

СТЕНОГРАФСКЕ БЕЛЕШКЕ

# НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

## КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

ГОДИНА 1

БЕОГРАД 1932 ГОДИНЕ

КЊИГА 1

III ПРЕТХОДНИ САСТАНАК

# НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

## КРАЉЕВИНЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

ДРЖАН НА ДАН 16 ДЕЦЕМБРА 1931 ГОДИНЕ У БЕОГРАДУ.

ПРЕТСЕДАВАО ПРЕТСЕДНИК ВЕРИФИКАЦИОНОГ ОДБОРА

МИЛАН СИМОНОВИЋ

ПРИВРЕМЕНИ СЕКРЕТАР:

ЉУБИША ТРИФУНОВИЋ

ПРИСУТНИ СВИ Г. Г. МИНИСТРИ.

Почетак у 10 и четврт часова пре подне

### САДРЖАЈ:

Пре дневног реда: Читање записника са II претходног састанка.

2) Саопштење Указа Њ. В. Краља о овлашћењу Министарског савета, да заступа Његово Величанство Краља у вршењу уставне Краљевске власти за време Његовог бављења ван Отаџбине.

3) Саопштење о датом отсуству због смртног случаја у породици народном посланику г. др. Милану Поповићу.

4) Саопштење поздравних телеграма.

5) Саопштење молбе народног посланика г. Димитрија Вујића за боловање.

*Прејседник Верификационог одбора Милан Симоновић:* Господе народни посланици, отварам III претходни састанак Народне скупштине. Записник ће на овом претходном састанку водити секретар г. Љубиша Трифуновић.

Изволите чути записник II претходног састанка.

КРАЉЕВИНА ЈУГОСЛАВИЈА  
ПРЕТСЕДНИШТВО МИНИСТАРСКОГ САВЕТА

ОПШТЕ ОДЕЉЕЊЕ

Пов. Бр. 485

15. ДЕЦЕМБРА 1931 ГОД. БЕОГРАД.

*Господине председниче,*

Част ми је доставити Вам у овереном препису Указ Њ. В. Краља од данас, којим је овлашћен Министарски савет да заступа Његово Величанство у вршењу Уставне Краљевске власти, за време Његовог бављења ван Отаџбине, с молбом да овај Указ изволите саопштити Народној скупштини.

*Привремени секретар Љубиша Трифуновић* прочита записник II претходног састанка.

*Прејседник:* Има ли ко од господе народних посланика штогод да примети на прочитани записник? (Нико се не јавља за реч.) Пошто се нико није јавио за реч, стављам на гласање: Прима ли Народна скупштина прочитани записник? (Прима). Објављујем да је записник II претходног састанка примљен без примедба.

А сада, господе народни посланици, изволите чути једно саопштење Претседништва Министарског савета, са приложеним Указом Његовог Величанства Краља.

*Привремени секретар Љубиша Трифуновић* прочита акт Претседништва Министарског савета и Указ Његовог Величанства Краља о овлашћењу Министарског савета да заступа Његово Величанство Краља у вршењу уставне Краљевске власти за време бављења ван Отаџбине:

Изволите примити, Господине Претседниче, и овом приликом уверење о мом особитом поштовању.

Претседник Министарског савета  
Министар унутрашњих послова  
Петар Р. Живковић

Господину

МИЛАНУ СИМОНОВИЋУ

Претседнику Верификационог одбора Народне скупштине

Београд

МИ  
АЛЕКСАНДАР I  
ПО МИЛОСТИ БОЖЈОЈ И ВОЉИ НАРОДНОЈ  
КРАЉ ЈУГОСЛАВИЈЕ

Пошто ћемо извесно време провести ван наше Отаџбине то, на основу чл. 40 Устава Краљевине Југославије, решили смо и решавамо:

Да нас у времену Наше Уставне Краљевске Власти, од дана одласка па до повратка у нашу Отаџбину заступа Наш Министарски Савет у границама Устава.

Претседник Нашег Министарског Савета, Наш Министар унутрашњих послова, нека изврши овај Указ.

15. децембра 1931 године  
у Београду.

АЛЕКСАНДАР, с. р.

Претседник Министарског Савета,  
Министар унутрашњих послова,  
П. Р. ЖИВКОВИЋ, с. р.

Министар без портфеља,  
НИК. Т. УЗУНОВИЋ, с. р.

Министар без портфеља,  
К. Л. ТИМОТИЈЕВИЋ, с. р.

Министар иностраних послова,  
Др. В. МАРТИНКОВИЋ, с. р.

Министар без портфеља,  
А. М. СТАЊИЋ, с. р.

Министар грађевина,  
Др. АЛБЕРТ КРАМЕР, с. р.

Министар без портфеља,  
Др. ИВАН ПАЛЕЧЕК, с. р.

Министар трговине и индустрије,  
Др. КОСТА КУМАНУДИ, с. р.

Министар без портфеља,  
Н. ПУЏЕЉ, с. р.

Министар при Претседништву Министарског Савета,  
Др. М. СРШКИЋ, с. р.

Министар правде,  
Др. ДРАГ. С. КОЈИЋ, с. р.

Министар просвете,  
БОЖИДАР. Ж. МАКСИМОВИЋ, с. р.

Министар шума и руда,  
СТАНКО ШИБЕНИК, с. р.

Министар без портфеља,  
Др. С. ШВРЉУГА, с. р.

Министар саобраћаја,  
ЛАЗ. РАДИВОЈЕВИЋ, с. р.

Министар пољопривреде,  
М. НАЈДОРФЕР, с. р.

Министар војске и морнарице, Армијски Генерал,  
ДРАГ. Ж. СТОЈАНОВИЋ, с. р.

Министар социјалне политике и Народног здравља,  
М. КОСТРЕНЧИЋ, с. р.

Министар без портфеља,  
ПАВАО МАТИЦА, с. р.

Министар без портфеља,  
Др. АВДО ХАСАНБЕГОВИЋ, с. р.

Министар финансија,  
Др. МИЛ. ЂОРЂЕВИЋ, с. р.

(Скупштина је читање Указа Његовог Величанства Краља саслушала стојећи и пропратила бурним и одушевљеним узвицима: Живео Краљ!)

*Претседник Верификационог одбора Милан Симоновић:* А сада, Господо народни посланици, изволите чути једно саопштење Претседника Народне скупштине о датом одсуству, због смртног случаја у породици, народном посланику г. Милану Поповићу.

*Привремени секретар Љубиша Трифуновић* прочита телеграм народног посланика др. Милана Поповића, којим моли одсуство до 20 децембра о.г., због смртног случаја у породици, и одобрење траженог одсуства г. др. Милану Поповићу, на основи § 111 закона о пословном реду у Народној скупштини.

*Претседник Верификационог одбора Милан Симоновић:* А сада изволите чути неколико поздравних телеграма.

*Привремени секретар Љубиша Трифуновић* саопштава поздравне телеграме: Уредника „Српског Косова“ из Скопља, Косте Марковића из Сарајева, бирача општине Св. Јурај, бирача општине Драмље и Скупштине Југословенских општинских чиновника са територије бивше Србије и Црне Горе у Скопљу, у којима поздрављају отварање прве Југословенске Народне скупштине и сву господу народне посланике.

*Претседник Верификационог одбора Милан Симоновић:* Сада, господо, изволите чути молбу

народног посланика г. Димитрија Вујића за боловање.

*Привремени секретар Љубиша Трифуновић* саопштава молбу народног посланика Димитрија Вујића, којом моли Народној скупштини да му одобри боловање до оздрављења, јер, због болести, не сме напуштати постељу и због тога не може долазити на скупштинске седнице.

*Претседник Верификационог одбора Милан Симоновић:* По сазнању, народни посланик г. Димитрије Вујић је озбиљније оболео. Ми не бисмо могли да му одобримо овако неодређено боловање до његова оздрављења, него само боловање за извесно одређено време, па, ако му касније затреба продужење боловања, г. Вујић ће се обратити молбом да му се одобри продужење боловања. С тога, на основи § 111 Закона о пословном реду у Народној скупштини, предлажем Народној скупштини да се народном посланику г. Димитрију Вујићу одобри боловање од 3 месеца. Прима ли Народна скупштина овај предлог? (Прима). Објављујем да је народном посланику г. Димитрију Вујићу одобрено боловање од 3 месеца.

А сада, господо, прелазимо на дневни ред нашег данашњег састанка.

На дневном реду је као прва тачка: Претрес извештаја Верификационог одбора. Молим известиоца г. др. Николу Њикића да заузме своје место и прочита извештај Верификационог одбора.

*Извештајца др. Никола Њикић* прочита извештај Верификационог одбора, који гласи:

## Народној скупштини

Верификациони Одбор примио је преко Привременог Претседника Народне скупштине, непосредно сам и преко Министарства унутрашњих послова 306 посланичких пуномоћстава и 77 жалби, које се односе на 57 изборних срезова, заједно са свима односним актима и разним извештајима, који се односе на приспела посланичка пуномоћства и жалбе, па пошто је свршио поверени му посао, има част поднети Народној Скупштини свој извештај:

Ia

На основи примљеног материјала Верификациони одбор је констатовао: да је на дан избора народних посланика за Народној скупштини — 8 новембра 1931 године — била истакнута само једна земаљска кандидатска листа, која је добила укупно 2.342.520 гласова.

Пошто је проучио поднете жалбе и сва остала акта, Одбор је нашао: да против избора Г. *Петра Р. Живковића*, Претседника Министарског Савета и Министра унутрашњих послова, посланика земаљске кандидатске листе, није изјављена никаква жалба, нити је било каквих приговора, а тако исто и на избор г.г. *Косте Куманудића*, Министра трговине и индустрије, *Божидара Ж. Максимовића*, Министра просвете и *Милутина Сивановића*, претседника Трговачке коморе, изабраних у изборном подручју Београд, Земун и Панчево, као и на избор народних посланика изабраних у бановинским седиштима са преко 50 000 становника, и то на избор *Јураја Деметријевића*, и *Ферда Шега*, изабраних у граду Загребу, као седишту Савске бановине; на избор др. *Алберта Крамера*, изабраног у граду Љубљани, као седишту Дравске бановине, на избор др. *Милана Секулића*, изабраног

у граду Новом Саду, као седишту Дунавске бановине; на избор др. *Милана Срикића*, Министра при претседништву Министарског Савета, изабраног у граду Сарајеву, као седишту Дринске бановине и на избор *Александра Ј. Буковића*, изабраног у граду Скопљу, као седишту Вардарске бановине.

Исто тако Одбор је констатовао, да није било никакве жалбе нити каквих приговора на избор среских кандидата у срезovima и то:

а) у Бановини дравској: на мандат *Ивана Урека*, изабраног у срезу Брежице; на мандат *Ивана Прекориска*, изабраног у срезу Цеље; на мандат *Дака Макара*, изабраног у спојеним срезovima Черномел-Метлика; на мандат *Антвона Хајдића*, изабраног у срезу Доња Лендава; на мандат *Расија Пушћослемиска*, изабраног у срезу Горњи Град; на мандат *Антвона Церера*, изабраног у срезу Камник; на мандат *Ивана Ј. Пуцела*, изабраног у срезу Кочевље; на мандат *Карла Гајиска*, изабраног у срезу Коњиче; на мандат *Јанка Барле-а*, изабраног у срезу Крањ; на мандат *Алојзија Павлича*, изабраног у срезу Лашко; на мандат *Милана Мравље*, изабраног у срезу Литија; на мандат др. *Сиване Раје-а*, изабраног у срезу Логатец; на мандат *Албина Комана*, изабраног у срезу Љубља-

на; на мандат *Јакоба Земљића*, изабраног у срезу Љутомер; на мандат *Анђона Крејчија*, изабраног у срезу Марибор — Десни Брег; на мандат *Др. Људевића Писка*, изабраног у срезу Марибор Леви Брег; на мандат *Јосифа Бенка*, изабраног у срезу Мурска Собота; на мандат *Анђона Клинца*, изабраног у срезу Ново Место; на мандат *Фрање Пахерника*, изабраног у срезу Преваље; на мандат *Леопа Пејовара*, изабраног у срезу Птуј; на мандат *Ивана Мохорића*, изабраног у срезу Радовљице; на мандат *Др. Богумила Вошњака*, изабраног у срезу Словен-Градец и на мандат *Вјекослава Шћиндлера*, изабраног у срезу Шмарје при Јелшх;

б) у Бановини савској: на мандат *Свјетлана Шифћара*, изабраног у срезу Бјеловар; на мандат *Ђуре Марјана*, изабраног у спојеним срезовима Бриње—Врбовско; на мандат *Др. Николе Пижића*, изабраног у срезу Славонски Брод; на мандат *Др. Анђе Кућарића*, изабраног у срезу Цриквеница—Нови; на мандат *Фрање Шпајдера*, изабраног у срезу Делнице—Чабар; на мандат *Мајмије Маџковића*, изабраног у срезу Чаковец; на мандат *Ивана Радића*, изабраног у срезу Чазма; на мандат *Милана С. Добровића*, изабраног у срезу Дарувар; на мандат *Др. Ивана Лоичаревића*, изабраног у срезу Баково; на мандат *Анђе Ађића*, изабраног у срезу Доњи Михољац—Валново; на мандат *Милана Ј. Добровољца*, изабраног у срезу Дуго Село — Кутина; на мандат *Миливоја Свјетанова*, изабраног у срезу Гарешница; на мандат *Виктора Погачића*, изабраног у срезу Ђурђевац; на мандат *Др. Милана Мешикоша*, изабраног у срезу Глина; на мандат *Исе Богдановића*, изабраног у срезу Госпић; на мандат *Николе Соколовића*, изабраног у срезу Грубишно Поље; на мандат *Павла Мајице*, изабраног у срезу Иванец; на мандат *Анђе Љ. Ковача*, изабраног у срезу Јастребарско; на мандат *Др. Свјанка Шибеника*, изабраног у срезу Карловац; на мандат *Вјекослава Свјинчића*, изабраног у срезу Кастав—Сушак; на мандат *Свјанка Лоичара*, изабраног у срезу Клањец; на мандат *Др. Владе Маланчеца*, изабраног у срезу Копривница; на мандат *Др. Мирка Дошена*, изабраног у срезу Кореница—Удбина; на мандат *Свјетлана Ваљавца*, изабраног у срезу Крапина; на мандат *Др. Лавослава Ханжеска*, изабраног у срезу Крижевци; на мандат *Др. Жика Пејричића*, изабраног у срезу Крк — Раб; на мандат *Виктора Физира*, изабраног у срезу Лудбрег; на мандат *Др. Милана Свјижића*, изабраног у срезу Нашице; на мандат *Андрије Јована* изабраног у срезу Нови Мароф; на мандат *Драгујина-Карла Ковачевића*, изабраног у срезу Новоска; на мандат *Др. Уроша Трбојевића*, изабраног у срезу Огулин; на мандат *Др. Милена Марковића*, изабраног у срезу Пакрац; на мандат *Др. Миће Апића*, изабраног у срезу Перушић — Сењ; на мандат *Јосифа Свјазевића*, изабраног у срезу Петриња; на мандат *Др. Ђуре Леушића*, изабраног у срезу Писаровина—Самобор; на мандат *Др. Драгана Крљавића*, изабраног у срезу Славонска Пожега; на мандат *Др. Исе Елеговића*, изабраног у срезу Преграда; на мандат *Драгујина В. Перка*, изабраног у срезу Прелог; на мандат *Др. Људевића Ауера*, изабраног у срезу Сисак; на мандат *Др. Милана Појовића*, изабраног у срезу Слуњ; на мандат *Др. Свјетлана Бачића*, изабраног у срезу Доња Стубица; на мандат *Др. Шиме Присе*, изабраног у срезу Св. Иван Зелина; на мандат *Др. Ђуре*

*Шурмина*, изабраног у срезу Вараждин; на мандат *Николе Хрибара*, изабраног у срезу Велика Горича; на мандат *Леопа Кнежевића*, изабраног у срезу Вишковици; на мандат *Др. Јулијана Порбахера*, изабраног у срезу Вировитица; на мандат *Др. Милована Грбе*, изабраног у срезу Војнич; на мандат *Свјанка Тркуље*, изабраног у срезу Вргин-Мост; на мандат *Др. Ивана Палечека*, изабраног у срезу Вуковар; на мандат *Др. Ојона Гавранчића*, изабраног у срезу Загреб; на мандат *Мирка Најдорфера*, изабраног у срезу Златар; на мандат *Др. Фрање Грубера*, изабраног у срезу Жупања;

в) у Бановини врбаској: на мандат *Др. Тодора Лазаревића*, изабраног у срезу Бања-Лучком; на мандат *Др. Богдана Видовића*, изабраног у срезу Босанска Градишка; на мандат *Владимира Б. Шилеговића*, изабраног у срезу Босанска Дубица; на мандат *Бошка Зелковића*, изабраног у срезу Босанска Крупа; на мандат *Бранка Дрљаче*, изабраног у срезу Бихаћском; на мандат *Милана Грубановића*, изабраног у срезу Босански Нови; на мандат *Свјетлана Максимовића*, изабраног у срезу Грачаница; на мандат *Рисите Крстиновића*, изабраног у срезу Гламочком; на мандат *Милана Ђуковића*, изабраног у срезу Дервента; на мандат *Др. Бранка Бараћа*, изабраног у срезу Дворском; на мандат *Симе Марјанца*, изабраног у срезу Јајчком; на мандат *Др. Тоде Јеремића*, изабраног у срезу Котор-Варошском; на мандат *Живка Даниловића*, изабраног у срезу Приједорском; на мандат *Јосе Јовановића*, изабраног у срезу Прњаворском; на мандат *Др. Славка А. Пишићелића*, изабраног у срезу Сански Мост и на мандат *Симе Крстића*, изабраног у срезу Тешањском;

г) у Бановини приморској: на мандат *Сергија Уркула*, изабраног у срезу Бенковац; на мандат *Јураја Дубоковића*, изабраног у срезу Хвар; на мандат *Др. Николе Субојића*, изабраног у срезу Кини; на мандат *Салиха Бајића*, изабраног у спојеним срезовима Коњиц и Прозор; на мандат *Јоахима Куњишића*, изабраног у срезу Корчула; на мандат *Мусџафе А. Мулалића*, изабраног у срезу Ливно; на мандат *Др. Пејра Нуића*, изабраног у срезу Љубушко; на мандат *Николе Преке*, изабраног у срезу Мостарском; на мандат *Др. Вјекослава Милетића*, изабраног у срезу Преко; на мандат *Севера Варде*, изабраног у срезу Сибњ; на мандат *Владе Свјанкића*, изабраног у срезу Столац; на мандат *Др. Франа Господнеићића*, изабраног у срезу Супетар; на мандат *Др. Марка Коџуља*, изабраног у срезу Шибеник;

д) у Бановини дринској: на мандат *Милорада Симића*, изабраног у срезу Азбучковачком; на мандат *Саве В. Савића*, изабраног у срезу Ариљском; на мандат *Др. Владимира Свјанкишића*, изабраног у срезу Бијељина; на мандат *Др. Милорада Ј. Косићића*, изабраног у срезу Брчко; на мандат *Рисите Ђокића*, изабраног у срезу Височком; на мандат *Милана Божвића*, изабраног у срезу Вишеградском; на мандат *Милана Пејковића*, изабраног у срезу Власеничком; на мандат *Милинка Р. Милутиновића*, изабраног у срезу Драгачевском; на мандат *Ђулаге Дервизића*, изабраног у срезу Жепачком; на мандат *Марка Мачића*, изабраног у срезу Зворничком; на мандат *Чедомира А. Захарића*, изабраног у срезу Златиборском; на мандат *Фрање Маркића*, изабраног у срезу Зеничком; на мандат *Јоване Р. Кандића*, изабраног у срезу Колубарском;

на мандат *Михајла Ђурића*, изабраног у срезу Љубињском; на мандат *Миливоја Ђ. Исаковића*, изабраног у срезу Мачванском; на мандат *Вукашина Сјасовића*, изабраног у срезу Моравичком; на мандат *Вийомира Видаковића*, изабраног у срезу Пожешком; на мандат *Александра М. Симовића*, изабраног у срезу Посавском; на мандат *Милорада Р. Марковића*, изабраног у срезу Посаво-Тамнавском; на мандат *Др. Нишка Перића*, изабраног у срезу Поцерском; на мандат *Вийомира Давидовића*, изабраног у срезу Подгорском; на мандат *Уроша П. Педељковића*, изабраног у срезу Рађевском; на мандат *Јована Р. Мийровића*, изабраног у срезу Рачанском; на мандат *Др. Ђуре Осјојића*, изабраног у срезу Рогатичком; на мандат *Јосе Пришпића*, изабраног у срезу Сарајевском; на мандат *Михаила Р. Јевђића*, изабраног у срезу Тамнавском; на мандат *Омера Кајмаковића*, изабраног у срезу Травничком; на мандат *Милана В. Појовића*, изабраног у срезу Травском; на мандат *Др. Авде Хасанбеговића*, изабраног у спојеним срезима Тузла—Кладань; на мандат *Андре Сјанића*, изабраног у срезу Ужичком и на мандат *Јакова Томића*, изабраног у срезу Црногорском;

ђ) у Бановини зетској: на мандат *Филија А. Цемовића*, изабраног у срезу Беранско-Белополском; на мандат *Др. Филија Лазаревића*, изабраног у срезу Боко-Которском; на мандат *Др. Сјијеја Кнежевскића*, изабраног у срезу Дубровачком; на мандат *Тихомира Шарковића*, изабраног у срезу Дежевско-Штавичком; на мандат *Др. Саве Радовића*, изабраног у срезу Колашинско-Даниловградском; на мандат *Радосава Брушије*, изабраног у срезу Митровичко-Дреничком; на мандат *Милана Н. Радовића*, изабраног у срезу Подгоричком; на мандат *Светислава В. Хоћере*, изабраног у срезу Пећком; на мандат *Сјрахиње Борисављевића*, изабраног у срезу Сјенничко-Ново-Варошком; на мандат *Бранка Чорбића*, изабраног у срезу Студеничком; на мандат *Петра Иванчијевића*, изабраног у срезу Требињско-Љубињском; на мандат *Андреје К. Кујунцића*, изабраног у срезу Подримско-Источком;

е) у Бановини дунавској: на мандат *Др. Федора Никића*, изабраног у срезу Апатинском; на мандат *Др. Гедсона Дућерског*, изабраног у срезу Бачко-Паланачком; на мандат *Др. Мирка Нековића-Ивандекића*, изабраног у срезу Бачко-Тополеком; на мандат *Др. Тоше Рајића*, изабраног у срезу Велико-Бечкеречком; на мандат *Сјевана Будичина*, изабраног у срезу Вел. Кикиндском; на мандат *Илије В. Савковића*, изабраног у срезу Врачарском; на мандат *Др. Младена Лисавца*, изабраног у срезу Вршачком; на мандат *Живојина Јермића*, изабраног у срезу Грочанском; на мандат *Др. Драгужића Којића*, изабраног у срезу Гружанском; на мандат *Драгине Ј. Леовца*, изабраног у срезу Дарђанском; на мандат *Милоша Кајића*, изабраног у срезу Жабаљском; на мандат *Др. Светислава Појовића*, изабраног у срезу Земунском; на мандат *Др. Бранка Аврамовића*, изабраног у срезу Иришком; на мандат *Косије Л. Тимоњијевића*, изабраног у срезу Јасеничком; на мандат *Ђоке Н. Мајића*, изабраног у срезу Јаша Томић; на мандат *Др. Ранка Шамцула*, изабраног у срезу Ковинском; на мандат *Милована М. Лазаревића*, изабраног у срезу Колубарском; на мандат *Милана Радовића*, изабраног у срезу Комајском; на мандат *Алексе*

*Ј. Обрадовића*, изабраног у срезу Крагујевачком; на мандат *Др. Сјевана Крафћића*, изабраног у срезу Кулском; на мандат *Милана А. Живановића*, изабраног у срезу Лепеничком; на мандат *Др. Јосе Видића*, изабраног у срезу Митровичком; на мандат *Лазара Љ. Радивојевића*, изабраног у срезу Моравском; на мандат *Димитрија В. Вујића*, изабраног у срезу Ново-Бечејском; на мандат *Др. Слава Шећерова*, изабраног у срезу Ново-Кањишком; на мандат *Др. Бранка Николића*, изабраног у срезу Ново-Садском; на мандат *Александра Јовановића*, изабраног у срезу Опленачком; на мандат *Др. Живана Лукића*, изабраног у срезу Орашчком; на мандат *Илије П. Михаиловића*, изабраног у срезу Орашачком; на мандат *Ойа Гавриловића*, изабраног у срезу Опачком; на мандат *Миливоја Ђ. Перића*, изабраног у срезу Подунавском; на мандат *Душана М. Живојиновића*, изабраног у срезу Пожаревачком; на мандат *Радосава Јевђића*, изабраног у срезу Посавском; на мандат *Јосе М. Селића*, изабраног у срезу Рамском; на мандат *Емилијана Грбића*, изабраног у срезу Румском; на мандат *Др. Гавра Саније*, изабраног у срезу Сенчанском; на мандат *Косије Појовића*, изабраног у срезу Сомборском; на мандат *Сјевана Ђурића*, изабраног у срезу Старо-Пазовском; на мандат *Сјевана Каћанског*, изабраног у срезу Старо-Бечејском; на мандат *Љубише Трифуновића*, изабраног у срезу Таковском; на мандат *Ђорђа Парабућског*, изабраног у срезу Тителском; на мандат *Др. Светислава П. Михајловића*, изабраног у срезу Шидском;

ж) у Бановини моравској: на мандат *Аранђела П. Савића*, изабраног у срезу Алексиначком; на мандат *Јована Аранђеловића*, изабраног у срезу Бело-Паланачком; на мандат *Владислава Милејића*, изабраног у срезу Бањском; на мандат *Милорада Ђ. Милутиновића*, изабраног у срезу Бољевачком; на мандат *Живојина Јевђића*, изабраног у срезу Белничком; на мандат *Аранђела Д. Никодијевића*, изабраног у срезу Деспотовачком и Раваничком; на мандат *Милана Тојаловића*, изабраног у срезу Вучитрнском; на мандат *Лазара П. Кузмановића*, изабраног у срезу Жичком; на мандат *Др. Добривоја Гер. Појовића*, изабраног у срезу Жупеком; на мандат *Милана Р. Сјевановића*, изабраног у срезу Заглавском; на мандат *Др. Војислава Д. Маринковића*, изабраног у срезу Звишко-Голубачком; на мандат *Милана Сјевановића*, изабраног у срезу Крајинско-Поречком; на мандат *Бојсе Ц. Јелчића*, изабраног у срезу Косаничко-Конаоичком; на мандат *Божића Вукићевића*, изабраног у срезу Левачком; на мандат *Младена П. Милошевића*, изабраног у срезу Млавском; на мандат *Живојина Ар. Сјевановића*, изабраног у срезу Моравском; на мандат *Јована Т. Мисирлића*, изабраног у срезу Нишавском; на мандат *Николе Т. Узуповића*, изабраног у срезу Нишком; на мандат *Др. Милана Ђ. Сјојковића*, изабраног у срезу Неготинском; на мандат *Драгића П. Шелмића*, изабраног у срезу Прокупачком; на мандат *Михајла В. Крејића*, изабраног у срезу Ражањско-Темничком; на мандат *Милана Симоновића*, изабраног у срезу Расинском; на мандат *Милије Исаковића*, изабраног у срезу Ресавском; на мандат *Ђоке Јовановића*, изабраног у срезу Сврљишком; на мандат *Александра—Тале Дођића*, изабраног у срезу Трстеничком; и

з) у Бановини вардарској: на мандат *Марка*

*Пејровића*, изабраног у срезу Доњо-Полошком; на мандат Др. *Томе Смиљанића*, изабраног у срезу Дебарско-Галичком; на мандат *Димитрија Р. Бешировића*, изабраног у срезу Ђевђелијско-Дојранском; на мандат *Јована С. Довезенског*, изабраног у срезу Жеглиговском; на мандат *Милоша П. Драговића*, изабраног у срезу Јабланичком; на мандат *Стамента Симоновића*, изабраног у срезу Криво-Паланачком; на мандат *Савре К. Триковића*, изабраног у срезу Кичевском; на мандат *Душана Антионијевића*, изабраног у срезу Крушевском; на мандат *Неђаића П. Сидефановића*, изабраног у срезу Каваларском; на мандат *Тодосија К. Лазаревића*, изабраног у срезу Кратовском; на мандат *Тодора Р. Томића*, изабраног у срезу Лесковачком; на мандат *Милутина Ј. Крстића*, изабраног у срезу Мачуричком; на мандат *Јордана М. Бабаковића*, изабраног у срезу Малешко-Царевоселском; на мандат *Методија Ципијесовића*, изабраног у срезу Неготинско-Радовишском; на мандат Др. *Илије А. Шуменковића*, изабраног у срезу Охридском; на мандат Др. *Милослава Симојановића*, изабраног у срезу Овче-Пољском; на мандат *Миладина Б. Величковића*, изабраног у срезу Пољаничком; на мандат Др. *Драгољуба Јевремовића*, изабраног у срезу Прешевском; на мандат *Јефимија Појовића*, изабраног у срезу Поречком; на мандат *Крстије Сирезовића*, изабраног у срезу Преспанском; на мандат *Василија Трбића*, изабраног у срезу Приленском; на мандат *Велка В. Велковића*, изабраног у срезу Скопском и Качаничком; на мандат *Пејра К. Марковића*, изабраног у срезу Струшском; на мандат *Михајла Р. Каламајџијевића*, изабраног у срезу Штипском; на мандат *Хаџи-Љубе Пајриновића*, изабраног у срезу Шарпланинском и Горском.

## 16

Противу избора народних посланика у следећим срезovima било је жалби, али је Одбор те жалбе одбацио, а изборе оснажио из ових разлога:

## БАНОВИНА ДРАВСКА:

## Срез Кршко:

Жално се је *Антон Гребену*, као против-кандидат на избор *Алојзија Дрмеља* наводећи:

Да нису били свуда постављени за претседнике бирачких одбора у првом реду судије, већ учитељи;

Да је гласач Иван Ресник добио од Драгутина Битенца кутују цигарета и није гласао, ма да је хтео да гласа за њега; и

Да је на гласачком месту Лесковац, Винко Фоглеџ најпре гласао за г. Дрмеља, а онда се предомислио и одмах изјавио да гласа за њега — италијана, а то му није признато.

Пошто сви ови разлози законски отпадају, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћје *Алојзија Дрмеља* оснажио.

## БАНОВИНА САВСКА:

## 1) Срез Грачац—Доњи Лапац

Жално се *Паја Обрадовић*, као против-кандидат на избор и мандат *Душана Иванчевића*, наводећи: да су вршени недопуштени утицаји у корист ње-

говог против-кандидата, као и да је његов против-кандидат агитовао надозвољеним сретствима. Како доказе никакве није поднео, нити су наведени стварни разлози, који би утицали на резултат избора, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћје *Душана Иванчевића* оснажио.

## 2) Срез Подравска Слатина

Жално се *Стеван Симојановић*, као против-кандидат на избор и мандат Др. *Неђаића Томића*, наводећи само како су вршене недопуштене агитације од стране присталица изабраног кандидата Томића, па како то нису законски разлози за поништај избора, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћје Др. *Неђаића Томића* оснажио.

## 3) Срез Осијек

Жалили су се бирачи *Стеван Видаковић* и *Лајош Козма* на избор и мандат Др. *Мајсеје Петрића*, наводећи да су вршене недопуштене агитације од стране присталица Др. *Петрића*, па како законских разлога за поништај избора нема, Одбор је жалбе одбацио, а пуномоћје Др. *Мајсеје Петрића* оснажио.

## 4) Срез Костајница

Жално се *Крешимир Хајдић*, против мандата и избора Др. *Глише Тадића*, наводећи, да је изабрани кандидат Др. *Тадић* са својим присталицама вршио недопуштене агитације, па како законских разлога за поништај избора нема, Одбор је жалбу одбацио, а пуномоћје Др. *Глише Тадића* оснажио.

## 5) Срез Нова Градишка

Жално се *Иво Бадров* на избор и мандат *Ђуре Шеајовића*, наводећи, да је изабрани кандидат Шеатовић вршио недопуштене агитације, па како законских разлога за поништај избора нема, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћје *Ђуре Шеајовића* оснажио.

## БАНОВИНА ПРИМОРСКА:

## 1) Срез Томислав-Град

Жално се *Никола Долић* на избор и мандат *Јозе Бајинића*, наводећи да је гласало стварно мање бирача, него што је записницима бирачких одбора и гласачким списковима утврђено, а да је додавање накнадних гласача, који стварно нису гласали, учињено у корист његовог против-кандидата. Како доказе не подноси, а стварних разлога за поништај избора нема, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћје *Јозе Бајинића* оснажио.

## 2) Срез Макарска

Жално се *Мајсе Кларич*, на избор и мандат *Антје Ф. Масировића*, наводећи да је изабрани кандидат *Антје Ф. Масировић*, члан фирме *Франо Мастровић*, која је у стецинском поступку, па како за ово тврђење доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћје *Антје Ф. Масировића* оснажио.

## 3) Срез Сплит

Жалили су се *Цера Ђурлић* и *Ерминије Јуришић*, на избор и мандат Др. *Будислава Гргура Анђелиновића*, наводећи да се агитовало недопуштеним срет-

ствима, да се утицало на бираче у корист изабраног кандидата Др. *Анђелиновића* и да за чланове бирачких одбора нису одређена лица, која су требала бити одређена по изборном закону. Како доказа нема, то је Одбор жалбе одбацио, а пуномоћије Др. *Будислава Гргура Анђелиновића* оснажио.

#### 4) Срез Бугојно

Жалио се против кандидат *Милан Радумило* на избор и мандат *Недељка Праљака*, наводећи да су вршене недопуштене агитације и утицаји у корист изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио а пуномоћије *Недељка Праљка*, оснажио.

#### 5) Срез Имотски

Жалили су се *Данко Кајић* и *Марко Луејић*, на избор и мандат Др. *Јанка Н. Рака*, наводећи да су вршене недопуштене агитације у корист изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбе одбацио, а пуномоћије Др. *Јанка Н. Рака*, оснажио.

#### 6) Срез Меткович

Жалио се *Алије Гњеч*, наводећи да су вршене недопуштене агитације у корист изабраног кандидата *Шћире Ф. Параноса*. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћије *Шћире Ф. Параноса*, оснажио.

#### 7) Срез Биоград на Морю

Жалили су се *Крешо Ескић* бирач и *Руде Баџић*, против-кандидат, наводећи да је од стране изабраног кандидата вршена агитација за апстиненцију; да је од стране државних и самоуправних органа вршен утицај на бираче у корист изабраног кандидата *Јосипа Антићковића*, да је вршена недопуштена агитација од стране свештенства; да су куповани бирачи новцем, вином, цигаретама и др. Како доказе не подноси нити постоје законски разлози за поништај избора, то је Одбор жалбе одбацио, а пуномоћије *Јосипа Антићковића*, оснажио.

### БАНОВИНА ВРБАСКА:

#### 1) Срез Кључ

Жалио се *Ђорђе Пешић*, на избор и мандат *Милана Ђ. Мијућа*, наводећи да је вршена недопуштена агитација и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћије *Милана Ђ. Мијућа*, оснажио.

#### 2) Срез Мркоњић Град

Жалио се *Симо Будимир*, на избор и мандат *Пере Грађића*, наводећи мешање државних власти и недопуштену агитацију и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Како за своје наводе не подноси доказе, то је Одбор жалбу одбацио а пуномоћије *Пере Грађића*, оснажио.

#### 3) Срез Босански Петровац

Жалио се *Миливоје Керкез* на избор и мандат *Богољуба К. Кујуницића*, наводећи да су вршене недопуштене агитације од стране присталица изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је

Одбор жалбу одбацио, а пуномоћије *Богољуба К. Кујуницића*, оснажио.

#### 4) Срез Цазин

Жалили су се *Ибрахим Дурић* и другови и *Суља Суљић*, наводећи да су на разним гласачким местима гласала и лица која немају бирачко право, као и да је вршена недопуштена агитација и врбовање гласача у корист изабраног кандидата *Хасана Торомановића*. Како доказе за ово тврђење не подноси, то је Одбор жалбе одбацио, а пуномоћије *Хасана Торомановића*, оснажио.

### БАНОВИНА ДРИНСКА:

#### 1) Срез Ваљевски

Жалио се *Бранко Јовановић*, противу избора и мандата *Косије Алексића*, наводећи да је изабрани кандидат *Косија Алексић*, био војни бегунац, да се налази под истрагом и да одговара за дела из §§ 43 и 72 тачка 2 Војно-кривичног закона. Како наводи не сачињавају разлог за поништај избора по чл. 56 Устава и § 9 Закона о избору народних посланика за Народну скупштину, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћије *Косије Алексића*, оснажио.

#### 2) Срез Сребренички

Жалио се *Павле С. Беајновић*, на избор и мандат *Алије Селмановића*, наводећи да су вршене недопуштене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћије *Алије Селмановића*, оснажио.

#### 3) Срез Јадрански

Жалили су се *Милан Радојевић* и *Радован Пејровић* на избор и мандат *Милутићина А. Јевђевића*, наводећи да су вршене недопуштене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Како стварне доказе не подноси, то је Одбор жалбе одбацио, а пуномоћије *Милутићина А. Јевђевића*, оснажио.

#### 4) Срез Чајнички

Жалили су се *Хајри Велић* и другови на избор и мандат *Хусејина Кадића*, наводећи да су вршене недопуштене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Пошто доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћије *Хусејина Кадића*, оснажио.

#### 5) Срез Фојнички

Жалио се Др. *Павле Премуџић*, наводећи да је на извесним гласачким местима било нереда; да су вршене недопуштене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата *Хазима Чохаџића*. Како доказе за ово тврђење не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћије *Хазима Чохаџића*, оснажио.

### БАНОВИНА ЗЕТСКА:

#### 1) Срез Андријевички

Жалили су се *Милован Милошевић* и *Новица Појовић* на избор и мандат *Милутићина Јелића*, наводећи да су власти вршиле недопуштен утицај на бираче и да је вршена недозвољена агитација у

корист изабраног кандидата. Одбор налази да изнети наводи нису законски разлози за поништај избора, већ да треба после верификације мандата жалбе доставити Министру Унутрашњих Послова с молбом, да се наводи у жалбама провере и евентуални кривци казне, а да се жалбе одбаце и пуномоћије *Милутића Јелића*, оснажи.

#### 2) Срез Ваковички

Жалили су се *Миленко Радуловић*, *Јагош Влаховић*, *Ђура Ђурашковић*, *Васа Шалетић* и *Јордан Симић* сваки посебно, наводећи да су вршене недопуштене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата *Милоја Сокића*. Како ни једна жалба не подноси стварне доказе, то је Одбор све жалбе одбадио, а пуномоћије *Милоја Сокића* оснажио.

#### 3) Срез Милешевско-Прибојски

Жалили су се: *Милан Ђекић*, *Градимиr Козомарић* и *Ђорђе Анчић*, сваки за себе на избор и мандат *Војка Курјовића*, наводећи да су вршене недопуштене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Како ни једна жалба доказе не подноси, то је Одбор све три жалбе одбадио, а пуномоћије *Војка Курјовића* оснажио.

#### 4) Срез Невесињско-Билећки

Жалили су се: *Тодор Томаповић*, *Секула Зечевић* и *Данило Лажејић*, сваки за себе на избор и мандат *Тријка Никовића*, наводећи да су вршене недопуштене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Како ни једна жалба не подноси доказе, то је Одбор све жалбе одбадио, а пуномоћије *Тријка Никовића* оснажио.

#### 5) Срез Шавиничко-Гатачки

Жалио се *Радован Томић*, што му није била потврђена код суда кандидатека листа од стране Касационог Већа, па како је изнети навод неумесан, то је Одбор ову жалбу као неумесну одбадио, а пуномоћије *Васиља Грђића*, оснажио.

#### 6) Срез Никшићки

Жалио се *Јован Мијуиковић*, на избор и мандат Др. *Николе Кешељевића*, наводећи да је кандидат за овај срез *Никола Баровић* био и претседник бирачког одбора једног гласачког места. Како је навод изнет у жалби неумесан и не садржи разлог за поништај избора, то је Одбор жалбу одбадио као неумесну и пуномоћије Др. *Николе Кешељевића* оснажио.

#### 7) Срез Фочанско-Плеваљски

Жалили су се: *Војислав Пенадић* и *Вук Лацмановић*, сваки за себе, на избор и мандат *Шукрије Курјовића*, наводећи да је изабрани кандидат *Шукрија Куртовић*, шумарски чиновник у Држав. Шумском предузећу „Шинад“. Како *Куртовић* није активни државни чиновник, већ само чиновник једног Акционарског Предузећа, које је сада државно, то не постоји случај из § 12 Закона о избору народних посланика за Народну скупштину и чл. 58 Устава, то је с тога Одбор обе жалбе одбадио, а пуномоћије *Шукрије Курјовића* оснажио.

#### 8) Срез Цетињско-Барски

Жалио се *Никола Зубер*, на избор и мандат *Гавре Милошевића*, наводећи, да је вршен утицај

власти на бираче и недопуштена агитација у корист изабраног кандидата. Како жалба не подноси доказе, то је Одбор жалбу одбадио, а пуномоћије *Гавре Милошевића* оснажио.

### БАНОВИНА ДУНАВСКА:

#### 1) Срез Качерски

Жалио се *Владимир Мирић* на избор и мандат *Раденка Сарачевића*, наводећи да је изабрани кандидат *Сарачевић* активни државни чиновник, те се није могао ни кандидовати, као и да су од стране присталица изабраног кандидата вршене недопуштене агитације и утицај на бираче. Како се из приложеног уверења Начелства среза качерског Бр. 18891 од 15 новембра 1931 год. види, да изабрани кандидат *Раденко Сарачевић* није државни, већ бановински чиновник, те се на њега на могу применити одредбе § 12 Закона о избору народних посланика за Народну скупштину и члана 58 Устава, то је Одбор жалбу одбадио, а пуномоћије *Раденка Сарачевића* оснажио.

#### 2) Срез Младеновачки

Жалио се *Милан Пејровић* на избор и мандат *Владимира М. Ђорђевића*, наводећи да заменик изабраног кандидата нема личних квалификација, јер нема пуних 30 година. Како се овде имају ценити лични услови само изабраног кандидата, то навод изнет у жалби не може бити законски разлог за поништај мандата изабраног кандидата, те с тога је Одбор жалбу одбадио, а пуномоћије *Владимира М. Ђорђевића* оснажио.

#### 3) Срез Алибунарски

Жалио се *Милан Обркићевевић* на избор и мандат *Војислава Теодоровића* наводећи у жалби, да су вршене недопуштене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата, као и да су у гласачке спискове уношена лица, која уопште нису гласала. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбадио, а пуномоћије *Војислава Теодоровића* оснажио.

#### 4) Срез Батински

Жалио се *Милорад Веселиновић* на избор и мандат *Љубомира Баџа*, наводећи у жалби да су вршене недопуштене агитације и утицаји на бираче у корист изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбадио, а пуномоћије *Љубомира Баџа* оснажио.

#### 5) Срез Ковачички

Жалио се *Владимир Прелер* и другови на избор и мандат *Михаила Живанчевића*, наводећи да су вршене недозвољене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Пошто доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбадио, а пуномоћије *Михаила Живанчевића* оснажио.

#### 6) Срез Панчевачки

Жалио се *Георге Виргијан* на избор и мандат Др. *Велизара Јанковића*, наводећи у жалби, да су вршене недопуштене агитације и утицаји на бираче у корист изабраног кандидата. Како жалба никакве доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбадио, а пуномоћије Др. *Велизара Јанковића* оснажио.

## 7) Срез Белоцрквански

Жалио се *Јоса Роговић* на избор и мандат Др. *Негосима Живковића* наводећи да су вршени недопуштени утицаји и недозвољене агитације од стране општинских часника у корист изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније Др. *Негосима Живковића* оснажио.

## 8) Срез Плочки

Жалио се Др. *Гига Николић* на избор и мандат *Душана Појовића*, наводећи да су вршени недопуштени утицаји на бираче и недозвољене агитације од стране општинских часника у корист изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније *Душана Појовића* оснажио.

## БАНОВИНА ВАРДАРСКА

## 1) Срез Струмички

Жалио се *Мане Хаџијевић*, на избор и мандат Др. *Томе Фиданчевића*, наводећи да се изабрани кандидат служио недозвољеним сретствима у агитацији и да су вршени разни недопуштени утицаји на бираче у његову корист. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније Др. *Томе Фиданчевића* оснажио.

## 2) Срез Пчињски

Жалио се *Михајло Вићентијевић* на избор и мандат *Хаџи Тодора Димиријевића*, наводећи у жалби, да се је изабрани кандидат у агитацији служио недозвољеним сретствима. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније *Хаџи Тодора Димиријевића* оснажио.

## 3) Срез Грачанички

Жалио се двома жалбама *Војислав Балозовић* на избор и мандат *Добросава Јовичића*, наводећи да су вршене недозвољене агитације и утицаји на бираче у корист изабраног кандидата. Како доказе није поднео, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније *Добросава Јовичића* оснажио.

## 4) Срез Неродимско-Подгорски

Жалили су се *Марко Деспојовић* и *Петар Марковић*, сваки за себе, на избор и мандат Др. *Драгушина Косића*, наводећи у жалбама, да су вршени разни утицаји на бираче, да је вођена недозвољена агитација у корист изабраног кандидата, као и да је било извесних неправилности на дан избора у гласачком месту Штимље I. Како жалбоци нису поднели никакве доказе, то је Одбор обе жалбе одбацио, а пуномоћније Др. *Драгушина Косића* оснажио.

## 5) Срез Горњополонски

Жалио се *Кадри Салијевић* на избор и мандат *Арсе Фоџирића*, наводећи да су вршене недопуштене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније *Арсе Фоџирића* оснажио.

## 6) Срез Велешки

Жалио се *Тодор Живковић*, на избор и мандат *Александра Аксентијевића*, наводећи да су вршене

недопуштене агитације и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Како доказе никакве не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније *Александра Аксентијевића* оснажио.

## 7) Срез Кочански

Жалио се *Благоје Павловић* и *Тома Ванђеловић* на избор и мандат *Мише Димиријевића*, наводећи да се изабрани кандидат служио недопуштеним сретствима у агитацији и поткупљивањем. Како доказе нису поднели, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније *Мише Димиријевића* оснажио.

## 8) Срез Битољско-Мориховски

Жалио се *Јован Амџићармаковић* на избор и мандат *Николе Марковића*, наводећи да су вршене недопуштене агитације и утицаји на бираче у корист изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније *Николе Марковића* оснажио.

## 9) Срез Гњилански

Жалио се *Рамузи Османовић* на избор и мандат *Драгомира М. Сџанојевића*, наводећи да су вршени разни утицаји на бираче и недозвољена агитација у корист изабраног кандидата. Како доказе није поднео, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније *Драгомира М. Сџанојевића* оснажио.

## 10) Срез Босиљградски

Жалио се *Ћирил Михајловић* на избор и мандат *Боре Христића*, наводећи да је вршена недопуштена агитација и утицај на бираче у корист изабраног кандидата. Како доказе не подноси, то је Одбор жалбу одбацио, а пуномоћније *Боре Христића*, оснажио.

## 11) Срез Власотиначки

Жалио се *Душан Сџ. Милошевић*, наводећи да се изабрани кандидат *Димирије Он. Појовић*, кандидовао као учитељ у пензији из Власотинаца; да су гласала два бирача, који су војници сталног кадра; да председник бирачког одбора у општини орашачкој није пустио да гласа Божидара Тодоровића из Глојана, и ако је овај био уведен у гласачки списак, подносио би за ову тврдњу изјаву од 3 лица, дату пред влашћу, на шта су се и заклели. Даље је навео, да се г. *Димирије Он. Појовић*, кандидовао, што се види из кандидатске листе, као учитељ у пензији, док је он, г. *Појовић* и у времену кандидовања и сад активни државни чиновник, што је противно ставу 1 § 12 Закона о избору народних посланика.

Одбор је ради проверавања овог последњег навода затражио извештај од Господина Министра Просвете: да ли је господин Појовић учитељ у пензији или је активни државни чиновник — учитељ; или је отпуштен, или му је место оглашено за упражњено и од када.

Господин Министар просвете актом својим од 11 текућег месеца К.Бр. 484 послао је следећи извештај Верификационом одбору:

„Господине Прегседниче, према тражењу Народне скупштине Бр. 956 од данас, имам част извести, да је г. *Димирију Он. Појовићу*, бившем учитељу у Велесу, место упражњено одлуком О.Н. Бр. 3487/29 од 21 новембра 1930 године“.

За овим је Одбор нашао: да број гласова о којима жалба у прва два наведена става говори не утичу на изборни резултат у овоме срезу.

Даље је Одбор нашао, да је добивеним извештајем од Господина Министра просвете утврђено, да је г. *Димитрије Он. Појовић* престао бити активни државни чиновник још крајем 1930 год., — пре кандидације, с тога Одбор налази, да жалба треба одбацити, а пуномоћије г. *Појовића* оснажити.

## БАНОВИНА МОРАВСКА:

### 1) Срез Царибродско-Јужнички

Жалио се *Аца Сџајковић*, на избор и мандат *Ђорђа Ђурића*, наводећи да се недопуштеним сретствима утицало на поједине гласаче и у опште водила недозвољена агитација у корист изабраног кандидата *Ђурића*. У жалби се никакви докази не подносе, с тога је Одбор одлучио, да се жалба одбаци, а пуномоћије *Ђорђа Ђурића* оснажи.

### 2) Срез Добрички

Жалили се: *Мауко Благојевић* и *Михајло Ђорђевић*. У жалбама се наводи и подноси уверење да су две зграде у којима је гласање било вршено биле без оградe. Да је од стране многих чиновника и општинских часника вршен утицај на бираче, да гласају у корист изабраног кандидата г. *Војиновића*. За све ове наводе у жалбама се докази не подносе.

Одбор је нашао, да су жалбени наводи делимиче без утицаја на резултат гласања, а делимиче недоказани, с тога је одлучио, да се жалбе одбаци, а пуномоћије *Јована Ј. Војиновића* оснажи.

### 3) Срез Параћински

Жалио се *Милаи Рајић*, на избор и мандат *Божидара Главичког*, наводећи да је вршена недопуштена агитација у корист изабраног кандидата *Главичког*. У жалби се докази не подносе, с тога је Одбор одлучио, да се жалба одбаци, а пуномоћије г. *Главичког* оснажи.

### 4) Срез Зајечарско-Тимочки

Жалио се *Никола П. Николић*, на избор и мандат *Николе В. Сџајковића*, наводећи, да је вршена неозвољена агитација и да се утицало на бираче у корист изабраног кандидата *Стајковића*. Жалба не садржи никакве доказе, с тога је Одбор одлучио, да се жалба одбаци, а пуномоћије *Николе В. Сџајковића* оснажи.

### 5) Срез Лански

Жалили се: *Мица Јовановић* и *Косџа Ђорђевић*, наводећи да је изабрани кандидат *Шаћир Алиловић*, био оптужен за убиство неких наших војника у повлачењу 1915 године. Даље, да је *Шаћир* неписмен и да не зна државни језик.

Из пресуде надлежног суда, која је уз жалбу од жалилаца поднета Одбор се уверио да је изабрани *Шаћир* доиста био под судом за претстављена кривична дела, али да је ослобођен као невин. По томе је Одбор позвао изабраног кандидата *Шаћира* у седницу Одбора и пошро се уверио да испуњава услове из тач. 3 § 11 Закона о избору народних посланика, то је Одбор одлучио да се жалба одбаци, а пуномоћије *Шаћира Алиловића* оснажи.

### 6) Срез Кључко-Брзопаланачки

Жалио се *Димитрије Бадејевић*, наводећи да је вршена од стране неких чиновника и присталица изабраног кандидата *Васиљевића* недопуштена агитација у корист *Васиљевића*. У жалби се докази не подносе. Одбор је одлучио, да се жалба одбаци, а пуномоћије Др. *Стевана Васиљевића* оснажи.

### 7) Срез Хомољски

Жалио се *Косџа Л. Ђорђевић*, на избор и мандат *Мирка Пл. Урошевића*, наводећи, да су извесни чиновници агитовали у корист изабраног кандидата *Урошевића*. Уз жалбу су поднета уверења: да су извесни чиновници долазили у ту општину 7 и 8 новембра ове године; Уверење општине Суводолске да су такође неки чиновници око 1 сата по подне на дан избора дошли у општину Суводол и пронели глас да је кандидат *Урошевић* до тога часа био добио више од свога против кандидата око 1.000 гласова; друго уверење општине Суводолске, да двориште општине Суводолске није било затворено у 6 сати увече, те се гласало до 7.30 часова увече и да су пред зградом, у којој је гласање вршено, стајала два жандарма наоружана и нападали на бираче за које су знали да су расположени за кандидата *Косту Л. Ђорђевића*, као и да су хтели да ухапсе *Раденка Стојичевића* из Суводола, ма да зато никаквих разлога нису имали; уверење суда општине Лазничке, да су 8 новембра долазили у Лазницу и били на биралиште неки од чиновника; уверење општине Милатовачке, да је учитељица *Фрањица Челан*, на дан гласања, била у гласачкој соби за време гласања у тој општини, и из исте излазила у двориште с времена на време и агитовала за кандидата *Урошевића*; и друго уверење општине Осаничке којим се тврди да је *Милутин Јовановић*, садањи деловођа општине Јасиковачке, раније као деловођа општине Осаничке био осуђен на 9 месеци затвора ради фалсификовања изборних аката. Уз уверења подноси и писмену изјаву неколико сведока, којима се тврди да се вршило недопуштено утицање на поједине бираче.

Одбор је нашао да поднети докази не представљају законске разлоге, са којих би се избор могао поништити, с тога је нашао да жалбу треба одбацити, а пуномоћије *Мирка Пл. Урошевића* оснажити, а жалбу са прилозима доставити г. Министру унутрашњих послова, с молбом, да се нареди истрага против криваца.

На основу напред изложеног Верификациони је одбор утврдио: да су посланичка пуномоћија свих напред именованих народних посланика неоспорена; — с тога има част предложити Народној скупштини да и изборе напред именованих народних посланика изволи у целини оснажити.

## II

### СРЕЗ ОТОЧАЦ САВСКЕ БАНОВИНЕ

На избор Др. *Ђорђа Бранковића* у овом срезу изјавио је жалбу Др. *Милаи Срђа Илић*, адвокат из Оточца. У жалби наводи да је на дан избора 8 новембра текуће године у гласачком месту II каре II било стварно гласало за Др. *Ђорђа Бранковића*, 303 гласача, а за њега — Др. *Илића* 56 гласача и

да је такав резултат од стране општинске власти био достављен среском начелнику, па и објављен. Да је по том од стране претседника Бирачког Одбора на томе гласачком месту — *Милана Бракуса*, извршено фалсификовање изборних аката на тај начин, што су уништени записник о раду бирачког одбора и гласачки спискови у којима су на дан избора уписивани гласачи за једног и другог кандидата, па је састављен нов записник о раду Бирачког одбора, а такође и нови гласачки спискови и по истима означено, да је гласало укупно у месту 359 — 541 гласач и то: за Др. *Ђорђа Браковића* 530, а за жалбоца Др. *Илића* 11 гласача. Да је на основу овога Главни бирачки одбор, пошто је раније било објављено да је Др. *Илић* у целом изборном срезу био добио 3.380 гласова, а Др. *Ђорђе Браковић* 3.159 гласова, узимајући у вид нов — фалсификовани резултат гласања у гласачком месту Шкаре II, утврдио да је гласало укупно 3.386 гласача за Др. *Ђорђа Браковића*, а 3.335 за њега — жалбоца Др. *Илића* и прогласио за изабраног у овоме срезу Др. *Ђорђа Браковића*.

Др. *Илић* у својој жалби поред осталог навео је и то: да је фалсификовање изборних аката извршено на тај начин, што је претседник Бирачког одбора *Милан Бракус* по завршеном гласању 8 новембра ове године, однео запечаћена изборна аката општинским печатом у свој стан, који се налази у школи и стражу одређену за чување зграде, у којој је гласање обављено, отсустно, изјавивши да му није потребна. Да је изборна аката предао старешини среског суда у Оточцу тек у 4 часа по подне 9 новембра, ма да је у Оточац стигао још у 9 часова пре подне. Да је, да би могао уништити записник о раду бирачког одбора и гласачке спискове, омот са печатима општинског суда поцепао на по извршеном фалсификовању исти запечатно на два места школским печатом.

Г. Др. *Илић* уз жалбу, а за доказ жалбених навода, поднео је у овереном потврђеном препису испит сведока као и кривични испит окривљеног *Милана Бракуса*, претседника бирачког одбора по кривичном предмету противу *Бракуса* због дела из § 84 Закона и избору народних посланика — поштај и фалсификовање изборних аката — све оверено од Котарског суда у Оточцу. Поред тога поднео је и оверен оригиналан потпис *Николе Орлића*, који је био претставник његове кандидатске листе у овом гласачком месту.

Главни бирачки одбор у свом извештају, који је достављен уз остала изборна аката, после истраже дискусије поводом овога случаја, констатовао је: да постоји очита неправилност у погледу поступања са изборним актима са гласачког места Шкаре II и да је основана сумња, да годишњи записник и гласачки спискови не одговарају правом стању ствари како је било на дан гласања у том гласачком месту, па како Главни бирачки одбор, пошто је гласање обављено у том гласачком месту, нема могућности да нареди накнадни избор за ово гласачко место, то је прогласио за изабраног Др. *Ђорђа Браковића*, одлучивши да скрене нарочиту пажњу Народној скупштини на овај случај те да она приликом верификације посланичких пуномоћја има у виду изнете околности.

Др. *Ђорђе Браковић* поднео је акт — жалбу у којој је навео: да се од стране њих. *Жисановића*, шефа Оточке имовне општине и лугара *Јове Вања-*

*мина* вршила, недопуштена агитација и утицање на бираче у корист његовог против-кандидата Др. *Илића*; да је на неколико гласачких места фалсификовањем изборних аката лажно претстављен изборни резултат у дотичним местима у корист Др. *Илића*. Ради тога он — Др. *Браковић* поднео је више кривичних пријава противу одговорних лица и те пријаве у простом препису приложио је уз своју жалбу. Ради потврде навода изнетих у жалби позива се и на извршен број сведока.

После пажљивог проучавања жалби и уз њих поднетих доказа, извештаја Главног бирачког одбора и изборних аката у појединим гласачким местима овога среза, Одбор је нашао:

1) Да се наводи изнети у жалби Др. *Ђорђа Браковића* не могу сматрати за доказане.

2) Да је омот у коме су била изборна аката са гласачког места Шкаре II и који је преко Главног бирачког одбора достављен Народној скупштини заиста запечаћен печатом школе у Шкарама. Одбор је упоредио — сравнио оригинални потпис *Николе Орлића*, претставника кандидатске листе Др. *Илића*, достављен му уз жалбу Др. *Илића*, а оверен од стране Котарског суда у Оточцу, са потписом истог на записнику бирачког одбора и гласачким списковима са гласачког места Шкаре II и нашао, да оригинални потпис оверен од Котарског суда у Оточцу и они на записнику и гласачким списковима нису писани једном истом руком.

Да је ислеђењем по тужби Др. *Илића*, а противу претседника бирачког одбора у гласачком месту Шкаре II — *Милана Бракуса*, у колико је исто садржано у поднетим испитима сведока под обећаном заклетвом и испиту окривљенога *Бракуса*, доведен у потпуну сумњу резултат гласања у томе гласачком месту, и то онај резултат, који је у изборним актима са тог гласачког места достављен Главном бирачком одбору и на основу кога је Главни бирачки одбор огласио за изабраног Др. *Ђорђа Браковића*.

3) Како резултат избора у гласачком месту Шкаре II несумњиво утиче на целокупан изборни резултат у томе срезу, то је Верификациони одбор одлучио, да се на томе гласачком месту, а на дан 27 овог месеца има провести накнадно — ново гласање.

Ради овога имају се преко Министарства унутрашњих послова доставити општинском суду у Шкарама за ово гласачко место стални бирачки списак и обе кандидатске листе.

Како је председник бирачког одбора *Милан Бракус* под кривичном истрагом због дела фалсификата изборних аката — § 84 Закона о избору народних посланика, — и тиме спречен да на накнадном гласању врши дужност претседника бирачког одбора, — то се Министарству унутрашњих послова има скренути пажња, да је насту по случај из става 4 § 37 Закона о избору народних посланика и да надлежни срески начелник има одредити за претседника бирачког одбора у овом гласачком месту једног из реда кметова или општинских одборника дотичне општине, и о томе издати му акт на реверс.

Министарству се има скренути пажња и на то, да се ово ново гласање има у свему обавити у осталом по прописима Закона о избору народних посланика с тим, да се резултат избора по извршеном гласању има доставити у запечаћеном завоју, не

Главном бирачком одбору већ непосредно Народној скупштини за Верификациони одбор.

Одгађајући на овај начин доношење дефинитивне одлуке о избору у овом изборном срезу у смислу става 3 § 9 Закона о пословном реду у Народној скупштини, одбор предлаже, да се тек по добивеном накнадном резултату гласања са овог гласачког места приступи доношењу дефинитивне одлуке о избору за овај изборни срез.

\* \* \*

У току свога рада Одбор је примио непосредно жалбе и то: *Милорада Б. Филиповића* из Кијева, среза Подримског, на избор и мандат *Андрије К. Кујуцића*, изабраног за народног посланика за срез Подримски и Источни Бановине зетске; *Драгана Р. Ђурића* из Биља, на избор и мандат изабраног кандидата *Драгише Ј. Леовца*, за срез Дарда Бановине дунавске и *Јована М. Живадиновића*, апотекара из Београда на избор и мандат изабраног народног посланика *Живојина Јермића* за срез Грчански, Бановине дунавске.

Како су пре пријема ових жалби пуномоћја тих изабраних народних посланика већ била оглашена за неоспорна, то ове жалбе, као одоцнеле, нису ни узимане у разматрање.

Одбору је част умолити Народну скупштину, да овај његов извештај изволи примити и усвојити.

За известноца Одбор је одредио г. Др. *Никола Никића*.

12 децембра 1931 године у Београду.

Претседник Верификационог Одбора,  
Милан Симоновић с.р.

Секретар,

Др. Владимир Станишић с.р.

#### Ч Л А Н О В И :

Др. Никола Никић с. р.  
Игњат Б. Стефановић с. р.  
Др. Славко Шећеров с. р.  
Др. Лавослав Ханжек с. р.  
Перо Иванчијевић с. р.  
Витомир Видаковић с. р.  
Стјепан Максимовић с. р.  
Бока Јовановић с. р.  
Мих. Р. Јевтић с. р.  
Др. Јеша Видић с. р.  
Петар К. Марковић с. р.  
Војко Куртовић с. р.  
Др. Миленко Марковић с. р.  
Јурај Дубоковић с. р.  
Милан Мравље с. р.  
Др. Светислав Поповић с. р.  
Др. Богдан Видовић с. р.  
Вјекослав Шпицлдер с. р.  
Салих Баљић с. р.

*Претседник Верификационог одбора Милан Симоновић*: Пошто је, господо посланици, прочитан извештај Верификационог одбора, то се сада по Пословнику прелази на претрес и решавање у целини о свима оним изборним мандатима, за које је Верификациони одбор нашао да су неоспорни, и као такве предложио их Народној скупштини да она те изборе оснажи. Како се за реч о том одељку није нико пријавио, то стављам тај одељак на гласање. Гласаће се седењем и устајањем. Ради тога молим, господу народне посланике, да изволе сести.

Господо, ко је за то, да се овај одељак о неоспорним мандатима Верификационог одбора не прими т.ј. ко није за то да се ти мандати које је он као неоспорне предложио, оснаже, него ко је против тога, т.ј. да се ти мандати оспоре, тај ће устати, а ко је за то да се овај одељак Верификационог одбора прима односно његов извештај, и тиме ти мандати огласе за неоспорне, и као такве оснаже, тај ће седети. (Сви седе). Пошто нико не устаје, то изјављујем да је Народна скупштина једногласно примила први одељак извештаја Верификационог одбора, који је у извештају означен под римским Ја и б.

Сад прелазимо на претрес и решавање о другом одељку извештаја Верификационог одбора. За реч се пријавио народни посланик г. Др. Глигорије Тадић. Ја имам част да скренем пажњу народном посланику г. Тадићу да, код дискусије о одељцима, народни посланик има право на реч од пола сата. (Др. Глигорије Тадић: Јасно ми је, г. претседниче). Има реч г. Др. Глигорије Тадић.

Г. Др. Глигорије Тадић: Господо народни посланици, Верификациони одбор Народне скупштине предложио је гледе избора у срезу Оточачком, да се има провести поновно гласање на једном гласачком месту и то Шкаре II, а иза тога да би се имало поново узети у претрес цело питање избора у Оточачком срезу. Кад сам то прочитао, не мало сам се зачудио откуда одједанпут то да се предлаже поновни избор. Ко је ма и летимично прочитао правне установе које регулишу односе у питању избора, морао се је зачудити откуда уједанпут да се одређују поновни избори, кад они нису по закону предвиђени, шта више по закону су немогући. Господо, велика је разлика накнадних избора од поновних избора. Накнадни избори значи: да се има обавити у следећој недељи избор у оним гласачким местима, на којима није био обављен избор онога дана, кад су били наређени ошти избори.

То јасно регулира уставна § 55 Изборног закона. То су накнадни избори. Али, господо, поновни избори, и то поновни избори само на једном гласачком месту једне изборне јединице, ти су апсолутно немогући по постојећем правном стању, које регулира то питање. Зато је меродавна уставна § 9 Закона о пословном реду у Народној скупштини. У трећем ставу, та уставна изриком одређује, да Народна скупштина може или избор оснажити, или га може уништити, или, а ако нема довољно података да оцени објективну правилност избора, може одредити извиђај, истрагу, па, добивши те податке да донесе своју дефинитивну одлуку. Трећега нема.

Уставна § 10 Скупштинског пословника у својој 2 алинеји изриком одређује, да у оним случајевима, у којима Народна скупштина поништи један избор ради објективне неправилности, да, у тим случајевима, има доделити мандат другом посланику, који је имао највише гласова иза онога, дакле ни у том случају нема поновног избора. Дакле ни у ком случају по нашем правном систему нема поновног избора.

Кад се узме у разматрање и Пословник бив. раније Народне скупштине пре 6 јануара 1929 год. и кад се проучи то питање, и тамо се проналази, да су били поновни избори могући у једном једином случају, а то је у томе, ако је Народна скупштина поништила изборе у целом изборном округу и на-

редила поновне изборе, не поновне изборе у једном срезу или на једном гласачком месту, него изборе у целом округу, након што поништи изборе у том целом округу. Код таквог стања ствари, у истини, мора човек да се зачуди предлогу Верификационог одбора. Како је он могао доћи до тога, да предлаже Скупштини понован избор у једној општини, кад је то, како рекох, не само недопуштено него директно забрањено по позитивним правним прописима. Тајна таквог предлога Верификационог одбора биће у нечем другом, а то је, што се чини, да је Верификациони одбор криво схватио законски пропис о извиђају или о истрази. Речена трећа алинеја § 9 Скупштинског пословника одређује трећу алтернативу и каже: ако Народна скупштина нема довољно података да оцени објективну правилност избора, она може наредити извиђај, т.ј. истрагу на да прикупи те податке, који су јој потребни, па, иза тога, да донесе правилну и образложену одлуку. Али ми знамо шта то значи извиђај и шта то значи истрага.

§ 67 Устава, који је на снази, каже, да Скупштина има право анкете, као и истраге у изборним и чисто административним питањима.

Такве прописе има у осталом и наш Скупштински пословник у § 72. Дакле у конкретном случају имало би о томе да се нареди истрага. А ми знамо како се истрага наређује. Имао би се изабрати Скупштински одбор од 21 лица према § 19 Скупштинског пословника. Томе Одбору имало би се ставити у дужност да све што је нејасно, што није разјашњено да се рашири; и по томе да Одбор поднесе свој извештај Народној скупштини. Али о наређивању поновног избора, тога закон и не познаје; него директно забрањује. Скупштински одбор је у стању да ту истрагу ваљано проведе, јер Скупштински пословник даје скупштинском одбору односно његовим изасланицима сва права, која закон и законски прописи дају истражним властима, односно испитивања оних, против којих се истрага води, даје права позивања и саслушавања сведока и вештака, прибављање и проучавање потребних докумената и акта. Та права припадају Скупштинском одбору односно изасланицима Скупштинског одбора.

Скупштински одбор може делеговати неколико изасланика из своје средине и одаслати на лице места да ствар испитају. Они могу саслушавати сведоке и вештаке. Закон каже да вештаци и сведоци имају иста права и дужности пред Скупштинским истражним одбором и његовим изасланицима, каква права и дужности имају пред судским властима. То значи, да сведоци, који се преслушавају, морају да исказују истину под претињом кривичне казне, предвиђене у кривичном законнику за случај, ако не исказују истину. Ето, видите тако јасних прописа, а Скупштински Верификациони одбор предлаже понован избор. Шта је циљ извиђаја или истраге Скупштинског одбора предвиђене § 9? Циљ је да се нађе материјална истина, да се установи дне 8 новембра о.г. који је од кандидата имао расположење већине гласача за себе, т.ј. који је од кандидата добио већину гласача за себе. Очевидно је, дакле, шта је циљ извиђаја и истраге — установљење материјалне истине извесног дана и на извесном месту. Па је ли могуће ту материјалну истину установити поновним избором? Зар је ситуација, која ће бити 27 децембра како предлаже Верификациони одбор понован избор у Шкарама II, да ли ће та ситуација унети јасноћу у нејасно

питање: који је од кандидата добио већину гласача за себе? Нипошто, него обрнуто. Понован избор затрлаће јасноћу истине и Верификациони одбор са својим предлогом направиће још већи хаос, а неће приближити Скупштини да боље упозна истинитост стања ствари т.ј. који је од кандидата добио више гласова 8 новембра.

27 децембра може да буде од тих гласача велики део који се иселио, велики део који су умрли, и који, можда, тога дана неће хтети доћи на гласање.

И на тај начин апсолутна је немогућност установити истину која се десила 8 новембра о.г.

Дакле, не само да су прописи законски против таквог једног закључка каквог предлаже Верификациони одбор, него на тај начин не може се ништа ни постићи, него може се само још више замрсити то питање, које треба да се разјасни и извиди. Дакле, Верификациони одбор требао је према законским одредбама, да предложи истрагу скупштинску која би имала да утврди стање ствари које је било 8 новембра текуће године, међутим та истрага данас је потпуно непотребна, кад ту имамо поднесених потпуних доказа да је др. Ђорђе Бранковић добио већину 8 новембра. Господо, ја морам једну болну ствар да истакнем, која је у томе, да је противкандидат Ђорђа Бранковића добио све податке, да ли од Главног бирачког одбора, да ли од Верификационог одбора Народне скупштине, те је документовао своју жалбу, а др. Ђорђу Бранковићу није било могуће да то добије ни од Главног бирачког одбора ни од Верификационог одбора Народне скупштине, али та документа сад су ту. На темељу овога материјала и јавних исправа, које ћу ја предати Верификационом одбору, може се закључити са апсолутном сигурношћу, да је др. Ђорђе Бранковић добио апсолутну већину 8 новембра ове године.

Записник, који је Верификациони одбор имао на претресу установљава, да је др. Илић добио 3335 гласова, а др. Ђорђе Бранковић 3386 гласова, дакле, да је др. Ђорђе Бранковић добио 51 глас више од г. Илића. Жалбом, др. Илић тврди, да је др. Илић добио 3380 гласова а г. др. Ђорђе Бранковић 3159 гласова, дакле, да је др. Илић имао 221 глас више. Према томе, др. Ђорђе Бранковић треба да пружи потпун и апсолутан доказ, да су 221 глас које имаде др. Илић, да су ти гласови неистинити и фалсификовани и тиме ће апсолутно сигурно и темељито доказати да је он добио већину.

Др. Илић има 221 глас више, а др. Ђорђе Бранковић пружа доказе овде у томе да у тих 3380 гласача др. Илића, има 372 гласа фалсификованих, а ево и доказа: на бирачком месту Лешче гласало је за др. Илића 110 гласача, који су отсутни, на раду у Француској и Америци, о чему постоји ево и јавна исправа. На биралишту у месту Дабар, гласало је за др. Илића 108 отсутних, који су такође на раду по Француској и Америци, о чему такође постоји јавна исправа. На биралишту у месту Човић... (Чује се: Какве су то јавне исправе, како оне гласе и од кога су издате, кажите нам?) О првом факту постоји уверење начелника среза у Оточцу под бројем 18925.

*Председник Верификационог одбора Милан Симоновић:* Молим господо народне посланике да не узнемиравају говорника.

Др. Глигорије Тадић (наставља): Даље, иста таква потврда, да је на гласачком месту Човић 80 отсутних

унесено да је гласало за Др. Илића, то укупно чини број 298. На даље, званично уверење православног српског парохијског звања у Дабру од 12 XII 1931 год. бр. 186 потврђује, да је 17 људи умрло који су гласали за Др. Илића. Уредовна сведожба жупнога уреда у Лешћу од 11 просица 1931 г. бр. 210 из 1931 г. потврђује да је 13 умрлих у Човићу и Лешћу гласало за Др. Илића (Гласови: Откуд су они дошли у бирачки списак?). Један ме господин посланик пита: откуд су дошли у списак? И то је лако објаснити. Бирачки спискови, стари, какви су били у старој Народној скупштини, на просто су преписани и узети као такви. Даље, господе, имадем, овде изјаву од 44 житеља у селу Човићима, пред судом дата и легализована, којом се изјављује, да нису гласали. Свих 44 унесени су да су гласали за Др. Илића. Држим, како сам пре истакао потврђи г. Др. Илића, да он премаша Др. Бранковића за 221 глас Дакле, Др. Бранковић треба да докаже са апсолутном сигурношћу да 221 није гласало за Др. Илића, и тиме је апсолутном сигурношћу добио доказе да је 8 новембра он добио већину. Дакле, пошто има само отеутних и умрлих 328, држим, да је получен апсолутни доказ, да је ту већину 8 новембра добио Др. Бранковић.

Господе, трагедија целе ствари, како сам рекао, је у томе, што је Др. Илићу било могуће, да добије препис свих аката, а на који начин то не знам, и да је тако благовремено пружио неке доказе, а Др. Бранковићу то није било могуће. За Др. Бранковића гласало је 1800 гласача више него за Др. Илића у Сточачком срезу. Нека се нареди једна истрага непристрасна и објективна и она ће на лицу места то установити. Претседници бирачких одбора то су били све људи наклоњени Др. Илићу. Они су фалсификовали изборна акта. Сем тога било је и притиска шумарских власти.

Два шефа имовиних општина били су стално у агитацији за Др. Илића а против Др. Бранковића. Аутомобил државне шумске управе јурио је за једнога кандидата, а против другога кандидата. Ја држим, да ће доћи време да се све то утврди у форми једне интерпелације, и да се свачија одговорност фиксира. Био је организован један комплот да се заслужни и поштовани народни борац обори у Оточачком срезу. Ја привремено још и могу допустити да је Милан Бракус дометнуо ових 227 гласача, ма да ја то не знам. Али ако је он то учинио, он је то учинио у једној нужној самоодбрани. (Жагор). Господе, не будимо тако осетљиви на правне прописе него будимо више осетљиви на моралне прописе. Да ли је то умесно и да ли се човеку не буни крв у жилама кад види једног државног службеника и кад види постављени бирачки одбор, да свом царом и на све могуће начине раде да преваром отму мандат човеку који га је добио на основу добивене већине! Зар може човек мирно да гледа све то? Кад се све ово уважи, онда се све ово може лако и да разуме. Др. Илић показивао је свој пакт који је имао са др. Иваном Оршанићем, а по коме се он одриче мандата у корист Др. Оршанића. (Гласови: То је њихова приватна ствар, ви то не знате). Да, имали су тај пакт, и они су знали да су отели овоме човеку 1800 гласова, па су олет имали смелости да поднесу жалбу Народној скупштини и да траже да се његов мандат поништи. Ја мислим, сваки човек који има унутрашњег стида и који има самопоштовања, да не би могао тражити од највишега тела,

као што је Народна скупштина, да се поништи мандат ономе, који је истинску већину добио.

Господе народни посланици, ја не тражим да се овде ма каква концесија учини према Др. Бранковићу. Ја не тражим да се крши закон у његову корист, али имам права тражити да се и према њему примени правда. Др. Бранковић није човек од јуче у нашем јавном политичком животу. За време рата њега су аустријске власти метнуле у тамницу, где је са народним људима трпио и пенаштао, а после тога бачен је на фронт, где му је кугла груди пробурзила. После тога, за време целог нашег државног живота он је био један од најодлучнијих бораца за народно и државно јединство и за мисао југословенску. Он је сигуран и чврст стуб наше државне грађевине и, не дај Боже, да дође до какве унутарње или спољне ломљавине, Др. Бранковић је увек сигуран и чврст зид (Жагор), увек сигурнији и чврћији, него ли многи од оних, који су подупирали борбу која је противу њега вођена.

Господе, ја мислим и политички момент има своју вредност, и држим да Народна скупштина и на то мора полагати. Ето, ја сам, господе, пружио овде доказе, из којих се несумњиво види и доказује да је већина получена у корист г. Др. Ђорђа Бранковића на дан 8 новембра о.г. Скупштински анкетни одбор, ако Скупштина закључи, а ја то предлажем, то ће несумњиво утврдити и онда ће све оне лажи и оне лажне сугестије, које су биле подигнуте против Др. Бранковића, пасти у прах и пепео. Из тога разлога противим се томе да се одреди поновни избор у месту Шкаре, јер је то противно и законским прописима, те нема никаквог политичког смисла, и у место да се уноси светлост у питање, оно се још више замрачује и цела ствар затамњује.

Предлажем, да Скупштина закључи да се овај предмет о избору у Оточачком срезу поново врати Верификационом одбору, па да се узму за подлогу и ови докази, који су накнадно и на брзу руку прикупљени, па да се на основу тога донесе поновни предлог за оснажење тога мандата. У колико не би могао Верификациони одбор и на темељу ових накнадно поднесених доказа потпуно извесност да стекне о начину бирања, нека се избере Скупштински одбор, који ће на лицу места имати истрагу да проведе, а од тога Др. Ђорђе Бранковић не бежи, него шта више то и жели.

Господе народни посланици, не би било лепо, кад бисмо ми то питање решавали по лепим очима овога или онога, или по пријатељству, или по везама, или по близини. Лепо је и достојно Народне скупштине, као највишег тела, да то питање решавамо по чистој правди, јер то не би ваљало да се једном пребрзом и преурађеном одлуком нанесе неправда г. др. Ђорђу Бранковићу. Ја молим да се овај мој предлог прими и тиме завршujem.

Др. Ђорђе Бранковић: Молим за реч.

Претседник Верификационог одбора Милан Симоновић: Претрес је отпочео и ја вам реч не могу дати, у толико пре, што је г. Др. Тадић саопштио мени као вршиоцу дужности претседника да ви нећете говорити, него да ће он говорити.

Има реч извештач г. др. Никола Никшић

Извештач Верификационог одбора г. др. Никола Никшић: Господе народни посланици, према параграфу 9 Закона о пословном реду Народне скупштине, Народна скупштина може избор оснажити или га уништити, или одгодити одлуку о њему,

и наредити да се учини потребан извиђај, али се ово питање мора решити у току три месеца.

У овоме случају, господо, о изборима у Срезу оточачком након исцрпне расправе у Верификационом одбору, дошао је сав Верификациони одбор до овога закључка: да је потребно, да се у томе срезу обави извиђај. Извиђај је могућ само тако, да се од еди, да се обаве поновни избори на оном гласачком месту за које је доказано, да су обављени фалсификати. (Др. Тадић: То није тачно. — Гласови: Тако јел) Извиђај се извршује само на тај начин и одлука о овоме дефинитивно има да падне после избора, који имају да се обаве на томе месту у Шкаре II. Дакле, Др. Ђорђе Бранковићу дато је да до 27 о.м. прикупи све доказе, да их документира и да их поднесе пред Верификациони одбор, кад Верификациони одбор буде решавао мандат онога који ће бити изабран 27 о.м. Мене јако чуди, да су г.г. Др. Тадић и Др. Ђорђе Бранковић са толико жучности ушли у ту ствар, јер, ако су господа уверена, да није било никаквих фалсификата на томе месту, мандат Др. Ђорђе Бранковића не долази у питање. Ако је пак несумњиво да су тамо вршене неке недозвољене радње, ја држим, господо народни посланици, да је свију нас дужност, да се то питање изведе на чистину. За све те своје тврдње поднео је жалбу Др. Срђан Илић и поднео је уз то и доказе. Тврђења г. Др. Бранковића у његовој жалби остала су недоказана. Господи Др. Тадић са овим његовим доказима неће ништа моћи постићи, јер сви ми правници и адвокати из западних крајева знамо, тко је надлежан да издаје уверења о отсутнима и мртвима у једној општини. То ви знате врло добро, а међу тим ви сте изнели уверење среског поглавара, а он није надлежан да то изда. Поштен листе воде општински начелници и срески поглавар нема права да то издаје, него сте могли набавити исправу од онога, који је надлежан за те ствари. Ја ћу, да вам покажем, како су се набављала та уверења о отсутнима и мртвима, који су, тобоже, гласали.

Бранковић по срезу скупља људе и потилачује да изјаве, да нису уопште гласали, а да су уписани у гласачки списак Др. Илића. Срески начелник Беш са Бранковићем од општине до општине обилази, а нарочито по општинама у којима има Хрвата, и по ноћи шаље општинске чиновнике и стражаре, по селима и засецима и ови позивају сеоске старешине и људе, које Бранковић или потплати или устраши, а онда их срески начелник преслушава. Након усменог преслушавања срески начелник извади из чепа већ спремљено уверење овога садржаја, које је Др. Тадић прочитао и које гласи: „Ниже потписани општински чиновници овим изјављујемо, да наведени људи ..... преслушани, нису гласовали на изборима 8 новембра ове год“. Ово уверење потпишу општински начелник и биљежник.

Овакав случај одиграо се и у општини Сивац, па су доцније општински биљежник и начелник брзојавно оповвали своје потписе.

Исти случај десно се је и у општини Дабар. Чиновници ове општине могу потврдити да се ноћу преслушавају људи на горе наведени начин. Један од сеоских старешина, по имену Јосиф Рајковић из Дабра, умало да није изгубио главу, идући по ноћи, да позива људе да дођу на саслушање. Пао је у поток, и да није било стражара, који га је пратио, био би платио животом.

Ја сам, господо народни посланици, известилац Верификационог одбора. Господи Др. Тадић изнео је неке документе о тим стварима како је у општини Човић издата потврда са стране среског поглавара да их 200 није гласало. Ја ћу бити слободан да прочитам један телеграм, упућен Верификационом одбору, који смо данас примили. Тај телеграм гласи: „Народна скупштина — Верификациони одбор — Београд. — Изјаве које смо дали пред Краљевским котарским судом у Оточцу, дана 12 ов. месеца, т.ј. да нисмо гласали дана 8 новембра, изнуђене су од нас силом, застрашивањем и поткупљивањем по Др. Бранковићу, зато протествујемо против употребе истих. Човић, 14 децембра 1931 год. — Мате Банић 153, Тоде Банић 70, Иван Гомерчић 214, Миле Гомерчић 215, Иван Банић 70, Миле Гомерчић 71 и другови“.

Изволите, Господине посланиче, сравнити то са оним вашим што имате, па ћете наћи сва та имена.

Ја држим да је све ово преурањено, и ја са своје стране као известилац Верификационог одбора могу само да изјавим, да је овај закључак Верификационог одбора донесен у потпуној складности са Законом о пословном реду. Разуме се, да је дефинитивна одлука о мандату Оточачког среза одгођена, и да ће о томе доћи до расправе онда када се обаве избори за гласачко место Шкаре II. Према томе ће остати Др. Ђорђе Бранковићу да, до тога времена, поднесе све своје документоване доказе и све ће то бити узето у претрес у Верификационом одбору. С тих разлога, господо народни посланици, молим, да се овај извештај Верификационог одбора прими на знање, односно одељак II, односно III, који говори о избору у срезу Оточац. Ја вас молим да ово примите онако како то Верификациони одбор предлаже.

*Прејседник Верификационог одбора Милан Симоновић:* Господо народни посланици, пријаве за реч чине се у почетку претреса. Ја сам од народног посланика г. Тадића био обавештен да г. др. Ђорђе Бранковић неће да говори о својој ствари и да му је казао, да му је то незгодно. Према томе, строго увев, по Пословнику ја не бих имао право да г. Бранковићу дадем сада реч, али ако је Скупштина расположена да се у овој ствари г. Др. Бранковићу даде реч, ја немам ништа против тога. Ја нитам Народну скупштину да ли пристаје да г. Бранковићу дамо реч (Гласови: Пристајемо). Пошто Народна скупштина пристаје да г. Др. Бранковић може узети реч, позивам г. др. Бранковића да узме реч. У исто време скрећем му пажњу да може говорити свега пола сата.

*Д-р Ђорђе Бранковић:* Господо народни посланици, мој друг, посланик г. Др. Тадић, изнео је најважније што је имао да каже о избору за срез Оточац.

Међутим, благодарећи г. претседнику ове Народне скупштине, нека ми буде допуштено да и ја надопуним ова разлагања колеге др. Тадића, и да би могла Народна скупштина имати јасну ситуацију, да би могла Народна скупштина знати шта је се све догађало, ја ћу бити слободан истакнути неке чињенице.

Као посланички кандидат на листи уваженог г. Претседника Краљевске Владе, разуме се, да сам имао приволу носиоца листе да се кандидујем за срез Оточац. У срезу Оточац писам ја био хомо новус. Народ ме је бирао четири пута пре ових избора, и то не са незнатном већином, него за време најстраш-

нијих борби са огромном већином. Ја мислим, господо посланици, да су последњи партијски избори који су вођени у нашој Краљевини, били јучни, и нарочито се то осећало у оним пасивним крајевима у Лици, али никада се није доживело ово, што сам ја сада доживео. По петом пут излазим као посланички кандидат у срезу где сам добивао огромну већину, где радим са народом, где сам имао сву народну интелигенцију, не само идејно повезану, него везану са собом пријатељским везама, и онда, господо народни посланици, није било чудо, ако сам ја на дан избора, према извештају који је срески начелник примио из својих управних општина, располагао са већином од 1800 гласача. Тек после тога, пошто је резултат избора био познат дала су се господа на посао, дала су се господа на агитацију и фалсификовањем народне воље, фалсификовањем цифара у записницима бирачких одбора, известили су да је мој противкандидат добио већину а ја да сам остао у мањини са неких 150 гласова.

Како сам био, господо посланици, на терену и како ми је било познато гласање у сваком месту, не само у општинама него и на сваком гласачком месту, то сам се интересирао за резултате и када сам поћу, већ прилично касно, 8 новембра, тражио да ми се саопшти резултат, онда су господа претседници бирачких одбора, који су постављани из реда лугара, т.ј. чувара шума, из реда неписмених људи, као што је било у Српском Пољу, на Вртаку ит.д., господа претседници су се уклонили и срески начелник их није могао пронаћи нигде, па чак није их ни патрола могла пронаћи, док су гласачка места и биралишта остављена отворена.

На гласачком месту у Шљивци претседник бирачког одбора, чувар шума, не судија, него чувар шума, Јован Бањанин отишао је са мојим противкандидатом у пола седам из школе зграде са биралишта и одвезао се у Оточац, а биралиште је оставио отворено. Сутра ујутру, по пропису закона, имао је да се састане бирачки одбор. Састао се није, и шта се је радило поћу касно то показују касније бројке које су износиле да сам ја добио мањину, макар да сам имао већину од 1800 гласова.

Моји бирачи који годинама гласају за мене васпитавани су и одгајивани без разлике српскога и хрватскога имена, да смо ми један народ и да онај који добије већину да ће он бити изабран.

Ја мислим да не треба да тумачим и да објашњавам господи посланицима, да је положај народних посланика врло тежак, а нарочито у нашим пасивним крајевима, где народ нема шта јести, где га даве општинске даће и шумске штете ит.д.; али, када је народ изгласао мени већину, онда ја морам дићи свој глас противу фалсификовања народне воље. Не ради се, господо посланици, о моме мандату — мени је то сасвим свеједно — али се ради о истини, и ја протестујем противу тога, да је, несавесношћу претседника бирачких одбора, који су, како сам рекао, били постављени из оних редова, па чак и неписмени људи, фалсификована народна воља, чиме се изазива огорчење код наших најнационалнијих људи без разлике српског и хрватског имена.

Господо посланици, ја морам изразити своје чуђење да се некоја господа приметбама узрујавају на истину која је издата, која је изнета. Али, није само реч о гласачком месту у Шљивци. Реч је о гласачком месту у Човићу, где је био претседник један трговац, кога је после 6 сати увече нестало из школ-

ске зграде, а школска зграда остала отворена, и где је гласало 19 гласача, и словом деветнаест гласача, а у гласачки списак је заведено да је гласовало 493, плус 2 него што је било уписано у бирачки списак. На том гласачком месту уписано је на моју штету 480 гласача. Па, моја господо, ја не могу, кад се оспорава мој мандат остати на томе равнодушан. Исти је случај са Лешћем. У Лешћу је био претседник један учитељ, који је после додао 321 глас противнику, од којих су више њих, као што је колега г. Тадић исправом доказао, отсутни у свету, а неки су чак и умрли, па нису могли доћи са другог света на гласање. Да се ту ради о разлици од једне стотине — ја бих положио оружје, па бих рекао: нисам изабран — шта је то стотина горе или доле. Али када ја имам 1800 гласова више, и када располажем толиком већином, онда се буни савест у човеку, и човек не може бити равнодушан на све то, и не може а да не каже: да ће оне хиљаде гласача српског и хрватског имена, које су сада прву пут сложено наступиле, највеселијих наших гласача из Лице, бити огорчени, и да ће њихова вера у правду бити пољуљана.

Господо моја, врло поштовани г. известилац је донео и истакао једну денешу и каже: да људи који се тамо помињу нису потписивали. Па, да како да нису они, које је г. известилац прочитао, али су потписали други: Никола Бајић и остали, који су пред судом били и који су преслушани. Поред свега тога што нисам имао у виду и што нисам знао резултат пред Верификационим одбором — односно пред Главним бирачким одбором, ја морам овде да истакнем, да нисам ја ни радио на сакупљању материјала раније, него сада када је Верификациони одбор оспорио мој мандат.

Ја ћу, господо народни посланици, напоменути вам и истаћи овде, да су шумски органи ревносно кортешовали и тиме доводили у питање моју кандидацију. У тим пасивним крајевима, у Лици, где лички сељак дугује 20, 30 и више хиљада динара шумске штете, где лички сељак нема никакве користи од имовне општине и његови сервитути су сасвим утринули, ја морам да истакнем, да је у тако тешком стању, поред шефа имовне општине Радошевића, који је био непосредно пред изборе макнут са управе, али је на неколико дана пред избор дошао у Оточац, дошао за другог шефа Живановић, који је после избора отишао патраг, на своје место, у Сремску Митровицу. Док правоужитници немају права да добију дрво за огрев, дотле имовна општина трпи терет двају шефова — високих чиновника; дотле имовински ауто иде дневно дању и поћу у кортешацију; дотле шеф имовне општине долази у Синац, Дабар, у Шкаре на дан избора, руши ауторитет државног чиновника претседника бирачког одбора у Шкарама, држи конференцију с њиме и, после те конференције, представник моје листе, добровољац Марко Нараџић баца се по претседнику напоље, јер то шеф имовне општине захтева. Кад се све то увме уобзир што сам истакао, онда се, господо посланици, ту не може говорити о правилним изборима, — него о кажњивим чинима појединих органа, који су стално у државној служби.

Ја сам Г. Министру шума на то скренуо пажњу. Ја сам се Г. Министру притужно. Ја не знам шта је учињено; али само знам да ова двојица шефова, високи чиновници, који су на дан избора и пре из-

бора вршили на овај начин агитацију, да сад нису у Оточцу, значи да нису потребни. Само су на дан избора били потребни и непосредно пред изборе у селу Човићу. Господо посланици, гласало је како сам мало час рекао, 493 гласача по списку, а заправо приступило је у гласачку собу и гласало 19 бирача. Међутим полицијска власт нештујући ко од општинских одборника није гласао, установила је да у Лешћу није гласао Дојмић и још двојица. Ради тога што нису гласали решени су дужности општинских одборника. То је сасвим и правилно: нису испунили своју грађанску дужност и решени су дужности општинских одборника. Али кад завирите и погледате у гласачки списак, нећете имати ову тројицу као да су гласали против мене. Шта више, господо посланици, један од ових био је претставник од стране општине и он је исказао као и претставник моје листе т.ј. Бунић, исказао је пред судом сагласност са Припићем да је гласало у селу Човићу у свему 19 људи, и то за мене 5 а 14 за противника, а да је природно кажњивим начином 480 гласало. Ја, господо народни посланици, морам признати да то нерадо овде износим, али морам то учинити са тога разлога, јер ми је било немогуће у целом бирачком одбору сазнати стање ствари; било ми је немогуће сазнати и у Верификационом одбору како се је та ствар одмотавала. Док је мени то било немогуће, против-кандидат је прибирао материјал, противкандидат је добио оно што му је требало, и за то је последица таквога поступка решење Верификационог одбора, о коме ми овде данас говоримо. Немам ништа против тога ако ће се обавити накнадни избори на свих 20 гласачких места. Нека се обави гласачки избор у целој срезу. Немам ништа против тога. Немам ништа против тога ако ће се обавити накнадни избор само у селу Шкаре II. Али, господо, неправилности, кажњиве чини, који су са оне стране изведени, диктирају, да се обави избор не само у гласачком месту Шкаре, него и у Човићу и Лешћу, односно у целој срезу. (Гласови: Тако је!)

Нека се обаве накнадни избори у целој срезу, нека буду претседници на гласачким местима чувари шума, ја немам ништа против тога, али нека се криминални чини не догађају.

Господо посланици, у поседу сам неких 50 исправа по суду легализованих, којима сам допринео, да су појединци у суду преслушавани, следећи поступку, који је био заведен праксом мога противкандидата, у овом конкретном случају, и с тим јавним исправама доказујем, да су избори фалсификовани на толико места, и да сам ја располагао, као што је и г. ерески начелник тако известно, примивши извештај; са огромном већином од 1800 гласача. Господо, не само то. Окружни инспектор из Огулина дошао је на лице места и са слушавањем и преслушавањем званичних људи, званичних лица, као што су жандармерија и друга лица, установио је да су моји наводи истинити. Окружни инспектор, дошавши на лице места, у Оточац, преслушањем жандармеријске патроле установио је, да је у селу Човићу гласовало 19, а да је 480 приписано на моју штету; молим лепо, господо посланици, нека се и тај материјал прибави и нека се по Верификационом одбору испита. Ја немам ништа против тога, нека се испита по Верификационом одбору, али не могу доћи у народ сиромашне Лике и не могу рећи народу, а је Народна скупштина његових 1800 гласача могла одбацити. То не могу рећи народу, јер

је Народна скупштина највиши форум, па сам сматрао, уз ово што је рекао г. Др. Тадић, да надопуним и да поткрепим овим чињеницама, да јавним исправама сваку своју тврдњу засведочим. То сам овде и учинио, па препуштам судбину правилног решења у руке Народне скупштине: да ли ће примати предлог Верификационог одбора за избор само у Шкарама, или ће примити предлог мога предговорника г. Др. Тадића.

Тиме сам, господо посланици, завршио и захваљујем Господину претседнику, што ми је омогућио, макар да се писам јавно за времена, да неколико речи изнесем у своју одбрану.

У колико Народна скупштина мисли, да треба провести изборе у целом срезу, ја сам и са тиме сагласан. (Делимичан аплауз у посланичким клубовима).

*Претседник Верификационог одбора Милан Симоновић:* Господо народни посланици, пошто се нико више није за овај одељак пријавио за говор, то је претрес завршен.

Сад има да приступимо решавању. Постоје два предлога: Предлог садржан у извештају Верификационог одбора означен под II, који вам је прочитан и по коме се предлаже накнадан избор у гласачком месту Шкаре II, а по томе да ствар иде Верификационом одбору ради доношења дефинитивне одлуке. Поред овога постоји и предлог народног посланика г. Тадића.

Ја стављам прво на гласање предлог онакав какав је садржан у штампаном извештају Верификационог одбора. И ко је за то од господе народних посланика да се прими предлог Верификационог одбора тај ће седети, а ко је против предлога Верификационог одбора, тај ће устати.

Претходно молим господо народне посланике да заузму своја места.

Дакле, господо, да поновим. Гласаће се седењем и устајањем. Господо народни посланици који су за то да се и по овом случају у срезу Оточац прими предлог Верификационог одбора, та ће господо седети, а који су против предлога Верификационог одбора, нека изволе устати.

По моме мишљењу већина седи, али како је сумњиво, то приступамо поименичном гласању. Господо народни посланици, који су за предлог Верификационог одбора гласаће за, а који су против гласаће *против*.

*Секретар Љубиша Трифуновић* прозива народне посланике да гласају и они су гласали овако:

Аврамовић Бранко — за  
 Ађић Анте — против  
 Аксентијевић Александар — за  
 Алексић Коста — за  
 Алиловић Шаћир — за  
 Анђелиновић Гргур Будислав Др. — отсутан  
 Анић Мића — за  
 Антонијевић Душан — за  
 Антуновић Јосип — за  
 Аранђеловић Јован — за  
 Ауер Људевит Др. — против  
 Бабаковић Јордан М. — за  
 Баљић Салих — за  
 Бањац Љубомир — за  
 Бараћ Бранко Др. — против  
 Барле Јанко — за  
 Батинић Јозо — за

- Бачић Стјепан Др. — против  
 Бенко Јосип — против  
 Бешировић Димитрије Р. — за  
 Богдановић Исо — отсутан  
 Божић Милан — против  
 Борисављевић Страхиња — отсутан  
 Бранковић Ђорђе Др. — отсутан  
 Брушија Радосав — за  
 Будишин Александар — за  
 Буквић Александар — отсутан  
 Ваљавец Стјепан — за  
 Варда Север — отсутан  
 Васиљевић Стеван Др. — за  
 Величковић Миладин В. — за  
 Вељковић Вељко В. — за  
 Видаковић Витомир — за  
 Видић Јеша Др. — отсутан  
 Видовић Богдан Др. — за  
 Војиновић Јован В. — за  
 Вошњак Богумил Др. — отсутан  
 Вујић Димитрије В. — отсутан  
 Вукићевић Божић Др. — за  
 Гавранчић Отој Др. — против  
 Гавриловић Ото — за  
 Гајшек Карло — против  
 Главички Божидар — за  
 Господнетић Фрањо — против  
 Грајић Перо — за  
 Грба Милован Др. — за  
 Грбић Емилијан — за  
 Грђић Васиљ — против  
 Грубановић Милан — за  
 Грубер Фрањо Др. — за  
 Давидовић Витомир — за  
 Даниловић Живко — против  
 Деметровић Јурај — против  
 Дервишић Ђулага — за  
 Димитријевић Мита — за  
 Димитријевић Хаџи Тодор — за  
 Добровић Милан С. — против  
 Добровољац Милан Ј. — против  
 Довезенски Јован С. — за  
 Додић Александар Така — за  
 Дошен Мирко Др. — против  
 Драговић Милош П. — отсутан  
 Дрљача Бранко — за  
 Дрмељ Алојзиј — против  
 Дубоковић Јурај — отсутан  
 Дуиђерски Гедеон Др. — за  
 Ђокић Риста — против  
 Ђорђевић Владимир М. — против  
 Ђурић Михаило — против  
 Елеговић Иво Др. — за  
 Живановић Милан А. — против  
 Живанчевић Михаило — за  
 Живковић Негосим Др. — за  
 Живковић Петар Р. — отсутан  
 Живојиновић Душан М. — за  
 Захарић Чедомир — против  
 Зељковић Бошко — за  
 Земљић Јакоб — против  
 Ивандекић-Ивковић Мирко Др. — за  
 Иванишевић Петар — за  
 Иванчевић Душан — против  
 Исаковић Миливоје Ђ. — за  
 Исаковић Мито — отсутан  
 Јанковић Велизар Др. — за  
 Јевремовић Драгољуб Др. — отсутан  
 Јевтић Животије — за  
 Јевтић Милутин Ал. — против  
 Јевтић Михаило Р. — отсутан  
 Јевтић Радован — за  
 Јелић Милутин — против  
 Јеличић Божа Ц. — за  
 Јеремић Живојин — против  
 Јеремић Тоде Др. — за  
 Јован Андрија — против  
 Јовановић Александар — за  
 Јовановић Ђока — за  
 Јовановић Јова — отсутан  
 Јовичић Добросав — за  
 Кадић Хусеин — за  
 Кајмаковић Омер — против  
 Каламатијевић Михајло Р. — за  
 Кандић Јовиша Р. — за  
 Катић Милош — за  
 Каћански Стеван — за  
 Кешељевић Никола Др. — за  
 Клишч Антон — против  
 Кнежевић Ловро — за  
 Кнежевић Стјепо Др. — против  
 Ковач Анте Љ. — против  
 Ковачевић Драгутин-Карло — за  
 Кожуљ Марко Др. против  
 Којић Драгутин Др. — за  
 Коман Албин — за  
 Костић Драгутин Др. — против  
 Костић Милорад Ј. Др. — против  
 Краљевић Драган Др. — против  
 Крамер Алберт Др. — за  
 Крафт Стефан Др. — отсутан  
 Крејчи Антон — отсутан  
 Крстановић Ристо — за  
 Крстић Милутин Ј. — за  
 Крстић Михајло В. — за  
 Крстић Симо — отсутан  
 Кузмановић Лазар К. — за  
 Кујунџић Андрија К. — отсутан  
 Кујунџић Богољуб К. — отсутан  
 Кумануди Коста Др. за  
 Куитарџић Анте Др. — за  
 Куњашић Јоахим — отсутан  
 Куртовић Војко — за  
 Куртовић Шукрија — отсутан  
 Лазаревић Милован М. — против  
 Лазаревић Тодор Др. — за  
 Лазаревић Теодосије К. — за  
 Лазаревић Филип С. Др. — за  
 Леовац Драгиша — за  
 Леушић Ђуро Др. — за  
 Лисавац Младен Др. — за  
 Лончаревић Иван Др. — за  
 Лончар Станко — за  
 Лукић Живан Др. — за  
 Макар Дако — против  
 Максимовић Божидар Ж. — за  
 Максимовић Стјепан — за  
 Маланец Владо Др. — отсутан  
 Маришковић Војислав Др. — отсутан  
 Марјан Ђуро — против  
 Марјанац Симо — за  
 Маркић Фрањо — отсутан  
 Марковић Миленко Др. — за  
 Марковић Милорад П. — за  
 Марковић Никола — за  
 Марковић Петар К. — за

- Марковић Тихомир — отсутан  
 Мastroвић Анте Ф. — против  
 Матица Павао — за  
 Матић Ђока Н. — за  
 Мацековић Матија — против  
 Машкић Марко — против  
 Метикош Милан Др. — против  
 Мијић Милан Ђ. — отсутан  
 Милетић Вјекослав Др. — против  
 Милетић Владислав — за  
 Милошевић Гавро — против  
 Милошевић Младен П. — против  
 Милутиновић Миланко Р. — за  
 Милутиновић Милорад Ђ. — за  
 Мисирлић Јован Т. — за  
 Митровић Јован Р. — против  
 Михајловић Илија П. — за  
 Михајловић Светислав Др. — за  
 Мохорић Иван — против  
 Мравље Милан — за  
 Мулалић Мустафа А. — за  
 Најорфер Мирко — за  
 Недељковић Урош П. — за  
 Никић Никола Др. — за  
 Никић Федор Др. — за  
 Никодијевић Аранђел Д. — за  
 Николић Бранко Др. — за  
 Нинковић Тришко — за  
 Нуић Петар Др. — против  
 Њамцул Ранко Др. — против  
 Обрадовић Алекса Ј. — за  
 Остојић Ђуро Др. — против  
 Павлич Алојазиј — за  
 Палечек Иван Др. — за  
 Парабућски Ђорђе — отсутан  
 Паранос Широ Ф. — за  
 Патриогић Љуба Н. — за  
 Перић Матеј Др. — против  
 Перић Миливоје Ђ. — против  
 Перић Нинко Др. — за  
 Перко Драгутин В. — за  
 Петковић Милан — против  
 Петовар Ловро — против  
 Петричић Живко Др. — против  
 Петровић Марко — за  
 Пахерник Фрањо — против  
 Пивко Људевит Др. — против  
 Пиштелић Славко Др. — против  
 Погачник Виктор — против  
 Поповић Димитрије — отсутан  
 Поповић Добривоје Гер. Др. — отсутан  
 Поповић Душан — за  
 Поповић Јефтимије — за  
 Поповић Коста Др. — за  
 Поповић Милан В. — против  
 Поповић Милан Др. — отсутан  
 Поповић Светислав Др. — отсутан  
 Праљак Недељко — против  
 Прека Никола — за  
 Прекоршек Иван — против  
 Принцип Јово — против  
 Прша Шиме Др. — за  
 Пустослемшек Раство — против  
 Пуцељ Иван Ј. — за  
 Радивојевић Лазар Љ. — за  
 Радић Иван — отсутан  
 Радовић Саво Др. — против  
 Радоњић Милан — отсутан  
 Радоњић Милан — против  
 Рајић Тоша Др. — за  
 Рако Јанко Р. Др. — против  
 Рапе Стане Др. — против  
 Рорбахер Јулијан Др. — против  
 Савић Аранђел П. — за  
 Савић Сава В. — за  
 Савковић Илија — за  
 Санто Гавро, Др. — за  
 Сарачевић Раденко — отсутан  
 Секулић Милан Др. — за  
 Селић Јоца М. — за  
 Селмановић Алија — против  
 Симић Милорад — за  
 Симовић Александар М. — за  
 Симоновић Милан — (претседава)  
 Смиљанић Тома Др. — за  
 Сокић Милоје М. — против  
 Соколовић Никола — против  
 Спасовић Вукашин — против  
 Спахић Владо — против  
 Спидлер Вјекослав — за  
 Спичић Вјекослав — отсутан  
 Сршкић Милан Др. — за  
 Стажић Јосип — против  
 Стајковић Никола — за  
 Станић Андра — отсутан  
 Станишић Владимир Др. — за  
 Станојевић Драгомир М. — за  
 Станојевић Милутин — против  
 Стевановић Живојин Ар. — за  
 Стевановић Милан — отсутан  
 Степанов Миливој — отсутан  
 Степановић Милан Р. — за  
 Стефановић Игњат — отсутан  
 Стојадиновић Милосав Др. — за  
 Стојковић Милан Ђ. Др. — за  
 Стошић Стаменко — за  
 Стрезовић Крста — против  
 Суботић Никола Др. — за  
 Тадић Глигорије Др. — против  
 Теодоровић Војислав — за  
 Тимотијевић Коста — за  
 Толић Игњат М. Др. — за  
 Томић Јаков — за  
 Тонић Тодор Р. — за  
 Топаловић Милан — за  
 Торомановић Хасан — отсутан  
 Трбић Василије — за  
 Трбојевић Урош Др. — за  
 Трифуновић Љубиша — против  
 Тркуља Станко — против  
 Трпковић Ставра К. — за  
 Ђирић Ђорђе — за  
 Ђирић Стеван — за  
 Ђуковић Милан — против  
 Узуновић Никола — отсутан  
 Урек Иван — против  
 Урошевић Мирко Ил. — за  
 Урукало Сергије — за  
 Фиданчевић Тома Др. — за  
 Физир Виктор — против  
 Фотирић Арса — за  
 Хајдињак Антон — против  
 Хапжек Лавослав Др. — за  
 Хасанбеговић Авдо Др. — за  
 Хођера Светислав В. — за  
 Хрибар Никола — за

Христић Бора — за  
 Цемовић Филип — против  
 Церер Антон — против  
 Цинишевић Методије — за  
 Чорбић Брашко — за  
 Чохаџић Хазим — за  
 Шеатовић Буро Др. — за  
 Шега Фердо — против  
 Шелмић Драгић М. — за  
 Шећеров Славко Др. — отсутан  
 Шибеник Станко Др. — за  
 Шиљеговић Владимир В. — против  
 Шиџтар Стеван — за  
 Шнајдар Фрањо — отсутан  
 Шуменковић Илија Др. — отсутан  
 Шурмин Буро Др. — против

(После гласања)

*Претседник Милаи Симоновић:* Изволите чути резултат гласања. Гласало је свега 259 посланика од којих је гласало „за“ 168 а „против“ 91. Према томе објављујем да је Народна скупштина примила извештај Верификационог одбора и у оном делу који се односи на срез Оточац. А самим тим усвајањем предлога Верификационог одбора, одбијен је предлог г. др. Глигорија Тадића. Овим је завршен претрес целокупног извештаја Верификационог одбора. Пре него што пређемо на другу тачку дневног реда дајем пет минута одмора ради прикупљања народних посланика ради полагања заклетве.  
 (Настаје одмор).

(После прекида седнице)

*Претседник Верификационог одбора Милаи Симоновић:* Пошто је претрес извештаја Верификацио-

ног одбора довршен, то прелазимо на другу тачку нашег данашњег дневног реда, а то је полагање заклетве. Ја позивам господу народне посланике да изволе устати са својих места и изговорити за мном следеће речи заклетве: „Ја“ — име и презиме — „заклињем се да ћу Краљу бити веран, да ћу чувати изнад свега јединство народа, независност државе и целину државне области, да ћу Устав чувати и добро народа пред очима имати“.

Сада молим господу народне посланике да изволе прићи секретарским столовима да потпишу текст заклетве. (Сви посланици потписују после тога текст заклетве).

Полагањем заклетве исцриљен је наш данашњи дневни ред. Тиме је завршен и претходни рад Народне скупштине.

Пре но што би приступили даљем раду, а који би имао бити: Избор Претседништва Народне скупштине, — потребно је нагласити да, по Уставу, чл. 53, рад Народне скупштине отпочиње једновремено кад и рад Сената. Па како избор Сената још није извршен, нити је исти формиран, то ћу са вашим пристанком ову данашњу седницу закључити а за идућу имам част да Вам предложим као дневни ред: Избор Претседништва Народне скупштине.

Прима ли Народна скупштина овај дневни ред?  
 (Прима).

Према овоме, ову седницу закључујем, а наредна биће заказана са примљеним дневним редом писменим путем.

Седница је закључена у 13.05 по подне.