

XLV. SEDNICA ZAKONODAVNOG ODBORA

NARODNE SKUPŠTINE

KRALJEVINE

SRBA, HRVATA I SLOVENACA

držana 25. februara 1922. god. u Beogradu.

Predsedavao Predsednik **Miša Trifunović.**

Sekretar dr. **Pavle Čubrović.**

(Početak u 16 časova 45 minuta.)

Predsednik **Miša Trifunović:** Otvaram 45. redovni sastanak Zakonodavnog Odbora. Molim, da čujete zapisnik prošloga sastanka.

Sekretar dr. **Pavle Čubrović** čita protokol 44. redovnog sastanka Zakonodavnog Odbora.

Predsednik **Miša Trifunović:** Molim, ima li primedaba na protokol? (Nema.) Objavljujem, da je protokol primljen. Molim, da čujete molbe stigle odboru.

Sekretar dr. **Pavle Čubrović** čita molbe gradjana varoši Kraljeva i Stanka Gjurovića, koje su molbe upućene pododboru za administrativnu podelu zemlje.

Predsednik **Miša Trifunović:** Čast mi je izvestiti odbor, da sam dobio od pododboru, za administrativnu podelu zemlje izveštaj o projektu zakona o opštoj upravi i o projektu zakona o oblasnoj i sreskoj samoupravi. Isto tako dobio sam uz taj izveštaj odvojeno mišljenje g. narodnog poslanika, Miloša Moskovlievića, na mnenje pododboru za podelu zemlje na oblasti po zakonskim projektima o opštoj upravi i oblasnoj i sreskoj samoupravi, zatim izveštaj Ministra Šuma i Rudnika, koji je podneo izveštaj po izdanim koncesijama za seču šuma po pokrajinama i ugovor sklopljen između Ministarstva Šuma i Rudnika i Giuseppa Feltrinellia i Comp. iz Milana. Ovaj će se izveštaj dostaviti nadležnom pododboru.

Čast mi je dalje izvestiti, da je Predsednik Zemljoradničkog kluba, g. Voja Lazić, podneo akt, kojim moli, da se dopuni zemljoradnička kandidatska lista za izbor članova ustava, odnosno Zakonodavnog Odbora, trima novim zamenicima. Gospodine Laziću, dozvolite da prečitam. (Čita:)

«S obzirom što je izvestan broj članova i zamenika Zakonodavnog Odbora sa liste g. Mihajla Avramovića upražnjen, to mi je čast poslati dopunu liste, da na mesto gg. Milana Jeftića, Janka Mitrića i Todoru Todorovića imaju doći gg. Milivoje Vuk Aračić, Petar Filipović i Dušan Dukić».

Ja mislim, da ćemo ovaj predlog morati učiniti preko predsednika Skupštine Skupštini, kao što je bilo i sa listom ostalih klubova i sa listom demokratskog kluba. Sad prelazimo na dnevni red.

Jovan Jovanović: Ja bih molio jedno pitanje. Da li je Ministar Pravde podneo projekt nacerta zakona o centralnoj državnoj upravi?

Predsednik **Miša Trifunović:** Gospodo poslanici, mi smo jednom o tom ovde govorili. Vi ste izjavili želju, da ja Ministra Pravde podsetim, da bi ovaj zakon o centralnoj upravi bio gotov. Ja sam zamolio g. Ministra Pravde, kad će biti zakon gotov, a on je odgovorio, da će morati o tom razmisliti u Ministarskom Savetu, ali će pre toga biti gotov izveštaj o državnom savetu, pa ćemo se s njim zabaviti, a zakon

o centralnoj upravi mora malo stati. To je moj odgovor. Sad prelazimo na dnevni red.

Na dnevnom redu je izveštaj predloga zakona o ukidanju koncesija za ribolov na Ohridskom i Prespanskom jezeru. To je već rešeno. Pododbor je napisao izveštaj. Taj izveštaj treba Zakonodavni Odbor u glasanju da ili odbaci ili usvoji, a ako ga usvoji, može se tek upraviti Predsedniku Skupštine, da ga ova usvoji. Zato molim, da se ovaj izveštaj pročita i ako ga primite, ja ću ga Skupštini uputiti. Molim g. sekretara, da pročita taj izveštaj, a Vas molim, da pažljivo saslušate. G. sekretar će čitati polako, da se vidi, da li su mišli, iznesene u pododboru, u izveštaju sadržane.

Sekretar dr. **Pavle Čubrović:** (Čita izveštaj pododboru:)

Zakonodavni Odbor Narodne Skupštine Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca:

Br. 235., 26. II. 1922. g.

Narodnoj Skupštini!

Zakonodavnom Odboru čast je podneti Narodnoj Skupštini svoj izveštaj o pregledu koncesije, dane Ribarskom Akcionarskom Društvu »Ohrid« za eksploataciju ribolova na jezerima Ohridskom i Prespanskom, na Struškim Daljanima i na Drimu između Ohridskog jezera i Daljana.

Zakonodavni Odbor imao je u svome radu da reši dva pitanja: jedno čisto formalno, drugo materijalno.

Formalno pitanje sastoji se u ovome: da li je ovde slučaj jedne povlastice — koncesije — ili jednog običnog ugovora, kao i to, da li je ova povlastica izdana pre ili posle donošenja Ustava. Od rešenja ovog pitanja zavisilo je, da li je Zakonodavni Odbor kompetentan ili ne da donosi odluku po ovoj stvari.

Zakonodavni Odbor stao je na gledište, da je ovde u pitanju jedna koncesija. On se rukovodio principom, da postoji povlastica u svakom slučaju, kad država ustupa jedno svoje pravo i uz to stvara u korist jednog lica, fizičkog ili pravnog, izvesna izuzetna prava i privilegije, koje ne postoje za druge gradjane. Nesumnjiva je stvar, da je akcionarsko društvo »Ohrid«, dobivši isključivo pravo ribolova na Ohridskom jezeru, stavljeno u jedan izuzetan privilegisan položaj.

Pored toga Zakonodavni Odbor prilazeći teoriji, koju su usvojili svi moderni autori, a koju je primio i naš Ustav, smatrao je da država nad svojim javnim domenima ne može davati pojedincima čisto privatna prava, već da se u tim slučajevima putem koncesija ustupaju samo privremena prava, koja se uvek mogu otkupiti ili poništiti.

Istina, uz ovu koncesiju, kao i uza sve slične koncesije, ide jedan ugovor zaključen između države i akcionarskog društva. Primećeno je, da ovaj ugovor daje tome poslu karakter čisto privatno-pravnog odnosa i da je prema tome za raspravu ovog predmeta

nadležan običan građanski sud a ne parlamenat. Na to se može odgovoriti, da je ovaj ugovor došao samo kao instrumenat za realizaciju koncesije. Tako se radi u svima slučajevima davanja koncesije pa i u tipičnim šumskim koncesijama. Sve šumske koncesije, koje se nalaze pred Zakonodavnim Odborom radi revizije praćene su sličnim ugovorima između države i koncesionara. Pred toga, naš Ustav, znajući da postoje ovakvi ugovori i da se zbog njih može pojaviti mišljenje o kompetenciji običnih sudova, izričito je kazao u čl. 139., da će i za reviziju takvih koncesija biti nadležan parlamenat a ne sud.

Najzad, Vidovdanski Ustav u čl. 139. ne pravi nikakvu razliku između šumskih i svih ostalih povlastica. On daje parlamentu pravo da može razgledati i revidirati sve šumske koncesije. Koncesija data akcionarskom društvu »Ohrid« po svojoj prirodi ne razlikuje se ni po čemu od ma koje šumske koncesije. Jasno je, dakle, da Zakonodavni Odbor u pogledu na ovu koncesiju ima sva ona prava, koja ima i u pogledu na šumske koncesije t. j. pravo revizije.

Pokrenuto je, također bilo i pitanje, da li ovo pravo revizije znači i pravo poništavanja. Zakonodavni Odbor je našao, da pravo revizije prećutno pretpostavlja i pravo poništavanja, jer revizija bez kasacije nije nikakva revizija.

Što se tiče pitanja o datumu davanja koncesije, Zakonodavni Odbor je našao, da je za povlasticu merodavan akt stvaranja povlastice. To je rešenje komiteta Ministara, a ono je od 5. marta 1921. godine dakle, pre donošenja Ustava.

Na osnovu svega ovoga Zakonodavni Odbor je rešio, da je ovde slučaj jedne koncesije i to koncesije izdane pre donošenja Ustava i da je prema tome on nadležan da donosi odluke prema članu 139. Ustava po-ovoj stvari.

Pretresajući suštinu stvari, Odbor je došao do ovog zaključka:

Ribolov na Ohridskom jezeru je isključivo sredstvo za život jednom velikom broju tamošnjeg stanovništva. Oko 5.000 duša živi isključivo od toga ribolova. Davanje koncesije je monopoliziranje ribolova u korist jednog jedinog pravnog lica, akcionarskog društva »Ohrid«. Monopoliziranje jednog ovakvog objekta jeste nesumnjivo jedna socijalno-ekonomska nepravda. Ta ekonomska nepravda učinjena je u jednom vrlo osetljivom okrugu, koji je graničan i ekonomski pasivan. Otuda je ona tamo mnogo teže primljena, nego što bi to bio slučaj u drugim krajevima.

Najzad, prilikom davanja koncesije nije se gotovo ni malo vodilo računa o interesima radne snage i potrošačke mase.

Iz svih tih razloga Zakonodavni Odbor na svojoj 45. sednici održanoj 25. februara o. g. rešio je, da se ova koncesija poništi.

Zakonodavni Odbor mišljenja je, da bi ovo pitanje trebalo proučiti pre nego što bi se donelo drugo rešenje. Zato bi trebalo pozvati Kraljevsku Vladu, da sastavi jednu komisiju stručnjaka, koji će u roku od šest meseci dati novu bazu za rešenje ovog pitanja. Dotle Odbor predlaže, da se stvori jedan provizorni režim, u kome će ribari, pod kontrolom vlasti, slobodno loviti s tim, da polovinu prihoda zadržavaju za sebe, a drugu polovicu daju državi. Rešenje koje će se doneti posle šest meseci treba, da vodi računa o ovim željama Zakonodavnog Odbora:

1. Koncesija se može izdati oblasnoj samoupravi;
2. Koncesija se može dati jednoj korporaciji na kooperativnoj bazi, u koju treba da udju: država, ribari i potrošački narod;

3. Koncesija se može dati i već postojećem akcionarskom društvu »Ohrid« pod uslovom, da se pod celishodnim uslovima rezerviše za ribare pravo ribolova. Koncesija mora s jedne strane voditi računa o sistematskom podizanju ribolova i gajenju riba a s druge strane o zaštiti radne snage i potrošača.

Zakonodavni Odbor moli Narodnu Skupštinu, da ovaj izveštaj povoljno primi, kao i predlog zakona o ukidanju pomenute koncesije, koji se prilaže.

Za svoga izvestioca Odbor je izabrao g. dr. Iliju Šumenkovića, narodnog poslanika.

Sekretar:

Dr. **Pavle Čubrović**, s. r. Predsednik
Izvestilac: Zakonodavnog Odbora:
Dr. **Ilija Šumenković**, s. r. **M. Trifunović**, s. r.

Predsednik **Miša Trifunović**: Molim, da čujete sam predlog zakona, kako bi glasio, ako ga primete.

Potpredsednik dr. **Svetislav Pepović** čita predlog zakona:

Predlog Zakona

o ukidanju koncesije dane Ribarskom Akcionarskom Društvu »Ohrid« za eksploataciju ribolova na jezerima Ohridskom i Prespanskom, na Struškim Daljanima i na Drimu između Ohridskog jezera i Daljana.

Član 1.

Ukida se i prestaje važiti rešenje Ekonomsko-Finansijskog Komiteta Ministara od 5.—16. marta 1921. godine br. 6.702/IV, po kome se Ribarskom Akcionarskom Društvu »Ohrid« ustupa za vreme od 25 godina eksploatacija ribolova na jezerima Ohridskom i Prespanskom, na Struškim Daljanima i na Drimu između Ohridskog jezera i Daljana a s tim prestaje važiti, od dana stupanja na snagu ovoga zakona, i ugovor br. 25.525/IV, sklopljen 20. oktobra 1921. godine u Beogradu na osnovu pomenutog rešenja Ekonomsko-Finansijskog Komiteta Ministara između Ministarstva Poljoprivrede i Voda i Ribarskog akcionarskog društva »Ohrid« o eksploataciji ribolova na jezerima Ohridskom i Prespanskom, na Struškim Daljanima i na Drimu između Ohridskog jezera i Daljana.

Član 2.

Ovaj zakon stupa na snagu kad ga Kralj potpiše i kad se objavi u Službenim Novinama.

Predsednik **Miša Trifunović**: Gospodo, staviću na glasanje najpre izveštaj pododbora. Primete li izveštaj pododbora, kako ga je pročitao g. izvestioca, Gospodin Ljuba Jovanović ima reč.

Ljuba Jovanović: Ja bih predložio samo jednu malu ispravku. Kaže se tamo, da se eksploatacija za šest meseci dade okružnoj odnosno oblasnoj samoupravi. Pošto po Ustavu nema okružne samouprave nego samo oblasne, ja bih molio g. izvestioca, da primi ispravak, da se izostave reči »Okružnoj odnosno«.

Izvestilac dr. **Ilija Šumenković**: Ja primam taj ispravak.

Predsednik **Miša Trifunović**: Ima reč gospodin Vujičić.

Milorad Vujičić: Kao što smo mi već pretresali ovo pitanje, ja smatram, da glavno dejstvo ove obaveze, bilo da se ugovor ili koncesija zove, potiče od

onoga momenta, kada su se obadve ugovarajuće stranke sporazumele, a to je onda, kada je taj ugovor potpisan. Taj dan pada posle donošenja Ustava. Prema tome smatram, da mi nismo nadležni da ovo pitanje rešavamo. Zato ću ja biti protiv ovoga. (**Jovan Jovanović:** Ja bih molio jedno objašnjenje u čemu se sastoji ova ispravka?)

Izvestilac dr. **Ilija Šumeković:** Ja sam tu ispravku primio, pošto nema okružne samouprave. A najbolje bi bilo da se umetne »samoupravnom telu«.

Milorad Vujičić: Samoupravno telo je opština, srez i okrug. Najbolje je reći, da se podaje okružnoj skupštini. U Makedoniji postoje iste samouprave kao i u Srbiji. Prema tome što će dočnije biti okružne samouprave to treba predati okrugu Ohridskom odnosno njegovoj okružnoj skupštini.

Predsednik **Miša Trifunović:** Ima reč gospodin dr. Popović.

Dr. **Svetislav Popović:** Ovde se radi o predlogu za 6 meseci, pa je zato predlog g. Jovanovića posve ispravan.

Predsednik **Miša Trifunović:** Dakle je to primljeno tako, da se stave reči »Oblasnoj samoupravi«. Sada ću staviti na glasanje izveštaj i predlog zakona, kako je pročitao ovde. Primajte li taj izveštaj i predlog zakona? (Prima se.) Primljen je izveštaj zajedno sa predlogom zakona.

Radi održanja formalnosti pročitamo sam predlog zakona i pojedine članove. (Čita ponovo predlog zakona.)

Prima li se? (Prima.)

Član 1. glasi ovako (Čita čl. 1. toga predloga.)

Prima li se član 1.? (Prima.)

Član 2. glasi ovako (Čita član 2. toga predloga.)

Prima li se čl. 2.? (Prima.) Član 2. je primljen.

Sada ćemo obaviti poimenično glasanje radi forme. Molim g. sekretara, da čita imena gospode poslanika.

Sekretar dr. **Pavle Čubrović** proziva poslanike da glasaju.

(Posle glasanja.)

Predsednik **Miša Trifunović:** Glasalo je svega 26 poslanika i to 19 je glasalo »za« a 7 »protiv«. Prema tome ovaj izveštaj i predlog zakona primljeni su konačno.

Prelazimo na drugu tačku dnevnoga reda. Dovoljno mi gospodo da Vam pročitam akt, koji sam dobio od predsednika pododboru što se tiče koncesija, da bi se mogla diskusija otvoriti (čita:) »Zakonodavnom Odboru. Pošto je izgleda gospodin Ministar Poljoprivrede i Voda protumačio član 139. Ustava tako, da bi Zakonodavni Odbor, odnosno Narodna Skupština, bio nadležan revidirati samo one povlastice, koje su izdane posle 31. decembra 1918., a pre proglašenja Ustava, jer je uputio svega 2 koncesije za iskorišćavanje vodenih snaga, izdane posle 1. decembra 1918. godine, ma da je takovih koncesija ranije više izdano, to mi je čast, prema zaključku pododboru za proučavanje koncesija, datih u svrši iskorišćavanja vodenih snaga od 8. o. m. uputiti Zakonodavnom Odboru na meritorno rešenje pitanje o tome: da li je Vlada, odnosno u ovom slučaju Ministar Poljoprivrede i Voda dužna podneti Zakonodavnom Odboru u smislu čl. 139. Ustava sve koncesije, koje su i pre 1. decembra 1918. godine izdane, a koje su još u važnosti«.

Gospodo o tom se otvara diskusija. To pitanje treba da razpravimo. Gospodin Kristan ima reč.

Ethin Kristan: Gospodo, pododbor je dobio od Ministarstva dve koncesije. Jedna je za upotrebu vode iz Popova Polja a druga je za eksploataciju pada reke Rame. Članovima pododboru je poznato, da imade mnogo drugih koncesija, koje kako izgleda većim delom potiču iz vremena, pre nego što je stvorena ova naša država. Izgleda, da je Vlada držala, da se one koncesije, koje su bile izdate prije ne trebaju da predlažu Zakonodavnom Odboru, dočim je pododbor bio mišljenja, da bi prema članu 139. Ustava Vlada morala podneti jednostavno sve koncesije, koje su bile izdate od koga god pre donošenja Ustava.

Ima sada doduše jedna stvar, koju bi vlada mogla eventualno izneti za to, da se ne predlažu koncesije. Naime moglo bi se reći, da imade tu koncesija, koje mi ne možemo menjati, jer smo vezani po nekim međunarodnim ugovorima. To može biti. Ali pododbor drži, da bi vlada u tom slučaju mogla označiti one ugovore, koje državu vežu. Ali kako je Ustav odredio, da treba sve pre donošenja Ustava koncesije predložiti, onda drži pododbor, da se to ne može tumačiti drukčije, nego da se predlože sve koncesije i ako ništa nebi mogli menjati, treba da bude došao Zakonodavni Odbor u priliku, da se upozna s njima tim više, što izgleda da imade među onim starim koncesijama nekih, koje su mnogo interesantnije od onih, koje su izdate u ovo vreme. Zato mi držimo, da bi Zakonodavni Odbor zaključio da nadležne Ministre pozove u ovom slučaju Ministra Poljoprivrede i Voda da imade — a imade tu još jedan drugi pododbor, koji će biti jednako interesiran, da iznese sve koncesije, sa onim podacima, koji se vladi čine potrebni da ih saopći Zakonodavnom Odboru.

Predsednik **Miša Trifunović:** Ima reč gospodin Angjelić.

Pavle Angjelić: Gospodo ovaj član u Ustavu potekao je po predlogu poslanika, koji je bio upućen Ustavnomu Odboru i to gospodina Miloša Radosavljevića i mojem predlogu. Kako sam ja kao predlagatelj bio i član Ustavnoga Odbora, ja sam taj predlog podneo, obrazložio i utvrđeno je, da se sve koncesije imadu revidirati i to baš zato sve, što sam ja u mojem govoru i na konferenciji vladinih grupa dokazivao to, da te koncesije, koje su izdate pre Ustava i koje su davali i car Franja Josip i car Karlo i kralj Nikola i turski car i neznam još ko, da se te koncesije podvrgnu reviziji Zakonodavnog Odbora odnosno Narodne Skupštine. Prema tome ne može biti nikakovoga drugoga tumačenja odnosno onoga što g. Kristan navodi, da se vlada boji za one koncesije, gde je upleten naš državni interes sa međunarodnim interesom drugih država. Jer u tom slučaju vladi a i nama uvek stoji na raspoloženju, da te koncesije, u kojima ima međunarodnih interesa, uzmemo u zaštitu i da branimo interese naše zemlje prema tim stranim koncesionarima vodeći računa o ugledu naše države. Ali da one moraju doći, ne može biti govora, jer je predlog potekao i rešeno je, da se sve koncesije revidiraju, drugim rečima, kad se pristupi reviziji, nešto će se oduzeti, ukinuti i učiniti, da se te koncesije saobrazu sa stanjem nove države prema Ustavu i prema zakonima, koji vladaju danas u ovoj ujedinjenoj državi. Zato ja molim Zakonodavni Odbor, da primi ovo tumačenje, da je Vlada dužna sve koncesije pa ma bile predratne Srbije ili iz drugih pokrajina izneti na reviziju pred Zakonodavni Odbor.

Predsednik **Miša Trifunović:** Ima reč g. Vujičić.

Milorad Vujičić: Gospodo, posle iscrpnoga govora g. Kristana i g. Pavla Angjelića, ja ne bih imao ništa da kažem, samo hoću da dodam to, da po samome tekstu člana 139. Ustava jasno se kaže, da mi sve koncesije moramo podvrci reviziji bez obzira, da li su izdate od oslobodjenja ili ranije. Ja baš mislim kao i g. Angjelić, koji je najviše zainteresovan, koji zna taj predlog u sreću i u suštini njegovoj. Ja mislim, da je to bio razlog ustavotvorcu, da podvrgne reviziji sve one koncesije, koje su izdavane pre oslobodjenja i to stoga razloga, kao što je g. Angjelić lepo obrazložio, što su koncesije izdavane sa svih strana od raznih lica i prema tome mi ne možemo akceptirati te koncesije, a da ih ne podvrgnemo reviziji Zakonodavnoga Odbora. Zato ja mislim, da se donese odluka da se sve te koncesije imaju podvrci reviziji Zakonodavnoga Odbora.

Što se tiče onoga pitanja, ako bi neka koncesija zadirala u interese nekih koncesionara sa strane, gde su angažovane i strane države, sasvim je lepo kazao g. Angjelić, mi ćemo voditi računa o tome, ne ćemo stvarati sukobe između koncesionara i države, nego će ih Vlada sporazumno raspraviti. Ako bi u nekoj koncesiji naši interesi bili otkriveni, mi ćemo moliti Vladu, da pokuša da se stvar popravi. N. pr. u cennama, jer danas su cene daleko veće i to se može popraviti, a da se koncesija u osnovi ne mora poništiti.

Predsednik Miša Trifunović: Ima reč gospodin Jovan Jovanović.

Jovan Jovanović: Ja bih imao da izjavim, da primam razloge koje je izneo Predsednik pododbora g. Kristan i g. Angjelić. Ja mislim, da treba Zakonodavni Odbor da primi to, da sve koncesije kako odredba Ustava glasi Zakonodavni Odbor pregleda.

Predsednik Miša Trifunović: Gospodo, pristupaćemo rešenju. Stavljam na glasanje: Ko je za to, da sve koncesije izdate pre 1. decembra 1918. god. i posle 1. decembra 1918. god. u našoj zemlji ima Vlada podneti na reviziju Zakonodavnom Odboru izvoleće sedeti, a ko je protivan, neka izvoli ustati, (Svi sede.) Objavljujem, da je taj predlog jednoglasno primljen.

Sad bi imali da predjemo na treću tačku dnevnoga reda gde je angažovan g. Ministar Saobraćaja. G. Ministar saobraćaja došao je lično i zamolio me, da ovu tačku odložimo, jer u 4 sata imaju Ministarsku sednicu, pa bi g. Ministar želeo da bude na sednici, da dađe neka obaveštenja. Prema tome molim, da skinemo ovu tačku sa dnevnoga reda i da je za prvu sednicu stavimo na dnevni red. Prima li to Zakonodavni Odbor? (Prima.)

Imamo još jednu tačku dnevnoga reda, a to je četvrta tačka diskusija o izveštaju Predsedništva Zakonodavnoga Odbora o rešenju Zakonodavnoga Odbora o ukidanju zakona o pomoći nevoljnima u ratu. Tu imamo nešto da popravimo. Dozvolite mi, da pročitam akt.

Akt glasi: Zakonodavni Odbor na XXXVIII. sednici, poslednoj sednici 28. decembra 1921. godine prema izveštaju III. sekcije rešio je, da se ukine nared ostalih uredbama Ministarstva Ishrane i Obnove Zemlje i zakon o pomoći nevoljnima u ratu sa pravilnikom za njegovo izvršenje. Ovaj zakon o pomoći nevoljnima u ratu podnet je bio sa ostalim uredbama Zakonodavnom Odboru. Ali pošto je on sankcionisan 1. decembra 1914. god. a Ustavom je predviđeno jasno, da je Zakonodavni Odbor ovlašćen da revidira samo one uredbе od 1. decembra 1918. godine, jer nije nigde rečeno pre 1. decembra, to je Predsedništvo Zakonodavnoga Odbora smatralo za potrebno da iznese ovaj slučaj. U onoj hitnji to smo mi slučajno rešili, da se ovaj zakon ukine.

Jovan Gjonović: Ja mislim, gospodo, da je to plod jedne pogreške. Prva pogreška je učinjena od g. Ministra za Socijalnu Politiku, koji je uputio ovaj zakon nama, a druga od onih članova sekcije, koji su stvarali izveštaj sekcije, jer su oni to predvideli i uneli slučajno, da se i taj zakon ukida. Ja smatram, da mi treba samo da konstatujemo, da je to pogreška i da se ta pogreška ima ispraviti, jer taj zakon mora ostati u snazi, jer ne može biti menjan i uništavan i da zamolimo g. predsednika, da se ta greška u kazu ispravi.

Milorad Vujičić: Ja bih molimo za obaveštenje, da li smo mi štogod menjali u tome zakonu ili ne. (Pavle Angjelić: Samo smo ga uništili.)

Vojislav Lazić: Gospodo, ja mislim, da je ova diskusija samo radi jedne forme, jer inače taj zakon imao je male važnosti i ranije, a kamo li sad, kad je već prestala svaka njegova primena i stoga onda mi možemo ovo da primimo kao jednu formu inače on sam po sebi gotovo se više i ne primenjuje.

Predsednik Miša Trifunović: Prima li Zakonodavni Odbor k znanju, da ovaj zakon o pomoći nevoljnima stoji u snazi? (Prima.)

Dakle, gospodo, sa ovim smo iscrpili današnji dnevni red. Za iduću sednicu ja predlažem ovaj dnevni red. Prva tačka bila bi ovo što smo odložili, a to je diskusija o izveštaju predsedništva zakonodavnog odbora o rešenju Zakonodavnog odbora o dodacima na skupoću željezničarima. Druga tačka bila bi: pretres izveštaja pododbora za podelu zemlje na oblasti o projektu zakona o oblastima. A treća tačka bila bi pretres izveštaja pododbora za podelu zemlje na oblasti o projektu zakona na oblasne i sreske samouprave. (Pavle Angjelić: A šta je sa zakonom o Crnoj Gori?) To još nije svršeno. Prima li Skupština ovaj dnevni red? (Prima.) Današnju sednicu zaključujem, i ja mislim, da će biti najbolje da ovlastite predsedništvo, da prema sednicama skupštinskim, sednicu narednu odredi. (Prima se.)

(Sednica je trajala do 5 i ¾ po podne.)