

ово питање решити сад у уредби, ја пристајем, да се прими то решење.

Председник Миша Трифуновић: Дакле, господо, господин Министар прима овај предлог господина Дулибића и ја ћу га ставити на гласање. Молим господина извештача, да га прочита.

Извештач др. Славко Шећеров: Господо, онда после речи »на карбид, на цалциум-карбид на 100 кг 60 динара« дошао би овај став, напомена 1., уз број 12 тарифе члан 6.: »Неће се наплаћивати трошарина на карбид, што га употребљавају рибари као средство на Јадранском мору за риболов. Ближи услови, под којима ће се рибарима ослободити карбид плаћања трошарине, прописане се правилником.«

Председник Миша Трифуновић: Молим, господо, ја ћу да ставим на гласање овај предлог господина Дулибића овако како је прочитан. Ко је за то, да се овај предлог прими нека изволи се-

дети, а ко је против нека изволи устати. (Сви седе.) Објављујем, да је предлог господина Дулибића једногласно примљен.

Што се тиче става 13. и 14. они су примљени, јер код њих нема измена. Долазимо на став 15., на ракију. Пошто ће, господо, бити дебате око ракије, како ја предвиђам, ја молим, да се вечерашња седница закључи, а да идућу закажем за сутра у 4 сата са овим дневним редом:

1. Примање у целости уредаба Министарства Саобраћаја, Пошта, Грађевина, Пољопривреде и Шума; 2. Продужење претреса извештаја I. Одсека о уредбама, које се тичу пореске политике; 3. Претрес извештаја I. Одсека о необјављеном решењу економско-финансијског комитета; 4. Претрес извештаја I. Одсека о уредби о управи фондова; 5. Претрес извештаја пододбора о нацрту Закона о централној управи.

(Седница закључена у 7 $\frac{1}{2}$ часова.)

XIII. СЕДНИЦА

ЗАКОНОДАВНОГ ОДБОРА

НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

КРАЉЕВИНЕ

СРБА, ХРВАТА И СЛОВЕНАЦА

држана 24. новембра 1921. године у Београду.

Председавао Председник **Миша Трифуновић**.
Секретар др. **Љуба Поповић**.

Присутни господин Министар Финансија др. Коста Кумануди, те референти Министарства Финансија господа: Михајло Протић, Робичек и Горанић.

(Почетак у 16 часова и 15 минута.)

Председник Миша Трифуновић: Отварам, господо, XIII. састанак Законодавног Одбора. Молим, да чујете записник прошлог састанка.

Секретар др. **Љуба Поповић** чита записник прошлог XII. састанка.

Председник Миша Трифуновић: Има ли, господо, примедба на протокол? (Нема.) Објављујем, да је протокол примљен.

Законодавном Одбору дошли су извештаји из треће секције, која је поднела ове извештаје: 1. извештај о радничком осигурању; 2. извештај о заштити радника и 3. извештај о инспекцији рада. Ови ће се извештаји ставити на дневни ред кад то буде могуће.

Сада прелазимо, господо, на дневни ред. Прва тачка дневног реда је: примање у целости уредаба министарства Саобраћаја, пошта, грађевина, пољопривреде и шума. Ми имамо сада да изгласамо дефинитивно ове уредбе.

Молим госп. секретара, да нагласи сваку уредбу о којој ће се гласати.

Секретар др. **Љуба Поповић:** 1. Ранија Наредба о упису јахта сада постаје Закон о упису јахта.

Војислав Лазич: Молим Вас, господине председниче, ја нисам могао да чујем.

Председник Миша Трифуновић: Ранија наредба о упису јахта сада постаје закон о упису јахта са позивом на § 10. по упису поморско-трговачких бродова.

Гласаћемо поименично. Господин секретар ће прозивати.

(Настаје прозивка. — После гласања.)

Председник Миша Трифуновић: Господо, гласало је свега седамнаест чланова одбора. Четрнаест за и три против. Према томе, овај је закон примљен. Молим вас изволите чути даље.

Извештач др. Славко Шећеров: На реду је да се гласа о ранијој наредби у списку број 7 о упису поморских трговачких бродова и лађа, а сада о закону о упису поморских трговачких бродова и лађа. Молим, да се о томе гласа.

Председник Миша Трифуновић: Господо, приступићемо опет гласању. Гласаћемо за и против.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове Законодавног Одбора да гласају и они су гласали овако:

Др. Светислав Поповић за, Хусејин Машинић за, Нурија Поздерац за, Хусејин Алић за, Војислав Лазич против, Јуре М. Врсаловић против, Јован Јовановић против, Јосип Дрофеник за, Милорад Вујичић за, Љуба Јовановић за, др. Грегор Жерјав за, Раја Филиповић за, Јован Марковчевић за, др. Воја Маринковић за, др. Славко Шећеров за, Михајло Живковић за, др. Љуба Поповић за и Миша Трифуновић за.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Господо, гласало је свега 18. Петнаест за и три против. Према томе закон је примљен. Изволите чути даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о ранијој привременој уредби о капетанијама пристаништа, а сада о закону о капетанијама пристаништа под број 5 списка Мин. Саобраћаја.

Председник **Миша Трифуновић**: Господо, гласаће се опет за и против. (**Милорад Вујичић**: Господине председниче, може ли да се дискутује о овоме закону?) Не може, ово су уредбе, које су биле враћене.

Милорад Вујичић: Ја бих желео пре гласања да кажем своје мишљење и да дам изјаву. Хоћу да мотивишем своје гласање.

Председник **Миша Трифуновић**: Има реч господин Милорад Вујичић.

Милорад Вујичић: Господо, ја ћу гласати против ове уредбе зато, што сматрам, да је неправедна. Господо, ја сам са овом стварју упознат и имао сам прилике да разговарам са оним људима, који се тим послом баве и видим, да је ова уредба неправедна. Код нас у ужичком округу постоји планина Тара и људи раде са сиплавовима и доведени су у незгодан положај без кога би могло бити. По овој уредби сви људи, који раде са сиплавовима, морају доћи у Београд и да од Централне Мираге узму уверење на неколико сиплавова и именују сиплаваре, па да тек се врате кућама и да те сиплавове спуштају отуда. То људима отежава посао. Ја мислим, да би тај посао могао да се изврши преко шумске или финансијске власти. Зато сам хтео да говорим и мислим, да се то у толико измени, што би се допустило тамошњим властима, које су ту на лицу места, да могу таква уверења да издају. Ја мислим, да је то свеједно, оне власти тамо су државне власти као и ове овде, али је тако прошло и ја се не могу сложити с тим и зато ћу гласати против.

Председник **Миша Трифуновић**: Изволите чути гласање.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове Законодавног Одбора да гласају и они су гласали овако:

Др. Светислав Поповић за, Нурија Поздерац за, Војислав Лазич против, Јован Јовановић против, Хусејин Машич за, Хусејин Алић за, Јуре М. Врсаловић против, Јосип Дрофеник за, Милорад Вујичић против, Љуба Јовановић за, др. Грегор Жерјав за, Раја Филиповић за, Јован Маговчевић за, др. Анте Дулибић против, др. Јанко Шимрак против, др. Воја Маринковић за, др. Славко Шећеров за, Михајло Живковић (није овде), др. Љуба Поповић за, Миша Трифуновић за, Милосав Рајчевић за.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Господо, гласало је свега 20 и то 13 за, а 7 против. Изволите чути даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим да се гласа о броју 2 списка Уредаба о пренашању послова техничке поморске службе као и управе на пристаништима речним из компетенције Министарства Пољопривреде и Вода у компетенцију

Министарства Саобраћаја од 30. 7. 1920. године »Службена Новине« број 278, која постаје Закон о изменама и допунама члана 26. тачке 4. закона о устројству Министарства Пољопривреде и Вода.

Председник **Миша Трифуновић**: Гласаће се за и против.

Секретар др. **Љуба Поповић** чита имена посланика, који гласају.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20. и то 16 за, а 4 против. Закон је примљен. Изволите чути даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о Уредби под број 1 списка Министарства Саобраћаја о изједначењу ранга и унапређењу железничких службеника у подручју дирекције државних железница у Београду, која постаје закон о изједначењу ранга и унапређењу железничких службеника у подручју Дирекције Државних Железница у Београду.

Председник **Миша Трифуновић**: Гласаће се »за« и »против«.

Секретар **Љуба Поповић** чита имена посланика, који гласају.

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 21 члан: 17 »за« 4 »против«. Закон је примљен.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби под бр. 9. списка Министарства Саобраћаја о наредби поморске области у Бакру о »лучким пристојбама«, која постаје закон о лучким пристојбама.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове Законодавног Одбора, који гласају поименично за и против.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 21 члан одбора: 17 »за« 4 »против«. Закон је примљен. Молим даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби под бр. 10. списка уредаба Министарства Саобраћаја о наредби поморске области у Бакру о »мерењу товарности бродова« (баждарењу), која постаје »Закон о мерењу товарности бродова (баждарењу)«.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове одбора, који поименично гласају.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 19 чланова: 17 »за« и 2 »против«. Закон је примљен. Молим даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби под бр. 11. списка уредаба Министарства Саобраћаја о наредби поморске области »о поморском риболову«, која постаје закон о поморском риболову.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове одбора, који поименично гласају за и против.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 18 чланова: 16 »за«, 2 »против«. Закон је примљен.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби под бр. 14. списка уредаба Ми-

нистарства Саобраћаја о регулисању година службе инжењерима и подинжењерима, који су због ступања у војску пре или у току рата морали дати оставку на државну службу у Краљевини СХС, која постаје закон о регулисању година службе инжењера и подинжењера, који су због ступања у војску пре или у току рата морали дати оставку на државну службу у Краљевини С. Х. С.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове одбора, који гласају.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 18 чланова одбора: 17 је гласало »за« а 1 »против«. Према томе ова је уредба дефинитивно примљена.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим Вас да се гласа о уредби под бројем 3. Министарства Пошта и Телеграфа о привременом регулисању звања и плата поштанских и телеграфских чиновника и службеника ван Србије и Црне Горе, која сад постаје законом о привременом регулисању звања и плата поштанских и телеграфских чиновника и службеника ван Србије и Црне Горе.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове Законодавног Одбора да гласају.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 19 чланова одбора: 18 »за«, а 1 »против«.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о наредби под бројем 7. Списка Уредаба Земалске Владе за Словенију од 7. 1. 1920. год. број 19. »Ураднога Листа« којом је одобрен повишањ котарских цестних додатака у Крањској и то са изменом да отпадне ограничење из год. 1920., која сад постаје закон о повишању котарских цестних додатака у Крањској.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове Законодавног Одбора.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 19 чланова одбора и то: 18 »за« и 1 »против«. Према томе ова је уредба дефинитивно примљена.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о наредби под бројем 8. поверљивства Грађевина од 19. 12. 1920. год. бр. 403 Ур. Лист о поступку са парним котловима, који су били купљени без довољних докумената од господарске комисије за стварну демобилизацију у Љубљани која постаје закон о поступку са парним котловима, који су били купљени без довољних докумената од господарске комисије у Љубљани.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове Законодавног Одбора.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 18 чланова: 17 »за« и 1 »против«. Према томе ова је наредба дефинитивно примљена.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби под бројем 12 Министарства Пољопривреде и Вода о обнављању и унапређивању виноградарства, која постаје сада закон о обнављању и унапређењу виноградарства.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове Законодавног Одбора да гласају.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 18 чланова и то: 17 »за« и 1 »против«.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредбама под бр. 14. списка Министарства Пољопривреде и Вода, уредба о оснивању водних задруга у предратним границама Краљевине Србије и Црне Горе од 1921. г., Службене Новине бр. 53.—21, која постаје законом »о оснивању водних задруга у предратним границама Краљевине Србије и Црне Горе«.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове да гласају и они су гласали овим редом: др. Светислав Поповић за, Машин за, Поздерац за, Алић за, Лазинић није гласао, Врсаловић за, Јован Јовановић није присутан, Дрофеник за, Вујичић за, Љуба Јовановић за, Жерјав за, Филиповић за, Маговчевић за, Маринковић за, Шећеров за, Живковић за, Љуба Поповић за, Дулибић за, Шимрак за, Рајчевић за, Миладиновић за и Трифуновић за.

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20 и сви су гласали за. Закон је примљен. Молим г. известиоца да продужи даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби под бр. 15. списка Министарства Пољопривреде и Вода, уредба о окружним и среским марвеним лекарима у Краљевини Србији и Црној Гори од 1920. г. »Службене Новине« бр. 144./20., која постаје законом »о окружним управним и среским марвеним лекарима и њиховим платама у односу пређашњих старих и нових области Краљевине Србије и области Краљевине Црне Горе«.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове да гласају и они су гласали овим редом: Светислав Поповић за, Машин за, Поздерац за, Алић за, Лазинић против, Врсаловић против, Јован Јовановић није присутан, Дрофеник за, Вујичић за, Љуба Јовановић за, Жерјав за, Филиповић за, Маговчевић за, Маринковић за, Шећеров за, Живковић за, Љуба Поповић за, Дулибић за, Шимрак није присутан, Рајчевић за, Миладиновић за и Трифуновић за.

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20 чланова и то: 18 је гласало за а 2 против. Закон је изгласан. Молим г. известиоца да продужи даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби под бр. списка 17. Министарства Пољопривреде и Вода, уредба о решењу Министарског Савета о граничним марвеним лекарима од 1920. год., која постаје »законом о граничним ветеринарским станицама и о државним граничним ветеринарима у Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца«.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове да гласају и они су гласали овим редом: Светислав Поповић за, Машин за, Поздерац за, Алић за, Лазинић против, Врсаловић против, Јован Јовановић није присутан, Дрофеник за, Вујичић за, Љуба Јовановић за, Жерјав за, Филиповић за, Маговчевић за, Маринковић за, Шећеров за, Живковић за, Љуба Поповић за, др. Анте Дулибић за, др. Јанко Шимрак није присутан, Рајчевић за, Миладиновић за, Миша Трифуновић за.

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20 чланова и то: 18 за, а 2 против. Закон је изгласан. Молим г. известиоца да продужи даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби под бр. 23. списка. Министарства Пољопривреде и Вода, о наредби одељка за кметство Жељелне Владе за Словенију од 11. 2. 1919. г. шт. 354. Ур. Лист, која постаје законом о називању »живиноздравницих в Словенији«.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове да гласају и они су гласали овим редом: Светислав Поповић за, Машин за, Поздерац за, Алић за, Лазин против, Врсаловић против, Јован Јовановић није присутан, Дрофеник за, Вујичић за, Љуба Јовановић за, Жерјав за, Филиповић за, Маговчевић за, Маринковић за, Шећеров за, Живковић за, Љуба Поповић за, Дулибић за, Шимрак није присутан, Рајчевић за, Миладиновић за, Трифуновић за.

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20, и сви су гласали за. Закон је примљен, молим г. известиоца да продужи даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби под бројем списка 26. Министарства Пољопривреде и Вода, о наредби Жељелне Владе за Словенију од 5. 2. 1921. г. шт. 62. Ур. Лист, која постаје законом с катерим се установљају агрономски и ветеринарски фонди за Словенију и комисија за њих управо.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива чланове да гласају и они су гласали овим редом: Свет. Поповић за, Машин за, Поздерац за, Алић за, Лазин против, Врсаловић против, Јован Јовановић није присутан, Дрофеник за, Вујичић за, Љуба Јовановић за, Жерјав за, Филиповић за, Маговчевић за, Маринковић за, Шећеров за, Живковић за, Љуба Поповић за, Дулибић за, Шимрак није присутан, Рајчевић за, Миладиновић за, Трифуновић за.

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20, и сви су гласали за. Закон је примљен. Молим г. известиоца да продужи даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби број 4. и 5. списка Министарства Шума и Рудника о правилинику за шумску жандармерију од 28. 4. 1919. године, Службене Новине број 38/19. и решење Министарског Савета од 4. 1. 1919. г. (није објављено), која постаје закон за шумске жандаре.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива посланике да гласају.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20 посланика, 17 за и три против, према томе закон је изгласан. Молим г. известиоца даље.

Известилац др. **Славко Шећеров** (чита): Молим, да се гласа о уредби Број 10. списка наредба словеначке земаљске владе од 19. 5. 1919. године, (Ур. Л. 68. шт. 241), наједначење земаљских шумских закона осим Прекомурја која постаје закон.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива посланике да гласају.

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20 посланика, 17 за и три против. Закон је примљен. Молим г. известиоца даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о уредби број 13. списка: Наредба Мини-

старства Шума и Рудника број 7418. од 1. 7. 1919. г. о уврштењу шумарских чувара у категорију слуга за Словеначку и Далмацију, која постаје закон.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива посланике да гласају.

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20 посланика, 18 за, а два против. Закон је изгласан. Молим г. известиоца даље.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа о броју 15. списка наредба словеначке владе од 30. 12. 1919. године Ур. Л. 287 о прописима ловостаја, која постаје законом.

Председник **Миша Трифуновић**: Приступимо гласању о овој уредби.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива посланике да гласају.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20 посланика и то 17 за, а три против.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа по броју 17. списка уредаба Министарства Шума и Рудника о Наредби Министра Шума и Рудника од 30. 7. 1920. год. бр. 14.535 (Ур. Л. бр. 95.) о трајном господарству у шумама велепоседа аграрне реформе у Словеначкој.

Председник **Миша Трифуновић**: Приступимо гласању о овој тачки. Ко је за то, да се ова наредба прими гласаће за, а ко је против гласаће против.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива посланике да гласају.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20 посланика, 17 за, а 3 против. Закон је примљен.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да гласамо о уредби број 18. списка: Наредба Министра за Аграрну Реформу и Министра Шума и Рудника од 25. 4. 1921. год. бр. 12.443 о дознаци горивог и грађевиног дрвета из велепоседа интересима аграрне реформе у Словеначкој.

Председник **Миша Трифуновић**: Приступимо гласању. Молим г. секретара да прозива посланике.

Секретар др. **Љуба Поповић** прозива посланике да гласају.

(После гласања.)

Председник **Миша Трифуновић**: Гласало је свега 20 и то 17 за а 3 против. С овим је овај закон примљен.

Сад прелазимо на другу тачку дневнога реда: Продужење претреса извештаја о уредбама, које се тичу пореске политике. Пре но што претрето извештаја, дајем реч г. Жерјаву.

Др. **Грегор Жерјав**: У §. 10. где је реч о наплати пристојба за улаз иностраних лаба у пристаништа речено је, да се наплаћује пристојба од 2.50 дин. Ја молим, да се каже овде да је та пристојба од 2.50 дин. у злату; пошто све иностране лабе, на и наше, кад дођу у француске луке, плаћају ту пристојбу у злату. Та би се таква рачунала по курсу, који одреди Министар Финансија. Иначе би изгледало мало чудновата ствар, пошто наши бродови морају плаћати 6—7 пута више од оних у италијанским пристаништима, него итали-

јанске лађе у нашим пристаништима. Зато Вас ја молим, да ову исправку примите. (Др. **Војислав Маринковић**: То није исправка, то је објашњење.)

Председник Миша Трифуновић: Ово су радиле стручни референти са Законодавним Одбором и ја не бих сам смео то да променим, док се не бих са њима споразумео и Ви видите у чему је ствар. (Др. **Војислав Маринковић**: Ми смо ту ствар изгласали, а сад надлежни Министар има да изда наређење својим чиновницима како ће наплативати).

Др. Грегор Жерјав: Може и то да буде. Ако је Законодавни Одбор мишљења, да је то у »злату«, та ствар има да се реши административним путем. Ако се будемо ослонили на ауторитет интерпретације Законодавног Одбора, онда сам са овим задовољан. (**Љуба Јовановић**: Може, може да буде!)

Председник Миша Трифуновић: Пре него што пређемо на 2. тачку дневног реда, дајем реч г. Лазићу.

Војислав Лазић: На једној од прошлих седница г. Председник нам је саопштио уредбу о повећању непосредне порезе на земљиште и та уредба била је стављена на дневни ред. Али кад је требало прећи на претрес те уредбе, онда је извештај изјавио да, зато што није овде г. Министар присутан, моли да се одложи претрес по тој уредби и одбор је то усвојио. Ја питам г. Председника: пита је са том уредбом, хоће ли она изаћи пред Законодавни Одбор или не? и да ли господин Министар Финансија односно влада инсистира на томе, да она постане закон или не? То је потребно да знам ради даљега држања у осталим уредбама, које се тичу оптерећивања народа. Ако влада стоји на томе да та уредба постане закон, ја у томе случају тражим да о њој решава законодавни одбор. Ово тражим за то, да неби та уредба постала закон по оној уставној одредби, по којој све уредбе, које не реши законодавни одбор, постају закон.

Министар Финансија др. Коста Кумануди: Ја сам преко надлежног референта изјавио, пошто влада излази са једним предлогом, на који начин да се попуни дефицит у буџету за 1922. год., да онда овај предлог о порези на земљиште постаје излишан. То је моја изјава и ја при томе остајем. Тај нови предлог владин налази се пред финансијским одбором и према томе порез на земљиште, који има да послужи истом циљу, за овај мах је непотребан и ја сам изјавио, да та уредба не важи. (Један глас: Престаје ли да важи?)

Председник Миша Трифуновић: Господо, не можете Ви сад чинити никаква питања. Јесте ли задовољни, г. Лазићу?

Војислав Лазић: Ја бих желео, да се не прелази тек онако преко тога и да ова уредба не постане законом без решења, јер ако је Законодавни Одбор не реши у року од 5 месеци, онда она постаје законом. Ја бих молио г. Председника, да о томе води рачуна и да је запесе на решавање како би се о њој могло благовремено решавати.

Председник Миша Трифуновић: Ја ћу Вам одговорити. Ја сам скинуо ту ствар за два-три дана, јер г. Министар није био присутан, да се споразуме са Министрима. Ви сте чули сад изјаву г. Министра и ја не бих имао ништа даље да кажем.

Јосип Дрофеник: Довољујем си вратиати господу министра, како је с повишањем земљишкога давка в пречанских крајих. Там се тозадевна наредба изваја. Вратиам господу министра, али остане давек на земљишне ше даље али се укине?

Председник Миша Трифуновић: Дозволите ми да вам одговорим, да не можемо сада у току рада стављати питања на г. Министре. Ми смо прешли на дневни ред и ми смо у току рада, а ви то можете чинити сутра или прекосутра. Ја сада не могу дозволити ни г. Министру да одговара и тако да прекида дневни ред.

Пре него што пређемо на другу тачку дневног реда, ја бих молио, да изаберете двојицу чланова, који ће, како смо практиковали, оверити записнике за све ове законе, које смо примили. Ту може да дође извештај г. Шећеров и још један члан. (Чује се: г. Рајчевић.) Примате ли г. Шећерова и г. Рајчевића, да буду ту чланови? (Прима се).

Сада прелазимо на другу тачку дневног реда. Ми смо дошли на привремени закон о државној трошарини. На претресу је чл. 6. и ми смо дошли до става 15., који говори о трошарини на ракију.

Извештај др. **Славко Шећеров**: Секција не предлаже измене код овога става.

Др. Анте Дулибић: Господо, ја бих предложио код овога става једну напомену, по којој се овлашћује Министар Финансија, да ослободи од плаћања ове трошарине за печење ракије од производа, у случају кризе у продукцији тих производа. Овде се сада, господо, ради о једноме овлашћењу, и Министар мора да види у свакоме случају, да ли је потребно да се врши ослобођење од плаћања трошарине. Повод стављању овога предлога је следећи.

У Далмацији један добар део вина, може бити од стотине хиљада сто литара неки пут не може да се прода, него мора да се поквари. Вино покварено и вино здраво не имају више мање исту прометну вредност. Свако вино има извесан ступањ алкохола и према томе се продаје и паравно кад се продаје као људско пиће, а то је здраво вино, оно има велику цену; док покварено вино неће нико да купи и онда се оно прелива тако рећи, баца и не троши. То долази отуда, што је велика трошарина, која се наплаћује за печење ракије, јер људи кад дође случај морају да немилу потроше то вино или да га баце, кад дође случај да тежак другачије не може своју конобу и судове да испразни. Зато ја мислим, да је корисно за државу и господарство, да се то благо Божје, које представља велику вредност, на неки начин искористи, а другог начина нема, него да се пече ракија. У овим случајевима, ако г. Министар Финансија види, да се печење ракије не исплаћује, потребно је донети једно овлашћење за г. Министра, да може у целини или делимично ослободити људе плаћања трошарине на печење ракије у случајевима кризе у производњи пољских производа.

За све ово време од 4 до 5 месеци ми предвиђамо за Далмацију велики крах, јер и данас нам долазе вести, да се вино не може продати и онда ћемо видети до чега ћемо доћи. И овако ћемо кубурити до марта и маја месеца, а онда ће постати велико зло, јер народ нема производа, а порез треба да плати. Пошто народ не може пећи ракију од покваренога вина, доћи ће до тога да ће

велика вредност отићи изгубљена, ако Одбор не прими, да се за невољу дозволи печење ракије са ослобођењем пореза.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Молим г. посланика Дулибића, да ми поднесе написмено свој предлог, да бих га могао ставити на гласање.

Има реч г. Војислав Лазич.

Војислав Лазич: Ја налазим, господо, да је неправедан порез, који се овде предвиђа на ракију. Неправедан је због тога, што се ракија добија од оних воћака, које расту на земљишту које је једанпут већ порезано порезом. Воћњаци су већ једном порезани порезом и отуда долази то, да земљорадник, који производи ракију, плаћа на једну исту земљу два пута порезу: први пут плаћа на земљиште, а други пут плаћа као трошарину на овај свој производ. Сем тога, ја сам противан овоме порезу и због тога, што он пада тешко произвођачима, јер они кад оберу шљиву, сасицу је у кацу и кад она преври, има један свој извесан рок до кога она мора да се испече. Они морају дакле испећи ракију, али у том случају морају платити трошарину и ако немају новаца, морају се задуживати, да би могли ту своју производњу уредити тако, да не би сасвим пропала. На тај начин наши се земљорадници излажу огромним трошковима и непотребним задуживањима, те их често пута то задуживање стаје веома скупо. Они морају често отићи и зеленашима само за то, да би могли средити свој производ, јер се држава испречи са тражењем трошарине и не да земљораднику да среди свој производ онако како би требало.

Ако је, господо, било влади баш до тога да оптерети оне, који употребљавају алкохол, односно ракију као алкохол, онда је то требало порезати онда, кад се почне крчмити, кад се почне тропити у појединим радњама. Ја не бих био против тога, да ту порезу плате они, који употребљавају алкохол било у ракији, било у пиву, али овде је незгодно узет сам моменат, у коме се врши порезивање овога производа. Он није порезан онда, кад се већ почео употребљавати као алкохол, него се порезује још онда, кад се као пољопривредни производ има тек да среди и када још није потпуно сређен. Из тога разлога, ја бих молио, да се не порезује печење ракије, него нека се порезује тропење ракије, наравно с тим, да не може бити порезано онолико, колико је потребно произвођачу за његову кућу, за његову домаћу потребу, него да буду порезани они, који ракију продају у виду зараде, а то су механције и други.

Даље, господо, има пуно потеникоћа, које се стварају нашем земљорадничком свету самим извршењем наплате овога пореза, методом тога извршавања, истицањем саме власти и начином вршења контроле. У том погледу стварају се многе неприлике и незгоде нашем земљорадничком свету у самом његовом пољопривредном раду.

Дакле, господо, има много и много разлога, који говоре против ове трошарине на ракију и начина, на који се та трошарина разрезује и извршује. Зато ћу ја гласати противу овога пореза, који је овде означен у виду трошарине.

Председник **Миша Трифуновић:** Има реч господин Врсаљевић.

Јуре М. Врсаљевић: Господо, и ова трошарина на ракију је исто неправедна као и трошарина

на вино. Неправедна је ради тога, што се и она увађа само у једном делу државе, а не у целој држави. Осим тога ова трошарина је и превисоко велика. На пример и пре је била код нас преко трошарина на ракију, али је она изнашала од прилике десет круна на један хектолитар ракије уз попречну цијену од 60 К хл. То је била трошарина, која је од прилике износила 15% вредности ракије, док међутим ми имамо сада ништа мање него осам динара по литру трошарине. Ако узмемо, да је сада цена ракији у Србији 3 динара, то имамо троструку трошарину од вредности ракије. Онда до чега долазимо? Долазимо до тога, да је наравски у тим пречанским крајевима ракија четвороструко скупља, него ли у Србији, а то је свакако једна неправда.

Осим ове, има још једну другу последицу, брз велика трошарина на ракију, а то је, да је консум ракије врло мали услед те велике скупоће у нашим пречанским крајевима. И онда шта се догађа? Догађа се то, да један велики квантум дивљег воћа на пример, мањиге код нас, од којег се досад пече ракија, сада се више не употребљује за печење ракије, јер би она наравски била превисоко скупа, и јер ракија нема прође, тако да ово воће поједе земља. Ради тога ја предлажем, да се овај порез на ракију укине и у овом дијелу државе, или пак да се у знатној мери снизи.

Председник **Миша Трифуновић:** Има реч господин посланик Дрофеник.

Јосип Дрофеник: Просим, да би законодајни одбор спрејем члану 14. неки доставек. В Словенији ни туди на Хрватском имају виноградилике сталне делавце; при нас јих именујеју вишчарје. Вишчарји станујеју на ластниковем посеству ни прејемају веоко љето кот дел плаче тропине изтисненега грозвја, катере би сицеер пропадне без користи. Туди јаз дам те тропине својему вишчарју. Ти вишчарји не смеју кухати из тех тропини жгање без трошарине. Држава би имела ради тега прав мало мањ доходков. Зато предлагам, нај се доволи вишчарјем, да кухају под истими поготи какор ластники за ластно порабо без трошарине жгање из гроздних тропини, ки јих добијају од ластников виноградов кот дел своје плаче.

Председник **Миша Трифуновић:** Има реч господин референт Министарства Финансија.

Референт Министарства Финансија **Михајло Протић:** Молим вас, господо, да одговорим прво, на предлог господина Дулибића, да се ослободи плаћање трошарине и она ракија, која се производи из вина. То не може да се допусти. Печење ракије из вина то је већ коњак и од те ракије нико није ослобођен.

Друго, на напомену господина Лазича да одговорим ово. Према трећој напомени уз тарифни број 15 сви они, који из властитих производа пеку за сопствену потребу и корист за чланове породице или задруге или послугу старију од 12 година и која је код њих на храни у стану, добили су огромне бенефиције и не плаћају на велику количину ракије, коју испеку за своју кућевну потребу. Према томе ако остане још нека количина преко те количине, коју су испекли за своју кућевну потребу и желе то да продаду, мора да плате трошарину. Од оне количине, коју су испекли за своју кућевну потребу, ако желе да продаду од те количине, платиће трошарину тек онда, кад се пусти у промет и потрошњу, а само преко оне количине,

коју су испекли преко ове, која је допуштена, морају платити унапред. Поред тога што су они добили ову бенефицију, кад леку ракију паушалацијом, не само да испеку онолико, колико је предвиђено у закону него, по некад испеку чак и дупло а плате према томе мању трошарину, него што би требало да плате.

На напомену господина Врсаловића, да је пређе била трошарина на ракију 10 круна, могу одговорити, да то никад није било, најмања трошарина била је 26 круна.

Што се тиче виничара, који пеку свој властити производ, то можемо да му поклонимо, али не можемо да му поклонимо у трошарини. Можемо да му поклонимо чисту ракију, али не можемо да му поклонимо да пече из тропа ракију. И чиновници из фабрике шећера добијају депутат, али плаћају трошарину на шећер. Према томе, пошто ово није чист и властит производ дотичног виничара, то се он не може ослободити, то је властити производ његовог газде.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Има реч господин Госар.

Др. **Андреј Госар:** Предлог господина Дрофеника морам потирирати, кер се гре за zelo бедне слоје пребибалства. Треба је, да се ствар неколико појасни. Такозвани виничарји делају в винограду својега господарја ин добивају кот дел плаче депутат ин натура. Гре се за то, да смеју ти виничарји омењени депутат пределати в жгање трошарине просто. Опозорил би на то, да смо же при третјем одставку 15. члена направили изјемо за посрежничтво господарјево. Сај је виничарска служба туди неке врсте пострежба. То се делавци, ки станујеју на посеству ластниковем в хиши, ки је виноградникова ласт, кјер па живе виничарји чисто самостојно живљење. До тога би пришло, че би се ин пр. ваше срске задруге раздружиле ин би се посамозне родбине настаниле свака засе. Че се је тореј попреј направила изјема за пострежбе, мислим, да је чисто в духу закона, че се туди трошине, ки их добивају виничари кот дел плаче, извамеју од трошарине.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Има реч г. известилац др. Шећеров.

Известилац др. **Славко Шећеров:** Господин Министар би пристао на предлог г. Дрофеника; који би гласно овако (чита): »Неће наплаћивати трошарину на ракију они обрађивачи винограда, виничари, који станују на имању сопственика, ако је пеку из свог дела, који им припада као део зараде депутата и за своју сопствену потребу, а остаје у границама оне количине, која је сопственику одобрена«.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Реч има г. Министар Финансија.

Министар Финансија др. **Коста Кумануди:** Овако као што је господин известилац предложно, ја бих још могао примити, али предлоге остале господе не могу примити с разлога, што је порез на ракију толико смањен услед разних бенефиција, да он фактично и не постоји. Ја не могу никакве више концесије чинити и мислим, да смо у погледу уступака и сувише дозволили.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Реч има г. Миладиновић.

Др. **Жарко Миладиновић:** Ја бих имао само једну примедбу. Ја се бојим, да се то не би сувише

уско тумачило и да то не би вредило само за Словенију. Ја бих хтио само да констатујем, да се то не тиче само Словеније, него да то буде једна општа одредба.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Има реч г. референт Министарства Финансија.

Референт Министарства Финансија **Михајло Протић:** Хоћу да сркенем пажњу само на то, како су се кретали приходи од трошарине на ракију због ових силних бенефиција. Тако у 1919. и 1920. години ми смо добили од прилике 50 милијона од те трошарине на ракију. У септембру месецу, кад је почела нова кампања за 1920. год. и 1921. год., ми смо већ сишли на 22 милијона, а сада за четри месеца имамо свега 8—10 милијона. Ако се тако даље иде услед тих силних бенефиција, онда ми не ћемо имати ништа.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Реч има г. известилац.

Известилац др. **Славко Шећеров:** Ја бих вас молио, господе, да приступимо гласању. Као што је изјавио г. Министар, он прима овај предлог г. Дрофеника у оваквом облику, а предлог г. Дулибића не прима.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Расправа је довршена, гласаће се о овом предлогу са изменом г. известивоца и г. Министра Финансија. (Др. **Миладиновић:** Молим да се предлог са изменом прочита.)

Известилац др. **Славко Шећеров** чита поново горњи предлог.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Реч има господин Министар Финансија.

Министар Финансија др. **Коста Кумануди:** Да буде јасно, да тај део улази у онај део, за који је сопственик ослобођен плаћања трошарине, а то је за онај део, који му служи за властиту употребу. (Госар: Тиме се неће постићи оно, што је хтео господин Дрофеник. Он је хтео постићи, да виничари имају један материјални добитак, да могу ту ракију продати, а у том случају је боље да се не прими ни то.)

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Има реч господин Министар Финансија.

Министар Финансија др. **Коста Кумануди:** Ако је то смисао предлога господина Дрофеника, онда ја повлачим свој приставак, јер је принцип ослобођења био тај, да се ракија која служи за употребу ослободи од трошарине. Ако би се употребила за продају, она потпада порезу.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Реч има г. Дрофеник.

Јосип Дрофеник: Стрињам се з мотивацијо г. Министра. Ако се жгање прода, нај се ле плача трошарина. Велик успех је же то, че се досеже, да бодо смеји виничари кухати брез! трошарине жгање за ластно порабо ин се бодо тореј в тем озиру приштели к ластникови дружини.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Реч има господин Министар Финансија.

Министар Финансија др. **Коста Кумануди:** Господе, ја вас молим, допустите да израдимо редакцију, па после да ставимо на гласање, да не би у пракси дошло до такве примене, која не би одговарала. (**Љуба Јовановић:** Нека се редакција врати секцији.)

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Господин Јовановић је предложно, да се врати у

секцију. Господин Известилац и г. Министар примају, па ће се стога предлог вратити у секцију.

Она господа, која примају став 15., како је предложен са предлогом г. Дрофеника, који има да се дефинитивно редукује пре трећег читања, нека изволе седети, а она господа која су против нека изволе устати. (Већина седи.) Предлог је примљен.

Код става 16. нема предлога. Проглашујем, да је став 16. примљен по предлогу секције.

Има реч господин известилац.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Код става 17. секција предлаже ове измене (чита):

»Онај бензин, који има мању густину од 770° на топлоти од + 12° Ц + 15° Ц може се ослободити од плаћања државне трошарине, ако се употребљава за индустријске сврхе као средство за лучење и екстраховање; за произвођење топлоте код апретуре текстилне робе; за растапање стаклених крајева при производњи стакленог бисера, перла; дугмади; за чишћење петролејских јама (окана), и за терање мотора; пољопривредних машина и код индустријских предузећа, који (мотор) производи електричну струју, али у том случају само за осветљење просторија, у којима се налази мотор и машина које тера. Ближи услови и под којима ће се давати и бензин без трошарине прописале се правилником«.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Има ли предлога за измену предлога секције? (нема.) Пошто нема предлога, проглашавам, да је примљен предлог секције.

Има реч господин Лазић.

Војислав Лазић: Господо, по овој уредби члан 8. гласи овако: »Министар Финансија за плату државне трошарине и за вршење ових прописа о државној трошарини прописале нарочити правилник као и казне за противно поступање чл. 2. овога закона.« Ја сам, господо, противан томе да се дозволи једном Министру да он сам може прописивати казну. Ја мислим, да прописивање казне треба да буде поверено мало ширем и већем форуму. Ја мислим, да је то надлежност Народне Скупштине или бар једнога тела, које Народна Скупштина буде делегирала. Према томе ја мислим, да би овим правилником требало прописати и казне сад одмах, једновремено, а не остављати, да то решава сам Министар Финансија, јер се често пута дешава, господо, да те казне могу бити и мало оштрије него што бисмо ми желели, а сем тога овим начином ми преносимо права и надлежности Народне Скупштине на господина Министра. Ја мислим, да је то непрактично и ја бих молио, да се још сад у овом правилнику одреде и казне.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Реч има господин референт.

Референт Министарства Финансија **Михајло Протић**: Господин Лазић је хтео да се у самој уредби пропису и казне а не пропису у правилнику. Ово овлашћење базира на члану 2. ове уредбе, који је примљен. Тамо се то каже. Што се тиче величине казне, која изузетно од члана 34. може ићи до 5—8, 10 пута више то је начело казне изречено у самом законском пропису. То ће ићи према казни због кријумчарења, да ли 5—8—10 пута више. Иначе немогуће би било код свакога дела пребројавати и казне.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: За реч се није нико пријавио. Расправа је довршена. Гласаће се о предлогу секције. Ко је за, нека изволи седети, а ко је против нека изволи дићи руку. (Већина седи.) Проглашујем, да је предлог примљен.

Код члана 9. нема предлога. Проглашујем, да је примљен по предлогу секције.

Код члана 10. нема предлога за измену, проглашујем, да је примљен по предлогу секције.

Код члана 11. такође нема предлога за измену, проглашујем, да је и тај предлог примљен по предлогу секције.

Има ли предлога за измену кога од даљих чланова? (Гласови: Нема!) Пошто нема предлога за измену даљих чланова, то проглашујем, да су чланови 12—27 примљени по предлогу секције. У трећем читању гласаћемо о овом закону, кад буде установљена дефинитивна редакција овога предлога.

Војислав Лазић: Ја имам да говорим код тачке 103. тарифских ставова таксене тарифе.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Нико се није јавио за реч, то је свршено.

Војислав Лазић: Ми, господо, имамо сада да претресемо таблицу, став по став.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Нико није тражио реч, да се таблица расправља по ставовима, зато би био потребан предлог петорице чланова Законодавног Одбора, и ја не могу дозволити, да се поново расправља и гласа.

Војислав Лазић: Ми не можемо да претрчимо преко једнога тако важнога питања, у табlici има толико ставова о којима треба да говоримо, као о порезу на наслеђе, о жељезничким таксама. Треба да идемо истим редом као што смо синоћ ишли, када смо став по став решавали а не да претрчимо преко тако важнога предмета.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Господине посланиче ја сам питао има ли ко да се јави за реч и ја могу само жалити, што се господин посланик није пријавио за реч.

Војислав Лазић: Ја сам се пријавио благовремено за реч, ја сам казао да имам код тачке 101. да говорим, не можете Ви огласити закон о трошарини као свршен, кад ја имам код тачке 101. да говорим.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Ја не могу дозволити расправу о томе и прелазимо даље на уредбу број 26. списака.

Војислав Лазић: Закон о трошарини није свршен, ја констатујем, да је погажен пословник, јер нисте допустили дискусију целог закона. Треба да се прочита извештај секције и о томе извештају да се дискутује. Секција је предложила велике измене и те измене треба да прегледамо како су ове и предложене. Ја хоћу да говорим код тачке 2. казнене тарифе, која не треба да прође без претреса.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Господине посланиче, ја не могу дозволити реч о предмету, који је већ расправљен, а у колико сте говорили о повреди пословника, ја сам Вам дозволио, да говорите и дао сам објашњење. Ја питам Законодавни Одбор, да ли прима објашњење, које сам дао? (Прима.)

Пошто је Законодавни Одбор примио то моје објашњење, прелазимо даље на дневни ред. Ја не

могу дозволити, да се омета Законодавни Одбор у надлежности коју он има. Прелазимо на уредбу број 26.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Уредба број 26, то је она уредба о порезу на пословни обрт. Та уредба враћена је секцији, секција је написала извештај али тај извештај није приказан пленуму. Кроз 2—3 дана Законодавни Одбор ће имати прилике да решава о њој.

Подпредседник др. **Светислав Поповић**: Онда је, господо, на дневном реду 3. тачка претрес извештаја I. секције Законодавног Одбора за Министарство финансија и трговину.

Известилац др. **Славко Шећеров**: »Одсеку Законодавног Одбора за Министарство Финансија и Трговину част је поднети Одбору извештај о прегледу необављених решења Министра Финансија, Министарског Савета, Економско-Финансијског Комитета и Комитета за Финансије и Саобраћај, које се налазе у списку уредаба под бројем 30, 31, 32, 33, 42, 43, 44, 45, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 63, 64, 65, 66 и 67«.

На реду је решење од 18. октобра 1918. године Пр. број 1888 о измени трошаринске тарифе. Ово је решење донето на Крфу и односи се на измене трошаринске тарифе, које су биле установљене по повратку у Србију. Сада је безпредметно, јер су исте регулисане привременим законом о државној трошарини. Одсек предлаже, да одбор констатује, да је престао да важи.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Прима ли Одбор предлог секције под тачком 1.? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције примљен.

Молим господина известиоца, да нам не чита, јер су сва господа добила овај извештај. Питам Одбор, да ли прима предлог секције под тачком 2., Решење од 1. децембра 1918. године Пр. Бр. 1888. о наплати такса у готовом повцу. Решење је безпредметно и нема законског значаја. Одсек предлаже, да га Одбор врати Министарству; прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције примљен.

Прима ли одбор предлог секције под тачком 3., решење од 1. фебруара 1919. год. Пр. Бр. 432, а тиче се укидања предозначеног поступка за обрачуни државне трошарине у областима бивше Аустрије? Ово је безпредметно, јер је исти поступак регулисан привременим законом о државној трошарини и тако даље. Прима ли Одбор предлог секције под тачком 4., решење од 2. 7. 1920. године Бр. 6177 о укидању Монопола на алкохол у Србији и Црној Гори? Оно је безпредметно и регулисан је исти однос привременим законом о Државној трошарини. Одсек предлаже, да одбор констатује и за решења под бројем 3 и 4, да су безпредметна и да су престаала да важе. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Проглашујем, да је предлог секције под бројем 3 и 4 примљен.

Тачка 5., решење од 18. септембра 1920. г. Бр. 9064 о трошарини у Корунској је без законског значаја. Одсек предлаже, да га Одбор врати Министарству. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Проглашујем, да је примљен предлог секције под тачком 5.

Тачка 6., Решење од 25. 10. 1920. године Бр. 10.881 о томе, да се на град Пећуј не односе одредбе о државној трошарини, већ да се тамо трошарина наплаћује по ранијим законима, јесте

без законског значаја, јер наши закони о трошарини нису могли бити ни проширени на окупациону власт по међународним законима. Одсек предлаже, да се врати Министарству, јер је без законског значаја. Прима ли Одсек предлог секције? (Прима.) Проглашујем, да је предлог секције под тачком 6. примљен.

Тачка 7. Решење од 7. 12. 1920. године Број 12.926. о такси на товарне листове није извршено само решење и нема законског значаја. Исти је предмет регулисан привременим законом о државној трошарини, Одсек предлаже, да га Одбор врати Министарству. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Проглашујем, да је предлог секције под тачком 7. примљен.

Тачка 8. Решење од 10. 12. 1920. године Број 12.676. о такси за апотеке по селима јесте законског значаја; исти је предмет регулисан привременим законом о државној трошарини, с тога секција предлаже, да одбор констатује, да је престао да важи. Прима ли одбор предлог секције? (Прима.) Проглашујем, да је предлог секције под тачком 8. примљен.

Тачка 9. Решење од 18. 1. 1921. године Број 1173 о томе да се наплаћене суме на име производног пореза на вино у Хрватској и Славонији урачунају у наплату других државних пореза и дажбина јесте законског значаја. Одсек предлаже, да га Одбор озакони за време његова трајања. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Проглашујем, да је предлог секције под тачком 9. примљен.

Тачка 10. Решење од 21. 1. 1921. год. Бр. 745 да се Т. Бр. 231. закона о таксама замени, законског је значаја. Одсек предлаже, да Одбор констатује, да је исти предмет регулисан законом о државној трошарини. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Проглашујем, да је предлог секције примљен.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Сада се под Број 31. списка уредаба налазе решења Комитета за финансије и саобраћај.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: 1. Решење од 8. 1. 1918. год. бр. 37 о повишењу цена шпиритусу за Босну и Херцеговину. Исто је решење укинато по том решењем од 10. 11. 1919. год. Број 50.401 о проглашењу слободне трговине шпиритусом. Одсек предлаже, да одбор констатује, да је ово решење престао да важи. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Проглашујем, да је предлог секције под тачком 1. примљен.

2. Решење од 12. 3. 1919. год. Број 1244 нема никаквог законског значаја, јер се односи на установљење шпиритног континента за Босну и Херцеговину и спада у административна акта, Одсек предлаже, да га Одбор врати Министарству. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције под тачком 2. примљен.

3. Решење од 15. 4. 1919. год. Бр. 145., које се тиче наредбе о начину продавања шпирита, дажбина на шпирит у новим покрајинама, нема законског значаја, јер се њиме укидају наредбе бившег Министарства: Кр. Уг. Министра Финансија од 7. октобра 1918. год. Бр. 133.200 и наредбе Зем. Владе за Босну и Херцеговину од 6. 2. 1919. године. Одсек предлаже, да га Одбор врати Министарству, јер нема законског значаја. Прима ли

Одбор предлог секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције под тачком 3. примљен.

4. Решење од 24. 4. 1919. год. Бр. 209 о осигурању потребе шпирита јесте без законског значаја. јер се оснива на постојећим законима. Одсек предлаже, да га Одбор врати Министарству. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције под тачком 4. примљен.

5. Решење од 12. 5. 1919. год. Бр. 428 јест наредба о регулисању извоза ракије на територији бивше Краљевине Србије. Без законског је значаја, и одсек предлаже, да га одбор врати Министарству. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције под тачком 5. примљен.

6. Решење од 12. 5. 1919. г. бр. 248. о стављању на снагу чланка о перезу на вино не може се озакоњити, пошто се оно оснива на позитивном закону. Исти је предмет регулисан по том и законом о државној тропарини. Одсек предлаже, да га одбор врати Министарству. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције под тачком 6. примљен.

7. Решење од 12. 5. 1919. г. Бр. 393 о повишењу точарине на вино и пиво јесте без законског значаја и одсек предлаже, да га одбор врати Министарству. Прима ли одбор предлог секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције под тачком 7. примљен.

8. Решење од 30. 5. 1919. г. Бр. 963. о укидању кредитирања за дајбине. Одсек предлаже, да одбор констатује, да је овај предмет регулисан законом о државној тропарини и да се врати Министарству. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције под тачком 8. примљен.

9. Решење од 7. 6. 1919. г. Бр. 1040 о одређивању продајне цене шпирита у Босни и Херцеговини, Хрватској и Славонији, Далмацији, Бачкој, Барањи, Банату, Словенији, Приморју и Далмацији је без законског значаја. Одсек предлаже, да га Одбор врати Министарству. Прима ли Одбор предлог Секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције под тачком 9. примљен.

10. Решење од 20. 6. 1919. г. Бр. 1408 о таксу на карте за играње, публиковано је 8. 7. 1919. г. Бр. 65 Службене Новине. Исти је предмет регулисан законом о државној тропарини. Одсек предлаже, да се ово констатује. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције под тачком 10. примљен.

11. Решење од 5. 7. 1919. г. Бр. 1874. о допуштању производње шпиритуса из меласе је без законског значаја и одсек предлаже, да га одбор врати Министарству. Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.) Објављујем, да је предлог секције под тачком 11. примљен.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Под Бр. 32. списка уредаба налазе се решења Економско-финансијског Комитета.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Реч има г. Лазић.

Војислав Лазић: Ја бих желео само једно обавештење. Шта ће бити са овим уредбама, које се враћају назад. На пр. овде се каже: Одбор предлаже да се те и те уредбе врате Министарству. Ја бих желео да знам, шта ће бити с њима.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Те уредбе, које се враћају Министарству, немају законског значаја, него су административног значаја и оснивају се или на законском овлашћењу или постојећим законским одредбама и због тога што нису законског значаја враћају се министарству.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Те уредбе не ће никад бити закони, него ће остати оно, што су по својој правној нарави т. ј. уредбе.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Молим, да се гласа уредба под бр. 32. списка и то од броја 1.—16. инклузиве. Број 17. смо решили јуче и према томе бр. 17. требало би елиминисати из овога гласања.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Да ли прима одбор уредбу бр. 32. списка тачка 1. до 16.? (Прима.) Проглашујем, да је одбор примио.

Прелазимо на тачку 17.

Известилац др. **Славко Шећеров**: Пошто је, госнодо, решење под бр. 26.681 оном одредбом, односно напоменом, коју смо усвојили јуче у закону о државној тропарини измењено и донекле примљено, молим вас, да се ово решење скине са дневнога реда, пошто је постало беспредметно.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Г. известилац предлаже, да се то решење скине са дневнога реда, пошто је постало беспредметно. Прима ли Одбор предлог г. известноца? (Прима.) Оглашујем, да је примљено.

Известилац др. **Славко Шећеров** (Чита): Под бр. 33. списка уредаба решење Министра Финансија од 16. 11. 1920. г. о стављању меласе под забрану и распоред меласе. Одсек предлаже, да се ово решење озакоњи.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Прима ли одбор предлог Одсека под бр. 33. списка уредбе? (Прима.) Проглашујем, да је примљено.

Известилац др. **Славко Шећеров** (чита): Под бројем 42. списка уредаба решење Економско-финансијског Комитета број 32.231 од 16. 6. 1921. г. о дозволи слободног увоза без наплате царине и осталих такса на стоку, која се налази на левој обали Дрине. Одсек предлаже, да се она озакоњи с тим, да вреди до краја године 1921.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Прима ли Одбор предлог одсека под бр. 42. списка уредбе? (Прима.) Објављујем, да је примљено.

Известилац др. **Славко Шећеров** (чита): Бр. 43. списка уредаба решење Економско-финансијског Комитета Ц. Бр. 42.122 од 16. 6. 1921. г. о продужењу рока приликом експлоатације мустара. Одсек предлаже, да се ово решење озакоњи, пошто мења члан 78. царинског законика.

Потпредседник др. **Светислав Поповић**: Прима ли одбор предлог одсека под бр. 43. списка уредаба? (Прима.) Проглашујем, да је примљен.

Известилац др. **Славко Шећеров** (чита): Под број 44. списка уредаба одлука економско-финансијског комитета Ц. Бр. 16.766. од 8. 4. 1921. г. о ослобођењу од царине и свих осталих такса приликом сеобе страних поданика стране народности, као и страних поданика друге народности, који се досељавају у нашу земљу. Одсек предлаже, да се ова одлука озакоњи, а распис министра Финансија Ц. Бр. 25.402. од 27. 4. 1921. године има се вратити Министарству, јер нема законског значаја.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Прима ли Одбор предлог Одсека под бр. 44. списка уредаба? (Прима.) Проглашујем, да је примљено.

Под бр. 45. списка уредаба одлука Економско-Финансијског Комитета Ц. Бр. 25.873. од 13. маја 1921. г. о ослобођењу плаћања ватрогасних друштава од плаћања царина и осталих такса на предмете, које увозе за своју искључиву потребу. Одсек предлаже, да се ово решење озакони. Прима ли Одбор предлог секције под бр. 45. списка? (Прима.) Оглашујем, да је примљено.

Под бр. 48. списка уредаба решење Економско-Финансијског Комитета Ц. Бр. 25.501. од 16./1. 1921. г. о повишењу дневница царинских послужника за вршење службених послова ван царинарнице и ван одређеног времена за рад службени. Одсек предлаже, да се ово решење озакони са овим додатком: »Накнаду дневнице и подвозне трошкове плаћају странке у чију корист је посао извршен. Прима ли Одбор предлог одсека под бр. 48. списка уредаба? (Прима.) Проглашујем, да је примљен.

Под бр. 49. списка уредаба одлука Економско-Финансијског Комитета Ц. Број 26.722. од 27. 4. 1921. г. о ослобођењу чиновничке задруге за подизање станова у Београду од плаћања свих увозних државних и општинских дажбина. Одсек предлаже, да га Одбор озакони с тим, да важи најдаље до 1925. године закључно. Прима ли Одбор предлог одсека под бр. 49. списка уредаба? (Прима.) Објављујем, да је примљен.

Под бр. 50. списка уредаба одлука Економско-Финансијског Комитета од 21. 12. 1920. г. В. О. бр. 8306. Ц. Бр. 81.955. од 22. 12. 1920. г. о ослобођењу плаћања царине и царинских такса на цементне пресоване блокове. Одсек предлаже, да се озакони с тим, да траје до краја 1921. године. Прима ли Одбор предлог одсека под бр. 50. списка уредаба? (Прима.) Објављујем, да је примљен.

Под бр. 51. списка уредаба одлука Министарског Савета од 20. 8. 1920. г. са расписом Ц. Бр. 59.221. од 4. 10. 1920. г. по ослобођењу свих царинских и осталих државних дажбина и такса при преносу скелумованих гробова. Одсек предлаже, да се ово решење озакони. Прима ли одбор предлог одсека под бр. 51. списка уредаба? (Прима.) Објављујем, да је примљен.

Под бр. 52. списка уредаба Економско-финансијског Комитета Ц. Бр. 27.477. од 30. 4. 1920. год. о ослобођењу Министарства Војног од плаћања царина и свих осталих царинских такса за све набавке, које иду на војну и материјалну спрему војске. Одсек предлаже, да се ово решење укине. Прима ли Одбор предлог одсека под бр. 52. списка уредаба? (Прима.) Објављујем, да је примљен.

Под бројем 53. списка уредаба одлука Министарског Савета од 13. 9. 1919. године са расписом Ц. Бр. 59.221. од 4. 10. 1920. г. о ослобођењу плаћања монополске таксе на увоз петролеја за риболов. Одсек предлаже, да се ово решење озакони. Прима ли Одбор предлог Одсека под бр. 53. списка уредаба? (Прима.) Објављујем, да је примљен.

Под бр. 54. списка уредаба решење Министарског Савета од 5. 9. 1919. г. под Р. Бр. 3471. са расписом од Ц. Бр. 17.795. од 26. 9. 1919. г. о смањењу такса рибарских предузећа. Одсек предлаже, да се ово решење укине. Прима ли Одбор

предлог одсека под бр. 54. списка уредаба? (Прима.) Објављујем, да је примљен.

Под бр. 55. списка уредаба решење Министарског Савета Ц. Бр. 1070. од 11. 3. 1919. г., Службене Новине број 2519. Исти је предмет регулисан финансијским законом за г. 1920./21., те је беспредметно. Одсек предлаже, да одбор констатује ово правно стање. Прима ли Одбор предлог одсека под бр. 55. списка уредаба? (Прима.) Објављујем, да је примљен.

Под бр. 57. списка уредаба, решење Економско-Финансијског Комитета од 11. 5. 1920. г. са расписом Ц. Бр. 78.034. од 3. 2. 1920. г. укинута је законом о извозу и извозним царинама од 23. септембра 1921. г. Прима ли Одбор предлог одсека под бр. 57. списка уредаба? (Прима.) Проглашујем, да је примљен.

Под бр. 63., 64., 65. и 66. списка уредаба решење Економско-Финансијског Комитета од 15. 6. 1921. г. о измјенама у решењу Економско-Финансијског Комитета од 19. 2. 1921. г., Службене Новине број 13.721. г., даље Ц. Бр. 3276. и 3276. од 16. 5. 1921. г. Службене Новине број 119/21. г., Ц. Бр. 40.320. од 16. 6. 1921. г. као и одлука В. И. 5116. од 16. 6. 1921. г., као и Ц. Бр. 3943. од 16. 6. 1921. г. укинута су законом о извозу и извозним царинама од 23. септембра 1921. г. Прима ли Одбор предлог одсека под бр. 63., 64., 65. и 66. списка уредаба? (Прима.) Проглашујем, да је примљен.

Под бр. 67. списка уредаба одлука Економско-Финансијског Комитета Ц. Бр. 27.954. од 15. 6. 1921. г. о томе, да се дозволи извоз тркачких грла Централни касачких клубова за Југославију у Загребу за иностранство или ради опасивања. Одсек предлаже, да се ова одлука врати Министарству, да изради детаљне одредбе о извозу и прелазу тркачких грла. Прима ли Одбор предлог одсека под бр. 67. списка уредаба? (Прима.) Проглашујем, да је примљено.

Известилац др. **Славко Шећеров:** Под бројем 61. списка уредаба одлука Економско-финансијског комитета Ц. Бр. 9151. од 2. 2. 1921. год.; о одобрењу извоза намирница без наплате царина и переза на пословни обрт и без обезбеђења валуте за становништво окупираних крајева од стране Италије. Одсек предлаже, да се та одлука озакони са изменом и допуном: »Министар Финансија се овлашћује, да се за становништво у окупираним крајевима, припадним нашој држави по Рапалском уговору, може допустити извоз животних намирница и стоке без наплате царина и без обезбеђења валуте. Исто тако овлашћује се Министар Финансија, да може допустити слободан увоз производа рибарства, пољопривреде, фабричке индустрије, које наш живаљ производи у поменутих крајевима«.

Потпредседник др. **Светислав Поповић:** Прима ли Одбор предлог секције? (Прима.)

Сада прелазимо на претрес извештаја Т. Одсека о уредби о Управи Фондова.

Војислав Лазич: Да не би било забуне код овога закона и да не би и он био примљен као и сви остали, ја молим да се при решавању овога закона мало дуже забавимо. Ово је питање једног закона, који мења једну установу која је до сада била намењена да помогне народу и која му је и могла да помогне, а сада се та установа мења у једну чисто трговачку банку, која ће узети на себе