**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Slišali ste  
tovariša Preglja oziroma tudi protiargumente zoper opozorila, ki  
jih dajejo predvsem obe sistemski komisiji na ta 135. člen. Kdo  
želi naprej razpravljati? Besedo ima Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Jaz se opravičujem, ker ne bom govorila samo o teh, bom rekla  
odprtih vprašanjih, ampak tudi širše. Zakaj? Nisem bila prisotna,  
ko smo govorili o prvi fazi, ampak se mi zdi, da le ni bilo v  
redu, da smo se tega zakona dotaknili zgolj kot zbor, ki daje  
neko mnenje, namesto da bi se vključili tudi v širše razprave.

Čisto na splošno, pa naj bo bolj to za zgodovinski  
spomin, ker smatram, da bo ta zakon nujno potrebno kmalu spremin-  
jati, pa zakaj? Namreč, gre, ne samo zaradi tega, ker se nam pač  
v Sloveniji na področju delovno-pravne zakonodaje v praksi  
dogajajo popolnoma druge stvari, ki jih tudi ta zakon skuša  
reševati. Gre namreč za preveč enostaven prepis zveznega zakona,  
ki je tak in ne daje in ne podpira tudi različnih novejših oblik,  
bodisi zaposlovanja in ki tudi ne skledi nekaterim tendencam nove  
zakonodaje, ki jih bomo tudi danes ali pa jutri v tej Skupščini  
sprejeli.

Gre tudi za nekatera teoretsko nerazčiščena vprašanja,  
operiramo še vedno z neko terminologijo, uvajamo trg dela in  
znanja. Mi ne tržimo z delom, mi tržimo z delovno silo in to je  
tudi neka takšna, še vedno zastarela socialistična izmišljotina,  
ki bi jo bilo potrebno tudi v kakšnih širših razpravah razčisti-  
ti .

Ko pa gledam ta zakon iz vidika in vzpodbujanja in  
zaščite posameznih kategorij, pa se mi zdi, da je tukajle danes  
mesto, da vseeno opozorim na posebno vprašanje, to je zaščite  
matere, družine oziroma enega od roditeljev, ki sprejema oziroma  
prevzema skrb nad otrokom. Jaz bi, tovarišica predsednica,  
vprašala, ali je možno v tej fazi ponuditi delovni skupini, ki se  
bo usklajevala, nekaj za mene izredno pomembnih pobud, ki bi  
razreševala čisto konkretno in zaščitila delavko v delovnem  
razmerju, ker namreč vemo, kaj se danes dogaja od tega, da so te  
delavke hitro na cesti, brez neke zaščite in glede na to, da se  
radi hvalimo, da smo tudi na tem področju ne vem kako napredni,  
ampak v tem zakonu ne dajemo posebne zaščite. Ali je možno, ali  
ni?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Z amandmajem!

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Z zadnjim odstavkom 68. člena se  
doda stavek: "Delavec, delavka je za čas rednega letnega dopusta  
in za dela proste dni, določene z zakonom, upravičen do 100%-nega  
nadomestila osebnega dohodka."

Tretji amandma: "V vseh členih, ki govore o delavcu  
oziroma o delavcih, razen v členih 45., 76., 77., 78., 79., 80.,  
81., 83., 84., 86. in v prvem odstavku 87. člena, naj se spremeni  
dikcija tako, da se ob moški obliki zapiše tudi ženska. Torej  
delavec in delavka oziroma delavci, delavke in temu ustrezno  
prilagodijo pridevniške in glagolske oblike." Utemeljitve so  
zraven.

Četrti amandma - 45. člen. V prvem odstavku naj se za  
besedo "delavka" doda besedilo "mati in delavec - oče".

* drugem odstavku pa naj se za besedo "delavka" doda  
  besedi "oziroma delavec".

Šesti amandma. V 80. členu naj se spremeni tako, da se  
glasi: "Med nosečnostjo in po porodu ima delavka pravico do  
porodniškega dopusta, ki traja 105 dni in 260 dni dopusta in za  
nego in varstvo otroka, pravico do dopusta za nego in varstvo  
otroka ima tudi delavec - oče, če se tako sporazumeta z delavko,  
materjo. Po rojstvu otroka ima delavec - oče, pravico do 14-dnev-  
nega dopusta. Po preteku porodniškega dopusta ima delavka - mati  
oziroma delavec - oče, pravico do dopusta za nego in varstvo  
otroka izkoristiti v obliki 260-dnevne odsotnosti z dela ali  
tako, da dela 21 ur na teden oziroma 4 ure na dan do 17. meseca  
otrokove starosti." Tukajle je v bistvu omogočeno tudi drugemu  
spolu oziroma partnerju, da izkoristi.

Sedmi amandma oziroma 81. člen. Na koncu prvega od-  
stavka se doda stavek: "Pravico do tega dopusta ima tudi delavec  
- oče, če se tako sporazumeta z delavko - materjo." V nadalje-  
vanju se v tem členu za besedo "delavka" dodajo besedi "delavec -  
oče" .

Osmi amandma, 84. člen, se za vsako besedo "delavka"  
doda besedi "oziroma delavec".

Deveti amandma, 82. člen naj se črta.

Deseti amandma, 83. člen naj se spremeni tako, da se  
glasi: "Delavka oziroma delavec, ki izrabi porodniški dopust in  
dopust za nego in varstvo otroka po 80. in 81. členu tega zakona  
ima pravico do 100%-nega nadomestila osebnega dohodka". Najver-  
jetneje ni potrebno, da tukajle obrazlagam, zakaj je to potrebno  
tudi v tem zakonu zapisati.

Enajsti amandma, 86. člen, ki z brisanjem 82. člena  
postane 85. člen, se naj glasi: "Pravica iz 45. člena, pravico do  
dopusta za nego in varstvo otroka iz 80. člena ter pravice iz  
78., 81., 83. oziroma 82. člena, če se spremeni oziroma črta 84.  
in 85. člen, ima tudi delavec oziroma delavka, ki otroka neguje,  
če starši ali eden od njiju umre, zapusti otroka oziroma, če je  
na podlagi izvida in mnenja pristojne zdravstvene organizacije  
trajno ali začasno nesposoben za samostojno življenje in delo.  
Delavec, oče otroka oziroma delavec oziroma delavka, ki otroka  
neguje, če mati umre, zapusti otroka oziroma, če je na podlagi  
izvida in mnenja pristojne zdravstvene organizacije trajno  
oziroma začasno nesposobna za samostojno življenje in delo, ima  
pravico tudi do porodniškega dopusta v obsegu, zmanjšanjem za  
toliko dni, kolikor jih je mati že izrabila, najmanj pa za 28  
dni. "

Dvanajsti amandma, 78. člen: Za besedo "delavki" naj se  
doda besedi "in delavcu", tako da se člen glasi: "Delavki in  
delavcu, ki imata otroka starega od enega do treh let, se sme  
naložiti, da delata več kot polni delovni čas oziroma ponoči,  
samo po njunem predhodnem soglasju."

* bistvu, kot ste videli, gre samo za člene, kjer se  
  poskuša zavarovati, bom rekla tako mater kot očeta oziroma dati  
  enako možnost koriščenja, bodisi porodniškega dopusta oziroma  
  obliko nege in varstvo otroka. Jaz bi prosila, v kolikor jemogoče, da to tudi delovna skupina prouči oziroma sprejme,  
  kolikor je možno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede na to, da je zadnja  
seja, bi rekla, bi se lahko vzdržala komentarjev, mislim, da bi  
se lahko dva dni preje vlagali amandmaji. Sedajle pa prosim  
najprej za pojasnilo, kaj je že narejeno, potem bom pa predlagala  
eno skupino od zbora, ki bo šla skozi te amandmaje in bo predla-  
gala zboru, kaj naj zbor sprejme, kaj pa ne. Besedo ima tovariš  
Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Samo eno kratko repliko. Sedajle, pa ne  
me napačno razumeti, na tovariša Kalčiča in pa na tovariša  
Preglja, ne bom žaljiv - samo ljudje dragi, zelo daleč ste od  
konkretne prakse, od resničnosti. Bom jaz povedal za primer.  
8.000-članski kolektiv pogodbe, odločbe, sklepe o dopustih smo že  
razdelili, plače imamo zamrznjene, korigiramo jih samo z  
vrednostjo točke, brez kakršnegakoli papirja. Na podlagi tega  
bomo spustili skozi mašinerijo v štirih izvodih, lahko prinesem  
podatek, koliko bo to stalo. Tako, da ni to tako enostavno, pa  
tako z levo roko, kot se pripravlja.

Drugo, tovariš Kalčič, glede sporazuma. To je res,  
vendarle nekaj ste pa pozabili, da je vsaj zaposlen delavec  
sodeloval pri oblikovanju samoupravnega sporazuma, kako bodo  
stvari, je vedel, kaj je, to pa gre za pogodbeno delovno raz-  
merje, kjer bo individualni poslovni organ ali kolektivni, ali  
kakorkoli postavil pogoje, če govorimo o pogodbi in ena pogodbena  
stranka nima kaj reči, razen, da podpišem in pa ne podpišem.

In tretje pa kot predlog, če se bo že tako zasukalo, da  
bo večinsko mnenje za amandma, potem bi predlagal vsaj še nekaj,  
da se tam nekje še zapiše, da sodna odločba nadomešča pogodbo, v  
kolikor mu bo delavec uveljavil sodno varstvo prek sodišča, da ne  
bomo imeli še tukaj le nesporazumov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Jelen, do sedaj  
sem jaz vedno predlagala, da bi podprli stališče Zakonodaj-  
no-pravne komisije, ki v bistvu predlaga črtanje 135. člena. Ali  
bi, tovariš Kalčič, malo okrog amandmajev, ki so vloženi, samo,  
da bi vedeli, kaj je urejeno, kaj ni, potem bi pa itak eno  
skupino naredili.

**MIRAN KALČIČ:** Jaz bi tri stvari poudaril. Prvič bi rad  
rekel naslednje, da se ne morem strinjati, da gre v predlogu  
zakona za prepis zveznega zakona. Tudi ene določbe v tem zakonu  
ni iz zveznega zakona neposredno prepisane. Gre v bistvu za  
oblikovanje enega komplementarnega sistema, kjer delujeta na tej  
relaciji dva zakona, zvezni zakon, ki je okvirno opredelil  
temeljne pravice iz delovnega razmerja in okvirno delovno-pravne  
institute, ki pa jih republiški zakon, dokler še imamo federalni  
zakon, dograjuje. S tem, da lahko zatrdim tukajle, da smo mi šli  
daleč prek okvirov, ki jih dovoljuje sedajle veljavni zvezni  
zakon. To je prva zadeva.

Ze sama pogodba o zaposlitvi je v bistvu institut, ki  
ga mi sedajle uvajamo mimo določbe zveznega zakona in gremo nadrugo naravno delovnih razmerij, čeprav je res, da je definicija  
delovnega razmerja opredeljena že v zveznem zakonu kot dvostran-  
skega in prostovoljnega.

Strinjam se s tem in to sem jaz sam v uvodu povedal, da  
je zakon nastajal v izredni zakonodajni naglici, da se bodo  
določene rešitve preverjale v praksi tudi skozi kolektivne  
pogodbe in da bo treba iti verjetno slej ko prej v korekcijo  
določb tega zakona tudi na podlagi simulacije kolektivnih pogodb  
v praksi, to sem izrecno povedal.

Tretja stvar, to, kar je tovariš Jelen govoril, kar se  
plač tiče. Ta argument ne stoji, plače so zamrznjene po zveznem  
zakonu do 30.6., potem naj bi se vzpostavil po izrecnem stališču  
Zveznega izvršnega sveta sistem kolektivnih pogodb. To se pravi,  
samo 30.6. imamo po zveznem zakonu, tako kot je sedajle zapisano,  
zamrznjene plače.

Kar se tiče dopustov, pravite, da jih boste morali na  
novo odmerjati. Ni potrebno, čas imate, da pogodbo o zaposlitvi  
sklenete na novo z obstoječimi delavci do sredine prihodnjega  
leta. Trditev, da je delavec ne vem kako sodeloval pri obliko-  
vanju sporazuma o združevanju dela delavcev, se mi zdi malo iz  
trte zvita, ker sem v tistem obdobju delal v podjetju, pa vem,  
pod kakšno presijo in naglico so po sprejetju zakona o združenem  
delu nastajali samoupravni splošni akti, ker so bile takrat  
sankcije tudi na izplačilo osebnih dohodkov, če nisi pravočasno  
sprejel akta in so v podjetjih v bistvu prepisovali obstoječe  
določbe prejšnjih aktov in jih prilagodili na zakon o združenem  
delu zato, da so se izmotali iz tiste situacije takrat.

In še nekaj. Sodna odločba ne more nadomestiti pogodbe  
o zaposlitvi, ker je pogodba dvostranski odnos med delavcem in  
delodajalcem in predlaga svobodno izražanje volje - sodna odločba  
samo ugotovi, da celotna pogodba ali pa deli pogodbe niso skladni  
z zakonom oziroma s kolektivno pogodbo.

Kar se tiče tega celotnega spektra amandmajev, ki so  
dani tik pred zdajci sprejemanja zakona, pa bi rekel, da se s  
takim načinom dela ne morem strinjati. Ker je predlagatelj  
sedajle v tem momentu v mat poziciji, ker na 12, 13 amandmajev  
pet minut pred sprejetjem ne more dati sedajle nihče odgovora,  
razen načelnega, o kolikor sem razumel vse te amandmaje, imamo po  
sistematiki zakona vse to že urejeno v predlogu zakona, saj so  
vse te pravice, o katerih je tovarišica Potočnikova govorila,  
nanašajo, čeprav se govori o delavcu, o delavki, na obe katego-  
riji. Mislim, da je 86. člen, ki v bistvu daje vse te pravice iz  
raznoraznih členov, da jih ne naštevam, tudi delavcu. Bi predla-  
gal tako, da bi bilo treba verjetno te zadeve pogledati, da se  
pove od amandmaja do amandmaja in ugotovi, kaj je že zajeto v  
predlogu zakona. Še enkrat rečem, tak način dela pri sprejemu  
tako resnih zakonov, da dobiš pet minut pred zdajci amandmaje  
takole ustno, je več kot nekorekten, je več kot neresen. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagala sem že, da bi  
vse amandmaje pregledali. Glede dikcije "delavec" in "delavka" je  
Zakonodajno-pravna komisija menila, da ostane "delavec". V upravi  
se uporablja ta terminologija.

Ali želi še kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.) Če ni  
razprave, predlagam, da tovariš Stegne, Vika Potočnik in Jelen  
tvorijo našo grupo in pripravijo stališče, ki bi ga potem vklju-  
čili v naše stališče. Ne moremo sedaj z vsemi temi amandmaji  
obremeniti delegate v Zboru združenega dela, ampak moramo najprej  
sami iti skozi in razčistiti, katere amandmaje vložiti in katere  
ne. Besedo želi tovarišica Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Sedaj je že druga replika in ni  
prav, da amandmaje dobimo na samem zboru. Tone Anderlič je te  
amandmaje že predložil na Zakonodajno-pravni komisiji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Res menim, Vika, da bi mi  
lahko amandmaje dala en dan prej. Prosim, tovariš Kalčič.

**MIRAN KALČIČ:** Da ne bo nesporazumov, bom nekaj poja-  
snil. Odbor za politični sistem je obravnaval to zadevo v smislu  
vprašanj in zahtev tovariša Anderliča. To je dejstvo. Po seji  
odbora smo ponovno preverili in smo ugotovili, da gre v bistvu  
samo za vprašanje terminologije, ki se v različnih zvezah v  
zakonu ponavlja. Prej sem odgovoril, da je praktično vse tisto,  
po proučitvi, o čemer je govorila tovarišica Vika Potočnik,  
zajeto v 86. členu zakona. To sem prej povedal. Nisem pa govoril  
o tem, da je seja nekorektna, ampak sem se omejil zgolj samo na  
zakon o delovnih razmerjih, ne pa na sejo. Zakon o delovnih  
razmerjih pa je še kako pomemben za vse nas. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, da predlagana  
skupina prične z delom, zato prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ZAPOSLOVANJU IN  
ZAVAROVANJU ZA PRIMER BREZPOSELNOSTI Z OSNUTKOM ZAKONA.

Zakon je predložil Izvršni svet. 7. februarja 1990 smo  
ob prvi fazi obravnave zakona na široko razpravljali tudi o  
vprašanju zaposlovanja in pravic za primer brezposelnosti.  
Stališča k temu zakonu smo vam pripravili na podlagi stališč, ki  
smo jih dobili do seje. V njih so upoštevana tako mnenja sindi-  
kata, kot tudi mnenja Gospodarske zbornice ter mnenja nekaterih  
delovnih teles.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš  
Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Stališča sindikata ste dobili v pisni  
obliki, zato jih ne bom ponavljal. Dodal bi samo dve opozorili.  
Prva bi bilo, da se zbor danes opredeli o tem, kar je v obrazlo-  
žitvi napisano, kjer piše: "Zakon ne zajema odnosov na področju  
zaposlovanja, zakon ne zajema ukrepov aktivne zaposlovalne  
politike." Pri nas je šla razprava v tej smeri, da če že zakon  
nosi naslov "zakon o zaposlovanju", bi v nekem prvem delu moral  
sam po sebi nositi tudi nekaj elementov zaposlovanja in zaposlo-  
valne politike.

Drugo. Do razprave o predlogu tega zakona potrebujemo  
tudi docela razjasnene vire. Mi sedaj vemo, da imamo tri vire. Envir so bruto plače, drugi vir je dohodek oziroma dobiček in da je  
tretji vir proračun. Kako proračun, to ne vemo. Vemo tudi to, da  
so sredstva, ki jih imamo sedaj, absolutno nezadostna. Do pre-  
dloga moramo imeti ta del do kraja jasen. Ta opredelitev Izvr-  
šnemu svetu mora biti danes sprejeta. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
besedo? Prosim, tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Na splošno o zakonu. Smatram, da  
ima ta zakon premalo elementov aktivne zaposlovalne politike.  
Premalo ščiti, posebej nekatere posebne kategorije, na primer  
tiste prve iskalce zaposlitve, invalidi itd. Kar se tiče organi-  
zacije, podpiram tiste variante, kjer upravni odbor zavoda  
imenuje Skupščina Republike Slovenije, ne pa Izvršni svet.

Na 2. strani naših zaključkov, v tretjem odstavku piše:  
"Zbor meni, da je treba vprašanje štipendiranja urediti s  
posebnim predpisom, prouči pa naj se tudi vprašanje posredovanja  
dela s strani tudi še drugih institucij. " To smo pa skupaj  
pomešali.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Torej naredimo odstavek?  
V teh stališčih je tudi sicer nekaj napak. V drugem stavku manjka  
"Slovenija v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora".  
Redakcijski popravek je, da se prvi stavek tretjega odstavka na  
1. strani prenese v zadnji del drugega odstavka, potem bi nare-  
dili pa odstavek od tam naprej "glede na to..." Stališča so se  
pripravljala zelo na hitro, zato je prišlo do napak. To, kar je  
predlagal tovarišica Vika, bi naredili odstavek in bi rekli:  
"Predlagatelj naj prouči možnost posredovanja dela s strani tudi  
še drugih institucij." Gre za to, da to ne bi bila monopolna  
organizacija, zavod ali pač neki drugi organ, ki bi imel to  
nalogo.

Na podlagi tega, kar je govoril tovariš Stegne, predla-  
gam eno dopolnitev v tretjem odstavku na 1. strani, ki se konča  
"brezposelnost..." v četrti vrstici. Rekli bi "posebej je potre-  
bno razjasniti, kako stopa v financiranje proračun". Tovariš  
Kalčič, ali bi motila tako opredelitev?

**MIRAN KALČIČ:** Samo nekaj stvari. Prvič, status tega  
zakona. Gre za osnutek, kot je uradno imenovan, v bistvu pa gre  
za teze k predlogu za izdajo zakona, ker je to prvi poskus, da  
eno področje sistemsko uredimo po ukinitvi samoupravnih interes-  
nih skupnosti. Namen predlagatelja je bil, da samo okostje zakona  
ta hip ponudi in da se vidi, v katero smer naj bi rešitve šle.  
Tekst bo potrebno bistveno korigirati tudi s tem, ko je bilo  
govora, da je treba posebej v zakonu vzpostaviti aktivno politiko  
zaposlovanja, in drugo, da je potrebno še posebej razdelati  
financiranje. Bili smo v zagati sedaj, ko se oblikuje nov sistem  
javnih financ, da pred oblikovanjem tega sistema nismo mogli  
dokončno predpisati rešitve v poglavju o financiranju tega  
zakona. Če pa okvirno pogledamo, pa je zadeva taka, da bo v  
bistvu morala država iz proračuna kot tretji dajalec sredstev za  
to področje, poleg delavcev in delodajalcev, zlasti namenjatisredstva za delovanje javne službe na tem področju, neodvisne in  
pa drugič, da bo morala imeti zadostna sredstva, da bo tudi s  
svojimi sredstvi intervenirala na trgu delovne sile in da bo tak  
trg delovne sile ustrezno uravnavala. Šele, ko bo sistem javnih  
financ dokončno izdelan, se bodo lahko ta razmerja tudi v zakonu  
razdelala in sicer, koliko prispevajo za to področje organiza-  
cije, koliko delavci in koliko država direktno iz svojih sred-  
stev. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
besedo? Prosim, tovarišica Marjana Koren.

**MARJANA KOREN:** Imam samo en predlog in sicer na 60.,  
63., 64 ., 65. in 66. člen zakona. Spremeni naj se razmerje, ne  
povrnitev do 50%, ampak do 80%, enako v 64. in 65. členu. V 66.  
členu pa se naj v zadnjem odstavku v tretji alinei spremeni 50%  
na 20%, ker je nevzdržno, ker država bo morala več prispevati  
oziroma participirati. Enako je tudi v Italiji 80 oziroma 20%, v  
Gospodarskem vestniku pa je pisalo, kakšne posledice so imeli  
takšni ukrepi, kot jih imamo mi, v Franciji v železarstvu. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovarišica Marjana, ali  
bi vas zadovoljilo, če bi v ta stavek "posebej je potrebno razja-  
sniti, kako vstopajo v financiranje proračun"., da bi ga nada-  
ljevali "in obveznosti podjetij" al pa napisati "prouči naj se  
delež, ki ga prispevajo organizacije za te naloge". Predlagatelj  
pravi, da je zakon v bistvu v tezah, zato menim, da boste prene-  
sli tako formulacijo.

Želi še kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Če ne želi  
nihče več razpravljati, predlagam, da preidemo h glasovanju o  
predlogu stališč z vsemi popravki, ki sem jih naštela.

Kdo je za? (26 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli stališča.

Gremo naprej. To je **PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEM-  
BAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POKOJNINSKEM IN INVALIDSKEM ZAVARO-  
VANJU S PREDLOGOM ZAKONA.** Predložil ga je Izvršni svet in sicer v  
povezavi z ostalimi zakoni s področja delovnih razmerij in  
zavarovanja za primer brezposelnosti in tako naprej. Vi veste, da  
smo zadnjič na zboru tudi imeli sklep, da bi še kakšne dopolnitve  
bile ali spremembe vložene. Glede teh sklepov zbora ste dobili  
mnenja Izvršnega sveta, gre zlasti za pobudo tovariša Fašaleka in  
tovarišice Bohinčeve. Bi prosila, če je možno vendarle, ko bomo  
potem razpravljali in odločali. Nekako ločujte dve stvari, je  
omogočanje dokupa let sedaj ta trenutek zaradi znanih problemov,  
ki jih imamo, drugo je seveda reševanje še drugih problemov v  
sistemu pokojninskega zavarovanja, ki prav gotovo so pripombe  
nanj oziroma bo treba ga celovito dograjevati, tako kot je tudi  
predvideno. Odpiram razpravo, predstavnik Izvršnega sveta je tudi  
pri tej točki tovariš Kalčič, sicer pa ste dobili poročila  
delovnih teles, tako da mislim, da ne bi smelo biti težav pri  
odločanju. Kdo želi razpravljati? Tovarišica Marina Bohinec.

**MARINA BOHINEC:** Spoštovani zbor, spoštovana predsedni-  
ca! Čeprav mislim, da vprašanje sodi bolj med pobude, pa glede na  
dejstvo, da obravnavamo predlog sprememb pokojninskega zakona,  
postavljam vprašanje in sicer glede določbe na 5. strani, kjer se  
spreminja 162. člen osnovnega zakona predlagatelju, kaj pomeni  
nova dikcija 162. člena, kjer piše, da bi se po predlogu črtal  
162. člen in s tem omogočilo uporabo 159., 160. in 161. člena.  
Ali to pomeni za kmečko populacijo popolnoma spremenjene zadeve?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim za pojasnilo.  
Tovariš Kalčič.

**MIRAN KALČIČ:** Ne vem, če sem dobro razumel vprašanje,  
odgovor bom vseeno skušal dati. Gre v bistvu za to, da iz repu-  
bliškega zakona črtamo tisto določbo, ki je postavljala roke, do  
kdaj so se lahko vlagali zahtevki za uveljavljanje pravice do  
dokupa let na podlagi prejšnjega opravljanja samostojne  
dejavnosti, ki je kasneje postala podlaga za obvezno zavarovanje.  
Ti roki so bili v tekstu zakona različno določeni. Eni roki so  
bili postavljeni za kmečke zavarovance, bom kar tako rekel, in je  
bil daljši rok, za ostale zavarovance, kjer je šlo za dokup iz  
naslova športne dejavnosti, obrtne dejavnosti pa tako naprej, da  
ne bom vse naštel, je bil rok krajši. Ti roki so se potem, tako  
kot je bilo v 162. členu napisano, iztekli. Mi smo rok pustili  
odprt samo po noveli zakona leta 1987, ko smo rekli, ti roki ne  
veljajo za stečajne delavce, ki so lahko še vedno uveljavljali  
pravo dokup let. Sedaj, kar delamo, v bistvu pomeni to, da brez  
kakršnihkoli časovnih omejitev, brez rokov omogočamo, da vsi  
tisti, ki niso izkoristili v teh rokih pravice do dokupa in  
razpolagajo z neko tako samostojno dejavnostjo pred uvedbo  
obveznega zavarovanja, lahko vstopijo v to pravico, vložijo  
zahtevek, doplačajo prispevek in se ta doba prizna. To je čista  
situacija, za vse kmete, za obrtnike, za vrhunske športnike in  
tako naprej, brez vsakih omejitev.

Ampak pogoj je, da je zavarovanec pred uvedbo obveznega  
zavarovanja opravljal neko dejavnost, ki je kasneje postala  
podlaga za obvezno zavarovanje. To je to. To je sedaj pravi  
dokup. Ne bi smeli govoriti o dokupu let, kjer gre v bistvu za  
nadoknadno vplačilo prispevkov za obdobja, ko niso bile pokrite  
te dejavnosti z obveznim zavarovanjem. Drugo pa je, kar počnemo v  
zakonu o delovnih razmerjih, ko uvajamo v bistvu abstrakten dokup  
let, ki ni pokrit z nekim delom, kjer se v bistvu leta naknadno  
abstraktno dokupuje. Zato je treba ločiti ti dve situaciji. Ali  
sem pojasnil?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali so še kakšne razpra-  
ve? Tovariš Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Spoštovana predsednica! Jaz vseeno ne  
morem iz svoje kože. Jaz mislim, če bi Izvršni svet danes hotel,  
kakorkoli bi lahko tudi za kmete to zadevo rešil. Mi seveda  
čakamo na novo skupščino, ko bo več iz kmečkih vrst ljudi med  
vami, ali delegatov ali poslancev, to je sedaj vseeno, ampak  
stvar je taka, v osnovi je to, kar sem jaz rekel. Kmetu mora bitita pravica stalna in trajna, ker kmetija se lahko stalno izgra-  
juje. Jaz vam lahko na svojem primeru povem. Poznam zakonodajo,  
osem let bi si lahko dokupil, pa si nisem dokupil, ker sem  
dokupoval zemljo, ker sem videl svojo perspektivo v proizvodnji,  
jaz sploh na pokojnino ne mislim, ampak ta pravica mora biti  
stalna in trajna, zakon pa naj določi, pod kakšnimi pogoji pa ne  
govoriti, da kmet in ta pravica izhaja iz dela. Prispevki že, da  
jih plačamo, ampak kmetje so delali na kmetiji in delajo, tako da  
to, jaz se ne spomnim sedaj na formulacijo, ki ste jo uporabili.  
Torej še enkrat poudarjam, če bi Izvršni vet hotel danes, bi to  
lahko izpeljal, ampak mi čakamo na novo skupščino, mislim, da bo  
tista vse rešila. Zakaj nekaterih stvari ne bi danes rešili? Jaz  
dobivam očitke vsak dan, da čisto nič nisem naredil, diskvalifi-  
kacije, ki jih nisem zaslužil. En človek ne more vse. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Fašalek.  
Ali želi še kdo besedo? (Ne.)

Sedaj, glede na to, kar je bilo v prehodnih razpravah.  
Tovariš Kalčič, prosim, izvoli.

**MIRAN KALČIČ:** Ali je problem v odkupu let? V naknadnem  
plačilu prispevkov ni več problema. In vsi kmetje, ki so oprav-  
ljali kmetijsko dejavnost, bodo lahko tudi dokupovali, verjetno  
pa ne pod tako ugodnimi pogoji, kot so veljali, pred zaprtjem  
rokov. To jasno vemo. To je urejena zadeva. Sedaj je spet mogoče,  
zato črtamo 162. člen iz zakona, in vsak tisti kmet, ki še ni  
dokupil tista leta, ko ni bil zavarovan, ko je delal na kmetiji,  
jih bo sedaj lahko dokupil. To je prva zadeva. Druga zadeva, ki  
tovariša Fašaleka moti, je pa v bistvu problematika odmere in  
višine kmečkih starostnih pokojnin, po tistem starem zakonu o  
starostnem kmečkem zavarovanju, češ, da ni bilo čisto nič nare-  
jeno na tem področju. Jaz tega tudi ne bi rekel, v končni fazi  
smo le pred enim letom tudi te pokojnine začeli usklajevati. Saj  
vemo, da to ni tisto, kar vi želite, ampak usklajujejo se ob  
vsakem izreku povečanja pokojnin. Vem, da je problem v tem, da  
samo za naprej in da ni bilo proračunov za nazaj. Jaz se s tem  
strinjam, samo poglejte sedaj v to kratko novelo zakona. Ta hip  
enostavno nismo bili v stanju karkoli novega predlagati iz več  
razlogov: Ker je treba to zadevo vsebinsko videti, ker je treba  
videti, kakšna naj bo primerna višina kmečke pokojnine in kar se  
tudi prehaja na nov sistem valorizacije pokojnin. Ta valoriza-  
cija, ki je bila sedaj opravljena, je bila zadnja za vse ostale  
pokojnine z veljavnostjo za nazaj za dva meseca. Od sedaj naprej  
bo veljal sistem valorizacije pokojnin za naprej, to vam lahko z  
gotovostjo trdim, če se ne bo kaj spremenilo.

V aprilu mesecu bo sprejet zvezni zakon, to sem že  
pojasnil. Mi pripravljamo nov republiški zakon o pokojninskem in  
invalidskem zavarovanju in tam naj se tudi ta problem razrešuje  
po redni in najboljši poti, ker enostavno ta hip sedaj reči,  
višina kmečke pokojnine mora biti taka, je nemogoče reči, ob vseh  
teh elementih, ki v sistemu starostnega zavarovanja kmetov in  
sedaj veljajo. Saj točno vemo, kakšen je bil sistem starostnega  
zavarovanja kmetov. V bistvu to niti ni bilo zavarovanje. Jaz  
predlagam le, da nismo tako nestrpni, da počakamo na nov zakon opokojninskem in invalidskem zavarovanju, pa da vse te probleme po  
redni poti v Skupščini rešimo. Ne pa v teh hitrih postopkih, ko v  
končni fazi niti ne vemo v bistvu, kaj to pomeni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Odgovori oziroma pobude  
iz prejšnje seje oziroma sklep zbora se je nanašal na kmečke  
starostne pokojnine. To vemo in sedaj, če je dokup, smo razja-  
snili, tovariš Fašalek je začel širše vprašanje. Ali je razja-  
snjeno glede dokupa, tovariš Fašalek ali želiš še kaj vprašati?

**FRANC FAŠALEK:** (Iz klopi!)... namreč meni se očita, da  
nisem nič naredil na tem področju. Vem, da je nekaj narejeno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Saj mi vsi vemo v tem  
zboru, ker smo mi sklenili to.

**FRANC FAŠALEK:** ...(Iz klopi!)... saj jaz razumem.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To vemo, da danes vsi  
dobivamo očitke. Je trenutno vsak v položaju, da mu nekaj oči-  
tajo, ampak mi moramo vedeti zakaj, zato so vas opozarjali že  
drugi delegati, jaz sem vas tudi opozarjala, če boste izhajali  
samo iz teh emotivnih razlogov, potem dvodnevne seje ne bomo  
spravili do konca in to je argument, da Skupščine ni, kadar se  
odvijajo volitve. Besedo ima tovarišica Marina Bohinec.

**MARINA BOHINEC:** Glede na pojasnilo tovariša Kalčiča sva  
s tovarišem Fašalekom oba nezadovoljna z njegovo pojasnitvijo.  
Prvič je tovariš Kalčič zavrnil komentar tovariša Fašaleka, češ,  
da je zašel na področje kmečkih starostnih pokojnin, kar ni  
predmet današnje razprave. Druga trditev, ki jo je tovariš Kalčič  
posredoval in v njej razlaga, da je bilo na področju starostnih  
pokojnin precej narejenega. V pojasnilo tovarišu Kalčiču in v  
zagovor tovarišu Fašaleku le-to: Če tovariš Fašalek ne bi sprožil  
kmečkih starostnih pokojnin že leta 1987 , ko je na seji sedel  
predstavnik SPIZ-a in nas prepričal, da je že dovolj tudi to, da  
se kmečka pokojnina valorizira, ne pa, da ji sledijo tudi pora-  
čuni kot je bilo predlagano. Menim, da je tovariš Fašalek edini s  
podporo drugih delegatov na tem področju resnično napravil velik  
korak, vendar pa z vsem, kar je bilo narejenega, ne more biti,  
kot tudi jaz ne, zadovoljen. Sodim, da primerjava, ki jo je  
posredoval SPIZ, da predstavlja 15 let pokojninske dobe delavcev  
40% kmečke starostne pokojnine, ni umestna.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Jaz prekinjam sejo, ker  
nas ni dovolj, da bi šli na odločanje. Torej nas je sedaj dosti.  
Ali želi še kdo razpravljati? Še enkrat sprašujem. (Ne.) Jaz bi  
predlagala k rešitvam, ki omogočajo naknadno plačilo prispevka,  
to je lepše kot dokup let, da bi sprejeli naslednje stališče.  
Zbor podpira predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju s predlogom  
zakona, ob tem pa opozarja, da je potrebno določiti ekonomsko  
vrednost prispevkov za predvideni dokup zavarovalne dobe in da  
dokup ne more iti na račun ostalih zavarovancev in upokojencev.To je bilo izrecno stališče tudi našega odbora. Ali želi kdo  
razpravljati o tem stališču? (Ne.)

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da smo sprejeli stališča z večino glasov.

Sedaj smo pri predlogu zakona o delavcih v državnih  
organih, predložil ga je Izvršni svet. K temu zakonu ste že s  
pošiljko dobili amandmaje Komisije za volitve in imenovanja.  
Poleg tega ste danes na klop dobili vse dodatne amandmaje te iste  
komisije, tako da imamo sedaj vloženih nekoliko več amandmajev in  
sicer 60 od 63 in sicer ne bi naštevala, h kateremu vse členu in  
pa dobili ste stališča tudi Izvršnega sveta do posameznih aman-  
dmajev. Predlagatelj pa nima svojih amandmajev, ampak se strinja  
z amandmaji, ki jih je dala Komisija za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve. Osnutek stališč smo vam pripravili, tako  
da bi lahko za podlage o njih tudi sklepali, če bomo seveda  
soglasni z njimi. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Zajc.

Sprašujem, kdo želi razpravljati? Tovarišica Gita  
Vončina.

**GITA VONČINA:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši! Jaz bi vendarle, ker se bojim, da iz stališč ni tako  
jasno razvidno v zvezi s tem, kateri amandmaji so podprti, bi jaz  
opozorila na ta amandma na 10. člen zakona, ki ga je dal Repu-  
bliški odbor sindikata delavcev družbenih in državnih organov  
Slovenije, ki se nanaša na to, da predlaga nov drugi oziroma, da  
se drugi odstavek dopolni tako, da se glasi: "Kandidatovo uspo-  
sobljenost za delo se lahko preizkusi s pisno nalogo, s testom  
ali na drugi primeren način. Predhodni preizkus določi predstav-  
nik glede na kategorije, ki jih opredeli Izvršni svet Republike  
Slovenije. Gre namreč za predlog odbora in delavcev tega odbora,  
da naj kriterije opredeli Izvršni svet in seveda ne samo pristo-  
jni predstavnik oziroma ta organ. Jaz posebej opozarjam na ta  
amandma, ker nisem čisto razbrala, ali so v naših stališčih, je  
ta amandma podprt, ker mislim, da v mnenju Izvršnega sveta je  
podpreti amandma, predlagam pa, da tole razjasnimo, da dobim  
odgovor.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ta amandma ni bil vložen.

Je bil vložen v nekem drugem zboru. Izvršni svet se strinja. Vi  
ste ga podprli, niste ga pa sprejeli. Je razlika zaradi pisanja.

Ali želi kdo drug razpravljati? Tovarišica Ivanka  
Klopčič.

**IVANKA KLOPČIČ:** Samo neko precej osebno razmišljanje  
želim predstaviti. Predvsem me zanima cena tega zakonskega  
predpisa, torej zakona o delavcih v državni upravi. Tam nekje v  
obrazložitvi predloga je zapisano, da ocene finančnih posledic ni  
možno opredeliti, ker je vse to odvisno od te osnove, ki bo potem  
pravzaprav izhodišče za izračun. Jaz mislim, da bi pripravljavec  
predpisov lahko neke variantne predloge predložil, da bi se  
približno vedelo, koliko bo dejansko ta uprava po novem stala.  
Vsaj primerjave s tem, kar stane gospodarstvo in družbo sedaj.  
Mislim, da se na področju racionalizacije celotnega javnegasektorja in seveda tu mislim tudi državno upravo in vse javne  
službe, še ni dovolj storilo in da takrat, ko govorimo o presežku  
140 in toliko tisoč delavcev v Sloveniji, da se zelo neprecizno o  
tem govori in da verjetno marsikdo misli predvsem na presežke v  
gospodarstvu, v tistih podjetjih, ki nimajo, kot pravimo, nekih  
šans za razvoj in ob stoj. Mislim, da bi morali precizneje  
govoriti tudi o tem, da so presežki tudi v tem javnem sektorju in  
da sedaj, ko sprejemamo zakon za to področje, nič ne govorimo o  
tem in nič ne povprašujemo, kaj mislimo na tem področju storiti,  
da se bodo tu stvari racionalizirale. Ko smo nekje razpravljali o  
predlogu, je bilo rečeno: "Če hoče imeti država dobro javno  
upravo, jo mora dobro plačati." Vendar jaz menim tako, da če hoče  
imeti dobro gospodarstvo, ki vso to nadgradnjo vzdržuje, da mora  
temu gospodarstvu tudi pustiti dihati in ga stimulirati, da bo  
dejansko ustvarjalo višji dohodek. Sedaj pa žal temu ni tako.  
Jokamo nad preobremenitvijo gospodarstva, vsi tile ukrepi, ki smo  
jih v praksi v gospodarstvu deležni, pa žal ne dajejo nobenega  
učinka.

Samo na enem primeru delovno-intenzivnih panog, kon-  
fekcijsko oziroma tekstilno-oblačilne industrije želim povedati,  
da je ta obremenitev že tolikšna, da v bistvu na račun mizernih  
osebnih dohodkov še prikazujemo neki minimalni dohodek, sicer bi  
drugače že plavali v rdečih številkah. Gre za dejavnosti, ki so  
izrazito obremenjene, ker so seveda vse, tudi te dajatve za javni  
sektor vezane za osebni dohodek. To pomeni, da čim je dejavnost  
bolj obremenjena z ljudmi, toliko več morajo družbi dajati in to  
ne glede na to, če izvaža in je visoko produktivna in tako dalje,  
da se ji to pri dohodku, sploh pa pri osebnem dohodku ne pozna,  
da se znamo zelo hitro tam, kjer se kaj eventualno razbremeni z  
nekimi dodatnimi prispevki, spet vsesti na tisti dohodek. Skratka  
hočem povedati, da se mi zdi neumestno brez dodatne informacije,  
vsaj nekih izračunov, nekih variant sprejemati ta zakon tako zelo  
na hitro. Kakor je prej bilo za kmečke pokojnine omenjeno, da  
zelo počasi ta zadeva teče in da dolgo časa rabimo, da se za neko  
stvar odločimo, tako se mi zdi, da hočemo skozi zadnjo Skupščino  
v tem sestavu spraviti ta zakon, ker vem, da bo naslednji sestav  
nekoliko drugačen in da bo tudi verjetno bolj preprosto pod prste  
gledal temu javnemu sektorju. Mislim, da to ni pravično do  
delavcev v gospodarstvu, ki imajo premajhen glas, to je tudi pri  
naslednji točki vidno, ko so se že na prejšnji seji opredelje-  
vali, torej o plačah funkcionarjev in je ravno združeno delo bilo  
osamljeno s prigovorom zoper to hitenje in ta razmerja, skratka  
ne zdi se mi primerno, da sedaj hitimo, pri nekaterih stvareh pa  
čakamo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Klop-  
čičeva. Tovariš Zajc ima besedo.

**JANEZ ZAJEC:** Rad bi poudaril to, da pravzaprav mi s  
temi zakoni ne hitimo zaradi situacije ta trenutek, ampak da  
hitimo s temi zakoni, zlasti zakonom o delovnih razmerjih zato,  
da zagotovimo možnost, da ko bo sedanji režim osebnih dohodkov,  
pa tudi delovnih razmerij prenehal veljati, da bodo imeli delavci  
v državni upravi osnovo, na podlagi katere bodo lahko te svojeodnose urejali. Ta zakon zlasti glede osebnih dohodkov, bo  
praktično začel veljati lahko šele v mesecu juliju, to se pravi  
po odmrznitvi osebnih dohodkov, kolikor bo koncem junija do tega  
prišlo.

Kar se tiče ocene finančnih učinkov tega zakona, moram  
točno to reči, kar je bilo že rečeno z vaše strani. Mi trenutno  
nismo v stanju tega oceniti, kajti od Skupščine samo bo odvisno,  
v kakšni višini bo izplačevala osebne dohodke. Celoten mehanizem  
tega je v zakonu razdelan in Komisija za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve naj bi bila tista, ki bi odločila, kakšen  
procent od podpovprečnega osebnega dohodka se nameni za osebne  
dohodke v upravi. Ta procent je lahko tudi 50% od povprečnega  
osebnega dohodka, v kolikor se smatra, da je potrebno oziroma, da  
sredstva niso na razpolago. To se pravi, da lahko tisti, ki bo  
pač te stvari urejal, nova Skupščina, obdrži osebne dohodke na  
istem nivoju, kot so sedaj. Ta zakon postavlja samo mehanizem, ki  
to omogoča.

Mi smo šli tudi na to, da zmanjšali oziroma s tem  
amandmajem je zmanjšan tudi ta faktor, koeficient, vendar se mi  
zdi, da je najbolj pomembno to, da je v rokah Skupščine, da  
odloči procent povprečnega osebnega dohodka, ki ga namenja za  
svojo upravo in s tem prilagodi osebne dohodke v državi upravi  
osebnim dohodkom v gospodarstvu.

Kar se tiče racionalizacije, celoten paket, ki je bil  
predložen Skupščini, to se pravi zakon o sistemu državne uprave  
in zakon o delavcih v državni upravi, šele dajejo pravzaprav  
osnovo za racionalen pristop k organiziranju državne uprave in na  
podlagi teh zakonov bo možno z organizacijo in pa potem tudi s  
prerazporeditvijo delavcev zagotoviti takšno racionalno upravo,  
kakršno si vsi skupaj želimo, tako da ta trenutek smo v zelo  
nehvaležni vlogi. Ko je državna uprava dobila poleg delavcev, ki  
so že prej delali v državni upravi, tudi delavce iz samoupravnih  
interesnih skupnosti in jasno, tekom letošnjega leta bo moral ta  
proces racionalizacije in organizacije teči, vendar je to proces,  
ki ga ni možno končati v mesecu ali dveh, ampak je to proces, ki  
ga je treba peljati vsaj leto ali dve. Če pa govorimo o javni  
službi, pa je proces organiziranja javnih služb seveda še daljši.  
Ta proces bo verjetno trajal tudi par let. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Zajc.

**JANEZ ZAJC:** Samo še to, če lahko rečem. Vkolikor mi  
zakona ne sprejmemo, potem bo nova skupščina v zelo težki  
situaciji. Ko bo sprejemala junija meseca ta zakon, tako ali  
drugače pripravljen, in ko bo potrebno vse podzakonske akte, ki  
na tem zakonu slonijo, sprejeti do konca junija meseca. Poleg  
tega so tudi delovna razmerja tista, ki jih moramo s tem zakonom  
uejati in s tem, ko sprejemamo nov zakon o delovnih razmerjih,  
jasno se tudi spreminja ta osnova. Tako da mislim, da bi bilo  
prav, da zakon sprejmemo. Vkolikor pa so v zakonu kakršnekoli  
stvari, ki jih nova skupščina ne bi mogla stolerirati oziroma  
sprejeti, jih lahko seveda na prvem zasedanju spremeni. Hvala  
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Zajc. Prej  
je Gita spraševala, da ni jasno iz stališč, katere amandmaje  
podpiramo. Amandmaje komisije za volitve, ki ste jih dobili že s  
pošiljko, ki bistveno tznižujejo koeficiente in amandmaje, ki so  
bili dodatno dani danes na klop; dva sta predvsem redakcijska,  
eden pa dodatno opredeljuje, komu gredo te pravice. Torej to so  
amandmaji, ker drugih amandmajev na ta zakon s strani delovnih  
teles - ima še zakonodajna, ki bi jih lahko tudi podprli, in  
sicer k 72., ki je vsebinski, k 13. in 74. pa sta redakcijske  
namene.

Zbor podpira sprejem zakona o delavcih v državnih  
organih skupaj z amandmaji komisije Skupščine SR Slovenije za  
volitve, imenovanja in administrativne zadeve in Zakonodaj-  
no-pravne komisije, podpira pa tudi amandma k 10. členu, ki ga je  
vložila Zveza sindikatov Slovenije in se nanaša na preizkus  
kandidatove usposobljenosti. Potem bi se pa nadaljevalo naprej.  
Zbor ugotavlja in bi šel tekst do konca, tako kot je predložen.  
Ja? Dobro.

Kdo je za? (23 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da stališč nismo sprejeli, torej zdaj bom  
dala na glasovanje spremenjena stališča in sicer zbor ne podpira  
sprejema zakona o delavcih v državnih organih vključno z aman-  
dmaji Komisije Skupščine Republike Slovenije za volitve, imeno-  
vanja in administrativne zadeve. Tu se bom pa ustavila, bi bilo  
samo to stališče, ker mislim, da pač tele pripombe Komisija za  
volitve, imenovanja in administrativne zadeve so izjemnega pomena  
za celoto zakona. Zato ostalih zdaj ne bi naštevala, da ostalih  
amandmajev ne podpiramo, zato ker bi težko, verjetno po dosedanji  
diskusiji ugotovili.

Zdaj bomo pa glasovali še o tem stališču. Prosim? Ja,  
do odločitve moramo priti. Ja, odločitev je negativna, ker mi bi  
z direktnim, ne sprejemamo direktno zakona, kar pomeni, da bi  
morali glasovati po posameznih amandmajih, moramo pa potem  
verjetno sprejeti negativno odločitev. Vmes je ni, ali podpiramo  
sprejem ali pa ne podpiramo sprejema, zame sta samo dve možnosti.  
Ja, če zna kdo napisati stališča o predlogu zakona tako, da bo  
vse prikrito, mislim, ne vem. Prosim? Ne, ne, ne bom jaz nikogar  
iskala. 0 isti zadevi tudi ne moremo še enkrat glasovati. Lahko  
še enkrat odprem razpravo, če želite in sicer, da bi videli  
točno, kaj je tisto bistveno, kaj mislite, da ni zajeto skozi  
zakon oziroma skozi amandmaje, opozarjam ves čas na amandmaje, ki  
spreminjajo to celotno ureditev po zakonu, da bi potem mogoče na  
tej podlagi oblikovali dodaten amandma, ali zelo jasno stališče,  
katere člene je treba, bi morali zdaj spremeniti, da bi potem  
recimo eno grupo naredili na te amandmaje in podobno.

Tovariš Godec želi besedo, ampak mislim, ali veš, v  
kakšni, mi smo prej delavce v državnih organih. No, izvoli,  
tovariš Godec! Ne, zato, ker sem prosila, če prideš za naslednjo  
točko, nisem vedel točno, ali ti je cel potek znan ali ne.

**IVAN GODEC:** Ker je tudi vprašanje bilo izrečeno že v  
toku razprave, kako sta ostala dva zbora tu ravnala, potem lahko  
povem, ker sem bil na obeh zborih, da sta obravnavala, da staimela tudi pripombe in da so zdaj delegati, delajo na usklaje-  
vanju. Občutek imam, da usklajevanje gre po dobri poti in zato bi  
samo pridružil se temu mnenju, ki ga je predsednica rekla,  
pripombe povedati, da jih uskladimo. To je edina rešitev. Druga  
je, jaz ne vem, ker potem je pa ta druga varianta, ki je bila že  
povedana.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** No, potem predlagam tako,  
da povemo še naslednje pripombe, in da se pridružimo v usklaje-  
vanju, vendar brez stališč v tej fazi, ker ne vemo točno, kaj so  
bile tam glavne pripombe, da vidimo, če se da na podlagi skupnih  
stališč vseh treh zborov pripraviti tudi našo odločitev.

Prosim, kdo želi razpravljati? Odpiram razpravo. Ja,  
jaz bi le predlagala, mislim, glejte, pri tem, nekaj moramo  
vedeti, kaj je pripomba glavna. Njen del pripombe je to mogoče,  
kar je tovarišica Klopčičeva govorila, s tem, da je to pojasnje-  
no, kako se uporablja te, ti koeficienti. Mislim, to je sama  
višina osebnih dohodkov.

Zdaj, ali je to problem, ali je recimo, da se ne zaupa,  
da bo določena ta višina res v skladu z materialnimi možnostmi,  
je treba to povedati in je treba potem najti en drug mehanizem  
oziroma eno bolj opredeljeno formulo v zakonu, kaj se uporablja  
za izračun. To je ena pripomba lahko. Zdaj, če je to to, potem bi  
predlagala, če se dajo kakšni konkretni predlogi, kako urediti te  
člene. Če je problem sama višina koeficientov, se pravi razmerje  
od 0,8 do 6,5, potem je treba reči, ali je to preveliko razmerje,  
ali mislim, in mislim, to bi bil ta drugi problem, ta tretji, ki  
ga pa mislim, da ne bi smel biti problem, pa si moramo razjasni-  
ti, zakon o delavcih v državnih upravah, organih, bi morali  
imeti, če se odločimo, mislim, da pač ta Skupščina, mislim, da če  
ga ne bo uspela sprejeti ga, pač ne bo, vendarle nova Skupščina  
ga bo morala sprejeti, ker ta zakon v celoti ureja vse, kar  
zadeva delavce na področju družbene dejavnosti, ker je to ustavna  
norma, mislim o državni upravi, ker je to ustavna norma in ureja  
tudi tiste stvari, ki so sicer v kolektivnih pogodbah. Mi pa  
vemo, sami, da si vsi zelo prizadevamo, da zakon o delovnih  
razmerjih sprejemamo tudi zato, da bi lahko kolektivne pogodbe,  
ki so bile sklenjene pravočasno, in da bi prešli potem iz siste-  
ma, ki sedaj velja, na sistem kolektivnih pogodb, ki bodo tudi  
višina osebnih dohodkov, določale oziroma pač tiste elemente, ko  
so tam predvideni. Jaz bi predlagala, če lahko, samo še kakšno  
razpravo, da bi poskušali mi servisirati potem, v kateri smeri  
iskati tisto rešitev v tem zakonu.

**MARINA BOHINEC:** Tovarišico Klopčičevo razumem v njenem  
izvajanju. Glede na težko gospodarsko situacijo, ki vlada v naši  
družbi, motijo delavce v združenem delu razmerja pri delitvi  
osebnih dohodkov delavcev v državni upravi. Zato smatram, da je  
tovarišica Klopčičeva v svoji razpravi dala poanto na nepravilno  
postavljena razmerja in visoke koeficiente. Če bo Izvršni svet  
določal, kakšna naj bodo določil za izplačilo osebnih dohodkov v  
državni upravi, lahko postane to zelo dvomljivo. Že v razpravi na  
prejšnji seji s tem nisem soglašala, ker smatram, da določanje  
odstotka 80 - 90% osebnih dohodkov v gospodarstvu, pomnoženega skoeficientom, ki ga določa zakon za delavce v državni upravi, ne  
bi vzdržal glede na težke gospodarske razmere. Prav tako pa je  
seveda težko predvideti v naprej izboljšanje situacije v mesecih  
julij, avgust itd. Ne glede na to, da sem zadnjič zahtevala, da  
se razmerja ali koeficienti popravijo, pa razumem razpravo  
tovarišice Klopčičeve, ki je povezala nizke osebne dohodke z  
možnimi izplačili za delavce v državni upravi. Združeno delo se  
nahaja v težki situaciji, zato ni čudno, da postajajo alergični  
na takšne priviligirane pojave, ki bi jih prinesel spremenjeni  
zakon.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Jaz se opravičujem za moj  
lapsus prej, ko sem rekla, da je 6,5 do 6 najvišje, zato bi se  
opravičila. Ne, ne, šest po amandmaju. Mislim, zato jaz toliko  
časa govorim o amandmaju. Ne, ne, amandma ste dobili s pošiljko.  
Ja, jaz potem lahko edino, da zaključim brez stališč, da gremo,  
eno skupino naredimo, kjer bi se skupaj potem dogovorili, kakšna  
je lahko, mislim, kakšne predloge se daje za vse tri zbore, če se  
pride do te skupne odločitve, v redu, če se pa ne bo prišlo, bo  
pa itak glasovanje potem pokazalo. Mislim, kaj bi skupina predla-  
gala. Tako da v tej fazi ne bi potem stališč sprejeli. Bi pa  
predlagala v to skupino, tovarišica Bohinčeva, ali lahko prosim,  
če bi v to skupino šla, pa tovariš Kotar, ki je že zadnjič bil v  
tej skupini, pa mislim, da bi bilo zadosti. Ja, prosim, ali pa  
Klopčičeva. Lahko. Tovarišica Klopčičeva, mislim, jaz sem predla-  
gala Marino zato, ker je zadnjič sodelovala pri tej razpravi,  
mislim, odločite se, da bom jaz vedela sporočiti. Tovarišica  
Ivanka, boste vi? Dobro. Hvala. Tovarišica Ivanka in tovariš  
Kotar.

Zdaj bi opravili pa še naslednjo točko, to pa je **ZAKON  
O FUNKCIONARJIH V DRŽAVNI UPRAVI.** In sicer bi predlagala tovariša  
Godca, da poda kratko obrazložitev.

**IVAN GODEC:** Jaz imam tu pripravljen pismen uvod, pa  
mislim, da lahko skrajšamo glede dosedanjega poteka sprejemanja  
tega zakona, ste sodelovali oziroma smo skupaj sodelovali in  
ugotovili, da na prejšnjih sejah tudi obravnavam, da je bila, so  
bile pripombe povedane in da je bilo potem v Zboru združenega  
dela tudi potem, ko se je skupina delegatov uskladila na stali-  
ščih, ni bilo sprejeto.

Zato smo se v komisiji odločili, da prevzamemo predla-  
gatelj stvo zakona in ga predlagamo, seveda po uskladitvi tistih  
osnovnih vprašanj, ki so bila odprta. Potem ni bilo o tem, ni  
bilo v komisiji nobenega dvoma. 0 tem načelnem vprašanju. Izvršni  
svet je sodeloval v razpravi. Prisotni so bili delegati, ki so  
imeli večji del pripomb na prejšnji predlog, tako da smo to  
opravili, bi rekel v skupnem sodelovanju. Sedaj predlagam predlog  
za izdajo zakona s predlogom zakona. Upošteva večno vseh izreče-  
nih pripomb. Tu bom pa prebral.

Večina, višina koeficientov je bila po mnenju več  
razpravljavcev na sejah zborov previsoka, moram povedati. Pri tem  
se konča, pri teh podrobnostih se ponavadi konča. Koeficient 8 za  
višino osebnega dohodka 4 do 5 funkcionarjev naše republike po  
mnenju članov Komisije za volitve ne bi smel biti sporen. Ker pa

se večina nagiba k mišljenju, da naj bi ostala razmerja približno  
takšna kot so bila doslej, torej, ne da se naredi neko povišanje,  
ampak, da ostanemo na teh razmerjih, predlagamo tudi tu 20%-no  
znižanje vrednosti koeficientov. Tako naj bo najvišji koeficient  
6,5, kar je približno. Pri funkcionarjih je 6,5. Ja, novi koefi-  
cienti pomenijo le preslikavo do sedaj veljavnih razmerij, v novo  
izrazoslovje zakona. Zato nismo sprejeli nobenega predloga za  
spremembe, ki bi bile drugačne od dosedanjih, ampak smo podprli  
in predlagali dosedanja medsebojna razmerja po višini. Po mnenju  
več delegatov je 24 mesecev, to je tretja oziroma tretja in  
četrta stvar, pravice funkcionarjev do osebnih dohodkov po  
preteku mandata in tudi drugih pravic, ki iz tega gredo, preveč.  
Ta čas smo s predlogom, kot ste ga videli, znižali na dvanajst  
ali pa, da tako rečem, na sedaj veljavno ureditev po družbenem  
dogovoru.

Prav tako je število dni za dopust, ki je bilo takrat  
napisano, 35 po mnenju nekaterih nepotrebno, tako napisano, sedaj  
napisano 30, tako kot je po veljavni zakonodaji za vse delavce.

Ta predlog so obravnavala delovna telesa te Skupščine.  
Vsi odbori za družbenopolitični sistem vseh treh zborov, Komisija  
Skupščine za sistemska vprašanja in Zakonodajno-pravna komisija  
na večih sejah. Iz njihovih poročil, ki jih imate, se vidi, da  
predlog podpirajo.

Še glede, dve besedi, če dovolite, o amandmajih, ki smo  
jih kot predlagatelji sami predlagali. Prvi amandma je tisti,  
zdaj pa je napisana obrazložitev na mizi bila, da je besedica  
"lahko", o tem je danes beseda že tekla, da lahko komisija  
predlaga znižanje takrat, kadar je to v skladu z gibanji osebnih  
dohodkov delavcev v gospodarstvu Slovenije. Torej besedica  
"lahko" se doda.

Drugi amandma je pri razporeditvi koeficientov za  
občine, da skrajšam besedo, smo spustili tiste konkretne krite-  
rije, ki so doslej urejali in ostali na splošnem kriteriju  
družbene in ekonomske razvitosti občine in predlagamo pooblasti-  
tev ustrezne komisije, ki bo to delala, da opravi potem dokončen  
izračun. Malo je to res prelaganje za naprej, ne vidimo pa  
potrebe, da bi zdajle morali rešiti prav vse podrobnosti pri tem  
vprašanju. In pa dogaja se v eni točki besedila, predsedniki  
družbenih svetov, ki niso bili napisani, je pa potrebno, da jih  
ta zakon uredi, ker družbeni sveti so za sedaj urejeni vsak s  
svojim zakonom.

Dobili ste te amandmaje v ostalih zborih, smo imeli še  
nekaj amandmajev, samo to bom še rekel, in sicer Ljubljane,  
Trebnjega, Viča, Rudnika in Celja.

Usklajevalna komisija bo zagotovo naredila tako, da  
bodo amandmaji Ljubljane in Celja upoštevani v besedilu, ker so v  
bistvu že s temi amandmaji, ki smo jih dali na mizo, upoštevani,  
je pa vprašanje, kako ravnati pri amandmaju skupine delegatov  
Vič-Rudnik za Zbor združenega dela, kjer je govora, da je teh  
dvajset mesecev preveč in predlagajo šest. Predlagatelj 6 mesecev  
ne bo sprejet, ker bi to pomenilo nižanje tistega, kar je zdaj že  
urejeno tako, kot so vsi ostali, vse ostale določbe tega predloga  
zakona urejene. Zato tule ne vidim, da je potrebno spreminjati  
kakšno od teh vprašanj.

Jaz sem prepričan, da gre za dva razloga, ki narekujeta  
potrebo po sprejemu tega zakona. Ta dva razloga bom povedal.  
Družbeno dogovor, ki je to doslej urejal, se počasi ukinja., samo  
sam po sebi oziroma velja, dokler tisti, ki je udeleženec, ne bo  
iz njega izstopil in drugič, res kot predstavnik predlagatelja ne  
vidim prave potrebe, da bi morali novo Skupščino postaviti v  
položaj, da bi junija oziroma julija eno od prvih točk imela to  
vprašanje na dnevnem redu. Nam se je zdelo, da je smotrno in  
logično, da se sedaj veljavni sistem spravi v obliko zakona, kar  
je tu že narejeno, ob upoštevanju vseh dosedanjih pripomb in  
da... bo pa kdorkoli lahko kdaj hotel spreminjati zakon, ga bo,  
tako kot ima pravico kot zakonodajalec, vedno lahko spremenil.  
Nam se zdi v komisiji, da je prav, da to naredimo, ker bi sicer  
nastalo neko stanje, v katerem bi ljudje ne bili v enakem polo-  
žaju kot so drugi funkcionarji, v enakem položaju kot so drugi  
delavci v združenem delu.

Še tole mogoče za pojasnilo v povezavi s prejšnjo  
točko. Ko se je pripravljal osnutek tega zakona, je bilo nekaj  
časa tudi poskus narejen, da bi bil to en zakon, da ne bi bila  
dva ločena, že sliši se tako, da je zaradi tega, je morda tudi  
potem kdo proti. Ampak ugotovili smo, da zlasti na področju  
delovnih razmerij je taka razlika, da morata biti dva zakona.  
Zaradi tega predlagamo, da je ta zakon tudi sprejet.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Ivan, hvala.  
Slišali ste uvodno besedo predlagatelja, ki je predstavil tudi  
vse amandmaje. Kdo želi razpravljati? Stališča ste tudi dobili v  
zvezi s tem zakonom. Ja, izvoli.

**MAURICIO OLENIK:** Spoštovani zbor! Torej kot je uvodni-  
čar pojasnil, smo bili priča kršenju, bom rekel ugodnosti oziroma  
krčenju pravic, ki naj bi jih bili deležni funkcionarji v držav-  
nih organih. No, to se zdaj s prvim pogledom zdi logično in  
razumljivo, če gledamo zgolj iz plati primerjave gospodarstva ali  
pa s plati primerjave položaja z združenim delom ali s čim  
drugim. Po drugi strani moram povedati svoje osebno mnenje, da je  
seveda takšno krčenje nekaterih pravic po mojem mnenju zelo  
vprašljivo. Vprašljivo zato, ker državni funkcionar mora imeti  
relativno visoko stopnjo avtonomnosti, neodvisnosti od raznih  
skupin pritiska. Državni sekretar mora biti toliko zaščiten, da  
ne bo in imeti takšen status, da ne bo zapadel raznim mamljivim  
ponudbam. Seveda ne bi rad pravil anekdot, ki so se dogajale, ko  
so hodili ljudje okrog iz raznih latinsko-ameriških držav, pa  
tudi evropskih držav in spraševali, na kakšen način doseči, da bo  
funkcionar to, kar naj bi bil, pomeni v glavnem vesten delavec  
države. Dobili ste takšen odgovor. Dajte mu tako visoko plačo, da  
ne bo sprejemal virov od drugod. Tudi ne bi navajal primerov  
oziroma samo omenjam primere iz sosednjih držav, kjer se recimo  
avtomatično vleče pravica do pokojnine po kakšnem takšnem manda-  
tu, ko je človek v Skupščini ali pa na posameznem mestu, kot  
podobno, kjer se ravno omogoča neodvisnost od posameznih skupin  
pritiska.

Jaz bi le predlagal, da bi naša stališča dopolnili s  
tem, da po mojem mnenju pomanjkljivost sedanjega zakona, daomogoča premajhno zaščito državnih funkcionarjev, pred pritiski  
iz raznih strani, iz raznih strani pritiska. To je seveda pro-  
blem, ki se ga po mojem bo morala nova Skupščina in nova oblast  
verjetno lotiti, ker bo to problem, ki bo najprej njih, njo  
prizadel. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? Zdaj bi lahko prešli na glasovanje o teh stališčih.  
Lahko jih pa pustimo neizglasovana, pa gremo v skupino, ker je  
itak skupina ista kot je za delavce v državni upravi. Vendar  
organih, vendar... Prosim? Ja, vem, ja, ampak Mauricio ni prej-  
šnjih stališč pri delavcih, nismo izglasovali, mislim, ja, namreč  
mislim, niso bila sprejeta in smo se zmenili enkrat, da jih ne  
oblikujemo na novo, ampak da skušamo najti, najprej ugotoviti,  
kakšno je stanje v drugih zborih, to nam pa omogoča medzborovska  
skupina, ki je oblikovana v drugih zborih in možno je tudi tu  
tako narediti, da tega ne dam na glasovanje s tem, da se bi  
morali pa vendarle kakšno stvar dogovoriti. Tu je Mauricio  
govoril o tej zaščiti funkcionarjev pred pritiski in tako naprej,  
jaz glede na to, da sem usklajevala te zakone na prejšnji seji,  
predlagam, da to ne vključimo notri v stališča, ker povzroča v  
ostalih zborih vsa ta diskusija neverjeten odpor, to je ena stvar  
in mislim, da kar se tiče tega, bo prav gotovo morala Skupščina  
eno prvo stvari, ki jo bo odprla, bodo ta vprašanja in bo verje-  
tno vse drugače uredila. Ampak, da pa vendarle gremo v to dogo-  
varjanje v bistvu s takšnimi stališči, kot so v tem smislu, tudi,  
da se ta zaščita oziroma, da se ta zakon v bistvu sprejme na  
nivoju, ki je sedaj v družbenem dogovoru, stvar urejena. In to je  
pa to, kar je v tem zakonu. Mislim, da je to naše izhodišče, ko  
se tam pogovarjamo. Mislim, na pa nižji nivo, kakor je v dru-  
žbenem dogovoru, ker to verjetno ne bi bilo sprejemljivo niti za  
tiste, ki so danes funkcionarji, niti za tiste, ki bodo v maju  
postali funkcionarji v državnih organih oziroma tiste, ki so v  
drugih institucijah, ki jim mandat še ni potekel. Tako, mislim,  
to je stvar sicer ocene, ampak predlagam, da torej, predlagala  
sem, da ne glasujemo zdaj o stališčih, da se jih dopolni v tej  
skupini v skladu s tisto razpravo, ki tam bo. Ampak, da vendar-  
le... mi s tem zakonom v našem zboru nismo imeli posebnih težav  
zadnjič in tudi v zboru občin niso imeli težav, velike težave so  
pa bile v Zboru združenega dela, kjer so bile seveda pripombe,  
drugo je stvar zdaj ocene, a so bile vse opravičene ali ne, ampak  
mislim, da je komisija zlasti v skladu s svojo odgovornostjo  
prišla pred zbore, da se to uredi, če ne bo urejeno, bo seveda  
sedanji sistem veljal in mislim, je bolje, da potem stvar ostane  
neurejena, kot da na silo se nekaj dela v Skupščini. Je treba  
zdaj videti, kakšne so te diskusije, na podlagi tega se odločiti.  
Ali se strinjate s takim mojim zaključevanjem? Prosim, tovarišica  
Jolanda.

**JOLANDA KOS:** Izredno težko je govoriti in povedati vse,  
kar mislimo in predvsem, če izhajam iz prepričanja, da je kvali-  
teta te uprave bila odvisna vedno tudi upravljanju, odvisen ne  
samo razvoj, tudi zaostajanje in od iniciative teh posameznikov,  
odvisno življenje. Pri nas, žal, razmere, v katerih smo, da zdajgasimo osebne dohodke in nič drugega, botrujejo temu, ne pa  
obračun z ljudmi, ki so trenutno na teh mestih. Pomislite,  
dežela, ki je imela cel vrh strokovnjakov, vodilnih in vse, ki je  
živela v središču Evrope in se hočemo tej Evropi priključiti, pa  
vse napore usklajuje zato, da bomo gasili požare osebnih dohodkov  
v republiški Skupščini. Me pa moti nekaj zelo konkretnega in me  
ne bo nič prepričalo, razen številk. Karkoli je doslej naš  
republiški Izvršni svet pripravil, spremembe na take ali drugačne  
pritiske, po lastni iniciativi ali kakorkoli že, pa naj je šlo za  
decimalke, stotinke ali tisočinke, za karkoli od infrastrukture,  
pa če vzamemo do železnice ali pa PTT, ja, vedno je izračunal,  
kaj ta tisočinka ali stotinka pomeni v zneskih. Isto velja za  
družbene službe in za celotno naše življenje. Ali je mogoče, da  
pa za te ljudi se ne da popolnoma nič izračunati, niti primer-  
jalno s sedanjimi dohodki, niti primerjalno s predvidenimi, niti  
po številu, niti po nobeni osnovi nič. Mene nihče ne bo prepri-  
čal, da za vse ja, samo za vrh te države pa ne. Jaz smatram vrh v  
tem smislu, ker kroji usodo. Če je kvalitetno, prav. In poglejte,  
če so povsod neke vrste bilance, bi tudi tu morala biti. Jaz ne  
vem, katera. Samo zaključni račun je bil prav zdaj. Ali pa recite  
nam, ali je dovolj v sredstvih, ki so predvidena v letošnjem  
proračunu, jamči izplačilo tudi teh dohodkov, če bo tako spreje-  
to, kot je danes predlagano. Vam pa povem, da v principu sem  
proti vsaki uravnilovki in sem za plačevanje kvalitetnega,  
odgovornega in ustvarjalnega dela. Poglejte, moti me tudi zaradi  
tega, ker na primer tudi pri dveh famoznih točkah, ki smo jih  
prej obravnavali, agencija in to, tudi tam ni nobenih izračunov.  
Ali je to mogoče?

To moti, to je motilo tudi ljudi v Zboru združenega  
dela in če je res temu tako, potem plešemo, se bojimo povedati,  
je še veliko na zalogi, samo ne smemo, ker pravijo, da tudi  
upokojencem v bodoče bo grozilo kaj. Pogrešam pa neke poštene  
številke, ki so orientacijske, saj ne vemo, kakšne bodo plače v  
gospodarstvu, ampak na primer take kot so danes, ali kakršnakoli  
primerjava, da nam ne bo kdo jutri očital, da smo slepo sprejeli  
ali sprejeli nekaj, kar pa ljudem jutri ne bo dalo niti osebnih  
dohodkov, ki jih s temi zakoni predvidevamo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Konrad Breznik.

**KONRAD BREZNIK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Samo nekaj besed okoli predloga, ki ga je  
podal predlagatelj teh amandmajev. Strinjam se s vsem ostalim,  
kar je povedal, ne morem se pa strinjati s tem, da ko govori o  
delavcih v državnih organih in o njihovih osebnih dohodkih, da ne  
bi bilo nekako v neenakem položaju z delavci v gospodarstvu, pa  
se sprašujem, s katerimi delavci predlagatelj to razmišlja. Ali  
morda z delavci v tovarni avtomobilov, Elektrokovini, ki še danes  
niso dobili osebnega dohodka, ali z Liletom, Marlesom in še  
podobnimi, prodajalci in tako naprej, ki imajo izredno minimalni  
osebni dohodek, nad milijardo dinarjev oziroma 1.700. To me moti,  
taka izjava, in taka izjava navadno razburja nas, ki smo v  
gospodarstvu.

Kar zadeva osebnih dohodkov za zaščito strokovnjakov v  
državni upravi. Prav je, da imajo primeren osebni dohodek. Vendar  
moram nekaj povedati, da to ne sme biti zaščita, da bodo ti  
ostali vedno na istem delovnem mestu, ampak mislim, da bi morali  
tudi razmišljati, da bi ti strokovnjaki morali kdaj pa kdaj se  
tudi vračati v neposredno proizvodnjo in jim pomagati iz tega  
dejansko težkega položaja. To bi bilo pravilno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To je še dodatna razprava  
k prejšnjemu zakonu. Ali želi še kdo razpravljati? Ali gremo v  
skupino z ostalimi zbori, kot sem prej predlagala? Tovarišica  
Klopčičeva in tovariš Kotar.

Jaz predlagam sedaj odmor in sicer 15 minut.

(Seja je bila prekinjena ob 14.45 uri in se je nadalje-  
vala ob 15.20 uri.)

Nadaljujemo s 7. **TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
DELOVNIH RAZMERJIH.** Prosim tovariša Stegneta kot poročevalca  
skupine delegatov, da nam poroča oziroma predlaga, kakšna stali-  
šča naj sprejmemo.

**JOŽE STEGNE:** Najprej okoli amandmaja tovarišice Vike.  
Tovarišica Vika amandmaje umika, ker smo v skupini ugotovili, da  
so vsi amandmaji tako ali drugače smiselno urejeni v velikem  
številu členov, tako da tu je razlog, da ona odstopa od svojih  
amandmajev. Smo pa v skupini prišli skupaj do novega amandmaja in  
predlagamo, da bi ob stališčih, ki jih je že prebrala predsed-  
nica, jaz bi jih sedaj ponovil, stališča naj bi se glasila  
takole. Družbenopolitični zbor podpira predlog zakona o delovnih  
razmerjih skupaj z amandmaji Izvršnega sveta, razen amandmaja k  
17. členu in amandmaja Zakonodajno-pravne komisije oziroma njena  
stališča k amandmajem in z dodatnega poročila k predlogu zakona z  
dne 28.3.1990. Zbor ne podpira amandmajev komisije za sistemska  
vprašanja, ki se nanašajo na generalno črtanje določb o pogodbi o  
zaposlitvi.

Zbore predlaga amandma k členu 19, to je tisti amandma,  
ki smo ga v skupini oblikovali in sicer prvi odstavek 19. člena  
naj se črta, to je poglavje pripravništva, to je drugi stavek v  
prvem odstavku 19. člena, predlagamo, da se drugi stavek v prvem  
odstavku 19. člena črta, ker smo ocenili, da naj se podrobneje s  
kolektivno pogodbo določa trajanje, potek pripravništva in pa  
pogoji pripravništva. Namreč ta drugi stavek prvega odstavka  
govori pripravništvo, je obvezno za diplomante strokovne izobra-  
zbe 5., 6. in 7. skupine, ocenjujemo, da je to preveč obligatorno  
zapisana norma in prepustimo to organizacijam, da urejajo,  
prepustimo to predstavnikom delodajalcev in pa delavcem, da sami  
urejajo s kolektivnimi pogodbami.

Ta stališča, ki sem jih prebral, so predhodna stališča,  
oblikovana v tem zboru in so predlagana nam v usklajevalni  
skupini v nadaljnjem usklajevanju in bomo po potrebi po uskalje-  
vanju v usklajevalni skupini še z ostalima zboroma prišli s  
spremembo stališč, v kolikor bo to potrebno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali želi kdo razpravljati  
o predloženih stališčih? (Ne.) Potem bi predlagala... Tovariš  
Pregelj, izvolite.

**PETER PREGELJ:** Oprostite, samo eno povsem tehnično  
vprašanje. Pri amandmajih Izvršnega sveta so s tem mišljeni  
njegovi lastni amandmaji in amandmaji ostalih predlagateljev, ki  
jih podpira ali samo amandmaji Izvršnega sveta?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Podpira predlog zakona o  
delovnih razmerjih skupaj z amandmaji Izvršnega sveta, razen  
amandmaja k 17. členu in amandmaje, to pomeni, da podpira tudi  
amandmaje Zakonodajno-pravne komisije oziroma njena stališča k  
amandmaju z dodatnega poročila 28.3.1990.

**PETER PREGELJ:** Se pravi amandmaji ostalih predlaga-  
teljev, ki jih je Izvršni svet podprl, pa niso njegovi, niso  
zajeti s to dikcijo?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** So zajeti zaradi tega,  
ker podpiramo stališče k amandmajem iz poročila, kjer pa je  
odklonilni odnos do nekaj amandmajev Gospodarske zbornice, t oje  
verjetno bilo vaše vprašanje in mi podpiramo ta stališča Zakono-  
dajno-pravne komisije, kar pomeni, da za uskladitev z nami po teh  
predhodnih stališčih bi bilo potrebno to, da tisti amandmaji niso  
sprejeti. Namreč Tina mi govori, da mislim, da bi morali stališča  
Izvršnega sveta do nekaterih amandmajev, ampak Izvršni svet  
nekatere amandmaje Gospodarske zbornice podpira, Zakonodaj-  
no-pravna komisija jih pa odklanja. V tem je ta distinkcija. Res,  
da je napisano, bom rekla, samo za poznavalce vseh teh papirjev,  
ampak tako je bilo najbolj enostavno, ker drugače bi morali zelo  
dosti ponavljati, zelo dosti členov pisati, potem zakaj obrazla-  
gati, vse pa je v poročilu napisano.

Ali želi še kdo razpravljati o teh stališčih? (Ne.)  
Potem dajem ta stališča na glasovanje s tem, da smo se razumeli,  
da so to v bistvu prehodna stališča, če bo potrebno, bo skupina  
predlagala tudi dopolnitev teh stališč oziroma eventualno spre-  
membo, ampak mi moramo točno vedeti, s čim gremo v usklajevanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta predhodna  
stališča.

Sedaj bi, ko bom opravljena razprava, v Zboru združe-  
nega dela bo potrebno iti v to usklajevanje. Jaz bom pismo  
napisala, kako si predstavljamo to delo, je pa to samo Zbor  
združenega dela pristojen. Predlagam, da v tem usklajevanju  
sodelujeta tovariš Stegne in tovariš Jelen. Ali soglašate s tem?

Sedaj bi se lahko vrnili k nekaterim točkam, ki so bile  
na začetku, mislim, da kar vsem in sicer najprej k **3. TOČKI  
DNEVNEGA REDA - POROČILO O STANJU OKOLJA V REPUBLIKI SLOVENIJI.**Prosim, tovariš Mauricio, če poročate v imenu Komisije za varstvo  
človekovega okolja.

**MAURICIO OLENIK:** Komisija Skupščine Republike Slovenije  
za varstvo okolja kot usklajevalni organ ter organ, ki je uskla-  
jeval pripombe na zaključke in na skupno poročilo o stanju  
človekovega okolja, je pripravila nekatere amandmaje k stališčem  
in sklepom, ki ste jih prejeli s pošto nekaj dni nazaj in predla-  
gam, da te amandmaje kar predstavim in preberem, verjetno še niso  
razmnoženi.

Amandmaji so bili oblikovani na osnovi relativno bogate  
razprave v Zboru občin, v Zboru združenega dela ni bilo, kot sem  
informiran, bistvene razprave in glede na nekatere pripombe v  
Družbenopolitičnem zboru. Nekateri od dajalcev predlogov in pobud  
ter amandmajev so bili tudi prisotni na usklajevanju. Torej, če  
začnemo kar s tem papirjem, ki ga imam, torej nanaša se na to  
dodatno poročilo k poročilu o stanju okolja v Republiki Sloveniji  
in na stališča in sklepe, ki jih komisija predlaga v sprejem  
Skupščini.

K 1. točki je ena redakcijska pripomba in sicer, da pač  
v tretji vrstici 1. točke, da se "in" na koncu druge vrstice 1.  
točke črta, besedica "pojasnjuje" pa nadomesti z besedico "daje",  
tako da se stavek glasi: "Skupščina Republike Slovenije ugo-  
tavlja, da poročilo Izvršnega sveta o stanju okolja v republiki  
daje podlago za...". To je bolj redakcijskega značaja.

* točki 3 se na koncu prvega odstavka samo doda še  
  "onesnaževanje morja". Ta točka govori o vplivih drugih držav na  
  stanje okolja oziroma okolišnih dežel na stanje okolja v posame-  
  znih segmentih Slovenije.
* 4. točki se doda nov odstavek, ki operacionalizira  
  oziroma bolj določi novo energetsko politiko in sicer ta odstavek  
  naj bi se glasil, torej odstavek 4. točke. Za doseganje ciljev  
  politike varstva okolja na področju energetike je potrebno  
  povečati raziskovalno-finančno, je napaka v tiskanju, očitno je  
  potrebno povečati podporo razvoju in uporabi alternativnih in  
  obnovljivih virov energije, tukaj je stavek slabo napisan. V  
  stavku naj bi samo dali večji poudarek alternativnim in obnov-  
  ljivim virom energije, kot tistim, ki so okolju najmanj škod-  
  ljivi.
* točki 5 se je na osnovi diskusije tovariša Baškoviča  
  v našem zboru, ki je omenil predvsem primer posameznih depre-  
  sivnih in ekološko ogroženih regij v prvem stavku točke 5 doda  
  oklepaj (na primer Zasavje in sicer v drugi vrsti za besedo  
  "Slovenija"). Torej v drugi vrstici točke 5. V točki 5 v istem  
  odstavku, kjer govorimo o zaščiti pomembnih virov pitne vode,  
  proizvodnje hrane, rekreacije, ohranjanje kulturne dediščine, to  
  je na začetku tretje strani, se v šesti vrstici oziroma v tretji  
  vrstici na tretji strani, doda še biotope ter naravne in kulturne  
  identitete, tako da še podvzamemo tisto, da bi zaščitili še  
  pomembne biotope, torej tiste predele relativno ohranjene narave,  
  ki zagotavljajo ohranitev naravnih funkcij. Malo težko je tale  
  stališča, ampak drugega sistema nimamo.
* tretjem odstavku točk 5, kjer se govori o sistemski  
  presoji vplivov na okolje, to je tretji odstavek na strani 3,  
  odstavek tik pred 6. točko, se vgradi v ta stavek "in dograditi  
  politiko urejanja prostora v funkciji varstva okolja". Tako da se  
  stavek glasi na sledeč način. Zakonsko je potrebno ureditivprašanje presoje vplivov na okolje, ob upoštevanju vseh znan-  
  stvenih in strokovnih spoznanj, ki so dozorela v zadnjem času in  
  dograditi politiko urejanja prostora v funkciji varstva okolja  
  ter v smislu novelirati tudi prostorsko zakonodajo, takšen je  
  sedaj stavek.

Pred zadnjim odstavkom, to pomeni pred tem zadnjim  
odstavkom pod točko 6, se pa doda nov odstavek, ki govori o  
slabši kakovosti morja, kar so opozorili predvsem v Zboru občin  
delegati iz občine Piran in sicer ta nov stavek naj bi se glasi:  
"Zaradi poslabšanja kakovosti obalnega morja in s tem življenja  
in gospodarjenja v obalnem območju, je potrebno sprejeti ukrepe  
za preprečevanje škodljivih vplivov s kraškega in istrskega  
zaledja in posebej poskrbeti za izboljšanje razmer v italijanskem  
in koprskem zalivu. V obalnem območju je potrebno uskladiti  
interese pomorskega in obalnega gospodarstva z varstvom okolja in  
turističnim značajem pokrajine." S tem odstavkom se želi povedati  
sledeče, da imamo na območju slovenskega obalnega morja zelo  
velike vplive iz zaledja, ki prihaja tudi iz drugih delov države,  
ne samo iz Slovenije in tudi direktne vplive iz sosednjih držav,  
predvsem reke Pad, iz tržaškega industrijskega bazena ter da je  
potrebno na obalnem področju predvsem preoblikovati razvojno  
politiko in da je kriza, ki je na obalnem okolju prisotna, je  
kriza razvojnega objekta obale.

K točki 6 se v spet, še nekaj redakcijskih, ena reda-  
kcijska dopolnitev. V drugi vrstici točke 6, druga vrstica se  
glasi: "Izpostavlja vprašanje nesprejemljive strukture slovenske  
industrije", naj bi se glasilo: "izpostavlja vprašanje neustrezne  
strukture slovenske industrije", torej neustrezne zahtevam  
varstva okolja. V zadnjem stavku točke 6 se pa doda dikcija, da  
se bo struktura slovenske industrije prilagodila zahtevam varstva  
okolja in tako, da se zadnji stavek glasi: "Zato je potrebno  
težišče za kakovostno prenovo sedanjega gospodarstva usmerjati  
tako, da se bo struktura slovenske industrije prilagodila zahte-  
vam varstva okolja in da se bo izboljšal odnos družbe do okolja".  
S tem je želela komisija poudariti oziroma je prevzela tiste  
razprave, ki so poudarjale strukturni problem slovenske indu-  
strije kot ene izmed osnovnih problemov varstva okolja v Slove-  
niji in s tem je tudi povzela tiste, ki so vztrajali pri tem, da  
je potrebno v to področje usmeriti energije v naslednjem obdobju.

V točki 7 je pa spet nekaj redakcijskih dopolnitev in  
ena vsebinska in sicer beseda "vidik" v predzadnji vrstici točke  
7, ko se govori o motivacijskih vidikih varstva okolja, se  
spremeni v sistem in se govori o motivacijskem sistemu varstva  
okolja, ker je seveda ustreznejša.

Zadnja vrstica se pa oblikuje tako, da se za besedo  
"cene" doda realne in dokončne z besedo "v Sloveniji", tako da se  
stavek glasi: "Ob čemer je potrebno uveljaviti ekonomsko motiva-  
cijski sistem varstva okolja na primer ekološko usmerjeni davčni  
sistem in oblikovati realne cene naravnim resursom in energentom  
v Sloveniji". S tem se je povzelo tiste razpravljavce, ki so  
zahteval, da se oblikovanje cen na ravni resursov in energentov  
pričenjajo določati v Sloveniji neodvisno od politike v zveznem  
nivoju, ker nas ta politika tlači oziroma sili v razvoj v neka-  
tere za nas nesprejemljive poti.

Pripomba je prišla izi Zbora občin, kjer se opozarja na  
že ustaljeno prakso, da se odlagališče komunalnih odpadkov gradi  
na točno obmejnih območjih občine in kjer se vode odcejajo  
nizvodno v drugo občino, najbolj znan primer je Škofja Loka in  
Idrija, se doda skupščinam občinam še priporočilo, da tudi  
proučujejo medsebojne vplive na okolje na širših območjih, tako  
da bi se točka 15 glasila: "Skupščine Republike Slovenije, ki  
poroča skupščinam občin in posebnim družbenopolitičnim skupno-  
stim, da pripravijo poročila o stanju okolja na njihovih območjih  
in poročila o medsebojnih vplivih na okolje v širših območjih."

V točki 16 je komisija povzela diskusijo tovariša  
Baškoviča, ki je opozoril na problem analize škodljivosti ele-  
ktromagnetnih in ionizirajočih sevanj tako, da se v tej točki na  
tistih področjih, kjer se navaja, kaj naj poročilo v naslednjem  
obdobju dodatno obdela, kjer se navaja, kaj naj poročilo v  
naslednjem obdobju dodatno obdela, tudi doda v oklepaju "na  
primer neonizirajočih sevanj". Predvsem se je tukaj izpostavil  
problem vplivov visokonapetostnih daljnovodov na lokalno prebi-  
valstvo .

Pri točki 19 komisija ponovno poudarja, da so vključene  
vse pripombe in razprave razpravljavcev. Stalno so se namreč  
ponavljale diskusije o tem, ali so podatki točni ali ne. Tukaj  
smo tudi vključili tiste pripombe, ki so prišle v drugih dveh  
zborih iz strani problema hidromelioracij in poseganja v prostor  
zaradi urejanja kmetijskih zemljišč.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste spremembe in  
dopolnitve, ki jih predlaga Komisija za varstvo človekovega  
okolja k stališčem in sklepom k poročilu o stanju okolja v  
Republiki Sloveniji. Ali želi kdo razpravljati o predlogih? (Ne  
javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da preidemo  
na glasovanje. Dajem na glasovanje predlog stališč in sklepov  
skupaj s spremembami in dopolnitvami k poročilu o stanju okolja v  
Republiki Sloveniji.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel stališča  
in sklepe.

Prosim tovariša Olenika, da poroča še o stališčih in  
sklepih k poročilu v zvezi z melioracijami.

**MAURICIO OLENIK:** Vse razprave, ki so bile predvsem v  
Zboru občin, je komisija ocenila, da so že vnesene v predložena  
stališča in sklepe, zato nima nobenih dopolnitev in jih zato  
predlaga v sprejem take, kot so bile podane.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali lahko preidemo na  
glasovanje o stališčih in sklepih, ki zadevajo melioracije na  
slovenskem? (Da.)

Kdo je za? (33 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli ta stališča  
in sklepe.

Prehajamo k **nadaljevanju 4. TOČKE DNEVNEGA REDA -  
PREDLOG STALIŠČ IN SKLEPOV O CELOVITI INFORMACIJI O REŠEVANJU  
ODLAGANJA NIZKO IN SREDNJE RADIAKTIVNIH ODPADKOV.** Prosim, tovariš  
Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Bistvene razprave ni bilo v nobenem  
zboru. Komisija je ugotovila, da so predlogi stališč in sklepov  
povzeli skoraj stališča, ki so bila že dana v razpravi in pre-  
dlaga, da sprejmemo naše sklepe, kot so bili že predloženi v  
razpravo zborom. Glede na mojo razpravo, ki sem jo imel v tem  
zboru o javnem nadzorovanju pri izboru lokacij, smo na koncu  
ugotovili, da je to že zapisano v stališčih in sklepih.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Če ni sprememb, lahko  
preidemo na glasovanje. Dajem na glasovanje predlog stališč in  
sklepov o celoviti informaciji o reševanju vprašanja odlaganja  
nizko in srednje radioaktivnih odpadkov.

Kdo je za? (34 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli ta stališča  
in sklepe.

Prehajam k **NADALJEVANJU 6. TOČKE DNEVNEGA REDA - SKLEP  
O POROČILU KOMISIJE SKUPŠČINE SFRJ ZA VARSTVO IN IZBOLJŠEVANJE  
ČLOVEKOVEGA OKOLJA IN DODATNI SKLEP, KI NAJ BI GA ZBOR SPREJEL.**Prosim, tovariš Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Točka II predloga stališč in sklepov  
na 2. strani, zadnji odstavek, ki ga je problematiziral tovariš  
Tone Anderlič. Komisija predlaga, da se zadnji stavek, ki se  
sedaj glasi: "Nekvalificirani pristop je ustvaril v javnosti  
negativni odnos do vprašanja varnosti obratovanja NE Krško ter  
vzpostavil zahtevo za njeno zaprtje." Predlaga, da se ta stavek  
preformulira tako: "Tak pristop je v javnosti povečal negativni  
odnos do vprašanja varnosti obratovanja NE Krško ter okrepil  
zahteve za njeno zaprtje." S tem se želi opozoriti zvezno Komi-  
sijo za varstvo...

Imam pa še pripombe k dodatnemu sklepu. Komisija je  
ocenila, da naj sklep ostane takšen kot je, da odpira tudi tiste  
možnosti, ki sem jih jaz v svoji razpravi navedel in da je to  
tukaj notri zajeto. Glede na to, da so zbori sprejemali sklep po  
tej dikciji, kot je, nismo našli osnove za dopolnjevanje sklepa.  
Predlagamo pa, da se spremeni preambula in sicer: "Skupščina  
Republike Slovenije je na seji zborov dne 28.3.1990 ob obravnavi  
poročila o stanju okolja v Republiki Sloveniji ter na podlagi  
stališč Komisije za varstvo človekovega okolja in na podlagi 260.  
člena poslovnika Skupščine Republike Slovenije sprejela še  
dodatni sklep..." Črta se "naslovljenega na gradivo uporabe  
jedrske energije v SFRJ in mednarodnega razpisa za izvedbo  
enotnega gorilnega ciklusa in zbira tip jedrskih elektrarn". Ta  
preambula je neustrezna in je bila tudi kriva raznim nesoglasjem  
v drugih dveh zborih.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Najprej glede sklepa, ki  
bi ga posredovali Zboru republik in pokrajin. Slišali ste spre-  
membo in dopolnitve. Ali želi kdo razpravljati? (Ne javi se  
nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, prehajam na glasovanje o  
predlogu sklepa, skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Kdo je za? (33 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli ta sklep.

Sedaj dajem na glasovanje še dodatni sklep, skupaj s  
spremembo v preambuli.

Kdo je za? (34 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep.

Sedaj smo zaključili točke, ki zadevajo varstvo člo-  
vekovega okolja.

Prehajamo na **13. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je pod **A) -  
PREDLOG ZAKONA O AGENCIJI REPUBLIKE SLOVENIJE ZA POSPEŠEVANJE  
PRESTRUKTURIRANJA GOSPODARSTVA IN SPODBUJANJE PRENOVE PODJETIJ IN  
POD B) - PREDLOG ZAKONA O SKLADU REPUBLIKE SLOVENIJE ZA RAZVOJ.**

Oba zakona bomo obravnavali po 74. členu poslovnika.  
Izvršni svet ima tudi amandmaje samo na sklad. Zakonodajno-pravna  
komisija je obravnavala ta zakon in tudi tistega, ki ga je  
predložil sindikat, pa ga je danes umaknil. Predlagam, da pre-  
idemo najprej k uvodni besedi. Prosim, tovariš Uroš Slavinec.

**UROŠ SLAVINEC:** Na mizi imate dva zakona in sicer zakon  
o agenciji in zakon o razvojnem skladu, skupaj z amandmaji.  
Razlogi za predlagani hitri postopek oziroma za sprejem teh  
zakonov so naslednji:

Prvič. Skupščina Republike Slovenije nas je zavezala,  
da že v mesecu marcu operacionaliziramo zakon o izdaji repu-  
bliških obveznic v vrednosti 200 milijonov mark in zakon o  
kriterijih za usmerjanje sredstev za prestrukturiranje gospo-  
darstva na način, da se postavi ustrezna institucija, ki bo  
zagotovila visoko strokoven pristop. Po tem zakonu o kriterijih  
se je pooblastil Izvršni svet oziroma ustrezni resorni organi, da  
lahko usmerjanje sredstev iz naslova izdanih obveznic v vrednosti  
do 200 milijonov mark do formiranja ustrezne institucije opra-  
vljajo sami. Se pravi organi predlagajo, sklepa Izvršni svet. Že  
takrat je bilo mnenje tako Skupščine kot Gospodarske zbornice, da  
je potrebno čimprej formirati posebno organizacijo oziroma  
institucijo, da se to na neki način potegne iz direktnega vpliva  
in ingerence upravnih organov.

Drugi razlog. Zvezni zakon o prometu in razpolaganju z  
družbenim kapitalom določa, da morajo republike ustanoviti sklade  
za razvoj, v katere se morajo stekati sredstva, ustvarjena s  
prodajo družbenega kapitala. Skladi se morajo ustanoviti z  
zakonom, vendar najpozneje do 30.6.1990. Naša ocena je, da zaradi  
volitev in sprememb, v kolikor ne sprejmemo tega danes, bo  
verjetno težko ujeti ta termin. Ni toliko pomemben samo termin  
kot tak, ampak dejstvo, da imamo s strani nekaterih organizacij vSloveniji že najavljene takšne transakcije, ki se ne bi mogle  
opraviti, če ne bomo imeli ustrezne podlage.

Tretji razlog. Zvezni izvršni svet se je odločil, da bo  
procese prestrukturiranja gospodarstva podprl z dodatnimi tujimi  
sredstvi. V ospredju so sredstva Mednarodne banke za obnovo in  
razvoj, Mednarodnega monetarnega fonda in nekatera druga, katere  
bo usmerjal in kanaliziral preko ustreznih republiških institu-  
cij. Kot veste, se projektira formiranje zvezne agencije na  
zveznem nivoju z njeno osnovno nalogo, da poseže v proces sana-  
cije bančnega sistema, medtem ko naj bi se v okviru republik  
formirale tudi ustrezne institucije, ki naj bi se ukvarjale  
predvsem s problematiko sanacije gospodarstva, razvoja in pre-  
strukturiranja.

Pri oblikovanju obeh zborov, ki tvorita vsebinsko  
celoto, smo se želeli nasloniti na bogate tuje izkušnje, ki jih  
imajo razvite tržne ekonomije. Zato smo k delu pritegnili večje  
število uglednih domačih in tujih strokovnjakov. Od domačih bi  
navedel doktor Tejo Petrin iz Ekonomske fakultete, ki je z nami  
delala na agenciji in doktorja Simonitija, ki je sodeloval pri  
oblikovanju zakona o razvojnem skladu. Od tujih institucij naj  
omenim sodelovanje Sity Colpom in upravljanje konzultacij z  
Mednarodno banko za obnovo in razvoj. Odločili smo se, da po tuji  
praksi ločimo finančna sredstva, lahko bi tudi rekli finančni  
inženiring, od strokovno tehničnih opravil, ki naj bi jih oprav-  
ljala agencija. Agencija je koncipirana kot neprofitna organi-  
zacija, ki pripravlja strokovne podlage za procese prestruktu-  
riranja. To ne pomeni, da to nalogo nujno opravlja neposredno,  
ampak lahko tudi pritegne k sodelovanju druge usposobljene  
institucije. Nekatera podjetja se bodo prestrukturirala tudi s  
sodelovanjem takoimenovanih državnih sredstev, druga pa brez  
njih. Odprli bomo možnost transformacije družbene lastnine v  
druge oblike lastništva. Agencija mora vzpodbujati tudi usmer-  
janje tujega kapitala v naše projekte. Razvojni sklad pa mora  
zagotoviti optimalni finančni servis agencije pri tistih njenih  
predlogih, ki zahtevajo sodelovanje republiških sredstev. Sklad  
mora izvajati naloge reinvestiranja sredstev iz prodaje druž-  
benega kapitala, v skladu z določili zveznega zakona. Sklad se bo  
pojavil na trgu vrednostnih papirjev, tako kot prodajalec in  
pričakujemo, da tudi kot kupec. Sklad bo posloval kot javno  
podjetje, gospodaril pa bo s sredstvi, kot je navedeno v 3. členu  
tega zakona.

Posebej bi opozoril na vsebino novega 12. člena,  
izhajajoč iz amandmajev. Ta predlog smo oblikovali na predlog  
sindikata. S tem novim 12. členom se odpira možnost, zakonska  
podlaga, da se ustrezni skladi, po lastni presoji in pri tem  
izkoriščajoč lastne finančne vire, odprejo tudi v okviru občine.  
Skladi naj bi na ta način dobili pravno podlago, da se formirajo  
v okviru občine, če so za to potrebne. Vemo, da v nekaterih  
občinah taki skladi že obstajajo, da bi jih želeli oblikovati še  
v drugih občinah, vendar je bil problem do sedaj v tem, da ni  
bilo zakonske podlage. Ker gre pri razvojnem skladu za izredno  
pomembno institucijo, smo predlagali, da se njen nadzor zagotovi  
neposredno preko republiške Skupščine, ki naj oblikuje ustrezni  
nadzor, organ in nadzorni odbor.

Menimo, da gre za zelo pomembne predloge, ki pomenijo  
novost v tržnih razvitih ekonomijah kot znano obliko vstopanja  
države v razvojne procese. V zakon smo vključili pripombe, tako  
zveze sindikatov, kakor tudi strokovne službe Gospodarske zbor-  
nice, ki smo jih prejeli pred tremi dnevi. Iz pragmatičnih  
razlogov predlagamo, da se oba zakona sprejmeta. Ni pa dvoma o  
tem, da se bosta v naslednjih mesecih lahko ustrezno dopolnjevala  
in dogovarjala. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Predlagam, da še  
tovariš Korinšek poroča, kaj je bilo na odboru.

**JOŽE KORINŠEK:** Odbor se je danes na hitro sestal in  
podprl predlagane zakone, vključno z amandmaji. Ocenjujemo, da je  
situacija v slovenskem gospodarstvu taka, da je lahko škodljivo  
čakanje na ureditev problemov. To niso neke predpostavke, ki bi  
onemogočale bodočemu parlamentu, da zadeve regulira tudi drugače,  
obenem pa se omogoča s tem zakonom tudi pospeševanje in sistemsko  
urejanje teh skladov. Odbor predlaga sprejem in podpira navedene  
zakone.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Odpiram razpravo o  
obeh zakonih. Kdo želi besedo? Prosim, tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Samo dve stvari za začetek. Raz-  
logi, s katerimi prihaja Izvršni svet Slovenije pred Skupščino,  
da naj po hitrem postopku sprejmemo ta dva zakona, se mi zdijo  
smešni in ironični. Skupščina je večkrat naložila in opozorila  
Izvršni svet, da naj sprejme ukrepe za pospeševanje prestruktu-  
riranja, včasih tudi direktno naložila, kakšni naj bodo ti  
ukrepi. Danes nas dobiva tik pred zdajci. Moja diskusija naj ne  
izzveni kot posameznika, ki je proti razvoju, proti prestruktu-  
riranju, ker se mi postavljajo vprašanja, ali so lahko garant ti  
dve instituciji, kot je agencija in razvojni sklad tiste, ki bi  
lahko v družbi nadomestile pomembne druge vzvode in ki jih ta  
Izvršni svet do danes ni pripravil in niti ni, kljub opozorilom,  
sproti usklajeval.

Zakaj? Sicer v kriterijih tako agencije kot sklada so  
lepe zveneče naloge, bom rekla včasih tudi iz strokovnega vidika  
sporni, me pa zanima, kakšni so kriteriji. Če govori: Agencija  
pripravlja programe prestrukturiranja, kaj, v kaj, kod, ali ima  
Slovenija sploh programe prestrukturiranja? Ali to pomeni ponovno  
prestrukturiranje aluminijske industrije, ker bomo nadomestili ta  
stroj z drugim strojem? Ali pa to dejansko pomeni uvajanje  
sodobne tehnologije, da ne govorim sprememba strukture našega  
gospodarstva, ki vemo, da je slej ko prej oziroma tista kate-  
gorija, katero je treba spremeniti.

Če pogledamo zakon o agenciji, sprašujem, kaj to  
pomeni? Druga alinea predlaga sanacijske aktivnosti za čiščenje  
premoženjsko-finančnih in zaposlitvenih bilanc. Kaj je to zapo-  
slitvena bilanca? Prvič, mislim, nisem tukajle ekonomist, ampak  
kakšen termin je to zaposlitvena bilanca?

Potem 5. točka, kaj vse ta agencija opravlja, posta-  
vitev vodilne skupine za izvedbo programa, reorganizacijoposlovanja in trženja, vzpostavitev notranjih finančnih  
računovodskih kontrol, v glavnem ona, bom rekla preživlja  
podjetja. Ali je sedajle to smisel in način in kakšno funkcijo  
sedajle pa dobivajo ta naša podjetja, bom rekla s takšno vlogo  
agencije in s takšnim dobesednim vpadom v njeno poslovanje.

Predzadnja alinea - izbo ustreznih investitorjev  
oziroma kupcev. Kakšen je kriterij ustreznosti investitorja, ali  
po leih laseh, po lepih barvah, ali pa gre po kakršnihkoli  
kriterijih, ki bi jih morali vsaj po mojem v tem zakonu biti  
jasno definirani. Zakaj to govorim? Ce se spomnite nazaj, krite-  
rijev za dodeljevanje razvojnega dinarja, kako pomembno je bilo,  
da ta skupščina dela in da je zahtevala od Izvršnega sveta, da je  
spremenil takrat kriterije, ki so bili podrejeni, in velikim  
sistemom in tudi sistemom oziroma vzpostavljanje in nadaljevanje  
agencije njihovega poslovanja, ne pospeševanja prestrukturiranja  
ali pa celo odmiranja nekaterih sistemov.

Nadalje, gremo na zakon o skladu. Bilo je rečeno,  
dobimo 200 milijonov mark, jih dobi sklad, agencija jih bo pa  
razporedila, zopet kam, po katerem kriteriju. Izhajam ponovno iz  
kriterija oziroma iz izkušenj razvojnega dinarja. Za mene to ne  
morejo biti kriteriji, ki jih ima tukajle sklad, naštete v  
alineah. In če pogledamo, agencija naj bi bila neprofitna, sklad  
pa bi bil profiten oziroma javno podjetje. Agencija narekuje  
skladu, kam usmeriti sredstva, neprofitni interes torej usmerja  
profitni interes. Iz tega se bojim, da bo vse skupaj neprofitno.

Sicer nisem pravnik in me zanima, kje je elaborat.  
Agencija je kot javno podjetje in kakor mi je zakon poznan, mora  
biti v bistvu pripravljen elaborat.

Sedajle pa še nekaj čisto na koncu. Sindikat se je  
zadovoljil s tem, da so se v zakonu o skladu dopolnila oziroma  
dodatna 12. točka, kjer se piše, da lahko ustanovijo za odpiranje  
novih delovnih mest lahko občine oziroma posebne družbenopoliti-  
čne skupnosti ustanovijo sklade za razvoj. Jaz mislim, da celo to  
nekje v zakonu imamo. Vaš namen, tovariši iz sindikata, pa  
mislim, da je bil popolnoma drug, posebej še za razreševanje  
viškov delovne sile, ki se pojavljajo, nezaposlenih, po eni  
strani se racionalizirajo že vsa do sedaj zbrana sredstva, v  
kolikor bi pa še primanjkovala, pa najverjetneje še povišanje  
kakšnih prispevnih stopenj za razreševanje tega problema, ne pa,  
da se sedajle za nič, če družbenopolitične lahko, drugače pa ne.  
Jaz sem videla bolj vašo skrb v tem smislu, da naj republika  
zavaruje, predvsem bom rekla, jaz se strinjam, ne sedajle z  
nekim, ampak socialno zavaruje nekatere kategorije, ki bodo, ker  
vemo, pri nas se rešujejo sedajle problemi viška delovne sile s  
tečajem, kar je poseben fenomen v našem sploh svetovnem  
gospodarstvu in ljudje se znajdejo na cesti, enostavno sredstev  
za to nimamo, da zaščiti za neko učinkovito socialno varnostjo  
ali pa s sredstvi te kategorije. Tako sem razumela, hkrati pa  
tudi neki sklad za odpiranje novih delovnih mest. Če ste se  
zadovoljili s tem, jaz moram povedati, da se s tem, kar ponuja  
Izvršni svet, ne zadovoljujem. Zato predlagam, tovariši delegati,  
v kolikor sem bila prepričljiva in na izkušnjah tudi razvojnega  
dinarja, tega danes ne sprejmemo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vika.  
Kdo želi naprej razpravljati? Besedo ima tovariš Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Jaz sem se že pri dnevnem redu oglasil in  
povedal, da ta agencija rešuje tri funkcije, ki jih je zelo težko  
obvladati. To se pravi funkcijo svetovanja, funkcijo finančnega  
poslovanja in še funkcijo polastnine družbene lastnine, za katero  
sploh ne vemo, kako bo tekla. Se pa v celoti strinjam, da na  
nekaterih točkah, razen v nekaj, bolj kot upravo, rabimo... za  
teh 200 milijonov, rabimo za nekatere druge zadeve in jaz ne vem,  
če se da iz tega zakona to napraviti in opustiti tisto, kar je  
preambiciozno in nerealno bi bilo najbolj pravo in sicer moj  
predlog je, da izvršimo razpravo sedajle in da poskušamo do jutri  
pravzaprav to napraviti.

Prvo, kar moramo napraviti, moramo definirati funkcijo  
konzaltinga, ker samo funkcijo konzaltinga ta agencija lahko ima.  
To je moje mnenje.

Funkcijo konzaltinga, je treba povedati, komu služi ta  
konzalting, kdo ga naročuje, kdo ga plačuje. Glede na finančne  
vire vidimo, da ga plačuje država, to se pravi plačuje. Glede na  
finančne vire vidimo, da ga plačuje država. To se pravi plačuje  
država z zaščito nekaterih državnih interesov in državnih zadev v  
gospodarstvu. Koliko je teh državnih interesov in državnih zadev  
gospodarstva, vemo, da jih najbrž ne bi smelo biti preveč in bi  
morali nastopati samo takrat, ko so neobhodno potrebni.

Ena taka funkcija je, kadar vlaga država tisto, kar še  
ne ve, če bo državni kapital kamorkoli in potem prav zato na vse  
te analize upravičimo, ker drugače tega kapitala enostavno ne  
more vlagati. Kadar pa vrši funkcijo svetovanja samostojni  
gospodarski organizaciji in rekli smo, da so gospodarske organi-  
zacije samostojne, v tem primeru vrši funkcijo konzaltinga  
tudi,... v sodnem svetu. To podjetje, ki čuti, da je potrebno,  
pride, naroči in za njih ustrezen svet. Sedajle, ali je prav, da  
se ti neka taka, tako državna funkcija združuje z neko popolnoma  
poslovno funkcijo..., čeprav je potem pač vprašanje, komu bo dala  
prednost, ali temu, ali drugemu. To je eno vprašanje, ki bi ga  
jaz predlagal, da ga bolj definiramo. Jaz sem absolutno za to, da  
ne vrše službe, državne službe to funkcijo... vložiti ali ne  
vložiti. Vprašanje, ali vrši še potem čisto poslovno funkcijo, to  
tudi mene nič ne moti, na koncu, na majhnem teritoriju, na  
majhnem tržišču, da kombinirajo razne vrste stvari.

Drugo vprašanje je finančno po redovanje oziroma temu  
primerno je najbrž to, saj ne gre za finančno posredovanje, ker  
finančno posredovanje opravlja sklad. To se pravi, da ta agencija  
potem opravlja isto funkcijo, ki jo opravlja institut Ljubljanske  
banke, ki svetuje Ljubljanski banki. Prvič, da nimamo samo eno,  
čim več je takih institucij kvalificiranih v družbi, tem boljše  
je, čim več je nekvalificiranih, tem slabše za gospodarstvo,...  
gospodarstvo, ki bo to plačalo.

Tretjič, za kar pa sem se jaz še vedno oglasil, kadar  
je bilo to izzvano, je pa to vprašanje tako imenovane polastnine  
nad družbeno lastnino. Kako, če ena agencija to... to je povsem  
družbenopolitična odločitev. Lastnine je pač zaenkrat še nihče ni  
preklical edine definicije, ki esistira v definicijodružbenopolitičnih odnosov. In mi se ne moremo igrati sedajle s  
to lastnino, kot se igramo z zakonom o prodaji družbene lastnine.  
Jaz globoko sem, da se to da, tisto, kar se lahko proda in kjer  
se lahko zasluži, samo jaz ne vidim nobenega smisla, da se  
prodaja zato, da se dobi denar, denar se da državi in ta da v nek  
razvojni sklad in ta razvojni sklad po lastnih kriterijih, naprej  
pa denar nekemu svetu. Nikjer po svetu se namreč to ne dogaja. Če  
prodajaš dele podjetja, jih prodajaš zato, če je celotno podjetje  
slabo, da za prodajo dela podjetja dobiš živ kapital, s katerim  
saniraš... od tistega, ki kapital ima. Ne eksistira nobena  
prodaja, razen tam, kjer ni dedičev, da če nastopi država kot  
bodoči upravitelj nad to lastnino. Naša lastnina je zaenkrat  
ravno podjetniška. Kakorkoli razlagamo in kakorkoli smo jo le  
uspeli razrešiti, ampak nismo uspeli nerazrešiti na pravem  
vprašanju, mi smo uspeli razrešiti na ekonomskem vprašanju. In  
sedajle prihajamo v nek nesrečen krog. Če proglasimo to družbeno  
lastnino za državno, potem se odrečemo trga, ker na njem pa  
državna institucija ne more... lahko eksistira samo med dvema  
samostojnima in za sebe delujoče... tudi državne lastnine tam,  
kjer ta državna lastnina je sama po sebi upravičena po funkciji  
in po nastajanju. Nastajanje je pač ta, da je treba preko prora-  
čuna, da ne pride preko trga.

No, vidite, sedajle pa mi to ne vemo in temu rečemo  
poleg tega in tega, mi pa po tem, kar smo govorili in kar je moj  
kolega tovariš Baškovič predlagal, bi morali pravzaprav ustano-  
viti neko telo, ki bi z vso resnostjo začelo proučevati ta  
vprašanja, prej v zakonu, oprostite, to ni zakon. Lastnina in  
prodaja lastnine je odtujevanje nečesa. In v naši Skupščini se  
sedajle oglašajo ljudje, ki zahtevajo nazaj zadružno. In mi o tem  
razpravljamo, mi pa imamo neko lastnino, ki je nekam nominirana,  
čeprav je nominirana zelo splošno, je nominirana kot lastnina  
nekega kroga ljudi, kot enostavno, kot da je enkrat od Markoviča,  
enkrat od naše vlade, saj to ne gre. To so zelo resna vprašanja  
in prekoračujejo vsako normo, ki jo lastnina ima in, kot rečeno,  
lastnina je pač tisto, kar ti določa odnose v družbi.

Jaz ne vem, če rabimo eno tako institucijo, ki bo to  
proučila in kakšna bo ta lastnina in to ne prav strokovna insti-  
tucija, potem je nek sklep te Skupščine, če ne bomo čakali na  
Jugoslavijo, kakšna je to pot,... te naše družbene lastnine in  
šele potem se lahko neka institucija pojavi, če jo rabimo.

In kot tretje. Jaz verjamem, da je v teh dveh funkcijah  
konzaltinga države, konzaltinga temu skladu, da je sedajle ta  
zadeva... nič ne vemo, kaj bomo napravili z družbeno lastnino,  
dajemo kakršnakoli pooblastila.

Na koncu imam pa popolnoma globoko to proti, to, kar je  
pa Vika rekla, ne rušimo podjetij, če podjetje kaj prodaja, je  
izkupiček njegov, pa naj bo to stroj ali naj bo to deska. Kako  
prodaja, dobro ali slabo, to je sedajle drugo vprašanje. Če je  
slabo, pride jasno, vse te običajne stečajne postopke, na žalost  
so naši stečajni postopki pač jugostečajni postopki, to je...  
tega, ker bi morali imeti še predstečajne mehanizme, ki jih ne  
uporabljamo, da bi to rešili, ampak mislim, da ne smemo ustvariti  
institucije, ki bi imela abmicijo nadomestiti podjetja na njihovi  
originalni funkciji. Njegova originalna funkcija podjetja je papravzaprav gotovo vprašanje, kakšno je njegovo gospodarsko  
stanje, kako se bo razvijal, kako bo zadovoljeval svoje delavce,  
svoje lastnike, če kapitala z ustreznimi osebnimi dohodki in z  
ustreznim dobičkom. To zopet jemati nazaj, moram reči, da to ni  
tako izrazito tukaj le izneseno, lahko pa se tudi do neke mere  
tako razume,... nepravilno. To je moj predlog, ponavljam, najbrž  
se je treba o tem resno pomeniti, vidimo tisto, kar je res  
potrebno, formirajmo to v člene in pustimo ambicije, ki niso  
resne. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Knez.  
Besedo ima tovariš Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Jaz bi rad samo na glas postavil eno  
vprašanje oziroma misel in rad slišal komentar, tisti, ki so  
zakon pripravljali in tudi vas ostalih, pa je vseeno, v katero  
smer, v tisto, v katero jaz razmišljam ali pa v nasprotno.

Namreč amandma Izvršnega sveta k zakonu o agenciji je  
tak, da je izpustil prestrukturiranje gospodarstva in vzpodbu-  
janje prenove podjetij in to je besedilo nadomestil z razvojem.  
Iz tega se mi postavlja vprašanje, ali je smatrati pod tem  
razvojem tudi razvoj v družbenih dejavnostih? Vem, da mi boste  
rekli, da gre za gospodarstvo, da gre za javne finance, da gre za  
potrato, porabo in tako naprej, vendarle glede na naloge, o  
katerih je sedajle Knez govoril, o katerih je tu zelo jasno  
napisano, mislim, da bi kazalo proučiti tudi, kaj je s prestru-  
kturiranjem družbenih dejavnosti, z njihovim razvojem in če  
oblikujemo neko vladno organizacijo, saj jaz jo tako razumem, na  
nivoju republike mislim in kasneje tudi sklada in tako naprej, v  
občinah bi kazalo tudi družbene dejavnosti vsaj v tej funkciji  
razvoja zraven priključiti. In seveda, če je ta misel oportuna,  
potem tudi v tem drugem zakonu o skladu nekaj reči.

V bistvu pa hočem podpreti to idejo tovariša Kneza, da  
bi se morali danes in pa jutri to izkoristiti in se pogovoriti  
ter definitivno zavzeti stališče o tem.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovarišica Jolanda Kos  
ima besedo.

**JOLANDA KOS:** Imam pa par vprašanj, morda mi bodo  
pomagali razumeti. Kreditna sredstva, govorimo o protivrednosti  
potrebnih 200 milijonov mark. Samo vprašam, ali za zadolževanje  
republike veljajo ista merila kot za federacijo, ker namreč pri  
federaciji smo kar tako rekli, da poviša davke in plača svoje  
obveznosti? Mislim, da dvojnih meril tu ni, upoštevaje da naša  
republika nima nekega premoženja, ampak da za vsako stvar, ki jo  
imamo, moramo se zadolževati, s čigavim jamstvom?

Torej za mene, zadnjič se nisem oglasila, sem se  
umaknila, ko je bil zakon o kreditnih poslih s tujino, sem hotela  
samo krikniti - isto naj velja tudi za republiko! Mislim, dokler  
je tako stanje, samo Skupščina ob celovitih ocenah in predlogu  
lahko zadolžuje še naprej to našo deželo.

Poglejte - družbeno premoženje, jaz imam pred seboj  
krik, ki ga je sicer televizija prinesla, ne vem, če je točen,Slavoja Žižka, na Konvenciji ZSMS v Mariboru, ko je kriknil  
"Zaščitite družbeno imovino!"

Ta krik je bil namenjen državi. To v različnih oblikah  
seveda v daljših razpravah je bilo večkrat obravnavano, pisano,  
narejeno pa nič. Vendar sedaj računamo, da bo ta imovina ob vsem  
nerazčiščenemu pa ničesar nismo dobili, naj bi bila osnova za  
neko poslovanje, reševanje. Jaz sem prebrala tako bolj, tega  
materiala je veliko, tudi ne vem, če sem vsega, ker je prihajalo  
po obrokih, nisem sodelovala pri nobeni obravnavi. Osebno menim,  
da je Skupščina zelo malo tu v tem predlaganem materialu. Celo  
Izvršni svet, ki nosi vso odgovornost in je pravzaprav oče  
najbolj odgovoren za to, se zadovoljuje z enkrat letnim poroči-  
lom in zato samo sprašujem, kdo jamči in če jamči, potem tisti,  
ki jamči, naj tudi ima osnovo, da o tem odloča, da ne bo dobival  
samo račune. Ta družbenopolitična skupnost nima nobenega takega  
dohodka na zalogi in pa na drugi strani govorimo, da gospodar-  
stvo, ki je edino, ki lahko nekaj daje novega, je preobremenjeno.  
Se pravi Skupščina bi morala odločati, tudi razmišljati o tem.  
Tisti, ki to bolj poznate; kaj storiti, potrebno je verjetno  
marsikaj, vendar ne v imaginarna sredstva oziroma sredstva  
prodaje nečesa, kar sploh še ne vemo, čigavo je. Na drugi strani  
pa ingerenca Skupščine bi morala biti; morda vsaj enkrat letno,  
da to sliši, ne pa celo Izvršni svet, bo dobil samo enkrat letno  
poročilo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kdo se prijavlja še k  
razpravi? Tovariš Črt Mesarič, potem bi prosila tovariša Slavin-  
ca, da na dve stvari odgovori, to so kriteriji in pa ta denar, to  
so odločitve, ki so bile že sprejete in bi prosila, da pojasni.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica! V uvodu si ti  
govorila, da pod točko govorimo še o oni točki, ki še vlečemo  
na... Potem bi okoli tega rekel najprej naslednje. Zadrega, ki jo  
jaz čutim ob tem, ko obravnavamo ta material zakona o agenciji,  
pa o Skladu republike za razvoj je velika. Velika, ker mislim, da  
enostavno ni moč reči, da se ta zadeva na nek način ustavi in  
počakamo, da se bomo čez štiri, pet mesecev o tem pogovarjali. To  
je osebna zadrega, ki jo jaz čutim, s tem, da če bi imel čas in  
bi lahko v miru govoril o tem predlogu zakona o agenciji in o  
Skladu republike Slovenije bi vrsto zadev zahteval ali drugačno  
formulacijo ali obrazložitev. Sedaj pa je situacija takšna, da na  
eni strani imamo odprte probleme in odprte aktivnosti, ki so v  
teku, ki so nujno vezane, tudi ne rečem ravno v takšni vsebini za  
to, da smiselno na te inštitucije, na drugi strani so tiste  
zadeve, o katerih je Jože Knez govoril in tudi v ostalih vidimo,  
ki kažejo na ta problem, položaj podjetij, vis-a-vi neke in-  
štrukcije, ki izvaja neko politiko.

Rad bi vas spomnil, da sem jaz pred enim, točno ne vem,  
ampak vsaj pred dvema letoma imel kar dolge razgovore tukaj pred  
zborom s predsednikom komiteja za z Jamškom okoli tega, ko sem  
jaz postavil vprašanje, ali republika ali vlada ve, v kateri  
smeri postavljamo prestrukturiranje in katera izhodišča so na  
tistem, katero republiško politiko vodimo, ne politiko gospo-  
darstva, takrat sem dobil odgovor, da je gospodarstvo tisto, kirazpravlja o tem, v katero smer bo prestrukturiranje peljalo,  
očitno temu ni tako, očitno bo potrebna tudi ta širša družbena  
intervencija, zato da bi nekatere projekte izpeljali.

Jaz bi podprl predlog Jožeta Kneza v tem, da poskušamo  
pogledati, da te pripombe, ki se nam predvsem v agenciji v 3.  
členu postavljajo, pri agenciji, katere opredelitve in s tega  
zornega kota opredelimo tudi svoj odnos do tega in v 3. členu  
prav tako v skladu republike s tistim poudarkom, ki ga je Jože  
Knez govoril o sredstvih ustvarjenih, ustvarjenih s prodajo  
družbenega kapitala in da na nek način ne bežimo pred odgovor-  
nostjo, da se sedaj strinjam z Viko, da je čas neprimeren in da  
smo postavljeni pred gotovo dejstvo, toda na nek način, bojim se,  
da je prestavitev tega na to, da bo nova Skupščina o tem spreje-  
mala odločitev, nemogoče pristati, pod pogojem, da vsaj v delu  
poznam stanje v gospodarstvu in da vsaj v nekem delu poznam  
relacije, ki so vezane tudi na te obveznice in na izpeljano  
akcijo. Iz tega zornega kota bi plediral, da poskušamo iz tega  
zakona postaviti samo tisti minimalni okvir, ki je možen zato, da  
akcije steče, da pa vse tiste zadeve, ki so postavljene predvsem  
tukaj notri, ki imajo ambicijo postati institucija nacionalnega  
pomena, poskušamo razreševati oziroma prepustimo novi Skupščini,  
da bo o tem razpravljala. O stanju, kakršno je, glede na gospo-  
darstvo pa bi z nekimi podatki poskušal podpreti to stanje, zakaj  
mislim, da je takšna rešitev potrebna kasneje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali boš ti, tovariš  
Slavinec, pojasnil? Boš na koncu pojasnjeval.

**GITA VONČINA:** Jaz bi v tej razpravi predvsem želela  
opozoriti na naslednje, predvsem na tiste argumente, ki jih je  
sindikat vodil k temu, da je šel k predlogu zakona, ker gre za  
to, da dejansko situacija je taka, da se delavci v stiski in da  
seveda z neko nenačrtno oziroma, če te stike ne bomo začeli  
reševati z načrtno aktivno zaposlovalno politiko, se nam v  
kratkem času stvari lahko še bolj zakomplicirajo. To posebej  
hočem argumentirati zaradi tega, ker mislim, da je potrebno  
vendarle danes ob tistih vprašanjih, ki so bila odprta, iti v  
razpravo in bom rekla k podpori tem rešitvam iz teh razlogov, da  
se zavedamo situacije na terenu, da se zavedamo problema zapo-  
slovanja in da s to idejo in s tistim predlogom, ki smo ga tudi v  
sindikatu oblikovali zato, da gremo k aktivnemu odnosu in da  
pomagamo delovnim organizacija oziroma podjetjem, da tudi s  
svojim razvojem rešujejo probleme zaposlovanja. Jaz bi rekla tudi  
to. Mi smo v teh razpravah okoli predloga zakona, pa naj vas  
spomnim na to, da že pravzaprav dobro leto in pol o tem diskuti-  
ramo, kako je treba oblikovati bolj aktivno in konkretno politiko  
zaposlovanja, da smo se v teh razpravah soočili predvsem z  
dilemami, ne iti v drobljenje sredstev in v več skladov. To je  
tudi veljalo do solucije, da se na nek način uskladimo v repu-  
bliki v predlogu, ki bi pravzaprav preprečil to, da bi mi drobili  
v sklade, kar bi bila tudi ena izmed glavnih pripomb v teh  
diskusijah in to je bil eden izmed teh razlogov, seveda pa to ne  
pomeni, da bomo odstopili od tistih osnovnih izhodišč, ki smo jih  
v našem predlogu zakona tudi predlagali in zato predlagam, da kar

jaz mislim, da bo današnja diskusija še šla v tej smeri, da  
dogradimo predlog zakona v tej smeri, da v tem trenutku res  
sprejmemo tiste osnovne, bom rekla oziroma zakon s takimi osnov-  
nimi določili, ki bo lahko politiko na tem področju vendarle  
premaknil. Jaz bi rekla samo to. Večkrat ugotavljamo v razpravah,  
da podjetja, marsikaj z manjšo materialno pomočjo, bi lahko  
velike premike naredili tudi v razvoju in v odpiranju novih  
delovnih mest. Zato jaz se ne strinjam s to solucijo, da stvar  
odložimo, ampak mislim, da bi mogli v tej smeri konstruktivnega  
dopolnjevanja tega zakona vendarle najti rešitev, ki bi dala  
pogoje za to, da se stvari premaknejo. Mislim, da dva meseca  
čakanja na novo razpravo lahko stvari v gospodarstvu in tudi  
drugod še bolj zaostrijo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Tovariš Knez mi je s svojo razpravo  
tudi odprl nekatere dvome, predvsem pa bi za odločanje rabil eno  
odgovor, ki mislim tudi, da je pomemben za vse nas. V 3. členu,  
predvsem zakona o Skladu Republike Slovenije za razvoj piše, da  
se sklad napaja tudi iz sredstev in s prodajo družbenega kapi-  
tala. Po nekaterih delnih informacijah, s katerimi razpolagam  
celovitim informacijam, na žalost jih nimam, je vprašanje, če jih  
kdo sploh ima in če jih ima, bi prosil, da se predstavijo, se  
dogaja intenzivna reprovatizacija družbenega kapitala in to  
nenadzorovana z ustanavljanjem raznih instinktivnih družb s  
preoblikovanjem raznih podjetij v holdinge in podobno. In če se  
ne motim, je bilo že nekaj na tem zboru povedanega. Črt Mesarič  
je, če se ne motim, diskutiral.

Jaz vidim nujno državno intervencijo na tem področju,  
da se ta nenačrtovana, nenadzorovana reprovatizacija, ki ohranja  
sedanji "stablištment" v podjetjih, ki pa je objektivno tudi kriv  
ali sokriv za stanje v gospodarstvu, takšno kot je in to nenadzo-  
rovano, mimo vseh virov, mimo vseh elementov nadzora javnosti,  
namreč ta proces zahteva neko intervencijo. Kot tem, zakon, če se  
ne motim, zvezni zakon o družbenem kapitalu prepoveduje takšne  
transakcije, kljub temu se podjetja še naprej registrirajo na  
sodiščih, vsaj po informacijah, s katerimi jaz razpolagam, so pa  
seveda informacije iz neuradnih virov. Zato tudi sprašujem,  
kakšna je funkcija agencije pri obladovanju tega procesa. Ker  
namreč, če je agencija tudi tako koncipirana, potem je normalno  
oziroma, če v zakonu ni to najbolj razvidno, potem je tudi to  
eden izmed hitrih odgovorov državne intervencije na proces  
nenadzorovane reprovatizacije. Če to v agenciji in v tem zakonu  
ni predvideno, po mojem je nujno, da se to dopolni. Seveda pa se  
mi tukaj tudi postavlja vprašanje delovanja pravosodnih organov,  
če se res dogaja ta nenadzorovana in tudi zakonsko verjetno ne po  
popolnoma dovoljena ali pa vsaj pomanjkljivo dovoljena  
reprivatizacija prek ovinkov. Ker jaz se strinjam s tovarišem  
Knezom, ki pravi, pustimo podjetjem, da prodajo stroje in od tega  
dobijo nekaj kapitala. Samo, kaj pa če kar naenkrat nekdo z  
močjo, ki jo ima kot "stablišment" podjetja, kar naenkrat celo  
podjetje samo sebi obrne v lasten žep. Za pač takšnih primerov  
sem slišal. In seveda zame je to ključno vprašanje. Tisti, ki sozaslutili oziroma obstaja očitno, ali pa vsaj obstajajo utemeljen  
sum, da se je oblikovala na določenem sloju ljudi v Sloveniji,  
sloju ljudi, ki ima dostop do mehanizma oplajanju na nivoju  
kapitala, ki spretno izkorišča sedanji intelektum, ki pač bo  
nastal. Jaz ne vem, kdaj bomo bodočo vlado videli, lahko celo, da  
šele konec tega leta, ne vem, kakšne bodo strankarske razprtije v  
tem parlamentu po volitvah in kakšna bo moč posameznih grupacij v  
parlamentu. V tem času se nam res v državni upravi, ki ima  
posamezne kompetence, in več posameznih instrumentov, lahko zgodi  
marsikaj. Lahko se zgodi samo to, da se zbudimo 1.1.1991 v neki  
državi, ki pravzaprav nismo več njeni lastniki. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Olenik.  
Črt Mesarič, še enkrat.

**ČRT MESARIČ:** Jaz sem bil prehiter. Ampak, da bi vsaj  
rekel, v 3. členu pri agenciji postavljam vprašanje oziroma  
razmišljam tako. Prva alinea postavlja v drugo delo izhodišče, da  
bi to drugi delali. Vrsta institucij je, ki to lahko delajo,  
torej postavlja se vprašanja, zakaj bi to morali posebej znotraj  
agencije delati. Prav tako mislim, da je iluzorno pričakovati, pa  
mislim, da se postavlja vprašanje, ali je tretja alinea, ali  
lahko predlaga organizacijske, kadrovske, tehnološke in druge  
spremembe v firmah za odločanje.

Naslednja zadeva. Mislim tukaj pri zadnji alinei, da  
rečem, zagotavlja strokovno presojo pri vlaganju družbenega  
kapitala republike, vemo, kateri kapital je to, to je lahko samo  
državni, če bo kot tak opredeljen. V tem, kar je pa Mauricio  
sedaj diskutiral, sem pa hotel predlagati pri četrti alinei, ki  
se glasi: "Opravlja potrebne aktivnosti za pripravo podjetij za  
prodajo". Jaz mislim, da bi morali na dva dela delati eno, da bi  
morali imeti napisano zaščito pred neekonomsko prodajo podjetij,  
eno pa je to gospodarsko poslovanje podjetij, če je tukaj sposo-  
bno in da postavljam, mislim, da bi bilo prav, da bi se posebej  
opredelili prvi dve alinei, predlaga program izobraževanja  
zaposlenih ter, kako si predstavlja koordinacijo med procesom  
sankcij bank v skladu z zveznim zakonom in prenovo podjetij, ali  
je to funkcija Izvršnega sveta, ali je to funkcija te agencije  
posebej. Torej v tem smislu bi predlagal, da ta 3. člen pre-  
diskutiramo in ga dopolnimo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kdo želi še razpravljati?  
Tovariš Slavine, prosim.

**UROŠ SLAVINEC:** Vprašanj in pripomb je bilo veliko, jaz  
bi morda na par stvari, ki so bile večkrat postavljene in ki so  
pomembnejše, nekaj rekel. Prvo, jaz sem na začetku rekel, pa imel  
sem občutek, da me vsi niso dobro razumeli. Mi smo sprejeli,  
mislim, da približno pred enim mesecem zakon o izdaji republiških  
obveznic. To je, zakon je sprejet. Projekt izdaje republiških  
obveznic je tik pred startom narejen, Ljubljanska banka d.d., ki  
je nosilec storitve izdaje teh obveznic, ima zadevo v zaključni  
fazi in mislim, da v naslednjem mesecu ne bi se upal reči, ali je  
to v prvi ali v drugi polovici, bodo te obveznice za 200milijonov mark izdane. Te obveznice bodo ponujene predvsem preko  
mreže Ljubljanske banke po svetu, pa tudi doma, pogoje za izdajo  
teh obveznic verjetno poznate, jaz jih ne bi ponavljal, je  
devizna klavzula in je obrestna mera na to devizno klavzulo.  
Torej 200 milijonov mark bo po nekih prognozah bankirjev pravza-  
prav nam že konec aprila začelo kapljati in bodo operativni za  
uporabo, ni celih 200 milijonov, ne vemo sedaj točno, koliko bo  
in prav tako v začetku meseca maja bo en kvantum sredstev iz te  
prodaje na razpolago. Mi smo z zakonom o kriterijih, ki je bil  
tudi sprejet istočasno kot zakon o izdaji teh obveznic, določili  
osnovne kriterije, kako naj bi se ta sredstva plasirala in  
usmerjala. Istočasno smo pa takrat tudi rekli, da je potrebno, da  
s sprejme zakon o instituciji in da institucija v skladu s  
tistimi kriteriji to dela, ne pa, da dela to uprava in da uprava  
predlaga Izvršnemu svetu po tistih kriterijih. Mi smo se organi-  
zirali računajoč z možnostjo, da bom prej v situaciji, da bomo  
določene sklepe morali sprejemati, preden bo formirana ta insti-  
tucija agencije ali kakorkoli bi jo že imenovali in smo zato se  
dogovorili, da bo institut za ekonomiko investicij pri Ljubljan-  
ski banki ustrezne strokovne storitve v smislu preverjanja  
programov razvoja in prestrukturiranja organizacij, ki bodo  
kandidirala na ta sredstva, po tistih kriterij opravil. Torej,  
jaz bi se zavzel za to, da mi le skušamo formirati razvojni sklad  
in agencijo in da se ta naloga že usmerja, teh prvih tranž, teh  
200 milijonov mark opravi na kakšen drugačen, vsebinsko primer-  
nejši način, kot pa upravni organi tam predlagajo itd. Torej  
kriteriji so tam, mi smo pri tem zakonu dosti diskutirali o teh  
kriterijih, tudi zadevo dopolnjevali, veste pa vsi, ki ste bili  
kdaj v praksi in se srečevali s problemi kriterijev, da je to  
seveda en hudič in z matematiko teh ekonomskih odnosov ne moreš  
vedno do pikice in črtice naprej zdefinirati in projecirati, ker  
le trg v zadevi v bistvu razrešuje po eni drugi logiki, delovna  
mesta, sindikat itd.

Eden od pomembnih elementov predlaganje zakona o  
obveznicah, predlaganje zakona o kriterijih za prestrukturiranje  
in seveda zdaj tudi formiranje teh inštitucij je ravno v tem, da  
zaščitimo delovna mesta, ki se nam majejo tako, da se kar kadi.  
Nespametno je ščititi delovna mesta, ki so neproduktivna in ni  
nobene perspektive, da kdaj dobimo delovna mesta, ki bodo ustvar-  
jala profit, zato pa rabimo super strokovno servisiranje, da  
ugotovimo, v kakšno smer naj gremo v enem, drugem, četrtem  
subjektu. Če bo kdo predlagal, gremo lahko kar na diskusijo, kar  
v konkretnih subjektih, pa tam vidimo, kako in kaj, kako zgleda  
ta problematika.

Mi smo ta poročila Skupščini predložili, mi smo razen  
tega, da smo šli v akcijo zaščite delovnih mest, tudi iskali pota  
in variante, da spodbudimo nastajanje novih delovnih mest, ker to  
je tista prava zaposlitvena politika in to je pravi socialni  
program, kako spodbuditi nastajanje delovnih mest. Moram reči,  
morda je moje osebno pričakovanje nekoliko preveč optimisitično,  
ampak računam, da s filozofijo postavitve te slovenske investi-  
cijske banke s sodelovanjem tudi republike z določenim kapital-  
skim deležem, s kriteriji te ganke, ki naj bi vstopala v majhnain srednja podjetja, predvsem z rizičnim kapitalom, ne pa v  
kreditnih odnosih, da bomo lahko na tem nekaj naredili.

Še nazaj, da se vrnem na eno zadevo, ki sem jo prej  
pozabil. V zakonu o kriteirjih, vezanih na 200 milijonov mark,  
smo zapisali, da naj bi država, ki zdaj vstopi s temi 200 mili-  
joni mark v določene programe prestrukturiranja, naj bi praviloma  
vstopala v te organizacije preko odkupa ustreznih vrednostnih  
papirjev. Po možnosti tistih papirjev, ki omogočajo tudi pravico  
soupravljanja, se prvi gre za določene delnice, v kolikor še  
celotna zakonodaja nam ne bo še tega omogočila, da pač v neke  
obveznice, ki jih bomo potem spremenili v delnice. Gotovo ni  
ambicija nobene države v tržni ekonomiji, da leze za lastništvom  
v gospodarske subjekte, ampak vemo, da vse zapadne države,  
odvisno tudi od vlade, bolj ali manj posegajo tudi s kapitalskimi  
odnosi v podjetja, ampak tam se pa hitro od tega umikajo in  
odprodajo te svoje deleže ali tujemu kapitalu ali domačemu, v  
smeri privatizacije.

Vprašanje odprodaje družbenega premoženja. Mi smo sedaj  
soočeni z eno erozijo na tem področju, imamo informacije, tudi  
ustrezni organi so se pač spustili v to zadevo, vendar moram  
povedati tudi to, da pri nas prihajajo posamezne organizacije  
združenega dela, lahko tudi kakšno imenujem, da ne boste mislili,  
da govorim kar tako, ki zahtevajo in želijo, da se to področje  
uredi, ker pripravljajo projekte, da se del njihovih podjetij  
proda tujemu kapitalu. In mi smo sedaj tu v situaciji, da poleg  
ustreznih mehanizmov ne bomo izpostavili, prvič to ne bo mogoče  
in drugič, v kolikor ne bomo ustvarili ustrezne strokovne podla-  
ge, bo dejansko lahko prišlo do ugotovitve, bog ne daj, tako kot  
se zdaj ugotavlja na primer na Madžarskem, da bi prišlo do  
razprodaje državnega madžarskega kapitala tujemu kapitalu pod  
vsakršno ceno in vsako vrednost. Torej, možnost tako privatiza-  
cije kot spremembe lastništva v druge oblike, mi moramo ustrezno  
podkrepit. In v zakonu o kriterijih, zopet se vračam na njega,  
smo mi kot eden od kriterijev in pogojev, da država vstopi s  
kapitalom v neko podjetje, tudi kot pogoj postavili vstop delav-  
cev v kapital, se pravi, da tudi delavci odkupijo kakšno delav-  
nico ali pa obveznico tega svojega podjetja, posebej pa manage-  
ment, ker če mi hočemo to zadevo skupaj spraviti, moramo zahte-  
vati, da management tudi kapitalno malo pripet na usodo svojega  
podjetja. Vse to so seveda metode, ki so že dolgo let poznane v  
tržni ekonomiji, mi to zdaj odkrivamo malo Ameriko sami za sebe,  
ampak mislim, da je treba čimprej v to zadevo vstopiti.

Tovarišica je omenila zadolžitev republike tujini. Mi  
smo se prav tako prizadevali in mislim, da je nemogoče, da  
republika nima možnosti in zakonske pravice, da se v tujini  
neposredno zadolži, ker v kolikor nas bo kreditno-monetarni  
jermen popolnoma stisnil, moramo imeti en ventil, da skočimo in  
si neko zadevo drugače uredimo, kolikor ugotavljamo, da so  
kapitalne bilance republike takšne, da lahko prenesemo še kakšno  
tovrstno zadolžitev. Vendar zaenkrat se v reševanju tega problema  
nismo uspeli. Izdaja obveznic pomeni zadolžitev republike v  
tujini, šli smo v izdajo obveznic, da si pridobimo 200 milijonov  
mark kapitala, kot sem prej že uvodoma rekel.

Če bo vaše stališče, da se sestanemo, da skušamo zadevo  
v kakršnikoli obliki... nimam nobenega ugovora zoper to, posku-  
šajmo to narediti. Mislim, da so razlogi tako nedvoumni in  
jasni, da moramo te možnosti odpreti, pa mogoče kakšno dikcijo,  
ki je tu prestroga, pa premalo jasna, dati ven, ampak odpreti te  
možnosti, ne pa čakati. Ne vem, kakšna je vaša ocena, ampak ne  
verjamem, da bo zdaj nov parlament in nova vlada najprej sedla k  
tej problematiki, čeprav osebno mislim, da tovrstna problematika,  
v kateri bi se kazalo najprej vsesti, mislim da je, vem, da se to  
ne bo zgodilo in da ni vprašanje meseca, mesec in pol. Ker če mi  
kdo zagotovi, da gre za mesec ali dva, takoj predlagam, da se  
spremeni predlog naš in da gre v normalno proceduro v okviru nove  
Skupščine. Poglejte... electric se pogaja z eno našo firmo, da bi  
želela 20% naše firme kupiti zato, ker ima strateške interese, da  
pride v Evropo in ker je drugi del tovrstnih firm v zapadni  
Evropi pravzaprav v lastništvu, neameriškem lastništvu. Naša  
firma ima izredni interes, da se to realizira. Če mi ne vzposta-  
vimo te možnosti, ki pač izhaja iz zveznega zakona, ki je lahko  
neumen, kot sem rekel, ampak takšen zdaj je, potem mislim, to ne  
moremo narediti. Nekaj primerov imamo takih, tri, štiri, pet.  
Toliko bi zdaj, na vse stvari nisem odgovoril, ampak na večino  
sem. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Slavine.  
Želi še kdo razpravljati? (Ne želi.) Menite tisti, ki ste dajali  
predloge oziroma bili kritični do zakona, da bi bilo možno skupaj  
s predlagateljem v eni skupini štirih ljudi pripraviti določene  
amandmaje, ki seveda bi omogočili sprejem teh zakonov v zboru, ne  
pa še dodatno odprli nova vprašanja. Če bi bilo to možno, če je  
taka pripravljenost, potem mislim, da bi bilo smotrno to naredi-  
ti, da bi se ta skupina lahko kasneje usedla in to pripravila za  
jutri zjutraj za odločanje, vendar moramo mi povedati, kolikšna  
je pripravljenost za to, da se ti zakoni vendarle še sprejmemo na  
teh sejah, ali te pripravljenosti ni. Razumljivo, da razpravljali  
so predvsem tisti, ki so bili kritični do predloženih rešitev,  
ali ki so skeptični do takega načina vstopanja republiških  
institucij v procese prestrukturiranja gospodarstva. V bistvu en  
del gre za to vprašanje, del gre za razvojno vprašanje. Sprašu-  
jem, ali bi šli v tako skupino? Predlagala sta tovariš Knez in  
Mesarič. Predlagala bi skupino, če bi bilo možno, tovariš Korin-  
šek, tovariš Mesarič, tovarišica Potočnikova in tovarišico Gito  
Vončina bi predlagala v imenu sindikata, tovariš Cene bo moral za  
delovna razmerja ostati tukaj. Dogovorjeni smo med zbori, da  
gredo vse te stvari, ki ostajajo danes za pripravljanje odločitev  
dela po šesti uri, s tem, da je Zbor občin že končal z vsemi  
točkami, razen, kar mu je ostalo odprto, to pa je nekaj vprašanj.  
Vse bi skušali danes zvečer pripraviti, zato vas moram prositi,  
te, ki sem imenovala, da sigurno ostanete in pa predstavnike  
predlagatelja. Mislim, da si imel vrsto konkretnih predlogov in  
mislim, da bi lahko pomagal, tu bi bilo smotrno, tisti delegati,  
ki ste oddali in bi sodelovali v skupinah, danes izjemoma  
prespite v Ljubljani. To ni navada pri naših delegatih republiške  
skupščine, redko kdo se za to odloči, smo pač vsi navajeni, da  
gremo domov. Se bomo še dogovorili ob koncu seje. Ta skupina bibila približno taka in se potem dogovorili, kje bi delali. Če je  
možnost kaj doseči z dopolnjevanjem, mislim, da nima smisla iti  
na glasovanje ter ne naredit, poizkuša še neke dodatne  
uskladitve.

Rada bi videla, da opravimo še razpravo, ki nam je  
ostala od zadnjič. Predlagali smo, da Izvršni svet prouči mo-  
žnost, da bi znižal stopnjo republiškega davka iz osebnega  
dohodka, ki je vir republiškega proračuna. Vi ste to stališče do  
pobude našega zbora prejeli pisno pred pol ure približno na klop,  
kjer Izvršni svet pojasnjuje svoja stališča do tega našega  
predloga. Rada bi še izrecno vprašala, v tem našem sklepu je bilo  
nekaj dodatnih stališč glede, ni treba, da se uporablja za druge  
namene, bi prosila, če se lahko še do tega dela stališč pred-  
stavnik Izvršnega sveta opredeli, tako da bi imeli en celovit  
odnos do naših predlogov.

Tovarišica Markič Alenka, namestnica republiškega  
sekretarja za finance.

**ALENKA MARKIČ:** Torej, politika zagotavljanja sredstev  
za izvajanje nalog integriranega proračuna je takšna, da dejan-  
sko imamo planirana sredstva za porabo znotraj meseca in temu  
prilagajamo tudi dotok sredstev. Tisti, ki delate v finančnih  
službah in imate stik z njimi, tudi vidite iz različnih obvestil  
Službe družbenega knjigovodstva, kako to uravnavamo z zamiki  
vplačila sredstev. Tako da to pobudo mi seveda v celoti spreje-  
mamo in jo v mesecu marcu tudi že izvajamo. Tako jo bomo izvajali  
tudi v aprilu in naprej.

Naslednja pobuda pa je bila glede zamika roka vplačila  
prispevkov iz osebnih dohodkov na osem dni. Moram reči, da se do  
te pobude včeraj v Izvršnem svetu nismo pismeno opredelili iz  
naslednjega razloga. 40% prispevkov iz osebnega dohodka se nanaša  
na pokojninsko in invalidsko zavarovanje in zato smo se morali  
tudi z njimi konzultirati, ali je z njegovega vidika možno  
kakršnokoli pomikanje teh plačilnih rokov. V razpravah, ki smo  
jih imeli s strokovno službo SPIZ smo ugotovili, da je priliv  
sredstev najmočnejši ravno v dnevih pred izplačilom pokojnin in  
tako v sedanjih pogojih, ko skupnost pokojninskega in invalid-  
skega zavarovanja po zveznem odloku o kreditno-monetarni politiki  
ne more niti en dan najeti likvidnostnega kredita za premoščanje,  
bi bila taka rešitev lahko usodna za pravočasno izplačevanje  
pokojnin po predpisanih dnevih. Z vidika samih nalog republiškega  
proračuna pa moram reči, da je bil izračun stopenj, ki smo ga  
predlagali za spremembo zakona pripravljena tako, da režim  
plačila ostane isti kot je sedaj. To se pravi, mi smo s stopnjami  
to še kompenzirali. V pogojih, ko je inflacija enomestna, zamik  
roka ne bi smel biti velik problem, zlasti pri tako velikem  
obsegu sredstev in obsegu nalog, kot v republiškem proračunu.  
Mislim pa, da moramo tu rešitev doseči soglasno s skupnostjo  
pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Zato v tej smeri  
amandma zaenkrat nismo predlagali.

Na ostalih dveh zborih takšnega amandmaja ni bilo. V  
kolikor bi bil takšen amandma, mislim da bi se diskusija lahko  
vodila predvsem o tem vprašanju, ki je po moji osebni presoji za  
likvidnost bolj pomembno kot znižanje stopenj, vendar mislim, daje v tem momentu bistvo razprave samo višina znižanja stopenj.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Marki-  
čeva. Slišali ste dodatna pojasnila. Ima kdo še kakšno vprašanje  
oziroma želi še kaj dodati? Tovariš Črt Mesarič, ti si že včeraj  
napovedal diskusijo.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, jaz moram reči, da  
je moja diskusija obremenjena s tem, da rečem, da... podatki z  
blokiranimi žiro računi, da je znesek blokade na primer 340  
milijonov na območju, ki ga naša podružnica pokriva, ne samo  
Maribor, da imamo firme od enega dneva in 50 dni blokade, da bo  
jutri nekdo diskutiral o tem, zakaj nekdo v skladu z zakonom  
nekaj naredi, kar ne sme, Stegne bo rekel, mi smo predlagali  
moratorij, on bo rekel, zakaj je samo v tej... hočem samo posta-  
viti realno situacijo, v kateri smo, jutri bo nekdo rekel, zakaj  
neki predpis velja in pri tem ne bo razmišljal na drugi strani,  
da so upniki, ki niso dobili plačanega materiala in ostalega in  
to je začaran krog. Jaz sem v tej razpravi hotel diskutirati,  
sprejmem argumente tovarišice Markičeve, rad bi pa samo tole  
rekel. Mi smo v zadnjem letu strahovito obremenili gospodarstvo.  
Zadnjič sem diskutiral, dal bom nekatere konkretne podatke.

Če pogledamo prispevke iz osebnega dohodka, pa vzamemo  
stanje 1.1.1989 do 3.5.1989, je bila zbirna prispevna stopnja  
39,11, 15.7.1989 je bila 39,90, pa da ne bom vse pravil, bom  
rekel še zadnjo, zadnja pa je 46,1. Iz 39,11 smo v enem letu  
predelali na 46,1, vemo iz katerih razlogov. Samo kot dejstvo  
navajam. Če gledam prispevke iz dohodka, stopnje prispevkov po  
zaključnem računu 88, je bila prispevna stopnja 5,664, če vzamem  
prispevno stopnjo po zaključnem računu 1989 je ta 13,87, če pa  
vzamem akontacijo, pa je ta 16,08. To so pa zdaj dejstva in jaz  
razumem, kar zdaj delamo, da delamo za dva, tri mesece, ker čez  
dva meseca bodo zdravniki, šolniki in vsi ostali skakali in bomo  
spet na drugem koncu vpili, da je treba njim popraviti in da je  
treba njim pomagati, da bodo preživeli. Toda trdim, da v tem  
trenutku je situacija preobremenjenosti gospodarstva v tej  
stopnji, da iščemo male korake, male drobtinice, kjer so znotraj  
tega zadeve ne da razreševati. Znotraj tega, brez tega da rečemo,  
kaj v kateri sferi ne bomo delali zaradi tega, ker nismo sposobni  
tega plačati, je vse samo... Rad bi opozoril, če vzamemo štrajke  
v Mariboru in če vzamemo napovedi štrajkov šolnikov, učiteljev,  
železničarjev, mi smo samo iz ene situacije v drugo skakali z  
gasilnimi akcijami in resno je, da se ta zadeva na ta način ne da  
razreševati. Zato, ko govorimo o razbremenjevanju gospodarstva,  
brez celovitejših kart na mizi, delamo to, kar zdaj delamo.  
Enkrat enemu odvzamemo in rečemo, ti si ubogi, ti bomo pomagali,  
naslednji trenutek pa že vemo, da bomo morali dodatno zadevo  
narediti. In če zdaj govorim še to, sprejemam možnost, ki jo  
Izvršni svet daje, da z zamikom odpoklica teh sredstev zadeve  
uravnava s prispevki. Moram reči, da bi morali biti zelo fleksi-  
bilni in zelo hitri, in da ne bi smela biti prevelika milost, da  
do tega pride in še druga zadeva. Ne strinjam se v principu,  
razmisliti je treba, v delovnih organizacijah, ki so v težkihlikvidnostnih situacijah, moramo vedeti, če denar ostane v  
firmah, ga takrat, ko ga bomo odpoklicali, ne bo. Torej ta,  
toliko pošteni moramo biti do sebe in do vseh ostalih, da vemo,  
kaj s tem govorimo. Če govorimo, naj ostane gospodarstvo in ga  
bomo kasneje potegnili, pomeni, da v tistih zadevah, kjer so  
delovni kolektivi, ali so hipkirani ali so... bomo prihajali v  
težave. Moj apel takrat, ko sem diskutiral, je bil samo ta, da ga  
vrtimo na območje, tam, kjer je, torej, da ga na tem območju  
vrtimo in opravljamo še nekaj funkcij, o katerih zdaj na glas ne  
govorimo, toda na neki način s tem denarjem premoščamo najhujše  
likvidnostne probleme. Torej, moram reči, ko sočasno podpiram to,  
da se gospodarstvo razbremeni, tudi 20% s tem, da je v tistih 20%  
ne samo, da je proračun, ampak vsi ostal, ki se napajajo vključno  
z nami, pa tudi zbornico in ostalimi, bi moral biti drugi  
pristavek tega istega sklepa, da vemo, v kakšno situacijo se  
spravljamo, da ne bo naslednja Skupščina na prvem zasedanju imela  
obravnavan težak gospodarski položaj družbenih dejavnosti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Črt.  
Predlagam, da ne razpravljamo več in sicer iz naslednjega razlo-  
ga. Vi veste, da zadnjič Zbor združenega dela ni bil pripravljen  
o zakonu glasovati, ki ga je predložil Izvršni svet, bila je pač  
določena ura, še petek je bil, bolj malo jih je bilo, niso bili  
sigurni, ali je tista prava stvar ali ne, Zbor občin pa je  
sprejel tisti zakon. Obveščena sem, da je ta zakon padel v Zboru  
združenega dela o razbremenitvi in obveščena sem, da je padel  
tudi predlog Gospodarske zbornice, ki je šel na 20%-no linearno  
znižanje v Zboru združenega dela, se pravi oba zakona danes, zato  
bi jaz predlagala, da določimo vsaj enega, samo se moramo res  
dogovoriti, da bomo vsi kooperativni, ki bo sodeloval pri uskla-  
jevanju Zbora občin in Zbora združenega dela, da vidimo, kaj se  
točno želi in da potem, ko bomo dobili to obvestilo, da potem  
nadaljujemo z razpravo, ker ne vidim nobenega smisla, da mi na  
veliko diskutiramo o dodatnem razbremenjevanju, ko pa vidimo, da  
celo 20%-no predlagano razbremenjevanje s strani Gospodarske  
zbornice ni bilo uspešno. Morda so zahteve še za več. Vprašanje  
je, kje je ta špaga. Mi smo zadnjič se pogovarjali o tej špagi,  
kakšna je, da ne bo udarila palica potem drugega in Črt nam je  
povedal nekaj podatkov in moramo malo pogledati naše diskusije  
nazaj, ko smo mi dosti govorili o tem zboru ravno o družbenih  
dejavnostih in o problemih in na koncu je stvar prišla tam, kjer  
je. Posebej sem hotela reči, da je to bilo predlagano za vse  
strani Gospodarske zbornice zato, da bi vedeli, da so bila tudi  
druga področja zajeta, kjer smo mi zadnjič opozarjali, da morda  
ni dobro, če je samo gospodarska infrastruktura in družbene  
dejavnosti.

Ne vem, če se z mojim predlogom strinjate. Mi nadalju-  
jemo s to diskusijo. Bi pa vprašala, kdo bi bil pripravljen  
sodelovati, ker sedaj smo že zelo zdesetkani, kar se tiče naših  
skupin. Enega, ki se spozna na finance, samo mi zmanjkuje dele-  
gatov, tovariš Marenič, bi bil morda primeren. Eden iz tiste  
skupine, ki smo jo prej oblikovali, bo moral ven iti in bo to  
Knez ali bo Črt, ali bo Korinšek, iz te skupine ali sklad, edenbo moral ven iti in se s tem ukvarjati. Druge možnosti ne vidim.  
Ali se strinjate, da prekinem to točko v celoti? Hvala lepa.

Sedaj bi še nekaj vprašala, sedaj imamo tudi tovariša  
Kacla. Tovariš Breznik, v zvezi z zimsko tarifo ste sprožili. Vi  
ste rekel, da bi v bistvu morali preračunati, ali je sprejemljivo  
tako podaljšanje zimske tarife in jaz sem se dogovarjal z Izvr-  
šnim svetom, da bi predvsem povedal, kakšno je njegovo stališče  
do podaljšanja zimske tarife. To je ena stvar, kakšno je stališče  
našega Izvršnega sveta. ZIS se je umaknil. Dejansko, bilo je  
vprašanje, tovariš Breznik je izhajal iz tega, da če se bo  
podaljšala, da je to zanje nesprejemljivo in ima verjetno sedaj  
preračunano to, kaj to pomeni, sem ga prosila, da se pojasni.

**GVIDO KACL:** V ukrepih, ki so bili Skupščini predlagani,  
je tudi možnost, da podaljšamo zimsko sezono, bi pa z nekaj  
številkami stvar ilustriral, ker mislim, da se nanaša tudi na  
predhodno razpravo. Zadeva je zelo podobna. Cena, priznana po  
skupnih kriterijih, ki jo je tudi ZIS potrdil, zaradi primerjav  
bi govoril v pfeningih, na podlagi petih držav, to je Nemčije,  
Avstrije, Grčije, Švice in Italije znaša 18,5 pfeninga, to je  
cena, do katere je možno v Jugoslaviji oblikovati povprečno ceno.  
Trenutna cena po zimski tarifi pa v Jugoslaviji znaša 10,5 din.  
Po letni tarifi, če se zniža, je 33% manj in znaša 7,5 pfeninga.  
Če bi obdržali zimsko tarifo dalje, potem v gospodarstvu še vedno  
ne bi zadostovalo za tekoče poslovanje, ker potrebuje ceno 12  
pfeningov brez razširjene reprodukcije. V to ceno je vključeno  
vse poslovanje od proizvodnje električne energije, pridobivanje  
premoga, proizvodnje jedrske energije itd. Če bi bila zimska  
sezona podaljšana, bi torej še vedno zmanjkalo 1,1 milijarde din.  
Če pa zimska sezona ne bi bila podaljšana, bi še vedno primanjko-  
valo 2,4 milijarde din za tekoče poslovanje sistema. Po ceni 12  
pfeningov se električna energija ne pridobiva praktično nikjer v  
zahodni Evropi. Pri nas je potrebno še veliko stvari popraviti in  
še obstajajo notranje rezerve, vendar pa velik delež predstavlja-  
jo tudi osebni dohodki.

Izvršni svet je to problematiko včeraj obravnaval in  
poslal ZIS-u ponovno pismo in predlagal odpravo sezon. Sezone so  
smiselne tam, kjer imajo veliko vodne energije. V lanskem letu pa  
tudi predlanskem, ko je bila velika inflacija, je sistem posloval  
z velikimi izgubami tudi zaradi zimske in letne sezone, ker so  
stroški praktično čez vse leto enaki ne glede na to, kateri  
energetski objekt obratuje. Ljudje so v objektih in morajo  
prejemati osebne dohodke. Stroški se čez vse leto gibljejo  
približno enako in je zato potrebno v času nižje sezone najemati  
kredite. Krediti so izredno dragi in obresti na obresti, kar je  
pripeljalo sistem do velikih izgub. To je eden od argumentov, da  
bi imeli samo eno sezono. Govoril sem tudi z zveznim serketarjem  
za energetiko in industrijo o tem vprašanju in zagotovil mi je,  
da bodo v ZIS to zadevo preučili in prešli na eno sezono, torej,  
da ne bi bilo več zimske in letne, ker praktično tudi v Jugosla-  
viji ni zato nekih posebnih argumentov in da bo ZIS do 1.4. o tem  
razpravljal. To je tisto, kar danes vemo in kar lahko tudi  
povemo. Ali je še kakšna informacija potrebna?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Breznik, vi ste  
želeli.

**KONRAD BREZNIK:** Ne vem, kaj bi rekel. Mislim, da  
pravzaprav danes delamo vse skupaj brez čarovnice, ker v našem  
gospodarstvu bi rabili eno dobro čarovnico, da bi prišli na  
skupne imenovalce. Sedaj to 20%-no znižanje, ki je nekje predla-  
gano, mi smo prej računali sedaj, ker ne vemo dejansko, koliko je  
vrednost elektrike, najmanj pa vemo, da je to 18, 12 ali 110  
pfeningov, mi smo pač vedeli, koliko je cena elektrike v stru-  
kturi proizvoda. In da v kolikor se to zviša v zimskem času,  
imamo zaradi tega res velike probleme v lastni ceni izdelka. Tole  
sedaj, s tem ko računamo, to sigurno za 33% nižja vrednost  
elektrike in pa še tukaj toliko potem zmanjšanje ostale prispevne  
stopnje, seveda bomo lažje dihali, sigurno, s tem pa ko sedaj  
ostane predlog, da 15% samo se zniža, nam to dela dodatne pro-  
bleme in na koncu pri teh 20% znižanja, v kolikor bi na to tudi  
pristali, pravzaprav pomeni zelo malo, to je sedaj problem.

Kar pa zadeva same cene elektrike, ko govorimo o teh  
pfeningih, najbrž težko primerjamo našo stvar z Avstrijci,  
Italijani, Švicarji, ko pa se mi primerjamo enkrat na komisiji za  
družbeni nadzor, smo ravno elektrogospodarstvo primerjali s  
produktivnostjo Kosova in jaz sem takrat predlagal, naj bi se  
primerjali z Avstrijo, pa sem bil takrat od direktorja elektro-  
gospodarstva nahruljen, kako lahko s tako idejo pridem, danes pa  
govorimo o ceni. Mislim, da te stvari ne gredo skupaj. Včasih  
dejansko ne vemo, kaj bi hoteli in mislim te številke, meni  
konkretno iz gospodarstva ne povedo ničesar, meni pove samo  
vrednost, ki jo moramo plačati, ali je prava ali ni prava, o tem  
je težko debatirati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Mislim, da pro-  
blema nismo rešili, niti ga ne bomo, očitno natančnih informacij  
nimamo, kakšna naj bo v bodoče ureditev, tako sem razumela. Vse,  
kar je bilo povedano. Torej prekinjam to točko in bom prešla  
najprej k ostalim točkam. Mislim, da moramo vsaj dve točki danes  
narediti, ker drugače bomo imeli jutri težave.

Prehajamo na **14. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O RTV LJUBLJANA S PREDLOGOM ZAKONA.** Predlagatelj  
tega zakona je Komisija za informiranje. K tej točki, k temu aktu  
sprejemamo stališča, ta stališča ste dobili na klop. Na ta zakon  
je vložena tudi vrsta amandmajev, več bi rekla je amandmajev,  
kakor je sicer to dejansko potem, ko se pogleda, gre za kup  
redakcijskih amandmajev in nekateri amandmaji, ki drugače urejajo  
upravljanje, gre pa tudi za amandmaje, ki drugače postavljajo  
samo to podjetje. Tovariš Črt, sprašujem, če želiš uvodno besedo  
kot predstavnik predlagatelja. Izvoli.

**ČRT MESARIČ:** Zelo na kratko. Prvič samo tiste splošna  
opozorila, da laže pridemo, pobudo je dal naš član DPZ-ja, Dušan  
Semolič, izhodišče preobrazbe SZDL kot ustanoviteljice DEO RTV  
Ljubljana in glede na pomen, ki ga ima ta radiofuzija v sloven-  
skem informativnem prostoru, je potrebno zadevo urediti, prav, dase odpravijo nejasnosti in pravna praznina pri uresničevanju  
ustanoviteljskih pravic in dolžnosti ter odgovornosti do te  
organizacije. Iz tega razloga smatramo, da je predlog za skraj-  
šani postopek utemeljen.

1. S predlaganim zakonom bi torej formalno zagotovili  
   kontinuiteto in kontinuiteto delovanja RTV pri njeni dosedanji  
   programski funkciji z vidika nacionalnega pomena, brez ambicij,  
   da bi v tem trenutku razčiščeval, kdo si kaj pod nacionalnim  
   pomenom razmišlja ne glede na problematiko, ki teče v sobotni  
   prilogi Dela ali na jutranjih valovih Radia Ljubljane.
2. S pravno organizacijskim in programskim smislom gre  
   za opredelitev sedanjega stanja, s tem, da se s temi rešitvami ne  
   preprečujejo oziroma prejudicirajo drugačne rešitve, ki bodo  
   oblikovane ob celoviti obravnavi drugačne organiziranosti celo-  
   tnega tega področja.
3. Na podlagi tega zakona bi morala RTV Slovenija po  
   novem Slovenija, morala v enem letu izvesti vse tiste nujne  
   uskladitve, ki zagotavljajo normalno delo in iz tega razloga je  
   jasno razvidno, da ta zakon opredeljuje samo rešitve prehodnega  
   značaja z upoštevanjem sprememb sistemske zakonodaje, kot je  
   zakon o javnem obveščanju, ki bo sprejet v tem času. Ni bila in  
   ni ambicija predlagatelja, da bi v tem trenutku razpredala  
   vsebinska odprta vprašanja, ki okoli RTV-ja ostajajo in bodo še  
   ostajale tudi v naprej za novo Skupščino.
4. Kot je predsednica opozorila, je bila oblikovano  
   vrsto amandmajev, čeprav vsebinsko na iste člene in na ista  
   področja, materiale ste dobili, jaz bi jih rad pokomentiral samo  
   v tem obsegu. Komisija za narodnosti se je zavzela za utrditev  
   položaja manjšin v delovanju RTV-ja, smiselno je predlog usvojen.  
   Zakonodajno-pravna komisija je predlagala amandmaje k členu 18 in  
   23, ki sta upoštevana v prečiščenem besedilu. Pripombe skupščine  
   RTV-ja, ki niso bile amandmajsko oblikovane, je Komisija za  
   informiranje skupaj s predstavniki Skupščine RTV-ja obravnavala  
   in jih smiselno upoštevala v predlogu. Komisija za sistemska  
   vprašanja je predlagala amandmaje k 1. in l.a členu, 20. in 23.  
   členu. Glede prvih dveh amandmajev je predsednica komisije na  
   Zboru združenega dela umaknila amandmaja k 20. in 23. členu s  
   pristavkom, da ni postavljen rok, v katerem mora biti ta zadeva  
   speljana, pa je bil sprejet in kot takšen tudi usvojen, vsem  
   amandmajem v tem obsegu je dal svoje in tudi v predlogu, kot jih  
   je oblikoval, je dal stališče tudi Izvršni svet in jih bo takšne  
   podprl.

Nekatera telesa so obravnavala predlog za izdajo zakona  
o javnem podjetju oddajniki in zveze, ki ga je predlagala skupina  
delegatov ter ga zaradi nedodelanosti sistemske zakonodaje niso  
podprla. Gre za parcialne rešitve, ki pa s svojim posegom vpli-  
vajo na celovitost urejanja področja javnega obveščanja. Je pa ta  
predlog bil podprt kot vsebinski predlog celovite razprave in  
komisija predlaga, tudi druge komisije so predlagale, da se ga v  
nadaljnji fazi upošteva kot enega izmed možnih rešitev bodoči  
organiziranosti RTV Slovenije in radiofužije na splošno.

Moram povedati, da predstavnik mladine Liberalne  
stranke pri sklepanju na komisiji je imel ločeno mnenje in se ni  
strinjal s temi predlogi, bistvo problema je namreč v tem, da sonekateri poskušali nam dopovedovati, da mi postavljamo neko  
centralistično organizacijo, mi predstavnik komisije, pa vsaj  
znotraj tistega, kar smo mi delali, trdimo, da zgolj obstoječe  
stanje pravno legaliziramo in da damo možnosti, da se Skupščina  
in ostal organi v roku, ki je postavljen, mislim, da se konsti-  
tuirajo. Iz tega zornega kota predlagamo, da se okoli razprave  
tega prečišičenega besedila, ki je sicer narejeno, žal pa ni  
delegatom bilo posredovano, sprejme oziroma obravnava v tem  
smislu, da se podpre predlog za izdajo zakona o RTV Sloveniji z  
amandmaji, ki so navedeni, amandmaji Komisije za sistematska  
vprašanj k 20. in 23. členu s tistim opozorilom, ki sem ga  
povedal glede roka, amandmaji Komisije za informiranje v 4., 13.,  
19. in 20. členu ter redakcijski amandmaji k 1., 4. in 10. členu,  
amandmaji Zakonodajno-pravne komisije Skupščine Republike Slove-  
nije k 18. in 23. členu ter redakcijski amandmaji Izvršnega sveta  
k 10., 11. in 23. členu, govorim o tem, da se ponavljamo in  
vsebinski amandma k 10. členu ter amandma Komisije za narodnosti  
Skupščine republike k 15. členu. Naj povem, da smo mi kot komi-  
sija bili v nehvaležni vlogi. Vsi imajo svoje poglede in vsi  
imajo vizijo, kako bo to področje enkrat urejeno. Mi pa smo bili  
postavljeni v pozicijo, da kot predlagatelji rešujemo sedaj to  
situacijo, to vmesno obdobje. Ko bo pluralna Skupščina nasle-  
dnjega sklica naslednji mesec po sklicu ugotovila, da ta zakon,  
da hoče imeti organiziranost RTV-ja Slovenije v Sloveniji drugače  
organizirano, bo sprožen postopek in bo to naredilo, torej ni  
nobenega straha, da delamo to komurkoli posebno uslugo zaradi  
tega, ali kakšen tovariš kandidira ali pa kdo drugače razmišlja.  
Iz tega zornega kota mislim, da je zgolj preprečiti pravno  
praznino na tem področju in postaviti osnovna izhodišča za to, da  
v roku enega leta aktivnosti, kot je konstituiranje Skupščine,  
tisti organi, programski sveti se konstituirajo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Črt.  
Sprašujem, če želi še kdo od poročevalcev delovnih teles kaj  
reči? (Ne.) Potem prehajam na razpravo o zakonu z vsemi amandma-  
ji, razen tista dva, ki sta umaknjena, t oje k 1. členu in l.a  
členu, pa o stališčih, ki ste jih prejeli med gradivi na klop.  
Tovariš Zoran Thaler ima besedo.

**ZORAN THALER:** Spoštovani zbor! Tudi pri tem zakonu  
imamo precejšnjo komfuzijo glede teh amandmajev, jaz k temu ne bi  
rad prispeval, zato bom čim krajši. Načeloma se strinjam s  
spremembami, ki jih predlaga Skupščina RTV z zakonom o RTV  
Ljubljana, imam pa dve pripombi, ki bi jih kot amandmaja bilo  
potrebno uveljaviti. Še prej bi pa rekel to, da bi bilo treba  
Upoštevati tudi pripombe Komisije za sistemska vprašanja in sedaj  
ne vem, kakšen je status tega amandmaja k 1. členu, ki je menda  
Umaknjen. Na naši seji ni bil umaknjen in jaz, ker bi zelo podprl  
ta 1. in l.a člen, 23. pa tudi se mi zdi, da ga je treba podpre-  
ti, ker to je to, da naj bi ta zakon veljal najdalj do 31.  
decembra letos. Moji amandmaji so k 4. členu, kjer bi v peti  
alinei, ki se sedaj glasi, da tekst začne, da RTV Slovenija  
uresničuje s tem, da v peti alinei skrbi za zagotavljanje vidno-  
sti in slišnosti programov iz prve alinee v Republiki Slovenijina območju, kjer živi slovenska narodna skupnost. Treba bi bilo  
dodati tekst ter pogodbeno skrbi za vidnost in slišnost drugih  
programov v Republiki Sloveniji. Nadalje pa, obrazložitev, glede  
na to, da prav oddajniki in zveze o izgradnji oddajniške infra-  
strukture in pridobitvi frekvence, to bi pomenilo, da bi bloki-  
rali vse druge subjekte, da sploh pridejo do frekvence. Potem pa  
bi skrbi samo za tiste oddajnike in zveze, ki bi jih oni dovo-  
lili. Treba jih je že sedaj prisiliti, da že takoj začnejo  
igrati vlogo javnega servisa in zato temu tudi ta dodatek, da  
pogodbeno skrbi za vidnost in slišnost drugih programov v Repu-  
bliki Sloveniji. Predlagam tudi naslednji amandma k 4. členu, to  
je novo šesta alineo, ki se glasi: "Nudi servis zvez drugim RTV  
organizacijam". Obrazložitev: Prav ta servis je lahko bistvenega  
pomena zato, da bi neka televizija sploh začela delati. Interes  
RTV Slovenije seveda bo, da nihče, razen njen, nima dostopka do  
teh zvez. Čeprav bi to moral biti javen servis in čeprav bi bila  
to donosna komercialna dejavnost, tu gre za protimonopolni člen  
znotraj uzakonjenega monopola, ki ga uzakonjamo s tem zakonom o  
RTV Sloveniji.

Rad bi opozoril še na eno stvar, ki je bistvenega  
pomena za razumevanje trenutnega dogajanja v slovenskem medijskem  
prostoru. Kot vemo, se pojavljata vsaj dve iniciativi nove  
televizije na slovenskem. Ob neobstoju kriterijev in postopkov za  
pridobivanje frekvenc je slišati, da je IS že dal priporočilo za  
podelitev frekvence na Krvavcu in Krimu televiziji 3 in tele-  
evropi 92. To je bilo potrjeno tudi v razgovoru v Žarišču 22/3.  
Tukaj imamo naslednje pripombe. Frekvence se ne morejo dodeliti,  
če za prošnjo ne stoji pravna oseba, podjetje, ko po zakonu o  
javnem obveščanju, ta dva programa v času podeljevanja mnenja za  
dodelitev frekvenc nista bila registrirana in tudi podjetja ne.  
Obenem pa lahko preko televizije Evropa 92 lahko odkrito govorimo  
o izrabljanju položaja strani ene stranke ZKS - stranka demo-  
kratične prenove, ki svoj trenutni položaj izrablja za to, da si  
pridobi frekvenco, do katere bo v urejenem sistemu konkurence  
težje prišla. Zato zahtevam poročilo o mojih trditvah pred  
sprejemom tega zakona in obenem tudi sedajšnje kriterije za  
dodelitev frekvence, kakšne so. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Slišali ste  
predloge. Gre v bistvu za predlog, da bi dva amandmaja vključili  
v stališča. Najprej bom vprašala predstavnika komisije, če se  
strinja, ker se le amandmira njegov zakon. Drugo pa predstavnik  
Izvršnega sveta bi se moral opredeliti. Naslednje pripombe pa sem  
razumela kot razpravo. Tovariš Črt, kaj boš rekel?

**ČRT MESARIČ:** Glede tiste opredelitve. Sedaj je sistem-  
ska komisija umaknila l.a in 1. člen iz razlogov, ki so bili  
jasno opredeljeni. Ni mogoče v zakon pisati, da je začasen. Če bo  
začasen 15. maja, če bo Skupščina za postopek in bo sprejela novo  
opredelitev, bo do takrat veljal. In iz tega razloga je sistemska  
komisija tudi umaknila zadnji del 23. člena, glede tega, da bi  
napisali rok, kjer ni mogoče predpisati, da mora Skupščina novega  
sestava v tem času razpravljati o materiji, o kateri se bo sama  
odločala, ker, ali bodo sistemski zakoni sprejeti ali ne. Iz tegazornega kota razumem razmišljanja oziroma opozorila o tem, da to  
ne bi smel postati sistemski zakon, toda koliko časa bo veljal in  
kakšno težo bo imel, bo odločala Skupščina novega sestava takrat,  
ko bo o tem razpravljala, ne pa tako imenovana slabše sestavljena  
Skupščina. Zato mene ni strah, da ne bi to zadevo razreševali  
glede frekvenc in tega, kar ni čisto materija tega zakona, pa bo  
moral pristojni minister spregovoriti.

**MARJAN ŠIFTAR:** Tovarišica predsednica, tovariši dele-  
gati in delegatke! Opravičujem se, ker bom predloge tovariša  
Thalerja, kolikor sem jih uspel ujeti, le pokomentiral, ker jih  
nismo dobili v naprej, da bi lahko dali še bolj kvalificirana  
pojasnila. Vendar na podlagi tega, kar smo slišali vsi, bi dejal,  
da ta dva amandmaja oziroma predlagana amandmaja nista potrebna.  
Nista potrebna pa zato, ker, prvič, z zakonom sicer ni potrebno  
določati, da se lahko sklepajo kakršnekoli pogodbe oziroma zakon  
tega ne prepoveduje. To je seveda čisto formalni vidik. Bistvene-  
ga pomena za presojo teh dveh amandmajev je pa nekaj drugega, 6.  
člen, ki je v bistvu povzetek dosedanjega 65. člena zakona o  
javnem obveščanju, določa, da RTV Ljubljana oziroma kot se  
predlaga bodoča RTV Slovenija skrbi za razvoj, vzdrževanje in  
funkcioniranje oddajniško pretvorniškega omrežja v naši repu-  
bliki. Ravno ta člen oziroma ta predlog je bil predmet širših  
razprav, z njim je tudi najneposredneje povezana pobuda skupine  
delegatov v tem zboru, o čemer je že govoril predsednik komisije,  
tako da jaz tega ne bi ponavljal. Tako da bi na kratko povedano  
lahko rekli, da sta oba predlagana amandmaja v vsebinskem smislu  
zajeta s sedanjim predlaganim 6. členom zakona. Torej odgovornost  
in skrb te organizacije za servis zvez oziroma za zagotavljanje  
servisa zvez in za zagotavljanje tehničnih pogojev za slišnost in  
vidnost programov drugih radijskih oziroma televizijskih organi-  
zacij v naši republiki je opredeljena s tem 6. členom. Ne bi  
sedaj širše seveda zahajal v razpravo, kako bo ta dejavnost, ta  
odgovornost jutri, kajti to je tema, ki v tem trenutku presega  
predlog, ki je bil dan. To je v bistvu tema za nadaljnje razpra-  
ve. Skratka samo da ponovim, oba predlagana amandmaja sta v  
Vsebinskem smislu zajeta s predlaganim 6. členom zakona, ki v  
bistvu samo ohranja odgovornost te konkretne organizacije za, kot  
rečeno razvoj, delovanje in vzdrževanje celotnega oddajniškega  
pretvorniškega sistema v naši republiki. Kajti verjetno je  
nesporno, da bi si ne smeli dovoliti še kakšne dodatne praznine v  
tem smislu, da bi zaradi različnih, tudi konceptualno različnih  
pogledov, kako urejati to področje, ustvarili praznino, da ne bi  
bil nihče odgovoren. Mislim, da moramo zadržati sedanjo ureditev,  
dokler ne spremenimo organiziranosti, dokler ne bomo sprejeli v  
parlamentu drugačne odločitve, saj danes vemo, kdo je konkretno  
odgovoren za funkcioniranje tega sistema v republiki. Kar se tiče  
omenjenega Izvršnega sveta v tem kontekstu, naj dam pojasnilo, da  
Izvršni svet niti ni pristojen, niti ni pristojnost Izvršnega  
sveta. Točna je ugotovitev, ki bi jo lahko podrobneje obrazložil  
še predstavnik Republiškega komiteja za promet in zveze, da sta  
dve organizaciji oziroma dva subjekta v skladu s predpisi, ki  
Urejajo podeljevanje frekvenc zaprosila za frekvenci. Ta postopek  
teče in še ni zaključen. Komite za informiranje pa je skupaj sKomitejem za promet in zveze začel pripravljati širšo analizo, ki  
bi naj predstavljala podlago za sprožitev razprav o spreminjanju  
in dopolnjevanju zveznih predpisov, ki urejajo to problematiko  
oziroma podeljevanje frekvenc, ker je na podlagi številnih, ne  
samo omenjenih zapletov, spoznana potreba o čimprejšnjem, nujno  
potrebnem dopolnjevanju zveznih predpisov, ki urejajo področje  
podeljevanja frekvenc. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Po teh pojasnilih tova-  
riša Thalerja, misliš, da bi morali vseeno te amandmaje vnesti  
notri? Ja, izvoli.

**ZORAN THALER:** Najprej me seveda zelo čudi, da Komisija  
za sistemska vprašanja ne bi vedela tega, da se ne more oprede-  
liti, kdaj velja ta zakon in tako, da to te amandmaje predlagala.  
Glede pojasnil tovariša Šiftarja pa mi seveda stojimo na stali-  
šču, da so... javni servis in kot tak nekih kriterijev po nekih  
pravilih igre mora biti na volj vsem potencialnim uporabnikom. To  
pa, kar on govori, da je v 6. členu absorbirana ta naloga, ta  
govori o nečem drugem, ne, da Slovenija nudi servis zvez, pač pa,  
da kar že obstaja in tako naprej, da to vzdržuje. Skratka razlika  
je v tem, da se mi zavzemamo za to, da že zdajšnji, da ne čakamo  
na poseben status in zvez posebnega zakona, na katerem bomo  
vztrajali v bodoči Skupščini, ampak, da že zdajšnji začne uprav-  
ljati to funkcijo javnega servisa in to najmanj teh dveh aman-  
dmajev. Da nikogar ne prisiljujemo v pogodbo, ampak nalagamo...  
Sloveniji, da skrbi za vidnost in slišnost drugih programov v  
Republiki Sloveniji, trenutno so monopolisti, drugače se do te  
vidnosti sploh ne da priti, kot preko RTV Slovenije in to je  
treba naložiti, ker, če tega ne bo, nima nobenih obvez, da to  
počne. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali je treba še kaj  
pojasniti? Ja, je treba, ker govorimo o dveh stvareh, eno so  
frekvence, drugo so oddajniki.

**ČRT MESARIČ:** Opredelitev, zakaj je sistemska komisija  
tako spremljala stališča, najbrž, da se predstavnikom ZSMS  
Liberalne stranke govori z nami, takšna stališča so bila vztra-  
jana oziroma bila postavljena, nisem bil na komisiji... takšna in  
drugačna stališča, kot pogoj, da gre zadeva naprej, torej, zakaj  
je bilo to tako sprejeto, je drugo. Jaz samo trdim, da če mi  
napišemo začasno, da ta zakon velja, ali pa ne napišemo, če ne  
bodo iste zadeve, če bo naslednja Skupščina hotela naslednjo prvo  
sejo posvetiti in bo sprejela, iz tega zornega kota mislim, da to  
ni, drugi del pa okoli tega formalnega oziroma pogodbenega  
reševanja teh vprašanj, jaz načeloma nimam, ne oporekam temu, s  
pogodbo RTV lahko tudi druga dela, samo postavljam vprašanje, ali  
je to že poseg, ki spreminja obstoječe razmere, ali je to obseg,  
ker mi v tem trenutku nismo ničesar na novo postavljali, razen  
relacija Skupščina Slovenije, pa RTV, ne vem, če je v stališčih  
moč to misel, da okoli tega pogodbenega odnosa opredeliti, jaz  
načeloma temu ne oporekam. Govorim o tem, da sta ostala dva zbora  
zakon sprejemala v besedilu, v katerem je tekla diskusija.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Knez, si  
želel, ne?

**JOŽE KNEZ:** Moram reči, da kot predsednik Skupščine me  
Ljubljana nič ne moti to, kar je tale rekel, glede tega poslov-  
nega odnosa. Eden mora napraviti... ne, če je to zaprto samo na  
RTV... moramo ustanoviti tretjo organizacijo, ki si jo naprave...  
niso recimo nove televizijske naprave lokalnih radijskih postaj.  
Res pa je, kar pravi tovariš Šiftar, tudi tekste...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Da se ne bi slepili,  
mislim, zakaj gre, mislim dejansko problem v drugemu, je za  
problem frekvence, no, vem, da jih več ne bo, toliko jih, kolikor  
jih je, vem, mislim, namreč tu se zavezuje s pogodbo, mislim, se  
strinjam, da je tekst takšen, da je zelo splošen, ga tudi lahko  
vključimo, mislim, problem je potem, a je frekvenca je ali ni, v  
temu je. Se strinjam v celoti s tem, zakaj mislim, če mislite, da  
je pomembno, d se ta dva amandmaja vključita. Lahko vključimo,  
samo da vemo, da ne gre za to, ali bo pogodbo sklenila, da bo  
skrbela za vidnost... programov v Republiki Sloveniji in da bo  
nudila sebi z drugim radijskim in televizijskim postajam, prvo  
vprašanje, ki se postavlja ali obstajajo frekvence in če bo ta  
organizacija dela, ki je pooblaščena za to oziroma dobi od RTV,  
ne, da bo, mislim lahko oddajala.

Dobro, bom vprašala tako, ali Izvršni svet nasprotuje  
tem amandmajem. Ne, vi bolj poznate situacijo, ne morem preso-  
jati .

**MARJAN ŠIFTER:** Na postavljeno vprašanje je formalni  
odgovor, da amandmaja nista potrebna, torej, da Izvršni svet  
nasprotuje njunemu sprejemu, bi samo še enkrat pojasnil, v čem je  
problem. Ločimo dve stvari. Eno so problemi pri podeljevanju  
frekvenc. Mi jih nismo oziroma jih ne zanikamo, drugo so pa vsa  
ostala vprašanja. Prej nisem slučajno nekajkrat poudaril, da mi  
pripravljamo v okviru republiških upravnih organov analizo, ki  
naj bi pokazala, kaj bi morali vse v teh zveznih predpisih  
spremeniti. Od zakona sistema zvez in tako naprej. Vprašanja, ki  
so prisotna in so tudi predmet razprave in ki so jedro pobude  
skupine delegatov v tem zboru, o kateri sicer danes posebej ne  
razpravljamo, pa je, da bi naj organizacijo za razvoj, vzdrže-  
vanje oddajniško pretvorniškega omrežja naše republike organizi-  
rali kot javno podjetje s tem, da bi sedanji TOZD oddajniki in  
zveze iz RTV Ljubljana, ki to odgovornost po sedaj veljavnem  
zakonu upravlja, organizirani kot javno podjetje. Sedanji TOZD  
naj bi takoj reorganiziral v smeri ustanavljanja javnega podje-  
tja, ki potem vrši tako imenovani javni servis za vse televi-  
zijske, radijske organizacije v naši republiki.

Rad bi spomnil na mnenje Izvršnega sveta o tej pobudi,  
za katerega verjamem, da je bilo tudi delegatom tega zbora tudi  
razdeljeno. Menim, da bi moral io jutrišnji oziroma bodočnosti  
organiziranosti tega področja in te odgovornosti razpravljati v  
okviru nadaljnjih razprav o reorganizaciji te organizacije  
oziroma bodoči organiziranosti celotneradiofuzije v naši republiki. Tem bolj, ker je eno izmed izhodišč  
pri pripravi tega zakona, ki ga je omenil tudi predsednik, da naj  
ta zakon v nobenem pogledu ne projudicira, pa tudi ne omejuje  
možnih, takih ali drugačnih smiselnih racionalnih rešitev, do  
katerih bi se dokopali oziroma bodo v Skupščini in drugje spre-  
jete .

Če pa začnemo vsebinsko razpravo, kako naj bo organi-  
zirano to področje oziroma skrb in odgovornost za razvoj, vzdr-  
ževanje in delovanje celotnega omrežja, bi seveda mogli ob  
predlogu, da naj se ustanovi posebno javno podjetje kot možne  
smeri razmišljanja, takoj ponuditi seveda še nekaj možnih smeri  
razmišljanja, ki so nedvomno vsaj enakovredne tudi sledečemu  
osnovnemu izhodišču, torej izhodišču o demopopolizaciji te  
organizacije, ki zaenkrat za to skrbi. Namreč mi bi mogli razmi-  
šljati, ali ne bi na primer bilo smiselno racionalno in učinko-  
vito, da je to organizirano kot organ v sestavo upravnega organa,  
dalj, ali ne bi bilo smiselno razmišljati, kot je tudi urejeno v  
nekaterih državah v Evropi, da naj bo to organizirano v okviru  
celotnega sistema PTT organizacij. Ja, razpravljamo o 6. členu, o  
tem razpravljamo. Jaz se zato tudi nekoliko dlje pri njem zadr-  
žujem. Problem frekvenc naj samo še enkrat poudarim, ni in tudi  
ne bi bilo smiselno, da bi bila ta materija tega zakona. To je  
eno. Glede skrbi za oddajnike in prevoznike zakon zaenkrat  
ohranja sedanje tanje v vseh pogledih z jasno možnostjo in sam  
predlagam, da je morebiti v tem smislu lahko dopolnjen tudi  
osnutek stališč zbora z jasno usmeritvijo, da je o vprašanju  
jutrišnje organiziranosti tudi tega področja potrebno razprav-  
ljati in bo treba seveda sprejeti v, s predlogom zakona predvi-  
denem roku, tudi o tem vprašanju dokončno rešitev. Torej, kako  
naj bo to organizirano, ali naj bo organizirano v okviru RTV  
Ljubljana oziroma RTV Slovenije, ali naj bo organizirano, bodisi  
kot neko samostojno javno podjetje, družbeno podjetje, del  
družbene uprave, del PTT sistema ali kakorkoli drugače.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši delegati, pred-  
sednica! Vsi argumenti, o katerih je tovariš minister govoril,  
potrjujejo... ki so bile navedene ob predlaganih teh dveh aman-  
dmajih in jih je ravno zaradi teh argumentov, katerih je tovariš  
Šiftar predlagal, potrebno vključiti v ta zakon. Gre preprosto  
zato, da je nemogoče reči, da v tem trenutku RTV Ljubljana ni  
monopolist in da tudi s tem zakonom obstaja najprej ne glede na  
to, kdo je ustanovitelj in kako se te relacije urejajo oziroma  
kako so postavljene.

Gre preprosto za to, da to, kar je v prvi alinei 4.  
člena, se seveda postavlja na nivo nacionalnega skupnega itn.,  
kar pomeni, da seveda vse druge asociacije, ki se pojavljajo pač  
na tem področju, so odvisne od dobre volje RTV Ljubljana, kot so  
bile do sedaj za te usluge.

Mi smo imeli neskončno dolge nesrečne pogovore, obljube  
itd., končalo se je pa zmeraj tam, kjer se je začelo pri nezmo-  
žnosti najti skupnega jezika in razrešitve določene stvari. Zato  
je potrebno, dokler je ta prehodna faza, obvezati to organiza-  
cijo, čeprav se seveda strinjam s tem, da ta opredelitev ne  
izključuje te možnosti, ampak seveda jaz bi pa ravno zaradi tepozicije, ki jo ta bodoča organizacija bo imela še naprej v nekem  
delu, kot sem rekel, monopolist, da se v temu zaveže. In ravno  
tako je seveda tudi in seveda to velja tako za peto alineo, kot  
tudi za dodatno šesto alineo kot nadaljnji amandma, ki pravzaprav  
se zelo jasno loči od takoimenovanih zvezd in tistih potrebnih  
potrdil in dovoljenj, ki jih moramo iz Beograda dobiti. Gre  
namreč za to, da so nekateri oddajniki oziroma na nekaterih  
lokacijah te stvari še dovolj prostorne oziroma imajo dosti  
prostora in se lahko razširi z drugimi, ki so tam notri, nekatere  
seveda niso, ampak je odvisno to spet izključno od dobre volje te  
institucije.

Mi smo imeli te primere in poznamo in zato je seveda  
tukaj nekaj teh iniciativov v tem slovenskem prostoru, nekaj tudi  
konkretnih že predlogov in projektov, ki se delajo in to konku-  
renco je treba pustiti zraven tudi skozi ta zakon in jaz se  
bojim, da če bomo ostali brez teh dveh popravkov, ki pa v ničemer  
ne slabšajo zakon v tem temeljnem poslanstvu, zaradi česar ga  
sploh sprejemamo in zaradi česar je prišlo do te hitre spremembe  
in potrebne spremembe in zato resno predlagam, da se ta dva  
amandmaja preuči, če ne gre drugače, pa vključi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Anderlič. Jaz bi predlagala, da mi te amandmaje vključimo s tem,  
da sem jih jaz pravilno zdaj locirala, upam, da tudi pravilno  
vsebinsko povzela. Namreč vsi, ki govorite o napačnih alineah,  
ker so vmes še odstavki in tako naprej. Na koncu stališč bi lahko  
dali ob tem pa zbor vlaga amandma in sicer v 4. členu se doda  
"vidnost in slišnost programov radijskih in TV programov", se  
pravi, da je treba napisati TV programov v Republiki Sloveniji, v  
istem času in odstavku se doda nova četrta alinea, nudijo servis  
zvez drugim radijskim in TV organizacijam, sedanja četrta alinea  
postane peta alinea.

Sprašujem, kdo želi o tem predlogu, da se to vključi v  
stališča, tako lociramno kot sem sedaj povedala, še posebej  
opredeliti? Tovariš Marjan Lenarčič, glede amandmajev.

**MARJAN LENARČIČ:** Jaz mislim, da teh amandmajev ni  
potrebno vključiti v zakon, kajti namen zakona je, da RTV iz  
Paradržavne institucije pretvori v samostojno, strokovno,  
avtonomno institucijo in to smo s tem zakonom dosegli in zadošča  
za sedanjo rabo.

Zakon je koncipiran v skladu z razpravo, ki je bila v  
Skupščini RTV Ljubljana in v delovnih telesih Skupščine Republike  
Slovenije, kjer smo zakon podprli. Soglašam s predhodnim disku-  
tantom predsednikom Komiteja za informiranje Izvršnega sveta, da  
se dopolnila k 1. členu in l.a členu ne sprejemata. Vprašanje  
frekvenc je že bilo pojasnjeno. Dokler vprašanje statusa družbene  
lastnine ne bomo razrešili, dokler ne bo sprejet zvezni zakon o  
Zavodih, ni smotrno širiti določb tega zakona, zato vanj tudi ni  
treba vnašati oddajnikov in zvez. Zaradi tega mislim, da bi tak  
Zakon, kot je koncipiran, zadoščal za sedanjo ureditev.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Jaz bom dala  
predhodno glasovanje, kdo je za te amandmaje, da gredo v stali-  
šča, ker drugače si ne znam predstavljati, da pridemo do konca.

Kdo je za? (7 delegatov.) Se pravi, mislim seveda, da  
to nič ne pomeni. Jaz ugotavljam, da ni velike pripravljenosti,  
da se ti amandmaji vložijo, bom dala zdaj na glasovanje predlog  
stališč, ker sama stališča tako kot so oblikovana, ni bilo  
nobenih pripomb, moram pa reči, da so res široko napisali, da  
dopuščajo vse možne spremembe vseh možnih amandmajev, ampak, ker  
si že rekel, da je v enem zboru bilo že opravljeno, ne bo težav.  
Samo stališča, se pravi, jaz bi ta osnutek stališč, tako kot ste  
jih dobili, prekvalificirala zdajle v predlog in dajem ta predlog  
stališča na glasovanje.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da smo stališča sprejeli.

Jaz sem, zaenkrat to točko zaključujem, bomo videli,  
kako bo šel Zbor občin, ker sem obveščena, da pa ni diskusija še  
končana.

Zdaj bi pa še eno točko naredili - **OSNUTEK ZAKONA O  
SAMOSTOJNEM OSEBNEM DELU** in vsi tisti področni zakoni, ki spadajo  
zraven. In sicer bi združili točke. Vi veste, da osnutek zakona o  
samostojnem osebnem delu so predložili delegati, ki so delegati v  
našem zboru, v Zboru občin in pa v Zboru združenega dela. Ostale  
zakone, področne pa je predložil Izvršni svet s tem, da vas moram  
obvestiti, da področnih zakonov in zakon, uvrščen na dnevni red  
zbora združenega dela, to je zakon o vinu in drugih proizvodih iz  
grozdja in vina z osnutkom. Ta bi bil za to, mislim, ne vem,  
verjetno je nekdo proti, da bi to privatniki imeli. Jaz ne vem  
točno, skupnosti vinarstva je bila proti očitno. Jaz odpiram  
skupno razpravo. Tudi stališča, ki smo jih pripravili, so pri-  
pravljena skupaj za vse zakone, dobili ste jih na klop. Sprašujem  
pa predstavnika predlagateljev, če izrecno želi besedo, kdo, če  
je možno, bi predlagala, da se te uvodni besedi predlagatelja  
oziroma vsi predstavniki Izvršnega sveta, ker jih je množica, da  
tudi ne naštevam zaradi racionalizacije tega dela, odpoveste.

Odpiram torej razpravo o osnutku zakona o osebnem delu  
ter o predlogih za izdajo zakona z osnutki pri vseh področnih  
zakonih, ki ste jih dobili.

Jaz predlagam, da počakate, da opravimo to točko, da bi  
lahko delali potem normalno naprej. Ali lahko smatram, da so  
stališča sprejemljiva za zbor? Prosim. Ja, prosim, tovariš  
Pavček.

**TONE PAVČEK:** ...(Ni vključen!)... pravi... urejeno...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ja, jaz bom pa povedala  
tovarišu Pavčku tole, da smo mi o teh stališčih podprli izrecno  
pripombe Zakonodajno-pravne komisije, ki pa pravi, da področje  
samostojnih kulturnih delavcev mora ostati posebej in samostojno  
urejeno, tako, da jaz mislim, da jih lahko obvestiš, da je tako  
stališče. No, mislim, tovariš Pavček je malo ublažil verjetno to  
stališče, ampak toliko, da smo si na jasnem, kaj ta stališča našapovedo zato, ker je bilo ogromno stvari na mizi. Še kakšna  
razprava? (Ne.)

Jaz bom šla na glasovanje o stališčih, upam, da nas je  
tu dovolj. (26 delegatov.) 26 delegatov je dovolj. Mislim, da za  
stališča bomo tudi verjetno. Ja, naj gre nekdo kakšnega delegata  
še iskati, tako je. No, pa delegatko.

Ta čas, dokler se Tine ne vrne, jutri zjutraj bi  
nadaljevali z vsemi točkami naprej, potem bi pa seveda sprejeli  
še končne odločitve pri tistem, kar je ostalo odprto oziroma  
kombiniramo glede na to, kako bo vse pripravljeno.

Predlog predsednikov zborov oziroma predsednika Skup-  
ščine je, da se vsi potrudimo maksimalno, da bi končali do 12.45  
ure, ob 13. uri je skupno zasedanje, na katerem bo poročilo  
Predsedstva republike, in seveda mislim, ta predlog, da bi se  
potrudili in končali ob 12.45 uri, mislim naj bo razumeti tako,  
da ne bi bilo treba po skupni seji ponovno iti na zbore, ampak  
verjetno s skupno sejo tudi zaključiti ta mandat Skupščine in se  
potem tudi v enem krogu zadržati tudi pred veliko dvorano. Zato  
jaz plebiram na vse vas, ki, če imate še predloge pri naslednjih  
točkah, da čim več konkretnega oblikujete, da bomo lažje delali.  
To je za zdaj.

Dobro, 28 nas je. Jaz predlagam, da glasujemo o stali-  
ščih k predlogu stališč k osnutku zakona o samostojnem osebnem  
delu in k vsem ostalim predlogom za izdajo osnutka.

Kdo je za? (28 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Torej sedaj prekinjam sejo. Sejo bomo nadaljeval jutri  
ob 9. uri zjutraj.

**(SEJA JE BILA PREKINJENA 28. MARCA 1990 OB 18. URI IN  
SE JE NADALJEVALA 29. MARCA 1990 OB 9.20 URI.)**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujem s 50. sejo  
zbora. Opravičili so se Mirale Manširovic, Marino Orlando, Jožica  
Brlizg, Ivanka Klopčič, Milan Marjanič, Vlado Klemenčič, Robert  
Černe. Na usklajevanju so še tovariš Knez, tovarišica Vončina in  
tovariš Potrč je tudi zraven. Aja, oprosti, Jožica. Se opravi-  
čujem, Jožica Berlizg je tukaj. Avtomatizem.

Zdaj smo pri 17. točki dnevnega reda, to je predlo  
zakona o himni Republike Slovenije. Predložil ga je Izvršni svet.  
Obravnavala ga je samo Zakonodajno-pravna komisija, ki nima nanj  
pripomb. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Kavčič Vladimir,  
predsednik Komiteja za kulturo. Sprašujem, če želi kdo besedo?  
(Ne.) Želi kdo razpravljati o predloženem zakonu o himni Repu-  
blike Slovenije? (Ne.) Lahko preidemo na glasovanje? Dobro. Na  
glasovanje dajem predlog zakona o himni Republike Slovenije?

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo himno soglasno sprejeli.

Prehajam na **18. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O PEČATIH DRŽAVNIH ORGANOV V REPUBLIKI SLOVENIJI S PRE-  
DLOGOM ZAKONA.** Predlog zakona je predložil Izvršni svet,obravnavala ga je Zakonodajnopravna komisija. Prejeli ste dva  
amandmaja Izvršnega sveta, ki jih je predlagala  
Zakonodajno-pravna komisija in jih je predlagatelj oblikoval,  
predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Svete, verjetno, gre za  
zakon, ki ga je potrebno uskladiti z ustavnimi amandmaji, ki smo  
jih sprejeli 7. marca. Sprašujem, če želi kdo o zakonu in o dveh  
amandmajih razpravljati? (Ne.) Potem zaključujem razpravo in da  
jem najprej na glasovanje amandmaje predlagateljev k 1. in 4.  
členu.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo amandmaje soglasno sprejeli.

Zdaj pa dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona o  
pečatih državnih organov Republike Slovenije s predlogom zakona v  
celoti.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlog za izdajo  
zakona o pečatih s predlogom zakona.

Prehajam na **19. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SVETU ZA VARSTVO ČLOVEKOVIH PRAVIC IN TEMELJNIH SVOBO-  
ŠČIN S PREDLOGOM ZAKONA.** Zakon so vložili štirje delegati Dru-  
žbenopolitičnega zbora.

Zakon je nastal v samem Svetu za varstvo človekovih  
pravic in temeljnih svoboščin. K temu zakonu sprejemamo stališča  
v skladu s 74. členom poslovnika Skupščine Republike Slovenije.  
Obravnaval ga je Odbor za družbenopolitični sistem in Zakono-  
dajno-pravna komisija, ki je predlagala amandmaje k 1., 2., 3. in  
4., 5., 6., 7., 8., 12. in 12. členu. To poročilo Zakonodaj-  
no-pravne komisije ste dobili že s pošiljko.

Predstavnik predlagatelja je tovariš Semolič. Sicer pa  
pričenjam razpravo o zakonu in o amandmajih. Ni. Prebrala bi vam  
stališča, ki bi jih sprejeli k temu zakonu in sicer zbor podpira  
predlog za izdajo zakona o Svetu za varstvo človekovih pravic in  
temeljnih svoboščin s predlogom zakona skupaj za amandmaji  
zakonodajnopravne komisije.

Želi kdo razpravljati o teh stališčih? Če ne, dajem  
predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

2. točka. Predlog za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o volitvah in odpoklicu člana predsedstva SFRJ  
iz Republike Slovenije s predlogom zakona. Predložil ga je  
Izvršni svet. Zbori ga obravnavajo enakopravno. Prejeli smo ga v  
petkovi pošiljki oziroma v gradivu, ki ste ga v pretek prejeli.  
Na klop pa ste včeraj prejeli poročilo Zakonodajnopravne komisije  
in amandma predlagatelja k 2. členu. Predstavnik predlagatelja je  
tovariš Svete.

Pričenjam razpravo o tem zakonu. Če ni razprave, bi  
potem prešli na glasovanje. Na glasovanje dajem najprej amandma k  
predlagatelja k 2. členu.

Kdo je za? (30 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta amandma.

Sedaj dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o volitvah in odpoklicu člana  
Predsedstva SFRJ iz Republike Slovenije s predlogom zakona v  
celoti.

Kdo je za? (30 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli zakon.

Prehajam na **21. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SPREMEMBAH ZAKONA O POGOJIH ZA PRODAJO STANOVANJSKIH HIŠ IN  
STANOVANJ V DRUŽBENI LASTNINI.** Osnutek zakona je pripravil  
Izvršni svet, obravnava ga je Odbor za družbenoekonomske odnose,  
katerega poročilo ste prejeli, Zakonodajno-pravna komisija.  
Poročilo je bilo včeraj na klopi in Komisija za sistemska vpra-  
šanja, ki je tudi včeraj to poročilo posredovala. Predstavnik  
Izvršnega sveta, tovariš Vuga, želiš besedo? (Ne.)

Torej pričenjam razpravo o tem zakonu k osnutku zakona.  
Prosim, tovariš Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Jaz  
imam, preden bi karkoli rekel, eno vprašanje. Družbena pravobra-  
nilka samoupravljanja Slovenije je Skupščini poslala 13.12.1989  
pismo in sicer s predmetom negativni pojavi v zvezi z razpola-  
ganjem z družbenimi sredstvi in tako imenovanim pojavom od  
prodaje ali preprodaje družbenih stanovanj, pa bi seveda pred-  
lagal, da Skupščina obravnava to formulacijo, da sprejme ustrezne  
ukrepe, s katerimi bo zaustavljena nenamenska uporabo solidarno-  
stnih sredstev stanovanjskih samoupravnih skupnosti, kakor tudi,  
da pozove stranke, da se izveljavijo. Kot je meni poznano, mi  
nismo dobili nobenega obvestila o tem, ali je to zvezano s tem  
zakonom. Pač, ko gre za družbeno lastnino oziroma za prodajo teh  
stanovanj, pa me zanima, kakšno je stališče zdaj v zvezi s tem  
pismom?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To opozorilo je obravna-  
vala Komisija za sistemska vprašanja v decembru mesecu, to, kar  
tovariš Anderlič ugotavlja in je seveda takrat mnenje bilo, da je  
treba zakon spremeniti v 37. členu, zadnjič smo ta 37. člen  
imeli, ne 37. členu tega zakona, pa zakona o gospodarskih, o  
stanovanjskem gospodarstvu. Zadnjič se je začela procedura v  
zvezi s tem zakonom oziroma na tisti prejšnji seji to ni bilo  
sprejeto v dnevni red zborov in smo to umaknili. Na podlagi  
tistega umika, ker ni bilo sprejeto na dnevni red v ostalih  
zborih, smo mi zadnjič sprejeli zaključek, da morata Zakono-  
dajno-pravna komisija in Komisija za sistemska vprašanja oceniti  
posledice, ki so nastale na podlagi prodaje družbenih stanovanj,  
ki so bila kupljena iz teh solidarnostnih sredstev, ki se zbirajo  
po 37. členu. Ti dve komisiji o tem našem sklepu, o tem, kar smo  
ju mi prosili, da naredita, še nista razpravljali. To je bilo  
opravljeno in ja, zdaj bo lahko šele v aprilu, nista razpravlja-  
li, prisiliti jih ne moreš, nove Skupščine. Ne mislim na podlagitistega, kar ti imaš, prišlo do predloga za spremembo zakona, ki  
pa ni bil uvrščen na dnevni red, tako tudi tovariš Vuga lahko  
pojasni nekatere stvari, mislim, on bolj detajlno pozna te  
stvari, zlasti, kaj se je dogajalo okoli spremembe 37. člena  
zakona o stanovanjskem gospodarstvu. Izvoli, tovariš Vuga.

**TOMAŽ VUGA:** Jaz bi rad v tej razpravi dodal samo nekaj  
čisto podatkov, samo podatkov, ki jih bom mogoče na koncu komen-  
tiral. Akcijo okoli poenostavitve postopkov za prodajo stanovanj,  
poleg tega, da o tej govorimo že vrsto let, pa ugotavljamo, da bi  
morali vso zakonodajo na področju čimbolj poenostaviti, je  
neposredno začela konec decembra na Skupščini, ko so delegati iz  
Celja, pa še iz drugih občin, ne vem, s katerih, dali pobudo za  
spremembo 37. člena zakona o stanovanjskem gospodarstvu. Takrat  
je Zbor občin naložil Izvršnemu svetu, da pripravi potrebne  
ukrepe in informacijo takoj oziroma do naslednje seje. Izvršni  
svet je pripravil informacijo in pripravil dva zakona, ki smo  
smatrali, da sta v skladu z naročilom, ki jih je zgolj oblikoval.  
In sicer prvi zakon smo, s prvim zakonom povzeli in seveda po  
pravni plati uredili tisto pobudo, ki so jo dali delegati iz  
Celja, vendar spremembe 37. člena, šlo se je pa za to, če se  
spomnite, da bi omogočili skozi solidarnostni sklad, ki se  
oblikuje v občinah, širšo uporabo teh sredstev. Vprašanje pa je  
bilo, do katere meje dopustiti to uporabo teh sredstev. Drugi  
zakon, ki smo ga pa stalno imeli v programu, pa je poenostavitev  
zakona o prodaji stanovanj in stanovanjskih hiš v družbeni  
lastnini. Mi smo pripravili ta zakon do 7. februarja, tako kot  
mislimo, da sicer bi morala biti ta materija urejena. Očistili so  
vsega tistega, kar smatramo, da v sklopu ta zakon ne spada,  
zmanjšali smo njegov domet samo na prodajo družbenih stanovanj,  
kajti vse ostalo je že urejeno v zakonu o prometu z nepremični-  
nami in se nam tu dejansko samo stvari ponavljajo. Hkrati pa smo  
skušali čimbolj zmanjšati zakonsko predpisane omejitve, ki  
omejujejo oziroma otežkočajo prodajo teh stanovanj. Osnovni  
problem, ki je pa ostal odprt, takrat je bil, kako stanovanjsko  
pravico, ki jo ima stanovalec v družbenem stanovanju, preurediti  
pri eventualni prodaji v pravice do uporabe stanovanja, v pravi-  
co, ki jo ima stanovalec v privatnem stanovanju. No, tu smo  
Ugotovili, da v tem trenutku, dokler je ustava taka kot je, ko  
določa, da je stanovanjska pravica praktično dedna, če bom  
poenostavljeno povedal, da v seveda ta del ne moremo posegati in  
zato je bistvo tega zakona, ker ostalo samo v tem, da zaščitimo  
pri prodaji stanovanj stanovalca, ki je v tem stanovanju notri  
oziroma zagotovimo njegovo prednostno pravico. Vse ostalo, način  
prodaje, pogoje in tako dalje, prepuščamo lastniku stanovanj. Ob  
taki zasnovi se pojavlja naslednja dilema. In sicer dilema, ali  
so nosilci družbene lastnine v tem trenutku že usposobljeni  
oziroma se že zavedajo svojega lastništva in odgovornosti do  
svoje lastnine in, ali jim lahko zaupamo tako vrednost, kot je  
naš stanovanjski fond. Pomisleki so bili izrečeni v tem smislu,  
da obstaja še zmeraj nevarnost razprodaje po takih ali drugačnih  
kriterijih, zato smo na podlagi razprave, ki je bila 7. januarja,  
kjer je bilo ugotovljeno, da gre zakon, naj gre zakon naprej,  
sicer v rednem postopku, vendar pa, da naj se ravno ta pogledponovno preuči in pripravi ter pripravi nov osnutek v tem smislu.  
Na podlagi tega smo pripravili tekst, ki je danes v obravnavi,  
torej novi osnutek zakona, kjer v 2. členu poudarjamo sicer naše  
rešitve v variantah, vendar zagovarjamo tisto prvo varianto in  
sicer, ki ima bistvo v tem, da do opredelitve titularja družbene  
lastnine uporabljamo še zmeraj kriterije, ki izhajajo iz  
metodologije ocenjevanja cene tega stanovanja. V bistvu še zmeraj  
moramo po principu, ki je veljal doslej, določiti ceno družbenega  
stanovanja, potem pa lastnik tega stanovanja lahko z drugimi  
kriteriji določa, kako ta stanovanja prodajati. To je bilo bistvo  
in mislimo, da smo s to rešitvijo, ki je začasna, če tako rečem,  
mislim, da v naslednjem razvoju bomo tudi te stvari lahko drugače  
uredili, smo izpolnili nalogo, ki so nam, nam je bila dana v  
zborih 7. februarja. Zdaj, tovarišica predsednica, ne vem,  
mislim, da veste, da včeraj so ta zakon, sta obravnavala Zbor  
združenega dela, ki ga je zavrnil kot osnutek in Zbor občin, ki  
ga je pa sprejel. Tako, da nam preostaja na koncu še neko  
usklajevanje, to je stvar potem tudi vaše odločitve.

No, mi smo, to sem pa pozabil, mi smo z osnutki zako-  
nov, o katerih sem prej govoril, poslali tudi informacijo v zvezi  
z odkupi stanovanj. To je bilo, ne vem katerega, 23. ali 24.  
januarja, to je bilo, material se je obravnaval 7. februarja.  
Hvala.

**SONJA LOKAR:** Ali lahko samo nekaj vprašam? Zakaj je  
Zbor združenega dela zavrnil ta zakon?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se ne ve.

**SONJA LOKAR:** Na žalost je bil vzrok po hitrem postopku,  
brez razprave.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Zdaj, glede odnosa do  
tega zakona, ostajajo v delovnih telesih dvoje stališč. Eno, ki  
se zavzema za to, da se prodaja stanovanj sprosti, vendar, da je  
vsekakor to nek proces, ki se ustrezno družbeno varovan in se  
pravi, gre v smeri prve variante, o kateri je govoril tovariš  
Vuga, ker zakon ima dve varianti. In drugo stališče, ki stoji  
načelno na mnenju, da ne velja samo en segment stanovanjskega  
področja izdvajati in spreminjati zakonodajo, ampak treba je  
pripraviti celovito reformo stanovanjskega gospodarstva in v tem  
okviru seveda tudi spremembo tega zakona, zato bi se mi morali  
odločiti pač, kakšno stališče sprejmemo. Slišali ste, kakšna je  
situacija v drugih zborih, vsekakor usklajevanje bo, ampak  
mislim, da se moramo odločiti, ali sprejmemo stališče, v katerem  
Podpremo osnutek zakona s prvo varianto ali pa sploh ne rečemo, s  
katero varianto. Mislim, da bi bilo smotrneje, da rečemo, s  
katero varianto ali pa, da rečemo, da glede na pomisleke tudi mi  
menimo, da bolj celovito reformo stanovanjskega gospodarstva  
pripraviti in takrat ta zakon spremeniti.

Prosila bi, če se lahko do teh dveh možnosti  
opredelite. Kaj menite zaradi tega, da bi jaz potem lažje  
zaključila? Zakonodajno-pravna komisija, za tadrugi način, bi rekli, se zavzema in Komisija za sistemska  
vprašanj, matični odbor, ki obstaja pri Zboru občin; to je Odbor  
za stanovanjsko gospodarstvo in urejanje prostora. Večinsko je  
pač takšno mnenje. Besedo ima tovarišica Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Jaz bi se tudi zavzela za drugo rešitev,  
vendar se mi zdi, da nismo opredelili vseh elementov, ki bi jih  
ta nova rešitev morala vsebovati.

Elementi, na katere bi morali misliti, so pa naslednji:  
Iz analiz, kdo je dobil družbeno stanovanje, je jasno, da je to  
velikokrat bil družbeni privilegij. Razen pri primerih, ko je šlo  
za solidarnostna stanovanja. Največja napaka, ki bi jo lahko zdaj  
storili je, da bi ta družbeni privilegij spremenili v trajen  
privilegij z razprodajo tako pridobljenih družbenih stanovanj. Se  
pravi, da je treba vrednost stanovanj ohraniti in da je treba pri  
pretvarjanju lastninske oblike nad temi stanovanji misliti na to,  
kako staro napako popraviti, ne pa zabetonirati in ponoviti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo? Besedo ima  
tovariš Vuga.

**TOMAŽ VUGA:** Namreč stališča Izvršnega sveta do tega  
predloga, sem prej pozabil. Ne plediramo na vas, da gremo zdaj v  
silo, v sprejemanje tega zakona, kajti osnovni namen je bil  
sicer, da bi ga v začetku tega leta sprejeli. To itak glede na  
faze, ki so pred nami, ne bo možno.

Opozoril bi vas pa na to. Čakanje, kot je sicer smisel-  
no na celovito rešitev vprašanj v sklopu stanovanjskega gospo-  
darstva pomeni, da bomo še razmeroma dolgo čakali. Namreč nemo-  
goče je ta kompleks problemov, ki je izredno zapleten, razsekati  
in presekati na zelo enostaven način.

Moram opozoriti ponovno, da nas tu zavezuje in obvezuje  
tudi nekatere ustavne rešitve, ki po vsej verjetnosti bodo v  
naslednjih spremembah ustave razrešene. Hkrati pa seveda zamršeni  
odnosi v ekonomiki, ki se odražajo ob v neekonomskih standardih  
in tako dalje, lastništvu pa odnosih med lastnikom in uporabni-  
kom.

Torej, vse to je treba razrešiti in to mislim, da bo  
proces, ki ga sicer Izvršni svet ni formalno načel. Moram pa  
povedati, da naš Komite ima projekt tega pripravljen kot osnovo  
za delo v bodoče. Ta projekt bomo pač dali kot dediščino tistim,  
ki bodo prišli. Računali pa smo, da je ta rešitev, ki jo ponujamo  
v zakonu o prodaji stanovanj, v bistvu popolnoma nesporna, da je  
lahko sprejmemo, da jo bomo tako kot jo zdaj ponujamo, vgradili  
tudi v bodoče rešitve in da v tem času, v vmesnem obdobju dejan-  
sko sprostimo vsaj delček tega procesa. To je bil naš namen.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še enkrat v razmislek za  
našo odločitev. Ali želimo vendarle vsaj delno sprostiti, ker  
sigurno sprošča ta zakon, te pogoje, ker pogoje, način prodaje in  
tako naprej, to je bolj fleksibilno. Prej je bilo zelo kruto to  
narejeno. Besedo ima tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Bom v bistvu ponovila, in zato mi opro-  
stite, kar sem že rekla, ko smo prvič imeli na tapeti. Ne vem,  
kaj je tovarišica Sonja mislila. Morda isto, kot mislim sama. Ni  
slučajno, da je ta zakon prišel na dan, ker tudi pritiski priza-  
detih ljudi so dokaj različni. Jaz sem bila zadnjič zelo konkre-  
tna. Sem povedala primere iz Pirana, ko nihče od borcev, tudi  
tisti, ki so eno življenje vplačevali v stanovanjski sklad,  
vzdrževali te naše hiše, ki bi sicer, ob sto in stoletni starosti  
propadle, nihče ni bil po obstoječem zakonu sposoben prevzeti  
kupnino na lastna razmena. Tudi taki ne, ki namesto dveh predvi-  
denih let dela v tujini, so podaljšali na štiri, se odpovedali  
vsemu v življenju zato, da bi prihranili za stanovanje, niso  
kupili.

Borci, kar z imeni in priimki lahko postrežem, tudi  
drugi ljudje, ki delajo v zdravstvu in še marsikje, in so na  
koncu svoje življenjske in tudi prispevne dobe po delovnem  
prispevku, niso kupili.

Sem bila proti temu, tako kot je, odprti računi brez  
vsakega varovanja družbene imovine. Podpiram stališča našega  
Odbora za družbenoekonomske odnose. Podpiram metodologijo, ker  
nisem bila za to, da bo prišlo do neodgovorne razprodaje, prepu-  
ščene vsakemu subjektivnemu in ne vem še kakšnemu pogoju.

Racionalizirajmo preko metodologije, ki bo puščala  
odprta vrata za ocenjevanje nekaterih objektivnih pogojev in  
stanj. Jaz sem povedala, da tržna cena, zapiranje za različno  
locirane občine, tudi Ljubljano, ne vem kaj še, je nemogoče, da  
gredo v boj za to ceno ljudje, ki notri stanujejo in ki ta  
stanovanja dolgo let kot svoje vzdržujejo. V Piranu namreč nismo  
imeli denarja za sanitarije, 30 let po vojni in 10 let po dejan-  
ski priključitvi k tej domovini. Torej, prispevek, dobo bivanja,  
nekatere objektivne pogoje kraja in ljudi v njem in omogočiti, da  
te svoje prihranke vendar vložijo v ta stanovanja. Poleg tega je  
še nekaj, kar ne smemo pozabiti. Do pred par let ali pa nekaj  
let, da ne rečem, da me ne bo kdo lovil za besede, so obresti in  
davki nam pili kri v tem smislu, da banke niso priznavale obre-  
sti, ki bi bile adekvatne razvrednotenju prihrankov ljudi, ki so  
pošteno upali in verjeli tej naši družbi, da jim bo omogočen  
nakup. Ponovim tisto, kar je težko ponavljati, ker vem, da smo in  
ste siti vsega, borci so prišli v to stanje. Zakaj? Vi veste, da  
pred zadnjimi spremembami zakona, ko smo razprodajo skušali  
zaustaviti, seveda post festum, ker najprej moramo kupiti vsi  
tisti, ki smo pri koritu, oprostite izrazu, potem pa sprejmemo še  
zakon, da preprečimo. Borci smo verjeli in upali v to družbo in  
smo varovali družbeno lastnino in smo s svojim sklepi varovali  
stanovanja borcev, da ne bo kdorkoli razprodajal in izenačeval  
družbeno premoženje. In za zahvalo imamo zdaj te naše borce, ki  
moram reči, so postali naša žrtev, ker nihče v teh pogojih, ki  
zdaj veljajo, ne more odkupiti. Predlagam ponovno te predloge,  
ponavljam metodologijo naj bo taka, da bo pustila prostor  
lastnikom stanovanj ali družbenopolitičnim skupnostim v pretežni  
meri do zdaj te, da lahko dobijo prostor, da ovrednotijo  
dosedanja vlaganja teh ljudi v stanovanja. Pripovedujem o ljudeh,  
ki so na obali od tedaj, ko smo iskali reševalce teh stanovanje,  
da ko bo nekdo prišel notri, vzdrževal, ker sicer tam, kjer nismovzdrževali, bivajo v življenjsko nevarnih bajtah. Tak je pač ta  
stanovanjski fond, ker je imel Piran 80% stanovanjskega fonda nad  
100 let starega. Prosim vas, ne odlagajmo in to prosim v imenu  
tisti, ki nimajo tega vprašanja rešenega. Jih zelo muči, zelo  
očitajo in bodo pritiskali v najrazličnejših oblikah, saj nimajo  
stanovanja oziroma niso v enakopravnem položaju. Ljudi ne bolijo  
težave, ki so. Bolijo jih razlike, ki so v tej naši družbi  
neupravičene. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali lahko poskusimo eno  
stališče oblikovati? Zdi se mi, da se nekako nagibamo na to, da  
bi vendarle podprli ta osnutek in sicer bi jaz predlagala tako  
stališče: Zbor podpira osnutek zakona o spremembah zakona o  
pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni  
lastnini oziroma prvo varianto v predloženem osnutku zakona. To  
je to ocenjevanje po metodologiji. Bi pa dodali še: "Predlagatelj  
pa naj prouči tudi možnosti odplačila s povečano stanarino  
oziroma druge možnosti postopnega odkupa". To je pa to, kar odbor  
predlaga, kar je bilo tudi en del zdaj na tej razpravi tovarišice  
Jolande omenjeno. Bi šlo tako? Dobro. Lahko dam predlog, ta  
stališča na glasovanje.

Kdo je za? (18 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (15 delegatov.)

Torej, zdaj bi pa drugo varianto prebrala. Mislim, da  
se bomo strinjali, da to sprejmemo, da potem imamo jasno situ-  
acijo. Glede na pomisleke večine delovnih teles in zbora, zbor ne  
podpira osnutka zakona o spremembah zakona o pogojih za prodajo  
stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini, ker meni, naj  
se ta vprašanja uredijo v okviru celovite reforme stanovanjskega  
področja. Bo šlo tako? Jaz bi prosila tudi tiste, ki ste prej  
bili za prvo varianto, da se opredelimo, če je le možno za to,  
namreč moramo priti do nekega izhoda. Namreč usklajevanje bo  
verjetno pokazalo, da se uskladiti ne moremo, ta dva zbora bosta  
proti, verjetno bo tudi Zbor občin to zavrnil. Potem bomo vsaj  
čisto situacijo imeli, kaj s proceduro oziroma, ali pa bomo  
odložili, če se uskladimo. Ampak mislim, z nečim moramo iti v to  
usklajevanje. Dajem na glasovanje predlog stališč.

Kdo je za? (22 delegatov.) Je kdo proti? (? delegatov.)  
Se je kdo vzdržal? (? delegatov.)

Potem predlagamo eno našo skupino, ki bo pripravila  
neka stališča, ki jih bo možno sprejeti. Namreč, mi do nekih  
stališč moramo priti. Samo ne vem, kje je vmesna pot. Ali gremo  
v prodajo stanovanj, po pač nekih kriterijih, ali, ja, pa to je v  
zakonu napisano. Ja, seveda, da ne, ker jih bo treba še proučiti.  
Ja, saj sem predlagala, da bi se proučile še druge možnosti.  
Mislim, zlasti odplačila. Namreč, glejte! Zakon pravi; stanovanja  
se ocenijo na ta in ta način in potem se ga proda. Pogoje nakupa,  
pogoje, pod katerimi kupiš, določa tisti, od kogar je stanovanje.  
Ampak pogoji morajo biti pa za vse enaki. Se pravi, vsi, ki so v  
eni organizaciji, morajo kupiti pod enakimi pogoji. S tem varuje  
delavce v isti organizaciji, ki imajo sedaj stanovanjsko pravico,  
sedaj in da so vsi pod enakimi pogoji. Torej cena je, bom rekla,  
določljiva zaradi tega, ker je po metodologiji, ki je posebej  
objavljena. Zdaj pa to, kako pa odplačuješ, to pa seveda tisti

predpiše, ki ti prodaja. Do zdaj je bilo plačilo v enkratnem  
znesku v 30-ih dneh. In to je bil glavni problem. Tu so pa seveda  
predlagane druge oblike, še plačila, kar sem jaz skušali formu-  
lirati v kratek zaključni stavek, ki je tudi edini stavek, ki ga  
je odbor napisal, pa še tega dosti nejasno. Tovariš Korinšek,  
želiš besedo?

**JOŽE KORINŠEK:** Kadar se razpravlja o stanovanjih, je to  
eden od bistvenih elementov bivanja človeka. In to je seveda  
poseganje v stanovanjsko pravico ves čas eno od najbolj obču-  
tljivih posegov v človekovo pravico. Jaz razumem tole, zdaj  
današnje glasovanje vendarle tako, da v bistvu naš zbor n i v  
celoti razumel intence. Jaz sem dobil tak občutek, da o cilju  
približno smo skupaj, o poti pa nismo se razumeli.

Zdaj bi pa, če mi dovolite, si vzel pol minute, da bi  
jaz razložil, kaj želimo, pa potem bi izzval polemiko rad na to,  
pa bi se poskusili na tak način uskladiti. Zanesljivo je potrebno  
razbremeniti prejšen družbeni fond, kako se bo to imenoval, bo to  
državni ali kakršenkoli drugačen, fond, stanovanjski, ki je zdaj  
v republiki 40 al i50%, v urbanih središčih v Ljubljani je pa to  
čez 60% družbeno najemnih stanovanj, ki imajo v teh najemninah in  
tako naprej, vse te stroške vzdrževanja, upravljanja in tako  
naprej in je to velik pritisk na stanovanjski standard in na  
njegovo hudo rigidnost in neprilagodljivost.

Koncept prehoda na ekonomske stanarine, ni ga treba  
razlagati in na njem vztrajamo, je pa omejen z ekonomsko poli-  
tiko .

Slovenija že desetletja goji kulturo, da njeni prebi-  
valci vendarle večinoma zagotavljajo svoje stanovanjske potrebe  
dolgoročno sami, kolikor toliko je pa to uspevalo, v različnih  
obdobjih je bilo različno. Ampak ta koncept je, da v Jugoslaviji  
naj bodo razviti in so tudi rezultati na tem področju taki, da je  
vendarle večina stanovanj v jugoslovanskem prostoru zasebnikov.

Družbena gradnja stanovanj je v nekem smislu v kadrov-  
ski funkciji in pa v socialni funkciji. Zdaj, če želimo mi to v  
bistvu odgovornost človeka, da sam prevzame odgovornost za svoje  
stanovanje za njegovo vzdrževanje, da to postane njegov... trajne  
vrednosti je pa nosilec stanovanjske pravice ali uporabnik  
stanovanja, ki je lahko državno ali pa od podjetja ali kakorkoli,  
da pride do te pravice, mislim, da je to ekonomsko smotrno po  
dveh poteh. Torej, če je interesent lastnik stanovanja, da to  
stanovanje odproda, ker od njega nima neke velike koristi več  
ekonomske, v spremenjenem sistemu je pa sploh ne bo imel, in  
druga, in torej, če je ekonomsko za to zadosti močan. Tovarišica  
Jolanda je seveda povedala zadrege, ki se pojavljajo. Na drugi  
strani, če nisi zadosti ekonomsko močan, takih nekaj primerov je,  
da bi takoj odkupili odkupnino. Ugotovljeno in zavarovano po  
nekih družbenih kriterijih, ki jih metodologija določi, ki pa je  
huda. Druga pot je pa omogočiti nakup družbenega stanovanja na  
dolgi rok, skozi toliko in toliko povečano stanarino, ki ima svoj  
delež točno za tisti odkup, se pravi povečuje se delež, lastnina,  
v nekaj letih, če želimo ta osnovni cilj, da razbremenimo dru-  
žbene fonde za vzdrževanje nekih stanovanj, ker smo tako v  
sistemu zasnovali. Seveda ta odprodaja stanovanj, kakorkoli se boustava spreminjala, jaz sem na začetku poudaril, je poseg v  
gibanje, bivanje človeka, toliko prodaja stanovanj pa mora biti  
izpeljana tako, da je nosilec stanovanjske pravice uporabnik  
stanovanja zaščiten. To pomeni, jaz, zdaj bom pa na tej točki se  
ustavil, pa bi rad opozoril. Ali je pri kolegih članih DPZ-ja ta  
moment morda, ki je bil izrečen v odmoru, pa ne vem, če je  
napisan. Da je potrebno nosilca stanovanjske pravice pa vendarle  
toliko zaščititi, da ne bo lastnik stanovanja njega prisilil v  
odprodajo. Namreč, odprodaja stanovanja naenkrat ali po dolgi  
poti je po mojem možna, da se oba interesenta najdeta skupaj. Se  
pravi, da lastnik stanovanja, ki je dal po zdajšnjih pogojih v  
upravljanje stanovanjski skupnosti, ampak je formalno še zmeraj  
lastnik vpisan in nosilec stanovanjske pravice. Oba morata najti  
skupen interes. Z metodologijo, pa zdaj s tem javnim pravobra-  
nilcem in tako naprej, se pa ščiti vrednost tega družbenega  
premoženja, da ne more priti do razprodaje. Vendar pa nihče ne  
more prisiliti ali izsiliti lastnika, torej uporabnika stanovanja  
ali nosilca stanovanjske pravice, da mora to narediti. Je pa  
dolgoročno mu to lahko, če je interes lastnika stanovanja, da se  
tega stanovanja enostavno znebi zato, ker mu ne prinaša nekih  
ugodnosti nekih koristi, da se on lahko tudi to dolgoročno  
smotrno s povečano najemnino in tako. In zato jaz predlagam,  
tovarišica predsednica, da ob teh sklepih, ki si jih prebrala,  
povemo še to intenco, da se tukaj sledi ekonomski interes družbe-  
nega fonda, da pa vendarle se nosilca stanovanjske pravice, se  
pravi uporabnika stanovanja zaščiti, torej, da ne more biti  
postavljen pred dejstvo, da mora, da mu lastnik stanovanja reče,  
ti ga pa moraš kupiti ali pa pojdi ven. Mislim, to pa je potem en  
tak revolucionarni poseg v pravice ljudi, ki smo jih zdaj tako in  
tako urejali 40 let oziroma ne vem, pač zelo dolgo in postavlja  
lahko čisto neke druge temelje, proti katerim sem pa tudi jaz, se  
pravi, da tukaj gre za obojestranski interes, ne pa za diktat.  
Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kdo želi naprej razprav-  
ljati? Tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Kar bom povedal, ne bo nič  
pomagalo razrešiti problema, da imamo dva nesprejeta sklepa in se  
bomo morali usklajevati. (Ne, ne, bomo napisali tretjega, samo če  
bomo vedeli katerega.) Ja, rad bi povedal ali pa spomnil pravza-  
prav na glavne iztočnice iz mnogih dosedanjih razprav v javnosti,  
v Skupščini, na raznih telesih, okrog tega zelo občutljivega  
vprašanja. Občutljivo je strokovno in politično. Strokovno zato,  
ker pravzaprav nikoli nismo definitivno opremljeni z jasnimi  
izračuni, kaj je bolje z vidika narodnega gospodarstva in indivi-  
dualnega interesa ene tretjine Slovencev, ki živimo v takšnih  
stanovanjih. Ali sedanje stanarine, ki so neekonomske in ne  
omogočajo, da bi na stanovanjskem gospodarstvu lahko sledili  
potrebam naraslega pritiska po stanovanjskem fondu, ali pa  
vendarle postopen prehod v sfero privatizacije s predpostavko, da  
bi ljudje, živeči v privatnih stanovanjih, bili prisiljeni z  
lastnimi sredstvi bolje vzdrževati fond. Politično je pa zadeva  
občutljiva zaradi tega, ker gre pravzaprav za izgovarjanje dvehfrakcij privilegija ene na drugo, obe frakciji pa sestavljata  
vsaj v dosedanjem sistemu jedro družbene moči. In personalno  
vzeto, se to ne bo bistveno spremenilo tudi s pristopom v plura-  
listični sistem vsaj še za nekaj časa. Za kateri frakciji gre.  
Eno, sestavljeno iz tistih, ki bivamo v družbenih stanovanjih in  
plačujemo neekonomske stanarine in smo postavljeni pred negoto-  
vost glede te bistvene življenjske dobrine, ker je tudi ta možno  
polje bodočih političnih obračunavanj. Odvisno je od razmerij  
moči pri zakonodajalcu. In druga frakcija, ki jo sestavljajo  
tisti, ki so zaradi vpliva lahko prihajali do ugodnih kreditov.  
Odštejem ljudi, ki so dobivali majhne kredite in so z lastnim,  
ogromnim lastnim garanjem prihajali do privatnih stanovanj ali  
hiš. Ne, govorim o tistih, ki so dobivali ugodne kredite in jim  
je inflacija omogočila, poznam te izračune, da plačajo realno 10  
do 30% vrednosti lastnine, ki jo imajo, ostalih 90 do 70% je  
plačano iz žepov drugih ljudi. Ti torej razpolagajo z na trgu  
prosto kapitalno dobrino in so v primerih, recimo preizkusov  
raznih obračunavanj, v bistveno drugačnem položaju kot člani prve  
frakcije.

Eno se zgovarja na drugo in obratno in na ta način  
blokirajo te rešitve. Mislim, da je dobro in jasno opozoriti na  
te stvari, ker če ne bomo obravnavali obojega hkrati, se bojim,  
da zadeva ne bo razrešljiva, ali pa žal bo postala razrešljiva,  
kot je prej rekel kolega Joco, po nekih, bi rekel poteh in  
potezah in radikalizmih, ki se v tej deželi niso obnesli, v to  
smo popolnoma že vsi prepričani.

Sam se zavzemam za rešitve, ki omogočajo odkup, seveda  
ob zaščiti sedanjih prebivalcev v družbenih stanovanjih. Odkup,  
kjer se v čim večji meri realno plača ta dobrina, vsekakor pa  
bolj realno kot pri tistih, ki so z ugodnimi posojili pravzaprav  
od družbe potegnili tričetrt denarja za privatno dobrino. Odkup,  
ki bo kompromis med materialno možnim izplačevanjem, gre v  
glavnem za srednje sloje, ki pri tekočih dohodkih pravzaprav  
realno tržne cene v kratkem času v glavnem ne morejo pokrivati in  
potrebno, da se zmanjšuje privilegij tistih, ki stanujemo v  
takšnem stanovanju. In realno možnost vidim samo v dolgoročni,  
bistveno povečani stanarini. Spomnimo se, da je pred pol leta ali  
nekaj več, sedaj toliko oporekani Markovič obljubljal, da bo v  
tej smeri nastavil rešitve, kolikor vem, jih ni. In to bi seveda  
potem bila rešitev stvari.

Nekaj pritiska na prebivalce v družbenih stanovanjih bi  
pa moralo ostajati. Ampak pritisk na prebivalce oziroma najemnike  
v družbenih stanovanjih je mogoče izvajati pod pogojem, da se jih  
postavi v okoliščine, ko zmorejo materialno odplačevati oziroma  
plačevati stanovanja. Gre za daljšo odplačilno dobo. V tem  
primeru sem za to, da se postavi sedanje ljudi, ki stanujemo v  
družbenih stanovanjih, tudi pred pritisk, da je treba iti v  
odkup, pa naj vsakdo pri sebi izračuna, kako bo tekoče preusmer-  
jal porabo tako, da o tej zahtevi kos. Če se bo šlo za pritisk,  
da je to možno narediti za kratek rok, potem računajte, da bo  
nastal konflikt, ko bodo stanujoči v družbenih stanovanjih  
sklicevali na to, da ostaja še druga frakcija vplivnih ljudi, ki  
si je s pomočjo inflacije in zvez za ugodne kredite veliko boljelegantno rešila stanovanjsko vprašanje in si tako rekoč za  
bagatelo ustvarila privatni kapital.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.  
Tovariš Stegne ima besedo.

**JOŽE STEGNE:** Najprej bi malo polemiziral s tovarišem  
Baškovičem okrog tega zadnjega. Jaz moram reči, da tako kot smo  
pri nas gradili v enem desetletju nazaj družbena stanovanja,  
privat stanovanja in zasebne hiše, da tako, pod takšnimi pogoji  
dandanes gradijo zasebna stanovanja, zasebne hiše, državna  
stanovanja v večini evropskih razvitih držav. S petimi letnimi  
povprečnimi plačami delavec lahko pride do stanovanja v večini  
evropskih držav. Pogoji niso črnski, kakor jih imamo pri nas,  
pogoji varčevanja so stimulativni, kreditni pogoji so stimula-  
tivni, seveda primerni nivoju njihovega družbenega produkta, to  
je res, ampak pogoji so pa približno takšni, kot smo jih mi imeli  
med 70. in 80. leti. In se mi zdi zelo krivično, da v razpravah  
obremenjujemo ljudi, ki so prišli, ali do lastnih stanovanj ali  
do lastnih hiš, ker so prišli za našo družbo še vedno v sprejem-  
ljivih pogojih in mi si take pogoje želimo, da bi bili. Želimo si  
take pogoje.

Poglejte, koliko je pripomb kreditojemalcev na kreditno  
politiko. To ni prava politika. To je eno. Mislim krivično je, da  
kar naprej nek izhod iščemo v nečem, izza česar stoji potem ideja  
o obdavčevanju tistih, ki so do tega stanovanjskega bogastva  
prišli. Mi pa skozi pravimo, obdavčevali ne bomo s fikcijo  
nečesa, ampak bomo obdavčevali dohodek, ki ga bo nekdo imel iz  
tako pridobljenega bogastva.

Mislim, da smo mi delegati v neugodnem položaju.  
Skupščinska telesa, ta naša tri, ki so se opredeljevala in so nam  
posredovala poročila, ta poročila morajo biti toliko jasna,  
toliko nedvoumna, da se nam je za odločanje lahko odločiti, ali  
za ali proti. Iz teh poročil izhaja, v kolikor smo dosledni tem  
poročilom, mi tega ne moremo sprejeti. Prvi cilj bi moral biti  
ta, kar v tem zboru vsaj že dve leti, če ne več, nenehno zahte-  
vamo, to je, da je potrebna celovita stanovanjska reforma, ne pa  
se sklicevati na Markoviča. Mi smo bili celo proti tezam za  
stanovanjsko reformo, ki jo je Mikulič pripravil. Zdaj kličemo  
Markoviča na pomoč. Stanovanjska reforma je stvar slovenske  
države in ne zvezne države, razen, če hočemo imeti za izgovor, da  
mi pač nismo naredili tistega, kar bi morali narediti. Se pravi,  
da če smo dosledni do zahtev za nazaj, bi morali biti res princi-  
pielni in terjati celovito gospodarsko prenovo. V sestavu tega  
mora biti tudi problematika prodaje družbenih stanovanj.

Tako kot je rekla že predsednica, dva odbora bolj  
kažeta, da ne moremo glasovati. Korinškov odbor pa pravi, da je  
kup nerešenih vprašanj, ampak vseeno podpiram predlog zakona. Za  
mene to ni sprejemljivo. Tudi stališče tako ne.

Na osnovi takih sugestij teles mi ne moremo odločati.  
Mi potem lahko odločamo na osnovi tistega, kar poznamo. V sindi-  
katih dolgo časa to razpravo že tudi vodimo in vemo, da tisti, ki  
je v stanovanju, pa se njegovo stanovanje prodaja, mora biti  
zaščiten. Mora biti zaščiten in ne podvržen nekemu pritisku.Poglejte, kaj se nam dogaja. Z delovno pravno zakonodajo pri-  
peljemo delavca do tega, da če ne bo podpisal pogodbe o zapo-  
slitvi, mu bo delovno razmerje prenehalo.

Tule ga pripeljemo s pritiskom, da če ne bo usposobljen  
sam odkupiti stanovanja, bo pač pod pritiskom, da bo nekdo to  
stanovanje odkupil. Stanovanje in delovno mesto sta po mojem dve  
temeljni pravici, ki jih država, seveda tudi ob lastni skrbi za  
zaposlitev, lastni skrbi priti do stanovanja, država mora jamčiti  
priti do teh pravic.

Iz tega vidika mislim, da sindikat te parcialne rešitve  
težko podpre.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Najprej tovariš Vuga, ker  
želi verjetno reagirati na nekatere trditve iz diskusije.

**TOMAŽ VUGA:** Torej, najprej glede zaščite stanovalca. 6.  
člen osnovnega zakona, ki pravi, da zasedena stanovanja lahko  
lastnik proda samo nosilcu stanovanjske pravice, torej tistemu,  
ki je v stanovanju. Ta drži. In tu ni nobenega pritiska. Mi  
hočemo samo to. Ljudem, ki stanujejo v stanovanju, kot je tovari-  
šica Kosova rekla, ki bi radi kupili, omogočiti, da to kupijo.  
Jaz moram povedati, glejte, danes stanarine znašajo 0,9% vredno-  
sti stanovanja, letne stanarine.

Govorim o zakonu, ki hoče omogočiti, da se prodaja  
stanovanja lastnikom oziroma stanovalcem v tem stanovanju.

S tem, ko imamo samo 0,9% vrednosti stanarin danes,  
izgubljamo na leto v Sloveniji najmanj 2.500 do 3.000 stanovanj.  
To je vrednost izgubljenih stanovanj. Zaradi tega, ker pri tako  
nizki stanarini slabo vzdržujemo stanovanja, nam propada stano-  
vanjski fond, po naših ocenah v vrednosti od 500 do 1.000 stano-  
vanj na leto. To nam gre v "luft". 2.000 stanovanj ne zgradimo,  
1.000 stanovanj ali pa 500 ali pa 700, nam se pa enostavno zgubi.  
Jaz mislim, da je tu tale družbeni interes, da omogočimo v teh  
pogojih, ko ekonomske stanarine zaradi prepovedi ne morejo  
vzpostavljati, da omogočamo vsaj nek postopek prehod do tega  
stanovanjskega fonda v privatno lastnino pod pogoji, o katerih  
smo govorili, ki zagotavljajo dejansko pošteno plačilo. Da pa  
seveda kupcem omogočimo, ne v enem mesecu po plačilu, ampak naj  
plačajo v 30-ih letih, če je to postopek, ki ga lastnik sprejema.  
V 30-ih letih je seveda daleč boljše kot tisto, kar zagotavlja  
tudi ekonomska stanarina, ki naj bi zagotovila vračilo stanovanja  
v 50-ih letih. Jaz jemljem 30 let samo kot primer. Lahko tudi  
samo 15 let. Čim bi šli na to, da rečemo, da je minimalna mesečna  
kupnina oziroma vračilo cene nekaj več kot ekonomska stanarina,  
je to že velik korak naprej.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosil bi, če se to  
pojasni, ker vprašanje je bilo, da je EMO odprodal stanovanja.

**TOMAŽ VUGA:** EMO Celje je prodal stanovanja stanovanj-  
skemu skladu, torej solidarnostnemu skladu občine.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Ciril Baško-  
vič .

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor! V razpravi tovariša  
Stegneta in moji ste opazili, da tisto, kar sem preje razlagal,  
da gre za dve funkciji privilegijev, ki s sklicevanjem ena na  
drugo onemogočata že leta in leta rešitev problemov, je dejansko  
na delu. Jaz sem govoril o obeh. On je predstavil eno. To je  
tisto, kar blokira temeljno in radikalno dolgoročno reševanje teh  
zadev.

Kar se tiče Markoviča. Uporabil sem ga zato, ker je on  
eden od recimo bolj poznanih javnih ljudi, ki se je v času nekaj  
mesecev nazaj zavzemal za rahel ali pa določen pritisk k odkupu,  
vendar na zelo dolgi rok. Samo v tem smislu je bil uporabljen in  
ne drugače.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Jaz tu vidim edino  
možnost to, da ugotovimo, da niso bile predhodno opravljene  
celovite razprave o načinu prodaje oziroma pogoji za odkup in da  
osnutek zavrnemo. Ne vidim druge možnosti, ker verjetno tudi mi  
vseh modelov tu ne bomo razdelali. Verjetno bo tisti, ki bo  
naslednji predlagatelj zakona, moral razne modele razdelati, kako  
se odkupi stanovanja, ker je tudi res, da v tem stanovanju so  
različne kategorije ljudi, ki lahko pod različnimi pogoji odku-  
pujejo stanovanje. Seveda s tem jaz ne govorim, da bo to razde-  
lano v zakonu, ampak z eno diskusijo, resno, je verjetno edino  
samo to možno, ker drugače se odpirajo vedno nova vprašanja.

Jaz bi dala to ponovno na glasovanje. Se pravi, zbor  
ugotavlja, da bi bilo potrebno spremeniti zakon o pogojih za  
prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini,  
vendar zbor predložena osnutka ne more sprejeti, ker predhodno  
niso bile opravljene celovite razprave o načinu prodaje oziroma  
pogoji za odkup.

To je predlog stališč.

Kdo je za? (25 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.)  
Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Jaz bom zaenkrat prekinila, Tina se bo še malo posve-  
tovala, kaj je sploh možno narediti glede ureditev tako kot imamo  
glede na odločanje našega zbora. Bom pa verjetno predlagala, da  
se odloži tole, ampak mislim, bomo preverili, da ne bo kaj narobe  
s poslovnikom.

Prehajam na **22. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O VARSTVU UDELEŽENCEV VOJNE S PREDLOGOM ZAKONA.**

Predložil ga je Izvršni svet. Stališča sprejemamo v tem  
zakonu. Amandmaje Izvršnega sveta smo tudi prejeli k 3., 6., 14.  
in 15. členu, na katerega ima še amandma Zakonodajno-pravna  
komisija oziroma ima amandma Zakonodajno-pravna komisija. Pre-  
brala vam bi, preden začnemo razpravo, stališča, ki jih predla-  
gam, da se sprejmejo pri tem zakonu, to je, zbor podpira predlog  
za izdajo zakona o varstvu udeležencev vojne s predlogom zakona,  
skupaj z amandmajem Izvršnega sveta in amandmajem Zakonodaj-  
no-pravne komisije, ki meni, da je glede na ustavne amandmaje  
sistemsko edino ustrezno, da se pravice udeležencev uredijo z  
zakonom in da družbeni dogovor ni več primeren način urejanja teh  
vprašanj.

Sprašujem, če želi kdo o zakonu in o stališčih, ki sem  
jih prebrala, razpravljati? (Ne.) Lahko dam predlog stališča na  
glasovanje? Želiš, tovarišica Jolanda? Ja, jaz ne vem, kakšni  
amandmaji so v drugih zborih vloženi. To so, tovariš Kotnik, iz  
varstva, jaz ne vem, mislim, za kaj gre. Saj je to v mnenju.  
Tovarišica Jolanda, na katere amandmaje se nanaša? Mogoče ti veš?

**JOLANDA KOS:** Do amandmaja Izvršnega sveta, torej do  
amandmaja mariborskih borcev. K 8. členu je Izvršni svet zavzel  
stališče in ga zavrnil in to je tudi stališče naše organizacije.  
Gre za enotna merila. Tovariš Kotnik, ali ni bil včeraj še en  
amandma v Zboru občin? Iz Občine Šiška?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Je tudi v tem papirju,  
tovarišica Jolanda, v točki 3 tega mnenja Izvršnega sveta in tu  
piše, da ne soglaša - Izvršni svet.

**JOLANDA KOS:** Hvala in se oproščam!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ja, saj jaz tudi nisem  
vedela, ker niso bili amandmaji tu vloženi. Ja, drugače je to  
usklajeno in je tudi podpora v tistih skupščinah, ki smo jih do  
zdaj imeli na terenu, da se to uredi in olajša delo. Dobro.  
Mislim, da ni razprave. Dajem predlog stališč, ki sem jih prej  
predlagala, na glasovanje.

Kdo je za? (? delegatov.)

Zdaj smo pri **23. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O PRENEHANJU VELJAVNOSTI ZAKONA V DRUŽBENI SVET S  
PREDLOGOM ZAKONA.** Predložil ga je Izvršni svet k temu zakonu. Ta  
zakon sprejemamo direktno in sicer na podlagi 72. člena poslov-  
nika. Amandma je predložil Izvršni svet in sicer v zvezi s Svetom  
za upravo za jedrsko varnost, to, kar je že bilo v prvem delu  
razprave pri varstvu okolja tudi omenjeno oziroma pri ustreznih  
drugih točkah. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Sveta.  
Amandmaji Izvršnega sveta so k 1., 2. in 4. členu. Kdo želi  
razpravljati? Mauricio, izvoli!

**MAURICIO OLENIK:** Torej, meni se zdi izredno smiselno,  
da Izvršni svet vztraja pri tem, da se ohrani družbeni svet za  
republiško jedrsko varnost, namreč tisti organ, ki je postopkovno  
in upravno zadolžen za izvajanje projekta, rešitev problema  
daljnega odlaganja srednjenizkih in nizkih radioaktivnih odpadkov  
in s tem se ohrani neki družbeni nadzor tukaj v času, ko se bo  
šele nova Skupščina oblikovala in ko se bo oblikovala tudi nova  
vlada. Bi pa imel samo eno pripombo k amandmaju in sicer amandma,  
ki ga predlaga Izvršni svet zato, da ohrani pri življenju dru-  
žbeni svet za jedrsko varnost. Črta iz udeležencev sveta vse  
bivše družbenopolitične organizacije in ohranja potem samo ostale  
udeležence po 3. členu zakona o družbenih svetih, to so v glavnem  
strokovne organizacije, društva in nekateri upravni organi.

Družbeni svet za jedrsko varnost, vsaj kot ga sam  
poznam, ker sem tudi sam do zdaj bil njegov udeleženec, je bil  
izredno koristen prostor diskusije med polovičnimiorganizacijami, torej tistimi, ki so bili že zdaj vključeni vanj  
in ki so izrazili interes in med strokovno javnostjo in med  
raznimi družbenimi organizacijami. Tako da se mi zdi škoda, v  
kolikor bi se že ob sedanjem sestavu sveta, ki seveda je začasna,  
do končne nove ureditve, črtamo ven politične organizacije, ker  
bi namreč eno izmed ključnih funkcij družbenega sveta izgubili.  
In bi iz tega razloga, torej iz razloga, da se ohrani ta prostor  
diskusije med zainteresiranimi političnimi organizacijami in  
strokovno javnostjo na področju jedrske varnosti medtem na tem  
občutljivem področju, ki razburja Slovenijo do zdaj 5 let in bi  
predlagal, da se amandma Izvršnega sveta dopolni.

Če je to seveda še možno v postopku. Sicer bi predla-  
gal, da se amandma glasi takole: Zakon o ustanovitvi družbenega  
sveta za republiško upravo jedrske varnosti, Uradni list SRS št.  
ta in ta, se v 3. členu besedilo "Socialistična zveza delovnega  
ljudstva Slovenije, Zveza sindikatov Slovenije, Zveza sociali-  
stične mladine Slovenije" nadomesti z besedilom "Zainteresirane  
politične organizacije, registrirane za delo na področju Repu-  
blike Slovenije". Kot vam je družbeni svet za jedrsko varnost že  
opravil prvo sondažo zainteresiranih političnih organizacij, če  
se ne motim, je na to sondažo, torej vseh 22, 23, kolikor jih  
imamo registriranih na delovni nivo v Sloveniji. Škoda, ker danes  
ni tukaj nobenega predstavnika družbenega sveta. Včeraj so bili.  
Kot vem, je na to prvo sondažo dala pozitivno mnenje samo ZSMS  
Liberalna stranka, medtem ko ostale politične organizacije niso  
pokazale interesa, verjetno tudi zaradi tega, ker so bile seznan-  
jene vsaj preko časopisnih informacij, da se itak sveti ukinjajo.  
Zato bi predlagal ob sprejemu tega zakona še poseben sklep  
družbenopolitičnega zbora, da priporočamo družbenemu svetu, ne  
moremo naložiti, ampak lahko priporočimo družbenemu svetu, da na  
osnovi današnjega sprejema zakona ponovno preveri zainteresira-  
nost političnih organizacij, ki delujejo na področju Slovenije za  
sodelovanje pri njegovem delu. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Svete, če  
lahko, kako gre to, mislim zainteresiranost glede z določenostjo  
udeležencev v delu sveta? Pavle Svete, namestnik predsednika  
Republiškega komiteja za zakonodajo.

**PAVLE SVETE:** Ta solucija bi bila eventualno možna. Mi  
smo v tistem zakonu, kjer smo spremenili določbe zakonov, ki  
določajo naloge in pooblastila družbenopolitičnih organizacij -  
na prejšnjem zasedanju je bil sprejet - tudi za družbene svete v  
prvotnemu besedilu predvideli, da se namesto dosedanjih dru-  
žbenopolitičnih organizacij določijo kot udeleženci zainteresi-  
rane politične organizacije in sindikati. To je bil takrat naš  
predlog. Vendar je Zakonodajno-pravna komisija bila takrat  
mnenja, da to ne gre, ker morajo biti udeleženci pri delu dru-  
žbenega sveta določeni v zakonu zato, da se sploh ve, v kakšni  
sestavi je ta svet sklepčen. In iz tega razloga, torej, če  
sledimo mnenju Zakonodajno-pravne komisije, zaradi katerega smo  
tudi takrat to spremenili in s posebnim zakonom družbene svete  
uredili, najbrž tega predloga ne moremo sprejeti.

Verjetno pa je možno, da družbeni svet - jaz mislim,  
njegove seje so odprte - vabi vse zainteresirane zraven. To je  
seveda začasna rešitev, saj slej ko prej bo treba te stvari  
sistemsko urediti.

Bi pa bil seveda za to, če se tako predlaga, potreben  
nov amandma.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Maurico, ali lahko ti  
odstopiš od tega amandmaja, pa jaz en dodaten sklep formuliram,  
kjer bi rekli, da priporočamo svetu, da vabi vse zainteresirane  
politične organizacije, ki so registrirane v Sloveniji, si ti  
rekel, kajne, ki delajo na področju Slovenije, k delu družbenega  
sveta. Potem se bo pa izkazalo, mislim, kdo želi v teh, mislim na  
teh sejah sodelovati, kdo ne, kasneje pa je možno na podlagi tega  
tudi kasneje še zakon dopolniti, kjer se pa reče zelo določeno,  
kdo vse. Prosim!

**MAURICIO OLENIK:** Bi predlagal malo bolj precizno  
formulacijo sklepa in brez zgodovine, sem pač prišel za mikrofon.  
Ko se je družbeni svet ustanavljal, je bila takšna sondaža  
opravljena v dve leti nazaj ali nekaj takega. Dve leti nazaj, ja,  
in zdaj seveda sondaža je bila napravljena zelo na hitro, in  
verjetno tudi pod vplivom tega, da se sveti ukinejo. Zato bi  
predlagal dva sklepa. Prvič, da bi priporočili družbenemu svetu,  
takšnemu kot je do sedaj, takšno sondažo zainteresiranosti,  
ponovno opravi na osnovi današnjega sprejema zakona na današnji  
Skupščini, ker so se okoliščine spremenile in se je družbeni svet  
ohranil z dokumentacijo, kot je razvidna iz obrazložitve Izvrš-  
nega sveta, in drugi sklep, ne da, jaz bi priporočil malo več kot  
samo ta dva, samo da vabi, ampak da vključi v delo. Formulacija,  
ki je, potem pa najprej družbeni svet oceni, koliko jih lahko  
vključi v delo in koliko je to samo vabljenje.

Če je to možno. Ali je to možno? (Vse je možno, ne bom  
pa rekla, da si bil zelo precizen, ker si rekel, da boš zelo  
natančno predlagal.) Družbenopolitični zbor priporoča (Ne, ne,  
saj bom jaz formulirala.) vključi v delo vse zainteresirane  
(Samo, če ne boš potem za vsako vejico hodil popravljati.) Ne, ne  
bom več.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali lahko štejem, da si  
odstopil od amandmaja? (Ja.) Da, dobro. Potem bi takole.

Prvi sklep bi bil, da zbor priporoča, da bomo družbe-  
nemu svetu napisali in potem v redakciji točno njegovo ime, da  
preveri, katere vse politične organizacije so pripravljene  
sodelovati pri delu, pri njegovemu delu.

Drugič, da zbor priporoča svetu, da vabi na svoje seje  
zainteresirane politične organizacije, ki delajo na področju  
Republike Slovenije ter da jih sicer vključuje s svoje delo.  
Hvala.

Zdaj bom dala najprej na glasovanje ta sklep, zaradi  
zgodovine, so rekli.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo ta sklep sprejeli.

Zdaj bi pa, če ni razprave k zakonu, prešli na glaso-  
vanje. In sicer bi dala najprej na glasovanje amandmaje Izvršnega  
sveta k 1., 2. in 4. členu.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Zdaj pa dajem na glasovanje zakon v celoti.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta zakon.

Prehajamo na 24. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O PRENEHANJU VELJAVNOSTI ZAKONA O ZDRUŽEVANJU  
KMETOV S PREDLOGOM ZAKONA.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je predlo-  
žil v obravnavo Izvršni svet in zbor sprejema stališča. Obravna-  
vali so ga odbori oziroma Zakonodajno-pravna komisija. K zakonu  
ni bilo pripomb v delovnih telesih. Prebrala bi vam stališča, ki  
bi jih sprejeli pri tem zakonu.

Zbor sprejema predlog za izdajo zakona o prenehanju  
veljavnosti zakona o združevanju kmetov s predlogom zakona, saj  
meni, da glede na ustavno ureditev ni več mogoče z zakonom  
predpisovati združevanja kmetov.

Odpiram razpravo o stališčih in zakonu. (Ni.) Dajem  
predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo stališča soglasno sprejeli.

(Iz klopi...!) Vem, kaj želiš, bo dodaten sklep in ga  
bomo kasneje sprejeli.

Prehajam na 25. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O USTAVITVI NEKATERIH POSTOPKOV O PREKRŠKIH S PREDLOGOM  
ZAKONA.

Predlagal ga je Izvršni svet. Dobili ste ga z gradivom  
v petek. Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za pravosodje sta  
ga obravnavala in njuni poročili sta bili včeraj na klopi.  
Predstavnik Izvršnega sveta, tovariš Brzenik. (Ne želi besede.)  
Torej videli ste zakon, ki predvideva določeno racionalizacijo na  
področju postopkov. Stališča, ki bi jih tu lahko sprejeli, so  
naslednja.

Zbor podpira predlog za izdajo zakona s predlogom  
zakona, ker meni, da prispeva k racionalizaciji dela na področju  
prekrškov in s tem k učinkovitemu varovanju javnega reda.

Želi kdo razpravljati o zakonu in stališčih? (Ne. )

Dajem predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Vrnila se bom k nekaterim točkam iz včerajšnjega dneva  
in sicer najprej k **NADALJEVANJU 11. TOČKE DNEVNEGA REDA - PREDLOG  
ZAKONA O DELAVCIH V DRŽAVNI UPRAVI.**

Na klop ste prejeli poročilo medzborovske skupine.  
Nobenega delegata, ki je bil na usklajevanju, ni tukaj, je pa vsezapisano v tem poročilu. To sta bila tovarišica Klopčičeva in  
tovariš Kotar, ki ju ni.

Na podlagi poročila, ki ga imate pred seboj, pismenega,  
to sta dve krajši gradivi, predlagam naslednja stališča pri  
zakonu o delavcih v državnih organih.

Zbor sprejema predlog zakona o delavcih v državnih  
organih skupaj z amandmaji Komisije Skupščine Republike Slovenije  
za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, Izvršnega sveta  
Skupščine Republike Slovenije, Zakonodajno-pravne komisije in  
medzborovske skupine delegatov, ki je oblikovala svoj amandma k  
60. in 73. členu. Ne, 63., kot piše, ampak 73.

Želi kdo razpravljati o teh stališčih? (Ne želi.) Lahko  
dam ta stališča na glasovanje? Ali je treba še kaj pojasniti ali  
ne?

Predlagam, da preidemo na glasovanje o teh stališčih,  
torej dajem na glasovanje predlog stališč, ki sem jih prebrala.

Kdo je za? (28 delegatov.) Je kdo proti? (? delegatov.)  
Se je kdo vzdržal? (? delegatov.)

Ugotavljam, da smo z 28 glasovi to sprejeli.

Prehajamo na NADALJEVANJE 12. TOČKE DNEVNEGA REDA -  
PREDLOG ZAKONA O FUNKCIONARJIH V DRŽAVNIH ORGANIH.

Na klop ste prejeli tudi to poročilo. Pripravljena so  
stališča do vseh amandmajev, ki so bili vloženi v različnih  
zborih. Na podlagi tega poročila bi stališča, predlog stališč bil  
naslednji: Zbor podpira predlog za izdajo zakona o funkcionarjih  
v državnih organih s predlogom zakona skupaj z amandmaji Komisije  
Skupščine Republike Slovenije za volitve, imenovanja in admini-  
strativne zadeve k 5., 11. in za nov 17. a člen in amandmajev  
medzborovske skupine delegatov k prvemu odstavku 1. člena in k  
drugemu odstavku 13. člena ter amandma skupine delegatov iz Celja  
za Zbor združenega dela za nov tretji odstavek 13. člena, s  
katerim se je zbor seznanil s poročila medzborovske skupine  
delegatov.

S temi stališči je vse pokrito, kar je napisano v temu,  
da so amandmaji vloženi. Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem  
predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Tovarišica Gita me je spraševala okrog 10. člena, okrog  
katerega je bilo včeraj govora in ki smo ga mi včeraj v neuspelem  
poizkusu glasovanja podprli. V tej skupini, čeprav to v zapisu ni  
zapisano, se razpravlja o tem členu. Ocenjeno je bilo, da predlog  
ni operativen v tem smislu, da bi bil Izvršni svet preveč obre-  
menjen in ga niso podprli. Res pa, da v poročilu nič ne piše o  
tem. Izrecno sem vprašala, samo Kotarja ni, lahko pa tistega, ki  
je usklajeval, pokličem in nam to razjasni.

Šli bi še na 7. **TOČKO DNEVNEGA REDA - DELOVNA RAZMERJA.**Gita, izvoli. Predlagam, da se drugič oglašate pri točki, ki  
zadeva to problematiko. Prosim, dajte vi pojasniti, kakšna je  
bila diskusija.

**JOŽE STEGNE:** (Ni predstavljen!) Če gre za 10. člen  
zakona o delavcih, to je amandma, ki ga je dal republiški odbor  
sindikata delavcev družbenih in državnih organov, je bilo rečeno,  
da ne more tega obravnavati zaradi tega, ker lahko formalni  
predlagatelj je Republiški svet zveze sindikatov.

Potem je bila tudi vsebinska razprava, sicer Izvršni  
svet je v svojih stališčih ta amandma podprl, ampak delegati so  
menili, v usklajevalni skupini, da pa to res ne bi bilo smotrno,  
Izvršni svet še s takimi stvarmi obremenjevati, ker konec koncev  
je to stvar vsakega upravnega organa oziroma predstojnika, da  
določi te kriterije, kako bo opravil poizkus.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kar se tiče formalnega  
razloga, mislim, da ni bilo pravilno, kakorkoli je že bilo pač  
interpretirano, ampak glede, kar je Gita vložila, amandma, to je  
prvo. Drugo pa glede vsebinskega je lahko za nas, odvisno od  
individualne presoje, ali je prava ali ne. Zanimivo je, da naša  
dva usklajevalca nista vztrajala na amandmaju. Prosim, Gita.

**GITA VONČINA:** Želela bi samo pojasniti, gre v bistvu za  
zaščito delavcev, če je seveda ocenjevanje na podlagi nekih  
strokovnih meril, je seveda lahko to veliko bolj nepristransko,  
kot če se to prepušča predstojniku, to je osnovni razlog. Zašči-  
tne funkcije delavcev na teh področjih, ki seveda pristajajo  
jasno na preizkus in se je ostalo samo, da ne bi bilo to preveč  
subjektivno in to je bilo sprejeto na republiškem odboru kot  
amandma, kot pripomba k temu zakonu. Zame je vsebinski razlog in  
sem tudi razumela, da podpora s strani Izvršnega sveta je in se  
opravičujem, ker... da nisem prej toliko zasledila.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Skupina te ni podprla,  
Gita. Res pa je, da tu gre za pisno nalogo s tekstom in drug  
način, ta drug način je neopredeljen, težko je reči, da je to  
subjektivno, mislim je objektivizirano, ne. Meni je žal, da teh  
dveh, ki sta bila na usklajevanju, ni, ker bi ona dva bolj  
povedala o tem, ali ste se za to borila ali ne. Očitno ne, kot  
imam jaz informacijo.

Če bo potrebno še usklajevanje pri tem zakonu, bomo  
videli, kaj bo.

Prehajamo na **nadaljevanje** 7. **točko dnevnega reda -  
delovna razmerja.** Poročilo te skupine. Si vzdržana? Si proti?  
Dobro. To naj se potem v zapisniku, ker v magnetogramu bo čudno  
izgledalo, ko smo popravljali za nazaj.

Poročilo imate. To je skupina, ki je delala včeraj zelo  
pozno v noč. Vidite, da je pripravila celotno besedilo vseh  
amandmajev, ki jih podpira in tudi se opredelila do vseh aman-  
dmajev, ki jih ne podpira. V skladu z zadnjim odstavkom na zadnji  
strani tega poročila predlagam naslednja stališča zboru; mi smo  
včeraj predhodna stališča imeli, danes pa bi predlagala naslednja  
stališča: "Družbeno zbor podpira predlog zakona o delovnih  
razmerjih skupaj z amandmaji Izvršnega sveta, razen amandmajev k  
17., 31. in 35. členu, podpira amandmaje Zakonodajno-pravne  
komisije in amandmaje Zveze sindikatov Slovenije k 5. členu inGospodarske zbornice Slovenije k 53. členu ter amandmaje skupine  
delegatov Zbora združenega dela in Družbenopolitičnega zbora za  
proučitev amandmajev k predlogu zakona. Zbor ne podpira aman-  
dmajev Komisije za sistemska vprašanja, ki se nanašajo na gene-  
ralno črtanje določb o pogodbi o zaposlitvi."

S tem je pokrito vse, kar piše v zadnjih odstavkih,  
kjer so našteti, kateri amandmaji naj se sprejemajo. Želi kdo  
razpravljati o poročilu, o tem zadnjem delu poročila oziroma o  
stališčih, ki na sintetičen način to izražajo. Če ne, potem dajem  
predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli stališča.

Prehajamo na **26. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O IZJEMNEM  
PRIZNAVANJU IN ODMERI STAROSTNE POKOJNINE OSEBAM, KI IMAJO  
POSEBNE ZASLUGE, S PREDLOGOM ZAKONA.** V obravnavo ga je predložil  
Izvršni svet in sicer na podlagi našega sklepa na prejšnji seji.  
Mi smo v bistvu hoteli, da se spremenijo kriteriji za dodelje-  
vanje zaradi pokojnin. Gradivo ste dobili v petek, obravnavala ga  
je Zakonodajno-pravna komisija, ki nima pripomb.

Zadnjič nismo kakšne širše diskusije vodili o temu, kaj  
bi bilo treba v tem zakonu spremeniti, ampak glede na to, da je  
bilo mišljeno, da naj bi šlo za spremembo kriterijev, bi seveda  
rekla v naprej, da bi lažje razpravljali, predlagala stališča in  
sicer naslednja: "Zbor podpira predlog za izdajo zakona o spre-  
membah in dopolnitvah zakona o izjemnem priznavanju in odmeri  
starostne pokojnine osebam, ki imajo posebne zasluge s predlogom  
zakona, ker meni, da je nujno spremeniti kriterije za izjemno  
priznanje in odmero starostne pokojnine osebam, ki imajo izjemne  
zasluge. Zbor meni, da so predlagani kriteriji ustrezni in da bo  
ob njihovi pravilni podpori in uporabi dosežen temeljni smoter  
tega zakona.

Odpiram razpravo o zakonu in o stališčih, ki sem jih  
oblikovala. Prosim, tovariš Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Jaz bi samo opozoril na razprave v zvezi s  
pokojninskimi spremembami, ki smo jih imeli v zadnjih nekaj  
mesecih. Najbrž iz vseh razprav je moč zaključiti, da si bo  
sindikat v bodoče prizadeval, da se pravice iz pokojninskega  
zavarovanja poenotijo, da spravimo vse pravice na enoten pokoj-  
ninski sistem. Mi imamo to, vemo, katere kategorije izven siste-  
ma, ene po tem zakonu, ene po drugem, to je tudi ena od pravic,  
ki je bila pa dogovorjena v nekem določenem obdobju, prav gotovo  
z določenimi argumenti in seveda odločitvami, ki so imele argu-  
mente in v tem razmišljanju, da bo treba poenotiti pravice iz  
pokojninskega in invalidskega zavarovanja, se mi čisto osebno  
postavlja vprašanje o potrebnosti spremembe tega zakona. Ob  
ugotovitvi iz tega, da od leta 1984 dalje nobena pokojnina ni  
bila odmerjena na osnovi tega zakona več. Tako da sam pri sebi ne  
vidim nobenega smisla za to, da smo v neki evforiji objave  
podatkov zdaj pristali na to, da vržemo ven kategorije, ki so  
prišle, ali posameznike, ki so prišli do te pokojnine zaradirevolucionarne in politične aktivnosti. Mislim, da je to prepo-  
ceni prestajanje na evforične dogodke v tem ali prejšnjem mesecu.  
Osebno ne vidim nobene potrebe po tem, da bi morali zaradi metod,  
na katere bomo mogli pristati v bodoče, da bi zaradi takih metod  
javnega obrekovanja pristajali na to, da spremenimo zakon. Osebno  
težko glasujem za spremembo.

Po drugi strani pa bi rekel še tole. Če pa bomo v  
perspektivi sledili res poenotenju pravic iz pokojninskega in  
invalidskega zavarovanja, v kar sem prepričan, da bi morali to  
narediti, je pa tudi taka sprememba nesmiselna. Pravimo, da tudi,  
če gre za pridobitev take pravice zasluženim posameznikom, ta  
pokojnina ne sme presegati najvišje pokojnine s polno zavarovalno  
dobo, tudi zaradi tega ne vidim pravega smisla. Če pa že imamo  
ali če bomo imeli ljudi tako zaslužene kot jih hočemo v poseben  
sistem spraviti v bodoče na kulturnem in ne vem kakšnem področju,  
potem pa bi morala biti naša prizadevanja v to, da so ti ljudje  
tako nagrajeni, da bodo prišli s pokojninsko osnovo do najvišje  
možne pokojnine, kar v bistvu zopet odgovarja prizadevanjem  
sprememb tega zakona.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Pavček, prosim!

**TONE PAVČEK:** Vsekakor sem odločno proti kakršnemukoli  
posebnemu priznavanju posebnih zaslug in izdvajanju, sem pa tudi  
odločno zoper kakršnokoli uravnavanje in poenotenje vseh, kajti  
treba je računati, kdo kaj tej družbi da in koliko seveda potem,  
ko je star, dobi od te družbe. Ta merila so grozljivo krivična,  
kajti težko je vrednotiti duhovno delo, ki ga nekdo vloži v  
zakladnico narodnega bogastva z na primer nekom, ki je v redu  
opravljal svojo trgovsko in drugo funkcijo in je bil pri podje-  
tju, ki ima in je imelo mnogo novcev, pa ima zdaj pokojnino zelo  
mogočno, nekdo pa, na primer Prešernova dva nagrajenca iz litera-  
ture sta delala pri Pionirski knjižnici ali pri lutkovnem oddelku  
v Pionirskem domu in imata pokojninsko osnovo in vse ostalo tako  
nizko, da sta plačana slabše od vsakega... v trgovini tudi sedaj  
s pokojnino. To je seveda nemogoče in bi bilo treba vrednotiti  
delo posameznika, ne samo po tistem, kar je dobil in prispeval s  
svojo plačo, ampak tudi s tistim duhovnim, kar je prispeval (30  
ali 40 knjig!) v zakladnico slovenske literature, ali če vzamemo  
igralce. Pomembne igralce, ki so nosili težo reporterja čez 30  
let in so jim plače bile majhne, seveda je s honorarjem in  
ostalim zaslužil dovolj, da je takrat lahko živel. Pokojnina pa  
je sedaj taka, da enostavno ne more živeti. To so stvari, ki so  
take, da so nemogoče in v tem smislu bi moral zakon nekaj  
urediti, da recimo tisti, ki imajo nacionalna ali jugoslovanska  
priznanja (Prešernova nagrade in podobno), da izpod nekega ranga  
pokojnine ne more iti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček.  
Tovariš Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovariši  
delegati! Podpiram sugestije, ki jih je dal Jože Stegne. Mislim,  
da je utemeljena tudi diskusija Toneta Pavčka, ki govori v pridsprejemu tega predpisa, predvsem zaradi evforij, ki so nastale v  
zvezi z nekorektno objavo podatkov o višini izjemnih pokojnin  
nekaterih upokojencev iz Ljubljane. Eventualno lahko ostane v  
veljavi sedanji zakon o izjemnih pokojninah, v tem primeru ne bi  
kazalo sprejemati drugega. Veljavni zakon obsega v glavnem vse  
tisto, kar je navedeno v ponujenem novem osnutku zakona. Celo  
širši je sedanji veljavni predpis.

S tem v zvezi želim nasloviti na Izvršni svet vpraša-  
nje, ki se nanaša na podatek, ki nam ga je posredoval Izvršni  
svet februarja 1989. leta o izjemnih pokojninah, v katerem je  
navedeno, da je izjemnih pokojnin v Sloveniji 430 ali 450. V  
podatkih skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja, ki  
sem jih dobil v roke pred 14 dnevi pa je govora o nekaj manj kot  
1.000 izjemnih pokojninah v Sloveniji. Morda se ta razlika nanaša  
na tiste upokojence, ki so bili po zveznih predpisih izjemno  
upokojeni, po tako imenovanima 80. in 136. členoma nekdanjega  
zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju SFRJ. Ta predpis  
pa je obsegal kmete, borce in nekatere druge kategorije, ki so  
bili brez delovne dobe in pokojninske dobe, in jih je, kot bi  
rekel, socialno kategorijo po vojni reševal ta predpis. Če je to  
tisto, potem sem zadovoljen, če pa se razlika nanaša na druge  
kategorije, pa bi prosil, da se mi to pojasni. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Lenarčič.  
Tovarišica Judita, prosim. Ali lahko dobimo na magnetogram?

**JUDITA ARKO-RAKOVEC:** Pri teh podatkih gre točno za to,  
kot ste predstavljali, gre za skupino kmetov, ki je všteta, mi pa  
smo takrat obravnavali samo tiste, za katere ste se posebej  
zanimali. Pokojnine kmetov - borcev so minimalne, da z njimi  
praktično tudi skoraj ne morejo živeti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Judita.  
Tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Na prejšnji seji sem bil tisti, ki sem  
predlagal, da je takšen sklep, da naj Izvršni svet preloži ta  
zakon, takoj sprejmemo, sprejeli smo ga, ko je predložen. Jaz  
soglašam, da sama sprememba zakona ni., da po... zaradi tega, ker  
je točna ugotovitev, da so nekateri kriteriji izjemne pokojnine,  
niso bile podeljene že nekaj časa. In ker je res, da lahko  
nekateri drugi, tudi po tem zakonu podeljujejo. Glede vsebine  
popolnoma soglašam s tem, kar je tovariš Pavček govoril. Mi, ali  
v poseben, jaz sem vedno za, ampak takrat, ko ga bomo... takšno  
možnost kot država moramo imeti. Moramo pa strpno ocenjevati in  
pravično uporabljati in mislim, da je druga sprememba na tej  
točki najpomembnejša, ki jo pa nismo omenjali, to je, da je  
doslej bil problem s temi pokojninami predvsem zato, ker osebe,  
ne govorim... ampak osebe niso bile javno znane, ta sprememba  
zahteva, da so vse osebe, ki jim država, narod podeli, to javno  
znane, jaz pa ne mislim, da mora biti znana višina, ampak oseba,  
ker je potem narod to priznal in ne more nihče več 14 ali 2 leti  
vprašati, ali mu je priznal upravičeno ali ne, to je pomembna  
sprememba, na kateri je vredno ta zakon sprejeti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Tovarišica  
Rakovec.

**JUDITA ARKO-RAKOVEC:** Se oproščam, moram opozoriti, gre  
tudi za način spreminjanja. Po do zdaj veljavnem zakonu je  
komisija predlagala po uskladitvi, soglasju, mnenju republiškega  
odbora Združenja borcev in Republiške konference SZDL. Zdaj to ni  
več možno in je zato predlagana sprememba v postopku, predvojnih,  
medvojnih in povojnih revolucionarjev ni bilo od 1984. leta  
predlogov, torej tudi ne odobrenih pokojnin, sedaj pa imamo vloge  
iz populacije navedene v zakonu, ki že nekaj časa čaka na tako  
ali drugačno rešitev in mislim, da je zakon potrebno sprejeti,  
kasneje pa je možno to materijo vgraditi v pokojninski sistem.  
Sedaj prihajajo s prošnjami tisti, ki so delovali v zadnjih 40  
oziroma 35 letih. To, kar je tovariš Stegne rekel, zdaj še ne  
drži.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Kdo želi še  
razpravljati? Tovariš Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Spoštovano predsedstvo! Mislim, da sta  
dva zakona, tako kot se jaz spomnim, ki sta bila pripravljena res  
na predlog, iz naših vrst, ko smo mi predlagali in to po hitrem  
postopku. To je bilo v mesecu decembru, zakon o mleku in pa  
sedaj, ko sem dal pobudo, predsednica, da naj ta zakon Izvršni  
svet pripravi do prihodnje seje.

Ne vem, zakaj takrat nismo spoznali vsebine, tudi nisem  
poznal vsebino prejšnjega zakona, sedaj imamo čistopis, predlog  
tega zakona, nismo poznali praktično vsebine, zakaj tisti, ki  
danes pravite, da ni potrebno, niste takrat povedali tega, namreč  
iz tega razloga, ker vsebine zakona nismo poznali. Jaz mislim, da  
je prav, da ta zakon danes sprejmemo. Predvsem tudi iz razprave  
in razlogov, ki jih je navedel tovariš Pavček. Drugo pa seveda se  
strinjam, da je to mogoče, da nam ni potrebno posebnega zakona,  
ampak, da bi to lahko uredili z dvema členoma, mogoče v tem novem  
zakonu pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Ko bomo ta  
zakon sprejeli, pa se seveda ta zakon tudi lahko ukine, mislim,  
da ni razlogov, da tega zakona danes ne bi sprejeli, če smo to  
delegati predlagali, potem za tem tudi stojimo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Še kakšno mnenje?  
Zdaj spremenjena stališča, kako... nihče ni predlagal, razen to,  
da sicer zakon ne potrebujemo in da ga ni potrebno sprejeti, to  
je bilo drugo stališče. Jaz bom ostala stališča, ki sem jih jaz  
prebrala in to z argumentacijo, ki jo je tovariš Fašalek na koncu  
povedal, dala na glasovanje. Ja, vem.

Kdo je za? (26 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo stališča sprejeli.

Zdaj bomo določili pa še enega za usklajevanje. Zbor  
združenega dela je včeraj po hitrem postopku glasoval in predla-  
gam, da bi za usklajevanje določili. Tovariš Pavček, ste pripra-  
vljeni? Ste. Hvala. Krasno. No, če bo takrat odmor, bom predla-  
gala, da še kakšen delegat gre zraven, drugače si prizadevam, dane bi preveč delegatov dali na usklajevanje, zdaj trenutno je  
Vika na usklajevanju okoli osebnega dela, tako da mislim, da  
nismo stalno nekje na robu sklepčnosti, da ne vemo, kako bomo  
odločali. Torej prekinjam to točko, nadaljevali bomo, ko bomo  
ugotovili, kakšna bo uskladitev. Mislim, da se lahko obvesti  
ostala dva zbora o tem, da lahko to začnejo.

Zdaj bi šla nazaj k stanovanjskemu. Ja, pri stanovanj-  
skemu gospodarstvu predlagam naslednje, da se obravnava te zadeve  
oziroma sklepanje o stališčih preloži na naslednjo sejo, kar  
mogoče zveni smešno, ampak ostalo bo odprto za naslednji mandat,  
celotna procedura tega zakona. Prosim? Ja, stanovanja. To je v  
skladu s 123. členom poslovnika. Soglašate s tem? Dobro. Tukaj ni  
treba glasovati, jaz bi domnevala glede na to, da ne enega, ne  
drugega stališča ne moremo sprejeti, v bistvu nismo se mogli  
opredeliti, lahko gre tudi, da ne želimo dokončno odločati, ker  
ne vemo trenutno in iz tega razlagovanja smo prišli do odložitve  
sklepanja na eno od naslednjih sej. Če bo to uvrščeno, se pravi,  
to je sigurno odprta procedura za naslednjo Skupščino, s tem  
zakonom, kako bo pa naprej, bomo pa videli.

Končali smo to točko. Dajem 10 minut odmora. Kaj pa,  
ja vem, to bom jaz pri volitvah imenovanih tam sprejela ta sklep.  
Dobro, tovariš Potrč želi, ne vem, s kom naj zglasujem, 25 jih ni  
notri. Prosim.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši! Ne mi zameriti, na  
usklajevanju sem bil, zato nisem bil pri tej točki. Pri točki o  
svetu za varstvo človekovih pravic jaz predlagam, če lahko zbor  
sprejme stališče, drugače pa, da je vsaj eno evidentirano,  
vsebina je naslednja. Ob pripravi predloga za imenovanja pred-  
sednika in članov sveta za varstvo človekovih pravic naj Skup-  
ščina Republike Slovenije oceni, kako je v delovanju in v sestavi  
članov sveta mogoče na ustrezen način zagotoviti tudi enakopravno  
obravnavanje vprašanj, kršitev pravic otrok in družine. Gre za  
to, da je Zveza prijateljev mladine predsedniku Bavconu in meni  
poslala pismo, v katerem je opozorila na vprašanje sestava in  
vsebine. Predsednik Bavcon je Zvezi prijateljev mladine govoril,  
da seveda to je vsebina, vendar ni treba posebej navajati v  
zakonu in hkrati rekel, da bo mandatar, da rečem za nov svet,  
najbrž ocenil, ali ne iz priznanih strokovnjakov vključiti tudi  
človeka, ki bo to stvar obravnaval.

Tovariši Zveze prijateljev mladine so bili v načelu s  
tem zadovoljni, vendar so razmišljali kljub vsemu o predlaganju  
amandmaja. Jaz sem jih naprosil, da naj k zakonu amandmaja v tej  
fazi ne predlagajo, ker bo potem možno res razmišljati, kaj še,  
ker najbrž ni samo otrok in družina in bo treba naštevati vrsto  
stvari. Ker sem to prevzel, opozorim na to vprašanje zbor in  
prosim, če samo takšno stališče sprejme. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ker nas ni dosti notri,  
moramo počakati, da se zberejo. Zdajle je takole situacija.  
Ugotovila sem, da Potočnikova je pač na usklajevanju, Lokarjeva  
menda pride nazaj, Baškovič, ja, Vika je že tu, Knez ne vem, kje,  
tovariš Breznik ne vem, kje je. Ja, počakajte, poslušam vas, kako  
imate vsi seje danes. Danes je zadnja seja Skupščine, ne bi bila

rada sitna. Včeraj sem rekla, končati moramo, če se le da do  
enih, to je pogoj za to, da bi delegati lahko skupaj v miru... se  
malo zadržali. Če ta pogoj ne bo izpolnjen, bomo morali po skupni  
seji nadaljevati s sejami zborov. In nadaljevati z odločanjem o  
diskusiji. Se resnično trudim že od včeraj zjutraj, da bi mi  
nekako prišli skozi, mislim, da nekaj kooperativnosti pri tem  
dejansko ne vidim, tudi s tem odhajanjem zdajle izgubljamo  
dragocene minute, ker so nekateri pač ostali in so šli in je  
enostavno naprej ne morem, razpravo in obravnavo posameznih točk  
oziroma sklopov. Zdaj nas je 26, vidi se, da je že nekaj časa pri  
26, nočem sklepati, ker zaradi tega mislim, da ima vsak pravico  
tudi se vzdržati ali glasovati proti, veste, v takšnih situacijah  
smo mi že bili zaradi 26 ljudi prisotnih v dvorani. Tako da jaz  
resno opozarjam in bi prosila, mislim, da lahko o Potrčevem

predlogu glasujemo, zdaj je 26 glasov. Ja, zdaj ga moram še

enkrat prebrati, ta predlog. Tovariš Potrč je predlagal naslednje

in sicer je želel, da se vrnem k točki v zvezi s svetom za

varstvo človekovih pravic, ker ga prej ni bilo notri. In sicer je  
predlagal o pripravi predloga za imenovanja predsednika in članov  
za varstvo človekovih pravic, da naj Skupščina Republike Slove-  
nije oceni, kako je v delovanju in sestavi delovanja sveta mogoče  
na ustrezen način zagotoviti tudi enakopravno obravnavo vprašanj  
kršitve pravic otrok in družine. Dobili ste celotno obrazložitev,  
mislim, večji del delegatov ste to obrazložitev slišali. Jaz  
dajem ta predlog na glasovanje. Mislim, da sporen absolutno ne  
more biti in dejansko gre za to, da bo tisti, ki bo pripravljal  
sestav, imel tudi ta predlog zraven.

Kdo je za? (28 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sklep sprejeli.

Prehajamo na **27. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O  
SPREMEMBI ODLOKA O PRIPRAVI IN SPREJETJU DRUŽBENEGA PLANA REPU-  
BLIKE SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1991-1995.** Odlok je predložil Izvršni  
svet, tudi na podlagi mnenja planske skupine, ki je obravnavala v  
prejšnjem mesecu probleme v zvezi s pripravo plana. Predstavnik  
Izvršnega sveta ne želi besede, sicer pa imam pripravljeno  
naslednje stališče, ga bom kar prebrala in sicer: "Zbor podpira  
sprejem predloga odloka o spremembah odloka o pripravi in  
sprejetju družbenega plana Republike Slovenije za obdobje 1991do  
1995 ter meni, da so utemeljeni razlogi, da o analizi razvojnih  
možnosti in izhodiščih in usmeritvah za pripravo družbenega plana  
Republike Slovenije odloča Skupščina v novi sestavi." Kdo želi  
razpravljati o teh stališčih? (Nihče.) Dajem predlog stališča na  
glasovanje.

Kdo je za? (28 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlog stališč.

Prehajamo na **28. TOČKO DNEVNEGA REDA - URESNIČEVANJE  
SKLEPOV SKUPNE SEJE 8.3.1990 V ZVEZI Z VOJAŠKIMI OBVEZNOSTMI  
REPUBLIKE SLOVENIJE.** Torej napovedala sem že točko in njen  
naslov, poročilo, mislim sklep, ki ga predlaga medzborovskaskupina delegatov, ste dobili. Poročevalec skupine je Dušan  
Semolič. Izvoli.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Tovarišice in tovariši! Medzborovska  
skupina predlaga, da sprejmemo naslednji sklep: Mi smo to uskla-  
jevali. Medzborovska skupina, ki so jo imenovali zbori 23.3. z  
nalogo, da prouči razpravo o informaciji Izvršnega sveta o  
izvrševanju sklepov Skupščine Republike Slovenije v zvezi z  
naborniki z dne 8.3. tega leta in da pripravi predlog odločitve  
za zbore, se je sestala 23.3.1990 in 28.3.1990. Po proučitvi  
razprave je ugotovila, da sta bila razvidna dva pristopa in  
sicer:

1. Da se na podlagi vseh že odprtih vprašanj o položaju  
   in vlogi JLA v skladu z veljavnimi postopki zahteva spremembo  
   zakonodaje, v okviru katere mora biti upoštevano tudi stališče  
   Skupščine Republike Slovenije, da pretežni del vojaških obvez-  
   nikov služi v svoji republiki in da se, dokler trajajo izredne  
   razmere na Kosovu, tja ne napotuje slovenskih vojaških obvez-  
   nikov.
2. Da se vprašanje vojaških obveznikov reši kot vpra-  
   šanje, ki je v pristojnosti Republike Slovenije, dokler trajajo  
   izredne razmere na Kosovu, tja ne dovoli odhoda obveznikov in jih  
   tudi primerno zaščiti, da torej ravnamo samozaščitno, ker ne  
   želimo sodelovati pri razreševanju kosovskih vprašanj s silo.  
   Skupina se je po proučitvi utemeljitev za ta dva pristopa so-  
   glasno opredelila, da je potrebno v odločitvi Skupščine Republike  
   Slovenije združiti poglede tako, da se dosežeta dva osnovna  
   namena in to: da začnemo postopek za spremembo zakonodaje, s  
   katero zvezni organi odlašajo in v ta namen pooblaščamo Izvršni  
   svet in našo skupino delegatov za SLO in DS, da pripravita  
   oziroma vložita v Skupščini SFRJ zahtevo za izdajo sprememb in  
   dopolnitev zakona o splošni ljudski obrambi in zakona o vojaških  
   obveznostih ter izvršilnih predpisov, enako pa tudi delegati iz  
   Republike Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ, da kot  
   najbolj aktualno uredimo vprašanje razporejanja vojaških  
   obveznikov tako, da zahtevamo od Predsedstva SFRJ, da zagotovi  
   spremembo meril za razporejanje obveznikov pretežno na območju  
   svoje republike kot trajno rešitev in da slovenski vojaški  
   obvezniki ne bodo napoteni na Kosovo, dokler tam trajajo izredne  
   razmere. Osnovni razlogi, da skupina ni predlagala posebnih  
   samozaščitnih ukrepov so: določbe SFRJ, po katerih je urejanje  
   vojaške obveznosti v pristojnosti federacije, ki jo ureja po  
   zveznih organih, lahko tudi neposredno z občinskimi upravnimi  
   organi oziroma da v primeru, če v republiki ni zagotovljeno  
   reševanje zveznega zakona, Zvezni izvršni svet zagotovi njegovo  
   neposredno izvrševanje, da je v vseh primerih neizpolnjevanje  
   obveznosti po zveznem zakonu po določenih predhodnih postopkih  
   predvidena kazenska odgovornost pristojnih organov in posameznika  
   vojaškega obveznika, da po veljavni ustavni in zakonski ureditvi  
   torej obstajajo pravne možnosti, da se izvajajo vojaške  
   obveznosti tudi v Republiki Sloveniji, zagotovi neposredno preko  
   zveznih organov. Svoje opredelitve je skupina oblikovala v  
   predlog sklepa, ki ste ga dobili danes na klop in v imenu skupine  
   predlagam, da ga sprejme. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Dušan.  
Predlog sklepa ste pa prejeli, je na mizi. Kdo želi razpravljati?  
Tovariš Thaler, izvoli.

**ZORAN THALER:** Spoštovani zbor! 8. marca smo na skupni  
seji sprejeli sklepe, da je potrebno spremeniti zvezni zakon; da  
naj predsedstvo spremeni merila o pošiljanju nabornikov in da naj  
naborniki služijo v svoji republiki; da mora to veljati že za  
marčevske nabornike in da Slovenije nasprotuje temu, da bi  
slovenski državljani služili na Kosovu. Danes naj bi sprejeli  
sklep, ki najprej ugotovi, kaj se je dogajalo 8. marca; ugotovi,  
da nič od takratnih sklepov ni bilo uresničeno, ki - tretjič -  
vztraja pri proučitvi in opredelitvi s strani Zveznega sekreta-  
riata za ljudsko obrambo o vprašanjih, ki jih načenja slovenska  
Skupščina in ki v svoji 4. točki v prvi alinei ponavlja točko  
četrtega sklepa z 8. marca, v drugi alinei dva sklepa, 8. marca  
in v točki 5 današnjih sklepov, prejšnjo 1. točko.

Vse skupaj je napisano v dikciji, ki je po moje; to so  
individualni občutki, manj odločna, kot so bili sklepi 8. marca;  
pa že takrat je šlo za kompromis, kot se spomnimo. Zato recigni-  
rano ugotavljam, da se ne morem strinjati s takimi sklepi. Po  
mojem trdnem prepričanju nima nobenega smisla ponavljati sklepov  
z dne 8. marca, pač pa moramo ugotoviti, da nič ni bilo uresni-  
čenega in ob takratni jasni zavezi, da če ne bodo uresničeni ti  
sklepi, se bomo ponovno sestali, podvzeti ustrezne ukrepe, ki bi  
morali odločitev o samostojnih ukrepih, ki jih najvišji organ  
slovenske oblasti mora podvzeti za zaščito slovenskih državljanov  
in naše skupne volje, da v, nam vsiljenih primerih reševanja  
sporov, s silo nočemo sodelovati. To pomeni, da bi bilo potrebno  
zamrzniti diskrecijsko pravico Zveznega sekretariata za ljudsko  
obrambo, da razporeja nabornike ter vse to prepustite legalnim  
slovenskim organom. Predlagam, da če je mogoče, o tem mojem  
predlogu enega sklepa, da se o tem glasuje, verjetno pa se bo  
glasovalo tudi o ostalih predlaganih sklepih. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali boš lahko svoj tekst  
mi še enkrat dal, da bomo vedeli, o čemu bomo glasovali? (Ja,  
nimam teksta, edini predlog je, da se zamrzne diskrecijska  
pravica Zveznega sekretariata.) Ja. Mislim, tako formuliran  
predlog težko dam na glasovanje, ker to (bil je pa napisan v  
varianti B teh predlogov sklepov, ki jih pa na žalost ni). Ali  
misliš tega medzborovskega poročila? Ja. Semolič, daš nazaj tole?  
Hvala lepa. Dobro. Najprej odpiram razpravo. Tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Jaz sem, tovarišica predsednica, spoštovani  
zbor, že 23. marca opozoril na razliko med legalnim in legiti-  
mnim, s tem, da sem se pač opredelil za tisto, kar je po mojem  
mnenju legitimno v tem primeru. Danes bi rekel, ko prebiram tale  
sklep, vidim, da so se, da tako rečem, legalisti uskladili v tem,  
da bomo pač postorili tisto, kar moremo in kar smemo. Izražam  
seveda rahel dvom, da bo naša zahteva do predsedstva SFRJ, ki je  
že doslej, kajneda, naj mi bo dovoljeno, ugotoviti, ravnalo v  
podobnih primerih izjemno modro in preudarno, upam, da ste  
zaznali določeno dozo ironije v teh mojih besedah, uslišana,dvom, da bo Predsedstvo SFRJ upoštevalo to našo zahtevo. Zato kot  
tedaj, tudi danes menim, da je legalizem v tem konkretnem primeru  
vendarle samo drug izraz za hipokritsko sprenevedanje in nepri-  
pravljenost karkoli konkretnega storiti za naše nabornike. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.  
Naprej! Ni razprave. Zdaj imam tako. Tovariš Kos je predlagal  
glasovanje, bom še enkrat vprašala, prebrala bom še enkrat tekst,  
bom vprašala, prosim, se opravičujem, tovariš Thaler je predla-  
gal. O naslednjem tekstu. Vprašanje obveznikov naj se reši kot  
vprašanje, ki je v pristojnosti Republike Slovenije, torej, da  
Republika Slovenija, dokler trajajo izredne razmere na Kosovu,  
tja ne dovoli odhoda obveznikov in jih tudi primerno zaščiti,  
potrebno je ravnati, čakaj, samo da preberem. Jaz berem zdaj  
tako, kakor, če bi bil to že sklep: "Potrebno je ravnati samo-  
zaščitno, ker ne želimo sodelovati pri reševanju kosovskih  
vprašanj s silo". To je bilo to, kar si ti rekel, da bi bilo pod  
točko b), pod točko 2 oziroma b), zdaj mi pa lahko daš še nov  
tekst, (opis te variante b), je včeraj...). Dobro. Daj mi tekst!  
Cel ta tekst, točka 4? To je, tovariš Thaler predlaga, da se  
glasuje o naslednjem tekstu: "Skupščina Republike Slovenije  
nalaga svojemu Izvršnemu svetu in Republiškemu Sekretariatu za  
ljudsko obrambo, da do predlagane spremembe ne izvršuje opravil v  
zvezi z naborniki, ki bodo napoteni na Kosovo in da v primeru, da  
bodo pristojni zvezni organi uporabljali ustavna pooblastila, 37.  
amandma k ustavi SFRJ in postopali neposredno, preprečita iz-  
vršitev njihovih ukrepov na podlagi 42. amandmaja k ustavi SR  
Slovenije, se pravi k ustavi Republike Slovenije oziroma stališč  
Skupščine Republike Slovenije z dne 22.10.1988 ob nadaljnjem  
soglasju k amandmaju k ustavi SFRJ."

To je tekst, ki ga predlaga tovariš Thaler. Sprašujem,  
če želi kdo še razpravljati o tekstu, glede na to, da ga zdajle  
prvič slišite, potem ko sem jaz to prebrala? Glede na to, da je,  
to bom rekla, predlog, ki je bolj daleč od sklepov, ki so pre-  
dloženi od medzborovske skupine, dala najprej ta tekst na glaso-  
vanje. Tovariš Svete, si želel? V zvezi s tem predlogom? Ja,  
tovariš Thaler pravi, da se da na glasovanje. Ampak, če želiš kaj  
obrazložiti v zvezi s tem? Ja, prosim.

**PAVLE SVETE:** Mislim, da je tu potrebno pojasnilo, ki je  
bilo potrebno tudi na usklajevalni skupini. Skupščina bi sicer  
lahko sprejela sklep, s katerim bi naložila Izvršnemu svetu in  
Sekretariatu za ljudsko obrambo, da poskrbita za to, da upravni  
organi v občinah tega ne bi izdajali. To je možno. Samo potem  
sledi neposredno izvajanje vpoklicev po zveznih organih. V  
nadaljevanju tega teksta je rečeno, naj Izvršni svet prepreči  
zveznim organom, da izvajajo svoja pooblastila, ki jih imajo po  
37. amandmaju zvezne ustave po zvezni zakonodaji. Podlaga za to  
naj bi bil 62. amandma republiške ustave. 62. amandma pravi, da  
Skupščine Republike Slovenije sprejema samozaščitne ukrepe, kadar  
zvezni organi sprejmejo odločitve v škodo republike v nasprotju s  
svojimi ustavnimi pooblastili. Tu pa ni nobenega nasprotja z  
njegovimi ustavnimi pooblastili. Tu zvezni organi delujejo v  
skladu s svojimi ustavnimi pooblastili. In na kakšen način najIzvršni svet prepreči zveznim organom, da to neposredno izvajajo.  
Tu pride v poštev kvečjemu amandma 10, samoodločba s pravico do  
odcepitve. To je ta odločitev, ne pa 62. amandma.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Slišali ste

predlog tovariša Thalerja s tem, da je slabo branje rimskih  
številk, popravljam 42., brala sem 42. amandma namesto 62. Želi  
še kdo? (Ne.) Predlog tovariša Thalerja za sklep k tej točki  
dajem na glasovanje.

Kdo je za? (4 delegati.) Ja, prosim, odločite se,  
koliko vas je. Jaz vas prosim, da se skoncentrirate, prosim,  
glasujemo o zelo resnih stvareh in sploh ni zabavno. Prosim, kdor  
je za sklep tovariša Thalerja!

Kdo je za? (4 delegati.) Je kdo proti? (19 delegatov.)  
Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Zdaj bom prešla na glasovanje o sklepu, ki ga je  
predložila medzborovska skupina, ki smo jo oblikovali zato, da  
nam bi predložila tudi nek možni sklep.

Torej dajem na glasovanje predlog sklepa medzborovske  
skupine delegatov.

Kdo je za? (25 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da sklepa nismo sprejeli.

Zdaj bomo šli naprej. 32 nas je tukaj in ostanejo tisti  
v veljavi. Dobro. Gremo naprej. In sicer, ali bi lahko šli mi na  
agencijo in na sklepe, to je 13.a in b) točka, bi lahko se k temu  
vrnili? Zdaj, kako ste zmenjeni, tovariš Knez? Kdo poroča v imenu  
te skupine, ki je pripravljala odločitve?

(Seja je bila prekinjena ob 11.35 uri in se je nadalje-  
vala ob 12.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pred seboj imam tri  
strani dolg tekst. Zanima me, kako se dela v ostalih zborih, ali  
se je to bralo? Predlog stališč medzborovske komisije, na Zboru  
občin pa je!

(Iz klopi:...)

Kdo je vodil? Mislim, da je odločanje nemogoče, če se  
tega ne da razmnožiti. To je v razmnoževanju, kar imam jaz pri  
sebi? Dobro. Ugotavljam, da to moramo razmnožiti, upam, da bo  
hitro narejeno.

Predlagam, da gremo naprej po dnevnem redu.

10 minut odmora, da se najdemo.

Prehajamo na 29. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV  
SODNIKOV USTAVNEGA SODIŠČA REPUBLIKE SLOVENIJE.

Predlog za izvolitev ste dobili od Predsednika Repu-  
blike, in sicer predlog skupaj s spremembo oziroma dopolnitvijo  
tega predloga. Mnenje Komisije za volitve, imenovanja in admini-  
strativne zadeve ste prejeli na klop. To je po tem predlogu, naj  
bi se za sodnika izvolili mag. Milan Gaspari, sedanji predsednik  
Družbenega sveta za vprašanja družbene ureditve Republike Slove-  
nije, Tomislav Grgič, sodnik Vrhovnega sodišča RepublikeSlovenije, Matija Malešič, podpredsednik Skupščine mesta Maribor,  
dr. Anton Peretič, redni profesor na Pravni fakulteti v Ljubljani  
in dr. Miha Ribarič, član Izvršnega sveta Republike Slovenije in  
predsednik Republiškega komiteja za zakonodajo.

Sprašujem, če želi kdo o predlogih razpravljati?  
Tovariš Thaler.

**ZORAN THALER:** Ne želim razpravljati, tovarišice in  
tovariši delegati, pač pa načelno izraziti nasprotovanju temu, da  
29. marca odločamo o 8-letnem mandatu petih sodnikov Ustavnega  
sodišča Republike Slovenije, ki jim mandat poteče 19. maja letos.  
Prepričan sem, da je politično nesprejemljivo danes o tem odlo-  
čati. Mislim, da je to naloga Skupščine naslednjega sklica,  
naloga naslednjega Predsedstva kot predlagatelja. Izražam dvom,  
da je sploh legalno o tem odločati toliko časa pred iztekom  
mandata in predlagam, da zavrnemo imenovanje predlaganih kandi-  
datov .

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Thaler,  
želi še kdo razpravljati? (Ne želi.)

Potem bomo prešli na glasovanje, sicer o posamičnih  
predlogih. Najprej bom dala na glasovanje predlog, da se za  
sodnika Ustavnega sodišča Republike Slovenije izvoli mag. Milan  
Gaspari.

Kdo je za? (18 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati:)  
Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da v DPZ mag. Milan Gaspari ni bil izvoljen  
za sodnika Ustavnega sodišča.

Na glasovanje dajem predlog, da se za sodnika Ustavnega  
sodišča Republike Slovenije izvoli Tomislav Grgič.

Kdo je za? V čemu intervencijo?

**ČRT MESARIČ:** Jaz nisem proti nobenemu od posameznikov  
kot takšnemu. Sem proti takemu postopku. S tega zornega kota se  
zdaj znajdem v poziciji, da bom glasoval za človeka, ki bi ga  
podprl, za človeka, vendar, če so ti pomisleki, tako kot so  
postavljeni iz tega zornega kota, ne morem glasovati, nimam proti  
Gaspariju, niti proti komu drugemu zdaj v tem, da bi bil proti  
glasoval in se nesrečnega počutim, ker me siliš v to, da glasu-  
jemo proti človeku, ki bi v normalni situaciji za njega glasoval.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Meni je zelo žal, da je  
to tako. Žal mi je iz večih razlogov. Prvič zato, ker že na  
uvrščanju za dnevni red je določena s poslovnikom taka večina, to  
je večina prisotnih. Drugi predlog je to, kar je, to je izvolitev  
posameznih ljudi za sodnika. Bili so pomisleki, ali to dela ta  
Skupščina. Ta Skupščina se je opredelila, da to da na dnevni red,  
se pravi jaz sem takrat, ko smo glasovali o tem, ali damo na  
dnevni red, v bistvu to povedala, da se moramo mi odločiti, mi  
smo uvrstili na dnevni red in zdaj pride normalno na koncu  
glasovanje. Vem pa, da je večina, da je del v takih situacijah,  
kot pravi Črt Mesarič, je pa tudi res, Zbor občin je tudi že  
glasoval o teh predlogih in mislim, da je najbolje, da končamo  
svoje glasovanje do konca in da se na koncu ugotovi te rezultate.

Ne vidim drugega izhoda, da rečem, da se vse skupaj odloži, ne  
morem, ker se je že v drugem zboru glasovalo. Lahko se jezite na  
mene, predvsem pa, jaz pa bom rekla, da se jezim na Predsedstvo,  
ker je prepustilo Skupščini, da se ona odloči.

(Iz klopi:...)

Vika, predlagam, da greš gor zaradi magnetograma,  
predlagaš sklep in ga bom dala na glasovanje, sicer ne vem, kaj  
bo to za bodočo Skupščino pomenilo, po pravici povedano si tudi  
ne želim s tem ukvarjati, kaj bo ta sklep oziroma ta izvolitev v  
onem zboru pomenila za bodočo Skupščino. Izvoli! S tem, da bi  
potem anulirali prejšnje glasovanje, da se razumemo.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Predlagam, da glede na razpravo,  
ker smo to že dali na dnevni red, niso bile razprave v posame-  
znih, da zbori danes odločajo v imenu nove Skupščine. In pre-  
dlagam naslednji sklep, da Družbenopolitični zbor ne bo glasoval  
o posameznih kandidatih, ker smatra oziroma ker ocenjuje, da je  
sam postopek imenovanja oziroma predlaganja v času, ko se kon-  
stituira nova Skupščina in se konstituira Predsedstvo, neumesten.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali bi lahko rekli brez  
zakaj, lahko bi rekli samo: "Zbor je ocenil, da se ne želi  
izjasniti o posameznih predlogih, o predlaganih kandidatih za  
sodnike Ustavnega sodišča Republike Slovenije." Bom še enkrat  
povedala: Zbor je ocenil, da se ne želi izjasniti o predlaganih  
kandidatih za sodnike Ustavnega sodišča Slovenije, pa nič zakaj.  
Popravek je zbor odločil. Ali bi bilo to sprejemljivo? Prosim,  
tovarišica Jolanda.

**JOLANDA KOS:** Tovarišice in tovariši! Jaz sem včeraj  
odločno glasovala proti uvrstitvi na dnevni red, ker sem raču-  
nala, da bo kdo vsaj v tem trenutku tankočuten. Sem proti temu,  
da se sprašujemo, zakaj ljudje glasujemo tako ali drugače. Ampak  
za tako občutljivo vprašanje sem pa računala, da bo.

Ne gre za ta postopek zato, da bi ga zaključili, samo  
zato, da gre čim hitreje. Mislim, da iz tega je res treba nekaj  
izvleči za bodoče delo. Ko se je pojavljalo v tisku, sem pa tja,  
vprašanje: volitve da ali ne, zlorabe, uporabe, me je motilo. Ko  
pa je bilo predvčerajšnjem v Delu objavljeno pismo našega kandi-  
data za člana Predsedstva, Boštjana Zupančiča in pa Vasleta, sem  
bila prepričana, da bo na vrhu tega kupa, ki ga bom dobila tu,  
vsaj en velik naslov Predsedstva, ki je na to reagiralo. Morali  
bi reagirati tudi na pripombe in pomisleke občanov takih ali  
drugačnih, ampak v tem trenutku, ko se pojavljajo tu ljudje, ki  
vendar v tej naši prenovi sodelujejo, delajo, sem bila zelo  
razočarana in sem glasovala zoper. Tudi zoper odločitev, ki smo  
jo sprejeli v naši delegaciji.

Želim opozoriti na nekaj. Povejmo, zakaj. Zato, da bomo  
jutri do drugih in vseh, ki bodo na teh mestih zahtevali večji  
posluh, tehnočutnost do določenih vprašanj. Morda so tudi razlo-  
gi, zelo konkretni, ki so narekovali tako, ne samo razno razne  
insinuacije, ki so take ali pa drugačne. Predlog sam je v skladu  
z našo ustavo. Če bi nam povedali še kaj drugega zraven, bi bilo  
drugače in zato nisem za tvoj predlog. Ne zaradi tebe, ki bi  
rada, da bi bilo čim krajše. Iz tega se je treba nekaj naučiti,da bomo in bodo imeli pravico tudi jutri zahtevati od drugih, naj  
postanejo malo bolj občutljivi in tenkočutni. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Grešak.

**FRANC GREŠAK:** Jaz bi v zvezi s tem eno pojasnilo in  
sicer od Komisije za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve. Ta predlog, ki smo ga dobili, tu piše: "Odložitev odlo-  
čanja o izvolitvi bi po mnenju komisije verjetno predpostavljalo  
nov postopek, vključno s predlogom novoizvoljenega Predsedstva  
Republike Slovenije, zato je predpostaviti, da do roka ustavni  
sodniki ne bi bili izvoljeni in Ustavno sodišče Republike Slove-  
nije ne more delovati. Da bi zdaj nekdo to pojasnil? Ali bo to  
blokirano delo ali ne bo? Potem se je možno naprej pogovarjati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tu je izražena verje-  
tnost, da bi. To je prvo. Drugo, ne morem odgovoriti na vpraša-  
nje, ne vem, lahko nova Skupščina prvi dan izvoli ustavne sodni-  
ke, pa bo vse OK. Pa Predsedstvo da prvi dan predlog, lahko pa  
obratno. Ne želim se opredeljevati in dogovora dokončnega na to  
ni, če sem prav razumela to razpravo, da bi dali neko dodatno  
obrazložitev, da bi zbor. Daj, prosim, Vika.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Zbor se ni opredelil do posamičnih  
predlogov Predsedstva SR Slovenije za imenovanje ustavnih sodni-  
kov SR Slovenije, ker smatra, da se mora predlaganje in izvolitev  
izvesti v novi sestavi tako Predsedstva kot Skupščine SR  
Slovenije oziroma Republike Slovenije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Veste, da te formulacije,  
da ni prav, da ta Skupščina odloča, dejansko mislim, da ne vem,  
ali sami sebi ne zaupate, kaj odloča ta Skupščina ali dejansko.  
To je tisto, tu imamo, ampak mi ne želimo odločati, zato sem za  
nevtralne formulacije, ali sem za dokončne odločitve, ki povejo,  
kakšno je naše mnenje, zato sem mislila, da bi rekli tako, zbor  
se je odločil, da se ne želi izjasnjevati o predlaganih kandi-  
datih za sodnika Ustavnega sodišča Slovenije, ker je ocenil, da  
je nesmotrno odločati o teh vprašanjih na zadnji seji zbora.  
Mislim, s tem se zastopi, da po zadnji seji zbora pride nova  
Skupščina. Hočem bolj blago formulacijo dati. Dobro. Tovariš  
Godec. Ali lahko dam ta sklep na predhodno glasovanje, da vem,  
kakšna je ta situacija, koliko nas je sedaj. Zbor se je odločil,  
da se ne želi izjasniti o predlaganih kandidatih za sodnike  
Ustavnega sodišča Slovenije, ker je ocenil, da je nesmotrno  
odločati o tem vprašanju na zadnji seji zbora.

Predhodno glasovanje o tem sklepu.

Kdo je za? (21 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)  
Se je kdo vzdržal? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da ta sklep ni bil sprejet v zboru, če ga  
dam na končno glasovanje. Prekinila bi zaenkrat to in gremo  
naprej.

Prehajamo na **TOČKO VOLITVE IN IMENOVANJA,** preskočila  
bom to točko pobude. Prosila bi za malo pozornosti. Včeraj ste  
imeli še štiri odloke na mizi in še en odlok danes. Ta zadnjiodlok je bil danes posledica tistega našega pisma društvu novi-  
narjev, da bi se dopolnila sestava te komisije za Tomšičevo  
nagrado. Tole, volitve in ta točka je več odlokov predložene.  
Prvi je predlog odloka o imenovanju namestnika javnega tožilca  
Republike Slovenije za namestnika, naj bi se imenoval dosedanji  
namestnik Stane Iglič. Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem odlok  
na glasovanje.

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Predlog odloka o imenovanju namestnika družbenega  
pravobranilca samoupravljanja Republike Slovenije in sicer po tem  
odloku se imenuje za namestnika dosedanji pomočnik družbenega  
pravobranilca samoupravljanja Miroslav Birk. Želi kdo razpra-  
vljati? Dajem predlog odloka na glasovanje. Prosim.

Kdo je za? (26 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (4 delegati.)

Naj vas to ne čudi, nekateri pač ne glasujejo. Predlog  
odloka o imenovanju namestnice javnega pravobranilca samoupra-  
vljanja Slovenije in sicer se za namestnico javnega pravobranilca  
samoupravljanja Slovenije imenuje sodnica Višjega sodišča v  
Ljubljani, Marija Domjan. Želi kdo razpravljati? Ne, javni  
pravobranilec je to, javnega pravobranilca Slovenije. Sem rekla  
prav, se opravičujem. Saj veste vsi, da imam temperaturo, verje-  
tno že malo zmedeno govorim. Torej Marija Domjan. Želi kdo  
razpravljati? (Ne.)

Potem prehajam na glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.) Potem pa 31. Prosim, če se šteje točno.

Predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v  
Ljubljani. In sicer naj bi se razrešil dolžnosti sodnika Višjega  
sodišča v Ljubljani, Tone Frantar. Želi kdo o predlogu kdo  
razpravljati? (Ne.) Potem predlagam, da glasujemo.

Kdo je za? (30 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Predlog o izvolitvi sodnika Vrhovnega sodišča Republike  
Slovenije in sicer se za sodnika Vrhovnega sodišča po tem odloku  
izvoli Tone Frantar, do sedaj sodnik Višjega sodišča v Ljubljani.

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v  
Mariboru in sicer se razreši Miloš Močnik dolžnosti sodnika  
Višjega sodišča v Mariboru z 31. majem 1990. Želi kdo razpra-  
vljati? (Ne. )

Potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Predlog odloka o spremembi odloka o imenovanju volilnih  
komisij volilnih enot za volitve delegatov Zbora Skupščine  
Republike. In sicer se v 1. točki, rimski prvi, odloka o imeno-  
vanju volilnih komisij, volilnih enot za volitve delegatov v  
Družbenopolitični zbor Skupščine Republike Slovenije v drugi  
podtočki v volilni komisiji, volilna enota Ljubljana Moste-Polje,  
ker je celo območje, Domžale, Kamnik, Litija in LjubljanaMoste-Polje razreši Janko Mikavžin, določiti člana, imenuje se pa  
Miran Zaletel za člana. Želi kdo razpravljati o tem? (Ne.)

Potem dajem odloka na glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Naslednji je predlog odloka o spremembi odloka istega  
odloka o imenovanju volilnih komisij, volilnih enot za volitve  
delegatov v zbore Skupščine Republike Slovenije in sicer v 1.  
točki odloka imenovanja volilnih komisij volilnih enot za volitve  
delegatov v Družbenopolitični zbor Republike Slovenije se v 7.  
podtočki volilni komisiji volilne enote s sedežem v Kranju, ki  
obsega območje občin Jesenice, kranj, Radovljica, Škofja Loka,  
Tržič, razrešijo Anton Dolenc dolžnosti člana, Tomislav Zupan  
dolžnosti člana, Jože Talek dolžnosti namestnika člana; imenujejo  
pa Marinka Rotar za članico, Jakob Zupan za člana in Janez Jelenc  
za namestnika. Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog odloka  
na glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Naslednji odlok je zopet, se nanaša na spremembo istega  
odloka, ko sem prej ga že citirala, dvakrat in tokrat gre za  
tretjo podtočko, v volilni enoti volilni komisiji volilne enote s  
sedežem Ljubljana Vič-Rudnik, ki obsega območje občin Cerknica,  
Grosuplje, Ljubljana Vič-Rudnik, Logatec, Ribnica, Kočevje, da se  
razrešijo Gabrijela Zbreli dolžnosti člana, Marko Rovan dolžnosti  
člana, Jože Taler, ali je to slučajno isto ime ali je napaka?  
Dolžnosti namestnika člana, bom preverila, Tina, imenuje pa  
Andrej Kos za člana in Peter Medved. Ali je to slučajno, Tina,  
isti človek? Tovariš Godec, se spominjaš? (Nimam pri sebi...)  
Samo malo, ne, ker da ne bi, prosim, ta je tako kot sem prebrala  
prejšnje. Še, prosim? Ja, mukotrpno. Napaka je. Napaka je, preveč  
je napisano. Popravljam, Jože Taler se ne razreši. Imenujeta  
Andrej Kos in Peter Medved. Tako je prav, ker dva se razrešita,  
dva se imenujeta. Želi kdo razpravljati? Ja, še k 9. poltočki  
Velenje, enoti, volilnim sedežem v Mariboru, ki obsega območje  
občin Maribor Pesnica pa se razreši Srečo Berg in se imenuje  
Jasna Habjan. Želi kdo razpravljati o tem odloku? Ta odlok je bil  
na mizi. Ja, ta odlok je bil včeraj na mizi. Če ne, dajem predlog  
odloka na glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Naslednji predlog odloka o imenovanju predsednika in  
članov sodnega senata. O odloku, po predlogu odloka se v sodni  
svet imenujejo: dr. Boris Strohsack za sodnika Vrhovnega sodišča,  
za člane pa Peter Hauptman, sodnik Višjega sodišča v Mariboru,  
Tatjana Jenč iz sodnice Višjega sodišča v Celju, mag. Ivan  
Justin, predavatelj na Višji pravni šoli na univerzi v Mariboru,  
dr. Marjan Pavčnik, izredni profesor na Pravni fakulteti Univerze  
Edvarda Kardelja v Ljubljani, Janez Smolej, sodnik Temeljnega  
sodišča v Novem mestu, vodja enote v Novem mestu, dr. Bojan  
Zabel, redni profesor na Pravni fakulteti Univerze EdvardaKardelja v Ljubljani in macj. Emil Zakonjšek, predsednik Teme-  
ljnega sodišča v Ljubljani. Clan Sodnega sveta po položaju pa je  
iz 58. člena zakona tudi republiški sekretar za pravosodje. Želi  
kdo o predlogu odloka razpravljati? Če ne, dajem predlog odloka  
na glasovanje.

Kdo je za? (30 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli ta odlok.

Naslednji predlog odloka, ki se nanaša na izvolitev  
treh članov in njihovih namestnikov v Odbor za nagrade antifa-  
šističnega sveta narodne osvoboditve Jugoslavije. Po tem predlogu  
odloka se za člane izvolijo dr. Robert Blinc, redni profesor na  
FNT, če skrajšam, potem za njegovega namestnika mag. Vlado  
Klemenčič, za člane Tomaž Košir, podpredsednik Gospodarske  
zbornice, za namestnika Milan Šterban, direktor skupnih služb  
Smelt, za člana Vilijem Žener, glavni direktor Save in za name-  
stnika Borut Plavšak, predsednik Skupščine Občine Ljubljana  
Center. Želi kdo razpravljati o tem odloku? (Ne.)

Dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (30 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli.

In zdaj na koncu še ta dodatni sklep, to je sklep o  
dopolnitvi sklepa o sestavi imenovanja komisije za podeljevanje  
nagrad in zlatih odličij Toneta Tomšiča. In sicer se za članico  
komisije po tem sklepu dodatno imenuje Jelka Šprogar. Več ne bom  
brala, gre za odgovorno urednico 7D, Večera. Samo pojasnila bi.  
Jaz sem pomočnico, jaz sem pisala Društvu novinarjev, ugotovili  
so, da so oni postopke legalno in pravilno izvedli, o tem so  
tajno glasovali na svoji Skupščini, kdo bo član tega odbora,  
vendar so na podlagi dodatnih razgovorov z novinarji v Mariboru,  
ki so ta aktiv tudi malo okrepili, se odločili, da predlagajo  
dopolnitev, mi smo pa takrat rekli, da bi mi dopolnili, če bodo  
dali predlog. Torej želi kdo razpravljati o tem predlogu? (Ne.)

Dajem sklep na glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep.

Zdaj bi pa se vrnila, dobro, najprej bi to morali.  
Najprej bi morali naslednje obvestilo. V tistem sklepu, ki sem ga  
prej prebrala, bi dokončno glasoval, to je proceduralno vprašan-  
je, zadošča večina, ki se je do zdaj opredelila za tisti sklep,  
ki smo se prej zmenili, vendar bi prej, preden bom dala ta sklep  
na glasovanje, dokončno glasovanje, prosila, če z dvigom rok  
potrdimo, da tisto glasovanje, ki smo ga opravili za mag. Milana  
Gasparija, anuliramo. Se pravi, da ga poničimo.

Kdo je za? Ne, jaz sem za to, da to naredimo najprej,  
ker je potem v čudni situaciji, eden izvoljen v tem zboru oziroma  
ni izvoljen.

**TINA BITENC-PENGOV:** Mislim, da je večina delegatov za  
anuliranje in jaz bi tega glasovanja ne prikazovala v zapisniku.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne, ampak da je večina  
proti, za. Dobro. Zdaj pa dajem na glasovanje še enkrat sklep, ki  
sem ga prej prebrala in ki se glasi: "Zbor se je odločil, da se  
ne želi izjasnjevati o predlaganih kandidatih za sodnika Ustav-  
nega sodišča Slovenije, ker je ocenil, da je nesmotrno odločati o  
tem vprašanju na zadnji seji zbora.

Kdo je za? (22 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)  
Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Sklep je sprejet, ker je proceduralno vprašanje večina  
od prisotnih delegatov, zadostuje za sprejem sklepa. Če jih je 33  
v sobi, je to 17, 18, je 22 zadosti. Eno čez moraš imeti, ne pol.  
Dobro, zadosti je 22, kolikor je bilo napovedano prvotno. Tule  
zdaj vidim, da ta zakon, o prispevkov očitno, za, a ne, agencijo  
kajne, ja, za eno in drugo. Ja, za prispevke zato, ker smo  
slišali, kako je bilo.

Ostala nam je torej točka 13.a in b), to je agencije in  
sklad oziroma še ta diskusija o prispevkih, kolikor bomo želeli  
seveda nadaljevati. Potem nam je ostala točka pobude, pri tej  
točki bi vas rada opozorila, ad je še danes nekaj odgovorov na  
klopi bilo. Pri tej točki novih predlogov vprašanje ne bi spreje-  
la, ja, zaradi tega, ker je to nekoristno dopisovanje, ampak vam  
predlagam, da direktno na upravne organe v skladu s poslovnikom  
naslovite svoje vprašanje in v skladu s tem tudi dobite odgovore.  
Dobro. Prosim, dobro, saj boste lahko potem povedali, jaz ne bom  
nobenemu branila, da govori, samo mislim, ta komunikacija bo  
direktna preko upravnih organov potem potekala.

Se bosta zmenila. Jaz ne bom nobenega ovirala, če želi  
tu za govornico karkoli še povedati, mislim toliko, da se razu-  
memo. In ugotovili bi potem še, kako je z zakonom o delovnih  
razmerjih, z zakonom o delavcih v državni upravi, zakon o funk-  
cionarjih in zakon o pokojninah, mislim teh izjemnih pokojninah.  
(Dogovorjeno je, da se gre samo v Zbor združenega dela, skupina.)  
Ja, prav, ampak moramo vedeti, kaj bomo na koncu odločali. Do  
sedaj po mojih informacijah smo pri drugih odločitvah usklajeni  
za te točke, ki sem vam jih navedla, pa gre za, ali neusklajenost  
ali pa še ni dokončnih odločitev v pristojnem zboru, da bi lahko  
vam dala informacijo, kako.

Kako bomo nadaljevali z delom in kdaj točno, o tem vas  
bo obvestil predsednik Skupščine na skupnem zasedanju, ko bo pač  
zaključil on skupno zasedanje, bo pač povedal, kako zbori nada-  
ljujejo delo. Jaz prosim, da seveda vsi se zberemo skupaj nazaj  
zaradi tega, da bi lahko končali sejo zbora. Sejo zbora vsekakor  
je treba zaključiti ne glede na to, ali bodo vse odločitve  
usklajene, ali bodo dokončne ali se bodo odložile, ali se bodo  
preložile in več možnosti je po poslovniku, ampak zaključiti je  
treba, ker je to vendarle načelno oziroma tudi konkretno verje-  
tno. Zadnja seja te Skupščine. Prosim? Ne, zaradi tega, ker imamo  
naročilo, da prekinem 10 minut pred eno. Vem, 5 minut je to.  
Tovariš Anderlič, ne bom odpirala točke po nepotrebnem. Ob 13.  
uri je skupno zasedanje. Res, strašno, se strinjam v celoti.

(Seja je bila prekinjena ob 12.45 uri in se je nadalje-  
vala ob 15.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo k **TOČKI A) IN**B) . Medzborovska skupina, ki smo jo včeraj oblikovali, se je  
sestala včeraj zvečer oziroma še danes zjutraj in je pripravila  
amandmaje na predlog zakona o agenciji in na predlog zakona o  
Skladu Republike Slovenije za razvoj. To so v bistvu amandmaji  
Izvršnega sveta. V tej skupini je sodeloval tudi sindikat in  
Gospodarska zbornica.

Odpiram razpravo k tema dvema zakonoma. Ali želi  
poročevalec skupine besedo? (Ne.) Ali želi kdo razpravljati?  
Predlagam stališča in sicer: Zbor podpira sprejem predloga zakona  
o Agenciji Republike Slovenije za pospeševanje prestrukturiranje  
gospodarstva in spodbujanja prenove podjetij, skupaj z amandmaji  
predlagatelja in amandmaji Zakonodajno-pravne komisije in predlog  
zakona o Skladu Republike Slovenije za razvoj, skupaj z amandmaji  
predlagatelja.

Ali želi kdo razpravljati o teh stališčih? (Ne.) Dajem  
predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (28 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da smo ta stališča sprejeli z večino  
glasov.

K tej točki ste dobili nov predlog zakona o spremembah  
zakona o zagotavljanju sredstev za skupne družbene potrebe. Ta  
predlog je nastal v Izvršnem svetu. Prosim, tovariš Slavine, če  
nam lahko na kratko obrazložite.

**UROŠ SLAVINEC:** Na osnovi procesa usklajevanja je prišlo  
do predloga, ki je od prejšnjih približno 11, sedaj za dva  
meseca, predlog dodatno znižanje sumarno za 15%. Po dveh mesecih  
pa naj bi se ugotovilo, ali obstajajo bilančne možnosti za  
prolungacijo oziroma še za dodatno korekcijo. Po informaciji  
Gospodarske zbornice in ostalih članov, ki so sodelovali v tem  
procesu usklajevanja, je to sedaj usklajen predlog.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še ni sprejeto. Mi smo  
zadnjič sprejeli sklepe in smo podprli razbremenitev in se nismo  
konkretno do zakona opredeljevali. Menim, da ni nobenega razloga,  
da bi ta sklep menjali, ker sicer podpiramo razbremenitev in  
upamo, da bo ta predlog sedaj sprejet.

Besedo želi tovariš Breznik.

**KONRAD BREZNIK:** Rad bi povedal, kaj to pomeni po  
prvotnem predlogu, ko je bilo rečeno, da je razbremenitev gospo-  
darstva za 11%. Mi konkretno smo naredili na hitro izračun in od  
prispevkov iz osebnih dohodkov, ki so koncem lanskega leta  
znašali 42,5%, je za nas to bilo samo v plus 1,35. To ni bilo  
11%, ampak samo 1,35%.

Še drugo okrog tarife elektrike. Včeraj smo poslušali  
predstavnika Izvršnega sveta, ko je govoril o ceni tarife in je  
govoril o pfeningih. Če sem si prav zapomnil številke, je govo-  
ril, da je v Švici 0,18 pfeninga, v Avstriji 15 pfeningov itd.  
Pri nas znaša zimska tarifa električne energije 1,23 dinarja, to  
je 1 šiling 23 pfeningov z vsemi dajatvami, ki jih moramo zraven  
plačati. Sedaj smo izračunali, da pri 2000 kw/h, kolikor jih namesec porabimo, so to strašne vsote. Letna tarifa pa znaša pri  
nas 0,83 dinarja, ne pa 0,7 pfeninga. To so zelo velike razlike  
in najmanj desetkratne razlike med nami, Švico in Avstrijo.

S tem, da bi mi znižali električno energijo za 15% od  
teh 33%, kolikor znaša zimska nasproti letni, bi mi izgubili 4  
milijone dinarjev od aprila do konca leta, z razbremenitvijo pa  
bi pridobili samo 500.000 dinarjev. Zato sprašujem, koliko smo s  
tem pridobili?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To bomo poslali v mnenje  
Izvršnemu svetu.

Ker smo neusklajeni pri posameznih točah, moramo  
imenovati tričlansko komisijo za usklajevanje dveh zakonov, to so  
delavci v državni upravi in funkcionarji. V to skupino predlagam:  
Črta Mesariča, Semoliča in sebe. Sejo bo vodil naprej tovariš  
Stegne.

Prišli smo do **TOČKE POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA  
DELEGATOV.** Predlagam, da najprej pregledate, kar je bilo danih  
odgovorov.

Sprašujem vas, ali damo kot zainteresiran zbor k zakonu  
o znižanju prispevkov še eno stališče oziroma podporo temu zakonu  
in obvestimo Zbor združenega dela? (Da.) Potem dajem na glaso-  
vanje naslednji predlog: "Zbor podpira predlog zakona o spre-  
membah zakona o zagotavljanju sredstev za skupne družbene potrebe  
v letu 1990 in o proračunu določenih obveznosti iz dohodka za  
skupne in splošne potrebe za leto 1990, ki ga je Izvršni svet  
predložil 29.3.1990. Zbor meni, da je potrebno sprejeti odločitve  
za razbremenitev gospodarstva".

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli to stališče.  
Prosim tovariša predsednika, da vodi sejo naprej.

**ČRT MESARIČ:** Dobro, jaz sem dal pobudo okrog negativnih  
pojavov o sproščanju zasebne iniciative, če se spomnite, potem pa  
so štirje tovariši iz sindikata še javno napisali v časopis, pa  
še danes smo diskutirali o teh negativnih pojavih, ki se zdaj ob  
sproščanju zasebne iniciative pojavljajo. Dobil sem odgovor, ki  
je takšen, da bom novinarje prosil, da ga objavijo in da bodo  
ljudje vprašali, kaj s tem mislijo, kar so napisali, ker mislim,  
da gre za hudo sprenevedanje in da gre za neumnosti. Če najbolj  
milo rečem, pri katerih zadevah. Torej, sprenevedanje in neumno-  
sti so v tem, če nekdo reče, da je pozitivno, da med dvema  
državnima firmama ali pa dvema podjetjema, od katerih eden ima  
denar, drugi pa denar išče, tretji zasluži na račun te bede in s  
pomočjo financerjev v teh firmah, in napiše, da je to pozitiven  
pojav, potem moram reči, da se s tem ne strinjam. Za mene bi bil  
pozitiven pojav ta, da bi država bila sposobna ta posredovanja  
denarja narediti brez, da bi ga dodatno obremenjevali, dodatno  
drugi služili na ta račun. Če nekdo ugotovi, da je vseeno, da ima  
privatnik, obrtnik sočasno tudi firmo, pa da nimamo razčiščeno,  
kdaj dela kot privatnik in kdaj dela kot podjetnik, potem se jaz  
s tem ne morem strinjati in mislim, da gre za nerazrešena vpra-  
šanja. Če kdo misli, da jaz kot mesar odprem, kot primer hočemreči, odprem kot obrtnik mesarijo, pa moram imeti tisoč potrdil  
od inšpekcij in vsega ostalega, da lahko to naredim, če pa to  
dejavnost na nek način opravljam kot podjetnik, pa ni potrebno  
nobenega, ni noben pogoj postavljen, potem se ne morem s tem  
strinjati, kljub temu, da to privatno iniciativo podpiram. Če jaz  
v državni firmi, ki se ukvarja z zunanje-trgovinsko dejavnostjo,  
moram imeti tisoč potrdil, da sem usposobljen to zunanje-trgovin-  
sko dejavnost opravljati, kot firma, morajo zaposleni imeti tisoč  
potrdil, če sem pa jaz kot privatni šlosar ali pometač na cesti,  
odločim, da bom imel jutri firmo in vložim dve stari milijardi in  
formalno izpolnim pogoje za to, da imam takšno podjetje, pa  
nobenega ne skrbi, kakšne pogoje imam, da bom to dejavnost  
opravljal. Res, da bi lahko nekdo rekel, saj lahko propade, hvala  
bogu, bo propadel. Govorim o izenačitvi teh dveh... potem se jaz  
s tem v principu ne morem strinjati. In če se mi nekdo izgovarja,  
da imam jaz lahko na svoji hišni številki doma sleherno obrt  
oziroma podjetje prijavljeno, potem jaz rečem, da je to spreneve-  
danje. Trdim, da pri podjetništvu je razlika, ker jaz opravljam s  
svojim delom, ampak organiziram to, da v principu nekatere  
relacije so v tem trenutku trde in opozarjam samo na to, jaz sem  
za privatno iniciativo, poudarjam, da sem za to, da se maksimalno  
odpre zadeve, da pa, še to bi rad povedal. Ko sem prvič dal  
pobudo, sem jo dal sam, ko sem jo drugič dopolnil, dopolnil sem  
jo na podlagi stališč inšpekcije upravnih organov, ki se s tem  
vsakodnevno srečujejo na terenu. Nisem govoril samo o svojem  
razmišljanju, ampak zbrani so bili davčna inšpekcija, tržna  
inšpekcija in ostali in vsi ti so opozarjali na te probleme, ki  
nastajajo. Nekdo drug pa je na nekem drugem nivoju pač ocenil, da  
to niso tako resni problemi. Zelo neresni problemi bodo takrat,  
ko bo malo družbenega premoženja, ne zaradi tega, ker se bo  
transformiralo v normalni logiki, ampak zaradi tega, ker ga bomo  
na tak način po legalni poti zapravili. In moje opozorilo je šlo  
v tem. Torej, jaz takega stališča ne sprejemam in se bom  
potrudil, da bom tudi javnost opozoril, zakaj s takšnimi stališči  
ne morem soglašati. Kot pobudo pa ni več smotrno v Skupščini, da  
naprej podajam.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Kljub temu, da boš ti,  
objavim sam, še vedno mislim, da je smotrno, da delimo mnenje s  
teboj in da je še vseeno umestno, da Izvršni svet opozorimo s  
tvojim nezadovoljstvom in z lastnimi zahtevami in pripombami, ki  
jih imaš. Ali se zbor s tem strinja?

Gremo dalje. Tone me opozarja na to, naj bi tudi kakšni  
pobudi dal na novo prostor, samo po scenariju imamo napisano, da  
bi najprej šli skozi odgovore oziroma odgovorov, potem pa pobude,  
ker računamo, da bo pobud manj. Tovariša Žižka ni danes. Tovari-  
šico Gito Vončina prosim, da se opredeli do odgovora.

**GITA VONČINA:** V zvezi s problemi reševanja krajev, ki  
so jih prizadele ujme, je odgovor delno zadovoljiv, kjer kaže  
globalne podatke, kaj je bilo na tem področju narejenega in  
opozarja, da je to seveda dolgoročna naloga. Izkoristila bi to  
priložnost glede na to, da ne bomo, da delegatske pobude in  
odgovore več v tem mandatu vodili, predlagam, da Izvršni svet

vključi v nov srednjeročni plan kot prioritetno sanacijo območij,  
ki so jih prizadele ujme, predvsem iz dveh razlogov. Glede na  
stanje, kakršno je, da se problemi na teh področjih, če nekatere  
sanacije ne bodo izvršene v najkrajšem času, konkretno določena  
zemeljska dela in podobno, se lahko zgodi, da se bodo nesreče  
ponovile, to je ena stvar. In da seveda, da tisti objekti, ki so  
potrebni sanacije, govorim tudi o šolskih objektih, d so potrebni  
takojšnjega ukrepanja. Zato predlagam, da kot pobudo, da se ta  
problematika kot prioriteta vključi na tekoče sanacije in v nov  
srednjeročni plan.

Drugo predlagam v zvezi z drugim vprašanjem, odgovor  
je, da akcija v zvezi z izgradnjo nadvoza nad železniško progo  
oziroma križanje cestnega in železniškega prometa na Pragerskem  
teče in da bo konca marca dana študija, ki bo osnova za odloči-  
tve. Predlagam, da Izvršni svet Slovenije konkretno študijo  
pošlje Skupščini Občine Slovenska Bistrica in Krajevni skupnosti  
Pragersko v obravnavo, s tem, da predlagam, da Izvršni svet  
prehod čez železnico na Pragerskem kot prioriteto prvega leta  
srednjeročnega plana cestnega omrežja v Sloveniji v naslednjem  
petletnem obdobju. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Predlagam, če se  
strinjate, da tudi ti dve pobudi, eno in drugo posredujemo  
Izvršnemu svetu, z dobro voljo, da bo tako, kot si Gita želi.

Tovariš Knez, prosim, da se opredeliš do stališča.

**JOŽE KNEZ:** Zadnjič se nisem opredelil do odgovora  
Izvršnega sveta v zvezi z alternativnimi elektrarnami, medtem smo  
imeli konferenco na Skupščini z nosilci te pobude in... rekel, da  
ta konferenca, ne ta odbor, zadovoljuje, pri katerem je bil  
navzoč tudi predsednik Komiteja za energetiko, ki je zagotovil,  
da bo za projektiranje in to iniciativno zagotovljena sredstva  
znotraj tega energetskega načrta za prihodnje petletje. Se pravi,  
ta del zadovoljuje. Hkrati pa je dal pobudo, gre za to, saj se ta  
ekološka misel hitro širi in imam tu pobudo, da bi na nek način  
sprožili iniciativo, da bi postala Ljubljana središče neke  
evropske ekološke iniciative. Ta zadeva bi morala najbrž potekati  
tako, da prvo pobudo spravimo v prostor Alpe Adria in če bi tam  
dosegli neko... o temu, da se Alpe Adria tudi za to zadevo, da  
dobi potem ta komite sedež v Ljubljani... so različni... in naj  
potem iz tega... da pridobimo stare evropske države, bolj z  
dolgoročnim ciljem, da dobi Ljubljana sedež tuje ekološke inici-  
ative in s tem jasno spoznanje, ki ga Evropa ima.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Predlagam, da to  
pobudo sprejmemo.

Gremo dalje. Delegata Thalerja ni, da bi se opredelil  
do odgovora. Vike Potočnik tudi ni. Isto naknadno, ko bomo  
opravili z njimi. Duško Kos, delegatsko vprašanje v zvezi z  
gradnjo avtomobilske ceste Ljubljana-Celje. Prosim!

**DUŠKO KOS:** Odgovor Izvršnega sveta glede izgradnje  
avtoceste Ljubljana - Celje me seveda ni zadovoljil. Niti me ni  
prepričal o tem, da je Izvršni svet naredil vse, kar je bilomožno. O tem je pisalo v včerajšnjem Delu, o obisku članov  
vodstva ZSMS Liberalne stranke pri predsedniku Republiškega  
izvršnega sveta. Ni me prepričal niti o tem, da Izvršni svet  
vendarle ni našel več argumentov proti izgradnje te ceste, kot pa  
zanjo, kljub upravičenemu nezadovoljstvu prebivalstva ob Štajer-  
skem kraku. Nezadovoljstvo, ki ima zelo globoke korenine tudi v  
dogodkih pred več kot 20 leti, ko se je začelo nekaj, kar je bilo  
v začetku 70-ih let z grobo politično akcijo prekinjeno, vendar  
pa da tudi danes žanjemo nekaj tega, kar je bilo takrat zasajeno.  
Tako da bi ponovno izrazil nezadovoljstvo in ugotovil, da v tem  
odgovoru ni tistih argumentov, ki bi me lahko prepričali, da se  
ni dalo na tem področju narediti kaj več. Niti ni tistih argu-  
mentov, ki bi me prepričali, da bo Izvršni svet v prihodnjem  
pospešeno in z večjo zavzetostjo delal na tem problemu.

Kar se pa tiče tam zapisanih stavkov o vplivu izgradnje  
avtoceste na okolje, bi opozoril, da sem pred dlje časa postavil  
v tej Skupščini delegatsko vprašanje o ekološkem vplivu izgradnje  
avtocest samih na okolje, tako da mislim, da sem med tistimi  
delegati, ki se tega problema zavedajo. Vendarle menim, da je v  
tem konkretnem primeru obremenitev avtoceste za okolje gotovo  
manjša kot pa je obremenitev za okolje ceste takšne, kakršna je,  
z vsemi prometnimi zamaški, z vsemi zastoji, da ne govorimo o  
materialni in tudi človeški škodi, ki nastaja zaradi tako neure-  
jene prometnice. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tovariš Kos, z odgovorom  
nisi zadovoljen, niti ne terjaš naprej pobudo... nezaupanje, da  
bo karkoli storjeno. Dobro. Izvršni svet bo seznanjen s tvojo  
razpravo.

Ciril Baškovič je dobil dodatno stališče Izvršnega  
sveta glede sodelovanja Republike Slovenije s tujimi strokovnimi  
institucijami.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Pričakoval sem odgovor na tri stvari,  
dve vprašanji in eno pobudo. S tem, kar je bilo pravkar omenjeno,  
sem zadovoljen. Oglašam pa se v zvezi z delegatskim vprašanjem  
glede možnosti, da tisti, ki niso državljani Republike Slovenije,  
so lahko lastniki zemljišč na ozemlju Republike Slovenije. Dobil  
sem odgovor, pravno zelo zapleten, ki je bil verjetno naperjen v  
to smer, da skuša razmejevati oziroma pripovedovati, kaj je možno  
za druge Jugoslovane v Sloveniji. Ampak ti so neznaten del vseh  
možnih tujcev na tem svetu in mene so zanimali tujci, zlasti v  
perspektivi vključevanja v Evropo. Tega dela odgovora ni in ne  
morem biti zadovoljen. Dal sem tudi pobudo predsedstvu naše  
Skupščine, da bi naredili parlamentarno komisijo za prebujanje  
"kočevskih medvedov". Na to ni nikakršnega odgovora. Domneval pa  
sem, da bo danes že sprejet sklep, s katerim bodo nekatere izmed  
nas imenovali za takšen "prijeten" pohod.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Prosim, odgovoril bo tovariš  
Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Ena od pobud je bila tudi predsedniku  
Skupščine. Kar zadeva pobude predsedstvu Skupščine za oblikovanjeskupine, smo to na predsedstvu obravnavali in jo sprejeli in  
zagotovil bom, da takšna skupina bo in da bo v Kočevje šla. V tem  
času, če mi verjamete ali ne, fizično ni bilo časa, da bi v  
Kočevje šli, ker iti tja za pol ure pa nima smisla.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tovariš Baškovič, ali vas je  
odgovor zadovoljil? (Baškovič: Da.)

Odgovor tovarišu Fašaleku. Obveščam vas, da je bil  
zakon o hranilno-kreditni službi sprejet v pristojnem zboru kot  
predlog.

Tovariša Duška Kosa obveščam, da je delegat v Zveznem  
zboru Zdravko Zabukovec na seji 15. marca 1990 zastavil vprašanje  
v zvezi s supersoničnim avionom. Ko bo prišel odgovor, ga boste  
dobili.

Predsedstvo Skupščine je oblikovalo stališče do pobude  
tovariša Toneta Pavčka glede Mladinskega sveta Slovenija in  
predloga Mauricia Olenika glede ustanovitve novega nestran-  
karskega povezovalnega telesa na področju varstva okolja. Spra-  
šujem vaju, ali soglašate z ugotovitvami Predsedstva Skupščine in  
na odgovor Izvršnega sveta?

**TONE PAVČEK:** Moram reči, da me ta odgovor zadovoljuje,  
samo na tisto, kar je bilo bolj važno in kar sem vprašal, to je  
prihajanje Slovencev iz takoimenovane Slovenije, ki živi zunaj  
teh državnih meja Republike Slovenije, da na to nismo dobili  
nobenega odgovora in menim, da bi do konca tega mandata vendar  
moral tudi Izvršni svet ali notranji minister ta odgovor dati.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tukaj imam napisano, da je  
Izvršni svet posredoval stališče do pobude 13. kongresa ZSMS v  
Portorožu oziroma do pobude in vprašanja delegata Toneta Pavčka v  
zvezi s spiskom Slovencev, ki jim je prepovedan prihod v Repu-  
bliko Slovenijo. Danes pa je bil prejet dopolnilni odgovor.  
Prosim, da se poskrbi, da tovariš Pavček ta odgovor dobi.

Sprašujem delegate ZSMS, če se želijo opredeliti do  
odgovorov, ki smo jih dobili vsi delegati, izhajajo pa iz 13.  
kongresa ZSMS in so bili posredovani tudi Liberalni stranki glede  
prepovedi uvoza umazanih tehnologij, mednarodnih odnosov, možnost  
vključitve Teološke fakultete v Univerzo in priznavanje javne  
veljavnosti diplom in spričeval na tej fakulteti oziroma na teh  
šolah in sanacije obstoječih termoelektrarn. To na naslednjič.

Delegat Tone Anderlič - zakon o začasnih ukrepih o  
posebnem zveznem davku od prometa proizvodov in storitev za  
financiranje JLA v letu 1990 in še ena pobuda v zvezi z Iskro  
Delto. Tu odgovora ni. Prosim, tovariš Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Resnično ne razumem tega, kar piše v tem  
odgovoru. Pišejo, da posebni davek od plačil za omenjena sredstva  
se ne plačuje in sicer..• potem pa: "iz navedenega izhaja, da so  
prevozniška podjetja dolžna obračunavati posebni prometni davek  
za prevoz... in sicer po stopnji 5% le v določenih primerih, ko  
ne gre za zgoraj navedene prevoze" in potem naprej "da te organi-  
zacije niso dolžne plačevati". Iz tega resnično ne vem, kdo bimoral biti zavezan za plačevanje in kdo ne. Zaradi tega tudi  
nisem zadovoljen z odgovorom.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Bomo videli, ali se da  
dobiti koga od Izvršnega sveta, da bo dal pojasnilo.

Predlagam, da gremo naprej. Sprašujem tovariša Fašaleka  
in tovarišico Marino Bohinc v zvezi z... starostnimi pokojninami.  
Ali je še kaj odprtega?

S tem smo pobude, ki so bile dane na prejšnjih sejah,  
opravili, razen Vike Potočnik in Dušana Semoliča. Ali se lahko  
dogovorimo, Vika, da tako kot z drugimi delegati, ki se še niso  
opredelili, kontaktiramo in še vključimo v zapisnik? (Da.)

Ima danes kdo delegatsko vprašanje? Prosim, tovariš  
Silvo Komar.

**SILVO KOMAR:** V sredstvih javnega obveščanja je bilo  
objavljeno, da je predsednik Predsedstva Srbije v čast nacional-  
nemu prazniku položil venec neznanemu junaku na Avali in pregle-  
dal častno četo Jugoslovanske ljudske armade. Če ima lahko človek  
ob prvem svojem mnenje, ker je vendarle stvar in odgovornost  
organov Srbije, katere datume in kakšne dogodke zbirajo za  
nacionalne praznike, se pa sprašujem, ali vendarle ne gre pri  
dejanju, ko gre za pregled častne čete JLA za nek prejudic. Ali  
ne velja to jemati kot dokaz, da se JLA, ki je po obstoječih  
predpisih to še sedaj skupna oborožena sila, pripravljena  
postrojiti in sodelovati pri triumfalnem pohodu politike, ki moč  
za svoje uspehe dobiva predvsem s pomočjo represije in širjenjem  
represivnih sredstev. Sprašujem se, kakšna je to armada, ki svoj  
odhod na Kosovo obrazlaga kot sodelovanje pri preprečitvi  
spopada, potem pa se postroji pred človekom, ki svojo politiko  
gradi na vedno večji represiji in ločevanju ljudi po nacionalni  
pripadnosti. Zato sprašujem in dajem pobudo, da naši delegati v  
Zvezni Skupščini postavijo naslednje vprašanje: "Kdo je odobril  
postrojitev enote Jugoslovanske ljudske armade pred predsednikom  
Predsedstva Srbije in iz kakšnih razlogov, ker je, kot je to meni  
poznano, to bila vedno čast in pravica, ki jo je imel prvi človek  
skupine države oziroma smo na tak način izkazovali čast tujim  
suverenom". Hvala. (Ploskanje!)

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Prosim, tovarišica Bohinc.

**MARINA BOHINEC:** Tovariš podpredsednik in tovariš Komar!  
ALi dovolita, da bi to morda postala pobuda zbora v celoti, ker  
se s tem strinja celotni zbor, kar smo dokazali s ploskanjem.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tudi jaz tako mislim, da  
zbor sprejema pobudo kot svojo pobudo in jo posreduje delegatom  
in delegaciji. Prosim, tovariš Kos.

**DUŠKO KOS:** Rad bi opozoril na neko zadevo. Ministrski  
svet EFTE je decembra lanskega leta sprejeli odločitev o ustano-  
vitvi posebnega razvojnega sklada za Jugoslavijo. O pomeni te  
odločitve ne bi razpravljal, saj se vsi zavedamo njene daljnose-  
žnosti, zlasti, ker naj bi se večina posojil tega skladanamenjala malim in srednjim podjetjem, kar je pri sledeči stvari:  
da naj bi bila ali je že bila določena Jugobanka kot izvršni  
nosilec sklada v Jugoslaviji, ki bo samostojno odločala o  
namembnosti posojil do enega milijona ekujev. Izbira naj bi padla  
na Jugobanko zato, ker denimo Ljubljanska banka ne pokriva celega  
teritorija SFRJ, kar je rezultat nam znanih političnih pritiskov  
v nekaterih delih države. Toda taista zadeva velja tudi za  
Jugobanko po ustanovitvi A banke. Upoštevaje prilike v naši  
največji republiki, bojkot in prekrižane roke zveznih organov ob  
njem, je kakršnokoli tveganje česa podobnega, se pravi obnašanje  
po logiki bojkota, po logiki, da je treba tiste, s katerimi se  
politično ne strinjaš, bojkotirati tudi gospodarstvo, pri stvari  
kot je ta razvojni sklad, mislim, da je nedopustno. Zato vprašu-  
jem Izvršni svet, kaj je storil, da to tveganje zmanjša oziroma,  
ali je in če ni, zakaj ni, da bi tudi katera od slovenskih bank  
postala izvršilna nosilka sklada. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala lepa. Predlagam, da  
pobudo sprejmemo oziroma vprašanje.

Tu imamo še pisno delegatsko pobudo Zorana Thalerja, v  
kateri pravi, da poziva Skupščino Republike Slovenije, da Litvo  
prizna kot suvereno in samostojno rusko državo, da z njo zaveže  
redne diplomatske stike, ji pošlje izjavo polne podpore v priti-  
skih, ki jih doživlja ob ponovni vzpostavitvi neodvisnosti ter  
ponudbi izmenjave predstavništev Litve v Ljubljani in Slovenije v  
Vinjosu.

Predlagal bi, ker me tako čudne gledate, da mi to  
pobudo pošljemo vodstvu Skupščine, pa naj se vodstvo Skupščine  
opredeli do te in drugim ustreznim telesom Skupščine. Je prav? Je  
še kakšno delegatsko vprašanje ali pobuda? Ni dodatnih delegat-  
skih pobud in vprašanj. Tone Anderlič... zato, ker ni zadovoljen  
s tem, da bo Izvršni svet pisno odgovarjal. Noče pa še enega  
odgovora, katerega ne bo razumel.

Predlagal bi 15 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 15.55 uri in se je nadalje-  
vala ob 16.50 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Zakon o delovnih razmer-  
jih je sprejet v skladu z našimi stališči. Predlog zakona o  
delavcih v državni upravi, zdaj smo pripravili sporazumni predlog  
usklajevalne komisije, ki bo predlagala, da Zbor združenega dela  
ponovno glasuje o tem zakonu. Širše argumentacije ne bom razla-  
gala, vi se spominjate argumentacije, zakaj je potrebno ta zakon  
sprejeti. Namreč oni so sprejeli vse amandmaje, na koncu ko so pa  
glasovali o zakonu, je pa zakon padel.

Predlog za izdajo zakona o funkcionarjih v državnih  
organih s predlogom zakona. Usklajevalna skupina predlaga, da se  
odloži z dnevnega reda. S tem je zakon odložen z dnevnega reda.

Da se vrnem še k delavcem, če bo ta točka izglasovana,  
potem je zakon sprejet, če ne bo izglasovan, bo v zapisniku  
navedeno, da je odloženo z dnevnega reda po 308. členu.

Samostojno osebno delo. Skupina, v kateri je Vika  
sodelovala kot naš delegat, je pripravila nekaj dopolnitevsklepa, ki je bil za ostala dva zbora pripravljen. To stališče  
skupine ni v nasprotju s stališči in sicer naslednje, da bodo,  
katere zakone se črta s tem zakonom, zadaj so navedeni nekateri  
zakoni, med drugim kulturniki, odvetniki itd., da se bo preizku-  
silo tako, tako da se preveri, ali je na posameznih področjih  
prisotnih toliko specifik, da jih je potrebno določiti s poseb-  
nimi zakoni. Se pravi preizkus bi bil prej narejen, preden bi se  
dokončno odločili. Mislim, da to ni v nasprotju s stališči in da  
zato ni treba, da stališča menjamo. To je osebno delo.

Stanovanjske hiše, prodaja stanovanj. O tem smo že  
preje govorili, da se to sklepanje odloži. Ostane odprta proce-  
dura .

Predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o izjemnem  
priznavanju starostnih pokojnin, uskladitev je bila na temu, da  
se predlaga Zboru združenega dela, da ponovno glasuje. V kolikor  
ne bo izglasoval, ker še ni prišel do ponovnega glasovanja, bo  
navedeno v zapisniku, da se odloži z dnevnega reda. To je tisti  
308. člen.

Izvolitev ustavnih sodnikov. V zboru občin so bili  
ustavni sodniki, ki so bili predlagani, vsi izvoljeni. Pri nas  
gre za odložitev. V Zboru združenega dela pa o tem še ni bilo  
niti razprave oziroma odločanja. Torej v skladu s tem, kar bo še  
tam, bo tudi zapisnik prilagojen. To so dokončne odločitve. Ni  
potrebno nikakršno sklepanje o ničemer več.

Obvestila bi vas še to. Zadnji zapisnik seje se  
potrjuje tako, da ga delegati dobite. 0 njem vas bomo prosili, da  
nam pripombe sporočate oziroma v kolikor pripomb ne boste posla-  
li, da smatramo, da soglašate z njim. O tem se naredi uradni  
zaznamek in je zapisnik potrjen.

Na koncu moram eno stvar izpolniti, ker sicer ne  
verjamem, mislim, da prav vse zelo zanima, samo predsednik  
Skupščine je obljubil Društvu nekadilcev Slovenije, da bomo  
predsedniki zborov pooblastili zbore, da v protestu tega društva  
in sicer nad odlokom države o pocenitvi cigaret. Ta tekst je  
nekoliko daljši, predsednik tega društva je bil preje tu, ne vem,  
če je ravno predsednik, bil preje pri meni in me je prosil, da to  
dam razmnožiti. Predlagam naslednji dve stvari zato, da boste  
gotovo s tem seznanjeni, vam bomo to priložili zaradi zapisnika,  
da boste to gradivo dobili, da ne bom jaz dveh stvari brala. To  
je ena stvar.

Drugo pa predlagam, da damo kot zbor pobudo delegaciji  
v Zboru republik in pokrajin, da Zveznemu izvršnemu svetu predla-  
ga, da naj kje drugje zmanjšuje prometne davke, ne pa pri ciga-  
retah. Soglašamo? Se vsi strinjamo? (Da.) Eden je proti. Dobro.

Tako smo prišli do konca. Še to, zakon o prispevkih je  
v Zboru združenega dela sprejet, tako da ta razbremenitev je 15%.

Smo na koncu seje. Danes je bilo že nekaj zaključnih  
besed izrečenih v tej Skupščini, ene so bile zelo uradne, druge  
so bile tople, bile so v izbranem jeziku, žal, bom rekla, tisti,  
ki se preveč s pravniškim ali pa pokvarjenim političnim jezikom  
ukvarjamo, ne znamo, glede na to, da je zadnja seja, bi tudi jaz  
morala nekaj besed reči.

Glede na to, da je bilo vrsto stvari danes izrečenih,  
ne mislim biti dolga. Predvsem bi se rada zahvalila obemapredsednikoma odborov, to sta tovariš Korinšek in tovariš Soršak.  
Rada bi se zahvalila tudi tistim članom našega zbora, ki so bili  
predsedniki drugih delovnih teles v naši Skupščini oziroma  
komisij, rada bi se seveda zahvalila vsem delegatom za sodelo-  
vanje, predvsem pa bi prosila delegate, da se zahvalite v mojem  
imenu, v imenu podpredsednika in predsednikov obeh odborov  
delegatom, ki so iz vaših organizacij sodelovali pri delu naši  
delovnih teles. Mislim, da tudi to sodelovanje je bilo, vsaj v  
enem delu tega mandata, dokaj uspešno.

V tem mandatu smo sicer imeli 50 sej, po statistiki  
kaže, da je to manj kot v prejšnjem mandatu, kar pa seveda ni  
res, ker smo imeli več dvodnevnih sej, imeli smo nekaj skupnih  
sej in pa seveda predvsem smo imeli znatno daljše seje, kot so  
bile seje v prejšnjem mandatu, imeli smo izdatno velik obseg  
točk. Razlogi za to so vam znani, danes so bili na več načinov  
opisani tudi na skupni seji.

Mislim, da kljub nekaterim težavam, ki smo jih imeli,  
včasih smo bili hudi eden na drugega, da smo uspešno prišli do  
konca tega mandata in upam, da nam bo ostalo v spominu predvsem  
tisto lepo, kot mi je nekdo prej rekel iz klopi in da tisto, kar  
je bilo malo bolj takega, ki tisti trenutek zaboli, tisto bomo  
pozabili. Mislim, da večina med nami je takega karakterja, da  
tiste stvari pozabi, da pa lepe stvari ostanejo.

Zahvaljujem se vam in upam, da resnično ne bo treba še  
ene seje Družbenopolitičnega zbora sklicevati, vi pa poznate tudi  
moje načelno stališče, verjetno večina, da bi bilo neprimerno po  
8. aprilu, ko bo že znana struktura Družbenopolitičnega zbora,  
ponovno sklicevati ta zbor. Hvala lepa. (Ploskanje.)

**TONE PAVČEK:** Rekel bi besedo, ta zbor mi nekako, mladi  
in starejši so mi rekli, naj bi rekel dve besedi:

"Draga Valerija, ljuba Valči, moram reči, da smo tukaj  
prvič slišali, da je rekla, zmedeno delujem, v 50 sejah ni nikoli  
tega rekla in tudi ne tega počenjala, vedno je delovala korektno,  
fino, inteligentno in tudi šarmantno. Tisto, kar je bil privile-  
gij našega zbora, je to, da je imel predsednico, kajti vedno je  
lepše biti s predsednico, zlasti, če je blaga z moškimi in  
drugimi. Mislim, da je bila in da je bilo to krasno. Razen tega  
smo z njo prehodili krasno pot. Simbol te poti je to, da smo  
začeli pot v Centralnem komiteju, ki ga je še stražila milica, in  
smo zdaj tako rekoč svobodni, široki in podobno, pluralistični,  
in da se je ona pravzaprav obnašala enako takrat kot zdaj. Ni  
kazala prej veliko kakšnih popustljivosti do kogarkoli, bila je  
nekako vedno v ljubeznivem protokolu in moram reči, da sem vedno  
občudoval to sposobnost preciznega formuliranja določenih stvari  
in da je že v naprej vse vedela, tudi, kaj bo rekel predsednik.  
Vendar moram reči, da smo se tudi združili. Tiste zategnjenosti  
in napetosti med nami, ko smo se prvič zbrali na Centralnem  
komiteju, so odpadle, da so te vezi zdaj take, da bi lahko  
veljale in držale v prihodnje desetletje. Morda se bomo srečevali  
na drugih križpotjih, če bo kdaj Valerijo zaneslo v Vinske  
gorice, jo vabim, zdaj pa kot se spodobi, rože, po Shakespearu  
rože roži, roži rože."

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Tule pred  
nekaterimi delegati in vodstvu zbora smo se pogovarjali, da bi  
vam predlagala, da se v drugem tednu v aprilu, če bi vam seveda  
to ustrezalo, da naredimo skupno srečanje neformalno, nekje tu v  
Ljubljani, na primer pri Čadu okrog enih ali dveh, da se vsi  
dobimo in če so prisotni za eno tako idejo, ki rada vaše sogla-  
sje, da vsem pošljem vabilo, da potem tudi sporočite nazaj, kdo  
bi prišel, da bi potem to rezervirali. Moram povedati, da običaj  
je bil, da po koncu mandata, tisti dan, ko je bila zadnja seja,  
delegati Družbenopolitičnega zbora nekam skupaj sedejo, seveda  
danes v teh dveh dneh absolutno ni bilo mogoče realizirati in  
upam, da boste sprejeli to vabilo, tako da bomo imeli čas brez  
teh preciznih formulacij, brez scenarijev, brez aktov poklepetati  
in si povedati še marsikaj lepega, kar je bilo v teh štirih  
letih. Velja? Dobro.

Tovariš Knez želi besedo!

**JOŽE KNEZ:** Na nekaj smo pozabili. Pozabili smo na naše  
delegate v Zboru republik in pokrajin, mislim, da je prav, da  
tudi njim rečemo nekaj v zahvalo, saj niso delali samo s tem  
zborom, ampak tudi z drugimi, in prav je, da se jih vsaj en zbor  
spomni in reče tudi njim kakšno besedo v slovo, ker smo le z  
njimi dosti delali in bi brez njih težko shajali. (Ploskanje.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dokaz to, da se rado  
pozablja na posamezne dele tega delegatskega sistema, bo nastop  
tudi tovariša Semoliča. Preden Dušan prevzame besedo, se bom jaz  
zahvalila predvsem zveznim delegatom, ki so mnogokrat naše  
zahteve vlagali kot pooblaščeni predlagatelji v zvezni Skupščini.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Jaz bi se, če dovolite, zahvalil tistim,  
ki so nam pomagali, so bili pa anonimni, zlasti sodelavkam in  
sodelavcem te hiše, ki so stali za temi papirji, so pač vendarle  
omogočili, da smo delali kot smo. Tako da mislim, da gre tudi  
njim zahvala tega zbora. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, Dušan. Ne vem,  
kakšen je današnji scenarij delitve kozarcev vina, ali misliš,  
predsednik, da nam bodo kaj dali?
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