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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**50. seja**

**(23. , 28. in 29. marec 1990)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.15 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričeli bi 50. sejo
Družbenopolitičnega zbora. Trenutno nas je prisotnih 50; opravi-
čili so se: Jožica Berlizg, Franc Fašalek, Ivanka Klopčič, Branko
Kovše, Milan Marinič, Mario Orlando, Darinka Smrke. Obvestili so
me, da pridejo kasneje: tovariš Stegne, Klemenčič in Černe.
Tovariš Potrč je v hiši. Na začetku, glede na to, kako je z našo
udeležbo, bi rada koordinatorje posameznih delov tega zbora
prosila, da še malo preverijo udeležbo svojih delegatov med
trajanjem, verjetno skupnega zasedanja, ker drugače ne bomo mogli
nadaljevati s posameznimi točkami oziroma s to prvo točko, zaradi
katere smo pravzaprav sejo začeli že danes.

Tudi ostale delegate prosim, da dokler ne odločimo o
tej točki, da vsekakor ne odhajajo s seje. Vi veste, da je Zvezni
zbor Skupščine SFRJ Skupščini Republike Slovenije predložil v
soglasje predlog ustavnega zakona o podaljšanju mandata delegatov
v Skupščini SFRJ in jih prosil, da do 25. marca odločijo o tem
vprašanju. Zato smo se predsedniki zborov odločili za ta način
dela, ki vam je bil z dopisom tudi predstavljen, da začnemo
dejansko s sejo, ki je predvidena za 28. ali 29., že danes, da
opravimo nekatere točke in prejeli ste predlog možnega dnevnega
reda za današnji del seje - vse ostale točke bomo obravnavali
naknadno, se pravi 28. in 29. in takrat tudi sprejemali dnevni
red v zvezi z dvodnevnim zasedanjem.

Potem, obvestila vas bi, da boste tekom seje dobili v
ovojnicah gradivo za 28. in 29., se pravi vse tisto, kar je do
danes pripravljeno, tako da bi lahko se pripravili. Vse, kar se
bo v teh ovojnicah, bo seveda predloženo na klop 28. in 29.
Posebej vas bi rada obvestila, da bo v teh ovojnicah tudi nekaj
zakonov, ki niso še predvideni za razširitev, bom pa v skladu s
pristojnostjo zbora razširila na seji sami s temi zakoni. Gre za
nekatere zakone, ki jih bo potrebno še uskladiti z ustavo in pa
nekatere akte, ki so napovedani tudi v današnji informaciji o
gospodarskih vprašanjih oziroma bodo tudi verjetno omenjeni v
uvodni besedi, ki bo na skupnem zasedanju.

Zdaj pa prehajam k tem proceduralnim vprašanjem za
današnji del dela zbora.

Najprej s tem zadnjim obvestilom za današnji del seje
sem predlagala dve razširitvi, in sicer predlog ustavnega zakona
o podaljšanju mandata delegatom v Skupščini SFRJ in drugo točko
še za razširitev uresničevanja sklepov skupne seje z dne 8.3.1990
v zvezi z vojaškimi obvezniki iz republike Slovenije. Pred tem

sem pa že predlagala razširitev s predlogom za izdajo zakona o
spremembah zakona o volitvah skupščine s predlogom zakona uskla-
jevalni postopek.

Gre za to, da nismo seveda odločitve sprejeli v enakem
besedilu v vseh treh zborih. Poročilo o tem usklajevanju imate na
mizi.

Želi o predlaganih razširitvah, se pravi vseh treh
razširitvah kdo razpravljati? Če ne, potem dajem...

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Ali lahko na splošno na vse, kar se
nam predvideva v teh treh dneh oziroma treh zasedanjih?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne, v zvezi s temi
šestimi točkami bi prosila, Vika, ne za vse, ker o ostalih točkah
bi odločali drugič.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Ja, ampak vseeno, preden bi jaz, bi
se rada opredelila, kaj mislim. (O predlaganem dnevnem redu?)
Dnevni red, ker to že imamo, bom rekla kavbojski...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se strinjam, da je
precej. Izvoli! Tovarišica Vika, izvoli!

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!
Res je, da smo tik pred iztekom mandata in da še marsikdo želi
pospraviti ali pa narediti tisto, kar mogoče mu prej ni uspelo,
pa zdaj skozi hitra vrata pripeljati, kolikor se da.

Mi imamo napovedano tridnevno sejo. In če bi se držali
poslovnika, bi danes morali imeti napovedane vse točke dnevnega
reda. Kakor veste, še veliko materialov, ali ni Izvršni svet niti
obravnaval, ali nam prihaja še komaj v proceduro. In predlagam,
da na dnevni red uvrstimo dejansko samo tiste točke, za katere je
prišel pravočasno in po poslovniku material v Skupščino. Vse
ostalo, razen, če niso poslovniško in ustno utemeljeni razlogi,
jih pač zavračamo. In naj odloča o tem nova Skupščina. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kaj konkretno predlagaš?
Za katere točke bi to veljalo?

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Slišim samo, da pridejo razni
zakoni, ki so vezani na razne agencije ali ne vem kakšne druge
stvari.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ja, predlagam, da se
okoli tega vprašanja opredelimo pri tej točki, ki bi uresniče-
vanje sklepov skupne seje obravnavali, pa da se opredelimo, ali
bomo dejansko 28. te zakone uvrstili, ali ne, Vika?

Predlagam, naj bi bila dva zakona. Eden o agenciji in
razvojnem skladu, mislim, o tem bomo seznanjeni danes, nekaj
izhaja že iz sklepov, sprejetih v Skupščini, v zvezi s temi
zakoni, potem treba bo pa oceniti, ali vse dejansko lahko spre-
jemamo že sedaj, ali pa ne. In predlagam, da pri tisti točki se
opredelimo, ali to pride v poštev ali ne pride za odločanje
28.3.1990.

Ne, saj o temu, kaj damo v razširitev, odločate dele-
gati z glasovanjem in predlagam, da to tako naredimo. Ampak
mislim, če smo okoli tega, mislim kolikor toliko soglasni, da je
možno o tem odločati pri tisti ekonomski točki, da pač ta
skupščina ne bo o tem še odločala ali pa da je to nujno odločiti,
da tam sprejmemo določen sklep, in da potem ta sklep velja za 28.
in s tem potem jaz seveda ne bi uvrščala na dnevni red aktov, ki
jih namerava Izvršni svet predložiti. Mora se pa tudi Izvršni
svet opredeliti v tem smislu, ali to pomeni, mislim uresničevanje
tistih sklepov, ki smo jih 8.3. sprejeli, ali ne, ali bi lahko,
se lahko še glede tega še odloži za dalj časa. Torej jaz sem
zdajle predlagala tri razširitve, ena je ta ustavni zakon o
podaljšanju mandata, drugi je uresničevanje sklepov v zvezi z
vojaškimi obvezniki, kjer smo se zmenili, da 23. razpravljamo,
tako piše v sklepih skupne seje in pa usklajevalni postopek glede
volilnega zakona. To nam je ostalo zadnjič odprto. Mislim, zanje
sploh ne more biti sporno. Predlagam torej, da o teh razširitvah
glasujemo.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli razširitve.

Potem obvestila vas bi, da delegacija Skupščine repu-
blike Slovenije v Zboru republik in pokrajin sicer je predložila
poročilo, ki ga imate na klopi, vendar v njem ni zadev iz pri-
stojnosti Družbenopolitičnega zbora, zato umikam to točko dne-
vnega reda z današnje seje, ker sem jo seveda v tisti napovedi
predvidela, kaj bi danes obravnavali. Mislim, da glede tega ne
more biti spora.

Predlagam pa še naslednjo, namreč v osnovnem sklicu v
30-dnevnem roku danem. Imamo oblikovano točko informacije o
uresničevanju programa ekonomske reforme zaradi tega, ker pač
takrat nismo vedeli, da bomo 7. oziroma 8. razpravljali o teh
vprašanjih. Torej to točko bi preoblikovali uresničevanje sklepov
skupne seje zborov Skupščine Republike Slovenije z dne 8.3.1990,
ki se nanaša na program ekonomske reforme. Na podlagi tega
predlagam dnevni red, kot ga imate na, mislim predloženega, na
klopi, in sicer bi ga ne brala, samo na kratko bom povedala
sumarno za točke. Torej predlog ustavnega zakona o podaljšanju
mandata, potem usklajevalni postopek v zvezi z volilnim zakonom,
3. uresničevanje skupne seje, ki se nanašajo na programe eko-
nomske reforme. 4. Poročilo o izvajanju ustavnega zakona za
izvedbo ustavnih amandmajev 9 - 89 k ustavi Republike Slovenije.
5. Poročilo o financiranju programa o družbenih dejavnostih in
gospodarske infrastrukture v letu 1990 in sicer brez tako, imate
napisano z analizo zaključnih računov, brez te analize, zaradi
tega, ker so zaključni računi ob kasnejši spremembi zakona,
preden smo mi takrat to sklepali, za njih je rok oddaje bil 20.3.
in seveda teh zaključnih računov, te analize pač ne moremo
dobiti. 6. Uresničevanje sklepa skupne seje v zvezi z vojaškimi
obveznostmi in osnutek zakona o kreditnih poslih s tujino.

Predlaga kdo kakšno spremembo takega predloga dnevnega
reda? Če ne, potem dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (53 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo dnevni red z večino glasov sprejeli.

Imeli bomo skupno zasedanje. Najprej bomo poslušali
uvodno besedo k ustavnemu zakonu o podaljšanju mandata delegatov
skupščine, kjer bo imel predsednik Ustavne komisije in predsednik
Skupščine, tovariš Miran Potrč, in pa uvodno informacijo k
informaciji Izvršnega sveta Republike Slovenije o izvajanju
ukrepov Zveznega izvršnega sveta v zvezi s programom ekonomske
reforme in v zvezi o izvajanju programa družbenih dejavnosti in
gospodarske infrastrukture. Uvodno besedo bo imel tovariš Samar.
Na klopi imate nekatera gradiva, posebej opozarjam na poročilo
Ustavne komisije, na predlog sklepa, ki bi ga sprejeli k zakonu o
podaljšanju mandata, potem na informacijo republiške volilne
komisije o potrebnih sredstvih za izvedbo volitev, na informacijo
Izvršnega sveta, ki obravnava ekonomska vprašanja, na stališče
predsednika Izvršnega sveta v zvezi s pobudami tovarišice Jožice
Berlizg in Zorana Thalerja oziroma Republiškega odbora sindi-
katov, Zdravstvene socialnega skrbstva Slovenije. In na informa-
cijo v zvezi s stanjem oziroma stališčem Izvršnega sveta ob
napovedi stavke železničarjev in pa na poročilo Odbora za dru-
žbenoekonomske odnose k osnutku zakona o kreditnih poslih s
tujino. Odbor je zasedal včeraj. In pa informacijo o uresniče-
vanju sklepov skupne seje v zvezi z vojaškimi obvezniki.

To bi bilo za zdaj vse. Predlagam, da delamo, mislim,
delali bomo tako, da bomo zdaj po uvodnih besedah, ki jih bomo
poslušali na skupnem zasedanju takoj nadaljevali sejo zbor in
skušali opraviti čim več razprave ter pri vsaki točki, razen pri
volilnem zakonu, ker to ni potrebno, pa pri kreditnih odnosih s
tujino prekinili, šli v medzborovsko skupino za pripravo posame-
znih stališč in na ta način prišli do končnih odločitev. Tistih
končnih odločitev, ki danes ne bi mogli sprejeti, lahko preložimo
na 28. marca, pa mislim, da bi morali nekaj od teh točk končati.
Namreč dnevni red za 28. ima nekih 25 točk približno in boste
dobili čistopis tega dnevnega reda v kuverti, o kateri sem vam
prej govorila, tako da bi tudi tako delali, da prvi dan, bi
rekla, zahtevnejše točke opravili, si skušali pripraviti
odločitve in seveda v sredo skušali do 13. ure tudi končati. Ob
enih v sredo je pa napovedana skupna seja zaradi poročila
predsedstva Republike Slovenije.

Torej, predlagam, da gremo na skupno zasedanje. Upam,
da bomo, da ne bo treba zopet dalj časa čakati na skupno zase-
danje. Upam, da so tudi drugi že sprejeli dnevni red.

(Seja je bila prekinjena ob 9.30 uri in se je nadalje-
vala ob... uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajam na **1. TOČKO
DNEVNEGA REDA - PREDLOG O USTAVNEM ZAKONU O PODALJŠANJU MANDATA.**Uvodne besede ste pravkar slišali. Naj opozorim še na mnenje
ustavne komisije, ki je bilo tudi predloženo zelo kratko na klop
in mnenje IS, ki je tudi bilo sedaj me to našo odsotnostjo
razdeljeno, predstavnik Ustavne komisije je tovariš Miran Potrč,
predstavnika IS trenutno ni, naj bi bil tovariš Pavle Svete.
Preden pričnemo razpravo, predlagam, da imenujemo eno skupino, ki
bi se sestala zato, da bi poslušala oblikovati dokončno predlogza odločanje, se pravi predlog sklepa in sicer v skupino pre-
dlagam tovariše, ki so že sedaj sodelovali v teh skupinah, to je
tovariš Miran Potrč, Geza Babič in Zoran Thaler. Se strinjate s
tem predlogom? (Da.) Hvala lepa!

Torej pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne želi
nihče besede.) Lahko štejem, da ste dobro razumeli sklep, ki je
bil predložen, pisno je tu, tovariš predsednik ga je obširno
razložil, različna stališča predstavil in lahko smatram, da bi
rekli, da gremo brez razprave zaenkrat v medzborovsko skupino.
Dobro. Hvala lepa. Prekinjam to točko, ker moramo videti, kaj bo
še v drugih zborih. Še enkrat vas opozarjam, koordinatorje
tovariša Babiča, tovariša Baškoviča, tovariša Thalerja, tovariša
Stegneta, da se pogovorijo s svojimi delegati, ki so na seji, nas
je verificiranih 38 in ko bomo prišli na odločanje, želim, da nas
je tudi 38 tukaj, ker se mi zdi popolnoma nesprejemljivo, da se
reče, da smo tu, v resnici nas pa ni. Prosim, da ne prevzemam to
odgovornost samo jaz, ampak da jo tudi vi. Torej prekinjam 1.
točko.

Prehajam na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O VOLITVAH V SKUPŠČINE S PREDLOGOM
ZAKONA, USKLAJEVALNI POSTOPEK.** Poročilo te skupine ste dobili na
klop. V njem ja napisana geneza dogajanja ob tem zakonu. Poroče-
valec skupine je tovariš Baškovič, ki bo na kratko. Ni potrebe?
Misliš, da zadošča? Hvala. Dogovarjali smo se, da bi na kratko
predstavil, kaj je bilo v skupini. Predstavnik predlagatelja,
tovariš Jerovšek, predsednik Zakonodajno-pravne komisije in
predstavnik Izvršnega sveta, tovariš Svete. Sprašujem, kdo želi
razpravljati o poročilu skupne komisije za sestavo sporazumnega
predloga za sestavo zakona o spremembah zakona o volitvah skup-
ščine s predlogom zakona? Da vam bo olajšano delo, sporazumni
predlog je naslednji, da zbor sprejme osnovno besedilo zakona,
torej brez amandmaja tovariša Baškoviča, ki smo ga zadnjič
sprejeli. Napisano je vse v zvezi s tem, okoli geneze tega
vprašanja oziroma posebej je opozorjeno, da naj bi zbor seznanil
in tudi se eventualno opredelil oziroma razpravljal o različnih
pogledih na to, ali so bile vse obrazložitve prave k temu zakonu
oziroma, ali ne gre tudi za neke vrste neprimerno spremembo
zakona v času trajanja vseh postopkov oziroma že izvedenih
postopkov. To so bile opombe ob tem zakonu, posebej jih povem,
ker se bojim, da niste vsi prebrali tega poročila, da ne bi bilo
kasneje nesporazuma, predlog pa je, da se glasuje o osnovnem
zakonu, namreč nesmiselno pa bi bilo. Ne želi nihče razpravljati?
(Ne. )

**JOŽE KNEZ:...** vsakega zbora predlaga zborom Skupščine
Republike... predloga za izdajo zakona... s predlogom zakona ter
da sprejme besedilo, ki ga je predložila ZPK...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To je sporazumni predlog,
to je tovariš Baškovič, ki je član te skupine, z večino glasov
delegatov iz vsakega zbora, kot piše. To dokazuje, da bi bilo le
boljše, če bi kot poročevalec tovariš Baškovič nastopil.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Se opravičujem, ker nisem nastopil.
Menim sem, da stran in pol dolgo besedilo smo lahko prebrali in
da je popolnoma jasno. Ampak zdaj ne nastopam kot poročevalec,
temveč kot delegat zbora in želim povedati predvsem to, da kar se
mene osebno tiče, se mi zdi na strani 2, v drugem odstavku opažam
zapis, ki je bil dosežen po burnem usklajevanju na Usklajevalni
komisiji, skupini medzborovski.

Namreč, na medzborovski komisiji je prišlo tako daleč,
da je na koncu bilo odvisno od stališč, Olenika in mene osebno,
ali bo že tam odločeno, da se zakon oziroma predlog spremembe
zakona ne sprejme, ali to vendarle prepustimo še enkrat glaso-
vanju na zborih.

In pristal sem na to, da naj gre to še enkrat na
glasovanje na zbore pod pogojem, ki je bil upoštevan, namreč
zapisalo se je, da spremembe zakona odpravljajo števno napako, ki
jo zakon v prvotnem besedilu vsebuje, hkrati pa uvajajo drugo
napako, ki se ji reče, da se spreminja v pravni režim v toku
procesa tako, da določeni subjekti, ki so se ravnali skladno s
pravnim režimom prvotno določenim, več niso mogli odreagirati na
njegovo spremembo.

Jaz osebno bom zato glasoval še zmeraj proti na tem
zboru, čeprav sem ta v komisiji deloval tako, da je možno ponovno
razpravljati na zborih, da bi nekdo ne rekel, da sva dva osebno
povzročila, da se zakona ne da sprejeti. Hvala vam.

**TONE JEROVŠEK:** Tovariša Baškoviča bi dopolnil v tem, da
s tem, ko smo mi predlagali spremembo zakona in odpravljamo eno
napako, da ne delamo druge. Ampak, da napako odpravljamo, pač pa
smo posegli resnično v pravno varnost tistih, ki so se na takšno
napačno našo določbo zanesli. Dobesedno tako. Napako pa v vsakem
primeru odpravljamo.

Ce je kdo obravnaval po tej napačni normi, ki je bila v
tistem trenutku seveda pravilna, saj zakon ne moreš govoriti, da
je bil napačen, ampak v neenakopraven položaj je spravljala liste
s polnim številom v odnosu do list z nepopolnim številom
kandidatov.

In zaradi tega je ta nastala situacija, moram pa reči,
gre za izbiro med dvema zlema. Ampak sprejetje predloga Zakono-
dajno-pravne komisije predstavlja manjše zlo od tistega zla, ki
bi bilo, če tega popravka ne bi naredili.

Zato vas prosim, da glasujete za spremembe, ki jo ZPK
predlaga.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:Še** kdo? (Ne.) 35 nas **je** v
dvorani.

Prehajam na glasovanje in sicer o sporazumnem predlogu
skupne komisije. To je predlog v skladu s tem predlogom, se pravi
s tega poročila dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona o
spremembah zakona o volitvah v skupščine s predlogom zakona v
besedilu, kot ga je predložila ZPK kot predlagatelj.

Kdo je za? (24 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ugotavljam, da zbor ni sprejel sporazumnega predloga
skupne komisije zborov ter zato odlagam predlog zakona z dnevnega
reda. Ni sprejeta in spremembe zakona ni.

Zdaj pa pri tej točki bi vam rada dala eno informacijo
oziroma bi vas rada prosila, da oblikujemo eno stališče.

Na klop ste dobili informacijo o potrebnih sredstvih za
izvedbo volitev. Volilna komisija je ocenila te stroške, več
stvari je napisano v tej informaciji.

Predlagal bi zboru, da sprejme stališče oziroma predlog
za ostala dva zbora v skladu z 86. členom poslovnika in sicer v
naslednjem besedilu:

Da zbor to informacijo republiške volilne komisije o
potrebnih sredstvih za izvedbo volitev delegatov skupščin DPS in
predsednika in članov predsedstva Republike Slovenije, mislim, da
na podlagi te informacije ugotavlja, da v proračunu Republike
Slovenije niso zagotovljena zadostna sredstva za izvedbo volitev:

Da zbor ugotavlja, da je predlog republiške volilne
komisije upravičen za dodatna sredstva v skladu z zakonom o
volitvah ter predlagal ZZD in ZO, da naložita IS Skupščine
Republike Slovenije, da zagotovi zahtevana finančna sredstva v
okviru republiškega proračuna. Navedeni znesek naj bi IS upošte-
val pri predlogu rebalansa republiškega proračuna. Gre v bistvu
za stališče, po katerem se daje v naprej neko pooblastilo za
rebalans za ta sredstva.

Sredstva, tako kot piše v tej informaciji, ni bilo
mogoče celovito oceniti, ker smo dejansko proračun tudi sprejeli
prej, preden smo celotno volilno zakonodajo. Seveda, kaj vse ona
pove v izvedbi, dejansko nismo vedeli. Sedaj so stroški ocenjeni
in bi bilo koristno, da zbor da neko stališče, da bi bilo to v
tem smislu sprejeto, sklep za ZZD, ZO, da bi sploh mogli izpe-
ljati volitve.

Dajem na glasovanje stališča in predloge, ki sem jih
prebrala.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da smo ta stališča sprejeli.

Prehajam na **3. IN 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - URESNIČE-
VANJE SKLEPOV SKUPNE SEJE ZBOROV SKUPŠČINE REPUBLIKE SLOVENIJE,**ki se nanašajo na gospodarsko reformo in predlagam, da obravna-
vamo ob tej točki tudi poročilo o izvajanju ustavnega zakona za
izvedbo ustavnih amandmajev od 9 do 29 po ustavi Republike
Slovenije in poročilo o financiranju programov družbenih deja-
vnosti v gospodarstvu.

Predlagam skupno obravnavo, ker so stvari povezane.
Uvodno besedo smo poslušali, sicer pa za našo razpravo bi bilo
pomembno, da upoštevamo nekoliko to informacijo, ki smo jo dobili
na mizo, ki je sicer obsežna, vendar bistveni elementi iz te
informacije so bili povedani v uvodu tovariša Samarja.

Na klopi imate zakon, ki ga mi sicer ne obravnavamo,
ampak zakon, ki določa znižanje prispevnih stopenj, to je SLO in
DS in požarno varnost, kaj iz obrazložitve izhaja, v zakonu pa je
napaka in to ni notri napisano.

Predlagam, da začnemo razpravo. Že prej sem rekla, da
bi naredili eno skupino delegatov, ki bi pripravila stališča,
mislim, da bi morala ta skupina tudi razmisliti o že oblikovanih
predlogih tovarišice Vike pri dnevnem redu. Verjetno se bo vrnila
in bo še širše obrazložila svoje predloge, sicer pa bi predlagala
v to skupino predsednika Odbora za družbenoekonomske odnose, to
je tovariša Korinška in tovariša Stegneta. Torej pričakujem
razpravo o vseh gradivih, ki so povezana s to točko in bi prosila
tudi, če se lahko na odgovore do pobud sindikata zdravstvenih
delavcev opredelite, tako da bi povezali. Jaz bi tovariša Tha-
lerja še obvestila, da v tej informaciji obsežni, ki je na mizi,
je tudi odgovor na njegovo vprašanje v zvezi s prilivi in odlivi
sredstev iz Slovenije in mislim, verjetno to ne bo uspel sedaj
preštudirati, predlagam, da se 28. tudi do tega vprašanja opre-
deli. Kdo želi prvi razpravljati? Prosila bi, če se tisti, ki
nameravata razpravljati, čimprej prijavite k razpravi, to bi nam
omogočilo tudi, da bi verjetno danes prej končali kot običajno.
Izvoli, tovariš Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Najprej moram reči, da je težko razpra-
vljati ob načinu, da informacija prihaja na mizo, čeprav je res
uvod povzetek informacije, ki je na mizo prišla. Rekel bi pa
naslednje. V sindikatih pozdravljamo voljo po razbremenjevanju,
ampak samo voljo. Iz materiala je razvidno, je moč prebrati, da
je uresničevanje programa prišlo v eno najbolj kritičnih faz.
Zato seveda terjamo, da predlagatelji tega poročila povedo,
kateri so prvi pozitivni učinki, na katerih je potrebno vztra-
jati, da ne bi ta informacija zvenela kakor na zadnji seji
Skupščine SR Srbije, ko je bilo vse počez dobro, vse pa propa-
dalo. To pomeni, da je tudi pri nas mnogo dobro, v življenju pa
stvari gredo drugo rakavo pot. Hočemo vedeti, kateri so pozitivni
učinki. Okvantificirati jih, potem bomo vztrajali pri njih, sicer
pa ne. Ali so pozitivni učinki stečaji v Sloveniji? Ali je
nelikvidnostna situacija večine materialne proizvodnje? So
pozitivni učinki brezposelni, ki jih je vsak dan več? Ali je
morda pozitiven učinek interni stečaj, ki ga je razglasila
organizacija Brest za eno svojih bivših podjetij pohištva v
Cerknici, interni stečaj podjetij, ali je to pozitivni učinek? In
tako naprej. Razbremenjevanje. Lotili smo se 10% razbremenjevanja
družbenih dejavnosti, razen železniškega gospodarstva, ali nam je
vseeno ob ekonomski suverenosti slovenske države, ki jo razgla-
šamo? Ali nam je vseeno, da ima železniško gospodarstvo zam-
rznjene cene na tako nizki ravni in te zamrznjene cene vplivajo
na tekočo izgubo. Hudo vplivajo na tekočo izgubo. Dam samo en
primer, ki morda ni najbolj relevanten prikaz, ampak avtobus
Sežana - Ljubljana stane 100 din. Vlak Sežana - Ljubljana stane
34 din oziroma 28 din povratna karta. Imamo pa v železniškem
gospodarstvu delavce, ki ta trenutek prejemajo izpod 2.600 din.
Ob tem, da je ta trenutek v dokajšnjem delu organizacij v Slove-
niji uporabljen najnižji osebni dohodek 2.600 din in da je
izračunan nov osebni dohodek glede na življenjske stroške v
višini 3.685 din. Ali se potem imamo za čuditi, da nam delavci v
železniškem gospodarstvu napovedujejo generalno stavko v Slove-
niji. Dalje smo razbremenili, rekli smo 11% na račun družbenih

dejavnosti, tisti, ki najbolj kričijo že celo leto. Ne spuščam se
v te kvalifikacije, ne sodim med upravo, ni prav. Opozarjam samo
na to, da smo imeli in še vedno imamo prisotne probleme. Dalje
pravimo, ker imamo ugodno stanje na ŽR proračuna slovenskega,
ustavljamo akontacijo davka iz dobička. Kaj bi lahko iz vsega
tega povzel? Država razbremeni, vzemi vsem, ki kakorkoli
bremenijo gospodarstvo, samo sebi ne vzemi nič. Sebi pusti vse.

Kam to pelje, se sprašujemo mi v sindikatu? Proračuni
so polni, od občinskih do republiškega. Za republiškega ugota-
vljam, da ni v informaciji, tisti, ki to pišete. Za občinske vemo
mi. Vsi so polni. Nobenih problemov. Pravijo, da nikoli ni bilo
toliko denarja v proračunih kot danes. Kaj pa v podjetjih?
Pravimo, da se zavzemamo za terminsko usklajevanje dotoka in
porabe sredstev. Kako pa je to v podjetjih? Kako je tam to
terminsko usklajevanje dotoka in uporabe sredstev? To se vprašu-
jemo. Ob tej nelikvidnosti, s katero se vršijo delavci, podjetja
in prejemajo kuverte tanjše od sramotnih 2.000 din. Se pravi, da
to, kar ponujamo, rekel sem, da je izražena dobra volja in nekaj
je, zato pozdravljamo, vendar to, kar je ponujeno v naši sodbi,
ne daje nikakršne razvojne perspektive, nikakršnega premika v
ekonomskem socialnem položaju delavcev. Zato zahtevamo večjo
razbremenitev, večjo razbremenitev za vse. Tudi na račun države.
Če je 10 za ostale, potem mora biti 10 v paketu tudi za državo na
vseh nivojih, od občin do republiškega budžeta. Brez, da je to
zastavljeno razbremenjevanje, je težko sprejeti to informacijo
oziroma vsaj mi v sindikatih je ne moremo sprejeti.

**DUŠKO KOS:** Mene je v bistvu, spoštovani zbor, vzpodbu-
dil k razpravi tovariš Stegne. Dejansko je pričakovati, da bi,
preden odidemo in preden odide tudi ta IS, vendarle slovenski
javnosti, državljanom Slovenije, ki smo jim odgovorni, nedvomno
predočili, kateri so tisti pozitivni učinki dosedanjega izvajanja
programa zvezne vlade, ki opravičujejo našo nadaljnjo podporo
programu. Ne bi se spuščal v podrobnosti in šel preveč na široko.
Omenil bi le nekaj zadev, ki v slovenski javnosti vzbujajo
najmileje rečeno dvom v uresničljivost, pa tudi na nek način v
dobre namene predlagateljev in uresničevalcev programa. Prva
zadeva, pri kateri bi se ustavil, je seveda vprašanje, ali in v
kolikšni meri pred nekaj dnevi sprejete izjeme, se pravi odo-
britev sredstev za kmetijstvo, za odkup tobaka, za turizem
ogrožajo celoten projekt restriktivne kreditno-monetarne poli-
tike. V kolikšni meri in,ali sploh ogrožajo? V informaciji o tem
ni odgovora. Še hujši je problem, ki dejansko vznemirja našo
javnost, problem prenašanja izgub iz gospodarstva v poslovne
banke v nekaterih delih Jugoslavije. Ta problem skupaj, seveda z
odstopanji od odloka o zamrznitvi osebnih dohodkov kaže, da k
temu programu zelo neenakomerno in nedosledno pristopamo v
Jugoslaviji. Menim, da je prvi korak prav gotovo zahteva po javni
objavi podatkov o tem, katere banke so po opravljeni registraciji
in pridobitvi dovoljenja za poslovanje, kot vse kaže, načrtno šle
v minus na svojih žiro računih in na ta način preprečevale nujne
likvidnostne zlome v nekaterih delih jugoslovanskega gospodar-
stva, še posebej pa v Socialistični Republiki Srbiji. Postavlja
se mi vprašanje, kako je bilo to mogoče, kaj je ob tem ukrenila

zvezna vlada, saj je to daleč, ne samo od tržnih zakonitosti,
marveč tudi od obstoječih veljavnih zakonov. Predvsem pa je tu
vprašanje, kdo bo to poravnal. Zadnjič smo imeli priložnost
prebrati v Delu tolažbo predsednika zvezne vlade, da tega zdrave
banke ne bodo poravnale, to je bilo izrečeno v Zagrebu. Da pa bo
to storila agencija za sanacijo bank iz zadolžitve v tujini za
sanacijo bančnega sistema. Te dolgove bomo seveda, kar jih bo
najela federacija, vračali vsi. Postavlja se vprašanje, ali si
torej na naš račun, poravnavali ga bomo v prihodnje, ali si torej
na naš račun neoboljševistična politika protibirokratske
revolucije kupuje socialni mir v svoji državi. To so zadeve, ki
zelo vznemirjajo slovensko javnost in o kateri mora biti natančno
in jasno informirano in tudi glede na njih opredeliti svoj odnos
do tega programa in do zvezne vlade. To smo dolžni sortirati tako
zaradi materialnih gibanj, kot tudi zaradi pogostih očitkov o
tem, da v bistvu podpiramo program, ki naj bi bil po nekaterih
ocenah, ki se dajo slišati tudi v Sloveniji, pravzaprav model
starejše strategije, katere cilj je spraviti Slovenijo ekonomsko
na kolena po tem, ko politično mitingaški poskusi v smeri zatrtja
demokracije v Sloveniji niso uspeli. To smo dolžni storiti tudi
zaradi tega, ker so to stvari, na katerih program stoji ali pade.
Poleg navedenega je, mislim, eden od bistvenih problemov tudi
vprašanje krepko odebeljenega zveznega proračuna. To je
vprašanje, ki vzbuja dvome v reformsko odločenost zvezne vlade in
seveda tudi, kot je pravilno povedal tovariš Stegne, naše. Tu ne
gre toliko za vprašanje metodologije izračuna družbenega
proizvoda, njegove prenapihnjenosti, gre za vprašanje, zakaj že
tako ali tako v izhodišču prevelik zvezni proračun, ki je gotovo
eno glavnih bremen gospodarstva v tem trenutku, zvezni IS ne
zniža. Tovariš Stegne je opozoril na presežke na proračunu. Ti
presežki so rezultat znanega Tanzi efekta, ki povzroči, da se v
trenutku, ko pridemo v obdobje realno manjše inflacije realno
močno poveča obseg sredstev zbranih s stopnjami davkov in pri-
spevkov iz hiperinflacijskih časov, se pravi v našem primeru s
stopnjami prilagojenimi inflaciji najmanj 30%, ker vemo, da so
bili zadnji rebalansi opravljeni v decembru lanskega leta. Eden
od ključnih vzvodov protiinflacijskega preprečevanja gospodarske
recesije je tudi zniževanje davčnih obremenitev, za katere
obstajajo ocene, da v tem trenutku že same zvišujejo in prispe-
vajo k inflaciji po uvedbi programa. Postavlja se vprašanje, ali
tu zvezna vlada pri sebi ne misli pokazati, da misli resno. Ali
pa niso utemeljene tiste podmene, po katerih je zvezni vladi do
zniževanja inflacije, toda še bolj ji je do krepitve lastne
pozicije, do lastne realne moči. In hipertrofiran proračun s
presežki, je ob denarni suši, ki vlada vsepovsod v gospodarstvu,
dejansko vzvod materialne moči. Zato menim, da je nujno, da in mi
in naša vlada odločno zahtevamo takojšnje zmanjšanje davkov in
prispevkov, iz katerih se napaja zvezni proračun. Kar zadeva
presežke na republiškem proračunu, bi me zanimalo, kdaj so bili
ti presežki ugotovljeni prvikrat, ker to ni tako zelo nepomembno,
ob tem ko vemo, da likvidnostna kriza v gospodarstvu traja že
vsaj dva meseca. Kar zadeva pa konkretno zahtevo, podpiram kolega
Stegneta. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Prosim, tovariš Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Iz obsežnih gradiv, ki smo jih dobili za
današnjo sejo, žal je ostalo zajetno gradivo Izvršnega sveta, ki
je bilo dano na mizo neprebrano. Pojasnjuje številne stvari v
zvezi s temo, ki je na dnevnem redu. V tem kratkem času slednjega
nisem uspel vsega niti preleteti. To je po mojem škoda. Iz
celotnega gradiva, ki smo ga dobili na prejšnjih sejah ali
prebrali v sredstvih obveščanja, internih informacijah ali z
vabilom za današnjo sejo, so nam razlogi za sedanjo težko gospo-
darsko stanje v Sloveniji in Jugoslaviji znani. Izpostavljeni so
prvič precenjena vrednost dinarja, drugič prekomerna obremenitev
družbenega proizvoda naše republike v odnosu na obremenitev
družbenega proizvoda drugih republik in pokrajin, tretjič,
preobsežen zvezni proračun, nakar so že danes to diskotanti
opozarjali in bi ga bilo treba znižati; četrtič na prekomerne
dajatve za jugoslovansko ljudsko armado in za vojaški servis;
petič srbska blokada; šestič preobsežna splošna in skupna poraba
od občine do federacije, neustrezna davčna politika; sedmič
neustrezna kreditna in monetarna politika Zveznega izvršnega
sveta in Narodne banke Jugoslavije n nerazrešena vprašanja
družbene lastnine, o čemer je bilo v uvodni besedi danes že nekaj
rečenega. Z vidika ocene razmer, v katerih se nahajamo, se tudi
na znanstvenem področju pojavljajo različna mnenja, ali je to
smer, ki jo vodi Ante Markovič kot predsednik Zveznega izvršnega
sveta, ustrezna ali ne. Zanimiva je razprava Aleksandra Bajta v
sredstvih obveščanja, ki opozarja, da so ukrepi gospodarske
reforme Markoviča nestrokovno sestavljeni, amaterski in da je
gospodarstvo danes ponovno tam, kjer je bilo koncem 1989 ter da
inflacije še dve leti ne bomo zajezili in da bo zato gospodarska
reforma propadla zaradi strokovno-tehničnih razlogov. Pričakoval
bi, ker gre za uglednega slovenskega strokovnjaka, da bo v uvodni
besedi kako pojasnilo, pa na to ni bilo danega ničesar. Takšna
razmišljanja ustvarjajo zmedo med gospodarstveniki in ljudmi na
sploh, povečujejo nezaupanje in črnogledanost. To ni pot k
uveljavljanju gospodarske reforme, zato naj naši strokovni organi
in pa Izvršni svet precizneje pojasnijo, kaj je z Markovičem
programom, tako kot je že predhodni diskotant predlagal. Povedo
naj, kaj je v tem programu pozitivnega, kaj je negativnega in kaj
konkretno predlagati Zvezni skupščini in Zveznemu izvršnemu
svetu, da bi čim hitreje sprejeli ukrepe, ki bodo stimulirali
proizvajalce za izvoz, dobre gospodarje in predlagali ukrepe za
samozaščito interesov slovenskega gospodarstva in ljudi, ki v
naši republiki živijo. Če bomo v federaciji naleteli na gluha
ušesa, je potrebno tudi še kaj ostrejšega podvzeti. Če bo recimo
prišlo do potonitve 230 slovenskih podjetij, kot smo slišali
preko TV ob pogovoru s podpredsednikom Zveznega izvršnega sveta
Mitrovičem in zveznim sekretarjem za finance Zekanom v Gospo-
darski zbornici Slovenije, zaradi nemarnega birokratskega ne-
sprejemljivega odnosa do proizvodnih subjektov v Sloveniji, pa
tudi v Jugoslaviji in to takoj, je treba obsoditi tak odnos
Zveznega izvršnega sveta in odločneje in hitreje ukrepati doma.

Pridružujem se preddiskotantom, ki pozdravljajo začetne ukrepe
tako v federaciji, kot slovenskega Izvršnega sveta za razbreme-
nitev gospodarstva. Opozorilni štrajki železničarjev in delavcev
drugih panog morajo biti za nas delegate Skupščine poslednji
poziv, da takoj ukrepamo sami, če ne uspemo na zvezni ravni
doseči ustreznih pozitivnih rešitev v smislu preboja
takoimenovanega varovalnega zidu ali pa molka in spokojnosti
pristojnih organov, ki bi morali tako na zvezni ali republiški
ravni ustrezno ukrepati. Iz vsega povedanega bi veljalo v sklepe
našega zbora zapisati, da se odločno zavzemamo za racionalizacijo
vseh izdatkov za splošno in skupno porabo, za znižanje občinskih,
republiškega in zveznega proračuna, za še večjo razbremenitev
gospodarstva, kot jo je že predlagal Zvezni izvršni svet naše
Skupščine, dalje za znižanje davkov, prispevkov, odpravo
nekaterih uvoznih taks, številne izjeme, zaščitne carine pa
prilagoditi normam in standardom razvitih držav, saj je slovensko
gospodarstvo za najmanj 10 indeksnih točk, kot sem prebral v
sredstvih javnega obveščanja, bolj obremenjeno z davki,
zaščitnimi carinami, taksami in tako naprej, kot pa gospodarstvo
drugih republik. Dalje, uveljaviti je treba raznorazne olajšave
za drobno gospodarstvo, za turizem, področje kmetijstva itd.
Ogromno površin je še neobdelanih in bi v tej smeri bilo potrebno
iskati rešitve. Odločno se je treba zavzeti za znižanje sredstev,
ki gredo za armado in za vojni sektor, zmanjšati zvezno,
republiško, pokrajinsko in občinsko upravo, če hočemo biti
dosledni in resnično uveljaviti cilje in smotre, ki jih
zasledujemo z realizacijo gospodarske reforme.

In za zaključek še tole. V odborih, ki so zasedali pred
današnjo sejo Družbenopolitičnega zbora, smo se seznanili, da
imamo na Slovenskem močno razdrobljena sredstva za razvoj i.s. v
agenciji za razvoj, kot smo slišali danes v uvodni besedi, v
razvojnem skladu, v sredstvih za zaposlovanje in zavarovanje
pravic delavcev za čas brezposelnosti in v investicijski banki.
Vprašanje je, če je to smotrno z ekonomskega vidika, da so ta
sredstva tako razcepljena. Sredstva za razvoj bi veljalo čimprej
združiti in z enotnimi kriteriji in merili usmerjati v hitrejše
prestrukturiranje gospodarstva. Že zadnjič sem opozarjal na
zadolževanje zveznega izvršnega veta v tujini in menim, da je to
vmešavanje države v gospodarstvo. Zadolževati ali najemati
kredite v tujini bi morali neposredni gospodarski subjekti in ne
zvezna vlada, seveda skladno z veljavnimi zakoni, uzancami in
drugimi predpisi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Lenarčič.
Kdo želi naslednji razpravljati? Črt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica! Jaz sem vedno bolj
prepričan, da imajo prav tisti, ki dva meseca in še več pred
volitvami ukinjajo delo Skupščine ali parlamenta, kakorkoli se že
imenuje. Na ta način preprečijo, da bi se predvolilni... preveč
na takšen način plačevati kot se lahko v tem primeru, ne ob tej
temi, tudi ob drugih temah današnjega sklica, pa tudi nekaterih
predhodnih izvajajo. Mislim, da je nemogoče pristajati v situ-
aciji, v kateri se to gospodarstvo nahaja, da je predmet našeobravnave lahko informacija, ki jo niti dobro nismo prebrali, da
bomo na podlagi tega sprejemali ene odločitve, ki niso za deset-
letje za naprej, ker za desetletje naprej ima novi parlament
možnost, da bo o tem odločil in spremljal, ampak bi mi morali
reči, kaj je v tem trenutku še možno narediti, da preprečimo
kolaps, ki bo nastal ali pa nastaja na gospodarskem področju. Da
politično področje, njega ne obhajam. Torej, poskušal bi, dajem
apel vsem skupaj, predvsem tistim, ki ste bolj vezani na te
nadaljnje aktivnosti predvolilne, da poskušamo to temo in še
nekatere druge teme obravnavati zgolj iz zornega kota, kajti teme
v tem trenutku pomeni in posledice, ki za sabo vodijo in da malo
poskušamo... ki ga bomo pridobili pri volivcih pozabiti, ker
seveda to dvoje skupaj ne gre. Jaz sem decembra oziroma v lanskem
letu ob informacijah o izgubah v Sloveniji postavil eno vprašan-
je, ki je lahko naivno. Kakšne rešitve vidi Izvršni svet, repu-
bliški, za te nakopičene probleme? Informacija, ki je bila
objavljena, bi na nek način rekel, da daje odgovor na to, kako se
zadeve z zornega kota Izvršnega sveta vidijo, toda, ali so to
zadostni ukrepi za to, kako v tem trenutku preživeti oziroma kako
zadevo obvladovati, če vemo, da so glavni zgubaši bili sistemski
od Elektrogospodarstva, železničarjev, ki jih imamo na posebno
temo danes, potem mislim, da je razkorak med oceno stanja in pa
predlogi rešitev evidentni in da je o tem treba spregovoriti. Ce
so podatki o podkapitalizaciji samo enega izmed slovenskih
velikih bolnikov, kot sem slišal 200 milijonov mark, točni in jaz
verjamem, da so točni, bojim se, da so celo manj izpostavljeni,
kot bi morali biti, potem je tisti, ki so govorili enemu mestu in
njegovemu sindromu kot problemu Slovenije, pač morali zdaj
ugotoviti, da je le samo dinamika odkrivanja kart drugačna, da so
se v nekih območjih prej pokazale, da pa imamo takšne in težje
probleme. 200 milijonov mark podkapitalizacije je lahko v nekem
izmed mest, ki ga ne bom imenoval, vse problematične firme damo
skupaj, pa niso v takšnem obsegu problematične, kot je to, kar se
podkapitaliziracije tiče, vendar na nek način hočem samo opozo-
riti na problem, ki nastaja, da ta dinamika odprtih problemov ne
čaka na to, da se bomo mi pošlihtali, da se bomo izvolili, da
bomo zmagali. Ta dinamika teh problemov je danes dan na novo
pereča, vsak dan težja in mislim, da iz tega zornega kota treba
postaviti. Jaz lahko rečem, da je likvidnostna situacija v
gospodarstvu katastrofalna, da se vsak dan veča spisek firm, ki
so v blokadah in so dneve v blokadah, ne samo tisto občasno.
Zdaj, razbremenitev gospodarstva je zelo lahko reči in vsi se
strinjamo, da ga je treba razbremeniti, toda v tistem trenutku
nas prizadene pri plačevanju volilne kampanje ali pa pri kateri-
koli dejavnosti, pač ne najdemo več manevrskega prostora, pač se
umaknemo. Razbremenitev na področju davka iz dobička je lepa
poteza in je prav, ampak kdo pa bo in kdo pa ima dobiček v tej
ljudi SLoveniji, da govorim na domačem področju, ne bi rad
govoril o tistem, kar je zvezna vlada zavozila. Tisto dajmo še
enkrat pregledati in se pogovarjamo in se osredotočimo na pro-
bleme, ki jih imamo zdaj tu. Kdo pa ima dobiček, kaj je računo-
vodska telovadba zaključnih in letnih obračunov. Z revaloriza-
cijami pripeljati zadeve tako, da si blizu pozitivne nule, če ti
to uspe in na ta način se izogniti plačevanju obveznosti in na tanačin preprečiti cirkuse v firmi. To je stanje in če je vlada na
tej smeri naredila, je sicer to prav in jaz to podpiram, toda
bistveni problem, ki je ta, je v vezanosti tekočega poslovanja,
ta, da v delovni organizaciji osebnih dohodkov ne morejo
izplačevati, da je vedno daljša vrsta firm, ko jim v skladu z
njihovimi internimi akti ne morejo v tem roku plačati osebnih
dohodkov neto dvigu osebnih dohodkov, dvigniti, plačati še tudi
prispevke in je zadrega dvakrat težja. Če pa vemo, da smo mi po
pametni logiki, ker smo v proračun in drugače pametni, smo si
zagotovili edini resni vir, da bomo sredstva dobili, ta, da smo
vse obesili na prispevke iz bruto osebnega dohodka, potem je ta
zadrega dvakrat težja in je ni moč peljati. In se mi zdaj
zapiramo... dol v smislu, bomo dale... Ce tukaj se nekaj ne
naredi v smislu, ali misliti, ali naredimo korak ali te dni
mislim, da to ni, ampak v tem nekem smislu te obremenitve, bruto
osebnega dohodka, ki je bil, bi rekel zagarantiran vir za vse
uporabnike, ki se iz tega napajajo, če tukaj nekaj ne bomo
naredili, to gospodarstvo ne more. Jaz vam lahko konkretne firme
povem, ki imajo že 10, 15 dni zamude pri osebnih dohodkih, in če
je nekdo rekel, da je 2.000 din mizerni dohodek, potem mu jaz
lahko rečem, da je dosti takih, ki čakajo na ta dva 2.000 din,
ker mu je to edini vir preživljanja. In iz tega zornega kota
zadevo, mislim, da jo je treba drugače pogledati. In še eno stvar
bi rekel.

Duško, mislim, da je postavil vprašanje. Res, da je
laže, če imaš ti vse podatke, vse potegneš skupaj, pa ugotoviš,
zdaj imam pa višek, zdaj ga bom pa še v Skupščino, pa bom dosegel
zato, da bomo, paš nekaj ne bomo plačevali zato, da toda čas je v
tem trenutku naš nasprotnik. Mislim, da je treba te poteze
hitreje urejati, da bi tudi o tej takoimenovani multilateralni
kompenzaciji zdaj zbornica enemu pošiljala, Izvršni svet drugemu
pošilja, firme med sabo ne morejo to narediti, ker to ni prepro-
sta zadeva. Rad bi rekel, da na 7. strani poročila tistega dela
informacije me je kolegica opozorila, kot prvi problem navajamo
srbsko blokado. Moram reči, da to niti teoretično, niti finančno,
niti drugače ne drži. Če bom grob, bom rekel, če pogledamo odprte
terjatve nekaterih naših firm, ki jih imamo pri nas v blokadi,
potem je 75% slovenskih dolgov medsebojnega dolgovanja. In če je
to to, in če smo sposobni ugotoviti, da je to to, potem dajmo se
zmeniti, ali smo sposobni na tej relaciji kaj narediti? Znižati
te skupne obremenitve oziroma te terjatve drug do drugega na bolj
normalne in bolj realno stanje.

Zdaj govorimo o teh stečajih in pravimo: pravna država,
pa ono, pa tretje. Ja, ni druge relacije in to bo skupaj drvelo.
Na drugi strani so upniki, ki imajo v teh firmah denar in ki
zaradi tega, ker imajo v teh firmah, imajo slabše stanje, na
drugi strani so pa ti delavci v teh firmah, za Stegne govorim, da
jih ne moremo na cesto postaviti, toda od tega, če bomo se mi
politično dogovarjali, da to ni vzdržno, da t one more iti, da od
tega ne bo nič. Od tega, na kakšen način smo mi sposobni pri-
peljati do tega, gospodarstvo bo v vmesnem obdobju zadihalo. To
je predmet današnje diskusije. Ne tisto, kako bo to gospodarstvo
čez leto delalo, ker vprašanje o tem bodo drugi delegati raz-
pravljali in vprašanje pod kakšnimi pogoji.

Zaradi tega bi jaz rekel, da bi mi morali zelo pragma-
tično sprejeti ta vprašanja razbremenitve gospodarstva v tej
smeri, ki jo je Stegne postavljal. Ostaja vprašanje, pod kakšnimi
pogoji smo to multilateralno kompenzacijo, slovensko gledano,
sposobni pospešeno speljati, in drugo, ali so relacije polne na
proračun preko prispevka in ostalih, ali smo sposobni te
prispevke, oziroma ta mehanizem direktnega odvajanja iz bruto
osebnega dohodka ob vsakem dvigu karkoli na tem narediti. In še
na koncu čisto še ena zadeva: V današnjem "Delu" imate en članek,
kjer novinar opozarja, da je generalni direktor moje službe
obvestil Skupščino SFRJ o nekih neskladjih med nekaterimi zakoni
in pa vezano na srbsko blokado. Jaz mislim, da ni potrebno, da bi
generalni direktor to obvestil, da jaz mislim, da bi mi kot
delegati lahko to vprašanje sproti in bi ga čisto normalno
pripeljali, ne glede na to, da imajo nekateri različno razmi-
šljanje o tem, kaj mi kot suvereni delamo in kaj, kateri zakoni
nas brigajo. Če je nasprotje nekaterih zveznih zakonov z zvezno
ustavo, potem mislim, da je prav, da jih po uradni poti to
sprožimo, še posebej zaradi tega, ker je ta pobuda tudi v tej
republiški Skupščini bila posredovana. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Breznik
Konrad ima besedo.

**KONRAD BREZNIK:** Tovarišica predsednica, tovariši
delegati! Prvo, kar bi rad predlagal glede na tak pomembno
informacijo, ki smo jo danes dobili na klop, bi le prosil, če so
kakšne možnosti, da bi še nekaj besed lahko tudi v sredo sprego-
vorili o tej problematiki. Mislim, da je izredno pomembna stvar.
Naslednje, kar bi rad povedal, glejte, že tretjič v tej mandatni
dobi o tem problemu govorim. Govoril sem že predlansko, lansko
leto, dokazoval s konkretnimi številkami, o problemu preobreme-
nitve gospodarstva. Situacija v tistem bistveno se ni spremenila,
na žalost, odprtih je bilo še vedno novih problemov, ki pa seveda
vedno dodatno še obremenjevali gospodarstvo. Samo z nekaj šte-
vilkami bi hotel podkrepiti v kakem težkem položaju smo. Danes na
domačem tržišču praktično dela nam iz dneva v dan primanjkuje. Z
ozirom na to, ker vsi vemo, v kakšnem položaju je, ne samo
slovensko, predvsem jugoslovansko gospodarstvo. Naročil je vedno
manj, ker tudi dela ni. To se pravi, vsi se moramo opirati na
zahod. Na zahodu je pa velik problem s cenami. Na žalost, naše
cene so glede na material, ki iz dneva v dan tudi narašča, so
problematične. Naše lastne cene so, ne le v večini slučajev nižje
oziroma višje od prodajnih cen, ki jih dosegamo na zunanjem
tržišču. In če gledamo strukturo in teh cen je okrog 10% osebni
dohodek, da 30 do 35% material, vse ostali ostali procenti pa
dajatve. In zdaj se samo sprašujem, kaj storiti v združenem delu,
da bi bili njim konkurenčni. Ali gremo na račun osebnega dohod-
ka, ki je itak 10% minimalno, če vzamemo še 5%, recimo polovico
osebnega dohodka še zdaleč nismo to dosegli. Na materialu je
praktično nemogoče kaj storiti, ker smo vezani na surovine, ki
jih dobivamo iz Srbije. Tam pa vemo, kakšni problemi so. To se
pravi, nam edino ostane tistih 55 do 60% obremenitve. Tam lahko
edino nekaj naredimo. Zato resno predlagam, da na tej stvari

moramo vse ukreniti, da bomo lahko sedaj normalno nekje gospo-
darili v združenem delu. Danes smo zopet takšno dosegli okrog teh
sredstev za volilno kampanjo. Vsi hladnokrvno dvignejo roko za
povišanje sredstev. Sam osebno nisem hotel pred sprožiti
problema, ampak ga bom zdaj povedal, od kje ta sredstva. Sigurno
drugod najbrž bo težko, v gospodarstvu zopet. Mislim, da so
problemi, ki ne vem, na kakšen način jih bomo znali to rešiti.
Glejte, delavci so praktično vsak mesec nekje od 20. do 15., so
na prisiljenih dopustih, ker enostavno ni dala. Delavci dobijo v
enih kolektivih 70, drugod tudi do 90% osebnega dohodka. Vseeno,
morda jim v tem času paše, ali ko bo še teh sredstev zmanjkalo,
bojim se, da bodo tu postali res veliki problemi. Zato in pre-
dlagam enkrat, da se res temeljito dogovorimo, v sredo okrog vseh
teh problemov, pa da skuša tudi Izvršni svet priti mogoče še z
bolj konkretnimi rezultati, kajti moram odkrito povedati, meni se
zdi, da Izvršnemu svetu so se oči odprle okrog problemov gospo-
darstva šele po srbski blokadi. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Konrad.
Jaz bi samo rada rekla, da nismo govorili o sredstvih za volilno
kampanjo, ampak o sredstvih za izvajanje zakona o volitvah. Samo
toliko, medklic, mislim, da ne bi ostal vtis. Mislim, drugo pa,
tisto so bila posebna sredstva, ne to, Marijana, če se pa hoče to
razčistiti, pa predlagam sestanek z volilno komisijo in med vami
delegati, ki imate občutek, da se dajejo sredstva za to, kar si
povedala. Mislim, lepo prosim. Mislim, lahko pa začnemo tudi o
tem diskusijo, ampak tu točno piše za glasovnice, za razglase, ki
šele bodo, za kabine, opremo volišč, nadomestila za izvajanje
dela volilnih komisij na volilnih odborih in tako naprej. Jaz
prosim, da se prebere malo informacija, če je potrebno, se lahko
na naslednji seji ali še na tej dodatna vprašanja zastavijo in
tudi volilno komisijo lahko dobimo. In jaz vam zagotavljam, da
volilna komisija ni nobenega denarja dala za nič tistega, kar je
bilo tu omenjeno. Tovariš Miran Potrč ima besedo. Kdo se javlja,
jaz bi rada en spisek naredila, da vidim, koliko časa bo pribli-
žno trajala ta točka zaradi organizacije celotnega dela vseh,
mislim naša medsebojna.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica! Jaz mislim, da je
najprej koristno, da vas spomnim, da smo sklepe, na podlagi
katerih je prišel ta material, sprejeli 8. marca in da smo
določili točno tiste roke, ki so na žalost pripeljali do tega, da
smo dobili material na mizo. Res pa je, da bi se lahko pogo-
varjali, ali je 20., ki je bil dan kot en rok, 23., ki je bil dan
kot drugi rok, ali se je za en dan zamudilo ali ne. Hočem samo to
reči, ne se jeziti tokrat, res ni upravičeno na Izvršni svet, ker
smo mu mi točno takšne roke dali. Kar zadeva nas v Predsedstvu
Skupščine, smo bili mi tisti, ki smo zahtevali, da danes to na
mizo pride, ker je danes 23. Za nas bo, ali bomo želeli o tem
odločati ali ne. Jaz nič ne plediram, da moramo odločati, ampak
ne se jeziti, da je material prepozno prišel.

Glede vsebine odločanja pa je moj predlog naslednji.
Nobenih pomislekov nimam, vse, kar mnogi od vas ne zastopamo, pa
ne vemo, še razpravljamo. Imam pa pomisleke za tisto, kar jeminimum, ne danes odločiti. Če recimo ugotavljamo, da je nujno
potrebno neko razbremenitve izvesti in če bomo to odlagali na
29., pač 1. marca, 1. aprila te razbremenitve lahko ne bo, to
mora biti objavljeno v Uradnem listu in mora se izvesti, če to
želimo, potem dajmo to narediti. Če pa mislimo, da je to, kar mi
predlagamo, premalo, za mene je še vedno boljše skleniti, da je
to danes sprejeto in dati zahtevo, da se do 28. še na 2., 3.
točki, na kateri se stvari pripravijo, kot pa reči, ker je
premalo, pa ne sprejmemo ničesar, razen, če bo načelna
opredelitev, da ni treba, potem bomo pač sami sebi, bi rekel,
malo na vrat skočili, ker dva meseca smo o tem govorili, da je
nujno potrebno nekaj narediti in zdaj, ko je pripravljeno, pa
odpiramo druga vprašanja. Dodatno informacijo o problemu
gospodarstva, o aktivnostih, kaj pomeni, to je druga stvar, ampak
za nekatere je konkretne odločitve... Če so nejasnosti v zvezi z
republiško multilateralno kompenzacijo, če so nejasnosti o tem,
ali so vsi pogoji za dejanje kreditov bankam, podjetjem, ki imajo
problem zaradi srbske blokade, to se da vse pospešiti, samo t oso
stvari, ki tečejo, jaz pa tudi nisem za to, da bi pa zakone, ki
jih je treba v miru prebrati in to tudi predlog ni, zakon o
agenciji in slično, da danes sprejemamo o tem, to bo treba vsaj
malo pogledati, pa malo razmisliti, ali je odločitev potrebna ali
ni možna. To je, ne zameriti, ker ne zahajam v vsebino, ampak
dolžan sem na nek način bil na to opozoriti, da ne bi razprava
tekla okoli tega, ali material poznamo ali ne in ali je ves
idealen ali ne, o tem, če je treba razpravljati, drugi, samo
povemo danes, kaj še eventualno želimo, da bi lahko zahtevali, da
se te dodatne informacije dajo, tudi 28. z vsem ne bomo
zadovoljni, gotovo ne, tisto, kar pa je minimum odločitve, pa jaz
le predlagam, da jo danes sprejmemo, ker drugače bomo naslednjič
lahko sami sebe krivili, da še tisto v minimumu, kar bi lahko
naredili, enostavno pač naredili nismo. Hvala.

**GITA VONČINA:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši! Rada bi se vključila v razpravo v zvezi z dvema vpra-
šanjema. Torej najprej bi načelno rekla, da je sigurno jasno in
nujno, da je treba razbremeniti gospodarstvo, bi pa vseeno glede
na področje in predlog za znižanje prispevkov za družbene deja-
vnosti opozorila na eno stvar.

Gre namreč v zadnjem obdobju, pa tudi še letos smo dali
skozi eno težko obdobje v zvezi z usklajevanjem osebnih dohodkov
v družbenih dejavnostih. Da sem se oglasila, me je posebej
spodbudila informacija v zvezi z OD, ki je bila dana v gradivu,
namreč gre za to, da se na nek način, bom rekla poskuša polemi-
zirati z tistimi opredelitvami, da je potrebno v družbenih
dejavnostih tudi zagotavljati najnižji OD oziroma da je treba
upoštevati, da je družbenih dejavnostih politika OD sestavni del
izvajanja programa, zato bom, ne da bi razlagala problematiko in
težave, ki smo jih imeli, želela predvsem opozoriti in predlagam,
da na nek način vključimo tudi v naše stališče okoli tega, da je
treba, ko govorimo o znižanju prispevnih stopenj v družbenih
dejavnostih upoštevati, da so OD oziroma plače prioriteta.
Mislim, da je treba to načelo dosledno upoštevati, to smo v tej
Skupščini že rekli, gre pa tudi za to, mi smo pred kolektivnimi

pogodbami. Mislim, da ko govorimo o politiki na sistemu v dru-
žbeni dejavnosti za prihodnje, je treba sočasno upoštevati tudi
to, da bo treba tako kot delavce v gospodarstvu, tudi delavce v
družbenih dejavnostih in njihovo ekonomsko varnost enakovredno
upoštevati.

Zato predlagam, da se v naših opredelitvah, ko bomo
govorili o zmanjševanju prispevkov, posebej izpostavi delež za OD
kot prioriteta v družbenih dejavnostih, drugo bi pa želela
naslednje predlagati tudi, mislim, da je nujno glede na to tudi v
današnji razpravi, je bil posebej izpostavljen položaj delavcev
in večanje števila brezposelnosti med nami, imamo tudi pisne
informacije o predvidenih 100.000 in več brezposelnih, mislim, da
je nujno, da moramo o zaposlovalni politiki v najkrajšem času in
zato tudi predlagam, da na naslednjem zasedanju resno spregovo-
rimo in jaz tudi predlagam podpreti predlog o razvojno-zaposli-
tvenem skladu. Gre za to, da v Sloveniji nimamo aktivne zaposlo-
valne politike in v tej situaciji naraščajoče brezposelnosti brez
aktivne politike in bom rekla jasne finančne možnosti na drugi
strani, pa tudi kriterijev, zakaj se ta sredstva lahko upora-
bljajo, mislim, da lahko zaidemo še v večje težave, zato pre-
dlagam, da je ta tema, ta predlog zakona o razvojno-zaposlitvenem
skladu sestavni del našega dnevnega reda na naslednjem zasedanju.
Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ta zakon je že 30 dni
uvrščen na dnevni red, tovarišica Gita in bo na dnevnem redu na
tej seji, tako kot je dogovorjeno. Tovariš Zoran Thaler ima
besedo.

**ZORAN THALER:** Spoštovani zbor! Čisto na kratko, ne bi
rad jemal dragocenega časa in razlagal naš koncept ekonomske
politike, kako je treba zmanjšati davke, da se lahko gospodarstvo
popravi. Rad bi pragmatično podprl ta zakon, to pomeni, da bi ga
bilo nujno sprejeti, kot tudi stališča sindikata, ki jih je
tovariš Stegne predstavil. Vsi smo nekako obveščeni, da je
proračun prenapihnjen, v časopisu je bilo, da ima 20% preveč
sredstev in zato predlagam, da bi še ta mesec pripravili predlog
za znižanje davkov na OD, ki gre za republiški proračun, ker smo
prepričani, da je treba "šparati" predvsem tudi pri državi. Zelo
je žalostno, da zdaj tega predloga tukaj ni.

Kje bi se še dalo kaj znižati prispevne stopnje? Primer
zaposlovanja: V decembru so povišali prispevne stopnje za zapo-
slovanje ob napovedanemu valu brezposelnosti, ta val se zdaj
pričakuje nekje sredi leta, mogoče bi lahko začasno znižali te
prispevke. Iz odgovora Izvršnega sveta na delegatsko vprašanje o
uporabi prispevka za zdravstvo je videti, da gre le 60% tega
denarja zdravstvu, za ostalo pa se enostavno ne ve, kam gre. Če
sem malo hudomušen: če bi torej prispevke za zdravstvo znižali za
40%, se to zdravstvu ne bi poznalo, zato bi bilo dobro znižati
tudi prispevke iz dobička in prispevek iz dohodka, ki gre za
zdravstvo. Najbolj pomembno pa je seveda to znižanje davkov za
proračun. Hvala.

**JOŽE KNEZ:** Osebno menim, da s takimi podatki, s kate-
rimi operiramo, se ne da urejati razmer takih, ki so, ne zato,
ker je Gita rekla 100.000, to je velike številka, potem imamo
sejo o bankrotu. Vsi skupaj smo malo... čudni, grejo bankroti in
potem se pojavijo pa naprej... Tovariši, jaz tisto, kar imam v
tem momentu za resen gospodarski premislek v republiki in izrecno
delovanje, sodi napraviti to, da res posnamemo, kaj imamo in da
ne razburjamo in ne na plačilo in ne... panike več, če nismo res
argumentirali zadevo. To pa ne pomeni to, da... problemi, ki so
bili izneseni. Za naše družbeno ukrepanje je premalo, da vemo, da
so takšni problemi. Mi jih dejansko moramo identificirati.
Indificirati jih pa ne moreš... toliko in koliko in tu smo v taki
situaciji, ne pa povprečje kazati. To je, saj mi bomo o tem
normalno razpravljali, dejansko mislim,d a ta situacija zahteva
preciznejšo oceno stanja in preciznejše podatke, posebej... ker
se pri nas pojavljata dve diagonali. Mi smo morali... določen
udar zaradi antiinflacijskega programa in mi moramo zdaj ugoto-
viti, koliko tega... objektivno in koliko je ta prešel... to mejo
in se začel oblikovati v neko drugo situacijo, ki jo nismo...
Jaz namreč... poznam... interesi..., kaj se dogaja. In je tudi ne
bomo videli, iz nobenih povprečij ne bomo mogli napraviti. Samo z
eno strukturno analizo vseh teh problemov, ki smo jih...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jože. Kdo
želi razpravljati? Tovarišica Alenka Markič se je prijavila,
namestnica republiškega sekretarja za finance.

**ALENKA MARKIČ:** Dovolite mi par pojasnil. Prvo vpra-
šanje, mislim, da se je glasilo, kdaj so se dejansko pojavili
presežki v republiškem proračunu. Odgovorim lahko z naslednjim.
Presežki v januarju so bili pričakovani, takoj ko smo dobili od
SDK podatke o masi izplačanih osebnih dohodkov v decembru. V
novembru, konec novembra in v decembru (ne bom šla v to, zakaj),
je bila rast bistveno večja, kot se je pričakovala. Del teh
osebnih dohodkov je bil izplačan brez vplačila prispevkov, ker je
takrat bila še možnost zamika prispevkov. V januarju je sovpadel
režim poravnave prispevkov za mesec nazaj in režim sprotnega
vplačila. Januarski podatki kažejo v zadnji dekadi januarja, da
so se prvič pojavili pričakovani presežki. Tu je prišlo do tega
dvojnega efekta in vedeli smo, da moramo počakati na februarska
vplačila, da bomo videli, kakšna je normalna raven te "obreme-
nitve". Februarski podatki so nas presenetili, ker niso pokazali
takšnega padca, kot bi naj bili po naših ocenah glede na prera-
čunavanje zakona o osebnih dohodkih, efekti na prispevke. Zato
smo iz podatkov za mesec februar dejansko ugotovili, da je ta
presežek in smo pričeli pripravljati nov celoletni izračun
potrebnih sredstev. Kot veste, smo takoj v začetku marca že
ustavili vplačilo davka iz dohodka (10.3.) in za 20. 3. vplačilo
vseh prispevkov, ki bi jih bilo treba takrat vplačati. Likvidno-
stna računica za marec je napravljena tako, da bi se kumulativno
trije meseci izšli s saldom nič. Takšen je račun in na takšnem
računu bazira tudi sedaj predlagana rešitev v spremembi zakona.

Naslednje vprašanje izhaja iz ugotovitve, da sredstva
za zdravstvo dajejo več priliva, kot so obveznosti do zdravstva.Vprašanje je, na kateri dan to primerjamo, ker so prilivi in
odlivi izravnavajo drugače. Če pogledate tabelo 5 v informaciji
Izvršnega sveta in seštejete do 19. marca vsa vplačana sredstva
in vsa dana sredstva zdravstvu, lahko ugotovitve, da je ta tok
izravnan. Ob tem ocenjujemo, da smo v začetku letošnjega leta
pokrili objektivne primanjkljaje v SIS zdravstva, ki so se
pojavili v preteklem letu, to se pravi, da smo sanirali izgube
bivših samoupravnih interesnih skupnosti. Priznali smo tudi vsem
družbenim dejavnostim takšen nivo "cene storitev" (zdaj govorim
po stari terminologiji), kot jim upravičeno pripada. To se pravi
smo upoštevali tudi potrebno usklajenost osebnih dohodkov.

Glede zaposlovanja: Iz teh podatkov v tabeli izhaja, da
se za vse naloge oziroma obveznosti republike na področju zapo-
slovanja daje bistveno več, kot bi lahko dali, če bi ta sredstva
imeli na ločenem računu. Dejansko že sedanja stopnja za zapo-
slovanje ne zadošča za pokrivanje obveznosti, ki jih imamo v tem
trenutku zaradi znanih razmer. Kljub temu mi ne predlagamo
povečanje stopnje, edino kar predlagamo je, da ta stopnja ostane
takšna kot je sedaj. Kot je bilo že povedano, je usklajena
celotna bilanca družbenih dejavnosti skupaj, ne pa posamezni
deli. No in na koncu glede republiškega davka iz osebnega doho-
dka: Veste, da imamo v Sloveniji skupno bilanco virov za splošno
porabo občin in republike. Moram reči, da že vrsto let (podatki
pa to potrjujejo, če jih spremljamo kot udeležbo v družbenem
proizvodu ali naših posameznih letih), mi izvajamo politiko
realnega zmanjševanja splošne porabe. V lanskem letu smo zaklju-
čili z deficitom; poznate obveznosti do federacije, ki jih nismo
mogli lani v celoti pokriti; poznate razpravo o povečanju pose-
bnega republiškega prometnega davka, ki je bil sprejet do konca
marca. Tudi konec decembra so izračuni kazali, da kljub povečani
stopnji republiškega prometnega davka v celem letu klasična
splošna poraba ne bo pokrita z viri. V tem je ukrepano to, da ne
predlagamo podaljšanje povečane stopnje republiškega prometnega
davka. To se pravi, da od 1. aprila naprej velja davek po nižji
stopnji kot prej. To pa pomeni, da bilanca ni pokrita, če pride
do znižanja še na drugih davkih. V občinah je v lanskem letu in
ocenjujemo tudi letos velik izpad davkov. Ta je posledica reši-
tev, ki smo ji sprejeli pri davkih občanov z namenom spodbujanja
drobnega gospodarstva. To razliko smo dolžni občinam poravnati in
v bilanci zagotoviti sredstva.

**MILAN JELENC,** predsednik Komisije za promet in zveze:
Glede na to, da je bilo v razpravi postavljeno v bistvu vprašanje
glede cen železniških storitev, ekonomskega položaja, železnice s
tem v zvezi, mislim, da bi le kazalo nekaj pojasnil dati.

Namreč dejstvo je, da so cene železniških storitev
zamrznjene z zveznim odlokom, ker so v zvezni pristojnosti in da
v tem trenutku na področju cen železnice v republiki ni možno
sprejeti nobenih ukrepov.

Tudi je res, da so te cene v velikih disparitetah s
cenami cestnih prevoznikov. Čeprav je tudi res, da v teh pri-
merjavah se pogosto pozablja, da cene železniške storitve za sam
železniški prevoz ne predstavlja celotne cene za prevoz recimo v
tovornem prometu od vrat do vrat kot to imenujemo, od skladiščado skladišča, ampak, da je seštevek vseh teh cen v bistvu realna
cena in primerljiva s cestnim prevozom.

Dejstvo je, da cene železniških storitev niso edina in
zaključna rešitev za ekonomski položaj železnice. To vedo tudi
zunaj v svetu, in zato tudi država vedno bo in bo morala nasto-
pati s kompenzacijo, s subvencijo skozi proračune, skozi sistem
javnih financ. Seveda idealni model, ki je tudi v svetu
uveljavljen glede tega je ta, da država nastopa, ko financira
železnico pri železniški infrastrukturi, prevzema država nase
stroške vzdrževanja in razvoja infrastrukture, da prevzema nase
del subvencij za tiste železniške storitve, ki niso komercialnega
značaja, kot so prevozi v potniškem prometu ali pa določene vrste
prevozov v potniškem prometu, prevozu na delo itd. in da prevzema
nase tudi določene subvencije pri cenah določenih vrst blaga iz
takšnih ali drugačnih razlogov, če želi ustvarjati neke pogoje
ekonomske politike. Dejstvo je, da je z administrativnimi ukrepi
na železnici uveljavitev takšnega modela tudi pri nas v tem
trenutku blokirana.

Mi smo zato v letošnjem letu v situaciji, da moramo
zagotavljati skozi javne finance tudi to razliko, ki je na stala
zaradi zamrznjenih cen železniških storitev. Ne smemo pa si
predstavljati, da bi z neomejenim povečanjem cen železniških
storitev bilo možno, ali poslovati pozitivno ali pa rešiti
ekonomsko položaj železnice.

Kar se pa tiče osebnih dohodkov nivoja mislim, da bo
najbolj kompetentno tovariš Kalčič tudi o tem nivoju, kar mislim,
da je bilo tudi v zvezi s tem vprašanjem nivoja osebnih dohodkov
na železnici. Hvala.

**MIRAN KALČIČ:** Mislim, da je zaradi objektivnega pogleda
na stanje na področju osebnih dohodkov v železniškem gospodarstvu
le treba opozoriti na nekaj stvari.

Tako bi povedal, da tako kot vidimo mi zadeve in če
upoštevamo še težavno situacijo v slovenskem gospodarstvu, so v
bistvu zahteve delavcev železniškega gospodarstva za povečanje
osebnih dohodkov v času, ko delujejo nekateri interventni ukrepi
na tem področju, ko ni mehanizmov v družbi za povečanje osebnih
dohodkov, neupravičene, če ne rečem neumestne, še posebej, če
upoštevamo stanje na njihovem področju plač in ga primerjamo s
področjem gospodarstva nasploh.

Osvežil bi le spomin, pa bi rekel tole, da smo z ukrepi
v lanskem letu zagotovili delavcem v železniškem gospodarstvu, da
so imeli v povprečju 23% večje plače za celotno leto, kot je
imelo celotno gospodarstvo v Sloveniji, se pravi za 23% so
presegli povprečje OD v gospodarstvu. Da so tudi v januarju
mesecu z ukrepi, ki smo jih izvedli v železniškem gospodarstvu,
ko smo dvignili novembrsko osnovo in jo potem po zveznem zakonu
povečali še za 20%, še vedno zagotavljali 19% višje plače kot to
velja za povprečje slovenskega gospodarstva v januarju in da je v
decembru zaradi vseh teh ukrepov v bistvu njihov9 povprečje plač
presegalo oziroma se je dvignilo glede na november za čez 66%,
medtem ko je ta podatek, saj podatkov je veliko, za slovensko
gospodarstvo le 22,4%. Tu se točno vidi, da v bistvu plače v
železniškem gospodarstvu že zdaj odstopajo od povprečjagospodarstva Slovenije. In da bi moralo železniško gospodarstvo
oziroma delavci v njem v bistvu, ko postavljajo take zahteve,
upoštevati položaj organizacij vseh ostalih, ki so v repro verigi
in zagotavljajo tudi posebne prispevne stopnje, sredstva za
delovanje železniškega gospodarstva.

Mislim, da bi morali, ker so vse te stvari povezane,
ponovno oceniti posledice svojega ravnanja, ker bo to ravnanje
povzročilo ob veliko boljšem položaju na sektorju plač veliko
škodo v ostalih organizacijah.

Spomnil bi vas na to, da veliko število organizacij v
slovenskem gospodarstvu se srečuje z likvidnostnimi težavami in
zdaj podaljšuje rok za izplačilo osebnih dohodkov nad 30 dni. Da
v bistvu gredo v izplačila nižjih osebnih dohodkov kot to velja
po zakonu interventnem in kot to velja po našem zakonu o osebnih
dohodkih. Da se mora tudi železniško gospodarstvo, ki ima na
določen način priviligiran položaj, primerjati tudi z ostalimi
organizacijami.

Njihova zahteva je tudi v tem, da se jim zagotovi kot
najnižji osebni dohodek tisti najnižji osebni dohodek, ki ga
objavlja sindikat, pa vendar bi bilo treba povedati, da tisti
znesek, ki ga objavlja sindikat, Zveza sindikatov in ta hip znaša
3.668 din, pravzaprav po družbenem dogovoru, ki ga določa, ne
pomeni individualno pravico delavcev, da je njegova funkcija bolj
opredeljena kot plansko analitična funkcija, ki naj pokaže, da v
bistvu organizacija ni zmožna zagotavljati tega zneska. In da bi
ta znesek v bistvu moral objavljati Zbor udeležencev družbenega
dogovora in ga tudi objavljati v Uradnem listu po določilih
družbenega dogovora. Je pa ta znesek seveda, ki ga objavlja
sindikat in na katerega se zdaj sklicujejo delavci v železniškem
gospodarstvu jasen izraz, ki zadeva sindikat, da bi se izboljšal
položaj delavcev. Ta položaj delavcev se seveda pa lahko izboljša
le z boljšimi uspehi poslovanja in z več sredstvi, ki so potem
namenjena tudi za področje osebnih dohodkov.

No, moj namen je bil samo v tem, da vas opozorim, ne na
to, da so plače dobre v železniškem gospodarstvu, ampak, da so v
primerjavi s povprečjem gospodarstva boljše, da gospodarstvo
prispeva tudi svoj del za plače v gospodarstvu, ki se redno
izplačuje, kar pa za ostale firme ni primere.

Rad bi dal pa še tole pojasnilo glede deleža sredstev
za osebne dohodke v družbenih dejavnostih. Jaz mislim, da je imel
delež sredstev za osebne dohodke v družbenih dejavnostih zelo
pomembno vlogo. Ne nazadnje tudi na podlagi izrekov te Skupščine.
Da ne moremo reči, da v bistvu delež z osebnim dohodkov v dru-
žbenih dejavnostih igre neko podrejeno vlogo. Dejstvo pa je, da
se mora financiranje družbenih dejavnosti gibati pa pač v okviru
tistih proračunskih izhodišč, ki smo jih postavili v tej Skup-
ščini, ko smo sprejemali republiški proračun za letošnje leto.
Dejstvo pa je tudi, če preberete našo informacijo. Iz informacije
jasno sledi, kje vidi Izvršni svet rešitev problematike osebnih
dohodkov, nasploh financiranje v družbenih dejavnostih. Tam so
predlagali. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kalčič.
Želi še kdo razpravljati? Tovarišica Puharjeva.

**JOŽICA PUHAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Želim nekatere stvari s področja zaposlovanja
razjasniti, ker se mi zdi skoraj nedopustno glede na dejstva, ki
so bila tukaj navedena in ob upoštevanju predloga o znižanju
stopnje, da ostanejo nejasnosti. Ne morem se popolnoma strinjati
tudi s tezo, da aktivne politike zaposlovanja v Sloveniji nimamo.
Zato bom pojasnila najprej to področje.

Za aktivno politiko zaposlovanja smo se v Sloveniji
odločili že koncem leta 1988, takrat ko so začeli učinkovati
predpisi spremenjene ekonomske politike in cela vrsta sistemskih
sprememb. Ugotovili smo, da se bodo razmere na področju zaposlo-
vanja... popolnoma spremenile in je treba od zaščitniškega
pristopa preiti k aktivnemu pristopu. Sprejeli smo politiko
oziroma oblikovali smo politiko in pripravili ukrepe. V Izvršnem
svetu je bilo to vse sprejeto in tudi objavljeno v skupščinskem
Poročevalcu, mislim, da v številki 5 iz maja preteklega leta - to
je v letu 1989. Vseh ukrepov naenkrat ne moremo uvesti in izve-
sti, to je dejstvo, tako zaradi pomanjkanja finančnih sredstev,
kakor tudi iz kadrovskih razlogov, saj nismo kadrovsko tako
sestavljeni na teh strokovnih področjih, da bi lahko vse izvedli.
Je pa tudi dejstvo, in da se bomo morali v tem smislu ekipirati
in tudi s finančnimi sredstvi opremiti. O politiki se bomo lahko
še pogovarjali, ko bo razprava zakona o zaposlovanju, zavarovanju
in drugih pravicah, na primer brezposelnosti, mislim, da že na
naslednji Skupščini, ker je pač zakona poslana osnova tudi za
izvajanje sprejete politike. Mislim pa, da je nujno povedati v
zvezi s sredstvi za zaposlovanje naslednje: brezposelnost v
Sloveniji se je dejansko dvignila, in to odprta brezposelnost, od
povprečno 28.000 v preteklem letu, na zdajšnjih 35.000 in šesto
in še nekaj. Relativna stopnja je 4,2. Pred temi stvarmi nima
smisla zatiskati oči, ker je to realno dejstvo. Te ljudi bomo
morali razrešiti na nek način in zato je potreben denar. Brez
denarja ne bo nič. Denar je potrebno vlagati v nove delovne
možnosti. O razvojnih skladih se bomo še menili in tam mislim, da
smo strnili sile, da bomo šli vsi po istih kriterijih. Denar bo
treba vlagati v izobraževanje, kar je pravzaprav temeljno podro-
čje ukrepov aktivne politike. Da pa ne bi mešali podatkov, moram
še nekaj omeniti, ker nekatere stvari včasih ostajajo tudi tako
napol razumljene. Tistih 100.000 in ne vem koliko pa pomeni
potencialno možnost, da še pridejo iz delovnih organizacij zaradi
tega, ker niso produktivno zaposleni. In organizacije so letos ob
snemanju, kaj se bo dogajalo za leto 1990, dejansko napovedale,
mislim da 26.700 že videnih presežnih delavcev, ki jih bo treba
razreševati. To so dejstva. In teh 26.700 delavcev bomo pač
morali tudi v letošnjem letu na nek način preusmeriti na druge
programe in zato zagotoviti finančna sredstva. Z ukrepi in s
poseganji na tržišče dela pa se sredstva s področja zaposlovanja
v svojih 40% direktno vračajo gospodarstvu. Direktno, to ponav-
ljam, zaradi tega, ker imajo pravico do vlaganja zahtevkov za
nekatere procese v okviru teh aktivnih ukrepov - predvsem gre za
usposabljanje presežnih delavcev, za kapitalizacijo denarnih
nadomestil in tako dalje - tudi same organizacije, ne samo
individualni delavec. To pomeni, da gre financiranje procesov iz
teh sredstev. Torej to posredno pomeni tudi razbremenitevgospodarstva - če se delavci drugje, v drugih organizacijah,
produktivno zaposlijo. Na ta način se tudi pomaga s temi
solidarnostno združenimi sredstvi v Sloveniji. Rešuje pa se
problem pač tam, kjer nastopa. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Jožefa.
Tovariš Stegne želi besedo.

**JOŽE STEGNE:** Mi imamo ni v dokumentih piše že pred
1988. letom. Vsem nam mora biti jasno, da aktivna zaposlovalna
politika še ne pomeni, da je, če imamo to stopnjo, ki jo imamo in
je revna in sem tudi proti temu in se zavzemamo za znižanje
prispevne stopnje in to še ne pomeni, da financiramo prekvali-
fikacije z združenimi sredstev, pomagamo podjetjem itd. To je
daleč od aktivne zaposlovalne politike. To je širši sklop ukre-
pov, ki so potrebni za to, da bi to res bila aktivna zaposlovalna
politika, kot jo poznajo razvite države. Mi nimamo v tem trenutku
prav nobenega ukrepa za tiste, ki sedaj čakajo na delo in še
nikoli niso bili v delovnem procesu, če odprem samo en problem.

Nam je jasno, kako je s financiranjem železniškega
gospodarstva, kako je to v vseh evropskih državah itd., da je to
igerenca države, da vzdržuje ta ravnotežja, ki v teh infrastru-
kturnih sektorjih so. Samo slovenska Skupščina pa se ne more
sprijazniti s tem, da ne moremo nič narediti, ker so cene za-
mrznjene, ker je interventni zakon o plačah itd., ker če ne
moremo nič narediti, nas bodo delavci postavili pred dejstvo, da
bomo morali nekaj narediti, ker to nikamor ne gre. Odgovor, da se
nič ne da, da imamo interventni zakon itd., to ni odgovor. To je
lahko odgovor prvih nekaj mesecev, ko pa pridemo v "godljo", ko
se podjetje iz tega ne more več izkopati, potem pa je treba
odreagirati, nekaj najti. Mi se strinjamo z oceno, 23% nad
povprečjem v gospodarstvu plače v železniškem gospodarstvu itd.,
to je vse točno. Samo v železniškem gospodarstvu imamo toliko in
toliko delavcev na mizerno nizkih plačah in oni med drugim
terjajo odpravo teh nizkih plač. Na to je treba ukrepati! Zakaj
ukrepati šele takrat, ko je štrajk? Ker so vsi štrajki nekaj
prinesli, za to gre. Odgovor, da so oni nad povprečjem, to tisto
količino delavcev, ki so izpod najnižjega osebnega dohodka, ne
zadovoljuje. To, da je najnižji osebni dohodek lanskoletna
postavka. Kaj mislite tisti, ki tako govorite, da bo delavec
živel od lanskoletne postavke? To je lanskoletna postavka, vendar
podjetje mora odreagirati in videti ukrepe, dinamiko in v kakšnem
času bo prišla do te plače. Tega pa ni. Zato je najnižji osebni
dohodek zelo hitro prerasel v pravico delavcev in prav je tako,
ker je tako nizek. In mi v sindikatih ne bomo odstopili od
najnižje plače vse dotlej, dokler ne bomo v kolektivni pogodbi
opredelili izhodiščne vrednosti najnižjih plač, od tega ne
odstopimo, pa tudi za ceno štrajkov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Stegne.
Lista prijavljenih je izčrpana. Tovariš Milan Jelenc ima besedo.

**MILAN JELENC:** V svoji razpravi nisem govoril o ukre-
panju Izvršnega sveta o tej situaciji. Računal sem, da jeinformacija, ki je bila že na prejšnji Skupščini o reševanju
gospodarskih razmer, opredeljeni tudi možni ukrepi za železnico
in tudi danes na mizo so bile dane ugotovitve in stališča
Izvršnega sveta o b napovedani stavki, kjer so napisani ti ukrepi
in sicer ukrepi na vseh treh sklopih. Razreševanje likvidnostne
situacije železnice, navedeni so ukrepi za pokrivanje izgube v
preteklem letu in navedeni so ukrepi za razreševanje nastajanja
izgube v letu 1990, povsem konkretni, vendar se ne čutim
dolžnega, da bom bral, ker smo zato kot Izvršni svet to dali na
mizo, da boste to notri videli. Zato se s to oceno, da tarnamo in
da nič ne ukrepamo, preprosto ne moremo strinjati, ker to ni res
in tu notri to tudi tako piše. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jelenc. Ni
več prijavljenih diskutantov. Dogovorili smo se, da bomo imeli
medzborovsko skupino, ki bo pogledala, kaj je bilo v razpravi v
posameznih zborih. Z vidika naše razprave bi se morali v skupini
dogovoriti o naslednjem: ali se danes sprejemajo neki sklepi ali
ne oziroma, ali se o določenih aktih sprejemajo danes ali ne, ali
je mera razbremenitev prava oziroma, ali so ustrezno zajeta vsa
področja, o katerem bi bilo potrebno oblikovati eno skupno oceno
in pripraviti predlog za odločanje, kaj danes, kaj eventualno
naknadno, če bo ocenjeno, da je potrebno iz te skupne razprave v
vseh treh zborih potrebna večja razbremenitev, seveda ob temu, da
bo Izvršni svet povedal, kako gleda na različne predloge.

Tu nam je bilo nakazano, da bi v uvodu in v tej infor-
maciji piše, da da priporočilo SPIZ-u in občinam za določeno
razbremenitev, se pravi iz njihove pristojnosti in to bi bilo
treba videti. Potem naslednje vprašanje, ki ga moramo danes dati
v sklep in se moramo o njem dokončno odločiti je predlog o
oblikovanju tripartitne komisije za osebne dohodke oziroma jaz
bom delovno poimenovala za kolektivno pogodbo v družbenih deja-
vnostih, ker če bo prišlo do sprejetja zakona o delovnih razmer-
jih, bo treba te stvari pripraviti.

Tu je bilo vrsto drugih konkretnih vprašanj, tudi okoli
železnice in druga in moramo videti, za katera se bomo odločili,
kakšna stališča bomo dali in katera ne. So pa vprašanja, ki so
direktno povezana s problemom zaposlovanja in problemi brezpo-
selnosti oziroma stečajev presežnih delavcev, ekonomskimi in
tehnološkimi. Mi imamo določene akte v sredo na dnevnem redu, ki
normativno rešujejo posamezne probleme in bi bilo treba ob tistih
aktih se odločiti za dokončne rešitve. Imamo pa eno situacijo, da
imamo več aktov, nekatere napovedane, enega pa v proceduri, ki
naj bi razreševali tudi problem, da bi prišlo do manjše brezpo-
selnosti oziroma probleme, ki so povezani z odpiranjem novih
mest.

Predlagam, kot predsednica zbora, da glede na to, da
gre za različne poglede in da ne vemo, kaj v teh aktih je, ki jih
Izvršni svet napoveduje, tudi jaz nisem z njimi seznanjena, da se
dogovorimo, da bi sindikat, potem Izvršni vet, jaz in predsednik
Odbora za družbenoekonomske odnose, mogoče tudi tovarišica Vika,
ki je imela tukaj pomisleke, se v ponedeljek skupaj usedli in
pogledal, kakšni ti akti so. Ali sedaj ti eden drugega izklju-
čujejo ali se dopolnjujejo itd. zato, ker če bomo na zboru obaktih razčiščevali, kaj posamezen akt pomeni, menim, da ne bomo
mogli priti do nobene pametne odločitve, zato predlagam, da o tem
razmislite in se po koncu seje o tem dogovorimo, ali sprejemate
moj predlog kot delovno pripravo za sejo v sredo.

Tovariš Stegne in tovariš Korinšek sta dovolj natančno
to spremljala.

Še nekaj, odnos do federacije. Tu je bilo nekaj pre-
dlogov, kaj bi bilo treba storiti in verjetno bi en tak sklep, ki
bi bil sprejet danes ali drugič, moral imeti nekatera naročila za
našo delegacijo v Zboru republik in pokrajin, da posamezna
vprašanja sproži oziroma pridobi ustrezne informacije oziroma
predlaga posamezne ukrepe, če je potrebno v Zboru republik in
pokrajin, tiste seveda, ki so iz njene pristojnosti.

Ali želi še kdo besedo? (Ne želi nihče.) Ugotavljam, da
ni dovolj prisotnih delegatov. Mi sicer lahko opravimo razpravo,
toda zdi se mi, da je bolje, da odredim pol ure odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 12.15 uri in se je nadalje-
vala ob 13.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **6. TOČKO
DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O KREDITNIH POSLIH S TUJINO,** ki ga
je predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine
SFRJ.

Gre za zakon, h kateremu ste dobili mnenje Izvršnega
sveta. Skupina za zvezne akte je pripravila sklep, Zakonodaj-
no-pravna komisija nima pripomb in se strinja z mnenjem Izvršnega
sveta. Odbor za družbenoekonomske odnose je dal poročilo, ki ste
ga prejeli na klop. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Krevs.

K temu zakonu moramo dati stališča v skladu z našo
pristojnostjo. Na podlagi gradiv, ki so bila na razpolago, sem
pripravila stališča, ki jih imamo v scenariju in vam jih bom
prebrala: "Družbenopolitični zbor ugotavlja, da predloženi
osnutek zakona o kreditnih poslih s tujino neustrezno rešuje ta
vprašanja. Zakon ne izhaja iz osnovnega načela, da se vsak
subjekt lahko zadolžuje vključno na mejah svojih kreditnih
sposobnosti oziroma sposobnostih za ugotovitve vračila najetih
posojil. Osnutek zakona tudi ne razrešuje odnosov med udeleženci
kreditnih poslov in ni v ustreznem odnosu z zakonom o deviznem
poslovanju. Iz navedenih razlogov zbor meni, da osnutek zakona ni
mogoče sprejeti po skrajšanjem postopku, ampak ga je potrebno
temeljito dopolniti in dopolnjenega ponovno predložiti v obra-
vnavo zborom Skupščine Republike Slovenije."

Ali želi kdo razpravljati o zakonu oziroma o prebranih
stališčih? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog stališč na
glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Prehajamo na 5. **TOČKO DNEVNEGA REDA - URESNIČEVANJE
SKLEPOV SKUPNE SEJE Z DNE 8.3.1990 V ZVEZI Z VOJAŠKIMI OBVEZNIKI
IZ REPUBLIKE SLOVENIJE.**

Informacijo je predložil Izvršni svet danes na klop,
tako kot je bilo dogovorjeno, da nas 23.3. na sejah informira o
vprašanjih, ki so bila izpostavljena v sklepu, ki je bil sprejet
na skupni seji.

Za gradivo ste prejeli sklep in obvestilo, ki nam ga je
poslalo Predsedstvo SFRJ.

Informacijo ste dobili pisno. Sprašujem delegate, ali
želite, da se da tudi ustna informacija predstavnika Izvršnega
sveta? (Ne.)

Prelagam skupino za oblikovanje sklepa in sicer v
naslednjem sestavu: Silvo Komar, Vika Potočnik, Zoran Thaler,
Tone Anderlič. Tovarišica Vika predlaga, da naj bo namesto nje
nekdo iz SZDL. Predlagam tovariša Dušana Semoliča.

Pričenjam razpravo o informaciji. Kdo želi besedo?
Prosim, tovariš Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Ko razmišljam o tej informaciji, ne vem,
zakaj je taka. Zdi se mi, da ni bila naročena taka informacija,
zato bi bilo potrebno pojasniti, kako je nastala taka informacija
in ne pojasnila k vprašanjem, ki jih je slovenska Skupščina
8.3.1990 zelo jasno oblikovala. Zanimivo je, da tudi v tej
informaciji ni odgovora na nekatera vprašanja, ki so bila eks-
plicitno jasno postavljena, in sicer, kaj je tisto, kar je
pripeljalo do sklica izredne seje. Razlogi, zaradi katerih se je
sklicala Skupščina 8.3. so bile prvenstveno nekatere pobude in
iniciative političnih strank in tudi skupščinskih odborov v zvezi
s takoimenovanim sklepov Predsedstva SFRJ o uvedbi ukrepov za
odpravo izrednih razmer na Kosovu. Odgovorov na ta vprašanja iz
prejšnje seje ni, tako da se mi ustvarja vtis, kot da gre za
spreten manever s tem, da češ, da se ne da nič narediti, se
poskuša izogniti reševanju tistih temeljnih vprašanj. Več kot
očitno je to, da se operira v tej informaciji na večih mestih s
tem, da češ kako nekdo razume nekaj, kako si kdo razlaga itd., ne
pa na način, kaj je zakonska osnova, kaj so pristojnosti posame-
znih organov in katere ukrepe je mogoče podvzeti doma in kaj
storiti v Beogradu v odnosu do zveznega sekretarja, kajti pred-
sedstvo je jasno reklo, da vsaj za nekatera vprašanja, ki so bila
najbolj bistvena, ni pristojno. Potrebno bi bilo še nekaj vpra-
šanj odgovoriti in meni ni razumljiva logika, da se operira s
tem, da po oceni Zveznega sekretariata itd., potem pa "Zvezni
sekretariat za ljudsko obrambo razume predloge za..., vendar jih
je potrebno obravnavati v pristojnih organih in šele, če bi
prišlo do spremembe..." Menim, da z razumevanjem nekih problemov
in predlogov je normalno, da se tudi določeni ukrepi, poteze
potegnejo, kajti iz te informacije ne vidim pretirane želje
pobudnikov iz Slovenije za spremembo meril, kriterijev, da bi se
to zgodilo čimprej in da bi se zgodilo tako, kot je bilo v
slovenski Skupščini naloženo. To je glavni očitek in ta infor-
macija počiva na tem. Na naslednji strani je "predstavniki
Zveznega sekretariata za ljudsko obrambo so zagotovili, da se
tudi vojaškim obveznikom, ki odhajajo na služenje vojaškega roka
v SAP Kosovo ne nalagajo operativne in druge podobne naloge,
dokler ne dokončajo osnovnega usposabljanj in..." To preprosto ne
more biti nikakršen argument, ker zagotovilo Zveznega

sekretariata je lahko samo tako, da se jih preprosto ne pošlje
tja. To je ne samo zagotovilo, ampak tudi garancija, zato ima
Zvezni sekretariat za ljudsko obrambo vse pristojnosti, da to
naredi tako, kot misli, da bi bilo najbolje. V informaciji piše,
da razume razloge, ki so peljali slovensko Skupščino k temu, da
je taka stališča sprejela.

Izvršni svet ne more in ne sme operirati na podlagi
navedenih pobud oziroma nekih zagotovil, nobenega akta se ne
citira, nobenih zakonskih podlag itd. za ta drugi odstavek na 4.
strani, ampak se celo sklicuje na Delo z dne 15.3. itd. Tudi sam
sem bral druge časopise, pa sem videl oziroma slišal druge
informacije, tukaj pa se Izvršni svet sklicuje na Delo in da po
informaciji v Delu je JLA SAP Kosovo ni opravljalo operativnih
nalog. To je preprosto nesprejemljivo za Izvršni svet, ki mora
komunicirati z uradnimi depašami znotraj teh služb.

V naslednjem odstavku je zapisan cinizem brez primere:
"Zvezni sekretariat za ljudsko obrambo ocenjuje, da glede na
pismo Predsedstva SFRJ in Skupščine Republike Slovenije z dne
15.3.1990 pismo komandanta 5. vojaškega območja z dne 5.3.
Predsedstvo Republike Slovenije ter omenjene objave v sredstvih
javnega obveščanja ni potrebno še dodatno pojasnjevati svojih
stališč Izvršnemu svetu Skupščine Republike Slovenije." Pismo je
bilo 5.3., mi smo imeli dolgo razpravo, ogromno argumentov,
stališča sprejeta in oni se sklicujejo na pismo, ki je bilo 5.3.
poslano. Pismo Predsedstva SFRJ pa ne govori o ničemer drugem,
kot o tem, da Predsedstvo SFRJ ni pristojno, ampak da je za to
pristojen Zvezni sekretariat za ljudsko obrambo in da on lahko to
naredi. Torej te zveze naprej od tega ni narejeno. To je po mojem
resnično podcenjevanje te slovenske Skupščine, ki je celo sama
sebi naložila, da če ne bo ustreznih ukrepov, da se bo sestala in
najkasneje do 23.3. razpravljala o tem, kar tudi dela.

Ali je ta zagotovitev v naslednjem odstavku točna?
"Primerov odklanjanja napotitve..., s katerimi bi se poskušalo
vplivati na obveznike, da ne odidejo... doslej nismo ugotovili, v
enem primeru obveznik ni odšel v JLA, vendar se razlogi še
ugotavljajo..." Ta zadeva bi se jpo mojem dala zelo jasno poja-
sniti, koliko je takih primerov. Ce ta zadnji stavek lahko na nek
način razumem, da še ni čas, da bi za vse povratne informacije že
vedeli, je pa zagotovo res, da tisti..., ki se razlogi še ugota-
vljajo, kot sem danes zjutraj slišal, da je teh primerov nekaj
več, se mi zdi, da bi bilo mogoče, če imate informacije, kaj več
povedati tudi sedaj.

Naslednji odstavek ga razumem in menim, da je to po
uradniški logiki dobro zapisano, samo, ali ni mogoče storiti kaj
več in zagotovo ne bi bilo nobene kršitve zakonov, če bi Repu-
bliški sekretariat za ljudsko obrambo poskušal doseči z Zveznim
sekretariatom za ljudsko obrambo, da vendarle vsaj tisti, kjer s
tem ne bi bilo veliko stroškov, ki so v 5. armadnem območju, da
pridejo na volišča neposredno. Samo razlage niso zadosti, kaj se
stori v teh primerih lahko. Tudi pobuda in iniciativa, da ti
vojaki volijo, je bila v tej smeri, da se stori vse, da se to
omogoči. Zanimivo je, da v 3. točki se pravzaprav že vnaprej
najavlja, kako bodo te stvari potekale, da pa ni v tem zaznatineke strategije, nekega, neke opredelitve, kako doseči uresni-
čitev zaključkov Skupščine od 8.3.1990. Tega v tej točki ni.

Najbrž, da je tam bilo zelo jasno in eksplicitno
ugotovljeno, kako in na kakšen način naj bi se približali nekim
ciljem. Ampak tega kvantitativnega oziroma kvalitativnega pri-
stopa tukaj notri ni.

V 4. odstavku govori o tem, da je, kako je z napoti-
tvijo in potem ugotovi, da je stanje po prekomandah oziroma po
tistih obveznih začetnih usposabljanjih, da je lahko nekaj
drugače. Jaz sem prepričan, da obstajajo vsi podatki o tem, kje
so v 1988. in 1989. letu vojaki služili po prekomandi in da se ne
more v enem poročilu, ali ki po neki informaciji, ki ima ambici-
jo, da je precizen, da pojasnjuje stvari, pristati, lahko nekaj
drugačna. Koliko je to nekaj drugačno, kako to delajo in tako
naprej.

No, tudi ta pristop, jaz mislim, da za taka vprašanja
se ne more uporabljati nek pristop. Očitno gre za posledice,
spremembe in tako naprej, ampak se mora točno ugotoviti, če gre
za strokovni material, zakaj, kakšne posledice so, zaradi česa
prihaja do takih stanj, do takih dejstev in tako naprej. Ampak mi
lahko v poročilu očitno beremo, da gre za očitne posledice in ne
vem, kaj, kako se da t oz dejstvi točno ugotoviti, za kaj gre.

No, seveda zdaj sklicuje se v glavnem na te obstoječe
prepise, to je prav gotovo res. Ampak, če pa preberemo zadnji
stavek tega istega odstavka, ko govori o tem, o tej zakonodaji in
o vsem tem, kako naj bi to zgledalo, pa je vendarle res, da se te
stvari spreminjajo znotraj teh predpisov, lahko tudi zelo hitro.
Namreč, gre za to, da ravno ko govorimo o tem 5. vojaškem obmo-
čju, se moramo spomniti za leto in pol nazaj, ko, ali mogoče dve
leti, ko se je 9. armadno območje kar na hitro in čez noč tako
rekoč, in brez seveda, brez razprave v ustreznih skupščinah, ker
tovariš Albin Kanduč odkimava, vem, da ima on prav, kakor oni v
svoji službi in sicer v tistih informacijah, ki so jim bile
dostopne, so vedeli bistveno prej. Za nas je to prišlo brez
razprave in brez, ali pa tako kot je rekel, čez noč. Ampak zdaj
pa mi se sklicujemo na tole, zdaj je pa ureditev taka. V primeru,
da bi pa morali kaj storiti za to, da bi vsaj v teh okvirih se
služilo vsaj 5. armadno območje, ker to smo že zadnjič zapisali,
pa se očitno po istem postopku ne da ali ne želi nič storiti.

No, in prav tipičen v tem poročilu je tale stavek: "Po
ustavi SFRJ je urejanje vojaške obveznosti izključno zvezna
pristojnost." Zvezni organi pri tem izvajanju lahko celo nepo-
sredno sodelujejo, aha, po ustavi je preurejanje vojaške obvez-
nosti izključno zvezna pristojnost. Zvezni organi pri njenem
izvajanju celo neposredno sodelujejo med občinskimi organi.
Izvajanje zveznih organov zakona lahko določi postopek po pogo-
jih, določenih v ustavi in zakonih zagotovijo zvezni organi celo
neposredno.

Tukaj seveda prihaja do tega, da kot češ, oni lahko
vse, mi pa ne moremo nič, čeprav izsiljujejo z našimi organi,
čeprav neposredno tukaj izvajajo določene prijeme. Jaz mislim, da
temu ni čisto tako. Da predvsem tudi tista informacija, ki je
bila zadnjič podana in podana domneva v skupini, na skupnem
zasedanju, da mogoče bo pa vojaška policija zapirala fante, ki nebodo šli. Ni res. Ta podatek ni točen, ker je na napoten je,
napotitev in te stvari v pristojnosti Sekretariata za ljudsko
obrambo, ki so civilne institucije in tako naprej. Prosim, ja,
saj pravim. Tako da te stvari so pojasnjene, tako da ta zadeva,
vpoklic fantov in neizvrševanje torej, da gre za lahko za nepo-
sredno izvajanje nekaterih zadev, torej, da če ne gredo v vojsko,
da jih gredo lahko iskat in mislim, da ta neposrednost v teh
primerih, ki je bilo kot zadnjič tolmačeno, ne pride v poštev.
Zato bi pri takim definicijam in takim opredelitvam se morali
izogniti ali pa jih pojasniti, kaj se s tem točno misli.

In seveda, če s tem poskušam dokazati, da me informa-
cija o aktivnostih Izvršnega sveta Skupščine Republike Slovenije
za uresničevanje sklepov Skupščine Republike Slovenije v zvezi z
vojaško obveznostjo ne prepričuje oziroma me ni prepričala v to,
da bi ta Izvršni svet ne naredil vse ali pa kar največ za to, da
bi te sklepe uresničil, potem moramo ugotoviti, da se ti sklepi,
ki smo jih zadnjič sprejeli, ne uresničujejo in da je pač potre-
bno danes se dogovoriti, kako s stvarmi naprej.

Jaz predlagam, da ostanemo pri tistih predlogih, ki so
bili zadnjič v osnovi, da pa vendarle predlagamo republiškemu
Izvršnemu svetu, da z Zveznim sekretariatom za ljudsko obrambo
to, kar iz tega ven ni, kako bi rekel, prepričljivo, poskuša te
stvari v fazi še pred spremembo zakona o ljudski obrambi zveznega
ali pa meril za razporejanje doseči. Kajti v nasprotnem primeru
je najbrž možno edino to, da se z nekim dogovorom v Sloveniji te
stvari, kako bi rekel, ali ne izvršujejo ali drugače izvršujejo v
smislu izvrševanja tega zakona.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Tone.
Tovariš Kos ima besedo.

**DUŠKO KOS:** Spoštovani zbor! Moj delegatski kolega Tone
Anderlič je z njemu lastno konciznostjo, držeč se področja
legalnega, seciral to poročilo, ki smo ga dobili. Jaz bi si
drznil preiti področje legalnega in v svoji razpravi priti v
sfero legitimnega. Na tej točki seveda ni moč drugo kot rezigni-
rano ugotoviti, da smo, kar zadeva tega, da bi z ukrepi in z
ingerencami, ki so nam na voljo in ob sklepih, kakršne so spre-
jeli na seji naše Skupščine 7. marca prepričali, da bi odhajali
slovenski fantje, marčevski naborniki na služenje vojaškega roka
na Kosovo, da smo na tem izpitu torej padli. Mislim, da je
ključna zadeva našega današnjega dogovora nedvomno to, da vidimo,
kako je možno to popraviti pri tistih 18-letnikih, ki bi naj
odšli služiti vojaški rok na Kosovo iz Republike Slovenije
vnaprej. Pri tem pa moramo seveda vedeti, da naš cilj ni prepre-
čiti samo slovenskim vojakom, da bi bili angažirani v boju proti
svojim golorokim sodržavljanom, katerih orožje je v zadnjem času
desna ali leva roka z dvignjenima prstoma V. Naš cilj je, da
noben vojak ne more biti in ne sme biti angažiran v službi neke
avanturistične politike, ki hoče po svoji meri spremeniti Jugo-
slavijo, ne samo v morda ječo narodov, ampak tudi v, da tako
rečem, skrajno protidemokratsko ječo zatiranja in unilaterizma.
Zato je seveda naš cilj, da Predsedstvo SFRJ umakne ta svoj
sklep. In naš cilj je seveda, da se prenehamo slepiti vsi skupajin da je potrebno, da bi tisti toliko časa obljubljeni dialog,
demokratični dialog, ki je lahko edina produktivna pot razreše-
vanja kosovske krize, tekel, tisti dialog, ki je edini lahko
osnova demokratičnih volitev, na katerih bodo izvoljeni, ne samo
legalni, marveč tudi legitimni predstavniki narodov in narodnosti
ter državljanov Kosova. Vendarle vse to ni neposredno v naši
moči. Neposredno v naši moči pa je, da preprečimo, da bi bili
osemnajst in devetnajstletni državljani Slovenije izpostavljeni
možnosti, da bodo na kakršenkoli način uporabljeni v kakršnihkoli
posegih jugoslovanske ljudske armade na Kosovu, dokler so tam
takšni pogoji, katerim mi kot Skupščina nasprotujemo, kar smo že
večkrat izrazili. In mislim, da moramo to preprečiti tako, da ne
bomo s tem teh mladih slovenskih fantov na noben način
izpostavljali kakršnemukoli sodnemu ali drugačnemu pergonu.
Spomnil bi vas, tovarišice in tovariši, na to, da sta ta
Skupščina in Izvršni svet že večkrat doslej z nekaterimi svojimi
ukrepi in odločitvami prevzela veliko odgovornost in zaščitila
interese državljanov Slovenije in država Slovenije. Ne nazadnje,
ta Izvršni svet je znal zavarovati pripadnike specialnih odredov
milice in jih ni pošiljal več na Kosovo, kljub temu, da tudi ob
tem primeru ni bilo, bom rekel, popolnoma jasno, ali je takšna
odločitev v skladu z obstoječimi pozitivnimi predpisi, ali ni
popolnoma v skladu. Pa gre tukaj za razliko med miličniki, ki so
profesionalno izurjeni in katerih sestavni del njihove službe je
tveganje, ki se mu izpostavljajo v takih ali drugačnih akcijah,
za kar ne nazadnje sprejemajo tudi plačilo in vojaški naborniki,
ki prvič niso v tolikšni meri izurjeni in drugič, pogodba z
državo v mirnodobnem času ne vključuje tega tveganja, kakršnemu
so izpostavljeni v primeru, če so na Kosovu ali dokler ta ukrep
Zveznega Predsedstva velja. Mi smo znali zavarovati gospodarski
interes naše republike in zavestno prenesti odgovornost z raču-
novodji v posameznih podjetjih, ki ne bodo nakazovali sredstev za
sklad za nerazvite na najodgovornejše ljudi v republiki, ki so
bili to odgovornost pripravljeni tudi prevzeti, četudi, kajne,
tudi tukaj zadeve zakonsko niso jasne in čiste. Mi smo ne naza-
dnje z nekaterimi spremembami ustave to ustavo spravili v ne-
skladje z zvezno ustavo, da omenim samo brisanje pridevnika
"socialistična", s čimer se jaz seveda strinjam, pa spremenjeno
vlogo socialistične zvez, s čimer se jaz tudi strinjam. Nismo pa
imeli preteklikrat te moči, da bi na enak način, torej ob popolni
zaščiti teh mladih fantov sprejeli vso odgovornost naše in na
ustrezne republike organe. Zato pa mislim, da je danes skrajni
čas, če smo že zamudili to, kar bi lahko storili za nabornike v
marcu, da torej sprejmemo konkretne sklepe in ukrepe, s katerimi
bi sami uresničili tisti naš sklep, ki se glasi, da skupščina
nasprotuje temu, da se vojaški obvezniki iz Republike Slovenije
pošiljajo na služenje vojaškega roka na Kosovo, dokler so v
veljavi posebni ukrepi Predsedstva SFRJ oziroma izredno stanje v
tem smislu, da zadolžimo pristojne republiške organe, da ne
vročajo poziva za služenje vojaškega roka tistim nabornikom, ki
naj bi odšli na Kosovo, dokler ta dva pogoja nista uresničena
oziroma odpravljena. Hvala.

**ZORAN THALER:** Duško Kos je večino tudi mojih misli že
izrekel, tako da bom lahko precej krajši. Zavedati se moramo vsi
skupaj, da do konfederalnega statusa Republike Slovenije ne bomo
prišli z enim zamahom, ampak bo to postopen proces, ki se je že
začel. Delegat Kos je par teh primerov: miličnike, zvezni prora-
čun, manj razvite, Republiko Slovenijo itd. naštel. Gotovo je v
Republiki Sloveniji vprašanje služenja oziroma udejstvovanja
slovenskih državljanov v nekem izsiljenem vojnem stanju, pa naj
si bo že kjerkoli, na primer na Kosovu, problem, ki gotovo
zahteva nekaj več kot nam nudijo izvršni organi te Skupščine v
svojem poročilu. To poročilo je korekten povzetek tega, kar se je
po 8.3. dogajalo, to verjamem. Problem tega poročila pa je, da ne
govori, kako so sklepe te Skupščine izvršni organi izvajali. Da
se zelo enostavno ugotoviti, da noben od teh sklepov, štirih, ki
so bili 8.3. sprejeti, ni do danes uresničen.

Priče smo ignoriranju pobud iz Slovenije za spremembo
zvezne zakonodaje in zveznih predpisov s področja ljudske obram-
be, s čimer se trudi tudi naše pristojno ministrstvo že nekaj
časa; priča smo ignoriranju in pač enostavno lahko ugotovimo, da
to ni samo na tem področju. In da to že vsi vemo in prav zato so
bili tudi ti sklepi 8.3., ki gredo preko tega, da se samo po tej
legalistični poti, ki je očitno Sizifova pot, doseže to, da
slovenski državljani ne bodo angažirani tam, kjer ni njihova
volja oziroma naša skupna.

V zaključku tega poročila Izvršni svet predlaga, da
Skupščina Republike Slovenije določi nadaljnje usmeritve za delo
Izvršnega sveta. Lahko bi ugotovili, da že samo ti štirje sklepi
dajejo dovoljšnje usmeritve. Če je Izvršni svet na podlagi
sklepov Skupščine sprejel odgovornost za nepošiljanje miličnikov
na Kosovo, za nevplačevanje določenega dela sredstev, je seve-
da... vprašanje, zakaj te odgovornosti ne sprejme na podlagi
jasnih sklepov z dne 8.3. tudi za nepošiljanje nabornikov na
Kosovo. Verjetno bi bila potrebna širša diskusija, vanjo se zdaj
ne bi spuščal. Zato bi na podlagi te želje, da naj se določi
nadaljnje usmeritve, predlagal eno usmeritev oziroma sklep
Skupščine Republike Slovenije, da naj enostavno zamrzne diskre-
cijsko pravico zveznega obrambnega ministra, da izdaja predpise o
času in načinu razporejanja nabornikov na služenje vojaškega
roka, ki niso v skladu s sklepi Skupščine Republike Slovenije z
dne 8.3.1990.

Tak sklep predlagam, obrazložil ga je praktično že
delegat Kos. Če smo že zamudili marčevski kontigent, moramo
poskrbeti za nadaljnje slovenske nabornike.

**SILVO KOMAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Danes je bilo že veliko sklicevanja na to, kdo
pripada kateri stranki in kakšne težave bo imel pri usklajevanju.
Moramo reči, da teh težav nimam, da sem še vedno v tisti stranki,
v kateri sem začel mandat. Je pa na nek način to povezano tudi s
tem, kar danes in o čemer razpravljamo v zvezi z uresničevanjem
sklepov, ki jih je sprejela skupščina 8.3.

Osebno ne vidim nobenega razloga, da odpremo politično
razpravo o vseh vprašanjih, povezanih z vlogo JLA v družbi in
glede naše odgovornosti do armade.

Želi pa reči, ker mislim, da nekatere odločne zahteve
opozicije, naj takoj na tej točki rečem, v kar po meni sodijo
tudi zahteva po nespoštovanju obstoječih predpisov s področja
ljudske obrambe, lahko izzivajo nespametne korake, ki si jih
nekdo morda v opoziciji lahko privošči in zato predlaga takšne
usodne odločitve, te zagotovo ne bi mogle miniti brez posledic.

Mislim, da ne bi smeli pristati na to, da iščemo
rešitve na takih točkah in to na način, da ta vprašanja v predvo-
lilnem boju eksploatiramo na način, ki bi lahko postavil pod
vprašaj tiste temeljne zahteve, ki smo jih v tej skupini
poudarjali, pa ne bom segel nazaj, in na katerih točkah, kjer so
bile te točke danes tu citirane. In se je sklicevalo, ko je šlo
za narodovo suverenost.

Moram reči, da tega nisem pripravljen podpreti, če so
pa drugi, seveda je to njihova odgovornost. Sem pa odločno za to,
da zahteve, ki jih je postavila Skupščina 8.3., uveljavimo po
zakoniti poti.

Mislim, da gre za sledeče. Ni sporno, kar je Skupščina
postavila 8.3. Mislim, da lahko Skupščina ponovno potrdi, da je
zahteve, ki smo jih postavili in sprejeli 8.3., nujno uresničiti.

Drugo, za kar bi se zavzel, je to, da v skladu z
zavzemanjem za ustavnost in zakonitost terjamo, da se poseže po
tistih spremembah po zakoniti poti, ki bodo omogočile uresničitev
teh sklepov. In mislim, da bi morali naložiti IS, da pripravi
spremembe, ki bodo omogočile, da bodo ti sklepi uresničeni.

Tretje vprašanje, za katerega bi se zavzel, je to, da
vendarle ugotovimo, da ta razprava odpira celotno razpravo o
vlogi in položaju armade v družbi, o vlogi in pristojnosti
skupščin in Skupščine Republike Slovenije pri odgovornosti za
razvoj in uporabi enot JLA v miru in vojni. To zadevo je treba
vzpostaviti v ta sklep celovitih zakonskih sprememb in regulative
na tem področju.

Imel bi dva konkretna predloga. Prvi, da to, kar sem že
rekel, da se zavzemamo, da Skupščina danes, ob sprejemu informa-
cije, ki smo jo dobili, naloži Izvršnemu svetu, da pripravi
predlog za spremembo in dopolnitev zakona o ljudski obrambi, ki
bo omogočil v skladu s pravili pravne države uresničitev zahte-
vanih sklepov, ki jih je Skupščina Republike Slovenije sprejela
8.3.1990. Drugo, da sodijo v ta del tudi tiste spremembe zveznega
zakona, na katere smo opozorili, da jih je treba vnesti v spre-
membe zveznega zakona o ljudski obrambi. Predlagam, da na osnovi
tako celovitih predlogov sprememb zakona o ljudski obrambi,
skupina za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito, ki jo
imamo v Skupščini, pripravi na osnovi našega pooblastila predloge
in pooblasti naše delegate, da predložijo zahtevo za spremembo
zakona.

Tretje predlagam, da vnesemo v ta sklep tudi prenos
pristojnosti glede navodila za regrutiranje vojakov v JLA, da se
v temeljnem principu to spremeni na način, da bo postalo pravilo,
da bo sleherni vojak ali obveznik praviloma služil svoj vojaški
rok na območju republike oziroma vojaškega območja, z izjemami,
ki jih normalno zaradi tehničnih razlogov ni mogoče uresničiti.

Četrto, za to celotno razpravo, o kateri danes tu
govorimo, je nujno, da v skladu s spremembami v političnemsistemu, nujno razpravljamo tudi o vlogi JLA v političnem sistemu
in da to predlagamo v Skupščini in to povezano z vprašanji
depolitizacije in departizacije, kar je vse skupaj povezano s
spremembami zakona o ljudski obrambi. Predlagam, da skupina za
SLO in DS celovito videnje naših predlogov in odgovornosti
Skupščine na tem področju te predloge pripravi in da mi predla-
gamo spremembe na tem področju. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prosim, tovariš
Albin Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Da bi bolje poznali vso to gradivo, bi
vas opozoril na to, da napotitev, nabor in razporejanje ne določa
zvezni zakon o splošni ljudski obrambi, ampak zvezni zakon o
vojaški obveznosti.

Opozoril bi vas predvsem na eno stvar, da moramo tudi z
našimi odločitvami... to, da bo JLA delovala v vseh segmentih in
(Se ga ne sliši dobro, ker vmes govorita predsednica in sekre-
tarka!) legalno in legitimno na podlagi ustave, zakonov in
podzakonskih predpisov, ker vsaka zahteva in vsak poskus, da naj
JLA deluje ali izvaja neke aktivnosti izven teh pravnomočno
določenih norm je nesprejemljiva in lahko postane družbeno
nevarna. Samo kot primer: Če bi JLA začela delovati tako, kot so
nekateri lideri ali stranke zahtevale, ali če bi začela delovati
tako, kot to zahtevajo posamezne republike, potem o posledicah
takega delovanja sploh ne bi hotel govoriti. Vsaka zahteva,
predlog ali pobuda za spremembo delovanja in organiziranosti JLA
mora biti proceduralno legitimna in njeno izvajanje je možno
šele, ko bo zakonsko verificirano v zvezni skupščini. Razumem
tudi neke zahteve, ko tukaj govorimo o napotitvi na Kosovo ali pa
druge stvari, vendar ne razumem, da hočemo z nedemokratskim,
nelegitimnim ali z nekakšno nepokorščino nekaj doseči, ker
pozabljamo, da če se jaz lahko odrečem legitimnosti odnosno
zakonom, da se lahko tudi nekdo drug. Posledice teag pa vemo,
kakšne so.

Samo kot primer, večkrat slišim, zakaj ima JLA zveza
komunistov vodilno vlogo? Če je z zveznim zakonom o splošni
ljudski obrambi tako določeno, jo bo imela, če pa bo Skupščina
spremenila 94. člen zvezne ustave, pa bomo imeli drugače organi-
zirano. To je logično. Ne sme armada menjati niti vlogo zveze
komunistov Jugoslavije v svoji sestavi, dokler se zakon ne
sprejme. Zato je zelo bistveno, da imamo vedno pred očmi to, da
mora armada delati legalno.

V tem kontekstu tudi gledam na to zahtevo in sklep, ki
smo ga sprejeli 8.3.1990 na skupni seji. Škoda je tudi za ugled
naše Skupščine, da sprejemamo sklepe, ki jih pred tem nismo
strokovno obdelali, niti v resornem organu, niti v ustreznih
delovnih telesih. Do leta 1988, ko sem naborno in napotitveno
problematiko predal na Republiški sekretariat za ljudsko obrambo,
sem vodil upravo vojaškega okrožja in dobro poznam problematiko.
Sprašujem se, ali je Skupščina sploh sprejela sklep, ki izraža
željo in zahtevo nabornikov, ali so to samo želje posameznih
strank? Ankete, ki smo jih prej izvajali, verjetno sedaj niso
iste, so nam pokazale čisto drugačno sliko glede njihove željekraja služenja vojaškega roka. Še več, v več odgovorih sploh niso
hoteli navesti kraja odnosno republike, kjer bi želeli služiti
vojaški rok, ampak so samo izpostavljali v ospredje specialnost,
ki bi jo hoteli opravljati, ne glede na mesto in kraj služenja
vojaškega roka. Ne vem, ali ima republiški sekretariat tudi sedaj
takšne analize, verjetno jih nima, ker kolikor vem, jih po letu
1985 nismo več delali.

Za napotitev v marcu tega leta je posebno liberalna
stranka nabornike celo pozivala na državljansko nepokoriščino z
razglasom in javnim zborovanjem. Kot vidimo iz podatkov,
naborniki na to niso reagirali oziroma nasedali, pa se zato
sprašujem, v čigavem imenu potem sprejemamo take stvari.
Pričakoval sem, ker sem računal, da ima liberalna stranka za
seboj vse te nabornike, da bodo vsi odbili služenje vojaškega
roka. Tega ni bilo, celo potem, ko jim je ponudila pravno
zaščito. Pozabljamo, da na ta način tudi Skupščina neposredno
vpliva na možnost, da bi dokaj številnemu in to tistemu ravnemu
delu nabornikov zagotovili v času služenja vojaškega roka
določena znanja, tudi za življenje ali pa celo poklice (voznike C
kategorije, znanje iz elektronike, rakete, letalstvo, promet in
še druge panoge), ker se znanja dajejo v določenih... centrih.

Takoj pa se nam lahko zastavi vprašanje nam vsem, zakaj
pa JLA ne bi organizirala delovanja svojih učnih centrov ali pa
šol vsaj v obliki oddelkov tudi na področju Slovenije. V JLA so
učni centri načrtovani glede na konkretne potrebe oboroženih sil,
pri čemer na podlagi dolgoletnih izkušenj iz poznanja analiz in
možnosti ter potreb postaja takšen šolski sistem, ki zagotavlja
uspešnost in čimbolj racionalno uporabo sredstev. Nekaj takih
učnih centrov za posamezne specialnosti je že sedaj na področju
naše republike. Če bi želeli ustanoviti vsaj oddelke vseh teh
učnih centov na našem področju, potem bi bil za to potreben
predvsem daljši čas, kar pa je dosti težje in zahteva veliko
večja finančna sredstva, saj je potrebno urediti celo infrastru-
kturo, prostore, poligone, kabinete, zelo draga učna sredstva
itd., da ne poudarjam posebno kadre. Tudi v takih situacijah bi
se postavilo vprašanje rentabilnosti posameznih oddelkov že glede
tega, ali se potrebe in možnosti lahko racionalno uskladijo.

Dobili ste tudi pismo generala Koljška, ki opozarja
samo na nekatere aspekte napotitvene problematike, ne podaja pa
celotne strokovne analize. Njegovo pismo niti ni bilo takega
namena, vendar se že v sredstvih javnega obveščanja pojavljajo
"strokovni" kritiki, ki na dokaj neresen način nasprotujejo
trditvam iz pisma. Govori se o vojašnicah kot o socialno izoli-
ranih okoljih, govori se o prisilnem mešanju nacionalnosti itd.
Ali je res tako nesprejemljivo, da omogočimo mlademu človeku, da
vidi tudi delček drugega okolja, ne samo svojega, da vidi in
sliši tudi druga mnenja? Ali je mogoče tragično, da ima najbolj-
šega prijatelja Albanca, Hrvata, Srba, Makedonca? Vse to ga lahko
samo obogati. Moram pa povedati, da imamo veliko nabornikov, ki v
svojem življenju ne bodo šli dlje, kot do Ljubljane, da je to
edina priložnost, da gredo nekam drugam. Niso vsi v takem mater-
ialnem stanju, da lahko danes skočijo v Beograd, na Ohrid itd.

Bojim se še nekaj, da pod nekakšno pretvezo suverenosti
ne bi ustvarjali določenih pogojev, da zapiramo naše fante v našeokolje, da jim damo sama naša sredstva, naša spoznanja, da jim ne
damo možnosti, da slišijo tudi druga mnenja. Vse to mi vedno bolj
diši po nekem... Sprejeli smo tudi stališča Demosa in še nekate-
rih, katerim pa je ta drugačna ureditev služenja vojaškega roka
zgolj prvi korak... republiške armade. Večkrat slišim, da je to
eden od osnovnih pogojev suverenosti Slovenije, v kar pa nisem
prepričan. Če hočemo ustanoviti samostojno slovensko armado,
potem nam mora biti jasno, da bomo imeli v Jugoslaviji tudi dokaj
možno in večjo srbsko armado, hrvaško armado, bosansko armado
itd. Te armade bi, hočeš nočeš, postale orodje v roki republiških
političnih vodstev, da bi glede na sedanje stanje lahko pripe-
ljalo do še težjih konfrontacij, ne samo političnih.

Zato predlagam, da sprejmemo sklep, da Izvršni svet na
podlagi strokovnih analiz in novih potreb prouči zvezni zakon o
splošni ljudski obrambi, zvezni zakon o vojaški obveznosti in
tudi večji del zveznega zakona o službi oboroženih sil ter
pripravi predloge za spremembe, kar bi mi potem po redni proce-
duri v Skupščini obravnavali. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prekinila bom to
točko dnevnega reda in bomo prešli nazaj k **USTAVNEMU ZAKONU.**Predlagam, da nam tovariš Potrč pove, kaj so sklenili na med-
zborovski skupini delegatov o ustavnem zakonu o podaljšanju
mandata.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Skupina
je ugotovila, da v Zboru združenega dela in Družbenopolitičnem
zboru ni bilo razprave, Zbor občin pa je opravil obsežnejšo
razpravo, v kateri je želel nekatere stvari pojasniti, postavil
nekatera vprašanja precizacij besedila in tudi nekatera vpra-
šanja, ali je celoten sklep takšen, kot je, potreben ali bi
predvsem 4. in 5. točko mogoče oblikovali v posebnem sklepu.

V skupini smo se soglasno dogovorili, da predlagamo, da
ostane sklep nespremenjen z eno dopolnitvijo, in sicer, da se na
koncu 1. točke namesto pike postavi vejica in doda "vendar
najdlje do 31.12.1990."

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi kdo o pred-
logu razpravljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne, dajem predlog sklepa k ustavnemu zakonu o
podaljšanju mandata delegatov v Skupščini SFRJ na glasovanje.

Kdo je za? (37 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep s to
dopolnitvijo in s tem zaključujem 1. točko.

Sedaj bi se zopet vrnili nazaj na **5. TOČKO DNEVNEGA
REDA.** Repliko ima tovariš Thaler.

**ZORAN THALER:** Popolnoma dezinformacija je, da je ZSMS -
liberalna stranka je pozivala..., kjer naj bojkotirajo vpoklic z
oglasom ali pa s shodom; pravilna informacija je, da je pozivala
pristojne organe, da naj preprečijo njihov odhod; je paobljubila, ker je že takrat imela malo zaupanja v te pristojne
organe, da bo po svojih močeh tistim, ki se ne bodo odzivali,
pomagala.

To je resnica, težko je verjeti, kako z lahkim srcem se
take dezinformacije predstavljajo tukaj v Skupščini.

Drugače pa, vsi smo za zakonito pot. Za zakonito pot
smo bili pri miličnikih, pri srbskem bojkotu, še pri marsičem,
pri volitvah, pri SZDL-ju, zdaj pri zveznih volitvah, ampak kaj?!
Naši organi stalno dajejo predloge za to zakonito pot: Odgovor
je: "Pred sprejemanjem nove ustave ne bomo spreminjali zveznega
zakona o ljudski obrambi". In če je to od govor na legitimno
zahtevo ene od suverenih republik v federaciji, v Jugoslaviji, ne
vem, če se da danes metati pesek v oči, da je treba ponovno
proučiti in ponovno predlagati te spremembe. Problem je ta, da ta
JLA enostavno reče, da se z nečim ne more strinjati. Kdo pa je ta
JLA, da se z nečim ne more strinjati!!? Da pa se strinja in
izvaja politiko, bom kar direktno rekel, ene republike. Takrat pa
to ni problem. Glede delegata, spoštovanega delegata Silva
Komarja. On dostikrat omenja, tudi danes je, "predvolilne zlora-
be" ali pa uporabe raznih diskusij in tako naprej. Spomnil bom
na to, da je spoštovani delegat Silvo Komar 7. marca pri disku-
siji o spremembah republiškega zakona o ljudski obrambi imel zelo
načelno diskusijo, na žalost je zdajle nimam tukaj, bi pa rad, da
bi jo vsi skupaj enkrat pogledali, v kateri je zelo vehementno
obljubljal, med drugim tudi, kaj bo stranka demokratične prenove
storila glede tega nesrečnega vojnega stanja na Kosovu, glede
zaščite naših državljanov, glede problemov, ki ob vsem tem
nastajajo in tako naprej. Naslednji dan, 8. marca, je imel nato
priložnost izjaviti, da se ob vprašanju, ob uporabi slovenskih
državljanov za služenje na Kosovu, pa že ne bo skušal njegov
patriotizem in da smo danes spet dobili od tega istega spošto-
vanega delegata nekaj predlogov, ki po mojem vračajo diskusijo
celo pred 8. marec, pred te štiri sklepe. Govori o tem, da naj
Izvršni svet ponovno prouči..., daje predloge za spremembe
zakonov..., za prenos pristojnosti glede navodil in tako naprej.
Kje je tukaj tista obljubljena skrb za slovenske državljane? In
vse to je že, vsi ti predlogi, ki smo jih danes slišali od
delegata Komarja, absolvirano. Ob kategoričnem stališču tistih,
na katere je to naslovljeno, da se o tem sploh ne mislijo pogo-
varjati pred sprejemom zvezne ustave, taki predlogi čisti pesek v
oči. Mislim, da se da trenutno stvar rešiti samo z ukinitvijo
diskrecijske pravice zveznih organov, da, v nasprotju s stališči
republiške Skupščine Slovenije, razporejajo obveznike po svoji
volji. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Kos Duško! Samo
malo, tovariš Kanduč.

**DUŠKO KOS:** Najprej vas prosim, ker vas bom utrujal
nadaljnji dve minuti (5 minut.) Ne, ne, ne bo dlje. Okoli drža-
vljanske nepokoriščine. Jaz bom tako rekel: Abeceda pač uči, da
je njena legitimnost kronski dokaz zasidranosti in trdnosti neke
demokratične ureditve. Ne v smislu gole moči, marveč v smislu
nevprašljivosti demokratičnih regulacij.

Kar zadeva vprašanje, ali mi uresničujemo v svojih
sklepih inteerse državljanov Slovenije in posebno posebej nabor-
nikov, oziroma, ali poznamo njihove interese. Če je mislil
tovariš Kanduč predlagati, da naj ta Skupščina razpiše refe-
rendum o tem, ali naj slovenski fantje hodijo služiti vojaški rok
na Kosovo, se jaz s tem predlogom strinjam. Seveda, kar zadeva
besedo o tem, da se tukaj izza tega govorniškega odra zagovarjajo
stališča Demosa, bom jaz tako rekel, da sem tu delegat Zvezne
socialistične mladine Slovenije, vsaj kot tak sem bil izvoljen,
sicer sem pa tudi član ZKS SDP in mi kaj takšnega še na misel ne
pride. Zame pa je kot za vsakega sodobnega levo usmerjenega
političnega človeka v Evropi škorenj pač škorenj. In zato je
demilitarizacija družbe zame edini realni izhod, ne pa nekatere,
bom rekel ideje o podmorniških bazah vezati, kar izhaja iz
nekaterih predlogov o tem, naj bi imeli Slovenci tudi mornariške
enote. Toliko. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Kanduč, ti si
želel!

**ALBIN KANDUČ:** Ja, tukaj proglas ZSMS-ja, Republiške
konference, ki že začne z lažjo. Piše vojno stanje na Kosovu, kar
ni... In na koncu piše: "Nabornike, ki se na pozive ne bodo
odzvali, bomo podprli in jim pomagali, saj je to njihova legi-
timna pravica do državljanske nepokorščine...". Jaz sem samo to
komentiral.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Žišek Štefan ima
besedo.

**ŠTEFAN ŽIŽEK:** Ko pač se od vojske menimo, prihaja do
takih situacij. Jaz bi rad to rekel. Jaz sicer nisem imel te
sreče, da bi potoval po Jugoslaviji, ker sem bil v vojski, ker
sem bil v Ljubljani, sem prepričan, da je turizem le boljša
oblika spoznavanja domovine, kot pa vpoklic v vojsko v neke
kraje, kjer se moraš ukvarjati z agresijo nad ljudmi, ki so tvoji
sodržavljani. Kar se pa tiče tega, da se naborniki na poskus
pomagati, naj se ne, naj ne gredo na vpoklic tja, kamor nočejo,
je pa stvar samo v tem, ker se bojijo represije.

Mislim, da je vsem nam, ko smo bili vpoklicani v
vojsko, na kraj pameti ni prišlo, da ne bi šli tja, ker je vsak
vedel, kakšna represija ga v takem primeru čaka. Mislim, da nima
smisla diskutirati, kot je tovariš Kanduč diskutiral, ker je to
ravno nelegitimnost. Taka diskusija.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo?
Razen, mislim teh medsebojnih, bom rekla, takih in drugačnih
interpretacij oziroma razprava oziroma razumevanje, bom rekla
posameznih razprav. Želi še kdo o vsebinskem vprašanju? Po mojem
sta dva stališča bila v tej razpravi, eno, ki je, bom rekla, ki
terja od slovenske države preko njenih institucij, da sama stori
nekatera stališča. To stališče je bilo tudi na seji že zastopano
približno od istih razpravljavcev, poleg drugih seveda tudi. In
pa drugo stališče, ki se zavzema po, za neke zakonite poti, ki

mogoče (Prosim, ne z, za tiste poti mislim, ki jih zaenkrat
smatramo, da so ustavne in tako naprej), mislim zakonite, s tem,
da po moje, ne vem, kako je bil Silvo Komar razumljen, ampak
mislim, jaz bi ga vsekakor drugače skušala interpretirati, če je
taka pot, potem verjetno ne tako, da Izvršni vet in tako naprej,
tako kot je bilo prej tolmačeno, ampak kvečjemu pot, ki gre preko
Skupščine Slovenije, tako kot smo delali preko pri kazenski
zakonodaji, pa smo zaenkrat v neki fazi, ki kaže, mislim možnost,
da lahko bi bila dokaj uspešna, in oziroma prek delegatov v
zveznem zboru, kar sicer sem tudi razumela tovariša Komarja. To
pa pomeni konkretno spremembo konkretnih zakonov, s tem da se
stvar s tovarišem Kandučem, zopet jaz zdaj ne morem strinjati, ko
pravi, da to ureja zakon o služenju vojaškega roka, ker to ureja
zakon o ljudski obrambi, kdo ima pooblastilo za določanje, potem
pa Predsedstvo SFRJ tudi tega ne ve, ker Predsedstvo SFRJ ta
zakon citira, jaz pa Predsedstvo SFRJ. Tako da stvar je skoraj
čudna. Mislim, potem pa več zakonov ureja, tovariš Kanduč. Vsaj
na minimalno, kar je, več zakonov ureja. In bi bilo treba več
zakonov seveda spremeniti. Seveda, to je vprašanje naše odloči-
tve, ali smo pripravljeni po taki poti, mislim zagotoviti to, da
pride do sprememb, ki bodo, bom rekla maksimalne, take, za katere
se zavzemate delegati v tej Skupščini in ki naj bi bile seveda
tudi veren odraz mnenja javnosti, o čemer seveda lahko veliko
diskusijo opravimo, ali je to točno ali ne. Tako da jaz vidim, da
sta tu dva različna pogleda. Mislim, da zastopniki teh dveh
različnih problemov, konec koncev so v tej skupini, ki smo jo
naredili, mislim, da dosti jasno. Prosim? Dobro, to boste vi
razčistili, ali se da enega z drugim združiti. Mislim, da če bi
bilo potrebno, da še predstavnik Izvršnega sveta reče kaj. Dobro.
Tovariš Kušar.

**JANKO KUŠAR,** Republiški sekretariat za ljudsko obrambo:
Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delegati! Tema, o
kateri razprava teče, je težka, predvsem pa niso odgovori na
zastavljena vprašanja enostavni. Jaz se tega v celoti zavedam in
upam, da več ali manj mi vsi. Osebno bi lahko rekel, da verjetno
informacija ni zadovoljila vsa pričakovanja glede na sklepe, ki
jih je Skupščina sprejela, odvisno od tega seveda, kaj se je od
te informacije v tem času pričakovalo. Seveda pa ne bi mogel
sprejeti tako ne v imenu Sekretariata za ljudsko obrambo, kot
tudi ne v imenu Izvršnega sveta, da v tem času nismo storili
tisto, kar smo mi lahko tudi napravili. Če ni bilo to v celoti
predstavljeno v informaciji ali pa če ni bilo dobro predstavlje-
no, potem seveda je to krivda nas, ki smo to premalo jasno
povedali. Še posebej pa zaboli občutek ali vtis, da nismo želeli,
ali da ne želimo pomagati, se pravi v tem primeru normalno
tistim, ki služijo vojaški rok v nekem področju, ki zagotovo ni
najbolj prijeten.

Moram reči, da smo vedno, kadar je bilo le mogoče, in
so bile zadeve v naši pristojnosti, pomagali tako ali drugače, da
se zadeve uredijo, tako glede služenja, kot tudi drugih vprašanj.

Mi smo neposredno po seji Skupščine, čeprav so sklepi
izredno jasno nalagali, da je stvar, ki naj jo reši zvezno
predsedstvo, poslali Zveznemu sekretariatu za ljudsko obrambopredlog, kaj sodimo, da bi se v tej situaciji dalo narediti
oziroma kaj predlagamo, da naj bi se storilo glede sprejetih
sklepov. Mislim, da je iz informacij to jasno. Predvsem smo
želeli in dali celo predlog, kako bi namesto tistih 144 vojaških
obveznikov, ki naj bi šli na Kosovo, kako bi to lahko praktično
uredili z drugačno razporeditvijo, seveda, če bo nam dovoljeno.

Drugo, predlagali smo, da se začne postopek za spre-
membo zveznega zakona in tretje, da želimo, glede na ocene, ki so
bile tudi v tej Skupščini izrečene, da se da eno jasno pojasnilo
o stanju na Kosovu, o tem, kakšne so obveznosti nabornikov,
vojaških obveznikov, ki pridejo tja, kajti na to smo opozorili
posebej, ker je o tem tudi tekla razprava. Moram reči, da odgovor
je pač takšen, kot smo ga napisali v informaciji. Razgovor z
zveznim sekretarjem ni bil opravljen, čeprav sem osebno to želel,
da bi še konkretno sam podal nekatera pojasnila k informaciji, ki
smo jo njemu poslali. Razgovor je bil opravljen z admiralom
Brovetom, namestnikom sekretarja. Njegova osnovna ocena, ali če
hočete odgovor, je bil, da seveda bomo morali izvajati vse
vojaške obveznosti po ustavnih določilih in zakonskih aktih, ker
drugih možnosti in rešitev v tem trenutku ne vidijo in jih seveda
tudi ne moremo dati. Prav tako ni možnosti, da bi bila jutri ta
razporeditev vojaških obveznikov drugačna. Ne bi razlagal te
utemeljitve, ker mislim, da je vsebina tega pisma, ki je bilo vam
dano in ga je podpisal general Kolšek, sestavni del gradiva.

Da se pa seveda o tem vprašanju razpravljati tudi na
drugačni osnovi. Tu je še cela vrsta drugih elementov, jaz bi rad
samo na tole opozoril, ker je bilo tudi skozi tole razpravo na
nek način prisotno. To je vprašanje naših lastnih pristojnosti
pri tej nalogi in kaj lahko storimo glede na ustavna in druga
določila mi sami. Tisto, kar je najosnovnejše (da ne bom čital
vsa določila zveznega zakona) v ustavi je to, da lahko Zvezni
sekretariat oziroma Izvršni svet preko Zveznega sekretariata za
ljudsko obrambo neposredno z upravnimi organi v občinah komuni-
cira in opravlja vse tisto, česar mi nismo napravili. To določilo
je jasno. Se pravi, to ni sporno. Zvezna zakonodaja gre v tej
smeri, da v kolikor mi ne bi opravili določenih nalog, potem jih
bo Zvezni sekretariat opravil glede na zakonske pristojnosti,
celo taka možnost obstaja, da dobi nalog za vročitev vpoklicev
ljubljanski korpus oziroma enota, ki je na področju Slovenije, v
tem primeru korpus Ljubljane ali Maribora, če bi se tako Zvezni
sekretariat odločil. Je pa tu še vrsta drugih določil. Drugo,
radi bi vendarle dal pojasnilo, da je od 144 izročenih pozivov,
ki so bili seveda vročeni že pred Skupščino, odšlo 133 fantov
tja, kamor so pač bili napoteni. En sam primer je, kjer se
ugotavlja (in to je v Kopru), pa so vojaškega obveznika lokalni
organi pozvali, zakaj se pač ni odzval tako kot mu je na pozivu
napisano. Do sedaj niso uspeli dobiti odgovora, ne od njega, ne
od ostalih, kakšen je razlog in seveda moramo počakati na odgovor
tega vojaškega obveznika. Sicer pa bo končna informacija šele
lahko potem, ali so vsi vojaški obvezniki prišli v enoto, ko nam
bodo enote dale povratno informacijo. Tako, da moram reči, da ne
samo na teritoriju avtonomne pokrajine Kosovo, tudi drugi vojaški
obvezniki v druge republike in pokrajine, so kot običajno odšli,
tako kot smo bili navajeni iz prejšnjih napotitev, to jeorganizirano in brez posebnosti. Kaj lahko storimo doma, to je
bilo eno od vprašanj. Če ne želimo, da bi bili v končni fazi
prizadeti fantje, moram ponoviti to (čeprav je bila že replika na
to), češ, s fanti grozite zato, ker se ne da nič narediti na tak
ali drugačen način, kar je v danem trenutku možno, potem seveda
se je treba z vso odgovornostjo, ne samo sekretariata in
Izvršnega sveta Republike Slovenije, tudi drugih organov v
Sloveniji lotiti, da čimprej pridemo do spremembe zveznega zakona
in s tem v zvezi tudi drugih določil, ki to področje urejajo. Nam
ni nobena težava predlagati oziroma pripraviti predlog sprememb
za tista določila zveznega zakona, kjer bomo predlagali konkretno
spremembo. Se pravi, vprašanje je izpeljati zadevo preko Zvezne
Skupščine in preko legalnih organov. To mislimo, da je najboljša
in legalna pot.

Če pa sedaj vendarle Skupščina sodi, da v tem trenutku
obstajajo neke drugačne možnosti, kako se zoperstaviti temu,
potem pa seveda, kakorkoli bo oziroma tisto, kar bo Skupščina
naložila, bomo seveda morali povedati, ali smo v stanju to
opraviti ali ne. Zadevo bomo morali pojasniti, kakšne so te
možnosti. No, tu je bilo še nekaj vprašanj in pripomb. Tone jih
je ilustriral predvsem z vidika same vsebine. Osebno mislim, da
tisto, kar je bila naša obveznost in naloga, je bilo storjeno,
čeprav bi morda bili v informaciji lahko to tudi drugače napi-
sano. Vendar bistveno je, da ne sprejemam in ne morem sprejeti
očitka, da ni bilo v tem času nič storjenega, koliko smo bili
uspešni, to je drugo vprašanje. Drugo, zavzemam se za to, da
vendarle storimo tisto, kar se je, eno določeno število delegatov
zavzelo, da z vsemi sredstvi skušamo storiti to, da bomo prišli
do sprememb zveznega zakona. Možno je tudi, da zvezno predsedstvo
glede na 120. člen zveznega zakona opravlja neke obveznosti, ki
jih danes opravlja zvezni sekretar. Se pravi, Predsedstvo je dalo
nek del svojih pristojnosti zveznemu sekretarju, lahko jih vzame
in ono določi kriterije za napotitev, bilo kako je s služenjem na
Kosovu, dokler je izredno stanje in tako dalje. Predlagam, da
vprašanja, ki so ostala odprta, da ne bi zavlačeval, da jih
poskušamo seveda v skupini še pojasniti in pripraviti seveda take
predloge, ki bi v tem trenutku bili za celotno skupščinsko
razpravo tudi sprejemljivi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Janko.
Tovariš Tone Anderlič ima besedo.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši! Očitno je, da je
želja, da se razprava zaključi, ampak tovariš Kušar pravi, da je
bilo narejeno to, kar je Skupščina naložila. Tovariš Kobal pravi,
da se je treba o ustavnih zakonskih in ne vem kakšnih ocen za to
boriti, vse to smo že predlagali, tudi skupaj, tudi nekateri
prej. In vse to je že sklep te Skupščine in bi bilo pod nivojem,
da bi šli še enkrat ponavljati stališča, ki so že sprejeta. Če je
pa to samo zato, da se neko stanje zamegli, kar je bila praksa
večkrat, potem pa seveda jaz nisem niti za to, da v skupini
sodelujem. Zdajle pa se tudi tega odrekam.

Mislim pa, celo občutek imam, da je pri nas en cilj to,
kajti zakaj ni povedano kot prva alinea: če se vsi zavzemamo zato, da to je že dve, tri leta in tako naprej, so predlogi v
Sloveniji za spremembo zakona o splošni ljudski obrambi SFRJ in
da smo konkretno stališče sprejeli pod prvo alineo, da predlaga
Skupščina SFRJ, da začne pripravljati in sprejme zakon o splošni
ljudski obrambi, Izvršni svet Republike Slovenije pa naj pripravi
potrebne elemente in predloge za spremembo zakona. Enega ni tukaj
predloga notri in tisto karkoli bi bilo, razen, če ne smatrajo
tisto, kar smo ob slovenskem zakonu sprejemali, da je že avto-
matsko posredovano tja in tako naprej. Tega tukaj notri ni.

Ne moremo se zgovarjati, da je pismo generala Kolška
končna zadeva in za nas zakon. Ne moremo. Mi smo razpravljali 8.,
Kolšek je poslal pismo 5. Torej, ali pomeni, da vsi skupaj v teh
strukturah podcenjujejo neko Skupščino, ki se je sestala izrecno
zaradi nekih okoliščin, izrecno iz enih zahtev in tako naprej.
Tako da to pismo je lahko samo pojasnilo, je lahko le neka
dodatna informacija, ki smo jo mi že vgradili na to sejo, ampak
smo kljub temu za to sejo 8. in smo kljub temu neka stališča
sprejeli.

Tako da je škoda, da se ti argumenti uporabljajo tukaj.
No, in se Zvezni sekretariat za ljudsko obrambo lahko direktno z
občinskimi sekretariati ureja določene zadeve. Ali je republiški
sekretariat z občinskimi, pa ne more nič narediti. Ali on pa z
njimi ne komunicira? Ali pa on ne sodeluje pri nekaterih nalogah
in tako naprej? Vrsta je teh stvari, ampak jaz si res ne želim
nič več ukvarjati s tem, ker je škoda, da bi šli pod nivo prej-
šnjih sklepov. In seveda, če je to tako, potem je zagotovo, da
nista to dva predloga, kot praviš, predsednica, ampak, da sta to
kompatibilna predloga. Mi vsi smo za legitimno pot. Legalno in ne
vem, kakšno še vse, mi vsi smo za to, da se to spremeni v Skup-
ščini, da se poskuša v okviru nekih normalnih procedur in tako
naprej. Ampak seveda, če pa preberete te štiri sklepe, ki smo jih
sprejeli zadnjič, pa poleg tega, da se vsi za to zavzemamo, stoji
tudi to, kar pravite, da je druga pot uresničevanja nekih zahtev.
Če preberete še enkrat podrobno, boste videli, da je en del zajet
v prvem sklepu, torej ta legitimna pot in tako naprej, drugi del
je pa to, da je pač treba nekaj storiti v Republiki Sloveniji. In
jaz tega nisem slišal, kaj je v Republiki Sloveniji bilo storjeno
za to, da bi nekatere te cilje, ki jih je Skupščina naložila,
sprejeti. Razen, če seveda se strinjam, s čimer se pa ne, z
ugotovitvijo nekega razpravljavca, se ne spominjam točno kdo, da
smo očitno nestrokovno in ne vem kaj razpravljali in da nismo
imeli ustreznih podlag in tako naprej. Potem bi pač treba naše
vojake poučiti, da se mi s tem vprašanjem moramo ukvarjati, ne pa
da enostavno (prosim, če greš ven), ne pa danes, ko bi morali
imeti rezultate teh zaključkov teh stališč, reči, da smo se pred
10. ali 12. dnevi pravzaprav 14 dni točno, nestrokovno o teh
zadevah pogovarjali in je potrebno danes razglasiti te sklepe za
protiustavne in ne vem kakšne torej. Tega najbrž ne bomo storili
zato, ker nimamo nobene potrebe, ampak videti, kaj se da, kaj se
vendarle da narediti. In v tem delu še enkrat poudarjam, da to so
kompatibilni predlogi in ne ena ali druga pot. To so stvari, ki
so jasno zapisane v teh štirih sklepih na prvi strani te informa-
cije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Anderlič.
Jaz le predlagam, da se ti ne odrekaš tvojega sodelovanja v tej
skupini, ko boste laže o kompatibilnosti in kompatibilnosti
posameznih predlogov razpravljali. Jaz mislim, sem povedla svoje
mnenje, mislim, da sta torej to verjetno dva predloga in bi
predlagala, če ni več razpravljavcev, da bi ta skupina se čiinprej
usedla in predlagala zborom neko odločitev. Je pa tako. Zdaj je
vprašanje, kako berete sklepe od zadnjič. Zdaj recimo, Tone, ti
interpretiraš, da tretji sklep, 3. točka teh sklepov pomeni
seveda, da bi morali republiški organi direktno nekaj ukreniti,
ne v drugem pravimo, da bo Predsedstvo, zahtevamo in tako naprej.
V tretjem, kajne? V prvem pravimo, da naj se pripravijo te
spremembe. Ena pot je to, da jih sekretariat pošlje zveznemu
sekretariatu oziroma naš Zveznemu izvršnemu svetu, bi rekla, on
sprejema, naj sprejme, mislim, ne spuščam se naprej. To je prvo.
In to je bilo recimo narejeno v nekaj več fazah, pa ni rezul-
tatov, smo ugotovili.

Drugo: Predsedstvo nam je odgovorilo, kot nam je
odgovorilo. Reklo je, da ni pristojno, da nima seje do 29., zato
še ni obravnavalo, niti ni reklo, ali bo obravnavalo ali ne bo
obravnavalo.

Tretje: Tretje pa interpretiramo različno. Ali dejansko
pomeni to, da morajo naši republiški organi nekaj ukrepati in
tako naprej, ali dejansko pomeni, da to, da so se šli s tistimi
pogovarjati, ki so rekli, bi rekli pristojni za urejanje posa-
meznih. Zdaj pa tam niso uspeli. Jaz zelo poenostavljeno govorim,
se opravičujem. Takim poenostavljenim razlagam, ker včasih niso
ravno najbolj modre, da se jih tako daje. Samo mislim, v bistvu
so v temu te razlike, kako zdaj razumemo posamezno ravnanje,
posameznikov oziroma posameznih organov. No, in to nasprotovanje,
da se pač napotujejo na Kosovo v 4. točki. Tako da mi bi morali
ocenjevati, mislim predvsem, kaj zdaj od tu naprej. Ko dejansko
to je bilo pač narejeno. Več ni bilo narejeno. Tako da dejansko
razgovori niso bili uspešni. In ko očitno ni pripravljenosti, bom
rekla v pristojnih upravnih organih federacije spremeniti neka-
tere odločitve. In t oje v bistvu tisto, kar bi se morali na
skupini pogovoriti, katere so tiste poteze, ki bi jih bilo
koristno storiti. Jaz sem, mislim, dala sem še tovarišu Komarju
eno poročilo, prej sem ga tu našla med svojimi papirji, Zakono-
dajna komisija, glede pristojnosti urejanja teh vprašanj zato,
ker je ena skupina delegatov podobna vprašanja zastavljala kot
danes, so bila tudi v razpravi, tako da si lahko še s tem poma-
gate. Mislim, jaz sem to pač med temi hišnimi gradivi to gradivo
našla. Žal mi je, da to tudi ni razmnoženo, ampak ni bilo namen-
jeno, mislim za zbore. Tako da zato ga tudi nimate. No, če bi se
vnašalo v zboru, bi predlagala, da se takoj skupina sestane, ker
drugače bomo potem verjetno predolgo časa zavlačevali. Če boste
pa ocenili, da ne morete za današnjo sejo pripraviti rešitve,
potem bi bilo verjetno bolj smotrno, ja, če ne boste se mogli
zmeniti, kaj predlagati zborom, prosim, če se ne posmehuješ,
tovariš Anderlič, taka je situacija, da verjetno so različni
pogledi glede tega, da se dogovorite, ali bodo pa drugič skle-
pali.

Drugače bi pa jaz sedaj prekinila to točko, če ni
drugih razpravljavcev več. Kaj je s temi ekonomskimi sklepi? Je
treba prebrati? Sem slišala. (Ja, se bo ocenilo, ali se še enkrat
sestanejo...) Dobro, dvestosedemnajst, pa ostale zbore obvestiti,
seveda, če so končali.

Trenutno prekinjam sejo za pol ure, samo res pol ure,
potem, da se zberemo.

(Seja je bila prekinjena ob 14.5 uri in se je nadalje-
vala ob 15.40 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Točke dnevnega reda,
poročevalec skupine je tovariš Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Spoštovana medzborovska skupina je ob
majhnem ali našem sodelovanju, ker se organizacijsko nismo mogli
dobiti, smo ga potem mi videli in ga zdaj predlagamo zborom v
sprejemanje in eventualno, da ob tem še kaj svojega reče. Torej
poročilo je o izvajanju ukrepov Zveznega izvršnega sveta v zvezi
s programom ekonomske reforme in o izvajanju programov družbenih
dejavnosti in gospodarske infrastrukture v letu 1989 in predlog
zakona o spremembah zakona o zagotavljanju sredstev za skupne
družbene potrebe v letu 1990 in o proračunu določenih obveznosti
dohodka za skupne in splošne družbene potrebe za leto 1989.
Medzborovska skupina je proučila nekaj uvoda, na koncu pa nekaj
sklepov, pa ne veliko. Medzborovska skupina je proučila pripombe
in predloge, ki so bili podani na zborih Skupščine Republike
Slovenije, sprejetih 8. marca 1990 v zvez iz razbremenjevanjem
gospodarstva. Medzborovska skupina je obravnavala predlagane
ukrepe za razbremenjevanje gospodarstva, v uvodni besedi Izvrš-
nega sveta in v zakonu, ki naj bi zagotovil, vsaj kratkoročno
izboljšanje zaostrene likvidnostne situacije v gospodarstvu.
Medzborovska skupina meni, da je predlagana sprememba zakona prva
faza v postopku zahtevanega razbremenjevanja gospodarstva, ki jo
je v tem trenutku mogoče izpeljati na podlagi obstoječih izra-
čunov v republiškem proračunu, hkrati pa je poudarjeno, da je
potrebno vsebinsko enak pristop uveljaviti pri preverjanju
prispevnih stopenj na občinskem nivoju, pri čemer naj občine
selektivno zmanjšujejo posamezne prispevne stopnje v skladu s
svojim potrebami in možnostmi. Medzborovska skupina ocenjuje, da
lahko na izboljšanje likvidnostne situacije gospodarstva vpliva
tudi nadaljnje izvajanje že uveljavljene prakse Izvršnega sveta,
da morebitne likvidnostne presežke uravnava z zamiki plačil
prispevkov iz dobička. Glede na to skupina ni podprla predlogov
za odložitev sprejemanja predloga zakona, saj v času do nasled-
njih zborov ni možno pripraviti bistveno drugačnih vsebinskih
rešitev. Predlagane spremembe pa bodo tako vplivale na vsaj delno
razbremenjevanje gospodarstva. Na skupini so bile pripravljene
tudi zahteve za radikalnejše oziroma korenitejše takojšnje
razbremen jevalne ukrepe, ki pa jih je po njenem mnenju možno
podati šele na podlagi celovite analize zaključnih računov,
predvidoma bodo pripravljene šele sredi aprila ter celovitega
preverjanja zagotovljenih pravic in programov. Medzborovska
skupina je zato ponovno opozorila na nujnost čimprejšnje priprave

sprememb sistemske in področne zakonodaje v družbeni dejavnosti
in gospodarski infrastrukturi, pri čemer mora biti prednostna
naloga nova opredelitev nacionalnih programov v skladu z materi-
alnimi možnostmi družbe. Namreč, v zboru je bilo sprejeto večin-
sko mnenje, da je utemeljeno znižanje prispevne stopnje za vse
predlagane namene. En delegat pa se je izrecno opredelil, da se
ne strinja s predlagano znižano stopnjo za pospeševanje proiz-
vodnje hrane in usposabljanje zemljišč za kmetijsko proizvodnjo.
Na podlagi razprava na zborih, predlog v skupini, le-ta predlaga,
da zbori sprejmemo informacijo Izvršnega sveta Skupščine
Republike Slovenije o izvajanju ukrepov Zveznega izvršnega sveta
v zvezi s programom ekonomske reforme in o izvajanju programa o
družbenih dejavnostih in gospodarski infrastrukturi v letu 1989
in predlog zakona o spremembah zakona o zagotavljanju sredstev za
skupne družbene potrebe in o proračunu določenih obveznosti iz
dohodka za splošne družbene potrebe v letu 1989 in naslednji
sklep. Zbor je nalagal Izvršnemu svetu Skupščine Republike
Slovenije, da tudi v bodoče morebitne likvidnostne presežke
uravnava z zamiki plačil prispevkov iz dobička.

Drugič: Zbori priporočajo skupščinam družbenopolitičnih
skupnosti, da skladno z ukrepi, sprejetimi na nivoju republike za
razbremenjevanje gospodarstva sprejmejo ukrepe za zniževanje
prispevnih stopenj za programe družbenih dejavnosti in gospo-
darske infrastrukture v svojih okoljih, vendar selektivno glede
na svoje potrebe in možnosti.

Tretjič: Zbori priporočajo skupnosti pokojninsko-inva-
lidskega zavarovanja v Republiki Sloveniji, naj preveri veljavne
prispevne stopnje za pokojninsko in invalidsko zavarovanje in na
tej podlagi oceni, koliko lahko s spremembo teh stopenj prispeva
k razbremenjevanju gospodarstva.

Četrtič: Zbora ugotavlja, da bodo analize zaključnih
računov opravljene v mesecu aprilu. Na tej podlagi naj Izvršni
svet tako predloži Skupščini Republike Slovenije predloge za
spremembo prispevnih stopenj iz osebnega dohodka, odhodka in
dobička. To je predlog zborovske skupine. Tovarišica predsednica,
mislim, da bi kazalo ob sprejemanju tega sklepa pač še posebna
stališča ali sklep DPZ, da vendarle naložimo glede na našo
diskusijo Izvršnemu svetu, da do naslednjega tedna pripravi in
prouči možnost in pripravi predlog za znižanje davka iz osebnega
dohodka za financiranje republiškega proračuna.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Slišali ste
predlog medzborovske skupine, dodatni predlog tovariša Korinška,
gre za zmanjšanje davka iz osebnega dohodka, za republiško
upravo. Tovarišica Puhar, vi veste najbrž, kateri davek je, 0,70
oziroma 0,60. Želi še kdo razpravljati? Tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Meni je strašno žal, da vam kradem čas.
Mislim, da sem bil v svoji razpravi zelo jasen v zahtevi, da bi
želel, da se javno prezentirajo zadeve, povezane z likvidnostjo
bank oziroma s prenosi izgub iz gospodarstva v banke potem, ko so
se banke registrirale in dobile dovoljenje za poslovanje. To je
prva stvar. In druga stvar, mislim, da sem bil dovolj jasen vsvoji zahtevi, da se zahteve od ZIS, da zmanjša davke in pri-
spevke, iz katerih se napaja zvezni proračun. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede prvega predloga
tovariša Kosa. To si ti prosil, da bi se v federaciji naredilo,
če sem pravilno razumela. Glede drugega bi te rada vprašala.
Rekel si glede davkov in prispevkov za zvezni proračun. Gre za
prometne davke, prispevkov ni. Sprašujem potem, so še uvozne
dajatve, se pravi razne carine in takse. To bi lahko reševali z
dodatnim sklepom za delegacijo. Glede prvega bi prosila eventu-
alno, da še malo okoli bank vidim, kako je sploh to možno.
Tovariš Breznik.

**KONRAD BREZNIK:** Tovarišica predsednica, kar zadeva
predloga, ki ga je dala medzborovska komisija, ga tudi podpiram.
Vendar menim, da ne bi bilo prav, če bi že danes zaključili
obravnavo okrog te problematike, kajti zavedati se moramo, da to
ne bo ne vem kaj prineslo združenemu delu. Računati moramo na
električno energijo, ki še gre tarifam naprej po zimskem času in
če ti dve skupaj primerjamo, vprašanje je, kaj bo od tega gospo-
darstvo sedaj profitiralo. Zato bi prosil, da bi se ta debata
nadaljevala v sredo, medtem časom pa bomo skušali doma napraviti
en približen izračun, kaj to za gotovo industrijo pomeni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da lahko o tem
posebej drugič govorimo, če je treba, bomo pač v okviru ene
točke, ampak to je samo eden od problemov. Sedaj pa mislim, da
glavni del je sedaj v bistvu to. Ena določena razbremenitev
danes, taka kot je predlagana in nakazana razbremenitev za po
zaključnih računih. To je bistvo sklepov, ki so predloženi.
Dodaten predlog tovariška Korinška, ki mislim, da bi ga lahko
sprejeli, da bi se še do srede, vendar še enkrat ocenilo, ali je
možno zmanjšati ta republiški davek iz osebnega dohodka kot vir
republiškega proračuna, tako se imenuje in Kosovi predlogi v
bistvu za delegacijo. To bi bilo. S tem, da prvi del njegovega
predloga, nekako bi rekla, ne znam čisto dobro formulirati, se
bom potrudila. Odpiram najprej razpravo, če želi še kdo razpra-
vljati? Ni drugih predlogov?

**ČRT MESARIČ:** Opozoril sem na to, da bi, da je v gradivu
napisana diskusija o možnosti plačevanja prispevkov iz osebnih
dohodkov od treh dni do osem dni. Mislim, da bi bilo prav, da bi
slišali o tem, kaj se da narediti in govorim sem o. . . kompenza-
ciji v Sloveniji, o kateri bi bilo treba reči, ali tam je ITO
postavljen kot nosilec, ampak to je tako ne dovolj precizna
zadeva za tisti del aktivnosti, ki bi morala v Sloveniji steči.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali to lahko oddamo
poročilo organizacijam, da lahko izvedejo, druge jaz, Črt, ne
vidim možnosti, to ali bodo poračunale medsebojne terjatve
organizacije, je po mojem zelo od njih odvisno... Ja, no, saj to
pa piše v tej informaciji, v tej informaciji piše, da je ITO ta
center, kjer se ti zbirajo podatki o tem in preko katerih naj bi
prihajalo do tega medsebojnega poračuna. Jaz ne vem, ali edino,da jim priporočimo, da bolj koristijo to možnost. Glede tistega,
kdaj se pa vplačujejo prispevki, pa tako, to je določba zakona...
Ja, vem, ampak mislim v zakonu ni take spremembe, to se lahko
samo prosi...

**ČRT MESARIČ:** Drobiž lovimo, pa par dni lovimo, zdaj,
ali je tri ali je pet, je to v principu samo neki drobiž, tole,
če je že nekdo napisal, če je kdo razmišljal, če so sposobne pod
takšnimi pogoji speljati, pač v tem obsegu.

**MIRAN POTRČ:** Jaz bi v zvezi z Duškotovo idejo imel
približno sledeči predlog, namreč glede bank, da mi rečemo, naj
nam delegacija v Zboru republike in pokrajin zahteva informacijo,
kako se, po kakšnih kriterijih se pripravlja ta problem sanacije
bank in drugo, da v Skupščini Slovenije ne sme nihče ali pa v
Sloveniji ne sme nihče dajati nobenega soglasja, dokler ne bodo
ti kriteriji tako jasni, da ne bo preko tega moglo priti do nika-
kršnega prelivanja dohodka, to je eno.

Glede roka, če bi jaz samo sledeče predlagal. Če
mislimo, da je treba kaj reči, potem moramo reči, nismo zado-
voljni z odgovorom IS, ker namreč v materialu je napisano, da
zdaj ne bi bilo smiselno in potrebno, prvič, ker so zmanjšane
prispevne stopnje, drugič pa, ker se da to z odpoklici reševati.
Samo preciziram zdaj, če hočemo kaj, moramo reči nismo zadovoljni
in je treba znova proučiti, nima smisla kaj drugega reči, ker od
govor dejansko je dan.

Glede kompenzacije pa vemo, kaj je lahko zakonsko
obvezno in potem seveda to delajo službe in nekajkrat jo je že
SDK v naši lepi zgodovini delal, običajno smo takrat rekli, da
rezultati niso veliki, predpisati jo sami najbrž ne smemo, ne vem
pa tudi, če je lahko ali bi lahko bila koristna ali ne, čim ni
obvezna, je prostovoljna, zdaj prostovoljno predvideno mesto te
prostovoljne najdemo, ali je najboljša ali ne, jaz tudi ne vem in
zdaj je dejansko možno po mojem samo to, kar je Valči rekla,
pospešiti to aktivnost, da bo v javnosti malo znana, pa da se
bodo ljudje tja pripravljali, pa neka kompenzacija ali pa reči,
da zahtevamo zakon, ker če je pa zakon, potem bo pa SDK, ki bo
seveda moral to izvesti vsakih nekaj let nazaj, ko smo mogli to
že obvezno..., jo pač preko zakona izvajal, samo takrat smo
rekli, da je rezultat slab, za dvakrat, jaz imam svoj spomin in
obakrat je bil slab.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? Tovariš Kos bi se pridružil taki preformulaciji
pobude, ki... (iz klopi)... prelivanje izgub iz bank, da samo to
končam. Oceno primerjanja izgub iz gospodarstva v banke. Dobro.
Tovariš Breznik, prosim.

**KONRAD BREZNIK:** Kar zadeva roka odložitve plačila
prispevkov mislim, da bi morali bolj prisluhniti temu, kar je
tovariš Črt predlagal. Poglejte, velik problem je v združenem
delu. V začetku meseca še nekako so sredstva na razpolago za
nabavo materialov, za vse ostalo, kar rabiš za tekoče delo, pet
do deset dni, da zbereš sredstva za osebni dohodek, osebnidohodek itak prestavljamo že tam od 12. do 20., kadar pač sred-
stva imaš, daš za osebni dohodek, tri dni, v treh dneh moraš
zbrati sredstva za prispevke, je konec meseca, kaj ti ostane
potem za nabavo, za normalno naprej, za produkcijo, praktično
sredstev ni in mi prakticiramo na ta način, da pač zapreš tova-
rno, zopet počakaš, da se neka sredstva naberejo, po prvem pa
zopet "zalavfamo". Mislim, to je en težak problem, moramo k temu
bolj prisluhniti. Tri dni takoj po osebnemu dohodku je prekratek
rok za zbiranje sredstev za prispevke. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Zdaj najprej dajmo okoli
prispevkov. Zdaj en dodaten sklep bi bil: "Zbor nalaga Izvršnemu
svetu, da do 28.3.1990 preuči predlog o zmanjšanju davka iz
osebnega dohodka kot vir republiškega proračuna ter še enkrat
preveri možnost za zamik roka za plačilo prispevkov." To je možna
formulacija, za podaljšanje s tem, da bi vas jaz rada opozorila
na naslednje, kaj ta sklep iz vidika tistega, kar smo do sedaj v
zboru govorili. Mi smo se v tem zboru zavzemali, da se takoj
plača, v tem zboru smo o tem sklepali, potem smo pri zakonu tudi
soglašali s tako rešitvijo, mislim zdaj pa mi kot zbor, ki smo to
terjali, predlagamo seveda nekaj drugega. Mislim, moramo vedeti,
da ne bo, ker Izvršni svet bo tudi rekel, geneza tega vprašanja
je taka in taka, v inflacijskih pogojih je bilo to tudi zelo
pomembno, da se vse hkrati plača in bo rekel, možno je sedaj, par
dni recimo, ampak mislim, verjetno bo povedal tudi, kakšne sklepe
smo sprejeli, da ne bo kdo presenečen potem, samo toliko. Prosim,
Črt.

**ČRT MESARIČ:** Jaz mislim, da se zdaj čisto konkretno
pogovarjamo o naslednjem: Lahko bi nam očital, da smo nekaj zdaj
naredili, kar ni tako, toda pogoji, zaradi česar je to tudi
drugače, je treba tudi upoštevati.

Ni samo na področju osebnega dohodka taka situacija,
druga zadeva, da govorim samo o tem, če smo sposobni nekatere
prispevke zavlačevati, drugače pa dajmo to normalno urediti, ne
pa po poti, kot se zdaj to ureja. Iz tega zornega kota je v tem
prehodnem obdobju pametno eno drugačno dinamiko pobiranja teh
prispevkov narediti. Torej ni v nasprotju z osnovno intencijo, ki
smo jo mi tu na zboru sprejeli.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Jaz mislim, da bi
bil ta tekst, kot sem ga jaz predlagala. Tovarišica Jolanda!

**JOLANDA KOS:** Ko sem bila kaj kriva za...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne, nisi bila ti kriva,
sprejeli...

**JOLANDA KOS:** Poglejte, najprej se mi zdi, da verjetno
bi kazalo samo tisti, ki ste tu doma, povejte kako, razumela sem
tovariša Črta, da ni bila njegova razprava samo odločitev in
odlaganje prispevkov. On je predlagal marsikaj. Zahteval je večjo
fleksibilnost in večjo hitrost ukrepanja, brez čakanja pobud od
spodaj, da rečemo od Skupščine. In ponovno, kar se tega tiče, semza kakšen boljši rok, sklep, kjer bo Izvršni svet pa poiskal še
kje, še kaj. Iz enostavnega razloga. Jaz mislim, tisti, ki zbira
podatke, ki se mu zbirajo grožnje, ali pa da rečem stanja, ki
niso lepa, mora imeti pregled nad celovitostjo, in ga ima. In si
ne sme zatiskati oči, bo že nekdo rešil in rešimo potem, pa nas
vse postane strah.

Poglejte, predlog za odlaganje prispevkov. Morda je ta
rešitev enkratna. Jaz nisem dobila od Izvršnega sveta odgovor, ki
sem ga tedaj terjala, naj bi povedal. Koliko sredstev, ki so
statistično prikazana, da so šla za izobraževanje, za zdravstvo,
za pokojninsko, ali ne vem kakšno zavarovanje, je šteto kot
poraba teh dejavnosti, dejansko je pa dohodek bank. Ker gospo-
darstvo je ta račun plačalo. Ga nismo plačali tisti, ki se
ustvarjamo.

In Izvršni svet je tu sicer dal zelo konkretne odgo-
vore, samo o tem, koliko denarja je figuriral v letu 1989,
porabljenega v različnih področjih družbenih dejavnosti, pa tudi
infrastrukture, je dejansko šlo v dejavnost, koliko je šlo pa za
obresti.

Banke pri nas dobro stojijo. Partizanske pesmice pa ne
bom zapela.

Drugo: Če odlaganje postane praksa, sem osebno prepri-
čana, da se bo iz meseca v mesec situacija samo slabšala. In to
slabšanje bo napenjalo živce in vse to ostalo zraven, rešitve pa
ne. Zato ponovno poudarjam, tudi skozi to, večjo gibčnost, večjo
odgovornost, večjo ustvarjalnost. Ker kdor ima podatke in je v
središču teh grdih dogajanj, v tem trenutku, lažje ima pobude kaj
storiti, da bi ga kdo k temu kaj pritiskal. Zato predlagam,
prosim tovariša Korinška, Črta in tiste, ki to znate, kako lahko
naložimo Izvršnemu svetu, če že nismo zadovoljni z nekaterimi
odgovori ali pa z vsemi. Nekateri pravijo tudi, kjer ni bilance
zraven, naj nam ponudijo še kaj, kar pomeni razbremenitev gospo-
darstva, ne da bi imenovali vir dohodka, ampak zmanjšanje prora-
čuna za državno mašinerijo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ali boš ti,
tovariš Potrč, prej ali bom najprej jaz?

**MIRAN POTRČ:** Jaz sem samo želel pomagati, pa ne vem, če
mi bo uspelo.

Saj sem jaz pravil..., zdaj zastopal. Ne gre zdaj samo
za nek enkraten ukrep. Če razumem, je problem v tem, kako bi vse
tisto, kar prihaja v proračun, ne bi bilo niti preveč, niti le ne
bi ležalo, niti se ne bi obremenjevalo predčasno gospodarstvo,
ampak bi porabil, da rečem sproti toliko, kolikor bi bilo nujno
za delovanje nalog, ki jih je iz proračuna treba financirati, vse
ostalo ostaja na računih gospodarstva tako dolgo, dokler to ni
potrebno. In v tem smislu jaz mislim, da je treba formulirati.
Izvršni svet mora narediti vse ukrepe za to, da bo obstajala, da
bodo ostajala sredstva na žiro računih gospodarstva tako dolgo,
dokler ne bo potrebno iz teh sredstev napajati dejavnosti, ki so
pač v proračunu, v tem širšem proračunu, seveda v obsegu, ki je
planiran. V tem smislu še to, naj o teh vprašanjih enkrat na
mesec pride in poroča, ali tej Skupščini, če pa je več ne bo, pa

nekomu drugemu, da bomo vedeli, da je to res narejeno. Če je to
problem. Če je takšen, potem jaz to predlagam. Ker to je po mojem
smisel tega sklepa. Narediti, da ne bo denar odvajan, potem bo pa
nekje ležal in se ne bo za tisto, kar je sicer namenjen, pora-
bljal, ker vmes gredo provizije, gredo bančni stroški, vmes gredo
obresti, ki jih... koristi in tako dalje. Ne vem.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še kaj k temu? Samo k
temu.

Bom še enkrat prebrala z dodatnimi predlogi: "Zbor
nalaga Izvršnemu svetu, da do 28.3.1990 prouči predlog za zmanj-
šanje davka od osebnih dohodkov kot vir republiškega proračuna
ter še enkrat preveri možnost za podaljšanje roka za plačilo
prispevkov. Prouči naj tudi možnost oziroma sklene vse ukrepe, da
bodo sredstva v gospodarstvu toliko časa, dokler ne bodo potrebna
za zadovoljevanje skupnih in splošnih družbenih potreb." To bi
bilo približno to, kar si ti predlagal.

Zdaj pa okoli tistega, kaj lahko še predlaga. Moj
komentar je bil, tako kot je ta skupina rekla: Po zaključnih
računih gospodarstva in seveda še tistih družbenih dejavnosti, od
lani tistih zaključnih računov, ki jih danes še nismo mogli
obravnavati, ker se je pač ta rok spremenil v zveznem zakonu o
računovodstvu. Bo treba še enkrat celo bilanco predelati. In
takrat so še možnosti v aprilu. Ampak to bi pa dejansko še neko
fleksibilnost terjalo. Mislim, omogočili bi neko fleksibilnost
pri pobiranju sredstev in pa eventualno še zmanjšanje tega davka,
o katerem smo govorili.

Ali bi lahko? Lahko to? Dobro. Potem to, kar je tovariš
Kos sprožil. Bil je naslednji predlog: Zbor predlaga delegaciji v
zboru republik in pokrajin, da zahteva informacije o izvajanju
zakona o bankah in zakona o Narodni banki Jugoslavije, narodnih
bankah republik in pokrajin glede izvajanja pooblastil Narodne
banke Jugoslavije v zvezi z ukrepanjem zoper nelikvidne banke. To
je usklajen predlog med tovarišem Kosom in Potrčem ter - to bi se
pa nadaljevalo - ker predloga Zveznemu izvršnemu svetu, zmanj-
šanje zveznega proračuna oziroma uvoznih in carinskih dajatev ter
prometnih davkov. To bi se pa nadaljevalo v tisti drugi del.

Nima prispevkov on. Ja, prometni davek. Še kaj? Prosim,
ampak zelo konkretne predloge, ker drugače bomo šli, bom zopet
prekinila, pa naredimo eno skupno sejo, da bo jasno, kaj smo
sprejeli.

(Jaz bi v razpravi predlagal znižanje davka za vojsko
in vojni sektor.)

Ja, saj to zmanjšanje je vendar zveznega proračuna,
ljudje božji, če predlagamo to. Kje bo pa, kje bomo pa vzeli,
bomo pa videli, kaj. Mislim, saj, carinskih dajatev, uvoznih in
carinskih dajatev, to je najširši pojem za in za takse in za
druge, ne vem, kaj imajo vse in prometni davek od drugega vira pa
nima. Prometni davek je pa tudi 0,3, če je kdo mislil, ja,
seveda. Ja, to so pa različno razporejeni. Še kakšen problem, ki
mislite, da ni ustrezno upoštevan, pa ga je treba posebej spre-
jeti v sklepe?

Dobro, potem bi jaz predlagala, da samo sklep, tako kot
vam ga je prebral tovariš Korinšek. In dva, ta dva nova sklepa,ki sem ju zdaj prebrala. Mislim to, da o tem odločbo, namreč to
tudi piše v tem poročilu, da naj bi sprejeli informacijo in
predlog zakona. Za zakon nismo pristojni, informacijo pa mislim,
da ni treba formalno gledano sprejemati, mislim, da bi lahko na
podlagi tega, kar je bilo prebrano, odločili, razen, če kdo želi,
da vse še enkrat preberemo, da bomo sigurni. Ne.

Potem dajem predlog sklepa, ki ima zdaj šest točk, na
glasovanje.

Kdo je za? (28 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (4 delegati.)

Dobro, kdo je proti? (4 delegati.) Ne, nismo uspeli
prešteti, ker je tovariš Klemenčič vpadel. Se je kdo vzdržal? (4
delegati.)

Ugotavljam, da smo te sklepe pri tej točki sprejeli.

Zdaj pa nam je ostala **5. TOČKA DNEVNEGA REDA.** Obveščena
sem, da je skupina prekinila z delom, se dogovorila, da se
zberejo vsi magnetogrami vseh razprav ter, da se sestaneta, kdaj,
v sredo. Kako, ob 8. uri zjutraj? Dobro. V sredo ob 8. uri
zjutraj. Tako sedaj prekinjam, bom rekla to 5. točko, to je v
zvezi z naborniki. Na koncu bi vam dala resnično še nekaj
obvestil.

Vi ste te kuverte dobili, kdor je tukaj. V teh kuvertah
je maksimalno, kar se je moglo zbrati do danes. Rekla sem, da so
tudi že nekateri zakoni. Ni pa zakona o agenciji, pa zakona o
razvojnem skladu, o katerem se je danes govorilo.

Toliko, da veste. Jaz bom zorganizirala ta sestanek v
ponedeljek, o katerem sem prej govorila, nekateri se strinjajo,
Vika pravi, da ne more, ker je v Beogradu.

Imam pa eno stvar še za vas vprašati. Absolutno samo
vprašati, ker kakor boste vi odločali, tako se bo tudi zgodilo.
Med sejo mi je predsednik Komisije za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve prinesel tekst, v katerem mi predlaga, da
odlok o delegiranju delegata v Skupščino sklada federacije za
kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih repu-
blik in avtonomnih pokrajin, ki ga je Komisija predložila za sejo
28. oziroma 29., da ga danes uvrstimo na dnevni red ter da o njem
odločamo.

In sicer, obrazlaga se tako: "Tovarišu Francu Križman-
čiču, ki je bil delegat, delegiran za delegata tega sklada
11.3.1988, je potekel mandat. 0 predlogu odloka o delegiranju
delegata v Skupščino sklada federacije za kreditiranje hitrejšega
razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin
naj bi zbori odločali, torej na seji 28. Glede na to, da je
Skupščina tega sklada sklicala za 27.3.1990, le-ta ne bi mogla
opraviti svojega dela brez navzočnosti predstavnika Republike
Slovenije." To je argumentacija, da nam predlaga, če smo pri-
pravljeni danes odločati se o tem odloku. To je odlok, ki ga
imate sicer med pošto za 2 8., ampak si ga že dobil s pošto
zdavnaj.

Kdo je za to, da damo to, da o tem odločamo? Ne da
glasujemo, da o tem odločamo. Zadosti. Večina je za. Mislim, ker
je to itak proceduralno vprašanje.

Zdaj pa dajem odlok na glasovanje. Slišali ste že
obrazložitve, ker ga nimate seveda s sabo, gre za našega delegata
v skladu federacije. To je Franc Križmančič, sicer član dele-
gacije v Zboru republik in pokrajin.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

S tem zaključujem sejo. Se prečrta, da ne bo spet
napaka v magnetogramu.

(SEJA JE BILA PREKINJENA 23. MARCA 1990 OB 16.15 URI IN
SE JE NADALJEVALA 28. MARCA 1990 OB 9.15 URI.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Začenjam nadaljevanje 50.
seje zbora. Na seji je navzočih 33 delegatov. Opravičili so se
Mirale Mimširovič, Marino Orlando, Jožica Berlic, Darinka Smrke
in Alfonz Gramc.

Z dopisom 14. marca sem umaknila iz te seje predlog
zakona o državni upravi, ker smo se na prejšnji seji zbora
odločili, da naj se predlog pripravi za Skupščino novega sklica.
Danes je Zveza sindikatov Slovenije umaknila iz pos topka predlog
za izdajo zakona o razvojno zaposlitvenem skladu s predlogom
zakona, ker je Izvršni svet v amandmajih k predlogu zakona o
Agenciji Republike Slovenije za pospeševanje prestrukturiranja
gospodarstva in usposabljanje prenove podjetij in predlogu zakona
v Skladu Republike Slovenije za razvoj zajel bistvene pripombe,
ki jih vsebuje ta zakon.

Zato predlaga sindikat, da se ta točka umakne in seveda
pričakuje, da bodo ti teksti sprejeti tako, da bo njihov interes
upoštevan.

Ta zakone oziroma te amandmaje boste dobili v drugem
delu zaradi tega, ker enostavno ni bilo mogoče vsega razdelati
oziroma razmnožiti. To sta dva umika.

V več dopisih sem predlagala razširitve dnevnega reda,
zato bom sedajle povedala, za katere točke gre.

1. Gre za poročilo Komisije Skupščine SFRJ za varstvo
in izboljšanje človekovega okolja v zvezi z uporabo jedrske
energije v SFRJ ter mednarodnim natečajem za izbiro enotnega
gorivnega ciklusa in izbiro tipa jedrskih elektrarn, ki smo jo
preložili na seje 7.3., na današnjo sejo zaradi tega, ker gre za
povezavo z ostalimi točkami.
2. Predlog za izdajo zakona o prenehanju veljavnosti
zakonov o družbenih svetih s predlogom zakona.
3. Predlog za izdajo zakona o prenehanju veljavnosti
zakona o združevanju kmetov s predlogom zakona.
4. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o pokojninsko-invalidskem zavarovanju s predlogom zakona.

Potem sem kasneje predlagala še razširitev predloga
dnevnega reda s predlogom za izdajo zakona o pečatih državnih
organov v Republiki Sloveniji s predlogom zakona, potem so bile
pa napovedane še razširitve v tej zadnji pošiljki in tudi prilo-
ženi zakoni, za katere sem napovedala, da bom razširila sejo v
skladu s pristojnostjo zbora. Iz tega kompleta predlagam nasled-
nje razširitve za današnjo sejo:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o
izjemnem priznavanju in odmeri starostne pokojnine osebam, ki
imajo posebne zasluge, s predlogom zakona, ki ga je Izvršni svet
predložil na podlagi sklepa našega zbora iz prejšnje seje.
2. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o volitvah in odpoklicu člana Predsedstva SFRJ iz Repu-
blike Slovenije, s predlogom zakona. Gre za uskladitev z aman-
dmaji k ustavi Republike Slovenije.
3. Predlog za izdajo zakona o ustavitvi nekaterih
postopkov o prekrških, s predlogom zakona.

Sprašujem, če želi kdo o teh razširitvah, ki sem jih do
sedaj prebrala, kdo razpravljati? (Nihče.)

Če o teh razširitvah ni nobene razprave, dajem na
glasovanje ter razširitve.

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je zbor predlagane razširitve sprejel z
večino glasov.

21.3.1990 sem predlagala tudi razširitev predloga
dnevnega reda s točko Izvolitev sodnikov Ustavnega sodišča
Republike Slovenije.

Kot gradivo ste prejeli predlog Predsedstva republike
oziroma njegov spreminjevalni oziroma dopolnjevalni predlog. V
pismu Skupščini Republike Slovenije Predsedstvo predlaga, da
Skupščina sama odloči, ali bo ta predlog uvrstila na dnevni red
seje v tem sklicu, ali ga bo prepustila novemu sklicu. Zato tudi
predlagam, da o tej razširitvi glasujemo posebej. Želi kdo
razpravljati o tej razširitvi? Besedo ima Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišica predsednica, na splošno
kritika k takemu oblikovanju točk za dnevni red, ker vemo, da smo
dobili za v petek neke druge točke, bilo jih je 25, danes jih
imamo 31.

Predlagam, da 29. točko, to je izvolitev sodnikov
Ustavnega sodišča Republike Slovenije iz današnjega dnevnega reda
umaknemo.

Razlog, smatram tako kot za večino stvari, od obliko-
vanja poslovnika in tudi drugih kadrovskih rešitev, da naj to
opravi Skupščina v novem sestavu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati o predlogu za razširitev? (Nihče.)

Dajem ta predlog za razširitev na glasovanje.

Kdo je za? (17 delegatov.) Je kdo proti? (11 dele-
gatov.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da smo razširili dnevni red s to točko, ker
je potrebna večina od prisotnih za proceduralna vprašanja.

Zadnjič, v petek je bilo v uvodu Izvršnega sveta na
skupnem zasedanju predlagano, da bi na današnji seji odločali o
predlogu zakona o Agenciji Republike Slovenije za pospeševanje
prestrukturiranja gospodarstva in vzpodbujanje prenove podjetij
in predlogu zakona o Skladu Republike Slovenije za razvoj.

Glede teh dveh zakonov so bili zadnjič izraženi pomi-
sleki, da bi jih uvrstili na današnjo sejo zbora. Zato sem setudi odločila, da gremo posebej o teh razširitvah tako glasovati,
tako kakor se pojavijo posamezna vprašanja. Sprašujem predlaga-
telja, če želi svoj predlog ponovno obrazložiti? Besedo ima
tovariš Uroš Slavine.

**UROŠ SLAVINC:** Tovarišica predsednica, spoštovani
delegati! Izvršni svet predlaga, da se ta dva zakona sprejmeta in
obravnavata po hitrem postopku iz naslednjih razlogov:

1. Republiška Skupščina nas je zavezala, da v mesecu
marcu operacionaliziramo zakona o izdaji sprejetega zakona o
izdaji državnih obveznic v vrednosti 200 milijonov DEM in zakona
o kriterijih za usmerjanje sredstev za prestrukturiranje gospo-
darstva na način, da se postavi ustrezna institucija, ki bo
zagotavljala profesionalno visoko strokoven pristop.
2. Zvezni zakon o prometu in razpolaganju z družbenim
kapitalom določa, da morajo republike ustanoviti sklade za
razvoj, v katere se morajo stekati sredstva, usmerjena s prodajo
družbenega kapitala. Skladi morajo biti ustanovljeni z zakonom
najkasneje do 30.6. tega leta.
3. Zvezni Izvršni svet se je odločil, da v procese
prestrukturiranja gospodarstva podpre z dodatnimi sredstvi,
trenutno so v ospredju predvsem sredstva Mednarodne banke za
obnovo in razvoj, katere bo kanaliziral preko republiških agen-
cij .

Mislim, da so te tri stvari tisti jasni in pragmatični
razlogi, ki Izvršni svet usmerjajo v to, da jpredlaga, da se ta
dva zakona danes obravnavata in sprejmeta. Ze uvodoma je bilo
rečeno, da smo v skupni razpravi s sindikatom ugotovili, da
vsebino ideje sindikatov lahko vključimo v amandmaje za ta dva
zakona. Včeraj na Izvršnem svetu smo to obravnavali in tudi
napravili, tako da smo s sindikatom v tem smislu tudi usklajeni.
Strinjamo se pa tudi z amandmajem, ki smo ga danes zjutraj
oblikovali na Zakonodajno-pravni komisiji, o tem pa bo verjetno
govora kasneje.

Glede tudi na dejstvo, da ti zakoni ne pomenijo dodatne
finančne obveznosti, ampak gre samo, ponavljam, za profesionali-
zacijo konkretizacije o že sprejetih odločitvah, predlagam, da se
kljub vsemu to obravnava in predlagal bom potem tudi sprejem.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Slavine.
Naj vas obvestim še, da je zjutraj bila seja Odbora za družbeno-
ekonomske odnose, ki je zakon obravnavala, tako da njegovo
stališče pri zakonu bomo tudi imeli. Sprašujem, če želi o raz-
širitvi še kdo razpravljati? Besedo ima Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!
Tudi za ti dve točki predlagam, da se umakneta iz dnevnega reda.
Razlogi so popolnoma proceduralni, namreč za hitri postopek je
potrebno tako po poslovniku, kot tudi po drugih skupščinskih
aktih navesti razloge, ki niso samo vsebinski, ampak tudi po-
slovniški in kot naslednje smatram, da gre za izredno pomembno
institucijo, ki jo organiziramo na nivoju države, ker se ne da ponekem hitrem postopku kar čez noč ali pa celo s kršitvijo nekih
procedur vpeljati.

Imamo izkušnje že z razvojnim dinarjem in tudi nekatere
ugotovitve in z drugimi takšnimi oblikami, ki jih je Izvršni svet
poskušal posebej še na zadnjih dveh sejah hitro pripeljati skozi
stranska vrata. Skupščina pa nima ne vzvodov kontrole, ne vzvo-
dov. . . , zato predlagam, da tudi te vsebinske organe in institu-
cije, ki jih formiramo pri državi, opredeli nova skupščina.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vika.
Besedo ima tovariš Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Tu se je stvar malo zapletla. Namreč mi
smo glasovali o dnevnem redu, ali še nismo!

Uvodoma je bilo rečeno, da sindikat umika amandmaje
oziroma, da sindikat umika predlog zakona o razvojno-zaposli-
tvenem skladu, ampak ta umik je pogojen, pogojen je s tem, da na
dnevni red pride točka o agenciji in razvojnem skladu Slovenije,
da se razumemo. Tudi mi smo terjali sprejem
razvojno-zaposlitvenega zakona po hitrem postopku. Mislim, da smo
danes pred eno odgovorno nalogo, ko se odločamo o tem, ali o tem
razpravljamo oziroma, ali to sprejmemo ali ne. Mislim, da gre za
veliko več kot samo za poslovniške norme. Veste, v Mariboru, ki v
večjih gospodarskih centrih delavce prav nič ne briga poslovnik
te Skupščine, da sem iskren, prav nič, delavce brigajo težave,
oni se utapljajo in čakati, da se bo nova skupščina konstituira-
la, novi organi konstituirali, ali si lahko privoščimo, da dva
meseca, da vsa stvar miruje. Jaz mislim, da ne. Z vidika gospo-
darstva je najbrž izredno pomembno to, da z novimi zakoni ne
posegamo v dodatno obremenitev. Mi razumemo ta resničen in
zavesten pristop koncentracije že po različnih kanalih združenega
denarja, ki bo namenjen razvoju. Izvršni svet v dosedanji sestavi
se ne more odreči tej odgovornosti, da do zadnjega, dokler smo
tu, iščemo rešitve in dajemo strokovne podlage za reševanje
problemov in temu sta namenjena oba zakona. Tako, da tovarišica
predsednica, v kolikor bi se slučajno izglasovalo, da se to
umika, potem jaz preklicujem tisto, kar si uvodoma povedala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Stegne. Še
kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Uroš Slavine.

**UROŠ SLAVINC:** Jaz sprašujem in ne morem imeti direktne
pripombe na razloge, ki jih je tovarišica Vika navedla kot
razloge, da se to ne obravnava. Vendar dodal bi pa dve stvari.
Prvič, eno bi ponovil, drugo dodal.

Mi se zavedamo, da seveda tako pomemben segment usmer-
janja družbene reprodukcije je prav in mora biti pod neposrednim
nadzorom republiške skupščine, zato smo tudi pri koncipiranju
razvojnega sklada, ki je v bistvu, da rečem finančna inštitucija,
ki spremlja agencijo, predvideli in predlagamo kot inštrument
nadzora poseben organ, ki ga naj formira Skupščina v novem
sklicu.

In drugo, ponavljam, gre za to, da s tem zakonom ne
odpiramo novih obremenitev, ne določamo novih obremenitev in negre za nove finančne stvari. Seveda, ker pa je pred nami kakšen
mesec ali pa mesec in pol gospodarske aktivnosti, ki jo mi ne
moremo prekiniti zato, ker so volitve. Gospodarstvo se odvija
naprej, subjekti živijo, morajo delati, morajo ustvarjati in zato
mislim, da tega toka ni pametno prekiniti. Seveda Skupščina, ko
se bo v novem sestavu sestala, bo imela vse možnosti, da takoj
spreminja oba zakona in jih tudi dodela in spremeni po svojem
okusu.

Jaz bom v obrazložitvi k temu zakonu, če bom seveda
imel to možnost, glede na to, če se boste odločili ga vključiti v
dnevni red, tudi povedal, da ne gre za neke zakone, ki so nastali
v nekih birokratskih pisarniških strukturah, ampak gre za zakone,
ki smo jih dalj časa pripravljali v povezavi s prominentnimi
strokovnjaki v Sloveniji in s tujci, ki imajo na tem področju več
izkušenj. Vendarle ne da se takšno zadevo vedno po vseh poslov-
niških rokovih pravi čas spraviti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Uroš.
Besedo ima Vika Poročnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Sicer mogoče izgleda, da formali-
ziram, ampak ne gre za to. Gre za vsebinske razloge, tudi zakaj
mislim, da ni v redu, da se ta Skupščina opredeljuje, mislim tudi
zaradi tega, ker ste vedno skozi zadnja vrata pripeljali nekatere
stvari, ki so imele učinek takšen in takšen. Jaz danes nimam
sploh še tega materiala, tudi tega vašega zakona nimam. Da pa
tovariš Slavine, na brzino sem ga pogledala in ga prebiram, rekel
ste, da ni za to potrebnih dodatnih sredstev. V četrtem poglavju
na strani 4 govorite, za izvedbo tega zakona bodo potrebna
dodatna sredstva iz proračuna Republike Slovenije glede na
potrebo po novih delavcih, ki jih bodo, na visoki profesionalni
strokovni ravni, izvajali sprejete naloge sklepa. Sredstva so
potrebna za delovanje tega sklada. Prosim, jaz samo izpodbijam
tistemu, kar vi govorite in tisto, kar vam piše v materialu.

Najverjetneje bi pa še kaj takšnih stvari, ki jih ne
začnem naštevati, še našla. Gre za neko državno inštitucijo, ki
bo po svoje... nekatere stvari, ki so daleč od proklamirane prve
tržne ekonomije in kakršnikoli ekonomski odnosi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Zakona res nimate
na mizi, meni niso poznani razlogi,zakaj ni v tem prvem paketu.
Drugo, odbor ga je imel na razpolago, tovarišica Vika je bila dva
dni odsotna, verjetno ni uspela zjutraj priti na odbor in odbor
ga je obravnaval, odbor bo lahko povedal svoje mnenje. Ne vem,
ali ste se vi okoli hitrega postopka kaj opredeljevali, ker
sedajle razpravljamo v bistvu o postopku, čeprav jaz vem, da se
pri postopku o vsebini ne da kar takoj izogniti oziroma o ocen-
jevanju potrebnosti in nepotrebnosti, ker je to bistvo hitrega
postopka. Sedajle razpravljamo šele o uvrstitvi v predlog dnev-
nega reda, potem bomo pa še o hitrem postopku. Prosim, tovariš
Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Če lahko pomagam, na odboru smo podprli
obravnavo zakona in sprejemanje tega zakona zaradi zelo resnihmaterialnih razmer v gospodarstvu in kjer se ne sme izgubljati
noben čas več, ne glede na to, iztek ali neiztek mandata te
Skupščine, državni organi in uprava morajo delovati in bi ne-
sprejetje ukrepov in aktivnosti oblasti lahko imelo za posledico
dosti bolj oziroma imelo težke materialne posledice, ki pa se jim
da na nek način, vsaj v tej meri izogniti, zato bom zavestno
podprl.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali je potrebno, tovariš
Knez, jaz mislim, da ni treba, da zavlačujemo. Besedo ima tovariš
Knez. Predlagam, da ne opravimo vse razprave vsebinsko o tej
točki. Če bo prišlo na dnevni red, bomo potem vsebinsko razprav-
ljali .

**JOŽE KNEZ:** Če sem razumel prav, potem ta zakon vsebuje
tri zadeve. Zahtevanje teh najetih kreditov. (Škerbec: Govorimo o
uvrstitvi na dnevni red!) Saj, to sem pa tudi hotel povedati, da
je to tako komplicirano in da vi uvrščate po hitrem postopku tri
zelo komplicirane zadeve hkrati, ki med seboj niso popolnoma v
skladu. Drugo, govorite o razprodaji družbenega premoženja, za
katero smo potem takoj, ko to s prejmemo, kompjuter z ustavnim
zakonom, kar je v konfliktu tudi z zveznim zakonom in o koncu
govorite o skladu za pospeševanje. Jaz mislim, da so to najbolj
komplicirane zadeve, vsaj srednja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Knez.
Predlagam, da preidemo na glasovanje in sicer sedajle glasovanje
o tem, ali s tema dvema zakonoma razširimo dnevni red.

Kdo je za? (26 delegatov.) Je kdo proti? (5 delegatov.)
Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da smo sprejeli to na dnevni red.

Sedaj pa imam še eno zadevo, o kateri verjetno sploh
niste obveščeni oziroma nekateri samo slutite in sicer je to, da
je tovariš Tone Jerovšek kot vodja te skupine, ki je pripravljala
volilno zakonodajo in delegat v Zboru občin, predlaga, da zbori
na današnji dnevni red uvrstijo predlog za izdajo zakona o
spremembah zakona o volitvah v skupščine s predlogom zakona in
sicer v besedilu, kot smo ga zadnjič obravnaval in z argumenta-
cijo, ki jo bo sam povedal in bi predlagala, tovariš Jerovšek, da
vzameš besedo oziroma obrazložiš svoj predlog.

**TONE JEROVŠEK:** Tovarišice in tovariši! To, kar zadnjič
niste sprejeli v imenu Zakonodajno-pravne komisije, sedajle z
zadnjim upom zmage predlagam kot delegat te Skupščine. Bom
povedal vsebinske razloge, ki naj služijo opredeljevanju za
sprejem, potem pa vsebine ne bom več razlagal pri vsebinski
obravnavi tega predloga in bi sploh prosil, tovarišica predsed-
nica, če se za to odločite, da takoj kot 1. točko daste to točko,
dokler je pač zbor še kolikor toliko polno zaseden, je pa zopet
na robu sklepčnosti.

Nespremenjena določba prvega in drugega odstavka 90.
člena bi lahko pripeljala do nerazumljive in nespremenljive
prednostne liste z manjšim številom kandidatov, nasproti listam s
polnim številom kandidatov. Liste z manjšim številom kandidatovbi lahko dobile tudi po dvakrat ali trikrat več mest, kot bi jih
sorazmerno tem listam pripadalo. To so računalniške simulacije in
nekatere možne variante računanja v volilni komisiji pokazale. To
pa bi nadalje pomenilo, glede na določbe četrtega odstavka 90.
člena, da v primeru, če so na teh listah oddani tudi posamični
glasovi, da bi bilo treba vsem listam skupaj razdeliti več
delegatskih mest, kot jih po ustavi ima Družbenopolitični zbor.

To bi torej pomenilo, da zaradi tega, da vztrajamo pri
določbah 90. člena, kakršne so, bodo 8. aprila, ko bodo že
izvoljeni družbenopolitični zbori, te volitve neregularne. Na to
posebej, s posebnim dopisom opozarja tudi republiška volilna
komisija, ki hkrati pravi, da ona ne more prevzeti oziroma ne
more zagotoviti izvedbe volitev v skladu z ustavo. Ponovno
poudarjam in opozarjam in prosim, ne zbor kot celoto, ampak
vsakega posameznega delegata v tem zboru, da se zaveda posledic
nesprejema 90. člena zakona, ki ga že sedajle četrtič predlagamo
ponovno, ker trikrat je že padel.

Posebej opozarjam, da bi nekoliko manjše zlo bilo, če
bi eventualno, ampak to samo pogojno, sprejeli vsaj četrti
odstavek 90. člena in četrti odstavek 91. člena. Vendar anomalija
bo tudi z nesprejemom prvega in drugega odstavka še vedno izjemno
velika. Zlasti tam, kjer so družbenopolitični zbori v občinah
razdeljeni na dve volilni enoti ali tri in se voli v eni volilni
enoti samo recimo 15 delegatov, pa je neka lista, ta manjša samo
s štirimi delegati, ker se bo cela zadeva delila s 4 ali s 15.
Torej neka majhna lista bo dobila lahko nekajkrat več delegatov
ob enakem številu glasov, ki so bili dodani za eno ali drugo
listo. Zadeva je dejansko nesprejemljiva in vas prosim, jaz bi
seveda lahko tukaj le sedajle grozil še z drugimi neumnostmi, z
odstopom in tako naprej, kar bi človek moral skoraj narediti, če
bo zakon ostal tak, kakršen je. Zaradi tega, ker se bo to 8.
aprila pokazalo, da je ta zadeva pač nerešljiva in da te volitve
niso uspele. Ampak ne bom delal sedajle teh novih neumnosti,
opozarjam vas, da je odgovornost na nas vseh in na vsakem posa-
mezniku posebej. Se pa seveda zavedam, da je to napaka, ki bi jo
bili lahko, ko smo zakon predlagali, ob bolj kritični presoji,
ugotovili in še enkrat poudarjam, mi smo pravilno dikcijo v
osnutku že imeli in smo se tam v bistvu prerekali, ali je ta
dikcija pravilna ali taka, kakršno imamo sedajle v osnovnem
besedilu. In smo jo potem vrnili na to, kar je v osnovnem bese-
dilu in naredili to napako.

Hkrati pa opozarjam, da kot sedajle slišimo večina
vlagateljev list z manjšim številom delegatov, se te prednosti ni
zavedala in resno v tako vlaganje ni šla. Torej bi bile, če bi
bil tekst pravilen v prvem, drugem ali četrtem odstavku, take,
kakršne so. Hkrati je pa iztekel rok, da bi zdaj kdo špekuliral
in umaknil ali odstopil z liste, ker to ni več možno in pri tem
si dosegel to prednost manjše liste. Prosim vas vendarle na
razum, da zakon sprejmete. Oba zbora ZZD in ZO, ki pa sta zakona
obakrat sprejela v predloženem besedilu. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jerovšek.
Želi kdo k predlagani razširitvi razpravljati? Tovariš Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Jaz moram protestirati zato, ker
tovariš Jerovšek zaide takoj ob razpravi na redu, kjer bi bila
proceduralnega značaja, na vsebinske razloge. Jaz pred sabo nimam
predloženega zakona, ne vem, ali je zakon v tistem besedilu ali
ne, ali je spremenjen ali je kako drugače.

Drugič. Republiška volilna komisija se je izkazala kot
tista, ki je dala pomanjkljive obrazložitve kot prvotni verziji
predloga za spremembo zakona o volitvah v Skupščini. Medzborovska
usklajevalna skupina je ugotovila dve ključni zadevi, ki so bile
zapisane v poročilu, ki ste ga delegati prejeli zadnjič na klop.
In to je, s tem spremembo, spreminjajo nekatere startne osnove in
drugo, da se spreminjajo tudi pravna taksa v okviru katere teče
volilna procedura. Tovariš Jerovšek mi med vrsticami govori o
odstopu ipd. Jaz se sprašujem, kdo bi mogel odstopiti in kdaj. Na
koncu pa govorijo o tem, da bi lahko to neumnost opravljal že
prej ipd., pa zakaj je niso. Mislim, delegati smo tukaj posta-
vljeni pred dejstvo, da v vsakem primeru ogrozimo legitimnost
volitev. V primeru, da zakon sprejmemo, v primeru, da zakon ne
sprejmemo, tako se nam predstavlja. Hkrati pa člani volilne
komisije razlagajo spremembo zakona na različnih mestih drugače,
odvisno od tega, kdo je pač prisoten na raznih usklajevanjih.
Enkrat se govori, da tretji odstavek 1. člena zakona spremembe
zakona o volitvah oziroma sprememba četrtega odstavka 90. in 91.
člena ni povezana s spremembo drugega odstavka, drugič se govori,
da je povezano, oprostite, jaz res nimam pojma, kaj je tukaj
pomembno in ni pomembno. Jaz predlagam, da dnevnega reda ne
razširjamo iz preprostega razloga, ker se mi zdi tudi nesprejem-
ljivo, da na isti seji dvakrat o eni in isti zadevi razpravljamo.
Ne vem, ali je to postopek, ki je značilen za nepluralistično
skupščino, kot nekateri pravijo in bo mogoče v politični skup-
ščini nezmožen, ker bodo predlagatelja nesli ven skozi vrata ali
kaj. To je zame pritisk na delegate. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Preden bi se
odločali, bi jaz vama rada prebrala pismo Republiške komisije
glede na to, da naša seja 23. marca letos ponovno ni bila spre-
jeta sprememba 90. člena zakona o volitvah v skupščine, ki smo
jih predlagali, želimo opozoriti, da brez te spremembe ni možna
regularna izvedba aprilskih volitev. Ne samo, da bi sedanje
besedilo 90. člena lahko pripeljala do absurdne favoriziranje
list z nepopolnim oziroma manjšim številom kandidatov nasproti
liste s polnim številom kandidatov, namreč do tega bi lahko
dobile, namreč tudi po dvakrat ali trikrat več mest, kot bi jim
sorazmerno pripadalo, ampak bi brž, ko bi bili za kandidate s teh
list oddani tudi posamični glasovi, prišlo celo do tega, da bi
bilo treba vsem listam skupaj razdeliti več delegatskih mest, kot
jih je v DPZ po ustavi na razpolago. Na primer 90 mest namesto
80. Česa takega se Republika Slovenija seveda ne more dovoliti,
zato sporočamo, da v primeru, če naš predlog za spremembo 90.
člena zakona ne bo sprejet, Republiška volilna komisija ne more
zagotoviti izvedbe volitev s skladu z ustavo. Predsednik Repu-
bliške volilne komisije Emil Tomc. To je besedilo, ki ga je
komisija poslala v Skupščino. Tovariš Thaler.

**ZORAN THALER:** Spoštovani zbor! V vseh teh poskusih, da
se ta očitna napaka, to je v volilnem zakonu spremeni, do sedaj
nisem oglašal, ker sem verjel, da je vsak od nas toliko razumen,
da bomo to spremenili. Kajti po svojem laičnem razumevanju
stvari, se zavedam problema, da ves čas, ko govorim o procedu-
ralnih vprašanjih, ali naj uvrstimo na dnevni red neko, nek
predlog zakona, seveda edino preostane nam to, da vsaj masa za
tako ali drugo vsebino, ne najdem argumenta, zakaj je to nujno
potrebno. Gre za to, da če se je svetovna ali pa evropska, javno
mnenje smejalo Srbiji, ker je imela večjo udeležbo, kot je 100%,
bo ta zakon v vsakem primeru, če ne bodo ljudje glasovali samo za
liste in jaz sem prepričan, da bodo glasoval tudi za konkretne
dobre posameznike, pripeljalo do tega, da bo podeljenih več
mandatov, kot jih je v DPZ in to sem prepričan, da si tudi mi v
tej nepluralistični Skupščini zaenkrat še ne moremo privoščiti,
da bi take svobodne volitve organizirali. In v vseh teh poskusih
ta zakon ne more biti spremenjen samo v DPZ, kjer je pač, ne
vem, kako... tistih, ki so slučajno pristali na listih, ki nimajo
polno številno zasedeno kandidate, kolikor je delegatskih mest in
seveda oni ves čas poudarjajo, da gre tukaj za princip, jaz upam,
da gre za to, ampak se mi zdi, da gre za princip, da bodo voli-
tve, saj v osnovi legitimne veliko bolje pomembne do tega, da se
zakonodaje o tistem, ko postopki že začnejo teči, ne morejo
spreminjati, zato tudi jaz osebno apeliram in ker tudi, kolikor
imamo glas in to je en glas v tem zboru, med temi 50, si osebno
ne morem nikakršne odgovornosti prevzeti, da spustimo tako
volilno zakonodajo tistim, ki bodo šteli glasove ponovi 8.
aprila, zato predlagam, da se to uvrsti na dnevni red.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Thaler.

Jaz vas prosim, da argumente, ki so pomembni, ali uvrstimo na
dnevni red ali ne, to, kar imate še drugega. Tovariš Potrč se je
prej prijavil.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, tovariši delegati!
Jaz sem se na zadnji seji zadržal in nisem glasoval za predlog
zakona. Nisem glasoval iz razloga, ker ni bila dana obrazložitev
takšna, kakršna je danes. Meni je žal, da tega predlagatelji niso
že zadnjič ugotovili. Danes so kasneje sicer ugotovili, da bi ne
sprememba zakona imela za posledico možnost, da se izvoli več
delegatov, kot je delegatskih mest. To je za mene razlog, da
moramo uvrstiti na dnevni red, da vsaj lahko tehtno presodimo,
ali je taka možnost res verjetna ali ne, in če je, potem po mojem
moramo zakon spremeniti. Zato dajmo govoriti o vsebini, ampak
dajmo uvrstiti zakon na dnevni red, da bomo lahko vse tehtno
ocenili, pa naj je sedaj kdorkoli od nas prizadet ali užaljen
nad, jaz bom rekel tudi površnostjo vseh teh, ki so to obravna-
vali, tudi v zadnjem času, ker pred dvema dnevoma bi tudi lahko
vedeli, kaj je temeljni razlog, ne pa, da ga zvemo šele danes,
ampak, če ga danes izvemo, naj ne bo to trma ali razlog, da ne
uvrstimo na dnevni red in potem o vsebini govorimo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Potrč.
Mauricio Olenik ima še besedo. Potem preidem na glasovanje, ker
mislim, da ni razloga, da bi naprej razpravljali.

**MAURICIO OLENIK:** Ne vem, ali so to nizki udarci,
priprava na novo skupščino, ali je kaj drugega. Protestiram proti
temu, da se tako diskvalificira delegate, kot je naredil tovariš
Thaler, čeprav je moj strankarski kolega in izhajava iz iste
organizacije in zahtevam, da se mi javno opraviči iz enostavnega
razloga, ker je uporabil takšno dikvalifikacijo, ki deluje in
učinkuje v odstopu kalkuliranega boja. Tovariša Thalerja naj samo
opozorim na to, da je moja lista direktno polna in nimam nobenih
pretenzij, da bi sebi kakršnekoli privilegije ohranjal. Če se bo
Evropa smejala, ker bomo dobili 80 ali 82 delegatskih mest
izvoljenih, namesto 80, kot piše v ustavi in se bo tudi smejala,
ker spreminjamo zakon o volitvah toliko dni pred, slabih 14 dni
pred volitvami. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, Mauricio. Ja
plediram na vse, tako kot je tovariš Črt Mesarič zadnjič prosil,
da skušajo uporabljati, predvsem bom rekla razum pri odločanju
pri posameznih točkah in manj biti emotivni, ker mislim, da bomo
lažje prišli do zaključka. Tovariš Baškovič, ali želiš razprav-
ljati?

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor! Po argumentih, ki smo
jih slišali, bom tudi sam glasoval, da se ta stvar uvrsti na
dnevni red. Rad pa bi ostro nasprotoval debati, ki ju je tole v
zboru uprizoril tovariš Thaler, ki ga sicer izredno cenim in
menim, da bi bilo zadevi v korist, če bi zadeve potegnil nazaj.
Razen tega bi rad povedal, da mogoče bi glasovanje v našem zboru
koristilo, če bi poklicani predstavniki predlagatelja spremembe
povedali, kdo osebno ima največje zasluge, da pri debati o dveh
osnutkih oziroma o osnutku zakona o dveh možnostih besedila, je
bila možnost, ki jo danes čez dva meseca ponovno vnašamo, ali jo
skušamo vnesti v zakon, zavrnjena. Namreč, gre za, kolikor sem
sam seznanjen, ampak ne zadosti natančno, da bi smel izustiti
imena za sicer zelo agilne in znane osebe, ki so storile veliko
dobrega pri procesu demokratizacije. V tem primeru pa so očitno
pomagale zaplesti zadevo in ustvariti napako. Ne gre za to, da
jih obsojamo ali kaj podobnega, ampak, če smo že začeli govoriti
ostro, potem dajmo še ta pojasnila na klop. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.
Prehajam na glasovanje o razširitvi.

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je razširitev sprejeta.

Sedaj bomo morali odločati še o načinu obravnave
posameznih aktov. Kot vidite, se je ta proceduralna točka zelo
zavlekla. Bi sicer najprej glasovali o skrajšanih postopkih.
Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
pokojninskem in invalidskem zavarovanju s predlogom zakona.
Predlog za izdajo zakona o varstvu udeležencev vojne s predlogomzakona, predlog za izdajo zakona o prenehanju veljavnosti zakona
o družbenih svetih s predlogom zakona, predlog za izdajo zakona o
prenehanju veljavnosti zakona o združevanju kmetov s predlogom
zakona, predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o izjemnem
priznavanju o odmeri starostne pokojnine osebam, ki imajo posebne
zasluge s predlogom zakona, predlog za izdajo zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o volitvah in odpoklicu člana Predsedstva
SFRJ iz Republike Slovenije s predlogom zakona, predlog za izdajo
zakona o ustavitvi nekaterih postopkov s predlogom zakona ter
predlog za izdajo zakona o pečatih državnih organov v Republiki
Sloveniji s predlogom zakona. Te zakone,ki sem jih sedaj naštela,
predlaga Izvršni svet po skrajšanjem postopku. Za vse te zakone,
ki sem jih sedaj naštela, ste jih dobili že s pošiljkami, vklju-
čno s to petkovo in razloge za skrajšani postopek ste verjetno
prebrali. Zato sprašujem, če želi kdo razpravljati o skrajšanih
postopkih za te zakone? (Ne.)

Potem predlagam, da o skrajšanih postopkih glasujemo.

Kdo je za? (33 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (3 delegati.)

Komisija Skupščine Republike Slovenije za informiranje
predlaga, da zbori obravnavajo in sprejmejo po skrajšanem posto-
pku predlog za izdajo zakona RTV Ljubljana s predlogom zakona.
Ali želi o tem predlogu komisije kot pooblaščenega predlagatelja,
kdo razpravljati? (Ne.)

Potem predlagam, da o skrajšanem postopku glasujemo.

Kdo je za? (33 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (2 delegata.)

Potem je naslednji zakon o drugih pooblaščenih, pred-
lagatelj, štirje delegati v Družbenopolitičnem zboru predlagajo,
da se po skrajšanem postopku za to, da se izvede ustavni zakon,
ki smo ga sprejeli 7. marca, sprejme predlog za izdajo zakona o
svetu za varstvo človekovih pravic s predlogom zakona. Ali želi
kdo razpravljati o tem predlogu? (Ne.)

Potem dajem na glasovanje ta predlog za skrajšani
postopek.

Kdo je za? (35 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli skrajšani postopek
pri tem zakonu.

Naslednji predlagatelj je Komisija za volitve, imeno-
vanja in administrativne zadeve, ki predlaga, da zbori obravna-
vajo in sprejmejo po skrajšanjem postopku predlog za izdajo
zakona o funkcioniranjih v državnih organih s predlogom zakona.
Ali želi kdo razpravljati? Če ne, potem predlagam, da glasujemo o
tem skrajšanem postopku.

Kdo je za? (28 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Potem smo pri zakonu, ki ga je vložil tovariš Jerovšek,
torej zakon o volitvah v skupščine, glasovanje o skrajšanem
postopku. Kdo želi o tem razpravljati? Mislim, da nima smisla, da
ponavljamo razpravo.

Dajem ta predlog za skrajšani postopek na glasovanje.

Kdo je za? (34 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli ta skraj-
šani postopek.

Sedaj smo pri postopku v zvezi z zakonom agencij
Republike Slovenije in pospeševanje prestrukturiranja gospodar-
stva, prenove podjetij in predlogu zakona o Skladu Republike
Slovenije za razvoj, kjer je predlagan hitri postopek. Ali želi
kdo o tem razpravljati? (Ne.)

Dajem predlog za hitri postopek na glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Sedaj pa k združevanju faz. Izvršni svet predlaga, da
na podlagi drugega odstavka 265. člena poslovnika, da se združita
prva in druga faza zakonodajnega postopka pri zakonu o zavaro-
vanju, zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti in
podobnih zakonov, ki se nanašajo na osebno delo. Predlogi za ta
postopek v bistvu izhajajo iz sklepov zborov za prvi zakon iz
naših stališč iz 7.2. glede združevanja faz pri zakonih, podro-
bnih, za osebno delo pa iz sklepov, ki so bili sprejeti v prvi
fazi zakona o samostojnem osebnem delu. Ali kdo želi razpravljati
pri združevanju faz pri tem zakonu? (Ne.)

Potem dajem ta predlog na glasovanje.

Kdo je za? (36 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (2 delegata.)

Sedaj mislim, da smo končali, ostalo nam je iz prejšnje
seje nedokončana točka glede uresničevanja sklepov skupne seje,
ki se nanaša na vojaške obveznike iz Republike Slovenije, kjer bi
morali opraviti še sklepanje in pa potrebo bi bilo praviti še
razpravo o sklepih, ki smo jih danes sprejeli v zvezi z dodatno
razbremenitvijo in sicer predlagam, da opravimo to v okviru
točke, ko bomo razpravljali o agenciji in razvojnem skladu in
potem tam nadaljujemo s temi vprašanji, ki so zadnjič bila
sprožena. Na podlagi tega predlagam dnevni red, kot ste ga dobili
napisanega na klop, brez 9. točke. Se pravi vse tako kot je
napisano, po tem vrstnem redu, kot ste ga prejeli, brez 9. točke.
Ali želi kdo razpravljati o tem predlogu?

Kdo je za? (36 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli dnevni red.

Danes skupnega zasedanja ni. Torej nadaljujemo delo kar
v zboru.

Prehajam na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPIS-
NIKA 49. SEJE ZBORA.** Ali ima kdo kakšno pripombo na zapisnik?
(Ne.) Če ne, potem predlagam glasovanje o osnutku zapisnika.

Kdo je za? (37 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli zapisnik.

Prehajam na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O VOLITVAH V SKUPŠČINE S PREDLOGOM ZAKONA.** Mislim, da ni
treba ničesar pojasnjevati. Predlagatelj je tukaj, predstavnik
Izvršnega sveta. Bila je sugestija, da bi povabili koga iz
Republiške volilne komisije, če se prav razumeva oziroma, da bi
se razjasnjevala nekatera vprašanja. To bi bilo treba oceniti.
Mislim, da koristi ne bo od tega, namreč na koncu je vendarlekomisija predložila takrat takšen zakon, očitno s skupnim sogla-
sjem ali vsaj večinskim mnenjem v komisiji. Torej odpiram raz-
pravo o volilnem zakonu. Tovariš Olenik, izvoli.

**MAURICIO OLENIK:** Včasih pridejo stari zapiski prav. To
razpravo sem si pripravil za sejo 23., na kateri nisem bil in jih
posredujem sedaj, ker želim prikazati ostalim delegatom...
ozračje, v katerem se je ta zakon sprejemal, spreminjal in v
katerem se tudi sprejema. Zato bom tudi morda malo daljši, kot je
moj običaj.

Predlagana sprememba, ki jo predlaga volilna komisija,
tudi po oceni medzborovske skupine zahaja v sistem volitev, kot
je predlagan oziroma kot je bil določen zakon o volitvah v
skupščine in zato zadeva ni tako čista in nedolžna, kot na prvi
pogled zgleda. To ni samo zgolj napaka. Že ob površnem branju
stare verzije 90. člena je bilo jasno, da se pomanjkljivosti
nepopolnih listov kompenzira s tem, da se število glasov, oddanih
za posamezne kandidate, deli s številom kandidatov in ne manda-
tov. Prej torej ni bil hud problem, če lista ni bila popolna, v
nekaterih primerih je bilo celo to dobro oziroma ni bilo nujno
takšne liste dopolniti. Da prihaja do hudih anomalij, pa je bilo
jasno šele tedaj, ko je bil zakon že sprejet in potem, ko so bila
posamezna volila že opravljena, predvsem v fazi kandidiranja.
Insinuacij je bilo dosti, da smo sprožili problem tega zakona
tisti, ki smo direktno s tem zakonom ogroženi. Te insinuacije
moram ostro zavrniti in jih ovrednotiti kot podtikanja in mi, ki
smo v takšnih listah, kot je že povedal tovariš Jerovšek, takšnih
anomalij nismo vedeli oziroma z njimi nismo bili seznanjeni. S
predlagano spremembo postane bolj pomemben vsak glas, ki ga dobi
posamezna lista, kot v preteklem sistemu oziroma sistemu, ki
velja še danes. Zato se tudi spreminjajo začetni pogoji pri
opravljanju kandidacijskih postopkov. Osebno se strinjam, da je
ugotovitev Republiške volilne komisije, da povzroča stari sistem
anomalije in da se s tem tudi postavlja pod vprašaj legitimnost
volitev. Hkrati pa se postavlja pod vprašanje legitimnost volitev
s tem, da se zakon spreminja slabih 14 dni pred volitvami.
Zavračam pa ves poskus preveligiranosti posameznih list, ki je
bil ustavno voden, vso fazo spreminjanja zakona ali
takoimenovanih nepoštenosti volilnih rezultatov ali nepravičnosti
volilnih rezultatov. Takšne moralne kategorije v pravni diskusiji
nimajo kaj iskati. Vsak volilni sistem je za nekoga nepravičen in
nepošten. Vprašanje je, če je nekdo deloval v skladu z veljavnim
volilnim sistemom ali ne. Tudi, če je bil nekdo tako zvit, da bi
že dovolj zgodaj sam odkril luknje v veljavnem 90. členu in o
njej ne obvestil javnost, sam bi jo, če bi jo odkril ter hote
predlagal nepopolne liste, bi imel do tega vso moralno in pravno
pravico, ker se je obnašal z zakonom. Zaradi tega ga danes nihče
ne sme obsojati s tistim, ki je nepošten, ki je izigral zakon ali
pa, ki oblikuje... zaradi tega, da se blokira sprememba zakona o
volitvah. Moja lista v volilnem okrožju je celo polna.

Predlagana sprememba vsekakor spreminja štartne pogoje.
V prejšnji fazi sem predlagal amandma, ki bi omogočal dopolnje-
vanje tistih, ki se čutijo zaradi tega prikrajšane. Amandma je
bil zavrnjen, danes pa stojimo pred dejstvom, da ne moremonarediti nič drugega, kot da, ali zakon sprejmemo ali pa, da ga
ne sprejmemo. Glasoval bom proti temu, da se zakon sprejme, ker
menim, da če se nam bo Evropa smejala, ker bodo mandati ne vem
kako razdeljeni, se nam bo tudi smejala, ker spreminjamo zakon o
volitvah nekaj dni pred volitvami.

V fazi razprave se je pokazalo, da obrazložitev Repub-
liške volilne komisije ni bila popolna, kot sem na hitro preletel
obrazložitev. Če se ne motim, je skoraj ista kot nam je bila
posredovana za prejšnjo sejo zbora. Medzborovska usklajevalna
skupina je ugotovila, da Republiška volilna komisija ni dala
popolnoma točne in jasne obrazložitve, torej se postavlja pod
vprašaj, koliko je legitimen sklep Zbora združenega dela in Zbora
občin, poleg tega se stalno prihaja z novimi dejstvi, novimi
podatki pred delegate. Menim, da bo odgovornost v vsakem primeru
zelo težka. Odgovornost, da izpeljemo volitve po sedanjem zakonu,
brez nobenih pretiranih komplikacij in drugo, da pokvarimo sistem
tik pred volitvami. Na nas je odločitev, da se določimo, kaj je
bolje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
besedo? Prosim, tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Tovarišice in tovariši! Rada bi vas
spomnila ob tem naštevanju datumov, še na nekatere datume. Od
sprejetih ustavnih amandmajev naše republike in ob navdušenju,
smo se po tednu dni sestali odbori za družbenopolitični sistem
vseh treh zborov. Ugotovili smo, da je nemogoče pripraviti
kakršnokoli volilno zakonodajo, če ne začnemo od temeljev, ki smo
jih sprejeli v slovenski ustavi, da moramo uresničiti in roditi
zakon o političnem združevanju ali o pluralizmu. Ob vseh sklepih,
ki so se rojevali vzporedno z ustavnimi amandmaji, smo govorili,
naj komite pripravi volilno zakonodajo, posamezne skupine ljudi
so delale na tem, vendar so si vse bile enotne v ugotovitvi, da
brez zakona o političnem združevanju, brez uresničitve sprejetih
ustavnih amandmajev, volilne zakonodaje ni mogoče pripravljati.
Tedaj, v stiski s časom, ko so bili že vsi roki prepozni, smo
naložili "prijetno" dolžnost skupini delegatov vseh treh odborov
za družbenopolitični sistem, pod vodstvo tovariša Jerovška, da so
na teh osnutkih začeli konkretno delati. V tej časovni stiski in
ko so prihajali boljši in slabši predlogi pred nas, smo bili
zadovoljni. Smo imeli nekaj, kar smo lahko dopolnjevali, trgali
ali bogatili, sočasno pa dali priznanje skupini s tovarišem
Jerovškom na čelu, ki so kljub vsem našim bolj ali manj demokra-
tičnim hotenjem, celo nagnenju k staremu, to zakonodajo pripra-
vili, da smo se o tem odločali. Za vsem tem je lahko delala
volilna komisija. Tedaj smo, nekako objektivno, ker objektivno v
sedanjih razmerah je nemogoče, dajali skupini priznanja. Prišlo
je do napake in se čudim, da tedaj te napake ni nihče opazil.
Zato se mi zdi, da bi sedaj potenciranje te napake lahko stanje
samo še poslabšalo. Nekaj pa je treba reči. Danes pravimo, da
slabih 14 dni pred volitvami, ko smo prvič imeli na klopi le-to,
je bil en mesec pred volitvami, če bomo čakali do jutri, bo še en
dan manj. Ne apeliram, da bi na račun tistega priznanja ljudem,
ki so garali, da smo sploh prišli v nekem roku do tega gradiva,ploskali. Verjetno pa ne bi kazalo s takimi ostrimi in grdimi
besedami, celo namigi na marsikaj, obsojati iste ljudi, ki so to
namerno naredili. Sem za to, da glasujemo za manjše zlo in če nam
ne bo svet očital nič drugega kot to, da smo spreminjali 14 dni
pred volitvami, potem bodimo kar srečni. Bojim se, da nam bodo
očitali kaj bolj konkretnega. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Zoran Thaler.

**ZORAN THALER:** S tovarišico Jolando Kos se popolnoma
strinjam. Bi pa rad v zvezi s temi namigi poudaril tole, da ves
čas, ko so ta mesec tekle diskusije o potrebnosti ali nepotre-
bnosti spreminjanja volilne zakonodaje, po tem, ko so postopki že
začeli teči, so tisti, ki so najbolj nasprotovali spremembam tega
zakona, ves čas poudarjali, da se ob vložitvi svojih list ali pa
s tistimi, ki so tesneje povezani, tega niso zavedali, da tvoja
lista recimo ni polna, prinaša kakršnokoli prednost. Zato je
danes nesmiselno podtikati to komurkoli. Me pa zato toliko bolj
čudi to trdovratno vztrajanje, da se na teh očitnih matematičnih
nelogičnostih vztraja. To je tisto, na kar sem hotel prej
opozoriti, dal pa sem samo priznanje, da v bistvu majhna skupina
teh ljudi tako dobro deluje v tej Skupščini in da ji to uspeva.
Večkrat bi morali priti do plastičnih primerov, ko bi se pokazala
ta očitna nelogičnost. Verjel sem, da tisti, ki delajo v skupini
za volilno zakonodajo, da bodo znali to prikazati. Treba je
vedeti, da po sedanji zakonodaji posamični glas na listi, ki ni
popolna, šteje precej več kot pa na listi, ki je polna. To je ta
osnovni problem. Drugi problem pa je to, da zakon sedaj v četrtem
odstavku govori o glasovnicah, mi pa vemo, da ena glasovnica ne
nosi enako število glasov. To pomeni, da glasovnica, kot list
papirja, pomeni lahko sedem posamičnih glasov, lahko je
posameznik uporabil samo tri ali enega. Vsi nameni spremembe te
zakonodaje so, da se za vse glasovnice opredeli enako število
glasov, ne glede na to, koliko jih je volivec uporabil. Ob tej
dosti enostavni logični spremembi se mi zdi, da ne bi bilo
potrebno toliko komplicirati. Vsi se zavedamo, ker ta zakon smo
že spreminjali, ker ta zakon je unikaten, neponovljiv in nikoli
več ne bo v uporabi, v to sem prepričan, kajti take volitve so
bile pač določeno razmerje sil pri uvedbi pluralističnih volitev.
Vsi vemo, da ta zakon ne more zdržati še naslednje volitve. Ko
človek tehta, kaj je bolj neprincipielno, se pač v realni poli-
tiki mora za nekaj odločiti. Prepričan sem, da je veliko huje, da
si dovolimo škandal očitne nepravilne razdelitve mandatov in pa
to, da bo teh mandatov na koncu več, kot pa piše v ustavi. Če me
je prej kdo napačno razumel, se opravičujem tistim, ki se čutijo
prizadete, čeprav sem sam prepričan, da sem jim dal samo pri-
znanje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
besedo? Prosim, tovariš Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Mogoče sem bil v svojih razpravah
premalo jasen. Menim, da je zelo napačno, če se pelje diskusijasamo na problem ugotavljanja očitne matematične napake. Vprašanje
je, ali je smiselno spreminjati proceduro, skozi katero tečejo
volitve po tem, ko so bili volilni postopki že opravljeni. To sem
vedno postavljal kot vprašanje in to vprašanje bi vedno postavil
kot aktualno, ne glede na to, v kakšni situaciji bi bil kot možni
ali nemožni kandidat za Skupščino. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pri tem odločanju je
treba upoštevati še dodatno dejstvo, za katerega ni nihče vedel.
Recimo Potrč je danes izjavil, da dejansko lahko pride iz tega
štetja tudi več delegatov, kot jih Družbenopolitični zbor šteje
in tudi ni mehanizma, kako dejansko te stvari urediti.

Ali želi še kdo besedo? ((Ne javi se nihče.) Če ne želi
nihče besedo, prehajam na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o spre-
membah zakona o volitvah v skupščine s predlogom zakona.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli zakon.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je pod **A) -
POROČILO O STANJU OKOLJA V REPUBLIKI SLOVENIJI.** Pod to točko smo
uvrstili tudi predlog stališč in sklepov v zvezi s problematiko
melioracij, ki jih je Komisija za varstvo človekovega okolja že
pred časom posredovala za seje zborov. Danes ste dobili ta
predlog stališč in sklepov v zvezi z melioracijo v čistopisu na
klop, drugače je bil objavljen v Poročevalcu.

Za naše nadaljnje delo zbora je pomembno naslednje: o
tej tematiki je bila posebna razprava na posvetu, ki je bil 20.
marca. Potem, komisija je v poročilu, ki ste ga prejeli z zadnjo
pošiljko, v dodatnem poročilu predlagala sklepe, ki naj bi jih
Skupščina sprejela. Torej komisija je pripravila sklepe na osnovi
posveta in dela dotakratnega dela delovnih teles.

Glede teh merioracij pa poznate, da izhajajo, mislim,
da ta stališča izhajajo iz obravnave pobud v zvezi s prekinitvami
melioracij in glede tega bi morali tudi danes odločati.

Imeli bomo za začetek kratko uvodno besedo in sicer bo
tu moral biti tovariš Vuga, predsednik Komiteja za varstvo
človekovega okolja in član Izvršnega sveta. Izvoli.

**TOMAŽ VUGA:** Hvala. Tovarišica predsednica, tovarišice
in tovariši delegati! Skupščina Republike Slovenije je ob spre-
jemanju zadnjega poročila o stanju okolja pred dobrima dvema
letoma skupaj z zaključnim dokumentom problemske konference
ekologije, energija, varčevanje, zavezala Izvršni svet, da
zagotovi redno poročanje o stanju okolja v Sloveniji. To svoj
obveznost Izvršni svet izpolnjuje danes s poročilom, ki je ta
trenutek v razpravi. V delu, v delovnem dokumentu, ki je pred
vami, je bila ob pristojnih republiških upravnih organih vklju-
čena vrsta uglednih institucij in strokovnjakov in je pripravljen
na osnovi najsodobnejših izkušenj v Evropi in v svetu ter pri-
poročil OECD-ja. Ocena iz dosedanjih opravljenih razprav je, da
so v tem dokumentu, s tem dokumentom postavljeni solidni in
trajni temelji poročanja o dogajanjih v našem okolju, kateregaosnovni namen je spremljati učinkovitost politike varstva okolja
ter oblikovati izhodišča in predloge za njeno spreminjanje.

V poročilu zbrani podatki kažejo, da se je obdobje
naglega slabšanja okolja zaustavilo. Razlogov za to je več. Brez
dvoma pa je najbolj pomemben k temu sicer umiritev industri-
alizacije v minulem obdobju, kar je spontana posledica pač
dogajanj v naši družbi, ob tem pa seveda aktivnosti, ki smo jih
zavestno peljali, še posebej po problemski konferenci ekologija,
energija, varčevanje. Naj omenimo le plinifikacijo pomembnega
dela slovenske industrije, zmanjšano porabo domačih nekvalitetnih
premogov, že dosežene rezultate izvajanje programa sanacije rek
Save, Notranjske reke Reke, izgradnja posameznih komunalnih
čistilnih naprav in tako dalje. Poleg tega pa se je gospodarstvo
v precejšnji meri že pričelo prilagajati izostrenim ekološkim
zahtevam evropskega in svetovnega tržišča. S sprejetjem zakona o
zagotavljanju in porabi sredstev za varstvo okolja, popularno o
ekološkem dinarju, smo končno prekoračili magično črto deklara-
tivnega pritrjevanja ciljem varstva okolja.

Vendar pa moramo na drugi strani opozoriti, da se
spopad s pravimi problemi šele začenja. Samo nekaj primerov. Ob
sprejemanju zakona o ekološkem dinarju je ta Skupščina sprejela
izrecen sklep, da ostaja v veljavi temeljno načelo, da vse
stroške varovanja okolja nosijo onesnaževalci sami in da obvez-
nosti, ki izhajajo iz tega zakona, nikogar ne obvezujejo od
odgovornosti in nalog opravljanja oziroma preprečevanja onesna-
ževanja okolja.

Kljub takšnemu nedvoumnemu sklepu, smo bili že soočeni
z zahtevami za oprostitev plačevanja ekološkega davka s strani
tistih, ki veliko vlagajo za varstvo okolja in so sami veliki
onesnaževalci. Takšne zahteve kažejo, da nočemo sprejeti dejstva
o ceni naravnih resursov in da ta cena ni in ne more biti manj
čvrsta kategorija, kot je cena kateregakoli drugega proizvodnega
tvorca.

Prav tako moramo vsak dan znova dokazovati, da elek-
trična energija ni najbolj čist vir energije, ampak da v Slove-
niji njeno proizvodnjo spremljajo veliki vplivi na okolje in da
je posredno vsak porabnik električne energije onesnaževalec
okolja, pa naj si bo to še tako težko ali neradi priznamo.

Za odločen spopad s problemi v okolju je pomembno tudi
dejstvo, da so za najzahtevnejše probleme varstva okolja potrebni
programi sanacije že pripravljeni. Se izvajajo ali so nekateri že
celo izpeljani. Spremenili smo že razvojne usmeritve za okolje,
tako usodnih dejavnosti, kot sta na primer energetika in delno
tudi kmetijstvo. S tem smo že dosegli, posegli v samo jedro
družbenega razvoja, ki usodno določa sedanjo sliko okolja. Dovolj
je dokazov za trditev, da se tako imenovani količinski model
razvoja umika in odstopa mesto z zahtevami varstva okolja sklad-
nejšemu razvoju. Prav sprememba modela razvoja ter pripravljenost
osnove za odpravo v minulih desetletjih nakopičenih problemov so
tiste oporne točke, ki kljub še vedno slabemu stanju v okolju
dajejo osnove za naprej.

Poročilo je zelo jasno, ko zavisuje elemente politike
varstva okolja v naslednjem obdobju. Predvsem je pomembna ugoto-
vitev, da osnovni okoljevarstveni problem ni več slabšanjekvalitete okolja ali pa zelo zatečenega stanja. Za to ugoto-
vitvijo stojijo, stoji stvarna možnost izvedbe osnovnih programov
varstva okolja ter preobrazbe gospodarskega in političnega
ustroja družbe.

Z izvedbo danacijskih programov lahko do leta 1995
odpravimo pretežni del območij kritične onesnaženosti zraka, na
razumno mero zmanjšamo misije iz velikih termoenergetskih obje-
ktov in tako zmanjšamo pritisk na naše gozdove, izboljšamo
kakovost pretežnega dela naših površinskih vodotokov, podtalnic
in obalnega morja in zagotovimo ustreznejše ravnanje z odpadki.

Odprava nakopičenih žarišč je nujna in pomembna naloga.
Vendar je bistvo naše ekološke krize globlje in je povezano z
dosedanjim gospodarskim in političnim ustrojem. Zato je uspešno
izpeljana gospodarska in politična preobrazba nujni predpogoj
učinkovitejšega varstva okolja. Seveda moramo podčrtati, da ne
vsaka preobrazba, pa še posebej velja za tisti možni tip preo-
brazbe, ki vidi rešitev ekonomskih in socialnih problemov v
nadaljnjem pretiranem črpanju naravnih virov al iv ekološko
nekritičnem udinjanju razvitemu svetu.

Tak način in njegove ekološke posledice iz zgodovine
poznamo. Prav na ta poudarek so opozorile tudi nekatere dosedanje
razprave, ki terjajo, da izoblikujemo, ne samo jasne okvire
notranjih sprememb, ampak da zahtevam varstva okolja podredimo
tudi mednarodno dejavnost Republike Slovenije, ki se mora v
odnosih s sosednjimi deželami jasno zavedati svojih okolje-
varstvenih pravic in dolžnosti.

Ravno tako je potrebno prevrednotiti položaj Slovenije
v jugoslovanski federaciji, tudi iz možnosti oblikovanja celovite
in učinkovite politike varstva okolja.

Poročilo, ki je pred vami, je bilo predmet številnih
razprav. Posebej naj omenim posvet, ki ga je v zvezi s poročilom
pripravila Skupščina Republike Slovenije in je bilo ob pohvalah,
kot pripravljavca seveda posebej veselilo, deležno tudi nekaterih
kritičnih pripomb in predlogov. Pretežni del jih bo mogoče
upoštevati pri pripravi posebne knjige o stanju okolja v Slove-
niji.

Pri pripravi te publikacije bomo tako lahko odpravili
vse ugotovljene pomanjkljivosti v zvezi s podatki. Prav tako bomo
poskušali nekatera vprašanja naknadno obdelati, druga pa bomo
vključili v naslednje poročilo, ki ga bomo, tak je vsaj naš
namen, ponovno predložili čez dve leti. Razprave pa so hkrati
opozorilo na še nekatere druge probleme. Nekatere od teh proble-
mov kaže obravnavati v okviru poročil, ki jih bodo pripravile
posamezne občine in posebne družbenopolitične skupnosti.

Drugi problemi pa bodo obravnavani v okviru posebnih
poročil, kot je bila praksa že doslej.

V razpravah je bila postavljena tudi teza o tem, da so
v poročilu predlagani ukrepi premalo radikalni in da ne upošte-
vajo težnje problemov v okolju. Vemo, da s predlaganimi ukrepi ne
zagotavljamo prijaznejšega okolja že takoj jutri, saj to ne glede
na naše želje, praktično ni mogoče.

Sodimo pa, da so v poročilu predlagani in v dosedanji
razpravi na delovnih telesih skupščin dopolnjeni ukrepi takšni,
da ponujajo radikalen odmik dosedanjega stanja.

Tako se brez odloga predlagajo ukrepi za varstvo zraka
ter varstvo kakovosti podtalnice. Sam zakon, ko o ekološkem
dinarju, pa je z določitvijo cene okolja radikalno posegel v
pogoje gospodarjenja. S tem je bistveno bolj učinkovito pospešil
proces prilagajanja gospodarstva zahtevam varstva okolja kot
morebitni administrativni ukrepi. Na drugi strani pa je kvali-
tetna preobrazba gospodarstva proces, ki ga ni mogoče doseči z
zapiranjem obratov, ampak z vzpodbujanjem drugačnega razvoja. V
tem smislu je v poročilu jasno opredeljena zaveza za vzpostavitev
ustreznega motivacijskega okvira takšnega razvoja. Med osnovnimi
vzvodi za take motivacije vidimo predvsem stimulativno davčno
politiko, ki jo bo treba dograditi v najkrajšem času.

Tovarišice in tovariši delegati! Ocena, ki je podana,
ki jo podaja poročilo, je, da smo prešli točko gašenja največjih
požarov v okolju in da smo sposobni oblikovanja in vodenja prave,
dolgoročne politike varstva okolja.

Poročilo osnove za tako politiko ponuja. Prav zato
predlagamo, da poročilo na današnji seji sprejmete, s tem pa
sprejmete tudi osnovne usmeritve za oblikovanje politike varstva
okolja v naslednjem obdobju. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Vuga.
Zdaj, dogovorjeno je, da razpravo spremlja Komisija za varstvo
človekovega okolja, ki pa tu predlaga dopolnitve svojih stališč
in sklepov, ki predlaga zborom.

Jaz pa bi predlagala, da razpravo vodimo tako, da bi
bili čimbolj konkretni, da bi vedeli, kaj bi bilo treba dopolniti
v predloženih sklepih.

Torej pričakujem razpravo k poročilu o stanju okolja v
SR Sloveniji. Tovariš Bavškovič. Seveda je razprava odprta tudi s
vprašanjem melioracij. Mislim, da ne bi kdo mislil kaj.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor! Ob tako izbrano
pripravljenem gradivu, kot ga za področje ekologije, na Sloven-
skem še nismo imeli priliko videti, čeprav je treba pohvaliti
seveda tudi gradivo za konferenco pred tremi leti, ki bil zelo
kratek. Najprej bi podprl dodatno poročilo, stališča in sklepe k
osnovnemu poročilu in pa stališča in sklepe v zvezi s hidromeli-
oracijami. Tako, da sem v zvezi s tem kar takoj jasen. Hkrati pa
bi predlagal, da bi vnesli v stališča zbora še tri dodatke in
sicer: sklicujem se na besedilo iz Poročevalca, ker se mi zdi, da
na ta način bolj logično pokažem mesta, kamor je treba dodatke
dati, pa bi potem v nadaljevanju videli, kako to spremeniti
oziroma vnesti v sama stališča zbora. Tam, kjer Poročevalec na
strani 45 govori o stališčih pod II k točki 4, navaja kot poseben
problem sanacijo nekaterih območij, kjer se prepletata okolje-
varstvena in razvojna problematika in an to v njih govori tema-
tsko. Želel bi, da bi na tem mestu ali kje drugje, vsekakor pa na
nekem mestu v našem sklepu, ta območja navedli tudi regijsko. To
bi prebivalstvu na takih območjih veliko pomenilo, ker bi raču-
nali, da Skupščina se zaveda, kako so nekateri problemi koncen-
trirani bolj drugje, za zdravje in počutje ljudi bolj kot drugje
v določenih regijah in bi bil to signal, da bodo s pomočjo,
republiško pomočjo seveda več storili tudi sami za reševanjeproblemov v lastnem okolju. Takšne regije bo zapovrstnemu redu,
kakor pač laično sam sklepam iz danih materialov in drugih
poznanj, so: najprej Zasavje, nato Šaleška dolina, nato Celjska
kotlina in nato Ljubljana. Vsekakor bi bil, če ne moremo iti v
širjenje, vsaj za to, da se izjemoma omeni Zasavska regija kot
tista regija, kjer se na Slovenskem v škodo prebivalstva najbolj
koncentrirajo škodljivi učinki degradiranega okolja. Prva stvar.

Druga stvar. Obračam na stran 46, IV., sklepi. Samo
zato, da je stvar laže razumljiva in domnevam oziroma predlagam,
da bi se teh 13 sklepov dopolnilo še z dvema točkama, 14. in 15.,
pri čemer bi 14. govorila o tem, da se nalaga, pač skladno z
dikcijo, ki je v sklepih v navadi ali primerno, bi rekel, kakor
je to v našem skupščinskem sklepu možno, Republiškemu komiteju za
raziskovalno dejavnost in tehnologijo, da naj v okviru urejanja
področja znanstveno-raziskovalne dejavnosti na Slovenskem pred-
vidi organizacijski prostor in upravljanje takoimenovanih
projektov nacionalnega pomena in mednje prednostno uvrsti multi-
disciplinaren projekt, kompleksen projekt ekološkega ravnovesja
Slovenije. Gre za trajno, dolgoročno, strokovno področje, kjer bo
treba dosedanje znanstvene raziskave med sabo bolj povezovati,
bolj usklajevati in tudi materialno bolj podpreti ter tako
omogočati, da se tudi kadrovsko okrepi. Na ta način bi prišli, bi
rekel, do bolj polnega stalnega strokovnega bazena, iz katerega
nato lažje po potrebi katerekoli projektne skupine, od republiške
uprave do lokalnih hitreje in z večjo gotovostjo pridejo do
potrebnih strokovnih znanj in spoznanj za konkretne projekte.

In drugi predlog, 15. točka. V njej bi naložili Repu-
bliškemu komiteju za urejanje prostora in varstvo okolja, da naj
v prihodnji analizi posveti, ker to analiza obljublja, posebno
poglavje onesnaževanju okolja z elektromagnetnimi valovanji in
sevanji. To je poglavje, ki je to pot izpuščeno, priznavam, da je
tudi v bolj razvitem svetu še deloma fantazijsko, pa vendarle se
določene strokovne skupine že resno ukvarjajo tudi s tem vidikom,
bi rekel, onesnaževanja okolja in možnimi posledicami za biološki
svet, vključno s človekom.

Ni potrebno izrekati kritike poročila, ker tega na pol
fanatazijskega poglavja ne vsebuje že dandanašnji, več kot
zadovoljni smo lahko, da so relativno dobro obdelana ali pa vsaj
v zametkih zadovoljivo prikazani problemi, bi rekel klasičnega
tipa. Vendarle v prihodnje bi veljalo vzpodbuditi tudi tovrstna
opazovanja in ugotoviti, ali smo na Slovenskem tudi v tem oziru
pravzaprav že na pragu, ko bo treba najprej temeljito spoznati
stanje in morda tudi potegniti kakšne ukrepe. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.
Kdo želi naslednji besedo? Prosim, Mauricio Olenik!

**MAURICIO OLENIK:** Prosim, kot poročevalec Komisije
Skupščine za varstvo okolja k tej točki, bi samo rad zboru dal
ene, po mojem mnenju pomembne informacije, ki lahko tudi deter-
minirajo potek nadaljnje razprave, v kolikor se bo razvila.
Verjetno ne v tolikšni meri, ker smo jo že v dobršni meri iz-
črpali na samem posvetu.

Torej posvet, ki je bil organiziran s strani Skupščine
za varstvo okolja 20. marca, je bil po nečem zelo zanimiv, po
načinu diskusije. Videlo se je, da smo v Sloveniji prešli fazo
jamranja in opozarjanja na posamezne ekološke probleme, na
zahtevanje po gasilskih akcijah za reševanje posameznih ozkih
problemov in smo prešli na fazo koncipiranja aktivne in ofenzivne
strategije slovenskega okolja, ki je neizbežno povezana s stra-
tegijo sanacije celotnega slovenskega gospodarstva in prenovo
družbe.

Ta diskusija je bila na posvetu vodena predvsem na
področju ofenzivne politike slovenske vlade na, to urejanje
prostora in do mednarodne dejavnosti Republike Slovenije. Tako
moramo opozoriti zbor, da so stališča in sklepe, ki jih predlaga
Komisija Skupščine za varstvo okolja v sprejem zboru, vsebinska
širitev in to bistvena širitev strategije varstva okolja v
Sloveniji, kot jo predlaga Izvršni svet, ampak na tista področja,
ki jih konec koncev lahko določi Skupščina, ne pa sam upravni
organ.

Tako mi tukaj predlagamo bistveno bolj ofenzivno
politiko, tako do mednarodne dejavnosti, do mednarodnih pro-
blemov, to je do sanacije onesnaževalcev v okoliških deželah, ki
neposredno prizadenejo slovenski prostor, kot tudi do onesnaže-
valcev v sosednjih republikah, ki ravno tako neposredno priza-
denejo slovenski prostor.

Naj povem samo primer z vlaganji v sanacijo gozdov,
bomo praktično Slovenijo, pol Slovenije pustili ob strani, v
kolikor ne bomo dosegli sanacijo onesnaževalcev v Furlaniji
Julijski Krajini in v Tržaškem bazenu in v Istri, Reškem bazenu.
To so gozdovi Notranjske in Krasa.

Drugi takšen vidik ofenzivnej šega pristopa na področju
narodne dejavnosti je seveda tudi vprašanje izvajanja mednarodnih
sporazumov in konvencij. Ne glede na to, kakšen odnos jugoslo-
vanske države je do tega in s tem tudi povzemamo posamezne
instrumente v lastne roke.

In kot tretje: Najbolj pomembno seveda je to, da
predlagamo Skupščini in seveda naknadno Izvršnemu svetu, da
postopno prevzamemo oblikovanje cen vseh ključnih ravni resursov,
vključno naravnih resursov v lastne roke, neodvisno od zveznih
organov, ker ključni naravni resursi so tisti usmerjevalci
razvoja, ki nas tako lahko pripeljejo v takšen ali drugačen,
drugačno kvaliteto življenja čez določeno obdobje. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Mavricio.

Kdo želi naslednji razpravljati? (Ni.) Potem bomo prekinili to
točko, namreč, odločali bomo potem, ko se bo komisija sestala,
predložila v dopolnitve usklajene za vse zbore, ker je tako
racionalnejše. Tako bi zdaj prekinili 3. točko.

Prehajam na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - CELOVITA INFOR-
MACIJA O REŠEVANJU ODLAGANJA NIZKE IN SREDNJE RADIOAKTIVNIH
ODPADKOV.** Obravnavana je bila na Komisiji za varstvo človekovega
okolja. Naš odbor mislim, da ni bil več sklepčen, ko je o tem
razpravljal, vendar so člani, ki so bili takrat prisotni, ugoto-
vili na podlagi dosedanjih razprav, da nimajo dodatnih predlogov,sicer je sklepe tudi pripravila Komisija za varstvo človekovega
okolja, tako kot pri prejšnji točki in ste jih tudi dobili v
dodatnem poročilu in to že prej s pošto. Predstavnik Izvršnega
sveta je tovariš magister Miroslav Gregorič in tovariš Srečko
Kokal.

Pričenjam razpravo k tej točki. Kdo želi razpravljati?
Ni razprave? Ja, lahko, kot poročevalec. Ali želiš razpravljati?
(Ne.) Razpravljal boš? Torej, izvoli, tovariš Mavricio.

**MAURICIO OLENIK:** Se opravičujem, dosti hodim gor, ampak
danes so takšne teme, jaz bi samo imel eno dodatno sugestijo, ki
je očitno izpadla iz poročila Komisije za varstvo človekovega
okolja oziroma premalo poudarjena in navezal bi se tudi na eno
točko, ki jo imamo na današnjem dnevnem redu nekje pod številko
20 ali 25, točno ne vem. Sicer vprašanje javnega nadzora nad
postopkom in procedurami pri iskanju trajnih rešitev za problem
vlaganja odlaganja radioaktivnih odpadkov.

Na posvetu je bilo opozorjeno, da je potrebno javni
nadzor nad postopki pri iskanju rešitev za trajno odlaganje
srednjenizke radioaktivnih odpadkov ohraniti in razvijati naprej.
Zakaj se zdaj oglašam? Zato, ker z eno od sledečih točk dnevnega
reda ukinjamo enega od organov, ki je služil takšnemu javnemu
nadzoru, to je družbeni svet za jedrsko varnost oziroma če povem
daljše, ne družbeni svet za republiško... jedrsko varnost. Jaz
predlagam, da ponovimo in tudi zaostrimo zahteve, postavljene...
nadzoru, ker več o tem družbenem svetu bi pa povedal seveda pod
točko, ko bo to na dnevnem redu. Tudi predlagam, da se zahteva po
nadzoru dopolni in dopolnijo sklepi Skupščine na to temo. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, Mauricio. Predla-
gam, da to absolutno sprejmemo, sicer pa bi vas obvestila, da sem
se jaz dogovarjala z Izvršnim svetom, da bi sam predlagala
amandma k zakonu, ki ga je omenil tovariš Mauricio, tako da ne bi
ukinili družbenega sveta pri upravi za jedrsko varnost - na to se
nanaša njegova razprava. To pripombo boš predlagal potem na
komisiji, kajne, ko se sestanete? Še kdo želi razpravljati k
informaciji o reševanju odlaganja nizko in srednjeaktivnih
odpadkov? Če ne, potem prekinjam 4. točko.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - VMESNO POROČILO
SKUPINE DELEGATOV VSEH ZBOROV SKUPŠČINE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA
PRIPRAVO POROČILA O VPLIVIH IZKORIŠČANJA RUDNIKA URANA ŽIROVSKI
VRH NA OKOLJE.**

To vmesno poročilo ste dobili v petek v kuverti oziroma
po pošti, tisti, ki niste bili na seji. Danes ste dobili dodatno
poročilo na mizo in tudi sugestijo, kako naj bi zaključili
današnje sklepanje. Sprašujem zdaj, če želi predstavnik skupine,
to je tovariš Knez, ki vodi skupino, uvodno besedo? (Ne.) Dobro.
Želi predstavnik za varstvo človekovega okolja, Mavricio? (Ne.)
Hvala lepa. Torej odpiram razpravo o tem vmesnem poročilu.
Tovariš Vuga, izvoli.

**TOMAŽ VUGA:** ...je pismeno mnenje k temu dal...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ja, na žalost ga je pozno
dal. Prosim, če prideš gor, pa ga na kratko interpretiraš. Namreč
to, da jaz razumem, vse je bilo zelo pozno, mislim nekaterih
stvari pa tudi ne razumem in zato sem tako reagirala. Se opravi-
čujem. Ne, če je kaj bistvenega, prosim, da se pove, da ne bo
zamolčano.

**TOMAŽ VUGA:** Jaz bi samo na tri točke iz tega poročila
opozoril. Prvič, da se v celoti strinjamo z načinom dela in tudi
z rezultati, do katerih je komisija prišla. To je prvič. Drugič,
da k konkretnim predlogom ugotavljamo, da je treba posebej
poudariti potrebo po širših raziskavah in sistematičnemu delu na
tem področju, kar tudi komisija ugotavlja, da za to je že pri-
pravljena v okviru Izvršnega sveta program vseh teh raziskav, ki
pa seveda, to je pa tisto obvestilo, zaradi česar sem prišel gor,
predvsem, ki zahteva bistveno večja sredstva, kot so danes v
proračunu, republiškemu proračunu za te namene.

Zato na koncu samo ugotavljamo, da je treba v bodočem
Izvršnem svetu do konca tega leta to posebej oceniti, pripraviti
izhodiščne cene za prihodnji proračun in s tem proračunom priti
oziroma dopolnjenim proračunom priti v Skupščino. Ne smemo namreč
pozabiti, da naloge, ki jih dobivamo, zahtevajo svoj denar in če
tega denarja ni, smo potem seveda vedno v tisti fazi, ko se eden
na drugega zgovarjamo oziroma iščemo poti, kako priti do konca
brez denarja, pa na žalost se ne da. Samo toliko.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Vuga. Želi
še kdo drug razpravljati? Tovariš Knez, izvoli.

**JOŽE KNEZ:** Jaz sem želel samo, če je konec razprave,
izkoristiti to priliko, da se zahvalim vsem strokovnim sodelav-
cem, ki so nam omogočili to poročilo, profesorju in akademiku
Andreju Župančiču, tovarišu Arku... za varstvo v Rudniku Urana in
doktorju Stegnarju. Toliko v uvodu. Bi pa tule naprosil tovariša
Arka, tu v dodatku, to se pravi dodatne informacije... (malo
glasneje, če moreš) dodatnih informacij, samo eno redakcijsko
dopolnilo in sicer, da se ti na strani 19, točka e) in metalurški
jalovini napiše tako: "Deponija jamske izkopanine in metalurške
jalovine po opustitvi", ker si drugače ne moremo predstavljati.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Knez. Še
kdo? (Ni.) Tovariš Baškovič, izvoli! Stvar je že zgledala, da ni
diskusije.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor! Ker sem ob tej priliki
tudi član te parlamentarne skupine za pripravo poročila, na
osnovi katerega naj se v tej oziroma v bodoči Skupščini odloča o
usodi Rudnika urana Žirovski vrh na okolje, bi v tej priliki rad
izrekel pohvalo strokovnim delavcem, skupinam, recenzentom, ki so
skupini pomagale, še v zvezi s nečim drugim. Namreč v svojem
strokovnem delu so se jasno opirali tudi na primerjave in so nas
mimogrede poučili in menim, da je dobro, da to Skupščina sliši,
čeprav se ne tiče direktno samega predmeta skupine, da se podobniali še celo večji problemi, kar se tiče števila prebivalstva, ki
je vanje zajeto, jedrskega onesnaževanja okolja, pojavljajo tudi
na drugih točkah Slovenije, kjer sploh ni jedrskih objektov v
ožjem pomenu besede. Zato bi bilo dobro že v tej fazi razprave o
vmesnem poročilu morda dati iniciativo, naj se v prihodnjem
sestavu Skupščine razmisli, kako v okviru celotnega ekološkega
saniranja Slovenije s tega vidika jedrskega onesnaževanja pre-
gledati druge predele Slovenije, kjer se recimo iz elektrarni-
škega pepela ali iz kakšnih drugih jalovin in tako naprej,
nabirajo tovrstne škodljive snovi in učinkujejo včasih na precej
večje število prebivalcev, kot je to pri samem rudniku. Da ne bo
nesporazumov, ne želim zmanjševati, kakorkoli zmanjševati dej-
stva, da je rudnik onesnaževalec, ampak opozoriti, da je čas, da
sprožimo podobne, tako tenkočutne in strokovno zahtevne in
temeljite preglede še za druga območja v Sloveniji. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Je še kakšen
razpravljavec?

**MARURICIO OLENIK:** Jaz bi rad to povedal, da delo
skupine je bilo izredno, lahko rečem tudi pionirsko na tem
področju, ker smo se našli pred velikimi dilemami, marsikaj,
moram pa priznati, da sem pa tudi sam prvič doživel jasno in
argumentirano polemiko med različnimi strokovnjaki o isti zadevi,
kar je skupini delegatov omogočilo, da je oblikovala takšne
sklepe, kot so oblikovani.

Seveda ti sklepi ne zadovoljujejo tistih, tudi verjetno
ne osebnega mojega stališča, ki bi radi takšen objekt čimprej
postavili kot dvom v Sloveniji oziroma so se do njega jasno
odločili. Predlagajo pa nekaj drugega, predlagajo pa sistem,
torej ne ukrep, administrativno odločitev, ampak predlagajo
način, kako oblikovati osnovo za sprejem relevantne odločitve o
usodi Žirovskega rudnika. Moram povedati, da smo prekršili
osnovni sklep Skupščine iz junija ali julija 1987 in tudi sklep
Konference ekologije, energije, varčevanje, ki je nalagala rok
enega leta. To pa zato, kot sem že omenil, smo delali na pionir-
skem področju. Zato bi tudi predlagal sugestijo, da v bodočem
poslovniku nove Skupščine precizno razdelamo kompetence pristoj-
nosti takšnih preiskovalnih skupin zaradi tega, da se ne bi
preiskovalne skupine kot je bila skupina za Rudnik urana Žirovski
vrh, kar naenkrat našle pred nerešenimi poslovniškimi dilemami
ali pa pred nerešenimi postopkovnimi dilemami ali pa pred nere-
šenimi postopkovnimi dilemami in izgubljale energijo na formal-
nostih oziroma na določanju in iskanju pravilnega postopka.

Na koncu bi pa tudi predlagal, da to delo skupine
publiciramo v neki posebni ediciji, da najdemo na nek način to
publikacijo in predstavimo širši slovenski javnosti, kljub temu,
da so bile vse informacije skupine objavljene, ker namreč podro-
čje jedrske varnosti, področje radioaktivnih sevanj je eno izmed
področij, ki je objektivno najbolj vznemirljivo takšno dejstvo,
takšna situacija je v Sloveniji, mislim pa, da je ravno skozi
razpravo, ki jo je skupina organizirala in omogočila, dosti
dilem, dosti nejasnosti razčistilo in postavilo tam, kamor
spadajo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Mavricio.
Še kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Gregorič, direktor
Republiške uprave za jedrsko varnost.

**MIROSLAV GREGORIČ:** Jaz se moram še enkrat opravičiti za
to, da nimate materiala od Izvršnega sveta na mizi, bi pa komen-
tiral to, kar je tovariš Baškovič govoril.

V tem materialu, ki je sedajle nekje na poti do sem, je
Izvršni svet povedal, da o teh predlogih, ki jih podpira, že tudi
sam razpravljal in pripravljal nov 5-letni republiški program s
področja jedrske varnosti in varstva pred jonizirajočim sevanjem.
To pomeni, da bo na enem mestu jasno, katera področja, katere
akcije, katere evidence, kateri nadzor je treba v Sloveniji na
tem področju imeti, in da se ne gleda ločeno radon, ločeno
rentgenske aparate, ločeno jedrski objekt ali pa ločeno rudnik.
Treba je videti celoto in sicer razpoložljive resurse, tako
človeške kot denarne in jih razvrstiti. Kot primer, katere
naloge so pred nami, bi samo nekatere iz tega programa navedel:

* Sistematično preiskovanje radioaktivnosti zraka,
zemlje, rek, jezer in morja, podtalnice, trdnih in tekočih
padavin, pitne vode, človekove hrane, krme in bivalnega okolja;
bivalno okolje je recimo radon v prostorih.
* Sistematično preiskovanje radioaktivnosti v okolici
jedrskih objektov.
* Sistematično preiskovanje radioaktivnosti v okolici
rudnika urana, drugih rudnikov in ostalih industrijskih objektov,
v katerih je pričakovati povečano radioaktivnost. To pomeni, da
bi lahko tudi v drugih rudnikih, ne samo v Žirovskem vrhu,
skrbeli za te preiskave.
* Vodenje evidence o izpostavljenosti prebivalstva in
delavcev, ki delajo z viri ionizirajočih sevanj.
* Vodenje evidence o zdravstvenem stanju oseb, ki
delajo z viri ionizirajočih sevanj.
* Nadzor in evidenca skladiščenja radioaktivnih odpad-
kov malih uporabnikov, to pomeni bolnišnice, raziskovalne orga-
nizacije, industrije in drugi.
* Obvezno oddajanje nizko in srednjeradioaktivnih
odpadkov malih uporabnikov v prehodno skladišče, ki je zgrajeno.
* Nadzor nad odlaganjem pepela in drugih snovi s
povečano vsebovanostjo naravnih radionuklidov.
* Nadzor nad skladiščenjem nizko in srednjeradioaktiv-
nih odpadkov v jedrskih objektih.
* Nadzor nad skladiščenjem obsevanega goriva v jedrskih
objektih.
* Zagotovitev trajnega odlaganja radioaktivnih odpadkov
nizko in srednjeaktivnosti, kar je sicer posebna točka.
* Zagotovitev trajnega odlaganja visoko radioaktivnih
odpadkov ali zagotovitev skladiščenja obsevanega goriva.
* In še druge točke iz tega 5-letnega programa, ki ga
bo Izvršni svet v kratkem predstavil, iz katerega pa je že
oziroma iz teh točk je razvidno, da je obseg izredno velik. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali še kdo želi razprav-
ljati? (Ne. )

Predlagam, da prvo sugestcijo tovariša Baškoviča na
ustrezen način, v povezavi s tem, kar nam je tovariš Gregorič,
kar bo Komisija za varstvo človekovega okolja imela pred seboj,
jaz sem dobila sedajle tekom seje, vključimo v stališča in sklepe
pri varstvu okolja in sicer tam, kjer se že govori o sevanju, pa
da se tam stavki nadaljujejo, pa boste videli, ali kontekst
podpore tam v programu, da se čimprej sprejme, ali je mogoče z
neko drugo opredelitvijo. To bi bil en predlog.

Drugi, da se pobuda tovariša Mauricia glede poslovnika
posreduje tej skupini, ki dela sedajle na začasnem poslovniku
oziroma, da ostane tu naložena za bodočo Skupščino. Glede pobude
o publiciranju pa predlagam oziroma bi bilo potrebno razmisliti,
ali je možno v okviru ostalih publikacij, ki bodo s področja
varstva človekovega okolja izdane, še to zraven publicirati. Ne
vem, ali je to možno ali ni, ampak, če se tu neka publikacija
izdaja, je to lahko še neka priloga zraven. O tem bi se dalo
razmisliti. Tako mislim, da bi te pobude nekako zajeli, sicer pa
predlagam, v dogovoru z vodjo te skupine, tovarišem Knezom,
naslednji sklep, da bi sprejeli.

Zbor se je seznanil z vmesnim poročilom skupine dele-
gatov vseh zborov Skupščine Republike Slovenije za pripravo
poročila o vplivih izkoriščanja Rudnika urana Zirovski vrh na
okolje oziroma z ugotovitvami in stališči ter predlogi skupine
delegatov in poročilo skupaj z ugotovitvami, stališči in predlogi
sprejema.

Zbor nalaga Izvršnemu svetu Skupščine Republike Slove-
nije, da takoj pristopi k izdelavi akcijskega programa za izvedbo
predlogov in stališče skupine delegatov in tretjič, zbor predlaga
Skupščini Republike Slovenije v novi sestavi, da imenuje ustrezno
delovno telo, ki bo nadaljevalo z delom ter predložilo Skupščini
Republike Slovenije zaključno poročilo.

Želi kdo razpravljati o predloženem sklepu? (Nihče.) Če
ne želi nihče razpravljati, dajem sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predloženi sklep.

Sedajle smo pri **6. TOČKI DNEVNEGA REDA - POROČILO
KOMISIJE SKUPŠČINE SFRJ ZA VARSTVO IN IZBOLJŠANJE ČLOVEKOVEGA
OKOLJA V ZVEZI Z UPORABO JEDRSKE ENERGIJE V SFRJ TER MEDNARODNIM
NATEČAJEM ZA IZBIRO ENOTNEGA GORILNEGA CIKLUSA IN IZBIRO TIPA
JEDRSKIH ELEKTRARN.**

To gradivo ste celotno imeli že za 7. marca, zavestno
smo ga preložili na to sejo. Danes ste na klop prejeli še poro-
čilo planske skupine, ki je zasedala v ponedeljek, sklep k temu
gradivu, ki ga je posredovala v federacijo in dodatni sklep, tako
je tudi napisano, zelo kratek, ki zadeva pa obveznosti naših
organov v zvezi z nuklearko.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Gregorič in
tovariš Kokalj. Odpiram razpravo. Besedo ima tovariš Mavricio
Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Nastavil bi k dodatnemu sklepu, ki je
bil posredovan na klop in ki potrjuje aktivnosti v Republiki
Sloveniji v odnosu do odločitve o usodi elektrarne Krško. Sklepa
predlaga postopek, ki je po moji oceni seveda smiseln, konec
koncev sem tudi sam razpravljal na skupščinskih telesih, je pa po
moji oceni nedokončan. Namreč večkrat je bilo že postavljeno,
tudi na skupščinskih telesih, da je odločitev o usodi jedrske
elektrarne Krško tako težka odločitev, s tako težkimi finančnimi
posledicami, da se mora o njej izreči prebivalstvo Slovenije. Da
za kakšen drug način oblikovanja sklepa, da lahko postane vpraš-
ljiv, če se prebivalstvu Slovenije ne predstavijo celovite
posledice takšne ali drugačne odločitve. Torej odločitve o
počasnem zapiranju in pa odločitve o ohranitvi elektrarne in tudi
o morebitnem podaljševanju življenjske dobe.

Zato mislim, da je premalo, če samo predlagamo oziroma
sklepamo, da naj se v letu 1990 opravi postopek odločitve o enih
izmed treh variant nadaljnjega razvoja energetike, torej za ali
brez jedrske elektrarne Krško. Ampak predlagam, da ta sklep
oziroma zadnji stavek tega sklepa razširimo še s približno
naslednjo dikcijo. To je, da s ta sklep mora sprejeti ob naj-
višjem konsenzu prebivalstva Slovenije, sam pa kot, torej...
konsenzu zaradi tega, ker je posledica takšnega sklepa verjetno
izredno bremenila, tudi finančno in tudi kadrovsko, ker konec
koncev tudi ostane vprašanje, kam poslati odpadke, ko elektrarne
zapremo in podobno. Ce bomo zaprli seveda in kot drugo predlagam,
da kot možno solucijo za oblikovanje takšnega konsenza na nivoju
Slovenije predlaga referendum prebivalstva o eni izmed možnih
variant usode jedrske elektrarne Krško.

S tem sklepom bi mi tudi zaključili verjetno te burne
razprave, ki ravnokar potekajo okrog usode jedrsko-energetskega
ciklusa v Sloveniji in jih spravili na nek nivo nacionalne
razprave o možnih variantah ali nevariantah predčasnega, pred-
časne opustitve jedrske energetike v Sloveniji. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, Mavricio.
Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Knez.

**JOŽE KNEZ:** Tudi jaz bi prejšnji sklep v Beogradu
razširil tako, da bi opozoril Beograd, da se vodijo v naši
okolici, zlasti z Avstrijo, razgovori o finančni pomoči v reše-
vanju naših jedrskih zadreg in da naj Zvezni izvršni svet naveže
stike z vladami Italije, Avstrije in ugotovi realne možnosti, ker
vedno se nekaj okoli nas dogaja, nekaj govori, mi pa kot repu-
blika sami nimamo pristopa do kompetenčnih forumov, tako v
Avstriji, kot v Italiji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Knez. Še
kdo želi razpravljati?

Jaz mislim, da to, kar tovariš Knez predlaga, je možno
v poseben sklep dati, ne pa v ta sklep, ki se nanaša na nek akt,
ki nam ga je neka skupščinska komisija posredovala in dejansko,
namreč to, kar si predlagal, zadeva Zvezni izvršni svet. Zvezni
izvršni svet tu ni imel ni zraven, razen to, da se ni opredelilše do tega papirja, kakor mi vemo. Zato bi predlagala, da to ni v
ta sklep za federacijo, ampak, če je potrebno, da je posebej.

Glede Mavriciovega predloga pa tako. Ta dodatni sklep
je bil predpisan iz Komisije za varstvo človekovega okolja, tako
da bi jaz predlagala, da se ta dodatni sklep tudi v komisiji še
dodatno uskladi, glede na to, da spremljate razpravo pri ostalih
točkah, mogoče bi bila to ena pametna pot, ker do sedaj smo
delali predvsem na podlagi predlogov, ki so jih dala delovna
telesa. Jaz pa imam sicer formulirani tekst, lahko ga tudi
sprejmemo in gremo potem naknadno v usklajevanje, saj je treba
oceniti, kaj je bilo primerno. Besedo ima tovariš Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši delegati, tova-
rišica predsednica! Jaz se ne strinjam s stališči in sklepi v 2.
točki v drugem odstavku, ko govori o tem, da je pač nekvalifici-
rani pristop ustvaril v javnosti negativen odnos do vprašanj
varnosti obratovanja nuklearne elektrarne Krško ter vzpodbudil
zahteve za njeno zaprtje.

Jaz zagotovo trdim, da v javnosti ni bilo toliko
poznano, niso bila toliko poznana stališča te delovne skupine
oziroma Komisije za varstvo okolja zvezne skupščine, ampak da je
razprava o varnosti jedrske elektrarne Krško stara toliko kot je
stara jedrska elektrarna Krško. To je zagotovo in zato je nesmi-
selno, da se taka stvar pojavlja tukajle. Jaz bi lahko še govoril
o tistih vprašanjih, ki so se v tej Skupščini že pojavljala,
vključno s potresi v lanskem letu, vključno z nekaterimi drugimi
stvarmi, vprašanje je varnosti jedrske elektrarne bilo posta-
vljeno, da o Černobilu in drugih primerih ne govorim, zato ta
zadnji odstavek ne bi bilo smiselno oziroma zadnji stavek v
drugem odstavku ne bi bilo smiselno, da ga ta Skupščina sprejme.
Sem pa za to, da mi to proučimo, vidimo kdaj, kaj in kako.
Razprave o tem pa je bilo že pred poročilom več. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš, vi ste želeli
prej besedo, po tovarišu Knezu, direktor uprave za jedrsko
upravo.

**MIROSLAV GREGORIČ:** Moje mnenje je točno nasprotno s
tem, kar je sedaj tovariš Anderlič rekel. Ne smemo namreč
pozabiti, čeprav to niso naše besedo, to drugi predlagajo, da je
to nekvalificiran pristop s tako visokega nivoja, to je Zvezne
komisije za varstvo okolja Zvezne Skupščine in njeno mnenje ima
določeno težo. In če iz tako visokega mesta s tako težkimi
besedami nekaj poveš, potem mora biti nekaj za tem. In zato
mislim, da je upravičeno bil v javnosti dvom in da so upravičene
dodatne ideje v smeri zapiranja Krškega. Kar se tiče pobude
tovariša Kneza, da bi preko federacije iskali nadomestilo za
električno energijo v Italiji in Avstriji, se mi zdi, da morda to
ni potrebno iz dveh razlogov. Prvič se mi zdi, da je v Sloveniji
dovolj možnosti za navezavo neposrednih stikov vsaj v tej fazi,
in drugič se mi zdi neoportuno reagirati na vsako novico v
avstrijskem in italijanskem časopisu. Mi smo dali že dostikrat
odgovor, da do sedaj ni bilo nikakršne pobude v zvezi z dobavoelektrične energije, še manj pa v zvezi z brezplačno dobavo
električne energije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Gregorič.
Ciril Baškovič ima besedo.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor! Samo pri ekologiji se
bo kdo ne soglašal in smo že skoraj pri koncu s tem. In sicer
predlagam, da se stališča in sklepe dopolni na prvi strani I., na
koncu mogoče s pristavkom, ampak da bo to bolj jasno, berem
prejšnji stavek, ki govori: "Le tak strokoven znanstveni pristop
pri načrtovanju omogoča, da bo Skupščina lahko odločala v skladu
s svojo odgovornostjo za lasten skupen razvoj oziroma organizi-
rala referendumsko odločanje, zlasti o jedrski energetiki." To je
vsebinsko ali smiselno, bi rekel, paralelno s tem, kar je tovariš
Olenik predlagal za oni dodatni sklep.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Da malo razčistimo, ali
smem vprašati, zakaj mi to hočemo na vsak način federaciji
sporočiti. Namreč tu je šlo za vestno pisanje dveh sklepov,
enega, kjer mi povemo odnos do tega gradiva, ki nam ga pošljemo
in drugega, ki je pri nas doma. Zakaj mi moramo to na vsak način
njim pisati?

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Jaz sklepov in stališč, stališč in
sklepov ne razumem kot odgovor federaciji, ampak tudi in predvsem
kot javni dokument te skupščine, ki bo glavno vlogo tako in tako
odigraval v razpravah in dogajanjih na Slovenskem.

Na strani 2, rimska dva predlagam, da sporni stavek na
koncu drugega odstavka mogoče preuredimo takole, da se glasi:
"Tak pristop, ne pa nekvalificiran, ker tak pomeni, da je takšen,
kot je prej vpisano, ni treba kar nenehno kopičiti negativnih
besed", je v javnosti povečal negativen odnos do vprašanja
varnosti, ni ga ustvaril, ter okrepil zahteve za njeno zaprtje,
ne pa spodbudil. Te zahteve imajo še druge vire, druge nosilce in
negativen odnos do vprašanja varnosti je bil prisoten že pred tem
in mimo tega, se je pa povečal in pa morda okrepil.

Razen tega predlagam, da bi na koncu zadnjega odstavka
II. eventualno dodali naslednji prispevek, torej stavek, prej se
je glasil: "Zvezni skupščini ga Skupščina v celoti odklanja, s
tem pa tudi odklanja takojšnje zaprtje nuklearne elektrarne
Krško, kolikor naj bi temeljilo na podmenah iz tega gradiva. Na
teh predlogih ne vztrajam, ampak jih ponujam, če bi eventualno
kaj podobnega kdo razmišljal še v kakšnem drugem zboru za med-
zborovsko usklajevalno skupino. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Namreč, moja ideja je
bila, sedaj, ko sem malo razmišljala, da mi gremo do konca s
sklepanjem in da sporočimo ostalim zborom, kaj smo sprejeli, ker
se mi zdi, da ne bi bilo treba, da imamo usklajevalno skupino.
Prosim, če tovariš Knez še potem, pa tovariš Anderlič, da vidimo,
če je to možno, če ne bo možno, bom predlagala, da gremo v skupno
skupino vseh treh zborov, da je enoten tekst pripravljen.

**JOŽE KNEZ:** ...da je to lahko v posebnem sklepu. Drugič,
kar se tiče Gregoriča in Zveznega izvršnega sveta, to je moje
mnenje, tako da ga je potrebno vpeti v te tokove, ker naši
sogovorniki na Koroškem, Gradcu in v Furlaniji ne prihajajo na
nivo, ker so bili... takega namena. Ta denar se izključno deli od
zvezne vlade in zato sem jaz to pobudo dal. Naj poskušajo, saj
lahko bodo prišli nazaj praznih rok.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Anderlič, izvoli.

**TONE ANDERLIČ:** Žal je tako, da se seveda s tovarišem
Gregoričem pač ne moreva strinjati in ne razumem, da je potrebno
stlačiti v tale sklep in te ugotovitve vse, kar se v zvezi z
jedrsko varnostjo oziroma z varnostjo jedrske elektrarne Krško
dogaja in pa seveda tudi zahtev, ali pa odklonitev zahteve po
zaprtju. To preprosto ni treba storiti. Mi odgovarjamo komisiji
Zvezne skupščine in Zvezni skupščini, ki je dala to gradivo v
razpravo in do tega zadnjega odstavka povemo vse. V zadnjem
stavku pa piše, da se je zaradi tega nekvalificiranega pristopa v
javnosti ustvaril negativen odnos do vprašanja varnosti obra-
tovanja nuklearne elektrarne Krško. Ni res, o varnosti še enkrat,
bom povedal, odkar Nuklearna elektrarna Krško stoji, se o tej
varnosti govori in eni bolj dvomijo, drugi manj dvomijo, dejstvo
pa je, da noben do sedaj še ni potrdil, da je ta elektrarna
100%-no varna in tako naprej. Zato tega stavka... in ga tudi
noben ne bo in tudi ima nobenega smisla, da potem stavek pišemo,
da piše, da se je zaradi tega in da je sedaj ta komisija povzro-
čila s tem svojim gradivom, da se je ustvaril negativen odnos do
vprašanja varnosti obratovanja Nuklearne elektrarne Krško. Jaz
mislim, da tega tukaj notri pisati ni treba, preprosto, če pa je
kdo ustvaril tudi vtis, da je nekaj narobe s to jedrsko elek-
trarno ali z varnostjo jedrske elektrarne v Krškem, potem so tudi
tiste strokovne službe, ki so bile pristojne za sporočanje
razlogov za zaprtje, ali za zaustavitev jedrske elektrarne v
Krškem v posameznih primerih, mi smo v tej Skupščini pred dobrega
pol leta ugotovili ali pred slabega pol leta, da bi bilo bolje,
da bi namesto Šimlja, po katerem sporočajo vsakršno zaustavitev,
naj si bo za potres, naj si bo za rutinsko popravilo, naj si bo
za ne vem kaj še drugega, nizek vodostaj in tako naprej, da je
sporočilo zmeraj in vedno isto. In to za tiste, ki se o teh
vprašanjih pogovarjajo, jih zanimajo, se tudi strokovno zanimajo,
nanje ustvarja dvome in to smo tudi z vašo pomočjo tudi takrat
ugotovili, da je potrebno dodatno pojasniti, če se prav spomnim,
smo tudi neko pojasnilo še dodatno takrat dali in bi jaz le
vztrajal na tem, da ne po nepotrebnem ne ustvarjamo tu neki vtis,
da se sedaj nekaj, ne vem kaj, s tem poročilom zgodilo, mi pa
preprosto zavračamo, ga ne sprejmemo zaradi teh in teh razlogov,
ki so, vse ostalo bomo pa naredili takrat, ko bo za to čas.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Tone, ali s to
preformulacijo, ki jo je predlagal tovariš Baškovič, bi lahko
soglašal?

Takole je predlagal. Tak pristop je v javnosti povečal
negativen odnos do vprašanja varnosti obratovanja Nuklearne
elektrarne Krško ter okrepil zahteve za njeno zaprtje. Ali se
zmenimo, da bi šel ven? To ne na skupini za varstvo okolja. Ta
sklep se usklajuje v planski skupini, ki ga pripravlja, zato
moramo videti približno, katere predloge imamo. Imamo predlog
tovariša Baškoviča na koncu 2. točke I. in organizirala refe-
rendumsko odločanje, zlasti v jedrski energetiki, potem ta
predlog za preformulacijo tega stavka, to sem ravnokar govorila
oziroma naslednjega odstavka na koncu, da se doda, da tudi
odklanja takojšnje zaprtje elektrarne na podmenah iz tega gra-
diva .

Sedaj se moramo odločiti, ali gremo v odločanje, ali
gremo v skupino. Predlagam, da gremo v skupino, da vidimo, če
bodo pripombe še na ostalih zborih, da pridemo do enotnega
teksta. Skupina naj bi se opredelila tudi do predloga, ki gaje
dal tovariš Knez. Se pravi, to je predlog za vzpostavitev kon-
taktov med vladami Italije in Avstrije v zvezi z nadomestilom
električne energije, ki bi nastala kot izpad morebitnega zaprtja
Krškega in predlagam, da ta skupina pripravi tudi dodatni sklep,
to je sklep v zvezi s predlogi do naših organov in sicer, da
upošteva, kar je Mauricio povedal, da bi morali dejansko se že tu
jasno opredeliti, da bo izjasnjevanje, da bo uporabljeno za
izjasnjevanje tudi referendumsko odločanje. Jaz bi predlagala, da
v to skupino tovariš Korinšek gre, ker je član planske skupine,
bi pa potem predlagala, da je poleg tovariš Baškovič, če bi
soglašal, tovariš Ciril. Tovariš Korinšek, kot predsednik odbora
in član planske skupine in ti.

Prekinjam to točko dnevnega reda. 6. točka dnevnega
reda je prekinjena. Sedaj bi se morali dogovoriti, ali bi nare-
dili odmor. Predlagam odmor in sicer do 12. ure.

(Seja je bila prekinjena ob 11.25 uri in se je nadalje-
vala ob 12.30 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prisotnih nas je 32
delegatov. Smo pri **PREDLOGU ZAKONA O DELOVNIH RAZMERJIH.** Spreje-
mamo stališča k temu zakonu, stališč nimate na klopi, ker ni bilo
mogoče na podlagi gradiv jih pripraviti, s tovarišem Stegmetom
sva v času trajanja seje prej skušala nekaj oblikovati, kar bom
predlagala ustno, ko opravimo razpravo.

Prejeli ste amandmaje Izvršnega sveta, prejeli ste
amandmaje Gospodarske zbornice in sindikata. Vsi trije so poobla-
ščeni predlagatelji za vlaganje amandmajev k temu zakonu. Prejeli
ste amandmaje Zakonodajno-pravne komisije in pa amandmaje Sistem-
ske komisije. Predstavnik predlagatelj je tovariš Miran Kalčič.
Sprašujem, če želi posebej imeti uvodno besedo? Ali se odločimo
in gremo kar v razpravo. Besedo ima tovariš Miran Kalčič.

Preden začnemo, naj povem, med temi amandmaji obstaja
določena neusklajenost, okoli katere bomo morali posebej razpra-
vljati .

**MIRAN KALČIČ:** Spoštovani delegati in delegatke! Jaz
mislim, da gre za tak zakonodajni projekt, ki v bistvu posega vinterese vsakega delavca v Sloveniji in da tak zakonodajni
projekt v bistvu zasluži nekaj uvodnih besed, zlasti v tej smeri,
da bi vas seznanil, kako je v bistvu predlog zakona sprejel. Jaz
bi rekel takole, da so bile s sprejetjem ustavnih dopolnil k
obema ustavama, zlasti pa sprejetjem zveznega zakona v temeljnih
pravicah iz delovnega razmerja, dane vse podlage, da smo tudi v
naši republiki pristopili k prenovi takoimenovane zaposlitvene
zakonodaje. To še zlasti je pomembno za zakon o delovnih razmer-
jih, ki je na tem področju najbolj pomemben člen za prenovo
delavno-pravne zakonodaje. Treba je povedati tole, da je zakono-
dajni projekt v bistvu nastajal v izredni zakonodajni naglici, če
upoštevamo, da je bil zvezni zakon sprejet koncem septembra
preteklega leta. Pomeni v bistvu realizacijo že dolgotrajnih
zahtev po prenovi delovnega prava v naši republiki, obenem pa
pomeni tudi enega izmed reformnih zakonov, ki bodo na svoj način
lahko prispevali k realizaciji gospodarske reforme, pač v obsegu,
ki ga dopušča delovnopravna zakonodaja. To je prvi zakon, ki ga
danes sprejemamo po sprejetju ustavnega zakona o izvedbi ustavnih
amandmajev k naši ustavi in izgleda, da bomo spoštovali tisti rok
31. marec, ki je zapisan v tem zakonu.

Obenem je ta zakon pomemben tudi zaradi tega, ker
pomeni dodatno zakonsko podlago, da lahko pristopimo k prenovi
ostale zaposlitvene zakonodaje, tu imam zlasti v mislih še zakon
o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti, ki je
tesno povezan s tem zakonom in ki ga danes tudi obravnava ta
Skupščina, potem zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju,
zakon o varstvu pri delu, pa tudi ostali predpisi se bodo morali
prilagoditi zakonu o delovnih razmerjih. Jaz bi tu izrecno
poudaril, da naša podjetja željno pričakujejo zakon o delovnih
razmerjih zaradi več stvari, prvič zaradi tega, ker s tem zakonom
poskušamo uvesti delovanje trga, dela in znanja, konkurenčne
sposobnosti, uvajamo večje možnosti za fleksibilnost in mobilnost
delavcev znotraj podjetij in izven podjetij, postavljamo dokončen
sistem za reševanje aktualne problematike presežnih delavcev,
skušamo nekje na določen način odpraviti monopol nad delovnim
mestom, obenem pa vzpostavljamo tudi učinkovitejši sistem odlo-
čanja o posamičnih pravicah, obveznostih in odgovornostih iz
delovnega razmerja.

Pomembno je tudi to, da uvajamo za vse oblike podjetij,
ne glede na karakter lastnine in ostale oblike organiziranega
dela, kolektivno pogodbo, ki smo jo poznali samo kratko obdobje
po vojni v Jugoslaviji kot avtonomen vir delovnega prava, upo-
števaje spremenjeno definicijo delovnega razmerja, kjer ne gre
več za medsebojna delovna razmerja delavcev v združenem delu.
Uvajamo institut individualne pogodbe o zaposlitvi, s katero naj
bi se podrobneje urejalo pravice in posebnosti delovnega razmerja
delavca na posameznem delovnem mestu. Rekel bi še tole, zakon je
nastajal v zagatnih razmerah, prvič zato, ker sam zvezni zakon ni
razrešil vseh konceptualnih vprašanj, ni povedal, za katera
podjetja veljajo kolektivne pogodbe. V bistvu ni razrešil vseh
tistih vprašanj, na katere smo opozarjali, ko se je oblikoval
zvezni zakon. Srečevala sta se dva vidika prenove delovnega prava
pri nas, ki sta bila v bistvu skrajna. Ena skrajnost je bila v
tem, da naj bi bila to reformna zakonodaja, podjetniškazakonodaja, drug pristop pa je bil v tem, da je pravzaprav treba
ohraniti takoimenovan varovalni vidik delovnega prava, kot ga
poznajo tudi druge države in ki ima predvsem nalogo varovati
delavce pred delodajalcem. Jaz mislim, da smo ob precejšnji
stopnji soglasja z vsemi zainteresiranimi subjekti na tem podro-
čju, zlasti s tistimi, ki se bodo srečali kot pogajalski par-
tnerji pri sklepanju kolektivnih pogodb, dosegli to stopnjo
soglasja, tako da je praktično danes zakon zrel za sprejemanje.

Izrecno bi poudaril to, da zakon ni nastajal kabinetno
zgolj v okviru Komiteja za delo in Izvršnega sveta, saj so pri
njem sodelovali vsi po vrsti, ki se kakorkoli srečujejo s pro-
blematiko delovnega prava, od Gospodarske zbornice, sindikatov,
do institucij, ki se s tem ukvarjajo, to so sodišča združenega
dela, pravobranilci, še prav pomembno pa je to, da smo preizku-
sili določbe predloga zakona tudi v preko 20 organizacijah, ki so
dale seveda konkretne pripombe in pa predloge za dokončno
oblikovanje predloga zakona.

Rekel bi še to, da smo organizirali tudi poseben
posvet na to temo, kjer je bilo prisotnih preko 100 predstavnikov
naših organizacij in tudi ta posvet s svojimi ugotovitvami in
predlogi je potem predstavljal podlago za oblikovanje predloga
zakona. No, če bi poudaril, kakšen je bil splošen pristop, potem
ko smo se lotili predloga zakona, moram reči to, da v zakonu ne
ponavljamo določb višjih aktov oziroma ne ponavljamo določb, ki
so bile že sprejete v okviru drugih predpisov, zlasti zveznega
zakona o delovnih razmerjih. Opustili smo tiste norme, ki so
pomembne za podjetja in bi predstavljala prepodrobno ureditev
posameznih vprašanj, to pa zaradi tega, da bi prepustili več
manevrskega prostora samim podjetjem, se pravi podjetniško
svobodo in da bi omogočili prostor kolektivnim pogodbam. Uzako-
nili smo načelo uravnoteženosti moči na tem področju, tako da se
enakopravno pri urejanju delovno-pravnih razmerij srečuje država
s svojim zakonom, potem delavci, združeni v sindikatu in deloda-
jalci, če smem ta klasični termin uporabiti, ki jih predstavlja
Gospodarska zbornica.

Zagotovili in izenačili smo vse pravice delavcev, ki
postanejo preseženi delavci, na tak način, da so v sistemu enako
obravnavani, ne glede na razlog njihovega presežnega dela, se
pravi enak sistem velja za ekonomske, tehnološke presežke, pa
tudi za tiste delavce, katerih delo postane nepotrebno zaradi
ukrepov družbenopolitične skupnosti. Izenačili smo z ustreznimi
varovalnimi normami že obstoječega delovnega razmerja, z delov-
nimi razmerji, ki bodo nastala po novih predpisih, in s tem
odpravili z uveljavitvijo tega zakona dvojnost narave delovnih
razmerij, ki bi se pojavila po sprejetju zakona. No, in seveda,
zakon smo tudi ustrezno nomotehnično oblikovali, tako kot vidite
iz besedila tega zakona.

Danes predloženi amandmaji Izvršnega sveta, pa tudi
ostali, s katerimi Izvršni svet soglaša, bodo vsaj po mojem
mnenju že bistveno izboljšali besedilo predloga zakona.

Rekel bi tole za zaključek. Pristopi, ki jih predlagamo
v predlogu zakona o delovnih razmerjih, nedvomno težijo k prenovi
delovnega prava pri nas. V zakon sta vgrajena oba vidika naše
nove delovnopravne zakonodaje na nekem dobrem pomenu besede,

kompromisen način s tem, da ni okrnjen varovalen vidik delovnega
prava. Predlagatelj se zaveda, da je zakon nastal v izredni
zakonodajni naglici in da bo v bistvu morala praksa podjetij, pa
tudi sodna praksa in delovnopravna znanost kasneje, ko se bo
zakon začel uporabljati, povedati svoje mnenje o tem zakonu. No,
pa vendar obstaja še neka varovalka v sistemu, ki je v tem, da
bodo kolektivne pogodbe še bolj definirale delovna razmerja pri
nas, in vse tiste norme, ki se bodo v praksi kolektivnih pogodb
potrdile, bodo potem lahko postale del delavno-pravne zakonodaje.
Zaradi tega bi jaz predlagal, da daste pozitivno mnenje k pred-
logu zakona o delovnih razmerjih. Rad bi pa še nekaj opozoril v
zvezi z amandmaji in sicer gre za spremembo, če vzamete to
gradivo, na drugi strani, kjer gre za novo dopolnitev oziroma za
nov primer možnosti sklenitve delovnega razmerja za določen čas,
kjer bi naj se, v kolikor bo amandma sprejet, ta definicija
glasila tako, da se delovno razmerje za določen čas lahko sklene,
če gre za zaposlitev brezposelne osebe, in se s tem vzpostavi
novo delovno mesto. To je predlog popravka tega amandmaja k 17.
členu. Predlaga se tudi, da se dopolni ustrezno drugi odstavek
31. čelna glede na spremembo organa v prvem odstavku, ki odloča o
tem oziroma ugotavlja, kdo je presežen delavec v organizaciji
oziroma pri delodajalcu, in še posebej bi rad opozoril na sporno,
v narekovajih sporno, določilo 135 člena, kjer v 135. členu, to,
kar sem že rekel v uvodu, odpravljamo dvojno naravo delovnih
razmerij na tak način, da morajo delavci, ki so že v delovnem
razmerju, s tem da smo te delavce v tem členu bistveno zavarovali
na tri način. Prvič, s pogodbo o zaposlitvi po novem delovnem
pravu se ne more spreminjati narava delovnega razmerja, se pravi
delovno razmerje, ki je bilo sklenjeno za nedoločen čas, se ne
more spremeniti v delovno razmerje za določen čas, to je bistvena
varovalka. Druga bistvena varovalka je, da se s pogodbo o
zaposlitvi po novi zakonodaji ne more spreminjati ob podpisu
pogodbe razporeditev na delovno mesto, na katero je bil delavec
razporejen po obstoječih, do zdaj veljavnih predpisih, in uvajamo
še tretjo varovalko, to je varovalka, da v kolikor se delavec ne
strinja s predlagano individualno pogodbo o zaposlitvi, ima
možnost sodnega varstva oziroma ima možnost zahtevati oceno in
presojo zakonitosti te pogodbe in skladnosti s kolektivno pogodbo
pred pristojnim sodiščem za delovne spore. No, problem je v tem,
da je bil ta amandma s strani Izvršnega sveta z vsemi varovalkami
glede določbe v predlogu zakona bistveno preoblikovan v korist
delavcev, da pa se zdaj pojavlja amandma Sistemske komisije in
Zakonodajno-pravne komisije, kjer obe ti komisiji predlagata
črtanje tega 135. člena.

Rad bi povedal samo to, da zaključim, da v kolikor
črtamo ta 135. člen, pravzaprav za vso obstoječo zaposleno
generacijo ohranimo staro obliko medsebojnega delovnega razmerja
in bomo imeli v bistvu dvojnost ureditve delovnih razmerij po
uveljavitvi tega zakona. Tudi tehnično se zadeva nič ne spremin-
ja. Z individualno pogodbo o zaposlitvi se praktično uredijo vse
pravice in obveznosti delavca, kar pa bi morali, če ne bi 135.
člena uveljavili, narediti s posamičnimi sklepi, o recimo odmeri
plače po kolektivni pogodbi, o letnem dopustu in vseh pravicah,
da jih ne navajam. Namesto ene pogodbe o zaposlitvi bi imeli cel

kup aktov, ki bi jih morali tudi po novi zakonodaji delavcu
vročiti in seveda potem odločati pred pristojnim organom. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kalčič.
Mislim, da s tem zadnjim delom ste razprli tudi, kjer je največja
zadrega zdaj pri odločanju o tem zakonu, ker drugače večina
amandmajev je zajetih, ali v amandmajih Izvršnega sveta, mislim v
tem smislu, da je pozitivna opredelitev v njih oziroma en del jih
je v amandmajih delovnih teles, zlasti zakonodajne, seveda je pa
glavno vprašanje, ki ostaja zaprto, to je pa pogodba o delu in ne
samo pogodba o delu, predvsem pa ta določba 135. člena.

Odpiram razpravo, sicer bi pa predlagala, da bi delali
približno tako, da sprejmemo predhodna stališča, da bi potem
sodelovali s skupino zbora Združenega dela, ki je pristojen za
sprejemanje tega zakona, da se pripravi dejansko možnost za
odločanje, ker gre za nasprotujoče si amandmaje, ki pomenijo v
izvedbi seveda konceptualno drugačne rešitve v vrsto členih in se
je treba za eno od možnosti odločiti. Tako da potem na koncu
dokončna vsebinska stališča oblikujemo.

Tovariš Stegne, ti želiš razpravljati, mislim, da si
bil ti prvi. Ja, mislim po razgovoru tule, ko smo vse pregledali,
bi bila stališča približno taka, bi rekla, za nas je vstop v
usklajevanje, da družbenopolitični zbor podpira predlog zakona o
delovnih razmerjih skupaj za amandmaji Izvršnega sveta, razen
amandmaja k 17. členu in amandmaja Zakonodajno-pravne komisije
oziroma njena stališča k amandmajem. Se pravi k tem vsem aman-
dmajem, ki so v proceduri. Ne podpira pa amandmajev komisije za
sistemska vprašanja, ki se nanašajo na generalno črtanje določb o
pogodbi o zaposlitvi. To bi bila ta stališča, potem bi pa ta
stališča, če bi jih kot predhodna stališča sprejeli, omogočila,
da bi tam, mislim sodelovanju Zbora združenega dela, našli pravo
rešitev, zlasti za 135. člen oziroma za celoto, mislim urejanja
teh aktov, s katerimi se ureja zaposlitev. Želiš razpravljati?
Ja, izvoli.

**JOŽE STEGNE:** Najprej bi rekel naslednje. Mislim, da bi
se morali v principu dogovoriti za tole, da pri nobenem usklaje-
vanju, ki prav gotovo bo, se mu ne moremo izogniti, da bi bilo
napotilo tistim, ki bomo v glasovanje šli, da so stališča Si-
stemske komisije oziroma še za prej Zakonodajno-pravne komisije,
izhodišča za usklajevanje.

(Sistemska ali zakonodajno-pravna?) Zakonodajno-pravne
komisije izhodišča za usklajevanje. Ker eno je, če se mi uskla-
jujemo in pogajamo ter iščemo kompromise na vprašanjih, ki so
strokovne narave, drugo pa je, so pa tista vprašanja, ki pa
segajo v strogo zakonodajno-pravno plat. Mislim, da bi se morali
zato dogovoriti, ker jim je potem laže se usklajevati, ker če v
tem trenutku Zakonodajno-pravna komisija opozarja na nekaj, kar
iz njenega vidika ni v redu, potem seveda po mojem je treba o tem
voditi resno debato in najbrž mnogim stvarem prisluhniti. Govorim
čisto načelno, brez da se opredeljujem o kateremkoli amandmaju
ali členu tega zakona.

Nadalje bi obrazložil tisti del stališča, kjer je bilo
govora, da bi podprli amandmaje Izvršnega sveta, razen amandmaja,ki ga Izvršni svet na osnovi amandmaja Zbornice oblikoval in ga
danes ponuja kot svoj amandma.

Gre za 17. člen, kjer je govora o pogojih, pod katerimi
se delovno razmerje za določen čas lahko sklene.

V zborničnem amandmaju Zbornica predlaga dodatno
alineo, v kateri bi bila dana možnost začasnega sklepanja delov-
nih razmerij z brezposelnimi. V sindikatih imamo že vseskozi
pomisleke na to možnost. No, Izvršni svet, kot vidite, je to
preoblikoval tako, da glasi, da bi se alinea glasila, če gre za
zaposlitev brezposelne osebe, no, do tu je v bistvu isto, in se s
tem vzpostavi nova zaposlitev. To je dodatek. Mi v sindikatih
mislimo, da sploh ni potrebe v 17. členu zakona določiti možnost
uzakonitve dela za določen čas za tiste, ki so brezposelni. To
izhaja že iz vsebine zakona, ki ga imamo pod naslednjo točko o
brezposelnosti o zaposlovanju in zavarovanju. Tam je dikcija, kdo
so brezposelni. Brezposelni so tisti, ki nimajo zaposlitve, se pa
želijo zaposliti. To so delavci, ki so ta trenutek brezposelni in
tisti, ki jim je zaradi stečaja prenehalo delovno razmerje
oziroma, da sem še bolj točen, to bodo presežni delavci v jutri,
to bodo stečajni delavci, delavci, ki so zaradi stečaja izgubili
delo in to so pričakovalci prve zaposlitve. Ti vsi so brezposel-
ni .

Če bi ostalo pri tej zahtevi, če bi bila uveljavljena
zahteva in omogočeno, da sklepamo delovno razmerje za določen čas
z brezposelnimi, je po mnenju sindikatov dana možnost podjetjem,
da bodo podjetja od jutri naprej sklepala z ljudmi, ki so danes
izven zaposlitve in da so ti ljudje v bodoče zaposleni samo za
določen čas.

Zakon nič ne obvezuje organizacijo oziroma podjetja, da
zaposluje še koga za nedoločen čas. Če pa beremo te alinee, pod
katerimi se sklepa delovno razmerje za določen čas, je možno v
vsaki od teh alinei, če gremo po vrsti, kot narava dela to terja,
kadar gre za nadomeščanje odsotnega delavca, kadar gre za proje-
ktno organizirano organizacijo, kadar gre za programske oprede-
litve, kadar gre za povečan obseg dela, skratka, da ne berem
naprej, kadarkoli je možno in povsem normalno je, da se bodo za
določen čas zaposlovali ljudje, ki niso zaposleni. In seveda ta
argumentacija, ta obrazložitev ne more nikakor zdržati, ker
oblikovanje novega začasnega delovnega mesta imamo tu notri. Jaz
razumem, da novo delovno mesto, vsako projektno organizirano in
načrtovano delo, da so tu pripravljalna dela v novo ustanovljenih
delovnih organizacijah, to vse so nova načrtovana dela, zato v
sindikatu ne moremo pristati na tam amandma, pa kakorkoli ga
obrnemo, ker v vsakem primeru to pomeni odprtje možnosti, da
zaposlujemo ljudi, generacijske prilive za določen čas.

Imamo pa vse možnosti, kot sem že rekel, da za določen
čas zaposlovati na osnovi vseh alinei 17. člena in če izhajam še
iz dikcije, kdo so brezposelni, imamo celo eno alineo, to je
zadnja, če se organizacija vključi v postopek razreševanja
zaposlitve presežkov, lahko tudi to brezposelnost v perspektivi
razrešujemo za določen čas. Se pravi, da je to res ena dodatna
potrditev k temu, da mislimo na ta način zaposlovati samo gene-
racijske prilive in nič drugega. In proti temu se sindikat moraupreti. Zakonodajno-pravna komisija pa ne soglaša s soglasjem
Izvršnega sveta, ker misli o teh amandmajih drugače.

In konkretno gre tu za amandma k 4. členu, kjer je
govora o tem, bom poenostavil, da se pooblastila po zveznem
zakonu lahko prenašajo navzdol na delavce s pooblastili in
Zakonodajno-pravna komisija misli, da je možno prenašati ta
pooblastila navzdol samo za posamezne pravice, ne pa za vse,
katere je pa seveda stvar kolektivne pogodbe. Dalje meni Zako-
noda jno-pravna komisija tudi pri 23. členu, da mora ostati tak
kot je, v 23. členu je govora o tem, o dokazovanju, da nekdo nima
znanja, sposobnosti in da ne dosega pričakovanih rezultatov z
vsemi konsekvencami v zakonu. Samo, če se mi v principu dogovo-
rimo, da so nam stališča Zakonodajno-pravne komisije izhodišče,
potem je veliko dela opravljenega.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Dejansko mislim
približno, ne približno, to je napisano v tem, kar sem prebrala,
s tem, da seveda Zakonodajno-pravna komisija pa ne nasprotuje
temu amandmaju k 17. členu Izvršnega sveta, ampak tudi bi pač
dali nasprotovanje, seveda, v kolikor se bomo tako odločili.
Tovariš Stegne je razložil, mislim, v čem je problem. Prosim, kdo
želi razpravljati? Tovariš Jelen, izvoli!

**MARJAN JELEN:** Spoštovani! Predlagal bi, da črtamo 135.
člen predloga zakona o delovnih razmerjih, to se lahko smatra
tudi kot amandma in želim poudariti tudi, da se ne strinjam s
predlogom stališč, kot smo jih zdajle slišali od predsednice
glede tega člena. Kajti ta člen za svojo pogodbo o zaposlitvi
zahteva, da bi vsi delavci morali (kaj, stopetintrideset?)
Stopetintrideset, ja (Jaz nisem tega predlagala, samo toliko, da
smo si na jasnem, ti pa kar razloži, zakaj. Dobro, samo na
jasnem, da se podpre stališče zakonodaje. Ja, dobro, kar izvoli,
mislim, da je zanimivo, zato se bomo laže odločili.) Mislim,
problem je v tem, da ta dikcija, prvotna, ki smo jo dobili v
predlogu zakona, ščiti delavca samo v tem primeru, da se ne more
prekvalificirati delovno razmerje iz nedoločenega časa v določen
čas. Nima pa nobenega pravnega varstva, ne notranjega, ne zunan-
jega. Če po enem mesecu ne predpiše, tovariš Kalčič, dovolite,
bom končal. Če ne podpiše v enem mesecu, se mu preneha delovno
razmerje. Amandma je to situacijo popravil in uvaja še dva
instituta. Presojo zakonitosti pred sodiščem in pa, da ne more
biti prerazporejen iz tega delovnega mesta, na katerem je sedaj,
na drugo.

Vendar kljub temu mislim, da je vrsto drugih zadev še,
zdaj, če jaz gledam z vidika poslovnega delavca, bi rekel, hvala
bogu, da pride taka določba. Ampak iz vidika o enem humanem,
normalne norme, jaz se ne spominjam v delovno pravni zakonodaji,
da smo kdaj imeli tako krute norme, kot je ta. In se mi zdi, da
taka zadeva ne more biti sprejeta.

Naslednje, kar se mi zdi, da bo prišlo do bistvenega
obremenjevanja sodišč in naslednje, kar se mi zdi, pa z vidika
delovnih organizacij, ne vem, koliko, 800 ali koliko tisoč
delavcev zaposlenih, da bomo morali vsakemu izdati novo odločbo v
štirih izvodih, naj si pa vsak preračuna, kakšen je to materialnistrošek in kakšno je to, bi rekel tudi delovna izguba. Mislim, da
tudi s tega vidika je ta določba silno vprašljiva.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Jaz bi pojasnila
nesporazum. Poročilo dodatno na amandmaje, ki gaje prejle
zakonodajna poslala, namreč vsebuje naslednji predlog glede 135.
člena. Komisija ne podpira amandmaja Izvršnega sveta k 135. členu
in je soglasno podprla amandma komisije za sistemska vprašanja,
ki predlaga črtanje 135. člena. Tako da mislim, da ta nesporazum
odpravimo. Seveda tu pa komisija ne predlaga, pa sicer generalno
ukinjanje pogodb o delu, o zaposlitvi, kar predlaga pa sistemska
komisija, zato sem jaz prej rekla, ne podpira pa amandmajev
komisije, ki se nanašajo na generalno črtanje pogodb. Lahko pa
seveda, če smo sposobni, se do tega dokončno že odločimo zdaj,
lahko oblikujemo tudi direktno, da se predlaga, mislim črtanje
135. člena v celoti, sicer se je pa prijavil tovariš Kalčič za
razpravo. Ali si se prijavil? Izvoli. Najbolje, da okoli tega
vprašanja končamo, ker to je pravzaprav ključno vprašanje, okoli
katerega je potem tudi, kateri amandmaji naj bi bili sprejeti, iz
tega ven izhaja. Drugo so pa še nekateri detajli.

**MIRAN KALČIČ:** Jaz bi dal samo nekaj pojasnil. Jaz
mislim, da sem dosti natančno povedal, kako smo amandma k 135.
členu tudi na podlagi razprave na Zakonodajno-pravni komisiji
oblikovali in kakšne instrumente varstva delavcev, ki so v
delovnem razmerju po obstoječih predpisih, notri vgradili. To so
tiste varovalke, jih ne bom ponavljal. Rad bi povedal tole, da je
tudi stara zakonodaja, spomnimo se zakona o združenem delu,
podobno normo z manj varovanja delavca poznala. Da je bil sprejet
zakon o združenem delu leta, ne vem katerega, ko je bilo izrecno
kot razlog prenehanja delovnega razmerja v tem zakonu zapisano,
da delovno razmerje delavcu preneha, tistemu, ki je že bil v
delovnem razmerju pred sprejetjem zakona o združenem delu, če ne
podpiše samoupravnega sporazuma o združevanju dela delavcev v
temeljni organizaciji. To se pravi tak instrument smo že poznali,
pa brez kakršnihkoli varovalnih norm, takih, kot jih zdaj uvajamo
v naš republiški zakon.

Da bi še enkrat pojasnil, zakaj je ta norma potrebna.
Če mi vzpostavljamo z uveljavitvijo tega zakona individualno
pogodbo o zaposlitvi kot avtonomen pravni vir in to je avtonomni
pravni vir, poleg kolektivne pogodbe, potem ni logično, da se na
nov sistem zakona in kolektivnih pogodb na vseh nivojih ne
prilagodijo tudi obstoječi delavci z vsemi temi varovalkami.

Kar se tiče administriranja, je pa ugovor zopet tole,
kar smo zdajle slišali, tole. Pogodba o zaposlitvi bo ena in bo v
njej praktično vse urejeno. Vse pravice, ki gredo delavcu na
tistem delovnem mestu, na katerega je bil razporejen po starih
predpisih. Če boste hoteli v podjetjih prevesti obstoječa delovna
razmerja po sprejetih kolektivnih pogodbah glede njihovih pravic,
boste morali pa izdajati več aktov. Akt o dopustu, akt o plači po
pogodbi, da ne naštevamo vsega. Ne vem, zakaj vztrajamo na tem,
pravzaprav mi ni jasno, da ne bi pravzaprav vse zaposleno gene-
racijo pripeljali na nov sistem. Odpravljamo dvojnost naravedelovnega razmerja in v bistvu preprečimo tisto administriranje,
ki bo moralo slediti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kalčič.
Predstavnik Gospodarske zbornice ima besedo, tovariš Pregelj.

**PETER PREGELJ:** Glede amandmaja k 135. členu oziroma
razporeditve ob 135. členu, bi želel reči nekaj besed. Prvič
glede argumentov, da ta člen ne daje delavcem ustrezne pravne
varnosti. Ti argumenti niso točni. Izvršni svet, torej 135. člen
je popravil in ga dopolnil tako, kot da je prvič varovana stal-
nost delovnega razmerja, torej, da delovna razmerja, ki so
sklenjena za nedoločen čas, ne morejo prenesti v delovna razmerja
za določen čas.

Drugič, varoval je delovno mesto, na katero je delavec
razporejen in sicer tako, da pravi, da ni mogoče s pogodbo o
zaposlitvi spremeniti razporeditve in tretjič, da je pravno
varstvo proti taki predpogodbi oziroma preko ponudbe, torej proti
ponudbi pogodbe. Skratka s stališča pravnega varstva je po našem
mnenju zadeva povsem čista.

Drugo vprašanje, ki je bilo tu izpostavljeno, je
vprašanje stroškov in obremenitev, ki bi nastale s pogodbami o
zaposlitvi. Seveda je točno, da bodo stroški nastali, nastali pa
bi tudi, če bi izdajali sklepe. Namreč namesto pogodbe bi zato,
ker imate pač kolektivne pogodbe, s katerimi se bodo pravice
drugače uredile, morali pa izdati toliko več sklepov. Se pravi
namesto zvezka s desetimi stranmi, bi moral izdati pač deset
posamičnih listov papirja, na katerih bi pisalo sklep.

Tretjič, nasprotovanje pogodbi o zaposlitvi je po našem
mnenju nevzdržno oziroma napačno to čisto iz pravno formalnega
stališča. Že po zveznem zakonu je delovno razmerje, razmerje med
organizacijo in delavcem. Se pravi, če uporabim klasične termine
med delodajalcem in delavcem. In tako razmerje seveda drugače kot
s pogodbo ne morete urediti, ker je to po naravi pogodbeno
razmerje. Tako kot tudi kupoprodajno pogodbo, kot razmerje med
dvema strankama urejate na pogodbeni način, ne pa tako, da si
pošljete sklepe, tako tudi delovnega razmerja drugače ne morete
urediti.

Četrtič. Če bi obdržali sklepe za tiste, ki so že
zaposleni, potem bi imeli svojevrsten "pluralizem" aktov, s
katerimi bi urejali delovna razmerja. Obstoječi "delavci" v
združenem delu bi imeli sklepe, delavci pri delodajalcih bi imeli
pogodbe, novo zaposleni delavci bi imeli tudi pogodbe, skratka
nikoli ne bi uspeli privesti sistema na enotno osnovo.

In še nazadnje. Če že toliko govorimo o Evropi in o
prilagajanju pravnega in političnega ter ekonomskega sistema s
svetovnim standardom, potem sodi v sklop tega prilagajanja tudi
pogodba o zaposlitvi. Namreč regulacija delovnih razmerij s
sklepi je seveda jugoslovanska pogruntavščina, ki se odlično
vklaplja v sistem združenega dela, ki pa je bil z zakonom o
podjetjih tako rekoč likvidiran. Skratka... in formalni razlogi
po našem mnenju terjajo, da se ta pogodba sprejme. Sicer bomo čez
nekaj mesecev pred podobnim problemom. Hvala.