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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**49. seja**

**(7. in 8. marec 1990)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica  
Družbenopolitičnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 49. sejo

Družbenopolitičnega zbora. Na seji je navzočih 33 delegatov.  
Ugotavljam, da trenutno nimamo kvoruma, da bi lahko pristopili k  
odločanju k ustavi, zato prosim tako imenovane koordinatorje  
posameznih delegacij, da se prestejejo in ugotovijo kako in kaj.  
Mi smo v službi zbora preverjali udeležbo in dobili zagotovilo  
približno 41 delegatov, da se udeležijo današnje seje. Sicer pa  
so se opravičili za današnjo sejo Ivanka Klopčič, Viktorija  
Potočnik, Gita Vončina, Jolanda Kos, Milan Marinič in Darinka  
Smrke.

Z dopisom 21.2.1990 sem predlagala razširitev predloga  
dnevnega reda z naslednjimi točkami:

* predlog ZIS, da se začne postopek za spremembo ustave  
  SFRJ;
* predlog Skupščine SR Bosne in Hercegovine, da se  
  začne postopek za spremembo ustave SFRJ;
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  zakona o splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti s  
  predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  zakona o kmetijskih zemljiščih s predlogom zakona - zaključek  
  obravnave;
* predlog odloka o prenehanju veljavnosti poslovnika o  
  delu Skupščine SR Slovenije o neposredni vojni nevarnosti in  
  vojni.

Želi o predlaganih razrešitvah kdo razpravljati? (Ne.)  
Če ne, preidemo na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno razrešili dnevni red.

Točko, ki je bila navedena med razširitvami - uresniče-  
vanje ugotovitev in stališč Skupščine SR Slovenije v zvezi s  
prekinitvijo gospodarskih odnosov med gospodarskimi organizacija-  
mi iz SR Srbije in SR Slovenije, ki sem jo napovedala v razširit-  
vi umikam z dnevnega reda, in sicer zaradi tega, ker smo predsed-  
niki zborov in predsednik skupščine skupaj ocenili, da bo jutriš-  
nje skupno zasedanje zajelo dejansko vsa vprašanja, ki so poveza-  
na tudi z vprašanjem, ki bi ga sicer obravnavali v tej točki in  
tudi z vprašanji deklaracije o gospodarski samostojnosti, o  
kateri~se je razpravljalo dvakrat v okviru ustavne komisije. Zato  
to točko umikam. Predsednik skupščine pa z ustrezno točko

razširil jutrišnji dnevni red skupne seje. Se strinjate s tako  
odločitvijo? (Da.)

Lahko ugotovim, da je to sprejeto.

Vprašala bi vas, če me slišite, ker imam občutek, da  
nekaj z mikrofoni ni v redu. Dobro. Hvala lepa.

Včeraj je Zakonodajno-pravna komisija na seji določila  
besedilo predloga za izdajo zakona o spremembah zakona o volitvah  
v skupščine s predlogom zakona in ga predložila Skupščini SR  
Slovenije s predlogom, da ga obravnava že na današnji seji po  
skrajšanem postopku. Vi ste ta zakon dobili na mizo, razlogi so  
napisani v uvodu v zakon. Gre za pobudo republiške volilne  
komisije, da se spremeni 90. in 91. člen, ker ni računsko jasno  
ugotavljanje volilnega izida. Želi o predlagani razširitvi, ki jo  
predlaga Zakonodajno-pravna komisija in o predlogu za skrajšan  
postopek, ki ga predlaga Zakonodajno-pravna komisija kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Če ne, potem predlagam, da o teh dveh predlogih  
glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno razširili dnevni red s to  
točko.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da zbori  
obravnavajo in sprejmejo po skrajšanem postopku:

* predlog za izdajo zakona o spremembah določb zakonov,  
  ki določajo pooblastila naloge družbenopolitičnih organizacij s  
  predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  zakona rednih sodišč s predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  zakona o javnem tožilstvu s predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o financiranju združenj  
  borcev NOV s predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o prenehanju veljavnosti  
  zakona o volitvah in odpoklicu delegatov za Zbor republik in  
  pokrajin Skupščine SFRJ s predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o imenovanju in razrešitvi  
  poslovodnih organov s predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  zakona o splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti s  
  predlogom zakona.

Tu gre za manj zahtevne spremembe posameznih določb  
zakonov ter za uskladitev posameznih določb teh zakonov z  
ustavnimi amandmaji. Želi kdo razpravljati o predlogu za  
skrajšani postopek pri teh aktih, ki sem jih naštela? (Ne.) Če  
ne, potem predlagam, da glasujemo o skrajšanem postopku.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče. Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel skrajšani  
postopek pri teh zakonih.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga na podlagi  
drugega odstavka 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, da  
se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka, tako da se  
hkrati obravnavajo in sprejemajo predlog za izdajo zakona in  
zakonski osnutek v skrajšanem roku pri zakonu o državni upravi,zakonu o funkcionarjih v državni upravi, zakon o delavcih v  
državni upravi, ker gre za uskladitev z ustavnimi amandmaji k  
ustavi SR Slovenije, ki mora biti opravljena 31. marca 1990. Želi  
o proceduralnih vprašanjih kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem  
dajem predlog na glasovanje.

Kdo je za? (33 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel postopek  
pri zakonih.

Predlagam, da se iz dnevnega reda današnje seje preloži  
na naslednjo sejo točka - poročilo komisije Skupščine SFRJ za  
varstvo in izboljševanje človekovega okolja v zvezi z uporabo  
jedrske energije v SFRJ ter mednarodnih natečajev za izbiro  
enotnega gorilnega ciklusa in izbiro tipa jedrske elektrarne.  
Hkrati vsa delovna telesa zborov predlagajo obravnavo teh vpra-  
šanj v povezavi s problematiko varstva okolja, odlagališča  
jedrskih odpadkov in ugotovitvami v zvezi z Rudnikom Žirovski  
vrh, kar imamo predvideno na sejah 28. marca in tako bi odločali  
o teh vprašanjih na tej seji.

Ali želijo o tem jpredlogu delovnih teles kdo razprav-  
ljati? (Ne javi se nihče.) Ce ne, predlagam, da o tej preložitvi  
glasujemo.

Kdo je za? (34 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno preložili to točko.

Glede na vse navedeno predlagam dnevni red, kot ste ga  
pisno prejeli na mizo in ga zato ne bi ponovno prebrala. Dnevni  
red ima 22 točk. Sprašujem ali ima kdo kakšno spremembo ali  
dopolnitev tako predlaganega dnevnega reda? (Ne javi se nihče.)  
Če ni pripomb, predlagam, da o dnevnem redu glasujemo.

Kdo je za ta dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli dnevni red 49.  
seje našega zbora.

Še nekaj obvestil. Na klopi imate predlog ustavnih  
amandmajev in predlog ustavnega zakona, in sicer gre za vsebinsko  
isto besedilo, kot ste ga prejeli kot delovni predlog z zadnjo  
pošiljko. V tem tekstu so le nekateri redakcijski popravki. Gre v  
bistvu za dokončno besedilo, o katerem je treba odločati.

Med gradivi, ki ste jih dobili bi vas opozorila še na  
predlog sklepa pri predlogu za izdajo zakona o državni upravi, z  
osnutkom zakona. Tukaj predlagamo, da nova skupščina sprejme ta  
zakon.

Prejeli ste dva osnutka stališč, in sicer k predlogu za  
izdajo zakona o funkcionarjih v državnih organih, z osnutkom  
zakona in osnutek stališč našega zbora pri zakonu o delavcih v  
državni upravi, osnutek stališč pri zakonu o varstvu osebnih  
podatkov, amandmaje izvršnega sveta k zakonu, ki usklajuje  
določbe zakonov tako, da se črtajo družbenopolitične organizacije  
iz teksta posameznih zakonov in napovedana ima še nekatera  
stališča Izvršnega sveta oziroma amandmaje. Imamo tudi odlok o  
imenovanju volilnih komisij in volilnih enot. Gre še za en odlok,  
in sicer iz istih razlogov kot pri ostalih. To je, da sprejemajoposamezni člani volilnih komisij kandidature in zato ne morejo  
biti člani volilnih komisij.

Dobili ste še dve informaciji, in sicer poročilo  
delegacije in informacijo o osebnih dohodkih v družbenih dejav-  
nostih, kot neko predhodno informacijo za seznanjanje s temi  
problemi.

Seznanila bi vas rada, da danes skupnega zasedanja ne  
bo, ampak bomo uvod slišali pri točki za ustavo.

Dovolite mi, da gremo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA -  
ODOBRITEV ZAPISNIKA 47. IN 48. SEJE ZBORA.** Ali želi kdo o teh  
dveh zapisnikih razpravljati? (Ne javi se nihče.) Če ne želi  
nihče, dajem osnutka zapisnikov na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli zapisnika 47. in  
48. seje zbora.

Dovolite mi, da bi že na začetku, mimo točk dnevnega  
reda, opravili volitve za člane Komisije za ustavna vprašanja.  
Prejeli ste odlok o izvolitvi ustavne komisije, v katerem ste  
videli, da Komisija za volitve in imenovanja predlaga odprto  
kandidatno listo za izvolitev delegata v ustavno komisijo Zbora  
občin, kjer sta dva kandidata in drugo odprto kandidatno listo,  
na katerih je 15 delegatov, potrebno pa je izvoliti sedem delega-  
tov .

Na podlagi tega odloka se moramo danes s tajnim glaso-  
vanjem opredeliti do predlaganih kandidatov. Ker veljavna uredi-  
tev zahteva za izvolitev pozitivno opredelitev večine vseh  
delegatov vsakega zbora, je bilo ugotovljeno, da v enem krogu teh  
volitev, glede na veliko število kandidatov, ne bi bilo mogoče  
izvesti teh volitev. Ker poslovnik Skupščine SR Slovenije nima  
natančnejših določb za take primere (namreč dosedaj je bila  
praksa zaprtih kandidatnih list), je problem postopka volitev  
članov Komisije za ustavna vprašanja na seji obravnavalo predsed-  
stvo skupščine, ki je sicer pristojno za tolmačenje poslovnika.  
Predlagano je, da se na zborih sprejme predlog sklepa o načinu  
uporabe določb poslovnika za primer volitev članov delovnih teles  
skupščine na podlagi odprtih kandidatnih list. Ta sklep ste  
prejeli s pošiljko.

Sprašujem vas, ali ima kdo v zvezi s tem sklepom, do  
katerega se moramo opredeliti oziroma o njem odločati, kakšno  
vprašanje oziroma če kdo želi razpravljati o tem sklepu? (Ne javi  
se nihče.)

Ali lahko potem dam ta sklep na glasovanje? (Da.) Na  
glasovanje dajem sklep o načinu uporabe določb poslovnika za  
primer volitev članov delovnih teles skupščine na podlagi odprtih  
kandidatnih list.

Kdo je za? (33 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo ta sklep sprejeli.

Sedaj bomo počakali obvestilo ostalih dveh zborov, če  
so tak sklep sprejeli, da bi lahko potem pristopili k prvemu  
krogu volitev. Glasovali bomo najprej v prvem krogu, potem bomo  
ugotovili volilne rezultate in ko bodo znani volilni rezultati,

bomo pristopili k drugemu krogu. Rezultate pa bomo razglasili pri  
točki volitve in imenovanja.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG USTAVNIH  
AMANDMAJEV K USTAVI SR SLOVENIJE.** Pri tej točki ste prejeli pisni  
uvod. Podal ga bo predsednik Ustavne komisije tovariš Miran  
Potrč. Uvod naj bi zajel vse štiri akte, to je slovenske amandma-  
je in ustavi zakon ter predlog Zveznega izvršnega sveta in  
Skupščine BIH oziroma sklep, ki bi ga sprejeli s tema dvema  
aktoma. Prosim, tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Komisija za ustavna vprašanja najprej predlaga  
poseben sklep, da naj Skupščina v tem sestavu ne razpravlja in  
odloča o soglasju o predlogu Predsedstva SFRJ, da se začne  
postopek za spremembo ustave SFRJ s sprejetjem nove ustave ter  
predlaga, da o načinu razprave in odločanja o soglasju k temu  
predlogu odloča skupščina novega sklica po svojem konstituiranju.  
Tak predlog izhaja iz ocen, da sedanje politične razmere ne  
omogočajo normalni začetek postopka za sprejem nove ustave.  
Pogoji za razpravo v novi ustavni ureditvi bodo ustvarjeni, ko  
bodo v vsej Jugoslaviji izvedene demokratične volitve z enako-  
pravno udeležbo vseh političnih strank pri predlaganju in določa-  
nju kandidatov, ko bodo ukinjene izredne razmere na Kosovu,  
odpravljena gospodarska blokada SR Srbije ter ko bo prenehalo  
nenačelno obtoževanje posameznih narodov ali njihovih legitimnih  
mnenj in predlogov, ki so drugačni od drugih. Novo ustavo je  
mogoče sprejeti le, kot enakopraven dogovor vseh narodov o  
pogojih in vsebini skupnih interesov v Jugoslaviji, za kar pa je  
potrebno najprej oblikovati predloge Slovenije za njen položaj v  
Jugoslaviji in republiško ustavo. Za oblikovanje takšnih predlo-  
gov pa je potrebno sodelovanje vseh političnih subjektov v  
Sloveniji ter preverjanje opredelitev z referendumom. Za vse to  
je potrebno tudi več časa, zato je utemeljeno to pomembno odloči-  
tev prepustiti delegatom novega mandata.

Komisija za ustavna vprašanja je na več sejah obravna-  
vala predloge za začetek postopka za spremembo ustave SFRJ.  
Zvezni zbor Skupščine SFRJ je predložil v razpravo in odločanje o  
soglasju naslednje predloge za začetek postopka: 26 predlogov, ki  
jih je dala naša skupščina, nov predlog Zveznega izvršnega sveta  
in predlog Skupščine SR Bosne in Hercegovine. Na tej podlagi je  
komisija sprejela mnenje, ki ste ga prejeli ter predlog sklepov k  
predlogu Zveznega izvršnega sveta in predlogu Skupščine BIH.

Komisija je soglasno sprejela stališče o nesprejemlji-  
vosti predlogov za spremembo ustave SFRJ, s katerimi se spremin-  
jajo odnosi v federaciji v smeri centralizacije in večjih pri-  
stojnosti zveznih organov. Komisija je soglasna, da Skupščina  
republike Slovenije tem predlogom ne more dati soglasja, ker  
odstopajo od sprejetih usmeritev za krepitev samostojnosti in  
suverenosti Slovenije in njenega konfederalnega položaja v  
Jugoslaviji. Nujne pa bi bile spremembe ustave na področju  
političnega sistema v smeri pluralizma in enakopravnosti vseh  
političnih organizacij na področju volilnega sistema, s čimer bi  
se omogočile demokratične volitve v letošnjem letu v vsej

Jugoslaviji. K tem, kot posamičnim predlogom za spremembo ustave  
SFRJ, komisija predlaga soglasje pod pogojem, da Zvezni zbor  
Skupščine SFRJ sprejme odločitev o posamičnem sprejemanju  
predlogov za začetek postopka oziroma o posamičnem dejanju  
soglasja k posameznim amandmajem v zadnji fazi sprejemanja  
sprememb ustave SFRJ.

Ustavna komisija je soglašala, da se zbori skupščine  
obvestijo o predlogu nekaterih članov ustavne komisije, ki se od  
skupnega mnenja razlikuje le v tem, d je mogoče začeti razpravo o  
predlogih Zveznega izvršnega sveta, če bo Zvezni zbor ugotovil,  
da se k predlogom amandmajem, soglasje lahko daje tudi k posamič-  
nim amandmajem in da so sprejeti le tisti, h katerim bodo vse  
skupščine dale soglasje. S predlogom se, po mnenju teh članov, v  
celoti varujejo interesi Slovenije, s tem, da se v sklepu jasno  
pove, da Skupščina Slovenije ne bo dajala soglasja k nesprejem-  
ljivim predlogom v nobeni fazi postopka ter da ne bo sodelovala  
pri oblikovanju vsebine takšnih amandmajev. Ti člani ustavne  
komisije menijo, da naj Skupščina SR Slovenije ne onemogoči  
razpravo o spremembah ustave, ki naj zagotovijo spremembe v  
političnem sistemu, z neposrednimi svobodnimi volitvami ter  
uveljavljanjem človekovih pravic, saj so takšne spremembe pogoj  
za reševanje krize v Jugoslaviji in njeno vključevanje v evropske  
integracijske tokove. S sprejemom takšnega sklepa se odgovornost  
za to, da se začne reforma na področju političnega sistema v  
smeri strankarskega pluralizma, demokratičnega volilnega sistema  
in človekovih pravic, prelaga na delegate Zveznega zbora Skupšči-  
ne SFRJ in ne dovoli ustvarjanje napačnega vtisa, da Slovenija ne  
soglaša s spremembami v političnem sistemu. Predlagam, da ocenite  
tudi ta manjšinski predlog.

Komisija predlaga, da Skupščina SR Slovenije da soglas-  
je k predlogom Skupščine SR Bosne in Hercegovine, da se začne  
postopek za spremembo ustave SFRJ. Ti predlogi so razen glede  
močnih pristojnosti Ustavnega sodišča Jugoslavije v celoti  
skladni s predlogi naše skupščine.

Komisija za ustavna vprašanja na seji 2. marca letos je  
določila delovno besedilo predloga amandmajev in delovno besedilo  
ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev 91. do 94.  
Delovna besedila ste prejeli. Na seji 6. marca pa je komisija ta  
besedila prekvalificirala v predlog. Ustavna komisija je proučila  
vse pripombe iz javne razprave k osnutkom amandmajev ter pripom-  
be, ki so jih dali delegati na sejah zborov 19. februarja. Na tej  
podlagi je oblikovala spremembe besedil ter opredelitve do  
predlogov, ki jih v tej fazi ni upoštevala. Te opredelitve so  
razvidne iz posebnega poročila komisije, ki ste ga prejeli. Glede  
na osnutek so v predlogu amandmajev vključene naslednje pomembne-  
jše spremembe.

V 92. amandmaju je vključena sprememba slovesne izjave,  
saj sedanje besedilo ni več ustrezalo spremembam, ki so že bile  
opravljene v ustavnem tekstu. Komisija je upoštevala opozorilo  
skupine delegatov iz občine Ljubijana-Siška, da je tudi v 184. in  
185. členu ustave SR Slovenije treba črtati posebej opredeljeno  
vlogo SZDL Slovenije. Predlog je vključen v 93. amandma.

Komisija je upoštevala predlog, da se v celotnem  
besedilu amandmajev črta beseda socialistične iz nazivaSlovenije. V besedilu predloga so vključene tudi nekatere  
redakcijske in druge izboljšave besedila, ki so razvidne iz  
poročila. Za nekatere predloge je komisija ugotovila, da  
presegajo predlog za začetek postopka za spremembo ustave SR  
Slovenije, ki so ga zbori sprejeli na sejah 19. februarja 1990  
oziroma je ocenila, da jih bo treba proučiti v okviru priprave  
nove republiške ustave. Ker poročam na seji Družbenopolitičnega  
zbora naj povem, da je glede predloga, ki je bil na seji  
19.2.1990 dan v Družbenopolitičnem zboru, da naj bi se v besedilo  
temeljnih načel vključile tudi določbe o tem, da družbena  
ureditev Slovenije temelji tudi na varovanju naravne in kulturne  
dediščine, ustavna komisija menila, da tako kot je besedilo  
predlagano, ne sodi. Dala je variantni predlog možnega drugačnega  
teksta, v kolikor bi člani Družbenopolitičnega in ostalih zborov  
šteli, da je le potrebno tudi to vsebino v temeljna načela  
vključiti.

* besedilo ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amand-  
  majev od 91. do 94. komisija predlaga tudi vključitev besedila za  
  sprejem zakona o svetu za varstvo človekovih pravic in temeljnih  
  svoboščin. Ta svet, ki je doslej deloval v okviru SZDL mora po  
  enotnem mnenju članov komisije dobiti ustavno in zakonsko podla-  
  go, da bi kot pomembna družbena institucija nadaljeval z svojim  
  delom. Komisija predlaga naj bi se podaljšal mandat do konstitui-  
  ranja skupščine novega sklica delegatom, ki jih bodo delegacije  
  konference delegacij oziroma skupine delegatov delegirale za  
  zadnje seje v tem mandatnem obdobju in tudi članom delovnih teles  
  in funkcionarjem skupščine in zborov. Ti delegati lahko za  
  pripravo na sejo opravijo razpravo v delegacijah ali skupinah  
  delegatov. Sicer komisija meni, da naj se v času podaljšanja  
  mandata v skupščini ne bi sprejemale nobene pomembnejše odločit-  
  ve, saj bo v tem času že izvoljen večji del delegatov, ki bodo  
  prevzeli svojo dolžnost najkasneje do 10. maja 1990.
* zvezi z izvajanjem ustavnega zakona je komisija  
  sprejela posebno mnenje, po katerem naj se vse določbe ustavnih  
  amandmajev, ki se nanašajo na sestavo delovnega področja in  
  načina odločanja zborov Skupščine SR Slovenije uporabljal šele v  
  skupščini novega sklica.

Tovarišice in tovariši delegati! Čas, ki ga živimo  
terja od nas tudi glede ustavnih sprememb pravočasne odločitve.  
Velike družbene in politične spremembe, ki smo jih spodbudili s  
sprejemom amandmajev k ustavi SR Slovenije ne le pri nas, temveč  
tudi v mnogih drugih republikah kaže, ne le nadaljevati, temveč  
tudi na novo spodbujati. Ta cilj bi želeli doseči tudi s predlo-  
gi, ki smo vam jih posredovali. Predlagam, da jih po razpravi  
sprejmete. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš predsed-  
nik. Torej smo pri 2. točki, to je predlog ustavnih amandmajev k  
ustavi SR Slovenije, zato bomo šli po vrsti. Prosim, da ne bi  
razprave pomešali, tako da bi lažje tudi pri vsaki točki ugotav-  
ljali kakšno je stanje. Vsako točko od teh bomo prekinili, da se  
bo vmes sestala ustavna komisija in videla katere pripombe so  
bile v zborih, da bi lahko predlagala še kakšne spremembe in  
dopolnitve, če bo to potrebno.

Naj vas obvestim, da Izvršni svet k predlogu ustavnih  
amandmajev nima pripomb. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš  
Pavle Svete. Torej povedala sem že, da imate dokončno besedilo,  
ki je samo redakcijsko delno popravljeno. Posebej naj povem, da  
bomo o predlogu tovariša Baškoviča in tovariša Olenika v zvezi z  
barvo zvezde v zastavi, odločali na koncu, ko bomo opravili  
razpravo o predlogu ustavnih amandmajev.

Kdo želi prvi razpravljati o predlogu ustavnih amandma-  
jev od 91 do 95? Prosim, tovariš Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Oglašam se zaradi amandmaja, ki sem ga  
predlagal na prejšnjem zasedanju glede varstva naravne in kultur-  
ne dediščine in varstva okolja.

Ta amandma sem predlagal iz enega samega namena zato,  
da bi se tudi preko .•. besedil slovenska država zavedala oziroma  
opredelila kot enega izmed svojih ključnih usmeritev in preusme-  
ritev v varovanju okolja. Varovanje okolja ni samo ena od post-  
ranskih ali ena izmed skrbi človeškega rodu, ampak je tako  
pomemben segment, ki zahteva popolno preobrazbo ustroja človeške  
družbe. Zaradi tega sem tudi predlagal, da gre ta dikcija v  
osnovna načela slovenske ustave. Dikcija, ki jo predlaga ustavna  
komisija vključuje del mojega načela, potiska ga v tisti prostor,  
kjer je varovanje okolja že sedaj, to je ... pomembni dejavnosti  
človeka, torej ne sprejema te teze, ki jo zagovarjam in ki jo  
zagovarja tudi večina vseh tistih, ki se ukvarjajo z vprašanjem  
varovanja okolja. Ta točka varovanja je tako pomembna, da zahteva  
preustroj organizacije človeške družbe.

Ne mislim z vztrajanjem na svojem amandmaju oteževati  
sprejemanje amandmajev k slovenski ustavi, predlagam pa, da  
ustavna komisija ponovno prouči moj predlog, v nasprotnem prime-  
ru, če ustavna komisija vztraja pri svoji dikciji, da nima smisla  
takšen amandma vgraditi v temeljna načela, da se vsaj v 92.  
amandmaju doda. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? Prosim, Albin Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Na  
prejšnji seji smo sprejeli sklep, ki ga je predložila medzborov-  
ska skupina, da nam Komisija za ustavna vprašanja pripravi  
poročilo o poteku javne razprave. Javni razpravi o teh ustavnih  
amandmajih smo namenili nekaj več kot pol meseca. Tokrat na  
žalost nisem opazil nobenih sledi o javni razpravi, niti v  
sredstvih javnega obveščanja, niti skozi razpravo v temeljnih  
sredinah, kjer bi lahko slišali mnenje delovnih ljudi in občanov.  
Ne vem kdo je sploh organiziral in vodil javno razpravo. Prej je  
bila to naloga Socialistične zveze, ki je sedaj spremenila to  
vlogo, zato prosim, da mi to nekdo pojasni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Bom poskusila odgovoriti.  
Prvič, javno razpravo v tem smislu organiziranja ni organizirala  
Socialistična zveza, ker ona več ne obstaja. Drugo, prejeli ste  
vsa poročila delovnih teles, ki so obravnavala ustavne amandmaje  
in ustavni zakon. Iz poročila ustavne komisije pa so razvidnetudi druge pripombe, ki jih je ustavna komisija prejela. To so  
pripombe Zveze za ohranitev enakopravnosti občanov. Omenjena je  
bila pripomba direktno iz občine Šiška. Gre za nekatere predloge,  
ki so jih dali predstavniki Demosa, ki so kandidati za predsedni-  
ka in člane predsedstva. Vse, kar je ustavna komisija imela na  
razpolago pri določanju ustavnega amandmaja je v poročilu ustavne  
komisije, drugih gradiv nismo prejeli. To je moj osebni komentar,  
da je možno, da obstaja dovolj velika stopnja soglasja vsaj  
nekaterih vprašanj do teh amandmajev, da verjetno tudi sama  
objava amandmajev, ki pa je bila takoj v soboto, ni povzročila  
neke dodatne razprave v javnosti, ki je bila običajna pri spre-  
minjanju ustave dosedaj.

Ali želi še kdo razpravljati? Prosim, tovariš Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Še nekaj bi rad dodal glede spremembe  
uradnega imena Slovenije. Želel bi izvedeti ali imamo nek izra-  
čun, koliko bo to stalo? Drugo, glede na to, da se bo ta spremem-  
ba zelo različno interpretirala v naši in širši javnosti, da se  
govori o spremembi sistema. Dejansko se spreminjamo na drugačen  
način, ne z imenom. Bila je tudi pobuda, da bi se šlo na referen-  
dum. Če bi se slučajno za to odločili, bi bila ta možnost, da se  
skozi volitve, ki jih imamo sedaj v aprilu, to izvede, brez  
večjih stroškov, ker po zakonu o referendumu je najmanj 15 in  
največ 60 dni od razpisa se mora izvesti referendum. Povem vam,  
da ko sem se pogovarjal z ljudmi, nihče ne ve, da se menja uradno  
ime Slovenije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede prvega bi pojasnila  
to, da nimamo izračuna, koliko bo to stalo. Drugo, v ustavnem  
zakonu je predlagano, da se takoj uporablja v državnem poslovan-  
ju, s tem, da se vse ostalo (papirji, table in tako dalje)  
uskladi do konca leta oziroma do leta 1992.

Glede vprašanja referenduma je to možno. Naj se o tem  
razpravlja v ustavni komisiji, glede na druge predloge, tudi v  
drugih zborih, kaj predlagajo. Lahko ugotovim naslednje, da bi  
bilo za ustavno komisijo pomembno, da še enkrat pogleda predlog  
tovariša Olenika. Drugo, da o predlogu tovariša Kanduča, da bi se  
91. amandma preverjal na referendumu, glede ostalega pa ni bilo  
nekih dodatnih predlogov in pripomb.

Ali želi še kdo besedo? (Ne javi se nihče.)

S tem ugotavljam, da smo ta del razprave zaključili.  
Odpiram razpravo o pobudi Cirila Baškoviča in Mauricia Olenika,  
da se 9. člen ustave SR Slovenije spremeni, tako da se besedilo  
"rdeča peterokraka zvezda" nadomesti z "zlato rumena peterokraka  
zvezda" oziroma, da naš zbor, če sprejme to pobudo, postane  
pooblaščen predlagatelj predloga, da se začne postopek za spre-  
membo ustave SR Slovenije. Ta pobuda je bila poslana vsem, tudi  
vodstvom družbenopolitičnih organizacij, ki sedaj konstituirajo  
Družbenopolitični zbor. Prejeli ste mnenje Zveze združenj borcev  
NOV. Obveščena sem, da se je tudi v ostalih organizacijah raz-  
pravljalo o tem vprašanju, zato menim, da so ustvarjeni pogoji,  
da se konzultirajo delegati, da danes opravimo razpravo.

Zato odpiram razpravo. Prosim, tovariš Zoran Thaler.

**ZORAN THALER:** V ZSMS smo proti temu, da se državni  
simbol zvezda na državni slovenski zastavi prilagaja spremembam  
simbolov komunistične partije oziroma Zveze komunistov Slovenije  
- stranke demokratične prenove. Nasprotujemo temu predlogu. Smo  
za široko razpravo, verjetno bo čas zanjo ob sprejemanju nove  
slovenske ustave, po našem upanju še letos glede tega ali z  
zvezdo na državni zastavi ali brez nje. Zaenkrat pa predlagamo,  
da se ta predlog zavrne.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, ali želi še kdo  
besedo? Prosim, tovariš Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Tovariša Baškoviča trenutno ni. Upam,  
da bo prišel. Osebno sem se pridružil njegovemu predlogu. Moj  
osnovni predlog je bil, da se zvezda sploh črta iz zastave in iz  
državnih simbolov Socialistične republike Slovenije. Me pa  
preseneča interpretacija tovariša Zorana Thalerja, mojega stran-  
karskega kolega, partijska zveza se zamenja v skladu s partijsko  
zastavo in tako dalje. Ni mi jasno, od kod ta interpretacija. To  
ni nikjer zapisano. Moram priznati, da je interpretacija ravno  
drugačna. Govori se o barvi evropske zvezde, ne o barvi kakršne-  
koli strankarske zvezde, če pač ima neka stranka to zvezdo v  
svoji zastavi, to mene ne moti. Predlagam, da zbor glasuje o  
najinem predlogu. Predlagam pa tudi, da bi zbor glasoval o mojem  
samostojnem predlogu. To je k temu, da se umakne zvezda iz  
državnih simbolov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glasovali bomo o predlo-  
gu, ki sta ga zadnjič pisno predložila tovariš Ciril Baškovič in  
Mauricio Olenik. Ta predlog je bil prerazpravljan in o tem bomo  
glasovali. Glede drugega predloga tovariša Olenika, da bi se  
zvezda odstranila iz zastave, pa predlagam, da gre ponovno v  
razpravo na ta način, kot smo sedaj opravili. To je edini mogoč  
način dela v zvezi z državnimi simboli Slovenije.

Besedo ima tovariš Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Mislim, da preden bi glasovali o tem  
predlogu moramo narediti redakcijo tega predloga. V 9. členu se v  
nadaljevanju govori o zlatorumenem robu zvezde in bi morali tudi  
to v amandmaju napisati. Ali se to črta, ali še naprej ostane? Če  
je rumena, rumena je rumena, ne vem kako bo ostala ta barva  
notri. Mislim, da je to treba v ustavi črtati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Albin.  
Rada bi ugotovila, da gre za prvo fazo ustavnega postopka,  
nekatere stvari niso še zelo jasno definirane, kot smo ugotavlja-  
li vedno pri teh začetnih postopkih. Mislim, da ni nujno, da se  
dopolni, je pa res to problem kar tovariš Kanduč razlaga, če bi  
prišlo do oblikovanja takega amandmaja. Je pa to prva faza, ki še  
nič ne določa točno kakšno bo besedilo 9. člena, gre za idejo.

Ali se lahko dogovorimo, da glasujemo o pobudi. Dajem  
na glasovanje pobudo dveh delegatov Družbenopolitičnega zbora  
Baškoviča in Olenika, da Družbenopolitični zbor vloži predlog, da  
se začne postopek za spremembo ustave SR Slovenije, tako da sekot barva zvezde v zastavi SR Slovenije uporablja zlatorumena  
barva.

Kdo je za tak predlog? (2 delegata.) Je kdo proti? (35  
delegatov.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da pobude delegatov Baškoviča in Olenika  
nismo sprejeli. Sedaj prekinjam 2. točko dnevnega reda.

Prehajam na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG USTAVNEGA  
ZAKONA ZA IZVEDBO USTAVNIH AMANDMAJEV XCI DO XCIV K USTAVI SR  
SLOVENIJE IN O USTANOVITVI SVETA ZA VARSTVO ČLOVEKOVIH PRAVIC IN  
TEMELJNIH SVOBOŠČIN.** Predlagatelj je ustavna komisija. V večjem  
delu, glede na podaljšanje mandata, tudi na podlagi sprejetega  
predloga, da se začne postopek za spremembo ustave SR Slovenije.  
Kot novo dodatno vprašanje se je odprlo vprašanje Sveta, o čemer  
je govoril tovariš Potrč v svojem uvodu. Predstavnik Izvršnega  
sveta je tovariš Svete. Izvršni svet tudi nima pripomb k ustav-  
nemu zakonu in predlagam, da opravimo razpravo.

Kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Prekinjam 3. točko dnevnega reda.

Prehajam na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - A) PREDLOG ZVEZNE-  
GA IZVRŠNEGA SVETA, DA SE ZAČNE POSTOPEK ZA SPREMEMBO USTAVE SFR  
JUGOSLAVIJE IN B) PREDLOG SKUPŠČINE SR BOSNE IN HERCEGOVINE, DA  
SE ZAČNE POSTOPEK ZA SPREMEMBO USTAVE SFR JUGOSLAVIJE.** Oba  
predloga nam je poslal v soglasje Zvezni zbor Skupščine SFRJ.  
Obravnavala so ga vsa delovna telesa. Mnenje Izvršnega sveta k  
sklepu, ki je predlagan, nimamo. Ustavna komisija ga je imela  
predhodno, vendar mnenja ni. Na mizi imate poročilo Zakonodajno-  
-pravne komisije tudi k temu sklepu, ki se opredeljuje do možnega  
besedila sklepa. Opozorila bi vas na to, da v sklepu, zaradi  
tehnične napake so izpadle dve vrstice in bi vam te dve vrstice  
prebrala.

In sicer se prvi odstavek 2. točke glasi: "Skupščina SR  
Slovenije ponovno poudarja, da bi bile nujne določene spremembe  
ustave SFRJ, posebej tiste na področju političnega sistema v  
smeri pluralizma enakopravnosti vseh političnih organizacij in na  
področju volilnega sistema". To je točno besedilo.

Predstavnik ustavne komisije je tovariš Potrč. Pričen-  
jam razpravo. Besedo ima tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Koristim  
pravico, da razpravljam kot delegat, ne v imenu ustavne komisije.  
Bil sem eden od predlagateljev, da naj bo sklep, ki bi ga k  
predlogu Zveznega izvršnega sveta sprejela današnja skupščina  
drugačen, kot vam je predložen. Kako naj bi izgledala vsebina  
tega sklepa ste prejeli v poročilu ustavne komisije, pri čemer so  
vsi člani ustavne komisije soglašali, da je treba tudi v tem  
primeru, kot v vseh drugih, pač manjšinski, da rečem ali pa  
predlog nekaterih članov, sporočiti vsem delegatom.

Razlika, poenostavljeno rečeno v enem in drugem predlo-  
gu, čeprav je potem v formulacijah pač nekaj več teh razlik je  
samo v tem, da večina članov ustavne komisije meni, da ni mogoče  
začeti niti postopka, če ne bi Zvezni zbor Skupščine SFRJugoslavije ugotovil, da se tudi postopek začne samo po  
posamičnih predlogih, ker so vsi soglasje dali, mnenje moje je,  
da je začetek postopka možen pod pogojem, če Zvezni zbor ugotovi,  
da je dajanje soglasje v končni fazi posamično.

Mislim, da bi v zvezi s tem bilo prav, da nekaj elemen-  
tov za to povem.

Ustavna komisija Skupščine SFR Jugoslavije je na svoji  
zadnji seji z večino prisotnih članov sprejela stališče, da je  
odločanje v zadnji fazi lahko posamično in da lahko vsaka skupš-  
čina republike in pokrajine, da poenostavljeno rečem, samo izbira  
ali se bo odločila za paket ali za skupino amandmajev, ali da  
posamično odločanje s tem, da potem je sprejet tisti amandma, s  
katerim vse skupščine dajo soglasje.

Zvezni izvršni svet je dal na ustavni komisiji Skupšči-  
ne Jugoslavije preko svojega sekretarja za pravosodje in na naši  
seji ustavne komisije preko podpredsednika Zveznega izvršnega  
sveta popolnoma enako izjavo. Zvezni izvršni svet je za posamično  
odločanje v zadnji fazi.

Na ustavni komisiji je poleg tega, kar je lahko manj  
bistveno, vendar ne povsem nebistveno, popolnoma enotno mnenje  
vseh članov ustavne komisije, da lahko iz ustavne komisije gredo  
zveznemu zboru samo tisti podatki, ki dosežejo popoln konsenz v  
ustavni komisiji. Torej, da že iz ustavne komisije Zveznemu zboru  
ne more iti nekaj, čemur ni polnega konsenza. Tu ni nikakršnih  
razlik. Po mojih osebnih obvestilih, ki so točna, vendar niso do  
konca uradna, čeprav je vprašanje kaj je uradno in kaj ne, če si  
pisma izmenjujeta predsednik Zveznega zbora Skupščine Jugoslavije  
in predsednik slovenske skupščine, je takšen predlog dan tudi že  
za sklep delegatom Zveznega zbora, namreč, da ne more iz ustavne  
komisije iti na Zvezni zbor nobeden predlog, kjer ni polnega  
soglasja. 0 tem sem dopisal in predlagal, da to ni dovolj, ampak  
da bi moral biti sprejet še tisti del sklepa, ki ga mi zahtevamo,  
da skupščina Zvezni zbor jasno ugotovi, vsaka republika ima  
pravico v zadnji fazi zbirati način svojega odločanja.

Mislim, da ne bi smelo biti sporno, vsaj za mene ni, da  
je samostojnost v odločanju v Jugoslaviji, vsaj kar zadeva  
Skupščino Slovenije v zadnjih dveh letih bistveno ojačana. Ta je  
bila še leta 1988 delno presenečenje, ko je bila razprava o tem  
kaj to pomeni, da skupščina ne bo dala soglasja in da pač ne bo  
sprejeto, danes mislim, da o tem najbrž ni več dvoma, tudi potem  
ne, ko smo mi sprejemali slovenske amandmaje, niti ne po naših  
odločitvah o mitingu, o blokadi in drugo. Tudi, če splošno  
gledanje ne bi bilo tako bistveno spremenjeno, trdim, da je, pa  
najbrž ni dvoma, da nihče več v Sloveniji ne verjame, da lahko  
katerakoli skupščina o tako pomembnem vprašanju in katerikoli  
delegat te skupščine o tako pomembnem vprašanju odloči brez  
konsenza ljudi.

Mislim, da je v tem času že nekoliko spremenjena tudi  
zavest v drugih republikah in pokrajinah in da se danes že mnogo  
bolj kot so se leta 1988, vsi zadevajo, da ni več predstavnika  
nobene republike, ki lahko reče jaz dajem soglasje in zagotav-  
ljam, da bodo to ljudje sprejeli. Danes vedo, da enostavno to ni  
več mogoče. Leta 1988 je tako še bilo in razen nas, nam so se pa  
čudili, ko smo vedno rekli, brez zamere, tudi če osebno tomislimo, ampak ni odvisno od nas, ampak od tega kaj bodo rekli  
ljudje.

Naslednji razlog - moje osebno prepričanje je, da so  
spremembe političnega sistema nujne. Da je to temeljni pogoj, da  
prične demokratizacija tudi v republikah in pokrajinah, kjer se  
še sedaj uradno ni začela, govorim pa to za to, ker mislim, da je  
v Hrvaški in v Bosni že, tudi uradno, da rečem začela, da je to  
edina možnost za postopno normalizacijo odnosov med jugoslovans-  
kimi narodi in tudi za zaustavitev brezumja in groženj za držav-  
ljansko vojno, ker se bodo po pluralističnem konstituiranju vsake  
republike, po mojem trdnem prepričanju, razmere spremenile. Vsak  
se bo začel bolj ukvarjati tudi z lastnimi problemi, kot pa samo  
streljati s puščicami drug na drugega.

Konec koncev je to tudi pogoj za vključevanje v Evropo.  
Prepričan sem, da se v razmerah pluralizma v vsaki republiki in  
pokrajini bodo sprotno, vendar radikalno začeli spreminjati  
odnosi v Jugoslaviji, prepričan sem tudi v smeri pogojev za  
uveljavljanje konfederalnega položaja Slovenije v njej, in sicer  
za uveljavitev tega našega cilja po mirni poti.

Prepričan sem, da nekatera vodstva v republikah in  
pokrajinah dejansko ne žele, da bi bili ustavni amandmaji na tej  
točki sprememb političnega sistema, sprejeti. Mislim, da je naš  
interes, da jih postavimo v položaj, da se bodo morali o tem  
jasno iz jasn jevati, ne pa, da se skrivajo za izgovorom, da mi  
nismo dali soglasja zaradi postopka in smo torej mi krivi, ker ni  
mogoče sprejeti teh opredelitev.

Mislim, da je najpomembnejši in resnični interes v tem  
času, tudi nas Slovencev, da se pokaže kdo je zaviralec, če bo  
uspel ostati zaviralec, političnih sprememb v Jugoslaviji. Če pa  
to pred svojim lastnim narodom in pred drugimi narodi ne bo uspel  
pokazati in vztrajati na tem, potem bo pa do sprememb prišlo.

Vsebinskih razlik v predlogih te manjšine v ... ustavne  
komisije in večine, mislim, da ni. Popolnoma enako mislimo o tem  
katere spremembe so nesprejemljive in katere so sprejemljive.  
Enako mislimo, da mora biti v zadnji fazi dana možnost posamične-  
ga odločanja in enotni smo glede predlogov za spremembe pristoj-  
nosti federacije, da v nobeni fazi o njih, če gre za centraliza-  
cijo, ne bomo sodelovali in ne bomo dali soglasja. Razlika je  
torej le v dopuščanju ali nedopuščanju začetka razprave.

V dosedanjih razpravah, kolikor sem jih slišal, so bili  
zoper naš predlog dani naslednji argumenti. Ni korektno začeti  
postopka, če vnaprej povemo, da ne bo soglasja, ker s tem ljudi  
zavajamo. Moram reči, da osebno mislim, da to ni argument, ker  
danes s tem nikogar ne zavajamo, če bomo v sklepu že jasno rekli,  
da na koncu ne bo soglasja. Razen tega vsa Jugoslavija dejansko  
ve, ne mislim na način, kot je rekel Kanduč, ne vsak človek,  
ampak tisti, ki z njimi s tem sodelujemo, da na področju davčnega  
sistema, pristojnosti federacije in tako dalje, Slovenija ne bo  
dala soglasja in to za mene ni dejansko nobeno zavajanje.

Drugi argument je, da smeri sprememb odnosov v federa-  
ciji niso sprejemljive, kar vsi soglašamo in da zato sploh ne  
smemo začeti postopka. Da smeri niso sprejemljive je točno,  
vendar mi povemo, da niso sprejemljive. Ne vemo pa ali je resprav reči, da zato, če je nekaj nesprejemljivo, ne dovoliš, da bi  
se o njem razpravljalo.

Tretji argument, o nesprejemljivih stvareh ne sme in ne  
more biti nikakršne razprave. Pravim kako naj se argumentira  
nesprejemljivost z naše strani, kako se naj za naše poglede  
pridobi še koga, če razprava sploh ni mogoča in če argumentacija  
sploh ni mogoča. Ali ni moja trditev prav vrsta "nesprejemljivih"  
predlogov iz Slovenije postala sedaj vsebina vse demokratične  
javnosti v Jugoslaviji in to prav za to, ker smo jih predlagali,  
ker smo se kregali okoli njih. Mogoče bi tudi na tej točki dobili  
v Jugoslaviji kakšnega zaveznika za naš pogled.

Nekateri menijo, da lahko uvedejo demokracijo in  
strankarski sistem v vseh republikah in pokrajinah z lastno  
spremembo republiških ustav, to kar smo storili mi v Sloveniji in  
da sprememba zvezne ustave ni za to potrebna. Pravim, da teoreti-  
čno imajo prav in da je res, da bi lahko tudi v Srbiji in tudi v  
Črni gori spremenili republiško ustavo in brisali ven Sociali-  
stično zvezo, vodilno vlogo partije, enakopravnost strank,  
drugačen volilni sistem. To smo mi storili in Zvezno ustavno  
sodišče nam tega ni ugotovilo, kot da bi bilo v nasprotju z  
ustavo SFRJ, vendar pravim, da je to samo teoretično res. Poli-  
tične razmere v vodstvu teh nekaterih republik in pokrajin so  
take, da oni tega brez pritiska jugoslovanske javnosti niso  
sposobni storiti. Zato mislim, da je prav, da ta pritisk s  
spremembami jugoslovanske ustave ustvarjamo, da bi tudi oni bili  
to dolžni storiti, ker v tem primeru bodo morali storiti, ker bo  
pritisk hkrati s strani demokratične lastne javnosti in zaradi  
spremembe jugoslovanske ustave.

Naslednji možni argument, ki pa ni bil izrečen, je, da  
ne zaupamo doslednosti posameznikov in naše skupščine, ki bi v  
primeru začetnega soglasja potem na koncu ne bila vztrajna in bi  
popuščala. Pravim ni bil izrečen. Pravim pa, da je možen, da se  
je včasih slišal. Mislim, da mi sedaj le imamo nekaj dokazov, da  
nismo tako tako ravnali in da tako enostavno ne moremo ravnati.  
Bil pa je dan ugovor v javnosti, ne v ustavni komisiji, da  
skupščina v tej sestavi ne sme odločati o nikakršnih spremembah  
ustave SFRJ. Mislim, da ta ugovor ni smiseln glede tistih predlo-  
gov, ki jih je dala naša skupščina in glede političnega sistema  
jih je dala. Najbrž ni smiseln tudi glede tistih predlogov, ki so  
v slovenski ustavi že sprejeti in bi sedaj bili sprejeti samo v  
drugih ustavah, in ki jih je v vseh anketah potrdila velika  
večina slovenske javnosti. Trdim, da pravih ugovorov zoper naš  
manjšinski predlog ni. Je lahko le en, ki spet ni bil javno  
izrečen. Zanalašč ga bom javno rekel, ker se kuluarsko lahko  
sliši, ta pa je, temu Zveznemu izvršnemu svetu ne smemo dati  
podpore tudi glede pozitivnih predlogov ne. Kaj pomenilo to  
stališče, ne bom razlagal. Zame to v skrajni konsekvenci pomeni,  
da pristajamo in želimo politiko, čim slabše v Jugoslaviji tem  
boljše za nas. Za tako usmeritev nisem. Nobenega razloga tudi ni,  
da se ne sprejme variantni predlog kakor je v poročilu ustavne  
komisije. Ce bi ga sprejeli, bi po mojem dosegli, da odgovornost  
za dejanske spremembe v političnem sistemu sprejmejo tisti, ki  
jih ne žele, ne pa, da se prevalijo na nas, da se pred jugoslo-  
vansko in evropsko javnostjo razkrijejo pravi zaviralci spremembodnosov v Jugoslaviji in da je, če bi bilo v Zveznem zboru  
sprejeto naše stališče, možno posamično odločanje. Pravzaprav s  
tem uradno potrdi princip odločanja o amandmajih, ki smo ga mi  
zahtevali dve leti, ker bi bilo pomembno za utrditev načela  
konfederalnih elementov odločanja v Jugoslaviji in bi bilo  
pomembno za nas tudi za naše bodoče aktivnosti, ki jih imamo v  
vidu. Ne mi zameriti za nekoliko daljšo razlago. Zdela se mi je  
potrebna. Predlagam, da tudi o tem predlogu glasujete in moj  
predlog je, da ga sprejmete. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Potrč.  
Tvoj zadnji predlog moram razumeti, tako da predlagaš, da se  
izjasnjujemo preden gremo na ustavno komisijo. Kdo želi razprav-  
ljati? Tovariš Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Sam v celoti podpiram predhodnika in njegova  
razmišljanja okoli tega postopka. Trdim, da je vsako drugačno  
razmišljanje zgolj trenutno razpravljanje predvolilno nabiranje  
pik, ne pa vsebinski pristop pri razreševanju odprtih problemov,  
ki jih imamo. Trdim, da je ta skupščina kolikor se ji poskuša  
sedaj postavljati podvprašanje legalna in da lahko vse svoje  
naloge opravlja normalno. Ni nas treba biti strah, da v tej  
sestavi nismo sposobni opravljati tistih nalog, zaradi katerih  
bomo dobili pooblastila kjerkoli. Kdo od nas v tej ustavni  
razpravi ima pooblastila, kdo od nas je v tistih sredinah, ki so  
ga izvolile, dobil pooblastilo za to razpravo, takšno ali drugač-  
no bo lahko sam odločal oziroma zase ve in bo vedel kako smo  
razpravo okoli teh amandmajev in razpravo ob osnutku ustave SFRJ  
vodili, ko smo bili prvič postavljeni v opozicijo ali smo sposob-  
ni z nekaterimi stališči prodreti v Jugoslavijo ali nismo. Ta  
skupščina je takrat ocenila, da je sposobna in nesporno je danes  
ugotovitev, da so danes nekatere zadeve šle svojo pot.

Ne pristajam na to, da se v tej skupščini stalno  
postavlja, vi ste nekaj nenormalnega. Ta skupščina je bila v  
istih razmerah v takšnem sistemu izvoljena. Mislim, da bodo šele  
drugi in drugačni sestavi pokazali koliko je v takih razmerah  
sposoben v neki, kakršnikoli Jugoslaviji, če bo konfederativna  
ali kakršnakoli, odigrati svoje naloge. Torej, če iz tega zornega  
kota rečem, ima Kanduč po svoje prav, da mi sedaj ustavne spre-  
membe sprejemamo kot katerikoli zakon ali odlok v principu.  
Ustavna komisija in še nekaj teles posameznih partij in organiza-  
cij razpravlja, sprejemamo pa ustavo, ki naj velja po Thalerjevo  
še ta mesec oziroma to leto. Nekateri razmišljajo o ustavi kot  
aktu, ki se ga ne spreminja vsak drug teden, ko nekomu nekaj ni  
všeč. Iz tega zornega kota podpiram predlog, da gremo v razpravo,  
da imamo jasno opredelitev do tega, katere amandmaje je moč  
sprejeti, s katerimi soglašamo, kateri bi šli v razpravo. Tisti  
amandmaji, ki so nesprejemljivi, pa ne dobijo naše podpore. Ker  
pa drugi vztrajajo na tem, da jih je treba kot paket sprejemati,  
pa je odgovornost tistih, ki bodo za tem stali.

Tovariš predsednik, še to bi rekel zaradi jasnosti. V  
tvojem uvodu na 1. strani piše v drugem odstavku: "ko bodo  
ukinjene izredne razmere na Kosovu in odpravljena gospodarskablokada Srbije". Malo drugače bi morali napisati. Glasilo naj bi  
se: "ko bo odpravljena blokada, ki jo izvaja Srbija", ker drugače  
bi lahko kdo tudi drugače razumel.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Odpiram razpravo. Ta  
alternativni predlog, o čemer se govori, je v poročilu ustavne  
komisije. Videli ste, da so določeni deli teksta, ki bi jih  
morali v osnovnem sklepu spremeniti. Smisel pa je dejansko to,  
kar je bilo povedano v razpravi tovariša Mesariča. Da vemo za kaj  
smo, za kaj nismo in da se odgovornost prenese na druge za te  
končne odločitve. Ali bo to posamično ali ne? Prosim.

Ni razprave. Glede na predlog tovariša Potrča bi  
opravila predhodno glasovanje o tem, da bi lahko ocenili kakšno  
je razpoloženje v našem zboru, preden gremo na sejo ustavne  
komisije, da vidimo katere so še pripombe na ta sklep, ki ga  
imamo oziroma kakšen je odnos v ostalih zborih do alternativnih  
predlogov, tako da bi imeli eno orientacijo delegati, ki so člani  
ustavne komisije za tako naše stališče kot sicer za naš odnos do  
stališč v ostalih zborih. Zato dajem najprej na predhodno glaso-  
vanje osnovno besedilo. Koliko delegatov bi bilo za osnovno  
besedilo sklepa, ki ga predlaga ustavna komisija. Kdo bi bil za  
alternativni predlog, ki ga vsebuje poročilo ustavne komisije,  
kar terja spremembo ustreznih delov teksta osnovnega besedila.

Kdo je za? (32 delegatov.)

Ugotavljam, da se večina trenutno nagiba, da bi se  
alternativni predlog sprejel. Argumentacije so bile v razpravi  
izražene. Mislim, da jih ni problem prenesti v ustavno komisijo,  
ker tovariš predsednik je tudi sam član ustavne komisije oziroma  
njen predsednik, ter da bi s tako orientacijo šli, s tem, da  
moramo upoštevati mnenje ostalih zborov in se prilagoditi temu  
mnenju, če je potrebno. Zaradi tega, ker se na tej točki ne bi  
veljalo usklajevati.

Lahko zaključim v zvezi z mnenjem k tem dvem predlogom.  
Opravila bi še pri tej točki s predlogom ustavne komisije, da ta  
skupščina v tem sestavu ne razpravlja o predlogu Predsedstva za  
začetek postopka za spremembo ustave oziroma za sprejem nove  
ustave. Vi ste dobili ta sklep s pošto. Dobili ste tudi pismo  
predsednice Zveznega zbora tovarišice Vlunčeve, o tem, da naj do  
15. marca svoje stališče sprejmemo. Želi o predlaganem sklepu kdo  
razpravljati? (Nihče.)

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA.** Sklep ima tri  
točke. Upam, da ste ga prebrali. Pravočasno vam je bil poslan že  
pred tednom dni. Lahko pa ga preberem, če želite, da ne bi bilo  
dvoma.

Predlagam, da o tem sklepu glasujemo.

Kdo je za ta sklep, po katerem ta skupščina ne bo  
razpravljala o predlogu Predsedstva SFRJ v zvezi z novo ustavo?  
(34 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1  
delegat.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli ta sklep.

Sedaj smo ustavne točke zaključili v tem smislu, da smo  
jih prekinili.

(Nekdo iz klopi): Tovarišica predsednica, ali je mogoče  
ostale zbore obvestiti o tem kar smo sprejeli?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne. O prehodnem stališču  
ne, ampak na ustavni komisiji bomo obvestili, lahko pa predsedni-  
ke zborov obvestim, če želite, da jih obvestim, vendar s tem, da  
naj sami ocenijo ali bodo o prehodnem glasovanju obvestili zbor.

Prehajam k volitvam članov ustavne komisije. Obveščena  
sem, da sta ostala dva zbora tudi sprejela sklep v zvezi z  
načinom glasovanja. Sedaj bi šli na prvi krog teh volitev, torej  
Komisija za volitve in imenovanja je predložila ta odlok, o  
katerem sem vam že govorila, in sicer Družbenopolitični zbor voli  
sedem članov komisije za ustavna vprašanja na podlagi kandidatne  
liste II iz tega odloka, ki obsega 15 kandidatov, ki so navedeni  
v odloku po abecednem redu. Glede na to, da je kandidatna lista  
odprta bodo volitve tajne z glasovnicami, kandidati na teh  
glasovnicah so navedeni v skladu z 361. členom poslovnika, drugi  
odstavek, ki pravi, da morajo biti navedeni tako, kot so bili  
predlagani, se pravi po dnevu prispele kandidature. Zato vas  
prosim, da ne bo kakšen nesporazum, zakaj ni sedaj od a do ž,  
ampak je pač tako, kot so kandidature prispele.

V skladu z 353. členom poslovnika bi morala te volitve  
voditi sama, kot predsednik zbora, glede na zapletenost ugotav-  
ljanja volilnih izidov. Da bi to čimbolj smotrno potekalo predla-  
gam, da to nisem jaz, ampak da določimo podpredsednika tovariša  
Stegneta v to volilno komisijo, tovariša Črta Mesariča in tovari-  
šico Marino Bohinc. Ali se strinjate? Pomagala bo sekretarka pri  
ugotavljanju izida v zboru. Pri ugotavljanju izida med zbori se  
bodo sestale vse tri volilne komisije vseh treh zborov skupaj ter  
določile kdo gre v drugi krog volitev. Prosila bi volilno komisi-  
jo, da prevzame volilni material, glasovnice pa prevzamete  
delegati na volilnem imeniku, se pravi pri mizi, pri tovarišici  
Mariji in prosim vas, da te volitve čimprej opravimo, potem pa  
takoj nadaljujemo naprej z točkami dnevnega reda.

Predsedniku ustavne komisije tovarišu Potrču predlagam,  
da bi, če je možno, da bi nam iz ustavne komisije, če bo treba  
spreminjevalne predloge, glede predloga ustavnih amandmajev k  
ustavi SR Slovenije in ustavnega zakona, dali poročilo prej kot o  
mnenju, ker predpostavljam, da bo eventualno k sklepu k zveznim  
ustavnim amandmajem več razprave. Zaradi tega, da bi lahko  
organizirali odločanje v tem zboru. Nekaj delegatov me opozarja,  
da mora ob določenih urah oditi in mislim, da bi se morali  
operativno temu prilagoditi in bi prosila, če je to možno, če se  
to naredi. Predlagam tudi, da ne greste na ustavno komisijo vsi  
člani ustavne komisije, ker vas je trenutno prisotnih sedem,  
zaradi tega, ker drugače bom imela težave z vodenjem seje.  
Mislim, da bi šla samo ena polovica. Dajte se nekako dogovoriti,  
ker to je nemogoče tako delati pri stalnih delegatih. V drugih  
zborih je situacija bistveno drugačna.

Prehajam k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SPLOŠNI LJUDSKI  
OBRAMBI IN DRUŽBENI SAMOZAŠČITI S PREDLOGOM ZAKONA, ki ga jepredložil Izvršni svet. Ta zakon sprejemamo na podlagi 73. člena  
poslovnika. Izvršni svet je predložil amandmaje, ki ste jih  
sprejeli 3.3., in sicer k 1., 10., 18., 19., 26., 57., 65., 79.,  
in 99. členu ter redakcijske popravke k 105. členu, s čimer je  
upošteval pripombo Zakonodajno-pravne komisije.

Predlog zakona so obravnavali: Skupina za splošno  
ljudsko obrambo in družbeno samozaščito, Odbor za družbenopoli-  
tični sistem in Zakonodajno-pravna komisija. Predstavnik Izvršne-  
ga sveta je tovariš Janko Kušar, republiški sekretar za ljudsko  
obrambo.

Sprašujem, če želi besedo? Besedo ima tovariš Janko  
Kušar. Prosila bi, če nas lahko seznaniš, če Izvršni svet ima še  
kakšen amandma glede na to, da je bilo nekaj amandmajev vloženih  
v ostalih zborih. Če je kakšnega sprejel kot svojega, zato da bi  
bili seznanjeni s celoto amandmajev Izvršnega sveta, ker pisno  
nimam ničesar. Prosim, tovariš Janko Kušar, republiški sekretar  
za ljudsko obrambo.

**JANKO KUŠAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Zakon o splošni ljudski obrambi in družbeni  
samozaščiti je bil sprejet 1982. leta, na podlagi tedanjih  
doktrinarnih ustavnih in sistemskih rešitev na tem področju.  
Ustavna dopolnila, novi predpisi, s katerimi se uveljavljajo  
značilnosti tržnega gospodarstva, spremembe v političnem sistemu  
in drugi procesi preobrazbe v družbi so povzročili, da so števil-  
ne rešitve v zakonu zastarele in da v praksi nastajajo težave.  
Zato je potrebno in smotrno zakon čimprej uskladiti z današnjimi  
družbenimi potrebami. Predhodno bi torej morali dopolniti zvezni  
zakon o splošni ljudski obrambi, s katerim se določajo enotni  
temelji sistema splošne ljudske obrambe, vendar je stališče  
zveznih organov, da bodo postopek za njegovo dopolnitev začeli  
šele po sprejemu nove ustave SFRJ. Zato predlagamo, da republiški  
zakon v prvi fazi dopolnimo in spremenimo le v najnujnejšem  
obsegu, hkrati pa začnemo pripravljati tudi drugo fazo sprememb,  
ki bo obsegala vsebinske spremembe in dopolnitve na tem področju.

Tak pristop ni najboljši, je pa nujen, če želimo  
slediti procesom, ki potekajo tako v gospodarskem kot političnem  
sistemu. Razprava o predlogu zakona je potrdila, da so v njem  
zajete najnujnejše spremembe, ki se nanašajo na odpravo posebne  
vloge in odgovornosti družbenopolitičnih organizacij, odpravo  
komitejev za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito;  
uveljavitev spremembe pri varnostnem načrtovanju, odpravo pokra-  
jin kot posebnih družbenopolitičnih skupnosti v vojni, uveljavi-  
tev predpisov, ki veljajo za delavce v državnih organih, za  
delavce v stalni sestavi teritorialne obrambe ter začasno prene-  
hanje graditve zaklonišč. V razpravi pa so bili dani tudi števil-  
ni predlogi za dodatne spremembe, ki jih bo možno upoštevati v  
drugi fazi sprememb zakona.

Na podlagi predlogov iz razprave pa je Izvršni svet  
Skupščine Republike Slovenije sprejel nekatere amandmaje, za  
katere predlaga, da s jih obravnava kot sestavni del predloga  
zakona. Z njimi se izpopolnjuje besedilo posameznih zakonskih  
sprememb. Upoštevano je tudi mnenje Predsedstva Republike Slove-  
nije, da ne bi v podjetjih in drugih organizacijah predpisovalimožnosti za ustanavljanje izvršnih teles na področju splošne  
ljudske obrambe in družbene samozaščite, da ne bi predpisovali  
organov na tem področju, kot so na primer odbori. To vprašanje  
naj se rešuje v vsakem podjetju oziroma drugi organizaciji glede  
na njene potrebe in dejanske razmere.

Z amandmaji k 67. členu se jasneje opredeljujejo tisti  
odnosi med poveljstvom obrambe mesta in pristojnimi organi mestne  
skupnosti, če tako poveljstvo opravlja tudi funkcije mestnega  
štaba za teritorialno obrambo.

* skladu z načelnim mnenjem te skupščine pa je predla-  
  gatelj upošteval tudi več predlogov, da se v zakonu jasneje  
  določi, da se financiranje nalog, ki jih opravlja Zveza rezervnih  
  vojaških starešin, kot strokovna organizacija in ki jih določa  
  zakon, zagotovi v proračunu družbenopolitičnih skupnosti.
* predhodnih razpravah so bila postavljena tudi določe-  
  na vprašanja in opozorila predlagatelju v zvezi z urejanjem  
  pristojnosti za ukrepanje pri odpravljanju izrednih razmer, glede  
  na odprave pokrajin in začasne prekinitve gradnje zaklonišč.  
  Glede ukrepanja v izrednih razmerah so se zastavljala, v povezavi  
  s 65. amandmajem k ustavi Republike Slovenije predvsem vprašanja  
  ali so dane ustrezne zakonske podlage za vse ukrepe, ki jih  
  predvidevajo zvezni akti za odpravljanje izrednih razmer.

Ugotavljamo, da so tako v zveznih kot v republiških  
zakonih ustrezne določbe, ki omogočajo uvedbo večine omenjenih  
ukrepov, kar pa ne velja za prepoved zapuščanja določenega kraja  
ali določitev obveznega bivanja v določenem kraju za posamezne  
osebe. Tega ukrepa v naši republiki ni mogoče uveljaviti. V  
skladu z usmeritvami te skupščine bo treba tem vprašanjem tudi v  
bodoče posvetiti pozornost pri nadaljnjih spremembah zakona na  
področju notranjih zadev in ljudske obrambe.

* razpravah je bilo izraženo določeno opozorilo, da pod  
  vplivom številnih zahtev in pobud za deinstitucionalizacijo  
  poenostavitev in druge spremembe na obrambnem in samozaščitnem  
  področju, ne bi smeli prehitro odpravljati nekaterih rešitev, ki  
  so se potrdile v praksi. Njihova odprava pa ima lahko negativne  
  posledice za obrambno pripravljenost.

Opozorilo je bilo namenjeno predvsem pokrajinam in  
začasnemu prenehanju gradnje zaklonišč. V skladu z usmeritvami in  
predlogi skupščine iz lanskega aprila, da je potrebno proučiti  
možnosti za racionalnejšo organizacijo pokrajin, je bila pri  
Svetu Predsedstva za ljudsko obrambo Slovenije ustanovljena  
delovna skupina, ki je lani podrobno proučila dosedanjo organizi-  
ranost in pripravila predlog za bodoče organiziranje in izvajanje  
priprav na tej ravni. Po razpravi, po razgovorih z najodgovornej-  
šimi ljudmi iz pokrajin ter v razpravah v Svetu Predsedstva RS za  
ljudsko obrambo, je Predsedstvo RS 2.3.1990 sprejelo odločitev,  
da se odpravijo pokrajine kot posebne družbenopolitične skupnosti  
v vojni.

Za zagotovitev kontinuitete obrambnih priprav bo zato  
potrebno izvršiti reorganizacijo dosedanjih pokrajinskih štabov  
za teritorialno obrambo, preko republiških organov pa organizira-  
ti sisteme upravnih zvez, opazovanje in obveščanje in druge  
priprave. Še vedno bo potrebno tudi medsebojno sodelovanje in  
usklajevanje tistih nujnih obrambnih priprav med občinami nadoločenem območju, ki so pomembne za organiziranje in vodenje  
splošne ljudske obrambe.

Bistvo predlaganih sprememb v zakonu je v tem, da se  
namesto celotne pokrajinske organizacijske strukture med občinami  
in republiko zagotovi takšno organiziranje na ravni republike, ki  
bo omogočilo uspešno izvrševanje njenih funkcij na celotnem  
območju RS v vseh vojnih razmerah. S tem se bo zmanjšalo število  
nosilcev izdelave obrambnih načrtov, še vedno pa bo obstajala  
možnost ustanovitev pokrajinskih odborov v vojni za izvrševanje  
določenih oblastnih nalog.

Prehod na novo organiziranje bo postopen in bo izveden  
do konca letošnjega leta. V razmerah vse bolj zaostrenih gospo-  
darskih razmer, upoštevajoč tudi vse več predlogov za začasno  
prenehanje graditve zaklonišč, vire in višino prispevkov za  
gradnjo zaklonišč, v bistvu odpravili pravno osnovo za urejanje  
teh vprašanj v občinskih odlokih. S tem se posredno uveljavlja  
začasen moratorij pri gradnji zaklonišč.

V postopku dopolnjevanja zveznega zakona, ki ureja  
osnovo tudi na tem področju se bomo zavzemali za racionalnejšo  
ureditev tega vprašanja. Šele na tej podlagi bomo na novo uredili  
graditev zaklonišč tudi v republiškem zakonu. Z vidika kontinui-  
tete izvajanja ukrepa zaklanjanja pomeni takšna rešitev negativne  
posledice in tudi določen zastoj pri zagotavljanju zaščite na  
sploh. Ta zastoj se lahko le delno nadomesti z drugimi pripravami  
za zaščito in reševanje. Ne glede na to pa ocenjujemo, da je  
takšen poseg v izvajanje politike graditve zaklonišč v današnjem  
trenutku potreben. V prehodnem obdobju pa bomo zagotovili, da bo  
vzdrževanje že zgrajenih zaklonišč čimbolj nemoteno.

Tovarišice in tovariši delegati! S predlaganimi spre-  
membami in dopolnitvami zakona ter amandmaji, ki smo jih pripra-  
vili v Izvršnem svetu Skupščine RS zagotavljamo najnujnejšo  
uskladitev zakona z današnjimi potrebami ter spremembami v  
gospodarskem in političnem sistemu. Z njim nadaljujemo z uresni-  
čevanjem ugotovitev, stališč in sklepov Skupščine RS za nadaljnji  
razvoj splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite.

Čeprav še ne gre za celovito in vsebinsko revizijo  
zakona, že predlagane spremembe pomenijo racionalnejše organizi-  
ranje in izvajanje določenih priprav na tem področju.

Zavzemamo se, da Skupščina Republike Slovenije da  
zvezni skupščini pobudo, da se čimprej prične tudi postopek za  
spremembo zveznega zakona o splošni ljudski obrambi. Hkrati  
predlagamo, da zbori Skupščine RS predlog zakona z amandmaji  
sprejmejo po postopku, določenem v 312. členu poslovnika Skupšči-  
ne RS, ker so za to, po naši oceni, dani pogoji za takšno spre-  
membo .

Tu imam tudi še pripombe in dopolnitve, ki so jih tekom  
današnjega dne dal iz občine Tržič in občine Radovljica. Moram  
reči, da je določen del teh pripomb že upoštevan v amandmajih, ki  
jih predlaga Izvršni svet, pa tisto, kar Izvršni svet ni mogel  
sprejeti pri spremembi sedanjega zakona, predlagamo, da to  
uredimo v drugi fazi, ki jo bomo pričeli takoj in zaključili do  
konca letošnjega leta.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kušar.  
Predlagam, da opravimo razpravo. V tej razpravi, v kolikor so  
dopolnilni ali spreminjevalni predlogi, bi prosila, če jih  
vložite pisno, ker je to zadnja faza in je možno to spreminjati  
samo z amandmaji, ker tudi zakon v celoti sprejemamo, ne pa s  
stališči. In drugo, da po razpravi to točko prekinemo in gremo na  
skupino, ki bo ugotovila, ali obstajajo amandmaji, o katerih je  
treba glasovati v vseh zborih. Tako ne bi bilo potrebno dvakratno  
usklajevanje, ampak verjetno samo enkratno. V to skupino bi  
predlagala tovariša Soršaka, ki je predsednik našega odbora in  
tovariša Anderliča. Hvala lepa. Odpiram razpravo.

Besedo ima tovariš Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišica predsednica, spoštovani

delegati! V situaciji, ko se predlaga v zveznih normativnih aktih  
in zakonih oster poseg v obrambne priprave v naši republiki, če  
seštejemo vse te kilometre, ki naj bi jih pokrivala vojska, bo  
kar velik del teritorija Republike Slovenije pokrit s posebnim  
varovanjem, sem skeptičen, kako bomo lahko kvalitativno tudi v  
naslednjih fazah "podružbljali" splošno ljudsko obrambo. Kljub  
temu mislim, da je prav, da se je ta zakon sprejel oziroma se  
sprejema po hitrem postopku, zato ker spreminja veliko stvari na  
bolje in jih tudi usklajuje z trenutnimi družbenimi razmerami.

Je pa dejstvo, da ta predlog za izdajo zakona o SLO in  
DS spušča dva segmenta, skoraj v celoti, ki pa bi jih bilo treba  
posebej obravnavati, in sicer vprašanje vzgoje in izobraževanja.  
Ta kompleks predstavlja svojevrsten mehanizem v današnjem šols-  
tvu, že vrsto let so razprave v zvezi z tako imenovanimi obramb-  
nimi pripravami na šolah oziroma pripravljanjem za obrambo skozi  
izobraževanje in tako naprej. Zagotovo je, da bo, in vse kaže  
tako, temu anahronizmu v kratkem konec, zato predlagam, da se  
črtajo vsi členi, ki bi s črtanjem na nek način odpravili ta  
anahronizem in s tem se spremembe tega zakone ne zavirajo. Torej  
predlagam, da se v končni redakciji pogleda, kje bi bilo mogoče  
te stvari odpraviti, pa da vendarle ne bi prišli v situacijo, da  
zaradi tega ne bi mogli spremembe opraviti. Mislim pa, da se bo  
to dalo narediti.

In to drugo: predlagane spremembe še naprej omogočajo  
negativno kadrovsko selekcijo, neustrezno popolnjevanje že do  
sedaj strokovno šibke in neustrezne kadrovske strukture v uprav-  
nih organih. To pa je pravzaprav tudi največja cokla vseh spre-  
memb na tem področju.

Kar se konkretnih zadev tiče in amandmajskih predlogov  
predlagam, da se:

1. vi. členu črtajo besede: "in na podlagi tega zakona  
   kot neločljivi del socialistične samoupravne družbene ureditve  
   kot vsebina in oblika obrambne in varnostne organiziranosti  
   socialistične samoupravne družbe."
2. 18. člen: naj se črta prvi odstavek.
3. 19. člen: črtajo naj se besede "pravice".
4. 20. člen: črta naj se tretja točka.
5. 30. člen: črta naj se sedma točka.
6. 40. člen: črta naj se tretja točka.
7. 42. člen: črta naj se peti odstavek.
8. Črta naj se 52. in 53. člen.
9. 76. člen: V enajsti točki se naj črtajo besede "in  
   za študij splošne ljudske obrambe".
10. 118. člen: V prvem odstavku se naj črtajo besede  
    "brez javnega razpisa".
11. Črtata naj se 122. in 123. člen.
12. Pristop k 39. členU: naj se črta peti odstavek.
13. 145. člen: V tretji točki se črtajo besede "idejno-  
    politično in".
14. 248. člen: V prvem odstavku se naj črtajo besede  
    "ter vzgoje in izobraževanje v celotnem izobraževalnem vzgojno-  
    -izobraževalnem procesu".
15. Črtata naj se 249. in 257. člen.
16. V 106 členu predloga za izdajo zakona o spremembah  
    zakona o SLO in DS se dodajata 236. in 248. člen zakona SLO in  
    družbene samozaščite iz uradnega lista številka 32/89.

Še en predlog bi imel, da se pred sprejemom zveznega  
zakona oziroma pred spremembami zveznega zakona o ljudski obrambi  
in družbeni samozaščiti poskuša narediti celovit predlog tega  
zakona za domačo uporabo in da se s temi izhodišči poskuša  
oblikovati ali pa vplivati na zakon o ljudski obrambi in družbeni  
samozaščiti na zvezni ravni. Torej, da se poskuša hkrati razgra-  
jevati celotno problematiko, ne pa da šele ko je zvezni zakon  
sprejet, da se stvari samo izvedbeno uredijo doma. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Torej,

slišali ste, tovariš Anderlič je vložil 16. amandmajev na ta  
zakon, ki so pravilno vloženi. Žal mislim, da smo vsi skupaj  
premalo seznanjeni kaj pomeni črtanje posameznih členov. Zato  
mislim, da bo imela skupina kar vem, vem, saj sem razumela, kar  
si povedal. Mislim, da se bo skupina morala kar temeljito vsesti  
in pogledati tu po zakonu. Kdo želi še naprej razpravljati?  
Tovariš Komar, tovariš Peteh, bi prosila, če se naredi zame,  
potem pa za skupino. Zame naj najprej prinese.

**SILVO KOMAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Ko smo v tej skupščini pred časom razpravljali  
o uresničevanju nalog s področja SLO in DS v Sloveniji, je večina  
razpravljavcev predlagala - skupščina pa kasneje sprejela in  
naložila upravnim organom, da se takoj pripravi sprememba zakona.  
Zadolžili smo, da morajo biti te spremembe skladne s pripravlje-  
nimi ustavnimi spremembami, ki smo jih oblikovali in morajo  
pomeniti poenostavitev obrambnega načrtovanja ter zmanjšanje  
stroškov za te potrebe v republiki in federaciji. Prav tako smo v  
tem smislu postavili zahtevo o reorganizaciji pokrajine. O vsem  
tem je govoril tudi vaš sekretar in mislim, da v skladu z obliko-  
vanimi in zavzetimi stališči tudi do vseh ideoloških predznakov,  
ki so jih vsebovale stare zakonske določbe na tem področju. To se  
nanaša tako na vlogo družbenopolitičnih organizacij kot tudi do  
vloge komitejev, smo zavzeli stališča, da jih je treba odpraviti  
in to vse vsebuje tudi ta predlog.

Menim, da so te predlagane spremembe v skladu s tako  
postavljenimi zahtevami te skupščine in sem prepričan, da jih  
lahko tudi sprejmem. Prepričan sem prav tako, da bodo z dokončnoustavno podobo te družbe potrebne na novo celovito normativno  
urediti položaj, vlogo in odgovornost posameznih nosilcev na  
področju obrambe in varnosti. Mislim, da začete spremembe spre-  
minjajo celoten integralni sistem splošne ljudske obrambe in  
družbene samozaščite tako kot smo ga razumeli v preteklosti, ker  
se spreminjajo pristojnosti posameznih subjektov, ker gre za  
spremembe izvajalcev v tem področju in za spremembo njihovih  
pristojnosti.

Ne smemo spregledati, da uvajamo tržno gospodarstvo,  
drugače opredeljujemo pristojnost države in njeno odgovornost  
tudi, ko gre za področje obrambe in varnosti. V večji meri kot  
smo to sploh razmišljali do sedaj, se ekonomizira tudi to vpra-  
šanje, in mislim, da je to treba pri spremembah v prihodnje  
posebej poudariti.

Drugo; mislim, da nam je že sedaj potreben razmislek,  
ali je potrebno samo zmanjšanje ali celovita reorganizacija  
sistema in drugačna institucionalna vzpostavitev glede na odgo-  
vornosti in pristojnosti v institucionalno urejeni pluralni  
družbi, ki jo želimo živeti. Osebno menim, da nam je potrebno to  
drugo in predlagam, da resorni organi tako v skladu z ustavnimi  
določbami oblikujejo izhodišča za novo zakonodajno področje tako  
v republiki kot v zvezi in mislim, da je to tudi Tone predlagal  
in se mu pridružujem.

S priloženimi spremembami, kot sem že rekel, soglašam,  
ob tem bi pa želel opozoriti še na nekatera vprašanja, ki ta hip  
dobivajo posebno težo in zanimanje javnosti, povezana so pa z  
aktualnimi družbenimi dogajanji s področja obrambe.

Gre za vprašanje razširitve obmejnega pasu na 1000 m.  
Predlagam, da Skupščina SR Slovenije sprejme posebno izjavo, s  
katero izrazimo naše nestrinjanje z načinom in odnosom do vpra-  
šanj, ki so povezana z vlogo jugoslovanske ljudske armade, ki  
širijo njene pristojnosti v nasprotju z vlogo vojske v sodobnih  
pravno urejenih državah po evropskih kriterijih.

Prepričan sem, da lahko to izrazimo zato, ker je to v  
nasprotju s procesi, ki smo jih za demokratizacijo pri nas  
sprožili in ker je to v nasprotju s predstavami v družbi, ki jo  
želimo.

Nadalje, to je po mojem mnenju v nasprotju z vlogo  
vojske v Evropi, v kateri želimo zagotavljati svojo socialno in  
politično perspektivo in ne nazadnje, ker je to v nasprotju z  
našim razumevanjem položaja vojske v družbi, v kateri želimo  
živeti.

To, da se predlaga razširitev pristojnosti vojske na  
meji, po moje, dokončno govori zato, da terjamo, da pristojnost  
varovanja državne meje prenesemo izključno na milico, da pa naj  
enote jugoslovanske ljudske armade opravljajo le tiste vojaške  
naloge v družbi kot jih v vseh drugih evropskih državah v miru.

Zavzemam se zato, da najodločneje zavrnemo poskuse  
tistih, ki želijo postaviti jugoslovansko ljudsko armado v  
položaj, v katerem je bila pred 14. kongresom Zveze komunistov in  
katerega posledica je bil razpad te organizacije. S tem, da ima  
lahko glede na sedanjo vlogo in položaj jugoslovanske ljudske  
armade to drugačne posledice. Dokler se ta armada deklarira za  
jugoslovansko in dokler je njen položaj tako tudi ustavno

opredeljen, potem je toliko slovenska kot kateregakoli drugega  
naroda in mora se čutiti vpliv in odgovornost tudi tega  
parlamenta, ko gre za opredeljevanje položaja in pristojnosti  
armade v naši družbi. To v odgovor tistim, ki vsako spremembo na  
tem področju razumejo predvsem kot destrukcijo. Na tem področju  
je treba odpraviti vse tisto, kar spominja na čase delitve sveta  
po ideoloških merilih, ker brez tega ne moremo postati moderna in  
demokratična država, pa naj se to nanaša na pristojnost JLA, na  
meji, na opazovalne stolpe, streljanje ali kaj drugega.

Drugič. Predlagam, da skupščina izrazi zahtevo, da naj  
postane pravilo, da bodo državljani vsake republike po pravilu  
svojo dolžnost služiti vojaški rok, imeli v lastni republiki. Da  
to ne bo privilegij, kot je s sedanjimi določbami to urejeno ali  
tako, kot je bilo to še pred nekaj časa nazaj, da je bilo pravi-  
lo, da nihče ne sme služiti v lastni republiki. Kakšna je potem  
to vojska in družba, ki ne zaupa lastnim državljanom? To niso  
stvari, ki bi jih bilo mogoče razumeti ali tolmačiti kot samo  
golo pravno vprašanje v pristojnosti zveznega upravnega organa,  
zato ker je to resno politično vprašanje, ki pomembno opredeljuje  
odnos Slovenije do skupne oborožene sile in zato opirajmo odloču-  
joč vpliv parlamenta, ko gre za spremembe opredelitve o teh  
vprašanjih.

Tretjič. Priča smo pobudam, da naj se opredelimo do  
odhodka slovenskih nabornikov na Kosovo. Osebno se tudi za to  
zavzemam. Predlagam, da skupščina podpre Predsedstvo SR Sloveni-  
je, ki se je izreklo do vloge JLA v dogajanju na Kosovu. Osebno  
menim, da se zavzemamo za to, da se JLA na tak način, kot se  
poskuša sedaj na Kosovu, ne potiska v reševanje političnih  
vprašanj, da se ne zlorablja za dosego ciljev neke zgrešene  
politike v tem konkretnem primeru na Kosovu, ker so lahko posle-  
dice takšnega ravnanja takšne, da bo to lahko postal model za  
razreševanje krize v Jugoslaviji, hkrati pa bo to pomenilo  
argument tistim, ki se zavzemajo za lastno vojsko v SR Sloveniji,  
brez da bi se tudi oni zavedali odgovornosti za svoje početje.  
Prvim v opozorilo velja reči kaj in na kakšen način bo lahko  
odigrala svojo vlogo JLA, ko bo v resnici morala nastopiti kot  
mirovna sila, če se bo v sedanjih razmerah še nadalje vleklo v  
službo nekaj zgrešene politike. In drugim, da vsi tisti, ki se  
danes igrajo s tako usodnimi stvarmi, se morajo zavedati posledic  
svojega ravnanja. Vsako apriorno opredeljevanje do položaja vloge  
vojske ima v sedanjih razmerah svojo težo in posledice. Tisti, ki  
govorijo o odgovornosti drugih, se, v takem postavljanju zahtev  
po lastni vojski, morajo zavedati tudi svoje odgovornosti. Osebno  
sem pristaš razmišljanja, ki vnaprej ne izključuje Jugoslavije  
kot prve izbire in enak odnos gojim tudi do JLA kot skupne  
oborožene sile. Zato menim, da tisti, ki o naši prihodnosti in  
odnosu do vojske govorijo izključujoče, se morajo zavedati lastne  
odgovornosti takšnega početja. Govoriti o odgovornosti drugih ob  
takem postavljanju zahtev, se postavlja v prvi vrsti njihova  
odgovornost. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ob tem zakonu bi prosila,  
če se lahko omejimo na zakon. Nisem želela prekiniti tovariša  
Komarja, ampak del te razprave sodi na jutrišnjo sejo in zato

predlagam, da danes ne obremenjujemo današnje seje s takimi  
vprašanji. Moj predlog, okrog tega 1000 m pasu, je potem povezano  
vprašanje z uporabo vojske, širša konceptualna vprašanja pogledov  
na organiziranje vojske, da se o teh vprašanjih ne samo razprav-  
lja, ampak tudi odloča jutri. Gre za to, da bi jutri v okviru teh  
stališč sprejeli izjavo v zvezi s temi vprašanji. Prosim, da  
upoštevate to mojo intervencijo. Ob tej točki bomo vsekakor  
sprejeli nek sklep, ki naj bi naložil pristojnemu upravnemu  
organu, da pripravi izhodišča za normativno urejanje področja  
ljudske obrambe, tako v federaciji in republiki, da bi imeli  
pripravljene neke osnutke za razpravo, ki je nujna.

Želi še kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)  
Ugotavljam, da je vloženih 16 amandmajev tovariša  
Anderliča. Ko bosta ostala dva zbora zaključila razpravo o tej  
točki, bom obvestila tovariša Soršaka in Anderliča, kje se bodo  
sestali in da predlagajo amandmaje v vseh zborih. Predlagatelja  
prosim, da se opredeli in zavzame stališča do vloženih 16 amand-  
majev.

Prehajamo na **6., 7. IN 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG  
ZA IZDAJO ZAKONA O DRŽAVNI UPRAVI, Z OSNUTKOM ZAKONA, PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O FUNKCIONARJIH V DRŽAVNI UPRAVI, Z OSNUTKOM ZAKONA  
IN PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O DELAVCIH V DRŽAVNIH ORGANIH, Z  
OSNUTKOM ZAKONA.**

Predlagam združitev razprave o vseh točkah in ločeno  
sklepanje, kar je razvidno tudi iz sklepa in dvojih stališč, ki  
ste jih dobili na klop. Videli ste, da pri zakonu o državni  
upravi odločamo na podlagi 73. člena poslovnika skupščine,  
predlog za izdajo zakona o funkcionarjih pa sprejemamo na podlagi  
74. člena poslovnika. Vsa poročila delovnih teles ste prejeli.  
Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Janez Zajc, republiški  
sekretar za pravosodje in občo upravo. Prosim, tovariš Zajc.

**JANEZ ZAJC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Izvršni svet je za današnje seje zborov  
pripravil paket treh zakonov, ki zadevajo državno upravo kot  
sistem, pa tudi funkcionarje in delavce, ki delajo v teh organih.

Prvi zakon o državni upravi izhaja iz analize dosedan-  
jih izkušenj pri funkcioniranju uprave in izvršnih svetov.  
Vsebuje tiste določbe sistemskega značaja, ki so potrebne za  
vzpostavitev nove organizacije republiške in občinske uprave, da  
bo učinkovitejša in racionalnejša. Zakon ne ponavlja vseh tistih  
norm o funkcijah, položaju in razmerju upravnih organov, ki jih  
vsebuje že ustava SR Slovenije oziroma ustavni amandmaji, pa tudi  
zvezni zakon, ki v skladu z ustavo SFRJ ureja temeljne sisteme  
državne uprave.

Zakon za razliko od dosedanjega tudi nima določb o  
republiškem izvršnem svetu in o izvršnih svetih skupščin drugih  
družbenopolitičnih skupnosti, saj njihov položaj, pravice in  
dolžnosti ter razmerja v zadostni meri urejajo ustava oziroma  
statuti občin. Podrobno normiranje vprašanj v zvezi z izvršnimi  
sveti je v nasprotju z naravo njihove funkcije, ki je sicer  
vsebinsko povezana s funkcijami uprave, dejansko pa je politično  
koordinativna in usmerjevalna. Bistveni del zakona je namenjenureditvi uprave, zlasti republiške, medtem ko v skladu z načelom  
samoorganiziranja, pušča občinam večjo samostojnost, da si upravo  
organizirajo v skladu s svojimi potrebami in možnostmi. Pri tem  
zakon sledi pogostim zahtevam občin, da jih pri organizaciji  
uprave ne kaže omejevati, temveč jim odpreti možnost, da si  
upravo organizirajo glede na svoje specifičnosti, ker že potekajo  
razprave o projektu eksperimentalne občine, ki naj bi postala  
predvsem lokalna samoupravna skupnost, je zakonski osnutek  
naravnan tudi v to smer. Občine zavezuje le, ko gre za izvrševan-  
je zveznih in republiških zakonov in drugih predpisov, saj so  
republiški organi tisti, ki morajo skrbeti, da se zakoni in drugi  
predpisi izvršujejo na celotnem območju republike in morajo zato  
imeti na to dejavnost ustrezen vpliv. Zakon dosledno uvaja načelo  
resorne organiziranosti, ki edina omogoča polno uveljavljanje  
odgovornosti upravnega organa za stanje na področju, za katerega  
je ustanovljen. Osnovni organ je republiški sekretariat, v  
njegovi sestavi pa se lahko ustanavljajo druge oblike upravnih  
organov. Pri tem zakon opušča vse tiste oblike in načine, pri  
katerih so na delo upravnega organa lahko vplivali dejavniki  
izven sistema državnih organov, kot so komiteji, družbeni sveti  
in tako dalje in s tem krepi samostojnost upravnih organov pri  
njihovem strokovnem delu. V tem smislu zakon, v okvirih, ki jih  
dopuščajo veljavna ustava in zakonodaja, vzpostavlja državno  
upravo na takih osnovah, ki so uveljavljene tudi v drugih državah  
parlamentarne demokracije. Gre za to, da postane državna uprava  
aktiven dejavnik razvoja, ki z različnimi pristopi neposredno ali  
prek institucij javnih služb, ki se oblikujejo okrog nje, deluje  
na vseh področjih, kjer ima država neposredni interes. Treba je  
poudariti, da se s tem zakonom določajo le organizacijski princi-  
pi državne uprave, ustanavljajo republiški upravni organi in  
določajo njihova delovna področja. Pooblastila teh organov ter  
obseg in vrsta njihovih nalog pa so predmet zakonov za posamezna  
področja. Zakon ureja le državno upravo, torej tisti del javnih  
služb, ki so sistemski instrument države in delujejo s pozicije  
oblastnega odločanja. Širši krog javnih služb, funkcionalni  
upravni sistem, kot ga tudi imenujemo, ki zagotavljajo javne  
dobrine oziroma javne storitve, pa bodo prav tako določali zakoni  
za posamezna področja, na primer komunalo, promet, zdravstvo,  
šolstvo in tako dalje. Posamezna področja so namreč tako različ-  
na, da njihova unifikacija v smislu organizacije, načina oprav-  
ljanja storitev, nadzorstva in vpliva države, ni mogoča.

Vsa ta vprašanja morajo biti urejena tako, da ustreza-  
jo posebnostim področja, torej jih ni mogoče strpati v en sam  
zakon.

Izvršni svet je svoj pogled na normativno urejanje  
javnih služb predstavil v okvirnih izhodiščih, ki so bila objav-  
ljena v Poročevalcu 1.3.1990. Ta krog javnih služb kot javnih  
podjetij, zavodov in drugih oblik organiziranosti, mora biti v  
skladu z ustavnim zakonom, vzpostavljen z novo področno zakonoda-  
jo do konca tega leta.

Pri organizaciji republiške uprave zakon dosledno sledi  
resornemu principu. V skladu s sedanjimi potrebami predvideva  
nekatere nove republiške sekretariate. Druga področja združuje,  
če gre za pretežno strokovne naloge, pa zanjo oblikuje samostojne

strokovne službe izvršnega sveta. Organizacija uprave je fleksi-  
bilna in odvisna od potreb in nalog v posameznih obdobjih, zato  
bo zakon v tem delu podvržen pogostejšim spremembam, medtem ko je  
sistemski del naravnan v trajnejše rešitve. O tem drugem organi-  
zacijskem delu je bilo precej razprav, zlasti v zainteresiranih  
sredinah. Ker so možne najrazličnejše povezave je razumljivo, da  
so glede tega dani številni predlogi in da ostaja še cela vrsta  
odprtih vprašanj.

Glede na to in upoštevajoč iztek mandata skupščine v  
tej sestavi, Izvršni svet predlaga, da zbori danes sprejemajo  
predlog za izdajo zakona z osnutkom tega zakona, odločitev o  
zakonskem predlogu pa naj bi sprejela skupščina v novi sestavi.

Druga dva zakona, zakon o funkcionarjih in delavcih v  
državnih organih sta omejena na določeno materijo, ki za razliko  
od prvega zakona, zajema celoten sklop državnih organov. Osebni  
dohodki funkcionarjev so se doslej urejali s skupnim družbenim  
dogovorom za funkcionarje v državnih organih in za funkcionarje v  
družbenopolitičnih skupnostih. Zaradi sprememb v položaju poli-  
tičnih organizacij torej ni več ustrezno, da se na enak način  
urejajo ta vprašanja zanje in za državne organe, katerih delovan-  
je ureja zakon. Osrednji del zakona predstavljajo osnove za  
osebne dohodke. O tem pa je bilo tudi največ razprav.

Glede na dosedanje pripombe predlagatelj ne bo vztrajal  
na novih rešitvah, temveč bo zadržal dosedanja razmerja med  
posameznimi kategorijami funkcionarjev. Izvršni svet pa predlaga,  
da se vgradi v zakon možnost, da se osnove za oblikovanje osebnih  
dohodkov, to je povprečni osebni dohodek v gospodarstvu, ustrezno  
prilagodi materialnim možnostim proračunov, torej odvisno od  
situacije, ki trenutno je. 0 tem naj bi odločala skupščina  
oziroma pooblaščeni organ.

Zakon o delavcih vzpostavlja glede na položaj državnih  
organov sistem urejanja delovnih razmerij, osebnih dohodkov in  
drugih s tem povezanih vprašanj, neposredno z zakonom. Večinske  
razprave v delovnih telesih skupščine in zborov so z ustavnih in  
sistemskih vidikov pritrdile predlaganim rešitvam in ocenile, da  
kolektivna pogodba in splošni akti niso primerna oblika oziroma  
način za urejanje teh vprašanj v državnih organih. Naloge,  
organizacijo in način dela državnih organov namreč določajo  
zakoni. Na enak način je torej treba urejati tudi materialni  
položaj ter pravice in obveznosti, ki izhajajo iz delovnega  
razmerja delavcev v teh organih.

Posebej je treba poudariti, da je cilj vseh rešitev v  
predlaganih zakonih, vzpostavitev profesionalne strokovne in  
stabilne uprave, zato je razumljivo, da prinašajo za delavce v  
teh organih tudi vrsto zaostritev, na primer glede strokovne  
izobrazbe, odgovornosti in tako dalje. Osnutek tega zakona je bil  
pripravljen na osnovi osnutka zakona o delovnih razmerjih in je v  
skladu s tem urejal posebnosti za državne organe. V nadaljnjem  
delu ga bo treba predvsem uskladiti s predlogom zakona o delovnih  
razmerjih, upoštevajoč tudi pripombe iz dosedanje razprave.

Glede na povedano Izvršni svet predlaga, da sprejmete  
predlog za izdajo z osnutki, in sicer zakona o funkcionarjih v  
državnih organih in zakona o delavcih v državnih organih. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi kdo od  
poročevalcev delovnih teles besedo? (Ne javi se nihče.)

Odpiram razpravo o vseh treh zakonih ter da se tekom  
razprave dogovorimo, kako je treba dopolniti stališča. Zaenkrat  
skupine ne bi imenovala, če pa bo potrebno, jo bomo imenovali.  
Prosim, besedo ima tovarišica Marina Bohinc.

**MARINA BOHINEC:** Posredujem pripombe in stališča na 6.  
člen zakona, ki se nanaša na osebne dohodke funkcionarjev v  
državnih organih. V stališčih zakona piše, da vprašanj osebnih  
dohodkov in pravic funkcionarjev ni več moč urejati z družbenim  
dogovorom, zato zbor sprejema predlog za izdajo zakona o funkcio-  
narjih v državnih organih. Menim, da smo v času, kjer tudi na  
drugih področjih ni moč urejati delitev z družbenim dogovorom,  
saj področje delitve ureja Zvezni zakon o izplačilu osebnih  
dohodkov. Torej ni moč prestajati na ta dejstva, posebno pa še ne  
na razmerja, ki jih določa 7. člen zakona. Prav tako sem mnenja,  
da v 6. členu odpade varianta o tajnosti podatkov o osebnih  
dohodkih funkcionarjev. Žal nas je do tega predloga o javnosti  
teh podatkov pripeljala situacija po objavi tajnih podatkov pri  
izplačilu pokojnin. Preprost delavec, ki ustvarja se ne bi  
strinjal s tem, da so osebni dohodki teh delavcev tajni.

Drugo: glede uveljavitve pravic funkcionarjev po  
prenehanju mandata, kjer predlog zakona določa dobo 24 mesecev,  
sem mnenja, da je ta doba občutno predolga. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Marina.  
Tovariš Emil Rojc.

**EMIL ROJC:** Podpiram pripombe, pa tudi nekatere pomisle-  
ke komisije naše skupščine za sistemska vprašanja, ki smo jih  
dobili v njenem poročilu, zlasti to, da morda v tem trenutku še  
niso podane vse okoliščine in pogoji delovanja političnega in  
ekonomskega sistema, vezano je tudi na bodočo zasnovo občine in  
lokalnih skupnosti, in da je iz tega razloga teže danes markirati  
okvire državne uprave.

Moje pripombe, ali pa dva pomisleka bi šla pa v drugi  
smeri. Prva pripomba je v tem, da se mi zdi, da se ni ob koncipi-  
ranju tega osnutka zakona vodilo dovolj računa o času in prosto-  
ru, v katerem se k temu pristopa. Čas in prostor pa terjata  
povsem radikalnejše posege v predimenzioniranost državne uprave,  
vse do občinske ravni. Terjata večjo racionalizacijo, višjo  
kakovost in učinkovitost. Iz tega razloga se mi zdi, da bi bil  
osnutek zakona bolj prikladen času in prilikam, v katerih živimo,  
če bi si dejansko več prizadeval k razbremenjevanju gospodarstva;  
vemo pa, da on uvaja nekatere nove resorne organe, namesto, da bi  
zaokrožil sorodna področja življenja znotraj obstoječih organov  
ali pa celo morda razmišljal o redukciji nekaterih od teh. Dalje,  
zeleno luč ekstenzivnosti podpira ta osnutek zakona tudi v 10.  
členu, kjer daje proste roke, da se zgolj z aktom upravnega  
organa o notranji organizaciji in sistematizaciji delovnih mest  
lahko posamezne dejavnosti organizirajo tudi v območnih enotah,  
kar bi lahko vodilo v nadaljnjo neovirano multipliciranje uprav-  
nih služb in delavcev v njih. Ob tem dejstvu je težko verjeti tejstari običajni iztrošeni klavzuli v vseh naših zakonih, da ne  
bodo z njim nastale nove finančne posledice za republiški prora-  
čun. Skratka, zavzemal bi se za večjo ambicijo, da se s tem  
zakonom pride do racionalnejše državne uprave. Potem bi se, v  
kolikor bi to res želeli, moral tudi že osnutek zakona lotiti  
nekaterih vprašanj in rešitev same mikro organizacije predlaganih  
starih in pa novih upravnih organov. Moral bi po mojem prinesti  
nov model njihove notranje racionalnejše organiziranosti.

Ta racionalnejša sestava in organiziranost upravnih  
organov - in v tem je moja druga pripomba - pa je po moji presoji  
možna le, če se k konkretnemu delu, to je v samo sestavo upravnih  
organov priteguje tudi strokovne službe, znanstveno-raziskovalne  
ustanove in druge strokovne institucije, ki kvalificirano sprem-  
ljajo in obravnavajo posamezna področja družbenega življenja, ki  
jih potem pokrivajo ti resorni organi.

Od ideje in koncepcije družbenih svetov, ki so imeli,  
mislim na tiste, ki so bili v navezi na upravne organe, v osnovi  
prav ta namen: prispevati k javnosti in večji strokovnosti dela  
državne uprave, te ideje ne bi škodilo kaj pozitivnega zadržati  
tudi v iskanju novih racionalnih rešitev za postavitev upravnih  
organov glede na njihovo sedanjo in bodočo vlogo v političnem  
sistemu.

Ne delujejo najbolj prepričljivo momenti v obrazložit-  
vi, zakaj o tej možnosti predlagatelj več ne razmišlja oziroma jo  
celo kot negativno ocenjuje v naši pretekli praksi oziroma ob tem  
se sproža vprašanje, ali je res v pogojih popolne ločenosti  
uprave od tako imenovane strokovne javnosti mogoče pričakovati  
tisto željeno in večkrat tudi z osnutkom zakona napovedano  
odgovornost, povečano odgovornost, za katero sem, samo pričakoval  
bi pa obratno, da se bo ta odgovornost krepila ob stalnem stro-  
kovnem soočanju predlaganih rešitev delavcev v državni upravi s  
to tako imenovano strokovno javnostjo, s tem bi se prav gotovo  
krepila javnost in demokratičnost priprave predlogov za delegat-  
sko odločanje, kar ni zanemarljiv vidik demokratizacije našega  
političnega življenja, h kateremu težimo.

Da ne bo nesporazuma: prav ničesar ne predlagam k tem  
osnutku zakona, glede na to, da smo slišali in dobili pismeno  
predlog, da bi današnji sklep skupščine glasil, da se druga faza  
obravnave zakona prepusti mandatu novih delegatov. Spregovoril  
sem le zaradi tega, da bi morda novi delegati vodili računa tudi  
o karakterju omenjenih pripomb, ker če jih ne bodo prepričale  
naše verbalne pripombe jih bo najbrž prepriča čas, takrat, ko  
bodo oni o tem zakonu razpravljali, ki bo še težji od današnjega.  
Mislim na gospodarske priložnosti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Emil.  
Tovariš Zoran Thaler ima besedo.

**ZORAN THALER:** Spoštovani zbor! Osnutek zakona o državni  
upravi naj bi nadomestil ustavni zakon o določitvi nalog, ki jih  
od 1.1.letošnjega leta 1990 začasno upravljajo organi samouprav-  
nih interesnih skupnosti in v ustanovitvi določenih republiških  
upravnih organov. Očitno prav zato v samem osnutku ne zasledimo  
kakršnegakoli osnutka sodobne državne uprave. Osnovni namenobravnavanega zakonskega besedila je uzakoniti obstoječe stanje.  
Dejstvo, da skuša predlagatelj zmanjšati število posameznih  
resorjev je hvale vredno. Uvaja celo resorje, ki jih slovenska  
vlada doslej ni poznala, toda to ne more nadomestiti manjka  
osnutka.

Razdelitev oziroma formiranje sekretariatov in uprav ni  
utemeljena z argumenti. Zato predlog meša formiranje sekretaria-  
tov, za katere predlagamo, da se preimenujejo v ministrstva po  
načelu dejavnosti in po načelu vidika vertikalni in horizontalni  
pristop. Ze ob sprejemanju ustavnega zakona so se tudi s strani  
ZSMS-ja liberalne stranke pojavile zahteve po tem, da je potrebno  
vzpostaviti poleg državne uprave tudi osnutek sodobne javne  
uprave. Zato predlagamo, da predlagatelj pred sprejetjem predloga  
za izdajo zakona z osnutkom, pripravi tudi predlog zakona o javni  
upravi. In da nadaljnji postopek teže vzporedno s tem aktom. Pri  
tem si bo predlagatelj še pridobil čas za strokovne utemeljitve  
ponujenih rešitev. V uvodu smo slišali zakaj naj ne bi bilo možno  
pripraviti skupnega zakona o javni upravi. Moj odgovor je bil, da  
ni možno pripraviti, če se živi v prepričanju, da mora zakon do  
najmanjših podrobnosti opredeliti vse mogoče in je potem lahko  
argument, da so ta področja dejavnosti tako različna, da jih  
enoten zakon ne more zaobjeti. Če bi pa imel zakon ambicijo, da  
samo temeljne stvari opredeli, bi se ga pa dalo pripraviti, zakon  
o javni upravi. Pri konkretnih rešitvah predloga za izdajo zakona  
z osnutkom o državni upravi pa predlagamo:

1. da zakon opredeli pod kateri sekretariat oziroma kot  
   mi predlagamo, da se imenuje ministrstvo, sodi uprava za upravno-  
   -pravne zadeve;
2. da se v 40. členu iz sekretariata za urejanje  
   prostora in varstvo okolja izloči upravljanje nalog, ki se  
   nanašajo na stanovanjsko in komunalno gospodarstvo. Ker vsebinsko  
   ta del nalog bolj sodi v sekretariat za gospodarstvo ali pa v  
   sekretariat za gradnje in javna dela.

Povsod tam, kjer se mešajo v teh sekretariatih dejav-  
nosti, ki so v bistvu druga drugi, druga nad drugo izvajajo  
nadzor, bi bilo potrebno to ločiti. To pomeni enostavno rečeno,  
da varstvo okolja mora biti ločeno od urbanizma. Inšpekcijske  
službe v nekem smislu ločene od ministrstev in tako naprej, da se  
enostavnost medsebojne kontrole doseže.

1. Predlagamo, da se pri 49. in 50. členu črta varian-  
   ta, saj je po strukturi socialno varstvo oziroma skrbstvo vsebin-  
   sko ožje, kot družinska politika. Ali politika do otrok in  
   mladine? Razlika je predvsem v ciljni populaciji. Prva se nanaša  
   zgolj na določene skupine ali posameznike znotraj njih, druga pa  
   na celotno populacijo. Se pravi na vse družine in na vse mlade  
   ter se loči tudi o pristopu, prva je kurativna, druga pa preven-  
   tivna. Predlagamo, da predlagatelj doda nov člen, ki naj opredeli  
   sekretariat oziroma žensko ministrstvo ali v najslabšem primeru  
   ministrico za ženske brez listnice, v nekem smislu "ongucmen."

Obrazložitev v prilogi. Sedaj ne bi bral, oddal bom  
pisno, predlog za ustanovitev sekretariata za žensko oziroma  
ženskega ministrstva, je naš predlog katere naj bi bile osnovne  
naloge tega ministrstva, bi pa prebral utemeljitev.

V ZSMS se zavzemamo za vpeljavo posebnega sektorja  
politike, to je tako imenovane ženske politike, ki zadeva poli-  
tično enakost žensk, enakost v sferi dela, zagotavljanja pogojev,  
da bodo v javnosti mogle nastopati kot enake in enakovredno.  
Posegati tudi na tista področja dela, izobraževanja in javnih  
služb na položaje, kjer so bile doslej zelo malo ali pa sploh  
niso bile zastopane. Razen tega naj bi ukrepi te politike omogo-  
čali, da bi bili moški v enaki meri kot ženske udeleženi tudi pri  
najzgodnejši skrbi za otroke. Žensko vprašanje se pri nas vsi  
postavljajo kot politično vprašanje. Dosedaj je bilo reducirano  
na tako imenovano družbeno vprašanje, stlačeno v koš širše  
socialne politike in družine, namesto, da bi bilo obravnavano,  
sicer v povezavi s tem, vendar kot politični sklop, ki zahteva  
poseben status.

Napovedani ukrepi prebivalstvene politike, spremembe  
delovnega časa, kriza v zaposlovanju, vse to lahko še utrdi  
neenak položaj žensk, ki se razen v razmerjih zastopanosti žensk  
in moških v posamičnih poklicih, na vodilnih položajih v podjet-  
jih in javnih službah v javnem odločanju kaže tudi v nižjih  
osebnih dohodkih v dejavnostih, kjer je zaposlena večina žensk,  
da ne gremo o tem, da že sedaj v nekaterih podjetjih odpuščajo  
najprej noseče ženske.

Zahtevamo torej ustanovitev posebnega vladnega telesa,  
ki so skrbelo za izvajanje kompleksne ženske politike in ne bo le  
sestavni del socialne, družinske in mladinske politike. Brez  
kompleksne ženske politike, ki naj bi zagotavljala pogoje za  
politično enakost žensk, bo naš politični sistem ostal globoko  
pod evropsko ravnijo, ki ženski politiki posveča posebno pozor-  
nost .

Na primer, ciljne prednosti v evropskem parlamentu,  
številnih političnih strankah in podjetjih v izobraževalnih  
ustanovah. Poleg tega bom pa pisno predal tudi pripombe Slovens-  
kega zdravniškega društva na predlog zakona o državni upravi, in  
sicer na 34. člen in na 52. člen. Gre za to, da v Slovenskem  
zdravniškem društvu ugotavljajo, da sedanja organizacija univer-  
zitetnega zavoda za zdravstvo in socialno varstvo, v predlogu  
Republiški zavod za preventivno medicino, da je to zastarelo in  
da opis del republiškega zavoda za preventivno medicino ni točen.

Sedaj pa še pri osnutku zakona o delavcih v državnih  
organih. V 7. členu niti ne vem kaj se dogaja, kaj je z tisto  
delovno skupino za pripravo začasnega poslovnika skupščine, vem  
da to sedaj ni točka, ampak samo mimogrede, ker se mi zavzemamo,  
da je naslednja skupščina profesionalna, to pomeni, da delegati  
delajo profesionalno v dvojnem smislu, da delajo strokovno in da  
so za to plačani, vsaj del njih in to DPZ in ZO in zato predlaga-  
mo, da se v ta 7. člen uvrsti tudi te delegate bodoče skupščine.  
Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede slednjega bi rada  
opozorila, da v stališčih izrecno piše, da je potrebno predvide-  
ti, vnesti v te skupine funkcij profesionalno delegate, ki  
profesionalno opravljajo delegatske funkcije, in sicer za skupino  
predsednikov odborov, zborov in komisij skupščine, pri čemer se  
pa predlaga za komisije in za odbore, da so te funkcijeizenačene. Ker ni rečeno, če je odbor, da je zato manj zahteven.  
Tako da v stališčih je.

V stališčih, ki jih bomo sprejeli, tovariš Thaler,  
prosim, če pogledate, da ne bo nesporazuma med nami, piše v  
četrtem odstavku, da je potrebno v spisek funkcije vnesti tudi  
delegate, ki profesionalno opravljajo delegatsko funkcijo, in  
sicer za skupino predsednikov delovnih teles skupščine in zborov,  
potem je pa še dostavek. Tako da bi jih dali, koliko bo pa  
profesionalcev se bo pa verjetno odločila skupščina in pa tudi  
materialne možnosti.

Besedo ima tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Predlagam, da v predlogu za  
izdajo zakona z osnutkom o državni upravi v 40. členu izpeljemo  
dve spremembi. To je člen, ki govori o Republiškem sekretariatu  
za urejanje prostora in varstvo okolja. Prva sprememba bi bila  
ta, da bi besedi ali vrstni red besed zamenjali: sekretariat za  
varstvo okolja in urejanje prostora. S tem bi bolj jasno izrazi-  
li, da je to organ, ki znotraj vladnih resorjev predvsem in  
prvenstveno skrbi za varstvo okolja iz raznih vidikov in urejanje  
prostora uporablja kot instrument, s pomočjo katerega izvaja  
politiko varstva okolja. To je semantična zadeva, ki pa lahko  
ponazori spremembo v tipu razmišljanja.

Predlagam, postavljam kot vprašanje, da se naredi  
sprememba na koncu prvega odstavka 40. člena, namreč ali stano-  
vanjsko in komunalno gospodarstvo v ožjem pomenu besede, zlasti  
za stanovanjsko to velja, sodi med instrumente urejanja prostora,  
s pomočjo katerega se skrbi za varstvo okolja tako tesno, da je  
potrebno stanovanjsko gospodarstvo imeti pod okriljem tega  
sekretariata ali pa bi ga eventualno lahko dali kam drugam. To,  
drugo razumem bolj kot vprašanje in pomislek, prvo pa kot pred-  
log. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Baškovič. Še kdo želi razpravljati? Glede zadnje razprave bi rada  
razjasnila. Mi v osnutku ne delamo korekcij, to je prva stvar,  
ker se to v tem smislu ne sprejema.

Drugo je ideja, ki je v sklepu in kot razumem verjetno  
jo podpirate, glede na to, da se ji ni nihče uprl, je ta, da se  
bodo vse pripombe zbrale in se naložile, spravile za novo skupš-  
čino, ki bo morala verjetno ponovno razpravljati, se opredeliti,  
opredeliti te pripombe kaj je bilo v tej skupščini rečeno in se  
glede na lastno presojo odločiti, ter da bi še zraven dodala to,  
da bo to vprašanje tudi tisto, ki verjetno ga bo prvo potegnil  
tisti človek, ki bo mandatar za predsednika izvršnega sveta. Tako  
ali drugače vedno je mandatar, vendar je imel tu neko odločilno  
vlogo pri organizaciji, ker je rekel na ta način, v taki sestavi,  
s takimi nalogami upravnih organov bom najlažje delal in za to mi  
dajte zaupanje. Rada bi torej opozorila, da ne samo nova skupš-  
čina, tudi mandatar, čeprav formalno še ne bo izvoljen, bo moral  
imeti tu neko besedo. Možne so pa tudi druge variante, da se to  
zelo na dolgo razpravlja, da se na sedanj organizacijo imenujejo  
predstojniki upravnih organov, kar pa bo zelo težko šlo verjetno  
delo nove skupščine, ker je ona koncipirana drugače in ker smosicer koncipirali te odnose bistveno drugače in ker komiteji  
verjetno niso več primeren organ glede na to, da je bila v njih  
vendarle nekako ta funkcija podružbljanja, bom rekla, na nek drug  
način vzpostavljena, zaradi nekih drugih ciljev, ta funkcija se  
bo danes predvsem odvijala v parlamentu, ki bo pač pluralen, tako  
kot bodo pač volivci odločili.

Tako da sprašujem pri zakonu o državni upravi z osnut-  
kom zakona, če želi še kdo dati kakšno pripombo in eventualno, če  
ima kdo kakšno pripombo na sam sklep.

**MAURICIO OLENIK:** Poskušal bom biti čim krajši. Glede  
dikcije sekretariata za varstvo okolja bi samo to opozoril, da se  
sedanji komite imenuje že, kot je predlagal profesor Baškovič,  
Komite za varstvo okolja in urejanje prostora in to je napaka v  
samem tekstu.

Kot drugo bi pa naredil zastrnitev. Kot sem spoznal  
državno upravo skozi delo v skupščini in drugod, bi lahko trdil,  
da državna uprava, v klasičnem evropskem smislu je v Sloveniji  
sploh nimamo in jo bo treba šele oblikovati. Pot, ki je sedaj  
načeta in je načeta pot od zgoraj, to pomeni, naredimo si sestavo  
vladnih organov, dajmo pogledati katere mehanizme vladni organi  
potrebujejo in dajmo te mehanizme oblikovati. Ta pot se zdi meni  
sporna. Sporna za to, ker država potrebuje posamezne državne  
organe, ki delajo neodvisno od takšnih ali drugačnih strankarskih  
vlad. Sedaj smo v situaciji, ko bo funkcioniranje države precej  
odvisno od strankarskega zgleda vlade po volitvah in nimajo v  
sebi vgrajene neke mehanizme samo delovanja, ki je, recimo,  
značilen za zahodne parlamentarne države. Saj podatek, da itali-  
janska država najbolje funkcionira, ko je brez vlade, ampak  
zaradi tega, ker ima dobre državne organe.

Zato je ta razprava, ki jo danes tukaj vodimo morda  
tudi osnova za to, da se že v sedanji pred volitvami in med  
postopkom oblikovanja nove skupščine, oblikujejo vsaj jedra  
bodočih državnih organov. Predlagam, da bi te pripombe, ki so  
bile danes tukaj iznešene in s katerimi se strinjam, predvsem  
tistih, kar se tiče organiziranja varstva okolja in urejanje  
prostora in tudi ostalih sektorjev, kar je tovariš Thaler pojas-  
nil, da bi to v čimbolj jasni dikciji predložili Izvršnemu svetu  
in na nek način v sklepu le dopustili možnost moram priznati, da  
nimam konkretne formulacije, možnosti, da se že sproži oblikovan-  
je vsaj jedr bodočih državnih organov, za katere pa verjamem, da  
jih mora oblikovati bodoča skupščina. Bodoča skupščina ima zelo  
težavno nalogo, ne samo da mora oblikovati sestavo nove vlade,  
ves državni aparat mora postaviti na noge, ker ga praktično  
nimamo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Mauricio, glede zadnjega predloga bo težko. Besedo ima tovariš  
Albin Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Ko sem  
pokazal našim strokovnjakom za določanje osebnih dohodkov ta  
zakon, so me opozorili, to je osnutek zakona o delavcih v držav-  
nih organih, so me opozorili na 56. člen, da je tukaj neka stvar,ki nikakor ni v skladu z nagrajevanjem delavcev. Namreč ne vidimo  
razlike med delavci, ki so kreativni, ki so nosilci, ki so  
odgovorni določenemu organu, od navadnih delavcev, ki so pač v  
vsaki skupnosti. Samo za primer, poglejte piše zadnja alinea do  
vključno 1,3 za delovna mesta za katera se zahtevajo enostavna  
praktična znanja. Pazite, če ta delovna mesta ocenjujemo v  
gospodarstvu so oni na najnižji stopnji, ne na povprečju, mi pa  
za njih 1,3 računamo od povprečja. To pomeni, da so oni praktično  
2 do 3,5 ali pa celo 3 krat več plačani, vzemimo snažilko,  
kurirja, kot nekje v gospodarstvu. Ker, kakor piše 52. člen, se  
sredstva za osebne dohodke računajo od povprečja osebnih dohodkov  
v gospodarstvu.

Nihče nima nič proti temu, da se funkcionarji, delavci,  
ki so na visokih in odgovornih mestih dobro plačajo, da nam ne  
bežijo iz uprave, da bodo res kreativci in tako naprej, ampak za  
ostale delavce, ki pač tiste nujne stvari opravljajo, pa moramo  
drčati nekje na mogoče malo višjem nivoju, ampak ne na tako  
visokem nivoju. Ker nam bo izpadlo, da na primer delavka v banki,  
ki je blizu sekretariata, navadna snažilka, bo imela dvakrat ali  
trikrat manjši dohodek. Toliko sem hotel reči.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovarišica  
Marina Bohinc.

**MARINA BOHINEC:** Podpiram tovariša Kanduča z dopolnilom.  
Če razmerja v 7. členu ostanejo, pa je sporna osnova, ki jo  
predlog zakona določa. Podatki o osebnih dohodkih v gospodarstvu,  
ki so bili objavljeni - povprečje 3.669,00 din bi po uporabi  
koeficienta in tej osnovi pripeljali do tega, da bi lahko funk-  
cionar v državni upravi prejel do 29.354,50 dni. Za najbolj  
enostavna dela pa v državni upravi 4.769,00 din, vemo pa, da  
takšnih osnov delavci v tovarni, kjer še ustvarjajo del akumula-  
cije ne dosegajo, kaj šele najnižji osebni dohodek, katerega  
objavlja sindikat.

Glede na omejitve ne moremo izplačevati osebnih dohod-  
kov, saj smo v zadnjem času morali napraviti potezo zaradi  
intervencije na zajamčeni OD tudi v OZD, kjer nismo imeli izgube,  
čeprav je to do nedavnega veljalo le za izgubaše.

Mislim, da bi bilo potrebno v stališčih zapisati  
ponovno proučitev razmerja in koeficienta ter menim, da me v tem  
podpira tudi vsa delegacija sindikata, kajti smo zagovorniki  
tistega dela delavcev, ki ustvarja akumulacijo in fizične rezul-  
tate. Tudi nismo v privilegiju kot so bili v državni upravi, kjer  
so pravočasno dobili sporočilo, kdaj bo pričel veljati interven-  
tni zakon in so si na ta račun lahko pravočasno dvignili poračune  
in ustvarili boljše osnove.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosila bi vas, da še  
enkrat skrbno preberete stališča. Vem, da ste jih dobili na klop.  
Morate razumeti, da je bilo na ta zakon vrsta pripomb in da so  
odprta vprašanja kako oblikovati stališča. Namreč zaradi tega  
mislim, da je v teh stališčih predlagano, da se dva zakona vendar  
sprejmeta do 31. marca, to je o funkcionarjih in o delavcih v  
državni upravi, predlagana je preureditev v bistvu tega sistemakoeficienta 8, ampak ne za preureditev koeficienta 8, ampak da ta  
ostane tako kot ima zvezni zakon tudi urejeno, ampak znižanje  
osnove, na katero se računa, in sicer s pooblastilom v zakonu, da  
Komisija za volitve in imenovanja v skupščini določa kateri  
odstotek od povprečnega osebnega dohodka se uporablja za izračun.  
To piše v teh stališčih, da bi se na ta način prilagajali in  
stanju, materialnemu stanju, ki je v gospodarstvu in materialnim  
možnostim, ki jih ima sploh republika. Odgovornost bi bila v  
bistvu potem na komisiji, kateri odstotek določi, ali je to 80%  
ali je 60%, poenostavljam. To piše v stališčih, sedaj pa lahko  
sprejemamo tudi drugačne odločitve, da se koeficienti znižujejo,  
pa potem to avtomatično računa, ampak presodite sami kaj je  
boljša rešitev in potem glede na to, da se odločimo.

Glede teh koeficientov pri zakonu o delavcih v državni  
upravi, ko je tovariš Kanduč opozoril bi predlagala, da dopolnimo  
stališča, da se proučijo ponovno ti koeficienti, ker če je  
proučitev dana tudi v osnovnem zakonu, naj se tudi tam še enkrat  
pogleda koeficiente, da se vidi točno kaj to pomeni tudi nominal-  
no. To so pač predlogi za dopolnitev. Nadaljujem razpravo. Besedo  
ima tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, s tem zadnjim  
pojasnilom si me v nekem smislu zadovoljila glede koeficientov,  
kajti tudi na Komisiji za vloge in pritožbe so delegati, ki so  
člani komisije, kot delegati Zbora združenega dela, ostro kriti-  
zirali te koeficiente. Mi na seji nismo ... tega stališča, ki je  
danes, ker se mi zdi, da to stališče, kot sem ga uspel na hitro  
prebrati, ne izraža tega dovolj jasno. Nasploh, v odboru za  
družbenopolitični sistem našega zbora sem razpravljal o predpisih  
in bil opozoril na to, da zakoni dajejo prevelike kompetence  
predstojnikom, nosilcem resorjev. Takšno stanje smo imeli že po  
osvoboditvi in smo ga zaradi pojavov avtokratizma, oblastništva,  
zapostavljanja vloge človeka, delavca kot subjekta, odpravili,  
sedaj pa v teh predpisih ponovno uvajamo nekaj podobnega in bi  
veljalo resnično premisliti, ali je to prav ali ni prav.

Druga, osnova za osebne dohodke je poprejšnji osebni  
dohodek delavcev v gospodarstvu, tako so na naši komisiji delega-  
ti Zbora združenega dela razpravljali, izplačan za pretekli mesec  
in da je 8 krat toliko preveč za posamezne funkcionarje, če bo  
zdaj to Komisija za volitev in imenovanja opredelila kot neko  
osnovo, na podlagi katerega se bo ta faktor uveljavljal, bo to  
potem jasno rezultat nekaj drugega. Na takšno razpravo je vpliva-  
la objava v Delu, ki je bila nekorektna o višini izjemnih pokoj-  
nin nekaterim funkcionarjem v naši republiki oziroma zlasti v  
Ljubljani. Vprašljivo je, ali so takšna merila objektivna in  
realna, poštena ali ne in takšna razmišljanja so padala ob teh  
koeficientih. Zato se pridružujem tistim, ki so predlagali, da  
naj nosilec predpisa te koeficiente ponovno preštudira.

Dalje, v razpravah se je omenjalo čemu na področju  
državne uprave ne uveljavimo kolektivnih pogodb. Tudi v sklepih  
ni nič o tem. Zvezni agenti, to je bilo v stališčih vnešeno, zato  
ne bi ponavljal. Predvidena organiziranost državne uprave bo  
objektivno terjala povečanje aparata. To izhaja iz določil  
posameznih, še en okvir govori, da bodo posamezni upravni organiza sebe morali voditi statistiko, personalna vprašanja, pokojnin-  
sko invalidske zadeve in celo vrsto drugih stvari, kar bi mogoče  
veljalo razmisliti ali ne bi personalne, kadrovske in te stvari  
združili v nek organ za tiste, ki so v rednem delovnem odnosu s  
temi organi.

Tudi pri nas je bila kritizirana 24-mesečna možnost  
uživanja pravic iz funkcije in mislim, da bi to lahko znižali  
maksimalno na pol leta. Dimenzioniranost državne uprave je po  
moje preobsežna, uvaja nove organe, namesto združevanja kot je  
razpravljal tovariš Emil Rojc, od ravni občine, regij do republi-  
ke in bi veljalo predlagateljem predlagati, da v močnejšem . . .  
upošteva načelo racionalnosti.

V predpisih manjka tudi edukativni vidik, to je misel o  
stalnem strokovnem izpopolnjevanju delavcev državne uprave.  
Izkušnje Komisije za vloge in pritožbe Skupščine SRS izhaja, da  
imamo na številnih občinah nekvalitetne strokovne kadre in da to  
vpliva na število pritožb zoper njih, saj je po naši oceni  
približno 50% vlog in pritožb upravičenih zaradi neadekvatne  
strokovne usposobljenosti, zaradi vpliva vodilnih struktur na  
posamezne odločitve, zaradi česar se potem državljani pritožuje-  
jo.

Premalo natančno je opredeljena tudi osebna in skupna  
odgovornost bodisi posameznega funkcionarja ali pa organa uprave  
za njihove nestrokovne, oblastniške ali pa druge neustrezne  
rešitve.

Na koncu še to, verjetno bi veljalo še bolj razmejiti  
vlogo izvršnega sveta od vloge uprave. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?  
Tovariš Marino Orlando.

**MARINO ORLANDO:** Kratek amandma k predlogu sklepa  
odbora, in sicer bi predlagal, da v drugem in tretjem odstavku  
zamenjamo besedo "učinkovito" z besedo "uspešnim". Učinkovito  
namreč pomeni, da ... sredstva, medtem ko uspešnost ima za cilj  
ključ racionalizacije ... tako, da predlagam spremembo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Ernest  
Ebry.

**ERNEST EORY:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši! V Komisiji za narodnosti smo skrbno obravnavali zakon o  
državni upravi na področju organiziranosti. Zavedajoč se bodoče  
vloge skupščinskega sistema oziroma ustavne skupščine, bodočega  
parlamenta in tudi bodoče vlade, smo prišli do stališča in  
predloga, ne glede na to, da ta zakon konkretno ne obravnava Urad  
za narodnosti pri bodoči vladi oziroma v sedanjem Izvršnem svetu  
že danes razmisli in tisti, ki pripravljajo bodočo organiziranost  
o vlogi sedanjega in predvsem bodočega Urada za narodnosti.  
Namreč, v dosedanjem sistemu smo se v okviru sedanje prejšnje  
socialistične zveze in pa tudi Zveze komunistov in nekaterih  
drugih organih veliko ukvarjali v naši republiki s problematiko  
narodnosti, kar v bodoče bo gotovo drugače. Ne mislimo, da bodoče  
stranke ne bodo, vendar tudi v sedanji situaciji vidimo, da se tavloga spreminja. Izhajajoč iz tega, predlagamo, da bi naj vlogo  
urada za narodnosti pri izvršnem svetu oziroma bodoči vladi  
resnično razširilo oziroma naredimo tako organizacijsko obliko,  
predvsem pa vsebino dela, da naj vse, kar se je doslej reševalo v  
družbenopolitičnih organizacijah in drugod, naj ta Urad za  
narodnosti pri Izvršnem svetu v bodoče prevzame in se naj tako  
organizira, vsebinsko pa tudi organizacijsko, da se zadeve lahko,  
... v bodoče drugače razrešujemo. Toliko kar se tega tiče.

In še ena pripomba, ki se pa ne nanaša na narodnostno  
problematiko. To pa je z drugega področja. Torej v tem predlogu  
zakona je predvideno, da nekatere zadeve s področja sedaj ureje-  
nih zadev pri Sekretariatu za zunanje zadeve prihajajo v sekreta-  
riat, bodoči sekretariat oziroma Ministrstvo za narodno obrambo.  
Mislimo na požarno inšpekcijo in nekatere druge zadeve. Po tem  
predlogu je predvideno, oproščam se, če je o tem že bilo kaj  
govora, da . . požarna inšpekcija preide v delokrog Sekretariata  
za narodno obrambo. Mi, v Gasilski organizaciji Slovenije,  
mislimo, da to tja ne sodi, namreč inšpektorat za gasilstvo  
oziroma požarno varnost, je vsepovsod v svetu organizirano v  
sekretariatih oziroma ministrstvih za notranje zadeve, predvsem  
tudi iz razloga odkrivanja, kajti ti organi odkrivanja so v  
sekretariatu in tudi v bodoče ostanejo, za notranje zadeve, ne  
velja to za v bodoče za požarno inšpekcijo, mislimo, da morajo  
tesno sodelovati in končno to ne sodi v bodoči pravni državi v  
Sekretariat za ljudsko obrambo. Bom povedal neko anekdoto. En  
stari gasilec je pred tremi meseci tako povedal, da isto ... pod  
Kadijevičem ni najboljše iti, kar se tiče humane organizacije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Eory. Želi  
še kdo razpravljati? (Iz klopi : ....)

**EMIL MILAN PINTAR:** Opravičujem se, da se oglašam, ampak  
se mi zdi potrebno, da stvar razčistimo. V večjem delu, to kar je  
rekel tovariš Lenarčič, se v celoti strinjam, ne pa s tisto  
mislijo, da pa ta zakon daje veliko prevelika pooblastila pred-  
stojnikom in da bo to pripeljalo do avtokratizma, pa oblastniške-  
ga obnašanja, pa nespoštovanja človeka in to je bilo nekako  
ilustrirano z mislijo, da to situacijo poznamo s povojnega  
obdobja.

Ko se je ta zakon pripravljal, smo mi imeli veliko  
razprav okrog teh vprašanj in smo skušali praktično simulirati  
razmerje med funkcionarji in službo. Prvič se mi zdi nekorektno,  
da mi nekaj primerjamo s povojnim obdobjem, ker so družbene  
situacije popolnoma različne. Drugič, ta zakon je pripravljen z  
vidika, da mi gremo v večpartijski sistem in da moramo iti po eni  
strani v nepartijsko upravo, če tako imenujem, nestrankarsko, ne  
bom rekel nadstrankarsko, ampak nestrankarsko, da pa bodo funk-  
cionarji, ki bodo prihajali v vse te organe strankarski, s te ali  
one stranke. In sedaj lahko pride do tega, da bo prihajalo do  
konfliktne situacije med človekom, ki je nosilec politične  
funkcije in same uprave in če bi mi šli na klasičen sistem,  
katerega značilnost zdaj je zelo visoka stopnja nemobilnosti in  
je tak konflikt mogoče razreševati samo s sprožanjem tako imeno-  
vanih disciplinskih postopkov, nastane lahko situacija, da bocela vrsta teh funkcionarjev v celoti onemogočena. Zato smo se  
pogovarjali o tem tako imenovanem diskrecijskem pravilu, ali  
diskrecijski pravici, da naj funkcionar, ki naleti na situacijo,  
da ima tam vso strukturo že postavljeno, ko on pride in ta  
struktura ni pripravljena iti v sodelovanje z njim, da vendar tu  
ima on diskrecijsko pravico, da sproži vprašanje razimenovanja ne  
pa odprave, na primer ljudi, ki so v funkciji pomočnikov ministra  
in podobno. Hkrati pa je njegova diskrecijska pravica dvakratno  
omejena. Najprej v samem Izvršnem svetu, ker če pride tak funk-  
cionar v konflikt s celotno službo, bo verjetno Izvršni svet raje  
razimenoval njega, ga odstavil, kot pa vso strokovno službo,  
drugič pa morate računati, da sta tu DPZ, ki je več strankarski,  
postavljen, in da je ta kontrola prehajanja na primer te diskre-  
cijske pravice v obnašanju v smislu avtokracije pravzaprav tu  
kontrolirana. Zato se mi zdi, da mora zakon vendar vgraditi del  
diskrecijske pravice. Toliko sem hotel dopolniti to razmišljanje.  
Tam kot je postavljeno ni slučajno. Mi smo poskušali uravnotežiti  
oba vidika in se mi je zdelo, ko ste vi postavili enega, da  
postavim še drugo razmišljanje, da boste videli, da ni bil  
spodrsljaj, ampak iskanje pametne ... do obeh strani. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pintar.  
Tovariš Lenarčič!

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica! V celoti se ne  
strinjam s tako razlago. Na primer poglejte, predstojnik resora  
ima pravico, določa osebni dohodek, izreka disciplinsko kazen,  
premešča in ta delavec se nima kam pritožiti. Vprašanje je, če je  
treba, da mu damo taka pooblastila, da tudi lažje kršitve izreka  
samo predstojnik, zakaj ne bi tudi delavci kaj rekli. Ne vidim te  
solucije, da se bodo lahko potem stranke tu vmešavale. To bo  
nestrankarski aparat in to se bodo morali delavci, ki v aparatu  
delajo medsebojno tudi kaj dogovoriti o kakšnih stvareh, ne samo  
da bo na čelu predstojnik, ki bo .... delavec pa ne bo imel  
nobenih pravic. Iz tega izhajam.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Zajc, želite  
sedaj besedo? Izvolite!

**JANEZ ZAJC:** Skušal sem grupirati ta vprašanja, ki so  
bila dana na vse tri zakone, pa bi se prvo ustavil pri ... zakonu  
o javni upravi. V celoti se strinjam s tem, kar je rekel tovariš  
Olenik. Mi državne uprave nimamo. Mi imamo državno administraci-  
jo. Dejansko mi s tem zakonom zdaj postavljamo državno upravo v  
njenem klasičnem smislu. To je največja kvaliteta v bistvu tega  
zakona, da omogoča in zagotavlja, da bo lahko državna uprava  
funkcionirala tudi, če se bodo vlade menjavale, tudi če se bodo  
menjavale stranke na oblasti, zato skušamo zagotoviti ta resorski  
princip in bi rekel, določeno stalnost, neodvisnost in strokov-  
nost. V tem vidim največjo kvaliteto tega zakona. Strinjam se  
tudi s tem, da je to grajenje državne uprave od zgoraj navzdol.  
Samo poslušajte, mi 40 let ali pa, bom rekel, zadnjih 20 let to  
državno upravo razgrajamo. Če hočemo zdaj nekaj napraviti, potem  
moramo mi od zgoraj navzdol iti. Mi moramo postaviti to jedro, tanekleus, okrog katerega je potem možno razgrajevati to naprej. To  
je tudi odgovor tovarišu Thalerju.

Mislim, da ta trenutek, vsaj kolikor sem pregledal, pa  
moram reči, da sem se res poglobil v to stvar, v Evropi nimamo  
primera, kjer bi z enim zakonom urejali javno upravo. To je pojem  
- javna uprava. Vendar je ta pojem tako sestavljen in tako  
kompliciran, da ga je tudi na splošno težko z enim aktom urediti.  
To je skup vseh odnosov, ki v bistvu to državno upravo na določen  
način podružabljajo, jo približujejo državljanom. Zato je potre-  
ben ta proces, se pravi iti s tem zakonom ali pa podobnim zakonom  
kot je ta, potem pa s področnimi zakoni, ki jih moramo v letošn-  
jem letu sprejeti na podlagi ustavnih amandmajev, urediti posa-  
mezna področja. Na primer zdravstvo. Ne vem kdo je dal pripombo  
za en institut in tako dalje. S tem se strinjam, ampak ta trenu-  
tek tam nimamo nobene druge oblike, ki bi jo lahko ponudili.  
Verjetno pa je treba tisto obliko, tisti zavod ali kaj je že bilo  
rečeno, spraviti v eno drugo obliko, kjer bo ta način drugačen od  
funkcioniranja državnih organov, ki bo bližje ljudem, ki bo pa  
hkrati opravljal določene naloge, ki jih ta država mora zagotav-  
ljati. Da tako rečem, to je ta drugi krog okrog državne uprave.  
Ta drugi krog opravlja določene funkcije države, hkrati pa se  
približujejo ljudem z organiziranostjo in načinom svojega poslo-  
vanja.

Zato mislim, da bo potrebno verjetno iti tem potom in  
da si moramo naliti čistega vina. Mi nismo sposobni ta trenutek  
to državno upravo oziroma če rečem javno upravo organizirati v  
enem letu. Zato bo potreben proces štirih, petih let. Tu si  
moramo biti zelo na jasnem. Tu kakšnega prehitevanja ni.

Še nekaj. Mislim, da si bomo morali zagotoviti tu  
določeno strokovno pomoč, ne drugo, od tam, kjer te stvari že 40  
let in še več razvijajo, da ne bomo šli po poteh, ki so jo že  
drugi prehodili oziroma stran poteh. Toliko glede tega zakona. Tu  
se ne bi spuščal v te posamezne pripombe v zvezi s posameznimi  
sekretariati . . . ali kakorkoli jim že rečemo, te pripombe bodo  
pač dane tistemu, ki se bo moral s tem do konca ukvarjati in  
pripraviti dokončen predlog, moram pa reči, da mu ne bo lahko.

Kar se tiče funkcionarskega zakona. Osebni dohodki,  
razmerja in tako dalje. Tu je bilo že precej odgovorjenega. Moram  
reči, da ko smo mi ta zakon delal, to je bilo v mesecu novembru  
in ko smo šli na preračunavanje, je to takrat pomenilo 72% dvig.  
Računajoč že takrat, da je državna uprava za približno 30-35% za  
gospodarstvom glede na zamike in glede na inflacijo, se nam to  
takrat ni zdelo pretirano, moram reči. Danes, ko smo te stvari  
ponovno proučili, smo iz razprave razvideli, da je to nekoliko  
preveliko ali predimenzionirano, zato je tudi prišel ta predlog,  
da se skupščinski komisiji da pooblastilo, da teh 100% - če  
vzamemo to kot faktor - lahko zmanjša glede na materialne možno-  
sti, ki jih država oziroma proračun ima in se to prilagaja pač  
posameznemu trenutku. Mi smo tudi šli in preračunali to spodnjo  
mejo 1,3, dejansko je previsoka. Mi bomo tu šli s predlogom, da  
gremo na 0,5, ki naj bi bil najnižji osebni dohodek, ki bi ga  
lahko imeli ti nekvalificirani delavci v državni upravi, kar  
mislim, da nekje odgovarja nivoju, ki je tudi zunaj državne  
uprave.

Kar se tiče te pravice funkcionarjev v zvezi z 24  
mesecev oziroma mandat in tako dalje, naš predlog bo v končni  
obliki 24 mesecev. Mi menimo, da je to potrebno vgraditi, pa ne  
zaradi trenutne situacije, ampak zaradi situacije, ki se nam  
najavlja in ki bo tu prisotna. Mi na eni strani zdaj sodnikom  
dajemo res samostojnost, z neomejenim mandatom, sodnim svetom in  
podobno, kar bomo kasneje razpravljali, na drugi strani pa  
državnega uradnika oziroma vse tiste, ki so na teh funkcijah  
pustimo nerazčiščene. Če s obrnemo okrog nas, tam kjer je ta  
demokracija že doma, vidimo, da so ti ljudje resnično zaščiteni  
in bistveno bolj kot teh 24 mesecev, z dosmrtno pokojnino, z  
vračanjem na delovno mesto in kup teh bonitet je, ki jih imate  
povsod po teh sosednjih državah. Zato mislimo, da bi kazalo  
ostati pri predlogu 24 mesecev. Prepričan sem, da je zelo malo  
tistih, ki si bodo želeli, da 24 mesecev pavzirajo, ampak bo vsak  
želel, da bo čimprej dobil ustrezno zaposlitev. Vendar mu to daje  
možnost, da na neodvisen, samostojen način opravlja svojo funkci-  
jo, ki mu omogoča normalno življenje tudi potem naprej, ko  
funkcije ne bi več opravljal.

V zvezi z veliko kompetenco, pristojnostjo in tako  
dalje, mislim, da je bil ta odgovor dovolj. Z njim se popolnoma  
strinjam in menim, da primerjava s povojnim obdobjem in s tem  
obdobjem sedaj ni sprejemljiva. Edukativni vidik v zakonu se mi  
zdi, da je v zakonu še kako podrčtan. Napredovanje, nagrajevanje  
je odvisno od strokovnosti. V tem zakonu tudi predlagamo, da se  
enkrat neha s tem priznanjem izobrazbe. Mi imamo v upravi - sedaj  
ko smo zraven dobili SIS, pa se je ta procent še zvišal - 40%  
ljudi, ki so na delovnih mestih z neustrezno izobrazbo. To je  
procent, nad katerim se lahko samo zamisliš. STrinjam se s tem,  
da so nekatere stvari nestrokovno in kvalitetno narejene in mi  
moramo enkrat narediti konec s tem. Mi se o tem pogovarjamo že  
deset let, vendar vedno, ko pridemo do tega, da bomo to enkrat  
zapisali in sprejeli, se najde nekdo, ki predlaga, da to pa ne in  
tako naprej. Menim, da bi morali to stvar enkrat resnično prere-  
zati in zagotoviti dotok kvalitetnih strokovno usposobljenih  
kadrov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ali lahko menim,  
da smo nekako izčrpali razpravo? Ali lahko preidemo na glasovanje  
o posameznih zadevah? (Da.)

Prisotnih nas je 32 delegatov, najprej sklep k predlogu  
za izdajo zakona o državni upravi z osnutkom zakona, ki ga  
sprejemamo na podlagi 277. in 282. člena poslovnika. V tem sklepu  
sta se vnesli smo dve korekciji in to je predlog tovariša Marina  
Orlanda, da se "učinkovita" nadomesti z "uspešna" v drugem in  
zadnjem odstavku. Drugih predlogov ni bilo.

Ali želi še kdo razpravljati o tem? (Ne.) Dajem predlog  
sklepa na glasovanje.

Kdo je za tak sklep? (29 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da smo ta sklep z večino sprejeli.

Sedaj imamo naslednji zakon, to je predlog za izdajo  
zakona o funkcionarjih v državnih organih z osnutkom zakona.  
Predlagam naslednje dopolnitve na podlagi razprave: v drugemodstavku na koncu stavka bi dodala "prouči naj se določbe o  
javnosti podatkov o osebnih dohodkih." Ostalih sprememb ne  
predlagam, glede na razpravo, ki je bila.

Prosim, tovariš Zoran Thaler.

**ZORAN THALER:** V četrtem odstavku predlagam, da se  
naredi iz enega stavka dva stavka. V spisek funkcije je potrebno  
vnesti tudi delegate, ki profesionalno opravljajo delegatsko  
funkcijo. Skupino predsednikov delovnih teles skupščine in zborov  
je potrebno izenačiti glede določitve koeficienta. S tem se pusti  
odprta možnost že sedaj za profesionalno opravljanje delegatskih  
funkcij in nič se ne prejudicira. Ne naredi pa se to, kar je v  
osnovnem tekstu, da se to možnost tukaj ne predvidi, razen za  
predsednike komisij in odborov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste predlog, da  
se sedaj ne opredelimo pod katero alineo pridejo profesionalni  
delegati, opozarjam pa, da bo treba pri predlogu zakona odločiti.  
S tem se samo podaljšuje razprava o tem, ampak če menite, da je  
njegov predlog sprejemljiv, nimam nič proti, da ga vključimo, s  
tem pa puščamo odprto eno vprašanje, za katerega se bo treba  
odločiti. Ne vidim posebnega razloga, da bi bilo to sporno, da bi  
morali biti profesionalni delegati za tistimi, ki bi imeli sicer  
neko funkcijo konkretno delovno zadolžitev v skupščinskih delov-  
nih telesih. Sprašujem vas, kako se sedaj opredeliti? Osebno  
predlagam, da bi ostalo tako, kot je v osnovnem besedilu. Tovariš  
Thaler, ali želite, da se o vašem predlogu posebej glasuje?

**ZORAN THALER:** Meni je do tega, da se pred prvim zase-  
danjem novega sklica skupščine, ko bo že tako težavno karkoli  
dogovarjati, ker bodo interesi vsake posamezne politične grupaci-  
je različni, da se nekatere stvari vendar že vnaprej postavijo,  
zato da se ne bo treba s tem takrat ukvarjati. To pa pomeni, da  
je za mene nesprejemljiv argument, da finančne možnosti republi-  
ke onemogočajo nekaj takega, kot je profesionalizacija vsaj dela  
delegatov, ki naj bi s svojo zaposlitvijo naredili to, da bi  
korektno in profesionalno opravljali najbolj pomembne funkcije v  
republiki. Če imamo mi danes na desetine firm, kjer po več tisoč  
delavcev prejema osebne dohodke, po drugi strani pa bi bilo  
bolje, da so doma in da nič ne delajo, ker proizvajajo izgubo,  
republika pa naj ne bi bila sposobna za 160 ljudi zagotoviti te  
osebne dohodke. Za mene ta argument pade. To se ves čas odlaga, v  
začetku maja se bo to postavilo, težko je sedaj ... Predlagam, da  
se o tem opredelimo, ne pa, da stvari odlagamo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Torej predlog teži  
za nečem drugim, kar si ti predlagal. Ti si v bistvu predlagal  
redakcijo tega stavka, ki bi povedal, da se v ta spisek razpore-  
dijo tudi profesionalci in s črtanjem besedila, ki si ga predla-  
gal, se pove točno, v katero grupo sodijo oziroma kje pridejo.  
Tovariš Thaler pa sedaj odpira dodatno vprašanje o tem, da bi ta  
zakon določil, da toliko in toliko delegatov opravlja funkcijo  
profesionalno. Vsakdo, ki bo prišel v skupščino, bo imel v tem  
zakonu možnost za profesionalizirati do tistega nivoja, ampakkoliko pa bo teh profesionalcev, pa bo verjetno treba nek kon-  
sens.

**ZORAN THALER:** Gre za to, da se da formulacija "delega-  
ti, ki profesionalno opravljajo delegatsko funkcijo". Ne glede na  
to ali so oni predsedniki neke komisije ali odbora ali pa to  
niso, ker tukaj potem v nadaljevanju stavka pravi: "in sicer  
za..".

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ni res. Tukaj piše, in  
sicer, da se vnese za skupino, ki je že sedaj navedla predsedni-  
kov delovnih teles skupščine in zborov, le-te pa je treba izena-  
čiti glede določitve koeficienta. To piše v tem stavku. V spisek  
funkcije je potrebno vnesti tudi posebno kategorijo funkcionar-  
jev, in sicer delegate, ki profesionalno opravljajo ..., in sicer  
se črta. Za skupino, ki naj se uvrsti za skupino predsednikov  
delovnih teles skupščine in zborov, le-te pa izenačiti glede  
določitve koeficienta.

Druga zadeva, ki pa jo odpira tovariš Thaler pa je  
odločitev o tem, da mi rečemo, koliko bo profesionalcev ...

**ZORAN THALER: ...** če je bil nesporazum ...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da je bil popoln  
nesporazum že pri prvi razpravi, ki si jo imel.

Slišali ste dve spremembi, prva je glede proučitve  
javnosti podatkov osebnih dohodkov, druga pa ta popravek, ki sem  
ga prej prebrala. Ali predlaga kdo še kakšno spremembo?

Prehajam na glasovanje o predlogu stališč, tako kot sem  
jih dopolnjene prebrala.

Kdo je za ta stališča? (31 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli stališča k  
temu zakonu.

Sedaj imamo stališča k predlogu za izdajo zakona o  
delavcih v državnih organih z osnutkom zakona. K tem stališčem bi  
želela nekaj povedati. Tu je bilo govora o kolektivni pogodbi.  
Stališče je napisano na podlagi stališča Zakonodajno-pravne  
komisije glede na naravo del v teh službah. Večina pripomb, ki  
ste jih predlagali, so tu zajete. Predlagam, da se na koncu  
tretjega odstavka doda nov stavek, in sicer: "Prouči naj se  
višina koeficientov za oblikovanje osebnih dohodkov delavcev v  
državni upravi v spodnjem delu spiska."

Ali je še kakšen predlog? (Ne.) Predlagam, da tudi o  
tem predlogu stališč, tako kot sem jih dopolnjene prebrala,  
glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli stališča k temu  
zakonu.

Predlagam, glede na to, da nas je sedaj trenutno  
prisotnih 34 delegatov in da so ustvarjeni pogoji, da bi mi  
glasovali o ustavnih amandmajih in ustavnem zakonu, če se potru-  
dimo in se sedaj zberemo, s tem, da bi prosili tovariša Beznika,da bi njihova skupina za SLO počakala, čeprav je tam dosti  
amandmajev. Namreč 34 delegatov je premalo za glasovanje. Zato  
prosim, da se poiščejo delegati in da ugotovimo ali lahko o prvih  
dveh točkah, ne o mnenju ZlS-a, glasujemo. O mnenju ZlS-a lahko  
glasujemo kasneje.

Prehajam na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O REDNIH SODIŠČIH S  
PREDLOGOM ZAKONA.** Predložil ga je Izvršni svet. Dobili ste tudi  
amandmaje, ki so sestavni del zakona, ker so bili vloženi v roku,  
ki je zato predviden v poslovniku. Ustrezna delovna telesa so  
obravnavala te zakone in prejeli ste poročila. Predstavnik  
Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Janez Zajc. Uvodne  
besede pri tej točki ne bomo imeli.

Predlog stališč imam pripravljen v scenariju. Glede na  
to, da iz dosedanjih razprav ni bilo nič takega, kar bi nasproto-  
valo sprejetju tega zakona, vam dajem v razpravo naslednji  
predlog stališč: "Zbor sprejema predlog za izdajo tega zakona s  
predlogom zakona, ker meni, da je potrebna takojšnja uskladitev  
zakona z ustavnimi amandmaji k ustavi SR Slovenije ter da rešitve  
v njem prispevajo k neodvisnosti sodišč."

Ali se strinjate? Lahko preidem na glasovanje? (Da.)

Kdo je za ta stališča? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Besedo ima tovariš Janez Zajc.

**JANEZ ZAJC:** Dan je bil amandma s strani Mesta Ljubljane  
k temu zakonu, in sicer, da se nadomesti tista določba, ki govori  
o tem, da je potrebno sodniku, ko je razrešen, zagotoviti delo.  
To je bilo doslej na občinskih skupščinah, ker pa to prehaja na  
republiško skupščino, predlagam, da je za to odgovorna republika.  
Mi se s tem strinjamo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, da ni amandma  
pomemben z vidika našega zbora, ker dejansko gre za uskladitev,  
ki je po nerodnosti očitno izpadla. Mislim, da bo ta amandma v  
ostalih dveh zborih sprejet.

Prehajamo na **10. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O JAVNEM TOŽILS-  
TVU S PREDLOGOM ZAKONA.** Gre za zakon, ki ga je Izvršni svet  
predložil z namenom, da se uskladi že v tej fazi, zlasti zaradi  
določb o socialistični zvezi in podobno.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Janez Zajc.

Ali želi kdo razpravljati o tem zakonu? (Ne javi se  
nihče.) Stališča bi bila naslednja: "Zbor ugotavlja, da predlaga-  
ne rešitve predstavljajo ustrezno uskladitev zakona o javnem  
tožilstvu z ustavnimi amandmaji k ustavi SR Slovenije, zato  
predlog za izdajo zakona s predlogom zakona podpira."

Ali želi kdo razpravljati o tem stališču? (Ne javi se  
nihče.) Potem dajem predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Prehajam na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O

**HIMNI SR SLOVENIJE.** V obravnavo ga je predložil Izvršni svet.  
Ideja je, da bi 28. marca sprejeli predlog tega zakona. Predstav-  
nik izvršnega sveta je Vladimir Kavčič.

Odbor za družbenopolitični sistem je podprl, da bi bila  
himna samo sedma kitica. Vi veste, da sta dve varianti v osnutku.  
Bilo je več drugačnih mnenj tako v skupščinskih telesih kot v  
razpravah, ki se vodijo v skupinah delegatov. Predsedniki zborov  
predlagamo, da vsi trije zbori naredijo eno skupino, ki bi  
predlagala sklep v odločitev. Iz našega zbora predlagam v to  
skupino tovariša Toneta Pavčka, tovariša Duška Kosa. Imela sem  
predvidenega tovariša Jelena, pa bi zaradi volitev težko. Ali je  
lahko Marino Orlando? Vas dam v ta "pevski zbor", če ga smem tako  
imenovati. Lahko? Prosim lepo. Hvala lepa.

Torej predlagam, da v razpravi ob osnutku zakona o  
himni skušamo tudi mi, če lahko kaj prispevamo k temu, katera  
kitica bi bila to, ali je dejansko mislim možna res samo ta  
varianta, da je to samo 7. kitica in tako naprej. Mislim, želi  
kdo razpravljati, da bi naši delegati imeli več idej? Ali na  
note, ne. Če je to ta Mrlova verzija, in če je prava, in upam, da  
je prava, potem verjetno ne, ker potem, kaj pa? Samo zdaj govori-  
mo najprej o kiticah. Tovariš Anderlič me opozarja s klopi, da  
posebej odbor ponovno opozarja v tej fazi postopka, da bi bilo  
treba vendar nekatere določbe dati v zvezi z zaščito in predla-  
gam, da potem v skupini tudi o tem vprašanju razpravljate. Okoli  
tega so obstajala različna mnenja v tem smislu, da je že tako ali  
tako po drugih predpisih zaščitena himna, čeprav mi je nismo  
imeli formalno gledano. To je bila ena pripomba. Druga pa je ta,  
da je zelo težko opisati v tej Zdravljici, ki je ta pesem,  
mislim, ki se poje ob različnih priložnostih, in kot vemo, imajo  
kot aviso ob, recimo, celo v dnevniku TV Ljubljana, kar verjetno  
ne bo mogoče več po sprejetju tega zakona. Se pravi, zelo težko  
je definirati, kje je meja med, bom rekla, nepravilno uporabo in  
pravilno uporabo. Samo opozarjam na moj problem. Izvolite!

Predlagatelj, mislim, če ga izzivate, ga bom vprašala,  
če bo kaj povedal v zvezi z zaščito, ampak mislim, da je povedal  
v samem besedilu zakona. Tovariš Kavčič. Prosim, tovariš Tone,  
tovariš Kavčič ravno vstaja in se bo skušal opredeliti. Prosim,  
gospod Kavčič iz Republiškega komiteja za kulturo.

**VLADIMIR KAVČIČ:** Tovarišica predsednica, spoštovani  
delegati! K problematiki lahko kvečjemu še kaj dodamo. Pravzaprav  
nič novega. V prvotni verziji je predlagatelj, ko je izdeloval  
teze, hotel povedati, da se himna v SR Sloveniji izvaja na  
proslavah, paradah in drugih podobnih svečanostih, ki so tako  
pomembne, da je na njih primerno izraziti ta simbol slovenske  
državnosti. Ali pa: Himna SR Slovenije se lahko izvaja na poli-  
tičnih, kulturno-umetniških, športnih in drugih prireditvah ob  
drugih priložnostih, kadar je to običajno in v skladu s pomenom  
takšnih dogodkov. Himna SR Slovenije se lahko izvaja tudi v učne  
namene. Himna SR Slovenije se lahko uporablja tudi pri umetniškem  
ustvarjanju, kot na primer z vgrajevanjem melodije himne vkompozicije, filmsko glasbo in podobno, če taka uporaba ne  
nasprotuje javnemu redu in je v skladu s pomenom himne. Po  
temeljitih razpravah v Izvršnem svetu smo se odločili za drugačno  
pot. Z zakonom fiksiramo samo tisto, kar je himna, in to je zdaj  
v tem osnutku definitivno določeno. Kot himna se izvaja to  
določeno besedilo, s to melodijo in nič drugega. Vse ostale  
uporabe, uporabe v drugačne namene so proste, so svobodne.  
Zdravljica ali njeni deli se lahko pojejo, recitirajo, lahko se  
uporabljajo v najrazličnejših kombinacijah, vendar to ni himna.  
Kdaj pride do zlorabe, praktično ni mogoče eksplicitno našteti.  
So pa zlorabe himne kot drugih državnih simbolov, tudi zelo na  
splošno, opredeljene v zakonu o prekrških in v kazenskem zakoni-  
ku. Zato smo bili mnenja, da v zakonu o himni ne bi navajali  
restrikcije, pripovedi in vseh mogočih zapovedi, naj bo ta zakon  
čimbolj jasen in tudi po svoji formi svečan in simboličen. Vse  
drugo naj se ureja na druge načine, z drugimi predpisi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kavčič.  
Bomo videli. Tovariš Anderlič ima besedo.

**TONE ANDERLIČ:** Predlagam, da se glede na nezmožnost, v  
tem trenutku, predvidi kaj je zloraba in kako se bo to v bodoče  
dogajalo predvsem zaradi tega, ker je ta Zdravljica vendarle šla  
v kri Slovencem tako globoko, da se poje ob raznih priložnostih,  
takrat, kadar so jezni na kakšno stvar, "ki od kod prihaja", pa  
si dajejo duška, takrat ko so zelo veseli, pa to pojejo eni tako,  
drugi drugače, tretji krulijo, kakor pač komu dopuščajo možnosti.  
Bojim se, da ne bi prišlo do samovoljnega interpretiranja orga-  
nov, ki so dobro osveščeni, ali pa samozavedni državljani in bi  
to pretirano izkoriščali za pripravljanje pred ustreznimi organi  
in skladno z drugimi zakoni, da se ne bo to pojavljalo tudi pred  
sodniki za prekrške oziroma pred sodišči. Zato bi bilo smiselno,  
da 3. člen preprosto črtamo. Ker je jasno, da če je himna in se  
jo tako kot piše v 2. členu izvaja z glasbili, petjem ali z  
glasbili in petjem in tako naprej, in da je to v glavnem tudi  
nekako svečana zadeva. Že sama himna pomeni, da je to svečana  
pesem oziroma da se mora izvajati svečano, da je usklajeno z  
običaji in tako naprej. Predlagam, da ne bi dajali kakršnekoli  
možnosti, da se že v tej fazi, dokler se ne uredi to z kazensko  
zakonodajo prihajalo do kakšnih težav. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Anderlič.  
Še kdo? Tovariš Pavček.

**TONE PAVČEK:** Če že jemljemo Prešernovo Zdravljico,  
potem jo je treba, po mojem, jemati ne zgolj v tem mednarodnem  
internacionalističnem zvenu njegovega leta, tam pomladi narodov,  
ki je temeljni, ampak tudi v nekem kontekstu, kar je pesem in  
kaj je Prešernov duh. Vsaka poezija izvira iz osebnega intimnega,  
človeškega in tako je Zdravljica tudi pisana, in potem iz tiste  
druge kitice narodnega. V tem smislu so vse tri kitice neka  
celota; dramaturško grajena in mislim, da tudi ni predolgo  
zlasti, če računamo, da so vse himne vsaj iz dveh kitic in da bi  
bila samo tretja malo domišljava ali malo preveč vsebinska.

Tako so vsebine v celi stari varianti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček. Še  
kdo? Ne, ne bomo. Na delovno skupino med zbore, ker so zelo  
različna mnenja. Mislim, nima nobenega smisla, da vsak zbor  
posebej glasuje ali dve kitici, ali tri, oziroma kombinacije,  
recimo, 2. in 7. pa prve ali pa sedme pa podobne stvari, ampak en  
usklajen predlog, da se pripravi iz tega. Gotovo mislim, da je  
težava v tem, ker celotna je predolga, eni pravijo, da je pre-  
kratka. Pri izbiranju kitic je pa treba malo tudi po vsebini  
gledati in mislim tako, pa malo tudi katere kitice se uporabljajo  
bolj, bom rekla, v pivskih druščinah, katere pa bolj v himničnih  
izvedbah.

In zaradi tega smo naredili skupino, tovariš Olenik, ki  
bo z ostalimi delegati predlagala skupen sklep. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Potem ste v skromni razpravi z nekaterimi  
opazili, da so bila dana opozorila okoli zaščite. Gremo v pripra-  
vo tega sklepa. To skupino bo vodil Aleksander Ravnikar.

Prehajamo na **12. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH DOLOČB ZAKONOV, KI DOLOČAJO POOBLASTI-  
LA IN NALOGE DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ S PREDLOGOM ZAKONA.**Predložil ga je Izvršni svet. Stališča bi sprejeli k zakonu.

Prejeli ste amandmaje predlagatelja, ki so sestavni del  
predloga. Danes ste na klop dobili dodatni amandma k 34. členu, v  
katerem Izvršni svet, s čimer predlaga, da za naslednjo sejo  
posebej predloži ureditev glede družbenih svetov. V dve smeri so  
šle razprave. Da tako kot je sedaj napisano, da vse družbenopoli-  
tične organizacije, to nima nobenega smisla in da je treba bolj  
jasno določiti sestavo. Druga pripomba, ki je šla v tej smeri, da  
bi za družbene svete sicer te zakone ukinili.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovarišica Ksenja.  
Odpiram razpravo o zakonu in amandmaju, ki ste ga prejeli. Zakon  
pomeni uskladitev z amandmajem, o katerem bomo glasovali. Prebra-  
la bi stališče, ki ga imam pripravljenega, in sicer: "Zbor  
sprejema predlagane rešitve, ki jih obsega predlog za izdajo  
zakona s predlogom zakona in ugotavlja, da je s tem izpolnjena  
zahteva, da se posebna pooblastila dosedanjih družbenopolitičnih  
organizacij črtajo iz zakonov oziroma da so s tem usklajeni ti  
zakoni tudi s predvidenimi spremembami ustave SR Slovenije."

Zadnji del popravljam, ker odločitev sprejemamo preden  
smo glasovali o amandmajih. In še naslednji odstavek: "Zbor meni,  
da je ustrezno posebej razrešiti tudi vprašanje položaja družbe-  
nih svetov, političnih sistemov, kot to predlaga predlagatelj v  
obrazložitvi svojih amandmajev."

Dajem na glasovanje ravnokar prebran predlog stališč.

Kdo je za? (30 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta zakon.

Predlagam, da še en zakon opravimo, potem pa naredimo  
odmor. Očitno mojih predlogov in sugestij ustavna komisija ni  
sprejela. S tem, da predlagam, da če ne bomo mogli doseči sklep-  
čnosti - na seji smo imeli 40 delegatov - da jutri zjutraj ob  
8.00 glasujemo o teh stvareh. Ne mislim nikogar loviti po tejskupščini. To sem delala večji del mandata in zadnji dve seji se  
ne mislim ukvarjati s tem. Zal mi je. Ne sedaj pa ne. (Pripombe  
iz klopi).

Čakamo tovariša Jerovška kot predstavnika Zakonodajno-  
-pravne komisije pri zakonu o volitvah. Samo trenutek, bom  
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Prehajamo na **13. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O VOLITVAH V SKUPŠČINE S  
PREDLOGOM ZAKONA.** Kot sem že prej povedala, ga je predložila  
Zakonodajno-pravna komisija izhajajoč iz pobude Republiške  
volilne komisije. Mislim, da ste dobili razmnoženo tudi pobudo.  
Ta zakon sprejemamo enakopravno, torej z glasovanjem. Eventualne  
spremembe ali dopolnitve predlaganih sprememb je potrebno vložiti  
pisno, torej v amandmajski obliki. Tovariš Jerovšek, želite  
pojasniti kakšno stvar?

**TONE JEROVŠEK:** Zakaj mi v Zakonodajno-pravni komisiji  
predlagamo to spremembo? To je že druga sprememba po sprejemu  
zakona, kar ni dobro, vendar je.

V tem 90. členu, ki določa način kako izračunamo koliko  
je posamezna lista osvojila delegatov, je Republiška volilna  
komisija ugotovila, da obstaja računska napaka, ki je več kot  
očitna, čeprav smo takrat veliko razpravljali. Gre preprosto za  
to, da ta sistem kot je sedaj v 90. členu močno preferira listo,  
na kateri je manj delegatov, kot se jih voli v tej volilni enoti.  
Recimo, da se v neki volilni enoti voli 10 delegatov, neka  
stranka je pa dala samo 3 delegate na to listo. Število, ki jih  
je lista osvojila, se množi po tej določbi s številom, kolikor  
jih je na listi in potem s tem deli. Tako pridemo do situacije,  
da nekje množijo s tri, če so trije v volilni enoti, kdor pa je  
dal prvo listo pa sedem. Zgodi se, da lista, ki je dobila torej  
kot celota kot lista enako število glasov kot druga lista, samo  
da je imela ta lista manj delegatov gor, je, recimo, osvojila več  
delegatskih mest.

Na kratko bom povedal na primeru do kakšnega absurda  
zadeva pripelje. Do takega, da recimo, moram pokazati računsko.  
Lista A je dobila kot lista 3000 glasov. Potem je dobila ta lista  
še individualne delegate, glasove. Sedaj se, recimo, v tej  
volilni enoti voli 7 delegatov, se zmnoži to s 7, dobi 21.000 pa  
da je dobila še 7000 svojih individualnih glasov, je to 28.000,  
delimo to s *'ll* je to 4000. B lista 3000 ravno tako enako 5X5, ker  
so jih dali 5, recimo na listo, je dobila 15.000 plus 7000, ki  
jih je dobila individualno, 22.000:5=4.400. C lista 3000X3, ker  
so samo trije na listi, je 9000 plus 7000 je 16000. Izvolitev in  
še izračun količnika. A lista je dobila 2 delegatska mesta, B  
lista 2 delegatska mesta, C lista 3 delegatska mesta, čeprav so  
vse liste dobile enako število glasov. Tretja je dobila celo tri  
izvoljene kandidate.

Kar predlagamo sedaj za popravek za spremembo, bi bilo  
pa to. Da bi A lista 3000, zopet iste predpostavke, da se vsem  
zmnoži s 7, ker se tu voli 7 delegatov. Tisti, ki je obkrožil tri  
delegate in listo kot celoto, je oddal svoj glas. Samo slučaj je,  
da tu ni pet delegatov ali pa sedem delegatov. Ta količnik pokažesedem množeno plus teh 7000, 28000, kar je popolnoma logično, ker  
so vse liste dobila 3000 popolnoma enako število glasov. Rezultat  
je pa popolnoma drugačen sedaj, namreč da so izvoljeni, dva, dva,  
dva, vsi enako, ne pa da je ona lista, tretja, ko sem prej  
govoril, dobila tri delegatska mesta.

Mislim, da bi bila - naša sprememba nič ne vpliva na  
volilna opravila - na postopke na nič, ampak bi bila strahotna  
matematična pomota, če tega mi ne bi popravili. Mislim, da je to  
republiška volilna komisija upravičeno opozorila, ker bi nekdo na  
to lahko reagiral, da je to ... način. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Ciril Baško-  
vič .

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Kar takoj povem, da želim  
nasprotovati predlogu za spremembo. Sedaj grem pa po vrsti z  
utemeljevanjem.

Prva utemeljitev je pravzaprav vprašanje, morda nekoli-  
ko prezgodnje, ker uradno podatkov ne bo na voljo, dokler niso  
postopki zaključeni, konvencije in volilni zbori mimo, to pa je  
tako rekoč tik pred zdajci. Koliko sploh je empirično takšnih  
primerov, ko bi lahko prišlo do, recimo, če je bila zagrešena  
matematična napaka, do politično neljubih presenečenj? Če je  
takšnih primerov malo, skoraj nič ali malo, potem bi trdil, da  
škoda, ki nastane s spreminjanjem zakonodaje, po kateri so se ali  
smo se ravnali, po tej, ki je bila dosedaj veljavna in bo veljav-  
na še naprej, če bi danes, recimo, v tej točki ta predlog ne bil  
sprejet, precej manjša, kot pa dejstvo, da bi lahko v posamičnih  
primerih prišlo do premikov oziroma do zaslužka neupravičenega  
delegata. Razen tega, če je takšnih primerov malo, se sprašujem  
oziroma postavljam tezo, da potemtakem ni bilo nikogar, ki bi to  
zadevo izračunal, kakor jo je nekdo izračunal v volilni komisiji  
in tako naprej in na osnovi tega naredil predlog in tega ni hote  
izkoriščal in brez odgovora na to, koliko je empirično teh  
primerov, skratka ne moremo teh utemeljitev najti.

Sedaj pa naprej. Načeloma sem proti temu zaradi tega,  
ker je nemogoče en mesec pred volitvami posegati v volilno  
zakonodajo. Ze tako je ta zakonodaja komplicirana s spremembami,  
ki smo jih izpeljali pred nedavnim in uvaja dodatno zmedenost ali  
nerazumevanja in takšna nerazumevanja lahko pripeljejo tako  
daleč, da bo kdo očital nelegitimnost volitvam, to pa je najhujša  
možna stvar, ki se lahko zgodi na Slovenskem v sedanjem prehodnem  
času •

Tretjič. Gre za tipično pravno kršitev načela, ko se je  
kdo ravnal po veljavni zakonodaji, sedaj pa želimo vnesti spre-  
membo za nazaj. Če se že zgodi, potem je treba določiti nekaj  
drugega. Liste, ki v tem primeru najbolj "nasankajo", so držav-  
ljanske liste. Ker strankarske, vsaj tam, kjer konvencija še ni  
bila izrečena, ne vem pa če takšen primer sploh še je, bi lahko  
to v zadnjem momentu še upoštevale, državljanske, ki nimajo za  
seboj aparatov, pa so v težjem položaju pri izbiri metode, kako  
formulirati listo in ko se enkrat za metodo odločijo, potem je  
dosti težje v zadnjem trenutku preskočiti na uporabo drugih  
sredstev, ki jih zakon dopušča. Recimo tisto najbolj zoprno, ki

ga edino Kramberger na Slovenskem uporablja, ko torej občani  
hodijo na urade podpisovati papirje, pa overovijati in tako  
naprej.

Če se stranke že čutijo v tem oziru oškodovane, lahko  
zaradi aparata potipale, lažje izvedejo do rokov, ki jih sicer  
zakon predvideva, državljanske liste pa veliko težje ali ne.  
Tiste državljanske, ki niso kompletne, se bodo odrezale slabo.  
Pri čemer vemo, da je državljanska iniciativa, individualna ali  
preko list, že sicer v zakonodaji, iz razlogov, ki so znani in  
zoper katere nimam nič, vendar podprivilegirana.

Četrtič. Če bi zbori na današnjem zasedanju sprejeli  
predlog, potem bi prosil, da se hkrati predlog dopolni še z enim,  
in sicer se naj izjemoma državljanskim listam dovoli nek drug  
postopek, ki ga pa zakon doslej ne pozna, da lahko svoje liste  
dopolnijo v zadnjem trenutku. Ne samo tisti, ki ga zakon sicer  
sedaj še dopušča, torej s podpisi občanov v uradih. Predlagatelj  
zakonske spremembe ni pomislil na to, da dela krivico nestrankar-  
skim listam. Strankarske naj se znajdejo pač po tisti tretji  
metodi, ki je sicer na razpolago. Zato pravim, da dokler nimamo  
odgovora na to, koliko je teh empiričnih primerov, ali je mogoče  
trditi, da je katera stranka ali lista to delala nalašč, zato da  
bi prišla ugodneje skozi, dokler ni mogoče pojasniti, da ta  
zadeva ne bo prispevala k podaljševanju predvolilne zmede in  
dokler ne bo jasno, kako je mogoče v tem oziru primerneje  
obravnavati državljanske liste, ki nimajo strankarskih aparatov  
za seboj, zato da bi lahko odreagirale na takšno postavitev, brez  
jasnih odgovorov na vprašanje, bom glasoval proti. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKEBREC:** Besedo ima Mauricio  
Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Spoštovane delegatke, spoštovani  
delegati! Sam sem se vključil približno mesec dni nazaj v en  
volilni projekt pod imenom državljanska lista, ki ga je tudi  
mimogrede omenil tovariš Baškovič. 3. februarja, ko sem se  
odločil za ta projekt, sem telefoniral enkrat na dan tovarišu  
Gregorju Golobiču na volilno komisijo in danes mi je hudičevo  
žal, da nisem prosil za pisno pojasnilo, ker bi s tem spodbijal  
veljavnost teh volitev v primeru te dopolnitve, ki se danes  
predlaga.

Pojasnilo je bilo sledeče - kaj pomeni, če oddamo mi za  
štetje glasov, če oddamo posameznemu volilnemu okrožju listo, ki  
nima polne sestave. Pojasnilo je bilo jasno, to ne tangira štetja  
glasov, to niste v slabšem položaju. Zaradi tega pač nismo iskali  
razne čudne ljudi, ki nimajo z eno barvo in ki niso pri Zelenih  
nič kaj dosti povezave, samo zaradi tega, da bi bile liste polne,  
ampak smo oblikovali liste ljudi, za katere smo vedeli, da so  
povezani s tem drugim spektrom zelene mavrice.

Sedaj so pripravljeni kandidacijski postopki preko  
zborov volivcev, na zbiranje podpisov nismo šli. Če se danes  
sprejme ta predlagani zakon, zahtevamo in zahtevam kot delegat,  
da se ponovijo vsi zbori volivcev, do volitev, da je možno dodati  
polne liste. Edino na takšen način se lahko omogoči državljanskim

listam oziroma tistim, ki nimajo strankarskega aparata, da  
enakopravno sodelujejo v kandidacijskih postopkih.

Trditev republiške volilne komisije, da predlagana  
dopolnitev v 1. členu - pač 1. člen predlaganega zakona je  
sporen, 2. in 3. člen verjetno nista problematična - in ugotovi-  
tev volilne komisije, da ta zakon nima nobene posledice na že  
opravljeno volilno proceduro in napravljene postopek, nista  
točni. Če je že bila storjena krivica, lahko opozarjam samo na  
to, da je bilo na te napake opozorjeno tudi v fazi priprave  
volilnega zakona v lanskem letu. Bilo je opozorjeno, da 90. člen  
omogoča razne anomalije pri štetju glasov, odločeno je bilo,  
zaradi političnega kompromisa, da se sprejme takšna verzija, kot  
je bila predlagana.

Mislim, da je neustrezno v sedanji fazi en mesec pred  
volitvami, tiste argumente, ki so bili že takrat prisotni,  
ponovno uporabiti. Če se čutijo stranke zaradi upravičene volilne  
napake v zakonu, se strinjam, napaka je očitna, samo potem dajmo  
... preložiti, če se čutijo stranke zaradi te napake pač oškodo-  
vane imajo še vedno možnost, da tudi oddajajo nepopolne liste.  
Tisti, ki smo šli v te projekte, nismo šli zanalašč v nepopolne  
liste, ampak nasprotno. Ker nam je zakon omogočal enakopravnost,  
ravno zaradi tega, ker je bila zadeva relativno nejasna, smo  
prosili za pojasnilo.

Še enkrat povem, da mi je zelo žal, da takrat nisem  
osebno prosil za pisno pojasnilo, ker bi to bil pač dokument, s  
katerim bi se dalo izpodbijati v javnost volitev v primeru tega  
zakona. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Računam, da je preko zborov volivcev šlo sto  
tisoč ljudi. Kaj jih bomo sedaj ponovno pozvali? Mauricio ima  
prav, boljše je res, razumeš prenesti, če je res napaka, števil-  
čna napaka kot taka. Na koncu, kakor vem, imamo samo tri držav-  
ljanske liste v Sloveniji in nimajo možnosti za parlament. To je  
neko drobnjakarstvo, če na to gremo, proti dejstvu, da bi morali  
še enkrat sklicati zbore volivcev.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Tone Anderlič,  
potem bi pa prosila, če se nekaj reče o teh posledicah, do take  
odločitve, če bi jo eventualno sprejeli.

**TONE ANDERLIČ:** Hočem samo izraziti svoje razočaranje  
nad tem predlogom, ker mislim, da je preprosto nesprejemljivo, da  
med potekom postopkov gredo s tem predlogom. Ne glede na to  
kakšen je, pa mislim, da tako velika napaka ni in če smo že do  
tega predloga prišli, bi bilo treba potem razveljaviti te postop-  
ke, neke konsekvence do tega, kar je že opravljeno v teh fazah,  
zavzeti tudi neko stališče do tega. Samo spreminjanje zakona ni  
sprejemljivo, ne glede na to kakšen bo izid in kako bo, drugače  
pa predlagajte prestavitev volitev ali kakorkoli drugače in  
ponovitev postopka. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš Tone  
Jerovšek. Kaj menite o opozorilih glede posledic, o katerih so  
govorili razpravljavci?

**TONE JEROVŠEK:** Teh posledic ne vidim. Poudarjam,  
predlog je od republiške volilne komisije. Moram celo reči, da  
smo takrat, ko smo tako na hitrico delali tako zahtevno volilno  
zakonodajo. Meni že pravilni tekst in na izračunih nekaj ur smo  
se pogovarjali ali je ta varianta prava, matematično prava ali je  
ta, ki jo sedaj republiška volilna komisija predlaga in smo imeli  
v enih tekstih to varianto. Poudarjam pa - pravzaprav odgovarjam  
tovarišu Oleniku - ne gre za to, da bi oni bili prizadeti. Gre za  
to, da jim ta matematični račun pri manjšem številu delegatov  
daje bistveno prednost. To je neustrezno. Da ima, recimo, lista,  
ki ima tri delegate, tri kandidate v bistveni prednosti po  
izračunu, v odnosu do liste, na katerih je sedem in to potem  
takem zakon ni pravičen do vseh list. Če bi bil zakon tako  
napisan, kot je bil v vsakem primeru, tudi če ste jih dali tri  
gor, ne boste v slabšem položaju do drugih, ker jih nimate sedem,  
ker se vam vse množi s sedem, tudi samo, če imate tri gor. Vi ste  
samo v privilegiranem položaju in ta privilegirani položaj, se ga  
bojim, če ga ne sprejmemo. Ta je v enakopravnem položaju, privi-  
legiranega položaja samo nima!

**MAURICIO OLENIK:** (iz klopi): Danes sem to dobil.  
Izračun sem doma sam naredil. V tem primeru pa zahtevam postopek,  
da se lahko liste, ki so bile vložene preko zborov volivcev  
dopolnijo. To spreminja.

**TONE JEROVŠEK:** Morda je lahko kakšen "hendikep" za  
listo z manjšim številom samo v primeru, da bi lista po imenih,  
če bi imela še štiri kandidate na njej, zaradi avtoritete in  
recimo, ugleda ljudi, ki so gor in bi še vlekla individualne  
glasove, to možnost pa ne izključujem, te možnosti pa sedaj ne  
izključujem, da bi sedaj še štirje ljudje, ki so tam gor dobili  
neki individualni kandidati. Ampak ta moment bi pa že upošteva-  
li, ker če bi na tega računali bi že sedaj več gor dali.

Predlagam, da ne bi poskušali zavrniti tega predloga  
republiške volilne komisije. Mi kot Zakonodajno-pravna komisija  
smo samo toliko prevzeli nase, da smo skupščini predložili  
dokument, sledili pa temu opozorilu. Ker na tak način izvoljeni  
delegati, kot je sedaj v osnovnem besedilu, bodo legalni, kajti  
zakon je zakon, res pa ne bodo legitimni, ker bo nekdo več  
delegatskih mest dobil ob enakem številu oddanih glasov za liste.  
Če se čutite v tem smislu ogroženi, kajti ta rešitev je lahko  
sprejeta eventualno tudi 28. marca, kajti ta rešitev je samo  
vprašanje volilnih komisij, ko bodo izračun naredile. Potem  
predlagam, da se, recimo, usedemo z republiško volilno komisijo  
in naredimo še vse možne izračune, tudi ne bi bil proti temu, da  
se eventualno da možnost, da tiste liste, ki jih niso vložile  
polno število, da jim zakon to omogoči. Še vedno je mnogo boljše,  
kot pa da pri tej rešitvi ostanemo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Za mene je absolutna omejitev vprašanje  
zborov volivcev. Bil sem na večih in so ljudje resno vzeli.  
Ponavljanje teh zborov je lahko katastrofa. Bili so obiskani, ...  
jasno so se diferencirali, bile so vse priprave solidno izpeljane  
in če bomo sedaj prišli in rekli, napačno ste igrali, ker smo vam  
dali napačna navodila, to mislim, da ni, čepa je to čisto matema-  
tično ....

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Potrč ima besedo.  
Sedaj ne vem, tovariš predsednik, koliko ste lahko spremljali to  
našo razpravo v zvezi s tem zakonom.

**MIRAN POTRČ:** O tem ali rešitev ja, se bom opredelil  
tako. Mislim, da je predlagana rešitev ustrezna, kar zadeva mene.  
Na njo sem opozoril, ko je bil zakon sprejeman, ampak moje  
opozorilo, ker sem bil pač ocenjen kot takšen, ki želi slabo  
zakonu, ne pa dobro, ni bilo sprejeto. Res pa so opozorila o tem  
kaj to pomeni v tej fazi tudi ustrezna in mislim, da kaže zelo  
resno razmisliti. O tem se ne bi želel opredeliti. Bi pa povedal  
nekaj, da bo po mojem enako pomembna v najkrajšem času postala  
opredelitev kako se voli in da je glede tega enako nejasna in  
opozarjam, da zbor opozori ali volilno komisijo ali kogarkoli, da  
o tem le da ljudem dovolj jasno navodilo, da ne bi kasneje prišlo  
do ugotavljanja neveljavnih glasovnic, ker po moji informaciji ni  
vsem jasno. Posebej kadar gre za liste, kaj to pomeni? Ali lahko  
voliš tri liste ali ne smeš voliti tri liste, ali lahko deliš  
glasove, enkrat za listo, enkrat za posameznike in tako naprej.  
Mislim, da to navodilo mora biti sedaj jasno in to ponavljanje,  
bi rekel, vsak dan, da bi se ljudem usedlo, ker drugače bomo  
imeli silno slabe rezultate. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš  
Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Torej glede privilegiranosti in  
neprivilegiranosti list, ki imajo manjše število glasov. Torej,  
moram priznati, ko sem se vključil v ta volilni projekt, da je  
bila informacija, ki jo je danes posredoval tovariš Jerovšek, da  
so liste z manjšim številom kandidatov celo privilegirane kot  
liste, ki imajo večje število kandidatov, prijetno presenečenje.  
Danes sem to prvič slišal in kakršnokoli razmišljanje o tem, da  
je kdorkoli šel v ta projekt s tem namenom, da si pač privilegi-  
ran položaj pridobi, je pač stvar njegove lastne presoje.

Ko sem se sam vključeval v ta projekt smo se samo  
spraševali ali so liste enakopravne glede na to koliko kandidatov  
je gor. V kolikor je resnično to samo aritmetika, bi se rad v to  
aritmetiko sam prepričal. Namreč ne verjamem v to, da ni bila  
možna zopet kakšna napaka glede na komplicirani volilni postopek.  
Zato mislim, da ni smiselno to spremembo danes sprejemati. Če je  
to res samo aritmetika se lahko mirno sprejme na zasedanju 28.  
marca, če res tako nič ne pomeni. Če pa to pomeni spreminjanje  
oziroma postavljanje nekaterih volilnih subjektov, ki so šli po  
drugih postopkih v oblikovanje list ali pa v oblikovanje kandida-  
tur, kot so to stranke, je pa to takšen poseg v opravljenovolilno proceduro, da mislim, da ga ne bi mogli sprejeti. Če pa  
je res samo aritmetika, potem pa predlagam, da ga sprejmemo na  
naslednjem zasedanju, če se bo to izkazalo.

S tem bo tudi dana možnost vsem ostalim političnim  
subjektom v Sloveniji, da se o temu izrečejo. Očitek, ki sem ga  
sedaj sprejemal od strank v Sloveniji o teh na novo oblikovanih,  
je pa sledeči. Zakon favorizira liste, ki so polne, tako da so  
tukaj mnenja različna in je po mojem potrebno razčistiti, da ne  
bi kdo kasneje, tik pred volitvami spraševal ali so volitve  
legitimne ali ne.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da končamo z  
razpravo in predlagam naslednje: da preložimo sklepanje o tej  
točki, glede na razpravo, ki je bila in mislim, da ni dobro, da  
bi šli na eventualno preglasovanje. Skušamo se dogovoriti, če je  
to možno, a se jutri zjutraj tovariš Jerovšek ob 8.00 uri organi-  
ziran en razgovor, kjer bi prišlo nekaj ljudi iz te volilne  
komisije pri vas in kjer bi se, razen tovariša Kneza, ki verjetno  
to fizično ne bo zmogel, tovariš Olenik, tovariš Thaler in  
ostali, ki ste zainteresirani, udeležite. Zjutraj se bo že vedelo  
kje to je, mislim, tisti še dodatni drugi delegati, ki imate  
interes, kaj ta račun da, kaj dejansko da in kakšne so posledice  
pri polnih, pri polpolnih listah in tako naprej, da se te stvari  
skušajo razčistiti in da potem na podlagi tega sestanka, jutri  
tekom dneva razčistimo, kakšno je sedaj stališče in da potem  
vidimo, če bi obstajali pogoji, da okoli tega odločimo, bom  
rekla, za zakon ali proti zakonu. Tudi ta procedura je možna in  
potem usklajevanje z ostalimi zbori, bi lahko to jutri naredili  
nekje vmes.

Pojasnila bi se tista odprta vprašanja, ki so danes  
bila izpostavljena. Povedali bi se natančni izračuni, kaj pome-  
nijo te rešitve in potem bi se lahko jutri še enkrat opredelili  
in videli ali bo ta procedura zaključena ali ne. V obvestilo samo  
to. Zakon je v obeh ostalih zborih sprejet. Predlagam, odlagam  
sklep zaenkrat o tem vprašanju, oziroma predlagam na neko nadal-  
jevanje jutri, v kolikor bodo ustvarjeni pogoji, drugače pa čez  
nekaj dni ali 28. To bi videli na podlagi razgovorov. Bi se  
strinjali s tako solucijo? Ja ali ne, sprašujem. Potem moramo  
glasovati o preložitvi sklepanja k predlogu za izdajo zakona o  
spremembah zakona o volitvah v skupščine s predlogom zakona.

Kdo je za? (36 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (3 delegati.)

Če bo treba nadaljevanje seje opravimo to jutri.

Vračam se k **2. točki.** Sugestij, ki sem jih dala,  
ustavna komisija ni upoštevala. Lahko še nekaj opravimo pri teh  
volitvah, se opravičujem. Predsednik skupščine je dal predsedni-  
kom zborov pismo - skupna je ocena v Predsedstvu Skupščine, da je  
uspešno sodelovanje med parlamenti v deželah Alpe Jadran - da bi  
bilo smotrno, da bi kot goste na naše volitve povabili predstav-  
nike avtonomne dežele Furlanije Julijske krajine. Potem bi si s  
tem ustvarili nek, bi rekla, prostor oziroma omogočili bi, da  
vidijo kako te naše volitve potekajo. Zato predlagamo, da bi se  
sprejel ustrezen sklep, da se zaradi interesa v sosednjih deželahna volitve v Sloveniji v letu 1990 Skupščine SR Slovenije,  
pooblasti predsednika Skupščine SR Slovenije, da v njenem imenu  
povabi delegacijo deželnega sveta Julijske krajine in deželnega  
sveta Koroške, da kot gostje prisostvujejo volitvam v SR Sloveni-  
ji 8. aprila 1990. To bi bil predlog sklepa. Bi soglašali s tem  
sklepom?

(Zoran Thaler iz klopi: Predlagam, da se povabi Svet  
Evrope in Evropski parlament.)

Dodaten predlog, da se povabi Svet Evrope in Evropski  
parlament. Mislim, da. Prosim?

**MIRAN POTRČ:** Kar mene zadeva absolutno da. Problem je v  
tem, da direktno z Evropskim svetom kot skupščina nimamo sodelo-  
vanja. Danes bo takšno povabilo s strani predstavnika Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije v Svetu evropskih regij dano, za  
Evropski parlament pa... Zato smo mi šli na ta del, kjer nepos-  
redno parlamentarno sodelovanje obstoja in bi predlagal, da so  
sosednje dežele, ker nekaj imamo dogovorjeno...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se pravi ne rečemo koga,  
glede tega pojasnila ali ga sprejemate tovariš Thaler. Žal ni  
zabeleženo na traku. (Thaler iz klopi: Nimam nič proti, če se to  
naredi tudi preko zunanjega ministrstva v Beogradu.)

Predlagam, da sprejmemo ta sklep kot dopolnjen oziroma  
popravljen, kot sem ga predlagala, da pa do naslednje seje  
proučimo ali je sploh možno in na kak način, da mi kot republika  
vabimo Svet Evrope in tako dalje. Da dobimo pojasnila, če ni  
dovolj opozorilo, ki je bilo dano. Se strinjate? Lahko glasujemo  
o sklepu?

Kdo je za? (34 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.) Hvala lepa.

Sedaj se vračam na 2. **TOČKO DNEVNEGA REDA.** V dvorani  
nas je 37. Prosim, tovariš predsednik.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, posebej po aktih  
ali skupaj?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Najprej predlog ustavnih  
amandmajev k slovenski ustavi.

**MIRAN POTRČ:** Glede predloga ustavnih amandmajev so bili  
konkretni predlogi dani samo v našem zboru. Glede predloga  
Mauricia Olenika ustavna komisija predlaga, da se vključi v 92.  
amandma, za sedanjim petim odstavkom nov šesti odstavek, ki se  
glasi: "Republika Slovenija pri urejanju vseh družbenih odnosov  
in pri svojem delovanju zagotavlja posebno varstvo naravnega  
okolja ter ohranitev naravne in kulturne dediščine."

V razpravi so bili dani predlogi o eventualnem razpisu  
referenduma o 91. amandmaju. Ustavna komisija je o tem večkrat  
razpravljala in danes ponovno ocenila, da je bilo v času od prve  
ideje nekaj razprav o tem, da bi bil predlog objavljen v sredst-  
vih javnega obveščanja, da je na zadnji seji, kjer je to dala kot

formalen predlog, ugotovila, da o tem obstoja načelno soglasje,  
zato predlaga, da se referendum ne razpiše, da pa se v sredstvih  
javnega obveščanja in druge načine ponovno pojasni, da se s  
črtanjem ideoloških opredelitev v imenu republike ne spreminjajo  
odnosi v družbi.

V Zboru občin oziroma na sami ustavni komisiji je bilo  
postavljeno vprašanje profesionalizacije delegatov. Bilo je  
postavljeno v Zboru občin še predlog, da naj bi se ustavna  
komisija opredelila čimprej o strokovni opredelitvi vsebine  
konfederacija. Ustavna komisija je ugotovila, da je tak predlog  
že obravnavala na svoji predvčerajšnji seji in ga načelno podpr-  
la. V ustavni komisiji in skupščini bo v nadaljnjih fazah ta  
pobuda obravnavana. Amandma je eden, v ostalem se pa predlaga, da  
se sprejme tako kot je predlagano. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš predsed-  
nik. Slišali ste, da se dopolnjuje tekst za petim odstavkom 92.  
amandmaja. Sedaj bi lahko prešli na glasovanje. V dvorani nas je  
38. 2/3 večina je potrebna za sprejem amandmajev, in sicer 34

delegatov mora biti za. Predlagala bi naslednji način odločanja,  
če ga boste sprejeli, da bi se o prvem amandmaju, to je 91.  
amandma, kjer so že zadnjič bile razlike, glasovalo posebej, da  
bi o ostalih amandmajih skupaj. Drugače bomo glasovali petkrat.  
91. amandma posebej, ostale amandmaje od 92-95 pa skupaj. Ali  
lahko tako? Lahko to potrdimo?

Kdo je za ta predlog? (37 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Sedaj dajem na glasovanje 91. amandma. To je v zvezi z  
imenom SR Slovenije.

Kdo je za ta amandma? (36 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo 91. amandma sprejeli.

Na glasovanje dajem amandmaje od 92. do 95. To je  
sestavni del predloga. Sprememba ustavne komisije je sestavni del  
predloga. Torej, dajem na glasovanje amandmaje od 92. do 95.

Kdo je za? (38 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sprejeli amandmaje.

Sedaj pa bi prosila poročilo k **3. TOČKI DNEVNEGA REDA.**

**MIRAN POTRČ:** V predlogu ustavnega zakona ni nobenih  
sprememb. Bila so postavljena tri vprašanja. Prvi, da naj se rok  
10. maj podaljša na 20. maj za konstituiranje skupščin. Mi smo v  
ustavni komisiji ugotovili dvoje: prvič, da je konstituiranje  
skupščin prvi sklic in verifikacija mandatov, ne pa kompletno, bi  
rekel, organiziranje skupščine in drugo, da ta rok ne predpostav-  
lja obveze, da se morajo skupščine do takrat konstituirati, ampak  
da predstavlja pravico skupščine sedanjega sklica, da se do  
takrat sestaja. Govorim to iz razloga, ker so nas nekateri v  
Zboru občin opozorili, da bo zelo težko vse opraviti v vseh  
zborih občin že do 10. maja. Mislim, da smo s tem dali odgovor,  
da če v kakšni občini pač ne bo do 9. maja kompletno konstituira-  
na in vsi izvoljeni, stara ne bo delala, nova se bo pa potrudila,

da se v tem smislu konstituira čimprej. Bili smo pa enotni, da bi  
ne podaljševali ta rok.

Drugo, ponovno je bilo postavljeno vprašanje podaljšan-  
ja mandata vsem temeljnim delegacijam, ne pa samo delegatom, ki  
bodo delegirani na zadnje seje z opozorilom, da se lahko dogodi,  
da bo kakšen mandat izgubil delegatsko bazo in podobno, mi smo  
poskušali oceniti in ugotoviti, da so lahko takšni primeri, da bo  
pa najbrž le objektivno gledano teh primerov manj kot bi pa bilo  
primerov, kjer bi se sploh težko v tem času še temeljne delegaci-  
je skupine konference sestajale in bi lahko potem bila legitim-  
nost skupščine postavljena pod vprašaj.

Brez veze s tem je bilo postavljeno vprašanje profesio-  
nalizacije delegatov. Rečeno je bilo, da je to tema, o kateri  
razpravljamo ob zakonu, ki je na dnevnem redu in da se naj pač  
posamezna vprašanja ob tem zakonu obravnavajo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš predsed-  
nik. Torej, slišali ste pojasnilo. Besedilo je enako kot smo ga  
prejeli. Prešla bi na glasovanje tudi za ustavni zakon. V dvorani  
nas je dovolj. Dajem predlog ustavnega zakona za izvedbo ustavnih  
amandmajev od 92. in 94. k ustavi SR Slovenije in ustavni zakon o  
ustanovitvi sveta za varstvo človekovih pravic in temeljnih  
svoboščin.

Kdo je za? ( delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ustavni zakon.

V bistvu smo sprejeli dva ustavna zakona. Naj vas sedaj  
obvestim, da bo razglasitev ustavnih amandmajev in ustavnega  
zakona jutri zjutraj ob 9.00 uri, torej na posebni skupni seji,  
ki bo tik pred skupno sejo, ki je sicer sklicana za jutri.  
Izvolite, gospod predsednik.

**MIRAN POTRČ:** Glede sklepa k predlogu ZIS in predlogu  
Skupščine Bosne in Hercegovine je predhodno izjasnjevanje enako  
kot v Zboru občin in Družbenopolitičnem zboru uprav odborov občin  
z večino glasov, in sicer po mojem spominu 44 za, 8 proti, 5  
vzdržanih, enako kot smo se opredelili za variantni predlog. V  
Zboru združenega dela to vprašanje ni bilo postavljeno in izjasn-  
jevanje delegatov o tem ni bilo. Ustavna komisija z večino, 2  
prisotna sta bila drugačnega mnenja. Ustavna komisija zborom  
predlaga, da glasujejo glede sklepa po variantnem besedilu. Ne bi  
ga v celoti po vseh elementih bral. To je predlog sklepa, ki naj  
ga sprejme Skupščina SR Slovenije. Pri tem ... je ... predlaga  
tudi spremembo v 7. točki . . . pri Zboru Skupščine SFRJ ne bo  
sklenil, da bodo v postopku odločanja o soglasju o spremembah  
ustave SFRJ v skladu 402. členom ustave SFRJ skupščin republik in  
pokrajin lahko dajale soglasje v vsakem amandmaju posebej ter da  
bodo kot spremembe ustave SFRJ sprejeti tisti amandmaji, katerim  
bodo dajale soglasje skupščine vseh republik in pokrajin. Skupš-  
čina SR Slovenije ne daje soglasja k celoti predlogov Zveznega  
izvršnega sveta za začetek postopka za spremembo ustave SFRJ.  
Hkrati ustavna komisija brez, da bi v tem sploh bila v kakršnem-  
koli zboru razprava, predlaga, da se predlogu Skupščine Bosne in  
Hercegovine da soglasje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi kdo razpravljati o  
predlogu? Če ni, potem predlagam, da preidemo na glasovanje o tem  
mnenju. Za to mnenje je potrebna navadna večina v zboru. Prehajam  
na glasovanje o - se opravičujem, govorim o mnenju namesto o  
sklepu, tako kot je predložen v variantnem besedilu v poročilu  
ustavne komisije s spremembo v 7. točki tega sklepa oziroma  
variantnega predloga na sklep.

Kdo je za tak predlog? (35 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo to odločitev sprejeli z večino  
glasov.

Odrejam odmor do 14.30 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 13.55 uri in se je nadalje-  
vala ob 15.00 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predsednika volilne  
komisije ni, ker sem mislila, da bi začeli z volitvami. Sprašu-  
jem, ali bi Marina Bohinc poročala o prvem krogu volitev? (Da.)

**MARINA BOHINEC:** Poročilo o prvem krogu glasovanja  
oziroma volitev: v skladu s sklepom, ki so ga zbori sprejeli, so  
bili za člane v prvem krogu ustavne komisije izvoljeni: Peter  
Bekeš in dr. Lojze Ude. Glasovanje v posameznih zborih je poteka-  
lo tako, da sta ta dva delegata dobila v vseh treh zborih ustrez-  
no število glasov. Izid glasovanja v Družbenopolitičnem zboru:  
dr. Marek Lenardič je dobil 9 glasov, Vasilije Djurovič 5 glasov,  
Slavko Ožbalt 12 glasov, Radmilo Jecič 3 glasove, Peter Bekeš 33  
glasov, Anica Bilbija 25 glasov, Jože Peterca 14 glasov, dr.  
Lojze Ude 36 glasov, Rok Gerlovič 9 glasov, Vesna Deleon-Kreft 26  
glasov, Viktor Lednik 9 glasov, Joža Nikolič 17 glasov, Slavko  
Pezdir 13 glasov, Stipe Srdarev 3 glasove in Zvonko Fišer 18  
glasov.

Kot veste je potrebno opraviti še en krog volitev, in  
sicer se v naslednjem krogu volitev voli pet članov, ki so po  
predhodnem glasovanju dobili ustrezno večino glasov, da lahko  
gredo z listo v drugem krogu.

Na podlagi omenjenega sklepa pa bodo delegati v vseh  
treh zborih v drugem krogu glasovanja volili na zaprti listi  
naslednje kandidate, ki so dobili najvišji povprečni odstotek  
glasovanja v vseh zborih, in sicer: Zvonko Fišer 51,92%, Slavko  
Pezdir 46,98%, Vesna Deleon-Kreft 46,88%, Anica Bilbija 45,32% in  
dr. Marek Lenardič 42,98%.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Torej, da ponovim. V  
prvem krogu sta bila v vseh zborih izvoljena Peter Bekeš in dr.  
Lojze Ude. Ta dva sta sedaj izvoljena, v drugem krogu bomo volili  
na podlagi liste, ki bo sestavljena po vrstnem redu, glede na  
odstotek glasov, ki so ga dobili posamezni kandidati v prvem  
krogu. Na listi bodo: Zvonko Fišer, Slavko Pezdir, Vesna Deleon-  
-Kreft, Anica Bilbija in dr. Marek Lenardič.

Predlagam, da takoj pristopimo k volitvam.

Torej, dva delegata imamo na skupini za SLO, trije  
delegati štejejo glasove. Moja ocena je, da to ne bi smel bitiproblem, ker imamo sedaj na dnevnem redu nekatere zakone, na  
katere dosedaj ni bilo pripomb, zato menim, da bi lahko to  
opravili, ne glede na odsotnost delegatov. Ali soglašate s  
takšnim načinom dela, da gremo z obravnavo naprej? (Da.)

Prehajam na **14. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
VARSTVU OSEBNIH PODATKOV.** Zakon je predložil Izvršni svet.  
Prejeli ste dva amandmaja, in sicer amandmaja Izvršnega sveta, na  
podlagi nekaterih drugih pripomb, ki so bile v ostalih zborih.  
Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Janez Čebulj  
iz Republiškega komiteja za informiranje.

Danes ste na klop dobili osnutek stališč k tej točki.  
Predlagam, da se v prvi stavek teh stališč vnese, da "zbor  
podpira predlog skupaj z amandmaji". S tem bi pokrili celoten  
zakon, ostalo besedilo je dosedaj nespremenjeno.

Glede na to, da je samo 25 delegatov prisotnih, prekin-  
jam sejo.

(Seja je bila prekinjena ob 15.25 uri in se je nadalje-  
vala ob 15.50 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s 14. točko  
dnevnega reda, to je o varstvu osebnih podatkov. Odprla sem  
razpravo o stališčih. Ali želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Če ni razprave, predlagam, da o osnutku stališč, skupaj  
z dopolnitvijo, glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlog zakona o  
varstvu osebnih podatkov oziroma stališča k temu zakonu.

Prehajamo na **15. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O FINANCIRANJU ZVEZE ZDRUŽENJ BORCEV NOV SLOVENIJE  
S PREDLOGOM ZAKONA.** Zakon je predložil Izvršni svet na podlagi  
sklepa Zbora združenega dela in Družbenopolitičnega zbora ob  
obravnavi proračuna v delu, ki se nanaša na financiranje druž-  
benopolitičnih organizacij. Zakon bomo sprejeli s stališči, in  
sicer: Zbor ugotavlja, da predložene rešitve predstavljajo

uresničitev njegovih sklepov ob obravnavi predloga zakona o  
proračunu za letošnje leto in zato predlog za izdajo zakona s  
predlogom zakona podpira in predlaga pristojnim zborom, da ga  
sprejmejo.

Ali želi kdo razpravljati o stališčih in o predlogu  
zakona? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče, potem predlagam, da o teh stališčih,  
ki sem jih prebrala, glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli stališča k temu  
zakonu.

Na mizo ste dobili tudi informacijo Izvršnega sveta v  
zvezi s financiranjem družbenopolitičnih organizacij. Mi smo na  
seji dne 18. ali 19. decembra 1989 sprejeli tudi sklep, da se  
razčistijo nekatera vprašanja v zvezi s financiranjem ZSMS inSocialistične zveze. Na kratko bi vam povedala, da v tej informa-  
ciji piše, katere so te težave in da obstoječe družbenopolitične  
organizacije imajo določen presežek zaposlenih, ki izhaja iz  
dosedanje njihove organiziranosti in vloge in posebej je napisa-  
no, da bo potrebno do konca marca nekatera vprašanja v zvezi s  
socialno varnostjo teh delavcev urediti. O tej informaciji se  
bomo morali še pogovoriti, ker danes ni pogojev za razpravo o teh  
vprašanjih.

Prehajamo na **16. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O IMENOVANJU IN RAZREŠITVI POSLOVODNIH ORGANOV S  
PREDLOGOM ZAKONA.** Predlog za izdajo je pripravil Izvršni svet.  
Sprejemamo stališča k temu zakonu. Prejeli ste tudi amandma  
Izvršnega sveta k 1. členu tega zakona na podlagi pripombe  
Zakonodajno-pravne komisije.

Predlog za izdajo zakona so obravnavala vsa delovna  
telesa in predlagam, da bi se stališča glasila: Zbor podpira  
predlog za izdajo zakona s predlogom zakona ter amandma predlaga-  
telja.

Ali želi kdo razpravljati o predlogu zakona in amandma-  
ju Izvršnega sveta ter k stališču? (Ne javi se nihče.)

Ce ni razprave, potem predlagam, da glasujemo o stališ-  
ču, ki sem ga prebrala.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Prehajamo na **17. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O PRENEHANJU VELJAVNOSTI ZAKONA O VOLITVAH IN  
ODPOKLICU DELEGATOV ZA ZBOR REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ S  
PREDLOGOM ZAKONA.** Predložil ga je Izvršni svet. Odločali bomo v  
skladu s 73. členom poslovnika. To je enakopravno. Ali želi kdo  
razpravljati o predlogu tega zakona. (Ne javi se nihče.)

Če ni razprave, dajem na glasovanje predlog za izdajo  
zakona s predlogom zakona.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog zakona soglasno sprejeli.

Prehajamo na **18. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O KMETIJSKIH  
ZEMLJIŠČIH, S PREDLOGOM ZAKONA - ZAKLJUČEK OBRAVNAVE.** Gre za to,  
da formalno zaključimo to točko. Na prejšnji seji smo sprejeli  
stališča, v katerih smo podprli amandma tovariša Fašaleka. V  
skupini v Zboru združenega dela je bil ta amandma ustrezno  
preoblikovan in tovariš Fašalek je na podlagi tega tudi umaknil  
svoj amandma in se strinjal z amandmajem, ki ga je oblikovala ta  
skupina. Obveščena sem, da je bil v ostalih zborih ta zakon  
sprejet v besedilu, kot ste ga prejeli kot prečiščeno besedilo.

Ugotavljam, da smo to točko zaključili in da smo kot  
zainteresiran zbor sodelovali v postopku in da so upoštevali naš  
amandma.

Prehajamo na **19. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK SPREMEMB  
IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE  
SFRJ.** V soglasje nam je predložil poslovnik Zbor republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ. Na klop ste prejeli sklep. Sklep je  
oblikovala skupina za zvezne akte, poslovnik pa so obravnavala  
tudi druga delovna telesa in k njemu niso imela pripomb.

Pričenjam razpravo o sklepu. Kdo želi besedo? (Ne javi  
se nihče.) Če ni razprave, dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli sklep.

Prehajamo na **20. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O  
PRENEHANJU VELJAVNOSTI POSLOVNIKA O DELU SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V  
NEPOSREDNI VOJNI NEVARNOSTI IN V VOJNI.** Predlog odloka je predlo-  
žila skupina delegatov vseh zborov za splošno ljudsko obrambo in  
družbeno samozaščito. Ali želi kdo razpravljati o predlogu  
odloka? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o prenehanju veljav-  
nosti poslovnika o delu Skupščine SR Slovenije v neposredni vojni  
nevarnosti in vojni.

Kdo je za? (26 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlog odloka.

V okviru te točke predlagam, da opravimo še eno zadevo,  
o kateri ste bili informirani na zadnji seji v pisni obliki  
oziroma ste to prejeli s pošiljko. Gre za to, da je Zakonodajno-  
-pravna komisija 1.2.1990 zavzela stališče do pobude tovariša  
Zorana Thalerja in Sveta za varstvo človekovih pravic in temel-  
jnih svoboščin glede tajnega Uradnega lista SFRJ. Zborom Skupšči-  
ne SR Slovenije se predlaga, da vložijo zahtevo za izdajo o  
spremembah in dopolnitvah zakona o objavljanju zveznih zakonov in  
drugih zveznih predpisov ter splošnih aktov. Ustavnemu sodišču  
Jugoslavije se predlaga, da začne ustrezen postopek, v katerem  
naj se ugotovi, da so določbe drugega in tretjega odstavka 1.  
člena, drugega odstavka 6. člena in 16.a člena zakona o objav-  
ljanju zveznih zakonov in drugih zveznih predpisov ter splošnih  
aktov v nasprotju z 208. členom ustave SFRJ in postopka v skladu  
z 379. členom ustave SFRJ.

In drugič, da oceni naravo predpisov, ki so bili  
objavljeni v posebnem Uradnem listu SFRJ z vidika vprašanja, ali  
so takšni predpisi sploh obstoječi in z vidika njihovih posledic,  
ki so za posameznika in pravne osebe že nastale. Prebrala sem že  
vse, kar je bilo napisano o tem papirju. Torej, predlog je  
dvojen: da se sproži postopek za preureditev tega predpisa in v  
bistvu ustavni spor zaradi presoje ustavnosti teh dveh vprašanj.  
Želi kdo razpravljati o predlogu Zakonodajno-pravne komisije, ki  
ga je dala na podlagi teh dveh predlagateljev, ki sem jih citira-  
la? (Ne želi.) Potem dajem predlog sklepa Zakonodajno-pravne  
komisije na glasovanje.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep.

Prehajamo na 22. **TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.** Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve je Skupščini predlagala več odlokov, in sicer prvi odlok o  
spremembi odloka o imenovanju volilnih komisij volilnih enot za  
volitve delegatov v zbore Skupščine Slovenije. Sedaj vam bom  
prebrala vsebino odloka, ki ste ga prejeli s pošiljko.

Po tem odloku se po 13. točko v volilni komisiji  
volilne enote s sedežem v Velenju, ki obsega območje Mozirja,  
Velenja in Žalca razrešijo Ivan Gaber, Anto Hribar, Janez Pukelj.  
Imenujejo pa se: Igor Centrih, Anica Zajc in Sonja Alič.

Hkrati se v tem odloku v tem predlogu odloka v drugi  
podtočki v volilni komisiji volilne enote, ki obsega narodno  
mešana območja za volitve delegatov madžarske narodnosti Lendava  
razrešijo: Štefan Berke in Ernest Ebry. Imenujeta pa se: Štefan  
Bogdan in Helena Zver. Želi o predlogu kdo razpravljati? (Nihče.)  
Če ne predlagam, da o tem odloku glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli odlok.

Drugi odlok o spremembi odloka o imenovanju volilnih  
komisij in volilnih enot za volitve delegatov zborov Skupščine SR  
Slovenije ste danes dobili na klop, zato ne bom brala te vsebine.  
Želi kdo razpravljati o tem odloku? (Nihče.) Če ne, dajem na  
glasovanje.

Kdo je za ta odlok? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Tretji odlok je predlog odloka o izvolitvi sodnikov  
Vrhovnega sodišča SR Slovenije, in sicer se za naslednje 8-letno  
mandatno obdobje do zadnjega dne sedanjega mandata dalje znova  
izvolijo naslednji sodniki Vrhovnega sodišča Slovenije: Tomislav  
Grgič, Alenka Jelenc-Puklovec, Milan Kosterca, Franc Mastnak, dr.  
Boris Štrozak in Marija Ude-Marinče. Želi kdo razpravljati o tem  
odloku? (Nihče.) Če ne, potem dajem odlok na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli odlok o izvolitvi  
sodnikov Vrhovnega sodišča Slovenije.

Naslednji je predlog odloka o izvolitvi sodnice Višjega  
sodišča v Kopru, in sicer se za sodnico Višjega sodišča v Kopru  
izvoli Jožica Velkavrh-Sušec. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Predlog odloka o izvolitvi sodnikov Višjega sodišča v  
Ljubljani. Po tem odloku se izvolijo: Mara Breznik, Franc Černe,  
Janez Vlaj, Franc Zavašnik in Jože Zbačnik za sodnike Višjega  
sodišča v Ljubljani. Želi o tem odloku kdo razpravljati? (Nihče.)  
Če ne, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Predlog odloka o razrešitvi sodnika za prekrške Repub-  
liškega senata za prekrške v Ljubljani. Po tem odloku se razreši  
Jure Cerček, dolžnost z 31.3.1990. Želi kdo razpravljati? (Nih-  
če. ) Predlagam, da o tem odloku glasujemo.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Naslednji odlok je predlog odloka o imenovanju članov  
Sveta Narodne banke Slovenije. Sicer se v Svet Narodne banke  
imenujejo: Vitomil Dolinšek, Gorazd Fale, mag. Vlado Klemenčič,  
Vladimir Koprivnikar, Bruno Okorelič, dr. Davorin Kračun, Emilija  
Kregar, mag. Dušan Mramor, Vincenc Perčič, mag. Vinko Plemenitaš,  
Miroslav Stimac, Jože Užmah, mag. Stane Valant in Miroslav  
Zemljič. Želi kdo o tem predlogu odloka razpravljati? (Nihče.) Če  
ne, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo ta predlog odloka sprejeli.

Predlog sklepa o merilih in postopku za podeljevanje  
nagrad in zlatih odličij Toneta Tomšiča kot najvišja priznanja SR  
Slovenije za dosežke na področju novinarstva. Najprej naj vas  
obvestim, da me je Društvo novinarjev obvestilo, da bo o našem  
predlogu oziroma opozorilu, da naj oceni ali je bil postopek  
pravilno izpeljan in če oceni, da predlaga dodatne kandidate,  
Upravni odbor Društva novinarjev razpravljal v drugi polovici  
marca. Drugače je v skladu s 4. točko sklepa o sestavi in imeno-  
vanju komisije za podeljevanje nagrad in zlatih odličij pripravi-  
la komisija, ki smo jo izvolili na prejšnji seji. Predlog sklepa  
nam je predložen. Uvrstili smo ga med točke volitve in imenovan-  
ja, da ne bi odpirali samo zaradi tega posebne točke. Želi o  
predlogu sklepa o merilih in postopku za podeljevanje teh nagrad  
oziroma zlatih odličij kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi,  
dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep.

Prehajamo na **21. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV.** Od prejšnje točke nam ostajajo odprti še  
predlog zakona o ljudski obrambi in družbeni samozaščiti in  
osnutek zakona o himni. Kot vidim je skupina za SLO končala z  
delom. Verjetno bo pisno poročilo pripravljeno. Skupina za himno  
pa tudi upam, da bo uspela v kratkem pripraviti sklep. Zato bi  
prešla na pobude, in sicer bi vam najprej dala nekaj obvestil.

Glede na to, da se približujemo koncu mandata, moram  
ugotoviti, da imamo še kar precej odprtih pobud, na katere bi  
morali dobiti odgovore. Da bi racionalizirali naše delo smo za to  
sejo - bomo pa to storili tudi za naslednjo sejo - tiste pobude,  
ki so že nekaj časa tu oziroma odgovore, vprašali delegate kdo z  
odgovori soglaša oziroma ima pripombe in nima pripomb. Na podlagi  
tega bi vas obvestila, da Vlado Klemenčič glede programa zmanjše-  
vanja dolgov zunanje zadolženosti in z odkupovanjem naših dolgov,  
nima pripomb. V zvezi z industrijsko ... meni pač, da je odgovor  
zaenkrat zadovoljiv, da pa bo treba tu organizirati resno delo.

Amalija Petronio tudi soglaša z odgovorom glede vzpostavitve  
demilitarizirane cone v obmejnem območju, Konrad Breznik v zvezi  
z približevanjem produktivnosti Tanzanije in Avstrije, Črt  
Mesarič v zvezi z oceno izgubašev, Jolanda Kos v zvezi z evidenco  
socialnega stanja članov in v zvezi z preprečevanjem pojavljanja  
novih žarišč onesnaževanja okolja, Jože Stegne v zvezi z rastjo  
cen ob koncu leta in v začetku letošnjega leta. Potem so nam  
ostali še nekateri odgovori, do katerih bi se morali danes  
opredeliti.

Prvo sprašujem tovariša Kneza ali je zadovoljen z  
odgovorom glede sprememb in dopolnitev zakona o energetskem  
gospodarstvu? (Pisno bom dal predlog!)

Potem tovariša Žižka ni, da bi lahko dobili njegov  
odgovor. Tovariš Fašalek se je glede regresa za nafto dogovoril s  
tovarišem Anderličem, da bo on postavil to vprašanje v Zboru  
republik in pokrajin. Tovariša Thalerja ni. Zeli pa opraviti  
razpravo v zvezi z odgovorom, ki ga je dobil glede služenja  
vojaškega roka. Potem tovarišice Potočnikove tudi danes ni.  
Obvestila me je, da bo na naslednji seji - o celotnem kompleksu  
jedrske varnosti oziroma varstva okolja in nuklearke tudi sporo-  
čila kakšen je njen odnos do odgovora, ki ga je dobila v zvezi z  
člankom, ki je bil objavljen v reviji Koroško zdravstvo. Tovariša  
Thalerja ni, da bi se opredelil do fonda za aic. Pisno je oddal  
stališče in dopolnilno vprašanje.

Tovarišica Marina Bohinc v zvezi z modernizacijo  
celjske bolnišnice.

**MARINA BOHINEC:** Spoštovani zbor! Posredovala sem odgo-  
vor, ki sem ga dobila od Izvršnega sveta oziroma od republiške  
uprave za zdravstvo. Namreč, posredovala sem ga zdravstvenemu  
centru in skupini, ki smo to vprašanje pripravljali. Vem iz virov  
po telefonu, da s tem odgovorom niso zadovoljni, zato bom verjet-  
no, če bo še možno postavila na naslednji seji še nadaljnje  
vprašanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Marina.  
Prosila bi, če bi se mi čimprej po tej seji pisno poslalo dopol-  
nilno vprašanje. Mislim na zadnji seji sicer bo točka vprašanja  
delegatov, morali bi se dogovoriti tako, da bi se skušalo čim več  
odgovoriti neposredno na seji oziroma kar se ne bo odgovorilo na  
seji, da se delegatom direktno pošlje s strani Izvršnega sveta.  
Zato bi prosila, če bi bilo to čimprej. Tovarišice Vončina ni, da  
bi se opredelila. Potem je tovariš Baškovič dobil odgovor glede  
sodelovanja s svetovalnimi organizacijami, danes med sejo pa tudi  
odgovor na njegovo vprašanje v zvezi olastninjenja lastnine in  
predpostavljam, da želijo o enem in drugem odgovoru kaj reči.  
Ostalim nismo razmnožili tega odgovora, ki ga je dobil danes med  
sejo, bi pa predlagala, tovariš Baškovič, da se opredelite.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor, predsedstvo! Opredelil  
se bom samo do drugega omenjenega odgovora, o olastninjanju  
družbene lastnine. Pravzaprav bom podal samo dva kratka komentar-  
ja ali pojasnili, kakor se vzame.

Najprej k drugemu odstavku na 2. strani: Rad bi rekel,  
da ne gre za delegatsko vprašanje, ampak gre za delegatsko  
pobudo, da naj Izvršni svet organizira strokovno razdelavo in  
pripravo zakonske procedure, s katero naj se uredi status družbe-  
ne lastnine, in sicer tako, da se predvidi ustrezno transformaci-  
jo v oblike, ki bodo gospodarsko koristnejše, hkrati pa socialno  
in politično sprejemljive.

Ugotavljam, da Izvršni svet opozarja, da je nekaj takih  
poslov započel, kar pozdravljam. Zdi pa se mi, da bo treba zadevo  
pospešiti in da se temu pospeševanju ne bo mogla ogniti tudi  
prihodnja skupščina oziroma prihodnji sklic skupščine, ker gre za  
nadvse pomembno, po mojem osebnem mnenju pa ključno zadevo, ki jo  
je treba urediti v Sloveniji v letošnjem letu.

Druga stvar se nanaša na zadnji odstavek na 2. strani,  
kjer Izvršni svet v odgovoru pravi, da je za preobrazbo družbene  
lastnine, ki je eno od temeljnih vprašanj družbenoekonomskih  
odnosov, pristojna federacija po veljavnih ustavnih določilih. To  
je ustavno-pravno popolnoma točno, toda v svoji pobudi sem  
izrecno poudaril, da naj se pripravi zakonska transformacija  
družbene lastnine republike Slovenije in sem tudi navedel nekaj  
argumentov, s katerimi se da prikazati, da to ni v nasprotju z  
zveznimi predpisi. Vendarle nam zvezni predpisi, posebej v  
situaciji, ko postajajo nekatera druga vprašanj vse bolj jasna, o  
čemer bo tekla beseda jutri, ne smejo biti podlaga. Mi to potre-  
bujemo zaradi boljšega preživljanja dveh milijonov ljudi, posred-  
no pa s tem tudi ostalih na Balkanu, zlasti tistih, s katerimi  
skupaj živimo v državi Jugoslaviji. Torej v danih razmerah mora  
Slovenija samostojno pohiteti in poizkusiti nekaj narediti z  
družbeno lastnino in če bodo zvezni načrti skladni s tem, toliko  
bolje zanje. Mi pa se zadevi izogniti ne moremo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam tako, tovariš  
Baškovič, da skušamo s tvojim soglasjem, če imate čas, v petek se  
dobiti z Izvršnim svetom v moji prisotnosti, ker razumem tvoja  
opozorila in tudi več razgovorov sem imela v zvezi s tem. Glede  
na to, da so pač romala ta pisma sem in tja, da se pogovorimo  
čisto natančno o tem. Namreč, ne bi bilo prijetno, če bi se na  
zadnji seji pogovarjali o tem ali je nekaj bilo predloženo ali ni  
bilo in da to skušava v neposrednih razgovorih z Izvršnim svetom  
skupaj urediti. Hvala lepa.

**JOŽE KNEZ:** Prvo se v celoti pridružujem pobudi. Mislim  
pa, da bi se lahko končala s tem, da bi le naročili Izvršnemu  
svetu, čeprav je zadnja seja, da osnovne vidike za eventualno  
nadaljnje delo drugi skupščini, ker enako kot on menim, da od  
nekega vprašanja, ki je bistveno za funkcioniranje gospodarstva  
in brez katerega gospodarstvo ne bo funkcioniralo, niti reforma  
uspela, nimamo razčiščenih vizij in idej kako do te rešitve  
priti. Vem kaj bom dobil. Ne bom dobil popolno. Samo začeli bomo  
proces in to je bila najbrž ideja tovariša Baškoviča. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da ni spora v tem  
zboru, da podpiramo pobude v tem smislu, da je treba storiti  
nekaj, da družbena lastnina dobi titularja. Verjetno pa jepotrebna ta širša razprava na kakšen način in v kakšni obliki in  
kdo vse bo možni titular. Predlagam tako, da bi v petek ta  
razgovor opravili in tovariš Knez, prosim tudi vas za sodelovan-  
je. Midva s tovarišem Knezom veva, da sva Izvršni svet o teh  
naših razgovorih večkrat opozarjala, da bi prišli do nekega  
gradiva, kjer bi že delegati imeli eno predstavo kaj bi to bilo,  
ampak do tega pač ni prišlo, čeprav vemo, da so neke podlage  
izdelane. Predlagam, da to v petek storimo, zato bi se čimprej te  
stvari razjasnile oziroma prišli eventualno do gradiva, o katerem  
bi bila možna neka začetna razprava, če že ne končna.

Sedaj so nam ostale še iste, na katere so bili dani  
odgovori. Vi veste, da je tovariš Semolič sprožil pobudo za  
izdajo zakona RTV Ljubljana. Dobili ste mnenje Izvršnega sveta k  
tej pobudi. Obvestila bi vas, da je o pobudi razpravljala naša  
Komisija za informiranje ter da se je komisija na včerajšnji seji  
odločila, da predloži skupščini, tako kot je tudi že v dnevnem  
redu navedeno za 28. marec, poseben zakon. Hkrati pa so v pone-  
deljek delegati ZSMS iz našega zbora in ena delegatka iz Zbora  
občin vložili tudi drugi zakon, ki zadeva področje zvez in sedaj  
bo potrebno videti kako gredo te procedure skupaj oziroma ali so  
ta vprašanja vsa enaka ali ne, ali je treba sedaj vsa reševati  
ali ne.

Na kratko, da vas samo toliko informiram, da bomo  
seznanjeni, če bodo kakšna dodatna gradiva že za sejo 28. Potem  
bi vas še obvestila, da je bilo še nekaj drugih odgovorov, ki smo  
jih posredovali ZSMS - Liberalni stranki. To so odgovori na tiste  
pobude, ki izhajajo iz njihovega kongresa. Verjetno bi bilo  
smotrno, da bi se do njih enkrat pogovorili, se do njih opredeli-  
li do tistih odgovorov. Potem veste, da tovariš Črt Mesarič ni  
bil zadovoljen in da je dal dodatno vprašanje v zvezi z zasebno  
iniciativo na področju teh svetovalnih organizacij. Ta tekst ste  
dobili.

Potem bi vas še obvestila o dveh stvareh, da je tovariš  
Dušan Semolič vložil pobudo v zvezi z materialnim položajem tiska  
in obnove opreme za časopisni tisk, ki je bila obravnavana včeraj  
tudi na Komisiji za informiranje. Dobili boste informacijo v  
zvezi s tem. Včeraj je vložil tudi pobudo glede razvojno zapos-  
litvenih skladov. Rada bi vas opozorila, da je ta pobuda, bom  
rekla, smiselno realizirana z dnevnim redom za 28. marec, kjer  
namerava sindikat, kot pooblaščen predlagatelj predlagati takšen  
zakon.

Sedaj bi pa prosila za delegatska vprašanja, ki jih  
imate. Besedo ima tovarišica Jožica Berlisk, ki ima eno pobudo,  
isto pobudo je vložil tovariš Thaler pisno.

Besedo ima Jožica Berlisk.

**JOŽICA BERLISK:** Republiški odbor sindikata zdravstva in  
socialnega skrbstva Slovenije oziroma njegov stavkovni odbor za  
ureditev razmer na področju zdravstva in socialnega skrbstva je  
na svoji skupščini 21. februarja 1990, to je kot najvišjem  
njegovem organu v republiki, sprejel naslednje sklepe, ki vam jih  
bom vam in Izvršnemu svetu posredovala kot predloge:

1. Vsa zagotovila, pisna in ustna, ki jih je stavkovni  
   odbor prejel po napovedi stavke, dne 28. junija 1989, ne

zagotavljajo ne v materialnem, ne v sistemskem smislu trajnih  
rešitev kako iz krize v zdravstvu in socialnem skrbstvu, zato  
skupščini republike Slovenije predlagamo, da takoj oziroma  
najkasneje do 28. marca 1990 določi naloge, roke in nosilce za  
uresničitev stavkovnih zahtev.

1. Skupščina republike Slovenije oziroma njen Izvršni  
   svet mora zagotoviti poseben račun znotraj proračuna za zbiranje  
   sredstev za zdravstveno zavarovanje, ki jih plačujejo delavci iz  
   bruto osebnega dohodka in organizacije iz dohodka.
2. Skupščina naj sproži postopek za ugotavljanje  
   odgovornosti Izvršnega sveta republike Slovenije oziroma njenega  
   Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo, bivše  
   Zdravstvene skupnosti Slovenije in bivše Skupnosti socialnega  
   skrbstva, saj so dopustili, da je prišlo do sedanjih razmer, ki  
   ogrožajo zdravje slovenskega naroda. Institucije sistema niso  
   pravočasno in učinkovito ukrepale v skladu s svojimi pooblastili  
   in pristojnostmi.
3. Skupščini republike Slovenije predlagamo naj sproži  
   postopek ugotavljanja osebne odgovornosti dr. Dinka Leskovška,  
   predsednika Republiškega komiteja za zdravstvo in socialno  
   varstvo Slovenije, magistra Henrika Pušnika, bivšega predsednika  
   skupščine Zdravstvene skupnosti Slovenije in sedaj predsednika  
   Odbora za uresničevanje programa zdravstvenega varstva Slovenije  
   ter dr. Martina Tota, namestnika direktorice Republiške uprave za  
   zdravstvo. Ta postopek naj bi bil zaključen najkasneje do 28.  
   marca 1990. Zahteva je tudi bila, da se ne ugotavlja samo osebna  
   odgovornost, ampak tudi, da bi Izvršni svet odpoklical vse te  
   odgovorne.

Stavkovni odbor bo 5. aprila 1990 izvedel enourno  
splošno protestno stavko, v kolikor naše zahteve ne bodo realizi-  
rane. Sindikat zdravstva in socialnega skrbstva Slovenije se  
pridružuje pobudi Zveze zdravniških društev Slovenije, da se ob  
praznovanju svetovnega dneva zdravja organizira shod delavcev  
zdravstva in socialnega skrbstva Slovenije v Cankarjevem domu v  
Ljubljani. Prosimo pa, da nas pismeno obveščajo o tem, če bodo te  
stvari prej reševali.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠEKRBEC:** Hvala. Tovariš Thaler je  
oddal isto pobudo v istem tekstu. Nekaj teh vprašanj, ki so bila  
tukaj sprožena, bo potrebno obravnavati v okviru teh točk, ki jih  
imamo 28. marca. To bom dodelila direktno Izvršnemu svetu in  
skupini za družbene dejavnosti, da naj pogleda stvari. Glede  
samega ugotavljanja odgovornosti tistih funkcionarjev, ki so  
odgovorni skupščini, ostali dejansko skupščini nikoli niso bili  
odgovorni in jih ona ni imenovala niti volila, pa bom obvestila  
predsednika Izvršnega sveta, ki mora dati mnenje k takemu predlo-  
gu, ki tudi o tem mora nastopiti v skupščini.

Naslednji, ki se je prijavil za pobude, je tovariš Tone  
Pavček. Prosim.

**TONE PAVČEK:** Najprej pobuda, ki ni zrasla na mojem  
zelniku. Prišla je iz vrst mladine. Podpisani pod to pobudo so  
Viktorija Potočnik, Marjan Jelen, Gita Vončina, Drago Seliger,  
Tone Anderlič, Zoran Thaler, Ciril Baškovič, Robert Černe in

Miran Potrč. Pobuda gre za tem, da se nekatere stvari v prihodnje  
in tudi že sedaj poskušajo urejati drugače, kot ... parlament in  
oblast, ampak tudi zunaj strankarskega sistema, in sicer za tista  
temeljna področja, ki so temeljna tudi za normalni življenjski in  
družbeni razvoj naroda in države Slovenije.

Tu gre pobuda za spremljanje, dogovarjanje in soodlo-  
čanje v zvezi s celotno problematiko mladine, kot tistega segmen-  
ta in družine tistega segmenta družbe, ki je pri slovenskih še  
kako pomemben. In sicer pobuda za podporo organizaciji, ki je v  
ustanavljanju in ki se imenuje Mladinski svet Slovenije in  
katerega cilj je usklajevati in predstavljati interese sodelujo-  
čih članic, spodbujati vzajemno razumevanje, izmenjavo izkušenj  
in pripravljenost za medsebojno sodelovanje mladinskih združenj,  
biti posvetovalna družbena institucija za državne in druge  
organe, uveljaviti vpliv na mladinsko politiko ter razvijati  
zakonsko urejanje mladinske problematike, spoštovanje in uveljav-  
ljanje vseh mednarodnih konvencij o položaju otrok in mladine in  
tako dalje.

Pobuda pa je naslednja: V Sloveniji smo priča globokim  
spremembam, katerih cilj je preoblikovanje komunistične družbe v  
politično interesno pluralno družbo. Jutrišnji parlament Sloveni-  
je bo odraz strankarskega pluralizma. Prepričani smo, da so  
nestrankarska demokracija, državljanske pobude in družbena  
gibanja potrebno dopolnilo strankarskega pluralizma. V njihovem  
sodelovanju vidimo njihovo dopolnjevanje. Nastajanje Mladinskega  
sveta Slovenije je korak k postavljanju takšnega sodelovanja.  
Uveljavi naj interese mladih in njihovih združenj pri oblikovanju  
celovite in stalne mladinske politike. Še posebej je to pomembno,  
ker nastajajoča skupna organizacija mladinskih združenj predstav-  
lja del naših prizadevanj za vstop v Evropo. Zato predlagamo  
državnim in družbenim institucijam in temu zboru, da storijo vse  
v korist skorajšnjemu sodelovanju in uveljavitvi Mladinskega  
sveta Slovenije. Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije predlaga-  
mo, da sodeluje z Mladinskim svetom Slovenije pri oblikovanju  
stalne in celovite skrbi za mladino ter zagotovi pogoje za  
delovanje Mladinskega sveta Slovenije. V tem sedanjem odboru pri  
Mladinskem svetu Slovenije sodelujejo pooblaščeni predstavniki iz  
sledečih organizacij: Zveze tabornikov Slovenije, Medškofijski  
odbor za študente, mladi evropski federalisti Slovenije, Študent-  
ska organizacija ljudske tehnike, Demokratični forum ZKS, Zveza  
društev ŠKUC forum, Zveza slovenske kmečke mladine, Knjižna  
mladina Slovenije, Glasbena mladina Slovenije, Republiški center  
klubov OZN, Zveza socialistične mladine Slovenije, Zveza slovens-  
kih katoliških skavtov, Počitniška zveza Slovenije, Center za  
razvoj mladinske kulture Šempeter, Mladinska komisija planinske  
zveze Slovenije, Socialdemokratska mladina, Mladi krščanski  
demokrati, Mladinska komisija Rdečega križa Slovenije in Sloven-  
ska srednješolska koordinacija ter Klub mladih socialistov. Ta  
pobuda je izraz tistega, kar naj bi v prihodnje tudi drugače  
igralo svojo vlogo v parlamentu in v slovenskem javnem življenju.

Druga pobuda ni pobuda, je vprašanje. Spodbudilo je  
tudi mene, in ne samo mene, včerajšnja izjava Predsedstva SR  
Slovenije, v kateri je nekaj prešernovega duha in Prešernove  
misli o "edino sreča sprava k nam nazaj naj se vrnejo, otrok karima slava, vsi naj si v roke sežejo". Sprašujem po tistem, kar  
smo brali in videli, kako in kdaj bomo dokončno kaj rekli o tako  
imenovani sovražni emigraciji in o tem, kdo naj prihaja in kdo  
naj ne more prihajati k nam in od nas odhajati. Socialistična  
mladina ZSMS je na svojem kongresu sprejela leta 1989 naslednji  
sklep: "Skupščina SR Slovenije naj v sodelovanju z zainteresira-  
nimi organizira svetovni slovenski kongres v Ljubljani. Ob tem  
zahtevamo ukinitev pojma "sovražna emigracija". Republiški  
sekretariat za notranje zadeve naj objavi spisek Slovencev, ki  
jim je prepovedan prihod v Slovenijo in razlogi za to prepoved."

Na to pobudo ni do danes nihče reagiral. Tudi letos, ko  
je iniciativni odbor za sklic svetovnega slovenskega kongresa  
napisal pismo predsedniku Stanovniku in je zahteval objavo  
spiska, tako imenovanih vojnih zločincev in prosil za zagotovilo,  
da bo vsem sodelujočim možno prosto prihajanje in odhajanje v  
Slovenijo ni dobil uradnega odgovora ali zagotovila. Menim, da je  
potrebno v tem duhu, kakršno je tudi sporočilo ali izjava o  
pomiritvi Predsedstva SR Slovenije, vendar Sekretariatu za  
notranje zadeve izdati tisto, kdo ne more prihajati k nam, kaj je  
s sovražno emigracijo in koga več v to kategorijo resnično ne  
moremo šteti. Menim, da je čas, da se s tem enkrat prekine in da  
so stvari čiste, ne pa, da bomo s tem vse sumničili in hkrati  
tudi nikogar. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Glede prvega bomo  
skušali proučiti to pobudo, glede drugega pa moram povedati, da  
je točna ugotovitev, da je že dalj časa ta pobuda prisotna in da  
je bila v začetku januarja tudi poslana v celotnem kompletu pobud  
Izvršnemu svetu in da nanjo še ni odgovoril. Hkrati bi vas  
obvestila, da je predsedstvo ob sprejemu te izjave o narodni  
umiritvi poslalo to izjavo tudi skupščini in je predlagalo, da jo  
obravnavamo, in sicer predvsem s tega vidika, da bi šlo za  
raziskovanje nekaterih vprašanj in gre tudi za nekatere posledi-  
ce, ki bodo iz tega nastale in nekdo se mora zavezati. Predlagam,  
da se dogovorimo, da terjam odgovor na to vprašanje, sedaj ali se  
bodo objavili spiski tistih, ki ne smejo, to moramo prepustiti  
Izvršnemu svetu. Gre pa to v kombinaciji ob tej točki, ki jo bomo  
morali 28. ali 29. marca obravnavati in razčistiti.

Naslednja je prijavljena tovarišica Bohinčeva.

**MARINA BOHINEC:** V času, ko našo ožjo domovino pretresa  
valj stečajev, protestnih zborov, dajem delegatsko vprašanje in  
pobudo: Zaradi izgubljenih delovnih mest kot posledica stečaja in  
s tem vprašanja nadaljnje eksistence oziroma obstoja družin,  
preživetja z zajamčenimi osebnimi dohodki, vprašanje nezaposleno-  
sti, nezadovoljstva mladih šolanih kadrov, ki zaman iščejo  
zaposlitve in nezadovoljstvo zaposlenih vsled nenehne intervenci-  
je oziroma omejitve pri izplačilu osebnih dohodkov na podlagi  
zakonov, se kot strela z jasnega pojavi top lista visokih prejem-  
kov pokojnin v SR Sloveniji. Neoziraje se na zaslužnost ali  
nezaslužnost visokih pokojnin, o čemer ne mislim razpravljati,  
menim, da delovni človek preprosto ne more verjeti v visoke  
prejemke, pa ti vsebujejo poračun ali samo golo pokojnino. Na  
listi so imena, katerih preprost delavec niti ne pozna oziroma sine zna razlagati, kakšne zasluge imajo osebe s prejemki od  
14.764,40 dinarjev pa tja do 22.544,50 dinarjev.

Naj spomnim spoštovani zbor na izredno nizko odmerjene  
starostne pokojnine kmetov v naši republiki. Pred letom in pol  
sva s tovarišem Fašalekom načela razpravo o korekciji kmečkih  
pokojnin in sprotni valorizaciji. Slednjič se je uresničila z  
željo takrat, da se tudi kmečke pokojnine poračunavajo. Učinek  
povišanja se še danes odraža v izredno nizki kmečki starostni  
pokojnini, ki znaša za januar 1.073,20 dinarjev in s poračunom  
10,47 je znesel za kmeta za mesec februar 1.298,00 dinarjev.  
1.1.1989 je kmečka starostna pokojnina znašala 30,96 dinarja ali  
30 starih milijonov 960 dinarjev. Povišanje je bilo z indeksom  
418. Če sem prej povedala podatek o indeksu porasta teh pokojnin,  
naj povem, da so se ostale pokojnine v preteklem letu zvišale z  
indeksom 1.540. Ob takratnem postavljanju vprašanja predsedniku  
SPIZ-a o možnostih poračunov in korekcije kmečke pokojnine na  
višje, mi je bilo odgovorjeno, da v SPIZ-u teh sredstev ni in da  
bi to zahtevalo dodatno zvišanje prispevne stopnje oziroma 4%  
dodatnih sredstev v masi pokojninskega sklada. Če se bo z zvišan-  
jem kmečke pokojnine nadaljevalo kot doslej, bo kmečko starostno  
pokojnino prvi s te liste prehitel kar za 1,36 krat, kot jo je  
doslej. Če bi se kmečke pokojnine poračunavale kot so se sedaj ob  
januarja na februar za 10,47. Slovenski kmet verjetno sam sebi  
postavlja vprašanje in vsem tistim iz liste, pa še verjetno  
drugim borcem in soborcem, kajti ne oporekam zaslužnosti teh  
pokojnin oziroma dodatkom borcem. Menim pa, da niso vsi objavlje-  
ni. Postavljam vprašanje zakaj se ves čas, ko so sodelovali kot  
javni delavci, niso oglasili v prid popravku oziroma korekciji in  
poračunu tudi za kmečke pokojnine? Ne dvomim v izračune SPIZ-a v  
odmeri pokojnin, ki jih je na dolgo in široko razložil dne 2.  
marca. Menim pa, da so bile osnove takrat bistveno pomembne in te  
se še danes odražajo v teh pokojninah. V obrazložitvi SPIZ-a  
sledi (Delo, 2.2.) komu je namenjena izjemna odmera starostne  
pokojnine. To so osebe, ki imajo posebne zasluge za obrambo in  
celovitost slovenskega ozemlja, ki so posebno zaslužni predvojni  
revolucionarji in člani komunistične partije in aktivni v revolu-  
cionarnem boju in socialistični graditvi naše domovine. Dvomim,  
da je teh ljudi tako malo, da bi lahko opravili vso to delo, zato  
menim, da je k temu pripomogel tudi kmečki in delavski razred,  
katerega pokojnine so v primerjavi s temi z liste pravi drobiž.

Želela bi, da bi pri tem poračunu uspeli Izvršnemu  
svetu ali bo v najkrajšem času možno poskrbeti za odpravo poraču-  
nov vseh pokojnin za nazaj, to se pravi, sedaj vemo, da ni  
inflacije, ni rasti osebnih dohodkov, torej se naj tudi ne bi  
pokojnine usklajevale tako in ali je možno, da se kmečke starost-  
ne pokojnine zvišajo za nekoliko več kot jih sedaj prejemajo.

Naj mojo razpravo oziroma pobudo zaključim, da je Delo  
v naših južnih republikah izredno bran časopis in izpostavljeno  
mnogim upravičenim ali neupravičenim kritikam. Po objavi teh  
podatkov, ki pa se iz dneva v dan dopolnjujejo še z bolj osuplimi  
številkami, pa se bo verjetno kdo iz ostalih republik oglasil, ki  
je svojo pokojnino zaslužil z delom v jami, tudi z udeležbo v  
narodnoosvobodilni borbi, pa je v mesecu novembru in decembrupokojnina rudarja Alija Cvetanoviča, ki ga vsi dobro poznamo, po  
intervjuju na zagrebški televiziji znašala 1.200 dinarjev.

Upam pa, da je tudi kdo teh iz liste prebral članek  
Primoža Kališnika v Delu, sicer objavljen med sporedom za televi-  
zijo, ko čas naših prejemnikov iz liste primerja s časom strelja-  
nja na Kosovu, ubijanja na mejah in pravi tako, da je edino tem  
upokojencem, pa še bi jih lahko naštevali, pod Alpami lepo!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Bohin-  
čeva. Vprašanje je naslovljeno Izvršnemu svetu, kot sem razumela.  
Besedo ima tovariš Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije  
postavljam delegatsko vprašanje. Ali veljavni predpisi omogočajo  
oziroma dovoljujejo tujim pravnim osebam in fizičnim osebam, ki  
niso državljani republike Slovenije, da lahko kupujejo in imajo v  
svoji lasti zemljišča na ozemlju republike Slovenije?

Če bo odgovor kakorkoli pozitiven, postavljam isti hip,  
v isti sapi, s tako možnostjo pogojeno vnaprejšnjo delegatsko  
pobudo. Predlagam Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, naj  
takoj predlaga pravno-veljavno rešitev, ki bi preprečevala  
prehajanje zemljišč v republiki Sloveniji v roke tujih pravnih  
oseb ali fizičnih oseb, ki niso državljani republike Slovenije.

Argument. Republika Slovenija bo za svojo gospodarsko  
ozdravitev in v okviru postopnega vključevanja v institucionalno  
tkivo združujoče se Evrope, kar je naša skupna dolgoročna strate-  
gija, neizbežno morala odpreti meje tujemu kapitalu in bogatemu  
sodelovanju s tujimi pravnimi in fizičnimi osebami, vključno z  
njihovem delovanjem na naših tleh in bivanju teh oseb tukaj. Toda  
majhnost ozemlja temu narodu oziroma tu živečemu prebivalstvu ne  
dovoljuje predvsem ene same stvari, to je pravno izgubo lastnosti  
gospodarja na ozemlju, ki za nas kot narod in tukaj živeče  
prebivalstvo leži edino na teh meridianih in ne pri Gradcu ali ne  
pri Philadelphiji.

Zunaj besedila, do tod gre besedilo vprašanja, bi rad  
samo dodal to, da ne bo nerazumevanja, ne gre za nobeno filozofi-  
jo, ampak gre preprosto za element samozaščite v času, ko je  
popolnoma jasno, da bomo v prehodnih letih in v prihodnje prisil-  
jeni odpreti se v svet in se pri tem odpiranju v svet, brez česar  
ne bo napredka, razvoja, za dolgo časa tudi podvreči določenim  
normam in načinom ravnanja, deloma tudi gospodarjenja, ki bo iz  
tega nujnega odpiranja izviralo. V tem procesu je treba nekatere  
elemente naše lastne identitete in bivanja tukaj prav posebej  
zaščititi in zdi se mi, da je to lastnina na zemljiščih v repub-  
liki Sloveniji.

Dajem delegatsko pobudo Predsedstvu Skupščine SR  
Slovenije, naj še v tem mandatu imenuje skupščinsko komisijo, ki  
naj skupaj z nekaj akreditiranimi novinarji sistematično obišče  
zaprta področja na Rogu. Namen je dvojen. Ob simbolični potrditvi  
suverenosti Slovenije nad temi ozemlji bi obisk in javno poročan-  
je o njem lahko služil novemu sklicu skupščine za sprožitev in  
izpeljavo postopkov za morebitno spremembo statusa teh ozemelj,  
skladno z voljo prebivalstva, kakor pač bo izražena preko Skupš-  
čine SR Slovenije. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prvo bo šlo  
Izvršnemu svetu, druga bo šla našemu predsedstvu. Predsedstvo  
skupščine se ti zahvaljuje za to pobudo, ker tudi predsedstvo  
skupščine ne ve kaj je na Rogu.

Besedo ima tovariš Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Spoštovano predsedstvo, tovarišice in  
tovariši delegati. Prvo moram povedati, da podpiram prizadevanja  
Marine Bohinc, vse kar je rekla okrog teh pokojnin. Rad bi pa še  
nekaj dodal. Namreč naš čas se s strahovito naglico odmika in mi  
bomo še mesec tu, potem bodo prišli drugi. Zato bi pa predlagal,  
da Izvršni svet Slovenije do naslednje seje pripravi tisti zakon  
z rednimi pokojninami ali tisti akt, da ga tako spremeni, da bodo  
pokojnine od najnižje do najvišje realne. Če je potrebno naj nas  
pokliče. Pripravljeni smo priti, da se dogovarjamo, da vidimo kaj  
je prav in kaj ni prav. Mislim, da bi se dalo o tem govoriti še  
in še, vendar mislim, da je vsem jasno, da se kmečke pokojnine  
revalorizirajo samo sprotno ne za nazaj, vse ostale pokojnine naj  
se revalorizirajo sprotno in za nazaj. Torej, kmečke so ostale. V  
našem zboru smo uspeli po dveh letih, mislim, da je 19-krat bilo  
ne na našem zboru, oglasil sem se 4 ali 5 krat, vse komisije, ki  
so pri skupščini, čez vsa rešeta je šlo, ki so pri skupščini in  
po dveh letih smo sprejeli, da se kmečke pokojnine revalorizirajo  
samo sprotno. Torej, če hočeš v republiški skupščini nekaj doseči  
moraš biti prekleto vztrajen, trmast in trd. Ampak to kar smo  
dosegli, kar sem sam dosegel skupaj z vašo pomočjo, mislim, da so  
to bile vseeno kapljice.

Predlagam, da do naslednje seje Izvršni svet predlaga  
zakon s tem predlogom, kjer bi dobil realno stanje oziroma  
razmerje teh pokojnin. Ko sem razpravljal o teh pokojninah - o  
vseh pokojninah - sem rekel, da si človek eksistenco ustvari s  
svojim aktivnim delom. To pomeni ali si zgradi hišo, preskrbi  
stanovanje kakorkoli, ko pa gre v pokoj pa mora vsaj dostojno  
živeti. Dostojno živeti bi pa moral vsak občan te družbe ali  
države, ki je 40 let garal na kmetiji ali kje drugje. To pa kaže,  
da ni tako enotno v tej Sloveniji.

Imam še eno pobudo, in sicer pobudo za sprejem zakona  
po hitrem postopku, in sicer Izvršni svet Skupščine Slovenije je  
poslal Skupščini Slovenije predlog za izdajo zakona o hranilno-  
-kreditnih službah z osnutkom zakona, ki naj bi ga zbori skupšči-  
ne obravnavali in sprejeli na seji dne 28.3.1990. Izvršni svet  
predlaga, naj se predlog za izdajo zakona obravnava skupaj z  
osnutkom zakona. Kot delegat Družbenopolitičnega zbora pa dajem  
pobudo in predlagam naj se zakon zaradi nujnosti obravnava  
enofazno po hitrem postopku in hkrati obravnava še predlog  
zakona, tako da bi bil zakon na seji 28.4.1990 tudi sprejet.  
Svojo pobudo oziroma predlog utemeljujem s sledečim. Pri zakonu o  
hranilno-kreditnih službah gre v pretežni meri za usklajevanje  
obstoječe ureditve z določili zveznega zakona o bankah in drugih  
finančnih organizacijah ter kot tak ne posega v sistemska vpraša-  
nja družbene ureditve. Po zveznem zakonu o bankah in drugih  
finančnih organizacijah ter kot tak ne posega v sistemska vpra-  
šanja družbene ureditve. Po zveznem zakonu o bankah in drugih  
finančnih organizacijah, kamor spadajo hranilno-kreditne službebi morale sedanje svoje poslovanje prilagoditi citiranemu zakonu  
že 31.12.1989. Zaradi njihove odvisnosti od republiškega zakona  
pa tega niso mogle storiti. Zato je urgentno, da se republiški  
zakon sprejme čimprej. Hranilno-kreditne službe so sestavni del  
zadružništva, tudi te moteče zakonske. Rok za uskladitev z  
zveznim zakonom o zadrugah, zato je nujno, da uskladitev teče  
hkrati. Čimprejšnja uskladitev poslovanja kreditno-hranilnih  
služb z določili predvidenega zakona je nujnost, ki jo zahteva  
zadružništvo Slovenije. Da bi le te postale celovit finančni  
servis za zadružnike. Vsakršno odlaganje sprejema tega zakona bo  
povzročil zadružnikom samo škodo. To pa bi se lahko zgodilo, če  
bi bil dokončen sprejem zakona preložen v novi skupščinski  
mandat, ki se bo na začetku srečeval z reševanjem sistemskih  
vprašanj ne pa tako praktičnih kot je poslovanje v zadružno-kre-  
ditni službi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Falašek.  
Glede prvega. To je kompleks vprašanj. Nisem vas razumela, da bi  
bilo možno, recimo, neposredno odgovarjanje glede, bom rekla, tem  
znesku, ki so bili objavljeni. Nisem vas tako razumela. Razumela  
sem vas, da so ti drugi zneski absolutno prenizki. Potem je  
problem v zakonu o določanju pokojnin in same opredelitve, kaj to  
pomeni. Potem je tovariš Fašalek dal še dodatno pobudo za valori-  
zacijo za nazaj. Tako da to je kompleks vprašanj, v katerem  
moramo čimprej dobiti odgovor in opraviti neko razpravo. Če bi  
kdo želel izrecno odgovore tudi okrog teh pokojnin, ki so bile  
objavljene oziroma ni zadovoljen s tistimi pojasnili, ki so bile  
v časopisu, lahko tudi to dobimo, samo dosedanjih vprašanj nisem  
tako razumela.

Glede zadnjega, kar je tovariš Fašalek predlagal, bi  
vas sam obvestila, da sta predsednika Zbora občin in Zbora  
združenega dela, ki sta pristojna za ta zakon, mnenja, da bi ta  
zakon sprejeli kot predlog, v kolikor ne bo večjih bistvenih  
pripomb in bi ga v bistvu v zadnji fazi takrat na seji zborov  
prekvalificirali z osnutka v predlog. V kolikor ne bo kakih  
velikih pripomb okrog zakona o tej hranilno-kreditni službi.

Prosim. Tovariš Potrč želi besedo. Ali imate kaj na to  
temo? Drugače imamo vrstni red.

**MIRAN POTRČ:** Mislim, da je po poslovniku mogoče in če  
delegati s tem soglašajo, bi predlagal, da v zvezi s pobudo, ki  
je bila dana v zvezi s spremembo zakona o izjemnih pokojninah in  
z urejanjem vprašanj kmečkih pokojnin danes zbor sprejme sklep,  
da zadolžuje Zvezni izvršni svet, da do 28. marca pripravi  
predlog zakona. Ali ga bomo mi lahko sprejeli ali ga ne bomo, to  
ne vemo, odvisno je od tega kakšen bo, da ne bi to bila razprava  
o tem ali sploh bo ali ne. Samo to imam. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To lahko sprejmemo kot  
sklep. Smo soglasni? (Da.) Dobro. Zdaj je na vrsti tovariš  
Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Spoštovani zbor! Za 2 minuti bi si  
odtrgal vašo pozornost, in sicer danes smo že slišali eno pobudoza enostransko povezovalno institucijo, to je bil mladinski svet.  
Na naslednji seji Družbenopolitičnega zbora oziroma skupščine  
imamo zakon o varstvu človekovih pravic. Rad bi vas opozoril, in  
ne dajem niti pobudo niti vprašanja, ampak nekaj vrste opozorilo  
oziroma sugestijo vodstvu skupščine, da se ravno tako v Sloveniji  
že dalj časa oblikuje pobuda za preoblikovanje sedanje mladinske  
konference SZDL z naslovom ekologije, energije, varčevanje z neko  
novo nestrankarsko resno povezovalno telo na področju varstva  
okolja. Kot vem in kot me je predsednik mladinske konference  
tovariš Jože Knez obvestil naj bi se odbor konference sestal. V  
odbor sodijo tako predstavniki Izvršnega sveta, kot predstavniki  
organizacij, ki se izrecno ukvarjajo z vprašanjem varstva v  
Sloveniji. Predlagal bi sledeče, da v kolikor bi uspel ta odbor  
pripraviti tudi v zakonu formulirano pobudo o oblikovanju poseb-  
nega telesa od skupščinskega telesa za področje varstva okolja,  
da bi ta zbor in ta skupščina tudi uvrstila to na dnevni red 28.  
marca.

Komisija skupščine za varstvo človekovega okolja je  
postala počasi eno izmed teles, ki pripravljajo tudi razne javne  
predstavitve, vodijo razne javne razprave, ki so prej potekale v  
okviru SZDL, Svetu za varstvo okolja ali pa znotraj zveze konfe-  
rence, ko je ta bila še ne bolj v življenju kot je, recimo,  
zadnje leto, leto in pol. Mislim, da bo v bodočem strankarskem  
parlamentu bodoče telo, ki bo imelo čez varstvo okolja takšno  
organiziranje javnih razprav in širšega javnega preverjanja.

Kot drugo. Na naslednji seji skupščine imamo cel niz,  
paket s področja varstva okolja, med njimi tudi poročilo o stanju  
okolja v Sloveniji. Tudi koliko smo v Sloveniji uspeli v zadnjih  
dveh letih realizirati ključne sklepe problemske konference  
Ekologija, energija, varčevanje. Mislim, da je 28. marca termin  
že po vsebini nek pravi termin za to razpravo, v kolikor bo odbor  
uspel pripraviti tudi zakonski predlog. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Olenik, tvojo  
pobudo bomo proučili. V zadnjem času imam občutek, da vsi čutimo  
pomanjkanje Socialistične zveze v starem smislu. Pustimo tiste  
slabosti, ki smo jih nekateri opažali. Vse pobude, ki so do sedaj  
prišle, najbrž imamo tudi Svet za kulturo tu nekje, sedaj nimamo  
prostora, kjer bi se pogovarjali. Verjetno bo treba vse te,  
pustimo ta Svet za varstvo človekovih pravic, to je čisto druga  
stvar. Treba se bo odločiti in predlagam, da predsednik čimprej  
skliče predsedstvo ali se to pogovorimo na kolegiju. Determinira-  
ti nove organe skupščine ne moremo. To ni bil smisel zadnje  
pobude.

Drugo. Verjetno se bo treba odločiti koliko vrst  
organov in teles bomo imeli na posameznih področjih. Treba bo vse  
te pobudnike sklicati skupaj in se o posameznem problemu pogovo-  
riti. Omenila sem kulturo. Tu je varstvo okolja, pa mladinska  
pobuda in tako dalje, tako da predlagam, da to v okviru naše hiše  
razčistimo in poskušamo dati odgovore na pobude. Prekinila bi  
pobude in predlagam tovarišu Pavčku, da nam prebere poročilo  
medzborovske skupine.

Vračamo se k **11. točki dnevnega reda.** Prosila bi  
strokovno skupino, da ugotovi kaj je s poročilom skupine za SLO,  
ker teh dveh delegatov ni, ker bi potem odločali še o teh amand-  
majih. Prosim, tovariš Pavček.

**TONE PAVČEK:** Medzborovska skupina delegatov za prouči-  
tev osnutka zakona za proučitev osnutka zakona o himni SR Slove-  
nije - ali še vedno pišemo SR - (Valerija Škerbec: še do jutri  
zjutraj.) se je za proučitev pripomb in predlogov danih v raz-  
pravi k osnutku zakona na sejah zborov Skupščine SR Slovenije  
sestala in zavzela naslednja stališča in ugotovitve.

1. Glede besedila in variante k 4. členu osnutka je  
   pretežno število delegatov podprlo varianto k 4. členu, kar  
   pomeni, naj bi po izrecnem mnenju 4 delegatov besedilo himne  
   sestavljale prva, druga in sedma kitica pesmi Franceta Prešerna  
   Zdravljica. Glede na možne predloge v zadnji fazi, ki so že  
   prisotni v mnenjih institucij, ki niso pooblaščeni predlagatelji,  
   pa je skupina menila, da bi morala taka varianta zaradi razpoz-  
   navnosti Zdravljice kot ponarodele pesmi začeti s prvo kitico. To  
   je malo komplicirano napisano. Gre za kompromisen predlog, če bi  
   do prihodnjega zasedanja skupščine še nekdo predlagal kompromis  
   iz dveh kitic, da bi se v tem primeru ta medzborovska skupina  
   morala začeti himna z razpoznavno kitico, to se pravi z začetkom  
   Prešernove Zdravljice in potem sedma, Žive naj vsi narodi.
2. Glede instrumentalne izvedbe himne je bilo zavzeto  
   stališče, da so tri kitice absolutno predolge, zato naj se  
   predlagatelj do predloga zakona opredeli za izvedbo ene ali dveh  
   kitic.
3. Glede vprašanja varstva himne je bilo ugotovljeno,  
   da ni potrebno določiti posebnega pravnovarstvenega režima, ker  
   zanje velja zakon o prekrških zoper javni red in mir in kazenski  
   zakon Slovenije enako kot za vse državne insignuje. Ob tem je  
   bilo tudi poudarjeno, da strožji varstveni režimi niso potrebni,  
   ker gre za ponarodelo pesem, svoje pa bo dodala tudi praksa. To  
   je vse.

Vidite, da smo stvar lepo zakomplicirali. Je pa možno,  
da se še neka tretja varianta izcimi do prihodnjega, čeprav se mi  
zdi, da je ta varianta če kdo poje, da poje tri kitice, kar je  
lepo, da ni samo ena mednarodna, ampak da je iz človeškega,  
mednarodnega in do onega in da je instrumentalno krajše pa potem,  
ker se nič ne poje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se pravi, kadar se bo  
pelo naj bi se pelo prvo, drugo in sedmo kitico. Oziroma prvo in  
sedmo kitico, če bodo še predlogi naj bodo samo dve in kadar se  
muzicira se pa to samo enkrat zamuzicira, ker tako ali tako note  
so iste. Hvala lepa.

Sedaj pa tudi zastopam. Želi kdo razpravljati o tem  
predlogu medzborovske skupine? Če ne želi nihče razpravljati,  
dajem to kar je, poročilo medzborovske skupine, ki bo kasneje v  
stališče in ugotovitve formalno pravno oblikovano, na glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli ugotovitve  
in stališča o zakonu o himni.

Vračamo na **21. točko dnevnega reda.** Tovariš Soršak, ali  
veste kje je ta vaš papir? (Soršak: Še pol ure se bo pisal.)  
Tovariš Kos je naslednji za pobude.

**DUŠKO KOS:** Spoštovani zbor in njegovo predsedstvo! Gre  
za eno vprašanje. V zadnjem času se pojavlja precej opozoril v  
zvezi z neekonomsko, koruptno razprodajo družbene lastnine. Ta  
naj bi potekala v različnih oblikah: skozi ovrednotenje kapital-  
skega deleža bivše družbene lastnine v novo nastalih mešanih  
podjetjih, skozi ustanavljanje zasebnih podjetij s podobno ali  
isto dejavnostjo, kot je dejavnost v družbenem podjetju, v  
katerem je ustanovitelje takšnega podjetja zaposlen in ki odvzema  
posle temu družbenemu podjetju in še na kakšen drug način, ki ga  
nisem v tem trenutku omenil. Sprašujem Izvršni svet ali razpolaga  
s podatki o obsegu in dinamiki teh dogajanj in kaj namerava  
storiti, v kolikor se bo izkazalo, da sta tako obseg , kot  
dinamika tega zaskrbljujoča in resno najdeta v procesih lastnin-  
ske transformacije obstoječi družbeno-lastninski fond. Govorim o  
tem neekonomskem, korupnem najedanju, ne pa o legalnih in utemel-  
jenih lastninskih transformacijah. Kaj misli ukrepati proti temu?  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos. Naj  
obvestim, da mi je tovariš Anderlič dal pisno vprašanje, ki se  
nanaša na obračunavanje prometnega davka v JLA. Bomo videli  
koliko lahko odgovori naš komite, sekretariat ali bo moral to sam  
zastaviti v Zboru republik in pokrajin.

Obvestim vas lahko še, da potem o zakonu o varstvu  
človekovih pravic smo prej govorili 28. marca, da bo jutri vložen  
s strani nekaterih delegatov, ker drugega pooblaščenega predlaga-  
telja za ta zakon trenutno ne bomo našli. Nosilec je tovariš  
Semolič. Sprašujem, če še kdo želi? (Nihče.)

Prešla bi nazaj na **22. točko dnevnega reda,** na razgla-  
sitev rezultatov ustavne komisije. Ni več vprašanj? (Ne.) Prosim,  
tovariš Stegne smo pri 22. točki dnevnega reda. Prosim, da  
poveste izid volitev.

**JOŽE STEGNE:** Najprej izid v tem zboru. 34 oddanih  
glasovnic, ena neveljavna, glasovali pa smo Zvonko Fišer je dobil  
30 glasov, Slavko Pezdir 29 glasov, Vesna Deleon-Kreft 28 glasov,  
Anica ... 29 glasov, dr. Marek Lenardič 11 glasov. Torej, ta peti  
kandidat ni bil izvoljen v našem zboru.

Iz skupnega poročila volilnih komisij vseh treh zborov  
izhaja naslednje. Glede na izid v našem zboru so bili izvoljeni  
prvi štirje. Peti, dr. Marek Lenardič ne. Upoštevajoč volilne  
izide iz prvega in drugega kroga glasovanja so za člane Komisije  
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja izvoljeni Peter  
Bekeš, dr. Lojze Ude, Zvonko Fišer, Slavko Pezdir, Vesna Deleon-  
-Kreft in Anica ....

V Zboru občin so bile opravljene tudi nadomestne  
volitve, kjer je bila izvoljena Tatjana Kosovel. Tako bo Komisija  
za ustavna vprašanja štela 57 članov in predsednika, kar bo  
urejal odlok.

Dovolite, predsednica, samo moj komentar ob vsem tem.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Počakajte, da končamo  
razglasitev. Komentirali boste potem. Kdo so novi člani ustavne  
komisije in število, ki je pravilno? 57 članov in predsednik.  
Torej, je sedaj izvoljena. Menim, da je s tem sprejet tudi odlok,  
ki je bil podlaga za odločanje, zato o odloku ne bomo posebej  
glasovali. Tu je bila odprta lista na odloku in gre samo za  
ugotovitev, zato bi želela, da se prej razglasi, preden daste  
svoj komentar, da je ta odlok sprejet, s tem, da so ti člani, ki  
si jih naštel in je skupno število 57 in predsednik. Objavljen bo  
odlok v Uradnem listu.

**JOŽE STEGNE:** Ne bo komentar na odlok. Hotel sem samo  
reči naslednje. Na treh sejah smo tukaj ne izgubljali čas, ampak  
ogromno razpravljali o tej Komisiji za ustavna vprašanja, o njeni  
vlogi, kaj naj počne, kaj naj ne počne. Z vsemi prizadevanji kako  
je treba sestavo razširiti, sedaj ko pa smo to videli sem priča-  
koval, da bo med temi sedmimi sedem predstavnikov strank. Situa-  
cija pa je povsem drugačna in kot smo zvedeli na več opozoril  
stranke še reagirale niso. Sedaj vidite kako jalov posel smo v  
preteklosti opravljali.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Stegne.  
Izvolite, tovariš ....

Sedaj imamo še točko ljudska obramba. To je najbolj  
zapleten posel v tej hiši. Vedno, ko imamo to točko dolgo trajajo  
ta poročila. Ne morejo, ker je dosti amandmajev. Sprašujem, če je  
dosti? Dobro, to bomo čakali.

Naslednje obvestilo je, da v Zboru združenega dela  
zakon o funkcionarjih v državni upravi in zakon o delavcih v  
državni upravi ni bil sprejet in je potrebno usklajevanje. Moramo  
se dogovoriti kdo bo usklajeval v našem imenu in ali bomo uskla-  
jevali danes ali jutri. To je treba tudi videti. Dvomim, da bi  
bilo možno pri Zboru združenega dela to tudi hitro uskladiti. So  
kakšni prostovoljci za usklajevanje? Če bi bilo to usklajevanje  
jutri, se javim, ker sem bila koordinator za vse tri zakone in  
mogoče najbolje poznam te zakone po vsebini, potem pa prosim še  
dva delegata. Tovariš Kotar, bi lahko sodelovali? Tovarišica  
Bohinčeva? Jutri vas ne bo, se opravičujem. Nekdo, ki je aktivno  
sodeloval tudi pri nas. Tovariš Komar, vi ste predlagani. Ponava-  
di najprej določimo kdo je? Dajte se dogovoriti med seboj delega-  
ti iz vaše delegacije. Naj bo en prostovoljec. Duško, greste v  
skupino. Dobro. Določimo tovariša Duška Kosa in vidimo, če se da  
to narediti jutri in ne danes.

(Seja je bila prekinjena ob 17.15 uri in se je nadalje-  
vala ob 17.50 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Lahko začnemo s to točko.

Tovariš Soršak bo imel poročilo. Prosila bi za pozorno poslušan-  
je, ker je poročilo precej dolgo.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši! V usklajevalni  
komisiji so sodelovali po trije delegati Zbora občin in Zbora  
združenega dela in dva delegata iz Družbenopolitičnega zbora ter  
dva predstavnika predlagatelja. Usklajevalno komisijo je vodil  
predsednik skupine delegatov vseh zborov za SLO in DS, Vlado  
Beznik. Skupina je obravnavala naslednje amandmaje k predlogu  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o splošni ljudski  
obrambi in DS. Skupina delegatov za delegiranje delegatov Zbora  
združenega dela Skupščine občine Tržič, Skupščine mesta Maribor,  
skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zboru združenega  
dela iz Skupščine občine Kranj, skupina delegatov za delegiranje  
delegatov v Zboru občin iz Skupščine občine Trebnje, Družbenopo-  
litičnega zbora Skupščine SR Slovenije, delegata Toneta Anderliča  
in Boruta Plavšaka, delegata skupščine občine Ljubljana-Center.

Po obravnavi je skupina sklenila predlagati zboru  
naslednje:

1. Amandma skupine delegatov iz občine Tržič k 239.  
   členu veljavnega zakona. Skupina predlaga, da se ne sprejme.  
   Obrazložitev: Sedanja ureditev temelji na 142. členu zveznega  
   zakona o SLO in uredbi Zveznega izvršnega sveta o enotnih osnovah  
   organiziranja sistema za opazovanje in obveščanje. Izvršni svet  
   Skupščine SR Slovenije je že delno racionaliziral delovanje  
   omenjenega sistema v miru s spremembo republiškega odloka 2.2.  
   1989. V skladu s stališči te skupščine z dne 14.4.1989 in odpravo  
   pokrajin pa bo izvršena še dodatna racionalizacija delovanja  
   določenih centrov v miru. Spremenjen bo tudi republiški odlok.  
   Pri tem velja reči, da noben center v SR Sloveniji v miru ne  
   deluje v polni sestavi. Amandmaja ni mogoče sprejeti, upoštevana  
   pa bo njegova vsebina pri nadaljnjem dograjevanju sistema v drugi  
   fazi sprememb zakona.
2. Amandmaji skupine delegatov iz skupščine mesta  
   Maribor. Amandma k 10. členu predloga zakona. Skupina predlaga,  
   da se amandma sprejme. Amandma k 53. členu predloga zakona,  
   predlog amandmaja se ne sprejme. Obrazložitev: V predlogu zakona  
   je predlagana jasnejša ureditev izdelave in vsebine varnostnih  
   načrtov. Še posebej je določeno, da politične varnostne ocene  
   sprejemajo le družbenopolitične skupnosti, vsi drugi nosilci  
   izdelave te vrste načrtov pa le varnostne ocene. Za sedanjo fazo  
   sprememb zakona zadostuje, da je ta naloga določena tudi za  
   republiške upravne organe, ker sicer to vprašanje za druge ravni  
   organiziranja podrobneje ureja odlok Izvršnega sveta Skupščine SR  
   Slovenije o izdelavi varnostnih načrtov v tem in tem Uradnem  
   listu.

Amandma k 115. členu veljavnega zakona. Predlagani  
zakon se ne sprejme. Vse velja za amandmaje skupščine mesta  
Maribor. Obrazložitev: Vsebina amandmaja je utemeljena, vendar  
skupina ocenjuje, da je potrebno ta predlog upoštevati v drugi  
fazi sprememb zakona. Organizacijo in pripravo integriranega  
zdravstvenega varstva za delo v vojni bo potrebno urediti kot  
sestavni del priprav sistema materialne in zdravstvene oskrbe vvojni. Obstoječe določbe, ki urejajo to vprašanje so namreč  
presplošne.

Amandma k 81. in 85. členu predloga zakona. Skupina  
predlaga, da se amandmaja ne sprejmeta. Obrazložitev: V drugi  
fazi sprememb zakona bo potrebno na novo urediti pristojnosti  
posameznih organov, zlasti s ciljem krepitve vloge in pristojno-  
sti skupščin. Glede na naravo in vlogo komitejev za SLO in DS pa  
so v predlogu zakona določene rešitve oblikovane predvsem s  
stališča, da se vloge, ki niso politične narave, na ravni družbe-  
nopolitičnih skupnosti prenesejo na svete za SLO in DS.

1. Amandma skupine delegatov iz občine Kranj k 10.  
   členu predloga zakona predlog skupine. Amandma je po vsebini  
   upoštevan v amandmaju delegatov iz Skupščine mesta Maribor k  
   istemu členu.
2. Amandma delegata Boruta Plavšaka iz občine Ljublja-  
   na-Center k 69. členu veljavnega zakona. Skupina ugotavlja, da je  
   vsebina amandmaja upoštevana v amandmaju Izvršnega sveta SR  
   Slovenije k 99. členu predloga zakona.
3. Amandma skupine delegatov iz občine Trebnje. Amandma  
   k 14. členu veljavnega zakona. Skupina predlaga, da se amandma ne  
   sprejme. Obrazložitev: Opredelitev izrednih razmer je vsebovala v  
   63. amandmaju ustave SR Slovenije in v 6. členu zveznega zakona o  
   SLO. Ponavljanje teh določb v republiškem zakonu je zato nesmi-  
   selno .

Amandma k petemu odstavku 139. člena. Skupina predlaga,  
da se amandma sprejme.

Amandma k 167. in 167.a členu veljavnega zakona oziroma  
75. in 76. predloga zakona skupina predlaga, da se amandmaja ne  
sprejme. Obrazložitev: V omenjenih členih se v skladu s stališči  
Skupščine SR Slovenije z dne 14.4.1989 za civilne osebe v stalni  
sestavi teritorialne obrambe uveljavlja predpise, ki veljajo za  
delavce v državnih organih. Le izjeme določa zakon o SLO in DS. S  
tem so ustrezno rešena vsa statusna vprašanja.

Amandma glede izdelave obrambnih načrtov v krajevnih  
skupnostih. Skupina predlaga, da se amandma ne sprejme. Obrazlo-  
žitev: Izdelava obrambnih načrtov v krajevni skupnosti nalaga  
zvezni zakon o SLO. Njihovo vsebino pa izvršni zvezni predpisi. Z  
republiškim zakonom pa ni mogoče opraviti te obveznosti določene  
v zveznih predpisih, še naprej pa se je potrebno zavzemati za  
poenostavitev teh predpisov, ki so skladno s stališči Skupščine  
SRS iz aprila lanskega leta.

1. Amandmaji delegata Družbenopolitičnega zbora Toneta  
   Anderliča, ki ga ni več tu - želel bi povedati predvsem to, da se  
   je z vsemi rešitvami, ki jih bom predlagal tovariš Anderlič  
   strinjal. Amandma k 1. členu veljavnega zakona. Skupina predlaga,  
   da se amandma sprejme, tako da se v 1. členu črtajo besede,  
   citiram: "kot neločljivi del socialistične samoupravne družbene  
   ureditve, kot vsebina in oblika obrambe varnostne organiziranosti  
   socialistične samoupravne družbe" in sedaj se tekst nadaljuje.

Amandmaja k 18. in 19. členu veljavnega zakona. Skupina  
predlaga, da se amandmaja ne sprejmeta. Obrazložitev: Glede na  
opredelitev v ustavi SFRJ in ustavi SRS ter v zveznem zakonu o  
pravici in dolžnosti v obrambnem področju ni možno določiti le  
kot dolžnosti, ampak tudi kot pravice.

Amandma k 20. členu veljavnega zakona. Skupina predla-  
ga, da se ta amandma ne sprejme. Obrazložitev: V drugi fazi  
sprememb zakona je potrebno celovito novelirati in na novih  
osnovah urediti določbe zakona, ki se nanašajo na družbeno  
samozaščito.

Amandma k 30. členu veljavnega zakona. Skupina predla-  
ga, da se amandma sprejme.

Amandma k 40. členu veljavnega zakona. Skupina predla-  
ga, da se amandma ne sprejme. Obrazložitev: Amandma se nanaša na  
vprašanje družbene samozaščite in se mora njegova vsebina upoš-  
tevati v drugi fazi sprememb zakona.

Amandma k 42. členu veljavnega zakona. Skupina predla-  
ga, da se amandma ne sprejme. Obrazložitev: Vsebina amandmaja se  
mora upoštevati v drugi fazi sprememb zakona z vidika sprememb v  
gospodarskem sistemu.

Amandma k 52. členu in 53. členu veljavnega zakona.  
Skupina predlaga, da se amandma k 52. členu sprejme, amandma k  
53. členu pa se ne sprejme. Obrazložitev: 53. člen ureja vlogo  
vzgojno-izobraževalnih organizacij z vidika nalog splošne ljudske  
obrambe in družbene samozaščite na celotnem področju obrambnega  
in samozaščitnega usposabljanja, kjer so v teku aktivnosti za  
spremembo posameznih delov tega sistema. Ker najpomembnejše nove  
rešitve še niso izglasovane niti ni končana razprava o njih, je  
potrebno vse določbe ustavnega zakona v zvezi s tem spremeniti  
ali dopolniti v II. fazi sprememb zakona.

Amandma k 66. členu veljavnega zakona. Skupina predla-  
ga, da se amandma sprejme. Oprostite, tovariš Slavko, to imam  
napisano v tekstu tovariša Anderliča v 76. členu. Da opravičujem  
se, ne k 66. členu, ampak k 76. členu veljavnega zakona skupina  
predlaga, da se amandma sprejme.

Amandma k 118. členu veljavnega zakona. Skupina predla-  
ga, da se amandma ne sprejme. Obrazložitev: V skladu z novimi  
predpisi o državni upravi s spremembami na obrambnem področju je  
potrebno v II. fazi sprememb zakona vprašanja, na katera se  
nanaša amandma ponovno proučiti. Zlasti z vidika preprečevanja  
negativne kadrovske selekcije.

Amandma k 122. in 123. členu veljavnega zakona. Skupina  
predlaga, da se amandmaja ne sprejmeta. Obrazložitev: Predlaga-  
telj naj v II. fazi sprememb zakona upošteva vsebino amandmajev  
in vprašanja, na katera se nanašata uredi kar najbolj restriktiv-  
no .

Amandma k 139. členu veljavnega zakona. Amandma je  
upoštevan s sprejemom amandmaja iz občine Trebnje.

Amandma k 145. členu veljavnega zakona. Skupina predla-  
ga, da se amandma sprejme.

Amandmaji k 248., 149. in 257. členu veljavnega zakona.  
Skupina predlaga, da se amandmaji ne sprejmejo. Obrazložitev:  
Amandmaji, ki se nanašajo na področje obrambnega in samozaščitne-  
ga usposabljanja in jih je treba upoštevati v II. fazi sprememb  
zakona iz razlogov navedenih v obrazložitvi k amandmaju k 53.  
členu veljavnega zakona.

Amandma k 106. členu veljavnega zakona. Skupina predla-  
ga, da se amandma sprejme v delu, ki se nanaša na 248. člen  
veljavnega zakona.

Usklajevalna skupina predlaga zborom, da se sprejmejo  
amandmaji k 10. členu predloga zakona, k petem odstavku 139.  
členu veljavnega zakona, ki so ga predlagali iz Skupščine občine  
Trebnje ter delegat tovariš Anderlič. K 1., 30., 52., 76. in 145.  
členu veljavnega zakona ter k 106. členu predloga zakona v zvezi  
z 248. členom veljavnega zakona. Usklajevalna skupina je obravna-  
vala pripombe iz občine Radovljice, Tržiča, Murske Sobote,  
Velenja, Ravne na Koroškem, Žalca, Šmarja pri Jelšah in ugotav-  
lja, da je del pripomb iz predloga upoštevan v amandmajih, ki jih  
je skupina predlagala v sprejem in v amandmajih Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije, za ostale pa naj se naloži predlagatelju,  
naj jih prouči in upošteva v II. fazi sprememb zakona. Usklaje-  
valna skupina predlaga zboru tudi, da sprejmejo naslednje sklepe:

1. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj takoj prične  
   z pripravo drugega dela sprememb in dopolnitev zakona, tako da bo  
   možno sprejeti do konca leta 1990.
2. Skupščina SR Slovenije nalaga delegatom iz SR  
   Slovenije v Skupščini SFR Jugoslavije, da dajo pobudo za takojšen  
   začetek postopka za spremembo in dopolnitev zveznega zakona o  
   splošni ljudski obrambi. Skupščina SR Slovenije predlaga, da naj  
   se tudi noveliranje zveznega zakona po potrebi opravi v dveh  
   fazah. Izvršni svet SR Slovenije naj pripravi utemeljitve, ki  
   narekujejo takojšen pričetek postopka za spremembo zveznega  
   zakona. Prav tako naj Izvršni svet pripravi predlog za najnujnej-  
   še spremembe in dopolnitve zveznega zakona, ki bodo omogočile  
   pripravo nadaljnjih sprememb republiškega zakona. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede na to kako je  
pripravljeno poročilo, vas moram obvestiti, da mi ne bomo mogli  
odločati o temu zakonu, in sicer zaradi tega, ker medzborovska  
skupina ni to povzela kot svoje amandmaje, kar predlaga, da se  
sprejme. Lahko bi odločali o amandmajih Toneta Anderliča, ki ste  
jih nesporno podprli v skupini. S tem ostane še vedno odprto  
vprašanje kljub temu, da je tovariš Soršak povedal in da verjetno  
je to točno in da se tovariš Anderlič strinja, ker kar se umika  
amandmajev tovariša Anderliča tiče formalno gledano nimam nič.  
Drugi problem je pa v tem, da vsi amandmaji, ki so bili navedeni  
v drugih zborov, niso vloženi v naš zbor, kar pomeni, da če mi  
opravimo glasovanje, bi lahko glasovali le o amandmajih tovariša  
Anderliča, ki jih skupina podpira. Izrecno bi morali glasovati  
proti ali za ostale amandmaje, ki jih je predlagal tovariš  
Anderlič ter potem zakona o celoti. Šele potem bi opravili  
usklajevanje besedila z ostalimi zbori, ki bodo verjetno vsak po  
svoje sprejeli amandmaje, glede na to, kje so bili vloženi.  
Mislim, da tudi ostali zbori na podlagi tega poročila, ne morejo  
sprejemati dokončnih odločitev, ker, recimo, Skupščina občine  
Kranj verjetno ni vložena v Zboru združenega dela, kot tudi  
Skupščina Mesta Maribor ni vložena v Zboru združenega dela. Sedaj  
so ostala vprašanja ali naj sploh pristopimo k glasovanju ali to  
glasovanje opravimo jutri zjutraj. Lahko tudi od tovariša Ander-  
liča pismeno priskrbimo, da je določene stvari umaknil. Skupina  
se lahko jutri še enkrat sestane in reče, da so to njeni amand-  
maji, potem lahko v celoti glasujemo ali pa je usklajevanje

besedila naknadno. Odločitev lahko sprejmemo, vendar bo še vedno  
potrebno usklajevanje.

Ali smo za to, da sprejmemo tisti del, ki je vložen pri  
nas in da imamo potem našo besedilo s tem, ko bomo šli v usklaje-  
vanje, pojasnimo v čem je bil problem in potem nam dajo oni pisne  
amandmaje. Mislim, da jih naši usklajevalci sprejmejo in dejansko  
so vloženi v našem zboru. Se dogovorimo za obvestila kdo je  
sprejel kakšne amandmaje in potem glasujemo še o tistih amandma-  
jih?

10. in 139. člen. 139. člen je identičen kot... Ne ni.  
Tudi 1. člen pri tovarišu Anderliču ste preoblikovali. Del  
besedila ste spustili. Se pravi, to je potem vaš amandma. Čigav  
amandma je zdaj to? Ali je vložen v našem zboru?

Normalno gledano so službe krive, ker poročila ne  
pišejo tako kot je treba. Vi ste verjetno menili, da s tem  
sprejemate te amandmaje, da jih vlagate, drugače nima nobenega  
smisla, kar smo naredili. Potem bi mi prej glasovali in se potem  
usklajevali. Prosila bi še trenutek, da bi šla tovariša Beznika  
vprašati. Oni imajo kup zdaj vloženih amandmajev, ki jih noben ne  
pozna. Smo enakopravni. To je isto kot stališča. Tam se lahko  
tudi potem presoja, ali je v skladu ali ni, ampak tu gre pa za  
besedilo. Samo trenutek, da ne bomo zakomplicirali do konca.

Zdaj se posluša Zbor občin, od kjer je predsednik te  
skupine za SLO. Torej, našemu zboru so interpretirali to poročilo  
kot, da so to amandmaji zborovske skupine. Če se strinjate s  
takšno razlago, potem bi lahko pristopili k glasovanju, s tem, da  
res dveh besedil nimamo in da imate ta dva amandmaja. Ne rabite.  
Če mi zaupate, potem bi predlagala, da dam na glasovanje amandma-  
je Izvršnega sveta. To so tisti, ki ste jih že dobili. To so  
amandmaji k 1., 10., 18., 26., 57., 65., 79. in 99. členu.

Kdo je za te amandmaje? (27 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so amandmaji sprejeti.

Sedaj bom dala na glasovanje amandmaje k 10. členu,  
peti odstavek 139. člena, potem pa k 1., 10., 52., 76. in 145  
členom zakona ter k 106. členu predloga prvoveljavnega zakona  
oziroma v zvezi z 248. členom veljavnega zakona. To so amandmaji  
medzborovske skupine delegatov, ki vlagajo amandmaje. S tem so  
pokriti tudi amandmaji k 1., 30., 52., 76. in 145. členu, ki jih  
je vložil delegat Tone Anderlič.

Kdo je za te amandmaje? (27 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so amandmaji sprejeti.

V Zboru občin je bila dana ista interpretacija kot jo  
je dal tovariš Soršak, da se je tovariš Anderlič strinjal s temi  
rešitvami k njegovim amandmajem ter da je šteto kot, da ostale  
umika. Zdaj bi pa lahko glasovali o predlogu za izdajo zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o splošni ljudski obrambi in  
družbeni samozaščiti s predlogom zakona v celoti.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta predlog zakona.

Prosim, tovarišica Tina, če se lahko obvesti Zbor  
združenega dela, da je bilo pri nas glasovanje opravljeno, ker  
sem vmes rekla, da naj še malo počakajo.

Potem imamo pa še sklep, ki ga predlaga medzborovska  
skupina. Ali je treba ponoviti kaj je predlagala? Verjetno ne.  
Gre za sugestije, ki so bile predvsem v naši razpravi.

Kdo je za ta sklep? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sprejeli tudi sklep k temu zakonu.

Zdaj pa tako. To usklajevanje okrog dveh zakonov, kjer  
nismo usklajeni z Zborom združenega dela, bo opravljeno jutri med  
skupno sejo v soglasju s predsednikoma ostalih dveh zborov in s  
predlagateljem. Zaenkrat smo formalno preložili tudi odločanje o  
volilnem zakonu. Predlagam tako, kot se bomo uskladili oziroma v  
odmoru, ki bo dan jutri na skupni seji, vas bo predsednik obves-  
til, da imamo sejo Družbenopolitičnega zbora, na kateri bi se  
dokončno seznanili kako je z usklajenostjo k zakonu o funkcionar-  
jih in k zakonu o delavcih v državni upravi in se odločili o  
zakonu o volitvah, ki smo ga formalno preložili. Zjutraj bo ta  
sestanek in bomo pač glasovali, potem bo usklajevanje, če ne bomo  
to sprejeli in bom o točko skušali zaključiti. S tem bi za danes  
končala.

Zahvaljujem se vam. Imam pa vprašanje, ker bomo jutri  
malo skupaj. Rada bi vam povedala, da je velika možnost, skoraj  
100% možnost, da bi imeli eno sejo pred 28. marcem, in sicer  
zaradi odločanja o soglasju k ustavnemu zakonu, s katerim bi se  
podaljšal mandat delegatom v zveznem zboru. Moj predlog je bil -  
v bistvu bi vas rada konsultirala - da bi na tej seji začeli  
razpravo o celotnem kompleksu varstva okolja, radioaktivnih  
odpadkih, radioaktivnih nukleark in tako dalje, zato da bi  
racionalizirali sejo 28. in 29. marca. Ali bi vsaj vi prisotni  
razmislili do jutri in povedali, če se strinjate. Bojim se, da  
bodo seje 28. in 29. marca. Znajo se raztegniti še na kakšen dan,  
glede na to, da gre za obsežna vprašanja, ki bodo terjala tudi  
daljše razprave.

Sejo za danes zaključujem.

**(SEJA JE BILA PREKINJENA 7. MARCA 1990 OB 18.20 URI IN  
SE JE NADALJEVALA 8. MARCA 1990 OB 15.55 URI.)**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ugotavljam, da nas je 28.  
ne bom brala upravičenih, da ne bi zavlačevala te seje.

Vrnila bi se k **13. točki dnevnega reda,** za katero smo  
se včeraj določili, da preložimo odločanje, in sicer predlog za  
izdajo zakona o spremembah zakona o volitvah v Skupščine s  
predlogom zakona. Torej, nadaljevanje obravnave.

Danes zjutraj se je sestala skupina, v kateri sta  
sodelovala z naše strani tovariš Olenik in tovariš Thaler. En del  
sestanka sem se udeležila tudi sama. Prisotni so bili predstavni-  
ki Republiške volilne komisije in Zakonodajno-pravne komisije.  
Potekala je razprava o uporabi določb veljavnega zakona oziroma o  
uporabi določb zakona, če bi bila sprejeta sprememba in dopolni-  
tev tega zakona.

Na podlagi tega razgovora se je tovariš Olenik odločil  
in se konsultiral s člani volilne komisije kot tudi v Zakonodaj-  
no-pravni komisiji za amandma, ki ste ga prejeli na mizo.

Če dovolite, bi obrazložila amandma, da ne bi zavlače-  
vali. Predlagano je, da bi predlagatelji list - to so te držav-  
ljanske liste, o čemer smo včeraj govorili, se pravi predlagatel-  
ji so pač neki konkretni ljudje - ki so dobili potrebno podporo  
na zborih volivcev ali s podpisovanjem te politične organizacije,  
ki so določile svoje liste kandidatov. V primeru, da je na  
njihovih listah manj kandidatov, kot se jih voli v volilni enoti,  
liste dopolni, tako da do 17. marca 1990 predložijo pristojni  
volilni komisiji seznam dodatnih kandidatov s poudarki iz 43.  
člena tega zakona in s pisnim soglasjem dodatnih kandidatov. S  
tem bi se te liste dopolnile. To bi bilo izrecno pooblastilo  
zakona, da je to drugače kot je sicer predvideno v zakonu. S tem  
bi bile te državljanske liste v enakem položaju po oceni tistih,  
ki so te državljanske liste vlagali, kot bi bile ostale liste, ki  
so polne in so jih vložile politične organizacije na podlagi  
ustreznih določb zakona.

Mislim, da je to bistveno. Predlagam oziroma moj osebni  
predlog je, da ta amandma sprejmemo. Predlagam pa, če je potrebno  
o njem razpravljati, tudi razpravljam, oziroma sprašujem tovariša  
Olenika ali želi še dodatno obrazložiti misel tega predloga. To  
je redakcija. Ne, ne vem, če mislite uvodni stavek, potem bi to v  
redakciji naredili. Izvolite.

**MAVRICIO OLENIK:** Slišal sem več ne kot ja, pa je  
vseeno. Bil sem opozorjen, ko sem prihajal v dvorano, da je  
potrebno iz predloga amandmaja črtati ta prvi stavek, ki se  
glasi: za 125. členom se doda nov ... in tako dalje. To in še  
nekaj bi rad povedal. Namreč, ugotovljeno je bilo - tudi na tem  
današnjem razgovoru - kljub temu, da so bila mnenja zelo diamet-  
ralna, da se le spreminjajo startni pogoji in da je zato potrebno  
omogočiti dopolnjevanje na takšen način, kot je predlagano. To je  
pač korektura za to, da se oni spremenjeni pogoji izenačijo z  
vsem. Čisto na kratko. Še to pojasnilo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Slišali ste  
spremembo, ki bi jo označila kot redakcijsko tehnično vprašanje.  
V kolikor to izglasujemo, bomo to črtali ven, da predložimo v  
korektnem besedilo ostalim zborom. Želi kdo razpravljati o zakonu  
in o tem? (Ne.) Torej, sedaj nas je 31. Predlagam, da preidemo na  
glasovanje. Najprej bomo glasovali o amandmaju predloga zakona o  
spremembah zakona o volitvah v skupščine, ki ga je vložil tovariš  
Mauricio Olenik.

Kdo je za ta amandma? (31 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta amandma.

Sedaj dajem predlog za izdajo zakona o spremembah  
zakona o volitvah v Skupščine s predlogom zakona v celoti na  
glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ker je tovariš Knez sedaj prišel, nas je 32.

Ugotavljam, da smo predlog zakona s predlogom soglasno  
sprejeli.

Predlagam naslednji postopek. Dva delegata bi imenovali  
za usklajevanje z ostalimi zbori, ki sta zakon sprejela tak kot  
je bil predložen, in sicer, da je to tovariš Mauricio Olenik in  
eno racionalno rešitev bi morali najti. Dobro tovariš Baškovič, s  
tem, da bi poskušala, da bi mogoče uskladili besedilo med zbori.  
To bi morala prej govoriti z ostalima predsednikoma zbora in da  
ne bi posebej bilo sestajanja. Če bo šlo, bomo videli kaj bosta  
ocenila ostala dva predsednika. Obvestilo naj se naredi. Hvala.

Sedaj bi prešla še na **7. IN 8. TOČKO DNEVNEGA REDA.** To  
je na podlagi včerajšnjega obvestila, da Zbor združenega dela ni  
sprejel predloga za izdajo zakona o funkcionarjih v državni  
upravi z osnutkom zakona in predloga zakona o delavcih v državni  
upravi z osnutkom zakona. Včeraj smo imenovali člane usklajevalne  
komisije. Usklajevalna komisija se je danes dopoldne sestala med  
skupno sejo. Tovariš Kotar je poročevalec te seje. Na mizi imate  
predlog za dopolnitev, spremembo stališča Družbenopolitičnega  
zbora pri zakonu o funkcionarjih v državni upravi. Prosim,  
tovariš Kotar, če nas na kratko seznanite kaj je bila vsebina  
našega usklajevanja.

**MARJAN KOTAR:** Skupna seja je obravnavala oba zakona  
oziroma dva predloga za izdajo zakona, se pravi zakon o funkcio-  
narjih v državnih organih z osnutkom zakona in predlog za izdajo  
zakona o delavcih v državni upravi z osnutkom zakona. Skupno je  
bilo namreč to, da skupna komisija predlaga, da se oba zakona  
sprejmeta, ker sta potrebna še v sedanjem sestavu republiške  
skupščine.

Drugo, kar se tiče našega zbora. Skupna komisija  
predlaga, da se naša stališča, ki ste jih dobili na mizo in tudi  
nov predlog, v prvem, drugem, tretjem, četrtem in petem odstavku,  
kjer govori uveljavitve glede pravic funkcionarjev pri prenehanju  
mandata, naj predlog zakona določi, da to traja 24 mesecev in  
tako naprej, d se glasi ta odstavek v tekstu: "Glede uveljavitve  
pravic funkcionarjev po prenehanju mandata naj predlog zakona  
določi, da je ta doba 12 mesecev." Namreč, Zbor združenega dela  
je bil mnenja, da je to vprašanje, ki je vsekakor pomembno z  
vidika prenehanja funkcije funkcionarjem in zagotavljanja eksis-  
tence tem funkcionarjem po prenehanju mandata, vendar sedanje  
materialno stanje gospodarstva ne dopušča dobe 24 mesecev in  
zaenkrat naj bi ta doba trajala 12 mesecev. Se pravi eno leto.

Kar se drugih zadev tiče, bi opozoril še na to ,da je  
skupna komisija predlagala, da se to nanaša na Zbor združenega  
dela, še posebej, da se sprejme sklep, ki določa, da je dolžina  
dopusta funkcionarjev v državni upravi 30 dni in ne 35 dni, tako  
kot je določeno v osnutku zakona, kar bi zagotavljalo, da bo ta  
pravica usklajena s pravico, ki jo določa zakon o delovnih  
razmerjih.

Kar se tiče zakona o delavcih v državni upravi naj bi  
se določbe, ki govorijo v tem osnutku zakona o napredovanju,  
namreč v določbah je določeno, da delavec v državni upravi lahko  
napreduje po treh letih službovanja v državni upravi, da se tadoločba zakona ne bi uporabljala z nekim avtomatizmom, da se po  
preteku treh let avtomatsko napreduje, pač pa, da je to napredo-  
vanje odvisno od potreb in izkazanih strokovnih sposobnosti, ki  
jih je pač treba v tem državnem organu ugotoviti.

Končno, glede istega zakona, da se dodatno proučijo vse  
pripombe, ki so bile izrečene glede višine osebnih dohodkov  
oziroma koeficientov v posameznih skupinah delovnih mest in da se  
po ponovni proučitvi opravijo še konsultacije v komisiji Skupšči-  
ne republike Slovenije za imenovanja v razširjeni sestavi. Skupna  
komisija ugotavlja, da obstoja vrsta pripomb, ki se nanašajo na  
koeficiente, ki so določene za funkcionarje v občinah in v tej  
povezavi za najvišje vrednotene delavce v državni upravi glede  
vrednotenja različnih upravnih delavcev v republiški in občinski  
upravi. Skupna komisija je bila mnenja, da je mogoče do predloga  
zakona ta vprašanja razčistiti in da se potem po razčiščevanju  
pripravi ustrezen predlog zakona še do izteka tega mandata. To je  
v glavnem celotna vsebina današnjega usklajevanja obeh teh  
zakonov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kotar. Kot  
ste videli, na tem usklajevanju smo ugotovili, da naj bi bila  
naša stališča pri zakonu o delavcih v državnih organih ustrezna.  
Sicer nismo dajali širših pripomb. V naši razpravi je bilo toliko  
stališč, kot jih bodo imeli sedaj v sklepu, ampak to ne moti, ker  
ne gre za neusklajenost. Neusklajenost je pri zakonu o funkcio-  
narjih državne uprave, kjer bi bilo treba sprejeti to spremembo,  
ki jo imate na mizi v naših stališčih, da bi bili usklajeni z  
ostalim dvema zboroma, v kolikor bosta sprejela ta sklep, ki jim  
ga predlaga usklajevalna skupina. Sprašujem, če želi kdo razprav-  
ljati? (Ne. )

Ali lahko glasujemo o spremembi našega stališča, ki smo  
ga sprejeli včeraj, in sicer stališča k predlogu za izdajo zakona  
o funkcionarjih v državni upravi z osnutkom zakona, tako da se  
peti odstavek spremeni, tako da se nadomesti samo z enim stavkom,  
in sicer v besedilu: "Glede uveljavitve pravic funkcionarjev po  
prenehanju mandata naj predlog določi, da je to 12 mesecev." Vse  
ostalo besedilo se črta. Namreč, mi smo tu povezovali še te  
funkcionarje v federaciji, naše slovenske organe federacije, v  
kolikor taka pravica ni v federaciji zagotovljena. Na skupini smo  
ugotovili, da je ta pravica v federaciji zagotovljena eno leto in  
še šest mesecev, kar je dlje kot naj bi zdaj določal republiški  
zakon, se pravi naša pravica bi bila manjša, zato tudi ne bi bila  
uporabna ta določba za funkcionarje v zveznih organih iz Sloveni-  
je.

Dajem predlog za spremembo stališč na glasovanje.

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo z 31 glasovi sprejeli stališča. Zdaj  
pa dajem stališča v celoti na glasovanje.

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo s tem sprejeli te odločitve.

Načeloma bi rekla tako. Seja je sicer zaključena z  
odprtim vprašanjem, če bodo te odločitve, ki smo jih zdaj misprejeli usklajene, glede odločitve v zvezi z volitvami. Če bo  
potrebno se bom pač morala po skupni seji ali pred skupno sejo  
dogovoriti, da se bomo morali še enkrat dobiti glede odločitve,  
če ne bi bila sprejeta pri zakonu o delavcih v državni upravi in  
funkcionarjih, pa to odlagamo z dnevnega reda, ker če ni bilo  
uspešno usklajevanje, potem na isti seji pač ni mogoče o tem  
odločati ponovno. Predlagatelj bo verjetno moral pripraviti čisto  
nove tekste zakona. Potem bi ponovno začeli proceduro, tako da  
računajte na to, če bi bilo treba, da bi se dobili pred skupno  
sejo.

Zdaj bi vam rada povedala še to. Mi smo danes poklicali  
vrsto delegatov iz oddaljenih krajev, kjer enostavno sklepčnosti  
nismo imeli. Tudi sicer v sestavu zbora ni toliko, bom rekla,  
Ljubljančanov, da bi zagotovila to sklepčnost. To bi prosila, da  
upoštevate tisti, ki ste prišli v Ljubljano.

Skupna seja lahko odloča, če je vsak zbor sklepčen, če  
zbori niso sklepčni ne more odločati, zato vam polagam na dušo,  
da bi morali biti ob šesti uri, ko bomo sklepali o predvidenih  
zaključkih, o čemer se je zdaj glasovalo predvsem o usmeritvi o  
zaključevanju. Kot sem lahko spremljala skupno sejo, moramo biti  
sklepčni in računati s tem, da počakamo do konca sklepanja na  
skupni seji. Hvala.

(Seja je bila končana 8. marca 1990 ob 16.10 uri.)