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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**49. seja**

**(7. in 8. marec 1990)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica
Družbenopolitičnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 49. sejo

Družbenopolitičnega zbora. Na seji je navzočih 33 delegatov.
Ugotavljam, da trenutno nimamo kvoruma, da bi lahko pristopili k
odločanju k ustavi, zato prosim tako imenovane koordinatorje
posameznih delegacij, da se prestejejo in ugotovijo kako in kaj.
Mi smo v službi zbora preverjali udeležbo in dobili zagotovilo
približno 41 delegatov, da se udeležijo današnje seje. Sicer pa
so se opravičili za današnjo sejo Ivanka Klopčič, Viktorija
Potočnik, Gita Vončina, Jolanda Kos, Milan Marinič in Darinka
Smrke.

Z dopisom 21.2.1990 sem predlagala razširitev predloga
dnevnega reda z naslednjimi točkami:

* predlog ZIS, da se začne postopek za spremembo ustave
SFRJ;
* predlog Skupščine SR Bosne in Hercegovine, da se
začne postopek za spremembo ustave SFRJ;
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti s
predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o kmetijskih zemljiščih s predlogom zakona - zaključek
obravnave;
* predlog odloka o prenehanju veljavnosti poslovnika o
delu Skupščine SR Slovenije o neposredni vojni nevarnosti in
vojni.

Želi o predlaganih razrešitvah kdo razpravljati? (Ne.)
Če ne, preidemo na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno razrešili dnevni red.

Točko, ki je bila navedena med razširitvami - uresniče-
vanje ugotovitev in stališč Skupščine SR Slovenije v zvezi s
prekinitvijo gospodarskih odnosov med gospodarskimi organizacija-
mi iz SR Srbije in SR Slovenije, ki sem jo napovedala v razširit-
vi umikam z dnevnega reda, in sicer zaradi tega, ker smo predsed-
niki zborov in predsednik skupščine skupaj ocenili, da bo jutriš-
nje skupno zasedanje zajelo dejansko vsa vprašanja, ki so poveza-
na tudi z vprašanjem, ki bi ga sicer obravnavali v tej točki in
tudi z vprašanji deklaracije o gospodarski samostojnosti, o
kateri~se je razpravljalo dvakrat v okviru ustavne komisije. Zato
to točko umikam. Predsednik skupščine pa z ustrezno točko

razširil jutrišnji dnevni red skupne seje. Se strinjate s tako
odločitvijo? (Da.)

Lahko ugotovim, da je to sprejeto.

Vprašala bi vas, če me slišite, ker imam občutek, da
nekaj z mikrofoni ni v redu. Dobro. Hvala lepa.

Včeraj je Zakonodajno-pravna komisija na seji določila
besedilo predloga za izdajo zakona o spremembah zakona o volitvah
v skupščine s predlogom zakona in ga predložila Skupščini SR
Slovenije s predlogom, da ga obravnava že na današnji seji po
skrajšanem postopku. Vi ste ta zakon dobili na mizo, razlogi so
napisani v uvodu v zakon. Gre za pobudo republiške volilne
komisije, da se spremeni 90. in 91. člen, ker ni računsko jasno
ugotavljanje volilnega izida. Želi o predlagani razširitvi, ki jo
predlaga Zakonodajno-pravna komisija in o predlogu za skrajšan
postopek, ki ga predlaga Zakonodajno-pravna komisija kdo razprav-
ljati? (Ne.) Če ne, potem predlagam, da o teh dveh predlogih
glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno razširili dnevni red s to
točko.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da zbori
obravnavajo in sprejmejo po skrajšanem postopku:

* predlog za izdajo zakona o spremembah določb zakonov,
ki določajo pooblastila naloge družbenopolitičnih organizacij s
predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona rednih sodišč s predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o javnem tožilstvu s predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o financiranju združenj
borcev NOV s predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o prenehanju veljavnosti
zakona o volitvah in odpoklicu delegatov za Zbor republik in
pokrajin Skupščine SFRJ s predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o imenovanju in razrešitvi
poslovodnih organov s predlogom zakona;
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti s
predlogom zakona.

Tu gre za manj zahtevne spremembe posameznih določb
zakonov ter za uskladitev posameznih določb teh zakonov z
ustavnimi amandmaji. Želi kdo razpravljati o predlogu za
skrajšani postopek pri teh aktih, ki sem jih naštela? (Ne.) Če
ne, potem predlagam, da glasujemo o skrajšanem postopku.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče. Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel skrajšani
postopek pri teh zakonih.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga na podlagi
drugega odstavka 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, da
se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka, tako da se
hkrati obravnavajo in sprejemajo predlog za izdajo zakona in
zakonski osnutek v skrajšanem roku pri zakonu o državni upravi,zakonu o funkcionarjih v državni upravi, zakon o delavcih v
državni upravi, ker gre za uskladitev z ustavnimi amandmaji k
ustavi SR Slovenije, ki mora biti opravljena 31. marca 1990. Želi
o proceduralnih vprašanjih kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem
dajem predlog na glasovanje.

Kdo je za? (33 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel postopek
pri zakonih.

Predlagam, da se iz dnevnega reda današnje seje preloži
na naslednjo sejo točka - poročilo komisije Skupščine SFRJ za
varstvo in izboljševanje človekovega okolja v zvezi z uporabo
jedrske energije v SFRJ ter mednarodnih natečajev za izbiro
enotnega gorilnega ciklusa in izbiro tipa jedrske elektrarne.
Hkrati vsa delovna telesa zborov predlagajo obravnavo teh vpra-
šanj v povezavi s problematiko varstva okolja, odlagališča
jedrskih odpadkov in ugotovitvami v zvezi z Rudnikom Žirovski
vrh, kar imamo predvideno na sejah 28. marca in tako bi odločali
o teh vprašanjih na tej seji.

Ali želijo o tem jpredlogu delovnih teles kdo razprav-
ljati? (Ne javi se nihče.) Ce ne, predlagam, da o tej preložitvi
glasujemo.

Kdo je za? (34 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno preložili to točko.

Glede na vse navedeno predlagam dnevni red, kot ste ga
pisno prejeli na mizo in ga zato ne bi ponovno prebrala. Dnevni
red ima 22 točk. Sprašujem ali ima kdo kakšno spremembo ali
dopolnitev tako predlaganega dnevnega reda? (Ne javi se nihče.)
Če ni pripomb, predlagam, da o dnevnem redu glasujemo.

Kdo je za ta dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli dnevni red 49.
seje našega zbora.

Še nekaj obvestil. Na klopi imate predlog ustavnih
amandmajev in predlog ustavnega zakona, in sicer gre za vsebinsko
isto besedilo, kot ste ga prejeli kot delovni predlog z zadnjo
pošiljko. V tem tekstu so le nekateri redakcijski popravki. Gre v
bistvu za dokončno besedilo, o katerem je treba odločati.

Med gradivi, ki ste jih dobili bi vas opozorila še na
predlog sklepa pri predlogu za izdajo zakona o državni upravi, z
osnutkom zakona. Tukaj predlagamo, da nova skupščina sprejme ta
zakon.

Prejeli ste dva osnutka stališč, in sicer k predlogu za
izdajo zakona o funkcionarjih v državnih organih, z osnutkom
zakona in osnutek stališč našega zbora pri zakonu o delavcih v
državni upravi, osnutek stališč pri zakonu o varstvu osebnih
podatkov, amandmaje izvršnega sveta k zakonu, ki usklajuje
določbe zakonov tako, da se črtajo družbenopolitične organizacije
iz teksta posameznih zakonov in napovedana ima še nekatera
stališča Izvršnega sveta oziroma amandmaje. Imamo tudi odlok o
imenovanju volilnih komisij in volilnih enot. Gre še za en odlok,
in sicer iz istih razlogov kot pri ostalih. To je, da sprejemajoposamezni člani volilnih komisij kandidature in zato ne morejo
biti člani volilnih komisij.

Dobili ste še dve informaciji, in sicer poročilo
delegacije in informacijo o osebnih dohodkih v družbenih dejav-
nostih, kot neko predhodno informacijo za seznanjanje s temi
problemi.

Seznanila bi vas rada, da danes skupnega zasedanja ne
bo, ampak bomo uvod slišali pri točki za ustavo.

Dovolite mi, da gremo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA -
ODOBRITEV ZAPISNIKA 47. IN 48. SEJE ZBORA.** Ali želi kdo o teh
dveh zapisnikih razpravljati? (Ne javi se nihče.) Če ne želi
nihče, dajem osnutka zapisnikov na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli zapisnika 47. in
48. seje zbora.

Dovolite mi, da bi že na začetku, mimo točk dnevnega
reda, opravili volitve za člane Komisije za ustavna vprašanja.
Prejeli ste odlok o izvolitvi ustavne komisije, v katerem ste
videli, da Komisija za volitve in imenovanja predlaga odprto
kandidatno listo za izvolitev delegata v ustavno komisijo Zbora
občin, kjer sta dva kandidata in drugo odprto kandidatno listo,
na katerih je 15 delegatov, potrebno pa je izvoliti sedem delega-
tov .

Na podlagi tega odloka se moramo danes s tajnim glaso-
vanjem opredeliti do predlaganih kandidatov. Ker veljavna uredi-
tev zahteva za izvolitev pozitivno opredelitev večine vseh
delegatov vsakega zbora, je bilo ugotovljeno, da v enem krogu teh
volitev, glede na veliko število kandidatov, ne bi bilo mogoče
izvesti teh volitev. Ker poslovnik Skupščine SR Slovenije nima
natančnejših določb za take primere (namreč dosedaj je bila
praksa zaprtih kandidatnih list), je problem postopka volitev
članov Komisije za ustavna vprašanja na seji obravnavalo predsed-
stvo skupščine, ki je sicer pristojno za tolmačenje poslovnika.
Predlagano je, da se na zborih sprejme predlog sklepa o načinu
uporabe določb poslovnika za primer volitev članov delovnih teles
skupščine na podlagi odprtih kandidatnih list. Ta sklep ste
prejeli s pošiljko.

Sprašujem vas, ali ima kdo v zvezi s tem sklepom, do
katerega se moramo opredeliti oziroma o njem odločati, kakšno
vprašanje oziroma če kdo želi razpravljati o tem sklepu? (Ne javi
se nihče.)

Ali lahko potem dam ta sklep na glasovanje? (Da.) Na
glasovanje dajem sklep o načinu uporabe določb poslovnika za
primer volitev članov delovnih teles skupščine na podlagi odprtih
kandidatnih list.

Kdo je za? (33 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo ta sklep sprejeli.

Sedaj bomo počakali obvestilo ostalih dveh zborov, če
so tak sklep sprejeli, da bi lahko potem pristopili k prvemu
krogu volitev. Glasovali bomo najprej v prvem krogu, potem bomo
ugotovili volilne rezultate in ko bodo znani volilni rezultati,

bomo pristopili k drugemu krogu. Rezultate pa bomo razglasili pri
točki volitve in imenovanja.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG USTAVNIH
AMANDMAJEV K USTAVI SR SLOVENIJE.** Pri tej točki ste prejeli pisni
uvod. Podal ga bo predsednik Ustavne komisije tovariš Miran
Potrč. Uvod naj bi zajel vse štiri akte, to je slovenske amandma-
je in ustavi zakon ter predlog Zveznega izvršnega sveta in
Skupščine BIH oziroma sklep, ki bi ga sprejeli s tema dvema
aktoma. Prosim, tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Komisija za ustavna vprašanja najprej predlaga
poseben sklep, da naj Skupščina v tem sestavu ne razpravlja in
odloča o soglasju o predlogu Predsedstva SFRJ, da se začne
postopek za spremembo ustave SFRJ s sprejetjem nove ustave ter
predlaga, da o načinu razprave in odločanja o soglasju k temu
predlogu odloča skupščina novega sklica po svojem konstituiranju.
Tak predlog izhaja iz ocen, da sedanje politične razmere ne
omogočajo normalni začetek postopka za sprejem nove ustave.
Pogoji za razpravo v novi ustavni ureditvi bodo ustvarjeni, ko
bodo v vsej Jugoslaviji izvedene demokratične volitve z enako-
pravno udeležbo vseh političnih strank pri predlaganju in določa-
nju kandidatov, ko bodo ukinjene izredne razmere na Kosovu,
odpravljena gospodarska blokada SR Srbije ter ko bo prenehalo
nenačelno obtoževanje posameznih narodov ali njihovih legitimnih
mnenj in predlogov, ki so drugačni od drugih. Novo ustavo je
mogoče sprejeti le, kot enakopraven dogovor vseh narodov o
pogojih in vsebini skupnih interesov v Jugoslaviji, za kar pa je
potrebno najprej oblikovati predloge Slovenije za njen položaj v
Jugoslaviji in republiško ustavo. Za oblikovanje takšnih predlo-
gov pa je potrebno sodelovanje vseh političnih subjektov v
Sloveniji ter preverjanje opredelitev z referendumom. Za vse to
je potrebno tudi več časa, zato je utemeljeno to pomembno odloči-
tev prepustiti delegatom novega mandata.

Komisija za ustavna vprašanja je na več sejah obravna-
vala predloge za začetek postopka za spremembo ustave SFRJ.
Zvezni zbor Skupščine SFRJ je predložil v razpravo in odločanje o
soglasju naslednje predloge za začetek postopka: 26 predlogov, ki
jih je dala naša skupščina, nov predlog Zveznega izvršnega sveta
in predlog Skupščine SR Bosne in Hercegovine. Na tej podlagi je
komisija sprejela mnenje, ki ste ga prejeli ter predlog sklepov k
predlogu Zveznega izvršnega sveta in predlogu Skupščine BIH.

Komisija je soglasno sprejela stališče o nesprejemlji-
vosti predlogov za spremembo ustave SFRJ, s katerimi se spremin-
jajo odnosi v federaciji v smeri centralizacije in večjih pri-
stojnosti zveznih organov. Komisija je soglasna, da Skupščina
republike Slovenije tem predlogom ne more dati soglasja, ker
odstopajo od sprejetih usmeritev za krepitev samostojnosti in
suverenosti Slovenije in njenega konfederalnega položaja v
Jugoslaviji. Nujne pa bi bile spremembe ustave na področju
političnega sistema v smeri pluralizma in enakopravnosti vseh
političnih organizacij na področju volilnega sistema, s čimer bi
se omogočile demokratične volitve v letošnjem letu v vsej

Jugoslaviji. K tem, kot posamičnim predlogom za spremembo ustave
SFRJ, komisija predlaga soglasje pod pogojem, da Zvezni zbor
Skupščine SFRJ sprejme odločitev o posamičnem sprejemanju
predlogov za začetek postopka oziroma o posamičnem dejanju
soglasja k posameznim amandmajem v zadnji fazi sprejemanja
sprememb ustave SFRJ.

Ustavna komisija je soglašala, da se zbori skupščine
obvestijo o predlogu nekaterih članov ustavne komisije, ki se od
skupnega mnenja razlikuje le v tem, d je mogoče začeti razpravo o
predlogih Zveznega izvršnega sveta, če bo Zvezni zbor ugotovil,
da se k predlogom amandmajem, soglasje lahko daje tudi k posamič-
nim amandmajem in da so sprejeti le tisti, h katerim bodo vse
skupščine dale soglasje. S predlogom se, po mnenju teh članov, v
celoti varujejo interesi Slovenije, s tem, da se v sklepu jasno
pove, da Skupščina Slovenije ne bo dajala soglasja k nesprejem-
ljivim predlogom v nobeni fazi postopka ter da ne bo sodelovala
pri oblikovanju vsebine takšnih amandmajev. Ti člani ustavne
komisije menijo, da naj Skupščina SR Slovenije ne onemogoči
razpravo o spremembah ustave, ki naj zagotovijo spremembe v
političnem sistemu, z neposrednimi svobodnimi volitvami ter
uveljavljanjem človekovih pravic, saj so takšne spremembe pogoj
za reševanje krize v Jugoslaviji in njeno vključevanje v evropske
integracijske tokove. S sprejemom takšnega sklepa se odgovornost
za to, da se začne reforma na področju političnega sistema v
smeri strankarskega pluralizma, demokratičnega volilnega sistema
in človekovih pravic, prelaga na delegate Zveznega zbora Skupšči-
ne SFRJ in ne dovoli ustvarjanje napačnega vtisa, da Slovenija ne
soglaša s spremembami v političnem sistemu. Predlagam, da ocenite
tudi ta manjšinski predlog.

Komisija predlaga, da Skupščina SR Slovenije da soglas-
je k predlogom Skupščine SR Bosne in Hercegovine, da se začne
postopek za spremembo ustave SFRJ. Ti predlogi so razen glede
močnih pristojnosti Ustavnega sodišča Jugoslavije v celoti
skladni s predlogi naše skupščine.

Komisija za ustavna vprašanja na seji 2. marca letos je
določila delovno besedilo predloga amandmajev in delovno besedilo
ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev 91. do 94.
Delovna besedila ste prejeli. Na seji 6. marca pa je komisija ta
besedila prekvalificirala v predlog. Ustavna komisija je proučila
vse pripombe iz javne razprave k osnutkom amandmajev ter pripom-
be, ki so jih dali delegati na sejah zborov 19. februarja. Na tej
podlagi je oblikovala spremembe besedil ter opredelitve do
predlogov, ki jih v tej fazi ni upoštevala. Te opredelitve so
razvidne iz posebnega poročila komisije, ki ste ga prejeli. Glede
na osnutek so v predlogu amandmajev vključene naslednje pomembne-
jše spremembe.

V 92. amandmaju je vključena sprememba slovesne izjave,
saj sedanje besedilo ni več ustrezalo spremembam, ki so že bile
opravljene v ustavnem tekstu. Komisija je upoštevala opozorilo
skupine delegatov iz občine Ljubijana-Siška, da je tudi v 184. in
185. členu ustave SR Slovenije treba črtati posebej opredeljeno
vlogo SZDL Slovenije. Predlog je vključen v 93. amandma.

Komisija je upoštevala predlog, da se v celotnem
besedilu amandmajev črta beseda socialistične iz nazivaSlovenije. V besedilu predloga so vključene tudi nekatere
redakcijske in druge izboljšave besedila, ki so razvidne iz
poročila. Za nekatere predloge je komisija ugotovila, da
presegajo predlog za začetek postopka za spremembo ustave SR
Slovenije, ki so ga zbori sprejeli na sejah 19. februarja 1990
oziroma je ocenila, da jih bo treba proučiti v okviru priprave
nove republiške ustave. Ker poročam na seji Družbenopolitičnega
zbora naj povem, da je glede predloga, ki je bil na seji
19.2.1990 dan v Družbenopolitičnem zboru, da naj bi se v besedilo
temeljnih načel vključile tudi določbe o tem, da družbena
ureditev Slovenije temelji tudi na varovanju naravne in kulturne
dediščine, ustavna komisija menila, da tako kot je besedilo
predlagano, ne sodi. Dala je variantni predlog možnega drugačnega
teksta, v kolikor bi člani Družbenopolitičnega in ostalih zborov
šteli, da je le potrebno tudi to vsebino v temeljna načela
vključiti.

* besedilo ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amand-
majev od 91. do 94. komisija predlaga tudi vključitev besedila za
sprejem zakona o svetu za varstvo človekovih pravic in temeljnih
svoboščin. Ta svet, ki je doslej deloval v okviru SZDL mora po
enotnem mnenju članov komisije dobiti ustavno in zakonsko podla-
go, da bi kot pomembna družbena institucija nadaljeval z svojim
delom. Komisija predlaga naj bi se podaljšal mandat do konstitui-
ranja skupščine novega sklica delegatom, ki jih bodo delegacije
konference delegacij oziroma skupine delegatov delegirale za
zadnje seje v tem mandatnem obdobju in tudi članom delovnih teles
in funkcionarjem skupščine in zborov. Ti delegati lahko za
pripravo na sejo opravijo razpravo v delegacijah ali skupinah
delegatov. Sicer komisija meni, da naj se v času podaljšanja
mandata v skupščini ne bi sprejemale nobene pomembnejše odločit-
ve, saj bo v tem času že izvoljen večji del delegatov, ki bodo
prevzeli svojo dolžnost najkasneje do 10. maja 1990.
* zvezi z izvajanjem ustavnega zakona je komisija
sprejela posebno mnenje, po katerem naj se vse določbe ustavnih
amandmajev, ki se nanašajo na sestavo delovnega področja in
načina odločanja zborov Skupščine SR Slovenije uporabljal šele v
skupščini novega sklica.

Tovarišice in tovariši delegati! Čas, ki ga živimo
terja od nas tudi glede ustavnih sprememb pravočasne odločitve.
Velike družbene in politične spremembe, ki smo jih spodbudili s
sprejemom amandmajev k ustavi SR Slovenije ne le pri nas, temveč
tudi v mnogih drugih republikah kaže, ne le nadaljevati, temveč
tudi na novo spodbujati. Ta cilj bi želeli doseči tudi s predlo-
gi, ki smo vam jih posredovali. Predlagam, da jih po razpravi
sprejmete. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš predsed-
nik. Torej smo pri 2. točki, to je predlog ustavnih amandmajev k
ustavi SR Slovenije, zato bomo šli po vrsti. Prosim, da ne bi
razprave pomešali, tako da bi lažje tudi pri vsaki točki ugotav-
ljali kakšno je stanje. Vsako točko od teh bomo prekinili, da se
bo vmes sestala ustavna komisija in videla katere pripombe so
bile v zborih, da bi lahko predlagala še kakšne spremembe in
dopolnitve, če bo to potrebno.

Naj vas obvestim, da Izvršni svet k predlogu ustavnih
amandmajev nima pripomb. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš
Pavle Svete. Torej povedala sem že, da imate dokončno besedilo,
ki je samo redakcijsko delno popravljeno. Posebej naj povem, da
bomo o predlogu tovariša Baškoviča in tovariša Olenika v zvezi z
barvo zvezde v zastavi, odločali na koncu, ko bomo opravili
razpravo o predlogu ustavnih amandmajev.

Kdo želi prvi razpravljati o predlogu ustavnih amandma-
jev od 91 do 95? Prosim, tovariš Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Oglašam se zaradi amandmaja, ki sem ga
predlagal na prejšnjem zasedanju glede varstva naravne in kultur-
ne dediščine in varstva okolja.

Ta amandma sem predlagal iz enega samega namena zato,
da bi se tudi preko .•. besedil slovenska država zavedala oziroma
opredelila kot enega izmed svojih ključnih usmeritev in preusme-
ritev v varovanju okolja. Varovanje okolja ni samo ena od post-
ranskih ali ena izmed skrbi človeškega rodu, ampak je tako
pomemben segment, ki zahteva popolno preobrazbo ustroja človeške
družbe. Zaradi tega sem tudi predlagal, da gre ta dikcija v
osnovna načela slovenske ustave. Dikcija, ki jo predlaga ustavna
komisija vključuje del mojega načela, potiska ga v tisti prostor,
kjer je varovanje okolja že sedaj, to je ... pomembni dejavnosti
človeka, torej ne sprejema te teze, ki jo zagovarjam in ki jo
zagovarja tudi večina vseh tistih, ki se ukvarjajo z vprašanjem
varovanja okolja. Ta točka varovanja je tako pomembna, da zahteva
preustroj organizacije človeške družbe.

Ne mislim z vztrajanjem na svojem amandmaju oteževati
sprejemanje amandmajev k slovenski ustavi, predlagam pa, da
ustavna komisija ponovno prouči moj predlog, v nasprotnem prime-
ru, če ustavna komisija vztraja pri svoji dikciji, da nima smisla
takšen amandma vgraditi v temeljna načela, da se vsaj v 92.
amandmaju doda. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? Prosim, Albin Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Na
prejšnji seji smo sprejeli sklep, ki ga je predložila medzborov-
ska skupina, da nam Komisija za ustavna vprašanja pripravi
poročilo o poteku javne razprave. Javni razpravi o teh ustavnih
amandmajih smo namenili nekaj več kot pol meseca. Tokrat na
žalost nisem opazil nobenih sledi o javni razpravi, niti v
sredstvih javnega obveščanja, niti skozi razpravo v temeljnih
sredinah, kjer bi lahko slišali mnenje delovnih ljudi in občanov.
Ne vem kdo je sploh organiziral in vodil javno razpravo. Prej je
bila to naloga Socialistične zveze, ki je sedaj spremenila to
vlogo, zato prosim, da mi to nekdo pojasni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Bom poskusila odgovoriti.
Prvič, javno razpravo v tem smislu organiziranja ni organizirala
Socialistična zveza, ker ona več ne obstaja. Drugo, prejeli ste
vsa poročila delovnih teles, ki so obravnavala ustavne amandmaje
in ustavni zakon. Iz poročila ustavne komisije pa so razvidnetudi druge pripombe, ki jih je ustavna komisija prejela. To so
pripombe Zveze za ohranitev enakopravnosti občanov. Omenjena je
bila pripomba direktno iz občine Šiška. Gre za nekatere predloge,
ki so jih dali predstavniki Demosa, ki so kandidati za predsedni-
ka in člane predsedstva. Vse, kar je ustavna komisija imela na
razpolago pri določanju ustavnega amandmaja je v poročilu ustavne
komisije, drugih gradiv nismo prejeli. To je moj osebni komentar,
da je možno, da obstaja dovolj velika stopnja soglasja vsaj
nekaterih vprašanj do teh amandmajev, da verjetno tudi sama
objava amandmajev, ki pa je bila takoj v soboto, ni povzročila
neke dodatne razprave v javnosti, ki je bila običajna pri spre-
minjanju ustave dosedaj.

Ali želi še kdo razpravljati? Prosim, tovariš Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Še nekaj bi rad dodal glede spremembe
uradnega imena Slovenije. Želel bi izvedeti ali imamo nek izra-
čun, koliko bo to stalo? Drugo, glede na to, da se bo ta spremem-
ba zelo različno interpretirala v naši in širši javnosti, da se
govori o spremembi sistema. Dejansko se spreminjamo na drugačen
način, ne z imenom. Bila je tudi pobuda, da bi se šlo na referen-
dum. Če bi se slučajno za to odločili, bi bila ta možnost, da se
skozi volitve, ki jih imamo sedaj v aprilu, to izvede, brez
večjih stroškov, ker po zakonu o referendumu je najmanj 15 in
največ 60 dni od razpisa se mora izvesti referendum. Povem vam,
da ko sem se pogovarjal z ljudmi, nihče ne ve, da se menja uradno
ime Slovenije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede prvega bi pojasnila
to, da nimamo izračuna, koliko bo to stalo. Drugo, v ustavnem
zakonu je predlagano, da se takoj uporablja v državnem poslovan-
ju, s tem, da se vse ostalo (papirji, table in tako dalje)
uskladi do konca leta oziroma do leta 1992.

Glede vprašanja referenduma je to možno. Naj se o tem
razpravlja v ustavni komisiji, glede na druge predloge, tudi v
drugih zborih, kaj predlagajo. Lahko ugotovim naslednje, da bi
bilo za ustavno komisijo pomembno, da še enkrat pogleda predlog
tovariša Olenika. Drugo, da o predlogu tovariša Kanduča, da bi se
91. amandma preverjal na referendumu, glede ostalega pa ni bilo
nekih dodatnih predlogov in pripomb.

Ali želi še kdo besedo? (Ne javi se nihče.)

S tem ugotavljam, da smo ta del razprave zaključili.
Odpiram razpravo o pobudi Cirila Baškoviča in Mauricia Olenika,
da se 9. člen ustave SR Slovenije spremeni, tako da se besedilo
"rdeča peterokraka zvezda" nadomesti z "zlato rumena peterokraka
zvezda" oziroma, da naš zbor, če sprejme to pobudo, postane
pooblaščen predlagatelj predloga, da se začne postopek za spre-
membo ustave SR Slovenije. Ta pobuda je bila poslana vsem, tudi
vodstvom družbenopolitičnih organizacij, ki sedaj konstituirajo
Družbenopolitični zbor. Prejeli ste mnenje Zveze združenj borcev
NOV. Obveščena sem, da se je tudi v ostalih organizacijah raz-
pravljalo o tem vprašanju, zato menim, da so ustvarjeni pogoji,
da se konzultirajo delegati, da danes opravimo razpravo.

Zato odpiram razpravo. Prosim, tovariš Zoran Thaler.

**ZORAN THALER:** V ZSMS smo proti temu, da se državni
simbol zvezda na državni slovenski zastavi prilagaja spremembam
simbolov komunistične partije oziroma Zveze komunistov Slovenije
- stranke demokratične prenove. Nasprotujemo temu predlogu. Smo
za široko razpravo, verjetno bo čas zanjo ob sprejemanju nove
slovenske ustave, po našem upanju še letos glede tega ali z
zvezdo na državni zastavi ali brez nje. Zaenkrat pa predlagamo,
da se ta predlog zavrne.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, ali želi še kdo
besedo? Prosim, tovariš Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Tovariša Baškoviča trenutno ni. Upam,
da bo prišel. Osebno sem se pridružil njegovemu predlogu. Moj
osnovni predlog je bil, da se zvezda sploh črta iz zastave in iz
državnih simbolov Socialistične republike Slovenije. Me pa
preseneča interpretacija tovariša Zorana Thalerja, mojega stran-
karskega kolega, partijska zveza se zamenja v skladu s partijsko
zastavo in tako dalje. Ni mi jasno, od kod ta interpretacija. To
ni nikjer zapisano. Moram priznati, da je interpretacija ravno
drugačna. Govori se o barvi evropske zvezde, ne o barvi kakršne-
koli strankarske zvezde, če pač ima neka stranka to zvezdo v
svoji zastavi, to mene ne moti. Predlagam, da zbor glasuje o
najinem predlogu. Predlagam pa tudi, da bi zbor glasoval o mojem
samostojnem predlogu. To je k temu, da se umakne zvezda iz
državnih simbolov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glasovali bomo o predlo-
gu, ki sta ga zadnjič pisno predložila tovariš Ciril Baškovič in
Mauricio Olenik. Ta predlog je bil prerazpravljan in o tem bomo
glasovali. Glede drugega predloga tovariša Olenika, da bi se
zvezda odstranila iz zastave, pa predlagam, da gre ponovno v
razpravo na ta način, kot smo sedaj opravili. To je edini mogoč
način dela v zvezi z državnimi simboli Slovenije.

Besedo ima tovariš Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Mislim, da preden bi glasovali o tem
predlogu moramo narediti redakcijo tega predloga. V 9. členu se v
nadaljevanju govori o zlatorumenem robu zvezde in bi morali tudi
to v amandmaju napisati. Ali se to črta, ali še naprej ostane? Če
je rumena, rumena je rumena, ne vem kako bo ostala ta barva
notri. Mislim, da je to treba v ustavi črtati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Albin.
Rada bi ugotovila, da gre za prvo fazo ustavnega postopka,
nekatere stvari niso še zelo jasno definirane, kot smo ugotavlja-
li vedno pri teh začetnih postopkih. Mislim, da ni nujno, da se
dopolni, je pa res to problem kar tovariš Kanduč razlaga, če bi
prišlo do oblikovanja takega amandmaja. Je pa to prva faza, ki še
nič ne določa točno kakšno bo besedilo 9. člena, gre za idejo.

Ali se lahko dogovorimo, da glasujemo o pobudi. Dajem
na glasovanje pobudo dveh delegatov Družbenopolitičnega zbora
Baškoviča in Olenika, da Družbenopolitični zbor vloži predlog, da
se začne postopek za spremembo ustave SR Slovenije, tako da sekot barva zvezde v zastavi SR Slovenije uporablja zlatorumena
barva.

Kdo je za tak predlog? (2 delegata.) Je kdo proti? (35
delegatov.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da pobude delegatov Baškoviča in Olenika
nismo sprejeli. Sedaj prekinjam 2. točko dnevnega reda.

Prehajam na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG USTAVNEGA
ZAKONA ZA IZVEDBO USTAVNIH AMANDMAJEV XCI DO XCIV K USTAVI SR
SLOVENIJE IN O USTANOVITVI SVETA ZA VARSTVO ČLOVEKOVIH PRAVIC IN
TEMELJNIH SVOBOŠČIN.** Predlagatelj je ustavna komisija. V večjem
delu, glede na podaljšanje mandata, tudi na podlagi sprejetega
predloga, da se začne postopek za spremembo ustave SR Slovenije.
Kot novo dodatno vprašanje se je odprlo vprašanje Sveta, o čemer
je govoril tovariš Potrč v svojem uvodu. Predstavnik Izvršnega
sveta je tovariš Svete. Izvršni svet tudi nima pripomb k ustav-
nemu zakonu in predlagam, da opravimo razpravo.

Kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Prekinjam 3. točko dnevnega reda.

Prehajam na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - A) PREDLOG ZVEZNE-
GA IZVRŠNEGA SVETA, DA SE ZAČNE POSTOPEK ZA SPREMEMBO USTAVE SFR
JUGOSLAVIJE IN B) PREDLOG SKUPŠČINE SR BOSNE IN HERCEGOVINE, DA
SE ZAČNE POSTOPEK ZA SPREMEMBO USTAVE SFR JUGOSLAVIJE.** Oba
predloga nam je poslal v soglasje Zvezni zbor Skupščine SFRJ.
Obravnavala so ga vsa delovna telesa. Mnenje Izvršnega sveta k
sklepu, ki je predlagan, nimamo. Ustavna komisija ga je imela
predhodno, vendar mnenja ni. Na mizi imate poročilo Zakonodajno-
-pravne komisije tudi k temu sklepu, ki se opredeljuje do možnega
besedila sklepa. Opozorila bi vas na to, da v sklepu, zaradi
tehnične napake so izpadle dve vrstice in bi vam te dve vrstice
prebrala.

In sicer se prvi odstavek 2. točke glasi: "Skupščina SR
Slovenije ponovno poudarja, da bi bile nujne določene spremembe
ustave SFRJ, posebej tiste na področju političnega sistema v
smeri pluralizma enakopravnosti vseh političnih organizacij in na
področju volilnega sistema". To je točno besedilo.

Predstavnik ustavne komisije je tovariš Potrč. Pričen-
jam razpravo. Besedo ima tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Koristim
pravico, da razpravljam kot delegat, ne v imenu ustavne komisije.
Bil sem eden od predlagateljev, da naj bo sklep, ki bi ga k
predlogu Zveznega izvršnega sveta sprejela današnja skupščina
drugačen, kot vam je predložen. Kako naj bi izgledala vsebina
tega sklepa ste prejeli v poročilu ustavne komisije, pri čemer so
vsi člani ustavne komisije soglašali, da je treba tudi v tem
primeru, kot v vseh drugih, pač manjšinski, da rečem ali pa
predlog nekaterih članov, sporočiti vsem delegatom.

Razlika, poenostavljeno rečeno v enem in drugem predlo-
gu, čeprav je potem v formulacijah pač nekaj več teh razlik je
samo v tem, da večina članov ustavne komisije meni, da ni mogoče
začeti niti postopka, če ne bi Zvezni zbor Skupščine SFRJugoslavije ugotovil, da se tudi postopek začne samo po
posamičnih predlogih, ker so vsi soglasje dali, mnenje moje je,
da je začetek postopka možen pod pogojem, če Zvezni zbor ugotovi,
da je dajanje soglasje v končni fazi posamično.

Mislim, da bi v zvezi s tem bilo prav, da nekaj elemen-
tov za to povem.

Ustavna komisija Skupščine SFR Jugoslavije je na svoji
zadnji seji z večino prisotnih članov sprejela stališče, da je
odločanje v zadnji fazi lahko posamično in da lahko vsaka skupš-
čina republike in pokrajine, da poenostavljeno rečem, samo izbira
ali se bo odločila za paket ali za skupino amandmajev, ali da
posamično odločanje s tem, da potem je sprejet tisti amandma, s
katerim vse skupščine dajo soglasje.

Zvezni izvršni svet je dal na ustavni komisiji Skupšči-
ne Jugoslavije preko svojega sekretarja za pravosodje in na naši
seji ustavne komisije preko podpredsednika Zveznega izvršnega
sveta popolnoma enako izjavo. Zvezni izvršni svet je za posamično
odločanje v zadnji fazi.

Na ustavni komisiji je poleg tega, kar je lahko manj
bistveno, vendar ne povsem nebistveno, popolnoma enotno mnenje
vseh članov ustavne komisije, da lahko iz ustavne komisije gredo
zveznemu zboru samo tisti podatki, ki dosežejo popoln konsenz v
ustavni komisiji. Torej, da že iz ustavne komisije Zveznemu zboru
ne more iti nekaj, čemur ni polnega konsenza. Tu ni nikakršnih
razlik. Po mojih osebnih obvestilih, ki so točna, vendar niso do
konca uradna, čeprav je vprašanje kaj je uradno in kaj ne, če si
pisma izmenjujeta predsednik Zveznega zbora Skupščine Jugoslavije
in predsednik slovenske skupščine, je takšen predlog dan tudi že
za sklep delegatom Zveznega zbora, namreč, da ne more iz ustavne
komisije iti na Zvezni zbor nobeden predlog, kjer ni polnega
soglasja. 0 tem sem dopisal in predlagal, da to ni dovolj, ampak
da bi moral biti sprejet še tisti del sklepa, ki ga mi zahtevamo,
da skupščina Zvezni zbor jasno ugotovi, vsaka republika ima
pravico v zadnji fazi zbirati način svojega odločanja.

Mislim, da ne bi smelo biti sporno, vsaj za mene ni, da
je samostojnost v odločanju v Jugoslaviji, vsaj kar zadeva
Skupščino Slovenije v zadnjih dveh letih bistveno ojačana. Ta je
bila še leta 1988 delno presenečenje, ko je bila razprava o tem
kaj to pomeni, da skupščina ne bo dala soglasja in da pač ne bo
sprejeto, danes mislim, da o tem najbrž ni več dvoma, tudi potem
ne, ko smo mi sprejemali slovenske amandmaje, niti ne po naših
odločitvah o mitingu, o blokadi in drugo. Tudi, če splošno
gledanje ne bi bilo tako bistveno spremenjeno, trdim, da je, pa
najbrž ni dvoma, da nihče več v Sloveniji ne verjame, da lahko
katerakoli skupščina o tako pomembnem vprašanju in katerikoli
delegat te skupščine o tako pomembnem vprašanju odloči brez
konsenza ljudi.

Mislim, da je v tem času že nekoliko spremenjena tudi
zavest v drugih republikah in pokrajinah in da se danes že mnogo
bolj kot so se leta 1988, vsi zadevajo, da ni več predstavnika
nobene republike, ki lahko reče jaz dajem soglasje in zagotav-
ljam, da bodo to ljudje sprejeli. Danes vedo, da enostavno to ni
več mogoče. Leta 1988 je tako še bilo in razen nas, nam so se pa
čudili, ko smo vedno rekli, brez zamere, tudi če osebno tomislimo, ampak ni odvisno od nas, ampak od tega kaj bodo rekli
ljudje.

Naslednji razlog - moje osebno prepričanje je, da so
spremembe političnega sistema nujne. Da je to temeljni pogoj, da
prične demokratizacija tudi v republikah in pokrajinah, kjer se
še sedaj uradno ni začela, govorim pa to za to, ker mislim, da je
v Hrvaški in v Bosni že, tudi uradno, da rečem začela, da je to
edina možnost za postopno normalizacijo odnosov med jugoslovans-
kimi narodi in tudi za zaustavitev brezumja in groženj za držav-
ljansko vojno, ker se bodo po pluralističnem konstituiranju vsake
republike, po mojem trdnem prepričanju, razmere spremenile. Vsak
se bo začel bolj ukvarjati tudi z lastnimi problemi, kot pa samo
streljati s puščicami drug na drugega.

Konec koncev je to tudi pogoj za vključevanje v Evropo.
Prepričan sem, da se v razmerah pluralizma v vsaki republiki in
pokrajini bodo sprotno, vendar radikalno začeli spreminjati
odnosi v Jugoslaviji, prepričan sem tudi v smeri pogojev za
uveljavljanje konfederalnega položaja Slovenije v njej, in sicer
za uveljavitev tega našega cilja po mirni poti.

Prepričan sem, da nekatera vodstva v republikah in
pokrajinah dejansko ne žele, da bi bili ustavni amandmaji na tej
točki sprememb političnega sistema, sprejeti. Mislim, da je naš
interes, da jih postavimo v položaj, da se bodo morali o tem
jasno iz jasn jevati, ne pa, da se skrivajo za izgovorom, da mi
nismo dali soglasja zaradi postopka in smo torej mi krivi, ker ni
mogoče sprejeti teh opredelitev.

Mislim, da je najpomembnejši in resnični interes v tem
času, tudi nas Slovencev, da se pokaže kdo je zaviralec, če bo
uspel ostati zaviralec, političnih sprememb v Jugoslaviji. Če pa
to pred svojim lastnim narodom in pred drugimi narodi ne bo uspel
pokazati in vztrajati na tem, potem bo pa do sprememb prišlo.

Vsebinskih razlik v predlogih te manjšine v ... ustavne
komisije in večine, mislim, da ni. Popolnoma enako mislimo o tem
katere spremembe so nesprejemljive in katere so sprejemljive.
Enako mislimo, da mora biti v zadnji fazi dana možnost posamične-
ga odločanja in enotni smo glede predlogov za spremembe pristoj-
nosti federacije, da v nobeni fazi o njih, če gre za centraliza-
cijo, ne bomo sodelovali in ne bomo dali soglasja. Razlika je
torej le v dopuščanju ali nedopuščanju začetka razprave.

V dosedanjih razpravah, kolikor sem jih slišal, so bili
zoper naš predlog dani naslednji argumenti. Ni korektno začeti
postopka, če vnaprej povemo, da ne bo soglasja, ker s tem ljudi
zavajamo. Moram reči, da osebno mislim, da to ni argument, ker
danes s tem nikogar ne zavajamo, če bomo v sklepu že jasno rekli,
da na koncu ne bo soglasja. Razen tega vsa Jugoslavija dejansko
ve, ne mislim na način, kot je rekel Kanduč, ne vsak človek,
ampak tisti, ki z njimi s tem sodelujemo, da na področju davčnega
sistema, pristojnosti federacije in tako dalje, Slovenija ne bo
dala soglasja in to za mene ni dejansko nobeno zavajanje.

Drugi argument je, da smeri sprememb odnosov v federa-
ciji niso sprejemljive, kar vsi soglašamo in da zato sploh ne
smemo začeti postopka. Da smeri niso sprejemljive je točno,
vendar mi povemo, da niso sprejemljive. Ne vemo pa ali je resprav reči, da zato, če je nekaj nesprejemljivo, ne dovoliš, da bi
se o njem razpravljalo.

Tretji argument, o nesprejemljivih stvareh ne sme in ne
more biti nikakršne razprave. Pravim kako naj se argumentira
nesprejemljivost z naše strani, kako se naj za naše poglede
pridobi še koga, če razprava sploh ni mogoča in če argumentacija
sploh ni mogoča. Ali ni moja trditev prav vrsta "nesprejemljivih"
predlogov iz Slovenije postala sedaj vsebina vse demokratične
javnosti v Jugoslaviji in to prav za to, ker smo jih predlagali,
ker smo se kregali okoli njih. Mogoče bi tudi na tej točki dobili
v Jugoslaviji kakšnega zaveznika za naš pogled.

Nekateri menijo, da lahko uvedejo demokracijo in
strankarski sistem v vseh republikah in pokrajinah z lastno
spremembo republiških ustav, to kar smo storili mi v Sloveniji in
da sprememba zvezne ustave ni za to potrebna. Pravim, da teoreti-
čno imajo prav in da je res, da bi lahko tudi v Srbiji in tudi v
Črni gori spremenili republiško ustavo in brisali ven Sociali-
stično zvezo, vodilno vlogo partije, enakopravnost strank,
drugačen volilni sistem. To smo mi storili in Zvezno ustavno
sodišče nam tega ni ugotovilo, kot da bi bilo v nasprotju z
ustavo SFRJ, vendar pravim, da je to samo teoretično res. Poli-
tične razmere v vodstvu teh nekaterih republik in pokrajin so
take, da oni tega brez pritiska jugoslovanske javnosti niso
sposobni storiti. Zato mislim, da je prav, da ta pritisk s
spremembami jugoslovanske ustave ustvarjamo, da bi tudi oni bili
to dolžni storiti, ker v tem primeru bodo morali storiti, ker bo
pritisk hkrati s strani demokratične lastne javnosti in zaradi
spremembe jugoslovanske ustave.

Naslednji možni argument, ki pa ni bil izrečen, je, da
ne zaupamo doslednosti posameznikov in naše skupščine, ki bi v
primeru začetnega soglasja potem na koncu ne bila vztrajna in bi
popuščala. Pravim ni bil izrečen. Pravim pa, da je možen, da se
je včasih slišal. Mislim, da mi sedaj le imamo nekaj dokazov, da
nismo tako tako ravnali in da tako enostavno ne moremo ravnati.
Bil pa je dan ugovor v javnosti, ne v ustavni komisiji, da
skupščina v tej sestavi ne sme odločati o nikakršnih spremembah
ustave SFRJ. Mislim, da ta ugovor ni smiseln glede tistih predlo-
gov, ki jih je dala naša skupščina in glede političnega sistema
jih je dala. Najbrž ni smiseln tudi glede tistih predlogov, ki so
v slovenski ustavi že sprejeti in bi sedaj bili sprejeti samo v
drugih ustavah, in ki jih je v vseh anketah potrdila velika
večina slovenske javnosti. Trdim, da pravih ugovorov zoper naš
manjšinski predlog ni. Je lahko le en, ki spet ni bil javno
izrečen. Zanalašč ga bom javno rekel, ker se kuluarsko lahko
sliši, ta pa je, temu Zveznemu izvršnemu svetu ne smemo dati
podpore tudi glede pozitivnih predlogov ne. Kaj pomenilo to
stališče, ne bom razlagal. Zame to v skrajni konsekvenci pomeni,
da pristajamo in želimo politiko, čim slabše v Jugoslaviji tem
boljše za nas. Za tako usmeritev nisem. Nobenega razloga tudi ni,
da se ne sprejme variantni predlog kakor je v poročilu ustavne
komisije. Ce bi ga sprejeli, bi po mojem dosegli, da odgovornost
za dejanske spremembe v političnem sistemu sprejmejo tisti, ki
jih ne žele, ne pa, da se prevalijo na nas, da se pred jugoslo-
vansko in evropsko javnostjo razkrijejo pravi zaviralci spremembodnosov v Jugoslaviji in da je, če bi bilo v Zveznem zboru
sprejeto naše stališče, možno posamično odločanje. Pravzaprav s
tem uradno potrdi princip odločanja o amandmajih, ki smo ga mi
zahtevali dve leti, ker bi bilo pomembno za utrditev načela
konfederalnih elementov odločanja v Jugoslaviji in bi bilo
pomembno za nas tudi za naše bodoče aktivnosti, ki jih imamo v
vidu. Ne mi zameriti za nekoliko daljšo razlago. Zdela se mi je
potrebna. Predlagam, da tudi o tem predlogu glasujete in moj
predlog je, da ga sprejmete. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Potrč.
Tvoj zadnji predlog moram razumeti, tako da predlagaš, da se
izjasnjujemo preden gremo na ustavno komisijo. Kdo želi razprav-
ljati? Tovariš Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Sam v celoti podpiram predhodnika in njegova
razmišljanja okoli tega postopka. Trdim, da je vsako drugačno
razmišljanje zgolj trenutno razpravljanje predvolilno nabiranje
pik, ne pa vsebinski pristop pri razreševanju odprtih problemov,
ki jih imamo. Trdim, da je ta skupščina kolikor se ji poskuša
sedaj postavljati podvprašanje legalna in da lahko vse svoje
naloge opravlja normalno. Ni nas treba biti strah, da v tej
sestavi nismo sposobni opravljati tistih nalog, zaradi katerih
bomo dobili pooblastila kjerkoli. Kdo od nas v tej ustavni
razpravi ima pooblastila, kdo od nas je v tistih sredinah, ki so
ga izvolile, dobil pooblastilo za to razpravo, takšno ali drugač-
no bo lahko sam odločal oziroma zase ve in bo vedel kako smo
razpravo okoli teh amandmajev in razpravo ob osnutku ustave SFRJ
vodili, ko smo bili prvič postavljeni v opozicijo ali smo sposob-
ni z nekaterimi stališči prodreti v Jugoslavijo ali nismo. Ta
skupščina je takrat ocenila, da je sposobna in nesporno je danes
ugotovitev, da so danes nekatere zadeve šle svojo pot.

Ne pristajam na to, da se v tej skupščini stalno
postavlja, vi ste nekaj nenormalnega. Ta skupščina je bila v
istih razmerah v takšnem sistemu izvoljena. Mislim, da bodo šele
drugi in drugačni sestavi pokazali koliko je v takih razmerah
sposoben v neki, kakršnikoli Jugoslaviji, če bo konfederativna
ali kakršnakoli, odigrati svoje naloge. Torej, če iz tega zornega
kota rečem, ima Kanduč po svoje prav, da mi sedaj ustavne spre-
membe sprejemamo kot katerikoli zakon ali odlok v principu.
Ustavna komisija in še nekaj teles posameznih partij in organiza-
cij razpravlja, sprejemamo pa ustavo, ki naj velja po Thalerjevo
še ta mesec oziroma to leto. Nekateri razmišljajo o ustavi kot
aktu, ki se ga ne spreminja vsak drug teden, ko nekomu nekaj ni
všeč. Iz tega zornega kota podpiram predlog, da gremo v razpravo,
da imamo jasno opredelitev do tega, katere amandmaje je moč
sprejeti, s katerimi soglašamo, kateri bi šli v razpravo. Tisti
amandmaji, ki so nesprejemljivi, pa ne dobijo naše podpore. Ker
pa drugi vztrajajo na tem, da jih je treba kot paket sprejemati,
pa je odgovornost tistih, ki bodo za tem stali.

Tovariš predsednik, še to bi rekel zaradi jasnosti. V
tvojem uvodu na 1. strani piše v drugem odstavku: "ko bodo
ukinjene izredne razmere na Kosovu in odpravljena gospodarskablokada Srbije". Malo drugače bi morali napisati. Glasilo naj bi
se: "ko bo odpravljena blokada, ki jo izvaja Srbija", ker drugače
bi lahko kdo tudi drugače razumel.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Odpiram razpravo. Ta
alternativni predlog, o čemer se govori, je v poročilu ustavne
komisije. Videli ste, da so določeni deli teksta, ki bi jih
morali v osnovnem sklepu spremeniti. Smisel pa je dejansko to,
kar je bilo povedano v razpravi tovariša Mesariča. Da vemo za kaj
smo, za kaj nismo in da se odgovornost prenese na druge za te
končne odločitve. Ali bo to posamično ali ne? Prosim.

Ni razprave. Glede na predlog tovariša Potrča bi
opravila predhodno glasovanje o tem, da bi lahko ocenili kakšno
je razpoloženje v našem zboru, preden gremo na sejo ustavne
komisije, da vidimo katere so še pripombe na ta sklep, ki ga
imamo oziroma kakšen je odnos v ostalih zborih do alternativnih
predlogov, tako da bi imeli eno orientacijo delegati, ki so člani
ustavne komisije za tako naše stališče kot sicer za naš odnos do
stališč v ostalih zborih. Zato dajem najprej na predhodno glaso-
vanje osnovno besedilo. Koliko delegatov bi bilo za osnovno
besedilo sklepa, ki ga predlaga ustavna komisija. Kdo bi bil za
alternativni predlog, ki ga vsebuje poročilo ustavne komisije,
kar terja spremembo ustreznih delov teksta osnovnega besedila.

Kdo je za? (32 delegatov.)

Ugotavljam, da se večina trenutno nagiba, da bi se
alternativni predlog sprejel. Argumentacije so bile v razpravi
izražene. Mislim, da jih ni problem prenesti v ustavno komisijo,
ker tovariš predsednik je tudi sam član ustavne komisije oziroma
njen predsednik, ter da bi s tako orientacijo šli, s tem, da
moramo upoštevati mnenje ostalih zborov in se prilagoditi temu
mnenju, če je potrebno. Zaradi tega, ker se na tej točki ne bi
veljalo usklajevati.

Lahko zaključim v zvezi z mnenjem k tem dvem predlogom.
Opravila bi še pri tej točki s predlogom ustavne komisije, da ta
skupščina v tem sestavu ne razpravlja o predlogu Predsedstva za
začetek postopka za spremembo ustave oziroma za sprejem nove
ustave. Vi ste dobili ta sklep s pošto. Dobili ste tudi pismo
predsednice Zveznega zbora tovarišice Vlunčeve, o tem, da naj do
15. marca svoje stališče sprejmemo. Želi o predlaganem sklepu kdo
razpravljati? (Nihče.)

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA.** Sklep ima tri
točke. Upam, da ste ga prebrali. Pravočasno vam je bil poslan že
pred tednom dni. Lahko pa ga preberem, če želite, da ne bi bilo
dvoma.

Predlagam, da o tem sklepu glasujemo.

Kdo je za ta sklep, po katerem ta skupščina ne bo
razpravljala o predlogu Predsedstva SFRJ v zvezi z novo ustavo?
(34 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1
delegat.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli ta sklep.

Sedaj smo ustavne točke zaključili v tem smislu, da smo
jih prekinili.

(Nekdo iz klopi): Tovarišica predsednica, ali je mogoče
ostale zbore obvestiti o tem kar smo sprejeli?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne. O prehodnem stališču
ne, ampak na ustavni komisiji bomo obvestili, lahko pa predsedni-
ke zborov obvestim, če želite, da jih obvestim, vendar s tem, da
naj sami ocenijo ali bodo o prehodnem glasovanju obvestili zbor.

Prehajam k volitvam članov ustavne komisije. Obveščena
sem, da sta ostala dva zbora tudi sprejela sklep v zvezi z
načinom glasovanja. Sedaj bi šli na prvi krog teh volitev, torej
Komisija za volitve in imenovanja je predložila ta odlok, o
katerem sem vam že govorila, in sicer Družbenopolitični zbor voli
sedem članov komisije za ustavna vprašanja na podlagi kandidatne
liste II iz tega odloka, ki obsega 15 kandidatov, ki so navedeni
v odloku po abecednem redu. Glede na to, da je kandidatna lista
odprta bodo volitve tajne z glasovnicami, kandidati na teh
glasovnicah so navedeni v skladu z 361. členom poslovnika, drugi
odstavek, ki pravi, da morajo biti navedeni tako, kot so bili
predlagani, se pravi po dnevu prispele kandidature. Zato vas
prosim, da ne bo kakšen nesporazum, zakaj ni sedaj od a do ž,
ampak je pač tako, kot so kandidature prispele.

V skladu z 353. členom poslovnika bi morala te volitve
voditi sama, kot predsednik zbora, glede na zapletenost ugotav-
ljanja volilnih izidov. Da bi to čimbolj smotrno potekalo predla-
gam, da to nisem jaz, ampak da določimo podpredsednika tovariša
Stegneta v to volilno komisijo, tovariša Črta Mesariča in tovari-
šico Marino Bohinc. Ali se strinjate? Pomagala bo sekretarka pri
ugotavljanju izida v zboru. Pri ugotavljanju izida med zbori se
bodo sestale vse tri volilne komisije vseh treh zborov skupaj ter
določile kdo gre v drugi krog volitev. Prosila bi volilno komisi-
jo, da prevzame volilni material, glasovnice pa prevzamete
delegati na volilnem imeniku, se pravi pri mizi, pri tovarišici
Mariji in prosim vas, da te volitve čimprej opravimo, potem pa
takoj nadaljujemo naprej z točkami dnevnega reda.

Predsedniku ustavne komisije tovarišu Potrču predlagam,
da bi, če je možno, da bi nam iz ustavne komisije, če bo treba
spreminjevalne predloge, glede predloga ustavnih amandmajev k
ustavi SR Slovenije in ustavnega zakona, dali poročilo prej kot o
mnenju, ker predpostavljam, da bo eventualno k sklepu k zveznim
ustavnim amandmajem več razprave. Zaradi tega, da bi lahko
organizirali odločanje v tem zboru. Nekaj delegatov me opozarja,
da mora ob določenih urah oditi in mislim, da bi se morali
operativno temu prilagoditi in bi prosila, če je to možno, če se
to naredi. Predlagam tudi, da ne greste na ustavno komisijo vsi
člani ustavne komisije, ker vas je trenutno prisotnih sedem,
zaradi tega, ker drugače bom imela težave z vodenjem seje.
Mislim, da bi šla samo ena polovica. Dajte se nekako dogovoriti,
ker to je nemogoče tako delati pri stalnih delegatih. V drugih
zborih je situacija bistveno drugačna.

Prehajam k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SPLOŠNI LJUDSKI
OBRAMBI IN DRUŽBENI SAMOZAŠČITI S PREDLOGOM ZAKONA, ki ga jepredložil Izvršni svet. Ta zakon sprejemamo na podlagi 73. člena
poslovnika. Izvršni svet je predložil amandmaje, ki ste jih
sprejeli 3.3., in sicer k 1., 10., 18., 19., 26., 57., 65., 79.,
in 99. členu ter redakcijske popravke k 105. členu, s čimer je
upošteval pripombo Zakonodajno-pravne komisije.

Predlog zakona so obravnavali: Skupina za splošno
ljudsko obrambo in družbeno samozaščito, Odbor za družbenopoli-
tični sistem in Zakonodajno-pravna komisija. Predstavnik Izvršne-
ga sveta je tovariš Janko Kušar, republiški sekretar za ljudsko
obrambo.

Sprašujem, če želi besedo? Besedo ima tovariš Janko
Kušar. Prosila bi, če nas lahko seznaniš, če Izvršni svet ima še
kakšen amandma glede na to, da je bilo nekaj amandmajev vloženih
v ostalih zborih. Če je kakšnega sprejel kot svojega, zato da bi
bili seznanjeni s celoto amandmajev Izvršnega sveta, ker pisno
nimam ničesar. Prosim, tovariš Janko Kušar, republiški sekretar
za ljudsko obrambo.

**JANKO KUŠAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Zakon o splošni ljudski obrambi in družbeni
samozaščiti je bil sprejet 1982. leta, na podlagi tedanjih
doktrinarnih ustavnih in sistemskih rešitev na tem področju.
Ustavna dopolnila, novi predpisi, s katerimi se uveljavljajo
značilnosti tržnega gospodarstva, spremembe v političnem sistemu
in drugi procesi preobrazbe v družbi so povzročili, da so števil-
ne rešitve v zakonu zastarele in da v praksi nastajajo težave.
Zato je potrebno in smotrno zakon čimprej uskladiti z današnjimi
družbenimi potrebami. Predhodno bi torej morali dopolniti zvezni
zakon o splošni ljudski obrambi, s katerim se določajo enotni
temelji sistema splošne ljudske obrambe, vendar je stališče
zveznih organov, da bodo postopek za njegovo dopolnitev začeli
šele po sprejemu nove ustave SFRJ. Zato predlagamo, da republiški
zakon v prvi fazi dopolnimo in spremenimo le v najnujnejšem
obsegu, hkrati pa začnemo pripravljati tudi drugo fazo sprememb,
ki bo obsegala vsebinske spremembe in dopolnitve na tem področju.

Tak pristop ni najboljši, je pa nujen, če želimo
slediti procesom, ki potekajo tako v gospodarskem kot političnem
sistemu. Razprava o predlogu zakona je potrdila, da so v njem
zajete najnujnejše spremembe, ki se nanašajo na odpravo posebne
vloge in odgovornosti družbenopolitičnih organizacij, odpravo
komitejev za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito;
uveljavitev spremembe pri varnostnem načrtovanju, odpravo pokra-
jin kot posebnih družbenopolitičnih skupnosti v vojni, uveljavi-
tev predpisov, ki veljajo za delavce v državnih organih, za
delavce v stalni sestavi teritorialne obrambe ter začasno prene-
hanje graditve zaklonišč. V razpravi pa so bili dani tudi števil-
ni predlogi za dodatne spremembe, ki jih bo možno upoštevati v
drugi fazi sprememb zakona.

Na podlagi predlogov iz razprave pa je Izvršni svet
Skupščine Republike Slovenije sprejel nekatere amandmaje, za
katere predlaga, da s jih obravnava kot sestavni del predloga
zakona. Z njimi se izpopolnjuje besedilo posameznih zakonskih
sprememb. Upoštevano je tudi mnenje Predsedstva Republike Slove-
nije, da ne bi v podjetjih in drugih organizacijah predpisovalimožnosti za ustanavljanje izvršnih teles na področju splošne
ljudske obrambe in družbene samozaščite, da ne bi predpisovali
organov na tem področju, kot so na primer odbori. To vprašanje
naj se rešuje v vsakem podjetju oziroma drugi organizaciji glede
na njene potrebe in dejanske razmere.

Z amandmaji k 67. členu se jasneje opredeljujejo tisti
odnosi med poveljstvom obrambe mesta in pristojnimi organi mestne
skupnosti, če tako poveljstvo opravlja tudi funkcije mestnega
štaba za teritorialno obrambo.

* skladu z načelnim mnenjem te skupščine pa je predla-
gatelj upošteval tudi več predlogov, da se v zakonu jasneje
določi, da se financiranje nalog, ki jih opravlja Zveza rezervnih
vojaških starešin, kot strokovna organizacija in ki jih določa
zakon, zagotovi v proračunu družbenopolitičnih skupnosti.
* predhodnih razpravah so bila postavljena tudi določe-
na vprašanja in opozorila predlagatelju v zvezi z urejanjem
pristojnosti za ukrepanje pri odpravljanju izrednih razmer, glede
na odprave pokrajin in začasne prekinitve gradnje zaklonišč.
Glede ukrepanja v izrednih razmerah so se zastavljala, v povezavi
s 65. amandmajem k ustavi Republike Slovenije predvsem vprašanja
ali so dane ustrezne zakonske podlage za vse ukrepe, ki jih
predvidevajo zvezni akti za odpravljanje izrednih razmer.

Ugotavljamo, da so tako v zveznih kot v republiških
zakonih ustrezne določbe, ki omogočajo uvedbo večine omenjenih
ukrepov, kar pa ne velja za prepoved zapuščanja določenega kraja
ali določitev obveznega bivanja v določenem kraju za posamezne
osebe. Tega ukrepa v naši republiki ni mogoče uveljaviti. V
skladu z usmeritvami te skupščine bo treba tem vprašanjem tudi v
bodoče posvetiti pozornost pri nadaljnjih spremembah zakona na
področju notranjih zadev in ljudske obrambe.

* razpravah je bilo izraženo določeno opozorilo, da pod
vplivom številnih zahtev in pobud za deinstitucionalizacijo
poenostavitev in druge spremembe na obrambnem in samozaščitnem
področju, ne bi smeli prehitro odpravljati nekaterih rešitev, ki
so se potrdile v praksi. Njihova odprava pa ima lahko negativne
posledice za obrambno pripravljenost.

Opozorilo je bilo namenjeno predvsem pokrajinam in
začasnemu prenehanju gradnje zaklonišč. V skladu z usmeritvami in
predlogi skupščine iz lanskega aprila, da je potrebno proučiti
možnosti za racionalnejšo organizacijo pokrajin, je bila pri
Svetu Predsedstva za ljudsko obrambo Slovenije ustanovljena
delovna skupina, ki je lani podrobno proučila dosedanjo organizi-
ranost in pripravila predlog za bodoče organiziranje in izvajanje
priprav na tej ravni. Po razpravi, po razgovorih z najodgovornej-
šimi ljudmi iz pokrajin ter v razpravah v Svetu Predsedstva RS za
ljudsko obrambo, je Predsedstvo RS 2.3.1990 sprejelo odločitev,
da se odpravijo pokrajine kot posebne družbenopolitične skupnosti
v vojni.

Za zagotovitev kontinuitete obrambnih priprav bo zato
potrebno izvršiti reorganizacijo dosedanjih pokrajinskih štabov
za teritorialno obrambo, preko republiških organov pa organizira-
ti sisteme upravnih zvez, opazovanje in obveščanje in druge
priprave. Še vedno bo potrebno tudi medsebojno sodelovanje in
usklajevanje tistih nujnih obrambnih priprav med občinami nadoločenem območju, ki so pomembne za organiziranje in vodenje
splošne ljudske obrambe.

Bistvo predlaganih sprememb v zakonu je v tem, da se
namesto celotne pokrajinske organizacijske strukture med občinami
in republiko zagotovi takšno organiziranje na ravni republike, ki
bo omogočilo uspešno izvrševanje njenih funkcij na celotnem
območju RS v vseh vojnih razmerah. S tem se bo zmanjšalo število
nosilcev izdelave obrambnih načrtov, še vedno pa bo obstajala
možnost ustanovitev pokrajinskih odborov v vojni za izvrševanje
določenih oblastnih nalog.

Prehod na novo organiziranje bo postopen in bo izveden
do konca letošnjega leta. V razmerah vse bolj zaostrenih gospo-
darskih razmer, upoštevajoč tudi vse več predlogov za začasno
prenehanje graditve zaklonišč, vire in višino prispevkov za
gradnjo zaklonišč, v bistvu odpravili pravno osnovo za urejanje
teh vprašanj v občinskih odlokih. S tem se posredno uveljavlja
začasen moratorij pri gradnji zaklonišč.

V postopku dopolnjevanja zveznega zakona, ki ureja
osnovo tudi na tem področju se bomo zavzemali za racionalnejšo
ureditev tega vprašanja. Šele na tej podlagi bomo na novo uredili
graditev zaklonišč tudi v republiškem zakonu. Z vidika kontinui-
tete izvajanja ukrepa zaklanjanja pomeni takšna rešitev negativne
posledice in tudi določen zastoj pri zagotavljanju zaščite na
sploh. Ta zastoj se lahko le delno nadomesti z drugimi pripravami
za zaščito in reševanje. Ne glede na to pa ocenjujemo, da je
takšen poseg v izvajanje politike graditve zaklonišč v današnjem
trenutku potreben. V prehodnem obdobju pa bomo zagotovili, da bo
vzdrževanje že zgrajenih zaklonišč čimbolj nemoteno.

Tovarišice in tovariši delegati! S predlaganimi spre-
membami in dopolnitvami zakona ter amandmaji, ki smo jih pripra-
vili v Izvršnem svetu Skupščine RS zagotavljamo najnujnejšo
uskladitev zakona z današnjimi potrebami ter spremembami v
gospodarskem in političnem sistemu. Z njim nadaljujemo z uresni-
čevanjem ugotovitev, stališč in sklepov Skupščine RS za nadaljnji
razvoj splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite.

Čeprav še ne gre za celovito in vsebinsko revizijo
zakona, že predlagane spremembe pomenijo racionalnejše organizi-
ranje in izvajanje določenih priprav na tem področju.

Zavzemamo se, da Skupščina Republike Slovenije da
zvezni skupščini pobudo, da se čimprej prične tudi postopek za
spremembo zveznega zakona o splošni ljudski obrambi. Hkrati
predlagamo, da zbori Skupščine RS predlog zakona z amandmaji
sprejmejo po postopku, določenem v 312. členu poslovnika Skupšči-
ne RS, ker so za to, po naši oceni, dani pogoji za takšno spre-
membo .

Tu imam tudi še pripombe in dopolnitve, ki so jih tekom
današnjega dne dal iz občine Tržič in občine Radovljica. Moram
reči, da je določen del teh pripomb že upoštevan v amandmajih, ki
jih predlaga Izvršni svet, pa tisto, kar Izvršni svet ni mogel
sprejeti pri spremembi sedanjega zakona, predlagamo, da to
uredimo v drugi fazi, ki jo bomo pričeli takoj in zaključili do
konca letošnjega leta.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kušar.
Predlagam, da opravimo razpravo. V tej razpravi, v kolikor so
dopolnilni ali spreminjevalni predlogi, bi prosila, če jih
vložite pisno, ker je to zadnja faza in je možno to spreminjati
samo z amandmaji, ker tudi zakon v celoti sprejemamo, ne pa s
stališči. In drugo, da po razpravi to točko prekinemo in gremo na
skupino, ki bo ugotovila, ali obstajajo amandmaji, o katerih je
treba glasovati v vseh zborih. Tako ne bi bilo potrebno dvakratno
usklajevanje, ampak verjetno samo enkratno. V to skupino bi
predlagala tovariša Soršaka, ki je predsednik našega odbora in
tovariša Anderliča. Hvala lepa. Odpiram razpravo.

Besedo ima tovariš Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišica predsednica, spoštovani

delegati! V situaciji, ko se predlaga v zveznih normativnih aktih
in zakonih oster poseg v obrambne priprave v naši republiki, če
seštejemo vse te kilometre, ki naj bi jih pokrivala vojska, bo
kar velik del teritorija Republike Slovenije pokrit s posebnim
varovanjem, sem skeptičen, kako bomo lahko kvalitativno tudi v
naslednjih fazah "podružbljali" splošno ljudsko obrambo. Kljub
temu mislim, da je prav, da se je ta zakon sprejel oziroma se
sprejema po hitrem postopku, zato ker spreminja veliko stvari na
bolje in jih tudi usklajuje z trenutnimi družbenimi razmerami.

Je pa dejstvo, da ta predlog za izdajo zakona o SLO in
DS spušča dva segmenta, skoraj v celoti, ki pa bi jih bilo treba
posebej obravnavati, in sicer vprašanje vzgoje in izobraževanja.
Ta kompleks predstavlja svojevrsten mehanizem v današnjem šols-
tvu, že vrsto let so razprave v zvezi z tako imenovanimi obramb-
nimi pripravami na šolah oziroma pripravljanjem za obrambo skozi
izobraževanje in tako naprej. Zagotovo je, da bo, in vse kaže
tako, temu anahronizmu v kratkem konec, zato predlagam, da se
črtajo vsi členi, ki bi s črtanjem na nek način odpravili ta
anahronizem in s tem se spremembe tega zakone ne zavirajo. Torej
predlagam, da se v končni redakciji pogleda, kje bi bilo mogoče
te stvari odpraviti, pa da vendarle ne bi prišli v situacijo, da
zaradi tega ne bi mogli spremembe opraviti. Mislim pa, da se bo
to dalo narediti.

In to drugo: predlagane spremembe še naprej omogočajo
negativno kadrovsko selekcijo, neustrezno popolnjevanje že do
sedaj strokovno šibke in neustrezne kadrovske strukture v uprav-
nih organih. To pa je pravzaprav tudi največja cokla vseh spre-
memb na tem področju.

Kar se konkretnih zadev tiče in amandmajskih predlogov
predlagam, da se:

1. vi. členu črtajo besede: "in na podlagi tega zakona
kot neločljivi del socialistične samoupravne družbene ureditve
kot vsebina in oblika obrambne in varnostne organiziranosti
socialistične samoupravne družbe."
2. 18. člen: naj se črta prvi odstavek.
3. 19. člen: črtajo naj se besede "pravice".
4. 20. člen: črta naj se tretja točka.
5. 30. člen: črta naj se sedma točka.
6. 40. člen: črta naj se tretja točka.
7. 42. člen: črta naj se peti odstavek.
8. Črta naj se 52. in 53. člen.
9. 76. člen: V enajsti točki se naj črtajo besede "in
za študij splošne ljudske obrambe".
10. 118. člen: V prvem odstavku se naj črtajo besede
"brez javnega razpisa".
11. Črtata naj se 122. in 123. člen.
12. Pristop k 39. členU: naj se črta peti odstavek.
13. 145. člen: V tretji točki se črtajo besede "idejno-
politično in".
14. 248. člen: V prvem odstavku se naj črtajo besede
"ter vzgoje in izobraževanje v celotnem izobraževalnem vzgojno-
-izobraževalnem procesu".
15. Črtata naj se 249. in 257. člen.
16. V 106 členu predloga za izdajo zakona o spremembah
zakona o SLO in DS se dodajata 236. in 248. člen zakona SLO in
družbene samozaščite iz uradnega lista številka 32/89.

Še en predlog bi imel, da se pred sprejemom zveznega
zakona oziroma pred spremembami zveznega zakona o ljudski obrambi
in družbeni samozaščiti poskuša narediti celovit predlog tega
zakona za domačo uporabo in da se s temi izhodišči poskuša
oblikovati ali pa vplivati na zakon o ljudski obrambi in družbeni
samozaščiti na zvezni ravni. Torej, da se poskuša hkrati razgra-
jevati celotno problematiko, ne pa da šele ko je zvezni zakon
sprejet, da se stvari samo izvedbeno uredijo doma. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Torej,

slišali ste, tovariš Anderlič je vložil 16. amandmajev na ta
zakon, ki so pravilno vloženi. Žal mislim, da smo vsi skupaj
premalo seznanjeni kaj pomeni črtanje posameznih členov. Zato
mislim, da bo imela skupina kar vem, vem, saj sem razumela, kar
si povedal. Mislim, da se bo skupina morala kar temeljito vsesti
in pogledati tu po zakonu. Kdo želi še naprej razpravljati?
Tovariš Komar, tovariš Peteh, bi prosila, če se naredi zame,
potem pa za skupino. Zame naj najprej prinese.

**SILVO KOMAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Ko smo v tej skupščini pred časom razpravljali
o uresničevanju nalog s področja SLO in DS v Sloveniji, je večina
razpravljavcev predlagala - skupščina pa kasneje sprejela in
naložila upravnim organom, da se takoj pripravi sprememba zakona.
Zadolžili smo, da morajo biti te spremembe skladne s pripravlje-
nimi ustavnimi spremembami, ki smo jih oblikovali in morajo
pomeniti poenostavitev obrambnega načrtovanja ter zmanjšanje
stroškov za te potrebe v republiki in federaciji. Prav tako smo v
tem smislu postavili zahtevo o reorganizaciji pokrajine. O vsem
tem je govoril tudi vaš sekretar in mislim, da v skladu z obliko-
vanimi in zavzetimi stališči tudi do vseh ideoloških predznakov,
ki so jih vsebovale stare zakonske določbe na tem področju. To se
nanaša tako na vlogo družbenopolitičnih organizacij kot tudi do
vloge komitejev, smo zavzeli stališča, da jih je treba odpraviti
in to vse vsebuje tudi ta predlog.

Menim, da so te predlagane spremembe v skladu s tako
postavljenimi zahtevami te skupščine in sem prepričan, da jih
lahko tudi sprejmem. Prepričan sem prav tako, da bodo z dokončnoustavno podobo te družbe potrebne na novo celovito normativno
urediti položaj, vlogo in odgovornost posameznih nosilcev na
področju obrambe in varnosti. Mislim, da začete spremembe spre-
minjajo celoten integralni sistem splošne ljudske obrambe in
družbene samozaščite tako kot smo ga razumeli v preteklosti, ker
se spreminjajo pristojnosti posameznih subjektov, ker gre za
spremembe izvajalcev v tem področju in za spremembo njihovih
pristojnosti.

Ne smemo spregledati, da uvajamo tržno gospodarstvo,
drugače opredeljujemo pristojnost države in njeno odgovornost
tudi, ko gre za področje obrambe in varnosti. V večji meri kot
smo to sploh razmišljali do sedaj, se ekonomizira tudi to vpra-
šanje, in mislim, da je to treba pri spremembah v prihodnje
posebej poudariti.

Drugo; mislim, da nam je že sedaj potreben razmislek,
ali je potrebno samo zmanjšanje ali celovita reorganizacija
sistema in drugačna institucionalna vzpostavitev glede na odgo-
vornosti in pristojnosti v institucionalno urejeni pluralni
družbi, ki jo želimo živeti. Osebno menim, da nam je potrebno to
drugo in predlagam, da resorni organi tako v skladu z ustavnimi
določbami oblikujejo izhodišča za novo zakonodajno področje tako
v republiki kot v zvezi in mislim, da je to tudi Tone predlagal
in se mu pridružujem.

S priloženimi spremembami, kot sem že rekel, soglašam,
ob tem bi pa želel opozoriti še na nekatera vprašanja, ki ta hip
dobivajo posebno težo in zanimanje javnosti, povezana so pa z
aktualnimi družbenimi dogajanji s področja obrambe.

Gre za vprašanje razširitve obmejnega pasu na 1000 m.
Predlagam, da Skupščina SR Slovenije sprejme posebno izjavo, s
katero izrazimo naše nestrinjanje z načinom in odnosom do vpra-
šanj, ki so povezana z vlogo jugoslovanske ljudske armade, ki
širijo njene pristojnosti v nasprotju z vlogo vojske v sodobnih
pravno urejenih državah po evropskih kriterijih.

Prepričan sem, da lahko to izrazimo zato, ker je to v
nasprotju s procesi, ki smo jih za demokratizacijo pri nas
sprožili in ker je to v nasprotju s predstavami v družbi, ki jo
želimo.

Nadalje, to je po mojem mnenju v nasprotju z vlogo
vojske v Evropi, v kateri želimo zagotavljati svojo socialno in
politično perspektivo in ne nazadnje, ker je to v nasprotju z
našim razumevanjem položaja vojske v družbi, v kateri želimo
živeti.

To, da se predlaga razširitev pristojnosti vojske na
meji, po moje, dokončno govori zato, da terjamo, da pristojnost
varovanja državne meje prenesemo izključno na milico, da pa naj
enote jugoslovanske ljudske armade opravljajo le tiste vojaške
naloge v družbi kot jih v vseh drugih evropskih državah v miru.

Zavzemam se zato, da najodločneje zavrnemo poskuse
tistih, ki želijo postaviti jugoslovansko ljudsko armado v
položaj, v katerem je bila pred 14. kongresom Zveze komunistov in
katerega posledica je bil razpad te organizacije. S tem, da ima
lahko glede na sedanjo vlogo in položaj jugoslovanske ljudske
armade to drugačne posledice. Dokler se ta armada deklarira za
jugoslovansko in dokler je njen položaj tako tudi ustavno

opredeljen, potem je toliko slovenska kot kateregakoli drugega
naroda in mora se čutiti vpliv in odgovornost tudi tega
parlamenta, ko gre za opredeljevanje položaja in pristojnosti
armade v naši družbi. To v odgovor tistim, ki vsako spremembo na
tem področju razumejo predvsem kot destrukcijo. Na tem področju
je treba odpraviti vse tisto, kar spominja na čase delitve sveta
po ideoloških merilih, ker brez tega ne moremo postati moderna in
demokratična država, pa naj se to nanaša na pristojnost JLA, na
meji, na opazovalne stolpe, streljanje ali kaj drugega.

Drugič. Predlagam, da skupščina izrazi zahtevo, da naj
postane pravilo, da bodo državljani vsake republike po pravilu
svojo dolžnost služiti vojaški rok, imeli v lastni republiki. Da
to ne bo privilegij, kot je s sedanjimi določbami to urejeno ali
tako, kot je bilo to še pred nekaj časa nazaj, da je bilo pravi-
lo, da nihče ne sme služiti v lastni republiki. Kakšna je potem
to vojska in družba, ki ne zaupa lastnim državljanom? To niso
stvari, ki bi jih bilo mogoče razumeti ali tolmačiti kot samo
golo pravno vprašanje v pristojnosti zveznega upravnega organa,
zato ker je to resno politično vprašanje, ki pomembno opredeljuje
odnos Slovenije do skupne oborožene sile in zato opirajmo odloču-
joč vpliv parlamenta, ko gre za spremembe opredelitve o teh
vprašanjih.

Tretjič. Priča smo pobudam, da naj se opredelimo do
odhodka slovenskih nabornikov na Kosovo. Osebno se tudi za to
zavzemam. Predlagam, da skupščina podpre Predsedstvo SR Sloveni-
je, ki se je izreklo do vloge JLA v dogajanju na Kosovu. Osebno
menim, da se zavzemamo za to, da se JLA na tak način, kot se
poskuša sedaj na Kosovu, ne potiska v reševanje političnih
vprašanj, da se ne zlorablja za dosego ciljev neke zgrešene
politike v tem konkretnem primeru na Kosovu, ker so lahko posle-
dice takšnega ravnanja takšne, da bo to lahko postal model za
razreševanje krize v Jugoslaviji, hkrati pa bo to pomenilo
argument tistim, ki se zavzemajo za lastno vojsko v SR Sloveniji,
brez da bi se tudi oni zavedali odgovornosti za svoje početje.
Prvim v opozorilo velja reči kaj in na kakšen način bo lahko
odigrala svojo vlogo JLA, ko bo v resnici morala nastopiti kot
mirovna sila, če se bo v sedanjih razmerah še nadalje vleklo v
službo nekaj zgrešene politike. In drugim, da vsi tisti, ki se
danes igrajo s tako usodnimi stvarmi, se morajo zavedati posledic
svojega ravnanja. Vsako apriorno opredeljevanje do položaja vloge
vojske ima v sedanjih razmerah svojo težo in posledice. Tisti, ki
govorijo o odgovornosti drugih, se, v takem postavljanju zahtev
po lastni vojski, morajo zavedati tudi svoje odgovornosti. Osebno
sem pristaš razmišljanja, ki vnaprej ne izključuje Jugoslavije
kot prve izbire in enak odnos gojim tudi do JLA kot skupne
oborožene sile. Zato menim, da tisti, ki o naši prihodnosti in
odnosu do vojske govorijo izključujoče, se morajo zavedati lastne
odgovornosti takšnega početja. Govoriti o odgovornosti drugih ob
takem postavljanju zahtev, se postavlja v prvi vrsti njihova
odgovornost. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ob tem zakonu bi prosila,
če se lahko omejimo na zakon. Nisem želela prekiniti tovariša
Komarja, ampak del te razprave sodi na jutrišnjo sejo in zato

predlagam, da danes ne obremenjujemo današnje seje s takimi
vprašanji. Moj predlog, okrog tega 1000 m pasu, je potem povezano
vprašanje z uporabo vojske, širša konceptualna vprašanja pogledov
na organiziranje vojske, da se o teh vprašanjih ne samo razprav-
lja, ampak tudi odloča jutri. Gre za to, da bi jutri v okviru teh
stališč sprejeli izjavo v zvezi s temi vprašanji. Prosim, da
upoštevate to mojo intervencijo. Ob tej točki bomo vsekakor
sprejeli nek sklep, ki naj bi naložil pristojnemu upravnemu
organu, da pripravi izhodišča za normativno urejanje področja
ljudske obrambe, tako v federaciji in republiki, da bi imeli
pripravljene neke osnutke za razpravo, ki je nujna.

Želi še kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)
Ugotavljam, da je vloženih 16 amandmajev tovariša
Anderliča. Ko bosta ostala dva zbora zaključila razpravo o tej
točki, bom obvestila tovariša Soršaka in Anderliča, kje se bodo
sestali in da predlagajo amandmaje v vseh zborih. Predlagatelja
prosim, da se opredeli in zavzame stališča do vloženih 16 amand-
majev.

Prehajamo na **6., 7. IN 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG
ZA IZDAJO ZAKONA O DRŽAVNI UPRAVI, Z OSNUTKOM ZAKONA, PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O FUNKCIONARJIH V DRŽAVNI UPRAVI, Z OSNUTKOM ZAKONA
IN PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O DELAVCIH V DRŽAVNIH ORGANIH, Z
OSNUTKOM ZAKONA.**

Predlagam združitev razprave o vseh točkah in ločeno
sklepanje, kar je razvidno tudi iz sklepa in dvojih stališč, ki
ste jih dobili na klop. Videli ste, da pri zakonu o državni
upravi odločamo na podlagi 73. člena poslovnika skupščine,
predlog za izdajo zakona o funkcionarjih pa sprejemamo na podlagi
74. člena poslovnika. Vsa poročila delovnih teles ste prejeli.
Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Janez Zajc, republiški
sekretar za pravosodje in občo upravo. Prosim, tovariš Zajc.

**JANEZ ZAJC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Izvršni svet je za današnje seje zborov
pripravil paket treh zakonov, ki zadevajo državno upravo kot
sistem, pa tudi funkcionarje in delavce, ki delajo v teh organih.

Prvi zakon o državni upravi izhaja iz analize dosedan-
jih izkušenj pri funkcioniranju uprave in izvršnih svetov.
Vsebuje tiste določbe sistemskega značaja, ki so potrebne za
vzpostavitev nove organizacije republiške in občinske uprave, da
bo učinkovitejša in racionalnejša. Zakon ne ponavlja vseh tistih
norm o funkcijah, položaju in razmerju upravnih organov, ki jih
vsebuje že ustava SR Slovenije oziroma ustavni amandmaji, pa tudi
zvezni zakon, ki v skladu z ustavo SFRJ ureja temeljne sisteme
državne uprave.

Zakon za razliko od dosedanjega tudi nima določb o
republiškem izvršnem svetu in o izvršnih svetih skupščin drugih
družbenopolitičnih skupnosti, saj njihov položaj, pravice in
dolžnosti ter razmerja v zadostni meri urejajo ustava oziroma
statuti občin. Podrobno normiranje vprašanj v zvezi z izvršnimi
sveti je v nasprotju z naravo njihove funkcije, ki je sicer
vsebinsko povezana s funkcijami uprave, dejansko pa je politično
koordinativna in usmerjevalna. Bistveni del zakona je namenjenureditvi uprave, zlasti republiške, medtem ko v skladu z načelom
samoorganiziranja, pušča občinam večjo samostojnost, da si upravo
organizirajo v skladu s svojimi potrebami in možnostmi. Pri tem
zakon sledi pogostim zahtevam občin, da jih pri organizaciji
uprave ne kaže omejevati, temveč jim odpreti možnost, da si
upravo organizirajo glede na svoje specifičnosti, ker že potekajo
razprave o projektu eksperimentalne občine, ki naj bi postala
predvsem lokalna samoupravna skupnost, je zakonski osnutek
naravnan tudi v to smer. Občine zavezuje le, ko gre za izvrševan-
je zveznih in republiških zakonov in drugih predpisov, saj so
republiški organi tisti, ki morajo skrbeti, da se zakoni in drugi
predpisi izvršujejo na celotnem območju republike in morajo zato
imeti na to dejavnost ustrezen vpliv. Zakon dosledno uvaja načelo
resorne organiziranosti, ki edina omogoča polno uveljavljanje
odgovornosti upravnega organa za stanje na področju, za katerega
je ustanovljen. Osnovni organ je republiški sekretariat, v
njegovi sestavi pa se lahko ustanavljajo druge oblike upravnih
organov. Pri tem zakon opušča vse tiste oblike in načine, pri
katerih so na delo upravnega organa lahko vplivali dejavniki
izven sistema državnih organov, kot so komiteji, družbeni sveti
in tako dalje in s tem krepi samostojnost upravnih organov pri
njihovem strokovnem delu. V tem smislu zakon, v okvirih, ki jih
dopuščajo veljavna ustava in zakonodaja, vzpostavlja državno
upravo na takih osnovah, ki so uveljavljene tudi v drugih državah
parlamentarne demokracije. Gre za to, da postane državna uprava
aktiven dejavnik razvoja, ki z različnimi pristopi neposredno ali
prek institucij javnih služb, ki se oblikujejo okrog nje, deluje
na vseh področjih, kjer ima država neposredni interes. Treba je
poudariti, da se s tem zakonom določajo le organizacijski princi-
pi državne uprave, ustanavljajo republiški upravni organi in
določajo njihova delovna področja. Pooblastila teh organov ter
obseg in vrsta njihovih nalog pa so predmet zakonov za posamezna
področja. Zakon ureja le državno upravo, torej tisti del javnih
služb, ki so sistemski instrument države in delujejo s pozicije
oblastnega odločanja. Širši krog javnih služb, funkcionalni
upravni sistem, kot ga tudi imenujemo, ki zagotavljajo javne
dobrine oziroma javne storitve, pa bodo prav tako določali zakoni
za posamezna področja, na primer komunalo, promet, zdravstvo,
šolstvo in tako dalje. Posamezna področja so namreč tako različ-
na, da njihova unifikacija v smislu organizacije, načina oprav-
ljanja storitev, nadzorstva in vpliva države, ni mogoča.

Vsa ta vprašanja morajo biti urejena tako, da ustreza-
jo posebnostim področja, torej jih ni mogoče strpati v en sam
zakon.

Izvršni svet je svoj pogled na normativno urejanje
javnih služb predstavil v okvirnih izhodiščih, ki so bila objav-
ljena v Poročevalcu 1.3.1990. Ta krog javnih služb kot javnih
podjetij, zavodov in drugih oblik organiziranosti, mora biti v
skladu z ustavnim zakonom, vzpostavljen z novo področno zakonoda-
jo do konca tega leta.

Pri organizaciji republiške uprave zakon dosledno sledi
resornemu principu. V skladu s sedanjimi potrebami predvideva
nekatere nove republiške sekretariate. Druga področja združuje,
če gre za pretežno strokovne naloge, pa zanjo oblikuje samostojne

strokovne službe izvršnega sveta. Organizacija uprave je fleksi-
bilna in odvisna od potreb in nalog v posameznih obdobjih, zato
bo zakon v tem delu podvržen pogostejšim spremembam, medtem ko je
sistemski del naravnan v trajnejše rešitve. O tem drugem organi-
zacijskem delu je bilo precej razprav, zlasti v zainteresiranih
sredinah. Ker so možne najrazličnejše povezave je razumljivo, da
so glede tega dani številni predlogi in da ostaja še cela vrsta
odprtih vprašanj.

Glede na to in upoštevajoč iztek mandata skupščine v
tej sestavi, Izvršni svet predlaga, da zbori danes sprejemajo
predlog za izdajo zakona z osnutkom tega zakona, odločitev o
zakonskem predlogu pa naj bi sprejela skupščina v novi sestavi.

Druga dva zakona, zakon o funkcionarjih in delavcih v
državnih organih sta omejena na določeno materijo, ki za razliko
od prvega zakona, zajema celoten sklop državnih organov. Osebni
dohodki funkcionarjev so se doslej urejali s skupnim družbenim
dogovorom za funkcionarje v državnih organih in za funkcionarje v
družbenopolitičnih skupnostih. Zaradi sprememb v položaju poli-
tičnih organizacij torej ni več ustrezno, da se na enak način
urejajo ta vprašanja zanje in za državne organe, katerih delovan-
je ureja zakon. Osrednji del zakona predstavljajo osnove za
osebne dohodke. O tem pa je bilo tudi največ razprav.

Glede na dosedanje pripombe predlagatelj ne bo vztrajal
na novih rešitvah, temveč bo zadržal dosedanja razmerja med
posameznimi kategorijami funkcionarjev. Izvršni svet pa predlaga,
da se vgradi v zakon možnost, da se osnove za oblikovanje osebnih
dohodkov, to je povprečni osebni dohodek v gospodarstvu, ustrezno
prilagodi materialnim možnostim proračunov, torej odvisno od
situacije, ki trenutno je. 0 tem naj bi odločala skupščina
oziroma pooblaščeni organ.

Zakon o delavcih vzpostavlja glede na položaj državnih
organov sistem urejanja delovnih razmerij, osebnih dohodkov in
drugih s tem povezanih vprašanj, neposredno z zakonom. Večinske
razprave v delovnih telesih skupščine in zborov so z ustavnih in
sistemskih vidikov pritrdile predlaganim rešitvam in ocenile, da
kolektivna pogodba in splošni akti niso primerna oblika oziroma
način za urejanje teh vprašanj v državnih organih. Naloge,
organizacijo in način dela državnih organov namreč določajo
zakoni. Na enak način je torej treba urejati tudi materialni
položaj ter pravice in obveznosti, ki izhajajo iz delovnega
razmerja delavcev v teh organih.

Posebej je treba poudariti, da je cilj vseh rešitev v
predlaganih zakonih, vzpostavitev profesionalne strokovne in
stabilne uprave, zato je razumljivo, da prinašajo za delavce v
teh organih tudi vrsto zaostritev, na primer glede strokovne
izobrazbe, odgovornosti in tako dalje. Osnutek tega zakona je bil
pripravljen na osnovi osnutka zakona o delovnih razmerjih in je v
skladu s tem urejal posebnosti za državne organe. V nadaljnjem
delu ga bo treba predvsem uskladiti s predlogom zakona o delovnih
razmerjih, upoštevajoč tudi pripombe iz dosedanje razprave.

Glede na povedano Izvršni svet predlaga, da sprejmete
predlog za izdajo z osnutki, in sicer zakona o funkcionarjih v
državnih organih in zakona o delavcih v državnih organih. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi kdo od
poročevalcev delovnih teles besedo? (Ne javi se nihče.)

Odpiram razpravo o vseh treh zakonih ter da se tekom
razprave dogovorimo, kako je treba dopolniti stališča. Zaenkrat
skupine ne bi imenovala, če pa bo potrebno, jo bomo imenovali.
Prosim, besedo ima tovarišica Marina Bohinc.

**MARINA BOHINEC:** Posredujem pripombe in stališča na 6.
člen zakona, ki se nanaša na osebne dohodke funkcionarjev v
državnih organih. V stališčih zakona piše, da vprašanj osebnih
dohodkov in pravic funkcionarjev ni več moč urejati z družbenim
dogovorom, zato zbor sprejema predlog za izdajo zakona o funkcio-
narjih v državnih organih. Menim, da smo v času, kjer tudi na
drugih področjih ni moč urejati delitev z družbenim dogovorom,
saj področje delitve ureja Zvezni zakon o izplačilu osebnih
dohodkov. Torej ni moč prestajati na ta dejstva, posebno pa še ne
na razmerja, ki jih določa 7. člen zakona. Prav tako sem mnenja,
da v 6. členu odpade varianta o tajnosti podatkov o osebnih
dohodkih funkcionarjev. Žal nas je do tega predloga o javnosti
teh podatkov pripeljala situacija po objavi tajnih podatkov pri
izplačilu pokojnin. Preprost delavec, ki ustvarja se ne bi
strinjal s tem, da so osebni dohodki teh delavcev tajni.

Drugo: glede uveljavitve pravic funkcionarjev po
prenehanju mandata, kjer predlog zakona določa dobo 24 mesecev,
sem mnenja, da je ta doba občutno predolga. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Marina.
Tovariš Emil Rojc.

**EMIL ROJC:** Podpiram pripombe, pa tudi nekatere pomisle-
ke komisije naše skupščine za sistemska vprašanja, ki smo jih
dobili v njenem poročilu, zlasti to, da morda v tem trenutku še
niso podane vse okoliščine in pogoji delovanja političnega in
ekonomskega sistema, vezano je tudi na bodočo zasnovo občine in
lokalnih skupnosti, in da je iz tega razloga teže danes markirati
okvire državne uprave.

Moje pripombe, ali pa dva pomisleka bi šla pa v drugi
smeri. Prva pripomba je v tem, da se mi zdi, da se ni ob koncipi-
ranju tega osnutka zakona vodilo dovolj računa o času in prosto-
ru, v katerem se k temu pristopa. Čas in prostor pa terjata
povsem radikalnejše posege v predimenzioniranost državne uprave,
vse do občinske ravni. Terjata večjo racionalizacijo, višjo
kakovost in učinkovitost. Iz tega razloga se mi zdi, da bi bil
osnutek zakona bolj prikladen času in prilikam, v katerih živimo,
če bi si dejansko več prizadeval k razbremenjevanju gospodarstva;
vemo pa, da on uvaja nekatere nove resorne organe, namesto, da bi
zaokrožil sorodna področja življenja znotraj obstoječih organov
ali pa celo morda razmišljal o redukciji nekaterih od teh. Dalje,
zeleno luč ekstenzivnosti podpira ta osnutek zakona tudi v 10.
členu, kjer daje proste roke, da se zgolj z aktom upravnega
organa o notranji organizaciji in sistematizaciji delovnih mest
lahko posamezne dejavnosti organizirajo tudi v območnih enotah,
kar bi lahko vodilo v nadaljnjo neovirano multipliciranje uprav-
nih služb in delavcev v njih. Ob tem dejstvu je težko verjeti tejstari običajni iztrošeni klavzuli v vseh naših zakonih, da ne
bodo z njim nastale nove finančne posledice za republiški prora-
čun. Skratka, zavzemal bi se za večjo ambicijo, da se s tem
zakonom pride do racionalnejše državne uprave. Potem bi se, v
kolikor bi to res želeli, moral tudi že osnutek zakona lotiti
nekaterih vprašanj in rešitev same mikro organizacije predlaganih
starih in pa novih upravnih organov. Moral bi po mojem prinesti
nov model njihove notranje racionalnejše organiziranosti.

Ta racionalnejša sestava in organiziranost upravnih
organov - in v tem je moja druga pripomba - pa je po moji presoji
možna le, če se k konkretnemu delu, to je v samo sestavo upravnih
organov priteguje tudi strokovne službe, znanstveno-raziskovalne
ustanove in druge strokovne institucije, ki kvalificirano sprem-
ljajo in obravnavajo posamezna področja družbenega življenja, ki
jih potem pokrivajo ti resorni organi.

Od ideje in koncepcije družbenih svetov, ki so imeli,
mislim na tiste, ki so bili v navezi na upravne organe, v osnovi
prav ta namen: prispevati k javnosti in večji strokovnosti dela
državne uprave, te ideje ne bi škodilo kaj pozitivnega zadržati
tudi v iskanju novih racionalnih rešitev za postavitev upravnih
organov glede na njihovo sedanjo in bodočo vlogo v političnem
sistemu.

Ne delujejo najbolj prepričljivo momenti v obrazložit-
vi, zakaj o tej možnosti predlagatelj več ne razmišlja oziroma jo
celo kot negativno ocenjuje v naši pretekli praksi oziroma ob tem
se sproža vprašanje, ali je res v pogojih popolne ločenosti
uprave od tako imenovane strokovne javnosti mogoče pričakovati
tisto željeno in večkrat tudi z osnutkom zakona napovedano
odgovornost, povečano odgovornost, za katero sem, samo pričakoval
bi pa obratno, da se bo ta odgovornost krepila ob stalnem stro-
kovnem soočanju predlaganih rešitev delavcev v državni upravi s
to tako imenovano strokovno javnostjo, s tem bi se prav gotovo
krepila javnost in demokratičnost priprave predlogov za delegat-
sko odločanje, kar ni zanemarljiv vidik demokratizacije našega
političnega življenja, h kateremu težimo.

Da ne bo nesporazuma: prav ničesar ne predlagam k tem
osnutku zakona, glede na to, da smo slišali in dobili pismeno
predlog, da bi današnji sklep skupščine glasil, da se druga faza
obravnave zakona prepusti mandatu novih delegatov. Spregovoril
sem le zaradi tega, da bi morda novi delegati vodili računa tudi
o karakterju omenjenih pripomb, ker če jih ne bodo prepričale
naše verbalne pripombe jih bo najbrž prepriča čas, takrat, ko
bodo oni o tem zakonu razpravljali, ki bo še težji od današnjega.
Mislim na gospodarske priložnosti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Emil.
Tovariš Zoran Thaler ima besedo.

**ZORAN THALER:** Spoštovani zbor! Osnutek zakona o državni
upravi naj bi nadomestil ustavni zakon o določitvi nalog, ki jih
od 1.1.letošnjega leta 1990 začasno upravljajo organi samouprav-
nih interesnih skupnosti in v ustanovitvi določenih republiških
upravnih organov. Očitno prav zato v samem osnutku ne zasledimo
kakršnegakoli osnutka sodobne državne uprave. Osnovni namenobravnavanega zakonskega besedila je uzakoniti obstoječe stanje.
Dejstvo, da skuša predlagatelj zmanjšati število posameznih
resorjev je hvale vredno. Uvaja celo resorje, ki jih slovenska
vlada doslej ni poznala, toda to ne more nadomestiti manjka
osnutka.

Razdelitev oziroma formiranje sekretariatov in uprav ni
utemeljena z argumenti. Zato predlog meša formiranje sekretaria-
tov, za katere predlagamo, da se preimenujejo v ministrstva po
načelu dejavnosti in po načelu vidika vertikalni in horizontalni
pristop. Ze ob sprejemanju ustavnega zakona so se tudi s strani
ZSMS-ja liberalne stranke pojavile zahteve po tem, da je potrebno
vzpostaviti poleg državne uprave tudi osnutek sodobne javne
uprave. Zato predlagamo, da predlagatelj pred sprejetjem predloga
za izdajo zakona z osnutkom, pripravi tudi predlog zakona o javni
upravi. In da nadaljnji postopek teže vzporedno s tem aktom. Pri
tem si bo predlagatelj še pridobil čas za strokovne utemeljitve
ponujenih rešitev. V uvodu smo slišali zakaj naj ne bi bilo možno
pripraviti skupnega zakona o javni upravi. Moj odgovor je bil, da
ni možno pripraviti, če se živi v prepričanju, da mora zakon do
najmanjših podrobnosti opredeliti vse mogoče in je potem lahko
argument, da so ta področja dejavnosti tako različna, da jih
enoten zakon ne more zaobjeti. Če bi pa imel zakon ambicijo, da
samo temeljne stvari opredeli, bi se ga pa dalo pripraviti, zakon
o javni upravi. Pri konkretnih rešitvah predloga za izdajo zakona
z osnutkom o državni upravi pa predlagamo:

1. da zakon opredeli pod kateri sekretariat oziroma kot
mi predlagamo, da se imenuje ministrstvo, sodi uprava za upravno-
-pravne zadeve;
2. da se v 40. členu iz sekretariata za urejanje
prostora in varstvo okolja izloči upravljanje nalog, ki se
nanašajo na stanovanjsko in komunalno gospodarstvo. Ker vsebinsko
ta del nalog bolj sodi v sekretariat za gospodarstvo ali pa v
sekretariat za gradnje in javna dela.

Povsod tam, kjer se mešajo v teh sekretariatih dejav-
nosti, ki so v bistvu druga drugi, druga nad drugo izvajajo
nadzor, bi bilo potrebno to ločiti. To pomeni enostavno rečeno,
da varstvo okolja mora biti ločeno od urbanizma. Inšpekcijske
službe v nekem smislu ločene od ministrstev in tako naprej, da se
enostavnost medsebojne kontrole doseže.

1. Predlagamo, da se pri 49. in 50. členu črta varian-
ta, saj je po strukturi socialno varstvo oziroma skrbstvo vsebin-
sko ožje, kot družinska politika. Ali politika do otrok in
mladine? Razlika je predvsem v ciljni populaciji. Prva se nanaša
zgolj na določene skupine ali posameznike znotraj njih, druga pa
na celotno populacijo. Se pravi na vse družine in na vse mlade
ter se loči tudi o pristopu, prva je kurativna, druga pa preven-
tivna. Predlagamo, da predlagatelj doda nov člen, ki naj opredeli
sekretariat oziroma žensko ministrstvo ali v najslabšem primeru
ministrico za ženske brez listnice, v nekem smislu "ongucmen."

Obrazložitev v prilogi. Sedaj ne bi bral, oddal bom
pisno, predlog za ustanovitev sekretariata za žensko oziroma
ženskega ministrstva, je naš predlog katere naj bi bile osnovne
naloge tega ministrstva, bi pa prebral utemeljitev.

V ZSMS se zavzemamo za vpeljavo posebnega sektorja
politike, to je tako imenovane ženske politike, ki zadeva poli-
tično enakost žensk, enakost v sferi dela, zagotavljanja pogojev,
da bodo v javnosti mogle nastopati kot enake in enakovredno.
Posegati tudi na tista področja dela, izobraževanja in javnih
služb na položaje, kjer so bile doslej zelo malo ali pa sploh
niso bile zastopane. Razen tega naj bi ukrepi te politike omogo-
čali, da bi bili moški v enaki meri kot ženske udeleženi tudi pri
najzgodnejši skrbi za otroke. Žensko vprašanje se pri nas vsi
postavljajo kot politično vprašanje. Dosedaj je bilo reducirano
na tako imenovano družbeno vprašanje, stlačeno v koš širše
socialne politike in družine, namesto, da bi bilo obravnavano,
sicer v povezavi s tem, vendar kot politični sklop, ki zahteva
poseben status.

Napovedani ukrepi prebivalstvene politike, spremembe
delovnega časa, kriza v zaposlovanju, vse to lahko še utrdi
neenak položaj žensk, ki se razen v razmerjih zastopanosti žensk
in moških v posamičnih poklicih, na vodilnih položajih v podjet-
jih in javnih službah v javnem odločanju kaže tudi v nižjih
osebnih dohodkih v dejavnostih, kjer je zaposlena večina žensk,
da ne gremo o tem, da že sedaj v nekaterih podjetjih odpuščajo
najprej noseče ženske.

Zahtevamo torej ustanovitev posebnega vladnega telesa,
ki so skrbelo za izvajanje kompleksne ženske politike in ne bo le
sestavni del socialne, družinske in mladinske politike. Brez
kompleksne ženske politike, ki naj bi zagotavljala pogoje za
politično enakost žensk, bo naš politični sistem ostal globoko
pod evropsko ravnijo, ki ženski politiki posveča posebno pozor-
nost .

Na primer, ciljne prednosti v evropskem parlamentu,
številnih političnih strankah in podjetjih v izobraževalnih
ustanovah. Poleg tega bom pa pisno predal tudi pripombe Slovens-
kega zdravniškega društva na predlog zakona o državni upravi, in
sicer na 34. člen in na 52. člen. Gre za to, da v Slovenskem
zdravniškem društvu ugotavljajo, da sedanja organizacija univer-
zitetnega zavoda za zdravstvo in socialno varstvo, v predlogu
Republiški zavod za preventivno medicino, da je to zastarelo in
da opis del republiškega zavoda za preventivno medicino ni točen.

Sedaj pa še pri osnutku zakona o delavcih v državnih
organih. V 7. členu niti ne vem kaj se dogaja, kaj je z tisto
delovno skupino za pripravo začasnega poslovnika skupščine, vem
da to sedaj ni točka, ampak samo mimogrede, ker se mi zavzemamo,
da je naslednja skupščina profesionalna, to pomeni, da delegati
delajo profesionalno v dvojnem smislu, da delajo strokovno in da
so za to plačani, vsaj del njih in to DPZ in ZO in zato predlaga-
mo, da se v ta 7. člen uvrsti tudi te delegate bodoče skupščine.
Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede slednjega bi rada
opozorila, da v stališčih izrecno piše, da je potrebno predvide-
ti, vnesti v te skupine funkcij profesionalno delegate, ki
profesionalno opravljajo delegatske funkcije, in sicer za skupino
predsednikov odborov, zborov in komisij skupščine, pri čemer se
pa predlaga za komisije in za odbore, da so te funkcijeizenačene. Ker ni rečeno, če je odbor, da je zato manj zahteven.
Tako da v stališčih je.

V stališčih, ki jih bomo sprejeli, tovariš Thaler,
prosim, če pogledate, da ne bo nesporazuma med nami, piše v
četrtem odstavku, da je potrebno v spisek funkcije vnesti tudi
delegate, ki profesionalno opravljajo delegatsko funkcijo, in
sicer za skupino predsednikov delovnih teles skupščine in zborov,
potem je pa še dostavek. Tako da bi jih dali, koliko bo pa
profesionalcev se bo pa verjetno odločila skupščina in pa tudi
materialne možnosti.

Besedo ima tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Predlagam, da v predlogu za
izdajo zakona z osnutkom o državni upravi v 40. členu izpeljemo
dve spremembi. To je člen, ki govori o Republiškem sekretariatu
za urejanje prostora in varstvo okolja. Prva sprememba bi bila
ta, da bi besedi ali vrstni red besed zamenjali: sekretariat za
varstvo okolja in urejanje prostora. S tem bi bolj jasno izrazi-
li, da je to organ, ki znotraj vladnih resorjev predvsem in
prvenstveno skrbi za varstvo okolja iz raznih vidikov in urejanje
prostora uporablja kot instrument, s pomočjo katerega izvaja
politiko varstva okolja. To je semantična zadeva, ki pa lahko
ponazori spremembo v tipu razmišljanja.

Predlagam, postavljam kot vprašanje, da se naredi
sprememba na koncu prvega odstavka 40. člena, namreč ali stano-
vanjsko in komunalno gospodarstvo v ožjem pomenu besede, zlasti
za stanovanjsko to velja, sodi med instrumente urejanja prostora,
s pomočjo katerega se skrbi za varstvo okolja tako tesno, da je
potrebno stanovanjsko gospodarstvo imeti pod okriljem tega
sekretariata ali pa bi ga eventualno lahko dali kam drugam. To,
drugo razumem bolj kot vprašanje in pomislek, prvo pa kot pred-
log. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Baškovič. Še kdo želi razpravljati? Glede zadnje razprave bi rada
razjasnila. Mi v osnutku ne delamo korekcij, to je prva stvar,
ker se to v tem smislu ne sprejema.

Drugo je ideja, ki je v sklepu in kot razumem verjetno
jo podpirate, glede na to, da se ji ni nihče uprl, je ta, da se
bodo vse pripombe zbrale in se naložile, spravile za novo skupš-
čino, ki bo morala verjetno ponovno razpravljati, se opredeliti,
opredeliti te pripombe kaj je bilo v tej skupščini rečeno in se
glede na lastno presojo odločiti, ter da bi še zraven dodala to,
da bo to vprašanje tudi tisto, ki verjetno ga bo prvo potegnil
tisti človek, ki bo mandatar za predsednika izvršnega sveta. Tako
ali drugače vedno je mandatar, vendar je imel tu neko odločilno
vlogo pri organizaciji, ker je rekel na ta način, v taki sestavi,
s takimi nalogami upravnih organov bom najlažje delal in za to mi
dajte zaupanje. Rada bi torej opozorila, da ne samo nova skupš-
čina, tudi mandatar, čeprav formalno še ne bo izvoljen, bo moral
imeti tu neko besedo. Možne so pa tudi druge variante, da se to
zelo na dolgo razpravlja, da se na sedanj organizacijo imenujejo
predstojniki upravnih organov, kar pa bo zelo težko šlo verjetno
delo nove skupščine, ker je ona koncipirana drugače in ker smosicer koncipirali te odnose bistveno drugače in ker komiteji
verjetno niso več primeren organ glede na to, da je bila v njih
vendarle nekako ta funkcija podružbljanja, bom rekla, na nek drug
način vzpostavljena, zaradi nekih drugih ciljev, ta funkcija se
bo danes predvsem odvijala v parlamentu, ki bo pač pluralen, tako
kot bodo pač volivci odločili.

Tako da sprašujem pri zakonu o državni upravi z osnut-
kom zakona, če želi še kdo dati kakšno pripombo in eventualno, če
ima kdo kakšno pripombo na sam sklep.

**MAURICIO OLENIK:** Poskušal bom biti čim krajši. Glede
dikcije sekretariata za varstvo okolja bi samo to opozoril, da se
sedanji komite imenuje že, kot je predlagal profesor Baškovič,
Komite za varstvo okolja in urejanje prostora in to je napaka v
samem tekstu.

Kot drugo bi pa naredil zastrnitev. Kot sem spoznal
državno upravo skozi delo v skupščini in drugod, bi lahko trdil,
da državna uprava, v klasičnem evropskem smislu je v Sloveniji
sploh nimamo in jo bo treba šele oblikovati. Pot, ki je sedaj
načeta in je načeta pot od zgoraj, to pomeni, naredimo si sestavo
vladnih organov, dajmo pogledati katere mehanizme vladni organi
potrebujejo in dajmo te mehanizme oblikovati. Ta pot se zdi meni
sporna. Sporna za to, ker država potrebuje posamezne državne
organe, ki delajo neodvisno od takšnih ali drugačnih strankarskih
vlad. Sedaj smo v situaciji, ko bo funkcioniranje države precej
odvisno od strankarskega zgleda vlade po volitvah in nimajo v
sebi vgrajene neke mehanizme samo delovanja, ki je, recimo,
značilen za zahodne parlamentarne države. Saj podatek, da itali-
janska država najbolje funkcionira, ko je brez vlade, ampak
zaradi tega, ker ima dobre državne organe.

Zato je ta razprava, ki jo danes tukaj vodimo morda
tudi osnova za to, da se že v sedanji pred volitvami in med
postopkom oblikovanja nove skupščine, oblikujejo vsaj jedra
bodočih državnih organov. Predlagam, da bi te pripombe, ki so
bile danes tukaj iznešene in s katerimi se strinjam, predvsem
tistih, kar se tiče organiziranja varstva okolja in urejanje
prostora in tudi ostalih sektorjev, kar je tovariš Thaler pojas-
nil, da bi to v čimbolj jasni dikciji predložili Izvršnemu svetu
in na nek način v sklepu le dopustili možnost moram priznati, da
nimam konkretne formulacije, možnosti, da se že sproži oblikovan-
je vsaj jedr bodočih državnih organov, za katere pa verjamem, da
jih mora oblikovati bodoča skupščina. Bodoča skupščina ima zelo
težavno nalogo, ne samo da mora oblikovati sestavo nove vlade,
ves državni aparat mora postaviti na noge, ker ga praktično
nimamo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Mauricio, glede zadnjega predloga bo težko. Besedo ima tovariš
Albin Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Ko sem
pokazal našim strokovnjakom za določanje osebnih dohodkov ta
zakon, so me opozorili, to je osnutek zakona o delavcih v držav-
nih organih, so me opozorili na 56. člen, da je tukaj neka stvar,ki nikakor ni v skladu z nagrajevanjem delavcev. Namreč ne vidimo
razlike med delavci, ki so kreativni, ki so nosilci, ki so
odgovorni določenemu organu, od navadnih delavcev, ki so pač v
vsaki skupnosti. Samo za primer, poglejte piše zadnja alinea do
vključno 1,3 za delovna mesta za katera se zahtevajo enostavna
praktična znanja. Pazite, če ta delovna mesta ocenjujemo v
gospodarstvu so oni na najnižji stopnji, ne na povprečju, mi pa
za njih 1,3 računamo od povprečja. To pomeni, da so oni praktično
2 do 3,5 ali pa celo 3 krat več plačani, vzemimo snažilko,
kurirja, kot nekje v gospodarstvu. Ker, kakor piše 52. člen, se
sredstva za osebne dohodke računajo od povprečja osebnih dohodkov
v gospodarstvu.

Nihče nima nič proti temu, da se funkcionarji, delavci,
ki so na visokih in odgovornih mestih dobro plačajo, da nam ne
bežijo iz uprave, da bodo res kreativci in tako naprej, ampak za
ostale delavce, ki pač tiste nujne stvari opravljajo, pa moramo
drčati nekje na mogoče malo višjem nivoju, ampak ne na tako
visokem nivoju. Ker nam bo izpadlo, da na primer delavka v banki,
ki je blizu sekretariata, navadna snažilka, bo imela dvakrat ali
trikrat manjši dohodek. Toliko sem hotel reči.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovarišica
Marina Bohinc.

**MARINA BOHINEC:** Podpiram tovariša Kanduča z dopolnilom.
Če razmerja v 7. členu ostanejo, pa je sporna osnova, ki jo
predlog zakona določa. Podatki o osebnih dohodkih v gospodarstvu,
ki so bili objavljeni - povprečje 3.669,00 din bi po uporabi
koeficienta in tej osnovi pripeljali do tega, da bi lahko funk-
cionar v državni upravi prejel do 29.354,50 dni. Za najbolj
enostavna dela pa v državni upravi 4.769,00 din, vemo pa, da
takšnih osnov delavci v tovarni, kjer še ustvarjajo del akumula-
cije ne dosegajo, kaj šele najnižji osebni dohodek, katerega
objavlja sindikat.

Glede na omejitve ne moremo izplačevati osebnih dohod-
kov, saj smo v zadnjem času morali napraviti potezo zaradi
intervencije na zajamčeni OD tudi v OZD, kjer nismo imeli izgube,
čeprav je to do nedavnega veljalo le za izgubaše.

Mislim, da bi bilo potrebno v stališčih zapisati
ponovno proučitev razmerja in koeficienta ter menim, da me v tem
podpira tudi vsa delegacija sindikata, kajti smo zagovorniki
tistega dela delavcev, ki ustvarja akumulacijo in fizične rezul-
tate. Tudi nismo v privilegiju kot so bili v državni upravi, kjer
so pravočasno dobili sporočilo, kdaj bo pričel veljati interven-
tni zakon in so si na ta račun lahko pravočasno dvignili poračune
in ustvarili boljše osnove.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosila bi vas, da še
enkrat skrbno preberete stališča. Vem, da ste jih dobili na klop.
Morate razumeti, da je bilo na ta zakon vrsta pripomb in da so
odprta vprašanja kako oblikovati stališča. Namreč zaradi tega
mislim, da je v teh stališčih predlagano, da se dva zakona vendar
sprejmeta do 31. marca, to je o funkcionarjih in o delavcih v
državni upravi, predlagana je preureditev v bistvu tega sistemakoeficienta 8, ampak ne za preureditev koeficienta 8, ampak da ta
ostane tako kot ima zvezni zakon tudi urejeno, ampak znižanje
osnove, na katero se računa, in sicer s pooblastilom v zakonu, da
Komisija za volitve in imenovanja v skupščini določa kateri
odstotek od povprečnega osebnega dohodka se uporablja za izračun.
To piše v teh stališčih, da bi se na ta način prilagajali in
stanju, materialnemu stanju, ki je v gospodarstvu in materialnim
možnostim, ki jih ima sploh republika. Odgovornost bi bila v
bistvu potem na komisiji, kateri odstotek določi, ali je to 80%
ali je 60%, poenostavljam. To piše v stališčih, sedaj pa lahko
sprejemamo tudi drugačne odločitve, da se koeficienti znižujejo,
pa potem to avtomatično računa, ampak presodite sami kaj je
boljša rešitev in potem glede na to, da se odločimo.

Glede teh koeficientov pri zakonu o delavcih v državni
upravi, ko je tovariš Kanduč opozoril bi predlagala, da dopolnimo
stališča, da se proučijo ponovno ti koeficienti, ker če je
proučitev dana tudi v osnovnem zakonu, naj se tudi tam še enkrat
pogleda koeficiente, da se vidi točno kaj to pomeni tudi nominal-
no. To so pač predlogi za dopolnitev. Nadaljujem razpravo. Besedo
ima tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, s tem zadnjim
pojasnilom si me v nekem smislu zadovoljila glede koeficientov,
kajti tudi na Komisiji za vloge in pritožbe so delegati, ki so
člani komisije, kot delegati Zbora združenega dela, ostro kriti-
zirali te koeficiente. Mi na seji nismo ... tega stališča, ki je
danes, ker se mi zdi, da to stališče, kot sem ga uspel na hitro
prebrati, ne izraža tega dovolj jasno. Nasploh, v odboru za
družbenopolitični sistem našega zbora sem razpravljal o predpisih
in bil opozoril na to, da zakoni dajejo prevelike kompetence
predstojnikom, nosilcem resorjev. Takšno stanje smo imeli že po
osvoboditvi in smo ga zaradi pojavov avtokratizma, oblastništva,
zapostavljanja vloge človeka, delavca kot subjekta, odpravili,
sedaj pa v teh predpisih ponovno uvajamo nekaj podobnega in bi
veljalo resnično premisliti, ali je to prav ali ni prav.

Druga, osnova za osebne dohodke je poprejšnji osebni
dohodek delavcev v gospodarstvu, tako so na naši komisiji delega-
ti Zbora združenega dela razpravljali, izplačan za pretekli mesec
in da je 8 krat toliko preveč za posamezne funkcionarje, če bo
zdaj to Komisija za volitev in imenovanja opredelila kot neko
osnovo, na podlagi katerega se bo ta faktor uveljavljal, bo to
potem jasno rezultat nekaj drugega. Na takšno razpravo je vpliva-
la objava v Delu, ki je bila nekorektna o višini izjemnih pokoj-
nin nekaterim funkcionarjem v naši republiki oziroma zlasti v
Ljubljani. Vprašljivo je, ali so takšna merila objektivna in
realna, poštena ali ne in takšna razmišljanja so padala ob teh
koeficientih. Zato se pridružujem tistim, ki so predlagali, da
naj nosilec predpisa te koeficiente ponovno preštudira.

Dalje, v razpravah se je omenjalo čemu na področju
državne uprave ne uveljavimo kolektivnih pogodb. Tudi v sklepih
ni nič o tem. Zvezni agenti, to je bilo v stališčih vnešeno, zato
ne bi ponavljal. Predvidena organiziranost državne uprave bo
objektivno terjala povečanje aparata. To izhaja iz določil
posameznih, še en okvir govori, da bodo posamezni upravni organiza sebe morali voditi statistiko, personalna vprašanja, pokojnin-
sko invalidske zadeve in celo vrsto drugih stvari, kar bi mogoče
veljalo razmisliti ali ne bi personalne, kadrovske in te stvari
združili v nek organ za tiste, ki so v rednem delovnem odnosu s
temi organi.

Tudi pri nas je bila kritizirana 24-mesečna možnost
uživanja pravic iz funkcije in mislim, da bi to lahko znižali
maksimalno na pol leta. Dimenzioniranost državne uprave je po
moje preobsežna, uvaja nove organe, namesto združevanja kot je
razpravljal tovariš Emil Rojc, od ravni občine, regij do republi-
ke in bi veljalo predlagateljem predlagati, da v močnejšem . . .
upošteva načelo racionalnosti.

V predpisih manjka tudi edukativni vidik, to je misel o
stalnem strokovnem izpopolnjevanju delavcev državne uprave.
Izkušnje Komisije za vloge in pritožbe Skupščine SRS izhaja, da
imamo na številnih občinah nekvalitetne strokovne kadre in da to
vpliva na število pritožb zoper njih, saj je po naši oceni
približno 50% vlog in pritožb upravičenih zaradi neadekvatne
strokovne usposobljenosti, zaradi vpliva vodilnih struktur na
posamezne odločitve, zaradi česar se potem državljani pritožuje-
jo.

Premalo natančno je opredeljena tudi osebna in skupna
odgovornost bodisi posameznega funkcionarja ali pa organa uprave
za njihove nestrokovne, oblastniške ali pa druge neustrezne
rešitve.

Na koncu še to, verjetno bi veljalo še bolj razmejiti
vlogo izvršnega sveta od vloge uprave. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
Tovariš Marino Orlando.

**MARINO ORLANDO:** Kratek amandma k predlogu sklepa
odbora, in sicer bi predlagal, da v drugem in tretjem odstavku
zamenjamo besedo "učinkovito" z besedo "uspešnim". Učinkovito
namreč pomeni, da ... sredstva, medtem ko uspešnost ima za cilj
ključ racionalizacije ... tako, da predlagam spremembo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Ernest
Ebry.

**ERNEST EORY:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši! V Komisiji za narodnosti smo skrbno obravnavali zakon o
državni upravi na področju organiziranosti. Zavedajoč se bodoče
vloge skupščinskega sistema oziroma ustavne skupščine, bodočega
parlamenta in tudi bodoče vlade, smo prišli do stališča in
predloga, ne glede na to, da ta zakon konkretno ne obravnava Urad
za narodnosti pri bodoči vladi oziroma v sedanjem Izvršnem svetu
že danes razmisli in tisti, ki pripravljajo bodočo organiziranost
o vlogi sedanjega in predvsem bodočega Urada za narodnosti.
Namreč, v dosedanjem sistemu smo se v okviru sedanje prejšnje
socialistične zveze in pa tudi Zveze komunistov in nekaterih
drugih organih veliko ukvarjali v naši republiki s problematiko
narodnosti, kar v bodoče bo gotovo drugače. Ne mislimo, da bodoče
stranke ne bodo, vendar tudi v sedanji situaciji vidimo, da se tavloga spreminja. Izhajajoč iz tega, predlagamo, da bi naj vlogo
urada za narodnosti pri izvršnem svetu oziroma bodoči vladi
resnično razširilo oziroma naredimo tako organizacijsko obliko,
predvsem pa vsebino dela, da naj vse, kar se je doslej reševalo v
družbenopolitičnih organizacijah in drugod, naj ta Urad za
narodnosti pri Izvršnem svetu v bodoče prevzame in se naj tako
organizira, vsebinsko pa tudi organizacijsko, da se zadeve lahko,
... v bodoče drugače razrešujemo. Toliko kar se tega tiče.

In še ena pripomba, ki se pa ne nanaša na narodnostno
problematiko. To pa je z drugega področja. Torej v tem predlogu
zakona je predvideno, da nekatere zadeve s področja sedaj ureje-
nih zadev pri Sekretariatu za zunanje zadeve prihajajo v sekreta-
riat, bodoči sekretariat oziroma Ministrstvo za narodno obrambo.
Mislimo na požarno inšpekcijo in nekatere druge zadeve. Po tem
predlogu je predvideno, oproščam se, če je o tem že bilo kaj
govora, da . . požarna inšpekcija preide v delokrog Sekretariata
za narodno obrambo. Mi, v Gasilski organizaciji Slovenije,
mislimo, da to tja ne sodi, namreč inšpektorat za gasilstvo
oziroma požarno varnost, je vsepovsod v svetu organizirano v
sekretariatih oziroma ministrstvih za notranje zadeve, predvsem
tudi iz razloga odkrivanja, kajti ti organi odkrivanja so v
sekretariatu in tudi v bodoče ostanejo, za notranje zadeve, ne
velja to za v bodoče za požarno inšpekcijo, mislimo, da morajo
tesno sodelovati in končno to ne sodi v bodoči pravni državi v
Sekretariat za ljudsko obrambo. Bom povedal neko anekdoto. En
stari gasilec je pred tremi meseci tako povedal, da isto ... pod
Kadijevičem ni najboljše iti, kar se tiče humane organizacije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Eory. Želi
še kdo razpravljati? (Iz klopi : ....)

**EMIL MILAN PINTAR:** Opravičujem se, da se oglašam, ampak
se mi zdi potrebno, da stvar razčistimo. V večjem delu, to kar je
rekel tovariš Lenarčič, se v celoti strinjam, ne pa s tisto
mislijo, da pa ta zakon daje veliko prevelika pooblastila pred-
stojnikom in da bo to pripeljalo do avtokratizma, pa oblastniške-
ga obnašanja, pa nespoštovanja človeka in to je bilo nekako
ilustrirano z mislijo, da to situacijo poznamo s povojnega
obdobja.

Ko se je ta zakon pripravljal, smo mi imeli veliko
razprav okrog teh vprašanj in smo skušali praktično simulirati
razmerje med funkcionarji in službo. Prvič se mi zdi nekorektno,
da mi nekaj primerjamo s povojnim obdobjem, ker so družbene
situacije popolnoma različne. Drugič, ta zakon je pripravljen z
vidika, da mi gremo v večpartijski sistem in da moramo iti po eni
strani v nepartijsko upravo, če tako imenujem, nestrankarsko, ne
bom rekel nadstrankarsko, ampak nestrankarsko, da pa bodo funk-
cionarji, ki bodo prihajali v vse te organe strankarski, s te ali
one stranke. In sedaj lahko pride do tega, da bo prihajalo do
konfliktne situacije med človekom, ki je nosilec politične
funkcije in same uprave in če bi mi šli na klasičen sistem,
katerega značilnost zdaj je zelo visoka stopnja nemobilnosti in
je tak konflikt mogoče razreševati samo s sprožanjem tako imeno-
vanih disciplinskih postopkov, nastane lahko situacija, da bocela vrsta teh funkcionarjev v celoti onemogočena. Zato smo se
pogovarjali o tem tako imenovanem diskrecijskem pravilu, ali
diskrecijski pravici, da naj funkcionar, ki naleti na situacijo,
da ima tam vso strukturo že postavljeno, ko on pride in ta
struktura ni pripravljena iti v sodelovanje z njim, da vendar tu
ima on diskrecijsko pravico, da sproži vprašanje razimenovanja ne
pa odprave, na primer ljudi, ki so v funkciji pomočnikov ministra
in podobno. Hkrati pa je njegova diskrecijska pravica dvakratno
omejena. Najprej v samem Izvršnem svetu, ker če pride tak funk-
cionar v konflikt s celotno službo, bo verjetno Izvršni svet raje
razimenoval njega, ga odstavil, kot pa vso strokovno službo,
drugič pa morate računati, da sta tu DPZ, ki je več strankarski,
postavljen, in da je ta kontrola prehajanja na primer te diskre-
cijske pravice v obnašanju v smislu avtokracije pravzaprav tu
kontrolirana. Zato se mi zdi, da mora zakon vendar vgraditi del
diskrecijske pravice. Toliko sem hotel dopolniti to razmišljanje.
Tam kot je postavljeno ni slučajno. Mi smo poskušali uravnotežiti
oba vidika in se mi je zdelo, ko ste vi postavili enega, da
postavim še drugo razmišljanje, da boste videli, da ni bil
spodrsljaj, ampak iskanje pametne ... do obeh strani. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pintar.
Tovariš Lenarčič!

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica! V celoti se ne
strinjam s tako razlago. Na primer poglejte, predstojnik resora
ima pravico, določa osebni dohodek, izreka disciplinsko kazen,
premešča in ta delavec se nima kam pritožiti. Vprašanje je, če je
treba, da mu damo taka pooblastila, da tudi lažje kršitve izreka
samo predstojnik, zakaj ne bi tudi delavci kaj rekli. Ne vidim te
solucije, da se bodo lahko potem stranke tu vmešavale. To bo
nestrankarski aparat in to se bodo morali delavci, ki v aparatu
delajo medsebojno tudi kaj dogovoriti o kakšnih stvareh, ne samo
da bo na čelu predstojnik, ki bo .... delavec pa ne bo imel
nobenih pravic. Iz tega izhajam.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Zajc, želite
sedaj besedo? Izvolite!

**JANEZ ZAJC:** Skušal sem grupirati ta vprašanja, ki so
bila dana na vse tri zakone, pa bi se prvo ustavil pri ... zakonu
o javni upravi. V celoti se strinjam s tem, kar je rekel tovariš
Olenik. Mi državne uprave nimamo. Mi imamo državno administraci-
jo. Dejansko mi s tem zakonom zdaj postavljamo državno upravo v
njenem klasičnem smislu. To je največja kvaliteta v bistvu tega
zakona, da omogoča in zagotavlja, da bo lahko državna uprava
funkcionirala tudi, če se bodo vlade menjavale, tudi če se bodo
menjavale stranke na oblasti, zato skušamo zagotoviti ta resorski
princip in bi rekel, določeno stalnost, neodvisnost in strokov-
nost. V tem vidim največjo kvaliteto tega zakona. Strinjam se
tudi s tem, da je to grajenje državne uprave od zgoraj navzdol.
Samo poslušajte, mi 40 let ali pa, bom rekel, zadnjih 20 let to
državno upravo razgrajamo. Če hočemo zdaj nekaj napraviti, potem
moramo mi od zgoraj navzdol iti. Mi moramo postaviti to jedro, tanekleus, okrog katerega je potem možno razgrajevati to naprej. To
je tudi odgovor tovarišu Thalerju.

Mislim, da ta trenutek, vsaj kolikor sem pregledal, pa
moram reči, da sem se res poglobil v to stvar, v Evropi nimamo
primera, kjer bi z enim zakonom urejali javno upravo. To je pojem
- javna uprava. Vendar je ta pojem tako sestavljen in tako
kompliciran, da ga je tudi na splošno težko z enim aktom urediti.
To je skup vseh odnosov, ki v bistvu to državno upravo na določen
način podružabljajo, jo približujejo državljanom. Zato je potre-
ben ta proces, se pravi iti s tem zakonom ali pa podobnim zakonom
kot je ta, potem pa s področnimi zakoni, ki jih moramo v letošn-
jem letu sprejeti na podlagi ustavnih amandmajev, urediti posa-
mezna področja. Na primer zdravstvo. Ne vem kdo je dal pripombo
za en institut in tako dalje. S tem se strinjam, ampak ta trenu-
tek tam nimamo nobene druge oblike, ki bi jo lahko ponudili.
Verjetno pa je treba tisto obliko, tisti zavod ali kaj je že bilo
rečeno, spraviti v eno drugo obliko, kjer bo ta način drugačen od
funkcioniranja državnih organov, ki bo bližje ljudem, ki bo pa
hkrati opravljal določene naloge, ki jih ta država mora zagotav-
ljati. Da tako rečem, to je ta drugi krog okrog državne uprave.
Ta drugi krog opravlja določene funkcije države, hkrati pa se
približujejo ljudem z organiziranostjo in načinom svojega poslo-
vanja.

Zato mislim, da bo potrebno verjetno iti tem potom in
da si moramo naliti čistega vina. Mi nismo sposobni ta trenutek
to državno upravo oziroma če rečem javno upravo organizirati v
enem letu. Zato bo potreben proces štirih, petih let. Tu si
moramo biti zelo na jasnem. Tu kakšnega prehitevanja ni.

Še nekaj. Mislim, da si bomo morali zagotoviti tu
določeno strokovno pomoč, ne drugo, od tam, kjer te stvari že 40
let in še več razvijajo, da ne bomo šli po poteh, ki so jo že
drugi prehodili oziroma stran poteh. Toliko glede tega zakona. Tu
se ne bi spuščal v te posamezne pripombe v zvezi s posameznimi
sekretariati . . . ali kakorkoli jim že rečemo, te pripombe bodo
pač dane tistemu, ki se bo moral s tem do konca ukvarjati in
pripraviti dokončen predlog, moram pa reči, da mu ne bo lahko.

Kar se tiče funkcionarskega zakona. Osebni dohodki,
razmerja in tako dalje. Tu je bilo že precej odgovorjenega. Moram
reči, da ko smo mi ta zakon delal, to je bilo v mesecu novembru
in ko smo šli na preračunavanje, je to takrat pomenilo 72% dvig.
Računajoč že takrat, da je državna uprava za približno 30-35% za
gospodarstvom glede na zamike in glede na inflacijo, se nam to
takrat ni zdelo pretirano, moram reči. Danes, ko smo te stvari
ponovno proučili, smo iz razprave razvideli, da je to nekoliko
preveliko ali predimenzionirano, zato je tudi prišel ta predlog,
da se skupščinski komisiji da pooblastilo, da teh 100% - če
vzamemo to kot faktor - lahko zmanjša glede na materialne možno-
sti, ki jih država oziroma proračun ima in se to prilagaja pač
posameznemu trenutku. Mi smo tudi šli in preračunali to spodnjo
mejo 1,3, dejansko je previsoka. Mi bomo tu šli s predlogom, da
gremo na 0,5, ki naj bi bil najnižji osebni dohodek, ki bi ga
lahko imeli ti nekvalificirani delavci v državni upravi, kar
mislim, da nekje odgovarja nivoju, ki je tudi zunaj državne
uprave.

Kar se tiče te pravice funkcionarjev v zvezi z 24
mesecev oziroma mandat in tako dalje, naš predlog bo v končni
obliki 24 mesecev. Mi menimo, da je to potrebno vgraditi, pa ne
zaradi trenutne situacije, ampak zaradi situacije, ki se nam
najavlja in ki bo tu prisotna. Mi na eni strani zdaj sodnikom
dajemo res samostojnost, z neomejenim mandatom, sodnim svetom in
podobno, kar bomo kasneje razpravljali, na drugi strani pa
državnega uradnika oziroma vse tiste, ki so na teh funkcijah
pustimo nerazčiščene. Če s obrnemo okrog nas, tam kjer je ta
demokracija že doma, vidimo, da so ti ljudje resnično zaščiteni
in bistveno bolj kot teh 24 mesecev, z dosmrtno pokojnino, z
vračanjem na delovno mesto in kup teh bonitet je, ki jih imate
povsod po teh sosednjih državah. Zato mislimo, da bi kazalo
ostati pri predlogu 24 mesecev. Prepričan sem, da je zelo malo
tistih, ki si bodo želeli, da 24 mesecev pavzirajo, ampak bo vsak
želel, da bo čimprej dobil ustrezno zaposlitev. Vendar mu to daje
možnost, da na neodvisen, samostojen način opravlja svojo funkci-
jo, ki mu omogoča normalno življenje tudi potem naprej, ko
funkcije ne bi več opravljal.

V zvezi z veliko kompetenco, pristojnostjo in tako
dalje, mislim, da je bil ta odgovor dovolj. Z njim se popolnoma
strinjam in menim, da primerjava s povojnim obdobjem in s tem
obdobjem sedaj ni sprejemljiva. Edukativni vidik v zakonu se mi
zdi, da je v zakonu še kako podrčtan. Napredovanje, nagrajevanje
je odvisno od strokovnosti. V tem zakonu tudi predlagamo, da se
enkrat neha s tem priznanjem izobrazbe. Mi imamo v upravi - sedaj
ko smo zraven dobili SIS, pa se je ta procent še zvišal - 40%
ljudi, ki so na delovnih mestih z neustrezno izobrazbo. To je
procent, nad katerim se lahko samo zamisliš. STrinjam se s tem,
da so nekatere stvari nestrokovno in kvalitetno narejene in mi
moramo enkrat narediti konec s tem. Mi se o tem pogovarjamo že
deset let, vendar vedno, ko pridemo do tega, da bomo to enkrat
zapisali in sprejeli, se najde nekdo, ki predlaga, da to pa ne in
tako naprej. Menim, da bi morali to stvar enkrat resnično prere-
zati in zagotoviti dotok kvalitetnih strokovno usposobljenih
kadrov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ali lahko menim,
da smo nekako izčrpali razpravo? Ali lahko preidemo na glasovanje
o posameznih zadevah? (Da.)

Prisotnih nas je 32 delegatov, najprej sklep k predlogu
za izdajo zakona o državni upravi z osnutkom zakona, ki ga
sprejemamo na podlagi 277. in 282. člena poslovnika. V tem sklepu
sta se vnesli smo dve korekciji in to je predlog tovariša Marina
Orlanda, da se "učinkovita" nadomesti z "uspešna" v drugem in
zadnjem odstavku. Drugih predlogov ni bilo.

Ali želi še kdo razpravljati o tem? (Ne.) Dajem predlog
sklepa na glasovanje.

Kdo je za tak sklep? (29 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da smo ta sklep z večino sprejeli.

Sedaj imamo naslednji zakon, to je predlog za izdajo
zakona o funkcionarjih v državnih organih z osnutkom zakona.
Predlagam naslednje dopolnitve na podlagi razprave: v drugemodstavku na koncu stavka bi dodala "prouči naj se določbe o
javnosti podatkov o osebnih dohodkih." Ostalih sprememb ne
predlagam, glede na razpravo, ki je bila.

Prosim, tovariš Zoran Thaler.

**ZORAN THALER:** V četrtem odstavku predlagam, da se
naredi iz enega stavka dva stavka. V spisek funkcije je potrebno
vnesti tudi delegate, ki profesionalno opravljajo delegatsko
funkcijo. Skupino predsednikov delovnih teles skupščine in zborov
je potrebno izenačiti glede določitve koeficienta. S tem se pusti
odprta možnost že sedaj za profesionalno opravljanje delegatskih
funkcij in nič se ne prejudicira. Ne naredi pa se to, kar je v
osnovnem tekstu, da se to možnost tukaj ne predvidi, razen za
predsednike komisij in odborov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste predlog, da
se sedaj ne opredelimo pod katero alineo pridejo profesionalni
delegati, opozarjam pa, da bo treba pri predlogu zakona odločiti.
S tem se samo podaljšuje razprava o tem, ampak če menite, da je
njegov predlog sprejemljiv, nimam nič proti, da ga vključimo, s
tem pa puščamo odprto eno vprašanje, za katerega se bo treba
odločiti. Ne vidim posebnega razloga, da bi bilo to sporno, da bi
morali biti profesionalni delegati za tistimi, ki bi imeli sicer
neko funkcijo konkretno delovno zadolžitev v skupščinskih delov-
nih telesih. Sprašujem vas, kako se sedaj opredeliti? Osebno
predlagam, da bi ostalo tako, kot je v osnovnem besedilu. Tovariš
Thaler, ali želite, da se o vašem predlogu posebej glasuje?

**ZORAN THALER:** Meni je do tega, da se pred prvim zase-
danjem novega sklica skupščine, ko bo že tako težavno karkoli
dogovarjati, ker bodo interesi vsake posamezne politične grupaci-
je različni, da se nekatere stvari vendar že vnaprej postavijo,
zato da se ne bo treba s tem takrat ukvarjati. To pa pomeni, da
je za mene nesprejemljiv argument, da finančne možnosti republi-
ke onemogočajo nekaj takega, kot je profesionalizacija vsaj dela
delegatov, ki naj bi s svojo zaposlitvijo naredili to, da bi
korektno in profesionalno opravljali najbolj pomembne funkcije v
republiki. Če imamo mi danes na desetine firm, kjer po več tisoč
delavcev prejema osebne dohodke, po drugi strani pa bi bilo
bolje, da so doma in da nič ne delajo, ker proizvajajo izgubo,
republika pa naj ne bi bila sposobna za 160 ljudi zagotoviti te
osebne dohodke. Za mene ta argument pade. To se ves čas odlaga, v
začetku maja se bo to postavilo, težko je sedaj ... Predlagam, da
se o tem opredelimo, ne pa, da stvari odlagamo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Torej predlog teži
za nečem drugim, kar si ti predlagal. Ti si v bistvu predlagal
redakcijo tega stavka, ki bi povedal, da se v ta spisek razpore-
dijo tudi profesionalci in s črtanjem besedila, ki si ga predla-
gal, se pove točno, v katero grupo sodijo oziroma kje pridejo.
Tovariš Thaler pa sedaj odpira dodatno vprašanje o tem, da bi ta
zakon določil, da toliko in toliko delegatov opravlja funkcijo
profesionalno. Vsakdo, ki bo prišel v skupščino, bo imel v tem
zakonu možnost za profesionalizirati do tistega nivoja, ampakkoliko pa bo teh profesionalcev, pa bo verjetno treba nek kon-
sens.

**ZORAN THALER:** Gre za to, da se da formulacija "delega-
ti, ki profesionalno opravljajo delegatsko funkcijo". Ne glede na
to ali so oni predsedniki neke komisije ali odbora ali pa to
niso, ker tukaj potem v nadaljevanju stavka pravi: "in sicer
za..".

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ni res. Tukaj piše, in
sicer, da se vnese za skupino, ki je že sedaj navedla predsedni-
kov delovnih teles skupščine in zborov, le-te pa je treba izena-
čiti glede določitve koeficienta. To piše v tem stavku. V spisek
funkcije je potrebno vnesti tudi posebno kategorijo funkcionar-
jev, in sicer delegate, ki profesionalno opravljajo ..., in sicer
se črta. Za skupino, ki naj se uvrsti za skupino predsednikov
delovnih teles skupščine in zborov, le-te pa izenačiti glede
določitve koeficienta.

Druga zadeva, ki pa jo odpira tovariš Thaler pa je
odločitev o tem, da mi rečemo, koliko bo profesionalcev ...

**ZORAN THALER: ...** če je bil nesporazum ...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da je bil popoln
nesporazum že pri prvi razpravi, ki si jo imel.

Slišali ste dve spremembi, prva je glede proučitve
javnosti podatkov osebnih dohodkov, druga pa ta popravek, ki sem
ga prej prebrala. Ali predlaga kdo še kakšno spremembo?

Prehajam na glasovanje o predlogu stališč, tako kot sem
jih dopolnjene prebrala.

Kdo je za ta stališča? (31 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli stališča k
temu zakonu.

Sedaj imamo stališča k predlogu za izdajo zakona o
delavcih v državnih organih z osnutkom zakona. K tem stališčem bi
želela nekaj povedati. Tu je bilo govora o kolektivni pogodbi.
Stališče je napisano na podlagi stališča Zakonodajno-pravne
komisije glede na naravo del v teh službah. Večina pripomb, ki
ste jih predlagali, so tu zajete. Predlagam, da se na koncu
tretjega odstavka doda nov stavek, in sicer: "Prouči naj se
višina koeficientov za oblikovanje osebnih dohodkov delavcev v
državni upravi v spodnjem delu spiska."

Ali je še kakšen predlog? (Ne.) Predlagam, da tudi o
tem predlogu stališč, tako kot sem jih dopolnjene prebrala,
glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli stališča k temu
zakonu.

Predlagam, glede na to, da nas je sedaj trenutno
prisotnih 34 delegatov in da so ustvarjeni pogoji, da bi mi
glasovali o ustavnih amandmajih in ustavnem zakonu, če se potru-
dimo in se sedaj zberemo, s tem, da bi prosili tovariša Beznika,da bi njihova skupina za SLO počakala, čeprav je tam dosti
amandmajev. Namreč 34 delegatov je premalo za glasovanje. Zato
prosim, da se poiščejo delegati in da ugotovimo ali lahko o prvih
dveh točkah, ne o mnenju ZlS-a, glasujemo. O mnenju ZlS-a lahko
glasujemo kasneje.

Prehajam na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O REDNIH SODIŠČIH S
PREDLOGOM ZAKONA.** Predložil ga je Izvršni svet. Dobili ste tudi
amandmaje, ki so sestavni del zakona, ker so bili vloženi v roku,
ki je zato predviden v poslovniku. Ustrezna delovna telesa so
obravnavala te zakone in prejeli ste poročila. Predstavnik
Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Janez Zajc. Uvodne
besede pri tej točki ne bomo imeli.

Predlog stališč imam pripravljen v scenariju. Glede na
to, da iz dosedanjih razprav ni bilo nič takega, kar bi nasproto-
valo sprejetju tega zakona, vam dajem v razpravo naslednji
predlog stališč: "Zbor sprejema predlog za izdajo tega zakona s
predlogom zakona, ker meni, da je potrebna takojšnja uskladitev
zakona z ustavnimi amandmaji k ustavi SR Slovenije ter da rešitve
v njem prispevajo k neodvisnosti sodišč."

Ali se strinjate? Lahko preidem na glasovanje? (Da.)

Kdo je za ta stališča? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Besedo ima tovariš Janez Zajc.

**JANEZ ZAJC:** Dan je bil amandma s strani Mesta Ljubljane
k temu zakonu, in sicer, da se nadomesti tista določba, ki govori
o tem, da je potrebno sodniku, ko je razrešen, zagotoviti delo.
To je bilo doslej na občinskih skupščinah, ker pa to prehaja na
republiško skupščino, predlagam, da je za to odgovorna republika.
Mi se s tem strinjamo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, da ni amandma
pomemben z vidika našega zbora, ker dejansko gre za uskladitev,
ki je po nerodnosti očitno izpadla. Mislim, da bo ta amandma v
ostalih dveh zborih sprejet.

Prehajamo na **10. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O JAVNEM TOŽILS-
TVU S PREDLOGOM ZAKONA.** Gre za zakon, ki ga je Izvršni svet
predložil z namenom, da se uskladi že v tej fazi, zlasti zaradi
določb o socialistični zvezi in podobno.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Janez Zajc.

Ali želi kdo razpravljati o tem zakonu? (Ne javi se
nihče.) Stališča bi bila naslednja: "Zbor ugotavlja, da predlaga-
ne rešitve predstavljajo ustrezno uskladitev zakona o javnem
tožilstvu z ustavnimi amandmaji k ustavi SR Slovenije, zato
predlog za izdajo zakona s predlogom zakona podpira."

Ali želi kdo razpravljati o tem stališču? (Ne javi se
nihče.) Potem dajem predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Prehajam na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O

**HIMNI SR SLOVENIJE.** V obravnavo ga je predložil Izvršni svet.
Ideja je, da bi 28. marca sprejeli predlog tega zakona. Predstav-
nik izvršnega sveta je Vladimir Kavčič.

Odbor za družbenopolitični sistem je podprl, da bi bila
himna samo sedma kitica. Vi veste, da sta dve varianti v osnutku.
Bilo je več drugačnih mnenj tako v skupščinskih telesih kot v
razpravah, ki se vodijo v skupinah delegatov. Predsedniki zborov
predlagamo, da vsi trije zbori naredijo eno skupino, ki bi
predlagala sklep v odločitev. Iz našega zbora predlagam v to
skupino tovariša Toneta Pavčka, tovariša Duška Kosa. Imela sem
predvidenega tovariša Jelena, pa bi zaradi volitev težko. Ali je
lahko Marino Orlando? Vas dam v ta "pevski zbor", če ga smem tako
imenovati. Lahko? Prosim lepo. Hvala lepa.

Torej predlagam, da v razpravi ob osnutku zakona o
himni skušamo tudi mi, če lahko kaj prispevamo k temu, katera
kitica bi bila to, ali je dejansko mislim možna res samo ta
varianta, da je to samo 7. kitica in tako naprej. Mislim, želi
kdo razpravljati, da bi naši delegati imeli več idej? Ali na
note, ne. Če je to ta Mrlova verzija, in če je prava, in upam, da
je prava, potem verjetno ne, ker potem, kaj pa? Samo zdaj govori-
mo najprej o kiticah. Tovariš Anderlič me opozarja s klopi, da
posebej odbor ponovno opozarja v tej fazi postopka, da bi bilo
treba vendar nekatere določbe dati v zvezi z zaščito in predla-
gam, da potem v skupini tudi o tem vprašanju razpravljate. Okoli
tega so obstajala različna mnenja v tem smislu, da je že tako ali
tako po drugih predpisih zaščitena himna, čeprav mi je nismo
imeli formalno gledano. To je bila ena pripomba. Druga pa je ta,
da je zelo težko opisati v tej Zdravljici, ki je ta pesem,
mislim, ki se poje ob različnih priložnostih, in kot vemo, imajo
kot aviso ob, recimo, celo v dnevniku TV Ljubljana, kar verjetno
ne bo mogoče več po sprejetju tega zakona. Se pravi, zelo težko
je definirati, kje je meja med, bom rekla, nepravilno uporabo in
pravilno uporabo. Samo opozarjam na moj problem. Izvolite!

Predlagatelj, mislim, če ga izzivate, ga bom vprašala,
če bo kaj povedal v zvezi z zaščito, ampak mislim, da je povedal
v samem besedilu zakona. Tovariš Kavčič. Prosim, tovariš Tone,
tovariš Kavčič ravno vstaja in se bo skušal opredeliti. Prosim,
gospod Kavčič iz Republiškega komiteja za kulturo.

**VLADIMIR KAVČIČ:** Tovarišica predsednica, spoštovani
delegati! K problematiki lahko kvečjemu še kaj dodamo. Pravzaprav
nič novega. V prvotni verziji je predlagatelj, ko je izdeloval
teze, hotel povedati, da se himna v SR Sloveniji izvaja na
proslavah, paradah in drugih podobnih svečanostih, ki so tako
pomembne, da je na njih primerno izraziti ta simbol slovenske
državnosti. Ali pa: Himna SR Slovenije se lahko izvaja na poli-
tičnih, kulturno-umetniških, športnih in drugih prireditvah ob
drugih priložnostih, kadar je to običajno in v skladu s pomenom
takšnih dogodkov. Himna SR Slovenije se lahko izvaja tudi v učne
namene. Himna SR Slovenije se lahko uporablja tudi pri umetniškem
ustvarjanju, kot na primer z vgrajevanjem melodije himne vkompozicije, filmsko glasbo in podobno, če taka uporaba ne
nasprotuje javnemu redu in je v skladu s pomenom himne. Po
temeljitih razpravah v Izvršnem svetu smo se odločili za drugačno
pot. Z zakonom fiksiramo samo tisto, kar je himna, in to je zdaj
v tem osnutku definitivno določeno. Kot himna se izvaja to
določeno besedilo, s to melodijo in nič drugega. Vse ostale
uporabe, uporabe v drugačne namene so proste, so svobodne.
Zdravljica ali njeni deli se lahko pojejo, recitirajo, lahko se
uporabljajo v najrazličnejših kombinacijah, vendar to ni himna.
Kdaj pride do zlorabe, praktično ni mogoče eksplicitno našteti.
So pa zlorabe himne kot drugih državnih simbolov, tudi zelo na
splošno, opredeljene v zakonu o prekrških in v kazenskem zakoni-
ku. Zato smo bili mnenja, da v zakonu o himni ne bi navajali
restrikcije, pripovedi in vseh mogočih zapovedi, naj bo ta zakon
čimbolj jasen in tudi po svoji formi svečan in simboličen. Vse
drugo naj se ureja na druge načine, z drugimi predpisi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kavčič.
Bomo videli. Tovariš Anderlič ima besedo.

**TONE ANDERLIČ:** Predlagam, da se glede na nezmožnost, v
tem trenutku, predvidi kaj je zloraba in kako se bo to v bodoče
dogajalo predvsem zaradi tega, ker je ta Zdravljica vendarle šla
v kri Slovencem tako globoko, da se poje ob raznih priložnostih,
takrat, kadar so jezni na kakšno stvar, "ki od kod prihaja", pa
si dajejo duška, takrat ko so zelo veseli, pa to pojejo eni tako,
drugi drugače, tretji krulijo, kakor pač komu dopuščajo možnosti.
Bojim se, da ne bi prišlo do samovoljnega interpretiranja orga-
nov, ki so dobro osveščeni, ali pa samozavedni državljani in bi
to pretirano izkoriščali za pripravljanje pred ustreznimi organi
in skladno z drugimi zakoni, da se ne bo to pojavljalo tudi pred
sodniki za prekrške oziroma pred sodišči. Zato bi bilo smiselno,
da 3. člen preprosto črtamo. Ker je jasno, da če je himna in se
jo tako kot piše v 2. členu izvaja z glasbili, petjem ali z
glasbili in petjem in tako naprej, in da je to v glavnem tudi
nekako svečana zadeva. Že sama himna pomeni, da je to svečana
pesem oziroma da se mora izvajati svečano, da je usklajeno z
običaji in tako naprej. Predlagam, da ne bi dajali kakršnekoli
možnosti, da se že v tej fazi, dokler se ne uredi to z kazensko
zakonodajo prihajalo do kakšnih težav. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Anderlič.
Še kdo? Tovariš Pavček.

**TONE PAVČEK:** Če že jemljemo Prešernovo Zdravljico,
potem jo je treba, po mojem, jemati ne zgolj v tem mednarodnem
internacionalističnem zvenu njegovega leta, tam pomladi narodov,
ki je temeljni, ampak tudi v nekem kontekstu, kar je pesem in
kaj je Prešernov duh. Vsaka poezija izvira iz osebnega intimnega,
človeškega in tako je Zdravljica tudi pisana, in potem iz tiste
druge kitice narodnega. V tem smislu so vse tri kitice neka
celota; dramaturško grajena in mislim, da tudi ni predolgo
zlasti, če računamo, da so vse himne vsaj iz dveh kitic in da bi
bila samo tretja malo domišljava ali malo preveč vsebinska.

Tako so vsebine v celi stari varianti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček. Še
kdo? Ne, ne bomo. Na delovno skupino med zbore, ker so zelo
različna mnenja. Mislim, nima nobenega smisla, da vsak zbor
posebej glasuje ali dve kitici, ali tri, oziroma kombinacije,
recimo, 2. in 7. pa prve ali pa sedme pa podobne stvari, ampak en
usklajen predlog, da se pripravi iz tega. Gotovo mislim, da je
težava v tem, ker celotna je predolga, eni pravijo, da je pre-
kratka. Pri izbiranju kitic je pa treba malo tudi po vsebini
gledati in mislim tako, pa malo tudi katere kitice se uporabljajo
bolj, bom rekla, v pivskih druščinah, katere pa bolj v himničnih
izvedbah.

In zaradi tega smo naredili skupino, tovariš Olenik, ki
bo z ostalimi delegati predlagala skupen sklep. Želi še kdo
razpravljati? (Ne.) Potem ste v skromni razpravi z nekaterimi
opazili, da so bila dana opozorila okoli zaščite. Gremo v pripra-
vo tega sklepa. To skupino bo vodil Aleksander Ravnikar.

Prehajamo na **12. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH DOLOČB ZAKONOV, KI DOLOČAJO POOBLASTI-
LA IN NALOGE DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ S PREDLOGOM ZAKONA.**Predložil ga je Izvršni svet. Stališča bi sprejeli k zakonu.

Prejeli ste amandmaje predlagatelja, ki so sestavni del
predloga. Danes ste na klop dobili dodatni amandma k 34. členu, v
katerem Izvršni svet, s čimer predlaga, da za naslednjo sejo
posebej predloži ureditev glede družbenih svetov. V dve smeri so
šle razprave. Da tako kot je sedaj napisano, da vse družbenopoli-
tične organizacije, to nima nobenega smisla in da je treba bolj
jasno določiti sestavo. Druga pripomba, ki je šla v tej smeri, da
bi za družbene svete sicer te zakone ukinili.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovarišica Ksenja.
Odpiram razpravo o zakonu in amandmaju, ki ste ga prejeli. Zakon
pomeni uskladitev z amandmajem, o katerem bomo glasovali. Prebra-
la bi stališče, ki ga imam pripravljenega, in sicer: "Zbor
sprejema predlagane rešitve, ki jih obsega predlog za izdajo
zakona s predlogom zakona in ugotavlja, da je s tem izpolnjena
zahteva, da se posebna pooblastila dosedanjih družbenopolitičnih
organizacij črtajo iz zakonov oziroma da so s tem usklajeni ti
zakoni tudi s predvidenimi spremembami ustave SR Slovenije."

Zadnji del popravljam, ker odločitev sprejemamo preden
smo glasovali o amandmajih. In še naslednji odstavek: "Zbor meni,
da je ustrezno posebej razrešiti tudi vprašanje položaja družbe-
nih svetov, političnih sistemov, kot to predlaga predlagatelj v
obrazložitvi svojih amandmajev."

Dajem na glasovanje ravnokar prebran predlog stališč.

Kdo je za? (30 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta zakon.

Predlagam, da še en zakon opravimo, potem pa naredimo
odmor. Očitno mojih predlogov in sugestij ustavna komisija ni
sprejela. S tem, da predlagam, da če ne bomo mogli doseči sklep-
čnosti - na seji smo imeli 40 delegatov - da jutri zjutraj ob
8.00 glasujemo o teh stvareh. Ne mislim nikogar loviti po tejskupščini. To sem delala večji del mandata in zadnji dve seji se
ne mislim ukvarjati s tem. Zal mi je. Ne sedaj pa ne. (Pripombe
iz klopi).

Čakamo tovariša Jerovška kot predstavnika Zakonodajno-
-pravne komisije pri zakonu o volitvah. Samo trenutek, bom
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Prehajamo na **13. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O VOLITVAH V SKUPŠČINE S
PREDLOGOM ZAKONA.** Kot sem že prej povedala, ga je predložila
Zakonodajno-pravna komisija izhajajoč iz pobude Republiške
volilne komisije. Mislim, da ste dobili razmnoženo tudi pobudo.
Ta zakon sprejemamo enakopravno, torej z glasovanjem. Eventualne
spremembe ali dopolnitve predlaganih sprememb je potrebno vložiti
pisno, torej v amandmajski obliki. Tovariš Jerovšek, želite
pojasniti kakšno stvar?

**TONE JEROVŠEK:** Zakaj mi v Zakonodajno-pravni komisiji
predlagamo to spremembo? To je že druga sprememba po sprejemu
zakona, kar ni dobro, vendar je.

V tem 90. členu, ki določa način kako izračunamo koliko
je posamezna lista osvojila delegatov, je Republiška volilna
komisija ugotovila, da obstaja računska napaka, ki je več kot
očitna, čeprav smo takrat veliko razpravljali. Gre preprosto za
to, da ta sistem kot je sedaj v 90. členu močno preferira listo,
na kateri je manj delegatov, kot se jih voli v tej volilni enoti.
Recimo, da se v neki volilni enoti voli 10 delegatov, neka
stranka je pa dala samo 3 delegate na to listo. Število, ki jih
je lista osvojila, se množi po tej določbi s številom, kolikor
jih je na listi in potem s tem deli. Tako pridemo do situacije,
da nekje množijo s tri, če so trije v volilni enoti, kdor pa je
dal prvo listo pa sedem. Zgodi se, da lista, ki je dobila torej
kot celota kot lista enako število glasov kot druga lista, samo
da je imela ta lista manj delegatov gor, je, recimo, osvojila več
delegatskih mest.

Na kratko bom povedal na primeru do kakšnega absurda
zadeva pripelje. Do takega, da recimo, moram pokazati računsko.
Lista A je dobila kot lista 3000 glasov. Potem je dobila ta lista
še individualne delegate, glasove. Sedaj se, recimo, v tej
volilni enoti voli 7 delegatov, se zmnoži to s 7, dobi 21.000 pa
da je dobila še 7000 svojih individualnih glasov, je to 28.000,
delimo to s *'ll* je to 4000. B lista 3000 ravno tako enako 5X5, ker
so jih dali 5, recimo na listo, je dobila 15.000 plus 7000, ki
jih je dobila individualno, 22.000:5=4.400. C lista 3000X3, ker
so samo trije na listi, je 9000 plus 7000 je 16000. Izvolitev in
še izračun količnika. A lista je dobila 2 delegatska mesta, B
lista 2 delegatska mesta, C lista 3 delegatska mesta, čeprav so
vse liste dobile enako število glasov. Tretja je dobila celo tri
izvoljene kandidate.

Kar predlagamo sedaj za popravek za spremembo, bi bilo
pa to. Da bi A lista 3000, zopet iste predpostavke, da se vsem
zmnoži s 7, ker se tu voli 7 delegatov. Tisti, ki je obkrožil tri
delegate in listo kot celoto, je oddal svoj glas. Samo slučaj je,
da tu ni pet delegatov ali pa sedem delegatov. Ta količnik pokažesedem množeno plus teh 7000, 28000, kar je popolnoma logično, ker
so vse liste dobila 3000 popolnoma enako število glasov. Rezultat
je pa popolnoma drugačen sedaj, namreč da so izvoljeni, dva, dva,
dva, vsi enako, ne pa da je ona lista, tretja, ko sem prej
govoril, dobila tri delegatska mesta.

Mislim, da bi bila - naša sprememba nič ne vpliva na
volilna opravila - na postopke na nič, ampak bi bila strahotna
matematična pomota, če tega mi ne bi popravili. Mislim, da je to
republiška volilna komisija upravičeno opozorila, ker bi nekdo na
to lahko reagiral, da je to ... način. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Ciril Baško-
vič .

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Kar takoj povem, da želim
nasprotovati predlogu za spremembo. Sedaj grem pa po vrsti z
utemeljevanjem.

Prva utemeljitev je pravzaprav vprašanje, morda nekoli-
ko prezgodnje, ker uradno podatkov ne bo na voljo, dokler niso
postopki zaključeni, konvencije in volilni zbori mimo, to pa je
tako rekoč tik pred zdajci. Koliko sploh je empirično takšnih
primerov, ko bi lahko prišlo do, recimo, če je bila zagrešena
matematična napaka, do politično neljubih presenečenj? Če je
takšnih primerov malo, skoraj nič ali malo, potem bi trdil, da
škoda, ki nastane s spreminjanjem zakonodaje, po kateri so se ali
smo se ravnali, po tej, ki je bila dosedaj veljavna in bo veljav-
na še naprej, če bi danes, recimo, v tej točki ta predlog ne bil
sprejet, precej manjša, kot pa dejstvo, da bi lahko v posamičnih
primerih prišlo do premikov oziroma do zaslužka neupravičenega
delegata. Razen tega, če je takšnih primerov malo, se sprašujem
oziroma postavljam tezo, da potemtakem ni bilo nikogar, ki bi to
zadevo izračunal, kakor jo je nekdo izračunal v volilni komisiji
in tako naprej in na osnovi tega naredil predlog in tega ni hote
izkoriščal in brez odgovora na to, koliko je empirično teh
primerov, skratka ne moremo teh utemeljitev najti.

Sedaj pa naprej. Načeloma sem proti temu zaradi tega,
ker je nemogoče en mesec pred volitvami posegati v volilno
zakonodajo. Ze tako je ta zakonodaja komplicirana s spremembami,
ki smo jih izpeljali pred nedavnim in uvaja dodatno zmedenost ali
nerazumevanja in takšna nerazumevanja lahko pripeljejo tako
daleč, da bo kdo očital nelegitimnost volitvam, to pa je najhujša
možna stvar, ki se lahko zgodi na Slovenskem v sedanjem prehodnem
času •

Tretjič. Gre za tipično pravno kršitev načela, ko se je
kdo ravnal po veljavni zakonodaji, sedaj pa želimo vnesti spre-
membo za nazaj. Če se že zgodi, potem je treba določiti nekaj
drugega. Liste, ki v tem primeru najbolj "nasankajo", so držav-
ljanske liste. Ker strankarske, vsaj tam, kjer konvencija še ni
bila izrečena, ne vem pa če takšen primer sploh še je, bi lahko
to v zadnjem momentu še upoštevale, državljanske, ki nimajo za
seboj aparatov, pa so v težjem položaju pri izbiri metode, kako
formulirati listo in ko se enkrat za metodo odločijo, potem je
dosti težje v zadnjem trenutku preskočiti na uporabo drugih
sredstev, ki jih zakon dopušča. Recimo tisto najbolj zoprno, ki

ga edino Kramberger na Slovenskem uporablja, ko torej občani
hodijo na urade podpisovati papirje, pa overovijati in tako
naprej.

Če se stranke že čutijo v tem oziru oškodovane, lahko
zaradi aparata potipale, lažje izvedejo do rokov, ki jih sicer
zakon predvideva, državljanske liste pa veliko težje ali ne.
Tiste državljanske, ki niso kompletne, se bodo odrezale slabo.
Pri čemer vemo, da je državljanska iniciativa, individualna ali
preko list, že sicer v zakonodaji, iz razlogov, ki so znani in
zoper katere nimam nič, vendar podprivilegirana.

Četrtič. Če bi zbori na današnjem zasedanju sprejeli
predlog, potem bi prosil, da se hkrati predlog dopolni še z enim,
in sicer se naj izjemoma državljanskim listam dovoli nek drug
postopek, ki ga pa zakon doslej ne pozna, da lahko svoje liste
dopolnijo v zadnjem trenutku. Ne samo tisti, ki ga zakon sicer
sedaj še dopušča, torej s podpisi občanov v uradih. Predlagatelj
zakonske spremembe ni pomislil na to, da dela krivico nestrankar-
skim listam. Strankarske naj se znajdejo pač po tisti tretji
metodi, ki je sicer na razpolago. Zato pravim, da dokler nimamo
odgovora na to, koliko je teh empiričnih primerov, ali je mogoče
trditi, da je katera stranka ali lista to delala nalašč, zato da
bi prišla ugodneje skozi, dokler ni mogoče pojasniti, da ta
zadeva ne bo prispevala k podaljševanju predvolilne zmede in
dokler ne bo jasno, kako je mogoče v tem oziru primerneje
obravnavati državljanske liste, ki nimajo strankarskih aparatov
za seboj, zato da bi lahko odreagirale na takšno postavitev, brez
jasnih odgovorov na vprašanje, bom glasoval proti. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKEBREC:** Besedo ima Mauricio
Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Spoštovane delegatke, spoštovani
delegati! Sam sem se vključil približno mesec dni nazaj v en
volilni projekt pod imenom državljanska lista, ki ga je tudi
mimogrede omenil tovariš Baškovič. 3. februarja, ko sem se
odločil za ta projekt, sem telefoniral enkrat na dan tovarišu
Gregorju Golobiču na volilno komisijo in danes mi je hudičevo
žal, da nisem prosil za pisno pojasnilo, ker bi s tem spodbijal
veljavnost teh volitev v primeru te dopolnitve, ki se danes
predlaga.

Pojasnilo je bilo sledeče - kaj pomeni, če oddamo mi za
štetje glasov, če oddamo posameznemu volilnemu okrožju listo, ki
nima polne sestave. Pojasnilo je bilo jasno, to ne tangira štetja
glasov, to niste v slabšem položaju. Zaradi tega pač nismo iskali
razne čudne ljudi, ki nimajo z eno barvo in ki niso pri Zelenih
nič kaj dosti povezave, samo zaradi tega, da bi bile liste polne,
ampak smo oblikovali liste ljudi, za katere smo vedeli, da so
povezani s tem drugim spektrom zelene mavrice.

Sedaj so pripravljeni kandidacijski postopki preko
zborov volivcev, na zbiranje podpisov nismo šli. Če se danes
sprejme ta predlagani zakon, zahtevamo in zahtevam kot delegat,
da se ponovijo vsi zbori volivcev, do volitev, da je možno dodati
polne liste. Edino na takšen način se lahko omogoči državljanskim

listam oziroma tistim, ki nimajo strankarskega aparata, da
enakopravno sodelujejo v kandidacijskih postopkih.

Trditev republiške volilne komisije, da predlagana
dopolnitev v 1. členu - pač 1. člen predlaganega zakona je
sporen, 2. in 3. člen verjetno nista problematična - in ugotovi-
tev volilne komisije, da ta zakon nima nobene posledice na že
opravljeno volilno proceduro in napravljene postopek, nista
točni. Če je že bila storjena krivica, lahko opozarjam samo na
to, da je bilo na te napake opozorjeno tudi v fazi priprave
volilnega zakona v lanskem letu. Bilo je opozorjeno, da 90. člen
omogoča razne anomalije pri štetju glasov, odločeno je bilo,
zaradi političnega kompromisa, da se sprejme takšna verzija, kot
je bila predlagana.

Mislim, da je neustrezno v sedanji fazi en mesec pred
volitvami, tiste argumente, ki so bili že takrat prisotni,
ponovno uporabiti. Če se čutijo stranke zaradi upravičene volilne
napake v zakonu, se strinjam, napaka je očitna, samo potem dajmo
... preložiti, če se čutijo stranke zaradi te napake pač oškodo-
vane imajo še vedno možnost, da tudi oddajajo nepopolne liste.
Tisti, ki smo šli v te projekte, nismo šli zanalašč v nepopolne
liste, ampak nasprotno. Ker nam je zakon omogočal enakopravnost,
ravno zaradi tega, ker je bila zadeva relativno nejasna, smo
prosili za pojasnilo.

Še enkrat povem, da mi je zelo žal, da takrat nisem
osebno prosil za pisno pojasnilo, ker bi to bil pač dokument, s
katerim bi se dalo izpodbijati v javnost volitev v primeru tega
zakona. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Računam, da je preko zborov volivcev šlo sto
tisoč ljudi. Kaj jih bomo sedaj ponovno pozvali? Mauricio ima
prav, boljše je res, razumeš prenesti, če je res napaka, števil-
čna napaka kot taka. Na koncu, kakor vem, imamo samo tri držav-
ljanske liste v Sloveniji in nimajo možnosti za parlament. To je
neko drobnjakarstvo, če na to gremo, proti dejstvu, da bi morali
še enkrat sklicati zbore volivcev.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Tone Anderlič,
potem bi pa prosila, če se nekaj reče o teh posledicah, do take
odločitve, če bi jo eventualno sprejeli.

**TONE ANDERLIČ:** Hočem samo izraziti svoje razočaranje
nad tem predlogom, ker mislim, da je preprosto nesprejemljivo, da
med potekom postopkov gredo s tem predlogom. Ne glede na to
kakšen je, pa mislim, da tako velika napaka ni in če smo že do
tega predloga prišli, bi bilo treba potem razveljaviti te postop-
ke, neke konsekvence do tega, kar je že opravljeno v teh fazah,
zavzeti tudi neko stališče do tega. Samo spreminjanje zakona ni
sprejemljivo, ne glede na to kakšen bo izid in kako bo, drugače
pa predlagajte prestavitev volitev ali kakorkoli drugače in
ponovitev postopka. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš Tone
Jerovšek. Kaj menite o opozorilih glede posledic, o katerih so
govorili razpravljavci?

**TONE JEROVŠEK:** Teh posledic ne vidim. Poudarjam,
predlog je od republiške volilne komisije. Moram celo reči, da
smo takrat, ko smo tako na hitrico delali tako zahtevno volilno
zakonodajo. Meni že pravilni tekst in na izračunih nekaj ur smo
se pogovarjali ali je ta varianta prava, matematično prava ali je
ta, ki jo sedaj republiška volilna komisija predlaga in smo imeli
v enih tekstih to varianto. Poudarjam pa - pravzaprav odgovarjam
tovarišu Oleniku - ne gre za to, da bi oni bili prizadeti. Gre za
to, da jim ta matematični račun pri manjšem številu delegatov
daje bistveno prednost. To je neustrezno. Da ima, recimo, lista,
ki ima tri delegate, tri kandidate v bistveni prednosti po
izračunu, v odnosu do liste, na katerih je sedem in to potem
takem zakon ni pravičen do vseh list. Če bi bil zakon tako
napisan, kot je bil v vsakem primeru, tudi če ste jih dali tri
gor, ne boste v slabšem položaju do drugih, ker jih nimate sedem,
ker se vam vse množi s sedem, tudi samo, če imate tri gor. Vi ste
samo v privilegiranem položaju in ta privilegirani položaj, se ga
bojim, če ga ne sprejmemo. Ta je v enakopravnem položaju, privi-
legiranega položaja samo nima!

**MAURICIO OLENIK:** (iz klopi): Danes sem to dobil.
Izračun sem doma sam naredil. V tem primeru pa zahtevam postopek,
da se lahko liste, ki so bile vložene preko zborov volivcev
dopolnijo. To spreminja.

**TONE JEROVŠEK:** Morda je lahko kakšen "hendikep" za
listo z manjšim številom samo v primeru, da bi lista po imenih,
če bi imela še štiri kandidate na njej, zaradi avtoritete in
recimo, ugleda ljudi, ki so gor in bi še vlekla individualne
glasove, to možnost pa ne izključujem, te možnosti pa sedaj ne
izključujem, da bi sedaj še štirje ljudje, ki so tam gor dobili
neki individualni kandidati. Ampak ta moment bi pa že upošteva-
li, ker če bi na tega računali bi že sedaj več gor dali.

Predlagam, da ne bi poskušali zavrniti tega predloga
republiške volilne komisije. Mi kot Zakonodajno-pravna komisija
smo samo toliko prevzeli nase, da smo skupščini predložili
dokument, sledili pa temu opozorilu. Ker na tak način izvoljeni
delegati, kot je sedaj v osnovnem besedilu, bodo legalni, kajti
zakon je zakon, res pa ne bodo legitimni, ker bo nekdo več
delegatskih mest dobil ob enakem številu oddanih glasov za liste.
Če se čutite v tem smislu ogroženi, kajti ta rešitev je lahko
sprejeta eventualno tudi 28. marca, kajti ta rešitev je samo
vprašanje volilnih komisij, ko bodo izračun naredile. Potem
predlagam, da se, recimo, usedemo z republiško volilno komisijo
in naredimo še vse možne izračune, tudi ne bi bil proti temu, da
se eventualno da možnost, da tiste liste, ki jih niso vložile
polno število, da jim zakon to omogoči. Še vedno je mnogo boljše,
kot pa da pri tej rešitvi ostanemo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Za mene je absolutna omejitev vprašanje
zborov volivcev. Bil sem na večih in so ljudje resno vzeli.
Ponavljanje teh zborov je lahko katastrofa. Bili so obiskani, ...
jasno so se diferencirali, bile so vse priprave solidno izpeljane
in če bomo sedaj prišli in rekli, napačno ste igrali, ker smo vam
dali napačna navodila, to mislim, da ni, čepa je to čisto matema-
tično ....

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Potrč ima besedo.
Sedaj ne vem, tovariš predsednik, koliko ste lahko spremljali to
našo razpravo v zvezi s tem zakonom.

**MIRAN POTRČ:** O tem ali rešitev ja, se bom opredelil
tako. Mislim, da je predlagana rešitev ustrezna, kar zadeva mene.
Na njo sem opozoril, ko je bil zakon sprejeman, ampak moje
opozorilo, ker sem bil pač ocenjen kot takšen, ki želi slabo
zakonu, ne pa dobro, ni bilo sprejeto. Res pa so opozorila o tem
kaj to pomeni v tej fazi tudi ustrezna in mislim, da kaže zelo
resno razmisliti. O tem se ne bi želel opredeliti. Bi pa povedal
nekaj, da bo po mojem enako pomembna v najkrajšem času postala
opredelitev kako se voli in da je glede tega enako nejasna in
opozarjam, da zbor opozori ali volilno komisijo ali kogarkoli, da
o tem le da ljudem dovolj jasno navodilo, da ne bi kasneje prišlo
do ugotavljanja neveljavnih glasovnic, ker po moji informaciji ni
vsem jasno. Posebej kadar gre za liste, kaj to pomeni? Ali lahko
voliš tri liste ali ne smeš voliti tri liste, ali lahko deliš
glasove, enkrat za listo, enkrat za posameznike in tako naprej.
Mislim, da to navodilo mora biti sedaj jasno in to ponavljanje,
bi rekel, vsak dan, da bi se ljudem usedlo, ker drugače bomo
imeli silno slabe rezultate. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš
Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Torej glede privilegiranosti in
neprivilegiranosti list, ki imajo manjše število glasov. Torej,
moram priznati, ko sem se vključil v ta volilni projekt, da je
bila informacija, ki jo je danes posredoval tovariš Jerovšek, da
so liste z manjšim številom kandidatov celo privilegirane kot
liste, ki imajo večje število kandidatov, prijetno presenečenje.
Danes sem to prvič slišal in kakršnokoli razmišljanje o tem, da
je kdorkoli šel v ta projekt s tem namenom, da si pač privilegi-
ran položaj pridobi, je pač stvar njegove lastne presoje.

Ko sem se sam vključeval v ta projekt smo se samo
spraševali ali so liste enakopravne glede na to koliko kandidatov
je gor. V kolikor je resnično to samo aritmetika, bi se rad v to
aritmetiko sam prepričal. Namreč ne verjamem v to, da ni bila
možna zopet kakšna napaka glede na komplicirani volilni postopek.
Zato mislim, da ni smiselno to spremembo danes sprejemati. Če je
to res samo aritmetika se lahko mirno sprejme na zasedanju 28.
marca, če res tako nič ne pomeni. Če pa to pomeni spreminjanje
oziroma postavljanje nekaterih volilnih subjektov, ki so šli po
drugih postopkih v oblikovanje list ali pa v oblikovanje kandida-
tur, kot so to stranke, je pa to takšen poseg v opravljenovolilno proceduro, da mislim, da ga ne bi mogli sprejeti. Če pa
je res samo aritmetika, potem pa predlagam, da ga sprejmemo na
naslednjem zasedanju, če se bo to izkazalo.

S tem bo tudi dana možnost vsem ostalim političnim
subjektom v Sloveniji, da se o temu izrečejo. Očitek, ki sem ga
sedaj sprejemal od strank v Sloveniji o teh na novo oblikovanih,
je pa sledeči. Zakon favorizira liste, ki so polne, tako da so
tukaj mnenja različna in je po mojem potrebno razčistiti, da ne
bi kdo kasneje, tik pred volitvami spraševal ali so volitve
legitimne ali ne.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da končamo z
razpravo in predlagam naslednje: da preložimo sklepanje o tej
točki, glede na razpravo, ki je bila in mislim, da ni dobro, da
bi šli na eventualno preglasovanje. Skušamo se dogovoriti, če je
to možno, a se jutri zjutraj tovariš Jerovšek ob 8.00 uri organi-
ziran en razgovor, kjer bi prišlo nekaj ljudi iz te volilne
komisije pri vas in kjer bi se, razen tovariša Kneza, ki verjetno
to fizično ne bo zmogel, tovariš Olenik, tovariš Thaler in
ostali, ki ste zainteresirani, udeležite. Zjutraj se bo že vedelo
kje to je, mislim, tisti še dodatni drugi delegati, ki imate
interes, kaj ta račun da, kaj dejansko da in kakšne so posledice
pri polnih, pri polpolnih listah in tako naprej, da se te stvari
skušajo razčistiti in da potem na podlagi tega sestanka, jutri
tekom dneva razčistimo, kakšno je sedaj stališče in da potem
vidimo, če bi obstajali pogoji, da okoli tega odločimo, bom
rekla, za zakon ali proti zakonu. Tudi ta procedura je možna in
potem usklajevanje z ostalimi zbori, bi lahko to jutri naredili
nekje vmes.

Pojasnila bi se tista odprta vprašanja, ki so danes
bila izpostavljena. Povedali bi se natančni izračuni, kaj pome-
nijo te rešitve in potem bi se lahko jutri še enkrat opredelili
in videli ali bo ta procedura zaključena ali ne. V obvestilo samo
to. Zakon je v obeh ostalih zborih sprejet. Predlagam, odlagam
sklep zaenkrat o tem vprašanju, oziroma predlagam na neko nadal-
jevanje jutri, v kolikor bodo ustvarjeni pogoji, drugače pa čez
nekaj dni ali 28. To bi videli na podlagi razgovorov. Bi se
strinjali s tako solucijo? Ja ali ne, sprašujem. Potem moramo
glasovati o preložitvi sklepanja k predlogu za izdajo zakona o
spremembah zakona o volitvah v skupščine s predlogom zakona.

Kdo je za? (36 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (3 delegati.)

Če bo treba nadaljevanje seje opravimo to jutri.

Vračam se k **2. točki.** Sugestij, ki sem jih dala,
ustavna komisija ni upoštevala. Lahko še nekaj opravimo pri teh
volitvah, se opravičujem. Predsednik skupščine je dal predsedni-
kom zborov pismo - skupna je ocena v Predsedstvu Skupščine, da je
uspešno sodelovanje med parlamenti v deželah Alpe Jadran - da bi
bilo smotrno, da bi kot goste na naše volitve povabili predstav-
nike avtonomne dežele Furlanije Julijske krajine. Potem bi si s
tem ustvarili nek, bi rekla, prostor oziroma omogočili bi, da
vidijo kako te naše volitve potekajo. Zato predlagamo, da bi se
sprejel ustrezen sklep, da se zaradi interesa v sosednjih deželahna volitve v Sloveniji v letu 1990 Skupščine SR Slovenije,
pooblasti predsednika Skupščine SR Slovenije, da v njenem imenu
povabi delegacijo deželnega sveta Julijske krajine in deželnega
sveta Koroške, da kot gostje prisostvujejo volitvam v SR Sloveni-
ji 8. aprila 1990. To bi bil predlog sklepa. Bi soglašali s tem
sklepom?

(Zoran Thaler iz klopi: Predlagam, da se povabi Svet
Evrope in Evropski parlament.)

Dodaten predlog, da se povabi Svet Evrope in Evropski
parlament. Mislim, da. Prosim?

**MIRAN POTRČ:** Kar mene zadeva absolutno da. Problem je v
tem, da direktno z Evropskim svetom kot skupščina nimamo sodelo-
vanja. Danes bo takšno povabilo s strani predstavnika Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije v Svetu evropskih regij dano, za
Evropski parlament pa... Zato smo mi šli na ta del, kjer nepos-
redno parlamentarno sodelovanje obstoja in bi predlagal, da so
sosednje dežele, ker nekaj imamo dogovorjeno...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se pravi ne rečemo koga,
glede tega pojasnila ali ga sprejemate tovariš Thaler. Žal ni
zabeleženo na traku. (Thaler iz klopi: Nimam nič proti, če se to
naredi tudi preko zunanjega ministrstva v Beogradu.)

Predlagam, da sprejmemo ta sklep kot dopolnjen oziroma
popravljen, kot sem ga predlagala, da pa do naslednje seje
proučimo ali je sploh možno in na kak način, da mi kot republika
vabimo Svet Evrope in tako dalje. Da dobimo pojasnila, če ni
dovolj opozorilo, ki je bilo dano. Se strinjate? Lahko glasujemo
o sklepu?

Kdo je za? (34 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.) Hvala lepa.

Sedaj se vračam na 2. **TOČKO DNEVNEGA REDA.** V dvorani
nas je 37. Prosim, tovariš predsednik.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, posebej po aktih
ali skupaj?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Najprej predlog ustavnih
amandmajev k slovenski ustavi.

**MIRAN POTRČ:** Glede predloga ustavnih amandmajev so bili
konkretni predlogi dani samo v našem zboru. Glede predloga
Mauricia Olenika ustavna komisija predlaga, da se vključi v 92.
amandma, za sedanjim petim odstavkom nov šesti odstavek, ki se
glasi: "Republika Slovenija pri urejanju vseh družbenih odnosov
in pri svojem delovanju zagotavlja posebno varstvo naravnega
okolja ter ohranitev naravne in kulturne dediščine."

V razpravi so bili dani predlogi o eventualnem razpisu
referenduma o 91. amandmaju. Ustavna komisija je o tem večkrat
razpravljala in danes ponovno ocenila, da je bilo v času od prve
ideje nekaj razprav o tem, da bi bil predlog objavljen v sredst-
vih javnega obveščanja, da je na zadnji seji, kjer je to dala kot

formalen predlog, ugotovila, da o tem obstoja načelno soglasje,
zato predlaga, da se referendum ne razpiše, da pa se v sredstvih
javnega obveščanja in druge načine ponovno pojasni, da se s
črtanjem ideoloških opredelitev v imenu republike ne spreminjajo
odnosi v družbi.

V Zboru občin oziroma na sami ustavni komisiji je bilo
postavljeno vprašanje profesionalizacije delegatov. Bilo je
postavljeno v Zboru občin še predlog, da naj bi se ustavna
komisija opredelila čimprej o strokovni opredelitvi vsebine
konfederacija. Ustavna komisija je ugotovila, da je tak predlog
že obravnavala na svoji predvčerajšnji seji in ga načelno podpr-
la. V ustavni komisiji in skupščini bo v nadaljnjih fazah ta
pobuda obravnavana. Amandma je eden, v ostalem se pa predlaga, da
se sprejme tako kot je predlagano. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš predsed-
nik. Slišali ste, da se dopolnjuje tekst za petim odstavkom 92.
amandmaja. Sedaj bi lahko prešli na glasovanje. V dvorani nas je
38. 2/3 večina je potrebna za sprejem amandmajev, in sicer 34

delegatov mora biti za. Predlagala bi naslednji način odločanja,
če ga boste sprejeli, da bi se o prvem amandmaju, to je 91.
amandma, kjer so že zadnjič bile razlike, glasovalo posebej, da
bi o ostalih amandmajih skupaj. Drugače bomo glasovali petkrat.
91. amandma posebej, ostale amandmaje od 92-95 pa skupaj. Ali
lahko tako? Lahko to potrdimo?

Kdo je za ta predlog? (37 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Sedaj dajem na glasovanje 91. amandma. To je v zvezi z
imenom SR Slovenije.

Kdo je za ta amandma? (36 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo 91. amandma sprejeli.

Na glasovanje dajem amandmaje od 92. do 95. To je
sestavni del predloga. Sprememba ustavne komisije je sestavni del
predloga. Torej, dajem na glasovanje amandmaje od 92. do 95.

Kdo je za? (38 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sprejeli amandmaje.

Sedaj pa bi prosila poročilo k **3. TOČKI DNEVNEGA REDA.**

**MIRAN POTRČ:** V predlogu ustavnega zakona ni nobenih
sprememb. Bila so postavljena tri vprašanja. Prvi, da naj se rok
10. maj podaljša na 20. maj za konstituiranje skupščin. Mi smo v
ustavni komisiji ugotovili dvoje: prvič, da je konstituiranje
skupščin prvi sklic in verifikacija mandatov, ne pa kompletno, bi
rekel, organiziranje skupščine in drugo, da ta rok ne predpostav-
lja obveze, da se morajo skupščine do takrat konstituirati, ampak
da predstavlja pravico skupščine sedanjega sklica, da se do
takrat sestaja. Govorim to iz razloga, ker so nas nekateri v
Zboru občin opozorili, da bo zelo težko vse opraviti v vseh
zborih občin že do 10. maja. Mislim, da smo s tem dali odgovor,
da če v kakšni občini pač ne bo do 9. maja kompletno konstituira-
na in vsi izvoljeni, stara ne bo delala, nova se bo pa potrudila,

da se v tem smislu konstituira čimprej. Bili smo pa enotni, da bi
ne podaljševali ta rok.

Drugo, ponovno je bilo postavljeno vprašanje podaljšan-
ja mandata vsem temeljnim delegacijam, ne pa samo delegatom, ki
bodo delegirani na zadnje seje z opozorilom, da se lahko dogodi,
da bo kakšen mandat izgubil delegatsko bazo in podobno, mi smo
poskušali oceniti in ugotoviti, da so lahko takšni primeri, da bo
pa najbrž le objektivno gledano teh primerov manj kot bi pa bilo
primerov, kjer bi se sploh težko v tem času še temeljne delegaci-
je skupine konference sestajale in bi lahko potem bila legitim-
nost skupščine postavljena pod vprašaj.

Brez veze s tem je bilo postavljeno vprašanje profesio-
nalizacije delegatov. Rečeno je bilo, da je to tema, o kateri
razpravljamo ob zakonu, ki je na dnevnem redu in da se naj pač
posamezna vprašanja ob tem zakonu obravnavajo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš predsed-
nik. Torej, slišali ste pojasnilo. Besedilo je enako kot smo ga
prejeli. Prešla bi na glasovanje tudi za ustavni zakon. V dvorani
nas je dovolj. Dajem predlog ustavnega zakona za izvedbo ustavnih
amandmajev od 92. in 94. k ustavi SR Slovenije in ustavni zakon o
ustanovitvi sveta za varstvo človekovih pravic in temeljnih
svoboščin.

Kdo je za? ( delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ustavni zakon.

V bistvu smo sprejeli dva ustavna zakona. Naj vas sedaj
obvestim, da bo razglasitev ustavnih amandmajev in ustavnega
zakona jutri zjutraj ob 9.00 uri, torej na posebni skupni seji,
ki bo tik pred skupno sejo, ki je sicer sklicana za jutri.
Izvolite, gospod predsednik.

**MIRAN POTRČ:** Glede sklepa k predlogu ZIS in predlogu
Skupščine Bosne in Hercegovine je predhodno izjasnjevanje enako
kot v Zboru občin in Družbenopolitičnem zboru uprav odborov občin
z večino glasov, in sicer po mojem spominu 44 za, 8 proti, 5
vzdržanih, enako kot smo se opredelili za variantni predlog. V
Zboru združenega dela to vprašanje ni bilo postavljeno in izjasn-
jevanje delegatov o tem ni bilo. Ustavna komisija z večino, 2
prisotna sta bila drugačnega mnenja. Ustavna komisija zborom
predlaga, da glasujejo glede sklepa po variantnem besedilu. Ne bi
ga v celoti po vseh elementih bral. To je predlog sklepa, ki naj
ga sprejme Skupščina SR Slovenije. Pri tem ... je ... predlaga
tudi spremembo v 7. točki . . . pri Zboru Skupščine SFRJ ne bo
sklenil, da bodo v postopku odločanja o soglasju o spremembah
ustave SFRJ v skladu 402. členom ustave SFRJ skupščin republik in
pokrajin lahko dajale soglasje v vsakem amandmaju posebej ter da
bodo kot spremembe ustave SFRJ sprejeti tisti amandmaji, katerim
bodo dajale soglasje skupščine vseh republik in pokrajin. Skupš-
čina SR Slovenije ne daje soglasja k celoti predlogov Zveznega
izvršnega sveta za začetek postopka za spremembo ustave SFRJ.
Hkrati ustavna komisija brez, da bi v tem sploh bila v kakršnem-
koli zboru razprava, predlaga, da se predlogu Skupščine Bosne in
Hercegovine da soglasje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi kdo razpravljati o
predlogu? Če ni, potem predlagam, da preidemo na glasovanje o tem
mnenju. Za to mnenje je potrebna navadna večina v zboru. Prehajam
na glasovanje o - se opravičujem, govorim o mnenju namesto o
sklepu, tako kot je predložen v variantnem besedilu v poročilu
ustavne komisije s spremembo v 7. točki tega sklepa oziroma
variantnega predloga na sklep.

Kdo je za tak predlog? (35 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo to odločitev sprejeli z večino
glasov.

Odrejam odmor do 14.30 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 13.55 uri in se je nadalje-
vala ob 15.00 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predsednika volilne
komisije ni, ker sem mislila, da bi začeli z volitvami. Sprašu-
jem, ali bi Marina Bohinc poročala o prvem krogu volitev? (Da.)

**MARINA BOHINEC:** Poročilo o prvem krogu glasovanja
oziroma volitev: v skladu s sklepom, ki so ga zbori sprejeli, so
bili za člane v prvem krogu ustavne komisije izvoljeni: Peter
Bekeš in dr. Lojze Ude. Glasovanje v posameznih zborih je poteka-
lo tako, da sta ta dva delegata dobila v vseh treh zborih ustrez-
no število glasov. Izid glasovanja v Družbenopolitičnem zboru:
dr. Marek Lenardič je dobil 9 glasov, Vasilije Djurovič 5 glasov,
Slavko Ožbalt 12 glasov, Radmilo Jecič 3 glasove, Peter Bekeš 33
glasov, Anica Bilbija 25 glasov, Jože Peterca 14 glasov, dr.
Lojze Ude 36 glasov, Rok Gerlovič 9 glasov, Vesna Deleon-Kreft 26
glasov, Viktor Lednik 9 glasov, Joža Nikolič 17 glasov, Slavko
Pezdir 13 glasov, Stipe Srdarev 3 glasove in Zvonko Fišer 18
glasov.

Kot veste je potrebno opraviti še en krog volitev, in
sicer se v naslednjem krogu volitev voli pet članov, ki so po
predhodnem glasovanju dobili ustrezno večino glasov, da lahko
gredo z listo v drugem krogu.

Na podlagi omenjenega sklepa pa bodo delegati v vseh
treh zborih v drugem krogu glasovanja volili na zaprti listi
naslednje kandidate, ki so dobili najvišji povprečni odstotek
glasovanja v vseh zborih, in sicer: Zvonko Fišer 51,92%, Slavko
Pezdir 46,98%, Vesna Deleon-Kreft 46,88%, Anica Bilbija 45,32% in
dr. Marek Lenardič 42,98%.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Torej, da ponovim. V
prvem krogu sta bila v vseh zborih izvoljena Peter Bekeš in dr.
Lojze Ude. Ta dva sta sedaj izvoljena, v drugem krogu bomo volili
na podlagi liste, ki bo sestavljena po vrstnem redu, glede na
odstotek glasov, ki so ga dobili posamezni kandidati v prvem
krogu. Na listi bodo: Zvonko Fišer, Slavko Pezdir, Vesna Deleon-
-Kreft, Anica Bilbija in dr. Marek Lenardič.

Predlagam, da takoj pristopimo k volitvam.

Torej, dva delegata imamo na skupini za SLO, trije
delegati štejejo glasove. Moja ocena je, da to ne bi smel bitiproblem, ker imamo sedaj na dnevnem redu nekatere zakone, na
katere dosedaj ni bilo pripomb, zato menim, da bi lahko to
opravili, ne glede na odsotnost delegatov. Ali soglašate s
takšnim načinom dela, da gremo z obravnavo naprej? (Da.)

Prehajam na **14. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
VARSTVU OSEBNIH PODATKOV.** Zakon je predložil Izvršni svet.
Prejeli ste dva amandmaja, in sicer amandmaja Izvršnega sveta, na
podlagi nekaterih drugih pripomb, ki so bile v ostalih zborih.
Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Janez Čebulj
iz Republiškega komiteja za informiranje.

Danes ste na klop dobili osnutek stališč k tej točki.
Predlagam, da se v prvi stavek teh stališč vnese, da "zbor
podpira predlog skupaj z amandmaji". S tem bi pokrili celoten
zakon, ostalo besedilo je dosedaj nespremenjeno.

Glede na to, da je samo 25 delegatov prisotnih, prekin-
jam sejo.

(Seja je bila prekinjena ob 15.25 uri in se je nadalje-
vala ob 15.50 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s 14. točko
dnevnega reda, to je o varstvu osebnih podatkov. Odprla sem
razpravo o stališčih. Ali želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Če ni razprave, predlagam, da o osnutku stališč, skupaj
z dopolnitvijo, glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlog zakona o
varstvu osebnih podatkov oziroma stališča k temu zakonu.

Prehajamo na **15. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O FINANCIRANJU ZVEZE ZDRUŽENJ BORCEV NOV SLOVENIJE
S PREDLOGOM ZAKONA.** Zakon je predložil Izvršni svet na podlagi
sklepa Zbora združenega dela in Družbenopolitičnega zbora ob
obravnavi proračuna v delu, ki se nanaša na financiranje druž-
benopolitičnih organizacij. Zakon bomo sprejeli s stališči, in
sicer: Zbor ugotavlja, da predložene rešitve predstavljajo

uresničitev njegovih sklepov ob obravnavi predloga zakona o
proračunu za letošnje leto in zato predlog za izdajo zakona s
predlogom zakona podpira in predlaga pristojnim zborom, da ga
sprejmejo.

Ali želi kdo razpravljati o stališčih in o predlogu
zakona? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče, potem predlagam, da o teh stališčih,
ki sem jih prebrala, glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli stališča k temu
zakonu.

Na mizo ste dobili tudi informacijo Izvršnega sveta v
zvezi s financiranjem družbenopolitičnih organizacij. Mi smo na
seji dne 18. ali 19. decembra 1989 sprejeli tudi sklep, da se
razčistijo nekatera vprašanja v zvezi s financiranjem ZSMS inSocialistične zveze. Na kratko bi vam povedala, da v tej informa-
ciji piše, katere so te težave in da obstoječe družbenopolitične
organizacije imajo določen presežek zaposlenih, ki izhaja iz
dosedanje njihove organiziranosti in vloge in posebej je napisa-
no, da bo potrebno do konca marca nekatera vprašanja v zvezi s
socialno varnostjo teh delavcev urediti. O tej informaciji se
bomo morali še pogovoriti, ker danes ni pogojev za razpravo o teh
vprašanjih.

Prehajamo na **16. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O IMENOVANJU IN RAZREŠITVI POSLOVODNIH ORGANOV S
PREDLOGOM ZAKONA.** Predlog za izdajo je pripravil Izvršni svet.
Sprejemamo stališča k temu zakonu. Prejeli ste tudi amandma
Izvršnega sveta k 1. členu tega zakona na podlagi pripombe
Zakonodajno-pravne komisije.

Predlog za izdajo zakona so obravnavala vsa delovna
telesa in predlagam, da bi se stališča glasila: Zbor podpira
predlog za izdajo zakona s predlogom zakona ter amandma predlaga-
telja.

Ali želi kdo razpravljati o predlogu zakona in amandma-
ju Izvršnega sveta ter k stališču? (Ne javi se nihče.)

Ce ni razprave, potem predlagam, da glasujemo o stališ-
ču, ki sem ga prebrala.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Prehajamo na **17. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O PRENEHANJU VELJAVNOSTI ZAKONA O VOLITVAH IN
ODPOKLICU DELEGATOV ZA ZBOR REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ S
PREDLOGOM ZAKONA.** Predložil ga je Izvršni svet. Odločali bomo v
skladu s 73. členom poslovnika. To je enakopravno. Ali želi kdo
razpravljati o predlogu tega zakona. (Ne javi se nihče.)

Če ni razprave, dajem na glasovanje predlog za izdajo
zakona s predlogom zakona.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog zakona soglasno sprejeli.

Prehajamo na **18. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O KMETIJSKIH
ZEMLJIŠČIH, S PREDLOGOM ZAKONA - ZAKLJUČEK OBRAVNAVE.** Gre za to,
da formalno zaključimo to točko. Na prejšnji seji smo sprejeli
stališča, v katerih smo podprli amandma tovariša Fašaleka. V
skupini v Zboru združenega dela je bil ta amandma ustrezno
preoblikovan in tovariš Fašalek je na podlagi tega tudi umaknil
svoj amandma in se strinjal z amandmajem, ki ga je oblikovala ta
skupina. Obveščena sem, da je bil v ostalih zborih ta zakon
sprejet v besedilu, kot ste ga prejeli kot prečiščeno besedilo.

Ugotavljam, da smo to točko zaključili in da smo kot
zainteresiran zbor sodelovali v postopku in da so upoštevali naš
amandma.

Prehajamo na **19. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK SPREMEMB
IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE
SFRJ.** V soglasje nam je predložil poslovnik Zbor republik in
pokrajin Skupščine SFRJ. Na klop ste prejeli sklep. Sklep je
oblikovala skupina za zvezne akte, poslovnik pa so obravnavala
tudi druga delovna telesa in k njemu niso imela pripomb.

Pričenjam razpravo o sklepu. Kdo želi besedo? (Ne javi
se nihče.) Če ni razprave, dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli sklep.

Prehajamo na **20. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O
PRENEHANJU VELJAVNOSTI POSLOVNIKA O DELU SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V
NEPOSREDNI VOJNI NEVARNOSTI IN V VOJNI.** Predlog odloka je predlo-
žila skupina delegatov vseh zborov za splošno ljudsko obrambo in
družbeno samozaščito. Ali želi kdo razpravljati o predlogu
odloka? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in
prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o prenehanju veljav-
nosti poslovnika o delu Skupščine SR Slovenije v neposredni vojni
nevarnosti in vojni.

Kdo je za? (26 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlog odloka.

V okviru te točke predlagam, da opravimo še eno zadevo,
o kateri ste bili informirani na zadnji seji v pisni obliki
oziroma ste to prejeli s pošiljko. Gre za to, da je Zakonodajno-
-pravna komisija 1.2.1990 zavzela stališče do pobude tovariša
Zorana Thalerja in Sveta za varstvo človekovih pravic in temel-
jnih svoboščin glede tajnega Uradnega lista SFRJ. Zborom Skupšči-
ne SR Slovenije se predlaga, da vložijo zahtevo za izdajo o
spremembah in dopolnitvah zakona o objavljanju zveznih zakonov in
drugih zveznih predpisov ter splošnih aktov. Ustavnemu sodišču
Jugoslavije se predlaga, da začne ustrezen postopek, v katerem
naj se ugotovi, da so določbe drugega in tretjega odstavka 1.
člena, drugega odstavka 6. člena in 16.a člena zakona o objav-
ljanju zveznih zakonov in drugih zveznih predpisov ter splošnih
aktov v nasprotju z 208. členom ustave SFRJ in postopka v skladu
z 379. členom ustave SFRJ.

In drugič, da oceni naravo predpisov, ki so bili
objavljeni v posebnem Uradnem listu SFRJ z vidika vprašanja, ali
so takšni predpisi sploh obstoječi in z vidika njihovih posledic,
ki so za posameznika in pravne osebe že nastale. Prebrala sem že
vse, kar je bilo napisano o tem papirju. Torej, predlog je
dvojen: da se sproži postopek za preureditev tega predpisa in v
bistvu ustavni spor zaradi presoje ustavnosti teh dveh vprašanj.
Želi kdo razpravljati o predlogu Zakonodajno-pravne komisije, ki
ga je dala na podlagi teh dveh predlagateljev, ki sem jih citira-
la? (Ne želi.) Potem dajem predlog sklepa Zakonodajno-pravne
komisije na glasovanje.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep.

Prehajamo na 22. **TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.** Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve je Skupščini predlagala več odlokov, in sicer prvi odlok o
spremembi odloka o imenovanju volilnih komisij volilnih enot za
volitve delegatov v zbore Skupščine Slovenije. Sedaj vam bom
prebrala vsebino odloka, ki ste ga prejeli s pošiljko.

Po tem odloku se po 13. točko v volilni komisiji
volilne enote s sedežem v Velenju, ki obsega območje Mozirja,
Velenja in Žalca razrešijo Ivan Gaber, Anto Hribar, Janez Pukelj.
Imenujejo pa se: Igor Centrih, Anica Zajc in Sonja Alič.

Hkrati se v tem odloku v tem predlogu odloka v drugi
podtočki v volilni komisiji volilne enote, ki obsega narodno
mešana območja za volitve delegatov madžarske narodnosti Lendava
razrešijo: Štefan Berke in Ernest Ebry. Imenujeta pa se: Štefan
Bogdan in Helena Zver. Želi o predlogu kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne predlagam, da o tem odloku glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli odlok.

Drugi odlok o spremembi odloka o imenovanju volilnih
komisij in volilnih enot za volitve delegatov zborov Skupščine SR
Slovenije ste danes dobili na klop, zato ne bom brala te vsebine.
Želi kdo razpravljati o tem odloku? (Nihče.) Če ne, dajem na
glasovanje.

Kdo je za ta odlok? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Tretji odlok je predlog odloka o izvolitvi sodnikov
Vrhovnega sodišča SR Slovenije, in sicer se za naslednje 8-letno
mandatno obdobje do zadnjega dne sedanjega mandata dalje znova
izvolijo naslednji sodniki Vrhovnega sodišča Slovenije: Tomislav
Grgič, Alenka Jelenc-Puklovec, Milan Kosterca, Franc Mastnak, dr.
Boris Štrozak in Marija Ude-Marinče. Želi kdo razpravljati o tem
odloku? (Nihče.) Če ne, potem dajem odlok na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli odlok o izvolitvi
sodnikov Vrhovnega sodišča Slovenije.

Naslednji je predlog odloka o izvolitvi sodnice Višjega
sodišča v Kopru, in sicer se za sodnico Višjega sodišča v Kopru
izvoli Jožica Velkavrh-Sušec. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Predlog odloka o izvolitvi sodnikov Višjega sodišča v
Ljubljani. Po tem odloku se izvolijo: Mara Breznik, Franc Černe,
Janez Vlaj, Franc Zavašnik in Jože Zbačnik za sodnike Višjega
sodišča v Ljubljani. Želi o tem odloku kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Predlog odloka o razrešitvi sodnika za prekrške Repub-
liškega senata za prekrške v Ljubljani. Po tem odloku se razreši
Jure Cerček, dolžnost z 31.3.1990. Želi kdo razpravljati? (Nih-
če. ) Predlagam, da o tem odloku glasujemo.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Naslednji odlok je predlog odloka o imenovanju članov
Sveta Narodne banke Slovenije. Sicer se v Svet Narodne banke
imenujejo: Vitomil Dolinšek, Gorazd Fale, mag. Vlado Klemenčič,
Vladimir Koprivnikar, Bruno Okorelič, dr. Davorin Kračun, Emilija
Kregar, mag. Dušan Mramor, Vincenc Perčič, mag. Vinko Plemenitaš,
Miroslav Stimac, Jože Užmah, mag. Stane Valant in Miroslav
Zemljič. Želi kdo o tem predlogu odloka razpravljati? (Nihče.) Če
ne, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo ta predlog odloka sprejeli.

Predlog sklepa o merilih in postopku za podeljevanje
nagrad in zlatih odličij Toneta Tomšiča kot najvišja priznanja SR
Slovenije za dosežke na področju novinarstva. Najprej naj vas
obvestim, da me je Društvo novinarjev obvestilo, da bo o našem
predlogu oziroma opozorilu, da naj oceni ali je bil postopek
pravilno izpeljan in če oceni, da predlaga dodatne kandidate,
Upravni odbor Društva novinarjev razpravljal v drugi polovici
marca. Drugače je v skladu s 4. točko sklepa o sestavi in imeno-
vanju komisije za podeljevanje nagrad in zlatih odličij pripravi-
la komisija, ki smo jo izvolili na prejšnji seji. Predlog sklepa
nam je predložen. Uvrstili smo ga med točke volitve in imenovan-
ja, da ne bi odpirali samo zaradi tega posebne točke. Želi o
predlogu sklepa o merilih in postopku za podeljevanje teh nagrad
oziroma zlatih odličij kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi,
dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep.

Prehajamo na **21. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI
IN VPRAŠANJA DELEGATOV.** Od prejšnje točke nam ostajajo odprti še
predlog zakona o ljudski obrambi in družbeni samozaščiti in
osnutek zakona o himni. Kot vidim je skupina za SLO končala z
delom. Verjetno bo pisno poročilo pripravljeno. Skupina za himno
pa tudi upam, da bo uspela v kratkem pripraviti sklep. Zato bi
prešla na pobude, in sicer bi vam najprej dala nekaj obvestil.

Glede na to, da se približujemo koncu mandata, moram
ugotoviti, da imamo še kar precej odprtih pobud, na katere bi
morali dobiti odgovore. Da bi racionalizirali naše delo smo za to
sejo - bomo pa to storili tudi za naslednjo sejo - tiste pobude,
ki so že nekaj časa tu oziroma odgovore, vprašali delegate kdo z
odgovori soglaša oziroma ima pripombe in nima pripomb. Na podlagi
tega bi vas obvestila, da Vlado Klemenčič glede programa zmanjše-
vanja dolgov zunanje zadolženosti in z odkupovanjem naših dolgov,
nima pripomb. V zvezi z industrijsko ... meni pač, da je odgovor
zaenkrat zadovoljiv, da pa bo treba tu organizirati resno delo.

Amalija Petronio tudi soglaša z odgovorom glede vzpostavitve
demilitarizirane cone v obmejnem območju, Konrad Breznik v zvezi
z približevanjem produktivnosti Tanzanije in Avstrije, Črt
Mesarič v zvezi z oceno izgubašev, Jolanda Kos v zvezi z evidenco
socialnega stanja članov in v zvezi z preprečevanjem pojavljanja
novih žarišč onesnaževanja okolja, Jože Stegne v zvezi z rastjo
cen ob koncu leta in v začetku letošnjega leta. Potem so nam
ostali še nekateri odgovori, do katerih bi se morali danes
opredeliti.

Prvo sprašujem tovariša Kneza ali je zadovoljen z
odgovorom glede sprememb in dopolnitev zakona o energetskem
gospodarstvu? (Pisno bom dal predlog!)

Potem tovariša Žižka ni, da bi lahko dobili njegov
odgovor. Tovariš Fašalek se je glede regresa za nafto dogovoril s
tovarišem Anderličem, da bo on postavil to vprašanje v Zboru
republik in pokrajin. Tovariša Thalerja ni. Zeli pa opraviti
razpravo v zvezi z odgovorom, ki ga je dobil glede služenja
vojaškega roka. Potem tovarišice Potočnikove tudi danes ni.
Obvestila me je, da bo na naslednji seji - o celotnem kompleksu
jedrske varnosti oziroma varstva okolja in nuklearke tudi sporo-
čila kakšen je njen odnos do odgovora, ki ga je dobila v zvezi z
člankom, ki je bil objavljen v reviji Koroško zdravstvo. Tovariša
Thalerja ni, da bi se opredelil do fonda za aic. Pisno je oddal
stališče in dopolnilno vprašanje.

Tovarišica Marina Bohinc v zvezi z modernizacijo
celjske bolnišnice.

**MARINA BOHINEC:** Spoštovani zbor! Posredovala sem odgo-
vor, ki sem ga dobila od Izvršnega sveta oziroma od republiške
uprave za zdravstvo. Namreč, posredovala sem ga zdravstvenemu
centru in skupini, ki smo to vprašanje pripravljali. Vem iz virov
po telefonu, da s tem odgovorom niso zadovoljni, zato bom verjet-
no, če bo še možno postavila na naslednji seji še nadaljnje
vprašanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Marina.
Prosila bi, če bi se mi čimprej po tej seji pisno poslalo dopol-
nilno vprašanje. Mislim na zadnji seji sicer bo točka vprašanja
delegatov, morali bi se dogovoriti tako, da bi se skušalo čim več
odgovoriti neposredno na seji oziroma kar se ne bo odgovorilo na
seji, da se delegatom direktno pošlje s strani Izvršnega sveta.
Zato bi prosila, če bi bilo to čimprej. Tovarišice Vončina ni, da
bi se opredelila. Potem je tovariš Baškovič dobil odgovor glede
sodelovanja s svetovalnimi organizacijami, danes med sejo pa tudi
odgovor na njegovo vprašanje v zvezi olastninjenja lastnine in
predpostavljam, da želijo o enem in drugem odgovoru kaj reči.
Ostalim nismo razmnožili tega odgovora, ki ga je dobil danes med
sejo, bi pa predlagala, tovariš Baškovič, da se opredelite.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor, predsedstvo! Opredelil
se bom samo do drugega omenjenega odgovora, o olastninjanju
družbene lastnine. Pravzaprav bom podal samo dva kratka komentar-
ja ali pojasnili, kakor se vzame.

Najprej k drugemu odstavku na 2. strani: Rad bi rekel,
da ne gre za delegatsko vprašanje, ampak gre za delegatsko
pobudo, da naj Izvršni svet organizira strokovno razdelavo in
pripravo zakonske procedure, s katero naj se uredi status družbe-
ne lastnine, in sicer tako, da se predvidi ustrezno transformaci-
jo v oblike, ki bodo gospodarsko koristnejše, hkrati pa socialno
in politično sprejemljive.

Ugotavljam, da Izvršni svet opozarja, da je nekaj takih
poslov započel, kar pozdravljam. Zdi pa se mi, da bo treba zadevo
pospešiti in da se temu pospeševanju ne bo mogla ogniti tudi
prihodnja skupščina oziroma prihodnji sklic skupščine, ker gre za
nadvse pomembno, po mojem osebnem mnenju pa ključno zadevo, ki jo
je treba urediti v Sloveniji v letošnjem letu.

Druga stvar se nanaša na zadnji odstavek na 2. strani,
kjer Izvršni svet v odgovoru pravi, da je za preobrazbo družbene
lastnine, ki je eno od temeljnih vprašanj družbenoekonomskih
odnosov, pristojna federacija po veljavnih ustavnih določilih. To
je ustavno-pravno popolnoma točno, toda v svoji pobudi sem
izrecno poudaril, da naj se pripravi zakonska transformacija
družbene lastnine republike Slovenije in sem tudi navedel nekaj
argumentov, s katerimi se da prikazati, da to ni v nasprotju z
zveznimi predpisi. Vendarle nam zvezni predpisi, posebej v
situaciji, ko postajajo nekatera druga vprašanj vse bolj jasna, o
čemer bo tekla beseda jutri, ne smejo biti podlaga. Mi to potre-
bujemo zaradi boljšega preživljanja dveh milijonov ljudi, posred-
no pa s tem tudi ostalih na Balkanu, zlasti tistih, s katerimi
skupaj živimo v državi Jugoslaviji. Torej v danih razmerah mora
Slovenija samostojno pohiteti in poizkusiti nekaj narediti z
družbeno lastnino in če bodo zvezni načrti skladni s tem, toliko
bolje zanje. Mi pa se zadevi izogniti ne moremo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam tako, tovariš
Baškovič, da skušamo s tvojim soglasjem, če imate čas, v petek se
dobiti z Izvršnim svetom v moji prisotnosti, ker razumem tvoja
opozorila in tudi več razgovorov sem imela v zvezi s tem. Glede
na to, da so pač romala ta pisma sem in tja, da se pogovorimo
čisto natančno o tem. Namreč, ne bi bilo prijetno, če bi se na
zadnji seji pogovarjali o tem ali je nekaj bilo predloženo ali ni
bilo in da to skušava v neposrednih razgovorih z Izvršnim svetom
skupaj urediti. Hvala lepa.

**JOŽE KNEZ:** Prvo se v celoti pridružujem pobudi. Mislim
pa, da bi se lahko končala s tem, da bi le naročili Izvršnemu
svetu, čeprav je zadnja seja, da osnovne vidike za eventualno
nadaljnje delo drugi skupščini, ker enako kot on menim, da od
nekega vprašanja, ki je bistveno za funkcioniranje gospodarstva
in brez katerega gospodarstvo ne bo funkcioniralo, niti reforma
uspela, nimamo razčiščenih vizij in idej kako do te rešitve
priti. Vem kaj bom dobil. Ne bom dobil popolno. Samo začeli bomo
proces in to je bila najbrž ideja tovariša Baškoviča. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da ni spora v tem
zboru, da podpiramo pobude v tem smislu, da je treba storiti
nekaj, da družbena lastnina dobi titularja. Verjetno pa jepotrebna ta širša razprava na kakšen način in v kakšni obliki in
kdo vse bo možni titular. Predlagam tako, da bi v petek ta
razgovor opravili in tovariš Knez, prosim tudi vas za sodelovan-
je. Midva s tovarišem Knezom veva, da sva Izvršni svet o teh
naših razgovorih večkrat opozarjala, da bi prišli do nekega
gradiva, kjer bi že delegati imeli eno predstavo kaj bi to bilo,
ampak do tega pač ni prišlo, čeprav vemo, da so neke podlage
izdelane. Predlagam, da to v petek storimo, zato bi se čimprej te
stvari razjasnile oziroma prišli eventualno do gradiva, o katerem
bi bila možna neka začetna razprava, če že ne končna.

Sedaj so nam ostale še iste, na katere so bili dani
odgovori. Vi veste, da je tovariš Semolič sprožil pobudo za
izdajo zakona RTV Ljubljana. Dobili ste mnenje Izvršnega sveta k
tej pobudi. Obvestila bi vas, da je o pobudi razpravljala naša
Komisija za informiranje ter da se je komisija na včerajšnji seji
odločila, da predloži skupščini, tako kot je tudi že v dnevnem
redu navedeno za 28. marec, poseben zakon. Hkrati pa so v pone-
deljek delegati ZSMS iz našega zbora in ena delegatka iz Zbora
občin vložili tudi drugi zakon, ki zadeva področje zvez in sedaj
bo potrebno videti kako gredo te procedure skupaj oziroma ali so
ta vprašanja vsa enaka ali ne, ali je treba sedaj vsa reševati
ali ne.

Na kratko, da vas samo toliko informiram, da bomo
seznanjeni, če bodo kakšna dodatna gradiva že za sejo 28. Potem
bi vas še obvestila, da je bilo še nekaj drugih odgovorov, ki smo
jih posredovali ZSMS - Liberalni stranki. To so odgovori na tiste
pobude, ki izhajajo iz njihovega kongresa. Verjetno bi bilo
smotrno, da bi se do njih enkrat pogovorili, se do njih opredeli-
li do tistih odgovorov. Potem veste, da tovariš Črt Mesarič ni
bil zadovoljen in da je dal dodatno vprašanje v zvezi z zasebno
iniciativo na področju teh svetovalnih organizacij. Ta tekst ste
dobili.

Potem bi vas še obvestila o dveh stvareh, da je tovariš
Dušan Semolič vložil pobudo v zvezi z materialnim položajem tiska
in obnove opreme za časopisni tisk, ki je bila obravnavana včeraj
tudi na Komisiji za informiranje. Dobili boste informacijo v
zvezi s tem. Včeraj je vložil tudi pobudo glede razvojno zapos-
litvenih skladov. Rada bi vas opozorila, da je ta pobuda, bom
rekla, smiselno realizirana z dnevnim redom za 28. marec, kjer
namerava sindikat, kot pooblaščen predlagatelj predlagati takšen
zakon.

Sedaj bi pa prosila za delegatska vprašanja, ki jih
imate. Besedo ima tovarišica Jožica Berlisk, ki ima eno pobudo,
isto pobudo je vložil tovariš Thaler pisno.

Besedo ima Jožica Berlisk.

**JOŽICA BERLISK:** Republiški odbor sindikata zdravstva in
socialnega skrbstva Slovenije oziroma njegov stavkovni odbor za
ureditev razmer na področju zdravstva in socialnega skrbstva je
na svoji skupščini 21. februarja 1990, to je kot najvišjem
njegovem organu v republiki, sprejel naslednje sklepe, ki vam jih
bom vam in Izvršnemu svetu posredovala kot predloge:

1. Vsa zagotovila, pisna in ustna, ki jih je stavkovni
odbor prejel po napovedi stavke, dne 28. junija 1989, ne

zagotavljajo ne v materialnem, ne v sistemskem smislu trajnih
rešitev kako iz krize v zdravstvu in socialnem skrbstvu, zato
skupščini republike Slovenije predlagamo, da takoj oziroma
najkasneje do 28. marca 1990 določi naloge, roke in nosilce za
uresničitev stavkovnih zahtev.

1. Skupščina republike Slovenije oziroma njen Izvršni
svet mora zagotoviti poseben račun znotraj proračuna za zbiranje
sredstev za zdravstveno zavarovanje, ki jih plačujejo delavci iz
bruto osebnega dohodka in organizacije iz dohodka.
2. Skupščina naj sproži postopek za ugotavljanje
odgovornosti Izvršnega sveta republike Slovenije oziroma njenega
Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo, bivše
Zdravstvene skupnosti Slovenije in bivše Skupnosti socialnega
skrbstva, saj so dopustili, da je prišlo do sedanjih razmer, ki
ogrožajo zdravje slovenskega naroda. Institucije sistema niso
pravočasno in učinkovito ukrepale v skladu s svojimi pooblastili
in pristojnostmi.
3. Skupščini republike Slovenije predlagamo naj sproži
postopek ugotavljanja osebne odgovornosti dr. Dinka Leskovška,
predsednika Republiškega komiteja za zdravstvo in socialno
varstvo Slovenije, magistra Henrika Pušnika, bivšega predsednika
skupščine Zdravstvene skupnosti Slovenije in sedaj predsednika
Odbora za uresničevanje programa zdravstvenega varstva Slovenije
ter dr. Martina Tota, namestnika direktorice Republiške uprave za
zdravstvo. Ta postopek naj bi bil zaključen najkasneje do 28.
marca 1990. Zahteva je tudi bila, da se ne ugotavlja samo osebna
odgovornost, ampak tudi, da bi Izvršni svet odpoklical vse te
odgovorne.

Stavkovni odbor bo 5. aprila 1990 izvedel enourno
splošno protestno stavko, v kolikor naše zahteve ne bodo realizi-
rane. Sindikat zdravstva in socialnega skrbstva Slovenije se
pridružuje pobudi Zveze zdravniških društev Slovenije, da se ob
praznovanju svetovnega dneva zdravja organizira shod delavcev
zdravstva in socialnega skrbstva Slovenije v Cankarjevem domu v
Ljubljani. Prosimo pa, da nas pismeno obveščajo o tem, če bodo te
stvari prej reševali.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠEKRBEC:** Hvala. Tovariš Thaler je
oddal isto pobudo v istem tekstu. Nekaj teh vprašanj, ki so bila
tukaj sprožena, bo potrebno obravnavati v okviru teh točk, ki jih
imamo 28. marca. To bom dodelila direktno Izvršnemu svetu in
skupini za družbene dejavnosti, da naj pogleda stvari. Glede
samega ugotavljanja odgovornosti tistih funkcionarjev, ki so
odgovorni skupščini, ostali dejansko skupščini nikoli niso bili
odgovorni in jih ona ni imenovala niti volila, pa bom obvestila
predsednika Izvršnega sveta, ki mora dati mnenje k takemu predlo-
gu, ki tudi o tem mora nastopiti v skupščini.

Naslednji, ki se je prijavil za pobude, je tovariš Tone
Pavček. Prosim.

**TONE PAVČEK:** Najprej pobuda, ki ni zrasla na mojem
zelniku. Prišla je iz vrst mladine. Podpisani pod to pobudo so
Viktorija Potočnik, Marjan Jelen, Gita Vončina, Drago Seliger,
Tone Anderlič, Zoran Thaler, Ciril Baškovič, Robert Černe in

Miran Potrč. Pobuda gre za tem, da se nekatere stvari v prihodnje
in tudi že sedaj poskušajo urejati drugače, kot ... parlament in
oblast, ampak tudi zunaj strankarskega sistema, in sicer za tista
temeljna področja, ki so temeljna tudi za normalni življenjski in
družbeni razvoj naroda in države Slovenije.

Tu gre pobuda za spremljanje, dogovarjanje in soodlo-
čanje v zvezi s celotno problematiko mladine, kot tistega segmen-
ta in družine tistega segmenta družbe, ki je pri slovenskih še
kako pomemben. In sicer pobuda za podporo organizaciji, ki je v
ustanavljanju in ki se imenuje Mladinski svet Slovenije in
katerega cilj je usklajevati in predstavljati interese sodelujo-
čih članic, spodbujati vzajemno razumevanje, izmenjavo izkušenj
in pripravljenost za medsebojno sodelovanje mladinskih združenj,
biti posvetovalna družbena institucija za državne in druge
organe, uveljaviti vpliv na mladinsko politiko ter razvijati
zakonsko urejanje mladinske problematike, spoštovanje in uveljav-
ljanje vseh mednarodnih konvencij o položaju otrok in mladine in
tako dalje.

Pobuda pa je naslednja: V Sloveniji smo priča globokim
spremembam, katerih cilj je preoblikovanje komunistične družbe v
politično interesno pluralno družbo. Jutrišnji parlament Sloveni-
je bo odraz strankarskega pluralizma. Prepričani smo, da so
nestrankarska demokracija, državljanske pobude in družbena
gibanja potrebno dopolnilo strankarskega pluralizma. V njihovem
sodelovanju vidimo njihovo dopolnjevanje. Nastajanje Mladinskega
sveta Slovenije je korak k postavljanju takšnega sodelovanja.
Uveljavi naj interese mladih in njihovih združenj pri oblikovanju
celovite in stalne mladinske politike. Še posebej je to pomembno,
ker nastajajoča skupna organizacija mladinskih združenj predstav-
lja del naših prizadevanj za vstop v Evropo. Zato predlagamo
državnim in družbenim institucijam in temu zboru, da storijo vse
v korist skorajšnjemu sodelovanju in uveljavitvi Mladinskega
sveta Slovenije. Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije predlaga-
mo, da sodeluje z Mladinskim svetom Slovenije pri oblikovanju
stalne in celovite skrbi za mladino ter zagotovi pogoje za
delovanje Mladinskega sveta Slovenije. V tem sedanjem odboru pri
Mladinskem svetu Slovenije sodelujejo pooblaščeni predstavniki iz
sledečih organizacij: Zveze tabornikov Slovenije, Medškofijski
odbor za študente, mladi evropski federalisti Slovenije, Študent-
ska organizacija ljudske tehnike, Demokratični forum ZKS, Zveza
društev ŠKUC forum, Zveza slovenske kmečke mladine, Knjižna
mladina Slovenije, Glasbena mladina Slovenije, Republiški center
klubov OZN, Zveza socialistične mladine Slovenije, Zveza slovens-
kih katoliških skavtov, Počitniška zveza Slovenije, Center za
razvoj mladinske kulture Šempeter, Mladinska komisija planinske
zveze Slovenije, Socialdemokratska mladina, Mladi krščanski
demokrati, Mladinska komisija Rdečega križa Slovenije in Sloven-
ska srednješolska koordinacija ter Klub mladih socialistov. Ta
pobuda je izraz tistega, kar naj bi v prihodnje tudi drugače
igralo svojo vlogo v parlamentu in v slovenskem javnem življenju.

Druga pobuda ni pobuda, je vprašanje. Spodbudilo je
tudi mene, in ne samo mene, včerajšnja izjava Predsedstva SR
Slovenije, v kateri je nekaj prešernovega duha in Prešernove
misli o "edino sreča sprava k nam nazaj naj se vrnejo, otrok karima slava, vsi naj si v roke sežejo". Sprašujem po tistem, kar
smo brali in videli, kako in kdaj bomo dokončno kaj rekli o tako
imenovani sovražni emigraciji in o tem, kdo naj prihaja in kdo
naj ne more prihajati k nam in od nas odhajati. Socialistična
mladina ZSMS je na svojem kongresu sprejela leta 1989 naslednji
sklep: "Skupščina SR Slovenije naj v sodelovanju z zainteresira-
nimi organizira svetovni slovenski kongres v Ljubljani. Ob tem
zahtevamo ukinitev pojma "sovražna emigracija". Republiški
sekretariat za notranje zadeve naj objavi spisek Slovencev, ki
jim je prepovedan prihod v Slovenijo in razlogi za to prepoved."

Na to pobudo ni do danes nihče reagiral. Tudi letos, ko
je iniciativni odbor za sklic svetovnega slovenskega kongresa
napisal pismo predsedniku Stanovniku in je zahteval objavo
spiska, tako imenovanih vojnih zločincev in prosil za zagotovilo,
da bo vsem sodelujočim možno prosto prihajanje in odhajanje v
Slovenijo ni dobil uradnega odgovora ali zagotovila. Menim, da je
potrebno v tem duhu, kakršno je tudi sporočilo ali izjava o
pomiritvi Predsedstva SR Slovenije, vendar Sekretariatu za
notranje zadeve izdati tisto, kdo ne more prihajati k nam, kaj je
s sovražno emigracijo in koga več v to kategorijo resnično ne
moremo šteti. Menim, da je čas, da se s tem enkrat prekine in da
so stvari čiste, ne pa, da bomo s tem vse sumničili in hkrati
tudi nikogar. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Glede prvega bomo
skušali proučiti to pobudo, glede drugega pa moram povedati, da
je točna ugotovitev, da je že dalj časa ta pobuda prisotna in da
je bila v začetku januarja tudi poslana v celotnem kompletu pobud
Izvršnemu svetu in da nanjo še ni odgovoril. Hkrati bi vas
obvestila, da je predsedstvo ob sprejemu te izjave o narodni
umiritvi poslalo to izjavo tudi skupščini in je predlagalo, da jo
obravnavamo, in sicer predvsem s tega vidika, da bi šlo za
raziskovanje nekaterih vprašanj in gre tudi za nekatere posledi-
ce, ki bodo iz tega nastale in nekdo se mora zavezati. Predlagam,
da se dogovorimo, da terjam odgovor na to vprašanje, sedaj ali se
bodo objavili spiski tistih, ki ne smejo, to moramo prepustiti
Izvršnemu svetu. Gre pa to v kombinaciji ob tej točki, ki jo bomo
morali 28. ali 29. marca obravnavati in razčistiti.

Naslednja je prijavljena tovarišica Bohinčeva.

**MARINA BOHINEC:** V času, ko našo ožjo domovino pretresa
valj stečajev, protestnih zborov, dajem delegatsko vprašanje in
pobudo: Zaradi izgubljenih delovnih mest kot posledica stečaja in
s tem vprašanja nadaljnje eksistence oziroma obstoja družin,
preživetja z zajamčenimi osebnimi dohodki, vprašanje nezaposleno-
sti, nezadovoljstva mladih šolanih kadrov, ki zaman iščejo
zaposlitve in nezadovoljstvo zaposlenih vsled nenehne intervenci-
je oziroma omejitve pri izplačilu osebnih dohodkov na podlagi
zakonov, se kot strela z jasnega pojavi top lista visokih prejem-
kov pokojnin v SR Sloveniji. Neoziraje se na zaslužnost ali
nezaslužnost visokih pokojnin, o čemer ne mislim razpravljati,
menim, da delovni človek preprosto ne more verjeti v visoke
prejemke, pa ti vsebujejo poračun ali samo golo pokojnino. Na
listi so imena, katerih preprost delavec niti ne pozna oziroma sine zna razlagati, kakšne zasluge imajo osebe s prejemki od
14.764,40 dinarjev pa tja do 22.544,50 dinarjev.

Naj spomnim spoštovani zbor na izredno nizko odmerjene
starostne pokojnine kmetov v naši republiki. Pred letom in pol
sva s tovarišem Fašalekom načela razpravo o korekciji kmečkih
pokojnin in sprotni valorizaciji. Slednjič se je uresničila z
željo takrat, da se tudi kmečke pokojnine poračunavajo. Učinek
povišanja se še danes odraža v izredno nizki kmečki starostni
pokojnini, ki znaša za januar 1.073,20 dinarjev in s poračunom
10,47 je znesel za kmeta za mesec februar 1.298,00 dinarjev.
1.1.1989 je kmečka starostna pokojnina znašala 30,96 dinarja ali
30 starih milijonov 960 dinarjev. Povišanje je bilo z indeksom
418. Če sem prej povedala podatek o indeksu porasta teh pokojnin,
naj povem, da so se ostale pokojnine v preteklem letu zvišale z
indeksom 1.540. Ob takratnem postavljanju vprašanja predsedniku
SPIZ-a o možnostih poračunov in korekcije kmečke pokojnine na
višje, mi je bilo odgovorjeno, da v SPIZ-u teh sredstev ni in da
bi to zahtevalo dodatno zvišanje prispevne stopnje oziroma 4%
dodatnih sredstev v masi pokojninskega sklada. Če se bo z zvišan-
jem kmečke pokojnine nadaljevalo kot doslej, bo kmečko starostno
pokojnino prvi s te liste prehitel kar za 1,36 krat, kot jo je
doslej. Če bi se kmečke pokojnine poračunavale kot so se sedaj ob
januarja na februar za 10,47. Slovenski kmet verjetno sam sebi
postavlja vprašanje in vsem tistim iz liste, pa še verjetno
drugim borcem in soborcem, kajti ne oporekam zaslužnosti teh
pokojnin oziroma dodatkom borcem. Menim pa, da niso vsi objavlje-
ni. Postavljam vprašanje zakaj se ves čas, ko so sodelovali kot
javni delavci, niso oglasili v prid popravku oziroma korekciji in
poračunu tudi za kmečke pokojnine? Ne dvomim v izračune SPIZ-a v
odmeri pokojnin, ki jih je na dolgo in široko razložil dne 2.
marca. Menim pa, da so bile osnove takrat bistveno pomembne in te
se še danes odražajo v teh pokojninah. V obrazložitvi SPIZ-a
sledi (Delo, 2.2.) komu je namenjena izjemna odmera starostne
pokojnine. To so osebe, ki imajo posebne zasluge za obrambo in
celovitost slovenskega ozemlja, ki so posebno zaslužni predvojni
revolucionarji in člani komunistične partije in aktivni v revolu-
cionarnem boju in socialistični graditvi naše domovine. Dvomim,
da je teh ljudi tako malo, da bi lahko opravili vso to delo, zato
menim, da je k temu pripomogel tudi kmečki in delavski razred,
katerega pokojnine so v primerjavi s temi z liste pravi drobiž.

Želela bi, da bi pri tem poračunu uspeli Izvršnemu
svetu ali bo v najkrajšem času možno poskrbeti za odpravo poraču-
nov vseh pokojnin za nazaj, to se pravi, sedaj vemo, da ni
inflacije, ni rasti osebnih dohodkov, torej se naj tudi ne bi
pokojnine usklajevale tako in ali je možno, da se kmečke starost-
ne pokojnine zvišajo za nekoliko več kot jih sedaj prejemajo.

Naj mojo razpravo oziroma pobudo zaključim, da je Delo
v naših južnih republikah izredno bran časopis in izpostavljeno
mnogim upravičenim ali neupravičenim kritikam. Po objavi teh
podatkov, ki pa se iz dneva v dan dopolnjujejo še z bolj osuplimi
številkami, pa se bo verjetno kdo iz ostalih republik oglasil, ki
je svojo pokojnino zaslužil z delom v jami, tudi z udeležbo v
narodnoosvobodilni borbi, pa je v mesecu novembru in decembrupokojnina rudarja Alija Cvetanoviča, ki ga vsi dobro poznamo, po
intervjuju na zagrebški televiziji znašala 1.200 dinarjev.

Upam pa, da je tudi kdo teh iz liste prebral članek
Primoža Kališnika v Delu, sicer objavljen med sporedom za televi-
zijo, ko čas naših prejemnikov iz liste primerja s časom strelja-
nja na Kosovu, ubijanja na mejah in pravi tako, da je edino tem
upokojencem, pa še bi jih lahko naštevali, pod Alpami lepo!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Bohin-
čeva. Vprašanje je naslovljeno Izvršnemu svetu, kot sem razumela.
Besedo ima tovariš Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije
postavljam delegatsko vprašanje. Ali veljavni predpisi omogočajo
oziroma dovoljujejo tujim pravnim osebam in fizičnim osebam, ki
niso državljani republike Slovenije, da lahko kupujejo in imajo v
svoji lasti zemljišča na ozemlju republike Slovenije?

Če bo odgovor kakorkoli pozitiven, postavljam isti hip,
v isti sapi, s tako možnostjo pogojeno vnaprejšnjo delegatsko
pobudo. Predlagam Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, naj
takoj predlaga pravno-veljavno rešitev, ki bi preprečevala
prehajanje zemljišč v republiki Sloveniji v roke tujih pravnih
oseb ali fizičnih oseb, ki niso državljani republike Slovenije.

Argument. Republika Slovenija bo za svojo gospodarsko
ozdravitev in v okviru postopnega vključevanja v institucionalno
tkivo združujoče se Evrope, kar je naša skupna dolgoročna strate-
gija, neizbežno morala odpreti meje tujemu kapitalu in bogatemu
sodelovanju s tujimi pravnimi in fizičnimi osebami, vključno z
njihovem delovanjem na naših tleh in bivanju teh oseb tukaj. Toda
majhnost ozemlja temu narodu oziroma tu živečemu prebivalstvu ne
dovoljuje predvsem ene same stvari, to je pravno izgubo lastnosti
gospodarja na ozemlju, ki za nas kot narod in tukaj živeče
prebivalstvo leži edino na teh meridianih in ne pri Gradcu ali ne
pri Philadelphiji.

Zunaj besedila, do tod gre besedilo vprašanja, bi rad
samo dodal to, da ne bo nerazumevanja, ne gre za nobeno filozofi-
jo, ampak gre preprosto za element samozaščite v času, ko je
popolnoma jasno, da bomo v prehodnih letih in v prihodnje prisil-
jeni odpreti se v svet in se pri tem odpiranju v svet, brez česar
ne bo napredka, razvoja, za dolgo časa tudi podvreči določenim
normam in načinom ravnanja, deloma tudi gospodarjenja, ki bo iz
tega nujnega odpiranja izviralo. V tem procesu je treba nekatere
elemente naše lastne identitete in bivanja tukaj prav posebej
zaščititi in zdi se mi, da je to lastnina na zemljiščih v repub-
liki Sloveniji.

Dajem delegatsko pobudo Predsedstvu Skupščine SR
Slovenije, naj še v tem mandatu imenuje skupščinsko komisijo, ki
naj skupaj z nekaj akreditiranimi novinarji sistematično obišče
zaprta področja na Rogu. Namen je dvojen. Ob simbolični potrditvi
suverenosti Slovenije nad temi ozemlji bi obisk in javno poročan-
je o njem lahko služil novemu sklicu skupščine za sprožitev in
izpeljavo postopkov za morebitno spremembo statusa teh ozemelj,
skladno z voljo prebivalstva, kakor pač bo izražena preko Skupš-
čine SR Slovenije. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prvo bo šlo
Izvršnemu svetu, druga bo šla našemu predsedstvu. Predsedstvo
skupščine se ti zahvaljuje za to pobudo, ker tudi predsedstvo
skupščine ne ve kaj je na Rogu.

Besedo ima tovariš Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Spoštovano predsedstvo, tovarišice in
tovariši delegati. Prvo moram povedati, da podpiram prizadevanja
Marine Bohinc, vse kar je rekla okrog teh pokojnin. Rad bi pa še
nekaj dodal. Namreč naš čas se s strahovito naglico odmika in mi
bomo še mesec tu, potem bodo prišli drugi. Zato bi pa predlagal,
da Izvršni svet Slovenije do naslednje seje pripravi tisti zakon
z rednimi pokojninami ali tisti akt, da ga tako spremeni, da bodo
pokojnine od najnižje do najvišje realne. Če je potrebno naj nas
pokliče. Pripravljeni smo priti, da se dogovarjamo, da vidimo kaj
je prav in kaj ni prav. Mislim, da bi se dalo o tem govoriti še
in še, vendar mislim, da je vsem jasno, da se kmečke pokojnine
revalorizirajo samo sprotno ne za nazaj, vse ostale pokojnine naj
se revalorizirajo sprotno in za nazaj. Torej, kmečke so ostale. V
našem zboru smo uspeli po dveh letih, mislim, da je 19-krat bilo
ne na našem zboru, oglasil sem se 4 ali 5 krat, vse komisije, ki
so pri skupščini, čez vsa rešeta je šlo, ki so pri skupščini in
po dveh letih smo sprejeli, da se kmečke pokojnine revalorizirajo
samo sprotno. Torej, če hočeš v republiški skupščini nekaj doseči
moraš biti prekleto vztrajen, trmast in trd. Ampak to kar smo
dosegli, kar sem sam dosegel skupaj z vašo pomočjo, mislim, da so
to bile vseeno kapljice.

Predlagam, da do naslednje seje Izvršni svet predlaga
zakon s tem predlogom, kjer bi dobil realno stanje oziroma
razmerje teh pokojnin. Ko sem razpravljal o teh pokojninah - o
vseh pokojninah - sem rekel, da si človek eksistenco ustvari s
svojim aktivnim delom. To pomeni ali si zgradi hišo, preskrbi
stanovanje kakorkoli, ko pa gre v pokoj pa mora vsaj dostojno
živeti. Dostojno živeti bi pa moral vsak občan te družbe ali
države, ki je 40 let garal na kmetiji ali kje drugje. To pa kaže,
da ni tako enotno v tej Sloveniji.

Imam še eno pobudo, in sicer pobudo za sprejem zakona
po hitrem postopku, in sicer Izvršni svet Skupščine Slovenije je
poslal Skupščini Slovenije predlog za izdajo zakona o hranilno-
-kreditnih službah z osnutkom zakona, ki naj bi ga zbori skupšči-
ne obravnavali in sprejeli na seji dne 28.3.1990. Izvršni svet
predlaga, naj se predlog za izdajo zakona obravnava skupaj z
osnutkom zakona. Kot delegat Družbenopolitičnega zbora pa dajem
pobudo in predlagam naj se zakon zaradi nujnosti obravnava
enofazno po hitrem postopku in hkrati obravnava še predlog
zakona, tako da bi bil zakon na seji 28.4.1990 tudi sprejet.
Svojo pobudo oziroma predlog utemeljujem s sledečim. Pri zakonu o
hranilno-kreditnih službah gre v pretežni meri za usklajevanje
obstoječe ureditve z določili zveznega zakona o bankah in drugih
finančnih organizacijah ter kot tak ne posega v sistemska vpraša-
nja družbene ureditve. Po zveznem zakonu o bankah in drugih
finančnih organizacijah ter kot tak ne posega v sistemska vpra-
šanja družbene ureditve. Po zveznem zakonu o bankah in drugih
finančnih organizacijah, kamor spadajo hranilno-kreditne službebi morale sedanje svoje poslovanje prilagoditi citiranemu zakonu
že 31.12.1989. Zaradi njihove odvisnosti od republiškega zakona
pa tega niso mogle storiti. Zato je urgentno, da se republiški
zakon sprejme čimprej. Hranilno-kreditne službe so sestavni del
zadružništva, tudi te moteče zakonske. Rok za uskladitev z
zveznim zakonom o zadrugah, zato je nujno, da uskladitev teče
hkrati. Čimprejšnja uskladitev poslovanja kreditno-hranilnih
služb z določili predvidenega zakona je nujnost, ki jo zahteva
zadružništvo Slovenije. Da bi le te postale celovit finančni
servis za zadružnike. Vsakršno odlaganje sprejema tega zakona bo
povzročil zadružnikom samo škodo. To pa bi se lahko zgodilo, če
bi bil dokončen sprejem zakona preložen v novi skupščinski
mandat, ki se bo na začetku srečeval z reševanjem sistemskih
vprašanj ne pa tako praktičnih kot je poslovanje v zadružno-kre-
ditni službi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Falašek.
Glede prvega. To je kompleks vprašanj. Nisem vas razumela, da bi
bilo možno, recimo, neposredno odgovarjanje glede, bom rekla, tem
znesku, ki so bili objavljeni. Nisem vas tako razumela. Razumela
sem vas, da so ti drugi zneski absolutno prenizki. Potem je
problem v zakonu o določanju pokojnin in same opredelitve, kaj to
pomeni. Potem je tovariš Fašalek dal še dodatno pobudo za valori-
zacijo za nazaj. Tako da to je kompleks vprašanj, v katerem
moramo čimprej dobiti odgovor in opraviti neko razpravo. Če bi
kdo želel izrecno odgovore tudi okrog teh pokojnin, ki so bile
objavljene oziroma ni zadovoljen s tistimi pojasnili, ki so bile
v časopisu, lahko tudi to dobimo, samo dosedanjih vprašanj nisem
tako razumela.

Glede zadnjega, kar je tovariš Fašalek predlagal, bi
vas sam obvestila, da sta predsednika Zbora občin in Zbora
združenega dela, ki sta pristojna za ta zakon, mnenja, da bi ta
zakon sprejeli kot predlog, v kolikor ne bo večjih bistvenih
pripomb in bi ga v bistvu v zadnji fazi takrat na seji zborov
prekvalificirali z osnutka v predlog. V kolikor ne bo kakih
velikih pripomb okrog zakona o tej hranilno-kreditni službi.

Prosim. Tovariš Potrč želi besedo. Ali imate kaj na to
temo? Drugače imamo vrstni red.

**MIRAN POTRČ:** Mislim, da je po poslovniku mogoče in če
delegati s tem soglašajo, bi predlagal, da v zvezi s pobudo, ki
je bila dana v zvezi s spremembo zakona o izjemnih pokojninah in
z urejanjem vprašanj kmečkih pokojnin danes zbor sprejme sklep,
da zadolžuje Zvezni izvršni svet, da do 28. marca pripravi
predlog zakona. Ali ga bomo mi lahko sprejeli ali ga ne bomo, to
ne vemo, odvisno je od tega kakšen bo, da ne bi to bila razprava
o tem ali sploh bo ali ne. Samo to imam. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To lahko sprejmemo kot
sklep. Smo soglasni? (Da.) Dobro. Zdaj je na vrsti tovariš
Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Spoštovani zbor! Za 2 minuti bi si
odtrgal vašo pozornost, in sicer danes smo že slišali eno pobudoza enostransko povezovalno institucijo, to je bil mladinski svet.
Na naslednji seji Družbenopolitičnega zbora oziroma skupščine
imamo zakon o varstvu človekovih pravic. Rad bi vas opozoril, in
ne dajem niti pobudo niti vprašanja, ampak nekaj vrste opozorilo
oziroma sugestijo vodstvu skupščine, da se ravno tako v Sloveniji
že dalj časa oblikuje pobuda za preoblikovanje sedanje mladinske
konference SZDL z naslovom ekologije, energije, varčevanje z neko
novo nestrankarsko resno povezovalno telo na področju varstva
okolja. Kot vem in kot me je predsednik mladinske konference
tovariš Jože Knez obvestil naj bi se odbor konference sestal. V
odbor sodijo tako predstavniki Izvršnega sveta, kot predstavniki
organizacij, ki se izrecno ukvarjajo z vprašanjem varstva v
Sloveniji. Predlagal bi sledeče, da v kolikor bi uspel ta odbor
pripraviti tudi v zakonu formulirano pobudo o oblikovanju poseb-
nega telesa od skupščinskega telesa za področje varstva okolja,
da bi ta zbor in ta skupščina tudi uvrstila to na dnevni red 28.
marca.

Komisija skupščine za varstvo človekovega okolja je
postala počasi eno izmed teles, ki pripravljajo tudi razne javne
predstavitve, vodijo razne javne razprave, ki so prej potekale v
okviru SZDL, Svetu za varstvo okolja ali pa znotraj zveze konfe-
rence, ko je ta bila še ne bolj v življenju kot je, recimo,
zadnje leto, leto in pol. Mislim, da bo v bodočem strankarskem
parlamentu bodoče telo, ki bo imelo čez varstvo okolja takšno
organiziranje javnih razprav in širšega javnega preverjanja.

Kot drugo. Na naslednji seji skupščine imamo cel niz,
paket s področja varstva okolja, med njimi tudi poročilo o stanju
okolja v Sloveniji. Tudi koliko smo v Sloveniji uspeli v zadnjih
dveh letih realizirati ključne sklepe problemske konference
Ekologija, energija, varčevanje. Mislim, da je 28. marca termin
že po vsebini nek pravi termin za to razpravo, v kolikor bo odbor
uspel pripraviti tudi zakonski predlog. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Olenik, tvojo
pobudo bomo proučili. V zadnjem času imam občutek, da vsi čutimo
pomanjkanje Socialistične zveze v starem smislu. Pustimo tiste
slabosti, ki smo jih nekateri opažali. Vse pobude, ki so do sedaj
prišle, najbrž imamo tudi Svet za kulturo tu nekje, sedaj nimamo
prostora, kjer bi se pogovarjali. Verjetno bo treba vse te,
pustimo ta Svet za varstvo človekovih pravic, to je čisto druga
stvar. Treba se bo odločiti in predlagam, da predsednik čimprej
skliče predsedstvo ali se to pogovorimo na kolegiju. Determinira-
ti nove organe skupščine ne moremo. To ni bil smisel zadnje
pobude.

Drugo. Verjetno se bo treba odločiti koliko vrst
organov in teles bomo imeli na posameznih področjih. Treba bo vse
te pobudnike sklicati skupaj in se o posameznem problemu pogovo-
riti. Omenila sem kulturo. Tu je varstvo okolja, pa mladinska
pobuda in tako dalje, tako da predlagam, da to v okviru naše hiše
razčistimo in poskušamo dati odgovore na pobude. Prekinila bi
pobude in predlagam tovarišu Pavčku, da nam prebere poročilo
medzborovske skupine.

Vračamo se k **11. točki dnevnega reda.** Prosila bi
strokovno skupino, da ugotovi kaj je s poročilom skupine za SLO,
ker teh dveh delegatov ni, ker bi potem odločali še o teh amand-
majih. Prosim, tovariš Pavček.

**TONE PAVČEK:** Medzborovska skupina delegatov za prouči-
tev osnutka zakona za proučitev osnutka zakona o himni SR Slove-
nije - ali še vedno pišemo SR - (Valerija Škerbec: še do jutri
zjutraj.) se je za proučitev pripomb in predlogov danih v raz-
pravi k osnutku zakona na sejah zborov Skupščine SR Slovenije
sestala in zavzela naslednja stališča in ugotovitve.

1. Glede besedila in variante k 4. členu osnutka je
pretežno število delegatov podprlo varianto k 4. členu, kar
pomeni, naj bi po izrecnem mnenju 4 delegatov besedilo himne
sestavljale prva, druga in sedma kitica pesmi Franceta Prešerna
Zdravljica. Glede na možne predloge v zadnji fazi, ki so že
prisotni v mnenjih institucij, ki niso pooblaščeni predlagatelji,
pa je skupina menila, da bi morala taka varianta zaradi razpoz-
navnosti Zdravljice kot ponarodele pesmi začeti s prvo kitico. To
je malo komplicirano napisano. Gre za kompromisen predlog, če bi
do prihodnjega zasedanja skupščine še nekdo predlagal kompromis
iz dveh kitic, da bi se v tem primeru ta medzborovska skupina
morala začeti himna z razpoznavno kitico, to se pravi z začetkom
Prešernove Zdravljice in potem sedma, Žive naj vsi narodi.
2. Glede instrumentalne izvedbe himne je bilo zavzeto
stališče, da so tri kitice absolutno predolge, zato naj se
predlagatelj do predloga zakona opredeli za izvedbo ene ali dveh
kitic.
3. Glede vprašanja varstva himne je bilo ugotovljeno,
da ni potrebno določiti posebnega pravnovarstvenega režima, ker
zanje velja zakon o prekrških zoper javni red in mir in kazenski
zakon Slovenije enako kot za vse državne insignuje. Ob tem je
bilo tudi poudarjeno, da strožji varstveni režimi niso potrebni,
ker gre za ponarodelo pesem, svoje pa bo dodala tudi praksa. To
je vse.

Vidite, da smo stvar lepo zakomplicirali. Je pa možno,
da se še neka tretja varianta izcimi do prihodnjega, čeprav se mi
zdi, da je ta varianta če kdo poje, da poje tri kitice, kar je
lepo, da ni samo ena mednarodna, ampak da je iz človeškega,
mednarodnega in do onega in da je instrumentalno krajše pa potem,
ker se nič ne poje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se pravi, kadar se bo
pelo naj bi se pelo prvo, drugo in sedmo kitico. Oziroma prvo in
sedmo kitico, če bodo še predlogi naj bodo samo dve in kadar se
muzicira se pa to samo enkrat zamuzicira, ker tako ali tako note
so iste. Hvala lepa.

Sedaj pa tudi zastopam. Želi kdo razpravljati o tem
predlogu medzborovske skupine? Če ne želi nihče razpravljati,
dajem to kar je, poročilo medzborovske skupine, ki bo kasneje v
stališče in ugotovitve formalno pravno oblikovano, na glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli ugotovitve
in stališča o zakonu o himni.

Vračamo na **21. točko dnevnega reda.** Tovariš Soršak, ali
veste kje je ta vaš papir? (Soršak: Še pol ure se bo pisal.)
Tovariš Kos je naslednji za pobude.

**DUŠKO KOS:** Spoštovani zbor in njegovo predsedstvo! Gre
za eno vprašanje. V zadnjem času se pojavlja precej opozoril v
zvezi z neekonomsko, koruptno razprodajo družbene lastnine. Ta
naj bi potekala v različnih oblikah: skozi ovrednotenje kapital-
skega deleža bivše družbene lastnine v novo nastalih mešanih
podjetjih, skozi ustanavljanje zasebnih podjetij s podobno ali
isto dejavnostjo, kot je dejavnost v družbenem podjetju, v
katerem je ustanovitelje takšnega podjetja zaposlen in ki odvzema
posle temu družbenemu podjetju in še na kakšen drug način, ki ga
nisem v tem trenutku omenil. Sprašujem Izvršni svet ali razpolaga
s podatki o obsegu in dinamiki teh dogajanj in kaj namerava
storiti, v kolikor se bo izkazalo, da sta tako obseg , kot
dinamika tega zaskrbljujoča in resno najdeta v procesih lastnin-
ske transformacije obstoječi družbeno-lastninski fond. Govorim o
tem neekonomskem, korupnem najedanju, ne pa o legalnih in utemel-
jenih lastninskih transformacijah. Kaj misli ukrepati proti temu?
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos. Naj
obvestim, da mi je tovariš Anderlič dal pisno vprašanje, ki se
nanaša na obračunavanje prometnega davka v JLA. Bomo videli
koliko lahko odgovori naš komite, sekretariat ali bo moral to sam
zastaviti v Zboru republik in pokrajin.

Obvestim vas lahko še, da potem o zakonu o varstvu
človekovih pravic smo prej govorili 28. marca, da bo jutri vložen
s strani nekaterih delegatov, ker drugega pooblaščenega predlaga-
telja za ta zakon trenutno ne bomo našli. Nosilec je tovariš
Semolič. Sprašujem, če še kdo želi? (Nihče.)

Prešla bi nazaj na **22. točko dnevnega reda,** na razgla-
sitev rezultatov ustavne komisije. Ni več vprašanj? (Ne.) Prosim,
tovariš Stegne smo pri 22. točki dnevnega reda. Prosim, da
poveste izid volitev.

**JOŽE STEGNE:** Najprej izid v tem zboru. 34 oddanih
glasovnic, ena neveljavna, glasovali pa smo Zvonko Fišer je dobil
30 glasov, Slavko Pezdir 29 glasov, Vesna Deleon-Kreft 28 glasov,
Anica ... 29 glasov, dr. Marek Lenardič 11 glasov. Torej, ta peti
kandidat ni bil izvoljen v našem zboru.

Iz skupnega poročila volilnih komisij vseh treh zborov
izhaja naslednje. Glede na izid v našem zboru so bili izvoljeni
prvi štirje. Peti, dr. Marek Lenardič ne. Upoštevajoč volilne
izide iz prvega in drugega kroga glasovanja so za člane Komisije
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja izvoljeni Peter
Bekeš, dr. Lojze Ude, Zvonko Fišer, Slavko Pezdir, Vesna Deleon-
-Kreft in Anica ....

V Zboru občin so bile opravljene tudi nadomestne
volitve, kjer je bila izvoljena Tatjana Kosovel. Tako bo Komisija
za ustavna vprašanja štela 57 članov in predsednika, kar bo
urejal odlok.

Dovolite, predsednica, samo moj komentar ob vsem tem.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Počakajte, da končamo
razglasitev. Komentirali boste potem. Kdo so novi člani ustavne
komisije in število, ki je pravilno? 57 članov in predsednik.
Torej, je sedaj izvoljena. Menim, da je s tem sprejet tudi odlok,
ki je bil podlaga za odločanje, zato o odloku ne bomo posebej
glasovali. Tu je bila odprta lista na odloku in gre samo za
ugotovitev, zato bi želela, da se prej razglasi, preden daste
svoj komentar, da je ta odlok sprejet, s tem, da so ti člani, ki
si jih naštel in je skupno število 57 in predsednik. Objavljen bo
odlok v Uradnem listu.

**JOŽE STEGNE:** Ne bo komentar na odlok. Hotel sem samo
reči naslednje. Na treh sejah smo tukaj ne izgubljali čas, ampak
ogromno razpravljali o tej Komisiji za ustavna vprašanja, o njeni
vlogi, kaj naj počne, kaj naj ne počne. Z vsemi prizadevanji kako
je treba sestavo razširiti, sedaj ko pa smo to videli sem priča-
koval, da bo med temi sedmimi sedem predstavnikov strank. Situa-
cija pa je povsem drugačna in kot smo zvedeli na več opozoril
stranke še reagirale niso. Sedaj vidite kako jalov posel smo v
preteklosti opravljali.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Stegne.
Izvolite, tovariš ....

Sedaj imamo še točko ljudska obramba. To je najbolj
zapleten posel v tej hiši. Vedno, ko imamo to točko dolgo trajajo
ta poročila. Ne morejo, ker je dosti amandmajev. Sprašujem, če je
dosti? Dobro, to bomo čakali.

Naslednje obvestilo je, da v Zboru združenega dela
zakon o funkcionarjih v državni upravi in zakon o delavcih v
državni upravi ni bil sprejet in je potrebno usklajevanje. Moramo
se dogovoriti kdo bo usklajeval v našem imenu in ali bomo uskla-
jevali danes ali jutri. To je treba tudi videti. Dvomim, da bi
bilo možno pri Zboru združenega dela to tudi hitro uskladiti. So
kakšni prostovoljci za usklajevanje? Če bi bilo to usklajevanje
jutri, se javim, ker sem bila koordinator za vse tri zakone in
mogoče najbolje poznam te zakone po vsebini, potem pa prosim še
dva delegata. Tovariš Kotar, bi lahko sodelovali? Tovarišica
Bohinčeva? Jutri vas ne bo, se opravičujem. Nekdo, ki je aktivno
sodeloval tudi pri nas. Tovariš Komar, vi ste predlagani. Ponava-
di najprej določimo kdo je? Dajte se dogovoriti med seboj delega-
ti iz vaše delegacije. Naj bo en prostovoljec. Duško, greste v
skupino. Dobro. Določimo tovariša Duška Kosa in vidimo, če se da
to narediti jutri in ne danes.

(Seja je bila prekinjena ob 17.15 uri in se je nadalje-
vala ob 17.50 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Lahko začnemo s to točko.

Tovariš Soršak bo imel poročilo. Prosila bi za pozorno poslušan-
je, ker je poročilo precej dolgo.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši! V usklajevalni
komisiji so sodelovali po trije delegati Zbora občin in Zbora
združenega dela in dva delegata iz Družbenopolitičnega zbora ter
dva predstavnika predlagatelja. Usklajevalno komisijo je vodil
predsednik skupine delegatov vseh zborov za SLO in DS, Vlado
Beznik. Skupina je obravnavala naslednje amandmaje k predlogu
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o splošni ljudski
obrambi in DS. Skupina delegatov za delegiranje delegatov Zbora
združenega dela Skupščine občine Tržič, Skupščine mesta Maribor,
skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zboru združenega
dela iz Skupščine občine Kranj, skupina delegatov za delegiranje
delegatov v Zboru občin iz Skupščine občine Trebnje, Družbenopo-
litičnega zbora Skupščine SR Slovenije, delegata Toneta Anderliča
in Boruta Plavšaka, delegata skupščine občine Ljubljana-Center.

Po obravnavi je skupina sklenila predlagati zboru
naslednje:

1. Amandma skupine delegatov iz občine Tržič k 239.
členu veljavnega zakona. Skupina predlaga, da se ne sprejme.
Obrazložitev: Sedanja ureditev temelji na 142. členu zveznega
zakona o SLO in uredbi Zveznega izvršnega sveta o enotnih osnovah
organiziranja sistema za opazovanje in obveščanje. Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije je že delno racionaliziral delovanje
omenjenega sistema v miru s spremembo republiškega odloka 2.2.
1989. V skladu s stališči te skupščine z dne 14.4.1989 in odpravo
pokrajin pa bo izvršena še dodatna racionalizacija delovanja
določenih centrov v miru. Spremenjen bo tudi republiški odlok.
Pri tem velja reči, da noben center v SR Sloveniji v miru ne
deluje v polni sestavi. Amandmaja ni mogoče sprejeti, upoštevana
pa bo njegova vsebina pri nadaljnjem dograjevanju sistema v drugi
fazi sprememb zakona.
2. Amandmaji skupine delegatov iz skupščine mesta
Maribor. Amandma k 10. členu predloga zakona. Skupina predlaga,
da se amandma sprejme. Amandma k 53. členu predloga zakona,
predlog amandmaja se ne sprejme. Obrazložitev: V predlogu zakona
je predlagana jasnejša ureditev izdelave in vsebine varnostnih
načrtov. Še posebej je določeno, da politične varnostne ocene
sprejemajo le družbenopolitične skupnosti, vsi drugi nosilci
izdelave te vrste načrtov pa le varnostne ocene. Za sedanjo fazo
sprememb zakona zadostuje, da je ta naloga določena tudi za
republiške upravne organe, ker sicer to vprašanje za druge ravni
organiziranja podrobneje ureja odlok Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije o izdelavi varnostnih načrtov v tem in tem Uradnem
listu.

Amandma k 115. členu veljavnega zakona. Predlagani
zakon se ne sprejme. Vse velja za amandmaje skupščine mesta
Maribor. Obrazložitev: Vsebina amandmaja je utemeljena, vendar
skupina ocenjuje, da je potrebno ta predlog upoštevati v drugi
fazi sprememb zakona. Organizacijo in pripravo integriranega
zdravstvenega varstva za delo v vojni bo potrebno urediti kot
sestavni del priprav sistema materialne in zdravstvene oskrbe vvojni. Obstoječe določbe, ki urejajo to vprašanje so namreč
presplošne.

Amandma k 81. in 85. členu predloga zakona. Skupina
predlaga, da se amandmaja ne sprejmeta. Obrazložitev: V drugi
fazi sprememb zakona bo potrebno na novo urediti pristojnosti
posameznih organov, zlasti s ciljem krepitve vloge in pristojno-
sti skupščin. Glede na naravo in vlogo komitejev za SLO in DS pa
so v predlogu zakona določene rešitve oblikovane predvsem s
stališča, da se vloge, ki niso politične narave, na ravni družbe-
nopolitičnih skupnosti prenesejo na svete za SLO in DS.

1. Amandma skupine delegatov iz občine Kranj k 10.
členu predloga zakona predlog skupine. Amandma je po vsebini
upoštevan v amandmaju delegatov iz Skupščine mesta Maribor k
istemu členu.
2. Amandma delegata Boruta Plavšaka iz občine Ljublja-
na-Center k 69. členu veljavnega zakona. Skupina ugotavlja, da je
vsebina amandmaja upoštevana v amandmaju Izvršnega sveta SR
Slovenije k 99. členu predloga zakona.
3. Amandma skupine delegatov iz občine Trebnje. Amandma
k 14. členu veljavnega zakona. Skupina predlaga, da se amandma ne
sprejme. Obrazložitev: Opredelitev izrednih razmer je vsebovala v
63. amandmaju ustave SR Slovenije in v 6. členu zveznega zakona o
SLO. Ponavljanje teh določb v republiškem zakonu je zato nesmi-
selno .

Amandma k petemu odstavku 139. člena. Skupina predlaga,
da se amandma sprejme.

Amandma k 167. in 167.a členu veljavnega zakona oziroma
75. in 76. predloga zakona skupina predlaga, da se amandmaja ne
sprejme. Obrazložitev: V omenjenih členih se v skladu s stališči
Skupščine SR Slovenije z dne 14.4.1989 za civilne osebe v stalni
sestavi teritorialne obrambe uveljavlja predpise, ki veljajo za
delavce v državnih organih. Le izjeme določa zakon o SLO in DS. S
tem so ustrezno rešena vsa statusna vprašanja.

Amandma glede izdelave obrambnih načrtov v krajevnih
skupnostih. Skupina predlaga, da se amandma ne sprejme. Obrazlo-
žitev: Izdelava obrambnih načrtov v krajevni skupnosti nalaga
zvezni zakon o SLO. Njihovo vsebino pa izvršni zvezni predpisi. Z
republiškim zakonom pa ni mogoče opraviti te obveznosti določene
v zveznih predpisih, še naprej pa se je potrebno zavzemati za
poenostavitev teh predpisov, ki so skladno s stališči Skupščine
SRS iz aprila lanskega leta.

1. Amandmaji delegata Družbenopolitičnega zbora Toneta
Anderliča, ki ga ni več tu - želel bi povedati predvsem to, da se
je z vsemi rešitvami, ki jih bom predlagal tovariš Anderlič
strinjal. Amandma k 1. členu veljavnega zakona. Skupina predlaga,
da se amandma sprejme, tako da se v 1. členu črtajo besede,
citiram: "kot neločljivi del socialistične samoupravne družbene
ureditve, kot vsebina in oblika obrambe varnostne organiziranosti
socialistične samoupravne družbe" in sedaj se tekst nadaljuje.

Amandmaja k 18. in 19. členu veljavnega zakona. Skupina
predlaga, da se amandmaja ne sprejmeta. Obrazložitev: Glede na
opredelitev v ustavi SFRJ in ustavi SRS ter v zveznem zakonu o
pravici in dolžnosti v obrambnem področju ni možno določiti le
kot dolžnosti, ampak tudi kot pravice.

Amandma k 20. členu veljavnega zakona. Skupina predla-
ga, da se ta amandma ne sprejme. Obrazložitev: V drugi fazi
sprememb zakona je potrebno celovito novelirati in na novih
osnovah urediti določbe zakona, ki se nanašajo na družbeno
samozaščito.

Amandma k 30. členu veljavnega zakona. Skupina predla-
ga, da se amandma sprejme.

Amandma k 40. členu veljavnega zakona. Skupina predla-
ga, da se amandma ne sprejme. Obrazložitev: Amandma se nanaša na
vprašanje družbene samozaščite in se mora njegova vsebina upoš-
tevati v drugi fazi sprememb zakona.

Amandma k 42. členu veljavnega zakona. Skupina predla-
ga, da se amandma ne sprejme. Obrazložitev: Vsebina amandmaja se
mora upoštevati v drugi fazi sprememb zakona z vidika sprememb v
gospodarskem sistemu.

Amandma k 52. členu in 53. členu veljavnega zakona.
Skupina predlaga, da se amandma k 52. členu sprejme, amandma k
53. členu pa se ne sprejme. Obrazložitev: 53. člen ureja vlogo
vzgojno-izobraževalnih organizacij z vidika nalog splošne ljudske
obrambe in družbene samozaščite na celotnem področju obrambnega
in samozaščitnega usposabljanja, kjer so v teku aktivnosti za
spremembo posameznih delov tega sistema. Ker najpomembnejše nove
rešitve še niso izglasovane niti ni končana razprava o njih, je
potrebno vse določbe ustavnega zakona v zvezi s tem spremeniti
ali dopolniti v II. fazi sprememb zakona.

Amandma k 66. členu veljavnega zakona. Skupina predla-
ga, da se amandma sprejme. Oprostite, tovariš Slavko, to imam
napisano v tekstu tovariša Anderliča v 76. členu. Da opravičujem
se, ne k 66. členu, ampak k 76. členu veljavnega zakona skupina
predlaga, da se amandma sprejme.

Amandma k 118. členu veljavnega zakona. Skupina predla-
ga, da se amandma ne sprejme. Obrazložitev: V skladu z novimi
predpisi o državni upravi s spremembami na obrambnem področju je
potrebno v II. fazi sprememb zakona vprašanja, na katera se
nanaša amandma ponovno proučiti. Zlasti z vidika preprečevanja
negativne kadrovske selekcije.

Amandma k 122. in 123. členu veljavnega zakona. Skupina
predlaga, da se amandmaja ne sprejmeta. Obrazložitev: Predlaga-
telj naj v II. fazi sprememb zakona upošteva vsebino amandmajev
in vprašanja, na katera se nanašata uredi kar najbolj restriktiv-
no .

Amandma k 139. členu veljavnega zakona. Amandma je
upoštevan s sprejemom amandmaja iz občine Trebnje.

Amandma k 145. členu veljavnega zakona. Skupina predla-
ga, da se amandma sprejme.

Amandmaji k 248., 149. in 257. členu veljavnega zakona.
Skupina predlaga, da se amandmaji ne sprejmejo. Obrazložitev:
Amandmaji, ki se nanašajo na področje obrambnega in samozaščitne-
ga usposabljanja in jih je treba upoštevati v II. fazi sprememb
zakona iz razlogov navedenih v obrazložitvi k amandmaju k 53.
členu veljavnega zakona.

Amandma k 106. členu veljavnega zakona. Skupina predla-
ga, da se amandma sprejme v delu, ki se nanaša na 248. člen
veljavnega zakona.

Usklajevalna skupina predlaga zborom, da se sprejmejo
amandmaji k 10. členu predloga zakona, k petem odstavku 139.
členu veljavnega zakona, ki so ga predlagali iz Skupščine občine
Trebnje ter delegat tovariš Anderlič. K 1., 30., 52., 76. in 145.
členu veljavnega zakona ter k 106. členu predloga zakona v zvezi
z 248. členom veljavnega zakona. Usklajevalna skupina je obravna-
vala pripombe iz občine Radovljice, Tržiča, Murske Sobote,
Velenja, Ravne na Koroškem, Žalca, Šmarja pri Jelšah in ugotav-
lja, da je del pripomb iz predloga upoštevan v amandmajih, ki jih
je skupina predlagala v sprejem in v amandmajih Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije, za ostale pa naj se naloži predlagatelju,
naj jih prouči in upošteva v II. fazi sprememb zakona. Usklaje-
valna skupina predlaga zboru tudi, da sprejmejo naslednje sklepe:

1. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj takoj prične
z pripravo drugega dela sprememb in dopolnitev zakona, tako da bo
možno sprejeti do konca leta 1990.
2. Skupščina SR Slovenije nalaga delegatom iz SR
Slovenije v Skupščini SFR Jugoslavije, da dajo pobudo za takojšen
začetek postopka za spremembo in dopolnitev zveznega zakona o
splošni ljudski obrambi. Skupščina SR Slovenije predlaga, da naj
se tudi noveliranje zveznega zakona po potrebi opravi v dveh
fazah. Izvršni svet SR Slovenije naj pripravi utemeljitve, ki
narekujejo takojšen pričetek postopka za spremembo zveznega
zakona. Prav tako naj Izvršni svet pripravi predlog za najnujnej-
še spremembe in dopolnitve zveznega zakona, ki bodo omogočile
pripravo nadaljnjih sprememb republiškega zakona. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede na to kako je
pripravljeno poročilo, vas moram obvestiti, da mi ne bomo mogli
odločati o temu zakonu, in sicer zaradi tega, ker medzborovska
skupina ni to povzela kot svoje amandmaje, kar predlaga, da se
sprejme. Lahko bi odločali o amandmajih Toneta Anderliča, ki ste
jih nesporno podprli v skupini. S tem ostane še vedno odprto
vprašanje kljub temu, da je tovariš Soršak povedal in da verjetno
je to točno in da se tovariš Anderlič strinja, ker kar se umika
amandmajev tovariša Anderliča tiče formalno gledano nimam nič.
Drugi problem je pa v tem, da vsi amandmaji, ki so bili navedeni
v drugih zborov, niso vloženi v naš zbor, kar pomeni, da če mi
opravimo glasovanje, bi lahko glasovali le o amandmajih tovariša
Anderliča, ki jih skupina podpira. Izrecno bi morali glasovati
proti ali za ostale amandmaje, ki jih je predlagal tovariš
Anderlič ter potem zakona o celoti. Šele potem bi opravili
usklajevanje besedila z ostalimi zbori, ki bodo verjetno vsak po
svoje sprejeli amandmaje, glede na to, kje so bili vloženi.
Mislim, da tudi ostali zbori na podlagi tega poročila, ne morejo
sprejemati dokončnih odločitev, ker, recimo, Skupščina občine
Kranj verjetno ni vložena v Zboru združenega dela, kot tudi
Skupščina Mesta Maribor ni vložena v Zboru združenega dela. Sedaj
so ostala vprašanja ali naj sploh pristopimo k glasovanju ali to
glasovanje opravimo jutri zjutraj. Lahko tudi od tovariša Ander-
liča pismeno priskrbimo, da je določene stvari umaknil. Skupina
se lahko jutri še enkrat sestane in reče, da so to njeni amand-
maji, potem lahko v celoti glasujemo ali pa je usklajevanje

besedila naknadno. Odločitev lahko sprejmemo, vendar bo še vedno
potrebno usklajevanje.

Ali smo za to, da sprejmemo tisti del, ki je vložen pri
nas in da imamo potem našo besedilo s tem, ko bomo šli v usklaje-
vanje, pojasnimo v čem je bil problem in potem nam dajo oni pisne
amandmaje. Mislim, da jih naši usklajevalci sprejmejo in dejansko
so vloženi v našem zboru. Se dogovorimo za obvestila kdo je
sprejel kakšne amandmaje in potem glasujemo še o tistih amandma-
jih?

10. in 139. člen. 139. člen je identičen kot... Ne ni.
Tudi 1. člen pri tovarišu Anderliču ste preoblikovali. Del
besedila ste spustili. Se pravi, to je potem vaš amandma. Čigav
amandma je zdaj to? Ali je vložen v našem zboru?

Normalno gledano so službe krive, ker poročila ne
pišejo tako kot je treba. Vi ste verjetno menili, da s tem
sprejemate te amandmaje, da jih vlagate, drugače nima nobenega
smisla, kar smo naredili. Potem bi mi prej glasovali in se potem
usklajevali. Prosila bi še trenutek, da bi šla tovariša Beznika
vprašati. Oni imajo kup zdaj vloženih amandmajev, ki jih noben ne
pozna. Smo enakopravni. To je isto kot stališča. Tam se lahko
tudi potem presoja, ali je v skladu ali ni, ampak tu gre pa za
besedilo. Samo trenutek, da ne bomo zakomplicirali do konca.

Zdaj se posluša Zbor občin, od kjer je predsednik te
skupine za SLO. Torej, našemu zboru so interpretirali to poročilo
kot, da so to amandmaji zborovske skupine. Če se strinjate s
takšno razlago, potem bi lahko pristopili k glasovanju, s tem, da
res dveh besedil nimamo in da imate ta dva amandmaja. Ne rabite.
Če mi zaupate, potem bi predlagala, da dam na glasovanje amandma-
je Izvršnega sveta. To so tisti, ki ste jih že dobili. To so
amandmaji k 1., 10., 18., 26., 57., 65., 79. in 99. členu.

Kdo je za te amandmaje? (27 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so amandmaji sprejeti.

Sedaj bom dala na glasovanje amandmaje k 10. členu,
peti odstavek 139. člena, potem pa k 1., 10., 52., 76. in 145
členom zakona ter k 106. členu predloga prvoveljavnega zakona
oziroma v zvezi z 248. členom veljavnega zakona. To so amandmaji
medzborovske skupine delegatov, ki vlagajo amandmaje. S tem so
pokriti tudi amandmaji k 1., 30., 52., 76. in 145. členu, ki jih
je vložil delegat Tone Anderlič.

Kdo je za te amandmaje? (27 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so amandmaji sprejeti.

V Zboru občin je bila dana ista interpretacija kot jo
je dal tovariš Soršak, da se je tovariš Anderlič strinjal s temi
rešitvami k njegovim amandmajem ter da je šteto kot, da ostale
umika. Zdaj bi pa lahko glasovali o predlogu za izdajo zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o splošni ljudski obrambi in
družbeni samozaščiti s predlogom zakona v celoti.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta predlog zakona.

Prosim, tovarišica Tina, če se lahko obvesti Zbor
združenega dela, da je bilo pri nas glasovanje opravljeno, ker
sem vmes rekla, da naj še malo počakajo.

Potem imamo pa še sklep, ki ga predlaga medzborovska
skupina. Ali je treba ponoviti kaj je predlagala? Verjetno ne.
Gre za sugestije, ki so bile predvsem v naši razpravi.

Kdo je za ta sklep? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sprejeli tudi sklep k temu zakonu.

Zdaj pa tako. To usklajevanje okrog dveh zakonov, kjer
nismo usklajeni z Zborom združenega dela, bo opravljeno jutri med
skupno sejo v soglasju s predsednikoma ostalih dveh zborov in s
predlagateljem. Zaenkrat smo formalno preložili tudi odločanje o
volilnem zakonu. Predlagam tako, kot se bomo uskladili oziroma v
odmoru, ki bo dan jutri na skupni seji, vas bo predsednik obves-
til, da imamo sejo Družbenopolitičnega zbora, na kateri bi se
dokončno seznanili kako je z usklajenostjo k zakonu o funkcionar-
jih in k zakonu o delavcih v državni upravi in se odločili o
zakonu o volitvah, ki smo ga formalno preložili. Zjutraj bo ta
sestanek in bomo pač glasovali, potem bo usklajevanje, če ne bomo
to sprejeli in bom o točko skušali zaključiti. S tem bi za danes
končala.

Zahvaljujem se vam. Imam pa vprašanje, ker bomo jutri
malo skupaj. Rada bi vam povedala, da je velika možnost, skoraj
100% možnost, da bi imeli eno sejo pred 28. marcem, in sicer
zaradi odločanja o soglasju k ustavnemu zakonu, s katerim bi se
podaljšal mandat delegatom v zveznem zboru. Moj predlog je bil -
v bistvu bi vas rada konsultirala - da bi na tej seji začeli
razpravo o celotnem kompleksu varstva okolja, radioaktivnih
odpadkih, radioaktivnih nukleark in tako dalje, zato da bi
racionalizirali sejo 28. in 29. marca. Ali bi vsaj vi prisotni
razmislili do jutri in povedali, če se strinjate. Bojim se, da
bodo seje 28. in 29. marca. Znajo se raztegniti še na kakšen dan,
glede na to, da gre za obsežna vprašanja, ki bodo terjala tudi
daljše razprave.

Sejo za danes zaključujem.

**(SEJA JE BILA PREKINJENA 7. MARCA 1990 OB 18.20 URI IN
SE JE NADALJEVALA 8. MARCA 1990 OB 15.55 URI.)**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ugotavljam, da nas je 28.
ne bom brala upravičenih, da ne bi zavlačevala te seje.

Vrnila bi se k **13. točki dnevnega reda,** za katero smo
se včeraj določili, da preložimo odločanje, in sicer predlog za
izdajo zakona o spremembah zakona o volitvah v Skupščine s
predlogom zakona. Torej, nadaljevanje obravnave.

Danes zjutraj se je sestala skupina, v kateri sta
sodelovala z naše strani tovariš Olenik in tovariš Thaler. En del
sestanka sem se udeležila tudi sama. Prisotni so bili predstavni-
ki Republiške volilne komisije in Zakonodajno-pravne komisije.
Potekala je razprava o uporabi določb veljavnega zakona oziroma o
uporabi določb zakona, če bi bila sprejeta sprememba in dopolni-
tev tega zakona.

Na podlagi tega razgovora se je tovariš Olenik odločil
in se konsultiral s člani volilne komisije kot tudi v Zakonodaj-
no-pravni komisiji za amandma, ki ste ga prejeli na mizo.

Če dovolite, bi obrazložila amandma, da ne bi zavlače-
vali. Predlagano je, da bi predlagatelji list - to so te držav-
ljanske liste, o čemer smo včeraj govorili, se pravi predlagatel-
ji so pač neki konkretni ljudje - ki so dobili potrebno podporo
na zborih volivcev ali s podpisovanjem te politične organizacije,
ki so določile svoje liste kandidatov. V primeru, da je na
njihovih listah manj kandidatov, kot se jih voli v volilni enoti,
liste dopolni, tako da do 17. marca 1990 predložijo pristojni
volilni komisiji seznam dodatnih kandidatov s poudarki iz 43.
člena tega zakona in s pisnim soglasjem dodatnih kandidatov. S
tem bi se te liste dopolnile. To bi bilo izrecno pooblastilo
zakona, da je to drugače kot je sicer predvideno v zakonu. S tem
bi bile te državljanske liste v enakem položaju po oceni tistih,
ki so te državljanske liste vlagali, kot bi bile ostale liste, ki
so polne in so jih vložile politične organizacije na podlagi
ustreznih določb zakona.

Mislim, da je to bistveno. Predlagam oziroma moj osebni
predlog je, da ta amandma sprejmemo. Predlagam pa, če je potrebno
o njem razpravljati, tudi razpravljam, oziroma sprašujem tovariša
Olenika ali želi še dodatno obrazložiti misel tega predloga. To
je redakcija. Ne, ne vem, če mislite uvodni stavek, potem bi to v
redakciji naredili. Izvolite.

**MAVRICIO OLENIK:** Slišal sem več ne kot ja, pa je
vseeno. Bil sem opozorjen, ko sem prihajal v dvorano, da je
potrebno iz predloga amandmaja črtati ta prvi stavek, ki se
glasi: za 125. členom se doda nov ... in tako dalje. To in še
nekaj bi rad povedal. Namreč, ugotovljeno je bilo - tudi na tem
današnjem razgovoru - kljub temu, da so bila mnenja zelo diamet-
ralna, da se le spreminjajo startni pogoji in da je zato potrebno
omogočiti dopolnjevanje na takšen način, kot je predlagano. To je
pač korektura za to, da se oni spremenjeni pogoji izenačijo z
vsem. Čisto na kratko. Še to pojasnilo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Slišali ste
spremembo, ki bi jo označila kot redakcijsko tehnično vprašanje.
V kolikor to izglasujemo, bomo to črtali ven, da predložimo v
korektnem besedilo ostalim zborom. Želi kdo razpravljati o zakonu
in o tem? (Ne.) Torej, sedaj nas je 31. Predlagam, da preidemo na
glasovanje. Najprej bomo glasovali o amandmaju predloga zakona o
spremembah zakona o volitvah v skupščine, ki ga je vložil tovariš
Mauricio Olenik.

Kdo je za ta amandma? (31 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta amandma.

Sedaj dajem predlog za izdajo zakona o spremembah
zakona o volitvah v Skupščine s predlogom zakona v celoti na
glasovanje.

Kdo je za? (32 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ker je tovariš Knez sedaj prišel, nas je 32.

Ugotavljam, da smo predlog zakona s predlogom soglasno
sprejeli.

Predlagam naslednji postopek. Dva delegata bi imenovali
za usklajevanje z ostalimi zbori, ki sta zakon sprejela tak kot
je bil predložen, in sicer, da je to tovariš Mauricio Olenik in
eno racionalno rešitev bi morali najti. Dobro tovariš Baškovič, s
tem, da bi poskušala, da bi mogoče uskladili besedilo med zbori.
To bi morala prej govoriti z ostalima predsednikoma zbora in da
ne bi posebej bilo sestajanja. Če bo šlo, bomo videli kaj bosta
ocenila ostala dva predsednika. Obvestilo naj se naredi. Hvala.

Sedaj bi prešla še na **7. IN 8. TOČKO DNEVNEGA REDA.** To
je na podlagi včerajšnjega obvestila, da Zbor združenega dela ni
sprejel predloga za izdajo zakona o funkcionarjih v državni
upravi z osnutkom zakona in predloga zakona o delavcih v državni
upravi z osnutkom zakona. Včeraj smo imenovali člane usklajevalne
komisije. Usklajevalna komisija se je danes dopoldne sestala med
skupno sejo. Tovariš Kotar je poročevalec te seje. Na mizi imate
predlog za dopolnitev, spremembo stališča Družbenopolitičnega
zbora pri zakonu o funkcionarjih v državni upravi. Prosim,
tovariš Kotar, če nas na kratko seznanite kaj je bila vsebina
našega usklajevanja.

**MARJAN KOTAR:** Skupna seja je obravnavala oba zakona
oziroma dva predloga za izdajo zakona, se pravi zakon o funkcio-
narjih v državnih organih z osnutkom zakona in predlog za izdajo
zakona o delavcih v državni upravi z osnutkom zakona. Skupno je
bilo namreč to, da skupna komisija predlaga, da se oba zakona
sprejmeta, ker sta potrebna še v sedanjem sestavu republiške
skupščine.

Drugo, kar se tiče našega zbora. Skupna komisija
predlaga, da se naša stališča, ki ste jih dobili na mizo in tudi
nov predlog, v prvem, drugem, tretjem, četrtem in petem odstavku,
kjer govori uveljavitve glede pravic funkcionarjev pri prenehanju
mandata, naj predlog zakona določi, da to traja 24 mesecev in
tako naprej, d se glasi ta odstavek v tekstu: "Glede uveljavitve
pravic funkcionarjev po prenehanju mandata naj predlog zakona
določi, da je ta doba 12 mesecev." Namreč, Zbor združenega dela
je bil mnenja, da je to vprašanje, ki je vsekakor pomembno z
vidika prenehanja funkcije funkcionarjem in zagotavljanja eksis-
tence tem funkcionarjem po prenehanju mandata, vendar sedanje
materialno stanje gospodarstva ne dopušča dobe 24 mesecev in
zaenkrat naj bi ta doba trajala 12 mesecev. Se pravi eno leto.

Kar se drugih zadev tiče, bi opozoril še na to ,da je
skupna komisija predlagala, da se to nanaša na Zbor združenega
dela, še posebej, da se sprejme sklep, ki določa, da je dolžina
dopusta funkcionarjev v državni upravi 30 dni in ne 35 dni, tako
kot je določeno v osnutku zakona, kar bi zagotavljalo, da bo ta
pravica usklajena s pravico, ki jo določa zakon o delovnih
razmerjih.

Kar se tiče zakona o delavcih v državni upravi naj bi
se določbe, ki govorijo v tem osnutku zakona o napredovanju,
namreč v določbah je določeno, da delavec v državni upravi lahko
napreduje po treh letih službovanja v državni upravi, da se tadoločba zakona ne bi uporabljala z nekim avtomatizmom, da se po
preteku treh let avtomatsko napreduje, pač pa, da je to napredo-
vanje odvisno od potreb in izkazanih strokovnih sposobnosti, ki
jih je pač treba v tem državnem organu ugotoviti.

Končno, glede istega zakona, da se dodatno proučijo vse
pripombe, ki so bile izrečene glede višine osebnih dohodkov
oziroma koeficientov v posameznih skupinah delovnih mest in da se
po ponovni proučitvi opravijo še konsultacije v komisiji Skupšči-
ne republike Slovenije za imenovanja v razširjeni sestavi. Skupna
komisija ugotavlja, da obstoja vrsta pripomb, ki se nanašajo na
koeficiente, ki so določene za funkcionarje v občinah in v tej
povezavi za najvišje vrednotene delavce v državni upravi glede
vrednotenja različnih upravnih delavcev v republiški in občinski
upravi. Skupna komisija je bila mnenja, da je mogoče do predloga
zakona ta vprašanja razčistiti in da se potem po razčiščevanju
pripravi ustrezen predlog zakona še do izteka tega mandata. To je
v glavnem celotna vsebina današnjega usklajevanja obeh teh
zakonov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kotar. Kot
ste videli, na tem usklajevanju smo ugotovili, da naj bi bila
naša stališča pri zakonu o delavcih v državnih organih ustrezna.
Sicer nismo dajali širših pripomb. V naši razpravi je bilo toliko
stališč, kot jih bodo imeli sedaj v sklepu, ampak to ne moti, ker
ne gre za neusklajenost. Neusklajenost je pri zakonu o funkcio-
narjih državne uprave, kjer bi bilo treba sprejeti to spremembo,
ki jo imate na mizi v naših stališčih, da bi bili usklajeni z
ostalim dvema zboroma, v kolikor bosta sprejela ta sklep, ki jim
ga predlaga usklajevalna skupina. Sprašujem, če želi kdo razprav-
ljati? (Ne. )

Ali lahko glasujemo o spremembi našega stališča, ki smo
ga sprejeli včeraj, in sicer stališča k predlogu za izdajo zakona
o funkcionarjih v državni upravi z osnutkom zakona, tako da se
peti odstavek spremeni, tako da se nadomesti samo z enim stavkom,
in sicer v besedilu: "Glede uveljavitve pravic funkcionarjev po
prenehanju mandata naj predlog določi, da je to 12 mesecev." Vse
ostalo besedilo se črta. Namreč, mi smo tu povezovali še te
funkcionarje v federaciji, naše slovenske organe federacije, v
kolikor taka pravica ni v federaciji zagotovljena. Na skupini smo
ugotovili, da je ta pravica v federaciji zagotovljena eno leto in
še šest mesecev, kar je dlje kot naj bi zdaj določal republiški
zakon, se pravi naša pravica bi bila manjša, zato tudi ne bi bila
uporabna ta določba za funkcionarje v zveznih organih iz Sloveni-
je.

Dajem predlog za spremembo stališč na glasovanje.

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo z 31 glasovi sprejeli stališča. Zdaj
pa dajem stališča v celoti na glasovanje.

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo s tem sprejeli te odločitve.

Načeloma bi rekla tako. Seja je sicer zaključena z
odprtim vprašanjem, če bodo te odločitve, ki smo jih zdaj misprejeli usklajene, glede odločitve v zvezi z volitvami. Če bo
potrebno se bom pač morala po skupni seji ali pred skupno sejo
dogovoriti, da se bomo morali še enkrat dobiti glede odločitve,
če ne bi bila sprejeta pri zakonu o delavcih v državni upravi in
funkcionarjih, pa to odlagamo z dnevnega reda, ker če ni bilo
uspešno usklajevanje, potem na isti seji pač ni mogoče o tem
odločati ponovno. Predlagatelj bo verjetno moral pripraviti čisto
nove tekste zakona. Potem bi ponovno začeli proceduro, tako da
računajte na to, če bi bilo treba, da bi se dobili pred skupno
sejo.

Zdaj bi vam rada povedala še to. Mi smo danes poklicali
vrsto delegatov iz oddaljenih krajev, kjer enostavno sklepčnosti
nismo imeli. Tudi sicer v sestavu zbora ni toliko, bom rekla,
Ljubljančanov, da bi zagotovila to sklepčnost. To bi prosila, da
upoštevate tisti, ki ste prišli v Ljubljano.

Skupna seja lahko odloča, če je vsak zbor sklepčen, če
zbori niso sklepčni ne more odločati, zato vam polagam na dušo,
da bi morali biti ob šesti uri, ko bomo sklepali o predvidenih
zaključkih, o čemer se je zdaj glasovalo predvsem o usmeritvi o
zaključevanju. Kot sem lahko spremljala skupno sejo, moramo biti
sklepčni in računati s tem, da počakamo do konca sklepanja na
skupni seji. Hvala.

(Seja je bila končana 8. marca 1990 ob 16.10 uri.)