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**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**45. seja**

**(18. in 19. december 1989)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V dvorani je navzočih
trenutno 27 delegatov, to se pravi 28, opravičili so se Jožica
Berlisk, Miralem Imiširovič, Ivanka Klopčič, Marjana Koren,
Darinka Smrke, Zlatko Leskovšek, Alfonz Gramc, Miran Potrč, Emil
Štern, Milan Marinič, Robert Černe in Ernest Eory.

Jaz moram takoj na začetku ugotoviti, da nam bo ta
nizka stopnja sklepčnosti delala zopet težave pri delu, ker bodo
štirje delegati v teku seje morali oditi na usklajevanje aktov,
ki so povezani z izvedbo ustavnega zakona.

Potem bi najprej dala to obvestilo glede samega poteka
seje. Seja je bila predvidena že v osnovi kot dvodnevna, ker se
je ocenjevalo, da bo težko zaključiti v enem dnevu to delo, jaz
pa sem napovedala z enim dopisom, da obstaja možnost, da bo seja
tudi v sredo. 0 tem ali bo v sredo ali ne, boste obveščeni jutri,
danes popoldne namreč bomo dobili določene akte iz Zvezne skup-
ščine in šele ko jih bomo videli, bo možno oceniti kaj in kako z
njimi ravnati, oziroma do kdaj se zahteva obravnava teh aktov.

Danes bi delo organizirali tako, da bi skušali končati
do 17.00 ure. Tule iz prve vrste sem dobila opozorila, da bi bilo
lepo končati tako, da bi imeli delegati možnost poslušati ob
15.00 popoldne tovariša Markoviča. Obveščena sem, da je možnost,
da bi ga lahko poslušali tudi v dvorani, ta njegov ekspoze,
seveda to ni isto, kot če se usedete pred televizijo in seveda
neposredno gledate prenos. Mislim, da lahko o tem malo razmislite
pa bi se pred nadaljevanjem seje po skupnem zasedanju dogovorili
o teh vprašanjih. Ostaja pa samo eno vprašanje, zaradi katerega
bi veljalo temu razmisliti, to je da bi morali te tri zakone, ki
so povezani z volitvami nekako zaključiti danes, da bi lahko
jutri delovna skupina za volitve pripravila predloge. To bi bilo
možno, če bomo seveda pri prvih treh točkah tako kot so navedene
v dnevnem redu, ki ste ga dobili na mizo opravili učinkovito v
tem smislu, da bi se res samo o bistvenih vprašanjih pogovarjali,
oziroma o tistih amandmajih, ki so bili vloženi in okoli katerih
se je potrebno opredeliti. Seveda to je največ odvisno od vas,
ampak če boste o tem razmišljali prosim, da ta opozorila upošte-
vate. Sedaj pa bi odločili o nekaterih proceduralnih vprašanjih,
nekoliko več stvari je v zvezi s to proceduro, zato vas prosim za
malo potrpljenja.

Z dopisom 5.12.1989 sem predlog dnevnega reda na
podlagi 100. člena poslovnika razširjala s točkami:

* predlog za izdajo zakona o volitvah in odpoklicu
predsednika in članov Predsedstva SR Slovenije, z osnutkom
zakona,
* predlog za izdajo zakona o določitvi nalog, ki jih od
1.1.1990 začasno opravljajo organi samoupravnih interesnih
skupnosti in o ustanovitvi določenih republiških upravnih organov
s predlogom zakona,
* predlog zakona o zagotavljanju sredstev za skupne
družbene potrebe v letu 1990 in o proračunu določenih obveznosti
iz odhodka za skupne in splošne družbene potrebe za leto 1989,
* predlog sklepa o pooblastilu Izvršnega sveta Skup-
ščine SR Slovenije, da v nadaljevanju razgovora s tujimi osebami
pripravi predlog za izdajo dovoljenj tujim osebam, da zgradijo
ter določen čas vodijo in izkoriščajo zgrajene avtoceste oziroma
njihove posamezne odseke v SR Sloveniji in
* osnutek zakona o spremembi zakona o financiranju
federacije.

Želi o predlaganih razširitvah kdo razpravljati? (Ne.)
Potem predlagam, da glasujemo.

Kdo je za razširitev? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno razširili dnevni red.

Gre še za eno razširitev, Odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora predlaga, naj se vključimo v obravnavo
predloga zakona o proračunu Socialistične republike Slovenije za
leto 1990, in sicer v delu, ki se nanaša na financiranje
družbenopolitičnih organizacij. Če se bomo za to odločili, potem
bi ta del proračuna obravnavali po 74. členu poslovnika Skupščine
SR Slovenije izhajajoč iz opredelitev, da je financiranje
političnih organizacij eno od vprašanj ustvarjanja pogojev za
uresničitev ustavno omogočena političnega pluralizma in s tega
ustava določa, da so družbenopolitične skupnosti v konkretnem
primeru republikah dolžne zagotavljati socialistični zvezi
materialne in druge pogoje za uresničevanje njihovih funkcij.
Želi o predlagani razširitvi, ki jo predlaga Odbor za
družbenoekonomske odnose kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem
predlagam, da o tej razširitvi glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno razširili dnevni red s to
točko.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predložil
Skupščini SR Slovenije predlog zakona o zagotavljanju sredstev za
skupne družbene potrebe v letu 1990 in o proračunu določenih
obveznosti iz dohodka za skupne in splošne družbene potrebe za
leto 1989, ki naj bi bil sprejet po hitrem postopku. Razlogi so
navedeni v zakonih, to se pravi razlogi za hitri postopek. Zakon
pa je izvedba sklepov Skupščine SR Slovenije z dne 22. novembra
1989.

Želi kdo o predlogu za hitri postopek razpravljati? Če,
potem dajem ta predlog Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli, da bomo ta zakon
obravnavali po hitrem postopku. Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije predlaga, da se obravnava in sprejme po skrajšanem
postopku predlog za izdajo zakona o določitvi nalog, ki jih od
1.1.1990 začasno opravljajo organi samoupravnih interesnih
skupnosti in ustanovitvi določenih republiških upravnih organov s
predlogom zakona, kar pomeni sprejem zakona za uskladitev z
ustavnim zakonom za izvedbo ustavnih amandmajev 9 do 89 ustave SR
Slovenije in ga je bil Izvršni svet dolžen predložiti po sklepu
Skupščin ravno tako iz 22. novembra 1989. Zeli kdo o predlogu
Izvršnega sveta, za skrajšani postopek razpravljati? Če ne potem
predlagam, da glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli skrajšani postopek
pri tem zakonu.

Delegati ZSMS v Družbenopolitičnem zboru dr. Bogdan
Oblak, član skupne delegatov za delegiranje delegatov v Zbor
združenega dela, socialno-zdravstveno področje 1. okoliš
Ljubljana-Center in Marija Pehan, članica skupine delegatov za
delegiranje v Zbor občin Skupščine SR Slovenije iz občine
Maribor-Pesnica na podlagi drugega odstavka 265. člena
poslovnika Skupščin SR Slovenije predlagajo, da se združita prva
in druga faza zakonodajnega postopka, tako da se hkrati obravnava
in sprejema predlog za izdajo zakona in zakonski osnutek pri
zakonu o samostojnem delu. Iz poročil delovnih teles je razvidno,
da v zvezi s tem predlogom za izdajo zakona in zlasti v zvezi z
osnutkom zakona obstaja vrsta pripomb. Odbor za družbenoekonomske
odnose je podprl predlog, za izdajo zakona in meni, da ga je
potrebno dopolniti z uvodno besedo, osnutka zakona ni podprl.
Zakonodajno-pravna komisija meni, da je mogoče opraviti le prvo
fazo zakonodajnega postopka ker so odprta vsa pravno-sistemska in
druga vprašanja. Seznanjena sem, da tudi predlagatelj ne vztraja
na združitvi faz in se strinja, da se osnutek zakona ne
obravnava. Kdo izmed predstavnikov je. Se strinjaš Vika...

Zato predlagam, da v dnevni red uvrstimo le predlog za
izdajo zakona o samostojnem osebnem delu. Mislim, da o tem ni
potrebno glasovati, ker smo se skupaj pogovorili.

Potem bi vas obvestila, da pri zakonih s področja
volilne zakonodaje so se zbori že opredelili, da bodo obravnavali
te zakone tako, da bo združena prva in druga faza zakonodajnega
postopka, oziroma da se obravnavajo predlogi zakonov za izdajo
teh zakonov skupaj z osnutkom ter v skrajšanih rokih. Poleg tega
točko odobritev zapisnika 44. seje prelagam na naslednjo sejo, to
je 46. sejo, ki bo zasedala 22. decembra ker zapisnika nismo
mogli pripraviti, ker je bilo nadaljevanje naše seje šele 11.
decembra.

Z dnevnega reda pa umikam točko volitve in imenovanja,
ker pristojna komisija ni predložila nobenih gradiv v odločanje.

Se eno vprašanje je ostalo o katerem smo bili že
seznanjeni 11.12.1989 v nadaljevanju 44. seje, namreč poslala sem
vam sklep Zbora občin in ugotovitve, stališča in predloge
Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve v zvezi
z predlogom odloka o dopolnitvi odloka o ustanovitvi in izvolitviKomisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja. Predlog
Zbora občin in navedene komisije je, da bi ponovno uvrstili na
dnevni red vseh treh zborov že obravnavani predlog tega odloka in
ga obravnavali na podlagi ugotovitev, stališč Komisije za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Sprašujem delegate, ali želite o predlogu, da se
predlog tega odloka uvrsti na dnevni red današnje seje razprav-
ljati?

Zbor občin nam predlaga, da ponovno uvrstimo, ne samo
nam ampak vsem zborom, da ponovno uvrstimo ta odlok v dnevni red.

Želi kdo razpravljati o tem predlogu? (Ne.)

Dobro, jaz bom dala predlog Zbora občin na glasovanje.
Prosim, da se točno preštejemo koliko nas je, da ne bo kasneje,
31 delegatov nas je v dvorani, sedaj, za odločitev, ali uvrstimo
to na dnevni red je potrebna navadna večina, se pravi večina od
prisotnih na zboru.

Kdo je za to, da se uvrsti ta odlok ponovno na dnevni
red? Da, prosim, Sonja izvoli.

**SONJA LOKAR:** Kot se spominjate smo zadnjič na eni od
sej tega našega zbora glasovali o vprašanju ustavne komisije v
skupščini in se odločili, da v bistvu ne dajemo podpore za njeno
nadaljnje delo v isti sestavi v kakršni je bila do sedaj. Jaz
sedaj sprašujem, ali se je možno dogovoriti o spremenjeni
sestavi? Kakšen je postopek za to? Do kdaj bi to bilo možno
čimprej narediti? Očitno, da brez ustavne komisije, s sestavo s
katero bi se strinjali vsi, ki želijo pri tem vplivati, ne moremo
uspešno delovati glede na to situacijo, kakršna je v državi.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Jaz ne bom komentirala
to, kar je tovarišica Sonja ugotovila, zakaj ta odlok ni bil v
tem zboru sprejet, ker so bile že takrat na seji različne
interpretacije o tem in bom to interpretacijo prepustila vsakemu
posebej.

Glede drugega vprašanja, to je vprašanja ali je možno
komisijo spremeniti? Gre za naslednje. Ugotovljeno je bilo, da bi
bilo potrebno približno 2 meseca, da bi se opravili vsi potrebni
kadrovski postopki za nov sestav komisije, to je prvo. Drugo
ugotovljeno je bilo in to piše v teh ugotovitvah Komisije za
volitve, imenovanja, da iz vrst delegatov zelo težko bi do konca
mandata, ki pa je do 31. marca, našli nove delegate, ki bi šli v
to komisijo, pri čemer opozarjam, še zlasti zaradi nekaterih
javnih izjav, da mora taka komisija imeti enega delegata več,
enega več kot polovico, to se pravi večina v komisiji mora biti
iz delegatskega sestava in tretje v tem poročilu Komisije za
volitve in imenovanja piše, da je možno takoj, bom rekla v
kratkem času, zamenjati saj tri člane, ki so sodniki ustavnega
sodišča. Enega bi vsekakor morali, ker smo dobili mnenje Zveznega
ustavnega sodišča, da njihovi sodniki ne morejo biti člani
ustavnih komisij in verjetno komisija smatra, da je treba tudi v
republiki tako ravnati in zato predlaga, da se zamenjata še dva
člana. To je moj odgovor tovarišici Sonji. Glede predloga same
tovarišice Vike pa smo se dogovorili na 11. seji v nadaljevanju,mislim, da te ni bilo tovarišica Sonja takrat več na seji, da se
bomo s predlagatelji pogovorili konkretno o rešitvi za sestav
nekega delovnega telesa oziroma komisije za pripravo nove ustave.
S tovarišico Viko sva se ta teden iskale, ona je bila tudi nekaj
bolna in tako naprej in enostavno ni bilo mogoče do seje opraviti
tega razgovora, predsednik pa bo ta razgovor opravil takoj ko bo
možno, ne gre za to, da ne bi šli nekaj časa, ampak naj sama Vika
pove, da je ona dejansko razpeta med vsemi konci pa tudi mi v teh
dneh pred sejo.

Dobro, dajem predlog Zbora občin na glasovanje. Če ga
ne bomo sprejeli, ga ne bomo, če pa ga sprejmemo, pa bomo še
zmeraj obravnavali in seveda potem odločili tako kot bomo
odločili. Mislim, da ni nobena tragika, če bomo spet pač odločili
tako kot bomo.

Jaz mislim, da bi lahko sprejeli sklep, da se, jaz bi
tako predlagala samo, to je dobro, potem je pri točki diskusija,
predvsem bi morali razmisliti o tem, da se v tem zunanjem delu
dopolni komisija, ker izmed delegatov vas opozarjam še enkrat na
mnenje Komisije za volitve in imenovanja, bo zelo težko najti
novih 10 delegatov, recimo, da gremo na enako velikost komisije,
recimo, novih 10 članov iz vsakega zbora. Če samo pogledamo pri
nas Družbenopolitični zbor, da nas gre sedaj 10, ki smo tu ven,
se pravi nekdo od nas 10 mislim od nas 50 mora noter iti.

Dajem še enkrat na glasovanje predlog Zbora občin, da
uvrstimo na dnevni red razpravo o temu odloku, oziroma da
odločimo ponovno o tem odloku.

Kdo je za? (26 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog za uvrstitev na dnevni red z
večino glasov sprejet.

Sedaj pa če mi dovolite glede na to, da smo pozni, da
ne bi danes brala dnevnega reda. Dnevni red imate pred sabo
pisno. Prosim, izvoli tovariš Knez Jože.

**JOŽE KNEZ:** Jaz bi predlagal zboru, da v okviru prora-
čunske razprave uvrsti tudi razširitev in sicer sprejetje zakona
po hitrem postopku o ekološkem prispevku.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Če prav razumem, opro-
stite tovariš Knez, zakon boš predložil ti kot delegat. Dokler ga
nimamo, ga ne moremo dati na dnevni red. Če nimamo gradiva, ga ne
moremo dati, lahko ga razmnožimo, lahko ga damo na mizo, ampak ne
moremo trenutno odločati o tem ali damo sedaj na dnevni red
zaradi tega ali predlagaš skrajšani postopek, hitri postopek ali
se predlaga predlog zakona, to je skrajšani postopek. Ni pogojev
za skrajšani postopek, skrajšani postopek je 15 dni, malo zahtev-
ne spremembe, to je velika sprememba. Jaz predlagam, tako da ne
zapletamo, naj se gradivo razdeli. Prosim da dežurni član Izvrš-
nega sveta obvesti Izvršni svet, da bo tak zakon pri nas vložen,
bomo naknadno odločili ali se uvrsti.

Drugo kar opozarjam, mi lahko ta zakon obravnavamo samo
po 86. členu. Ta zakon ima prav gotovo prispevke oziroma obreme-
nitve gospodarstva, lahko ga seveda... v bistvu kot iniciativo za
tak zakon in ga seveda predlagamo, če tako iniciativo sprejemamona drugem zboru in tako naprej. Tu je vrsta odprtih vprašanj o
katerih bom jaz razmislila ta čas, ko bom poslušala uvode, ker
vodim danes tudi skupno zasedanje in upam, da bomo lahko potem
pač nekaj modrega izumili.

Trenutno ne gre na dnevni red, mislim pa, da se bomo
naknadno odločili, če bo potrebno.

Prosim, Mauricio. Mauricio Olenik ima besedo.

**MAURICIO OLENIK:** Mislim pa, da lahko glede tega kar je
tovariš Knez predlagal tudi nekaj rečemo v okviru razprave o
proračunu. Potem pač predlagam, razširitev z dvema alineama, ne
samo razširitev z zakonom o financiranju za financiranje politič-
nih organizacij, pa tudi za vprašanje financiranje programov
varstva okolja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se strinjam s tem, da se
razdvoji v tem smislu, da se stališča, če bodo tu sprejeta
sprejmejo po 86. členu ne po 74. členu. Velja.

Sedaj pa če gledate ta dnevni red, ki ga imate na mizi,
ne bom ga brala.

V tretji točki je treba dodati in financiranje
programov varstva okolja. To se pravi, tam kjer je alinea
"financiranje družbenopolitičnih organizacij in financiranje
programov varstva okolja".

S tem, da odločanje bo različno in za točko 6 se doda
6.a predlog odloka o dopolnitvi odloka o ustanovitvi in izvolitvi
Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja.

To bi bil potem dnevni red, kasneje bomo prenumerirali.
Je vsem jasno, kakšen je sedaj dnevni red?

Razporeditev v tretji točki, kjer je proračun se doda
"financiranje programov varstva okolja". 6.a točka pa ta odlok o
ustavni komisiji.

Ima še kdo kakšne predlog? Nima verjetno.

Potem dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli dnevni red.

Na skupnem zasedanju pa bomo poslušali dva uvoda, in
sicer uvod tovariša Šepiča in uvod tovariša Toneta Jerovška k
tako imenovanem volilnem paketu.

Dobili ste še spisek gradiv na klop, nekatera boste še
dobili, ki so važna za jutrišnjo sejo. To so gradiva, mislim v
zvezi s točkami, ki jih že imamo na dnevnem redu, ne z eventua-
lnimi novimi predlogi, ki jih pričakujemo v popoldanskih urah.

Sedaj bi šli na skupno zasedanje. Prosila bi, da se po
skupnem zasedanju čimprej zberemo, da bi nadaljevali s sejo.

(Seja je bila prekinjena ob 9.35 uri in se je nadalje-
vala ob 10.40 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s sejo.
Prisotnih nas je 30 delegatov.

Prehajamo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O DOLOČITVI NALOG, KI JIH OD 1.1.1990 ZAČASNO OPRAVLJAJO
ORGANI SAMOUPRAVNIH INTERESNIH SKUPNOSTI IN O USTANOVITVI DOLO-
ČENIH REPUBLIŠKIH UPRAVNIH ORGANOV, S PREDLOGOM ZAKONA.**

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je predlo-
žil Izvršni svet. Obravnavali so ga: Skupina delegatov vseh
zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, Odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora in Skupina delegatov vseh
zborov za družbene dejavnosti ter Zakonodajno-pravna komisija, ki
na zakon nima pripomb.

Na klop ste prejeli: poročilo Skupine delegatov za
družbene dejavnosti, poročilo koordinacijskega delovnega telesa,
ki so ga ustanovili na prejšnji seji za predložitev usklajenega
predloga vseh aktov s tega področja, amandmaje Izvršnega sveta s
stališči do nekaterih predlogov, gradivo Republiškega sveta Zveze
sindikatov Slovenije in amandma Skupnosti socialnega varstva
Slovenije.

Predstavniki Izvršnega sveta pri tem zakonu so: Vladi-
mir Kavčič, Emil Milan Pintar, Jože Vidmar, Matko Pahor, Vilibald
Premzi in Alenka Markič ter Janez Zajc.

Ali je potrebna še kakšna dodatna uvodna beseda k temu
zakonu? (Ne.) Ali želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Samo nekaj informacij v zvezi z gradivi, ki jih imate
tudi na mizi. Koordinacijsko delovno telo ni podprlo amandmaja za
7.a člen, ki je bil vložen v Odboru za družbenopolitični sistem
in se nanaša na naloge odborov na področju vzgoje in izobraže-
vanja in tega amandmaja ne podpira tudi Izvršni svet. To velja
tudi glede amandmaja k 18.a členu glede organa za izobraževanje
odraslih, ki je bil vložen v istem odboru. Koordinacijsko delovno
telo je prevzelo amandma Skupnosti socialnega varstva Slovenije
za preoblikovanje 11. člena, s katerim se Izvršni svet strinja. V
gradivu Izvršnega sveta so še nekateri drugi amandmaji, in sicer
k 4., 14. in 22. členu ter določeni redakcijski amandmaji.
Koordinacijsko delovno telo pa predlaga še amandma k 6. členu.

V gradivu Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije
je amandma na 18. člen, ki je vsebinsko drugačen kot je bil
amandma našega odbora, in sicer ta amandma vlaga tovarišica Gita
Vončina.

Obvestila bi vas še, da je koordinacijsko delovno telo
umaknilo svoj amandma k 21. a členu, ki ga je prevzel Izvršni
svet.

Ta zakon sprejemamo enakopravno, celotno besedilo z
vsemi amandmaji in ne samo stališča, kot običajno delamo v našem
zboru.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Gita Vončina.

**GITA VONČINA:** Tovarišice in tovariši! Rada bi nekoliko
obrazložila amandma, ki ga vlagam na ta zakon, ker menim, da so
kljub dosedanjim razpravam in obrazložitvam, ki smo jih že dali,
nekatere stvari širše premalo poznane.

Najprej bi prebrala tekst amandmaja, da bi lahko
razpravljali tudi o vsebini. Amandma se glasi: "Predlagamo, da se
oblikuje organ za izobraževanje odraslih z naslednjimi nalogami:
sprejema skupne naloge izobraževanja odraslih, ki so delcelotnega sistema vzgoje in izobraževanja; pripravlja ustrezne
podlage za razvojne odločitve o strategiji izobraževanja odraslih
in odloča o usmerjanju sredstev, ki jih bo za pospeševanje
izobraževanja odraslih opredelila Skupščina SR Slovenije."

Kot prvo ugotovitev želim poudariti, da je skrajni čas,
da od tistega osnovnega deklarativnega poudarjanja pomena izobra-
ževanja odraslih, preidemo h konkretnim dejanjem. Namreč, kon-
kretno dejanje lahko pomeni le, da bomo tudi oblikovali tak
organ, ki bo sposoben to vsestransko aktivnost na področju
izobraževanja odraslih, programsko in organizacijsko oblikovati
tako, da bo v tem obdobju, ki je pred nami, možno aktivnosti na
področju izobraževanja, ki je tesno povezano z razvojem gospo-
darstva, s prestrukturiranjem in tudi z drugimi vprašanji,
sposoben izpeljati.

Želela bi opozoriti na en element, ki argumentira tudi
ta vidik potrebe po, ne samo strategiji izobraževanja odraslih,
ampak tudi o konkretnih aktivnostih na tem področju. V Sloveniji
doslej nismo poznali brezposelnosti. Že v tem letu pa se je
brezposelnost povečala na 29.000, kar sicer v številkah ne pomeni
veliko, pomeni pa veliko, ko govorimo o odstotkih, ko je kar 27%
v primerjavi s septembrom lani. Po informacijah, ki prihajajo iz
podjetij, kjer načrtujejo prestrukturiranje, pa gredo številke
brezposelnih kar v deset tisoč. Kako se bodo nezaposleni zapos-
lovali na novi tehnologiji, če ne bomo imeli ustreznega znanja,
to v tem trenutku ni jasno. In to je eden tistih vidikov tega
vprašanja, ki je zelo aktualen in pereč in tudi kritičen.

V Sloveniji nismo pripravljeni niti kratkoročno niti
dolgoročno na področju izobraževanja ob delu in za delo. Naj
spomnim, da je ta skupščina pred štirimi leti zapisala v druž-
benem dogovoru za srednjeročni plan, da je treba opredeliti
strategijo izobraževanja odraslih in zagotoviti sredstva ter
njihovo umerjanje. Moramo se vprašati, kaj je iz te naloge bilo
uresničeno.

Drug važen element, ki je pomemben v tem trenutku, ko
se pripravljamo na vstop v razvito Evropo, je izobrazbena stru-
ktura. Skoraj 40% delavcev nima strokovne izobrazbe, kar je
izredno oteževalna okoliščina za uresničevanje tako zahtevnih
razvojnih usmeritev in vprašanj, kako reševati ta problem, glede
na to, da tudi po starostni strukturi bodo ti delavci še dolgo
časa aktivni delavci. Od posameznih organizacijskih odlik, ki jih
v praksi imamo od posameznih ustanov in organizacij, ki na tem
področju opravljajo nekatere naloge, ne moremo pričakovati, da
bodo v Sloveniji dosegli premik v celotni družbi. Lahko se namreč
zgodi, da bodo razvojni cilji obviseli v zraku, ko nam tudi denar
ne bo več pomagal, če ne bomo pravočasno ponudili pravih prog-
ramov in kvalitetno organizirane izobraževalne ustanove v širšem
smislu, ne samo tiste, ki jih že imamo v rednem izobraževalnem
sistemu.

Dosedanja organiziranost SIS ni uspela ustrezno opre-
deliti to potrebo, tudi na področju izobraževanja ne, gre pa za
izrazito vprašanje, ki je medresorsko, saj zadeva izobraževanja
tako vprašanje zaposlovanja, področje prestrukturiranja
gospodarstva, drobno gospodarstvo in vseh družbenih dejavnosti.

V tem zboru smo že veliko govorili o potrebi, da na
področju izobraževanja ob delu in za delo stvari premaknemo z
mrtve točke. Vendar bi vseeno rada rekla naslednje: analize
kažejo, da ni države z razvitim tržnim gospodarstvom, ki bi
izobraževanja odraslih prepustila delovanju trga in tržnih ponudb
oziroma povpraševanju. Nasprotno, znane so izredno celovite in
dolgoročne strategije izobraževanja odraslih, ki jih sprejemajo,
usmerjajo in tudi financirajo vlade oziroma so bile sprejete na
državni ravni, na primer Danska, Italija, Francija, Avstrija,
Zvezna republika Nemčija in Kanada. Prav tako je izobraževanje
odraslih eno izmed pomembnih vprašanj v okviru priprav za Evropo
92.

Potrebe po prekvalifikacijah delavcev skokovito nara-
ščajo. Njihov obseg je že tolikšen, da tega vprašanja ni mogoče
več pojmovati kot problem posameznega podjetja ali občine, ampak
kot problem naše strategije razvoja in našega gospodarskega
položaja. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Med pobudniki za nov amandma k 7.a členu je
tudi naš svet pri Republiški konferenci SZDL. Glede na razpravo v
delovnih telesih zborov, koordinacijo in tudi mnenje Izvršnega
sveta pa smo v soboto ponovno v naši hiši o tem razpravljali in
ocenjujemo, da ni nujno vztrajati na tem amandmaju in to iz
naslednjih razlogov:

Prvič, gre za prehodno krajše časovno obdobje. Drugič,
tudi mnenja strokovnjakov iz teh področij so precej deljena o tem
vprašanju. Mi smo imeli za cilj, da se zagotovi maksimalna
kontinuiteta vsega tistega dobrega v sedanjem delovanju, predvsem
pa večji strokovni in družbeni vpliv na to pomembno družbeno
vprašanje. Ker pa je res tudi to, da v naši ustavi je zaščita
področja vzgoje in izobraževanja, posebej osnovne šole, večja kot
na nekaterih drugih področjih družbenih dejavnosti, menimo, da ni
v tem trenutku nujno na tem vztrajati. Ponovno pa bi rad ponovil,
da tisto, kar je v poročilu Izvršnega sveta v zvezi z amandmaji
zapisano, ki v bistvu te zahteve sprejema, bilo nujno vztrajati,
da se temeljito proučijo izkušnje iz dosedanjega obdobja in da se
kasneje ponovno to vprašanje prouči. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Bačič, ali lahko
to razumem, da umikate amandma. (Da.) Umaknjena sta amandma k 7.a
členu in 18.a členu, ki sta v zapisu Odbora za družbenopolitični
sistem našega zbora. Amandma k 18.a členu, ki ga vlaga tovarišica
Gita Vončina je vsebinsko drugačen.

Kdo želi najprej razpravljati? Besedo ima tovariš Emil
Milan Pintar, namestnik predsednika Republiškega komiteja za
znanost in tehnologijo.

**EMIL MILAN PINTAR:** Tovarišice in tovariši! Samo nekaj
besed bi dodal k predlogu tovarišice Gite Vončine, da se ustanovi
poseben odbor SIS za področje izobraževanja odraslih.

O tej problematiki smo se mi izjemno veliko pogovarjali
in menim, da je ta pobuda za sprejeti z vso vsebinsko argumen-
tacijo, še celo več bi lahko k tej dodali. Res je, da je v
sodobnem svetu razvoj tako hiter, da ga ni mogoče zasledovati
samo s tem, da ga spremljamo skozi spreminjanje programov v
rednem izobraževanju, kar pomeni, da vsaka generacija, ki konča
šole, prihaja v bistvu bolj izobražena. Mi vemo, da je osnovni
problem v sodobnem svetu, da imamo tehnološki ritem nekako
naravnan že skoraj osem, deset let, da pa je delovni ritem dela-
vcev ali pa njihov delovni ciklus približno 40 let, kar pomeni,
da se vsak delavec sreča s tremi, štirimi, petimi tehnološkimi
generacijami. Če mi ne bomo obvladovali uspešnega izobraževanja
odraslih ljudi, ki so že zaposleni, potem mi tega ritma nikakor
ne moremo uloviti. Tu je cela vrsta problemov. Prvi je, da
današnja zakonodaja in razmeroma visoka zaščita po tej strani,
nam zmanjšuje motiv za to, da bi ljudje vlagali v lastno izobra-
ženost, v lastno prizadevanje itd. Po tej strani menim, da je vsa
argumentacija, ne samo sprejemljiva, ampak zares tudi pereča.

Ko smo razpravljali o tem, kako rešiti ta problem, pa
so se nam pojavile dve sistemski zadregi, zaradi katerih je bilo
mnenje Izvršnega sveta, da tako obliko, ki je tu predlagana,
verjetno ni prava. Prva zadrega je ta, da doslej nismo imeli
interesne skupnosti za področje izobraževanja odraslih. Zato je
predlog, da se ustanovi odbor interesne skupnosti za nekaj, ker
ni bilo interesne skupnosti izven konteksta tega sistema, ki ga
gradimo, če bi se za to odločili, bi se pojavila še cela vrsta
področij, ki bi rekli, da tudi oni zahtevajo poseben odbor
interesne skupnosti, interesne skupnosti pa ni.

Druga stvar, ki je prav tako problematična, pa je
vsebinska opredelitev tega odbora, ki ga tovarišica Vončina
predlaga. V tem odboru sta hkrati dani dve pristojnosti, za
katere mislimo, da bi jih vendarle morali v sistemu ločiti. To je
strategija in spremljanje strategije in odločanje o sredstvih.
Eden največjih problemov naših interesnih skupnosti, tako tistih
na družbenih področjih kot v gospodarski infrastrukturi je bila
ta, da se nam je nazadnje zgodilo po desetih, petnajstih letih,
da so isti ljudje načrtovali program, določali izvajalce, opra-
vljali kontrolo, določali ceno in skratka opravljali vse te
funkcije. Tisto, čemur bi naši modri Srbi rekli: kadija tuži,
kadija sudi. Zato smo bili velikokrat v izjemno težkem položaju,
ko ni bilo nobene distance in nobene pritožbene distance. Zato
menim, da je mnogo pametnejša rešite v tisti smeri, ki jo mi
nakazujemo.

Da prvič, s skupščinskim sklepom ugotovimo, da gre za
izjemno pomembno pa tudi kompleksno in medresorsko problematiko.
Drugič, če že, da ugotavljamo, da je treba za to problematiko na
nek način dodatno pooblastiti sedanje SIS za izobraževanje, če pa
je potrebno, to pa naj se prouči, naj bi pa pri Izvršnemu svetu
ali pri komiteju nastal organ, ampak v bistvu medresorski,
specialno za to problematiko. To se pokriva s tistim, kar je
tovariš Bačič rekel. Namreč, če mi ustanavljamo odbor SIS je to
nekaj zelo začasnega. Ce pa iščemo rešitve, potem pa iščemo
rešitev. V funkcionalnem odboru pa je lahko zametek nekega
trajnega sistema na tem področju in mislim, da je treba iskati vtej smeri in ne v smeri začasnega organa, zato je bil pravzaprav
predlog, ki ga vi imate v tej smeri, nikakor ne gre za tisto, da
bi zmanjševali vrednost te problematike ali njen pomen, ampak, da
je trajanje rešimo, ne z enim začasnim organom SIS, ki nima niti
izhodiščnih podlag.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V tem amandmaju tova-
rišice Gite Vončine piše tudi odloča usmerjenost sredstev, ki jih
bo za pospeševanje odraslih... v Skupščini SR Slovenije. Prosim,
če nekdo lahko odgovori na to, kako je materializirano sedaj v
predloženem proračunu to vprašanje, namreč tu je opredeljena
naloga odbora, ki mora imeti verjetno neko materialno kritje.
Prosim, če se da še to pojasnilo, da se bo lažje razpravljalo,
oziroma izhaja to moje vprašanje iz tega, v kolikšnem obsegu so
se do sedaj iz sredstev SIS zagotavljala sredstva za ta del, ki
je tu predlagan, zato ker namreč ta zakon ureja v bistvu prevzema
dosedanje naloge SIS jih prenaša na IS, in seveda v tem odnosu bi
bilo treba vedeti kaj to pomeni. Prosila bi, če se lahko kdo iz
IS prijavi, sicer pa nadaljujemo razpravo. Ni več razpravijalcev.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši! Smo pred
skoraj odločujočo fazo, to je sprejemanje tega zakona, na področ-
ju, da gremo malo s carskim rezom, na področju družbenih dejav-
nosti, kot smo na začetku ugotovili so bili že v prvi fazi in v
tej fazi razvejani v mnogo SIS, ... V medzborovski skupini za
družbene dejavnosti moram povedati, da je v večji meri in večini
ostalo odprto vprašanje na področju izobraževanja. Kot iz poročil
vidite, je Izobraževalna skupnost ustanovila odbore, IS pa ne
predlaga na tem področju nobene, v medzborovski skupini smo
razpravljali prejšnji teden od 9.00 pa do 16.00, ko smo skušali
vse vsebinske oblike oziroma argumente strokovno uskladiti in
uskladiti delovanje SIS z IS vsaj toliko, da bo v naslednjih
fazah in naslednjih treh mesecih možen razgovor. Moram povedati,
da gre za občutljivo vprašanje, saj malodane si grozijo eden
drugemu, da si strokovno na tem področju ne bodo pomagali.
Medzborovska skupina je skušala najti rešitev in to tako kot je
predlagala SZDL, da bi se na nivoju in vsaj začasno ustanovil en
odbor, na žalost ugotavljam, da danes SZDL odstopa, ostaja samo
amandma tovarišice Gite Vončine, ki je skušala vsebinsko pokriti
do danes še nedodelano vprašanje, neobravnavano vprašanje izobra-
ževanja odraslih. Poskušala bi in kolikor sem sedaj prebrala
argumente Izvršnega sveta Slovenije, vztrajajo in ostajajo na
svojem. Po domače povedano prav v razvejani samoupravi danes
prenašamo odgovornosti na posameznike oziroma skoraj na Komite za
vzgojo in izobraževanje. Moram povedati, da se vsaj za prehodno
fazo, ker gre za tako občutljivo vprašanje, s takšno rešitvijo in
argumenti, ki jih daje Izvršni svet ne morem strinjati, da tudi
Izvršni svet in SIS sedaj v usklajevalni skupini še enkrat
naredite napor in poskušata vsaj v tej vmesni fazi dopustiti vsaj
en odbor, ki bo imel tako možnost širšega vpliva, kot tudi
vpliva, kot tudi kvalitetnejše priprave. V marcu mesecu se
ponovno srečamo s to problematiko, za celovito reorganizacijo na
tem področju. Zdi se mi tako enostransko vztrajati tako SIS, kot
IS, se mi zdi, da bo 1.1.1990 imelo tudi vsebinske in materialneposledice, zato če je možno v tem trenutku predvidim, da je SZDL
odstopila od svojega amandmaja in če je možno, da kot delegat
prevzamem ta amandma o enem odboru in da o tem ponovno v medzbor-
ovski skupini oziroma tudi danes na zboru razpravljamo in da se
potem skušamo še enkrat uskladiti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Meniš Vika, da bi iz tega
amandmaja, ki je vseobsežen, da tako rečem, glede Odbora za
vzgojo in izobraževanje, si pripravila ti amandma, ki bi ga
skušala v koordinaciji, ker koordinacija je usklajevalec in
mislim, da tam vsi, to več ne bo, zato smo to naredili,
predlagala ta amandma. Dobro bi bilo videti, katero nalogo bi
imel, tako bi bilo mogoče dobro, saj glede na to, da bomo šli še
vsaj tri točke, opravili šele potem, pa se podali na to naporno
pot usklajevanja, vsaj da se zboru predstavi kaj predlagaš. Sama
seveda kot delegat predlagaš, za uskladitev, kot si jo sama
imenovala med IS in skupščino ISS. Katere izvršilne naloge
predlagaš.

Prosim, tovariš Bizjak, Republiški komite za vzgojo in
izobraževanje ter telesno kulturo.

**ZORAN BIZJAK:** Jaz bom kratek, čeprav je treba določene
stvari kljub temu razčistili. To o čemer danes razpravljamo, o
predlogu, ki ga je posredovala tovarišica Vončina, v bistvu ni
stvar tega zakona. Pri tej temi, o tem smo pa že slišali, gre za
globoka vsebinska vprašanja in preden na vsa ta vprašanja, ki so
bila tu postavljena, odgovorimo, je potrebno najprej sprejeti
tako imenovano strategijo izobraževanja odraslih, ki jo je
oblikoval koordinacijski odbora za izobraževanje odraslih, ki je
deloval v okviru našega komiteja. Odgovor, da ta stvar ni uspela
je v medresorskosti tega področja, kar je tovarišica Gita tudi
sama ugotovila. Prav zaradi tega, ker so v tem odboru
predstavniki različnih sfer, ki bi naj vsebinsko te stvari
postavili na prvo mesto, prav zaradi te medresorskosti, je prišlo
do tega, da ta strategija še ni bila obravnavana v skupščini.
Strategija razvoja izobraževanja odraslih ima tudi določene
finančne posledice, in tu je bila Gospodarska zbornica tista, ki
je v bistvu stvar zavrla. Vsako izobraževanje na najširšem obsegu
populacije zahteva dodatna sredstva, razprava o tem področju pa
je tekla v času, ko so tekle tudi aktivnosti o razbremenjevanju
gospodarstva.

Glede dosedanjega financiranja moramo vedeti, da so se
sredstva črpala iz različnih virov, najmanj iz sredstev šol, ker
izobraževanje odraslih ni šola, v pravem pomenu besede, ampak je
to izobraževalna oblika, pristop ki zahteva fleksibilnost, vezano
na neposreden proces dela, financirano iz sredstev delovnih
organizacij. Izobraževalna skupnost je participirala z majhnim
deležem pri raziskovalnem delu na tem področju, sredstva za
prekvalifikacije pa je prispevala Skupnost za zaposlovanje. Da
uredimo financiranje tudi tega področja šolstva pa zahteva
sprejetje strategije in mislim, da se lahko pridružimo tudi v
imenu komiteja predlogu, ki ga je že posredoval tovariš Baškovič,
da je treba ta organ medresorsko oblikovati, mu določiti torej
področje dela, obenem pa tudi v proračunu zagotoviti del sredstevza tiste programe, ki so skupnega nacionalnega interesa in bodo
del nacionalnega programa. Vključiti je potrebno tudi sredstva
tistega, ki je najbolj zainteresiran, to je tako posameznika kot
tudi delovne organizacije.

Skratka podpiramo idejo, da se to področje čvrsteje
strokovno obdela, oblikuje strategijo in na osnovi tega tudi
določijo viri sredstev. Želimo zagotoviti vsebinski pristop pri
opredeljevanju tega področja kot enakovrednega dela izobraževa-
lnega sistema. Ta trenutek lahko posredujem le tak odgovor, ki ni
zadovoljiv v vseh pogledih. Stvar temeljite, strokovne razprave,
neobremenjene z pripadnostjo eni ali drugi inštituciji, pa je,
ali bomo našli moči in volje za strpno načrtovanje našega nadal-
jnjega razvoja, saj je področje izobraževanja odraslih tudi
razvojno vprašanje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Z nekimi ponudbami, kako
je mogoče problem razrešiti. Te stvari, ki so bile izrečene, bi
morali upoštevati pri usklajevanju in videti ali je mogoče
sprejeti amandma tak kot je, oziroma ga ustrezno modificirati ali
iti na kakšne druge rešitve, ki so bile ponujene v tem zboru.
Osebno bi dala en komentar: določena sredstva za ta del se
zagotavljajo v okviru zakona za primer brezposelnosti. 0 tistem
delu sredstev itak odloča tisti odbor, ki je tam naveden iz
zaposlovanja. Ta ideja o prenašanju k zaposlovanju, ki je bila tu
ponujena, bi bilo treba razjasniti eno stvar. Sredstva za prekva-
lifikacijo imamo urejena v zakonu, se zbirajo in se po zakonskih
kriterijih delijo, dočim tu gre za širši problem in verjetno se
ne da teh stvari tako zavezati, oziroma jih je potrebno drugače
postaviti. Predlagam, da to razčistite in da se v tem koordina-
cijskem telesu ne bi zapletali ravno okrog tega detajla, o
katerem sem sedaj govorila, zaradi tega, ker to potem povzroča
dodatne nesporazume pri usklajevanju.

Ugotavljam, da so v igri vsi amandmaji Izvršnega sveta
in dva amandmaja koordinacijske skupine, ki jih je oblikovala na
zadnji seji. To je k 6. in 11. členu.

Predsedniki zborov smo si zamislili nadaljnje delo
tako, da bi predstavniki iz posameznih zborov, ki so v koordi-
naciji, iz našega zbora so to Vika Potočnik, Mauricio Olenik,
Jože Korinšek, Marjan Jelen, seznanili koordinacijo, kateri
amandmaji so vloženi, ravno tako bi storili predstavniki ostalih
zborov in bi pripravili skupen predlog amandmajev koordinacije.
Nakar bi se morali v zboru odločiti še o tistih amandmajih, ki
jih koordinacija ne bo sprejela, potem pa o amandmajih Izvršnega
sveta in koordinacije. Na ta način bi prišli skupaj do zakon-
skega besedila, oziroma do zakona. Ali soglašate s takim načinom
dela? (Da.)

Nadaljujemo z naslednjo točko, to je **2. TOČKA DNEVNEGA
REDA - PREDLOG ZAKONA O ZAGOTAVLJANJU SREDSTEV ZA SKUPNE DRUŽBENE
POTREBE V LETU 1990 IN O PORAČUNU DOLOČENIH OBVEZNOSTI IZ DOHODKA
ZA SKUPNE IN SPLOŠNE DRUŽBENE POTREBE ZA LETO 1989.**

Predlog zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet.
Zbor sprejema k temu zakonu stališča. Stališč niste dobili, ker
iz delovnih teles, ki so do sedaj obravnavala ta zakon, neizhaja, da bi bilo potrebno sprejemati kakšna obsežna stališča,
ampak v bistvu zakon podpreti.

Na klop ste prejeli amandmaje Izvršnega sveta s sta-
lišči. V bistvu gre za amandma, kjer se spreminja stopnja in z
vidika odločanja v našem zboru ni pomemben in pa poročilo koor-
dinacijskega delovnega telesa, kjer se opredeljuje do nekaterih
pripomb. Za nas je pomemben ta zakon predvsem v II. poglavju, ki
govori o ravni zagotavljanja sredstev za skupne družbene potrebe,
se pravi ta odnos republika občina. Obveščam vse, da so štirje
delegati v zboru, to so Vika Potočnik, Jože Knez, Štefan Žižek
ter Ciril Baškovič vložili amandma k temu zakonu, in sicer k 16.
členu naj bi se dodal 16. a člen in pa k 35. členu naj bi se
dodala nova alinea. To boste dobili razmnoženo, zadeva pa pod-
ročje varstva okolja.

Predlog zakona so obravnavali: Zakonodajno-pravna
komisija, naš odbor in skupina za družbene dejavnosti.

Uvodno besedo smo slišali na skupnem zasedanju. Pri-
čenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima Mauricio
Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Ne glede na to, da nisem med tistimi
delegati, ki so vložili amandma za novi 16.a člen in dodatek k
35. členu bi rad rekel sledeče. Tovariš Šepič je v svoji uvodni
besedi zelo obširno predstavil razdelavo problematike finan-
ciranja programov za varstvo okolja. Osebno popolnoma sprejemam
ta del njegove uvodne besede, amandma, ki pa je ta skupina
delegatov vložila pa je samo operacionalizacija teksta tovariša
Sepiča. Zato menim, da zbor lahko ta amandma k 16.a členu in
dodatek k 35. členu podpre.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali vam preberem, kaj ta
15.a člen piše? (Da.) "Na področju preprečevanja in odpravljanja
onesnaževanja zraka, vode in zemlje ter njihovega varstva, se
Zagotovijo sredstva na ravni republike za izvajanje celotnega
programa dejavnosti." Pri 35. členu pa se dodata novi alinei.

Prosim, tovariš Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Upoštevajoč izvajanje tovariša Šepiča bi
bilo vse v redu. Res pa je, da je po dveh letih in pol prišlo
nekaj, kar bi bilo lahko enako rečeno že pred dvemi leti in pol.
Medtem se niso nič spremenila razmerja o okolju, niti se niso
spremenili naši razlogi, kako je treba to okolje urediti. Zato
smo delegati, ki smo to predlagali menili, da je treba preko te
Proračunske debate za leto 1990 pričeti z urejanjem okolja
sistematično. Predlagani amandma bo pozneje spremljal še pred-
loženi zakon o financiranju ekoloških vprašanj, ki je v pripravi,
vendar zaradi težav v tehnični službi ga še nimamo na klopi.
Moram se opravičiti, ker smo imeli zelo malo časa za pripravo,
ker smo ta isti zakon pričakovali od republiškega izvršnega
sveta.

Menim, da mi ni potrebno dokazovati problem ekologije.
Res je ekologija nekaj, kar se vidi šele potem, ko povzroči
škode, ki niso več popravljive. Na nekaterih področjih ekologije
se gibljemo na zelo problematičnih . . . , tako kot mi je enrazpravijalec v Velenju, ko smo o tem govorili, dejal: Na tem
področju nimamo popravnega izpita. Če se ti ta... ne zapre in
•••plašč nadaljuje razjeda, potem lahko hitro ... konec
človeštva. Take so te zadeve, ki pa se ne vidijo. Besed pa je
toliko, da jih ljudje enostavno ne morejo razločevati, katere so
prave in katere niso prave. Zato tudi jaz o ekologiji kot taki ne
bi nič govoril, govoril bi o strukturi in problemih, ki naj bi
jih republika finančno uredila. Nam, ki se ukvarjamo z ekološkimi
vprašanji, da se v bodoče pogovarjamo o številkah, ne več o
besedah. Vse kar je bilo o ekologiji v besedi mogoče reči, smo si
med seboj povedali in to z velikim navdušenjem, da je to ... Na
žalost, procesi tečejo na koncu, drugače in danes smo dobili
proračun, ki ... in v katerem zavzemamo samo stališča in nimamo
nobene možnosti amandmajskega poseganja, pravzaprav prerazdelitev
sredstev, ki govori o tem, da potrebnih 180 do 200 milijonov
dolarjev, imamo zagotovljenih samo 22.

Cel problem ekologije v slovenskem prostoru je po našem
vprašanju težko cca milijardo dolarjev. Mi menimo, da bi ga bilo
treba rešiti v petih letih, to se pravi, da pride cca 200 mili-
jonov na leto, ni potrebno, da je vsako leto enako, vendar pa to
2 22 milijoni ne bomo naredili nič. Ena milijarda dolarjev v
Petih letih je namenjeno predvsem za tri smeri delovanja: za
sanacijo dimnih ... elektrarn, to je glavnega onesnaževalca, za
čiščenje reke Save, ki že teče in je tik pred zaključkom in za
ureditev posebnih odpadkov, za katere je iniciativo za njihovo
organizacijo prevzela ta skupščina. Sigurno ne moremo računati v
tem letu najmanj med 160 in 180 milijonov dolarjev. Mi smo ta
Program znotraj problema ekološke sanacije postavili dinamično in
sicer tako, da družba najprej zagotavlja samo eno tretjino
Potrebnih sredstev. Dve tretjine naj bi prišle od onesnaževalcev.
v tem konkretnem programu za naslednje leto menimo, da bi eno
tretjino dobili od zunanjih kreditov. Tokrat se nam ti zunanji
krediti za ekologijo ponujajo pod zelo ugodnimi pogoji. Recimo
Amerika daje celo brezplačno iz dolgov, lahko je denar od EFTE.
Ta kreditni prostor je odprt pod ugodnimi pogoji in bi ga bilo
Potrebno na ustrezen način izkoristiti. Ti dve alinei v našem
amandmaju pa pomenita predvsem to, da napravimo brezkompromisno v
zakonu o proračunu, ki nima nobenih številk, prostor, da se ta
ekološka sanacija pričenja in izpolnjuje. Medtem, ko mi računamo,
da bomo sredstva lahko zagotavljali s tako imenovanim ekološkim
dinarjem, za katere sem že dobil izdelan predlog, zakon o eko-
loškem prispevku, ki vam bo razdeljen, pa se bom še takrat
oglasil k besedi. Ta amandma zagotavlja, da bodo sredstva, ki so
absolutno združena v tej republiki, da ne bomo imeli kakšne
Predstave, če si tukaj ne odpremo vrat, potem teh sredstev ni.
Absolutno združeno v republiki, da prevzemajo vsaj zakonsko
določilo, da se ta vprašanja urejujejo. Njihova zagotovitev
sredstev, po našem mnenju, pa naj bi tekla preko zakona o eko-
loškem prispevku.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tisto drugo, kar je
Predlagano, se nanaša na to, da gre za prispevke iz dobička na
Podlagi prispevne osnove, zmanjšane za olajšave pri davku iz
dobička pravnih oseb. Dala sem preveriti ali se ta zakonrazmnožuje. Po površni oceni se mi zdi, da bi morali ta zakon
imeti pri obravnavi ob tej točki, ne pa ob proračunu. Tisti zakon
naj bi uvedel prispevek, ta zakon, ki ga sedaj obravnavamo, pa
uvaja prispevke. V bistvu gre še za en zakon, ki uvaja prispevke,
zato moramo tukaj razpravljati in ne pri proračunu. Občutek imam,
da bi to lahko nekoliko prej pripravili, ne da se na sejo daje te
stvari, ker ni utemeljeno to, da se je pričakovalo, da bo Izvršni
svet prišel z ekološkim dinarjem, ker ste vsi, ki ste takrat
dobili zakon videli, da takrat ekološkega dinarja v zakonu ni.

Predlagam odmor, da bomo medtem vse uredili, da boste
dobili vse papirje, ker mi ne vemo točno, o čem razpravljati,
predvsem ne vemo, o kakšni prispevni stopnji in kakšne posledice
ima to na proračun.

(Seja je bila prekinjena ob 11.40 uri in se je nadalje-
vala ob 12.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Torej, nadaljujemo z **2.
TOČKO DNEVNEGA REDA.** Dobro bi bilo, če bi zdaj končali v zvezi s
tem vprašanjem, ki smo ga odprli, se pravi v zvezi z amandmaji na
zakon o zagotavljanju sredstev za skupne družbene potrebe v letu
1990 in o poračunu določenih obveznosti iz dohodka za skupne in
splošne družbene potrebe za leto 1989, in v zvezi s tem zakonom o
ekološkem prispevku, kot se imenuje ta predloženi akt.

Kdo želi razpravljati? Tovariš Tomaž Vuga,član
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za varstvo
°kolja in urejanje prostora.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Najprej k amandmajem. Mi smo v tem kratkem
času, kot smo pač lahko, skušali preštudirati in priti do re-
šitve, ki bi jo lahko predlagali tudi z naše strani, menimo, da
je pobuda za dopolnitev tega zakona na mestu, mogoče bi jo
skušali, če bi lahko svoje predloge prebral, nekoliko drugače
Postaviti, vendar pa z istim ciljem. Predlagam namreč, da bi, ne
v 16.a členu, ampak v prehodne določbe napisali nov člen, in
sicer z naslednjo vsebino: S posebnim zakonom se zagotavlja
sistem zagotavljanja sredstev za izvajanje programov varstva
°kolja republiškega pomena.

V bistvu gre za to, da bi s tem zakonom obvezali vse,
da pripravimo zakon, o katerem bo tekla tudi razprava danes, mi v
Izvršnem svetu ga pripravljamo in ga bomo predložili skupščini na
Naslednji seji, torej 26. decembra letos, čez en teden. Do
takrat bi tudi preučili predlog zakona, ki smo ga ravnokar
dobili. Nekatere stvari mislim, da so popolnoma enake, kot jih mi
v svojih tekstih pripravljamo, mislim pa, da moramo nekatere
stvari med seboj še uskladiti, tako da bi prišli do takrat s
kompletnim tekstom, v upanju, da bi tudi pobudam, ki so bile
danes, ta tekst odgovarjal. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Po vašem predlogu ni
Potreben amandma k 35. členu.

**TOMAŽ VUGA:** To sem pozabil. S takim tekstom menimo, da
ne bi bil potreben dodaten amandma k 35. členu, ker bi vse to z
zakonom, ki ga predlagamo, uredili, vire in obliko...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Slišali ste
mnenje, katero se je lahko v teh pol ure oblikovalo v okviru
Izvršnega sveta oziroma sodelavcev, pač ne prav na seji, ampak
med seboj so se pogovarjali. Prosim, če se lahko o tem najprej
razpravlja.

Tovariš Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Do predloga amandmajev Izvršnega sveta
se ne bom opredeljeval, morajo se opredeliti predlagatelji, bi pa
takole predlagal, da Družbenopolitični zbor danes sprejme pobudo
za oblikovanje novega zakona za ... varstvo okolja, da zahteva od
Izvršnega sveta, da sprejme stališče in svoje stališče zahteva
••• do 27.12. pride v Skupščino SR Slovenije s tem zakonom, ...
razpravljajo o zakonu, ki so ga predložili delegati, da vidimo
ali sta zakona v kontradiktu ali se le dopolnjujeta ali pa sta
konceptualno popolnoma različna. Jaz kot pač poznam delovni
osnutek oziroma tisto, kar se že pripravlja v Izvršnem svetu,
lahko rečem, da se zakona med seboj dopolnjujeta in mogoče bi
bilo marsikatere dobre lastnosti, ki ga sedaj predlagajo pred-
lagatelji, v tem zakonu sprejeti ali pa tudi ne, to je stvar
diskusije. Samo toliko.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Naprej. Tovarišica
Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Podpiram iniciativo predlagateljev - naših
delegatov. Sprejemam tudi, kar nam je predlagal tovariš Vuga,
Predsednik komiteja, vendar sprašujem, delegati so zagotovo
Predlagali to, kot konkretizacijo dosedanjih parol in predlagali
s stališča bilance leta 1990. Zato sprašujem, ali s tem, da
sprejmemo samo pobudo oziroma sklep, da Izvršni svet pripravi
Predlog za izdajo posebnega zakona itd., ki naj bi ga sprejeli
27.12., ali pomeni da začnemo zbirati ekološki dinar že s
I«1.1990 ali pa ne. Če je da, dajem podporo, drugače pa sem za
vsako drugo rešitev, ne vem kakšna je prava in vprašanja, vendar
da se konkretizira in začne zbirati dinar. Pri besedilu aman-
dmaja, ki so ga delegati pripravili, zadnji odstavek piše, da gre
v konkretnem primeru za izredne potrebe, tu gre za velike ali
Programske potrebe ne za izredne, ker izredno je verjetno vse, tu
gre za nek program, prosim tudi za pojasnilo ali je "izredno"
slučajno, ali imamo res še kaj izrednega mimo vsega tistega, kar
2e poznamo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Jo-
landa. Ali bi se mogoče do prvega dela lahko Izvršni svet opre-
delil. Prosim, tovarišica Marina Bohinec.

**MARINA BOHINEC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Postavljam zdaj vprašanje, kaj pa to pomeni,
Ge danes že sprejemamo zakon o proračunu v Sloveniji, ker še tazakon in sredstva seveda za, o ekološkem prispevku še niso
vključena. Kaj to pomeni v primerjavi s proračunom, ne glede na
to, da bo nov sistemski zakon sprejet in razreševal probleme
ekologije oziroma zbiranja sredstev in pa zavezancev, je to do
27. premalo znano, da bi lahko tako, kot je tovariš Mauricio
rekel, takrat že o tem bolj odločno sklepal. Ker verjetno je
vezano to tudi na današnji proračun. Toliko samo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Bohin-
čeva. Prosim, tovariš Kolman, predstavnik Republiškega
sekretariata za finance.

**DRAGOMIR KOLMAN:** Hiter izračun je pokazal, da bi nekje
potrebna sredstva v prihodnjem letu v višini 50 milijonov
dolarjev za pričetek ekološke sanacije in za izvajanje programov
terjal povečanje sedanjega dela republiškega proračuna v tistem
delu, ki se nanaša na naloge v republiki za okrog 8%, se pravi za
toliko bi se povečal obseg od 215 bilijonov dinarjev na nekaj 232
bili jonov dinarjev, se pravi povečanje za 17,5 bilijonov dinar-
jev, če seveda obračunamo potreben dolar v višini 150.000 novih
dinarjev. Skratka, kako bo ta obveznost razporejena, ali bo
zajemana iz dohodka oziroma dobička ali iz osebnih dohodkov,
vsekakor v enem in drugem primeru to povečanje pomeni povečanje
obremenitve. V kolikor bo to zajemano po principu koriščenja
določenih energetskih virov ali pa določenih drugih količinskih
elementov, bo ta obveznost potem razporejena na tiste, ki določen
energent predvsem energent koristijo. Skratka, dimenzija v tem
trenutku znaša približno povečanje za 8% globalnega obsega
tistega dela proračuna republike, ki se nanaša na izvajanje
republiških nalog.

**, PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kolman. To
Je zdaj v zvezi s povečanjem proračuna? Nanaša se na proračun, v
kolikor gredo ta sredstva v proračun, mislim da osnovna zamisel
je, da gredo v proračun, možno je to sanirati, bom to
Poenostavila tako, na naslednji seji, da se sprejme sprememba
°ziroma dopolnitev proračuna, ki bi ga danes sprejeli.

Namreč, jaz bi še, preden začne tovariš Knez govoriti,
namreč tudi v zakonu o ekološkem prispevku, ki so ga predložili
delegati, višina sredstev ni določena oziroma napisani so možni
tile zavezanci, namreč tisti, ki spuščajo naravi škodljive snovi
itd., da ne berem celega 2. člena, ni pa napisan kakšen je
Prispevek, tako da danes ta zakonom, tudi če bi ga danes sprejeli
takšnega kot ga je predlagala skupina delegatov, mi operaciona-
lizirali in mi svoje kvantifikacije v proračunu.

Prosim, tovariš Knez.

**JOŽE KNEZ:** Vedno ni dobro, da se z različnimi podatki
Priskrbujemo. Potem moram povedati vse tri. Morda je res osem
•••proračunu, samo je problem ... ekološkega teh 50 milijonov, je
v tem da je 22 milijonov še zagotovljenih. Se pravi, da govorimo
° 30 milijonih. 30 milijonov ... v proračunu. Na celotno vsoto je
r®čeno 1% ... katerikoli podatek lahko vzamete, najbrž ... dadružbeni proizvod je majhen, saj običajno v ekologiji računamo,
Ce pa računate jasno na proračun je pa nekaj večjega.

Drugo vprašanje, kakšne so obremenitve onesnaževalcev.
Mi smo obremenili tudi vse gospodarje z družbenim kapitalom z
visokimi obrestmi, ker hočemo ekonomsko poslovanje. Mislim, da je
Popolnoma ista filozofija pri obremenjevanju onesnaževalcev, mi
se tega ne bomo znebili, če ne prične delati ekologija. In ...
ekonomija v ekologiji. In je tu država ... pomoč, podpora tej
ekonomiji. Produkt, ki onesnažuje okolje povzroča stroške, ki ...
na drugih področjih ... In če ni mogoče napraviti red v teh
Produktih, potem moramo . . . morajo postati ekološko
Problematični, veliki in dragi.

Zdaj še nekaj, da smo si na jasnem. 0 tem, da imamo
degradirano okolje, sem že rekel, in ne bom ponavljal. Ekonomski
model, ki je omogočil to degradiranje okolja je bila poceni
razprodaja družbenih ali pa drugače skupnih resursov. Vode, ker
So premalo ... zaračunavali, .... ker smo postavili nizko ceno in
zraka, ki nima nobeno ceno. Zato odgovarja družba in država
znotraj družbe. In postavljati tako vprašanje, kaj mi povzročamo
2 ekološkimi zahtevami, mi postavljamo vprašanje, katera inštitu-
cija v tej Jugoslaviji ima pravico do prodaje bistvene in življe-
njsko važne družbene resurse po prenizki ceni. Če bi bila cena
vseh ter resursov drugačna ustrezno njihovemu vzdrževanju, ko bi
morali zrak obnavljati oziroma vzdrževati na nek način ... potem
bi bila struktura . . . ekološko dobra in nagnjena k ekologiji in
ne tako ekološko agresivna do okolja. . . . poceni ... na račun
degradacije okolja. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Vuga.

**TOMAŽ VUGA:** Mislim, da se je odprla že tudi malo
Vsebinska debata, pa ne bi rad, da ... iz ter prostorov z občut-
kom, da nimamo še stvari v rokah.

Če dovolitev, bi samo v treh črtah predstavil tisti
zakon, ki ga pripravljamo in ki ga imamo izoblikovanega, s tem da
moramo nekatere stvari še razčisti.

Gre za to, da imamo programov za približno 1 milijardo
dolarjev, za katere moramo, ki jih moramo izvesti nekje do konca
1995 leta. Torej, po oceni v šestih letih. Pomeni, letno bi
morali za te programe cca 30% sredstev. Nič več, kajti mi moramo
izhajati iz stališča, da so onesnaževalci tisti, ki so premalo
Zadolženi za odpravljanje virov onesnaževanja. Gre pa za to, kot
3e tovariš Knez že rekel, da moramo mi tem tovarnam s slabo
tehnologijo pomagati, da lahko zajemajo nov veter in gredo
hitreje v razvoj. Zato računamo, da bi s 30%, to so naše
izkušnje, lahko že dosegli premik v to smer. Pomeni, da rabimo za
ta namen preko sklada okrog 50 milijonov dolarjev, govorim v
absolutnih zneskih, pri katerih se ne zmotim, procenti in
Primerjave pa so lahko take ali drugačne. No, za teh 50 milijonov
dolarjev pa moramo dobiti sredstva, izoblikovati vire. Cca 20
bilijonov že imamo izvoznega gospodarstva, ki so že v proračunu.
Teh 20 milijonov zbiramo od onesnaževalcev in deloma od prodaje
v°de preko vodnega sistema. Torej to dvoje bomo usmerjali kotdoslej, samo bolj rigorozno v ekologijo v sanacijo vodnih virov
in onesnaževalcev voda.

Velik problem je sanacija zraka. Tu imamo tri termo-
elektrarne, kot veste so glavni onesnaževalci in v bistvu, če
hočemo izhajati iz stališča, da je glavni plačnik tisti, ki
onesnažuje okolje, potem moramo predvsem te termoelektrarne
obremeniti z nekim prispevkom ali pa odškodnino za onesnaževanje
zraka, kar pa seveda pomeni in to pa je sistem, ki ga moramo
dograditi v tem kratkem času, da to na koncu koncev je vkalku-
lirano v ceno električne energije. Plačujemo vsi tisti, ki rabimo
električno energijo, kajti zaradi nas, ki rabimo elektriko
onesnažujemo okolje. Vsi ostali viri, ki jih imamo v našem
predlogu zakona so nasproti tem dvem virom, o katerih sem
govoril, marginalni, gre za to, da bi pa le nekaj sredstev zbrali
predvsem za monitoring študije in tako dalje, za stvari, ki
Morajo biti podlaga za nadaljnje ukrepanje.

Nadalje pa menimo, da bi v prihodnjem letu ta zakon
moral biti pripravljen takoj in začeti veljati s 1.1., v prihod-
njem letu bi pa morali ta zakon dopolnjevati in iti v sistem
obremenjevanja vseh večjih onesnaževalcev in vseh predmetov in
Produktov, ki onesnažujejo okolje. S tem dosežemo potem tudi ta
efekt ekonomskega udara na onesnaževalce in povzročimo hitrejše
Prestrukturiranje in odpravo takih proizvodov. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Vuga.
Besedo ima tovarišica Marina Bohinec.

**MARINA BOHINEC:** Jaz moram pojasniti, da ne bo šlo za
nesporazum, da sem proti temu prispevku. Namreč jaz plačujem
zastrupljeno vodo v Celju in kot veste, kaj se v Celju dogaja in
da se še bo dogajalo dva meseca na področju, kjer imamo oporečno
vodo, ampak izhajam iz tega, ker namreč zavezanci vemo kdo so,
gre za osnovo od katere se to obračuna. Drugič pa me je vzpod-
budilo k temu tudi to, ker je v ekspozeju pisano, da bo elektro-
gospodarstvo dodatno obremenjeno še s tem preko cene električne
energije, katero bomo plačevali vsi potrošniki, tudi tisti, ki bi
tekel, da čisto neposredno ne onesnažuje to elektriko, zrak.
Vendar elektrogospodarstvo pri vsaki podražitvi električne
energije, čedalje manj naredi za izboljšanje varstva okolja,
kislim, da bi bilo treba na takšne onesnaževalce pri izdaji
zakona in pa kot zavezanca veliko bolj pritisniti kot pa doslej,
her namreč, ko smo vedno, vsako leto ko smo razpravljali o izgubi
elektrogospodarstva Slovenije, seveda se ta prenaša na delno
hritje tudi iz republiškega proračuna. Zato mislim, da bo vpra-
šanje povečanja izgube elektrogospodarstva pred nami, pa jaz ne
bi hotela, da se bo razpravljalo takrat o tem, da je ta izguba
prav zaradi tega ekološkega sklada, katerega mora tudi elektro-
gospodarstvo plačevati in bi se potem izgovarjalo na to. Ker vemo
holiko smo imeli težkih razprav okrog energetike in pri
Vsakoletni bilanci porabljenih sredstev in tako dalje.

Jaz sem iz tega aspekta bolj hotela na to opozoriti,
her dobro pa vemo, da smo vsi verjetno za ta prispevek in da
tismo proti temu prispevku. Vemo, da stremimo k temu, nasprotno,mi pa še sploh, ko vemo v kakšnem stanju se sedajle nahajamo.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Tovariš iz Sekretariata za finance je
°dprl vprašanje, ki se mi zdi, da je ključno, to je vprašanje
dodatnih obremenitev ali prerazporeditev. Odločitev, da se v
okviru proračuna ne predvideva dodatne obremenitve gospodarstva
lahko seveda služi kot argument za izpodbijanje upravičenosti
oblikovanja posebnega fonda za financiranje programa varstva
okolja, na kar je tudi tovariš Knez opozoril. Ampak moram pa
nekaj opozoriti. Ko pa je Konfederacija o energiji, varčevanju in
ekologiji v tistih stališčih jasno zapisala in kot je tudi
skupščina to sprejela, pred leti nazaj, se tam jasno bere, da je
Problem varstva okolja, ki ga zaenkrat ta družba ne plačuje,
lorej, ne gre se za ustvarjanje dodatnih obremenitev, jaz sem za
to, da priznamo obremenitev, ki jo zaenkrat ne plačujemo. To je
škoda povzročena na stanju okolja.

Predlagam, da bo tem predlogu, ki sem ga že prej dal,
današnji zbor sprejel pobudo za izdajo zakona s sklepom, da do
27. pride tekst predloga v skupščino in to obeh predlagateljev.
Predlagam še, da današnji zbor jasno opozori na dve zadeve:
Prvič, da vprašanje realizacije zahtev po financiranju programov
varstva okolja s strani državnih oziroma družbenih sredstev,
recimo javnih financ, kar je najbolj rečeno, kar je skupščina
sprejela že leta 1987, zahteva spremembo opredelitve o a'priornem
teobremenjevanju gospodarstva. Torej, imamo dve varianti: ali
Izvršni svet pride s predlogom za prerazporeditev sedanjega
Proračuna, ali pa pač sprejmemo kot družba odločitev, da pričnemo
končno plačevati tisti strošek, ki ga sedajle naravi ne priz-
navamo.

Tretji sklep je, da ne glede na današnjo razpravo o
Proračunu, tudi predlagamo skupščini in Izvršnemu svetu, da do
27. decembra pripravi odlok o spremembi proračuna, v kolikor bo
to potrebno v skladu z novim zakonom, da si ne bi danes zapirali
Vrata s sprejemom zakona o proračunu. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš Ciril
Haškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor bi rad spomnil, da se v
tem trenutku, tu na tem mestu v tej skupščini nahajamo pred
Politično odločitvijo. Ni je mogoče sprejeti naenkrat in bi
rekel, še celo pa ne izpeljati naenkrat, ampak enkrat je treba
Začeti tudi na skupščinski ravni. Če je komu do povečanja kak-
ovosti življenja, bi rekel v kompleksnem pomenu besede za našo
generacijo in za prihodnje generacije na Slovenskem, mora znati
danes sprožiti politično presojanje o skladnosti ali neskladnosti
interesov. Skladnost ali neskladnost nastopi tisti hip, ko bo
seveda treba preiti ali na dodatne obremenitve ali pa se temu
odreči. In na Slovenskem se več temu vprašanju ni mogoče izog-
niti. Tako bi prosil, da bi spoštovani zbor razumel konkretnopobudo omenjene skupine delegatov. Skratka gre za ustvarjanje
pritiska, da bo prestrukturiranje v Sloveniji teklo v smeri, ki
bo pri kakovosti življenja bistveno bolj kot doslej upoštevala
ekološko dimenzijo. Dosedaj je tega pritiska premalo. Predlagal
bi, da bom bolj konkreten, da podpremo amandma, ki ga tehnično
imenujemo novi člen 16. a in prehodno določbo, kakršno je pred-
lagal tovariš minister, zaradi tega, ker je prehodna določba
pravzaprav operacionalizacija postavke, ki bi jo vpeljali v člen
16.a. Drugič, bi predlagal, da gresta v prihodnjo obravnavo oba
predloga, tako sedanji, ki je predložen, kot tisti, ki ga bo
predložil Izvršni svet in bomo potem na ta način lažje
usklajevali besedila in prišli na koncu do enega, za katerega bo
skupščina menila, da je v danih okoliščinah sprejemljiv. Še ena
malenkost. Glede na prej povedane številke, iz izračunov RK za
urejanje prostora in varstvo okolja, se mi zdi, da bo tako ali
tako treba vzeti v misel to obremenitev oziroma proračun kot vir
za posege na ekološkem področju, zlasti v tistih primerih, ko bo
težko zgrniti breme na posamičnega onesnaževalca, ker smo na nek
način vsi, vsaj v drugi ali tretji konsekvenci, sopovzročevalci
takih problemov, potem je prav, da za sklad obremenjujemo tiste,
ki so spoznani za večje onesnaževalce.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Podpiram Cirilov predlog, ki bi bil tudi moj
predlog okoli amandmaja 16.a in pa opredelitve v prihodnjih
odločbah. Zaradi tega ne bom posebej pojasnjeval. Rad pa bi se
zadržal še pri 2. poglavju tega predloga zakona, to je realno
zagotavljanje sredstev, in bi rekel, da predlagatelj pri pripravi
tega zakona pri posameznih opredelitvah ni imel enakega metra.
Pri nekaterih opredelitvah je šel zelo detajlno, kaj so v občin-
skih programih, očitno je imel tam, kot se po domače reče več
štofa, da je lahko pregledal vse občine neke dejavnosti, pri
nekaterih, pa je kot recimo v 14. členu izpustil na ravni občine
so druge naloge na področju kulture in pa recimo v točki 17 in še
nekaterih. Če je to zadrega, če tudi obrazložitev pogledam in
poiščem odgovor na to, zakaj je predlagatelj šel po tej logiki,
potem je del odgovora v zadregi, ki jo ima sam predlagatelj s
tem, da so na vrsti področij dejanske pristojnosti odločene in
dejavnosti v občinah zminimalizirane s tega zornega kota ni več
kaj posebnega opredeljevati. Mislim, da če je bila sprejeta
takšna opredelitev, da potem najbolj to jasno, in bi predlagal,
da predlagatelj konsekventno tudi na teh področjih opredeli kaj
še tistega, ki se bo na ravni občine financiralo v tem obsegu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Vse te predloge sem si
zabeležila in nebi sedaj brala. Vprašala bom najprej, če imate na
druge predloge tega zakona še kakšne pripombe, da bi potem neko
skupno stališče za usklajevanje sprejeli. K temu zakonu pa
zadevajo druga področja, ne več ekološki dinar.

**MARJAN JELEN:** Rad bi samo opozoril na nestrinjanje s
tistim delom zakona o proračunu, ki govori o zdravstvu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne proračunu, oprosti
Marjan, govorimo o zakonu o zagotavljanju sredstev za skupne
družbene potrebe v letu 1990 in proračunu določenih obveznosti iz
dohodka za skupne in splošne družbene potrebe za leto 1990. Če se
nanaša stvar na razmere med republiko in občino, namreč mi
proračuna ne obravnavamo, dajmo se navaditi.

**MARJAN JELEN:** Na dnevnem redu je in mislim, da lahko
povem svoje mnenje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V delu, ki se nanaša na
financiranje političnih organizacij in predlagam tudi ugotovitev,
da pravzaprav tisti ekološki del smo opravili v zvezi s plače-
vanjem prispevkov, ne pa v zvezi s proračunom. Tako je. Ti lahko
sicer razpravljaš, to omogočim vsakemu, lahko tudi sprejmemo
določena stališča, samo ne vem. Povej, nimam nič proti, zaradi
mene lahko.

**MARJAN JELEN:** Če dovolite bom zelo kratek. Rad bi
rekel, da se ne strinjam s tistim delom, ki opredeljuje obseg
sredstev za zdravstvo, za prihodnje leto. To sem že povedal, v
petek na enem odboru teles te skupščine. Vendar sem dobil poduk,
da ni do sedaj take pripombe bilo, da je bilo to sklenjeno s
strokovno službo ISI, da naj bomo zadovoljni v zdravstvu, če bo
zagotovljena prispevna stopnja tudi v prihodnje, in če mi še kaj
ni jasno, naj se obrnem na tovariša Kidriča, ki je tu in izkori-
stim tudi to priložnost. Mislim, da je nerazumljivo, da je
predviden indeks 137 kot osnova za ... sredstva za prihodnje
leto. Razlogov je veliko. Ta indeks upošteva situacijo v zdrav-
stvu 1. 1988, ki je bila najbolj kritična, upošteva samo delno
sanacijo razmer v zdravstvu, in je prišlo do tega na preživetje,
ne pa na razvoj, ne zagotavlja predvidene rasti sklepa te skup-
ščine, če se prav spomnim, smo lani rekli, da bomo zagotavljali
7% realno rast, ker bistveno zmanjšuje tudi delež zdravstva
znotraj družbenih dejavnosti, ker ne upošteva, da je v zdravstvu
do konca iztrošena oprema in želim opozoriti na to, če bomo s to
politiko nadaljevali se bodo naše zdravstvene ustanove poslovile
od vrha nekaterih strok v Evropi in v sosednjih republikah na
račun iztrošene opreme, neznanja. Da so izgube, ki se vlečejo iz
leta 1988, ne vem, kdo jih bo kril, dohodki na račun neplačanih
terjatev, da je likvidnost še vedno vprašljiva in da nam dobavi-
telji odpovedujejo nabavo in tako naprej in tako naprej in da se
ne zgubljam, da konec koncev bi rekel samo tole še, da pravice iz
zdravstvenega varstva se ne oblikujejo v izvajalskih organi-
zacijah, vse ekonomske posledice se pa zelo grobo čutijo in
nosijo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Kidrič. Mislim,
to je diskusija, sedaj ne vem ali je to diskusija o višjem
prispevku ali zakaj ta indeks mogoče bi vsaj pojasnili, da ne bo
Vstal vtis, da nekaj tu ne Štirna in zakaj točno gre. Prosim,
tovariš Kidrič, republiški podsekretar Zavoda SR Slovenije za
družbeno planiranje.

**DUŠAN KIDRIČ:** Čeprav res ni razprava o proračunu, tukaj
bi vas jaz opozoril, da je na 51 strani tega gradiva, to je v
Poročevalcu tudi skupna tabela za vse družbene dejavnosti in kot
prvo je navedeno zdravstvo, ob katerem je, sedaj bom pač o
indeksu rekel, zapisano, da bi zdravstvo dobilo v letu 1990 347,4
indeksno gledano glede na leto 1989. Vsi skupaj bi morali dobiti
247, če bi se držali skupščinskega izhodišča o tem, da za
družbene dejavnosti ne bi smeli v letošnjem letu v naslednjem
letu imeti več, oziroma porabiti več sredstev kot v letu 1990. To
se pravi, če bi bilo izhodišče leto 1990 in če bi za vse veljalo
enako bi tudi bilo 347, vendar je zdravstvo predložilo takšen
program, da iz njega izhaja, da je to 347. Sedaj jaz ne vem v čem
je potem problem, problem je mogoče v tem, da je 347 premalo,
ampak ne more se pa reči, da je 347 manj in predvsem, da je to na
nek, bom rekel zelo linearni način obravnavano. Je seveda še tu
vprašanje tega, ali je leto 1989 pravilno ocenjeno, zaradi tega
ali bodo izgube ali ne bodo izgube, kolikšne bodo in tako dalje.
2 tem kolike bodo izgube, se lahko pogovarjamo zelo podrobno s
številkami, če bi jih imeli. Vendar v nobenem primeru znesek ne
bo takšen kot tisti, ki bo izkazan v zaključnem računu in o
izgubah govoriti pred tem, preden so evidentirane, preden so
nastale je težko, lahko vam za informacijo povem, da je bilo
izgub, oziroma bom raje rekel nekaterih odhodkov v zdravstvenih
skupnostih v 9 mesecih približno 600 milijard. 600 milijard je
bilo teh izgub, prihodki v teh zadnjih treh mesecih niso ...
glede na odhodke, to se pravi, je samo vprašanje na kolikšen
način se bodo še te izgube povečale, če se bodo povečale in za
koliko se bodo povečale in koliko sploh bodo, bo razprava takrat,
ko bodo evidentirane. Sedaj niso tukaj te izgube in to seveda
Noram povedati. Toliko v zvezi z zdravstvenim dogovorom direktno
na to.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kidrič.

Želi še kdo? Marina Bohinec v zvezi s proračunom, ali v
zvezi z zakonom. V zvezi z zakonom, izvoli Marina.

**MARINA BOHINEC:** Tovarišica predsednica, dovoli da dam
nekaj pojasnil. Namreč kot vem, sta druga dva zbora, saj od enega
imam podatek, združila te točki, pa je morda mogoče Marjan tudi
Se malo vključil ker v proračun ker . . . vse malo vezano če tako
Povemo. Namreč, jaz bi glede na zakon o zagotavljanju sredstev za
skupne družbene potrebe in proračun hotela opozoriti na nekaj,
kar smo bili opozorjeni sedaj na predavanjih delavci iz finančno
inčunovodske stroke, namreč pred nami je sprememba zakona o
lačunovodstvu, ki bo bistveno posegel tudi na to področje in kot
veste, se spomnite, da so ... sedaj pred nami je nov zakon, ki
določa prispevne osnove, to se pravi o teh prispevnih osnov,
katerih je seveda pod osnova A in B tisti, ki so ta zakon pri-
pravljali dobro vedo kaj to pomeni za družbene dejavnosti po-
navadi od osnove A, pri drugih od osnove B, ampak ker se zna
zgoditi, da bo zakon o računovodstvu povedal, da so obveznosti
naj ne bi smele iz dobička preseč ugotovljenega, tele obveznosti
Ugotovljenega neto dobička, pomeni, da bomo lahko imeli čez par
mesecev ponovno na tapeti zagotavljanje sredstev za financiranjedružbenih dejavnosti oziroma gospodarske infrastrukture. V
predlogu sprememb zakona o računovodstvu, ki jih je nekako 26,
ali pa 27, vendar pa zaradi pestre politične situacije tudi Odbor
za finance in za Zvezni izvršni svet, ki je obravnaval zakon, ki
ima pripravljene že teze sprememb zakona o računovodstvu ni
prišel na dan z čistopisom, zato bomo samo na to opozorili, da v
kolikor bo obveznost, da obveznosti za skupno in splošno porabo
ne bi smele preseči neto dobička, bomo zopet pred dilemo, kako
zagotavljati sredstva za družbene dejavnosti. Jasno je, da so nas
na to opozorili ljudje, ki delajo v odboru za pripravo teh aktov
v Beogradu, to je mag. Koželj iz Zveze finančno računovodskih
delavcev, ker je vedel, da v skupščini pripravljamo sprejem tega
zakona in seveda je rekel naj opozorimo, da se zna zgoditi, da bo
Problem financiranja družbenih dejavnosti in pa gospodarske
infrastrukture tudi pred nami, predvsem družbenih dejavnosti.

Drugo kar hočem povedati, namreč kot veste vidim iz
določenih mnenj komisij in tako dalje, da so podprli vsi plače-
vanje prispevkov pri izplačilu pri vsakokratnem dvigu izplačila
osebnih dohodkov. Verjetno bi se naj ne čudila jaz, ker sem iz
družbenih dejavnosti, da nam to paše. Vendar ko smo bili na
posvetu so se vsi iz gospodarstva in pa tudi iz negospodarstva,
bom povedala, ker plačujemo tudi prispevke za pospeševanje
Proizvodnje hrane, za izobraževanje, raziskovanje in tako dalje,
Začudili zaradi česa, namreč kaj je problem likvidnosti, ki nas
sedaj pesti v organizacijah združenega dela, seveda je sedaj s
tem odlogom plačil prispevkov malo pripomogel in omilil to
likvidnostno situacijo. Dejstvo je, da bo sedaj prispevke treba
Plačati 20 v tekočem mesecu, za tekoči mesec, sprašujemo pa, če
bo še veljalo 25. v mesecu prispevek za nerazvite, torej vrsta
prispevkov, ki bo to naše ubogo gospodarstvo obremenjevala, pa
Pustimo ob strani to sedaj, ... vprašanje za 25 v mesecu ko
Plačujemo prispevek za nerazvite. Drugo kar hočem povedati, da bi
bilo verjetno, da je zaradi tega ker se pripravljajo sistemska
sprememba . . . teh sistemskih zakonov verjetno mogoče tale zakon
boljše imenovati začasni, ne vem ali lahko, da sem v zmoti, ampak
imam občutek, da sem prej prehitro roko dvignila, ko sem rekla,
ba se naj zakon sprejme po hitrem postopku. Namreč pozabljam,
Pozabila sem v tem momentu, ko sem si pisala kaj pomeni, če bo
Prišlo res do tega limita, do kam se bodo prispevki, to se pravi,
la neto dobiček pa nič več.

Jaz postavljam to vprašanje tudi predlagatelju zakona,
ba v kolikor je že več seznanjen o tezah in spremembah zakona o
Računovodstvu, ki bi seveda veljal že za zaključni račun. Za-
ključni račun se bo verjetno rok podaljšal do 15. marca. Mi bomo
bobili te zakone šele takrat, ker vlada danes obravnava, verjetno
bruge še prej, pa bomo do konca v dilemi ali smo danes prav
taredili ali ne. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Kolman, republiški svetovalec Republiškega sekretariata za
finance.

**DRAGOMIR KOLMAN:** Glede vprašanja tovarišice Bohinec bi
tekel sledeče. Kar zadeva obračunski sistem je res, da je vpripravi po hitrem postopku zakon o spremembah zakona o računo-
vodstvu. Mi zadnje verzije nimamo, iz tistega, kar smo pa
neuradno dobili, je pa res, da predlagatelj želi ponovno vpeljati
določbo, ki smo jo imeli v prejšnjem zakonu o celotnem prihodku
in odhodku, da se namreč ves obseg davkov in prispevkov iz
rezultata bodisi dohodka ali po novem iz dobička, usklajujejo pač
s tem okvirom. Moram poudariti, da v tisti verziji, ki smo jo
imeli, je bila ta določba po svoje kontradiktorna, ker je v dveh
različnih členih opredeljeval različno. Enkrat, da je treba ta
obseg dajatev usklajevati z dobičkom, drugič pa, da to ni potreb-
no, naj iz tega naslova lahko nastane tudi izguba. Tako da sedaj
ne bi mogel točno vedeti, kaj v zakonu piše. Nedvoumno pa je samo
eno, da kolikor bi taka rešitev v zakon prišla, bo potrebno
ponovno videti, ali tiste določbe, ki jih imamo zapisane glede
obračunske osnove in vira v zakonu, ki ga danes obravnavamo, še
ustrezajo novemu zakonu o računovodstvu oziroma spremenjenim
določbam tega zakona.

Izvršni svet se je v vseh dosedanjih razpravah o
obračunskem sistemu, bodisi v zakonu o celotnem prihodku, bodisi
v zakonu o računovodstvu, nekako upiral tej posplošeni določbi,
da plačevanje družbenih dejavnosti naj ne bi bili deležni oziroma
zavezani izgubaši, pa tudi tisti, ki bi sicer z neko računovodsko
telovadbo izkazovali, da je njihov preostanek dohodka ali dobička
premajhen, da se te obveznosti pokrivajo. Kajti smatral je, da v
Uovih pogojih gospodarjenja je eno obračunski sistem, ki naj kaže
rezultate v podjetju po ugotovitvi vseh prihodkov in vseh izdat-
kov, kot realno nastanejo, drugo pa je, kaj davčni sistem priz-
nava nekemu podjetju, predvsem na segmentu odhodkov. Skratka gre
2a to, da se poslovni rezultati za davčne potrebe in siceršnje
fiskalne potrebe nekako normira, se pravi, da se določeni izdatki
ne priznavajo v višini, kot so bili realizirani, ampak se korigi-
rajo bodisi navzgor bodisi navzdol. Vidite lahko, da imamo tudi v
našem zakonu določbo, v kakšnem obsegu in v kakšni višini se
Priznavajo kot dobitna postavka osebni dohodki. Kajti, če bi se
sprejelo dejstvo, da se vse plače lahko odbivajo, potem je zago-
tovo moč trditi, da bi bile te naše obremenitve oziroma stopnje
obremenitev, ki izhajajo iz zakona, lahko še višje kot sicer so.

Kar zadeva rokov izplačil davkov in prispevkov bodisi
iz osebnega dohodka, bodisi iz dobička je dejstvo, da smo bili
vsi soočeni z dejstvom, da je vsakršen kakršenkoli zakon plačila
teh prispevkov prvič lahko povzročil likvidnostne, na eni strani
olajšavo, na drugi strani problem, predvsem pri tistih, ki so z
Zakonom ta sredstva dobivali, se pravi vse družbene dejavnosti in
tudi splošna poraba realni izpad sredstev. Ta se je skušal
kompenzirati s spremembo stopenj, vendar ocenjujemo, da takšnega
sistema, ki je neke vrste mešanica, ni možno več nadaljevati in
se zato zavzemamo, da postavimo vsem obveznosti v družbi, tako
obveznosti pri plačevanju faktur v gospodarstvu, kot obveznostim
Plačevanja teh davkov in prispevkov, enak status. To se pravi, da
se plačujejo takrat, ko nastopi obveznost za plačilo, določeno z
Zakonom.

Glede davkov in prispevkov iz dobička je v zakonu
tečeno, da se plačujejo kot akontacija do 20. v mesecu za tekoči
Nesec. Tu je praktično za določen mesec 20-dnevni interval, v

katerem se lahko plača, praksa pa kaže, da je to zadnji dan ali
pa še kakšen kasnejši, odvisno od tega, ali je na ta dan likvid-
nost takšna, da to omogoča.

Glede prispevkov iz osebnega dohodka in davkov pa
izhaja, da je smotrno, da se to plačuje hkrati z izplačilom
osebnih dohodkov, kajti ne smemo pozabiti, da je kategorija
našega osebnega dohodka še zmeraj integralni bruto osebni doho-
dek, se pravi, da vse obveznosti, ki iz tega izhajajo, naj bi
dospevale istočasno, kot se sicer plača čisto osebni dohodek
zaposlenih.

Omenjeno in nakazano je bilo vprašanje nerazvitih. Ali
komo to še plačevali do 25. Po vseh veljavnih predpisih sledi, da
ta obveznost ni prenehala in da se bo torej pobirala tako kot se
je do sedaj in da bodo zavezanci še vedno dolžni poravnati to
obveznost 25. v mesecu. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo?
Besedo ima Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Moj predlog je bolj proceduralne narave.
Predlog zakona o zagotavljanju skupne družbene potrebe itd.
Mislim, da je formalna in moralna podlaga tako v splošnih določ-
bah v drugem razredu, ko govori o ravni zagotavljanja sredstev za
skupne in družbene potrebe in pa skozi cel tekst in skozi oprede-
ljevanje prispevne stopnje, ki je tu in želim, da gre to opozo-
rilo pod ta zakon.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali to pomeni, da je
stopnja prenizka?

**MARJAN JELEN:** (Govori iz klopi, se ne sliši.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Vsi indeksi so na **344,**razen kulture.

**MARJAN JELEN:** (Govori iz klopi, se ne sliši.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Bo tovariš Kidrič iz
Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje pojasnil še enkrat?

**DUŠAN KIDRIČ:** Ne bi rad pojasnjeval, pač pa bi samo
opozoril, da to ni za 137, ampak 1370, da ni 152 ampak 1520 in da
je za kulturo bil indeks 2000. Zakaj sem hotel to opozoriti? Da
ne bi imel vtisa, da so stvari bile v letu 1989 tako strašno
slabo obravnavane, predvsem pa, da niso bile obravnavane z vidika
indeksov. Indeksi so rezultati tega, koliko je bilo financirano v
te ali one dejavnosti. Če bi še gledali leto 1988 pa ne to stran,
ki govori o vrednosti programa, temveč govori o tem, koliko je
bilo zbranega, bi videli, da je zdravstvo bilo v letu 1989
Približno 17% realno več financirano, vrednost programa pa ni
višja. Tudi v nadaljnjih razpravah bi v primeru, ko se govori o
tem, kaj je s posamezno dejavnostjo v toku časa bilo, takrat je
treba zmnožiti dve koloni ali drugače rečeno 1370 x 347 je tisto,
kar se je zgodilo od 1988 leta naprej oziroma pri kulturi 2000.

To so številke, ki veljajo za ta izračun in so primerljive za vse
dejavnosti skupaj. Indeksi niso nikoli bili vodilo za izračuna-
vanje, pač pa so bili izračunani iz programov in samo o programih
se je pogovarjalo. Program vrednosti 60 bilijonov je bil predlo-
žen za kulturo in ni bilo intervencije v ta program. V druge
programe so bile intervencije, zdravstvo, ki jih je tu uvodničar
povedal, tu pa ni bilo nobene intervencije. To kar je bilo
predloženo 60 bilijonov bo stalo zdravstvo po ocenah decembra za
leto 1990, toliko je zapisano in to je prineslo, ne pa nek
indeks, ne drugega. Kaj vse tu stane je pa sedaj zelo različno.
Imate tudi program zdravstva, ki je tu opredeljen in vidite, kaj
to stane. Indeksi niso bili vodilo, takšno kot so, pa kažejo,
kako so bili predloženi programi. Ti programi so zelo različni po
dejavnosti in so tudi narejeni ne na podlagi dejavnosti, temveč
na podlagi nalog, ki jih imajo posamezne dejavnosti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
(Ne.) Za to koordinacijsko telo predlagam, če bi še kdo drug
opozarjal na ta problem zdravstva, da se pove, da so bila tudi na
našem zboru opozorila in da se razčisti, v čem je zadeva. Glede
samih obravnav, ki so bile v našem zboru je osnovno, da se
opredelimo glede predlogov ekološkega dinarja. Predlagam, da bi
bilo naše mnenje naslednje: Zbor je obravnaval amandmaje dele-
gatov Marije Zupančič-Vičar, Vike Potočnik, Cirila Baškoviča,
Jožeta Kneza in Žižka k predlogu zakona o zagotavljanju sredstev
2a skupne in družbene potrebe v letu 1990 in o poračunu določenih
obveznosti iz dohodka za skupne in splošne družbene potrebe za
leto 1989, in sicer za 16. a člen in k 35. členu in zakon o
ekološkem prispevku, ki so ga vložili isti delegati po hitrem
postopku. Zbor predlaga, da koordinacija predloži vsem zborom
odločitev, da mora Izvršni svet za sejo 27. decembra 1989 predlo-
žiti predlog zakona po hitrem postopku, ki bo uredil sistem
zagotavljanja sredstev za izvajanje programov ekološke sanacije
Republiškega pomena ter jim predlaga, da na seji 27.12.1989
obravnavata oba zakona in tudi druge predpise, ki pomenijo
Rzvedbo rešitev. V predlogu zakona o zagotavljanju sredstev za
skupne in družbene potrebe v letu 1990 in o poračunu določenih
obveznosti iz dohodka za skupne in splošne družbene potrebe za
leto 1989, pa je potrebno urediti v prehodnih določbah, da se za
vprašanje ekološke sanacije predvidi poseben zakon o prispevku za
bo dejavnost. Zbor podpira osnovno idejo, ki so jo dali predla-
gatelji in pričakuje, da bo koordinacija naš predlog sprejela.
Glede samega zakona, ki je bil predložen, pa predlagam, da je
Usmeritev našim delegatom taka, da podpiramo rešitve iz tega
zakona. V tem zakonu sta dve varianti,ki sta povezani z osnovnim
Šolstvom. Predlagam, da sedaj ne dajemo nobene usmeritve, naj se
določijo delegati v zboru občin in zboru združenega dela in bomo
Potem tako, kot bodo oni predlagali, podprli prvo ali drugo
varianto.

V tem zakonu, ki ste ga predložili delegati je napi-
Sano, da se predvideva sklad, to je lahko ena druga rešitev. Če
gre v proračun je ena rešitev, če gre v sklad je druga rešitev.
2ato sem jaz šla na splošno opredelitev s tem, da tisti, ki todelajo razume to, da je te izvedbene predpise treba istočasno
predložiti•

Ali bi lahko s takim izhodiščem naši delegati nastopili
v koordinaciji? Ta moj sklep v nadaljevanju bi moral biti še v
naslednjem, da tudi tisti, ki ste predlagatelji te osnovne rešit-
ve, bi morali dati še kakšne dopolnitve, in sicer upravljanje
tega sklada, ki ste ga napisali tu notri in pa verjetno tudi, v
obrazložitvah je bilo rečeno približno koliko sredstev je potre-
bno, ampak hkrati bi bilo treba odločitev o sredstvih sprejeti.
In še to, da se odločitev o tem ne sprejema z odlokom, ampak samo
z zakonom. Na to sem pač opozorila, zakonodajno-pravne narave, ki
sem jih jaz na hitrico videla, bo pa seveda Zakonodajno-pravna
komisija še obravnavala ta zakon in dala mnenje k enemu in
drugemu. Besedo ima Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Jaz sprejemam osnovni tekst, ki ste ga
predlagali kot zaključek, ampak vseeno mislim, da bi bilo tudi
pametno opozoriti na možnost, da bo potrebno proračun vsaj delno
ponovno uskladiti, v kolikor se ga bo usklajevalo z rešitvami, ki
ga bo prinesel zakon o ekološkem dinarju. Mogoče bi bilo bolj
pametno, da to sprejmemo pod naslednjo točko k 3. točki, ko
obravnavamo zakon o proračunu. In če se pač tako odločimo se ne
bom k 3. točki oglašal. Samo mislim, da moramo opozoriti Izvršni
svet in ostala dva zbora, da zakon, novi zakon o ekološkem
dinarju tudi predvideva možnost oziroma določa možnost ali
prerazporeditev sredstev v okviru sedanjega proračuna ali dodatno
obremenitev za tisto, za kar se bomo odločili, da ne bomo potem
27. decembra pač prišli pred zid, da smo itak proračun sprejeli,
da dodatnih obremenitev in ne razporeditev ni možno narediti,
Potem pa je razprava končana za eno leto.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Mauricio.
Potem jaz predlagam, da mojo formulacijo popravimo, da tisti del
ko sem rekel obravnavata oba zbora in tudi druge predpise, ki
pomenijo izvedbo rešitve, na primer tudi proračuna, če bodo
Predložene rešitve, ki terjajo povečanje proračuna. Ali bi tako
šlo? To ne dajem na glasovanje. ..., ki bo uredil zagotavljanje
sredstev za izvajanje programa ekološke sanacije. Sistem zagotav-
ljanja sredstev za izvajanje programa ekološke sanacije repu-
bliškega pomena in uredil zagotavljanje sredstev za leto 1990.
Jaz upam, da se bo tovariš Petek znašel, da vam bo delegatom, ki
boste na usklajevanju, da boste imeli to pisno, namreč mislim, da
boste o tem imeli obsežno razpravo, ker predpostavljam, da ostali
zbori ne bodo o tem razpravljali, razen mogoče v Zboru občin, ker
je ta predlog tudi lahko vložen, nisem informirana, kako poteka
celotna stvar.

Prehajamo na 3. **TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
PRORAČUNU SR SLOVENIJE ZA LETO 1990.** V delu financiranja družbe-
nopolitičnih organizacij in pri dnevnem redu smo rekli financi-
ranje programa varstva okolja.

Glede na to, da smo to opravili, predlagam, da se to
sedaj opusti, ter da se potem pri izvirnem zakonu, v zapisniku,prikaže celotna obravnava oziroma, da se da posebna ugotovitev,
da smo pri točki 3. ugotovili, da smo to obravnavali pri točki 2.

Vi veste zakaj smo predlagali uvrstitev na dnevni red
proračuna v tem delu, ki zadeva financiranje družbenopolitičnih
organizacij. Z zadnjo pošiljko ste prejeli poročilo Odbora za
družbenoekonomske odnose našega zbora, ki je glede na mojo
obveznost, ki sem jo zadnjič sprejela na zboru, da opravim
razgovor o financiranju političnih organizacij, z vsemi organiza-
cijami, ki se do sedaj financirajo iz proračuna, opravil razpravo
o teh vprašanjih ter predlagal to razširitev, in sicer zbor je
predlagal dva možna amandmaja v zvezi s tem, koordinacijsko
delovno telo pa je na podlagi teh dveh amandmajev predlagalo svoj
amandma in ta amandma, ki ga imate na 6. strani poročila koordi-
nacijskega delovnega telesa je prevzel tudi Izvršni svet. Ta dva
amandmaja sta identična.

Predsednik odbora je potem na seji koordinacije oba dva
amandmaja umaknil. Tako, da dejansko se moramo mi sedajle v tej
naši razpravi, v bistvu opraviti to razpravo, ali je bilo vse to
dosedanje prizadevanje, da se to uredi uspešno, oziroma ali je
tako, kot je predvideno sedajle v proračunu financiranje obsto-
ječih političnih organizacij in novih političnih subjektov, v
skladu z zakonom, ki bo sicer šele sprejet in ugotoviti prav-
zaprav, da so ta sredstva zagotovljena, ter tudi zagotoviti potem
v nadaljnjem usklajevanju, da tudi ostali zbori amandma, ki ga je
od koordinacije prevzel Izvršni svet, sprejmejo.

Pričenjam razpravo. Ne bi dosti razlagala, ker ste vsa
gradiva dobili pisno, razen amandma koordinacije, ki ga imate
danes na mizi. Kdo želi razpravljati? Ali lahko preberem možno
stališče?

Zbor ugotavlja, da so v predlogu zakona o proračunu SR
Slovenije, oziroma z amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije zagotovljena sredstva za financiranje družbeno-politi-
čnih organizacij in političnih organizacij, ki se do sedaj niso
financirale iz proračuna.

Zbor ugotavlja, da je pri tem upoštevana ustavna
ureditev teh vprašanj, kot tudi izhodišča iz osnutka zakona o
Političnem združevanju, zato podpira rešitve iz amandmajev
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki se nanaša na financi-
ranje političnih organizacij.

To je ena stvar. In druga stvar, predlagala bi vam v
odločanje tudi še en dodaten sklep, in sicer ta sklep bi bil
Naslednji.

Zbor zavezuje Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da
do volitev v letu 1990 predloži Skupščini SR Slovenije ureditev
financiranja Zveze združenj borcev NOV in Zveze rezervnih vojaš-
kih starešin. O tem je danes tudi tovariš Tone Jerovšek govoril
ta skupnem zasedanju.

To sta dva predloga, ki jih dajem v razpravo in jih bom
dala tudi na glasovanje, zaradi tega, da gremo z zelo direktnimi
stališči v usklajevanje.

Besedo ima tovariš Zoran Thaler.

**ZORAN THALER:** Imel bi samo vprašanje, ob tem, da bi
izrazil zadovoljstvo, da se je pojavila ta vsota za delovanje,financiranje političnih organizacij, ki preje niso bile finan-
cirane. Me pa v tem amandmajskem tekstu Izvršnega sveta na 8.
strani zanima, kaj pomeni pod alineo, - sredstva RK SZDL za
uresničevanje funkcij, določenih z Ustavo SRS. Rad bi podrobnejšo
obrazložitev te postavke. Glede na razmerje, ki vidimo, da je za
vse DPO 26.000 starih milijard namenjenih za nove zveze za prve
štiri mesece, to kar razumem, 1.100 starih milijard in za neke
Ustavne funkcije SZDL 12.000 milijard me to še bolj zanima.

Predvsem pa, če pogledamo te indekse, največkrat se
pojavlja številka 344 in očitno je to indeks, ki pomeni nek
normalni indeks povečanja, glede na postavko letošnjega prora-
čuna.

In me konkretno zanima, če so ta sredstva za uresni-
čevanje funkcij SZDL določenih z Ustavo SRS že v letošnjem
proračunu, to se pravi v proračunu za leto 1989 in v čem je
razlika glede na sprejem ustavnih amandmajev 27. septembra, vsaj
kakor se ves čas poudarja naj bi SZDL Slovenije izgubila dobršen
del ali pa nek del ustavnih funkcij. In v tem smislu me predvsem
zanima podrobnejša specifikacija, katere so te funkcije, ki so še
ostale nasproti funkciji, ki jih je SZDL opravljala preje.
Skratka mislim, da bi bilo tudi zaradi javnosti, ki podrobno
spremlja razdelitev tega denarja, zelo dobro, če bi se to podro-
bno pojasnilo. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala, tovariš Thaler.
Glede same strukture teh postavk imate obrazložitev v poročilu
koordinacijske skupine na 6. strani in potem v nadaljevanju na
strani 7. Se pravi v amandmajih Izvršnega sveta to ni posebej
Uapisano.

Glede samih sredstev za zagotavljanje ustavnih funkcij
SZDL je potrebno povedati, da je SZDL vložila amandma kjer je
Predlagala, da se pač to posebej izdvoji za izvajanje njenih
Ustavnih funkcij in potrebno je povedati, da je bil ta amandma
spremenjen v koordinacijski skupini s tem, da so se višina teh
sredstev za zagotavljanje ustavnih funkcij SZDL znižala za
Približno 21%.

Glede vsebine, pa prosim imamo ustavo, to je en vidik.
Prugi vidik pa naj tovariši iz SZDL povedo kako in kaj. Besedo
ima tovariš Dušan Semolič.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Z ustavnimi amandmaji, zlasti s sloven-
skimi ustavnimi amandmaji, se je seveda marsikaj spremenilo tudi
v republiški ustavi v odnosu do Socialistične zveze. Največja
sprememba, po mojem je zagotovo na področju volilnega sistema,
kjer Socialistična zveza mnogih pristojnosti, ki jih je imela do
sedaj, nima več. Potrebno pa je vendarle reči, da so po zvezni
Ustavi in zvezni zakonodaji dane Socialistični zvezi na področju
volitev še naprej nekatere pristojnosti. V mislih imam zlasti
Volitve za Zvezni zbor zvezne skupščine in volitve Predsedstva
SFRJ in predsednika Predsedstva SFRJ. So pa seveda še določbe, ki
so zapisane v ustavi, zlasti v temeljnih načelih, tudi slovenske,
Po sprejetju ustavnih amandmajev v naši republiki, ki še vedno
Veljajo. Rezultat vsega tega je tudi to, da je tako v zvezni
Ustavi kot tudi v slovenski ustavi zapisana določba, da sodružbenopolitične skupnosti dolžne v okviru svojih pristojnosti
zagotavljati sredstva za opravljanje funkcij, pristojnosti in
nalog, ki jih ima Socialistična zveza. Kar pa vemo, da je
Vendarle tu sprememba, je predlog, ki izhaja iz tega amandmaja,
naslednji: da v letu, ki je pred nami, se pravi do volitev, vse
družbenopolitične organizacije, ki so se do sedaj financirale iz
republiškega proračuna: ZSMS, Zveza borcev in SZDL, imajo
nespremenjene deleže. Po volitvah bomo po vsej verjetnosti
financirani glede na volilne rezultate. Toda naša organizacija,
Socialistična zveza, ima po sedaj veljavni ustavi nekatere naloge
in mi predlagamo - v tej smeri je amandma identičen tudi z našimi
predlogi - da se od sedanjih sredstev zagotovi 49% sredstev. Vse
ostalo je prepuščeno tistemu, čemur pravimo volilni rezultat
glede na volitve. Če bo ta ugoden za našo organizacijo, bo ta
delež večji. To je pa tisti minimum, ki naj zagotavlja
opravljanje ustavno predeljenih nalog, da bi lahko ustavo spošto-
vali. V tem primeru se samo sklicujem na tisto, kar vsi radi
očitamo drugim, da moramo upoštevati pravno normo, v tem primeru
Ustavo, dokler pač ta velja. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Semolič.
Zeli še kdo razpravljati? Predlaga kdo kakšno drugačno ureditev?
Tovariš Zoran Thaler.

**ZORAN THALER:** Nesorazmerje je tukaj veliko, saj gre
predvsem za to, da če se strinjamo, da so se ustavne funkcije
precej zmanjšale, saj to nam je vsem na prvi pogled jasno, potem
je nelogično, da je ta indeks 344. Na to opozarjam in za mene bi
bilo logično, da je prvi postavki sredstev SZDL za uresničevanje
Ustavnih funkcij ta indeks precej manjši kot pa pri drugih
postavkah. Tu konkretno predlagam, zdaj pa se je nemogoče pogo-
varjati, ker nimamo specifikacije, o čem se pravzaprav pogovar-
jamo, razen na splošnem nivoju. Mislim, ker vemo, da SZDL že v
prvi postavki sredstev za delo DPO pač participira z večino
deleža, da bi to postavko glede ustavnih funkcij bilo potrebno
precej zmanjšati in eventualno ta sredstva dodeliti novim zvezam,
to ni treba biti vsevedež, pač ne bodo zadovoljna s tako manjšim
deležem denarja. To je moj konkreten predlog, skratka da se ta
indeks 344 zmanjša. Poudarjam pa, da je razprava o tem otežena.

**VALERIJA ŠKERBEC:** Skušala bi stvari razložiti, zakaj
indeks 344, čeprav so tu finance, ampak po vaši zadolžitvi sem
bila pač večkrat na tem razgovoru, kjer so se delale in amandmaje
in pogovarjali kako in kaj. Gre za izdvojitev v posebno postavko
49% deleža, letnega deleža SZDL-jevskih sredstev, ki jih je
dobivala sicer lani, recimo 100, se pravi od 100 49%, in zato je
344, ker je v tistih 49 344. To je tak indeks, s katerim operira
ta proračun. To je en vidik, zato je 344. To ne pomeni, da je
več, ampak gre za 49% sredstev, ki jih je do sedaj dobivala
socialistična zveza v proračunu. V ostalih postavkah, sredstva za
delo DPO, je pa še 51% SZDL-jevskih sredstev, ampak samo za prve
štiri mesece, ampak ni 51% od tega zneska, ampak 51 od njenih
Prejšnjih sredstev, katerih delež je bil 44%, če se ne motim, v
uelotnih sredstvih. Glede tega, kar je tovariš Thaler predlagal,da bi se to razporedilo na nove zveze. Ta rešitev tu izhaja
dosledno iz predlogov, ki so v osnutku zakona o političnem
združevanju za prve štiri mesece in potem se ta sredstva itak
ukinejo. Ta sredstva kasneje, po štirih mesecih, jih več ne bo,
oziroma bodo do volitev, se pravi predpostavka je štiri mesece,
nakar se razdelijo sredstva, to so sredstva za delo DPO, po
volilnem rezultatu, o čemer je bilo danes tudi govora v uvodu.
Samo toliko kot pojasnilo, da malo pomagam.

Tovariš Bačič, prosim!

**GEZA BAČIČ:** K temu kar je bilo rečeno, samo to. Ne
novi, ne stari politični subjekti ne morejo imeti več nobenih
iluzij tudi glede financiranja. Stvar je v tem jasna. Tudi
sedanja Republiška konferenca Socialistične zveze se torej
zavestno, odgovorno, z vsemi posledicami odreka dobri polovici
možnih proračunskih sredstev po veljavni ustavi. 0 tem je Semolič
govoril, zdaj je Valči pojasnila, jaz bi rad samo tole dodal.
Prvič, indeks je manjši, indeks je 49 na možno 100. Drugič, kaj
so ta ustavna sredstva, določena z ustavno funkcijo. Lahko se
sprenevedamo, lahko pa zelo podrobno in temeljito o tem razprav-
ljamo z enim mojim predlogom.

Predlagam, da potem vsi javno razgrnemo stroške vseh
družbenopolitičnih organizacij. Bil bi zelo za to, da nove zveze
zelo intenzivno vztrajajo na teh vprašanjih in dobijo odgovore,
ne zdi se mi pa fer, da to počnemo tisti, ki lahko drug drugemu
marsikaj povemo v zvezi s stroški. Trdim, kot del socialistične
zveze, da smo korektno in varčno trošili ta sredstva in dejstvo,
da v bistvu izpostavljamo kolektiv, delovno skupnost Republiške
konference v pozicijo, da po 1. maju je situacija zelo odprta,
oziroma je v bistvu pokrito manj kot polovica možnih sredstev, ki
jih ta osnova nudi, mislim, da tudi zelo korektno kaže ne odnos
in zaposlenih in vele ekipe itd. Kot je Semolič poudaril, vse
dalje si delimo usodo, ki pač bo po volitvah, mi tudi nismo v
ničemer zakomplicirali, ne zakona o političnem združevanju . . .
možnost vseh ostalih sredstev, ker smo v bistvu v enakem startu,
v enakem izhodišču, kot vse družbenopolitične organiazcije do
volitev. Če pa je želja, da se bolj podrobno pogovori, pa lahko
približno razložim, kaj pomeni ustavna razprava na primer letos
in lansko leto, ko smo imeli zvezno in republiško ustavo, kakšni
so približno stroški in dodam, da je danes na dnevnem redu tudi
Zakon o volitvah predsednika in Predsedstva SR Slovenije, to je
^nšan pozabil, ker žal po zvezni ustavi in dosedanjih predpisih
imamo tudi v republiški, nekaj dodatnih ... SZDL itd. Gre za
nekatere specifike, ki jih v tem prehodnem obdobju ne morejo vsi
opraviti. Jasno pa sprejema vsak iz sedanje SZDL normalno,
tiziko. Da bo morda maja ali junija tako, da bo nekdo naročil
javno razpravo pri ustreznejši politični organizaciji, ki bo
imela več veljave, več možnosti za kvalitetno razpravo in v tem
se ta razlika realizira na ta način, ker mi ne prosimo vseh
sredstev, ampak samo 49%. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še kakšen predlog?
Razprava?

Gremo lahko na glasovanje? Stališča sem prebrala, moram
še enkrat prebrati? (Ne.) Gre za stališče, ki podpira ta amandma,
ki ga je v bistvu pripravilo to koordinacijsko delovno telo, ki
smo ga oblikovali na prejšnji seji. Amandma Izvršnega sveta je
samo posledica teh rešitev.

Prosim, Mauricio.

**MAURICIO OLENIK:** Samo eno vprašanje bi postavil, ker mi
po pravici povedano, ni jasno, ali se predvidevajo dodatna
sredstva, oziroma ločena od sredstev za delovanje političnih
organizacij za izpeljavo predvolilnih aktivnosti in za volilne
aktivnosti. Namreč, iz tega gradiva Izvršnega sveta, ki smo ga
danes dobili na klop, s 15.12., je iz strani na osmi strani
razvidno, da je določen znesek denarja predviden pri Sekretariatu
za pravosodje in upravo. Zanima me, ali so to sredstva, s katerim
se bo financirala . . . aktivnost ne samo v političnih organiza-
cijah, ... posameznikov in podobno, ali je to kaj drugega?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To je Republiška volilna
komisija, ki mora po zakonu o volitvah v skupščine, zakona o
volitvah člana Predsedstva in enote, opraviti vsa volilna opra-
vila za to, zato da bodo volitve opravljene. To so državne
volitve, to so ta sredstva. Ti misliš kampanja? Ne.

**MAURICIO OLENIK:** Se pravi v okviru sredstev.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: ...** ki jih imajo poli-
tične organizacije sicer. Razen če bo zakon o političnem zdru-
ževanju, ki tam nekaj govori, to posebej govoril, ker to ni
baterija tistega zakona. Zakon o volitvah nima tega člena.

MAURICIO OLENIK: Ima.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Jerovšek,
Predsednik Zakonodajno-pravne komisije, da pojasniš ali ima zakon
° volitvah v skupščine ta člen. Nima ga ne.

**TONE JEROVŠEK:** Zakon o volitvah govori o tem, da
stroške državnih volitev nosijo družbenopolitične skupnosti, to
je njegovo prvo načelo, republika za republiške, občina za
cbčinske, kar pomeni, da republika financira sredstva za volitve
za zbore republiške skupščine, se pravi republiško volilno
komisijo in 13 volilnih komisij in volilnih enot, potem pa seveda
ves volilni material in vsa opravila, ki so s tem v zvezi pove-
zana. Zakon o političnem združevanju ima res v predzadnjem členu
en odstavek, ki pravi posebna sredstva za volitve se bodo delila
v skladu s posebnimi predpisi. Teh sredstev kot smo ugotovili,
hi, kar pomeni, da so tista sredstva, ki so v Sekretariatu za
Pravosodje predvidoma predvidena za državne volilne stroške.

Tretja stvar, ki bi jo pojasnil je pa ta, da vse
Politične organizacije torej, to je že bilo rečeno, financirajo
ali pa zagotavljajo sredstva za volilno propagando iz svojih
lastnih sredstev in članarin, posebnih prispevkov, ki jih lahko
za ta namen zbirajo, od posameznikov in od družbenih pravnihoseb. To je vse in seveda, da je sistem zbiranja javen, ker
potem se na koncu naredi obračun in višek sredstev odvede v
monetarne namene. Drugega pa ni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dodala bi še pojasnilo.
Teh 11 milijard 516 milijonov je dejansko odvzeto v proračunu iz
sredstev republiške volilne komisije, zato da so se zagotovila
sredstva za financiranje tistih političnih organizacij, ki se do
sedaj še niso financirale iz proračuna. Tista sredstva smo že
zmanjšali, toliko v pojasnilo, zato da se za ta namen sredstva
niso povečala. V globalu proračuna se niso povečala.

Prosim, Mauricio Olenik ima besedo.

**MAURICIO OLENIK:** Tako bi poudaril. Ta diskusija se malo
razlikuje od diskusije, ki smo jo opravili pri zakonu o volitvah
na preteklih dveh zborih, ker sem tudi sam razpravljal pri tem,
da so stroški za izvedbo volitev in vsa ta volilna aktivnost,
torej tudi za volilno kampanjo ločeni od stroškov za delovanje
političnih organizacij. Zato moram priznati, da zavračam takšen
predlog, da posebnih sredstev za volilne aktivnosti ni, oziroma
niso predvidene. In to za moje pojme odstopa od dogovorov, ki smo
jih oblikovali na tem zboru ob razpravah o volitvah v skupščine.
Predvolilna aktivnost je družbeno izredno pomembna, ... na kakšen
način bo oblikovana skupščina. S to opredelitvijo, da politične
organizacije samostojno financirajo predvolilno aktivnost oziroma
predvolilno kampanjo, smo odprli polje za politične moči. Pomeni
posamezna organizacija v gospodarstvu, torej, če se vulgarno
izrazim kapital, bo na takšen ali drugačen način podprl enega od
Političnih subjektov, seveda s posameznimi omejitvami, ampak saj
vemo, kako se to lahko na takšen ali drugačen način prekroji,
medtem ko recimo nekateri interesi, ki nimajo oslombe v gospodar-
ski sferi, bodo ostali skoraj brez denarnih sredstev za pred-
volilno kampanjo. Tukaj niso zagotovljeni pogoji za enakopraven
volilni nastop vseh družbenih subjektov.

Moram povedati svoje mnenje, da za mene to, za korektno
izpeljavo volitev je negativno in bo to slabo vplivalo na izpel-
javo volitev.

Sedajle seveda smo postavljeni pred dejstvom, moramo
vložiti amandma na zakon o proračunu in podobno. Moram povedati,
tega amandmaja trenutno ne morem potegniti iz žepa. Zdi se mi pa,
da bi moral ta del sredstev, oziroma sem mnenja, da bi moral
takšen del sredstev biti pri državni volilni komisiji, ampak je
drugje, ne pa v okviru SZDL ali katerekoli ostale politične
°rganizacije. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovarišica
Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Moram reči, da se z Mauriciom strinjam
samo v tisti točki, ko govori, da postaja takšen način finan-
ciranja predvolilnih dejavnosti, problem za tiste posameznike, ki
želijo uvrstiti na liste kot posamezniki, se pravi, ne na
tisto katerekoli od političnih grupacij, zvez in gibanj. Pred-
postavljam, da ne bi bila taka težava za ljudi, ki želijo na tanačin na volitve kandidirati, zagotoviti sredstva znotraj obsto-
ječih sredstev Socialistične zveze in da to v tem prehodnem
obdobju o katerem sedaj govorimo, ne bi smel biti največji
problem. Kako bo pa to v bodoče, na naslednjih volitvah, pa
mislim, da se bomo imeli čas odločati, ker bo vendarle malo več
možnosti in stvari se bodo izkristalizirale. To bi po mojem
pomagalo rešiti to dilemo, o kateri si ti govoril.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Sonja.
Besedo ima tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Kakorkoli človek razmišlja se mora z
Mauriciom popolnoma strinjati. Govorili smo tu in v naravi stvari
je seveda popolnoma logično, da bi morale biti politične stranke,
vsi ti subjekti, ki se pojavljajo na volitvah v nekem smislu
enakopravni in si v tem štartu pri odseganju svojih volilnih
programov in svoje funkcije, biti kolikor toliko na ravnih nogah.
Vendarle to seveda niso in ne morejo biti, pri tem ko nekdo nima
za predvolilno propagando, za celotno izpeljavo volitev in vsega
ostalega, sredstev na voljo, medtem ko drugi dosedanji imajo
seveda svoj sistem in vse ostalo narejeno, tako da ga več ali
manj to podpira. Moram reči, da moralni kapital ni dovolj za
izpeljavo enega in drugega, pa naj še tako ali drugače obračamo,
teki moralni kapital, ki ga ima kdo več, drugi manj. Poleg tega
je seveda treba še ostalo.

Zato tistim osnovnim zahtevam, o katerih smo tudi tu
govorili o štartni osnovi, enakopravni za politične subjekte, ki
se pojavljajo prihodnje leto na volitvah, da morajo biti izena-
čeni, ni ustreženo in ni zagotovljeno in v tem moram reči, da je
Pomanjkljivost, ki bi jo bilo treba na nek način opraviti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavšek.
Zeli še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Mogoče bi malo pomagal iz te dileme. Namreč,
tovariši vsa propaganda, ki se je do sedaj vršila je bila brez-
plačna, tisti ki so nastopali, če postavljate sedajle to vpra-
šanje, potem moramo hkrati razmišljati, kaj pa če vam to raču-
namo, recimo, če govorim z vidika RTV-ja. Tako da je tukaj eno
veliko družbeno vprašanje, do danes so ti mediji, od časopisa, do
radia in televizije in radio in televizija je sploh dala eno
Ponudbo, ki ni prišla v obravnavo, kako bi se vsi ti DPO-ji in
zveze dogovorile o koriščenju tega edinega medija, ki ga imamo in
do tega bo tudi moralo priti. Mogoče ta zadeva ni tako strašno
težka, če ostanemo še pri teh volitvah pri družbenem financi-
ranju, se pravi financiranju vseh prebivalcev teh medijev.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Namreč, v tej razpravi se
Vrtijo zelo različne stvari, moram ugotoviti. Eno je, da smo
govorili o tem, da je treba zagotoviti za delovanje teh politič-
nih organizacij, in to je bila takrat trditev izražena. Že od
septembra bi morali, ko je ustava veljala, se dajo neki minimalni
Pogoji za delovanje. Te minimalne pogoje v bistvu osnutek zakona
° političnem združevanju določa. To se pravi, to naj bi bilotecimo zagotovljeno. To je v opreki, bom rekla, tistim, kar
tovariši Pavček pravi, vsi morajo imeti enake štartne pogoje.
Objektivno je nemogoče, ker izhajalo se je ves čas pri priprav-
ljanju tega, da se omogoči določena sredstva tem organizacijam
čim prej, da se pa izmerijo potem na volitvah, tako je pač bila
postavljena koncepcija zakona o političnem združevanju, moram
teči, da vsi dogovori potekajo na podlagi koncepcije zakona o
Političnem združevanju.

Spremenila se je stvar, ko je seveda Socialistična
zveza postavila tudi vprašanje svojih ustavnih funkcij in vi ste
videli v zapisku tega razgovora, ki sem ga jaz opravila, da je
bilo na tem sestanku opozorjeno, tako na ustavne funkcije SZDL,
kot na Zvezo borcev ZRVS, seveda po drugi strani pa tudi za
nekatere dejavnosti, ki jih znotraj sebe ZSMS financira iz teh
sredstev, ki jih seveda dobiva iz proračuna. Mi smo sprejeli
takrat en načelni dogovor, da se je treba enkrat o vseh teh
Vprašanjih pogovoriti in razčistiti te stvari. S tem, da nam je
bilo popolnoma jasno, da ZRVS kot družbena organizacija in borci,
ki v bodoče prav gotovo na volitvah ne bodo s svojimi listami na-
stopali, bi ostali seveda brez sredstev in mislim, da glede tega
ne more biti spora, da je treba to seveda posebej nekako urediti.
Sedajle postavljanje še dodatnih sredstev za izvedbo samih
volitev oziroma za volilno propagando, kot to imenujete, seveda
Postavlja stvar v drugo izhodišče dogovora, o tem kako znotraj
Proračuna prerazporediti določena sredstva in ne vem ali se lahko
mi sedajle tako na brzino odločimo. Mogoče bi bilo smotrno, da bi
se dobili v enem krogu, mislim tisti, ki smo že sedajle raz-
pravljali, se pravi določeni tovariši iz mladine in se še enkrat
Pogovorili, ali je ta amandma pravi ali ni, ali je treba dru-
gačnega in drugačno delitev teh drugačno prerazporeditev sredstev
Predlagati. Jaz ne vidim druge rešitve. Ker kaj se da na gla-
sovanje ni vseeno, ni vseeno, da razdelimo sedaj v zboru ob tem,
ko itak imamo samo en obseg, namreč en "kupček" imamo, ki ga je
treba pač ustrezno razporediti. To nima nobenega smisla, kot
tudi nima smisla na pamet sedajle neke preračune delati, ker to
so silne milijarde, amandma pa mora biti natančen. Zato bi jaz
Predlagala, upam da ste me prav razumeli, da skušamo oblikovati v
eni skupini ali nov amandma, oziroma eno skupno stališče novo do
tega amandmaja. In sicer bi predlagala, da bi se kar dogovorili,
da je to tovariš Semolič, da je to Olenik, da je to tovariš
Thaler, potem da sem jaz, tovariš Korinšek in tovarišica Sonja
Lokar. In predlagam, da se pri meni v pisarni usedemo in ta čas
bi imeli odmor za kosilo in da pripravimo, kakšna je ta dokončna
odločitev.

(Seja je bila prekinjena ob 13.50 uri in se je nadalje-
vala 15.00 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** SZDL v tej skupini, ampak
zato, da bi vedeli, kakšna je ta rešitev, jo bom prebrala in bi
Potem v nadaljevanju poskušali s predhodnim glasovanjem ugoto-
viti, katera rešitev bi v zboru dobila tako podporo, da bi prišli
do stališča, da ne bi ostalo pri stališču, da ne podpiramo ne
onega ne drugega amandmaja.

Stališče, ki smo ga mi oblikovali, SZDL se z njim ne
strinja, je bilo naslednje: Zbor ne podpira amandmaja Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije, ki ga je ta predložila na predlog
koordinacijskega delovnega telesa za opredelitev skupnega sta-
lišča do načina zagotavljanja obsega globalne razdelitve in
namenske porabe sredstev v proračunu SR Slovenije, ki ga je ta
predložil na predlog koordinacijskega delovnega telesa za oprede-
litev skupnega stališča do načina zagotavljanja obsega globalne
razdelitve in namenske porabe sredstev v proračunu SR Slovenije.
Zbor daje na predlog zakona o proračunu za leto 1990 naslednji
amandma: Pri namenu 461, sredstva za družbenopolitične organi-
zacije, se v postavki Skupščine SR Slovenije znesek 387.574.000
bilijonov spremeni tako, da se vpiše znesek 399.090.000 milijonov
dinarjev. V postavki Skupščine SR Slovenije se vnesejo naslednji
nameni: sredstva za delo DPO 386 milijard 852 milijonov, sredstva
za financiranje političnih organizacij, ki se doslej niso finan-
cirale iz proračuna SR Slovenije 11 milijard 516 milijonov,
Proslave republiškega pomena 722 milijonov. Pri postavki Repub-
liška volilna komisija se v drugi alinei RSPU namesto zneska 192
milijard, vpiše znesek 180 milijard 484 milijonov. Ta predlog
pomeni, da so vsa dosedanja sredstva družbenopolitičnih organi-
zacij izražena v enotnem znesku. Posebej se prikažejo sredstva za
nove politične organizacije in izdvoji se na posebno postavko
republiške proslave, ker ni pametno in smotrno, da so v sredstvih
družbenopolitičnih organizacij, ker gre popolnoma za drug namen,
te pa za njihovo delovanje.

Ob tem bi predlagali še naslednji sklep:

"Prvič, Zbor zavezuje Izvršni svet Skupščin SR Slove-
nije, da do volitev v letu 1990 predloži Skupščini SR Slovenije
Ureditev financiranja Zveze združenj borcev NOV in ZRVS.

Drugič. V istem obdobju je potrebno razčistiti tudi
vprašanje v zvezi z financiranjem posameznih dejavnosti, ki jih
opravlja RK SZDL Slovenije na podlagi veljavne ustavne ureditve
m financiranje dejavnosti, ki jih financira ZSMS iz svojih
sredstev, ki jih dobi preko proračuna SR Slovenije. Razprava o
tem naj se opravi v ustreznih delovnih telesih Skupščine SR
Slovenije, ki naj predložijo tudi predlog za bodočo ureditev teh
vprašanj.

Tretjič. Po registraciji političnih organizacij, to je
do razpisa volitev, je potrebno v Skupščini SR Slovenije organi-
zirati razpravo ali se iz sredstev DPO in koliko izdvoji za
Volilno kampanijo in določiti kriterije za pridobitev teh sred-
stev . "

To je poskus uskladitve, ki ni v celoti uspela. Spra-
šujem ali imate v zvezi s tem sklepom kakšno vprašanje? Kakšne
zadržke ima SZDL? SZDL se strinja z amandmaji Izvršnega sveta,
razen če SZDL meni, da mora še dodatno pojasniti svoje argumente
Za podporo amandmaju Izvršnega sveta oziroma koordinacije.

Besedo ima tovariš Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Kljub vsem naporom, sam ne morem glasovati
Za tak predlog. K tistemu, kar so drugi že rekli, bi dodal samo
dve stvari. Prva je zelo enostavna misel. Sprašujem vse nas, kdo
bo skrbel za ustavnost in zakonitost če ne Skupščina. Mi smoletos sprejemali Slovenke ustavne amandmaje, s tem da smo odprli
in spremenili nekatere elemente v temeljnih načelih in tam
precizno napisali, kar piše v desetem razdelku.

Drugo, opozarjam, da ne gre samo za Socialistično
zvezo, gre za vrsto zelo pomembnih, če želite mejnih političnih
drugih aktivnosti, ki jih neko prehodno obdobje, če to ne bo
rešeno, nihče ne more prevzeti, preprosto jih ne more, ker smo mi
v fazi novega zakona o političnem združevanju, ker volitve še
niso, šele bodo itd.

Tretje, bom malo zloben. Na račun argumentov in bitke,
ki se se vodile tudi po zaslugi naše hiše, z mnogimi dejavniki za
tako imenovana dodatna sredstva, to je teh 122 milijard, se
seveda to sedaj namenja samo za volitve. Sprašujem, ali je to
rešitev, ki bi nas vse zadovoljila. Kar se mene tiče se preprosto
ne strinjam in vztrajam na prejšnjem predlogu z amandmaji Izvrš-
nega sveta.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Teh 122 milijard 394
milijonov se ne namenja za volilno kampanijo, o tem se bo treba
šele odločiti, koliko iz skupnega obsega 386 milijard 852 mili-
jonov. Gre za predhodno glasovanje po poslovniku, to ni dokončna
odločitev, morali bi ugotoviti, kolikšno podporo ima osnovno
besedilo, tisto, na katerem vztraja Socialistična zveza in potem
bi se morali odločiti naprej o glasovanju.

Dajem na predhodno glasovanje amandma, ki ga ima v
svojem gradivu Izvršni svet.

Kdo je za? (21 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

To predhodno glasovanje menim, da je tako, da dejansko
ima podporo amandma Izvršnega sveta z vsemi riziki, da ta amandma
te bo sprejet.

Dajem na predhodno glasovanje predlog usklajevalne
skupine.

Kdo je za? (4 delegati.) Je kdo proti? (18 delegatov.)
Se je kdo vzdržal? (7 delegatov.)

Predhodno glasovanje mi bo izhodišče, kako bom dala na
glasovanje to končno določitev. Bom ponovila stališče k proračun:
Zbor ugotavlja, da so v predlogu zakona o proračunu SR Slovenije
oziroma z amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije
Zagotovljena sredstva za financiranje družbenopolitičnih organi-
zacij in političnih organizacij, ki se do sedaj niso financirale
iz proračuna. Zbor ugotavlja, da je pri tem upoštevana ustavna
Ureditev teh vprašanj kot tudi izhodišča iz osnutka zakona o
političnem združevanju, zato podpira rešitve iz amandmajev
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki se nanašajo na
financiranje političnih organizacij.

Prebrala bom še sklep: Prvič, Zbor zavezuje Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije, da do volitev v letu 1990 predloži
Skupščini SR Slovenije ureditev financiranja Zveze združenja
borcev NOV in Zveze rezervnih vojaških starešin. V istem obdobju
le potrebno razčistiti tudi vprašanja v zvezi s financiranjem
dejavnosti, ki jih financira ZSMS iz svojih sredstev, ki jih dobi
Preko proračuna SR Slovenije. Razprava o tem naj se opravi v
Ustreznem delovnem telesu Skupščine SR Slovenije, ki najpredložijo tudi predlog za bodočo ureditev teh vprašanj. Po
registraciji političnih organizacij, to je do razpisa volitev, je
potrebno v Skupščini SR Slovenije organizirati razpravo ali se iz
sredstev DPO in koliko izdvoji za volilno kampanijo in določiti
kriterije za pridobitev teh sredstev.

Damo v narekovaj. Dejavnosti je po slovensko. Dajem na
glasovanje stališče in sklep skupaj, ker so stvari vezane,
vključno s tem, samo ZSMS je ostala, ja po logiki prejšnjega
glasovanja. Predhodno glasovanje je pokazalo, da dam prvo na
glasovanje predlog Izvršnega sveta. Zato ker SZDL tega ne zah-
teva, razen če želite, da to širše postavimo, da to razčistimo.
Potem bi se besedilo tako glasilo, kot sem ga že prej dala. Se
pravi, predlog tovariša Thalerja iz klopi je v tem, da bi v
besedilu razčistili vprašanja v zvezi s financiranjem posameznih
dejavnosti, ki jih opravlja RK SZDL na podlagi veljavne ustavne
ureditve in financiranja dejavnosti, ki jih financira ZSMS itd.
Se strinjate s takim predlogom? Ja. Dobro. Velja. Tako je.
Podpora amandmaju Izvršnega sveta s stališči, tako kot se odloča
v tem zboru in ta sklep, borce, kampanijo in razčistiti
vprašanja. Dajem predlog stališč in predlog sklepa na glasovanje
k proračunu SR Slovenije, in sicer, ki se nanaša na financiranje
družbenopolitičnih organizacij.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da smo stališča in sklepe sprejeli. Stali-
šča in sklepe bomo v pisni obliki posredovali sedaj na koordina-
cijo, koordinacijsko delovno telo, ki že usklajuje ostale akte.
Tako da bodo naši delegati imeli to. Predlagam našim delegatom,
da vztrajajo na vsem, kar smo sprejeli. Ta odločitev je z vidika
našega zbora dokončna. Če bi se kje zapletlo pomeni to, bom
rekla, usklajevalno komisijo, ki jo že poznate. Pri nekaterih
aktih smo tako imeli.

S tem smo zaključili tri točke dnevnega reda, oziroma
opravili razpravo k dvema točkama in zaključili proračun v
kolikor ne bo prišlo do usklajevalne komisije naknadno. Ura je
15.20. Glede na to, da boste vsi poslušali Markoviča in glede na
to, da moram zaključiti sejo, za danes zaključujem sejo. Zaklju-
čila sem točko tovariš Fašalek. Delegati, ki so v koordinacijskem
delovnem telesu, to je tovarišica Vika, Mauricio in Jelen,
Korinšek imajo v salonu usklajevanje.

Jutri začnemo ob 9.00 uri. Začeli bomo z odločitvami,
začeli bomo z volilno zakonodajo, ker ima Tone Jerovšek ob 13.00
ali 14.00 delovno skupino in mora biti naša razprava opravljena.
Potem bomo šli verjetno na odločanje o tem, kar se do danes
Uskladilo, potem bomo nadaljevali po dnevnem redu. Jutri boste
tudi obveščeni, oziroma odvisno od pristojnosti zborov, dobili
boste nekatere akte, kako se bo o njih odločalo in kaj bo z
Ujimi, to bodo jutri dani predlogi. To vas sedaj ne morem
seznaniti, ker se bomo o tem sedaj dogovorili, ker bomo sedaj
dobili ta gradiva iz Beograda. Morate nam dopustiti čas, da se
Vse to pogleda in da tudi Izvršni svet to pogleda in da vidimo,
kaj predlagamo delegatom. Rekla sem že, da po moji informaciji
Ure za 20 aktov, ni rečeno, da so vsi v pristojnosti našega zborain pa gre za tri programe. Obstaja realna šansa, da bo seja tudi
v sredo.

(SEJA JE BILA PREKINJENA 18. DECEMBRA 1990 OB 15.25 URI
IN SE JE NADALJEVALA 19. DECEMBRA 1990 OB 9.10 URI.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo 45. sejo
Družbenopolitičnega zbora. Trenutno nas je navzočih 31 delegatov,
za nadaljevanje seje so se opravičili: Imiširovič Miralem, Ivanka
Klopčič, Marjana Koren, Emil Rojc, Darinka Smrke, Črt Mesarič,
Milan Marinič, Emil Štern, Sonja Lokar, Vika Potočnik.

Obvestila bi vas o današnjem poteku seje zbora in s
katerimi točkami naj bi razširili dnevni red.

Danes ponoči smo dobili celotno gradivo, ki sestavljajo
tako imenovane ukrepe za gospodarsko reformo, oziroma za zmanjše-
vanje inflacije. Gradivo ste dobili, razen enega zakona in dveh
odlokov, ki se nanašajo na problem zagotavljanja stanovanj za
kadre na Kosovu.

* osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
deviznem poslovanju,
* osnutka zakona o spremembi vrednosti denarja,
* osnutek zakona o o agenciji federacije za zavarovanje
depozitov in sanacijo bank.

Ostali akti predstavljajo tudi izvedbo tega programa,
ki ima tudi svoj splošni del in ta program imate. Ta program, ki
ga Zvezni izvršni svet predstavi, Zvezna skupščina pa ga vzame na
znanje. Menim, preden bi prišli na sklepanje o deviznem zakonu,
da bi lahko opravili neko splošno diskusijo o tem, kar smo
slišali in kar še bomo danes slišali. Ob 11.00 uri bo skupno
Zasedanje, kjer bo govoril predsednik Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije Dušan Šinigoj.

Vsi ti akti so označeni kot strogo zaupni, vendar je ta
°znaka sneta, razen dveh aktov, ki ostajata s tako oznako, ostali
tiso zaupni. Ta dva akta sta odlok o kreditno monetarni politiki
in pa plačilna bilanca.

Predlagam, da preidemo na sklepanje o razširitvi.
Dnevni red predlagam, da se razširi z:

* osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
deviznem poslovanju in
* osnutka zakona o spremembi vrednosti denarja in
* osnutek zakona o o agenciji federacije za zavarovanje
depozitov in sanacijo bank.

Ali želi kdo razpravljati o teh razširitvah? (Nihče.)
Ce ne, predlagam, da glasujemo o teh razširitvah.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno razširili dnevni red. Vse
te tri točke in točke, ki so že bile v dnevnem redu, predstav-
ljajo povezavo z odločanjem v federaciji, to je zakon o finan-
ciranju federacije, zakon o tehnoloških sistemih in poročilo
delegacije, ki ga bomo obravnavali takoj po skupnem zasedanju,
ker Skupščina SFRJ pričakuje naše odločitve do 16.00 ure popol-
dan.

Včeraj je Zvezni izvršni svet v Zveznem zboru Skupščine
SFRJ vložil predlog, da se začne postopek za spremembo ustave
SFRJ. Tega predloga v skupščino še nismo prejeli, takoj ko bo
prispel, ga bomo objavili v Poročevalcu in ga posredovali v
obravnavo vsem delovnim telesom in v mnenje Izvršnemu svetu
Skupščine SR Slovenije, predsedstvo Skupščine SR Slovenije pa se
bo odločilo, kdaj se bo to uvrstilo na dnevi red sej zborov.

Trenutno dela Skupina delegatov za zvezne akte, ki jo
vodi tovariš Knez. Ta skupina bo pripravila za vse akte, ki so
danes predloženi v soglasje, sklepe. Mi bi delali tako, da bi za
te akte, ki jih mi obravnavamo, skušali stališča oblikovati na
podlagi besedil, ki jih bodo oni predlagali za sklep, kajti
nemogoče je, da bi pripravljali več gradiv, kot običajno. Vsa
stališča Izvršnega sveta do celotnih aktov pa bodo povedana v
uvodni besedi predsednika Izvršnega sveta Dušana Šinigoja.

Prehajam sedaj na dnevni red. Vrnili se bomo k 2. **TOČKI**dnevnega reda - predlog zakona o zagotavljanju sredstev za skupne
**DRUŽBENE POTREBE V LETU 1990 IN O PRORAČUNU DOLOČENIH OBVEZNOSTI
IZ ODHODKA ZA SKUPNE IN SPLOŠNE DRUŽBENE POTREBE ZA LETO 1989.**

Včeraj je bilo opravljeno usklajevanje. Poročilo
Usklajevalne skupne ste dobili, poleg tega smo vam pripravili
osnutek stališč, ki izhajajo iz tistega, kar smo se v zboru
dogovorili. Gre za vprašanje okrog ekološkega dinarja in pa za
Podporo temu zakonu. Ali želi kdo od članov koordinacije posebej
poročati pri tem zakonu? Potem naj samo povem, da je predlagano
ostalim dvema zboroma, da sprejmejo sklep, da 29.12. obravnavajo
rešitve v zvezi z ekološkim dinarjem, to je bilo z naše razprave
Uajbolj pomembna zadeva, ki bi jo morali verjetno vedeti pred
odločanjem. (Ni razprave.)

Lahko dam stališče na glasovanje? Predlagam, da osnutek
stališč preoblikujemo v predlog.

Kdo je za stališča? (30 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča. S tem
smo zaključili 2. točko dnevnega reda.

3. točko smo včeraj zaključili in kar zadeva pod 1.
točko naj povem, da se bo usklajevanje nadaljevalo bo 10.30 uri
danes, to se pravi da bomo potem kasneje odločali, to je tista,
ki določa odbore.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O POLITIČNEM ZDRUŽEVANJU, Z OSNUTKOM ZAKONA.

Predlog za izdajo tega zakona je predložila naša
delovna skupina za pripravo volilne zakonodaje. Obravnavali so jo
Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodajno-pravna komisija,
Komisija za narodnosti in Komisija za volitve in imenovanja.
Predstavnik skupine je tovariš Tone Jerovšek.

Pričenjam razpravo k predlogu zakona o političnem
združevanju, z osnutkom zakona. Prosim, če se prijavljate čimbolj
®kspeditvno, da bi lahko danes, če se le da končali sejo. Besedo
ima tovariš Seliger.

**DRAGO SELIGER:** Tovarišice in tovariši delegati! V Zvezi
sindikatov Slovenije načelno podpiramo predloženi zakon, ker
mislimo, da omogoča izražanje vseh pluralističnih idej v naši
družbi. Poleg tega bi želel povedati naslednje, da smo na zadnji
razširjeni seji Zveze sindikatov Slovenije soglasno sklenili, da
naš sindikat opredeljujemo kot interesno stanovsko organizacijo
in ne politično, ki varuje in ščiti družbenoekonomske, socialne
in materialni položaj svojih članov.

Ob tem bi želel povedati, da je Zveza sindikatov
Slovenije ves čas svojega obstoja samostojno financirana iz
članarine tudi pri opravljanju nalog, ki niso tipično sindikalne,
kot so bila zlasti strokovna, organizacijska in administrativna
dela pri volitvah organizacij združenega dela. Zato smatramo v
republiškem svetu, da Zvezo sindikatov tudi v prihodnjem obdobju
do volitev ni potrebno financirati iz proračuna. Ker zakon ureja
financiranje političnih organizacij, ki imajo svoje delegate v
Družbenopolitičnem zboru družbenopolitične skupnosti, oziroma ki
neposredno določajo kandidate v Družbenopolitičnem zboru oziroma
vlagajo liste kandidatov, torej ni podlage za financiranje
sindikata iz proračuna družbenopolitičnih skupnosti.

V zvezi s to obrazložitvijo predlagam, da se v osnutku
zakona črta navedba Zveze sindikatov Slovenije v 23. členu, se v
celoti tretji odstavek 25. člena osnutka zakona. Predlagamo tudi,
da se financiranje političnih organizacij iz proračuna družbeno-
političnih skupnosti omeji na tista njihova opravila in dejanja,
ki so povezana z njihovim delovanjem v skupščinah družbenopoli-
tičnih skupnosti. Namreč, ker zakon dovoljuje tudi kandidaturo
Nepolitičnih asociacij sodimo, da je treba odpreti možnost za
financiranje parlamentarnih in drugih klubov in skupin delegatov,
ki so nepolitične asociacije. V tem smislu predlagamo, da se
spremeni in dopolni drugi odstavek 18. člena osnutka. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Seliger.
Pro sim, kdo želi naprej razpravljati? Besedo ima tovariš Mauricio
°lenik.

**MAURICIO OLENIK:** Imam samo nekaj manjših pripomb k
Zakonu. Sicer bi prvo predlagal eno dopolnitev zakona, glede
članstva v političnih organizacijah, sicer da zakon opredeli
članstvo v političnih organizacijah kot stvar posameznika, torej
da se podatki o članstvu posameznika v posameznih političnih
organizacija ne smejo javno uporabljati, brez njegovega dovol-
jenja. Danes v Sloveniji obstaja praksa, da se posameznike
tiketira, s tem ko so člani teh ali drugih organizacij, medtem ko
v zahodnih demokracijah, vsaj v nekaterih o katerih sem jaz
seznanjen, je podatek o tem ali je podčlan ali ne, tajen, in se
Ne sme uporabljati, kot sem že rekel brez njegovega dovoljenja.
To seveda tudi pomeni, da se recimo po podjetjih ali kje drugje
Ne sme zbirati podatke o članstvu zaposlenih ali pa na osnovi
tega kakršnekoli zaključke vleči. To je seveda dopolnitev zakona
in zahteva nek novi člen. Predlagam, da pač delovna skupina do
faze predloga ta člen pripravi.

Druga dopolnitev k 23. členu je samo en redakcijski
Popravek. Namreč gibanje zelenih ne obstaja, obstajajo ZeleniSlovenije in bi predlagal, da se 23. člen tako popravi. To je
bila verjetno napaka pri tiskanju.

Na koncu, če smo že slišali razne razprave in predloge,
da se financiranje političnih organizacij iz proračuna, kot
variantno predvidi, glede na udeležbo politične organizacije v
okviru vseh delegatov v vseh zborih skupščine, jaz mislim, da je
bolj primerna varianta, ki jo predlaga sedanji zakon, glede na
udeležbo v Družbenopolitičnem zboru, gre za delo družbenopoli-
tičnih organizacij. Družbenopolitični zbor je njihov zbor, tukaj
je najbolj kristalno razvidno, koliko ima posamezna politična
organizacija podpore kot politična organizacija, zato menim, da
je potrebno pri tej opredelitvi vztrajati.

Pri predlogu sindikatov glede financiranja DPO samo za
delovanje skupščine, pa menim, da je treba videti, kaj to pomeni.
Ali to pomeni, da se ves denar, ki je sedaj predviden v proračunu
republike za delovanje DPO po volitvah preoblikuje v tisti denar,
s katerim se profesionalizirajo posamezni zbori, na republiški
ravni Družbenopolitični zbor, Zbor občin iz vsake občine, kjer
Posamezni delegat prihaja, ali to pomeni kaj drugega? To bi bilo
treba razčistiti. Menim, da je razmišljanje v tem smislu, da je
Družbenopolitični zbor profesionalen na republiškem nivoju in da
se denar za delo DPO namenja za financiranje osebnih dohodkov
delegatov v Družbenopolitičnem zboru in da je smiseln. Ne bi pa
oineijeval zgornje meje sredstev za delovanje DPO z vsoto 80 bruto
osebnih dohodkov za delegate v Družbenopolitičnem zboru. Če ta
sredstva, ki so sedaj predvidena za delovanje DPO, presegajo to
kvoto in jo presegajo, potem menim, da je potrebno višek, ki
ostane, prerazporediti po volilni udeležbi, po udeležbi v Družbe-
nopolitičnem zboru in med vsemi političnimi organizacijami.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Dušan Semolič.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Tudi v Socialistični zvezi smo obrav-
navali osnutek zakona, o katerem se sedaj pogovarjamo. Rekli smo,
da je v mnogočem na preizkušnji marsikatera beseda, ko se
Pogovarjamo o političnem plurazlizmu, o demokraciji in imamo
Zaradi tega na ta tekst naslednje pripombe, ki so zlasti v tej
smeri, da naj bi bil ta tekst čim manj restriktiven, omejevalen
rtd. Konkretne pripombe pa so:

Predlagamo, da se 3. člen, ki govori o namenih tega
organiziranja, črta. Menimo, da bi bil 2. člen zadosti dopolnjen
zlasti s predlogom Zakonodajno-pravne komisije, ki ta člen
Precizira. Takšen kot je sedaj 3. člen bi razumeli kot omejevalni
Poskus, da omejimo to političnost.

4. člen je nejasen. Ali ga črtajmo ali pa sledimo
sugestiji Zakonodajno-pravne komisije, ki nekoliko precizira ta
olen.

6. člen je potrebno precizirati, kaj se razume pod
delovanjem v organizacijah. Če gremo na prepoved organiziranja,
smo pri nas menili, da naredimo prve korake na področju pravoso-
dnih organov, javnih služb, šol, pri čemer smo obstali pri
Univerzi, kjer bi bilo dobro z delavci na univerzi, kjer gre zadrugačno institucijo. Tukaj smo predvsem za to, da če nismo v
stanju bolj precizirati je bolje, da črtamo tisti del, kjer je
govora, niti ne delovati v teh organizacijah.

Drugi odstavek 9. člena predlagamo, da se črta. Takšen
kot je, bi lahko omejeval samostojnost v smislu različnega pove-
zovanja organiziranja različnih političnih organizacij, če pa je
problem kje drugje, dajmo to samostojno izpostaviti. Opozarjam
samo na problem, ki izhaja iz tega drugega odstavka 9. člena.

Pri 18. členu, kjer je govora o sredstvih, kako naj se
zagotavljajo glede na volilne rezultate, to je ena možnost in so
razlogi za to, predlagam pa, da imamo v tem trenutku v mislih
tudi drugo rešitev, da bi ugotavljali glede na volilni rezultat
celotnega telesa skupščine.

Pri 11. členu, ko se našteva, da je potrebno dati
zapisnik iz občnega zbora in statut, predlagamo, da tudi program
Politične organizacije, da bi lahko ugotavljali 17. člen pre-
povedni razlog, ki so tam našteti. Predlog je, da bi morebiti
tudi to bilo umestno predlagati v 11. členu.

Pri 23. členu predlagamo, da bi zaradi doslednega
spoštovanja načela enakopravnosti vseh političnih organizacij, v
tem členu izpustili naštevanje posameznih organizacij, pač pa naj
ta člen zagotovi neposredni vpis vsem političnim organizacijam,
ki v času uveljavitve zakona dejansko obstojajo. Obstoji realna
bojazen, da tudi to naštevanje, ob vsem skrbnem pristopu, ver-
jetno ni zajelo vsega, kar je že do sedaj in bo v tej dneh
nastalo v slovenskem političnem prostoru. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tova-
rišica Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Zakon, ki je predmet današnje razprave in
sklepanja v skupščini, je po mojem eden od najpomembnejših
korakov k praktičnemu rekonstituiranju demokracije pri nas.
Menim, da je v vseh bistvenih postavkah na ravni kateregakoli
Zakona moderni, pravni, demokratično urejeni državi, razen v
nekaterih malenkostih, o katerih pa želim posebej govoriti.

Predlagam, da podpremo stališča, ki jih je imel izvršni
°dbor predsedstva RK SZDL in ki so priložena za današnje zase-
danje. Zelo pomembno se mi zdi tudi dopolnilo 18. člena, ki ga je
Predlagal tovariš Seliger, ker dejansko omogoča tudi nestrankar-
ske možnosti za politično združevanje in delovanje. Bolj skep-
tična sem, kako bi bilo možno uresničiti tisto, kar je tovariš
°lenik predlagal v zvezi z prepovedjo zlorabe podatkov o članstvu
v političnih organizacijah. Dejstvo je, da po predloženem zakonu
° političnem združevanju ne morejo obstajati legalne politične
°rganizacije, torej vse delujejo javno in čim delujejo javno,
Nastane problem, kako zavarovati podatke, ki se nanašajo tudi na
javno delovanje njihovi članov.

Drugi problem pa je zloraba podatkov o članstvu
Posameznika v političnih bojih, ki se odvijajo. Tukaj menim, da
3e problem politične kulture, ki je pri nas še vedno na izredno
tizki stopnji. Ne vem ali se da to urediti z zakoni. Menim, da
nastane takšna politična kultura kot posledica mnogih napak inkazni za te napake, ki jih volivci odštejejo tistim politikom in
strankam, ki tako napako delajo.

Rada bi utemeljila, zakaj izrecno nasprotujem 6. členu
tega zakona in prvi alinei 22. člena tega zakona. Malo ironična
stvar je, da z zakonom o svobodi političnega združevanja, na neki
ključni točki, omejujemo to svobodo, to je na točki, ki se ji
reče politično združevanje v organizacijah združenega dela. To
omejiti celo do predloga, da naj bi bilo prepovedano ne samo
organiziranje, ampak tudi delovanje v podjetjih. Vsi veste, da je
to vprašanje izrecno občutljivo za Zvezo komunistov Slovenije,
kajti v bistvu je to edina politična organizacija, razen sindi-
kata, ki je že povedal, da ne želi biti politična ampak stanovska
in interesna organizacija, ki ima organizacijsko mrežo, ki je
razpredena v veliki večini delovnih organizacij pri nas. Tako
zapisan člen v zakonu je izrecno uperjen zoper eno samo organi-
zacijo - zoper ZKS. Kakorkoli se lahko strinjamo, da v pogojih
enopartijskega političnega sistema takšna organiziranost zveze
komunistov ni bila nič drugega kot eden od načinov reguliranja
reprodukcije s posredovanjem monopolne politike, pa v pogojih
večstrankarskega političnega pluralizma temu absolutno ni več
tako in je treba razmišljati ali ne bi bila taka omejitev nepo-
trebno omejevanje in bi bilo morda bolje, tako kot delajo vse
moderne države, pustiti to vprašanje odprto in ga prepustiti
dogovoru med zaposlenimi, lastniki in tam, kjer gre za javno
upravo, tudi skrbniki na to tako imenovano družbeno lastnino.

V Zvezi komunistov Slovenije se zavedamo, da je v
večstrankarskih družbah smer razvoja političnega organiziranja
objektivno takšna, da se težišče organiziranja članov prenaša na
teritorialno načelo, vendar imamo v modernih evropskih državah z
Veliko tradicijo delavskih gibanj, jasna znamenja, ki kažejo, da
delavske stranke, socialistične in socialdemokratske, delujejo
tudi v podjetjih, čeprav tam niso izrecno organizirane v celice.
Imajo pa druge oblike delovanja, ki omogočajo uresničevanje
ciljev in programskih stališč teh organizacij. V Audiju ni samo
sindikat, je pa tudi sindikat, skozi katerega se uresničujejo
cilji...

Kaj predlagam? Absolutno se strinjam s predlogi, ki kot
Prvi korak k depolitizaciji države vidijo v depolitizaciji
depresivnih aparatov državne javne uprave. Tam res ni primerno
Politično organiziranje. To bi bilo po mojem korak, ki je možen
že danes in je tudi nujen za Zvezo komunistov. Ta korak njo samo
Y bistvu najbolj radikalno ločuje monopolni od pozicije, v kateri
je bila do včeraj.

Drugi korak je ta, da se črta iz člena 8. točka, ki
govori o prepovedi političnega delovanja v delovnih organiza-
cijah. Ta točka je nerealna, kajti ni človeka, ki bi svoje
Politično prepričanje lahko pustil pred vrati delovanje orga-
nizacije v kateri deluje. In če je temu tako, zakaj bi z zakono-
dajo prepovedovali nekaj, česar ni mogoče prepovedati, oziroma je
Mogoče prepovedati samo tako, da se potem uvede policijski nadzor
nad tem, ali ljudje politično delujejo tam, kjer so zaposleni ali
te. To pa najbrž ne bi bil prispevek k demokraciji v tej družbi.

Tretje, da se zvezi komunistov in tudi drugim organiza-
cijam, ena od njih je mladinska, čeprav mi ni čisto jasno ali se

je odrekla organiziranju v delovnih organizacijah ali ne, da se
torej političnim organizacijam odredi neki prehodni rok, v
katerem se lahko premaknejo iz delovnih organizacij in se usme-
rijo na teritorialni način organiziranja. Menim, da mi ni potreb-
no navajati argumentov, zakaj je tak postopen premik ne samo v
interesu zveze komunistov, to je seveda na dlani, ampak zakaj je
tudi v interesu drugih političnih organizacij in drugih politič-
nih skupin v Sloveniji. Nič nam ne bi v tem trenutku pri vzpo-
stavljanju demokracije bolj škodovalo, kot da bi se razsuli
elementi stabilnosti prehoda iz monoportizma v večpartijski
sistem. In eden od najpomembnejših elementov stabilnosti tega
prehoda je prav gotovo tudi takšna zveza komunistov, ki dobi čas,
da se lahko korak za korakom prenovi in reorganizira. Sem pa za
to, da se časovno to obdobje omeji s prehodno določbo, ki bi
recimo dajala ZK leto dni časa, da tako organizacijo izvedemo, ne
da bi zaradi tega utrpeli večjo škodo, kot si jo zaslužimo spričo
tega, kar smo bili v preteklosti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Jaz bom samo o 6. členu. Osebno mislim, da
je prepoved političnega delovanja v zakonu trdna stvar, trda
opredelitev in da je mogoče tako razmišljati pred mano. Vendarle
Noram povedati naslednje, da imamo mi ta trenutek med klimo
delavci, da v podjetjih politike ne potrebujemo, da delovne
odnose in obveznosti, delovna razmerja depolitiziramo in se mi
zdi, da je ta zahteva delavcev prava. Ne bi bilo prav, mi imamo
Poleg ZK in sindikatov še mladino, celo borce v nekaterih pod-
jetjih. Mislim, da bi bilo prav, da nas obstoječa politična
organiziranost in politično delovanje ne obremenjuje toliko. Še
to bi rekel, zakaj smo se mi v programu sindikatov zavzeli in
Zapisali v naš program, "v podjetjih in organizacijah je samo
razredna organizacija delavcev in nič drugega". Zato ker smo se
Preprosto oslanjali na celo vrsto mednarodnih konvencij, kjer je
9ovora o organiziranju delavcev, zaščiti delavcev, o predstav-
nikih delavcev, kjer je govora tudi o pogojih, ki jih mora
delodajalec zagotoviti za delovanje teh organizacij kot preds-
tavnikov delavcev itd. Iz čisto preprostega razloga smo se mi
zavzeli za to, da je v podjetjih in organizacijah le sindikat,
kot interesno organizirana organizacija delavcev. To pa ne
Pomeni, da bi morali mi tako trdo prepovedati delovanje. Živ-
ljenja pa naj seveda potrdi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, Jože. Tovariš
z°ran Thaler.

**ZORAN THALER:** V Zvezi socialistične mladine Slovenije
ravno tako ocenjujemo, da je to najpomembnejši zakon v prehodu iz
faonoparti jskega političnega sistema v pluralistični in se
Zavedamo, da je to zakon, ki ga čakajo ljudstva nekje od Ulan
^atorja do Sofije in nas veseli, če ga bomo v kratkem dobili v
Ljubljani. Če gremo po členih. Mi stojimo na stališču, da 3. člen
taj ostane v zakonu, kajti to je člen, če ustava govori o tem, daso politične organizacije enakopravne je to v bistvu člen, ki
navaja, kakšne so funkcije teh družbeno pomembnih političnih
organizacij. Vemo, da je to sedaj samo SZDL, saj je ustavno
zapisana. Kljub temu, kot sem rekel, da v ustavi, se govori, da
so vse enakopravne in to je člen, ki praktično daje podlago za
tistega naslednjega, da te družbeno pomembne družbene
organizacije imajo pravico biti financirane iz javnega denarja,
se pravi iz proračuna.

Vsi opažamo, da je 6. člen ogrodje, okostje, nevral-
gična točka oziroma osnova, najpomembnejši del tega zakona. Naše
stališče je jasno, ves čas se zavzemamo za depolitizacijo,
produkcijske sfere ustanov in predvsem državnih organov in treba
se je odločiti ali so podjetja, da se gredo posel, "biznis", ali
da se v njih politizira.

Mi smo za strogo organiziranje po teritorialnem načelu
in s tem uspostavitivijo tudi tiste enakopravnosti političnih
organizacij, o kateri sem prej govoril. Zato predlagam, da je v
Prehodnih določbah prehodni rok za to reorganizacijo 3 mesece.
Treba se je zavedati, da organizacije in tu samokritično govorim
tudi o svoji organizaciji, ki je ravno tako organizirana v mnogih
firmah, sploh v velikih, da te organizacije do sedaj niso storile
se ničesar, čeprav že lep čas govorimo, da nekako že živimo v
Pluralističnem političnem prostoru. Predvsem ZK ni storila,
predvsem na simbolni ravni, s svojim izhodom iz podjetij in
Ustanov še ničesar in mislim, da mora to prav tako zakon zagoto-
viti. Lahko so formulacije mogoče v delčkih drugačne, kajti tu se
lahko razume, če ne sme ustanavljati, da tiste, ki so že
Ustanovljene, pač nimajo problemov, te nove pa se ne zmore
Ustanavljati v podjetjih. Enostavno ne smejo biti organizirane v
Podjetjih in ustanovah in da ne smejo izvajati aktivnosti. Če pa
Uekdo politizira ob stroju s svojim sodelavcem, katera stranka
ima boljši program ali eventualno v garderobi nekaj napiše v
Političnem smislu, pa mislim, da ga ne bo preganjala še policija.

Problem je v tem, da imamo družbeno lastnino, da ni
jasnega naslovnika kapitala in seveda tistim je interes, da se v
njihovem podjetju dela, ne pa politizira, v situaciji družbene
lastnine pa temu ni tako. Mislim, da je to treba iz širšega
družbenega interesa opredeliti s tem zakonom. V ZSMS smo v parih
manjših podjetjih to že izvedli. Naša organizacija, ki se je tudi
2e do sedaj ukvarjala predvsem z interesnimi in stanovskimi
Problemi teh mladih delavcev, te organizacije se preoblikujejo v
sindikalne organizacije in samo za te je mesta v podjetjih.
Predvsem pa podpiram to institucijo, da se gre takoj in predvsem
na državne organe in na javne ustanove. Če bomo preveč vlekli s
to reorganizacijo, je treba odpreti vsa ta vrata podjetij,
Ustanov, državnih organov za vse nove politične zveze. Mislim, da
to takoj pokaže absurdnost v situaciji.

Glede 9. člena mislimo, se strinjamo z drugim odstav-
kom, da organizacija, ki je po statutu odvisna od druge, da se ne
more registrirati kot samostojna.

V 10. členu podpiramo, da se registrira organizacija
Pri sodišču. To pomeni podpiramo varianto 2, predvsem iz razloga
krepitve vsaj delno te delitve oblasti. Smo proti temu, da se
registrirajo politične organizacije pri delu izvršne oblasti kotso te pristojni upravni organi za notranje zadeve ali pa za občo
upravo, skratka pri sodišču.

Nasprotujoča so mnenja v 18. členu. Tu prihajamo do
dilem, to je glede financiranja, kaj je kriterij za financiranje
političnih organizacij, prihajamo do dilem, ki smo jih tu že
diskutirali. Zanimivo je da so tisti, ki so bili proti temu, da
se tudi za Zbor občin, če se omejim na republiško skupščino in
Zbor združenega dela pri določenem kandidatu jasno pokaže, katere
Politične organizacije je, da se prav tisti sedaj zavzemajo, da
je samo Družbenopolitični zbor premajhen kriterij za odločitev,
koliko je katera stranka upravičena do javnega denarja. Tu se je
treba odločiti ali gremo na to, da se na vseh volilnih listah,
lističih jasno pokaže kateri politični grupaciji nek kandidat
pripada in se s tem tudi da kasneje po volitvah razbrati, kdo ima
koga v skupščini ali pa ostanemo na tem financiranju na podlagi
rezultatov v Družbenopolitičnem zboru, kjer je sigurno najbolj
Proporcionalno in najbolj jasno vidno, koliko si katera stranka
Zasluži denarja davkoplačevalcev.

Glede tega naštevanja so tudi problemi kakor opažamo,
tako da tu nimamo nekega jasnega stališča, ker pristajamo tudi na
argumente tistih, ki pravijo, ta problem se da rešiti samo na ta
tačin, da se popolnoma jasno našteje tiste organizacije v 23.
členu, ki so organizirane, registrirane samo an njihovo zahtevo
m predvsem je treba popraviti manjše napake, ki so v tem členu.

V 24. členu smo za prehodno obdobje šest let, treh
Mesecev in strinjamo se tudi s stališčem sindikata, ki je bilo na
začetku navedeno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Zoran.
Besedo ima tovariš Slavko Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Jaz
Podpiram predlog stališč Socialistične zveze v vseh tistih
točkah, ki smo jih tudi dobili kot gradivo. Rad pa bi nekaj rekel
k 6. členu zakona, ki je seveda zlasti za mojo delegacijo zelo
Pomemben.

Prvič. Rešitev organiziranega delovanja v podjetjih je
v deželah z več političnimi strankami, ki se imajo seveda za
demokratično različno rešeno. V nekaterih dovoljujejo, v neka-
terih prepovedujejo organiziranje, nikjer pa ne prepovedujejo
delovanja. Ni točna ugotovitev in trditev, da ni v podjetjih
Nobenega političnega interesa. Mnoge stvari se v podjetjih tudi
Prevedejo v politično. Že dejstvo, da imamo Zbor združenega dela
in da se voli v enotah podjetij oziroma združenega dela, je več
kot dokaz, da gre tudi za politični vidik.

Dosedanja praksa in tudi naša, zlasti pa seveda praksa
demokratičnih dežel je takšna, da se vedno konzultirajo tisti
subjekti, ki jih neka prepovedana norma prizadeva. Določila 6.
clena predvsem prizadevajo Zvezo komunistov Slovenije. Poznate,
zveza komunistov ima v združenem delu organiziranega približno 70
do 80% članstva. Zato zakon v organiziranje zveze komunistov
Posega radikalno. Toda nihče od predlagateljev se s tem subjektom
ti konzultiral. To ni nikjer v svetu. Res je, očitek lahko dobim,
da predstavnik te iste organizacije na tej seji ni bil, kar o temne bi želel razpravljati, toda tudi če ni bil, bi takšna konzul-
tacija, preden je ta zakon doživel predstavitev v skupščini in
preden je doživel predstavitev v javnosti, bila korektna.

Zveza komunistov je v dosedanjem procesu prenavljanja
sama bila pobudnik mnogih sprememb v družbi. Sama je predlagala,
da se njena vodilna vloga v statutu SZDL črta. Sama je bila
pobudnik, da se njena vodilna vloga v ustavi črta. Sama je bila
pobudnik, da se ukinjajo kmetije, kjer je zveza komunistov imela
odločujočo vlogo. Sama je bila tista, ki je močno sodelovala v
opredeljevanju političnega voliščnega združevanja in tako naprej.

Dejstvo je, da zveza komunistov sama, znotraj sebe vodi
Zelo temeljito razpravo o svojem organiziranju. V zvezi
komunistov je v tem trenutku več ali manj jasno, da zveza
komunistov ne more biti več organizirana v organih represije,
oziroma v javni upravi. Toda ni povsem enako jasno, in čisto ali
tudi v podjetjih. Danes imamo situacijo, da smo mnoge konference
zveze komunistov, ki so ravnokar bile, postavljale različna
stališča. Od teh da ne bi bili organizirani v podjetjih, do ...
da v podjetju moramo ostati. Če ne bo kongres kako drugače
odločil, ta pa je ta teden, seveda potem naša delegacija mora na
Uek način spoštovati tudi mnenje svojega članstva zveze
komunistov in se bo najbrž v tem smislu tudi opredeljevala v tem
zboru.

Mislim, da bi lahko to, kar je tovariš Stegne govoril
Prepustili delavcem. Delavci v svojem statutu, statut je še vedno
temeljni akt v podjetjih, naj odločijo ali bodo dovoljevali ali
Prepovedovali politično organiziranje. Delavci v taki organiza-
ciji združenega dela ali podjetja pa se bodo morali ravnati po
svojem statutu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Soršak,
besedo ima tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Na splošno je sestavna podlaga z obrazložit-
vijo tega zakona, ki ga danes obravnavamo, ustrezna, kakor tudi
°cena stanja in pa razlogi za izdajo zakona. Načela na katerih
naj temelji ta zakon in poglavitne rešitve so se približale
sprejemljivim načelom za oblikovanje določb tega zakona.

Mi smo preko naših delegatov sodelovali tudi pri
°blikovanju stališč, ki jih je posredoval delegatom naš zbor,
Izvršni odbor Predsedstva Republiške konference Socialistične
zveze delovnega ljudstva Slovenije. Zato teh stališč, ki jih
imate v pisni obliki ne bi ponavljal. Pač pa bi povedal še
Nekatere misli, ki so se v razpravi oblikovale o posameznih
členih tega zakona.

K 11. členu smo menili, da bi veljalo na ustrezen način
Pripisati, da protiustavno naravnanih družbenopolitičnih organi-
zacij ni mogoče vpisati v register družbenopolitičnih organizacij
Pri pristojnem organu.

K 15. členu pa bi morda veljalo dodati, da je treba
Predlog za izbris družbenopolitične organizacije iz registra
Utemeljiti ali argumentirati.

K 19. členu bi veljalo dodati, da kar zadeva italijan-
sko in madžarsko narodnostno skupnost naj bi se tekst skliceval
ta ustavno obveznost Socialistične republike Slovenije za finan-
ciranje določenih zadev, ki zadevajo ti dve narodnostni skup-
nosti .

K 22. členu, k drugemu odstavku pa vprašanje ali ne
kaže sankcionirati tudi nevpis spremembe statuta družbenopo-
litične organizacije v register teh organizacij.

K 25. členu pa se nam zdi premajhno število 500 članov
družbenopolitičnih organizacij za registriranje takšne organiza-
cije, da bi to moralo biti višje, vsaj 1000 ali več. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Lenarčič.
Ali želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Glede tistega mojega predloga o
zaščiti podatkov članstva v političnih organizacijah. Rad bi bil
bolj jasen. ... je samo problem javne uporabe podatka o tem ali
je kdo član ali ni član kakšne organizacije in brez pristanka
neposredno prizadetega. To je lahko tudi člen, ki se lahko reši v
zakonu o zaščiti osebnih podatkov ali kaj drugega. Jaz samo
Predlagam, da zbor sugerira delovni skupini, da tudi razmisli o
tem vprašanju. Jaz sedajle nimam pravnega znanja, da bi znal
oceniti ali je to možno v tem zakonu ali ne, ali v kakšnem drugem
zakonu. Samo pač to dilemo odpiram.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Mauricio.
Se kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati! Mislim, da
se vsi zavedamo, da je ta zakon v veliki meri vendarle en preho-
den zakon, zakon, ki bo instutucionaliziral dosedanje dosežke,
bom tako rekel, liberalizacije v slovenski družbi in pomenil na
tek način enega pravnih korakov v demokratizaciji in demokracijo
slovenske družbe, nikakor pa ta korak ne bo tudi dokončen korak
tn da bo ta zakon doživel najverjetneje velike spremembe po
volitvah oziroma, da bo prihodnja skupščina, ki bo izvoljena
drugače v veliki meri, kot smo bili izvoljeni mi, ta zakon
Prikrojila svojim potrebam in interesom.

Kljub temu seveda nihče ne zanika velikega, da tako
tečem načelnega in simbolnega pomena tega zakona s katerim tudi,
Po nespornih zaslugah, zveza komunistov je, oziroma bo Slovenija
dokončno prestopila tiste partijske-monolitne in monopartistične
družbe, tudi partijsko-pluralističnih družb. Zato mislim, da
Velja pri presoji teh spornih členov tega zakona vendarle imeti
Poleg te, da tako rečem načelne dimenzije pred očmi tudi popol-
noma pragmatično dimenzijo, in sicer tudi v tem smislu, da bi s
tem zakonom vendarle prispevali ne en način k ohranjanju, k
°hranjanju ene določene politične stabilnosti, ki za sedaj v
Sloveniji še zagotavlja, da se politične odločitve sprejemajo za
cizami in za skupščinskimi klopmi in da tako rečem v enem
dialogu, ki ga dobro, kljub oscilacijam, vendarle lahko imenujemo
demokratičen dialog.

Zato naj bi verjetno bilo smotrno pri tem vprašanje v
6. členu, kjer gre vendarle za eno zelo radikalno zakonsko
prepoved, ki v nekaterih drugih družbah je prisoten na tak
radikalen način, v nekaterih družbah tudi ni prisoten na tak
radikalen način, to zadevo presojati tudi iz tega stališča.
Vsekakor je eno popolnoma jasno, v državnih institucijah, v javni
upravi, kamor se šteje tudi šola, in šolstvo, sedajle univerza,
je poseben problem in avtonomija univerze mora biti tudi tu
upoštevana, politične stranke nimajo kaj iskati kaj delovati.

Bil bi pa za to, da kar zadeva podjetja bi kazalo v
prepovedi ločiti organiziranje od delovanja. Nenazadnje tudi iz
nekaterih popolnoma bom rekel praktičnih razlogov, saj vemo, da
Moderne politične stranke svoje odločitve pogosto testirajo na
različnih vzorcih in prav gotovo je relevantno voditi tudi vzorec
Zaposlenih, tako delodajalcev, kot delojemalcev. In ena od oblik
tega delovanja je prav gotovo tudi preverjanje, preverjanje bom
rekel mnenja delodajalcev oziroma delojemalcev. Tako, da kar
Zadeva delovanje ne bi bil za to, da se odločimo za zelo rigidno
in radikalno varianto prepovedi.

Mislim tudi, da velja v teh prehodnih določbah določiti
en rok, ki je po mnenju najbolj prizadetih tisti rok, ki je za
njih realen. Še to bi dejal. Kar zadeva delovanje v podjetjih,
Političnih organizacij bo to stvar dogovora delodajalcev in
delojemalcev. Konec koncev, če se ustanovi podjetje, bom dejal
Petih, šestih, sedmih ljudi, ki so vsi politični istomišljeniki,
saj kdo jim pa lahko prepreči, da tudi v tem svojem podjetju
delujejo politično. Postavlja se vprašanje ali je to možno in ali
je to smotrno preprečiti.

Kar zadeva financiranje pa mislim, da je realna
demokratična in tudi poštena rešitev financiranja po rezultatu
volitev v Družbenopolitični zbor. Ker samo volitve v Družbeno-
politični zbor so tiste volitve, na podlagi katerih bo možno
Ugotoviti kolikšno podporo med volilci ima določena zveza,
gibanje, stranka ali karkoli. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovarišica
Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Torej zgodovinski dogodek so sinoči rekli
Y Žarišču, ki smo ga videli na Obali. Torej mislim, zakon, ki ga
tmarno pred seboj, oziroma osnutek. Imam občutek, da verjetno
ocenjujemo, da je to nastalo skoraj sedaj, samo po sebi, ni!
Mislim, da je treba imeti pred seboj napore, žrtve, kar nekaj
desetletij. Ni demokratizacija bila tako enostavna, niti ne bo
tako. Imam občutek, vedno govorim o občutkih, imela sem pa srečo,
da sem dobila čas in pa tudi priložnost, da sem sodelovala na
tekaj sestankih, dobila nekaj mnenj, oziroma Socialistične zveze,
Prav iz terena Mladinske organizacije. Imela možnost postreči, z
osnutkom besedila še pravočasno in moram reči, da podpirajo
tegistracijo na sodišču, prepoved delovanja političnih
organizacij v delovnih organizacijah itd. Zakon pozdravljajo, ne
Vsi enako, starejši pač težje prebolevamo udarce, ki jih dobivamo
kot nehvaležnost, za kar so ljudje počeli. Bi rada opozorila na
tekaj. Podpiram strpnost, dialog in predvsem konkretne dokazenosilcev različnih poti, prav v tem našem obravnavanju ob
medsebojnem spoštovanju. Zagotovo naše razprave tudi v javnosti
ali kjerkoli so, ne dokazujejo tega dialoga. Imam občutek, kljub
temu, da v vezi komunistov oziroma v partiji imam nek poseben
košček zgodovine, le čutim protikomunistično razpoloženje. Ali je
to prav? Ali je to človeško, toplo? Bom povedala zelo enostavno.
Najtežje mi je pri duši tedaj, ko se mož in žena ločujeta in drug
drugega obdelujeta. Strahotno je to in imam občutek, da tisti, ki
se ločujejo od zveze komunistov ali pa ki so se ločili, so
najbolj strupeni. Spomnimo se, da smo spali nekdaj skupaj. Ne
apeliram na to iz nobenega drugega vzroka, to boli in ni jamstva
2a trdno, demokratično pot v jutrišnji dan. In ne glede, da je
grdo apelirati na jugoslovanske razmere v tem trenutku in da te
terjajo od nas podreditev določenih drobnih interesov, prav
zaradi bodočnosti, ker bi rada, da bi mojim vnukinjam bilo lepše
in boljše in strpnejše, ker moj sin tudi meni ne zaupa, ker
Pravi, da smo skuhali, prav zaradi tega bi apelirala, na res
večjo strpnost v konkretnih dejanjih.

Poglejte, kako hitro nam mine mesec ali dva. Ugotavl-
jamo, kako zamujamo povsod, ker čas preveč hitro teče in ne
utegnemo vsega, kar smo si zadali in iz tega vzroka predlagam,
ker sem prepričana, da v sedanjem trenutku ne smemo zvezi komu-
nistov vsaj tistemu delu, ki je bila vseskozi poštena in borbena,
reči te bomo zrušili, ker bomo mi pridobili. Sem za to, da damo
kratko leto prehodnega obdobja. Boljši bodo itak rasli in se bodo
dokazovali že na prvih volitvah. Zame prve volitve še ne bodo
yse, ker prve volitve bodo obračun z dobro, ki smo jo preživljali
in s posledicami. Bodo te volitve le usmeritev in bodo terjale
Predvsem spoštovanje obljubljenega. Ni tako lahko izvajati in
doseči, kar želimo. Torej, predlagam podaljšanje ne pa skraj-
šanje, sem povedala zakaj. Predlagam pa predvsem, ne glede na
ideološke in druge razlike, ne bodimo tako hudi in povsod bruhati
Protikomunistično razpoloženje. Tudi zahodni sosedje, vsaj
kolikor jaz poznam, nam to zamerijo, ker oni so imeli težke
konflikte, težka razdvajanja, vendar pravijo, da so bili vsaj
malo kulturnejši pristopi, kot pri nas.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica
Jolanda. Albin Kanduč ima besedo.

**ALBIN KANDUČ:** Glede tega zakona bi postavil najprej eno
vprašanje. Ni jasno določeno oziroma nič se o tem ne govori, ali
lahko na področju SR Slovenije delujejo politične organizacije,
ki niso registrirane v SR Sloveniji, ampak v drugih republikah.
Mislim, da bi to vprašanje morali navesti tudi nekje tukaj notri.

V 3. členu, če pogledate zadnjo stvar, ki smo jo
Uavedli, kot zakonsko določilo je, da te organizacije spremljajo
delo organov oblasti ter predstavnikov javnih drugih družbenih
funkcij. Mislim, da bi to morali malo drugače postaviti, ker če
mu damo zakonsko, da on spremlja delo organov oblasti, to pomeni,
da mu je vsak organ oblasti dolžen vedno dati določene podatke.
9e bi pa navedli, da preko svojih delegatov spremljajo oziroma
iščemo podatke in vse skupaj, potem je pa to čisto drugače, to
Pomeni deset ljudi, če se zbere in informira organizacijooziroma . . . ima pravico vsak dan pritiskati na Izvršni svet na
teki sekretariat in tako naprej, da mu stalno morajo dajati
podatke in ne samo sprašujem, kako bo potekalo operativno delo
organov oblasti, če bomo samo ... za razne podatke. Zato mislim,
da bi tukaj morali nekaj spremeniti.

Kar se tiče političnega delovanja mislim, da ga ne
moremo omejevati, lahko organizacijsko omejujemo, delovanje pa ne
moremo omejevati. Jaz lahko delujem tam, kjer živim, kjer delam,
ta dopustu, na smučanju ali kaj vem povsod, delovanja ne moreš
omejevati in bi bilo tudi malo nelogično. In še eno vprašanje. Ni
mi jasno tovariši, tukaj mladinci niso pojasnili, zakaj so vse
organizacije v 23. členu napisane s celim naslovom, ZSMS pa s
kratico.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Marjan Kotar ima besedo.

**MARJAN KOTAR:** Tovariši in tovarišice! Jaz ne gledam ne
tale zakon samo kot en prehodni zakonTa zakon je pač prehoden v
toliko, kolikor bo dober ali slab. Če bo slab bo že takoj po
volitvah dobil popolnoma drugačno vsebino, vendar v tem trenutku
mislim, da je treba gledati na to kot zakon, ki naj bi to
Področje urejal, ne samo do volitev, ampak ima ambicijo, da to
Področje uredi, ker tako gledati na predpise, v Jugoslaviji
Pomeni delati predpise, kakršne smo delali do sedaj, od danes do
jutri.

Kar se pa vsebine samega zakona tiče, bi pa kljub temu
Pritegnil temu, da se mi zdi 3. člen v tem zakonu, ki podrobneje
opredeljuje delovanje političnih organizacij, je nekako odveč,
ker se mi zdi, da je omejevalen. Jaz ne vem ali zakonodajalec
lahko predvidi naprej vse tiste delokroge delovanja političnih
organizacij, kot je v tem členu, ali je to kaj več in tako
taprej. Zdi se mi, da 2. člen zadosti odprto opredeljuje vsebino
delovanja političnih organizacij. In končno k temu členu bi rekel
Napeljuje k nekemu ekskluzivnemu delovanju političnih
organizacij, ki naj bi se samo kot politične organizacije
ukvarjale s tem, kar v 3. členu piše. Vendar, zaenkrat smo mi v
lej fazi, čeprav mislim, da v sodobnem svetu, se pa politika ne
Plasira več tako, kot se je plasirala pred 30 ali 50 leti, ampak
Uekoliko drugače. Stranke v sodobnem svetu so nastale kot zveza
med civilno družbo na eni strani in pa državo na drugi strani,
desnici na ljubo so te stranke kakršne so, večinoma bolj na
strani države in tudi rešitve, ki jih mi sedaj pišemo tendiramo k
kemu, da bodo tudi politične stranke, žal bolj na strani kot pa
civilne družbe, vendar v sodobnem svetu pa ta prazen prostor, ki
je odprt pa še kako zapolnjuje različna gibanja, različne skupine
2& pritisk, lobije in tako dalje, ki imajo velikanski pritisk in
kontrolo nad temi političnimi strankami. Te politične stranke
tiso tako samostojne v svetu kot na prvi pogled izgledajo in da
lahko popolnoma samostojno kredirajo politiko, ampak so pod eno
Veliko lupo, kontrolo tiste javnosti, ki se sicer opredeljuje
Politično, ampak je še kako zainteresirana zato, kako se življe-
nje v neki sodobni družbi ureja in tako naprej. In tega razloga
trnarn jaz ta pomislek, kar se tega tiče.

Drugo vprašanje se nanaša na 6. člen. Bi rekel pa tole.
Mislim, da po mojem mnenju velja pritegniti tistim, ki se
zavzemajo zato, da bi se črtalo tole delovanje v organizacijah,
kajti veste zaenkrat se iz te strukture vedno volijo delegati v
Zbor združenega dela in če preprečimo tako organiziranje, politi-
čno kot tudi delovanje politično, potem smo mi v tem delu vzeli
Praktično vsako politično subjektiviteto. Nobenega vpliva na
kreiranje tega Zbora združenega dela, dokler ga še imamo. Jaz
kislim, da je to ena bodočnost, verjetno bomo prišli do ene
bodočnosti, do enega parlamenta in tako naprej, samo dokler to
je, bi to vprašanje kazalo še pustiti s tem, da ga pokrijemo
najmanj s tem delovanjem.

In tretje vprašanje, ki se tiče registracije, če se
bomo tukaj opredelili za rešitev, kjer bomo depolitizirali,
organizirano politično delovanje v državni upravi, v upravi
nasploh mislim, da tudi to ni problem ali se registrira to v
upravi, kajti tudi po tej rešitvi je dopustna recimo sodna pot
Zoper negativno odločbo upravnega organa na Vrhovno sodišče, ki
to vprašanje solidno potem ureja.

In na koncu samo še tole. Pri 18. členu bi se kljub
temu zavzel, da to financiranje ureja v razmerja do uspeha na
volitvah v vseh zborih skupščine. K temu me sedaj navaja tudi ta
naprej kritizirana določba tega člena, ki bo ostala. Namreč v tej
določbi 3. člena piše družbenopolitične organizacije dajejo
smernice svojih izvoljenim predstavnikom v skupščinah. Sedaj neka
Veza med temi delegati, ki bodo izvoljeni v katerikoli zbor in pa
^ed političnimi organizacijami, verjetno bo ostajala slej ko prej
in jaz ne vem, iz tega razloga bi mi kazalo jemati, dokler ne bo
to oblikovano drugače kot parlament sodoben, da to povezavo med
Političnimi organizacijami in pa med delegati v skupščinah
zadržimo, hkrati pa seveda tudi najdemo rešitev, ki bi bila
logična temu v 18. členu zakona.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marjan.
Tovariš Lenarčič. Jaz bi prosila, da kdor se misli prijaviti, da
Se mi prijavi sedaj.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši! Tovariš Duško
K°s me je spodbudil, da sem se še enkrat prijavil za govornico.
Pridružujem se mnenju tovariša Marjana Kotarja glede 18. člena,
ler se mi zdi, da bi bilo pošteno, objektivno ali pa z vidika
enakopravnosti vseh treh zborov Skupščine SR Slovenije, da se
sredstva za delovanje političnih organizacij ureja po deležu
zastopanosti predstavnikov teh organizacij v vseh treh zborih.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala Marjan. Še Sonja
Lokar, potem boš Tone Jerovšek lahko ti.

**SONJA LOKAR:** Če mi dovolite, jaz sem ta čas, ko je
tekla razprava razmišljala, kako bi se dalo formulirati 6. člen
tega zakona in dajem naslednji predlog. Politične organizacije
lahko delujejo na območju celotne republike in se praviloma
°rganizirajo po teritorialnem načelu. Politične organizacije nesinejo ustanavljati svojih organizacijskih oblik v organih
pravosodja in v upravnih organih.

Tretji odstavek. Oblike političnega organiziranja in
Pogoje političnega delovanja v veljavnih službah, podjetjih in na
univerzah za vse politične organizacije enako urejajo njihovi
statuti. In še prehodna določba, to se uveljavi v času enega
leta.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še Duško Kos želi besedo.

**DUŠKO KOS:** Strinjam se, da moramo imeti ambicijo delati
zakon ne ravno za vse večne čase, ampak za dlje časa. Moramo pa
se znebiti iluzije, da je možno imeti politični zakon, zakon, ki
je odvisen od razmerja političnih sil, narediti drugače kot po
meri razmerja političnih sil v sedanji skupščini. Iz tega je
izhajal moj pomislek, da je treba biti na nek način tudi pragma-
tičen.

Kar zadeva financiranje bi morali tudi pri volitvah za
oba dva druga zbora zagotoviti, da bo volilec, ko bo volil
delegata za Zbor združenega dela ali Zbor občin točno vedel, iz
katere politične grupacije , stranke, zveze itd. je ta delegat,
kajti samo tako bomo lahko uspešno na volitvah za celotno skup-
ščino ocenjevali, če bo vsak volilec vedel, čigave partije,
čigave zveze je ta delegat, ki ga voli. Kot vemo, pa temu ni
tako, se bodo dejansko politične grupacije testirale, testirale
bodo svojo uspešnost in bodo pokazale, koliko uspevajo na tržišču
Politične konkurence, samo na volitvah v DPZ. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima
tovariš Tone Jerovšek, predsednik Zakonodajno-pravne komisije in
Predsednik delovne skupine za pripravo izhodišč volilne
zakonodaje.

**TONE JEROVŠEK:** Najprej bi odgovoril tovarišu Kanduču,
ali lahko politične organizacije, ki so registrirane in ustano-
vljene v drugih republikah, delujejo tudi v Sloveniji? Zveznega
Zakona o političnih organizacijah nimamo, čeprav je v federaciji
bila ena koordinacija, v kateri se pripravlja, da bi tak zakon
Imeli. Osebno sicer ne vem, na kateri ustavni podlagi bi ga
federacija sprejela, ampak vse je možno.

Drugo menim, da je politični prostor v Jugoslaviji
etoten kar se tiče tega delovanja in vsaka politična organiza-
cija, ustanovljena v neki republiki, lahko deluje tudi v tej
tepubliki, če to ne nasprotuje prepovednim razlogom, ki jih ima
lurisdikcija te republike. In to, kar je v našem členu rečeno,
Zakaj se ne moreš zavzemati oziroma delovati, to je pač pri nas
Prepovedano. Druga republika lahko da druge prepovedne razloge in
bi to pomenilo, da naše politične organizacije zoper tiste ne
Korejo ravnati.

Rad bi vas opozoril, da smo mi šli ta zakon delati ne
bako, da ne bi vedeli, kako se stvari streže. Mi smo temeljito
Proučili vse evropske zakone s področja političnega združevanja.
3. člen ne gre za nikakršno omejevanje, gre preprosto za politi-
čno pravico delovati kot politična organizacija v javnemPolitičnem življenju, dajati pobude svojim delegatom itd. in
nastopati, kajti nekdo bi lahko v teku delovanja začel
razmišljati z drugimi predpisi itd., da ti prepoveduje določeno
ravnanje. Ravnanje in nameni, ki so v tem členu navedeni, imajo
ta cilj. Vsi evropski zakoni to izrecno govorijo. Kaj je namen
ustanavljanja. Drugi pomemben razlog pa je, da se ravno po tem
ločijo politične organizacije od interesnih organizacij in drugih
kožnih organizacij. Dvomim, če bomo mi lahko ta člen izpustili.

Glede 5. člena - zagotavljanje varstva osebnih podatkov
in da podatek in ime, kateri politični organizaciji pripada, naj
^i bilo javno. Po mojem bi bilo to v nasprotju z vso evropsko
Zakonodajo in tudi z našim sistemom. Po mojem je pripadnost k
določeni politični organizaciji javna. Ime in priimek tudi po
zakonu o varstvu podatkov ni varovan, so pa z imenom in nadalje
drugi podatki varovani (na primer, če tu pišem poročen, neporo-
°en, zaposlen, nezaposlen itd.). Teh podatkov pa nihče po enem
zakonu ne more dati in bi s tem lahko prihajalo do zlorab. Da pa
Pripadaš določeni politični organizaciji, to pa je za mene javen
Podatek, tako kot je register telefonskih imen javen. Sicer bi se
budil situaciji, da tajno delujem v različnih političnih organi-
zacijah, ne da bi te politične organizacije lahko izkazovale
svoje članstvo, saj mi celo vežemo financiranje na javne podpisne
izjave, ki jih mora tisti predložiti, da bo lahko sredstva dobil.

K 6. členu. Menim, da glede drugega odstavka, v katerem
Piše, da politične organizacije ne morejo ustanavljati svojih
organizacijskih oblik v podjetjih in drugih organizacijah, ne
smete gledati z vidika ene politične organizacije, ki je sedaj v
tem trenutku prizadeta. Ta prizadetost je lahko pri 24. členu, ki
govori o tem, kdaj se morajo uskladiti s tem zakonom. To je
sistemski predpis, ki velja za vse politične organizacije od
dneva sprejema za v naprej. Skoraj ni zakonodaje, ki bi dovo-
ljevale ustanavljanje političnih organizacij v podjetjih in
drugih organizacijah. Samo tiste dovoljujejo, ki imajo dve
stranki, vsi ostali, ki pa imajo pestrost političnih subjektov pa
to prepovedujejo. Zakaj? Zato, ker sistem svobodnega podjetništva
to preprosto ne prenese. Če mi dovolimo ustanavljanje politične
°rganizacije v podjetjih, potem je ustanavljanje imanentna
Pravica delovanja in to delovanje v delovnem času. Da se lahko
Ustanoviš in potemtakem v organizaciji nimaš pravice funkcio-
Uirati, to pa pomeni v tem trenutku, da lahko v Sloveniji eksi-
stira v organizacijah, če imajo tak interes, že sedaj 12 plus 4,
torej 16 političnih organizacij. To preprosto ne bi nihče vzdr-
žal.

Vprašanje tovariša Soršaka, da bi morala naša skupina
Predhodno narediti konzultacijo z Zvezo komunistov, preden je to
Rnesla noter. Menim, da ta parlamentarna skupina te pravice nima,
če bi pa to dolžnost imela, v tem primeru pa bi to pomenilo, da
2veza komunistov ne da sestopa iz oblasti niti slučajno ne misli
da sestopanje, kajti to bi bila potem obligatornost, da se gre
nekdo iz parlamenta k politični organizaciji posvetovati. Tega
doslej nisem delal in tudi v bodoče ne bom.

Glede 10. člena. Tukaj je bil dan predlog, da naj bi se
Registrirala politična organizacija pri sodišču. Zakaj smo mi
instalirali upravni organ? Samo za to, da pridemo do tretjeinstance, to je do presoje na Vrhovnem sodišču, če nekdo koga
hoče izbrisati ali pa ne vpisati v register, ker smo smatrali, da
je to vendarle tako visoka in neodvisna sodna instanca, ki mora v
končni konsekvenci presoditi ali so bili razlogi za zavrnitev
vpisa utemeljeni ali ne.

Pri določbi 18. člena. Ne vem, če bomo lahko sledili
tem ambicijam, da bi se sredstva delila v sorazmerju z udeležbo
delegatov v vseh zborih. To implicira obveznost, da se torej vsi
delegati "pobarvajo" in izrečejo svojo pripadnost k posameznim
Političnim organizacijam in potem je princip sorazmernosti lahko
izvedljiv. Dokler pa tega nimamo, dokler imamo proporcionalni
sistem in tega sedaj bomo 27. decembra tako sprejeli samo v
Družbenopolitičnem zboru, potem si ne znam predstavljati druge
tešitve. Pri tem pa bi rad opozoril še na eno stvar, ne vem, če
3e tovariš Olenik to mislil. Namreč on je govoril, da bi se
Verjetno funkcije profesionalizirale in da bi celo delegati
dobivali osebne dohodke ampak iz sredstev političnih organizacij.
To s tem zakonom ni mišljeno. Tudi jaz sem prepričan, da se bodo
Profesionalizirali in da bodo delegati DPZ verjetno profesionalni
delegati, ampak ta sredstva v tem primeru zagotavlja skupščina,
Parlament, ne pa politična organizacija.

Glede naštevanja političnih organizacij v 23. členu. Mi
jih moramo našteti in to iz dveh razlogov. Prvič zaradi tega, ker
tiste organizacije, ki so naštete v 23. členu, za to se ne
Presojajo pogoji za ustanovitev po tem zakonu, ampak se avtomat-
sko vpišejo v register. To je posebna ugodnost oziroma olajšava,
da ne bi sedaj tisti, ki so se organizirali v okviru Socialisti-
čne zveze in obstoječe politične organizacije jih preverjali, ali
izpolnjujejo pogoje za njihovo ustanovitev.

Kar pa se tiče 25. člena in vezana na 500 članov je pa
yezava zopet samo glede financiranja, ne pa glede vpisa. Kdor
izpolnjuje te pogoje in ima 500 članov, dobiva sredstva, vsi
°stali jih ne dobivajo. Vsi drugi politični subjekti, ki bodo
nastali po sprejemu tega zakona, ne bodo dobili usode financi-
ianja po 25. členu, kajti sredstev v proračunu preprosto za njih
ne bo predvidenih. Sredstva so določena in ta sredstva gredo
Političnim organizacijam po 23. členu. Kdor se bo ustanovil, teh
Ptehodnih sredstev do volitev ne bo prejemal. Od volitev naprej
Pa, če bo prišel v skupščino.

. PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Besedo ima tovariš
Stefan Žižek.

ŠTEFAN ŽIŽEK: Predlagam, da se v 23. člen vpiše Zvezo
slovenske kmečke mladine.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Prosim Tone, če pojas-
niš .

TONE JEROVŠEK: Mi smo vpisali vse tiste, ki smo jih
dobili iz Socialistične zveze in njihovega registra oziroma
evidence. Nismo pa vpisali tistih organizacij, ki delujejo v
°kviru drugih organizacij in jih štejemo kot odvisne organiza-
cije, kar imamo v posebnem členu. Če ta ugotovitev ni točna, davi niste v okviru Kmečke zveze, povezani v tej organizaciji, po
vaših pravilih, v tem primeru bi seveda nastopali kot samostojni
Politični subjekt. Če pa je ugotovitev, ki jo mi imamo na podlagi
tega vpisa pri SZDL točna, v tem primeru pa ne bi izpolnjevali
Pogojev po tem zakonu, ker ste potem kot Kmečka zveza politična
organizacija. Danes ob 13. uri imamo sejo in bomo preverili,
kakšen status pravzaprav imate, znotraj vaših pravil.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Slavko Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Da ne bo nesporazuma med menoj in
tovarišem Jerovškom, tole sem mislil: v tej delovni skupini so
bili člani, ki smo jih imenovali posamezni odbori za družbeno-
politični sistem v treh zborih, ampak pazili tako, da je v tej
delovni skupini bil vsak od predstavnikov obstoječih družbeno-
političnih organizacij in zato tudi predstavnik Zveze komunistov,
ki pa ni bil prisoten tedaj, ko ste to oblikovali. Zato sem
smatral, da bi v korektnosti odnosa moral reči, mi bomo tole
obravnavali, ko bo on prisoten, ko ga bomo ponovno povabili, ker
sklic te seje, kot so mi povedali, ni bil z vabili, ampak en dan
Prej. Ko se je sestavljalo besedilo tega člena, tega predstavnika
na seji ni bilo in bi bilo dobro, če bi morda za en dan ali dva
Prestavili to sklepanje in o tem razpravljali kasneje, čeprav se
Zavedam kratkosti časa, ki ga je delovna skupina imela na voljo
2a sestavo tega predloga.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERPEC:** Ali želi še kdo? Besedo
ima Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Glede profesionalizacije DPZ. Meni je
jasno, da skupščina ne bo jemala novega denarja oziroma proračun,
ampak da bo vzela od tistega denarja, ki je že sedaj predviden za
Politično organiziranje in bo to samo prekvalificirala, ker si ne
Predstavljam, da bo širila proračun za 80 poslancev. V tem smislu
Sem jaz govoril o financiranju političnih organizacij in tudi
2aradi tega razloga je bistveno bolj smiselno, da se ohrani
financiranje družbenopolitičnih organizacij preko udeležbe v DPZ,
pa, da se širi na vse zbore, ker se potem ta možnost profesi-
onalizacije DPZ bistveno bolj zamegli oziroma oteži.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo?
besedo ima tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Tovariš Marino Orlando, ki sodeluje kot
član Komisije za narodnost je povedal, ker tedaj še ni bilo jasno
aH marela ali ne marela itd. vendar je bil dogovor jasen. Če
“orno ostali pri vpisu organizacij in ob sedanjem stanju v Socia-
listični zvezi, potem naj bi se tu dopisalo "obstoječa skupnost
Italijanov Izola, Koper, Piran". To je bilo dogovorjeno in tudi
Usklajeno s stališči skupnosti v posameznih občinah in na obali.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo?
(Nihče.) Služba je to resno spremljala in tudi vodja skupinetovariš Barabaš je natančno in vestno poročal. Vi veste, da smo
Pri teh volilnih zakonih delali tako, da smo skušali skupini
prepustiti, da ona prouči posamezne pripombe ter se opredeli do
njih. Predlagam naslednji sklep:

Zbor sprejema predlog za izdajo zakona o političnem
združevanju z osnutkom zakona. Delovna skupina odborov za družbe-
nopolitični sistem za pripravo volilne zakonodaje naj prouči
celotno razpravo na zboru, še posebej vprašanje prepovedi delo-
vanja političnih organizacij v podjetjih in vprašanje financi-
ranja in druge pripombe ter predloži Skupščini SR Slovenije
Predlog zakona za sejo dne 27. decembra 1989.

Izdvojila sem ti dve vprašanji, okrog katerih je bilo
največ različnih mnenj. Predlagam, da glasujemo o tem sklepu.

Kdo je za? (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Še eno prošnjo ob tem. Dobro bi bilo pri delu skupine
Zagotoviti polno udeležbo vseh zainteresiranih političnih obsto-
ječih subjektov oziroma tistih, ki so tudi vključeni, ker to je
Prilika, da se nekatera vprašanja, ki so tu bila tudi v pisni
°bliki dana, razčistijo podrobneje in ne samo z nastopi iz
govornice, ker dajejo takšen ali drugačen vtis o tem, kako je
nekdo sposoben nastopiti s takim ali drugačnim vprašanjem.

Prehajam na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je **PREDLOG ZA**Izdajo zakona o volitvah in odpoklicu predsednika in članov
**PREDSEDSTVA SR SLOVENIJE Z OSNUTKOM ZAKONA.**

Predlagatelj je isti kot pri prejšnjem zakonu. Dobili
ste mnenje Izvršnega sveta, sicer pa so obravnavali isti odbori,
°ziroma komisije navedeni za predlog zakona z osnutkom.

Pričenjam razpravo o tem zakonu. Želi kdo besedo?
(Nihče.) Potem predlagam sklep:

Zbor sprejema predlog za izdajo zakona o volitvah in
°dpoklicu predsednika in članov Predsedstva SR Slovenije, z
°snutkom zakona. Delovna skupina odborov za družbenopolitični
sistem za pripravo volilne zakonodaje naj prouči pripombe de-
lovnih teles ter predloži Skupščini SR Slovenije predlog zakona
ze sejo zborov dne 27. decembra 1989.

Kdo je za ta sklep? (Vsi delegati dvignejo roko. ) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je **PREDLOG ZA**Izdajo zakona o določitvi volilnih enot za volitve delegatov v
**ZBORE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE IN ZVEZNI ZBOR SKUPŠČINE SFRJ, Z**osnutkom zakona.

Predlagatelj je isti, kot pri prejšnjih dveh zakonih.
Razpravijalci so bili tudi isti, mnenje Izvršnega sveta ste
dobili.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima
tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Pri volilnih enotah iz gospodarstva, tudi
delegati, ki so sedaj v Zboru združenega dela, imajo pa velike
Pomisleke okrog dveh stvari. Na Obali oziroma v Piranu imamo dvadelegata za področje turizma. To je slovenska delegacija v Zboru
združenega dela. Nimamo volilne enote za promet: imamo Luko
Koper, edinega pomorskega prevoznika Splošne plovbe Piran,
Intereuropo in še bi lahko naštevali. Ker nimam drugih argumentov
kot to, trdijo, veliki stroški za povezovanje in usklajevanje.
Vlada prepričanje, da stalnega sodelovanja in usklajevanja ne bo
zaradi velikih oddaljenosti, zaradi velikih obremenitev, tudi če
bodo v redu delegati. Ponavadi so obremenjeni in celo cehovstvo
vlada marsikje. Ko sem vprašala, po moji stari navadi, kaj bi
bilo boljše in kako bi se organizirali in kako dogovorili,
pravijo: dosti boljše bi bilo, če bi bilo prepuščeno po občinah
pa lahko združeno delo predlaga tistega, ki bo najsposobnejši za
prenašati koordiniranost. Potem bi dobile tista dodatna mesta.
Zelo težko sem povedala to na pamet, zbrala sedaj, ko sem hotela
povedati nekaj več zakaj tolikšno godrnjanje in tudi sprašujem,
ali mora biti res tako? Jaz moram povedati, da v sredstvih
obveščanja razen v Primorskih novicah, mislim na lokalni časopis,
razen Postojne ni še nihče izračunal, koliko delegatov bo dobil
iz tistega, kar izhaja iz zakona. Ali je to res, ali so pomisleki
še kje drugje, ali morda imamo bolj utemeljene stvari, da bo
stvar bolj specializirana, bolj kompleksna in bolj učinkovita.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Jolanda,
ali je potreben kakšen komentar k temu konkretnemu? Tovariš
Thaler.

**ZORAN THALER:** Jaz na sam zakon o volilnih enotah nimam
globalnih pripomb, ker se strinjam s tistimi, ki je bilo ogromno
truda vloženega in pri tako komplicirani skupščini je pravi
čudež, da je bilo nekaterim sploh matematično možno izračunati
vse te stvari in pripraviti zakon.

Jaz bi rad izkoristil in če mi je dovoljeno tale sklop
zakonov in te točke okoli volilne zakonodaje, da bi dal čisto en
kratek drug predlog, ki se deloma navezuje na te zakone, deloma
Pa tudi do nje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali se lahko dogovorimo,
da končamo zakon o volilnih enotah, imamo v tem sklopu še nekaj
drugih odločitev za sprejeti.

**ZORAN THALER:** Bojim se, da ne bo priložnosti za to.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Takoj za tem bo to, samo
kislim, da formalno zaključimo. Na volilne enote nima nihče več.
Potem bi predlagala sklep. Zbor sprejema predlog za izdajo zakona
° določitvi volilnih enot za volitve delegatov za zbore skupščine
SR Slovenije, Zvezni zbor Skupščine SFRJ z osnutkom. Delovna
skupina odborov za družbenopolitični sistem za pripravo volilne
zakonodaje naj predloži Skupščini SR Slovenije predlog zakona za
sejo 27. decembra 1989. Ali želi kdo razpravljati o tem predlogu?
(Ne.) Potem dajem sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo to sprejeli.

Sedaj bi najprej to, kar sem sama ugotovila, da imamo
še nekatere druge stvari v okviru te točke za sklep. Vi ste
opazili, da sem pri vseh treh sklepih dala na glasovanje predlog,
da je skupina predlagateljev direktno, in da se zakoni predložijo
za 27. december, kar pomeni, da bi v naslednjih dveh dneh ti
zakoni bili vam dostavljeni. Objavljen pa je že predlog zakona o
Volitvah skupščine. Skupina seveda ni dobila direktnega poobla-
stila za predložitev predloga, zato bi jaz sedaj predlagala
sklep, da jo s tem sklepom danes pooblastimo, da nimamo težav s
formalnim predlagateljstvom in bom prebrala najprej ta sklep da
to odločimo.

Predlog zakona o volitvah v skupščine naj zborom
predloži delovna skupina vseh treh odborov za družbenopolitični
sistem zborov Skupščine SR Slovenije za pripravo izhodišč zakono-
daje. To je vse. Ker smo mi zadnjič sklenili, da naj oni prek
odborov to nam predlagajo, sedaj bi pa direktno dali pooblastilo.

Kdo je za ta sklep? (Vsi delegati. ) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sklep sprejeli.

Sedaj bi povedala, kaj bi se morali v okviru te točke
dogovoriti. Potem pa predlagam, da tovariš Thaler še to pove, ker
sem obveščena, da 11.15 je skupno zasedanje, se pravi za 15 minut
je stvar preložena. Moramo se dogovoriti okoli priporočila
Predsedniku, kdaj naj razpiše volitve za leto 1990, to bi se
Pogovarjali potem, po skupnem zasedanju takoj, tako da bi neko
priporočilo lahko dali. Potem v okviru tega seveda so tudi druga
odprta vprašanja in to je vprašanje ustavnega zakona. To nam je
tovariš Jerovšek in mislim, da bi se okrog tega lahko opredelili
in pa seveda o teh predlogih, ki jih ima tovariš Thaler in pa
včeraj smo se pogovarjali, ko smo se usklajevali, da bi se morali
v zelo kratkem času v okviru Skupščine dogovoriti tudi o
vprašanjih dostopnosti, bom rekla tistih, ki bodo v volilni tekmi
nastopali do sredstev javnega obveščanja. To je bil en predlog
Mauricia in bi se tudi okrog tega veljalo nekaj dogovoriti.
Prosim tovariš Thaler, da daš svoj predlog, potem bi pa to
razpravo opravili po skupnem zasedanju.

**ZORAN THALER:** Mene veseli, da se gre še v druge pot-
rebne sklepe in stališča. Gre za to, da vemo, da v občinah seveda
v tej časovni stiski že morajo teči sprejemanje občinskih odlo-
kov, kar se tiče volilnih enot drugih postopkov glede volilnih
aktivnosti in jaz bi rad, dajem predlog, morda formulacija ne bo
Prava, da bi iz te skupščine šla po občinskih skupščinah neka
okrožnica na tem nivoju, nek papir, ki bi enostavno informiral o
Najširših tistih okvirih, katerih naj bi se te odločitve samih
občinskih skupščin gibale. Dajem konkretne primere. Mi imamo
Primere občin, ki se odločajo o tem, da bi za Družbenopolitični
zbor skupščine občin uvedle volilne enote, kar seveda ni nič
tarobe, narobe je pa to, če imajo namen uvesti volilne enote, ki
so enake z mejami krajevnih skupnosti. Potem imamo primere, da po
občinah kljub temu, da je predsedstvo SZDL že junija letos
sklenilo, da ni mesta za nikakršne predvolilne aktivnosti v
smislu evidentiranja. Da se to veselo izvaja. In jaz ocenjujem,da to seveda nikakor ni več stvar samega SZDL-ja pač pa korek-
tnosti celotnega volilnega postopka. Gre zato, da se evidentira
predsednike občinskih skupščin, predsednike Izvršnih svetov in
celo do tega, vsaj po tem lokalnem tisku, oziroma pokrajinskem,
ki ga spremljam, da se obeta ljudem, da bodo v splošnih delegat-
skih volitvah tekle tudi volive za predsednika skupščine, pred-
sednika Izvršnega sklepa, skratka direktne volitve. Jaz potem ne
znam oceniti, ali je to morda zaradi nevednosti, ali zaradi
kakšnih drugih razlogov, ko se vendarle ve, da so vse volitve
posredne, skratka treba je biti najprej izvoljen za delegata. In
mislim, da je celo nefer v nekem smislu do teh posameznikov, ki
so eksponirani kot kandidati za vse te funkcije in kot taki, kot
edini kandidati, kakor se celo reče, ker so pač edini dosedaj v
SZDL na to pristali, da se jih na ta način nekako zlorablja. In
moj namen je samo ta, da bi neko kratko informacijo dali okoli
in tudi v javnost in to bi morda lahko pripravila tudi ta
delovna skupina in s tem razčistili morda tudi nesporazume za
vnaprej. Hvala.

**VALERIJA ŠKERBEC:** Jaz vas moram obvestiti, da taka
skupina obstaja v tej hiši in sicer je predsedstvo posebno
strokovno skupino zadolžilo, da pomaga občinam pri, ne v tistem
smislu pomaga, da jim kaj naredi direktno, ampak, da jim pove,
kje so tiste točke, kaj morajo urediti v svojih predpisih in
moram reči, da usmeritev, ki je bila v tem gradivu, ta gradiva s
dostopna in lahko ta pisma tovarišu Thalerju, ki jih tovariš
Beznik podpisuje tudi preskrbimo. Usmeritev je bila, da morajo
občine samostojno se odločiti kako naj se uredijo razmerja med
zbori v občinski skupščini, kako naj opredelijo pristojnosti
zborov, ali naj se odločijo za ta model, ki je v republiki, ali
naj se odločijo za obstoječi model ali neki tretji model. Nihče
jih ni usmerjal v to, da bi se morali odločiti konkretno kako in
kaj, zato smo izhajali, izhajalo se je ves čas tudi pri ustavni
Ureditvi, da mora tu jim biti prepuščena čimvečja svoboda.

Jaz bi komentirala edino ta detalj, da je okoli teh
volilnih enot, mislim, da zakon v bistvu jim omogoča, da si sami
Uredijo volilne enote. Kako jih bodo uredili je pač njihova
stvar. Nimajo nobene obveznosti, oziroma dolžnosti, da jim
tečemo, da ne smejo tako. Jaz ne mislim, da morda to ni problem,
kar tovariš Thaler tu sproža, ampak ni neke osnove da jim rečemo.
ce bo pravi zakon o volitvah, bi se lahko za DPZ razdelil, potem
Pač oni bodo razdelili, kako bodo razdelili je stvar odločitve
občinske skupščine.

To je en komentar. In tretji, okoli evidentiranja ne bi
govorila, ker te stvari ne poznam, ampak tretje glede teh predse-
dnikov občinske skupščine in izvršnih svetov. Mi smo jim posre-
dovali eno mnenje, v katere smo povedali, da bodo verjetno
skupine delegatov predlagale, ki bodo izvoljeni v skupščini,
Predlagale kandidate za predsednika skupščine, predsednika zborov
In seveda tudi predsednika Izvršnega sveta in da bom rekla v fazi
Prej, predno niso opravljene volitve ne pride v poštev noben
referendum, ampak najprej mora biti delegat izvoljen, potem se
lahko naknadno s tistim referendumom preverja v bistvu podpora,
izvoliti pa ga mora dokončno občinska skupščina, poznamo ta modeltudi izvolitev člana Predsedstva SFRJ. In tu notri na te stvari
je bilo opozorjeno, moj osebni komentar pa je, da to pa ne
pomeni, da posamezni subjekti politični ne moremo propagirati
kakšnega od kandidatov, ki ga mislijo kandidirati za bodočega
Predsednika Skupščine. Ampak to mislim, da v tej tekmi tudi bo.
Jaz bom prosila, da se skuša med skupnim zasedanjem ta gradiva,
ki so šla prek Zbora občin v občinske skupščine dobiti, mislim,
da gre za dve pismi, ali tri celo. Boš pogledal kaj notri piše in
bi potem videli, če je kaj takega, kar bi terjalo morda kakšno
dodatno sklepanje. Sedaj bi prekinila. Ne vem kako dolg bo ta
referat. Po končanem skupnem zasedanju bi se dobili takoj tukaj
in bi dokončali te detajle okoli volitev, potem gremo takoj na
zvezne akte.

(Seja je bila prekinjena ob 11.00 uri in se je
nadaljevala ob 12.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s 6. točko,
in sicer gre za vprašanja, prvo bi po enem vrstnem redu delali.
Tovariš Jerovšek vas je včeraj na skupnem zasedanju obvestil, da
bi se morali na teh sejah zborov odločiti glede tega, kakšno
**PRIPOROČILO dati PREDSEDNIKU SKUPŠČINE GLEDE RAZPISA VOLITEV V
LETU 1990.** Pri tem je opozoril na to, da po predlogu komisije, po
tistem rokovniku, ki je objavljen, pri predlogu zakona o volitvah
v skupščine izhajal, da bi se moralo podaljšati mandate, da je
možno te mandate podaljšati samo z ustavnim zakonom ali z
Ustrezno spremembo ustave. Potem povedal je, da je predlagatelj
takega ustavnega zakona, oziroma spremembe po ustavi lahko
Ustavna komisija na kar je opozoril tudi, da jo nimamo in pa
Potem je dal še nekaj svojih komentarjev k temu. To vse ste
dejansko lahko pisno še enkrat prebrali v njegovi uvodni besedi.
Tako da predlagam, da razpravljamo o teh vprašanjih. Kdo želi
Razpravljati? Tovariš Dušan Semolič.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Okoli dneva volitev oziroma teh rokov.
Moram reči, da v naši organizaciji nekako najbolj podpiramo prvi
in 22. april. Le izjemoma bi dopustili potem 6. maj. V nobenem
Primeru pa nisem zato, da bi to podaljševali v kasnejše termine.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kdo se še želi oprede-
liti?

**JOŽE STEGNE:** Jaz mislim, da bi bilo prav, zagovorniki
Podaljšanja mandata, s polno argumentov povedo temu zboru, zakaj
na tem vztrajajo. Vsaj zaenkrat mi mislimo na sindikatih, da ni
nobene potrebe po podaljševanju mandata. Celo pred 14 dnevi smo
tesno razmišljali, da damo pobudo, da razpišemo predčasne volitve
iz znanih razlogov. Tako, da ni nobenega argumenta do tega tre-
nutka in delegacija sindikata ga nima, ki bi nas prepričala v to,
ba lahko sedaj dvignemo roke za podaljševanje mandata.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Naprej. Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Kot veste sem jaz že na prejšnji seji
Uaše skupščine predlagala, da bi bilo treba razmisliti opredčasnem razpisu volitev, ne pa o podaljševanju mandatov
sedanjih skupščin. Tako mislim zaradi javno izraženih nekaterih
delov naše opozicije, ki smatrajo, da ta skupščina ni dovolj
legitimna. Mislim, da bi bilo podaljševanje mandatov v taki
situaciji popolnoma politično nesmotrno dejanje in tako se je
tudi naš centralni komite opredelil, da kaže vse storiti, da bi
bile volitve čimprej, najkasneje pa ob roku, ki je predviden z
zakoni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še kdo želi besedo? Potem
predlagam ugotovitev glede na to, da razumem to izjasnjevanje
predvsem tudi v imenu organizacije, ki so se pač izjasnile, vse
se niso, da zbor ne podpira predloga delovne skupine vseh treh
odborov za družbenopolitični sistem zborov Skupščine SR Slovenije
za pripravo izhodišč volilne zakonodaje glede rokov za volitve,
opredeljenih v rokovniku. Zato priporoča zbor predsedniku, da
tazpiše volitve tako, da bo omogočeno čimprejšnjo konstituiranje
tovih skupščin. Namenoma predlagam pač tako formulacijo, vi veste
da nas je Tone Jerovšek opozoril, da ob rokih, ki so bili danes
tu omenjeni 1. in 22. mi imamo eno obdobje, ko smo brez skupščin
in to obdobje mora biti čimkrajše oziroma po možnosti najbolj
elegantno bi bilo, da ga ne bi bilo. Ni pa to nič nenavadnega bi
Še rada povedala, vsa leta je bilo tako.

Drugo, kar pa seveda izhaja iz te ugotovitve pa je,
Potrebno v zakonu o volitvah v skupščine, roke, ki so napisani v
yolitvah z amandmaji ustrezno korigirati. To pa je ugotovitev, ki
je nesporna, če je takšen zaključek. Če je pač tako naše mnenje.
Na koncu bi vas še obvestila, da sta se Zbor občin in Zbor
združenega dela včeraj opredelila enako kot mi, torej proti
Podaljšanju mandata. To so ugotovitve, tu ne gre za nobeno
sklepanje iz tega, kar seveda sem povedala, o tem bom pač
obvestila predsednika skupščine in predsednika komisije, oziroma
sta s tem seznanjena in bosta tudi pisno seznanjena.

Prosim, tovariš Jerovšek, predsednik Zakonodajno-pravne
komisije in predsednik za pripravo izhodišč volilne zakonodaje.

**TONE JEROVŠEK:** ...na zadnjih zasedanjih 22. novembra
sem jaz dal svoj predlog za volitve 1. in 22. sem bil v skupini
tahlo kritiziran, češ, da je to prehitro in je potem sledil ta
Predlog 22. in 6. oziroma 13. maj. Ker si rekla, da ne podpira
zbor rokov v rokovniku, namreč rokovnik je narejen na volitve 1.
tn 22. april. Ali niti tega rokovnika. Ta se v tem izide.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** 1. in 22. oziroma
Zavzemamo se za formulacijo, za tak način rešitve problema, da bi
bilo to obdobje čim krajše, medtem ko nimamo skupščin. Problem je
v Skupščini Slovenije in v občinskih skupščinah. To je ta
Ugotovitev.

Naslednje vprašanje je vprašanje, ki ga je včeraj
tovariš Mauricio sprožil na usklajevanju, o katerem sem vas prej
Ua kratko informirala. On se je zavzemal, da je potrebno zago-
toviti oziroma omogočiti enakopravnost pri dostopu sredstev
javnega obveščanja, moram reči, da imam vtis, da gre predvsem zaradio in televizijo v teh predvolilnih aktivnostih z vsem poli-
tičnim subjektom.

Pogovarjali smo se pač, da bi morali nekaj o tem reči.
Mislim, da celotna pobuda izhaja iz tega, da je že dalj časa
prisotna, drugo pa verjetno kot reakcija na nekatere zadnje
izjave na Tiskovnem svetu Republiške konference SZDL. Jaz sem
malo razmišljal o tem in predlagam, da bi dali eno sugestijo
skupini, ki jo vodiš tovariš Tone, da se neka enakopravnost
opredeli v zakonu , tudi s tega vidika, če je možno. Ker to bi
bila lahko osnova potem, da se skupščina, tu ima bolj jasen odnos
direktno do teh sredstev javnega obveščanja s tem, da verjetno
konkretne zadeve si ne predstavljam, kako se bodo razreševale,
Popolnoma, ampak mislim, da v konkretnih zadevah bo potrebno v
Ustreznih organih še razpravljati. Ampak nekaj bi verjetno moralo
v zakonu biti kot osnova za to, da bi te stvari nemoteno pote-
kale, da ne bi prihajalo do konfliktov, mogoče do očitkov in
podobne zadeve. Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Spoštovani zbor, tovarišica predsednica! Jaz
se popolnoma strinjam s to pobudo, vendarle pa mislim, da je
nezadostna. Neenakopravnost v dostopnosti do javnih medijev je
možno sorazmerno in zlahka enostavno preseči s tem, da si zago-
toviš ustrezna materialna sredstva in ustanoviš svoj, ne vem
časopis, revijo, mesečnik. Da participiraš pri radijskih in
televizijskih programih, na podlagi popolnoma komercialnih
kriterijev in pogodb.

Druga stvar pa je, kjer je potrebno zagotoviti temeljno
enakopravnost, ki se mi zdi pa enako bistvena in sicer, to je
enakopravnost vseh političnih subjektov, ki so sedajle našteti v
Zakonu in ki bodo nastopili na medijskih volitvah, enakopravnost
v njihovem dostopu do virov informiranja. Ker namreč, če se
zavzemamo, kot se temu reče, konkurenco političnih programov, od
občine do republike, na tržišču idej in programov, mora po mojem
mnenju ta skupščina, ko je rekla "a", reči tudi "b" in zagotoviti
tistim, ki bodo te programe pripravljali enako dostopnost do vseh
relevantnih informacij, kot jo imajo tiste organizacije, ki so že
dosedaj zastopane v družbenopolitičnem zboru. S tem seveda
mislim, da je samo po sebi razumljivo, da se to ne nanaša na
kakrkšnekoli poslovne, uradne tajnosti, za vse materiale in tako
haprej, to so zadeve, ki tako ali tako ne smejo cirkulirati izven
Prostorov te skupščine, oziroma izven prostorov v katerih se
sicer hranijo. Tako, da bi predlagal, da ta delovna skupina na en
hačin pri svojem razmišljanju izhaja tudi iz te potrebe. Ker
sicer bodo sestavljalci programov recimo, da navedem konkreten
Primer zaradi plastičnosti, ne da bi vas zadrževal. Recimo
vprašanje, kakšne cestne povezave? Tista zveza, tista stranka,
tista skupina, ki bo imela dostop do podatkov na cestni
skupnosti oziroma na tistem delu Izvršnega sveta, ki se s tem
ukvarja, bo v privilegiranem položaju, glede na tisto zvezo,
tisto stranko, ki dostopa do teh podatkov ne bo imela. Zato bi
jaz prosil tovarišica predsednica, če se to tudi nekako posreduje
tej skupini. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še kdo želi razpravljati?
Mauricio, bi mogoče še ti kaj pojasnil, to je tista tvoja pobuda
od včeraj, ko smo se zmenili, da se to sproži na zboru, ker te ni
bilo tu, sem sama začela, da se ne bomo potem vračali, ker spada
v komplet volilne zakonodaje.

**MAURICIO OLENIK:** Torej priča smo podaljševanju ene
prakse oziroma inercije, ene prakse, ki je bila recimo do
Ustavnih amandmajev tradicija, oziroma običaj v slovenski družbi
v SR Sloveniji.

V zadnjem času SZDL, vsaj njen predsednik tovariš Jože
Smole je že večkrat v javnosti opozoril, da je SZDL ustanovitel-
jica, da se lahko politične dajatve samo preko nje dogovarjajo z
javnimi mediji. Meni se zdi takšno stališče anahrono in izven
časa. SZDL je bila nekako pooblaščena kot družbeni servis in je
to funkcijo opravljala, jaz sem jo tako razumel, kot tisti
politični prostor, ki je nadomeščala pluralno skupščino. Zato sem
tudi predlagala, da očitno, glede na obremenjenost odnosov med
SZDL in ostalimi političnimi grupacijami v Sloveniji s politiko,
očitno ta domena je, z večjimi političnimi interesi, da takšen
dogovor steče v okviru nekega nevtralnega prostora, ki jo lahko
postavi slovenska skupščina. S tem sem tudi mislil delno nadome-
stiti to pomanjkljivost, ki je za sedaj, zaenkrat še v proračunu,
ampak je na osnovi sklepa iz včerajšnje seje DPZ-a prenešena na
čas po registraciji političnih organizacij in pred razpisom
Volitev, to je vprašanje financiranja volilnega boja oziroma
Predvolilnih aktivnosti.

Določen dogovor o enakopravnem možnem medijskem nas-
topanju in medijski predstavitvi posameznih političnih grupacij
bi tudi vsaj delno uravnovesil možnost posameznih političnih
grupacij ali pa nepolitičnih grupacij, tistih pač, ki ne kandidi-
rajo na volitvih, uravnovesil njihovo možnost javnega predstav-
ljanja in se potem mogoče tudi ta pomanjkljivost, za pomanj-
kljivost ki zaenkrat še je o nejavnem financiranju volilnega
boja, vsaj delno kompenzira. Zato je ta pobuda nastala in mislim,
da je smotrno , da to pride iz DPZ-ja. Tudi Duško Kos je
opozoril, slučajno sem ta sektor enkrat že raziskoval in sicer,
Zakon o državni upravi, kot ga poznam, je dajal nalogo upravnim
organom in Izvršnemu svetu, da odgovarja na vprašanje DPO-jev in
ta zahteve DPO-jev. Ta člen notri obstaja. Glede na to, da so
Ustavni amandmaji izenačili DPO-je med seboj, da ni več
Privilegiranih zadev, je zakonska osnova tukajle, seveda vpra-
šanje je, koliko se ta zakonska osnova uresničuje.

Sem pa za to, da DPZ na to opozori. Da je to tudi ravno
tak šen problem, kot problem enakovrednega javnega medijskega
nastopanja. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ali se da kakšen
Problem, tovariš Tone, razrešiti prek zakona v zvezi s tem. Jaz
bi predlagala, če ni razprave v zvezi s tem vprašanjem, da vidite
v skupini, da bi amandma dali na predlog zakona. Mi moramo raču-
nati malo na to, da bo precej amandmajev na ta zakon še verjetno
tz same skupine danih in verjetno tudi drugi amandmaji bodo še
Prihajali, do katerih se bo skupina opredeljevala, zato vas za27. sploh opozarjam, da je celotno sprejemanje vseh teh zakonskih
predlogov z amandmaji, in tako, da če boste sami imeli predloge,
najbolje, če jih čimpreje posredujete v pisni obliki, v obliki
amandmajev. Zaradi tega, ker bomo tako tudi najlažje delali,
tako se bo tudi najlažje predlagatelj opredeljeval in kasneje ne
bo nesporazumov, da bomo točno vedeli, kaj se želi s posamezno
določbo sprejeti. To samo kot opozorilo.

To iniciativo bomo posredovali tej skupini in mislim,
da bi lahko sedajle v zvezi s tem zaključili, da bom obvestila o
celotni razpravi Republiško konferenco Socialistične zveze,
oziroma Tiskovni svet, ki se bo s temi problemi ukvarjal v
prihodnjem tednu.

Tovariš Thaler, bi želel še kaj v zvezi s tistimi
vprašanji sprožiti, ki si jih preje načel. Ta gradiva je tova-
rišica Tina priskrbela.

Zaključujem 6. točko dnevnega reda.

Prehajam na 7. **TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O
DOPOLNITVI ODLOKA O USTANOVITVI KOMISIJE SKUŠŠČINE SR SLOVENIJE
ZA USTAVNA VPRAŠANJA.** Ne bom ničesar več ponavljala zaradi tega,
ker vsi odlok poznate, dobili ste vsa poročila, nekatera zelo
obsežna, zlasti to poročilo Komisije za volitve in imenovanja.
Glede na to kaj je bilo včeraj sproženo ob dnevnem redu bi dala,
hkrati s tem ko se bomo še enkrat pogovarjali o tem odloku v
razpravo še predlog naslednjega sklepa. Namreč tovarišica Sonja
je včeraj govorila o možni določeni rekonstrukciji v sestavu. In
sicer bi predlagala naslednji sklep:

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
Zadeve naj pripravi spremembe odloka o sestavi Komisije Skupščine
SR Slovenije za ustavna vprašanja, tako kot predlaga že sama ter
Poskuša pripraviti še dodatne predloge za spremembe sestave,
zlasti iz tako imenovanega zunanjega dela članov.

Prosim, da opravimo razpravo. Besedo ima tovariš
Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Občutek imam, da postajamo vsi mazo-
histi, že tretjič glasujemo o isti stvari. Jaz bom ponovil to kar
sem ponovil, oziroma ne bom govoril o splošni razpravi, ampak
samo o sugestiji in soluciji, ki sem jo predlagal že tretjič, ko
smo glasovali in je zadeva padla že drugič.

Mi smo se v usklajevalnem zboru, skupaj s tovarišem
Semoličem dogovorili, da se na odlok pristane, ampak v tem, da je
jasen sklep, takrat ko se sprejme odločitev o oblikovanju nove
slovenske in nove jugoslovanske ustave, je potrebna tudi nova
Ustavna komisija.

Jaz sem danes tudi pripravljen, vsaj delno sprejeti
°dlok ob takšnem sklepu. Ob sklepu, ki ga je predlagala Sonja
Lokar, takšen sklep, ekspliciten, da v trenutku, ko se skupščina
odloči naj se začne postopek za oblikovanje nove slovenske in
nove jugoslovanske ustave, se oblikuje nova ustavna komisija. Če
ho skupščina toliko, ne vem kaj bi rekel neučakana, da bo to
odločila pred volitvami, bo pač ustavna komisija imela mandat dva
tedna ali pa tri dni. To je drugo vprašanje, to mene ne moti.
samo ,če se želi na tak način ustavno komisijo ohraniti, sem paproti temu, da bi ta ustavna komisija kakršnekoli prejudice
delala pri pripravi nove slovenske ustave.

Saj vemo, meni so razlagali, če sprejmemo pobudo, to še
ni nobeden prejudic, vemo pa kakšne razprave so potekale ob
oblikovanju jugoslovanske ustave, ko je bila pobuda iz predse-
dstva tista, ki je marsikaj insistirala predno je šlo v sklepni
dokument, torej ne vse, ampak marsikaj pa je.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš Ivan
Godec, predsednik Komisije za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve.

**IVAN GODEC:** Tudi jaz imam pripravljen en daljši uvod,
ki ga bom spustil, ker sem prepričan, da vsi vemo za kaj gre po
trikratni obravnavi, pa vseeno bi rekel naslednje. Komisija za
Volitve in imenovanja ni predlagala možnosti za konkretne zamen-
jave v nekem zelo kratkem času in to natančno piše na 4. strani
našega poročila. Lahko bi prebral, pa mislim, da ni potrebno. Mi
smo samo rekli, da je možno, zaradi tega, ker so nekateri člani
ustavne komisije hkrati tudi ustavni sodniki in po analogiji
beograjskega predloga izpustite te člane iz ustavne komisije, ne
pa nadomeščati z novimi.

Je pa res tako, da na koncu koncev je pa bistvenejše
vprašanje za Komisijo za volitve in imenovanja bilo to, da Slove-
nija ustavno komisijo v teh dneh in v naslednjih dveh, treh
mesecih ima, ne pa čisto na koncu pred volitvami. Torej, da jo
ima čimpreje in ker je Komisija za volitve in imenovanja delovno
telo te skupščine. Skupščina bo ravnala tako, kot bodo zbori
odločili. Če bo rečeno, da je potrebno v krajšem postopku opra-
viti še eventuelno zamenjave, smo to tudi sposobni urediti, tako
kot nam bodo zbori naročili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: S** to pripombo bom kasneje
modificirala sklep. Besedo ima tovariš Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Podpiram predlog, ki ga je dala
tovarišica predsednica, da se v bistvu v tem sestavu ustavni
komisiji zamenjajo zunanji člani odnosno predvsem člani po
Položaju, hkrati pa v imenu naše delegacije predlagam, da bi v
tej komisiji vendarle ostal tovariš Stanovnik po položaju in da
bi mi predlagali tudi tovarišica Kučanova kot zunanjega člana v
komisijo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo besedo?
Predlog tovariša Olenika je, da se sprejme sklep, da takrat, ko
se bo skupščina odločala o predlogu, da se začne postopek za
spremembo ustave, naj bi se imenovala tudi nova ustavna komisija.
Ves problem je v tem, da iniciativa Vike Potočnik, ki nam je bila
tudi osnova za to diskusijo, gre v drugo smer, da je potrebno v
skupščini narediti delovno telo, ki bi delalo na pripravi pred-
loga, da se začne postopek. Ta tvoj predlog vsebuje to, da bo
tekdo drug predlog dal, ne pa sam predlog, da se začne postopek,
veste, da imamo tri faze, neko skupščinsko telo in to je bila
osnovna zahteva, vsaj kar zadeva Vike Potočnik, ki nam je bilatudi osnova za to diskusijo, gre v drugo smer, da je potrebno v
skupščini narediti delovno telo, ki bi delalo na pripravi pred-
loga, da se začne postopek. Ta tvoj predlog vsebuje to, da bo
nekdo drug predlog dal, ne pa sam predlog, da se začne postopek,
Veste da imamo tri faze, neko skupščinsko telo in bi ga šli
čimprej ustanoviti, ker bi moralo biti sestavljeno "fifty-fifty",
torej pol delegatov pol zunanjih, to pa se z Viko nismo uspeli do
konca dogovoriti, ker to telo bi lahko v januarju ustanovili. Nič
nimam proti, če se ta sklep sprejme, samo ta sklep je nekaj
drugega, kot pa je Vika želela. Ona je izrecno želela, da naj
neko delovno telo začne v skupščini pripravljati predlog, da se
začne postopek in to telo naj bi bilo tako sestavljeno, da bi
bila najširša politična javnost prisotna v tem telesu. Mi imamo v
Ustavi zapisano, da besedilo pripravlja ustavna komisija.

**JOŽE STEGNE:** Meni se zdi, da nam je predsednik Komisije
za volitve in imenovanja ponudil nekaj drugega. Ves problem je v
tem, da ustavna komisija, ne da se vanjo ne zaupa, da je pluralno
sestavljena. Odgovor je bil, da so proceduralni postopki taki, da
bodo prej volitve, preden bomo prišli do nove komisije. Predse-
dnik Komisije za volitve in imenovanja pa ponuja idejo, da če se
zbori odločijo za drugačne proceduralne postopke, potem je to
Volja delegatov teh zborov in lahko gremo tudi v skrajšani
postopek za imenovanje dodatnih članov ustavne komisije. Ne vem
zakaj ne pristanete na to pobudo, ki se mi zdi dobra za rešitev
tega problema?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne gre za dodatne člane
komisije, ampak za zamenjavo tistih, ki so sedaj notri, ker če
dodamo dodatne člane, potem moramo še toliko iz delegatskih vrst
dodatno dati, komisija pa ima že sedaj veliko članov.

Besedo ima tovarišica Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Že na prejšnji seji, ko smo o tem glaso-
vali, sem zastopala stališče, da je treba čisto vse storiti, da
bo imela ta komisija pluralno sestavo in da moramo najti pot, da
se to lahko zgodi dovolj hitro, da bo komisija takšna, kot jo
slovenska javnost potrebuje, in da jo bo štela za legitimno.
Menim, da je ta pogoj izpolnjen in da ni nobenega smisla, da se
pogovarjamo o tem, da bi komisiji, ki jo na ta način dopolnjujemo
ocenjevali pristojnosti. Ni nobenega razloga, da na tak način
ravnamo. Komisija si je s plebiscitarno podporo ustavnim amand-
majem, ki so bili sprejeti v tej skupščini, če nič drugega,
zaslužila vsaj to, da je ne obravnavamo kot črnca, ki je opravil
svoje delo in lahko gre. To ni pošteno do ljudi, ki so v njej
delali in jaz se za to nikoli ne bi zavzela. Predlagam, da
sprejmemo pot, ki bo najbolj preprosto pripeljala do tega, da bi
imela skupščina, v trenutku, ko imamo toliko ustavnih zapletov v
Jugoslaviji ustavno komisijo, s katero si bo pomagala te zaplete
tudi kompetentno reševati. Sicer se bodo dogajale zadeve tako,
kot so se doslej, da bodo posamezniki morali to delo opraviti z
bistveno manjšo podporo in skupno preverjenim znanjem, kot bi ga
imeli, če bi ga lahko na koncentriran način preverili v borbi
mnenj v tej komisiji.

**VALERIJA ŠKERBEC:** Glede predloga tovariša Mauricia, se
še enkrat vračam nazaj. Po ustavi je določeno, da mora vsaka
komisija dobiti sklep, da lahko nekaj počne. In ta komisija mi
smo sicer rekli, da sploh ni zato, da bo za novo ustavo. Mi smo
zadnjič povedali, to smo sprejeli, smo obvestili ostale zbore in
tako naprej. Tako, da z novo ustavo ne bo imela nič, razen če bi
se zbori premislili bom sedaj to rekla. Ampak jaz ne verjamem, da
se boste vi sedaj premislili, zaradi tega, ker ste zadnjič bili
Vsi enotni, da z novo ustavo ne bo nič! In takrat, ko bo prišla
nova ustava, se bo pač predložilo tudi sestav komisije, ki bo
lahko vam, nam vsem skupaj, če bomo mi sploh še tu, mislim, da ne
bomo, da ustrezno obsluževala celoten mehanizem, ker v bistvu,
jaz govorim sedaj o zvezni ustavi namenoma, ker so grožnje, da
bomo v januarju že dobili te predloge, obsluževala z mnenji in
stališči in tako naprej. Realizirali bi v čimkrajšem času pobudo
tovarišice Vike, da se naredi ustrezno telo v skupščini, ki bi se
ukvarjale samo z novo ustavo v smislu pripravljanja predlogov za
skupščino. To bi realizirali v čimprejšnjem času.

**MAURICIO OLENIK:** Bi dodal še svoj komentar. Ali mi
lahko poveš, kdaj je to bilo prvič na seji Družbenopolitičnega
zbora. To je bilo dve seji nazaj. Takrat nam je samo, komentar
bom povedal. Takrat se nam je govorilo in postavilo, da je
kakršnokoli dopolnitev ali širitev ali zamenjava predolg
postopek, ki bo trajal do januarja meseca. Danes se pristaja na
hiter postopek in na nove zadeve. Oprostite malo se bom za ušesom
Popraskal in malo čudno bom pogledal.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Jaz se strinjam s komen-
tarjem tovariša Mauricia, ker on ve, da sem se tudi jaz zavze-
mala, da se naredijo določene spremembe v sestavi, samo morate
Upoštevati, da so pač v komisiji bila drugačna mnenja, komisija
Pa je uradni predlagatelj takega odloka, v zboru se pa dokončno
nismo o tem odločili. To pa moramo tudi sami priznati. Jaz bi še
enkrat sklep skušala prebrati. Komisija za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve, naj pripravi spremembe odloka v delu, ki
Ureja sestavo, Komisija Skupščine SR Slovenije za ustavna
vprašanja in sicer v zunanjem, v takoimenovanem zunanjem delu
članov in to čimprej. Ali bi šlo tako.

Jaz bom dala na glasovanje najprej odlok.

Kdo je za ta odlok? (29 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Sedaj dajem na glasovanje najprej odlok.

Kdo je za ta odlok? (33 delegatov.) Je kdo proti?

(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Prosim, še enkrat bomo glasovali.

Kdo je za? (31 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (3 delegati.)

O svojih odločitvah bomo obvestili Zbor združenega dela
in Zbor občin, ki sta uvrstila to točko ponovno na dnevni red in
bi prosili, da oni enak sklep sprejmemo v zvezi s sestavo s tem,
da naj že vnaprej povem, da če smo mi sklenili, da je to že
dovolj, da zahtevamo to, ampak predlagala bom, da sprejmejo sklep
v teh zborih. Ni pa to čisto nič natančno formulirano tako kotsem prebrala. Sedaj bi predlagala naslednje. Nimamo še sklepov k
zveznim aktom, ker se zvezna skupina še ni uspela v celoti
dogovoriti okrog sklepov.

Tovarič Kopač ima veliko prošnjo, da bi zakon o osebnem
delu vzeli naprej in sicer zato, ker ima kasneje obveznosti.Jaz
bi predlagala, da mu ustrežemo in da bi seveda tako šli k 11.
**TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SAMOSTOJNEM
OSEBNEM DELU.** Sedaj najprej nekaj teh formalnosti. Vi veste, da
smo samo predlog za izdajo uvrstili na dnevni red, predlagatelji
so nam znani, to so delegati ZSMS in dva delegata, en v Zboru
občin in en v Zboru združenega dela. Stališča smo vam danes dali
nova na klop. Piše na njih nov osnutek. Ker je Vika imela včeraj
določene pripombe in smo potem te pripombe uskladili in smo
naredili popravek v stališčih, tako da boste to vedeli. Zakon so
obravnavali Komisija za sistemska vprašanja, Zakonodajno-pravna
komisija in Odbor za družbenoekonomske odnose. Predstavnik
Predlagatelja je tovariš Janez Kopač, ki bo imel krajšo uvodno
besedo.

**JANEZ KOPAČ:** Spoštovani delegati in delegatke! Danes
imamo na dnevnem redu enega redkih oziroma morda celo preredkih
poslanskih zakonov, to je zakon, katerega predlagatelji so dele-
gati sami.

Predlagani zakon o samostojnem osebnem delu bi predsta-
vljal udejanjanje 21. amandmaja k ustavi SFR Jugoslavije in pa
24. amandmaja k ustavi SRS. In v teh amandmajih je zasebnikom,
torej fizičnim osebam, ne le pravnim, dovoljeno opravljati vse
dejavnosti, razen tistih, ki bi bile nevarne zdravju in življenju
ljudi, obrambni sposobnosti države, oziroma bi jih zaradi premaj-
hnega števila zaposlenih, kjer je v ustavi edini ostal določen
limit, ne mogli opravljati varno iz teh omenjenih razlogov.

Predlagani zakon bo povzemal tudi ustavno normo enako-
pravnosti pogojev poslovanja fizičnih oseb s podjetji in drugimi
organizacijami. Pogoji poslovanja so urejeni v področni, resorni
zakonodaji in veljajo tako za pravne kot za fizične osebe.
Predlagani zakon naj bi torej omogočil izvedbo ustavnih pravic na
Vseh področjih, kjer to s področnimi zakoni še ni urejeno. Tam,
kjer že obstajajo področni zakoni za fizične osebe, kot je na
Primer na področju obrti, samostojnih kulturnih delavcev in
odvetnikov, pa ta zakon ne bi smel poslabševati stanja, ki je s
temi zakoni že doseženo. Zakon naj bi omogočal opravljanje
Zasebne dejavnosti tudi na področjih, kjer nimamo ustreznih
Področnih zakonov ter tudi opravljanje dejavnosti, ki se bodo
šele pojavile v bodočnosti. Hkrati naj bi ta zakon tudi poenos-
tavil postopke, saj bi nekatere stvari, zlasti registracijske
določbe, urejal enotno za vse dejavnosti, ki se opravljajo z
osebnim delom.

Poleg omenjene operacionalizacije ustavne pravice je
motiv za pisanje in sprejem zakona hitrejše prestrukturiranje
slovenskega gospodarstva, večja dostopnost in kvaliteta storitev,
Večja možnost zaposlovanja, vzpodbujanje konkurence in izraba
Potencialov, ki so Sloveniji na voljo. Odprava restrikcij pri
opravljanju dejavnosti zaradi pravnih praznin in izrecnih pre-
povedi, ki jih prinaša predlagani zakon s seboj, bo z večjoslojevitostjo zasebnih poklicev lahko tudi dobra podlaga za novo
razvojno politiko Slovenije, bolj domišljeno davčno politiko in
pa večji dotok davkov.

Predlagani zakon odgovarja tudi skupščinskim pobudam za
sproščanje in celovito urejanje zasebne pobude, ki so se v tej
skupščini pojavljale vse od leta 1986 dalje in kot takega so ta
naš predlagani zakon v razpravah podprla tudi vsa skupščinska
delovna telesa in posamezne družbenopolitične organizacije ter
stanovska združenja. Več pripomb pa smo dobili na osnutek zakona,
ki je bil ravno tako objavljen v Poročevalcu št. 23 in zato smo
se v dogovoru s skupščinsko koordinacijo odločili, da vam pred-
lagamo, da danes sprejmete predlog za izdajo zakona, osnutek
zakona pa bi prišel na sejo skupščine v februarju. Razprava v
skupščinskih telesih je pokazala, da mora zakon urejati le
splošna vprašanja za pravno organizacijsko delovanje, oziroma
oblikovanje fizičnih oseb,kot je na primer register, ki sem ga že
omenil in da mora urejati splošno normo poslovanja teh gospo-
darskih subjektov ter ne sme slabšati že doseženega stanja na
področjih, kjer je poslovanje fizičnim osebam že omogočeno. To
pomeni, da se bo tekst osnutka, ki ste ga prebrali v Poročevalcu,
pri posameznih vprašanjih še skrčil, da bo še krajši in da se bo
Pri nekaterih drugih bolj dodelal, oziroma bolj natančno defini-
ral.

Predlagatelji se zavezujemo, da bomo pri pripravi
osnutka zakona upoštevali pripombe iz dosedanjih in pa današnje
razprave, če bo do nje prišlo. Predlagani zakon bo z dnem, ko
stopi v veljavo, omogočil poslovanje zasebnikom na vseh področ-
jih, kjer jim je to zaradi takoimenovanega instituta pravnih
Praznin dosedaj onemogočeno. Na tistih področjih, kjer pa je
delovanje zasebnikom izrecno prepovedano v obstoječih področnih
Zakonih, bo treba spremeniti posamezne določbe teh področnih
Zakonov. Predlagamo, da se to opravi sočasno s sprejemom zakona o
samostojnem osebnem delu in da zato Skupščina SR Slovenije
Zadolži Izvršni svet, da vzporedno s pripravo naslednje faze
zakonodajnega postopka za ta naš zakon, pripravo spremembe
Področnih zakonov z vidika obstoječih norm, ki v njih so, oziroma
2 vidika bodočih prepovednih norm, na katere nakazuje ustava.
Taka sprememba področnih zakonov bi bila samo začasna dopolnitev
teh zakonov, zato ker se morajo glede na ustavne amandmaje,
spremeniti tja proti koncu prihodnjega leta. Pri tem morajo pri
Predlaganju teh delnih sprememb področnih zakonov v Izvršnem
svetu izhajati iz ustavnega načela, da so dovoljene vse
dejavnosti, ki niso izrecno prepovedane zaradi ogrožanja zdravja
in življenja ljudi ter obrambne sposobnosti države. Ocenjujemo,
da bi bilo možno sprejeti zakon o samostojnem osebnem delu s
sočasnimi spremembami ustreznih členov področnih zakonov, o
katerih sem govoril, v skupščini tam nekje aprila 1990. Pri
Pripravi naslednje faze zakonodajnega postopka za zakon o samos-
tojnem osebnem delu je nujna koordinacija med predlagatelji,
Izvršnim svetom in prizadetimi subjekti, na eni strani in na
drugi strani med posameznimi resornimi upravnimi organi.

Predlagatelji predlagamo zboru, da danes sprejme
Predlog za izdajo zakona o samostojnem osebnem delu z manjšimi
dopolnitvami, ki sledijo iz te uvodne razprave in da se po drugistrani opredelijo za sočasno spremembo ustreznih členov področnih
zakonov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Kdo želi razprav-
ljati? V stališčih, ki jih imate, je opredelitev do predloga in
uvodna beseda, drugo je zadolžitev Izvršnemu svetu, da pripravi
te področne zakone.

Če ni razprave predlagam, da ta novi osnutek preobli-
kujemo v predlog. Ali soglašate s tem? (Da.)

Kdo je za stališče? (32 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Prehajamo na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - ZAHTEVA ZA IZDAJO
SPREMEMB IN DOPOLNITEV ZAKONA O VOJAŠKIH SODIŠČIH IN ZAKONA O
VOJAŠKEM TOŽILSTVU TER ZA IZDAJO O IZVRŠEVANJU KAZENSKIH SANKCIJ
ZOPER AKTIVNE VOJAŠKE OSEBE; S PREDLOGOM ZA IZDAJO ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VOJAŠKIH SODIŠČIH, Z OSNUTKOM
ZAKONA; S PREDLOGOM ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ZAKONA O VOJAŠKEM TOŽILSTVU, Z OSNUTKOM ZAKONA; S PREDLOGOM ZA
IZDAJO ZAKONA O IZVRŠEVANJU KAZENSKIH SANKCIJ ZOPER AKTIVNE
VOJAŠKE OSEBE, Z OSNUTKOM ZAKONA.**

Predlagatelj te zahteve je Komisija Skupščine SR
Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje. Dobili ste poročilo,
dobili pa ste tudi poročila vseh delovnih teles, ki so to obrav-
navala. Predstavnik komisije bi moral biti tovariš Ivan Bele,
sodnik Vrhovnega sodišča SRS, ker pa nismo mogli točno napove-
dati, kdaj bo prišla na vrsto ta točka dnevnega reda, bom sama,
kot predsednica komisije, skušala pojasniti kakšna vprašanja.

Ali želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, bom prebrala
sklep:

Zbor sprejema zahtevo za izdajo sprememb in dopolnitev
zakona o vojaških sodiščih, zakona o vojaškem tožilstvu ter za
izdajo zakona o izvrševanju kazenskih sankcij zoper aktivne
vojaške osebe, skupaj s predlogi Zakonodajno-pravne komisije
Skupščine SR Slovenije. Zbor priporoča delegatom iz SR Slovenije
v Zveznem zboru Skupščine SFRJ, da kot pooblaščeni predlagatelji
vložijo v postopek pri Zveznem zboru Skupščine SFRJ predloga za
spremembe in dopolnitve zakona o vojaških sodiščih in o vojaškem
tožilstvu z osnutkom ter predlog za izdajo zakona o izvrševanju
kazenskih sankcij zoper aktivne vojaške osebe, z osnutkom.

Ali želi kdo o sklepu razpravljati? (Ne.) Potem dajem
sklep na glasovanje.

Kdo je za ta sklep? (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli zahtevo. To bomo
Posredovali delegatom Zveznega zbora.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O JAVNEM OBVEŠČANJU.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet. K temu zakonu
sprejemamo stališča po 74. členu. Posebnih pisnih stališč niste
dobili, ker iz dosedanjih razprav ni izhajalo, da je potrebno k
Zakonu posebna stališča oblikovati, razen da zakon podpirajo
delovna telesa, ki so ga obravnavala. Amandmajev ni, razenredakcijskega amandmaja Zakonodajno-pravne komisije. Zakon so
obravnavali Odbor za družbenopolitični sistem, Komisija za
informiranje in Komisija za narodnosti, Zakonodajno-pravna
komisija in Komisija za sistemska vprašanja, ki nanj ni imela
pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Marjan Šiftar,
predsednik Republiškega komiteja za informiranje.

Za stališče predlagam naslednje: Zbor podpira predlog
zakona o javnem obveščanju. Ob tem zbor opozarja, da je bilo ob
začetku zakonodajnega postopka sklenjeno, da se bo zakon dogra-
jeval v dveh fazah. Zato predlaga Izvršnemu svetu Skupščine SR
Slovenije, da Republiški komite za informiranje čimprej javno
predstavi gradivo "Javno obveščanje v SR Sloveniji", da bo mogoče
pravočasno in celovito pristopiti k nadaljnjim spremembam zakona
o javnem obveščanju.

Odpiram razpravo o stališču in o predlogu zakona. Kdo
želi besedo? (Nihče.) Dajem predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za ta stališča? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Prehajamo na **10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
VARSTVU OSEBNIH PODATKOV.** Predložil ga je Izvršni svet. Stališča
sprejemamo po 74. členu poslovnika. Stališča ste dobili pisno s
pošiljko.

Obravnavala so ta zakon ista delovna telesa, kot sem
jih prej navedla pri zakonu o javnem obveščanju oziroma dodatno
še komisija za pravosodje.

Predstavnik Izvršnega sveta je tudi pri tej točki
tovariš Marjan Šiftar.

Pričenjam razpravo o osnutku zakona in o stališčih. Kdo
želi besedo? (Nihče.) Ali lahko osnutek stališč prekvalificiram v
predlog? (Da.) Potem prehajam na glasovanje.

Kdo je za predlog stališč? (Vsi delegati. ) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli stališča in z
njimi bomo seznanili ostala dva zbora.

Prehajam na **12. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG SKLEPA O
POOBLASTILU IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE, DA V NADALJE-
VANJU RAZGOVOROV S TUJIMI OSEBAMI PRIPRAVI PODLAGE ZA IZDAJO
DOVOLJENJ TUJIM OSEBAM, DA ZGRADIJO TER DOLOČEN ČAS VODIJO IN
IZKORIŠČAJO ZGRAJENE AVTOCESTE OZIROMA NJIHOVE POSAMEZNE ODSEKE V
SR SLOVENIJI.**

Sklep je skupščini predložil Izvršni svet. Obravnavala
sta ga Odbor za družbenoekonomske odnose, Zakonodajno-pravna
komisija, ki k sklepu nista imela pripomb. Predstavnika Izvršnega
sveta bi morala biti Miha Ribarič in Milan Jelenc, ki pa zaradi
drugih obveznosti nista prisotna.

Odpiram razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.)

Predlagam, da glasujemo o sklepu.

Kdo je za ta sklep? (Vsi delegati. ) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep. Ugotav-
ljam, da so nam ostale od republiških zadev še naslednja vpra-
šanja: predlog za izdajo zakona o določitvi nalog, ki jih od
1.1.1990 opravljajo vsi odbori oziroma o novih republiških
upravnih organih, usklajevanje ne vem, ali je končano ali ni, v
glavnem gre za 1. točko, ki je nimamo končane. Potem nam je
ostala točka pobude, predlogi in vprašanja delegatov ter vse
točke iz zveznega paketa. Sedaj odrejam odmor, ta čas bomo
Ugotovili, če bomo lahko imeli že vse pisne predloge Skupine
delegatov za proučevanje aktov iz zvezne pristojnosti tu, da bi
lahko sprejemali konkretne odločitve o tem programu, oziroma
razpravljali o programu samem.

(Seja je bila prekinjena ob 13.10 uri in se je nadalje-
vala ob 14.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **13. TOČKO
DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA
O DEVIZNEM POSLOVANJU,** ki je v deviznem zakonu opravil splošno
razpravo o predlaganem programu..., predlagam, da opravimo ta
splošni del, če je možno, v tem splošnem delu, ostalo pa... Na
klop ste dobili sklepe, ki so pripravljeni za odločanje v Zboru
združenega dela, oziroma tudi v Zboru občin, tam kjer je tudi
zbor občin pristojen. To bi bilo vse, kar imam povedati. Odpiram
razpravo. Najprej ta splošni del.

Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
deviznem poslovanju. Predložil ga je Zbor republik in pokrajin s
prošnjo, da odločimo o tem aktu danes. Obravnavala ga je naša
Skupina delagatov za zvezne akte, kot jo kratko imenujemo. Imate
sklep, ki je napisan na štirih straneh, ki naj bi ga sprejel Zbor
združenega dela. Predstavnik delegacije je tovariš Martin Mlinar.
Želiš kaj pojasniti?

**MARTIN MLINAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Vi lahko iz tega sklepa vidite, da je skupina
delegatov v prvi točki opredelila stališče, da gre v bistvu za
Uskladitev obstoječega deviznega zakona z ustavnimi amandmaji in
potem kasneje tudi z zakonom o podjetjih. Če tako približno rečem
je polovica teksta obstoječega deviznega zakona, ki sedajle
Velja, črtan. Iz sklepa vidite, da mi tam dosti stvari, ki so tu
notri podpiramo, predvsem mislimo, da je zelo dobra rešitev, ki
je na sektorju kliringa, kjer je Zvezni izvršni svet v bistvu
opredelil stvari tako, kot smo mi že nekaj časa govorili.

Tako, da v podrobnosti ne bom govoril, gre za šest
konkretnih pripomb, ki izboljšujejo tekst, predlagamo, da predlo-
žene sklepe sprejmete.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Mlinar. Ali
je s tem umaknjen iz procedure prejšnji zakon o deviznem
poslovanju?

**MARTIN MLINAR:** Prejšnji zakon uradno iz procedure ni
Umaknjen. Mi teksta nimamo. Nam je bilo rečeno prejšnji teden, da
bo predsednik Izvršnega sveta v svojem ekspozeju opredelilnajbolj pomembne stvari do sistema deviznega poslovanja, če
enostavno povem, in da je na nadaljevanju usklajevanja zakona, ki
ga sedajle pet mesecev usklajujemo, time out. Mi bomo videli, ker
te stvari, ki so tukaj napisane moramo nekako spraviti skupaj,
ker gredo v kompozicijo teh ukrepov, potem bomo pa naprej že
postavili Zveznemu izvršnemu svetu kako, ali z onim zakonom
nadaljevati, ali so rešitve, ki so v tem tako v redu, da jih
lahko proglasimo kot trajnejše rešitve. Torej uradno mi v dele-
gaciji papirja in jaz tudi ga nisem videl, tudi slovenska skup-
ščina ga ni dobila, da je ta zakon, ki ga sedaj pet mesecev
usklajujemo, potegnjen iz procedure.

Res pa je nekaj, da mi po poslovniku Zbora republik in
pokrajinah ne moremo imeti dva akta hkrati v proceduri, iste
narave, ampak to bomo mi že razčistili tam.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi kdo razpravljati?
Sedaj to gradivo, ki ga imate je izredno obsežno, obsežno je
zaradi tega, ker je celo prečiščeno besedilo.

Stališča, ki vam bi jih predlagala so, da se je zbor
seznanil s sklepom, ki je pripravljen za Zbor združenega dela in
splošna stališča iz njega in druge pripombe v tem sklepu podpira,
vključno s pooblastilom delegaciji.

**MARTIN MLINAR:** Pri kliringu so tri pomembne rešitve.
Prvo, da se ne uporabljajo več sredstva primarne emisije. Drugo,
da ni avtomatizma, ko ti prineseš izvozno deklaracijo, da dobiš
dinarje, tretje, da imajo organizacije združenega dela na razpo-
lago, ko se postavijo v vrstni red za plačilo, možnost da zah-
tevajo obveznice kot vrednostni papir in s to obveznico potem
trgujejo naprej kot z vsakim vrednostnim papirjem.

Dve najbolj bistveni točki, ni več primarne emisije.
Drugo, da ni avtomatizma, ko ti prineseš izvozno deklaracijo, da
dobiš dinarje, tretje, da imajo organizacije združenega dela na
razpolago, ko se postavijo v vrstni red za plačilo možnost, da
Zahtevajo obveznice kot vrednostni papir in s to obveznico potem
trgujejo naprej kot z vsakim vrednostnim papirjem.

Dve najbolj bistveni točki, ni več primarne emisije, ni
avtomatizma, ko ti prineseš papir in dobiš nepovratno dinarje. To
je na kratko povedano vse.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V zakonu piše, da so
obresti lahko devizne ali dinarske in banke jih oblikujejo, piše
pa, da so lahko devizne ali dinarske, tako piše v zakonu. Še kdo
želi razpravljati?

Predlagam, da o tem stališču glasujemo. Stališče, da
podpiramo ta sklep, to kar sem prej prebrala.

Kdo je za tako stališče, da se podpre Zbor združenega
dela, vključno s pooblastilom, ki ga dobi delegacija? (27
delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2
delegata.)

S tem smo končali osnutek zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju.

Prehajam na **14. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBI VREDNOSTI DINARJA.** Zakon je predložil Zbor republik in
pokrajin Skupščine SFRJ za soglasje do danes in prejeli ste
sklep, ki je pripravljen za odločanje v Zboru združenega dela in
Zboru občin. Glede na to, da gre v tem sklepu za ugotovitev, da
se strinja predlagam, da zbor sprejme enako stališče, kot je
napisano v sklepu.

Skupščina SR Slovenije se strinja z osnutkom zakona o
spremembi vrednosti dinarja in pooblašča delegacijo da v postopku
Usklajevanja da soglasje k predlogu zakona. Želi kdo razprav-
ljati? Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Jaz ne bi razpravljal ali kakorkoli izpod-
bijal tega sklepa, ampak ena moja čisto človeška radovednost me
je prignala k odru, tovarišica predsednica in spoštovani zbor.

Namreč, v tistem kupu papirja piše, da za izvajanje
tega zakona niso potrebna nobena sredstva iz proračuna. Sedajle
pa nekako po moji preprosti kmečki logiki, bom rekel, da je
dominacija en dosti obsežen in tudi drag projekt, pa če bi mi
lahko kdo povedal približno o tem koliko bi to stalo in iz
katerih sredstev se bo to poravnalo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš Martin
Mlinar, vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v zboru republik
in pokrajin Skupščine SFRJ.

**MARTIN MLINAR:** Koliko bo to stalo, ne morem reči.
Sredstva so v finančnem načrtu Narodne banke Jugoslavije, to je
za vsak apoen, ki ga daje v obtok, ona to sfinancira in zaradi
tega piše, da niso potrebna sredstva v proračunu. Normalno pa je,
da neka sredstva so potrebna. Koliko bo pa to stalo, pa ne vem.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ima še kdo kakšno vpra-
šanje? Prosim, tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Treba je glasovati, treba je dati soglasje
našim delegatom in prav je, da piše, da začnejo obravnavo. Čim
bomo začeli spraševati, ne samo to, kar je Duško Kos, ogromno
vprašanj je, ob tem, da imamo paket, ki smo ga bolj ali manj
"zunaj" pogledali, ob tem, da smo poslušali predsednika ZIS,
predvsem pa ob tem, da smo želeli korenite spremembe. Kadarkoli
bo kasneje, bo težje, bolj težje in zato menim, da glasujemo,
dajemo soglasje v zaupanju in v veri, da moramo nekaj narediti.
Mi dajemo podporo materialom, ki jih ne poznamo v želji in v
veri, ne očitam nikomur nič, mislim, da je izredno težko in
Velika odgovornost našega Izvršnega sveta, ki je tudi predlagal,
Velika odgovornost našega vodstva Skupščine in veliko breme, ki
ga nalagamo delegatom. Prosim, da bi sprejeli priporočilo ali
odločitev, če bi prišlo do velikih odstopanj od začrtanega cilja,
Ue poti do njega, potem predlagamo, da pripravite denar še za en
izredni sklic, raje kot da bi delegacija tako ali drugače bila
postavljena na križ.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ali želi še kdo
razpravljati? Prosim, tovariš Martin Mlinar.

**MARTIN MLINAR:** Menim, da je to, kar je ravnokar rekla
tovarišica Jolanda zelo umesten komentar. Enostavno nismo bili v
stanju pripraviti teksta, ker smo morali poslušati ekspoze
tovariša Šinigoja, da bi okrog programa zavzeli v zborih slo-
venske skupščine neko stališče, mnenje, ker zbori ne sprejemajo,
tudi skupščina Jugoslavije ne sprejema programa, kjer bi dali
osnovno podporo, morda v njem nekaj stvari opozorili, da jih naj
Zvezni izvršni svet v nadaljevanju organizacije te koncepcije ima
v vidu in da bi morda v to isto stališče zapisali, da pa v
kolikor bi prišlo do grobih odstopanj v koncepciji programa in
izvedbenih papirjih, da ima delegacija pravico v skupščini
Jugoslavije zahtevati takojšen sklic zborov slovenske skupščine.
Na ta način se nam da možnost, da sklepamo kakšne kompromise
manjše narave, ki celotne koncepcije ne rušijo, ampak kadar pride
stvar to plafona, pa moramo reči, da od tukaj naprej pa ne brez
naše skupščine. Zato podpiram, da se napiše eno mnenje, v katerem
se opredeli tako stališče. Mi se res lahko naslonimo na ekspoze
tovariša Šinigoja, predsednika Izvršnega sveta, ki ga skupščina
sprejme. V Odboru za plan bomo imeli razpravo o programu, kljub
temu, da ne bomo o njem odločali.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ko bomo končali te zvezne
akte, bomo naredili eno grupo, da bo to pripravila.

**JOLANDA KOS:** Glede na to, da se še do leta 1991
uporabljajo sedanji bankovci, me zanima, glede na to, ker vemo,
da so nastajale težave pri izplačilnih dnevih zaradi pomanjkanja
denarja, ali je sedaj tega novega denarja natiskanega dovolj ali
Pa bo sedaj nadomestilo... Ljudje se bojijo, da bo sedaj pomanj-
kanje denarja v obtoku, ker banke so bile v letošnjem letu brez
denarja, oziroma ga ni bilo dovolj na trgu. Ali bo ta novi banko-
vec že zaživel takoj, se pravi z 18.12. in da ne bi prišlo sedaj
do kakšnega pomanjkanja. Ali lahko v celoti sedaj poslujemo s tem
denarjem ali bo že nekaj novega. Tudi to nas zanima.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ti bankovci pridejo v
obtok in kovanci s 1.1.1990. Za vse ostalo pa nihče nič ne ve. V
zakonu je predvideno, da se v enem letu star denar umakne. Kaj
bistveno več ne more trenutno nobeden odgovoriti.

Če ste za to, bi sedaj končali ta vrednost dinarja in
bi potem odšli na ostale akte, ki jih imamo.

Predlagam zboru v odločanje naslednje stališče:

Zbor se strinja z osnutkom zakona o spremembi vrednosti
dinarja in da naj delegacija da, po končanem postopku usklaje-
vanja, soglasje k predlogu zakona.

Kdo je za tako stališče? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli stališče k temu
zakonu.

Besedo ima tovariš Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tudi meni, kot nekaterim drugim, se
zdi potrebno, da se skupščina ob tako globokih spremembah v
ekonomski politiki tudi načelno opredeli do **PROGRAMA EKONOMSKE
REFORME IN UKEPIH ZA NJEGOVO REALIZACIJO V LETU 1990.** Vsi skupaj
diskutiramo v precejšnji naglici. Dodaten razlog za vse to je
tudi že mnenje v enem delu Jugoslavije, da ta program v načelu ne
bi podprli. Tudi to je treba imeti pred očmi, ker menim, da je ob
Usodnosti vprašanj, kot so inflacija, ki zadeva vse nas, to še
dodatni razlog, da ne bežimo od svojega dela odgovornosti v zvezi
s tem. Vsi se zavedamo, da pri tem programu ne bo šlo brez
bolečin in po moji sodbi bi bila dosti elegantna politična
pozicija, če bi rekli, tole ste vi predlagali, poskušajte izves-
ti, ampak mi bomo pa gledali in opazovali ob strani, če bo to
uspelo. Osebno za tako pozicijo nisem, ker če bi šli na tako
obliko političnih razprav in manir, potem ni nobene možnosti, da
bi kakšno skupno akcijo v Jugoslaviji izvedli, posebej še tako,
ki ima tudi grenke pilule v sebi.

V imenu naše delegacije bi rad rekel, da mi v osnovi ta
program podpiramo. Žal je bilo premalo časa, da bi ga podrobno
proučili v vseh elementih in tudi izračunih, tako da ni možno
soditi o vseh podrobnostih. Vendar so osnovne sestavine tega
programa skladne s tistim, do česar smo mi prišli pri našem delu
in na kratko opredelili tudi v predlogu osnutka našega programa v
delu, ki govori o inflaciji. Tam smo poskušali opozoriti na to,
da se v Jugoslaviji tepeta dva koncepta glede tega, kako se
lotiti inflacije. En je administrativni, ki računa predvsem z
zamrzovanjem plač, tečaja itd. in drugi, ki izhaja iz tržne
logike in je skladen s konceptom gospodarske reforme. V tem se
začenja ukrepanje na denarnem področju. Ni realnega
antiinflacijskega programa v Jugoslaviji, ki bi se lahko izognil
monetarnim restrikcijam, karkoli so lahko posledice, ki iz tega
izvirajo, težke potem ločevanju funkcije Narodne banke od funkcij
poslovne banke, pa potem reševanje kliringa itd.

Drugo, kar bi rad poudaril je, da je dobro, da se ne
Vztraja na tem, da bi se ustavne spremembe sprejemale sedaj
hkrati s tem programom, ampak da se da čas, da se glede ustavnih
sprememb opredelimo v naslednjem letu.

Glede osnovne ocene tega programa bi skušal to poenos-
tavljeno povedati in nekoliko bolj s strokovnega kot političnega
vidika. Zdravila, ki so predpisana za terapije, ki je tukaj
predvidena, to je v osnovi pravi pristop. Tisto, kar je veliko
vprašanje, kar je tveganje in je, kako se bo "pacient" odzval na
zdravljenje in ali bo pripravljen ta zdravila jemati ali pa bo
takrat, ko bo v tej terapiji predvidena neka injekcija rekel, da
ga to zelo boli in bi jo rajši odložil na poznejši čas. Kakšno bo
naše ravnanje pri uresničevanju programa, to je veliko tveganje
in imel sem vtis, ko sem poslušal Markoviča, da se tudi on v
Veliki meri zaveda takšnih in drugačnih obnašanj pri izvajanju,
odtod tudi njegov večkratni poziv na razum pri uresničevanju
programa.

Zelo velike izbire, da se lotimo kake drugačne poti
niti nimamo. Ali nadaljevati s to divjajočo inflacijo ali pa iti
v ukrepanje. Osebno podpiram, da je za nas posebej zanimivo ali
je program realno zasnovan glede izvozne orientacije, da bo tak,kot je sprejet, resnično zagotavljal tisto povečevanje izvoza, ki
je v tem programu predvideno. Predsednik Izvršnega sveta tovariš
Šinigoj je danes v uvodni besedi rekel, da je zelo težko oceniti,
ali je depreciacija 8.3% zadostna, da bi se izvozna orientacija
ohranila. To sem pozorno spremljal, ker sem mislil, da bodo oni
bolj natančno izmerili, ali je to ustrezno ali ne. Jaz nimam pri
toki analitičnega aparata, da bi lahko to sam izmeril. Velja pa
na to opozoriti, ker če ne bi bil izvoz tisti dejavnik, ki vleče
proizvodnjo, ob drugih zastojih, ki bodo nastali, pomeni, da bo v
tem primeru udarec na proizvodnjo še veliko večji.

V tem programu ni zadosti jasno za kolikšno prerazde-
Ijevanje dohodka in sredstev gre in kako se to tudi teritorialno
odraža. Ta račun bo treba narediti in končno videti, kaj se
dogaja preko proračuna, kar se dogaja preko socialne politike
itd. V zvezi s tem bi rad posebej opozoril na ustanavljanje te
nove agencije za saniranje bančnega sistema v Jugoslaviji. Mi
podpiramo program za ustanovitev take agencije, kar bi bilo
nelogično, da iz njega povlečemo enega od stebrov in rečemo, vi
pa sedaj realizirajte program. Je pa res, da se tu federacija
spušča na novo področje. To niso več klasične gospodarske inter-
vencije, kot so subvencije v kmetijstvu, izvozna stimulacija itd.
ampak je poseg federacije v saniranje gospodarstva, v tem primeru
saniranje bank. Vemo tudi, da je račun spornih terjatev in izgub
v poslovnih bankah v Jugoslaviji velik. Po prvih analizah, ki so
bile opravljene je bil ta znesek 9 milijard dolarjev. Tukaj je
sedaj predvideno 250 milijonov dolarjev za zdravljenje tega
problema, ampak očitno je, da se s tem problem ne bo mogel rešiti
in bo nekaj podobnega, kot je Markovič že včeraj na španskem
primeru povedal, ko je rekel, da so tam začeli pred sedmimi leti,
Pa sedaj pravijo, da potrebujejo še tri leta, da bi svoj bančni
sistem postavili na zdrave osnove. Čim se bo ugotovilo, da je
neka agencija pripravljena sprejemati račune, da bo teh, ki bodo
z njimi hodili v to agencijo veliko in je zato potrebno postaviti
stroge kriterije, kdo se lahko po tej poti sanira. Vemo, da se je
Ljubljanska banka v zadnjih dveh letih v enem delu sanirala
oziroma zmanjšala svoje sporne kredite. Ta agencija mora biti pod
neposrednim nadzorom Skupščine SFRJ, tako glede poslovanja,
poročanja in tudi celotnega svojega dela, se pravi ne podrejena
Izvršnemu svetu ali Narodni banki Jugoslavije.

Naslednje je proračun. Zavedamo se, da so tu nekatere
nove postavke, vendar pa dobro zasnovan antiinflacijski program
ne bi mogel iti mimo proračunskega varčevanja, se pravi mimo
tega, da se proračun dosti zmanjša. To sedaj ni narejeno, ne
podcenjujem objektivnih težav, da se to pri nas naredi, ampak
hkrati opozarjam, da so uspešni antiinflacijski programi vsebo-
vali tudi to.

Zadnje, kar bi opozoril je zamrznitev osebnih dohodkov.
Ni to zopet nekaj, kar bi v načelu odbijali, ker je očitno tudi
na področje te porabe bilo treba poseči, če hočemo narediti
konsistenten antiinflacijski program. Vidim pa določeno neskladje
med zavzemanjem tega Izvršnega sveta za tri liberalizacije na
Začetku svojega dela, ko se je zavzemal praktično za popolnoma
svobodno oblikovanje plač, sedaj pa gremo po drugi smeri njiho-
vega zakonskega omejevanja, medtem, ko smo za tisto pravico smerčas izgubili, ker bi mi morali iti v pripravo teh kolektivnih
pogodb itd. in bi torej z nekim bolj fleksibilnim insntrumenta-
rijem lahko potem te probleme reševali.

Upoštevajoč tudi nekatere pomisleke in pa tudi sicer
tveganja, ki so v političnih, gospodarskih in drugih razmerah
povezana z uresničevanjem tega programa, bi podprl tudi tisto,
kar je Martin Mlinar rekel, da bi naj si mi vzeli pravico, da v
vsakem trenutku ko menimo, sprožimo razpravo o uresničevanju tega
programa po problemih, eventualno pri izvozu, ali nekem drugem
problemu, ki bi v zvezi s tem lahko resno ogrožal njegove osnovne
smotre. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Klemenčič.
Besedo ima tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor, predsedstvo! Verjetno
bi težko našli koga, ki bi lahko predlagal, naj se tak program ne
Podpre, saj konec koncev gre v zadnjih obdobjih za prvi resen
Program sanacije Jugoslavije, več ali manj na iztočnicah in
smereh, ki jih je Slovenija že dolgo zagovarjala. Vendarle pa se
mi zdi, da je politično modro postaviti nekaj pogojev in zahtev
Za to, da bi si olajšali sprotno reagiranje na potek programa,
zlasti pa presojanje kaj storiti, če bi čez čas ugotovili, da
zato, ker program teče v deželi, kakršna je Jugoslavija, obreme-
njena z vsemi notranjimi nasprotji in tako naprej, ne bo dajal
rezultatov.

In sicer je motiv takega premisleka preprost. Celotna
sanacija bo terjala velika prelivanja znotraj države. In žal je v
ekonomiji v veljavi isti zakon, kot v fiziki - voda teče od tam,
kjer je, tja kjer ni. Brez tega ni mogoče Jugoslavije preurejati,
spreminjati, to je povsem razumljivo. In zato je potrebno doseči
tekaj zagotovil, ki bodo omogočala relativno svobodno politično
Ravnanje Slovenije v primeru, da čez čas ugotovi, da ni mogla
Zadovoljivo vplivati na potek programa tako, kot ga recimo
Predlaga Markovič, vsaj v teh ..., kolikor smo lahko doumeli na
brzino od včeraj na danes.

Predlagam, da se program podpre, hkrati pa pogojuje in
iz aktivnega odnosa do njega skuša doseči realizacijo naslednjih
Zadev.

Najprej vzpostavitev in nenehno vzdrževanje čistih
bilanc o prelivanju. To je zadeva, ki je že dolgo vprašanje v
Jugoslaviji in omogoča vsakršne politizacije.

Drugič, da v zameno za prelita sredstva tam, kjer je to
ekonomsko tehnično mogoče, tisti, ki sredstva daje, v zameno dobi
vrednostne papirje. Na njihovi podlagi nekoč kasneje izterjuje,
kar je dal ali pa si poveča upravljalsko vlogo pri uravnavanju
Razvoja v celi državi v prihodnosti. S tem, da je to zelo splošno
Politično stališče in si sploh ne znam predstavljati, kako
Zapleteno ga je dejansko uveljavljati. Samo prepričan pa sem, da
°bstajajo strokovnjaki, ki bi znali, kolikor bi ta volja bila
Resna razvozlati tudi to stvar.

Tretjič. Kar se tiče ustavnih sprememb seveda podpiram,
tako kot vse ostalo, kar je prej povedal tovariš Klemenčič. Zdi
Pa se mi, da bi pri ustavnih spremembah, kolikor so navezane nata program, ne zadoščalo le vztrajati pri normalnem postopku in
te striktni navezavi, ampak tudi na tem, da se ponudi in izterja
tazširitev sprememb zvezne ustave, zlasti v smeri človeških
pravic in njihovega ščitenja, varovanja ter v smeri nacionalne
enakopravnosti oziroma nacionalnih avtonomij v Jugoslaviji.

Četrtič. Zdi se mi, da bi veljalo pretehtati, ali ne bi
v okviru teh sprememb, ki jih napoveduje zvezna vlada, veljalo
terjati takojšnje spremembe sistema nerazvitih znotraj Jugosla-
vije. Bil sem precizen, ne ukinitev prispevka nerazvitim,
obratno, pomoč vidimo že skozi sam program Markovičeve vlade, še
se bo okrepila na razne načine. Gre za spremembo pri upravljanju
teh sredstev, pri načinu plasiranja sredstev tako, da bodo
zagotovljeni višji učinki. Ampak to zahtevati takoj. To bi lahko
bil en vidik pogojevanja v pogajanjih, ki bodo sledila že zaradi
tega, ker smo slišali, da ena od republiških skupščin že zavrača
Program kot celoto.

Petič. Velja podpreti Izvršni svet Skupščine SR Slove-
nije glede pripomb na konkretne zakone in tako naprej in končno
se mi zdi, da ni nepomembno, če bi v isti sapi ko izjavljamo
podporo spremembam in ko se zavezujemo k temu, da bomo v teh
spremembah uveljavljali določene postavke, izjavili, da ob
morebitnem spodletu reforme, kar se da ugotoviti najkasneje čez
Pol leta, ko bo že mogoče tehtati ali ta reforma odpira bi rekel
Več luči na koncu predora, kot pa je stala in je povzročila
razvojnih in socialnih stroškov, to se pravi, da bi ob morebitnem
spodletu reforme Slovenija sebi vzela polno pravico, da se takrat
odloči, ne oziraje se na ostale dele te jugoslovanske skupnosti,
do vseh možnih opcij v lastnem razvoju. Med te opcije, bom samo
eno navedel, do včeraj je še bilo grdo uporabljati besedo, ob
spodletu programa se mi pa zdi, da je minimalna, ki je še spre-
jemljiva, spada konfederalizacija Jugoslavije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Ciril,
besedo ima tovariš Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Cirilu sem povedal, da je dobršen del
tistega, kar sem sam želel povedati, povedal on.

Ko sem včeraj vsaj delno poslušal Markoviča, ker so mi
delegatske obveznosti onemogočile, da bi ga poslušal, kot so mi
danes onemogočile, da bi tudi Šinigoja slišal, sem imel zelo
Mešane občutke. Delno tudi malo jeze. Jasno mi je, da Markovičev
koncept izhaja iz sedanjega koncepta federacije in tudi predlaga
logično centralizacijo tam, kjer jo pač potrebuje.

Drugo vprašanje je, če takšno centralizacijo in takšen
koncept federacije potrebujemo. Glede na podpore v različnih
Predelih Jugoslavije, glede na boje med različnimi koncepti
razvoja Jugoslavije, se jaz sprašujem, ali je sploh možen jugos-
lovanski antiinflacijskih program? Jaz se namreč bojim, da je
glede na to, kakšna je situacija v državi, glede na to, da nimamo
zagotovljenih pogojev, kar Markovič pač gradi na tem, da jih
imamo, naj samo seštejem: od političnega vplivanja na odločitve
gospodarskih subjektov, tipični primer Srbija in bojkot, od
Velike zlitosti političnih struktur in gospodarskih struktur, od
Velike nediscipline, ki se je ne da presekati v enem dnevu, odkonec koncev razlike v kulturi, od razlik v civilizacijskih
Prireditvah. Vse te razlike pač mene resnično postavljajo pod
vprašaj, ali je sploh možno izpeljati jugoslovanski program?

Zato mi je toliko bolje prijetno ko slovenski Izvršni
svet ne vzame za res tiste predloge, ki so prišle najbolj direk-
tno iz ZSMS-ja za oblikovanje novega slovenskega programa za
sanacijo slovenskega gospodarstva, ki ga mi imenujemo program
Lipa, kljub temu, da je SZDL pač rekla, da je LIPA otročarija,
kot plačilno sredstvo. Mislim, da je situacija v državi takšna,
da mora že sedajle pričeti slovenski Izvršni svet razmišljati
tudi o varianti.

Jaz nimam garancije in mislim, da nihče od nas nima
garancije, da je možno takšen program, ki ga Markovič daje,
izpeljati. Vsi v to upamo.

Seveda po drugi strani, ko danes sprejemamo Markovičev
Program tudi postavljamo vprašanje konfederalizacije Jugoslavije.
V takšnih velikih razlikah kot so v državi se sprašujem, ali je
možnost glasovanje v Zveznem zboru posamezne ključne akte spre-
jeti.

Tako se strinjam s pomisleki tovariša Baškoviča, ki je
začel glede stopnje realizacije, oziroma realizabilnosti programa
in tudi podpiram njegovo pobudo, da si vzame Skupščina SR Slove-
nije pri tem določeno rezervo.

Tipičen primer, ker jaz po domače rečem, da je Markovič
malo potegnil ljudi za nos, je primer zakona, ki smo ga ravnokar
že sprejeli, to je zakon o deviznem poslovanju. Jaz sem se pač
vzdržal pri glasovanju iz enostavnega razloga, ker sem zadnji
moment opazil en odstavek v tretji alinei: nakup deviz pa omogoča
tudi občanom pod določenimi pogoji. Markovičev koncept temelji na
tem, da se uniči črni tečaj dinarja. Črni tečaj dinarja se pa
lahko uniči samo takrat, če lahko občan vedno kupi devize v
banki. Drugače črni tečaj obstaja in inflacija obstaja in se je
Ue da uničiti.

44. člen pa trdi: Pooblaščene banke prodajajo devize za
zadovoljevanje potreb občanov pod pogoji, ki jih predpiše Zvezni
izvršni svet na predlog Narodne banke Jugoslavije. Ko sem bral te
obrazložitve, nikjer ni obrazloženo, kakšni bodo ti pogoji. Če
timam garancije, da črnega tečaja ne bo, nimam nobenega podatka,
ba bom jaz vedno kupil devize v banki, se oproščam, za mene ni
garancije, da inflacije v drugem letu ne bo več, oziroma če bo
Zamrznjena. Črni tečaj bo obstajal. Jaz sem se pač vzdržal pri
glasovanju, mislim da našega sklepa ne moremo več spreminjati,
fazen če zbor oceni da je to vprašljivo. Samo za mene je ta
Pfogram Markoviča, ki je eden izmed ključnih, mi je postavil
fahel dvom. Tudi sam se distanciram od takšnega načina spreje-
manja njegovega programa, ker dvomim, da je res nujno potrebno,
vse ukrepe, ki jih je on predlagal, sprejemati po tako hitrem
Postopku.

Kot je že Ciril ugotovil, gre za veliko prelivanje
benarja. In ravno tako podpiram njegove zahteve za nadzor nad tem
Pfelivanjem. In če je prelivanje denarja in financiranje posame-
znih delov države, bo pač tudi potrebno kot protiutež srbskim
zahtevam, postaviti zahtevo en dinar, en glas pri odločanju. Ker
jasno je, da brez prelivanja sredstev iz razvitejših delov državeni možno sanirati jugoslovanskih virov inflacije, samo tisti, ki
daje denar, mora imeti tudi nadzor nad njim. In zato tudi
podpiram takojšnjo zahtevo po spremembi zveznega fonda.

Predno pridem na vprašanje sprememb zvezne ustave, naj
samo to rečem, da na koncu pač nimam druge možnosti, kot da tudi
sam dam neko svojo podporo temu programu, ki sem jo naštel in
seveda z zelo velikim priokusom, da se pravzaprav nisem mogel
utreti nekega lastnega stališča kompletnega od tega programa. Je
pa za mene to zadnji program, ki ga lahko pripravljamo na zvezni
ravni. Če ta program pade, je za mene kot edina rešitev konfede-
ralizacija in oblikovanje slovenskega programa, z vsemi posledi-
cami, ki iz tega izhajajo.

Pri spremembi sedanje jugoslovanske ustave, ki jo
predlaga Markovič, jaz se ne bom izjasnjeval do posameznih
sprememb, ker bomo to delali na januarski seji. Podpiram pa
pobude, ki jih je tovariš Baškovič že predstavil, to je da mi do
takrat tudi pripravimo lastno razširitev teh sprememb s tistimi
dosežki, ki jih je Slovenija že pred časom opravila, pa v drugih
delih države so tudi pristali na to, oziroma so ... od politi-
čnega združevanja, do pravice do samoodločbe z odcepitvijo, do
svobodnega pokrivanja raznih oblik lastnin.

Namreč, če se pri tem ustavim. Eden izmed osnovnih
generatorjev inflacije, na kateri je bilo pokazano v razpravah v
zadnjih letih, to je neoperacionalizacija družbene lastnine v
tem, da ni identificiran tisti, ki ščiti dobiček. Ta vprašanja se
ne morejo razrešiti, dokler tudi v ustavi ni predvideno, da je
predvidena možnost rekapitalizacije in tudi vsa ta možnost
družbene lastnine.

Zakon o družbenem kapitalu, jaz ga nisem videl, Mar-
kovič ga je nekako podpisal. Zanima me, če ima ustavne temelje v
dosedanji ustavi, jugoslovanski. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo k
splošni razpravi. Besedo ima tovariš Štefan Žižek.

**ŠTEFAN ŽIŽEK:** Slovensko kmetijstvo se seveda vedno
vzradosti ob vsakem programu, ki daje vsaj upanje, da bo do
določenih sprememb prišlo. Vendar imam nekatere pomisleke.
Konvertibilnost in s tem tudi trdnost valute nikakor po mojem ne
more biti ustvarjena z določenim sprejemom enega sklepa, ampak je
za to potrebna popolna tržna ekonomija. Ta pa seveda je pogojena
z enim demokratičnim družbenopolitičnim sistemom. Tega pa v naši
državi ni. Zakaj ne, mislim, da ni tukajle smiselno govoriti.

Nova taka predpostavka je seveda tržno uspešna in
opredeljena oblika lastnine, ob predpostavki, da je družbena
lastnina 90%, sem zelo skeptičen, če je možno program uspešno
izvajati. Mislim, da je napačno, da je prišel program pred
temeljito politično reformo. V vseh razpravah je bilo jasno, da
je nujno demokratizirati vso jugoslovansko družbo, če hoče na
enake pogoje gospodarjenja se enako odzivati.

Politični pluralizem v večstrankarski obliki je že eden
izmed takih osrednjih pogojev. Zelo težaven se mi pa zdi položaj
še seveda zaradi vseh nerešenih gospodarskih problemov, ki bodo
znatno oteževali uspešno izvedbo programa, to je nizkaproduktivnost, nekonkurenčnost na tujih trgih, prodaja od lastne
cene, kar ima en kulturni pritisk izrazito tehnično-tehnološko
zaostalost, ekološko vprašljiva proizvodnja, proizvodnja, ki
zahteva veliko energije, ob nasprotnih dejstvih, da so npr. naše
prednosti kot je turizem pod velikim vprašanjem zaradi politične
nestabilnosti.

Zelo me pa zaskrbljuje položaj kmetijstva, ker bo s
socialno problematiko, ki ob sprejemu takšnega programa nujno
nastane breme izrazito prenešene na kmetijski sektor. To se vidi
že z napovedanih uvozov tudi po ... cenah prehrambenih artiklov.
Moram pa reči, da je sedanji dohodkovni položaj predvsem zasebno
kmetijstvo takšen, da ne dopušča nikakršnega zniževanja lastne
cene. Če sem prej rekel, da mora biti izvedena politična reforma,
moram tokrat reči, da so vzroki za takšno stopnjo razvitosti
kmetijstva predvsem zaradi ideološko popolnoma zgrešenih pristo-
pov. Vse agrarne reforme, kolaški procesi ....,prisilne zadruge
in tako dalje so razlogi, da je zasebno kmetijstvo predvsem tu
kot je in mislim, da ga ob, da ga sedaj ne moremo ponovno posta-
viti na preizkušnjo delovanja trga, če smo pa 40 let bili odvze-
mani vsi tržni mehanizmi. Tudi o odnosu do kmetijstva v slovenski
demokratični družbi bi rad rekel še določene stvari. Z mojimi
vprašanji in vprašanji tov. Fašaleka je bilo jasno rečeno, da
terjamo kmetje predvsem odgovor, kako v najkrajšem času dohodek
izboljšati, ne poročilo nominalnih obračunih, sicer pa o tem
kasneje pri tej točki. Hvala. Prav tako sem prepozno opazil, da
to drugo alineo pod 1. točko, nakup deviz bo omogočen tudi občanu
pod določenimi pogoji. Mislim, da se strinjamm z Mauricijem, da
bi osebno, če ne dobim ustreznega pojasnila o tej točki, ponovno
razpravljal.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Še kdo želi
splošno razpravljati? Tovariš Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Tudi
jaz sem imel pri poslušanju predsednika Zveznega izvršnega sveta
vtis, da se vendarle z njegovo komponento, ki jo ponuja Jugosla-
viji skuša centralizirati odločanje na zveznem nivoju ekonomsko,
politično, organizacijsko in upravno. To gre na roke, bi rekel
srbski politiki. Pozdravljam idejo, ki jo je iznesel predsednik
Izvršnega sveta Skupščine SRS danes dopoldne o politiki čistih
računov, in načelno podporo programu Zveznega izvršnega sveta.
Toda če manjkajo čisti računi, če manjka konkretno zagotovilo, da
bo več blokad organizacij združenega dela iz naše republike, s
strani Srbije, Črne gore, Kosova, Vojvodine in morda še od kod,
potem ne moremo govoriti o čistih računih.To se bo videlo že v
bližnjih razpravah v Zveznem zboru in Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ, kako je glede čistih računov. Naš Izvršni svet
naj za vsak slučaj pripravi ustrezne sklepe, če bo blokada še
naprej ostajala v praksi.

Nadalje se mi postavlja vprašanje, ali je prav, da se
ustanavljajo novi zvezni skladi, pa tudi če gre za socialne
sklade. Mislim, da to sodi v pristojnost republik in pokrajin in
da naj one vodijo socialno politiko na svojem področju, kajti vsi
skladi v preteklosti so pokazali, da se preko njih v veliki meri

preliva dohodek iz republik iz ene v druge, iz federacije v
različne smeri in to v nasprotju z interesi gospodarske reforme.

V razpravah v zveznih telesih bi veljalo opozoriti tudi
na celotni vojaški sektor. V izvajanju predsednika Zveznega
izvršnega sveta ta sektor ni bil obdelan ne politično ne stro-
kovno. Sedaj tako imamo situacijo, da je generalštab direktno
vezan na Predsedstvo SFRJ kot vrhovnega poveljnika oboroženih
sil, da pa bi bil civilni resor Zvezni Sekretariat za ljudsko
obrambo vezan na vlado (ZIS). 0 tem vprašanju bi veljalo, spričo
ponudb, ki jih imamo iz Madžarske, da se zmanjša število vojaš-
tva, da se vojska umakne 50 km v notranjost, upoštevajoč pri tem
dejstvo, da se zbližujeta vzhodni in zahodni blok, da se v Evropi
razvijajo drugačni odnosi in možnosti bodočega sodelovanja med
blokoma in blokovskimi državami, da bi tudi mi morali misliti o
hitrejšem preusmerjanju vojaškega sektorja, mislim na preusmeri-
tev vojne proizvodnje na civilno proizvodnjo, kajti sami sedaj
najbrž nimamo perspektiv, da bomo izvažali velike količine
orožja, ampak civilno blago, potrebščine za ljudi itd. Zato bi
veljalo tudi v razpravah v zborih Skupščine SFRJ sugerirati, da
se v tej smeri določene spremembe izvršijo. Iz govorov predsed-
nika Zveznega izvršnega sveta in izvajanja predsednika Izvršnega
sveta Dušana Šinigoja je razumeti, da bo do 30. junija t.l.
uvedena zamrznitev cen v elektrogospodarstvu, na področju pre-
moga, nafte, ŽTP-jev, črne metalurgije, barvne metalurgije in
tako naprej. Vprašanje je, kolikšne in kakšne bodo posledice
takega ukrepa? To so pomembne gospodarske panoge, v katerih bomo
zadrževali cene do 30. junija 1990. leta. Po 30. juniju bo
najbrže nastal ogromen skok cen, ko bo treba te in druge cene
ponovno poravnavati na neko višjo stopnjo.

Od včeraj, ko je predsednik Zveznega izvršnega sveta
napovedal, da je ena DEM 7 konf ertibilnih dinarjev, je danes
zjutraj bilo po radiju, sporočamo že novo razmerje 1 : 9. To se
pravi, kaj bo 30. junija še ne vemo. Ta problem nas bo 1. julija
1990.leta postavil najbrž v novo situacijo.

Nejasno pa mi je, čemu je vpleten v predlog ZlS-a in v
program ekonomske reforme reorganizacije službe državne varnosti.
Predlog nisem razumel, v smislu krepitve državnih meja, ampak v
smislu krepitve vloge ZSNS SFRJ na celotnem območju države in v
vseh socialističnih republikah in pokrajinah, kar ne more biti v
interesu republik in pokrajin.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Preden nadaljujemo, bi
predlagala, da se izognemo, če je mogoče temu, da diskutiramo v
nekih napovedih, kaj je v predlogu za spremembo ustave, ker tega
teksta nimamo in dejansko mi ne vemo točno, kaj v njemu piše. 0
njem pa bomo posebej diskutirali. Ne vem, če je treba zdaj
povezovati, bom rekla, današnje odločitve, ki pač predlaga Zvezni
izvršni svet, da jih sprejema v kratkih rokih, zato, da so
učinkovite, v bistvu, saj vemo kako se taki programi sprejemajo v
tujini, samo mislim, da o tem vam ni treba verjetno veliko
pripovedovati. Res je, da je pri nas situacija bolj zapletena
glede tega, ker smo pač večnacionalna skupnost z zelo različnimi
interesi, ampak v tem delu, okoli njegovih predlogov v zvezi s
sistemom, ki pa vsaj, kolikor smo uspeli to prebrati, nisovgrajeni ti predlogi, pa ti akti, ki jih imamo tukaj, potem
mislim, da ni dobro in tudi ne moremo odgovoriti, ker ne vemo.
Jaz bi rada še enkrat povedala. Nekatere stvari nam, nekaterih
stvari vam, ne znamo odgovoriti. To je konec koncev tudi predsed-
nik Izvršnega sveta povedal, da so oni sicer vse proučili, da
lahko rečemo, da damo načelno podporo, da tudi možnost delega-
cije, da začne te akte usklajevati, vnedar mislim, določenih
konkretnih odgovorov, ki jih vi zahtevate, enostavno ne poznamo.

Tovariš Mlinar, vodja delegacije Skupščine SR Slovenije
v zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ je želel besedo.

**MARTIN MLINAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Zelo zanimivo je poslušati razprave, vendar
moram reči, da nekatere gredo izven koncepcije stvari, malo
okrog, ampak se že spet vračajo na isto stvar. Nimam nič proti
temu, da se o vseh teh stvareh govori, vendar bi prosil nekaj. Mi
moramo danes še priti v Beograd in še celo vrsto stvari
opraviti. Rad bi pa dal na nekaj stvari, ki so bile tu rečene
odgovor. Recimo vprašanju strahu o dampinškem uvozu kmetijskih
izdelkov. Mi imamo že sprejet zakon v Zboru republik in pokrajin,
ki opredeljuje koncepcijo, kdaj in na kakšen način se uvedejo
zaščitne uvozne davščine na tem področju, da se ne ruši fundamen-
talnih temeljev kmetijske produkcije. To je ta skupščina sprejela
in Zbor republik in pokrajin je to pred kakšnim mesecem uskladil.

Kar se tiče fonda federacije, včeraj je bil usklajen
odlok o pristopu k pripravi srednjeročnega plana, novega, ob tem
podana zaheva, da mora Zvezni izvršni svet do konca julija ko
predloži osnutek smernic za pripravo koncepta plana, pripraviti
tudi osnove za vse tiste zakone, ki so vezani na prenehanje
srednjeročnega plana, oziroma ki prenehajo veljati konec leta
1990. To pomeni, v juliju mesecu, najmanj kar moramo dobiti za
transformacijo fonda in sistema financiranja tega fonda, analizo
o prelivanju.

Veste, to se zmeraj gleda tako, da vsak gleda samo
svojo stran. Mi zdaj, ko gledamo to vprašnje zveznega proračuna
in vse stvari, ki smo jih iz Narodne banke potegnili ven, in na
ta način omogočili, da se primerno obrestuje obvezna rezerva, je
ta dimenzija, ki se je zdaj izvršila skozi podcenjeno obrestova-
nje obvezne rezerve, bila grozovito velika. Mi res še nimamo na
tehtnici iztehtanih računov, vendar se ve, da je bila to, bi
rekel, največja dimenzija prelivanja dohodka preko sistema
Narodne banke. Zdaj, ko smo potegnili iz Narodne banke te stvari,
ki jih imate v tem povečanju zveznega budžeta, tam ni več osnov-
nih razlogov, in to je tudi Markovič rekel, da bi prihajalo še
naprej do deplasiranega obrestovanja obvezne rezerve. In se bo
ona morala potem obrestovali, tako kot se v sistemu centralne
banke mora obrestovati.

Jaz sem okrog tega nekaj rekel, ker obstoji, eno ki je
zelo vidno prelivanje, drugo pa ki je izjemno nevidno, razen za
tistega, ki bližje ta mehanizem pozna.

Tretje. Vojna proizvonja: Zbor republik in pokrajin je
zahteval splomladi letošnjega leta od INVOJ-a, na kratko poveda-
no, da naredi program prestrukturiranja in bodočega konzerviranja
nekaterih kapacitet vojne industrije. Opravljena je bila zeloširoka razprava. Mi smo dobili v Zbor republik in pokrajin ta
program nekje koncem meseca oktobra, začetkom novembra, čakamo
stališče Zveznega izvršnega sveta. Ko bomo to dobili, se bomo v
odgovarjajočih delovnih telesih v slovenski skupščini o teh
stvareh pogovorili. Gre pa za en, bi rekel dosti resen pristop,
kako določeno produkcijo pripeljati v civilni sektor, katero
produkcijo, z oziroma na stanje naših, materialnih možnosti,
izvoza in tako naprej, ohraniti katero produkcijo se ne da
prestrukturirati, pa jo je treba konzervirati, ki jo pa rabimo za
eventualne kasnejše potrebe. Ta stvar ne stoji, je zdaj že v
papirju, ki je približno precej debel. 0 teh nekaj stvareh, ki so
bile direktno postavljene povedati, kako stoje in v kateri fazi
so.

(Daj zdaj še devizni zakon, no, to je običajna formu-
lacija v zakonu.)

Pri deviznem zakonu, vi govorite pod določenimi pogoji.
Ti določeni pogoji so lahko zelo različni. In je logično, da to
tako piše. Recimo. En določen pogoj je lahko, da ti ne moreš
takoj, recimo 10 novih milijard dinarjev pretvoriti v marke. Cel
svet ima tu zapisane določene pogoje, ima neke omejitve o dvigih
in . . ., ampak v principu se .... to je kar v tem trenutku mi
potem razumemo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Jaz bi predlagala . . .
pogoji pri zakonu,pri vsakem zakonu so tudi pogoji, to je zelo
običajna formulacija. Jaz nočem nič trditi, kaj to pomeni, včeraj
je bilo rečeno v ekspozeju Mauricio ga ni mogel poslušati ker se
je usklajeval je rekel, da ... Markovič je rekekl, da se bo vsak
šel, da vsak bo lahko kupil devize v banki, pod določenimi
pogoji. Lahko pa zakon pomeni, da moraš nek dokument priložiti,
bog ve kaj lahko ti pogoji predpišejo, tako da ne vem ... zaradi
tega se vračati nazaj na odločanje o deviznem zakonu, mislim da
ne, ker glede teh splošnih vaših razprav bomo poskušali en tekst
pripraviti v katerem nič ne rečem, da bo to zajeto kar vse ste vi
govorili, ampak poskus tega kar je tov. Klemenčič govoril. Jaz
sprašujem če bi še želel kdo, bi pa predlagala, da gremo na akte,
da bi lahko končali. Tovariš Mlinar ima prav, on mora danes še v
Beograd, pa še uskladiti se mora do jutri zjutraj ali ne vem do
kdaj .

Ali gremo lahko na akte naprej. Prosim... Na kateri akt
boš vezal to? To boš dal vprašanje Izvršnemu svetu, da ti bo
odgovoril, kaj to pomeni. Prosim izvoli tov. Mauricio, ne vem, te
ne razumem, izvoli.

**MAURICIO OLENIK:** Markovič je v včerajšnjem nastopu tudi
predstavil ukrep, ki se imenuje zamrznitev cen infrastrukture, z
... cen infrastrukture tudi električne energije, goriv in
podobno. Samo opozarjam na sledeče, mi smo včeraj ob diskusiji o
proračunu odprli diskusijo o zakonu o ekološkem dinarju. Zakon o
ekološkem dinarju je tudi diskusija vezana na vprašanje cene
električne energije oziroma na dodatno prispevek v ceno
električne energije za vprašanje ekološke sanacije. Sam bi pač
delegaciji v Zboru republik in pokrajin in v Zveznem zboru
predlagal, da naj bo na ta del pozorna, ker če nam ta odlok

takšen odlok onemogoča, da mi damo dodatni prispevek na ceno
električne energije za financiranje ekološke sanacije, nam to po
tem konceptu ekološkega dinarja in ekološke sanacije pravzaprav
pade.

To je ta problem, ki sem hotel na njega opozoriti. Samo
to.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro, problem je, jaz pa
bi povedala naslednje. Ta ukrep je izveden, da lahko danes
zamrznitev cen infrastrukture . . . velja danes . . . tako, mi smo
pa včeraj govorili o prispevku, ki pa ni rečeno, da je ob ceni,
bomo pač videli če lahko drugače rešimo. Ta ukrep sploh ni v
pristojnosti Družbenopolitičnega zbora, to bi rada povedala,
ampak predsednika Zveznega izvršnega sveta samega po zakonu o
cenah ... lahko tov. Mlinar to opozori, vendar ukrep je, ki
velja.

Jaz bi šla na **15. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA
O GARANCIJI FEDERACIJE ZA ZAVAROVANJE DEPOZITOV IN SANACIJO BANK.**Nekaj opozoril je bilo že dano v razpravi tov. Klemenčiča v zvezi
s to novo federalno institucijo.

Želi kdo razpravljati? Sklep ste dobili, to je sklep
Zbora združenega dela in Zbora občin, ki ta akt sprejemata.
Predlagam, mislim tako po zgledu deviznega zakona, da zbor v
svojih stališčih pove, da se je seznanil s sklepom, ter da
podpira pripombe v tem sklepu vključno s pooblastilom delegaciji
v Zboru republik in pokrajin.

**DUŠKO KOS:** Jaz se opravičujem tov. predsednica in
tovarišice in tovariši delegati. Dejansko je tako, da smo vsi
kako bi rekel hendikepirani zaradi načina, kako se sprejemajo
tovrstni ukrepi, ukrepi se povsod po svetu kot je rekel včeraj
predsednik ZlS-a Markovič, tako sprejemajo. Ampak na tej drugi
strani tega sklepa je prenešen odstavek, prvi odstavek, drugi
odstavek ker Skupščina SR Slovenije predlaga, da se v osnutku
zakona jasno vzpostavi opredelitev, v kateri ni mogoče na osnovi
te predlagane zakonske ureditve reševati posledic slabih poslov-
nih odločitev posamezne poslovne banke in s tem preprečiti
možnost socializacije tovrstnih posledic pri posamezni banki. Jaz
bom tako vprašal, ali formulacija točke 4 sklepa pomeni, da kljub
temu, da v osnutku zakona taka opredelitev recimo po usklajevanju
ne bi bila vnešena, da lahko naša delegacija da soglasje k temu
zakonu. Mislim, če je takšna formulacija možna potem je jasno, da
bo eden velik del ... zaradi katerih je ustanovljena ta agencija
ravno se spodbije s tem. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Mlinar, vodja
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ, boš ti pojasnil. Lahko tudi jaz interpretiram, vi
ste bili na skupini delegatov, na tej zvezni, pa je boljše če
sami interpretirate.

**MARTIN MLINAR:** Rad bi rekel to, da mora biti zapisano,
bi rekel iz dveh razlogov, ki so v tem sklepu napisani nadsistemom kontrole uporabe teh sredstev. V principu pa bo ta
agencija vtrpala v sanacije ne na gospodarskem principu kar
takole... keš delitve. Markovič je parkrat rekel, samo takrat ni
bilo govora o agencijah, ampak je govoril o tem, kako bo federa-
cija, ki ve da je treba na nek način pristopiti k sanaciji
bančnega sistema, da bi to v obliki vrednostnih papirjev, kot so
delnice itd. Če se spomnite je kasneje povedal, da se zdaj sistem
kot takšen preko te nove institucije uresničuje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tov. Mlinar. Še
kdo? Tovariš Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tov. predsednica, le eno vprašanje.
Ali bi veljalo v točki 1. pri 17. členu tegale dokumenta pos-
taviti zahtevo o zastopanosti republik in pokrajin pri poslovanju
agencije. S pripombami, da na koncu dodamo tekst, da status
sprejema ZIS in potrjuje Skupščina SFRJ, se strinjam. V 14. členu
se mi zdi, da bi veljalo termin federacija zamenjati s terminom
Skupščina SFRJ. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kaj se predlaga k 17.
členu, da ga opravljajo republike in pokrajini? Zakaj, če so
sredstva federacije notri. Mislim, Mlinar.

**MARTIN MLINAR:** To je poglejte, v kompoziciji virov
sredstev. V manjšem delu je proračun, večji del so njihovi lastni
prihodki in mi ne moremo pripeljati notri še to, potem gremo v
to, da hočemo da republika da še poseben vir in zraven prispeva.
Me razumete. To ne gre. In zaradi tega smo to naslovili na
Skupščino Jugoslavije, ker je Skupščina Jugoslavije vendar
sestavljena iz delegacij republik in pokrajin in so avtomatično
notri.

Kot jaz poznam obstoječo ustavo gre za garancijo
federacije, ne pa za garancijo skupščine v vsakem primeru.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Katera družbenopolitična
skupnost garantira, sicer pa imamo urejen sistem dajanja garancij
v zakonodaji. Še kakšno vprašanje, pripomba? Ne. Potem, dajem na
glasovanje stališča, ki bi jih kratko ponovila. Zbor se je
seznanil s predlogom sklepa Zbora združenega dela k osnutku
zakona o agenciji federacije zavarovanja depozitov sanacij v
banke in ga podpira vključno s pooblastilom delegacij v Zboru
republik in pokrajin.

Kdo je za to stališče? (27 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Prehajam na 18. **TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBI ZAKONA O FINANCIRANJU FEDERACIJE.** Ta akt oziroma zakon
ste imeli ves čas v proceduri. Se pravi, imeli ste ga doma, to ni
zakon, ki bi ga danes dobili na mizo in tudi ne predlaga se
njegova sprememba, predložila pa je skupina delegatov nov predlog
sklepa. Ta akt sprejemamo enakopravno z ostalima dvema zborama.
Sprašujem, če želi kdo razpravljati o novem sklepu. Prosim tov.
Mlinar boš ti pojasnil.

**MARTIN MLINAR:** Ta zakon je eden od zakonov, ki je v
kompoziciji finančnega paketa. V njegovi vsebini gre za to, da se
spremeni odnos pri obdavčevanju storitev, odnosno delitvi tega
davka iz 75, 25 v korist republik v obratno razmerje. Mi ko smo
gledali skupaj z IS novo konstrukcijo zveznega proračuna, ko smo
gledali konstrukcijo uvajanja davka iz osebnega dohodka za en
del, kot en od virov sredstev za financiranje JLA, smo prišli do
zaključka, da je smotrno ta zakon v tej smeri podpreti in ga
spremeniti, ker drugače na teh segmentih finančne narave cela
konstrukcija pade. Mi smo danes o tem na skupini govorili in
predstavniki IS so sodili da je v celi tej kompoziciji, o kateri
smo govorili, ta zakon smotrn. Zaradi tega je tudi ta sklep zelo
kratek.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dodatna vprašanja. Želi
kdo razpravljati? Ne. Potem dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za ta sklep? (26 delegatov.) Je kdo proti? (1
delegat.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Hvala. Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli ta
sklep.

Sedaj smo prišli do 17. **TOČKE DNEVNEGA REDA - POROČILA
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ
PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ,** ki ste ga
tudi prejeli že s pošiljko. Poročilo delegacije obravnava
nekatere akte, ki smo jih usklajevali oz., ki jih je delegacija
usklajevala v Zboru republik in pokrajin in predlagam samo za
sklepanje ugotovitev, da smo seznanjeni s tem poročilom, ker ni
nobenega posebnega predloga za menjanje stališč ali kaj
podobnega. Lahko? No, izvoli tovariš Mlinar, nisi mi povedal, da
nameravaš še kaj o poročilu!

**MARTIN MLINAR:** Mi smo v poročilu zapisali, da se morajo
zbori slovenske skupščine na tem zasedanju dokončno in definiti-
vno opredeliti do zakona o temeljih davčnega sistema. Mi v tem
poročilu ne predlagamo spremembe sklepa. Stvari stojijo kot
stojijo. Ne predlagamo nič, ne predlagamo spremembe.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tako smo tudi razumeli
poročilo, da niste nič predlagali. Predlagam ugotovitev, da smo
se seznanili s poročilom o usklajevanju teh aktov, ki so tu
omenjeni, to so cenovni zakon, davčni zakon.

Tako imamo še eno točko iz t.i. paketa zveznih aktov,
ki ni povezana z Markovičevim paketom ampak predlagajo, da jo
opravimo, potem pa bi se poskušali še par stvari dogovoriti okoli
teh splošnih zadev, ki so bile v razpravi oziroma tega predloga
tov. Klemenčiča.

Prehajamo na 16. **TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
OBVEZNI ZDRUŽITVI PODJETIJ, KI SESTAVLJAJO ENOTEN TEHNOLOŠKI
SISTEM, V SKUPNOSTI.** Osnutek zakona nam je v soglasje predložil
Zbor republik in pokrajin. Sprejemamo stališča po 74. členu.
Stališča pa ste prejeli danes med gradivi. Zakon so obravnavalaustrezna delovna telesa in mislim da lahko začnemo razpravo o tem
osnutku zakona. Kdo želi razpravljati? Ne želi nihče razpravlja-
ti? Lahko osnutek stališč prekvalificiram v predlog? Dobro, potem
dajem predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za stališča k temu zakonu? (29 delegatov.) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta stališča.

Sedaj imamo za opraviti še **1. točko - zakon o odborih,**ga bom kratko imenovala. Se pravi telesa, ki nadomestijo SIS.
Poročilo boste dobili vsak čas, to je poročilo iz koordinacij-
skega delovnega telesa. Potem imamo za opraviti še točko pobude
in predlogi delegatov.

Glede tega sprašujem delegate, ki odhajate, da mi
poveste če odhajate, da bom lahko ugotovila ali ste dokončno
odšli ali je potem bolje da napovem sejo za jutri zjutraj za
tiste stvari, ki še ostanejo. Če nekateri smatrate, da ni vredno
potrpeti recimo 1 uro, da to opravimo, potem bomo vsi jutri
prišli. Imam poskus nečesa napisanega, kar bi prišlo v poštev kot
podlaga za neko splošno stališče v odnosu do tega programa. To bi
vam prebrala. Če bi v osnovi soglašali, bi lahko to bila ena od
stališč, drugače bi formirali skupino delegatov, to kar je naša
občina in bi to kar imamo pripravljeno dogradila.

Tako bi se to glasilo. Družbenopolitični zbor načelno
podpira **PROGRAM EKONOMSKE REFORME IN UKREPE ZA NJEGOVO REALIZA-
CIJO V 1990. LETU,** ki ga je predložil ZIS kot nujnost, da se ob
že sprejetih sistemskih rešitvah in materialnih okvirih odločno
ukrepa zoper vedno višjo stopnjo inflacije, ki že onemogoča
realno gospodarjenje v podjetjih in družbenopolitičnih
skupnostih, pri občanih pa vzbuja negotovost v sposobnost ZIS,
odločno zaustaviti stalno spreminjanje cen in vedno težji položaj
občanov in družin z nižjimi prejemki. Družbenopolitični zbor
ugotavlja, da so osnovne usmeritve programa v skladu z usmerit-
vami, ki jih je ta zbor že mnogokrat zahteval, to so predvsem
usmeritev na konvertibilnost dinarja in na bistveno deregulacijo
v ekonomskih odnosih s tujino, ki daje podlage za večje in
enakopravnejše vključevanje v mednarodno menjavo, strogo ločitev
Vseh oblik porabe, vključno z zveznim proračunom od poslovanja
NBJ, ki postaja odgovorna izključno za stabilnost valute in
plačila do tujine, izgublja pa vse možnosti inflatornega finan-
ciranja klirinškega izvoza, selektivnih kreditov, proračuna
federacije in podobno. Realno ugotavljanje vseh dubioz v sred-
stvih in njihovo pokrivanje, izključno iz realnih virov v okviru
proračuna federacije. Zbor ugotavlja, da je njegovo oceno načelne
podpore spremljala nekatera stanja, na katera danes ni mogoče
dati odgovorov. Gre predvsem za vprašanja ustavne pripravljenosti
za realizacijo programa v Jugoslaviji, za nezmožnost ocene konsi-
stentnosti programa, njegove realnosti in predvsem realnosti vseh
predvidenih učinkov programa. Zato zbor ugotavlja, da mora
Skupščina SFRJ, Skupščina SR Slovenije in njen Izvršni svet
sproti spremljati vse učinke izvajanja programa in v primeru
odstopanj od njega takoj sprejemati ukrepe, da se bodo vsi
zastavljeni cilji programa dosledno uresničevali. Zbor predlaga,
da se ob sprejemanju programa ukrepov v Skupščini SFRJ zagotovi

popolno javnost in nadzor nad vsemi elementi izvajanja in vsemi
učinki programa, predvsem pa da se zagotovi popolna kontrola nad
vsemi sredstvi federacije in njenih organov, da bi se preprečilo
vsako prelivanje dohodka izven dogovorjenih okvirov. Zbor ugotav-
lja, da je sprejemanje in izvajanje predlaganega programa zadnja
prilika, da se v okviru institucij sistema in veljavnih odnosov v
Jugoslaviji oblikujejo skupna izhodišča za reševanje jugoslovan-
ske krize. Nesprejem ali neuspešnost programa terja od pristojnih
organov SR Slovenije pripravo konkretnih predlogov za zagotovitev
politične in ekonomske suverenosti SR Slovenije in njen razvoj.
Zbor soglaša, da se o predlogu za spremembo ustave SR Slovenije
razpravlja po predhodno opravljeni razpravi ustreznih delovnih
teles in Skupščine SR Slovenije. Predlaga, naj se pripravijo
predlogi za dodatne spremembe ustave SFRJ, ki naj zagotovi
hitrejše uveljavljanje ekonomskih in političnih sprememb ter
zagotavljanje suverenosti SR Slovenije. Jaz bi tu napisala
zagotavljanje suverenost republik. Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Ne da se ne bi strinjal, nasprotno, imam pa
eno podvprašanje okrog dodatnih ustavnih sprememb. Kakor vemo je
potreben za spreminjanje ustave določen postopek in v tem posto-
pku ni vseeno, kdaj in v katerem trenutku nastopi Skupščina SR
Slovenije kot eden v ustavi določenih možnih predlagateljev
spreminjanja ustave SFRJ. Namreč, mi ne vemo, kaj je v predlogu,
ker z njim še nismo seznanjeni, toda zadeva je sledeča in to je
tisti pomen, ki ga jaz vidim v tem terminskem planu. Če se mi s
tem predlogom ustavnih sprememb seznanimo šele na naslednji seji,
pomeni, da bo naš morebitni dodatni predlog ustavnih sprememb, se
bo vidno znašel v postopkih zvezne skupščine, eno fazo kasneje
kot pa predlog. Smisel ofenzivnejšega nastopa v smislu hkratnega
in elastičnega odgovarjanja na predvidene ustavne spremembe in v
smislu efektnega in hitrega plasiranja naših lastnih ... ustavnih
sprememb v SFRJ pa ravno v tem, da so hkratne, da je cel postopek
teh ustavnih sprememb hkraten. Zato v bistvu sprašujem za poja-
snilo ali ta sklep to omogoča ali ne. Ker če ta sklep tega ne
omogoča, smo mi danes dali zeleno luč ustavni komisiji Skupščine
SR Slovenije, da ne pripravlja ničesar, kar bi bilo v zvezi s to
novo ustavo SR Slovenije in novo ustavo SFRJ. Ohranili pa smo to
Ustavno komisijo ravno zaradi tega, ker vsak pri sebi predvideva,
da se bo morala še kako ukvarjati s predloženimi spremembami
Ustave SFRJ s strani ZIS. Da bi zadržali to časovno dinamiko in
to hkratnost ... predloga ZIS za spremembo ustave SFRJ v postopku
skupščin republik in pokrajin in našega dopolnila k temu predlo-
gu, ki to razširja, potem imamo vse možnosti, da danes sprejmemo
ustrezen sklep, s katerim naložimo ustavni komisiji SR Slovenije,
da takoj pristopi k izdelavi tega predloga.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovariš Duško Kos ima glede faznega zamika
obravnave v Skupščini Jugoslavije in skupščinah republik in
pokrajin, kljub sklepu, ki je tukaj pripravljen, prav. V skup-
ščini Slovenije uradno predloga ZIS nimamo. Jaz osebno ga imam,če želite, na kratko lahko povem njegovo vsebino, vendar v
postopek skupščini ga lahko dam šele takrat, kadar ga uradno
dobim. Včeraj zvečer je Zvezni zbor samo formalno ugotovil, da je
predlog ZIS v postopek dan in ugotovil, da se po poslovniku
posreduje skupščinam republik in pokrajin s sklepi, ki jih je
sprejel, v kakšnih rokih naj bi skupščine tudi dajale mnenja in
stališča v posameznih fazah.

Po tem predlogu sklepa, kako naj bi tekle faze sem o
tem obveščen od sekretarja naših delegatov v Zveznem zboru, je ta
zbor priporočil, da naj se do konca tega leta skupščine republik
in pokrajin opredelijo do osnutka iniciative, ki jo je dal Zvezni
izvršni svet. Mi smo se v pripravah na sejo zborov s predsedniki
zborov dogovorili, da nekaj, česar nimamo, v proceduri istočasno
obravnavati. Predlagali smo zato tako, kot je rekla predsednica
in predlagali tudi, da takrat, ko to uradno dobimo, damo v
razpravo ustreznim delovnim telesom, sedaj tudi ustavni komisiji,
ki jo ponovno imamo in da se predsedstvo skupščine glede na
vsebino in možnost razprave odloči, kdaj to da na dnevni red. V
vsakem primeru bo neka faza s tem zamujena, če bodo v skupščinah
drugih republik in pokrajin v rokih, ki jih je včeraj sprejel
Zvezni zbor, odločali o predlogu, ki ga je dalo Predsedstvo SFRJ.
Osebno vam lahko povem, to je res čisto interna informacija, da
sem dal, kljub temu, da nisem bil predsednik ustavne komisije,
interni nalog za pripravo nekaterih možnih amandmajev na ustavo
SFRJ o nekaterih temeljnih vprašanjih, ki zadevajo vprašanje
ekonomskih odnosov, političnega sistema in položaja Slovenije v
Jugoslaviji. Vsa ta vprašanja, o katerih ste vi danes govorili,
so vključena, lahko pa jih bo premalo in bomo kasneje ugotovili,
da mora biti še kakšno. Vendar doslej ni bilo organa, ki bi lahko
karkoli pripravil. Mi to lahko naredimo v najboljšem primeru do
naslednje seje zbora. Osebno pa predlagam, da to do seje 27.
decembra ne storimo, zaradi tega, ker bomo delali na vrat in nos,
tako vi delegati pa tudi mi v ustavni komisiji, ker če mi dobimo
to gradivo jutri, lahko jaz v najboljšem primeru skličem ustavno
komisijo v četrtek, v petek in soboto je partijski kongres,
naslednji ponedeljek je božič, v torek je dan pred sejami zborov
skupščine, v sredo 27. decembra pa so seje. Če hočemo biti
kolikor toliko resni, potem se ne moremo tako hitro odločiti in
osebno menim, da pred mesecem januarjem ne bomo mogli stvari v
miru premisliti, do takrat pa je treba ustrezne predloge dati.
Faza bo zamujena, vendar nihče drug ni uradni predlagatelj, kot
Skupščina SR Slovenije, pa delegati v zvezni skupščini.
Predlagam, da tako kot smo delali doslej, takšne stvari temeljito
premislimo, da ne bi prva iniciativa, ki jo damo, bila v
Sloveniji ponovno postavljena pod vprašaj, zakaj pa nismo
predlagali še nekaj ali malo drugače, ne pa, da v tej smeri
hitimo. Bo pa moral Zvezni zbor tudi, ko bo naša iniciativa dana,
enako, kot je v tem primeru ravnal, ugotoviti, da formalna
iniciativa obstoja in jo posredovati skupščinam drugih republik
in pokrajin v obravnavo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Thaler mi je dal
nek tekst, ki ga je sicer napisal Matevž Krivic, da se začne
postopek za spremembo ustave SFRJ.

**DUŠKO KOS:** Okoli resnosti. Prej sem slišal, da veliko
nas v bistvu ne ve, zakaj je dvignilo roko, ko smo dajali soglas-
je k posameznim zakonskim aktom, in tudi večina v Jugoslaviji še
ne ve točno, kakšne so konsekvence vsega tega, kar je bilo včeraj
predlagano v Zvezni skupščini.

Vsa ta zadeva z našim vzporednim predlogom ima smisel
samo, če je vzporedna. Če ni vzporedna se lahko zgodi, da bo
zadeva padla istočasno s predlogom Predsedstva SFRJ za spremembo
ustave SFRJ in potem vsa stvar pade v vodo. V tem primeru izgubi
Skupščina SR Slovenije izredno dobro priložnost, da inicira v
jugoslovanski prostor nekaj svežega in kot kažejo dogajanja v
zadnjem času, tu mislim na kongrese zveze komunistov, vse bolj
sprejemljivega. Če mi to ne storimo sedaj v tem trenutku, potem
kasneje to sploh nima smisla delati. Če mi vežemo postopkovno to
našo pobudo na predlog Z IS, potem moramo to storiti v pravem
trenutku. Tega trenutka, kakršen je bil sedaj, kasneje več ne bo
in potem bo spet prišlo do tega .... Kot delegat ne vidim prave
zveze med centralizacijo državne varnosti in ekonomsko liberali-
zacijo ekonomije. Vidim veliko večjo zvezo med ekonomsko reformo,
med programom dezinflacije in dosledno politično liberalizacijo,
vidim veliko večjo zvezo med tem in tem, da se izbriše iz ustave
SFRJ vodilna vloga ZKJ, in v tem, da se v ustavi vendarle oprede-
lijo in razčistijo lastninske dileme do te stopnje opredeljevanja
in razčiščenja v tem trenutku in vidim veliko zvezo med Markovi-
čevim programov in da se v ustavi jasno napiše pravica narodov do
samoodločbe, vključno z odcepitvijo. Prave zveze med tem, kar
Markovič predlaga in s spremembami ustave v smislu centralizacije
državne varnosti pa pri najboljši volji ne vidim, pa se bojim, da
nisem politični slepec. Kasneje časa za to ne bo in zadeva ne bo
imela nobenega haska. Predlagam, če je možno razmisliti o
naslednji dinamiki, namreč da predsednik ustavne komisije danes
telegrafsko skliče za jutri zjutraj Ustavno komisijo Skupščine SR
Slovenije, da ji predloži na mizo to gradivo, ki je bilo v
službah skupščine že naročeno in da jutri o tem naši zbori
razpravljajo in v kolikor se okrog tega zedinijo, pošljejo zadevo
jutri v Skupščino SFRJ, kjer bo še Zvezni zbor zasedal.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Lahko sicer skličem ustavno komisijo po
svoji presoji, lahko tudi če mi zbor to naloži. Vprašanje je,
koliko je mogoče stvari resno pripraviti. Strinjam se s teboj, da
vi niste mogli danes resno razpravljati o programu, ali je treba
sedaj jutri postavljati člane ustavne komisije v enak položaj,
nisem prepričan. Dajte razumeti, da ne iz užaljenosti, ampak res
poglejte, dva meseca nazaj je bila ta ustavna komisija popolnoma
nepotrebna iz strani istih delegatov,sedaj mora za jutri na vrat
in na nos to narediti. Približno enak kriterij imejmo do proble-
mov, ker enostavno ne gre drugače. Jaz ne trdim, da mi to že ne
bi naredili, ampak gotovo bi bili v lažjem položaju, sedaj
varianta, jaz z nikomer o tem vprašanju nisem želel in tudi ne bi
smel govoriti, ker mi je vsak rekel, ti oprosti, ustavne komisije
ni in se ne želimo sploh o tem pogovarjati. Enostavno ga ni bilo
v skupščini, ki bi na tem lahko delal. Ne vem, če je to smotrnodo jutri zahtevati. Eventualno bi sprejel nekaj takšnega, da mi
ugotovimo, da je treba te stvari resno pripraviti, da sprejmemo
sklep, da svetujemo in priporočamo skupščinam republik in pokra-
jin, da naj 27. oziroma do konca meseca ne obravnavajo, ker jim
napovedujemo, da bomo zelo verjetno prišli tudi mi z določenimi
predlogi in da bi želeli, da se ti predlogi obravnavajo isto-
časno. Ali bo to sprejeto ali ne, to je korektno opozorilo, ki ga
eventuelno dajemo s tem, da potem moramo vedeti, da moramo v
relativno kratkem času to narediti. Ali je 28. ali 29. za vse
člane ustavne komisije primeren datum za to, da se to resno
naredi, bi moral njih vprašati. Kar mene zadeva, bom tudi na
Silvestrovo delal, če bo potrebno. Samo za vse ostale pa nisem
prepričan. Mnogo mi jih je reklo, da bo dalo ostavke, tudi če bi
bili izvoljeni, ker so bili prizadeti na tem, kar se je tri
mesece sedaj okrog tega delalo. Nisem bil prepričan, da jih bom
uspel vse prepričati, da 28. in 29. delajo, drugega datuma pa ne
vidim, da mi vse to naredimo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Thaler.

**ZORAN THALER:** V tej skupščini je dostikrat zelo težko
delati, ker smo sparcelirani v tri zbore. Pozanimal sem se,
kakšna je bila razprava o tej temi v Zboru Združenega dela, kjer
so dosti porabili za ta tekst, ki ga je omenila tovarišica
predsednica in ki vsebuje predlog, da se začne postopek za
spremembo ustave SFRJ. Zato menim, da za ta sam predlog, ne
govorim o nadaljnjih fazah, se pravi o osnutku sprememb, mogoče,
če se ta predlog sprejme na zboru skupščine, da ni potrebno
sklicevati ustavne komisije. Verjetno pa je to za nadaljnje faze
potrebno. Samo to ni sedaj osnovna intenca, ki sem jo hotel
povedati. Narobe je to, da Slovenija nikoli v zadnjih mesecih po
teh naših ustavnih spremembah, ki so bistvene spremembe, ni šla
aktivno oziroma ofenzivno v prilagoditev zvezne ustave na
amandmaje k slovenski ustavi, ki so bili 27. septembra sprejeti.
To nas sedaj tepe po glavi, Zvezni izvršni svet je prišel s
svojim predlogom in sedaj je zadnji čas, da gremo mi ravno tako v
ofenzivo s svojim predlogom za spremembo zvezne ustave, drugače
smo obsojeni na to, da zavrnemo centralizacijo recimo državne
varnosti in smo spet obsojeni kot varuhi konzervativizma v
Jugoslaviji, nasprotniki sprememb itd.

Ta predlog, ki je tukaj formuliran, občan Matevž Krivic
ga je formuliral, z njem se popolnoma strinjam in sem ga zato
tudi vložil kot pismeno pobudo tov. predsednici, predlaga, da se
v postopku spremeni ustava SFRJ:

1. nadomesti priviligiran položaj družbene lastnine z
načelom pluralizma enakopravnosti različnih vrst lastnine,
2. da se črta vodilna vloga ZKJ, in da se uvede enako-
pravnost političnih organizacij, to imamo že v slovenski ustavi v
zvezni pa tega ni;
3. da se ukine priviligirana vloga SZDL, zlasti v
volilnem sistemu;
4. da se uvede enakopravnost državljanov, ne glede na
politično in drugo prepričanje;
5. da se uvede svoboda političnega in ... združevanja;
6. da se ukine zbore združenega dela in;
7. da se okrepi sodniška neodvisnost z ukinitvijo
načela relekcije sodnikov in da se v zvezni ustavi jasno opredeli
pravica do samoodločbe vključno z odcepitvijo in da je to pogoj
Slovenije, da podpre še druge spremembe ustave in se strinjam, da
bi bilo treba iti, ker razmere so v celotnem socialističnem svetu
izredne, da se mi moramo tako vsaj v tem smislu obnašati in ni
... za to spremembo ustave, ker drugače, smo obsojeni na zavrni-
tve nekaterih drugih pobud in zopet do določenega imagea, ki ga
ta republika, mislim, da neupravičeno ima v državi. Ker sem začel
z ZZD, koliko sem informiran so tudi dosti polemični razpravi in
precejšnji podpori delegatov, da se v to gre sprejeli predlog, da
naj bi se ta predlog za spremembo zvezne ustave, ki naj bi ga
sprejela Skupščina SR Slovenije sprejeli na naslednji seji, 27.
decembra, in ba bi bilo treba jasno do takrat tudi pripraviti.
Predlagam, da se nekaj takega odloči tudi v tem zboru.

**VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagala bi eno stvar. Imam
občutek, ne zaradi tega kar se dogaja sedaj pri teh pobudah za
predlog za začetek postopka za spremembo zvezne ustave, ampak
način, kako se to dogaja, da se to prenese na sejo zbora, da se
ne upošteva to, da je v delovnih telesih potrebno opraviti
razpravo, da se v skupščini ne bo dalo odločati v neki evforiji,
ampak da bo treba trezno premisliti kaj odločamo, vse to me
navaja k temu, da se moramo nekoliko disciplinirati. Treba je dva
dni prej prinesti papirje. Treba se je na nek način organizirati,
da imajo lahko vsi te papirje, da lahko ljudje razmislijo, ne
spodbija tega, da je dovoljno na zboru vlagati kakršnekoli
predloge, imam dovolj, da se ti predlogi v normalnih procedurah
... Drugo, ta predlog terja, da se ga vloži v Zvezni zbor. Ne vem
do kdaj Zvezni zbor zaseda, dvomim, če bi to naredili jutri,
pojutrišnjem in da bi ga on poslal v skupščine republik in
pokrajin. To je še dodatna težava pri tem predlogu. Tov. Thaler
je želel reagirati na to, kar skušam opozoriti, da je tako težko
se odločati, kar se tiče te pobude, sem že prej rekla, ko je
oddal.

Ne, ne gre za normalno proceduro, ampak vi hočete, da
danes skupščina glasuje o predlogu in ne verjamem, da smo pripra-
vljeni danes vsi glasovati že o predlogu. Namreč to, kar predla-
gate zahteva akt. Ne, saj sploh ne gre za vsebino, lahko celo
rečem, da je vsebina prava itn., ampak gre ravno za to, da
mislim, mora biti tekst akta, ki ga mora skupščina sprejeti, to
kar dejansko predlaga Duško Kos, ko se zavzemam, da bo skupščina
to takoj poslala. Sem za to, da se čimprej obravnava to na
ustavni komisiji, a predsednik seveda skliče ustavno komisijo,
upoštevajo sploh še zmožnosti in sposobnosti, nekaterih, ki
morajo zraven sodelovati in da se potem zagotovi tudi razprava o
teh predlogih in tistih drugih dodatnih, ki bi še nastali znotraj
te razprave v zborih skupščine, ter da se seveda gre v neko
vzporedno proceduro in mislim, da ni nobenega razloga, da se ne
bi pravzaprav zagotovila vzporedna procedura, oziroma če drugega
ne, krajši zamiki, ker če lahko in predlagatelj pooblaščen
zahteva v 14 dneh oziroma v 10 dneh usklajevanje, potem lahko
tudi nekdo drugi zahteva, da se skupščina v 14 dneh opredeli inse te lahko postavijo na stališče, da tega roka ne bodo
spoštovale tako, kot ga mi sedaj ne bomo. Ampak bodo rekle, bomo
pa čez en mesec, vendar bo moralo priti do te diskusije. Tako da
sem za ta način dela, če se z menoj ne strinjate povejte, se bomo
pač z glasovanjem opredeljevali. Glede napotila pa sem imela
nekaj v zaključku, ker ni bilo to povod za razpravljanje, ker
razmišljanje je bilo že prej tu, ampak navezovalo se je na to.

**MARJAN KOTAR:** Sedaj smo to že dosti razčistili, kar se
tiče tega postopka je treba to razumeti. Ni problem v tem, da
pridemo mi zelo na hitro pred zvezno skupščino, problem je v tem,
da mi nimamo časa, kot predlagatelj, da se temeljito pripravimo,
za kar pa je ZIS kot predlagatelj imel dovolj časa se pripraviti,
ker verjetno ni prišel včeraj pol ure pred referatom, ampak je o
tem razmišljal in delal neke ocene. Kar se mene tiče, ustava je
dosti resna stvar in dosti pomemben dokument, ga ne kaže tako
improvizirano predlagati inicialnega predloga, tudi ne inicial-
nega predloga, ki bi bil dosti demokratičen in širok, ker v
Jugoslovanski razpravi, ki bo šla, se te stvari znajo tolmačiti
različno. Ne glede na to, kaj mislimo, se drugje stvar tolmačiti
čisto na drugačen način če nima neke jasne usmeritve. Ne vem,
nisem bral, kar je Mišo napisal, vendar kar se mene tiče, to kar
je Duško predlagal, da jutri ustavna komisija nekaj predlaga, kot
delegat te skupščine nimam nobenega namena pooblaščati ustavno
komisijo, da v imenu skupščine jutri nekaj predlaga. Predlagatelj
je lahko 20 poslancev Zveznega zbora, lahko je ta skupščina. Ne
pa ustavna komisija. Njena naloga je da pripravi stvar, potem pa
bomo odločili. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Eno pripombo s treh
delov.

**MAURICIO OLENIK:** Tri stvari bi imel, prvo jaz podpiram
zahtevo Duška Kosa za hiter postopek. Mogoče je to, kar je
predlagala tov. predsedujoča, glede prošnje za hitro
izjasnjevanje s strani skupščine, sprejemljivo.

Drugo, jaz moram komentirati na tov. Potrča glede
ustavne komisije. Verjetno Miran ni slišal moj komentar k 6.a
točki, ker ga ni bilo tukaj.

Dva meseca nazaj sem jaz tukaj prvič nastopil pri tem
vprašanju s pobudo za razširitev ustavne komisije in bilo je
odgovorjeno, da takrat ni možno, sedaj pa se ponuja hitra rešitev
po hitrem postopku po nekem pospešenem postopku. Torej sedaj res
ne vem, kdo je nekomu odgovoren, da je odlok dva meseca usklaje-
val, tako ... samo zavračam pa nekatere ...

Tretje, glede predloga zaključkov, ki jih je predsedu-
joča predstavila ob tej splošni razpravi o Markovičevem programu.

Mislim, da je tudi Ciril Baškovič dal neke predloge, ki
sem jih jaz podprl in mislim, da se jih splača vključiti.

Prvo je, da tudi slovenski Izvršni svet sproži izračun
bilance priliva, ki bodo s tem paketom sprožene ... gospodarstva
v druge dele države. Če je to možno narediti? Jaz bi to predla-
gal, da s tem seznani skupščino potem ko bo pač bilanca narejena,
verjetno v januarskem zasedanju, ne verjamem da bo lahko do 27.opravljena in drugič, tako Ciril kot jaz sva predlagala ne
čakanje pri spremembi zakona o financiranju fonda federacije do
julija meseca drugo leto ampak s takojšnjo spremembo in jaz pri
tem predlogu vztrajam in predlagam, da se zbor izjasni.
Prilivanje, ki jih sedaj predvideva Markovičev program so tako
znatna, da se mi zdi po prvi oceni po moji čisti laični, se mi
zdi vprašljivo vztrajati na konceptu financiranja fonda
federacije, ampak bi hkrati ... ta predlog, in resnično ne vidim
razloga, da se čaka do zadnjega junija ali pa do prvega julija.
Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mauricio predlaga, da
gremo od tega kar predlaga, da se zbor takoj jasno opredeli do
njegove pobude. Sedaj pa bom povedala, kakšen je postopek, da
Skupščina SR Slovenije oziroma delegacija v Zboru republik in
pokrajin takoj vloži ukinitev oziroma zakon, ki bi ukinil zakon o
financiranju fonda federacije. To je približna formulacija, ...
za spremembo potem je treba vsaj približno povedati kakšno
spremembo naj vloži. Tovariš Mlinar.

**MARTIN MLINAR:** Prej sem povedal, kaj je z usklajenim
pristopom in soglasjem vseh republik in pokrajin sedaj okrog tega
v federaciji naredilo, to se je naredilo včeraj. Mi ne vidimo
nobene logike, da postavimo sedaj zahtevo za spremembo zakona,
ker ta zakon tako ali tako velja samo do konca leta 1990. Če
hočete s to potezo razburkati stvari v jugoslovanskem prostoru še
bolj kot so jo potegnile, obstoječa zakonodaja pa nikomur ne
onemogoča, da on vlaga po interesu in presega tistih 60% sred-
stev. To gre, bi rekel bolj za ne, kot ekonomski bi rekel zakono-
dajni pristop k stvari. Gre za en po naši sodbi racionalni
politični pristop. In ne misliti, da smo mi stali ob strani ko
smo to ob odloku o katerem sem govoril zahteval, ker smo bili
poleg Srbije mi prvi, ki smo to zahtevali. Zvezni izvršni svet se
je temu uprl, do zadnje minute, vendar ker ti dve delegaciji
nista hoteli zaradi tega odstopiti ob predlogu je potem to bilo
tako usklajeno. Moram reči, da sem bil presenečen, ko so k temu
dale svoje soglasje tudi delegacije republik in pokrajin, ki
spadajo sedaj v krog nerazvitih. Prosim vas, dajte si iz tega
zornega kota stvari malo pogledati in ne misliti, da se ne
pojavljajo nobene iniciative za nobeno stvar, ki jo je treba v
enem normalnem postopku začeti spreminjati. Mi pa s tem ne bomo
čisto nič naredili če nam rečete dajte v januarju to postaviti,
sedaj v decembru imamo mi toliko posla, da sigurno to ne moremo
in potem bo pa začel ta naš proceduralni postopek in na koncu
bomo prišli spet do istega termina, ki se bo imenoval julij.
Poskušal sem povedati pošteno, mi ne bežimo od tega, da nam
naložite naloge, ki imajo nek rezon in neko realno osnovo, da se
tudi realizirajo.

**ALBIN KANDUČ:** Tale program Zveznega izvršnega sveta
odnosno če ga sprejmemo potem, je to naš program je en velik
podvig, če hočete ekonomski, socialni pa tudi politični. Zato
tudi predlagam, ker smo mi le Druženopolitični zbor, čeprav nekdo
bi pomisli, da tukaj malo delujem, menim da bi bilo dobro, daDružbenopolitični zbor le predlaga družbenopolitičnim organiza-
cijam, da usmerijo svoje politično delovanje v članstvo, občanih
in delovnih ljudeh da odpirajo, odnosno da bi pristopili in da bi
pripravljali tak program. Saj ste videli, kako je tudi Markovič
rekel, če ne bo splošne podpore cel program, če ne bomo nadalje-
vali z raznimi mitingi, stavkami ali drugimi našimi raznimi
spori, da sigurno bo to vplivalo na izvajanje programa. Zato
menim, da bi bilo mogoče dobro, da damo tudi temu en tak ton v
naši izjavi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Glede tega
predloga. Jaz sem dosedaj dosledno zavračala vsak sklep v tem
zboru, da bi mi DPO-jem nalagali, kaj mora delati. DPO-ji sedijo
tu notri, in če sedijo tu notri, mislim vsaj tistih pet, ki jih
sedi tu notri, morajo to, kar so se tu notri odločile, se za to
tudi zavzeti. Verjamem pa in razumem, da so določene razlike tudi
kasneje ko pridemo izven skupščine, ker so tudi v samem zboru
določene razlike. Zato jaz mislim, da ne bi take usmeritve
predlagali. To jaz vem, ko je tovariš Marjan enkrat predlagal in
še nekdo drugi, jaz sem se tega striktno otepala in predlagam, da
ne delamo tega. Prosim, besedo ima tovariš Mlinar.

**MARTIN MLINAR:** Jaz predlagam Družbenopolitičnemu zboru,
da ta stališča, o katerih ste se sedajle pogovarjala, da posredu-
jete drugima zboroma in da jih oba zbora sprejmeta in da so to
stališča zborov Skupščine SR Slovenije, ne pa samo stališče
Družbenopolitičnega zbora. Ostala dva zbora sta obveščena, ker
bosta sedaj pri koncu, da je tukaj v razpravi tekst in predlagam,
da jim ga pošljete in da potem naredimo stališče zborov slovenske
skupščine.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dogovorimo se tako, da o
tem tekstu, ki sem ga brala, da ga imenujemo stališča zbora in da
o njemu glasujemo in hkrati glasujemo tudi o tistem sklepu, ki
sem ga prej predlagala na podlagi predloga tovariša Mauricia v
zvezi z izračunom prelivanja po predloženem programu Zveznega
izvršnega sveta in da tudi ta sklep predložimo ostalima dvema
zboroma v odločitev, tako da imamo vsi enake odločitve.

**VLADO KLEMENČIČ:** Nisem imel vtisa, da je predstavnik
vojske želel sedaj nas zadolžiti v družbenopolitičnih organiza-
cijah, da v nekem starem smislu agitiramo in prepričujemo, da je
treba biti razumen, podpirati program in tako naprej. On je
pravzaprav upštevajoč verjetno tudi že malokako se razporejajo
sile okrog tega programa, podpore, nepodpore pravzaprav hotel
pozvati, da bi torej tudi v klimi zaupanja in razuma, lahko tak
program uresničili. Tako, da bi vendarle bil za to, da mogoče z
enim stavkom rečemo, da podpiramo, da skušamo z soustvarjanjem
klime razuma prispevati k uresničevanju tega programa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V ta tekst, ki sem ga
brala bi šel lahko en tak stavek, v tem smislu, kot si sedajle ti
razmišljal. Da to v bistvu skupščina reče.

**MARTIN MLINAR:** Da sem še malo bolj direkten, ker vidim,
da nekateri vendarle tudi na to reagirajo. Če seveda mislimo
jutri organizirati štrajk, demonstracije, mitinge in takonaprej,
potem je iluzorno kakršenkoli program sprejemati, sploh če neke
minimalne atmosfere razuma pri uresničevanju programa pri tem ne
ustvarimo, je škoda da sploh razpravljamo in v tem smislu sem jaz
njegov poziv razumel.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Zbor podpira prizadevanja
Zveznega izvršnega sveta in meni, da se bo program lahko uresni-
čeval le v razmerah doslednega spoštovanja ustavnosti in zakoni-
tosti in v atmosferi razuma in zaupanja v njegove nosilce. Potem
pa naprej, zbor pa ugotavlja, da ta program spremlja nekatera
vprašanja, za katera danes ni mogoče dati odgovorov.

Bomo dali za prvim odstavkom ko povemo, kaj je terjalo
sprejem takega programa, pa bi rekli, podpiramo prizadevanja in
bi ta stavek bil, ki sem ga prebrala.

Najprej damo načelno podporo, da je bilo treba to
narediti zaradi vse višje inflacije in potem kaj vse ta onemo-
goča, potem pa bi šel stavek, zbor podpira prizadevanja Zveznega
izvršnega sveta in meni, da se bo program lahko uresničeval le v
razmerah spoštovanja ustavnosti in zakonitosti in tako naprej.
Potem pa, da ugotavlja, da so njegove usmeritve take in take,
potem pa bi šel tisti tekst naprej, ki sem ga brala, da gre za
pripravljenost za realizacijo, to se pravi ali smo pripravljeni
za to, potem pa vsi tisti dodatni pomisleki oziroma nadzor o
temu, da si pridružujemo to pravico, da če ne bomo uspeli, da
bomo na drug način sami morali reševati ta problem in podobni
poudarki do konca in to kar me tovariš Thaler sprašuje. Na koncu,
da zbor soglaša, da se o predlogu za spremembe ustave SFRJ
razpravlja po predhodno opravljeni razpravi v ustreznih delovnih
telesih skupščine. Ob tem predlaga, naj se pripravijo predlogi za
dodatne spremembe ustave SFRJ, ki naj zagotove hitrejše uvelja-
vitve ekonomskih političnih sprememb pri zagotavljanju suvere-
nosti republike, v smeri ekonomske in politične demokracije.
Lahko dam ta stališča, ki smo jih s skupnimi močmi napisali s
sklepom, na glasovanje.

Kdo je za ta stališča? (26 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Odrejam 10 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 16.30 uri in se je nadalje-
vala ob 16.55 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **1. TOČKO
DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O DOLOČITVI NALOG, KI
JIH OD 1.1.1990 ZAČASNO OPRAVLJAJO ORGANI SAMOUPRAVNIH
REPUBLIŠKIH UPRAVNIH ORGANOV, S PREDLOGOM ZAKONA.**

Poročilo usklajevanja ste dobili, je na štirih straneh.
V njem je v zadnjem odstavku napisano, katere amandmaje je
usklajevalna skupina podprla.

Jaz sem prosila predsednika koordinacijskega delovnega
telesa, da nam on predstavi te spremembe in dopolnitve in sicer
predvsem iz vidika tistih členov, ki so, oziroma tistihamandmajev, ki so bili vloženi v našem zboru, to je 7.a člen, ki
ga je vložila Vika Potočnik včeraj in 18.a člen in predlagam, da
poslušamo to poročilo. Prosim, tovariš Ravnikar.

**ALEKSANDER RAVNIKAR:** Tovarišice in tovariši delegati!
Mi smo v poročilu navedli vse, opredelili smo se celo do nekate-
rih pripomb in predlagali tudi sklep, za katerega bi vsekakor
želel, čeprav je prišel iz Zbora združenega dela in mi smo njemu
priporočili, da ga sprejme, da bi bil tudi to sklep tega zbora.

V zvezi s 7. a členom, 18. a členom, to se pravi s
tistim, ki govori o izvršilnih pristojnostih, ki naj bi govoril o
izvršilnih pristojnostih organov, ki jih je ustanovila Skupščina
samoupravne interesne skupnosti za izobraževanje in Izobraževalna
skupnost Slovenije in pa v zvezi z organom izobraževanja odraslih
pa toliko. Mi smo vse predlagane amandmaje obravnavali, predvsem
z vidika pristojnosti teh organov, ki naj bi jih po predlaganih
amandmajih imeli in ugotovili, da so te pristojnosti take nagra-
de, da bi z njim zadržali ves dosedanji mehanizem na področju
vzgoje in izobraževanja brez skupščine Izobraževalne skupnosti.

Gre pa za naslednji mehanizem, da najprej spregovorim v
zvezi s tem, kar je predlagano za 7. a člen. Dva amandmaja sta
tukaj, eden od odbora DPZ in podobnega iz Slovenj Gradca, v Zboru
občin in Zboru združenega dela in pa potem od delegatke Vike
Potočnik, ki predlaga, da se te izvršilne pristojnosti dajo
organu, ki je ustanovljen na podlagi petega odstavka 12. člena
ustavnega zakona.

Sklep Izobraževalne skupnosti Slovenije z dne 7.
decembra namreč pomeni, da se ustanovi svet za izobraževanje, ki
je organ klasičen po petem odstavku 12. člena ustavnega zakona in
je organ torej za spremljanje politike; poleg tega so bili
ustanovljeni trije organi za visoko, osnovno in srednje šolstvo,
ki jih seveda na podlagi petega odstavka Izobraževalna skupnost
lahko ustanovi. V nadaljnjih razpravah pa se je pojavila teza, ki
je tudi teza teh predlaganih amandmajev, da naj ti dobijo izvrši-
lne pristojnosti, tako kot je to tudi na nekaterih drugih podro-
čjih.

Ko pa smo te izvršilne pristojnosti analizirali in
zlasti ko smo analizirali amandma, ki predlaga, da se izvršilne
pristojnosti ne dajo tem trem odborom, ampak enemu odboru, svetu,
potem pa vidimo, da gre tako za določanje standardov, tako za
določanje meril, tako za določanje šolske mreže in v celoti za
odločanje o sredstvih. To se pravi, da vse, razen kadrovskih
odločitev in podobnih, bom rekel manj pomembnih pristojnosti
izobraževalne skupnosti, vse kar je materialnega, naj bi se po
treh predlaganih amandmajih preneslo na ta osrednji organ. Ali pa
kot pravijo to osnovni amandmaji, tisti, ki so bili prej vloženi,
naj bi bil celo sistem tak, kot ga ni na nobenem področju druž-
benih dejavnosti. Namreč svet za izobraževanje naj bi preko
vključenih treh predstavnikov teh področnih odborov za visoko,
srednje in osnovno šolstvo, obvladoval to področje. Takega
vzporednega sistema ni na nobenem drugem področju družbenih
dejavnosti predlaganega. Razprava poteka o tem, zakaj imajo
nekateri določene izvršilne pristojnosti? Ampak kaj takega ni
predlagano, kot je v tem amandmaju. Torej zaradi tega in zaradipredlaganih izvršilnih pristojnosti smo menili, da ne moremo
podpreti tega amandmaja. Prvega, ki pravi, da naj trije odbori
dobijo izvršilne pristojnosti, pa tudi ne drugega, ki pravi, da
naj en odbor dobi vse izvršilne pristojnosti. Povedal sem, kakšne
narave so te pristojnosti.

Pač pa smo v koordinacijskem delovnem telesu zastopali
drugo stališče. Da pa gre vendarle za toliko pomembna področja,
da mora Izvršni svet slediti temu, da bi te organe vključil v
sistem svojih delovnih teles, da to ne morejo biti izključne
ekspertne skupine v Republiškem komiteju za vzgojo in izobraže-
vanje, ki že itak predlaga, da bi druge javne delavce, ki so
delovali v organih skupščine samoupravne interesne skupnosti,
tudi še vezal v nekatera ekspertna delovna telesa, povabil v
nekatera ekspertna delovna telesa, ki jih namerava sam ustano-
viti.

Na današnji seji koordinacije je Izvršni svet potrdil,
da namerava vse tri odbore tako za visoko, srednjo in osnovno
šolstvo vključiti v svoj sistem delovnih teles. Koordinacija je
zato menila, da se tudi iz dejanskih razlogov pojavlja teza o
možnem nesodelovanju ljudi iz organov samoupravne interesne
skupnosti Skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije v tem
sistemu, kar bi bila velika škoda, predlagamo tudi način, možno-
st, da se opravi tudi ta dejanska nevarnost.

Mi menimo, da iz teh razlogov, ki sem jih navedel, iz
formalnih, iz vsebinskih ne gre podpreti teh amandmajev. Ostala
dva zbora sta tako naše stališče sprejela.

Pri 18. a členu je nekoliko drugačna situacija. Ni
dvoma, da je velika potreba po tem, da bi se ukvarjali tudi z
izobraževanjem odraslih in da je ta naloga aktualna vseskozi in
postaja vse bolj aktualna. Samo ne gre pa za prenos nalog samo-
upravnih interesnih skupnosti na nek drug organ. Iz formalnega
vidika torej za 18.a člen ni podlage.

Drugo vprašanje, ki se je v zvezi s tem pojavilo ali pa
že kakšen organ opravlja te naloge. Dosedaj jih je opravljal
koordinacijski odbor v okviru Republiškega komiteja za vzgojo in
izobraževanje, ki je celo pripravil eno gradivo, ki bo omogočalo
odločitve na tem področju, pa je to gradivo trenutno v proceduri
še v Gospodarski zbornici Slovenije. Sami smo menili, da je na
tem področju treba storiti nekaj več, da naj ne bo samo koordina-
cijski odbor tega komiteja, ampak da je treba na tem področju
ustanoviti čimprej delovno telo, ki bo skrbelo za opredelitev
skupnih nalog in razvojnih odločitev na področju izobraževanja
odraslih. Bil je še en element, zaradi česar nismo mogli podpreti
tega amandmaja, mi smo seveda morali pregledati amandma z vidika
pristojnosti, za dve, ki sta predlagani, v predlogu, ki ste ga
dobili, zveza sindikatov ga je poslala, smo zavestno menili, da
naj bosta pristojnosti ekspertnega delovnega telesa. Ampak tretja
pristojnost, ki je bila predlagana, pa je odločanje o sredstvih
za izobraževanje odraslih iz proračuna. Teh sredstev v proračunu
ni in torej iz tega vsebinskega razloga nismo mogli podpreti tega
amandmaja. Hvala. Se to, v poročilu je sklep o poročanju in
priporočilo, predlagam, da ga zbor sprejme. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To je sklep na 4. strani
spodaj z dvema zvezdicama. Mislim, da je to poročilo bilo dovolj
izčrpno, da se bomo lažje odločali, namreč ugotoviti moram, da je
v našem zboru sicer umaknjen amandma Skupnosti socialnega
varstva, ker je pač identičen amandmaju s skupine koordianacij-
skega delovnega telesa. Drugo, razumela sem, da je s tem, ko je
tov. Geza včeraj umaknil amandma, ki je v zapisu Odbora za
družbenopolitični sistem, da je amandma tudi s strani odbora
umaknjen. Ali lahko tako razlagam tov. Soršak. Mislim, ta amandma
je SZDL vložila v odbor, se tem, ko ga je SZDL umaknila, s tem je
umaknjen tudi s strani odbora. Dobro. Tovarišice Vike ni, tako da
je ne morem vprašati, ali umika svoj amandma k 7.a členu. Dobro,
sta dva amandmaja, ki sta različna k 18.a členu, torej eden je od
Gite Vončina, eden pa je od Vike Potočnik. Sprašujem še, če želi
kdo razpravljati o poročilu in sprašujem, če mogoče Gita Vončina
umika svoj amandma k 18. členu.

**GITA VONČINA:** Tovarišica predsednica, zato sem prišla
tudi k mikrofonu, umikam amandma k 18. členu iz naslednjega
razloga: zaradi glasovanja delegacije. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Se pravi
imamo amandma k 7.a členu in 18.a členu, za katera žal ne moremo
ugotoviti, ali ju je možno umakniti ali ne, zato bomo morali o
teh dveh amandmajih glasovati. Amandmaja ne podpira IS, ne
podpira koordinacijsko delovno telo, ki smo ga imeli ustanovljeno
v ta namen. Predlagal bi, da se o obeh amandmajih skupaj glasuje.
Dobro. Vsak posebej.

Sprašujem kdo je za amandma, da se v zakon vnese novi
7.a člen. (3 delegati.) Je kdo proti? (24 delegatov.) Se je kdo
vzdržal? (2 delegata.)

Amandma ni sprejet.

Sedaj dajem na glasovanje predlog, da bi se vnesel v
zakon novi 18.a člen, to je tudi amandma Vike Potočnik, ki ga IS
in koordinacija ne podpirata.

Kdo je za to? (2 delegata.) Je kdo proti? (24
delegatov.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da amandma za 18.a člen ni sprejet.

Tako imamo sedaj v zboru vložene naslednje amandmaje.
Sicer amandmaje IS k 4. , 14., 22. členu, ki pomeni v bistvu nov
23. člen, 24., 25., 26. in 28. členu, ki jih podpira tudi koordi-
nacija in amandmaje koordinacije k 6. in 11. členu, pri čemer je
amandma k 11. členu identičen z amandmajem skupnosti socialnega
varstva, ki ga je umaknila. Sedaj bomo najprej glasovali o
amandmajih IS, o amandmajih k 4., 4., 22., 24., 25., 26. in 28.
členu.

Kdo je za te amandmaje? (27 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da so z večino glasov sprejeti amandmaji
IS. Sedaj bom dala na glasovanje še amandma k 6. in 11. členu, ki
jih predlaga koordinacijsko delovno telo.

Kdo je za te amandmaje? (27 delegatov.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli amandma k
6. in 11. členu.

Sedaj pa moramo glasovati še o zakonu v celoti in sicer
dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona o določitvi nalog,
ki jih od 1.1.1990 začasno opravljajo organi samoupravnih
interesnih skupnosti in o ustanovitvi določenih republiških
pravnih organov, s predlogom zakona v celoti.

Kdo je za? (28 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da smo zakon z večino glasov sprejeli,
ugotavljam, da smo pri vseh končnih odločitvah usklajeni z Zborom
združenega dela in Zborom občin.

Še sklep nam je tov. Sandi predlagal da bi sprejeli,
torej gre za sklep, da bi IS v marcu 1990 poročal o teh zadevah.
Želi si o tem kdo razpravljati, ki sta ga oba druga dva zbora
sprejela? Ne. Lahko dajem na glasovanje ta sklep. To je sklep, ki
je na zadnji strani med dvema zvezdicama tega poročila, ki pravi
IS Skupščine SR Slovenije obravnavo na seji zbora v marcu,
pripravi poročilo o izvajanju ustavnega zakona predvsem z vidika
izvajanja njegovega 12. člena itd. vse kar je napisano. Dajem na
glasovanje ta sklep.

Kdo je za? (28 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Tako smo končali 1. točko dnevnega reda.

Prehajamo na **19. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZ. DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ,** in
sicer, bi se najprej pogovarjali, rada bi povedala da sta dva
sklepa pri teh pobudah in bi predlagala, če je možno vsaj za
okoli zadrug, ena pa je v zvezi z jedrskimi odpadki. Tako, da bi
prosila, če bi bilo možno, da vsaj to naredimo danes, bi bilo
zelo v redu. Najprej da povem, da gremo na zadružno zadevo, da
rečem tako, Odbor za kmetijstvo Zbora občin je 7.12. 1989 razpra-
vljal o pobudi Slovenske kmečke zveze podružnice iz Šentjurja o
reorganizaciji Kmetijskega kombinata Šentjur in glede na to, da
so tudi v našem zboru bile pobude, ki zadevajo to problematiko
vložene je Komisija za sistemska vprašanja pripravila za današnjo
sejo zborov mnenje in predloge ter stališča, ki naj bi jih
sprejeli zbori. To gradivo ste prejeli. Predstavnik komisije tov.
Šinkovec, predstavnik IS pri tej točki tov. Milan Kneževič,
predsednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, prehrano, gozdar-
stvo.

Ste si ogledali to gradivo? Želi kdo razpravljati o
temu? O teh mnenjih predlogih in stališčih, ki jih predlaga
komisija za sprejem? Ideja je, da se ta stališča sprejme, ki so
zapisu komisije, kot ste videli je stvar tako oblikovana oziroma
predlogu komisije. Gre za stališče, ki je na peti strani in potem
nadaljevanje na šesti strani. Lahko preberem. To gradivo ste
dobili s pošto vsi. Stališče pa je naslednje. Namreč najprej so
pravnosistemska vprašanja, nekatera pa stališče.

Skupščina SR Slovenije se oglaša s pravnopolitičnimi
utemeljitvami Komisije za sistemska vprašanja Skupščine SR
Slovenije, ki se nanaša na urejanje položaja kmetijskih zadrug in
temeljnih organizacij kooperantov, ob reorganizacijah organizacijzdruženega dela ter poziva vse subjekte, da ta stališča upošte-
vajo in uveljavljajo. Treba je cela stališča prebrati, da se ve,
kaj ta prvi stavek pomeni.

Drugič. V vseh primerih kjer bi se pojavile kršitve
veljavnih določb ustave in zakonov naj družbeni pravobranilec
samoupravljanja interveniraj s pravnimi sredstvi.

Tretjič. IS Skupščine SR Slovenije naj čimprej pri-
stopi k spremembi zakonodaje s tega področja. Ob tem naj posveti
posebno pozornost spodnjim vprašanjem, ki so se doslej pojavljali
v praksi, ter naj po možnosti detelira določbe pričakovanega
zveznega zakona o zadrugah ob prehodu družbenih sredstev v
zadružna, da bi se izognili v čimvečji meri možnim sodnim sporom.

Četrtič. V primeru, ko nastanejo v reorganizacijah
spori glede premoženjsko pravnih razmerij naj subjekti ustanovijo
arbitraže, sicer pa naj bi sodišča te zadeve obravnavala kot
prioritetne.

Mislim, ne glede na to, da sem to prebrala, da je to
nekoliko premalo za razumevanje, kar je tu notri napisano v
mnenjih in predlogih komisije, namreč gre za širše nekatere
razlage. Ne želi nihče razpravljati? Komisija nam predlaga, da
sprejmemo njena stališča in dajem na glasovanje njena stališča,
ki predlaga komisija, s tem, da bi predlagala ne glede na to, da
so bila določena mnenja komisije že objavljena in tudi ta mnenja
in predloge objavili zato, da bi imeli eno celoto.

Kdo je za ta stališča? (Vsi delegati.)

Ugotavljam, da smo ta stališča sprejeli.

Zdaj bi pa šli na drugo stvar, kjer se moramo odločiti,
potem pa glasovati, da bomo šli normalno po pobudah in sicer. Vi
veste, da je Mauricio Olenik dal pisno pobudo glede skupščinske
razprave o problemu trajnega odlaganja nizko in srednje aktivnih
odpadkov in da je v pisni obliki dobil tudi odgovor ponovno IS in
da o tem razpravlja 13. komisija, ko sem vas zadnjič obvestila.

Glede na mnenje Komisije za varstvo človekovega okolja,
ki ste ga imeli včeraj na mizi ali danes, predlagam, da zbor
sprejme naslednji sklep: Zbor nalaga IS Skupščini SRS, da izdela
celovito informacijo o reševanju odlaganja nizko in srednjeradio-
aktivnih odpadkov s stanjem 31.12.1989 s predlogi nadaljnjih
ativnosti in ukrepov. Informacijo naj predloži Skupščina SRS
najkasneje do 15.1.1990. Informacija mora biti pripravljena v
skladu z mnenjem Komisije za varstvo človekovega okolja z dne
13.12.1989. In na koncu zbor priporoča ZZD in ZO, da se o progra-
mu dela odločita za obravnavo teh vprašanj.

V zapisu komisije bo treba razčistiti, ali se je
komisija opredelila resnično samo za tako kot je napisano to
odlagališče doma ali tudi da je treba prikazati možnosti za
tujino. Gre za to, da tovariš Mauricio opozarja, da je bilo
razpravo na komisiji razumeti tako, da bi moralo biti napisano
tudi to. V kolikor je to točno bi morali zapis komisije popravi-
ti .

Predlagam, da ta sklep sprejmemo, da imamo pravočasno
zavezan IS.

Na glasovanje dajem ta sklep.

Kdo je za? Hvala.

Zdaj bi prešli k ostalim pobudam. Pobude, ki zadevajo
še zmeraj kmetijski kompleks.

**ŠTEFAN ŽIŽEK:** Odgovora IS na postavljena vprašanja na
prejšnji seji še do danes nisem pričakoval.

Okrog agrarnih skupnosti bi. Stališče Slovenske Kmečke
zveze je:

1. Še enkrat poudarjam, da gre pri agrarni skupnosti za
vprašanje po vseh predpisih oziroma s pogodbo in plačilom kupni-
ne, kupljenih zemljišč različnih veleposestnikov v prejšnjem
stoletju. Kakor se da razbrati že iz prve vloge menimo, da zakon
o agrarni skupnosti neupravičeno različno obravnava primere, ki
so po vsebini enaki, vendar je bil v nekaterih primerih delež, ki
ga je imel na zemljišču član agrarne skupnosti, v naravi odmerjen
pred 6. aprilom 1941, v drugih primerih pa ni bil odmerjen,
čeprav je delež kljub temu točno znan.
2. Glede sečnje ne nasprotujemo gozdnogospodarskim
načrtom, vendar je naša skrb upravičena, saj menimo, da je tudi
les iz teh površin last članov agrarnih skupnosti.
3. Prosimo, da se določi rok dokončne rešitve problema,
obenem pa nam sporočite tudi še nerešene primere po zakonu o
agrarnih skupnostih.

Okrog reorganizacij je odgovor zadovoljiv.

Tretje vprašanje monopolov in kartelnega obnašanja - s
tem odgovorom v celoti nismo zadovoljni in bom 27.12 poročal o
mnenju slovenske kmečke zveze na ta del odgovora.

Glede mleka bo verjetno več povedal tovariš Fašalek,
naše mneje pa je predvsem v tem, da je procentualni prikaz
nominalni prikaz in ne prikaz realnega denarja, ki ga dobi kmet
na dan izplačila. To je bistvena težava pri vsej tej problematiki
plačevanja mleka. IS sicer v tem stališču, ki sem ga dobil danes,
poudarja, da bo, če ne drugače, uredil tudi pravno. To bi bila
sprejemljiva varianta, pri kateri bi pa SKZ želela aktivno
sodelovati

**FRANC FAŠALEK:** V tistem delu odgovora, ki ... zavračam
odgovor IS in ga kot takega ne sprejemam. Razloge za to bom
povedal.

Predvsem iz enega osnovnega razloga, ker IS odgovarja,
na druga vprašanja ali drugače kot sem jaz vprašanje v osnovi
zastavil.

1. IS odgovori o ceni mleka s 3,6 tolšče, jaz sem
govoril o ceni mleka preračunano na tolščobno enoto s 3,25
tolšče, torej o takšnem mleku in o tistem, ki ga potrošnik ali
delavec kupuje v trgovini.
2. Govoril sem o ceni mleka na dan 9.12.1989, torej na
plačilni dan oziroma ta je bil en dan pozneje, torej na tisti
dan, ko smo dobili proizvajalci mleko izplačano. To je bilo za
tisti dan za 3,2 13.907 dinarjev, s kompenzacijo in s premijo. Za
enako kvaliteto mleka je na isti dan stalo v trgovini 48.300
dinarjev. V ponedeljek, ko sem jaz to vprašanje tu postavil,
53.000 dinarjev ali spet povedano drugače, kmet je dobil 28,8% od
prodajne cene. Posredniki, da tako rečem, da ne bodo mlekarne pa
trgovine, pa tako naprej, da samo nekoga obdelujem, so pa dobili71,2%, v kolikor ta kmet trditev ne vzdrži, naj me Izvršni svet
prosim, takoj korigira. Ponovno poudarjam, da je bila cena mleka
za mesece november dogovorjena za 26.10.1989, torej pred 45 dnevi
nazaj od plačilnega dneva. Kaj to pomeni pri tej inflaciji in kaj
še danes pomeni, vsi vemo. Jaz mislim, da gre tu za, ne torej, tu
končujem svoje. Jaz bi torej tako predlagal. Zato v skladu s 47.
členom poslovnika predlagam temu zboru, ker odgovora Izvršnega
sveta, gre za sprenevedanje, da se Izvršni svet zadolži, da
pripravi takšen odgovor, kjer delitev znotraj reprodukcijske
verige bo delitev takšna kot govori v njegovem odgovor, sicer, da
bi ta morala biti 52%, da dobi proizvajalec in 48% predelovalna
industrija in trgovina. 52% od prodanega mleka, da je takšno
razmerje stalno in trajno. Naj uredi, če je potrebno, če tako
smatra, to z zakonom. Tako več ne gre. Bomo ostali brez kmetov in
pa brez krav. Ali povedano drugače, da se mora mleko pri
proizvajalcu sproti usklajevati s ceno mleka v trgovini. Razmerje
mora biti 52% proizvajalec in ostalo trgovec. Ali spet, če eno
primerjavo povem, če trgovina dobi od 4830 din oziroma od 53.000
din 15%, to pomeni, da dobi 55% tistega denarja, ki ga kmet dobi
za prodano mleko, ki je dobil zdaj 9/12, 10/12, da ne bo spet, da
jaz nimam točnih podatkov. Torej to je eno.

Imam pa še eno drugo vprašanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Novo vprašanje. Ne vem,
vse imamo pomešano. Tovariš Kneževič, član Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za
kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, mogoče kakšen komentar.

**MILAN KNEŽEVIČ:** Ne morem se strinjati z ugotovitvijo
tovariša Fašaleka, da se Izvršni svet spreneveda, ker smo jasno
napisali, da gre za nominalni odnos in ne za realno vrednotenje
odkupljenega mleka in to nominalno razmerje je okrog 52%, kakor
je že ugotovil tovariš Žižek. Izvršni svet istočasno prikazuje,
kako se je uresničeval dogovor, ki je bil namenjen zagotovitvi
čim bolj realne odkupne cene mleka in kdo v tem dogovoru svoje
obveznosti ni izpolnil. Smo točno napisali, torej tudi zadruge,
ki bi morale svojo nalogo izpolniti. Ker tega ne izpolnjujejo,
Izvršni svet dejansko ne vidi druge rešitve, kot da pride z
ustreznim pravnim načinom, da zadevo razreši, in s tem aktom
zaveže vse udeležence v reprodukciji, da zagotavljajo redno
izplačilo in zagotavljajo tudi realni delež takšen kot je tudi
drugje v maloprodajni ceni mleka. Ta pa ni 52 ampak je izpod 50,
tu nekje okrog 48. In Izvršni svet bo verjetno že prišel na
Skupščino 27. s takšno pravno rešitvijo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Fašalek je
predlagal, mislim da v skladu s 4. odstavkom 47. člena
poslovnika, da bi se v Skupščini oziroma v Zboru opravila
razprava. Ali si zaenkrat, tovariš Fašalek, lahko zadovoljiš s
tem, da obstaja realna možnost, da Izvršni svet pride, ker
verjetno bo prišel, je bilo rečeno.

**FRANC FAŠALEK:** Ja, jaz ne vztrajam na teh mojih predlo-
gih, ki sem jih tu dal, če bo Izvršni svet držal besedo in bo s
tem zakonom prišel. Nima smisla, da si dvakrat stvari govorimo.
Vendar mislim, da je zadnji čas, ker jaz sem postavil zadnjič kaj
bo danes in takoj ukrenil Izvršni svet, da se to spremeni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glejte, tovariš Žižek se
je strinja, da bi bil zadovoljen s pravno ureditvijo, če sem prav
razumela, v bistvu je to, ja s predlogom, da želi sodelovati pri
oblikovanju vašega predloga. Izvršni svet ima vse možnosti, tudi
nekako obveznost, da sodeluje z vsemi organizacijami na določenem
področju. Drugo, tebe bi to tudi zaenkrat zadovoljilo, v kolikor
bo Izvršni svet prišel s tem, bo to predstavljalo drugi razgovor.
Zdajle pa, mislim, jaz moram povedati, da nismo več sklepčni,
imamo možnost, da nadaljujemo s tem prostim razgovorom tistih, ki
smo tukaj, ali pa da sejo prekinem, mislim, ne prekinem, dejansko
jaz bi preložila vse te pobude na sejo 27. decembra, že malo
mešam sama.

**FRANC FAŠALEK:** Jaz bi lahko dal tudi pismeno in bi
Izvršni svet odgovoril, ampak ker nimam tako pripravljeno, če se
strinjate, bi jaz to moje vprašanje prečital. Namreč, gre za to,
kam nas bo to gospodarstvo pripeljalo, če bodo takšna
nesorazmerja naprej, ker to ni samo nesorazmerje pri mleku.
Nesorazmerje je pa tudi na drugih področjih v kmetijstvu. Eno
tako nesorazmerje bi jaz rad danes tu spet postavil Izvršnemu
svetu vprašanje. Namreč, nesorazmerja v kmetijstvu je še več,
zato Izvršnemu svetu postavljam naslednje vprašanje. Kaj bo
ukrenil Izvršni svet SR Slovenije, da se bo regres za nafto, ki
je bil dosedaj za potrebe kmetijstva, vrnil na prvotno raven, to
je na enako višino regresa, kot je to bilo leta 1986 in 1987. Ta
regres je takrat znašal 41%. Jaz imam tu nekaj primerjav, namreč
leta 1986 je bil ta regres 41%, in sicer za 1 liter nafte je bilo
takrat treba dati 1,2 litra mleka. Leta 1987 je bilo to razmerje
tudi 41% je bilo regresa, za to je bilo pa treba dati samo 0,9
litra mleka. Leta 1988 se je to razmerje že prilično porušilo.
Namreč takrat je bilo samo 26% regresa za nafto, zato je bilo
treba dati 1,6 litrov mleka. V letošnjem letu je pa tega regresa
še samo 14%, zato je pa treba pri ceni nafte, ko je bila že 30900
din dati že 2,7 litrov mleka. Zato sprašujem Izvršni svet, kaj bo
ukrenil, da bo te regrese vrnil na prvotno raven.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Jaz predlagam
naslednji način dela. Ce ima še kdo kakšna nova vprašanja, naj
jih postavi, še bolj sem zadovoljna, če imate pisno, da jih
oddate, ker se je pokazalo v zadnjem času, da vse kar je bilo
dano pisno, je mnogo bolj ekspeditivno kot tisto, kar je bilo
neposredno na zboru prebirano. Imam dva tovariša. Tale tovariš
Klemenčič, nimaš pripravljeno, zato prosim, da greš tule za
govornico, da bomo lahko posneli, zapisali in seveda tudi
ustrezno odposlali. Tovariš Klemenčič ima besedo.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovariši, jaz imam dve vprašanji. Eno
je vezano z naše razprave ob prehodu iz sedanjih družbenih

podjetij v zasebna in druga podjetja. Namreč tu prihaja do precej
razširjenega pojava odnašanja industrijske lastnine, rekel bi,
neke pravne zaščite ni glede tega. Moje vprašanje je Izvršnemu
svetu, kako bi mi vendarle ustvarili nek pravni red na tem
področju podobno kot v nekaterih drugih deželah. Ne bi zdajle
jemal čas, da primere navajam - skušali tudi to zaščititi. Ker mi
nekateri kimate, ne bi tega vprašanja naprej pojasnjeval.

Drugo. Jaz sem bil precej nejevoljen, ko sem bral tale
intervju z glavarjem Koroške dr. Haiderjem v sobotni prilogi
Dela. Moti me po eni strani to, da pravzaprav ni ničesar
konkretnega odgovorjenega kaj se ima namen napraviti za zaščito
slovenske manjšine na Koroškem, razen tega, da se poudarja, da je
treba, da iščemo pota dialoga upoštevaje vse težave in pri tem
nelagodje, nezaupanje na obeh straneh, da pri tem ravnamo zelo
oprezno. Naj citiram en del njegovega odgovora na vprašanje, kaj
dela in kako se to dela. V tem kontekstu recimo je tudi tale
odgovor glede dvojezičnosti, ki pravi: izhajamo iz tega, da imamo
zakonsko podlago za izvajanje dvojezičnosti na prostovoljni
podlagi. Skratka, torej nič ni razen nekega formalnega odgovora.

Posebej sem z nesimpatičnostjo prebral ta del odgovora,
ki pravi glede večjezičnosti na teh mejnih področjih itn., ki
pravi takole: "Pri nas bi npr. lahko ustanovili poseben izobraže-
valni sklad za uposodobitev slovenskih učiteljev, ki bi poučevali
nemščino npr. na območju Maribora." To se pravi, glavar nudi, naj
bi nekako učili nemščino na območju Maribora, nič pa ne pove kaj
misli napraviti glede dvojezičnosti na Koroškem. Tisto, kar pa bi
predlagal, da se vendarle o teh stvareh debatira je vezano za
razvojno politiko.

Jaz moram reči, da sem prav z največjo zaskrbljenostjo
prebral na tale odstavek, ki sem vam jih zdaj bral, ampak formu-
lacije, ki govorijo da v zvezi z Magdaleno ... itn., da se bo
pritegnil kapital od drugod, strokovnjaki od drugod. Denacionali-
zacija skozi ekonomski razvoj je pravzaprav eleganten način
denacionalizacije, ti pripelješ strokovnjake iz nemškega območja,
delavce itn., zaposliš tudi seveda nekaj mimogrede teh ... ampak
obenem si že področje spremenil. Govori posebej o zaposlovanju na
obmejnih območjih, posebej govori o Železni Kapli itn.

Torej moj predlog je, da bi se vendarle v zvezi s tem
zavzelo stališče v skupščinski Komisiji za mednarodne odnose. Če
to ne bi danes sprejeli, potem predlagam, da Izvršni svet svojo
oceno po teh izjavah da, ampak mislim, da bi pa bilo celo boljše,
da se IS na komisiji skupščinski pripravi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Dobro glede prvega
tov. Vlado našemu Izvršnemu svetu. Namreč vprašam zato, ker smo
mi imeli podobno pobudo tov. Anderliča, ki je šla v Zvezno
skupščino, nek odgovor je dobil, ki ni bil zadovoljiv in zdaj
čaka od ustrezne predpise, da bo videl, če bo vprašanje ustrezno
urejeno v teh predpisih, tako da mislim, da je to v redu, če
našemu Izvršnemu svetu da vidimo, če bomo v republiki kakšno to
konkretno vprašanje.

Glede drugega pa bom predlagala komisiji, da obravnava
skupaj z Izvršnim svetom to vprašanje.

**DUŠKO KOS:** Jaz se opravičujem tovarišice in tovariši
delegati! Začel bom z . .., da v času, ko se ruši berlinski zid
Slovenijo vse bolj deli na dva dela da tako rečem trojanski zid.
V mislih imam seveda Trojanski klanec oziroma cestno povezavo med
Celjem in Ljubljano. Le ta je v takšnem stanju, da v vseh pogle-
dih velik in pomemben del Slovenije postaja vse bolj izoliran od
ostalega dela Slovenije in tudi od pomembnega dela gospodarske
infrastrukture od Luke Koper od cestno pomembnih povezav z
Italijo, ki je naš drugi največji in najpomembnejši zunanje
trgovinski partner od Karavanškega prehoda itd.

Dejansko stanje po izračunih teh cestno prometnih
strokovnih služb pokaže, da je del slovenskega cestnega križa na
relaciji Celje Ljubljana med najbolj obremenjenimi prometnicami v
republiki. Na relacijah Ljubljana ... in Celje Šempeter je
obremenjeno preko 13000 vozil dnevno, čez Trojanski klanec pa se
pelje preko 9000 vozil dnevno, pri čemer je njihova struktura
izrazito neugodna, saj je tukaj preko 2.300 kamionov in avtobu-
sov. Več kot nujno je torej, da je čimprej potrebno rešiti
problem celovito in trajno. Gradnja tretjega pasu čez Trojane, to
se moramo mislim vsi zavedati je bila rešitev pred 10 leti, kot
je bilo tudi opredeljeno v srednjeročnem planu do leta 1980.
Danes pa je potrebna kot sem rekel celovita in trajna rešitev z
izgradnjo avtoceste, saj se čedalje bolj kaže, da so velik
problem tudi ravninski deli te prometne povezave.

Pri tem pa moram reči, da tale informacija, ki je v
delegatskem Poročevalcu, ko je govora o varianti preko Bohinjske
doline in kot sem obveščen, da naj bi se ta varianta sestavljala
tudi iz tunelov v skupni dolžini 9 km, moram izraziti dvom o
primernosti takšne variante in v njeno sprejemljivost zaradi
velike finančne obremenitve, ki jo predstavlja gradnja tunelov,
ker jaz mislim, da je tunel med najdražjimi gradbenimi podvigi
pri graditvi avtoceste.

Zato se postavlja kot prvo vprašanje, zakaj se cesta ne
gradi, kljub temu, da odgovorni v skupnosti za ceste zagotavlja-
jo, da bi ta cesta morala biti že zdavnaj zgrajena če bi stroko-
vni argumenti kaj veljali.

Potem vprašanje ali je narejena ocena škode materialne
na okolju, škode ki jo povzroča to, da bodo prometni tokovi tudi
evropski zaobšli te kraje in zaobšli Slovenijo kot pomembno
prometno žilo. Saj pravim uravnoteženo okolje plus to.

Dalje, govorim seveda tudi o človeških žrtvah izjemno
neurejenega in nemogočnega in zgoščenega prometa na tej relaciji,
plus tega se seveda postavlja kot vprašanje, kaj je bilo doslej
storjeno, da bi dobili sredstva za izgradnjo te ceste tudi iz
tujih virov. Glede na to je jasno, da je razumljiva pobuda, da se
takoj pripravi ena kot benefitna analiza v kateri bi se ocenilo
kako hitro bi se vložek v gradnjo te ceste povrnil tudi primer-
jalno z vlaganji na km nekatere druge ceste v Sloveniji.

Kot sem rekel pa je potrebno pri ocenjevanju potreb-
nosti te ceste upoštevati tudi širši vidik ne samo finančni, gre
zato, da se Slovenija takorekoč razpolavlja, gre za to, da je
velik del Slovenije, cela Štajerska in Koroška, odrezan od teh
infrastrukturnih objektov, gre za to, da je trojansko ozko grlo
velika ovira skladnemu razvoju slovenskega gospodarstva inpredstavlja objektivno zavoro pri hitrejšemu gospodarskemu
razvoju vzhodne polovice Slovenije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Še kdo želi
postaviti vprašanje?

Tovariš Knez je pisno oddal eno pobudo za spremembo
zakona o energetskem vprašanju. Vprašanje je oddal tovariš
Thaler, ki se nanaša na, težko bi na brzino rekla, gre za
demaletizirana območja v Avstriji, Madžarski, itd. Potem vrsto
vprašanj, ki so z Zajcem povezana. To je bilo oddano. Amalija
Petronija mi je oddala tudi dopolnilno vprašanje v zvezi s
parametri za merjenje onesnaženosti morja. Še kdo? Samo še nekaj.
Tisti, ki ste tu in imate določene pobude oziroma odgovore ki pač
moramo na naslednji seji obravnavati ker smo prišli do te točke,
ki nam ne omogoča več normalnega dela. Bi prosila če se do
takšnih pobud izjasnite do seje, na pisni način sporočite, da ste
zadovoljni oziroma da niste, da imate dodatne predloge in
vprašanja ali recimo pobudo, da se na določen način to stališče,
ki je bilo dano obravnava. Gre za to, da bi se ta kup, ki ga
stalno prenašamo iz seje na sejo, počasi začel zmanjševati
mislim, ker obstajajo drugi kupi, ki se vedno bolj povečujejo, ta
je tisti, ki ostaja že za tri seje. Hvala vsem za udeležbo.
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