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**VSEBINA**

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR SKUPŠČINE SR SLOVENIJE**

**(44. seja - 22. november in 11. december 1989)**

**PRED DNEVNIM REDOM: STRAN**

1. Ugotavljanje prisotnosti delegatov 1
2. Določitev dnevnega reda 1

(Seja je bila prekinjena zaradi skupnega zasedanja do
9.45 ure in se je nadaljevala ob 11.10 uri.)

**DNEVNI RED:**

1. Odobritev zapisnika 43. seje zbora

(v magnetogramu ni zaslediti, je pa
konstatacija, da je bil sprejet brez
obravnave v zapisniku.)

1. Predlog odloka o dopolnitvi odloka o ustanovitvi
in izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za
ustavna vprašanja - usklajevalni postopek

(2. točka dnevnega reda.) 4

**GOVORNIKI:**

Mauricio Olenik 4

Dušan Semolič 5

Tone Anderlič 6

Mauricio Olenik 6

Tone Pavček 7

Ciril Baškovič 7

Vika Potočnik 9

Tone Jerovšek 10

Geza Bačič 11

Tone Jerovšek 12

Jože Knez 12

Mauricio Olenik 13

Jolanda Kos 13

Tone Anderlič 14

1. a.) Poročilo o izvajanju ustavnega
zakona in izvedno amandmajev od IX.
do LXXXIX k Ustavi SR Slovenije in

b) Izhodišča za pripravo zakona o proračunu
Socialistične republike Slovenije za leto
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1990 z bilancami

(3. točka dnevnega reda) 15

**GOVORNIKI:**

Gita Vonična 16

Tone Anderlič 18

Geza Bačič 19

Tone Pavček 21

Sonja Lokar 22

Marina Bohinc 24

Ciril Baškovič 26

Vika Potočnik 29

Mauricio Olenik 30

Marjan Lenarčič 31

Štefan Žižek 32

Emil Milan Pintar 33

Stane Čehovin 36

Gita Vončina 38

Franc Dolenc 38

Jože Korinšek 40

Stane Čehovin 41

1. Osnutek odloka o pripravljanju in
sprejemanju planov za srednjeročno
obdobje 1991-1995

(5. točka dnevnega reda.) 43

1. Poročilo delegacije Skupščine SR
Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja
nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora
republik in pokrajin Skupščine SFRJ

(6. točka dnevnega reda.) 43

1. Volitve in imenovanja

(9. točka dnevnega reda.) 44

**GOVORNIK:**

Marjan Šiftar 45

1. Predlog za izdajo zakona o

volitvah v skupščini, z osnutkom zakona
(4. točka dnevnega reda.) 47

**GOVORNIKI:**

Silvo Komar 47

Dušan Semolič 4 9

Mauricio Olenik 50

Marjan Lenarčič 52

Jože Stegne 53

Zoran Thaler 55

Miran Potrč 62

Mauricio Olenik 68

Tone Pavček 70
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Albin Kanduč 71

Miran Potrč 72

Matevž Krivic 72

Miran Potrč 72

Matevž Krivic 73

Tone Jerovšek 74

Tone Anderlič 7 6

Vika Potočnik 77

Tone Anderlič 8 0

Vladimir Kavčič 81

Tone Anderlič 81

Vika Potočnik 81

Jože Knez 82

Gita Vončina 82

Tone Anderlič 83

1. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov
oziroma družbenopolitičnih organizacij

(8. točka dnevnega reda.) 83

**GOVORNIK:**Tone Pavček 84

**NADALJEVANJE 44. SEJE DRUŽBENOPOLITIČNEGA**

**ZBORA 11. DECEMBRA 1989**

1. Informacija o aktualnih vprašanjih

iz dela Komisije Skupščine SR Sloveniji
za nadzorstvo ad zakonitostjo dela
službe državne varnosti.

(7. točka dnevnega reda - strogo zaupno.) 85

1. Pobude, predlog in vprašanja delegatov
oziroma Družbenopolitičnih organizacij

(8. točka dnevnega reda - nadaljevanje) 85

**GOVORNIKI:**

Marjan Jelen 86

Mauricio Olenik 87

Emil Žličar 88

Jolanda Kos 89

Mario Orlando 9 0

Marjan Šiftar 90

Mario Orlando 93

Marjan Šiftar 93

Vika Potočnik 94

Miran Potrč 94

Štefan Žižek 95

Franc Fašalik 96

Črt Mesarič 96

Ciril Baškovič 97

1. Seznam govornikov II/1
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**SEZNAM GOVORNIKOV**

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR SKUPŠČINE SR SLOVENIJE**

**(44. seja - 22. november in 11. december 1989)**

GOVORNIKI: STRAN

Anderlič Tone 6, 14, 18, 76, 80, 81, 83

Bačič Geza 11, 19

Baškovič Ciril 7, 26, 97

Bohinc Marina 24

Čehovin Stane 36, 41

Dolenc Franc 38

Fašalik Franc 96

Jelen Marjan 86

Jerovšek Tone 10, 12, 74

Kanduč Albin 71

Kavčič Vladimir 81

Knez Jože 12, 82

Komar Silvo 47

Korinšek Jože 40

Kos Jolanda 13, 89

Krivic Matevž 72, 73

Lenarčič Marjan 31, 52

Lokar Sonja 22

Mesarič Črt 96

Olenik Mauricio 4, 6, 13, 30, 50, 68, 87

Orlando Mario 90, 93

Pavček Tone 7, 21, 70

Pintar Emil Milan 33

Potočnik Vika 9, 29, 77, 81, 94

Potrč Miran 62, 72, 94

Semolič Dušan 5, 49

Stegne Jože 53

Šiftar Marjan 45, 90, 93

Thaler Zoran 55

Vončina Gita 16, 38, 82

Žižek Štefan 32, 95

Žličar Emil 88

DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**44. seja**

**(22. november in 11. december 1989)**

**Predsedovala: Valerija Škerbec, predsednica
Družbenopolitičnega zbora.**

**Pričetek seje ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 44. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Navzočih nas je
30 delegatov. Opravičili so se: Milan Marinič, Ivanka Klopčič,
Darinka Smrke, Jožica Berlisk, Ernest Eory in Črt Mesarič.

Z dopisom 7. novembra 1989 sem razširila predlog
dnevnega reda današnje seje s točkama:

* predlog odloka o dopolnitvi odloka o ustanovitvi in
izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja,
usklajevalni postopek in
* osnutek odloka o pripravljanju in sprejemanju planov
za srednjeročno obdobje. Gre za zvezni akt.

Predloga za razširitev dnevnega reda sta potrebna zato,
da bi pravočasno zavzeli stališče glede omenjenega odloka, ki ga
je predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Razširitev
glede odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije Skupščine SR
Slovenije za ustavna vprašanja pa je potrebna zaradi nadaljevanja
usklajevalnega postopka.

Ali želi kdo o predlaganih razširitvah razpravljati?
(Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da o
razširitvah glasujemo. Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi
delegati dvignejo roko). Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdr-
žal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel razširitve.

Zboru predlagam, da bi ob poročilu izvajanja ustavnega
zakona za izvedbo amandmajev IX do LXXXIX k Ustavi SR Slovenije
obravnavali izhodišča za pripravo zakona o proračunu SR Slovenije
za leto 1990 z bilancami kot zainteresiran zbor na podlagi 86.
člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije. S tem namenom sem tudi
to točko uvrstila pod b).

Ali želi kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)
Ugotavljam, da je ta predlog sprejet.

V skladu s 100. členom Poslovnika Skupščine SR
Slovenije razširjam dnevni red zbora še z:

* informacijo o nekaterih vprašanjih iz dela Komisije
Skupščine SR Slovenije za nadzorstvo nad zakonitostjo dela službe
državne varnosti. Razlogi za razširitev so v naslednjem: Komisija
Skupščine SR Slovenije za nadzorstvo nad zakonitostjo dela službe
državne varnosti je ocenila, da želi seznaniti zbore skupščine z
nekaterimi vprašanji iz njenega dela ter prosila predsedstvo

skupščine, da oceni, na kakšen način se zbori obvestijo o teh
vprašanjih. Predsedstvo Skupščine SR Slovenije je na ponedeljkovi
seji razpravljalo o tem ter predlagalo, da se Družbenopolitični
zbor seznani s temi vprašanji še pred obravnavo

letnega poročila te komisije, Zbor združenega dela in Zbor občin
pa ob letnem poročilu komisije. Obenem predlagam, da se seznanimo
s temi vprašanji v nadaljevanju današnje seje, ki ga je mogoče
organizirati po skupni seji zborov Skupščine SR Slovenije dne 27.
novembra 1989, to je v ponedeljek - sklic ste prejeli, ko bi
končali skupno sejo, ali pa v prvih dneh decembra. Namreč
predsednik skupščine je za 27. novembra sklical skupno sejo, in
sicer na temo Kosova. Gre za sklic na podlagi ocene, da je
potrebno obravnavati nekatera vprašanja v zvezi z razmerami na
Kosovu povezano z nekaterimi akti, ki so v skupščini in povezano
tudi z nekaterimi pobudami, ki obstajajo. Torej predlog je, da bi
v ponedeljek po skupni seji opravili to, se seznanili s to
informacijo in opravili razpravo. Možen pa je tudi drugačen
predlog, to je, da to naredimo v prvih dneh decembra. Namreč
skupna seja, po naši oceni tu v hiši, naj bi trajala tja do 15.
oziroma 16. ure, tako da bi bilo nadaljevanje možno šele po tej
uri. Predlagam, da se ta točka da na ponedeljkovo sejo ali na
neko drugo nadaljevanje te seje zaradi tega, ker menim, da nam
vsebinska vprašanja, ko so danes uvrščena na dnevni red, ne bi
dopuščala, da bi se kvalitetno posvetili temu vprašanju. Poleg
tega bo potrebno pri dveh točkah usklajevanje, ki verjetno ne bo
tako kratko. Če bi to uvrstili danes na dnevni red, bi seja, po
mojem izračunu trajala tja do 20. ure oziroma še dlje. Menim pa,
da se nam je to do sedaj pokazalo kot neučinkovito in
neracionalno.

Torej gre za razširitev in za vašo odločitev, kdaj naj
to opravimo. Najprej prosim, da se razjasnimo okrog razširitve.
Ali želi kdo razpravljati v zvezi s tem? (Ne javi se nihče). Če
ne, predlagam, da o razširitvi glasujemo.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko). Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče . )

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli to razširitev.

Sedaj pa še glede dogovora o nadaljevanju današnje seje
v zvezi s to točko.

Ali ste za to, da to naredimo v ponedeljek, dne 27. novembra, po
skupni seji, s tem da bi morali misliti na to, da bo taka
razprava trajala vsaj dve uri. Sejo imamo lahko tudi 5. decembra
in se posvetimo samo temu vprašanju. Sprašujem, koliko vas je za
27. november? Kot vidim je za to večina. Kdor pa je za to, da je
to prve dni v decembru? (Nihče.)

Torej je naš dogovor 27. novembra 1989 po skupni seji.
Ta del seje v ponedeljek bo, glede na naravo obravnavanih gradiv,
potekal v skladu s 435. in 436. členom Poslovnika Skupščine SR
Slovenije, to je brez navzočnosti javnosti oziroma brez navzo-
čnosti predstavnikov sredstev javnega obveščanja. Na seji se bomo
eventualno dogovorili o komunikeju s te seje.

Predlagam naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 43. seje zbora;
2. predlog odloka o dopolnitvi odloka o ustanovitvi in
izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja,
usklajevalni postopek;
3. a) poročilo o izvajanju ustavnega zakona za izvedbo
amandmajev IX-LXXXIX k Ustavi SR Slovenije:

b) izhodišča za pripravo zakona o proračunu SR Slove-
nije za leto 1990 z bilancami;

1. predlog za izdajo zakona o volitvah v skupščine z
osnutkom zakona;
2. osnutek odloka o pripravljanju in sprejemanju planov
za srednjeročno obdobje 1991 - 1995;
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja neka-
terih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine
SFRJ;
4. informacija o nekaterih vprašanjih iz dela Komisije
Skupščine SR Slovenije za nadzorstvo nad zakonitostjo dela službe
državne varnosti;
5. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij;
6. volitve in imenovanja.

Ima kdo kakšen predlog za dopolnitev ali spremembo
dnevnega reda? (Ne javi se nihče.)

Če ni pripomb, prehajam na glasovanje. Kdor je za, naj
dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlagani dnevni red soglasno
sprejeli.

Danes bo ob 9.30 uri skupno zasedanje, in sicer ekspoze
izvršnega sveta k poročilu o izvajanju ustavnega zakona in pa
uvodna beseda k predlogu za izdajo zakona o volitvah v skupščine.
Prvo uvodno besedo bo imel predsednik izvršnega sveta Dušan
Šinigoj, drugo pa Tone Jerovšek, vodja delovne skupine Odbora za
družbenopolitični sistem za pripravo volilne zakonodaje.

Na klop ste prejeli nekatera gradiva. Ponovno smo vam
dali odlok ustavne komisije, poročilo pa ste prejeli s pošto. Pri
3. točki so pomembni sklepi, ki so predloženi, in sicer gre za
sklep k samemu poročilu, potem gre za predloge in stališča k
izhodiščem za pripravo zakona o proračunu in dva predloga
sklepov, ki sta povezana z razširitvijo nalog posameznih delovnih
teles oziroma s položajem odborov po 12. členu ustavnega zakona.
To so ti odbori, ki jih bodo imenovale samoupravne interesne
skupnosti. K volilnemu zakonu boste dobili še poročilo
Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR. K poročilu delegacije
imate osnutek stališč k zakonu o temeljih davčnega sistema. Od
ostalih gradiv bi omenila pismo predsedstva skupščine Ustavnemu
sodišču Jugoslavije; gre za vprašanje presoje naših ustavnih
amandmajev. V informacijo smo vam dali tudi gradivo o Evropski
gospodarski skupnosti in EFTI. Gre za gradivo, ki je bilo
pridobljeno od Skupščine SFRJ, zato prosim, da z njim ravnate
tako, kot je označeno s spremnim dopisom. Tekom seje boste še
prejeli program o Kosovu, to je za ponedeljkovo sejo.

Na skupnem zasedanju bomo na začetku seje počastili z
minuto molka spomin na Božidarja Jakca in na preminule rudarje v
Aleksincu.

Po končanem skupnem zasedanju prosim, da se čimprej
vrnemo, da bi lahko takoj nadaljevali z delom.

Seja je prekinjena.

(Seja je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob
11.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V smislu 308. člena smo
oblikovali usklajevalno komisijo, katere poročilo ste prejeli in
ki predlaga zborom oziroma našemu zboru, da sprejme odlok v
besedilu, kot je predložen za sejo zborov 25. oktobra 1989. Kot
sem že rekla, ste poročilo prejeli, prejeli ste z zadnjo pošto
tudi pisno skupščine Ravne na Koroškem, ki nam piše v zvezi s tem
odlokom. Imeli smo dva predstavnika v komisiji, to sta tov. Dušan
Semolič in tov. Mauricio Olenik. Sprašujem, kdo želi razpravljati
o predlogu usklajevalne komisije oziroma o odloku.

**MAURICIO OLENIK:** Imel bi par pripomb k temu zapisu in
mislim, da se bo tov. Dušan Semolič z menoj bolj ali manj
strinjal. Torej, ugotovljeno je pravilno, da k samemu tekstu
odloka po usklajevanju ni bilo več pripomb zaradi tega, ker je
bilo med usklajevanjem jasno pojasnjeno, da tekst odloka ne
predvideva in ne omogoča, da začne sedanja ustavna komisija delo
na postopku sprejemanja nove ustave oziroma da se vključi v ta
postopek. Torej, sama formulacija v tem predzadnjem odstavku na
3. strani poročila, kjer se govori, da je komisija soglasno
ugotovila, da so podlage o dopolnitvi odloka utemeljene, potrebne
in smotrne se mi zdi bistveno pretežka. Mi smo pač ugotovili, da
predlagane dopolnitve odloka niso sporne, sporno pa je še vedno
vprašanje, in takrat je bilo tudi to vprašanje postavljeno, ali
lahko sedanja ustavna komisija dela na postopku sprejemanja nove
ustave ali ne, ali se lahko to sploh vključi ali ne, ali je za to
potrebna nova ustavna komisija. Dogovorjeno je bilo na
usklajevanju, in tega v poročilu ni, da mora biti iz zapisa
usklajevalne seje jasno razvidno, da smo se prisotni na
usklajevalni seji dogovorili, da ta odlok brez posebnih
predhodnih razprav in postopkov ne omogoča, da začne sedanja
ustavna komisija delo na pripravah za novo slovensko ali jugoslo-
vansko ustavo. Iz obrazložitve, ki je bila danes podana, pa se
vidi, da lahko sedanja komisija na osnovi nekega posebnega sklepa
skupščine prične in zaključi ta postopek pripravljanja nove
slovenske, nove jugoslovanske ustave. Ob tem pa naj vas spomnim,
kot me je Tone Anderlič obvestil, da je ta zbor že sprejel sklep,
da nova ustava zahteva novo ustavno komisijo. Zato pač predlagam,
da ne bi zavlačevali naprej s to zadevo. Mislim da mora ta
dopolnitev, da je bilo na usklajevanju izraženo soglasno mnenje,
da sedanja ustavna komisija ne more začeti postopkov oz. dela na
podlagi nove slovenske ali nove jugoslovanske ustave in niti se
ne more v to vključiti; to mora biti zapisano v tem poročilu,
torej mora biti poročilo dopolnjeno. Hkrati predlagam, da ob

sprejemanju tega odloka danes DPZ ponovno osveži svoj sklep iz,
ne vem kdaj, saj takrat še nisem bil delegat, da za pripravo nove
ustave potrebujemo novo ustavno komisijo. S tem, ko bi ta sklep
pač osvežili in ga ponovno ob sprejemanju tega odloka obnovili,
mislim, da bodo ti spori in pomisleki, ki so bili dani ob
sprejemanju tega odloka, lahko na nek način razrešeni. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VLAERIJA ŠERBEC:** Besedo dajem tovarišu
Semoliču.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Tovariš Mauricio ima seveda prav v
tistem delu, ko opozarja na to diskusijo, ki je bila prisotna, ki
je šla v tej smeri, da bi res omejili delo te komisije na novi
ustavi. Ta pripomba gre seveda v prid temu, da vidimo pri tej
obrazložitvi, kako v poročilu napisati, medtem, ko pa cela
skupina ni imela pripomb na odlok in smo to podprli, tako da
smo ugotovili, da podpiramo, da je doseženo soglasje pri tem
odloku, točno, se pravi, predlagam, da samo najdemo formulacijo,
ki bi opozorilo tov. Mauricia pač upoštevala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tov. Semolič.
Predvsem bi ob samem dejstvu, kaj ni zapisano v poročilu kore-
ktno, glede na potek seje, vsekakor morali obvestiti tudi ostala
dva zbora. To ni problem za nadaljnje odločanje. Mi se moramo
dogovoriti približno to, da je bilo na zboru, ob sodelovanju
dveh delegatov, ki sta sodelovala pri usklajevanju, ugotovljeno,
da v poročilu ni izrecno napisano, da je bilo soglasno mnenje
usklajevalne komisije, da ta ustavna komisija ne more začeti z
delom na novi ustavi. Ta odstavek. 0 tem moramo obvestiti oba
zbora, da bosta lahko obvestila tudi svoje delegate. Ali se
strinjate s tem? (Da.)

Drugo, tovariš Olenik je govoril o tem, da smo sprejeli
sklep, da je treba imenovati novo komisijo za novo ustavo.
Sprejeli smo sklep, da je treba takoj pristopiti k delu na novi
ustavi, o tem, kdo pa bo to delal, pa sklepa nismo sprejeli. Tako
je sedaj ostalo odprto to vprašanje. To lahko preverimo.

Tretji problem je detajl v diskusiji tovariša Olenika,
ki ga moramo razjasniti, ker spreminja tudi vsebino tega
poročila, namreč to dejstvo, da ta komisija ne more delati na
novi ustavi; to je bilo dogovorjeno soglasno. On je rekel, da ne
more tudi nobenih gradiv obravnavati, se pravi, da jo
izključujemo kot eno delovno telo skupščine, da nobenega gradiva,
ki je kakorkoli povezano z novo ustavo, ne gre pa za pripravo
nove ustave, ker govorimo o pripravi ne sme obravnavati. To pa
piše v tem poročilu, da lahko gradiva obravnava tako, kot vsa
druga delovna telesa. In glede tega se moramo razjasniti, da ne
bodo kasneje težave. Ali je bilo s tem mišljeno, tovariš Olenik,
da ne more tudi nekega gradiva, ki ga recimo dobi od predsedstva
republike, obravnavati in dati svoje mnenje zborom, tako kot ga
dajo vsi odbori za družbenopolitični sistem in tako dalje? To
moramo razčistiti. Prosim, tovariš Anderlič.

Besedo ima tovariš Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši! Še vedno mislim,
pa ne bom na tem vztrajal, da argumenti, ki govorijo na način:
pričakuje se pisma, potrebno bo odgovarjati in tako dalje, vodijo
na sklepanje, da smo mogoče le naredili napake in da nismo delali
tako takrat, ko smo razpravljali in sprejemali slovensko ustavo,
da mogoče nismo delali po svoji vesti, po svojem prepričanju, da
je to, kar počnemo, prav. Pristajam na ta del odloka, da se
komisiji podaljša mandat za to t.i. odgovarjanje in tako dalje. V
vsakem primeru pa je bilo nekajkrat v tej skupščini govora o
ustavni komisiji oziroma o oblikovanju ustavne komisije, ki bo
delala na novi slovenski in jugoslovanski ustavi, in takrat, če
se spomnite, in zato je potrebno preveriti, kakšen je bil ta
sklep, je bil kompromisen dogovor, da je tisti zbor za ustavo ali
kako se je že imenoval, opravljal en del posla za tako imenovano
alternativo in prihajal s predlogi na ustavno komisijo in tako
dalje. Nedvomno pa je, da se je z novo ustavo tudi ob sprejetih
amandmajih, konstituiral nek drugačen politični prostor.
Priznale so se nekatere druge organizacije, ki jih prej ni bilo
in tako dalje in to nedvomno terja nov pristop tudi pri
oblikovanju ustavne komisije. Sedaj, ali bo ta razširjena ali bo
na novo razpisana, se je treba dogovoriti. V nobenem primeru pa
menim, da se z neko preprosto ugotovitvijo, da so razmere take,
ne da mandat tej komisiji za delo na novi ustavi. Če naredimo to,
zanikamo tisto, kar smo 27. septembra v tej skupščini sprejeli.

Iz tega je tudi zelo jasen sklep, da je pred tem zelo
težko dati tej komisiji mandat, da bi tiste vitalne in temeljne
stvari, ki bodo povezane z nastajanjem nove slovenske in zvezne
ustave, kar tako zaupali tej komisiji. V vsakem primeru menim, da
je potrebno pospešiti razpravo o tem, kako priti do spremenjene,
dopolnjene ali pa druge sestave ustavne komisije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede na to, da kar sem
spraševala, nisem dobila odgovora, namreč zaradi nalog delovnih
teles bi si morali biti na jasnem. Prosim, tovariš Olenik, če
poveš, kaj si menil, ko si tako formuliral to svoje stališče.

**MAURICIO OLENIK:** Vprašanje je zelo delikatno in zelo
sofistično. To je vprašanje, kdaj je prekoračena tista meja, ko
se začne že delo na novi ustavi, da pa meja ni prekoračena. Rabil
sem kar nekaj časa, da sem zadeve malo razčistil. Vprašanje je,
ali se je delo na novi jugoslovanski ustavi že začelo ali se ni?
V kolikor mi dopustimo, da se sedaj neka delovna telesa slovenske
skupščine vključijo v delo posameznih skupin pri Predsedstvu SFRJ
ali kaj podobnega, smo mi inplicitno pristali na to, da smo že
pričeli z delom na novi jugoslovanski in posledično tudi
slovenski ustavi. Zato je lahko moj odgovor samo - ne. Ne samo za
to ustavno komisijo, ampak nasploh, dokler se mi ne odločimo s
sklepom skupščine, da se začne z delom na novi jugoslovanski in
slovenski ustavi, kakršnekoli razprave o tem ne sme biti, ker s
tem mi prejudiciramo in se vklapljamo v neke ustavne diskusije
prej, preden smo se izjasnili, ali v to gremo ali ne gremo. V
bistvu pristajamo na kriterije in pogoje drugih. Ali sem bil
jasen?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosila bi, če bi stali-
šče predsedstva skupščine, ki je v bistvu v Vikinem odgovoru,
prebrali, ker bi potem lažje razpravljali. Besedo ima pa tovariš
Pavček.

**TONE PAVČEK:** Se opravičujem, ker sem očitno prehitro
dvignil roko, ker je verjetno to pojasnjeno v tistem gradivu, na
katerega nas je tovarišica predsednica ravnokar opozorila.
Popolnoma podpiram predgovornike, da si Slovenija ne more privo-
ščiti nikakršnih komisij, ne razprav, ne postopka, ne pohoda v
kakršnokoli novo ustavo brez tega, da ta skupščina in slovenski
narod in državljani v Sloveniji rečejo, kaj je primarno, ali
slovenska ali zvezna ustava, v kaj gremo ipd. Bilo je jasno, ne
samo enkrat, da je treba najprej narediti slovensko ustavo in iz
tega se dogovarjati za karkoli dalje. Če pri teh stališčih
vztrajamo, potem je nemogoče sedaj pristajati na karkšnokoli
komisije, ki so lahko v tem medčasju... tudi na odločne zahteve
pol Jugoslavije po hitrih ustavnih spremembah, za katere se
bojim, v kakšno smer bodo šle, sem za to, da Slovenci tu ne
sodelujemo. Odločno podpiram tisti ne, ki je bil pravkar tu
izgovorjen, za kakršnokoli ustavno komisijo; za ta čas in tudi za
prihodnje, dokler tega ne reši slovenski narod in slovenska
skupščina.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ugotavljam, da se
predlog nanaša tudi na tisti del poročila, kjer je rečeno, da
lahko, če bodo dane določene pobude, tudi ta komisija, kot vsa
druga delovna telesa, obravnava ta vprašanja. Iz te diskusije, ki
pa sedaj poteka, ugotavljam, da ne more niti ta vprašanja
obravnavati. Prosim, tovariš Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Imam vtis, da se zmedeno lotevamo
pomembne zadeve. Na pamet se ne spomnim, kaj smo o tem že rekli
in bi bilo lepo, če bi potem po odmoru dobili iz dokumentacije
napisano, kaj je bilo tu dogovorjenega. Ampak očitno je nastopil
čas za politično razpravo - in to je zbor za te stvari v
dosedanji ustavno pravni skupščinski ureditvi - o tem, kako se
bomo stvari lotili naprej. Predlagam, da si vzamemo sedaj nekaj
časa, če se zbor s tem strinja in opravimo vsaj začetni del te
politične razprave, o čemer sta tudi že oba predgovornika
govorila.

Moje mnenje je: izdelovanje oziroma delo na novi ustavi
Jugoslavije vsi vemo, da se je začelo. To je nesmiselno zanikati.
Drugo pa je vprašanje, kako gledamo na začetek in tu so bila
gledanja javno že objavljena, raznovrstna, tudi med seboj proti-
vna.

Drugo, v tej skupščini, slovenski politični javnosti in
tako dalje, je tako rekoč na pol plebiscitarno določeno, da mora
Slovenija tudi izdelati novo ustavo, s katero bo kodificirala
ureditev, ki je na pomolu, ki nastopa, če hočemo dovršiti posel,
ki se je začel in prišel do nekega trenutka z ustavnimi spreme-
mbami, in po drugi strani, ki se odvija v faktičnem življenju.
Slovenija se gospodarsko spreminja tako kot Jugoslavija z večjimi
ali manjšimi težavami v podjetniško zadevo, z večjo avtonomijo, vpolitičnem sistemu uvaja pluralizem, brez ustavne kodifikacije
uporabe jasnih imen, pa vsi vemo, za kaj gre. To stvar je treba
čimbolj stabilno pripeljati do kodificirane spremembe sistema.
Razlogov je več kot zadosti, da se lotimo dela na novi ustavi. Ta
sklep bi bilo treba sprejeti, če že ni, definitivno čimprej in bi
bil za to, da da DPZ tovrstno pobudo danes, razen če že ni
ugotovljeno, da je mogoče iz dosedanjega dela takšno
interpretacijo potegniti, potem pa se pogovarjajmo, kako bi posel
organizirali. Naravno se mi zdi, da sedanja ustavna komisija za
ustavne spremembe obstaja vsaj toliko časa, dokler niso končane
razpravo o slovenskih ustavnih spremembah, ki so bile napovedane
na način, s katerim se lahko strinjamo ali ne in ki tečejo v
okviru te pravne države, kakršna pač je, in da dokler obstaja, je
izjemno koristno, da lahko kot telo pove svoja mnenja, recimo o
pristopu k novi ustavi in vprašanjih, ki se okrog nove ustave
odpirajo in tako dalje. Zakaj ne bi tega, dosti kvalificiranega
telesa, ki je pluralistično, v te namene uporabili. Ni pa nikjer
rečeno, da naj ta komisija bo formalno skupščinsko telo, ki dela
na novi ustavi. Sam se zavzemam za to, da se ji te pristojnosti
dajo, lahko jih pa konec koncev tudi vzamemo, če se razprava
razpleta, da se prej ali slej sprejme odlok, s katerim se
formalno ukine, ko bo ta zadeva definitivno mimo, in odlok, s
katerim se ustanovi nova ustavna komisija pri tej skupščini in jo
ustanovi skupščina v sedanji sestavi, drugače bomo zamudili
preveč časa. Pri tem pa, to je seveda osebno mnenje jedro sedanje
komisije, kvalificiranih ljudi, uvrstimo v novo in jo potem še
personalno dopolnimo in osvežimo z ljudmi, to pa je zopet stvar
razprave. Samo ne zamujajmo časa. Očitno bo mogoče uveljavljati
slovensko voljo, raje bi rekel voljo slovenske skupščine pri
ustavnem preurejanju cele Jugoslavije samo, če bomo hkrati
vzporedno trdno delali na lastni ustavni preureditvi. To je edina
smiselna delovna podlaga za sodelovanje na zvezni ravni, ne samo
za sodelovanje, tudi za odločanje, ali se na kakšno stvar
pristane ali ne iz vsebinskih razlogov in ali se pristaja ali ne
na določen diktiran časovni tempo. Neko oporo je treba imeti in
takšna opora je resno delo na slovenski ustavi, in ker tudi ta bo
verjetno delana s predpostavko, da Slovenija še kar zelo dolgo
časa bo sestavni del Jugoslavije, toda drugačna, kakršna je
sedaj, je to hkrati najboljša delovna podlaga in pripomoček za
produktivno vplivanje na urejanje Jugoslavije. Na ta način se
skozi delovni proces tudi faktično razreši vprašanje, kaj je
prej? Mi ne moremo nič pametnega v zvezni ustavi povedati, če
nimamo jasne predstave, kako želimo biti tu preurejeni, iz tega
ven pa izvira predstava, kako naj se preureja Jugoslavije, kjer
nastopa dodatni faktor, faktor neizbežnega usklajevanja, vsaj
tako daleč ali pa pred tistim zidom, ki mu rečemo, da sestop čez
njega pomeni zdrk v prepad tudi za razmere tukaj doma. Podpiram,
da se danes o tem opredelimo, razen če se že nismo. To pa naj
nekdo v dokumentaciji pogleda.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ta zapisnik iščemo.
Dobili ste pismo predsedstva republike, ki govori o pripravah na
novo ustavo oziroma na podlagi mojega pisma so mi to poslali.
Pismo je v zvezi s pobudo tovarišice Vike Potočnik. Tole, karsem omenila, da je predsedstvo skupščine dalo, pa govori o teh
stvareh, katere je omenil tovariš Baškovič: "Predsedstvo Sku-
pščine SR Slovenije je seznanjeno, da posebna skupina pri RK SZDL
pripravlja izhodišča za novo ustavo Slovenije. Seznanjeno je
tudi, da bo Predsedstvo SR Slovenije pripravilo in objavilo
izhodišča za novo ustavo SR Slovenije in SFRJ. Predsedstvo meni,
da naj se ta izhodišča čimprej pripravijo in objavijo. Predse-
dstvo Skupščine SR Slovenije bo predlagalo, da o teh izhodiščih
razpravljajo tudi vsa delovna telesa skupščine in zborov in tudi
zbori skupščin. Na podlagi te in javne razprave, bo predsedstvo
predlagalo Skupščini SR Slovenije, da oceni, kdo in v kakšnih
rokih ter s kakšnimi temeljnimi cilji naj pripravi predlog, da se
pristopi k izdelavi nove ustave SR Slovenije. Ob tem bo tudi
ocenilo, kdaj in v kakšni fazi postopka in s kakšnimi cilji naj
se opravi javno-mnenjska raziskava." To se nanaša na Vikino
pobudo. To stališče, ki smo ga v ponedeljek na seji predsedstva
oblikovali, gre za tem, da najprej te skupine, ki do sedaj delajo
in so bile v republiki imenovane iz takih ali drugačnih pobud
zato, ker so se začele stvari dogajati v federaciji in je
predsedstvo ocenilo, da mora imeti neko delovno telo; to naj se
objavi, naj se začne diskusija o teh različnih pogledih, potem pa
naj bi se skupščina šele odločila o teh vprašanjih.

Da pogledamo sedaj zapisnik 32. seje z dne 22. novembra
1988. Takole je bilo rečeno: "Zbor ugotavlja, da je potrebno v SR
Sloveniji takoj pristopiti k organizaciji in pripravi dela za
novo ustavo SR Slovenije in novo ustavo SFRJ. Zbor sprejema
obvestilo predsedstva RK SZDL, da republiška konferenca SZDL
pripravlja izhodišča za novo ustavo. Zbor predlaga, da je v novo
ustavo SR Slovenije potrebno vgraditi določbo o referendumu kot
načinu odločanja o spremembi ustave SR Slovenije. Zbor meni, da
bi bilo smotrno in prav, da se izhodišča za novo ustavo sprejmejo
in dajo na referendum". To je bil sklep, ki je bil sprejet ob
sprejemanju zveznih amandmajev. Drugega sklepa v zvezi s tem ni
bilo. Skupščina je takrat podprla, da se to dela v SZDL, vmes so
se zgodile še mnoge stvari; tudi nobenih gradiv do sedaj ni bilo
sprejetih. Zato menim, da bi bilo treba razpravljati o stališču
predsedstva skupščine, ki sem ga prej citirala. To stališče pa
je, da počakamo na gradiva in da se potem začne razprava. To pa
še ne pomeni gradiv, ki so lahko podlaga za pripravo nove ustave,
niso pa tista, kdo začne pripravo za predlagateljstvo tega.

Ali želi kdo razpravljati o tem? Prosim, Vika.

**VIKA POTOČNIK:** Predlagam, da smo učinkoviti in rešujemo
problem za problemom. Po točki dnevnega reda je vprašanje vsebine
in vloge obstoječe ustavne komisije, kjer je nasprotovanje v tem,
ali lahko ta ustavna komisija že kakorkoli dela na novi ustavi.
Predlagam, da jasno formuliramo v svojem sklepu oziroma v odloku,
da naj ta ustavna komisija dela na obstoječi ustavni komisiji,
pripravlja gradivo za skupščino, ki bo še posebej v zvezi z
Ustavnim sodiščem s tem, da pa ta ustavna komisija ne pripravlja
oziroma na dela na novi ustavi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Če dovoliš, to smo se že
dogovorili. Zbor je na predlog delegatov, ki sta sodelovala nausklajevalni komisiji, ugotovil, da v poročilu ni napisano, da je
bilo soglasno mnenje, da ta komisija ne more začeti z delom na
novi ustavi. To smo dogovorjeni. V zvezi s stališčem predsedstva
bi bilo potem drugo stališče, da tudi ne more obravnavati nobenih
vprašanj, ki so povezana s pripravo nove ustave, v kolikor se
nasprotuje stališču, ki ga je predsedstvo skupščine sprejelo, ki
pa vsebuje tudi to, da lahko razpravlja tudi o gradivih, ki jih
bodo druga delovna telesa obravnavala.

**VIKA POTOČNIK:** Mislila pa sem v tem smislu, da posebej
potem razpravljamo o tem stališču, ki ga je predstavilo
predsedstvo oziroma, ki je odgovor na mojo pobudo na prejšnji
seji, v kolikor ne razpravljamo tudi o tem, ker tudi tukaj gre že
za nekatere prejudice, ki mislim, da jih ne moremo rešiti ali vsi
z enim zamahom ali pa z nahitro prebranim tekstom, ker tukaj se
odločamo, kako bomo pristopili tekstom, ker tukaj pa sedaj
odločamo, kako bomo pristopili slovenski in jugoslovanski ustavi
oziroma o razpravi, saj smo rekli, da jugoslovanska že teče.
Najverjetneje, kako organizirati skupščino, ki ne bo zgolj
spremljevalec in tisti formalni pobudnik nečesa, ampak je
vsebinski generator, ker konec koncev, v tej skupščini se
sprejema ta ustava. Zato predlagam, sedaj je to moje stališče, da
jasno povemo, kaj ustavna komisija na novi ustavi ne more delati,
kako se bo pa skupščina organizirala in kako bo vodila delo na
novi ustavi, pa naj bo predmet ob tej pobudi razprava.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se strinjam z Viko, da to
posebej razpravljamo in čisto ločeno in da v zvezi s tem odlokom
tega ne povezujemo, čeprav mislim, da so bile stvari povezane,
ampak s tem, kar bom sedaj predlagala, in sicer bomo dali
stališče našega zbora k temu odloku, kako ga mi razumemo in konec
koncev je iz te interpretacije celega poročila razvidno, da je to
to. Lahko še enkrat preberem tisto, kar sem prej, ali ste si prej
zapomnili. Želite, da še enkrat preberem? Ne. Ampak, drugi del bi
se glasil tako: "Zato zbor razume ta odlok le kot delo te
komisije na ustavnopravnih vprašanjih sedaj veljavne ustave in
amandmajev k njej." Se pravi, prvi stavek se nanaša na tisto
ugotovitev, ki sta jo predlagala tovariš Olenik in Semolič, drugi
stavek se nanaša na omejitev dela te komisije samo na
ustavnopravna vprašanja v zvezi z veljavno ustavo in amandmaji.
Bi šlo tako? Želi še kdo razpravljati?

**TONE JEROVŠEK:** Tovarišico Viko sem slišal še samo na
repu njene razprave, ko je rekla, da ustavna komisija ne more
pripravljati nove ustave. (Predsednica Valerija Škerbec: To smo
skupaj ugotovili.) Mislim, da ni treba pripravljati nobenih novih
odlokov, dajati nobenih novih funkcij in pristojnosti tej
komisiji. Ta komisija očitno ni samo po sestavi prava. Sestavo
lahko predlaga vsak delegat tega zbora ali kateregakoli drugega,
in vsi, torej bi rekel organizacijski člani tega DPZ, mladina,
partija in tako dalje, in naj se sestava menja. V funkciji pa ta
komisija z ustavnopravnega in normativnega vidika lahko ostane
zaradi tega, ker ni treba delati novega odloka, da ga bomo
preklicevali. Ne razumem, zakaj bi bil ta odlok vlade neustrezen,ta odlok je ustrezen zaradi tega, ker omogoča, da sedaj skupščina
lahko opredeli do stališč ustavnega sodišča, če bomo šli na javno
razpravo, drugič je ustrezen zaradi tega, ker opredeljuje
funkcije tako pri pripravi nove kot druge ustave; za preteklost
je v redu. Če pa ljudje niso pravi, naj se pa zamenjajo. To
kadarkoli. Jaz sem član te ustavne komisije, stopim danes iz nje,
če je treba. Skratka, predlagam, da sprejmete sklep, da je odlok
ustrezen, članstvo pa lahko od jutri dopolnjujete s spremembami
odloka o sestavi, kajti vsi ti odloki so sestavljeni iz 3 delov,
iz funkcije, sestave, kjer pove, kdo vse je notri in potem iz
imen. In tisti tretji del je potem treba samo spremeniti. Dokler
pa take nove sestave nimamo, pa če jo bomo imeli jutri in
pojutrišnjem, pa rabimo to ustavno komisijo zaradi tega, ker v
Jugoslaviji, kot vidite, se dogajajo stvari, ki bodo demontirale
pravni sistem te države in tudi ustavni in bo verjetno ta ustavna
komisija se morala sestati. Mi smo to potrebo že sedaj čutili, pa
je nismo imeli. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Ne vem, če bom kaj pomagal k odpletanju
tega, ampak moram to reči. Kadar doma rečem ne, navadno zahte-
vajo ostali od mene, da razložim zakaj ne, moram imeti argumente.
Ne mislim nič posebnega s tem povedati, rad pa bi dve stvari le
ugotovil. Tudi prejšnje sklepe smo mi v zboru sprejemali, dose-
danje, dva je predsednica prej citirala. Bojim se, da me to
vendarle obvezuje in da moram imeti kot delegat malo časa, da
razmislim o obeh situacijah. Drugič, mandat te skupščine je še
par mesecev, 5 menda. Ne vem, če malce vendarle ne pretiravamo v
nekaterih tako imenovanih usodnih vprašanjih. Veste, brez zamere,
tudi to slovensko ustavo smo delali nekaj let in tiste prej ravno
tako. Tako otročji vendarle nismo, da bi kdo mislil, da lahko
neka skupina v teh štirih, petih mesecih ta narod okrog prinese
pa sprejme nekaj, kar ni realno. Tretji argument, lahko je grdo,
ampak moram povedati. Izgleda, da se bomo morali na to navaditi.
Veste prve teze za novo slovensko ustavo je objavilo oz. izdalo
Društvo slovenskih pisateljev. Ne vem, nekako se mi zdi, da bi
bilo prav, da se potem tudi o tem pogovarjamo, ker smo se že
pogovarjali. Kakšen del smo celo v to slovensko ustavo vključili,
drugo pa smo rekli, da bomo kasneje. Četrtič, moja organizacija,
t.j. socialistična zveza, pač zaenkrat moram upoštevati to, kar
je sklenjeno, najbrž ni kar tako na pamet rekla, da neka delovna
skupina v tej hiši mora pripravljati teze in izhodišča, precizno
- teze, ne ustavo, da ne bo nesporazuma. Petič, škoda je tov.
predsednica, da nisi še prebrala 5. točke predsedstva skupščine,
čeprav sedaj praviš, da ne bi sedaj obravnavali. Tu dobesedno
piše, kar so rekli trije doslej pred mano. Danes niso v
Jugoslaviji ustvarjeni pogoji za enakopraven in toleranten dialog
o vseh vprašanjih ustavne ureditve naše družbe. Pa naštevajo
izredne razmere na Kosovu, prekinjeno normalno delovanje med
predstavniki Slovenije in Srbije, medsebojno obtoževanje, kršenj
človekovih pravic in da ne naštevam. Ne vem, zdi se mi, da ne
kaže tako dramatično in usodno sedaj sprejemati teh stvari tudiiz razloga, ker ne verjamem, da lahko kaj prejudociramo, V teh
treh, štirih mesecih ničesar strašnega ni mogoče. Predvsem ne
tistega, kar kakšen Miloševič izsiljuje. On ni moj predsednik.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tov. Geza Bačič.
Sem za Vikin predlog, da se držimo tudi formalno problema, to je
problema odloka in nalog te komisije. Povedala sem dve stališči,
ki sem jih do sedaj lahko ugotovila iz te razprave. Glede same
sestave, ker se močno zavedam, da te pobude izhajajo tudi glede
sestave te komisije, piše v tem poročilu usklajevalne komisije
tisto, kar je posredno tov. Geza povedal. To je, da so ugotovili,
da v tej fazi ne bi bilo smotrno spreminjati njene sestave glede
na tako predlagane naloge in glede na kratek čas do novih voli-
tev. To je dejansko ta problem. Res pa je to, kar tov. Jerovšek
pravi, da je od jutri naprej možno začeti postopek spreminjanja
te sestave, če bi kdo to želel. Ampak dajmo se skoncentrirati
sedaj na vprašanja nalog, se pravi z interpretacijo, da ne more
pripravljati nove ustave in da ima ta komisija nalogo le kot
komisija za ustavno pravna vprašanja sedaj veljavne ustave in
amandmajev k njej. Pod temi pogoji imam resnično občutek, da bi
ta odlok lahko sprejeli in da bi komisijo lahko imeli, zato ker
smo imeli potrebo, da bi jo imeli, in bomo to potrebo verjetno
imeli zaradi razlogov, o katerih je govoril Tone Jerovšek; to pa
so ti postopki pred ustavnim sodiščem. Sprašujem, ali dam ta dva
stališča na glasovanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Jerovšek.

**TONE JEROVŠEK:** Ne poznam parlamenta in njegove ustavne
komisije, v kateri imajo ti delegati pravico, da delajo to, kar
sicer parlament kot celota lahko; da imajo omejene mandate. Torej
takega parlamentarnega telesa, ki naj dela na ustavi, jaz po
svetu ne poznam. Od kod je tako nezaupanje v prav vsakega človeka
danes ratalo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Takole. Jaz bom dala dve
stališči, ki sem ju oblikovala. Tovariš Knez še želi besedo,
potem pa prosim, da nehamo.

**JOŽE KNEZ:** Mislim, da gre za nezaupanje in dejansko si
kot član ustavne komisije, če bo dikcija taka, upam reči, da gre
za nezaupanje tej komisiji, ki je na koncu izpeljala to ustavo,
kakršni koli odnosi in kakršnokoli razprava, potem to ni veliko
in bom glasoval proti. Zato dajem kot vprašanje zaupanja, ne kot
vprašanje, ali naj ta komisija dela to. Zato bi jaz dodal
tistemu, kar si rekla. V najkrajšem času se je treba dogovoriti,
kako bomo in na kakšen način pristopili k razpravi o novi
slovenski ustavi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovari Mauricijo Olenik
ima besedo.

**MAURICIO OLENIK:** Če lahko kdo v kakšnem mojem nastopu
potegne ven dikcijo in utemelji, da sem s svojimi nastopi dal
komerkoli nezaupanje za današnje delo, pač naj ta posel naredi in
se bom nad sabo zamislil. Jaz mislim, da tega nisem nikjer
povedal v kakšnem svojem nastopu. V postopku usklajevanja z
ostalima dvema zboroma smo se predhodno, pred sejo dobili na
konsulataciji pri tov. Škerbčevi, tako tov. Semolič, jaz in tov.
Godec in smo tam razdelali razne možne variante konsenza z
ostalima dvema zboroma. Med njimi je bila tudi varianta
razširitve sedanje komisije ali pa zamenjava nekaterih članov.
Vsi skupaj smo ugotovili, da je postopek tako dolg, da se ga ne
splača sprožiti. In edina omejitev, ki je danes tukaj objektivna
in obstaja, je ta, da smo pred volitvami, ki pomenijo korak v nek
nov politični sistem. In to je omejitev, zaradi katere sem tudi
jaz predlagal in tudi ZSMS predlaga, da je ta dikcija ob
sprejemanju odloka, kot ga je sedaj tov. Škerbčeva dobro
poudarila. Poudarjam, ne gre za nezaupanje, gre za, lahko rečem,
čudno situacijo v Sloveniji. Smo pred temeljitimi spremembami.
Mislim, da nimamo pravice sedaj kakorkoli pripraviti neke
formalne teze, ki jih skupščina sprejme za oblikovanje nove
ustave, ob tem da bomo skupščino spremenili aprila meseca in
lahko tista skupščina vse to delo kasneje razvrednoti ali pa ne.
Mislim, da je škoda tega dela. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Bi prosim končali.
Predlagam tako. To, kar smo prebrali, to kar je bilo ugotovljeno,
da ne more delati na novi ustavi, to bomo zborom sporočili, ampak
o tem ni treba da glasujemo, da rečem tako poenostavljeno. Zaradi
tega, ker to je ugotovitev, ki je po moje iz tega poročila dosti
jasna, ni pa izrecno napisana. Tam, ko se sicirajo posamezni deli
odloka, je dosti jasno to razvidno. In ko se reče, da mora biti
poseben sklep skupščine in tako dalje. Ampak o tem stališču bi
morali glasovati. Zato zbor razume ta odlok le kot delo te
komisije na ustavnopravnih vprašanjih sedaj veljavne ustave in na
amandmajih k njej. Mislim, da bi se morali najprej dogovoriti
okoli tega stališča, ali je to naše stališče ali ne. Predlagam,
da glasujemo o tem stališču. Se pravi, ta komisija ne sme obra-
vnavati nobenih gradiv, ki so povezana z novo ustavo in tudi
nobenih izhodišč, ki bi jih predsedstvo poslalo in podobno. To je
to. (Pripombe iz dvorane.) Saj to sta še zmeraj dva. Samo za
enega ni treba, da glasujemo, ker je jasno iz poročila. Samo
moramo sporočiti ostalim zborom, kaj vidva mislita, da ni v
poročilu zajeto. Tovarišica Jolanda, ti si želela besedo.

**JOLANDA KOS:** Tovarišica sekretarka ali ti, ne vem, kdo
je prebral naše sklepe glede nove ustave. Osebno sem prepričana,
ne bi znala ponoviti, da v vsakem poročilu naše ustavne komisije
ob sprejemanju amandmajev, pa naj bo zveznih ali naših, je bilo
omenjeno, česa ne smemo več dopustiti, ne v postopkih ne v
načinih ne v izsiljevanjih. Mislim, da je velikokrat napisano, ne
to, kar ste prebrali, govor je bil, da se pripravi osnutek
izhodišč, ne izhodišča in dopustiti možnosti, da bi s temi
izhodišči šli na najširše preverjanje. Samo ob vsem tem, to
zagovarjam, ne morem pristati na to, da imamo zame eno
najpomembnejših skupščinskih komisij z omejenimi pristojnostmi.Ta omejena pristojnost bi bila zame sramota, če je pa nezaupanje
v ljudi, sem za to, da to izvedemo takoj, ne z nekimi
dolgoveznimi postopki. Mi brez ustavne komisije si ne znam
predstavljati, da smo lahko. Če ta najpomembnejša, jaz se spomnim
še iz starih časov, ko sem hodila žejna čez vodo še in še - da,
tako so me vozili. Jaz sem zelo zaupala in plačuje moja
generacija to - torej ne morem si kljub vsemu dovoliti, da bi
bili brez te komisije z vsemi prostojnostmi, ki jih ima. Glejte.
Vse predloge, ki jih imajo, na kupe stvari je komisija, ne vem
ali upravičeno ali ne, odlagala in dajala na kup za novo ustavo.
S celo vrsto pobud smo dušili javne kritike, tudi sama sej jih,
ker sem rekla vedno - v novi ustavi. To upam, da je nekje
napisano, da je to nekje tudi sortirano tudi v tej strokovni
službi, ki zanje dela in da to je primopredajni zapisnik za novo
ustavo in novo skupščino, ki bo tudi te zanič materiale dajal.

Predlagam pa, ne v zaupanje komisiji, v zaupanje
sprejetih sklepov, da ne bo kršila tistega, kar je popolnoma
jasno dogovorjeno, se pravi teze za izhodišča, osnutek, kako se
še pove, v kakšnem izrazu, da je to osnutek, ki bo šel v javno
razpravo, ne v skupščinska telesa, v javno razpravo, da to neka
služba mora tudi delati v skupščini, da mora biti ta komisija s
polnimi pooblastili. Če bi komisija v svojem delu naletela na
stvari, ki so zoper te naše sprejete sklepe, ki so kristalno
čisti in javni, da bi vsaj vsi bili tako javni kot so ti, potem
naj komisija skliče izredno sejo skupščine, da dobi pooblastila,
če bi grozila neka nevarnost za slovenski narod in za slovenske
državljane, ali pa celo za Jugoslavijo. Sedaj smo se vsi
navadili, da se Jugoslavija ruši, če hočemo kaj odločati.

V kolikor bi bila omejena komisija, povem jasno in
glasno, bom glasovala zoper ta sklep. Je obrobno, ampak mislim,
da najosnovnejši komisiji ne moremo omejevati delovanje. Torej
ker ne moremo predvideti, vem pa, ker sem zelo hvaležna tovarišu
Jerovšku, da nas poučuje, če je kje v kakšnem parlamentu kakšna
komisija, ki je živa in je stalno prisotna in je stalno na
zatožni klopi, so to ustavne komisije, ki imajo marsikje različna
imena.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš Tone
Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** V vsakem primeru mislim, da lahko še
razpravljam. Prej sem slišal burno reakcijo, da gre za
nezaupanje. Še vedno trdim, da je še nekaj sklepov, ki niso bili
tukaj prebrani oziroma razprav, ki so terjale tudi razpravo o
tem, kako se lotiti nove ustave. Vi veste, da je bil konkreten
predlog republiške konference mladine, da se imenuje nova ustavna
komisija in tako naprej. Takrat je bilo rečeno, da ko se bomo
lotili novih stvari, bomo šli na novo stvari delati. Stvari so se
toliko spremenile, tovariš Jerovšek, da ni problem v ljudeh, da
ni problem v moji ali čigarkoli volji, ampak da bi bilo potrebno
pogledati ta odlok, če se le ne da, skladno s sprejetimi aman-
dmaji 27. septembra videti, ta komisija dopolniti, razširiti ali
kakorkoli drugače narediti. In politično razpravo o tem sprejeti,
o čemer je Ciril Baškovič govoril, kot smo že prej govorili intako naprej. Ampak ta predlog in pa to tvoje tolmačenje izklju-
čuje ta sklep, ki naj bi ga ali danes sprejeli ali kakorkoli
popravili. Ne govorim o nobenem nezaupanju, tudi če nekateri tako
razumejo, ampak mislim, da je to pregled odloka v tem smislu, kdo
jo sestavlja in potem seveda, kako bi to bilo mogoče razrešiti.
Ali je sedaj to kompromis ali kakorkoli, jaz mislim, da bi morali
ob tem to tudi reči. To ni nezaupanje, to ni odstopanje od tega,
da mora biti komisija suverena in tako naprej. 0 tem je govora in
o tem nismo govorili samo 27. septembra oziroma 22. decembra,
zagotovo ne! Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Večkrat smo govorili, jaz
se s tem v celoti strinjam, ampak sklepa nismo sprejeli, kako
organizacijsko se stvari lotiti, razen to, kar sem prebrala. Jaz
mislim, da bomo morali kasneje, ob teh stališčih, ki jih je Vika
dobila, razpravljati tudi malo širše o teh vprašanjih.

Jaz bom dala to stališče na glasovanje. To je stališče,
da ima ta komisija pooblastilo samo za obstoječo ustavo. Jaz ne
bom še enkrat brala. Trikrat sem prebrala, veste za kaj gre. Kdor
je za tako stališče zbora, naj, prosim, dvigne roko.

Kdo je za? (5 delegatov.) Hvala. Je kdo proti? (24
delegatov.) Vzdržani? (2 delegata.)

To stališče zbora ni sprejeto. Lahko pa, če želite dam
na glasovanje tudi tisto okoli nove ustave, ampak mislim, da
glede tistega ni spora, tudi v poročilu komisije ne.

Sedaj dajem na glasovanje odlok, ki ste ga prejeli na
prejšnji seji in ga imate tudi danes na mizi, ki dopolnjuje
delovno področje komisije.

Kdor je za odlok, naj, prosim, dvigne roko? (25 dele-
gatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Vzdržani? (6 delegatov.)

Odlok ni sprejet. Ostala dva zbora bom obvestila o
naslednjem, da odloka nismo sprejeli in obvestila jih bom tudi o
tem, kako razumemo to poročilo o usklajevanju glede nove ustave.

S tem smo zaključili razpravo oziroma odklanjanje v tem
primeru odloka. Vsa ostala vprašanja bi potem pri pobudah obra-
vnavali; ta razprava, ki se je že začela.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O
IZVAJANJU USTAVNEGA ZAKONA IN IZVEDBO AMANDMAJEV OD IX DO LXXXIX
K USTAVI SR SLOVENIJE IN PA IZHODIŠČA ZA PRIPRAVO ZAKONA O
PRORAČUNU SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA LETO 1990 Z
BILANCAMI.**

Obe gradivi je predložil Izvršni svet. Za sklepanje
imate štiri dokumente. To je sklep k temu poročilu Izvršnega
sveta, to je vsebinski sklep, ki obsega tri strani, potem imate
predloge in stališča v skladu z 86. členom, to je zainteresiran
zbor, k bilanci oziroma k izhodiščem za proračun in potem še dva
druga sklepa. To pa sta sklepa, ki se nanašata na področje dela
posameznih delovnih teles v skupščini in položaj teh odborov v
skupščinskem sistemu, ki bodo do konca leta oblikovani na samo-
upravnih interesnih skupnostih v skladu s petim odstavkom 12.
člena. Ta dva sklepa sta pripravljena na podlagi razprave o tem,
kako zagotoviti čim boljšo organiziranost skupščine, po eni
strani za obravnavo teh vprašanj, po drugi strani pa zavključevanje še drugih subjektov v te razprave. Oba sklepa sta
povezana s pobudo tovarišice Vike Potočnik na prejšnji seji.

Ostala gradiva, ki so še na mizi, ne bi omenjala, edino
poročilo Zakonodajno-pravne komisije, ki ga je dala zjutraj, ker
je imela včeraj šele sejo.

Predstavniki Izvršnega sveta na seji so: dr. Miha
Ribarič, predsednik Komisije za zakonodajo, tovariš Emil Milan
Pintar, Jože Tretanik, Miroslav Zemljič in Janko Kušar.

Sklepi so pripravljeni. Predlagala bi, da mi imenujemo
delegate za medzborovsko skupino. Racionalno bi se bilo uskla-
jevati tako kot delamo pri takih zahtevnih vsebinskih točkah, to
je, da pripravimo skupne opredelitve. Gre zlasti za usklajevanje
vseh treh sklepov, kajti ta stališča v zvezi z bilanco sprejemamo
pač samostojno kot zainteresirani zbor. V to skupino predlagam
tovariša Gezo Bačiča, Gito Vončina in Viko Potočnik. Ali sogla-
šate? (Delegati soglašajo.)

Pričenjam razpravo o celotnem gradivu in o sklepih, ki
so pripravljeni. Besedo ima tovarišica Gita Vončina.

**GITA VONČINA:** Tovarišice in tovariši delegati, tova-
rišica predsednica. Jaz bi uvodoma rekla naslednje. Ne glede na
to, da smo v uvodnem referatu predsednika Izvršnega sveta dobili
nekatera dopolnila k poročilu, bi vseeno v svoji razpravi
nekatere bistvene poudarke dala s tem, da bom seveda nekatera
odprta vprašanja v zvezi s to materijo tudi odprla.

Drugo pa navezujem na naše sklepe in stališča. To
seveda pomeni tudi, da smatram, da je treba te sklepe dopolniti.

Kot temeljna ugotovitev. Ko razpravljamo o poročilu
mislim, da se je treba zavedati tega, predvsem pa, hoteli ali ne,
da danes govorimo o dveh stvareh. Eno je o poročilu oziroma
sistemu organiziranja v prehodnem obdobju, in drugo, govorimo na
nek način tudi o izhodiščih za nov sistem. Zakaj to poudarjam. Ko
govorimo o pripombah na obstoječi začasni sistem delovanja na tem
področju in o tistih dodatnih predlogih, v bistvu tudi govorimo
že o tem, kaj je tisto, kar v novem sistemu ne bi smelo biti
podlaga. Zato bi jaz, ko skrajšam svojo razpravo kar konkretno že
predlagala nekatere sklepe.

Namreč, da že v prvi oceni tega poročila o prehodnem
obdobju dovolj jasno povemo, da ocenjujemo, da ta začasni sistem
ne more biti vsebinska osnova za izgraditev sistema v novem
srednjeročnem obdobju. Prvi vzrok zakaj, je naslednji. Namreč pri
pripravi teh izhodišč niso bile upoštevane zahteve, na katere smo
že skoraj dve leti opozarjali, to je, da izhajamo pri novem
sistemu pri vsebinski opredelitvi nacionalnih programov in šele
iz teh nacionalnih programov tudi izpeljemo reorganizacijo glede
upravljanja in financiranja. S tem, da seveda, kot rečeno,
sprejemamo poročilo in to prehodno obdobje v glavnih predlaganih
elementih. Jaz bi pa tudi v nadaljevanju rekla nekaj o konkretnih
pripombah na to poročilo.

Zato konkretno predlagam, da Družbenopolitični zbor
sprejme sklep, da skupščina določi rok za pripravo celovite
razprave o novem sistemu v novem srednjeročnem obdobju na podlagi
nacionalnih programov ter v zvezi s tem tudi o sistemufinanciranja in upravljanja. Skratka, gre za nov vsebinski
pristop v tem smislu, da seveda opredelimo nacionalne programe.

Dosedanji predlog namreč jasno kaže, da sistema ni
mogoče izpeljati na teh novih kvalitetnih osnovah, če ne začnemo
o vsebini.

Sedaj bi prešla na tri bistvene pripombe, ki se
nanašajo na obstoječo obliko organiziranosti v prehodnem obdobju
in bi se dotaknila dveh področij. Eno je opredelitev področja
izobraževanja v tem širšem smislu, drugo pa so dopolnila k tistim
stališčem, ki govorijo o položaju delavcev strokovnih služb, ki
so v tem prehodnem obdobju oziroma, ki so že po tem predlogu
vključeni v upravne organe.

Namreč ena temeljna pripomba je na opredelitev v zvezi
z izobraževanjem naslednja, in sicer da je nemogoče govoriti samo
o ozkem področju šolstva. Gre predvsem za to, da smo se mi že
tudi v družbi, ko smo govorili o reformi gospodarstva in o vseh
novih razvojnih politikah, opredelili, da je izobraževanje
celovit sistem, ki zajema vse oblike do izobraževanja odraslih.
Zato smatram, da bi bilo treba v to področje vključiti
izobraževanje odraslih, s tem pa predlagam tudi konkreten
predlog. Če govorimo res o permanentnem izobraževanju in da je
treba na tem področju vsebinsko stvari premakniti, potem mislim,
da se je potrebno opredeliti tudi za to, da oblikujemo ustrezen
odbor, ki bi poskrbel za nekatere vsebinske in druge elemente za
permanentno izobraževanje v tej družbi.

Drugo, na kar mislim, da je treba posebej opozoriti, je
štipendijska politika. Jaz bi rekla na kratko to. Mi smo s
sedanjim sistemom, če rečem upravljanja na tem področju zado-
voljni in ne vidim nobenega razloga, da bi ta način spremenili s
tem, da bi ga prenesli na upravne organe. Zato jaz podpiram tisti
sklep oziroma predlog, da se vendarle na tem področju opusti
način upravljanja, ki je bil v praksi, seveda s tem pa ni za mene
bistvena tehnika zbiranja sredstev. Gre za to, da govorimo o
politiki kreiranja štipendijske politike.

Tretje vprašanje, ki sem ga v zvezi s poročilom hotela
posebej sprožiti, čeravno moram reči, da je dokaj dobro opre-
deljeno, je položaj delavcev, ki so vključeni v upravne organe.
Smatram namreč, to smo v zvezi sindikatov v razpravi na
predsedstvu posebej opredelili, da je treba to racionalizacijo,
ki bo prisotna, izpeljati dejansko na teh izhodiščih te
enakopravnosti delavcev, s tem, da je treba upoštevati kriterije,
ki smo jih mi v svojih dokumentnih postavili, kar praktično tudi
pomeni dati možnost tistim, ki potrebujejo za opravljanje nove
funkcije v teh organih tudi možnost dopolnilnega izobraževanja.

To so konkretne pripombe na poročilo s tem, da bi
želela povedati še eno. Mi smo v tej naši razpravi tudi doslej
posebej podarili način upravljanja oziroma vloge odborov v tem
prehodnem obdobju in smatram, da je potrebno v predlogu oziroma v
predlogu, ki je bil posredovan s strani Izobraževalne skupnosti
in stališči izvršnega sveta, to na pravilen način, glede na to
načelno pripombo, tudi uskladiti. Mislim, da ti odbori morajo pri
svoji upravni funkciji biti v tem smislu postavljeni, kot smo
rekli, za te organe s področja sedanjega sistema interesnih
skupnosti.

Da samo na kratko argumentiram, zakaj terjamo to dovolj
široko in kvalitetno razpravo okoli opredelitve nacionalnih
programov. Namreč tudi sedanje vmesne rešitve kažejo, da mi
moramo oblikovati način upravljanja in financiranja šele na
podlagi teh nacionalnih programov. Gre preprosto za to, da moramo
jasno povedati, kaj bomo financirali v republiki na solidarnostni
način, kaj v občini in kaj prepustiti financiranju oziroma
plačevanju posamezniku. To je zelo pomembno vprašanje in seveda
to mora biti tudi izhodišče, kajti nemogoče je, da bi v novem
sistemu izhajali iz obstoječih kadrovskih in drugih razmer in
temu potem prilagojevali sistem upravljanja in finančno
konstrukcijo.

Preprosto rečeno, mi moramo vendarle vsem zaposlenim
oziroma delavcem skozi zelo ne razdrobljeno, ampak jasno finančno
sliko obremenitve pokazati, kaj pojmujemo, kaj je tisto, kar bo
on vendarle v tem nacionalnem programu solidarnostno dobil, sofi-
nanciral, kaj pa je tisto, kar si mora iz svojega žepa
zagotoviti, da bodo vprašanja družbenega standarda lahko normalno
tekla, da si bo zagotovil tiste neposredne oblike, ki jih želi.
Še eno stvar bi želela povedati, bom pa kar navezala. Mislim, da
je najbolje, da kar predlagam konkretni sklep. Gre pa za
izhodišča v zvezi s proračunom oziroma v zvezi z materialno
osnovo. Ponovno moram spomniti naš zbor na izjemno težke razmere
v družbenih dejavnostih v letošnjem letu pred nekaj meseci; nara-
vnost katastrofalno je, in da smo z velikimi napori komajda
stvari sanirali do te mere, da pravzaprav nekje dejavnost lahko
kolikor toliko normalno teče in da so osebni dohodki eden naj-
večjih problemov tudi na nek usklajeni, čeravno s tem ne mislim
reči, da smo problematiko razrešili in inflacijo in vse ostalo,
kar najeda ta ekonomski položaj družbenih dejavnosti. Predlagala
bi, da v tem našem sklepu v izogib temu, da v prihodnjem letu ne
bi bili ponovno januarja ali februarja v krizi, da ravno te
ekonomske podlage postavimo tako, da bo osnova za prihodnje leto
upoštevala vse tista dodatna sredstva oziroma usklajene programe,
kar bi pomenilo kolikor toliko normalno delovanje teh dejavnosti
v prihodnjem letu. Jaz bi ta sklep približno formulirala takole
in rekla, da izhodišča za pripravo proračuna morajo za
oblikovanje sredstev za družbene dejavnosti za prihodnje leto
upoštevati realen obseg ovrednotenih programov za letošnje leto,
torej revalorizirana sredstva, ki jih bodo posamezne dejavnosti
porabile za letošnje leto in da so seveda to osnove za prihodnje
leto, skratka celoten obseg finančnih sredstev, ki smo jih v tem
letu zagotovili, ne samo planirana oziroma programirana sredstva,
ki so bila sprejeta s planom.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tov. Gita. Prosila
bi, da bi v tekstu predlogov in stališč drugi odstavek 1. točke
pogledali, če ga je treba dopolniti glede na tvojo zadnjo
diskusijo. To, kar si rekla, piše, samo beseda ovrednotenih ni
napisana. Prosim, tovariš Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši delegati. Ko
govorimo o izhodiščih za oblikovanje priprave proračuna SR
Slovenije za prihodnje leto, je bilo pod točko 2. drugegapoglavja, ko gre za bilanco nalog in sredstev splošne porabe -
mislim, da je tretji odstavek 2. točke, na strani 18, ki govori o
novih obveznostih - na nek način pozabljeno ali izpuščeno ali se
bo na nek način treba dogovoriti, kako to vpeljati noter. Gre za
priporočilo oziroma stališče tega zbora, da naj komisija oziroma
delovna skupina za pripravo volilne zakonodaje tudi že vidi, na
kakšen način se naj bi financirale te t.i. zveze do volitev, kar
pade v obveznosti za leto 1990, in sploh ta sklop volitev, ne
glede na to, kdo jih bo vodil - prej je to delala socialistična
zveza - bo najbrž da bo treba posebej vrednotiti, in to so po
mojem velika sredstva. V prejšnjih letih je vsaka 4 leta to bilo
v republiškem proračunu, ne vem kako se sedaj misli to urediti.
Konkretno za 1990. leto je to v odnosu na 1988 . leto nova
obveznost.

Vprašanje je povezano s t.i. političnim združevanjem,
in sicer najavljeni zakon o političnem združevanju, ki naj bi ga
tudi ta delovna skupina kot osnovo pripravila in potem naj bi v
skupščini tekla razprava. Tu bi morali pustiti odprte možnosti,
da se bodo na novo stvari postavile šele takrat, ko bo zakon
sprejet oziroma, če sploh bo šlo v tej smeri, da se bodo ti
politični subjekti financirali iz proračuna.

Tretja zadeva je v zvezi z Radiom študent. Mladinska
organizacija Socialistične zveze v Mariboru pa tudi Republiška
konferenca SZDL sta v preteklih letih odločilno podpirale priza-
devanje za slišnost Radia študent po celi Sloveniji oziroma z eno
redakcijo v Mariboru, ker tam imamo tudi univerzo. Drugo, da bi s
temi dnevnimi redakcijami tvorili enoten Radio študent. Gre za
to, da je po mnenju tako mladinske organizacije kot socialistične
zveze, in ta stališča obstajajo, to pomemben medij, ki na nek
način dodatno ali na drugačen način obvešča javnost o dogodkih,
sicer v družbi pa tudi sporoča specifično gledanje študentov na
svoje in družbene probleme nasploh. Predlagam, da se v okviru
tega vključi tudi razdelava ali obravnava zagotovitve ustreznih
pogojev za delovanje oziroma razširitev slišnosti Radia študent
na celo Slovenijo. Gre za tehnične možnosti, kadrovske in to, kar
je danes z RTV, da se ustrezno vidi tudi kako Radio študent
razrešiti. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Žal smo danes delegati tudi iz SZDL dobili
na mizo stališča kar osmih sklepov in oblik dela. Na nek način to
kaže velik odmevni interes za ureditev tega področja družbenega
dela in dejavnost, i pa tudi na zaskrbljenost, kako bo to v
bodoče. Po mojem, ko temeljito preberemo te odnose, opredelitve
in zamišljanja, kaže vendarle tudi zelo zgovorno na neke
specifike, na pomembne razlike, na to, da nismo dovolj
pripravljeni za vse stvari. Kar se mene tiče, bi se, ker so
gradiva dovolj zgovorna, rad zavzel, da jih delegati pred
dokončnim opredeljevanjem tudi upoštevajo že glede na naravo tega
načina dela in naših svetov.

Najbrž smo se že navadili, da ni dobro velikih sprememb
počenjati brez poglobljenih strokovnih podlag in analiz, še
slabše pa v časovnih stiskah. Preveč grenkih izkušenj smopreživeli, veliko plačali za voluntaristične rešitve, nestrokovno
pripravljene reforme, na poskuse enotnih organizacijskih modelov
pa tudi glede na iluzijo o svobodni menjavi dela. Ampak da ne bom
narobe razumljen. Tudi naši sveti v hiši so na nek način razumeli
to začasno prehodno rešitev, ki jo predlagatelj predlaga. Tudi
sam ne osporavam tega. Rad pa bi nekaj pomislekov povedal v
tistem stilu, kot so že predgovorniki rekli, da bi bilo vendarle
vprašljivo in nujno, da predlagatelj razmisli o tem, da te
začasne rešitve ja ne bodo osnova, vsaj ne temeljitejša za
dokončno opredeljevanje organizacije in sprememb na tem pomembnem
družbenem področju. To je prva misel, ki jo imam.

Druga. Jaz se zavzemam in poskušam biti glede tega
realen, pa bom povedal ta svoj vtis. Po mojem smo pravzaprav vsi
dejavniki pred zagato in pred istim izzivom. Tako predlagatelj,
kot mi delegati in še posebej delavci. Ta izziv je pa za mene
delegata naslednji. Poti nazaj ni. Najprej je ni zato ker smo
opravili ustavno razpravo, ocene razpoloženja z nekaterimi
raziskavami slovenskega javnega mnenja in mnogih kritik
dosedanjega dela, pa ker smo amandmaje sprejeli. Pa tudi zaradi
zahtev v zelo večinskih reorganizacij, nacionalizacijo celotne
družbene nadgradnje. To pa niso samo SIS, da se razumemo. Če je
to približno to, potem je seveda izjemno pomembno, kako naprej,
pri čemer pa se pri meni vendarle zdi, da vsaj tako naprej, da ne
ponavljamo podobnih napak iz preteklosti in da naredimo še kaj
več od tega, kar smo do tega trenutka sposobni narediti. In če
zdaj vse to malo ilustriram, bi rekel najprej tole. Recimo, da
sprejemam del misli iz ekspozeja predsednika, ko je rekel, da pač
še ni vseh odgovorov. Najbrž bi pretiravali, če bi lahko res
imeli že vse odgovore. Celo vprašanje bi bilo, ali je treba v
tako temeljito reorganizacijo iti. Trdim, da bi jih morali imeti
več in bolj razdelane stvari. Mimogrede, vsa skupščinska telesa,
če smo si enotni, me v tem prepričujejo bolj ilustrativno. Ne bi
dragocenega časa zdaj izrabljal in našteval. To je več stvari.
Tudi pravnih, formalnih in prehodnih in tako dalje.

Drugo. Mislim, da je vendarle še nekaj rezerv in dajmo
se zavzeti kot skupščina, kot zbor, da se naredi res napor za to,
da naredimo temeljitejše strokovne podlage in da se spet ne
zaletimo prehitro. Mislim predvsem na tisto obdobje, po tem
začasnem prehodnem, ki je več ali manj vezano na prihodnje leto.

Tretje. Ponavljam na nek način, čeprav je že bilo prej
rečeno, pa tudi v nekaterih drugih interesih sem imel možnost
sodelovati, da je izjemno pomembno vendarle videti neko našo
skupno odgovornost za tako imenovana mejna področja družbenih
dejavnosti. To je tisto, kjer so se tudi po zaslugi idealiziranja
sedanjega sistema SIS vedno dogajale stvari, da smo potiskali
neka vprašanja enkrat enemu, drugič drugemu k dvema, trem SIS in
tako dalje. Jaz moram reči, če dobro razumem so, pa tu
strokovnjaki, da je na nek način zdaj ta rešitev s tem, da je
neka zagotovljena skrb za štipendiranje urejena. Še nekaj stvari
je o katerih še nismo spregovorili. Recimo, bom zdaj zelo resno
rekel, Rdeči križ. Je resna zadeva. In kratkoročno potekajo neki
razgovori in napori, da ne bo kaj narobe razumljivo. Mislim, da
bi morali skozi to diskutirati, kajti ena temeljnih finančnih
osnov, na katerih je t.i. funkcionalna dejavnost, ne tista, zakar nabiramo, zbiramo in tako dalje, da je tisto do bilo zdaj iz
vrste SIS financirano, in to je bilo kar precej v strukturi
stroškov. To sem kot ilustracijo uporabil in bi seveda bi po tej
logiki še kaj našel.

Četrti predlog. Jaz bi rad dodal tudi to, in s tem
opredelil ta svoja razmišljanja še z eno mislijo. Mislim, da
imamo dovolj izkušenj že in smo si jih nabrali, da preprosto
ničesar ni možno uspešno menjati na bolje, če se s tistim ne
strinjajo prizadeti, če ne sprejmejo za svoje, če se notri ne
vidijo. Veste, na tej pomembni reformi so to predvsem: zdravniki,
kulturni in javni delavci, učitelji, profesorji, to je naša
inteligenca. Jaz ne bi rad dramatiziral. Že od prvih začetkov do
zdaj se je že veliko tega napora naredilo. Rad bi vendar rekel,
da je zelo resno treba s tem računati, tudi glede na celotno
zaostajanje, gospodarsko, ekonomsko in vsem tem, kar se zdaj v
političnih organizacijah tekmuje z ne vem kakšnimi programi.
Dajmo tekmovati tudi v učinkih. Mislim, da bo nas inteligenca
potegnila iz vseh teh zagat in zato se mi zdi, da je to med sabo
izjemno povezano in za mene tudi pri predlagatelju neka obveza;
dajmo pokazati še nekaj več fleksibilnosti, nekaj več sposobnosti
za raznolikost, posluha za recimo posebnosti posameznih deja-
vnosti. Jaz moram reči, da me samo po sebi prepričuje, da ne more
biti zdravstvo enako kot raziskovalna dejavnost in šolstvo, isto
kot kultura in tako naprej. In tu bi jaz bil bolj fleksibilen. In
ne mi zameriti, če bom tole rekel, če je pač vsem dovoljeno
sanjati, tudi jaz sem sanjal, da bo drugo leto položaj tudi
materialne družbene dejavnosti veliko boljši. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tov. Geza. Pavček
Tone.

**TONE PAVČEK: Ne** bi govoril, spoštovana tovarišica
predsednica in spoštovani delegati, o tem našem starem pravilu,
da šest dni nekaj organiziramo, sedem dni reorganiziramo, ker to
ni več res, kajti danes se organiziramo, jutri reorganiziramo.
Govoril bi o zaskrbljenosti kulture in kulturnikov za položaj, v
katerem si je našla ta stavba duha, ta zgradba neke nacionalne
identitete v sedanjem času in za katerega ta predlog prehodnega
obdobja ne rešuje sedanjega položaja, ker ne vlaga ne več in ne
drugače. Zdi se mi, da samoorganiziranost pri tem niti ni najbolj
bistvena, da je bistven tratma in položaj te kulture v slovenski
družbi, ki je bila, morem reči, kar veste vsi, vedno izrazito
odločujoča in pomembna za nacionalno bit in tudi kot duhovni in
faktor tudi materialnega razvoja. Ta funkcija je seveda kulture
ostaja tudi sodobni socialistični družbi, kolikor smo sodobni in
kolikor smo socialistični. Naglica s katero smo šli in se gre v
te organizacijske in tudi vsebinske spremembe, je seveda
popolnoma neustrezna in ne more biti dokonča odločitev.
Pridružujem se mnenju Geze, da je treba presneto razmisliti tudi
v tem prehodnem obdobju, kaj in kako dalje, da ne bi pravzaprav z
vsemi temi novimi reorganizacijami metali otroka skozi okno, da
ne bi več škodili kot koristili zlasti pri takih občutljivih
stvareh, kot je neka srčika notranjega utripanja, duše ljudi in
duše naroda. Moram reči, da je dilema uprava ali samoupravalažna, da to, kar prenašamo sedaj iz neke forme samouprave v
upravo, pravzaprav samo po sebi ni bistvena dilema. Če je ta
uprava organizirana tako, da ne more biti birokratsko
etatistična, samovoljna in samopašna, potem seveda to kulture
absolutne ne bi moglo motiti ne ničesar. Važno je, po mojem, to
kako zagotoviti avtonomnost te kulture znotraj te organizacije.
Avtonomnost kulture je pa mogoče seveda doseči z odlučujočim
glasom kulturnikov samih, in seveda s tistim, kar je normalno v
teh družbah, s skupščinskim sistemom, ki ureja te stvari in terja
normalno odgovornost uprave za to, kar počenja z določenimi
segmenti družbe. Zato se mi zdi, v imenu Sveta za kulturo pri
Republiški konferenci socialistične zveze govorim, da so ti
predlogi, ki jih je ta svet dal, popolnoma ustrezni in normalni.
Se pravi, da se kultura s tem segmentom samouprave veže na
skupščinski sistem, da se celo tukaj pledira za nek izjemen
Položaj kulture in da se pri tem v razmišljanju ustanovi
samoupravni sklad za kulturo znotraj tega skupščinskega sistema,
ki bi programsko, duhovno in drugače odločal, razpravljal in
vodil neko duhovno kulturno politiko za vprašanja kulture na
Slovenskem, ki je obvezujoča potem tudi za upravo, ki je
Podrejena temu skupščinskemu sistemu in bi v tem smislu bilo več
ali manj normalno in v redu. Tako kot pa je sedaj, je seveda
nemogoče. Za to prehodno obdobje pa upam, da ne bomo vsi, ki
živimo kar naprej s socializmu v prehodnem obdobju in v tem
Prehodnem obdobju umiramo in crkavamo in krave v prehodnem
obdobju nimajo več mleka in jih tudi ni več. Upam, da bomo celi
in živi prišli v pravo obdobje, da se bo ta prehod nehal in da se
bo normalno razvijalo eno in drugo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Sonja
Lokar.

**SONJA LOKAR:** Uvod, ki ga je prebral tovariš Šinigoj, se
mi zdi dosti boljši kot poročilo in kaže, kako je bilo koristno,
da so bili pripravljeni v izvršnem svetu poslušali tudi argumente
tistih ki so o rešitvah, ki so bile sprva predlagane, mislili
bistveno drugače. To po mojem mnenju dokazuje, da smo v nekem
Položaju, kjer bomo morali razmišljati drugače, kot smo bili
Vajeni dosedaj.

V čem vidim posebni problem pri pripravi novega sistema
Rajanja družbenih dejavnosti? Tri stvari se mi zdijo važne. Prva
in najhujša je stiska, ki v bistvu narekuje centralizacijo
finančnih sredstev za te dejavnosti na enem mestu v državnem
Proračunu, in ta stiska je žal legitimna, ker v tem trenutku
nihče od nas nima predloga, kako bolje od tega, kar je predložil
izvršni svet, te nakopičene probleme rešiti. Jaz boljšega argu-
menta, kot da je to ta hip treba storiti, kot je podatek v Delu,
da imamo 600 milijard izgube v enem samem Kliničnem centru, ne
vidim. Toda takšna stiska je zelo slab svetovalec za dolgoročne
rešitve. Zato podpiram tiste, ki ste rekli, sprejmimo začasni
režim in ne pristanimo v ničemer, da bi bil osnova za bodoči
stalni režim urejanja zadev na tem področju.

Druga težava, ki nas po mojem mnenju zelo tare, je pa
dejstvo, da kot družba nismo organizirani za sistematičnopripravljanje razvojnih rešitev, ampak v družbeni delitvi dela
pravzaprav prihaja do anomalije, v kateri je izvršni svet
objektivno v opoziciji, da gasi in poskuša preprečiti še hujše
težave od teh, ki jih še imamo in s tem vzdržuje status quo.
Skupščina ni tako organizirana, da bi lahko pripravljala razvojne
rešitve, družbenopolitične organizacije pa smo se tri leta in pol
ukvarjale s sistemskimi, ustavnimi in drugimi vprašanji, kriza pa
je ta čas vrela in kipela in sedaj kipi čez rob. V tem trenutku
moramo to vzeti v zakup in poskusiti spremeniti stanje, ki je
postalo za mnoge delavce v dejavnostih, ki so prizadete, in za
mnoge ljudi, ki imajo od teh dejavnosti še kako pomembne
storitve, zelo hudo vprašanje.

Kaj sedaj storiti? Predvsem je treba zelo hitro delati
v tem vmesnem obdobju. Eno leto se zdi dolgo obdobje, v resnici
pa je kratko. Zato se zavzemam za to, da najprej povemo, kako se
bomo pripravili na te nove sistemske rešitve. Menim, da je
bistveno, da zagotovimo takšen sistem pripravljanja, sprejemanja
in izvajanja odločitev o vseh teh dejavnostih, ki bo omogočil, da
spoštujemo naslednje: prvič, da bodo vse rešitve, ki jih bomo po
posameznih področjih sprejemali, skladne z neko razvojno konce-
pcijo Slovenije in Slovenije v Jugoslaviji. Zaradi tega se mi zdi
pametno, da se odločamo o teh stvareh tudi vnaprej znotraj
enotnega proračuna, da pa onemogočimo vsako možnost pretakanja
sredstev med dejavnostmi, potem ko je bila enkrat sprejeta
razvojna odločitev za Slovenijo v celoti in za vsako dejavnost
posebej v skupščini. To je izredno pomembno, ker vreča denarja, s
katero bomo v prihodnje razpolagali v začetku ne bo bistveno
večja od te, ki jo imamo sedaj, in v skupščini je edina točka,
kjer se lahko srečajo segmenti osebne porabe, akumulacije, skupne
in splošne porabe na enem mestu. Ne sme se namreč dogajati kot
doslej, da smo vsakokrat našli na parcialni točki razloge, zakaj
je tu sredstva treba povečati, nikjer pa se nismo spraševali, ali
bo ta vreča sredstev, ki jo imamo na razpolago, to vzdržala.

Druga stvar, ki jo je treba zagotoviti je ta, da
sistem, ki ga bomo uveljavili, mora biti tako naravnan, da
omogoča sprejemanje kompetentnih odločitev in da omogoča
sprejemanje izvedljivih odločitev. Iz organizacijskih teorij je
že dolgo znano, da je to osnovni pogoj, da bi se nek sklep, pa če
je tisočkrat v skupščini sprejet, pa če ga je sprejela
najmodernejša oblast, sploh lahko uresniči, če ga ne sprejemajo
tisti, ki jih najbolj prizadeva. Ljudje vedno najdejo način, da
zadevo blokirajo. Menim, da bi bil že skrajni čas, da se tega
navadimo in nehamo ravnati tako, da mislimo, da je mogoče ljudi
žejne čez vodo prepeljati. Treba je iskati način, da se tudi pri
nasprotnih interesih doseže dovolj močan konsenz, s katerim je
potem mogoče izpeljati sprejete odločitve. Če pa hočemo to
zagotoviti, potem je naš način pritegovanja znanosti v
razreševanje tega sistemskega vprašanja popolnoma zgrešeno
postavljen. Dušan Šiligoj je v svojem uvodu rekel, povabili bomo
zraven ljudi iz stroke, da nam pomagajo najti rešitev. Ni pa
povedal tega, da stroka ta trenutek, tako kot je sedaj
organizirana, nima odgovorov na potrebna vprašanja. Torej, če ne
bomo drugače strukturirali raziskovalnega dela, da bo ponujal
odgovore na vprašanja, ki so za nas družbeno zelo relevantna, tehodgovorov največji doktorji znanosti ne morejo iz žepa privleči.
To se mi zdi zelo pomembno vprašanje. Kar zadeva sprejemljivosti
rešitev, brez soočenja izvajalcev, uporabnikov, političnih
organizacij, ki na nek način že združujejo to dvoje, in
društvenih oziroma družbenih organizacij, ki so zelo pomembne in
teh področjih, tega sistema pametno urediti ni mogoče in ni
mogoče sprejemati izvedljivih rešitev. Zame je to način obnove
samoupravljanja, ne na tisti star način, ki smo ga imeli prej,
ampak na ta nov način.

Sedaj obstaja še vprašanje, kako zagotoviti, da bodo
sprejete rešitve takšne, da bodo racionalne in izvedljive, to pa
pomeni, vzpostaviti hudo strokovno izvršilno oblast, hudo
strokovne upravne organe in zagotoviti kontrolo javnosti nad
njihovim delovanjem. Skupščine in javnosti in vseh tistih, ki so
pri pripravi odločitev sodelovali.

Če zaključim, predlagam naslednje: prvi sklep bi moral
biti ta, da skupščina, stroka in politični subjekti prevzamejo
pobudo in da se organiziramo za strokovno, politično in samo-
upravno pripravljanje novih sistemskih rešitev. Zgled, kako bi
bilo to mogoče narediti, je po mojem predlog, ki so ga dali iz
SIS za otroško varstvo. Tam so jasno predlagali strokovne teze,
na osnovi katerih bi bilo mogoče bolje kot doslej rešiti resor,
ki ga imenujejo resor za družino, jaz bi dodala tudi resor za
mladino. Zato se zavzemam za to, da se določi rok, do kdaj se
morajo predlogi teh subjektov, ki želijo dajati predloge, izobli-
kovati. Menim, da je julija 1990 zadnji rok, ko moramo te pre-
dloge imeti na mizi. Potem bi morali takoj ustanoviti delovna
telesa v skupščini, ki bi za posamezna področja, podobno kot smo
se prej pogovarjali o ustavni komisiji, pripravljala rešitve, ki
bi jih predlagali za skupščinsko odločanje in tudi ta telesa bi
morala imeti pluralno sestavo, v njih bi morali biti strokovnjaki
za posamezna področja in tudi politične organizacije, ki so
zainteresirani, da razvijajo svojo politično, družbeno, civilno
pobudo. Treba je tudi skleniti, da moramo že danes vedeti, da
obstajajo mejna področja, kjer se je treba dogovoriti za sistem
dogovarjanja, kako se urejajo problemi, kjer gre za mejna podro-
čja. Tipičen tak primer je recimo družinska politika. Imate
probleme, ki se nanašajo na zdravstvene zadeve, socialno poli-
tiko, stanovanjsko politiko, izobraževalno in tako dalje in vse
to ni mogoče "razfrčkati" po vseh teh področjih. Če pa jih
združiš v enem področju, pa moraš zagotoviti koordinacijo, ki bo
preprečevala, da prihaja do kolizij in do zadev, ki ena drugo
izključujejo.

Se nekaj bi predlagala. Po razpravi na svetu Sociali-
stične zveze za družbenoekonomski položaj žensk, da že danes, če
se le da, prejudiciramo odločitev, da pripravljamo integralni
pristop k vprašanju družine in mladine, skratka poseben resor.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tova-
rišica Marina Bohinc.

**MARINA BOHINC:** Tovarišice in tovariši delegati! Tako
kot je rekla tovarišica Lokarjeva, da je predvsem stiskanarekovala takšno obdobje, v katerem se sedaj nahajamo, menim, da
je vsako prehodno obdobje na kateremkoli področju, letos zelo ra-
nljivo. Ko smo šli v sistem nove finančne zakonodaje s 1. okto-
brom, je to prehodno obdobje izredno težko. Tako je težko tudi
sedaj tole prehodno obdobje, v katerem se bomo nahajali pred
izvedbo vseh teh nalog, ki stojijo pred celotno slovensko družbo,
predvsem pa na organih republike. Mi smo vsa leta, kot je že prej
tovarišica Vončina povedala v svojem referatu, seveda okrog
družbenih dejavnosti in pa pomena in reorganizacije in tako
dalje, dosti govorili, letos je to prehod, to se pravi, prehajamo
potem, ko smo govorili, da bodo ustavni amandmaji ali pa potem
nova ustava, prinesli predvsem drugačen položaj družbenih deja-
vnosti, vendar se je treba s to resnico sedaj sprijazniti, da je
reorganizacija in pa financiranje družbenih dejavnosti pred
vrati.

Vsi se seveda s takšnim hitrim načinom po posameznih
dejavnostih, kakor tudi po posameznih regijah, ne strinjajo.
Dejstvo je, da nekaterim, če še danes sploh lahko rečemo, boga-
tejšim regijam to ne paše, da pa je seveda stiska, ki narekuje,
bo pa prinesla marsikaj tudi dobrega.

Jaz mislim, da nekih jasnih opredelitev v tem gradivu
seveda sedaj trenutno še ni in iluzorno bi bilo pričakovati, da
bi bile te opredelitve s strani strokovnih krogov, ki sedaj že
sodelujejo pri tem, že danes znane. Vendar ne glede na to, da je
tovariš predsednik Izvršnega sveta v uvodu omenil pritegnitev
sodelovanja strokovnjakov, menim, da naj ne bi bili to stroko-
vnjaki samo iz enega centra, da bi bili strokovnjaki iz bivših
samoupravnih interesnih skupnosti in pa seveda tudi strokovnjaki
po regijah.

Pri uporabnikih bo seveda odločilnega pomena, kako bo
republiški izvršni svet razrešil vprašanje do posameznih regij in
do posameznih dejavnosti. Namreč opaža se, da prej te parcialne
rešitve ne pridejo v poštev, da je treba verjetno pozornost dati
tudi obrobnim dejavnostim, ki niso, kot je že prej tovariš Geza
omenil, ki so zajete v zdravstvu, šolstvu, kulturi in tako dalje,
se bom vrnila na temo, na katero mislim, in seveda je predvsem s
tega vidika bojazen, da bi pri reorganizaciji in financiranju
nekatere teh dejavnosti izpadle.

Nadalje menimo, da ne bo pravega stika med uporabniki
in izvajalci, ki je bil doslej v samoupravni interesni skupnosti.
Jaz mislim, da ta povezava ne bi smela v bodoče manjkati. Prav
tako pa bi bilo seveda jasneje v tem gradivu že malo opredeliti
strategijo razvoja posameznih, ni pa tukaj notri nikjer
zagotovljenega nadzora.

V področje zdravstva in socialnega varstva sodijo tudi
invalidske dejavnosti. Tu se mislim vrniti predvsem v tem delu,
kjer piše področje socialnega varstva. Govori se, da so
ustanovljeni odbori za varstvo invalidov, ki bodo šteli devet
članov in s čim vse se bodo ukvarjali, potem odbor izda vprašanja
socialne varnosti invalidov. Tu je še vprašanje zaposlovanja
invalidov pod novimi pogoji, to se pravi, po zakonu o podjetjih
bo možnost ustavitve tudi privatnih invalidskih delavnic, ki pa
ne bodo imele statusa invalidskih delavnic, vsaj v tem smislu ne,

v kolikor ne bodo zagotavljale strokovnega usposabljanja
invalidov.

Namreč po zakonu o zaposlovanju in usposabljanju
invalidov smo na Univerzitetnem zavodu za rehabilitacijo inva-
lidov v Ljubljani, na skupnem sestanku vseh invalidskih delavnic
ugotavljali, da je na tem področju seveda treba še s strani tega
odbora, ki je tu imenovan, dosti doseči.

Samozaposlovanje. Kot vidimo v izhodiščih za pripravo
proračuna, mislim, da se bomo rešili z enim velikim problemom, in
sicer z opuščanjem nerentabilnih proizvodenj in pa stečajev. V
tem delu mi seveda manjka namreč več podatkov o tem, ker vemo, da
je letos 29.170 nezaposlenih že bilo po podatkih 30. junija,
koliko je sedaj nezaposlenih ne vemo, namreč v tem delu bi bilo
treba to oceno malo dopolniti. Ne glede na vse skupaj pa mislim,
da smo vsi, seveda zavedajoč se, da bodo ustavni amandmaji in pa
vse te spremembe prinesli tudi reorganizacijo v sistemu
financiranja in sistemu organiziranja teh dejavnosti, o katerih
smo seveda vsa ta leta govorili, da družba nima pravnega odnosa.

Prav tako pa bi se pridružila mnenju tovariša Geze
Bačiča, ki je rekel, naj ne bi bilo to nekaj ad hoc, ker vemo,
kaj smo letos počeli z našo zakonodajo in da se pripravljajo do
konca leta nove spremembe dosti pomembnih sistemskih zakonov, ki
bodo seveda lahko tudi bistveno vplivale pri nadaljnjem razvoju
družbenih dejavnosti in pa pri izhodiščih za pripravo proračuna
oziroma pri pripravah samega proračuna v letu 1990. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Marina.
Besedo ima tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani, ta zbor ta skupščina je
sprejela ustavni zakon in je s tem pravzaprav podprla ukinitev
sisov v dosedanji obliki. Jaz se bom omejil samo na nekaj
iztočnic za področje družbenih dejavnosti iz treh razlogov.
Najprej zato, da bi zagotovili integralni razvojni vpogled in
politiko. Nekateri za to uporabljajo izraz strategija in tako
dalje, česar v dosedanji razdrobljeni strukturi upravljanja ni
bilo lahko zagotavljati in zato na Slovenskem dejansko integralne
razvojne politike nikoli imeli nismo.

Iz drugega razloga, da bi odstranili del neracionalno-
sti, in iz tretjega, čisto praktičnega, da bi lažje
prerazpodeljevali sredstva, ki so seveda sedaj na ločenih
računih, obravnavana na določenih upravnih organih in tako naprej
in na ta način lahko krpali dinamiko potreb, ki neenakomerno, bi
rekel, nastajajo ali bi rekel se neenakomerno izkazujejo v toku
časa po različnih področjih, vsi pa vemo, da se za tem skriva,
vsaj v tem trenutku, predvsem zelo velik odprt finančni problem
zdravstva, v kakšnem drugem trenutku pa koga drugega.

In zato velja ocenjevati prehodno ureditev, ki jo
predlaga Izvršni svet s poročilom, predvsem z vidika, kakšne
učinke v teh smereh bo dajala sproti, pa tudi z vidika, kakšne
nastavke daje za razvoj sistema v naprej. Glede prvega bi gene-
ralno izjavil ali pa dal eno splošno opredelitev, da je dosežena
visoka stopnja kompromisa med dosedanjimi strukturami upravljanj
dejavnosti in izvršnim svetom, ki zelo verjetno obeta, da lahkobrez večjega pretresa pričakujemo, da bodo te dejavnosti v
življenju tekle naprej. In to je za prehodni čas, ki ni tako
zelo dolg, od pol leta do enega leta maksimalno, pravzaprav
največ, kar si lahko želimo, če gledamo realistično. S tega
vidika velja podpreti v osnovi in generalno to, kar je
predloženo. Podpora pa seveda ne velja kot zapora za hitre
sprotne popravke tam, kjer dosedanja razprava na to opozarja, ne
mislim samo zborovska, ampak tudi tista v okoljih, iz katerih
izviramo.

Ob tem bi pa rad navedel še naslednje, da kaže biti
pozoren na to, da ne bi vpeljali možnosti novih neracionalnosti
ali bi rekel ne zelo smiselne arbitraže za sprotne učinke v
prehodnem obdobju, ali pa z vidika graditve nastavkov za nov
sistem in v tem oziru bi rad opozoril na nekaj zelo kratkih reči.
Najprej glede samega prehodnega obdobja. Okrepiti velja strokovno
in strokovno nazorno funkcijo, bolj kot je to do sedaj predvideno
po posamičnih področjih, tako da imajo strokovna in strokovno
nadzorna telesa večjo vlogo pri dejanskem odločanju. Zlasti to
velja za zdravstvo in za izobraževalno dejavnost.

Ohraniti čim več participacije pri upravljanju za
zainteresirano javnost, povečati neodvisnost stroke in uvajati
logiko skladov, kolikor se pač da.

Konkretno bi se pa zavzemal predvsem za to, da se
ohrani avtonomna pozicija recimo štipendijskega sklada, da se
jasneje opredelijo medresorske pristojnosti za zadeve, kot je
izobraževanje odraslih, ker bi verjetno nosilec to moralo preiti
v sedanjem razrezu upravnih organov na to, kar se imenuje Repu-
bliški komite za delo, prej kot na šolskega, za otroške z motnja-
mi, predšolsko vzgojo in varstvo, šolstvo narodnosti in tako
naprej.

Pri zdravstvu bi veljalo okrepiti strokovni nadzor
tako, da bi pritegnili zastopstvo močnejše, kot je predvideno s
strani medicinske znanosti in operativne stroke in svete bi tesno
povezali z odbori, tako da bi odbori lahko dajali že prve nasta-
vke za nov sistem, zlasti v zvezi z vprašanjem določitve obve-
znega zavarovanja - za katere vrste dejavnosti in tako naprej,
znotraj zdravstva, da in katere ne - mehanizmov za razvoj in za
razmejitev s trgom in privatno dejavnostjo in tako naprej.

Glede novih sistemskih rešitev pa se mi zdi, da bi
kazalo opozoriti na nekaj splošnih zadev, kot je prehodna ure-
ditev, ki ne bi smela biti pojmovana kot taka, ki preveč
prejudicira, niti kot taka, ki premalo prejudicira nove rešitve.
V zvezi s tem se mi zdi, da tretji odstavek točke 1. osnovnega
sklepa, ki pravi, da prehodne rešitve morajo biti predvsem
funkciji ustvarjanja pogojev za graditev nove ureditve. Enostavno
ni jasno. Niti ni lingvistično niti ni pravzaprav jasno v tem
smislu, kaj s tem menimo in bi prosil, da se skuša ta zadeva
nekoliko razvozlati tako, da bo popolnoma razumljivo, da nova
ureditev gotovo seveda bo izhajala iz obstoječe, torej tudi
prehodne, ampak ne zapira možnosti, če tako nanese razprava in
skupščinska odločitev, tudi za radikalne spremembe tu in tam od
tega, kar bomo imeli uveljavljenega v prehodnem režimu. Če se to
razume iz sedanjega sicer jezikovno nemogočega teksta, potem je vredu, če se pa ne razume, potem naj se tekst tako prilagodi, da
bo to jasno.

Dalje. Pri pristopanju k novi ureditvi bi bilo kori-
stno, da skupščina zahteva, naj Izvršni svet takoj začne pripra-
vljati, in to se že dogaja pravzaprav, nove rešitve in jih v zelo
zgodnji fazi, delovni fazi že javno konfrontirati. To se tudi že
deloma dogaja in v tem delu gre pohvala. V tem okviru javne
konfrontacije pa naj naklonjeno prisluhne iniciativam, ki se bodo
avtonomno, neodvisno od Izvršnega sveta pojavljale tudi tam. Na
eno smo bili opozorjeni. Na področju znanstveno raziskovalne
dejavnosti vemo, da tudi obstaja neke vrste tekma med dvema
skupinama, kar je lahko samo koristno, če bomo znali iz obeh, ali
Pa na račun te tekme seveda priti do boljših rešitev.

Konkretno bi se pa v tem oziru pri razmišljanju o novi
ureditvi zavzel za naslednje. Temeljno financiranje univerz in
enega sklada, dvomim, če se da to uveljavljati praktično že v
prehodnem obdobju, ampak dobro bi bilo imeti stvar v mislih in
praktično funkcioniranje financiranja univerze potem voditi s
takšno mislijo. Dalje, uveljavljati namenske sklade, recimo na
znanstveno raziskovalnem in razvojnem področju z različno
upravljavsko težo znanstvene skupnosti in javnih oblasti,
predvsem vlade, glede na namen sredstev v posamičnem skladu.
Enako se mi zdi, da velja podpirati pri kulturi in končno
povečati vlogo in delež zavarovalništva v zdravstvu, zlasti za
določena višje rizična področja, kot so nesreče in temu podobne
stvari. Konkretneje v to naštevanje ne grem, ker je papir
Socialistične zveze že veliko tega povedal.

Pač pa bi sedaj, če dovoli predsedujoča, dve besedi
izrekel ob razpravi Toneta Anderliča, ki jo je začel pod točko b)
sedanje točke dnevnega reda, ko se govori o proračunu. Dotaknil
se je problema financiranja političnih zvez. Mislim, da je pravo
mesto za to razpravo, malo kasneje o razpravi o volilnem zakonu,
Pa še malo kasneje, ne danes, o razpravi o zakonu, ki ga sam
Uazivam politično združevanje občanov ali kakršenkoli naslov bo
že imel, vendar pa je po svoje prav, da je opozoril na to vpra-
šanje že pri proračunski razpravi, ker ne bo nič pomagalo, če se
sprejmejo širokogrudne in elegantne rešitve pri prejšnjih, pri
omenjenih dveh zakonih, proračun je pa stvari že zabetoniral. In
s tega vidika se mi zdi koristno, če bi pretehtali, ali bi nam
kot načelo v nadaljevanju lahko služilo naslednje stališče: iz
proračuna predvideti dodatna sredstva za neposredne stroške
volitev, to je tako in tako urejeno za vsako leto, ko se to
predvidi. Vendar pa za financiranje političnih subjektov, dokler
to ne bo z novim zakonom trajneje urejeno, do volitev pa iti ne
Ua to, da se jih financira z dodatnimi sredstvi iz proračuna,
temveč da se najde možnost prerazporeditve sredstev v sedanji
količini že znotraj proračuna tako, da lahko s to porazdelitvijo
Vsaj en del teh stroškov pokrijemo do volitev. Predlagal bi, da
takšno koordinacijsko iskanje rešitve organizira Socialistična
zveza in da se potem, skupaj z izvršnim svetom pojavi v naslednji
fazi pred skupščino, da bi videli kaj lahko okrog tega rečemo.

Misel je preprosta. Volitve so strošek, ki ga vsaka
družba pokrije, ker lahko pomeni, da - v naših razmerah pa še
Predvsem - vplivajo na nadaljnji tok družbenega razvoja.

Financiranje političnih subjektov, torej nekaj novih, ki jih
doslej ni bilo, pa se mi zdi, da vsaj do volitev in do temeljne
sistemske rešitve; ne bi kazalo z lahkoto prelagati na dodatno
obremenitev, torej davčno obremenitev iz žepa davkoplačevalcev.
Poiščimo znotraj sedanjih namenov v proračunu možnosti
prerazporeditev. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Ciril.
Besedo ima tovarišica Vika Potočnik.

**VIKA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati. Moje
osebno mišljenje je splošna pripomba. Namreč ne verjamem več v
neke revolucionarne spremembe, posebej če so še tiste narejene na
hitro in kar počez. Na žalost pa gre za takšno občutljivo
področje, področje družbenih dejavnosti, ker enostavno apeliram,
da se maksimalno angažiramo, skupaj s predlagateljem, da niti za
malenkost ne smejo v svojem programu, v svojem izvajanju biti na
škodo tisti, ki so uporabniki vseh uslug na področju družbenih
dejavnosti.

Zakaj malo pesimističen pogled. Spomnimo se še
usmerjenega izobraževanja spomnimo se njegovih rezultatov,
problemov in tisti bi nas lahko nekaj naučili, da bi mogoče na to
področje, ki je bilo večkrat v skupščini obravnavano, večkrat na
njega opozorjeno, k njegovemu pristopu pristopili manj ad hod in
pristopili s tem, da ljudi motiviramo, da so nam z vsem svojim
strokovnim znanjem na razpolago, ne pa da se nam sedaj
postavljajo bolj v opozicijsko ali pa celo na drugo stran.

Meni osebno najbližje je bila razprava tovariša Baško-
viča in zato ne bom vseh stvari ponavljala. Tudi sama ugotavljam,
da gre za kar veliko razliko v samem poročilu in tem, kar je
danes tovariš Šinigoj, ne zaradi tega, ker delam na področju, ki
se imenuje štipendiranje, ker se mi zdi, da so rešitve, ki jih je
izvršni svet predlagal v prvem svojem osnutku, bile malodane
katastrofalne, ne samo za uporabnike, temveč tudi za sam izvršni
svet in takšnih področij je še najverjetneje več, kjer tudi sam
ne vidi vseh posledic, ki si jih sedaj pelje, bom rekla pod svojo
streho.

Kar me moti, je to, da preveč govorimo sedaj zgolj o
organizaciji, mogoče tudi o delavcih, ki bodo jutri, ali so v
tekem strahu, kakšno bo bodoče njihovo delovno mesto, malo ali pa
ničesar ne govorimo o vsebini, ki bi po moje morala tudi
narekovati obliko dela. Zato predlagam, da izvršni svet ob
predložitvi osnutka oziroma zakona, tako za prehodno obdobje kot
tudi za vnaprej, pride v skupščino tudi s tezami za izdelavo
nacionalnih programov. Ker se mi zdi, da bo to zagotovilo tudi
kvaliteto naših odločitev in najverjetneje ne zgolj reševanja
Posamičnih problemov ali pa, kakor je pač nekdo za neko področje
zainteresiran, ampak v globalen in celovit pogled in za
oblikovanje učinkovitega sistema, sistema kontrole, sistema
Usmerjanja in nadzora. Predlagam, da tudi to kot eno naših
stališč oziroma zaključek sprejmemo.

Podpiram in se zahvaljujem vsem odborom, ki so podprli
to iniciativo, kako se naj organizira skupščina, da bo lahko
vršila usmerjevalno in kontrolno funkcijo, s tem da tudipredlagam, da naj bo to zgolj za prehodno obdobje. Tudi skupščina
sama se mora glede na novo situacijo, prilagoditi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš
Mavricio Olenik.

**MAVRICIO OLENIK:** Imam samo dve manjši stvari. Začel bi
z vprašanjem zaščite kmetijskih zemljišč. Na to je opozoril tudi
Svet za gozdarstvo in družbenoekonomske odnose v kmetijstvu in na
yasi pri RK SZDL. Takšne pozive samo tudi dobili od posameznikov
iz kmečke zveze in drugih, da postopek ukinitve zemljiške sku-
pnosti lahko sproži vprašanje varstva kmetijskih zemljišč v
prehodnem obdobju. Pojavila so se že razmišljanja o posebnem
interventnem zakonu, ki bi do časa, dokler bi se jasno določilo,
kdo je tista družbena institucija, ki prevzame funkcijo zaščite
kmetijskih zemljišč, da to takrat ta zakon preprečuje oziroma
onemogoča kakršenkoli promet, prodajo ali spremembo namembnosti,
razen za tiste zadeve, ki so že v teku.

Predlagam, da današnji Družbenopolitični zbor da pobudo
za sprejem takšnega interventnega zakona, ki lahko tudi velja
samo en mesec dni ali pa mesec in pol. Vprašanje je samo, da se v
tem mrtvem obdobju ne povzroči nepovratna in nepopravljiva škoda.

Drugo pa je vprašanje, ki je bilo danes že načeto, to
je vprašanje financiranja političnih organizacij. Kot vidim, je
razprava, ki sem jo sam začel na Družbenopolitičnem zboru z
delegatsko pobudo, dobila domicilno mesto in je postala legitimna
in legalna razprava in me to veseli. Moram pa povedati, da se
tudi delno strinjam s pobudami tovariša Baškoviča, bi pa imel eno
rahlo dopolnitev.

Sicer, jaz bi le razločeval tudi v proračunu dve
postavki: postavko predvolilnih priprav, da ne bom rekel kakšnih
drugih besed, ki so še malo tuje v našem besednjaku, in vprašanje
financiranja političnih organizacij. Namreč pri predvolilnih
aktivnostih moramo predvidevati tudi pojavljanje posameznih
skupin, ki niso organizirane politično; državljanske liste,
civilne skupine, posamezniki in podobno. Dežele, ki so že dale to
skozi, tako politično kot ekonomsko, imajo to normalno urejeno.
Zakon o volitvah, ki ga imamo pri naslednji točki, nekaj takšnega
določa. To je ena postavka, ki mora biti specifična, in druga
Postavka je pa vprašanje delovanja političnih organizacij. Imela
sva kratko razpravo v tem času s tovarišem Baškovičem in je res,
da se marsikje težko loči obe postavki, ampak so pa nekatere
tehnične in operativne funkcije, ki se dajo ločiti, recimo
Plačevanje oglasov, plačevanje v sredstvih javnega obveščanja,
Plakatiranja in podobno. To so strogo tehnične zadeve, ki so
ločljive in ki se jih da definirati. Tako predlagana razprava
teče o dveh zadevah pri financiranju političnih organizacij. Zelo
dobra se mi zdi pobuda tovariša Baškoviča za usklajevanje
razdelitve sedanje kvote, ki je v proračunu predvidena za poli-
tično aktivnost med vsemi političnimi organizacijami in tistimi
organizacijami, ki se opredeljujejo za politične. Seveda treba bo
Postaviti neke kriterije, kdaj je takšna organizacija upravičena
do nekih družbenih sredstev ali ne, to je drugo vprašanje.
Predlagam pa, da to ne sklicuje takšen koordinacijski odbor, nesklicuje SZDL, ki je le eden izmed partnerjev v dogovoru, ampak
da to opravi skupščina kot najbolj nevtralno telo.

SZDL ima verjetno tudi kakšne lastne obremenitve in
menim, da bi bilo koristno za takšen dialog to mesto postaviti v
skupščini, zato predlagam, da tukaj prevzame DPZ kot zbor, ki je
najbolj blizu tem vprašanjem, to pobudo. Predlagam, da danes
oblikujemo iniciativo na zboru, da bi predsednica zbora takšen
usklajevalni sestanek sklicala in da imenujemo še eno skupino
delegatov, ki bi s strani DPZ pri tem usklajevalnem sestanku
sodelovala in pomagala tovarišici predsednici. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali želi še kdo razpra-
vljati? Prosim, tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Iz sredstev javnega obveščanja pa tudi z
razprav iz preteklih let na naših zborih smo soočeni s kritiko in
odpori reorganizacij in rekonceptualizacij sistema samoupravnih
interesnih skupnosti za družbene dejavnosti in za področje
materialne proizvodnje. Dana je ob tem vrsta pobud za rešitev na
posameznih področjih, največ kritik pa je na centralizacijo
sredstev z občinske na republiško raven, kot je razvidno iz
gradiva in uvodne besede tovariša Dušana Šinigoja. Menim, da je
predlog izvršnega sveta pravzaprav korak k racionalizaciji
preorganizirane in predrage, predimenzioniranje družbene
nadstavbe, o čemer smo v preteklih letih v naši skupščini slišali
vrsto kritik in predlogov ter pobud, da se je treba
racionalizirati in te stvari demenzionirati v pravilne okvire,
upoštevajoč usmeritve v amandmajih in pa v sklepih naše
skupščine. Izvršni svet je to storil in soglašam z vsebino uvodne
besede predsednika izvršnega sveta in menim, da je sledil
amandmajem in sklepom naše skupščine, da je nakazal tržno
naravnanost v teh pobudah, da je pokazal strokoven pristop in
zagotavlja kvalitetnejšo strokovno sestavo bodoče reorganizirane
javne uprave, upoštevajoč tudi dosedanje dosežke na posameznih
področjih. Prav gotovo bo upošteval tudi programe posameznih
samoupravnih interesnih skupnosti, ki so jih sprejele za sedanje
srednjeročno obdobje, nekatere pa tudi dolgoročne programe.
Pomembno je, da bodo v tej reorganizaciji sodelovali
najodgovornejši kadri samoupravnih interesnih skupnosti, tako s
področja družbenih dejavnosti, kot materialne proizvodnje,
vključenih v tako imenovanih odborih teh samoupravnih interesnih
skupnosti. V naslednji fazi pa bo sledila priprava vrste
sistemskih zakonov, o katerih bo, skladno s ponujenimi stališči
in sklepi današnje seje skupščine treba jasno opredeliti vlogo
izvršnega sveta, upravnih organov, njegove naloge v odnosu do
odborov, nadzor in tako dalje. Treba je zagotoviti ustrezen
nadzor, zagotoviti način in metode razreševanja posameznih
konfliktnih situacij, do katerih bo prišlo zlasti glede
investicij, ki so že ali pa se še načrtujejo.

Glede posameznih odborov interesnih skupnosti je
zaslediti tudi pripombe, da so ti odbori preštevilni. Pravilno je
v materialih izvršnega sveta, kot tudi v ponujenih stališčih naše
skupščine nakazana dvojna usmeritev teh odborov interesnihskupnosti proti izvršnemu svetu in proti skupščini. Potrebno je v
tej reorganizaciji določiti pravne naslednike
materialno-finančnih obveznosti posameznih interesnih skupnosti.
Mi v naši organizaciji to čutimo na konkretnem objektu. Dalje,
treba je precizno oblikovati zaključne bilance, ugotoviti
materialno-finančna in lastniška stanja, kajti cilj nam mora biti
zagotovitev rednega funkcioniranja vseh področij in sistemov, kot
so družbene dejavnosti, energetika, PTT, železnice, komunala in
druge dejavnosti posebnega družbenega pomena. Odprta ostajajo
vprašanja upravljanja z družbenim premoženjem, in tu se mi
zastavlja vprašanje v premislek, ali bi veljalo v teh sklepih, ki
jih bomo danes sprejeli, omeniti z eno alineo, kako upravljati z
družbenim premoženjem oziroma znano je, da v federaciji
pripravljajo poseben predpis oziroma zakon o lastninskih
vprašanjih in bo verjetno ta potem merodajen za razreševanje
problemov, ki bodo z reorganizacijo nastali na področju družbenih
dejavnosti in na področju interesnih skupnosti materialne
proizvodnje. Zaželen je angažma stroke in znanosti in s tem v
zvezi se postavlja vprašanje, da bi bilo treba opredeliti status
nekaterih strokovnih institucij, za katere se v javni razpravi
zavzemajo, da bi postale samostojne, v materialih izvršnega sveta
pa je zaslediti, da naj bi bile v bodoče vezane na pristojne
organe javne uprave.

K tej točki pod b) glede proračuna, je problem segment
Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja v SR Slove-
niji in izgube, ki se omenjajo. Razreševanje teh izgub si sku-
pnost predstavlja s povečanjem prispevnih stopenj od 8 do 9% za
rešitev tega primanjkljaja, ki je nastal zaradi inflacije. Moja
sugestija je bila, da bi pri bodočem funkcioniranju skladov na
posameznih področjih družbenih dejavnosti morali razmisliti o
tem, da bi ta sredstva, ki jih prispevajo delovni ljudje ali
organizacije združenega dela iz svojega dohodka, delovni ljudje
pa iz svojega bruto osebnega dohodka, banke obrestovale in na ta
način bi se verjetno tudi ti primanjkljaji ali izgube, ki
nastajajo, zmanjšale ali pa celo prekrile. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prosim, tovariš
Stefan Žižek.

**ŠTEFAN ŽIŽEK:** Kakšno nevarnost predstavlja to prehodno
obdobje za kmetijstvo, predvsem za zemljišča, je že Olenik
povedal. Istočasno bi želel opozoriti na težave pri gradivih na
klop.

Pri delu Družbenopolitičnega zbora pogrešam komisijo za
kmetijstvo, ki bi se s to problematiko aktivneje ukvarjala in bi
imela na vse take predloge neko konstruktivno stališče. Menim, da
je vsem dovolj znano, kaj predstavljajo ponovne želje po kmeti-
jski zemlji. Z ustrezno zakonodajo je treba to zaščititi. Stali-
šča Sveta za kmetijstvo pri Predsedstvu RK SZDL so indentična z
zahtevami Slovenske kmečke zveze in kmečke mladine, ki jih
postavljate že nekaj časa. 0 samih problemih danes ni smiselno
govoriti, moramo pa v tem zboru zavzeti stališče do reševanja
kmetijske problematike. Nadaljevanje take kratkovidne zemljiške
politike v tem prehodnem obdobju lahko pusti posledice, ki bodosploh nepopravljive. Sam bom takoj sporočil to nevarnost obema
zvezama in bomo do naslednjega zbora pripravili stališče obeh
zvez, s konkretnimi predlogi in pobudami, ker se nesmiselna
kmetijska politika intenzivno nadaljuje naprej. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo?
Prosim, Emil Milan Pintar.

EMIL MILAN PINTAR: Ker vidim, da se razprava pod to
točko počasi približuje koncu, se mi zdi potrebno na dve stvari
opozoriti.

Tisto, kar bi rad rekel, je predvsem tole: zelo veliko
pripomb je bilo okrog problema hitrosti, pripravljenosti, pre-
hitro in premalo pripravljeno, da se odpravljamo v te spremembe,
ki jih sedaj uvajamo na področju financiranja, upravljanja,
organiziranja družbenih dejavnosti. V tej točki ste celo malo
preveč samokritični. Vi veste, da vam je izvršni svet že lansko
leto pripravil zelo izčrpno poročilo o problematiki razvoja na
tem področju in ste ga lansko leto obravnavali na dveh sejah,
junijski in julijski in sprejeli vrsto sklepov, in tisti, ki ima
sedaj to energijo, naj gre konkurirat tu predlagane rešitve z
vašimi lanskimi sklepi in videli boste, da gre za kontinuiran
razvoj nekega sistema, tako da tu stvari niso na hitrico prile-
tele, in to ni posledica septembra sprejetega ustavnega zakona,
to je mogoče formalno-pravni vzrok, medtem ko misel pa je tu dve,
tri leta prisotna. Glede tega menim, da ste preveč samokritični.

Rad bi vam zagotovil, sicer je to različno od organa do
organa, ampak za izvršni svet v celoti in za nekatere organe pa
nedvomno velja, da nismo padli v predloge posameznih rešitev kar
tako na hitro. Vem za naše področje. Mi smo že pred petimi leti
na področju raziskovalne dejavnosti postavili nek projekt, ki se
imenuje "znanost o znanosti" z nalogami, da analizira organizi-
ranost in funkcioniranje tega sistema v tujini in primerja to z
našimi. Res je, da smo s tega projekta zelo malo dobili in smo
zato nesrečni in smo se več časa pritoževali, vendar spet ne
moremo reči, da ničesar nismo dobili. V tem času so v Sloveniji
bile objavljene celo knjige o tem, kako je ta znanost organizi-
rana v drugih državah in kaj od tistega bi bilo eventualno
uporabno pri nas. Naš komite je v zadnjih dveh letih financiral
posebne eksperzite, izdelali smo na primer analizo 12 evropskih
držav, kako organizirajo sisteme na področju znanosti, kaj so
glavni upravni mehanizmi, vzvodi in tako dalje tako da bi rekel,
da stvari, vsaj na nekaterih področjih, so strokovno zelo pripra-
vljene. Res pa je, da na nekaterih področjih obstojijo zelo
različni interesi. Z visoko stopnjo politične modrosti boste
morali pokazati, da boste znali ločiti tiste proteste, ki izvi-
rajo iz zasebnih interesov, pa najsi bodo ti zasebni interesi
grajeni ali locirani recimo v nekih interesnih službah ali v moči
ljudi, ki v posameznih odborih delajo, ali v posameznih hišah, ki
so si v zadnjih letih pridobili priviligiran položaj, od tistih
protestov, ki temeljijo na stroki. Tu mislim, se začenja realiza-
cija tiste točke, ki jo vi sami tudi ves čas zahtevate, da mi
začnemo ločiti, kaj je stroka in strokovni razgovor in kdaj teče
razgovor na strokovnih argumentih, kdaj pa ta razgovor teče lahkotudi na politično upravičenih, takih ali drugačnih. Menim, da na
našem področju se zelo lepo da ločiti, kdaj gre za strokovne
razprave in strokovne argumente in protiargumente in kdaj gre v
bistvu za pospravljanje tistega sistema, ki je doslej trdil, da
je upravljanje stvar usklajevanja različnih interesov in sedaj
nekateri ljudje, ki vidijo težave pri realizaciji svojih intere-
sov, nasprotujejo sistemu, ki bo brez dvoma mnogo bolj strokoven.

Drugi sklop vprašanj, okrog katerih ste veliko disku-
tirali, in tudi zelo dobro povedali, je vprašanje nujnosti
sprememb. Trdim, da na tem področju mi z intervencijo v upravni
mehanizem in v organiziranost kasnimo približno deset let. Nam so
samoupravne interesne skupnosti prinesle mnogo koristnega.
Prinesle so zlasti v prvem obdobju med letom 1972 oziroma 1974 in
letom 1980, ko so upravljanje približale konkretnim ljudem,
tistim, ki jih to direktno zadeva, da pa se je po letu 1980
začela znotraj teh skupnosti mnogo bolj uveljavljati ena druga
tendenca, to je v bistvu izvajalska dominacija. Ko smo preverjali
da bi videli, če je ta naša misel točna, v primerjavo z
evropskimi državami, smo prišli do presenetljive ugotovitve, do
točno tiste države, ki bi jih mi velikokrat radi vzeli kot vzor,
ker so države, ki kažejo upravno stabilnost, ki kažejo neko
urejenost, praviloma na teh področjih, kjer ne velja avtomatizem
trga, praviloma intervenirajo vsaj vsakih pet, sedem, osem let in
jih dograjujejo, da preprečijo pojav in prodor parcialnih
interesov. Če je treba, gredo v nacionalizacijo nekaterih oblik
ali nazaj v reprivatizacijo, vse s tem, da preprečijo proboj
parcialnih interesov. Tisto, kar mi poskušamo narediti je
pravzaprav to, na kar je opozoril tovariš Baškovič, pripeljati
odločanje tam, kjer se je dejansko začelo kazati kot odločanje na
parcialnih osnovah, nazaj v vašo skupščino, kajti prav gotovo je
res, da drugo leto ne bo nobeno področje prišlo do denarja, če ne
boste vi tu potrdili v bistvu plana usmeritve. Tu se mi zdi, da
je stvar izredno pomembna.

Ko gledam te zadeve, moram reči, da so nas predvsem tri
načela vodila v tem sistemu: integralnost, racionalizacija,
razvojna usmeritev. V zvezi z racionalizacijo vsi velikokrat
diskutirate predvsem o konkretnem denarju. Jaz pa bi rad opozo-
ril, da tisti, ki delamo na organiziranosti sistema, vidimo, da
bomo tu imeli štiri vidike racionalizacije. Najprej se bo poka-
zala racionalizacija v sprostitvi intelektualnih kapacitet. Mi
smo samo na našem področju izračunali, da približno deset tisoč
delovnih ljudi, inženirjev iz gospodarstva, ne bo več porabljenih
bolj ali manj za nebulozne razprave o programih interesnih
skupnosti samo na področju znanosti. Kako bodo gospodarske
organizacije teh deset tisoč ljudi izkoristile, na to mi sedaj ne
moremo vplivati, vendar če jih v resnici potrebujejo, potem je to
za njih velika racionalizacija.

Drugi vidik racionalizacije je to, da bomo mi lahko v
letu 1990-1991 začeli zmanjševati administracijo. Konkretno lahko
povem za naše področje. Sedaj smo mi morali iti zato, da bi
sprejeli nov samoupravni sporazum o temeljih plana, bolj ali manj
v direktno komuniciranje s 7.000 gospodarskimi subjekti. Namesto
tega bo prišlo do ene temeljite in po mojem mnenju kvalitetnerazprave v skupščini. To je administrativno gledano in časovno
gledano strašna pocenitev in tudi povečanje fleksibilnosti.

Tretji vidik racionalizacije je to, da sem prepričan,
da bo sprememba tega sistema, vsaj v prvi fazi, ker ne mislim, da
bo ta sistem dokončen, pomenila mnogo doslednejše usmerjanje teh
sredstev in celotne doktrine teh področij v razvojno strategijo
Slovenije, to, kar se je sedaj izgubljalo. To je racionalizacija.
Če mi samo 10% raziskav uspemo usmeriti v razvojno filozofijo, iz
te samoprehrambene, ki sedaj obstoji, je to za deželo ogromen
prispevek.

Četrti vidik racionalizacije: vi veste, da je ta
zasebnost sistemov ponekje povzročila neracionalno razraščanje
izvajalskega sistema. Če bo v naslednjih letih prišlo do raciona-
lizacije tega sistema, in jaz sem prepričan, da bo, potem je to
četrti vidik racionalizacije, ki ne bo jutri na mizi, ki se ne bo
dal direktno povsod ovrednotiti skozi dinar, ki pa bo pomenil
materialno, predvsem pa intelektualno racionalizacijo v prostoru.

Tretje vprašanje, o katerem ste veliko govorili, je
dilema, ali prehodno obdobje je ali ni podlaga trajni rešitvi in
ali je treba sedaj prihajati z nekimi koncepti trajne rešitve.
Rad bi vas napeljal na to, da razmišljate. Prvič, sigurno obstoji
nujna povezanost. Ni mogoče sedaj predlagati prehodnega obdobja,
ki je čisto nekaj drugega, rešitev za drugo leto, kot pa bi bila
rešitev za leto 1991. Drugo, kar je seveda res, je to, da ne
tistih področjih, kjer smo šli v konceptualne razmisleke, in
menim, da pretežni del področij je to naredil, smo sedaj te
razmere že tako peljali, da se kažejo rešitve, ki jih bomo
predlagali. Tu bi se mogoče malce oddaljil od predloga, ki ga je
tovarišica Gita dala, da bi morali sedaj priti z eno kompleksno
razpravo o sistemski rešitvi za obdobje 1991-1995, zato ker vas
je cela vrsta opozorila na nujnost specifičnih rešitev za
posamezno področje. In tako približno reagira tudi izvršni svet.
Menim, da bi bilo zelo dobro, če bi se dogovorili in postavili
nek rok, do kdaj mora vsako od teh področij priti sem, na to
mesto s tezami za zakon, za svoje specialno področje in v teh
tezah prinesti koncept trajnejše rešitve, vsaj za obdobje
1991-1995 ali recimo za devetdeseta leta. In da to ni poenotena
razprav, kjer bomo potem merili, kako je v zdravstvu, kako je v
znanosti, ampak da za vsako področje skozi teze v zakonu posebej
pogledamo in vidimo ustreznost generalnemu konceptu slovenskega
razvoja na eni strani, na drugi strani pa specifikam področja.
Sedaj ste vi v dilemi, ali boste to zahtevali od nas v vašem
mandatu, kajti če postavite vi julij, potem ste naredili nekaj,
rekli ste, mi se s tem ne bomo več ukvarjali, to je stvar nove
skupščine. Če vi želite ali če mislite, da je treba, da se vi v
svojem mandatu s tem ukvarjate, pa mi v našem mandatu, potem so
roki zelo kratki. Za moje področje, kjer mislim, da je
konceptualna razprava precej končana, to ne bo tako težko, na
nekaterih področjih pa bodo v večjih težavah, ampak jaz bi
Vendarle prosil nek odgovor na to dilemo. Rad bi slišal, ali
mislite, da je treba pripeljati te koncepte k vam in da jih
moramo mi, ali želite, da jih drug izvršni svet drugi skupščini
pripelje, to se pravi konec naslednjega leta, ob predpostavki, dase bo zgodilo tisto, kar je najbolj normalno, to se pravi potek
mandata in novi sklici. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prosim, tovariš
Čehovin.

**STANE ČEHOVIN:** Ker je bilo področje vzgoje in izobra-
ževanja nekajkrat omenjeno, bi rad povedal nekaj pojasnil v zvezi
z razčiščevanjem teh zadev.

Mi odločno predlagamo, da v letu 1990 ne bi govorili o
nacionalnem programu. Ne zato, ker bi se hoteli izogniti tej
razpravi, temveč zato, ker imamo v vseh družbenih dejavnostih s
samoupravnimi sporazumi o temeljih plana in s plani v samo-
upravnih interesnih skupnosti določen obseg in izven tega obsega
v parlamentu ne bo mogoče iti, tako da bi govorili o obsegu
programov. Seveda tisti del razprave tovarišice Gite Vončine, pa
tudi vrste drugih razpravljavcev, ki zahtevajo opredelitev
nacionalnega programa, pa jemljemo zelo zelo resno. Menim, da
bomo morali priti v skupščino najbrž še pred iztekom mandata temu
parlamentu s tezami o tem, kaj naj bo ogrodje nacionalnih progra-
mov na posameznih segmentih. Predlagam, da ne bi sedaj enega in
drugega mešali.

Tovarišica Vončina se mi zdi, da je razpravo lansirala
v en čisto konkreten segment vzgoje in izobraževanja, in to je
osnovno šolstvo. Ta zbor bi rad spomnil, da smo letos ob
sprejemanju zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o svobodni
menjavi dela pravzaprav postavili temelje tistega, kar se sedaj
dogaja, in tistega, kar naletava na take in drugačne zelo
različne ocene. Skupščina je v tem zakonu sprejela usmeritev, da
je potrebno napraviti že v letu 1990 korak v zmanjševanje
nedopustno velikih razlik v tako imenovani enotni slovenski
osnovni šoli. Ta enotna slovenska osnova šola je zelo neenotna
glede obsega programov, kvalitete in tako dalje. To poskušamo za
prihodnje leto delati preko instrumenta na republiški ravni
dogovorjenih standardov in meril. Poskušamo na republiško raven
spraviti osebne dohodke, ampak ne kot plačo, temveč kot merilo,
to se pravi, dohodek naj bi se oblikoval za vse osnovne šole na
osebnem dohodku, ki je prinešen na republiško raven in povečan za
tisti koeficient, ki ga imamo za osnovno šolo, mislim da gre za
18% navzgor in da bi se na tej ravni oblikovala tudi sredstva za
materialne stroške. To pomeni, da bi mi tako zagotovljen program
realizirali s prispevno stopnjo, ki ni dokončna, ampak s
prispevno stopnjo mislim, da je to 6,27% iz bruto osebnega
dohodka. S tem bi naslednje leto premagali oziroma presegli en
del neupravičenih razlik. Moram pa ta zbor opozoriti, da so
reakcije na to sila različne.

En del Slovenije reagira češ, niste uresničili tisto,
kar smo v strokovnih in drugih gibanjih zahtevali, se pravi repu-
bliške plače, drugi del Slovenije govori, sedaj pa hočeta
izobraževalna skupnost in izvršni svet izropati bogatejše občine.
Moram reči, da skušamo v tem sistemu še eno pomembno spremembo
narediti, in to v tem smislu, da ne bi govorili več o solidar-
nosti, temveč da bi govorili o sredstvih za izravnavanje razlik
in da ta sredstva ne bi tekla več preko občinskih izobraževalnihskupnosti oziroma preko občinskih skladov, temveč da bi bil to
prispevek zaposlenih za te stvari. Mislim, da s tem vendarle
realiziramo en del tistega, kar je bilo zahtevano. Tu se odpira
eno resno vprašanje. Mi menimo, da bo mogoče v občinah, namreč
osnova šola bo sedaj urejena tako, da se bo financiral
zagotovljeni program, seveda vse ostalo pa v občinah s svojimi
prispevnimi stopnjami. Menimo, da bi se nam morale stvari v
glavnem iziti v takem smislu, da ne bi to pomenilo dodatnega
obremenjevanja bruto osebnega dohodka.

Zdi se mi, da se je tovarišica Vončina v svoji razpravi
dotaknila tudi tako imenovanih stališč Izobraževalne skupnosti
Slovenije glede transformacije in teh stvari. Ta zbor bi rad
spomnil, da se tu nekatere stvari gibljejo na meji absurda.
Nobena samoupravna interesna skupnost na ravni republike ni
zahtevala v ekspozeju svojega predsednika samoukinitev, ta jo je.
Se pravi, Niko Žibret je imel na predzadnji seji referat, ki je
zahteval ukinitev. Ta ista samoupravna interesna skupnost je
prišla v to hišo s papirjem, ki zahteva praktično totalno reinka-
rnacijo samoupravne interesne skupnosti in na to ne moremo
pristati, zato je tudi tisti pasus v ekspozeju predsednika
izvršnega sveta.

Še ena misel. Sprejemam tiste misli, ki so tukaj
izrečene, da se ni mogoče do take stopnje sprenevedati, da bi
rekli, da prehodno obdobje ne vsebuje tudi elementov bodoče
sistemske ureditve. Slabo bi bilo tako prehodno obdobje, ki tega
ne bi vsebovalo. Treba pa je reči, da pri oblikovanju sistema ne
bi smeli ponoviti tistih napak, ki smo jih delali pri ustana-
vljanju samoupravnih interesnih skupnosti, kjer smo poskušali
skoraj na isto kopito nategniti vse. Specifika vzgoje in
izobraževanja je taka, da zahteva specifične rešitve. Mi imamo
marsikaj dorečenega, menimo pa predvsem, da na tem našem
področju, in taki so tudi naši predlogi za prehodno obdobje, da
ne bi smeli mimo strokovne javnosti. Mi predlagamo celo vrsto
odborov in komisij in na koncu predlagamo, da bi se Zavod za
šolstvo, ne institucionalno, ampak kot ljudje, ki imajo osebne
reference, vključili vsi tisti strokovnjaki, ki so delali doslej
v 18 strokovnih svetih posebnih izobraževalnih skupnosti.
Natančno se zavedamo, da ni mogoče strokovnih podlag, niti za
programsko osnovo, še manj pa za vzgojno izobraževalne programe
delati brez strokovnjakov iz gospodarstva in brez najboljših
praktikov. Naše rešitve gredo v to smer. Imamo že nekaj izkušenj.
Mi smo za pripravo strokovnih podlag za spremembo zakona o
usmerjenem izobraževanju oblikovali 12 strokovnih delovnih teles.
Nekatera od teh še delajo, posebno tista za pripravo mature in
moram reči, da si ne predstavljamo, da bi lahko brez takega
načina delali naprej. Ne moremo pa pristati, da bomo sedaj ob
tem, ko imamo tak ustavni zakon, skozi stranska vrata ponovno
pripeljali vse tiste odbore v samoupravni interesni skupnosti.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovarišica Gita
Vončina se je še enkrat prijavila.

**GITA VONČINA:** Želim odgovoriti na nekaj vprašanj, ki so
bila v zvezi z mojo razpravo in bi svojo odločitev opredelila
takole. Strinjam se s predlogom tovariša Pintarja, da mi to
razpravo čimprej začnemo. Gre namreč za to, da tudi naša hotenja,
da bi mi ta sistem vsebinsko postavili, gre v tej smeri, da v tem
mandatu naredimo čimveč in da zaključimo tisto vsebinsko disku-
sijo, okrog katere naj bi se potem nadaljevala izvedba oziroma
zakonska materija. Zato se mi zdi zelo pomembno tudi to, ko
govorimo o tem, kako to razpravo pospešiti, da je pomembno, kako
se bomo odločili. Predlog, da bi že šli v teze za izdajo zakonov
po posameznih segmentih, so lahko na nek način vprašljivi pred-
vsem zaradi tega, ker je bilo danes v razpravi rečeno, mejne
dejavnosti, skratka tista osnovna vprašanja, ki se nam sedaj ob
tem "razdrobljenem" sistemu postavljajo kot problem, ki ga moramo
celovito razrešiti. Zelo bi bilo pomembno, da se mi opredelimo,
da to diskusijo čimprej začnemo, da v tem mandatu postavimo tista
temeljna izhodišča, za katera sem pledirala in ki naj bi potem
bila osnova za nadaljnjo zakonsko razdelavo. Prosim, da naša
stališča oblikujemo v tej smeri.

Drugo, kar zadeva celi sklop izobraževanja. To, kar je
rekel tovariš Čehovin, je res, osnovna šola je tak tipičen primer
financiranja, kjer smo prišli v tem vmesnem obdobju do kompromisa
oziroma do tretje oblike. Spomnili se boste, da smo okrog zakona
o usmerjenem izobraževanju rekli, naj bo za osnovno šolo enotna
prispevna stopnja, da bo vsak, ki participira, jasno vedel, kaj
je tisto, kar prispeva za zakonsko določen osnovni program
osnovne šole, če pa se bo neka občina odločila za take oblike
dodatne dejavnosti, pa se mora tudi z dodatno prispevno stopnjo
in v svojem okolju povedati, da gre za to dodatno dejavnost.

Še nekaj okrog odborov. Moja pripomba se je nanašala
tudi na predloženo shemo. Če razumemo, da v tej shemi na področju
izobraževanja imamo te "pododbore ", ki so tam nakazani, potem se
mi je zdelo umestno in primerno, da če govorimo tudi o več odbo-
rih, kar v tej shemi je, potem kot eden bistvenih osnovnih
vprašanj izobraževanja odraslih, kot ena velika potreba perma-
nentnega izobraževanja, najde svoje mesto. Smatramo, da ti odbori
morajo biti v funkciji tega odbora za izobraževanje, z vsemi
tistimi elementi upravljanja oziroma javnega vpliva. To je bilo
moje plediranje in se je nanašalo na to. Če oblikujemo te odbore
se mi zdi nujno, da temu vprašanju tudi v prehodnem obdobju
posvetimo ustrezno institucionalno obliko, ki bo enkrat vendarle
začela postavljati te osnovne temelje osnove izobraževanja
odraslih.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ali je potrebno
kaj pojasniti? Prosim, tovariš Dolenc.

**FRANC DOLENC:** Gre za eno vprašanje, ki je bilo danes
postavljeno, to so mejna področja. Nekaj informacij. Namreč
največ mejnih področij je na področju socialne politike, to je od
zdravstva, otroškega varstva in tako dalje. Mi imamo v zaključni
fazi program prebivalstvene politike pripravljen, potem je tu
program invalidskega varstva in nekateri drugi programi, ki naj
bi dali odgovor na ta vprašanja, kako bomo v bodoče ta mejnapodročja, ki so na teh področjih, tudi obravnavali. Gre tudi za
vprašanje oblikovanja bodočih sekretariatov, ker sedaj imamo ta
področja socialne politike urejena v petih sekretariatih, v
sedmih interesnih skupnostih in naš predlog komiteja je bil, da
bi bilo z vidika celovite obravnave socialne politike najbolj
smotrno, da bi imeli bodoči sekretariat za delo, zdravstvo,
družino in socialno varstvo. Sedaj so druge variante, da gremo
tudi v ožje zdravstvo, družino in socialno varstvo. Najnovejši so
tudi predlogi, da gremo v sekretariat za mladino in družino. Ob
tem moram opozoriti, da imamo celo vrsto področij, ki zadevajo
otroka in družino in se izvajajo na drugih segmenitih in ob tem
se postavlja vprašanje, če bo tako organizirano, potem je treba
ta mejna področja od otroškega varstva, izobraževanja,
stanovanjske politike, invalidskega varstva, zaposlovanja, ki so
v funkciji družbene skrbi za otroke in družino in je treba tako
uskladiti, da ne bomo imeli praznega prostora, da nam bodo kakšni
primeri padli skozi. Ob teh razpravah, ki bodo, bo treba izhajati
iz tega, da bi morali poizkušati ta področja čimbolj celovito
obravnavati in povezati tista področja, ki ne bodo v določenem
sekretariatu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ali se lahko
približamo koncu te razprave? Menim, da se morajo ti trije
delegati v usklajevalni skupini najprej dogovoriti z delegati v
ostalih dveh zborih, ali ob današnjih sklepih, ki se nanašajo
samo na poročilo za to prehodno obdobje, sprejemamo tudi že neke
sklepe, ki se nanašajo na trajnejšo ureditev, ali pa je to vpra-
šanje, ki si ga moramo rezervirati za 18. december, ko bomo sicer
uredili dokončno z zakonskimi predpisi to prehodno obdobje in
takrat eventualno sprejeli te sklepe. Najprej se morajo okrog
tega dogovoriti. Če bi se dogovorili, da je treba za trajnejšo
ureditev danes neke sklepe sprejemati, to pomeni bistveno dopo-
lnjevanje tega sklepa oziroma pisanje posebnega dela sklepa, kjer
bi se čimveč elementov iz te razprave, ki je bila bogata, moralo
zajeti. Vem, da zna biti ta razprava, kakšne bodo dolgoročnejše
rešitve, tudi prisotna v drugih zborih in dajte skupaj
ocenjevati, ker jaz si ne bi upala tukaj nekega dokončnega
stališča našega zbora predlagati, ker bi bilo to preveč. Osebno
se močno strinjam s tovarišem Pintarjem, da moramo posamezna
področja ločeno obravnavati, ker drugače bomo zopet dobili nek
sistem, iz katerega se ne bomo znali izkopati.

Glede zadev, ki so povezana z ureditvijo prehodnega
obdobja, pa se mi zdi, da bi bilo dobro razčistiti, ali se
sprejme formulacija tretjega odstavka 1. točke, da to prehodno
obdobje pomeni nek pogled na to, v kakšno smer. Ne trdimo, da
točno tako ostane, ampak od tu naprej se bo sedaj izgrajevalo. Ta
prva koncentracija in centralizacija v bistvu pomeni pogoje za
učinkovito razdelitev teh stvari. Okrog te ocene se morate
dogovoriti, ker imam občutek, da sta tukaj dva pogleda. Eden je
odklonilen, eden pa pozitiven, vendar bi veljalo izhajati iz
tega, da od tu naprej mi sedaj štartamo, ko se bomo pogovarjalo o
trajnih rešitvah.

Glede konkretnih predlogov pa naslednje. Okoli izobra-
ževanja: v diskusiji je ves čas vprašanje, da bi morali na tempodročju izobraževanja imeti več odborov. Ustavni zakon v petem
odstavku pravi, da obstoječe interesne skupnosti oblikujejo te
stalne odbore, se pravi oblikuje Izobraževalna skupnost Slovenije
en sam odbor. Razumem prizadevanja izvršnega sveta, da ima neka
svoja delovna telesa edino v tem smislu, da sam sebi pomaga, v
sodelovanju z ostalimi, da bo čimbolj strokovno pripravili svoje
rešitve, h katerim pa bodo dajali tudi mnenja ta odbor oziroma ta
odbor bo tudi prisoten v Skupščini SR Slovenije po tistem sklepu,
ki ga imamo pripravljenega za odločanje. Če bomo mi dobili na
izobraževanju številne odbore, potem teh stvari ne bomo znali
najbolj racionalno urejati. Treba je pritegniti k delu čimveč
strokovnih ljudi in omogočiti čim več kvalificiranih ljudi, da
sodelujejo v skupščinskih razpravah.

Poseben problem je izobraževanje odraslih. Glede na to,
da je ta problem dalj časa prisoten predvsem v našem zboru,
drugje pa premalo, bi veljalo razmisliti o predlogu izvršnemu
svetu, da ima neko medresorsko telo oz. strokovno komisijo, da bi
se v tej smeri razmislilo. Potem bi bila pokrita vsa področja.

Glede štipendiranja se mi zdi, da ne bi bilo treba
posebej nekaj pisati v stališča. V kolikor bi se dogovorili, da
se v načelu ali konkretno napise - to je stran dogovora - da se
sprejme referat predsednika izvršnega sveta. Tam so zelo prakti-
čne rešitve, ki jih je on povedal, drugačne od poročila. To mora
biti tudi naša usmeritev. Vrsta vprašanj se ne bo urejala tako,
kot je bilo sedaj v gradivu predlagano in je premalo, če
sprejmemo samo poročilo.

Potem mejna področja, ki so poseben problem. Niso samo
ta, ki zadevajo socialno področje, ampak vrsta dejavnosti se
financira iz različnih samoupravnih interesnih skupnosti in v tem
smislu predstavljajo mejna področja in bi nekaj o tem veljalo v
sklepih tudi reči. Teh subjektov ne bomo morali pustiti kar tako
brez denarja.

Predlog v zvezi s kulturo. Ta je v svojem bistvu precej
drugačen od vseh do sedaj predlaganih rešitev. To je, da bi že v
tem prehodnem obdobju uveljavili sklad na tem področju, če sem
prav razumela tovariša Pavčka. Obveščena sem, da bo Kulturna
skupnost nastopila v Zboru združenega dela. Tu imate pobudo.
Predlagam, da se to vidi in s tem povezano tudi vprašanje nekega
odbora.

Problem nadzora pri trajnih in prehodnih rešitvah. V
zvezi s tem sta ta dva sklepa o katerih posebej govorim,
oblikovana. Ali ima kdo k temu sklepu še kakšno vprašanje in bi
bilo dobro, da razčistimo, ker okrog tega ni bilo nič rečeno.
Prosim, tovariš Korinšek ima besedo.

**JOŽE KORINŠEK:** Gre za področje izobraževanja. Nisem za
to, da mi kar tako sklenemo kategorično zavrnitev, ker je izvršni
svet danes ponudil variante za te odbore, ki so jih dali v bivših
izobraževalni skupnosti. Mislim, da obstaja vendarle kakšen
argument, da so razlike med osnovnim, srednjim in visokim šol-
stvom, ki jih naj "pokasira" nek odbor. Te razlike so tako
Velike, vsaj za visoko šolstvo napram ostalim, da bi se težko
enostavno strinjal s kategorično zavrnitvijo izvršnega sveta, ki
je bil danes v ekspozeju in nastopom predstavnika republiškegakomiteja. Predlagam, da te zavrnitve ne sprejmemo, ampak
predlagamo, da se ta dilema, ki nastaja med izobraževalno
skupnostjo in izvršnim svetom, prouči do zakona. Vse argumente je
treba dati na mizo in to je lahko ena zelo dolga diskusija. Ne bi
bil krivičen, sigurno pa nisem za tako odločnost, kot je bila
danes ponudena s strani predlagatelja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Sprejemam to, kar pravi
tovariš Korinšek glede šolstva, samo enaka usmeritev bi potem
morala veljati tudi za kulturo. Ne bi bilo dobro, da se danes
dokončno odločimo, naj se proučita do priprave zakona obe ideji.
Namreč razlike so, izobraževalna skupnost predlaga štiri odbore,
to pa ni racionalno. Prosim, tovariš Čehovin.

**STANE ČEHOVIN:** V načelu ima ta zbor vso pravico, da
sprejme predlog tovariša Korinška, to je jasno. Nekaj stvari pa
je potrebno pojasniti, namreč od kod taka kategorična odklonitev
predloga Izobraževalne skupnosti Slovenije. Mi odklanjamo ta
predlog v bistvu na eni sami točki, in sicer na tej točki, da to
ne morejo biti odbori, ki bodo po logiki sedanjih odborov
odločali na vmesni ravni. Drugače pa mi vse te odbore in vse te
in dodatne komisije predlagamo kot ekspertne skupine, ki bodo
delale v okviru izvršnega sveta.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, da bi bil odbor,
da to na usklajevalni skupini razčistite. Naše stališče je, da
naj se prouči do ureditve, do zakona. Poseben zakon bo položaj
teh odborov uredil, koliko jih bo, kakšne so njihove funkcije.

Imam še eno vprašanje v zvezi s temi vsebinskimi
vprašanji, to je predlog tovariša Olenika v zvezi s kmetijstvom.
Dala bi še en odgovor tovarišu Žižku, zakaj ta zbor nima odbora
za kmetijstvo. Ta zbor ima odbor za družbenoekonomske odnose, ki
v okviru pristojnosti zbora obravnava tudi vprašanja kmetijstva,
to pa je samo v okviru pristojnosti, ki se nanaša na uresniče-
vanje in sprejemanje srednjeročnih in dolgoročnih planov. Taka je
zaenkrat ustavna ureditev. Bodoči DPZ, ki bo po novih volitvah
konstituiran, bo imel vse pristojnosti, ki jih ima sedaj sku-
pščina kot celota in verjetno bo imel tudi potrebe po različnih
delovnih telesih.

Okrog izhodišča za proračun. Trije predlogi so bili.
Prvi predlog je dala tovarišica Gita Vončina. Govorila je o tem,
da moramo ohraniti realen obseg sredstev ovrednotenih programov
za leto 1989, pri čemer mi tovarišica Vončina pojasnjuje, torej
revalorizirana porabljena sredstva dejavnosti v tem letu. Prosim,
da se pogleda še enkrat drugi odstavek 1. točke, kjer piše, da
zbor soglaša, da bo izhodišče za določanje obsega sredstev skupne
porabe v letu 1990 ohranitev realnega obsega sredstev za programe
družbenih dejavnosti v letu 1989. Zagotavljam, da je to isto, kot
tovarišica Vončina predlaga, glede na to, kar mi je ona napisala,
kaj je obrazložitev njenega predloga. Zraven bi opozorila na
detajl iz uvodnega referata, ker predsednik izvršnega sveta je
govoril tudi o cenah v decembru 1989. Glede tega mislim, da ni
treba nič popraviti.

Potem gre za nove predloge, ki so bili v zvezi z
volitvami. Financiranje po zakonu o političnem združevanju in v
zvezi s financiranjem političnih organizacij do volitev. Tu
predlagam naslednje. Na koncu prvega odstavka 1. točke imate
napisano najprej, da še niso v teh izhodiščih predvidena sredstva
za federacijo, potem pa pravi: "Prav tako v teh izhodiščih še
niso v celoti predvidena sredstva za financiranje dosedanjih
delovnih skupnosti "SIS". Tu bi jaz naredila vejico in napisala
"volitev", ker dokler ni zakon sprejet, tudi ni možno reči,
kakšni so okvirni stroški in financiranje političnih organizacij
po zakonu o političnem združevanju in lahko rečemo "oziroma fina-
nciranje političnih organizacij do volitev". S tem bi imeli
popolnoma vse detajle pokrite, ki so bili danes v tej diskusiji
povedani. Zakon bo lahko predvidel, da en način financiranja do
volitev, drugi način financiranja pa po volitvah, potem bomo
morali v zakonu o volitvah še nekaj urediti, tako da bi jaz
pustila vse formulacije; to bi bilo najlažje glede tega vpra-
šanja, tako da bi imeli vse zajeto. (Pripomba iz klopi.)To je
vse, kar zakon predvideva, tovariš Mavricio. 0 tem tvojem
predlogu, da bi jaz poklicala na sestanek določene ljudi, bom še
govorila.

Tretji predlog se nanaša na Radio študent. Predlagam,
da se to ne vključuje v ta stališča zaradi tega, ker tudi meni ni
popolnoma in v celoti znana ureditev, ali je to stvar proračuna
ali ne, ampak predlagam, da se pa pobuda prouči oziroma da se da
nanjo odgovor do te seje 18. decembra zaradi tega, da bi imeli to
čisto, da ne bi kdo rekel, da je kdo koga okoli prinesel in
podobno. Ali se strinjate? To bi bilo tudi vse, kar predlagam za
dopolnitev stališč, ki se nanašajo na izhodišča bilance za
proračun oziroma za bilanco.

Jaz bi predlagala, da o teh stališčih, tako
dopolnjenih, kot sem prej rekla, okoli teh volitev in
financiranja političnih organizacij ta stališča sedaj sprejmemo.
Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko. (28 delegatov.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ta stališča bomo dali na usklajevanje.

Sedaj pa še okrog predloga tovariša Mavricia. Do sedaj
se iz proračuna financira nekaj organizacij, tri oziroma še ena
je pa družbena organizacija, ki se financira, to je Zveza rezer-
vnih vojaških starešin, borci, Zveza ZSMS in SZDL. To se pravi,
to predstavlja sredstva za financiranje političnih organizacij v
Socialistični republiki Sloveniji. Ti trije subjekti se verjetno
lahko dogovorijo in si seveda, bom rekla, medsebojno odstopijo
sredstva, ki jih sedaj koristijo. Jaz govorim tako kot je. Drugo,
možna pa je procedura seveda zelo pozno, proti koncu leta, ampak
za spreminjanje postavk v proračunu glede koriščenja teh
sredstev. Ta procedura pa ne poteka v tem zboru in ni možna. Prek
tega zbora ni možna ta procedura, ampak bi bilo treba absolutno
odpreti diskusijo pred razpravo o obstoječih postavkah v
proračunu Socialistične republike Slovenije.

Predlagam, da se o teh pobudah, tako kot so bile dane,
s tem da seveda nimam tu nobene možnosti sklicevati porabnike
dosedanjega proračuna in se z njimi pogovarjati o tem, ali bodo
komu kaj odstopili, kompletirajo in da se na enem sestanku,skupaj, se pravi vsi, ki so porabniki teh sredstev, ne omenjati
samo socialistične zveze, ker imamo tri porabnike v okviru
Socialistične zveze ob prisotnosti izvršnega sveta dogovorimo
določene stvari. Potrebno je, da imam iniciativo v tem smislu, da
mi daste neko pooblastilo, da imam iniciativo, da se nekaj
dogovorimo. Ker drugače se bomo mi zelo težko dogovorili okoli
tistega, kar je bilo zadnjič omenjeno ali pa napisano, se pravi,
vsaj enega ali pa dva profesionalca nam dajte in pa eno pisarno,
da bomo nekje lahko delali. Ali se strinjate tako?

Jaz bi predlagala, da naredimo odmor, in sicer dajem
pol ure odmora s tem, da se močno zavedam, da tega ne boste spo-
štovali .

(Seja je bila prekinjena in se je nadaljevala ob 15.00 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobili ste še dve gradivi
za skupno sejo v ponedeljek, to je ta program, ki se ravnokar
deli oziroma je razdeljen, to je Kosovski program in pa dobili
ste dokumentacijo v zvezi s prepovedjo mitinga, toliko da veste,
da je to tudi za skupno sejo.

Sedaj vas sprašujem, če ste za to, da bi počakali
tovariša Jerovška, potem bi preskočila 4. točko in bi prešla na
tisti zvezni odlok, namreč oni še zaključujejo razpravo v Zboru
združenega dela okrog volitev. Če ste za to, potem predlagam, da
preskočimo. Če pa niste, bom šla na 4. točko. Podpirate to!
(Dobro.)

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
PRIPRAVLJANJU IN SPREJEMANJU PLANOV ZA SREDNJEROČNO OBDOBJE
1991-1995.** Odlok je predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine
SFRJ. ...

Za današnjo sejo smo prejeli tudi mnenje Izvršnega
sveta in pa sklep ste prejeli. Zbor sprejema ta odlok enakopravno
z ostalimi zbori. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Peter
Hočevar, namestnik predsednika Republiškega komiteja za družbeno
planiranje. Želi kdo od poročevalcev delovnih teles razpravljati?
(Nihče.)

Pričenjam razpravo. Ne želi nihče razpravljati o odloku
oziroma o sklepu? (Nihče.)

Prehajamo na sklepanje. Kdor je za predlog sklepa, naj
prosim, dvigne roko. (Vsi delegati.) Je kdo proti? ((Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep k odloku.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELE-
GACIJE** Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz
pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Poročilo
delegacije v Zboru republik in pokrajin ste dobili s pošto.
Posebej bi vas opozorila v zvezi s poročilom na dve stvari. Prva
se nanaša na to, da delegacija poroča, da bo dala soglasje k
predlogu družbenega dogovora o zmanjšanju deleža sredstev za
splošne družbene in skupne potrebe v narodnem dohodku, ker
ocenjuje, da je dogovor pripravljen tako, kot so bila stališčaskupščine oziroma sklepi skupščine. V zvezi s tem ste tudi
dogovor prejeli in tudi stališče Zveznega izvršnega sveta, kjer
se vidi, da se sicer ZIS ne strinja s tem besedilom, so pa
soglasne vse republike in ker ZIS ni udeleženec v postopku, bo
seveda ta dogovor sprejet tak kot je, ker so se subjekti uskla-
dili. To je eno vprašanje.

Drugo vprašanje pa je, da delegacija poroča, da bo
predložila še en sklep k zakonu o temeljih davčnega sistema, in
sicer ste dobili danes na klop to stališče, ker mi sprejemamo
stališča, ostali zbori pa imajo sklep, in sicer gre za stališče,
da se uveljavlja še naprej ta pripomba k 2. členu tega zakona, in
to je, da davek iz osebnega dohodka delavcev ni vrsta davkov, ki
bi bila pomembna za enotnost jugoslovanskega trga, da pa ne
nasprotujemo, da bi se predvidelo urejanje davka iz osebnega
dohodka v dogovoru republik in pokrajin, ker vemo, da se določajo
zavezanci davčne osnove, ne pa stopnje. Samo toliko, da vemo, za
kaj gre. Dogovor se ne nanaša na davke, ki so element enotnega
jugoslovanskega trga. To so pač te stvari, ki so v tem stališču
napisane.

Ali želi kdo razpravljati v zvezi s poročilom dele-
gacije in v zvezi s tem stališčem, ki ga predlaga skupina za
zvezne akte?

Predlagam, da glasujemo o tem stališču.

Kdor je za tako stališče, naj, prosim, dvigne roko?
(Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo to stališče sprejeli.

Ima kdo kakšne pomisleke okoli ugotovitev, okoli
družbenega dogovora o skupni in splošni porabi? Isto mnenje ima
tudi skupina za družbene dejavnosti, tako da tu ni problema,
pooblastilo smo pa že dali oziroma mnenje, da se podpiše.

Zaključujem 6. točko in glede na to, da nam ostaja še
nekaj časa, prehajamo na volitve in imenovanja.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.

Komisija je predložila več odlokov, in sicer gre za
devet aktov, če se ne motim, ne za sedem aktov.

Prvi odlok je odlok o razrešitvi namestnika predsednika
Republiškega komiteja za delo, in sicer razreši se mag. Franc
Škufca dolžnosti namestnika predsednika republiškega komiteja.
Želi kdo razpravljati o tem predlogu? (Ne želi.)

Kdo je za, naj, prosim, dvigne roko. (Vsi delegati.) Je
kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo ta odlok sprejeli.

Drugo. Za namestnico Republiškega komiteja za delo se
imenuje Nataša Belopavlovič, republiška svetovalka v Republiškem
komiteju za zakonodajo. Želi o tem kdo razpravljati? (Ne želi.)

Predlagam, da glasujemo.

Kdo je za predlog tega odloka, naj, prosim, dvigne
roko. (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo odlok soglasno sprejeli.

Predlog odloka o imenovanju namestnice Republiškega
komiteja za delo, gre za drugo namestnico, in sicer naj bi bila

druga namestnica Jožefa Puhar, dosedanja predsednica Skupščine
Zveze skupnosti za zaposlovanje.

Želi kdo razpravljati o predlogu odloka? (Ne želi.)
Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za, naj, prosim, dvigne roko. (Vsi delegati.) Je
kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo odlok soglasno sprejeli.

Naslednji odlok. Po tem predlogu odloka se imenuje
Pavle Livakovič za namestnika predsednika Republiškega komiteja
za industrijo in gradbeništvo. Želi kdo razpravljati? Prehajamo
na glasovanje.

Kdo je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sprejeli ta odlok soglasno.

Naslednji odlok se nanaša na imenovanje Marije Humer za
namestnico javnega pravobranilca SR Slovenije. Ali želi kdo
razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati. ) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Naslednji odlok se nanaša na imenovanje magistra Dušana
Požarja za javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v Mariboru.

Ali želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Zadnji odlok se nanaša na razrešitev Vinka Kastelica
dolžnosti predsednika Sodišča združenega dela SR Slovenije.

Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati. ) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Ne odpiram še 8. točke, vendar v zapisniku bo to
prikazano pod 8. točko. Tovariš Thaler mi je zjutraj pisno oddal
delegatsko vprašanje, na katerega želi danes odgovor in predla-
gam, da tovariš Šiftar na to vprašanje odgovori. Prosim, tovariš
Šiftar.

**MARJAN ŠIFTAR:** Zoran Thaler, delegat tega zbora, je
postavil danes naslednje vprašanje: "Pravkar potekajo kadrovski
postopki za imenovanj novega generalnega direktorja Tanjuga, ki
bi moral biti iz Slovenije. Zaradi slabih izkušenj pri kadrovanju
v zvezne organe, in ker tudi ti sedanji postopki niso javni,
sprašujem, kdo v Sloveniji vodi te postopke, kdaj so se začeli in
do kdaj so še odprti in kdo so dosedaj predlagani kandidati.
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj že na tej seji odgovori
na to vprašanje, saj gre za izredno pomembno zadevo".

Dajemo naslednje informacije: Prvič, na podlagi 10.
člena zakona o časopisni agenciji Tanjug imenuje in razrešuje
generalnega direktorja Tanjuga Zvezni izvršni svet po poprejšnjem
mnenju ustreznega organa Zvezne konference SZDL in po poprejšnjem
mnenju Sveta Tanjuga in organov upravljanja časopisne agencije
Tanjug. Ker je dosedanji generalni direktor časopisne agencije
Tanjug zaprosil za razrešitev zaradi odhoda na drugo delovnomesto, bil je namreč imenovan za dopisnika Tanjuga v Moskvi in s
1. novembrom tudi že dejansko prevzel to dolžnost, je bil sprožen
postopek za imenovanje novega generalnega direktorja časopisne
agencije Tanjug. Služba za personalne zadeve Zveznega izvršnega
sveta je tako 28. septembra zaprosila izvršne svete skupščin
republik in pokrajin, da do 12. oktobra posredujejo obrazložene
predloge možnih kandidatov iz njihovih republik oziroma pokrajin.
Hkrati je služba za personalne zadeve Zveznega izvršnega sveta
obvestila vse izvršne svete skupščin republik in pokrajin, da je
bila na medrepubliškem pokrajinskem kolegiju Tanjuga ponovno
soglasno "podprta orientacija, da je potrebno na vodilna mesta
postavljati kadre iz same hiše, predvsem zato, ker, kot je po-
trjeno v praksi, Tanjug razpolaga z visoko profesionalnimi kadri,
med katerimi je nekaj takih, ki bi z uspehom lahko opravljali
funkcijo direktorja. Prihod kadrov s strani na vodilna mesta v
agenciji, je prav tako poudaril medrepubliško pokrajinski
kolegij, bi lahko imel v sedanjih političnih razmerah dolgoročne
posledice glede na to, da je Tanjug zahtevna in specifična
delovna organizacija".

Drugič. Na podlagi tega dopisa sta Sekretariat za
kadrovska in administrativna vprašanja našega izvršnega sveta in
Republiški komite za informiranje takoj tudi obvestila o začetku
postopka evidentiranja kandidatov za mesto generalnega direktorja
Tanjuga o prej citiranem kriteriju, ki ga je oblikoval medre-
publiški pokrajinski kolegij Tanjuga, in roku za oblikovanje
predlogov vodstvo republiške konference SZDL oziroma pristojna
telesa Republiške konference SZDL za področje informiranja in za
področje kadrovske politike.

Tretjič. Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja
pri Predsedniku RK SZDL je predlagal kot možnega kandidata Željka
Jegliča. Predlog je 18. oktobra poslala Komisija za kadrovske in
administrativne zadeve našega izvršnega sveta personalni službi
Zveznega izvršnega sveta. Istega dne pa smo prejeli tudi dodatni
poziv sekretarja Sekretariata za informiranje informacijo
Zveznega izvršnega sveta, da pošljemo usklajen predlog za gene-
ralnega direktorja Tanjuga sekretarju za informacije Zveznega
izvršnega sveta.

Četrtič. Tudi s pismom sekretarja za informacije ZlS-a
sta Sekretariat izvršnega sveta za kadrovska in administrativna
vprašanja in naš komite za informiranje obvestila vodstvo RK
SZDL. Seznanjeni pa smo hkrati bili, da tovariš Željko Jeglič iz
zdravstvenih razlogov ne bi mogel sprejeti kandidature za mesto
generalnega direktorja Tanjuga.

Petič. Na podlagi konzultacij, opravljenih v okviru RK
SZDL, konzultacij z uredniki najpomembnejših javnih glasil v naši
republiki in razprave na zadnji seji Sveta redakcije Tanjuga za
našo republiko smo 24. oktobra, to je zadnji dan podaljšanega
roka za evidentiranje kandidatov, posredovali pristojni službi
Zveznega izvršnega sveta predlog, da se predlaga iz naše repu-
blike kot kandidat za generalnega direktorja tovariš Jak Koprivc,
sedanji odgovorni urednik redakcije Tanjug za našo republiko.

V vseh pravkar omenjenih konzultacijah oziroma razpra-
vah je bil ta predlog soglasno podprt. Tovariš Koprivc je s
kandidaturo soglašal. 31. oktobra pa smo dobili tudi pismenosoglasje koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri
Predsedstvu RK SZDL.

Šestič. Zaenkrat še nismo prejeli nobenih uradnih
informacij o vseh evidentiranih kandidatih za mesto generalnega
direktorja Tanjuga. Prav tako nimamo informacij, kdaj bodo vse
evidentirane kandidate iz posameznih republik in pokrajin oziroma
v okviru Tanjuga obravnavali pristojno telo Zvezne konference
SZDL, svet Tanjuga in organ upravljanja, ki, kot sem omenil
uvodoma, morajo obravnavati vse evidentirane kandidate za to
mesto. Pripominjamo pa, kar je razvidno iz te zadnje točke, da ne
drži trditev oziroma misel iz vprašanja, da bi moral biti novi
direktor Tanjuga iz Slovenije, ampak je ta predlog enakovreden z
vsemi drugimi evidentiranimi kandidati iz ostalih republik in
pokrajin. Razumljivo pa je, da se bomo zavzeli, da bi naj se po
kriterijih, ki veljajo, ocenjevali vsi kandidati in v tem okviru,
ocenjujoč da naš kandidat izpolnjuje kriterije, da bi tudi bil
sprejet oziroma dobil najširšo podporo za to mesto. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Thaler, to
boste dobili še pismeno.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O VOLITVAH V SKUPŠČINE, Z OSNUTKOM ZAKONA.

Vse uvodne informacije ste dobili na skupnem zasedanju
od predsednika naše delovne skupine za pripravo tega zakona.
Dobili ste tudi skupno poročilo vseh odborov, čeprav so odbori
zasedali ločeno, vendar so njihova mnenja prikazana v skupnem
poročilu. Ta zakon je obravnavala tudi Komisija za narodnosti,
Komisija za volitve in imenovanja in Zakonodajno-pravna komisija,
katere poročilo ste prejeli šele danes. Na klopi imate mnenje
Izvršnega sveta in Predsedstva RK SZDL, drugih stališč v hišo
nismo dobili.

V zboru nismo nobenega sklepa pripravili vnaprej, ker
vse predhodne razprave so bile take, da so se le redki bolj
natančno opredeljevali, v katero smer predlog zakona pripravljati
in na takih osnovah ni mogoče nobenega osnutka sklepa pripraviti.
Zato bi se morali v današnji razpravi jasno opredeliti, v kakšni
smeri naj bi bil predlog pripravljen, še zlasti okrog posameznih
variant, pri čemer so nekatere bolj pomembne, nekatere manj.
Predlagam za pripravo sklepa skupino delegatov, ki bi z delegati
v ostalih zborih pripravila ta sklep za zbore na podlagi
razprave. V to skupino delegatov predlagam: Dušana Semoliča,
Zorana Thalerja, Slavka Sorška in Jožeta Stegneta. Ali soglašate
s tako skupino? (Da.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim,
tovariš Silvo Komar.

**SILVO KOMAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Zakon o volitvah v skupščine, ki ga danes
obravnavamo v fazi delovnega osnutka, je, v celoti vzeto, če
upoštevamo dosedanji način dialoga in demokratične tradicije,
presenetljivo zrelo besedilo tistih demokratičnih hotenj in
potencialov, ki so se začeli izražati na 10. kongresu ZKS in
dobivati svojo oprijemljivejšo artikulacijo s konferenco ZKS, inkar je treba pošteno priznati, tudi z novimi političnimi organi-
zacijami in z intenzivnim prenovitvenim gibanjem v tradicionalnih
družbenopolitičnih organizacijah.

Če smo se na začetku oblikovanja zakonske podlage
ureditve volitev v ZKS zavzemali za večinski način, smo kasneje v
procesu oblikovanja osnutka sprejeli argumente tistih, ki so se
zavzemali tudi za proporcionalnost. Poudariti pa želim, da se še
sedaj, kot v preteklosti, zavzemamo za legitimnost celotne
razprave. Zato gre s strani Zveze komunistov Slovenije k predlogu
za izdajo zakona o volitvah v skupščine in delovnem osnutku vsa
podpora, delovni skupini, ki je nadvse zahtevno, na nek način
tudi inovativno delo opravila na visoki strokovni in visoki
demokratični ravni, vse priznanje. Mislim, da je rezultat tega
demokratičnega, pluralističnega pristopa pri oblikovanju delo-
vnega osnutka, kar se mi zdi povsem normalno, da so nastale tudi
nekatere variante, ki pa jih moramo odgovorno pretehtati zato, da
ne bi s premalo premišljenimi rešitvami delali sile niti življe-
nju niti se odrekli tistim interesom državljanov, ki so bili
javno iznešeni, niti stroki, ki jo je potrebno respektirati in z
avtoriteto te skupščine preprečiti poskuse, da se jo potegne na
pritlehno raven dnevnih političnih bojev in njihovih manipulacij.
Prepričan sem, da se je tem čerem delovna skupina v pripravi faze
delovnega osnutka ognila v dovolj varni razdalji in s tem
ustvarila vsa potrebne pogoje za ustvarjalnost svojega
nadaljnjega delovanja.

Za celotno besedilo osnutka je po naši presoji klju-
čnega pomena razrešitev dilem v zvezi s tretjim odstavkom 80.
člena, torej v zvezi z načinom glasovanja za Družbenopolitični
zbor. Glede na izhodiščni pristop ZK do tega vprašanja, ki sem ga
obrazložil že na preteklem zasedanju te skupščine, ob razpravi o
poročilu komisije za pripravo volilne zakonodaje, da ponovim,
bistvo tega pristopa je v respektiranju večinske zahteve za tak
volilni sistem, ki bo omogočal neposredno volilno odločanje
oziroma izbiro volivcev med konkretnimi kandidati in njihovimi
programi na podlagi spoznanja in zaupanja v njihove sposobnosti,
da bodo sposobni in pripravljeni svoje programske pobude in nanje
vezana pričakovanja volivcev tudi dejansko uresničiti, se nam
zato zdi prepričljivejša tista rešitev, ki jo ponuja varianta 1
na ta tretji odstavek v tem 80. členu.

Ta varianta v ničemer ne prizadene možnosti avtonomnega
ali koalicijskega nastopa strankarskih list, ohranja demokratični
naboj proporcionalnega sistema, ki ga vidimo v tem, da voljo
volivcev brez izgube glasov proporcionalno odslika v strukturo
bodočega DPZ, hkrati pa na pregleden in običajnemu volilcu, ki ni
strokovnjak, na dovolj razumljiv način omogoča neposredno izboru
v okviru pregledno predstavljene pobude na glasovnici.

Prav enostavnost, ki je bila ena od temeljnih zahtev
preteklih razprav o bodočem volilnem sistemu, je ena temeljnih
prednosti te rešitve, ki pa je osnovna rešitev po mojem nima, saj
je ta s stališča volivcev bolj komplicirana. Slabost druge
variante pa je ta, da favorizira strankarske, torej manj nepo-
sredne variante volitev.

S stališča zahteve po enotnosti in jasnosti bi bilo
treba v nadaljnjem delu, torej pri pripravi predloga, ponovnoproučiti tudi 91. člen in videti ali obračuna rezultatov vendarle
ni mogoče predstaviti na enostavnejši in razumljivejši način, to
je bolj sugestija in z njo nikakor ne želim oteževati nadaljnjega
dela.

Zahteva po tajnih volitvah je vezana na določbo 71.
člena oziroma na oceno, v kakšni meri bo ta določba v praksi upo-
števana. Če se želimo izogniti rutinski površnosti in omalo-
ževanju pomena zagotavljanja maksimalno korektnih pogojev za
tajnost volitev, potem dajem prednost varianti k prvemu odstavku
s tem, da bi moral zakon pooblastiti ustrezni upravni organ, da v
najkrajšem možnem roku z ustreznim podzakonskim aktom predpiše
smiselne, vendar dovolj natančne pogoje za tako ureditev volišča,
ki bo zares zagotovila absolutno tajnost glasovanja. Poleg kabin
bi opozoril še na eno banalno malenkost, na pisala, ki nikakor ne
bi smela biti navadni svinčniki, pač pa le pisala, ki puščajo
neizbrisno sled.

* zvezi s stroški predlagam, da se v 114. členu tekst
dopolni tako, da bo jasno, da lahko prispevke dajejo le tiste
organizacije in podjetja, privatna in družbena, ki poslujejo z
dobičkom. Živimo vendarle od akumulacije, tega se zavedajo tudi v
razvitejših deželah in ne vidim nobenega prepričljivega razloga,
da bi pri nas urejali volitve pod ravnijo spoznanj razvitega
sveta.

Soglašam s predlogom, da razmislimo o izvedbi
dvokrožnega sistema volitev in da ločimo volitve v republiško
skupščino od volitev v občine. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Kdo želi besedo?
Prosim, tovariš Semolič.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Socialistična zveza je svoja stališča
posredovala, tako da bom podrobnosti preskočil in šel na to, kar
je po moji presoji pomembnejše.

* socialistični zvezi se zavzemamo za ločenost volitev
za delegate v zbor KS in DPZ občinske skupščine od republiške in
zvezne ravni, in to iz čisto praktičnih razlogov. Če se vživimo v
stisko tega volivca, ki prede na volišče in ima vse te papirje in
povsod so odprte liste, več kandidatov, bi bilo vendarle preveč.
Smo pa za to, da so volitve na tej lokalni ravni poprej, pred
republiško oziroma zvezno ravnijo. V 15. členu je varianta
volilni molk, zavzemamo se za to, da to spoštujemo. Na te stvari
se da tudi drugače opozarjati, ampak menim, da zaradi volilne
kulture oziroma nekulture je vendarle dobro, da to ostane.

59. člen dopušča varianto in smo za to, da so kandi-
datne liste vse enakopravne in če bomo žrebali, naj pač bo v tem
bobnu ta enakopravnost tudi zastopana.

Pri 92. členu podpiramo varianto, ki naj zagotovi to
uporabljeno besedo, v tem primeru "mavrico". Predlagamo tudi, da
bi okrog zdomcev razmislili, ali ne bi tudi zdomcem, torej našim
državljanom, ki to želijo, omogočili, da bi volili. Jaz prihajam
iz neke sredine, kjer sem se pogovarjal z zdomci, in moram reči,
da so me na to posebej opozorili. Opozarjam na ta problem. Prav
bi bilo, da to uredimo in opredelimo s tem zakonom.

80. člen. Karkoli bomo tukaj na koncu odločili, more
zagotoviti tekmovalnost, mora omogočiti, da volimo ne podobno
misleče ljudi ali pa organizacije, pač pa različno misleče ljudi
in organizacije, ki različno gledajo na nadaljnji razvoj Slove-
nije in Jugoslavije. Po mojem prepričanju ta 80. člen že v tej
obliki in navezi z drugimi to omogoča. Vse te tri variante, ki se
tukaj ponujajo v nadaljnji razmislek, to zaenkrat omogočajo.
Nastanejo pa razlike, ko smo naklonjeni več ali manj prvi, drugi
ali tretji varianti. Menim tudi, da vse te tri variante, spet v
navezi z drugimi členi, so v okviru tega, kar mislimo, da je
proporcionalni sistem. Razlika nastaja med temi tremi pri načinu
glasovanja, torej kako ugotoviti večjo ali manjšo podporo tem
listam in glede na to prihaja ta proporcionalni sistem do izraza,
ko se delijo mandati res strogo po tem proporcionalnem sistemu.
Sam sem bil med avtorji te temeljne variante osnovne rešitve in
imam za to še vedno dosti argumentov, da na tem tudi vztrajam.
Moram pa reči, da je na predsedstvu Socialistične zveze bila tudi
prva varianta deležna podpore z argumentom, da tudi ta varianta
omogoča volivcu, da se opredeli. Ta varianta napeljuje na to, da
ti obkrožiš, glasuješ za konkretna imena. On ima možnost po tej
varianti, da vseh šest komunistov, če uporabimo ta izraz, ali za
Zelenih lahko tudi po vertikali, skratka po listah. Se pa v
tehniki razlikuje od te temeljne variante. Tam pa, kjer smo
mislili, da te podpore ne bi bilo v naši organizaciji, pa je ta
druga varianta.

Kar se tiče nadaljnjih opozoril, so opozorila na tisti
del zakonodaje, ki je še odprt, zakon o volitvah predsedstva in
odpoklicu. To se tudi mudi, ker bo v tej točki največ vroče krvi
kot pa v 80. členu, ko se bomo tega resno lotili. Zakon o politi-
čnem organiziranju, to smo ponovili. Ta zakon sicer res ni tako
usoden za te volitve, vendar cel kup problemov je povezanih tudi
s temi vprašanji, zaradi tega smo za to, da bi tudi v tem delu
pospešili, pa zakon o določitvi volilnih enot in okolišev. Na
terenu so opozorili, da ne bi tukaj preveč nasilno, umetno delili
neke enote, ki so že tukaj in na katere so ljudje tudi navajeni.
Ce bomo tukaj naredili kakšne radikalne spremembe, bomo morali še
zlasti biti pozorni na prostor. V mislih imamo regije, povezane
med posameznimi občinami. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prosim, Mauricijo
Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Ta diskusija, ki jo danes poslušam, me
spominja na vinjeto, ki sem jo včeraj na zadnji strani Dela
opazil in ta vinjeta ima tri slike. Prva predstavlja govorca, ki
trdi, da se zavzema za politični pluralizem, ampak strank, druga
odhaja domov, in tretja, ko preide domov in mu žena reče, videla
sem tvoj nastop na televiziji in sem ti skuhala kosilo brez
hrane. Predlaga se pri 80. členu, politični pluralizem, v katerem
se glasuje tako, da se ne glasuje za liste. Torej zadnji moment,
torej ključni razlog za organiziranje občanov, državljanov v
politične organizacije, ta moment se briše po tem predlogu.
Predlog, ki ga je predstavil tovariš Komar, je v sebi koncizen.
Kot sem ga jaz razumel, izhaja iz prve variante in jo nadgrajuje,in to tako, da predlaga poenostavitev ugotavljanja glasov, ki je
predvideno v 91. členu. Seveda ni povedal, na kakšen način si to
predstavlja, ampak verjetno, če se glasuje samo za kandidate, se
pač potem postopno predlaga, da je tudi v DPZ izvoljen tisti
kandidat, ki je dobil točno količino glasov nad povprečjem,
verjetno nad tisto sredino. Torej da so izvoljeni tisti, ki
dobijo določeno količino glasov nad neko mejo. Sistem je torej
večinski in ne proporcionalni. Predsednik delovne skupine odborov
za volilno zakonodajo je v svojem uvodnem referatu jasno povedal,
kje je razlika in kje je tudi ta delovna skupina videla razliko
med večinskim in proporcionalnim sistemom. V tem, da se glasuje
ali za posameznike, in v tem, da se glasuje za liste. Razlika med
prvo varianto in drugo varianto in osnovnim tekstom je v tem, da
se volivcu jemlje pravica, da se sam odloči. Sam osebno se seveda
nagibam za drugo varianto, to sem že tudi večkrat povedal in ne
bom argumentacij ponavljal v nedogled, ampak če se sedaj usmerim
samo na osnovni tekst, ki je za mene minimalni kompromis, sem že
razumel, da je bil dosežen, pa kot izgleda ni bil, vsaj ne
dokončno, torej med to osnovno varianto in med prvo varianto je
razlika pač v tem, da se s prvo varianto prepove volilcu jasno in
na enostaven način glasovati za volilno listo. Torej, kje je
poenostavitev glasovanja v tem primeru? Jaz je ne vidim nikjer.
Ker če želi volilec po prvi variatni glasovati za volilno listo,
mora obkrožiti še šest, trinajst, deset ali pa dvajset imen, ki
bodo na tej volilni listi, ne pa samo številko volilne liste.

Pri prvi varianti se pač očita kompliciranost, ker
volilec lahko zbira, lahko glasuje na en ali na drug način in
podobno. Mislim, da imamo tukaj dve možni rešitvi pri proučevanju
variante 80. člena, ker jaz ne želim, da bi se danes, na tej seji
sklicevali na razne raziskave, ki so potekale tako ali drugače.

Lahko se Družbenopolitični zbor odloči za osnovno
varianto kot varianto kompromisa, ki volilcu prepušča odločitev,
kako bo odločal, ali jasno strankarsko profilirano ali po kandi-
datih, ta varianta to dopušča, ali vse tri variante pustimo
odprte do predloga osnutka ali pa razpišemo referendum, da
vidimo, kaj ljudje mislijo. Ne javnomnenjsko raziskavo, ker pri
tej raziskavi je vedno vprašanje (nerazumljivi besedi) ampak
referendum o teh treh vprašanjih.

Drugače se mi zdi, če parafraziram zopet tovariša
Komarja, njegov stavek, in mi je bil zelo všeč takrat, ko ga je
izrekel, da se ljudi s palico naganja v nek čuden raj. Toliko sem
imel okrog vprašanja 80. člena.

Sam bi sedaj povedal še nekaj konkretnih pripomb k
posameznim variantam k drugim členom, samo najbolj splošne, ker
nekatere so bile že predstavljene in jih ne bom ponavljal, ampak
jih podpiram.

Torej pri vprašanju volilnega molka vsekakor podpiram
tudi predlog SZDL, da volilni molk obstaja in ostane, jaz mislim,
da bi ga bilo treba podaljšati. Danes smo slišali za šest dni
volilnega molka, jaz mislim da verjetno 24 ur, torej to je tista
sobota pred ključno nedeljo, je mogoče celo premalo, dva ali tri
dni ali kaj podobnega.

Drugo vprašanje, ki sem se ga danes že dotaknil na en
drug način, to je pri razpravi o proračunu in o samem zakonu, jepa vprašanje stroškov za volitve, to je sedmega dela na strani
10.

Jaz mislim, da mora ta zakon opredeliti še kaj več, kot
je opisano v 113. in 114. členu, sicer se mi tukaj postavlja
vprašanje financiranja ne samo organizacij, ampak tudi posa-
meznikov, in to, da mora zakon v ta okvir vključiti ne samo
financiranje samih stroškov volitev, ker tudi točno ni jasno, kaj
se predvideva, ampak tudi vprašanje predvolilnih aktivnosti.
Torej tega minimalnega dogovora, kaj je družbeno sprejemljivo,
oziroma kaj je družbeno racionalno, da se financira iz javnih
sredstev. Tukaj seveda mislim na ustrezno predvolilno kampanjo.
Zahodni parlamentarni sistemi, z bistveno daljšo tradicijo, imajo
to na tak način rešeno. In tako tudi nasprotujem tistim
predlogom, da se tista dva člana črtata, ali pa vsaj eden od
njih, to je ta 114. člen.

In kot zadnja konkretna pripomba, ki jo imam, nekatere
bodo še iznešene s strani drugih delegatov ZSMS, je pa vprašanje
prehodnih in končnih določb oziroma vprašanje, ki ga načenja 123.
člen. Glede na to, da rabimo nekatere kriterije in da rabimo malo
reda v tej naši hiši, glede na politični prostor, ki postaja iz
dneva v dan bolj razgiban, mislim, da je pri 123. členu prva
varianta bolj ustrezna, ker je bolj decidirana, vzpostavlja več
kriterijev, ki so tudi jasnejši.

Druga varianta je bolj široka, bolj odprta in tudi
dopušča več neljubih interpretacij. Kot so mi povedali, je
Madžarska v svojem zakonu o političnem združevanju dala mejo 2000
članov kot tisto mejo za sprejemanje oziroma za registriranje
političnih organizacij. Če je Madžarska osem milijonov in nas dva
milijona, je torej 500 ta meja, ki je tukaj sprejemljiva in se mi
zdi to tudi smiselno. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Kdo želi
razpravljati? Besedo ima tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Mi smo proučili osnutek zakona in bili mnenja,
tako kot številni delovni ljudje in občani, da je ponujeni
volilni sistem izredno kompliciran in da ga številni občani in
delovni ljudje ne bodo razumeli, pa tudi borci ne. Na drugi
strani pa smo bili opozorjeni, da so delovni ljudje in občani na
sestankih v krajevnih skupnostih, naših organizacijah in na
drugih mestih predlagali enostavnejši volilni sistem in zahtevali
zagotovitev, da bodo ljudje poglavitni kadrovik, bi rekel, na
zborih volilcev v krajevnih skupinskih in da bodo oni tisti, ki
bodo odločali, kdo naj bi jih predstavljal v bodočem parlamentu.

Zaradi tega bi veljalo poenostaviti volitve, zlasti za
Družbenopolitični zbor, ker so ponujene rešitve zapletene in za
ljudi težko razumljive, prav tako postopki in rešitve. V načelu
neposrednosti volitev bi po sklepu naše letne skupščine Zveze
združenj borcev NOV Slovenije, ki je bila včeraj, ustrezala prva
varianta v 80. členu zakona, ki omogoča takšno uveljavitev, za
kakršno smo se tudi mi zavzemali; skratka razumemo to varianto,
da omogoča tako večinski, kot proporcionalni sistem.

Drugi del teksta tega člena pa favorizira strankarski
sistem. Smo za sistem, da na volitvah neposredno odločajo ljudje
o tem, kateri državljan bo katerega zastopal v skupščini
družbenopolitične skupnosti.

Načela racionalnosti terjajo, da volitve izpeljemo v
enem krogu. Ne gre za neznatna, ampak za ogromna sredstva, tudi
glede zahtev po vzpostavitvi kabin, kot je navedeno kot možnost v
71. členu. Mislimo, da je treba biti tudi glede tega realen, v
mejah možnosti.

K posameznim členom še naslednje. 57. člen, četrti
odstavek, naj se od kandidata terja, za katero listo bo nastopal
oziroma katero listo bo sprejel.

64. člen, roki treh dni, mislim, da so prekratki in bi
veljalo ta rok nekoliko podaljšati.

1. člen omenja žreb. Mislimo, da je to neprincipielna
rešitev.
2. člen je številnim ljudem nerazumljiv, kompliciran,
hkrati pa tudi drag. Zato bi veljalo ta člen, če se le da, bolj
poenostaviti, sicer pa pojasniti konkretno, kako se izračunajo ti
procenti v prid posamezni listi ali kandidatu.

K 114. členu so bile pripombe, da kandidat ne bi smel
sam zbirati sredstev za svojo udeležbo v volilni borbi. Tu je
dosti sumov in dejstvo, da rigorozne kontrole, kdo in koliko
sredstev bo kjer, zbral ne bo, zaradi tega se tu postavlja vpra-
šanje razno raznih manipulacij, zlorab, kar ne bi bilo v čast
tako pomembnemu dejanju kot so volitve. Vprašanje donatorstev je
treba proučiti, zlasti še, če bi bili ti donatorji iz tujine, ki
bi favorizirali posamezne liste ali pa posameznika. To pomeni, da
je treba preprečiti tako imenovani logijski sistem financiranja
posameznih kandidatov in bi bilo samofinanciranje verjetno bolj
ustrezno. Mislimo, da bi skupščine družbenopolitične skupnosti
oblikovale neke merila in kriterije, kakšne in kolikšne stroške
ali izdatke in komu jih bodo poravnavale. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Marjan.
Besedo ima tovariš Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Tovarišice in tovariši! Če ste danes
uspeli prebrati v sredstvih javnega obveščanja, je bila včeraj
razprava v sindikatih neopredeljena z vidika interesa sindikata
po sodelovanju v volilnem boju. Zato seveda toliko lažje
neobremenjeno posredujemo tisto, kar mi v razpravi ni bilo všeč
in kar je bilo sprejeto.

Predsedstvo sindikatov je osnutek podprlo. V razpravi
so bile dane ocene, da vsebina zakona omogoča in daje možnost, da
skupščine po sestavi v bodoče, v kolikor se bomo dogovorili za
tekst in vsebino, odražajo lahko interese občanov in da se v
njih, na ta način, kot je predvideno, lahko preslikajo različni
politični interesi občanov in njihovih strank, organizacij, zvez,
društev. Prav tako je bilo v razpravi poudarjeno, da izhodišča
zakona omogočajo večjo neposredno povezavo in vez med volilci in
voljenimi delegati. Predlagana izhodišča po naši sodbi tudi
omogočajo enakopraven vstop različnim političnim subjektom,interesnim organizacijam, pa tudi politično neopredeljenim
posameznikom in skupinam občanov v ta napovedovani volilni boj.

Glede različnih oziroma alternativnih rešitev v zakonu
pa so bili sprejeti naslednji zaključki: Ocenili smo, da je
najbolj pomembno odprto vprašanje zakona način volitev oziroma
glasovanje za Družbenopolitični zbor. Pri opredelitvi do tega
vprašanja smo si bili v razpravi enotni, da je potrebno upo-
števati, da je za značilnost volitev potrebno zagotoviti čim
večjo neposrednost, neposredno povezanost volilcev in kandidatov,
da naj bi se volilci izrekali o kandidatih, o njihovi
sposobnosti, z vidika njihove sposobnosti, znanja, ugleda,
zaupanja, kar je garancija, da bomo na pravo mesto dobili prave
kandidate, ki bodo uživali resnično neposredno podporo volilca
kot eno. Drugi vidik, ki je bil močno poudarjen v naši razpravi,
je ta, kar sme že na prejšnji seji tudi razpravljal, da slovenski
prostor ta trenutek politično še zdaleč ni dokončno konstituiran,
pluralno gledano, tako kot ga deklariramo, da ni v celoti
porazdeljen na strankarske interese, da v volilnem boju in tudi
sicer v političnem dialogu, ki naj bi se prenesel v skupščine, ne
sodelujejo samo politični subjekti, temveč tudi politično
neopredeljeni ljudje, državljani in nenazadnje, da sistem mora
zagotoviti nenehno tekmovalnost različnih političnih interesov in
seveda tudi ljudi.

S tem kriterijem, po včeraj opravljeni razpravi ustreza
osnovna rešitev. V razpravi je močno poudarjeno, da enako, z
vidika enostavnosti pa še bolj prva varianta, pri čemer volilna
podpora posameznikom po tej prvi varianti, seveda če je dana vsem
kandidatom, pomeni podporo listi, podporo političnemu subjektu,
njegovemu programu in interesom.

Ta varianta ne razvrednoti proporcionalnega sistema, ki
se predlaga za volitve v družbenopolitični zbor, daje pa težo
izrekanja volilcem za posamezne kandidate in s tem nujnost in
možnost neposredne kontrole volilcev na delo oziroma ravnanje
izvoljenih kandidatov.

Da še enkrat podkrepim. Potrebno bi bilo omogočiti
volilcem, da se ravno iz izhodišča, da je politično pluralno še
nedefiniran slovenski prostor, torej dajmo možnost v pripravah na
te volitve volilcem, da se svobodno odločajo o tem, ali bodo
glasovali za posameznika ali bodo glasovali za listo kandidatov
in s tem seveda za politične subjekte in njihove programe, kar je
po osnovnem tekstu in tudi z varianto ena možno.

Drugo. V razpravi je bilo poudarjeno in podprta je bila
rešitev, da naj se javna volilna propaganda konča najkasneje 24
ur pred dnem glasovanja, kar naj omogoči volilcem premislek,
svoboden, brez političnih predsodkov, pritiskov, propagande o
posameznih kandidatih.

Tretjič. Zaradi poenostavitve postopkov smo podprli
varianto k 42. členu, ki določa, da volilci na zborih volilcev
ali s podpisovanjem predlagajo posamezne kandidate, ne pa listo
kandidatov.

Četrtič. Predlagali smo, da se podprejo rešitve, ki
urejajo način pokrivanja stroškov za volitve. Glede na to, da pa
je v pripravi zakon o političnem združevanju, ki bo uredil finan-
ciranje političnih organizacij, pa bi ob tej priliki to povedal,čeprav bi lahko tudi pri prejšnji točki, to bo aktualno, ko bo
konkreten zakon v razpravi, naslednje:

Prav je, da se tu zavzemamo v zvezi s financiranjem,
tako kot je ta razprava že na nekaterih zadnjih sejah tekla,
seveda pa je treba računati na to, da bodo o tem odločali tisti,
ki bodo združili potrebna sredstva v proračunu. Včeraj smo v
zvezi s tem sprejeli naslednji dve stališči.

Politične organizacije naj financirajo svoje delovanje
predvsem s članarino članov te organizacije. In drugo, politične
organizacije so upravičene za financiranje iz proračuna le za
izvedbo neposrednih nalog teh organizacij, vezanih na državne
volitve in tudi za enakopraven nastop v javni propagandi, pri
čemer je potrebno zagotoviti enakopravnost vseh političnih
subjektov, strank ali kakorkoli jih imenujemo. V razpravi je bilo
govora tudi o morebitnih kriterijih, do česar se seveda nismo
opredeljevali, bi pa samo povedal, kakšen kriterij je bil
največkrat prisoten, da naj bi bil eden od kriterijev število
članov politične organizacije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Jože.
Tovariš Thaler ima besedo.

**ZORAN THALER:** Spoštovani zbor, spoštovano predsedstvo.
Seveda v tem majhnem zboru, kakršen je, smo v bistvu v teh
parmesečnih razpravah že spoznali, kdo kakšno stališče zastopa,
tako da (nerazumljiva beseda) so jasni. Na kratko lahko
ugotovimo, da se danes ponavlja razprava, ki je bila ob pripravi
ustavnih amandmajev o 36. amandmaju, točka 5., tudi to je bilo
seveda za pričakovati in jaz bi predvsem apeliral, da danes zbor,
slišali smo že za variante, da vendarle ne zaključi definitivno
te razprave in bom tudi povedal razloge zakaj ne, pač pa da ob
tem pomanjkanju časa, ki je sedaj bilo prisotno, predvsem delovni
skupini omogoči, da se vse te variante, govorim o 80. členu,
detaljno proučijo.

Tudi mi smo na Predsedstvu ZSMS včeraj obdelali osnutek
volilnega zakona in je to moje izvajanje prenos stališč
Predsedstva Republiške konference ZSMS. Stališča ZSMS je v
obdobju, od začetka razprave in pa razvitja teh razprav ob
prehodu v nov politični sistem, so v bistvu jasna. Mi se
zavzemamo za čim enostavnejši in pregleden politični sistem, kar
se seveda potem mora nujno pokazati tudi v sistemskih zakonih, ki
ta politični sistem opredeljujejo. Zato na vprašanje, zakaj je ta
volilni sistem kompliciran, je ugovorov seveda več in niso
enostavni. Temeljni odgovori se pa skrivajo v konceptu
dosedanjega političnega sistema, v ustavnih amandmajih, v
veljavni ustavi in tako naprej.

Gre za to, če imamo, po mojem mišljenju zelo kompli-
cirano skupščinsko sestavo zborov, z vsemi temi zbori in tako
naprej, da seveda volilni zakon ne more biti sam po sebi potem
enostaven, če je vse ostalo komplicirano. Mi smo se recimo ves
čas eksplicitno zavzemali za enodomno skupščino, ker smo prepri-
čani, da slovenski državljani ob tem številu, kolikor nas je, ne
potrebujemo niti glomazne skupščine po številu niti smo proti
delitvi skupščine v taki naciji kot je slovenska, za katerougotavljam, da nima razlogov, da odloča v skupščini, njihovi
predstavniki pa razdeljeni po zborih. In ob tem, ko smo se zavze-
mali za preglednost, smo se zavzemali za proporcionalni sistem,
za celotno skupščino. Seveda je že ob ustavnih razpravah in ob
sprejetih amandmajih prišlo do tega, da se 2/3 bodočih
predstavnikov slovenskih državljanov v parlamentu odloča s tem,
da se glasuje za te konkretne kandidate na večinski sistem in
razprava, kakor sem že omenil, se seveda vrti o tem ostanku 80
predstavnikov, delegatov, kar pa opredeljuje 80. člen. Naj kar
takoj povem, da smo mi za drugo varianto, varianto številka dva,
ki najbolj, če gledamo s stališča poenostavitve, poenostavi
sistem za volitve v DPZ in ker smo prepričani, da je DPZ zbor
politično organiziranih državljanov in zbor političnega
organiziranja, predstavitve političnih programov, se zavzemamo za
glasovanje za liste, ob tem da seveda ne izpuščamo te možnosti
tiste zadnje liste, tiste zadnje liste, ki je lista tako
imenovanih neodvisnih kandidatov, kar pa seveda ves čas ni
problematična.

Zato nas zelo čudijo sedaj ta navijanja za varianto
ena, ki, če upoštevamo, da se zahteva revizija tudi načina ugota-
vljanja glasov, zelo direktno vodi v večinski sistem tudi v DPZ.
Ne bi se podrobneje poglabljal sedaj v te razlage, ampak če se
zahteva, da revizija, hočem to povedati na kratko, da se
proporcionalni sistem vidi v dveh segmentih. V enem, kot ga je
omenil v uvodni besedi predsednik delovne skupine, vodja delovne
skupine tovariš Jerovšek, ko dobesedno pravi: "Značilnost
večinskega sistema je, da volilec glasuje za posamezne kandidate,
izvoljen je tisti kandidat, ki je dobil največ glasov", to je na
strani 2. in "značilnost proporcionalnega sistema pa je, da se
volilec opredeljuje za programe oziroma liste in da se mandati
razdelijo posameznim listam, proporcionalno število glasov, ki
jih je dobila posamezna lista". In to je, se mi zdi, absolutno
korektno, opredeljuje proporcionalni sistem, ki ga pa varianta
ena, še posebej, če se revidira način ugotavljanja glasov,
onemogoča. Skratka, da poudarim, mi smo za varianto dve s tem, da
nas žalosti, da je po našem mišljenju dosežen kompromis glede
osnovnega teksta ponovno sedaj pod vprašanjem.

Glede ostalih zadev. Kar se tiče razprav o dvokrožnem
sistemu, seveda tudi precej tega je že bilo, večinski sistem, kot
se enostavno imenuje, bo pri nas, čim se bo ponujalo na kandida-
tnih listah več kot dva delegata, nujno pomenil manjšinskega in
mi se zavzemamo za dvokrožni sistem, vsaj za Zbor občin repu-
bliške skupščine, za Zvezni zbor in za Predsedstvo oziroma
predsednika republike Slovenije.

Glede Zbora združenega dela in pa Zbora krajevnih
skupnosti sprejemam tudi argumente, da mogoče s stališča raci-
onalizacije ne bilo racionalno. Za Zbor občin, Zvezni zbor in za
Predsedstvo pa mislimo, da morajo kandidati, ki so na koncu
izvoljeni, imeti za seboj 50% plus en glas, ne pa, da so
teoretično lahko izvoljeni že z desetimi, osmimi, da ne grem do
absurda procentov glasov.

Ves čas ob osnutku volilnega zakona se nam zdi proble-
matična vloga socialistične zveze delovnega ljudstva in to
predvsem z načelnega stališča. Če bo SZDL nastopala na tehvolitvah, in to bo predvsem njena odločitev, kot stranka v
volilnem boju, to pomeni s svojimi kandidati oziroma svojimi
listami, je nesprejemljivo kakršnokoli omenjanje SZDL v zakonu o
volitvah v skupščine. Mislim, da mi ni treba podrobnejše
obrazlagati. Nesprejemljiv je tisti, ki kot tekmujoči sodeluje v
neki tekmi in sam sebe postavlja na neko mesto, kjer se
kakršnakoli tehnična opravila glede volitev dogajajo, ker vem da
je to argument še vedno ustavnemu položaju SZDL-ja, skratka njeni
vlogi v ustavi. Mislim, da se to da zelo elegantno rešiti na ta
način, da se povsod tam, kjer piše SZDL, to izpusti in da ostane
samo pristojnemu organu.

In konec koncev, če se to ugotovi, da ne more biti
drugače kot SZDL naj to ostane, samo bojim se, da bi sodelovanje
SZDL na volitvah ta zakon bil velik anahronizem v teh točkah.

Potem je bila tudi načelna pripomba, ne vem, če to sodi
v ta zakon, da bi bilo treba nekje opredeliti postopek za eventu-
alne predčasne volitve po teh volitvah spomladi 1990 in do tistih
leta 1994. To ob argumentih, ki smo jih slišali, da slovenski
politični prostor še ni diferenciran, še ni malo stabilnejše
vzpostavljen, seveda vse to drži, in gre za to, da je treba opre-
deliti postopek, kako priti do nekih prejšnjih volitev, da bi
skupščina ponovno pokazala tisto realno politično situacijo v
Sloveniji. Glede konkretnih členov, v 7. členu smo proti vari-
anti, ki govori o tem, da lahko za Zbor občin kandidira samo
tisti, ki je stalno prijavljen v tej občini, ker smo proti
fevdalizaciji Slovenije. Če lahko v Evropi celo ljudje iz drugih
držav kandidirajo, na primer na evropskih volitvah v drugi
državi, bi bil nonsens, da pri nas v Sloveniji ne bi mogli niti v
drugi občini, saj gre vendarle za skupščino, republiško skupščino
in v tem smislu slovensko skupščino.

15. člen, smo za volilni molk.

21. člen, tu bi bilo treba govoriti o zastopnikih teh
kandidatnih list in kandidatov, ne predstavnikih.

* 30. členu je treba opredeliti, da je odstop v točki
5, kjer se govori o tem, kdaj preneha mandat. Odstop je na vsak
način možno preklicati.
* 35. členu smo za variantni predlog, za varianto, ker
pomeni poenostavitev, da je občina kot taka volilna enota.
* 42. členu smo tudi za varianto, ker spet pomeni
poenostavitev, da politične organizacije določajo kandidatne
liste, posamezne kandidate pa volilci na zborih volilcev.
* 45. členu se zavzemamo, da bi na mesto županov
oziroma predsednikov občinskih skupščin, da se te stvari
dostavlja predsedniku volilne komisije, na primer kar se SZDL
tiče, to sem že omenil, to je 52. člen. 55. člen, 57. člen govori
o SZDL.

Zavzemamo se, da čim več tehničnih opravil glede
volitev opravljajo volilne komisije, ne pa razni drugi državni
organi, še manj pa nedržavni.

* 76. členu tudi mislimo, da je treba besedico lahko
črtati.

Za 80. člen sem povedal, da smo za drugo varianto, ker
je to bistvena poenostavitev, da se vsaj v enem zboru voli
politične programe, politične organizacije. Gre tudi za vprašanja

financiranja bodočih organizacij, kjer se bo, če se bo glasovalo
za liste, najjasneje videla procentualna zastopanost in moč
posameznih političnih organizacij. Gre pa tudi za zaupnico bodoči
slovenski vladi oziroma izvršnemu svetu, kar bo ob množici
Robinzonov kot posamičnih kandidatov v skupščini precej oteženo.

86. člen. Mislimo, da ga je treba črtati, ker z glaso-
vanjem po pošti ni zagotovljena tajnost glasovanja, bo pa ZSMS
sprožila postopek oziroma kampanjo za to, da se vsem vojakom,
državljanom Slovenije, omogoči priti tisto nedeljo na volišča. Tu
se seveda tepeta dva principa, omogočanje volitev vsem
državljanom, in drugi princip, tajnost volitev. Če se tukaj, v
tem členu naštevajo vojaki in oskrbovanci domov, se takoj postavi
vprašanje, kaj pa je z zdomci, zamejci, ki imajo tudi
jugoslovansko državljanstvo nekateri, potem bolniki po
bolnišnicah, v zdraviliščih eventualno in tako dalje. Tu se
zavzemamo, da se bolj detajlno prouči.

1. člen. Nesprejemljivo je, da bi po tisti glasovalni
nedelji, katerakoli že bo, še prihajale po pošti kakršnekoli
glasovnice. Na volitvah morajo biti rezultati čimprej objavljeni,
da se ne zgodi kaj podobnega, kot se je sedaj v Srbiji, da se po
10 dni čaka na volilne rezultate oziroma se vidi, da je bistvena
samo pot, kakšna je udeležba na volitvah, ne pa kakšni so
rezultati, ker so itak že naprej določeni.
2. člen. Glede dvokrožnega sistema sem že povedal.
* 92. členu smo za črtanje četrtega odstavka, smo proti
cezusu teh dveh in pol procentov za vstop v skupščino. Predvsem
tiste majhne organizacije, ki bodo dobile zelo malo glasov, bi na
ta način izpadle, bodo pa vsaj za enega ali dva delegata najbolj
potrebovale, ostanke mandatov.

Problematičen je zelo 104. člen. Zaenkrat nisem nikjer
opazil, da bi se o njem razpravljalo, gre pa za odpoklic delegata
oziroma sploh celo poglavje odpoklica delegata. 104. člen je
nesmiseln, ker tu pravi, da se predlog za odpoklic pošlje pristo-
jnim organom SZDL v volilni enoti in da je pristojen organ SZDL
dolžan posredovati predlog naprej pristojni volilni komisiji in
tako dalje, ki razpiše odpoklic. Lahko je hipotetična situacija
da bi bil lahko na ta način nek neprijeten delegat neke majhne
organizacije brez volje te organizacije eliminiran, če bi prišlo
do tega predloga za odpoklic, če bi dobil zadostno podporo, in to
bi šlo v SZDL in bi se razpisal odpoklic in če bi večina tistih,
ki pridejo na volišče, to izglasovala, se na tak način eliminira
tistega, ki je bil izvoljen, ampak ga ne bi odpoklicali tisti, ki
so ga izvolili, ampak tisti drugi, ki so proti njemu zaradi
kakršnihkoli razlogov. Tako da je to treba vsestransko proučit.

* 121. členu, kjer se sankcionira zadeve, je treba
sankcionirati tudi tajnosti o dajanju podpore kandidatom in to v
zakonu opredeliti. To so tisti formularji republiške volilne
komisije, kjer mora biti zagotovljena tajnost dajanja podpor.
Skratka, da to ni javna zadeva, kateri volilec je komu dal
podporo, kar je seveda logično.

In v 123. členu se zavzemamo za drugo varianto. V tem
primeru tudi 56. člen ne velja. V tem kontekstu 123. člena smo
sprejeli tudi stališče, kaj bi po našem mnenju moralo soditi v
zakon o političnem združevanju, pa je mogoče že v tem osnutkuzakona, to je zakon o političnem združevanju, ki se pripravlja.
Predvsem mislimo glede financiranja strank oziroma političnih
organizacij, same demokracije znotraj strank, ko ta osnutek
zakona v dveh členih, na primer v 56. členu, precej podrobno
opredeljuje, kako morajo biti kandidati za strankarske liste
določeni in se na ta način vtika v statute, pravila organiziranja
in tako dalje posameznih organizacij. In zakon o političnem
združevanju, ki je tudi v pripravi, bi moral prepovedati
politično organiziranje in delovanje v podjetjih in ustanovah.

Za konec še ta problem ločitev občinskih volitev od
republiških in zveznih. Vem, da je član skupine Matevž Krivic,
vsaj tako je dejal, predsednikom zborov skupščine dal en tekst,
ki vam ga bom na hitro prebral, ker je tudi moje osebno stališče.
Gre pa za vprašanje teh ločitev lokalnih in državnih volitvah.
(Predsednica Škerbec: Meni ni Krivic nič dal. Izvoli! Prosim,
tovariš Thalar.)

Vprašanje, ali bodo lokalne in državne volitve isto-
časno in časovno ločene, in če bodo ločene, kako in kdaj, ni
tehnično vprašanje, ampak je vprašanje izrednega političnega
pomena. Kot ste slišali v uvodni besedi, je tovariš Jerovšek
predlagal, da bi bile občinske volitve eventualno 1. aprila,
republiške oziroma državne volitve pa z zamikom treh tednov, 22.
aprila. V tej uvodni besedi omenjeni predlog sicer ločuje sam akt
volitev na dve volilni nedelji v aprilu, ne ločuje pa predvo-
lilnih in kandidacijskih postopkov, ki bi v tem primeru morali
potekati istočasno za vse volitve, ali pa bi se celo križali
oziroma časovno prekrivali, kar bi bilo po splošno sprejetem
mnenju tako v ustavni komisiji kot tudi v skupini za volilno
zakonodajo še slabše.

V tej delovni skupini vseh treh odborov so nekateri
člani že večkrat opozorili, da je prevelika koncetracija kandi-
dacijskih postopkov še mnogo nevarnejša od kocentracije množice
volitev na en sam dan. Koncetracija številnih volitev lahko
naredi volitve nepregledne in neobvladljive za volilce in jih
odvrne od udeležbe. Prevelika koncetracija kandidacijskih posto-
pkov pa lahko naredi kandidacijske postopke za nepregledne in
neobvladljive tako za volilce, ki bi morali o kandidatih kar za 9
v Ljubljani in na obali za 12, na narodno mešanih območjih na
obali pa celo za 18, 21 ali morda celo 22 različnih volitev
odločati hkrati na istem zboru volilcev oziroma samo za zbore
združenega dela na posebnih zborih volivcev kakšen dan prej ali
kasneje, kakor tudi za vse tiste politične dejavnike, ki bi za te
zbore ali kasnejše zbiranje podpisov in tako dalje morali
pravočasno pripraviti ustrezne predloge, obrazložitve, pridobiti
soglasja od predlaganih in tako dalje. Gre za ta kompleksen sklop
priprav samih kandidacijskih postopkov in tako dalje. Gre torej
za izredno obsežno, zahtevno in izredno odgovorno politično
dejavnost, od katere je v marsičem odvisen naš nadaljnji razvoj,
s katero pa praktično nimamo še nikakršnih izkušenj. Kljub temu
si nameravamo naložiti nalogo, kakršne najbrž ne bi zmogli v
kakšni državi, kjer imajo s tem že desetletne ali stoletne
izkušnje. Drugi problem pa je v tem, da do 15. januarja, ko bi
predvidoma bilo treba razpisati volitve, v mnogih občinah najbrž
niti njihova volilna zakonodaja, to so ti statuti, odloki, ki jihmorajo občinske skupščine sprejeti, ne bo pripravljena. Vsaj ne
kolikor toliko premišljeno in solidno ter skladno z resnično
voljo občanov, kjer sploh ne bo časa ugotavljati, kaj šele
upoštevati. Zato predlagam, da zbori danes sprejmejo samo načelno
stališče, da je lokalne in državne volitve treba, če je to le
mogoče, časovno ločiti v celotnem poteku kandidacijskih in
volilnih aktivnosti, da pa naj skupina za volilno zakonodajo do
naslednje seje skupščine pripravi konkreten predlog. Doslej je v
skupini prevladovalo stališče, naj bi bile države volitve aprila,
lokalne pa 18. in 25. junija oziroma obakrat, če bi bile
dvokrožne. To tudi še ni odločeno. Da bi bilo to možno, bi bilo
treba seveda sprejeti dopolnitev ustave v obliki ustavnega zakona
ali ustavnega amandmaja, ki bi ustrezno podaljšala mandat
lokalnih skupščin, ne zaradi izrednih razmer kot je tovariš
Jerovšek zjutraj omenil. V takem primeru za podaljšanje mandata
namreč sploh ni potreben ustavni zakon, ampak zaradi prehoda na
nov politični volilni sistem. Da bi bila taka rešitev časovno
možna, če bi jo zbori na eni od decembrskih sej sprejeli, naj bi
že danes naložili pristojnemu telesu skupščine, naj takoj
pripravi ustrezno besedilo in za tak primer potrebne ustavne
spremembe. Če bi potem skupščina decembra načelno sprejela
predlog za lokalne volitve junija, bi najprej sprejela na primer
na predlog 30 delegatov v skladu z LXXXVIII amandmajem predlog,
da se začne postopek za spremembo ustave, nato pa v skladu s
tretjo točko LXXXVIII amandmaja še na isti ali pa na naslednji
decembrski seji osnutek ustavne spremembe, ki bi ga pristojno
telo med tem že pripravilo, nakar bi po kratki javni razpravi, ki
je po 4. točki LXXXVIII amandmaja obvezna, do začetka januarja to
ustavno spremembo lahko že sprejeli in s tem omogočiti normalno
izvedbo kandidacijskih in volilnih postopkov.

Ker se zavedam, da problem koncetracije kandidacijskih
in volilnih opravil ni v vseh občinah enako težak - tako je na
primer v Ljubljani, ali na obali ali pa na narodnostno mešanih
območjih ne dvoumno bistveno težje kot drugod - predlagam, naj bi
ustavna sprememba in ustrezne prehodne določbe volilne zakonodaje
omogočile občinam, ki to želijo, da pa lahko kljub podaljšanju
mandatov volitve izvedejo že prej - to je ta omenjeni 1. ali 22.
april - če tako sklene občinska skupščina, potem ko je ugotovila,
da je normativno vse pripravljeno in da so v občini tudi
politično in organizacijsko take predčasne volitve sposobni
solidno izpeljati. Kjer to ne bi bilo mogoče, bi imeli volitve
pač junija. Vsekakor bi bila prednost take ureditve v tem, da se
ne bi bilo treba o tem odločiti že danes, ko stvar ne v republiki
ne v občinah očitno še ni dovolj proučena za resno in odgovorno
odločitev, ampak v začetku januarja, ko bo pa marsikaj vendarle
že precej bolj jasno.

Za tak predlog je še en bistven argument. Mi smo danes
slišali, da konec marca iztečejo mandati v občinskih skupščinah
delegacijam, in s tem konec marca iztečejo mandati tudi delegatom
v Zboru občin in Zboru združenega dela republiške skupščine. In
je nesprejemljivo oziroma nemogoče bi bilo, da bi bila Slovenija
aprila, na ta način če bi bile volitve 22. aprila, praktično brez
parlamenta, brez skupščine. To pomeni, da bi v tem ustavnem
zakonu oziroma ustavnem amandmaju omogočili tudi podaljšanjemendata delegatom v republiški skupščini, menda pa ta podatek ni
preverjen, da je mandat DPZ , ne vem, kako je to mogoče, pa do 7.
maja leta 1990. To so zdaj ti argumenti in to je tudi vse, kar
sem imel povedati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Thaler.
Prekinjam sejo, že nekaj časa nismo sklepčni. To sicer ne bi
oviralo, da bi še kdo razpravljal, ampak nekaj tistih, ki so šli
ven, so šli zato, ker težko sedijo in rabijo malo zraka.

Predlagam, da se malo med seboj poiščete. Mi bi morali
danes zaključiti to točko okrog družbenih dejavnosti. Tovarišica
Potočnikova me je obvestila, da bo to usklajevanje trajalo še
najmanj eno uro, zato prosim tiste, ki ste tu in tiste, ki so
nekje okoli, da bi bili potrpežljivi, ker vse drugo lahko
zaključimo evetualno tudi v ponedeljek; mislim dokončno
sklepanje, ker predpostavljam, da tudi ne bo mogoče ta sklep
okrog volitev enostavno pripraviti.

Želela bi tudi, da smo vsaj v tistem sestavu zato, da
se poslušamo, ker govorimo različne stvari in predlagam 10 minut
odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 16.35 uri in se je nada-
ljevala ob 17.05 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne glede na to, kolikor
nas je trenutno v dvorani, bi predlagala, da tisti, ki ste tukaj,
opravite še razpravo okrog volitev.

Naslednji predlog bi bil ta. Po tistem štetju, koliko
nas bi moralo biti v hiši, s tistimi skupaj, ki so na uskla-
jevanju, bi dosegli lahko potem 26 glasov, kar pomeni, da bi bili
sklepčni in bi lahko sklepali o družbenih dejavnostih, o tistih
treh sklepih, ki jih usklajujejo in so približno na koncu uskla-
jevanja. Seveda tako sklepanje je za mene, z vidika predsednice,
zelo neprijetno, ker to pomeni, da lahko nastane še eno usklaje-
vanje in tako dalje, zaradi tega, ker nekomu pač ena beseda ni
bila všeč, zato bi se morali ne odgovorit, jaz moram dati na
glasovanje, če nas je 26, ampak ne vem, kako se bomo odločili.
Nadaljevanje pa je tako, da bi prekinili sejo, tudi po poslovniku
je možno in da nadaljujemo v ponedeljek, in sicer v tej smeri, da
bi se sestala skupina za volitve, ker tudi ostala dva zbora, Zbor
združenega dela je sicer opravil razpravo, Zbor občin ima ogromno
razpravijalcev, (Krivic: Je končal.) samo nemogoče bi bilo danes
pripravljati sklepe. Se pravi, tisti delegati bi delali med
skupno sejo, če poenostavim malo, na sklepih in bi potem vsi
trije zbori lahko v ponedeljek odločali okrog te točke volitve.

Mi bi v nadaljevanju seje opravili tudi vse tiste
pobude, ki smo jih za danes predvideli, bi pa morali še en
dogovor doseči, če bi sprejeli to mojo solucijo, to je, da bi se
zbor odločil oziroma tisti, ki smo tu prisotni. Vi veste, da je
za 27. ta seja predvidena. Veste tudi, razen delegatov, ki so
verificirali mandate v septembru, kako smo marca meseca spre-
jemali sklepe v zvezi s politično situacijo v Jugoslaviji na
Kosovu. Imeli smo skupino delegatov, ki je pripravila te sklepe v
teku poteka skupne seje in potem se je prekinilo in dopolnjevalo.Sugestija predsedstva Skupščine je, da se danes dogovorimo,
kateri delegati bi bili to, in da bi bili to v načelu iz tistega
sestava, kot so bili takrat, ne vsi isti, ker je to tudi fizično
nemogoče zaradi nekaterih obveznosti, kot sem preverjala, in da
bi se ta skupina sestala že v petek za to, da bi vsaj neko
podlago pripravila za ponedeljek, da se ne začne v ponedeljek od
nič oziroma od nič se itak ne bi začelo, ker v vsakem primeru
lahko nekaj nekdo pripravi iz vseh teh znanih pobud, ki so v
javnosti, nekaj pisem, ki jih imamo v skupščini, potem nekaterih
izjav, ki so bile dane in podobno, ampak vendarle da se pristopi
kot skupina k tej izdelavi in seveda da potem ta skupina
nadaljuje z delom tudi na skupni seji, dopolnjuje ta stališča in
podobno. Če bi bili za tak predlog, ki ima v svojem sestavu tudi
to, da danes o vprašanju Kosova ne postavljamo nobenih posebnih
vprašanj, zahtev in podobno bi bila ta skupina v sestavi kot
takrat: to je Sonja Lokarjeva, Tone Anderlič, Miran Potrč Jože
Korinšek in jaz. Ker ima Jože Korinšek in jaz obveznosti v petek,
je to nemogoče, zato bi predlagala, da bi bil tovariš Jože Knez
iz našega zbora, in sicer smo se zmenili, da bi bila skupina
manjša kot takrat. Zakaj tovariš Knez, zato, ker on pripravlja to
sejo in on bi imel uvodni referat in vodil skupino, da do konca
pripravi te sklepe. Če se strinjate, bi bila ta sestava, s tem da
me je prej Tone Anderlič obvestil, da mora nujno v Beograd. Zato
bi predlagala, da se iz sestave ZSMS dogovorite za enega od
predstavnikov. Morali pa bi se tako dogovoriti, da se ne bi to
pokrivalo s tisto skupino za volitve, ker tudi tista skupina bo
morala v teku skupnega zasedanja končati delo. Tam je bil imeno-
van tovariš Thaler in zato bi prosila, s Tonetom bi bilo treba še
preveriti njegovo dejansko prisotnost oziroma odsotnost v petek,
vsaj v petek, potem pa videti za ponedeljek.

O tem moramo še razčistiti, ker Tone lahko v petek
sodeluje, v ponedeljek ga pa nekdo nadomesti, na primer Vika. Ali
bi šlo tako?

Ali lahko nadaljujemo to razpravo o volitvah. Kdo se še
prijavlja za volitve prosim! Prijavil se je tovariš Potrč!

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Svojo
razpravo bom razdelil v dva dela. V prvem delu bom svoja osebna
mnenja, ne pa po nalogu kateregakoli ožjega vodstva stranke,
povedal k posameznim členom, o treh stvareh pa bi nekaj argu-
mentov povedal.

Pri 7. členu osebno podpiram varianto. Mislim, da bi
bilo smotrno pasivno volilno pravico za Zbor krajevnih skupnosti
in zbor občin vezati na občana s stalnim bivališčem v krajevni
skupnosti oziroma občini, in to iz razloga, ker bi s tem ne samo
po aktivni, ampak tudi po pasivni aktivni pravici naredili
razliko v odnosu na Družbenopolitični zbor. Zdi se mi to logično
in so primerjave tukaj z evropskim sistemom pač težje iz razloga,
ker imamo mi tri zbore in so po treh različnih osnovah sesta-
vljeni, seveda Zbor krajevnih skupnosti in Zbor občin ima
drugačno logiko kot splošen državljanski zbor.

Pri 15. členu podpiram volilni molk brez razlage.

Pri 31. členu po mojem drugi odstavek 31. člena ni
dobra rešitev. Mislim, da morajo v vsakem primeru biti v primeruprenehanja mandata za katerokoli mesto v skupščini, najsi gre za
delegata, ki je bil izvoljen, tudi v družbenopolitičnem zboru
opravljene nadomestne volitve in da ni mogoče nekoga, ki je bil
na listi napisan kot drugi, potem enostavno šteti za izvoljenega.

V 35. členu sem za varianto, da je volilna enota za
Zbor občin občina, tudi če se v njej voli več delegatov. To so
predstavniki vseh občanov te občine in najmanj kar je, bi eventu-
alno to prepustil v odločanje občinam, nikakor pa ne odredil, da
tam mora biti več volilnih enot.

Glede 50 in 53. člena samo sugeriram, brez da imam
čvrsto mnenje, da le kaže oceniti, kaj ta podpora številčno
pomeni. Kasneje bom nekaj govoril o svojem odnosu do problema
zbora volilcev. Mislim da smo seveda tudi s tako nizko številčno
podporo mi zbore volilcev dejansko razvrednotili. 20, 50, 200
ljudi, in reči, da so to zbori volilcev, mislim da kaže resno
razmisliti, ali se opredelimo za kakšno drugačno podporo ali pa
ocenimo, ali je bilo mogoče zmotno naše mnenje, da naj zbori
volilcev še kakšno vlogo imajo, pa gremo na strankarski način
kandidiranja, ker to je nekaj mešanega, kar bo po mojem ne ravno
najbolje izpadlo.

Moj predlog je, da se razmisli v smislu relativnega
razmerja, skratka, določena volilna enota ima toliko in toliko
volivcev in določen procent od teh volilcev naj bo tisto, kar je
pač potrebna podpora. Če bo šlo tu za volilno enoto, ki ima 6
občin skupaj, pa ne vem, 30.000 občanov, bo nekaj, če pa bo šlo
za volilno enoto v krajevni skupnosti, ki ima samo 500 občanov,
bo pa ta podpora nekaj drugega. Meni bi si ta rešitev zdela bolj
logična.

Pri 54. členu sem za osnovno rešitev, se pravi, da pri
podpisovanju gre za utemeljitev, za eno listo oziroma za enega
kandidata, ne pa za več.

Pri 59. členu mislim, da bi bilo prav vsem kandidatnim
listam dajati enak pomen in zaradi tega postaviti enake
kriterije, kako se vse različne kandidatne liste potem
razvrščajo. Ta kriterij je zaradi mene lahko žreb, lahko je tudi
kakšen drug sistem, ki ga poznajo v svetu, vendar mislim, da ne
bi vnaprej kazalo v zakonu reči, te in te kandidatne liste imajo
prednost in so najprej napisane, druge kasneje in tretje potem
čisto na koncu.

Osebno v 80. členu podpiram prvo varianto, kasneje bom
o tem nekaj povedal. Mislim, da bi 81. člen v vsakem primeru
morali, če bi ta prva varianta bila sprejeta, potem temu ustrezno
dopolniti, bi pa tudi sicer želel, da bi bil 81. člen tako ne-
dvomno jasen, da v zvezi z njim ne bi bila možna različna tolma-
čenja in da volilna komisija ne bi dobila preširokih kompetenc.
Razlagati, kaj je veljavna in kaj ni veljavna glasovnica, ni
stvar volilne komisije, po mojem le mora biti zelo precizna stvar
samega zakona.

V zvezi z 90. členom in dvokrožnem volilnim sistemom.
Mislim, da je to vprašanje, glede katerega opredelitev ni zelo
enostavna in lahka. Zaradi tega, ker je gotovo dvokrožni volilni
sistem bolj demokratičen, kar pomeni, da tisti, ki je izvoljen,
dobi večjo podporo, res pa je, da je seveda lahko tudi bolj
zapleten v smislu časa opravljanja volitev, posebej če toprimerjam s predlogi, ki so zdaj dani, da bi šli za ločene
volitve za komunalne volitve in ločene za republiške, posebej če
razmišljam o ideji, ki jo je dal Mišo Krivic, da bi bilo to
enkrat spomladi, enkrat pa junija meseca, in seveda, če bi za
take tri mesece potem opravili dvoje volitve, potem bi to
pomenilo, da bi pravzaprav na prvih volitvah ljudje bili v isti
situaciji, kot če volitev ne ločimo, ker bi se morali odločati o
vseh listah za zbor občin, mislim za občinske zbore, za
republiške zbore, za delegate zveznega zbora in za predsedstvo in
bi drugič imeli samo priliko izbirati med tistimi dvemi, ki sta
pač dobila največje število glasov. Če pa bi se odločili za
oboje, potem pa imamo štirikrat volitve. To pa bi jaz najresneje
odsvetoval, ker seveda imeti v roku 3 mesecev štirikrat volitve,
je pa za mene resno vprašanje. Pri tem problemu vidim še en
možnost, ki je manj demokratična, mislim pa tudi, da ne bi bila
nedemokratična. To je, da opravimo vsaj za zbor združenega dela,
republiški in občinski, za zbor krajevnih skupnosti in za zbor
občin možno drugačno selekcijo preko zborov volilcev in da pri
zborih volilcev damo nek večji kvorum ali podporo, ki je potrebna
in s tem prvo selekcijo na zborih volilcev opravimo, tako da ne
pride takšna masa kandidatov neposredno na glasovnico. Pravim, je
manj demokratična, vendar kljub temu bolj, če bi se že morali o
teh dilemah odločati, kaj narediti, kot pa to, da boš zdaj imel
navidezno veliko demokracijo z 10, 15 ali tudi več, števila ne
znam predpostaviti, samo po številkah, ki so za podporo potrebne,
jih je lahko tudi nekaj sto na glasovnici, in boš rekel da so
demokratične volitve, če boš lahko enega človeka zbiral med 20.
Bojim se, da je to bolj navidezna, kot pa resnična demokracija in
bi dal v razmislek tudi ta predlog.

Glede 91. člena osebno mislim, da če bi bil sprejet pri
80. členu, ko bo sprejeta ena rešitev, rekel sem, za katero sem
sam, potem bo treba temu ustrezno ta člen oblikovati. Vendar bi
zdaj rad opozoril, da če ostane takšen kot je, potem po mojem
prepričanju ugotavljanje izida volitev ni enakopravno za vse
posamezne kandidate. Zaradi tega, ker če gledamo način ugota-
vljanja, potem moramo vedeti, da ima tisti, ki je tako imenovani
neodvisni kandidat oziroma na liti individualnih kandidatov, ima
matematično gledano šestkrat manj možnosti, da bi bil izvoljen,
kot kdorkoli, ki je določen na listi, neodvisno od tega, da je za
tistega, ki je določen na listi, pogoj, da ima za seboj
organizacijo s 500 člani, ta drugi preko zborov volilcev pa je
lahko v tej prvi proceduri tudi dobil nekaj 10.000 glasov podpo-
re. Nisem prepričan, da je to sistem, ki daje enake možnosti
vsem, ki kandidirajo in mislim, da v tem smislu rešitev ni
dobra, da ne bi dajal kakšnih drugih kvalifikacij. Tudi jaz
mislim, da je problem stroškov volitev treba resno pogledati. Sem
za to, da gotovo določene stroške volitev priznavamo, ker so
potrebne, nisem pa prepričan, ali bo rešitev, predvsem ta, ki je
sedaj vezana na posameznega kandidata in na povrnitev stroškov
njemu, najboljša. Bojim se, da silno komplicira stvari in da bomo
imeli mnogo administrativnega posla pravzaprav za zneske, ki
veliko ne bodo pomagali, tudi ne veliko omogočali kandidatom, da
zdaj kot samostojni nastopajo, povzročili pa bodo lahko precej
vprašanj in tudi precej zmede.

Pri 123. členu sem za to, da bi v takem primeru bilo
prav, tako kot so zdaj rešitve v prehodnih določbah dane, da se
sprejme zakon o političnem združevanju. Sicer predlagam, da je to
člen, o katerem najresneje razpravljamo in ga ne štejemo kot
člen, ki ima prehodne določbe. Ker to pravzaprav pomeni
opredelitev pravice nastopanja političnih subjektov kot
organiziranih na območju cele Slovenije, neodvisno od tega, kako
so ali niso dejansko organizirani, s tem da je seveda še toliko
manj sprejemljiva varianta, ki sploh nobenih kriterijev za to ne
bi postavljala. Mi smo v dosedanjih razpravah, jaz pa verjamem,
da vsak od nas v razpravah tudi kasneje spreminja takšno mnenje,
ker vidiš še kakšen drug argument, ampak da bi bili le mnenja,
jaz sem zaenkrat še vedno, da kar zadeva organiziranje, naj ne bo
nobenih omejitev. Kar zadeva nastop na volitvah, pa le mislim, da
bi bilo dobro zagotoviti neko minimalno podporo, da lahko samo-
stojno z listo na volitvah nastopiš, ker nisem prepričan, da na
teh prvih volitvah je interes imeti 20, 15 ali pa tudi 10 in več
političnih subjektov sploh glede na način, kot je predlagan,
računam s tem, da bomo imeli toliko in toliko programov, da bodo
volilci poznali programe, da bodo vedeli, za kakšen program se
odločajo. Mislim, da bo še manj to jasno, kot je bilo pred tem,
ko smo pač samo o imenih govorili.

Posebej bi še o dveh vprašanjih spregovoril, najprej o
vprašanju rokov. Mislim, da je prav, da jih tovariši v skupini
posebej pogledajo. Če je le možno,bi sugeriral dvoje. Prvo, da se
rok za predlaganje kandidatov po možnosti podaljša. 15-dnevni je
izjemno kratek. In drugo, da naj bi bil rok za predlagane
kandidate za vse subjekte, ki imajo to pravico narediti, enak.
Zdaj je situacija takšna, da tisti, ki predlagajo zborom
volilcem, morajo to narediti v 15 dneh, politične organizacije
imajo pravico 21 ali 24 dni več, kar nisem prepričan, da je
najboljša rešitev. Ta rok naj bo povsem enak, ker imajo potem vsi
enake možnosti za to, da kandidate predlagajo. Drugo, zdi se mi,
da bi bilo prav razmišljati, če je možno kaj narediti, da bi rok
od dokončne odločitve kandidatov in do dneva volitev bil kaj
daljši. Zdaj je minimalno 5 dni. Vem, da agitacija lahko že prej
teče, dejansko si določen kot kandidat šele takrat ko si
verificiran, in samo 5 dni za to volilno agitacijo se mi zdi, da
je malo in bi tudi svetoval da se ta rok podaljša. Če mi
dovolite, vsi dolgo govorimo, ampak prvič o tem tako resneje
razpravljamo, samo še o treh vprašanjih.

Prvo vprašanje, vloga zborov volilcev. Tovariš Jerovšek je v
svojem uvodu rekel in jaz z njim soglašam, da smo v starem
sistemu kandidiranja imeli ozko vlogo petih družbenopolitičnih
organizacij in njihovih forumov, ne pa volilcev. To mislim, da je
res. Bojim se da ni resničen njegov zaključek, da imamo zdaj pa
veliko vlogo v zboru volilcev. Bojim se, da je razlika v tem, da
imamo zdaj ozko ne petih, ampak takšnega števila kot jih bo,
zopet zaprtih ozkih struktur političnih organizacij in zbori
volilcev nimajo dejansko nikakršne probleme. To je moja groba
ocena. Ker samo zato, da lahko določajo listo posameznih
kandidatov, je vloga, ampak zelo nebistvena glede na ostalo, ali
se bo kakšna politična organizacija, katerakoli, odločala, da
lahko samostojno določi, rajše, kot da bi samostojno določalazbor volilcev, mogoče. Ampak seveda to ni posebej pomembna vloga,
kar lahko tudi samostojno naredi. V vsem ostalem nobene vloge
nimajo, pri čemer govorim za DPZ, ne pa za zbor občin in zbor KS
in zbor združenega dela.

Mislim, da to vsaj v tej prehodni rešitvi ni dobro in
da tudi ni skladno z nekimi načeli, ki smo jih doslej zastopali,
da naj tudi v sistemu kandidiranja volilec dobi pomembnejšo
vlogo. Zaradi tega bi priporočil, da se ta problem pogleda, to
vprašanje vidi in oceni, ali je ob želji, da odpremo možnost
političnim subjektom samostojnega kandidiranja ob želji, da naj
bodo liste raznobarvne po političnem smislu in ob želji, da naj
različno misleči pridejo posebej v družbenopolitični zbor. To pa
ne pomeni, da ne bodo tudi drugam prišli. Je prav, da smo
naredili takšen preskok, da je to praktično edini način, ker zdaj
drugega skoraj ni. Vsi drugi so tako marginalni, da pravzaprav
želimo za družbenopolitični zbor samo preko strank kandidirati in
stranke v DPZ imeti. V tem delu soglašam z Mavriciom in Olenikom.
Če bodo okoli tega vprašanja, dajmo to na referendum. Ker to je
res takšna stvar, v kateri bi bilo slabo, da bi se po 5 ali 10
ljudi v neki politični organizaciji, tudi nas formalno 50 pa
recimo 25 tistih, ki bolj intenzivno sodelujemo v DPZ, odločali,
jaz pa trdim, da posledic silno lepo in kvalitetno zapisanega
volilnega zakona velika večina občanov danes ne pozna. Lahko
pozna neke rešitve, kaj pa to zares pomeni, pa ne. Mislim, da bi
bilo to dobro vedeti.

Drugo je način glasovanja. Rekel sem, zakaj sprejemam
prvo varianto oziroma glasovanje po posameznikih in bi to rad
samo z nekaj argumenti podkrepil. Ne bi rad, da se tej diskusiji,
po mojem neobjektivno in tediciozno prilepi, da sem proti
proporcionalnemu sistemu, kar ni res, da se prilepi, da sem proti
temu, da imamo stranke v parlamentu, kar ni res, da ne želim v
prvih začetkih omogočiti noben pluralizem, kar ni res, ker se vse
tudi s tem sistemom volitev po posameznikih da v celoti
zagotoviti. In prosil bi, da potem govorimo o argumentih in da
imamo vsi enako pravico pavšalne ocene dajati in da se te na enak
način upoštevajo. Mislim, da se za strankarske liste lahko
glasuje tudi preko individualnega odločanja. Res je, da je ta
opredelitev težja, ker mora 6 x obkrožiti ne pa 1 x. Če damo na
drugi strani volilcem, pravico, da 6 x individualno obkrožijo iz
različnih listov, za tiste kandidate na listi individualnih
kandidatur, potem najbrž ni tako hudo breme za tistega, ki ima
jasen odnos da želi voliti eno politično stranko, en politični
subjekt, da bo to tako naredil. In reči, da je to onemogočanje
opredeljevanja za neko posebno organizacijo, je za mene
neobjektivno. Obratno bi lahko rekel, če takšen sistem zagotovimo
potem zaradi enostavnosti silimo ljudi, naj volijo samo politične
subjekte in v nobenem primeru ne posameznika, ker če bi se
odločili za posameznika, imajo 6 x več dela, kot če se odločijo
za volitve za liste. Mislim, da je to dobro storiti iz razloga,
ker imamo tako več možnosti za različno sestavo tudi po
političnih opredelitvah, kot če se odločimo za glasovanje
izključno samo po listah. Tovariši iz ZSMS so nas v ustavni
komisiji in tudi v javnosti opozarjali, da bi bilo skrajno slabo,
če bi se na teh prvih volitvah naredilo več grupiranih blokov in

ne moram reči, da ni to opozorilo ustrezno. Za mene opredelitev
za izkjučno glasovanje po listah pomeni nujnost grupiranja v
bloke. Kdo bo šel reskirat, da bo ob možnosti, da se grupira po
nekih idejah, da gre vsak sam s svojo listo, ko potem absolutno
ima manj šans, da bi potencialno dobil toliko glasov, da dobi
vsaj enega delegata. Manj jih ima. Če je 10 ali 9 list, je
normalno eno delegatsko mesto. To nujno sili v grupiranje po
skupini in bomo prišli do 2 ali 3 blokov, za katere vsi
ugotavljamo, da ne bi bilo dobro. Če se pa glasuje po
individualcih, pa je po mojem zato veliko več možnosti, ker se
bodo ljudje kljub temu odločali za to, da dajo te glasove
različnim barvam in različnim listam.

Mislim, da je pri glasovanju po listah slabo, ker
volilec res nima nobenega vpliva na izbor konkretnega kandidata.
Če to povežem še z načinom določanja kandidatov in z mojo oceno
pomena zborov volilcev, potem seveda politični subjekti po, v
zakonu predpisanem demokratičnem postopku, ampak v okviru
posameznega političnega subjekta z določitvijo svojega kandidata
na prvo mesto opravijo tudi pol volitev. Če slučajno ta lista
dobi eno mesto, je to v vsakem primeru prvi napisani in noben
drug. Dajmo oceniti v tej fazi - pustimo, kaj nam bodo v nasle-
dnjih 4 ali 2 letih dale te sedanje izkušnje - ali je v tej fazi
res to edina prava in možna pot ali pa ni boljše pustiti možnost
vplivanja na posameznega kandidata. Rad bi izrecno rekel, da se z
načinom glasovanja ne spreminja proporcionalni sistem glasovanja.
Jaz bom kasneje o njem nekaj rekel, svoj pogled. Rekel sem že, da
kar zadeva način opredeljevanja volilcev, res je, zelo
nepregledno bo opredeljevati se po ljudeh, ampak jaz sem
prepričan v tej fazi, tudi če bomo volitve opravili 22. aprila,
se bo zelo nepregledno opredeljevati po programih. Ker strukturi-
ranje političnega telesa Slovenije ni opravljeno, vse analize
zunaj kažejo, da je strukturiranje tega političnega telesa, kjer
imajo, mi na žalost nimamo, tako in tako demokracijo parlamenta-
rno razvito, takšno, da je velik del, 70, 80 in več procentov
tega volilnega telesa opredeljen, več ali manj konstantno, in se
določen odstotek, razen abstinence, potem glede na program ali pa
glede na simpatijo posameznika, ki ta program zastopa v volilni
tekmi, tako ali drugače opredeljuje. Mi štartamo, na žalost,
ampak res je, iz "nule" in sedaj bomo imeli pet ali pa deset
programov in bomo zahtevali, da se ljudje, glede na vsebino
programa, brez zamere, mnogi so takšni, da tudi ne veš kaj v njih
piše, in kaj predvsem mislijo za jutri, ne pa za leto 2001. Po
tem se bodo opredeljevali, nič ne bo res! Jaz trdim, mogoče
preambiciozno, ampak nič ne bo to res in zato se mi tudi zdi, da
je to edini demokratični način.

Sedaj glede načina ugotavljanja volitev. Jaz sem že
rekel, da so za mene liste neenakopravne. Zaradi tega, ker po
sedanjem načinu je obkrožanje liste šest glasov, govorim šest pod
to predpostavko, da se jih šest voli, obkrožanje posameznika,
šest jih mora biti za njega, da bi dobil isti položaj kot ima
cela lista. Mislim, da to ni v redu in ni pošteno do enakoprav-
nega štarta vseh določenih kandidatov. Rekel sem že, da volilec
nima nobene možne izbire in nobenega vpliva na konkretnega
delegata, če voli listo. Ker določba je taka: Celo če voli listo

in celo če se odloči za preferenčen glas posameznika v okviru
liste, mora dobiti tisti, ki bi naj bil izvoljen, več glasov, kot
cela lista, da bi lahko bil pred tistim, ki je prvi na listi
napisan. In to pod predpostavko, da češ, če nekdo glasuje za
listo, tako in tako glasuje najprej za prvega. Morebiti pa ni
res. Nekdo lahko glasuje za listo tudi po prepričanju programa,
ampak bi rad mogoče imel tretjega ali pa četrtega, ki je na listi
napisan. In jaz mislim, da če bi se že odločali za glasovanje po
listah, da bi preferenčen glas moral biti ne samo možen, ampak
tudi zaželen in da bi seveda v takem primeru preferenčen glas
pomenil - jaz nisem samo za program, ampak tudi za konkretnega
človeka s te liste in kdor bi zbral največ preferenčnih glasov,
tisti bi bil izvoljen, ne pa tisti, ki je prvi na listi napisan,
če želimo kakršenkoli vpliv volilcem tudi v okviru posamezne
liste zagotoviti.

Jaz sem za to, da imamo enakopraven položaj vseh
kandidatov in sem za to, da ne bi bil napačno razumljen, ali pa
da ne bi kdo mislil, da je kaj zadaj, ko se bomo odločili za eno
od variant 80. člena, potem bomo pa šli naprej, kot je bilo danes
rečeno, pa bomo minirali proporcionalni sistem. Jaz ne mislim
tako. Jaz mislim tako, da bi proporcionalni sistem ostal in da bi
se v vsaki listi seštevali glasovi, ki so bili dani, ampak v tem
primeru bi morali v enakopraven položaj postaviti listo indivi-
dualnih kandidatur in strankarske liste in da bi procent glasov,
tako kot jih je posamezna lista dobila, bil pač tisti, ki opre-
deljuje, koliko delegatskih mest se iz te liste izvoli in da bi
to enako veljajo tudi za to listo individualnih kandidatur. Je
nelogično, ker je vprašanje, ali je to res neka zaključena lista,
nelogično je, ampak v drugem primeru pa enostavno proporciona-
lnega ne morem zagotoviti, ker tudi sedaj ni proporcionalen. Ker
sedaj je proporcionalen samo za liste, za individualne kandidate
pa ne, za individualne kandidate je pa večinski, ker morajo
dobiti več kot lista, in to čisto posamičnih glasov, da je sploh
lahko izvoljen. To enakopravnost po mojem mi moramo zagotoviti in
v tej smeri bi jo tudi predlagal. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? Besedo ima tovariš Mavricio Olenik.

**MAVRICIO OLENIK:** Jaz sem včasih presenečen nad vztra-
jnostjo nekaterih argumentov in moram priznati, da sem včasih že
utrujen, predvsem zaradi tega, ker se ene razprave ponavljajo od
27. septembra naprej. Tukaj se ne strinjam s tovarišem Potrčem,
vidim pa stalno in konstantno logiko in težnjo k nekemu cilju.
Zelo se mi postavlja pod vprašanje, kje in kdaj se lahko za
katerikoli korak pri členih volilnega zakona popusti.

Včeraj zvečer sem se skoraj eno uro trudil z 91.
členom, premetaval razne enačbe med seboj in sem prišel do čisto
nasprotnih ugotovitev, kot je prišel ravnokar tovariš Potrč.
Sicer se res pomnoži količina glasov, ki je dana za listo po tem
členu, torej 21. člen, s številom kandidatov na listo, ampak se
kasneje tudi deli. Rezultat, glede na to, kar se naredi po tem
členu z listo posamičnih kandidatov, je isti. Po tem členu so
liste kandidatov, posameznih kandidatov in lista strankarska inpa državljanska, sta enako tretirani. Tukaj jaz ne vidim nobenega
ogrožanja liste posameznikov. Da pa je člen malo kompliciran, se
jaz tukaj dosti ne sekiram, ker je itak naš volilni sistem,
takšen kot je danes, precej kompliciran.

Glede vloge zborov volilcev. Torej sploh se mi posta-
vlja zelo smešna ugotovitev to, da je najbolj problematičen ravno
družbenopolitični zbor. Dve tretjini skupščine imamo večinsko
voljeno, ker ljudje volijo ljudi, tako imenovana parola, ki se
tako lepo sliši, to ni problematično in ga nihče ne problema-
tizira, problematiziran je samo ta del skupščine, kjer naj bi
predsatvljali politični interes. Kot da bi se želelo čim bolj
omejiti vstop organiziranih političnih interesov v slovensko
skupščino. In to je ta tendenca, ki se je jaz bojim. Zakaj, sem
rekel že na prejšnjem zasedanju in je ne bom še enkrat ponavljal.
Če bo potrebno, pa bom.

Zbrati 200 podpisov za državljansko listo ali za
posameznika ali 200 glasov na zboru volilcev je lahko težje ali
pa lažje od organiziranja političnih organizacij. Jaz mislim, da
je skoraj težje doseči po 123. členu, prva varianta, 500 članov s
pristopno izjavo. Skoraj težje je oblikovati organizacijo, ki ima
neko svojo strukturo, ki ima svoja lastna pravila in ki je na
jasen in razviden način določila spisek kandidatov.

Torej ta del poglavja zakona o volitvah, ki določa
kandidiranje volilcev kot tretji del, se pravi I., II. in III.,
ki je za mene eden glavnih napredkov v našem volilnem sistemu, se
mi zdi čisto nekonsistenten. Ravno glede družbenopolitičnega
zbora. Postavlja se mi kot vprašanje, če ima smisel manjšati
vpliv političnih organizacij. Strinjam se, da se lahko potem na
takšen ali drugačen način pojavljajo različne interpretacije, da
se monopol petih organizacij zamenja z monopolom nekaterih drugih
organizacij, samo pri teh drugih sedaj ni več monopola, ampak je
stvar ocene volilcev, koga bodo volili.

Jaz mislim, da s to današnjo razpravo ponovno odpiramo
dileme in vprašanja, ki smo jih na nek način, vsaj delno, vsaj
jaz sem tako razumel, zaprli na prejšnjih zasedanjih slovenske
skupščine, torej septembra in oktobra. Mislim, da smo takrat
tudi, vsaj takšen občutek sem imel, nekako podprli, predvsem na
oktobrskem zasedanju koncept, ki ga je takrat opravila delovna
skupina odborov za DPS, ki je izhajal iz proporcionalnega sistema
volitev v DPZ. Vsak korak stran od koncepta proporcionalnih
volitev pomeni spremembo sklepov prejšnjega zasedanja. Poenosta-
vitev 21. člena, kombinirana s prvo varianto, ne vem, naj mi kdo
razloži, kaj to pomeni. Najbolj enostavno kombinirano to dvoje,
torej poenostavitev in prva varianta, je seveda večinski sistem
DPZ-ja. Izvoljenih je pač tistih, prvih dvanajst, to pa niso
proporcionalne volitve.

Zato tudi predlagam, da se danes odločimo in odločamo o
osnovni varianti 80. člena, torej osnovnem tekstu, ki je izven
variant in ker je ta kompromisen, prepušča volilcu izbiro, na
kakšen način bo kandidiral, na kakšen način bo svojo volilno
pravico uporabil. Ni toliko komplicirano, da je ne bi mogel
običajni državljan obvladati. Ker namreč, če gremo recimo na prvo
varianto, bo moralo na volilni listi oz. glasovnici jasno pisati,
da v kolikor želi državljan dati podporo enotni listi, obkroživse številke pred vsemi ljudmi na tej kandidatni listi in
podobno, torej učinek je približno isti in zato se mi zdi ta
vmesni tekst, oziroma ta osnovni tekst najbolj smiselen in
najbolj racionalen kompromis da te razprave, ki se vlečejo že tri
seje, tudi enkrat zaključimo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? Besedo ima tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Rekel bi na vse skupaj to, da je ta zadnji
predlog pravzaprav najbolj točen in da je to tisto, kar se je
iskalo z neke sorte kompromisom doslej in je ugovor, ki je bil
doslej vedno v praksi in tudi kar naprej upoštevan, zapletenost
celotnega tega sistema. Moram reči, da glede zapletenosti imam
zelo enostaven odgovor. Najbolj enostavna je seveda rešitev, da
CK partije določi štiri kandidate in se volijo po spisku, tako
kot so volitve bile tudi nekoč in sedaj v naši domovini, ali
nekompliciranost sistema, da nimaš množico alkoholnih pijač,
ampak piješ bolj ali manj razredčeni špirit. To je glede te
zapletenosti. Zapletenost je seveda v tem, da demokracija in
politični pluralizem ni enostavna zadeva, ampak da je treba do
nje priti. Zato je ta osnovna varianta pravzaprav še najbolj
točna in najbolj sprejemljiva, ne glede na prvo ali drugo vari-
anto, ki je v tem 80. členu.

Novost tega, kar je treba upoštevati, je seveda to, da
prvič v neki zgodovini prihajamo v tak sistem in je prednost
strank in prednost programov določenih pozicij, grupacij, ki
formulirajo svoje programe, dejansko ta kakovostni premik v
političnem življenju, političnem gledanju in delovanju družbe,
zato naj bi imelo to v tem oziru prednost. Če je to toliko in
toliko kandidatnih list, da potem odpadejo, je seveda to davek
temu počasnemu ali prehodnemu zorenju političnega sistema, ka-
kršnega nismo imeli 40 let in je seveda to tudi neke sorte
bumerang na vse dosedanje zadeve, ki niso bile pravilno urejene.

Moram reči, da je polarizacija, pozicija in opozicija
popolnoma nesprejemljiva. To je staro slovensko strankarstvo,
kjer se je šlo na liberalce in klerikalce in je ta sedanja
pozicija v tem osnovnem členu, da je možno zbirati listo ali
posameznika ali kombinacijo enega in drugega, še najbolj spreje-
mljiva, da se v nekem iskanju rešitve in možnosti sožitja in
dopuščanja drugih in dopuščanja različnih mnenj, različnih
programov v pluralistično artikulirani družbi, je pravzaprav to
še najbolj smotrno in najbolj potrebno. Kakršnakoli odločna
polarizacija - samo en sistem, bodisi proporcionalni sistem ali
večinski sistem, ne vodi k temu, kar Slovenci kot družba, kot
nacija, kot tisto, kar naj bi živelo v nekem prihodnjem stoletju,
ne omogoča in je samo možnost kombinacije enega, drugega in
tretjega, se pravi brez te odločne polarizacije tisto, kar je
sprejemljivo in kar pelje pravzaprav k nekemu napredku.

Če k temu plačamo neke sorte davka kompliciranosti in
nerazvidnosti, ni tak velik greh, kot je prednost temu, da formu-
liramo programe, da se formulirajo nove stranke v nekem dose-
danjem vražjem munizmu, ki je prinesel ogromno škode, da se
pravzaprav ta artikulacija mavrice obelodani in vidi tudi navolitvah. Nisem hotel govoriti o tem, seveda, ker sem pa bil
nekako izzvan s to celotno razpravo, moram reči, da to podpiram
in zato to rečem. Imel pa sem od vsega začetka neko drugo misel,
ki je pa popolnoma iz drugega konteksta, morda celo ne sodi sem.
Vendarle smo dolžni tudi po ustavi te Socialistične republike
Slovenije skrbeti za razvoj in nekako za neke vrste ne zaščito,
ampak v nekem smislu za global duhovnega sožitja in napredovanja
in življenja Slovencev kjerkoli na tej zemeljski krogli. V tem
oziru razmišljam ne samo o zdomcih, ki so tu vezani, ker so še
državljani tu, ampak tudi o naših tako imenovanih zamejcih, ki
niso prav nič zamejeni, ker živijo v neki sorazmerno bolj
pluralistični politični družbi, ki pa imajo seveda svoje korenine
pripete ne samo na jezik, ampak tudi na to matico. Kakšne so
možnosti? Podajam predlog ali neko pobudo za zamisel - kako jih
vključevati tudi v odločanje glede enotnega kulturnega prostora
Slovenije, o neki skrbi po ustavi za Slovence v Italiji in
Avstriji tudi v tem skupščinskem sistemu in tudi o tem, da imamo
zakonite predstavnike, kadar o tem odločamo ali razpravljamo, iz
Italije in Avstrije, ne glede na to ali so državljani republike
Avstrije ali republike Italije. Moram reči, da v tem nezamejenem
prostoru držav in pokrajin ene Evrope se mi zdi to logično
razmišljanje in bi morali razmišljati tudi v prihodnje, bodisi v
tem zakonu ali v prihodnji ureditvi slovenske skupščine, tudi o
tem problemu. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Pavček. Še
kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Albin Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Celotna razprava danes me že prepričuje,
da prejšnje volitve niso bile monistične. Tukaj bi pa nekaj rekel
o določanju kandidatov za Družbenopolitični zbor Skupščine SR
Slovenije. Mi imamo tri načine. Prvi način na zboru volilcev s
podpisovanjem odnosno s podporo 200 glasov. Drugi način je z
določanjem kandidatov izven zborov volilcev s podpisovanjem
skupine volilcev in tretji način je z določanjem kandidatov iz
družbenopolitičnih organizacij. Lista vsake družbenopolitične
organizacije, ki je registrirana za Slovenijo, lahko vsebuje
število, kot se voli v določeni volilni enoti. Sprašujem se, ali
se bo tudi armadna zveza komunistov registrirala v Sloveniji?
Imamo 2000 odnosno še več, imamo toliko in toliko članov, ki
živijo kot prebivalci tukaj, nismo registrirani, ampak
razmišljamo. Hočem reči, kako bo s študentsko organizacijo in
tako naprej. Sprašujem se, ali bo res na tisti kandidatni listi
nekje 200, 300 ljudi. Ena od možnosti, da se zmanjša taka lista,
je ta, da se vsem da enake možnosti, ker to je ravno tisto, čemur
pravimo proporcija; proporcionalnost mi mešamo z institucionalnim
načinom. Vsaka družbenopolitična organizacija lahko da listo v
vsako volilno enoto. Rekli smo, da moramo za vsako volilno
kandidatno listo, za vsakega delegata imeti 200 podposov, članov
te organizacije, volilcev iz te volilne enote. Če jih nima, ne bo
imel toliko na listi, ... v vsaki volilni enoti, pa bo na primer
organizacija imela samo v Kranju v eni volilni enoti, ker ima tam
dosti članov, v drugi pa ne. Prekmurje pa mogoče ne, ne vem,
sedaj, to je način, da se lista zmanjša in da bo res

proporcionalno, kar bojim se, da prihajamo v dve vrsti kandidatov
za družbenopolitične zbore, v podprte in tiste vsiljene, ali pa
delegirane, kakor hočete, na katere nima vpliva volilec
neposredno pri kandidaturi, mi pa vemo, da je ravno kandidacijski
postopek tisto bistvo celotnega volilnega postopka. Samo to za
razmišljanje, nič drugega.

**MIRAN POTRČ:** Samo tri stvari bi rekel. Mislim, da to,
da vsak, ki zastopa neko mnenje, zastopa neke interese, najbrž ni
odkritje, to vemo dolgo časa in se ni treba zato jeziti. Jaz se
ne jezim, če je kdo drug, ki ima pogled in ima nek interes in ne
se čuditi, če z nekim pogledom imam nek interes. Želim imeti
rezultat, normalno. Drugo, veste, 100 oddanih glasov za listo je
600 glasov, ki se deli s 6 in dobimo 100. 100 oddanih glasov za
posameznike je 100 in se deli s 6 in dobimo 15,5 približno. Tako
piše v zakonu s tem, da se k tej listi prištevajo zraven še tisti
slučajno oddani preferenčni glasovi in je to dodatna prednost za
listo. Lahko je tako, samo ne me prepričevati, da je to popolnoma
enakopraven položaj, tako je. In tretje. Z vsem, kar je rekel
tov. Pavček, strinjam. Med nama je razlika samo ta, da jaz
ocenjujem, da to, kar on želi, ta zakon ne daje.

**MATEVŽ KRIVIC:** Rad bi odgovoril samo na ta argument, ki
se ponavlja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne mislim to zaključe-
vati, saj nimam pogojev za zaključevanje. Tovariš Thaler je dal
predlog tov. Krivica, ki ga imaš verjetno tudi ti, z nekaterimi
rahlimi popravki, ki izhajajo iz dosedanjega odločanja na seji
tega DPZ, se pravi, 3 vprašanja so, okoli katerih se je treba
bistveno odločiti. Ne vem, če ste vsi to dojeli. To je 80. člen v
taki ali drugačni variaciji, s posledicami na 91. člen. Drugo je
dvokrožni sistem in tretje vprašanje je okoli tega ločevanja
volitev oziroma predvsem vprašanje podaljševanja mandatov.
Mislim, da to ločevanje volitev več ali manj, nekako pol pol so
navdušenja. Ampak glede podaljševanja samega mandata, če ima še
kdo v tej smeri kakšno razpravo, bi bilo koristno, ker edino tako
bi lahko potem skupina imela že iz našega zbora kakšno mnenje o
tem. Slišali smo mnenje tovariša Jerovška na skupnem zasedanju in
pa mnenje tovariša Thalerja. Mogoče bi bilo dobro še kakšno
mnenje slišati, zato pozivam, če je še okoli tega kaj. Okoli
dvokrožnega sistema oziroma tovariš Potrč je rekel, da je pač
tisti, ki je izvoljen, izvoljen. Tako sem te razumela tovariš
predsednik. Ne? Potem sem te pa slabo razumela. Želi kdo okoli
podaljševanja mandatov govoriti?

**MIRAN POTRČ:** Glede dvookržnega sistema in glede ločitve
volitev bi samo to rekel, da mislim, da sta ti dve stvari tako
povezani, da se moramo o njih istočasno odločiti in hkrati tako
povezane, da so skorajda povezane tudi s podaljševanjem mandata.
Skorajda, ne nujno, če ostaja tisti 22. pa 1., samo če pa ostaja
22. in 1., potem sta pa samo dve možnosti, ali ločene volitve,
kdor je izvoljen je izvoljen, ali pa dvokrožni sistem in volitve,
prvič za vse in drugič za vse oziroma za tiste, za katere bo pač

v datumu pisalo. Ne vidim večjih variant. Ta odločitev pa je
seveda dosti zahtevna. Torej če bom še nekaj rekel. Vse diskusije
sedaj kažejo samo volitve v zbor občin. Če smo principielni je
isti problem za ZZD, popolnoma enak problem, ker tam imamo tudi
lahko 5, 6 ali 7 kandidatov in bomo rekli: ker je za nas ZZD

nepomemben, je lahko nekdo manjšinsko izvoljen, ker pa je zbor KS
in ZO pomemben, pa mora biti večinsko izvoljen. To je za mene
popolnoma ne precncipelno in mora veljati to tudi za tega in bomo
imeli potem vse volitve dvokrožne.

**MATEVŽ KRIVIC:** Ker sem v komisiji avtor te variante, da
bi samo za ZO in zbor KS uvedli dvokrožni sistem in iz razlogov,
ki so bili že prej pojasnjeni, ne pa za ZZD, leti ta očitek
neprincipielnosti seveda sedaj na mene in na druge, ki to zago-
varjajo. Da ga zavrnem, zakaj smo se mi, zavedajoč se teh
nevarnosti nasploh, o katerih je Potrč govoril, omejili v
predlogu kot najnujnejše samo na to. Rekli smo, za ZZD v redu,
tam pa ne. Zakaj? Kjer je bistvena razlika med volitvami v ZZD in
ZO? V tem, da za ZO prevladuje sistem volitev ena volilna enota
oziroma je celo kot edini po eni varianti mišljen en kandidat,
medtem ko za ZZD nisem prešteval oziroma nimam na pamet številke,
mogoče bo predsednik Jerovšek vedel to na pamet povedati, ali pa
kdo drug, ampak za ZZD je pa veliko volilnih enot, kjer nastopata
v eni volilni enoti dva ali celo trije kandidati. Če je pa tako,
je pa v takem volilnem sistemu, kjer se dva ali trije v eni
volilni enoti volijo, pa dejansko že neka kombinacija med
večinskim in proporcionalnim sistemom. Zakaj? Izvoljena sta prva
dva oziroma prvi trije, prva dva od štirih, petih, šestih, ne vem
kolikih kandidatov, prvi trije izmed šestih, desetih in tako
naprej, kar pomeni, da je vendarle velika verjetnost, ni
zanesljivost, je pa verjetnost, da se glasovi bolj proporcionalno
razdelijo med pripadnike različnih orientacij, ne pa tako, kot je
v sistemu za ZO, kjer tisti, ki je dobil 15%, dobi cel mandat,
tisti, ki so dobili pa 14 ali 13, pa jih imajo 85% in ne dobijo
nič. Se pravi, to je bistvena razlika in zato zavračam očitek, da
je ta predlog neprincipielen. Za ilustracijo dodajam samo še to,
da sem za ublažitev problema v ZO. Je tudi varianta, ki je bila
predlagana samo za primer, to pa žal v gradivu ni napisano, ne
vem, h kateremu od začetnih članov, samo za primer, da ne bi bil
dvokrožni sitem. Iz iz istega razloga, ki sem ga prej razložil,
sem predlagal, in to je ta varianta, da bi v primeru, če ne bo
dvokrožnega sistema in bo samo enokrožni, to je ta najslabši
angleški sistem, ki samo v Angliji kolikor toliko pametno
funkcionira, ker imajo pač že stoletja samo dve stranki oziroma
odkar jih nimajo več, se tudi njim ta sistem že podira oziroma
kaže svoje nelogičnosti. Torej, če bomo mi kljub temu ta
najslabši izmed vseh možnih sistemov uvedli za zbor občin, je
tisti variantni predlog, da ga potem ublažimo vsaj toliko, da v
tistih 11 občinah, plus Maribor, ki volijo dva oziroma štiri
delegate, naj jih volijo v celi občini skupaj, tukaj se pa
slučajno s Potrčem pokrivava. Ne vem, če iz istega razloga, ampak
razumel sem ga, da je on tudi za to.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Jerovšek me opozarja, da on hoče vsaj neko okvirno usmeritev
zbora. Jaz zbora nimam, mi samoupravljamo razpravo, zato, da bi
danes opravili to, kar je danes možno, da se tiste posluša, ki se
jih lahko. Zaradi tega te sprašujem tovariš Tone, ali želiš zelo
jasno opredelitev zbora, ali želiš pač enostavno to diskusijo, ki
je bila različna. Jaz lahko samo par stvari iz te diskusije
povem, kaj je bolj jasno, ampak iz te diskusije, to ne pomeni, da
je opredelitev zbora za usklajevanje. Prosim, izvoli tovariš
Tone.

**TONE JEROVŠEK:** Najprej bi rad rekel, da po tej vehe-
mentni razpravi, ki teče, bi človek mislil, da sem razočaran.
Ampak moram reči, da sem vesel, kajti niti enega temeljnega
principa v nobenem zboru ta razprava ni ovrgla. To, kar sem
zjutraj rekel, da naš zakon temelji na večinskem proporcionalnem
sistemu in v osnovi sta oba koncepta za ene in druge zbore
potrjena. Slišal sem sto pripomb, bi rekel drobnih pripomb, ki
pravzaprav bolj izgrajujejo metodologijo načina odločanja na
bodočih volitvah. Seveda se mi postavlja vprašanje, ali pa je
glede dveh, treh vprašanj, ki so s to metodologijo ali s tem
načinom odločanja povezani, sedaj treba, da se tako zoperstavimo,
da bomo začeli iskati razloge za to, da bi prek teh trdili, da se
lahko z eno ali drugo osnovo princip ovrže. Ker jaz sem poslušal
na naši skupini in niso bili redki primeri, ko smo se usklajevali
tudi do polnoči nekega dne, da so vsi govorili, zlasti pa na 80.
členu, da so vse variante čisti proporcionalni sistem. To sem
poslušal od ljudi, ki so proporcionalnost predlagali in mi smo jo
soglasno tudi sprejeli. In v tistem trenutku, ko smo to naredili,
je v tej skupini delovalo, kot da smo, vsaj jaz sem tako čutil,
pol problema bodočih slovenskih volitev rešili.

Sedaj se seveda na torej metodologiji kaže, da prav-
zaprav glede tega vprašanja še nismo takorekoč nič rešili, vsaj
tako izgleda. In sedaj bi se lahko spet opredeljeval, tako kot na
skupini, kdo je za kaj. Tega ne bom naredil. Vendar sprašujem, v
Zboru združenega dela so se z glasovanjem izjasnjevali za štiri
variantne rešitve, ki jih imamo v posameznih členih, ampak z
glasovanjem za to, da bi dali usmeritev svojim trem delegatom, ki
naj gredo na to skupno usklajevalno skupino. V Zboru občin mi
Tina pravi, da tega sicer niso naredili, ampak imajo razpravo. Iz
Zbora združenega dela izhaja, da na 80. členu podpirajo ustavno
rešitev. Iz Zbora občin, na katerem nisem bil, slišim, da so
podprli prvo varianto, torej glasovanje po imenih. Pol vaše
razprave sem zamudil, tako da ne vem, slišal sem drugo. Lahko bi
rekel, da ste se razdelili, eni za eno ustavno rešitev, drugi za
prvo varianto, mislim, da tovariš Thaler pa za čisto drugo. Jaz
vas sprašujem, ali ima sploh kakršenkoli smisel, da sedaj skličem
te delegate iz teh treh zborov, da bi v pomanjšanih zborih eno
desetinko zopet usklajeval ta različna stališča, pri tem bom pa
moral zelo močan glas Zbora združenega dela poslušati, ki se je
tam izjasnjeval s tem, da je celo glasoval. Ne pridemo
produktivno naprej in ne moremo skoraj nič narediti. Bolj
razmišljam o tem, ali vse to, kar ste rekli, ni bolj pametno
narediti tako, da seštejem vse glasove vseh političnih skupin, odSocialistične zveze do Zveze ocialistične mladine, do sindikatov,
vse te naše razprave in vse po zborih in tako naprej, pa naredimo
eno bilanco, kaj se je kdo pravzaprav v teh štirih variantah
opredeljeval in potem na sami skupini poskušamo doseči neko
soglasje, s tem seveda, da ne bi nikomur ničesar vsiljevati.

Tolerantnost te skupine, jaz sem sicer dvakrat tudi
živce izgubil na njej, je bila po moje do kraja in brezmejna.
Tukaj lahko sedijo nekateri, ki to lahko potrdijo. In če je ne bi
bilo, ne bi bilo mogoče doseči ničesar. Mi vendar nismo mašina za
delanje zakonov in usklajevanje političnih stališč, ki jih ni v
slovenskem prostoru nihče uskladil, da bi potem v 40 dneh
naredili še tudi zakon, ki je po svoji zahtevnosti izjemno
zahteven pravni projekt. In to sedaj vsi razpravljajo, kako je
pravzaprav zadeva zakomplicirana. Seveda je zakomplicirana, ampak
vsi evropski volilni sistemi so še mnogo bolj zakomplicirani, saj
ga moraš trikrat prebrati, da si približno sliko ustvariš, če si
pravnik, da ne govorim, kako so danes razpravljali v Zboru
združenega dela, ker nekateri niso imeli predstave, za kaj gre.

Skratka, to razmislite. Vendar mislim, da bi bilo prav,
da se pa glede tega, ali ločimo občinske in republiške volitve
dogovorimo, ker tega pa mi na skupini skratka ne moremo pretirano
usklajevati. To je vprašanje podaljševanja mandatov, to je
vprašanje, katere volitve naprej in katere kasneje. Pri tem
opozarjam, da moj predlog, ki sem ga zjutraj dal, ne pomeni, da
bi Skupščina bila brez skupščine, kajti do 9. maja je vendarle v
funkciji Družbenopolitični zbor, ki je zbor, ki varuje sistem,
kakršen sedaj po tej ustavi je, res pa je, da je to en sam zbor,
da dveh zborov pa takrat od 31. naprej ni.

Poleg tega seveda ni čisto točno, da bi bil velik
vakuum, kajti tak vakuum enomesečnega roka smo že imeli na vseh
dvojnih volitvah nazaj od 1974. leta. Res da so danes in te dni
in v bodoče razmere še nekoliko zahtevnejše kot so bile takrat.

In končno. Če ne sprejmete tega predloga po ločitvi
volitev na 1. april in 22. april, pri tem je konec koncev vseeno,
ali damo naprej republiške in nazaj občinske volitve, v tem
primeru seveda pa povejte, kdaj so volitve. Ampak pri tem pa
seveda ni potrebno, da bi imeli zgolj samo in izključno politične
ambicije po ločitvi volitev. Ker najprej smo usklajevali že v
skupini, ali bomo ločili volitve ali ne, in smo rekli, pametno,
da jih ločimo. Sedaj argument ločenih volitev ni več pomemben,
ampak je pomembno vse drugo, kajti sedaj se volilna pravila
prekrivajo, sedaj bo zmeda med političnimi subjekti, ki bodo
predlagali.

Torej tu prihajajo nove in nove pobude, tako da prav-
zaprav človek več ni v stanju, da bi jim sledil.

Še to bi rekel. Saj ni dolžnost, da bi zbori vse odlo-
čili, ampak seveda pa tudi ni dolžnost in ne pravica skupine, da
bi vsa kardinalna vprašanja pa čisto sama morala rešiti. Kajti
kaj se bo zgodilo? Mi se danes okoli 80. člena lahko še dolgo
prerekamo, 27. decembra bosta na zborih na primer dva amandmaja,
in potem se bo samo še roka dvignila in bo padla odločitev kot
kocka na roleti. Bo osnovno besedilo, ali bo prva varianta. Jaz
mislim, da druga velikih šans nima, razen če se bo postavila
via-a-vis prva, kot kljubovalna pa druge.

Predlagam kratko malo, da se ta skupina niti danes niti
jutri sploh ne usede. Naj se sešteje vse skupaj kar je, mi vam
bomo to pošteno zapisali, predložili, skupino seznanili, potem pa
rajši poročam 18. na zasedanju vseh zborov skupščine, ki so pred
27., da smo prišli do takih in takih zaključkov in do takih
uskladitev, potem se naj zbori na nek način konstruktivni
rešitvi, da ne bo treba toliko raznih možnosti proučevati,
odločijo.

Sicer za čisto na koncu imam pa še tudi to pravico, kar
sicer ni bila manira dosedanja 45-letne jugoslovanske politike,
da če obupam na tem delu, tudi lahko odstopim. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Jerovšek, torej
predlagaš, da bi glede na to, da smo resnično zelo različnih
mnenj bili v tej razpravi, da nekateri podpirajo eno in drugo
varianto, eni se za eno zavzemajo zato, ker nekateri drugi
podpirajo določeno drugo varianto in tako naprej, da bi naša
skupna ugotovitev bila predvsem v tem, da je najboljše vse skupaj
dati vam v proučitev, celotno razpravo, seveda tudi razpravo v
drugih zborih, da bi bil sklep seveda enak v drugih zborih, pod
tem pogojem seveda. Nisem te prav razumela, zakaj si rekel 18.
Namreč verjetno boš predlog za 27. predložil, ali želiš eno
kosultacijo imeti 18., da bi izčistili predlog, ki bi ga spreje-
mali 27. Takrat to moramo sprejeti. Delovni predlog. Nas je notri

1. V tem primeru rabimo, ob taki soluciji, ki jo tovariš Tone
predlaga, če se zbor strinja, najprej sprašujem, če bi se
strinjali s tem. Tone Anderlič ima besedo.

**TONE ANDERLIČ:** Jaz mislim, da je kljub vsemu moč
nekatere stvari tem usklajevalcem dati bolj določeno, in mislim,
da je v bistvu osnovni predlog pravzaprav ta kompromisni predlog,
ki se tudi tukaj kaže iz teh diskusij in pa drugo. Ne vem, kaj bi
bilo 27. mogoče storiti. Jaz mislim, da bi bilo na tej skupščini

1. tudi določeno sprejeti te usmeritve. Ker to je vendarle štiri
dni. Mi imamo skupščino 27. in zakaj pa takrat ne, ko bi te
stvari skupaj spravili, sprejeti neke sklepe.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Argumentacija tov.
Jerovška je bila v tem, da se to prepusti skupini, ki pripravlja
zakon, da se danes reče osnutek sprejmemo, vse se pa prepusti
skupini, da najprej dela in da ne delamo posebne medzborovske
skupine za nek sklep, ker bi dali bolj decidne opredelitve, za
katere in na katerih variantah naj bi delali. Mislim, v določenih
variantah so se delegati, lahko rečem, za dve varianti lahko
rečem, kaj je bila večinska opredelitev. Na primer okrog
volilnega molka so vsi govorili, da naj taka določba bo in pa
okrog tega, bom rekla, volišča, naj bo čimbolj zavarovano v tem
smislu zaradi tajnosti. Ti dve stvari, ampak to je edino, kar vam
lahko jaz iz te razprave dam bolj jasnega. Vse druge, če jaz grem
sedaj ugotavljati, kaj ima podporo, ne bo nobena stvar dobila v
zboru podpore. In to je neumno delati. Mi je zelo žal, ampak jaz
ne bi tega delala. Jaz lahko v smislu ugotavljanja, kdo je za
kakšno varianto oziroma osnovno besedilo plus varianta, jaz lahko
to naredim glasovanje, saj to so delali v Zboru združenega dela.

Kdo je za osnovno besedilo 80. člena bi rada vprašala?
To ni glasovanje, to je ugotavljanja izjavljanja, da ugotovimo,
kdo kaj podpira. Saj jaz ne vidim drugega načina ugotavljanja. To
ni nobeno glasovanje o teh variantah. Predhodno glasovanje, saj
je možno. To pa nič ne pomeni. Saj se noče nihče opredeliti, to
je rezultat. Ali smo zato da glasujemo tako in se preštevamo.
Osnovno besedilo 80. člena. Vemo, o čem govorimo, to je to, da
ima vsak možnost izbirati; glasovati za listo in za posameznika.

Kdo je za? (14 delegatov.)

Kdo je za prvo varianto? (12 delegatov.)

Kdo je za zadnjo varianto? (1 delegat.)

Vsi se niso opredelili. Pri skupnem seštevku stvar ne
Štirna. Je 27. V tem principu je tudi za prvo varianto več ljudi.

Nekje smo deljeni, jaz mislim, da se ne da ugotoviti.
To ni nobena večina v zboru, to je večina nas, ki smo tukaj. To
je kot orientacija.

To je ena stvar. In naslednja stvar je okrog teh
volitev. To, da se ločijo, ni sporno. Kdaj se ločijo in kako se
ločijo, to pa jaz mislim, da tu ni nihče preveč razmišljal. Jaz
bi se rada izrecno opredelila in se opravičujem, bom to naredila.
Opredeljujem se kot delegat v tem zboru. Jaz sem proti podaljše-
vanju mandata. Sem pa za vsako varianto, ki racionalno loči te
volitve. Ampak v načelu in principi sem proti podaljševanju
mandata zaradi tega, ker mislim, da o volitvah in o vseh teh
stvareh, ne samo da bi morali že prej razmišljati, ampak ne
moremo taktizirati, ker potem bomo prišli v situacijo, da se bomo
ob vsaki priliki podaljševali mandat, delali take in drugačne
kolobocije. Mislim, da to ne gre. To je moje izključno osebno
stališče kot delegata v tem zboru, ne pa kot predsednika zbora.
Če vam lahko to kaj pomaga pri tem.

Tovariš Tone Anderlič me podpira. To je velika stopnja
konsenza v tem zboru.

Prisotnih nas je 26. Se pravi, formalen sklep bomo
sprejeli. Drugače smo zmenjeni, da gre vse na skupino tovariša
Jerovška. Ali je zmenjeno tako? Da ne bo potem nesporazuma, ampak
formalni sklep predloga za izdajo zakona o volitvah skupščine z
osnutkom pa moramo sprejeti.

Kdor je za ta sklep, naj dvigne roko? (27 delegatov.)

Osnutek smo sprejeli.

Prosim, če se obvestita ostala dva zbora, da smo
sprejeli osnutek, in drugo, da smo prepustili vso nadaljnjo
diskusijo delovni skupini tovariša Jerovška in da smatramo, da
lahko 18 pride še po dodatne konsultacije.

Sedaj bi prosila tovarišico Viko Potočnik, ki je
poročevalka k točki 3, da nam sporoči še te spremembe in dopo-
lnitve sklepov k ustavnemu zakonu, se pravi, vračamo se nazaj k
**3. točki.** Prosim tovarišica Vika.

**VIKA POTOČNIK:** Danes sem slišala, da je dan skupščine.
Ali je res? Jaz predlagam, da vzamete osnovni tekst. V grobem
rečem, da smo večino stvari uskladili. Usklajenost pa izgleda
tako.

K 1. točki, v prvem stavku, v prvi vrsti, se za
besedama "v poročilo" doda naslednje besedilo "zlasti paspremembami in dopolnitvami eksozejev predsednika Izvršnega
sveta". To je v bistvu na odgovor, ker večina razpravijalcev je
opozorila na razliko v poročilu in danes uvodnim ekspozejem in že
nekatere veliko bolj dodelane stvari, ki so bile danes v
ekspozeju. Potem, besedilo tretjega odstavka te točke se spremeni
tako, da se glasi: "Skupščina SR Slovenije meni, da morajo
predhodne rešitve za leto 1990 zagotoviti nemoteno opravljanje
nalog in programov družbenih dejavnosti in gospodarske
infrastrukture, posamezni elementi v teh rešitvah pa se lahko že
v funkciji ustvarjanja nove ureditve". To je v bistvu na
diskusijo tov. Gite Vončina in mislim, da na tovariša Baškoviča,
ki je v stavku, ki je bil nejasen in ki je v bistvu utemeljeval,
da to pomeni že osnovo za tiste dolgoročne koncepte.

Potem pa na koncu se doda četrti odstavek, ki se glasi:
Skupščina SR Slovenije nalaga Izvršnemu svetu, naj pri pripravi
sistemskih zakonov upošteva razpravo o dolgoročnih rešitvah na
posameznih področjih in najkasneje ob predložitvi predlogov za
izdajo teh zakonov opredeli načela za pripravo nacionalnih
programov. To je bilo tudi v neki diskusiji. Potem pa k točki 2.

V prvi alinei te točke naj se v zadnji vrsti beseda
"nad" nadomesti z besedo "za", tako da se zadnji del besedila
glasi "odgovornosti za izvajanje programov".

3. Skupina predlaga, da se za 2. točko doda nova 3.
točka, ki se glasi:

3. Skupščina SR Slovenije nalaga Izvršnemu svetu, naj
pri pripravi zakonov za izvedbo ustavnega zakona prouči v raz-
pravi na sejah zborov izražene predloge in mnenja, pri čemer pa
ugotavlja, da so bila v zvezi s predlaganimi rešitvami na posa-
meznih področjih izražena naslednja večinska mnenja:

* Na področju zdravstvenega varstva naj se po večinskem
mnenju glede na majhen obseg sredstev, ki naj bi se zagotavljala
v občinah, in glede na pravice, ki naj bi se urejale na tej
ravni, financiranje celotnega programa zdravstvenega varstva
prenese na republiško upravo. To je bilo v večini razprav v obeh
ostalih zborih, pri nas tega ni bilo v diskusiji, ampak je bilo
to večinsko izraženo.
* Na področju izobraževanja v razpravi ni bilo
nasprotovanja k dopolnilnemu predlogu Izvršnega sveta kot je
razviden iz ekspozeja predsednika Izvršnega sveta, vendar pa je
bilo ugotovljeno, da so bile v Izobraževalni skupnosti Slovenije
oblikovane pripombe glede pristojnosti organov, glede na določbe
6. odstavka 12. člena ustavnega zakona, ki naj jih izvršni svet
še prouči ob pripravi zakona. To je glede na število odborov.
Moram povedati, da usklajevalci nismo uspeli, da bi izobraževanje
odraslih tudi že v tej fazi dobilo poseben pomen, poseben pou-
darek bodisi v obliki posebnega delovnega telesa. Tukaj smo šli
na glasovanje in bili preglasovani in zato predlagam, da bi
vseeno naš odbor ostal pri tej opredelitvi in da se potem uskla-
jujemo pri vseh nadaljnjih fazah in skušamo vsaj vsebinsko, da se
te stvari razšiščujejo tudi pri oblikovanju sedaj teh zakonov.
* Na področju dela in zaposlovanja naj se pri ureditvi
v prehodnem obdobju upošteva večinsko stališče, da je zaradi
specifičnosti problematike na področju štipendiranja potrebno
ustanoviti za to področje odbor s posebnimi pooblastili.
* Na področju obrambe pred točo naj predlagatelj pri
pripravi zakonske ureditve tega področja ponovno prouči in
utemelji argumente za nov način urejanja.
* Na področju varovanja kmetijskih zemljišč ter
določanja nadomestil za spremembo namembnosti teh zemljišč naj se
čimprej pripravi zakonska ureditev tega področja predvsem z
ureditvijo postopka za realno vrednotenje nadomestil za spremembo
namembnosti kmetijskih zemljišč ter njihovo varovanje. To je
bistvo rešitev na diskusijo Mavricia Olenika. Podobne diskusije
so bile v ostalih zborih, vendar se ni sprejelo stališče, da naj
se gre z interventnim zakonom, ker gre za vsebinsko vprašanje
predvsem izplačevanja teh nadomestil za zemljišča, ki jih je
treba posebej urediti.
* Na področju požarnega varstva (se opravičujem) je
opozorjeno na izvrševanje in pristojnosti v okviru civilne
zaščite. Obseg republiškega programa in naloge ter financiranje
požarnega varstva naj zato predlagatelj prouči in o rezultatih
obvesti Skupščino SR Slovenije.

Ostale točke v sklepu se glede na to novo točko ustre-
zno preštevilčijo oziroma razvrstijo.

Ostalih dopolnitev na tekst tega sklepa tudi ostali
zbori in tudi mi, mislim, da nismo imeli.

Kar se tiče usklajevanja komisije za pripravo sklepa k
Izhodiščem za pripravo zakona o proračunu SR Slovenije v letu
1990 z bilanco sredstev predlaga, da se predlog sklepa v skladu z
razpravo na sejah zborov ter predlogi in stališči Družbenopoliti-
čnega zbora dopolni v 2. odstavku točke 2. tako, da se za bese-
dami strokovnih služb samoupravnih interesnih skupnosti doda
besedilo: "in stroškov v zvezi z volitvami ."

Kot vidite, ni bil sprejet tisti naš predlagani tekst,
da tudi financiranje političnih organizacij do volitev. In to iz
razloga, ker je nekaj razpravijalcev v ostalih dveh zborih imelo
stališče, da se iz proračuna ne financirajo več politične
organizacije, temveč naj gredo na financiranje s članarino.
Predlagam, da se glede na delovni sklep, ki smo ga mi sprejeli v
zboru, s predlagateljem in družbenopolitičnimi organizacijami, ki
so sedaj financirane, organizira poseben razgovor, da mi pač
ostanemo in s tem pokrijemo to našo dopolnitev oziroma ta naš
predlog, da se vseeno razprava pelje, ker ta predlog, tako so
smatrali v ostalih zborih, ne bi bil sprejet, v kolikor bi šli na
glasovanje.

Glede ostalih dveh sklepov ni bilo pripomb in je bilo
tudi sprejeto. Gita prosim, če sem kaj pozabila, mislim, da je
bilo to vse. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Vika mi lahko to samo
malo daš. Dobro, najprej je sklep k temu ustavnemu zakonu o
sprejemanju ustavnega zakona oziroma za izvedbo ustavnega zakona,
ki ima več dopolnitev in jih je Vika brala. To je prvo vprašanje.
Ali ima kdo v zvezi s tem sklepom kaj, saj nimamo pogojev za
sklepanje. Kdo pa je šel ven, pa še eden, ker nas je bilo prej
27. 26. nas je, sklepčni smo, to se pravi, gre za to, da nekatere
pripombe so uveljavljene, nekatere pa ne. Zeli kdo razpravljati?
(Ne. )

Potem dajem ta sklep ob obravnavi poročila o izvajanju
ustavnega zakona za izvedbo amandmajev od IX do VXXXIX k Ustavi
SR Slovenije na glasovanje skupaj s spremembami in dopolnitvami,
ki jih je tov. Vika prebrala.

Kdor je za ta sklep, naj, prosim, dvigne roko? (25
delegatov.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet in niti ne bom štela
naprej. Je kdo vzdržan? (1 delegat.) Je kdo proti? (1 delegat.)

To nima nobene veze z Radiom študent. Ta sklep je
povezan z izvajanjem ustavnega zakona in ne z bilanco sredstev,
ta sklep ni sprejet. Usklajevanj glede tega sklepa bo na
naslednji seji. Sedaj pa se moramo dogovoriti o drugih sklepih.

Glede financiranja bom še govorila. Najprej bi
odločali o ostalih sklepih, da vidimo, kaj smo sprejeli in kaj
nismo sprejeli.

V smislu poslovnika lahko razščiščujemo. Če delegat ni
točno vedel o čem je glasovanje, potem lahko ponovimo glasovanje.
Ali predlaga delegat sam, da se glasovanje ponovi? Prosim,
tovariš Anderlič, ali predlagaš ... posebej bomo potem govorili
še o tistem sklepu. Ali lahko? Prosim, če prideš tov. Anderlič
gor zaradi magnetograma, ker spreminjamo odločitev zbora, ki smo
jo že sprejeli.

Gre za člen, ki pravi približno tako: če je nesporazum
nastal o tem, kaj je bilo na glasovanju, se lahko opravi ponovno
glasovanje. Samo to morajo povedati delegati, če je nesporazum
nastal, ne pa da ugotavlja predsednik zbora, ali so nesporazumi
ali ne. Zbor lahko takoj po opravljenem glasovanju ugotovi na
predlog predsednika zbora ali delegata v zboru, da glasovanje ni
veljavno, če je izid glasovanja zaradi tehnične ali druge napake
nejasen.

Sklepali smo že o stališčih k bilanci sredstev in smo
dopolnili tisti sklep za volitve in financiranje političnih
organizacij, obenem sem pa predlagala in ugotovila, da se tvoj
predlog šteje kot pobuda, do katere je treba zavzeti stališče do
sprejetja proračuna, ker iz pobude ni jasno, ali gre dejansko za
finančne obveznosti, ki izhajajo iz tega ali ne oziroma ali je
proračun tisti, ki zagotavlja finančne obveznosti za realizacijo
take pobude, ki si jo formuliral. Zaradi tega, ker niti jaz nisem
bila sigurna niti drugi prisotni, da je povezava z realizacijo
finančnih obveznosti v proračunu.

Te predloge in stališča smo že sprejeli. Zdaj bomo
morali pa še enkrat o njih razpravljati, ker en del naših predlo-
gov in stališč ni bil sprejet, ampak se moramo pogovoriti o
predlogu Vike Potočnik, ki ga je dala.

**TONE ANDERLIČ:** Očitno je, da bomo o tem delu predloga
še enkrat razpravljali, kar se tiče materialnih . . . oziroma k
predlogu glede financiranja teh organizacij in kar je obveznost
proračuna. Moj predlog je bil jasen, da se naj izenači status
Radia Študent z Radiom Ljubljana, oziroma da se zagotovijo tisti
pogoji, zato da bodo lahko uresničene vse pobude Socialistične
zveze Slovenije, Maribora in mladinske organizacije, da se bo
Radio Študent slišal po celi Sloveniji. To pa pomeni tehnično,kar zagotovo pomeni razširitev Krvavca, videti Pohorje in to
predpostavlja tudi materialne obveznosti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Ta** del je v redu. Problem
je v tem, da se to ne financira iz proračuna.

**TONE ANDERLIČ:** Pa še kako se financira iz proračuna.
RTV Ljubljana se financira tudi iz proračuna. Za vzdrževanje
oddajnikov in tako dalje.

**VLADIMIR KAVČIČ:** Predsednik RK za kulturo: Nisem
strokovnjak za ta vprašanja, ampak zdi se mi nelogično to, kar
razpravljate. Govor je o uresničevanju ustavnega zakona. To ni
predmet ustavnega zakona; tudi za proračun ne gre ta hip.

**TONE ANDERLIČ:** Okrog uresničevanja ustavnega zakona
lahko daš še enkrat na glasovanje, dočim tam pa še vedno vztrajam
okrog okvirov na tem svojem predlogu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da še enkrat
glasujemo o prejšnjem sklepu.

Kdo je za, naj dvigne roko?

Ugotavljam, da smo ta sklep sprejeli.

Zdaj bomo še odločali o sklepih, ki so povezani z
ustavnim zakonom.

Gre za sklep, ki dopolnjuje delovna področja odborov.
In oblikuje koordinacijsko skupino. Ima še kdo pripombo? (Ne.)
Dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj dvigne roko? (26 delegatov.) Je kdo
proti? (Nihče.) Je kdo vzdržan? (Nihče.)

Na glasovanje dajem sklep, ki je povezan z uresniče-
vanjem 12. člena ustavnega zakona.

Kdor je za, naj dvigne roko? (26 delegatov.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Zdaj pa predlogi in stališča, ki smo jih sprejeli v
skladu s 86. členom poslovnika kot zainteresirani zbor. Tova-
rišica Vika je obvestila, da delegati ostalih zborov v uskla-
jevalni skupini niso podprli našega predloga, da se računa tudi
na financiranje po zakonu o političnem združevanju in finan-
ciranju političnih organizacij do volitev.

Rada bi vprašala tovarišico Viko, ali ste razščiščevali
to vprašanje, da vendarle v proračunu bo ostal nek dosedanji
obseg sredstev za politične organizacije, ali je bila usmeritev,
da se sploh ne predvidi noben obseg za politične organizacije.

**VIKA POTOČNIK:** Razprava je tekla samo na pobudi tega
našega teksta in mi se potem in nismo opredeljevali okrog tega.
Kaj v naslednjem budžetu, koliko sredstev, ker smo smatrali, da
ne bi bilo opravljeno v tem razgovoru, ki ga je naš DPZ sprejel.
Šlo je zgolj samo za formulacijo, katero naj bi ostala dva zbora
sprejela. Drugače se pa ni opredeljevalo okrog tega. Naslednje,
kar je v zvezi s tem vprašanjem Radia-študent. Moram priznati,
lahko skličemo usklajevalno komisijo glede na situacijo, kakršna
je bila. Mi posebej nismo sprožali tega vprašanja, ker ne

verjamem, da bi bilo v obeh zborih to sprejeto. Predlagam, in to
sem tudi povedala, da sprejmemo delovni sklep, da se do priprave
zakona tudi to vprašanje razčisti in vidi, ker danes, tudi če
pogledamo, ne vemo, ali se rabijo, ampak da zbor sprejme, tudi
jaz vsega ne vem in bi za svoje odločanje rabila malo več
podatkov. Predlagam, da mi sprejmemo, kot smo za politične
organizacije, tudi za to poseben delovni sklep in da ne gremo na
usklajevanje, ker moram povedati, da bo najverjetneje situacija
takšna, da lahko že v tej fazi v ostalih dveh zborih padle.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Najprej glede Radia
študent, da se vrnemo na te nesporazume. Jaz sem povedala že
takrat, preden smo dopolnjevali ta stališča, da naj se to vpraša-
nje prouči, ugotovi, od kje se financira, ampak to pred
sprejetjem proračuna do 18., da bomo vedeli, kaj vse okoli tega
govoriti. Isto v bistvu ti predlagaš Vika zdaj. To je bila že
moja formulacija prej. Tov. Anderlič pa se ne strinja s tako
opredelitvijo. Slabo je, ker nihče od IS ne pojasni, kako se
financira oddajniška mreža, po prostem spominu pa vem, da je bil
sprejet poseben zakon in da tista sredstva za oddajniško mrežo
gredo direktno v PPT organizacijo oziroma v RTV Ljubljana in da v
proračun ne gredo ta sredstva. Jaz dajem kritiko vam, predsta-
vnikom IS, da tega ne pojasnite, ampak jaz bom zdaj približno
pojasnila. Tov. Knez pa lahko še kaj reče.

**JOŽE KNEZ:** Torej, RTV se financira za del omrežja iz
sredstev proračuna. Za razširjeno reprodukcijo. Drugo dobiva
nekaj denarja po ustavni obvezi je dobil radio Murska Sobota za
madžarski program. Vse ostalo financira RTV sam. 65% komercialnih
dohodkov, 55% naročnina. Taka je struktura in je to prav gotovo
sigurno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To za Madžarsko je jasno,
ker mora republika zagotavljati za obveščanje narodnosti. Tov.
Tone, tudi če mi damo v to stališče zdaj to, to terja ponovno, da
obvestimo ostala dva zbora oziroma da gremo na ZZD in ZO poja-
snjevati, da imamo tako stališče in da želimo, da v njihov sklep
to pride. Nič drugega ne bomo naredili. Predlagam, da ravnamo
pametno in da se na delovnih telesih obravnava te pobude kot
vsake druge pobude. Se strinjate delegati s tem? Če ostala dva
zbora ne bosta sprejela, ne bo to notri.

**GITA VONČINA:** Samo to bi še podkrepila, kar je tov.
Vika rekla glede usklajevanja. Namreč mi smo nekaj drugih stvari
tudi v zvezi z izhodišči za bilanco proračuna odprli in smatramo,
in jaz bi rekla, da bi takole morali mi v naslednjem zasedanju,
ko bomo govorili o proračunu, nekatere stvari ponovno izpostaviti
in v ta sklop tudi štejem to pobudo, da se o tem pogovorimo. Na
diskusiji je pravzaprav šlo dve stvari. Mi smo imeli različna
stališče v zvezi s tem področjem in smo posebej opozorili, kaj
pravzaprav pomeni bilanca za prihodnje leto glede na različne
probleme, ko so se pojavljali v različnih dejavnostih in skratka
mislim, da bi lahko v tem smislu resolucijo sprejeli, da bomomorali ob tem sprejemanju zakona na te stvari ponovno opozoriti.
Hvala.

**TONE ANDERLIČ:** Večina stvari, ki so se na tak način
pripravljale, so se pustile na stranskem tiru; dobro. Jaz mislim,
da je bila storjena napaka, da se s tem predlogom ni seznanilo
ostala dva zbora, pa kakorkoli bilo, da se pri izhodiščih računa.
Če se pri izhodiščih ne bo računalo, se tudi potem, ko bo že
enkrat ukrep določen, ne bo več razpravljalo o izhodiščih in se
bo reklo, to pa smo mi uskladili na eni seji prej.

Ne bom zavlačeval te seje, odločite se, saj je že sklep
sprejet, tako da ni kaj.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dogovorimo se v tem
smislu, da se pridobi od IS točna informacija o tem problemu
Radia študent takoj po praznikih in takoj na odbore tudi gre. Pot
pa je edino ta, da naš odbor predlaga zboru in potem šele pride v
proračun, če bosta ostala dva zbora to sprejela. Tako je formalna
pot. Glede drugega vprašanja, to je političnega financiranja ali
se strinjate z Vikinim predlogom, da vključim to v ta del
razgovora, o katerem smo se pogovarjali in seveda da se tam tudi
dogovorimo, kaj je s to postavko v proračunu. No tako. Zdaj pa se
moramo odločiti, da to vzamemo iz stališč. Da to črtamo v naših
stališčih, ker smo drugače neusklajeni med zbori. Ne gre za isti
tekst, vsebinsko je različno. V dokončnem dokumentu moramo
črtati. Dobro.

Poseben sklep DPZ bi bil, da se predsednica DPZ zadolži
za to, da z obstoječimi političnimi organizacijami, ki se
financirajo iz proračuna, in z IS organizira razgovor, v katerem
se razjasni, kako bo predvideno financiranje političnih subjektov
v prihodnjem letu, in sicer po zakonu o političnem združevanju
oziroma do volitev. To je formulacija. Če bi se odločili za tak
sklep, bi nadomestili ta del našega stališča. Smo zmenjeni tako?
Dobro. Predlagam, da glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo vzdržan? (Ne.) Je kdo
proti, za vsak slučaj? (Ne.)

Mi smo sedaj prišli do 8. točke.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, POBUDE, PREDLOGI
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Imam dva problema, to je dokončen odgovor za Kosovo.
Tov. Tone mi je dal nekaj pobud, ki izhajajo iz izjave kongresa
ZSMS v Portorožu. Nekatere so take, da bi jih bilo treba
upoštevati pri pripravi sklepa, nekatere terjajo pojasnila
nekaterih republiških organov, nekatere pa dokonča stališča
skupščine posameznih vprašanjih. Če ima še kdo kakšno pobudo, naj
mi da, kar ima napisano. Ja. V ostalih dveh zborih je bila dana
pobuda, da bi skupščina, ne na današnji seji opravila kakšno
razpravo o Kosovu, da pa se mora opredeliti okoli mitinga. To je
bilo predlagano, ampak ne opredeliti vsebinskih in političnih
vprašanj takih metod in podobnega zato, ker bo prilika celovito
govoriti o tem v ponedeljek. Predlagan je bil v dogovoru z
delegati, ki so to sprožili na seji ZZD, naslednji tekst, ki je
bil v zboru ZZD že sprejet. Tov. Pavček, domnevam, da se namiting nanaša? Ne. Dobro. Potem kasneje ti dam besedo. Lahko to
preberem, namreč prosijo, da se jim pridružimo. Zbori Skupščine
SRS v celoti podpirajo zakonito odločitev mestnega sekretariata
za notranje zadeve mesta Ljubljana o prepovedi za 1. december
1989 napovedanega mirnega protesta mitinga v Ljubljani, to je v
narekovaju, ki ga pripravlja združenje za povratek pregnanih
Srbov iz Kosova in Metohije in Kosovega polja. Zbori nalagajo
pristojnim organom v SR Sloveniji, da sprejmejo vse ukrepe, da se
odločitev o prepovedi mitinga izvrši in zagotovi varnost delovnih
ljudi in občanov ter suverenost SR Slovenije. Zbori ugotavljajo,
da v skladu z 250. členom Ustave SFRJ odločbe izdane od
pristojnih organov v eni od republik veljajo na vsem ozemlju
SFRJ. Zato zbori upravičeno pričakujejo, da v skladu z navedeno
odločbo ravnajo vsi organi na območju SFRJ in store vse, da se
prepreči organiziran prihod mitingašev v Ljubljano.

Ali se lahko strinjamo s tem tekstom kot prvo reakcijo
skupščine na. Prosim tovariš Pavček. (Govori iz klopi.)

Namreč ime tega združenja je ... to je združenje za
povratek Srbov s Kosova in ne morem pomagati, žal mi je, ampak
tako se imenujejo. Ali sprejmemo to? Je lahko to skupna izjava
vseh teh zborov? Dobro, hvala. Tovariš Pavček, imaš besedo, ker
si rekel, da je pomembno za današnji dan.

**TONE PAVČEK:** Vprašanje, ki ga naslavljam odgovornim za
našo zunanjo politiko, je vprašanje etike, državljanskega in
človeškega dostojanstva. Razumel bom, če nanj ne dobim odgovora,
a izreči ga moram, in to ne samo v svojem imenu. Danes smo izve-
deli, da je Predsedstvo Zveze komunistov Jugoslavije povabilo na
svoj bližnji izredni kongres voditelja in vsesplošnega državnega
in partijskega šefa Romunije, Nikolaja Ceausescuja. Rekli boste,
da je stvar komunistov, da vabijo na svoje početje kogar se jim
zahoče, rekli boste, da to z zunanjo politiko države nima nobene
zveze, rekli boste, da se to nas običajnih državljanov SFR
Jugoslavije ne tiče. A glejte, mislim, da ni tako, je prav
nasprotno, do sramu in užaljenosti, da sramota zdaj in pred
zgodovino se nas tiče. Najsi velja Zveza komunistov za vodilno
silo države,morajo biti taka vabila, ko gre za nerazumno druženje
z odpisanim mračnjaštvom in zgodovinsko zablodo, izraz širše
državljanske volje, izražene v ustreznih predstavniških organih
držav. Končno mora biti vsem jasno, da manjšina, kar je Zveza
komunistov, ne more v neskončnost, ne le za svoj račun, a tudi na
račun vseh, sramotiti in blatiti ugleda ne naše države ne nas
državljanov ne zdaj ne pred zgodovino.

In čeprav se zdijo stvari, kot so sojene v Titovi
Mitroviči ali uragansko mitingaštvo, na drugi strani buldužersko
spreminjanje vasi in pokrajin ter demokracija za zaprtimi
zastraženimi vrati in mejami soznačne, veliki večini državljanov
Jugoslavije zagotovo ni do te in take soznačnosti in do takega
poistovetenja. Zato prosim za odgovor, kdo in čemu je sprejel
dogovor o povabilu Ceausescuja v Jugoslavijo in terjam, da se to
povabilo z državniške strani prekliče.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Pavček.

Bomo poslali zvezni skupščini, mislim prek delegatov v Zveznemzboru, samo bi pa komiteju za mednarodno sodelovanje, samo če je
pa tudi s strani Zveze komunistov to povabilo, predlagam, da tudi
slovenski CK kaj reče. Velja, zdaj imam še en problem. Tovariš
Anderlič mi pravi, da v petek ne more priti na skupino za Kosovo.
Ne, na zbor, boš pa v petek v skupini. Vika, boš lahko prevzela
ti to? Eden od ZSMS mora biti, dobro velja. Prekinjam 44. sejo
DPZ .

(Seja se je nadaljevala 11. decembra 1989 ob 14.20 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s 44. sejo
zbora.

Trenuto nas je v dvorani 28. Nekateri delegati so izven
dvorane, so pa še v hiši.

Opravičili so se: Marina Bohinec, Petronio Amalio, Tone
Anderlič, Emil Štern, Zoran Thaler, Darinka Smrke in Sonja Lokar.

**Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA O
AKTUALNIH VPRAŠANJIH Z DELA KOMISIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA
NADZORSTVO NAD ZAKONITOSTJO DELA SLUŽBE DRŽAVNE VARNOSTI.**

Kot sem vas še obvestila pri razširitvi dnevnega reda
na seji zbora 22. novembra, je komisija Skupščine SR Slovenije za
nadzorstvo nad zakonitostjo dela Službe državne varnosti ocenila,
da o nekaterih vprašanjih s svojega dela seznani zbore Skupščine
SR Slovenije. Za obravnavo ste prejeli informacijo, ki ima tudi
priloge. Celotno gradivo je državna tajnost, zato prosim, da ga
po seji vrnete službi zbora. Ta del seje je zaprt za javnost v
skladu s poslovnikom, kar sem vas tudi zadnjič obvestila.

Seji prisostvuje predstavnik Izvršnega sveta, to je
tovariš Tomaž Ertl, republiški sekretar za notranje zadeve in
član izvršnega sveta.

Na koncu seje bi se veljalo dogovoriti o komunikaciji
iz današnje razprave, zato bi prosila, da o tem razmišljate in
obveščam vas oziroma prosim tovariša Sorška, predsednika Komisije
za nadzorstvo nad zakonitostjo dela Službe državne varnosti za
uvodno besedo k tej točki.

**8. TOČKA DNEVNEGA REDA, to so POBUDE, PREDLOGI IN
VPRAŠANJA TER POBUDE DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH
ORGANIZACIJ.**

22. smo vam razdelili nekatere odgovore v zvezi z
delegatskim vprašanjem tovariša Thalerja, ki so povezani s
proučevanjem okoliščin in posledic procesa proti četverici v
Ljubljani. Delegati, ki niste bili na tisti seji, ste te odgovore
dobili po pošti. Gre za naslednje odgovore: odgovore Komisije
Skupščine SR Slovenije za nadzorstvo nad zakonitostjo dela službe
državne varnosti, pismo Predsedstva republike, odgovor
republiškega sekretarja za notranje zadeve tovariša Tomaža Ertla
in pismo predsednika Predsedstva CK ZKS tovariša Milana Kučana,
ki je bilo naslovljeno meni.

Predsednik skupine delegatov, ki proučuje posledice in
okoliščine procesa, tovariš Ravnikar, me je obvestil, da so na

seji skupine 16. novembra obravnavali tudi vprašanja Zorana
Thalerja in ugotovili, da je vsebina vprašanj od točke 4 dalje,
razen dela 11. točke, taka, da so vključena v obravnavo skupine,
skupina pa je menila, da bo glede na fazo dela v skupini in po
sprejemu koncepta zaključnega poročila potrebne odgovore dala
prav v tem zaključnem poročilu. S tem v zvezi obveščam zbor, da
je na tiskovni konferenci predsednik skupine za proučevanje
procesa na posebno vprašanje novinarjev izjavil, da skupina
odgovore na ta vprašanja pozna in da po pričakovanju odgovori
zanjo ne bodo pomenili novosti. Glede na to prosim delegate, da
vzamete odgovore v informacijo, kar bi veljalo pravzaprav tudi za
pobudnike v osnovi, namreč gre za vprašanja, ki so izrazito
povezana z delom same skupine in morajo končno oceno o njih dati
skupine. Obveščam vas še, da me je predsednik Zakonodajno-pravne
komisije obvestil, da bo uvrstil na eno od prihodnjih sej tri
vprašanja tovariša Zorana Thalerja. Gre za te tajne oziroma
strogo zaupne uradne liste. Ima tudi sicer nekaj pobud o
obravnavi podobnih vprašanj oziroma problemov o strogo zaupnih
uradnih listih SFRJ.

Te informacije sem vam dala zaradi tega, da bi lahko
odgovore pač videli v kontekstu neke širše obravnave tega vpra-
šanja in ne samo povezane s tem, da so pač dani odgovori dolo-
čenemu delegatu oziroma ZSMS v zvezi z nekaterimi vprašanji.
Tovariša Thalerja danes tukaj ni, se bo izjasnil na naslednji
seji, dobro. Hvala lepa. Se pravi, v zvezi s tem paketom
odgovorov smo za danes zaključili in bomo pač nadaljevali drugič,
zdaj pa bi jaz šla po vrsti, in sicer tako, kot so nam ostala
delegatska vprašanja in odgovori. Tu so vsi potrebni predstavniki
izvršnega sveta k posameznim vprašanjem in odgovorom. Vi veste,
da imamo na zalogi precejšen kup vprašanj, zato bi začela po
vrsti. Nekoliko sem si stvari grupirala, zato se opravičujem, če
bo kakšen delegat smatral, da je nekoliko zanemarjen, čeprav je
prej postavil vprašanje, in sicer najprej v zvezi z delegatskimi
pobudami, vprašanji, ki se nanašajo na tako imenovani ekološki
sklop in katerih osnovni pobudi so bili Zeleni, na to so se pa
navezovala še nekatera druga vprašanja, tako tovariša Jožeta
Kneza kot tovarišice Jolande Kos, in tudi nekatera vprašanja
tovariša Anderliča. Najprej naj vas obvestim, da je naš sklep s
seje 25. oktobra v zvezi z zahtevo, da izvršni svet pripravi
posebno gradivo še o melioracijah ter tudi predlagala odločanje v
zboru. To je v zvezi s tem.

Zadnjič smo se pa še dogovorili, da bi, če bi še kdo
bil, ki bi smatral, da bi bilo treba še kakšno vprašanje v zvezi
s tem paketom odpreti na poseben način, ampak ne na tak način kot
se je opredelila Komisija za varstvo človekovega okolja, da bi
danes na tej seji imel to možnost. Zato sprašujem, če je kdo
naletel na kakšno takšno vprašanje iz tega celotnega kompleksa?
Prosim tovariš Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Gre bolj za drobec z vidika pravne
ureditve, pa vendar se mi zdi, da je zelo pomembno, da se tudi to
obdela in bi rad dal naslednjo delegatsko pobudo:

Predlagam, da začne izvršni svet postopek za spremembo
in dopolnitev kazenskih določb zakona o vodah, Uradni list SRS,št. 38/81 in 29/86, kajti v 70. členu je določena kazen za
prekršek samo za organizacijo združenega dela in za drugo pravno
osebo in ne tudi za odgovorno osebo pravne osebe, prav tako ni
sankcije za nosilca samostojnega delavca oziroma za obrtnike. In
zakaj je to pomembno? V pravu o prekrških in tudi v pravu o
gospodarskih postopkih velja načelo, če ni odgovornosti oziroma
krivde fizične osebe, tudi ni odgovornosti pravne osebe. Torej
pravna oseba odgovarja na subjektivni podlagi, na podlagi
malomarnosti ali naklepa svojih delavcev, svojih odgovornih ljudi
in ne na objektivni podlagi, to pa pomeni, če ni predvidene
sankcije za odgovornost osebe pravne osebe, se praviloma sploh ne
morejo uporabljati sankcije zoper organizatorje združenega dela,
ki bi na kakršenkoli način recimo onesnaževala vodo, odjavila
vodo s tako temperaturo, ki bi uničevala živali in rastline v
vodi, ko gre za neke vrste sprejemnosti, ki v našem pravu velja.

Poleg stališča o subjektivni odgovornosti pravne osebe
za prekršek obstaja tudi nadziranje objektivnih vzornosti pravne
osebe, vendar kolikor vem, temelji praksa naših sodišč na
subjektivni odgovornosti - pravni posvet, zato predlagam, da se
dopolnijo kazenske določbe zakona o vodah, smiselna se mi pa zdi
tudi dopolnitev odgovornosti nosilcev samostojnega dela, kar je
zdaj z zakonom o podjetju na pohodu, ki se prav tako pojavljajo
kot onesnaževalci voda, recimo za primer lahko vzamem
kalkulacijo, in drugi večji objekti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marjan,
bomo dali izvršnemu svetu in bo verjetno tudi priprava ustrezna
sprememba.

Še kdo, ki bi se navezal izključno na ta kompleks? Ne.
Potem gremo lahko naprej. Ugotavljam, da tovarišice, ki je imela
eno vprašanje, ki tudi zadeva to področje, pa se tudi zadnjič ni
opredelilo, danes tudi ni. Bom pisno zaprosila, da se opredeli
glede tega, ali bo 18. Namreč, hotela sem predlagati to pisno
opredelitev, da bi počasi zaključevali oziroma videli, v kakšno
proceduro gredo posamezna vprašanja. Hvala.

Potem je naslednje vprašanje v zvezi s stališči Izvr-
šnega sveta Skupščine SR Slovenije do pobude tovariša Mavricia
Olenika o možnosti širše rabe neosvinčenega motornega bencina v
SR Sloveniji. Tovariš Olenik, prosim, če se opredeliš do tega
odgovora. Gre za odgovor Izvršnega sveta, ki je bilo tudi
delegaciji Zbora republik posredovano. Prosim. (Pripomba iz
klopi.) Ne, bi prosila namreč zaradi kasnejšega zgodovinskega
branja teh sej je pomembno, da so stvari skupaj. Saj imaš potem
takoj v nadaljevanju.

**MAVRICIO OLENIK:** Glede odgovora Izvršnega sveta jaz
mislim, da je usterezen in ga sprejmem. Predlagal bi le, da sam
Izvršni svet meni, da je koristno svetovati tudi Zvezni sku-
pščini to sugestijo, da Komisija Skupščine za varstvo okolja na
seji, ki jo ima čez dva dni, to vprašanje sproži, sprejme to
sugestijo in jo posreduje Zvezni komisiji za varstvo okolja preko
delegatov, ki jih imamo v njej.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro, hvala. Naslednje,
ravno tako se nanaša na vprašanje Mavricia Olenika v zvezi na
pripravo javne strokovne razprave, to je 3, gre nasprejemljivost
oziroma nesprejemljivost predlagane investicije za narodno
gospodarski razvoj Slovenije. Prosim tov. Olenik.

**MAVRICIJO OLENIK:** Ja, o tej pobudi smo že razpravljali
na Komisiji Skupščine za varstvo okolja teden dni nazaj ali nekaj
takšnega, pogledati bi moral v svoj rokovnik, da bi točen datum
povedal. Mislim, da v ocenjevanje posameznih ... Izvršnega sveta
se nismo spustili in se sam tudi ne mislim spustiti, kar mislim,
da tudi ni primerno; pobuda je bila za odprtje razprave. Komisija
Skupščine za varstvo okolja je sprejela moj predlog, to je, da
sama organizira poseben posvet v fazi priprave planskih aktov,
ponudbo kot je bil organiziran posvet o odlaganju radioaktivnih
odpadkov ... 14. aprila letos. Na tem posvetu naj bi se
izjasnila, torej postavila vsa odprta vprašanja, predlagane
rešitve in na osnovi tega posveta bi komisija izdelala jasno
oceno, na osnovi katere bi se opredelila o vmesnosti ali
neumnosti te odločitve v bodočih planskih dokumentih oziroma v
. . . investicije in ustrezno tudi oblikovala planske dokumente,
ki se tičejo investicije. Mislim, da kaj dosti razpravljati o tem
ni treba.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ja, jaz mislim, da je v
redu. Hvala. No in na koncu zopet tov. Mavricio Olenik v zvezi z
dopolnilnim vprašanjem namernosti gradnje jeza na reki Golica.
Nimaš pripomb. Hvala. Pa si sprejel na znanje odgovor. Zdaj pa
smo pri kompletu vprašanj, ki so se nanašala na pobude Slovenske
kmečke zveze in pobude Zveze slovenske kmečke mladine v zvezi s
problematiko kmetijstva. S tovarišem Anderličem sva bila dogovor-
jena, da se bo z ustreznima zvezama sklenil dogovor, na kakšen
način in v povezavi verjetno tudi z nekaterimi drugimi vprašanji,
ki so tudi na tem zboru sprožena, bi se te odgovore obravnavalo
oziroma, da bi se opredelili izvirni pobudniki te pobude. Njega
žal ni tukaj, nobenega vmesnega obvestila mi ni dal. Možno je
sicer, tovariš Žličar, imaš ti kakšna pooblastila v zvezi s tem.
Ste se mogoče kaj pogovarjali? Gre za cel tisti komplet.

**EMIL ŽLIČAR:** Odgovor je bil dan 25. novembra. Za sejo
Skupščine 22. decembra je Slovenska kmečka zveza pripravila nekaj
zahtev, ki niso bile posredovane zaradi prekinjanja sej.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Čakaj, ti boš govoril o
tvojih vprašanjih, odprava agrarnih skupnosti, ja, to sta dve
različni stvari.

**EMIL ŽLIČAR:** Ja, tudi do takega odgovora se čisto v
osebnem imenu ne morem opredeliti, moram se konsultirati z
vodstvom obeh zvez in bom to naredil 18. na seji. Pobudo, oziroma
nove zahteve pa preberem?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC.** Kasneje. Dobro, dajmo se
dogovoriti, tovariš Žižek, da se skušate dobiti in da se o obeh

kompletnih vprašanjih dogovorite na Kmečki zvezi, kako se v
Skupščini vključiti v razpravo, tako da bi naredili, bom rekla,
po vaši pobudi, ne pa po nekem postopku, ki si ga pač mi
predstavljamo. Tako bi lahko šli naprej, in sicer gre za
vprašanje, bom kar na kratko imenovala, ministrstva za mladino,
to je vprašanje tovariša Zorana Thalerja. Jaz bi vas rada
spomnila na to, da je na prejšnji seji oziroma v prvem delu te
naše seje, 22., bilo še nekaj pobud sproženih, in sicer tudi
pobuda za ministrstvo za družino in mladino, kar bi šlo vse v
isti konktekst. Tovariša Thalerja, ki je dal to pobudo, danes ni,
verjetno se tudi nobeden v njegovem imenu ne želi izjasniti. Že
zadnjič sem predlagala in danes bi prosila, da se do 18. oziroma
19. seje dogovorite o tem, ali je smotrno to osnovo pobudo in
tudi to, kar je bilo v razpravi zadnjič, obravnavati ob celotni
ureditvi državne uprave, ki jo moramo dobiti v prvi fazi v
obravnavo v januarju mesecu. Prosim, če lahko okrog tega
zavzamete neko stališča o možnosti takega postopka. Naslednje je
vprašanje glede poslovanja, glede Skupnosti pokojninskega in
invalidskega zavarovanja, glede izgub v tej skupnosti in glede
obresti. Tovarišica Jolanda Kos je na vrsti.

**JOLANDA KOS:** Torej sem zadovoljna, ker sem bila sitna,
predvsem sem dobila hiter odgovor in srečala posrečeno
usklajevanje izvršnega sveta in zbornice. Vendar se mi zastavlja
vprašanje, na katerega nisem dobila odgovora. Odločitev je padla,
da se ne odobri zvišanja prispevkov iz bruto osebnih dohodkov,
torej zmanjševanje 1% le-teh; kakšna je masa, si samo predsta-
vljam, ker je ne poznam, mislim pa, da je to najboljši vir
dohodka in seveda so tudi odobrili ali se dogovorili za 1,07%
manj iz dohodka. Nastaja vprašanje, ali so se v SPIZ prej
zmotili, ali SPIZ rabi manj sredstev, ali jih samo dobi manj, ker
nič ne povedo, če bo kdo še kaj zraven dal. Torej, gre za precej
manj sredstev. Jaz samo predvidevam, ker izračunati ne znam, ker
nimam osnov. Torej to kot vmesno vprašanje, ker če nekdo zahteva
v teh časih toliko več in dobi toliko manj in je zadeva rešena,
potem so ti čudeži zaželeni tudi za v bodoče.

Drugič. Ne glede na ta odgovor, in to mislim, da bi
moral biti sklep, da nikakor zaradi načina plačevanja prispevkov,
torej zamaknjen ali kakorkoli se to imenuje, ta interesna sku-
pnost, tudi druge verjetno, ne bi smele nikdar najemati tovrstnih
kreditov kot doslej, ker potem imamo to, kar sem že prvič rekla,
popolnoma zamegljeno porabo. Koliko je obresti v tej porabi, ki
se izkazuje, da smo jo porabili pri zdravnikih ali pa do so jo
zaslužili zdravniki, ali pa da smo jo dobili upokojenci. Razve-
seljivo je, in mislim, da bi bilo o tem potrebno razmišljati že
prej, ne čakati, da pride do plačevanja prispevkov in
delegatskega vprašanja, da bo s 1.1. treba plačevati prispevke
sproti, tako kot bomo dvigovali osebne dohodke. Drobno vprašanje,
bolj kot vprašanje, v razmislek kakšne, da v smeri trga in
vrednotenja sredstev le razmišlja, da bodo banke verjetno
vrednotile tudi tisto, kar na bankah leži in temu primerno, če bo
potrebno, tudi s poslovnega vidika pristopili h kreditiranju
SPIZ-a, če bo izjemoma potrebno. Preseneča pa me, mimogrede, v
tej podatkih, ki niso bili predmet vprašanja, da gre 1% vseh

odhodkov pokojninskega in invalidskega zavarovanja gre za PTT
stroške nakazovanja pokojnin. To me preseneča, ker ti zneski niso
majhni, tako piše v odgovoru, tudi je zanimiv ta znesek PTT
stroškov izplačevanja napram stroškom strokovne službe, in s tem
povezano tudi, ali ne morda, da plačuje SPIZ tudi stroške za
tiste pokojnine, ki jih nakazuje poslovnim bankam na hranilne
knjižice ali račune. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Vprašanje, ali je to
treba smatrati kot dopolnilno vprašanje ali kot razpravo k
odgovoru. Dobro, hvala.

Nadaljujemo, in sicer Marino Orlando, v zvezi z zmanša-
njem števila kadilcev in v zvezi z njegovo pobudo o označevanju
teh cigaretnih zavitkov; stališče Izvršnega sveta je prišlo.
Lahko vas samo še obvestim o tem, kar sem vas že zadnjič, da je
Odbor za zdravje, socialno politiko in dela Zveznega zbora to
pobudo tovariša Orlanda sprejel in da bo taka rešitev v predlog
zakona najverjetneje vgrajena.

Smo pri spremljanju II. TV programa. Zadnjič je bilo to
gradivo razdeljeno. Glede na to, da je bilo razdeljeno, smo
rekli, da ne bi o njem nič govorili, tudi zato ne, ker ni bilo
mnenja Izvršnega sveta. Mnenje Izvršnega sveta ste dobili pač za
prejšnjo sejo, je čisto kratko. K tem mnenju je bilo priloženo
isto gradivo, ki ste ga sicer dobili, to je gradivo Skupščine RTV
Ljubljana. Sprašujem, če se želi osnovni pobudnik, tovarišica
Jolanda se je tudi priključila, opredeliti izrecno okrog gradiva,
ki ga imamo pač na razpolago. Marino Orlando ima besedo!

**MARIO ORLANDO:** Jaz ne, ker tudi v postavljanju pobude
nisem pričakoval nikakršnega odgovora, tako da, kot vidite,
pričakujem reakcijo.

Bi pa dodatno vprašanje postavil v zvezi s TV programi.
Na to me je spodbudila tudi današnja razprava Sonje Lokarjeve na
izredni seji. Zanima me, kakšne so konkretne možnosti, da bi v
jugoslovanskem prostoru odprli radio in TV zveze, tako da bi se
vseh 6 republik lahko med seboj direktno spremljalo, ne pa da bi
zdaj imeli umetni prepust informacij v eno ali drugo smer. Ali z
rednimi sredstvi, ki jih imamo sedaj na razpolago, imamo možnosti
ali pa v okviru dogovora ob najemanju zmogljivosti preko sateli-
tskega prenosa, signala, s katerim ... v Jugoslaviji skušamo
dogovarjati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Boš odgovoril
takoj? Prosim, tovariš Marjan Šiftar.

**MARJAN ŠIFTAR:** Tudi mi se strinjamo in delujemo v tej
smeri, da ne bi dali samo odgovora, ampak da bi bile predvsem
akcije posredi, zato bi rad ne samo pobudnike tega vprašanja,
ampak cel zbor obvestil naslednje: Govorim o akcijah za izbolj-
ševanje pokritosti severno in južnoprimorskega območja s signalom
RTV Ljubljana, konkretno: v okviru programa obnove in moder-
nizacije oddajniško pretvorniškega omrežja v naši republiki, ki
se financira, kot vemo, na podlagi posebnega zakona, za prihodnje
leto je ta problem obravnavan kot prioriteta, kar je razvidno iz

gradiva, ki je objavljeno v zadnji številki Poročevalca oziroma
bo predmet razprav v teh dneh tudi v delovnih telesih oziroma
zborih skupščine. S tem programom oziroma predlogom se bo
zagotovila na tej podlagi 1/3 sredstev za realizacijo projekta
televizijskih programov na tem območju. Drugič, na zadnji seji je
Skupščina RTV Ljubljana sprejela podoben sklep oziroma konreten
sklep, da se tretjina potrebnih sredstev za realizacijo teh
projektov oziroma tega projekta zagotovi iz sredstev, ki se
združujejo v okviru RTV Ljubljana oziroma TOZD-a oddajniki in
pretvorniki. Eno tretjino sredstev bi pa naj tudi po vseh dose-
danjih načelnih dogovorih skušali zagotoviti z združevanjem
sredstev na tem območju. Skratka, 2/3 sredstev za realizacijo
izdelanih projektov je zagotovljenih, 1/3 pa bi morali zago-
toviti. Projekti, kot rečeno so izdelani ... s proizvajalci
opreme še vedno velja in predvidoma bo še v letošnjem letu
sklenjena tudi formalna pogodba s proizvajalcem opreme, kar
praktično pomeni, da se bo začel ta projekt tudi dejansko reali-
zirati v začetku prihodnjega leta. Kar se tiče boljše slišnosti
radijskih programov na tem območju, kajti tudi to je bilo vpra-
šanje, na katerega še nismo dali vseh možnih elementov, vas lahko
obvestim na kratko samo, da je pokritost severnoprimorske in
južnoprimorske regije s prvim radijskim programom in radia
Ljubljana kar ugodna oziroma znaša po vseh objektivniziranih in
po merilnih rezultatnih 99%, da je tudi slišnost prvega
radijskega programa na UKV kanalu sprejemljiva oziroma znaša 76
oziroma 78%, da pa je slišnost drugega programa na UKV omrežju
... oziroma na ... omrežju 76%, slabša, žal, ne samo na tem
območju, je pa slišnost tretjega radijskega programa. Konkretno o
akcijah. Za izboljšanje oziroma povečanje pokritosti z ustreznimi
radijskimi programi so prvič izdelani konkretni projekti, za obe
regiji tudi posebej projekti, vendar žal zaradi pomanjkanja
dovolj kvalitetnih sredstev za investicije se uresničujejo
prepočasi, konkretno pa se bo slišnost obeh regij v letu 1990
povečala z vključitvijo oddajnikov, ki so v izgradnji, in sicer
na Kaninu za izboljševanje slišnosti drugega radijskega programa,
potem na območju Kanala za izboljševanje slišnosti drugega
radijskega programa, z oddajnikom Kuk za izboljševanje slišnosti
vseh treh radijskih programov in z izgradnjo na točki Tinjan
oziroma na Tijanu za izboljševanje slišnosti prav tako vseh treh
radijskih programov Radia Ljubljana. Toliko o slišnosti oziroma
vidnosti RTV programov RTV Ljubljana, kar pa se tiče Jugoslavije
oziroma večjega predora naših programov v jugoslovanski prostor
in obratno lahko obvestim. Najprej bi rad obvestil delegate, da
RTV Ljubljana že nekaj časa pripravlja projekt, da bi z
vzpostavitvijo posebnega svojega oddajnika na Avali zagotovila
možnost neposrednega sprejema slovenskega televizijskega programa
v Srbiji, na območju celotne Srbije in širše. Dogovori z RTV
Beograd na čisto poslovni osnovi so v teku, v tem trenutku žal ne
bi mogel napovedovati, kdaj bodo zaključeni oziroma kdaj lahko
pričakujemo na podlagi njih tudi konkretne rezultate. Ne bi se
rad strinjal . . . kar se tiče satelitskih možnosti, nedvomno
nekateri delegati dobro poznate, verjetno pa ste tudi vsi
slišali, da je Jugoslavija v okviru mednarodne delitve
satelitskih frekvenc pridobila osem satelitskih frekvenc zatelevizijske programe, skratka po mednarodnih ustreznih dogovorih
imamo zagotovljene vse možnosti, da bi lahko že danes ali včeraj
montirali svoj satelit in preko njega oziroma z njegovo pomočjo
oddajali za svoje in širše potrebe kar 8 televizijskih programov.
Kdaj seveda bomo kot Jugoslavija lansirali svoj satelit, je
veliko vprašanje predvsem zaradi ekonomskih omejitev oziroma
pomanjkanja potrebnih materialnih sredstev. RTV Ljubljana, pa ne
oziraje na slabše obete pri realizaciji teh mednarodno
zagotovljenih možnosti, intenzivno dela v sodelovanju z RAI, da
bi skušala naše programe plasirati v satelit, ki ga je RAI,
skupaj še z nekaterimi televizijskimi postajami, v Evropi že
lansirala, ki bo omogočal, da bo program RTV Ljubljana in tudi
drugi programi, ki bi preko tega kanala bili lansirani, vidni v
Sloveniji, na Hrvaškem in tudi v širši Evropi. Žal pa zaradi
sevanja tega programa zgolj samo na polovico Jugoslavije nam
seveda ta možnost ne bo zagotavljala prenosa programov vzajemnega
prenosa programov na območju celotnega teritorija države.
Skratka, dokler ne bomo lansirali svojega satelita ali pridobili
možnosti oddajanja programov preko satelita, katerega sevalni
prostor zajema celotno območje Jugoslavije, lahko odmislimo vse
sedanje politične zaostritve in obetati možnosti, da bi lahko
ljudje, da uporabim prispodobo, od Djevdjelije do Triglava ali
obratno, lahko gledali neposredno brez kakršnihkoli posrednikov
vse programe vseh 8 televizijskih postaj v naši državi.

Kakšne težave to predstavlja, ni treba posebej
pojasnjevati, ni pa nepomembno, če že govorim, tudi dodati, da je
delež neslovenskih programov v strukturi programa RTV Ljubljana
bistveno višji, kot je delež slovenskih programov na primer
programov RTV Beograd. Ali povedano drugače, mnogo večji obseg
predstavljajo prevzemani programi iz produkcije televizije
Beograd v programu ljubljanske televizije kot obratno.

Zato tudi vsi napori RTV Ljubljana, da se povečuje
obseg različnih oblik sodelovanja z drugimi televizijskimi
postajami v Jugoslaviji, in tudi različni napori, da se skuša
preko televizije Beograd, preko televizije Sarajevo oziroma preko
televizije Titograd, ko so one nosilke skupnih programov oziroma
skupnih oddaj v srbohrvaškem jezikovnem območju, pač čim večji
obseg programa lansirati v jugoslovanski prostor.

Zaključujem. To nam je uspelo tudi v minulih dneh,
mislim, da se s tem navezujem tudi na razpravo, ki je bila danes
osrednja, namreč, da smo uspeli, zahvaljujoč dejstvu, da je bila
30. novembra nosilka skupnega televizijskega dnevnika za srbo-
hrvatsko jezikovno področje TV Zagreb, zagotoviti, da so lahko
izjavo predsednika našega IS gledali in poslušali na območju
celotne države, in prav tako zahvaljujoč dejstvu, da je 28.
novembra bila nosilka istega, torej skupnega TV Dnevnika
televizija Titograd, smo uspeli zagotoviti, da je izjavo
predsednika Potrča prav tako lahko gledal celoten jugoslovanski
avditorij. Ampak zgolj zahvaljujoč dejstvu, da so nosilke TV
Dnevnikov v teh dneh bile postaje, ki so bile, ne samo iz
profesionalnih, ampak tudi iz drugih, če hočete političnih
razlogov, pripravljene to vključiti zaradi pomena teh izjav.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Sprašujem tov. Marino,
ali je potrebno posebej še pripravljati pisni odgovor?

**MARIO ORLANDO:** Imam še dodatno vprašanje. Sklicujem se
na primer organiziranosti tega področja v sosednji Italiji.
Namreč, vsaj kakor sem ugotovil, gre za vprašanje ustrezne
organiziranosti ali pa neorganiziranosti naših TOZD-ov . . . , ki
verjetno niso finančno in tudi drugače kos vsem tem nalogam. Po
vsej Italiji imajo problem telekomunikacij rešen izven RAI, se
pravi RAI se ukvarja s programom kot takim, komunikacije pa so
združene v enotni firmi, to je SIP, ki se ukvarja od telefonije,
do prenosa signalov, takih ali drugačnih. Ali so tudi pri nas
take možnosti?

**MARJAN ŠIFTAR:** Organiziranost in financiranje oddajni-
ških pretvorniških omrežij je v Evropi različno. V Italiji je
uveljavljen en model, v vrsti drugih držav drugačni modeli.
Vendar dejstvo je, da v Italiji ni problem v različni
organiziranosti in ni v tem vzrok za boljše pokrivanje. Problem,
ki ga mi čutimo na naši jugoslovansko italijanski meji oziroma v
severno in južno primorski regiji, je iskati v dejstvu, da imamo
v Italiji opravka s kar veliko stopnjo anarhičnosti na tem
področju, oziroma z nespoštovanjem tudi mednarodnih obveznosti in
omejitev, ki bi jih radiodifuzno vizacijo na območju Italije bile
dolžne spoštovati zaradi obveznosti, ki jih je imela italijanska
država. Na ta problem se je nekajkrat že opozorilo tudi po
diplomatski poti, vendar so uradni predstavniki italijanske
države, vsaj doslej, vedno odgovarjali, da ni v njihovi moči, da
bi karkoli ukrenili. Tak odgovor vsaj zaenkrat ni predstavnikov
naše države, tudi ne Slovenije, do sedaj zadovoljeval in tudi nas
ne more zadovoljevati. Kajti dejstvo je, da tudi ko gre za
sevanje oziroma prisotnost določenih programov, italijanskih,
privatnih ali javnih v našem prostoru, gre za nespoštovanje
dogovorjenih frekvenc oziroma nespoštovanje jakosti, s katero bi
smeli posamezni oddajniki oddajati. Konkreten odgovor na
vprašanje, ali bi tudi pri nas organizirali na podoben način
oddajniško pretvorniške mreže, kakor je to organizirano v
Italiji, pričakujemo. Treba je dodati, da je v Italiji to
organizirano na dveh osnovah, da je to organizirano kot javna
služba in tudi v veliki meri na čisto zasebni kapitalsko
podjetniški osnovi. Tudi razmišljanja pri nas gredo v smeri, da
naj bi v okviru reorganizacije radiodifuznega segmenta oddajniško
pretvorniški sistem organizirali tudi kot javno podjetje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marjan.
Predlagam, da se tisti del odgovora, ki se nanaša na možnost tega
širšega odgovora, avtorizira za objavo v Poročevalcu, tisti, ki
se nanaša na možnosti tega pretoka za celo Jugoslavijo v vseh
smereh pa mogoče takrat, ko bi avtorizirali. Lahko tudi še kaj
dodaš, kar bi še osvetlilo problem. Lahko sedaj zaenkrat
zaključimo to? Sedaj moramo ugotoviti v nadaljevanju, da tov.
Thalerja ni in da zato ne bi mogli tega danes obravnavati. Tako
lahko preidemo na pobudo tovarišice Vike Potočnik, ki je v zvezi
z vprašanjem o načinu in postopku priprave predloga, ko se začnepostopek za spremembo Ustave SFRJ. Želiš razpravljati danes,
namreč zadnjič je bilo rečeno, da bi ob tej tvoji pobudi opravili
tudi razpravo ob nekaterih vprašanjih in sprašujem, če želiš
danes.

**VIKA POTOČNIK:** Želim se opredeliti danes, zdi se mi, da
bi se tudi zbor moral, kajti gre za pomembno področje, to je
vprašanje, kako se v Sloveniji in Jugoslaviji pričeti
organizirati in speljati spremembe ustave. Ta odgovor je
predsedstvo SR Slovenije pripravilo že 20.11. in mi danes
razpravljamo o tem. Danes, 11.12., če ste spremljali sredstva
javnega obveščanja, se je predsedstvo obrnilo k javnosti z nekim
svojim pogledom, kako naj tečejo razprave, in kakor vidimo, smo
tudi od članov komisij, bodisi zvezne oziroma republiške,
relativno redno obveščeni. Dajem naslednjo pobudo, da v tem
odgovoru piše, da oblikuje posebna komisija pri Predsedstvu SZDL
izhodišča in da izhodišča za spremembo ustave pripravlja tudi
Predsedstvo SR Slovenije. In tukaj je stališče, naj se ta
izhodišča čimprej pripravijo oziroma objavijo, pa sprašujem, kdaj
bo predsedstvo to pripravilo in objavilo, ker je pretekel že
skoraj en mesec. Nadalje predlagam, da se Skupščina SR Slovenije
organizira tako, da priprave in celoten sistem organiziranja
spremlja in tudi sprejetja potekajo v Skupščini SR Slovenije.
Mislim, da bo to konec koncev Skupščina SR Slovenije tudi
sprejela in da ne more stati sedaj ob strani in čakati, da z
nekimi izhodišči za novo ustavo, in to Slovenije, da, to niso
izhodišča, temveč osnutek izhodišč za novo ustavo, to pomeni, da
lahko tisti del o katerem sem govorila, predvsem javnomenjsko
tudi konec koncev strokovno javnost angažiramo že pri oblikovanju
te faze.

**MIRAN POTRČ:** Prejšnji četrtek, mislim, ali v sredo, je
bila seja Predsedstva SR Slovenije, na kateri sem sodeloval.
Informacija je bila dana, samo kljub temu da vas je o tem
obvestila, kljub temu je bilo rečeno, da se izhodišča, ki jih je
pripravila delovna skupina, ki jo je imenovalo predsedstvo, z
nekaj dopolnitvami objavijo takoj. Verjamem, da bo to storjeno v
nekaj dneh. Izhodišča bo dala v razpravo skupina, ne Predsedstvo
SR Slovenije, vendar istočasno z ugotovitvijo, da bi jih
Predsedstvo SR Slovenije obravnavalo in štelo za ustrezno, da se
javno objavijo. Mnenje predsedstva je bilo, pa najbrž v tej fazi
ne bi bilo smotrno o vsakem vprašanju že oblikovati stališča do
take mere, da bi predsedstvo kot organ za njimi moralo stati,
zaradi tega, ker je prav gotovo potrebno spodbuditi razpravo o
različnih možnih rešitvah, dati pa temeljni koncept in temeljno
vizijo, da bi se po teku javne razprave ta lahko nadaljevala. Ali
je med idejo tovarišice - Vike osnutek ali izhodišča - kakšna
razlika.

Jaz osebno nisem razumel, v čem bi ta bistvena razlika
bila, ker to ni še nobena formalna ponudba, to je bila zdaj prva
razprava o tem, da bi na podlagi javne razprave sploh lahko
toliko oblikovali skupne poglede, da bi to na podlagi njih ali
predsedstvo ali posamezen zbor, ki je pooblaščen pri nas, potem

bil tisti, ki formalno oblikuje in da pobudo za začetek postopka.
To vse je pa še v celoti odprto.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še nekaj obvestil.
Tovariš Thaler mi je pisno dostavil dodatna vprašanja v zvezi s
Tanjugom. Mogoče bi bilo smotrno, da se do seje 18. in 19.
pripravi ta odgovor v pisni obliki.

Tovariš Mauricio Olenik je tudi pisno zadnjič na 22.
seji oddal posebno pobudo, ki tudi v luči dogodkov v Krškem, kjer
se govori o širitvi obstoječega odlagališča radioaktivnih
odpadkov, ponovno terja v skupščini razpravo o tem odlagališču in
navaja v svojem stališču nekatera vprašanja, na katera bi morala
taka razprava odgovoriti, kako bi moralo to biti pripravljeno.
Dogovorila sva se, da se 13. ta njegova pobuda obravnava na seji
in da se potem zbor obvesti, kdaj bi do te razprave prišlo v
skupščini.

Še to. Tovariš Anderlič je zadnjič pisno oddal nekatera
vprašanja v zvezi s Kosovom, procesom proti Vlassiju in tako
dalje, ki so bila posredovana naši skupini delegatov, ki je
pripravila sklepe za skupno sejo 27., tako da smatramo, da je ta
pobuda zaključena.

S sklicem nadaljevanja te seje sem vam v informacijo
poslala sklep ZO, v katerem predlaga, da se predlog odloka o
dopolnitvah odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije Skupščine
SRS za ustavna vprašanja ponovno da na dnevni red ene od priho-
dnjih sej zborov Skupščine SRS. Ta predlog ZO bom uvrstila na že
sklicano sejo čez en teden.

Kar se tiče končnih odločitev, smo bili 22. novembra
usklajeni z ostalimi zbori.

Ima še kdo kakšno vprašanje?

**ŠTEFAN ŽIŽEK:** Na predlog Slovenske kmečke zveze in
Zveze slovenske kmečke mladine delegati v Družbenopolitičnem
zboru postavljamo naslednje zahteve: Ob mlečni krizi se je
uveljavilo mnenje, da so v Sloveniji veliki presežki mleka in da
je to eden ključnih vzrokov nizke cene mleka. V zadnjem času je
nesorazmerje med odkupnimi cenami pridelkov in prodajnimi cenami
hrane vse večje. Podobno je tudi pri mleku, kar kaže na kartelno
obnašanje velikih kmetijskih sistemov. Eden od možnih dokazov je
tudi uvoz 500 tisoč litrov mleka iz Madžarske po ceni 0,36
dolarjev za liter. Ta cena je seveda bistveno višja, kot so jo
pripravljene domačemu proizvajalcu plačati mlekarne. Zato ponovno
zahtevamo, da Izvršni svet organizira delovanje monopolov in
odkupov v predelavi in trgovini, in to predvsem z namenom, da
poceni hrano za potrošnika in zagotovi primeren dohodek kmetom,
ki so že začeli opuščati prirejo mleka. Zahtevamo, da se objavijo
uvozniki hrane vrsta ter količina in predvsem končna cena
posameznih artiklov. Zahtevamo, da se za primer mleka analiza o
uvozu naredi takoj in se obravnava že na naslednjem zasedanju
skupščine.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Zdaj verjetno to
naslednje zasedanje Skupščine ni mišljeno čez en teden. Prosim,
tovariš Fašalik.

**FRANC FAŠALIK:** Tovarišice in tovariši delegati. Jaz
moram v uvodu povedati, da podpiram to delegatsko pobudo oziroma
zahtevo o mlečni krizi, ki jo je podala Slovenska kmečka zveza in
naši delegati v Družbenopolitičnem zboru, mislim, da je pet
delegatov podpisanih. Vseeno bi pa to vprašanje obogatil z
nekaterimi številkami. Mislim, da je v zadnjem času, predvsem pa
pri zadnjem obračunu pri mleku strahovito spet prišlo do
razkoraka pri prodajni ceni mleka pri kmetu in pri prodajni ceni
oziroma kupni ceni pri potrošniku. Namreč, razmerje v mlečni
krizi je spet izbilo sodu dno. Mleko na dan 9.12. je bilo v
trgovini 48.300 din s 3,2 procenta tolšče v plastični vrečkah, v
tetrapaku pa je bilo 51.000 din s 3,2 tolšče. Obračun mleka na
dan 9.12., torej istega dne, pa je proizvajalec dobil skupaj s
kompenzacijo in premijami 13.907 din za en liter oziroma drugače
povedano, kmet je dobil od končne prodajne cene 28,8%, posrednik
pa je dobil 71,2%. Tu moram povedati ta primer iz Madžarske. Ta
uvoz mleka je po 0,36 dolarja, kar pomeni 30.000 dinarjev za
liter mleka iz uvoza. Drugače povedano. To mleko smo plačali 215%
več kot plačamo domačemu kmetu, domačemu proizvajalcu. S takšnim
razmerjem, kjer posredniki za prelivanje mleka in pakiranje ter
prodajo dobijo 71,2%, smo se zapisali na smetišče svetovne
zgodovine in to kot socialistična država, kjer se ne izkorišča
človek po človeku, ampak je človek naše največje bogastvo. To je
nacionalna sramota. Praksa zahodne Evrope je pa takšna. V
Avstriji dobi kmet 48% od prodajne cene mleka, v Nemčiji 50%, pri
nas pa sem že povedal 28,7%. Pri tem moram še dodatno odpreti
vprašanje. Namreč kmetje, ki smo oddali mleko 1. novembra, dobimo
plačano 10. decembra, to pomeni dobimo plačano po 40 dneh. Po 40
dneh, za to se zavzemam, da se takšna analiza napravi. Predvsem
se pa tudi zavzemam, da bi se dvakratno plačevalo mleko v mesecu.
Po delni kalkulaciji Kmetijskega instituta, in sicer je kmetijski
institut naredil to modro kalkulacijo 27.11. oziroma, pardon
26.10.1989 je naredil modro kalkulacijo za plačilo v decembru
oziroma pred 45 dnevi, ko so se realizirala plačila mleka. Pri
takšni inflaciji je to nemogoče in absurdno. Zato sprašujem
Izvršni svet, kaj bo ukrenil danes in takoj, da se razmerje med
odkupno in prodajno ceno mleka popravi. Sprašujem pa tudi
sindikate, če se strinjajo s tako delitvijo znotraj
reprudukcijske verige. In drugo, predlagal bi - ugotavljam, da ni
predstavnika Izvršnega sveta za to področje tu -
Družbenopolitičnemu zboru, da zaveže Izvršni svet, da pripravi
takšno reprodukcijsko verigo, od proizvodnje do potrošnika mleka,
ki bo sorazmerna, kot to velja v Zahodni Evropi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. To bo šlo skupaj v
en komplet. Črt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, predlagam, da
Izvršni svet republiške skupščine opravi oceno stanja zgubašev,
ki so danes objavljeni v Delu. Gre za nacionalno zahtevne izgube,
tako glede tega, kar se nahaja v infrastrukturi, drugič, kjer se
nahajajo veliki sistemi. Glede na to, da je konec leta, podatki
so pa za devetmesečje, dejansko ni kaj pomembnega več storiti.
Kljub temu mislim, da pa bi morali imeti en pogled Izvršnegasveta, kako vidi te probleme, in Reka in ostalih, ki so tam
navedeni in kakšne so možne sanacije, da ne bomo pet minut pred
dvanajsto z zakoni po hitrem postopku razreševali težko
situacijo•

In drugo vprašanje prav tako Izvršnemu svetu. V zadnjem
času, tovarišica Vika nam je v prvi točki na skupnem zasedanju
povedala, kakšna perspektiva nas čaka v zasebni iniciativi in jaz
zasebno iniciativo podpiram. Toda, rad bi to zasebno iniciativo
peljal na rezultate njihovega dela, ne pa neumnosti državnega
oziroma družbenega sektorja. V tem trenutku je organizirano
največje število zasebnih firm prav tako na področju tako
imenovanega ekonomskega svetovanja, kjer je glavna postavka
ekonomskega svetovanja pretakanja likvidnostnega denarja od
solventnih firm v desolventne. Družbeni kapital preko posrednikov
gre iz ene firme v drugo, da ne bom rekel, kdo vse ima koristi,
razen tistega posrednika, ki takšno funkcijo opravlja. Ne gre za
majhne denarje. V tako nelikvidni situaciji kot je zdaj, je to
katastrofalno stanje likvidnosti v Sloveniji, in v tem trenutku
se bogatijo, bom rekel, neupravičeno ljudje, ki ta posel opra-
vljajo. Še bolj tragično pa je, da ga upravljajo s sodelovanjem
sodelovanje ljudi v firmah. Zato postavljam vprašanje Izvršnemu
svetu, ali ni mogoče znotraj obstoječih služb narediti banko
podatkov, s katerimi bi dnevno obveščale zainteresirane
organizacije združenega dela o možnih pridobivanjih teh sredstev
in ta sredstva direktno posredovati v realizaciji zainteresiranih
podjetjih, ne pa preko posrednikov in na ta način omogočati
nekaterim visoke zaslužke, ki so prisotni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Ciril
Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor, predsedstvo. Dovolil
si bom zaprositi, da bi pretehtali, ali ni smiselno podpreti neko
iniciativo, ki poteka v drugem zboru, to je v Zboru občin, pa
zato, ker naš zbor po poslovniku ni pristojen za takšne stvari,
toda, brž ko bom povedal, za kakšno iniciativo gre, bomo seveda
ugotovili, da smo se doslej srečevali pri tej točki dnevnega reda
z neštetimi tovrstnimi pobudami, povezanimi zlasti z ekološkim
vprašanjem oziroma s kmetijskimi vprašanji in ne vem čemu bi tu
ne izrazili dobre volje, če mislimo, da je stvar pametna.

V Zboru občin je na zasedanju delegacija iz občine
Ormož predložila sprejem novega ali vsaj spremenjenega zakona o
dimnikarstvu. Kaj ima to opraviti s političnim zborom. Stvar je
preprosta. Ta inciciativa izvira iz recimo dve in pol leti
trajajoče siceršnje iniciative, da bi v Sloveniji organizirali in
izpeljali zahteven, predvsem organizacijsko zahteven projekt, ki
ima končni cilj, da bi z boljšim vzdrževanjem in regulacijo, v
tem primeru industrijskih kotlovnic, lahko pa stvar seže naprej,
v celoti prihranili okrog 10% energentov. Vsota je nizka, morate
pa jo pomnožiti z velikim številom uporabnikov in bi dosegli temu
primerne učinke pri zmanjševanju plinov v ozračje. In skupina, ki
projekte vodi, se trudi na terenu nekaj storiti. Prve začetne
uspehe že ima. Ugotovila je, preprosto, da je ena od ovir tudi
sedanji način organiziranosti dimnikarske službe v Sloveniji, kitemelji na modelu regionalnega monopola. To se je v zgodovini
izkazalo zelo koristno, vendar pri hitrem napredku tehnologije v
kurilni tehniki. Monopol odraža te organizacije; gre za družbeni
in privatni sektor, od strokovnega izpopolnjevanja, s pomočjo
katerega bi lahko sledili tehnološkim spremembam in zagotavljali
zadovoljivo strokovno pomoč pri vzdrževanju regulacij in teh
naprav. Seveda na ta način z nezadostnim znanjem ni mogoče recimo
dosegati učinkov, ki smo jih imeli. Omenjam pa, oziroma prosim,
da bi zbor izkazal naklonjenost k tej pobudi, ki se obravnava v
pristojnem zboru, zato ker bomo pri njeni obravnavi in poskusu
spremembe zakona oziroma usvojitvi novega zakona ter šli do
monopola teh struktur, ki se bodo verjetno sklicevale tudi na
argumente, ti pa že padajo v našo pristojnost. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ni razloga, da ne bi
podprli take iniciative s tem, da mislim, da bi vas obveščala,
zlasti tovariša Cirila, kakšno je sedaj mnenje Izvršnega sveta k
pobudi. Namreč bil je vložen res v obliki zakona, vendar v obliki
pobude, ne pa prav formalno. Zato se bo treba dogovoriti v našem
skupnem delu z izvršnim svetom, kako se bo ta pobuda naprej
vodila.

Ima še kdo kakšno vprašanje, pobudo ali predlog?

Ne. Jaz bi vas rada na koncu seje obvestila o tem, vsi
ste seznanjeni, da je seja dva dni, 18. in 19. Verjetno se bomo
organizirali tako, da bi prvi dan opravili ves ta paket v zvezi
z izvedbo ustavnega zakona, in pa zlasti tudi vse zakone okoli
volitev, na drugem delu seje drugi dan pa seveda ostale točke.
Računajte, da bo verjetno potrebno delati oba skoraj cela dneva.

Potem bi vas rada še obvestila to, da ste dobili
najkasneje danes, če jih niste dobili včeraj, tista gradiva, ki
so vam manjkala, objavljena v Poročevalcu. Malce se moram
opravičiti, ker so bile velike težave tudi v Izvršnem svetu z
zaključevanjem gradiv, mi smo pa imeli tudi težave pri tiskanju,
ki smo jih potem uspešno skušali razrešiti.

Še to bi povedala, odbora sta v sredo in četrtek za
politični sistem v sredo, v četrtek pa je odbor za družbeno-
ekonomske odnose. Vse to in pa še zlasti tudi dejstvo, da večina
ostalih delovnih teles, ki so naša skupna delovna telesa vseh
treh zborov, zaseda ta teden, narekuje to, da vam bomo zadnjo
pošiljko, to se pravi tudi, če je edina, ki bo prišla za to sejo,
poslali v četrtek, tako da jo boste dobili v petek. Če kdo
slučajno pošte ne bi dobil, bi prosila, da na nek način ... za
soboto pogledate na svojem delovnem mestu, če niste dobili na
domači naslov te pošte. Kar je Ljubljana, se bo razneslo po
kurirju, kar pa je izven, bo poslano kot ekspres.

Tako bo pač zgledalo to delo do konca leta. Hvala lepa.

(Seja je bila zaključena ob 16.10 uri.)