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**VSEBINA**

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR SKUPŠČINE SR SLOVENIJE**

**(44. seja - 22. november in 11. december 1989)**

**PRED DNEVNIM REDOM: STRAN**

1. Ugotavljanje prisotnosti delegatov 1
2. Določitev dnevnega reda 1

(Seja je bila prekinjena zaradi skupnega zasedanja do  
9.45 ure in se je nadaljevala ob 11.10 uri.)

**DNEVNI RED:**

1. Odobritev zapisnika 43. seje zbora

(v magnetogramu ni zaslediti, je pa  
konstatacija, da je bil sprejet brez  
obravnave v zapisniku.)

1. Predlog odloka o dopolnitvi odloka o ustanovitvi  
   in izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za  
   ustavna vprašanja - usklajevalni postopek

(2. točka dnevnega reda.) 4

**GOVORNIKI:**

Mauricio Olenik 4

Dušan Semolič 5

Tone Anderlič 6

Mauricio Olenik 6

Tone Pavček 7

Ciril Baškovič 7

Vika Potočnik 9

Tone Jerovšek 10

Geza Bačič 11

Tone Jerovšek 12

Jože Knez 12

Mauricio Olenik 13

Jolanda Kos 13

Tone Anderlič 14

1. a.) Poročilo o izvajanju ustavnega  
   zakona in izvedno amandmajev od IX.  
   do LXXXIX k Ustavi SR Slovenije in

b) Izhodišča za pripravo zakona o proračunu  
Socialistične republike Slovenije za leto
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1990 z bilancami

(3. točka dnevnega reda) 15

**GOVORNIKI:**

Gita Vonična 16

Tone Anderlič 18

Geza Bačič 19

Tone Pavček 21

Sonja Lokar 22

Marina Bohinc 24

Ciril Baškovič 26

Vika Potočnik 29

Mauricio Olenik 30

Marjan Lenarčič 31

Štefan Žižek 32

Emil Milan Pintar 33

Stane Čehovin 36

Gita Vončina 38

Franc Dolenc 38

Jože Korinšek 40

Stane Čehovin 41

1. Osnutek odloka o pripravljanju in  
   sprejemanju planov za srednjeročno  
   obdobje 1991-1995

(5. točka dnevnega reda.) 43

1. Poročilo delegacije Skupščine SR  
   Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
   Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja  
   nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ

(6. točka dnevnega reda.) 43

1. Volitve in imenovanja

(9. točka dnevnega reda.) 44

**GOVORNIK:**

Marjan Šiftar 45

1. Predlog za izdajo zakona o

volitvah v skupščini, z osnutkom zakona  
(4. točka dnevnega reda.) 47

**GOVORNIKI:**

Silvo Komar 47

Dušan Semolič 4 9

Mauricio Olenik 50

Marjan Lenarčič 52

Jože Stegne 53

Zoran Thaler 55

Miran Potrč 62

Mauricio Olenik 68

Tone Pavček 70
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Albin Kanduč 71

Miran Potrč 72

Matevž Krivic 72

Miran Potrč 72

Matevž Krivic 73

Tone Jerovšek 74

Tone Anderlič 7 6

Vika Potočnik 77

Tone Anderlič 8 0

Vladimir Kavčič 81

Tone Anderlič 81

Vika Potočnik 81

Jože Knez 82

Gita Vončina 82

Tone Anderlič 83

1. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov  
   oziroma družbenopolitičnih organizacij

(8. točka dnevnega reda.) 83

**GOVORNIK:**Tone Pavček 84

**NADALJEVANJE 44. SEJE DRUŽBENOPOLITIČNEGA**

**ZBORA 11. DECEMBRA 1989**

1. Informacija o aktualnih vprašanjih

iz dela Komisije Skupščine SR Sloveniji  
za nadzorstvo ad zakonitostjo dela  
službe državne varnosti.

(7. točka dnevnega reda - strogo zaupno.) 85

1. Pobude, predlog in vprašanja delegatov  
   oziroma Družbenopolitičnih organizacij

(8. točka dnevnega reda - nadaljevanje) 85

**GOVORNIKI:**

Marjan Jelen 86

Mauricio Olenik 87

Emil Žličar 88

Jolanda Kos 89

Mario Orlando 9 0

Marjan Šiftar 90

Mario Orlando 93

Marjan Šiftar 93

Vika Potočnik 94

Miran Potrč 94

Štefan Žižek 95

Franc Fašalik 96

Črt Mesarič 96

Ciril Baškovič 97

1. Seznam govornikov II/1
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**SEZNAM GOVORNIKOV**

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR SKUPŠČINE SR SLOVENIJE**

**(44. seja - 22. november in 11. december 1989)**

GOVORNIKI: STRAN

Anderlič Tone 6, 14, 18, 76, 80, 81, 83

Bačič Geza 11, 19

Baškovič Ciril 7, 26, 97

Bohinc Marina 24

Čehovin Stane 36, 41

Dolenc Franc 38

Fašalik Franc 96

Jelen Marjan 86

Jerovšek Tone 10, 12, 74

Kanduč Albin 71

Kavčič Vladimir 81

Knez Jože 12, 82

Komar Silvo 47

Korinšek Jože 40

Kos Jolanda 13, 89

Krivic Matevž 72, 73

Lenarčič Marjan 31, 52

Lokar Sonja 22

Mesarič Črt 96

Olenik Mauricio 4, 6, 13, 30, 50, 68, 87

Orlando Mario 90, 93

Pavček Tone 7, 21, 70

Pintar Emil Milan 33

Potočnik Vika 9, 29, 77, 81, 94

Potrč Miran 62, 72, 94

Semolič Dušan 5, 49

Stegne Jože 53

Šiftar Marjan 45, 90, 93

Thaler Zoran 55

Vončina Gita 16, 38, 82

Žižek Štefan 32, 95

Žličar Emil 88

DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**44. seja**

**(22. november in 11. december 1989)**

**Predsedovala: Valerija Škerbec, predsednica  
Družbenopolitičnega zbora.**

**Pričetek seje ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 44. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Navzočih nas je  
30 delegatov. Opravičili so se: Milan Marinič, Ivanka Klopčič,  
Darinka Smrke, Jožica Berlisk, Ernest Eory in Črt Mesarič.

Z dopisom 7. novembra 1989 sem razširila predlog  
dnevnega reda današnje seje s točkama:

* predlog odloka o dopolnitvi odloka o ustanovitvi in  
  izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja,  
  usklajevalni postopek in
* osnutek odloka o pripravljanju in sprejemanju planov  
  za srednjeročno obdobje. Gre za zvezni akt.

Predloga za razširitev dnevnega reda sta potrebna zato,  
da bi pravočasno zavzeli stališče glede omenjenega odloka, ki ga  
je predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Razširitev  
glede odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije Skupščine SR  
Slovenije za ustavna vprašanja pa je potrebna zaradi nadaljevanja  
usklajevalnega postopka.

Ali želi kdo o predlaganih razširitvah razpravljati?  
(Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da o  
razširitvah glasujemo. Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi  
delegati dvignejo roko). Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdr-  
žal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel razširitve.

Zboru predlagam, da bi ob poročilu izvajanja ustavnega  
zakona za izvedbo amandmajev IX do LXXXIX k Ustavi SR Slovenije  
obravnavali izhodišča za pripravo zakona o proračunu SR Slovenije  
za leto 1990 z bilancami kot zainteresiran zbor na podlagi 86.  
člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije. S tem namenom sem tudi  
to točko uvrstila pod b).

Ali želi kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)  
Ugotavljam, da je ta predlog sprejet.

V skladu s 100. členom Poslovnika Skupščine SR  
Slovenije razširjam dnevni red zbora še z:

* informacijo o nekaterih vprašanjih iz dela Komisije  
  Skupščine SR Slovenije za nadzorstvo nad zakonitostjo dela službe  
  državne varnosti. Razlogi za razširitev so v naslednjem: Komisija  
  Skupščine SR Slovenije za nadzorstvo nad zakonitostjo dela službe  
  državne varnosti je ocenila, da želi seznaniti zbore skupščine z  
  nekaterimi vprašanji iz njenega dela ter prosila predsedstvo

skupščine, da oceni, na kakšen način se zbori obvestijo o teh  
vprašanjih. Predsedstvo Skupščine SR Slovenije je na ponedeljkovi  
seji razpravljalo o tem ter predlagalo, da se Družbenopolitični  
zbor seznani s temi vprašanji še pred obravnavo

letnega poročila te komisije, Zbor združenega dela in Zbor občin  
pa ob letnem poročilu komisije. Obenem predlagam, da se seznanimo  
s temi vprašanji v nadaljevanju današnje seje, ki ga je mogoče  
organizirati po skupni seji zborov Skupščine SR Slovenije dne 27.  
novembra 1989, to je v ponedeljek - sklic ste prejeli, ko bi  
končali skupno sejo, ali pa v prvih dneh decembra. Namreč  
predsednik skupščine je za 27. novembra sklical skupno sejo, in  
sicer na temo Kosova. Gre za sklic na podlagi ocene, da je  
potrebno obravnavati nekatera vprašanja v zvezi z razmerami na  
Kosovu povezano z nekaterimi akti, ki so v skupščini in povezano  
tudi z nekaterimi pobudami, ki obstajajo. Torej predlog je, da bi  
v ponedeljek po skupni seji opravili to, se seznanili s to  
informacijo in opravili razpravo. Možen pa je tudi drugačen  
predlog, to je, da to naredimo v prvih dneh decembra. Namreč  
skupna seja, po naši oceni tu v hiši, naj bi trajala tja do 15.  
oziroma 16. ure, tako da bi bilo nadaljevanje možno šele po tej  
uri. Predlagam, da se ta točka da na ponedeljkovo sejo ali na  
neko drugo nadaljevanje te seje zaradi tega, ker menim, da nam  
vsebinska vprašanja, ko so danes uvrščena na dnevni red, ne bi  
dopuščala, da bi se kvalitetno posvetili temu vprašanju. Poleg  
tega bo potrebno pri dveh točkah usklajevanje, ki verjetno ne bo  
tako kratko. Če bi to uvrstili danes na dnevni red, bi seja, po  
mojem izračunu trajala tja do 20. ure oziroma še dlje. Menim pa,  
da se nam je to do sedaj pokazalo kot neučinkovito in  
neracionalno.

Torej gre za razširitev in za vašo odločitev, kdaj naj  
to opravimo. Najprej prosim, da se razjasnimo okrog razširitve.  
Ali želi kdo razpravljati v zvezi s tem? (Ne javi se nihče). Če  
ne, predlagam, da o razširitvi glasujemo.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko). Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče . )

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli to razširitev.

Sedaj pa še glede dogovora o nadaljevanju današnje seje  
v zvezi s to točko.

Ali ste za to, da to naredimo v ponedeljek, dne 27. novembra, po  
skupni seji, s tem da bi morali misliti na to, da bo taka  
razprava trajala vsaj dve uri. Sejo imamo lahko tudi 5. decembra  
in se posvetimo samo temu vprašanju. Sprašujem, koliko vas je za  
27. november? Kot vidim je za to večina. Kdor pa je za to, da je  
to prve dni v decembru? (Nihče.)

Torej je naš dogovor 27. novembra 1989 po skupni seji.  
Ta del seje v ponedeljek bo, glede na naravo obravnavanih gradiv,  
potekal v skladu s 435. in 436. členom Poslovnika Skupščine SR  
Slovenije, to je brez navzočnosti javnosti oziroma brez navzo-  
čnosti predstavnikov sredstev javnega obveščanja. Na seji se bomo  
eventualno dogovorili o komunikeju s te seje.

Predlagam naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 43. seje zbora;
2. predlog odloka o dopolnitvi odloka o ustanovitvi in  
   izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja,  
   usklajevalni postopek;
3. a) poročilo o izvajanju ustavnega zakona za izvedbo  
   amandmajev IX-LXXXIX k Ustavi SR Slovenije:

b) izhodišča za pripravo zakona o proračunu SR Slove-  
nije za leto 1990 z bilancami;

1. predlog za izdajo zakona o volitvah v skupščine z  
   osnutkom zakona;
2. osnutek odloka o pripravljanju in sprejemanju planov  
   za srednjeročno obdobje 1991 - 1995;
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja neka-  
   terih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine  
   SFRJ;
4. informacija o nekaterih vprašanjih iz dela Komisije  
   Skupščine SR Slovenije za nadzorstvo nad zakonitostjo dela službe  
   državne varnosti;
5. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij;
6. volitve in imenovanja.

Ima kdo kakšen predlog za dopolnitev ali spremembo  
dnevnega reda? (Ne javi se nihče.)

Če ni pripomb, prehajam na glasovanje. Kdor je za, naj  
dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlagani dnevni red soglasno  
sprejeli.

Danes bo ob 9.30 uri skupno zasedanje, in sicer ekspoze  
izvršnega sveta k poročilu o izvajanju ustavnega zakona in pa  
uvodna beseda k predlogu za izdajo zakona o volitvah v skupščine.  
Prvo uvodno besedo bo imel predsednik izvršnega sveta Dušan  
Šinigoj, drugo pa Tone Jerovšek, vodja delovne skupine Odbora za  
družbenopolitični sistem za pripravo volilne zakonodaje.

Na klop ste prejeli nekatera gradiva. Ponovno smo vam  
dali odlok ustavne komisije, poročilo pa ste prejeli s pošto. Pri  
3. točki so pomembni sklepi, ki so predloženi, in sicer gre za  
sklep k samemu poročilu, potem gre za predloge in stališča k  
izhodiščem za pripravo zakona o proračunu in dva predloga  
sklepov, ki sta povezana z razširitvijo nalog posameznih delovnih  
teles oziroma s položajem odborov po 12. členu ustavnega zakona.  
To so ti odbori, ki jih bodo imenovale samoupravne interesne  
skupnosti. K volilnemu zakonu boste dobili še poročilo  
Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR. K poročilu delegacije  
imate osnutek stališč k zakonu o temeljih davčnega sistema. Od  
ostalih gradiv bi omenila pismo predsedstva skupščine Ustavnemu  
sodišču Jugoslavije; gre za vprašanje presoje naših ustavnih  
amandmajev. V informacijo smo vam dali tudi gradivo o Evropski  
gospodarski skupnosti in EFTI. Gre za gradivo, ki je bilo  
pridobljeno od Skupščine SFRJ, zato prosim, da z njim ravnate  
tako, kot je označeno s spremnim dopisom. Tekom seje boste še  
prejeli program o Kosovu, to je za ponedeljkovo sejo.

Na skupnem zasedanju bomo na začetku seje počastili z  
minuto molka spomin na Božidarja Jakca in na preminule rudarje v  
Aleksincu.

Po končanem skupnem zasedanju prosim, da se čimprej  
vrnemo, da bi lahko takoj nadaljevali z delom.

Seja je prekinjena.

(Seja je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob  
11.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V smislu 308. člena smo  
oblikovali usklajevalno komisijo, katere poročilo ste prejeli in  
ki predlaga zborom oziroma našemu zboru, da sprejme odlok v  
besedilu, kot je predložen za sejo zborov 25. oktobra 1989. Kot  
sem že rekla, ste poročilo prejeli, prejeli ste z zadnjo pošto  
tudi pisno skupščine Ravne na Koroškem, ki nam piše v zvezi s tem  
odlokom. Imeli smo dva predstavnika v komisiji, to sta tov. Dušan  
Semolič in tov. Mauricio Olenik. Sprašujem, kdo želi razpravljati  
o predlogu usklajevalne komisije oziroma o odloku.

**MAURICIO OLENIK:** Imel bi par pripomb k temu zapisu in  
mislim, da se bo tov. Dušan Semolič z menoj bolj ali manj  
strinjal. Torej, ugotovljeno je pravilno, da k samemu tekstu  
odloka po usklajevanju ni bilo več pripomb zaradi tega, ker je  
bilo med usklajevanjem jasno pojasnjeno, da tekst odloka ne  
predvideva in ne omogoča, da začne sedanja ustavna komisija delo  
na postopku sprejemanja nove ustave oziroma da se vključi v ta  
postopek. Torej, sama formulacija v tem predzadnjem odstavku na  
3. strani poročila, kjer se govori, da je komisija soglasno  
ugotovila, da so podlage o dopolnitvi odloka utemeljene, potrebne  
in smotrne se mi zdi bistveno pretežka. Mi smo pač ugotovili, da  
predlagane dopolnitve odloka niso sporne, sporno pa je še vedno  
vprašanje, in takrat je bilo tudi to vprašanje postavljeno, ali  
lahko sedanja ustavna komisija dela na postopku sprejemanja nove  
ustave ali ne, ali se lahko to sploh vključi ali ne, ali je za to  
potrebna nova ustavna komisija. Dogovorjeno je bilo na  
usklajevanju, in tega v poročilu ni, da mora biti iz zapisa  
usklajevalne seje jasno razvidno, da smo se prisotni na  
usklajevalni seji dogovorili, da ta odlok brez posebnih  
predhodnih razprav in postopkov ne omogoča, da začne sedanja  
ustavna komisija delo na pripravah za novo slovensko ali jugoslo-  
vansko ustavo. Iz obrazložitve, ki je bila danes podana, pa se  
vidi, da lahko sedanja komisija na osnovi nekega posebnega sklepa  
skupščine prične in zaključi ta postopek pripravljanja nove  
slovenske, nove jugoslovanske ustave. Ob tem pa naj vas spomnim,  
kot me je Tone Anderlič obvestil, da je ta zbor že sprejel sklep,  
da nova ustava zahteva novo ustavno komisijo. Zato pač predlagam,  
da ne bi zavlačevali naprej s to zadevo. Mislim da mora ta  
dopolnitev, da je bilo na usklajevanju izraženo soglasno mnenje,  
da sedanja ustavna komisija ne more začeti postopkov oz. dela na  
podlagi nove slovenske ali nove jugoslovanske ustave in niti se  
ne more v to vključiti; to mora biti zapisano v tem poročilu,  
torej mora biti poročilo dopolnjeno. Hkrati predlagam, da ob

sprejemanju tega odloka danes DPZ ponovno osveži svoj sklep iz,  
ne vem kdaj, saj takrat še nisem bil delegat, da za pripravo nove  
ustave potrebujemo novo ustavno komisijo. S tem, ko bi ta sklep  
pač osvežili in ga ponovno ob sprejemanju tega odloka obnovili,  
mislim, da bodo ti spori in pomisleki, ki so bili dani ob  
sprejemanju tega odloka, lahko na nek način razrešeni. Hvala  
lepa.

**PREDSEDNICA VLAERIJA ŠERBEC:** Besedo dajem tovarišu  
Semoliču.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Tovariš Mauricio ima seveda prav v  
tistem delu, ko opozarja na to diskusijo, ki je bila prisotna, ki  
je šla v tej smeri, da bi res omejili delo te komisije na novi  
ustavi. Ta pripomba gre seveda v prid temu, da vidimo pri tej  
obrazložitvi, kako v poročilu napisati, medtem, ko pa cela  
skupina ni imela pripomb na odlok in smo to podprli, tako da  
smo ugotovili, da podpiramo, da je doseženo soglasje pri tem  
odloku, točno, se pravi, predlagam, da samo najdemo formulacijo,  
ki bi opozorilo tov. Mauricia pač upoštevala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tov. Semolič.  
Predvsem bi ob samem dejstvu, kaj ni zapisano v poročilu kore-  
ktno, glede na potek seje, vsekakor morali obvestiti tudi ostala  
dva zbora. To ni problem za nadaljnje odločanje. Mi se moramo  
dogovoriti približno to, da je bilo na zboru, ob sodelovanju  
dveh delegatov, ki sta sodelovala pri usklajevanju, ugotovljeno,  
da v poročilu ni izrecno napisano, da je bilo soglasno mnenje  
usklajevalne komisije, da ta ustavna komisija ne more začeti z  
delom na novi ustavi. Ta odstavek. 0 tem moramo obvestiti oba  
zbora, da bosta lahko obvestila tudi svoje delegate. Ali se  
strinjate s tem? (Da.)

Drugo, tovariš Olenik je govoril o tem, da smo sprejeli  
sklep, da je treba imenovati novo komisijo za novo ustavo.  
Sprejeli smo sklep, da je treba takoj pristopiti k delu na novi  
ustavi, o tem, kdo pa bo to delal, pa sklepa nismo sprejeli. Tako  
je sedaj ostalo odprto to vprašanje. To lahko preverimo.

Tretji problem je detajl v diskusiji tovariša Olenika,  
ki ga moramo razjasniti, ker spreminja tudi vsebino tega  
poročila, namreč to dejstvo, da ta komisija ne more delati na  
novi ustavi; to je bilo dogovorjeno soglasno. On je rekel, da ne  
more tudi nobenih gradiv obravnavati, se pravi, da jo  
izključujemo kot eno delovno telo skupščine, da nobenega gradiva,  
ki je kakorkoli povezano z novo ustavo, ne gre pa za pripravo  
nove ustave, ker govorimo o pripravi ne sme obravnavati. To pa  
piše v tem poročilu, da lahko gradiva obravnava tako, kot vsa  
druga delovna telesa. In glede tega se moramo razjasniti, da ne  
bodo kasneje težave. Ali je bilo s tem mišljeno, tovariš Olenik,  
da ne more tudi nekega gradiva, ki ga recimo dobi od predsedstva  
republike, obravnavati in dati svoje mnenje zborom, tako kot ga  
dajo vsi odbori za družbenopolitični sistem in tako dalje? To  
moramo razčistiti. Prosim, tovariš Anderlič.

Besedo ima tovariš Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši! Še vedno mislim,  
pa ne bom na tem vztrajal, da argumenti, ki govorijo na način:  
pričakuje se pisma, potrebno bo odgovarjati in tako dalje, vodijo  
na sklepanje, da smo mogoče le naredili napake in da nismo delali  
tako takrat, ko smo razpravljali in sprejemali slovensko ustavo,  
da mogoče nismo delali po svoji vesti, po svojem prepričanju, da  
je to, kar počnemo, prav. Pristajam na ta del odloka, da se  
komisiji podaljša mandat za to t.i. odgovarjanje in tako dalje. V  
vsakem primeru pa je bilo nekajkrat v tej skupščini govora o  
ustavni komisiji oziroma o oblikovanju ustavne komisije, ki bo  
delala na novi slovenski in jugoslovanski ustavi, in takrat, če  
se spomnite, in zato je potrebno preveriti, kakšen je bil ta  
sklep, je bil kompromisen dogovor, da je tisti zbor za ustavo ali  
kako se je že imenoval, opravljal en del posla za tako imenovano  
alternativo in prihajal s predlogi na ustavno komisijo in tako  
dalje. Nedvomno pa je, da se je z novo ustavo tudi ob sprejetih  
amandmajih, konstituiral nek drugačen politični prostor.  
Priznale so se nekatere druge organizacije, ki jih prej ni bilo  
in tako dalje in to nedvomno terja nov pristop tudi pri  
oblikovanju ustavne komisije. Sedaj, ali bo ta razširjena ali bo  
na novo razpisana, se je treba dogovoriti. V nobenem primeru pa  
menim, da se z neko preprosto ugotovitvijo, da so razmere take,  
ne da mandat tej komisiji za delo na novi ustavi. Če naredimo to,  
zanikamo tisto, kar smo 27. septembra v tej skupščini sprejeli.

Iz tega je tudi zelo jasen sklep, da je pred tem zelo  
težko dati tej komisiji mandat, da bi tiste vitalne in temeljne  
stvari, ki bodo povezane z nastajanjem nove slovenske in zvezne  
ustave, kar tako zaupali tej komisiji. V vsakem primeru menim, da  
je potrebno pospešiti razpravo o tem, kako priti do spremenjene,  
dopolnjene ali pa druge sestave ustavne komisije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede na to, da kar sem  
spraševala, nisem dobila odgovora, namreč zaradi nalog delovnih  
teles bi si morali biti na jasnem. Prosim, tovariš Olenik, če  
poveš, kaj si menil, ko si tako formuliral to svoje stališče.

**MAURICIO OLENIK:** Vprašanje je zelo delikatno in zelo  
sofistično. To je vprašanje, kdaj je prekoračena tista meja, ko  
se začne že delo na novi ustavi, da pa meja ni prekoračena. Rabil  
sem kar nekaj časa, da sem zadeve malo razčistil. Vprašanje je,  
ali se je delo na novi jugoslovanski ustavi že začelo ali se ni?  
V kolikor mi dopustimo, da se sedaj neka delovna telesa slovenske  
skupščine vključijo v delo posameznih skupin pri Predsedstvu SFRJ  
ali kaj podobnega, smo mi inplicitno pristali na to, da smo že  
pričeli z delom na novi jugoslovanski in posledično tudi  
slovenski ustavi. Zato je lahko moj odgovor samo - ne. Ne samo za  
to ustavno komisijo, ampak nasploh, dokler se mi ne odločimo s  
sklepom skupščine, da se začne z delom na novi jugoslovanski in  
slovenski ustavi, kakršnekoli razprave o tem ne sme biti, ker s  
tem mi prejudiciramo in se vklapljamo v neke ustavne diskusije  
prej, preden smo se izjasnili, ali v to gremo ali ne gremo. V  
bistvu pristajamo na kriterije in pogoje drugih. Ali sem bil  
jasen?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosila bi, če bi stali-  
šče predsedstva skupščine, ki je v bistvu v Vikinem odgovoru,  
prebrali, ker bi potem lažje razpravljali. Besedo ima pa tovariš  
Pavček.

**TONE PAVČEK:** Se opravičujem, ker sem očitno prehitro  
dvignil roko, ker je verjetno to pojasnjeno v tistem gradivu, na  
katerega nas je tovarišica predsednica ravnokar opozorila.  
Popolnoma podpiram predgovornike, da si Slovenija ne more privo-  
ščiti nikakršnih komisij, ne razprav, ne postopka, ne pohoda v  
kakršnokoli novo ustavo brez tega, da ta skupščina in slovenski  
narod in državljani v Sloveniji rečejo, kaj je primarno, ali  
slovenska ali zvezna ustava, v kaj gremo ipd. Bilo je jasno, ne  
samo enkrat, da je treba najprej narediti slovensko ustavo in iz  
tega se dogovarjati za karkoli dalje. Če pri teh stališčih  
vztrajamo, potem je nemogoče sedaj pristajati na karkšnokoli  
komisije, ki so lahko v tem medčasju... tudi na odločne zahteve  
pol Jugoslavije po hitrih ustavnih spremembah, za katere se  
bojim, v kakšno smer bodo šle, sem za to, da Slovenci tu ne  
sodelujemo. Odločno podpiram tisti ne, ki je bil pravkar tu  
izgovorjen, za kakršnokoli ustavno komisijo; za ta čas in tudi za  
prihodnje, dokler tega ne reši slovenski narod in slovenska  
skupščina.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ugotavljam, da se  
predlog nanaša tudi na tisti del poročila, kjer je rečeno, da  
lahko, če bodo dane določene pobude, tudi ta komisija, kot vsa  
druga delovna telesa, obravnava ta vprašanja. Iz te diskusije, ki  
pa sedaj poteka, ugotavljam, da ne more niti ta vprašanja  
obravnavati. Prosim, tovariš Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Imam vtis, da se zmedeno lotevamo  
pomembne zadeve. Na pamet se ne spomnim, kaj smo o tem že rekli  
in bi bilo lepo, če bi potem po odmoru dobili iz dokumentacije  
napisano, kaj je bilo tu dogovorjenega. Ampak očitno je nastopil  
čas za politično razpravo - in to je zbor za te stvari v  
dosedanji ustavno pravni skupščinski ureditvi - o tem, kako se  
bomo stvari lotili naprej. Predlagam, da si vzamemo sedaj nekaj  
časa, če se zbor s tem strinja in opravimo vsaj začetni del te  
politične razprave, o čemer sta tudi že oba predgovornika  
govorila.

Moje mnenje je: izdelovanje oziroma delo na novi ustavi  
Jugoslavije vsi vemo, da se je začelo. To je nesmiselno zanikati.  
Drugo pa je vprašanje, kako gledamo na začetek in tu so bila  
gledanja javno že objavljena, raznovrstna, tudi med seboj proti-  
vna.

Drugo, v tej skupščini, slovenski politični javnosti in  
tako dalje, je tako rekoč na pol plebiscitarno določeno, da mora  
Slovenija tudi izdelati novo ustavo, s katero bo kodificirala  
ureditev, ki je na pomolu, ki nastopa, če hočemo dovršiti posel,  
ki se je začel in prišel do nekega trenutka z ustavnimi spreme-  
mbami, in po drugi strani, ki se odvija v faktičnem življenju.  
Slovenija se gospodarsko spreminja tako kot Jugoslavija z večjimi  
ali manjšimi težavami v podjetniško zadevo, z večjo avtonomijo, vpolitičnem sistemu uvaja pluralizem, brez ustavne kodifikacije  
uporabe jasnih imen, pa vsi vemo, za kaj gre. To stvar je treba  
čimbolj stabilno pripeljati do kodificirane spremembe sistema.  
Razlogov je več kot zadosti, da se lotimo dela na novi ustavi. Ta  
sklep bi bilo treba sprejeti, če že ni, definitivno čimprej in bi  
bil za to, da da DPZ tovrstno pobudo danes, razen če že ni  
ugotovljeno, da je mogoče iz dosedanjega dela takšno  
interpretacijo potegniti, potem pa se pogovarjajmo, kako bi posel  
organizirali. Naravno se mi zdi, da sedanja ustavna komisija za  
ustavne spremembe obstaja vsaj toliko časa, dokler niso končane  
razpravo o slovenskih ustavnih spremembah, ki so bile napovedane  
na način, s katerim se lahko strinjamo ali ne in ki tečejo v  
okviru te pravne države, kakršna pač je, in da dokler obstaja, je  
izjemno koristno, da lahko kot telo pove svoja mnenja, recimo o  
pristopu k novi ustavi in vprašanjih, ki se okrog nove ustave  
odpirajo in tako dalje. Zakaj ne bi tega, dosti kvalificiranega  
telesa, ki je pluralistično, v te namene uporabili. Ni pa nikjer  
rečeno, da naj ta komisija bo formalno skupščinsko telo, ki dela  
na novi ustavi. Sam se zavzemam za to, da se ji te pristojnosti  
dajo, lahko jih pa konec koncev tudi vzamemo, če se razprava  
razpleta, da se prej ali slej sprejme odlok, s katerim se  
formalno ukine, ko bo ta zadeva definitivno mimo, in odlok, s  
katerim se ustanovi nova ustavna komisija pri tej skupščini in jo  
ustanovi skupščina v sedanji sestavi, drugače bomo zamudili  
preveč časa. Pri tem pa, to je seveda osebno mnenje jedro sedanje  
komisije, kvalificiranih ljudi, uvrstimo v novo in jo potem še  
personalno dopolnimo in osvežimo z ljudmi, to pa je zopet stvar  
razprave. Samo ne zamujajmo časa. Očitno bo mogoče uveljavljati  
slovensko voljo, raje bi rekel voljo slovenske skupščine pri  
ustavnem preurejanju cele Jugoslavije samo, če bomo hkrati  
vzporedno trdno delali na lastni ustavni preureditvi. To je edina  
smiselna delovna podlaga za sodelovanje na zvezni ravni, ne samo  
za sodelovanje, tudi za odločanje, ali se na kakšno stvar  
pristane ali ne iz vsebinskih razlogov in ali se pristaja ali ne  
na določen diktiran časovni tempo. Neko oporo je treba imeti in  
takšna opora je resno delo na slovenski ustavi, in ker tudi ta bo  
verjetno delana s predpostavko, da Slovenija še kar zelo dolgo  
časa bo sestavni del Jugoslavije, toda drugačna, kakršna je  
sedaj, je to hkrati najboljša delovna podlaga in pripomoček za  
produktivno vplivanje na urejanje Jugoslavije. Na ta način se  
skozi delovni proces tudi faktično razreši vprašanje, kaj je  
prej? Mi ne moremo nič pametnega v zvezni ustavi povedati, če  
nimamo jasne predstave, kako želimo biti tu preurejeni, iz tega  
ven pa izvira predstava, kako naj se preureja Jugoslavije, kjer  
nastopa dodatni faktor, faktor neizbežnega usklajevanja, vsaj  
tako daleč ali pa pred tistim zidom, ki mu rečemo, da sestop čez  
njega pomeni zdrk v prepad tudi za razmere tukaj doma. Podpiram,  
da se danes o tem opredelimo, razen če se že nismo. To pa naj  
nekdo v dokumentaciji pogleda.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ta zapisnik iščemo.  
Dobili ste pismo predsedstva republike, ki govori o pripravah na  
novo ustavo oziroma na podlagi mojega pisma so mi to poslali.  
Pismo je v zvezi s pobudo tovarišice Vike Potočnik. Tole, karsem omenila, da je predsedstvo skupščine dalo, pa govori o teh  
stvareh, katere je omenil tovariš Baškovič: "Predsedstvo Sku-  
pščine SR Slovenije je seznanjeno, da posebna skupina pri RK SZDL  
pripravlja izhodišča za novo ustavo Slovenije. Seznanjeno je  
tudi, da bo Predsedstvo SR Slovenije pripravilo in objavilo  
izhodišča za novo ustavo SR Slovenije in SFRJ. Predsedstvo meni,  
da naj se ta izhodišča čimprej pripravijo in objavijo. Predse-  
dstvo Skupščine SR Slovenije bo predlagalo, da o teh izhodiščih  
razpravljajo tudi vsa delovna telesa skupščine in zborov in tudi  
zbori skupščin. Na podlagi te in javne razprave, bo predsedstvo  
predlagalo Skupščini SR Slovenije, da oceni, kdo in v kakšnih  
rokih ter s kakšnimi temeljnimi cilji naj pripravi predlog, da se  
pristopi k izdelavi nove ustave SR Slovenije. Ob tem bo tudi  
ocenilo, kdaj in v kakšni fazi postopka in s kakšnimi cilji naj  
se opravi javno-mnenjska raziskava." To se nanaša na Vikino  
pobudo. To stališče, ki smo ga v ponedeljek na seji predsedstva  
oblikovali, gre za tem, da najprej te skupine, ki do sedaj delajo  
in so bile v republiki imenovane iz takih ali drugačnih pobud  
zato, ker so se začele stvari dogajati v federaciji in je  
predsedstvo ocenilo, da mora imeti neko delovno telo; to naj se  
objavi, naj se začne diskusija o teh različnih pogledih, potem pa  
naj bi se skupščina šele odločila o teh vprašanjih.

Da pogledamo sedaj zapisnik 32. seje z dne 22. novembra  
1988. Takole je bilo rečeno: "Zbor ugotavlja, da je potrebno v SR  
Sloveniji takoj pristopiti k organizaciji in pripravi dela za  
novo ustavo SR Slovenije in novo ustavo SFRJ. Zbor sprejema  
obvestilo predsedstva RK SZDL, da republiška konferenca SZDL  
pripravlja izhodišča za novo ustavo. Zbor predlaga, da je v novo  
ustavo SR Slovenije potrebno vgraditi določbo o referendumu kot  
načinu odločanja o spremembi ustave SR Slovenije. Zbor meni, da  
bi bilo smotrno in prav, da se izhodišča za novo ustavo sprejmejo  
in dajo na referendum". To je bil sklep, ki je bil sprejet ob  
sprejemanju zveznih amandmajev. Drugega sklepa v zvezi s tem ni  
bilo. Skupščina je takrat podprla, da se to dela v SZDL, vmes so  
se zgodile še mnoge stvari; tudi nobenih gradiv do sedaj ni bilo  
sprejetih. Zato menim, da bi bilo treba razpravljati o stališču  
predsedstva skupščine, ki sem ga prej citirala. To stališče pa  
je, da počakamo na gradiva in da se potem začne razprava. To pa  
še ne pomeni gradiv, ki so lahko podlaga za pripravo nove ustave,  
niso pa tista, kdo začne pripravo za predlagateljstvo tega.

Ali želi kdo razpravljati o tem? Prosim, Vika.

**VIKA POTOČNIK:** Predlagam, da smo učinkoviti in rešujemo  
problem za problemom. Po točki dnevnega reda je vprašanje vsebine  
in vloge obstoječe ustavne komisije, kjer je nasprotovanje v tem,  
ali lahko ta ustavna komisija že kakorkoli dela na novi ustavi.  
Predlagam, da jasno formuliramo v svojem sklepu oziroma v odloku,  
da naj ta ustavna komisija dela na obstoječi ustavni komisiji,  
pripravlja gradivo za skupščino, ki bo še posebej v zvezi z  
Ustavnim sodiščem s tem, da pa ta ustavna komisija ne pripravlja  
oziroma na dela na novi ustavi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Če dovoliš, to smo se že  
dogovorili. Zbor je na predlog delegatov, ki sta sodelovala nausklajevalni komisiji, ugotovil, da v poročilu ni napisano, da je  
bilo soglasno mnenje, da ta komisija ne more začeti z delom na  
novi ustavi. To smo dogovorjeni. V zvezi s stališčem predsedstva  
bi bilo potem drugo stališče, da tudi ne more obravnavati nobenih  
vprašanj, ki so povezana s pripravo nove ustave, v kolikor se  
nasprotuje stališču, ki ga je predsedstvo skupščine sprejelo, ki  
pa vsebuje tudi to, da lahko razpravlja tudi o gradivih, ki jih  
bodo druga delovna telesa obravnavala.

**VIKA POTOČNIK:** Mislila pa sem v tem smislu, da posebej  
potem razpravljamo o tem stališču, ki ga je predstavilo  
predsedstvo oziroma, ki je odgovor na mojo pobudo na prejšnji  
seji, v kolikor ne razpravljamo tudi o tem, ker tudi tukaj gre že  
za nekatere prejudice, ki mislim, da jih ne moremo rešiti ali vsi  
z enim zamahom ali pa z nahitro prebranim tekstom, ker tukaj se  
odločamo, kako bomo pristopili tekstom, ker tukaj pa sedaj  
odločamo, kako bomo pristopili slovenski in jugoslovanski ustavi  
oziroma o razpravi, saj smo rekli, da jugoslovanska že teče.  
Najverjetneje, kako organizirati skupščino, ki ne bo zgolj  
spremljevalec in tisti formalni pobudnik nečesa, ampak je  
vsebinski generator, ker konec koncev, v tej skupščini se  
sprejema ta ustava. Zato predlagam, sedaj je to moje stališče, da  
jasno povemo, kaj ustavna komisija na novi ustavi ne more delati,  
kako se bo pa skupščina organizirala in kako bo vodila delo na  
novi ustavi, pa naj bo predmet ob tej pobudi razprava.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se strinjam z Viko, da to  
posebej razpravljamo in čisto ločeno in da v zvezi s tem odlokom  
tega ne povezujemo, čeprav mislim, da so bile stvari povezane,  
ampak s tem, kar bom sedaj predlagala, in sicer bomo dali  
stališče našega zbora k temu odloku, kako ga mi razumemo in konec  
koncev je iz te interpretacije celega poročila razvidno, da je to  
to. Lahko še enkrat preberem tisto, kar sem prej, ali ste si prej  
zapomnili. Želite, da še enkrat preberem? Ne. Ampak, drugi del bi  
se glasil tako: "Zato zbor razume ta odlok le kot delo te  
komisije na ustavnopravnih vprašanjih sedaj veljavne ustave in  
amandmajev k njej." Se pravi, prvi stavek se nanaša na tisto  
ugotovitev, ki sta jo predlagala tovariš Olenik in Semolič, drugi  
stavek se nanaša na omejitev dela te komisije samo na  
ustavnopravna vprašanja v zvezi z veljavno ustavo in amandmaji.  
Bi šlo tako? Želi še kdo razpravljati?

**TONE JEROVŠEK:** Tovarišico Viko sem slišal še samo na  
repu njene razprave, ko je rekla, da ustavna komisija ne more  
pripravljati nove ustave. (Predsednica Valerija Škerbec: To smo  
skupaj ugotovili.) Mislim, da ni treba pripravljati nobenih novih  
odlokov, dajati nobenih novih funkcij in pristojnosti tej  
komisiji. Ta komisija očitno ni samo po sestavi prava. Sestavo  
lahko predlaga vsak delegat tega zbora ali kateregakoli drugega,  
in vsi, torej bi rekel organizacijski člani tega DPZ, mladina,  
partija in tako dalje, in naj se sestava menja. V funkciji pa ta  
komisija z ustavnopravnega in normativnega vidika lahko ostane  
zaradi tega, ker ni treba delati novega odloka, da ga bomo  
preklicevali. Ne razumem, zakaj bi bil ta odlok vlade neustrezen,ta odlok je ustrezen zaradi tega, ker omogoča, da sedaj skupščina  
lahko opredeli do stališč ustavnega sodišča, če bomo šli na javno  
razpravo, drugič je ustrezen zaradi tega, ker opredeljuje  
funkcije tako pri pripravi nove kot druge ustave; za preteklost  
je v redu. Če pa ljudje niso pravi, naj se pa zamenjajo. To  
kadarkoli. Jaz sem član te ustavne komisije, stopim danes iz nje,  
če je treba. Skratka, predlagam, da sprejmete sklep, da je odlok  
ustrezen, članstvo pa lahko od jutri dopolnjujete s spremembami  
odloka o sestavi, kajti vsi ti odloki so sestavljeni iz 3 delov,  
iz funkcije, sestave, kjer pove, kdo vse je notri in potem iz  
imen. In tisti tretji del je potem treba samo spremeniti. Dokler  
pa take nove sestave nimamo, pa če jo bomo imeli jutri in  
pojutrišnjem, pa rabimo to ustavno komisijo zaradi tega, ker v  
Jugoslaviji, kot vidite, se dogajajo stvari, ki bodo demontirale  
pravni sistem te države in tudi ustavni in bo verjetno ta ustavna  
komisija se morala sestati. Mi smo to potrebo že sedaj čutili, pa  
je nismo imeli. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš  
Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Ne vem, če bom kaj pomagal k odpletanju  
tega, ampak moram to reči. Kadar doma rečem ne, navadno zahte-  
vajo ostali od mene, da razložim zakaj ne, moram imeti argumente.  
Ne mislim nič posebnega s tem povedati, rad pa bi dve stvari le  
ugotovil. Tudi prejšnje sklepe smo mi v zboru sprejemali, dose-  
danje, dva je predsednica prej citirala. Bojim se, da me to  
vendarle obvezuje in da moram imeti kot delegat malo časa, da  
razmislim o obeh situacijah. Drugič, mandat te skupščine je še  
par mesecev, 5 menda. Ne vem, če malce vendarle ne pretiravamo v  
nekaterih tako imenovanih usodnih vprašanjih. Veste, brez zamere,  
tudi to slovensko ustavo smo delali nekaj let in tiste prej ravno  
tako. Tako otročji vendarle nismo, da bi kdo mislil, da lahko  
neka skupina v teh štirih, petih mesecih ta narod okrog prinese  
pa sprejme nekaj, kar ni realno. Tretji argument, lahko je grdo,  
ampak moram povedati. Izgleda, da se bomo morali na to navaditi.  
Veste prve teze za novo slovensko ustavo je objavilo oz. izdalo  
Društvo slovenskih pisateljev. Ne vem, nekako se mi zdi, da bi  
bilo prav, da se potem tudi o tem pogovarjamo, ker smo se že  
pogovarjali. Kakšen del smo celo v to slovensko ustavo vključili,  
drugo pa smo rekli, da bomo kasneje. Četrtič, moja organizacija,  
t.j. socialistična zveza, pač zaenkrat moram upoštevati to, kar  
je sklenjeno, najbrž ni kar tako na pamet rekla, da neka delovna  
skupina v tej hiši mora pripravljati teze in izhodišča, precizno  
- teze, ne ustavo, da ne bo nesporazuma. Petič, škoda je tov.  
predsednica, da nisi še prebrala 5. točke predsedstva skupščine,  
čeprav sedaj praviš, da ne bi sedaj obravnavali. Tu dobesedno  
piše, kar so rekli trije doslej pred mano. Danes niso v  
Jugoslaviji ustvarjeni pogoji za enakopraven in toleranten dialog  
o vseh vprašanjih ustavne ureditve naše družbe. Pa naštevajo  
izredne razmere na Kosovu, prekinjeno normalno delovanje med  
predstavniki Slovenije in Srbije, medsebojno obtoževanje, kršenj  
človekovih pravic in da ne naštevam. Ne vem, zdi se mi, da ne  
kaže tako dramatično in usodno sedaj sprejemati teh stvari tudiiz razloga, ker ne verjamem, da lahko kaj prejudociramo, V teh  
treh, štirih mesecih ničesar strašnega ni mogoče. Predvsem ne  
tistega, kar kakšen Miloševič izsiljuje. On ni moj predsednik.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tov. Geza Bačič.  
Sem za Vikin predlog, da se držimo tudi formalno problema, to je  
problema odloka in nalog te komisije. Povedala sem dve stališči,  
ki sem jih do sedaj lahko ugotovila iz te razprave. Glede same  
sestave, ker se močno zavedam, da te pobude izhajajo tudi glede  
sestave te komisije, piše v tem poročilu usklajevalne komisije  
tisto, kar je posredno tov. Geza povedal. To je, da so ugotovili,  
da v tej fazi ne bi bilo smotrno spreminjati njene sestave glede  
na tako predlagane naloge in glede na kratek čas do novih voli-  
tev. To je dejansko ta problem. Res pa je to, kar tov. Jerovšek  
pravi, da je od jutri naprej možno začeti postopek spreminjanja  
te sestave, če bi kdo to želel. Ampak dajmo se skoncentrirati  
sedaj na vprašanja nalog, se pravi z interpretacijo, da ne more  
pripravljati nove ustave in da ima ta komisija nalogo le kot  
komisija za ustavno pravna vprašanja sedaj veljavne ustave in  
amandmajev k njej. Pod temi pogoji imam resnično občutek, da bi  
ta odlok lahko sprejeli in da bi komisijo lahko imeli, zato ker  
smo imeli potrebo, da bi jo imeli, in bomo to potrebo verjetno  
imeli zaradi razlogov, o katerih je govoril Tone Jerovšek; to pa  
so ti postopki pred ustavnim sodiščem. Sprašujem, ali dam ta dva  
stališča na glasovanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Jerovšek.

**TONE JEROVŠEK:** Ne poznam parlamenta in njegove ustavne  
komisije, v kateri imajo ti delegati pravico, da delajo to, kar  
sicer parlament kot celota lahko; da imajo omejene mandate. Torej  
takega parlamentarnega telesa, ki naj dela na ustavi, jaz po  
svetu ne poznam. Od kod je tako nezaupanje v prav vsakega človeka  
danes ratalo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Takole. Jaz bom dala dve  
stališči, ki sem ju oblikovala. Tovariš Knez še želi besedo,  
potem pa prosim, da nehamo.

**JOŽE KNEZ:** Mislim, da gre za nezaupanje in dejansko si  
kot član ustavne komisije, če bo dikcija taka, upam reči, da gre  
za nezaupanje tej komisiji, ki je na koncu izpeljala to ustavo,  
kakršni koli odnosi in kakršnokoli razprava, potem to ni veliko  
in bom glasoval proti. Zato dajem kot vprašanje zaupanja, ne kot  
vprašanje, ali naj ta komisija dela to. Zato bi jaz dodal  
tistemu, kar si rekla. V najkrajšem času se je treba dogovoriti,  
kako bomo in na kakšen način pristopili k razpravi o novi  
slovenski ustavi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovari Mauricijo Olenik  
ima besedo.

**MAURICIO OLENIK:** Če lahko kdo v kakšnem mojem nastopu  
potegne ven dikcijo in utemelji, da sem s svojimi nastopi dal  
komerkoli nezaupanje za današnje delo, pač naj ta posel naredi in  
se bom nad sabo zamislil. Jaz mislim, da tega nisem nikjer  
povedal v kakšnem svojem nastopu. V postopku usklajevanja z  
ostalima dvema zboroma smo se predhodno, pred sejo dobili na  
konsulataciji pri tov. Škerbčevi, tako tov. Semolič, jaz in tov.  
Godec in smo tam razdelali razne možne variante konsenza z  
ostalima dvema zboroma. Med njimi je bila tudi varianta  
razširitve sedanje komisije ali pa zamenjava nekaterih članov.  
Vsi skupaj smo ugotovili, da je postopek tako dolg, da se ga ne  
splača sprožiti. In edina omejitev, ki je danes tukaj objektivna  
in obstaja, je ta, da smo pred volitvami, ki pomenijo korak v nek  
nov politični sistem. In to je omejitev, zaradi katere sem tudi  
jaz predlagal in tudi ZSMS predlaga, da je ta dikcija ob  
sprejemanju odloka, kot ga je sedaj tov. Škerbčeva dobro  
poudarila. Poudarjam, ne gre za nezaupanje, gre za, lahko rečem,  
čudno situacijo v Sloveniji. Smo pred temeljitimi spremembami.  
Mislim, da nimamo pravice sedaj kakorkoli pripraviti neke  
formalne teze, ki jih skupščina sprejme za oblikovanje nove  
ustave, ob tem da bomo skupščino spremenili aprila meseca in  
lahko tista skupščina vse to delo kasneje razvrednoti ali pa ne.  
Mislim, da je škoda tega dela. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Bi prosim končali.  
Predlagam tako. To, kar smo prebrali, to kar je bilo ugotovljeno,  
da ne more delati na novi ustavi, to bomo zborom sporočili, ampak  
o tem ni treba da glasujemo, da rečem tako poenostavljeno. Zaradi  
tega, ker to je ugotovitev, ki je po moje iz tega poročila dosti  
jasna, ni pa izrecno napisana. Tam, ko se sicirajo posamezni deli  
odloka, je dosti jasno to razvidno. In ko se reče, da mora biti  
poseben sklep skupščine in tako dalje. Ampak o tem stališču bi  
morali glasovati. Zato zbor razume ta odlok le kot delo te  
komisije na ustavnopravnih vprašanjih sedaj veljavne ustave in na  
amandmajih k njej. Mislim, da bi se morali najprej dogovoriti  
okoli tega stališča, ali je to naše stališče ali ne. Predlagam,  
da glasujemo o tem stališču. Se pravi, ta komisija ne sme obra-  
vnavati nobenih gradiv, ki so povezana z novo ustavo in tudi  
nobenih izhodišč, ki bi jih predsedstvo poslalo in podobno. To je  
to. (Pripombe iz dvorane.) Saj to sta še zmeraj dva. Samo za  
enega ni treba, da glasujemo, ker je jasno iz poročila. Samo  
moramo sporočiti ostalim zborom, kaj vidva mislita, da ni v  
poročilu zajeto. Tovarišica Jolanda, ti si želela besedo.

**JOLANDA KOS:** Tovarišica sekretarka ali ti, ne vem, kdo  
je prebral naše sklepe glede nove ustave. Osebno sem prepričana,  
ne bi znala ponoviti, da v vsakem poročilu naše ustavne komisije  
ob sprejemanju amandmajev, pa naj bo zveznih ali naših, je bilo  
omenjeno, česa ne smemo več dopustiti, ne v postopkih ne v  
načinih ne v izsiljevanjih. Mislim, da je velikokrat napisano, ne  
to, kar ste prebrali, govor je bil, da se pripravi osnutek  
izhodišč, ne izhodišča in dopustiti možnosti, da bi s temi  
izhodišči šli na najširše preverjanje. Samo ob vsem tem, to  
zagovarjam, ne morem pristati na to, da imamo zame eno  
najpomembnejših skupščinskih komisij z omejenimi pristojnostmi.Ta omejena pristojnost bi bila zame sramota, če je pa nezaupanje  
v ljudi, sem za to, da to izvedemo takoj, ne z nekimi  
dolgoveznimi postopki. Mi brez ustavne komisije si ne znam  
predstavljati, da smo lahko. Če ta najpomembnejša, jaz se spomnim  
še iz starih časov, ko sem hodila žejna čez vodo še in še - da,  
tako so me vozili. Jaz sem zelo zaupala in plačuje moja  
generacija to - torej ne morem si kljub vsemu dovoliti, da bi  
bili brez te komisije z vsemi prostojnostmi, ki jih ima. Glejte.  
Vse predloge, ki jih imajo, na kupe stvari je komisija, ne vem  
ali upravičeno ali ne, odlagala in dajala na kup za novo ustavo.  
S celo vrsto pobud smo dušili javne kritike, tudi sama sej jih,  
ker sem rekla vedno - v novi ustavi. To upam, da je nekje  
napisano, da je to nekje tudi sortirano tudi v tej strokovni  
službi, ki zanje dela in da to je primopredajni zapisnik za novo  
ustavo in novo skupščino, ki bo tudi te zanič materiale dajal.

Predlagam pa, ne v zaupanje komisiji, v zaupanje  
sprejetih sklepov, da ne bo kršila tistega, kar je popolnoma  
jasno dogovorjeno, se pravi teze za izhodišča, osnutek, kako se  
še pove, v kakšnem izrazu, da je to osnutek, ki bo šel v javno  
razpravo, ne v skupščinska telesa, v javno razpravo, da to neka  
služba mora tudi delati v skupščini, da mora biti ta komisija s  
polnimi pooblastili. Če bi komisija v svojem delu naletela na  
stvari, ki so zoper te naše sprejete sklepe, ki so kristalno  
čisti in javni, da bi vsaj vsi bili tako javni kot so ti, potem  
naj komisija skliče izredno sejo skupščine, da dobi pooblastila,  
če bi grozila neka nevarnost za slovenski narod in za slovenske  
državljane, ali pa celo za Jugoslavijo. Sedaj smo se vsi  
navadili, da se Jugoslavija ruši, če hočemo kaj odločati.

V kolikor bi bila omejena komisija, povem jasno in  
glasno, bom glasovala zoper ta sklep. Je obrobno, ampak mislim,  
da najosnovnejši komisiji ne moremo omejevati delovanje. Torej  
ker ne moremo predvideti, vem pa, ker sem zelo hvaležna tovarišu  
Jerovšku, da nas poučuje, če je kje v kakšnem parlamentu kakšna  
komisija, ki je živa in je stalno prisotna in je stalno na  
zatožni klopi, so to ustavne komisije, ki imajo marsikje različna  
imena.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš Tone  
Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** V vsakem primeru mislim, da lahko še  
razpravljam. Prej sem slišal burno reakcijo, da gre za  
nezaupanje. Še vedno trdim, da je še nekaj sklepov, ki niso bili  
tukaj prebrani oziroma razprav, ki so terjale tudi razpravo o  
tem, kako se lotiti nove ustave. Vi veste, da je bil konkreten  
predlog republiške konference mladine, da se imenuje nova ustavna  
komisija in tako naprej. Takrat je bilo rečeno, da ko se bomo  
lotili novih stvari, bomo šli na novo stvari delati. Stvari so se  
toliko spremenile, tovariš Jerovšek, da ni problem v ljudeh, da  
ni problem v moji ali čigarkoli volji, ampak da bi bilo potrebno  
pogledati ta odlok, če se le ne da, skladno s sprejetimi aman-  
dmaji 27. septembra videti, ta komisija dopolniti, razširiti ali  
kakorkoli drugače narediti. In politično razpravo o tem sprejeti,  
o čemer je Ciril Baškovič govoril, kot smo že prej govorili intako naprej. Ampak ta predlog in pa to tvoje tolmačenje izklju-  
čuje ta sklep, ki naj bi ga ali danes sprejeli ali kakorkoli  
popravili. Ne govorim o nobenem nezaupanju, tudi če nekateri tako  
razumejo, ampak mislim, da je to pregled odloka v tem smislu, kdo  
jo sestavlja in potem seveda, kako bi to bilo mogoče razrešiti.  
Ali je sedaj to kompromis ali kakorkoli, jaz mislim, da bi morali  
ob tem to tudi reči. To ni nezaupanje, to ni odstopanje od tega,  
da mora biti komisija suverena in tako naprej. 0 tem je govora in  
o tem nismo govorili samo 27. septembra oziroma 22. decembra,  
zagotovo ne! Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Večkrat smo govorili, jaz  
se s tem v celoti strinjam, ampak sklepa nismo sprejeli, kako  
organizacijsko se stvari lotiti, razen to, kar sem prebrala. Jaz  
mislim, da bomo morali kasneje, ob teh stališčih, ki jih je Vika  
dobila, razpravljati tudi malo širše o teh vprašanjih.

Jaz bom dala to stališče na glasovanje. To je stališče,  
da ima ta komisija pooblastilo samo za obstoječo ustavo. Jaz ne  
bom še enkrat brala. Trikrat sem prebrala, veste za kaj gre. Kdor  
je za tako stališče zbora, naj, prosim, dvigne roko.

Kdo je za? (5 delegatov.) Hvala. Je kdo proti? (24  
delegatov.) Vzdržani? (2 delegata.)

To stališče zbora ni sprejeto. Lahko pa, če želite dam  
na glasovanje tudi tisto okoli nove ustave, ampak mislim, da  
glede tistega ni spora, tudi v poročilu komisije ne.

Sedaj dajem na glasovanje odlok, ki ste ga prejeli na  
prejšnji seji in ga imate tudi danes na mizi, ki dopolnjuje  
delovno področje komisije.

Kdor je za odlok, naj, prosim, dvigne roko? (25 dele-  
gatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Vzdržani? (6 delegatov.)

Odlok ni sprejet. Ostala dva zbora bom obvestila o  
naslednjem, da odloka nismo sprejeli in obvestila jih bom tudi o  
tem, kako razumemo to poročilo o usklajevanju glede nove ustave.

S tem smo zaključili razpravo oziroma odklanjanje v tem  
primeru odloka. Vsa ostala vprašanja bi potem pri pobudah obra-  
vnavali; ta razprava, ki se je že začela.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O  
IZVAJANJU USTAVNEGA ZAKONA IN IZVEDBO AMANDMAJEV OD IX DO LXXXIX  
K USTAVI SR SLOVENIJE IN PA IZHODIŠČA ZA PRIPRAVO ZAKONA O  
PRORAČUNU SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA LETO 1990 Z  
BILANCAMI.**

Obe gradivi je predložil Izvršni svet. Za sklepanje  
imate štiri dokumente. To je sklep k temu poročilu Izvršnega  
sveta, to je vsebinski sklep, ki obsega tri strani, potem imate  
predloge in stališča v skladu z 86. členom, to je zainteresiran  
zbor, k bilanci oziroma k izhodiščem za proračun in potem še dva  
druga sklepa. To pa sta sklepa, ki se nanašata na področje dela  
posameznih delovnih teles v skupščini in položaj teh odborov v  
skupščinskem sistemu, ki bodo do konca leta oblikovani na samo-  
upravnih interesnih skupnostih v skladu s petim odstavkom 12.  
člena. Ta dva sklepa sta pripravljena na podlagi razprave o tem,  
kako zagotoviti čim boljšo organiziranost skupščine, po eni  
strani za obravnavo teh vprašanj, po drugi strani pa zavključevanje še drugih subjektov v te razprave. Oba sklepa sta  
povezana s pobudo tovarišice Vike Potočnik na prejšnji seji.

Ostala gradiva, ki so še na mizi, ne bi omenjala, edino  
poročilo Zakonodajno-pravne komisije, ki ga je dala zjutraj, ker  
je imela včeraj šele sejo.

Predstavniki Izvršnega sveta na seji so: dr. Miha  
Ribarič, predsednik Komisije za zakonodajo, tovariš Emil Milan  
Pintar, Jože Tretanik, Miroslav Zemljič in Janko Kušar.

Sklepi so pripravljeni. Predlagala bi, da mi imenujemo  
delegate za medzborovsko skupino. Racionalno bi se bilo uskla-  
jevati tako kot delamo pri takih zahtevnih vsebinskih točkah, to  
je, da pripravimo skupne opredelitve. Gre zlasti za usklajevanje  
vseh treh sklepov, kajti ta stališča v zvezi z bilanco sprejemamo  
pač samostojno kot zainteresirani zbor. V to skupino predlagam  
tovariša Gezo Bačiča, Gito Vončina in Viko Potočnik. Ali sogla-  
šate? (Delegati soglašajo.)

Pričenjam razpravo o celotnem gradivu in o sklepih, ki  
so pripravljeni. Besedo ima tovarišica Gita Vončina.

**GITA VONČINA:** Tovarišice in tovariši delegati, tova-  
rišica predsednica. Jaz bi uvodoma rekla naslednje. Ne glede na  
to, da smo v uvodnem referatu predsednika Izvršnega sveta dobili  
nekatera dopolnila k poročilu, bi vseeno v svoji razpravi  
nekatere bistvene poudarke dala s tem, da bom seveda nekatera  
odprta vprašanja v zvezi s to materijo tudi odprla.

Drugo pa navezujem na naše sklepe in stališča. To  
seveda pomeni tudi, da smatram, da je treba te sklepe dopolniti.

Kot temeljna ugotovitev. Ko razpravljamo o poročilu  
mislim, da se je treba zavedati tega, predvsem pa, hoteli ali ne,  
da danes govorimo o dveh stvareh. Eno je o poročilu oziroma  
sistemu organiziranja v prehodnem obdobju, in drugo, govorimo na  
nek način tudi o izhodiščih za nov sistem. Zakaj to poudarjam. Ko  
govorimo o pripombah na obstoječi začasni sistem delovanja na tem  
področju in o tistih dodatnih predlogih, v bistvu tudi govorimo  
že o tem, kaj je tisto, kar v novem sistemu ne bi smelo biti  
podlaga. Zato bi jaz, ko skrajšam svojo razpravo kar konkretno že  
predlagala nekatere sklepe.

Namreč, da že v prvi oceni tega poročila o prehodnem  
obdobju dovolj jasno povemo, da ocenjujemo, da ta začasni sistem  
ne more biti vsebinska osnova za izgraditev sistema v novem  
srednjeročnem obdobju. Prvi vzrok zakaj, je naslednji. Namreč pri  
pripravi teh izhodišč niso bile upoštevane zahteve, na katere smo  
že skoraj dve leti opozarjali, to je, da izhajamo pri novem  
sistemu pri vsebinski opredelitvi nacionalnih programov in šele  
iz teh nacionalnih programov tudi izpeljemo reorganizacijo glede  
upravljanja in financiranja. S tem, da seveda, kot rečeno,  
sprejemamo poročilo in to prehodno obdobje v glavnih predlaganih  
elementih. Jaz bi pa tudi v nadaljevanju rekla nekaj o konkretnih  
pripombah na to poročilo.

Zato konkretno predlagam, da Družbenopolitični zbor  
sprejme sklep, da skupščina določi rok za pripravo celovite  
razprave o novem sistemu v novem srednjeročnem obdobju na podlagi  
nacionalnih programov ter v zvezi s tem tudi o sistemufinanciranja in upravljanja. Skratka, gre za nov vsebinski  
pristop v tem smislu, da seveda opredelimo nacionalne programe.

Dosedanji predlog namreč jasno kaže, da sistema ni  
mogoče izpeljati na teh novih kvalitetnih osnovah, če ne začnemo  
o vsebini.

Sedaj bi prešla na tri bistvene pripombe, ki se  
nanašajo na obstoječo obliko organiziranosti v prehodnem obdobju  
in bi se dotaknila dveh področij. Eno je opredelitev področja  
izobraževanja v tem širšem smislu, drugo pa so dopolnila k tistim  
stališčem, ki govorijo o položaju delavcev strokovnih služb, ki  
so v tem prehodnem obdobju oziroma, ki so že po tem predlogu  
vključeni v upravne organe.

Namreč ena temeljna pripomba je na opredelitev v zvezi  
z izobraževanjem naslednja, in sicer da je nemogoče govoriti samo  
o ozkem področju šolstva. Gre predvsem za to, da smo se mi že  
tudi v družbi, ko smo govorili o reformi gospodarstva in o vseh  
novih razvojnih politikah, opredelili, da je izobraževanje  
celovit sistem, ki zajema vse oblike do izobraževanja odraslih.  
Zato smatram, da bi bilo treba v to področje vključiti  
izobraževanje odraslih, s tem pa predlagam tudi konkreten  
predlog. Če govorimo res o permanentnem izobraževanju in da je  
treba na tem področju vsebinsko stvari premakniti, potem mislim,  
da se je potrebno opredeliti tudi za to, da oblikujemo ustrezen  
odbor, ki bi poskrbel za nekatere vsebinske in druge elemente za  
permanentno izobraževanje v tej družbi.

Drugo, na kar mislim, da je treba posebej opozoriti, je  
štipendijska politika. Jaz bi rekla na kratko to. Mi smo s  
sedanjim sistemom, če rečem upravljanja na tem področju zado-  
voljni in ne vidim nobenega razloga, da bi ta način spremenili s  
tem, da bi ga prenesli na upravne organe. Zato jaz podpiram tisti  
sklep oziroma predlog, da se vendarle na tem področju opusti  
način upravljanja, ki je bil v praksi, seveda s tem pa ni za mene  
bistvena tehnika zbiranja sredstev. Gre za to, da govorimo o  
politiki kreiranja štipendijske politike.

Tretje vprašanje, ki sem ga v zvezi s poročilom hotela  
posebej sprožiti, čeravno moram reči, da je dokaj dobro opre-  
deljeno, je položaj delavcev, ki so vključeni v upravne organe.  
Smatram namreč, to smo v zvezi sindikatov v razpravi na  
predsedstvu posebej opredelili, da je treba to racionalizacijo,  
ki bo prisotna, izpeljati dejansko na teh izhodiščih te  
enakopravnosti delavcev, s tem, da je treba upoštevati kriterije,  
ki smo jih mi v svojih dokumentnih postavili, kar praktično tudi  
pomeni dati možnost tistim, ki potrebujejo za opravljanje nove  
funkcije v teh organih tudi možnost dopolnilnega izobraževanja.

To so konkretne pripombe na poročilo s tem, da bi  
želela povedati še eno. Mi smo v tej naši razpravi tudi doslej  
posebej podarili način upravljanja oziroma vloge odborov v tem  
prehodnem obdobju in smatram, da je potrebno v predlogu oziroma v  
predlogu, ki je bil posredovan s strani Izobraževalne skupnosti  
in stališči izvršnega sveta, to na pravilen način, glede na to  
načelno pripombo, tudi uskladiti. Mislim, da ti odbori morajo pri  
svoji upravni funkciji biti v tem smislu postavljeni, kot smo  
rekli, za te organe s področja sedanjega sistema interesnih  
skupnosti.

Da samo na kratko argumentiram, zakaj terjamo to dovolj  
široko in kvalitetno razpravo okoli opredelitve nacionalnih  
programov. Namreč tudi sedanje vmesne rešitve kažejo, da mi  
moramo oblikovati način upravljanja in financiranja šele na  
podlagi teh nacionalnih programov. Gre preprosto za to, da moramo  
jasno povedati, kaj bomo financirali v republiki na solidarnostni  
način, kaj v občini in kaj prepustiti financiranju oziroma  
plačevanju posamezniku. To je zelo pomembno vprašanje in seveda  
to mora biti tudi izhodišče, kajti nemogoče je, da bi v novem  
sistemu izhajali iz obstoječih kadrovskih in drugih razmer in  
temu potem prilagojevali sistem upravljanja in finančno  
konstrukcijo.

Preprosto rečeno, mi moramo vendarle vsem zaposlenim  
oziroma delavcem skozi zelo ne razdrobljeno, ampak jasno finančno  
sliko obremenitve pokazati, kaj pojmujemo, kaj je tisto, kar bo  
on vendarle v tem nacionalnem programu solidarnostno dobil, sofi-  
nanciral, kaj pa je tisto, kar si mora iz svojega žepa  
zagotoviti, da bodo vprašanja družbenega standarda lahko normalno  
tekla, da si bo zagotovil tiste neposredne oblike, ki jih želi.  
Še eno stvar bi želela povedati, bom pa kar navezala. Mislim, da  
je najbolje, da kar predlagam konkretni sklep. Gre pa za  
izhodišča v zvezi s proračunom oziroma v zvezi z materialno  
osnovo. Ponovno moram spomniti naš zbor na izjemno težke razmere  
v družbenih dejavnostih v letošnjem letu pred nekaj meseci; nara-  
vnost katastrofalno je, in da smo z velikimi napori komajda  
stvari sanirali do te mere, da pravzaprav nekje dejavnost lahko  
kolikor toliko normalno teče in da so osebni dohodki eden naj-  
večjih problemov tudi na nek usklajeni, čeravno s tem ne mislim  
reči, da smo problematiko razrešili in inflacijo in vse ostalo,  
kar najeda ta ekonomski položaj družbenih dejavnosti. Predlagala  
bi, da v tem našem sklepu v izogib temu, da v prihodnjem letu ne  
bi bili ponovno januarja ali februarja v krizi, da ravno te  
ekonomske podlage postavimo tako, da bo osnova za prihodnje leto  
upoštevala vse tista dodatna sredstva oziroma usklajene programe,  
kar bi pomenilo kolikor toliko normalno delovanje teh dejavnosti  
v prihodnjem letu. Jaz bi ta sklep približno formulirala takole  
in rekla, da izhodišča za pripravo proračuna morajo za  
oblikovanje sredstev za družbene dejavnosti za prihodnje leto  
upoštevati realen obseg ovrednotenih programov za letošnje leto,  
torej revalorizirana sredstva, ki jih bodo posamezne dejavnosti  
porabile za letošnje leto in da so seveda to osnove za prihodnje  
leto, skratka celoten obseg finančnih sredstev, ki smo jih v tem  
letu zagotovili, ne samo planirana oziroma programirana sredstva,  
ki so bila sprejeta s planom.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tov. Gita. Prosila  
bi, da bi v tekstu predlogov in stališč drugi odstavek 1. točke  
pogledali, če ga je treba dopolniti glede na tvojo zadnjo  
diskusijo. To, kar si rekla, piše, samo beseda ovrednotenih ni  
napisana. Prosim, tovariš Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši delegati. Ko  
govorimo o izhodiščih za oblikovanje priprave proračuna SR  
Slovenije za prihodnje leto, je bilo pod točko 2. drugegapoglavja, ko gre za bilanco nalog in sredstev splošne porabe -  
mislim, da je tretji odstavek 2. točke, na strani 18, ki govori o  
novih obveznostih - na nek način pozabljeno ali izpuščeno ali se  
bo na nek način treba dogovoriti, kako to vpeljati noter. Gre za  
priporočilo oziroma stališče tega zbora, da naj komisija oziroma  
delovna skupina za pripravo volilne zakonodaje tudi že vidi, na  
kakšen način se naj bi financirale te t.i. zveze do volitev, kar  
pade v obveznosti za leto 1990, in sploh ta sklop volitev, ne  
glede na to, kdo jih bo vodil - prej je to delala socialistična  
zveza - bo najbrž da bo treba posebej vrednotiti, in to so po  
mojem velika sredstva. V prejšnjih letih je vsaka 4 leta to bilo  
v republiškem proračunu, ne vem kako se sedaj misli to urediti.  
Konkretno za 1990. leto je to v odnosu na 1988 . leto nova  
obveznost.

Vprašanje je povezano s t.i. političnim združevanjem,  
in sicer najavljeni zakon o političnem združevanju, ki naj bi ga  
tudi ta delovna skupina kot osnovo pripravila in potem naj bi v  
skupščini tekla razprava. Tu bi morali pustiti odprte možnosti,  
da se bodo na novo stvari postavile šele takrat, ko bo zakon  
sprejet oziroma, če sploh bo šlo v tej smeri, da se bodo ti  
politični subjekti financirali iz proračuna.

Tretja zadeva je v zvezi z Radiom študent. Mladinska  
organizacija Socialistične zveze v Mariboru pa tudi Republiška  
konferenca SZDL sta v preteklih letih odločilno podpirale priza-  
devanje za slišnost Radia študent po celi Sloveniji oziroma z eno  
redakcijo v Mariboru, ker tam imamo tudi univerzo. Drugo, da bi s  
temi dnevnimi redakcijami tvorili enoten Radio študent. Gre za  
to, da je po mnenju tako mladinske organizacije kot socialistične  
zveze, in ta stališča obstajajo, to pomemben medij, ki na nek  
način dodatno ali na drugačen način obvešča javnost o dogodkih,  
sicer v družbi pa tudi sporoča specifično gledanje študentov na  
svoje in družbene probleme nasploh. Predlagam, da se v okviru  
tega vključi tudi razdelava ali obravnava zagotovitve ustreznih  
pogojev za delovanje oziroma razširitev slišnosti Radia študent  
na celo Slovenijo. Gre za tehnične možnosti, kadrovske in to, kar  
je danes z RTV, da se ustrezno vidi tudi kako Radio študent  
razrešiti. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Žal smo danes delegati tudi iz SZDL dobili  
na mizo stališča kar osmih sklepov in oblik dela. Na nek način to  
kaže velik odmevni interes za ureditev tega področja družbenega  
dela in dejavnost, i pa tudi na zaskrbljenost, kako bo to v  
bodoče. Po mojem, ko temeljito preberemo te odnose, opredelitve  
in zamišljanja, kaže vendarle tudi zelo zgovorno na neke  
specifike, na pomembne razlike, na to, da nismo dovolj  
pripravljeni za vse stvari. Kar se mene tiče, bi se, ker so  
gradiva dovolj zgovorna, rad zavzel, da jih delegati pred  
dokončnim opredeljevanjem tudi upoštevajo že glede na naravo tega  
načina dela in naših svetov.

Najbrž smo se že navadili, da ni dobro velikih sprememb  
počenjati brez poglobljenih strokovnih podlag in analiz, še  
slabše pa v časovnih stiskah. Preveč grenkih izkušenj smopreživeli, veliko plačali za voluntaristične rešitve, nestrokovno  
pripravljene reforme, na poskuse enotnih organizacijskih modelov  
pa tudi glede na iluzijo o svobodni menjavi dela. Ampak da ne bom  
narobe razumljen. Tudi naši sveti v hiši so na nek način razumeli  
to začasno prehodno rešitev, ki jo predlagatelj predlaga. Tudi  
sam ne osporavam tega. Rad pa bi nekaj pomislekov povedal v  
tistem stilu, kot so že predgovorniki rekli, da bi bilo vendarle  
vprašljivo in nujno, da predlagatelj razmisli o tem, da te  
začasne rešitve ja ne bodo osnova, vsaj ne temeljitejša za  
dokončno opredeljevanje organizacije in sprememb na tem pomembnem  
družbenem področju. To je prva misel, ki jo imam.

Druga. Jaz se zavzemam in poskušam biti glede tega  
realen, pa bom povedal ta svoj vtis. Po mojem smo pravzaprav vsi  
dejavniki pred zagato in pred istim izzivom. Tako predlagatelj,  
kot mi delegati in še posebej delavci. Ta izziv je pa za mene  
delegata naslednji. Poti nazaj ni. Najprej je ni zato ker smo  
opravili ustavno razpravo, ocene razpoloženja z nekaterimi  
raziskavami slovenskega javnega mnenja in mnogih kritik  
dosedanjega dela, pa ker smo amandmaje sprejeli. Pa tudi zaradi  
zahtev v zelo večinskih reorganizacij, nacionalizacijo celotne  
družbene nadgradnje. To pa niso samo SIS, da se razumemo. Če je  
to približno to, potem je seveda izjemno pomembno, kako naprej,  
pri čemer pa se pri meni vendarle zdi, da vsaj tako naprej, da ne  
ponavljamo podobnih napak iz preteklosti in da naredimo še kaj  
več od tega, kar smo do tega trenutka sposobni narediti. In če  
zdaj vse to malo ilustriram, bi rekel najprej tole. Recimo, da  
sprejemam del misli iz ekspozeja predsednika, ko je rekel, da pač  
še ni vseh odgovorov. Najbrž bi pretiravali, če bi lahko res  
imeli že vse odgovore. Celo vprašanje bi bilo, ali je treba v  
tako temeljito reorganizacijo iti. Trdim, da bi jih morali imeti  
več in bolj razdelane stvari. Mimogrede, vsa skupščinska telesa,  
če smo si enotni, me v tem prepričujejo bolj ilustrativno. Ne bi  
dragocenega časa zdaj izrabljal in našteval. To je več stvari.  
Tudi pravnih, formalnih in prehodnih in tako dalje.

Drugo. Mislim, da je vendarle še nekaj rezerv in dajmo  
se zavzeti kot skupščina, kot zbor, da se naredi res napor za to,  
da naredimo temeljitejše strokovne podlage in da se spet ne  
zaletimo prehitro. Mislim predvsem na tisto obdobje, po tem  
začasnem prehodnem, ki je več ali manj vezano na prihodnje leto.

Tretje. Ponavljam na nek način, čeprav je že bilo prej  
rečeno, pa tudi v nekaterih drugih interesih sem imel možnost  
sodelovati, da je izjemno pomembno vendarle videti neko našo  
skupno odgovornost za tako imenovana mejna področja družbenih  
dejavnosti. To je tisto, kjer so se tudi po zaslugi idealiziranja  
sedanjega sistema SIS vedno dogajale stvari, da smo potiskali  
neka vprašanja enkrat enemu, drugič drugemu k dvema, trem SIS in  
tako dalje. Jaz moram reči, če dobro razumem so, pa tu  
strokovnjaki, da je na nek način zdaj ta rešitev s tem, da je  
neka zagotovljena skrb za štipendiranje urejena. Še nekaj stvari  
je o katerih še nismo spregovorili. Recimo, bom zdaj zelo resno  
rekel, Rdeči križ. Je resna zadeva. In kratkoročno potekajo neki  
razgovori in napori, da ne bo kaj narobe razumljivo. Mislim, da  
bi morali skozi to diskutirati, kajti ena temeljnih finančnih  
osnov, na katerih je t.i. funkcionalna dejavnost, ne tista, zakar nabiramo, zbiramo in tako dalje, da je tisto do bilo zdaj iz  
vrste SIS financirano, in to je bilo kar precej v strukturi  
stroškov. To sem kot ilustracijo uporabil in bi seveda bi po tej  
logiki še kaj našel.

Četrti predlog. Jaz bi rad dodal tudi to, in s tem  
opredelil ta svoja razmišljanja še z eno mislijo. Mislim, da  
imamo dovolj izkušenj že in smo si jih nabrali, da preprosto  
ničesar ni možno uspešno menjati na bolje, če se s tistim ne  
strinjajo prizadeti, če ne sprejmejo za svoje, če se notri ne  
vidijo. Veste, na tej pomembni reformi so to predvsem: zdravniki,  
kulturni in javni delavci, učitelji, profesorji, to je naša  
inteligenca. Jaz ne bi rad dramatiziral. Že od prvih začetkov do  
zdaj se je že veliko tega napora naredilo. Rad bi vendar rekel,  
da je zelo resno treba s tem računati, tudi glede na celotno  
zaostajanje, gospodarsko, ekonomsko in vsem tem, kar se zdaj v  
političnih organizacijah tekmuje z ne vem kakšnimi programi.  
Dajmo tekmovati tudi v učinkih. Mislim, da bo nas inteligenca  
potegnila iz vseh teh zagat in zato se mi zdi, da je to med sabo  
izjemno povezano in za mene tudi pri predlagatelju neka obveza;  
dajmo pokazati še nekaj več fleksibilnosti, nekaj več sposobnosti  
za raznolikost, posluha za recimo posebnosti posameznih deja-  
vnosti. Jaz moram reči, da me samo po sebi prepričuje, da ne more  
biti zdravstvo enako kot raziskovalna dejavnost in šolstvo, isto  
kot kultura in tako naprej. In tu bi jaz bil bolj fleksibilen. In  
ne mi zameriti, če bom tole rekel, če je pač vsem dovoljeno  
sanjati, tudi jaz sem sanjal, da bo drugo leto položaj tudi  
materialne družbene dejavnosti veliko boljši. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tov. Geza. Pavček  
Tone.

**TONE PAVČEK: Ne** bi govoril, spoštovana tovarišica  
predsednica in spoštovani delegati, o tem našem starem pravilu,  
da šest dni nekaj organiziramo, sedem dni reorganiziramo, ker to  
ni več res, kajti danes se organiziramo, jutri reorganiziramo.  
Govoril bi o zaskrbljenosti kulture in kulturnikov za položaj, v  
katerem si je našla ta stavba duha, ta zgradba neke nacionalne  
identitete v sedanjem času in za katerega ta predlog prehodnega  
obdobja ne rešuje sedanjega položaja, ker ne vlaga ne več in ne  
drugače. Zdi se mi, da samoorganiziranost pri tem niti ni najbolj  
bistvena, da je bistven tratma in položaj te kulture v slovenski  
družbi, ki je bila, morem reči, kar veste vsi, vedno izrazito  
odločujoča in pomembna za nacionalno bit in tudi kot duhovni in  
faktor tudi materialnega razvoja. Ta funkcija je seveda kulture  
ostaja tudi sodobni socialistični družbi, kolikor smo sodobni in  
kolikor smo socialistični. Naglica s katero smo šli in se gre v  
te organizacijske in tudi vsebinske spremembe, je seveda  
popolnoma neustrezna in ne more biti dokonča odločitev.  
Pridružujem se mnenju Geze, da je treba presneto razmisliti tudi  
v tem prehodnem obdobju, kaj in kako dalje, da ne bi pravzaprav z  
vsemi temi novimi reorganizacijami metali otroka skozi okno, da  
ne bi več škodili kot koristili zlasti pri takih občutljivih  
stvareh, kot je neka srčika notranjega utripanja, duše ljudi in  
duše naroda. Moram reči, da je dilema uprava ali samoupravalažna, da to, kar prenašamo sedaj iz neke forme samouprave v  
upravo, pravzaprav samo po sebi ni bistvena dilema. Če je ta  
uprava organizirana tako, da ne more biti birokratsko  
etatistična, samovoljna in samopašna, potem seveda to kulture  
absolutne ne bi moglo motiti ne ničesar. Važno je, po mojem, to  
kako zagotoviti avtonomnost te kulture znotraj te organizacije.  
Avtonomnost kulture je pa mogoče seveda doseči z odlučujočim  
glasom kulturnikov samih, in seveda s tistim, kar je normalno v  
teh družbah, s skupščinskim sistemom, ki ureja te stvari in terja  
normalno odgovornost uprave za to, kar počenja z določenimi  
segmenti družbe. Zato se mi zdi, v imenu Sveta za kulturo pri  
Republiški konferenci socialistične zveze govorim, da so ti  
predlogi, ki jih je ta svet dal, popolnoma ustrezni in normalni.  
Se pravi, da se kultura s tem segmentom samouprave veže na  
skupščinski sistem, da se celo tukaj pledira za nek izjemen  
Položaj kulture in da se pri tem v razmišljanju ustanovi  
samoupravni sklad za kulturo znotraj tega skupščinskega sistema,  
ki bi programsko, duhovno in drugače odločal, razpravljal in  
vodil neko duhovno kulturno politiko za vprašanja kulture na  
Slovenskem, ki je obvezujoča potem tudi za upravo, ki je  
Podrejena temu skupščinskemu sistemu in bi v tem smislu bilo več  
ali manj normalno in v redu. Tako kot pa je sedaj, je seveda  
nemogoče. Za to prehodno obdobje pa upam, da ne bomo vsi, ki  
živimo kar naprej s socializmu v prehodnem obdobju in v tem  
Prehodnem obdobju umiramo in crkavamo in krave v prehodnem  
obdobju nimajo več mleka in jih tudi ni več. Upam, da bomo celi  
in živi prišli v pravo obdobje, da se bo ta prehod nehal in da se  
bo normalno razvijalo eno in drugo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Sonja  
Lokar.

**SONJA LOKAR:** Uvod, ki ga je prebral tovariš Šinigoj, se  
mi zdi dosti boljši kot poročilo in kaže, kako je bilo koristno,  
da so bili pripravljeni v izvršnem svetu poslušali tudi argumente  
tistih ki so o rešitvah, ki so bile sprva predlagane, mislili  
bistveno drugače. To po mojem mnenju dokazuje, da smo v nekem  
Položaju, kjer bomo morali razmišljati drugače, kot smo bili  
Vajeni dosedaj.

V čem vidim posebni problem pri pripravi novega sistema  
Rajanja družbenih dejavnosti? Tri stvari se mi zdijo važne. Prva  
in najhujša je stiska, ki v bistvu narekuje centralizacijo  
finančnih sredstev za te dejavnosti na enem mestu v državnem  
Proračunu, in ta stiska je žal legitimna, ker v tem trenutku  
nihče od nas nima predloga, kako bolje od tega, kar je predložil  
izvršni svet, te nakopičene probleme rešiti. Jaz boljšega argu-  
menta, kot da je to ta hip treba storiti, kot je podatek v Delu,  
da imamo 600 milijard izgube v enem samem Kliničnem centru, ne  
vidim. Toda takšna stiska je zelo slab svetovalec za dolgoročne  
rešitve. Zato podpiram tiste, ki ste rekli, sprejmimo začasni  
režim in ne pristanimo v ničemer, da bi bil osnova za bodoči  
stalni režim urejanja zadev na tem področju.

Druga težava, ki nas po mojem mnenju zelo tare, je pa  
dejstvo, da kot družba nismo organizirani za sistematičnopripravljanje razvojnih rešitev, ampak v družbeni delitvi dela  
pravzaprav prihaja do anomalije, v kateri je izvršni svet  
objektivno v opoziciji, da gasi in poskuša preprečiti še hujše  
težave od teh, ki jih še imamo in s tem vzdržuje status quo.  
Skupščina ni tako organizirana, da bi lahko pripravljala razvojne  
rešitve, družbenopolitične organizacije pa smo se tri leta in pol  
ukvarjale s sistemskimi, ustavnimi in drugimi vprašanji, kriza pa  
je ta čas vrela in kipela in sedaj kipi čez rob. V tem trenutku  
moramo to vzeti v zakup in poskusiti spremeniti stanje, ki je  
postalo za mnoge delavce v dejavnostih, ki so prizadete, in za  
mnoge ljudi, ki imajo od teh dejavnosti še kako pomembne  
storitve, zelo hudo vprašanje.

Kaj sedaj storiti? Predvsem je treba zelo hitro delati  
v tem vmesnem obdobju. Eno leto se zdi dolgo obdobje, v resnici  
pa je kratko. Zato se zavzemam za to, da najprej povemo, kako se  
bomo pripravili na te nove sistemske rešitve. Menim, da je  
bistveno, da zagotovimo takšen sistem pripravljanja, sprejemanja  
in izvajanja odločitev o vseh teh dejavnostih, ki bo omogočil, da  
spoštujemo naslednje: prvič, da bodo vse rešitve, ki jih bomo po  
posameznih področjih sprejemali, skladne z neko razvojno konce-  
pcijo Slovenije in Slovenije v Jugoslaviji. Zaradi tega se mi zdi  
pametno, da se odločamo o teh stvareh tudi vnaprej znotraj  
enotnega proračuna, da pa onemogočimo vsako možnost pretakanja  
sredstev med dejavnostmi, potem ko je bila enkrat sprejeta  
razvojna odločitev za Slovenijo v celoti in za vsako dejavnost  
posebej v skupščini. To je izredno pomembno, ker vreča denarja, s  
katero bomo v prihodnje razpolagali v začetku ne bo bistveno  
večja od te, ki jo imamo sedaj, in v skupščini je edina točka,  
kjer se lahko srečajo segmenti osebne porabe, akumulacije, skupne  
in splošne porabe na enem mestu. Ne sme se namreč dogajati kot  
doslej, da smo vsakokrat našli na parcialni točki razloge, zakaj  
je tu sredstva treba povečati, nikjer pa se nismo spraševali, ali  
bo ta vreča sredstev, ki jo imamo na razpolago, to vzdržala.

Druga stvar, ki jo je treba zagotoviti je ta, da  
sistem, ki ga bomo uveljavili, mora biti tako naravnan, da  
omogoča sprejemanje kompetentnih odločitev in da omogoča  
sprejemanje izvedljivih odločitev. Iz organizacijskih teorij je  
že dolgo znano, da je to osnovni pogoj, da bi se nek sklep, pa če  
je tisočkrat v skupščini sprejet, pa če ga je sprejela  
najmodernejša oblast, sploh lahko uresniči, če ga ne sprejemajo  
tisti, ki jih najbolj prizadeva. Ljudje vedno najdejo način, da  
zadevo blokirajo. Menim, da bi bil že skrajni čas, da se tega  
navadimo in nehamo ravnati tako, da mislimo, da je mogoče ljudi  
žejne čez vodo prepeljati. Treba je iskati način, da se tudi pri  
nasprotnih interesih doseže dovolj močan konsenz, s katerim je  
potem mogoče izpeljati sprejete odločitve. Če pa hočemo to  
zagotoviti, potem je naš način pritegovanja znanosti v  
razreševanje tega sistemskega vprašanja popolnoma zgrešeno  
postavljen. Dušan Šiligoj je v svojem uvodu rekel, povabili bomo  
zraven ljudi iz stroke, da nam pomagajo najti rešitev. Ni pa  
povedal tega, da stroka ta trenutek, tako kot je sedaj  
organizirana, nima odgovorov na potrebna vprašanja. Torej, če ne  
bomo drugače strukturirali raziskovalnega dela, da bo ponujal  
odgovore na vprašanja, ki so za nas družbeno zelo relevantna, tehodgovorov največji doktorji znanosti ne morejo iz žepa privleči.  
To se mi zdi zelo pomembno vprašanje. Kar zadeva sprejemljivosti  
rešitev, brez soočenja izvajalcev, uporabnikov, političnih  
organizacij, ki na nek način že združujejo to dvoje, in  
društvenih oziroma družbenih organizacij, ki so zelo pomembne in  
teh področjih, tega sistema pametno urediti ni mogoče in ni  
mogoče sprejemati izvedljivih rešitev. Zame je to način obnove  
samoupravljanja, ne na tisti star način, ki smo ga imeli prej,  
ampak na ta nov način.

Sedaj obstaja še vprašanje, kako zagotoviti, da bodo  
sprejete rešitve takšne, da bodo racionalne in izvedljive, to pa  
pomeni, vzpostaviti hudo strokovno izvršilno oblast, hudo  
strokovne upravne organe in zagotoviti kontrolo javnosti nad  
njihovim delovanjem. Skupščine in javnosti in vseh tistih, ki so  
pri pripravi odločitev sodelovali.

Če zaključim, predlagam naslednje: prvi sklep bi moral  
biti ta, da skupščina, stroka in politični subjekti prevzamejo  
pobudo in da se organiziramo za strokovno, politično in samo-  
upravno pripravljanje novih sistemskih rešitev. Zgled, kako bi  
bilo to mogoče narediti, je po mojem predlog, ki so ga dali iz  
SIS za otroško varstvo. Tam so jasno predlagali strokovne teze,  
na osnovi katerih bi bilo mogoče bolje kot doslej rešiti resor,  
ki ga imenujejo resor za družino, jaz bi dodala tudi resor za  
mladino. Zato se zavzemam za to, da se določi rok, do kdaj se  
morajo predlogi teh subjektov, ki želijo dajati predloge, izobli-  
kovati. Menim, da je julija 1990 zadnji rok, ko moramo te pre-  
dloge imeti na mizi. Potem bi morali takoj ustanoviti delovna  
telesa v skupščini, ki bi za posamezna področja, podobno kot smo  
se prej pogovarjali o ustavni komisiji, pripravljala rešitve, ki  
bi jih predlagali za skupščinsko odločanje in tudi ta telesa bi  
morala imeti pluralno sestavo, v njih bi morali biti strokovnjaki  
za posamezna področja in tudi politične organizacije, ki so  
zainteresirani, da razvijajo svojo politično, družbeno, civilno  
pobudo. Treba je tudi skleniti, da moramo že danes vedeti, da  
obstajajo mejna področja, kjer se je treba dogovoriti za sistem  
dogovarjanja, kako se urejajo problemi, kjer gre za mejna podro-  
čja. Tipičen tak primer je recimo družinska politika. Imate  
probleme, ki se nanašajo na zdravstvene zadeve, socialno poli-  
tiko, stanovanjsko politiko, izobraževalno in tako dalje in vse  
to ni mogoče "razfrčkati" po vseh teh področjih. Če pa jih  
združiš v enem področju, pa moraš zagotoviti koordinacijo, ki bo  
preprečevala, da prihaja do kolizij in do zadev, ki ena drugo  
izključujejo.

Se nekaj bi predlagala. Po razpravi na svetu Sociali-  
stične zveze za družbenoekonomski položaj žensk, da že danes, če  
se le da, prejudiciramo odločitev, da pripravljamo integralni  
pristop k vprašanju družine in mladine, skratka poseben resor.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tova-  
rišica Marina Bohinc.

**MARINA BOHINC:** Tovarišice in tovariši delegati! Tako  
kot je rekla tovarišica Lokarjeva, da je predvsem stiskanarekovala takšno obdobje, v katerem se sedaj nahajamo, menim, da  
je vsako prehodno obdobje na kateremkoli področju, letos zelo ra-  
nljivo. Ko smo šli v sistem nove finančne zakonodaje s 1. okto-  
brom, je to prehodno obdobje izredno težko. Tako je težko tudi  
sedaj tole prehodno obdobje, v katerem se bomo nahajali pred  
izvedbo vseh teh nalog, ki stojijo pred celotno slovensko družbo,  
predvsem pa na organih republike. Mi smo vsa leta, kot je že prej  
tovarišica Vončina povedala v svojem referatu, seveda okrog  
družbenih dejavnosti in pa pomena in reorganizacije in tako  
dalje, dosti govorili, letos je to prehod, to se pravi, prehajamo  
potem, ko smo govorili, da bodo ustavni amandmaji ali pa potem  
nova ustava, prinesli predvsem drugačen položaj družbenih deja-  
vnosti, vendar se je treba s to resnico sedaj sprijazniti, da je  
reorganizacija in pa financiranje družbenih dejavnosti pred  
vrati.

Vsi se seveda s takšnim hitrim načinom po posameznih  
dejavnostih, kakor tudi po posameznih regijah, ne strinjajo.  
Dejstvo je, da nekaterim, če še danes sploh lahko rečemo, boga-  
tejšim regijam to ne paše, da pa je seveda stiska, ki narekuje,  
bo pa prinesla marsikaj tudi dobrega.

Jaz mislim, da nekih jasnih opredelitev v tem gradivu  
seveda sedaj trenutno še ni in iluzorno bi bilo pričakovati, da  
bi bile te opredelitve s strani strokovnih krogov, ki sedaj že  
sodelujejo pri tem, že danes znane. Vendar ne glede na to, da je  
tovariš predsednik Izvršnega sveta v uvodu omenil pritegnitev  
sodelovanja strokovnjakov, menim, da naj ne bi bili to stroko-  
vnjaki samo iz enega centra, da bi bili strokovnjaki iz bivših  
samoupravnih interesnih skupnosti in pa seveda tudi strokovnjaki  
po regijah.

Pri uporabnikih bo seveda odločilnega pomena, kako bo  
republiški izvršni svet razrešil vprašanje do posameznih regij in  
do posameznih dejavnosti. Namreč opaža se, da prej te parcialne  
rešitve ne pridejo v poštev, da je treba verjetno pozornost dati  
tudi obrobnim dejavnostim, ki niso, kot je že prej tovariš Geza  
omenil, ki so zajete v zdravstvu, šolstvu, kulturi in tako dalje,  
se bom vrnila na temo, na katero mislim, in seveda je predvsem s  
tega vidika bojazen, da bi pri reorganizaciji in financiranju  
nekatere teh dejavnosti izpadle.

Nadalje menimo, da ne bo pravega stika med uporabniki  
in izvajalci, ki je bil doslej v samoupravni interesni skupnosti.  
Jaz mislim, da ta povezava ne bi smela v bodoče manjkati. Prav  
tako pa bi bilo seveda jasneje v tem gradivu že malo opredeliti  
strategijo razvoja posameznih, ni pa tukaj notri nikjer  
zagotovljenega nadzora.

V področje zdravstva in socialnega varstva sodijo tudi  
invalidske dejavnosti. Tu se mislim vrniti predvsem v tem delu,  
kjer piše področje socialnega varstva. Govori se, da so  
ustanovljeni odbori za varstvo invalidov, ki bodo šteli devet  
članov in s čim vse se bodo ukvarjali, potem odbor izda vprašanja  
socialne varnosti invalidov. Tu je še vprašanje zaposlovanja  
invalidov pod novimi pogoji, to se pravi, po zakonu o podjetjih  
bo možnost ustavitve tudi privatnih invalidskih delavnic, ki pa  
ne bodo imele statusa invalidskih delavnic, vsaj v tem smislu ne,

v kolikor ne bodo zagotavljale strokovnega usposabljanja  
invalidov.

Namreč po zakonu o zaposlovanju in usposabljanju  
invalidov smo na Univerzitetnem zavodu za rehabilitacijo inva-  
lidov v Ljubljani, na skupnem sestanku vseh invalidskih delavnic  
ugotavljali, da je na tem področju seveda treba še s strani tega  
odbora, ki je tu imenovan, dosti doseči.

Samozaposlovanje. Kot vidimo v izhodiščih za pripravo  
proračuna, mislim, da se bomo rešili z enim velikim problemom, in  
sicer z opuščanjem nerentabilnih proizvodenj in pa stečajev. V  
tem delu mi seveda manjka namreč več podatkov o tem, ker vemo, da  
je letos 29.170 nezaposlenih že bilo po podatkih 30. junija,  
koliko je sedaj nezaposlenih ne vemo, namreč v tem delu bi bilo  
treba to oceno malo dopolniti. Ne glede na vse skupaj pa mislim,  
da smo vsi, seveda zavedajoč se, da bodo ustavni amandmaji in pa  
vse te spremembe prinesli tudi reorganizacijo v sistemu  
financiranja in sistemu organiziranja teh dejavnosti, o katerih  
smo seveda vsa ta leta govorili, da družba nima pravnega odnosa.

Prav tako pa bi se pridružila mnenju tovariša Geze  
Bačiča, ki je rekel, naj ne bi bilo to nekaj ad hoc, ker vemo,  
kaj smo letos počeli z našo zakonodajo in da se pripravljajo do  
konca leta nove spremembe dosti pomembnih sistemskih zakonov, ki  
bodo seveda lahko tudi bistveno vplivale pri nadaljnjem razvoju  
družbenih dejavnosti in pa pri izhodiščih za pripravo proračuna  
oziroma pri pripravah samega proračuna v letu 1990. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Marina.  
Besedo ima tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani, ta zbor ta skupščina je  
sprejela ustavni zakon in je s tem pravzaprav podprla ukinitev  
sisov v dosedanji obliki. Jaz se bom omejil samo na nekaj  
iztočnic za področje družbenih dejavnosti iz treh razlogov.  
Najprej zato, da bi zagotovili integralni razvojni vpogled in  
politiko. Nekateri za to uporabljajo izraz strategija in tako  
dalje, česar v dosedanji razdrobljeni strukturi upravljanja ni  
bilo lahko zagotavljati in zato na Slovenskem dejansko integralne  
razvojne politike nikoli imeli nismo.

Iz drugega razloga, da bi odstranili del neracionalno-  
sti, in iz tretjega, čisto praktičnega, da bi lažje  
prerazpodeljevali sredstva, ki so seveda sedaj na ločenih  
računih, obravnavana na določenih upravnih organih in tako naprej  
in na ta način lahko krpali dinamiko potreb, ki neenakomerno, bi  
rekel, nastajajo ali bi rekel se neenakomerno izkazujejo v toku  
časa po različnih področjih, vsi pa vemo, da se za tem skriva,  
vsaj v tem trenutku, predvsem zelo velik odprt finančni problem  
zdravstva, v kakšnem drugem trenutku pa koga drugega.

In zato velja ocenjevati prehodno ureditev, ki jo  
predlaga Izvršni svet s poročilom, predvsem z vidika, kakšne  
učinke v teh smereh bo dajala sproti, pa tudi z vidika, kakšne  
nastavke daje za razvoj sistema v naprej. Glede prvega bi gene-  
ralno izjavil ali pa dal eno splošno opredelitev, da je dosežena  
visoka stopnja kompromisa med dosedanjimi strukturami upravljanj  
dejavnosti in izvršnim svetom, ki zelo verjetno obeta, da lahkobrez večjega pretresa pričakujemo, da bodo te dejavnosti v  
življenju tekle naprej. In to je za prehodni čas, ki ni tako  
zelo dolg, od pol leta do enega leta maksimalno, pravzaprav  
največ, kar si lahko želimo, če gledamo realistično. S tega  
vidika velja podpreti v osnovi in generalno to, kar je  
predloženo. Podpora pa seveda ne velja kot zapora za hitre  
sprotne popravke tam, kjer dosedanja razprava na to opozarja, ne  
mislim samo zborovska, ampak tudi tista v okoljih, iz katerih  
izviramo.

Ob tem bi pa rad navedel še naslednje, da kaže biti  
pozoren na to, da ne bi vpeljali možnosti novih neracionalnosti  
ali bi rekel ne zelo smiselne arbitraže za sprotne učinke v  
prehodnem obdobju, ali pa z vidika graditve nastavkov za nov  
sistem in v tem oziru bi rad opozoril na nekaj zelo kratkih reči.  
Najprej glede samega prehodnega obdobja. Okrepiti velja strokovno  
in strokovno nazorno funkcijo, bolj kot je to do sedaj predvideno  
po posamičnih področjih, tako da imajo strokovna in strokovno  
nadzorna telesa večjo vlogo pri dejanskem odločanju. Zlasti to  
velja za zdravstvo in za izobraževalno dejavnost.

Ohraniti čim več participacije pri upravljanju za  
zainteresirano javnost, povečati neodvisnost stroke in uvajati  
logiko skladov, kolikor se pač da.

Konkretno bi se pa zavzemal predvsem za to, da se  
ohrani avtonomna pozicija recimo štipendijskega sklada, da se  
jasneje opredelijo medresorske pristojnosti za zadeve, kot je  
izobraževanje odraslih, ker bi verjetno nosilec to moralo preiti  
v sedanjem razrezu upravnih organov na to, kar se imenuje Repu-  
bliški komite za delo, prej kot na šolskega, za otroške z motnja-  
mi, predšolsko vzgojo in varstvo, šolstvo narodnosti in tako  
naprej.

Pri zdravstvu bi veljalo okrepiti strokovni nadzor  
tako, da bi pritegnili zastopstvo močnejše, kot je predvideno s  
strani medicinske znanosti in operativne stroke in svete bi tesno  
povezali z odbori, tako da bi odbori lahko dajali že prve nasta-  
vke za nov sistem, zlasti v zvezi z vprašanjem določitve obve-  
znega zavarovanja - za katere vrste dejavnosti in tako naprej,  
znotraj zdravstva, da in katere ne - mehanizmov za razvoj in za  
razmejitev s trgom in privatno dejavnostjo in tako naprej.

Glede novih sistemskih rešitev pa se mi zdi, da bi  
kazalo opozoriti na nekaj splošnih zadev, kot je prehodna ure-  
ditev, ki ne bi smela biti pojmovana kot taka, ki preveč  
prejudicira, niti kot taka, ki premalo prejudicira nove rešitve.  
V zvezi s tem se mi zdi, da tretji odstavek točke 1. osnovnega  
sklepa, ki pravi, da prehodne rešitve morajo biti predvsem  
funkciji ustvarjanja pogojev za graditev nove ureditve. Enostavno  
ni jasno. Niti ni lingvistično niti ni pravzaprav jasno v tem  
smislu, kaj s tem menimo in bi prosil, da se skuša ta zadeva  
nekoliko razvozlati tako, da bo popolnoma razumljivo, da nova  
ureditev gotovo seveda bo izhajala iz obstoječe, torej tudi  
prehodne, ampak ne zapira možnosti, če tako nanese razprava in  
skupščinska odločitev, tudi za radikalne spremembe tu in tam od  
tega, kar bomo imeli uveljavljenega v prehodnem režimu. Če se to  
razume iz sedanjega sicer jezikovno nemogočega teksta, potem je vredu, če se pa ne razume, potem naj se tekst tako prilagodi, da  
bo to jasno.

Dalje. Pri pristopanju k novi ureditvi bi bilo kori-  
stno, da skupščina zahteva, naj Izvršni svet takoj začne pripra-  
vljati, in to se že dogaja pravzaprav, nove rešitve in jih v zelo  
zgodnji fazi, delovni fazi že javno konfrontirati. To se tudi že  
deloma dogaja in v tem delu gre pohvala. V tem okviru javne  
konfrontacije pa naj naklonjeno prisluhne iniciativam, ki se bodo  
avtonomno, neodvisno od Izvršnega sveta pojavljale tudi tam. Na  
eno smo bili opozorjeni. Na področju znanstveno raziskovalne  
dejavnosti vemo, da tudi obstaja neke vrste tekma med dvema  
skupinama, kar je lahko samo koristno, če bomo znali iz obeh, ali  
Pa na račun te tekme seveda priti do boljših rešitev.

Konkretno bi se pa v tem oziru pri razmišljanju o novi  
ureditvi zavzel za naslednje. Temeljno financiranje univerz in  
enega sklada, dvomim, če se da to uveljavljati praktično že v  
prehodnem obdobju, ampak dobro bi bilo imeti stvar v mislih in  
praktično funkcioniranje financiranja univerze potem voditi s  
takšno mislijo. Dalje, uveljavljati namenske sklade, recimo na  
znanstveno raziskovalnem in razvojnem področju z različno  
upravljavsko težo znanstvene skupnosti in javnih oblasti,  
predvsem vlade, glede na namen sredstev v posamičnem skladu.  
Enako se mi zdi, da velja podpirati pri kulturi in končno  
povečati vlogo in delež zavarovalništva v zdravstvu, zlasti za  
določena višje rizična področja, kot so nesreče in temu podobne  
stvari. Konkretneje v to naštevanje ne grem, ker je papir  
Socialistične zveze že veliko tega povedal.

Pač pa bi sedaj, če dovoli predsedujoča, dve besedi  
izrekel ob razpravi Toneta Anderliča, ki jo je začel pod točko b)  
sedanje točke dnevnega reda, ko se govori o proračunu. Dotaknil  
se je problema financiranja političnih zvez. Mislim, da je pravo  
mesto za to razpravo, malo kasneje o razpravi o volilnem zakonu,  
Pa še malo kasneje, ne danes, o razpravi o zakonu, ki ga sam  
Uazivam politično združevanje občanov ali kakršenkoli naslov bo  
že imel, vendar pa je po svoje prav, da je opozoril na to vpra-  
šanje že pri proračunski razpravi, ker ne bo nič pomagalo, če se  
sprejmejo širokogrudne in elegantne rešitve pri prejšnjih, pri  
omenjenih dveh zakonih, proračun je pa stvari že zabetoniral. In  
s tega vidika se mi zdi koristno, če bi pretehtali, ali bi nam  
kot načelo v nadaljevanju lahko služilo naslednje stališče: iz  
proračuna predvideti dodatna sredstva za neposredne stroške  
volitev, to je tako in tako urejeno za vsako leto, ko se to  
predvidi. Vendar pa za financiranje političnih subjektov, dokler  
to ne bo z novim zakonom trajneje urejeno, do volitev pa iti ne  
Ua to, da se jih financira z dodatnimi sredstvi iz proračuna,  
temveč da se najde možnost prerazporeditve sredstev v sedanji  
količini že znotraj proračuna tako, da lahko s to porazdelitvijo  
Vsaj en del teh stroškov pokrijemo do volitev. Predlagal bi, da  
takšno koordinacijsko iskanje rešitve organizira Socialistična  
zveza in da se potem, skupaj z izvršnim svetom pojavi v naslednji  
fazi pred skupščino, da bi videli kaj lahko okrog tega rečemo.

Misel je preprosta. Volitve so strošek, ki ga vsaka  
družba pokrije, ker lahko pomeni, da - v naših razmerah pa še  
Predvsem - vplivajo na nadaljnji tok družbenega razvoja.

Financiranje političnih subjektov, torej nekaj novih, ki jih  
doslej ni bilo, pa se mi zdi, da vsaj do volitev in do temeljne  
sistemske rešitve; ne bi kazalo z lahkoto prelagati na dodatno  
obremenitev, torej davčno obremenitev iz žepa davkoplačevalcev.  
Poiščimo znotraj sedanjih namenov v proračunu možnosti  
prerazporeditev. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Ciril.  
Besedo ima tovarišica Vika Potočnik.

**VIKA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati. Moje  
osebno mišljenje je splošna pripomba. Namreč ne verjamem več v  
neke revolucionarne spremembe, posebej če so še tiste narejene na  
hitro in kar počez. Na žalost pa gre za takšno občutljivo  
področje, področje družbenih dejavnosti, ker enostavno apeliram,  
da se maksimalno angažiramo, skupaj s predlagateljem, da niti za  
malenkost ne smejo v svojem programu, v svojem izvajanju biti na  
škodo tisti, ki so uporabniki vseh uslug na področju družbenih  
dejavnosti.

Zakaj malo pesimističen pogled. Spomnimo se še  
usmerjenega izobraževanja spomnimo se njegovih rezultatov,  
problemov in tisti bi nas lahko nekaj naučili, da bi mogoče na to  
področje, ki je bilo večkrat v skupščini obravnavano, večkrat na  
njega opozorjeno, k njegovemu pristopu pristopili manj ad hod in  
pristopili s tem, da ljudi motiviramo, da so nam z vsem svojim  
strokovnim znanjem na razpolago, ne pa da se nam sedaj  
postavljajo bolj v opozicijsko ali pa celo na drugo stran.

Meni osebno najbližje je bila razprava tovariša Baško-  
viča in zato ne bom vseh stvari ponavljala. Tudi sama ugotavljam,  
da gre za kar veliko razliko v samem poročilu in tem, kar je  
danes tovariš Šinigoj, ne zaradi tega, ker delam na področju, ki  
se imenuje štipendiranje, ker se mi zdi, da so rešitve, ki jih je  
izvršni svet predlagal v prvem svojem osnutku, bile malodane  
katastrofalne, ne samo za uporabnike, temveč tudi za sam izvršni  
svet in takšnih področij je še najverjetneje več, kjer tudi sam  
ne vidi vseh posledic, ki si jih sedaj pelje, bom rekla pod svojo  
streho.

Kar me moti, je to, da preveč govorimo sedaj zgolj o  
organizaciji, mogoče tudi o delavcih, ki bodo jutri, ali so v  
tekem strahu, kakšno bo bodoče njihovo delovno mesto, malo ali pa  
ničesar ne govorimo o vsebini, ki bi po moje morala tudi  
narekovati obliko dela. Zato predlagam, da izvršni svet ob  
predložitvi osnutka oziroma zakona, tako za prehodno obdobje kot  
tudi za vnaprej, pride v skupščino tudi s tezami za izdelavo  
nacionalnih programov. Ker se mi zdi, da bo to zagotovilo tudi  
kvaliteto naših odločitev in najverjetneje ne zgolj reševanja  
Posamičnih problemov ali pa, kakor je pač nekdo za neko področje  
zainteresiran, ampak v globalen in celovit pogled in za  
oblikovanje učinkovitega sistema, sistema kontrole, sistema  
Usmerjanja in nadzora. Predlagam, da tudi to kot eno naših  
stališč oziroma zaključek sprejmemo.

Podpiram in se zahvaljujem vsem odborom, ki so podprli  
to iniciativo, kako se naj organizira skupščina, da bo lahko  
vršila usmerjevalno in kontrolno funkcijo, s tem da tudipredlagam, da naj bo to zgolj za prehodno obdobje. Tudi skupščina  
sama se mora glede na novo situacijo, prilagoditi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš  
Mavricio Olenik.

**MAVRICIO OLENIK:** Imam samo dve manjši stvari. Začel bi  
z vprašanjem zaščite kmetijskih zemljišč. Na to je opozoril tudi  
Svet za gozdarstvo in družbenoekonomske odnose v kmetijstvu in na  
yasi pri RK SZDL. Takšne pozive samo tudi dobili od posameznikov  
iz kmečke zveze in drugih, da postopek ukinitve zemljiške sku-  
pnosti lahko sproži vprašanje varstva kmetijskih zemljišč v  
prehodnem obdobju. Pojavila so se že razmišljanja o posebnem  
interventnem zakonu, ki bi do časa, dokler bi se jasno določilo,  
kdo je tista družbena institucija, ki prevzame funkcijo zaščite  
kmetijskih zemljišč, da to takrat ta zakon preprečuje oziroma  
onemogoča kakršenkoli promet, prodajo ali spremembo namembnosti,  
razen za tiste zadeve, ki so že v teku.

Predlagam, da današnji Družbenopolitični zbor da pobudo  
za sprejem takšnega interventnega zakona, ki lahko tudi velja  
samo en mesec dni ali pa mesec in pol. Vprašanje je samo, da se v  
tem mrtvem obdobju ne povzroči nepovratna in nepopravljiva škoda.

Drugo pa je vprašanje, ki je bilo danes že načeto, to  
je vprašanje financiranja političnih organizacij. Kot vidim, je  
razprava, ki sem jo sam začel na Družbenopolitičnem zboru z  
delegatsko pobudo, dobila domicilno mesto in je postala legitimna  
in legalna razprava in me to veseli. Moram pa povedati, da se  
tudi delno strinjam s pobudami tovariša Baškoviča, bi pa imel eno  
rahlo dopolnitev.

Sicer, jaz bi le razločeval tudi v proračunu dve  
postavki: postavko predvolilnih priprav, da ne bom rekel kakšnih  
drugih besed, ki so še malo tuje v našem besednjaku, in vprašanje  
financiranja političnih organizacij. Namreč pri predvolilnih  
aktivnostih moramo predvidevati tudi pojavljanje posameznih  
skupin, ki niso organizirane politično; državljanske liste,  
civilne skupine, posamezniki in podobno. Dežele, ki so že dale to  
skozi, tako politično kot ekonomsko, imajo to normalno urejeno.  
Zakon o volitvah, ki ga imamo pri naslednji točki, nekaj takšnega  
določa. To je ena postavka, ki mora biti specifična, in druga  
Postavka je pa vprašanje delovanja političnih organizacij. Imela  
sva kratko razpravo v tem času s tovarišem Baškovičem in je res,  
da se marsikje težko loči obe postavki, ampak so pa nekatere  
tehnične in operativne funkcije, ki se dajo ločiti, recimo  
Plačevanje oglasov, plačevanje v sredstvih javnega obveščanja,  
Plakatiranja in podobno. To so strogo tehnične zadeve, ki so  
ločljive in ki se jih da definirati. Tako predlagana razprava  
teče o dveh zadevah pri financiranju političnih organizacij. Zelo  
dobra se mi zdi pobuda tovariša Baškoviča za usklajevanje  
razdelitve sedanje kvote, ki je v proračunu predvidena za poli-  
tično aktivnost med vsemi političnimi organizacijami in tistimi  
organizacijami, ki se opredeljujejo za politične. Seveda treba bo  
Postaviti neke kriterije, kdaj je takšna organizacija upravičena  
do nekih družbenih sredstev ali ne, to je drugo vprašanje.  
Predlagam pa, da to ne sklicuje takšen koordinacijski odbor, nesklicuje SZDL, ki je le eden izmed partnerjev v dogovoru, ampak  
da to opravi skupščina kot najbolj nevtralno telo.

SZDL ima verjetno tudi kakšne lastne obremenitve in  
menim, da bi bilo koristno za takšen dialog to mesto postaviti v  
skupščini, zato predlagam, da tukaj prevzame DPZ kot zbor, ki je  
najbolj blizu tem vprašanjem, to pobudo. Predlagam, da danes  
oblikujemo iniciativo na zboru, da bi predsednica zbora takšen  
usklajevalni sestanek sklicala in da imenujemo še eno skupino  
delegatov, ki bi s strani DPZ pri tem usklajevalnem sestanku  
sodelovala in pomagala tovarišici predsednici. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali želi še kdo razpra-  
vljati? Prosim, tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Iz sredstev javnega obveščanja pa tudi z  
razprav iz preteklih let na naših zborih smo soočeni s kritiko in  
odpori reorganizacij in rekonceptualizacij sistema samoupravnih  
interesnih skupnosti za družbene dejavnosti in za področje  
materialne proizvodnje. Dana je ob tem vrsta pobud za rešitev na  
posameznih področjih, največ kritik pa je na centralizacijo  
sredstev z občinske na republiško raven, kot je razvidno iz  
gradiva in uvodne besede tovariša Dušana Šinigoja. Menim, da je  
predlog izvršnega sveta pravzaprav korak k racionalizaciji  
preorganizirane in predrage, predimenzioniranje družbene  
nadstavbe, o čemer smo v preteklih letih v naši skupščini slišali  
vrsto kritik in predlogov ter pobud, da se je treba  
racionalizirati in te stvari demenzionirati v pravilne okvire,  
upoštevajoč usmeritve v amandmajih in pa v sklepih naše  
skupščine. Izvršni svet je to storil in soglašam z vsebino uvodne  
besede predsednika izvršnega sveta in menim, da je sledil  
amandmajem in sklepom naše skupščine, da je nakazal tržno  
naravnanost v teh pobudah, da je pokazal strokoven pristop in  
zagotavlja kvalitetnejšo strokovno sestavo bodoče reorganizirane  
javne uprave, upoštevajoč tudi dosedanje dosežke na posameznih  
področjih. Prav gotovo bo upošteval tudi programe posameznih  
samoupravnih interesnih skupnosti, ki so jih sprejele za sedanje  
srednjeročno obdobje, nekatere pa tudi dolgoročne programe.  
Pomembno je, da bodo v tej reorganizaciji sodelovali  
najodgovornejši kadri samoupravnih interesnih skupnosti, tako s  
področja družbenih dejavnosti, kot materialne proizvodnje,  
vključenih v tako imenovanih odborih teh samoupravnih interesnih  
skupnosti. V naslednji fazi pa bo sledila priprava vrste  
sistemskih zakonov, o katerih bo, skladno s ponujenimi stališči  
in sklepi današnje seje skupščine treba jasno opredeliti vlogo  
izvršnega sveta, upravnih organov, njegove naloge v odnosu do  
odborov, nadzor in tako dalje. Treba je zagotoviti ustrezen  
nadzor, zagotoviti način in metode razreševanja posameznih  
konfliktnih situacij, do katerih bo prišlo zlasti glede  
investicij, ki so že ali pa se še načrtujejo.

Glede posameznih odborov interesnih skupnosti je  
zaslediti tudi pripombe, da so ti odbori preštevilni. Pravilno je  
v materialih izvršnega sveta, kot tudi v ponujenih stališčih naše  
skupščine nakazana dvojna usmeritev teh odborov interesnihskupnosti proti izvršnemu svetu in proti skupščini. Potrebno je v  
tej reorganizaciji določiti pravne naslednike  
materialno-finančnih obveznosti posameznih interesnih skupnosti.  
Mi v naši organizaciji to čutimo na konkretnem objektu. Dalje,  
treba je precizno oblikovati zaključne bilance, ugotoviti  
materialno-finančna in lastniška stanja, kajti cilj nam mora biti  
zagotovitev rednega funkcioniranja vseh področij in sistemov, kot  
so družbene dejavnosti, energetika, PTT, železnice, komunala in  
druge dejavnosti posebnega družbenega pomena. Odprta ostajajo  
vprašanja upravljanja z družbenim premoženjem, in tu se mi  
zastavlja vprašanje v premislek, ali bi veljalo v teh sklepih, ki  
jih bomo danes sprejeli, omeniti z eno alineo, kako upravljati z  
družbenim premoženjem oziroma znano je, da v federaciji  
pripravljajo poseben predpis oziroma zakon o lastninskih  
vprašanjih in bo verjetno ta potem merodajen za razreševanje  
problemov, ki bodo z reorganizacijo nastali na področju družbenih  
dejavnosti in na področju interesnih skupnosti materialne  
proizvodnje. Zaželen je angažma stroke in znanosti in s tem v  
zvezi se postavlja vprašanje, da bi bilo treba opredeliti status  
nekaterih strokovnih institucij, za katere se v javni razpravi  
zavzemajo, da bi postale samostojne, v materialih izvršnega sveta  
pa je zaslediti, da naj bi bile v bodoče vezane na pristojne  
organe javne uprave.

K tej točki pod b) glede proračuna, je problem segment  
Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja v SR Slove-  
niji in izgube, ki se omenjajo. Razreševanje teh izgub si sku-  
pnost predstavlja s povečanjem prispevnih stopenj od 8 do 9% za  
rešitev tega primanjkljaja, ki je nastal zaradi inflacije. Moja  
sugestija je bila, da bi pri bodočem funkcioniranju skladov na  
posameznih področjih družbenih dejavnosti morali razmisliti o  
tem, da bi ta sredstva, ki jih prispevajo delovni ljudje ali  
organizacije združenega dela iz svojega dohodka, delovni ljudje  
pa iz svojega bruto osebnega dohodka, banke obrestovale in na ta  
način bi se verjetno tudi ti primanjkljaji ali izgube, ki  
nastajajo, zmanjšale ali pa celo prekrile. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prosim, tovariš  
Stefan Žižek.

**ŠTEFAN ŽIŽEK:** Kakšno nevarnost predstavlja to prehodno  
obdobje za kmetijstvo, predvsem za zemljišča, je že Olenik  
povedal. Istočasno bi želel opozoriti na težave pri gradivih na  
klop.

Pri delu Družbenopolitičnega zbora pogrešam komisijo za  
kmetijstvo, ki bi se s to problematiko aktivneje ukvarjala in bi  
imela na vse take predloge neko konstruktivno stališče. Menim, da  
je vsem dovolj znano, kaj predstavljajo ponovne želje po kmeti-  
jski zemlji. Z ustrezno zakonodajo je treba to zaščititi. Stali-  
šča Sveta za kmetijstvo pri Predsedstvu RK SZDL so indentična z  
zahtevami Slovenske kmečke zveze in kmečke mladine, ki jih  
postavljate že nekaj časa. 0 samih problemih danes ni smiselno  
govoriti, moramo pa v tem zboru zavzeti stališče do reševanja  
kmetijske problematike. Nadaljevanje take kratkovidne zemljiške  
politike v tem prehodnem obdobju lahko pusti posledice, ki bodosploh nepopravljive. Sam bom takoj sporočil to nevarnost obema  
zvezama in bomo do naslednjega zbora pripravili stališče obeh  
zvez, s konkretnimi predlogi in pobudami, ker se nesmiselna  
kmetijska politika intenzivno nadaljuje naprej. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo?  
Prosim, Emil Milan Pintar.

EMIL MILAN PINTAR: Ker vidim, da se razprava pod to  
točko počasi približuje koncu, se mi zdi potrebno na dve stvari  
opozoriti.

Tisto, kar bi rad rekel, je predvsem tole: zelo veliko  
pripomb je bilo okrog problema hitrosti, pripravljenosti, pre-  
hitro in premalo pripravljeno, da se odpravljamo v te spremembe,  
ki jih sedaj uvajamo na področju financiranja, upravljanja,  
organiziranja družbenih dejavnosti. V tej točki ste celo malo  
preveč samokritični. Vi veste, da vam je izvršni svet že lansko  
leto pripravil zelo izčrpno poročilo o problematiki razvoja na  
tem področju in ste ga lansko leto obravnavali na dveh sejah,  
junijski in julijski in sprejeli vrsto sklepov, in tisti, ki ima  
sedaj to energijo, naj gre konkurirat tu predlagane rešitve z  
vašimi lanskimi sklepi in videli boste, da gre za kontinuiran  
razvoj nekega sistema, tako da tu stvari niso na hitrico prile-  
tele, in to ni posledica septembra sprejetega ustavnega zakona,  
to je mogoče formalno-pravni vzrok, medtem ko misel pa je tu dve,  
tri leta prisotna. Glede tega menim, da ste preveč samokritični.

Rad bi vam zagotovil, sicer je to različno od organa do  
organa, ampak za izvršni svet v celoti in za nekatere organe pa  
nedvomno velja, da nismo padli v predloge posameznih rešitev kar  
tako na hitro. Vem za naše področje. Mi smo že pred petimi leti  
na področju raziskovalne dejavnosti postavili nek projekt, ki se  
imenuje "znanost o znanosti" z nalogami, da analizira organizi-  
ranost in funkcioniranje tega sistema v tujini in primerja to z  
našimi. Res je, da smo s tega projekta zelo malo dobili in smo  
zato nesrečni in smo se več časa pritoževali, vendar spet ne  
moremo reči, da ničesar nismo dobili. V tem času so v Sloveniji  
bile objavljene celo knjige o tem, kako je ta znanost organizi-  
rana v drugih državah in kaj od tistega bi bilo eventualno  
uporabno pri nas. Naš komite je v zadnjih dveh letih financiral  
posebne eksperzite, izdelali smo na primer analizo 12 evropskih  
držav, kako organizirajo sisteme na področju znanosti, kaj so  
glavni upravni mehanizmi, vzvodi in tako dalje tako da bi rekel,  
da stvari, vsaj na nekaterih področjih, so strokovno zelo pripra-  
vljene. Res pa je, da na nekaterih področjih obstojijo zelo  
različni interesi. Z visoko stopnjo politične modrosti boste  
morali pokazati, da boste znali ločiti tiste proteste, ki izvi-  
rajo iz zasebnih interesov, pa najsi bodo ti zasebni interesi  
grajeni ali locirani recimo v nekih interesnih službah ali v moči  
ljudi, ki v posameznih odborih delajo, ali v posameznih hišah, ki  
so si v zadnjih letih pridobili priviligiran položaj, od tistih  
protestov, ki temeljijo na stroki. Tu mislim, se začenja realiza-  
cija tiste točke, ki jo vi sami tudi ves čas zahtevate, da mi  
začnemo ločiti, kaj je stroka in strokovni razgovor in kdaj teče  
razgovor na strokovnih argumentih, kdaj pa ta razgovor teče lahkotudi na politično upravičenih, takih ali drugačnih. Menim, da na  
našem področju se zelo lepo da ločiti, kdaj gre za strokovne  
razprave in strokovne argumente in protiargumente in kdaj gre v  
bistvu za pospravljanje tistega sistema, ki je doslej trdil, da  
je upravljanje stvar usklajevanja različnih interesov in sedaj  
nekateri ljudje, ki vidijo težave pri realizaciji svojih intere-  
sov, nasprotujejo sistemu, ki bo brez dvoma mnogo bolj strokoven.

Drugi sklop vprašanj, okrog katerih ste veliko disku-  
tirali, in tudi zelo dobro povedali, je vprašanje nujnosti  
sprememb. Trdim, da na tem področju mi z intervencijo v upravni  
mehanizem in v organiziranost kasnimo približno deset let. Nam so  
samoupravne interesne skupnosti prinesle mnogo koristnega.  
Prinesle so zlasti v prvem obdobju med letom 1972 oziroma 1974 in  
letom 1980, ko so upravljanje približale konkretnim ljudem,  
tistim, ki jih to direktno zadeva, da pa se je po letu 1980  
začela znotraj teh skupnosti mnogo bolj uveljavljati ena druga  
tendenca, to je v bistvu izvajalska dominacija. Ko smo preverjali  
da bi videli, če je ta naša misel točna, v primerjavo z  
evropskimi državami, smo prišli do presenetljive ugotovitve, do  
točno tiste države, ki bi jih mi velikokrat radi vzeli kot vzor,  
ker so države, ki kažejo upravno stabilnost, ki kažejo neko  
urejenost, praviloma na teh področjih, kjer ne velja avtomatizem  
trga, praviloma intervenirajo vsaj vsakih pet, sedem, osem let in  
jih dograjujejo, da preprečijo pojav in prodor parcialnih  
interesov. Če je treba, gredo v nacionalizacijo nekaterih oblik  
ali nazaj v reprivatizacijo, vse s tem, da preprečijo proboj  
parcialnih interesov. Tisto, kar mi poskušamo narediti je  
pravzaprav to, na kar je opozoril tovariš Baškovič, pripeljati  
odločanje tam, kjer se je dejansko začelo kazati kot odločanje na  
parcialnih osnovah, nazaj v vašo skupščino, kajti prav gotovo je  
res, da drugo leto ne bo nobeno področje prišlo do denarja, če ne  
boste vi tu potrdili v bistvu plana usmeritve. Tu se mi zdi, da  
je stvar izredno pomembna.

Ko gledam te zadeve, moram reči, da so nas predvsem tri  
načela vodila v tem sistemu: integralnost, racionalizacija,  
razvojna usmeritev. V zvezi z racionalizacijo vsi velikokrat  
diskutirate predvsem o konkretnem denarju. Jaz pa bi rad opozo-  
ril, da tisti, ki delamo na organiziranosti sistema, vidimo, da  
bomo tu imeli štiri vidike racionalizacije. Najprej se bo poka-  
zala racionalizacija v sprostitvi intelektualnih kapacitet. Mi  
smo samo na našem področju izračunali, da približno deset tisoč  
delovnih ljudi, inženirjev iz gospodarstva, ne bo več porabljenih  
bolj ali manj za nebulozne razprave o programih interesnih  
skupnosti samo na področju znanosti. Kako bodo gospodarske  
organizacije teh deset tisoč ljudi izkoristile, na to mi sedaj ne  
moremo vplivati, vendar če jih v resnici potrebujejo, potem je to  
za njih velika racionalizacija.

Drugi vidik racionalizacije je to, da bomo mi lahko v  
letu 1990-1991 začeli zmanjševati administracijo. Konkretno lahko  
povem za naše področje. Sedaj smo mi morali iti zato, da bi  
sprejeli nov samoupravni sporazum o temeljih plana, bolj ali manj  
v direktno komuniciranje s 7.000 gospodarskimi subjekti. Namesto  
tega bo prišlo do ene temeljite in po mojem mnenju kvalitetnerazprave v skupščini. To je administrativno gledano in časovno  
gledano strašna pocenitev in tudi povečanje fleksibilnosti.

Tretji vidik racionalizacije je to, da sem prepričan,  
da bo sprememba tega sistema, vsaj v prvi fazi, ker ne mislim, da  
bo ta sistem dokončen, pomenila mnogo doslednejše usmerjanje teh  
sredstev in celotne doktrine teh področij v razvojno strategijo  
Slovenije, to, kar se je sedaj izgubljalo. To je racionalizacija.  
Če mi samo 10% raziskav uspemo usmeriti v razvojno filozofijo, iz  
te samoprehrambene, ki sedaj obstoji, je to za deželo ogromen  
prispevek.

Četrti vidik racionalizacije: vi veste, da je ta  
zasebnost sistemov ponekje povzročila neracionalno razraščanje  
izvajalskega sistema. Če bo v naslednjih letih prišlo do raciona-  
lizacije tega sistema, in jaz sem prepričan, da bo, potem je to  
četrti vidik racionalizacije, ki ne bo jutri na mizi, ki se ne bo  
dal direktno povsod ovrednotiti skozi dinar, ki pa bo pomenil  
materialno, predvsem pa intelektualno racionalizacijo v prostoru.

Tretje vprašanje, o katerem ste veliko govorili, je  
dilema, ali prehodno obdobje je ali ni podlaga trajni rešitvi in  
ali je treba sedaj prihajati z nekimi koncepti trajne rešitve.  
Rad bi vas napeljal na to, da razmišljate. Prvič, sigurno obstoji  
nujna povezanost. Ni mogoče sedaj predlagati prehodnega obdobja,  
ki je čisto nekaj drugega, rešitev za drugo leto, kot pa bi bila  
rešitev za leto 1991. Drugo, kar je seveda res, je to, da ne  
tistih področjih, kjer smo šli v konceptualne razmisleke, in  
menim, da pretežni del področij je to naredil, smo sedaj te  
razmere že tako peljali, da se kažejo rešitve, ki jih bomo  
predlagali. Tu bi se mogoče malce oddaljil od predloga, ki ga je  
tovarišica Gita dala, da bi morali sedaj priti z eno kompleksno  
razpravo o sistemski rešitvi za obdobje 1991-1995, zato ker vas  
je cela vrsta opozorila na nujnost specifičnih rešitev za  
posamezno področje. In tako približno reagira tudi izvršni svet.  
Menim, da bi bilo zelo dobro, če bi se dogovorili in postavili  
nek rok, do kdaj mora vsako od teh področij priti sem, na to  
mesto s tezami za zakon, za svoje specialno področje in v teh  
tezah prinesti koncept trajnejše rešitve, vsaj za obdobje  
1991-1995 ali recimo za devetdeseta leta. In da to ni poenotena  
razprav, kjer bomo potem merili, kako je v zdravstvu, kako je v  
znanosti, ampak da za vsako področje skozi teze v zakonu posebej  
pogledamo in vidimo ustreznost generalnemu konceptu slovenskega  
razvoja na eni strani, na drugi strani pa specifikam področja.  
Sedaj ste vi v dilemi, ali boste to zahtevali od nas v vašem  
mandatu, kajti če postavite vi julij, potem ste naredili nekaj,  
rekli ste, mi se s tem ne bomo več ukvarjali, to je stvar nove  
skupščine. Če vi želite ali če mislite, da je treba, da se vi v  
svojem mandatu s tem ukvarjate, pa mi v našem mandatu, potem so  
roki zelo kratki. Za moje področje, kjer mislim, da je  
konceptualna razprava precej končana, to ne bo tako težko, na  
nekaterih področjih pa bodo v večjih težavah, ampak jaz bi  
Vendarle prosil nek odgovor na to dilemo. Rad bi slišal, ali  
mislite, da je treba pripeljati te koncepte k vam in da jih  
moramo mi, ali želite, da jih drug izvršni svet drugi skupščini  
pripelje, to se pravi konec naslednjega leta, ob predpostavki, dase bo zgodilo tisto, kar je najbolj normalno, to se pravi potek  
mandata in novi sklici. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prosim, tovariš  
Čehovin.

**STANE ČEHOVIN:** Ker je bilo področje vzgoje in izobra-  
ževanja nekajkrat omenjeno, bi rad povedal nekaj pojasnil v zvezi  
z razčiščevanjem teh zadev.

Mi odločno predlagamo, da v letu 1990 ne bi govorili o  
nacionalnem programu. Ne zato, ker bi se hoteli izogniti tej  
razpravi, temveč zato, ker imamo v vseh družbenih dejavnostih s  
samoupravnimi sporazumi o temeljih plana in s plani v samo-  
upravnih interesnih skupnosti določen obseg in izven tega obsega  
v parlamentu ne bo mogoče iti, tako da bi govorili o obsegu  
programov. Seveda tisti del razprave tovarišice Gite Vončine, pa  
tudi vrste drugih razpravljavcev, ki zahtevajo opredelitev  
nacionalnega programa, pa jemljemo zelo zelo resno. Menim, da  
bomo morali priti v skupščino najbrž še pred iztekom mandata temu  
parlamentu s tezami o tem, kaj naj bo ogrodje nacionalnih progra-  
mov na posameznih segmentih. Predlagam, da ne bi sedaj enega in  
drugega mešali.

Tovarišica Vončina se mi zdi, da je razpravo lansirala  
v en čisto konkreten segment vzgoje in izobraževanja, in to je  
osnovno šolstvo. Ta zbor bi rad spomnil, da smo letos ob  
sprejemanju zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o svobodni  
menjavi dela pravzaprav postavili temelje tistega, kar se sedaj  
dogaja, in tistega, kar naletava na take in drugačne zelo  
različne ocene. Skupščina je v tem zakonu sprejela usmeritev, da  
je potrebno napraviti že v letu 1990 korak v zmanjševanje  
nedopustno velikih razlik v tako imenovani enotni slovenski  
osnovni šoli. Ta enotna slovenska osnova šola je zelo neenotna  
glede obsega programov, kvalitete in tako dalje. To poskušamo za  
prihodnje leto delati preko instrumenta na republiški ravni  
dogovorjenih standardov in meril. Poskušamo na republiško raven  
spraviti osebne dohodke, ampak ne kot plačo, temveč kot merilo,  
to se pravi, dohodek naj bi se oblikoval za vse osnovne šole na  
osebnem dohodku, ki je prinešen na republiško raven in povečan za  
tisti koeficient, ki ga imamo za osnovno šolo, mislim da gre za  
18% navzgor in da bi se na tej ravni oblikovala tudi sredstva za  
materialne stroške. To pomeni, da bi mi tako zagotovljen program  
realizirali s prispevno stopnjo, ki ni dokončna, ampak s  
prispevno stopnjo mislim, da je to 6,27% iz bruto osebnega  
dohodka. S tem bi naslednje leto premagali oziroma presegli en  
del neupravičenih razlik. Moram pa ta zbor opozoriti, da so  
reakcije na to sila različne.

En del Slovenije reagira češ, niste uresničili tisto,  
kar smo v strokovnih in drugih gibanjih zahtevali, se pravi repu-  
bliške plače, drugi del Slovenije govori, sedaj pa hočeta  
izobraževalna skupnost in izvršni svet izropati bogatejše občine.  
Moram reči, da skušamo v tem sistemu še eno pomembno spremembo  
narediti, in to v tem smislu, da ne bi govorili več o solidar-  
nosti, temveč da bi govorili o sredstvih za izravnavanje razlik  
in da ta sredstva ne bi tekla več preko občinskih izobraževalnihskupnosti oziroma preko občinskih skladov, temveč da bi bil to  
prispevek zaposlenih za te stvari. Mislim, da s tem vendarle  
realiziramo en del tistega, kar je bilo zahtevano. Tu se odpira  
eno resno vprašanje. Mi menimo, da bo mogoče v občinah, namreč  
osnova šola bo sedaj urejena tako, da se bo financiral  
zagotovljeni program, seveda vse ostalo pa v občinah s svojimi  
prispevnimi stopnjami. Menimo, da bi se nam morale stvari v  
glavnem iziti v takem smislu, da ne bi to pomenilo dodatnega  
obremenjevanja bruto osebnega dohodka.

Zdi se mi, da se je tovarišica Vončina v svoji razpravi  
dotaknila tudi tako imenovanih stališč Izobraževalne skupnosti  
Slovenije glede transformacije in teh stvari. Ta zbor bi rad  
spomnil, da se tu nekatere stvari gibljejo na meji absurda.  
Nobena samoupravna interesna skupnost na ravni republike ni  
zahtevala v ekspozeju svojega predsednika samoukinitev, ta jo je.  
Se pravi, Niko Žibret je imel na predzadnji seji referat, ki je  
zahteval ukinitev. Ta ista samoupravna interesna skupnost je  
prišla v to hišo s papirjem, ki zahteva praktično totalno reinka-  
rnacijo samoupravne interesne skupnosti in na to ne moremo  
pristati, zato je tudi tisti pasus v ekspozeju predsednika  
izvršnega sveta.

Še ena misel. Sprejemam tiste misli, ki so tukaj  
izrečene, da se ni mogoče do take stopnje sprenevedati, da bi  
rekli, da prehodno obdobje ne vsebuje tudi elementov bodoče  
sistemske ureditve. Slabo bi bilo tako prehodno obdobje, ki tega  
ne bi vsebovalo. Treba pa je reči, da pri oblikovanju sistema ne  
bi smeli ponoviti tistih napak, ki smo jih delali pri ustana-  
vljanju samoupravnih interesnih skupnosti, kjer smo poskušali  
skoraj na isto kopito nategniti vse. Specifika vzgoje in  
izobraževanja je taka, da zahteva specifične rešitve. Mi imamo  
marsikaj dorečenega, menimo pa predvsem, da na tem našem  
področju, in taki so tudi naši predlogi za prehodno obdobje, da  
ne bi smeli mimo strokovne javnosti. Mi predlagamo celo vrsto  
odborov in komisij in na koncu predlagamo, da bi se Zavod za  
šolstvo, ne institucionalno, ampak kot ljudje, ki imajo osebne  
reference, vključili vsi tisti strokovnjaki, ki so delali doslej  
v 18 strokovnih svetih posebnih izobraževalnih skupnosti.  
Natančno se zavedamo, da ni mogoče strokovnih podlag, niti za  
programsko osnovo, še manj pa za vzgojno izobraževalne programe  
delati brez strokovnjakov iz gospodarstva in brez najboljših  
praktikov. Naše rešitve gredo v to smer. Imamo že nekaj izkušenj.  
Mi smo za pripravo strokovnih podlag za spremembo zakona o  
usmerjenem izobraževanju oblikovali 12 strokovnih delovnih teles.  
Nekatera od teh še delajo, posebno tista za pripravo mature in  
moram reči, da si ne predstavljamo, da bi lahko brez takega  
načina delali naprej. Ne moremo pa pristati, da bomo sedaj ob  
tem, ko imamo tak ustavni zakon, skozi stranska vrata ponovno  
pripeljali vse tiste odbore v samoupravni interesni skupnosti.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovarišica Gita  
Vončina se je še enkrat prijavila.

**GITA VONČINA:** Želim odgovoriti na nekaj vprašanj, ki so  
bila v zvezi z mojo razpravo in bi svojo odločitev opredelila  
takole. Strinjam se s predlogom tovariša Pintarja, da mi to  
razpravo čimprej začnemo. Gre namreč za to, da tudi naša hotenja,  
da bi mi ta sistem vsebinsko postavili, gre v tej smeri, da v tem  
mandatu naredimo čimveč in da zaključimo tisto vsebinsko disku-  
sijo, okrog katere naj bi se potem nadaljevala izvedba oziroma  
zakonska materija. Zato se mi zdi zelo pomembno tudi to, ko  
govorimo o tem, kako to razpravo pospešiti, da je pomembno, kako  
se bomo odločili. Predlog, da bi že šli v teze za izdajo zakonov  
po posameznih segmentih, so lahko na nek način vprašljivi pred-  
vsem zaradi tega, ker je bilo danes v razpravi rečeno, mejne  
dejavnosti, skratka tista osnovna vprašanja, ki se nam sedaj ob  
tem "razdrobljenem" sistemu postavljajo kot problem, ki ga moramo  
celovito razrešiti. Zelo bi bilo pomembno, da se mi opredelimo,  
da to diskusijo čimprej začnemo, da v tem mandatu postavimo tista  
temeljna izhodišča, za katera sem pledirala in ki naj bi potem  
bila osnova za nadaljnjo zakonsko razdelavo. Prosim, da naša  
stališča oblikujemo v tej smeri.

Drugo, kar zadeva celi sklop izobraževanja. To, kar je  
rekel tovariš Čehovin, je res, osnovna šola je tak tipičen primer  
financiranja, kjer smo prišli v tem vmesnem obdobju do kompromisa  
oziroma do tretje oblike. Spomnili se boste, da smo okrog zakona  
o usmerjenem izobraževanju rekli, naj bo za osnovno šolo enotna  
prispevna stopnja, da bo vsak, ki participira, jasno vedel, kaj  
je tisto, kar prispeva za zakonsko določen osnovni program  
osnovne šole, če pa se bo neka občina odločila za take oblike  
dodatne dejavnosti, pa se mora tudi z dodatno prispevno stopnjo  
in v svojem okolju povedati, da gre za to dodatno dejavnost.

Še nekaj okrog odborov. Moja pripomba se je nanašala  
tudi na predloženo shemo. Če razumemo, da v tej shemi na področju  
izobraževanja imamo te "pododbore ", ki so tam nakazani, potem se  
mi je zdelo umestno in primerno, da če govorimo tudi o več odbo-  
rih, kar v tej shemi je, potem kot eden bistvenih osnovnih  
vprašanj izobraževanja odraslih, kot ena velika potreba perma-  
nentnega izobraževanja, najde svoje mesto. Smatramo, da ti odbori  
morajo biti v funkciji tega odbora za izobraževanje, z vsemi  
tistimi elementi upravljanja oziroma javnega vpliva. To je bilo  
moje plediranje in se je nanašalo na to. Če oblikujemo te odbore  
se mi zdi nujno, da temu vprašanju tudi v prehodnem obdobju  
posvetimo ustrezno institucionalno obliko, ki bo enkrat vendarle  
začela postavljati te osnovne temelje osnove izobraževanja  
odraslih.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ali je potrebno  
kaj pojasniti? Prosim, tovariš Dolenc.

**FRANC DOLENC:** Gre za eno vprašanje, ki je bilo danes  
postavljeno, to so mejna področja. Nekaj informacij. Namreč  
največ mejnih področij je na področju socialne politike, to je od  
zdravstva, otroškega varstva in tako dalje. Mi imamo v zaključni  
fazi program prebivalstvene politike pripravljen, potem je tu  
program invalidskega varstva in nekateri drugi programi, ki naj  
bi dali odgovor na ta vprašanja, kako bomo v bodoče ta mejnapodročja, ki so na teh področjih, tudi obravnavali. Gre tudi za  
vprašanje oblikovanja bodočih sekretariatov, ker sedaj imamo ta  
področja socialne politike urejena v petih sekretariatih, v  
sedmih interesnih skupnostih in naš predlog komiteja je bil, da  
bi bilo z vidika celovite obravnave socialne politike najbolj  
smotrno, da bi imeli bodoči sekretariat za delo, zdravstvo,  
družino in socialno varstvo. Sedaj so druge variante, da gremo  
tudi v ožje zdravstvo, družino in socialno varstvo. Najnovejši so  
tudi predlogi, da gremo v sekretariat za mladino in družino. Ob  
tem moram opozoriti, da imamo celo vrsto področij, ki zadevajo  
otroka in družino in se izvajajo na drugih segmenitih in ob tem  
se postavlja vprašanje, če bo tako organizirano, potem je treba  
ta mejna področja od otroškega varstva, izobraževanja,  
stanovanjske politike, invalidskega varstva, zaposlovanja, ki so  
v funkciji družbene skrbi za otroke in družino in je treba tako  
uskladiti, da ne bomo imeli praznega prostora, da nam bodo kakšni  
primeri padli skozi. Ob teh razpravah, ki bodo, bo treba izhajati  
iz tega, da bi morali poizkušati ta področja čimbolj celovito  
obravnavati in povezati tista področja, ki ne bodo v določenem  
sekretariatu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ali se lahko  
približamo koncu te razprave? Menim, da se morajo ti trije  
delegati v usklajevalni skupini najprej dogovoriti z delegati v  
ostalih dveh zborih, ali ob današnjih sklepih, ki se nanašajo  
samo na poročilo za to prehodno obdobje, sprejemamo tudi že neke  
sklepe, ki se nanašajo na trajnejšo ureditev, ali pa je to vpra-  
šanje, ki si ga moramo rezervirati za 18. december, ko bomo sicer  
uredili dokončno z zakonskimi predpisi to prehodno obdobje in  
takrat eventualno sprejeli te sklepe. Najprej se morajo okrog  
tega dogovoriti. Če bi se dogovorili, da je treba za trajnejšo  
ureditev danes neke sklepe sprejemati, to pomeni bistveno dopo-  
lnjevanje tega sklepa oziroma pisanje posebnega dela sklepa, kjer  
bi se čimveč elementov iz te razprave, ki je bila bogata, moralo  
zajeti. Vem, da zna biti ta razprava, kakšne bodo dolgoročnejše  
rešitve, tudi prisotna v drugih zborih in dajte skupaj  
ocenjevati, ker jaz si ne bi upala tukaj nekega dokončnega  
stališča našega zbora predlagati, ker bi bilo to preveč. Osebno  
se močno strinjam s tovarišem Pintarjem, da moramo posamezna  
področja ločeno obravnavati, ker drugače bomo zopet dobili nek  
sistem, iz katerega se ne bomo znali izkopati.

Glede zadev, ki so povezana z ureditvijo prehodnega  
obdobja, pa se mi zdi, da bi bilo dobro razčistiti, ali se  
sprejme formulacija tretjega odstavka 1. točke, da to prehodno  
obdobje pomeni nek pogled na to, v kakšno smer. Ne trdimo, da  
točno tako ostane, ampak od tu naprej se bo sedaj izgrajevalo. Ta  
prva koncentracija in centralizacija v bistvu pomeni pogoje za  
učinkovito razdelitev teh stvari. Okrog te ocene se morate  
dogovoriti, ker imam občutek, da sta tukaj dva pogleda. Eden je  
odklonilen, eden pa pozitiven, vendar bi veljalo izhajati iz  
tega, da od tu naprej mi sedaj štartamo, ko se bomo pogovarjalo o  
trajnih rešitvah.

Glede konkretnih predlogov pa naslednje. Okoli izobra-  
ževanja: v diskusiji je ves čas vprašanje, da bi morali na tempodročju izobraževanja imeti več odborov. Ustavni zakon v petem  
odstavku pravi, da obstoječe interesne skupnosti oblikujejo te  
stalne odbore, se pravi oblikuje Izobraževalna skupnost Slovenije  
en sam odbor. Razumem prizadevanja izvršnega sveta, da ima neka  
svoja delovna telesa edino v tem smislu, da sam sebi pomaga, v  
sodelovanju z ostalimi, da bo čimbolj strokovno pripravili svoje  
rešitve, h katerim pa bodo dajali tudi mnenja ta odbor oziroma ta  
odbor bo tudi prisoten v Skupščini SR Slovenije po tistem sklepu,  
ki ga imamo pripravljenega za odločanje. Če bomo mi dobili na  
izobraževanju številne odbore, potem teh stvari ne bomo znali  
najbolj racionalno urejati. Treba je pritegniti k delu čimveč  
strokovnih ljudi in omogočiti čim več kvalificiranih ljudi, da  
sodelujejo v skupščinskih razpravah.

Poseben problem je izobraževanje odraslih. Glede na to,  
da je ta problem dalj časa prisoten predvsem v našem zboru,  
drugje pa premalo, bi veljalo razmisliti o predlogu izvršnemu  
svetu, da ima neko medresorsko telo oz. strokovno komisijo, da bi  
se v tej smeri razmislilo. Potem bi bila pokrita vsa področja.

Glede štipendiranja se mi zdi, da ne bi bilo treba  
posebej nekaj pisati v stališča. V kolikor bi se dogovorili, da  
se v načelu ali konkretno napise - to je stran dogovora - da se  
sprejme referat predsednika izvršnega sveta. Tam so zelo prakti-  
čne rešitve, ki jih je on povedal, drugačne od poročila. To mora  
biti tudi naša usmeritev. Vrsta vprašanj se ne bo urejala tako,  
kot je bilo sedaj v gradivu predlagano in je premalo, če  
sprejmemo samo poročilo.

Potem mejna področja, ki so poseben problem. Niso samo  
ta, ki zadevajo socialno področje, ampak vrsta dejavnosti se  
financira iz različnih samoupravnih interesnih skupnosti in v tem  
smislu predstavljajo mejna področja in bi nekaj o tem veljalo v  
sklepih tudi reči. Teh subjektov ne bomo morali pustiti kar tako  
brez denarja.

Predlog v zvezi s kulturo. Ta je v svojem bistvu precej  
drugačen od vseh do sedaj predlaganih rešitev. To je, da bi že v  
tem prehodnem obdobju uveljavili sklad na tem področju, če sem  
prav razumela tovariša Pavčka. Obveščena sem, da bo Kulturna  
skupnost nastopila v Zboru združenega dela. Tu imate pobudo.  
Predlagam, da se to vidi in s tem povezano tudi vprašanje nekega  
odbora.

Problem nadzora pri trajnih in prehodnih rešitvah. V  
zvezi s tem sta ta dva sklepa o katerih posebej govorim,  
oblikovana. Ali ima kdo k temu sklepu še kakšno vprašanje in bi  
bilo dobro, da razčistimo, ker okrog tega ni bilo nič rečeno.  
Prosim, tovariš Korinšek ima besedo.

**JOŽE KORINŠEK:** Gre za področje izobraževanja. Nisem za  
to, da mi kar tako sklenemo kategorično zavrnitev, ker je izvršni  
svet danes ponudil variante za te odbore, ki so jih dali v bivših  
izobraževalni skupnosti. Mislim, da obstaja vendarle kakšen  
argument, da so razlike med osnovnim, srednjim in visokim šol-  
stvom, ki jih naj "pokasira" nek odbor. Te razlike so tako  
Velike, vsaj za visoko šolstvo napram ostalim, da bi se težko  
enostavno strinjal s kategorično zavrnitvijo izvršnega sveta, ki  
je bil danes v ekspozeju in nastopom predstavnika republiškegakomiteja. Predlagam, da te zavrnitve ne sprejmemo, ampak  
predlagamo, da se ta dilema, ki nastaja med izobraževalno  
skupnostjo in izvršnim svetom, prouči do zakona. Vse argumente je  
treba dati na mizo in to je lahko ena zelo dolga diskusija. Ne bi  
bil krivičen, sigurno pa nisem za tako odločnost, kot je bila  
danes ponudena s strani predlagatelja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Sprejemam to, kar pravi  
tovariš Korinšek glede šolstva, samo enaka usmeritev bi potem  
morala veljati tudi za kulturo. Ne bi bilo dobro, da se danes  
dokončno odločimo, naj se proučita do priprave zakona obe ideji.  
Namreč razlike so, izobraževalna skupnost predlaga štiri odbore,  
to pa ni racionalno. Prosim, tovariš Čehovin.

**STANE ČEHOVIN:** V načelu ima ta zbor vso pravico, da  
sprejme predlog tovariša Korinška, to je jasno. Nekaj stvari pa  
je potrebno pojasniti, namreč od kod taka kategorična odklonitev  
predloga Izobraževalne skupnosti Slovenije. Mi odklanjamo ta  
predlog v bistvu na eni sami točki, in sicer na tej točki, da to  
ne morejo biti odbori, ki bodo po logiki sedanjih odborov  
odločali na vmesni ravni. Drugače pa mi vse te odbore in vse te  
in dodatne komisije predlagamo kot ekspertne skupine, ki bodo  
delale v okviru izvršnega sveta.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, da bi bil odbor,  
da to na usklajevalni skupini razčistite. Naše stališče je, da  
naj se prouči do ureditve, do zakona. Poseben zakon bo položaj  
teh odborov uredil, koliko jih bo, kakšne so njihove funkcije.

Imam še eno vprašanje v zvezi s temi vsebinskimi  
vprašanji, to je predlog tovariša Olenika v zvezi s kmetijstvom.  
Dala bi še en odgovor tovarišu Žižku, zakaj ta zbor nima odbora  
za kmetijstvo. Ta zbor ima odbor za družbenoekonomske odnose, ki  
v okviru pristojnosti zbora obravnava tudi vprašanja kmetijstva,  
to pa je samo v okviru pristojnosti, ki se nanaša na uresniče-  
vanje in sprejemanje srednjeročnih in dolgoročnih planov. Taka je  
zaenkrat ustavna ureditev. Bodoči DPZ, ki bo po novih volitvah  
konstituiran, bo imel vse pristojnosti, ki jih ima sedaj sku-  
pščina kot celota in verjetno bo imel tudi potrebe po različnih  
delovnih telesih.

Okrog izhodišča za proračun. Trije predlogi so bili.  
Prvi predlog je dala tovarišica Gita Vončina. Govorila je o tem,  
da moramo ohraniti realen obseg sredstev ovrednotenih programov  
za leto 1989, pri čemer mi tovarišica Vončina pojasnjuje, torej  
revalorizirana porabljena sredstva dejavnosti v tem letu. Prosim,  
da se pogleda še enkrat drugi odstavek 1. točke, kjer piše, da  
zbor soglaša, da bo izhodišče za določanje obsega sredstev skupne  
porabe v letu 1990 ohranitev realnega obsega sredstev za programe  
družbenih dejavnosti v letu 1989. Zagotavljam, da je to isto, kot  
tovarišica Vončina predlaga, glede na to, kar mi je ona napisala,  
kaj je obrazložitev njenega predloga. Zraven bi opozorila na  
detajl iz uvodnega referata, ker predsednik izvršnega sveta je  
govoril tudi o cenah v decembru 1989. Glede tega mislim, da ni  
treba nič popraviti.

Potem gre za nove predloge, ki so bili v zvezi z  
volitvami. Financiranje po zakonu o političnem združevanju in v  
zvezi s financiranjem političnih organizacij do volitev. Tu  
predlagam naslednje. Na koncu prvega odstavka 1. točke imate  
napisano najprej, da še niso v teh izhodiščih predvidena sredstva  
za federacijo, potem pa pravi: "Prav tako v teh izhodiščih še  
niso v celoti predvidena sredstva za financiranje dosedanjih  
delovnih skupnosti "SIS". Tu bi jaz naredila vejico in napisala  
"volitev", ker dokler ni zakon sprejet, tudi ni možno reči,  
kakšni so okvirni stroški in financiranje političnih organizacij  
po zakonu o političnem združevanju in lahko rečemo "oziroma fina-  
nciranje političnih organizacij do volitev". S tem bi imeli  
popolnoma vse detajle pokrite, ki so bili danes v tej diskusiji  
povedani. Zakon bo lahko predvidel, da en način financiranja do  
volitev, drugi način financiranja pa po volitvah, potem bomo  
morali v zakonu o volitvah še nekaj urediti, tako da bi jaz  
pustila vse formulacije; to bi bilo najlažje glede tega vpra-  
šanja, tako da bi imeli vse zajeto. (Pripomba iz klopi.)To je  
vse, kar zakon predvideva, tovariš Mavricio. 0 tem tvojem  
predlogu, da bi jaz poklicala na sestanek določene ljudi, bom še  
govorila.

Tretji predlog se nanaša na Radio študent. Predlagam,  
da se to ne vključuje v ta stališča zaradi tega, ker tudi meni ni  
popolnoma in v celoti znana ureditev, ali je to stvar proračuna  
ali ne, ampak predlagam, da se pa pobuda prouči oziroma da se da  
nanjo odgovor do te seje 18. decembra zaradi tega, da bi imeli to  
čisto, da ne bi kdo rekel, da je kdo koga okoli prinesel in  
podobno. Ali se strinjate? To bi bilo tudi vse, kar predlagam za  
dopolnitev stališč, ki se nanašajo na izhodišča bilance za  
proračun oziroma za bilanco.

Jaz bi predlagala, da o teh stališčih, tako  
dopolnjenih, kot sem prej rekla, okoli teh volitev in  
financiranja političnih organizacij ta stališča sedaj sprejmemo.  
Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko. (28 delegatov.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ta stališča bomo dali na usklajevanje.

Sedaj pa še okrog predloga tovariša Mavricia. Do sedaj  
se iz proračuna financira nekaj organizacij, tri oziroma še ena  
je pa družbena organizacija, ki se financira, to je Zveza rezer-  
vnih vojaških starešin, borci, Zveza ZSMS in SZDL. To se pravi,  
to predstavlja sredstva za financiranje političnih organizacij v  
Socialistični republiki Sloveniji. Ti trije subjekti se verjetno  
lahko dogovorijo in si seveda, bom rekla, medsebojno odstopijo  
sredstva, ki jih sedaj koristijo. Jaz govorim tako kot je. Drugo,  
možna pa je procedura seveda zelo pozno, proti koncu leta, ampak  
za spreminjanje postavk v proračunu glede koriščenja teh  
sredstev. Ta procedura pa ne poteka v tem zboru in ni možna. Prek  
tega zbora ni možna ta procedura, ampak bi bilo treba absolutno  
odpreti diskusijo pred razpravo o obstoječih postavkah v  
proračunu Socialistične republike Slovenije.

Predlagam, da se o teh pobudah, tako kot so bile dane,  
s tem da seveda nimam tu nobene možnosti sklicevati porabnike  
dosedanjega proračuna in se z njimi pogovarjati o tem, ali bodo  
komu kaj odstopili, kompletirajo in da se na enem sestanku,skupaj, se pravi vsi, ki so porabniki teh sredstev, ne omenjati  
samo socialistične zveze, ker imamo tri porabnike v okviru  
Socialistične zveze ob prisotnosti izvršnega sveta dogovorimo  
določene stvari. Potrebno je, da imam iniciativo v tem smislu, da  
mi daste neko pooblastilo, da imam iniciativo, da se nekaj  
dogovorimo. Ker drugače se bomo mi zelo težko dogovorili okoli  
tistega, kar je bilo zadnjič omenjeno ali pa napisano, se pravi,  
vsaj enega ali pa dva profesionalca nam dajte in pa eno pisarno,  
da bomo nekje lahko delali. Ali se strinjate tako?

Jaz bi predlagala, da naredimo odmor, in sicer dajem  
pol ure odmora s tem, da se močno zavedam, da tega ne boste spo-  
štovali .

(Seja je bila prekinjena in se je nadaljevala ob 15.00 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobili ste še dve gradivi  
za skupno sejo v ponedeljek, to je ta program, ki se ravnokar  
deli oziroma je razdeljen, to je Kosovski program in pa dobili  
ste dokumentacijo v zvezi s prepovedjo mitinga, toliko da veste,  
da je to tudi za skupno sejo.

Sedaj vas sprašujem, če ste za to, da bi počakali  
tovariša Jerovška, potem bi preskočila 4. točko in bi prešla na  
tisti zvezni odlok, namreč oni še zaključujejo razpravo v Zboru  
združenega dela okrog volitev. Če ste za to, potem predlagam, da  
preskočimo. Če pa niste, bom šla na 4. točko. Podpirate to!  
(Dobro.)

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
PRIPRAVLJANJU IN SPREJEMANJU PLANOV ZA SREDNJEROČNO OBDOBJE  
1991-1995.** Odlok je predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ. ...

Za današnjo sejo smo prejeli tudi mnenje Izvršnega  
sveta in pa sklep ste prejeli. Zbor sprejema ta odlok enakopravno  
z ostalimi zbori. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Peter  
Hočevar, namestnik predsednika Republiškega komiteja za družbeno  
planiranje. Želi kdo od poročevalcev delovnih teles razpravljati?  
(Nihče.)

Pričenjam razpravo. Ne želi nihče razpravljati o odloku  
oziroma o sklepu? (Nihče.)

Prehajamo na sklepanje. Kdor je za predlog sklepa, naj  
prosim, dvigne roko. (Vsi delegati.) Je kdo proti? ((Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta sklep k odloku.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELE-  
GACIJE** Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz  
pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Poročilo  
delegacije v Zboru republik in pokrajin ste dobili s pošto.  
Posebej bi vas opozorila v zvezi s poročilom na dve stvari. Prva  
se nanaša na to, da delegacija poroča, da bo dala soglasje k  
predlogu družbenega dogovora o zmanjšanju deleža sredstev za  
splošne družbene in skupne potrebe v narodnem dohodku, ker  
ocenjuje, da je dogovor pripravljen tako, kot so bila stališčaskupščine oziroma sklepi skupščine. V zvezi s tem ste tudi  
dogovor prejeli in tudi stališče Zveznega izvršnega sveta, kjer  
se vidi, da se sicer ZIS ne strinja s tem besedilom, so pa  
soglasne vse republike in ker ZIS ni udeleženec v postopku, bo  
seveda ta dogovor sprejet tak kot je, ker so se subjekti uskla-  
dili. To je eno vprašanje.

Drugo vprašanje pa je, da delegacija poroča, da bo  
predložila še en sklep k zakonu o temeljih davčnega sistema, in  
sicer ste dobili danes na klop to stališče, ker mi sprejemamo  
stališča, ostali zbori pa imajo sklep, in sicer gre za stališče,  
da se uveljavlja še naprej ta pripomba k 2. členu tega zakona, in  
to je, da davek iz osebnega dohodka delavcev ni vrsta davkov, ki  
bi bila pomembna za enotnost jugoslovanskega trga, da pa ne  
nasprotujemo, da bi se predvidelo urejanje davka iz osebnega  
dohodka v dogovoru republik in pokrajin, ker vemo, da se določajo  
zavezanci davčne osnove, ne pa stopnje. Samo toliko, da vemo, za  
kaj gre. Dogovor se ne nanaša na davke, ki so element enotnega  
jugoslovanskega trga. To so pač te stvari, ki so v tem stališču  
napisane.

Ali želi kdo razpravljati v zvezi s poročilom dele-  
gacije in v zvezi s tem stališčem, ki ga predlaga skupina za  
zvezne akte?

Predlagam, da glasujemo o tem stališču.

Kdor je za tako stališče, naj, prosim, dvigne roko?  
(Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo to stališče sprejeli.

Ima kdo kakšne pomisleke okoli ugotovitev, okoli  
družbenega dogovora o skupni in splošni porabi? Isto mnenje ima  
tudi skupina za družbene dejavnosti, tako da tu ni problema,  
pooblastilo smo pa že dali oziroma mnenje, da se podpiše.

Zaključujem 6. točko in glede na to, da nam ostaja še  
nekaj časa, prehajamo na volitve in imenovanja.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

Komisija je predložila več odlokov, in sicer gre za  
devet aktov, če se ne motim, ne za sedem aktov.

Prvi odlok je odlok o razrešitvi namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za delo, in sicer razreši se mag. Franc  
Škufca dolžnosti namestnika predsednika republiškega komiteja.  
Želi kdo razpravljati o tem predlogu? (Ne želi.)

Kdo je za, naj, prosim, dvigne roko. (Vsi delegati.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo ta odlok sprejeli.

Drugo. Za namestnico Republiškega komiteja za delo se  
imenuje Nataša Belopavlovič, republiška svetovalka v Republiškem  
komiteju za zakonodajo. Želi o tem kdo razpravljati? (Ne želi.)

Predlagam, da glasujemo.

Kdo je za predlog tega odloka, naj, prosim, dvigne  
roko. (29 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo odlok soglasno sprejeli.

Predlog odloka o imenovanju namestnice Republiškega  
komiteja za delo, gre za drugo namestnico, in sicer naj bi bila

druga namestnica Jožefa Puhar, dosedanja predsednica Skupščine  
Zveze skupnosti za zaposlovanje.

Želi kdo razpravljati o predlogu odloka? (Ne želi.)  
Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za, naj, prosim, dvigne roko. (Vsi delegati.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo odlok soglasno sprejeli.

Naslednji odlok. Po tem predlogu odloka se imenuje  
Pavle Livakovič za namestnika predsednika Republiškega komiteja  
za industrijo in gradbeništvo. Želi kdo razpravljati? Prehajamo  
na glasovanje.

Kdo je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sprejeli ta odlok soglasno.

Naslednji odlok se nanaša na imenovanje Marije Humer za  
namestnico javnega pravobranilca SR Slovenije. Ali želi kdo  
razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati. ) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Naslednji odlok se nanaša na imenovanje magistra Dušana  
Požarja za javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v Mariboru.

Ali želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Zadnji odlok se nanaša na razrešitev Vinka Kastelica  
dolžnosti predsednika Sodišča združenega dela SR Slovenije.

Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati. ) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli ta odlok.

Ne odpiram še 8. točke, vendar v zapisniku bo to  
prikazano pod 8. točko. Tovariš Thaler mi je zjutraj pisno oddal  
delegatsko vprašanje, na katerega želi danes odgovor in predla-  
gam, da tovariš Šiftar na to vprašanje odgovori. Prosim, tovariš  
Šiftar.

**MARJAN ŠIFTAR:** Zoran Thaler, delegat tega zbora, je  
postavil danes naslednje vprašanje: "Pravkar potekajo kadrovski  
postopki za imenovanj novega generalnega direktorja Tanjuga, ki  
bi moral biti iz Slovenije. Zaradi slabih izkušenj pri kadrovanju  
v zvezne organe, in ker tudi ti sedanji postopki niso javni,  
sprašujem, kdo v Sloveniji vodi te postopke, kdaj so se začeli in  
do kdaj so še odprti in kdo so dosedaj predlagani kandidati.  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj že na tej seji odgovori  
na to vprašanje, saj gre za izredno pomembno zadevo".

Dajemo naslednje informacije: Prvič, na podlagi 10.  
člena zakona o časopisni agenciji Tanjug imenuje in razrešuje  
generalnega direktorja Tanjuga Zvezni izvršni svet po poprejšnjem  
mnenju ustreznega organa Zvezne konference SZDL in po poprejšnjem  
mnenju Sveta Tanjuga in organov upravljanja časopisne agencije  
Tanjug. Ker je dosedanji generalni direktor časopisne agencije  
Tanjug zaprosil za razrešitev zaradi odhoda na drugo delovnomesto, bil je namreč imenovan za dopisnika Tanjuga v Moskvi in s  
1. novembrom tudi že dejansko prevzel to dolžnost, je bil sprožen  
postopek za imenovanje novega generalnega direktorja časopisne  
agencije Tanjug. Služba za personalne zadeve Zveznega izvršnega  
sveta je tako 28. septembra zaprosila izvršne svete skupščin  
republik in pokrajin, da do 12. oktobra posredujejo obrazložene  
predloge možnih kandidatov iz njihovih republik oziroma pokrajin.  
Hkrati je služba za personalne zadeve Zveznega izvršnega sveta  
obvestila vse izvršne svete skupščin republik in pokrajin, da je  
bila na medrepubliškem pokrajinskem kolegiju Tanjuga ponovno  
soglasno "podprta orientacija, da je potrebno na vodilna mesta  
postavljati kadre iz same hiše, predvsem zato, ker, kot je po-  
trjeno v praksi, Tanjug razpolaga z visoko profesionalnimi kadri,  
med katerimi je nekaj takih, ki bi z uspehom lahko opravljali  
funkcijo direktorja. Prihod kadrov s strani na vodilna mesta v  
agenciji, je prav tako poudaril medrepubliško pokrajinski  
kolegij, bi lahko imel v sedanjih političnih razmerah dolgoročne  
posledice glede na to, da je Tanjug zahtevna in specifična  
delovna organizacija".

Drugič. Na podlagi tega dopisa sta Sekretariat za  
kadrovska in administrativna vprašanja našega izvršnega sveta in  
Republiški komite za informiranje takoj tudi obvestila o začetku  
postopka evidentiranja kandidatov za mesto generalnega direktorja  
Tanjuga o prej citiranem kriteriju, ki ga je oblikoval medre-  
publiški pokrajinski kolegij Tanjuga, in roku za oblikovanje  
predlogov vodstvo republiške konference SZDL oziroma pristojna  
telesa Republiške konference SZDL za področje informiranja in za  
področje kadrovske politike.

Tretjič. Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja  
pri Predsedniku RK SZDL je predlagal kot možnega kandidata Željka  
Jegliča. Predlog je 18. oktobra poslala Komisija za kadrovske in  
administrativne zadeve našega izvršnega sveta personalni službi  
Zveznega izvršnega sveta. Istega dne pa smo prejeli tudi dodatni  
poziv sekretarja Sekretariata za informiranje informacijo  
Zveznega izvršnega sveta, da pošljemo usklajen predlog za gene-  
ralnega direktorja Tanjuga sekretarju za informacije Zveznega  
izvršnega sveta.

Četrtič. Tudi s pismom sekretarja za informacije ZlS-a  
sta Sekretariat izvršnega sveta za kadrovska in administrativna  
vprašanja in naš komite za informiranje obvestila vodstvo RK  
SZDL. Seznanjeni pa smo hkrati bili, da tovariš Željko Jeglič iz  
zdravstvenih razlogov ne bi mogel sprejeti kandidature za mesto  
generalnega direktorja Tanjuga.

Petič. Na podlagi konzultacij, opravljenih v okviru RK  
SZDL, konzultacij z uredniki najpomembnejših javnih glasil v naši  
republiki in razprave na zadnji seji Sveta redakcije Tanjuga za  
našo republiko smo 24. oktobra, to je zadnji dan podaljšanega  
roka za evidentiranje kandidatov, posredovali pristojni službi  
Zveznega izvršnega sveta predlog, da se predlaga iz naše repu-  
blike kot kandidat za generalnega direktorja tovariš Jak Koprivc,  
sedanji odgovorni urednik redakcije Tanjug za našo republiko.

V vseh pravkar omenjenih konzultacijah oziroma razpra-  
vah je bil ta predlog soglasno podprt. Tovariš Koprivc je s  
kandidaturo soglašal. 31. oktobra pa smo dobili tudi pismenosoglasje koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri  
Predsedstvu RK SZDL.

Šestič. Zaenkrat še nismo prejeli nobenih uradnih  
informacij o vseh evidentiranih kandidatih za mesto generalnega  
direktorja Tanjuga. Prav tako nimamo informacij, kdaj bodo vse  
evidentirane kandidate iz posameznih republik in pokrajin oziroma  
v okviru Tanjuga obravnavali pristojno telo Zvezne konference  
SZDL, svet Tanjuga in organ upravljanja, ki, kot sem omenil  
uvodoma, morajo obravnavati vse evidentirane kandidate za to  
mesto. Pripominjamo pa, kar je razvidno iz te zadnje točke, da ne  
drži trditev oziroma misel iz vprašanja, da bi moral biti novi  
direktor Tanjuga iz Slovenije, ampak je ta predlog enakovreden z  
vsemi drugimi evidentiranimi kandidati iz ostalih republik in  
pokrajin. Razumljivo pa je, da se bomo zavzeli, da bi naj se po  
kriterijih, ki veljajo, ocenjevali vsi kandidati in v tem okviru,  
ocenjujoč da naš kandidat izpolnjuje kriterije, da bi tudi bil  
sprejet oziroma dobil najširšo podporo za to mesto. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Thaler, to  
boste dobili še pismeno.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O VOLITVAH V SKUPŠČINE, Z OSNUTKOM ZAKONA.

Vse uvodne informacije ste dobili na skupnem zasedanju  
od predsednika naše delovne skupine za pripravo tega zakona.  
Dobili ste tudi skupno poročilo vseh odborov, čeprav so odbori  
zasedali ločeno, vendar so njihova mnenja prikazana v skupnem  
poročilu. Ta zakon je obravnavala tudi Komisija za narodnosti,  
Komisija za volitve in imenovanja in Zakonodajno-pravna komisija,  
katere poročilo ste prejeli šele danes. Na klopi imate mnenje  
Izvršnega sveta in Predsedstva RK SZDL, drugih stališč v hišo  
nismo dobili.

V zboru nismo nobenega sklepa pripravili vnaprej, ker  
vse predhodne razprave so bile take, da so se le redki bolj  
natančno opredeljevali, v katero smer predlog zakona pripravljati  
in na takih osnovah ni mogoče nobenega osnutka sklepa pripraviti.  
Zato bi se morali v današnji razpravi jasno opredeliti, v kakšni  
smeri naj bi bil predlog pripravljen, še zlasti okrog posameznih  
variant, pri čemer so nekatere bolj pomembne, nekatere manj.  
Predlagam za pripravo sklepa skupino delegatov, ki bi z delegati  
v ostalih zborih pripravila ta sklep za zbore na podlagi  
razprave. V to skupino delegatov predlagam: Dušana Semoliča,  
Zorana Thalerja, Slavka Sorška in Jožeta Stegneta. Ali soglašate  
s tako skupino? (Da.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim,  
tovariš Silvo Komar.

**SILVO KOMAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Zakon o volitvah v skupščine, ki ga danes  
obravnavamo v fazi delovnega osnutka, je, v celoti vzeto, če  
upoštevamo dosedanji način dialoga in demokratične tradicije,  
presenetljivo zrelo besedilo tistih demokratičnih hotenj in  
potencialov, ki so se začeli izražati na 10. kongresu ZKS in  
dobivati svojo oprijemljivejšo artikulacijo s konferenco ZKS, inkar je treba pošteno priznati, tudi z novimi političnimi organi-  
zacijami in z intenzivnim prenovitvenim gibanjem v tradicionalnih  
družbenopolitičnih organizacijah.

Če smo se na začetku oblikovanja zakonske podlage  
ureditve volitev v ZKS zavzemali za večinski način, smo kasneje v  
procesu oblikovanja osnutka sprejeli argumente tistih, ki so se  
zavzemali tudi za proporcionalnost. Poudariti pa želim, da se še  
sedaj, kot v preteklosti, zavzemamo za legitimnost celotne  
razprave. Zato gre s strani Zveze komunistov Slovenije k predlogu  
za izdajo zakona o volitvah v skupščine in delovnem osnutku vsa  
podpora, delovni skupini, ki je nadvse zahtevno, na nek način  
tudi inovativno delo opravila na visoki strokovni in visoki  
demokratični ravni, vse priznanje. Mislim, da je rezultat tega  
demokratičnega, pluralističnega pristopa pri oblikovanju delo-  
vnega osnutka, kar se mi zdi povsem normalno, da so nastale tudi  
nekatere variante, ki pa jih moramo odgovorno pretehtati zato, da  
ne bi s premalo premišljenimi rešitvami delali sile niti življe-  
nju niti se odrekli tistim interesom državljanov, ki so bili  
javno iznešeni, niti stroki, ki jo je potrebno respektirati in z  
avtoriteto te skupščine preprečiti poskuse, da se jo potegne na  
pritlehno raven dnevnih političnih bojev in njihovih manipulacij.  
Prepričan sem, da se je tem čerem delovna skupina v pripravi faze  
delovnega osnutka ognila v dovolj varni razdalji in s tem  
ustvarila vsa potrebne pogoje za ustvarjalnost svojega  
nadaljnjega delovanja.

Za celotno besedilo osnutka je po naši presoji klju-  
čnega pomena razrešitev dilem v zvezi s tretjim odstavkom 80.  
člena, torej v zvezi z načinom glasovanja za Družbenopolitični  
zbor. Glede na izhodiščni pristop ZK do tega vprašanja, ki sem ga  
obrazložil že na preteklem zasedanju te skupščine, ob razpravi o  
poročilu komisije za pripravo volilne zakonodaje, da ponovim,  
bistvo tega pristopa je v respektiranju večinske zahteve za tak  
volilni sistem, ki bo omogočal neposredno volilno odločanje  
oziroma izbiro volivcev med konkretnimi kandidati in njihovimi  
programi na podlagi spoznanja in zaupanja v njihove sposobnosti,  
da bodo sposobni in pripravljeni svoje programske pobude in nanje  
vezana pričakovanja volivcev tudi dejansko uresničiti, se nam  
zato zdi prepričljivejša tista rešitev, ki jo ponuja varianta 1  
na ta tretji odstavek v tem 80. členu.

Ta varianta v ničemer ne prizadene možnosti avtonomnega  
ali koalicijskega nastopa strankarskih list, ohranja demokratični  
naboj proporcionalnega sistema, ki ga vidimo v tem, da voljo  
volivcev brez izgube glasov proporcionalno odslika v strukturo  
bodočega DPZ, hkrati pa na pregleden in običajnemu volilcu, ki ni  
strokovnjak, na dovolj razumljiv način omogoča neposredno izboru  
v okviru pregledno predstavljene pobude na glasovnici.

Prav enostavnost, ki je bila ena od temeljnih zahtev  
preteklih razprav o bodočem volilnem sistemu, je ena temeljnih  
prednosti te rešitve, ki pa je osnovna rešitev po mojem nima, saj  
je ta s stališča volivcev bolj komplicirana. Slabost druge  
variante pa je ta, da favorizira strankarske, torej manj nepo-  
sredne variante volitev.

S stališča zahteve po enotnosti in jasnosti bi bilo  
treba v nadaljnjem delu, torej pri pripravi predloga, ponovnoproučiti tudi 91. člen in videti ali obračuna rezultatov vendarle  
ni mogoče predstaviti na enostavnejši in razumljivejši način, to  
je bolj sugestija in z njo nikakor ne želim oteževati nadaljnjega  
dela.

Zahteva po tajnih volitvah je vezana na določbo 71.  
člena oziroma na oceno, v kakšni meri bo ta določba v praksi upo-  
števana. Če se želimo izogniti rutinski površnosti in omalo-  
ževanju pomena zagotavljanja maksimalno korektnih pogojev za  
tajnost volitev, potem dajem prednost varianti k prvemu odstavku  
s tem, da bi moral zakon pooblastiti ustrezni upravni organ, da v  
najkrajšem možnem roku z ustreznim podzakonskim aktom predpiše  
smiselne, vendar dovolj natančne pogoje za tako ureditev volišča,  
ki bo zares zagotovila absolutno tajnost glasovanja. Poleg kabin  
bi opozoril še na eno banalno malenkost, na pisala, ki nikakor ne  
bi smela biti navadni svinčniki, pač pa le pisala, ki puščajo  
neizbrisno sled.

* zvezi s stroški predlagam, da se v 114. členu tekst  
  dopolni tako, da bo jasno, da lahko prispevke dajejo le tiste  
  organizacije in podjetja, privatna in družbena, ki poslujejo z  
  dobičkom. Živimo vendarle od akumulacije, tega se zavedajo tudi v  
  razvitejših deželah in ne vidim nobenega prepričljivega razloga,  
  da bi pri nas urejali volitve pod ravnijo spoznanj razvitega  
  sveta.

Soglašam s predlogom, da razmislimo o izvedbi  
dvokrožnega sistema volitev in da ločimo volitve v republiško  
skupščino od volitev v občine. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Kdo želi besedo?  
Prosim, tovariš Semolič.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Socialistična zveza je svoja stališča  
posredovala, tako da bom podrobnosti preskočil in šel na to, kar  
je po moji presoji pomembnejše.

* socialistični zvezi se zavzemamo za ločenost volitev  
  za delegate v zbor KS in DPZ občinske skupščine od republiške in  
  zvezne ravni, in to iz čisto praktičnih razlogov. Če se vživimo v  
  stisko tega volivca, ki prede na volišče in ima vse te papirje in  
  povsod so odprte liste, več kandidatov, bi bilo vendarle preveč.  
  Smo pa za to, da so volitve na tej lokalni ravni poprej, pred  
  republiško oziroma zvezno ravnijo. V 15. členu je varianta  
  volilni molk, zavzemamo se za to, da to spoštujemo. Na te stvari  
  se da tudi drugače opozarjati, ampak menim, da zaradi volilne  
  kulture oziroma nekulture je vendarle dobro, da to ostane.

59. člen dopušča varianto in smo za to, da so kandi-  
datne liste vse enakopravne in če bomo žrebali, naj pač bo v tem  
bobnu ta enakopravnost tudi zastopana.

Pri 92. členu podpiramo varianto, ki naj zagotovi to  
uporabljeno besedo, v tem primeru "mavrico". Predlagamo tudi, da  
bi okrog zdomcev razmislili, ali ne bi tudi zdomcem, torej našim  
državljanom, ki to želijo, omogočili, da bi volili. Jaz prihajam  
iz neke sredine, kjer sem se pogovarjal z zdomci, in moram reči,  
da so me na to posebej opozorili. Opozarjam na ta problem. Prav  
bi bilo, da to uredimo in opredelimo s tem zakonom.

80. člen. Karkoli bomo tukaj na koncu odločili, more  
zagotoviti tekmovalnost, mora omogočiti, da volimo ne podobno  
misleče ljudi ali pa organizacije, pač pa različno misleče ljudi  
in organizacije, ki različno gledajo na nadaljnji razvoj Slove-  
nije in Jugoslavije. Po mojem prepričanju ta 80. člen že v tej  
obliki in navezi z drugimi to omogoča. Vse te tri variante, ki se  
tukaj ponujajo v nadaljnji razmislek, to zaenkrat omogočajo.  
Nastanejo pa razlike, ko smo naklonjeni več ali manj prvi, drugi  
ali tretji varianti. Menim tudi, da vse te tri variante, spet v  
navezi z drugimi členi, so v okviru tega, kar mislimo, da je  
proporcionalni sistem. Razlika nastaja med temi tremi pri načinu  
glasovanja, torej kako ugotoviti večjo ali manjšo podporo tem  
listam in glede na to prihaja ta proporcionalni sistem do izraza,  
ko se delijo mandati res strogo po tem proporcionalnem sistemu.  
Sam sem bil med avtorji te temeljne variante osnovne rešitve in  
imam za to še vedno dosti argumentov, da na tem tudi vztrajam.  
Moram pa reči, da je na predsedstvu Socialistične zveze bila tudi  
prva varianta deležna podpore z argumentom, da tudi ta varianta  
omogoča volivcu, da se opredeli. Ta varianta napeljuje na to, da  
ti obkrožiš, glasuješ za konkretna imena. On ima možnost po tej  
varianti, da vseh šest komunistov, če uporabimo ta izraz, ali za  
Zelenih lahko tudi po vertikali, skratka po listah. Se pa v  
tehniki razlikuje od te temeljne variante. Tam pa, kjer smo  
mislili, da te podpore ne bi bilo v naši organizaciji, pa je ta  
druga varianta.

Kar se tiče nadaljnjih opozoril, so opozorila na tisti  
del zakonodaje, ki je še odprt, zakon o volitvah predsedstva in  
odpoklicu. To se tudi mudi, ker bo v tej točki največ vroče krvi  
kot pa v 80. členu, ko se bomo tega resno lotili. Zakon o politi-  
čnem organiziranju, to smo ponovili. Ta zakon sicer res ni tako  
usoden za te volitve, vendar cel kup problemov je povezanih tudi  
s temi vprašanji, zaradi tega smo za to, da bi tudi v tem delu  
pospešili, pa zakon o določitvi volilnih enot in okolišev. Na  
terenu so opozorili, da ne bi tukaj preveč nasilno, umetno delili  
neke enote, ki so že tukaj in na katere so ljudje tudi navajeni.  
Ce bomo tukaj naredili kakšne radikalne spremembe, bomo morali še  
zlasti biti pozorni na prostor. V mislih imamo regije, povezane  
med posameznimi občinami. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prosim, Mauricijo  
Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Ta diskusija, ki jo danes poslušam, me  
spominja na vinjeto, ki sem jo včeraj na zadnji strani Dela  
opazil in ta vinjeta ima tri slike. Prva predstavlja govorca, ki  
trdi, da se zavzema za politični pluralizem, ampak strank, druga  
odhaja domov, in tretja, ko preide domov in mu žena reče, videla  
sem tvoj nastop na televiziji in sem ti skuhala kosilo brez  
hrane. Predlaga se pri 80. členu, politični pluralizem, v katerem  
se glasuje tako, da se ne glasuje za liste. Torej zadnji moment,  
torej ključni razlog za organiziranje občanov, državljanov v  
politične organizacije, ta moment se briše po tem predlogu.  
Predlog, ki ga je predstavil tovariš Komar, je v sebi koncizen.  
Kot sem ga jaz razumel, izhaja iz prve variante in jo nadgrajuje,in to tako, da predlaga poenostavitev ugotavljanja glasov, ki je  
predvideno v 91. členu. Seveda ni povedal, na kakšen način si to  
predstavlja, ampak verjetno, če se glasuje samo za kandidate, se  
pač potem postopno predlaga, da je tudi v DPZ izvoljen tisti  
kandidat, ki je dobil točno količino glasov nad povprečjem,  
verjetno nad tisto sredino. Torej da so izvoljeni tisti, ki  
dobijo določeno količino glasov nad neko mejo. Sistem je torej  
večinski in ne proporcionalni. Predsednik delovne skupine odborov  
za volilno zakonodajo je v svojem uvodnem referatu jasno povedal,  
kje je razlika in kje je tudi ta delovna skupina videla razliko  
med večinskim in proporcionalnim sistemom. V tem, da se glasuje  
ali za posameznike, in v tem, da se glasuje za liste. Razlika med  
prvo varianto in drugo varianto in osnovnim tekstom je v tem, da  
se volivcu jemlje pravica, da se sam odloči. Sam osebno se seveda  
nagibam za drugo varianto, to sem že tudi večkrat povedal in ne  
bom argumentacij ponavljal v nedogled, ampak če se sedaj usmerim  
samo na osnovni tekst, ki je za mene minimalni kompromis, sem že  
razumel, da je bil dosežen, pa kot izgleda ni bil, vsaj ne  
dokončno, torej med to osnovno varianto in med prvo varianto je  
razlika pač v tem, da se s prvo varianto prepove volilcu jasno in  
na enostaven način glasovati za volilno listo. Torej, kje je  
poenostavitev glasovanja v tem primeru? Jaz je ne vidim nikjer.  
Ker če želi volilec po prvi variatni glasovati za volilno listo,  
mora obkrožiti še šest, trinajst, deset ali pa dvajset imen, ki  
bodo na tej volilni listi, ne pa samo številko volilne liste.

Pri prvi varianti se pač očita kompliciranost, ker  
volilec lahko zbira, lahko glasuje na en ali na drug način in  
podobno. Mislim, da imamo tukaj dve možni rešitvi pri proučevanju  
variante 80. člena, ker jaz ne želim, da bi se danes, na tej seji  
sklicevali na razne raziskave, ki so potekale tako ali drugače.

Lahko se Družbenopolitični zbor odloči za osnovno  
varianto kot varianto kompromisa, ki volilcu prepušča odločitev,  
kako bo odločal, ali jasno strankarsko profilirano ali po kandi-  
datih, ta varianta to dopušča, ali vse tri variante pustimo  
odprte do predloga osnutka ali pa razpišemo referendum, da  
vidimo, kaj ljudje mislijo. Ne javnomnenjsko raziskavo, ker pri  
tej raziskavi je vedno vprašanje (nerazumljivi besedi) ampak  
referendum o teh treh vprašanjih.

Drugače se mi zdi, če parafraziram zopet tovariša  
Komarja, njegov stavek, in mi je bil zelo všeč takrat, ko ga je  
izrekel, da se ljudi s palico naganja v nek čuden raj. Toliko sem  
imel okrog vprašanja 80. člena.

Sam bi sedaj povedal še nekaj konkretnih pripomb k  
posameznim variantam k drugim členom, samo najbolj splošne, ker  
nekatere so bile že predstavljene in jih ne bom ponavljal, ampak  
jih podpiram.

Torej pri vprašanju volilnega molka vsekakor podpiram  
tudi predlog SZDL, da volilni molk obstaja in ostane, jaz mislim,  
da bi ga bilo treba podaljšati. Danes smo slišali za šest dni  
volilnega molka, jaz mislim da verjetno 24 ur, torej to je tista  
sobota pred ključno nedeljo, je mogoče celo premalo, dva ali tri  
dni ali kaj podobnega.

Drugo vprašanje, ki sem se ga danes že dotaknil na en  
drug način, to je pri razpravi o proračunu in o samem zakonu, jepa vprašanje stroškov za volitve, to je sedmega dela na strani  
10.

Jaz mislim, da mora ta zakon opredeliti še kaj več, kot  
je opisano v 113. in 114. členu, sicer se mi tukaj postavlja  
vprašanje financiranja ne samo organizacij, ampak tudi posa-  
meznikov, in to, da mora zakon v ta okvir vključiti ne samo  
financiranje samih stroškov volitev, ker tudi točno ni jasno, kaj  
se predvideva, ampak tudi vprašanje predvolilnih aktivnosti.  
Torej tega minimalnega dogovora, kaj je družbeno sprejemljivo,  
oziroma kaj je družbeno racionalno, da se financira iz javnih  
sredstev. Tukaj seveda mislim na ustrezno predvolilno kampanjo.  
Zahodni parlamentarni sistemi, z bistveno daljšo tradicijo, imajo  
to na tak način rešeno. In tako tudi nasprotujem tistim  
predlogom, da se tista dva člana črtata, ali pa vsaj eden od  
njih, to je ta 114. člen.

In kot zadnja konkretna pripomba, ki jo imam, nekatere  
bodo še iznešene s strani drugih delegatov ZSMS, je pa vprašanje  
prehodnih in končnih določb oziroma vprašanje, ki ga načenja 123.  
člen. Glede na to, da rabimo nekatere kriterije in da rabimo malo  
reda v tej naši hiši, glede na politični prostor, ki postaja iz  
dneva v dan bolj razgiban, mislim, da je pri 123. členu prva  
varianta bolj ustrezna, ker je bolj decidirana, vzpostavlja več  
kriterijev, ki so tudi jasnejši.

Druga varianta je bolj široka, bolj odprta in tudi  
dopušča več neljubih interpretacij. Kot so mi povedali, je  
Madžarska v svojem zakonu o političnem združevanju dala mejo 2000  
članov kot tisto mejo za sprejemanje oziroma za registriranje  
političnih organizacij. Če je Madžarska osem milijonov in nas dva  
milijona, je torej 500 ta meja, ki je tukaj sprejemljiva in se mi  
zdi to tudi smiselno. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Kdo želi  
razpravljati? Besedo ima tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Mi smo proučili osnutek zakona in bili mnenja,  
tako kot številni delovni ljudje in občani, da je ponujeni  
volilni sistem izredno kompliciran in da ga številni občani in  
delovni ljudje ne bodo razumeli, pa tudi borci ne. Na drugi  
strani pa smo bili opozorjeni, da so delovni ljudje in občani na  
sestankih v krajevnih skupnostih, naših organizacijah in na  
drugih mestih predlagali enostavnejši volilni sistem in zahtevali  
zagotovitev, da bodo ljudje poglavitni kadrovik, bi rekel, na  
zborih volilcev v krajevnih skupinskih in da bodo oni tisti, ki  
bodo odločali, kdo naj bi jih predstavljal v bodočem parlamentu.

Zaradi tega bi veljalo poenostaviti volitve, zlasti za  
Družbenopolitični zbor, ker so ponujene rešitve zapletene in za  
ljudi težko razumljive, prav tako postopki in rešitve. V načelu  
neposrednosti volitev bi po sklepu naše letne skupščine Zveze  
združenj borcev NOV Slovenije, ki je bila včeraj, ustrezala prva  
varianta v 80. členu zakona, ki omogoča takšno uveljavitev, za  
kakršno smo se tudi mi zavzemali; skratka razumemo to varianto,  
da omogoča tako večinski, kot proporcionalni sistem.

Drugi del teksta tega člena pa favorizira strankarski  
sistem. Smo za sistem, da na volitvah neposredno odločajo ljudje  
o tem, kateri državljan bo katerega zastopal v skupščini  
družbenopolitične skupnosti.

Načela racionalnosti terjajo, da volitve izpeljemo v  
enem krogu. Ne gre za neznatna, ampak za ogromna sredstva, tudi  
glede zahtev po vzpostavitvi kabin, kot je navedeno kot možnost v  
71. členu. Mislimo, da je treba biti tudi glede tega realen, v  
mejah možnosti.

K posameznim členom še naslednje. 57. člen, četrti  
odstavek, naj se od kandidata terja, za katero listo bo nastopal  
oziroma katero listo bo sprejel.

64. člen, roki treh dni, mislim, da so prekratki in bi  
veljalo ta rok nekoliko podaljšati.

1. člen omenja žreb. Mislimo, da je to neprincipielna  
   rešitev.
2. člen je številnim ljudem nerazumljiv, kompliciran,  
   hkrati pa tudi drag. Zato bi veljalo ta člen, če se le da, bolj  
   poenostaviti, sicer pa pojasniti konkretno, kako se izračunajo ti  
   procenti v prid posamezni listi ali kandidatu.

K 114. členu so bile pripombe, da kandidat ne bi smel  
sam zbirati sredstev za svojo udeležbo v volilni borbi. Tu je  
dosti sumov in dejstvo, da rigorozne kontrole, kdo in koliko  
sredstev bo kjer, zbral ne bo, zaradi tega se tu postavlja vpra-  
šanje razno raznih manipulacij, zlorab, kar ne bi bilo v čast  
tako pomembnemu dejanju kot so volitve. Vprašanje donatorstev je  
treba proučiti, zlasti še, če bi bili ti donatorji iz tujine, ki  
bi favorizirali posamezne liste ali pa posameznika. To pomeni, da  
je treba preprečiti tako imenovani logijski sistem financiranja  
posameznih kandidatov in bi bilo samofinanciranje verjetno bolj  
ustrezno. Mislimo, da bi skupščine družbenopolitične skupnosti  
oblikovale neke merila in kriterije, kakšne in kolikšne stroške  
ali izdatke in komu jih bodo poravnavale. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Marjan.  
Besedo ima tovariš Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Tovarišice in tovariši! Če ste danes  
uspeli prebrati v sredstvih javnega obveščanja, je bila včeraj  
razprava v sindikatih neopredeljena z vidika interesa sindikata  
po sodelovanju v volilnem boju. Zato seveda toliko lažje  
neobremenjeno posredujemo tisto, kar mi v razpravi ni bilo všeč  
in kar je bilo sprejeto.

Predsedstvo sindikatov je osnutek podprlo. V razpravi  
so bile dane ocene, da vsebina zakona omogoča in daje možnost, da  
skupščine po sestavi v bodoče, v kolikor se bomo dogovorili za  
tekst in vsebino, odražajo lahko interese občanov in da se v  
njih, na ta način, kot je predvideno, lahko preslikajo različni  
politični interesi občanov in njihovih strank, organizacij, zvez,  
društev. Prav tako je bilo v razpravi poudarjeno, da izhodišča  
zakona omogočajo večjo neposredno povezavo in vez med volilci in  
voljenimi delegati. Predlagana izhodišča po naši sodbi tudi  
omogočajo enakopraven vstop različnim političnim subjektom,interesnim organizacijam, pa tudi politično neopredeljenim  
posameznikom in skupinam občanov v ta napovedovani volilni boj.

Glede različnih oziroma alternativnih rešitev v zakonu  
pa so bili sprejeti naslednji zaključki: Ocenili smo, da je  
najbolj pomembno odprto vprašanje zakona način volitev oziroma  
glasovanje za Družbenopolitični zbor. Pri opredelitvi do tega  
vprašanja smo si bili v razpravi enotni, da je potrebno upo-  
števati, da je za značilnost volitev potrebno zagotoviti čim  
večjo neposrednost, neposredno povezanost volilcev in kandidatov,  
da naj bi se volilci izrekali o kandidatih, o njihovi  
sposobnosti, z vidika njihove sposobnosti, znanja, ugleda,  
zaupanja, kar je garancija, da bomo na pravo mesto dobili prave  
kandidate, ki bodo uživali resnično neposredno podporo volilca  
kot eno. Drugi vidik, ki je bil močno poudarjen v naši razpravi,  
je ta, kar sme že na prejšnji seji tudi razpravljal, da slovenski  
prostor ta trenutek politično še zdaleč ni dokončno konstituiran,  
pluralno gledano, tako kot ga deklariramo, da ni v celoti  
porazdeljen na strankarske interese, da v volilnem boju in tudi  
sicer v političnem dialogu, ki naj bi se prenesel v skupščine, ne  
sodelujejo samo politični subjekti, temveč tudi politično  
neopredeljeni ljudje, državljani in nenazadnje, da sistem mora  
zagotoviti nenehno tekmovalnost različnih političnih interesov in  
seveda tudi ljudi.

S tem kriterijem, po včeraj opravljeni razpravi ustreza  
osnovna rešitev. V razpravi je močno poudarjeno, da enako, z  
vidika enostavnosti pa še bolj prva varianta, pri čemer volilna  
podpora posameznikom po tej prvi varianti, seveda če je dana vsem  
kandidatom, pomeni podporo listi, podporo političnemu subjektu,  
njegovemu programu in interesom.

Ta varianta ne razvrednoti proporcionalnega sistema, ki  
se predlaga za volitve v družbenopolitični zbor, daje pa težo  
izrekanja volilcem za posamezne kandidate in s tem nujnost in  
možnost neposredne kontrole volilcev na delo oziroma ravnanje  
izvoljenih kandidatov.

Da še enkrat podkrepim. Potrebno bi bilo omogočiti  
volilcem, da se ravno iz izhodišča, da je politično pluralno še  
nedefiniran slovenski prostor, torej dajmo možnost v pripravah na  
te volitve volilcem, da se svobodno odločajo o tem, ali bodo  
glasovali za posameznika ali bodo glasovali za listo kandidatov  
in s tem seveda za politične subjekte in njihove programe, kar je  
po osnovnem tekstu in tudi z varianto ena možno.

Drugo. V razpravi je bilo poudarjeno in podprta je bila  
rešitev, da naj se javna volilna propaganda konča najkasneje 24  
ur pred dnem glasovanja, kar naj omogoči volilcem premislek,  
svoboden, brez političnih predsodkov, pritiskov, propagande o  
posameznih kandidatih.

Tretjič. Zaradi poenostavitve postopkov smo podprli  
varianto k 42. členu, ki določa, da volilci na zborih volilcev  
ali s podpisovanjem predlagajo posamezne kandidate, ne pa listo  
kandidatov.

Četrtič. Predlagali smo, da se podprejo rešitve, ki  
urejajo način pokrivanja stroškov za volitve. Glede na to, da pa  
je v pripravi zakon o političnem združevanju, ki bo uredil finan-  
ciranje političnih organizacij, pa bi ob tej priliki to povedal,čeprav bi lahko tudi pri prejšnji točki, to bo aktualno, ko bo  
konkreten zakon v razpravi, naslednje:

Prav je, da se tu zavzemamo v zvezi s financiranjem,  
tako kot je ta razprava že na nekaterih zadnjih sejah tekla,  
seveda pa je treba računati na to, da bodo o tem odločali tisti,  
ki bodo združili potrebna sredstva v proračunu. Včeraj smo v  
zvezi s tem sprejeli naslednji dve stališči.

Politične organizacije naj financirajo svoje delovanje  
predvsem s članarino članov te organizacije. In drugo, politične  
organizacije so upravičene za financiranje iz proračuna le za  
izvedbo neposrednih nalog teh organizacij, vezanih na državne  
volitve in tudi za enakopraven nastop v javni propagandi, pri  
čemer je potrebno zagotoviti enakopravnost vseh političnih  
subjektov, strank ali kakorkoli jih imenujemo. V razpravi je bilo  
govora tudi o morebitnih kriterijih, do česar se seveda nismo  
opredeljevali, bi pa samo povedal, kakšen kriterij je bil  
največkrat prisoten, da naj bi bil eden od kriterijev število  
članov politične organizacije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Jože.  
Tovariš Thaler ima besedo.

**ZORAN THALER:** Spoštovani zbor, spoštovano predsedstvo.  
Seveda v tem majhnem zboru, kakršen je, smo v bistvu v teh  
parmesečnih razpravah že spoznali, kdo kakšno stališče zastopa,  
tako da (nerazumljiva beseda) so jasni. Na kratko lahko  
ugotovimo, da se danes ponavlja razprava, ki je bila ob pripravi  
ustavnih amandmajev o 36. amandmaju, točka 5., tudi to je bilo  
seveda za pričakovati in jaz bi predvsem apeliral, da danes zbor,  
slišali smo že za variante, da vendarle ne zaključi definitivno  
te razprave in bom tudi povedal razloge zakaj ne, pač pa da ob  
tem pomanjkanju časa, ki je sedaj bilo prisotno, predvsem delovni  
skupini omogoči, da se vse te variante, govorim o 80. členu,  
detaljno proučijo.

Tudi mi smo na Predsedstvu ZSMS včeraj obdelali osnutek  
volilnega zakona in je to moje izvajanje prenos stališč  
Predsedstva Republiške konference ZSMS. Stališča ZSMS je v  
obdobju, od začetka razprave in pa razvitja teh razprav ob  
prehodu v nov politični sistem, so v bistvu jasna. Mi se  
zavzemamo za čim enostavnejši in pregleden politični sistem, kar  
se seveda potem mora nujno pokazati tudi v sistemskih zakonih, ki  
ta politični sistem opredeljujejo. Zato na vprašanje, zakaj je ta  
volilni sistem kompliciran, je ugovorov seveda več in niso  
enostavni. Temeljni odgovori se pa skrivajo v konceptu  
dosedanjega političnega sistema, v ustavnih amandmajih, v  
veljavni ustavi in tako naprej.

Gre za to, če imamo, po mojem mišljenju zelo kompli-  
cirano skupščinsko sestavo zborov, z vsemi temi zbori in tako  
naprej, da seveda volilni zakon ne more biti sam po sebi potem  
enostaven, če je vse ostalo komplicirano. Mi smo se recimo ves  
čas eksplicitno zavzemali za enodomno skupščino, ker smo prepri-  
čani, da slovenski državljani ob tem številu, kolikor nas je, ne  
potrebujemo niti glomazne skupščine po številu niti smo proti  
delitvi skupščine v taki naciji kot je slovenska, za katerougotavljam, da nima razlogov, da odloča v skupščini, njihovi  
predstavniki pa razdeljeni po zborih. In ob tem, ko smo se zavze-  
mali za preglednost, smo se zavzemali za proporcionalni sistem,  
za celotno skupščino. Seveda je že ob ustavnih razpravah in ob  
sprejetih amandmajih prišlo do tega, da se 2/3 bodočih  
predstavnikov slovenskih državljanov v parlamentu odloča s tem,  
da se glasuje za te konkretne kandidate na večinski sistem in  
razprava, kakor sem že omenil, se seveda vrti o tem ostanku 80  
predstavnikov, delegatov, kar pa opredeljuje 80. člen. Naj kar  
takoj povem, da smo mi za drugo varianto, varianto številka dva,  
ki najbolj, če gledamo s stališča poenostavitve, poenostavi  
sistem za volitve v DPZ in ker smo prepričani, da je DPZ zbor  
politično organiziranih državljanov in zbor političnega  
organiziranja, predstavitve političnih programov, se zavzemamo za  
glasovanje za liste, ob tem da seveda ne izpuščamo te možnosti  
tiste zadnje liste, tiste zadnje liste, ki je lista tako  
imenovanih neodvisnih kandidatov, kar pa seveda ves čas ni  
problematična.

Zato nas zelo čudijo sedaj ta navijanja za varianto  
ena, ki, če upoštevamo, da se zahteva revizija tudi načina ugota-  
vljanja glasov, zelo direktno vodi v večinski sistem tudi v DPZ.  
Ne bi se podrobneje poglabljal sedaj v te razlage, ampak če se  
zahteva, da revizija, hočem to povedati na kratko, da se  
proporcionalni sistem vidi v dveh segmentih. V enem, kot ga je  
omenil v uvodni besedi predsednik delovne skupine, vodja delovne  
skupine tovariš Jerovšek, ko dobesedno pravi: "Značilnost  
večinskega sistema je, da volilec glasuje za posamezne kandidate,  
izvoljen je tisti kandidat, ki je dobil največ glasov", to je na  
strani 2. in "značilnost proporcionalnega sistema pa je, da se  
volilec opredeljuje za programe oziroma liste in da se mandati  
razdelijo posameznim listam, proporcionalno število glasov, ki  
jih je dobila posamezna lista". In to je, se mi zdi, absolutno  
korektno, opredeljuje proporcionalni sistem, ki ga pa varianta  
ena, še posebej, če se revidira način ugotavljanja glasov,  
onemogoča. Skratka, da poudarim, mi smo za varianto dve s tem, da  
nas žalosti, da je po našem mišljenju dosežen kompromis glede  
osnovnega teksta ponovno sedaj pod vprašanjem.

Glede ostalih zadev. Kar se tiče razprav o dvokrožnem  
sistemu, seveda tudi precej tega je že bilo, večinski sistem, kot  
se enostavno imenuje, bo pri nas, čim se bo ponujalo na kandida-  
tnih listah več kot dva delegata, nujno pomenil manjšinskega in  
mi se zavzemamo za dvokrožni sistem, vsaj za Zbor občin repu-  
bliške skupščine, za Zvezni zbor in za Predsedstvo oziroma  
predsednika republike Slovenije.

Glede Zbora združenega dela in pa Zbora krajevnih  
skupnosti sprejemam tudi argumente, da mogoče s stališča raci-  
onalizacije ne bilo racionalno. Za Zbor občin, Zvezni zbor in za  
Predsedstvo pa mislimo, da morajo kandidati, ki so na koncu  
izvoljeni, imeti za seboj 50% plus en glas, ne pa, da so  
teoretično lahko izvoljeni že z desetimi, osmimi, da ne grem do  
absurda procentov glasov.

Ves čas ob osnutku volilnega zakona se nam zdi proble-  
matična vloga socialistične zveze delovnega ljudstva in to  
predvsem z načelnega stališča. Če bo SZDL nastopala na tehvolitvah, in to bo predvsem njena odločitev, kot stranka v  
volilnem boju, to pomeni s svojimi kandidati oziroma svojimi  
listami, je nesprejemljivo kakršnokoli omenjanje SZDL v zakonu o  
volitvah v skupščine. Mislim, da mi ni treba podrobnejše  
obrazlagati. Nesprejemljiv je tisti, ki kot tekmujoči sodeluje v  
neki tekmi in sam sebe postavlja na neko mesto, kjer se  
kakršnakoli tehnična opravila glede volitev dogajajo, ker vem da  
je to argument še vedno ustavnemu položaju SZDL-ja, skratka njeni  
vlogi v ustavi. Mislim, da se to da zelo elegantno rešiti na ta  
način, da se povsod tam, kjer piše SZDL, to izpusti in da ostane  
samo pristojnemu organu.

In konec koncev, če se to ugotovi, da ne more biti  
drugače kot SZDL naj to ostane, samo bojim se, da bi sodelovanje  
SZDL na volitvah ta zakon bil velik anahronizem v teh točkah.

Potem je bila tudi načelna pripomba, ne vem, če to sodi  
v ta zakon, da bi bilo treba nekje opredeliti postopek za eventu-  
alne predčasne volitve po teh volitvah spomladi 1990 in do tistih  
leta 1994. To ob argumentih, ki smo jih slišali, da slovenski  
politični prostor še ni diferenciran, še ni malo stabilnejše  
vzpostavljen, seveda vse to drži, in gre za to, da je treba opre-  
deliti postopek, kako priti do nekih prejšnjih volitev, da bi  
skupščina ponovno pokazala tisto realno politično situacijo v  
Sloveniji. Glede konkretnih členov, v 7. členu smo proti vari-  
anti, ki govori o tem, da lahko za Zbor občin kandidira samo  
tisti, ki je stalno prijavljen v tej občini, ker smo proti  
fevdalizaciji Slovenije. Če lahko v Evropi celo ljudje iz drugih  
držav kandidirajo, na primer na evropskih volitvah v drugi  
državi, bi bil nonsens, da pri nas v Sloveniji ne bi mogli niti v  
drugi občini, saj gre vendarle za skupščino, republiško skupščino  
in v tem smislu slovensko skupščino.

15. člen, smo za volilni molk.

21. člen, tu bi bilo treba govoriti o zastopnikih teh  
kandidatnih list in kandidatov, ne predstavnikih.

* 30. členu je treba opredeliti, da je odstop v točki  
  5, kjer se govori o tem, kdaj preneha mandat. Odstop je na vsak  
  način možno preklicati.
* 35. členu smo za variantni predlog, za varianto, ker  
  pomeni poenostavitev, da je občina kot taka volilna enota.
* 42. členu smo tudi za varianto, ker spet pomeni  
  poenostavitev, da politične organizacije določajo kandidatne  
  liste, posamezne kandidate pa volilci na zborih volilcev.
* 45. členu se zavzemamo, da bi na mesto županov  
  oziroma predsednikov občinskih skupščin, da se te stvari  
  dostavlja predsedniku volilne komisije, na primer kar se SZDL  
  tiče, to sem že omenil, to je 52. člen. 55. člen, 57. člen govori  
  o SZDL.

Zavzemamo se, da čim več tehničnih opravil glede  
volitev opravljajo volilne komisije, ne pa razni drugi državni  
organi, še manj pa nedržavni.

* 76. členu tudi mislimo, da je treba besedico lahko  
  črtati.

Za 80. člen sem povedal, da smo za drugo varianto, ker  
je to bistvena poenostavitev, da se vsaj v enem zboru voli  
politične programe, politične organizacije. Gre tudi za vprašanja

financiranja bodočih organizacij, kjer se bo, če se bo glasovalo  
za liste, najjasneje videla procentualna zastopanost in moč  
posameznih političnih organizacij. Gre pa tudi za zaupnico bodoči  
slovenski vladi oziroma izvršnemu svetu, kar bo ob množici  
Robinzonov kot posamičnih kandidatov v skupščini precej oteženo.

86. člen. Mislimo, da ga je treba črtati, ker z glaso-  
vanjem po pošti ni zagotovljena tajnost glasovanja, bo pa ZSMS  
sprožila postopek oziroma kampanjo za to, da se vsem vojakom,  
državljanom Slovenije, omogoči priti tisto nedeljo na volišča. Tu  
se seveda tepeta dva principa, omogočanje volitev vsem  
državljanom, in drugi princip, tajnost volitev. Če se tukaj, v  
tem členu naštevajo vojaki in oskrbovanci domov, se takoj postavi  
vprašanje, kaj pa je z zdomci, zamejci, ki imajo tudi  
jugoslovansko državljanstvo nekateri, potem bolniki po  
bolnišnicah, v zdraviliščih eventualno in tako dalje. Tu se  
zavzemamo, da se bolj detajlno prouči.

1. člen. Nesprejemljivo je, da bi po tisti glasovalni  
   nedelji, katerakoli že bo, še prihajale po pošti kakršnekoli  
   glasovnice. Na volitvah morajo biti rezultati čimprej objavljeni,  
   da se ne zgodi kaj podobnega, kot se je sedaj v Srbiji, da se po  
   10 dni čaka na volilne rezultate oziroma se vidi, da je bistvena  
   samo pot, kakšna je udeležba na volitvah, ne pa kakšni so  
   rezultati, ker so itak že naprej določeni.
2. člen. Glede dvokrožnega sistema sem že povedal.

* 92. členu smo za črtanje četrtega odstavka, smo proti  
  cezusu teh dveh in pol procentov za vstop v skupščino. Predvsem  
  tiste majhne organizacije, ki bodo dobile zelo malo glasov, bi na  
  ta način izpadle, bodo pa vsaj za enega ali dva delegata najbolj  
  potrebovale, ostanke mandatov.

Problematičen je zelo 104. člen. Zaenkrat nisem nikjer  
opazil, da bi se o njem razpravljalo, gre pa za odpoklic delegata  
oziroma sploh celo poglavje odpoklica delegata. 104. člen je  
nesmiseln, ker tu pravi, da se predlog za odpoklic pošlje pristo-  
jnim organom SZDL v volilni enoti in da je pristojen organ SZDL  
dolžan posredovati predlog naprej pristojni volilni komisiji in  
tako dalje, ki razpiše odpoklic. Lahko je hipotetična situacija  
da bi bil lahko na ta način nek neprijeten delegat neke majhne  
organizacije brez volje te organizacije eliminiran, če bi prišlo  
do tega predloga za odpoklic, če bi dobil zadostno podporo, in to  
bi šlo v SZDL in bi se razpisal odpoklic in če bi večina tistih,  
ki pridejo na volišče, to izglasovala, se na tak način eliminira  
tistega, ki je bil izvoljen, ampak ga ne bi odpoklicali tisti, ki  
so ga izvolili, ampak tisti drugi, ki so proti njemu zaradi  
kakršnihkoli razlogov. Tako da je to treba vsestransko proučit.

* 121. členu, kjer se sankcionira zadeve, je treba  
  sankcionirati tudi tajnosti o dajanju podpore kandidatom in to v  
  zakonu opredeliti. To so tisti formularji republiške volilne  
  komisije, kjer mora biti zagotovljena tajnost dajanja podpor.  
  Skratka, da to ni javna zadeva, kateri volilec je komu dal  
  podporo, kar je seveda logično.

In v 123. členu se zavzemamo za drugo varianto. V tem  
primeru tudi 56. člen ne velja. V tem kontekstu 123. člena smo  
sprejeli tudi stališče, kaj bi po našem mnenju moralo soditi v  
zakon o političnem združevanju, pa je mogoče že v tem osnutkuzakona, to je zakon o političnem združevanju, ki se pripravlja.  
Predvsem mislimo glede financiranja strank oziroma političnih  
organizacij, same demokracije znotraj strank, ko ta osnutek  
zakona v dveh členih, na primer v 56. členu, precej podrobno  
opredeljuje, kako morajo biti kandidati za strankarske liste  
določeni in se na ta način vtika v statute, pravila organiziranja  
in tako dalje posameznih organizacij. In zakon o političnem  
združevanju, ki je tudi v pripravi, bi moral prepovedati  
politično organiziranje in delovanje v podjetjih in ustanovah.

Za konec še ta problem ločitev občinskih volitev od  
republiških in zveznih. Vem, da je član skupine Matevž Krivic,  
vsaj tako je dejal, predsednikom zborov skupščine dal en tekst,  
ki vam ga bom na hitro prebral, ker je tudi moje osebno stališče.  
Gre pa za vprašanje teh ločitev lokalnih in državnih volitvah.  
(Predsednica Škerbec: Meni ni Krivic nič dal. Izvoli! Prosim,  
tovariš Thalar.)

Vprašanje, ali bodo lokalne in državne volitve isto-  
časno in časovno ločene, in če bodo ločene, kako in kdaj, ni  
tehnično vprašanje, ampak je vprašanje izrednega političnega  
pomena. Kot ste slišali v uvodni besedi, je tovariš Jerovšek  
predlagal, da bi bile občinske volitve eventualno 1. aprila,  
republiške oziroma državne volitve pa z zamikom treh tednov, 22.  
aprila. V tej uvodni besedi omenjeni predlog sicer ločuje sam akt  
volitev na dve volilni nedelji v aprilu, ne ločuje pa predvo-  
lilnih in kandidacijskih postopkov, ki bi v tem primeru morali  
potekati istočasno za vse volitve, ali pa bi se celo križali  
oziroma časovno prekrivali, kar bi bilo po splošno sprejetem  
mnenju tako v ustavni komisiji kot tudi v skupini za volilno  
zakonodajo še slabše.

V tej delovni skupini vseh treh odborov so nekateri  
člani že večkrat opozorili, da je prevelika koncetracija kandi-  
dacijskih postopkov še mnogo nevarnejša od kocentracije množice  
volitev na en sam dan. Koncetracija številnih volitev lahko  
naredi volitve nepregledne in neobvladljive za volilce in jih  
odvrne od udeležbe. Prevelika koncetracija kandidacijskih posto-  
pkov pa lahko naredi kandidacijske postopke za nepregledne in  
neobvladljive tako za volilce, ki bi morali o kandidatih kar za 9  
v Ljubljani in na obali za 12, na narodno mešanih območjih na  
obali pa celo za 18, 21 ali morda celo 22 različnih volitev  
odločati hkrati na istem zboru volilcev oziroma samo za zbore  
združenega dela na posebnih zborih volivcev kakšen dan prej ali  
kasneje, kakor tudi za vse tiste politične dejavnike, ki bi za te  
zbore ali kasnejše zbiranje podpisov in tako dalje morali  
pravočasno pripraviti ustrezne predloge, obrazložitve, pridobiti  
soglasja od predlaganih in tako dalje. Gre za ta kompleksen sklop  
priprav samih kandidacijskih postopkov in tako dalje. Gre torej  
za izredno obsežno, zahtevno in izredno odgovorno politično  
dejavnost, od katere je v marsičem odvisen naš nadaljnji razvoj,  
s katero pa praktično nimamo še nikakršnih izkušenj. Kljub temu  
si nameravamo naložiti nalogo, kakršne najbrž ne bi zmogli v  
kakšni državi, kjer imajo s tem že desetletne ali stoletne  
izkušnje. Drugi problem pa je v tem, da do 15. januarja, ko bi  
predvidoma bilo treba razpisati volitve, v mnogih občinah najbrž  
niti njihova volilna zakonodaja, to so ti statuti, odloki, ki jihmorajo občinske skupščine sprejeti, ne bo pripravljena. Vsaj ne  
kolikor toliko premišljeno in solidno ter skladno z resnično  
voljo občanov, kjer sploh ne bo časa ugotavljati, kaj šele  
upoštevati. Zato predlagam, da zbori danes sprejmejo samo načelno  
stališče, da je lokalne in državne volitve treba, če je to le  
mogoče, časovno ločiti v celotnem poteku kandidacijskih in  
volilnih aktivnosti, da pa naj skupina za volilno zakonodajo do  
naslednje seje skupščine pripravi konkreten predlog. Doslej je v  
skupini prevladovalo stališče, naj bi bile države volitve aprila,  
lokalne pa 18. in 25. junija oziroma obakrat, če bi bile  
dvokrožne. To tudi še ni odločeno. Da bi bilo to možno, bi bilo  
treba seveda sprejeti dopolnitev ustave v obliki ustavnega zakona  
ali ustavnega amandmaja, ki bi ustrezno podaljšala mandat  
lokalnih skupščin, ne zaradi izrednih razmer kot je tovariš  
Jerovšek zjutraj omenil. V takem primeru za podaljšanje mandata  
namreč sploh ni potreben ustavni zakon, ampak zaradi prehoda na  
nov politični volilni sistem. Da bi bila taka rešitev časovno  
možna, če bi jo zbori na eni od decembrskih sej sprejeli, naj bi  
že danes naložili pristojnemu telesu skupščine, naj takoj  
pripravi ustrezno besedilo in za tak primer potrebne ustavne  
spremembe. Če bi potem skupščina decembra načelno sprejela  
predlog za lokalne volitve junija, bi najprej sprejela na primer  
na predlog 30 delegatov v skladu z LXXXVIII amandmajem predlog,  
da se začne postopek za spremembo ustave, nato pa v skladu s  
tretjo točko LXXXVIII amandmaja še na isti ali pa na naslednji  
decembrski seji osnutek ustavne spremembe, ki bi ga pristojno  
telo med tem že pripravilo, nakar bi po kratki javni razpravi, ki  
je po 4. točki LXXXVIII amandmaja obvezna, do začetka januarja to  
ustavno spremembo lahko že sprejeli in s tem omogočiti normalno  
izvedbo kandidacijskih in volilnih postopkov.

Ker se zavedam, da problem koncetracije kandidacijskih  
in volilnih opravil ni v vseh občinah enako težak - tako je na  
primer v Ljubljani, ali na obali ali pa na narodnostno mešanih  
območjih ne dvoumno bistveno težje kot drugod - predlagam, naj bi  
ustavna sprememba in ustrezne prehodne določbe volilne zakonodaje  
omogočile občinam, ki to želijo, da pa lahko kljub podaljšanju  
mandatov volitve izvedejo že prej - to je ta omenjeni 1. ali 22.  
april - če tako sklene občinska skupščina, potem ko je ugotovila,  
da je normativno vse pripravljeno in da so v občini tudi  
politično in organizacijsko take predčasne volitve sposobni  
solidno izpeljati. Kjer to ne bi bilo mogoče, bi imeli volitve  
pač junija. Vsekakor bi bila prednost take ureditve v tem, da se  
ne bi bilo treba o tem odločiti že danes, ko stvar ne v republiki  
ne v občinah očitno še ni dovolj proučena za resno in odgovorno  
odločitev, ampak v začetku januarja, ko bo pa marsikaj vendarle  
že precej bolj jasno.

Za tak predlog je še en bistven argument. Mi smo danes  
slišali, da konec marca iztečejo mandati v občinskih skupščinah  
delegacijam, in s tem konec marca iztečejo mandati tudi delegatom  
v Zboru občin in Zboru združenega dela republiške skupščine. In  
je nesprejemljivo oziroma nemogoče bi bilo, da bi bila Slovenija  
aprila, na ta način če bi bile volitve 22. aprila, praktično brez  
parlamenta, brez skupščine. To pomeni, da bi v tem ustavnem  
zakonu oziroma ustavnem amandmaju omogočili tudi podaljšanjemendata delegatom v republiški skupščini, menda pa ta podatek ni  
preverjen, da je mandat DPZ , ne vem, kako je to mogoče, pa do 7.  
maja leta 1990. To so zdaj ti argumenti in to je tudi vse, kar  
sem imel povedati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Thaler.  
Prekinjam sejo, že nekaj časa nismo sklepčni. To sicer ne bi  
oviralo, da bi še kdo razpravljal, ampak nekaj tistih, ki so šli  
ven, so šli zato, ker težko sedijo in rabijo malo zraka.

Predlagam, da se malo med seboj poiščete. Mi bi morali  
danes zaključiti to točko okrog družbenih dejavnosti. Tovarišica  
Potočnikova me je obvestila, da bo to usklajevanje trajalo še  
najmanj eno uro, zato prosim tiste, ki ste tu in tiste, ki so  
nekje okoli, da bi bili potrpežljivi, ker vse drugo lahko  
zaključimo evetualno tudi v ponedeljek; mislim dokončno  
sklepanje, ker predpostavljam, da tudi ne bo mogoče ta sklep  
okrog volitev enostavno pripraviti.

Želela bi tudi, da smo vsaj v tistem sestavu zato, da  
se poslušamo, ker govorimo različne stvari in predlagam 10 minut  
odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 16.35 uri in se je nada-  
ljevala ob 17.05 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne glede na to, kolikor  
nas je trenutno v dvorani, bi predlagala, da tisti, ki ste tukaj,  
opravite še razpravo okrog volitev.

Naslednji predlog bi bil ta. Po tistem štetju, koliko  
nas bi moralo biti v hiši, s tistimi skupaj, ki so na uskla-  
jevanju, bi dosegli lahko potem 26 glasov, kar pomeni, da bi bili  
sklepčni in bi lahko sklepali o družbenih dejavnostih, o tistih  
treh sklepih, ki jih usklajujejo in so približno na koncu uskla-  
jevanja. Seveda tako sklepanje je za mene, z vidika predsednice,  
zelo neprijetno, ker to pomeni, da lahko nastane še eno usklaje-  
vanje in tako dalje, zaradi tega, ker nekomu pač ena beseda ni  
bila všeč, zato bi se morali ne odgovorit, jaz moram dati na  
glasovanje, če nas je 26, ampak ne vem, kako se bomo odločili.  
Nadaljevanje pa je tako, da bi prekinili sejo, tudi po poslovniku  
je možno in da nadaljujemo v ponedeljek, in sicer v tej smeri, da  
bi se sestala skupina za volitve, ker tudi ostala dva zbora, Zbor  
združenega dela je sicer opravil razpravo, Zbor občin ima ogromno  
razpravijalcev, (Krivic: Je končal.) samo nemogoče bi bilo danes  
pripravljati sklepe. Se pravi, tisti delegati bi delali med  
skupno sejo, če poenostavim malo, na sklepih in bi potem vsi  
trije zbori lahko v ponedeljek odločali okrog te točke volitve.

Mi bi v nadaljevanju seje opravili tudi vse tiste  
pobude, ki smo jih za danes predvideli, bi pa morali še en  
dogovor doseči, če bi sprejeli to mojo solucijo, to je, da bi se  
zbor odločil oziroma tisti, ki smo tu prisotni. Vi veste, da je  
za 27. ta seja predvidena. Veste tudi, razen delegatov, ki so  
verificirali mandate v septembru, kako smo marca meseca spre-  
jemali sklepe v zvezi s politično situacijo v Jugoslaviji na  
Kosovu. Imeli smo skupino delegatov, ki je pripravila te sklepe v  
teku poteka skupne seje in potem se je prekinilo in dopolnjevalo.Sugestija predsedstva Skupščine je, da se danes dogovorimo,  
kateri delegati bi bili to, in da bi bili to v načelu iz tistega  
sestava, kot so bili takrat, ne vsi isti, ker je to tudi fizično  
nemogoče zaradi nekaterih obveznosti, kot sem preverjala, in da  
bi se ta skupina sestala že v petek za to, da bi vsaj neko  
podlago pripravila za ponedeljek, da se ne začne v ponedeljek od  
nič oziroma od nič se itak ne bi začelo, ker v vsakem primeru  
lahko nekaj nekdo pripravi iz vseh teh znanih pobud, ki so v  
javnosti, nekaj pisem, ki jih imamo v skupščini, potem nekaterih  
izjav, ki so bile dane in podobno, ampak vendarle da se pristopi  
kot skupina k tej izdelavi in seveda da potem ta skupina  
nadaljuje z delom tudi na skupni seji, dopolnjuje ta stališča in  
podobno. Če bi bili za tak predlog, ki ima v svojem sestavu tudi  
to, da danes o vprašanju Kosova ne postavljamo nobenih posebnih  
vprašanj, zahtev in podobno bi bila ta skupina v sestavi kot  
takrat: to je Sonja Lokarjeva, Tone Anderlič, Miran Potrč Jože  
Korinšek in jaz. Ker ima Jože Korinšek in jaz obveznosti v petek,  
je to nemogoče, zato bi predlagala, da bi bil tovariš Jože Knez  
iz našega zbora, in sicer smo se zmenili, da bi bila skupina  
manjša kot takrat. Zakaj tovariš Knez, zato, ker on pripravlja to  
sejo in on bi imel uvodni referat in vodil skupino, da do konca  
pripravi te sklepe. Če se strinjate, bi bila ta sestava, s tem da  
me je prej Tone Anderlič obvestil, da mora nujno v Beograd. Zato  
bi predlagala, da se iz sestave ZSMS dogovorite za enega od  
predstavnikov. Morali pa bi se tako dogovoriti, da se ne bi to  
pokrivalo s tisto skupino za volitve, ker tudi tista skupina bo  
morala v teku skupnega zasedanja končati delo. Tam je bil imeno-  
van tovariš Thaler in zato bi prosila, s Tonetom bi bilo treba še  
preveriti njegovo dejansko prisotnost oziroma odsotnost v petek,  
vsaj v petek, potem pa videti za ponedeljek.

O tem moramo še razčistiti, ker Tone lahko v petek  
sodeluje, v ponedeljek ga pa nekdo nadomesti, na primer Vika. Ali  
bi šlo tako?

Ali lahko nadaljujemo to razpravo o volitvah. Kdo se še  
prijavlja za volitve prosim! Prijavil se je tovariš Potrč!

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Svojo  
razpravo bom razdelil v dva dela. V prvem delu bom svoja osebna  
mnenja, ne pa po nalogu kateregakoli ožjega vodstva stranke,  
povedal k posameznim členom, o treh stvareh pa bi nekaj argu-  
mentov povedal.

Pri 7. členu osebno podpiram varianto. Mislim, da bi  
bilo smotrno pasivno volilno pravico za Zbor krajevnih skupnosti  
in zbor občin vezati na občana s stalnim bivališčem v krajevni  
skupnosti oziroma občini, in to iz razloga, ker bi s tem ne samo  
po aktivni, ampak tudi po pasivni aktivni pravici naredili  
razliko v odnosu na Družbenopolitični zbor. Zdi se mi to logično  
in so primerjave tukaj z evropskim sistemom pač težje iz razloga,  
ker imamo mi tri zbore in so po treh različnih osnovah sesta-  
vljeni, seveda Zbor krajevnih skupnosti in Zbor občin ima  
drugačno logiko kot splošen državljanski zbor.

Pri 15. členu podpiram volilni molk brez razlage.

Pri 31. členu po mojem drugi odstavek 31. člena ni  
dobra rešitev. Mislim, da morajo v vsakem primeru biti v primeruprenehanja mandata za katerokoli mesto v skupščini, najsi gre za  
delegata, ki je bil izvoljen, tudi v družbenopolitičnem zboru  
opravljene nadomestne volitve in da ni mogoče nekoga, ki je bil  
na listi napisan kot drugi, potem enostavno šteti za izvoljenega.

V 35. členu sem za varianto, da je volilna enota za  
Zbor občin občina, tudi če se v njej voli več delegatov. To so  
predstavniki vseh občanov te občine in najmanj kar je, bi eventu-  
alno to prepustil v odločanje občinam, nikakor pa ne odredil, da  
tam mora biti več volilnih enot.

Glede 50 in 53. člena samo sugeriram, brez da imam  
čvrsto mnenje, da le kaže oceniti, kaj ta podpora številčno  
pomeni. Kasneje bom nekaj govoril o svojem odnosu do problema  
zbora volilcev. Mislim da smo seveda tudi s tako nizko številčno  
podporo mi zbore volilcev dejansko razvrednotili. 20, 50, 200  
ljudi, in reči, da so to zbori volilcev, mislim da kaže resno  
razmisliti, ali se opredelimo za kakšno drugačno podporo ali pa  
ocenimo, ali je bilo mogoče zmotno naše mnenje, da naj zbori  
volilcev še kakšno vlogo imajo, pa gremo na strankarski način  
kandidiranja, ker to je nekaj mešanega, kar bo po mojem ne ravno  
najbolje izpadlo.

Moj predlog je, da se razmisli v smislu relativnega  
razmerja, skratka, določena volilna enota ima toliko in toliko  
volivcev in določen procent od teh volilcev naj bo tisto, kar je  
pač potrebna podpora. Če bo šlo tu za volilno enoto, ki ima 6  
občin skupaj, pa ne vem, 30.000 občanov, bo nekaj, če pa bo šlo  
za volilno enoto v krajevni skupnosti, ki ima samo 500 občanov,  
bo pa ta podpora nekaj drugega. Meni bi si ta rešitev zdela bolj  
logična.

Pri 54. členu sem za osnovno rešitev, se pravi, da pri  
podpisovanju gre za utemeljitev, za eno listo oziroma za enega  
kandidata, ne pa za več.

Pri 59. členu mislim, da bi bilo prav vsem kandidatnim  
listam dajati enak pomen in zaradi tega postaviti enake  
kriterije, kako se vse različne kandidatne liste potem  
razvrščajo. Ta kriterij je zaradi mene lahko žreb, lahko je tudi  
kakšen drug sistem, ki ga poznajo v svetu, vendar mislim, da ne  
bi vnaprej kazalo v zakonu reči, te in te kandidatne liste imajo  
prednost in so najprej napisane, druge kasneje in tretje potem  
čisto na koncu.

Osebno v 80. členu podpiram prvo varianto, kasneje bom  
o tem nekaj povedal. Mislim, da bi 81. člen v vsakem primeru  
morali, če bi ta prva varianta bila sprejeta, potem temu ustrezno  
dopolniti, bi pa tudi sicer želel, da bi bil 81. člen tako ne-  
dvomno jasen, da v zvezi z njim ne bi bila možna različna tolma-  
čenja in da volilna komisija ne bi dobila preširokih kompetenc.  
Razlagati, kaj je veljavna in kaj ni veljavna glasovnica, ni  
stvar volilne komisije, po mojem le mora biti zelo precizna stvar  
samega zakona.

V zvezi z 90. členom in dvokrožnem volilnim sistemom.  
Mislim, da je to vprašanje, glede katerega opredelitev ni zelo  
enostavna in lahka. Zaradi tega, ker je gotovo dvokrožni volilni  
sistem bolj demokratičen, kar pomeni, da tisti, ki je izvoljen,  
dobi večjo podporo, res pa je, da je seveda lahko tudi bolj  
zapleten v smislu časa opravljanja volitev, posebej če toprimerjam s predlogi, ki so zdaj dani, da bi šli za ločene  
volitve za komunalne volitve in ločene za republiške, posebej če  
razmišljam o ideji, ki jo je dal Mišo Krivic, da bi bilo to  
enkrat spomladi, enkrat pa junija meseca, in seveda, če bi za  
take tri mesece potem opravili dvoje volitve, potem bi to  
pomenilo, da bi pravzaprav na prvih volitvah ljudje bili v isti  
situaciji, kot če volitev ne ločimo, ker bi se morali odločati o  
vseh listah za zbor občin, mislim za občinske zbore, za  
republiške zbore, za delegate zveznega zbora in za predsedstvo in  
bi drugič imeli samo priliko izbirati med tistimi dvemi, ki sta  
pač dobila največje število glasov. Če pa bi se odločili za  
oboje, potem pa imamo štirikrat volitve. To pa bi jaz najresneje  
odsvetoval, ker seveda imeti v roku 3 mesecev štirikrat volitve,  
je pa za mene resno vprašanje. Pri tem problemu vidim še en  
možnost, ki je manj demokratična, mislim pa tudi, da ne bi bila  
nedemokratična. To je, da opravimo vsaj za zbor združenega dela,  
republiški in občinski, za zbor krajevnih skupnosti in za zbor  
občin možno drugačno selekcijo preko zborov volilcev in da pri  
zborih volilcev damo nek večji kvorum ali podporo, ki je potrebna  
in s tem prvo selekcijo na zborih volilcev opravimo, tako da ne  
pride takšna masa kandidatov neposredno na glasovnico. Pravim, je  
manj demokratična, vendar kljub temu bolj, če bi se že morali o  
teh dilemah odločati, kaj narediti, kot pa to, da boš zdaj imel  
navidezno veliko demokracijo z 10, 15 ali tudi več, števila ne  
znam predpostaviti, samo po številkah, ki so za podporo potrebne,  
jih je lahko tudi nekaj sto na glasovnici, in boš rekel da so  
demokratične volitve, če boš lahko enega človeka zbiral med 20.  
Bojim se, da je to bolj navidezna, kot pa resnična demokracija in  
bi dal v razmislek tudi ta predlog.

Glede 91. člena osebno mislim, da če bi bil sprejet pri  
80. členu, ko bo sprejeta ena rešitev, rekel sem, za katero sem  
sam, potem bo treba temu ustrezno ta člen oblikovati. Vendar bi  
zdaj rad opozoril, da če ostane takšen kot je, potem po mojem  
prepričanju ugotavljanje izida volitev ni enakopravno za vse  
posamezne kandidate. Zaradi tega, ker če gledamo način ugota-  
vljanja, potem moramo vedeti, da ima tisti, ki je tako imenovani  
neodvisni kandidat oziroma na liti individualnih kandidatov, ima  
matematično gledano šestkrat manj možnosti, da bi bil izvoljen,  
kot kdorkoli, ki je določen na listi, neodvisno od tega, da je za  
tistega, ki je določen na listi, pogoj, da ima za seboj  
organizacijo s 500 člani, ta drugi preko zborov volilcev pa je  
lahko v tej prvi proceduri tudi dobil nekaj 10.000 glasov podpo-  
re. Nisem prepričan, da je to sistem, ki daje enake možnosti  
vsem, ki kandidirajo in mislim, da v tem smislu rešitev ni  
dobra, da ne bi dajal kakšnih drugih kvalifikacij. Tudi jaz  
mislim, da je problem stroškov volitev treba resno pogledati. Sem  
za to, da gotovo določene stroške volitev priznavamo, ker so  
potrebne, nisem pa prepričan, ali bo rešitev, predvsem ta, ki je  
sedaj vezana na posameznega kandidata in na povrnitev stroškov  
njemu, najboljša. Bojim se, da silno komplicira stvari in da bomo  
imeli mnogo administrativnega posla pravzaprav za zneske, ki  
veliko ne bodo pomagali, tudi ne veliko omogočali kandidatom, da  
zdaj kot samostojni nastopajo, povzročili pa bodo lahko precej  
vprašanj in tudi precej zmede.

Pri 123. členu sem za to, da bi v takem primeru bilo  
prav, tako kot so zdaj rešitve v prehodnih določbah dane, da se  
sprejme zakon o političnem združevanju. Sicer predlagam, da je to  
člen, o katerem najresneje razpravljamo in ga ne štejemo kot  
člen, ki ima prehodne določbe. Ker to pravzaprav pomeni  
opredelitev pravice nastopanja političnih subjektov kot  
organiziranih na območju cele Slovenije, neodvisno od tega, kako  
so ali niso dejansko organizirani, s tem da je seveda še toliko  
manj sprejemljiva varianta, ki sploh nobenih kriterijev za to ne  
bi postavljala. Mi smo v dosedanjih razpravah, jaz pa verjamem,  
da vsak od nas v razpravah tudi kasneje spreminja takšno mnenje,  
ker vidiš še kakšen drug argument, ampak da bi bili le mnenja,  
jaz sem zaenkrat še vedno, da kar zadeva organiziranje, naj ne bo  
nobenih omejitev. Kar zadeva nastop na volitvah, pa le mislim, da  
bi bilo dobro zagotoviti neko minimalno podporo, da lahko samo-  
stojno z listo na volitvah nastopiš, ker nisem prepričan, da na  
teh prvih volitvah je interes imeti 20, 15 ali pa tudi 10 in več  
političnih subjektov sploh glede na način, kot je predlagan,  
računam s tem, da bomo imeli toliko in toliko programov, da bodo  
volilci poznali programe, da bodo vedeli, za kakšen program se  
odločajo. Mislim, da bo še manj to jasno, kot je bilo pred tem,  
ko smo pač samo o imenih govorili.

Posebej bi še o dveh vprašanjih spregovoril, najprej o  
vprašanju rokov. Mislim, da je prav, da jih tovariši v skupini  
posebej pogledajo. Če je le možno,bi sugeriral dvoje. Prvo, da se  
rok za predlaganje kandidatov po možnosti podaljša. 15-dnevni je  
izjemno kratek. In drugo, da naj bi bil rok za predlagane  
kandidate za vse subjekte, ki imajo to pravico narediti, enak.  
Zdaj je situacija takšna, da tisti, ki predlagajo zborom  
volilcem, morajo to narediti v 15 dneh, politične organizacije  
imajo pravico 21 ali 24 dni več, kar nisem prepričan, da je  
najboljša rešitev. Ta rok naj bo povsem enak, ker imajo potem vsi  
enake možnosti za to, da kandidate predlagajo. Drugo, zdi se mi,  
da bi bilo prav razmišljati, če je možno kaj narediti, da bi rok  
od dokončne odločitve kandidatov in do dneva volitev bil kaj  
daljši. Zdaj je minimalno 5 dni. Vem, da agitacija lahko že prej  
teče, dejansko si določen kot kandidat šele takrat ko si  
verificiran, in samo 5 dni za to volilno agitacijo se mi zdi, da  
je malo in bi tudi svetoval da se ta rok podaljša. Če mi  
dovolite, vsi dolgo govorimo, ampak prvič o tem tako resneje  
razpravljamo, samo še o treh vprašanjih.

Prvo vprašanje, vloga zborov volilcev. Tovariš Jerovšek je v  
svojem uvodu rekel in jaz z njim soglašam, da smo v starem  
sistemu kandidiranja imeli ozko vlogo petih družbenopolitičnih  
organizacij in njihovih forumov, ne pa volilcev. To mislim, da je  
res. Bojim se da ni resničen njegov zaključek, da imamo zdaj pa  
veliko vlogo v zboru volilcev. Bojim se, da je razlika v tem, da  
imamo zdaj ozko ne petih, ampak takšnega števila kot jih bo,  
zopet zaprtih ozkih struktur političnih organizacij in zbori  
volilcev nimajo dejansko nikakršne probleme. To je moja groba  
ocena. Ker samo zato, da lahko določajo listo posameznih  
kandidatov, je vloga, ampak zelo nebistvena glede na ostalo, ali  
se bo kakšna politična organizacija, katerakoli, odločala, da  
lahko samostojno določi, rajše, kot da bi samostojno določalazbor volilcev, mogoče. Ampak seveda to ni posebej pomembna vloga,  
kar lahko tudi samostojno naredi. V vsem ostalem nobene vloge  
nimajo, pri čemer govorim za DPZ, ne pa za zbor občin in zbor KS  
in zbor združenega dela.

Mislim, da to vsaj v tej prehodni rešitvi ni dobro in  
da tudi ni skladno z nekimi načeli, ki smo jih doslej zastopali,  
da naj tudi v sistemu kandidiranja volilec dobi pomembnejšo  
vlogo. Zaradi tega bi priporočil, da se ta problem pogleda, to  
vprašanje vidi in oceni, ali je ob želji, da odpremo možnost  
političnim subjektom samostojnega kandidiranja ob želji, da naj  
bodo liste raznobarvne po političnem smislu in ob želji, da naj  
različno misleči pridejo posebej v družbenopolitični zbor. To pa  
ne pomeni, da ne bodo tudi drugam prišli. Je prav, da smo  
naredili takšen preskok, da je to praktično edini način, ker zdaj  
drugega skoraj ni. Vsi drugi so tako marginalni, da pravzaprav  
želimo za družbenopolitični zbor samo preko strank kandidirati in  
stranke v DPZ imeti. V tem delu soglašam z Mavriciom in Olenikom.  
Če bodo okoli tega vprašanja, dajmo to na referendum. Ker to je  
res takšna stvar, v kateri bi bilo slabo, da bi se po 5 ali 10  
ljudi v neki politični organizaciji, tudi nas formalno 50 pa  
recimo 25 tistih, ki bolj intenzivno sodelujemo v DPZ, odločali,  
jaz pa trdim, da posledic silno lepo in kvalitetno zapisanega  
volilnega zakona velika večina občanov danes ne pozna. Lahko  
pozna neke rešitve, kaj pa to zares pomeni, pa ne. Mislim, da bi  
bilo to dobro vedeti.

Drugo je način glasovanja. Rekel sem, zakaj sprejemam  
prvo varianto oziroma glasovanje po posameznikih in bi to rad  
samo z nekaj argumenti podkrepil. Ne bi rad, da se tej diskusiji,  
po mojem neobjektivno in tediciozno prilepi, da sem proti  
proporcionalnemu sistemu, kar ni res, da se prilepi, da sem proti  
temu, da imamo stranke v parlamentu, kar ni res, da ne želim v  
prvih začetkih omogočiti noben pluralizem, kar ni res, ker se vse  
tudi s tem sistemom volitev po posameznikih da v celoti  
zagotoviti. In prosil bi, da potem govorimo o argumentih in da  
imamo vsi enako pravico pavšalne ocene dajati in da se te na enak  
način upoštevajo. Mislim, da se za strankarske liste lahko  
glasuje tudi preko individualnega odločanja. Res je, da je ta  
opredelitev težja, ker mora 6 x obkrožiti ne pa 1 x. Če damo na  
drugi strani volilcem, pravico, da 6 x individualno obkrožijo iz  
različnih listov, za tiste kandidate na listi individualnih  
kandidatur, potem najbrž ni tako hudo breme za tistega, ki ima  
jasen odnos da želi voliti eno politično stranko, en politični  
subjekt, da bo to tako naredil. In reči, da je to onemogočanje  
opredeljevanja za neko posebno organizacijo, je za mene  
neobjektivno. Obratno bi lahko rekel, če takšen sistem zagotovimo  
potem zaradi enostavnosti silimo ljudi, naj volijo samo politične  
subjekte in v nobenem primeru ne posameznika, ker če bi se  
odločili za posameznika, imajo 6 x več dela, kot če se odločijo  
za volitve za liste. Mislim, da je to dobro storiti iz razloga,  
ker imamo tako več možnosti za različno sestavo tudi po  
političnih opredelitvah, kot če se odločimo za glasovanje  
izključno samo po listah. Tovariši iz ZSMS so nas v ustavni  
komisiji in tudi v javnosti opozarjali, da bi bilo skrajno slabo,  
če bi se na teh prvih volitvah naredilo več grupiranih blokov in

ne moram reči, da ni to opozorilo ustrezno. Za mene opredelitev  
za izkjučno glasovanje po listah pomeni nujnost grupiranja v  
bloke. Kdo bo šel reskirat, da bo ob možnosti, da se grupira po  
nekih idejah, da gre vsak sam s svojo listo, ko potem absolutno  
ima manj šans, da bi potencialno dobil toliko glasov, da dobi  
vsaj enega delegata. Manj jih ima. Če je 10 ali 9 list, je  
normalno eno delegatsko mesto. To nujno sili v grupiranje po  
skupini in bomo prišli do 2 ali 3 blokov, za katere vsi  
ugotavljamo, da ne bi bilo dobro. Če se pa glasuje po  
individualcih, pa je po mojem zato veliko več možnosti, ker se  
bodo ljudje kljub temu odločali za to, da dajo te glasove  
različnim barvam in različnim listam.

Mislim, da je pri glasovanju po listah slabo, ker  
volilec res nima nobenega vpliva na izbor konkretnega kandidata.  
Če to povežem še z načinom določanja kandidatov in z mojo oceno  
pomena zborov volilcev, potem seveda politični subjekti po, v  
zakonu predpisanem demokratičnem postopku, ampak v okviru  
posameznega političnega subjekta z določitvijo svojega kandidata  
na prvo mesto opravijo tudi pol volitev. Če slučajno ta lista  
dobi eno mesto, je to v vsakem primeru prvi napisani in noben  
drug. Dajmo oceniti v tej fazi - pustimo, kaj nam bodo v nasle-  
dnjih 4 ali 2 letih dale te sedanje izkušnje - ali je v tej fazi  
res to edina prava in možna pot ali pa ni boljše pustiti možnost  
vplivanja na posameznega kandidata. Rad bi izrecno rekel, da se z  
načinom glasovanja ne spreminja proporcionalni sistem glasovanja.  
Jaz bom kasneje o njem nekaj rekel, svoj pogled. Rekel sem že, da  
kar zadeva način opredeljevanja volilcev, res je, zelo  
nepregledno bo opredeljevati se po ljudeh, ampak jaz sem  
prepričan v tej fazi, tudi če bomo volitve opravili 22. aprila,  
se bo zelo nepregledno opredeljevati po programih. Ker strukturi-  
ranje političnega telesa Slovenije ni opravljeno, vse analize  
zunaj kažejo, da je strukturiranje tega političnega telesa, kjer  
imajo, mi na žalost nimamo, tako in tako demokracijo parlamenta-  
rno razvito, takšno, da je velik del, 70, 80 in več procentov  
tega volilnega telesa opredeljen, več ali manj konstantno, in se  
določen odstotek, razen abstinence, potem glede na program ali pa  
glede na simpatijo posameznika, ki ta program zastopa v volilni  
tekmi, tako ali drugače opredeljuje. Mi štartamo, na žalost,  
ampak res je, iz "nule" in sedaj bomo imeli pet ali pa deset  
programov in bomo zahtevali, da se ljudje, glede na vsebino  
programa, brez zamere, mnogi so takšni, da tudi ne veš kaj v njih  
piše, in kaj predvsem mislijo za jutri, ne pa za leto 2001. Po  
tem se bodo opredeljevali, nič ne bo res! Jaz trdim, mogoče  
preambiciozno, ampak nič ne bo to res in zato se mi tudi zdi, da  
je to edini demokratični način.

Sedaj glede načina ugotavljanja volitev. Jaz sem že  
rekel, da so za mene liste neenakopravne. Zaradi tega, ker po  
sedanjem načinu je obkrožanje liste šest glasov, govorim šest pod  
to predpostavko, da se jih šest voli, obkrožanje posameznika,  
šest jih mora biti za njega, da bi dobil isti položaj kot ima  
cela lista. Mislim, da to ni v redu in ni pošteno do enakoprav-  
nega štarta vseh določenih kandidatov. Rekel sem že, da volilec  
nima nobene možne izbire in nobenega vpliva na konkretnega  
delegata, če voli listo. Ker določba je taka: Celo če voli listo

in celo če se odloči za preferenčen glas posameznika v okviru  
liste, mora dobiti tisti, ki bi naj bil izvoljen, več glasov, kot  
cela lista, da bi lahko bil pred tistim, ki je prvi na listi  
napisan. In to pod predpostavko, da češ, če nekdo glasuje za  
listo, tako in tako glasuje najprej za prvega. Morebiti pa ni  
res. Nekdo lahko glasuje za listo tudi po prepričanju programa,  
ampak bi rad mogoče imel tretjega ali pa četrtega, ki je na listi  
napisan. In jaz mislim, da če bi se že odločali za glasovanje po  
listah, da bi preferenčen glas moral biti ne samo možen, ampak  
tudi zaželen in da bi seveda v takem primeru preferenčen glas  
pomenil - jaz nisem samo za program, ampak tudi za konkretnega  
človeka s te liste in kdor bi zbral največ preferenčnih glasov,  
tisti bi bil izvoljen, ne pa tisti, ki je prvi na listi napisan,  
če želimo kakršenkoli vpliv volilcem tudi v okviru posamezne  
liste zagotoviti.

Jaz sem za to, da imamo enakopraven položaj vseh  
kandidatov in sem za to, da ne bi bil napačno razumljen, ali pa  
da ne bi kdo mislil, da je kaj zadaj, ko se bomo odločili za eno  
od variant 80. člena, potem bomo pa šli naprej, kot je bilo danes  
rečeno, pa bomo minirali proporcionalni sistem. Jaz ne mislim  
tako. Jaz mislim tako, da bi proporcionalni sistem ostal in da bi  
se v vsaki listi seštevali glasovi, ki so bili dani, ampak v tem  
primeru bi morali v enakopraven položaj postaviti listo indivi-  
dualnih kandidatur in strankarske liste in da bi procent glasov,  
tako kot jih je posamezna lista dobila, bil pač tisti, ki opre-  
deljuje, koliko delegatskih mest se iz te liste izvoli in da bi  
to enako veljajo tudi za to listo individualnih kandidatur. Je  
nelogično, ker je vprašanje, ali je to res neka zaključena lista,  
nelogično je, ampak v drugem primeru pa enostavno proporciona-  
lnega ne morem zagotoviti, ker tudi sedaj ni proporcionalen. Ker  
sedaj je proporcionalen samo za liste, za individualne kandidate  
pa ne, za individualne kandidate je pa večinski, ker morajo  
dobiti več kot lista, in to čisto posamičnih glasov, da je sploh  
lahko izvoljen. To enakopravnost po mojem mi moramo zagotoviti in  
v tej smeri bi jo tudi predlagal. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? Besedo ima tovariš Mavricio Olenik.

**MAVRICIO OLENIK:** Jaz sem včasih presenečen nad vztra-  
jnostjo nekaterih argumentov in moram priznati, da sem včasih že  
utrujen, predvsem zaradi tega, ker se ene razprave ponavljajo od  
27. septembra naprej. Tukaj se ne strinjam s tovarišem Potrčem,  
vidim pa stalno in konstantno logiko in težnjo k nekemu cilju.  
Zelo se mi postavlja pod vprašanje, kje in kdaj se lahko za  
katerikoli korak pri členih volilnega zakona popusti.

Včeraj zvečer sem se skoraj eno uro trudil z 91.  
členom, premetaval razne enačbe med seboj in sem prišel do čisto  
nasprotnih ugotovitev, kot je prišel ravnokar tovariš Potrč.  
Sicer se res pomnoži količina glasov, ki je dana za listo po tem  
členu, torej 21. člen, s številom kandidatov na listo, ampak se  
kasneje tudi deli. Rezultat, glede na to, kar se naredi po tem  
členu z listo posamičnih kandidatov, je isti. Po tem členu so  
liste kandidatov, posameznih kandidatov in lista strankarska inpa državljanska, sta enako tretirani. Tukaj jaz ne vidim nobenega  
ogrožanja liste posameznikov. Da pa je člen malo kompliciran, se  
jaz tukaj dosti ne sekiram, ker je itak naš volilni sistem,  
takšen kot je danes, precej kompliciran.

Glede vloge zborov volilcev. Torej sploh se mi posta-  
vlja zelo smešna ugotovitev to, da je najbolj problematičen ravno  
družbenopolitični zbor. Dve tretjini skupščine imamo večinsko  
voljeno, ker ljudje volijo ljudi, tako imenovana parola, ki se  
tako lepo sliši, to ni problematično in ga nihče ne problema-  
tizira, problematiziran je samo ta del skupščine, kjer naj bi  
predsatvljali politični interes. Kot da bi se želelo čim bolj  
omejiti vstop organiziranih političnih interesov v slovensko  
skupščino. In to je ta tendenca, ki se je jaz bojim. Zakaj, sem  
rekel že na prejšnjem zasedanju in je ne bom še enkrat ponavljal.  
Če bo potrebno, pa bom.

Zbrati 200 podpisov za državljansko listo ali za  
posameznika ali 200 glasov na zboru volilcev je lahko težje ali  
pa lažje od organiziranja političnih organizacij. Jaz mislim, da  
je skoraj težje doseči po 123. členu, prva varianta, 500 članov s  
pristopno izjavo. Skoraj težje je oblikovati organizacijo, ki ima  
neko svojo strukturo, ki ima svoja lastna pravila in ki je na  
jasen in razviden način določila spisek kandidatov.

Torej ta del poglavja zakona o volitvah, ki določa  
kandidiranje volilcev kot tretji del, se pravi I., II. in III.,  
ki je za mene eden glavnih napredkov v našem volilnem sistemu, se  
mi zdi čisto nekonsistenten. Ravno glede družbenopolitičnega  
zbora. Postavlja se mi kot vprašanje, če ima smisel manjšati  
vpliv političnih organizacij. Strinjam se, da se lahko potem na  
takšen ali drugačen način pojavljajo različne interpretacije, da  
se monopol petih organizacij zamenja z monopolom nekaterih drugih  
organizacij, samo pri teh drugih sedaj ni več monopola, ampak je  
stvar ocene volilcev, koga bodo volili.

Jaz mislim, da s to današnjo razpravo ponovno odpiramo  
dileme in vprašanja, ki smo jih na nek način, vsaj delno, vsaj  
jaz sem tako razumel, zaprli na prejšnjih zasedanjih slovenske  
skupščine, torej septembra in oktobra. Mislim, da smo takrat  
tudi, vsaj takšen občutek sem imel, nekako podprli, predvsem na  
oktobrskem zasedanju koncept, ki ga je takrat opravila delovna  
skupina odborov za DPS, ki je izhajal iz proporcionalnega sistema  
volitev v DPZ. Vsak korak stran od koncepta proporcionalnih  
volitev pomeni spremembo sklepov prejšnjega zasedanja. Poenosta-  
vitev 21. člena, kombinirana s prvo varianto, ne vem, naj mi kdo  
razloži, kaj to pomeni. Najbolj enostavno kombinirano to dvoje,  
torej poenostavitev in prva varianta, je seveda večinski sistem  
DPZ-ja. Izvoljenih je pač tistih, prvih dvanajst, to pa niso  
proporcionalne volitve.

Zato tudi predlagam, da se danes odločimo in odločamo o  
osnovni varianti 80. člena, torej osnovnem tekstu, ki je izven  
variant in ker je ta kompromisen, prepušča volilcu izbiro, na  
kakšen način bo kandidiral, na kakšen način bo svojo volilno  
pravico uporabil. Ni toliko komplicirano, da je ne bi mogel  
običajni državljan obvladati. Ker namreč, če gremo recimo na prvo  
varianto, bo moralo na volilni listi oz. glasovnici jasno pisati,  
da v kolikor želi državljan dati podporo enotni listi, obkroživse številke pred vsemi ljudmi na tej kandidatni listi in  
podobno, torej učinek je približno isti in zato se mi zdi ta  
vmesni tekst, oziroma ta osnovni tekst najbolj smiselen in  
najbolj racionalen kompromis da te razprave, ki se vlečejo že tri  
seje, tudi enkrat zaključimo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? Besedo ima tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Rekel bi na vse skupaj to, da je ta zadnji  
predlog pravzaprav najbolj točen in da je to tisto, kar se je  
iskalo z neke sorte kompromisom doslej in je ugovor, ki je bil  
doslej vedno v praksi in tudi kar naprej upoštevan, zapletenost  
celotnega tega sistema. Moram reči, da glede zapletenosti imam  
zelo enostaven odgovor. Najbolj enostavna je seveda rešitev, da  
CK partije določi štiri kandidate in se volijo po spisku, tako  
kot so volitve bile tudi nekoč in sedaj v naši domovini, ali  
nekompliciranost sistema, da nimaš množico alkoholnih pijač,  
ampak piješ bolj ali manj razredčeni špirit. To je glede te  
zapletenosti. Zapletenost je seveda v tem, da demokracija in  
politični pluralizem ni enostavna zadeva, ampak da je treba do  
nje priti. Zato je ta osnovna varianta pravzaprav še najbolj  
točna in najbolj sprejemljiva, ne glede na prvo ali drugo vari-  
anto, ki je v tem 80. členu.

Novost tega, kar je treba upoštevati, je seveda to, da  
prvič v neki zgodovini prihajamo v tak sistem in je prednost  
strank in prednost programov določenih pozicij, grupacij, ki  
formulirajo svoje programe, dejansko ta kakovostni premik v  
političnem življenju, političnem gledanju in delovanju družbe,  
zato naj bi imelo to v tem oziru prednost. Če je to toliko in  
toliko kandidatnih list, da potem odpadejo, je seveda to davek  
temu počasnemu ali prehodnemu zorenju političnega sistema, ka-  
kršnega nismo imeli 40 let in je seveda to tudi neke sorte  
bumerang na vse dosedanje zadeve, ki niso bile pravilno urejene.

Moram reči, da je polarizacija, pozicija in opozicija  
popolnoma nesprejemljiva. To je staro slovensko strankarstvo,  
kjer se je šlo na liberalce in klerikalce in je ta sedanja  
pozicija v tem osnovnem členu, da je možno zbirati listo ali  
posameznika ali kombinacijo enega in drugega, še najbolj spreje-  
mljiva, da se v nekem iskanju rešitve in možnosti sožitja in  
dopuščanja drugih in dopuščanja različnih mnenj, različnih  
programov v pluralistično artikulirani družbi, je pravzaprav to  
še najbolj smotrno in najbolj potrebno. Kakršnakoli odločna  
polarizacija - samo en sistem, bodisi proporcionalni sistem ali  
večinski sistem, ne vodi k temu, kar Slovenci kot družba, kot  
nacija, kot tisto, kar naj bi živelo v nekem prihodnjem stoletju,  
ne omogoča in je samo možnost kombinacije enega, drugega in  
tretjega, se pravi brez te odločne polarizacije tisto, kar je  
sprejemljivo in kar pelje pravzaprav k nekemu napredku.

Če k temu plačamo neke sorte davka kompliciranosti in  
nerazvidnosti, ni tak velik greh, kot je prednost temu, da formu-  
liramo programe, da se formulirajo nove stranke v nekem dose-  
danjem vražjem munizmu, ki je prinesel ogromno škode, da se  
pravzaprav ta artikulacija mavrice obelodani in vidi tudi navolitvah. Nisem hotel govoriti o tem, seveda, ker sem pa bil  
nekako izzvan s to celotno razpravo, moram reči, da to podpiram  
in zato to rečem. Imel pa sem od vsega začetka neko drugo misel,  
ki je pa popolnoma iz drugega konteksta, morda celo ne sodi sem.  
Vendarle smo dolžni tudi po ustavi te Socialistične republike  
Slovenije skrbeti za razvoj in nekako za neke vrste ne zaščito,  
ampak v nekem smislu za global duhovnega sožitja in napredovanja  
in življenja Slovencev kjerkoli na tej zemeljski krogli. V tem  
oziru razmišljam ne samo o zdomcih, ki so tu vezani, ker so še  
državljani tu, ampak tudi o naših tako imenovanih zamejcih, ki  
niso prav nič zamejeni, ker živijo v neki sorazmerno bolj  
pluralistični politični družbi, ki pa imajo seveda svoje korenine  
pripete ne samo na jezik, ampak tudi na to matico. Kakšne so  
možnosti? Podajam predlog ali neko pobudo za zamisel - kako jih  
vključevati tudi v odločanje glede enotnega kulturnega prostora  
Slovenije, o neki skrbi po ustavi za Slovence v Italiji in  
Avstriji tudi v tem skupščinskem sistemu in tudi o tem, da imamo  
zakonite predstavnike, kadar o tem odločamo ali razpravljamo, iz  
Italije in Avstrije, ne glede na to ali so državljani republike  
Avstrije ali republike Italije. Moram reči, da v tem nezamejenem  
prostoru držav in pokrajin ene Evrope se mi zdi to logično  
razmišljanje in bi morali razmišljati tudi v prihodnje, bodisi v  
tem zakonu ali v prihodnji ureditvi slovenske skupščine, tudi o  
tem problemu. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Pavček. Še  
kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Albin Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Celotna razprava danes me že prepričuje,  
da prejšnje volitve niso bile monistične. Tukaj bi pa nekaj rekel  
o določanju kandidatov za Družbenopolitični zbor Skupščine SR  
Slovenije. Mi imamo tri načine. Prvi način na zboru volilcev s  
podpisovanjem odnosno s podporo 200 glasov. Drugi način je z  
določanjem kandidatov izven zborov volilcev s podpisovanjem  
skupine volilcev in tretji način je z določanjem kandidatov iz  
družbenopolitičnih organizacij. Lista vsake družbenopolitične  
organizacije, ki je registrirana za Slovenijo, lahko vsebuje  
število, kot se voli v določeni volilni enoti. Sprašujem se, ali  
se bo tudi armadna zveza komunistov registrirala v Sloveniji?  
Imamo 2000 odnosno še več, imamo toliko in toliko članov, ki  
živijo kot prebivalci tukaj, nismo registrirani, ampak  
razmišljamo. Hočem reči, kako bo s študentsko organizacijo in  
tako naprej. Sprašujem se, ali bo res na tisti kandidatni listi  
nekje 200, 300 ljudi. Ena od možnosti, da se zmanjša taka lista,  
je ta, da se vsem da enake možnosti, ker to je ravno tisto, čemur  
pravimo proporcija; proporcionalnost mi mešamo z institucionalnim  
načinom. Vsaka družbenopolitična organizacija lahko da listo v  
vsako volilno enoto. Rekli smo, da moramo za vsako volilno  
kandidatno listo, za vsakega delegata imeti 200 podposov, članov  
te organizacije, volilcev iz te volilne enote. Če jih nima, ne bo  
imel toliko na listi, ... v vsaki volilni enoti, pa bo na primer  
organizacija imela samo v Kranju v eni volilni enoti, ker ima tam  
dosti članov, v drugi pa ne. Prekmurje pa mogoče ne, ne vem,  
sedaj, to je način, da se lista zmanjša in da bo res

proporcionalno, kar bojim se, da prihajamo v dve vrsti kandidatov  
za družbenopolitične zbore, v podprte in tiste vsiljene, ali pa  
delegirane, kakor hočete, na katere nima vpliva volilec  
neposredno pri kandidaturi, mi pa vemo, da je ravno kandidacijski  
postopek tisto bistvo celotnega volilnega postopka. Samo to za  
razmišljanje, nič drugega.

**MIRAN POTRČ:** Samo tri stvari bi rekel. Mislim, da to,  
da vsak, ki zastopa neko mnenje, zastopa neke interese, najbrž ni  
odkritje, to vemo dolgo časa in se ni treba zato jeziti. Jaz se  
ne jezim, če je kdo drug, ki ima pogled in ima nek interes in ne  
se čuditi, če z nekim pogledom imam nek interes. Želim imeti  
rezultat, normalno. Drugo, veste, 100 oddanih glasov za listo je  
600 glasov, ki se deli s 6 in dobimo 100. 100 oddanih glasov za  
posameznike je 100 in se deli s 6 in dobimo 15,5 približno. Tako  
piše v zakonu s tem, da se k tej listi prištevajo zraven še tisti  
slučajno oddani preferenčni glasovi in je to dodatna prednost za  
listo. Lahko je tako, samo ne me prepričevati, da je to popolnoma  
enakopraven položaj, tako je. In tretje. Z vsem, kar je rekel  
tov. Pavček, strinjam. Med nama je razlika samo ta, da jaz  
ocenjujem, da to, kar on želi, ta zakon ne daje.

**MATEVŽ KRIVIC:** Rad bi odgovoril samo na ta argument, ki  
se ponavlja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne mislim to zaključe-  
vati, saj nimam pogojev za zaključevanje. Tovariš Thaler je dal  
predlog tov. Krivica, ki ga imaš verjetno tudi ti, z nekaterimi  
rahlimi popravki, ki izhajajo iz dosedanjega odločanja na seji  
tega DPZ, se pravi, 3 vprašanja so, okoli katerih se je treba  
bistveno odločiti. Ne vem, če ste vsi to dojeli. To je 80. člen v  
taki ali drugačni variaciji, s posledicami na 91. člen. Drugo je  
dvokrožni sistem in tretje vprašanje je okoli tega ločevanja  
volitev oziroma predvsem vprašanje podaljševanja mandatov.  
Mislim, da to ločevanje volitev več ali manj, nekako pol pol so  
navdušenja. Ampak glede podaljševanja samega mandata, če ima še  
kdo v tej smeri kakšno razpravo, bi bilo koristno, ker edino tako  
bi lahko potem skupina imela že iz našega zbora kakšno mnenje o  
tem. Slišali smo mnenje tovariša Jerovška na skupnem zasedanju in  
pa mnenje tovariša Thalerja. Mogoče bi bilo dobro še kakšno  
mnenje slišati, zato pozivam, če je še okoli tega kaj. Okoli  
dvokrožnega sistema oziroma tovariš Potrč je rekel, da je pač  
tisti, ki je izvoljen, izvoljen. Tako sem te razumela tovariš  
predsednik. Ne? Potem sem te pa slabo razumela. Želi kdo okoli  
podaljševanja mandatov govoriti?

**MIRAN POTRČ:** Glede dvookržnega sistema in glede ločitve  
volitev bi samo to rekel, da mislim, da sta ti dve stvari tako  
povezani, da se moramo o njih istočasno odločiti in hkrati tako  
povezane, da so skorajda povezane tudi s podaljševanjem mandata.  
Skorajda, ne nujno, če ostaja tisti 22. pa 1., samo če pa ostaja  
22. in 1., potem sta pa samo dve možnosti, ali ločene volitve,  
kdor je izvoljen je izvoljen, ali pa dvokrožni sistem in volitve,  
prvič za vse in drugič za vse oziroma za tiste, za katere bo pač

v datumu pisalo. Ne vidim večjih variant. Ta odločitev pa je  
seveda dosti zahtevna. Torej če bom še nekaj rekel. Vse diskusije  
sedaj kažejo samo volitve v zbor občin. Če smo principielni je  
isti problem za ZZD, popolnoma enak problem, ker tam imamo tudi  
lahko 5, 6 ali 7 kandidatov in bomo rekli: ker je za nas ZZD

nepomemben, je lahko nekdo manjšinsko izvoljen, ker pa je zbor KS  
in ZO pomemben, pa mora biti večinsko izvoljen. To je za mene  
popolnoma ne precncipelno in mora veljati to tudi za tega in bomo  
imeli potem vse volitve dvokrožne.

**MATEVŽ KRIVIC:** Ker sem v komisiji avtor te variante, da  
bi samo za ZO in zbor KS uvedli dvokrožni sistem in iz razlogov,  
ki so bili že prej pojasnjeni, ne pa za ZZD, leti ta očitek  
neprincipielnosti seveda sedaj na mene in na druge, ki to zago-  
varjajo. Da ga zavrnem, zakaj smo se mi, zavedajoč se teh  
nevarnosti nasploh, o katerih je Potrč govoril, omejili v  
predlogu kot najnujnejše samo na to. Rekli smo, za ZZD v redu,  
tam pa ne. Zakaj? Kjer je bistvena razlika med volitvami v ZZD in  
ZO? V tem, da za ZO prevladuje sistem volitev ena volilna enota  
oziroma je celo kot edini po eni varianti mišljen en kandidat,  
medtem ko za ZZD nisem prešteval oziroma nimam na pamet številke,  
mogoče bo predsednik Jerovšek vedel to na pamet povedati, ali pa  
kdo drug, ampak za ZZD je pa veliko volilnih enot, kjer nastopata  
v eni volilni enoti dva ali celo trije kandidati. Če je pa tako,  
je pa v takem volilnem sistemu, kjer se dva ali trije v eni  
volilni enoti volijo, pa dejansko že neka kombinacija med  
večinskim in proporcionalnim sistemom. Zakaj? Izvoljena sta prva  
dva oziroma prvi trije, prva dva od štirih, petih, šestih, ne vem  
kolikih kandidatov, prvi trije izmed šestih, desetih in tako  
naprej, kar pomeni, da je vendarle velika verjetnost, ni  
zanesljivost, je pa verjetnost, da se glasovi bolj proporcionalno  
razdelijo med pripadnike različnih orientacij, ne pa tako, kot je  
v sistemu za ZO, kjer tisti, ki je dobil 15%, dobi cel mandat,  
tisti, ki so dobili pa 14 ali 13, pa jih imajo 85% in ne dobijo  
nič. Se pravi, to je bistvena razlika in zato zavračam očitek, da  
je ta predlog neprincipielen. Za ilustracijo dodajam samo še to,  
da sem za ublažitev problema v ZO. Je tudi varianta, ki je bila  
predlagana samo za primer, to pa žal v gradivu ni napisano, ne  
vem, h kateremu od začetnih članov, samo za primer, da ne bi bil  
dvokrožni sitem. Iz iz istega razloga, ki sem ga prej razložil,  
sem predlagal, in to je ta varianta, da bi v primeru, če ne bo  
dvokrožnega sistema in bo samo enokrožni, to je ta najslabši  
angleški sistem, ki samo v Angliji kolikor toliko pametno  
funkcionira, ker imajo pač že stoletja samo dve stranki oziroma  
odkar jih nimajo več, se tudi njim ta sistem že podira oziroma  
kaže svoje nelogičnosti. Torej, če bomo mi kljub temu ta  
najslabši izmed vseh možnih sistemov uvedli za zbor občin, je  
tisti variantni predlog, da ga potem ublažimo vsaj toliko, da v  
tistih 11 občinah, plus Maribor, ki volijo dva oziroma štiri  
delegate, naj jih volijo v celi občini skupaj, tukaj se pa  
slučajno s Potrčem pokrivava. Ne vem, če iz istega razloga, ampak  
razumel sem ga, da je on tudi za to.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Jerovšek me opozarja, da on hoče vsaj neko okvirno usmeritev  
zbora. Jaz zbora nimam, mi samoupravljamo razpravo, zato, da bi  
danes opravili to, kar je danes možno, da se tiste posluša, ki se  
jih lahko. Zaradi tega te sprašujem tovariš Tone, ali želiš zelo  
jasno opredelitev zbora, ali želiš pač enostavno to diskusijo, ki  
je bila različna. Jaz lahko samo par stvari iz te diskusije  
povem, kaj je bolj jasno, ampak iz te diskusije, to ne pomeni, da  
je opredelitev zbora za usklajevanje. Prosim, izvoli tovariš  
Tone.

**TONE JEROVŠEK:** Najprej bi rad rekel, da po tej vehe-  
mentni razpravi, ki teče, bi človek mislil, da sem razočaran.  
Ampak moram reči, da sem vesel, kajti niti enega temeljnega  
principa v nobenem zboru ta razprava ni ovrgla. To, kar sem  
zjutraj rekel, da naš zakon temelji na večinskem proporcionalnem  
sistemu in v osnovi sta oba koncepta za ene in druge zbore  
potrjena. Slišal sem sto pripomb, bi rekel drobnih pripomb, ki  
pravzaprav bolj izgrajujejo metodologijo načina odločanja na  
bodočih volitvah. Seveda se mi postavlja vprašanje, ali pa je  
glede dveh, treh vprašanj, ki so s to metodologijo ali s tem  
načinom odločanja povezani, sedaj treba, da se tako zoperstavimo,  
da bomo začeli iskati razloge za to, da bi prek teh trdili, da se  
lahko z eno ali drugo osnovo princip ovrže. Ker jaz sem poslušal  
na naši skupini in niso bili redki primeri, ko smo se usklajevali  
tudi do polnoči nekega dne, da so vsi govorili, zlasti pa na 80.  
členu, da so vse variante čisti proporcionalni sistem. To sem  
poslušal od ljudi, ki so proporcionalnost predlagali in mi smo jo  
soglasno tudi sprejeli. In v tistem trenutku, ko smo to naredili,  
je v tej skupini delovalo, kot da smo, vsaj jaz sem tako čutil,  
pol problema bodočih slovenskih volitev rešili.

Sedaj se seveda na torej metodologiji kaže, da prav-  
zaprav glede tega vprašanja še nismo takorekoč nič rešili, vsaj  
tako izgleda. In sedaj bi se lahko spet opredeljeval, tako kot na  
skupini, kdo je za kaj. Tega ne bom naredil. Vendar sprašujem, v  
Zboru združenega dela so se z glasovanjem izjasnjevali za štiri  
variantne rešitve, ki jih imamo v posameznih členih, ampak z  
glasovanjem za to, da bi dali usmeritev svojim trem delegatom, ki  
naj gredo na to skupno usklajevalno skupino. V Zboru občin mi  
Tina pravi, da tega sicer niso naredili, ampak imajo razpravo. Iz  
Zbora združenega dela izhaja, da na 80. členu podpirajo ustavno  
rešitev. Iz Zbora občin, na katerem nisem bil, slišim, da so  
podprli prvo varianto, torej glasovanje po imenih. Pol vaše  
razprave sem zamudil, tako da ne vem, slišal sem drugo. Lahko bi  
rekel, da ste se razdelili, eni za eno ustavno rešitev, drugi za  
prvo varianto, mislim, da tovariš Thaler pa za čisto drugo. Jaz  
vas sprašujem, ali ima sploh kakršenkoli smisel, da sedaj skličem  
te delegate iz teh treh zborov, da bi v pomanjšanih zborih eno  
desetinko zopet usklajeval ta različna stališča, pri tem bom pa  
moral zelo močan glas Zbora združenega dela poslušati, ki se je  
tam izjasnjeval s tem, da je celo glasoval. Ne pridemo  
produktivno naprej in ne moremo skoraj nič narediti. Bolj  
razmišljam o tem, ali vse to, kar ste rekli, ni bolj pametno  
narediti tako, da seštejem vse glasove vseh političnih skupin, odSocialistične zveze do Zveze ocialistične mladine, do sindikatov,  
vse te naše razprave in vse po zborih in tako naprej, pa naredimo  
eno bilanco, kaj se je kdo pravzaprav v teh štirih variantah  
opredeljeval in potem na sami skupini poskušamo doseči neko  
soglasje, s tem seveda, da ne bi nikomur ničesar vsiljevati.

Tolerantnost te skupine, jaz sem sicer dvakrat tudi  
živce izgubil na njej, je bila po moje do kraja in brezmejna.  
Tukaj lahko sedijo nekateri, ki to lahko potrdijo. In če je ne bi  
bilo, ne bi bilo mogoče doseči ničesar. Mi vendar nismo mašina za  
delanje zakonov in usklajevanje političnih stališč, ki jih ni v  
slovenskem prostoru nihče uskladil, da bi potem v 40 dneh  
naredili še tudi zakon, ki je po svoji zahtevnosti izjemno  
zahteven pravni projekt. In to sedaj vsi razpravljajo, kako je  
pravzaprav zadeva zakomplicirana. Seveda je zakomplicirana, ampak  
vsi evropski volilni sistemi so še mnogo bolj zakomplicirani, saj  
ga moraš trikrat prebrati, da si približno sliko ustvariš, če si  
pravnik, da ne govorim, kako so danes razpravljali v Zboru  
združenega dela, ker nekateri niso imeli predstave, za kaj gre.

Skratka, to razmislite. Vendar mislim, da bi bilo prav,  
da se pa glede tega, ali ločimo občinske in republiške volitve  
dogovorimo, ker tega pa mi na skupini skratka ne moremo pretirano  
usklajevati. To je vprašanje podaljševanja mandatov, to je  
vprašanje, katere volitve naprej in katere kasneje. Pri tem  
opozarjam, da moj predlog, ki sem ga zjutraj dal, ne pomeni, da  
bi Skupščina bila brez skupščine, kajti do 9. maja je vendarle v  
funkciji Družbenopolitični zbor, ki je zbor, ki varuje sistem,  
kakršen sedaj po tej ustavi je, res pa je, da je to en sam zbor,  
da dveh zborov pa takrat od 31. naprej ni.

Poleg tega seveda ni čisto točno, da bi bil velik  
vakuum, kajti tak vakuum enomesečnega roka smo že imeli na vseh  
dvojnih volitvah nazaj od 1974. leta. Res da so danes in te dni  
in v bodoče razmere še nekoliko zahtevnejše kot so bile takrat.

In končno. Če ne sprejmete tega predloga po ločitvi  
volitev na 1. april in 22. april, pri tem je konec koncev vseeno,  
ali damo naprej republiške in nazaj občinske volitve, v tem  
primeru seveda pa povejte, kdaj so volitve. Ampak pri tem pa  
seveda ni potrebno, da bi imeli zgolj samo in izključno politične  
ambicije po ločitvi volitev. Ker najprej smo usklajevali že v  
skupini, ali bomo ločili volitve ali ne, in smo rekli, pametno,  
da jih ločimo. Sedaj argument ločenih volitev ni več pomemben,  
ampak je pomembno vse drugo, kajti sedaj se volilna pravila  
prekrivajo, sedaj bo zmeda med političnimi subjekti, ki bodo  
predlagali.

Torej tu prihajajo nove in nove pobude, tako da prav-  
zaprav človek več ni v stanju, da bi jim sledil.

Še to bi rekel. Saj ni dolžnost, da bi zbori vse odlo-  
čili, ampak seveda pa tudi ni dolžnost in ne pravica skupine, da  
bi vsa kardinalna vprašanja pa čisto sama morala rešiti. Kajti  
kaj se bo zgodilo? Mi se danes okoli 80. člena lahko še dolgo  
prerekamo, 27. decembra bosta na zborih na primer dva amandmaja,  
in potem se bo samo še roka dvignila in bo padla odločitev kot  
kocka na roleti. Bo osnovno besedilo, ali bo prva varianta. Jaz  
mislim, da druga velikih šans nima, razen če se bo postavila  
via-a-vis prva, kot kljubovalna pa druge.

Predlagam kratko malo, da se ta skupina niti danes niti  
jutri sploh ne usede. Naj se sešteje vse skupaj kar je, mi vam  
bomo to pošteno zapisali, predložili, skupino seznanili, potem pa  
rajši poročam 18. na zasedanju vseh zborov skupščine, ki so pred  
27., da smo prišli do takih in takih zaključkov in do takih  
uskladitev, potem se naj zbori na nek način konstruktivni  
rešitvi, da ne bo treba toliko raznih možnosti proučevati,  
odločijo.

Sicer za čisto na koncu imam pa še tudi to pravico, kar  
sicer ni bila manira dosedanja 45-letne jugoslovanske politike,  
da če obupam na tem delu, tudi lahko odstopim. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Jerovšek, torej  
predlagaš, da bi glede na to, da smo resnično zelo različnih  
mnenj bili v tej razpravi, da nekateri podpirajo eno in drugo  
varianto, eni se za eno zavzemajo zato, ker nekateri drugi  
podpirajo določeno drugo varianto in tako naprej, da bi naša  
skupna ugotovitev bila predvsem v tem, da je najboljše vse skupaj  
dati vam v proučitev, celotno razpravo, seveda tudi razpravo v  
drugih zborih, da bi bil sklep seveda enak v drugih zborih, pod  
tem pogojem seveda. Nisem te prav razumela, zakaj si rekel 18.  
Namreč verjetno boš predlog za 27. predložil, ali želiš eno  
kosultacijo imeti 18., da bi izčistili predlog, ki bi ga spreje-  
mali 27. Takrat to moramo sprejeti. Delovni predlog. Nas je notri

1. V tem primeru rabimo, ob taki soluciji, ki jo tovariš Tone  
   predlaga, če se zbor strinja, najprej sprašujem, če bi se  
   strinjali s tem. Tone Anderlič ima besedo.

**TONE ANDERLIČ:** Jaz mislim, da je kljub vsemu moč  
nekatere stvari tem usklajevalcem dati bolj določeno, in mislim,  
da je v bistvu osnovni predlog pravzaprav ta kompromisni predlog,  
ki se tudi tukaj kaže iz teh diskusij in pa drugo. Ne vem, kaj bi  
bilo 27. mogoče storiti. Jaz mislim, da bi bilo na tej skupščini

1. tudi določeno sprejeti te usmeritve. Ker to je vendarle štiri  
   dni. Mi imamo skupščino 27. in zakaj pa takrat ne, ko bi te  
   stvari skupaj spravili, sprejeti neke sklepe.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Argumentacija tov.  
Jerovška je bila v tem, da se to prepusti skupini, ki pripravlja  
zakon, da se danes reče osnutek sprejmemo, vse se pa prepusti  
skupini, da najprej dela in da ne delamo posebne medzborovske  
skupine za nek sklep, ker bi dali bolj decidne opredelitve, za  
katere in na katerih variantah naj bi delali. Mislim, v določenih  
variantah so se delegati, lahko rečem, za dve varianti lahko  
rečem, kaj je bila večinska opredelitev. Na primer okrog  
volilnega molka so vsi govorili, da naj taka določba bo in pa  
okrog tega, bom rekla, volišča, naj bo čimbolj zavarovano v tem  
smislu zaradi tajnosti. Ti dve stvari, ampak to je edino, kar vam  
lahko jaz iz te razprave dam bolj jasnega. Vse druge, če jaz grem  
sedaj ugotavljati, kaj ima podporo, ne bo nobena stvar dobila v  
zboru podpore. In to je neumno delati. Mi je zelo žal, ampak jaz  
ne bi tega delala. Jaz lahko v smislu ugotavljanja, kdo je za  
kakšno varianto oziroma osnovno besedilo plus varianta, jaz lahko  
to naredim glasovanje, saj to so delali v Zboru združenega dela.

Kdo je za osnovno besedilo 80. člena bi rada vprašala?  
To ni glasovanje, to je ugotavljanja izjavljanja, da ugotovimo,  
kdo kaj podpira. Saj jaz ne vidim drugega načina ugotavljanja. To  
ni nobeno glasovanje o teh variantah. Predhodno glasovanje, saj  
je možno. To pa nič ne pomeni. Saj se noče nihče opredeliti, to  
je rezultat. Ali smo zato da glasujemo tako in se preštevamo.  
Osnovno besedilo 80. člena. Vemo, o čem govorimo, to je to, da  
ima vsak možnost izbirati; glasovati za listo in za posameznika.

Kdo je za? (14 delegatov.)

Kdo je za prvo varianto? (12 delegatov.)

Kdo je za zadnjo varianto? (1 delegat.)

Vsi se niso opredelili. Pri skupnem seštevku stvar ne  
Štirna. Je 27. V tem principu je tudi za prvo varianto več ljudi.

Nekje smo deljeni, jaz mislim, da se ne da ugotoviti.  
To ni nobena večina v zboru, to je večina nas, ki smo tukaj. To  
je kot orientacija.

To je ena stvar. In naslednja stvar je okrog teh  
volitev. To, da se ločijo, ni sporno. Kdaj se ločijo in kako se  
ločijo, to pa jaz mislim, da tu ni nihče preveč razmišljal. Jaz  
bi se rada izrecno opredelila in se opravičujem, bom to naredila.  
Opredeljujem se kot delegat v tem zboru. Jaz sem proti podaljše-  
vanju mandata. Sem pa za vsako varianto, ki racionalno loči te  
volitve. Ampak v načelu in principi sem proti podaljševanju  
mandata zaradi tega, ker mislim, da o volitvah in o vseh teh  
stvareh, ne samo da bi morali že prej razmišljati, ampak ne  
moremo taktizirati, ker potem bomo prišli v situacijo, da se bomo  
ob vsaki priliki podaljševali mandat, delali take in drugačne  
kolobocije. Mislim, da to ne gre. To je moje izključno osebno  
stališče kot delegata v tem zboru, ne pa kot predsednika zbora.  
Če vam lahko to kaj pomaga pri tem.

Tovariš Tone Anderlič me podpira. To je velika stopnja  
konsenza v tem zboru.

Prisotnih nas je 26. Se pravi, formalen sklep bomo  
sprejeli. Drugače smo zmenjeni, da gre vse na skupino tovariša  
Jerovška. Ali je zmenjeno tako? Da ne bo potem nesporazuma, ampak  
formalni sklep predloga za izdajo zakona o volitvah skupščine z  
osnutkom pa moramo sprejeti.

Kdor je za ta sklep, naj dvigne roko? (27 delegatov.)

Osnutek smo sprejeli.

Prosim, če se obvestita ostala dva zbora, da smo  
sprejeli osnutek, in drugo, da smo prepustili vso nadaljnjo  
diskusijo delovni skupini tovariša Jerovška in da smatramo, da  
lahko 18 pride še po dodatne konsultacije.

Sedaj bi prosila tovarišico Viko Potočnik, ki je  
poročevalka k točki 3, da nam sporoči še te spremembe in dopo-  
lnitve sklepov k ustavnemu zakonu, se pravi, vračamo se nazaj k  
**3. točki.** Prosim tovarišica Vika.

**VIKA POTOČNIK:** Danes sem slišala, da je dan skupščine.  
Ali je res? Jaz predlagam, da vzamete osnovni tekst. V grobem  
rečem, da smo večino stvari uskladili. Usklajenost pa izgleda  
tako.

K 1. točki, v prvem stavku, v prvi vrsti, se za  
besedama "v poročilo" doda naslednje besedilo "zlasti paspremembami in dopolnitvami eksozejev predsednika Izvršnega  
sveta". To je v bistvu na odgovor, ker večina razpravijalcev je  
opozorila na razliko v poročilu in danes uvodnim ekspozejem in že  
nekatere veliko bolj dodelane stvari, ki so bile danes v  
ekspozeju. Potem, besedilo tretjega odstavka te točke se spremeni  
tako, da se glasi: "Skupščina SR Slovenije meni, da morajo  
predhodne rešitve za leto 1990 zagotoviti nemoteno opravljanje  
nalog in programov družbenih dejavnosti in gospodarske  
infrastrukture, posamezni elementi v teh rešitvah pa se lahko že  
v funkciji ustvarjanja nove ureditve". To je v bistvu na  
diskusijo tov. Gite Vončina in mislim, da na tovariša Baškoviča,  
ki je v stavku, ki je bil nejasen in ki je v bistvu utemeljeval,  
da to pomeni že osnovo za tiste dolgoročne koncepte.

Potem pa na koncu se doda četrti odstavek, ki se glasi:  
Skupščina SR Slovenije nalaga Izvršnemu svetu, naj pri pripravi  
sistemskih zakonov upošteva razpravo o dolgoročnih rešitvah na  
posameznih področjih in najkasneje ob predložitvi predlogov za  
izdajo teh zakonov opredeli načela za pripravo nacionalnih  
programov. To je bilo tudi v neki diskusiji. Potem pa k točki 2.

V prvi alinei te točke naj se v zadnji vrsti beseda  
"nad" nadomesti z besedo "za", tako da se zadnji del besedila  
glasi "odgovornosti za izvajanje programov".

3. Skupina predlaga, da se za 2. točko doda nova 3.  
točka, ki se glasi:

3. Skupščina SR Slovenije nalaga Izvršnemu svetu, naj  
pri pripravi zakonov za izvedbo ustavnega zakona prouči v raz-  
pravi na sejah zborov izražene predloge in mnenja, pri čemer pa  
ugotavlja, da so bila v zvezi s predlaganimi rešitvami na posa-  
meznih področjih izražena naslednja večinska mnenja:

* Na področju zdravstvenega varstva naj se po večinskem  
  mnenju glede na majhen obseg sredstev, ki naj bi se zagotavljala  
  v občinah, in glede na pravice, ki naj bi se urejale na tej  
  ravni, financiranje celotnega programa zdravstvenega varstva  
  prenese na republiško upravo. To je bilo v večini razprav v obeh  
  ostalih zborih, pri nas tega ni bilo v diskusiji, ampak je bilo  
  to večinsko izraženo.
* Na področju izobraževanja v razpravi ni bilo  
  nasprotovanja k dopolnilnemu predlogu Izvršnega sveta kot je  
  razviden iz ekspozeja predsednika Izvršnega sveta, vendar pa je  
  bilo ugotovljeno, da so bile v Izobraževalni skupnosti Slovenije  
  oblikovane pripombe glede pristojnosti organov, glede na določbe  
  6. odstavka 12. člena ustavnega zakona, ki naj jih izvršni svet  
  še prouči ob pripravi zakona. To je glede na število odborov.  
  Moram povedati, da usklajevalci nismo uspeli, da bi izobraževanje  
  odraslih tudi že v tej fazi dobilo poseben pomen, poseben pou-  
  darek bodisi v obliki posebnega delovnega telesa. Tukaj smo šli  
  na glasovanje in bili preglasovani in zato predlagam, da bi  
  vseeno naš odbor ostal pri tej opredelitvi in da se potem uskla-  
  jujemo pri vseh nadaljnjih fazah in skušamo vsaj vsebinsko, da se  
  te stvari razšiščujejo tudi pri oblikovanju sedaj teh zakonov.
* Na področju dela in zaposlovanja naj se pri ureditvi  
  v prehodnem obdobju upošteva večinsko stališče, da je zaradi  
  specifičnosti problematike na področju štipendiranja potrebno  
  ustanoviti za to področje odbor s posebnimi pooblastili.
* Na področju obrambe pred točo naj predlagatelj pri  
  pripravi zakonske ureditve tega področja ponovno prouči in  
  utemelji argumente za nov način urejanja.
* Na področju varovanja kmetijskih zemljišč ter  
  določanja nadomestil za spremembo namembnosti teh zemljišč naj se  
  čimprej pripravi zakonska ureditev tega področja predvsem z  
  ureditvijo postopka za realno vrednotenje nadomestil za spremembo  
  namembnosti kmetijskih zemljišč ter njihovo varovanje. To je  
  bistvo rešitev na diskusijo Mavricia Olenika. Podobne diskusije  
  so bile v ostalih zborih, vendar se ni sprejelo stališče, da naj  
  se gre z interventnim zakonom, ker gre za vsebinsko vprašanje  
  predvsem izplačevanja teh nadomestil za zemljišča, ki jih je  
  treba posebej urediti.
* Na področju požarnega varstva (se opravičujem) je  
  opozorjeno na izvrševanje in pristojnosti v okviru civilne  
  zaščite. Obseg republiškega programa in naloge ter financiranje  
  požarnega varstva naj zato predlagatelj prouči in o rezultatih  
  obvesti Skupščino SR Slovenije.

Ostale točke v sklepu se glede na to novo točko ustre-  
zno preštevilčijo oziroma razvrstijo.

Ostalih dopolnitev na tekst tega sklepa tudi ostali  
zbori in tudi mi, mislim, da nismo imeli.

Kar se tiče usklajevanja komisije za pripravo sklepa k  
Izhodiščem za pripravo zakona o proračunu SR Slovenije v letu  
1990 z bilanco sredstev predlaga, da se predlog sklepa v skladu z  
razpravo na sejah zborov ter predlogi in stališči Družbenopoliti-  
čnega zbora dopolni v 2. odstavku točke 2. tako, da se za bese-  
dami strokovnih služb samoupravnih interesnih skupnosti doda  
besedilo: "in stroškov v zvezi z volitvami ."

Kot vidite, ni bil sprejet tisti naš predlagani tekst,  
da tudi financiranje političnih organizacij do volitev. In to iz  
razloga, ker je nekaj razpravijalcev v ostalih dveh zborih imelo  
stališče, da se iz proračuna ne financirajo več politične  
organizacije, temveč naj gredo na financiranje s članarino.  
Predlagam, da se glede na delovni sklep, ki smo ga mi sprejeli v  
zboru, s predlagateljem in družbenopolitičnimi organizacijami, ki  
so sedaj financirane, organizira poseben razgovor, da mi pač  
ostanemo in s tem pokrijemo to našo dopolnitev oziroma ta naš  
predlog, da se vseeno razprava pelje, ker ta predlog, tako so  
smatrali v ostalih zborih, ne bi bil sprejet, v kolikor bi šli na  
glasovanje.

Glede ostalih dveh sklepov ni bilo pripomb in je bilo  
tudi sprejeto. Gita prosim, če sem kaj pozabila, mislim, da je  
bilo to vse. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Vika mi lahko to samo  
malo daš. Dobro, najprej je sklep k temu ustavnemu zakonu o  
sprejemanju ustavnega zakona oziroma za izvedbo ustavnega zakona,  
ki ima več dopolnitev in jih je Vika brala. To je prvo vprašanje.  
Ali ima kdo v zvezi s tem sklepom kaj, saj nimamo pogojev za  
sklepanje. Kdo pa je šel ven, pa še eden, ker nas je bilo prej  
27. 26. nas je, sklepčni smo, to se pravi, gre za to, da nekatere  
pripombe so uveljavljene, nekatere pa ne. Zeli kdo razpravljati?  
(Ne. )

Potem dajem ta sklep ob obravnavi poročila o izvajanju  
ustavnega zakona za izvedbo amandmajev od IX do VXXXIX k Ustavi  
SR Slovenije na glasovanje skupaj s spremembami in dopolnitvami,  
ki jih je tov. Vika prebrala.

Kdor je za ta sklep, naj, prosim, dvigne roko? (25  
delegatov.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet in niti ne bom štela  
naprej. Je kdo vzdržan? (1 delegat.) Je kdo proti? (1 delegat.)

To nima nobene veze z Radiom študent. Ta sklep je  
povezan z izvajanjem ustavnega zakona in ne z bilanco sredstev,  
ta sklep ni sprejet. Usklajevanj glede tega sklepa bo na  
naslednji seji. Sedaj pa se moramo dogovoriti o drugih sklepih.

Glede financiranja bom še govorila. Najprej bi  
odločali o ostalih sklepih, da vidimo, kaj smo sprejeli in kaj  
nismo sprejeli.

V smislu poslovnika lahko razščiščujemo. Če delegat ni  
točno vedel o čem je glasovanje, potem lahko ponovimo glasovanje.  
Ali predlaga delegat sam, da se glasovanje ponovi? Prosim,  
tovariš Anderlič, ali predlagaš ... posebej bomo potem govorili  
še o tistem sklepu. Ali lahko? Prosim, če prideš tov. Anderlič  
gor zaradi magnetograma, ker spreminjamo odločitev zbora, ki smo  
jo že sprejeli.

Gre za člen, ki pravi približno tako: če je nesporazum  
nastal o tem, kaj je bilo na glasovanju, se lahko opravi ponovno  
glasovanje. Samo to morajo povedati delegati, če je nesporazum  
nastal, ne pa da ugotavlja predsednik zbora, ali so nesporazumi  
ali ne. Zbor lahko takoj po opravljenem glasovanju ugotovi na  
predlog predsednika zbora ali delegata v zboru, da glasovanje ni  
veljavno, če je izid glasovanja zaradi tehnične ali druge napake  
nejasen.

Sklepali smo že o stališčih k bilanci sredstev in smo  
dopolnili tisti sklep za volitve in financiranje političnih  
organizacij, obenem sem pa predlagala in ugotovila, da se tvoj  
predlog šteje kot pobuda, do katere je treba zavzeti stališče do  
sprejetja proračuna, ker iz pobude ni jasno, ali gre dejansko za  
finančne obveznosti, ki izhajajo iz tega ali ne oziroma ali je  
proračun tisti, ki zagotavlja finančne obveznosti za realizacijo  
take pobude, ki si jo formuliral. Zaradi tega, ker niti jaz nisem  
bila sigurna niti drugi prisotni, da je povezava z realizacijo  
finančnih obveznosti v proračunu.

Te predloge in stališča smo že sprejeli. Zdaj bomo  
morali pa še enkrat o njih razpravljati, ker en del naših predlo-  
gov in stališč ni bil sprejet, ampak se moramo pogovoriti o  
predlogu Vike Potočnik, ki ga je dala.

**TONE ANDERLIČ:** Očitno je, da bomo o tem delu predloga  
še enkrat razpravljali, kar se tiče materialnih . . . oziroma k  
predlogu glede financiranja teh organizacij in kar je obveznost  
proračuna. Moj predlog je bil jasen, da se naj izenači status  
Radia Študent z Radiom Ljubljana, oziroma da se zagotovijo tisti  
pogoji, zato da bodo lahko uresničene vse pobude Socialistične  
zveze Slovenije, Maribora in mladinske organizacije, da se bo  
Radio Študent slišal po celi Sloveniji. To pa pomeni tehnično,kar zagotovo pomeni razširitev Krvavca, videti Pohorje in to  
predpostavlja tudi materialne obveznosti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Ta** del je v redu. Problem  
je v tem, da se to ne financira iz proračuna.

**TONE ANDERLIČ:** Pa še kako se financira iz proračuna.  
RTV Ljubljana se financira tudi iz proračuna. Za vzdrževanje  
oddajnikov in tako dalje.

**VLADIMIR KAVČIČ:** Predsednik RK za kulturo: Nisem  
strokovnjak za ta vprašanja, ampak zdi se mi nelogično to, kar  
razpravljate. Govor je o uresničevanju ustavnega zakona. To ni  
predmet ustavnega zakona; tudi za proračun ne gre ta hip.

**TONE ANDERLIČ:** Okrog uresničevanja ustavnega zakona  
lahko daš še enkrat na glasovanje, dočim tam pa še vedno vztrajam  
okrog okvirov na tem svojem predlogu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da še enkrat  
glasujemo o prejšnjem sklepu.

Kdo je za, naj dvigne roko?

Ugotavljam, da smo ta sklep sprejeli.

Zdaj bomo še odločali o sklepih, ki so povezani z  
ustavnim zakonom.

Gre za sklep, ki dopolnjuje delovna področja odborov.  
In oblikuje koordinacijsko skupino. Ima še kdo pripombo? (Ne.)  
Dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj dvigne roko? (26 delegatov.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Je kdo vzdržan? (Nihče.)

Na glasovanje dajem sklep, ki je povezan z uresniče-  
vanjem 12. člena ustavnega zakona.

Kdor je za, naj dvigne roko? (26 delegatov.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Zdaj pa predlogi in stališča, ki smo jih sprejeli v  
skladu s 86. členom poslovnika kot zainteresirani zbor. Tova-  
rišica Vika je obvestila, da delegati ostalih zborov v uskla-  
jevalni skupini niso podprli našega predloga, da se računa tudi  
na financiranje po zakonu o političnem združevanju in finan-  
ciranju političnih organizacij do volitev.

Rada bi vprašala tovarišico Viko, ali ste razščiščevali  
to vprašanje, da vendarle v proračunu bo ostal nek dosedanji  
obseg sredstev za politične organizacije, ali je bila usmeritev,  
da se sploh ne predvidi noben obseg za politične organizacije.

**VIKA POTOČNIK:** Razprava je tekla samo na pobudi tega  
našega teksta in mi se potem in nismo opredeljevali okrog tega.  
Kaj v naslednjem budžetu, koliko sredstev, ker smo smatrali, da  
ne bi bilo opravljeno v tem razgovoru, ki ga je naš DPZ sprejel.  
Šlo je zgolj samo za formulacijo, katero naj bi ostala dva zbora  
sprejela. Drugače se pa ni opredeljevalo okrog tega. Naslednje,  
kar je v zvezi s tem vprašanjem Radia-študent. Moram priznati,  
lahko skličemo usklajevalno komisijo glede na situacijo, kakršna  
je bila. Mi posebej nismo sprožali tega vprašanja, ker ne

verjamem, da bi bilo v obeh zborih to sprejeto. Predlagam, in to  
sem tudi povedala, da sprejmemo delovni sklep, da se do priprave  
zakona tudi to vprašanje razčisti in vidi, ker danes, tudi če  
pogledamo, ne vemo, ali se rabijo, ampak da zbor sprejme, tudi  
jaz vsega ne vem in bi za svoje odločanje rabila malo več  
podatkov. Predlagam, da mi sprejmemo, kot smo za politične  
organizacije, tudi za to poseben delovni sklep in da ne gremo na  
usklajevanje, ker moram povedati, da bo najverjetneje situacija  
takšna, da lahko že v tej fazi v ostalih dveh zborih padle.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Najprej glede Radia  
študent, da se vrnemo na te nesporazume. Jaz sem povedala že  
takrat, preden smo dopolnjevali ta stališča, da naj se to vpraša-  
nje prouči, ugotovi, od kje se financira, ampak to pred  
sprejetjem proračuna do 18., da bomo vedeli, kaj vse okoli tega  
govoriti. Isto v bistvu ti predlagaš Vika zdaj. To je bila že  
moja formulacija prej. Tov. Anderlič pa se ne strinja s tako  
opredelitvijo. Slabo je, ker nihče od IS ne pojasni, kako se  
financira oddajniška mreža, po prostem spominu pa vem, da je bil  
sprejet poseben zakon in da tista sredstva za oddajniško mrežo  
gredo direktno v PPT organizacijo oziroma v RTV Ljubljana in da v  
proračun ne gredo ta sredstva. Jaz dajem kritiko vam, predsta-  
vnikom IS, da tega ne pojasnite, ampak jaz bom zdaj približno  
pojasnila. Tov. Knez pa lahko še kaj reče.

**JOŽE KNEZ:** Torej, RTV se financira za del omrežja iz  
sredstev proračuna. Za razširjeno reprodukcijo. Drugo dobiva  
nekaj denarja po ustavni obvezi je dobil radio Murska Sobota za  
madžarski program. Vse ostalo financira RTV sam. 65% komercialnih  
dohodkov, 55% naročnina. Taka je struktura in je to prav gotovo  
sigurno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To za Madžarsko je jasno,  
ker mora republika zagotavljati za obveščanje narodnosti. Tov.  
Tone, tudi če mi damo v to stališče zdaj to, to terja ponovno, da  
obvestimo ostala dva zbora oziroma da gremo na ZZD in ZO poja-  
snjevati, da imamo tako stališče in da želimo, da v njihov sklep  
to pride. Nič drugega ne bomo naredili. Predlagam, da ravnamo  
pametno in da se na delovnih telesih obravnava te pobude kot  
vsake druge pobude. Se strinjate delegati s tem? Če ostala dva  
zbora ne bosta sprejela, ne bo to notri.

**GITA VONČINA:** Samo to bi še podkrepila, kar je tov.  
Vika rekla glede usklajevanja. Namreč mi smo nekaj drugih stvari  
tudi v zvezi z izhodišči za bilanco proračuna odprli in smatramo,  
in jaz bi rekla, da bi takole morali mi v naslednjem zasedanju,  
ko bomo govorili o proračunu, nekatere stvari ponovno izpostaviti  
in v ta sklop tudi štejem to pobudo, da se o tem pogovorimo. Na  
diskusiji je pravzaprav šlo dve stvari. Mi smo imeli različna  
stališče v zvezi s tem področjem in smo posebej opozorili, kaj  
pravzaprav pomeni bilanca za prihodnje leto glede na različne  
probleme, ko so se pojavljali v različnih dejavnostih in skratka  
mislim, da bi lahko v tem smislu resolucijo sprejeli, da bomomorali ob tem sprejemanju zakona na te stvari ponovno opozoriti.  
Hvala.

**TONE ANDERLIČ:** Večina stvari, ki so se na tak način  
pripravljale, so se pustile na stranskem tiru; dobro. Jaz mislim,  
da je bila storjena napaka, da se s tem predlogom ni seznanilo  
ostala dva zbora, pa kakorkoli bilo, da se pri izhodiščih računa.  
Če se pri izhodiščih ne bo računalo, se tudi potem, ko bo že  
enkrat ukrep določen, ne bo več razpravljalo o izhodiščih in se  
bo reklo, to pa smo mi uskladili na eni seji prej.

Ne bom zavlačeval te seje, odločite se, saj je že sklep  
sprejet, tako da ni kaj.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dogovorimo se v tem  
smislu, da se pridobi od IS točna informacija o tem problemu  
Radia študent takoj po praznikih in takoj na odbore tudi gre. Pot  
pa je edino ta, da naš odbor predlaga zboru in potem šele pride v  
proračun, če bosta ostala dva zbora to sprejela. Tako je formalna  
pot. Glede drugega vprašanja, to je političnega financiranja ali  
se strinjate z Vikinim predlogom, da vključim to v ta del  
razgovora, o katerem smo se pogovarjali in seveda da se tam tudi  
dogovorimo, kaj je s to postavko v proračunu. No tako. Zdaj pa se  
moramo odločiti, da to vzamemo iz stališč. Da to črtamo v naših  
stališčih, ker smo drugače neusklajeni med zbori. Ne gre za isti  
tekst, vsebinsko je različno. V dokončnem dokumentu moramo  
črtati. Dobro.

Poseben sklep DPZ bi bil, da se predsednica DPZ zadolži  
za to, da z obstoječimi političnimi organizacijami, ki se  
financirajo iz proračuna, in z IS organizira razgovor, v katerem  
se razjasni, kako bo predvideno financiranje političnih subjektov  
v prihodnjem letu, in sicer po zakonu o političnem združevanju  
oziroma do volitev. To je formulacija. Če bi se odločili za tak  
sklep, bi nadomestili ta del našega stališča. Smo zmenjeni tako?  
Dobro. Predlagam, da glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo vzdržan? (Ne.) Je kdo  
proti, za vsak slučaj? (Ne.)

Mi smo sedaj prišli do 8. točke.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Imam dva problema, to je dokončen odgovor za Kosovo.  
Tov. Tone mi je dal nekaj pobud, ki izhajajo iz izjave kongresa  
ZSMS v Portorožu. Nekatere so take, da bi jih bilo treba  
upoštevati pri pripravi sklepa, nekatere terjajo pojasnila  
nekaterih republiških organov, nekatere pa dokonča stališča  
skupščine posameznih vprašanjih. Če ima še kdo kakšno pobudo, naj  
mi da, kar ima napisano. Ja. V ostalih dveh zborih je bila dana  
pobuda, da bi skupščina, ne na današnji seji opravila kakšno  
razpravo o Kosovu, da pa se mora opredeliti okoli mitinga. To je  
bilo predlagano, ampak ne opredeliti vsebinskih in političnih  
vprašanj takih metod in podobnega zato, ker bo prilika celovito  
govoriti o tem v ponedeljek. Predlagan je bil v dogovoru z  
delegati, ki so to sprožili na seji ZZD, naslednji tekst, ki je  
bil v zboru ZZD že sprejet. Tov. Pavček, domnevam, da se namiting nanaša? Ne. Dobro. Potem kasneje ti dam besedo. Lahko to  
preberem, namreč prosijo, da se jim pridružimo. Zbori Skupščine  
SRS v celoti podpirajo zakonito odločitev mestnega sekretariata  
za notranje zadeve mesta Ljubljana o prepovedi za 1. december  
1989 napovedanega mirnega protesta mitinga v Ljubljani, to je v  
narekovaju, ki ga pripravlja združenje za povratek pregnanih  
Srbov iz Kosova in Metohije in Kosovega polja. Zbori nalagajo  
pristojnim organom v SR Sloveniji, da sprejmejo vse ukrepe, da se  
odločitev o prepovedi mitinga izvrši in zagotovi varnost delovnih  
ljudi in občanov ter suverenost SR Slovenije. Zbori ugotavljajo,  
da v skladu z 250. členom Ustave SFRJ odločbe izdane od  
pristojnih organov v eni od republik veljajo na vsem ozemlju  
SFRJ. Zato zbori upravičeno pričakujejo, da v skladu z navedeno  
odločbo ravnajo vsi organi na območju SFRJ in store vse, da se  
prepreči organiziran prihod mitingašev v Ljubljano.

Ali se lahko strinjamo s tem tekstom kot prvo reakcijo  
skupščine na. Prosim tovariš Pavček. (Govori iz klopi.)

Namreč ime tega združenja je ... to je združenje za  
povratek Srbov s Kosova in ne morem pomagati, žal mi je, ampak  
tako se imenujejo. Ali sprejmemo to? Je lahko to skupna izjava  
vseh teh zborov? Dobro, hvala. Tovariš Pavček, imaš besedo, ker  
si rekel, da je pomembno za današnji dan.

**TONE PAVČEK:** Vprašanje, ki ga naslavljam odgovornim za  
našo zunanjo politiko, je vprašanje etike, državljanskega in  
človeškega dostojanstva. Razumel bom, če nanj ne dobim odgovora,  
a izreči ga moram, in to ne samo v svojem imenu. Danes smo izve-  
deli, da je Predsedstvo Zveze komunistov Jugoslavije povabilo na  
svoj bližnji izredni kongres voditelja in vsesplošnega državnega  
in partijskega šefa Romunije, Nikolaja Ceausescuja. Rekli boste,  
da je stvar komunistov, da vabijo na svoje početje kogar se jim  
zahoče, rekli boste, da to z zunanjo politiko države nima nobene  
zveze, rekli boste, da se to nas običajnih državljanov SFR  
Jugoslavije ne tiče. A glejte, mislim, da ni tako, je prav  
nasprotno, do sramu in užaljenosti, da sramota zdaj in pred  
zgodovino se nas tiče. Najsi velja Zveza komunistov za vodilno  
silo države,morajo biti taka vabila, ko gre za nerazumno druženje  
z odpisanim mračnjaštvom in zgodovinsko zablodo, izraz širše  
državljanske volje, izražene v ustreznih predstavniških organih  
držav. Končno mora biti vsem jasno, da manjšina, kar je Zveza  
komunistov, ne more v neskončnost, ne le za svoj račun, a tudi na  
račun vseh, sramotiti in blatiti ugleda ne naše države ne nas  
državljanov ne zdaj ne pred zgodovino.

In čeprav se zdijo stvari, kot so sojene v Titovi  
Mitroviči ali uragansko mitingaštvo, na drugi strani buldužersko  
spreminjanje vasi in pokrajin ter demokracija za zaprtimi  
zastraženimi vrati in mejami soznačne, veliki večini državljanov  
Jugoslavije zagotovo ni do te in take soznačnosti in do takega  
poistovetenja. Zato prosim za odgovor, kdo in čemu je sprejel  
dogovor o povabilu Ceausescuja v Jugoslavijo in terjam, da se to  
povabilo z državniške strani prekliče.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Pavček.

Bomo poslali zvezni skupščini, mislim prek delegatov v Zveznemzboru, samo bi pa komiteju za mednarodno sodelovanje, samo če je  
pa tudi s strani Zveze komunistov to povabilo, predlagam, da tudi  
slovenski CK kaj reče. Velja, zdaj imam še en problem. Tovariš  
Anderlič mi pravi, da v petek ne more priti na skupino za Kosovo.  
Ne, na zbor, boš pa v petek v skupini. Vika, boš lahko prevzela  
ti to? Eden od ZSMS mora biti, dobro velja. Prekinjam 44. sejo  
DPZ .

(Seja se je nadaljevala 11. decembra 1989 ob 14.20 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s 44. sejo  
zbora.

Trenuto nas je v dvorani 28. Nekateri delegati so izven  
dvorane, so pa še v hiši.

Opravičili so se: Marina Bohinec, Petronio Amalio, Tone  
Anderlič, Emil Štern, Zoran Thaler, Darinka Smrke in Sonja Lokar.

**Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA O  
AKTUALNIH VPRAŠANJIH Z DELA KOMISIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA  
NADZORSTVO NAD ZAKONITOSTJO DELA SLUŽBE DRŽAVNE VARNOSTI.**

Kot sem vas še obvestila pri razširitvi dnevnega reda  
na seji zbora 22. novembra, je komisija Skupščine SR Slovenije za  
nadzorstvo nad zakonitostjo dela Službe državne varnosti ocenila,  
da o nekaterih vprašanjih s svojega dela seznani zbore Skupščine  
SR Slovenije. Za obravnavo ste prejeli informacijo, ki ima tudi  
priloge. Celotno gradivo je državna tajnost, zato prosim, da ga  
po seji vrnete službi zbora. Ta del seje je zaprt za javnost v  
skladu s poslovnikom, kar sem vas tudi zadnjič obvestila.

Seji prisostvuje predstavnik Izvršnega sveta, to je  
tovariš Tomaž Ertl, republiški sekretar za notranje zadeve in  
član izvršnega sveta.

Na koncu seje bi se veljalo dogovoriti o komunikaciji  
iz današnje razprave, zato bi prosila, da o tem razmišljate in  
obveščam vas oziroma prosim tovariša Sorška, predsednika Komisije  
za nadzorstvo nad zakonitostjo dela Službe državne varnosti za  
uvodno besedo k tej točki.

**8. TOČKA DNEVNEGA REDA, to so POBUDE, PREDLOGI IN  
VPRAŠANJA TER POBUDE DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH  
ORGANIZACIJ.**

22. smo vam razdelili nekatere odgovore v zvezi z  
delegatskim vprašanjem tovariša Thalerja, ki so povezani s  
proučevanjem okoliščin in posledic procesa proti četverici v  
Ljubljani. Delegati, ki niste bili na tisti seji, ste te odgovore  
dobili po pošti. Gre za naslednje odgovore: odgovore Komisije  
Skupščine SR Slovenije za nadzorstvo nad zakonitostjo dela službe  
državne varnosti, pismo Predsedstva republike, odgovor  
republiškega sekretarja za notranje zadeve tovariša Tomaža Ertla  
in pismo predsednika Predsedstva CK ZKS tovariša Milana Kučana,  
ki je bilo naslovljeno meni.

Predsednik skupine delegatov, ki proučuje posledice in  
okoliščine procesa, tovariš Ravnikar, me je obvestil, da so na

seji skupine 16. novembra obravnavali tudi vprašanja Zorana  
Thalerja in ugotovili, da je vsebina vprašanj od točke 4 dalje,  
razen dela 11. točke, taka, da so vključena v obravnavo skupine,  
skupina pa je menila, da bo glede na fazo dela v skupini in po  
sprejemu koncepta zaključnega poročila potrebne odgovore dala  
prav v tem zaključnem poročilu. S tem v zvezi obveščam zbor, da  
je na tiskovni konferenci predsednik skupine za proučevanje  
procesa na posebno vprašanje novinarjev izjavil, da skupina  
odgovore na ta vprašanja pozna in da po pričakovanju odgovori  
zanjo ne bodo pomenili novosti. Glede na to prosim delegate, da  
vzamete odgovore v informacijo, kar bi veljalo pravzaprav tudi za  
pobudnike v osnovi, namreč gre za vprašanja, ki so izrazito  
povezana z delom same skupine in morajo končno oceno o njih dati  
skupine. Obveščam vas še, da me je predsednik Zakonodajno-pravne  
komisije obvestil, da bo uvrstil na eno od prihodnjih sej tri  
vprašanja tovariša Zorana Thalerja. Gre za te tajne oziroma  
strogo zaupne uradne liste. Ima tudi sicer nekaj pobud o  
obravnavi podobnih vprašanj oziroma problemov o strogo zaupnih  
uradnih listih SFRJ.

Te informacije sem vam dala zaradi tega, da bi lahko  
odgovore pač videli v kontekstu neke širše obravnave tega vpra-  
šanja in ne samo povezane s tem, da so pač dani odgovori dolo-  
čenemu delegatu oziroma ZSMS v zvezi z nekaterimi vprašanji.  
Tovariša Thalerja danes tukaj ni, se bo izjasnil na naslednji  
seji, dobro. Hvala lepa. Se pravi, v zvezi s tem paketom  
odgovorov smo za danes zaključili in bomo pač nadaljevali drugič,  
zdaj pa bi jaz šla po vrsti, in sicer tako, kot so nam ostala  
delegatska vprašanja in odgovori. Tu so vsi potrebni predstavniki  
izvršnega sveta k posameznim vprašanjem in odgovorom. Vi veste,  
da imamo na zalogi precejšen kup vprašanj, zato bi začela po  
vrsti. Nekoliko sem si stvari grupirala, zato se opravičujem, če  
bo kakšen delegat smatral, da je nekoliko zanemarjen, čeprav je  
prej postavil vprašanje, in sicer najprej v zvezi z delegatskimi  
pobudami, vprašanji, ki se nanašajo na tako imenovani ekološki  
sklop in katerih osnovni pobudi so bili Zeleni, na to so se pa  
navezovala še nekatera druga vprašanja, tako tovariša Jožeta  
Kneza kot tovarišice Jolande Kos, in tudi nekatera vprašanja  
tovariša Anderliča. Najprej naj vas obvestim, da je naš sklep s  
seje 25. oktobra v zvezi z zahtevo, da izvršni svet pripravi  
posebno gradivo še o melioracijah ter tudi predlagala odločanje v  
zboru. To je v zvezi s tem.

Zadnjič smo se pa še dogovorili, da bi, če bi še kdo  
bil, ki bi smatral, da bi bilo treba še kakšno vprašanje v zvezi  
s tem paketom odpreti na poseben način, ampak ne na tak način kot  
se je opredelila Komisija za varstvo človekovega okolja, da bi  
danes na tej seji imel to možnost. Zato sprašujem, če je kdo  
naletel na kakšno takšno vprašanje iz tega celotnega kompleksa?  
Prosim tovariš Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Gre bolj za drobec z vidika pravne  
ureditve, pa vendar se mi zdi, da je zelo pomembno, da se tudi to  
obdela in bi rad dal naslednjo delegatsko pobudo:

Predlagam, da začne izvršni svet postopek za spremembo  
in dopolnitev kazenskih določb zakona o vodah, Uradni list SRS,št. 38/81 in 29/86, kajti v 70. členu je določena kazen za  
prekršek samo za organizacijo združenega dela in za drugo pravno  
osebo in ne tudi za odgovorno osebo pravne osebe, prav tako ni  
sankcije za nosilca samostojnega delavca oziroma za obrtnike. In  
zakaj je to pomembno? V pravu o prekrških in tudi v pravu o  
gospodarskih postopkih velja načelo, če ni odgovornosti oziroma  
krivde fizične osebe, tudi ni odgovornosti pravne osebe. Torej  
pravna oseba odgovarja na subjektivni podlagi, na podlagi  
malomarnosti ali naklepa svojih delavcev, svojih odgovornih ljudi  
in ne na objektivni podlagi, to pa pomeni, če ni predvidene  
sankcije za odgovornost osebe pravne osebe, se praviloma sploh ne  
morejo uporabljati sankcije zoper organizatorje združenega dela,  
ki bi na kakršenkoli način recimo onesnaževala vodo, odjavila  
vodo s tako temperaturo, ki bi uničevala živali in rastline v  
vodi, ko gre za neke vrste sprejemnosti, ki v našem pravu velja.

Poleg stališča o subjektivni odgovornosti pravne osebe  
za prekršek obstaja tudi nadziranje objektivnih vzornosti pravne  
osebe, vendar kolikor vem, temelji praksa naših sodišč na  
subjektivni odgovornosti - pravni posvet, zato predlagam, da se  
dopolnijo kazenske določbe zakona o vodah, smiselna se mi pa zdi  
tudi dopolnitev odgovornosti nosilcev samostojnega dela, kar je  
zdaj z zakonom o podjetju na pohodu, ki se prav tako pojavljajo  
kot onesnaževalci voda, recimo za primer lahko vzamem  
kalkulacijo, in drugi večji objekti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marjan,  
bomo dali izvršnemu svetu in bo verjetno tudi priprava ustrezna  
sprememba.

Še kdo, ki bi se navezal izključno na ta kompleks? Ne.  
Potem gremo lahko naprej. Ugotavljam, da tovarišice, ki je imela  
eno vprašanje, ki tudi zadeva to področje, pa se tudi zadnjič ni  
opredelilo, danes tudi ni. Bom pisno zaprosila, da se opredeli  
glede tega, ali bo 18. Namreč, hotela sem predlagati to pisno  
opredelitev, da bi počasi zaključevali oziroma videli, v kakšno  
proceduro gredo posamezna vprašanja. Hvala.

Potem je naslednje vprašanje v zvezi s stališči Izvr-  
šnega sveta Skupščine SR Slovenije do pobude tovariša Mavricia  
Olenika o možnosti širše rabe neosvinčenega motornega bencina v  
SR Sloveniji. Tovariš Olenik, prosim, če se opredeliš do tega  
odgovora. Gre za odgovor Izvršnega sveta, ki je bilo tudi  
delegaciji Zbora republik posredovano. Prosim. (Pripomba iz  
klopi.) Ne, bi prosila namreč zaradi kasnejšega zgodovinskega  
branja teh sej je pomembno, da so stvari skupaj. Saj imaš potem  
takoj v nadaljevanju.

**MAVRICIO OLENIK:** Glede odgovora Izvršnega sveta jaz  
mislim, da je usterezen in ga sprejmem. Predlagal bi le, da sam  
Izvršni svet meni, da je koristno svetovati tudi Zvezni sku-  
pščini to sugestijo, da Komisija Skupščine za varstvo okolja na  
seji, ki jo ima čez dva dni, to vprašanje sproži, sprejme to  
sugestijo in jo posreduje Zvezni komisiji za varstvo okolja preko  
delegatov, ki jih imamo v njej.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro, hvala. Naslednje,  
ravno tako se nanaša na vprašanje Mavricia Olenika v zvezi na  
pripravo javne strokovne razprave, to je 3, gre nasprejemljivost  
oziroma nesprejemljivost predlagane investicije za narodno  
gospodarski razvoj Slovenije. Prosim tov. Olenik.

**MAVRICIJO OLENIK:** Ja, o tej pobudi smo že razpravljali  
na Komisiji Skupščine za varstvo okolja teden dni nazaj ali nekaj  
takšnega, pogledati bi moral v svoj rokovnik, da bi točen datum  
povedal. Mislim, da v ocenjevanje posameznih ... Izvršnega sveta  
se nismo spustili in se sam tudi ne mislim spustiti, kar mislim,  
da tudi ni primerno; pobuda je bila za odprtje razprave. Komisija  
Skupščine za varstvo okolja je sprejela moj predlog, to je, da  
sama organizira poseben posvet v fazi priprave planskih aktov,  
ponudbo kot je bil organiziran posvet o odlaganju radioaktivnih  
odpadkov ... 14. aprila letos. Na tem posvetu naj bi se  
izjasnila, torej postavila vsa odprta vprašanja, predlagane  
rešitve in na osnovi tega posveta bi komisija izdelala jasno  
oceno, na osnovi katere bi se opredelila o vmesnosti ali  
neumnosti te odločitve v bodočih planskih dokumentih oziroma v  
. . . investicije in ustrezno tudi oblikovala planske dokumente,  
ki se tičejo investicije. Mislim, da kaj dosti razpravljati o tem  
ni treba.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ja, jaz mislim, da je v  
redu. Hvala. No in na koncu zopet tov. Mavricio Olenik v zvezi z  
dopolnilnim vprašanjem namernosti gradnje jeza na reki Golica.  
Nimaš pripomb. Hvala. Pa si sprejel na znanje odgovor. Zdaj pa  
smo pri kompletu vprašanj, ki so se nanašala na pobude Slovenske  
kmečke zveze in pobude Zveze slovenske kmečke mladine v zvezi s  
problematiko kmetijstva. S tovarišem Anderličem sva bila dogovor-  
jena, da se bo z ustreznima zvezama sklenil dogovor, na kakšen  
način in v povezavi verjetno tudi z nekaterimi drugimi vprašanji,  
ki so tudi na tem zboru sprožena, bi se te odgovore obravnavalo  
oziroma, da bi se opredelili izvirni pobudniki te pobude. Njega  
žal ni tukaj, nobenega vmesnega obvestila mi ni dal. Možno je  
sicer, tovariš Žličar, imaš ti kakšna pooblastila v zvezi s tem.  
Ste se mogoče kaj pogovarjali? Gre za cel tisti komplet.

**EMIL ŽLIČAR:** Odgovor je bil dan 25. novembra. Za sejo  
Skupščine 22. decembra je Slovenska kmečka zveza pripravila nekaj  
zahtev, ki niso bile posredovane zaradi prekinjanja sej.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Čakaj, ti boš govoril o  
tvojih vprašanjih, odprava agrarnih skupnosti, ja, to sta dve  
različni stvari.

**EMIL ŽLIČAR:** Ja, tudi do takega odgovora se čisto v  
osebnem imenu ne morem opredeliti, moram se konsultirati z  
vodstvom obeh zvez in bom to naredil 18. na seji. Pobudo, oziroma  
nove zahteve pa preberem?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC.** Kasneje. Dobro, dajmo se  
dogovoriti, tovariš Žižek, da se skušate dobiti in da se o obeh

kompletnih vprašanjih dogovorite na Kmečki zvezi, kako se v  
Skupščini vključiti v razpravo, tako da bi naredili, bom rekla,  
po vaši pobudi, ne pa po nekem postopku, ki si ga pač mi  
predstavljamo. Tako bi lahko šli naprej, in sicer gre za  
vprašanje, bom kar na kratko imenovala, ministrstva za mladino,  
to je vprašanje tovariša Zorana Thalerja. Jaz bi vas rada  
spomnila na to, da je na prejšnji seji oziroma v prvem delu te  
naše seje, 22., bilo še nekaj pobud sproženih, in sicer tudi  
pobuda za ministrstvo za družino in mladino, kar bi šlo vse v  
isti konktekst. Tovariša Thalerja, ki je dal to pobudo, danes ni,  
verjetno se tudi nobeden v njegovem imenu ne želi izjasniti. Že  
zadnjič sem predlagala in danes bi prosila, da se do 18. oziroma  
19. seje dogovorite o tem, ali je smotrno to osnovo pobudo in  
tudi to, kar je bilo v razpravi zadnjič, obravnavati ob celotni  
ureditvi državne uprave, ki jo moramo dobiti v prvi fazi v  
obravnavo v januarju mesecu. Prosim, če lahko okrog tega  
zavzamete neko stališča o možnosti takega postopka. Naslednje je  
vprašanje glede poslovanja, glede Skupnosti pokojninskega in  
invalidskega zavarovanja, glede izgub v tej skupnosti in glede  
obresti. Tovarišica Jolanda Kos je na vrsti.

**JOLANDA KOS:** Torej sem zadovoljna, ker sem bila sitna,  
predvsem sem dobila hiter odgovor in srečala posrečeno  
usklajevanje izvršnega sveta in zbornice. Vendar se mi zastavlja  
vprašanje, na katerega nisem dobila odgovora. Odločitev je padla,  
da se ne odobri zvišanja prispevkov iz bruto osebnih dohodkov,  
torej zmanjševanje 1% le-teh; kakšna je masa, si samo predsta-  
vljam, ker je ne poznam, mislim pa, da je to najboljši vir  
dohodka in seveda so tudi odobrili ali se dogovorili za 1,07%  
manj iz dohodka. Nastaja vprašanje, ali so se v SPIZ prej  
zmotili, ali SPIZ rabi manj sredstev, ali jih samo dobi manj, ker  
nič ne povedo, če bo kdo še kaj zraven dal. Torej, gre za precej  
manj sredstev. Jaz samo predvidevam, ker izračunati ne znam, ker  
nimam osnov. Torej to kot vmesno vprašanje, ker če nekdo zahteva  
v teh časih toliko več in dobi toliko manj in je zadeva rešena,  
potem so ti čudeži zaželeni tudi za v bodoče.

Drugič. Ne glede na ta odgovor, in to mislim, da bi  
moral biti sklep, da nikakor zaradi načina plačevanja prispevkov,  
torej zamaknjen ali kakorkoli se to imenuje, ta interesna sku-  
pnost, tudi druge verjetno, ne bi smele nikdar najemati tovrstnih  
kreditov kot doslej, ker potem imamo to, kar sem že prvič rekla,  
popolnoma zamegljeno porabo. Koliko je obresti v tej porabi, ki  
se izkazuje, da smo jo porabili pri zdravnikih ali pa do so jo  
zaslužili zdravniki, ali pa da smo jo dobili upokojenci. Razve-  
seljivo je, in mislim, da bi bilo o tem potrebno razmišljati že  
prej, ne čakati, da pride do plačevanja prispevkov in  
delegatskega vprašanja, da bo s 1.1. treba plačevati prispevke  
sproti, tako kot bomo dvigovali osebne dohodke. Drobno vprašanje,  
bolj kot vprašanje, v razmislek kakšne, da v smeri trga in  
vrednotenja sredstev le razmišlja, da bodo banke verjetno  
vrednotile tudi tisto, kar na bankah leži in temu primerno, če bo  
potrebno, tudi s poslovnega vidika pristopili h kreditiranju  
SPIZ-a, če bo izjemoma potrebno. Preseneča pa me, mimogrede, v  
tej podatkih, ki niso bili predmet vprašanja, da gre 1% vseh

odhodkov pokojninskega in invalidskega zavarovanja gre za PTT  
stroške nakazovanja pokojnin. To me preseneča, ker ti zneski niso  
majhni, tako piše v odgovoru, tudi je zanimiv ta znesek PTT  
stroškov izplačevanja napram stroškom strokovne službe, in s tem  
povezano tudi, ali ne morda, da plačuje SPIZ tudi stroške za  
tiste pokojnine, ki jih nakazuje poslovnim bankam na hranilne  
knjižice ali račune. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Vprašanje, ali je to  
treba smatrati kot dopolnilno vprašanje ali kot razpravo k  
odgovoru. Dobro, hvala.

Nadaljujemo, in sicer Marino Orlando, v zvezi z zmanša-  
njem števila kadilcev in v zvezi z njegovo pobudo o označevanju  
teh cigaretnih zavitkov; stališče Izvršnega sveta je prišlo.  
Lahko vas samo še obvestim o tem, kar sem vas že zadnjič, da je  
Odbor za zdravje, socialno politiko in dela Zveznega zbora to  
pobudo tovariša Orlanda sprejel in da bo taka rešitev v predlog  
zakona najverjetneje vgrajena.

Smo pri spremljanju II. TV programa. Zadnjič je bilo to  
gradivo razdeljeno. Glede na to, da je bilo razdeljeno, smo  
rekli, da ne bi o njem nič govorili, tudi zato ne, ker ni bilo  
mnenja Izvršnega sveta. Mnenje Izvršnega sveta ste dobili pač za  
prejšnjo sejo, je čisto kratko. K tem mnenju je bilo priloženo  
isto gradivo, ki ste ga sicer dobili, to je gradivo Skupščine RTV  
Ljubljana. Sprašujem, če se želi osnovni pobudnik, tovarišica  
Jolanda se je tudi priključila, opredeliti izrecno okrog gradiva,  
ki ga imamo pač na razpolago. Marino Orlando ima besedo!

**MARIO ORLANDO:** Jaz ne, ker tudi v postavljanju pobude  
nisem pričakoval nikakršnega odgovora, tako da, kot vidite,  
pričakujem reakcijo.

Bi pa dodatno vprašanje postavil v zvezi s TV programi.  
Na to me je spodbudila tudi današnja razprava Sonje Lokarjeve na  
izredni seji. Zanima me, kakšne so konkretne možnosti, da bi v  
jugoslovanskem prostoru odprli radio in TV zveze, tako da bi se  
vseh 6 republik lahko med seboj direktno spremljalo, ne pa da bi  
zdaj imeli umetni prepust informacij v eno ali drugo smer. Ali z  
rednimi sredstvi, ki jih imamo sedaj na razpolago, imamo možnosti  
ali pa v okviru dogovora ob najemanju zmogljivosti preko sateli-  
tskega prenosa, signala, s katerim ... v Jugoslaviji skušamo  
dogovarjati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Boš odgovoril  
takoj? Prosim, tovariš Marjan Šiftar.

**MARJAN ŠIFTAR:** Tudi mi se strinjamo in delujemo v tej  
smeri, da ne bi dali samo odgovora, ampak da bi bile predvsem  
akcije posredi, zato bi rad ne samo pobudnike tega vprašanja,  
ampak cel zbor obvestil naslednje: Govorim o akcijah za izbolj-  
ševanje pokritosti severno in južnoprimorskega območja s signalom  
RTV Ljubljana, konkretno: v okviru programa obnove in moder-  
nizacije oddajniško pretvorniškega omrežja v naši republiki, ki  
se financira, kot vemo, na podlagi posebnega zakona, za prihodnje  
leto je ta problem obravnavan kot prioriteta, kar je razvidno iz

gradiva, ki je objavljeno v zadnji številki Poročevalca oziroma  
bo predmet razprav v teh dneh tudi v delovnih telesih oziroma  
zborih skupščine. S tem programom oziroma predlogom se bo  
zagotovila na tej podlagi 1/3 sredstev za realizacijo projekta  
televizijskih programov na tem območju. Drugič, na zadnji seji je  
Skupščina RTV Ljubljana sprejela podoben sklep oziroma konreten  
sklep, da se tretjina potrebnih sredstev za realizacijo teh  
projektov oziroma tega projekta zagotovi iz sredstev, ki se  
združujejo v okviru RTV Ljubljana oziroma TOZD-a oddajniki in  
pretvorniki. Eno tretjino sredstev bi pa naj tudi po vseh dose-  
danjih načelnih dogovorih skušali zagotoviti z združevanjem  
sredstev na tem območju. Skratka, 2/3 sredstev za realizacijo  
izdelanih projektov je zagotovljenih, 1/3 pa bi morali zago-  
toviti. Projekti, kot rečeno so izdelani ... s proizvajalci  
opreme še vedno velja in predvidoma bo še v letošnjem letu  
sklenjena tudi formalna pogodba s proizvajalcem opreme, kar  
praktično pomeni, da se bo začel ta projekt tudi dejansko reali-  
zirati v začetku prihodnjega leta. Kar se tiče boljše slišnosti  
radijskih programov na tem območju, kajti tudi to je bilo vpra-  
šanje, na katerega še nismo dali vseh možnih elementov, vas lahko  
obvestim na kratko samo, da je pokritost severnoprimorske in  
južnoprimorske regije s prvim radijskim programom in radia  
Ljubljana kar ugodna oziroma znaša po vseh objektivniziranih in  
po merilnih rezultatnih 99%, da je tudi slišnost prvega  
radijskega programa na UKV kanalu sprejemljiva oziroma znaša 76  
oziroma 78%, da pa je slišnost drugega programa na UKV omrežju  
... oziroma na ... omrežju 76%, slabša, žal, ne samo na tem  
območju, je pa slišnost tretjega radijskega programa. Konkretno o  
akcijah. Za izboljšanje oziroma povečanje pokritosti z ustreznimi  
radijskimi programi so prvič izdelani konkretni projekti, za obe  
regiji tudi posebej projekti, vendar žal zaradi pomanjkanja  
dovolj kvalitetnih sredstev za investicije se uresničujejo  
prepočasi, konkretno pa se bo slišnost obeh regij v letu 1990  
povečala z vključitvijo oddajnikov, ki so v izgradnji, in sicer  
na Kaninu za izboljševanje slišnosti drugega radijskega programa,  
potem na območju Kanala za izboljševanje slišnosti drugega  
radijskega programa, z oddajnikom Kuk za izboljševanje slišnosti  
vseh treh radijskih programov in z izgradnjo na točki Tinjan  
oziroma na Tijanu za izboljševanje slišnosti prav tako vseh treh  
radijskih programov Radia Ljubljana. Toliko o slišnosti oziroma  
vidnosti RTV programov RTV Ljubljana, kar pa se tiče Jugoslavije  
oziroma večjega predora naših programov v jugoslovanski prostor  
in obratno lahko obvestim. Najprej bi rad obvestil delegate, da  
RTV Ljubljana že nekaj časa pripravlja projekt, da bi z  
vzpostavitvijo posebnega svojega oddajnika na Avali zagotovila  
možnost neposrednega sprejema slovenskega televizijskega programa  
v Srbiji, na območju celotne Srbije in širše. Dogovori z RTV  
Beograd na čisto poslovni osnovi so v teku, v tem trenutku žal ne  
bi mogel napovedovati, kdaj bodo zaključeni oziroma kdaj lahko  
pričakujemo na podlagi njih tudi konkretne rezultate. Ne bi se  
rad strinjal . . . kar se tiče satelitskih možnosti, nedvomno  
nekateri delegati dobro poznate, verjetno pa ste tudi vsi  
slišali, da je Jugoslavija v okviru mednarodne delitve  
satelitskih frekvenc pridobila osem satelitskih frekvenc zatelevizijske programe, skratka po mednarodnih ustreznih dogovorih  
imamo zagotovljene vse možnosti, da bi lahko že danes ali včeraj  
montirali svoj satelit in preko njega oziroma z njegovo pomočjo  
oddajali za svoje in širše potrebe kar 8 televizijskih programov.  
Kdaj seveda bomo kot Jugoslavija lansirali svoj satelit, je  
veliko vprašanje predvsem zaradi ekonomskih omejitev oziroma  
pomanjkanja potrebnih materialnih sredstev. RTV Ljubljana, pa ne  
oziraje na slabše obete pri realizaciji teh mednarodno  
zagotovljenih možnosti, intenzivno dela v sodelovanju z RAI, da  
bi skušala naše programe plasirati v satelit, ki ga je RAI,  
skupaj še z nekaterimi televizijskimi postajami, v Evropi že  
lansirala, ki bo omogočal, da bo program RTV Ljubljana in tudi  
drugi programi, ki bi preko tega kanala bili lansirani, vidni v  
Sloveniji, na Hrvaškem in tudi v širši Evropi. Žal pa zaradi  
sevanja tega programa zgolj samo na polovico Jugoslavije nam  
seveda ta možnost ne bo zagotavljala prenosa programov vzajemnega  
prenosa programov na območju celotnega teritorija države.  
Skratka, dokler ne bomo lansirali svojega satelita ali pridobili  
možnosti oddajanja programov preko satelita, katerega sevalni  
prostor zajema celotno območje Jugoslavije, lahko odmislimo vse  
sedanje politične zaostritve in obetati možnosti, da bi lahko  
ljudje, da uporabim prispodobo, od Djevdjelije do Triglava ali  
obratno, lahko gledali neposredno brez kakršnihkoli posrednikov  
vse programe vseh 8 televizijskih postaj v naši državi.

Kakšne težave to predstavlja, ni treba posebej  
pojasnjevati, ni pa nepomembno, če že govorim, tudi dodati, da je  
delež neslovenskih programov v strukturi programa RTV Ljubljana  
bistveno višji, kot je delež slovenskih programov na primer  
programov RTV Beograd. Ali povedano drugače, mnogo večji obseg  
predstavljajo prevzemani programi iz produkcije televizije  
Beograd v programu ljubljanske televizije kot obratno.

Zato tudi vsi napori RTV Ljubljana, da se povečuje  
obseg različnih oblik sodelovanja z drugimi televizijskimi  
postajami v Jugoslaviji, in tudi različni napori, da se skuša  
preko televizije Beograd, preko televizije Sarajevo oziroma preko  
televizije Titograd, ko so one nosilke skupnih programov oziroma  
skupnih oddaj v srbohrvaškem jezikovnem območju, pač čim večji  
obseg programa lansirati v jugoslovanski prostor.

Zaključujem. To nam je uspelo tudi v minulih dneh,  
mislim, da se s tem navezujem tudi na razpravo, ki je bila danes  
osrednja, namreč, da smo uspeli, zahvaljujoč dejstvu, da je bila  
30. novembra nosilka skupnega televizijskega dnevnika za srbo-  
hrvatsko jezikovno področje TV Zagreb, zagotoviti, da so lahko  
izjavo predsednika našega IS gledali in poslušali na območju  
celotne države, in prav tako zahvaljujoč dejstvu, da je 28.  
novembra bila nosilka istega, torej skupnega TV Dnevnika  
televizija Titograd, smo uspeli zagotoviti, da je izjavo  
predsednika Potrča prav tako lahko gledal celoten jugoslovanski  
avditorij. Ampak zgolj zahvaljujoč dejstvu, da so nosilke TV  
Dnevnikov v teh dneh bile postaje, ki so bile, ne samo iz  
profesionalnih, ampak tudi iz drugih, če hočete političnih  
razlogov, pripravljene to vključiti zaradi pomena teh izjav.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Sprašujem tov. Marino,  
ali je potrebno posebej še pripravljati pisni odgovor?

**MARIO ORLANDO:** Imam še dodatno vprašanje. Sklicujem se  
na primer organiziranosti tega področja v sosednji Italiji.  
Namreč, vsaj kakor sem ugotovil, gre za vprašanje ustrezne  
organiziranosti ali pa neorganiziranosti naših TOZD-ov . . . , ki  
verjetno niso finančno in tudi drugače kos vsem tem nalogam. Po  
vsej Italiji imajo problem telekomunikacij rešen izven RAI, se  
pravi RAI se ukvarja s programom kot takim, komunikacije pa so  
združene v enotni firmi, to je SIP, ki se ukvarja od telefonije,  
do prenosa signalov, takih ali drugačnih. Ali so tudi pri nas  
take možnosti?

**MARJAN ŠIFTAR:** Organiziranost in financiranje oddajni-  
ških pretvorniških omrežij je v Evropi različno. V Italiji je  
uveljavljen en model, v vrsti drugih držav drugačni modeli.  
Vendar dejstvo je, da v Italiji ni problem v različni  
organiziranosti in ni v tem vzrok za boljše pokrivanje. Problem,  
ki ga mi čutimo na naši jugoslovansko italijanski meji oziroma v  
severno in južno primorski regiji, je iskati v dejstvu, da imamo  
v Italiji opravka s kar veliko stopnjo anarhičnosti na tem  
področju, oziroma z nespoštovanjem tudi mednarodnih obveznosti in  
omejitev, ki bi jih radiodifuzno vizacijo na območju Italije bile  
dolžne spoštovati zaradi obveznosti, ki jih je imela italijanska  
država. Na ta problem se je nekajkrat že opozorilo tudi po  
diplomatski poti, vendar so uradni predstavniki italijanske  
države, vsaj doslej, vedno odgovarjali, da ni v njihovi moči, da  
bi karkoli ukrenili. Tak odgovor vsaj zaenkrat ni predstavnikov  
naše države, tudi ne Slovenije, do sedaj zadovoljeval in tudi nas  
ne more zadovoljevati. Kajti dejstvo je, da tudi ko gre za  
sevanje oziroma prisotnost določenih programov, italijanskih,  
privatnih ali javnih v našem prostoru, gre za nespoštovanje  
dogovorjenih frekvenc oziroma nespoštovanje jakosti, s katero bi  
smeli posamezni oddajniki oddajati. Konkreten odgovor na  
vprašanje, ali bi tudi pri nas organizirali na podoben način  
oddajniško pretvorniške mreže, kakor je to organizirano v  
Italiji, pričakujemo. Treba je dodati, da je v Italiji to  
organizirano na dveh osnovah, da je to organizirano kot javna  
služba in tudi v veliki meri na čisto zasebni kapitalsko  
podjetniški osnovi. Tudi razmišljanja pri nas gredo v smeri, da  
naj bi v okviru reorganizacije radiodifuznega segmenta oddajniško  
pretvorniški sistem organizirali tudi kot javno podjetje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marjan.  
Predlagam, da se tisti del odgovora, ki se nanaša na možnost tega  
širšega odgovora, avtorizira za objavo v Poročevalcu, tisti, ki  
se nanaša na možnosti tega pretoka za celo Jugoslavijo v vseh  
smereh pa mogoče takrat, ko bi avtorizirali. Lahko tudi še kaj  
dodaš, kar bi še osvetlilo problem. Lahko sedaj zaenkrat  
zaključimo to? Sedaj moramo ugotoviti v nadaljevanju, da tov.  
Thalerja ni in da zato ne bi mogli tega danes obravnavati. Tako  
lahko preidemo na pobudo tovarišice Vike Potočnik, ki je v zvezi  
z vprašanjem o načinu in postopku priprave predloga, ko se začnepostopek za spremembo Ustave SFRJ. Želiš razpravljati danes,  
namreč zadnjič je bilo rečeno, da bi ob tej tvoji pobudi opravili  
tudi razpravo ob nekaterih vprašanjih in sprašujem, če želiš  
danes.

**VIKA POTOČNIK:** Želim se opredeliti danes, zdi se mi, da  
bi se tudi zbor moral, kajti gre za pomembno področje, to je  
vprašanje, kako se v Sloveniji in Jugoslaviji pričeti  
organizirati in speljati spremembe ustave. Ta odgovor je  
predsedstvo SR Slovenije pripravilo že 20.11. in mi danes  
razpravljamo o tem. Danes, 11.12., če ste spremljali sredstva  
javnega obveščanja, se je predsedstvo obrnilo k javnosti z nekim  
svojim pogledom, kako naj tečejo razprave, in kakor vidimo, smo  
tudi od članov komisij, bodisi zvezne oziroma republiške,  
relativno redno obveščeni. Dajem naslednjo pobudo, da v tem  
odgovoru piše, da oblikuje posebna komisija pri Predsedstvu SZDL  
izhodišča in da izhodišča za spremembo ustave pripravlja tudi  
Predsedstvo SR Slovenije. In tukaj je stališče, naj se ta  
izhodišča čimprej pripravijo oziroma objavijo, pa sprašujem, kdaj  
bo predsedstvo to pripravilo in objavilo, ker je pretekel že  
skoraj en mesec. Nadalje predlagam, da se Skupščina SR Slovenije  
organizira tako, da priprave in celoten sistem organiziranja  
spremlja in tudi sprejetja potekajo v Skupščini SR Slovenije.  
Mislim, da bo to konec koncev Skupščina SR Slovenije tudi  
sprejela in da ne more stati sedaj ob strani in čakati, da z  
nekimi izhodišči za novo ustavo, in to Slovenije, da, to niso  
izhodišča, temveč osnutek izhodišč za novo ustavo, to pomeni, da  
lahko tisti del o katerem sem govorila, predvsem javnomenjsko  
tudi konec koncev strokovno javnost angažiramo že pri oblikovanju  
te faze.

**MIRAN POTRČ:** Prejšnji četrtek, mislim, ali v sredo, je  
bila seja Predsedstva SR Slovenije, na kateri sem sodeloval.  
Informacija je bila dana, samo kljub temu da vas je o tem  
obvestila, kljub temu je bilo rečeno, da se izhodišča, ki jih je  
pripravila delovna skupina, ki jo je imenovalo predsedstvo, z  
nekaj dopolnitvami objavijo takoj. Verjamem, da bo to storjeno v  
nekaj dneh. Izhodišča bo dala v razpravo skupina, ne Predsedstvo  
SR Slovenije, vendar istočasno z ugotovitvijo, da bi jih  
Predsedstvo SR Slovenije obravnavalo in štelo za ustrezno, da se  
javno objavijo. Mnenje predsedstva je bilo, pa najbrž v tej fazi  
ne bi bilo smotrno o vsakem vprašanju že oblikovati stališča do  
take mere, da bi predsedstvo kot organ za njimi moralo stati,  
zaradi tega, ker je prav gotovo potrebno spodbuditi razpravo o  
različnih možnih rešitvah, dati pa temeljni koncept in temeljno  
vizijo, da bi se po teku javne razprave ta lahko nadaljevala. Ali  
je med idejo tovarišice - Vike osnutek ali izhodišča - kakšna  
razlika.

Jaz osebno nisem razumel, v čem bi ta bistvena razlika  
bila, ker to ni še nobena formalna ponudba, to je bila zdaj prva  
razprava o tem, da bi na podlagi javne razprave sploh lahko  
toliko oblikovali skupne poglede, da bi to na podlagi njih ali  
predsedstvo ali posamezen zbor, ki je pooblaščen pri nas, potem

bil tisti, ki formalno oblikuje in da pobudo za začetek postopka.  
To vse je pa še v celoti odprto.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še nekaj obvestil.  
Tovariš Thaler mi je pisno dostavil dodatna vprašanja v zvezi s  
Tanjugom. Mogoče bi bilo smotrno, da se do seje 18. in 19.  
pripravi ta odgovor v pisni obliki.

Tovariš Mauricio Olenik je tudi pisno zadnjič na 22.  
seji oddal posebno pobudo, ki tudi v luči dogodkov v Krškem, kjer  
se govori o širitvi obstoječega odlagališča radioaktivnih  
odpadkov, ponovno terja v skupščini razpravo o tem odlagališču in  
navaja v svojem stališču nekatera vprašanja, na katera bi morala  
taka razprava odgovoriti, kako bi moralo to biti pripravljeno.  
Dogovorila sva se, da se 13. ta njegova pobuda obravnava na seji  
in da se potem zbor obvesti, kdaj bi do te razprave prišlo v  
skupščini.

Še to. Tovariš Anderlič je zadnjič pisno oddal nekatera  
vprašanja v zvezi s Kosovom, procesom proti Vlassiju in tako  
dalje, ki so bila posredovana naši skupini delegatov, ki je  
pripravila sklepe za skupno sejo 27., tako da smatramo, da je ta  
pobuda zaključena.

S sklicem nadaljevanja te seje sem vam v informacijo  
poslala sklep ZO, v katerem predlaga, da se predlog odloka o  
dopolnitvah odloka o ustanovitvi in izvolitvi Komisije Skupščine  
SRS za ustavna vprašanja ponovno da na dnevni red ene od priho-  
dnjih sej zborov Skupščine SRS. Ta predlog ZO bom uvrstila na že  
sklicano sejo čez en teden.

Kar se tiče končnih odločitev, smo bili 22. novembra  
usklajeni z ostalimi zbori.

Ima še kdo kakšno vprašanje?

**ŠTEFAN ŽIŽEK:** Na predlog Slovenske kmečke zveze in  
Zveze slovenske kmečke mladine delegati v Družbenopolitičnem  
zboru postavljamo naslednje zahteve: Ob mlečni krizi se je  
uveljavilo mnenje, da so v Sloveniji veliki presežki mleka in da  
je to eden ključnih vzrokov nizke cene mleka. V zadnjem času je  
nesorazmerje med odkupnimi cenami pridelkov in prodajnimi cenami  
hrane vse večje. Podobno je tudi pri mleku, kar kaže na kartelno  
obnašanje velikih kmetijskih sistemov. Eden od možnih dokazov je  
tudi uvoz 500 tisoč litrov mleka iz Madžarske po ceni 0,36  
dolarjev za liter. Ta cena je seveda bistveno višja, kot so jo  
pripravljene domačemu proizvajalcu plačati mlekarne. Zato ponovno  
zahtevamo, da Izvršni svet organizira delovanje monopolov in  
odkupov v predelavi in trgovini, in to predvsem z namenom, da  
poceni hrano za potrošnika in zagotovi primeren dohodek kmetom,  
ki so že začeli opuščati prirejo mleka. Zahtevamo, da se objavijo  
uvozniki hrane vrsta ter količina in predvsem končna cena  
posameznih artiklov. Zahtevamo, da se za primer mleka analiza o  
uvozu naredi takoj in se obravnava že na naslednjem zasedanju  
skupščine.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Zdaj verjetno to  
naslednje zasedanje Skupščine ni mišljeno čez en teden. Prosim,  
tovariš Fašalik.

**FRANC FAŠALIK:** Tovarišice in tovariši delegati. Jaz  
moram v uvodu povedati, da podpiram to delegatsko pobudo oziroma  
zahtevo o mlečni krizi, ki jo je podala Slovenska kmečka zveza in  
naši delegati v Družbenopolitičnem zboru, mislim, da je pet  
delegatov podpisanih. Vseeno bi pa to vprašanje obogatil z  
nekaterimi številkami. Mislim, da je v zadnjem času, predvsem pa  
pri zadnjem obračunu pri mleku strahovito spet prišlo do  
razkoraka pri prodajni ceni mleka pri kmetu in pri prodajni ceni  
oziroma kupni ceni pri potrošniku. Namreč, razmerje v mlečni  
krizi je spet izbilo sodu dno. Mleko na dan 9.12. je bilo v  
trgovini 48.300 din s 3,2 procenta tolšče v plastični vrečkah, v  
tetrapaku pa je bilo 51.000 din s 3,2 tolšče. Obračun mleka na  
dan 9.12., torej istega dne, pa je proizvajalec dobil skupaj s  
kompenzacijo in premijami 13.907 din za en liter oziroma drugače  
povedano, kmet je dobil od končne prodajne cene 28,8%, posrednik  
pa je dobil 71,2%. Tu moram povedati ta primer iz Madžarske. Ta  
uvoz mleka je po 0,36 dolarja, kar pomeni 30.000 dinarjev za  
liter mleka iz uvoza. Drugače povedano. To mleko smo plačali 215%  
več kot plačamo domačemu kmetu, domačemu proizvajalcu. S takšnim  
razmerjem, kjer posredniki za prelivanje mleka in pakiranje ter  
prodajo dobijo 71,2%, smo se zapisali na smetišče svetovne  
zgodovine in to kot socialistična država, kjer se ne izkorišča  
človek po človeku, ampak je človek naše največje bogastvo. To je  
nacionalna sramota. Praksa zahodne Evrope je pa takšna. V  
Avstriji dobi kmet 48% od prodajne cene mleka, v Nemčiji 50%, pri  
nas pa sem že povedal 28,7%. Pri tem moram še dodatno odpreti  
vprašanje. Namreč kmetje, ki smo oddali mleko 1. novembra, dobimo  
plačano 10. decembra, to pomeni dobimo plačano po 40 dneh. Po 40  
dneh, za to se zavzemam, da se takšna analiza napravi. Predvsem  
se pa tudi zavzemam, da bi se dvakratno plačevalo mleko v mesecu.  
Po delni kalkulaciji Kmetijskega instituta, in sicer je kmetijski  
institut naredil to modro kalkulacijo 27.11. oziroma, pardon  
26.10.1989 je naredil modro kalkulacijo za plačilo v decembru  
oziroma pred 45 dnevi, ko so se realizirala plačila mleka. Pri  
takšni inflaciji je to nemogoče in absurdno. Zato sprašujem  
Izvršni svet, kaj bo ukrenil danes in takoj, da se razmerje med  
odkupno in prodajno ceno mleka popravi. Sprašujem pa tudi  
sindikate, če se strinjajo s tako delitvijo znotraj  
reprudukcijske verige. In drugo, predlagal bi - ugotavljam, da ni  
predstavnika Izvršnega sveta za to področje tu -  
Družbenopolitičnemu zboru, da zaveže Izvršni svet, da pripravi  
takšno reprodukcijsko verigo, od proizvodnje do potrošnika mleka,  
ki bo sorazmerna, kot to velja v Zahodni Evropi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. To bo šlo skupaj v  
en komplet. Črt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, predlagam, da  
Izvršni svet republiške skupščine opravi oceno stanja zgubašev,  
ki so danes objavljeni v Delu. Gre za nacionalno zahtevne izgube,  
tako glede tega, kar se nahaja v infrastrukturi, drugič, kjer se  
nahajajo veliki sistemi. Glede na to, da je konec leta, podatki  
so pa za devetmesečje, dejansko ni kaj pomembnega več storiti.  
Kljub temu mislim, da pa bi morali imeti en pogled Izvršnegasveta, kako vidi te probleme, in Reka in ostalih, ki so tam  
navedeni in kakšne so možne sanacije, da ne bomo pet minut pred  
dvanajsto z zakoni po hitrem postopku razreševali težko  
situacijo•

In drugo vprašanje prav tako Izvršnemu svetu. V zadnjem  
času, tovarišica Vika nam je v prvi točki na skupnem zasedanju  
povedala, kakšna perspektiva nas čaka v zasebni iniciativi in jaz  
zasebno iniciativo podpiram. Toda, rad bi to zasebno iniciativo  
peljal na rezultate njihovega dela, ne pa neumnosti državnega  
oziroma družbenega sektorja. V tem trenutku je organizirano  
največje število zasebnih firm prav tako na področju tako  
imenovanega ekonomskega svetovanja, kjer je glavna postavka  
ekonomskega svetovanja pretakanja likvidnostnega denarja od  
solventnih firm v desolventne. Družbeni kapital preko posrednikov  
gre iz ene firme v drugo, da ne bom rekel, kdo vse ima koristi,  
razen tistega posrednika, ki takšno funkcijo opravlja. Ne gre za  
majhne denarje. V tako nelikvidni situaciji kot je zdaj, je to  
katastrofalno stanje likvidnosti v Sloveniji, in v tem trenutku  
se bogatijo, bom rekel, neupravičeno ljudje, ki ta posel opra-  
vljajo. Še bolj tragično pa je, da ga upravljajo s sodelovanjem  
sodelovanje ljudi v firmah. Zato postavljam vprašanje Izvršnemu  
svetu, ali ni mogoče znotraj obstoječih služb narediti banko  
podatkov, s katerimi bi dnevno obveščale zainteresirane  
organizacije združenega dela o možnih pridobivanjih teh sredstev  
in ta sredstva direktno posredovati v realizaciji zainteresiranih  
podjetjih, ne pa preko posrednikov in na ta način omogočati  
nekaterim visoke zaslužke, ki so prisotni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Ciril  
Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor, predsedstvo. Dovolil  
si bom zaprositi, da bi pretehtali, ali ni smiselno podpreti neko  
iniciativo, ki poteka v drugem zboru, to je v Zboru občin, pa  
zato, ker naš zbor po poslovniku ni pristojen za takšne stvari,  
toda, brž ko bom povedal, za kakšno iniciativo gre, bomo seveda  
ugotovili, da smo se doslej srečevali pri tej točki dnevnega reda  
z neštetimi tovrstnimi pobudami, povezanimi zlasti z ekološkim  
vprašanjem oziroma s kmetijskimi vprašanji in ne vem čemu bi tu  
ne izrazili dobre volje, če mislimo, da je stvar pametna.

V Zboru občin je na zasedanju delegacija iz občine  
Ormož predložila sprejem novega ali vsaj spremenjenega zakona o  
dimnikarstvu. Kaj ima to opraviti s političnim zborom. Stvar je  
preprosta. Ta inciciativa izvira iz recimo dve in pol leti  
trajajoče siceršnje iniciative, da bi v Sloveniji organizirali in  
izpeljali zahteven, predvsem organizacijsko zahteven projekt, ki  
ima končni cilj, da bi z boljšim vzdrževanjem in regulacijo, v  
tem primeru industrijskih kotlovnic, lahko pa stvar seže naprej,  
v celoti prihranili okrog 10% energentov. Vsota je nizka, morate  
pa jo pomnožiti z velikim številom uporabnikov in bi dosegli temu  
primerne učinke pri zmanjševanju plinov v ozračje. In skupina, ki  
projekte vodi, se trudi na terenu nekaj storiti. Prve začetne  
uspehe že ima. Ugotovila je, preprosto, da je ena od ovir tudi  
sedanji način organiziranosti dimnikarske službe v Sloveniji, kitemelji na modelu regionalnega monopola. To se je v zgodovini  
izkazalo zelo koristno, vendar pri hitrem napredku tehnologije v  
kurilni tehniki. Monopol odraža te organizacije; gre za družbeni  
in privatni sektor, od strokovnega izpopolnjevanja, s pomočjo  
katerega bi lahko sledili tehnološkim spremembam in zagotavljali  
zadovoljivo strokovno pomoč pri vzdrževanju regulacij in teh  
naprav. Seveda na ta način z nezadostnim znanjem ni mogoče recimo  
dosegati učinkov, ki smo jih imeli. Omenjam pa, oziroma prosim,  
da bi zbor izkazal naklonjenost k tej pobudi, ki se obravnava v  
pristojnem zboru, zato ker bomo pri njeni obravnavi in poskusu  
spremembe zakona oziroma usvojitvi novega zakona ter šli do  
monopola teh struktur, ki se bodo verjetno sklicevale tudi na  
argumente, ti pa že padajo v našo pristojnost. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ni razloga, da ne bi  
podprli take iniciative s tem, da mislim, da bi vas obveščala,  
zlasti tovariša Cirila, kakšno je sedaj mnenje Izvršnega sveta k  
pobudi. Namreč bil je vložen res v obliki zakona, vendar v obliki  
pobude, ne pa prav formalno. Zato se bo treba dogovoriti v našem  
skupnem delu z izvršnim svetom, kako se bo ta pobuda naprej  
vodila.

Ima še kdo kakšno vprašanje, pobudo ali predlog?

Ne. Jaz bi vas rada na koncu seje obvestila o tem, vsi  
ste seznanjeni, da je seja dva dni, 18. in 19. Verjetno se bomo  
organizirali tako, da bi prvi dan opravili ves ta paket v zvezi  
z izvedbo ustavnega zakona, in pa zlasti tudi vse zakone okoli  
volitev, na drugem delu seje drugi dan pa seveda ostale točke.  
Računajte, da bo verjetno potrebno delati oba skoraj cela dneva.

Potem bi vas rada še obvestila to, da ste dobili  
najkasneje danes, če jih niste dobili včeraj, tista gradiva, ki  
so vam manjkala, objavljena v Poročevalcu. Malce se moram  
opravičiti, ker so bile velike težave tudi v Izvršnem svetu z  
zaključevanjem gradiv, mi smo pa imeli tudi težave pri tiskanju,  
ki smo jih potem uspešno skušali razrešiti.

Še to bi povedala, odbora sta v sredo in četrtek za  
politični sistem v sredo, v četrtek pa je odbor za družbeno-  
ekonomske odnose. Vse to in pa še zlasti tudi dejstvo, da večina  
ostalih delovnih teles, ki so naša skupna delovna telesa vseh  
treh zborov, zaseda ta teden, narekuje to, da vam bomo zadnjo  
pošiljko, to se pravi tudi, če je edina, ki bo prišla za to sejo,  
poslali v četrtek, tako da jo boste dobili v petek. Če kdo  
slučajno pošte ne bi dobil, bi prosila, da na nek način ... za  
soboto pogledate na svojem delovnem mestu, če niste dobili na  
domači naslov te pošte. Kar je Ljubljana, se bo razneslo po  
kurirju, kar pa je izven, bo poslano kot ekspres.

Tako bo pač zgledalo to delo do konca leta. Hvala lepa.

(Seja je bila zaključena ob 16.10 uri.)