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Družbenopolitičnega zbora. Na seji je navzočih 27 delegatov.  
Kasneje prideta še dva delegata. Nizka sklepčnost nam bo nekoliko  
oteževala delo, saj bomo morali stališča, ki so predložena,  
temeljiteje dopolnjevati. Vse tiste seje, ki so odločilne za  
oblikovanje stališč zbora, so bile šele včeraj.

Za sejo zbora so se opravičili: Ivanka Klopčič, Silvo  
Komar, Sonja Lokar, Mihael Žilavec, Alfonz Gramc, Darinka Smrke,  
Emil Rojc in Emil Štern.

Na seji Predsedstva Skupščine smo se včeraj dogovorili,  
da bi, preden bi začeli z dnevnim redom, delegatom posredovali  
informacijo o uresničevanju stališč Skupščine SR Slovenije v  
zvezi s postopkom zoper Borštnerja, Janšo in Tasiča.

Na zadnji seji zborov dne 22. in 23. junija 1988 je  
Skupščina SR Slovenije sprejela ugotovitve in stališča v zvezi s  
tem postopkom. Iz obvestil Odbora za varstvo človekovih pravic  
ste tudi seznanjeni, da je ta odbor, katerega predstavniki so ves  
čas sodelovali v skupini delegatov za pripravo skupščinskih  
stališč, ta stališča v celoti podprl. Zaradi aktualnosti  
problematike nekaterih obvestil in pobud, predvsem pa, ker je  
Skupščina sprejela tudi nekaj konkretnih obveznosti, je  
Predsedstvo Skupščine SR Slovenije na včerajšnji seji  
razpravljalo in oblikovalo informacijo, ki jo imate pismeno  
predloženo med gradivi, ki jih imate na mizi. V to informacijo  
smo vključili še eno opredelitev na peti strani, ki bo razvidna  
iz tega, kar bom prebrala. Odločili smo se, da informacijo v  
celoti preberemo, ker mislimo, da je preobsežna, da bi se z njo  
lahko seznanili med sejo.

Stališča in sklepe je Skupščina posredovala vsem ki jih  
neposredno zadevajo. Poslala jih je tudi Predsedstvu SR Slovenije  
in članu Predsedstva SFRJ iz Slovenije zaradi potrebnosti ocenje-  
vanja varnostno političnih razmer. Poslala jih je tudi Skupščini  
SFRJ, ker je menila, da mora biti z njimi seznanjena. S stališči  
se je Skupščina obvezala, da bo ustanovila Komisijo za proučitev  
kazenske zakonodaje in delovno telo za nadzorstvo nad zakonito-  
stjo dela organov državne varnosti, za današnjo sejo je Komisija  
Skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja pripravila  
predlog odloka o ustanovitvi in sestavi Komisije za proučitev  
kazenske zakonodaje. 0 predlogu bomo delegati zborov odločali pod  
točko dnevnega reda - volitve in imenovanja. Komisija za volitve  
in imenovanja je pri predlaganju članov te komisije, v kateri so  
po štirje delegati iz vsakega zbora in 11 znanstvenih, strokovnih  
in javnih delavcev, morala opraviti vse predhodne razgovore in od

vseh kandidatov dobiti tudi soglasje za delo v tej komisiji.  
Predsedstvo Skupščine SR Slovenije meni, da bo komisija v  
sodelovanju z drugimi institucijami in posamezniki sposobna  
kvalitetno pripraviti zahtevano oceno materialne in procesne  
kazenske zakonodaje, vključno z vojaškim sodstvom in da bo mogoče  
relativno kmalu oblikovati prva spoznanja in predloge.

Naslednja konkretna naloga je proučitev podlag za  
ustanovitev skupščinskega telesa, ki bo opravljalo nadzorstvo nad  
delom organov državne varnosti. Za pripravo te naloge je bila  
zadolžena Zakonodajno-pravna komisija Skupščine, ki je morala  
proučiti pozitivno pravno ureditev na tem področju. Upoštevati je  
namreč treba, da sedaj te naloge v Skupščini opravljajo odbori za  
politični sistem in skupina vseh zborov Skupščine SR Slovenije za  
SLO in DS ter Svet Socialistične republike Slovenije za varstvo  
ustavne ureditve kot skupen organ Skupščine SR Slovenije,  
Predsedstva SR Slovenije, Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije  
in družbenopolitičnih organizacij. Svet je bil ustanovljen leta  
1981 s posebnim zakonom, s katerim so bile opredeljene njegove  
funkcije ter konkretne pristojnosti. Po zakonu svet obravnava:  
stanje, sistem in politiko na področju varstva ustavne ureditve,  
vprašanja, ki so pomembna za politično usmerjanje in usklajevanje  
dela organov, ki opravljajo zadeve varstva ustavne ureditve ter  
kontrolo nad delom republiških upravnih organov, ki opravljajo  
zadeve državne varnosti. Svet je za svoje delo odgovoren Predsed-  
stvu SR Slovenije, kateremu tudi poroča o svojem delu. 0 svojem  
delu pa obvešča tudi Skupščino SR Slovenije in njen Izvršni svet  
ter republiška vodstva družbenopolitičnih organizacij.

Glede na takšno ureditev so bile v strokovni službi  
Zakonodajno-pravne komisije pripravljene pravne podlage za oceno  
obstoječe zakonodaje in za ustanovitev posebnega nadzornega  
telesa v Skupščini SR Slovenije. Na tej podlagi je razpravo  
opravila tudi že Zakonodajno-pravna komisija, ki je ugotovila, da  
so podane ustavno pravne in druge sistemske podlage za ustanovi-  
tev takšnega skupščinskega telesa. Komisija je na svoji zadnji  
seji tudi že oblikovala pravne podlage za zakonsko urejanje,  
skupaj s tezami, ki bodo podlaga za obravnavo in odločanje v  
Skupščini SR Slovenije. Do teh izhodišč se morajo pred obravnavo  
v Skupščini opredeliti še udeleženci v Svetu SR Slovenije za  
varstvo ustavne ureditve. O predlogu komisije, s tem pa tudi o  
ustanovitvi skupščinskega telesa za kontrolo dela organov državne  
varnosti, bo zato Skupščina SR Slovenije razpravljala na jesen-  
skem zasedanju.

Skupščina SR Slovenije bo jeseni obravnavala tudi  
poročilo o delu Republiškega sekretariata za notranje zadeve. Ob  
obravnavi tega poročila bo mogoče celoviteje oceniti vse vidike  
varnostno-političnih razmer v SR Sloveniji in vsakem od njih  
odmeriti njihov dejanski pomen. To bo tudi priložnost za celo-  
vitejšo oceno delovanja organov za notranje zadeve.

Poteka tudi priprava gradiv, ki bodo osnova za razpravo  
o zasnovi splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite. Zbori  
bodo o teh vprašanjih razpravljali predvidoma decembra meseca.  
Razpravo o tem so napovedale že tudi nekatere družbenopolitične  
organizacije.

To so vprašanja, o katerih je Skupščina SR Slovenije  
sprejela konkretne sklepe iz svoje pristojnosti. Predsedstvo  
Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da se ti sklepi uresničujejo. 0  
vsem tem je predsednik Skupščine SR Slovenije 11. julija 1988  
obvestil tudi predstavnike Odbora za varstvo človekovih pravic.

Skupščina SR Slovenije je v svojih stališčih menila, da  
je o varnostnih in političnih razmerah v Sloveniji tudi z vidika  
ocene o kontrarevoluciji in specialni vojni potrebno razpravljati  
v Predsedstvu SR Slovenije, v sodelovanju s članom Predsedstva  
SFRJ iz SR Slovenije in o tem obvestiti Skupščino SR Slovenije.  
Predsedstvo SR Slovenije je o teh vprašanjih razpravljalo, ob  
prisotnosti člana Predsedstva SFRJ in podpredsednika Predsedstva  
SFRJ, tovariša Staneta Dolanca, na svoji seji dne 11. julija  
1988. Informacija o tej seji ter stališča Predsedstva SR Slove-  
nije v zvezi s tem, ki so vam danes posredovana na mizo, so bila  
sicer objavljena tudi v sredstvih javnega obveščanja. S temi  
stališči je realizirano še eno od priporočil iz stališč Skup-  
ščine .

Skupščina je nadalje ugotovila, da so tudi nepravočasne  
in necelovite informacije vzrok, da se v javnosti pojavljajo  
vprašanja, ki so povzročila dodatne nejasnosti oziroma negoto-  
vosti. Po objavi stališč Skupščine SR Slovenije so bile javnosti  
posredovane dodatne pomembne informacije, zlasti poročilo  
predsednika Predsedstva CK ZKS Milana Kučana na 20. seji CK ZKS  
in objava obtožnega predloga ob posameznih primerih nestrpnega in  
nekulturnega odnosa do pripadnikov JLA ter njenih organov ter  
drugih narodov in narodnosti, ki žive v SR Sloveniji - take  
primere Skupščina obsoja - povečala samozaščitno zavest in  
aktivnost delovnih ljudi in občanov. Taka posamična in izjemna  
ravnanja so bila in bodo deležna najostrejše obsodbe v okoljih,  
kjer se pojavljajo, pa tudi obsodbe vseh delovnih ljudi in  
občanov. S tem se potrjuje in krepi pozitivni odnos prebivalstva  
Slovenije do pripadnikov oboroženih sil in JLA ter tudi njihova  
opredelitev za uveljavljanje enakopravnosti vseh delovnih ljudi  
in občanov. Ta stališča, čeprav se uresničujejo, imajo trajen  
pomen. Nikakršno ravnanje ali odločitev kateregakoli posameznika  
ali organa nas ne sme odvrniti od doslednega uresničevanja teh  
usmeritev.

Skupščina SR Slovenije je v zvezi s sodnim postopkom  
zoper Borštnerja, Janšo in Tasiča tudi priporočila pristojnim  
organom, da z največjo odgovornostjo spremljajo javno izraženo  
mnenje in ustrezno ukrepajo v skladu s predpisi, da bi se izogni-  
li dvomom o korektnosti postopka ter da se v okviru zakonskih  
možnosti priprtim omogoči obramba s prostosti, vključno s svobo-  
dno izbiro zagovornika. Predsedstvo Skupščine SR Slovenije  
ugotavlja, da so za uresničitev teh stališč pristojni organi dali  
nekatere ažurnejše informacije javnosti, kot so objava obtožnega  
predloga, pojasnilo o zdravstvenem stanju Janše, obvestilo o tem,  
da je Janšo pregledal njegov osebni zdravnik, obvestilo o pogo-  
stejših obiskih svojcev osumljenih oziroma obdolženih in obvesti-  
la o domnevni gladovni stavki Janše, kakor tudi sklep senata  
Vojaškega sodišča, da se svojcem obdolženih dovoli navzočnost na  
glavni obravnavi, s čimer javnost iz glavne obravnave ni v celoti  
izključena.

V skladu z našim načelnim stališčem je, da Skupščina SR  
Slovenije ni, ne more in ne bo ocenjevala ravnanja pravosodnih  
organov v konkretnih zadevah. Tako oceno lahko brez vpliva na  
konkretni postopek oblikujejo na podlagi vsestranske ocene vseh  
relevantnih dejstev pravni teoretiki in strokovnjaki. Predsedstvo  
Skupščine SR Slovenije meni, da bi bilo po končanem postopku to  
koristno storiti, saj bi vsaka enostranska ocena povzročala  
nepotrebna, nadaljnja posamična mnenja in nepopolno sliko v  
javnosti. Toda dejstvo, da stališča skupščine, kakor tudi  
Predsedstva SR Slovenije, da naj se v skladu z zakonom dovoli  
udeležba skupine znanstvenih delavcev s področja kazenskega prava  
na glavni obravnavi, s strani katedre za kazensko pravne znanosti  
Pravne fakultete Univerze Edvarda Kardelja v Ljubljani, je bila  
taka pobuda posredovana predsedniku Vojaškega sodišča v Ljubljani  
ni bilo realizirano, nas zaskrbljuje. Udeležba uglednih  
znanstvenikov katedre za kazensko pravne znanosti bi nedvomno  
prispevala k odpravljanju dvomov v zakonitost in korektnost  
postopkov, hkrati pa prispevala h krepitvi ugleda in zaupanja v  
delo vojaških pravosodnih organov ter njihove samostojnosti in  
neodvisnosti. To poudarjamo v izogib neodmerjenih ali  
enostranskih ocen o angažiranosti Skupščine. To poudarjamo tudi  
zato, ker imamo pri ustvarjanju objektivnih podlag za javno  
mnenje o konkretnem primeru skupno odgovornost.

Pri tem pa Skupščina SR Slovenije najodločneje obsoja  
odločitev Vojaškega sodišča, da se obravnava vodi v srbohrvaškem  
jeziku. Ta odločitev ni skladna z ustavo SFRJ in ustavo SR  
Slovenije.

Skupščina SR Slovenije je v okviru svojih pravic in  
dolžnosti storila vse za uresničitev sprejetih sklepov in sta-  
lišč. Pismo, ki ga je Odbor za varstvo človekovih pravic 18.  
julija 1988 naslovil delegatom Skupščine SR Slovenije, pa ponovno  
odpira vprašanja, ki jih je že obravnavala skupina delegatov za  
pripravo omenjenih skupščinskih stališč, vsebuje pa tudi nekatere  
ocene.

Predsedstvo Skupščine poudarja, da je Skupščina SR  
Slovenije najvišji organ oblasti in družbenega samoupravljanja v  
okviru pravic in dolžnosti SR Slovenije. SR Slovenija in njena  
Skupščina uresničuje suverene pravice slovenskega naroda in  
ljudstva Slovenije samostojno in skupaj z delegati drugih skup-  
ščin socialističnih republik in avtonomnih pokrajin v Skupščini  
SFRJ in drugih organih federacije. Tudi Predsedstvo SFRJ je po  
ustavi skupen organ socialističnih republik in socialističnih  
avtonomnih pokrajin, v katerega svojega člana voli Skupščina SR  
Slovenije, ki je tej tudi odgovoren za svoje delo. S svojim  
konkretnim ravnanjem in odločitvami se ta Skupščina zato ni  
nikoli odpovedala nobeni suvereni pravici slovenskega naroda.  
Ravno obratno, položaj socialističnih republik in avtonomnih  
Pokrajin je bil z ustavno ureditvijo iz leta 1974 bistveno  
okrepljen. Zato je Skupščina SR Slovenije ob razpravah o ustavnih  
spremembah tudi jasno oblikovala svoja stališča do vseh tistih  
predlogov, ki bi pomenili neustrezno krepitev organov federacije  
na škodo pravic in interesov ter odgovornosti SR Slovenije ter  
drugih republik in avtonomnih pokrajin.

V konkretnih postopkih pred sodišči Skupščina SR  
Slovenije nima pristojnosti in pooblastil za presojo posamičnih  
odločitev. Take pristojnosti bi bile v izrecnem nasprotju z  
načelom neodvisnosti in samostojnosti pravosodnih organov. To ne  
velja le za odnos do vojaškega sodišča, temveč tudi do tistih  
sodišč, katerih sodnike voli in razrešuje Skupščina SR Slovenije.  
v sistemu odločanja pred sodišči je prav zato, ker se predpostav-  
ljajo tudi zmote in napačne odločitve, zaradi varovanja pravic  
strank v postopku, predvidena pritožba 8in odločanje na višji  
stopnji, za odločanje pred vojaškimi sodišči tudi pred Zveznim  
sodiščem. Zato zahteve, da Skupščina SR Slovenije nastopi kot  
udeleženec v tej sodni zadevi pomenijo ne le pritisk na pravo-  
sodne organe, temveč tudi pritisk na neustavno delovanje Skup-  
ščine SR Slovenije. Odbor s takimi zahtevami deluje v nasprotju s  
svojimi deklariranimi stališči. Skupščina SR Slovenije pa bo  
seveda morala ocenjevati, ali so zaradi tega postopka nastale  
Politične razmere, ki terjajo posebno razpravo in odločitve  
Skupščine in v tem okviru bo imela vse možnosti, da tudi od  
Predsedstva SFRJ, ki opravlja kontrolo nad delom vojaških sodišč,  
zahteva potrebno oceno.

Skupščina SR Slovenije odločno zavrača stališče Odbora  
za varstvo človekovih pravic v pismu delegatom Skupščine SR  
Slovenije, objavljenim dne 19.7.1988, da je zaradi omenjenega  
kazenskega postopka na zatožni klopi SR Slovenija kot celota. Ne  
glede na različne ocene poteka postopka moramo ugotoviti, da  
Postopek teče po veljavni zakonodaji pred pristojnim pravosodnim  
°rganom. Odbor za varstvo človekovih pravic s takim stališčem  
bistveno presega naloge, ki si jih je sam določil.

Skupščina SR Slovenije zato poziva delovne ljudi in  
občane, da s svojo aktivnostjo krepijo ustavni red, sistem  
socialističnih samoupravnih odnosov ter vlogo in odgovornost  
legitimno izvoljenih organov. Samo po tej poti bomo krepili  
suverenost slovenskega naroda in ljudstva Slovenije ter njihovo  
vlogo in odgovornost za urejanje skupnih odnosov v federaciji.  
Samo po tej poti bomo tudi prispevali k uspešnemu odpravljanju in  
razreševanju gospodarskih in političnih vprašanj, od katerih je  
odvisno uresničevanje naše usmeritve za razvoj demokratičnih  
odnosov socialističnega samoupravljanja, za gospodarsko učinkovi-  
tejše in v svet odprto družbo in za utrjevanje odnosov v Jugosla-  
viji na temelju večje odgovornosti republik in avtonomnih pokra-  
jin za svoj in skupen razvoj.

Predsedstvo Skupščine končno meni, da bo prav vse  
navedene elemente konkretno ocenjevati tudi ob razpravi o spre-  
membi kazensko pravne zakonodaje. Na to nalogo se moramo sedaj  
osredotočiti in jo čimprej kvalitetno tudi opraviti.

Na koncu naj še povem, da je Odbor za človekove pravice  
tudi zahteval, da se omogoči predstavnikom tega odbora nastop na  
Sejah zborov Skupščine, o čemer je razpravljalo tudi Predsedstvo  
Skupščine ter ocenilo, da ni razlogov za njihovo prisotnost.  
Razlogi za tako odločitev so bili pojasnjeni že na prejšnji seji  
2bora in taka je bila tudi naša skupna odločitev. 0 tem je bil  
odbor tudi obveščen.

Predlagam, da kasneje, v okviru točke pobude in vpra-  
šanja delegatov razpravljamo tudi o vprašanjih, ki so povezana stem primerom. Poleg te informacije, ki sem jo prebrala, smo  
dobili tudi stališča Predsedstva SR Slovenije. O nekaterih  
vprašanjih je včeraj razpravljajo Predsedstvo RK SZDL, poleg tega  
pa smo dobili tudi oceno Predsedstva RK ZSMS, ki jo je včeraj  
Potrdila tudi RK ZSMS. Torej v okviru te točke bi lahko  
razpravljali tudi o teh vprašanjih. Besedo želi tovariš Tone  
Pavček.

**TONE PAVČEK:** Spoštovana tovarišica predsednica, dragi  
tovariši in tovarišice delegatke! Tisto, kar hočem najprej reči,  
je pobuda Odbora za varstvo človekovih pravic glede molka.  
Nikakor vas ne mislim prepričevati o tistem, kar sodi h koreninam  
človekovih pravic o molku zaradi tajnega sojenja na vojaškem  
sodišču v Ljubljani. Ne nazadnje ste v tej Skupščini na zadnji  
seji v imenu ljudstva pozvali Ljudsko armado, naj se ravna v  
skladu s civilizacijskimi in demokratičnimi dosežki naše samou-  
pravne socialistične družbe. Vaš glas, ki je v tej Skupščini glas  
ljudstva, je Ljudska armada gladko preslišala. Ne vem, koliko bo  
slišala molk, a ni moje, da o tem premišljujem, kaj šele, da naj  
na kaj takega tako ali drugače računam. Moje je, ne glede na to,  
kako se boste odločili vi in predsedstvo našega zbora, da to  
Predsedstvo in vas prosim, da mi daste možnost, da pred začetkom  
današnjega zasedanja zbora z enim molkom protestiram zoper tajno  
sojenje za zaprtimi vrati, ki prav zato dobiva vse znake politi-  
čnega procesa in s tem sramote za vse nas, državljane Socialisti-  
čne republike Slovenije in Socialistične federativne republike  
Jugoslavije. Kdor se hoče pridružiti temu protestu, kdor hoče  
Golčati z mano, mu po Prešernovo ne branim. To je prvi del, drugi  
del pa imam predlog za dopolnitev našega današnjega dnevnega  
reda.

Če mi dovolite, bom molčal tisto svojo minuto. Hvala!  
Naj živi javnost, ne samo v deklaracijah, tudi v praksi! (Ena  
minuta molka.)

Sinoči sem v poročilih o tajnem vojaškem procesu, ki se  
skriva pred javnostjo, sedaj in tu, v naši suvereni državi,  
Socialistični republiki Sloveniji, v njeni prestolnici Ljubljani,  
slišal novico, da bo odslej naprej proces potekal enako tajno in  
skrito očem javnosti, a v določenem jeziku - v srbohrvaščini.  
Nenavadna grobost tega dejstva je ponovna manifestacija moči,  
ošabnosti in vzvišenosti nad ustavno, politično in kulturno  
Prakso v Sloveniji, kjer je uradni jezik slovenščina. Tako smo  
danes, 440 let od prve slovenske knjige, 160 let odkar je Preše-  
ren odpravil z ilirizmom in domala pol stoletja, kar je slovenski  
narod v narodnoosvobodilni borbi izbojeval tudi kulturni boj za  
svojo nacionalno in socialno svobdoo, izključene priče nespošto-  
vanja svojega jezika, na svojih tleh, v svoji kulturni in politi-  
čni prestolnici, od svoje vojske. V imenu Društva slovenskih  
Pisateljev terjam, da Skupščina SR Slovenije o tem nerazumljivem,  
grobem izključenju sedaj še slovenščine iz vojaškega procesa,  
razpravlja in kot najvišji organ oblasti v SR Sloveniji ustrezno  
ukrepa. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček.  
Nenim, da lahko to pobudo sprejmemo. V tem tekstu, ki ste gadobili na klop, tega odstavka, ki sem ga prebrala v zvezi s  
slovenskim jezikom, ni. O teh vprašanjih bomo razpravljali in to  
naše stališče verjetno tudi dogradili.

Predlagam, da sprejmemo naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 28. seje zbora
2. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij
3. Poročilo o izvajanju družbenega plana SR Slovenije  
   za obdobje od 1986-1990 v letu 1988
4. Uresničevanja planskih ciljev na področju kmetijstva
5. Poročilo o uresničevanju razvojne politike in  
   svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih v SR Sloveniji -  
   nadaljevanje razprave in sklepanja
6. Osnutek sprememb in dopolnitev dolgoročnega plana SR  
   Slovenije za obdobje 1986-2000
7. Osnutek sprememb in dopolnitev družbenega plana SR  
   Slovenije za obdobje 1986-1990
8. Poročilo o dosedanjih aktivnostih bank, Ljubljanske  
   banke in Ljubljanske banke-Združene banke v razreševanju menične  
   afere Agrokomerc ter ugotovitev posledic in odgovornosti
9. Izvolitev članov Sveta republike
10. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo in dopolnitev dnevnega  
reda? Če ne, potem dajem dnevni red na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sPrejel.

Obveščam vas, da bo, ko bomo vsi zbori končali z  
uvodnimi informacijami, skupno zasedanje, na katerem bomo poslu-  
šali ekspoze Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k poročilu o  
izvajanju družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990, ki  
9a bo podal tovariš Dušan Šinigoj, predsednik Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije.

Obveščam vas še, da je Družbenopolitični zbor, tako kot  
Vsako leto, sicer zelo pozno, prejel od Predsedstva SR Slovenije  
10 vabil za udeležbo na slovesnosti ob proslavi 22. julija, dneva  
vstaje slovenskega naroda. Slovesnost bo v četrtek, 21. julija  
1988 ob 20.00 uri v veliki dvorani Skupščine SR Slovenije.

Danes ste prejeli na klop vrsto gradiv. Seznam teh  
gradiv imate na klopi, pri čemer vas želim le opozoriti, česa  
tiste prejeli, pa je navedeno v seznamu gradiv. To so: izhodišča  
Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenije za oblikovanje  
predloga za izdajo zakona o ustanovitvi Komisije Skupščine SR  
Slovenije za nadzorstvo nad Službo državne varnosti; na klop ste  
lih dobili, ker je komisija o tem razpravljala šele danes in bo  
^orala gradivo še dopolniti. Prejeli ga boste za naslednjo tako  
imenovano septembrsko sejo zbora. Prav tako niste prejeli stališč  
Predsedstva RK SZDL h kmetijstvu, ker je Predsedstvo podprlo v  
Geloti stal išča matičnega sveta pri Predsedstvu in me obvestilo,  
naj štejemo stališča sveta za stališča Predsedstva RK SZDL. V  
teku seje boste dobili sklep k družbenim dejavnostim, ki ga je  
Pripravljala skupina za družbene dejavnosti. Poleg tega bodo prveštiri strani bilance sredstev za družbene dejavnosti nadomeščene  
z novimi štirimi stranmi, ker so podatki novi.

Predlagam, da opravimo še 1. **TOČKO DNEVNEGA REDA -  
ODOBRITEV ZAPISNIKA 28. SEJE ZBORA.** Z zapisnikom 28. seje zbora  
ste prejeli tudi mnenje Skupščine SR Slovenije k osnutku sprememb  
ustave SFRJ, ki je priloga k 2. točki tega zapisnika. Ima kdo  
kakšno spremembo ali dopolnitev k zapisniku? Tovarišica Marina  
Bohinc me je opozorila, da se je za 28. sejo zbora opravičila, iz  
zapisnika pa sledi, kot da bi bila neopravičena. Prosim, da se to  
Popravi. Je še kakšna druga pripomba ali predlog? Če ni, potem  
dajem zapisnik na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.) Hvala.

Ugotavljam, da je zbor zapisnik soglasno sprejel.

Zdaj prekinjam sejo zbora in vas vabim na skupno  
zasedanje. Ugotavljam pa, da nas je sedaj prisotnih 31 delegatov.

(Seja je bila prekinjena in se je nadaljevala ob 10.55  
uri. )

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **2. TOČKO  
DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA  
DRUŽBENOPOLTIČNIH ORGANIZACIJ.**

Dogovorili smo se, da bi v okviru te točke obravnavali  
se nekatera vprašanja in pobude, ki so sprožene v zvezi z uresni-  
čevanjem stališč Skupščine ob primeru Janša, Borštner in Tasič.  
Enako velja za pobudo tovariša Pavčka. Glede pobude tovariša  
Pavčka bo v razpravi sodeloval predsednik Zakonodajno-pravne  
komisije. Komisija je zjutraj razpravljala o tem vprašanju.  
Predlagam, da najprej ugotovimo, ali so še kakšna dodatna dele-  
gatska vprašanja v zvezi s tem. Potem bi se odločili, ali bomo  
nadaljevali z razpravo, ali pa bomo razpravo opravili kot običaj-  
no pred točko volitve in imenovanja. Predlagam torej, da se  
Postavijo dodatna vprašanja, da bi potem lahko organizirali naše  
skupno delo. Prosim, tovariš Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Nekaj bi rad rekel na temo, ki jo je sprožil  
tovariš Pavček v uvodu. Cenim ga kot človeka, kot pisatelja,  
Pesnika, kulturnega in javnega delavca, pa vendarle stvari, ki  
3ih je tu podal, čudno izzvenijo. Žalostno je, da po 43 letih  
Ugotovimo, da se postopki pred vojaškim sodiščem ne vodijo v  
nacionalnem jeziku. Moram povedati, da vsa povojna leta vojaška  
sodišča sodijo po zakonu o vojaških sodiščih in po pravilih te  
službe. Do sedaj je bilo obsojenih mnogo ljudi pred vojaškimi  
sodišči, pa ni nobenega problema. Zdaj ob tem problemu, pa je ta  
Skupščina sprejela sklep, da se formira ekipa, ki naj prouči  
celotno kazensko procesno zakonodajo in da naj se po rednem  
Postopku razreši tudi to vprašanje. Konec koncev sodišča delajo  
P° internih pravilih službe in omogočajo vsakemu, kije pred  
sodiščem, tolmača za ta jezik. Mislim, da moramo biti toliko  
strpni, da bomo počakali, da se po rednem postopku spremenijopredpisi, da se tu v jugoslovanskem merilu doseže soglasje, da se  
eventuelno na tem področju kaj spremeni v tej smeri. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Lenarčič.  
Moja prošnja, da bi najprej ugotovili, katera vprašanja imajo  
značaj delegatskih vprašanj in pobud, ni bila razumljena. Zato  
predlagam, da kar začnemo z razpravo. Predlagam pa tudi, da  
najprej govorimo o vprašanju jezika. Prosila bi tovariša Jerov-  
ška, predsednika Zakonodajno-pravne komisije, da pove stališče,  
ki ga je oblikovala Zakonodajno-pravna komisija.

**TONE JEROVŠEK:** Tovarišice in tovariši delegati! Na  
začetku, da ne bo kakšnega nesporazuma, moram povedati, da je  
Zakonodajno-pravna komisija danes zjutraj obravnavala pravno-  
sistemske podlage za ustanovitev posebnega delovnega telesa, ki  
naj bi opravljal kontrolo nad Službo državne varnosti. Ker pa so  
bile tudi nekatere sugestije o vprašanju jezika, smo, izven  
formalne seje, to poskušali razčistiti, nismo pa sprejeli nobe-  
nega sklepa ali stališča za to informacijo. Če je morda relevan-  
tno za naše odločanje, bi pa povedal naslednje:

243. člen ustave Jugoslavije pravi: "V oboroženih silah  
Jugoslavije se v skladu z ustavo Jugoslavije zagotavlja  
enakopravnost jezikov narodov in narodnosti Jugoslavije in  
njihovih pisav." Drugi odstavek istega člena pa pravi: "Pri  
poveljevanju in vojaškem pouku v Jugoslovanski ljudski armadi se  
lahko v skladu zveznim zakonom uporablja eden od jezikov  
narodnosti Jugoslavije, v njenih delih pa jeziki narodov in  
narodnosti." Slovenska ustava v 212. členu pravi: "Vsi državni  
°tgani ter drugi organi, samoupravne organizacije in skupnosti in  
Posamezniki, ki opravljajo družbeno službo na območju SR  
Slovenije poslujejo v slovenskem jeziku."

Zakon o vojaških sodiščih v 3. členu pravi: "Postopek  
pred vojaškimi sodišči teče v jeziku in pisavi kakšnega jugoslo-  
vanskega naroda." Moja razlaga, poudarjam, moja razlaga je: V  
Ustavi Jugoslavije je poudarek na dveh elementih, poveljevanje v  
oboroženih silah in pouk v Jugoslovanski ljudski armadi teče v  
srbohrvatskem jeziku. Iz tega sledi izpeljava zakona o vojaških  
sodiščih. Ta ne naredi nobenega prejudica v prid srbohrvatskemu  
jeziku, ker izrecno pravi: Postopek pred vojaškimi sodišči teče v  
jeziku in pisavi kakšnega jugoslovanskega naroda.

V hierarhiji upravnih aktov v odnosu do zakonov je  
treba spoštovati slovensko ustavo, ta pa je nedvoumna: Postopek  
Pred državnimi organi, kamor sodi tudi vojaško sodišče, teče v  
slovenskem jeziku. Celo tako, če bi tukaj sodili, po moji razla-  
gi r kakšnemu pripadniku drugega naroda, bi se vodil postopek v  
tem jeziku in bi mu morali v skladu z naslednjim odstavkom dati  
Pravico do uporabe oziroma do tolmača, ki bi spremljal postopek.  
Osebno pa mislim, da gre tu pred sodiščem za grobo kršitev.  
Postopek pred sodiščem v Ljubljani bi moral teči v slovenskem  
jeziku. Moja sugestija je, seveda presodili boste pa vi, da bi  
Pri tistem delu, kjer je predsednica zjutraj brala dopolnitev, ki  
Se je glasila: "pri tem pa Skupščina SR Slovenije najodločneje  
obsoja odločitev vojaškega sodišča, da se obravnava vodi v  
srbohrvatskem jeziku..." dodali dikcijo o zahtevi po ustavnostiin zakonitosti in seveda po zakonitih in legalnih poteh. Ker je  
vojaško sodišče in cela vojaška organizacija pod neposredno  
kontrolo in poveljevanjem Predsedstva Jugoslavije, ki mora v  
odnosu do teh sodišč zagotoviti spoštovanje ustavnosti in zakoni-  
tosti, se zdaj zavzemam, da bi dodali stavek: "Skupščina SR  
Slovenije zahteva od Predsedstva SFRJ, da zagotovi spoštovanje  
ustavnosti na tem področju."

Hvala. Se enkrat poudarjam, to je moja razlaga, v  
konzultaciji z nekaterimi člani Zakonodajno-pravne komisije, ni  
Pa to uradno tolmačenje Zakonodajno-pravne komisije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jerovšek.  
Zeli kdo razpravljati o tem vprašanju oziroma o predlogu tovariša  
Jerovška? Se strinjamo s tem predlogom, da informacijo dopolnimo?  
Ta dopolnitev se torej glasi: "Zato Skupščina SR Slovenije  
zahteva od Predsedstva SFRJ, da zagotovi spoštovanje ustavnosti  
in zakonitosti na tem področju." Predlagam pa, da citiramo še  
ustrezne člene ustave SFRJ. Besedo ima tovariš Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Imam nekaj vprašanj in pripomb na  
informacijo. Zanima me, ali so bila pri pripravi te informacije  
Upoštevana druga gradiva, kot recimo politična ocena, strategije  
protireformnih sil, ki smo jo dobili na mizi, ali pa morda še  
kakšno drugo gradivo ali material. Zdi se mi, da na ta vprašanja  
ta informacija ne odgovori, zato sprašujem, kaj se misli s temi  
vprašanji narediti, saj so na strani 4 in 5 nekatere stvari, do  
katerih se je potrebno opredeliti.

V informaciji se ne strinjam z nekaterimi ugotovitvami.  
Jasno pa je,da podpiram ugotovitev glede uporabe jezika na  
sojenju. Na nekatera vprašanja je odgovorjeno zelo skromno ali pa  
so odgovori tako zaviti, da se ne more izločiti bistva. Tako je  
ta primer na strani 3, kjer Skupščina SR Slovenije prelaga na  
jesensko zasedanje poročilo o delu Republiškega sekretariata za  
Notranje zadeve - treba reči, da so nekatere stvari in izjave, ki  
so se pojavile v zadnjem obdobju, še kako kontradiktorne in ne  
Pojasnjujejo stvari, predvsem kar se tiče informacij, ki priha-  
jajo iz UNZ Ljubijana-mesto, izjave njegovega načelnika v odnosu  
na izjave in odgovore na razna zastavljena vprašanja republiškemu  
sekretarju. Zato me zanima, ali se je do teh različnih ocen  
opredelil Izvršni svet Slovenije. Gre namreč za začetek postopka  
in tako dalje.

Točka 3, drugi odstavek. Zdi se mi, da so nekatere  
bistvene stvari pri tem. V naslednjem odstavku se govori o  
Pripravi gradiv. Zanima me, katera bodo ta gradiva oziroma kaj bo  
bo, kar bomo takrat dobili, kako bo tudi z mojim vprašanjem, ki  
sem ga postavil na začetku. Prosim, da se to pojasni.

Ko govorimo na 4. strani - "Skupščina je nadalje  
Ugotovila, da so nepravočasne in necelovite informacije vzrok, da  
so se v javnosti pojavila vprašanja..." - po vseh razpravah in  
stališčih raznoraznih organov do Predsedstva SR Slovenije je  
°čitno, da ne gre samo za to, da ocene niso bile pravočasne in da  
so bile necelovite, ampak da gre tudi za to, da nekateri organi,  
ki so po ustavi odgovorni, da imajo določene informacije, le-teh  
tiso imeli oziroma so jim bile odtujene in to mi tudi v tej našioceni ugotavljamo. Zato je v tej informaciji treba jasno  
opredeliti,kako je s temi vprašanji. V tej točki se odpira vrsta  
vprašanj, kot na primer odgovornost pravosodnih organov in  
organov za notranje zadeve, ki so opravljali te aktivnosti,  
vkl j učno z vojaškimi organi. Potrebno je jasneje opredeliti  
njihovo vlogo, odnos in odgovornost v teh stvareh.

Ko govorimo o tako imenovanih napadih na pripadnike JLA  
in tako dalje, je treba povedati tudi drugo stran, da je prišlo  
do pretiranega napadanja v nasprotni smeri in tudi to, da so se  
stvari na nek način bistveno bolj napihovale kot pa so resnično  
in dejansko bile. Tukaj bi samo omenil naš miting z nadaljevanjem  
in potem s poročili na televiziji Beograd in nekaterih drugih  
Medijih, da o vseh drugih stvareh ne govorim. S posameznimi  
pojavi napadov, kakršenkoli odnos imam do teh napadov, pa ne  
Morem sprejeti tega, da prihaja do poveličevanja oziroma pretira-  
vanja v obsodbah in nekaterih drugih stvareh. Tu gre za to, da si  
Po celi Jugoslaviji, poklicani in nepoklicani organi, ki imajo  
informacije in ki nimajo informacij, jemljejo pravico, da obso-  
jajo od političnega vodstva mladinske organizacije, pa do pripad-  
nikov slovenskega naroda in tako dalje. To je treba v tej infor-  
Maciji uravnotežiti.

Rad bi dobil odgovor na prvo vprašanje v zvezi s temi  
odprtimi vprašanji, ki so tudi naslovljena na vodstvo Skupščine  
SR Slovenije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Skušala bom sama odgovo-  
liti na to. Prvič, vprašal si, če so bila pri pripravi informa-  
cije upoštevana druga gradiva. Moram reči, da je Predsedstvo  
Skupščine razpravljalo o uresničevanju ugotovitev in stališč in  
ugotovilo, kaj se uresničuje oziroma kaj ni bilo upoštevano iz  
teh stal išč. Pri tem nismo ocenjevali razmer, saj to ni naloga  
tega telesa, ravno tako nismo ocenjevali, kakšno oceno nam je  
dalo Predsedstvo SR Slovenije, niti se nismo spuščali v katere-  
koli druge ocene, ki so bile oblikovane po zadnjem zasedanju  
Skupščine, teh pa je bilo kar nekaj, od stališča CK ZKS do ocene  
v drugih družbenopolitičnih organizacijah. Naš namen je bil iti  
dosledno po ugotovitvah in stališčih, ki jih je sprejela Skup-  
sčina SR Slovenije in pripraviti informacijo za seje zborov.

Drugo vprašanje, ki bi rada, da si ga razjasnimo, je  
°cena, da so bile posameznim organom odtujene informacije. Na  
zadnji seji Skupščine smo sprejeli v ugotovitvah in stališčih  
naslednje: "V zvezi z mnenjem, da bi bili organi za notranje  
Zadeve, preden so ukrepali, dolžni o tem obvestiti druge organe  
oziroma organizacije, Skupščina opozarja, da so organi za notra-  
nje zadeve pri svojem delu samostojni in da o ukrepih, ki jih v  
konkretnih primerih sprejemajo v okviru svoje pristojnosti,  
določenih z zakonom, niso dolžni obveščati drugih organov ali  
°rganizacij. To izhaja iz veljavne zakonske ureditve." V kolikor  
Se ta trditev nanaša na konkretne primere, potem moram ugotoviti,  
je ta Skupščina že sprejela v zvezi s tem svoje stališče,  
°benem pa opozarjam, da Predsedstvo Slovenije izrecno podpira  
stališča Skupščine iz 23. junija, tako da mislim, da bi morali v  
kontekstu celote gledati tudi to ugotovitev tovariša Anderliča.

Glede informacij v zvezi z napadi na pripadnike JLA in  
drugih narodov in narodnosti, moramo ugotoviti, da smo s tem  
seznanjeni predvsem preko časopisov oziroma preko izjav uradnih  
°seb posameznih organov. Republiški sekretar za notranje zadeve  
se je obvezal, da nam bo dal celovito informacijo. Mislim, da bo  
to priložnost, da razpravljamo o teh vprašanjih, na podlagi  
Podatkov in ocen za daljše obdobje ter da realno ocenimo stanje  
in pojave.

Glede konkretnega vprašanja Izvršnemu svetu ugotavljam,  
da je na seji našega zbora tovariš Toš, ki je dežurni Izvršnega  
sveta, šel obvestiti Izvršni svet. Ocenili bodo, ali bodo danes  
odgovarjali, ali pa bodo to storili do naslednje seje.

Predlagam, da nadaljujemo z razpravo. Prosim, tovariš  
Knez.

**JOŽE KNEZ:** Dobro, jaz bi malo diskutiral z mojim  
tovarišem in prijateljem, ki je začel to razpravo.

Mislim, da je lahko to priložnost za razčiščevanja,  
tudi v zvezi z zakonom, ki ga moramo sprejeti o posebnem delovnem  
tel esu v Skupščini v zvezi s kontrolo Službe državne varnosti.

Glede konkretnega vprašanja, ali se je Izvršni svet  
opredelil do teh vprašanj, ne morem odgovoriti, zato predlagam,  
da Izvršni svet opravi konzultacijo ali bo na to vprašanje  
odgovarjal sedaj. Načelno je dogovorjeno, da se glede na karakter  
vprašanja odgovori danes.

Glede razprave, ki je v zvezi s poročilom organov za  
notranje zadeve, velja povedati, da je to poročilo običajno bilo  
v delovnih telesih skupščine, pa tudi na seji zborov, obravnavano  
v juliju. Skupna opredelitev v organih republike je, da se to  
naredi jeseni in tudi Predsedstvo v svojih stališčih, ki nam jih  
3e posredovalo, ugotavlja, da vsako leto stanje ocenjuje ob tem  
Poročilu. Ta ocena predstavlja le delno oceno varnostno politične  
situacije. Skupna je orientacija, da to naredimo jeseni.

V tem gradivu Sekretariata za notranje zadeve so dani  
nekateri elementi, ki bodo omogočili kvalificirano ocenjevanje  
vseh vidikov varnostno-političnih razmer. Razumem pa stališča  
Predsedstva tako, da bo o varnostno-politični situaciji razprav-  
ljalo še jeseni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Knez.  
Tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovariši delegati! Moram povedati,  
da predhodnika nisem do konca in jasno razumela, kar je želel s  
svojo diskusijo povedati. Ali pomeni, da je želel razdeliti  
nekatere, ki se pač v politiki poigravamo in se ne zavedamo vse  
tesnosti nekega družbenega trenutka in favoriziramo neka vpraša-  
nja, ki so obrobna vprašanja te družbe, in eni, ki se pač tega  
2elo zavedajo in ki so se pustili speljati in tudi to Skupščino  
sPeljati, da se ukvarja z obrobnimi problemi.

Če je želela biti misel takšna, moram povedati,da se s  
takšno mislijo in s takšno trditvijo ne morem strinjati. Ne morem  
se strinjati ne zaradi tega, ker več ne gledam ta problem samo  
kot problem ob nekem dogodku, to je priporu Janše, Tasiča in

ostalih, temveč to gledam že kot nek odnos, katerega je tudi  
Skupščina kot taka opredelila že v svojih sklepih na zadnjem  
zasedanju. In če danes lahko, ker pač to analogijo skušam vleči,  
pogledam dejstva, ki so. 0 tem so razpravljale vse družbenopoli-  
tične organizacije, se o tem dogodku tudi opredelile in tudi dale  
določene sugestije, zbrala mnenja te demokratične javnosti, če  
vidimo, kako postopek teče, mislim, da lahko ocenimo, da teče po  
teh sklopih.

Namreč, da teče pod nekimi, skoraj malodane naj strož-  
jimi, izjemnimi pravnimi razmerami, da niso bila upoštevana tako  
stališča naše javnosti kot tudi stališča te Skupščine. Pa naj bo  
to za pobudo, da naj se zagovarjajo s prostosti, naj imajo  
civilnega zagovornika, ali še drugih elementov, ki jih je ta  
Skupščina dala.

Da tudi sami danes ugotavljamo, na primer, uporabo  
jezika, kršenja znotraj postopka - to za mene tudi pomeni, da  
pristajamo, čeravno govorimo o neodvisnosti sodstva in da se vanj  
ne bomo vmešavali, da so v tem postopku bile narejene napake.

Potem pa vprašanje naprej. Tovariš Knez je rekle, zakaj  
smo padli pod neko pismo oziroma ki je bilo delegatom poslano.  
Jaz mislim, da se je samo Predsedstvo Skupščine ujelo, ko nam je  
danes dalo, če nas hoče sedaj delegate prepričati, da ne delamo v  
redu, samo se je ujelo, in tudi ocenjuje delo odbora, zakaj  
Predsedstvo Skupščine ni vzelo z enako odgovornostjo tudi stali-  
šča, ki jih je dala Odvetniška zbornica, kjer je že naredila  
strokovno analizo do neke mere in tudi pripomb postopka, za  
katerega pa je ta Skupščina odgovorna, da tudi najverjetneje  
kakšne besede reče o njej in je že dala sama svoj dvom in sama  
svoj sum v stališčih na prejšnjem zasedanju. Zato moram povedati,  
da se v tej oceni, ki je priložena oziroma v stališčih, ki bi jih  
sprejemali, ravno iz prvih navedenih razlogov, da gre za  
Neupoštevanje tudi te Skupščine, ne morem strinjati z nekimi  
ostrimi obsodbami, ki so na račun odbora. Tudi iz tega, ne vem,  
ce ima smisel prebrati, najverjetneje ste v Delu prebrali, kako  
ocenjuje, in tukaj je včeraj tekla diskusija na Izvršnem odboru  
RK SZDL, ki jih bom prebrala.

Glede na ta in vsa druga prejšnja ravnanja vojaškega  
sodstva, ki so sporna stališča zakonitosti, brez dvoma pa  
Nekorektna in nelegitimna stališča človekovih pravic in temeljnih  
svoboščin, Iniciativni odbor meni, da niso zagotovljeni temeljni  
Pogoji za pravično in nepristransko sojenje, kar jim zagotavlja  
14. člen Mednarodnega pakta OZD o državljanskih pravicah in  
svoboščinah. Iniciativni odbor se čudi, da se vojaško sodstvo ni  
odzvalo pozivom Skupščine SR Slovenije, Predsedstva SR Slovenije,  
Predsedstva RK SZDL, Centralnega komiteja Slovenije, na poziv  
iNiciativnega odbora za ustanovitev Sveta za varstvo človekovih  
Pravic in temeljnih svoboščin.

Jaz mislim, da v kolikor bi sprejeli oziroma odbili  
Neka taka stališča, ki tudi ocenjujejo odnos do sklepov, ki jih  
3e sprejela ta Skupščina - so po mojem mnenju sprejemljiva.  
Pravim pa, da lahko razpravljamo o tem, ali je to obroben proces  
Nli ni obroben, v kolikor se samo izvede, da gre za nek primer  
stirih - tukaj je tovariš rekel, zakaj se ob teh štirih delajo  
takšni problemi, na žalost, in to pa govorim v svojem imenu, greza političen proces, po moji oceni. In za ta politični proces, z  
vsemi temi dimenzijami, najverjetneje je treba oceniti jasno,  
strokovno vse dimenzije, ki jih ima v nekem družbenem prostoru in  
v nekem zgodovinskem dogodku in mislim, da je trenutek - in na  
žalost ga ne želim prepustiti zgodovini, da bo ocenjeval, da gre  
za nek preokret in za neko zgodovinsko pot, kjer se je nekaj  
Prelomilo in smo šli nekaj let nazaj, ker tudi ta dogodek in tudi  
ta širina, ki jo ima, bo še kako vplivala tudi na vprašanje  
ekonomskih odnosov in razvoja celotnega koncepta blaginje člove-  
štva na sploh. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovarišica Vika, hvala  
lepa. Besedo ima tovariš Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Prosim, Vika, kar si rekla, to je Skupščina  
sprejela in za njo stoji, ničesar novega nisi zahtevala. To se  
Pravi, da v ničemer ne moreš stati, tudi zaradi ocene procesa.  
Midva se ne ujemava samo v tem, kje so osnovni politični procesi  
v Jugoslaviji. Ali je to, kar ti misliš, da je osnovni proces,  
ker se vrši ta proces v Ljubljani, ali je to, kar se ta država  
spreminja iz samoupravne delavske države v neko drugo. Zato jaz  
pravim, da je tukaj tista ločnica...na napačni fronti. Zakaj se  
borimo na napačni fronti? Ker hočemo, ker smo tja zapeljani -  
tega jaz ne vem in ne govorim. Samo nova fronta je tam, kjer je  
Vedno bila, na tej fronti sem stal in še vedno na tej fronti  
stojim. Če misliš, da ta fronta ni taka, ampak da je tvorba, da  
se preko vojske pravzaprav spreminja situacija v Sloveniji, potem  
Pač nisva enakega mnenja in enakega mnenja ni treba da sva. Hvala  
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Z vsem spoštovanjem do  
dialoga bi prosila, da se osredotočimo na tisto, kar je bistveno  
2a to Skupščino. 0 ocenah političnih razmer bomo v tej Skupščini  
razpravljali ter dali k temu svoj prispevek jeseni. Zaenkrat  
imamo delno oceno Predsedstva SR Slovenije. Dobro bi bilo, da bi  
jo tudi upoštevali v naših razpravah, predvsem pa tudi ugotovi-  
tev, da so razmere večplastne, če si dovolim interpretacijo teh  
stališč. V družbi je vrsta zaostrenih problemov, ne le eden, in  
jih je treba razreševati. Besedo ima tovariš Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši! Strinjam se z  
Viko, rad pa bi tovarišu Knezu rekel, če seveda ne ve, kaj  
mladinska organizacija dela, potem naj si prebere 70 strani  
obsežno poročilo dvoletnega mandatnega obdobja. Do včeraj sem bil  
Predsednik in z gotovostjo trdim, da se je tudi s čim drugim  
ukvarjala, ne samo s tako imenovanimi nekaterimi ekskluzivnimi  
vprašanji, ampak to naj ostane tudi za zgodovino, bomo pa ob  
"litru vina" prediskutirali.

Nisem razumel, ko si, tovarišica predsednica, komenti-  
rala ta stališča. Jaz sem hotel na 4. strani, da se še druga  
dimenzija vnese, ali si to preslišala ali ne, torej, da gre tudi  
Za diskvalifikacije nekaterih stvari v Sloveniji, ali pa  
Predimenzioniranje nekaterih pojavov. Tukaj govorimo samo o tem,  
da je prihajalo in tako naprej, in da smo obsojali in da upamo,da do tega ne bo več prihajalo. Prihaja pa tudi do tega, da se v  
nekaterih sredstvih javnega obveščanja izven Slovenije stvari  
poveličujejo, delajo v drugačnih dimenzijah in tako naprej. Želel  
sem v tem smislu, nisem pa razumel, ali je bilo to upoštevano, ni  
pa nič kaj drugega.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Anderlič pred-  
laga, da se dopolni na 4. strani informacija, besedilo, ki bi  
opozorilo, da so tudi v sredstvih javnega obveščanja v drugih  
sredinah predimenzionirali nekatera vprašanja, ki so povezana z  
napadi na JLA in pripadnike drugih narodov in narodnosti. Do teh  
vprašanj se je Skupščina opredeljevala zadnjič sicer na posreden  
način, pa bi bilo dobro, da se tudi nekoliko ogradimo od  
enostranskih prikazov razmer v Sloveniji. Želi še kdo  
razpravljati? Besedo ima tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Nekaj razprave in nekaj pojasnil. Najprej  
Podpiram informacijo in tudi sklepe, vključno z dodatnimi sklepi,  
ki so bili doslej predlagani s predlogom, samo da poskušamo, če  
bomo skupaj ocenili za potrebno, predvsem se koncentrirati na  
tista vprašanja, kjer bi res lahko videli in ocenili, kaj lahko  
se v Skupščini Slovenije ob obravnavi teh aktualnih vprašanj  
postopka zoper štiri obtožene, kot Skupščina storimo. Kljub temu  
Pa bi samo o dveh vprašanjih želel svoje mnenje povedati, potem  
bi

pa dal nekaj pojasnil.

Jaz sem razpravo tovariša Kneza razumel predvsem kot  
Priliko, ki jo je izkoristil, da kot delegat - jaz pa to delam  
sedaj tudi sam - ki nimamo vedno druge možnosti javno govoriti  
kot pred delegati Družbenopolitičnega zbora, ker smo sicer kot  
funkcionarji te Skupščine predvsem dolžni delo organizirati in  
Zagovarjati tisto, kar ta Skupščina sklene. In seveda, kadarkoli  
je že nekaj sklenila, je, vsaj po mojem prepričanju, in takšen je  
bil doslej vedno moj odnos, potrebno govoriti to, kar je sklenila  
tn to kjerkoli v Sloveniji in v Jugoslaviji, javno ali pa na  
sestankih, ki jih imamo, najodločneje in najbolj jasno zagovar-  
jati, pa tudi če je kdaj kaka niansa svojega osebnega mnenja  
drugačna, ker smo seveda kot funkcionarji te Skupščine vezani na  
odločitev. Toda, kadar se pa odločitve pripravljajo, pa imamo kot  
delegati te Skupščine enako pravico kot vsak drug, do določenih  
vprašanj povedati tudi svoj odnos.

Tako sem razumel tudi Jožeta Kneza in mislim, da je  
Prav, da je ta svoj odnos skušal povedati. Kaj mene skrbi? Skrbi  
, da imamo upravičeno in potrebno v družbi ta moment odprtih  
toliko vprašanj, na tako različnih frontah, in na žalost, po  
11,0jem osebnem mnenju, z mnogo preveč deklarativnimi stališči, kje  
s° poti za razreševanje vseh teh vprašanj. Imamo ustavno razpravo  
~ omenjam jo iz razloga, ker sem seveda pri njej silno močno  
obvezan, pa tudi zato, ker bo seveda imela največji formalni  
Pomen odločitev, ki bo s tem sprejeta. Imamo razpravo o spremem-  
bah gospodarskega sistema, z različnimi pogledi in pristopi, ne  
samo na konkretne rešitve, ampak predvsem tudi z različnimi  
Pogledi in pristopi na to, kaj vse bi bilo treba v ustavi spreme-  
niti, da bi bil lahko spremenjen gospodarski sistem, ali lahko

Program stabilizacije, ki smo ga sprejeli po 15. maju, izpeljemo  
brez da spremenimo sistem in seveda veliko nedorečenosti ob tem,  
kaj in kako želimo sistem spreminjati.

Jože Knez ima v tem delu, kar mene in moj osebni pogled  
zadeva, zelo prav, ko pravi, da smo upravičeno, tako sem ga jaz  
razumel, kritični in radikalni do načina izvajanja obstoječih  
Slstemskih rešitev ali obstoječe ustave in po mojem trdnem  
Prepričanju zelo prav, ko pravi, da ne vemo, v kaj gremo. Jaz to  
upam s tega mesta, z vso odgovornostjo povedati in to ne samo v  
kaj gremo, glede tistih stvari, kjer ima Slovenija recidirana in  
lasna stališča, ki so nesporna in kar mene osebno zadeva, nisem  
Uiti za dlako nikjer popuščal glede njih, tudi v vsej tej razpra-  
vi, ki smo jo doslej imeli in sem prepričan, da ta Skupščina v  
Vsej razpravi, ki seveda še o drugih problemih traja, bo toliko  
bolj trdno stala na njih, ko jih bo ponovno premislila. To ne  
pomeni za mene na vsake detajle, ampak na principielnih stvareh  
Prav gotovo. Ker drugačno njeno stališče ne more biti. Mislim na  
Uejasnost, v kaj gremo tudi na področju gospodarskega sistema. Mi  
imamo različne diskusije in poglede o tem, kaj pomeni samoupravno  
Podjetništvo in za mene je lahko silno pozitivno, če je v smislu  
realnega položaja delavca, ki smo ga zdaj res fetišizirali pa  
rekli, vse ve, o vsem odloča, vedno je celovita osebnost, ni  
Mogoče, da bi njegova odločitev, na referendumu sprejeta, ne bila  
bajboljša, kar vemo, da ni vedno res in je to pomembno za  
fetišizacijo. In če to hkrati pomeni krepitev odgovornosti  
Poslovodnih organov za politiko, projekcijo, izvajanje in za  
ekonomsko uspešnost tega kolektiva, seveda če pa to podjetništvo  
Pomeni, da bo delavec prišel v mezdni položaj, še bolj kot danes  
]e, ker danes je dejansko v veliki meri vsaj nominalno ni, če ga  
bomo pa čez en čas še nominalno postavili, potem moram reči, da  
mebe tudi skrbi ali smo tudi delavska država, pa ne v slabem  
Pomenu besede. Skratka, da smo proti kulturi ali čemu drugemu,  
umpak v tem pravem pomenu besede in potem me seveda skrbi, ali  
bomo na tej točki imeli zavezništvo in me seveda zelo skrbi, ali  
b° naša zelo načelna opredelitev o ekonomskih zakonitostih, v  
odgovornosti kolektivov za lastno poslovanje, o ekonomskih  
Posledicah, ki naj jih ta kolektiv kar nosi, če se je slabo  
odločil, ali bo to' res prišlo in bo reševano v dobrem in v slabem  
kolektivu, ali pa bomo pa tako, kot se nam dogaja, jutri to imeli  
Kavno tako pred našo Skupščino, pred Izvršnim svetom ali pa pred  
Kupščino Jugoslavije in Zveznim izvršnim svetom ali pa zveznimi  
Sindikati, in bomo dobro reševali v kolektivih, slabo pa z  
.izavo. Če bomo do tega prišli, potem moram reči, da seveda  
Insno, nisem tako zelo prepričan, da je to zelo jasna stvar.

In ne bi rad, ker je predsednica opozorila - upravi-  
?®bo, in jaz že zahajam, da bi našteval še sto elementov, ki bi  
lahko povedal, ki mene na ta način skrbijo.

~ Skrbi me to, da imamo, priznali to ali ne, izjemno

nzko politično situacijo v slehernem delu Jugoslavije, ne samo v  
loveniji. In slabo je, da prepotenciramo, včasih brez potrebe,  
base kritične razmere in da jih včasih brez potrebe in neupravi-  
Gebo potencirajo drugi, pa poskušajo s prstom kazati na to, pri  
so veliki problemi, drugje jih pa ni. Objektivno so vsaj  
akšni, ne samo ekonomski, ampak tudi politični problemi vslehernem delu Jugoslavije, se pač skozi različne načine in  
različne oblike kažejo potencialno, rekel bi, majčkeno pod  
skorjo, ravno tako v vrenju, samo da pri nas se kakšen mehurček  
kaže, drugod je pa kdaj pa kdaj teh mehurčkov manj.

Pri tem se po mojem prepričanju v Sloveniji tega  
dejstva premalo zavedamo. Tako kot se drugod premalo zavedajo, da  
ti samo v Sloveniji problem, tako se mi premalo zavedamo, da je  
seveda v drugih delih Jugoslavije zelo resen tudi političen  
Problem.

Jaz bom grobo, najbolj grobo, kar je možno, rekel javo,  
kar sem govoril večkrat z našim kolektivom v Skupščini. Danes ni  
nobena težava z nekaj demagogije in parol glede na ekonomsko  
situacijo, ki je na Kosovu, v Makedoniji, Črni gori, ta moment na  
žalost je vse hujša tudi v Bosni zaradi Agrokomerca, pa še kaj  
lahko naštevam, dobronamerno ali slabonamerno, zavestno ali ne,  
®oram reči, za te probleme, tovariši, so krivi tudi delavci v  
Sloveniji. In stališča, ki jih ta slovenska Skupščina zavzema,  
ker ni bila pripravljena tu pomagati, tam pomagati - jaz bom  
rekel, kako je možno v tistem okolju, glede na razmere, ki jih  
jaz tam poznam in seveda nič ni nemogoče reči, da kolektiv pride  
it reče, mi več ne protestiramo zoper jugoslovansko politiko,  
ampak zoper slovensko politiko, ki ne omogoča, da bi ta jugoslo-  
vanska politika bila takšna. Grobo sem rekel, grdo sem rekel, ne  
zalim, da bi bilo res in lepo prosim, naj se to ne vzame kot  
Poziv, da jaz k temu spodbujam, ampak mislim, da se tega dejansko  
a® zavedamo, da je pa to zelo možno in nam v takih primerih ne bo  
arč pomagalo naše popolnoma principielno dokazovanje, da imamo  
Prav. Jaz sem prepričan, da imamo prav, ker seveda je to lahko  
samo nek kratkoročen obliž, ki nas še globlje potegne, ne pa  
rešitev. Ampak v situaciji, ki bi takšna bila, je zastonj z  
govornice reči, da imamo principielno prav o ekonomskih zakoni-  
tostih in o samoupravljanju, o lastni odgovornosti, proti lažni  
solidarnosti, proti neracionalnemu trošenju sredstev, kar vse so  
naši principi, ki so nesporni. Nič nam ne bodo pomagali. To jaz  
trdim, na žalost, in moram reči, da tega ne upoštevamo v zadostni  
meri.

~ Ne upoštevamo v zadostni meri, da so pogledi na raz-  
lične probleme v posamezni republiki in pokrajini različni. In  
tako kot objektivno obstoja upravičen javni pritisk v Sloveniji  
na pravosodne vojaške organe v tem konkretnem postopku, seveda  
®oramo vedeti, da obstoja tudi javni pritisk, nisem rekel upra-  
Va-čen, ampak tudi javni pritisk v obratni smeri. In da se v tem  
delu pravosodni vojaški organi nahajajo med dvojnim pritiskom. To  
-J \*7 zopet realnost, ki jo moramo upoštevati in v vsem tem, da ne  
“1 dosti preveč še naprej govoril, me skrbi to, da bi ob vseh teh  
Problemih, ki so vsi družbeno zelo relevantni in tudi zase trdim,  
99%, da ne bom za vsakega rekel, je problemov, ki so se pojavili  
°b tem postopku zoper Janšo, ki so družbeno zelo relevantni. In  
na žalost jih je moral en proces odpreti. Zato, da jih je en  
Proces odprl bolj, kot bi bili sicer odprti, je tudi naša krivda,  
tudi moja, kot predsednika te Skupščine, večja kot vas delegatov,  
ampak vsakega od nas nekaj.

Ker ima Marjan Lenarčič toliko prav, da smo seveda  
nekatere stvari vedeli oziroma bi morali vedeti in nas tisto, da

jih nismo vedeli, čisto nič ne odvezuje, ker smo poznali ustavo  
ali jo morali poznati, ker smo poznali zakone ali bi jih morali  
Poznati, ker smo poznali prakso ali bi jo morali poznati, pa smo  
dovolj ustrezno ali ne, največkrat ne, reagirali. Ti problemi so  
vsi pravi ali pa velika večina je pravih. Ali jih bomo uspeli  
rešiti samo na ta način, da bomo do konca na tisti meji racio-  
nalnega spolitizirali ta vprašanja - tu moram reči, pa mene  
stvari skrbijo in tu me skrbi to, ker seveda, čim so stvari  
odprte, mnogokrat tudi z različnih zornih kotov enostransko  
ocenjevane, iz različnih kotov ne samo negativnega, tudi pozitiv-  
nega, in hkrati dodajani, kar je normalno v takih razmerah, mnogi  
emocionalni naboji, se največkrat potem za maso ljudi sprejme  
Parola neracionalno jedro, ker je to normalno, ker veliko ljudi  
ne more potem racionalno jedro sprejeti, pa da jim bodi Tone  
Jerovšek razlaga člene ustave, pa kaj bi kdo razlagal, kaj ne, on  
sprejme tisto racionalno jedro, če se to do konca spolitizira,  
laz potem ne vem, kje je tista meja, ko več ne veš, kaj bi in  
kako bi naprej delal. To me skrbi.

In skrbi me, ker ob vseh teh drugih vprašanjih, ki sem  
jih prej našteval, moram reči, je to eno od vprašanj, nič  
nepomembno, ampak eno od vprašanj v vsakem primeru ne edino,  
ampak res pa je, da nas tudi to odvrača, ne po naši krivdi, po  
krivdi situacije, od tega, da bi se na druga vprašanja lahko  
bolje pripravili in da bi imeli več realnih možnosti, da bomo  
druga vprašanja relativno uspešno razreševali. Jaz se bojim, da  
nam vsa ta situacija daje manj prilike za uspešnejše reševanje  
drugih vprašanj. Kaj bo, če jih ne bomo uspešno razreševali, je  
Pa seveda samo težko predpostaviti. In v tem smislu jaz dajem  
Jožetu prav tudi v tistem delu, ko pravi, da bi bilo seveda prav  
v tej Skupščini biti - in jaz trdim, da smo doslej bili mi  
delegati, ne jaz, mi delegati skupaj smo bili trezni in to smemo  
reči, to je naša pristojnost, to je naše jasno stališče, to je  
naša opredelitev, tu naprej pa ne smemo in ne moremo v obstoječem  
sistemu, ki ga imamo in končno v položaju ustavnem, ki ga moramo  
spoštovati in tega ne bomo naredili. To, mislim, da je treba  
spoštovati in pripravljati iz zastopati še naprej. To je pa samo  
nekaj informacij.

Mi smo se za pripravo te informacije odločili približno  
Pred tednom dni v najožjem kolektivu, predsedniki zborov,  
Podpredsedniki, jaz kot predsednik Zakonodajno-pravne komisije,  
1111, ki operativno na teh stvareh delamo, da smo sodili za  
Potrebno, da od takrat naprej, ko je bil sodni proces sprožen  
°2iroma začet in potem, ko je temperatura naraščala med ljudmi,  
ba je treba tudi povedati, kaj je Skupščina delala. Mislim, da  
smo poskušali biti v tem delu objektivni, s tem, da je prav  
Povedati, da smo naredili s konkretnim angažiranjem v skupščinski  
niši tisto, kar je bilo potrebno narediti za dosledno realizacijo  
naših sklepov.

Kar zadeva odbor, verjemite, običajno kadrovske stvari  
v komisijah trajajo tri mesece v Skupščini. Mi smo v enem mesecu  
°blikovali in jaz upam in vztrajam, da ga bomo danes imenovali.  
Notam reči za moje osebno mnenje je izjemno kvaliteten, s tem, da  
Se lahko reče, da bi bil nekdo drug boljši, ampak izjemnokvaliteten je in hvala vsem ki so dali tudi pripravljenost, da v  
njem sodelujejo, ker je to težka in odgovorna naloga.

Kar zadeva delo, ki ga opravlja Zakonodajno-pravna  
komisija, strokovna služba te komisije je svoje podlage naredila  
v dveh ali treh dneh. Moja krivda, ampak fizična, ker sem bil  
tudi čez soboto in nedeljo osem dni v Beogradu, je bila, da  
dokler nisem prišel nazaj, ta proces ni bil sprožen. Sedaj je  
bil, ko sem prišel nazaj, sprožen in sedaj je to tudi že na  
Zakonodajno-pravni komisiji bilo, ali je prav, da tako delamo ali  
ne, ampak jaz mislim, da je prav, da enkrat Skupščina dela  
kolektivno in to je bil razlog - ampak skratka, je narejeno.

Predsedstvo SR Slovenije je takoj reagiralo. To so te  
stvari, ki so konkretne. Zakaj smo ali nismo na seji Predsedstva  
včeraj se poskušali opredeljevati tudi do javnega pisma, ki ga je  
odbor dal delegatom. Jaz sem v tem času, odkar je ta zadeva  
Borštner zelo aktualna, imel tri razgovore s predstavniki odbora,  
dva razgovora sta bila namenjena pripravi prejšnje seje zbora in  
moja ocena, tudi ocena predstavnikov odbora je bila, da so bila  
Uspešna. Mi smo takrat skupaj se dogovorili, da bi mnogo preši-  
roko in z velikim prejudicom tolmačili poslovnik, če bi res  
forsirali, kar so člani odbora sprejeli, udeležbo in razpravo na  
zborih, ne pa sodelovanje v pripravi vsebinskih stališč. In mi  
smo vsebinska stališča sprejeli. Zadnji razgovor je bil posvečen  
moji informaciji, kaj delamo. Ta razgovor je bil s strani odbora  
ocenjen kot nezadovoljiv. Če boste danes našo informacijo, ki je  
dana s strani Predsedstva, sprejeli, potem boste sprejeli. Vam pa  
želim povedati to, da ta razgovor ni bil nezadovoljiv. Če boste  
Pa rekli, da informacija ni v redu, potem bo prav ta ocena  
odbora, da jaz kot predsednik Skupščine nisem delal dovolj, kar  
bi moral delati. Ker povedal sem jim to, kar v tej informaciji  
Piše, ker drugega povedati enostavno nisem mogel.

Dosedanje kontaktiranje z odborom je bilo s strani  
odbora in upam reči, z moje strani do konca korektno. Mislim pa,  
da ni dobro - govorim kot predsednik te Skupščine - da se odbor  
tokrat ni tako kot je to ravnal doslej, obrnil na nas s s pred-  
logom, da se delegatom da na razpolago gradivo, ki ga je odbor  
Pripravil, ker kadarkoli je takšna zahteva bila - z naše strani  
eukrat ni bilo rečeno, da to ne bomo storili, ker je normalno, da  
to storimo in smo to delegatom dali. Ni bilo takšnega predloga,  
bila je včeraj zjutraj zahteva za sprejem. Jaz objektivno včeraj  
Cel dan tega nisem mogel opraviti, ker pred zbori imamo od jutra  
do devetih zvečer tudi tu vsak dan na pol ure neke obveznosti in  
2ato so prišli telegrami, na katere smo odgovorili. Ampak mislim,  
da je slabo, da ni bil Skupščini posredovan predlog za to, da  
delegate obvesti. Jaz mislim, da je to slabo, ne da bi Mirana  
Botrča in kogarkoli v tej Skupščini, ampak zato, ker bi bilo  
Pametno, da tudi ta odbor krepi odgovornost pa tudi položaj te  
Skupščine. In normalno bi bilo, da se po tej poti komunicira, ne  
Pa da se preko javnega pisma, preko javnosti sporočajo stvari,  
kar je tudi možno, ampak da bi vsaj še zraven tudi to mi isto-  
časno vedeli in dobili, ker sicer lahko nastaja občutek ali pa  
Uapake, ki so možne in jih ni treba potencirati, ali pa. . .da ni  
naPaka in zato mislim, da je to slabo.

Jaz zato mislim, da ne bi bilo dobro, da je vaša ocena  
~ moja ni - da se je Predsedstvo Skupščine ujelo, ko je razprav-  
ljalo o tem pismu. To pismo je bilo javno dano. Mi kot funkcio-  
narji te Skupščine ne moremo reči, da ne beremo časopisov. Moramo  
jih brati. Seveda to pismo je bilo javno poslano delegatom. Mi  
smo do 14.00 ure, ko je bila seja Predsedstva Skupščine, spraše-  
vali, ali smo ga dobili tudi v Skupščino, da bi ga vsem članom  
Predsedstva dali. Ni prišlo. Ampak reči, da ga ni, ne moremo, če  
Pa vemo in so nas na seji Predsedstva nekateri delegati obvesti-  
li« Mi smo ga po pošti že dobili in je prav, da smo o tem  
razpravijali. Ali so vsebinsko opredelitve ustrezne. To morajo  
zbori oceniti in to naj zbori ocenijo. Jaz jih bom branil v  
tistem smislu, kjer jaz imam za to argumente. Ce bodo argumenti  
drugi, da bodo prevladali drugi argumenti, ampak za tri stvari  
gne, kjer se nam je zdelo, da le ni bilo dobro, da jih tudi ta  
Skupščina sprejme, ne kot polemiko, ampak kot naše stališče.  
Namreč, da je cela Slovenija na zatožni klopi, to ni dobro, res  
ne.

Drugo, da ni več nobene suverenosti. Problemi ob  
uresničevanju suverenosti so zelo veliki, na podlagi te ustave in  
bodo na podlagi katerekoli ustave in v vsakem času, ker suverene  
s° nekaj faktičnega, ne pa nekaj v nekem dokumentu napisano in  
konec koncev je tudi stvar svoje sposobnosti... ali ne znaš  
Uresničiti, ampak reči, da je pa naenkrat, zaradi nekega postopka  
sploh ni več, jaz mislim, da kot Skupščina ne bi smeli pristati  
na to, ker drugače po mojem moramo reči, da pač nismo Skupščina,  
najvišji organ oblasti in družbenega samoupravljanja tega sloven-  
skega naroda in ljudstva Slovenije. Jaz mislim, da to ne bi smeli  
storiti in to je tudi naš namen.

In tretje, zahteva po konkretnem sodelovanju v postop-  
ku, kar ni prav. Drugo pa je seveda, če mi dajemo določena  
stal išča in to, kar je danes treba v zvezi z uporabo slovenskega  
3ezika, ni za mene predlog, ki pomeni ocenjevanje postopka  
sodišča, ampak je ocena izvajanja ustave na nekem zelo pomembnem  
segmentu samobitnosti slovenskega naroda,ker vsebinsko gledano je  
lahko postopek enako voden v srbohrvaškem ali pa slovenskem  
Jeziku, ampak za nas ni vseeno. Ne samo zaradi štirih obdolžen-  
Cev, ampak zaradi položaja, ki ga Slovenija in slovenski narod v  
Jugoslaviji ima po veljavni ustavi in ki ga želi utrditi, ne pa  
zmanjšati v bodočih rešitvah. Jaz se opravičujem, predsednica in  
belegatir ampak taka je situacija. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Soršak ima  
besedo.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Primer  
četverice, kazenski primer četverice, kot bi ga že skoraj lahko  
imenovali, bi zagotovo imel politične implikacije tudi če ne bi  
bil tako razpleten kot je, ali zapleten, ker razpleten še ni v  
Geloti. Sam sem seveda globoko prepričan, da je močno predimenzi-  
°uiran v tem trenutku in tudi konca še ne vidimo. Politični  
°rgani Slovenije so ob tem primeru sprejemali različna stališča  
abi stališča, ki so si zelo podobna,različna pa v tem, glede na  
b°, kakšen je značaj kakšnega organa, ali predsedstva aliskupščine ali socialistične zveze. V tem delu se mi zdi, da so  
organi sprejemali pobude Odbora za varstvo človekovih pravic v  
skladu s svojo naravo. Toda nikdar niso v celoti povzemali vseh  
njihovih pobud, kar je po mojem tudi povsem normalno. Odbor nima  
odgovornosti po zakonski podlagi. Ima le moralno in nič drugega,  
medtem ko seveda vsi drugi organi imajo tudi druge vrste  
odgovornosti, tako seveda tudi Skupščina.

Ne glede na to, da uradno ni danes predmet naše razpra-  
ve tudi pismo, ki smo ga delegati dobili s strani odbora, pa  
seveda je prisotno in o njem razpravljamo. Ne moremo mimo njega  
in se mi zdi, da bi polemiziral zlasti z dvema stvarema, ki se mi  
zdita zelo sporni v tem pismu.

Prvo je to, da je to primer, kjer Slovenija izgublja  
svojo nacionalno suvereniteto - nekoliko poenostavljeno povedano,  
kaj je v tem pismu.

In drugi del, kjer trka na vest in zavest delegatov te  
Skupščine. 0 teh stvareh bi rad nekaj rekel.

Prvič. Skupščina je dolžna braniti suverenost svoje  
države, zagotovo, to je ena njenih najpomembnejših nalog. Vendar  
je tudi dolžna ustvarjati pogoje, da se lahko uresničujejo vsi  
zakoni, ki so bili sprejeti v tej državi, ne glede na to, kakšni  
so. če ugotovi, da niso dobri, da posegajo v suverenost države,  
slovenske države, ali pa niso v skladu z demokratično tradicijo  
ali pa demokratično sedanjostjo, potem seveda mora začeti posto-  
pek za spreminjanje. Dokler pa so, se mora ravnati po njih.

Tudi sam menim, da bi se vojaško sodstvo lahko bolj  
Pozivalo na javno mnenje, kot pa se je in na naša priporočila,  
skupščinska. Toda vedeti moramo, da obstojita v Jugoslaviji dva  
Prevladujoča javna mnenja. Eno je jugoslovansko, če ga poenosta-  
vim, je približno takole: da v Sloveniji destruktivne sile vršijo  
Pritisk na vojaške sodne organe, da ne bi obsodili za krive štiri  
°sebe, ki so posedovale vojaški dokument tajne narave, kar je  
skorajda veleizdaja. Približno takšno je jugoslovansko javno  
mnenje, ustvarjeno preko časopisov.

Drugo, slovensko javno mnenje pa smatra, da vojaška  
°blast iz političnih razlogov vodi zoper štiri osebe, ki so  
kritične, ki imajo kritičen odnos do armade, kazenski postopek za  
dejanje, ki sploh ni kaznivo. Tole so približno javna mnenja v  
Sloveniji.

Ne vem ali je resnica na sredini ali ni. Toda oba javna  
Mnenja sta po mojem prepričanju napačna. In če naj bi vojaški  
sodni organi upoštevali slovensko javno mnenje, potem bi na nek  
tačin morali tudi jugoslovansko. Strinjam pa se, da je seveda  
slovensko močnejše, ker gre za občane, ki so Slovenci oziroma  
°bčane, ki živijo v Sloveniji.

Ali smo delegati sklepali po svoji vesti? Sam sem  
globoko prepričan, da smo. Že zadnjič smo se odločno zavzeli za  
Nadaljnjo demokratizacijo družbe. Smatrali smo, da to, kar se  
dogaja, v nobenem primeru ne more preprečiti demokratičnih  
Procesov v Sloveniji. Smatrali smo, da je sedanja rešitev v  
bazenski zakonodaji, ko vojaško sodstvo lahko vodi postopek zoper  
clvile, neustrezno in da ga je treba menjati. In ta postopek kar  
da pospešiti. In da je Skupščina tudi začela postopek za  
imenovanje stalnega telesa, ki naj vrši nadzor nad organivarnosti, in ki naj hkrati prouči tudi kasneje primer Janše in  
postopkov v zvezi s tem. Toda zavzeli smo se tudi za to, da bi  
sodni organi lahko opravljali svojo nalogo korektno. To je del, o  
katerem nič ne govorimo. Postavljam vprašanje, ali smo to zagoto-  
vili. Ali se sodni postopek v vojaškem sodišču res lahko vrši  
korektno v odnosu na takšne ali drugačne pritiske, ki se vendarle  
vršijo?

Mislim, da moramo v zvezi s tem videti tudi svoj odnos.  
Mislim, da ne bi smeli vnesti kakršenkoli dvom vnaprej v legitim-  
nost in veljavnost sodnega postopka na prvi stopnji, ki bo  
izrečena najbrž te dni. Pač pa vztrajati kasneje na vseh postop-  
kih, ki jih zakonski sistem dopušča.

Zato smatram, da ni posebne potrebe, da bi spreminjali  
stališča, ki smo jih sprejeli že na prejšnjem zasedanju Skup-  
ščine. Prav tako pa mislim, da je prav, da se ta nova situacija,  
nove razmere, vendarle širijo v poročilu, ki je bilo prebrano in  
ki ga tudi podpiram. Podpiram ga v tem smislu, da pravzaprav tudi  
pobudo, ki jo je dal tovariš Anderlič, da se dopolni v odnosu, da  
Se nekateri pojavi napadov na Jugoslovansko ljudsko armado  
oziroma na pripadnike Jugoslovanske ljudske armade tudi prepoten-  
cirajo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Božič Danijel.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišice delegatke in tovariši dele-  
gati! Razprava se je bistveno razširila, kar je bilo tudi za  
Pričakovati. Vendar jaz mislim, da bi bilo treba še nekatere  
aspekte vsaj morda razmisliti ob vsej tej zadevi. Namreč, jaz se  
strinjam, da so ključna vprašanja na ekonomskem planu, da se  
tičejo sprememb ustave zakona o združenem delu in podobnih  
stvari, vendar menim, da je nujno odpirati politični prostor,  
2ato, da bo mogoče izpeljati tudi ekonomske reforme. Torej sem  
Prepričan v to, da je predpogoj ali pa da je treba najmanj  
Vzporedno peljati tudi proces politične demokratizacije in  
Političnega sistema, da bi karkoli lahko spremenili v ekonomiji.  
It glede na to,da nisem opazil, da bi se radi učili na lastni  
koži ali pa vsaj omenjali lastne izkušnje, ki jih imamo v zadnjih  
tekaj letih, bi morda vzel drug primer.

V teh dneh se ekstremno dviga nov politični posvečenec,  
ki po mojem osebnem mnenju s podpihovanjem in spodbujanjem  
tacionalne mržnje deli Jugoslavijo s politiko, ki je znana, to je  
Po sistemu "divide e tempera" poskuša prevzeti politični monopol,  
ki po mojem mnenju lahko vodi samo v nov totalitarizem oziroma  
Politični in ekonomski sistem, ki se je izpraznil že pred več  
Pesetletji, ali pa ki ga poskušamo preseči ali pa doseči neko  
tovo kvaliteto. In ker jih nenehno dobivamo, da grdo rečem, po  
Zobeh na političnem planu, predvsem na političnem, ker na ekonom-  
skem smo uspeli nekatere stvari premakniti kot Slovenija, bi se  
kotali zavedati, da brez preboja na tem točno političnem planu ne  
Pomo tudi na ekonomskem uspeli kaj bistvenega preseči in prelomi-  
ti dogem in to prav teh dogem, ki so nas pripeljale v današnjo  
globoko krizo.

Vedno več je sovražnikov - to me globoko vznemirja.  
vedno več kontrarevolucionarjev. Odrejajo jih pa politični, dagrdo rečem, špekulanti. Tisti, ki po televiziji govorijo, ta je  
sovražnik, oni je sovražnik, oni je kontrarevolucionar, ki  
diktirajo sredstvom javnega obveščanja, in če ne uspejo diktirati  
sredstvom javnega obveščanja, kako naj poročajo, zamenjajo  
urednika in novinarje. Torej gre za idejni egalitarizem, ko je  
treba točno tako misliti, kot tisti, ki ga ljudstvo na zborova-  
njih, kjer ne vejo, kaj obravnavajo, podpira, na osnovi nekih  
informacij, dezinformacij, nekih TV montiranih oddaj. Montiranih  
tak način, se pravi, ki je dopadljivo urednikom, ki so bili  
Postavljeni ali pa ki se postavljajo na osnovi moralno-političnih  
Ocen, ki se jih prilagaja trenutni vladajoči strukturi političnih  
elit. Vprašanje je, če se s takimi postopki strinjamo. Sedanji  
Proces namreč, ko ga gledamo malo širše, verjetno pade nekam v ta  
Prostor, tudi tu notri. Težko je ljudi prepričati, da to ni res  
in ker jih v to ne moremo prepričati, potem moramo razmisliti,  
kako pa mi razmišljamo. Namreč, ali je res ljudstvo tisto, ki ne  
lazume, mi pa razumemo. Sedanji proces po mojem spada točno v to  
konstrukcijo, da rečem temu protireformi sil, ki skuša izločiti  
kritičen duh in vzpostaviti monolitnost oziroma "jedinstvo", ki  
smo ga nekoč uporabljali z dobrim prizvokom, danes pa vedno bolj  
Pogosto ima slabšalni prizvok, ker namreč ugotavljamo, da zavira  
Ustvarjalnost in inovativnost. Jaz mislim, da to "jedinstvo", ki  
naj bi bilo monopol, nima nobenega namena razrešiti ključnih  
ekonomskih vprašanj, temveč skuša predvsem s silo prepričati  
delavski razred, da mu je dobro oziroma da če mu že ni dobro, da  
so za to krivi sovražniki, ne pa tisti, ki 40 let odrejajo ali pa  
odrejamo ekonomsko politiko v tej državi. Ne bo me čudilo,če bom  
slišal za teze, da smo za sedanjo krizo v državi krivi mi, recimo  
Mladi. Kljub temu, da smo se rodili po tem, ko se 40 letne napake  
delajo, da me bo nekdo obtožil,da smo mi soustvarjalci ali pa  
glavni generatorji. In danes poslušam to v Beogradu in marsikje,  
da smo mi krivi za to. Čakam samo, da bomo postali glavni krivci.  
Namreč, dokazali so, da mojstrsko sprevračajo posledice in  
vzroke, kar je manipulacija namenjena preusmerjanju tokov od  
tesne akcije, ki smo si jo zastavili tudi v tej Skupščini in v  
Zvezni skupščini z majskimi ukrepi in velikokrat prej tudi z  
resnimi akcijami, ko smo šli v pripravo dolgoročne strategije  
ekonomske stabilizacije pa z reformo leta 1965 oziroma 1963 z  
Nekaterimi drugimi zadevami, se pravi, gre za manipulacijo,  
Namenjeno preusmerjanju teh tokov. Od te resne akcije za razre-  
ševanje krize k neproduktivnim sporom in konfliktom, k vzbujanju  
Mednacionalne mržnje in mislim, da glede na to, da imamo iz dneva  
v dan v državi več sovražnikov, vedno več sestavnih delov te  
države, ki so nevarni. Nekoč je bilo Kosovo, danes je tudi  
Slovenija, zdaj vidimo, Vojvodina postaja nevarna. Ja, prosim  
Vas, še par let, potem ne vem, kdo bo še tisti, ki bo za revo-  
lucijo in koliko bo tistih, ki so kontrarevolucija. In potem se  
budimo, zakaj ljudje tako reagirajo. Jaz mislim, da reagirajo,  
\*er smo v krizi in ker želimo in hočemo to krizo preseči in ker  
Nismo pripravljeni pristajati na manipulacio. Mene ne briga, če  
Zeli nekdo ostati na oblasti ali pa če mi bo všeč to, da bi bil  
°N tisti, ki bi odrejal, kaj je prav in kaj ni prav. To me ne  
briga in zaradi tega mi ni potrebno pristajati na to logiko in  
2ato nam ni nujno tudi vedno kupčkati. In konec koncev, če sonekatere pravice ustavno odrejene, če imamo neko suverenost,  
potem tisto česar imamo pravico, s čistim obrazom povejmo, za  
drugo pa povejmo, da smo napravili napako in se opravičili, ker  
nismo imeli do tega pravice in tega ne bi smeli storiti. Imamo  
pravico in zahtevati in tudi na koncu popraviti napake, kolikor  
jih da, če jih bomo storili. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Božič.  
Tovari šica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Tovarišice in tovariši! Zdi se mi, da bomo  
lahko še dlje časa, ker smo zašli na vsa področja, želeč, da ne  
bi problemov večali, oteževali. Nujno je, zakaj se obravnavajo  
ves ta splet vprašanj, mene boli grožnja pred bodočnostjo, ker se  
le grožnje zavedam vsak dan posebej. Rada bi povedala. Ne sovraž-  
niki, razmere, stanje, ki smo ga ustvarili, so zibelka zla. Boli  
^e pa tudi, ko dejansko ljudje, ki niso imeli nikdar nič opraviti  
lle z nacionalno ne s socialno svobodo, ne s to našo družbo, ne s  
hotenji, ne z željami po socializmu, v teh strahotnih razmerah  
imajo prostor za vse, posebej pa še, ker smo zelo pozni, ker celo  
ne priznavamo stanja, da tudi med zasedanji skupščin nekdo je  
dolžan ukrepati, ko se razmere spreminjajo. Ali naj Skupščina  
Permanentno zaseda? Mislim, da današnja razprava tudi ne upo-  
števa, da je stanje od zadnjega zasedanja do današnjega bistveno  
drugačno in žal slabše. Žal slabše.

Podpiram, kar nam je sugeriral tovariš Jerovšek in vsi  
tovariši, ki žele, da bi iz tega stanja izšli. Ponovno pa poudar-  
im, da je stanje zla v stanju, kjer je ta naša družba in da nas  
3e vse strah. Samo zdi se mi, da ne smemo potencirati tega  
strahu, ker mene ne skrbi Odbor za varstvo človekovih pravic ali  
drugačnih pravic, mene skrbi, mi je hudo in bi najraje ne šla, ko  
1116 občani množično, zaskrbljeni, nemočni sprašujejo, kaj hodiš  
delat v Ljubljano, ali niste že zapravili dovolj denarja. Stvari  
Se ne spreminjajo, se spreminjajo samo na slabše. Torej, sloven-  
ji Skupščini ne očita v tem primeru odbor, očitajo občani,  
dejansko ne moremo spreminjati, krivi smo pa tudi, ne vem koliko  
družbenopolitičnih organizacij, krivo je predvsem nedelo, če  
nismo sposobni se zadovoljiti z oceno stanja, da smo v Jugosla-  
viji dokaj različni.

Razmere so na ostrini noža res povsod, tako da celo z  
olaj

šanjem, ko se pojavljajo drugi problemi drugje, češ saj nam  
to odleglo, sprejemamo,čeprav bi bilo nujno jokati. Zaradi stanja  
°1 se morale žrtve, ki jih je dal slovenski narod, obračati v  
grobovih ali pa pepel razkropiti še enkrat po Nemčiji in Italiji.

zaradi razprav danes, ki žal niso dobre, zaradi stanja, kamor  
smo pripravili in zapravili osnovne temeljne pravice, je žal  
Padlo toliko ljudi v najrazličnejših delih sveta.

Torej stanje je danes drugačno, kot je bilo 22. in 23.  
saka ponujena roka, dobra roka, je bila odklonjena, ne samo  
tozakonito, temeljna ustavna določila so tu zelo jasno kršena.  
a2 se naslanjam samo na ta dokument, ne na vse te ostale in zato  
^ajem podporo dopolnilu, ki ga je predlagal tovariš Jerovšek.  
Prašujem pa in polagam na srce tistim, ki ste tu doma in ki  
°ste še dopolnjevali, ali vzdrži v tej informaciji besedilo"postopek teče po veljavni zakonodaji". Nesporno je bilo danes že  
enkrat povedano, čeprav bi bilo prav in dolžnost nekaterih, da bi  
nas naj že prej opozorili na to, ne teče niti po ustavi, kaj šele  
Po zakonodaji. Mislim pa, da dopolnila, ki so bila predlagana in  
peljejo k temu, da bo razčiščeno, da bo čim večja pomoč  
skupinam, ki bodo to delale, da jih sprejmemo in jih podpiram.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Jolan-  
da. Tovariš Kanduč. Ne želiš? (Ne.) Izčrpali smo listo razprav-  
ijalcev. Predlagam, da bi dopolnili to informacijo.

Okoli jezika smo se že dogovorili, zato ne bom brala  
besedila. To, kar je tovariš Anderlič predlagal, sem oblikovala v  
naslednji tekst: "Skupščina SR Slovenije pa tudi meni, da so bila  
v jugoslovanski javnosti tudi enostransko in predimenzionirano  
Prikazovana posamezna dejstva in dogodki, kar ne prispeva k  
realnemu ocenjevanju razmer v SR Sloveniji." To bi šlo na 4.  
stran.

Tovarišica Vika je predlagala črtanje na 6. in 7.  
strani dveh ocen dela odbora. Iz te razprave ostaja odprto  
vprašanje stavka, o katerem je sedaj govorila tovarišica Jolanda  
Kos. Ostaja tudi odprto vprašanje, ali imamo še kakšno možnost,  
da damo še kakšen predlog. Mogoče naslednji, "da Skupščina meni,  
da bi bilo normalno, da se po koncu glavne obravnave ukine pripor  
Vse do pravnomočnosti sodbe". To bi bilo v okviru zakona lahko  
ena taka opredelitev. Videti moramo torej, ali ta opredelitev na  
strani zdrži. Pisana je bila s stališča, da se postopek vodi  
Pred legalnim organom, da se vodi v institucijah, ki so pač  
trenutno pristojne, ni pa bila mišljena z vidika ocenjevanja  
Konkretnega postopka. Taka interpretacija tega stavka bi bila  
točno v nasprotju s tistim, kar piše v teh stališčih, da Skup-  
ščina konkretnega postopka ne more ocenjevati, tudi tega ne, ali  
3e vse v postopku pravilno, da so za to predvidena vsa pravna  
sredstva, od pritožbe do Zveznega sodišča, kjer je zadnja stop-  
n3a, vključno z izrednimi pravnimi sredstvi, bilo pa bi tudi v  
Nasprotju s tistim, kar pravimo, da naj to ocenjujejo tudi pravni  
teoretiki in strokovnjaki in da bo to storila tudi komisija, ki  
3° bomo ustanovili v Skupščini. To so pojasnila s citati iz te  
informacije. Očitno pa je, da je treba ta stavek preformulirati.  
Zato predlagam skupino, ki smo jo imeli že zadnjič, to je Slavko  
Soršak, Vika Potočnik in Dušan Semolič, da pripravijo besedilo.  
Prosim tudi tovariša Jerovška, če bi sodeloval pri delu skupine.

Besedo ima tovariš Pavček.

**TONE PAVČEK:** Hotel sem predlagati, da bi to pohvalo, da  
Postopek poteka po vseh zakonitostih enostavno črtali, ker je  
nemogoče se strinjati, da to predlagamo, hkrati pa predlagamo  
Predsedstvu SFRJ, da uveljavi zakonitost in ustavnost in legitim-  
nost tega postopka. To je treba črtati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dogovorimo se torej, da  
2adnji stavek črtamo in predlagam, da z vsemi temi dopolnilnimi  
Predlogi, vključno s tem, da se črtata na 6. in 7. strani dve

oceni odbora, potrdimo informacijo. Kdor se strinja, da se ta  
informacija z dopolnitvami in sprememba sprejme, naj dvigne roko.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ko bomo končali razpravo, bomo posredovali tudi naše  
Predloge drugima dvema zboroma.

**TONE PAVČEK:** Vprašal bi tiste "modreže" v tem zboru in  
tudi izven zbora, v Izvršnem svetu ali v Zakonodajno-pravni  
komisiji, namreč, mi smo pred enim mesecem tukaj sprejeli pripo-  
ročila v zvezi s tem postopkom. Na molk smo odgovorili oziroma se  
je odgovorilo tudi z molkom. Kaj sedaj, če se bo ta način ponovno  
Podobno nadaljeval? Recimo apel na Predsedstvo SFRJ doživi nekaj  
Podobnega v zvezi s postopki, jezikom in podobno. Kaj potem v tej  
Skupščini preostane in kaj potem urgirati in delovati in podobno?  
V kakšnem času naj dobimo ta odgovor o nezakonitosti postopka, ki  
Poteka v Sloveniji v tujem jeziku, kar je zoper ustavo SRS . Ali  
3e to "at calendas grecas" ali je to pri bodočih spremembah  
Ustave ali kazenske zakonodaje in podobno? Na ta vprašanja nismo  
rekli ne bele ne črne in včasih se mi zdi, da bi bilo bolje, da  
rečemo, ali je to belo ali je črno. Ne želim zavlačevati vseh  
stvari, ampak hočem kolikor toliko čistega vina. Včasih me je  
Sram, in sram zaradi tega, ker je Skupščina in slovenski narod v  
kej Skupščini apelira na nekaj in dobi od nasprotne strani čisti  
^°lk. To ni lepo, to niso konec koncev prave manire, istočasno pa  
je danes na tapeti razširitev zveznega proračuna, rebalansa in v  
kej zvezi tudi realno povečanje proračuna za JLA. Malo teh  
°t>ičajnih korektnih stvari javnosti in nekega spoštovanja  
Partnerstva v domovini pa bi resnično moralo biti.

Izvedel bi rad samo to, kar sem vprašal: kdaj, kako in  
kdaj naj ta postopek teče v slovenščini; dalje, in kaj bi, če  
ko ne bo zagotovljeno, kaj naj ta Skupščina naredi, da zagotovi  
kot najvišji organ oblasti v SR Sloveniji ustavnost svojega  
Početja in delovanja? Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Jerovšek,  
Prosim.

**, TONE JEROVŠEK:** Tovarišice in tovariši! Jaz mislim, da

tovariš Pavček pravzaprav sedaj odprl prvorazredno pravno  
vPrašanje, ampak prvorazredno v tem, do kje naj Skupščina v  
|vojih sklepih in stališčih gre in kje naj odneha. Kje naj ostane  
kupščina in kje naj se ne prelevi v sodišče. Jaz bom sedaj  
haprej z druge strani začel.

Jaz v teh zborih upam, da trenutno še ne bom doživel  
°Gitka in kakršnekoli insinuacije na to, da sem se dogovoril za  
ne2akonitost, ker me po tem poznajo vsi, da se skozi borim za  
2akonitost in tudi na Zboru združenega del, ko so hoteli nekateri  
sP°dnesti naše sklepe, ki smo jih pripravili skupaj z Odborom za  
Varstvo človekovih pravic, sem na koncu celo dosegel aplavz,  
ainpak ne zato, da bi ga sedaj tukaj hotel izzvati.

. Takole bi rekel. Če je vojaško sodišče in naj še

Mimogrede povem, da sem bil eden najmlajših sodnikov Vrhovnega  
s°dišča Slovenije, ampak žal niso me dolgo tam pustili. Če jeVojaško sodišče odločilo, da se ne podaljša pripora po pravnomoč-  
nosti obtožbe, če je to isto sodišče zavrnilo zahtevo za obrambo  
s prostosti, če je to isto sodišče dovolilo oziroma ni dovolilo  
civilne obrambe, če to isto sodišče po naši presoji sodi v  
jeziku, v katerem pač v državi Sloveniji ne bi smeli soditi, to  
ni razlog, da ta Skupščina se postavi v funkcijo pred našimi  
temeljnimi, vrhovnimi, višjimi, se dnevno dogajajo kršitve, saj  
zato imamo mi v celem svetu pravno pot, na višje, na vrhovno  
sodišče. In če Vrhovno sodišče včeraj ali predvčerajšnjim zavr-  
nilo pritožbe zoper te procesne sklepe, bo v okviru pritožbe  
zoper glavno stvar v Zveznem sodišču še vse to lahko predmet  
presoje in tudi v vojaških in vseh sodiščih sodijo samo ljudje,  
ki so zmotljivi in če gledam z vidika moje nekdanje sodne funk-  
cije, da mi sedaj tako pritiskamo na ta sodišča in pravimo,  
Slovenija je izgubila suverenost, Slovenija je izgubila legitim-  
nost zaradi tega, ker ni zagotovila, da si nek sodnik dovoli, da  
ni podaljšal, da je podaljšal pripor. Veste kaj, jaz bi rekel,  
hvala za takšno sodišče in tudi za tako možnost sojenja pred  
^ojaškim sodiščem, če mi sedaj vsi sodijo in jaz pravim, kaj pa  
se ta sodnik je ali je še sodnik, ali je to primer ene marionete,  
ki sedaj dela po nekih navodilih?! Ali je to sodišče?

Sedaj pa grem na drugo stran. In seveda naša priporo-  
čila, oprostite, da moram tukaj danes povedati, ki jih tudi piše  
naše slovensko Predsedstvo, na katerih ne more niti predlagati,  
niti zahtevati. Ko bo končan ta postopek in to smo mi v te sklepe  
napisali, mora Slovenija, slovenska javnost in zlasti ta Skup-  
ščina presoditi, kaj ta proces pomeni in ali procesna in materi-  
alna kazenska zakonodaja danes omogoča, da za taka kazniva  
dejanja, za kakršna se danes tem našim fantom sodi in ali ta  
Proces omogoča takšne načine in ne vem kakšna sojenja, ustrezna  
današnjemu času na prehodu v 21. stoletje? In verjetno, jaz sem  
trdno prepričan, če seveda se ne bodo dogajale človeškemu razumu  
Nerazumljive stvari, bo prišlo do tega spoznanja, da je ta  
Zakonodaja nastala leta 1950 v popolnoma drugačnih družbenih,  
gospodarskih in političnih okoliščinah in da je že samo iz tega  
dejstva nesprejemljiva. Ampak ne samo za vojaški del, tudi za  
drugi cel civilnega sodstva.

Vnaprej in seveda mi sedaj pišemo ta priporočila, smo  
elani - tukaj mi je Predsedstvo zbora pokazalo in dalo predlog,  
da naj naša Skupščina predlaga, da po končani obravnavi do  
Pravnomočnosti sodbe se pripor ne podaljša. Poslušajte, to je  
Zopet pravica tega senata. Potem pa rečemo, naj ta senat jutri  
Neha delati in bomo mi tukaj razsodili, pa že kar odločimo, da ga  
he bomo podaljšali. Vidite, ampak te funkcije ta Skupščina nima.  
In ko sem zjutraj pred vašo razpravo, ki ste jo tukaj imeli,  
Predlagal mnogo bolj daljnosežno in pomembno zadevo v zvezi s  
tem, da se takoj zahteva, ampak nismo rekli prosi - "zahteva" od  
Predsedstva Jugoslavije, naj zagotovi spoštovanje ustavnosti in  
Zakonitosti, ker mi mislimo, da ta postopek v tem delu, da se ne  
Uporablja jezika, ni zakonit. To ni apel na sodišče, to je naš  
aPel te naše Skupščine. Jugoslovansko predsedstvo, ki mora  
Zagotoviti spoštovanje zakonitosti na področju vojaškega sodstva,  
her je ono odgovorno za njegovo delo in njemu vsa ta vojaška  
sodišča in cela vojska odgovarja. Mislim, da sem za suverenost terepublike in te skupščine in tega naroda, več kot vsi ti razni  
Predlogi po prošnji, kaj naj delajo in kaj naj bi kdo delal,  
Predlagali in na tem moramo vztrajati.

Sedaj pa odgovarjam tovarišu Pavčku. Kaj se bo zgodilo,  
ce tega Predsedstvo ne bo naredilo? Tu pa izhajam iz ustavne  
funkcije Predsedstva in ustavne funkcije te Skupščine in seveda  
rz ustavne funkcije republik v federaciji. Ker baje uporablja to  
besedo "baje" obstoja pravilnik, o katerem vojaška sodišča  
odločajo v celi Jugoslaviji v srbohrvatskem jeziku. Jaz ga nisem  
n&šel, ne vem, ali je javno ali ni javno objavljen, ali so to  
Pravila službe, po katerih morajo vojaki se ravnati. Če to  
obstoja, potem bomo šli spet po legalnih poteh, zahtevali bomo  
Pred Ustavnim sodiščem, da se ugotovi ustavnost oziroma skladnost  
2 ustavo takega pravilnika. Po zakonu jaz tega ne vidim. Jaz tudi  
ne vem, če je potrebno, da bi mi pred Ustavnim sodiščem to celoto  
terjali, zaradi tega, ker pravilnik ne more biti akt, po katerem  
bo nekdo ravnal, če zakon tega izrecno ne določa. To ni materi-  
alna norma, to je pravilo poslovanja in seveda, to je ena pot. Od  
Ustavnega sodišča bomo zahtevali spoštovanje ustavnosti in  
Zakonitosti, če seveda Predsedstvo ne bo reagiralo in druga pot,  
Ce bomo smatrali, da nas naši predstavniki v Zveznem predsedstvu  
Ustrezno ne zastopajo, potem pa lahko tudi zahtevamo odpoklic  
tistih naših predstavnikov, ki jih tam imamo. To je regularna in  
legalna pot.

Prosim to Skupščino, da ostane, jaz sem tudi delegat,  
samo ne tega zbora, da še ostanemo Skupščina. Ker če bomo izkrva-  
veli

na raznih prošnjah raznim organom, do katerih ne moremo nič  
Prositi in nič zahtevati, prosimo lahko, ampak to je blažev  
2egen, da v okviru tega, kar lahko zahtevamo, da v drugem delu  
Postavimo razna politična stališča, ki lahko predstavljajo  
Puitisk na spremembo zakonodaje na določenih področjih, ki  
^mogoča tak postopek, in da na tretji strani, če je moralna in  
človeška stiska mnogih, moja je tudi velika, tako visoka v tej  
slovenski Skupščini, da moramo celo klečati in prositi, potem pa  
Se prosimo. Ampak jaz vam povem, dokler sem še Slovenec, prosil  
Ue bom! Razumem popolnoma moralno in človeško stisko Odbora za  
varstvo človekovih pravic in v tem apelu, ki ga je javno dal, je  
Pu tako pravzaprav, da bi lahko človek rekel, in bom še tole  
Ptebral, dvojna narava tega papirja. En del je visoko strokovno,  
Pravno opredeljen, pravzaprav tisti del, kjer je Zavrl bral svoje  
2uhteve v odnosu do sodnika na obravnavi. Očitno so sodelovali  
Pravni strokovnjaki in prav je, da so sodelovali in da so omogo-  
vse pravne možnosti, da bi zavaroval svoje osebne človeške  
koristi, dostojanstvo in zakonitost. V enem delu je pa ta apel  
slovenski javnosti pravno nevzdržen. Jaz vam bom en odstavek  
Prebral, to je takoj tretji odstavek v tem papirju.

Pravi takole: "S tem je ustvarjen položaj, da vojaški  
Pravosodni organi (in tudi vojaški organi) samostojno in neodvi-  
sno od kogarkoli določajo, kaj je vojaška tajna." Če vojaški  
ljudje ne bodo odločali, kaj je vojaška tajna, kdo pa bo? V tej  
Skupščini mi pravimo, kaj je uradna tajna, kadar neke papirje  
Pošiljamo, Zvezna skupščina določa, kaj je tajna Zvezne skupščine  
mi nenehno - naš predsednik je že trikrat pisal v Beograd,  
cUjte, nehajte že s temi neumnostmi, da popolnoma javne stvariPošiljate pod uradno tajno. Ampak mi moramo tako ravnati, ker se  
Je tam nekdo odločil, da bo po nekih pravilnikih, ki jih ima in  
Je moral to označiti za državno tajnost.

Naprej berem: "Samostojno, da sami posegajo v civilno  
življenje državljanov, da jim sami sodijo." Potem moramo reči, da  
vojaška sodišča ne smejo soditi in pravi "brez možnosti nadzora  
kateregakoli organa oblasti o zakonitosti njihovega ravnanj".  
Zakonitost njihovega ravnanja mora po končanem tem postopku in še  
kako temeljito presoditi Predsedstvo Jugoslavije. To Predsedstvo  
se mora vprašati, ali so res vsi ti in taki postopki, kakršni so  
kili izpeljani, omogočeni na podlagi veljavne zakonodaje. In če  
tiso, potem je treba to zakonodajo hitro menjati. In zato smo  
Ustanovili Komisijo za kontrolo celotne zakonodaje, procesne,  
zvezne, vojaških sodišč in tako dalje in zato tudi ustanavljamo  
bo komisijo za nadzor nad kontrolo državne varnosti v tej Skup-  
ščini, ki bo morala presoditi (prosim, še to mi dovolite, da  
Povem), pravzaprav najbolj občutljivo funkcioniranje nekega  
organa v državi, ne v Jugoslaviji, v celem svetu je znano, da  
°rgani državne varnosti pravzaprav delajo na nekem najbolj  
občutljivem področju, ker je meja zakonitosti ob še dani diskre-  
ciji strahotno šibka, nekaj je, nekaj ni zakonito. Mnoga poobla-  
stila takim organom po celem svetu so pa sama po sebi vprašljiva  
in mislim, mi imamo danes to kontrolo v okviru sveta pri Predsed-  
stvu, ampak Skupščina je tisti najbolj občutljivi jeziček, ki zna  
zmeraj ali pa najbolj prav presoditi, kaj je še dogovorjeno v  
neki družbi ali ni. Ker je tudi pravzaprav najmanj pod vplivom  
struktur ali forumov ali ne vem česa in je najbolj v interesu  
svojega lastnega naroda. In zato tudi ne sodimo... sojenje ali je  
bil

postopek vojaškega sodišča zakonit.

Na tistem odboru sem bil, ko so mi povedal, ja, čisto  
Zakonit je bil. Še danes ne vem, ali je bil ali ni bil. Naj ta  
komisija, in to smo v sklepu napisali, da bo to presodila. Ali pa  
Je morda bil, ali pa so pooblastila prehuda, tudi o tem sem tam  
govoril.

Skratka, zaključujem, po pravnih poteh, če bomo v  
slovenske sklepe seveda napisali tisto, kar lahko zahtevamo, bomo  
Zahtevali. Verjetno, da bomo morali sprožiti ustavni spor,  
Verjetno da bomo morali, potem ko bo moralo Predsedstvo reagirati  
na sklepe Skupščine, če bomo tako zahtevo po spoštovanju sloven-  
skega jezika zapisali, tovariš Pavček, zahtevali tudi ustrezne  
odgovore in tudi ustrezne sklepe sprejeli, če se nič od našega ne  
bo uresničevalo. Hvala lepa.

**, PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Tone,  
kislim, da smo z razpravo končali. Ostal nam je še odgovor na  
vPta žanje tovariša Toneta Anderliča, tovariš Ertl je tukaj.  
Tovariš Ertl, mislim, da si dobil vprašanje, ki ga je postavil  
Tovariš Anderlič. Skliceval se je na dokument, ki so ga obliko-  
Vali v Zvezi socialistične mladine. Sprašuje pa, ali je Izvršni  
Svet Skupščine SR Slovenije o nasprotujočih informacijah glede  
Začetka preiskave proti Borštnerju, Janši in Tasiču razpravljal  
lri oblikoval svoje mnenje oziroma kakšna je sploh vsebina teh  
T^sprotujočih si izjav. Tovariš Ertl je predstavnik Izvršnega  
Sveta za ta odgovor.

**TOMAŽ ERTL:** Če sem prav razumel to vprašanje o tem, ali  
je Izvršni svet razpravljal o tem, moram reči, da sem Izvršni  
svet informiral o kompletnem postopku in nastalih razmerah.  
Seveda je Izvršni svet tudi sam spremljal te razmere. Izvršni  
svet je informacijo sprejel in ugotovil, da Republiški sekre-  
tariat za notranje zadeve ni ravnal v nasprotju z zakonitimi  
pooblastili. Kar se tiče nasprotujočih informacij glede začetka  
Preiskave, ne vem, ali je mišljeno tisto, kar je Uprava za  
Notranje zadeve oziroma njen načelnik objavil - to ste mislili  
tajbrž - moram povedati to, da organi za notranje zadeve so v  
Sloveniji enotna služba. In so uprave za notranje zadeve samo  
Področne uprave Republiškega sekretariata za notranje zadeve.  
Mislim, da bi moral spomniti na to, kar sem govoril pred Skupino  
delegatov za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito,  
kjer sem dobesedno rekel, na ta vprašanja lahko povem samo, da so  
v zbiranju obvestil in pri kasnejših ukrepih sodelovale vse  
službe Republiškega sekretariata za notranje zadeve, tudi Služba  
državne varnosti. Saj prav to službo posebej zavezuje zakon in  
tako dalje. To, kar je načelnik Uprave za notranje zadeve  
ljubijana-mesto objavil, je povsem točno in to samo, kar sem jaz  
tekel pred skupino delegatov, samo potrjuje. Potrjuje v tem  
smislu, da so vse službe sodelovale. To, kar je bilo za načelnika  
Uprave za notranje zadeve, izgleda, nesprejemljivo, je, ker je  
tazumel, kot da se odgovornost za začetek postopka neposredno  
talaga. Jaz tega nisem rekel, sem pa rekel, da odločitev o  
začetku postopka sprejme organ, ki oceni, da obstojijo vsi dokazi  
za upravičenost kaznivega dejanja, v tem primeru Uprava za  
n°tranje zadeve Ljubijana-mesto. Na področju Uprave  
ljubijana-mesto deluje tudi posebna organizacijska enota državen  
varnosti, zato sem jo jaz tudi v tem pojasnilu postavil na prvo  
t'esto, tako da je sam postopek bil izveden tako z delavci državne  
Varnosti in tako kot piše, sam načelnik v tej javni objavi s  
kriminalisti in milico Uprave za notranje zadeve Ljubljana.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš sekretar.  
Mislim, da je s tem pojasnjeno, kako funkcionira naša - oprosti-  
la, da bom uporabila ta izraz - policija. So razlike v Jugosla-  
Vj-ji tudi glede funkcioniranja teh služb.

**DUŠKO KOS:** Spoštovani! Opravičujem se, ampak upam, da  
boste potem razumeli. Na nedavnem zasedanju generalne Skup-  
Scine Organizacije združenih narodov, ki je bila posvečena  
Razorožitvi, je naš zvezni sekretar za zunanje zadeve podal eno  
Zelo odmevno pobudo o 10% zmanjšanju vojaških proračunov držav  
clanic Organizacije združenih narodov. Predlog je nedvomno  
°dmeven in utemeljen tako glede na dogajanja v svetu, kot glede  
na dogajanja doma. Predlog je brez dvoma utemeljen in usklajen v  
^Veznem izvršnem svetu in ima, kot sem že dejal, notranje in  
Zunanje tudi politične dimenzije. Zunanje so brez dvoma poveritev  
vloge in ugleda Socialistične federativne republike Jugoslavije v  
Razorožitvenih procesih v svetu. Notranje pa brez dvoma lahko  
■Lsčemo v aktualnem družbenem trenutku, ko v bistvu varčujemo na  
Vseh koncih in krajih. Ob tem seveda, tovarišice in tovariši  
^elegati, ne moremo mimo tega, da se ne bi začudili, kako to, da

ta predlog ni upoštevan v predlogu rebalansa zveznega proračuna.  
Menim, da je to spodrsljaj, ki ga pa lahko nadomestimo z našo  
nedvoumno podporo pobudi zveznega sekretarja za zunanje zadeve,  
ki jo, menim, lahko utemeljujemo vsaj z dvema stvarema, namreč,  
da je v vsesplošnem...razorožitvenih predlogov vendarle najvaž-  
nejši lastni vzgled in z dejstvom, da se splošna poraba in v njej  
delež proračuna za Jugoslovansko ljudsko armado povečuje v  
trenutku, ko na področju družbenih dejavnosti razpravljamo o  
Predlogih ukrepov, ki so po svojem na robu politične sprejem-  
ljivosti, saj zadevajo na primer na področju otroškega  
Varstva...naroda.

Zato predlagam, tovarišica predsednica, da Skupščina SR  
Slovenije pobudo posreduje vsem zborom Skupščine, podpre zadevno  
Pobudo zveznega sekretarja za zunanje zadeve in jo uveljavi že ob  
sklepanju o predloženem rebalansu zveznega proračuna. Hvala.  
(Aplavz.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da bi bilo dobro  
tekaj stvari ugotoviti. Z resolucijo smo določili, da je zaosta-  
janje proračuna 5%. Odločitve zborov - ne vemo, kakšne bodo.  
Usmeritev je bila, slišali ste tudi v uvodni besedi in takšno je  
tudi mnenje Izvršnega sveta pa tudi mnenje skupine delegatov za  
2Vezne akte, da mora ta proračun spoštovati to, kar je določeno z  
tesolucijo, torej 5%, kar pomeni glede na nominalna sidra 133%.  
Pobudo damo lahko delegaciji, da na njeni podlagi vodi razpravo,  
tem in ne samo ob tem proračunu, ampak verjetno tudi ob  
Nadaljnjih rebalansih, če bodo potrebni. Treba pa bi bilo upošte-  
vati še druge informacije ob temu, kar je tovariš Kos govoril, to  
3e tiste informacije, ki jih jaz zdaj ne bom znala interpreti-  
rati, zadevajo pa januarsko odločitev o zmanjšanju armijskega  
sestava, kar tudi na svoj način prispeva k temu, da bi bila ta  
sredstva manjša. Možen pa je tudi predlog, da razpravljamo o  
tvoji pobudi.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, jaz sem vztrajal  
zaradi tega, ker sem se, upravičeno, bal, da bi ne bili z raz-  
pravo o tem prepozni, v kolikor drugi zbori o zadevni stvari še  
hlso razpravljali in ne bodo razpravljali, potem seveda to  
sprejemam, v kolikor pa ne, pa sprašujem delegate, ali menijo, da  
3e smiselno zdaj pred kosilom o tej zadevi razpravljati.

**\_ PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Gre za to, tovariš Kos,

Pe bomo pobudo dali kot zbor, potem moramo o njej razpravljati.  
\*“e pa želiš, da se s tvojo razpravo seznani zbore, je pa to druga  
stvar.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica! Jaz bi pa predlagal,  
aa to zadevo obravnavamo kot samostojno pobudo. Jaz mislim in  
uPam, da se bomo strinjali, da smo teh minus 5 vendarle vsi  
Razumeli kot tisto zgornjo mejo rasti teh sredstev. In samo v  
t^či tega bi bilo smotrno verjetno obravnavati to pobudo v okviru  
Poročila. Če bi ta pobuda namreč na kakršenkoli način presegala  
° zgornjo mejo in zahtevala odločitve, ki bi presegale in rušile  
tesolucijske opredelitve glede strukture porabe. Ker pa ta pobuda

Ne ruši teh resolucijskih opredelitev in ne pomeni nobene nove  
večje obremenitve za združeno delo in za gospodarstvo, menim, da  
tudi ne izstopa iz teh resolucijskih okvirov. Hvala.

(Seja je bila prekinjena ob 13.15 uri in se je nadalje-  
vala ob 14.05 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Obravnava pobude tovariša  
Kosa je neposredno povezana z obravnavo konkretnega rebalansa  
Proračuna, ki je predložen v odločanje Skupščini Slovenije, zato  
Predlagam, da se najprej seznanimo s tem, kaj v tem proračunu je,  
kakšna je njegova vsebina in seveda tudi s konkretnimi stališči  
Izvršnega sveta glede tega vprašanja oziroma vsem tistim, kar je  
gomembno za našo nadaljnjo razpravo in odločanje. Tovariš Rudi  
Sepič bo imel uvodna pojasnila in informacije, potem pa bi lahko  
Nadaljevali z razpravo. Predstavnik delegacije na seji je tovariš  
Jernej Jan, član naše delegacije v Zboru republik in pokrajin.

**RUDI ŠEPIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Kot je predsednica rekla, bi dodal še nekaj  
dodatnih obrazložitev k rebalansu proračuna federacije, z nekaj  
dodatnimi argumenti poleg tega, kar je Izvršni svet v stališčih  
Navedel in dostavil naši Skupščini.

V začetku letošnjega leta sprejet obseg zveznega  
Proračuna za leto 1988 je bil oblikovan ob upoštevanju deflator-  
jev v višini 80 in realne rasti družbenega proizvoda Jugoslavije  
v višini 2%. Pri oblikovanju sredstev za posamezne obveznosti  
^Veznega proračuna so bila upoštevana tudi določila prvotnega  
interventnega zakona o omejevanju skupne in splošne porabe. Tako  
°je bil obseg sredstev za financiranje Jugoslovanske ljudske  
grmade in obseg dopolnilnih sredstev gospodarsko manj razvitih SR  
iN SAP Kosovo za 5% nižji od obsega sredstev, ki bi tem korist-  
nikom sicer pripadala po sprejetih planskih aktih in zakonih;  
rast sredstev za ostale obveznosti federacije pa je bila za 10%  
Nižja od ocenjene stopnje rasti ustvarjenega dohodka družbenega  
gospodarstva Jugoslavije za leto 1988. V okviru ukrepov, ki so  
bili sprejeti v dogovoru z Mednarodnim denarnim skladom je bilo  
Predvideno tudi nominalno limitiranje dohodkov skupne in splošne  
Porabe, kamor je bila vključena tudi proračunska poraba na nivoju  
federacije. Nominalno limitiranje prihodkov na zvezni ravni je  
omejeno na ciljno stopnjo inflacije v višini 95 oziroma 133%  
91ede na lansko leto. V programu ukrepov po 15. maju, ki ga je  
°bravnavala tudi naša Skupščina v začetku maja 1988, je bila v  
okviru nominalnega limita predvidena diferencirana rast skupne in  
sPlošne porabe, in sicer za proračun federacije in intervencije v  
gospodarstvu 133, pokojninsko in invalidsko zavarovanje 132,  
°gtala skupna in splošna poraba 127%. Upoštevajoč ta izhodišča je  
bil uveljavljen tudi nov zakon o omejevanju skupne in splošne  
Porabe. Nominalni gotovinski limit za vse vrste porabe, vključno  
s Proračunom federacije pomeni, da so ti odhodki v te namene dani  
konca leta in se ne morejo več prilagajati dejanski rasti cen,  
Ce bo ta rast večja od ciljne stopnje inflacije. To pomeni, da bo  
Potrebno v okviru danih sicer povečanih sredstev racionalnogospodariti. Po podatkih zveznega zavoda za statistiko je za  
obdobje januar-junij znašala rast cen 54% glede na december 1987.

* skladu z navedenim je Zvezni izvršni svet priložil  
  osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnem  
  obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1988, ki pred-  
  videva povečanje skupnega obsega odhodkov federacije za leto 1988  
  za 1.350 milijard oziroma na skupno 7.010 milijard din, kar  
  predstavlja porast v višini 133% v primerjavi z realizacijo v  
  letu 1987. To povečanje naj bi se pokrilo s povečanim izvirnim  
  prihodkom federacije v višini 1.226 milijard in kotizacijo SR in  
  SAP v višini 123,3 milijarde din.

Obveznost proračuna federacije v Jugoslovanski ljudski  
armadi je izračunano na podlagi družbenega plana Jugoslavije za  
obdobje 1987-1990, sprejetega deleža narodnega dohodka 5,2% in  
zmanjšanega za 5%, kot je predvideno s sprejeto politiko za  
letošnje leto. Tako izračunani znesek pa ni bilo mogoče vključiti  
Y proračun federacije zaradi splošnega limita, zato se v prora-  
čunu zagotavlja za 332 milijard din manjši znesek od obveznosti  
določene z zakonom. V znesek 4.763 milijard din, to je znesek, ki  
De sedaj v proračunu z rebalansom zagotovljen za Jugoslovansko  
ljudsko armado, pa je vključeno še 171 milijard din obveznosti do  
Jugoslovanske ljudske armade, še za leto 1987, kot je bil sprejet  
sklep Zbora republik in pokrajin ob sprejemanju proračuna za  
letošnje leto. Očiščeni indeks sredstev za Jugoslovansko ljudsko  
urmado, ki vključuje v osnovo za leto 1987 tudi poračun v višini  
171 milijard din, pa ga indeks rasti 230 in je pod dovoljeno  
globalno rastjo zveznega proračuna. Ta podatek bom na koncu še  
posebej razčlenil na določenih podatkih.

* okviru postavke za Jugoslovansko ljudsko armado se  
  zagotavlja tudi precejšen del sredstev za financiranje namenske  
  Proizvodnje. Tovrstna proizvodnja ima precejšen delež tudi v  
  slovenskem gospodarstvu, primanjkljaj sredstev za te namene bi  
  dodatno močno zaostril pogoje gospodarjenja tudi v nekaterih  
  Pomembnih organizacijah združenega dela v naši republiki, ki se  
  ze sedaj sicer nahajajo v izredno neugodnih razmerah. Mimogrede  
  Pa lepo prosim, da novinarji tega ne objavljate za javnost. Delež  
  slovenske industrije v deležu celotne namenske proizvodnje  
  Jugoslavije je približno 18%, to se pravi zelo pomemben dela. Tu  
  daj izpostavim, da v kolikor bi prišlo do problemov, sredstev za  
  damensko proizvodnjo v samem proračunu federacije oziroma v delu  
  Proračuna, ki je za financiranje Jugoslovanske ljudske armade,  
  strahovito lahko ogrozilo nekatere zelo pomembne slovenske  
  °tganizacije. Naj navedem tu samo TAM Maribor, ki ima preko 50%  
  Celotne proizvodnje za namensko proizvodnjo, Slovenske železarne  
  2 zelo pomembnim deležem, Iskro, panogo kemijo kot celoto, del  
  taziskovalnih institutov in tako dalje. Tu bi še rad dodal, da  
  Pri teh organizacijah niti približno ni možno, da bi lahko v  
  kratkem roku preorientirali se v neke druge programe in bi to  
  Pomenilo seveda za te kolektive, ki se že sedaj borijo z velikimi  
  težavami, praktično...

Za druge funkcije in obveznosti federacije v osnutku  
tega zakona predvideno povečanje sredstev za 316,9 miijard din,  
kar predstavlja z že zagotovoljenimi sredstvi 116% povečanje v  
Primerjavi z realizacijo v letu 1987 oziroma 12,7% zaostajanje za

globalno dovoljeno rastjo zveznega proračuna. Se pravi, bistveno  
nižja rast, kot bi lahko sicer imeli možnost po resoluciji, po  
dogovoru... to je 133 in imajo samo 116.

Vi danes sicer ne razpravljate - ne vem, če boste  
odločili, tovarišica predsednica - tisti zakon, ki govori o  
sredstvih federacije, ki se uporabljajo za potrebe federacije.  
Moram pa ob tem dodati, da je tam predvideno 333 milijard za  
ceste in mislim, da v k olikor bi prišlo do večjih problemov,  
ne problemov, ampak do nesoglasja pri tem proračunu, ki je,  
Predlagam, da bi se to lahko povečalo tudi s temi sredstvi. Naj  
Povem to, pa tudi za to prosim, da to tovariši novinarji naj ne  
objavljajo, da so bili že resni predlogi v okviru določenih  
Razprav, ki smo jih imeli z izvršnimi sveti skupaj z Zveznim  
izvršnim svetom, da bi se del teh sredstev namenil za določene  
Potrebe zveznega proračuna, v kolikor ne bi bilo sprejeto to, kar  
3e predlagano.

Iz obrazložitve k rebalansu zveznega proračuna je  
razvidno, da je predvideno povečanje obsega proračuna možno  
Realizirati v okviru sprejete davčne politike na zvezni ravni.  
Obseg sredstev, ki naj bi ga prispevala SR Slovenija skozi  
kotizacijo v ustreznem proračunu pa se povečuje le za procent  
120, tudi ta procent je bistveno nižji od 133, ki smo ga nekje  
Potihoma pričakovali, če bi zvezni proračun še višje rastel.  
Navedeno obveznost bo naša republika lahko pokrila v okviru  
obstoječih davčnih obremenitev v republiki.

Predlagatelj rebalansa je upošteval pripombo naše  
Skupščine, ki je bila dana ob razpravi rebalansa zveznega prora-  
čuna za lansko leto in se je nanašala na pravočasnost predložitve  
le-tega, tako da predlaga njegov sprejem še ta mesec, kar je tudi  
2 vidika njegovega pokrivanja veliko lažje. Vi veste, da smo  
imeli lani kot eno ključnih pripomb ravno to, ker je pozno jeseni  
Predlagal rebalans in smo potem imeli probleme z viri sredstev.

V zvezi s predloženim rebalansom ima naš Izvršni svet  
določene pripombe, ki se nanašajo na metodologijo priprave  
2veznega proračuna in na način prikazovanja sredstev za blagovne  
Rezerve, prebijanja sredstev za dopolnilno financiranje manj  
Razvitih republik in pokrajin ter na to, da ni predložena bilanca  
Vseh obveznosti in njihovih virov, ki se pokrivajo na zvezni  
Ravni. Izvršni svet tudi meni, da bi predlagatelj zakona moral  
vključiti v predloženi rebalans proračuna tudi zagotovitev  
sRedstev za gradnjo objektov carine na mejnem prehodu Karavanke,  
podlagi meddržavnega sporazuma z republiko Avstrijo. To je  
Problem po cenah iz maja 620 milijard in da za to še ni zakonske  
Osnove in zato tudi izkoriščamo tudi to pot, da opozarjamo Zvezni  
12vršni svet na to, da mora zagotoviti sredstva tudi za te  
kamene, ker v nasprotnem primeru ostane vprašanje leto 1991  
koriščenje samega tunela.

Na koncu bi rad povedal to, da je res, da je naš Zvezni  
Sekretar za zunanje zadeve predlagal v okviru določenih razprav v  
Organizaciji združenih narodov. Z nekimi podatki pa bi vam rad  
dokazal, da dejansko, ne glede na to, da obveza Jugoslavije to  
ker ni bilo pač sprejeto, da dejansko se že držimo tega pri  
tem rebalansu, ki je predlagan. Ob tem moram biti do kraja  
korekten in moramo zanemariti 332 milijard, ki je predvidenih v

naslednjem letu, kajti v stališču Izvršnega sveta pravimo, da  
tudi iz obrazložitve tega proračuna je treba črtati teh 332  
milijard, ker niso predmet samega proračuna in se bo o tem  
razpravljalo, kadar bo prišlo v razpravo. Takrat pa mora priti  
zopet kot rebalans proračuna, nikakor ne v neko breme intervencij  
gospodarstva, kot je to sedaj predvideno. Po teh številkah bi  
bila stvar sledeča: v rebalansu proračuna, skupno z že odobrenimi  
sredstvi po proračunu za leto 1988, je za JLA predviden znesek  
4.763 milijard. V kolikor bi se držali strogo, in mislim, da bi  
se morali, ker to so akti, ki so še v veljavi, družbenega plana  
in resolucije za to leto, bi moralo biti za JLA 5,2% od ocenje-  
nega družbenega proizvoda, minus 5%. To bi dalo znesek 4.924  
milijard. Če sedaj primerjamo ta znesek 4.924, do katerega bi po  
trenutno veljavni zakonodaji, dokler pač ne spremenimo družbenega  
Plana in resolucije, imela pravico JLA s tem zneskom, ki ga sedaj  
Zvezni izvršni svet predlaga, to je 4.763 milijard, potem ni  
znižanje za 5%, kot je po družbenem planu, ampak je znižanje za  
M%, to se pravi 2,9% večje znižanje kot je predvideno z družbe-  
nim planom in resolucijo.

Tu pa moram dodati še eno stvar. V teh 4.7 63 milijard  
3e tudi znesek 171 milijard, ki je dolg iz lanskega leta. Vi  
veste, da v lanskem letu Zvezni izvršni svet ni uspel zagotoviti  
v proračunu federacije za JLA tisti znesek, ponovno ocenjenem  
družbenem proizvodu Jugoslavije za leto 1987 in je takrat Zbor  
tepublik in pokrajin sprejel poseben sklep po razpravi o reba-  
lansu zveznega proračuna, da bo teh 171 milijard zagotovljeno v  
letošnjem letu. In če sedaj od teh 4.763 milijard odštejemo 171  
Milijard, kar mislim, da je korektno, strokovno in politično,  
Potem je zaostajanje sredstev za JLA ne 5%, ampak kar 11,4%. To  
Se pravi, da bo JLA za 11,4% manj dobila letos, kot je predvideno  
2 obstoječo pozitivno zakonodajo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Šepič. Kdo  
Se želi razpravljati? Besedo ima Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Čisto na kratko, ker sem tudi  
clanica Odbora za SLO v Zvezni skupščini oziroma v Zveznem zboru.  
Podobno vprašanje sem tudi sedaj ob rebalansu proračuna postavila  
sama. Sedaj dobivam iz dveh virov popolnoma enake informacije in  
sodaj moram verjeti strokovnim organom, ki nam delegatom posre-  
dujejo podatke. To pa ne pomeni, da glede na to, da imamo mi v  
Programu jeseni tudi program razvoja splošne ljudske obrambe, da  
Pudalje ne delamo na njegovi racionalizaciji, poenostavljanju in  
2®anjševanju sredstev. Moram se opredeliti in podpiram resnost  
^eh podatkov, da gre za zmanjševanje in mislim, da je prav, da se  
tudi ta zbor opredeli, da dobi te informacije, ker včasih razpo-  
lagamo tudi z netočnimi in nepravimi informacijami. To pa ne  
Pomeni,da lahko na tem ostanemo, ampak je treba prevetriti,  
Posebej še z vidika strategije razvoja celotnega tega kompleksa  
xu najverjetneje ne samo z vidika financiranja JLA kot enega  
segmenta, ampak celovitosti razvoja koncepta in tudi prispevka,  
jih dajejo občine, republike in najverjetneje sešteti vsa ta  
stedstva, ki jih družba daje za celoten nivo razvoja obrambe pri  
tas. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vika.  
Zeli še kdo razpravljati? Tovariš Kos, se boš opredelil do tega,  
kar je bilo nam vsem skupaj pojasnjeno?

**DUŠKO KOS:** Strinjam se s tovarišico Viko in v bistvu ne  
Norem drugega, kot da na en način vendarle izrazim zadovoljstvo  
tad tem, da tudi v tem pogledu s tako pogumnimi koraki zmanj-  
šujemo splošno porabo. Ob tem pa vendarle menim, da bi kazalo  
Pospremiti naša stališča, ki jih bomo oblikovali ob sprejemanju  
zveznega rebalansa s tem, kar je povedala tovarišica Vika.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Direktno bi te vprašala,  
Ce še vztrajaš, da pobudo obravnavamo najprej oziroma da o njej  
glasujemo? Po poslovniku se moraš opredeliti ali si zadovoljen z  
vsemi stališči, ki so bila dosedaj oblikovana.

**DUŠKO KOS:** Menim, da ni razlogov, da ne bi verjeli tem  
Podatkom. Predlagam, da v kolikor se bodo predsedniki zborov  
strinjali, da se ta pobuda predstavi tudi na ostalih dveh zborih.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Božič, prosim.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišice delegatke, tovariši delegati!  
Seveda je zelo naporno se prebijati skozi proračunske papirje  
°ziroma skozi rebalanse, ker namreč zelo težko te indekse infla-  
torne in vse ostalo vgradimo notri, da bi dobili eno realno sliko  
dogajanj v proračunski porabi in da bi dejansko lahko realno vsaj  
Naslovno sliko dobili, koliko je dejansko se proračun povečal ali  
Pu zmanjšal, in koliko družbenega proizvoda se zajema za tozadev-  
ne potrebe federacije.

Morda bi veljalo v prihodnosti preračunati porabo v  
Prejšnjih letih na neko ekvivalentno valuto, morda v marke ali na  
bilo kaj realnega in potem na tej osnovi primerjati podatke, da  
lahko potem, se pravi nekaj kar nima, na kar ne vpliva tako  
inflacija, ker ima morda procent... inflacija, in bi se potem s  
korektivnimi faktorji imelo v to realni pogled.

Zatorej težko, tako kot ostali, rečem karkoli o tem, in  
^ahko samo verjamem strokovnjakom na tem področju, da je temu  
kako. Seveda pa kot laiku se mi postavlja tu nekaj vprašanj ali  
Pu vsaj eno osnovno vprašanje.

Če je ocena družbenega proizvoda oziroma ustvarjenega v  
Jugoslaviji za letošnje leto realna, in če smo proračunske  
P°stavke znižali oziroma če gre poraba počasneje, kot je bilo  
Ptedvideno z zveznimi planskimi akti, potem me razveseljuje  
dejstvo, da bo ostalo nekaj denarja, ki je bil predviden za  
skupno, pardon, splošno porabo in bi ga potem ko bomo danes  
diskutirali o teh zadevah, lahko preusmerili v svobodno menjavo  
bela ali pa morda modernizacijo industrije ali pa česarkoli  
drugega smotrnega in uporabnega.

Torej, jaz se zahvaljujem za teh 11,4% denarja, hkrati  
Ptedlagam, da se mednarodno javnost s tem seznani, da smo mi že  
btesničili pobudo tovariša Budimirja Lončarja, ki seveda je bila  
Usklajena in vidim, da ima realno osnovo in da sem bil prej morda  
skeptičen in da sem pričakoval, da se bo to šele v nadaljnjihdiskusijah doseglo in se pravi, pričakujem od republiškega  
sekretarja za finance in drugih ustreznih organov, da bodo  
Pripravili eno projekcijo uporabe tega denarja, realnega, ki ga  
bomo ustvarili v letošnjem letu in ga ne potrošili za nekatere  
druge stvari, kjer se obnašamo varčneje in racionalneje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Pavček.

**TONE PAVČEK:** Eno besedo pohvale ne samo Budimirju  
Lončarju, ampak tudi obračunom, ki se kažejo, da pravzaprav je  
vse zakonito in vse v redu in da je zvezni proračun takorekoč  
Nenasiten, ampak skromen, da bi lahko zahteval še mnogo več in d  
bi lahko imel večje apetite in podobno.

Skratka, po tisti znameniti formuli šibke republike,  
šibka Srbija, močna Jugoslavija, šibko gospodarstvo močno gospo-  
darstvo, močna država ali šibak posameznik, močan kolektiv. To so  
be parole, ki smo jih, skozi katere smo šli in izgleda, da je  
sedaj, recimo revščina na vseh koncih, pri vseh družbenih dejav-  
nostih, pri vseh...ampak moč nekje drugje, ki se manifestira še  
kako mogočno.

To je seveda druga plat medalje in kljub temu, da me  
Prepričujejo, da je s tem vse v redu, moram reči, da sam smatram,  
da ni v redu. Ni v redu, če pogledam na stvari, kako so in  
kakršne so v tej moji domovini, ne samo v Sloveniji ampak tudi v  
Jugoslaviji.

Slovenska nacija je, kot sem zadnjič poslušal neka  
grozovita poročila pred tem, da nima denarja za porodniške  
dopuste, da je ogroženo otroško varstvo, se pravi,da ne bomo  
Nogli tega financirati, da bi lahko imeli vojake, hkrati pa naj  
nrmado financiramo izdatneje in odločneje.

Zdi se mi, da gre tu za grozovit paradoks, da smo  
Naklonjeni k temu, da financiramo orožje in ne rojstva. Če rečem  
s prispodobo, ki je morda groba, da smo pripravljeni na to, da se  
Zavzemamo za smrt in ne za življenje, vsako.

To je tisto, kar je v neki perspektivi tudi za prihod-  
nje

grozljivka in moram reči, da bi kazalo že zdavnaj razmisliti  
° stimulaciji rojstev in življenja v Sloveniji in tudi v Jugosla-  
viji

in ne toliko misliti na druge, na to, kako pravzaprav to  
Življenje organizirati, tako, da je bolj podobno ne pestrosti in  
S1tini življenja, ampak organizaciji nasilja in dokazovanja moči  
na vseh koncih.

Pri teh rebalansih je seveda tudi nekaj podobnega in se  
1,11 zdi, ko bomo potem kasneje govorili o vseh družbenih dejavno-  
stih v Sloveniji, da je, tam imamo te znamenite točke štednje  
Nove pregrupacije in vsega podobnega, da bi morali se seveda  
°bnašati v tej državi enotno in tudi zvezni proračun, ki prav-  
zaprav dokazuje neke svoje drugačen apetite, ki niso zmeraj  
Normalni.

S tem hkrati bi rekel tisto, kar sem že dvakrat v tej  
Skupščini predlagal in sicer, da se resnično prouči in da tej  
Skupščini v realne pokazatelje o sposobnostih tega slovenskega  
Naroda, tega združenega dela, slovenskega, če temu, podjetjem in  
^sem ostalim tako rečemo, zato, da preživi sebe in zadovolji vse  
e apetite in vse obveznosti, ki jih ima. To je treba narediti.Po podatkih, da bomo v prihodnjem tisočletju Slovenci s tem, da  
ne bomo - da bo slovenska mati imela samo 1,2 kot ima sedaj otrok  
ali še manj, nas ne bo več in je treba stimulirati rojstvo,  
življenje in drugačno aktivnost na teh tleh, če hočemo živeti.

V tem je čar tega, ne pa v tem, da je treba seveda  
zagotoviti po vseh družbenih planih, ki smo jih sprejemali  
obveznosti, ki so jih posamezne republike in vsi ostali sprejeli.  
Dajmo pogledati, ali so ti družbeni plani v današnji evropski in  
svetovni situaciji in slovenski pri vseh teh detantih, pri vseh  
teh procesih, ki tečejo v svetu, realni ali niso realni. In  
seveda, če so realni za prosperiteto nacije, katere pripadniki  
smo in seveda tudi za širše, za jugoslovansko skupnost.

Treba je gledati te stvari tudi v perspektivi prihod-  
njih desetletij, kaj vse to seveda za posameznika, za narode in  
narodnosti v tej domovini pomeni.

Zato predlagam ponovno tisti svoj stari predlog o  
Proučitvi in pozdravljam Budimira Lončarja z vsemi štirimi, da bi  
to šlo verjetno tudi hitreje in ne samo v besedah, tudi v deja-  
njih dalje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Pobuda  
Duška Kosa seveda je na podlagi informacije, ki je bila postala  
brezpredmetna in mislim, da tudi ni smiselno, da jo predstavljamo  
drugim zborom, kajti potem bi zopet moral tovariš sekretar za  
finance iti na vse zbore in razlagati to isto, kar je razlagal  
nam.

Zato bi podprl pravzaprav tovarišico Potočnikovo, ne v  
tem smislu, kot je ona predlagala, pač pa v tem smislu, da bi  
Vsebino, katero je predlagala, mi vključili v razpravo o problemu  
Razvoja splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite, ki jo  
bomo obravnavali jeseni. Na ta način dobimo celoten sklop in ga  
vmestimo v problem, o katerem bomo razpravljali in ne samo del  
Jugoslovanske ljudske armade, ampak tudi vse ostale vidike  
sPlošne ljudske obrambe in družbene samozaščite.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Tovariš Geza.

**GEZA BAČIČ:** ...Za to je ogromno razlogov. Vsak dan več,  
da ima vroče srce in mi delavci naj bi bili tapravi, če ne bi v  
takšnih razmerah pokazali, ne bi bili ne delegati tega naroda pa  
ljudstva, ki v tej Sloveniji živi.

Samo zdi se mi, da nosimo tudi eno posebno vrsto,  
°dgovornost. Mi smo že dosedaj nekaj o tem se pogovarjali, pri  
Prejšnji točki in tako dalje in jaz sem preprosto med tistimi, ki  
Se trudijo, vsaj tako razmišljamo tudi po naši delegatski dolžno-  
sti, da ob vročem srcu moramo tudi hladen razum ohraniti.

Jaz se opravičujem, da tako grobo poenostavljam, z  
nobenim ne poračunavam. Samo tole bi rad rekel.

Kultura samo s kulturo, demokracija samo z demokratič-  
nimi sredstvi, sprememba z argumenti. In sem za to, da se resno o  
ntgumentih pogovarjamo, oprostite, primerjava med armijo, ki je  
suirio smrt pa rojstvom, oprosti mi, Tone, nekako ne - težko jo

Po podatkih, da bomo v prihodnjem tisočletju Slovenci s tem, da  
te bomo - da bo slovenska mati imela samo 1,2 kot ima sedaj otrok  
tli še manj, nas ne bo več in je treba stimulirati rojstvo,  
življenje in drugačno aktivnost na teh tleh, če hočemo živeti.

V tem je čar tega, ne pa v tem, da je treba seveda  
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Dajmo pogledati, ali so ti družbeni plani v današnji evropski in  
svetovni situaciji in slovenski pri vseh teh detantih, pri vseh  
teh procesih, ki tečejo v svetu, realni ali niso realni. In  
seveda, če so realni za prosperiteto nacije, katere pripadniki  
SJno in seveda tudi za širše, za jugoslovansko skupnost.

Treba je gledati te stvari tudi v perspektivi prihod-  
njih desetletij, kaj vse to seveda za posameznika, za narode in  
narodnosti v tej domovini pomeni.

Zato predlagam ponovno tisti svoj stari predlog o  
Proučitvi in pozdravljam Budimira Lončarja z vsemi štirimi, da bi  
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t°benim ne poračunavam. Samo tole bi rad rekel.

Kultura samo s kulturo, demokracija samo z demokratič-  
dlini sredstvi, sprememba z argumenti. In sem za to, da se resno o  
^tgumentih pogovarjamo, oprostite, primerjava med armijo, ki je  
sUmo smrt pa rojstvom, oprosti mi, Tone, nekako ne - težko jorazumem, težko jo sprejmem. Zato sem preprost, zato sem kratek,  
nič ne filozofiram.

Mislim, da se je Duško izjasnil, ki je bil pobudnik  
korektno na mestu in tako dalje po vseh teh argumentih, ki smo  
3ih slišali. Če sem ga razumel, on vztraja torej več na tem, da  
5remo, bom rekel do kraja, podatke smo slišali. Mene informacija,

Sepič, zadovoljuje, sem pa za to, da sprejmemo Vikino pripombo.

Da bi pa mi jeseni, ko bomo eno celovito razpravo o obrambi imeli

° teh vprašanjih, res temeljito z argumenti se pripravljeni

Pogovarjati. Prosim o vseh obrambnih in drugih nepomembnih  
stroških, to pa ni samo armada. To so razno razni stroški in samo  
Se eno misel vendarle, da smo tudi mi korektni.

Mi imamo na mizi zdaj gradivo te komisije v zvezi s  
skupno porabo. Če dobro vidim, tistih 27 milijard odprtih za  
december, sicer pa bomo najbrž tudi tam našli neko solucijo. Ni  
ravno lepo, da se od faze do faze na takšen način pogovarjamo,  
ajnpak tudi to je za mene denar, delegatsko sporazumevanje. Meni  
Se pa zdi, da je normalno, da je pred mesecem dni bila ena faza  
debat, zdajle pa druga faza debat. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlogi so bili nasled-  
nji:

Predlog tovarišice Vike je bil večkrat omenjen v teh  
Razpravah, to je, da vključimo v razpravo o splošni ljudski  
obrambi tudi materialni vidik celotnega kompleksa splošne ljudske  
obrambe, vključno z JLA in to takrat, ko bomo razpravljali o teh  
vprašanjih celovito.

Tovariš Kos, menim, da pri svojem predlogu ne vztrajaš  
Več, predlagaš pa, če sem prav razumela, da predsednika zborov,  
Se pravi, Zbora združenega dela in Zbora občin, s tvojo razpravo  
^znanim, onadva pa naj ocenita, ali bosta delegate z njo sezna-  
nila. Sem to pravilno razumela? (Da.)

1. TOČKA - POROČILO O IZVAJANJU DRUŽBENEGA PLANA SR  
   Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1988.

Poročilo o izvajanju družbenega plana Slovenije za  
navedeno obdobje so obravnavale skupine delegatov vseh zborov  
Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti, Komisija za  
Varstvo človekovega okolja, Komisija za družbeno nadzorstvo,  
Skupina delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja  
Planskih aktov in Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora,  
^tedstavnik Izvršnega sveta na seji je direktor Zavoda SR Slove-  
nje za družbeno planiranje, tovariš Franc Jamšek, in član  
izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za delo,  
tovariš Peter Toš, ter tudi namestnik predsednika Republiškega  
komiteja za energetiko, Alojz Sajovic.

Mislim, da sem naštela vse, ki so trenutno tukaj.  
^ekateri drugi so tudi bili prej, pa jih trenutno ni.

Preden pričnemo razpravo, bi predlagala, da...skupino  
^ako kot običajno in sicer bi predlagala, da bi bili v skupini za  
^polnitev tega sklepa in pa potem tudi sklepa v kmetijstvu, kar  
Predlagam,da ko končamo razpravo o tem, da gremo takoj še na  
tazpravo o kmetijstvu, da bi bili naslednji tovariši in sicer:  
°že Korinšek, Črt Mesarič, potem (ja, sedaj, tovariš DanijelBožič, boš lahko ti pri teh dve točkah) tovariš Duško Kos in pa  
tovariš Robert Černe. Mislim, da bi kar lahko s to sestavo  
zagotovili, da bodo ustrezna dopolnila stališč pripravljena.  
Soglašate s takšnim načinom dela? Dobro, hvala. Sprašujem, kdo  
zeli prvi besedo? Tovarišica Vika.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Nočem biti birokratsko usmerjena, ampak vseeno, če se spomnite,  
Mesec dni nazaj smo mi na tem zboru obravnavali naš periodični  
Plan. In takrat smo zavezali Izvršni svet Slovenije, da naj  
Pripravi (po domače imenujem) majsko analizo. Oprostite, ker  
trmam tukaj teksta, ki bi ga lahko čisto jasno formulirala, ampak  
izpostavi pet točk, za katere delegati mislimo, da na vseh  
treh zborih zahtevamo, da se prvenstveno govori, ker gre za tako  
Pomembna in razvojna vprašanja. Če pogledamo, delegati smo dobili  
tavadno klasično analizo, majsko analizo, ki jo dobivamo - zopet  
oprostite izrazu - kot da se dela na ciklostilu.

Zakaj smo delegati zahtevali? Namreč zaradi tega, da  
tam je omogočeno večje vplivanje na nekatere tako pomembne  
strukturne spremembe v gospodarstvu. Kljub temu, danes je bilo že  
govora, pri tisti točki, ki mislim, da je bila zelo konkretno  
Vezana na nek problem, ampak vezana mislim da za to točko, da z  
deklarativnimi diskusijami ali pa usmeritvami ne dosegamo nika-  
kršnih večjih temeljnih gospodarskih premikov. In zato se osebno  
opredeljujem. Kot delegat moram povedati, da je na konferenci  
Republiške konference mladine bilo o tem govora, da takšne majske  
ttalize - tukaj pa mislim, da se krši proceduralno, da vloge  
Skupščine ne morem sprejeti kot podlago na odgovore, ki jih je ta  
Skupščina postavila in da se mi zdi s tem, da Izvršni svet  
enostavno podcenjuje razprave in ugotovitve, ki so bile sprejete  
da tem zasedanju. Toliko za sedaj. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Poskrbela bom, da bi ta  
vPra šanja, ki jih je Vika omenila, lahko citirala, da bi lažje  
°Pravljali razpravo o tem, ali so ona zajeta v poročilu ali niso.

Glede majske analize, soglašam z Viko v celoti, da je  
Pripravljena klasično. Objavili smo manj, kot je celota. To bi  
r^da povedala zato, ker so bile pripombe na nekaterih odborih s  
strani predstavnikov Izvršnega sveta, da ni objavljena celota.  
Nismo objavljali vseh segmentov, ampak samo tisti sintetični del.  
Obvezna je po zakonu o družbenem planiranju. Že vrsto let pa  
Ugotavljamo, da majska analiza, kot jo dobivamo, ni ustrezna  
tiroma, da bi bilo treba razmisliti o načinu poročanja Skup-  
ščini. V tem smislu so bili oblikovani tudi predlogi Odbora za  
^tužbenoekonomske odnose in Odbora za družbenopolitični sistem.  
Btosim, tovariš Črt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, tovariši delegati!

. svoji razpravi bi se zadržal samo na enem segmentu, ki izhaja  
tz moje pobude, ki sem jo dal 3.2. v tem zboru. In sicer, da bi  
izvršni svet in odgovorni pripravili pregled perspektivnih  
Ptogramov, ki jih v Sloveniji imamo kot enega izmed pogojev za  
Mzhod iz krize. Jaz sem na Odboru za družbenoekonomske odnose  
£°skušal obrazložiti, zakaj odgovor, ki je podan, ki ga je

pripravila zbornica in na katerega se Izvršni svet sklicuje, ni  
dober. Žal pa lahko rečem, da sem v današnjem uvodnem referatu  
Predsednika Izvršnega sveta tovariša Šinigoja pa tudi v naših  
stališčih ugotovil isto stvar, ki mislim, da je prav, da jo  
izpostavim in da se o njej opredelimo.

Če bi poenostavljeno rekel, je stanje naslednje. Imamo  
situacijo, ko je združeno delo, ki je samostojno, ki je odgovorno  
m ki naj odgovarja. Imamo na drugi strani samoupravne interesne  
skupnosti na družbenih dejavnostih, ki so krive za situacijo, in  
imamo Vlado, da tako rečem, ki ni za nič kriva, ampak lekcije  
enim in drugim delijo o tem, kaj bi kdo moral narediti in v tem  
smislu so tudi naša stališča temu sledila, ki so predložena.

Naj poskušam to pojasniti. Nemogoče je pristajati na  
formulacije, ki so približno takšne. Združeno delo samostojno  
oblikuje programe, združeno delo dela po principih trga in je  
odgovorno, kakšne programe bomo imeli. Če pogledate, delegat  
številka 19 na 58. strani, kjer so spiski investicij, ki so v  
teku, pa bi pogledal te podatke pa bi rekel, ali je res to, je to  
res združeno delo, predlog teh investicij kot takšnih samo  
^svojilo in jih pripravilo, potem mislim, da je razprava druga-  
cna. Da še drugače rečem, če je točno, kar piše v 396. členu  
Ustave SR Slovenije, točka 1, o tem, kdo je odgovoren za poli-  
tiko, kdo je odgovoren za izvajanje plana, potem mislim, da je  
temogoče pristati na to, da imamo oceno o tem, da se tudi v  
stal iščih piše, da družbenega plana za obdobje 1986-1990 ugotav-  
lja, da se resolucijski cilji ne uresničujejo, hkrati se ne  
uresničujejo cilji, opredeljeni v družbenem planu Slovenije za  
isto obdobje, pri tem pa vloga tistega, ki je predložil, tistega,  
ki odgovarja za to gospodarsko politiko, sploh ni opredeljena.

Moja pobuda ni šla v tem, da bi Republiški izvršni svet  
belal plane za prestrukturiranje gospodarstva, da bi jih on  
belal. Nemogoče pa je pristati na trditev, da smo mi v naši  
btužbi gremo v naslednje tisočletje v odvisnosti od tega, kaj se  
“odo kaj v kaki firmi spomnili. Nemogoče je pristati na to,da mi  
Ulmamo ocene, katere panoge so propulzivne in v katerih panogah  
bo, vsi mehanizmi, ki jih bo Izvršni svet predlagal, peljali k  
temu, da bi te panoge lahko kvalitetneje delovale. Nemogoče je,  
^a bi mi zbirali razvojni dinar pa ne vemo, po katerih kriteri-  
jih. Nemogoče je za mene, če tovariš Šinigoj v tem poročilu  
Pravi, da bomo zdaj začeli pripravljati, na strani 6 pravi, da  
-'-Mamo večje probleme z njihovim koriščenjem kot s pridobivanjem,  
^akaj? Krediti, ki so že odobreni zaradi nepripravljene investi-  
cijske dokumentacije in pomanjkanja sredstev za lastni delež  
U-tvesticijskih naložb. Govorim o tem, da če je takšna situacija v  
2druženem delu in če je res, da so v lokalne strukture napačno  
strategijo podpirale v združenem delu, potem sem prepričan, da je  
Pamet in modrost republiške Vlade in tudi druge, v tem, da ne  
“orno na napačnih izhodiščih še naprej te gospodarske politike  
^Ctjali, ampak da bomo rekli, kateri so tisti programi, katera so  
tista področja, za katere bo ta z nacionalnega vidika pomembno,  
jih forsiramo naprej. Nekdo bo rekel, saj to v kapitalizmu  
Ureja tr žišče in bo trg to urejal. Ja, takrat, ko bodo ti tržni  
subjekti samostojni in bodo pod znanimi pogoji deloval.

In še tole bi rekel. V gnilem kapitalizmu tudi država  
dobro rešuje in postavlja strategije razvoja, če je to nacionalni  
razvoj, ne za komunalno podjetje država, ampak za takšne pogoje.  
S tega zornega kota jaz ne bi komentiral podatkov, da smo v letih  
1971-1975 za en dinar prirasta družbenega proizvoda potrebovali  
4,6 dinarjev naložb, da smo v letih 1982-1986 za ta isti prirast  
družbenega proizvoda potrebovali že 14 dinarjev naložb, po  
tovejših podatkih že več.

Ne bi nadalje diskutiral oziroma komentiral tistih  
Podatkov, ki so v teh materialih navedeni, v katerih panogah  
imamo sedaj naložbe. V treh panogah, ki skupaj znašajo več kot  
60% pa da je to energetika, črna metalurgija in kovinska, če so  
te tiste panoge, na katerih bo ta slovenska družba tudi v pri-  
hodnje to perspektivo, izhod iz krize gradila. Mislim, da je  
tisto, o čemer bi ta Izvršni svet skupaj z Gospodarsko zbornico  
^oral odločneje in bolj precizno poudariti.

Naj zaključim ta svoja razmišljanja s tem, da ne kličem  
Vlade v smislu,da bo država urejala to razmerje. Tega vprašanja  
ne postavljam zaradi tega, da bi Vlada postavljala, iskala te  
Programe. Postavljam pa izhodišče svoje razprave v tem, da v  
tak šnem kriznem času moramo vedeti, katera področja so to, kakšne  
Pogoje bomo zagotovili za to prestrukturiranje, da ne bo  
Prestrukturiranje samo v besedah, kakšne so te možnosti in na  
koncu koncev, zakaj in pod kakšnimi pogoji bi se ta razvojni in  
tudi drugi dinar naj usmerjal. Tukaj v tem poročilu je napisano,  
bomo izdelali kriterije. Gradivo sodi k začetnim aktivnostim  
2a pripravo analize in zdaj bomo začeli pripravljati te  
kriterije. Jaz pravim, če to bomo zdaj začeli pripravljati, tudi  
boljše zdaj kot nikoli, toda kljub temu bi pričakoval, da bomo  
Vsaj v teh materialih, v naših stališčih to obvezo tako Izvršnega  
sveta kot Gospodarske zbornice bolj precizno postavili, predvsem  
co rečem samo iz teh stališč, na drugi strani druga alinea, ker  
hlma podtočke, kjer govorimo "čimprej izdelati kriterije za  
Vporabo sredstev" malo razširjeno in z opredelitvijo roka, do  
kdaj bi te zadeve lahko oziroma bi morali postaviti.

, Iz tega zornega kota naj še rečem, da kakorkoli že tudi

]uz menim, da ta del odgovora, ki je bil pripravljen na tisto  
delegatsko pobudo in pa vsaj z mojega zornega kota, ni ustrezen.

smo od februarja na enem zboru, mislim da v aprilu, postavili  
vPtašanje Izvršnemu svetu i nje takrat tovariš Jamšek rekel, da  
Gospodarska zbornica pripravlja. To, kar pa je Gospodarska  
2bornica pripravila, pa ni odgovor na tisto vprašanje, ki je bilo  
Postavljeno z zornega kota, kateri so tisti programi, na katerih  
slovenska družba svojo perspektivo za naprej gradi. Če malo  
Poenostavim, je notri podatek 10 investicij, ki so pripeljane do  
dokumentacije in menda 14 investicij, ki se obdelujejo. Če je to  
tisto, potem bi bilo prav, da bi vedeli, katere so in da bi tudi  
Vedeli, na čem to perspektivo graditi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Črt.

Obvezala sem se prej, da bom prebrala, kaj je odbor rekel,  
^ikazalo naj bi se:

- preverjanje narodnogospodarske učinkovitosti investi-  
tanja glede na usmeritve, ki so bile sprejete v SR Sloveniji obobravnavi planskih dokumentov za srednjeročno obdobje 1986-1990 v  
zvezi s prestrukturiranjem gospodarstva; dobili smo mnogo gradiv,  
drugo je, ali so adekvatna,

* uveljavljanje enot drobnega gospodarstva z vidika  
  prestrukturiranja gospodarstva; potrebno je celovito obdelati  
  sistemske vidike ter ukrepe tekoče ekonomske politike, kreditne,  
  investicijske, davčne in tako dalje za uresničevanje sklepov v  
  zvezi s stimuliranjem njihovega razvoja in njihovega enakoprav-  
  nega uveljavljanja na trgu.

Ob tem bi samo pripomnila, da smo nekaj usmeritev dali  
tudi pri oblikovanju sistemskih podlag pri obrtnem zakonu, čeprav  
drobno gospodarstvo ni samo to področje in pri davčnem zakonu,  
čeprav se tudi ta nanaša le na zasebni sektor.

* Globalna strategija razvoja kmetijstva v SR Sloveniji  
  glede na velike težave, številna odprta vprašanja na tem podro-  
  čju. O tem imamo posebno točko.
* Opredeliti vplive odločitev na zveznem nivoju na  
  obstoječe stanje na zgoraj omenjenih področjih, kot tudi to,  
  kakšno je bilo ukrepanje ekonomsko-razvojne politike v republiki,  
  v okviru na zveznem nivoju sprejetih ukrepov oziroma predpisov in  
  koliko ter kako je v tem okviru prispeval s svojim delom Izvršni  
  svet.
* Glede samega načina poročanja je bila opredelitev, da  
  se v okviru razprav o potrebnosti ali nepotrebnosti letnih  
  tesolucij razmisli, opredeli tudi način skupščinske razprave o  
  Usmeritvah in delu Izvršnega sveta.
* Odboru za družbenopolitični sistem, kar smo tudi  
  sprejeli za osnovo ob tem sklepu, je pisalo:

Stanje in ocena socialnih programov, stanje in oceno  
°rganiziranosti in usklajenosti dela posameznih resornih organov,  
stanje rezultatov na področju samoupravnih interesnih skupnosti  
Materialne proizvodnje in kompleksen pregled obveznosti republike  
Slovenije do tujine v okviru Jugoslavije glede izvajanja lastnih  
sprejetih programov.

Glede zadnje alinee bi povedala, da smo že s posebnim  
sklepom to obveznost naložili Izvršnemu svetu za jeseni, ker je  
to zelo zahtevna naloga. To ne gre samo za splošno bilanco  
sredstev, ampak gre še za več od tega. Toliko vam v informacijo.

Prosim, če lahko nadaljujemo z razpravo. Tovariš Černe.

**ROBERT ČERNE:** V vseh razpravah, ki so bile vodene v  
2Vezi s poročilom Izvršnega sveta pa tudi v zvezi z majsko  
Analizo o izvajanju družbenega plana v SR Sloveniji za obdobje  
1986-1990, je sicer težko kaj novega dodati, nekaj kar v teh  
Razpravah še ni bilo povedanega, pa ne samo v teh razpravah,  
Umpak tudi v predhodnih razpravah, ko smo razpravljali o tekočih  
gospodarskih gibanjih, pač pa bi rekel nekaj na to, kar je že  
Prej tovarišica Jolanda rekla, da je to tudi znak naše  
Neučinkovitosti v odpravljanju vzrokov za vse bolj poglabljajočo  
Se razvojno krizo.

* svoji razpravi bi se zato dotaknil samo nekaj vpra-  
  šanj, vezanih predvsem na dve problematiki in sicer na problema-  
  tiko gospodarske rasti in prestrukturiranja gospodarstva, glede  
  Na to, da obstajajo okrog tega različna posebna mnenja, pobude in

tako dalje. V letošnjem letu, kot je znano, je prišlo do znatnega  
Padca gospodarske rasti, kar seveda otežuje doseganje v srednje-  
ročnih planih postavljenih razvojnih ciljev. Ne le, da se, kot je  
navedeno že v poročilu Izvršnega sveta, s tem zaostrujejo tokovi  
družbene reprodukcije in delitvena razmerja, da prihaja do  
Padanja življenjskega standarda, kar zaostruje tudi socialne  
Probleme, temveč blokira tudi intenzivnejši in hitrejši proces  
Proizvodnje, tehnološke in kadrovske preobrazbe oziroma prestruk-  
turiranja gospodarstva. Najbrž akumulacij in investicij, brez  
investicij ni prestrukturiranja gospodarstva in prestrukturiranja  
našega gospodarstva na tujih trgih in s tem tudi učinkovitosti.  
Kje so vzroki za tak padec, zlasti industrijske proizvodnje, so  
Se postavila vprašanja v teh razpravah. Ta gradiva, ki smo jih  
dobili za današnjo sejo, kot razprave v različnih skupščinskih  
telesih, družbenopolitičnih organizacijah in tako dalje, niso  
dala zanesljivega in trdnega odgovora na to vprašanje. Mislim pa,  
da do tega moramo priti, če hočemo potegniti prave poteze v  
smislu nadaljnjega oživljanja proizvodnje, seveda na osnovi  
Kvalitativnih faktorjev proizvodnje in mislim, da ravno ta padec  
industrijske proizvodnje in sploh gospodarske rasti je tisti  
izvirni greh. Kar je prej govoril tovariš Pavček in poskušal v  
diskusiji okrog JLA opozoriti na te probleme, vendarle tudi  
zmanjševanje osnove za razvoj družbenih dejavnosti in tako dalje,  
da moramo predvsem na ta vprašanja odgovoriti. Za oživljanje  
Proizvodnje bi vendarle moralo priti do tega spoznanja, da je  
eden od temeljnih problemov predvsem da se danes pomanjkanje  
vlsoko donosnih proizvodnih programov oziroma investicijskih  
Programov, v katere bi usmerjali potem družbeno akumulacijo  
°ziroma družbeni kapital, da je to osnovni problem in ne toliko  
Sedanja nelikvidnost, čeprav je tudi ta kot sama po sebi problem,  
ampak izhaja iz tega prvega. Kajti tudi v zaostrenih likvidnost-  
ih pogojih bi lahko z bolj donosnimi proizvodnimi programi  
SeVeda to ponudbo povečali.

Posebno se pridružujem tisti oceni, da je padec indu-  
irijsj<;e proizvodnje predvsem posledica manjšega povpraševanja na  
°mačem tržišču, tako za investicijske kot za potrošne dobrine in  
te bi

na prvo mesto postavljal elementa prestrukturiranja oziroma  
eh procesov prestrukturiranja gospodarstva. To pomeni vprašanje  
°ziroma problem zapiranja znatnega dela trgov znotraj Jugosla-  
Yxje, to je treba...za praviloma dražje proizvode slovenske  
rtdustrije, pri čemer pa ta industrija ni uspela tega izpada  
Olripenzirati s povečanjem deleža na tujih trgih oziroma s  
Preusmeritvijo na izvoz. Čeprav seveda to ni realno pričakovati v  
akem kratkem času - takih hitrih prestrukturiranj, bi rekel v  
Slr>islu povečevanja deleža na zunanjih trgih, kajti to terja  
resno, zahtevno, profesionalno delo na dolgi rok, vendarle bi  
rl° potrebno opozarjati tudi naše skupščinske pa tudi druge  
lskusije o tem, kdo je v Jugoslaviji za to tržno naravnanost,  
9re Za to tržno koncepcijo, izvoz in tako dalje, da vendarle ta  
P°datek nas opozarja na premajhno integriranost tudi slovenskega  
9°spodarstva in predolgo zadrževanje na realizaciji sicer  
°hodkov uspešnejše in privlačnejše na avtarktičnem  
jugoslovanskem trgu. Res je, da dosega slovensko gospodarstvo  
a3večji delež jugoslovanskega izvoza v celoti, pa tudi v temkonvertibilnem izvozu oziroma izvozu v celoti, pa tudi v tem  
konvertibilnem izvozu, oziroma izvozu na konvertibilno področje,  
ru da se tudi povečuje delež kot vidimo iz teh podatkov, ki smo  
]ih prejeli, delež od dohodkov od prodaje na tujih trgih, je pa  
ka delež glede na razvitost - mi moramo to vzeti kot merilo  
ocenjevanja - glede na razvitost slovenskega gospodarstva, na  
razvojne potrebe in ambicije, ki jih imamo, še premajhen. Glede  
na to, kar si postavljamo v Sloveniji kot merilo razvojne  
Preobrazbe in gospodarske učinkovitosti razvita Evropa, podatek  
Za ilustracijo, da v Zvezni republiki Nemčiji vsako tretje  
delovno mesto je povezano z izvozom in da se z izvozom ustvari  
Cez 30% družbenega produkta in da nam je to ena orientacija ne pa  
Jugoslovansko povprečje.

S tem nikakor ne želim, da ne bi bil napačno razumljen,  
Uaprtiti odgovornosti za to nezadostno izvozno usmerjenost  
°2iroma prodornost podjetjem, čeprav je res, da marsikatero tudi  
slovensko podjetje zaradi nezanimivega, zastarelega proizvodnega  
Programa, nekakovosti proizvodov in storitev in tako dalje, pa  
kudi neposlovnega obnašanja, ni sposobno prodreti na to zunanje  
tržišče, vendar je osnovni vzrok v napačni razvojni in ekonomski  
Uvozni substitutivni politiki, temelječi na nerealnih ekonomskih  
kategorijah, kajti vsekakor prodaja na domačem tržišču je bila  
dohodkovno ugodnejša od izvoza na tem mednarodnem tržišču,...-  
°dstaja izredno ostra konkurenca. Kljub vsem opredelitvam o  
sPodbu janju izvoza kot generatorja gospodarske rasti, na čemer  
kemelji tudi majski antiinflacijski program, pa izgleda, da  
Zvezni izvršni svet ne uresničuje v celoti proklamirane in  
sprejete politike pospeševanja izvoza. Položaj izvoznikov v  
2adnjem času zlasti otežuje nepravočasno izplačevanje že tako  
Precej znižanih stimulacij in na drugi strani visoke uvozne  
uajatve, zato bi bilo nujno, v kolikor želimo hitrejšo preusme-  
ritev podjetij v izvoz, zmanjšati predvsem te uvozne dajatve pri  
Uvozu za izvoz. To je poleg realnega tečaja ukrep, ki bi lahko na  
Kratek rok dal pozitivne učinke, poleg pospeševanja izvoza kot  
neki ukrepi za preprečitev občutnega padca gospodarske rasti in  
Preprečitev povečanja nezaposlenosti, kar trendi kažejo in so tu,

1 morali vendarle nemudoma sprejeti ukrepi za spodbuditev  
Povpraševanja na nekaterih, kar že večkrat poudarjamo tudi v tej

Kupščini je bilo rečeno, delovno intenzivnih in predvsem na  
°mače dejavnike vezanih sektorjev kot je drobno gospodarstvo,  
°t je turizem, gradbeništvo in kmetijstvo, ki bistveno prispe-  
^ajo s svojim povpraševanjem po proizvodnih drugih sektorjih,  
udi za oživitev proizvodnje na drugih sektorjih.

To poudarjam predvsem zaradi tega, ker mislim, da se  
^vno na teh področjih da marsikaj storiti tudi v domačih logih,  
udi v republiki in občini, kot je na primer vprašanje pospeše-  
anja razvoja drobnega gospodarstva. Seveda s tem se bomo  
Vrinjali samo tedaj oziroma se ne bomo strinjali tedaj, če nam  
1 do tega, da izkoriščamo napake ekonomske politike za  
Prekrivanje tudi lastne neustvarjalnosti, pomanjkanja idej in  
°lje, da bi stanje tudi sami spreminjali.

Strokovne analize kažejo, da če bo v mesecu maju  
^Prejeta ekonomska politika tudi dejansko izvajana, da se bo v  
aslednjih mesecih nadaljeval trend padanja produkcije in da bo

Prišlo do znatnega cenovnega udara in padca življenjskega stan-  
darda, do zaostrovanja problema fiktivne zaposlenosti, povečanja  
števila nezaposlenosti, kar bi še povečalo te socialne napetosti,  
ki so že v tem trenutku prisotne. Zato se postavlja vendarle  
vprašanje v vseh teh razpravah pa tudi v zvezi z oblikovanjem  
sprememb ali dopolnitev gospodarskega sistema, ali bomo dejansko  
vztrajali na sprejeti politiki. Mislim, da bi morali jasno reči,  
da razlogov za odstopanje od nje ni iz dveh razlogov, prvič zato,  
ker v osnovi je vendarle pravilno postavljena in bi bilo potrebno  
v nadaljevanju doseči še večjo restriktivnost na kreditno-  
Nonetarnem sektorju, ki je ključen za uspeh tega programa, in  
drugič, ker bi vsako odstopanje od te politike še povečalo  
totranja neskladja in zaostrilo gospodarske in socialne probleme.

Mislim, da bi morali vendarle zelo jasno odgovoriti na  
ta vprašanja, da ni alternative, v kolikor želimo plačati čim  
nižjo ceno za izhodi iz sedanje krize. Od izdelanosti seveda, kar  
Velikokrat poudarjamo, tako imenovanih socialnih programov, o  
katerih je bilo veliko govora, pa v veliki meri zavisi, ali bomo  
dejansko ublažili socialne tenze in vzdržali na sprejeti politiki  
ln to je predvsem naša domača naloga in ne čakati na velike  
spremembe gospodarskega sistema in ekonomske politike, kajti  
takrat bo prepozno.

Drugo vprašanje, katerega se hočem prav na kratko  
dotakniti, je pa vprašanje prestrukturiranja gospodarstva glede  
na to, da je tudi v naših stališčih to kot 2. točka. Poznano je,  
da brez prestrukturiranja ni izhoda iz sedanje razvojne krize,  
sicer proces prestrukturiranja, kot ugotavljamo, teče, vendar  
Prepočasi in glavni vzrok tiči v administrativnih pogojih oziroma  
ndministrativnih posegih v pogoje gospodarjenja oziroma zadrže-  
Vanja birokratskega in ne tržnega koordiniranja gospodarske  
nktivnosti.

Toda, vendar bi bilo potrebno reči tudi to, da so  
ntopična pričakovanja, da bo trg sam od sebe kot neka nevidna,  
kot pravimo "smitova" roka, samodejno opravil z vsemi temi  
strukturnimi neskladji. V takšno sposobnost trga ne verjamejo več  
diti najbolj razvita in uspešna gospodarstva in tu imamo dokaj  
tepe primere glede reševanja teh problemov od Zvezne republike  
Nemčije, Japonske in tako dalje. Poznane so izkušnje Bavarske,  
Prestruktiranje v Pittsburgu v ZDA, kjer se jasno pokaže, da brez  
Ustreznega delovanja države ni mogoče si predstavljati uspeha pri  
tako zahtevnem procesu in sicer v dveh smereh. Prvo, bi rekel, v  
smeri zagotavljanja konkurenčnega in ne kakršnegakoli drugega  
$ržnega gospodarstva. In drugič, v smislu oblikovanja sodobnega  
naprednega razvojnega intervencionizma in teh vprašanj.  
Nislim, da nujnosti in pomena tega se tudi mi v Sloveniji še  
Premalo zavedamo. V begu od tega birokratskega državnega koor-  
diniranja gospodarskih aktivnosti se radi potem priklanjamo  
Prepričanju, da bo sprostitev cen in uvoza, vzpostavitev realnih  
cen produkcijskih tvorcev privedla sama od sebe do učinkovitega  
delovanja trga in s tem tudi do večje gospodarske učinkovitosti.

se je že v preteklosti - bi rad poudaril - pokazalo kot zmotno  
Predvsem zaradi tega, ker nismo upoštevali naše visoke stopnje  
tržne koncentracije, ki v bistvu onemogoča, da bi trgi delovali  
Ucinkovito. In zato me preseneča na nek način popolna odsotnosttudi v teh materialih za obravnavo te tematike na današnji seji  
Skupščine, odsotnost razmišljanj o nujnosti vodenja ustrezne  
Politike organizacije in strukture trga, kar kaže na to, da tudi  
v Sloveniji še nismo v dejanjih sprejeli ene nove razvojne  
filo zofije, v smislu filozofije dinamičnega, vitalnega, tržno  
Uspešnega in konkurenčnega gospodarstva. To pomeni v razdelavi  
vseh teh mehanizmov, ki bi do teh ciljev, ki smo si jih postavili  
tudi s srednjeročnim planom, privedli. Prav tako še nismo uspeli,  
tazen bi rekel, teh začetnih razmišljanj okrog formiranja razvoj-  
nega dinarja in to pobudo vsekakor je potrebno pozdraviti,  
Podpreti s temi opredelitvami, ki jih imamo v stališčih, da je  
Potrebno opredeliti potem jasno tudi te kriterije za usmerjanje  
tega razvojnega dinarja, vendar nam ni uspelo oblikovati enega  
Razvojnega tržnemu gospodarjenju prilagojenega sistema pospe-  
ševanja nastajanja novih, zlasti majhnih in srednjih podjetij,  
uporabe in razvijanja novih tehnologij pa tudi zlasti bi še  
Poudaril, usposabljanja podjetnikov in reafirmacije podjetništva.

Vendarle bi morale vse te aktivnosti hkrati voditi z  
aktivnostmi za spreminjanje gospodarskega sistema in ekonomske  
Politike, ker vendar bi bilo potrebno ustvarjati ustrezne pogoje,  
^a z enimi in drugimi spremembami zagotovimo ustrezne pogoje tudi  
eUega učinkovitega tržnega gospodarjenja. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Robert,  
besedo ima tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Tovarišica predsednica je pozvala, da  
-Rdimo jedrnati in kratki. Zato bi k predlogom stališč, ki smo  
]th dobili na mize dal nekaj pripomb, nato pa postavil še vpra-  
šanje, ki se nanaša na to tematsko točko in nikakor ne sodi v  
kategorijo onih, ki ste jih v posebni točki dnevnega reda obrav-  
navali .

Pri stališčih predlagam, da na prvi strani pri točki 1  
v četrti alinei, ki govori o zagotavljanju ravnoteževanja delit-  
Renih razmerij v OZD-ih in na makro nivoju, da bi na ta način  
izboljševali likvidnostne razmere v OZD-ih in... akumulacijo.  
Mislim, da velja vstaviti z besedami, ki jih ne znam precizirati,  
Pomembno idejo, da je treba pri tem uravnoteževanju delitvenih  
Razmerij predvsem zagotoviti večji prostor za stimulativno  
Motivacijo ljudi. Sicer je to besedilo preveč splošno in dopušča  
Rsakovrstne konkretne izpeljave, ki se potem nanj sklicujejo, pri  
Uem pa spregleduje to bistveno točko. Brez takega pristopa ne bo  
Mogoče spremeniti uspešnosti gospodarjenja, brez česar pa ni  
doseganja temeljnih socialnih ciljev.

Pri točki 2 na prvi strani predlagam, da se drugi  
stavek, ki se glasi: "zato je potrebno pospešiti pripravo progra-  
mu prestrukturiranja gospodarstva v vseh okoljih" nadaljuje  
PRibližno takole: "in sicer s povečanjem nagnjenosti k podjet-  
niški uspešnosti s primernimi spremembami gospodarskega sistema  
stimulativno gospodarsko politiko." Samo po sebi se ti progra-  
mi ali pa priprava programov za prestrukturiranje ne bo začela  
°9ajati takorekoč iz zraka ali po neki nebeški volji. Nagnjenost  
eh osnovnih subjektov k temu je treba povečati in ve se, kako se  
eMu streže, ampak ker je to obče stališče občega zbora, niPotrebno specificirati, je pa dobro, da se navede, na katera dva  
sektorja predvsem mislimo, da to nagnjenost povečujeta s svojimi  
Potezami.

Na strani 2 predlagam, da se spremenita prvi dve  
Vrstici, ki se nadaljujeta s prve strani, zato berem stavek v  
celoti: "Spodbujanje prestrukturiranja gospodarstva naj sloni na  
uveljavijanju tržnih zakonitosti, vključevanju v mednarodno  
delitev dela..." in tu predlagam spremembe: "odpravljanju struk-  
turnih neskladij s pomočjo stimulativne gospodarske politike ter  
ua razvijanju tistih programov in storitev družbenih dejavnosti  
tu materialnih infrastrukturah, ki predstavljajo pogoj za uspešno  
gospodarjenje..." ali nekaj podobnega. To naj bi bila osnova  
tazvojne strategije Slovenije in Jugoslavije. Zdi se mi, pri tako  
kratkem tekstu, kar je njegova prednost, je toliko bolj tvegano  
spregledati posamične ključne postavke in ta četrta je bila  
gladko spregledana.

Nadaljujem s prvim celim stavkom na drugi strani in  
Predlagam nekaj malenkostnih popravkov. Začel naj bi se s ključ-  
nim: sestavni del teh programov morajo biti - nič tudi - ker  
Programi zagotavljanja socialne varnosti delavcev, ki bodo ostali  
brez dela in tako dalje.

Predlagam tudi spremembo pri zaključnem delu besedila,  
Pri zadnjih dveh alineah, in sicer tako, da zadnja alinea postane  
Prva po vrstnem redu in prva sedanja druga po vrstnem redu. Da  
sedanjo zadnjo, ki bi postala prva po vrstnem redu na koncu  
dopolnimo z nekaj besedami, berem prejšnje: "pospešiti aktivnosti  
2a bistveno hitrejše oblikovanje novih delovnih mest...v družbe-  
nem in zasebnem sektorju". Na videz igre besed, ampak gre za  
Pomembne malenkosti, ker odpirajo potem druge predpostavke za  
Pristope na recimo tistih sektorjih, ki so deloma zaradi nezna-  
nju, bolj pa zaradi politiziranja določenih interesov tabujsko  
2aprti za večje premike in izkoristek tam obstoječih potencialov.  
Ravno tako predlagam, da se spremeni tudi sedanja prva, ki naj bi  
Postala druga alinea, v tem smislu, berem s popravki: "Čimprej  
Pristopiti k uporabi sredstev" ne pa "izdelati kriterije za  
sPodbu janje in prestrukturiranje gospodarstva iz obresti na  
Plasmaje" in tako dalje, "pri Narodni banki Slovenije, in usmer-  
jati ta sredstva v razvoj in nove programe in zagotoviti družbeni  
^Pliv in kontrolo nad njihovo uporabo." Gre za zamenjavo besedil,  
je to veliko bolj logično, na podlagi kriterijev, ki objekti-  
vizirajo odgovornost upravijalcev s temi sredstvi. Vem, da so to  
^elo nerodne besede, ampak gotovo bo neka delovna skupina uspela  
t° precizneje in pravilneje izraziti. Šele v tej zvezi se mi zdi,  
aa je smiselno uporabiti kriterije, ker sicer s temi kriteriji ni  
v®zana odgovornost in mi že danes v družbi imamo načine plasira-  
nja sredstev, ki so vezani na nekakšne kriterije, preko katerih  
^aj bi nekakšen širši družbeni vpliv in kontrolo zagotavljali, pa  
vidimo, da so dejanski efekti tovrstnih plasmajev nič boljši od  
S.-Lstih, o katerih je prejšnji govornik govoril, ko je navajal  
stevilke iz nekaterih ekonomskih analiz o kapitalskem koeficientu  
nas.

Zdi se mi, da ne bi mogli ostati pri besedah "širši  
rtžbeni vpliv", ne da bi besedico "širši" nekoliko specifici-  
tali, sicer že spet ostanemo praznih rok okrog odgovornostinekega družbenega upravijalskega organa in instance, ki ima nekaj  
opraviti z zveznimi sredstvi, s pomočjo katerih naj dosega te  
cilje.

V zvezi z ekspozejem tovariša Šinigoja pa bi imel  
drobno vprašanje, ki se nanaša na njegove besede s strani 6  
tistega srednjega odstavka, kjer pravi, da novi tuji krediti so  
Pogojevani z izdelavo skupne jugoslovanske metodologije za  
ocenjevanje družbenoekonomske upravičenosti investicij in tako  
dalje. Vem, da gre tukaj za neznanje, ki si ga moram sam pripi-  
Sati in prevzemam tudi sramoto nase, zato, ker tega ta hip ne  
Vem, ker bi se gotovo dalo kje prebrati in če bi bil pozoren, bi  
lahko že kje prej izvedel.

Sprašujem, kdo te pogoje postavlja: tujina ali je to  
naša interna jugoslovanska stvar, ker smo se pač tako domenili,  
da kreditov ni mogoče uporabljati - teh, za katere velja ta  
stavek, ki sem ga prečital iz ekspozeja, ne da bi se prej v  
Jugoslaviji takorekoč enotno dogovorili za te metodologije in  
znamenite kriterije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovari-  
šica Marina Bohinc.

**MARINA BOHINC:** Menim, da se vsako leto pogovarjamo o  
Pomanjkljivosti raznih analiz, pa vendar tako lansko leto kot  
letos je težko reči, katera je bolj pomanjkljiva. Zdi se mi, da  
Š° minili časi, ko bomo ob raznih analizah, ali majskih ali  
jesenskih , imeli s čim se pohvaliti oziroma govoriti še o  
Pozitivnih trendih na segmentih, ki jih tukaj notri v prvih  
straneh že navajamo kot same problematične.

Če kar začnemo na področju energetike, kakšne so  
težave, naprej poslabšanje gospodarskega položaja prometa in  
zvez, komunala, vodna skupnost in tako dalje, delitve dohodka in  
tako dalje. Vsi segmenti nam slabijo, torej je današnja situacija  
takšna, da je verjetno bilo treba tudi pripravijalcu gradiva,  
t^lo jih je 17, kritičneje oceniti in v tistem delu, kjer govo-  
rijo o ukrepih, pripraviti ukrepe. Tu pa vidim samo trenutno  
stanje nekaterih let nazaj in nekaj mesecev tega leta. Če govo-  
rimo tudi o ukrepih po 15. maju, bi verjetno kazalo, ne glede na  
CŠ' da so ti ukrepi že takoj začeli veljati in takoj tudi povzro-  
Cj-li nemire, vnesti v to analizo tudi stanje že takoj, ko se je  
Pojavilo po 15. maju in reči, do konca meseca junija in na  
Začetku julija.

Ne razumem, zakaj se je republiški Izvršni svet izognil  
emu poročilu, v vse večjem številu štrajkov v zadnjem času, ki  
s° tudi številčno in masovno največji po volji, stanje ni več  
formalno, bilo je skoraj izredno stanje in člani republiškega  
/■Zvršnega sveta so se udeleževali teh masovnih prekinitev dela,  
■\*-li seznanjeni tudi s stališči delavcev in menim, da je ta  
ai}aliza vsaj v kratkem uvodu bila lahko deležna tudi pozornosti  
situacije, ki je v zadnjem času nastala v Sloveniji. Mislim, da  
1 bilo treba tudi s tega aspekta, pa čeprav v uvodni besedi  
KaPisati - morda napačno sodim, vendar v razprave v predhodnih, v  
eh dneh v drugih družbenopolitičnih telesih, so prav tako  
Pokazale na slabost te analize. To je v slehernih razpravah biloslišati in pa seveda na prepočasnost organov služb Izvršnega  
sveta, republiškega Izvršnega sveta, pri reagiranju na današnjo  
situacijo. Tovariš Črt Mesarič je tudi lepo povedal, kako je  
izvenel ekspoze predsednika Izvršnega sveta, namreč tudi jaz sem  
9a tako razumela, torej prelaganje krivde na kogarkoli, ker sicer  
me njegov ekspoze malo bolj zadovoljuje kot analiza, ker ga je v  
ftokaterih delih po kritiki v predhodnih razpravah že tudi dopol-  
nil (to analizo), če smem tako reči.

Osredotočila bi se na prebiranje nekaterih poglavij, ki  
s° bistveno vplivala na moj povod, ko sem rekla, o današnji  
situaciji na področju prekinitev dela in tako dalje. Poglejte,  
Ptej sem rekla, da tu notri piše - ukrepi glede življenjskega  
standarda. Kakšni skromni trije stavki! Ti trije stavki govorijo  
samo, kaj je bilo v letu 1987 na področju osebnih dohodkov, da so  
delovali interventni zakoni, ki še danes delujejo, pa za mene  
delujeta dva, ker je tudi družbeni dogovor, čeprav on govori o  
Usmerjanju, vendar imamo tu družbeni dogovor in interventni  
2akon, v drugem odstavku govori kakšne so problematične pomoči  
otrokom in v tretjem, da smo lani opozarjali predvsem na problem  
družbene prehrane v srednjem usmerjenem izobraževanju. Če jaz  
rečem, nazivam ta del "ukrepi na področju", bom rekla ukrepi na  
Področju izboljšanja življenjskega standarda so:

1. se zavzemamo za takojšnjo odpravo interventnih  
   zakonov,
2. proti takšnemu enormnemu dvigu cen življenjskih  
   Va-talnih artiklov, ki so v zadnjem času, kot vidimo iz poročila,  
   narasli v mesecu juniju za 21,2%, pričakujemo pa, piše tudi v  
   referatu predsednika, v mesecu juliju, avgustu, še skokovitejši  
   skok življenjsko pomembnih artiklov, torej moka, sladkor, olje in  
   tako dalje.

Moti me način pisanja. Tudi tisto, ukrepi na področju  
Zaposlovanja. Torej, če začnemo z besedami "ukrepi", potem jih  
taksativno naštejmo, katere smo predvideli, če pa nekdo ugotav-  
■~3a, pa ne misli nobenega ukrepa, pa dajte tudi vi v združenem  
delu, pa vi v sindikatih pripraviti, pa jih bomo mi vnesli v  
ai}alizo. Tega pa ni. Mislim, da bi bilo treba - jaz bi prisluh-  
nila javnemu mnenju o življenjskem standardu, ki bi verjetneje  
Pokazal naše stanje, pa ko smo že pri tem standardu, bi lahko  
^irne duše rekla, da pravi delavski razred, za pravi delavski  
t^zred je to "neživljenjski" standard. V takšni situaciji smo in  
Pa seveda kot kaže, da tudi v bodoče ne bo moč okrepiti tega  
življenjskega standarda, saj intervencije veljajo za naprej.  
°slušali smo, vemo, kako se izplačujejo osebni dohodki, kakšen  
° porast cen, vemo, kako se stvari odvijajo, torej ni priča-  
kovati izboljšanja.

. Drugič, analitični podatki prikazanih tabel kažejo na

^zredno nazadovanje pri vlaganjih v osnovna sredstva. Torej  
ohnološkega napredka ni in če tehnološkega napredka ne bo, ni  
Ekonomskega razvoja, ni izvoza, kot so že predhodniki govorili in  
ezka gospodarska situacija v gospodarskih organizacijah pa tudi  
^ogospodarskih, ki bi želele kaj vlagati v zastarelo opremo,  
SeVeda ne bodo mogle izboljšati te strukture, ker vemo, kako so v  
^gospodarstvu odmerjena sredstva skladno z interventnim zakonom.

ekje sem prečitala, da je amortizacija glede na revalorizacijoPo novem obračunskem zakonu narasla za ne vem koliko milijard,  
dobro pa vemo, da ta amortizacija, ta del revalorizacije, ni  
Plemeniti del, ker ga ni moč koristiti - zenkrat še ta del zakona  
tl spremenjen. In iz teh sredstev ni možno nabaviti.

Drugo, kar pa je, pa želim povedati, da bi bilo ver-  
jetno doreči še kaj na področju likvidnosti. Likvidnostni pro-  
blemi so takšni, da se že v malih delovnih organizacijah sre-  
čujejo s težkim problemom, kajti 70 do 80% plačevanja obveznosti  
s strani kupcev je že v menicah, to pomeni 90 dnevni rok plačila  
ln že ni moč vršiti izplačila osebnih dohodkov, kar pogojuje  
takoj najetje težkih kreditov za male, kaj šele za večje, porast  
cbresti v mesecu juniju za realizacijo 231, realno tam do 38,  
tudi 40 dajejo, če ga najameš. Kdor ga še sploh ima, če ga pa v  
banki - pa vemo, kakšne so bančne - potem ni čudno, da vidimo,  
kako so obresti narasle v podatku, ki ga je tovariš predsednik  
dal. Tega tu notri nisem videla, 9%. Mislila sem, da bo to tu  
\*}otri, ker bi človek lažje potem obdelal. Mislim pa, da ni nič  
čudnega, če je bila takrat interpretacija v časopisu 895% letna  
°brestna mera in zdaj porazdeljena na to obdobje, vendar vsaj  
Počasi pravijo, da bi se v zadnjem obdobju ta stopnja umirila.

Glede nekaterih drugih še neuresničenih ukrepih,  
kislim, da bi tudi v tem delu, kjer govori v drugem odstavku,  
Veljalo izpostaviti tudi problematiko kontrole in odgovornosti  
Pri izvajanju investicijske gradnje. To je tisti del, ko je  
tovariš Crt govoril o teh investicijah na strani 58, pa se jaz  
tudi vprašam, zakaj piše "izpostaviti velja problematiko",  
^rslim, da bi to oralo biti že vse razrešeno, pa kdo je za te  
investicije odgovoren ali soupravičen, ali so te investicije med  
^istimi načetimi 1661 - to pa je podatek notri - vse bile opravi-  
čene ali niso bile opravičene. Zakaj to navezujem? Navezujem  
2nto, ker bomo govorili pod tisto točko o družbenih dejavnostih  
nuprej nekaj več, ko se bomo matrali dobiti kje kak dinar, ko  
Como zopet verjetno se pogovarjali o tem, da je participacija  
Previsoka, pa o tem v naslednji točki. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Marina.  
Rovariš Marjan Lenarčič. Kdo bo še sodeloval pri tej točki?  
Rovariš Kos, še kdo? Tovarišica Jolanda, pa štirje predstavniki  
izvršnega sveta.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
,°Variši delegati! Mi smo prav tako obravnavali obsežno gradivo  
Tu ocenili, da poročilo Izvršnega sveta dokaj realno predstavlja  
Sedanji ekonomski trenutek, ki ga je vsestransko osvetlil tudi  
Uvod predsednika Dušana Šinigoja, ki nakazuje vzroke za nekaj-  
Tetno razvojno krizo pri nas, ki pri ljudeh ustvarja občutek  
°gtoženosti spričo slabšanja življenjskega standarda, eksplozije  
Ten. pri nas na zvezi borcev so nekateri strokovnjaki govorili,  
a so le-te porasle za 35%, kot da bi bila inflacija 900% pri  
nas- V materialu so nekako nižje nakazani ti podatki o zvišanju  
cen.

Dalje, kaže na neuresničevanje temeljnih vrednot  
s°cialistične samoupravne družbe, to pa krepi nezaupanje v  
v°dstva tako na ravni federacije kot republik in pokrajin, ko jeNjihova sposobnost, da bi nas po samoupravni in demokratični poti  
Peljali iz krize, ekonomske in politične. Vprašanje je, ali je  
Res potrebno s silo, s štrajki premikati stvari, ki bi jih morali  
Normalno urejati po redni poti. To kaže, da mehanizmi  
socialističnega samoupravljanja, družbenopolitične organizacije  
Pa tudi upravni organi, administracije in tako dalje, ne  
izpolnjujejo funkcij, ki so jim naložene, ali pa delujejo počasi  
ali sprejemajo neustrezne ukrepe, ki ne omogočajo hitrejšega,  
mobilnej šega pristopa za izhod iz krize, kot da krize ni.

Posamezni dogodki v posameznih organizacijah združenega  
dela, tako v Sloveniji kot Jugoslaviji, kažejo, da delovni ljudje  
niso bili dovolj seznanjeni z novembrskimi pa tudi ne z majskimi  
Ukrepi in ne z družbenim dogovorom o osebnih dohodkih ter angaži-  
Ranju v smeri prizadevanj, tako mednarodnega monetarnega fonda,  
zvezne vlade in našega vodstva, celo niso bili dovolj seznanjeni  
s položajem svojih lastnih organizacij združenega dela, kar spet  
kaže, da je zatajil subjektivni faktor, poslovodni organ, indivi-  
dualni in kolegijski poslovodni odbori, delavski sveti, politične  
°Rganizacije, skupščine, upravni organi in tako dalje.

Iz referata Dušana Šinigoja izhaja, da vrsta organi-  
2acij združenega dela nima programov razvoja do leta 2000,  
tehnoloških, organizacijskih, kadrovskih, tržne naravnanosti v  
izvoz in podobno. To napako je treba takoj, ne čakati na spremem-  
bo ustave in gospodarskega sistema, odpraviti, ker ne terja  
spremembe nobenih predpisov, niti samoupravnih splošnih aktov,  
Umpak je treba znotraj kolektiva strniti sile in pristopiti k  
Rzdelavi takšnih programov in začeti realizirati ukrepe, tako  
Novembrske kot zdajšnje majske, in občutek nemoči prebiti z  
-Lastno intenzivno aktivnostjo v iskanju samoupravnih rešitev  
znotraj kolektivov, znotraj občin, regij in republike. Potrebni  
So seveda konkretnejši zgledi na vseh področjih in vseh ravneh.

Mene so tovariši zadolžili, da naj bi na današnji seji  
PRedlagal, da sprejmemo ene vrste pobudo, ki naj bi se realizi-  
Rala v Socialistični zvezi delovnega ljudstva, da bi dali pobudo  
2a ene vrste nacionalni varčevalni program na vseh področjih,  
Rnko v organizacijah združenega dela, kjer naj bi opustili  
Nedonosno proizvodnost, izboljšalo organizacijo dela, izboljšalo  
disciplino, osamosvojil posamezne dele ekonomske ali poslovnih  
enot v drobno gospodarske objekte in jim dali možnost nadaljnjega  
Razvoja. Dalje, da bi varčevali z delovnim časom, surovinami,  
energenti, repromaterialom, da bi znižali nesreče pri delu,  
Neleznine, stroške, režijo in tako dalje in da bi takšen program  
°blikovali tudi v družbenopolitični skupnosti, v smislu zniže-  
Vanja števila delegatov, sej, varčevanja s papirji, s katerimi  
srno obloženi za vsako sejo, racionalizirali delo v družbenopo-  
litičnih organizacijah, da bi šli na večjo profesionalizacijo. Za  
Našo organizacijo na primer velja, da 20, 25 let nazaj nismo

Povečali profesionalnih delavcev, ampak zmanjševali, medtem ko za  
^Se ostale politične organizacije velja nasprotna konstatacija,  
se je število profesionalnih delavcev povečalo. Dalje je bilo  
dpozorjeno, da tudi federacija ni predložila enega programa  
VNRčevanja na zveznem nivoju, zmanjševanja zveznih upravnih  
?Rganov, strokovnih kadrov. Dalje, da v programih manjka ena  
Sledno pomembnih stvari, ki je tudi v poročilu Izvršnega svetaizpuščena, to je problem notranjih in zunanjih dolgov ter tečaj-  
nih razlik - kako se bodo te stvari reševale. Dalje, problem  
deregulacije predpisov in pristojnosti, da bi resnično dali moč  
delavcu v združenem delu, ki bi lahko odločal o vseh vprašanjih  
družbene reprodukcije. Dalje, zadržali smo se tudi na problemih  
uvoza in te stvari komparirali z nekaterimi dogodki pri nas doma.  
Kritično so tovariši ocenili uvoz kmetijskih pridelkov, mesa in  
Podobnih stvari, ker je bilo v sredstvih obveščanja sporočeno, da  
°d tega uvoza participira zvezni proračun, nima evidenc na ta  
bačin, ko se plačujejo uvozne dajatve, takse, visoke carine in je  
seveda zvezni proračun zainteresiran, da je čim več uvoza, ker tu  
Participira čiste dinarje, na drugi strani pa troši brez potrebe  
°gromne devize, ker bi lahko z drugačno, smotrnejšo kmetijsko  
Politiko taiste proizvode sami pridelali.

V tem smislu podpiram ponujene sklepe s tem, da bi  
Pobude, ki so bile že dane za njihovo dopolnitev, da bi morda  
vnesli eno misel okrog nacionalnega varčevanja programa. Drugič,  
bi naložili Izvršnemu svetu, da tudi on ponudi, kako vidi  
nočevanje notranjih in zunanjih dolgov in tečajnih razlik in tu  
Manjka en ekološki aspekt v smislu sklepov, ki jih je sprejela  
Republiška konference Socialistične zveze delovnega ljudstva. In  
Končno, v razpravi je tekla beseda tudi o dolgovih dežel v  
Razvoju Jugoslaviji in Sovjetske zveze Jugoslaviji. Teh dolgov je  
baje 6 milijard dolarjev. Menili smo, da bi morala Jugoslavija  
storiti več za to, da bi dežele dolžnice Jugoslaviji vrnile te  
dolgove, konkreten predlog je, da bi morda do tistih dežel, ki so  
R razvoju in ne morejo odplačevati teh dolgov vpeljali ene vrste  
Klirinški sistem odplačevanja teh dolgov, kot jih ima Jugoslavija  
2 vzhodnoevropskimi državami. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Duško Kos je  
naslednji.

**DUŠKO KOS:** Spoštovani! V Zvezi socialistične mladine  
smo se opredeljevali do osnutka uresničevanja družbenega plana  
botroma do majske analize, predvsem z vidika treh aspektov, ki so  
bili izpostavljeni tudi v Skupščini. Z vidika možnosti za  
Prestrukturiranje slovenskega gospodarstva, z vidika  
binamiziranja pogojev za razvoj drobnega gospodarstva, zlasti  
bdprave zakonskih omejitev in z vidika razvoja kmetijstva. V  
K°likor pristopimo k obravnavi majske analize zgolj s strokovno  
Planerskega vidika, potem dokumentu ni moč veliko pripominjati,  
Ge tudi je čutiti v posameznih vprašanjih različne pristope.  
Rndarle menimo, da zgolj strokovno planerski princip ne zadošča.  
KKonomska politika na ravni države bi morala po mnenju planerjev  
sloneti na tržnih izhodiščih, vprašanje pa je, ali ni sklicevanje  
Ra tržna izhodišča zgolj deklarativno. Namreč, liberalizacije  
ni moč pričakovati brez povečanja demokratizacije  
P°litičnega življenja. Gre za širši spekter, ki mu pravijo  
PKemagovanje... socialističnih sil, ki lahko blokirajo na teh  
Ptincipih utemeljeno razvojno politiko. Tako se lahko tržni  
PKocent zaustavi na pragu izjalovljenih političnih reform. To so  
Pa seveda zadeve, ki presegajo ta strokovno planerski vidik.

Ali je moč pričakovati, da bo razvojna politika Slove-  
tije slonela na prestrukturiranju gospodarstva? Odgovor na to  
vprašanje nam daje kratek vpogled v investicijsko politiko  
zadnjih nekaj let in problem prelivanja pokrivanja izgub. Tekoče  
izgube zasegajo že 42% bruto akumulacije. Torej je investicij-  
skega dinarja brez drugih virov izredno malo. Pregled investicij  
P° analizi Gospodarske zbornice Slovenije, ki potrjuje stališča  
Zveze socialistične mladine, sprejeta v Krškem in ki jih ta vsa  
leta vedno znova poudarja, so sledeči: dva giganta, TGA in  
Železarna Jesenice, sta vsrkala večji del razpoložljivega kapi-  
tala, milo rečeno, gre za razvojno napako, ki bo z nacionalno  
gospodarskega vidika pomenila zastoj za razvoj drugih vej gospo-  
darstva, ki pa je tudi že zavrla proces odmikov investiranja v  
etergetsko in surovinsko odvisne panoge. Omenjeni investiciji sta  
otežili procese prestrukturiranja v kovinski in elektro indu-  
striji, kot ugotavljajo v Gospodarski zbornici Slovenije. Imamo  
situacijo, ko se delovne organizacije, ki so združevale sredstva  
Po 15% obrestni meri, ko se jim zdaj ponuja primarni aluminij po  
tržni ceni. To je seveda poslovanje po principu "ti meni precej  
Poceni dinar, jaz tebi proizvod po tržni ceni".

Izvoz primarnega aluminija pa je seveda bolj in pred-  
vsem izvoz ton in ne znanja. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
?a je bil ob tem že decembra 1981 v poročilu po dveh letih dela,  
tl ga je pripravila delovna skupina projekta Slovenija 2000,  
°pozorjen na nujnost oblikovanja selektivne razvojne politike v  
9semdesetih in devetdesetih letih, saj bi vztrajanje na receptih  
12 šestdesetih let, ki je že v sedemdesetih letih vodilo v izgubo  
i^zvojnega ritma, v tem desetletju, se pravi v letih po 1980,  
Pripeijaio

v razvojno stagnacijo. In to se je dejansko tudi  
2godilo.

Drugo je seveda vprašanje učinkovitosti investicij, se  
Pravi, koliko dinarjev moramo investirati za en novo ustvarjeni  
Ulnar. To razmerje se vztrajno slabša in zato jaz mislim, tovari-  
šice in tovariši, niso krive družbene dejavnosti.

Zato menimo, da je nujno, da si ustvarimo čisto sliko o  
rtzvojnih posegih in investicijski politiki ter njeni učinkovito-  
sPi v zadnjih petnajstih letih. Zato predlagamo, da Skupščina  
Naroči takšno analizo pri enem od ekonomskih institutov, ki v tem  
'-tenutku v Sloveniji obstajajo; predlagamo, denimo, tistega, ki  
9a vodi dr. Lojze Sočan.

Drobnemu gospodarstvu analiza posveča bore malo prosto-  
Tudi tisti del, ki se nanaša na investicijsko politiko in  
Ukrepe, ki bi omogočili izvedbo planskih ciljev, nič kaj konkre-  
No ne omogoča vpogleda v dejanske spremembe investicijske  
Uaravnanosti, od gigantov do več manjših in srednjih projektov,  
kvarja se bolj z vprašanjem metodologije, torej tehnike, ne pa  
Vsebinske opredelitve.

Kreditna politika ni niti najmanj prilagojena priori-  
etam, kot sta drobno gospodarstvo in kmetijstvo. Nepotrebno je  
Udi čakanje na spremembe zvezne zakonodaje, pri tem pa v repu-  
j-iki ni čutiti prave zagnanosti pri uvedbi nekaterih pospeševal-  
cih ukrepov, na primer skladi v občinah, ki se ne formirajo s  
akšno dinamiko, s kakršno bi bili verjetno potrebni.

Kmetijstvo pa je le fragmentalno omenjeno, ampak ne bi  
° tem, ker je to dejansko predmet naslednje točke. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.

Tovarišica Jolanda Kos ima besedo.

**JOLANDA KOS:** Ker je tovariš Lenarčič povedal vse, kar  
smo menili borci, bi samo par stvari povedala. In sicer infor-  
macijski sistem in naši pokazatelji.

Kaj imamo? Veliko tabel, veliko vsega, vendar na  
■Različnih izhodiščih. Če pogledate konkretno najenostavnejšo in  
tudi za laika razumljivo tabelo na strani 7, uvoz iz enega leta,  
izvoz iz drugega, pa pomagaj si, dragi občan, ali pa odločaj,  
dragi delegat! Imamo zato konkretne predloge.

Da bi se vsi podatki, če to ne terja preveč, prikazo-  
vali realno. Realno pa mislim tako, start srednjeročnega obdobja  
31.12.1985. Mislim, ne kaže zavaravati ljudi in o različnih  
°blikah govoriti. Dajmo si povedati, ali je to 200 ali je to 300  
ali je 500 procentno. Saj drugi nam zaračunavajo in primerjajo s  
tistimi, ki imajo tovrstno inflacijo in dosti enostavnejše, dosti  
bolj

razumljivo, ne pa da govorimo vsako leto 100, 200%.

Torej predlagam Izvršnemu svetu in službam, ki to  
Pripravljajo, da startajo s 1.1.1986 in kumulativno vemo, kje smo  
2 velikimi koraki prišli v tem srednjeročnem obdobju. To naj bi  
Veljalo za vse kazalce.

, Torej pokazatelji v tabelah verjetno eno ugotovitev

imajo. Ob vseh deklaracijah in naših sklepanjih in drugih akumu-  
tucija pada, obveznosti gospodarstva naraščajo, potrebe po njih  
s° še znatno večje, skratka, pada produktivnost, pada tisto, kar  
s° se nekateri zelo bali.

Okrog pokazateljev in informacijskega sistema. Ko sem  
spraševala, zakaj uporabljamo različne podatke, različna časovna  
°bdobja, pa tudi včasih različne valute in tako dalje, človek  
®umi, dobila sem pa odgovor, mislim, ne iz takega odra, da se  
informacije zapirajo, da so izvirni podatki nedostopni in da  
republika ne razpolaga s podatki, ki bi bili izvirni, da bi lahko  
P° enotnih merilih, enotnih pristopih in s tem tudi primerljivih  
Podatkih o tem delala. Če je temu res tako, povejte, kakšne so  
°vire!

Predlagam torej sklep, da to zahtevamo, da se eventuel-  
ne ovire odpravijo. Saj to je vendar nezaslišano. Torej, zahte-  
Vati odprtost podatkov, dostopnost, saj končno gre tudi za to, da  
Vemo, kje smo in nismo samo na papirju.

Okrog izvoza neblagovnega je tudi predsednik Izvršnega  
s^eta v svojem ekspozeju poudaril turizem, jaz bi tu dodala pa le  
J-Uka, druge usluge torej neblagovne, ob turizmu je obešena cela  
Vrsta možnosti in sposobnosti, da bi to razširili. Če abstrahiram  
^ri tem, kakšni so konkretni ukrepi federacije, ki ima obveznosti  
° ceste Škofije-Bernardin že iz leta 1971, žal, s podpisom celo  
Predsednika Tita, pa nič nihče ne reče o tej cesti, o zvezah, da  
Vse dobiš, samo telefona, tam kjer prodajamo turizem pa ne.

Poglejmo konkretno, kako to izgleda. In ker danes zopet  
°bljubljamo v svojih slovenskih izhodiščih - to je tudi nakazal  
Predsednik - gradimo, želimo, jasno pa je, da potrebujemo priliv

deviz, ki skoraj ni obremenjen z uvozom iz turizma. To je vse  
Prav. Kako pa to izgleda? Kako to Slovenija, da ne govorim o  
Jugoslaviji, ampak Slovenija stimulira? Novo je, za nerazvite smo  
dodali, stopnje prispevkov rastejo, vseh vrst, največ na živo  
delo, ker to je živ vir dohodka in še otipljiv. Cene v tem letu  
Posebno prehrambenih izdelkov, energetika, gibanja tečajev - no,  
v zadnjih dneh malo boljše. Od predsednika Zveznega izvršnega  
sveta (naš ni rekel nič) smo slišali, na tem področju drugi val  
Podražitev. Ta naš turizem, boljši ali slabši, kakršen je, pri  
nas so pogoji tudi za kvalitetnega, je po svoje cene na tujem  
trgu in tja tudi letos, hvala vsem bogovom, prodaja, lanskega  
oktobra. Jaz v gospodinjstvu ne morem s prejšnjim mesecem kal-  
kulirati. On mi pa prodaja po objavljenih cenah lanskega leta!  
Seveda, ko razmišlja o ceni, jo poskuša na tiste vsakdanje  
Prodaje alkohola, to je pa za tujce zdaj predrago, ker primer-  
ijo. Iz tega izvira cela vrsta slabosti subjektivnega značaja,  
ljudje niso samo demotivirani, so demoralizirani. Njihovi napori,  
Pritiski, izobraževanje, vse, kar poskušajo, ni zadosti, ampak je  
bilo pa veliko in prizadevno, je v enem ukrepu zrušeno. Akumu-  
lacije ni bilo prej, zdaj je sploh izginila. Torej ni misliti, da  
bi ti ljudje delali, jaz se bojim in tresem, živimi v tem okolju,  
ba bo prišlo do grdih stvari, ki v turizmu imajo po desetletne  
Posledice.

Zato sprašujem predstavnika Izvršnega sveta, mimo  
deklaracij in hotenj in potreb po devizah, kaj je Izvršni svet  
Pripravljen vsaj zdaj storiti za to, da nekaj ali karkoli konkre-  
tiziramo, da bodo vsaj delno stimulirani ali pa delno začeli  
delavci to misliti.

Še zadnje - nezaposlenost, začasna, vseh vrst nezapo-  
slenosti. Naj povem, tudi soglašam s tistim, da moramo zagotoviti  
sredstva za socialne programe in tako dalje, vendar se mi zdi, da  
tl bilo potrebno več konkretnega optimizma skozi turizem in  
krnetijstvo, da bi namesto socialnih pomoči ljudje iz svojega  
Ustvarjalnega dela lahko živeli. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Jolan-  
de. Besedo ima tovariš Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Sledil sem diskusiji in zdi se mi, da je  
Potrebno ob sicer prizadetih in utemeljenih opozorilih na težavno  
situacijo, ki jo ta kriza povzroča v delovnih kolektivnih zaradi  
°Piedelitve do stališč, nekaj dodati k nekaterim diskusijam.

, Moje mnenje o tem poročilu in tudi v razpravah, v

Katerih sem sodeloval, smo razmišljali, da se strinjamo z meto-  
dološkimi vprašanji, kako v bodoče in tako dalje, z vso jasnostjo  
aaje popolne podlage zahtevam in ocenam, da iz krize ne bomo  
Prišli brez resne gospodarske reforme. Da je ta poskus gospodar-  
ske reforme začet 15. maja in nadaljevan potem s tistimi libera-  
lizacij skimi postopki v juniju in sam kot tak ne nudi zadostnih  
U^zvojnih izhodov, ki bodo omogočeni šele z zagotavljanjem  
slstemskih pogojev. Začetno reševanje temeljnih neskladij v našem  
gospodarstvu pa poraja velike socialne konflikte, hude gospodar-  
K® pretrese in jih še, da smo to pričakovali in da moramo to  
^zdržati. Ni popularno in ne godi ljudem napovedovanje trdih

razmer tudi v bližnji prihodnosti. Mislim, da se moramo zavestno  
“predeliti, da bomo te težave vsi skupaj, z veliko mero potr-  
pljenja in prizadevnosti vzdržali. Če ne bomo vzdržali teh  
Pritiskov, ki pa jih moramo kar se da najbolj korigirati tudi na  
socialnih področjih, tam, kjer je to potrebno in to je čedalje  
bolj potrebno, potem "adijo" reforma, spremembe in za dolgi čas  
Verjetno tudi možnosti za izhodi iz neke krize. Na takšnih  
Podlagah, kot si jih mi predstavljamo, samoupravnih, sociali-  
stičnih, v federativni ureditvi. Zato tiste zahteve, ki izhajajo  
konkretnih težav, kolektivov, ki so vezane na nizke osebne  
dohodke pa veliko socialne težave, na povečevanje števila brez-  
poselnih in tako dalje, ne smejo pomeniti poziv odstopa od  
začrtane politike.

Poslušal sem diskusijo in ta del diskusije, ki je šel  
Mogoče za eno tendenco, da bi popravili taka stališča, da to ne  
bi mogli sprejeti. Strinjam se, da v tem trenutku to, kar smo  
slišali v poročilu in v ekspozeju, nimamo sedaj jasnega izhoda,  
Nimamo tega dolgoročnega perspektivnega prestrukturiranega izhoda  
Ukazanega. Moramo pa biti toliko osveščeni, toliko se moramo  
Naučiti, da sedaj ne bi pozivali države tam, kjer jo odganjamo.  
Ta dr žava s svojimi organi, pa Izvršni svet, ki je odgovoren za  
te stvari pred to Skupščino, nosi svojo odgovornost, ampak da ga  
Ce pozivamo, da naj dela nekaj, kar želimo in kar smo rekli, da  
Je ta država v dosedanji praksi opravljala in sedaj pozivamo, da  
Caj dela naprej. To je naša zgodovinska nuja, da v Jugoslaviji  
j-zborimo koncept tržnega gospodarstva, odprtega sistema gospodar-  
jenja, odgovornosti subjektov, eno moderno, sodobno vlogo države,  
71 se ne bo vmešavala v konkretne gospodarske posle, ampak  
}stočasno ne moremo sedaj sami zaradi objektivnih težav nalagati  
isti državi, da nekaj daje. Ne mislim, da država ni odgovorna za  
stanje, da ne usmerja, da ne spodbuja, ne more pa narediti  
Namesto združenega dela sama bistvenih premikov. To moramo  
Zavestno spoznati, čeprav je to težko. Ne more, če so organi-  
2Ncije združenega dela, ki so bile s številnimi posebnimi ugod-  
Nostmi ekonomske politike leta in leta drugače obravnavane in  
®Gdaj tega naenkrat ni več, da je to hudo, ampak ne moremo nazaj  
^tičati državnih intervencijskih posegov, ki bodo to naredili. To  
Je soočanje z našo resnico, ki je v Sloveniji huda, v drugih  
°koljih Jugoslavije pa še dosti bolj huda. Z voljo in resnimi  
Napori moramo priti iz te krize in vztrajati na tej usmeritvi,  
N^Ugače lahko našo reformo prečrtamo. Te zadeve niso popularne,  
ait>pak tako je.

Ekonomski analitiki opozarjajo, da po vseh teh podatkih  
° gibanjih, bo mesec julij še dosti slabši, enostavno zaradi  
te9a, ker ima manjše število delovnih dni. Tukaj lahko v ekonom-  
s^i politiki zaradi silnih pritiskov ljudi, družbe, države, te  
druge družbenopolitične skupnosti, enostavna ekonomska  
PoJ-itika odstopi od začrtanih ciljev in pospešujemo razvoj in  
Povpraševanje na sektorjih, kjer ga ne bi smeli in samo naredili  
Veliko tež avo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš  
NNijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Navezal bi se rad na sejo našega Pred-  
sedstva in na Duška Kosa in samo omenil eno ugotovitev, namreč,  
da v majski analizi ni enotne metodologije analize po posameznih  
Področjih. Nekje je poglobljena, nekje pa je popolnoma zaobidena,  
kar seveda pomeni eno neravnovesje, eno nedoslednost in tudi  
temožnost tistega, ki se z njo ukvarja in ki ni posebej strokov-  
njak za to, da bi enakovredno ali normalno prešel čez vsa podro-  
čja in si ustvaril neko korektno sliko in tudi možnost uvajanja  
Nekaterih ukrepov za preseganje nekaterih nedoslednosti ali pa  
Napak. Ni analize, kaj je bilo storjeno in kaj je storil Izvršni  
svet kvalitetnega in kreativnega v tem obdobju, odkar je odbil  
Mandat, kar je seveda velika slabost. Zaradi tega tudi pobuda, da  
bi neodvisen institut poskušal te stvari oceniti in analizirati.  
Jamšek je resorski in od njega se spodobi, da vodi delo na tak  
tačin, da bo tudi dopadljivo tistemu, s katerim svobodno menjuje  
delo.

Zaradi tega bi veljalo še nekaj novih aspektov vgra-  
diti. Strokovno bi bilo v veliko pomoč, če bi bil to nekdo od  
zUnaj, seveda pa je vprašanje denarja, ker to niso poceni stvari.

Omenil bi še to, da smo kot najhujšo napako Izvršnega  
Sveta Slovenije ocenili to, da nima programa gospodarskih inve-  
sticij v infrastrukturo, ki je pomembnejša od vsake posamezne  
delovne organizacije, TOZD-a in podobnih gospodarskih subjektov.  
Brez prave infrastrukture združeno delo nima možnosti uspešnega  
Poslovanja, še posebej, ker vemo, da konkurenčno gospodarstvo v  
drugih državah in imajo na tem področju veliko boljše pogoje, od  
Zeleznice do drugih povezav in vse, kar spada poleg, do enotnega  
-’-Nformaci jskega sistema. Take strategije zaenkrat, ki bi bila  
budi finančno podprta, tako kot so bile TGA in Jesenice, nimamo,  
Kljub temu, da si Izvršni svet prizadeva, da bi saniral trenutne  
izgube v železnici, kar je tudi dobrodošlo, nima pa posebnega  
vPliva na nadaljnji razvoj tega področja z narodno gospodarskega  
aspekta.

Zato predlagamo, da bi Izvršni svet pripravil tovrstno  
sbrategijo, ki bi verjetno morala biti ena od podlag za gospodar-  
sko sanacijo. Hkrati bi dal še eno vprašanje, ali se majski  
ukrepi na področju kreditno-monetarne politike dosledno izvajajo?  
Nismo našli odgovora na to vprašanje, zato bi veljalo vsaj v  
grobem oceniti, kako stvari tečejo na tem področju, ker imam  
cbčutek, da nekatere stvari že vodenijo, tudi spričo obljub  
Jeznega izvršnega sveta in tudi glede na to, da emisija še vedno  
Primerno intenzivno teče svojo pot. Tu gre še za nekatere stvari,  
v®ndar se mi zdi,da bi morali na to odgovarjati ustrezni strokov-  
ni organi in mi nismo bili sposobni najti pravih odgovorov.

Prej sem vprašal, kako je z realnim obračunavanjem  
arUžbenega proizvoda zaradi tega, ker bi rad dobil odgovor, kam  
°®o v Jugoslaviji dali. Grobo sem izračunal, po domače, okoli  
’.000 starih milijard, morda je številka tudi veliko večja, ki  
jih zvezni organi ponujajo s tem, ko so proračun bistveno  
^anj povečali, kot bi lahko. Tu gre za velik denar, ki bi ga  
b^hko kam preusmerili, kot sem že prej povedal, med drugim za  
Pospeševanje biološke reprodukcije naroda, glede na to, da je  
Kupnost otroškega varstva sedaj v globoki finančni krizi in še  
aekatere druge skupnosti. To se ne nanaša samo na sredstva JLA,Ker je tovariš Šepič govoril o vrsti področij, kjer je zvezni  
Proračun šel pod 133. Na hitro bi moralo biti vsaj nekaj tisoč  
starih milijard v Sloveniji razpoložljivih iz dotoka v republiški  
Proračun zato, da bi jih smotrno uporabili za nekatere druge  
namene.

* ekspozeju predsednika Izvršnega sveta se bom dotaknil  
  samo enega vprašanja. Govoril je o cestni infrastrukturi in glede

to, da je omenil mariborsko obvoznico, ljubljansko obvoznico,  
cesto Šmarje Sap-Višnja gora, me zanima naslednje: v sredstvih  
javnega obveščanja so poročali, da naj bi tozadevno infrastruk-  
turo urejale republike same, s tem, da bi se del davkov odtekel v  
tepubliko. Zato me zanima naslednje: ali potem, glede na to, da  
je država podpisala mednarodni sporazum z Italijo za gradnjo  
osimskih cest, ne čuti več potrebe oziroma bo na drugačen način  
garantirala,d a se bo to izpeljalo. In drugič, zakaj predsednik  
Izvršnega sveta SR Slovenije ni povedal, na kakšen način, če  
zvezna vlada tako meni, bo Slovenija izpolnila te obveznosti iz  
bilateralne pogodbe z italijansko republiko.

Glede na to, da so aktualne razmere v slovenski družbi  
tudi z demografskega aspekta in analize nadaljnjega razvoja  
Naroda, bi predlagal, da bi strokovnjaki v bližnji prihodnosti  
Ptipravili Skupščini primerno ekspertizo, ki bi se nanašala na  
demografski razvoj Slovenije, kjer bi lahko skozi to pogledali,  
Kakšna bo čez nekaj let nadaljnja usoda, namreč število otrok v  
osnovnih šolah nenehno upada. To je dober pokazatelj za to, da bo  
Uarod in vsi tisti, ki žive tu, začel odmirati. V drugih državah,  
Koto na primer Nemčija, Švica in drugih, ker so ta problem  
2ačutili, so se uspešno in zelo hitro organiziral, mi pa spričo  
demografskega padca krnimo oziroma omejujemo sredstva Skupnosti  
°troškega varstva, kljub temu, da vemo, da gre tu za mlade  
družine, ker stare ponavadi nimajo novorojenčkov.

Dolžan sem še na kratko prenesti stališče mladih kmetov  
Oziroma Zveze slovenske kmečke mladine. Gradivo, ki so ga pri-  
pravili, upam, da ste ga pogledali, bi pa samo dve stvari izpo-  
stavil iz tega. Nanaša se na majsko analizo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovarišica  
^ika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tudi široka paleta današnjih  
diskusij samo potrjuje, kako je bil upravičen na prejšnjem  
2usedanju naš sklep, da se lociramo na bistvena vprašanja majske  
dualize, ker drugače pride do te situacije, kjer smo danes. Z  
Nekaterimi diskutanti bi želela polemizirati, ampak potem ne bo  
Konec te diskusije. Bom pa konstruktivna.

* celoti podpiram dopolnitve, ki jih je dal tovariš  
  Baškovič. Kar pa se tiče stališč, predlagam naslednje: da se  
  b^čka 1 zamenja s točko 2. Namreč, ne vidim prvotnega in glavnega  
  vrra tržne ekonomije v tem, ko mi začnemo s tem, da imamo samo-  
  dejno oblikovanje cen.Mi predhodno moramo zagotoviti veliko več,  
  K° zahtevamo samostojno oblikovanje cen, namreč tudi takšno  
  Povečevanje cen, ob neupoštevanju ogromnih drugih elementov,  
  Povzroča vse socialne nemire in vse drugo, zato predlagam, da  
  Ktitično prvo opozorimo na našo gospodarsko strukturo, ki jo je

treba zamenjati z vsemi temi elementi in potem pod točko 2  
tečemo, kateri so tisti elementi, ki se ob upoštevanju 1. točke  
Paj realizirajo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Skupno smo imenovali, kar  
Je v zvezi s stališči. Bila pa je vrsta vprašanj. Predlagam, da  
Se predstavniki Izvršnega sveta na nekatera od teh vprašanj  
odzovete. Tovariš Jamšek, prosim.

**FRANC JAMŠEK:** Tovariši delegati, tovarišica predsed-  
nica! Jaz bom tudi poskušal na kratko odgovoriti na nekatera  
vprašanja.

Svoj odgovor bi razdelil na tri segmente. Prvi naj bo  
segment majske analize, drugi naj bo segment poročila Izvršnega  
Sveta in tretji naj bo današnji ekspoze.

Če grem po vrsti, kot sem nekako opredelil, da bi  
skušal odgovoriti ne nekatera vprašanja, potem mi dovolite, da  
najprej ob majski analizi opozorim na dve zadevi. Prvo, zahva-  
ljujem se tovarišici predsednici zbora, da je opozorila, da je  
Pač majska analiza narejena skladno z zakonodajo in da mi misli-  
No, da taka tudi mora biti zaradi tega, ker je to edini, oziroma  
dva dokumenta sta na leto, ki jih ta Skupščina dobi, ki dasta  
integralni pregled nad gospodarjenjem. Namreč, mi menimo in tudi  
° tem smo v okviru Izvršnega sveta letos pošiljali neke dele  
Analize ali analizo krčiti, delati povzetke in tako dalje. Menili  
smo, da delegati, saj to vidimo v vaših delegatskih vprašanjih,  
2®lo potrebujete celovite informacije, da razumete te probleme,  
\*1 so - celovito.

Drugo, česar bi se lotil, je vprašanje, ki ga s tova-  
ntšem Črtom Mesaričem ponavljava že dalj časa in tako, kot sem ga  
Pazumel danes, on pravzaprav sprašuje, zakaj se reproducira  
gospodarska struktura v Sloveniji, tako kot se.

Mislim, da smo mi na ta vprašanja odgovarjali že  
v®čkrat, večkrat smo že govorili o tem, kaj so neke razvojne  
Perspektive v planu... v planu imamo v četrtem poglavju smeri  
Prestrukturiranja dejavnosti, ukrepi za prestrukturiranje, za  
Pogovor za četrto poglavje. V planu so ravno taki povzetki in ti  
Pokumenti so seveda nastajali pač na osnovi dokumentov in eksper-  
tiz organizacij združenega dela, ki so sodelovale v tem planskem  
Procesu.

Druga zadeva sta dve zbornični analizi. Prva je bila  
Porejena pred letom in pol in druga sedaj odgovarja na nekatera  
vPrašanja. Ne pa seveda pričakovati, ali bo zdaj se Izvršni svet  
°Predel jeval, in jaz mislim, da se ne bo, in mislim, da se nikdar  
Yeč ne bo opredeljeval za to, da bo govoril neka tehnologija...  
tP ne vem kaj, in mislim, da to ni funkcija Izvršnega sveta,  
Predvsem če se zavzemamo za tržno gospodarstvo.

Tudi to bi rekel, ali je trg stvar liberalizacij, teh  
^reh liberalizacij - kje pa! Poglejte, če skušam nekoliko razlo-  
.^-ti trenutno situacijo. Ne vem, kje so tiste stvari in tiste  
tPformacije, ki smo jih pripravljali ob 15. maju, za 15. maj.  
da so bile državna tajna, pa zaupne, pa ne vem kakšne, evo,  
Ppnes smo se znašli v slovenski družbi, pa ne samo v slovenski  
rtžbi, tudi tu, z neko situacijo, zdaj pa nihče nič ne ve, kaj

Se bo dogajalo, zakaj je kaj v zvezi, kdaj so bili štrajki, ali  
so bili pred 15. majem ali so bili po 15. maju. Mislim, da je to  
teka situacija, ki ni čisto prava in mislim, da bi bilo treba na  
te stvari pogledati drugače. Da grem na to vprašanje. Zakaj se  
Reproducira gospodarska struktura? Zato, ker ni trga, ker mi smo  
° trgu šele zdaj začeli razmišljati in razmišljamo o tem, da ne  
bi imeli cen zamrznjenih in da bi liberalizirali uvoz in da bi  
^il nekoliko drugače postavljen izvoz in da bi imeli nekaj  
Rudnega, realne obresti, realne cene, devize. Ampak, tovariši, to  
Se ni trg. Trg se začne, ko imamo trg financ, trg kapitala, trg  
delovne sile, ko imamo vse tržne inštitucije, ki so značilne za  
tržno gospodarstvo. Mi tega danes še nimamo. Nekaj očitkov je  
bilo naslovljenih v tej smeri, zakaj v tej analizi ne damo vseh  
Potrebnih ukrepov.

Tovariši in tovarišice! Danes imamo razpravo o ustavnih  
spremembah, imamo Mikuličevo komisijo o reformi gospodarskega  
sistema in imamo analizo o prestrukturiranju jugoslovanskega  
gospodarstva. Kateri od teh ukrepov je že ta pravi. Zavod za plan  
Rt Izvršni svet morata delati svoje predloge v okviru normativ-  
nega in institucionalnega sistema, ki velja... Če pristojnosti tu  
ta republiki ni, tega potem ne pričakovati od nas, da bomo take  
stvari počeli. Osebno govorim samo dva tuja jezika in berem samo  
angleško in italijansko. Ta hip prebiram OECD analizo. Ni dosti  
^lugačna od naše. Berem italijanske majske analize - so podobne  
\*°t naše, metodološko in strokovno na tej višini. Tako da mislim,  
se moramo tu seveda le postaviti v ... in se opredeliti, kako  
bo... Glede na očitke, da je bilo zastavljeno Izvršnemu svetu  
Rtruktura, ta struktura je prikazana v poročilu Izvršnega sveta  
Rn sedaj bi v bistvu prišel na ta del, ki se nanaša na poročilo.

Mi smo v tem poročilu odgovorili oziroma poskušali  
°dgovoriti na vsa tista vprašanja, ki so postavljena, vendar ne  
Vem, nihče se ni posebej o teh vprašanjih izrekel, ali so odgo-  
v°Ri pravi ali ne. To jaz seveda težko presodim.

Kar se tiče tega prestrukturiranja gospodarstva, tam je  
nekaj besed napisanih v zvezi z ocenjevanjem investicij, pa tudi  
eUo vprašanje, ki se nanaša na tuje kredite. V našem ekspozeju se  
nanaša na uveljavitev tako imenovane skupne metodologije za  
'RRužbenoekonomsko presojo investicij, ni čisto pravi naslov,  
aitlpak pribli žno tako je. Gre za metodologijo, ki nastaja na  
°snovi dogovora, ki smo ga podpisali tudi mi in to metodologijo  
PRipravlja ekonomski inštitut iz Zagreba. Ta metodologija je kot  
Metodologija celo pripravljena, nima pa še nekaj metodoloških  
PRipomočkov. Ampak problem ni v metodologiji, problem je v tako  
Rrnenovani metodiki presojenih cen, ki pa lahko nastanejo šele  
Rakrat, kadar se narodno gospodarstvo zbilansira na osnovi tako  
Rtienovanega CGE-modela, da se postavi ravnotežje cen. Iz uravno-  
teženih cen se seveda izračunajo tako imenovane presojene cene za  
RRvesticijske projekte. To naj bi bila nova metodologija, ki naj  
“R bila vpeljana.

Kar se tiče ekspozeja. Mi smo se dogovorili o tem  
^Ružbenem dogovoru, da se pa bo tuji kapital in tuja sredstva, da  
bodo presojala po tej metodologiji, metodologija pa v praksi  
Se ni... To je en vidik odgovora.

In drug vidik odgovora je to, da tudi tujina ni več  
Pripravljena nam dati v roke zelenih dolarjev in da jih mi  
distribuiramo po naših željah, ampak hoče imeti pripravljene  
investicijske projekte po metodologijah, ki pa so zelo, zelo  
identične, ali je to... ali svetovna banka, ampak te metodologije  
so praktično enake tej naši metodologiji, ki jo imamo z dogovorom  
Predpisano in tudi izdelano.

Potem bi se lotil vprašanja okrog carinskih in infor-  
macijskih podlag. Mi v tej analizi že leta pišemo o tem, da so  
metodološke osnove vse slabše in slabše. Na to vpliva vrsta  
dejavnikov, jaz vas tu ne bi rad zadrževal... pogosto se menja  
zakonodaja, je vedno problem primerljivosti podatkov, kar se pa  
tiče uvozno izvoznih podatkov, pa moram povedati, da smo tisti  
hip, ko smo menjali zakon o deviznem poslovanju, ali pa ta splet  
Zakonodaje, takrat se je tudi nehala delati projekcija ali pa  
bilančna projekcija republik in pokrajin. Takrat smo tudi ukinili  
samoupravne interesne skupnosti, takrat smo začeli izgubljati  
tudi podatke o teh tokovih. Namreč, carinske deklaracije, te  
Projekcije se delajo iz carinskih deklaracij, ki so bile pred  
dvemi, tremi leti še na voljo v Narodni banki Slovenije, sedaj pa  
tam ti podatki niso dostopni, ne nam, niti drugim v Jugoslaviji.  
H temi podatki samo uradno distribuira samo zvezna statistika in  
nihče drug.

Na tem področju je Izvršni svet ne vem že koliko pobud  
naredil po upravni liniji, intervenirala je Narodna banka Slove-  
nje, intervenirali so inštituti, recimo kot je Bajtov inštitut  
Jn podobno. Mi smo prav poskušali naročiti nekatere analize na  
beograjskih inštitutih, pa tudi oni niso uspeli direktnih podat-  
kov dobiti, tako da pač moramo zaupati tem stvarem, ki so tu  
dane.

Potem pa sedaj ta sklop vprašanj okrog teh investicij.  
Kaj tukaj na kratko odgovorim. Ker trga ni, mi seveda nimamo  
vPra šanja dezinvestiranja in to bo ena lahko izmed diskusij o  
Prestrukturiranju slovenskega gospodarstva.

Tega vprašanja nimamo rešenega. Mi imamo v bistvu  
tešeno situacijo tako, da so pač neki celotni prihodki, pa naj bo  
Š^ortizacija sredstev, akumulacija podjetij, ker vemo, kakšna je,  
a-h potem imamo interne banke, ki so vsrkale večji del sredstev in  
P°tem imamo še poslovne banke, ki predstavljajo v približnih  
številkah iz naših analiz približno 4% sredstev za naložbe. Če so  
stvari koncipirane tako, moram reči, da so nekateri strokovnjaki,  
°sebno se dobro spomnim ene razprave dr. Rudija Crnkoviča o  
Pripravi dolgoročnega plana Slovenije v Velenju pred štirimi  
,eti, pač imam dober spomin, ko je govoril o tem, da je vpeljava  
tnternih bank v sistemu vprašljiva. Namreč, v okviru temeljnih  
bank se reproducira lahko, pač struktura, ki je obstoječa.

Kar se tiče infrastrukture mi imamo sistem razširjene  
teprodukcije infrastrukture vpeljan, s samoupravnimi interesnimi  
skupnostmi in z vsemi temi prispevnimi stopnjami, ki jih redno  
Plačujemo. In normalno je, da se v takih razmerah ta struktura  
te9enerira sama po sebi. Nimamo pa seveda izpeljanega mehanizma  
pa ne deluje mehanizem, pa nekih skupnih naložb, niti nimamo  
ihstituc ij, in to jaz mislim, da je ena stvar, na katero tovariš  
Mesarič želi opozoriti - nimamo institucije, ki bi imelafunkcijo, kot jo ima recimo na tržnem gospodarstvu tako imenovana  
"Holding company", to je tista družba, ki išče proizvodne progra-  
me in išče financiranje teh razvojnih programov oziroma novih ali  
institucij. Tega mi zaenkrat nimamo. En majhen poskus Izvršnega  
sveta je zagotoviti tale razvojni dinar, pa še tega, kot vidite  
danes, v Izvršnem svetu - da ne bi bilo preveč razprav - smo dali  
v upravljanje Ljubljanski banki, da ne bo Izvršni svet kaj  
slučajno delal po svoje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jamšek.  
Tovariš Zemljič, namestnik sekretarja za finance ima besedo.

**MIROSLAV ZEMLJIČ:** Poskušal bi odgovoriti na vprašanje  
delegata tovariša Mesariča, kako je mogoče razpravljati o razvoj-  
nem dinarju, ne da bi imeli pri tem kriterije.

Izvršni svet je predložil Skupščini SR Slovenije v  
sptejem spremembo odloka o deponiranju... pri Narodni banki  
Slovenije in je v obrazložitvi napisal, da bo za uporabo teh  
sredstev, ki bi se zbrala od plačanih obresti iz tega vira,  
12delal kriterije, na podlagi katerih naj bi bila ta sredstva  
Uporabljena in angažirana. Dejstvo je, da preden bodo ta sredstva  
Ha razpolago, bo preteklo najmanj tri mesece, kajti kot vam je  
2nano, obračuni v bankah, obresti tečejo v razdobju vsakega  
f rime seč ja. To se pravi, na razpolago bodo ti viri predvidoma  
honec meseca oktobra. Vendar ne glede na to je Izvršni svet  
Pripravil že kriterije, lahko rečem, in jih bo obravnaval in  
sprejemal na svoji zadnji seji v mesecu juliju, to je prihodnji  
teden.

Pri izdelavi teh kriterijev so sodelovali strokovnjaki  
12 Ekonomske fakultete v Ljubljani, Mariboru, Gospodarske zbor-  
nice in Inštituta za ekonomske raziskave pri Ekonomski fakulteti  
v Ljubljani, tako imenovani Sočanov inštitut, ki ga vodi profesor  
^r. Lojze Sočan.

Ti kriteriji temeljijo na metodologiji za oceno inve-  
sticij, ki velja za raven Jugoslavije, uporablja jo tudi Inštitut  
2a oceno pri Ljubljanski banki-Združeni banki. Mimogrede rečeno,  
t& inštitut za oceno teh investicij je samostojna enota v okviru  
ljubljanske banke-Združene banke in tisti, ki predlagajo projekte  
v njegovo oceno, ne plačajo izdelave tovrstne ocene. Kaj to  
Pomeni? To pomeni, da inštitut tudi iz tega naslova objektivno je  
Nepristranska organizacija, ki ni odvisna od naročnika, ki mu  
uaje določen projekt ali investicijski elaborat v analizo in  
°cenjevanje.

Izvršni svet se je pri tem moral nasloniti na takšno  
Neodvisno institucijo in misli, ker predstavljajo ta sredstva  
dopolnilni vir za realizacijo določenih programov, da je takšna  
Odločitev tudi pravilna. Kar se tiče odgovornosti, o kateri je  
dflo tudi govora, v zvezi s tem naj povem, da je med kriteriji  
Predvidena takšna odgovornost. Glede na to, da to predstavlja  
dopolnilni vir sredstev, je predvideno, da bi, v kolikor tu lahko  
Povem, projekt odstopal za več kot 10% od načrtovanih parametrov,  
^tem primeru bi bila temeljna banka dolžna na osnovi garancije,  
velja za ta dopolnilna sredstva, tudi vrniti ta sredstva. To  
Pomeni, da bo vsaka temeljna banka, ki bo zbirala takšneinvesticijske projekte, morala krepko premisliti v obsegu  
sredstev, ki jih ima na razpolago, ali lahko takšen projekt  
Podpira ali ne. Kajti tu se sedaj resnično postavlja na tej  
osnovi drugačna odgovornost, kot je sicer sedaj veljavna.

Tretja zadeva, ki je bila izpostavljena v zvezi s  
Proračunom, kar bi rad odgovoril, v zvezi s prostimi sredstvi. Ko  
namreč govorimo o usklajenosti proračuna, to ne pomeni, da zaradi  
tega, ker vojska ali JLA ne vzame tega ali ne zahteva tega, kar  
Ji po vseh... pripada, zaradi tega ostanejo sredstva v proračunu  
razpolago. Takšnih sredstev ni. Proračun je usklajen na  
dohodkovni in odhodkovni strani. To pomeni, da so vsi odhodki in  
Prihodki usklajeni in nekih prostih virov za neke druge namene  
zaradi tega ni na razpolago.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Zemljič,  
glede vprašanja okoli cest, mislim, da so tu neke nejasnosti.  
Ali lahko prosim?

**MIROSLAV ZEMLJIČ:** V bistvu naj bi se še davki ob  
bencinu zdaj namenili za gradnjo teh cest. To je ta zakon, ki je  
z® dalj časa v teku in tudi na osnovi katerega smo lansko leto  
Celo Slovenijo... se daje soglasje. Zdaj so pa ocene teh sred-  
stev. In ocena teh sredstev, ki bodo prišla iz zveznega prora-  
čuna, zadoščajo le za gradnjo teh odsekov, ki so v tem ekspozeju  
Zapisane. To pa ne pomeni, da zadoščajo za vse ceste v Sloveniji.  
Se pravi, se spomnite, kaj smo lansko leto naredili? Rekli smo,  
ba bo vse narejeno, da do leta 1991 bodo ceste narejene. Bila so  
Celo vprašanja in diskutirali smo s tovarišico Kosovo, ali je to  
tealno ali ne. Sedaj ta ocena, da ta sredstva zadoščajo za te  
Zadeve, za te odseke. To pa ne pomeni, da bo Slovenija sedaj  
gradila druge ceste v tem smislu, kot da ima dovolj sredstev za  
gradnjo drugih cest. Namreč, če bomo šli potem tudi, ko bodo  
tazprave o srednjeročnem planu in o rebalansih, potem lahko  
tečemo, da v bistvu ta cestna infrastruktura se danes ravno tako  
srečuje s problemi, da ima na razpolago vse manj sredstev kot je  
bilo pričakovano in seveda vse te ceste ne bodo, vsaj v tem  
Planskem razdobju, jih ne bo moč graditi.

Treba je pa to razumeti tako, in eventuelno tudi  
Razumeti, da bo ta zakonodaja najbrž veljala nekaj časa in da se  
c° o izgradnji teh cest seveda s tem nadaljevalo. Moram reči, da  
smo v Zavodu za plan delali neke simulacije na prejšnjo verzijo  
zakona in da smo ugotovili, da bi... različna republika rabila,  
ba bi izgradila te cestne odseke, ki so tam predvideni. Tako, da  
vam sedaj z najnovejšimi podatki ne morem postreči, ampak takrat  
smo recimo računali, da bi se vse to zgodilo, bi morali približno  
v Sloveniji denar zbirati 17 let, v nekih drugih delih države pa  
skoraj 200. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovarišica Vika Potočnik  
lina besedo.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišu Jamšku naj lepša hvala, ker  
tas vedno poduči, kako zakoni izgledajo in kako mora resolucija  
tudi izgledati. Mislim, da delegati se dobro zavedamo tega, je pa

tudi nekaj to, če se mi v Skupščini zmenimo, da nekaterim  
segmentom, ki so družbeno izredno pomembni, razvojno pomembni,  
treba dati v poročilu neke druge pristope, drugačne pristope,  
drugačne metodologije, potem bi najverjetneje to dogovorjeno tudi  
držalo in bi najverjetneje današnji tok diskusije tudi malo  
drugače izgledal.

To mi pa zopet potrjuje naslednje. Jaz se strinjam in  
Vse priznanje Izvršnemu svetu, da je njegova analiza podobna  
analizi OECD. Najverjetneje v Jugoslaviji imamo že veliko analiz.  
Konec koncev pa tudi že delavec na svojih plečih čuti, kaj te  
analize pomenijo. Na žalost smo v situaciji, ko moramo pa rea-  
girati, reagiranje pa točno ve, kateri so tisti vzvodi ekonom-  
skega sistema, ki bi... Nekaj je tistih, ki jih pač laiki bolj  
Poenostavljeno jemljemo in dajemo neko vizijo, ampak najverjet-  
neje bi bilo potrebno z instrumentarijem, ki ga ima Izvršni svet,  
delno preizkusiti tako statistično, bilančno računsko, da bi nam  
dali tudi neke rezultate za današnje hitrejše odločanje.

Zdaj se pa povrnem na vprašanje razvojnega dinarja.  
vidite, mene je ravno ta razvojni dinar ob ideji, ki je bila v  
Sloveniji dana in ugotovitvi strukturnih neskladij našega gospo-  
darstva in da je treba iti z družbenimi mehanizmi, da pospešimo  
to strukturno neskladje predvsem na področju drobnega gospodar-  
stva, tako v družbenem kot privatnem sektorju in naenkrat pade ta  
■Lde ja o razvojnem dinarju.

Jaz jo tudi podpiram. Moram pa na žalost povedati, da,  
tovariš Zemljič, ne podpiram mehanizma, ki ste ga predstavili kot  
Mehanizma, da se nekje vdamo, damo Ljubljanski banki, ki bo po  
tekih kriterijih skupaj z inštitutom potem odločala, določala,  
^udi tukaj mora biti še kako pomemben trg, tako ideje in trg, kot  
iniciative, kot tudi trg za sredstva, ki morajo biti pod določe-  
nimi obrestmi in ta mehanizem bi po mojem ta Skupščina morala še  
Kako dodelati, ki bi že jutri dal nek rezultat. In tega sem jaz v  
Poročila želela bolj videti.

, Še nekaj. Ne zaradi tega, ker me danes tako izdelana  
ideja celo tukaj preseneča, ampak zaradi tega, ker je imel  
Izvršni svet, ne samo mladinske organizacije, centralnega komi-  
teja in vseh ostalih institucij, ravno na tem področju izredno  
Veliko tudi operativnih usmeritev. In danes bi morali v tem zboru  
dobiti na te sugestije odgovore oziroma pomisleke in izbrati. Ne  
Pa analiza, klasično narejena, dajmo jo sprejeti, mi bomo pa že z  
Uekim inštitutom in neko banko po svoje naredili in razporedili  
ta razvojni dinar. Mislim, da je preriskantno, da bi lahko ta  
Razvojni dinar še enkrat uporabili v neke investicije, ki jih  
Sedaj tudi beograjski inštitut, ko je delal analizo napačnih  
investicij v Jugoslaviji, da bi jih lahko ponovno, tokrat brez  
'Itžavne stimulacije, ker se na nivoju države Slovenije ta raz-  
vojni dinar spreminja in mimo te Skupščine in konec koncev tudi  
^tužbenopolitičnih organizacij, ki so dale izredno pomembne  
Sugestije, lahko odvijalo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vika.  
1°Variš Ciril Baškovič ima besedo.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Vsaj dva razloga sta, zakaj sem prišel  
ponovno gor. Prvi je ta, da si razmigam noge - težko je sedeti  
toliko časa brez škode za zdravje - drugi je pa ta, da nisem  
zadovoljen z odgovorom predstavnika Izvršnega sveta, niti ne  
vprašanje, temveč izraženo mnenje v prejšnji diskusiji o odgo-  
vornosti ali jasnosti odgovornosti za uporabo in rezultate  
uporabe sredstev, ki se iz teh in teh obresti zbirajo pri Narodni  
banki Slovenije.

Povsem razumljivo je, da se odgovornost lahko meri na  
osnovi jasnega sistema ali procesa odločanja, kjer se ve, kateri  
subjekt ima pri tem kakšno vlogo v odnosu do končnih rezultatov.  
Jasno je povedal predstavnik Izvršnega sveta, da odgovornost za  
tezultate, torej uporabo sredstev, nosi najprej osnovni ekonomski  
subjekt, zlasti še ker gre po pravilu za dodatna sredstva k  
Pokrivanju konstrukcije, finančne konstrukcije projektov, ampak  
tosijo ga potem tudi odločevalci ali udeleženci pri odločanju o  
tamenski uporabi teh sredstev, ki niso sredstva nekega konkret-  
nega OZD-a, zbrana tako kot je pač tukaj zapisano. In zanima me,  
kako je objektivizirana odgovornost teh odločevalcev. Govorjenega  
3e nekaj bilo, česar nisem najbolje razumel, pač o temeljnih  
bankah, ki si jih predstavljam bolj kot institucije, ki ima  
določeno vlogo pri distribuciji, bi rekel tehničnem pretakanju  
denarja,ampak zanima me, ali so te banke odločevalec o tem,  
kateri projekt bodo podprle in v kakšnem obsegu in tako dalje. In  
Hede na to vezale potem tudi svojo odgovornost, ali je še nad  
temi bankami kdo, ki bo sodeloval pri opredeljevanju ali odlo-  
čanju, kateri projekt bos tako zbranimi sredstvi podprt in kako  
3e definirano, na katere mehanizme naslonjeno, odgovornost takega  
°dločevalca. 0 tem sem govoril, ko sem dajal pripombe oziroma  
Predloge za dopolnitev odstavka pri stališčih na strani 2 in bi  
bil vesel, če lahko dobim jasnejše in podrobnejše pojasnilo.  
Hvala lepa.

**. PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš

<“tt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, jaz mislim, da ni  
Problem, da se mi ne razumemo. Jaz mislim, da je problem v tem,  
kako se zadeve lotiti in kako rešitev iskati. Ni res, da je  
Problem, da mi ne vemo, v kakšnem položaju je Izvršni svet in to,  
kur je bilo rečeno, ali kličemo nazaj pomoč države - niti pribli-  
žno! Toda, če je nekdo nosilec politike, če je nekdo v Skupščini  
Predložil plan za leto 1988, resolucijo za 1988, srednjeročni  
Plan, potem ne more biti njegov odgovor: to je odgovornost  
zdru ženega dela. Tega ne more biti. Jaz trdim, da so glavni  
kosilci planov v organizacijah združenega dela in bodo glavni  
^csilci. Toda, nacionalna strategija ni seštevek naključnih  
Planov organizacij združenega dela, ampak je nacionalna stra-  
tegi ja ocena nekaterih možnosti, nekaterih usmeritev in o tem  
^anes govorimo. Tako okoli tega razvojnega dinarja kot o ostalem,  
se skrivati v tem, da si je kdorkoli pričakoval, da bo zdaj  
7epubliški izvršni svet kljukice delil, ta program je dober, ta  
slab. Ima pa strokovne možnosti; ene so bile omenjene danes in  
^tuge, da bi ocene teh programov, prvič, to, kar je zbornicasedaj zbrala, da bi jih videli, koliko so v kontekstu razvoja  
Postavljeni. 61% vseh investicij leta 1987 gre v tri panoge, ki  
sigurno niso primarno razvojno postavljene, pa ni nobene ocene  
zraven tega, da ne bom drugega rekel. In če iz tega zornega kota  
sedaj postavljam vprašanje, potem se mi postavlja vprašanje.

Govorimo o samostojnosti združenega dela, govorimo o  
trgu, pa rečemo, ko trg bo. En direktor se je slikovito izrazil:  
slekli so nam hlače, nas poslali na zahod, naj trgujemo, tržimo.  
Ustvarjeni so pogoji, da gre normalno oblečen, pa da lahko potem  
trguje. Mislim, jaz malo karikiram. S tega zornega kota, ker je  
temogoče postavljati, stalno imam tezo, ko je zvezna vlada na  
tapeti, ko je tista situacija, ni problema, da ugotovimo vse, kar  
3e kriva in česar ni kriva, ko imamo pa slovensko situacijo,  
imamo pa situacijo združeno delo v firmah, regijsko zaprte,  
butaste zadeve in pa mogoče še kak SIS kje. Drugega odgovornega  
2u to situacijo ni. S tega zornega kota mislim, da se mi popol-  
noma razumemo v tem, za čemer jaz plediram. In mislim, da se temu  
ni moč izogniti. Ni treba iskati, klicati to zahtevo, da se  
Izvršni svet opredeli, da se pri strategiji opredelitve so  
strokovno podkrepljene, da to ne gre za klicanje državnosti,  
temveč za izvajanje funkcij, za katere je tudi ta Izvršni svet.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš  
Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Naj ne bo užaljen tovariš Mesarič, ker  
9a bom podprl. Namreč, ni štos Izvršnega sveta v tem, da odloča o  
tem, katera vrsta mikročipov je perspektivna oziroma je...  
Proizvajati, temveč makroekonomsko politiko, da določa, in to se  
Pričakuje kot taka inštitucija, oziroma od tega aparata, kot je  
^lada, namreč ta vlada sedajšnja pa tista iz prejšnjega mandata  
verjetno na osnovi teh tovrstnih analiz, ki jih sedaj prosimo  
^n pričakujemo, odredila, da so perspektivne panoge, se pravi  
2elezarstvo na Jesenicah in barvna metalurgija v Kidričevem. Če  
sino bili takrat hrabri povedati in vse zatolči, ki so drugače  
^islili, bodimo ponovno hrabri in povejmo, kako sedaj se ocenjuje  
lri katere so tiste veje, ki jih bomo kot Skupščina, kot Izvršni  
Svet, kot skupnost podpirali in dajali prioriteto in seveda  
Razvijali malo tako makroekonomsko gospodarsko politiko, da bodo  
imeli boljše možnosti razvoja tisti, ki so šele na začetku, da si  
vzpostavijo pogoje, kot tisti v panogi, ki bo čez par let nekaj,  
bisti, ki jim je potrebno pomagati pri prestrukturiranju, je to  
Ugotovljeno, da so vredni tega, da se to napravi selektivno, ker  
sPet nimamo nobene selektivnosti. Govorimo proti zvezni vladi,  
Počnemo pa približno isto. Oni sanirajo Borovo, pa po mojem  
^gtokomerc, plače minimalne v Sloveniji, se to malo bolj diskret-  
no dela, vendar bistvenih razlik nisem opazil ali pa vsaj radi-  
alno drugačnega pristopa. Konec koncev nam še vedno stoji večina  
Rubrik. Vem, da smo jih par likvidirali, na primer Stil Koper, pa  
^oka čevljarstva in podobno.

Torej, tovariš iz Sekretariata za finance mi pravi, da  
ta-stih sredstev ni. Namreč, jaz sem naivno vprašal, ker sem  
Verjel tisto, kar ste mi razlagali, torej družbeni produkt je  
tealno preračunan, predlagal sem celo, da se v neki valutiNapiše, kjer se bo dalo glede na inflacijo dejansko ugotoviti,  
ali je to več kot lani, ali je to več kot pred petimi leti, ali  
je to manj, na primer imamo sto enot, v Beograd jih je treba  
Poslati 20. Oni so se nas usmilili in so rekli - 18. Jaz spra-  
šujem, ker je to realno izračunano, ker so v Beogradu dobrodušni,  
ti dve enoti nam dajte oziroma povejte, kje so. Namreč, tako  
naivno vprašam nazaj, pač verjamem organom, ker je Vika tudi prej  
2e rekla in Vika, kot zvezna poslanka, sigurno je o tem dobro  
Podučena in na dveh koncih je to slišati - tudi jaz verjamem, da  
je temu tako. Če pa tega denarja ni, potem ta matematika ne  
yzdrzi. Nismo prav izračunali, ker priliv v republiški proračun  
3e tak, da bi lahko pokrili po tej logiki, kot sem razumel, tudi  
tisto, kar je po planu oziroma po resoluciji za Jugoslavijo.

Povejte mi, tovariši ministri, kam, ali bomo dali to v  
otroško varstvo - denar, ali bomo dali v banke, da bomo spod-  
bujali nekatere nove investicije, odpiranje novih mest, propul-  
zivne programe ali kaj? Namreč, povedal sem, da na osnovi teh  
številk, ki so tu ob inflaciji, ki je bilo približno rečeno 177,  
enkrat je povedal 150, enkrat 163 in tako naprej, jaz res ne  
vidim realno, kaj je in kaj ni. Če bi bilo to preračunano v tone,  
ne vem česa, neke stvari, ki imajo ekvivalentno konstantno  
Vrednost za daljši rok, potem bi lahko to ocenjeval.

Nisem dobil odgovora, kdo je odgovoren in kdo ima in  
daje garancije za uresničevanje osimskih sporazumov in v okviru  
Uresničevanje programov gradnje osimskih cest. Italijanske ceste  
se bodo končale v koruzi, da se naše - je v redu, samo da na  
osnovi narodnih pogodb z drugo državo, ki nam daje ugodne kre-  
dite, ki nam odpušča obveznosti za... zemljo in tako naprej,  
Pustimo, da tudi konča v koruzi. Tega pa oni niso krivi, ali smo  
sedaj s tem bencinskim dinarjem prevzeli obveznosti do meddržav-  
nega sporazuma, mi, Slovenija, ta Skupščina, ta Izvršni svet, ali  
garantira posredno, ne vem kako, zveza in na kakšen način garan-  
tira in na kakšen način bo dosegla, da bo ta Slovenija, če bo  
sedaj prevzela obveznosti, to tudi izpolnila. Namreč do tistih,  
ki se do nas obnašajo korektno, ljubeznivo, ki nam pomagajo, ki  
so nam dali ob obisku zveznega ministrskega predsednika tudi  
Zajetno maso likvidnega denarja, oziroma možnosti za uporabo tega  
denarja in tako naprej, s katerimi gojimo dobre sosedske odnose,  
Se je potrebno tudi korektno obnašati, še posebej če pomislimo,  
da smo desetletnico teh sporazumov že zdavnaj praznovali. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Božič.  
Povedati moram, da sem kot predsednica zbora zelo nezadovoljna z  
°dgovori, ki jih dajete predstavniki Izvršnega sveta in tudi kako  
si jih sistematizirate.

Predlagala bi, da si najprej razjasnimo vprašanja  
"razvojnega dinarja", mehanizmov za njegovo uporabo, kakšni bodo  
kriteriji, kdo bo na podlagi kriterijev ta denar delil in kdo bo  
hosil tudi odgovornost za efekte teh vlaganj. Zelo preprosto sem  
Postavila, to so bila v bistvu vprašanja, ki so bila tukaj  
Postavljena. Obenem pa bi rada vendarle, da delegati razumete, da  
haš sistem ni tak, da bi država lahko imela sklade. Zaenkrat pač  
hi tak. Če se bomo drugače dogovorili, bo to tako. Z ustavno  
^reditvijo smo te sklade transformirali. Tako imenovani razvojnidinar so sredstva, ki so se pač ob letošnji ureditvi obrestovanja  
depozitov v družbenopolitčnih skupnostih nastala, je pa upravi-  
čeno vprašanje, ali naj bodo ta sredstva pri Izvršnem svetu ali  
taj on to dela ali naj bodo ta sredstva drugje.

V predhodnih razpravah o tem zakonu, v tej Skupščini, v  
Ustreznem zboru, ki je pristojen za odločitve, so bile tudi  
razprave, da morajo biti ta sredstva locirana drugje, da z njimi  
te sme gospodariti Izvršni svet. Opozarjam samo na različne  
yidike tega istega vprašanja. Tovariše iz Izvršnega sveta prosim,  
de se na ta vprašanja jasno odgovori, da bomo mi lahko zaključili  
to razpravo.

Drugo vprašanje, na katerega ni bilo odgovorjeno, je  
Vprašanje glede bencinskega dinarja in cest. Ta zbor ni pristojen  
2a odločanje o teh vprašanjih, zato tudi delegati niso v celoti  
informirani in bi prosila, v ta namen predlagala, da pridejo še  
predstavniki delegacije v Zboru republik in pokrajin, da se  
odgovori ekzaktno to, kar prosi tovariš Danijel Božič.

Naslednje vprašanje, na katerega je treba odgovoriti,  
tovariši financarji, kaj pomeni dejstvo, da je proračun manjši.  
Kje je ta denar? Tega denarja ni nikjer, s tem se strinjam. Samo  
dajte, lepo vas prosim, povedati, kaj se zgodi s taksami, cari-  
cami in kaj s temeljnim prometnim davkom. Bistvo tega odgovora je  
Vendarle v tem, da zaradi tega ne bodo povečane obveznosti  
°ziroma ni treba uvajati novih davkov.

To so tri vprašanja, za katera menim, da bi bilo dobro,  
da jih sedaj razčistimo.

**MIROSLAV ZEMLJIČ:** Mislim, da sem bil dovolj jasen, ko  
sem povedal, da razvojni dinar ali sredstva za razvoj predstav-  
ljajo dopolnilni vir pri financiranju določenega projekta ali  
investicije. O tem ni dileme.

Glede odločanja. Povedal sem, da bo... spremljal  
Izvršni svet. Če bo Izvršni svet spremljal kriterije, je jasno,  
da je potem tudi tisti, ki bo odločal, kdo bo ta sredstva dopol-  
nilna dobil.

Naprej. Če govorimo o oceni projekta, mislim, da je  
tudi jasno, da je Izvršni svet... ne more ocenjevati, da zato  
^abi institucijo, ki bo projekt ocenila in ga pregledala. Da je  
Jasno, da je ta institucija jasna, ki mora biti takšna, ki je  
nevtralna. Sem dovolj jasno povedal, da je ta inštitucija,  
Inštitut za cene in ekonomiko investicij pri Ljubljanski banki-  
Zdru ženi banki. Podkrepil bi to zadevo s tem, da... nevtralnost  
tzhaja iz tega, da ni podvržena plačniku, ki mu projekt daje v  
°ceno. Mislim, da je pravilno, da je Izvršni svet na tako nev-  
tralno inštitucijo...

Naprej. Povedal sem, kdo je sodeloval pri izdelavi  
kriterijev. Pri izdelavi kriterijev so sodelovali resorni organi  
Izvršnega sveta, Gospodarska zbornica Slovenije, ki je to zadevo  
naravnavala na svojem izvršilnem odboru. Mislim, da je včeraj  
°bravnaval tudi Koordinacijski odbor Gospodarske zbornice, podal  
Pripombe na kriterije, ki so v predloženem gradivu oziroma ki  
niso upoštevane v gradivu, ki bo predloženo v obravnavo Izvršnemu  
svetu prihodnji četrtek, oziroma prihodnji teden. Se pravi, pri  
izdelavi kriterija in sprejemanju je sodeloval najširši skupstrokovnjakov, ki smo jih v tem trenutku lahko zbral, da bi  
bili... objektivni in da bi pokazali tudi na možnosti najbolj  
racionalne in ekonomične uporabe dopolnilnih sredstev - poudar-  
jam. Zakaj pri temeljni banki nihče nepravi, da je temeljna banka  
odgovorna za uporabo teh sredstev, vendar interna banka, ne  
interna, Temeljna banka. Sredstva in projekti se bodo zbirali pri  
Temel jni banki, kar je normalno, ne more priti investitor za  
dopolnilna sredstva direktno na Izvršni svet, da naj se takšna  
dopolnilna sredstva dopolnilno odobrijo, ampak je potrebno ta  
sredstva gledati v celotnem sklopu, celotne uspešnosti projekta,  
ki ga inštitut ljubljanske banke obravnava. Se pravi, najbolj  
logično je, da investitor, ki je komitent svoje temeljne banke,  
Predloži program na temeljno banko, ki bo povedala, ali je  
sposobna tudi po ostalih delih spremljati takšen promet. Namreč  
Predvidevamo, da naj bi ta sredstva sodelovala v konstrukciji  
financiranja največ z 20%, to se pravi 80% bo potrebno zagotav-  
ljati iz drugih virov. Normalno je, da so kot prvi takšen drugi  
vir lastna sredstva... in sredstva, ki so v temeljni ali združeni  
banki. Da bo temeljna banka, tako kot je že tudi danes praksa  
slovenskega gospodarstva, poslala v oceno takšen projekt Inšti-  
tuti pri Ljubljanski banki-Združeni banki na osnovi vseh teh ocen  
in pa pozneje uporabe kriterijev, ki bodo sprejeti in objavljeni  
Y Uradnem listu SR Slovenije, tako da bodo dostopni najširši  
Javnosti in pa vsem potencialnim investitorjem, odločal potem,  
uli lahko ta sredstva da na razpolago določenemu investitorju. Da  
Pa bi bila odgovornost temeljnih bank pri obravnavi teh zahtevkov  
večja kot je doslej, je Izvršni svet predvidel, in v kolikor bi,  
to sem jasno tudi povedal, odstopali učinki za več kot 10%,  
Zahteva v primeru takšnega odstopanja vrnitev teh sredstev, da ne  
bi bila sredstva mimo trga, kot je trdila tovarišica Potočnikova,  
dana v razpravo kot neka dotacija in da bi se lahko z njimi  
delalo, tako kot se investitorju zljubi. Mislim, da je s te  
strani odgovornost investitorja maksimalno podana in istočasno s  
tem tudi temeljne banke, ki bo takšen projekt predlagala naprej,  
Za dopolnilni vir financiranja, da se realizira.

Sredstva, lociranje... Jasno je, pri tem moram povedati  
^alo več o tem, kaj so sredstva družbenopolitičnih skupnosti. To  
so povprečna sredstva, ki so prosta na računih družbenopolitičnih  
skupnosti in ki so za pretekli mesec... določeni višini in kot  
taka deponirana pri Narodni banki. Ta sredstva torej predstav-  
ljajo redni vir financiranja družbenopolitičnih skupnosti. To  
Pomeni, njihova višina je zelo variabilna in lahko odstopa zelo  
visoko gor ali pa navzdol. To se pravi, ta sredstva mora nekdo  
voditi in spremljati. Trenutno jih spremlja Narodna banka, da pa  
bi

se lahko uporabila in oplemenitila v tem smislu, kot je tu  
Uovora, morajo biti deponirana potem pri določeni banki, ki jih  
P°tem po tržni obrestni meri plasira uporabnikom za tekoče  
likvidnostno kreditiranje. Normalno je, če bomo uporabljali pri  
tej stvari združeno banko, da bo ocenjevala in vodila te zadeve  
tn da tudi posebni račun za tako imenovana sredstva vodi Združena  
banka-Ljubljanska banka. To je glede lokacije teh sredstev. To ne  
Pomeni, da izven tega kroga, samo lokacija..., ki se vodi na enem  
^estu, vodi ta račun, na enem mestu zbira ta sredstva in da potem  
tudi... koriščenje teh sredstev.

Mislim, da smo okoli razvojnega dinarja... Še kakšno  
vprašanje? Predvidena so kot nepovratna sredstva, vendar ravno iz  
tega razloga, da bi okrepili in dali tudi tržno tam sredstva, smo  
predvideli njihovo vračilo in v kolikor se projekt, kot je  
predviden, ne uresničuje. To se pravi, maksimalno želimo zao-  
striti zadevo v tem smislu, da bi bil... izdelan na osnovi  
realnih pričakovanj in realnih parametrov. Dovolite, da samo  
povem, zaradi tega, da so pa sredstva nepovratna, je bila prav  
strokovnjak... fakultete, če mi želimo podpirati ustanavljanje  
tanjših organizacij, kot je naša usmeritev in tudi diskusija tu  
bila, potem se moramo zavedati, da je ravno... riziko veliko  
večji, kot je sicer pri angažiranju teh sredstev v neke obsto-  
ječe... ki že tečejo. Takšni programi dopolnilnih sredstev  
Verjetno tudi ne potrebujejo. Se pravi, iz tega razloga...  
sredstva... - to je en razlog. Drugi razlog je pa ta, da kot  
rečeno predstavljajo ta sredstva za to kreditiranje. O tem je še  
bilo povedano ob priliki spremembe odloka določeno število  
neznank pri tem, od pravno sistemskih do...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Črt, ali imaš še  
kaj o tem? Tovariš Baškovič. (Govori iz klopi.)

**MIROSLAV ZEMLJIČ:** 0 tem vam danes ne morem dati odgo-  
vora. Gotovo so bili izvršni sveti pri odločitvi ali sredstva  
na... določen projekt mora... analizo inštituta. Kot rečeno, je  
to. . . se pravi prvenstvena odgovornost na izbiri pravega programa  
in oceni pravih parametrov, leži na tistih, ki jih bodo ocenje-  
vali.

Republika Slovenija in vsaka v Jugoslaviji plačujejo  
kotizacijo v zvezni proračun na osnovi deleža, ki ga ima v  
družbenem proizvodu Jugoslavije. Na osnovi tega deleža pripada  
določen znesek Sloveniji za financiranje zveznega proračuna. Tudi  
Jugoslovanska ljudska armada ima svoj delež virov sredstev,  
določen z družbenim proizvodom. Ko smo govorili o tem, ali so  
sredstva ali niso, je jasno, da se najprej mora uskladiti prihod-  
kovna stran proračuna z odhodkovno stranjo proračuna. In v tem  
smislu je tu odgovor, da nekih sredstev na razpolago ni, kajti  
sredstva za prihodkovno stran se zbirajo iz različnih virov, so  
davki, carine, takse in še ne vem kakšni drugi viri. Na drugi  
strani imamo odhodke. Če bi želeli, da nam, in ker je zdaj  
Proračun usklajen tako kot je, zvezni za 7.010 milijard dinarjev,  
Pomeni, v kolikor bi želeli, da v kotizaciji Slovenije ostane  
določen vir sredstev, če Jugoslovanska ljudska armada ne gre na  
Polni znesek... drug uporabnik sredstev temu viru odpovedati. To  
Pomeni rebalans v tem smislu odhodkovne strani. Sedaj imamo te  
strani usklajene. Toliko. Mislim, da je dovolj jasno. Če ni,  
Potem pa, prosim...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, pridi gor!

**DANIJEL BOŽIČ:** Trikrat sem postavil vprašanje, zardi  
tega, ker verjamem tisto, kar so mi povedali. Izračun je točno  
družbeni proizvod in je pravilno planiran. Če eden od porabnikov  
dela družbenega proizvoda se odpove delu porabe tega družbenega

Proizvoda, kam ga boste vi al pa kdorkoli v tej državi, ki nam ga  
je "šenkala" federacija, usmerili, da bo to produktivno izkori-  
ščeno in kje je ta del. In če ni tega dela, potem je v tej  
Matematiki nekaj narobe. Cel dan vam danes dopovedujem, da ta  
Matematika ni prava, če ne zaradi drugega, zaradi inflacije, ker  
se ne da realno prikazati vseh teh komponent. In mi kot delegati  
smo tu v poziciji, da bi morali mi sebe braniti, ne pa vi, ki  
imate majsko analizo na dnevnem redu in bi morali vi braniti delo  
Izvršnega sveta, ne pa mi s svoje delegatske funkcije. Še bom  
Postavljal taka vprašanja, če se bo na tak način odgovarjalo in  
Pride sem gor in pove, da so oni toliko znižali, oni toliko,  
zakaj potem ni denarja za otroško varstvo, če so znižali? Nekje  
3e ta denar, če pravilno izračunamo družbeni proizvod.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Zemljič.

**MIROSLAV ZEMLJIČ:** Prvič, družbenega proizvoda nam nihče  
ni "šenkal", nihče nam ga ni odstopil, nihče nam ga ni dal, ampak  
ustvarjamo. In kot rečeno, on je osnova za plačilo kotizacije.  
se pravi, če smo prej govorili o JLA, ona je svojo prihodkovno  
stran, ki za nas predstavlja odhodkovno stran, uskladila z  
zneskom, ki je nižji od rasti družbenega proizvoda in ki ji sicer  
Pripada. Takšno je bilo pojasnilo. Zaradi tega ni več prihodkov,  
drugače se to ne da povedati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, tovariš Mlinar  
iMa besedo.

**MARTIN MLINAR:** Zaradi tega, ker so posamezni koristniki  
zveznega proračuna šli s svojimi zahtevami dol, recimo armada  
Minus 5 in tako dalje, je potem nastal proračun, ki ima skupno  
7 >010 milijard in je v indeksu 233. Kotizacije republik in  
Pokrajin so na indeksu 220. Od tukaj pa se sedaj začne tisto  
vPrašanje, kje je denar. Te kotizacije republik in pokrajin se  
bočimo v slovenskem primeru sedaj ujamejo s 25% odstopanjem  
temeljnega prometnega davka republiki, ker veste, da imamo v  
Zakonu o federaciji 25 republik. Z drugimi besedami to pomeni, da  
12 tega prometnega davka 25% pokrijemo mi naše potrebe v kotiza-  
ctji, ki pa so izražene skozi delež v družbenem proizvodu. Če ti  
Posamezni koristniki ne bi šli s svojimi zahtevami dol, bi  
tepublika Slovenija 25% temeljnega prometnega davka imela pre-  
dlo, da bi to pokrila in bi morala uvesti nek drug vir. Mi smo v  
takem primeru uvedli davek na dohodek ali na nekaj drugega. Sedaj  
Ro nam te stvari že dve leti ujemajo, da mi to pokrijemo. To je v  
bistvu ta stvar. Tista druga prihodkovna stvar slovenskega  
Proračuna, ki ima lastne vire, pa je seveda vprašanje razprave o  
slovenskem proračunu. Tako da je ta stvar s tem zaprta in ni  
treba nobenih dodatnih virov, nobenih obremenitev in se ujame in  
to zaradi tega, ker je kotizacija samo z indeksom 220. Če bi  
Itl°rali pa iti na indeks 233, potem pa 25% ne bi zadoščalo in bi  
tirali uvesti nove davke. Zato je ta kompozicija v skladu s  
RPrejeto ekonomsko politiko, s katero smo se tudi mi strinjali,  
tri so iz teh naslovov, ki sem jih povedal in se ujemajo. Drugo

Pa je stvar, koliko mi iz lastnih slovenskih virov, ki jih imamo,  
napajamo naš proračun in drugo porabo, ki jo imamo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali je v redu? Lahko  
sedaj ta del zaključimo? (Da.) Najprej bo tovariš Mlinar pojasnil  
glede teh cest, potem bi pa še prosila tovariša Jelenca, če  
Pojasni, kje bo doma ta denar porabljen.

**MARTIN MLINAR:** Mi imamo danes na dnevnem redu v obeh  
dveh zborih dva zakona. Eden je zakon o sredstvih za financiranje  
federacije, to so spremembe oziroma dopolnitve zakona, kjer je  
zaradi ekonomske politike po 15. maju, kjer se je izvršila  
devalvacija dinarja in so se znižale izvozne stimulacije, ker se  
3e iz naftnega dinarja v enem delu napajala zelo velika suma,  
1-500 milijard novih dinarjev za izvozne stimulacije in se je  
sedaj pokazalo, da tega vira mi več za to ne rabimo. Zato smo  
korali izvršiti prerazdelitev deležev v prodaji naftnih deri-  
vatov. Zvezni Izvršni svet je prišel z dopolnitvijo zakona, v  
skladu z našimi diskusijami in pripombami, da je treba zagotoviti  
Vire za izgradnjo cest. Ker pa to lahko edino Skupščina na osnovi  
sprememb lanskoletnega zakona izvrši, prej to lahko delal Zvezni  
Rzvršni svet v svoji pristojnosti, je sedaj nastal dopolnilni  
Predlog, ki pomeni tole: prej se je recimo nabiralo za avtocesto  
°d naftnega dinarja in naftnih derivatov 3,5% in okoli 5% je šlo  
direktno v republike. To pomeni nekje 8 do 8,5%. Sedaj se ta  
Procent od 3,5 zvišuje na nekaj več kot 18%. Nekateri derivati  
imajo celo 20, ampak vse skupaj znese nekaj več kot 18. Na ta  
način se z obstoječimi sredstvi, ki se zbirajo dosedaj s 3,5% in  
znaša skupaj 140 milijard približno, se ustvarjajo novi viri v  
yisini nekaj več kot 330 ali 340 milijard, približno, tako da  
tmamo sedaj zagotovljene vire za izgradnjo cest okoli 570, 580  
Milijard. S tem zakonom ta sredstva zagotavljamo. V tem zakonu pa  
budi piše, v kolikor istočasno ne bo sprejet zakon o cesti  
bratstva in enotnosti in magistralnih cestah, v katere so vklju-  
čene tudi osimske ceste, se ta sredstva lahko uporabljajo kot  
dnstna udeležba pri najemanju tujih kreditov za izgradnjo ceste  
bratstva in enotnosti in pa osimskih cest. V zakonu sicer piše  
budi magistralnih cest skupnega pomena, vendar ker mi tega še v  
°tem zakonu nimamo zdefinirano, ta namen magistralnih cest ne  
Riore priti, je lahko samo bratstvo in enotnost in osimske ceste,  
Ki so v srednjeročnem planu. To je predmet tega zakona, kjer se  
Ugotavljajo sredstva.

Sedaj pa gre za drugi zakon, ki pa ga mi že sedaj  
Usklajujemo približno tri mesece in kjer že po dvakratnih razpra-  
Vah nismo mogli doseči nobenega soglasja, zato, ker so bile  
delegacije več ali manj enotne, da koncept zakona, ki ga je  
Predložil Zvezni izvršni svet, ni takšen, da bi bilo možno doseči  
s°glasje. Ta zakon smo mi dobili v proceduro nekje marca ali  
aPrila meseca. Takrat smo o njem razpravljali, zakon pa nosi  
baslov: cesta bratstva in enotnosti in magistralne ceste skupnega  
Pomena. Tako kot je slovenska Skupščina v te magistralne ceste  
bula celo vrsto pripomb za posamezne ceste, ki naj bi prišle  
botri, so to naredile tudi druge skupščine in potem je nastala  
eba paleta želja, ki jih nikakor ni bilo mogoče na osnovi

kakršnegakoli kriterija postaviti v nek red. Po dolgih diskusijah  
je Zvezni izvršni svet prišel do zaključka, da je najbolje, da on  
svoje mišljenje v koncepciji zakona spremeni. Prišel je z dopol-  
nilnimi stališči k onemu obstoječemu zakonu, ki pa ga v osnovi  
spreminja in sicer ga spreminja tako, da se s tem zakonom urejuje  
izgradnja ceste bratstva in enotnosti in pa magistralnih cest  
skupnega pomena, znotraj katerega je tudi Osim, in pa magistralne  
ceste, ki imajo oznako E, to so mednarodno, evropsko priznane  
ceste. Zakon pa pravi sledeče: te ceste pa lahko iz tistih virov,  
° katerih sem prej govoril, gradijo samo tiste republike in  
Pokrajine, skozi katerih teritorij ne gre avtocesta, ker je  
avtocesta v prioriteti. Obseg sredstev na osnovi prejšnjega  
zakona, o katerem sem prej govoril, se izračuna na obsegu prometa  
naftnih derivatov na teritoriju republike in pokrajine in se v  
republiško samoupravno interesno skupnost doda. Naša osrednja  
Pripomba na ta temeljni zakon je sledeča: da je potrebno, prvič,  
°simske ceste obravnavati kot celoto, ne pa tako, kot je napisano  
v osnutku zakona - osimske ceste: Razdrto, Fernetiči, da gre to  
Za tri ceste, ki so celota in da je treba jasno v tem zakonu  
napisati, kako in na kakšen način bomo zagotovili vire za finan-  
ciranje. Ali to pomeni recimo od 18%, ki jih imamo, ker tisti  
zakon se vsako leto sprejema, damo recimo 2% posebej za osimske  
ceste, ali pa recimo, da se Sloveniji odstopi ne samo 18% temelj-  
nega prometnega davka, recimo 20.

Ti dve naši pripombi sta v stališču, ki ga bo delega-  
cija na Zboru združenega dela, na Zboru občin pa ga je že pove-  
dala, predlagala, da jih zbori podprejo in sicer do te mere, da  
^1 na ta zakon lahko damo soglasje samo pod pogojem, če ti dve  
stvari uresničimo. Ker menimo, da imamo sedaj edinstveno prilož-  
nost, da pripeljemo v en zakon, kot trajnejši zakon za obdobje  
recimo nekih naslednjih desetih let, financiranje teh stvari  
skozi ta zakon. Če tega soglasja mi ne bomo dobili, potem naša  
delegacija na ta zakon ne bo dala soglasja, dala pa bo soglasje  
na oni zakon, ki pa opredeljuje obseg denarja, ker na ta način  
Povečamo obseg denarja in možnost začasnega koriščenja tega  
denarja za lastno udeležbo v mednarodnih kreditih za bratstvo in  
enotnost. Ko pa govorimo o bratstvu in enotnosti, istočasno  
govorimo tudi o Karavankah, ker Karavanke so sestavni del ceste  
“ratstva in enotnosti.

To je sedaj na kratko povedano o teh osimskih cestah in  
še ni vse.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Mlinar,  
trosim, tovariš Jelenc.

**MILAN JELENC:** Za letos ta zakon, s katerim se zagotav-  
lja iz prihodkov federacije teh 333 milijard, o katerih je  
tovariš Mlinar govoril, za Slovenijo pomeni 55 milijard v letoš-  
njem letu dodatnih sredstev. Na podlagi programov in investicij,  
ki sov teku, saj veste, da imamo v delu predor Karavanke, južno  
tjubljansko obvoznico, Šmarje Sap-Višnja gora, in pa hitro cesto  
Mariboru. Vse te investicije so financirane tudi s tujimi  
Slediti, za katere pa je v letošnjem letu zmanjkovalo dinarskih  
sredstev za črpanje teh tujih kreditov. In teh 55 milijard v

letošnjem letu bo namenjenih za črpanje tujih kreditov na teh  
štirih investicijah. To je predsednik Izvršnega sveta v svojem  
ekspozeju povedal. Omogoča zaključek južne obvoznice v oktobru  
mesecu letos in bo šla v promet, omogoča dinamiko nadaljevanja  
del na tunelu, ne omogoča v celoti s tistim tempom, ki bi ga  
gradbena operativa zmogla, nadaljevanje del na Šmarje Sap-Višnja  
gora in tudi ne omogoča z vsem polnim tempom na hitri cesti  
Maribor, to pa je pred sezono prihodnje leto, julija 1989 bi  
korala hitra cesta v Mariboru biti končana in isto Šmarje Sap-  
Višnja gora, na to pa seveda računamo, s tem zakonom s prihodkom  
federacije, za katere je bilo povedano, da se vsako leto posebej  
ta delež dogovarja, naj bi v letu 1989 zagotovili tudi ta dinar-  
ska sredstva.

Glede osimskih cest pa mislim, da je bilo jasno stali-  
šče Izvršnega sveta, da ne sprejemamo tega, da se meddržavna  
obveznost nanaša na republiko Slovenijo, to, kar je osnovni  
koncept v tem zakonu. Zato tudi ta pripomba, da mora biti prvič  
celoten program osimskih cest in drugič, zagotoviti udeležbo SFRJ  
Pri financiranju, ne pa samo tiste republike, skozi katere  
osimske ceste tečejo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Verjetno bi bilo dobro  
Nekatere ocene vnesti v stališča. Naj to oceni skupina.

Glede drugih vprašanj bi predlagala naslednje: tovariš  
Lenarčič je predlagal, da zbor predlaga RK SZDL akcijo varčeva-  
nja. Že večkrat sem glede pobud, ki so bile predlagane, v zboru,  
Zadevajo pa RK SZDL in ker je ta zbor izraz SZDL, opozorila, da  
31h je treba dati v organih SZDL. Bom pa obvestila SZDL, da je  
Lil predlog dan na zboru.

Drugo, predlagani sta bili dve analizi. Ena v zvezi s  
tem, kako se uresničuje plan oziroma analiza, ki bi objektivno  
Prikazala, kakšne so naše objektivne razvojne možnosti. Drug  
Predlog pa je bil, da bi Skupščina dobila analizo glede demograf-  
ske politike. Samo opomba ob demografski politiki. S programom  
smo se opredelili, da bo tako analizo pripravila Skupnost social-  
nega varstva. V bistvu se je sama zavezala za to, da to pripravi.  
Tteba je ocenjevati, ali je dovolj, da to pripravi samo Skupnost  
socialnega varstva ali še kdo drug. Glede teh dveh analiz bi  
Prosila, da se dogovorimo tako, da skupaj z Izvršnim svetom  
°cenjujemo, kje vse bodo zagotovljene podlage za ocenjevanje  
našega stanja oziroma tudi, kje bodo izdelane podlage za plan, ki  
naj bi ga sprejeli za naslednje srednjeročno obdobje. Ta zbor je  
2e naložil Izvršnemu svetu, da je treba začeti pripravljati  
strokovne podlage za naslednje srednjeročno obdobje in sicer smo  
ko rekli ob smernicah za spremembe planskih aktov. Zato se moramo  
skupaj dogovoriti, kako bomo prišli do nekaterih podlag za  
°dločanje, ker očitno z njimi dosedaj nismo najbolj zadovoljni.

Glede tega, kako naj se razrešujejo dolgovi z deželami  
v razvoju. Ta Skupščina se je opredelila o razreševanju dolgov ob  
Programu zunanje likvidnosti in ni potrebno ponavljati teh  
°Ptedelitev. Te akcije tečejo in bodo razreševane v okviru  
težnosti upnikov in dolžnikov.

Glavno vprašanje, ki je ostalo odprto, je, ali imamo  
Programe prestrukturiranja ali jih nimamo. S stališči bi lahkonaročili Izvršnemu svetu, da nam to bolj jasno odgovori. Kako bo  
to naredil, prepustimo njemu, predlagam, da se to vprašanje  
rezervira za stališča.

Program gospodarskih investicij v infrastrukturo.  
Tovariš Božič, mislila sem, da ni tega treba več komentirati, ker  
sem že prej ugotovila, da Izvršni svet nima nobenih skladov za  
financiranje investicij. Sredstva so v samoupravnih interesnih  
skupnostih. V planskih usmeritvah imamo opredeljene možne objek-  
te, samoupravne interesne skupnosti pa so tiste, ki sprejemajo  
odločitve na podlagi planskih usmeritev glede konkretnih objek-  
tov. Če pa želimo natančnejši odgovor, kje so sedaj tiste ključne  
gospodarske investicije v infrastrukturo, potem predlagam, da to  
oblikujemo kot posebno vprašanje in da se nam posebej odgovori,  
kaj je na področju energetike, vodnega gospodarstva, cest in tako  
dalje. Izvršni svet pa mora dati oceno, ali se s tem uresničujejo  
Planski cilji.

Strinjam se s tovarišem Korinškom v tistem delu, da je  
naša razprava nihala med tem, da mora biti gospodarstvo samostoj-  
to in da bi radi imeli državo, ki bi bolj jasno na nekaterih  
Področjih usmerjala družbeni razvoj. To je ključno vprašanje  
Planiranja; to vprašanje bo treba tudi sistemsko razčiščevati ob  
spremembah gospodarskega sistema oziroma po ustavi, saj je v  
Ustavi planiranje drugače postavljeno kot je danes.

Predlagam, da zaključimo in da se skupina sestane po  
obravnavi točke o kmetijstvu oziroma po obravnavi točke o plan-  
skih dokumentih. Odrejam deset minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 17.30 uri in se je nadalje-  
vala ob ... uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **4. TOČKO  
DNEVNEGA REDA - URESNIČEVANJE PLANSKIH CILJEV NA PODROČJU KME-  
TIJSTVA.** Pričenjam razpravo k tej točki. Kdo želi prvi razprav-  
ljati? Tovariš Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Če je bilo to obravnavano, potem nima  
smisla na dolgo. Samo rad bi povedal to oziroma pooblastili so  
da moram to povedati, da je predvsem dana realna podpora  
kmetijstvu, tako v CK, SZDL in tako naprej, da pa ni še nobenih  
bistvenih premikov v praksi in da ni še pravih ukrepov za zaščito  
Proizvodnje. Zveza slovenske kmečke mladine ocenjuje kot dobre  
rezultate, ki pa zaenkrat žal ne zadoščajo, hkrati niso proti  
Planu, ki pa seveda ne škodi, vendar tudi ne prinaša kakšnih  
bistvenih sprememb oziroma rezultatov na tem področju. Hkrati  
°cenjujejo cilje kot dobre oziroma prave, vendar ni metod in ni  
izdelane strategije, na kakšen način do ciljev, ki so oprede-  
ljeni. Potrebno je razgraditi in dodelati mehanizme. Ocenjujejo,  
sami obe zvezi ne moreta pripraviti zakonskih podlag, oziroma  
Predlagati zakonov, vendar pa sta pripravljeni sodelovati v vseh  
l-ch pripravah, kolikor pač strokovnjakov zmoreta in kolikor lahko  
P°dpreta zakonodajno delo na tem področju. Zato predlagajo  
formiranje neodvisne skupine strokovnjakov, ki bi jo sestavljali  
tako ekonomisti, pravniki, sociologi, agronomi in predstavniki  
°beh dveh zvez, ki bi v krajšem času pripravili ukrepe oziromastrategijo metode za dosego ciljev na kmetijskem področju, in  
hkrati predlagajo, da republiški Izvršni svet dobi bistveno večje  
kompetence na področju kmetijstva. To je bilo že večkrat obrazlo-  
ženo in kmečki zvezi vztrajata na tem, da se pač odločanje, da se  
okrepi odločanje na nivoju nacionalne kmetijske politike. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Pavček ima  
besedo.

**TONE PAVČEK:** Pozdravljam to, da se v razvoju slovenske  
kmetijske politike govori, da se govori o globalu in da se  
pravzaprav tudi s strani odločujočih funkcionarjev Izvršnega  
sveta in sicer tudi od nove Slovenske kmečke zveze dajo temeljna  
izhodišča in opredelitve za to, da bi s slovensko vasjo in s  
slovenskim kmetijstvom počenjali drugače kot smo počeli v prete-  
klih štirih desetletjih. Mislim, da je za revitalizacijo tudi  
našega širšega življenja to izredno važen problem in zato moram  
leči, da pozdravljam te programe, čeprav se mi zdijo v teh  
stališčih na tem listu zelo slabo ali preveč splošno pojasnjena,  
Preveč splošno napisana, da bi bilo treba mnogo več konkretnega  
stvarnega in stimulativnega. Tisto, kar slovensko kmetijstvo v  
Prihodnje potrebuje, je resnično stimulacija za to, da bi se več  
ljudi ukvarjalo s kmetijstvom, da bi bilo to ekonomsko, tržno in  
drugače dobro stoječa panoga, da bi odpravili razlike in napačno  
Politično delitev med zadružno lastnino in privatno kmečko  
lastnino, da se opravljajo škarje med tistim, kar kmet proda in  
kar mora kupiti v industriji in podobno, skratka in seveda tudi  
tisto odpravljanje monopolov pri prometu z lesom, kar se še tudi  
dogaja, celotna skrb za te naše kmetijske površine, ki smo jih  
2azidali, zabetonirali, kjer smo iz hribovskih predelov hodili v  
doline in puščali samoto na tistih predelih in podobno. Če hočemo  
Živeti naprej tudi v nekem bolj zdravem in bolj normalnem okolju  
lri biti bolj v ravnovesju s samim seboj, je treba seveda to  
kmečko politiko pojmovati širše kot zgolj stimulacija pri odkupih  
tega ali onega pri enih ali drugih cenah, ampak videti global  
Razvoja tega ozemlja in ljudi na Slovenskem, se pravi, da je  
treba gledati na oživitev in na modernizacijo kmečkega življenja  
v Sloveniji na novo in seveda pojmovati slovensko vas kot gospo-  
darstvo in kulturno celoto, ki jo seveda moramo videti v pretek-  
losti, ampak v prihodnosti. Zaradi tega se mi zdi, da bi ta  
stališča morala biti širše fundirana in verjetno tudi v nekaterih  
°zirih konkretneje določena.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Spoštovano predsedstvo, tovarišice in  
tovariši delegati! Upam, da se bom držal priporočila. Mislim, da  
to poročilo, ki je bilo objavljeno v Poročevalcu, ki gaje  
Pripravii Izvršni svet, zelo globalno in široko zastavljeno.  
Seveda se vseeno pri tem poročilu postavljajo nekatera vprašanja,  
ki pa so seveda daljnosežna in pa nekatera tudi stara, odprta.

Jaz sem pred leti že na občinski skupščini povedal, da  
^ežele zahodne Evrope, ki so ogromno vlagale v svoje lastno  
kmetijstvo, v razvoj kmetijstva, so bogate dežele in imajo danes

tudi ekonomsko močne kmete, da ne rečem bogate, ker ta termin nam  
ti pri srcu. Seveda pri nas žal ni tako in v Sloveniji imamo v  
povprečju še vedno - v povprečju so naše kmetije velike od 3,7 do  
4 hektarje. Kaj danes na štirih hektarjih ena družina, ki bi rada  
tudi spodobno živela, da tako rečem, lahko pridela, kakšne  
kulture naj sadi, koliko živine lahko priredi, da bo živela  
človeka dostojno življenje.

Jaz imam pred sabo tudi stališča našega zbora in pa  
tudi poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose. Oba, odbor in  
Pa tudi ta naša stališča so se dotaknila tudi tega, da je eno od  
bistvenih vprašanj ali tudi poglavitnih, tudi sprememba zemlji-  
škega maksimuma. Jaz se seveda tudi s tem globoko strinjam, ker  
sem tudi bil pobudnik tega, da je ta sprememba nujna. Vendar s  
samo spremembo zemljiškega maksimuma še najbrž ne bomo ne vem  
koliko dosegli. Vprašanje je, kako priti do zemlje, če bomo ta  
Maksimum spustili. To bo prehod ene generacije kmetov najmanj ene  
generacije, preden bodo bistveni premiki tukaj na terenu zaznani,  
Preden se bodo naše kmetije povečale do neke mere, da bodo imeli  
Norda 20 do 30 hektarjev, da bodo ekonomsko močnejše, da bodo  
lahko kupovale drage stroje in pa sodobno tehnologijo in pa  
uporabljale to sodobno agrotehniko.

V teh stališčih, ki jih naš zbor predlaga, jaz mislim,  
da bi nekatere, če naš poslovnik to dopušča, lahko prekvalifici-  
rali v sklepe, ker vem, da stališča so več ali manj napisana,  
ampak manj zavezujoče kot sklepi, drugo pa pri tem poročilu  
Odbora za družbenoekonomske odnose je odbor na koncu oziroma daje  
budi pobudo Skupščini SR Slovenije, da se oblikuje posebno telo,  
bi naj ocenilo ustreznost sedanje strategije razvoja kmetij-  
stva Slovenije, kjer bi angažirali priznane strokovnjake na tem  
Področju, to pomeni tudi s Komiteja za kmetijstvo, iz Zadružne  
zveze, iz Fakultete, iz Kmetijskega inštituta in tako naprej, pa  
tudi navsezadnje s kmečke zveze. Prav je, da mi to pobudo  
ukceptiramo in da to telo morda do prihodnje seje predlagamo in  
Ustanovimo. Namreč, najbrž niso samo to premiki sprememb  
zemljiškega maksimuma, ampak se odpira tu še vrsta drugih  
vprašanj. Na primer, zakaj ima družbeni sektor prednost pri  
Nakupu zemljišč, zakaj ni enakovreden kmet, zakaj družbeni sektor  
dobi subvencije za nakup zemljišč, zakaj so nekateri monopoli, ki  
s° danes očitni ne samo v elektrogospodarstvu, v železnici in  
tako naprej, ampak tudi v kmetijstvu. Jaz bom primer povedal,  
zakaj na primer kmet dobi 40 jurjev za kilogram grozdja, kombinat  
Pa dobi za zlato penino 110.000 - torej, to je vprašanje delitve  
znotraj, koliko je potem ovrednoteno tisto grozdje, ki ga  
kmetijski kombinat proizvede, ali koliko je tisto grozdje  
Vrednoteno, ki ga ta kmet proizvede v naši občini.

Potem cena moke v trgovini - ta najboljša cena moke,  
Vemo, koliko je cena te naše pšenice, ki jo bomo sedaj prodali,  
^a je ta cena moke po stari ceni pšenice, ki so jo v lanskem letu  
odkupili in tako naprej. Torej odpira se tu vrsta vprašanj. Treba  
3e to kmetijstvo čimbolj enakovredno vrednotiti v celi Sloveniji,  
družbeno in pa zasebno.

Potem vprašanje cene mleka, ki je po izračunu kmetij-  
skega inštituta, da pokrivamo 55% dejanske cene pri kmetu, potem  
Nam je čisto jasno,zakaj morda 8% pridela samo mleka družbeni

sektor, 90 ali 92% pa kmetje. To je več kot očitno, zakaj stane  
liter radenske danes 800 dinarjev, kmet pa še vedno za prejšnji  
mesec, ne govorim za ta mesec, ker še cena ni dokončna, mora dati  
dva litra mleka, ker okrog 400 din je liter mleka, Radenska je pa  
v trgovini že nekaj čez 800 dinarjev. Mislim, da so to razmerja,  
katere bomo prej ko slej morali načeti, tudi zaradi tega, ker  
danes - nerazumljivo je tudi, da tu povem, da danes delavec v  
Sloveniji ali v Jugoslaviji plačuje najdražjo hrano v Evropi.

Ta razmerja so porušena, ne vem ali v korist monopo-  
listov ali v korist davkov ali v korist administracije, ali pa,  
mislim, da najmanj v korist kmeta. Torej, to so vprašanja, katera  
bomo morali dati na dnevni red in zato tudi podpiram pobudo, ki  
jo je predlagal Odbor za družbenoekonomske odnose. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Fašalek.  
Kdo želi naprej razpravljati? Besedo ima tovariš Milan Kneževič.

**MILAN KNEŽEVIČ:** Tovarišica predsednica, tovariši  
delegati! Ker je bila razprava kratka in jedrnata, bom tudi jaz  
kratek. Samo na kratko bi rad nekaj stvari ob tem, kar je bilo  
rečeno, še sam povedal.

Prvič, mislim, da se vsi strinjamo, da imamo koncept  
mjrarne politike izoblikovan, ki smo ga v lanskem letu po raz-  
pravi v CK, po široki razpravi na terenu dogradili, in da je bolj  
vprašanje praktične izvedbe vse te strategije. Jaz ne bom sedaj  
uhajal vse probleme, ki so povezani z oblikovanjem ekonomske  
Politike na nivoju Jugoslavije in pa sprejemanje ukrepov ekonom-  
ske politike in v tej soodvisnosti, ki je vezana potem na učinke  
Vseh ukrepov, ki jih v Sloveniji imamo, in možnost nadomestitve  
Vseh posledic, ki nastajajo zaradi neprimerne ekonomske politike  
Ua nivoju Jugoslavije. To vemo, da v Sloveniji tega ni mogoče  
Uadomestiti. Mi smo pretežno živinorejska dežela in to tudi bomo  
ostali zaradi naravnih danosti. Vsi ukrepi doslej so najbolj  
Prizadejali živinorejsko proizvodnjo in zaradi tega je Slovenija  
bistveno bolj obremenjena od drugih območij Jugoslavije in ta  
ekonomska politika je doslej izpraznila hleve v Jugoslaviji,  
Praktično v velikem delu Jugoslavije. Sedaj pa že načenja tudi  
Uašo osnovno čredo, zaradi tega ta pritisk naš in prizadevanje,  
ha se določene stvari uredijo na nivoju federacije. Vsa ostala  
specifika je pa stvar republik in pokrajin. Torej, zaradi tega in  
budi zaradi naših specifičnih razvojnih problemov in usmeritev  
smo in bomo v Sloveniji imeli tako imenovano večnacionalno  
Politiko, ker smo jo že imeli tudi v bodoče in bomo tudi z  
ruzličnimi ukrepi spodbujali kmetijsko proizvodnjo, ki je jasno  
Utemeljena z vseh vidikov. Torej, uresničevanje te strategije si  
^r sedaj naprej čisto na kratko, če takole povem, to je bilo v  
bem govora, predstavljamo tako, mi imamo sedaj oblikovan akcijski  
Program, mi imamo tudi izoblikovane teme za raziskave in študije.  
Y te raziskave smo pritegnili znanstvene strokovnjake in pa  
lrištitucije v Sloveniji, vse, ne samo kmetijske, ampak tudi druge  
2 ekonomskega področja, s socialnega področja, z demografskega  
Področja in tako naprej. Jasno, našega strokovnega, po moji oceni  
■f-U po naši oceni, ni mogoče oblikovati sedaj eno univerzalno tako  
lrnenovano strokovno telo, ki bo vsa ta vprašanja lahko razrešiloin nakazalo rešitve. Ampak moramo glede na tematiko oblikovati  
teame, ki bodo to raziskali, preštudirali in da bomo na osnovi  
tega prišli s strokovno utemeljenimi osnovami za spremembo  
zakonodaje in pa drugih konkretnih rešitev, razvojnih ukrepov na  
nivoju republike, kako in kaj.

Zaradi tega bi jaz vendarle predlagal, da takšno

strokovno telo tudi ne bi bilo učinkovito in ne bi bilo racio-  
nalno, se pa strinjam, da je s strokovnih vidikov, vseh, ki sem

jih navajal, po potrebno stvari proučiti in v tej smeri mi tudi  
delujemo in si prizadevamo priti s čim več rešitvami že zaradi

sprejetja ustave, da bi lahko potem pospešili dopolnitev in  
spremembo kmetijske zakonodaje, ki je pomembna z vidika izbolj-  
šanja agrarne strukture v celoti, se pravi starostne, posestne in  
Pa parcelne. To je eno področje.

Drugo je področje teh pospeševalnih ukrepov in tega  
sistema pospeševanja kmetijske proizvodnje, skrbi za preskrbo  
Prebivalstva, funkcioniranje rezerv tudi v funkciji stabilizacije  
in pa povečanja kmetijske proizvodnje, kjer imamo oblikovano  
znotraj SIS mi sedaj že proučujemo, kako sedaj prilagoditi ta  
sistem novim pogojem gospodarjenja, kjer se bo kmetijstvo sedaj  
dejansko znašlo v tržnih pogojih gospodarjenja v večji meri kot  
sedaj in da vztrajamo, da bi pač ta tržnost gospodarjenja tudi  
Prišla v kmetijstvo, moramo jasno tudi graditi ta sistem, danes  
takšen kot je, ne odgovarja tem novim pogojem gospodarjenja,  
zaradi tega tudi tega predvsem teh ekonomskih proučujemo, da bi  
2e v naslednjem letu z novim programom za leto 1989 prišli, ko  
torno pač kvalitetno, jasno, vsi skupaj uspeli v temu programu.

Pri vseh teh zadevah teh dveh področij bi rekel,  
globalno jasno vključujemo znotraj kmetijstva vse strukture  
°rganiziranosti in jih bomo vključevali tudi v to novo Zvezo  
kmečke mladine in pa Kmečko zvezo Slovenije, kjer bomo jasno  
Poskušali čim bolj realno stvari proučiti in jih potem tudi kot  
rešitve nakazati.

Tretja stvar je vprašanje razvoja hribovskega sveta. Mi  
Slr>o, kot ste videli, predlagali družbeni dogovor in mi sedaj že  
Pripravljamo osnove. Mi si bomo prizadevali, da bi ta dogovor  
cimprej tudi pripravili, vendar to ni možno sedaj v kratkem času,  
Zaradi tega, ker predvsem je problem uskladitve vseh teh razvoj-  
nih programov in možnosti vključevanja SIS-ov materialne  
Proizvodnje v zagotavljanje pogojev življenja in dela v teh  
območjih. Toje šele potem osnova za hitrejši razvoj kmetijstva.  
Kmetijstvo je samo eden od tistih dejavnikov, ki vpliva na razvoj  
tega območja in ohranjanje tega območja, življenja in tako  
naprej, zaradi tega bo to jasno težje uskladiti. Mi bomo pa kar  
Se tiče kmetijstva pa že v letošnjem letu za naslednje leto  
Program oblikovali tako, da bo že upošteval diferenciran pristop,  
večji, bolj diferenciran pristop kot doslej do razvoja tega  
°bmočja.

In še eno vprašanje bi rad samo tu omenil, ko je bilo  
®edaj na koncu govora okrog te drage hrane, da je draga hrana. Da  
pri nas draga hrana in tako naprej - jaz se v celoti strinjam,  
samo jaz bi rad tu poudaril, da ko govorimo o dragi hrani, se mi  
Motamo zavedati, da znaša pri končni ceni hrane delež primarne  
Proizvodnje komaj tretjino. IN kaj sedaj vse vpliva na to dragohrano. To moramo sedaj proučiti in potem delovati na vseh tistih  
področjih, ki vplivajo na drago hrano. Danes se je pa zreduciralo  
samo na kmeta ali na drugega proizvajalca, da je ta krivda tako  
draga hrana. To je odvisno od oskrbe kmetijstva z repromateria-  
lom, z mehanizacijo, z opremo, ki je izredno draga, pa ko govo-  
rimo, da je draga hrana tam, istočasno povemo, da je pa tam  
mehanizacija toliko cenejša in tako naprej, ali repromaterial  
toliko cenejši, da je kvalitetnejši material, da je kvalitetnejša  
oprema, da nimamo rezervnih delov, ko ti traktor izdela in tako  
naprej, da tu ne dolgovezim.

Zato torej ni mogoče poceniti hrane samo za racionali-  
zacijo kmetijske pridelave, ampak za racionalizacijo v vseh  
tistih dejavnostih, ki kmetijstvo oskrbujejo v predelavi pa tudi  
v prometu s kmetijskimi in živilskimi proizvodi, tudi tam je  
dosti neracionalnosti in tako naprej.

Toliko morda nekaj zadev, drugače pa vsa tista vpra-  
šanja in pobude mladinske konference, na nekatere smo dali  
odgovore, nekatere druge v razpravi, jasno sedaj, v tem času,  
glede na spremenjene pogoje gospodarjenja in tudi na ne dovolj  
strokovno proučene zadeve nismo mogli dati konkretnih rešitev.

Te konkretne rešitve pa bomo, kot sem že povedal, kako  
smo pristopili k iskanju teh konkretnih rešitev. Jih bomo pač  
skupaj poskušali potem vgraditi v vse naše izvedbene akte in pa  
ukrepe razvojne politike.

Moram pa reči, vse skupaj nam ne bo toliko pomagalo, če  
te bomo osnovnih pogojev za pridelovanje hrane zagotoviti. Mi  
tismo toliko bogati in ne moremo nadomestiti vsega tistega  
izpada. Zaradi tega bi pač morali vsi skupaj delovati v tem, da  
se nekatere zadeve na nivoju federacije, o tem je tudi govora v  
Poročilu, čimprej tudi uredijo. Mi vemo, da še danes ne izplaču-  
jejo kompenzacij, čeprav bi jih morali od 1. junija praktično  
izplačevati, vemo, da zaščitne cene niso realne in tako dalje,  
arnpak da smo se kljub temu v Sloveniji danes dogovorili, da je pa  
Cena pšenice odkupna z vsemi dodatki, ki jih kmet dobi, ali pa  
družbeni proizvajalec, danes zelo stimulativno, ekonomsko stimu-  
lativno. Danes kmet dobi blizu 50 starih jurjev za pšenico,  
2aščitna cena pa 32 jurjev in tako dalje. To se pravi, da neka-  
teri očitki, ki so prisotni, da v Sloveniji nič ne naredimo, ne  
Korejo držati. Da pa vsega nismo storili, pa videti realne  
■Razloge, zakaj nismo mogli vsega storiti, se pa strinjam s to  
kritiko. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Milan. Ali  
j^z lahko stvar poenostavim? Ker ni bilo pripomb, razen da je  
tovariš Pavček za stališča menil, da niso dovolj konkretna, jaz  
^ram reči, da v teh stališčih, sicer se jaz strinjam, da so na  
dokaj splošen način, ampak to je karakter tega zbora, napisano  
Praktično vse, kar trenutno za kmetijstvo je pomembno in je  
Ptipomba na ta stališča bila lahko, ali je vse to uresničljivo v  
etem zelo kratkem času. In zato mislim, tudi obveznosti so tako  
Postavljene, da bi Izvršni svet ta prvi del pod a) nekako zago-  
tovil realizacijo, pod b) pa seveda nalagamo to delegaciji in  
izvršnemu svetu, da v tem odnosu do Zveznega izvršnega sveta  
Uveljavlja ta vprašanja, ki so tu navedena na splošen način.

Jaz bi predlagala, da bi mi ta stališča sprejeli z eno  
dopolnitvijo in sicer v 2. točki, kot sem že prej rekla, pogoje  
gospodarjenja in sistemske rešitve na področju kmetijstva je  
potrebno izenačiti za družbeni in zasebni sektor. Tako bi se  
stavek glasil, ker sedaj piše samo "pogoji gospodarjenja", tako  
da ne bi bilo nerazumljivo. Predlagam, če ste soglasni, da ta  
osnutek prekvalificiramo v predlog in da opravimo glasovanje o  
tem. S tem bomo lahko stališča posredovali ostalima dvema zbo-  
roma. Prosim, tovariš Pavček.

**TONE PAVČEK:** Dodatni predlog. Vsaj besedo bi morali  
reči o socialnem položaju kmetov in kmetstva, neko drugačno tudi  
stimulacijo, kakor je sedaj socialna zakonodaja na kmetih prav-  
zaprav urejena.

Ne vem, kako to formulirati, ampak po moje je nujno iti  
iz tega, iz sedanje situacije v malo bolj stimulativno, da  
kmetstvo pravzaprav ne bo tisti pastorek dokončno, ki je prepu-  
ščen lastnemu preživetju ali smrti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček. Ko  
smo to pripravljali, ta stališča, sem razmišljala o teh vpraša-  
njih, vendar sem ugotovila, da imamo na septembrski seji obrav-  
navo pokojninsko-invalidskega zavarovanja in da se bomo morali  
glede teh vprašanj posebej opredeljevati. Imam tudi nekaj pobud,  
ki zadevajo zdravstveno zavarovanje, do katerih se bomo morali  
tudi opredeljevati. Zato je bil ta segment namenoma izpuščen, ker  
bi bil necelovit, pa tudi prenagljeno bi se odločali. Tovariš Kos  
ima besedo.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, jaz mislim, da bi na  
nek način vendarle verjetno kazalo v stališčih se opredeliti do  
teh pobud o potrebnosti ustanovitve nekega posebnega strokovnega  
tel esa, o katerem je govoril tako tovariš Fašalek kot tovariš  
božič in kot je tudi v stališčih oziroma v poročilu Odbora za  
družbenoekonomske odnose. To je ena stvar.

Druga stvar pa je, obe ti novi kmečki zvezi ugotav-  
ljata, da je kmetijstvo tolikanj specifična gospodarska panoga, v  
tolikšni meri zavezana naravnim danostim prostora, da bi moralo  
biti odločanje o kmetijski politiki v veliko večji meri kot  
doslej v pristojnosti republiških organov.

Tako da menim, da bi vendarle kazalo na nek način v  
stališča te dileme in te pobude na en način vgraditi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Morala te bom vprašati,  
kaj od tistega, kar je trenutno v pristojnosti federacije, se  
Predlaga, da ni njena pristojnost? Kmečka zveza pravi, vsi imamo  
tjena stališča, da mora biti v federaciji uvozno-izvozna politi-  
ka, sistem zaščitnih cen, rezerv in osnove kreditno-monetarne  
Politike. Jaz razumem, da je to trenutno v federaciji, poleg tega  
Pa je v federaciji določanje cen oziroma maksimiranje cen. Glede  
Cen je v teh stališčih opredelitev, da morajo biti tržno obliko-  
vane. Mislim, da moramo bežati od tega, kdo bo določal cene,  
katera država bo imela to pristojnost.

**MILAN KNEŽEVIČ:** To, kar Kmečka zveza predlaga, je  
novina, to, kar imamo mi tudi v naši strategiji začrtano in za  
kar si prizadevamo. Menimo, da te zadeve na federaciji morajo  
biti enotne, ker to so osnovni pogoji za reševanje pogojev  
gospodarjenja, z gospodarskimi dejavnostmi. Da pa je problem  
najbrž v tem tukaj, ker se pa določene stvari, ki so še pod  
režimom nekega neposrednega nadzora, potem konsekventno in  
dosledno ne izvajajo. To je ta problem in v tem smislu je prav,  
da je ta zahteva recimo okrog sprostitve cen in da se vse ostalo  
ureja in če je potrebno, najbrž po naši oceni bi bilo bolj  
pametno in smiselno, da se odpravijo kompenzacije in uvedejo  
programi socialnih ukrepov na ravni republik in pokrajin. To bi  
bilo dosti bolj racionalno, dosti družbeno cenejše in ne bi se  
zamegljevalo vrsto stvari, ki se sedaj pod kompenzacijami skri-  
vajo. Neracionalno delo, neproduktivnost dela, potem problemi pri  
urejanju odnosov proizvodnih in pa poslovnih znotraj repro-  
dukcijskih verig in tako dalje in potem otežuje prehod na tržno  
gospodarjenje. Vse te kompenzacije danes povzročajo, če tega ne  
bi bilo, bi bile zadeve čiste, s strani proizvajalca, ki se bo na  
trgu srečal kot proizvajalec, tisti del prebivalstva, ki pa ni  
sposobno hrano plačati, pa mu zagotovimo socialno, dobro pomoč.  
Mislimo, da bi to bilo bolj učinkovito in dosti cenejše za  
družbo. Mene ni treba subvencionirati za mleko pa za kruh, ampak  
sem danes subvencioniran. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Zdaj moram pa tebe  
vprašati, ali se Izvršni svet izreka proti kompenzacijam?

**MILAN KNEŽEVIČ:** Izvršni svet se je stalno zavzemal za  
tržno oblikovanje cen.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To so ta stališča. Če pa  
2e so maksimirane, ker taka možnost po zakonu obstoji, potem so  
Potrebne kompenzacije. Lahko se pa dogovorimo tudi za draginjske  
dodatke. Mislim, da ni tu razlik. Do tega prepričanja sem prišla  
iz vseh teh gradiv, da tu ni pravzaprav nekih velikih razlik.  
Problem je v vodenju ekonomske politike v preteklosti in tudi  
danes.

Glede vseh pobud, v katerih se predlaga, da bi bile v  
Skupščini strokovne komisije, smo začeli razpravo na Predsedstvu  
Skupščine. Sedaj se ne moremo odločiti,ali bomo zdaj šli v  
strokovne skupine, ker to spreminja karakter delovnih teles  
Skupščine. Do sedaj je imela skupščina vsako delovno telo v  
funkciji svojega odločanja. Predlogi pa bi terjali spremembo tega  
koncepta delovnih teles.

Predlagam, da za sejo 28. septembra pripravimo odnos do  
Vseh teh pobud, saj je bil tudi za področje družbenih dejavnosti  
Podoben predlog, sedaj je za kmetijstvo. Videli ste tudi, da so  
tudi predlogi, da Skupščina naroči strokovne analize nekomu  
'ftugemu in podobno.

**FRANC FAŠALEK:** Hvala lepa za besedo, predsednica. Jaz  
sein že toliko govoril o tej socialni varnosti kmetov, da že imamskoraj moralnega mačka, v tem Družbenopolitičnem zboru in zdaj  
spet ponavljati stvari, ki so že stare in vsem dobro znane.

Vendar par informacij še vseeno iz prve roke, da tako  
rečem. Ne strinjam se in se nikoli ne bom strinjal s tem, da  
imajo danes kmetje 6,1% sredstev oziroma pokojnine kot je najvi-  
šja možna pokojnina v Sloveniji. To pomeni najvišja možna pokoj-  
nina v Sloveniji je 1 milijon 455 tisoč, najnižja pokojnina,  
kmečka, priznana po zakonu o starostnem zavarovanju kmetov pa je  
85.000 in še nekaj dinarjev. To je nacionalna sramota za to  
republiko in za to državo. Mislim, da mimo tega ne moremo in da  
Vseeno nek načelni sklep okrog tega bi morali sprejeti. Ko sem  
jaz pred dvemi leti začel postavljati to vprašanje okrog revalo-  
rizacije kmečkih pokojnin, takrat smo imeli v Sloveniji približno  
tekaj čez 12% teh upokojencev, ki so bili upokojeni po zakonu o  
starostnem zavarovanju kmetov. Danes imamo teh še komaj 9%. To  
Pomeni, da ne gre za tako velik odstotek teh kmečkih upokojencev.

Vseh upokojencev v Sloveniji je okrog 330.000, ker  
kmečkih upokojencev je bilo, ko je nastajalo to poročilo, 32.962.  
Zadnjič, ko smo imeli Odbor za družbenopolitični sistem pa še  
31.900. To pomeni skoraj, da jih je 1.000 manj. Torej, ko je bilo  
to poročilo objavljeno v Poročevalcu in ko je prišlo zadnjič, ko  
Je bil ta sestanek, ko bomo sedeli v septembru mesecu, bo že spet  
kakih 300 manj, ker to so v glavnem upokojenci, ki so stari od 70  
do 80 let in ki dejansko imajo minimalno pokojnino. Ostalih  
upokojencev pa je bilo cca 9.000, skoraj 10.000 več. Torej,  
ostala stran, delavska stran se povečuje, upokojenci, ki pa so  
Jim priznane pokojnine, iz starostnega zavarovanja kmetov, pa iz  
dneva v dan jih je manj, ker nam molče in pa potihoma umirajo.

Jaz sem zadnjič to povedal, seveda, jaz svojega mnenja  
Ue bom spremenil, da je sicer ta beseda kruta, vendar je najbrž  
desnična, da je to apartheid za lastno nacijo, z lastnim narodom.  
To pa zato, ker to so tisti naši občani, ki so danes stari od 70  
do 80 let, ki nimajo praktično nobene baze več, delegatske baze,  
ker nikamor ne gredo, ker so nekateri že bi rekel ne morejo iti,  
ker so stari, nekateri so že mogoče nepokretni in tako dalje.  
Politične baze pa nimajo zato, ker nikamor ne morejo, gospodarske  
Pu zato, ker smo jih odrinili s tokov dogajanj v finančnem  
gospodarstvu.

Zato mislim vseeno, da bi načelen sklep okrog tega  
korali sprejeti. Pod točko pobude pa še imam nekaj, danes bom  
2ahteval oziroma bom dal predlog za obvezno razlago zakona o  
Pokojninsko-invalidskem zavarovanju. Razloge oziroma utemeljitev  
bom pa kasneje navedel.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** O teh vprašanjih se je na  
odboru vodila razprava. Pobude s tega področja je obravnavala  
budi skupina za družbene dejavnosti. Zbor je sklenil, da bo to  
Fušalekovo pobudo obravnaval, da jo bo obravnaval ob poročilu o  
Pokojninskem zavarovanju. Prosim, da se brez tega, da imamo vsa  
Poročila odborov, vseh delovnih teles, ki so o tem razpravljala,  
^ključno s Socialistično zvezo, ne opredeljujemo. Ta stališča  
bomo posredovali pristojnima zboroma in predlagatelju.

Prehajam na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O URESNI-  
ČEVANJU RAZVOJNE POLITIKE IN SVOBODNE MENJAVE DELA V DRUŽBENIH  
DEJAVNOSTIH V SR SLOVENIJI.

Kdo želi prvi razpravljati? Tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Govorim kot predstavnik oziroma poročevalec medzborovske komisije  
tokrat, ker moram dati nekatere popravke in moram povedati, da je  
Medzborovska komisija izredno intenzivno, odkar smo se zadnjič tu  
razšli, delovala tako, skušala biti povezovalni faktor med  
Izvršnim svetom Slovenije in med SIS-i družbenih dejavnosti. Vam  
Moram povedati, da ni bilo lahko delo.

Po eni strani vam moram povedati tudi vzrok za to, da  
so se še danes zjutraj globalne številke spreminjale, ampak kljub  
temu v odboru oziroma medzborovski komisiji smo ocenili, da  
situacija ni tako pereča, da bi lahko predlagali danes našemu  
zboru, da naj bi prišli z interventno zakonodajo in s tem uredili  
ta videz mogoče konfliktna razmerja ali pa delitvena razmerja med  
Posameznimi SIS-i, temveč ocenili, da smo prišli do neke toke, ko  
lahko rečemo, da bodo lahko vsi naprej živeli, da nujno zahtevamo  
°d Izvršnega sveta, da nadaljuje s svojimi prizadevanji akcij, in  
9a zavezali tudi do nekaterih drugih SIS-ov, posebno še SIS-ov  
Materialne proizvodnje in menim, da vstopamo v nek prostor, ko se  
bomo lahko o racionalizaciji znotraj SIS-ov veliko bolj pogovar-  
jali tudi vsebinsko, ne pa zgolj o nekih materialnih okvirih, ki  
so po mojem dejansko tista prava osnova in prava funkcija, ko  
želimo govoriti o neki pravi vsebini in racionalizaciji na  
Področju družbenih dejavnosti.

Ne bom povedala vseh svojih osebnih kritičnih gledanj  
ta Izvršni svet, ker smo v zadnjem trenutku lovili številke, bi  
vas pa opozorila, ker se je medzborovska skupina danes sestala in  
Predlagamo naslednje spremembe:

Na drugi strani v 3. točki, ko govorimo, da ni uskla-  
jeno 27,6 milijard dinarjev, je nova številka 32,3. Obrazložitev  
ste tudi dobili danes na mizo. Mi govorimo o odprtem globalu, kar  
Pomeni, da je še vedno možno usklajevanje znotraj SIS-ov. Zavezu-  
jemo tudi Izvršni svet, da pride v septembru ponovno s poročilom.  
, Glede na to, da pa sta že oba zbora končala to razpravo

in sta se tudi do neke mere že uskladila, če je še možno, da mi  
sprejmemo v enakem besedilu sklep, da se pri 2. točki čisto na  
koncu tretjega odstavka doda: "zakonov o svobodni menjavi dela na  
Posameznih področjih družbenih dejavnosti in v tem okviru  
racionalizira organiziranje posebnih izobraževalnih skupnosti".  
1° vam je znano. Morala bi cel stavek prebrati. Smisel je ta, da  
se zavezuje znotraj izobraževalne skupnosti tudi, da posežejo na  
°tganiziranost posebnih izobraževalnih skupnosti, za katere  
skupščina ocenjuje oziroma vsi trije zbori bi ocenili, da je  
^racionalna. To smo mi že leta 1985 rekli.

Na drugi strani, 4. točka, čisto na koncu, ko govorimo  
° analizi SIS materialne proizvodnje. Pika se črta in nadaljuje:  
in aktiviranje teh virov za financiranje nalog družbenih  
^javnosti". To pomeni, glede na to, ker tudi Izvršni svet  
Ugotavlja, da gre za neracionalno angažiranje SIS-ov materialne  
Proizvodnje, približno z enakimi pripombami, kot je nastopildružbenih dejavnosti, zahtevamo enakovredno racionalizacijo tudi  
tam in eventuelno koriščenje, posebej še, ker gre za programe...  
vloge. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovarišica  
Marjana Koren.

**MARJANA KOREN:** Že ob prvi razpravi o družbenih dejavno-  
stih smo sindikati opozorili, da ob sicer nujnih racionalizacij-  
skih ukrepih na vseh področjih, torej tudi v družbenih dejavno-  
stih in prav zaradi izrednega pomena, ki ga imajo te dejavnosti  
za naš nadaljnji razvoj za doseganje boljših gospodarskih rezul-  
tatov za materialni in socialni položaj posameznika, ne bomo  
pristali, da bi pod pritiskom zaostrenih materialnih vprašanj  
sprejemali ne dovolj pretehtane in celovite ukrepe. Kratkoročni  
materialni učinki ne morejo odtehtati posledic ne dovolj  
Premišljenih ukrepov, kajti spremembe take ali drugačne bodo  
imele dolgoročni učinek na vso družbo in za vsakega posameznika.  
Plav zato smo postavili zahtevo, da je potrebno razpravo o  
nadaljnjem razvoju družbenih dejavnosti opraviti v dveh fazah,  
Pri čemer naj prva faza predstavlja sprejemljivo, da ima otrok iz  
Prekmurja veliko manj možnosti za svoj razvoj, kot tisti iz  
Ljubljane in to samo zato, ker mu okolje zaradi gospodarske  
nerazvitosti ne more nuditi tistega, kar lahko tistemu, ki je  
cisto slučajno rojen v bogatejši občini. Ali je torej prav, da je  
osnovna šola na sedanji način uvrščena v komunalni sistem, saj  
Poleg čiste osebne usode, ki je seveda tudi družbena skrb, taka  
tešitev kroji tudi sposobnost naroda,da si zagotovi najosnovnejše  
znanje prebivalstva za delo in nadaljnje izobraževanje. Ne smemo  
si zatiskati oči pred dejstvom, da ima na primer občan Maribora,  
Kranja, Ljubljane in še nekaterih večjih središč čisto drugačne  
možnosti pri zdravljenju. Ni mu težko priti do specialista,  
čeprav morda to v vseh primerih niti ne bi bilo nujno, medtem ko  
tesnejša bolezen že enega občana manj razvite občine zamaje  
celoten občinski sistem zdravstvenega varstva. Pri tem v Ljublja-  
ni prispevajo iz bruto osebnega dohodka za zdravstveno varstvo  
okrog 8%, v manj razvitih občinah pa tudi čez 15%. Solidarnosti  
ljudi, ki je močno prisotna, se je sprevrgla v naraščanje neso-  
glasja med občinami. Očitno je, da na ta način solidarnosti ni  
mogoče razvijati, pač pa jo je zasnovati tako, da bo omogočena  
solidarnost zdravih do bolnih, zaposlenih do nezaposlenih,  
materialno preskrbljenih do socialno ogroženih.

Na drugi strani pa se moramo vprašati, ali je nujno, da  
Kulturni dogodek visoke kvalitete,v katerega vlaga velik interes  
Posameznikov, moramo financirati vsi, medtem ko ni sredstev za  
°hranjanje številnih zgodovinskih spomenikov za narod neprecen-  
ljive vrednosti. Ali je prav, da smo na primer do take mere  
solidarni z alkoholiki, ki v prometu in na delu ne ogrožajo samo  
Sebe, temveč tudi svojo okolico ali pa za svoje nepremišljeno  
Početje nosijo tudi materialne posledice. Takih vprašanj bi lahko  
^nizali še celo vrsto, nekaj se mi jih je zdelo pomembno našteti  
2uto, da bi s čisto konkretnimi primeri podkrepili našo zahtevo,  
povedemo razpravo o družbenem standardu v celoti in da na tej  
Osnovi prestrukturiramo družbene dejavnosti. Menim pa, da je že

na tem zasedanju Skupščine možno sprejeti odločitev o nekaterih  
sistemskih spremembah, ki zadevajo vse družbene dejavnosti.

Predsedstvo republiškega sveta Zveze sindikatov Slo-  
venije se strinja s predlogom za ukinitev zakona o skupnih  
osnovah svobodne menjave dela s spremembo za ukinitev zakona o  
združenem delu in zakonom o delovnih razmerjih. Menimo, da bi  
predlagano spremembo zakona o volitvah in delegiranju v Skupščine  
morali še oceniti, ker ni realno pričakovati, da bi delavski svet  
kot celota dejansko lahko opravljal funkcijo delegacije in  
oblikoval stališča do predlaganih gradiv za Skupščine SIS.  
Predlagamo, da bi delavski svet oblikoval izmed svojih delegatov  
skupine delegatov, ki bi se sestajale pred sejami skupščin,  
oblikovale stališče in določale delegata za sejo.

Smiselno podobne rešitve bi bilo treba uvesti tudi v  
krajevnih skupnostih. Predsedstvo republiškega sveta Zveze  
sindikatov pa opozarja pred prenosom cele vrste najvitalnejših  
funkcij s področja samoupravnega dogovarjanja in odločanja, tako  
da se lahko vprašamo, o čem pa bi se uporabniki in izvajalci  
sploh še dogovarjali. Sindikat pa na oženje prostora delavca, da  
odloča o svojem celotnem dohodku in o svojem skupnem razvoju, ne  
Pristaja in zato zavrača vse tiste predloge, ki bi pomenili  
krnitev pravic in dolžnosti samoupravijalcev.

Predsedstvo republiškega sveta Zveze sindikatov Slove-  
nije je že ob prvi razpravi o družbenih dejavnostih postavilo  
Zahtevo, da je potrebno ob presoji možnih racionalizacijskih  
ukrepov na družbenih dejavnostih isto storiti tudi v splošni  
Porabi in gospodarski infrastrukturi. Na tej svoji zahtevi  
vztrajamo, saj je razširjena seja republiškega sveta Zveze  
sindikatov ponovno opozorila na ostre zahteve članstva, da enako  
omejimo vse vrste porabe oziroma da bolj omejimo tiste porabe, ki  
niso ključnega pomena za nadaljnji razvoj družbe in hkrati za  
materialni in socialni položaj posameznika. Zato predsedstvo ne  
Pristane, da bi v tem trenutku na neustrezen način prenesli  
nekatere zadeve iz skupne v osebno porabo, hkrati pa neenako  
korenito posegli v sistem financiranja splošnih potreb in gospo-  
darske infrastrukture. Prav zato je predsedstvo ocenilo, da je  
možno predlagano razporeditev sredstev SIS družbenih dejavnosti v  
letu 1988 sprejeti v tem trenutku samo kot začasno, dokončno pa  
le ob sočasnem pregledu sredstev splošne porabe v vseh družbeno-  
političnih skupnostih in sredstev gospodarske infrastrukture.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Rada bi opozorila na  
Uekaj stvari. Ta sklep, tako kot je pripravljen, ne prejudicira  
odločitev na sistemskem področju, ampak določa samo temeljno  
smer. Drugo, da ta sklep v načelu sicer podpira program ukrepov,  
Vendar ima tudi določene rezerve. Ta program ukrepov v večjem  
delu ni v pristojnosti Skupščine oziroma odločanja o tem, kakšen  
Ukrep bo res izveden, je predvsem v pristojnosti samoupravnih  
interesnih skupnosti. Zavzema pa se za enotna izhodišča glede  
Vsebine in obsega zagotovljenih nacionalnih programov, usklajenih  
2 materialnimi možnostmi.

**MARINA BOHINC:** Želim okrog sklepa, ki ga je posredovala  
tovarišica Vika Potočnik. Razumem tole takole: Skupščina nalaga  
Izvršnemu svetu Slovenije, da pripravi analizo delovanja  
materialnega položaja samoupravnih interesnih skupnosti  
materialne proizvodnje, v katerih je potrebno preveriti tudi  
možnosti za racionalizacijo sredstev za delovanje in razvoj  
gospodarske infrastrukture in aktiviranje teh virov za naloge SIS  
družbenih dejavnosti. To se pravi, da pričakujemo neke vire, ki  
bi jih potem preusmerili v financiranje družbenih dejavnosti.  
Potem, ko bomo pregledali delovanje in analizo materialnega  
položaja SIS. Če bo to ugotovijeno,da teh nekaj virov ni. Vzemimo  
to za rezervo, ko bo opravljena analiza, se lahko v SIS  
materialne proizvodnje pojavi to, da teh virov ni, ki bi bili na  
razpolago za preusmeritev v družbene dejavnosti.

Drugo, kar smo ugotavljali v prvem trimesečju na seji  
28.4. o presežkih SIS v družbenih dejavnostih. Teh je bilo okrog  
40. Sedaj smo naenkrat dobili ukrepe o neplačevanju obveznosti  
SIS družbenih dejavnosti, torej niso bili plačani prispevki v  
mesecu juniju in juliju, da se bo sedaj zopet vršil poračun in  
tako dalje. Skratka, na tem področju okrog financiranja SIS  
materialne proizvodnje so dokaj čudni pojavi v zadnjem času.

Že prej sem v svoji razpravi omenila del razprave, ki  
Haj bi bila vezana na to razpravo okrog svobodne menjave dela  
oziroma bolj o družbenih dejavnostih. Prej, ko smo govorili o  
tesoluciji oziroma o uresničevanju resolucije, sem pričela tudi s  
takšnimi ukrepi, ki jih je sprejela Zdravstvena skupnost in s tem  
tudi zdravstvo za racionalizacijo in racionalno trošenje in  
Poseganje v pravice, kijih je doslej imel uporabnik z uvedbo  
visoke participacije. Želim povedati naslednje: ne govorim sedaj  
kot predstavnik republiškega sveta, ampak kot predstavnik sredi-  
ne, v kateri živim in me je spodbudilo to, ker smo na seji  
krajevne skupnosti dobili pobudo, da sprožimo postopek o deležu  
Participacije in sicer zaradi česa. Tu piše, da je to kratkoročni  
Ukrep. Jaz vem, da to ni kratkoročni ukrep, da se participacija  
ne bo zniževala, vendar pri tem participiranju bi morali  
selektivnej še pristopati in bi morali tu gledati, kakšna  
Populacija sedaj plačuje participacijo. Starostna pokojnina kmeta  
Oe 70 do 85.000 dinarjev. Ta kmet danes potrebuje uslugo v  
Zdravstvu, plačuje visoko participacijo že kot prvi pregled, nato  
recept, plača specialistični pregled in vse to govorim kot kmečka  
hči. Moja mama proda jajca, mleko po 40.000, oče borec od leta  
1943 dobiva priznavalnino 34.000 dinarjev in pa kmečko pokojnino  
84.000 dinarjev. Sem pristaš ukrepov racionalizacije, plačevanja  
Participacije, vendar ne za vse - dajmo malo pogledati. Kaj se  
°draža v tem? Že zdravniki me opozarjajo, da ljudje ne gredo na  
specialistične preglede. Mi govorimo, da je osnovna skrb  
ohranitev zdravja, skrb delovnega človeka za njegovo zdravje. Bom  
Pa sedaj premislila, če želim skrbeti za moje zdravje, ko bom  
Plačala participacijo za zdravila, ko bom stopila k zdravniku, ko  
bom šla po zdravila in ko me bo napotil na specialistični  
Pregled, da z mano nekaj ni v redu.

Drugič bi želela postaviti vprašanje okrog izvajanja  
o^lotnega financiranja zdravstva s strani občinskih zdravstvenih  
skupnosti. Poglejte, kaj se dogaja. Vse občinske zdravstveneskupnosti izven regije Celje so ostale dolžne realizacijo celo še  
iz meseca maja; od Brežic, Krškega, Sevnice pa tja do Šmarja,  
sama nerazvita območja, smo jih terjali in prosili za denar vsi  
izvajalci, nismo pa dobili sredstev. Edino občinska zdravstvena  
skupnost Celje je nekako z najetimi krediti uspela pokriti ta  
limitirana sredstva, ki so še vedno nekje v okviru limitov, da se  
lahko sedaj oblikuje celotni prihodek za prvo polletje. Nisem več  
v zdravstvenem centru, vendar razmere dobro poznam, ker sem šla  
tudi pred to sejo tja, sem pa v družbenih dejavnostih, invalid-  
ski, ki je tudi 30% posluje na svobodni menjavi dela in so nam  
takoj po ukrepih, ki veljajo v skladu z interventnimi zakoni,  
cene znižali, glede na to, ker ne vedo, kakšen bo priliv, ne za  
3% pri materialnih stroških, ampak za rezervo, za 8%, to je pri  
celjski občinski zdravstveni, pri osebnih dohodkih nekoliko manj,  
ampak ne vedo, kako bo konec leta. Upamo, da bomo kot tak majhen  
kolektiv uspeli to urediti, vendar se sprašujem, če bo naprej  
tak šen sistem neodgovornosti do plačevanja obveznosti s strani  
zunanjih občinskih zdravstvenih skupnosti, pa verjamem, da je  
isti pojav na Dolenjskem, ker kličemo Novo mesto. Isti pojav je  
ta Koroškem, da se bo skozi ta pojav negativno odražal v tej naši  
svobodni menjavi, katero jaz, oprostite, sploh ne morem več  
imenovati svobodna menjava, ker v svobodni menjavi se jaz z nekom  
svobodno dogovarjam, pa imava oba tudi toliko sredstev nekje na  
razpolago, da veva, da bova ta program lahko izvedla.

Mi smo bili pristaši tega. Zdaj smo pristaši tistih, ko  
Piše, da se ukinja, s tem preneha zakon o svobodni menjavi dela  
in tako naprej. Tule so tudi ukrepi krepitve neposredne menjave,  
te ukrepi za krepitev neposredne menjave dela s strani izvajal-  
cev. To se pravi, če jaz danes grem v skupen kolektiv, teh pa je  
ogromno, ponuditi, da odprejo zame obratno ambulanto, da bi mi  
cpravljali zdravstvene storitve, kakršnekoli, je ta kolektiv -  
vsaj pogost odgovor je, da sredstev ni. In vemo, da je delež  
neposredne menjave upadel, da je porasel delež zdaj iz partici-  
pacije. Zakaj? Zaradi višine participacije, da je padec deleža iz  
naslova svobodne menjave dela. To vemo zaradi česa, in da so  
razmere izredno zaostrene. Ne tako, ne zaostrene, zaostrene na  
Področju financiranja teh finančnih tokov, o katerih zdajle  
govorim. Jaz se sploh ne bi prijavila, če ne bi me jezilo to, ko  
vidimo, kako se obnašajo, kako se moramo obnašati, če tako rečem,  
v združenem delu, ko je treba spoštovati druge, da pa nihče v  
zdravstvenih sredinah, v SIS-ih, ne spoštuje, ne v zunanjih  
°k>činskih zdravstvenih skupnostih, naj bo to na razvitem ali  
nerazvitem območju, nastanka tega dolžniško-upniškega razmerja,  
saj nam plačujejo fakture še od 20. maja. Zakon govori drugače,  
^mpak za njih ne velja. Oni seveda, ker so blokirani, nenehno  
blokirani, ko pride dotok sredstev in imajo veliki uporabniki kot  
s° centri, prednost, najprej poravnajo obveznosti tistim, torej  
ne vidim izboljšanja. Ne vidim izboljšanja. Treba je tudi v tem  
sistemu - mi smo tudi že povedali, veliko je bilo rečenega na  
sindikatih, da je treba tu narediti seveda nek preokret, ker  
drugače se bomo ob vsakem trimesečju, ob polletju in ob zaključku  
Polletja srečevali s težavami, kako ustvarjati normalne, vsaj  
ničimo normalne rezultate, pa če je pozitivno nulo, pri izvajal-  
skih delovnih organizacijah. To se pravi v družbenih dejavnostih.

**MARINA BOHINC:** Ali lahko še nekaj? Pozabila sem  
oprostite. Ja, ker informacijo, tudi to so me pooblastili, da  
namreč povem sledeče: da smo prva republika, ki je prešla na tako  
visoko, na takšno višino participacije, vsaj po informacijah iz  
drugih republik, takšne višine še ni. Zato bi bilo res ustrezno,  
da dobimo eno poročilo, kakšna je višina participacije drugje in  
celovit pregled tega.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da bi jeseni  
Morali dobiti pregled vseh participacij, ki so bile uvedene. Ne  
samo v zdravstvu. Kar zadeva zdravstvo, tudi oceno z vidika  
Zakona o zdravstvenem varstvu, ali je ta participacija pravilno  
uvedena glede na zavezance. Primerljive podatke z drugimi  
republikami in pokrajinama, ne vem, če bodo lahko zbrali. Potre-  
bno pa bi jih bilo prikazati primerjalno z osebnimi dohodki.  
Mislim, da moramo videti, kakšna je ta obremenitev, ki je prešla  
Ua občana oziroma na družino.

**GITA VONČINA:** Tovarišica predsednica, jaz bom kratka.  
Predlagam samo, da bi si bili mi tudi na jasnem glede načina  
nadaljevanja razprave na tem področju. Ker mi smo, kot je tovari-  
šica Marjana, zelo eksplicitno, pa mislim, da je prav, da smo si  
vzeli toliko časa, ustavili na nekaterih elementih, kjer moramo  
Mi osnove postaviti in katere podatke oziroma katere ocene moramo  
dobiti jeseni. Zato konkretno predlagam, da mi v tem našem sklepu  
tečemo, da je recimo - zdaj bom pa rekla program ukrepov v  
načelu, da zadostuje zaključku prve faze razprave. Jaz mislim, da  
smo si tu, ker tu gre za fazno razpravo, tu ne gre za neko  
zaključevanje neke razprave in potem nadaljevanje na posameznih  
Poročilih. Rekli smo, da gre za neka izjemno važna sistemska,  
socialna in druga vprašanja in za nas. Mi smo to eksplicitno  
Postavili, da je to fazna razprava in da se moramo zelo celovito  
tudi je šeni okoli tega pogovarjati, kamor sodi tudi to, kar je  
tovarišica Marina rekla. Celoten obseg obremenitve družine  
delavca skozi te oblike financiranja. Mi moramo to videti,  
razmere in pripombe med ljudmi so zelo kritične in mislim, da je  
to naša dolžnost, da to celovito razpravljamo in da je to prav-  
zaprav fazna razprava. Mislim, da ne bi bili tu v dilemi, mislim,  
da zdaj zaključimo razpravo, potem pa dobimo še neka poročila,  
aMpak gre v bistvu tu za celovito razpravo sistemskih vprašanj na  
Področju družbenih dejavnosti in prosim, če lahko v tem smislu  
tudi sklep dopolnimo in sicer vsebinsko, da so stvari tako  
Nakazane. Mislim pa, da se vsi razumemo okoli tega, kako razprav-  
ljamo na tem področju. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Gita.  
Tovariš Breznik.

**KONRAD BREZNIK:** Tovarišica predsednica, samo nekaj  
besed okrog participacije. Jaz bi povedal situacijo, kakšna je v  
Združenem delu. Na žalost smo ugotavljali tako v našem kolektivu  
kot v tovarni avtomobilov in še drugod, da so danes ambulante  
Praktično prazne. Ambulante so danes mogoče tisto, kar je prej  
bilo. Bolnikov se je danes praktično prelevilo celo 40%. Zdaj, česmo to dosegli, tisto racionalizacijo, kar smo mi mislili, potem  
se bojim, da smo narobe začeli. Dejstvo je to, da večina delavcev  
denarja nima. Čaka, če hoče iti k zdravniku, čaka 15. v mesecu,  
ko dobi plačo, da lahko gre k zdravniku. Nima niti denarja, da bi  
si kupil zdravila. Dogaja se to, da zboliš za enega, dva dni; pri  
specialistu, pa še potem ostalo, po 6, 7 milijonov plačati. Jaz  
se bojim, ob vseh teh problemih, življenjskih problemih, si  
enostavno delavec tega ne more več privoščiti.

Na eni strani prazne ambulante, ne razmišljamo pa o tem  
da bi ljudi v zdravstvu zmanjšali. Ljudje ostajajo tam brez dela,  
kaj smo zdaj s tem naredili? Ti ljudje ravno tako zahtevajo  
osebne dohodke, zahtevajo vsi drugi, stroški so enaki kot prej.  
Mislim, da je tu en velik, velik problem. Ta problem bomo  
dejansko morali proučiti. Danes najbrž ga ne bomo mogli rešiti.  
In tako, kot je predlog že tukaj, da je to razpravo treba nada-  
ljevati in dejansko je treba trezno in jasno to opredeliti. Hvala  
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Vrenko, boste vi?

**ERIK VRENKO:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! V osnovi je treba sprejeti vse pripombe, ki  
ste jih dali, ni pa primerno, da navidezna nasprotja ostanejo kot  
na primer s stališči, ki ga tovarišica je formulirala, namreč, da  
Predsedstvo ne more pristati na to,da bi ne dovolj premišljene  
ukrepe sprejeli pod prisilo materialne stiske in tako naprej.

Jaz bi rad samo podčrtal, da Izvršni svet ne predlaga  
nič nepremišljenega, da je tretji del, v katerem je predlog  
ukrepov zdaj napisan, nastal kot obveznost interesnih skupnosti  
in upravnih organov, da skupaj pripravijo nek pogled na zadevo in  
akcijski program. In Izvršni svet sam ugotavlja v zvezi s tem, da  
Ua nekaterih področjih obstoja konsenz med pogledi interesne  
skupnosti in pogledi komitejev, drugje ta konsenz ne obstoja.  
Vendar v obeh primerih še zdaj ni preverjeno, ali je to sistemski  
komplet, ki ga mi lahko jeseni uveljavimo. Zato je v sklepih, kot  
je tovarišica predsednica že povedala, posebej poudarjeno, da je  
to, da bo odločanje o določenih rešitvah šele jeseni potekalo na  
Uačin, kot se pač zakoni sprejemajo, z vsemi argumenti, z vsemi  
Analitičnimi podlagami in tako naprej.

Vedeti moramo pa nekaj, da en del tega poročila pa mi  
sprejemamo danes, in to tako rekoč dokončno, in je prisila  
sistema nominalnih sider. Mi vemo danes, da je na razpolago 2.505  
milijard in da moramo razrešiti problem, kako razporediti to na  
Posamezna področja družbenih dejavnosti in to moramo danes  
pokončno sprejeti. Mislim, da ti dve zadevi sta pomembni in jih  
Oe treba ta hip vedeti pri tem odločanju.

Imam samo eno tehnično pripombo. Tovarišica Vika je  
tekla in citirala posebne izobraževalne skupnosti. V tekstu je  
bilo mišljeno posebne interesne skupnosti. Toliko. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali je potrebno še enkrat  
°pozoriti glede karakterja tega sklepa? S tem sklepom ne spreje-  
mamo tega programa, nobenega konkretnega ukrepa iz tega programa,  
program pravimo, da je načelno smer razmišljanja prava, dabomo pa o sistemskih vprašanjih odločali, ko bodo pripravljeni  
zakoni. Takrat bomo morali tudi odločati o tako imenovanih  
zagotovljenih programih, ker morajo bili le-ti definirani z  
zakoni, saj so to minimalne pravice, ki jih ta družba garantira  
vsakemu človeku. To so področja, kjer se to ne da narediti. Ta  
področja bo treba opredeliti z družbenim planom. Tudi drugi  
ukrepi so sprejemljivi do določene mere, vendar subjekt, ki bo te  
ukrepe sprejemal, ni Skupščina SR Slovenije. Te ukrepe bodo  
sprejemale posamezne samoupravne interesne skupnosti.

Z interpretacijo, ki jo je dal tovariš Vrenko k istemu  
sklepu, se ne morem strinjati. Samoupravne interesne skupnosti so  
se same uskladile na tem, kar je sedaj usklajeno. Za pokritje  
vseh potreb pa manjka 32,3 milijarde. Torej, mi s sklepom le  
ugotavljamo, da nekako uresničujemo okvir, ki ga dopušča nomi-  
nalno sidro, vendar nekatera vprašanja prenašamo na usklajevanje  
v septembru. In to je vse, kar tu piše. S tem, da je naše stali-  
šče, da se jeseni da splošna bilanca, ne samo bilanca sredstev  
družbenih dejavnosti.

Predlagam, da združimo obravnavo in sklepanje k 6. in  
**7. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV DOLGOROČ-  
NEGA PIANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-2000 IN OSNUTEK SPREMEMB  
IN DOPOLNITEV DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990.**

Prosim, kdo bo prvi razpravijalec? Tovariš Grešak.

**FRANC GREŠAK:** Nisem mislil biti prvi, tovarišica  
predsednica. Jaz bi rad nekaj stvari tu bolj tudi postavil, potem  
tudi kot vprašanje, na koncu, da bi lahko kdo odgovoril. Danes je  
v ekspozeju predsednik na 13. strani govoril o energetiki in tako  
Uaprej, sanaciji tu na tem področju, ekološki in tako dalje, o  
sovlaganju. Nekje je tudi rekel, zato nam je potrebna naložba v  
bgljevik II. To pomeni v Bosni in Hercegovini.

No in v zvezi s tem bi rad postavil tudi vprašanje, ker  
ui ničesar rečenega, kaj je z izgradnjo termoelektrarne, toplarne  
Trbovlje, ki je imela ves čas prednost v tej izgradnji. Danes ni  
° tem nič omenjeno, kljub temu, da sem dobil pojasnilo tudi že v  
Pavzi, da to ni... ven, ampak da pač v ekspozeju je to omenjeno,  
yendar, če pa iz tega gledamo, potem mislim, da bi to moralo  
imeti prioriteto, ker v smernicah, ki smo jih sprejemali, je  
bilo... da bo dana prednost porabe domačih vrst premoga. Če se  
spomnite, tudi v našem zboru je bilo rečeno, da je treba tam  
Precizirati, tam, kjer so neposredni, tam, kjer je premog in pa  
kjer je ekonomičnost najbolj utemeljena. To je bilo v smernicah  
Zapisano.

Ko smo sledili v zadnjem času tudi v časopisih in tako  
taprej, ko so bile te polemike, je bilo rečeno, in tudi danes je  
bu bilo rečeno v ekspozeju predsednika Izvršnega sveta, da je to  
sovlaganje v drugih republikah nujno in da je to dopolnilni vir.  
Vendar pa pravim, iz samega uvoda pa to sledi drugače, ker je  
govora, da sredstev ni več. To pomeni, če se opredelimo za eno,  
se ne moremo opredeliti za drugo. In zato jaz mislim, da je treba  
bo tu dati prednost tej domači izgradnji, ki jo imamo, pred  
drugo, pa tudi zaradi tega, ker je to, kot je bil v zadnjem času  
večkrat na vseh teh posvetih razgovor in tudi rečeno,življenjskega interesa vseh teh prebivalcev v Zasavju, ali je  
treba to dolino potem zapreti na tak ali drugačen način, ker po  
letu 1935 bi morali začeti zapirati premoge, v katere smo zdajle  
v zadnjem času vlagali in modernizirali in tako naprej, ker ta  
premog ne bo imel kdo pokuriti. In seveda smo v Zasavju posebej  
zainteresirani za pravočasno izgradnjo tega energetskega objekta,  
kot pravim, tega uporabnika premoga v tem delu, pa tudi, če ne  
bodo to zelo velike težave v celi regiji, izredne gospodarske,  
izredno kritične razmere in tako naprej. Kljub temu, da je to  
vprašanje, kot pravim, ker se nihče ne trudi, da bi to  
termoelektrarno imel, če bi bile druge možnosti dane. Ker se pa  
tem ne bomo odrekli, potem bi bilo treba to tudi dati.

Zato mislim, da so razmere preveč težke, da bi morali  
se opredeljevati tako enostransko in predlagam, da bi v zvezi s  
tem le prišlo to v predlog, tista razprava, ki je bila danes  
podana oziroma predlagana tudi v obeh drugih zborih s strani  
delegatov v Zboru združenega dela in pa v Zboru občin iz naše  
regije.

To bi še posebej rekel tudi zaradi tega, ker se o teh  
vprašanjih govori več kot 10 let, da je to prioriteta, ker se  
govori, da se je v premogovnike vlagalo tudi zato, da bodo ti  
premogovniki tudi nekaj dajali. Zdaj so te zaloge ugotovljene, po  
95. letu pa bo izraba obstoječih energetskih objektov takšna, da  
bi bilo treba potem zapreti ali pa z manjšo kapaciteto še v pogon  
spravljati. Potem je vprašanje, kdo naj ta premog pokuri in na  
drugi strani, da se ves čas v revirjih govori, da bo ta ekološka  
sanacija rešena z izgradnjo te termoelektrarne. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Prosim,  
tovariš Saviozzi.

**ALOJZ SAVIOZZI:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! V zvezi z vprašanjem o izgradnji TETO III je  
potrebno reči naslednje. V uvodnem ekspozeju, ki ga je imel  
tovariš predsednik danes, je dejansko tako kot je tovariš Grešak  
navedel, ena od posrednih naložb tudi Ugljevik II v zvezi s  
sovlaganjem v druge republike. V drugem odstavku pa jasno povemo,  
da je premalo energetskih virov za oskrbo z električno energijo.  
Niso pa navedeni v drugem odstavku vsi viri, v katere bomo  
vlagali v slovenskem prostoru. Če pa pogledamo plane, ki so v  
srednjeročni pa dolgoročni republiški plan, potem vidimo, kateri  
vsi objekti so predvideni na tem področju za pokrivanje takšne  
Predvidene porabe električne energije, kot jo konkretno v tabeli  
lil navajamo. Drugo pa je, kar je razvidno iz fus note na strani  
3, da je potrebno to višino porabe preveriti. In to je bila tudi  
razprava na ostalih odborih, da ta višina kot taka ni apriori že  
opredeljena, potrebno videti, kakšni bodo razvojni programi  
Posameznih dejavnosti, vej, in da v sklopu tega je potrebno potem  
opredeliti prioriteto izbora med posameznimi energetskimi objek-  
ti. Mislim, da je bila tista opredelitev v samih smernicah  
nekoliko drugačna, kot jo je tovariš Grešak opredelil in ni bilo,  
da je že Trbovlje kot tako, se pravi, da bomo ta premog kurili  
tam, kjer nastaja, ampak v kontekstu optimalnega izbora se  
opredeljevali tudi za to. Res pa je, da v slovenskem prostorudrugega objekta v tem trenutku (termoelektrarne) ni predvidenega,  
razen v kasnejšem obdobju. Izbor tudi TETO Maribor in ostale, ki  
so v tem kompleksu. V zvezi s tem bi bilo postavljeno tudi v  
Zboru združenega dela delegatsko vprašanje o Ugljeviku II. Ta  
pisni odgovor smo na zboru posredovali in bi bilo prav jasno, in  
se ga tudi tovarišu Grešaku in vam ostalim posreduje in v kontek-  
stu tega. Namreč, ta dva objekta nista tista, ki sta izbor, eden  
ali drugi, ampak eden in drugi, s tem, da je eden do leta 1992,  
drugi pa do leta 1996, kot je predvideno z energetsko bilanco. Se  
pravi, niti eden niti drugi se ne izpodbijata, ampak eden drugega  
potrebujemo za izpolnitev zahtev v okviru predvidene energetske  
bilance v takšnem okviru kot je potreben. Do predloga je pa  
potrebno še pripraviti enovito revizijo potreb po letošnji  
energiji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Saviozzi.  
Prosim, tovarišica Vika.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovariši delegati! Bom kratka in  
poskušala bom biti jedrnata. Predlagam, da se 5. točka preformu-  
lira in preoblikuje tako, da zbor ne sprejme danes osnutkov iz  
naslednjih razlogov: Ko smo šli v pobudo, da gremo v spremembo  
srednjeročnih in dolgoročnih planov, so ravno bile in to že tudi  
pri tezah, opozorjene stvari, ki jih danes ponovno zbor ugotav-  
lja, da jih v osnutku ni. Gre namreč za strateško pomembna  
vprašanja, kot so tudi vprašanja Konference SZDL, ki je imela  
ekologijo varčevanja in upoštevaje teh, vprašanje strukture  
našega gospodarstva, manjše porabe energije. Mi samo opozarjamo.

Jaz predlagam, da ostanemo v fazi tez in da pride  
Izvršni svet ponovno sem. Za danes naj veljajo ta stališča, s  
tem, da se 3. točka spremeni, da ne sprejmemo plana in ga preo-  
blikujemo v fazo osnutka. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vika.  
Prosim, tovariš Jamšek.

**FRANC JAMŠEK:** Tovarišica predsednica, tovariši dele-  
gati! Meni je žal, da bom moral nekaj vašega časa porabiti za  
stvari, ki sem jih v zadnjih dneh že večkrat moral razložiti. Pa  
bi bil kar konkreten in bi se dotaknil tudi stališč zbora in bi  
najprej začel z eno stvarjo, ki mi ni najbolj draga, ampak če sem  
pošten in tak želim biti, potem moram reči, da ta drugi odstavek  
v točki 1 je naša napaka in je napaka vse to, kar se nanaša na  
Prevlako in Žirovski vrh. Mislim, da bi lahko v drugem odstavku,  
kjer se razpravlja o odlagališčih in teh stvareh, dali tukaj.  
Mislim, da se da strinjati s takšno opredelitvijo, da neki  
kriteriji, kako se delajo nuklearna odlagališča, ne sodijo v  
Planski dokument. Vendar, dovolite mi, da to pa kar takoj povežem  
s točko 2, kjer govorite ali pa govorimo vsi skupaj, da bo  
Potrebno seveda jedrske odpadke narediti tako ali pa odlagališče  
tako, da se bodo vsi krajani strinjali s temi rešitvami.

Zastavljam vam vprašanje, sam sebi sem ga že, kaj pa,  
Če se krajani v SR Sloveniji ne bodo strinjali s tem, da bodo  
jedrski odpadki odloženi v Sloveniji? In kaj bomo naredili, četeh odpadkov ne bomo uspeli izvoziti v drugo republiko ali  
avtonomno pokrajino ali pa, kot pišejo nekatera ekološka društva,  
da jih izvozimo v Saharo?

Naslednja stvar, ki bi se je rad dotaknil, je, da je  
metodologija planiranja, kljub temu, da imam sam veliko pripomb  
nanjo in mislim, da v celoti ne ustreza, pa vendar ta metodolo-  
gija planiranja in družbeni sistem in ureditev, temelji le na  
nekih povezavah med samoupravno interesno skupnostjo in republi-  
škim. . . Tu je ta kontakt, je strokovni kontakt, pa tudi metodo-  
loški kontakt in osnutek plana temelji na raziskavah, ki jih je  
delal Elektroinštitut Milana Vidmarja. Te raziskave so v teku in  
tudi fus nota je tam, da so raziskave še v teku, da se dela sila  
nekonometrijski model materialne narave, kjer bo probal tudi iz  
teh zornih kotov še te stvari preverjati, vendar menimo, da ni  
realno pričakovati, da bo prišlo do takega prestrukturiranja  
slovenskega gospodarstva, da nadaljnje, sicer nižje stopnje rasti  
porabe električne energije in drugih energentov ne bodo  
upoštevane.

Po drugi strani jaz mislim, da pozorno branje analize  
to že kaže. Mi smo se tam opredelili, da tabel na tem področju ne  
menjati, to je naša strokovna ocena - kako diskutirate o njej.

Drugo. Mi smo v ta rebalans pripeljali plinifikacijo.  
Mislim, da je to velika zadeva z velikimi problemi, z velikimi  
naložbami, ki so zadaj, ki so v mnogih elementih vprašljive. Tako  
da jaz mislim, da ne bi mogli sprejeti teze, da nismo upoštevali  
ekološke konference. Jaz trdim, da smo jo, trdim, da je zadeva  
delana na strokovnih osnovah in mislim, da je treba seveda na to  
Varianto gledati pač s tega zornega kota. Drugih variant, ki bi  
govorile in ki bi podpirale to tezo, ne poznam, ker jih nisem  
videl. Noben inštitut v Sloveniji ni naredil druge variante.  
Nobena ocena ni zasnovana na drugih znanstvenih podlagah ali pa  
strokovnih podlagah. Zato te diskusije jaz osebno ne morem  
sprejeti.

Mislim, da je koncept, ki ga predlagamo, da je energe-  
tika omejitveni dejavnik razvoja možen koncept. Sam živim že  
precej v naslednjem srednjeročnem planu. Prej nisem odgovarjal o  
raziskavah, ki jih namerava Izvršni svet sprožiti na temo, ki je  
bila prej sprožena. Mislim, da bomo tu šli z enim konceptom  
ponudbe prostora, s konceptom industrijskih con in seveda tudi s  
konceptom oskrbe energije. Jaz mislim, da je to sodoben koncept,  
ki ga sodobne razvite države imajo. In mislim, da je ta koncept  
bil sprejemljiv tudi za nas. Energetsko politiko voditi tako, da  
se pa seveda na eni strani zadovolji vsako povpraševanje, tak  
koncept ni možen. Najmanj pa ne v naših razmerah. Mi smo v  
osnutku srednjeročnega plana in dolgoročnega plana predlagali  
Vrsto ukrepov, od tega, da se vračajo soglasja, od programov  
yarčevanja in tako naprej. Mislimo, da je med časom med osnutkom  
in predlogom plana možno, da v elektrogospodarstvu Slovenije in v  
drugih okoljih te predloge razdelajo, razmislijo in da jih na  
°snovi še dodatnih študij, ki še potekajo v okviru Inštituta  
Milana Vidmarja, da ocenijo in seveda pripravijo še neke dodatne  
Poglede, nova spoznanja v tem obsegu in da šele potem na takih  
osnovah se spregovori o tem, ali je potrebno te projekcije  
bistveno nižati.

Jaz bi se tudi dotaknil te teze, da je zamegljena  
usmeritev na uvoz energentov. Mi mislimo, da ta ni zamegljena,  
saj smo v teh analizah in tabelah dosti jasno napisali, da  
gledamo na premogovništvo v Sloveniji tako, da zadržuje dosedanji  
obseg proizvodnje, da pa vidimo povečano povpraševanje po premogu  
ali pa se to racijo potreb po povečanem povpraševanju po premogu  
na osnovi uvoženih premogov, ki imajo boljše tehnološke predpo-  
stavke od naših. Ve se, da so naši premogi tu, kakšni so in  
seveda ve se pa tudi, da je najbrž en uvoz energentov tudi v  
funkciji, ne vem, plačilne bilance Jugoslavije in v njeni odvis-  
nosti, tako da mislim, da smo tu v teh elementih dovolj jasni in  
predlagam zboru, da pobudo tovarišice Vike Potočnik ne sprejme -  
meni je žal. Mislim, da ta pobuda ni prava. Namreč mislim, da je  
pravilno, da kritično diskutirate o predlogu, opredelite in  
opozorite na vse strokovne in siceršnje napake in da seveda te  
napake in te pobude potem seveda strokovne službe v Izvršnem  
svetu, v znanosti, v energetskem gospodarstvu proučijo in da na  
tej osnovi pripravimo še boljši predlog. Namreč veste, te  
projekcije danes kažejo zelo, zelo različne zadeve. Na eni strani  
je ekološki trend, ki vemo kakšen je, po drugi strani seveda  
energetiki opozarjajo na morebitni električni mrk in mislim, da  
je zadeva dosti odgovorna. Po drugi strani mislim, če še govorim  
o reprekusijah, mi imamo danes vrsto problemov na področju  
dajanja mnenj o investicijskih namerah. Mislim, mi tukaj rabimo  
nekatere usmeritve in pa ne odlaganja, da ne bomo seveda s temi  
odločitvami predolgo časa stali v strahu. Poleg tega pa tudi sam  
Planski proces ima faze, ima fazo analize, ima fazo smernice, vse  
to poznate in mislim, da je med fazo osnutka in fazo predloga  
Možnost vse te zadeve še dodatno pogledati, jih kritično ovredno-  
titi in prepustiti stroki, da poskuša dati čim bolj adekvaten  
odgovor za slovenske potrebe. Opravičujem se, če sem bil malo  
daljši, vendar ker sem bil že tu, sem odgovoril še na neke druge  
stvari, za katere nisem bil vprašan.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jamšek.  
Pro sim, tovariš Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Predsedstvo Socialistične zveze je  
včeraj obravnavalo osnutke sprememb in ocenilo, kot ste videli iz  
Predloženih stališč, da je predlagatelj v dobršnem delu upošteval  
sklepe in stališča, ki smo jih v smernicah sprejeli. Zelo resne  
Pripombe pa smo imeli na to, kar tudi osnutek naših stališč  
Predlaga na del o energiji, varčevanju in odlagališč odpadkov.

In smo seveda oblikovali neko stališče, ki je treba o  
tem voditi še nadaljnjo strokovno in širšo družbeno diskusijo.  
Menili smo, da ne kaže zastaviti procesa planiranja oziroma  
spreminjanja dolgoročnega plana in je treba s tem postopkom  
Nadaljevati. Torej seveda je to zdaj v tem skupščinskem postopku  
2elo pomembno po teh fazah sprejemanja, obravnave ali zavračanja,  
tar se to lahko zamakne v takšno odločitev ali sprejmemo ta  
°snutek ali ne sprejmemo osnutka, to pomeni takoj nekaj mesecev  
dlje in ima, kot pravijo planerji, lahko pomembne posledice.

Moje mnenje je, da mi z vso resnostjo vzamemo te  
Pripombe, ki so po mojem korektno napisane v osnutku stališč naenergetski del in sploh na te pripombe, ki so in da podčrtamo  
tole na koncu drugega odstavka ali katerega že, da mora predla-  
gatelj zagotoviti pred razpravo o predlogu sprememb razčiščevanja  
teh dilem in tako na strokovni kot na družbeni ravni, o katerih  
se zdaj pogovarjamo.

Tukaj bi se jaz ne strinjal s tovarišem Jamškom, ki je  
rekel, da je možna zelo konkretna in široka diskusija o predlogu.  
Da bi potem mi dajali amandmaje in se začeli... kdo bo začel  
amandmaje pisati ali pa program ali pa spremembo programa ali pa  
spremembe plana.

Potem se bolj za to, da rečemo hvala lepa, bomo delali  
še enkrat od začetka. Če je možno v tem postopku, jaz tukaj nisem  
tisti, ki se na te zadeve najbolj spozna, pa ker ugotavljam, da  
na drugih področjih so stvari, ki niso tako sporne, te pa so  
dejansko takšne, da zahtevajo bolj strokovno diskusijo in disku-  
sijo z vidika koncepta nadaljnjega družbenega razvoja, energetsko  
manj potrošnega in tako dalje. To je povezano s celotnim koncep-  
tom razvoja, res intenzivnega, tehnološkega in tako dalje, kjer  
so veliki odpori v energetiki, v strukturi gospodarstva in tako  
dalje, se pravi, da zahteva svoj določen čas.

In da mi opravimo to pred razpravo o predlogu in da  
dokler te razprave ne bomo kolikor toliko uskladili, tudi do  
predloga ne bomo pristal, da ... Če je to v skupščinskem postopku  
možno, sem za to,da mi v bistvu sprejmemo to globalno ponujeno  
stališče. V kolikor pa toni možno, pa ne. In da to tudi predla-  
gatelj ve, kaj mislimo s tem sprejemom. Da ne bo prišlo kasneje  
do nekih proceduralnih zapletov. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.  
Prosim, da se naprej razpravlja o tem vprašanju. Tovariš Knez.

**JOŽE KNEZ:** Kakor jaz vem, smo se zmenili na Sociali-  
stični zvezi o kurzu. Sigurno je osnovno vprašanje tega razvoj-  
nega projekta energetika. To smo vedeli, ko smo imeli konferenco  
° energiji, ekologiji in varčevanju. Ekologija in energetika  
Predstavljata nek korak, ki je med seboj zapleten in za katerega  
je treba zelo močno prizadevanje ali sile, da ga prebijemo.

Problemska konferenca je predlagala skrajno varčevanje  
2 energijo in zraven je maksimalno čistih virov, to je bila  
tešitev. Druge ni. Mi pa od tega že nekaj časa bežimo. Ta družba  
se mora zavedati, da rešitve iz te pasti ni. Če ne funkcionira  
varčevanje in zniževanje porabe energije na enoto proizvoda ali  
Nekega drugega elementa, so istočasno razvijani tisti viri, ki so  
bolj čisti, potem so ti pač čez pet let v še hujši stvari, kot  
smo danes.

Mislim, da na ta vprašanja ni jasnih odgovorov. In  
Zato, kolikor vem, je Konferenca Socialistične zveze na to  
opozorila, saj Izvršni svet se je takrat v teh razpravah stri-  
njal. Jaz bi samo podprl tiste dogovore, ki so tam bili z opo-  
zorilom, da ta problem je izredno resen. In ni prav, da se od  
njega beži. Mi smo v tem momentu pred... naše ekološko stanje je  
v zadnjih dveh letih ne izboljšano, ampak bistveno poslabšano.  
Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Izvršnemu svetu je  
predlagano razjasnjevanje nekaterih vprašanj, če ne bo dosegel  
družbenega konsenza o teh vprašanjih, potem se bo odločanje o teh  
aktih zapletlo pri predlogu, kar pomeni, da se bo cela procedura  
ponovila od začetka. Glede tega si moramo biti na jasnem, kakšna  
opozorila so v naših stališčih. Je pa to tudi načelno vprašanje,  
ali bi lahko že sedaj razjasnili nekatera vprašanja.

Želi še kdo razpravljati? Prosim, tovarišica Jolanda  
Kos.

**JOLANDA KOS:** Morda bi kazalo, da bi posebej... ampak  
ker toliko tudi tovariš Knez me je sedaj spodbudil. Govorimo o  
varčevanju. Mislim, da je zdaj priložnost, da naložimo delegatom,  
izvršnim svetom in službam, ki so za to pristojne, zdaj ne kaže  
ampak za naslednje leto, z izhodiščnim dokumentom naslednjega  
leta, da odpravijo letos uveden prometni davek za napajanje  
porabe (zvezni) na izolacijske materiale. Tudi to je varčevanje.  
Ali je tudi republiški? To je vzporedno, da ne začenjam posebej  
tega vprašanja, ker mislim, da ne moremo samo druge kriviti za  
Varčevanje, če sami tako počnemo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tega predloga tovarišice  
Jolande ne moremo sprejeti. Imam informacijo, da informacija, ki  
je bila v časopisih, ni točna. Predlagam, da je to delegatsko  
vprašanje in da dobi tovarišica Jolanda točen podatek, kdo in  
koliko je uvedel prometnega davka na izolacijske materiale.

Predlagam, da ta osnutek spremenimo v predlog ter da o  
njem glasujemo. Dajem na glasovanje stališča zbora ob obravnavi  
osnutka sprememb in dopolnitev dolgoročnega plana SR Slovenije za  
obdobje 1986-2000 in osnutek sprememb in dopolnitev družbenega  
Plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990.

Kdo je za? (22 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (4 delegati.)

Odločitev ni sprejeta v našem zboru. Plan ni sprejet v  
našem zboru. Sedaj bi morali stališča samo preformulirati.  
Predlagam, da počakamo, da pride tole poročilo. 28 nas je, to  
Pomeni, da dva delegata prej nista glasovala. To je njihova  
Pravica, da ne glasujejo, če ne želijo, mislim pa, da to ni v  
tedu, da ne glasujejo.

Predlagam, da dokler čakamo to poročilo, preidemo na

9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O IZVOLITVI  
ČLANOV SVETA REPUBLIKE.

Predsedstvo SR Slovenije in Skupščina SR Slovenije je  
Predložilo v obravnavo predlog odloka o izvolitvi članov Sveta  
tepublike. Zaradi poteka mandata dosedanjim članom predlaga  
Predsedstvo SR Slovenije ponovno izvolitev 23 članov Sveta  
tepublike. Mnenje k predlogu Predsedstva SR Slovenije za izvo-  
litev članov Sveta republike je dala Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki je  
Pripravila tudi predlog odloka. Po tem odloku se za člane Sveta  
tepublike izvolijo: Bobnar Stane, Caharija Leopold, Dolinšek  
Tone, Dorjava Rudolf Tončka, Gorjup Anton, Gričar Jože, Jeriha  
Lah dr. Pavla, Kolarič Vera, Kraigher Živa, Kulovec Vida, Majerdr. Boris, Mlakar Alojz Ljubo, Novak Cveto, Novak Majda Urška,  
Meternel Anton, Podlesek Sidonija, Poglajen Franc, Potrč Ivan,  
Prešeren Cilka, Šetrajčič Ferdo, Šumrada Vinko, Udrih Anton,  
Vipotnik Olga in Vodopivec Cvetka.

Želi o predlaganem odloku kdo razpravljati? Če ne želi  
nihče razpravljati, predlagam, da glasujemo o tem predlogu  
odloka.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Imamo 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve Skupščine SR Slovenije je na podlagi 319. člena in v zvezi  
z 267. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije predložila zboru  
v obravnavo 8 predlogom odlokov.

Prvi predlog odloka se nanaša na razrešitev in imeno-  
vanje namestnika predsednika Komiteja za splošno ljudsko obrambo  
in družbeno samozaščito SR Slovenije v skladu s 108. členom  
zakona o splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti, sta  
Predsedstvo SR Slovenije in Predsedstvo CK ZKS predlagala Skup-  
ščini SR Slovenije spremembo v sestavi Komiteja za SLO in DS SR  
Slovenije in sicer, da se razreši France Popit, dosedanji pred-  
sednik Komiteja in da se za namestnika predsednika komiteja  
imenuje Janez Stanovnik, predsednik Predsedstva SR Slovenije.  
Predlog odloka je pripravila Komisija za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve. Želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Ne  
želi. )

Predlog odloka dajem na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Naslednji je predlog odloka o izvolitvi članov Komisije  
Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne  
Zadeve in članov Komisije Skupščine SR Slovenije za varstvo  
človekovega okolja. Po tem predlogu odloka se v komisijo imenuje  
Emica Kovač, za člana komisije izmed delegatov v Zboru združenega  
dela Skupščine SR Slovenije in za člana komisije se izvoli tudi  
Danijel Božič, izmed delegatov v Družbenopolitičnem zboru. Želi o  
tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.)

Dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Predlog odloka o ustanovitvi, nalogah in sestavi  
Komisije za proučitev kazenske zakonodaje ter o izvolitvi pred-  
sednika in članov komisije. Predlog odloka je pripravila v skladu  
s sklepom Skupščine 23. junija Komisija za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve. Po tem predlogu odloka se ustanovi  
delovno telo vseh zborov Skupščine SR Slovenije, v katerem naj bi  
sodelovali tudi priznani strokovnjaki s področja kazenske zako-  
nodaje, ki naj bi proučili celotno republiško in zvezno zako-  
nodajo na tem področju in vključno s predpisi, ki urejajo vojaško  
sodstvo v sistemu rednih sodišč. Po tem predlogu odloka se vKomisijo Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje  
izvoli za predsednico Valerija Škerbec, za člane pa: iz Zbora  
združenega dela: Miran Blaha, Stane Koželj, Anton Sušek in  
Julijana Uhan; izmed delegatov Zbora občin: Ludvik Golob, Tatjana  
Kosovel, Eva Naglič, Anka Tominšek; izmed delegatov Družbeno-  
političnega zbora: Silvo Komar, Vika Potočnik in Dušan Semolič;  
izmed znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev se imenujejo:  
dr. Ljubo Bavcon, dr. Anton Bebler, Janez Deredži, Mitja Deisin-  
ger, Zvonko Fišer, dr. Peter Kobe, dr. Rastko Močnik, Dušan Pajk,  
Francka Strmole-Hlastec, Milenko Šetinc in dr. Danilo Tuerk. Želi  
o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o ustanovitvi,  
nalogah in sestavi Komisije Skupščine SR Slovenije za proučitev  
kazenske zakonodaje ter izvolitev predsednika in članov komisije  
soglasno sprejel.

Četrti odlok o določitvi članov in imenovanju predsed-  
nika in članov strokovnega sveta SR Slovenije za vzgojo in  
izobraževanje. Po tem predlogu odloka se strokovni svet za vzgojo  
in izobraževanje imenujejo - za predsednika: Franc Lazarini, za  
člane: dr. Ivo Banjič, mag. Bojan Baskar, Marino Bicman, dr.  
Drago Čepar, dr. Janez Dular, Alojz Foršnarič, Slavko Gabel, dr.  
Marjan Hribar, dr. Mirko Jurak, dr. Janko Kos, dr. Lev Kreft,  
Ivan Mlinar, Luciano Monika, mag. Amant Papotnik, dr. Vid Pečjak,  
dr. Janko Prun, dr. Branko Strel, dr. France Trnčnik, dr. Ivan  
Svetlik, Dragica Štojs, Vojko Štular, mag. Veljko Troha in Alfonz  
Beznik. Želi kdo o tem predlogu odloka razpravljati? (Ne.)

Dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.  
Predlog odloka o razrešitvi namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko. Po tem predlogu odloka se  
tazreši tovariš Aves Savevc dolžnosti namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko. Želi o tem predlogu kdo  
razpravljati? (Ne.)

Torej dajem predlog na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Predlog odloka o imenovanju namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko. Po tem predlogu odloka se  
imenuje Matko Pohal za namestnika predsednika Republiškega  
komiteja za energetiko. Želi o tem predlogu kdo razpravljati?  
(Ne. )

Torej predlagam glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.  
Naslednji odlok je predlog odloka o imenovanju namest-  
nika predsednika Republiškega komiteja za delo. Po njem se

imenuje mag. Franc Škufca za namestnika predsednika Republiškega  
komiteja za delo. Želi kdo razpravljati? (Ne.)

Predlagam, da glasujemo o tem predlogu odloka.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

In še zadnji odlok, to je predlog odloka o izvolitvi  
sodnice za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani.  
Po tem predlogu odloka se za sodnico za prekrške Republiškega  
senata za prekrške v Ljubljani izvoli Darinka Šetinc, vodja  
odseka posebnih poslov v Narodni banki Slovenije. Želi o tem kdo  
razpravljati? (Ne.)

Potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi  
sodnice za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani  
soglasno sprejel.

**SLAVKO SORŠAK:** Da ne bi tovariši iz bank čisto zastonj  
prišli na sejo zbora. Tovarišice in tovariši delegati! Moja  
delegacija meni, da so ocene o odgovornosti slovenskih bank o  
aferi Agrokomerc zelo blagohotne in popustljive.

Glavni krivec iz teh poročil je bančni limit in slabo  
delovanje informacijskega sistema na ravni Jugoslavije. Ni se  
mogoče izogniti vtisu, da so bančni krogi kar zadovoljni z  
razpletom zlasti, ko si štejejo za dobro,da zaradi Agrokomerčeve  
afere banke niso izkazale poslovne izgube. Nobeno od poročil, ki  
smo jih dobili za obravnavo na naši Skupščini že na prejšnjih  
zasedanjih, pa ni odgovorilo na temeljno vprašanje: kakšna je  
škoda, ki jo trpi slovensko gospodarstvo zaradi menične afere.

Saj ni mogoče govoriti o znesku odnosno o nominalnem  
znesku kupljenih menic, ampak zadeva odliv kapitala, ki ima po  
laičnih predstavah lahko velike gospodarske posledice, nehote se  
je postavilo vprašanje limita. Tudi sedanja gospodarska situacija  
in težave, ki jih imamo, so del teh posledic.

In drugo vprašanje: ali ni poleg objektivnih vzrokov,  
ki se navajajo za tako velik nakup, napaka tudi v strokovni oceni  
in to v poslovnih ocenah?

Nisem strokovnjak in zato nisem pristojen za take  
sodbe. To bi moral reči Izvršni svet, ki bi moral poročila banke  
oceniti prav s tega vidika, kar pa ni storjeno.

Tretjič. Obravnavamo afero Agrokomerc - morda izgleda  
celo pretirano, toda zadeva je gotovo tako finančna in moralna  
Zadeva, da je to bilo potrebno prav zardi tega zahtevati od  
Ustreznih organov, od Izvršnega sveta in bank, da Skupščino  
oziroma ta zbor še naprej informira o izpeljavi sanacije posledic  
menične afere in da bančni organi tudi vnaprej prevzemajo vso  
odgovornost, ki bi se morda kasneje jasneje izkazala. V tem  
smislu pa podpiram predlog zbora, ker je v tem smislu tudi  
Napisan. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Hvala. Kdo želi razprav-  
ljati?

**JOLANDA KOS:** K predlogu stališč našega odbora bi ob  
koncu prvega odstavka, ko pravimo, zato so ti skladi objektivno  
manjši in zaradi tega tudi zmanjšana ekonomska moč bank in  
gospodarstva SR Slovenije. Sprašujem torej - to je moj predlog.

Kar se tiče poročanja mislim, da ne moremo določiti  
roka. Gre za protokol, gre za zaključne račune. Mislim, da bi  
moralo biti najmanj ob kakršnikoli spremembi, ki nastane v samem  
protokolu oziroma zaključnih računih, da ne bi to šlo tudi v  
nedogled.

Imam pa nekaj vprašanj v zvezi z vsebino. Tovariš  
Soršak je bil zelo konkreten, jaz pa sprašujem, namreč, se mi zdi  
eno, glede našega dela in naših organov - vsi razen pravosodnih  
organov - je v tem pisanju ogromno ponavljanja in verjetno bi  
kazalo pri nadaljnjih poročanjih in pripravah vsaj ne ponavljati  
toliko, da nimamo toliko kilogramov materiala, potem pa ugotoviš,  
da pravzaprav nič ni povedanega. Izjema so pravosodni organi in  
notranje zadeve, ki so vedno kratki in konkretni.

Torej, škode ni. Jaz upam, da ta teorija ne bi prevla-  
dala v splošnih ocenah, gorje! Ker kam pa bi prišli potem, da  
bomo nagrajevali?

* materialih Jugobanke - Jugobanka in Beogradska banka,  
  izgleda, da so drugače pristopili k tej zadevi, ločeno, pa je le  
  napisano, pravi, da bodo neunovčene menice močno obremenile  
  dohodkovni in likvidnostni položaj Lisce in Novolesa.

Imam pa nekaj vprašanj. Prvič, tisto, kar se mi zdi  
zelo pomembno in je tudi v skladu z nekaterimi pobudami v našem  
zboru. Ali je Ljubljanska banka-Združena banka prisotna pri  
reševanju zdravih delov Agrokomerca? Če je, ali pa kakšen del  
našega gospodarstva,, saj na borčevski komisiji, ki je obrobno,  
ob drugih težavah to obravnavala, je bilo mnenje, da bi bil  
interes vse slovenske družbe in tudi pričakovana podpora Lju-  
blj anske banke, če je kakšen del, kjer se lahko naše gospodarstvo  
vključi.

* začetku te afere vedno je zelo vroče. Bilo je vse  
  tiogočih govoric okoli te afere, oprostite, če jo tako imenujem.  
  Med ostalim se je veliko govorilo, bolj šepetalo ali govorilo  
  Nanj glasno, da o vsem govorimo samo o zelo konkretnih obvez-  
  nostih, ki se imenujejo obveznosti izdanih garancij, ki so zelo  
  konkretizirane, pa ne govorimo nič. Ker je bilo tu res prostora  
  Za vse, kadar informacij ni, potem je prostor odprt za vse. Moram  
  teči, da sedaj sprašujem zelo konkretno, koliko obveznosti ima  
  Ljubljanska banka-Združena banka s svojimi enotami, s svojimi  
  članicami... po garancijah, če so, koliko jih je na koverti-  
  bilnem, koliko na vzhodnem področju, ker mislim, da niso bile  
  samo govorice. Pred seboj imam Delo od 9.2., to se pravi, ko so  
  se stvari že umirile in imamo naslov Banke plačujejo Agrokomer-  
  čeve obveznosti, podnaslov Vse obveznosti do tujih partnerjev  
  Poravnavajo sproti, razumevanje partnerja, to je Čehoslovaška,  
  Melika Kladuša, reška Jugobanka, sarajevska in zagrebška Lju-  
  bljanska banka in sarajevska Združena banka, kot garanti redno  
  Poravnavajo vse prispele obveznosti Agrokomerca do tujih par-  
  tnerjev. Nobena od obveznosti tega velikokladuškega, sedaj že  
  Nekdanjega velikana, ni ostala neporavnana in to predvsem po  
  Zaslugi omenjenih bank.

Torej, ne trdim, da je to absolutna resnica, samo  
govorice imajo neko osnovo in zato postavljam vprašanje: koliko  
je obveznosti? (Potem govori še naprej, kako so bili velikodušni  
z nami Čehoslovaki.)

Še eno bolj radovedno vprašanje, pa verjetno ni samo  
radovedno. Ali je katera, ali Ljubljanska banka-Združena banka  
ali katera od članic, sedaj, ko je zaključni račun že zdavnaj za  
nami in je vse znano, morda pripravila svoj izračun dohodka ali  
letne uspešnosti, kakšen bi bil brez Agrokomerčeve afere? Hvala  
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica  
Jolanda. Predlagam, da tovariš iz Ljubljanske banke odgovori.  
Prosim, še tovariš Breznik.

**KONRAD BREZNIK:** Tovarišica predsednica, jaz bi samo rad  
dopolnil tovariša Soršaka in bi postavil še eno vprašanje. Ali to  
ni šlo poleg združenega dela tudi na račun varčevalcev, delavcev,  
ki imajo svoj težko zasluženi denar na vlogah na vpogled, katerih  
je, trdim, sramotni procent 7,5 obresti in kadar ti delavci  
morajo najeti kratkoročne kredite, predvsem za opremo, oblačila,  
ozimnico in podobno, pa morajo plačevati ogromne oziroma visoke  
obresti. Mislim, da to gre tudi na ta račun.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, da na tiste dele,  
ki se nanašajo na Agrokomerc, se skuša odgovoriti, če je možno.  
Tovariš Gabrovec je predstavnik Ljubljanske banke-Združene banke.

**RUDI GABROVEC:** Ker je bilo v današnji razpravi postav-  
ljenih nekaj čisto konkretnih vprašanj, bi jaz poskušal na to  
čisto konkretno odgovoriti.

Res je, da je o tem Agrokomercu mnogo napisanega, mnogo  
je bilo tudi ponavljanja zaradi tega, ker se tudi ljudje, ki  
berejo iste materiale, žal menjujejo v delegatskih strukturah in  
izven njih.

Drugo, kar se tiče direktnih materialnih posledic. Mi  
moramo vendarle povedati, da tega izračuna, kaj bi bilo, če ne bi  
bilo Agrokomerca, kar je bilo vprašanje v neposredni banki, tam,  
kjer naj bi se to dogajalo, nismo delali, delali pa smo ta  
izračun v bistvu za sistem kot celota.

Kaj bi se zgodilo, če bi denar obstal na računu? Ali bi  
bil, ker je kapital ohranjen, iz tega vendarle prihranek večji  
kot je bila izguba, ki je nastala skozi plasma pa z delnim  
Vračilom tega denarja. Če bi bil to enkratni posel, potem moram  
teči, da bi bil ta posel z Agrokomercem za nas izguba. Ker pa je  
v tej stvari pravzaprav neka čudna situacija, da imamo poleg  
denarja tudi blago, ki se proda v obliki pravic, limiti so vam  
pač poznani za te pravice, so te pravice plasmana denarja omo-  
gočile le plasma drugega denarja, ki bi sicer obležal na računu.  
Sedaj to pojasniti in razložiti je relativno težko, izračun je pa  
Popolnoma jasen, da je iz tega večji plus kot je minus. In zaradi  
tega moram reči, da nismo znali dokončno zadovoljivo oblikovati v  
Poročilu zadeve, ker vendarle sodni spor, posledice iz njega še  
Vedno tečejo. To pomeni tudi motiv za drugo stran, češ saj ste nanas zaslužili. Ne gre za to. Mi smo seveda za ta denar plačali  
tudi pasivne obresti, vendar izračuni aktivnih, pasivnih in  
kompleten... zaradi prodaje pravic tudi kaže, da je bil prav-  
zaprav posel pozitiven in s tega razloga je nastala situacija, da  
v bankah niso bile izkazane izgube, ker sicer bi ob tako velikem  
znesku moralo priti do izkazovanja izgub.

Zaradi ponovnih možnosti replasmajev moram reči, da se  
je to celo dogajalo v letošnjem letu, tudi sedaj junija meseca,  
seveda, če se to jemlje v obzir, potem nastane neka situacija,  
kije normalno mislečemu človeku težko razumljiva.

Drugo je bilo vprašanje, ali je bilo kaj obveznosti iz  
izdanih garancij glede na članek, ki je bil meseca februarja  
objavljen. Ljubljanska banka ni imela izdanih garancij po...  
garancijah, nobenih, z Agrokomercem, tako da tudi tisto, kar piše  
za Zagreb in Sarajevo, ni točno. Bile pa so izdane dinarske  
garancije in vse zapadle dinarske garancije so sestavni del  
poravnave v protokolu. Zneska točno ne vem, vendar zneski niso  
vizavi menic omembe vredni in so... velikosti do 3 milijard v  
obeh teh bankah, nastali pa so kot posledica investicijskih  
aktivnosti predvsem v banki Sarajevo, medtem ko v Zagrebu gre za  
nek minimalni znesek, ki je bil dan enemu od tozdov Agrokomerca.

Ali je Ljubljanska banka prisotna pri reševanju seda-  
njega stanja v Agrokomercu. Moram reči, da mi smo že od začetka  
bili pristaši tega in da tako velik kolektiv ni mogoče enostavno  
uničiti, pa potem iz nič v jugoslovanskih razmerah na novo  
formirati. Zaradi narave družbenih sredstev smo bili pristaši za  
drugačen pristop reševanja, vendar v tistem času enostavno čas ni  
bil za tak način reševanja. Danes to seveda plačujemo z mnogo-  
kratnikom te cene. Mi smo takrat, ko smo se začeli ponovno  
pogovarjati, to je bilo meseca novembra, tudi povedali nasprotni  
strani, v kolikor bo interes naših članic, naših ustanoviteljic  
za oživljanje posameznih delov proizvodnje v Agrokomercu in na  
osnovi čistih ekonomskih interesov smo kot Ljubljanska banka  
pripravljeni v teh postopkih sodelovati. Moram reči, da se to  
tudi dogaja, da v Sloveniji je v tem trenutku izraženo relativno  
malo interesov, da so posamezni segmenti in aktivnosti v bankah  
Ua to smer usmerjene. Izven Slovenije pa je mogoče najbolj resen  
Gavrilovič, ki je tudi ustanovitelj naše banke v Zagrebu, ki pa  
tudi aktivno sodeluje pri razreševanju tega problema. Eno od  
prvih vprašanj je bilo, ali pomeni to za Slovenijo kot del  
kapitala in ali ni ta velikost posledica tista, ki vpliva tudi na  
nekatere sedanje težave v tem trenutku.

Žal moram reči, da je ta problem - ne bi želel, da me  
kdo narobe razume - vendar je majhen v primerjavi s tem, kar mi  
kot relativno finančno neorganizirana družba, slovenska, pla-  
čujemo v tej Jugoslaviji. Problem obvezne rezerve, na katerega  
opozarjamo že približno leto in pol, problem neobrestovanja te  
obvezne rezerve oziroma sramotno nizkega obrestovanja s 3% pri  
Narodni banki povzroča situacijo, ki je mnogokratnik Agrokomerca  
vsako leto. In v tem trenutku odgovorno trdimo, da izgubljamo  
preko 500 milijard na leto zaradi nerešenega problema. Govorim za  
Slovenijo. In seveda, če smo rekli, da je Agrokomerc 50, potem je  
to desetkrat toliko samo na tem segmentu.

Tako, da moram reči, da težave, ki jih imamo, to je en  
primer, primer zaostalih plačil ali pa neplačil od naših kupcev  
pod narekovaji, iz dežel, ki niso v stanju poravnavati svojih  
obveznosti, nas na leto stane nekajkrat toliko. Žal je Agrokomerc  
postal merilo, kot enota mere, da razumemo, koliko je nek problem  
velik ali pa majhen. Vendar problemi, ki so danes v nelikvidnosti  
gospodarstva, nikakor niso v povezavi z zadevo Agrokomerc. Ne  
morem drugega kot da rečem, v Kranju imajo težave z nelikvid-  
nostjo, v Mariboru imajo težave z nelikvidnostjo gospodarstva,  
mogoče izrazito velike, pa vendar niso bili pravzaprav v  
Agrokomercu nič udeleženi. Torej, že ta neposredna vzročna zveza  
kaže, da gre za mnogo globlje razloge in vzroke, ki pogojujejo  
sedanjo situacijo, tako da je problem pri Agrokomercu drug.

In še ena stvar je dejstvo, o katerem se mnogo ne  
govori. Kar je bilo na temo 7,5% obrestni meri avista sredstev in  
nasproti tega krediti. Res je, da imamo kot bančniki en določen  
vpliv na formiranje nekih predpisov, vendar moram reči, da ta  
vpliv teče relativno počasi, da mi porabimo leta in leta, da  
dopovemo, da je nek predpis milo rečeno, neumnost, da ne rečem še  
kaj drugega. In recimo ta problem obrestovanja avista sredstev je  
bil pri nas na obravnavi varianta, da mnogokrat, da je bilo  
stotine danih pobud, da se ta avista obrestovanje spravi v neko  
korelacijo z revalorizacijo kot nekim novim pristopom v reševanje  
našega varčevanja in odnosa do varčevanja in da je ta zadeva  
pravzaprav uspela šele v letošnjem letu in kljub temu, da smo  
predlagali polovico revalorizacije je na koncu v Jugoslaviji pač  
prišlo do tega konsenza, ki se mu reče samo petina revaloriza-  
cije. Rezultat je ta, da smo danes ponovno v aktivnostih, da  
vendarle odpravimo s sporazumevanjem bank o določanju pasivne  
obrestne mere, da Združena banka ni sprejela sporazuma bank  
Jugoslavije o določanju te obrestne mere, da pa je situacija  
takšna, da je več kot dve tretjini po potencialu in po številu  
drugih bank to sprejelo in da je pravzaprav za nas to zakonska  
obligacija, na osnovi zakona o bankah in smo zopet v nekem  
začaranem krogu. Delamo pa dejansko na tem, da se te stvari  
Uredijo in jaz iskreno upam, da se bodo, ob tem pa je treba  
vedeti, mi imamo 20% še v tem trenutku vseh dolgoročnih kreditov  
s fiksno obrestno mero, kjer je obrestna mera 2, 3, 4, 5%, glede  
ha revalorizacijo in seveda moramo to tudi iz nečesa pokriti, da  
he govorim o prenešenih izgubah v obliki negativnih tečajnih  
hazlik v preteklih letih na bančni sistem, ker smo pač edino tam  
še našli nek način pokrivanja naših dubioz, da ne rečem tudi  
slovenskih. Toliko.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Gabrovec.  
Vem, da celovito ni moglo biti odgovorjeno na ta vprašanja, ki so  
bila postavljena. Prilika za to bo tudi obravnava poročila bank o  
celoti njihovega poslovanja, saj so bila odprta tudi vprašanja  
kreditno-monetarne politike, starih napak pri vodenju kreditno-  
®onetarne politike in podobna vprašanja.

Sedaj pa je situacija takšna. K planskim aktom moramo  
sprejeti dokončno odločitev. Na podlagi dokončne odločitve, ki ne  
vem še kakšna bo, bo potrebno najverjetneje usklajevanje z Zborom  
združenega dela in Zborom občin, ki sta spremembe in dopolnitveobeh planskih aktov sprejela s tem, da imata pomisleke na del o  
energetiki, vendar sta jih sprejela.

Ostala nam je še 2. **TOČKA DNEVNEGA REDA - POBUDE IN  
VPRAŠANJA DELEGATOV.** In sicer moramo zaključiti nekatere stvari  
in danes ni bilo možno postavljati delegatskih vprašanj. Ker je  
seja Zbora združenega dela in Zbora občin sklicana za torek, 26.  
julija, ob 9.00 uri, bom s telegramom sklicala nadaljevanje te  
seje Družbenopolitičnega zbora za isti dan ob isti uri.

**DANIJEL BOŽIČ:** Glede na to, da danes ni bil podprt  
rebalans zveznega proračuna, bi imel samo eno vprašanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To ni točno, kar si  
rekel. V Zboru združenega dela so prej razpustili zbor, preden so  
končali razpravo o rebalansu proračuna.

**DANIJEL BOŽIČ:** Ali je bil že podprt?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ni bila še sprejeta  
odločitev.

**DANIJEL BOŽIČ:** Predlagam, da naši delegati Zveznemu  
izvršnemu svetu zastavijo vprašanje, na kakšen način bomo v  
Jugoslaviji financirali projekt supersoničnega aviona in reak-  
tivnega helihopterja. Nič drugega, ker mislim, da bi pripomoglo k  
razjasnjevanju zadev okoli zveznega proračuna oziroma bi potem  
lažje dobili adekvaten odgovor. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Božič. To  
bomo dali delegaciji v Zboru republik in pokrajin. Smatrajmo to  
zdaj kot sugestijo, ker predpostavljam, da tebe v torek ne bo,  
zato si želel zdaj to povedati.

(SEJA JE BILA PREKINJENA 20. JULIJA 1988 OB 20.40 URI  
IN SE JE NADALJEVALA 26. JULIJA 1988 OB 9.10 URI.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo 29. sejo  
Družbenopolitičnega zbora, ki smo jo prekinili v sredo, dne 20.  
julija 1988.

Navzočih nas je 28 delegatov. Vsi ostali so opravičeni,  
tovariš Baškovič pa nas je obvestil, da pride nekoliko kasneje.

Nadaljujemo s **6.** in **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK  
SPREMEMB IN DOPOLNITEV DOLGOROČNEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE  
1986-2000 IN OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV DRUŽBENEGA PLANA SR  
SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990.**

Za ti dve točki ste ponovno prejeli na klop stališča  
Predsedstva RK SZDL in še predlog stališč, o katerem smo glaso-  
vali na prejšnji seji, pripravili pa smo nov osnutek stališč  
zbora, v katerem so z velikimi črkami označene spremembe in  
dopolnitve glede na prvotno besedilo stališč. Bistvo predlogov v  
tovih stališčih je v naslednjem: gre za to, da se od Izvršnega  
sveta terja, da zagotovi razjasnjevanje strokovnih vprašanj spodročja energetike kot tudi razjasnjevanje z vidika družbenih  
usmeritev na tem področju ter v 5. točki se nalaga Izvršnemu  
svetu, da ustrezno dopolnjene planske rešitve na področju ener-  
getike predloži Skupščini pred predložitvijo predlogov sprememb  
in dopolnitev obeh planskih aktov.

Če bi smela interpretirati to, kar je pripravljeno za  
odločanje, potem je temeljna zahteva naslednja, da se opravi v  
Skupščini o delu energetike predhodna razprava in sicer v delov-  
nih telesih Skupščine oziroma v delovnih telesih zborov, po  
potrebi seveda tudi v zborih ter da se na ta način do predloga  
pride z razčiščenimi vprašanji z vidika pripomb, ki so oblikovane  
na del o energetiki in z njo povezanih področij. Mi bi morali, če  
bomo sprejeli ta stališča, v okviru dela zbora organizirati  
razjasnjevanje teh vprašanj na besedilu, ki bi nam ga predložil  
Izvršni svet, morali pa bi o teh vprašanjih razpravljati tudi v  
družbenopolitičnih organizacijah, kajti njihove usmeritve so  
pomembno opredeljevale tudi naš odnos do predlaganih sprememb v  
osnutku obeh planskih aktov.

Glede na to, da smo mi razpravo o vsebini pripomb, ki  
jih imamo na osnutek, opravili že zadnjič in okoli tega me d nami  
ne obstajajo razlike oziroma smo enotnega mnenja, da kar se tiče  
vsebine so ta stališča sprejemljiva, nismo pa bili enotnega  
mnenja okrog tega, kako priti do ustreznega predloga sprememb in  
dopolnitev dolgoročnega in srednjeročnega plana. Predlagam, da o  
tem novem predlogu stališč razpravljamo predvsem s tega vidika,  
ali menimo, da so tako pripravljena stališča taka, da bomo lahko  
prišli do takega predloga, ki bo omogočal normalno odločanje v  
fazi predloga v Skupščini in tudi v našem zboru.

Pričenjam razpravo o stališčih, ki so predložena. (Ne  
javi se nihče.)

Preden gremo na odločanje, bi rada opozorila na dve  
stvari. Prvič, zdi se mi, da ta stališča zagotavljajo tisto, kar  
je naš temeljni problem, to je, da pridemo do kvalitetnih aktov  
in drugo, kar sem povedala že zadnjič, da sta ostala dva zbora s  
pripombami na energetiko, osnutek sprememb in dopolnitev plana  
sprejela. To sta dve stvari, ki sta pomembni tudi za naše odlo-  
čanje.

Če ni razprave, predlagam, da ta osnutek stališč  
preoblikujemo v predlog in dajem na glasovanje predlog stališč.

Kdo je za? (25 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (3 delegati.)

Predlog stališč torej ni sprejet, zato predlagam, da se  
odločimo, kako bomo prišli do odločitve. Ugotavljam, da naše  
odločanje otežkoča v bistvu nizka stopnja sklepčnosti, kar se je  
pokazalo že zadnjič in tudi danes. Rada bi vas opozorila, da se  
dejansko postavlja vprašanje ali smo mi sposobni sprejeti nega-  
tivna stališča, ker stališča pa moramo sprejeti, ker moramo imeti  
teko osnovo za to, da sploh lahko naprej delamo. Ne želim na  
nikogar vplivati, da glasuje za eno ali drugo. Imam predlog in  
prosim,če vzamete osnovno besedilo, ki je bilo 20. julija na  
glasovanju, da vam povem.

V 1. točki na koncu drugega odstavka se črtajo besede  
"do predloga aktov". Črtali pa bi se tudi predzadnji in zadnji  
vrstici spredaj "kar mora zagotoviti predlagatelj pred

predložitvijo predlogov aktov Skupščini SR Slovenije". To  
vsebinsko ne spada več v stališča, če oblikujemo negativno  
odločitev. 5. točka bi se preoblikovala tako, da bi se glasi:  
"Zbor ne sprejema predloženega osnutka sprememb in dopolnitev  
dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-2000 in  
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 zaradi pripomb  
na del o energetiki."

Ali želi kdo o teh predlogih razpravljati? (Ne javi se  
nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da glasujemo  
o tako spremenjenem besedilu stališč.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Stališča so sprejeta. Gotovo se boste strinjali z  
oceno, da ni šlo za razlike v vsebini teh planskih aktov, ampak o  
tem, ali nadaljevati s fazami postopka.

Nadaljevanje te točke je naslednje. Najprej moram  
ugotoviti, da s tako odločitvijo nismo usklajeni z Zborom zdru-  
ženega dela in Zborom občin. Zato predlagam, da takoj, v skladu s  
306. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije, imenujemo tri  
delegate v skupino za usklajevanje in sicer predlagam naslednje  
delegate: tovariša Jožeta Kneza, Duška Kosa in Roberta Černeta.  
Ostala dva zbora bomo obvestili o vsebini naših stališč in  
predlagali, da imenujejo delegate v usklajevalno skupino in na  
podlagi dela v usklajevalni skupini bomo potem ponovno preverjali  
našo odločitev.

Zato sedaj prekinjam to točko in nadaljujemo

Z **2. TOČKO DNEVNEGA REDA.** Predlagam, da najprej opra-  
vimo obvestila, ki so nam ostala od zadnjič glede 2. točke.

Gre za obvestila, da smo dobili mnenje Komisije za  
spremljanje izvajanja zakona o združenem delu glede pobude Franca  
Hribarja o vzrokih za vse številnejše procese ukinjanja TOZD-ov  
ter ustanavljanje enovitih delovnih organizacij in o obsegu  
sredstev za poravnavo družbenih dejavnosti, ki jih morajo TOZD-i  
oziroma delovne organizacije izdvajati in tudi mnenje v zvezi s  
pobudo tovarišice Marine Bohinc v zvezi z informacijo o spremembi  
zakona o knjigovodstvu. Tovarišica Bohinčeva je dobila nekaj  
drugih informacij v zvezi s temi vprašanji neposredno.

Tovariš Hribar ni prisoten, da bi se lahko opredelil do  
mnenja komisije, zato bomo to opravili v kontaktu z njim oziroma  
eventuelno na naslednji seji zbora.

Glede vprašanj, ki jih je zastavila tovarišica Bohin-  
čeva, pa je treba ugotoviti, da se dejansko pripravljajo nove  
spremembe zakona o knjigovodstvu, ki sodijo v okvir sprememb v  
gospodarskem sistemu.

Prejeli smo tudi mnenje Zakonodajno-pravne komisije k  
delegatskemu vprašanju tovarišice Jolande Kos v zvezi s poravna-  
vanjem stroškov pobiranja plačil organizacij združenega dela in  
drugih družbeno pravnih oseb za svoje storitve za občane. S tem  
smo dobili še eno strokovno mnenje glede teh vprašanj in menim,  
da lahko na podlagi vsega tega vendarle obravnavo v zboru zaklju-  
čimo. Ali se tovarišica Kosova s tem strinja?

**JOLANDA KOS:** Tovarišice in tovariši! Predvsem iskrena  
hzvala, tovarišica predsednica. Ti si se trudila v tej smeri.  
Hvala tudi tovarišu Jerovšku in njegovi komisiji. Zadovoljna pa  
nisem, tako kot ne bodo vsi občani, ki so me pripravili do tega  
vprašanja. Vsa sredstva obveščanja so bila vedno gluha kot za  
vse, na pripombe in to se ne odgovarja, kje šele, da bi kdo resno  
vzel. Sem nezadovoljna, čeprav formalno pravno je vse v redu. Gre  
za to, da na občane postopoma, brez da bi jih kdaj vprašali, na  
ustvarjalce in samoupravijalce prenašamo vse. Stroške izterjave  
na občane, moderniziramo celo, racionaliziramo v breme občanov,  
nikjer v eni pisarni, saj v okolju, kjer živim, lahko garantiram,  
se ni zaradi tega števila delavcev zmanjšalo za enega, ogromno  
več jih je na občinskih upravah in SIS-ih, približno 100% več kot  
pred tovrstnimi dejanji. Banke so maja lanskega leta - poudarjam  
maja lanskega leta - svojim varčevalcem naložile ne promilo,  
procentualno provizijo plačilno varčevalcem, ki stalno samo  
ugotavljajo in ponavljajo, da imajo 7,5% obrestno mero, sedaj  
nekaj več, samo pomeni znatno manj. Torej neke stvari, ne da bi  
koga vprašali, razburjajo milijone Slovencev, pa ne samo Sloven-  
cev, tudi Jugoslovanov na sploh. Stvari, ki jih počenjamo v imenu  
teh samoupravijalcev, zato predlagam, gre za vsebino, gre za  
moralo, gre za iskanje sodelavcev, predvsem delavcev, ki nas  
bodozačeli voziti iz teh nemogočih razmer. Tu je cela vrsta  
vprašanj in predlagam, da tisti, ki so to brali, poslušali,  
smatrali za nepomembno drobno zadevo o velikih problemih, ki jih  
imamo, da kjerkoli bodo obravnavali in skušali stvari tudi s  
predpisi urejati tam, kjer gre za banko občanov, področje obresti  
je široko in vse to sporno do konca za vse. Zadnjič smo slišali  
tudi bančnike, kjer imamo za področje odnosov občine - občani, če  
kaj pomeni ta občan, ali delavec, da tovrstne zadeve upoštevamo  
in predvsem, da temu ustvarjalcu in samoupravijalcu vrnemo  
zaupanje in da dobimo kot sopotnika za premagovanje težav.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala 'lepa. Če prav  
razumem pobudo tovarišice Jolande, predlaga, da se zavzamemo za  
Ustavnost in zakonitost pri delu vseh organov, za poštenost, in  
za moralen odnos do občanov. Mislim, da bi lahko s tem zaključili  
glede teh vprašanj, ki jih je tovarišica Jolanda sprožila ob  
konkretni zadevi plačevanja teh obveznosti.

Danes ste prejeli obvestilo predsednika Skupščine SR  
Slovenije o aktivnosti po seji zbora 20. julija 1988. Obvestilo  
se nanaša na zahtevo našega zbora, da Predsedstvo SFRJ zagotovi  
spoštovanje ustavnosti in zakonitosti pri uradni rabi slovenskega  
jezika v zveznih organih oziroma državnih organih, ki poslujejo  
na območju SR Slovenije. Temu obvestilu je predložena celotna  
korespondenca med Predsedstvom SR Slovenije in Predsedstvom SFRJ  
kot tudi vsebina teleksa, ki ga je predsednik Skupščine SR  
Slovenije poslal Predsedstvu SFRJ po naši seji. Predsedstvo SFRJ  
je Skupščini SR Slovenije odgovorilo preko Predsedstva SR Slove-  
nije. V tem obvestilu nas predsednik obvešča tudi, da ga je član  
Predsedstva SFRJ iz SR Slovenije, Stane Dolanc pooblastil, da  
delegate obvesti, da je na seji Predsedstva SFRJ dal ločeno  
mnenje, torej z vsebino ni soglašal. V tretji točki tega obve-  
stila je posebej citirano tudi strokovno mnenje glede uporabe

določb prvega odstavka 246. člena ustave SFRJ, ki ureja rabo  
jezikov narodov in narodnosti v zveznih organih in drugega  
odstavka 243. člena ustave SFRJ, kot tudi 3. člena zakona o  
vojaških sodiščih.

Na podlagi tega obvestila in na podlagi strokovnega  
mnenja, ki je v tem obvestilu, ki ga je dal predsednik, pred-  
lagam, da to obvestilo predsednika sprejmemo, poleg tega pa  
predlagam naslednja dva sklepa. Jaz bi prosila, če lahko pozorno  
poslušate in sicer prvi sklep naj bi bil naslednji:

"Vprašanje jezika v postopku pred vojaškim sodiščem v  
Ljubljani ni samo vprašanje konkretnega postopka, v katerem je to  
vprašanje nastalo, ampak gre za vprašanje širših razsežnosti,  
zaradi katerih je bilo to vprašanje tudi sproženo v Skupščini SR  
Slovenije in v Predsedstvu SR Slovenije. Ne gre za vprašanje  
pravice obtožencev, da spremljajo postopek in se branijo v svojem  
jeziku, marveč za vprašanje uradne rabe slovenskega jezika na  
območju SR Slovenije in v zveznih organih, kot izraza suverenosti  
slovenskega naroda, ki jo ta uresničuje v SR Sloveniji in v SFRJ,  
torej tudi v vojaških sodiščih in vojaških tožilstvih.

Zato zbor zahteva, da se v vseh državnih organih na  
območju SR Slovenije, vključno z vojaškim sodiščem in vojaškim  
tožilstvom v skladu s prvim odstavkom 246. člena ustave SFRJ in  
drugim odstavkom 212. člena ustave SR Slovenije zagotovi poslo-  
vanje v slovenskem jeziku."

In drugi sklep:

"Zbor ugotavlja, da je vprašanje uresničevanja nave-  
denih ustavnih določb vprašanje splošnega pomena za SR Slovenijo  
in za enakopravnost narodov in narodnosti v SFRJ. Zato zbor  
predlaga Zveznemu zboru Skupščine SFRJ, da v skladu s 17. točko  
prvega odstavka 281. člena ustave SFRJ, po kateri federacija po  
zveznih organih varuje ustavnost, določeno s to ustavo in zako-  
nitost v skladu s to ustavo ter na podlagi 6. točke 283. člena  
ustave SFRJ, po kateri je Skupščina SFRJ določila politiko  
izvrševanja zveznih zakonov, drugih predpisov in splošnih aktov  
ter obveznostih zveznih organov v zvezi z izvrševanjem teh  
predpisov in aktov, obravnava in oceni izvrševanje zakona o  
vojaških sodiščih glede uradne rabe jezikov narodov."

Torej gre za dve vprašanji v teh sklepih. Eno je  
odločna zahteva, da spoštujeta ustavi in drugo, da se zahteva v  
Zveznem zboru razprava o politiki izvrševanja zakonov glede  
uradne rabe jezikov narodov.

Ali želi o teh dveh sklepih, ki sem jih predlagala, kdo  
razpravljati? Ali lahko ta dva sklepa sprejmemo?

Prehajam na glasovanje. Dajem sklepa, ki sem ju pre-  
brala skupaj z obvestilom predsednika na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sklepa soglasno sprejel.

Na klop ste dobili tudi pobudo treh občanov in na drugi  
strani te pobude je tudi obvestilo Predsedstva SR Slovenije v  
zvezi s temi vprašanji. Gre v bistvu za zahtevo, da se državni  
organi ustrezno seznanijo z dokumentom, ki je osnova za sodni  
postopek, ki se vodi proti štirim občanom.

Ima še kdo kakšno vprašanje, delegatske pobude ali  
kakšen drug predlog? Prosim, tovariš Kos.

**DUŠKO KOS:** Dve stvari imam, tovarišica predsednica - se  
opravičujem, tovarišice in tovariši delegati - ki sta se zgodili  
v zadnjem času, vendar razpirata določena vprašanja.

Razprava, ki je potekala v naših klopeh v preteklem  
tednu, zlasti v ostalih dveh zborih, o rebalansu zveznega  
proračuna, je sprožila marsikatere reakcije, tudi napete. Ne vem,  
če si lahko še kako drugače razlagamo delovni pogovor predsednika  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in njegovih sodelavcev s  
predsedniki izvršnih svetov skupščin občin, ki je bil v četrtek,  
21.7. Očitno je prišlo do izjemne situacije. Delegati so zavrnili  
predlog rebalansa zveznega proračuna. Razumljivo je, da bi v tem  
primeru skušal Izvršni svet Slovenije z vsemi možnimi argumenti  
prepričati delegatsko skupščino v nujnost in opravičenost reba-  
lansa zveznega proračuna. V tej argumentaciji se gre celo tako  
daleč, da bi se delegatom zaupalo več podatkov, ne glede na  
stopnjo zaupnosti nekaterih zveznih organov, kot bi se jim jih  
sicer zaupalo. Gradiv, ki razlagajo tolikšno proračunsko porabo  
federacije in tudi Jugoslovanske ljudske armade. In ker tudi  
tovrstno navajanje argumentov, da bi se rebalans proračuna  
vendarle sprejel, ni pravega... za Izvršni svet, posega le-ta  
tudi po drugih, da tako rečem, sredstvih.

Izvršni svet Slovenije je posegel v kompetence Skup-  
ščine SR Slovenije. Opravljen je bil namreč razgovor s strani  
občinskih izvršnih svetov z delegati. Menimo, da je takšna oblika  
razgovora neupravičen pritisk na delegate in nezaupanje v dele-  
gatski sistem in s tem tudi bistveno premeščanje kompetenc, saj  
se Skupščina na ta način transformira v izvršilno telo izvršil-  
nega telesa, ki se s tem dejanjem seveda postavlja na Skupščino.  
Hkrati se... nauke posameznim družbenopolitičnim organizacijam,  
na primer sindikat. Sodeč po izjavah, podanih v razpravi, ko je  
bilo možno razbrati iz poročila v Delu, v sobotnem Delu, je  
predstavnica Kranja - je bilo Izvršnemu svetu dano zagotovilo, da  
bodo delegati glasovali za rebalans zveznega proračuna. Jaz zdaj  
ne vem, kakšna je ta logika odločanja in kdo je v bistvu komu  
odgovoren in kdo izvaja čigavo politiko. Res, da je oblika  
razgovorov s predsedniki izvršnih svetov občin nujna, koristna in  
pomembna, v kolikor se pa sprevrže v paralelno institucijo, ki je  
v našem primeru celo na nek način prejudicira odločitve v Skup-  
ščini, je lobistično delovanje določenih centrov moči. Menimo, da  
je Izvršni svet v tem primeru kršil temeljna načela delegatskega  
sistema in ker od dogodkov ni minilo več kot pet dni, se s tem  
obračamo direktno v Skupščino. Menimo, da je potrebno, da se z  
navedenih vidikov oceni delovanje Izvršnega sveta, seveda ver-  
jetno po prejšnji razpravi v Socialistični zvezi delovnega  
ljudstva.

Je pa še ena druga zadeva povezana s tem. Delegati so  
se prvič odločali na podlagi nepopolnih in necelovitih gradiv in  
informacij. Sam predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nije, tovariš Šinigoj, je dejal, da je treba delegatom zaupati  
več, ne glede na stopnjo zaupnosti nekaterih zveznih gradiv. S  
takšno prakso se postavlja delegate v vlogo potrjevalcevodločitev, o katerih jim predlagatelj ni dostavil vseh potrebnih  
in relevantnih podatkov. Mi smo proti takšni praksi, tovarišice  
in tovariši, že večkrat, in o tem vprašanju se je posebej jasno  
pokazalo, neuspešno protestirali. Tako, da se mi zastavlja  
vprašanje, kaj storiti, da bi vendarle dosegli tisto, kar je po  
mojem nujno potrebno, da bi delegati lahko kvalificirano odlo-  
čali, da bi bili namreč pravočasno in celovito obveščeni o vseh  
informacijah, ki so relevantne za sprejem njihove odločitve in o  
vseh predvidljivih posledicah njihovih odločitev. Sprašujem se,  
ali smo res prisiljeni poseči po zadnjem sredstvu, se pravi po  
doslednem zavračanju razprav o gradivih, ki so nepotrebno in  
neopravičeno klasificirana. Toliko o tem vprašanju, tovarišica  
predsednica.

Bom pa še nekoliko časa vzel v zvezi s pobudo, ki sem  
jo podal na prejšnji seji. Mislim, tovarišica predsednica,  
tovarišice in tovariši delegati, da je bila zavrnitev vseh  
pritožb in neupoštevanje vseh priporočil in pozivov, tako obča-  
nov, njihovih oblik združevanja in družbenopolitičnih organizacij  
ter oblastnih organov v SR Sloveniji, aroganca do javnosti in do  
samoupravnih ter državnih organov v SR Sloveniji in demonstraci-  
jami, če tu seveda gre za postopke vojaškega sodišča in zadeve  
povezane z njim. Zastavlja se mi vprašanje, od kod takšne reak-  
cije izvirajo. Ali izvirajo tudi iz naših, da tako rečem, dvojnih  
meril? Namreč, v slovenski politični javnosti se kaj hitro  
okvalificirajo različne zadeve kot pritisk na neodvisnost sodišč.  
Neokvalificira pa se kot pritisk tudi prejudice visokih vojaških  
političnih funkcionarjev, kot sta na primer general Dalevič ali  
pa admiral Brovet, ki na podlagi tega, da iz mesta, iz katerega  
izrekata določene zadeve, vendarle s samimi temi prejudici ali  
kdo je kriv ali kdo ni kriv, objektivno vršita pritisk na sodi-  
šče. Pa tudi iz tega, ker po mojem mnenju ne reagiramo dovolj  
hitro in dovolj izostreno na nekatere nesprejemljive metode dela  
nekaterih organov v Zveznem sekretariatu za ljudsko obrambo, v  
tem primeru Vojaškega sveta. Zadnjič smo že ugotovili, da je  
sporno oceno nepristojnega organa razumel poveljnik Ljubljanskega  
armadnega območja tako, da je na podlagi tega opravil razgovor v  
Republiškem sekretariatu za notranje zadeve. In zadnjič sem jaz  
izrazil, tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delegati,  
zadovoljstvo na podlagi tega, kako in koliko sem bil informiran s  
strani Predsedstva SR Slovenije in s strani Republiškega sekreta-  
riata za notranje zadeve.

Zdaj pa moram ugotoviti, da seveda tega zadovoljstva ne  
morem izraziti več oziroma prav nasprotno. Po seji Centralnega  
komiteja Zveze komunistov Slovenije in po obrazložitvi njegovega  
predsednika, so se pojavili novi, še bolj zaskrbljujoči elementi.  
Poveljnik Ljubljanskega armadnega območja je dobil specialno  
navodilo za omenjeni razgovor, o čemer pa ni bilo na vojaškem  
svetu govora. Prej je bilo v obrazložitvah, ki smo jih prejeli  
mi, rečeno, da je šlo več ali manj za rutinski sestanek.

In drugič, Predsedstvo SFRJ kot vrhovni poveljnik JLA o  
Vseh teh zadevah ni bilo vnaprej obveščeno. Zastavlja se vpraša-  
nje, kaj seveda to pomeni, po kakšnih kanalih vodenja in pove-  
ljevanja se dajejo takšna navodila, s tako daljnosežnimi posle-  
dicami in ali takšno ravnanje vojaškega sveta vendarle pomeni

osamosvojitev vojske izpod legalnih in legitimnih političnih in  
oblastnih teles.

To so po mojem mnenju presedani, ki bi v sodobnih  
parlamentarnih sistemih povlekli za seboj najmanj temeljito  
prenovo vsaj Zveznega sekretariata oziroma Ministrstva za obram-  
bo. Ob vsem tem pa moram izraziti svoje veliko nezadovoljstvo.  
Delegati nismo in ne bi bili obveščeni, če bi tega ne storil  
predsednik Predsedstva CK ZKS. In to je tista zadeva, ki me  
globoko zaskrbljuje in nihče, razen njega, nobeno politično telo,  
razen seveda Republiške konference ZSMS, ni reagiralo na takšen  
način dela. In ta odsotnost reakcij, tovarišice in tovariši, me  
zaskrbljuje in seveda vzel sem si čas za to, da izrazim  
nezadovoljstvo nad pomanjkljivimi informacijami, ki smo jih  
delegati v tej zadevi dobili. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.  
Najprej glede prvega, tovariš Toš se prijavlja k besedi.

**PETER TOŠ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Menim, da ni bilo v razpravi, ki smo jo  
pravkar slišali, nobenih dovolj zgovornih utemeljitev za ocene,  
ki so bile podane v zvezi z zadnjim delovnim razgovorom, ki ga  
kot obliko informiranja od časa do časa sklicuje predsednik  
republiškega Izvršnega sveta. Interpretacije takšnega delovnega  
pogovora, da gre za formiranje paralelne institucije v delovanju  
političnega sistema z delegatsko skupščino, da gre za obliko  
pritiska na delegate, za kršitev temeljnih načel delegatskega  
sistema in tako dalje, prav gotovo v tej razpravi tovariša  
delegata niso bile opredeljene na način, ki bi veleval, da te  
ocene drže in da je zavoljo tega potrebno pristopiti k ocenje-  
vanju delovanja Izvršnega sveta, s čimer je delegat zaključil ta  
del svoje diskusije.

Rad bi pojasnil, da je delovni sestanek s predsedniki  
občinskih izvršnih svetov, ki ga po potrebi sklicuje predsednik  
Izvršnega sveta, oblika delovne komunikacije s temi nosilci  
odgovornih družbenih funkcij, predvsem namenjena medsebojnemu  
informiranju. V tem konkretnem primeru pa je bila namenjena tudi  
širši razpravi in obrazložitvi razlogov, ki pogojujejo mnenje  
oziroma stališče Izvršnega sveta k predlogu rebalansa zveznega  
proračuna.

Niti predsednik niti republiški Izvršni svet s sklicem  
tega sestanka in tudi v samem poteku sestanka, ki ga je spremljal  
tisk, kajti to ni bil noben zaprt sestanek, ampak je bil odprt  
sestanek, kot je to praksa vseh tovrstnih sestankov, prav zaradi  
tega, da se lahko odstranijo kakršnekoli insinuacije v zvezi s to  
metodo dela, je v bistvu bil zgolj razgovor o razlogih, ki  
velevajo, da je delegatom potrebno širše razgrniti argumente in  
razloge, ki velevajo pozitivno stališče do predloženega rebalansa  
zveznega proračuna.

Prav zaradi tega, ker sem temu razgovoru prisostvoval  
tudi sam, moram reči in osebno in v imenu Izvršnega sveta,  
odločno zavračam ocene, ki so bile v tej razpravi podane. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Toš.  
Besedo ima tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Verjetno ste iz sredstev javnega obve-  
ščanja, ki so poročala o naši seji 20. julija, bili obveščeni, da  
je Zbor združenega dela po razpravi o rebalansu zveznega prora-  
čuna, v kateri so delegati v glavnem izražali negativna menja do  
predloženega proračuna, opravil predhodno izjasnjevanje, ki je  
skladno s poslovnikom zbora, da bi predsednik ugotovil, kakšno je  
razpoloženje delegatov do predloženega akta. V tem prehodnem  
izjasnjevanju je bilo zelo majhno število delegatov smatralo, da  
je rebalans zveznega proračuna mogoče sprejeti. Zaradi tega je  
predsednik zbora, glede na stališče Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije, predlagal, ad se oblikuje skupina delegatov, ki bi to  
ocenila in hkrati smatral, da je potreben razgovor o tem, ali  
imajo delegati zadostne informacije za njihovo odločanje.  
Predsednik Izvršnega sveta, tovariš Šinigoj, se je odločil in je  
v Zboru združenega dela dal delegatom določene dodatne  
informacije, na podlagi katerih so nekateri delegati izjavili, da  
bi lahko, če bi te informacije imeli, že na tej seji odločali in  
sprejeli pozitivno mnenje, pri nekaterih, nekateri delegati pa so  
opozorili, da imajo usmeritve svojih skupin delegatov in glede na  
to neodvisno od novih argumentov, ki so jih dobili, ne bi bilo  
smotrno danes, 20. julija, odločati, ker bi želeli o tem  
informirati tudi skupine delegatov. Zaradi tega se je Zbor  
združenega dela odločil, pa ne samo zaradi tega, da sejo prekine.  
Namreč, takrat je bil zbor približno pri polovici točk dnevnega  
reda, ura pa je bila okrog 20.30 in bi resna obravnava še  
preostalih točk dnevnega reda v poznih večernih urah bila  
vprašljiva.

Predsednik Zbora združenega dela se je odločil in ker  
je pred tem Zbor občin zavrnil proračuna, se je enako odločil  
tudi predsednik Zbora združenega dela, da vodjem skupin delegatov  
in predsednikom občinskih skupščin pošljejo telegrame, v katerih  
so jih obvestili o nadaljevanju seje zborov in katerim smo  
priložili tisto informacijo, dobesedno iz stenograma, ki jo je  
dal predsednik Šinigoj na seji Zbora združenega dela in na  
podlagi katere so nekateri delegati v zboru smatrali, da je  
pomembna dodatna vsebinska informacija, ki razsvetljuje nekatera  
vprašanja in daje argumentacijo za možno odločanje. Oba predsed-  
nika zborov sta vodjem skupin predlagala, da se skupine sestanejo  
in to dodatno informacijo obravnavajo.

Toliko v informacijo z mojim komentarjem, ker sem pri  
tem sodeloval in zato nosim tudi svoj del odgovornosti, da je bil  
takšen postopek potreben in da je bilo to popolnoma normalno  
komuniciranje z delegati, s katerimi je bilo poskušano doseči, da  
bi dobili tiste pisne informacije, ki so bile ustno tukaj dane.  
Na Zboru združenega dela je bilo ob zaključku 99 od 150 delega-  
tov, Zbor občin pa te informacije sploh ni slišal, ker je pribli-  
žno istočasno zaključil delo zbora. O vsebini razgovora, ki ga je  
imel predsednik Izvršnega sveta s predsednik izvršnih svetov  
skupščin občin, je tovariš Toš dal svoje mnenje in svoj komentar.  
Jaz nisem bil na seji in tega ne bi komentiral.

Rekel pa bi rad dvoje: tovariš Duško Kos ima po mojem  
mnenju prav, ko postavlja vprašanje obveščenosti delegatov, v tem  
in v mnogih drugih primerih. Naš način dela in mnogokrat tudi  
odgovornost ali ravnanje tistih, ki delegate obveščajo, je  
takšna, da delegati res o mnogih vprašanjih niso celovito obve-  
ščeni. Dobiti 30, 50 ali 500 strani materiala ni nujno dobra  
obveščenost, ampak mnogokrat slaba obveščenost prav preko kakšne  
obilice materiala. Dobiti pripravljena stališča, ki jih včasih  
dajemo v naprej, zelo pogosto ne, ker je pač procedura na žalost  
takšna, še ne pomeni drugega, kot samo stališče, ne pa tudi  
potrebne argumentacije, zakaj je takšno stališče smotrno ali  
nesmotrno sprejeti, kakšne posledice ima sprejem takšnega oziroma  
kakšne posledice bi imel sprejem drugačnega stališča. To so  
gotovo dejstva in bi rekel isto, kot je rekel tovariš Kos v tem  
primeru in v mnogih drugih. Tega ne gre sedaj tako posploševati,  
da rečemo, da sploh niso obveščeni, ampak problem obveščanja prav  
gotovo izjemno resno obstoja. Mislim, da bi bilo mogoče soglašati  
s tovarišem Kosom tudi v tem, da vsi skupaj, tudi mi v Skupščini  
SR Slovenije, tudi v Zveznem izvršnem svetu in tudi v našem  
Izvršnem svetu, ne vodimo dovolj računa o tem, da bi delegate  
obvestili krajše, zato pa decidirano, jasno o vzrokih in možnih  
posledicah takšne ali drugačne odločitve.

In če je v tem smislu dana pobuda in kritika,jaz osebno  
kot delegat tega zbora mislim, da jo kaže podpreti in da kaže o  
tem opraviti kakršenkoli razgovor, oblika dela za to je razen  
zborov tudi Predsedstvo Skupščine, povedati pa moram, da seveda v  
delovnih kontaktih z Izvršnim svetom o tem govorimo vsakodnevno,  
lahko rečem in da nam za nekatera vprašanja to uspeva,za nekatera  
ali pa mnoga vprašanja ne uspeva skupaj realizirati načina, da bi  
bili zadovoljni tako delegati, tisti, ki je predlagal določen  
dokument, pa tudi mi, ki smo dolžni delo zborov in Skupščine  
realizirati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Potrč.  
Zeli v zvezi s tem vprašanjem še kdo razpravljati? Vika.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Jaz tudi podpiram to pobudo in jo celo širše želim videti tudi s  
tega vidika, da smo pred spremembami ustave, pred nami so tudi  
volitve in najverjetneje, ne samo na podlagi tega zadnjega  
dogodka, ko se je zapletlo v Zboru združenega dela in Zboru  
občin, ampak tudi najverjetneje celovito ocenjevati tako vlogo in  
pomen Izvršnega sveta do odnosa do funkcioniranja Skupščine. Jaz  
bi tudi lahko navedla rezultat tudi danes glasovanja v zvezi s  
planom, upoštevanje sklepov, stališč Skupščine in da spremenimo  
dejansko Izvršni svet v izvajalca tistega,kar mu naroča ta  
Skupščina. Mislim, da bi s tega vidika bilo tudi nujno potrebno  
povesti razpravo.

Dolžna sem pa dati tudi pojasnilo v zvezi z vprašanjem,  
ki ga je dal Duško Kos, mislim, da na zadnji seji Družbenopoliti-  
čnega zbora, se pa do neke mere poklapa z njegovo ugotovitvijo  
danes v zvezi s funkcioniranjem oziroma informacijami delovanja  
Sveta za SLO.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To bi dali pod 2. točko,  
Vika. Tovariš Kos, ti si želel besedo.

**DUŠKO KOS:** Na zadeve in na dogodke je seveda moč  
gledati različno. Optike so različne, tudi... so različne, pač  
povedano s tem, s katerega mesta, od kod se na te stvari gleda.  
Vendarle pa bom rekel, seveda nihče ni nikoli trdil, da gre tu za  
proklamirano in zavestno politiko, ki bi kakorkoli omejevala delo  
delegatov v Skupščini in jih postavljala na podrejen položaj  
glede na izvršilna telesa. Vendarle pa implicitno, če se vpra-  
šamo, čemu ravno ob spornem vprašanju takšen razgovor, in da je a  
takšnem razgovoru, bom citiral, kar sem prebral iz Dela: "Pred-  
stavnica Kranja je v imenu občinske administracije zagotovila, da  
bodo delegati glasovali za rebalans zveznega proračuna". Meni se  
pa ob taki zadevi postavlja vprašanje, kdo pa je baza delegatom v  
republiški Skupščini, ali je to občinska administracija in komu  
so delegati odgovorni, ali so občinski administraciji ali so  
odgovorni svoji delegatski bazi. In trdim, da takšen način dela  
posvetov s predsedniki občinskih izvršnih svetov o vprašanjih, o  
katerih ni dosežena odločitev, pozitivna odločitev, seveda  
pozitivna za predlagatelja, da se razumemo, pozitivna odločitev v  
Skupščini, pred nadaljevanjem razpravljala o teh zadevah, objek-  
tivno za mene pomeni pritisk na delegate in ne vem, če se me da  
prepričati, da temu ni tako. Seveda, subjektivni nameni so nekaj  
drugega, ampak konec koncev je tlakovala pot v pekel, je bil  
enkrat pregovor. Ko nas je predsednik Potrč informiral o vseh  
zadevah, kako so šle te dodatne informacije in tako dalje, se  
seveda z njim strinjam, ampak postavlja pa se mi tudi vprašanje,  
na koga se bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije obrnil v  
povezavi z odločanjem v Skupščini, ali na delegate in skupine  
delegatov in to preko republiške Skupščine bodo dostavljena vsa  
gradiva in vsi potrebni materiali, ali pa jim bodo te zadeve  
dostavljene preko občinskih izvršnih svetov in seveda posprem-  
ljene z ustreznim britingom pri predsednikih občinskih izvršnih  
svetov. Se pravi, ali bodo delegati v Zboru občin in Zboru  
združenega dela celovito obveščeni preko republiške Skupščine in  
po tej delegatski piramidalni strukturi, ali pa preko predsednika  
občinskega izvršnega sveta. Tako da te zadeve po mojem mnenju  
dajejo osnovo za to, da odpremo razpravo o takšnem načinu in  
takšnem financiranju delegatskega sistema in seveda o vlogi  
izvršnih svetov v takšnem delu. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos. Želi  
še kdo v zvezi s tem besedo? Tovariš Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Tudi jaz sam sem imel podobne občutke, ko sem  
bral sporočilo po posvetu s predsedniki izvršnih svetov skupščin  
občin,kot ga je nanizal tovariš Duško Kos, zlasti po objavi  
podatka, kako se je izrazila predstavnica iz Kranja, da tega ne  
ponavljam. Tu se mi postavlja vprašanje kvalitete novinarja, kako  
je razumel vsebino tega sestanka in kaže na vtis, kot da gre  
morda za strokovno premajhno usposobljenost ali za površnost  
novinarja in na drugi strani v izogib takšnim pomanjkljivostimnaj bi se prakticiralo, bodisi da uredništvo ali pa novinar sam  
naveže kontakt preden objavi kaj misli objaviti v izogib nega-  
tivnim posledicam ob takem sporočilu, kot je bilo danes razumeti  
in v širši javnosti glede na pozitivne ali negativne posledice  
takšnega ali drugačnega poročanja.

Druga stvar, kar mislim, da bi mi morali že vnaprej  
pred sejo Družbenopolitičnega zbora in ostalih dveh zborov  
prejeti eno oceno Izvršnega sveta, da je rebalans v nekem smislu  
usklajen s cilji novembrskih in majskih ukrepov, ne pa da to  
izvemo šele iz uvodne besede ali pa celo potem iz dodatnih  
pojasnil, ki jih je dal predsednik Izvršnega sveta na Zboru  
združenega dela.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Lenarčič. Tovariš Toš želi še enkrat besedo.

**PETER TOŠ:** V zvezi z drugo razpravo delegata tovariša  
Kosa moram reči, da je kontekst te razprave bistveno drugačen od  
njegove prve razprave, samo rad bi ob tem povedal, da seveda  
Izvršni svet Slovenije ne more nositi odgovornosti za razpravo  
predstavnika nekega občinskega izvršnega sveta na tem sestanku.  
Moram reči, da te razprave, na način, kot je objavil tisk, nisem  
tako razumel v samem poteku tega delovnega sestanka, seveda je pa  
kljub vsemu prav gotovo takšna izjava ali povzetek te obravnave  
neprimeren za delovanje delegatskega sistema in o tem seveda tudi  
ni potrebno odpirati nobene širše razprave. Prav gotovo drži samo  
tako.

Sicer pa moram reči, da prav dejstvo, ki ga je navedel  
predsednik Skupščine tovariš Potrč v svoji razpravi, da je  
dodatna obrazložitev širša, ustna obrazložitev, ki se jo Izvršni  
svet tudi na podlagi dogovorov z vodstvom Skupščine izogiba,  
širših uvodnih besed, da ne bi podaljševal sej Skupščine in  
njenih zborov, da je ta dodatna obrazložitev na Zboru združenega  
dela mnogo stvari razjasnila, ker je šlo za zelo kratek čas do  
ponovnega nadaljevanja zasedanja Skupščine, je seveda padla  
ocena, da bi takšen delovni kontakt s predsedniki izvršnih svetov  
bil koristen, da se skratka čim širši krog ljudi angažira za to,  
da v delegaciji pride celovita informacija in argumenti za  
pozitivno mnenje za rebalans zveznega proračuna in v tem kontek-  
stu je potrebno ocenjevati tudi primernost sklica takšnega  
delovnega sestanka, za katerega, ponovno poudarjam, da zdaleč ni  
bil nikakršna oblika pritiska in metoda pritiska, ampak zgolj  
oblika dodatnega informiranja in razčlenjevanja argumentov za  
samostojnost sklepanja delegacij in delegatov na današnjem  
zasedanju Skupščine. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Toš.  
Tovariš Duško Kos ima besedo.

**DUŠKO KOS:** Jaz se opravičujem, tovarišice in tovariši  
delegati, ampak moram reagirati. Nihče tukaj ne kliče na odgovor-  
nost Izvršnega sveta Skupščine občine SR Slovenije zato, kaj  
govorijo predstavniki občinskih administracij in občinskih  
izvršnih svetov. Vprašanje, ki se nam zastavlja, pa je kolikotakšen način dela Izvršnega sveta vendarle sam ustvarja pogoje za  
to,da bom rekel, predstavnik občinskih izvršnih svetov svoje delo  
nasproti republiškega izvršnega sveta in svoje delo nasproti  
delegatom v republiški Skupščini razumejo tako, kot ga je moč  
razumeti iz tega, kar je bilo prenešeno s te seje v dnevnem  
časopisju.

In še tiste zadeve, ki so se nanašale na necelovito  
informiranost v tem primeru, so bile predvsem namenjene gradivom,  
ki jih dobivamo od zveznega izvršnega sveta. To mislim, da sem  
pojasnil, drugo je vprašanje, kot sem že rekel, kaj in kdo  
subjektivno hoče in kakšen pa je učinek teh njegovih dejanj v  
objektivni konstataciji družbenih razmerij, kakor se reče.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovarišica Lokarjeva.

**SONJA LOKAR:** Jaz bi dala na to razpravo samo dva svoja  
pomisleka ali dve pripombi.

Mislim, da je napaka bila storjena tudi v Izvršnem  
svetu, vendar ne s tem, da po neuspelem dogovarjanju, sprejemanju  
rebalansa sklicevalo takšne in drugačne sestanke, ampak ker ni  
bilo v predhodni fazi storjeno vse, da bi bili dani tisti podat-  
ki, ki so bili kasneje dovolj prepričljivi, da so delegati  
sprejeli predlog, da ponovno o zadevi razmislijo. To je bila po  
mojem prva napaka.

Druga napaka ali pa morda še celo ta je pred to prvo,  
Izvršnega sveta, pa ni napaka Izvršnega sveta, ampak družbenopo-  
litičnih organizacij. Jaz mislim, da je nemogoče, da prepuščamo  
delegatom delegatsko skupščino samotoku in da se politične  
organizacije dejansko premalokrat pripravimo na razpravljanje v  
skupščinah, s tistim delom, ki je normalno, brez katerih delo  
delegatske skupščine ne more biti pametno delovanje, ampak  
nastane kaotična situacija, s katero se večkrat že srečujemo v  
Skupščini. Mislim, da je treba obrniti to palico tudi na drug  
konec in popraviti napako, ki jo delamo v političnem delu in  
mislim, da je bil ta problem zveznega proračuna točno tisto  
vprašanje, ob katerem je bilo možno predvideti zaplet, do kate-  
rega je prišlo, pa se nanj nismo ustrezno pripravili, tako da bi  
si lahko odgovornost kar malo porazdelili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Stegne.

**EMIL STEGNE:** Moram reči, da smo v sindikatih sprejeli  
stališče rebalansa. Jaz tega nisem povedal tu, ker... na sindi-  
katih smo odločno zavrnili predlog rebalansa. Res je, da takrat,  
ko smo o tem razpravljali, ni bilo vseh teh informacij, ki so  
bile dane v ekspozeju in še tukaj. Do danes nismo imeli ponovne  
seje organa, da bi lahko spreminjali še stališče in je bilo naše  
stališče na Zboru združenega dela posredovano, tako da so dele-  
gati ta stališča imeli, torej so jim bila predstavljena, torej  
smo na osnovi informacij, ki smo jih imeli, se pravočasno vklju-  
čili kot neka podlaga za odločanje delegatov, tako da za sindikat  
ne bi mogel prevzeti te kritike, da bi lahko kar nase prevzel  
kakšen del odgovornosti, ker to ni res.

Odločno bi zavrnil tudi vsako obtoževanje novinarjev,  
ker se mi zdi, da je hudo narobe, da sedaj rečemo, da je nekdo  
pač napačno razumel. In to je smešno.

Dalje pa mislim, da je izredno majhna razlika med tem,  
ko neko informacijo dopolnjuješ in me tem ko nekoga tudi obve-  
zuješ, da mora tako ravnati. Namreč, vendarle je treba vedeti, da  
smo mi v preteklosti v tej praksi delegatskega odločanja le tudi  
včasih ravnali tako, da smo delegate pripravljali na to, da tako  
morajo glasovati in zato ni slučaj, da je ta informacija sedaj  
nas vrnila na podobno razmišljanje. Mi smo tako v preteklosti  
tudi ravnali in zato to razmišljanje ni novo in nič  
presenetljivo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Stegne.  
Tone Anderlič ima besedo.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Jaz predlagam, da Izvršni svet poda za eno  
izmed naslednjih sej informacijo ali poročilo, kako pripravlja  
delegate republiške Skupščine ob posameznih pomembnih odločitvah.  
Namreč, prav dobro se spomnim razprave o resoluciji -  
"jugoslovanski" in ponoven sklic. Ta Skupščina je imela določene  
zahteve, saj jih poznate, pa jih je potem 11.1. spremenila brez  
utemeljitev predlagatelja. Kako se je kasneje dokazalo, da je  
imela ta Skupščina prav, ni potrebno poudarjati. Šlo je za  
tipičen političen dogovor med politiko in Izvršnim svetom SR  
Slovenije. Tudi nekaj drugih primerov je še. Ampak očitno se je  
tukaj pokazalo, da je ta metoda lahko "koristna", lahko pa seveda  
tudi ne. Naj se jasno pove, kdaj se uporablja metoda  
vnaprejšnjega "prepričevanja" in zakaj. Jaz se popolnoma  
strinjam, da Izvršni svet mora imeti mogoče še bistveno širše  
možnosti in pooblastila, da izvaja politiko, za katero je  
odgovoren, ampak seveda ne na škodo delegatskega odločanja, ne na  
škodo tistega, kar se mora zgoditi ali se zgodi v razpravah v  
temeljnih okoljih in morajo delegati priti s stališči pred to  
Skupščino. Stalno neko gašenje, popravljanje nečesa, kar "pade" v  
Skupščini, zato, da ustvarjamo navidezni mir v Sloveniji in  
Jugoslaviji, je neodgovorno dejanje Izvršnega sveta in najbrž smo  
neodgovorni tudi delegati, če potem na osnovi skromnih bolj ali  
manj točnih dodatnih pojasnil sprejmemo nekaj le zato, da smo  
nekaj naredili nekomu na voljo. Ali bi bilo danes boljše, da smo  
na primer obrnili pri prejšnji točki formulacijo in bi nekaj  
jasno sprejeli. Sem proti, da pogojno nekaj sprejemamo, ker smo  
pogojno že toliko stvari sprejeli, pa se pogoj ni nikoli  
upošteval in se tudi ni nič spremenilo. Zato je verjetno boljše,  
da enkrat jasno postavimo in rečemo,da brez tega ne sprejemamo,  
oziroma ne prekvalificiramo to v naslednjo fazo.

Najbrž je še nekaj teh primerov, o katerih bi se  
veljalo seznaniti predvsem o metodi dela. Strinjam se pa s  
tovarišem Stegnetom. Res bi bilo dobro, da bi novinarji in vsi  
delali tako kot mi mislimo in pričakujemo, ampak to je žal  
nemogoče. Prej bo treba reči, kako odgovorno se mi obnašamo do  
novinarjev in ne bi bil rad novinar, da bi me za vsako pisanje za

vsako stvar kdo klica in rekel, da pač nisem prav razumel, ker je  
bilo tako ali tako nejasno, kljub vsem svojim sposobnostim.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Tone.  
Prosim, tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Jaz se oglašam iz strahu, ker ne gre samo  
za to konkretno sejo. Gre za vse za nazaj, kar smejte se, ampak  
je tako. Jaz sem jokala pri televiziji velikokrat in mi je bilo  
vedno samo žal, da sem tu v tej hiši še enkrat v življenju, ker  
od tiste kuhinje Narodne banke, torej nekateri odgovorni stro-  
kovni ljudje v zvezni skupščini so rekli, da je zastrašujoča v  
Mikuličevi komisiji, kar je v Narodni banki. Tudi tam sem poslu-  
šala - vse odločitve je sprejemala Skupščina. Koliko je tega  
zaupanja in vsega tega, torej gre za nekaj. Jaz bi prosila, ker  
gre za globoko sistemsko vprašanje delegatskega sistema in vsega,  
da ne zreduciramo samo na zadnji problem, ampak da ob obravnavi  
zadnjega konkretnega primera obravnavamo vse, kar se okrog tega  
dogaja.

Prosim vas in predlagam, da tovarišico iz Kranja (hvala  
bogu, da je bila ženska, da jih ne bo dosti takih), ne obravna-  
vamo in ne omenjamo, ker me spominja na poročilo Agrokomerca,  
kako so celo menjali dve likvidnostni komisiji. Zato mislim, da  
ne smemo zreducirati na to, ker gre za res globlji problem, da  
nosimo delegati odgovornost za stvari, ki jih ne poznamo, ne  
razumemo, ki jih ni nikjer. Tu mislim, predvsem na področje  
kompletnega, kar se tiče Narodne banke, Agrokomerc pa me je  
spomnil še na nekaj.

Predstavnik teh bank je rekel, Agrokomerc je znesek -  
za nas je bilo zastrašujoče, jaz sem predlagala celo dopolnitev  
za slovensko gospodarstvo - njim je tu enota mere nekaj takih  
zneskov na leto, pravi, da gre okrog naših terjatev, ki jih imamo  
do takih in drugačnih, predvsem manj razvitih, nekaj je takih  
enot mere, gre za tečajne razlike, ki jih drugače rešujemo,  
vendar vsi vemo, da so nekrite...

Torej gre za veliko več, kot konkretna vprašanja. Zato  
podpora vprašanju tovariša Kosa in pa predvsem tudi vodstvu naše  
Skupščine, da bo Skupščina odgovarjala za tisto, kar ji dajo v  
odločanje. Samo dati kompleksno, ne pa skrivati - vedno po  
koščkih rešujemo vse.

* zvezi s proračunom bi rada povedala, ali bo repu-  
  bliški proračun interveniral pri drugih organizacijah po Mari-  
  boru, ki so štrajkale in imajo zastarelo industrijo, če bo ta  
  rebalans pomagal tam. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Kos.  
Ali želi še kdo besedo? (Ne.)

* zvezi s tem bi rada še sama nekaj povedala o tem. Če  
  govorimo o konkretnem primeru, je dejstvo, da so delegati reba-  
  lans zveznega proračuna dobili zelo pozno v svoje skupine dele-  
  gatov in da so mnenje Izvršnega sveta lahko dobili na mizo.  
  Vprašanje je, kako se je njihov odnos do tega rebalansa zveznega  
  proračuna oblikoval v celotni obravnavi v skupinah delegatov.  
  Oblikoval se je, če govorimo pošteno in realno, na podlagilastnih ocen, ki jih imajo, na podlagi poznavanja ali tudi  
  nezadostnega poznavanja, ker so nekateri delegati posebej pove-  
  dali v razpravi v zborih, da ne vedo, kakšna nominalna sidra so  
  za zvezni proračun, za republiške proračune, za skupno porabo  
  oziroma osebne dohodke - to je za vse vrste porabe - in oblikoval  
  se je tudi, glede na to, kakšna stališča so imeli upravni organi  
  oziroma izvršni sveti po občinah. Kot Družbenopolitični zbor  
  moramo vedeti in s tem vse družbenopolitične organizacije, da  
  vendarle skupine delegatov v največji meri usmerjajo izvršni svet  
  v občinah, ne glede iz kakšnih interesov in pobud. Tu govorimo  
  samo o interesih in pobudah, ki izhajajo iz Izvršnega sveta  
  Skupščine SR Slovenije, da zagotovi odločanje v republiški  
  skupščini. Verjetno so interesi in pobude tudi druge, da občinski  
  izvršni sveti želijo zagotoviti, da se realizirajo interesi in  
  potrebe, ki jih oni vidijo v občinah preko republiške skupščine.  
  Tako da ima stvar eno in drugo plat problema, ne samo v tem  
  konkretnem primeru, ampak tudi sicer.

Glede teh dodatnih pojasnil je tudi moje mnenje, da ni  
bilo delegatom v predhodnem postopku dano zadosti obvestil. Eno  
je zato, ker niso dobili mnenja Izvršnega sveta, pa četudi bi ga  
dobili, se ne bi mogli na podlagi njega odločati v pozitivno smer  
odločitve o rebalansu proračuna, ker je bilo to mnenje napisano  
sicer strokovno korektno, s številnimi pripombami, vendar ni bilo  
pojasnjeno tisto, kar je bilo pojasnjeno tudi nam, to je bil  
zlasti vidik financiranja ZLA, niti niso bila pojasnjena še  
nekatera druga vprašanja, ki jih je imel tovariš predsednik v  
ekspozeju in jih je kasneje še posebej pojasnjeval v Zboru  
združenega dela. Celoten splet vprašanj ob sprejemanju tega  
rebalansa kot tudi pri drugih nekaterih aktih,zlasti iz zvezne  
pristojnosti, odpira vrsto vprašanj, kako delegatom na ustrezen  
način, konkretno predstaviti odločitve. Ti zvezni akti sami po  
sebi so v bistvu premalo in ti zvezni akti nekega direktnega  
predlagatelja tu v Skupščini nimajo. Tu sicer nastopa Izvršni  
svet, ki da svoje mnenje in usmerja v skladu s svojo odgovorno-  
stjo, kaj naj bi Skupščina sprejela in kaj ne, vendar obenem ni  
nekoga, ki bi pojasnjeval vsa odprta vprašanja, ki se pojavljajo  
in dostikrat ta odprta vprašanja prihajajo v sklepe, da jih mora  
zahtevati delegacija, da se razjasnijo v postopku usklajevanja v  
Zboru republik in pokrajin.

Glede samih vprašanj, ki so bila tu sprožena, da naj se  
oceni ta metoda dela Izvršnega sveta, ob konkretnem primeru in  
sicer bi morali vedeti, da ta metoda že dolgo obstaja. Lahko da  
je v določenem delu sporna, lahko pa da ni. Na teh sestankih so  
mnogokrat tudi predstavniki družbenopolitičnih organizacij in  
vsak v svoji organizaciji mora narediti oceno in videti, kaj se  
tam dogaja in ocene oblikovati na podlagi tega oziroma tudi tam  
predlagati korekcijo, če se mu zdi neustrezen način dela. Odpira  
pa se širše vprašanje in sicer pri ustavnih spremembah, to je  
vprašanje koordinacije pri izvrševanju nekaterih predpisov in  
splošnih aktov do izvršnih svetov v občini, kar verjetno ne bi  
smelo biti sporno, drugo pa je vprašanje, ki bi ga morali verje-  
tno ocenjevati, koliko gre tako usmerjanje dela izvršnih svetov v  
škodo ali v korist delegatskega sistema, ob dejstvu, da so  
vendarle izvršni sveti v občinah tisti, ki dajejo mnenja skupinamdelegatov, kar je bilo napisano v številnih analizah, ki so se  
sprejemale v družbenopolitičnih organizacijah.

Ponovno bi veljalo oceniti, kdo je odgovoren za to, kar  
je rekla tovarišica Sonja, da bo delal v delegatskem sistemu in  
ga tudi usmerjal. To je temeljno vprašanje funkcioniranja dele-  
gatskega sistema, takega, kot je danes pa tudi bodočega, če ga  
želimo ohraniti.

Predlagam, da ta vprašanja prenesemo v Socialistično  
zvezo ter da se tam razpravlja o vprašanjih, koliko so skupine  
delegatov celovito informirane, kdo jih obvešča, kdo jih usmerja  
in v tem kontekstu tudi, koliko jih in koliko jih ne usmerja tudi  
republiški Izvršni svet, pri čemer tisti segment, ki sem ga prej  
omenila, koliko jih usmerjajo izvršni svet občin zaradi interesov  
čisto občinskih, lokalnih, bi moral biti enako prisoten v taki  
oceni. Naj se pripravi taka ocena. Pri njej naj sodelujejo tudi  
tisti predstavniki posameznih družbenopolitičnih organizacij, ki  
so večkrat sodelovali tudi na takšnih razgovorih s predstavniki  
izvršnih svetov. Vključimo se lahko tudi mi iz Skupščine v  
oblikovanje take ocene ter sodeluje tudi Izvršni svet.

* določenem času bi se morali delegati s tako oceno  
  širše seznaniti oziroma naj se v Socialistični zvezi oceni, kje  
  je potrebno tako oceno oblikovati. Vse to s ciljem, da bi ta  
  delegatski sistem imel svojo obliko, identiteto in da bi se v  
  njem lahko izražali posamični interesi, ki bi upoštevali tudi  
  skupne in splošne interese in prispevali k oblikovanju skupnih  
  družbenih odločitev. To bi moral biti temeljni smisel ocenjevanja  
  takega načina dela v skupinah delegatov.

Tovarišica Vika Potočnik je želela v zvezi z drugim  
delom mnenja tovariša Kosa, v katerem izraža nezadovoljstvo o  
celovitosti informiranja o posameznih vprašanjih, ki so medse-  
bojno povezana, informirati o njegovi pobudi, ki je bila dana 22.  
junija na seji zbora v zvezi s pristojnostmi vojaškega sveta.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Prav tako se strinjam, čeprav je na  
seji Centralnega komiteja v uvodnem govoru bilo nekaj več jasno-  
sti in odpletanja te zapletene situacije pojasnjenih, pa mislim,  
da ravno o funkcioniranju sveta ni bilo vse razčiščeno.

* tem času ni bilo zasedanja zbora, zato sem jaz takoj  
  po pobudi, ki jo je dal tovariš Kos, to vprašanje sprožila na  
  Odboru za SLO Zveznega zbora in to vprašanje sem še bolj raz-  
  širila. V bistvu sta bila dva sklopa vprašanj. V prvem sklopu je  
  bilo vprašanje funkcioniranja sveta, kakšne so pristojnosti in  
  metode dela sveta v okviru Sekretariata za ljudsko obrambo. Potem  
  informacija oziroma zapis o poteku seje v marcu mesecu in tretje,  
  ali je možno, da svet sprejme sklep, za katerega ne ve najvišji  
  organ, to je glede na informacijo, ki smo jo lahko izvedeli od  
  predsednika predsedstva oziroma od našega člana Predsedstva  
  Jugoslavije.

Drugi sklop vprašanj pa se je vezal na primer Bogataj  
in glede na to, da želi to vprašanje ostati še, ne želim dajati  
informacij. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vika.  
Čakamo na odgovor. Tovariš Tone Anderlič bi rad postavil vpra-  
šanje .

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije sem že  
na prejšnji seji zastavil vprašanje, odgovarjal pa je tovariš  
Ertl, na katero je bilo zopet pomanjkljivo odgovorjeno. Jaz sem  
takrat tudi na nek način odreagiral, nisem bil v popolnosti  
zadovoljen. Na podlagi širše utemeljitve, po kateri sem ga  
povpraševal, kdo je začel preiskavo in tako dalje, bi verjetno  
razjasnil marsikatero vprašanje. To je potrebno ocenjevati z  
vidika današnjega trenutka, ampak vendarle v celotnem kontekstu  
vseh dogajanj zadnjega pol leta, vključno z vprašanji, ki jih je  
postavljal v tej Skupščini in v tem zboru tovariš Duško Kos in  
tudi nekateri drugi delegati. Menim, da brez jasnega odgovora in  
razkritja ozadja začetka preiskovalnega in sodnega postopka,  
javnost ne le da ne bo pomirjena, kakor tudi najbrž delegati  
Skupščine ne bomo mogli biti zadovoljni, temveč obratno, to bo  
koristilo le delovanju tako imenovanih protireformnih sil, kot  
smo jih mi poimenovali v tisti oceni (za prejšnjo sejo ste jo  
dobili), lahko pa se tudi drugače imenuje.

Razkritje tega ozadja bi prav gotovo prispevalo k jasni  
diferenciaciji znotraj delovanja organov, naj si bo upravnih  
kakor tudi političnih in predstavnikov slovenske politike. In ne  
nazadnje to je pogoj za to, da na nek način povrnemo zaupanje, ki  
ga oblastni organi in pa politične organizacije morajo imeti, če  
hočemo, da se bomo resneje lotevali tudi drugih vprašanj in se  
izkopali iz težkih težav.

S procesom proti četverici, ko se je ustvarila in je  
prisotna izjemna politična situacija, ki pa lahko izzove še hujšo  
politično krizo, jaz ne bi rad prejudiciral, v smislu pričako-  
vanj, kaj se bo zgodilo ob razglasitvi razsodbe in podobnih  
stvari, vendar menim, da na te stvari moramo biti pripravljeni.  
Zato je vse okoliščine potrebno upoštevati in menim, da tako  
Izvršni svet kot tovariš Ertl in pa tudi drugi organi, ki so  
zadolženi za varnost,se bi teh političnih razsežnosti morali  
zavedati predvsem zaradi tega, ker je vse več glasnih in jasnih  
opozoril, da ne gre za sodni proces, ampak da gre za politični  
proces. Jaz te trditve ne postavljam tukaj, ampak te ocene se  
zelo jasno pojavljajo in so bile tudi v tej Skupščini izrečene.  
Seveda, če ima tak proces vsa ta obeležja, potem je treba zelo  
jasno, z neko treznostjo vzeti v pretres ocene, predvidevanja in  
tako dalje. V tem smislu Izvršni svet in tovariš Ertl nosita  
posebno odgovornost. To pa govorim tudi zaradi tega, ker bi rad  
naredil v drugem delu diskusije.

Seveda riskiram tudi to, da so novinarji spet napačno  
povzeli. Berem Delo kot enega osrednjih pomembnih in kolikor  
toliko verodostojnih virov informacij, izhajajoč iz članka, ki je  
bil objavljen: "Organi za notranje zadeve se zavedajo zaplete-  
nosti in občutljivosti razmer." Moram reči, da me je ta članek  
vznemiril in sicer predvsem zaradi tega, ker smo iz te obrazlo-  
žitve tovariša Ertla dobili argumentacijo in potrditev, ocene okriminalizaciji mladinske organizacije in dela mlade generacije  
in s tem seveda tudi nekaterih drugih delov družbe.

Iz članka je razumeti, da gre za pripravo poročila o  
varnostnih razmerah v SR Sloveniji, kot smo na prejšnji seji  
Skupščine seznanjeni oziroma smo sprejeli stališča, do kdaj bomo  
dobili v Skupščini poročilo. Iz tega izhajajoč, postavljam  
naslednje vprašanje:

1. Od kdaj Republiški sekretariat za notranje zadeve  
   ocenjuje v poročilu o varnostnih razmerah predvsem politične  
   razmere? Mislim, da so to bistvene razlike, kako to, da Izvršni  
   svet sprejme ocene, brez da bi bilo moč zaslediti iz teh ocen,  
   kje je trdna opora za take trditve. Kje so na primer te  
   ugotovitve?
2. Od kdaj je dejavnost novih družbenih gibanj oziroma  
   po tovarišu Ertlu tako imenovanih alternativnih gibanj obravna-  
   vana skupaj s kršitvami zakonov, kaznivimi dejanji, kriminaliteto  
   in tako dalje.

"Namreč, spričo ekoloških težav je bilo pričakovati, da  
se bodo ta gibanja zavzemala za večanje ekološke zavesti ljudi, v  
resnici pa se je pokazalo nasprotno" in tako dalje, piše v tej  
oceni.

Iz takih trditev je treba sklepati še kaj drugega, kaj  
je to nasprotno, katera so to druga gibanja, ki so se obrnila v  
nasprotno. To je seveda, tovarišice in tovariši delegati, tudi v  
nasprotju s partijskimi usmeritvami, z usmeritvami Socialistične  
zveze, z ustavnimi opredelitvami in tako dalje, kar tovariš Ertl  
govori v tem svojem navajanju. In tu bo potrebno povedati, če se  
takšna trditev postavlja, zakaj gre. Kateri so ti pojavi, kateri  
so ti nasprotni pojavi, ali pa se govori o kakšni špekulaciji ali  
kakršnikoli drugi stvari, ki meni vsaj ni razumljiva.

1. Od kdaj je dejstvo, da so se v alternativna gibanja  
   zaprl v posamezne skupine potrebno varnostno oceniti, kar je  
   vidno naprej iz tega teksta. Politično da. In kje je vloga  
   političnih organizacij, če je priznala združevanje ljudi na taki  
   ali drugačni osnovi in tako dalje. Ali je to zgolj varnostno  
   vprašanje ali je tudi politično vprašanje? Mislim, da je prven-  
   stveno politično vprašanje. Seveda, če gre za kakršnokoli kršitev  
   zakonov in tako naprej,pa tudi teh skupin, takrat pa najbrž tudi  
   varnost.
2. Od kdaj so posamezni in kolektivni stopi, zlasti iz  
   sindikatov in drugih DPO, stvar predvsem varnostne ocene? Kar  
   tudi piše v oceni. Ja, bomo seveda sindikat vprašali, kaj on  
   misli o tem! Zveza komunistov ima vrsto svojih ocen in analiz o  
   tem in vem, kaj dela iz tega naslova.

Mi v naši organizaciji smo izbrali drugačen pristop.  
Lahko da ne vodimo formalnega članstva, ampak smo se opredelili  
za neko gibanje, za opredelitev po interesih, o združevanju na  
eni taki osnovi in tako naprej.

Seveda bo potrebno to z vseh aspektov oceniti. Meni tu  
najbrž ni potrebno zahajati tudi v nekatere ustavne opredelitve  
in podobno.

In če zaključim, iz govora tovariša Ertla je razumeti  
tudi napoved pogroma nad posameznimi pojavi, kar piše, da bo  
potrebno, če bo to in tako naprej, bo potrebno ukrepati. Govoripa se prej o stavkah v Mariboru, o raznih drugih stvareh in tako  
naprej. Zato je potrebno povedati, katere so te stvari in kakšne  
so te razsežnosti, če se o tem govori. 0 nekaterih pojavih, o  
katerih bo treba ukrepati. Mi smo neštetokrat v tej Skupščini,  
vsaj v zadnjem obdobju postavljali v zvezi z napadi na JNA in v  
nekaterih drugih primerih, naj se pove, z varnostnega vidika, ker  
je tudi - ker so ti organi v Sloveniji tudi zadolženi za varnost  
pripadnikov Jugoslovanske ljudske armade, vsaj takrat, ko so v  
civilu. Gre za eno, zdi se mi, celovito varnostno oceno. Zato  
seveda se ne sme v takih ocenah govoriti s pogojniki, govoriti s  
tem o nekaterih pojavih in tako naprej, ampak je treba reči to in  
to in to. Predvsem zaradi tega, kar smo tudi zadnjič na seji  
ugotavljali, da je cela vrsta pojavov bilo izkoriščenih v razne  
druge namene - špekulantske, politikantske in tako naprej in se  
je na tej osnovi delalo razno razne konstrukte o kontrarevolu-  
ciji, specialni vojni in tako naprej, v Sloveniji. Zato je treba  
jasno in glasno reči: to je to, v takih razsežnostih in tako  
naprej.

Zato seveda, prej sem že rekel, da bi bilo zelo dobro,  
da bi se te stvari mogoče tudi v luči politične ocene, ki smo jo  
zadnjič prejeli na mizo, tudi nekatere stvari ocenili.

Na koncu predlagam, da zaradi vseh teh vprašanj in tudi  
nekaterih drugih, da ta Skupščina dobi čimprej na klop ali pa na  
nek drugačen način, varnostno-politično oceno. Če ne celovito,  
vsaj tisto, ki se pripravlja z ne vem kakšnimi podatki, material-  
nimi in tako naprej, pa tudi vsaj nekatere podatke, nekatere  
stvari, ki so vezane za najbolj, da tako rečem, aktualna vpraša-  
nja. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Tone.  
Glede nekaterih vprašanj, ki jih je sprožil tovariš Tone in ki  
jih je citiral na podlagi članka iz Dela, bi opozorila, da bomo  
to poročilo obravnavali jeseni. Že na prejšnji seji smo razprav-  
ljali oziroma smo bili informirani, da bo Predsedstvo republike  
oblikovalo varnostno-politične ocene, in da to dela ob poročilih  
organov za notranje zadeve. Tako piše v stališčih Predsedstva SR  
Slovenije, ter da njegova takratna ocena predstavlja delno oceno,  
in da bo o teh vprašanjih še razpravljalo. Mislim, da bodo tudi  
družbene potrebe terjale, da tudi od Predsedstva dobivamo varno-  
stno-politično oceno, vsaj za nekatere dele, tako kot pravi  
tovariš Anderlič, če ne ravno varnostno-politične ocene. V bistvu  
naj bi imeli na razpolago dvoje gradiv, to je poročilo organov za  
notranje zadeve in varnostno-politično oceno.

Za vprašanja, ki pa so bila konkretno postavljena, bi  
predlagala, da se razčiščujejo in razjasnjujejo ob razpravi o  
poročilu organov za notranje zadeve, ki bo potekala v skupščin-  
skih delovnih telesih in seveda kasneje tudi na zboru.

Po moji oceni gre za vprašanja koncepta pripravljanja  
take ocene, ali tako poročilo sme ali ne sme posegati v politične  
ocene, ali lahko daje samo faktografska dejstva, na podlagi  
katerih drugi organi oblikujejo svoje ocene. To vprašanje se ni  
prvič pojavilo v tej Skupščini, pojavilo se je recimo vprašanje  
pred dvemi leti, ko smo razpravljali o poročilu organov za  
notranje zadeve ob pojavu stavk, ali bodo stavke zdaj ocenjevanev poročilu organov za notranje zadeve, ali bo te te ocene dal  
sindikat, mogoče še ostale družbenopolitične organizacije - vsaka  
seveda s svojih vidikov. In vrsto elementov, ki jih je tovariš  
Anderlič tu navedel, v bistvu odpira vprašanje konceptualnega  
pristopa k poročilu in k oceni o varnostno-političnih razmerah.

Predlagam, da sistematiziramo to razpravo in jo prilo-  
žimo v razpravo poleg poročila organov za notranje zadeve.

Ali se strinjaš, Tone, s takim načinom dela?

**TONE ANDERLIČ:** Ja, ja, to želim.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ja, dobro. Potem ni  
problema.

**TONE ANDERLIČ:** Jaz mislim, da to drži, kar je bilo  
rečeno. Jaz se spomnim neke diskusije, da je vprašanje meto-  
dologije pripravljanja varnostne ocene, ker se pripravlja že leta  
in leta po zelo podobni, skoraj da je treba nekatere stvari  
ustvariti, če jih ni, zato, da so prisotne, ker metodologija tako  
zahteva, pa mogoče ne bi bilo delo organov dobro ocenjeno, če  
vsega tega ne bi bilo v poročilu. Ampak glede na te nekatere  
stvari pa mislim, da je potrebno kar se konkretnih vprašanj tiče,  
sem jih zelo jasno formuliral, da Skupščina zaveže oziroma  
opozori Socialistično zvezo in tudi druge politične organizacije,  
da skozi vprašanja, ki so permanentno politična vprašanja, oni  
vidijo svoj odnos do njih. Tisto, kar pa se nanaša na vprašanja  
in odgovore, ki bi jih lahko dali organi za notranje zadeve in  
Izvršni svet, naj jih pa poda na naslednji seji,ker jaz ne vem,  
jesen je od 21. septembra do 22. decembra. Dolga je jesen, pa  
letos bo pa verjetno bolj vroča, tako da ne bi bilo dobro, da se  
vse kar preloži na glavno sejo. Se pa strinjam glede metodologije  
teh stvari, ki so malo širše.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro, tovariš Tone.  
Razumela sem, da želiš na nekatere svoje ugotovitve, ki izhajajo  
iz tega članka, pojasnila in sicer pojasnila, ki se nanašajo tako  
na Republiški sekretariat za notranje zadeve oziroma sekretarja  
in tudi na Izvršni svet. Ta pojasnila bi seveda morali dobiti  
septembra, tako da bi bila lahko prisotna tudi v kasnejših  
razpravah o poročilu.

Jaz bi zdaj vprašala, če ima še kdo kakšno delegatsko  
vprašanje? Tovariš Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Najprej bi vprašal - tu piše na tem telegramu  
Predsedstva SFRJ "šifrovano", ali je to dešifrirano že ali je še  
vedno v šifrah napisano? Jaz to sprašujem zaradi tega, ker - da  
ne bi postavljal neumestnih vprašanj, namreč pomeni to kaj  
drugega. Bom pa poskušal dešifrirati. Ne, tako kot piše, ne bom  
nič dešifriral, pa bom postavil na osnovi tega eno vprašanje, ki  
se mi je porajalo v teh dneh, potem, ko sem slišal ta odgovor. En  
del bom citiral, drugi odstavek pravi: "Predsedništvo SFRJ je  
povodom tog zatražilo i dobilo mišljenje nadležnih saveznih  
organa, da je u članu 3 zakona o vojnim sudovima propisano, da sepostupak pred vojnim sudovima vodi na jednom od jezika i pisarna  
naroda Jugoslavije. Na osnovu toga vojni sud Ljubljane odlučuje,  
da postupak u konkretnom slučaju vodi na srpsko-hrvatskom jeziku,  
uz uzbedjenje prava stranaka, da na glavnom pretresku upotreblja-  
vaju svoj jezik."

Torej, tu se mi pojavlja naslednje vprašanje oziroma  
rad bi zastavil tole vprašanje: Kolikokrat so vojaška sodišča v  
duhu enakopravnosti narodov in narodnosti iz tega odstavka, ki  
sem ga prebral, odločila, da na območju Slovenije uporabijo  
slovenski jezik, na območju Makedonije makedonski jezik, in  
kolikokrat so odločila, da izven teh dveh republik uporabita ta  
dva jezika v primerih sojenja, s tem da bi omogočila ljudem, ki  
bi bili na sodišču, seveda tudi tolmača in da govorijo v svojem  
lastnem oziroma materinem jeziku. To je torej to vprašanje.  
Mislim, da je jasno postavljeno. Izhaja pa točno iz njihovega  
citata, kjer sem dojel, da je to tako demokratično, da se pač  
opredeli za en jezik, tukaj se je slučajno za srbohrvatskega na  
tem procesu.

Potem glede na to, da je bil tovariš Zemljarič, potem  
naš ministrski predsednik in še nekateri drugi v Novi Gorici na  
obisku oziroma da so hodili po severnoprimorski regiji, in na  
nekatere novosti, ki sem jih prebiral in zasledil v tisku, tako  
našem kot italijanskem, ponovno postavljam vprašanje, ki sem ga  
postavil prejšnjikrat. Namreč, sedaj je bilo razbrati veliko  
optimizma iz vsega skupaj, predvsem na račun bodočih ustavnih  
sprememb in sprememb v zakonodaji, vendar so to procesi, ki  
precej dolgo trajajo. Jaz še vedno sprašujem, na kakšen način  
bomo izvajali in izpolnjevali mednarodne obveznosti iz bilate-  
ralnega sporazuma, osimskega sporazuma, ki ga je podpisal Minič,  
potem pa je na tem delal tudi Mojsov in še nekateri drugi.

In tretjič, rad bi spomnil na vprašanje, ki sem ga  
prejšnjikrat postavil. O proračunu smo že diskutirali, rad bi  
izvedel - vprašanje sem formuliral prejšnjikrat: Na kakšen način  
bomo financirali pripravo gradnje in kasneje tudi gradnjo super-  
soničnega aviona in turboreaktivnega helikopterja? Mislim, da je  
to vprašanje namenjeno administraciji in da morajo na to čimprej  
odgovoriti, ker bomo potem lažje sprejemali tudi proračun za  
naslednje leto - zvezni - pa lažje duše ga podprli. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Božič. Je  
še kdo? Tovarišica Vika.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Jaz bi še nekam naslovila to zadnje  
vprašanje, kar se tiče novega aviona. Namreč, delegat Vilko  
Jelen, če se spominjate, je že pred približno pol leta postavil  
to vprašanje v ustreznem odboru. Dobili smo gradivo, ki je bilo  
strogo zaupne narave in o stvareh, o katerih odloča Predsedstvo  
SFRJ, Odbor zvezne skupščine, na takšna vprašanja oziroma ne  
odloča, oziroma ne vpliva. Zato predlagam, da se to vprašanje  
posreduje tudi našemu članu v Predsedstvu SFRJ, tovarišu Stanetu  
Dolancu. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Bom posredovala. Vseeno  
pa mislim, da bi morali v odboru zahtevati, da tudi PredsedstvoSFRJ da pojasnilo Skupščini SFRJ, ker je to sicer začaran krog.  
Če Predsedstvo SFRJ o nečemu odloča, potem naj da ustrezne  
informacije, kakšen karakter imajo, je drugo vprašanje. Naj  
ostanejo strogo zaupne, vendar naj pridejo v tisti krog v Skup-  
ščino SFRJ, če je to vprašanje tako, da želijo biti delegati na  
ustrezen način seznanjeni.

**MARJAN LENARČIČ:** Vprašanje v zvezi s tovarišem Božičem.  
Tovariš Božič je prejle postavil eno vprašanje okoli Osimskih  
cest. Jaz bi predlagal, da se ta odgovor dopolni še z naslednjim:  
Janez Zemljarič je izjavil, da za cesto Nova Gorica-Razdrto ni  
bilo elementov, da bi Zvezni izvršni svet ta pas vključil v  
program izgradnje cest. Meni je pa znano, da je ta Skupščina v  
letih 1970-1974 sprejela zakon o izgradnji prav te ceste. In so  
tedaj bili pripravljeni prav vsi načrti, dokumenti, izračuni in  
tako naprej. Kako je mogoče, da 1988. leta pa ni izračuna za ta  
del ceste?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Lenarčič.  
Želi še kdo besedo? Prosim, tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Zadnjič sem pri obravnavi osnutka stališč  
predlagala, da bi tiste predpise, ki smo jih komaj sprejeli ob  
odpravi prometnih davkov na izolacijske materiale, da to v tej  
razpravi uveljavimo, če govorimo, da je varčevanje najcenejša  
elektrarna.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovarišica Jolanda, na to  
boste dobili odgovor od tovariša Martina Mlinarja, ker sem že na  
zadnjem zasedanju pojasnila, namreč podatke, ki si jih navedla,  
izhajajo iz raznih časopisnih člankov, ki po moji informaciji  
niso točni in tovariš Mlinar bo natančno pojasnil, zakaj gre. Ker  
v teh dneh tega odgovora še ni uspel pripraviti, ga bo pripravil  
do naslednje seje.

**JOLANDA KOS:** Dobro. Postavljam to zahtevo, nobenega  
odgovora in pojasnila, ker bančniki trdijo, da ni točno, kar je v  
Delu - Mlinar ni točen, nobena stvar ni več točna v nobenem  
časopisu. Zato predlagam: do sprejetja priprave planskih aktov za  
naslednje leto naj Izvršni svet Slovenije ali Jugoslavije ali  
kdorkoli zagotovi, da prometnih davkov na izolacijske materiale  
ne bo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To bomo šteli kot pobudo  
in jo bomo dali v razpravo ustreznim telesom.

Rada bi samo nekaj pojasnila. Federacija je uvedla  
najnižjo možno stopnjo prometnega davka na izolacijske materiale.  
V republiki pa smo na to stopnjo, ki je menda v federaciji 8%,  
uvedli 13,5%. Tovarišica Jolanda predlaga popolno ukinitev tako  
zveznega davka kot tudi republiškega prometnega davka oziroma  
treba bi bilo pogledati, kakšne so te oprostitve, kako je to  
možno po zveznem zakonu, ali so proizvodi, ki so popolnoma brez  
davka. To je treba preveriti in opraviti razpravo v enem ustrez-  
nem telesu, verjetno v skupini za zvezne akte, kar se tičezveznega prometnega davka. Glede republiškega pa bi morali v  
povezavi s tem razpravljati ter potem to vprašanje razjasniti  
tako ob teh planskih aktih, ki govorijo tudi o racionalizaciji na  
področju energije, saj ti materiali lahko mnogo prispevajo k  
prihrankom.

Sedaj bi prekinila to sejo za pol ure, da vidimo, kako  
je z usklajenostjo.

(Seja je bila prekinjena ob 11.00 uri in se je nadalje-  
vala ob 12.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s **6. in 7.  
TOČKO.** Prosim tovariša Kneza, da obvesti zbor o usklajevanju ter  
o predlogu stališč, ki bi jih na podlagi usklajevanja sprejel  
zbor.

**JOŽE KNEZ:** Usklajevalna skupina je na podlagi razprave  
ugotovila, da se vsi trije zbori strinjajo okrog ugotovitve, da  
področje energetike v predloženih planskih aktih ne sledijo v  
celoti smernicam, ki jih je Skupščina SR Slovenije sprejela 6.  
maja 1988. Soglašajo tudi, da je potrebno ta vprašanja razjasniti  
pred predložitvijo predloga Skupščini SR Slovenije. Zato se je  
usklajevalna skupina dogovorila, da je potrebno pred predložit-  
vijo predloga sprememb in dopolnitev obeh planskih aktov ustrezno  
dopolnjene planske rešitve na področju energetike predložiti v  
predhodno razpravo Skupščini SR Slovenije.

Na podlagi tega predlaga skupina delegatov našega  
zbora, da se stališča Družbenopolitičnega zbora sprejmejo v  
besedilu, ki je bilo predloženo v odločanje 20. julija 1988, pri  
čemer se 5. točka teh stališč glasi: "Zbor poudarja, da planskih  
rešitev, ki ne bodo upoštevale bistvenih družbenih usmeritev na  
področju energetike, ne bo moglo podpreti v fazi predloga. Zato  
zbor nalaga predlagatelju, da ustrezne probleme planskih rešitev  
na področju energetike predloži Skupščini SR Slovenije pred  
predložitvijo predloga sprememb in dopolnitev obeh planskih aktov  
in opozarja, da nosi predlagatelj vso odgovornost za razjasnitev  
odprtih vprašanj s področja energetike." To je predlog, ki ga  
predlaga zboru v sprejem.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Knez.  
Slišali ste predlog usklajevalne skupine. Ali želi kdo razprav-  
ljati? (Ne javi se nihče.)

Torej predlog stališč je sedaj naslednji: besedilo, ki  
je bilo obravnavano 20. julija s spremenjeno 5. točko.

Dajem predlog teh stališč na glasovanje.

Kdo je za? (28 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča k  
osnutku sprememb in dopolnitev dolgoročnega plana SR Slovenije za  
obdobje 1986-2000 in osnutka sprememb in dopolnitev družbenega  
plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990. Ta stališča bomo posre-  
dovali Zboru združenega dela in Zboru občin ter predlagatelju.

Tako smo izčrpali dnevni red in zaključujem 29. sejo  
Družbenopolitičnega zbora. Želim vam, predvsem tistim, ki šeniste bili na dopustu, da bi ga prijetno preživeli, tistim pa, ki  
ste ga že izkoristili, pa da bi to vročino v službi lažje prena-  
šali, kot smo jo mi sedaj v juliju. Naslednja seja zbora bo 28.  
septembra.

(Seja je bila končana 26. julija 1988 ob 12.15 uri.)