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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**28. seja**

**(22. in 23. junij 1988)**

**Sejo je vodila Valerija Šerbec, predsednica Družbenopo-
litičnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Začenjam 28. sejo Družbe-
nopolitičnega zbora SR Slovenije. Na seji je trenutno navzočih 28
delegatov. Odsotni so: Jožica Berlisk, Marjana Koren, Milan
Marinič, Marino Orlando, Amalija Petronio, Vlado Klemenčič, Črt
Mesarič, Jože Knez in Branko Povše.

Na podlagi 100. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije
sem z dopisom z dne 31. maja dnevni red današnje seje razširila s
točko Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
o rednih sodiščih s predlogom zakona. Želi o predlagani razširit-
vi kdo razpravljati? Če ne, predlagam, da o njej glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano razširitev soglasno
sprejel.

Sedaj se moramo odločiti še o proceduralnem vprašanju v
zvezi s tem zakonom. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predla-
ga, da se predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o rednih sodiščih s predlogom zakona obravnava in sprejema
po skrajšanem postopku, ker gre za manjše spremembe in dopolnit-
ve.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? Če ni pripomb,
dajem predlog Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odločil, da bo hkrati
obravnaval in sprejemal predlog za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o rednih sodiščih s predlogom zakona.

Na predlog Odbora za družbenoekonomske odnose našega
zbora predlagam, da z dnevnega reda današnje seje umaknemo točko
Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
zagotavljanju sredstev in izpolnjevanju obveznosti SR Slovenije
za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in
SAP. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
o zagotavljanju teh sredstev je bil uvrščen na dnevni red, da bi
videli celotno razrešitev v zvezi z zagotavljanjem sredstev za
nerazvite. Glede na konkretno vsebino predloga za izdajo zakona,
pa je Odbor za družbenoekonomske odnose ugotovil, da predlog za
izdajo zakona ne sodi v pristojnost Družbenopolitičnega zbora, ki
naj ga zato ne obravnava. Želi o tem predlogu kdo razpravljati?

Gre samo za to, da se umakne zakon, ne pa informacija,
v kateri so te variante, ki so potem v zakonu razdelane, tako da
se bomo lahko tam opredelili okoli tega vprašanja.

Predlagam, da o predlogu odbora glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno umaknil predlog za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zagotavljanju
sredstev in izpolnjevanju obveznosti SR Slovenije za pospeševanje
razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. Odobritev zapisnika 27. seje zbora
2. Mnenje Skupščine SR Slovenije k osnutku amandmajev k
ustavi SFRJ
3. Temeljna vprašanja v zvezi s pripravo osnutka
sprememb ustave SR Slovenije
4. Informacija o problemih zagotavljanja sredstev za
financiranje manj razvitih republik in SAP Kosovo
5. Predlog programa aktivnosti SR Slovenije za izvaja-
nje Jugoslovanskega programa ukrepov in aktivnosti za zaustavlja-
nje izseljevanja Srbov in Črnogorcev s Kosova
6. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o rednih sodiščih s predlogom zakona
7. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o izvrševanju kazenskih sankcij
8. Poročilo o uresničevanju razvojne politike in
svobodne menjave dela v družbeni dejavnosti v SR Sloveniji
9. Predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine SR Slovenije za III. trimesečje 1988
10. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij
11. Volitve in imenovanja.

Dnevni red sem predlagala, tako kot sem ga prebrala,
zlasti zaradi načina dela Skupščine v teh dveh dneh in zaradi
medsebojne povezanosti med tremi zbori.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? Prosim, tovariš Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in

tovariši delegati! Sicer ne predlagam spremembe in dopolnitve
dnevnega reda, ampak kar bom povedal sodi k tej točki. Dajem
namreč pobudo, da pri 10. točki dnevnega reda - pri tistem delu,
ki se nanaša na pobude, predloge in vprašanja, ki zadevajo
postopke zoper Janeza Janšo, Ivana Borštnarja in Davida Tasiča
delo zbora spremljajo in predstavijo svoje zahteve tudi predstav-
niki Odbora za zaščito človekovih pravic. Prosim, da se ta
predlog da na glasovanje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste predlog.
Mislim, da je potrebno o predlogu najprej razpravljati preden
bomo o njem glasovali. Najprej pa vas moram obvestiti o nekaterih
vprašanjih.

Včeraj so se pogovarjali z vodstvom skupščine predstav-
niki tega odbora o vprašanju njihovega sodelovanja na zborih. Z
njimi je bil dosežen dogovor, da bodo sodelovali pri delu medzbo-
rovske skupine delegatov, ki bo pripravljala ugotovitve in
stališča za odločanje v zborih. Predlog predsednikov zborov je,
da takoj po skupnem zasedanju imenujemo medzborovsko skupino, ki
bi na podlagi gradiv, ki ste jih dobili danes poročila Komisije
za pravosodje in predlogov, ki jih je dal Odbor za človekove
pravice ter tudi na podlagi pobude skupine delegatov iz občine
Grosuplje, začela pripravljati dopolnjene ugotovitve in stališča
skupine za SLO in družbeno samozaščito, ki je ta vprašanja
obravnavala. Naš skupen dogovor s predstavniki odbora je bil, da
sodelujejo v tej skupini. Sprašujem najprej tovariša Kosa, ali je
zadovoljen z mojo obrazložitvijo.

**DUŠKO KOS:** Kar zadeva tovarišico predsednico in njeno
obrazložitev, sem zadovoljen, vendar pa menim, da je zelo pomemb-
no, da so predstavniki tega odbora prisotni, ko bo zbor obravna-
val vse dokumente, ki so danes pred nami, kot tudi dokument, ki
ga bo oblikovala delovna skupina. Zato vztrajam pri svojem
prvotnem predlogu. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi o predlogu še kdo
razpravljati? Tovariš Silvo Komar.

**SILVO KOMAR:** Ko razmišljam, na kakšen način naj se
skupščina vključi v vso to razpravo, mislim, da je skupščina
upoštevala vso težo in svoj del odgovornosti pri vsej tej zadevi.
Na način, kot imamo odgovornost mi delegati, ni potrebno, da bi
ta odbor, ki izraža interese sodeloval tudi v našem zboru, kajti
s tem se postavlja vprašanje, ali sodeluje na vseh zborih skupš-
čine. Mislim, da lahko svoje mnenje pove tudi tej komisiji
oziroma skupini, ki bo na zborih obravnavala zadevo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predstavniki odbora so
sodelovali tudi na Izvršnem odboru Predsedstva RK SZDL. Zato so
ta stališča, ki jih je potrdilo tudi Predsedstvo RK SZDL podlaga
za odločanje v zvezi s temi vprašanji. Imeli so tudi druge
možnosti, da izrazijo svoje poglede in zagotovili smo, da imate
njihove predloge. Včeraj v razgovoru smo predstavnikom odbora
tudi povedali, da pomeni njihov predlog tudi določeno nezaupanje
do delegatov, da bi se po svoji vesti odločali v zvezi s temi
vprašanji.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Podpiram to Duškovo iniciativo,
rekla bi pa tako. Če dobro razumem formiranje delovne skupine za
zaključke, naj bi skupina verodostojno prenesla tisto, kar je
bilo rečeno v razpravi. In če danes imamo na mizi tudi predloge
tega odbora, mislim, da je nekatere stvari treba obravnavati na
tak način - to ne pomeni nikakršno nezaupanje v delegate, ampak
pomeni zgolj razčiščevanje neke ideje. Mislim, da to lahko samo
pripomore k oblikovanju jasnejših in odločnejših stališč. Obliko-
vanje stališč oziroma samo njihovo sodelovanje zgolj v komisiji,
pomeni onemogočanje doseganja tega cilja, saj nekatere stvari pačne bodo v razpravi rečene ali pa podprte, ker njih ni tu, ko se
bomo odločali, tudi o njihovih usmeritvah. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Rada bi še enkrat pojas-
nila, da ne bo nesporazuma. Skupino bi oblikovali prej, kot bi
vodili razpravo. Skupina bi razpravljala tudi o predlogih odbora,
pripravila bi dopolnjene ugotovitve in stališča na podlagi
dodatnih gradiv. Razpravo bi vodili o dopolnjenih ugotovitvah in
stališčih in o vseh dodatnih gradivih. Gre za pripravljanje
kvalitetne podlage že za razpravo ter za končne odločitve.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Rad bi rekel, da
naša delegacija ne podpira predloga tovariša Kosa, ker meni, da
je oblika in metoda, ki jo je predložila predsednica, tista, ki
zagotavlja, da bi naš zbor na osnovi legitimnega organa, dobil na
mizo tudi stališča, predloge in tudi tista razmišljanja, ki jih
ima ta organ, ki želi, da sodeluje na današnjem zboru. Osebno
mislim, da smo dobili toliko gradiv v zadnjem času in informacij
in se seznanili z mnenji institucij, ki so obravnavale ta prob-
lem, da najbrž ni potrebno, da se naš zbor tudi danes srečuje s
temi organi in ponovno odpira čisto vso problematiko, ki se
nanaša na te probleme. Nenazadnje mi v sindikatih tudi opozarja-
mo, da smo imeli v Savinji 430 delavcev brez dela, ki so bili na
cesti, pa ni noben organ sprejemal nobenih resolucij, nobenih
opredelitev kaj bo s temi delavci in njihovo socialno varnostjo.
Sedaj imamo v Avtomatiki v Iskri problem s 800 delavci, danes je
v Tamu stavka, ko je 5300 delavcev na cesti. Moram reči, da če bi
bili za te primere tako aktivni, bi bile tudi razmere verjetno
dosti drugačne. Kar pomeni, da smo mi kot družbenopolitična
organizacija in delegati iz teh organizacij po mojem mnenju v tem
primeru in v teh razmerah o teh informacijah toliko slišali, da
ni potrebno, da gremo izven tiste oblike, kar je predlagala
tovarišica predsednica. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.
Prav gotovo je ta razprava pomembna. Prijavljena sta še dva
delegata, to je tovariš Kos in tovariš Pavček.

Predlagam, da sedaj odločimo o dnevnem redu ter da
potem po skupnem zasedanju zborov z razpravo nadaljujemo. To
vprašanje ni pomembno za odločitev o dnevnem redu. Pomembno je za
način obravnave in sodelovanje predstavnikov odbora. Prosim, da
razpravo nadaljujemo po skupnem zasedanju, ker nas bosta morala
Zbor združenega dela in Zbor občin čakati za skupno zasedanje.
Prosim, da se sedaj prijavite k tej razpravi. Pripravljeni so
Zeljko Cigler, Duško Kos, Tone Pavček in Marjan Lenarčič.

Ali lahko dam predlog dnevnega reda na glasovanje?
Prosim, tovariš Pavček.

**TONE PAVČEK:** Prej nisem mislil govoriti samo o proble-
mih, ki jih je odprl Duško Kos. Nekaj bi bilo treba tudi reči v
zvezi z razpravo, ki sem jo pravkar slišal. Zdi se mi, da je tako
povezovanje človekovih svobod in stvari, ki se dogajajo v Slove-
niji socialni problemi, ki so širše narave, nesprejemljivo.
Tisto, kar sem hotel predlagati, je širše. Ne vem, če je v tem
predlogu zajeto tudi mnenje ali razprava te skupščine o zeloodločujoči oceni političnega stanja v Sloveniji, da gre v Slove-
niji za specialno vojno ter da gre za kontrarevolucijo.

Kot Slovenec in kot delegat te skupščine ne morem tega
sprejemati in ne vem, če je to v tej pobudi, v tej obravnavi te
komisije zajeto. Mislim, da bi to mi morali sprejeti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Pavček, o tem
bomo razpravljali pri točki pobude in predlogi delegatov. To bo
prvo vprašanje v okviru 10. točke.

Predlagam, da sedaj glasujemo o predlogu dnevnega reda.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejet.

Obvestila bi vas o skupnem zasedanju, in sicer naj bi
poslušali na skupnem zasedanju ob 10.30 uri, uvodno besedo k
mnenju Skupščine SR Slovenije k osnutku amandmajev k Ustavi SFRJ
in k gradivu Nekatera temeljna vprašanja v zvezi s pripravo
osnutka sprememb ustave SR Slovenije, ki jo bo podal predsednik
Skupščine SR Slovenije tovariš Potrč oziroma predsednik ustavne
komisije.

Uvodno obrazložitev k poročilu o uresničevanju razvojne
politike in svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih bo
podal podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije
tovariš dr. Boris Frlec.

Obvestila bi vas še o naslednjem.

Družbenopolitični zbor ni pristojen za obravnavo dveh
aktov, ki sta strogo zaupne narave oziroma nosita oznako državna
tajnost in ki sta trenutno v proceduri v skupščini. Vi sicer te
materiale iz pristojnosti ostalih zborov dobivate v informacijo,
strogo zaupne materiale pa tudi nekateri direktno po pošti,
mislim po kurirju, drugi pa preko sekretarjev občinskih skupščin.

Glede na stopnjo zaupnosti teh dveh zakonov vam teh
dveh zakonov nismo posredovali, tako kot jih niso prejeli delega-
ti ostalih dveh zborov, so pa na razpolago, skupaj z mnenji
Izvršnega sveta k njima, v dežurni sobi Družbenopolitičnega
zbora, ki je v sobi 128. Kdo si želi ta gradiva ogledati, bi
prosila, da si to ogleda pri službi zbora.

Tovariš Cigler, moral boš iti v sobo 128 in pogledati
katera so ta gradiva, drugače moram zapreti sejo in prositi, da
se vsi odstranijo, ki nimajo pri tem nič. Tako da prosim, kogar
zanimajo ta gradiva naj gre pogledati.

Rada bi vas obvestila, da imate danes še nekaj gradiv,
in sicer v zvezi z mnenjem ste dobili poročilo Komisije Skupščine
SR Slovenije za ustavna vprašanja, ki je obravnavala odprta
vprašanja v zvezi z dopolnjevanjem mnenja.

Prosim za malo pozornosti. Imate tudi povzetek stališč,
pripomb in predlogov skupščin občin, ki je bil pripravljen v
naših strokovnih službah, pregled mnenj skupščin republik in
pokrajin, pregled razlik v mnenjih med skupščinami republik in
pokrajin, potem stališča Predsedstva Socialistične republike
Slovenije k mnenju in pa mnenje in stališča Izvršnega odbora
Predsedstva Republiške konference SZDL, poleg tega pa še pripombeSkupščine občine Murska Sobota, ki zaradi, ker so prepozno
prispele, niso mogle biti vključene v pregled mnenj.

K 2. točki, ki je povezana z ustavo, imate še dodatno
gradivo, to so: stališča, mnenja in predlogi k informaciji o
problemih zagotavljanja sredstev za financiranje manj razvitih.

K točki o rednih sodiščih, to se pravi zakon o rednih
sodiščih imate amandmaja Izvršnega sveta in pa osnutek stališč
zbora, ravno tako k 7. točki, kjer imate osnutek stališč k zakonu
o izvrševanju kazenskih sankcij. K 8. točki, ki je povezana z
družbenimi dejavnostmi, imate stališča Družbenega pravobranilca
samoupravljanja SR Slovenije.

Omenila sem vam že, da imate v zvezi z obravnavo pobud
o zadevi Janša, Borštner, Tasič na mizi tudi še pobudo Skupščine
občine Grosuplje, to vam je informativno dano, ker je vložena v
ostalih dveh zborih, in pa pismo Odbora za varstvo človekovih
pravic Skupščini SR Slovenije; razmnožena pa so tudi delegatska
vprašanja, ki smo jih dobili med sejami iz Republiške konference
Zveze socialistične mladine Slovenije ter poročilo Komisije za
pravosodje, ki je obravnavala nekatera vprašanja iz pobude občine
Grosuplje.

Sedaj prekinjam sejo. Prosim, da se po skupnem zaseda-
nju takoj zberemo, da bi lahko nadaljevali z odločitvijo o
prisotnosti predstavnikov Odbora za varstvo človekovih pravic pri
obravnavi teh vprašanj.

**(Iz klopi):** Tovarišica predsednica, ali bi vseeno lahko
malo bolj locirala, v čem je ta problem strogo zaupnosti. To je
čudno, saj se lahko pove, ali se tiče ekonomskega sistema,
družbenega sistema, SLO - to lociranje pa ni državna tajna. Ker
se tako samo problem locira, da vemo, kdo ima interes, da gre to
pogledati, da ne bomo vsi tam v vrsti stali.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne silite me, da govorim
v mikrofon, ker ne smem, lahko pa izključimo.

Moram zapreti sejo.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.30 uri in se je
nadaljevala ob 10.50 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Razprave o predlogu
tovariša Kosa, da bi predstavniki Odbora za varstvo človekovih
pravic sodelovali pri obravnavi v okviru točke pobude in predlogi
delegatov in družbenopolitičnih organizacij, ki se nanašajo na
zadevo Janša, Tasič in Borštner. Besedo ima tovariš Zeljko
Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Podpiram predlog, ki je bil dan v razpravi
oziroma v obravnavo te zadeve. Dodatno pa ga argumentiram. Da ne
bi bilo kakšnih prevelikih nesporazumov, predlagano je bilo, da
se Odboru za varstvo človekovih pravic oziroma njegovim predstav-
nikom omogoči neposredno spremljanje razprave v okviru našega
zbora, če sem prav razumel. To po moje izhaja iz enih stališč, za
katere se mi ob različnih pomembnih problemih, ki jih na temzboru obravnavamo, zavzemamo in to je za odprtost, demokratič-
nost, javnost in argumentiranost dela tega vrhovnega oblastnega
organa Socialistične republike Slovenije.

Mislim, da hkrati s tem obstoja tudi stalna usmeritev,
ki jo tukaj delegati poudarjamo ob posameznih vprašanjih in
problemih, to je stalna usmeritev skupščine, da so ob posameznih
problemih prisotni tudi neposredni nosilci različnih interesov,
pač glede na tisti problem, ki ga obravnavamo. Zato poudarjam, da
se je ob velikih in širših problemih, na katere opozarja ta
postopek, potrebno držati že poudarjenega in sklenjenega. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Cigler.
Mislim, da je predlog vsebinsko drugačen od predloga tovariša
Kosa.

Tovariš Kos je predlagal, da bi sodelovali pri obravna-
vi tega.

Tovariš Cigler pa pravi, da naj bi spremljali razpravo
na seji. Seje Družbenopolitičnega zbora so javne in lahko vsakdo
spremlja delo Družbenopolitičnega zbora. Predlagam, da razprav-
ljamo dalje o pobudi tovariša Kosa. Kdo želi razpravljati? Besedo
ima tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Mislim, da gre res za dve stvari. Sama
prisotnost teh članov tu ni nikomur v napoto in je obravnava
popolnoma javna in odprta, tako kot so seje tega organa skupšči-
ne. Gre za drugo stvar, pri kateri izhajam iz usmeritev in iz
deklaracij te družbe, iz vseh mogočih naravnanosti družbe,
politike in s tem tudi te skupščine, v odprto družbo, v usklaje-
vanje določenih interesov na vseh ravneh. V tem smislu se mi zdi
popolnoma zakonito in normalno pustiti v tem času določene
interese, ki se tudi kažejo in, ki so zastopani prav v tistih
segmentih družbe, do katerih je ta družba pravzaprav v štirih
desetletjih najbolj grešila, to je na področju človečanskih in
človekovih pravic in na področju prisile, represije in nasilja.
Pustimo in dovolimo ter sprejmimo predlog, ki ga je dal tovariš
Duško Kos.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠEKRBEC:** Hvala lepa, tovariš
Pavček. Besedo ima Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Naša delegacija se strinja s tvojim predlogom
na uvodu in z mnenjem tega, kar so podali tovariš Komar in
tovariš Hribar.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Lenarčič. Tovariš Kos, ali želite še besedo?

**DUŠKO KOS:** Samo nekaj bi rekel. Ne vem, ali napačno
razumem, če nekdo spremlja delo tega zbora v eni točki, je po
mojem njegov uspeh pri delu pasiven, ker razmišlja in sedi mirno.
Ne pa, da se hkrati vključi v razpravo, daje dodatne informacije,
argumente, ker je neposredno vključen.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo besedo? V
skladu s 128. členom poslovnika gre za odločitev o proceduralnem
vprašanju, dajem na glasovanje predlog, da predstavniki odbora
sodelujejo na naši seji, na glasovanje.

Kdo je za predlog tovariša Kosa? (12 delegatov.) Je kdo
proti? (19 delegatov.) Se je kdo vzdržal?

Ugotavljam, da zbor odločitve o predlogu tovariša Kosa
ni sprejel.

Sedaj pa bi predlagala, da se takoj dogovorimo o tistih
predlogih, katere sem vam že vsebinsko prej povedala. Zato
odpiram kar **10. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, VPRAŠANJA IN
PREDLOGI DELEGATOV V DRUŽBENOPOLITIČNEM ZBORU.**

Dogovorjeni smo, da v okviru te točke obravnavamo zapis
seje Skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito, ki je bila 16.
junija ter ugotovitve in stališča, ki so nastala na podlagi
obravnave, izjav, protestov, pobud in vprašanj nastalih v zvezi s
postopkom zoper občane Janeza Janšo, Ivana Borštnarja in Davida
Tasiča in informacije republiškega sekretarja za notranje zadeve
in njegovih odgovorov na dodatna vprašanja v skupini. Vsa ta
vprašanja so torej zajeta v zapisu skupine oziroma v stališčih in
predlogih.

Za to obravnavo ste dobili danes še dodatna gradiva, o
katerih sem že prej govorila. Poleg tega ste po pošti prejeli
pismo Predsedstva SR Slovenije kot odgovor na delegatsko vprašan-
je Duška Kosa, zastavljeno na prejšnji seji, odgovor Republiškega
sekretariata za notranje zadeve na njegovo vprašanje, pa je
vsebovan v zapisu Skupine vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito.

0 teh dveh odgovorih vas obveščam zato, ker se vprašan-
ja medsebojno prepletajo in ker bo razprava verjetno potekala o
celoti teh vprašanj.

Predsedniki zborov smo se včeraj dogovarjali v to smer,
da predlagamo, da že v začetku seje oblikujemo medzborovsko
skupino delegatov, ki bi na podlagi dodatnih gradiv še pred
pričetkom razprave o teh vprašanjih pripravila dopolnjene ugoto-
vitve in stališča. S predstavniki Odbora za varstvo človekovih
pravic smo se dogovorili, da bodo sodelovali pri delu medzborov-
ske skupine delegatov. Ocenjevali smo, da bi tak način dela
zagotovil lažje delo zborov, še zlasti pa, da bi dopolnjene
Ugotovitve in stališča bila ustreznejša podlaga za odločanje v
skupščinskih zborih. Zato predlagam, da sprejmemo ta predlog ter
da v skupino delegatov imenujemo tovariša Slavka Soršaka, ki bi
vodil to skupino in ki je tudi član Skupine delegatov vseh zborov
Skupščine SR Slovenije za splošno ljudsko obrambo in družbeno
samozaščito in poročevalec te skupine v našem zboru, je pa tudi
predsednik Odbora za družbenopolitični sistem, poleg tega pa bi v
to skupino imenovali še tovariša Toneta Anderliča in Dušana
Semoliča.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Predla-
gam, da glasujemo o imenovanju te skupine in o nalogi, ki jo ima,
kot sem jo opredelila.

Kdo je za to, da oblikujemo to skupino s tako nalogo?
(Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če . )

Ugotavljam, da je zbor predlog soglasno sprejel in s
tem imenoval v to skupino tovariša Slavka Soršaka, Toneta Ander-
liča in Dušana Semoliča.

Pri delu skupine bodo sodelovali še predsednik Zakono-
dajno-pravne komisije in predsednica Komisije za pravosodje
Skupščine SR Slovenije ter predsednik Skupine delegatov za SLO in
družbeno samozaščito.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda in jo bomo
nadaljevali, ko bo skupina opravila svoje delo.

Prehajam na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNI-
KA 27. SEJE ZBORA.** Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev
osnutka zapisnika 27. seje zbora? (Nihče.) Če ni pripomb, dajem
zapisnik na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 27. seje soglasno
sprejel.

Prehajam na 2. **TOČKO DNEVNEGA REDA - MNENJE SKUPŠČINE
SR SLOVENIJE K OSNUTKU AMANDMAJEV K USTAVI SFR JUGOSLAVIJE.**Osnutek mnenja Skupščine SR Slovenije k osnutku amandmajev k
ustavi SFR Jugoslavije je pripravila Komisija Skupščine SR
Slovenije za ustavna vprašanja. Uvodno besedo smo ravnokar
poslušali. Danes ste na klop to dodatno poročilo Komisije za
ustavna vprašanja, o vsebini katerega je danes govoril tudi v
svoji uvodni besedi predsednik ustavne komisije. Ostala gradiva,
ki ste jih dobili k tej točki dnevnega reda, sem vam že prej
omenila. Osnutek mnenja so obravnavali oba odbora našega zbora,
vse komisije Skupščine SR Slovenije ter Skupina delegatov vseh
zborov za družbene dejavnosti. Spremembe in dopolnitve mnenja bo
torej usklajevala, tako kot ste informirani, na podlagi razprave
v zborih, Komisija za ustavna vprašanja. Iz našega zbora so člani
te komisije tovariš Geza Bačič, Daniel Božič, Franc Fašalek,
Vlado Klemenčič, Jože Knez, Marjan Kotar, Anton Pavček, Miran
Potrč, Slavko Soršak in Valerija Skerbec.

Komisija bo začela z delom ob 16.00 uri, zato moramo
danes z vsebinsko razpravo na sejah zborov, ne samo k tej točki,
ampak tudi ostale točke končati, 15 minut do 16.00 ure in to je
tudi časovni okvir, do kdaj bo danes seja našega zbora trajala.

Pooblaščena predstavnika komisije na današnji seji sta
tovariš Miran Potrč, predsednik komisije in dr. Miha Ribarič,
član komisije. Tovariš Ribarič pa je hkrati tudi predstavnik
Izvršnega sveta na naši seji.

Sprašujem, če želi kdo od poročevalcev delovnih teles
besedo? (Ne želi.) Pričenjam z razpravo. Prvi ima besedo tovariš
Dušan Semolič, ker bo potem moral oditi v to skupino.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Tovarišice in tovariši! Gotovo ima naš
predsednik Potrč prav, ko je povzemal javne razprave in je
opozoril nas vse, da je potrebno verjetno največ skrbi namenitidružbenoekonomskemu področju oziroma družbenoekonomskim vprašan-
jem. Bom pa vseeno, ne glede na to opozorilo, s katerim se
strinjam, spregovoril nekaj besed o tistih ustavnih amandmajih, o
tisti tretji košarici, ki se dotika federacije in ustavnih
amandmajev. Da ne bi bilo nekega nesporazuma, ker nam pogosto
marsikje očitajo, da govorimo mimo drugih razlogov in argumentov,
ki so v Jugoslaviji prisotni, se bom potrudil, da bi v tistem
delu, ko izražam svoje nestrinjanje z nekom, predstavil najprej
argumente oziroma razloge za predlagano ureditev, o tem pa bom
poskušal pojasniti svoj odnos do tega.

Mislim, da smo v mnogočem na usodni prelomnici gledano
skozi optiko te tretje košarice. Dve trditvi sta prisotni pri
tistih, ki naj bi dokazovali upravičenost večjih sprememb tega
našega temeljnega pravnega akta: prvič, da je ustava iz leta 1974
temeljni vzrok sedanje krize, ker da je v njej dobil nacionalen
element prednost pred razrednim in na osnovi tega naj bi dobile
republike preveliko samostojnost: drugič, da je nacionalna
samoodločba konzumirana v času NOB, ko je nastala naša federaci-
ja.

Kakorkoli obračamo te trditve, jim je skupni imenovalec
kritika prevelike samostojnosti republik. Mislim, da je to
potrebno zavreči. Potrebno je vendarle reči, da federativna
ureditev ni vzrok za krizo Jugoslavije in da smer, ki se ponuja s
centralizacijo pristojnosti, ni prava. Ta smer pomeni, da bi se
kriza še povečala, saj je krizo povzročila prav prevelika moč
federacije, nepravilna uporaba ali zloraba pooblastil, neznanje
pri vodenju ekonomske politike, pri zadolževanju, socializaciji
izgub in še marsikaj, kar dobro poznamo. To pomeni, da federacija
ne potrebuje novih pooblastil, s katerimi bo učinkovito administ-
rativno usmerjala življenje pri nas. Zavedam se, da ko kažem s
prstom na federativni etatizem, da ga imamo v republiki in tudi v
občini. Zavedam se tudi, da ni rešitev v spremembi etatizma - da
ga bo nekaj več v federaciji ali republiki oziroma v občini -
ampak v krepitvi samoupravljanja, zato sem proti spreminjanju
odnosov v federaciji, proti spreminjanju pristojnosti federacije,
spreminjanju razmerja med zvezno in republiško zakonodajo.
Preprosto rečeno, zagotoviti je treba, da se suverene pravice
praviloma uresničujejo v republiki, v federaciji pa samo skupni
interesi, ki so sporazumno določeni v zvezni ustavi. Res je, da
ni vse odvisno od ustave, marsikaj prav gotovo, zato je naša
občutljivost v tej točki upravičena.

Nasprotovati moramo tudi teoriji o konzumaciji pravice
do samoodločbe. Gre torej za pravico, ki je varovalka pred
nasiljem med narodi. Varovalka, da ne bi noben narod osrečil
drugega s tem, da mu v kateremkoli imenu vsili svoj interes -
bodisi kot skupen, splošen ali kakršenkoli drug. Prav pravica
naroda do samoodločbe, katere vsebina je v tem, da vsak narod sam
odloča o svoji usodi, sam svobodno stopa v razmerje z drugimi
narodi, je zagotovo temelj enakopravnost tudi naše federativne
Jugoslavije. Samoodločba narodov je v svojem bistvu v odnosih med
narodi to, kar je osebna svoboda v odnosih med ljudmi. Še več, je
pomemben pogoj uveljavljanja temeljnih svoboščin, in obratno, ne
moremo govoriti o temeljnih svoboščinah, če ne priznavamo pravice
do samoodločbe. Gre za pravico, ki ne more biti konzumirana alipa, da jo nam danes nekdo da, jutri pa odvzame. Gre tudi za eno
temeljnih načel mednarodnega prava in za eno temeljnih načel, na
katerih sloni ustanovna listina Združenih narodov.

Drugo, kar mislim samo nakazati kot problem, ki obsta-
ja, je to, danes se v Jugoslaviji krepi prepričanje o potrebnosti
novega zbora v zvezni skupščini, se pravi Zbora združenega dela.
Ta tema v slovenskem prostoru ni bila v ospredju, očitno pa je,
da bo zaradi razprav v drugih republikah to gotovo postala.
Najprej štirje argumenti za ustanovitev zbora.

Pristaši tega zbora trdijo, da smo država, v kateri je
delavski razred na oblasti, nima pa svojega zbora v najvišjem
samoupravnem in državnem organu; tak zbor naj bi izrinil povsem
partikularistične interese republiških in pokrajinskih politbiro-
kracij, ki jih v Zboru republik in pokrajin zastopajo delegacije
republiških in pokrajinskih skupščin. Tretji argument je, da bi
tak zbor jponovno vzpostavil enotnost jugoslovanskega delavskega
razreda. Četrti argument pa je, da naj bi zbor preprečil manjši-
ni, da bi lahko terorizirala večino oziroma vsaj zmanjšala ali pa
odpravila tudi konsenz.

Ni sporno, da moramo krepiti vlogo združenega dela v
delovanju našega skupščinskega sistema. Mislim, da smo tu soglas-
ni, ne glede na vse te argumente. Vendar ideja o tretjem zboru ne
rešuje problema, vzporednih poti v našem političnem sistemu,
tistih vzporednih poti, ki učinkovito delujejo mimo ustave in
mimo kritične analize političnega sistema. Skratka sistem, ki
deluje mimo naše skupščine, mimo slovenskega parlamenta. Odločil-
ne vloge združenega dela tudi ne bi mogli v federaciji močneje
uveljaviti, če ne bomo okrepili vloge združenega dela v občini in
republiki. Če se tukaj ne bo stvar menjala, je iluzija, da bi
potem v Beogradu na ravni federacije, stvari z nekim odborom
iznenada spremenili na bolje.

Ob tem se odpira tudi drugo vprašanje. Očitno moramo
braniti pravico vsakega naroda - tudi našega - do svojega delav-
skega razreda. Govoriti o enotnem delavskem razredu in s tem
odvzemati pravico vsakemu narodu, tudi v Jugoslaviji, da ima tudi
svoj delavski razred, ni dobro. Po mojem predlogu je nesprejem-
ljivo, da zožujemo krog vprašanj, o katerih naj se odloča s
konsenzom. Uvedba zbora združenega dela je lahko tudi alibi, da
ne bi reševali problemov tam, kjer resnično obstojajo. Skratka,
po moji oceni, bi, če bi to sprejeli, bil to hud poseg v temelje
naše federativne ureditve.

Tudi argument, ki ga je slišati, češ da se vsa Evropa
združuje, ne drži. Resda se vsa Evropa združuje, ampak ta Evropa
ohranja vendarle mnoge stvari, lastne vsakemu narodu, in to
združevanje ni nikakršna ovira za samostojen, kulturen in sicer-
šnji razvoj vsakega od teh narodov, ali je to večji ali pa
manjši.

Da sklenem; ko podpiram mnenje, ki je pred nami -
mislim, da dokaj korektno povzema javno razpravo - moram opozori-
ti na nekaj. Kakor sem prepričan, da se v našem zboru zavedamo
Velike odgovornosti zaradi javnosti, zaradi vseh tistih, ki so
sodelovali v javni razpravi, pa vendarle apeliram na te občutke
odgovornosti, na razsodnost in modrost tudi v Komisiji za ustavna
vprašanja. Na to moram opozoriti, kajti, če bi v tej komisijiprevladala stara logika, da bi šli mimo te javne razprave - ne
mislim samo v Sloveniji, tudi vi Makedoniji in kjerkoli drugje -
skratka, če ne bo tam neke modrosti, da bi res ponudili kot
predlog zvezni skupščini v sprejetje tisti najmanjši skupni
imenovalec, ki se vendar kaže v tej javni razpravi, potem bi bila
narejena velika napaka. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Semolič.
Kdo želi razpravljati? Tovariš Robert Černe.

**ROBERT ČERNE:** Najprej bi rad rekel, da so gradiva
objavljena v Poročevalcu za današnjo sejo, izraz dokaj kvalitet-
ne, demokratične, pa tudi kvalificirane javne razprave o predlo-
ženem osnutku sprememb ustave SFRJ. Res pa je tudi na drugi
strani, da zaradi kratkega roka oziroma časa in zahtevnosti tudi
na mnogih mestih težko razumljivega besedila amandmajev, javna
razprava ni zajela najširšega kroga občanov, temveč kot ugotav-
ljajo tudi avtorji raziskave slovenskega javnega mnenja, pa vedno
ostaja čtivo predvsem ozko selekcioniranih socialnih kategorij.

Glede osnutka mnenja k osnutku sprememb zvezne ustave
pa v Zvezi komunistov menimo, da odraža prevladujoče oziroma
bistvene vsebinske poudarke, sugestije, predloge in tudi zahteve
iz javne razprave, kot tudi razprave v sami Zvezi komunistov in
da izhaja iz stališč, ki jih je sprejela Skupščina SR Slovenije
ob obravnavi predloga Predsedstva SFRJ, da se začne s postopkom
za spremembo ustave SFRJ in ga zato tudi podpiramo oziroma
sprejemamo.

Poznano je, da smo se kot družba, ki je v globoki
ekonomski, razvojni in tudi družbeni krizi, odločili za ustavne
spremembe zato, da z njimi ustvarimo potrebne družbene pogoje za
izhod iz sedanje krize in za vzpostavitev, kot pravimo sodobne,
gospodarsko učinkovite, tehnološko napredne, ekološko prijetne,
humane in politično demokratične, socialistične družbe na prehodu
v XXI. stoletje.

Javna razprava v Sloveniji je potrdila pravilnost in
upravičenost take usmeritve slovenske skupščine. V njej se je
jasno izrazila zavest o nujnosti čimhitrejših sprememb ustave.
Prevladalo je namreč spoznanje, da gospodarske in družbene
reforme niso uresničljive brez ustavnih sprememb. Še več, ne le
da je dosežen konsenz o tem, da so spremembe ustave nujne, ampak
so se v razpravi tudi jasno opredelile smeri sprememb. Lahko
rečemo, da je v Sloveniji prisotno precejšnje soglasje o tem, da
potrebujemo spremembe ustave; zlasti na družbenoekonomskem
področju in to v smeri jasne opredelitve družbene lastnine v
smislu preseganja nelastninske zasnove, oblikovanja in razvijanja
integralnega trga, to je poleg trga blaga in storitev tudi trga
Produkcijskih faktorjev z vsemi posledicami, ki jih to za seboj
Povleče, nadomestitve osnutka dogovorne ekonomije z uveljavljan-
jem ekonomskih zakonitosti in kriteriji tržne ekonomije, ne pa z
državno ekonomijo, temelječo na prerazdeljevanju in filozofiji
enakosti v revščini, torej v smeri krepitve blagovne proizvodnje
in tržnega gospodarstva, ki terjata tržno in ne administrativno
regulacijo gospodarskega procesa, večjo avtonomijo gospodarskih
subjektov pri sprejemanju proizvodnih, poslovnih in upravljavskihodločitev, pa tudi glede oblikovanja njihovega notranjega organi-
zacijskega ustroja, v smeri reafirmacije socialističnega podjet-
ništva, deblokiranja vseh ustvarjalnih progresivnih sil, in tako
naprej. To poudarjam predvsem zaradi tega, ker tudi v Sloveniji
okrog tega do nekaj mesecev nazaj nismo bili dovolj enotni. To je
tudi potreben pogoj za razvoj in krepitev samoupravljanja za
deetatizacijo odnosov v gospodarskem in družbenem življenju
nasploh, kajti blagovna proizvodnja in samoupravljanje sta namreč
med seboj odvisni kategoriji, brez ene ni druge in obratno.
Blagovna proizvodnja in tržno gospodarstvo pa na drugi strani ne
moreta učinkovito delovati brez mnenjskega, idejnega, političnega
pluralizma v pogojih, ko si kdorkoli lasti monopol nad resnico,
nad nezmotljivostjo in nad odločanjem. V tem smislu je potrebna
tudi reforma političnega sistema, in to smo tudi na sami seji
Predsedstva Centralnega komiteja poudarili, v smeri poglabljanja
samoupravne demokracije in razvijanja socialistične civilne
družbe in povezano s tem tudi reforma same Zveze komunistov, kar
pa ne bi sedaj širše elaboriral, ker mislim, da so ta naša
stališča dovolj poznana javnosti. V večini razprav v organizaci-
jah Zveze komunistov je prevladala splošna ocena, da osnutek
amandmajev ne posega dovolj na ključna vprašanja oziroma področja
ekonomske, politične in družbeno-razvojne krize in zato predlože-
na ustavna dopolnila ne kažejo povsem poti iz krize in ne pred-
stavljajo zadostnih podlag za preusmeritev sedanjega, še pretežno
etatističnega osnutka socializma na samoupravni, demokratičen
socializem oziroma kot večkrat poudarjamo za prehod v informacij-
sko oziroma postindustrijsko družbo. V tem smislu so bili dani
številni predlogi za spremembo oziroma dopolnitev ustave, ki so
tudi vključeni v mnenje k osnutku sprememb ustave SFRJ. Tu se
sedaj postavlja vprašanje, kako naprej, in sicer po mojem mnenju
z dveh vidikov:

1. Z vidika uveljavljanja tistih, po našem mnenju
nujnih oziroma potrebnih sprememb, ki so pogoj za hitrejše
odpiranje izhoda iz krize in
2. Ob zavedanju, da obstajajo v tej fazi še vedno
precejšnje razlike v mnenjih in stališčih skupščin socialističnih
republik in avtonomnih pokrajin o osnutkih ustavnih sprememb.

Morali bi izhajati iz tega, da nas razlike ne bi smele
begati, da so vendarle posledice oziroma odraz interesov v tem
jugoslovanskem prostoru, in sicer kot se večkrat poudarja, v tej
fazi tudi v maksimalni obliki z vidika razprave v posameznih
federalnih enotah, pri čemer je v tej fazi izostalo, kar je tudi
tovariš predsednik poudaril danes v uvodni besedi, soočanje teh
različnih pogledov in predlogov oziroma argumentov. To je sedaj
pred nami. Ta faza oziroma naloga nas sedaj čaka. Več ali manj so
jasno tudi oblikovana stališča in razlike med njimi. S tega
vidika je ped nami vsemi zelo velika odgovornost za sintezo na
jugoslovanski ravni, zato da pridemo, upoštevajoč to jugoslovan-
sko dimenzijo, do rešitev, ki bodo odgovarjale, ne le posameznim
delom, temveč Jugoslaviji kot celoti, upoštevajoč pri tem spreje-
te kriterije, po katerih je mogoče presojati sprejemljivost
oziroma nesprejemljivost posameznih predlogov, za katere smo se
dogovorili ob samem začetku razprave okrog sprememb ustave. Torej
ni mogoče in ni potrebno ničesar v naprej odbijati, o vsem jepotrebno voditi razpravo, sprejeti tudi nove, drugačne rešitve,
toda na podlagi argumentov in že omenjenih meril. Pri tem je
potrebno razlikovati vendarle tisto, kar je nesprejemljivo, kar v
bistvu mnenja družbenoekonomske in politične odnose, na eni
strani položaj delavca oziroma občana ter na drugi strani odnose
v sami federaciji. Glede tega je potrebno jasno povedati, da
odklanjamo kakršnokoli razpravo o drugačni ustavni ureditvi od
sedanje - mislim na ta temeljna ustavna načela. To je potrebno
govoriti o tistih stvareh, o katerih se je pa potrebno, glede na
zaznavno problematiko, še naprej pogovarjati in pri katerih se ne
strinjamo s konkretno formulacijo oziroma predlagano smerjo
iskanja rešitev. Prav zaradi tega, da ne bi zaradi nekaterih
diametralno različnih pogledov na posamezne predloge sprememb
onemogočili tudi sprejetje tistih amandmajev, ki so nujna podlaga
za reformne procese in o katerih je že doseženo v sedanji fazi
določeno soglasje, kaže vendar sprejemati amandmaje posamezno in
ne v paketu oziroma to, kar je tudi predsednik rekel danes v
uvodu, po skupinah vprašanj, glede na doseženo oziroma nedoseženo
soglasje.

V tem smislu je bil v vrsti organizacij Zveze komunis-
tov tudi podprt predlog Zveznega izvršnega sveta, da bi v prvi
fazi spreminjanja ustave sprejemali predvsem amandmaje, ki
urejajo področje družbenoekonomskega sistema in odnosov, da bi s
tem omogočili čim hitrejšo izpeljavo gospodarske reforme, še
zlasti glede na dejstvo, da je bilo na sami konferenci Zveze
komunistov Jugoslavije doseženo načelno soglasje glede nekaterih
zelo pomembnih ali pa, rekel bi, bistvenih sprememb v ekonomskem
sistemu, kar je tudi tovariš Potrč v uvodu povedal.

Na koncu bi mogoče podal še samo en predlog, in sicer,
da razmislimo o možnosti zagotovitve ustrezne ustavne osnove o
možnosti preizkušanja ustreznih rešitev na omejenem teritorialnem
območju, ki presegajo obstoječe sedanje normativne okvirje,
preden jih sprejemamo kot splošno veljavne. 0 tem smo mi že
večkrat govorili in smo tudi predloge v tej smeri dali, takrat ko
smo govorili o modelih organiziranosti upravljanja v organizaci-
jah združenega dela, pa glede pospeševanja razvoja drobnega
gospodarstva, ko so se pojavljali predlogi, da bi določeno občino
opredelili kot eksperimentalno področje, pa tudi ob polemikah o
Ustreznosti in strokovnosti posameznih zakonov, ki smo jih
sprejemali, na primer zakon o celotnem prihodku, ki smo ga potem
menjavali vsakih nekaj mesecev in tako dalje. S tem bi prišli do
instrumentarija, ki ga poznajo sodobne družbe, tako razvite in
ekonomsko učinkovite družbe, kot tudi nekatere socialistične
družbe, ki nas v razvojnem smislu v zadnjem času že v teh pogle-
dih prehitevajo na primer Kitajska in tako dalje. Na nek način bi
lahko tudi presegli nekatere razlike, ki s sedaj pojavljajo ob
samih razpravah o ustavi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Černe. Kdo
želi razpravljati? Tovariš Marjan Lenarčič ima besedo.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! V Zvezi združenj borcev smo prav tako kot vsi
ostali intenzivno proučili predloge za spremembo in dopolnitevzvezne ustave. Na podlagi razprav lahko rečem, da v celoti
sprejemamo uvodno besedo predsednika ustavne komisije tovariša
Mirana Potrča, pa tudi uvodna razmišljanja tovariša Semoliča na
današnji seji.

Ocenili smo, da so nam potrebne ustavne spremembe in
dopolnitve, da bi nato lažje dograjevali tudi gospodarski sistem
in s spremembami in dopolnitvami obvarovali temeljne pridobitve
narodnoosvobodilne borbe in socialistične revolucije.

Menili smo, da naj se ustave in ustavnih amandmajev ne
obremenjuje s podrobnostmi, kazuistiko, idejnopolitičnimi,
deklarativnimi ali resolucijskimi normami, ampak naj bodo ustava
in amandmaji kratki, jedrnati, jasni in razumljivi ljudem, ki jih
bodo znali pravilno uporabljati v vsakodnevni praksi. Vsebujejo
naj temeljne določbe o družbenoekonomski in politični ureditvi
države, o socialističnem samoupravljanju, o družbenih odnosih in
o pravicah človeka in občana. Vse ostalo, kar je podvrženo
pogostim spremembam, pa naj se ureja z zakoni in drugimi predpi-
si. Ustava in ustavni amandmaji - za razliko od programov družbe-
nopolitičnih organizacij - ni treba, da vsebujejo vizijo družbe,
ampak naj opredeljujejo in ščitijo realne družbene odnose na
način, da omogoča njihov razvoj. Zato naj se ustavo in ustavne
amandmaje razbremeni pretiranega normativizma, usklajevanih
stališč in težko razumljivega besedila izumetničenih konstrukcij.
Pisana naj bo na ljudem pristopen način.

Želja udeležencev NOB v razpravi je bila, da pri
spremembah in dopolnitvah ustave izhajamo od avnojske ureditve
federacije, od socialističnega samoupravljanja, v katerem bo
delovni človek dejansko subjekt odločanja o vseh relevantnih
vprašanjih, da omogočijo uveljavljanje tržnih in ekonomskih
zakonitosti in stabilnega gospodarskega sistema, ki je odprt v
razvoj in v svet.

Borci so zahtevali, da se z ustavnimi amandmaji ne
spreminja temeljev ustavne ureditve, zapisanih v ustavi 1974.
leta: o federalni ureditvi, o odnosih v federaciji, o vlogi in
pristojnosti socialističnih republik in socialističnih avtonomnih
pokrajin, o konsenzu, o odgovornosti republik in pokrajin za
lasten in skupen razvoj in tako dalje.

Nasprotujejo poskusom in težnjam po centralističnem,
unitarističnem ali dogmatskem urejanju skupnih problemov. Ti se
naj urejajo z dogovarjanjem in sporazumevanjem, ker le tako lahko
okrepimo odgovornost republik in pokrajin za realizacijo skupnih
ciljev. To ne govorimo na pamet, ampak na podlagi izkušenj iz NOB
in socialistične revolucije ter povojne graditve socialističnega
družbenoekonomskega in političnega sistema in odnosov sociali-
stičnega samoupravljanja, neuvrščene zunanje politične usmeritve
Jugoslavije, razvoja in krepitve splošne ljudske obrambe in
družbene samozaščite.

Izkušnje iz NOB govore - in veljajo še danes in bodo
jutri, da je Jugoslavija močna in enotna tedaj, ko v njej žive in
se razvijajo svobodni, enakopravni, suvereni in samostojni vsi
narodi in narodnosti, ki si s skupnimi napori utirajo pot razvoju
in napredku, ki jim zagotavlja neodvisnost, varnost, skupno
graditev takšnega socializma, ki bo po volji ljudi.

To, kar nas danes mora povezovati, so težnje po miru,
po razvoju tržnega gospodarstva, po krepitvi samoupravljanja,
socialistične demokracije, po prenovi družbe v smislu socialisti-
čnega samoupravljanja in neuvrščenosti, v smislu humane demokra-
tične skupnosti vseh enakopravnih jugoslovanskih narodov in
narodnosti.

Zato je potrebno čimprej osvoboditi gospodarstvo
političnega in etatističnega, administrativnega varuštva ter
omogočiti razvoj v smeri tržnega gospodarstva.

To bo tudi omogočilo funkcioniranje jugoslovanskega
trga, ki ga sedaj še ni ali pa ne deluje. Solidarnost, za katero
menimo, da je potrebna za reševanje določenih vprašanj, naj ne
služi kot izgovor za uveljavljanje pospešenega administrativnega
izenačevanja pogojev na posameznih območjih ali področjih v
Jugoslaviji. Takšni poskusi ne morejo uspeti glede zadev, ki so
se stoletja različno razvijale in urejale. V zgodovinsko različno
nastalih pogojih ni mogoče razlik odpraviti čez noč s predpisi,
niti ne z ustavo, ampak le s strpnim in dolgotrajnim prizadevan-
jem združenega dela, družbenih in drugih socialističnih subjek-
tov.

* nekaterih sredinah v Jugoslaviji se zavzemajo za
odpravo konsenza oziroma sporazumevanja, češ da bi z glasovanjem
hitreje in enostavneje prišli do rešitev. To je po našem prepri-
čanju poenostavljeno in kratkovidno pojmovanje.

Moč večine je vedno varljiva in negotova, zlasti tedaj,
ko gre za vitalne interese naroda, narodov in narodnosti. Moč ni
v preglasovanju, ampak v sporazumevanju in dogovarjanju in v
iskanju takšnih rešitev, ki so sprejemljive za vse.

* Zvezi združenj borcev smo odločno zavrnili določbe v
osnutku amandmajev, ki se nanašajo na določbe, da naj ustava in
zvezni zakoni določajo temelje sistema vzgoje in izobraževanja,
temelje združevanja delovnih ljudi in občanov v družbenih organi-
zacijah in društvih, razmejitev pristojnosti med rednimi in
samoupravnimi sodišči, zavrnili smo obtožbe, da naj se razširijo
pristojnosti zveznega sodišča, ustavnega sodišča, javnega tožil-
stva, da se spremeni način financiranja armade, saj bi s tem
spremenili njen značaj kot skupne oborožene sile vseh naših
narodov in narodnosti. S tem pa se zožuje odgovornost republik in
pokrajin za njeno financiranje.

Zavrnili smo tudi določilo, da se v primerih neskladja
med zveznim in republiškim zakonom do odločitve Ustavnega sodišča
SFRJ uporablja zvezni zakon.

Zavrnili smo tudi predlog za spremembo pristojnosti
zborov v Skupščini SFRJ, kakor tudi pobudo za ustanovitev novega
Zbora združenega dela.

Nadalje smo dali več pobud v obliki amandmajev k
Posameznim ustavnim amandmajem, ki so večinoma, z nekaj izjemami,
vsebovani v mnenju k osnutku sprememb ustave SFRJ.

Poudaril sem tudi nekatere dodatne predloge za spremem-
bo 258. člena ustave SFRJ, ki zadeva Sklad za kreditiranje
hitrejšega razvoja manj razvitih republik in pokrajin, ki so
deloma vsebovani v mnenju naše ustavne komisije. V zvezi z
načinom sprejemanja ustavnih amandmajev so se člani Zveze borcev
v razpravi opredelili za posamično sprejemanje amandmajev, biliso tudi za izdvajanje po tako imenovanih sklopih, na primer
gospodarsko področje oziroma da se izdvojijo tisti sklopi, ki se
vsebinsko povezujejo, če zanje obstaja tudi soglasje v republikah
in pokrajinah k njihovi vsebini.

V načelu smo tudi glede referenduma za predlog, kakrš-
nega je podal v svojem uvodu tovariš predsednik ustavne komisije.
Skratka, strinjamo se z mnenjem k spremembi in dopolnitvi ustave
SFR Jugoslavije in predlagamo, da Ustavna komisija SR Slovenije
na teh osnovah nadaljuje usklajevanje v zvezni ustavni komisiji.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marjan.
Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Mislim, da je že vrsta razpravljavcev -
ocenjevalcev poteka in zaključuje razpravo o osnutku ustavnih
amandmajev k ustavi SFR Jugoslavije - ugotovila, da je v Socia-
listični republiki Sloveniji, kar zadeva stališča in odnos do teh
amandmajev, dosežen precejšnji konsenz. Zlasti po vsebinski
plati, manj pa je soglasja glede postopka. Prišlo je do strinja-
nja in ujemanja med tem, čemur pravimo politika, in tem, čemur
pravimo neodvisna in demokratična javnost. To je dosežek, ki ga
velja poudariti in pozdraviti. To kažejo tudi raziskave slovens-
kega javnega mnenja. Preliminarni rezultati, ki smo jih dobili z
gradivom, kažejo visok odstotek ujemanja v odgovorih anketiran-
cev, ki v veliki meri korelirajo tudi z mnenji te skupščine.
Menim, da nihče ne more postavljati dvoma v to, ali ta skupščina
in ti delegati so ali niso tisti, ki kvalificirano odločajo v
imenu in v interesu delovnih ljudi in občanov v Socialistični
republiki Sloveniji.

Vsekakor pa je treba tudi trditi tistim, ki menijo, da
je vendar bolj jasno v celotni razpravi to, česar ne želimo, kot
pa to, kaj želimo. To je med drugim tudi rezultat tega, da sami
med seboj le še nimamo tako zelo izčiščenih vizij, kot si včasih
dopovedujemo in kot dopovedujemo drugim, in da smo se vse preveč
razvadili v politiki zadnjih let, ki je bolj temeljila na reagi-
ranju, kot pa - lahko rečem - agiranju. Bili smo prej pasiven
Partner, opredeljevali smo se do, za nas nesprejemljivih ali
težje sprejemljivih potez ali ukrepov, kot pa gonilna sila, motor
Proizvajanja novih rešitev in iskanja novih smeri razvoja. Toda
to konec koncev ni nič čudnega, družbena razvojna kriza pač
posledično vpliva tudi na razvoj na idejnem področju. Zdaj pa
mislim, da so zadeve le nekoliko drugačne.

To novo kvaliteto našega razmišljanja, našega snovan-
ja, naše politike, ta aktiven odnos, iskanje, ponujanje rešitev
moramo nujno razvijati in krepiti tudi na polju verificiranja
političnih odločitev, tudi v načinih preverjanja in upoštevanja
mnenja javnosti, delovnih ljudi in občanov. Imoviranje sprejema-
nja odločitev z referendumom, vnos tako imenovanega političnega
referenduma v mehanizme odločanja, je po našem mnenju vendar
takšen dosežek, ki ga ne gre zanemariti. Gre tudi za logičen
zaključek letošnje pomladi, ki je minila v geslu "socializma po
meri ljudi". Ljudje so pač več kot jasno povedali in pokazali, dasi hočejo mero jemati sami. V tem konkretnem primeru s podpisi in
z odgovori v raziskavi slovenskega javnega mnenja.

To je tudi eden od razlogov, zakaj predlagamo, da danes
ponovno preudarimo, kdaj bomo sprejeli povsem načelno odločitev,
ali referendumom o spremembi ustave SFRJ bo, ali pa ne bo. Če
bomo o tem, ali referendum razpisati ali ne, odločali šele
takrat, ko bo zvezna ustavna komisija pripravila predlog amandma-
jev k ustavi SFRJ in če bomo svojo odločitev vezali na kakovost
predloga, na upoštevanje naših dopolnitev, sprememb in nasproto-
vanj oziroma na sprejemljivost dokončnega predloga, potem mi
dejansko referendum, se pravi plebiscitarno odločanje delovnih
ljudi in občanov z osebnim izjavljanjem, bistveno reduciramo.
Reduciramo točno na to, kar se očita iz različnih okolij z
zavzemanjem za referendum. Namreč - na sredstvo za pritiske in
izsiljevanja, reduciramo ga na to, da bo nastopal kot izhod v
sili za slovensko politiko, če tako rečem. Takole bi ga utegnili
ocenjevati; ko so bile izčrpane že vse možnosti izražanja
nestrinjanja smo, da bi v pregreti politični atmosferi preložili
odgovornost za vztrajanje pri dogovorjenih stališčih, le-to z
referendumom prenesli na delovne ljudi in občane. To je ena od
možnih ocen referenduma, ki bi lahko sledila, če ga vežemo na te
zadeve.

Iz zavzemanja za referendum bi s tem naredili natančno
to, kar samo to zavzemanje izrecno ne želi biti. Plebiscitarno
odločanje delovnih ljudi in občanov bi torej reducirali na
zasilni izhod in sredstvo za pritiske in priznali bi, da potrebu-
jemo ljudski glas - da če tako rečem - le tedaj, ko gre za
nestrinjanje, za razlike, za obrambo pravice do različnosti. S
tem bi v veliki meri tudi prejudicirali izid referenduma. Tega pa
vem, da ne moremo sprejeti. Prvič gre tu za odnos do zagotovo
demokratičnega načina političnega odločanja, se pravi do referen-
duma, njegove tradicije in pomena, drugič gre za odnos do temelj-
nega nosilca suverenosti, delovnih ljudi in občanov oziroma
narodov in narodnosti in tretjič gre za same ustavne spremembe,
ki jih utegnemo s tem spremeniti zgolj v poligon za merjenje
moči.

Nasprotno pa menim, tovarišice in tovariši, da z
načelno odločitvijo, da bomo referendum razpisali ne glede na to,
kakšni bodo predlogi amandmajev v ustavi SFRJ, zavrnemo vse
očitke, da se institut referenduma zlorablja in reducira na
mehanizem izsiljevanja in pritiskov in da se hoče z njim prejudi-
cirati takšno ali drugačno odločitev. Vpeljemo v politično
življenje tako imenovani politični referendum ravno ob vprašan-
jih, za katera lahko rečemo, da če naj delovni ljudje in občani o
čem odločajo z osebnim izjavljanjem, potem so to gotovo spremembe
Ustave. Tako zavrnemo vse očitke, ki žele diskvalificirati
zavzemanja za referendum kot izraz nezaupanja v delegate in
skupščino s tem, da povemo, da nam gre za krepitev zaupanja, med
"ljudstvom in oblastjo". Vidi se naj, da smo kot izvoljeni
predstavniki delovnih ljudi in občanov pripravljeni prisluhniti
njihovim zahtevam, da o posameznih zadevah odločajo sami, in to
ne za to, ker bi mi menili, da mi delegati ne bi znali, zmogli
nli hoteli odločiti v njihovem imenu in interesu, ampak zato, kergre za zadeve, za katere so izrazili željo in voljo, da o njih
neposredno osebno odločajo.

S tem se tudi izognemo možnosti, da se v do vrelišča
prignanih razmerah, v časovni stiski, referendum slabo pripravi
in se na osnovi takšne izkušnje pridobi argumente, ki bodo osnova
za zavračanje političnih referendumov v prihodnje. Zaradi vsega
tega menimo, da ni razlogov, da bi o tem danes ne sklepali še
enkrat. Menim tudi namreč, da ocena Sveta za družbenopolitični
sistem pri Republiški konferenci Socialistične zveze, v kateri se
ocenjuje, da se je skupščina 6. maja nekoliko prezgodaj in pred
zaključkom razprave o osnutku ustavnih dopolnil opredelila do
tega vprašanja, ni povsem točna.

Prav nič ne dvomim, da bo naš odnos do posameznih
amandmajev oziroma do teh vsebinskih predlogov, ki so v njih
zajeti, če bodo v predlogu amandmajev nespremenjeni, ostal
takšen, kot je danes. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Besedo ima tovariš Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Najprej bi rad rekel, da se mi zdi, da smo
delegati tokrat dovolj dobro oboroženi z gradivi, stališči, z
bogato razpravo, morda ne po množičnosti, ampak po nekih drugih
kvalitetah, z raziskavo slovenskega javnega mnenja 1988, stališči
družbenopolitičnih organizacij, organizacij, društev, posamezni-
kov, z gradivom skupne seje republiške konference in sindikatov
in tako dalje. Dovolj velik izziv je ta kriza, v kateri smo,
toliko večja je naša odgovornost v zvezi z odločanjem.

Najprej bi rad rekel dvoje. Prvič, normalno je, da se
ob delegatski samostojnosti in odgovornosti ne morem kar tako čez
noč opredeliti oziroma da sem takoj drugačnega mnenja, ko me
sicer na nek način za to zadolžujejo sklepi skupne seje socialis-
tične zveze in sindikata. Drugič, podobno kot mnogi drugi, se
izjasnjujem zato, da se pridružujem mnenju, da je mnenje ustavne
komisije dovolj korektno povzelo vse. Strinjam se tudi z uvodno
besedo predsednika Potrča.

Sam pa bi vendarle rad izbral tri ali štiri stvari,
kjer bi še kakšno misel dodal, k temu, kar je bilo že rečeno. Pa
najprej morda to. Mislim, da smo v situaciji, ko nam, ne samo v
ustavnih razpravah, ampak tudi včeraj in danes delavci in drugi
ljudje na ulicah pripovedujejo, opozarjajo in zahtevajo, da naj
se vendarle končno nehamo prepirati o podrobnih, neproduktivnih
vprašanjih. Da naj gremo v akcije in zagotovimo, da bomo šli iz
teh težav. Sestavni del tega procesa je boljša ustava kot jo
sedaj imamo. Zahtevajo takojšnje reforme. Temu bi rekli, malo
poenostavljeno, da je najbrž to to, da se je treba takoj usmeriti
v spremembe ekonomskega in političnega sistema, se lotiti razvoj-
nih vprašanj, da ne bomo tako strašno zaostajali za velikim delom
sodobnega sveta. To najbrž pomeni odločnost, da bomo ekonomsko
učinkovitejša skupnost, da bomo sposobni odgovarjati na te
sodobne, znanstvene, tehnološke, informacijske in druge izzive v
svetu ter da bomo dobra in bolj racionalno organizirana, napredna
demokratična skupnost in družba. To ni sporno v teh naših razpra-
vah. Kar se mene tiče, bi vendarle rad konkretno misel povedal v

zvezi s sedanjo razpravo. Na nek način je bila zajeta v uvodu
danes, ampak moram jo na svoj način ponoviti.

Mogoče bi bilo vendarle dobro, če hkrati sledimo zelo
konkretnim, glasnim in zelo upravičenih zahtevam, da je treba iti
v akcije in dejanja in da se moramo konkretno lotiti tega izziva
glede sprememb ekonomske politike. Pripovedujem to tudi zaradi
tega, ker po mojem, kljub temu da vsi vemo, da je že hudo in bo
še bolj, če se bomo res odločili za blagovno proizvodnjo, tržno
ekonomijo in s tem večjo samostojnost vseh gospodarskih subjek-
tov, z večjo samostojnostjo in njihovo odgovornostjo za to, to
lahko prispeva tudi k zmanjšanju številnih nesporazumov v zvezi z
vlogo federacije in v zvezi z neko usodno močno državo, ki bo ne
vem kaj še vse reševala. Mogoče je to malo poenostavljeno, ampak
poglejte. Ko bo deloval trg, zdaj vsak dan bolj slišimo, da druge
alternative več nimamo, bo on vendarle po mojem bolj korekten in
objektivni materialni sodnik, ki ga bomo kot razsodnika morali
vsi sprejeti pri razporejanju novo ustvarjene vrednosti, v skladu
z zakonitostmi blagovne proizvodnje, kar naj bi za mene pomenilo,
da bo uspešnejšim, produktivnejšim in boljšim kolektivom, prepro-
sto tudi posameznikom, šlo več in tistim slabšim, preprosto manj.
S tem bo po moje vloga in moč zvezne države in drugih organov pri
posegih - nikar jih ne zanemarjamo tudi v naših okoljih - prepro-
sto manjša, vendar bo drugačna. Nobene iluzije nimam. Ne mislim
te skrajne poenostavitve. Hočem pa reči, da bo po tej logiki
potem vloga državnih organov nekako spremenjena v tem smislu, da
bo prišla tja, kjer je povsod v eni civilizirani, sodobni družbi
postavljena, to je v stimulacijo tega procesa, v zavezništvo
zdravega in boljšega gospodarstva, to je v to, da bo pomagala
ustvariti politiko in ukrepe, da bo to gospodarstvo normalno
tržno poslovalo in tudi normalno delilo po rezultatih, to je
ustvarjanje elementov za čim stabilnejše pogoje - ne pa kot smo
doslej bili vajeni v pogojih gospodarjenja - to je vodenje
kreditno monetarne in finančne politike. Žalostno je, da nam mora
Mednarodni monetarni sklad urejati gospodarske odnose s tujino,
finančni nadzor, inšpekcije, pravno varnost in tako dalje. Za
mene je to tudi pot za sprostitev ustvarjalnosti, znanja, pobud,
sposobnosti ljudi. Za mene je to prispevek neki normalni ekonom-
ski logiki, ne pa parolarsko-samoupravni integraciji. Da bi
ljudje, brez pretiranega, tudi formalnega predpisovanja v ustavi
ali drugih zakonskih aktih, preprosto svobodno delali in ustvar-
jali in čim bolj gospodarno uporabljali tako svojo lastnino kot
družbeno lastnino. To je za mene pot, da bomo tako tudi končno
bolj fleksibilno odpirali procese ustvarjanja, tudi privatnih,
malih enot drobnega gospodarstva, ali družbenih podjetij in tako
dalje. Zato bi rekel, da imamo v velikem delu, upam reči ne samo
v Sloveniji, neke vrste konsenz med ljudmi tudi zato, ker ljudje
dosti dolgo vedo, ne glede na politični sistem, da si pravzaprav
samo z delom ustvarjajo pogoje za boljše življenje in to velja
tudi za socialno varnost in vse ostalo. Zato bi rekel, da je tudi
Za nas delegate izredno pomembna odgovornost in izziv tisto, kar
so naši gospodarstveniki razpravljali, tisto kar je njihov
prispevek. Posebej mislim tu na gospodarske zbornice in to je
povzela naša ustavna komisija. Vsi ti so se zelo odločno zavzeli
za tržno gospodarstvo, za njegovo večjo samostojnost, torej tudiza to, da bo vsak človek, delovni kolektiv, narod živel od
svojega dela in ustvarjenega dohodka, ali pa povedano še drugače,
omogočiti hočemo vsem, da delajo in ustvarjajo za svoje in skupno
dobro. Vsak dan bolj se mi zdi, da je prisotna ena pomembna
stvar, da tudi delavec, ki več in bolje dela, ni več pripravljen
v nedogled delati za tistega, ki dela slabo, manj in tako dalje.
To je ena misel, ki sem jo zavestno hotel reči, ker se mi zdi, da
je bila zelo močno izpostavljena in da je dobro, da jo sprejmemo
kot svoj izziv v odločanju v zvezi z mnenjem slovenske skupščine.

Druga misel je pa nekaj, kar se povezuje z današnjim
uvodom, pa bi rad ponovno podčrtal. Mislim, da ne bi smeli samo
tako jedrnato reči, da je konsenz samo pri spremembi ekonomskega
sistema. Rad bi vendarle vsaj ocenjujoč tisti del razprave, kjer
sem tudi sam lahko sodeloval, rekel, da se mi zdi, da je tudi
razprava v naši republiki sprejela še tri pomembne stvari: to je
zahtevo po fleksibilnejši organiziranosti združenega dela in
racionalnosti odločanja na vseh ravneh. Mi v tej ihti, da nam je
gospodarska reforma prioriteta, to pozabljamo, to pa je povezano.
Ne mora se urejevati zelo pomembnih elementov, če ne bomo uredi-
li, da se združeno delo po svoji možnosti organizira. Vedeti se
mora kaj poslovodni organ sme, v čem je samostojnejši, odgovor-
nejši in komu je odgovoren - ne državi, ampak svojim delavcem. Da
se ve, kakšne so pristojnosti delavskega sveta, da se veliko
fleksibilneje postavlja cela naša organizacija in reorganizacija
in se s sodobnim svetom danes primerja tisto, kar je boljšega in
tako dalje, to je pristop. In drugič. Mi govorimo o racionalnej-
šem odločanju na vseh ravneh, vključno z delegatskim odločanjem,
tudi če hočete povezano z jutrišnjo razpravo ali ko se bomo
odločili v zvezi s svobodno menjavo družbenih dejavnosti. Tu
imamo izredne rezerve na tem področju in za to se moramo dogovo-
riti, da ne bomo vsiljevali modelov, in to ne federalnih, kot
tudi ne republiških. Ne more biti enotni model za vsa vprašanja v
naši skupnosti.

In končno, potrebno je več demokracije, vključno na
Področju svoboščin in pravic, hitrejšimi spremembami volilnega
sistema, konkurenco med kadri in tako dalje. Moram reči, da mi
dosti ne koristijo tudi mnogi elementi na ekonomskem področju, če
ne bomo konkurenčnosti imeli tudi med kadri, med tistimi, ki
znajo in onimi, ki manj znajo. Če je to med seboj povezano, sem
zavestno ta del dodal samo zaradi tega, ker se mi zdi, da je to
nekoliko bilo doslej vendarle zapostavljeno.

Tretja moja pripomba je vprašanje teh štirinajstih
zadev, ki smo jih izdvojili, ker se bomo najbrž opredelili, da
jih ne sprejmemo. To zahteva ustavna razprava, ki je za to fazo
zaključena.

Moja misel v zvezi s tem je naslednja. Mislim, da ne bi
bilo dobro, da mi to posebnost, to našo pravico in suvereno
odgovornost tako politično, dramatično izpostavljamo in iz nje
delamo trgovino. Ta vprašanja najbrž res nima smisla v tej
sestavi ponavljati, ker so zelo dobro postavljena v mnenju -
razprava odločno in argumentirano zavrnila, predvsem zato, ker
pri nas ljudje ne vidijo rešitve v večji centralizaciji odloča-
nja, povečanih pristojnosti kakršnihkoli organov na ravnifederacije, predvsem ne na škodo zmanjševanja pristojnosti
suverenih republik in socialističnih pokrajin.

Zato ker preprosto krepitev federacije ni možna druga-
če, kot v okrepljeni odgovornosti tistih, ki skupaj živimo v tej
federaciji. Vsakega dela te federacije. Ali če hočete za to, ker
se po moji sodbi mnogi, ki so dali argumentirane in kritične
pripombe na te dele ustavnih amandmajev, zavedajo svoje skupne
odgovornosti za to, da bomo res gradili pravo avnojevsko federa-
cijo, ki je nastala v najusodnejših dneh naše zgodovine. Če se bi
tudi sam poslužil te sodobne parole o socializmu po meri človeka,
bi rad rekel, da bi tudi naša federacija čim bolj morala biti po
meri vseh njenih enakopravnih članov.

Moč vsake naše družine, torej s tem tudi vsake skupno-
sti na katerikoli ravni je, po mojem, v njenem delovnem prispev-
ku. V njenem znanju, v njeni sposobnosti, da se na osnovi konsen-
za, sporazuma, opredeli do nekih stvari. Ne verjamem, da je moč
kvalitete družine v preglasovanju.

To so že konfliktne družine in te ne spadajo v ta nivo,
ampak se rešujejo ti spori na drug način. Mi moramo nekatere
principe veliko bolj spoštovati, ker kolikor razumem dosedanji
pristop v ustavni razpravi v naši republiki, ne "izsiljujemo"
samo mi v SR Sloveniji. Rad bi namreč opozoril na to, da gre za
skupni imenovalec vsega kar smo mi zapisali v mnenju ustavne
komisije, ki je sedaj pred nami delegati, da gre za tiste ugovo-
re, kjer naštete rešitve, ki ne ohranjajo veljavnih temeljnih
načel in vloge socialističnih republik in avtonomnih pokrajin. To
je suverenosti narodov za vrsto vprašanj, ki jih sami urejajo.
Tudi za tiste, ki pri skupno opredeljenih ciljih ne ponujajo take
rešitve, ki bi peljale po tej poti, ali pa tudi za tiste, ki niso
ustrezno zgrajene, ne samo na našem značaju federacije, ampak
niso zgrajene dosledno v smeri tržne ekonomije, odpiranja vseh
teh procesov enakopravnosti, ustvarjalnosti ljudi, vlaganj in
tako dalje. Pri tem, ko opozarjam, da mi nismo edini, ki imamo
opozorila, bi rad opozoril na tisto, kar je bilo že rečeno. Nam
se poskuša vsiliti mnenje, da smo vodili to razpravo neodgovorno,
da smo podcenili skupne interese, da smo izpadli egoistično.
Tistim republikam in pokrajinam, ki pa so kar naenkrat šle mimo
okvira Predsedstva SFR Jugoslavije, ki so kar mimogrede sklenile
in odločno zahtevajo Zvezni zbor združenega dela v federaciji,
ali pa brez kakršnekoli "rdečice" ukinjajo, kar povprek predsed-
stvo socialističnih republik, pa se skoraj ne sme reči, da so šli
mimo in da tudi nekaj vsiljujejo. Stvari si drugače ne znam
razlagati, kot da tudi to povem. Razumem, da vsaka suverena
republika tudi o teh vprašanjih sama odloči, kako bo naprej
zagotavljala svojo republiško državnost, lahko da se bo nekdo
odločil, da ne bo imel predsedstva in bo kako drugače to reševal,
ampak vsaj tega bi se lahko počasi navadili, da bi vsaj o takšnih
občutljivih vprašanjih morali biti drug do drugega bolj tolerant-
ni in korektni. Tudi Zbor združenega dela v originalnem tekstu ni
predviden, res pa je, da je v obrazložitvi v drugih zadevah bilo
res razprave o tem. Mi točno vemo, da bi z uvedbo takega posebne-
ga zbora značaj federacije in organov na zvezni ravni bili
bistveno drugačni.

Prav zaradi tega bi za konec imel še dve pripombi.
Prvo, rad bi predlagal, da ne bi bilo dobro, da bi v našem
razmišljanju imelo prioriteto samo teh 14 predlogov in razpravo o
referendumu, ampak želim predlagati, da zelo resno, argumentirano
in strokovno vodimo računa o celotnem sklopu ustavnih sprememb.
Mi moramo nameniti resno pozornost vsemu tistemu, kar nam je
ustavna komisija ponudila, tudi iz razloga, ker so mnoga vpraša-
nja v drugih delih, tudi tako pomembne narave, da jih moramo
dopolnjevati, nekatere celo bistveno spreminjati, od krepitve
tržnih zakonitosti, do samostojnosti združenega dela, do fleksi-
bilnejše organizacije združenega dela, do problemov svobodne
menjave dela, do organiziranosti SIS in tako dalje do vlaganj, do
nekaterih drugih stvari, ki niso zadosti jasne, na primer vpraša-
nje kvalificirane večine odločanja v delavskih svetih in tako
dalje. Normalno je, da tako kot mi sami pričakujemo, da bodo tudi
v drugih okoljih Jugoslavije in drugih skupščinah razumeli in
upoštevali argumente glede odločitve naše skupščine glede na
javno razpravo, ki nas obvezuje, da moramo biti mi enako korektni
tudi do vseh drugih predlogov.

Drugi predlog, morda bi bilo dobro, če bi mi vsi skupaj
za prihodnje čase, nimamo pa veliko časa na razpolago, skoncent-
rirali sedaj vse svoje strokovne, znanstvene, politične napore,
ki jih imamo na razpolago, znanje in argumente za dialog z vsemi,
s katerimi skupno živimo v skupni federaciji, za mene je to
prioriteta. Gre vendarle za to, da s bodo najbrž nekatera vpraša-
nja razčiščevala počasi, na argumentih, na dokazih, na primerja-
vah in tako dalje. Če nam pa tudi to ne bo uspelo, pa smo že na
naši skupni seji sprejeli predlog za referendum v Sloveniji.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš
Pavček.

**TONE PAVČEK:** Uvodoma bi rad rekel, da je predlog
oziroma poročilo tovariša predsednika te skupščine, tako kot smo
ga poslušali, izraz razpravljanj in demokratičnih razmišljanj in
je hkrati rezultat tudi tistega, kar pred letom dni ali še več,
ko je ta država šla v spreminjanje svoje ustave, ni bilo mogoče,
tudi v Sloveniji, niti predvideti, da bo to tako, kot se je
zgodilo. Dejal bi, da takrat, ob predlogu Predsedstva SFRJ, je
bila situacija v državi in Sloveniji taka, da je bilo upanje na
kakršnekoli dobre, koristne ustavne spremembe malo: teh možnosti
še sedaj ni veliko, vendar je vse, kar je bilo potem navrženo,
prišlo. V Sloveniji in tudi v drugih krajih države, so se potrdi-
li procesi demokratizacije, demokracije, pluralizma, pljusknilo
je čez tiste robe, ki os bili predpisani, pljusknilo je v pozi-
tivno smer, pljusknilo je v tisto stanje, kakršnega danes pravza-
prav imamo, da ni mogoče več računati na kakršnokoli monistično,
ideološko zaprto in podobno reševanje, ampak da je treba upošte-
vati mnenja ljudi, da je potrebno prisluhniti tistemu, kar ima
živ utrip življenja, človeške svobode in resnicoljubnosti po
odprti družbi, po perspektivi tega občestva slovenstva in skupne-
ga jugoslovanskega. Samemu sebi si še vedno očitam, da nismo
močneje artikulirali nekaterih zahtev po drugačnem postopku vspreminjanju ustav, po drugačnem postopku v tej smeri, da je
treba dejansko v državi, ki je zveza držav, naprej urediti ustavo
te države, SR Slovenije in se na teh temeljih dogovarjati za
skupne forme, oblike in pravila sožitja za skupne obveznosti in
odgovornosti. To poudarjam zaradi tega, ker je še sedaj vse to v
zraku in bo treba prej ali slej tudi v to jabolko, ne preveč
jugoslovansko zrelo, ugrizniti. Rekel bi, da je to rezultat
normalnega pojmovanja, da je treba uzakoniti različnosti, ki
dejansko v življenju obstajajo in ki obstajajo v življenju te
skupne Jugoslavije, da jih je treba tudi uzakoniti in spravljati
v življenje, tudi normativno, če smo že tako vražje normativna
država.

Drugi ugovor za nazaj je ta, da te spremembe pravzaprav
manj udarjajo v tisti del duhovnega življenja, ki se imenuje
področje človeških svoboščin, da je to pravzaprav javna razprava
v Sloveniji navrgla v najbolj mogočni skupni dozi in da je treba
to spoštovati, hkrati kot pridobitev te ustavne razprave. V tem
oziru ocenjujem tudi svoje nestrinjanje za postopek kot v nekem
smislu nezaupanje v demokratične procese pri nas, hkrati pa tudi
bojazen, da vsega tega ni mogoče in ne bo mogoče sprejeti in da
se bo zavrla neke vrste iniciativa, tudi na osnovi teh ustavnih
blokad in nadaljnjega dogovarjanja. Zato mislim, da je tisto, kar
je bilo tudi v začetku rečeno, to je ta tretji del, da je treba
takoj iti v pisanje nove moderne ustave in da so ti amandmaji
podobno, kot nekoč že v zgodovini Jugoslavije, ko so bile neke
spremembe sprejete in je bilo potrebno že v istem času razmišlja-
ti o novi ustavi. Čas in tokovi časa nas prepričujejo, ponovno in
ponovno, da ta jugoslovanska družba in posamezne federalne enote,
če rabim ta izraz, potrebujejo novo ustavo, ustavo, ki bi drugače
formulirala tokove časa, to kar je v zraku in to kar naj bi bil
jutrišnji dan. To so te stvari.

Tretjič. Rad bi rekel besedo o referendumu. Strinjam se
z definicijo, ki je bila tu že rečena, o velikem konsenzu pravza-
prav, podpori v Sloveniji, o nekem sožitju s parolo socializma po
meri človeka.

Vendar mi dovolite, da izrabim ta govorniški oder za
drugo primero, vojaška mera za človeka v socializmu. Tudi ta je
prisotna in jo je treba v imenu prve odločno zavrniti in iti v
ono prvo, po meri človeka.

Verjamem, da je svobodoljubni demokratični duh ljudi,
zdaj in tu na Slovenskem, tako visoko zastavljen, tako globoko
zakoreninjen v naši zgodovini in v narodni biti, da nima nihče,
nobena institucija, nobena oblast, nobena stranka, pravice obiti
to javno izraženo plebiscitarno mnenje, razpoloženje, duhovno in
politično stanje, ki smo mu priča.

Nenazadnje, ker v tej današnji resnici stanja na
Slovenskem vnovič živi zaupanje v vlogo in moč posameznika v to,
da je tudi on soudeležen in ureja stvari vladanja in urejanja,
zaupanja v vlogo naroda in njegovega vodstva za njuno spreminja-
nje monolistične, ideološko zaprte družbe, v zares samoupravno
pluralistično moderno svobodno občestvo.

V tem, na novo vzpostavljenem zaupanju, pa živi naše
Upanje na prihodnost. Ne samo naše, ampak vseh narodov in narod-
nosti v Jugoslaviji. Grdo bi bilo to upanje v ljudeh izneveriti.

V tem znamenju je vprašanje referenduma, je odločanje ljudi samo
po sebi razumljivo in ga je treba izpolniti. Vprašanje referendu-
ma je vprašanje časa in vsebine. Predlog, ki je bil že tu dan, da
se skupščina danes odloči o referendumu, o vsem tistem, kar je
bilo, je nujen in mislim, da ne gre izneveriti zaupanja večine
slovenskih ljudi, državljanov te socialistične republike Sloveni-
je, da odločajo o takih stvareh, tudi v tem obsegu kot so današ-
nji predlogi za ustavne spremembe.

Hotel sem s tem nehati, vendar v tistem delu, ki je
formuliran kot nesprejemljiva stališča, mislim, da tam ne more
biti nobenega najbrž, da je to dokončno. Bil je najbrž v eni
razpravi že izražen, vendar bi to moralo biti stališče Slovenije
že ob začetku postopka za spremembo ustave in je do tega prišlo;
to se pravi, tu ne more biti odstopanja in je to tista naravna
zakonitost nekega naravnega subjekta družbe preko katerega in
mimo katerega nihče ne more iti.

Drugo, kar je pa važneje, je pa moč ali poskušanje in
zastavljanje vseh sil za to, da bi se tiste stvari, ki v ustavnih
spremembah niso označene, ki so pa nujno potrebne in ki jih je
slovenska ustavna komisija tudi formulirala v smislu človeških
svoboščin, v smislu demokracije, ne samo demokratizacije in za
varovanje pravic posameznika pred nasiljem države, da je tisti
del, ki ga ni in ki bi moral biti dolžnost tudi slovenskih
predstavnikov v tem procesu dogovarjanja, uveljavljanja stališč
in podobno, na vseh frontah, v vseh sporah življenja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček.
Kdo želi še razpravljati? Besedo ima tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Zelo veliko je bilo poveda-
nega o vseh stvareh, ki jih ne bi ponavljal. Rad pa bi dal v
razpravo in presojanje neko že tudi sicer v javnem življenju -
tudi v družbenopolitičnem javnem življenju - prisotno misel.
Morda bi v Jugoslaviji, raznovrstni kakor je, z različnimi
pogledi, kakršne v njej najdemo, olajšali sporazumevanje o
ustavnem uzakonjanju naše skupne ureditve, če bi ves čas bolj
imeli pred očmi možnosti ali idejo, da naj sedanje ustavne
spremembe delamo v okviru jasne perspektive, da se bo treba
lotili pisanja oziroma izdelovanja nove ustave. V tem procesu bi
nekatere stvari, ki jih sedaj ne bi mogli dognati tako daleč, da
bi se o njih sporazumeli in jih skupno sprejeli - torej bi ostale
odprte in povzročale konflikte - lahko premaknili v čas izdelova-
nja temeljite nove ureditve oziroma pisanja ustavnega besedila o
novi družbeni ureditvi.

Odveč je pripovedovati, da se Jugoslavija nahaja pred
pragom radikalnih družbenoekonomskih in v precejšnji meri in tudi
družbenopolitičnih sprememb, ravno zaradi tega, da bi - zdaj bom
pač govoril kot pripadnik opredeljene družbenopolitične organiza-
cije - realizirali dolgoročne namere programa te organizacije,
prepričan pa sem, da tudi namere ogromne večine ljudi v Jugosla-
viji.

Zato dajem predlog, da naj se hkrati z zaključnim aktom
sprejemanja ustavnih sprememb v Skupščini SFRJ sprejme tudi sklep
o formalnem začetku postopka izdelovanja nove ustave. Če bi se

tega zavedali že sedaj, bi lahko prelagali in odlagali stvari,
okrog katerih se še ne moremo sporazumeti, na primernejši,
kasnejši čas. S tem bi se razbremenili nervoze, ki v jugoslovan-
skem vrelem kotlu že deluje, bolj škodljivo kot koristno.

Hkrati pa je takšen pogled tudi argument v prid predlo-
gu, ki ga je prej podal tovariš Robert Černe. Namreč, da naj že v
sedanjih ustavnih spremembah skušamo uveljaviti ustavni zapis
možnosti, ki dovoljuje modelno preizkušanje novosti tudi čez meje
veljavne zakonodaje na družbeno nadzorovan način. Če bi to sedaj
uveljavili, bi ravno tako prispevali k razbremenitvi napetosti,
hkrati pa tudi z ustavnim zapisom omogočili veliko bolj resen in
strokoven pristop k preizkušanju rešitev, preden jih uveljavimo
kot generalne norme. Hkrati bi bila to tudi ena od pomembnih poti
za pripravljanje novega ustavnega besedila. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Kdo želi še
razpravljati? Besedo ima tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši! Tu sem kot
predstavnik ustavne komisije, zato bi najprej rad vašo potrditev,
da sem po spremljanju prav ugotovil, da gre pravzaprav za dva
povsem konkretna predloga, ki sta bila poleg drugih, zelo korist-
nih misli, oblikovana; to je najprej ta predlog, ki sta ga dala
Černe in Baškovič glede tega, da bi v ustavi formulirali možnost
preizkusnega reševanja določenih družbenih vprašanj v nekih
ožjih okoljih, ali v občini ali v skupini organizacij in podobno
in drugo kar zadeva predlog, da naj bi eventualno ob sklepu k
sprejemu ustave sprožili formalen postopek za oblikovanje nove
ustave.

Drugo je pa vprašanje referenduma. Rad bi povsem na
kratko opozoril na nekaj stvari. Ker nas je tukaj nekaj članov
ustavne komisije, vas prosim, če boste menili, da nisem bil
dovolj precizen, da me popravite.

V ustavni komisiji smo o tem, upam trditi, temeljito
razpravljali. Prvotna ideja ustavne komisije je bila, da bi čas
opredelitve, kdaj bo skupščina odločala o morebitnem referendumu
prepustili skupščini sami. Po kasnejši razpravi se je oblikovalo
prepričanje, da bi bilo prav, da le ugotovimo, da je to samo
zadnja faza, in sicer takrat, ko odločamo ob predlogu, ker so
bile ideje, da naj bi bilo tudi sedaj, ob mnenju ali pa v neki
vmesni fazi. Takšen predlog je, ko sem preverjal, nastal iz
razprave in med drugim tudi, recimo, iz konkretne razprave
tovariša Močnika, ki je rekel, da je sedaj bil od nas članov
Ustavne komisije prepričan, da je res najboljše, da skupščina
tako oblikuje predlog, kot je bil na koncu v ustavni komisiji
predlagan in v ustavni komisiji sprejet. To je eno.

Drugo. Veliko je bilo razprav o tem ali in o čem na
referendumu odločati in tukaj v ustavni komisiji po mojem prepri-
čanju enotna stališča niso bila oblikovana. Ker so bili pomisleki
tako sociološke, kot družbene, politične in pravne narave, o tem,
kaj naj bi bila vsebina referenduma.

Upal bi trditi, da je večina menila, da če bi že v tej
fazi sprejemanja - mislim v dosedanjem sprejemanju ustave, ko še
imamo predviden postopek - o referendumu odločali, da bi to moral

biti referendum, preden skupščina daje soglasje k sprejemu
ustave. Iz razloga, ker je bilo ugotovljeno, da sedaj ne moremo
spremeniti ustavno predvidenega postopka v katerem je skupščina
tista, ki soglasje daje. Lahko pa, preden se odloči, zahtevamo
izjasnjevanje delovnih ljudi in občanov o tem.

Ali naj bo vsebina odločanja ustava v celoti, skratka
spremembe in dopolnitve v celoti, ali naj bodo dana neka predhod-
na vprašanja, ali naj se odloča o nekaterih vprašanjih, o tistih
za ali o tistih proti, so bila zelo različna mnenja in mi ta
mnenja nismo poenotili. Mislim, da je prav, da ta zbor ve, da je
to tudi eden od razlogov zaradi katerih doslej nismo dokončno
bili za to, da se opredelimo naj referendum bo, ker to že pomeni,
da bi pravzaprav tudi to poenotenje o tem kaj in kako moralo biti
malo bližje. 0 tem pa so različni pogledi in sploh ne bi želel
sedaj, čeprav imam pravico kot delegat, da svoje poglede iznašam.
Zdelo pa se mi je to pošteno. Na ta način poizkušamo zelo na
kratko predstaviti razpravo v ustavni komisiji in mislim, da bi
bilo koristno, da jo tudi vi upoštevate. Na vsak način bomo
odločali, ob upoštevanju argumentov tovariša Kosa, o ustavi kot
celoti, pomembno pa je, da ta zbor ve, da obstajajo o tem še
različna mnenja in različni pogledi. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Potrč.
Tovariš Hribar je želel besedo.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Nimam namena imeti predavanje o stališčih in
razpravi, ki smo jih imeli v Sloveniji, moram pa uvodoma reči, da
v celoti podpiram in soglašam in tudi naša delegacija soglaša z
mnenji, ki so oblikovana v ustavi komisiji in tudi z dokaj
jasnimi, konkretnimi in zelo odgovornimi zagotovili predsednika
skupščine in s tem tudi ustavne komisije na današnjem skupnem
zasedanju, kako je nastalo to mnenje, kakšna je bila razprava, v
kakšno širino je šla in kako si tudi ustavna komisija zamišlja
pri končnem sprejemanju in odločanju naših opredelitev do spre-
memb ustave Socialistične federativne republike Jugoslavije.

Mislim, da lahko rečemo, ne glede na to, da soglašam s
tistimi, ko pravijo, da razprava ni bila v tako širokem obsegu,
kot bi mi želeli, čeprav smo ustvarjali vse pogoje za to, da se
je vsak, ki je želel sodelovati v ustavnih razpravah lahko
vključil; vprašanje je kakšen je njegov interes, koliko je bil
neposredno zainteresiran in nenazadnje kako smo mi tudi kot
aktivisti družbenopolitičnih organizacij na poljuben, bi rekel,
delavski način pojasnjevali tudi ta mnenja oziroma ta izhodišča
oziroma te predloge.

Lahko pa zatrdim, da to, kar je predlagano, ni predlog
vodstva družbenopolitičnih organizacij ali Skupščine Slovenije,
ampak je to globok izraz delavskega razreda in slovenskega
naroda, ker si želi z ustavo zagotoviti svoje pravice, da odloča
o svoji usodi, da na osnovi jasno opredeljenih stališč, usmeritev
in tudi obveznosti, skrbi za svoj lastni in skupni razvoj. Zato
moramo odkloniti in se odločno zoperstaviti vsem politizacijam,
ki so danes v Jugoslaviji zelo močno prisotne na nekatere te naše
Usmeritve v zvezi z Zborom združenega dela, v zvezi s šolskimiproblemi in s skupnimi jedri, v zvezi z davčno politiko in tako
naprej, da ne govorim in ponavljam stvari.

Moram reči, da slovenski narod in ta delavski razred
slovenskega naroda, bo sprejel samo tiste rešitve, ki mu zagotav-
ljajo večjo demokratičnost, večjo samostojnost in odgovornost, ki
bo skupaj z ostalimi narodi in narodnostmi Jugoslavije deloval in
skrbel za premagovanje ekonomskih in vseh ostalih težav, brez
prisile, brez žuganja in brez represivnih ukrepov, ki jih nekate-
ri danes poizkušajo že tako ali drugače ponujati, ko vršimo to
razpravo.

Moram vam povedati, zlasti okoli Zbora združenega dela
smo imeli v sindikatih velike razprave. Že od 10. kongresa Zveze
sindikatov Jugoslavije naprej. Moram vam povedati, da danes
nimamo nikakršne podpore v tem, da ta Zbor združenega dela, tako
kot se predlaga, ne bi imel in ne bi bil sprejet, ker se meni, da
se na ta način, kot je bilo danes že rečeno zagotavlja tista
suverena integriteta delavskega naroda Jugoslavije, ki bo ekonom-
ska vprašanja v tem zboru sam reševal.

Lahko vam rečem, da smo na skupni seji Zveze sindikatov
Jugoslavije morali iti v odločno akcijo za to, da nismo bili
preglasovani, da bi bil že tam dokončni sklep sprejet, kar
pomeni, da bo treba tu z velikimi napori, predvsem pa z argumenti
doseči, da mi ne rabimo nove institucije, novega družbenopolitič-
nega samoupravnega organa, ampak dajmo predvsem govoriti, kako te
postaviti v večjo učinkovitost in tudi z vsemi možnostmi, ki jih
moramo vključevati tako, kot smo pri nas napravili, da so v
zveznem zboru predvsem delegati iz združenega dela in da so tu
možnosti za uveljavljanje interesov našega gospodarstva, ne pa v
novem zboru, kar zahteva zopet toliko in toliko dodatnih stroškov
in če hočete tudi drugih organizacijskih in ostalih opravil. Zato
kot rečeno, ko podpiram te predloge, s tem tudi mislim, da ne
zapiramo vrata za dialoge, vendarle v končnem mnenju oziroma
stališču in sklepu kakšna naj bo ta ustava in kakšno je naše
stališče pa bomo imeli možnost razpravljati na skupščini in želim
ustavni komisiji in vsem, ki sodelujejo v različnih oblikah,
organih, delovnih telesih, da bi ta predlog bil v končni fazi
takšen, kakršnega si vsi skupaj želimo in na katerem bomo gradili
tudi naš bodoči razvoj in našo srečnejšo bodočnost in s tem tudi
našo samoupravno socialistično opredeljenost. Zato kot rečeno
podpiram in mislim, da je treba dati vse priznanje vsem tovarišem
in vsem tistim organom, ki so do sedaj sodelovali in res na
osnovi tega pripravili stališče, ki je skupno hotenje in zahteva
tega naroda. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.
Ali lahko zaključimo razpravo? (Lahko.) Tovariš Potrč je povzel
dva sklepna predloga. Menim, da bo ustavna komisija morala
razpravljati ponovno tudi o referendumu. V ustavni komisiji bodo
obravnavani tudi predlogi odborov in delovnih teles skupščine.
Poročilo bo pripravljeno za jutri.

Zaključujem to točko dnevnega reda. Sedaj bi imeli
odmor do 13.15.

(Seja je bila prekinjena in se je nadaljevala ob 13.27
uri. )

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na 3. **TOČKO
DNEVNEGA REDA - PRIPRAVA OSNUTKA SPREMEMB USTAVE SR SLOVENIJE.**Gradivo Nekatera temeljna vprašanja v zvezi s pripravo osnutka
sprememb ustave SR Slovenije je predložila v obravnavo Komisija
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja. Uvodno besedo smo
poslušali. Danes ste na klop prejeli še mnenje, stališča in
predloge Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu
Republiške konference SZDL Slovenije. Temeljna vprašanja v zvezi
s pripravo osnutka sprememb ustave SR Slovenije so obravnavali:
oba odbora našega zbora, vse komisije Skupščine SR Slovenije,
razen Komisije za mednarodne odnose in Zakonodajno-pravne komisi-
je ter Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
družbene dejavnosti.

Pooblaščena predstavnika Ustavne komisije sta tovariš
Miran Potrč in tovariš dr. Miha Ribarič. Predstavnik Izvršnega
sveta je ravno tako tovariš Ribarič. Sprašujem, če želi besedo
kdo od poročevalcev delovnih teles? (Ne želi.) Hvala. Prehajam na
razpravo. Kdo želi prvi besedo? Kdo želi razpravljati? Tovariš
Geza Bačič ima besedo.

**GEZA BAČIČ:** Pravzaprav nisem imel namena razpravljati.
Bom pa vendarle kratko nekaj rekel. Iz naše hiše je samo prispelo
mnenje Sveta za družbenopolitični sistem. Smo pa imeli nekaj več
naporov, vezanih na obravnavo teh vprašanj za spremembo slovenske
Ustave. Samo za ilustracijo, organiziran je poseben posvet
občinskih vodstev o tej temi. Obravnavala sta dva Sveta Republi-
ške konference, tudi Svet za družbenoekonomske odnose, imeli smo
tudi regijske posvete in nekaj občinskih pogovorov o tej temati-
ki .

Če bi hotel strniti tisto najbistvenejše, potem je v
vsakem primeru, povsod kjer je tekla beseda o naših spremembah
Ustave, sprejeto dvoje. Prvič, da se pozitivno ocenjuje odločitev
ustavne komisije, da smo se na tak način lotili sprememb sloven-
ske ustave, ki odpira možnost dodatnih predlogov, argumentov in
opredelitev o različnih alternativah.

In drugič. Morda bolj kot nam to uspeva povedati, bi
vsaj rad povedal, da se vendarle zelo močno opredeljujejo razp-
ravljavci, da tisto kar smo tako vehementno trdili za naše zvezne
ustavne norme, mora še toliko bolj veljati za našo slovensko
ustavo. To pomeni, opredeliti moramo le temeljna vprašanja naše
ureditve in čim manj podrobno predpisovati življenje.

Nisem čisto prepričan in to je razprava pokazala, da
nam je do te faze - to tudi ni bil namen - to v celoti uspelo.

Drugo. Ob tistem kar smo malo prej že rekli in kar je
napisano v gradivu in da tega ne ponavljam, se mi zdi, da so bile
zelo prisotne v dosedanjih razpravah na terenu dve stvari.

Prvič. Močno je poudarjena potreba po večji racionali-
zaciji in učinkovitosti našega odločanja, tako v združenem delu,
znotraj samoupravnih teles, kot neposrednega odločanja, pa tudi
večja racionalizacija in na delegatskega odločanja na vsehravneh. Rekel bi celo, da bolj kot smo to v raznih variantah
opredelili v tekstu.

Zakaj pravzaprav gre. Gre preprosto za to, da ljudje
zelo kritično vsak dan bolj, ugotavljajo, da smo v dobrih namenih
po čim večji samoupravni demokraciji nekatere stvari zamenjali,
sformalizirali; imamo množico sestankov, tudi nepotrebnih,
neracionalnih, o bistvenih vprašanjih se premalo odloča. Imamo
vse predpisano, pa se zato ravno prava odgovornost za odločitve
ne uresničuje.

Nimamo urejenih vprašanj odgovornosti in pristojnosti
zadosti načelno. Tu odpirajo teze dosti boljše rešitve kot smo
jih doslej imeli in tudi nakazujejo potrebo po tem. Marsikje zelo
direktno predlagajo, da je treba zmanjševati delegacijo. Da je
treba vzpostaviti večjo odgovornost direktnega odločanja delega-
tov za njihova stališča in odločitve in da je treba v tej smeri
ponovno se vrniti k močnejšemu konkretnemu usposabljanju za našo
delegatsko delo. Govorijo o zmanjšanju nepotrebnih sestankov. O
tem, da je treba razmišljati o manjši sestavi delegacij, števil-
čno manjši namreč, pa zato več misliti na kvaliteto. Razpravljajo
o tem, da se tudi nekateri primeri iz terena, iz posameznih občin
premalo slišijo v naših ustavnih zamislih; na primer ponovim to
kar sem včeraj na predsedstvu rekel, v občini Slovenske Konjice
trdijo, da so pravzaprav med redkimi v Sloveniji, ki so nekaj
naredili - in imajo sklepčne sestanke - v smeri, da imajo vse
delegatske sestanke zborov skupščine do Socialistične zveze, do
vsega drugega, v popoldanskem času oziroma zvečer. Mi se bomo
morali spopadati tudi s tovrstno racionalnostjo in začeti o njej
razpravljati. Ker to tudi vpliva na racionalnost, na večjo
kvaliteto in resnost pri opravljanju odločitev in tako dalje.

To je en sklop vprašanj, kjer bi rad posebej opozoril,
ker smo prej malo več govorili o teh ekonomskih vprašanjih.

Druga stvar pa je povezana s to racionalizacijo, z
učinkovitostjo, s kvaliteto odločanja in tako dalje. To je na nek
način možno tako opredelili.

Mi moramo storiti vse, da za ta izhod iz krize, za to
da bo funkcionirala tržna ekonomija, konkurenca, ustvarjalnost
ljudi, individualna sposobnost in tako dalje, da bomo to krepili,
ne zavirali, da bomo v tej zvezi odpirali tudi prostor za vse
vrste zelo poenostavljeno govorim, večje demokracije.

Sestavni del te večje demokracije je po sodbi razprav-
ljavcev tudi v tem, da mi naredimo dve stvari: prvič, da omogoči-
mo nekaj več fleksibilnosti in razlik v delovanju in funkcionira-
nju marsičesa, kar pri nas obstoji.

Hočem zelo direktno reči. Da se znebimo nekega modela
organiziranosti občin. Modela organiziranosti krajevne skupnosti
in njihove vloge in vse to potegnemo v smislu neke čimbolj enotne
šablone, krajevne skupnosti, SIS-ov, organizacij združenega dela,
ker je že tudi zvezna ustava, če dobro razumem, dala nekaj
možnosti za to. To je en pristop.

Mislim, da zelo pomemben, zato ker bomo sicer preveč na
silo nudili neke modele in neke organizacijske rešitve, ki so se
nam doslej pokazale marsikje kot neustrezne.

In drugo. Ljudje zelo odločno na teh sestankih zahteva-
jo hitrejše volilne spremembe. Mnogokje je to celo povezano zzahtevo, da morda za kakšno rešitev ni treba čakati ustavne
rešitve. Mi moramo iti v to, da bomo s temi procesi omogočili
vsemu drugemu, kar se odpira in postaja bolj javno in s tem tudi
bolj odgovorno, tudi bolj učinkovito, tudi kadrovsko osvežitev in
hitrejšo kazensko prenovo.

Najbrž se dobro razumemo. S temi razmišljanji, s to
razpravo, nisem rekel, da teze tega ne omogočajo. Hotel sem samo
reči, da so na teh nekaterih elementih v dosedanji razpravi bili
poudarki še močnejši in se mi zdi, da bi jih tudi v okviru naše
skupščine in ustavne komisije morali nekoliko bolj prioritetno
obravnavati.

Ko govorim o tem prednostnem obravnavanju pa tudi
mislim, da bi kazalo čim hitreje nekatera vprašanja doreči,
omogočiti javno razpravo o njih, tako strokovno kot širšo, ker se
mi zdi, da je najslabše stanje, ko bomo samo govorili in razprav-
ljali, ne se pa čim hitreje tudi na argumentih odločali. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Bačič. Kdo
želi besedo? Ne želi nihče razpravljati? Tovariš Marjan Lenarčič
ima besedo.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Z
izhodišči za oblikovanje osnutka sprememb in dopolnitev ustave SR
Slovenije smo se strinjali. Gradivo smo proučili. Želimo, da se
tudi ob obravnavi teh sprememb in dopolnitev naše ustave upošte-
vajo - tako kot smo pri prejšnji točki navedli - temeljne prido-
bitve naše revolucije in temelji, zapisani v naši ustavi iz leta
1974, ki pomenijo kontinuiteto pridobitev NOB, socialistične
revolucije in kočevskega zbora odposlancev slovenskega naroda.

Drugič, mnenja smo, da se ne bi smeli strinjati z
distribucijskimi osnutki glede urejanja družbenoekonomskih
odnosov, ki se v nekem smislu kažejo v obliki teženj v ustavnih
amandmajih za spremembo zvezne ustave, in se odločno opredeliti
tudi v naši ustavi za tržno usmeritev, za uveljavljanje ekonoms-
kih zakonitosti, za krepitev in razvoj samoupravljanja, vlogo
delavca v združenem delu glede odločanja in razpolaganja z
dohodkom in s sredstvi, s katerimi upravlja.

Tretje. Menili smo, da je treba upoštevati prav last-
ninjeno raznovrstnost: tako družbeno, zadružno, zasebno, kolek-
tivno in tako naprej ter v tem smislu dopolniti našo ustavo.
Omogoči naj se, da angažiramo lahko družbeno lastnino v kombina-
ciji z zasebnimi sredstvi, kot tudi v kombinaciji s tujim kapita-
lom.

Četrto. Zmanjšati vlogo države na področju urejanja
družbenoekonomskih zadev in prepustiti čim več stvari neposredno
združenemu delu. Organiziranost združenega dela ni treba predpi-
sovati z ustavo. Strinjali smo se s tem, da bi bila delovna
organizacija temeljna gospodarska celica, vendar fleksibilno,
kajti po sedanji ustavi je temeljna organizacija združenega dela
temeljna gospodarska celica. Ponekod bi TOZD moral tudi v naprej
odigravati v odnosih v okviru delovnih organizacij vsaj približno
takšno funkcijo. Strinjali smo se tudi s tem, da se v naši ustavi
razširijo možnosti samostojnega osebnega dela občanov, povezanegaz družbenim in da je treba poenostaviti sistem dovoljenj glede
ustanavljanja obratovalnic, zasebnih podjetij in tako dalje v
smislu, kot je v osnutku zapisano.

Na koncu bi izrekel še misel glede varstva okolja.
Menili smo, da bi bilo treba to področje v ustavi najbrž razširi-
ti z vidika dejstva, da je okolje pomemben produkcijski faktor v
naši skupnosti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Lenarčič.
Kdo želi razpravljati? Lahko zaključim razpravo? Menim, da je
razprava zaključena. Potem bi predlagala sklep, ki bi ga sprejeli
ob obravnavi te točke, in sicer tako naj bi se glasil:

1. Nekatera temeljna vprašanja v zvezi s pripravo
osnutka sprememb ustave SR Slovenije se sprejmejo.
2. Komisija Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja
naj pri pripravi osnutka sprememb ustave SR Slovenije prouči in
ustrezno upošteva pripombe in stališča delovnih teles zbora in
skupščine in pripombe ter stališča delegatov na seji zbora kot
tudi ostale pripombe, ki so bile oblikovane v razpravah o tem
dokumentu.

Gre za formalen scenarijski sklep na podlagi katerega
bi pripravili osnutek. Lahko dam na glasovanje tak sklep?

Predlagam, da glasujemo o sklepu.

Kdo jeza? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani
sklep.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA O
PROBLEMIH ZAGOTAVLJANJA SREDSTEV ZA FINANCIRANJE MANJ RAZVITIH
REPUBLIK IN AVTONOMNE POKRAJINE KOSOVO.** Informacijo je predložil
v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Družbenopolitič-
ni zbor k informaciji sprejema stališča v skladu s 74. členom
poslovnika Skupščine SR Slovenije. Osnutek stališč ste prejeli
danes na klop. Informacijo o problemih zagotavljanja sredstev za
financiranje manj razvitih republik in avtonomne pokrajine Kosovo
je obravnaval Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora.
Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji je
tovariš Franc Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno
Planiranje, ki bo podal uvodno obrazložitev k informaciji.
Prosim, tovariš Jamšek.

**FRANC JAMŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije vam je na
zahtevo Skupščine Socialistične republike Slovenije pripravil
informacijo o problemih uresničevanja obveznosti Socialistične
republike Slovenije v zvezi s pospeševanjem razvoja gospodarsko
manj razvitih republik in Socialistične avtonomne pokrajine
Ko sovo. Pri tem je upošteval ugotovitve, pripombe in pobude iz
razprave v tej skupščini dne 16. marca, prav tako pa tudi pripom-
be in pobude, ki so bile pismeno posredovane na zasedanju skupš-
čine .

V informaciji je prikazana veljavna sistemska ureditev
in planske usmeritve na tem področju v SFR Jugoslaviji in posebejtudi ureditev za izpolnjevanje obveznosti do sklada federacije v
SR Sloveniji. Prav tako so analizirani problemi in njihovi vzroki
v zvezi z izpolnjevanjem obveznosti za leto 1987, kot tudi možne
rešitve glede porazdelitve obveznosti na zavezance v Socialistič-
ni republiki Sloveniji, ki jih zato v tem uvodu podrobneje ne
razčlenjujemo. V razmerah počasnejše gospodarske rasti, povečane
zunanje in notranje zadolženosti, stopnjevanja nelikvidnosti in
visoke inflacije, se zaostrujejo razvojna vprašanja, tako v
Socialistični federativni republiki Jugoslaviji, kot v Sloveniji,
hkrati s tem pa se zaostrujejo tudi vprašanja v zvezi z učinki
pospeševanja razvoja gospodarsko manj razvitih republik in
socialistične avtonomne pokrajine Kosovo.

Razpoložljiva sredstva za razvoj so vse skromnejša, kar
zahteva njihovo učinkovitejšo uporabo, to pa bo možno doseči ob
bistvenih spremembah v gospodarskem sistemu, hkrati z večjim
vključevanjem kvalitativnih faktorjev razvoja, še zlasti znanja
in odgovornosti pri uporabi sredstev.

Eden od pogojev za večjo učinkovitost uporabe sredstev
so tudi bistvene spremembe veljavnega sistema pospeševanja
razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo v okviru
predvidenih sprememb gospodarskega sistema. Večjo učinkovitost
vlaganj in hitrejši razvoj bo možno zagotoviti le s povezovanjem
zainteresiranih organizacij združenega dela za skupna vlaganja,
na podlagi kvalitetnih programov in projektov, k čemur bo potreb-
no prilagoditi sistem pospeševanja, ki naj bi te procese spodbu-
jal.

Pravilnost take usmeritve potrjujejo med drugim tudi
dosedanji rezultati skupnih vlaganj na teh območjih, pri katerih
so sodelovale organizacije združenega dela iz Slovenije. To velja
tako za obseg, izboljšuje pa se tudi kakovost vlaganja.

Nadaljnji napredek pa je med drugim povezan tudi s
spremembami v sistemu na področju upravljanja in odločanja pri
zaposlovanju, realnemu vrednotenju vloženih sredstev, prevzemanju
tveganja, samostojnosti gospodarskih subjektov in njihovem tržnem
obnašanju.

Obstaja precejšen razkorak med hitro nominalno rastjo
obveznosti do sklada federacije - na kar vplivajo med drugim tudi
revalorizacijske obveznosti - in počasnejšim dejanskim gibanjem
razpoložljivih sredstev za rast dohodka, hkrati pa se zmanjšuje
akumulativnost gospodarstva. Vse to zahteva, da nadaljujemo z
aktivnostmi za spremembo sporne metodologije izračuna družbenega
proizvoda in s tem zagotovimo njegovo realnejše ocenjevanje
oziroma uskladitev s stvarnimi gibanji.

Na pobudo SR Slovenije v Zveznem zboru Skupščine
Jugoslavije je bila oblikovana skupina delegatov in strokovnja-
kov, ki s svojim delom še ni zaključila. Pri tem je treba omeni-
ti, da so bili v tem času v Zveznem zavodu za statistiko z
uporabo sedaj veljavne sporne metodologije že pripravljeni
posebni poprejšnji podatki družbenega proizvoda družbenega
gospodarstva za leto 1987, ki so za SR Slovenijo že za okoli 3%
višji, kot je bil ocenjen družbeni proizvod ob drugi revaloriza-
ciji akontacije obveznosti za leto 1987 v januarju letos. Zato za
primer, da do spremembe metodologije izračuna družbenega proizvo-
da ne bi prišlo, predlagamo, da se namesto družbenega proizvoda

kot osnovo za izračun obveznosti do sklada federacije opredeli
osnova, ki bo bolj odražala dejansko razpoložljiva sredstva - na
primer dohodek, povezan z amortizacijo, kot pa jih odraža zaradi
neustrezne metode, napihnjen družbeni proizvod.

Iz informacije je razvidno, da spremembe v pogojih
gospodarjenja in v obračunskem sistemu zahtevajo prilagoditev
republiških predpisov, ki urejajo porazdelitev bremen za pokriva-
nje obveznosti SR Slovenije do sklada federacije na posamezne
gospodarske subjekte. Zato je Izvršni svet predložil Skupščini SR
Slovenije predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o zagotavljanju sredstev in izpolnjevanju obveznosti
Slovenije za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih
republik in SAP Kosovo. Predlagane spremembe se nanašajo na
razporejanje obveznosti po skupinah in podskupinah dejavnosti,
medtem ko bi ostale nespremenjene tiste določbe zakona, ki
opredeljujejo organizacijske rešitve in mehanizme za združevanje
dela in sredstev in določbe glede načina izvajanja odgovornosti
republike do izpolnjevanja obveznosti, ki so se v praksi potrdile
kot ustrezne.

Namesto poslovnega sklada, ki ga veljavni zakon določa
kot osnovo za obračun obveznosti zavezancev, Izvršni svet predla-
ga kot novo osnovo dohodek, povečan za amortizacijo. Prednost
predlagane osnove je v tem, da se približujejo osnovi, na podlagi
katere zvezni zakon določa obveznosti republik in pokrajin do
sklada federacije, to je družbenem proizvodu družbenega gospodar-
stva.

V inflacijskih pogojih lahko na podlagi take osnove
zavezanci - na podlagi trimesečnih obračunov gospodarjenja
tekoče ugotavljajo dinamiko nominalne rasti obveznosti in to
upoštevajo pri tekočem poslovanju pri razporejanju dohodka
oziroma pri razpolaganju s sredstvi med letom. Ta osnova hkrati
omogoča enakomernejšo porazdelitev obveznosti na zavezance z
različnim organskim sestavom kapitala, ki se odraža predvsem v
amortizaciji oziroma med zavezanci z različno kapitalno ali
zaposlitveno intenzivnostjo, saj upošteva celotni novo ustvarjeni
proizvod. Seštevek dohodka in amortizacije kot osnova za obračun
obveznosti je primernejši tudi zato, ker enako deluje na tiste
zavezance, ki obračunavajo samo predpisano amortizacijo, in
tiste, ki obračunavajo tako imenovano pospešeno amortizacijo.

Iz navedenih razlogov je predlagano ureditev podprla
tudi večina razprav o predlogu za izdajo zakona v delovnih
telesih Skupščine SR Slovenije, čeprav je del razpravljavcev
opozoril tudi na kvalitete sedanje osnove za obračun obveznosti,
to je poslovnega sklada. Ta osnova, kombinirana s kriteriji
stopnje akumulativnosti, po veljavni ureditvi namreč omogoča
razvrščanje podskupin dejavnosti, ob upoštevanju sredstev, s
katerimi zavezanci gospodarijo, kot tudi učinkov, ki odražajo
pogoje poslovanja podskupine dejavnosti in se kažejo v stopnji
akumulativnosti. Vendar pa je veljavni sistem v sedanjih gospo-
darskih razmerah manj prilagojen hitrim spremembam v pogojih
poslovanja in spreminjanju tekočim nominalnim obveznostim do
sklada federacije, zaradi česar predlagamo spremembe.

Predlagamo, da naj bi zaradi enakomernejše porazdelitve
obveznosti na vse zavezance predpisali enotno stopnjo 2,8% od

osnove, to je od dohodka, povečanega z amortizacijo. S tem bi vsi
zavezanci izpolnjevali svojo obveznost v enakih razmerjih, kot je
predvidena obveznost za Slovenijo kot celoto, ne glede na pogoje
pridobivanja dohodka.

V variantnem predlogu, ki predvideva diferencirane
stopnje, pa upoštevamo različno usposobljenost organizacij, glede
na višino dohodka na zaposlenega. To pomeni, da bi organizacije
združenega dela z višjim organskim sestavom kapitala oziroma
boljšo opremljenostjo na zaposlenega - in na tej osnovi boljšimi
dohodkovnimi rezultati - bile bolj obremenjene, vendar z zmanjša-
no progresijo, glede na rast razlike med dohodkom in osebnim
dohodkom.

Pri oblikovanju predloga za izdajo zakona je Izvršni
svet upošteval tudi pobude in predloge delegatov, da je obseg
olajšav in izjem zaradi sedanjih gospodarskih razmer prevelik,
saj se v vse težjih pogojih gospodarjenja obveznosti do sklada
federacije v velikem obsegu prenašajo na en del gospodarstva,
medtem ko obveznosti SR Slovenije izhajajo iz celotnega družbene-
ga proizvoda družbenega sektorja za družbeno gospodarstvo. Zato
predlagamo odpravo vseh izjem in s tem razširjamo krog zavezancev
na vse gospodarske subjekte.

Zavezanci, ki so po veljavni ureditvi oproščeni obvez-
nosti, bi na tej osnovi obračunavali po obeh predlaganih varian-
tah, 12% oziroma po drugi varianti 14% celotne obveznosti. Poleg
tega predlagamo tudi ukinitev vseh olajšav, kar je s prehodom na
novo osnovo za obračun obveznosti možno, saj bo vsak zavezanec
svojo obveznost pokrival v skladu z ustvarjenim dohodkom in
amortizacijo.

Izvršni svet bo pri pripravi osnutka zakona proučil
predloge nekaterih delegatov v dosedanjih razpravah v zvezi z
izpolnjevanjem obveznosti zavezancev, ki poslujejo z izgubo.
Proučil bo tudi možnost razlikovanja zavezancev z izgubo na
substanci od drugih zavezancev, ki poslujejo z izgubo.

V dopolnjenem zakonu bi ohranili stimulativne pogoje
Za organizacije združenega dela, ki svoja sredstva vlagajo v
gospodarske naložbe na manj razvitih območjih v Socialistični
republiki Sloveniji. V zoženih materialnih možnostih namreč ni
moč pričakovati vlaganj posameznih zavezancev na teh območjih in
hkrati zahtevati od njih izpolnjevanje vseh obveznosti do gospo-
darsko manj razvitih republik v Socialistični avtonomni pokrajini
Kosovo.

Ta predlog so podprla vsa delovna telesa Skupščine SR
Slovenije, ki so obravnavala predlog za izdajo zakona. Pri
pripravi osnutka zakona bo Izvršni svet opredelil način prehoda
iz sedanje ureditve v novo ureditev med letošnjim letom. Predla-
gane spremembe namreč spreminjajo obveznosti posameznih zavezan-
cev. Tisti zavezanci, ki so sedaj oproščeni ali pa je njihova
sedanja akontacija manjša od predvidene nove, bodo morali to
nadoknaditi v zadnjih mesecih tega leta oziroma do predložitve
zaključnega računa za leto 1988.

Zavezanci, ki sedaj obračunavajo višje akontacije od
predvidenih novih, pa bodo prav tako uskladili razliko med staro
in novo akontacijo postopoma do zaključnega računa. Izvršni svet
predlaga zboru, da sprejme predlog za izdajo zakona. Izvršni svetbo na tej osnovi in ob upoštevanju predlogov ter pripomb iz
razprav pripravil osnutek zakona in ga predložil Skupščini SR
Slovenije v obravnavo na zasedanju 20. julija tega leta. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Poslušali smo uvod
k informaciji o problemih zagotavljanja sredstev za financiranje
manj razvitih republik in avtonomne pokrajine Kosovo ter tudi
uvod k predlogu za izdajo zakona, ki smo ga s seje umaknili.
Gotovo je bila to koristna informacija delegatom, vendar predla-
gam Izvršnemu svetu oziroma predstavnikom, da svoje uvode prila-
godijo karakterju Družbenopolitičnega zbora in bistvo razprave v
tem zboru oziroma bistvu tistih vprašanj, ki so bile v predhodnih
razpravah sprožene v Družbenopolitičnem zboru.

Povedala bi še, da je predstavnik Izvršnega sveta pri
tej točki še tovarišica Alenka Markič, namestnica republiškega
sekretarja za finance, hkrati pa bom dala v uvodu besedo tudi
predstavnikom delegatov Skupščine SR Slovenije v Skupščini sklada
federacije, to je tovarišu Križmančiču, ki je tudi član delegaci-
je Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin, in sicer
za to, ker smo mi na prejšnji seji sklenili, da moramo tudi od
teh delegatov dobiti ustrezno informacijo. Hkrati vas bi obvesti-
la, da smo 13. junija 1988 dobili v Skupščino SR Slovenije
poročilo o namenski uporabi in učinkovitosti sredstev sklada v
letu 1987, z obširnejšo dokumentacijo. Proučujemo, kako bi to
gradivo na ustrezen način predstavili javnosti za to, da bi
dobilo širšo publiciteto, prosim pa tovariša Križmančiča, da nam
nekaj teh osnovnih informacij in poudarkov da, ne samo iz te
informacije, ampak sicer o delu sklada.

**FRANC KRIŽMANČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Dovolite mi, da glede na materijo, ki je
uvrščena pod to točko dnevnega reda spregovorim tudi o aktivnosti
skupščine Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja
gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin v letu
1987 .

V minulem letu se je skupščina sestala sedemkrat. Na
dnevni red sej je bilo uvrščeno 60 zadev. Pri svojem delu je
izhajala iz ciljev in nalog, določenih s planskimi in zakonskimi
dokumenti ter predpisi, s katerimi je določen sistem in politika
hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP
Kosovo v tekočem planskem obdobju.

Posebna pozornost pa je bila usmerjena na spremljanje
realizacije sredstev sklada, predvsem tokov in rezultatov združe-
vanja dela in sredstev na osnovi sredstev sklada ter spremljanje
problemov, ki se pojavljajo v realizaciji teh procesov; določanje
elementov za spremljanje in analiziranje uresničevanja vpogledov
v namensko in učinkovito koriščenje sredstev ter obravnavanje
analize o namenskem in uspešnem koriščenju sredstev sklada v letu
1986 in 1987; obravnavanje in spremljanje usklajevanja družbenega
dogovora o združevanju dela in sredstev sklada za 1986-1990;
obravnava osnutka ter dajanje mnenja k predloženim spremembam in
dopolnitvam zakona; spremljanje osnovnih gospodarskih gibanj v
gospodarsko manj razvitih republikah in SAP Kosovo; spremljanjepriprav, sprejetje in izvajanje zakonov o predložitvi vračanja
anuitet iz danih kreditov organizacijam iz Črne gore, Makedonije
in Kosova iz sredstev sklada, katere zapadejo v obdobju od 1987
do 1990. leta; ter spremljanje aktivnosti in proučevanje mogočih
smeri za samoupravno spremembo sklada.

Izpolnjevanje z zakonom določenih obveznosti je bila
ena izmed glavnih aktivnosti skupščine, predvsem pa delegatov iz
manj razvitih sredin. V preteklih letih je bil ta problem mnogo
večji - vse do spremembe zakona o sredstvih sklada federacije v
minulem letu, ko so del sredstev, namenjen združevanju posamezne
federalne enote zadrževale do konca poslovnega leta, ko je šele
nastopila z zakonom določena obveznost, da se ta del sredstev
spremeni v obvezno posojilo in tudi prisilno izterja. Gospodarske
težave so vse bolj vplivale tudi na izpolnjevanje obveznosti, ki
so bile določene v obliki posojila. Razkorak med obveznostjo in
plačilom nastaja tudi zaradi dokončnega obračuna. Med letom se
plačujejo akontacije, dokončen obračun in s tem tudi obveznost,
pa je znana šele v mesecu oktobru naslednjega leta, ko Zvezni
zavod za statistiko dokončno ugotovi na osnovi zaključnih računov
dejansko obveznost. S porastom inflacije pa raste tudi zaostanek.

Tako je znašalo zaostalo doplačilo, vedno z zamikom 10
mesecev v letu, posameznem letu - podatke navajam za Jugoslavijo!
V letu 1982 4,8%, v letu 1983 15,2%, leta 1984 22,6%, leta 1985
18,7%, leta 1986 25,5% in leta 1987 62,8%.

K temu bi morali dodati še medletne neporavnane obvez-
nosti, ki so se gibale zelo različno, po oceni pa so znašale cca
15%.

Posledica takega stanja so bili stalni očitki, da se z
zakonom določene obveznosti ne izpolnjujejo, da neizplačani deli
sredstev služijo za hitrejši razvoj razvitih sredin, in tudi - ko
je obveznost vplačana, je inflacija - svoj delež že vzela.

Z že omenjeno spremembo zakona o sredstvih Sklada
federacije se je stanje spremenilo. Medletna akontacijska obvez-
nost je bila uresničena za leto 1987 s 100,9%.

Dovolite mi, da poleg navedb v informaciji o povečani
obveznosti za SR Slovenijo, zaradi večje jasnosti povem nekoliko
dejstev. S spremembo zakona o sredstvih Sklada federacije se
sredstva zagotavljajo v obliki mesečne in letne akontacije, ki je
določena v januarju za tekoče leto. Prva uskladitev z rastjo cen
se opravi v juliju, naslednja v januarju naslednjega leta,
dokončna pa šele v oktobru.

Akontacija - mesečna in letna. V začetku leta 1987 je
bila določena na osnovi ocenjenega družbenega proizvoda in
prenosa cen, brez upoštevanja deflatorja. Poračun je bil oprav-
ljen za nazaj glede na doseženo stopnjo inflacije. Proti takemu
načinu obračuna so bili delegati vseh manj razvitih republik in
pokrajine Kosovo, vendar je pri takem stališču ostalo, ker so
obveznosti na zveznem nivoju določene brez deflatorjev, vključno
z zveznim proračunom.

Za prvo polletje je bila izvršena uskladitev za 20,1%
na januarsko določeno obveznost, v januarju letos pa še za 34,6%
na novo določeno akontacijsko obveznost v juliju 1987, tako da se
je obveznost, obračunana v januarju 1987, zaradi inflacijskih
nasti povečala za 61,7%.

Osnova za odmero obveznosti je ocenjena v višini
družbenega proizvoda države, republik in pokrajin, ki jo pripra-
vita Zvezni zavod za statistiko in Zvezni zavod za plan.

Pri oceni za našo republiko je prišlo do razhajanj, po
našem mnenju zaradi neustrezne metodologije za izračun družbenega
proizvoda. Na skupščini sklada smo izsilili razpravo o tem
problemu, vendar je prevladalo stališče, da je za skupščino
merodajna ocena zveznih zavodov in da je nesporazum potrebno
rešiti po drugi poti. Razpravo strokovni primernosti smo prenesli
v zvezno skupščino - v Odbor za hitrejši razvoj manj razvitih
republik in pokrajin Zbora republik in pokrajin in v Zvezni zbor.
Zvezni zbor je na postavljeno delegatsko vprašanje ob razpravi
sprejel stališče, da se opravi o navedenem problemu razprava v
Odboru za družbenoekonomske odnose Zveznega zbora ob prisotnosti
strokovnjakov s tega področja. Obveščen sem, da je bilo o tem že
Več razprav, zadnja 21 tega meseca, ustanovljena je delovna
skupina, ki bo svoja stališča pripravila do 28. tega meseca.

Relativna obveznost Slovenije do Sklada federacije se v
zadnjih dveh letih ni spremenila. Za primerjavo nekaj podatkov o
obveznosti od leta 1966 dalje: v obdobju od 1966 do 1970 je bila
obveznost - računana od družbenega proizvoda za Jugoslavijo in
posamezne federalne enote 1,85%; v obdobju 1971-1975 1,94%; za
leta 1976-1980 1,97%; 1981-1985 1,86% in od leta 1985 dalje
1,56%. Obveznosti za splošno porabo so bile sledeče: v obdobju
1971-1975 0,83% družbenega proizvoda, 1976-1980 0,93%, 1980-1985
0,85% z letnim zaostajanjem 0,03% in od leta 1986 dalje 0,53%.

Iz tega sledi, da so bile najvišje relativne obveznosti
v obdobju 1976-1980, najnižje pa od 1985 leta dalje.

Relativno zmanjšanje po obeh naslovih je bilo krepko
nadomeščeno z drugimi oblikami finančne podpore; odložitvijo
anuitet, kritjem tečajnih razlik, carinskimi in davčnimi olajša-
vami ter oprostitvami in drugo.

Na obveznosti je vplival tudi delež Slovenije v družbe-
nem proizvodu Jugoslavije, ki se je povečal od 18,07% v letu 1986
na 19,63% v letu 1987.

Težave so bile tudi z določanjem akontacije za leto
1988. Predlagana akontacija je bila določena tako, da je bila
lanska povečana za predvideno realno rast družbenega proizvoda,
prenos cen in upoštevana 20% rast cen. Glede na to, da so bile v
času določanja akontacije cene zamrznjene, se delegati Slovenije,
Srbije in Hrvatske z upoštevanjem deflatorja pri prvih akontaci-
jah niso strinjali. Šele v marcu, ko je bila rast cen intenzivne-
jša in so delegati Srbije in Hrvatske umaknile blokado, smo tudi
mi dali soglasje h predvidenim akontacijam.

V 1. in 8. členu zakona o sredstvih sklada je določeno,
da se sredstva uporabijo 60% za združevanje dela in sredstev
organizacij združenega dela v dohodkovnih osnovah in osnovi
skupnih interesov, za SAP Kosovo pa 50%. 40% je namenjeno obvez-
nemu posojilu, za SAP Kosovo pa 50%.

Omejena delitev velja za tekočo valorizacijo, kot za
razliko po končnem obračunu. Generalni direktor Službe družbenega
knjigovodstva Jugoslavije je izdal obvezno navodilo, s katerim jo
celotni letos vplačani znesek spremenil v obvezno posojilo,
čeprav zakon dopušča uporabo tega dela denarja - 6o ali 50% - zazdruževanje dela in sredstev do konca 1988. leta. S tem navodilom
je spremenjeno razmerje med sredstvi, namenjenimi za združevanje,
in posojilom, v korist posojilnih sredstev. S tako samovoljno
interpretacijo so ukinjena določila zakona o sredstvih Sklada
federacije. Ker ima Slovenija velik interes, da tudi z zakonom
določen del sredstev uporabi za združevanje dela in sredstev smo
na minuli skupščini Sklada federacije odprli to vprašanje.
Skupščina je bila mnenja, da se mora določilo zakona, ki urejajo
to vprašanje, spoštovati. Medtem se sporno vprašanje pojasnjuje
pri Zveznem sekretariatu za finance.

Od ustanovitve sklada dalje so bila vložena ogromna
finančna sredstva za gospodarski razvoj. Zraslo je mnogo uspešnih
organizacij, kljub temu pa se povečujejo relativne razlike v
rasti osnovnih sredstev in družbenega proizvoda po prebivalcu,
čeprav na mnogo višji ravni razvitosti države. Razlogov za tako
stanje je več. Kljub opredelitvam v družbenih planih republik in
pokrajin, da se preide od kapitalno intenzivnih naložb na kapi-
talno manj zahtevne in delovno intenzivne naložbe, pomembnejših
premikov ni. Zaradi nezagotovljenih investicijskih sredstev in
zahtevnosti gradnje, tudi več kot 7 let, ostajajo velika sredstva
dolgo časa izven funkcije, z vsemi posledicami za nadaljnji
razvoj .

V preteklosti je bila preveč odločilna vloga družbeno-
politične skupnosti oziroma strukture združenega dela pri izboru
in usmerjanju naložb. Posledica tega je bilo zapiranje v svoje
meje in mnogo naložb, ki so se kasneje pokazale za zgrešene ali
pa obsojene na životarjenje.

Nivo produktivnosti dela in učinkovitosti družbenih
sredstev je pod nivojem države. Posebej velike so te razlike v
SAP Kosovo, ki dosega manj kot 60% jugoslovanskega nivoja. Sklad
federacije je ustavna kategorija. V 258. členu ustave SFRJ je
zapisano, da se oblikuje poseben Sklad federacije za kreditiranje
hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonom-
nih pokrajin. V praksi smo šli precej dlje od tega določila, saj
je dana možnost, da se pretežni del sklada vloži v naložbe v
obliki združevanja dela in sredstev, kar je pomembna kvalitativna
sprememba. V dolgoročni program ekonomske stabilizacije smo
zapisali, da je potrebno preoblikovanje sklada federacije v smeri
večje krepitve vloge in odgovornosti združenega dela v upravlja-
nju sklada ter da je potrebno zagotoviti, da se večji del sred-
stev realizira z združevanjem dela in sredstev. Sklad bi moral
postati tudi institucija, ki bi skrbela, ne samo za priliv
sredstev, ampak tudi za racionalno in namensko uporabo, za
združevanje in ni bi z manjšim kreditnim delom sodeloval kot
partner pri pospeševanju, združevanju dela in sredstev. Od
takrat, ko je bilo to zapisano, je preteklo skoraj 5 let. Z
zakonom smo predpisali, da se del sredstev, namenjen združevanju,
poveča od 50 na 60%. sklad pa je dobil tudi obveznost, da ugotovi
namensko in uspešno porabo denarja.

Prva zakonska možnost za združevanje dela sredstev je
bila dana v obdobju 1975-19880. Za združevanje je bilo predvideno
20% sredstev sklada, realiziranih je bilo samo 2,1%. V letih
1980-1985 je bilo mogoče združiti 50% sredstev. Združeno je bilo
Več kot 30%.

Tudi v tem srednjeročnem obdobju del za združevanje
raste. V vseh letih je naša republika združila najvišji odstotek.
V letu 1987 je bil del sredstev, namenjen združevanju, realiziran
s 85,4%, od tega v Sloveniji, Bosni in Hercegovini ter Vojvodini
celo prek 100%, v SAP Kosovo 56,9%, v Črni gori 61,1%, v Makedo-
niji 68,2% ter Srbiji 82%.

Mnogo je bilo pripomb glede kvalitete združevanja,
predvsem, da je to modificirana kreditna oblika in da le manjši
del temelji na dohodkovnih odnosih. Delno je to res. S tem
problemom se bomo srečevali toliko časa, dokler ne bosta zagotov-
ljena vpliv združenega dela - vlagateljev - na poslovne odločitve
in ustrezna participacija v upravljanju v skladu z obsegom
vloženih sredstev. Ob ustanovitve sklada dalje je bilo odprto
vprašanje o seznanjanju javnosti, predvsem združenega dela o
uporabi in učinkovitosti sredstev. Vsako leto je sklad izdelal
zaključni račun s poslovnim poročilom, iz katerega je bilo
razvidno poslovanje sklada, priliv sredstev, delitev na republike
in SAP Kosovo ter vlaganje po panogah in dejavnosti. Efekti so
bili podani zgolj globalno, in sicer glede na rast družbenega
proizvoda, porast zaposlenih in investicij. Problem je bil, kako,
v kakšni obliki, na kateri vrednosti in za kakšno časovno obdobje
zajemati te podatke.

Udeležba sklada se je po investicijah v preteklih letih
gibala od 0 do 100%, v povprečju pa 30%, v SAP Kosovo pa celo
80%, kar že otežuje ugotavljanje rezultatov, ki so vezani na
sredstva sklada. Velike pripravljenosti pa v preteklosti, da se
javnost izčrpno obvešča o naložbah, pa tudi ni bilo.

Delegati Zbora republik in pokrajin v obdobju 1982-1986
v Odboru za hitrejši razvoj gospodarsko manj razvitih republik in
pokrajin smo doživeli celo to, da smo bili vljudno opozorjeni, da
taka vprašanja o efektih in problematičnih naložbah posega na
področje suverenosti republik in pokrajin. Spremembe so nastajale
postopno do leta 1983, ko je bila vgrajena v dolgoročni program
ekonomske stabilizacije usmeritev, da sklad uresniči tudi kont-
rolno funkcijo, v smislu namenske in uspešne porabe sredstev. V
letu 1985 je bila ta usmeritev preoblikovana v zakonski tekst.
Sklad je v sredini leta 1987 sprejel odlok, s katerim je določen
način vpogleda v namensko in uspešno koriščenje sredstev. Novemb-
ra minulega leta je bilo izdelano prvo poročilo, z razmeroma
skromno vrednostjo.

Drugo poročilo je bilo izdelano v maju letos in zajema
časovno obdobje za leto 1987. S pomočjo sredstev sklada je bilo v
tem obdobju financirano 1118 objektov, za kar je bilo porabljeno
197.225 milijonov ali 91,4% razpoložljivih kreditnih sredstev
sklada.

Pomemben del sklada ali 23% je bil porabljen za ekonom-
sko finančno konsolidacijo združenega dela, od tega 45.400
milijonov v obliki združevanja dela in sredstev. Pri tem pa se
postavlja vprašanje, ali lahko govorimo o namenskem koriščenju
sredstev, če je bil denar porabljen brez odločitev združevalcev
sredstev. Gre za tisti del, ki je začasno vplačan na poseben
račun in je namenjen združevanju.

Poseben problem predstavlja saldo neuporabljenih
sredstev na računih bank, namenjenih združevanju, ki so posedanjem zakonu namenjena združevanju še leto dni po vplačilu.
Teh sredstev je bilo v decembru minulega leta 79.111 milijonov.
Del tega denarja je bil porabljen za prenovo fiksnih in garanti-
ranih obveznosti in je bil v funkciji za poravnavo tekočih
obveznosti bank, prek katerih se ta sredstva plasirajo.

Zaradi takega stanja so prisotni stalni pritiski, da se
veljavna zakonska ureditev spremeni, tako da se roki, v katerih
so sredstva namenjena združevanju, skrajšajo, sredstva pa po tem
roku dobijo kreditni značaj. Taka ureditev bi pomenila spremembo
odnosa med delom za združevanje in kreditnim delom. To pa bi
pomenilo restavracijo starega načina, po drugi strani pa bi se
pojavil pritisk po zagotovitvi novih sredstev za poravnavo
tekočih obveznosti. Slovenija k visokemu skladu ni prispevala,
ker je razpoložljiva sredstva tekoče vlagala. Investicijske
aktivnosti so spremljale prenesene obveznosti iz prejšnjega
petletnega obdobja, velike tekoče prekoračitve in visoka nelikvi-
dnost velikega števila delovnih organizacij.

Kljub planskim usmeritvam so se sredstva tudi lani
vlagala v obstoječo strukturo. Polovico denarja je bilo porablje-
nega za energetiko, proizvodnjo surovin, kmetijstvo in osnovno
infrastrukturo, v predelovalno industrijo - v glavnem v tekstil-
no, lesno predelovalno in industrijo usnja, obutve in industrijo
gradbenega materiala.

Od skupno vloženih sredstev je bilo porabljeno za
obratna sredstva 60.310 milijonov din ali 23%. Del sredstev je
bil uporabljen za kreditiranje tajnih obratnih sredstev v organi-
zacijah združenega dela, ki so imele nepokrite izgube iz tekočega
in prejšnjih let. To pa pomeni, da so se sredstva koristila tudi
za pokrivanje izgub.

Tudi usmeritev, da se sredstva v določenem delu koris-
tijo za razvoj manj razvitih občin, ni bila uresničena. Od
predvidenih sredstev je bilo v te občine usmerjeno samo 30,6%. Na
temelju proučevanja nekaterih naložb se ugotavlja, da je regio-
nalna struktura vloženih sredstev na osnovi združevanja dela in
sredstev manj ugodna, kar lahko pojasnimo s tem, da se naložbe
selijo tja, kjer so ugodnejše možnosti. Povečal se je tudi delež
kreditnih sredstev sklada v finančni strukturi naložb povprečno
39,4%, in sicer od tega v Bosni in Hercegovini na 15,6%, na
Kosovu 75,9%, v Črni gori 47,6% in v Makedoniji 40,6%. To kaže na
zmanjšanj finančne možnosti iz lastnih in drugih virov.

V pogledu uspešnosti uporabe sredstev v smeri odločil-
nih sprememb gospodarske strukture v korist predelovalnih in
delovno-intenzivnih dejavnosti tudi v letu 1987 ni bilo. Za
prenesene in tekoče obveznosti, ki se nanašajo na gradnjo infra-
strukturnih in baznih kapacitet, pričetih v prejšnjem obdobju, je
bilo porabljeno 46% obveznega posojila, s tem pa se je zmanjšal
prostor za razvoj delovno-intenzivnih dejavnosti in tudi možnost
rešitve problemov zaposlovanja. Moram pa reči, da to ugotavljamo
že šesto leto.

Pomemben del sredstev je bil vložen v rekonstrukcije in
modernizacije, večji del pa za odpravo ozkih grlih in za moderni-
zacijo. Z ekonomsko finančno konsolidacijo je bilo porabljeno
24,4% razpoložljivih sredstev sklada. Glede na stabilizacijo
sedanjega gospodarstva je bila takšna usmeritev pravilna. Todaglede na razvoj, če bi se ta sredstva vlagala v propulzivne
programe, bi doseženi učinki imeli povsem drug pomen.

V minulem letu je bilo dokončano 454 objektov, v
katerih so bila udeležena sredstva sklada. V izgradnjo je bilo
vloženo skupno 352.567 milijonov, od tega 37,7% sredstev sklada.
Dokončanje objektov je bilo postopoma skozi leto. Največji del se
nahaja v poskusnem obratovanju, zaposlilo pa se je 12.400 novih
delavcev.

Poročilo ne daje potrebnih podatkov o uspešnosti
koriščenja sredstev, posebno glede ekonomičnosti in rentabilnosti
vloženih sredstev, uspešnosti investiranja, ki zajema priprave,
izvajanje ter strokovno vodenje in izgradnje glede na planirane
roke, pravočasnost usposobljenosti kapacitet in programiranih
efektov. Manjka tudi izračunan kapitalni koeficient. Tako kot do
sedaj so dani podatki o gibanju družbenega proizvoda, zaposleno-
sti in investicij in drugi globalni pokazatelji.

Delež družbenega proizvoda na prebivalca se je v letu
1987 znižal v Bosni in Hercegovini, Makedoniji, Kosovu, v Črni
gori pa se je dvignil od 78% na 79% jugoslovanskega povprečja. Iz
prikazanih odnosov bi lahko sledil sklep, da se razlike v razvoju
med razvitimi in manj razvitimi federalnimi enotami ne zmanjšuje-
jo. V minulem letu je bil uveden na manj razvitih področjih, po
podatkih, ki jih imamo, stečaj 23 podjetij, v katerih so bila
vložena sredstva sklada. Nevrnjeni del sredstev sklada znaša
5.612 milijonov dinarjev.

Poročilo je bilo na seji skupščine sklada ugodno
ocenjeno. Po našem mnenju pa je v delu, ki govori o učinkovitosti
porabljenega denarja, prešibko. Za naprej bi bilo potrebno, da se
spremljajo naložbe po enotni metodologiji, ki velja za spremlja-
nje naložb v poslovnih bankah, da se prepreči nastajanje vzpored-
nega informacijskega sistema in stroškov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Križman-
čič. Sprašujem, ali želi besedo poročevalec Odbora za družbeno-
ekonomske odnose? Tovariš Jože Korinšek, ali želite besedo? (Ne.)
Pričenjam razpravo o informaciji. Imamo možnost tudi da nekatera
druga vprašanja obravnavamo, ki so bila nakazana v uvodni besedi
tovariša Križmančiča. Kdo želi prvi razpravljati? Prosim, če bi v
razpravi upoštevali tudi stališča, ki so vam bila danes predlože-
na na mizo, da bi potem lažje zaključevali. Predlagam, da imate
čimveč konkretnih dopolnitev, da bi lažje oblikovali dokončna
stališča. Tovariša Pavčka moram posebej tudi prositi, da se bo
opredelil do odgovora na njegovo dejansko pobudo, sedaj ko ima
celoto pred seboj.

**TONE PAVČEK:** Ta celota je kot celota ne preveč celovi-
ta. Izvedeli smo nekaj o izračunu obveznosti, o predlogu za nov
izračun, nismo pa zvedeli sorazmerno kaj dosti ali skoraj nič o
možnostih plačevanja teh obveznosti ali o tistem, kar je bilo
moje vprašanje o nujnosti tega plačevanja, o tem ali to ne gre v
škodo normalnega razvoja Socialistične republike Slovenije. Tudi
nismo kaj veliko slišali o učinkih tega. Tudi tisti, ki nekaj
daje mora dobiti ustrezne informacije in o tem odločati. Mimogre-
de smo slišali nekaj, da se te obveznosti do leta 1985 do 1988tako rekoč zmanjšujejo, podatki, ki so bili dani na televiziji
govorijo o 400% zvečanju in podobnem od leta 1986. Lahko da je
bilo to netočno, toda to je v javnost šlo pred tremi dnevi. Pač
pa smo danes tukaj prvič slišali za informacijo, da se na drug
način več ali manj obveznosti Slovenije povečujejo s kritjem tako
imenovanih tečajnih razlik in podobnega. Morda je napačna infor-
macija, da je letošnja obveznost Slovenije za kritje tečajnih
razlik 5000 novih milijard. To je sorazmerno kar velika vsota,
česar v tej skupščini ali v nekem normalnem poslovanju stvari še
tudi nismo slišali.

Tisto, kar mene še vedno muči in na kar nimam odgovora
je predlog, da Slovenija ugotovi, koliko gre to resnično v škodo
lastne substance in koliko je treba zahtevati v Zveznem zboru
spremembo srednjeročnega in dolgoročnega plana Socialistične
federativne republike Jugoslavije, da se te obveznosti razporedi-
jo drugače. Še toliko bolj, kajti danes v poročilu podpredsednika
Izvršnega sveta ni v materialih, ki jih imamo glede družbenih
dejavnosti vidimo, da se nam ta stavba kruši na vseh koncih, da
imamo avtonomijo tu in tam, da ima zdravstvo ogromno izgubo, ki
je ne ve kako kriti in da je zdravstvo moralo najti toliko in
toliko milijard kreditov. Treba je slovenski naciji pravzaprav
naliti več ali manj čistega vina o tem, na kaj lahko še računa,
na kakšen razvoj, na kakšen tempo razvoja in na kakšne perspekti-
ve. V kulturi je absolutno treba narediti analizo, ki naj pokaže
koliko je normalno, da damo ter da bo stanje tako in tako; v
prihodnjem desetletju pa bi moralo biti to stanje glede na
sosede, ki nas obkrožajo, na zgodovinsko tradicijo položaja
družbenih služb in kulturo posebej v slovenskem narodu, biti tako
in je treba toliko in toliko sredstev zato zagotoviti. Potem je
treba za to normalno dihanja nekega organizma reči, oprostite
nismo zmožni toliko dati. V tem smislu je šla moja intervencija
takrat, da bi to Slovenija pravzaprav ugotovila, kajti nemogoče
je pravzaprav, da se noben ne razvija; vseeno se mi zdi je
boljše, da se skrb za razvoj malo bolj veže na tiste, ki so
najprej odgovorni tudi za razvoj. Ob vsem tem se mi zdi, da je
nerazumljivo pristajanje na občasne kolonije v zdravstvu ali v
šolstvu, v socialni politiki ali kulturi, na nazadovanje vseh
segmentov življenja. To je nekakšen čuden paradoks poslušnosti
ali kot solidarnostni čudež, ko organizacije združenega dela
najemajo kredite za poravnavo obveznosti do nerazvitih in do
federacije. Nerazumljiv je molk o učinkih, kaj se je pravzaprav
premaknilo in doseglo v teh desetletjih in sedaj v tem zadnjem
času. Ob takem neprestanem dokazu za odgovornost tudi za skupni
razvoj je pravzaprav žaljiva ocena Slovenije o egoizmu, o separa-
tizmu, ali o kontrarevoluciji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček.
Kdo želi razpravljati? Prosim, tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica! Mene sicer nisi
pozvala tako kot tovariša Pavčka, ampak sem ob tej točki tudi
razpravljal, zato bi tudi nekaj besed povedal. Najprej ne bom
tako zelo kritičen kot bi bil tovariš Pavček glede ocenemateriala, ne bi mu pa zelo rad tudi nasprotoval. Gotovo je mnogo
elementov dal, ampak celovite slike ne.

Mislim, da je koristno, da smo dobili danes tudi
informacijo od naše delegacije; če jo bodo dobili delegati v vseh
zborih je to koristno. Mislim, da ne bi bilo slabo, če bi dobili
pisno za kakšno naslednjo obravnavo. Moram pa reči, da bi jo bilo
koristno v miru prebrati, ker je bilo v njej veliko podatkov, ki
bi bilo prav, da bi jih mi vedeli in se o njih pogovarjali. Tudi
javno. Kot naslednje, v osnovi sprejemam predlog sklepov in
mislim, da bi bilo koristno, da smo zahtevali, da se ta problema-
tika nekoliko celoviteje osvetli in da smo v tej smeri določene
informacije dobili. Ker sem sam postavil nekaj trditev in za mene
iz teh trditev en del odgovorov tudi dobil, bi rad za svoje
osebno prepričanje morebitno tudi vaše soglašanje s tem prepri-
čanjem, če ne bom pa za lajšanje vesti - kot zadnje čase vedno
raje govorimo - v zboru povedal nekaj ugotovitev.

Prvo mislim, da se iz teh informacij jasno vidi, da se
je vrednost akontacij in vrednot končnih obveznosti iz leta v
leto bistveno spreminjala, tako kot je rasla stopnja inflacije.
Mi smo po teh podatkih, ki jih imamo, še v letu 1983 z akontacijo
pokrivali približno 90% končne obveznosti; v lanskem letu samo še
slabih 60 ali dobrih 50% končne vrednosti. To je razlika med
nominalno obveznostjo in med realnimi sredstvi, ki smo jih glede
na posamezna časovna obdobja namenili. Če bi zato računali 1,56%
realno, potem to 1,56% ni realno, ampak je za ustrezne procente
manj. To nisem znal izračunati na pamet, povem pa, da je to vsaj
20 do 30% manj.

Drugo. Tako velike razlike so v zadnjih letih nastopale
predvsem zaradi inflacije in to je bil tudi razlog, zakaj je bilo
zahtevano, da se spreminjajo obdobja, v katerih se na določen
način inflacija preračunava in akontacije povečujejo. To je bilo
v letu 1987 storjeno in razlog zato je bil, da je prišlo koncem
leta 1987 oziroma v začetku leta 1988 do toliko večjega plačila.
Ta informacija je danes jasno pokazala, da koncem leta oziroma v
začetku letošnjega leta ni bilo povedano, da gre tudi zato.
Takrat je bilo samo rečeno, obveznosti združenega dela so večje.
Ta trditev je bila točna, ampak morali bi povedati zakaj, ker se
je v slovenski javnosti ustvaril občutek, da so večje zato, ker
so se povečale slovenske obveznosti, to pa danes vidimo, da ni
res in je prav da tudi tako jasno povemo.

Danes nam je jasno, da ne gre za nobeno realno povečano
obveznost, ampak samo za nominalno povečanje, ki je povezano z
inflacijo in morda bo zaradi spremenjenega zakona ponovno realen
delež sredstev, ki ga bodo nerazviti dobili. Verjetno bo, ker
razlika je bila sedaj že preko 40%; verjetno s tem, ko se bo
akontacija julija ponovno revalorizirala, bo najbrž razlika
postala manjša in se bo približala tistemu obdobju izpred štirih,
petih let. V principu najbrž ne moremo reči, da je to narobe,
vsaj mislim, da ne. Lahko se pogovarjamo ali je dogovor pravi,
lahko se pogovarjamo o koriščenju, ampak če smo se dogovorili,
potem najbrž je pričakovati, da naj bi bilo tisto realno, ne pa
da imamo vsi interes, da se z inflacijo ter pa s čim kasnejšim
plačevanjem, realno zmanjšuje, mi pa govorimo, da je breme
veliko.

Naslednje. Mislim, da smo danes ugotovili, da so
razlogi za probleme, ki so nastali v združenem delu, v začetku
letošnjega leta oziroma na koncu lanskega leta, bili mnogi in da
tudi ni prav, ker teh mnogih razlogov takoj nismo povedali, ampak
smo ustvarili vtis, da je razlog za probleme samo ali obračunski
sistem, ali samo obveznosti Slovenije, ki so se bistveno poveča-
le. Nismo pa povedali vse elemente, ki jih danes poznamo in med
njimi so bili tudi neprilagojen sistem v Sloveniji. Želel bi, da
to zelo jasno ugotovimo, če boste ostali soglašali. Ker se mi
zdi, da je na teh občutljivih vprašanjih polna informacija tudi
Slovencem nujno potrebna, da se ne bi ustvarjale napačne slike.

Petič. Ugotoviti moramo, da so se res zelo in nesoraz-
merno, glede na dohodek in akumulacijo, povečale obveznosti
Slovenije in da jih danes izjemno težko pokriva, vendar moramo
hkrati ugotoviti, to je iz tabele, priloge IV jasno razvidno, da
je ustrezen odnos popolnoma enak v vseh republikah in pokrajinah,
ne v procentu, ampak odnos je enak, odvisno od tega, kako se je
pač povsod zmanjševal delež akumulacije v ustvarjenem dohodku.

Problem postaja dejstvo, da je predvsem akumulacija
slovenskega in jugoslovanskega gospodarstva vedno nižja, ni pa
samo problem ali je ustrezen delež sredstev prevelik ali premaj-
hen. Poglejte. Slovenci smo imeli v akumulaciji za polno obvez-
nost, ne za akontacijsko, leta 1983, 1984 in 1985 še tja do 15%
in to celo v tistem času, ko je obveznost bila 1,86%. Danes, ko
je obveznost 1,56% imamo v akumulaciji 23% in pol, ker je akumu-
lacija toliko nižja in tu je tudi eden zelo bistvenih problemov.
S tem, da je prav povedati, da ko govorimo o velikem bremenu
slovenskega gospodarstva, kar je zopet točno, da me ne bi kdo
narobe razumel, potem je prav povedati, da to breme pomeni v
akumulaciji za Bosno in Hercegovino 30,7%, za Črno goro 37%, za
Hrvaško 29%, za Makedonijo 44%, za Srbijo 31%, za Kosovo 51% in
za Vojvodino 31%. Skratka v vsej Jugoslaviji je izjemno težka
situacija in osnovno naše vprašanje je, kaj, kako zagotoviti, da
bi skupno boljše gospodarili, ne pa, da bi se samo pogovarjali
enkrat kako nekomu mi preveč dajemo, drugič pa kako bi nekdo od
nas nekaj dobil iz tega malega kolača, ki ga vsi skupaj imamo.

Mislim, da je končno možno ugotoviti, kar ni bilo
vselej jasno, čeprav formalno ja, da obveznosti za nerazvite
plačujemo vsi, tudi nerazviti, za sebe sicer, oni jih plačujejo
za sebe, ampak morajo jih ravno tako plačevati. Mi jih plačujemo,
pa ne zase, ampak po tem skupnem dogovoru, ki je narejen in je
prav to povedati in na koncu res predlagam, da se, tako kot je
tudi tovariš pavček predlagal in razumem, da je tako tudi v
sklepih napisano, temeljito preveri kaj še vse bi bilo potrebno
storiti, da bi kvalitetno ocenili koliko bomo in koliko ne
sposobni v tem srednjeročnem obdobju in kasneje izpolnjevati te
obveznosti za zagotavljanje, tudi našega razvoja, in koliko je
treba morebitno sprožiti določena vprašanja. Predvsem pa mislim,
kar bi na koncu rad rekel, da je najbolj prava tista naša usmeri-
tev, da moramo neposredno združevati sredstva, da bomo samo preko
tega prišli do kvalitete, da mora zato gospodarstvo, kjer se
združujejo sredstva neposredno nositi odgovornost. Končno bi bilo
prav, da ima tisti, ki daje sredstva, upajmo, da bo to s spremem-
bami ustave prišlo, tudi pravico kaj o tistih sredstvih reči, nepa, da jih je sicer formalno združil, glede upravljanja in
gospodarjenja z njimi, pa nima nobene pravice. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Miran. Še
kdo želi razpravljati? Besedo ima tovarišica Viktorija Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Opravičujem se, nisem strokovnjak
za ta vprašanja, ampak enostavno se ne morem otresti zelo čudne
občutka. Strinjam se s tovarišem Pavčkom, da bomo morali izdelati
prave kriterije in oceniti, koliko je sposobno naše gospodarstvo,
da prispeva v ta koš oziroma v to usmeritev direktnega vlaganja v
manj razvita področja.

Ko govorim o jasnih kriterijih govorim, to tudi zaradi
tega, ker današnje poročilo in uvod govori o tem, da mi namreč
nimamo ugotovljenih jasnih kriterijev, kaj to pomeni družbeni
proizvod, glede na to, da republike različno vnašajo te elemente
in najverjetneje se postavlja vprašanje, zakaj že ni izvršni svet
prej in pravočasno reagiral, ne da se je moral pojaviti marčevski
"bum" in marčevske informacije oziroma negodovanje združenega
dela in njihove izredno velike obveznosti tako, da se sedaj v
juniju mesecu ugotavlja, da je potrebno prilagoditi republiške
predpise, ki bodo obveznosti bolj enakomerno porazdelile med
zavezance.

Predlagam, da ta problem proučimo v najkrajšem času
oziroma takoj, ker pride zopet nov izračun in nov poračun je
zopet pred vrati, ko bo združeno delo, posebej še tisto, ki mu mi
govorimo, da boljše gospodari, dodatno obremenjeno in bo ponovno
moralo najemati kredite, da bo lahko vplačalo te obveznosti.

Izredno pa sem nezadovoljna z informacijami, ki jih je
dal republiški sekretariat za finance ob marčevskih dogodkih
združenemu delu. Zdi se mi, da so te informacije prilivale nekaj
hudega duha in niso objektivno in celovito predstavile podatke iz
informacij, ki jih imamo danes na mizi. Na žalost smo morali
čakati nanje tri mesece, kar pa je dodatno vzburilo duhove in
odprlo obtoževanja kdo in komu kaj da. Ne bom govorila o odgovor-
nosti, naj tovariš predsednik sam oceni ali je mogoče možno
potegniti odgovornost o tem.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Sem tudi eden izmed tistih, ki se mi postavlja
vprašanje. Moram reči, da z informacijo v uvodu, ki smo jo
dobili, pa tudi v pismenem gradivu, nisem zadovoljen. Zaradi
tega, ker ni nobene samokritičnosti našega izvršnega sveta, ko
smo dejansko ugotavljali, da so razmere v nekaterih dejavnostih
takšne, kakršne so vzrok neprofesionalnega pristopa Izvršnega
sveta pri pripravi zakona, katerega smo mi sprejeli. Mislim, da
bi kazalo v tej informaciji, tudi nekaj okoli tega reči. Mi smo
13 in več skupin dejavnosti oprostili in potem to finančno breme
preložili na tiste, ki so morali te obveznosti plačati. To moram
reči, da sem pogrešal v tej informaciji, ki bi jo morali dobiti.
Naša kritičnost je bila usmerjena v to, da nismo bili pravočasnokot delegati informirani, kakšne so to posledice glede na tak
pristop in tak zakon, ki ga je predlagal Izvršni svet. To je ena
stvar.

Druga stvar. Mi danes ne govorimo o tem, da bomo
glasovali in sprejeli zakon, samo reči moram, da to, kar se
predlaga in kar se na nek način poizkuša doseči v drugih zborih,
ki so pooblaščeni, da sprejemajo ta zakon, opozarjam, da govorimo
o gospodarski infrastrukturi, ki jo ponovno vključujemo, brez
indikatorjev kaj to za njih pomeni, ker vemo, da enostavno
sredstev ni - je po mojem mnenju premalo strokovno proučeno.
Predlagam, da se to prouči.

Mi smo danes slišali kako deluje ta svet v federaciji,
kakšen je njegov vpliv in pregled. Moram reči, da nisem dobil
odgovora, kakšni so učinki teh investicij in teh vlaganj. To pa
mene najbolj zanima, pa ne samo mene, ampak verjetno zanima to
celotno slovensko javnost, zlasti pa so imeli veliko pripomb
delavci na to, kako se navidezno usmerja sredstva v neke gospo-
darske objekte, ki ne dajo nobenih ekonomskih učinkov. 0 tem bi
morali dobiti bolj celovito informacijo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.
Kdo želi še razpravljati? Tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Dovolite mi, da se vmešam. Hvala tovarišu
Križmančiču, posebno pa tudi tovarišu Potrču. Mene je zelo
bolelo, ko se je tovariš Mlinar oglasil, Delo je prineslo, da smo
bili - bom rekla kar odkrito - nepošteni pri razlagi teh obvezno-
sti in naraščanju le-teh, tako da nismo potem tudi verjeli - vsaj
sama nisem - tudi tisto, kar je bilo morda pošteno.

Pridružujem se mnenju prejšnjega razpravljavca, naše
obveznosti in merila temeljijo na 52. in 56. letu. Ne bom rekla
ničesar, ker bi rekla zelo grdo. Vmes pa je cela vrsta netočnih
informacij in sedaj je edini premik v prerazdelitvi obveznosti.
Pri tej prerazdelitvi bi želela povedati samo to - vsi bodo
plačali, breme bo manjše, posledice pa bodo in vprašljivo je -
vsaj za mene - kakšne. Povedala bom za področje, s katerim živim
in kjer je ta prerazdelitev že prisotna, to je turizem. Skrbi
samo za vodo, lastna republika ti je zabetonirala vse od telefo-
nije do cest, pa prodajaš turizem v svetovni konkurenci. Za
tečaje vemo, kakšni so, za prometni davek tudi. V gradivih, ki
jih imamo informativno, skače prometni davek iz dveh ali nič
odstotkov na 13,5%, torej državna vreča se mora polniti, kaznuje-
mo boljši turizem ne "šank" kvaliteto. Pa govorimo, da naj bi
prodajali kvaliteto! Ker imamo vse prometne davke na prodajne
cene, to se pravi davek tudi na živo delo, ki je že tako osnova
za vse prispevke. Saj vidite, da bi celo naša armada želela
prispevke, ker so se ti do sedaj vedno dajali. Sprašujem se,
kakšne bodo posledice ob stimulaciji, ki jo ima, ker smo turizmu
odvzeli vse. Tisti, ki bodo pripravljali kakršnekoli analize, naj
Upoštevajo tudi stanje panoge na kar v planskih dokumentih
računamo, sicer pa bomo lahko tudi zanje napisali polom, kot je
danes Ljubljanski dnevnik za železnico.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Jolan-
da. Želi še kdo razpravljati? Tovariš Franc Jamšek.

**FRANC JAMŠEK:** Rekel bi še dva stavka. Moram se opravi-
čiti, ker sem prebral zadnji stavek in predlagal zboru sprejem
zakona, ki ga ne sprejema. Mislim, da je tisti del ekspozeja o
rešitvah po moji oceni primeren.

Želel sem reči; v teh razpravah je slišati različna
razmišljanja o obremenitvah, kaj to za slovensko družbo pomeni in
kaj vse naj bi Izvršni svet ob tem rekel. Razpravo bi razdelil na
dva dela. Eno mislim, da je problem financiranja in javnih
financ, kjer mislim, da je šlo za dogodek, da se je ob obračunu
pojavljal "marčevski problem", zagotavljanja velikih likvidnost-
nih sredstev, drugi problem je razvojni problem. Morda najprej ti
ali štiri stavke o prvem.

Mi mislimo, da je problem regionalnega razvoja povsod
po svetu prisoten in poznan. Povsod po svetu se ukvarjajo z
regionalnim razvojem. Vprašanje je, kako mi gledamo na ta vpraša-
nja, in mislim, da je tu zelo veliko vidikov: od ekonomskega,
kulturnega, socialnega in ne vem kakšnega še. Najprej moramo na
ta element pripraviti odgovore, potem bomo lažje zavzeli vrednos-
tna stališča do tega vprašanja. Namreč, kot sem rekel, povsod po
svetu imajo regionalni razvoj. Tu so potem zakonske obveznosti,
ustavna obveznost in obveznost, ki je sprejeta v družbenem planu
Jugoslavije. To so elementi in okviri, v katerih pač ta sistem
deluje.

Vpliv na slovensko gospodarstvo je mogoče proučiti le v
primeru, da se dogovorimo, ali znesek lahko odštevamo od akumula-
cije slovenskega gospodarstva ali od sredstev za naložbe v
slovenskem gospodarstvu, ali od sredstev, namenjenih za kulturo
ali kakšno drugo stvar. Skratka, vprašanje je, kako in od česa to
odštevamo. Osebno menim, da se je problem pojavil letos, saj je
bila ta rešitev v veljavi dolga leta in je bila do nedavnega
ocenjena kot primerna. V zadnjih dveh letih se je gospodarska
kriza žal tako poglobila, da je slovensko gospodarstvo močno
izgubilo razvojno sapo. In kaj se je izkazalo? Nekaj, kar smo
nekoč dajali skorajda mimogrede. Dajalo se je tudi v drugem
kulturnem okolju, v drugi atmosferi. Sedaj smo se znašli v
situaciji, da je pač nekaj, kar je bilo še leta 1984, 1985 dovolj
normalno, postalo kar naenkrat preveliko. Obstaja pa drugi del
problema, to je izvajanje slovenskega zakona za zbiranje sred-
stev. Ta zakon je imel v izvajanju velike probleme, problemi so
bili v naglo rastoči inflaciji. Če bi inflacija začela padati, bi
bili ti problemi bistveno manjši. Če se spomnite, kakšno je bilo
plansko leto 1987, potem se morate spomniti, da smo šli v plan z
bistveno nižjimi stopnjami inflacije. Celo v Sloveniji smo
planirali "brez inflacije" in v takih razmerah potem plansko ta
vidik tega problema niti ni bil viden. Čeprav ne mislim, da ta
problem ni, realen in da ni bilo možnosti, da se rešuje na drug
način. Mislim, da je bilo možno, vendar se ga ni pravočasno
videlo. Posledice tega pa so bile morda tudi preveč potencirane.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Glede razprav o učinkovi-
tosti investicij, ki se financirajo prek Fonda bo potrebno
razmisliti, kako analizo, ki smo jo prejeli v skupščino ter njeno
dokumentacijo objaviti na način, ki je primeren za delegate. Ob
tem pa ugotavljam, glede na razpravo tovariša Križmančiča, da
glede učinkovitosti investicije pa ni zelo kvalitetne ocene. Vidi
se pa marsikaj iz te analize, kar bi bilo koristno, da vemo tudi
pri nas doma.

V zvezi s pobudo tovariša Pavčka oziroma glede njegove-
ga nezadovoljstva s stališčem do njegove pobude, predlagam, da se
le-ta še enkrat posreduje Izvršnemu svetu. Moral bi zavzeti bolj
jasna stališča glede tega, ali je potrebna sprememba plana
oziroma kako vplivajo te obveznosti na materialno osnovo v
republiki. Vendar bi prosila za skupen dogovor, da nam Izvršni
svet da tako stališče v okviru obveznosti, ki izhaja iz poročila
našega Odbora za družbenopolitični sistem, ki ob ponovni obravna-
vi pobude o poročilu o dvoletnem delu Izvršnega sveta, predlaga,
da bi Izvršni svet pripravil kompleksni pregled obveznosti
republike Slovenije do tujine in v okviru Jugoslavije. Taka
opredelitev je konec koncev tudi v skladu s tistim, kar Izvršni
svet meni v stališču do pobude tovariša Pavčka, da bi bilo treba
kritično proučiti obseg, predvsem pa učinkovitost uporabe sred-
stev, pa tudi sredstev za financiranje funkcij federacije, za
gospodarske intervencije v Jugoslaviji, za finančno konsolidacijo
in tako naprej. To je vprašanje, ki je v slovenski skupščini že
dalj časa prisotno. Vendar bi korigirala vse to, kar je bilo
povedano še z dodatnim stališčem, da se morajo prikazati tudi vsi
medsebojni tokovi. Namreč ni mogoče prikazovati le probleme
Slovenije brez prilivov. To je izredno kompleksna analiza, če jo
želimo dobiti, pokazala bi tudi položaj Slovenije v Jugoslaviji
in mislim, da bi lahko na podlagi takšnega dogovora v doglednem
času - to pa ne mislim, da je možno v enem ali dveh mesecih,
verjetno tja do konca jesenskega obdobja - prišli do pomembnejših
ocen tudi za naše ocenjevanje, kot tudi za našo usposobitev za
nastopanje v Jugoslaviji, kadar govorimo o svojem lastnem položa-
ju. Imeti moramo več argumentiranih podatkov tudi v polemikah,
kdo koga izkorišča in podobno.

Nekaj podobnega je zadnjič tovariš Emil Štern zahteval
v pobudi, ko je govoril o tem, da je treba začeti primerjalno
spremljati Slovenijo s sosednjimi državami.

Tako da, če se strinjate glede tega dela, bi to obliko-
vali v sklep ter ta del razprave tako zaključili. Je kakšna
pripomba na to, kar sem povedala? Je to lahko naš dogovor, v
bistvu sklep zbora, ki ga bomo ustrezno formulirali? Dobro.
Predpostavljam, da je to sprejeto, ker nihče ne ugovarja oziroma
v bistvu je to tudi s sklepom, ki ga bomo sprejeli pri pobudi za
obravnavanje dveletnega dela Izvršnega sveta, že zajeto.

Predlagam, da ta predlog osnutka stališč dopolnimo, in
sicer predlagam, da bi v izhodiščnem, širokem odstavku, v tretji
vrstici navzgor, takoj za vejico, med besedami "zaradi neprilago-
jenih republiških predpisov" vstavili še besedici "v veliki meri,
pa tudi". Tako bi nekoliko bolj izostrili oceno, da nismo pravo-
časno reagirali na spremenjene pogoje gospodarjenja in na te
tešitve, ki so bile, hkrati pa upoštevamo tudi to, kar jetovarišica Viktorija predlagala, pa ni do konca povedala v svoji
razpravi, in sicer, da se v prvi alinei reče "čimprej je potrebno
prilagoditi republiške predpise". To je v bistvu spodbuda tudi za
to, da se osnutek in predlog zakona čimprej sprejme.

Drugih takih predlogov iz te razprave nisem videla,
tako da sprašujem, če ima še kdo kakšno dopolnitev? (Ne.) Predla-
gam, da osnutek stališč prekvalificiramo v predlog, torej dajem
na glasovanje predlog stališč k informaciji o problemih zagotav-
ljanja sredstev za financiranje manj razvitih republik in avto-
nomne pokrajine Kosovo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k informaciji o
problemih zagotavljanja sredstev za financiranje manj razvitih
republik in avtonomne pokrajine Kosovo soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika bomo stališča posredo-
vali Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Če dovolite, bi prišli na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA -
PREDLOG PROGRAMA AKTIVNOSTI SR SLOVENIJE ZA IZVAJANJE JUGOSLO-
VANSKEGA PROGRAMA UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA ZAUSTAVLJANJE IZSELJE-
VANJA SRBOV IN ČRNOGORCEV S KOSOVA.** Predlog programa je predložil
v obravnavo Koordinacijski odbor za izvedbo Jugoslovanskega
programa. S pošto ste prejeli tudi spremembe in dopolnitve
predloga programa, ki ga predlaga Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Predlog programa sta obravnavala Odbor za družbenopo-
litični sistem in Komisija za pravosodje. Predstavnik Izvršnega
sveta pri tej točki dnevnega reda je tovariš Jamšek. Sicer pa naj
bi bil predstavnik Koordinacijskega odbora na naši seji tovariš
Jože Knez, ki pa je odsoten.

Vsi vemo za kaj gre. Gre za izvedbo jugoslovanskega
programa, o katerem smo glasovali. Ker so skupščine vseh republik
in pokrajin sprejele take programe, je naš koordinacijski odbor
ocenil, da moramo tudi mi povzete aktivnosti v Sloveniji zajeti v
nek skupen dokument, ki naj bi ga Skupščine Socialistične repu-
blike Slovenije sprejela.

Sprašujem, ali želi besedo kdo od poročevalcev delovnih
teles? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo o sklepu, ki ste ga prejeli s pošto.
Ta sklep naj bi sprejeli ob programu. Ne želi nihče razpravljati
o predloženem programu? Ima kdo kakšne pripombe na spremembe in
dopolnitve, ki jih predlaga Izvršni svet? Dobro, če ni pripomb,
predlagam, da sprejmemo sklep s tem, da predlagam, da se 1. točka
dopolni tako, da na koncu dodamo, da sprejema ta program, skupaj
s spremembami in dopolnitvami programa, ki jih predlaga Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije v svojem mnenju. Gre samo za formalno
Uskladitev, da je celotni akt sprejet.

Želi kdo razpravljati o predlogu sklepa? (Ne želi.)
Dajem na glasovanje predlog sklepa k programu aktivnosti SR
Slovenije za izvajanje gospodarskega programa ukrepov in aktivno-
sti za izseljevanje Srbov in Črnogorcev s Kosova, skupaj s
spremembami in dopolnitvami?

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno
sprejel.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O REDNIH SODIŠČIH S
PREDLOGOM ZAKONA.** Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je
predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
Družbenopolitični zbor k predlogu za izdajo zakona sprejema v
skladu s 74. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije stališča.
Osnutek stališč ste prejeli na klop. To so kratka stališča.

Danes ste na klop prejeli tudi amandmaje Izvršnega
sveta k 1. in 3. členu predloga zakona o spremembah in dopolnit-
vah zakona, ki izhajajo iz pripomb Zakonodajno-pravne komisije.
Zakon so obravnavali torej Zakonodajno-pravna komisija in Komisi-
ja za pravosodje ter Odbor za družbenopolitični sistem. Predstav-
nik Izvršnega sveta je tovariš Janez Zajc, član Izvršnega sveta
in republiški sekretar za pravosodje in upravo. Tovariš Zajc me
je obvestil, da ne bi imel uvodne besede, razen če izrecno ne
želite . (Ne.)

Želi kdo od poročevalcev delovnih teles besedo? (Ne.)
Pričenjam razpravo k temu zakonu in o amandmajih Izvršnega sveta
ter o osnutku stališč.

Podoben zakon smo imeli zadnjič pri upravnih organih.
Mislim, da vsebinsko vemo zakaj gre. Zato predlagam, da osnutek
stališč prekvalificiramo v predlog in dajem predlog stališč na
glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k predlogu za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o rednih sodiš-
čih s predlogom zakona soglasno sprejel.

Prehajam na 7. **TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O IZVRŠEVANJU KAZENSKIH
SANKCIJ.** Predlog za izdajo zakona je predložil v obravnavo
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Družbenopolitični zbor
sprejema k temu zakonu stališča v skladu s 74. členom poslovnika
skupščine. Osnutek stališč ste danes prejeli na klop. Predlog za
izdajo zakona so obravnavali Komisija za družbeno nadzorstvo,
Komisija za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu,
Komisija za pravosodje, Odbor za družbenopolitični sistem in
Zakonodajno-pravna komisija.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Janez Zajc, tako
kot pri prejšnji točki. Tudi tu predpostavljam, da ni potrebno
Uvodne besede.

Sprašujem, če želi besedo kdo od poročevalcev delovnih
teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Prosim, če v razpravi upoštevate
tudi osnutek stališč, ki ste ga prejeli. Tovariš Marjan Jelen ima
besedo.

**MARJAN JELEN:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Tri pripombe bi imel.

Glede tretje teze, ki govori o širjenju upravnega
spora, se mi zdi, da bi bila ta formulacija vredna premisleka, da
ne bi prišlo že do večje obremenitve že tako obremenjenih pravo-
sodnih organov. Mogoče bi veljalo zadržati upravni spor samo v
primerih, ko se nanaša na matere, obsojenke in njihove otroke, v
drugih primerih pa ga ne bi kazalo širiti.

Drugo. V isti luči je določilo, da lahko vodijo upravni
postopek delavci z najmanj srednjo strokovno izobrazbo. To
določilo se mi ne zdi ustrezno. Vem, da mi boste rekli, da gre
pri tem za manjše stvari, a vodenje upravnega postopka velja za
odločanje o pravicah in dolžnostih ljudi, skratka o pravnih
koristih posameznikov. Prav tako vem, da se bo tudi reklo, da
zlasti na občinskih upravah, postopke v zvezi z gradbenimi
zadevami, družbenimi prihodki in tako naprej vodijo delavci s
srednjo izobrazbo. Vendar mislim, da gre tu le za drugačne
razsežnosti, da obstaja subjekt prevzgoje in vzgoje in mislim, da
bi kazalo to zadevo premisliti ali pa vsaj drugače zapisati.

46. teza govori, da so strokovni delavci zavoda dolžni
na področju prevzgoje in resocializacije obsojencev uporabljati
sodobne metode dela. Mislim, da taka definicija ne more vzdržati,
ker ne pove, kaj je to sodobna metoda dela. Mogoče bi kazalo
definirati, da so to metode, ki temeljijo na sodobnih spoznanjih
strok, kot so pedagogika, psihologija, andragogika, kriminologija
in druge. Če taka rešitev ni ustrezna, se mi zdi boljše, da ta
stavek izpustimo ali pa zapišemo v obratnem smislu - kot dolžnost
delavcev, ki delujejo v zavodih, da se izobražujejo in da sprem-
ljajo dosežke teh strok in znanstvenih disciplin.

In še 62. teza, ki govori o uporabi strelnega orožja.
Zdi se mi neustrezno formulirana, ker dovoljuje možnost zlorabe
ali pa prekoračitve pooblastil. Piše, da je strelno orožje mogoče
Uporabiti za osebe, ki so obsojene oziroma priprte zaradi kazni-
vega dejanja, za katerega se sme izreči 15 let zapora ali hujšo
ka zen. Ne vem, če si lahko dovolim malo zlobe; ali bo obsojenec,
ki bo poskušal pobegniti, napisal transparent. Ne streljal,
obsojen do 15 let. Tako zapisana formulacija dopušča možnost
zlorabe in bi bilo dobro to nekako premisliti in napisati nekoli-
ko drugače. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To, kar je opozoril
tovariš Jelen je že v mnogih poročilih delovnih teles, vendar bi
rada opozorila, da gre v zvezi z upravnim sporom oziroma sodnim
Varstvom obsojencev za razliko med njegovim stališčem v razpravi
in 2. točko naših stališč, kjer se zavzemamo za širšo možnost
upravnega spora oziroma sodnega varstva obsojencev ter s tem
dajemo usmeritev predlagatelju, da naj prouči ob najširši inter-
pretaciji sodnega varstva, kje ga je treba zožiti.

V delovnih telesih skupščine so bila zelo različna
mnenja glede tega vprašanja, zato je potrebno rešitve iskati na
podlagi zelo jasnih kriterijev, kje naj bi bil upravni spor ter s
tem sodno izključeno. Gre za občutljiva vprašanja, čeprav imajo
nekateri ugovore zoper sodno varstvo, da gre ta populacija, ki
lahko zelo obremeni sodišča s svojimi pritožbami.

Predlagam, da mi ostanemo pri takih stališčih kot so,
da upoštevamo argumentacijo, zakaj so stališča taka kot so, gledena to, da je tudi to moje opozorilo lahko sestavni del razprave,
tako kot predlog tovariša Jelena. Moramo pa vedeti, da bi pri
osnutku zakona morali to razčistiti in da ne moremo predlagatelju
to vprašanje v celoti naložiti, da ga bo že sedaj razrešil. On
naj predloži rešitve, ki bodo omogočale razpravo o tem vprašanju.
Predlagam, da se osnutek stališč preoblikuje v predlog. Dajem
predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor stališče k predlogu za izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o izvrševanju kazenskih
sankcij soglasno sprejel. Na podlagi 28. člena poslovnika bomo
stališča posredovali Zboru združenega dela, Zboru občin ter
predlagatelju.

Sedaj bomo pa preskočili 8. točko, ki jo bomo obravna-
vali jutri, to je poročilo o uresničevanju razvojne politike
svobodne menjave dela, ker ne bi mogli te točke danes zaključiti,
glede na naš obseg in na časovno omejitev, ki jo imamo pri
trajanju današnje seje.

Prehajam na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG PERIODIČ-
NEGA DELOVNEGA NAČRTA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR
SLOVENIJE ZA III. TRIMESEČJE 1988.** Pripravila ga je skupina
delegatov za pripravo tega programa. Prejeli ste tudi mnenje
Izvršnega sveta k predlogu periodičnega delovnega načrta s
predlogi za njegovo spremembo in pismo Ljubljanske banke -
Združene banke, kjer je predlagan zamik obravnave poročila o
gospodarjenju z denarjem v IV. trimesečju. Posebej naj vas še
obvestim, da skupina delegatov za stanovanjsko gospodarstvo
predlaga, da se obravnava predloge in izhodišča za nadaljnji
razvoj družbenoekonomskih odnosov v stanovanjskem gospodarstvu v
SR Sloveniji na septembrski seji in da se takrat obravnava tudi
zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o pogojih za prodajo
stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini, kar je
zaobseženo v predlogu Izvršnega sveta za dopolnitev periodičnega
programa.

Predlog periodičnega načrta so obravnavala delovna
telesa; v večini niso imela pripomb. Sprašujem pa, če kdo želi od
poročevalcev delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo o periodičnem načrtu. Besedo ima
tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Spoštovani zbor! Predlagam, da se v 5.
točki, za seje zborov 20. julija, pri obravnavi gradiva uresniče-
vanje planskih ciljev na področju kmetijstva, seznam tistih, ki
sodelujejo v obravnavi, razširi še z dvema subjektoma, ki sta v
bistvu nova v slovenskem družbenem in političnem življenju, in to
sta Slovenska kmečka zveza in Zveza slovenske kmečke mladine.
Mislim, da mi ni potrebno posebej utemeljevati čemu tak predlog.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V periodični delovni
načrt pišemo kdo bo obravnaval gradiva le takrat, kadar terja
tema obravnavo v vseh občinskih skupščinah in v Republiški
konferenci Socialistične zveze ali izrecno tu in tam tudi v Zvezisindikatov Slovenije, predvsem ko gre za specifična vprašanja.
Subjektov, ki se vključujejo v razpravo je več, recimo, Gospodar-
ska zbornica je eden takšen, ki ga praviloma ne pišemo. Vsi ti
subjekti pa bodo gradivo lahko obravnavali, gradivo je tudi že
objavljeno in ne vidim nobenega razloga, da tudi ne bi prišla
njihova mnenja do izraza v skupščini tudi preko ustreznih oblik
dela Socialistične zveze.

**DUŠKO KOS:** Ti dve obliki organiziranja slovenskega
kmetijstva vendarle vnašata novo kvaliteto v območje političnega,
družbenega in pa tudi društvenega organiziranja interesov v naši,
interesno zelo strukturirani in poslovilni družbi. Zaradi tega
menim, da bi vendarle kazalo posebej povedati, da v ustreznih
delovnih telesih naše skupščine sodelujejo predstavniki teh dveh
združenj oziroma zvez občanov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos, za
predlog. Ta predlog bom posredovala predsednikoma ostalih dveh
zborov, predvsem pa predsednikom odborov, ki obravnavajo ta
vprašanja.

Mislim, da je v prvi vrsti potrebno zagotoviti obravna-
vo vprašanj, ki jih tovariši v teh združenjih sprožajo v Socia-
listični zvezi, zato da ne bomo imeli podobnih situacij glede
zastopanosti v zboru, izraženosti interesov, prenašanju teh
interesov, kot jih imamo mogoče včasih. Prosim vas, da to moje
opozorilo upoštevate, poleg sugestije, da se skupščine najširše
odprejo vsem možnim subjektom.

Predlagam, da glasujemo o formalnem sklepu, ki ga
moramo sprejeti. Sklep se glasi:

Predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopolitič-
nega zbora Skupščine SR Slovenije za III trimesečje 1988 se
sprejme skupaj s spremembami in dopolnitvami Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije ter drugimi spremembami in dopolnitvami,
ki so jih podprla delovna telesa.

Zbor pooblašča Skupino delegatov za pripravo programa
dela, da pripravi redakcijo periodičnega delovnega načrta za
objavo v Poročevalcu.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.)
Predlagam, da o tem sklepu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog perio-
dičnega delovnega načrta Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR
Slovenije za III trimesečje 1988.

Sedaj pa bi predlagala, da opravimo še točko volitve in
imenovanja, ki je danes nekoliko daljša.

Tovariš Kos ima vprašanje, zato bi prosila tovarišico
sekretarko zbora, da preverite, če lahko tovariš Šinigoj pride na
sejo. Dogovorjena sem sicer bila, da bi prišel ob 15.30 uri. Če
bi bilo možno, bi bilo dobro, če bi prišel. Ta čas pa bi izkoris-
tila, da vas obvestim, kako bi delali jutri naprej.

Sedaj bi opravili še volitve in imenovanja, potem bi
jutri začeli ob 9.00 uri. Skupina, ki smo jo imenovali za pripra-
vo ugotovitev in stališč v zvezi s pobudami glede zadeve Janša,

Borštner in Tasič še dela. Mislila sem, da bomo lahko danes do
16.00 ure razdelili ta osnutek ugotovitev in stališč, če to ne bo
možno, vam bodo jutri že ob 9.00 uri na razpolago.

Najprej bi obravnavali točko Pobude in predlogi ter
vprašanja delegatov, se pravi tudi to pobudo, ter potem končali
tudi ostale pobude, ki jih imamo. Jutri moramo odločiti o sklepu,
ki ste ga prejeli v zvezi z obravnavo investicije v Kidričevu,
okrog pobude o dvoletnem delu Izvršnega sveta, potem imamo
poročilo delegacije v tistem delu, ki se nanaša na zvezne pobude
v zvezi Agrokomerc in še nekatera druga vprašanja, o katerih bi
vas obvestila v okviru te točke.

Nato pa bi nadaljevali oziroma opravili razpravo o
poročilu o razvojnih vprašanjih družbenih dejavnosti pri uresni-
čevanju svobodne menjave dela. Predlog Izvršnega sveta, ki ste ga
danes slišali, je, da ne bi zaključili razprave. To sicer ni samo
njihov predlog, ampak je to predvsem predlog naših delovnih teles
in tudi predsedstva Socialistične zveze. Mi razprave ne bi
končali. Imam pa predlog, da čimveč stvari danes povemo, zato da
začnemo pripravljati sklepe in da lahko tudi Izvršni svet organi-
zirano začne pripravljati tiste predloge, ki bi predstavljali
nekatere konkretne ukrepe, ki ne bodo še sprejeti v samoupravnih
interesnih skupnostih, za katere pa on ocenjuje, da bi jih moral
skupščini predložiti.

Tako da bi končali razpravo o teh vprašanjih na odborih
do 8. julija ter zaključevali 20. julija na seji zborov.

Končno bi še odločili o mnenju Skupščine SR Slovenije k
osnutku sprememb ustave.

Vidim, da je tovariš predsednik Šinigoj tukaj, vendar
tovariša Kosa ni.

Prehajam na **11. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.** Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve Skupščine SR Slovenije je na podlagi 319. člena in v zvezi
z 267. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije predložila zboru
v obravnavo osem predlogov odlokov in predlog sklepa. Poročevalec
Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je
tovariš Mihael Žilavec.

Prvi predlog odloka se nanaša na razrešitev člana
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiške-
ga komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

Po tem predlogu odloka se razreši Franci Pivec dolžno-
sti člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za
vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

O tem predlogu odloka želi razpravljati tovariš Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši! Na 41. redni seji
Predsedstva Republike konference Zveze socialistične mladine
Slovenije dne 13. maja 1988 smo sprejeli naslednji sklep:

Zveza socialistične mladine Slovenije je življenjsko
zainteresirana za področje vzgoje in izobraževanja. Spričo vrste
kadrovskih sprememb na Republiškem komiteju za vzgojo in izobra-
ževanje ter telesno kulturo v zadnjih nekaj mesecih, Predsedstvo
RK ZSMS meni, da to lahko negativno vpliva na proces sprememb, ki
smo jim bili priča prav v tem mandatnem obdobju.

Drugačno vrednotenje in novi pogledi do tega segmenta
družbe ter bolj sproščeno vzdušje so, kot ugotavlja predsedstvo,
še kako odvisni od kadrovske spremembe na Republiškem komiteju za
vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

Poleg vrste globalnih sprememb, ki se obetajo na tem
področju v bodoče, spremembe zakona o usmerjenem izobraževanju,
ureditev pedagoške službe, poseben zakon o univerzi, se hkrati
slabša materialni položaj šolstva. Zato Predsedstvo RK ZSMS nima
nobenih garancij za vztrajanje Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije pri podobni politiki na področju vzgoje in izobraževa-
nja, kot doslej.

Predsedstvo RK ZSMS zato zahteva od Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije, da delegatom skupščine utemelji lastno
početje pri kadrovski politiki na Republiškem komiteju za vzgojo
in izobraževanje ter telesno kulturo.

Predsedstvo RK ZSMS se ob navedenih dilemah ne more
opredeljevati do predloga razrešitve starega in imenovanje novega
predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter
telesno kulturo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Če prav razumem,
naj bi se pojasnilo početje, kot si rekel. Prosim, tovariš
predsednik Šinigoj kot mandatar.

**DUŠAN ŠINIGOJ:** Tovarišice in tovariši delegati! Mene je
tovariš Franci Pivec, član Izvršnega sveta in predsednik Repub-
liškega komiteja za vzgojo in izobraževanje pravočasno obvestil o
kandidacijskem postopku za predsednika Predsedstva Zveze komunis-
tov v Mariboru in da sprejema kandidaturo za to mesto. Vzel sem
na znanje njegovo odločitev. Pravzaprav razumel sem, da se odloča
osebno, ne zaradi tega, ker bi se umikal iz bojnega polja na
področju vzgoje in izobraževanja, ampak zato, da zapolni vrzel,
ki je nastala v Mariboru. Tako sem razumel njegovo odločitev in
tako sem jo tudi sprejel. Franci Pivec je prevzel odgovornosti v
komiteju v zapletenih razmerah, vzpostavil je komite, naravnal je
mnoga vsebinska vprašanja v smeri, na katerih je bil opredeljen
Izvršni svet Slovenije, na politiki, ki jo je opredelila ta
skupščina in ni mi bilo lahko odločiti se za takšno pot, za
takšno odločitev, vendar spoštoval sem njegovo voljo in njegovo
odločitev. Meni je bilo še posebej težko, ker je nas zapustil tik
pred tem tudi njegov namestnik in je šel v izvršni odbor Repub-
liške konference SZDL. Zato smo potem iskali hitre, vendar ne
prenagljene kadrovske rešitve, da bi kadrovsko izpolnili komite,
tako da bi se cel komite vključil v vse aktivnosti, ki jih je
Izvršni svet že zasnoval in ki so že bile v velikem delu v
začetku realizirane, s tem kar je tudi bilo predloženo slovenski
skupščini in je slovenska skupščina kot zasnovano politiko
sprejela. Želel sem tudi, da preden odide tovariš Pivec, da se to
tudi v skupščini stori in potrdi in da imamo v skupščini potrjeno
smer.

Prosil bi vas, da sprejmete to odločitev, ki je resnič-
no odločitev tovariša Pivca. Seveda gre tovariš Pivec v Maribor,
ki je tudi šolsko središče in prav gotovo, da bo iz mesta, ki ga
je prevzel in na katerega je bil izvoljen tudi sam odločilno

vplival na tokove v vzgoji in izobraževanju. Imel sem razgovore s
tovariši iz Zveze socialistične mladine in sem razumel njihovo
skrb. Njihova skrb je prava. Tudi zato sem dal tak predlog za
novega predsednika komiteja in člana Izvršnega sveta. Predlog
imate na klopeh. Pri predlaganju tovariša Ludvika Horvata,
sedanjega prodekana filozofske fakultete sem izrecno upošteval
tudi mnenje tovariša Pivca in ga posebej upošteval, ker mi je sam
priporočal in zagotavljal, da predstavlja lik tovariša Horvata in
njegovo strokovnost, zavzetost, energičnost in poznavanje razmer
zagotovilo za takojšen vstop v materijo in takojšnjo možnost, da
se delo kontinuirano nadaljuje.

V tem času se nismo uspeli dogovoriti glede namestnika,
mislim, da bomo lahko že na prihodnji seji predlagali novega
namestnika.

Nimam vam kaj drugega reči, kot to, da bo Izvršni svet
vztrajal na tej politiki, ki jo je Skupščina oblikovala. Prosim,
da sprejmete moj predlog.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
predsednik. Želi kdo razpravljati? Tovariš Kos, mislim, da je
pojasnjeno.

Ali želi še kdo razpravljati o predlogu odloka? Če ne,
dajem predlog odloka na glasovanje. Že prej sem prebrala kaj piše
v tem odloku.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi
člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika
republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno
kulturo sprejel z večino glasov.

Naslednji odlok je odlok o izvolitvi člana Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije in o imenovanju predsednika Repub-
liškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.
Po tem odloku se izvoli za člana Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije in imenuje za predsednika Republiškega komiteja za
Vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo dr. Ludvik Horvat
docent za razvojno psihologijo na filozofski fakulteti univerze
Edvard Kardelj v Ljubljani.

Ali želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne
želi.) Potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi člana
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in o imenovanju predsedni-
ka Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno
kulturo sprejel z večino glasov.

Naslednji odlok se nanaša na izvolitev sodnika Vrhovne-
ga sodišča SR Slovenije. Po tem predlogu odloka se za sodnika
Vrhovnega sodišča SR Slovenije izvoli Vladimir Tanče, sodnik
Vrhovnega sodišča SR Slovenije.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne,
dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o izvolitvi sodnika
Vrhovnega sodišča SR Slovenije soglasno sprejet.

Naslednji akt je predlog odloka o izvolitvi dveh
sodnikov Višjega sodišča v Ljubljani. Po tem predlogu odloka se
za sodnika Višjega sodišča v Ljubljani izvolita Anton Pavliha,
sodnik Višjega sodišča v Ljubljani in Sonja Ogrin-Repe, sodnica
Višjega sodišča v Ljubljani.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)
Dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi dveh
sodnikov Višjega sodišča v Ljubljani soglasno sprejel.

Naslednji je predlog odloka o izvolitvi treh sodnikov
za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani. Po tem
predlogu odloka se za sodnike za prekrške Republiškega senata za
prekrške v Ljubljani izvolijo Nasta Katušin, sodnica Sodišča
združenega dela v Ljubljani, Alojzija Stražar-Kocijan, sodnica
Republiškega senata za prekrške v Ljubljani in Maja Pruša,
sodnica Republiškega senata za prekrške v Ljubljani.

Zeli o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)
Predlagam, da glasujemo o predlogu odloka.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi treh
sodnikov za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani
soglasno sprejel.

Sesti predlog odloka se nanaša na razrešitev sodnika
Višjega sodišča v Mariboru. Po tem predlogu odloka se razreši
Hinko Žnuderl dolžnosti sodnika Višjega sodišča v Mariboru z 22.
junijem 1988.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Predlagam,
da glasujemo o predlogu odloka.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi sodnika
Višjega sodišča v Mariboru soglasno sprejet.

Naslednji predlog odloka se nanaša na razrešitev
namestnika državnega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije.
Po tem predlogu odloka se razreši Jože Kristan te dolžnosti s 30.
junijem 1988.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)
Predlagam, da o odloku glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi
namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja v SR Sloveni-
ji soglasno sprejel.

Osmi predlog odloka pa je odlok o izvolitvi predsednika
in članov skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
pripravo poročila o vplivih izkoriščanja rudnika urana Žirovski
vrh na okolje. To je sedaj le kadrovski odlok, o nalogah te
komisije smo pa že sklepali na seji v aprilu.

Po tem predlogu odloka se v skupino delegatov izvolijo,
za predsednika Jože Knez, podpredsednik Skupščine SR Slovenije za
področje družbenoekonomskih odnosov in delegat v Družbenopolitič-
nem zboru Skupščine SR Slovenije, za člane pa Ciril Baškovič,
delegat v Družbenopolitičnem zboru Skupščine SR Slovenije, Mitja
Jenko, delegat v Zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije,
Duško Kos, delegat v Družbenopolitičnem zboru Skupščine SR
Slovenije, dr. Avguštin Lah, delegat v Zboru občin Skupščine SR
Slovenije, Boris Požar, delegat v Zboru združenega dela Skupščine
SR Slovenije in Maks Vrečko, delegat v Zboru občin Skupščine SR
Slovenije.

Želi o tem predlogi kdo razpravljati? (Nihče.) Dajem
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Imamo še en sklep, in sicer po tem predlogu sklepa se
razreši v skupini delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
družbene dejavnosti dolžnosti predsednice skupine delegatov
tovarišica Marija Zupančič-Vičar ter namesto nje se izmed delega-
tov v Zboru občin Skupščine SR Slovenije izvoli Aleksander
Ravnikar. V skupini delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije
za spremljanje uresničevanja preobrazbe vzgoje in izobraževanja
pa se razreši Marija Zupančič-Vičar dolžnosti predsednice te
skupine ter se izvoli za člana te skupine Aleksander Ravnikar,
prav tako delegat iz Zbora občin.

Želi o predlogu sklepa kdo razpravljati? (Nihče.) Dajem
predlagani sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

Rada bi vas še obvestila in prosim, če to potrdite,
namreč na 17. seji Družbenopolitičnega zbora so bili v skupino
delegatov za področje stanovanjskega gospodarstva imenovani
delegati Jože Korinšek, Darinka Smrke in Robert Černe. Skupina
delegatov je sicer končala z delom, kot sem obveščena, vendar, če
bi bila potreba po nadaljevanju njenega dela, sta se tovariš Jože
Korinšek in Željko Cigler dogovorila, da tovariša Korinška
nadomesti tovariš Cigler, ki se sicer v Socialistični zvezi
ukvarja s področjem stanovanjskega gospodarstva.

Ali s tem soglašate? (Da.) Hvala lepa.

Prekinjam sejo Družbenopolitičnega zbora. Nadaljujemo
jutri ob 9.00 uri, po takem vrstnem redu, kot sem vas že obvesti-
la. Hvala lepa.

(SEJA JE BILA PREKINJENA 22. JUNIJA 1988 OB 15.35 URI
IN SE JE NADALJEVALA 23. JUNIJA 1988 OB 9.00 URI.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da si dokler
še čakamo delegate iz Centralnega komiteja, preberete ugotovitve
in stališča, ki jih je pripravila medzborovska skupina, ki smo jo
včeraj oblikovali, tako da bi potem lažje in hitreje opravili
razpravo o teh vprašanjih. Imate dodatno poročilo k osnutku
mnenja k osnutku sprememb ustave SFRJ. Gre za spremembe in
dopolnitve tega dokumenta, ki je sicer objavljen v Poročevalcu.Prosim, če si to ogledate in predlagam, da toliko časa, dokler ne
pridejo ti tovariši, še počakamo z začetkom nadaljevanja seje.

Trenutno nas je navzočih 30 delegatov, za nadaljevanje
seje so se opravičili Jožica Berlisk, Ivanka Klopčič, Marjana
Koren, Sonja Lokar, Milan Marenič, Amalija Petronio, Emil Rojec,
Darinka Smrke, Orlando Marino in Jože Knez.

Tovariš Konrad Breznik me je prosil, da bi nam na
začetku seje predstavil stališča Mestnega sveta Zveze sindikatov
Maribor, ki jih je sprejel včeraj ob stavkah, ki so bile v
Mariboru; ker bodo ti sklepi in ugotovitve z izredne seje prebra-
ni tudi v Zboru občin in Zboru združenega dela in ker se bo
verjetno terjalo razpravo o teh stališčih, predlagam, da to
tovariš Breznik stori na začetku ter da se potem dogovorimo, da
bi tudi med zbori sodelovali pri obravnavi nekaterih vprašanj, ki
zadevajo odnos republiške skupščine do teh vprašanj. Prosim,
tovariš Breznik.

**KONRAD BREZNIK:** Tovarišice in tovariši! Več ali manj
ste vsi seznanjeni z zadnjimi dogodki, ki se odvijajo v Mariboru.
Na podlagi vseh teh dogodkov je včeraj bila seja Predsedstva
Mestnega sveta. Zadolžen sem bil, da sklepe v tej zvezi prenesem
na sejo današnjega zbora in dovolite mi, da takšne kot so, tudi
preberem.

Predsedstvo je sprejelo naslednje sklepe in usmeritve:

1. Predsedstvo je ocenilo, da so prekinitve dela in
protestni shod odraz dalj časa trajajočega slabšanja gospodarske-
ga položaja Maribora. Zato predsedstvo podpira vse tiste zahteve
delavcev, ki vodijo k izboljšanju stanja in posledično tudi k
zboljšanju družbenoekonomskega položaja delavcev.
2. V razreševanju problemov se morajo vključiti vsi
organi sindikata na vseh nivojih, način razreševanja pa ne more
biti neorganiziran. Zato pozivam članstvo, da vsak po svojih
močeh pomaga za ureditev nastalih razmer po samoupravnih poteh.
3. Za doseganje zahtev, ki bi pripomogle k izboljšanju
sedanjega stanja je predsedstvo sprejelo naslednje:
4. zahtevamo ponovno samoupravno urejanje vseh odnosov
v oblikovanju in delitvi dohodka, predvsem pa osebnih dohodkov,
saj smo za upravljanje s svojimi sredstvi in kolektivi, sposobni
tako kot smo v preteklosti tudi dokazali;
5. sklic izredne seje Skupščine SFRJ, na kateri se naj
ukine sedanji interventni zakon na področju osebnih dohodkov in s
tem da možnost samoupravnega nagrajevanja po rezultatih dela, ki
bodo edino dali prispevek k boljši prihodnosti;
6. da se davki in prispevki iz dohodka in osebnih
dohodkov zmanjšajo;
7. da se preneha odlivanje akumulacije gospodarstva ter
da ostane večji delež organizacij združenega dela, za kar naj
Izvršni svet Skupščine mesta Maribor in Skupščine SR Slovenije v
roku 14 dni pripravi konkretne predloge;
8. v socialnih programih, ki se pripravljajo zahtevamo,
da se najdejo ustrezni viri financiranja, ki ne bodo vezani na
osebne dohodke delavcev in dohodke delovnih organizacij;
9. da se v SR Sloveniji uveljavi najnižji osebni
dohodek v višini 320.000,00 din, ki ga moramo zagotoviti z
doseganjem ustreznega dohodka;
10. da odstopi zvezna vlada, ki se je v dosedanjem delu
izkazala le s stalnim osupljivim sprejemom omejitvenih ukrepov na
področju porabe.
11. Da s sklepi predsedstva seznanimo članstvo sindikata
v Mariboru, zahtevamo pa, da vodstvo republiškega sindikata na
seji Skupščine SR Slovenije dne 23.6.1988 le-to seznani z našimi
stališči in sklepi ter zahteva njihovo realizacijo.
12. Predsedstvo je glede na sprejete pobude na protest-
nem shodu oblikovalo protestno pismo in ga posredovalo Skupščini
SFRJ.
13. Predsedstvo poziva članstvo Zveze sindikatov, da
probleme rešujemo skupaj, strpno z namenom, da se gospodarski
položaj ne bi še poslabšal. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Konrad.
Predlagam, da se na podlagi obvestila, tudi v drugih zborih,
odločimo na podoben način kot včeraj, in sicer, da se nekatera
vprašanja, v teh točkah, ki so bile prebrane, obravnava na
medzborovski skupini delegatov. Verjetno bi morala biti glavni
okvir tista vprašanja, ki zadevajo skupščinsko pristojnost.
Dogovorjeno je, da v kolikor bomo šli med zbori v tako skupino,
da pride tudi tovariš Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta na
skupino ter detajlneje obvesti o poteku dogajanj včeraj v Maribo-
ru. V to skupino pa že sedaj predlagam, potem pa bomo videli, če
bo tako tudi ostalo, tovariša Franca Hribarja, tovariša Jožeta
Korinška in tovariša Roberta Černeta. Se strinjate s takim
predlogom? (Da.) Hvala lepa.

Prehajamo na nadaljevanje **10. TOČKE DNEVNEGA REDA,** ki
smo jo včeraj odprli ob začetku seje, in sicer bi sedaj obravna-
vali poročilo medzborovske skupine, ki smo jo včeraj oblikovali v
sestavi: tovariš Soršak, Semočil in Anderlič, ki ga je kasneje
nadomestila tovarišica Viktorija Potočnik. Predlagam, da poroče-
valec medzborovske skupine, tovariš Soršak, poroča o delu skupi-
ne. Ugotovitve in stališča, ki jih je pripravila ta skupina ste
prejeli, v preambuli teh ugotovitev in stališč pa piše iz česa
vse je skupina izhajala, ko je oblikovala te ugotovitve in
stališča. Prosim, tovariš Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Medzbo-
rovska skupina delegatov, imenovana za pripravo predloga ugotovi-
tev in stališč zborov Skupščine SR Slovenije v zvezi z zadevo
Borštner, Janša, Tasič, se je sestala dne 22.6.1988 - včeraj - v
tej zgradbi. Skupina je obravnavala zapis seje Skupine delegatov
vseh zborov Skupščine SR Slovenije za splošno ljudsko obrambo in
družbeno samozaščito z ugotovitvami in stališči skupine z dne
16.6.1988, stališča Komisije Skupščine SR Slovenije za pravosodje
z dne 21.6.1988, pobudo skupine delegatov za delegiranje delega-
tov v Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije in skupine
delegatov za delegiranje delegatov v Zbor občin Skupščine SR
Slovenije iz občine Grosuplje z dne 16.6.1988 ter zahteve Odboraza varstvo človekovih pravic z dne 21.6.1988. Vse te dokumente
ste prejeli tudi vsi delegati.

Na podlagi razprave je medzborovska skupina delegatov
pripravila predlog ugotovitev in stališč zborov Skupščine SR
Slovenije, ki ste jih prejeli in o katerih bo tekla razprava v
zborih. Obvestiti vas moram, da je skupina ob prisotnosti pred-
sednika Zakonodajno-pravne komisije, predsednice Komisije za
pravosodje, predsednika Skupine delegatov vseh zborov Skupščine
SR Slovenije za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito,
delegata iz občine Grosuplje in predstavnika Odbora za varstvo
človekovih pravic proučila vsa vprašanja, ki izhajajo iz navede-
nih gradiv.

Ugotoviti je potrebno, da so delegati medzborovske
skupine v obširni, temeljiti in tvorni razpravi dosegli polno
soglasje pri formulaciji predloga ugotovitev in stališč, ki jih
imate na klopi. Skupina se je bila enotna v formulaciji predloga
ugotovitev in stališč, ki vsebujejo: oceno ravnanja organov za
ustanovitev posebnega stalnega delovnega telesa za nadzor nad
zakonitostjo dela organov državne varnosti, vprašanje objektivne,
sporne in celovite informiranosti javnosti, poudarjanje ustavitve
optimalnih družbenih pogojev, da bi pravosodni organi korektno in
strokovno opravili svoje naloge, pobude za spremembo materialne
in procesne kazenske zakonodaje, poudarjanje samostojnosti in
polne odgovornosti organov za notranje zadeve pri svojem delu,
ocenjevanje, da razmere v Sloveniji ni mogoče zaznamovati kot
dejanja kontrarevolucije in specialne vojne, predlog, da se v
jeseni obravnava vprašanje splošne ljudske obrambe in družbene
samozaščite na zborih skupščine.

Skupina je ocenila, da poleg tega vključi kot posebno
točko v predlog ugotovitev in stališč tudi obsodbo posameznih
pojavov nestrpnega in nekulturnega obnašanja do pripadnikov JLA
in drugih narodnosti ter izrazila poziv javnosti na vzdrževanje
in nadaljnje razvijanje dobrih odnosov z Jugoslovansko ljudsko
armado.

Skupina pa je prav tako soglasno sklenila, da ne uvrsti
v predlog ugotovitev in stališč pobude v zvezi z izrednim sklicem
sej zbora Skupščine SR Slovenije za obravnavo teh vprašanj, ker
je ocenila, da je prek rednega dela skupščine mogoče hitreje in
učinkoviteje zavzemati stališča do aktualnih družbenih vprašanj.
Predlogi, ki so bili vezani na zahteve v zvezi z režimom bivanja
priprtih, vključevanje civilnih zdravnikov, obiski in tako dalje
je skupina vključila v vsebino tretjega odstavka 3. točke predla-
ganih ugotovitev in stališč.

Povedati je potrebno še naslednje: v zvezi s 1. točko
predloga ugotovitev in stališč tistega dela besedila, ki je
vezano na opredelitev za formiranje posebnega delovnega telesa za
nadzor zakonitosti dela organov državne varnosti je Zakonodajno-
pravna komisija zadolžena, da pripravi pravne in druge sistemske
podlage in čimprej le-te predloži zborom skupščine.

Predlog je bil, da bi morali pri tem določiti točen
datum.

Na osnovi širše razprave je skupina potrdila predlagano
besedilo, ker meni, da je takšna zadolžitev dovolj velikaobveznost Zakonodajno-pravni komisiji, ki mora v najkrajšem
možnem času, vendar do konca strokovno preverjeno, opraviti svoje
delo.

Medzborovska skupina delegatov meni, da je s tem
opravila naloženo delo in predlaga Družbenopolitičnemu in ostali-
ma zboroma Skupščine SR Slovenije, da razpravljajo o predlogu
ugotovitev in stališč ter jih sprejmejo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Soršak. Odpiram razpravo o ugotovitvah in stališčih ter o poroči-
lu medzborovske skupine delegatov. Tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, spoštovani zbor!
Ugotovitve in stališča dejansko v zelo veliki meri odražajo
razprave, ki so se vodile po delovnih telesih skupščine, razpra-
ve, ki so se vodile v slovenski javnosti in v organih družbenopo-
litičnih organizacij. Vseeno pa bi predlagal, da se besedilo na
nekaterih mestih dopolni, in sicer naj se v 4. točki na 2. strani
drugi stavek, ki se konča: "na tem področju upoštevati tudi
navedene pripombe" dopolni z besedami "in delo na tem področju
pospešiti".

Zaradi tega, ker vemo, da te zadeve in te razprave
glede sprememb kazenske zakonodaje že trajajo leto ali dve.

V 6. točki, v drugem stavku predlagam, da se besedilo
"Skupščina meni, da je o politično-varnostnih razmerah v Sloveni-
ji tudi z vidika ocen kontrarevolucije in specialne vojne"
dopolni z besedilom "politično-varnostnih ocen".

Predlagam posebno točko - glede na to, da se v veliki
meri nanašajo te ugotovitve in sklepi tudi na delo republiškega
sekretariata za notranje zadeve, ki je del republiškega izvršne-
ga sveta, da o tem vidiku razpravlja tudi Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije in seznani našo skupščino.

Nekaj bi še dejal, tovarišica predsednica! Zelo je
pozitivno, da skupščina hitro in sproti reagira na aktualna
dogajanja v družbi in da smo dobili informacijo iz prve roke o
dogodkih v Mariboru. Vendar moram ugotoviti, da je bil danes v
tej zadevi uporabljen nekoliko drugačen princip, kot je bil
včeraj; namreč predstavniki Odbora za varstvo človekovih pravic -
kot smo včeraj sklenili - nismo mogli predstaviti v zboru svojih
zahtev. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Vprašujem vas glede tega,
kaj predlagate, da naredi Izvršni svet ali naj oceni delo organov
za notranje zadeve?

Tovariš Konrad Breznik je delegat našega zbora in
mislim, da ima vso pravico in dolžnost, da zbor kot en del tega
sindikata, obvesti o dogodkih.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, opravičujem se tebi
in tovarišu Konradu Brezniku, ki je moj delegatski kolega. Zdi
se, da lahko pride do tega, ker sedim ponavadi v prvih vrstah, pa
ne vidim, kdo sedi za menoj. Zato se opravičujem tovarišu Brezni-
ku.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Kos.
Dali ste tri predloge, če sem si prav zabeležila. Kdo želi naprej
razpravljati? Besedo ima tovariš Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Pojavlja se mi dilema pri drugem odstavku

1. točke, ki govori o posebnem delovnem telesu, ki bi skrbelo za
nadzorstvo nad zakonitostjo dela organov državne varnosti. Sploh
ne mislim, da to ni potrebno! Vendar pa imamo v skupščini tako
imenovano Komisijo za družbeno nadzorstvo in se sprašujem, ali ne
bi kazalo glede tega organa, ki ga že imamo in ki deluje ter je
sestavljen iz delegatov, vsebinsko preučiti njegovo vlogo in
njegove pristojnosti. V tem organu se redno spremlja delo pravo-
sodnih institucij, tožilstev in tako naprej. Dobro bi bilo
razmisliti, če ne bi ta organ uporabili za nadzor organov državne
varnosti. Še zlasti zaradi tega, ker imajo te organe tudi občin-
ske skupščine in mislim, da bi lahko na ta način prišli do bolj
konsistentnega sistema nadzorstva nad delom organov državne
varnosti in javne varnosti. Če ta organ ni ustrezno sestavljen,
ga je treba prilagoditi, če nima ustreznih pooblastil, jih je
treba razčistiti. Zato ne vidim potrebe za oblikovanje novega
organa.

Drugo, to je skupna pripomba - tudi tovariša Korinška -
glede 8. točke, zadnji stavek, ki poziva javnost, da s svojim
ravnanjem še nadalje krepi in razvija dobre odnose. Ne gre samo
za dobre odnose, gre za kompleksnejše odnose, za sožitje, gre za
odnose usodnega življenjskega, ekonomskega, kulturnega in drugač-
nega povezovanja. Kazalo bi bolj razmisliti o tej formulaciji in
uporabiti besedilo: pripadniki drugih narodov in narodnosti -
kajti gre za eno in za drugo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Da bi lažje razpravljali
bi vam morala povedati, da so naloge Komisije za družbeno nadzor-
stvo predvsem usmerjene k uresničevanju samoupravnih in družbenih
odnosov in drugo, da zakon o temeljih sistema državne varnosti v
posebnem členu določa, da skupščina družbenopolitične skupnosti
opravlja nadzor nad delom organov državne varnosti po posebnem
telesu, kar je razumeti tako, da mora biti tudi na ustrezen način
sestavljeno. Sedanja naša ureditev je bila v Sloveniji drugačna.
Naloge, ki izhajajo iz tega zakona pri nas opravljal Svet za
Varstvo ustavne ureditve. Ta zakon je bil sprejet kasneje kot
zakon o Svetu za varstvo družbene ureditve. Potrebno bo drugače
urediti odnose kot jih imamo sedaj. Potrebno bo proučiti iz vseh
vidikov tudi obstoj in naloge Sveta za varstvo ustavne ureditve,
ali bomo imeli dva organa in podobna vprašanje.

Poleg tega bi vas obvestila, da imajo v Jugoslaviji po
naših informacijah take komisije Skupščine SFRJ, Skupščina
Socialistične republike Srbije in Skupščina Socialistične avto-
nomne pokrajine Vojvodine. Mislim, da iz zakona jasno izhaja, da
mora biti to posebno delovno telo in mislim, da narava stvari
terja to posebno delovno telo.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Iz razlogov, ki ste jih vi pojasnila, bipredlagal, da bi v drugem odstavku 1. točke v zadnjem stavku dali
določeno dopolnitev, tako da bi zadnji stavek glasil:

Zato naj Zakonodajno-pravna komisija prouči ustreznost
obstoječe zakonodaje na tem področju in pripravi pravne in druge
sistemske podlage in tako naprej; iz enakih razlogov kot je bila
tvoja ugotovitev s tem, da naj samo povem svoje osebno mnenje. V
vseh kontaktih, ki sem jih doslej imel, sem se zavzemal za to, da
bi bilo boljše, če bi stvari najprej proučili in potem sprejeli
opredelitev. Verjamem pa, da je skupina, ki je te stvari obravna-
vala to proučitev opravila v tej smeri, da je lahko danes že
nesporno takšen predlog oblikovan in ga v tem smislu sprejemam.
Ker sicer je najbrž pametno in prav, da v skupščini preden
definitivno odločitev sprejmemo, pač vemo, da obstajajo za to vsi
razlogi in vse tudi pravne in dejanske potrebe. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Potrč. Kdo
želi najprej razpravljati? Besedo ima tovariš Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Strinjam se s tem, o čemer je tovariš
Potrč pravkar govoril. S stališča obveščanja javnosti pa ne bo
dobro, da je 8. točka postavljena kot neke vrste "prirepek". Gre
za naš odnos do pripadnikov JLA in do drugih narodnosti, s
katerimi skupaj živimo. Predlagam, da po prvih točkah, ki se
neposredno nanašajo na to, kaj je v zvezi s tem treba ukreniti,
ko gre za 1. točko, in še 4. točko, ki govori o pobudi glede
procesnega in kazenskega prava in ki pomenijo že pojasnjevanje,
da vsekakor damo namesto sedanje 5. točke, to, kar je v 8. točki.
Tako bi končali s problematiko vprašanj, ki se nanašajo tudi na
odnos do JLA, s tem da bi 8. točko tako preoblikovali, da bi se
glasila:

"Skupščina SR Slovenije obsoja nekatere primere nestr-
pnega in nekulturnega odnosa do pripadnikov JLA. Prav tako izraža
svoje nestrinjanje s kakršnimi koli oblikami nestrpnosti do
drugih narodov in narodnosti".

Torej, da ne bi tudi pripadnikov JLA in druge narodno-
sti skupaj, tako mimogrede obravnavali v enem stavku.

Potem bi pa sledila 5. točka: "Skupščina na podlagi
izrecne izjave ..." To pa so dodatna pojasnila, za katere menim,
da so koristna, ne pomenijo pa neposredno reševanje odnosov.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Klemenčič.
Kdo še želi razpravljati? Tovariš Geza predlaga, da se v 8. točki
vnese namesto besed "poziva javnost" besede "poziva delovne ljudi
in občane" oziroma besede "delavce, delovne ljudi in občanov",
kot je ustavna dikcija.

Če imate kakšne redakcije pripombe, prosim, če bi jih
dali tovarišu Soršaku, on je zadolžen in dežuren za to stvar. Je
še kakšen vsebinski predlog? Če prav razumem ni več predlogov.
Potem predlagam tovariš Soršak, da prekinemo razpravo in da
počakamo kaj bo rečeno v tem dokumentu tudi v ostalih dveh zborih
ter da na podlagi razprav tudi na drugih zborih in razprave pri
nas, pripravimo usklajeno besedilo dokumenta med zbori ter da se
potem vrnemo na odločanje o tem besedilu, ki bi ga pripravili.Skupina bi bila ista kot včeraj, se pravi z našega zbora tovariš
Semolič, tovariš Soršak in tovarišica Potočnik. Obvestili vas
bomo, kdaj bodo delegati v drugih zborih končali to točko.

Vprašala bi še tovariša Duška Kosa ali je z odgovori,
ki jih je dobil na svoja delegatska vprašanja, postavljena
Predsedstvu SR Slovenije in pa Republiškemu sekretariatu za
notranje zadeve, zadovoljen. Že včeraj sem povedala, da so ti
odgovori Republiškega sekretariata za notranje zadeve vsebovani v
zapisu skupine za SLO v informaciji republiškega sekretarja in v
dodatnih odgovorih na sami skupini. Tam so zajeti tudi odgovori
na štiri vprašanja, ki so tudi pisno bila posredovana s strani
republiške konference Zveze socialistične mladine Slovenije.
Prosim, tovariš Kos, če bi se izjasnili o tem.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovarišica predsednica!
Zadovoljstva nad odgovori ne morem izraziti, pa ne zaradi tega,
ker bi menil, da so nepopolni in netočni, ampak zaradi vsebine
teh odgovorov. Če mi dovolite, bi najprej ponovil nekatera
dejstva in ne več govorice, kot so navedene v odgovorih Predsed-
stva Socialistične republike Slovenije in sekretarja za notranje
zadeve.

1. Ugotovitev, da vojaški svet kot posvetovalni organ
ni pristojen za sklepanje o teh zadevah - se pravi za ocenjevanje
varnostnih in političnih razmer v posameznih družbenopolitičnih
skupnostih, konkretno v republiki Sloveniji.
2. Da se v oceni, za katero ni pristojen, govori o
kazenskih dejanjih.
3. Da je na podlagi sporne ocene nepristojnega organa
poveljnik Ljubljanskega armadnega območja - najvišji predstavnik
Jugoslovanske ljudske armade v Sloveniji - povprašal, kaj bi
bilo, če bi koga pristojni organ v skladu z zakonskimi pooblasti-
li, kazensko preganjali zaradi omenjenih kazenskih dejanj.
4. Da je republiški sekretar za notranje zadeve ocenil,
da so to politična vprašanja, se pravi, da gre za taka kazniva
dejanja, katerih preganjanje temelji na politični oceni.

Iz vsega navedenega izhaja - tovarišice in tovariši -
da si je nek posvetovalni organ v okviru sekretariata Zveznega
izvršnega sveta - se pravi izvršnega organa Skupščine Socialis-
tične federativne republike Jugoslavije vzel pravico, da ocenjuje
varnostno-politične razmere v republiki, da določa, kaj so in kaj
niso kazniva dejanja in da si je te ocene najvišji predstavnik
armade razlagal tako, kot da iz njih utegne izhajati potreba po
ukrepanju pristojnih organov. To so, če so ti odgovori točni in
verodostojni, v kar pa ne dvomim, dejstva in ne več ugibanja in
govorice. In ta dejstva mislim, da so zelo osupljiva. Od kdaj in
kdo je dal pristojnost posvetovalnemu telesu pri Zveznem sekreta-
riatu za ljudsko obrambo, da sprejema tako daljnosežne ocene, ki
si jih je moč na tak način razlagati. Tu gre, tovarišice in
tovariši, za neposredno sprego izvršilnih organov z realno
represivno močjo in ne zgolj za moč javne besede, kot to lahko
počne javnost ali odbor ali pa zbranih nekaj deset tisoč državl-
janov na Trgu osvoboditve predvčerajšnjim! To je bil zbor, ki
mora - po mojem mnenju - pomeniti novo prelomnico v demokraciji,
ne pa labodji spev demokratizacije. In to je, tovarišice intovariši, kvalitativna razlika med ocenjevanjem, kaj sploh ogroža
demokracijo, samoupravljanje in ustavno ureditev.

Zato tovarišica predsednica predlagam, da Svet za
varstvo ustavne ureditve pri Predsedstvu Socialistične federativ-
ne republike Jugoslavije oceni, koliko takšen način dela vojaške-
ga sveta prispeva k varstvu ustavnosti in zakonitosti - in
drugič, da delegati v zvezni skupščini zahtevajo natančne infor-
macije o pristojnostih in načinu dela vojaškega sveta, da zahte-
vajo oceno takšnega načina njegovega dela in zahtevajo od zvez-
nega sekretarja za ljudsko obrambo poročilo o tem, kaj so ali
bodo v zveznem sekretariatu za ljudsko obrambo ukrenili, da do
takšnih prekoračitev pooblastil ne bo več prihajalo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos. Želi
kdo razpravljati o teh delegatskih odgovorih. Sprašujem tudi
ostale, če želi še kdo razpravljati o predlogih, ki jih je dal
tovariš Kos. Ni nobenega razpravljavca.

Tovarišica Jolanda Kos podpira tovariša Kosa. Ali želi
še kdo? (Ne.) Potem bi predlagala, da zaključimo glede teh
vprašanj in da povzamemo razpravo tovariša Kosa iz seje in
njegove predloge, da oba predloga posredujemo preko delegatov v
Zveznem zboru, ki naj na ustreznih telesih sprožijo obe vpraša-
nji, se pravi sugestijo Svetu za varstvo ustavne ureditve pri
Predsedstvu SFRJ, da da tako oceno, o kateri je tovariš Kos
govoril - govoril pa je predvsem koliko kdo prispeva k utrjevanju
ustavnosti in zakonitosti - in da sprožijo tudi drugo vprašanje,
ki ga je postavil. Ne bi želela sedaj parafrizirati, ker bi bila
lahko netočna. Besede tovariša Kosa bomo iz magnetograma natančno
povzeli in posredovali delegatom v Zveznem zboru, kamor stvar
vsebinsko sodi. Soglašate s takim predlogom? (Da.)

**ALBIN KANDUČ:** Samo kot pojasnilo. Strokovni svet ni
razpravljal o varnosti, ampak o vojnopolitični situaciji, za
oceno o varnosti ni namreč niti pristojen.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Kanduč daje
pojasnila. Sedaj nimam pred seboj tekstov, ki bi bili objavljeni,
o čemer je vojni svet razpravljal, niti nihče od nas ne ve točno
o čemu je razpravljal. Ampak iz teh odgovorov je jasno, da je
razpravljal o nekaterih vprašanjih, zato naj se stvar pač razjas-
njuje na ta način, kot je rekel tovariš Kos. Mislim, da bi bilo
dobro, ko se bodo delegati v Zveznem zboru ukvarjali s tem
vprašanjem, pridobiti tudi nekatere strokovnjake, ki poznajo
celotno to zakonodajo in to ureditev tako, da bi bili lahko oni v
svojem nastopanju dovolj natančni in prepričljivi. Tovariš Kos
želi še besedo.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovariši delegati!
Opozoril bi vas, da se na drugi strani odgovor Predsedstva SR
Slovenije konča z besedami: "Vojaški svet, ki je posvetovalni
organ zveznega sekretariata za ljudsko obrambo, pa tudi ni
pristojen za sklepanje o teh vprašanjih". Iz celotnega duha
odgovorov pa izhaja, da to ni bila samo vojnopolitična ocena,ampak je vsebovala tudi elemente varnostnopolitičnega ocenjeva-
nja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Verjetno je težko reči,
kje je meja med enim in drugim. Delegatom v Zveznem zboru predla-
gam, da dobite še dodatne informacije o pristojnostih, da bi bili
čimbolj natančni in argumentirani v svojih razpravah tako, da ne
bi povzročali nepotrebne nesporazume.

Prehajamo na naslednjo pobudo, in sicer je to vprašanje
TGA Kidričevo. V skladu s sklepi Odbora za družbenoekonomske
odnose in Odbora za družbenopolitični sistem, ste prejeli gradi-
vo, ki se nanaša na obravnavo pobud v zvezi s problematiko
proizvodnje primarnega aluminija in osnutek stališč in sklepov,
ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 40., 47 . in 260. člena
poslovnika. Torej tako kot je bilo dogovorjeno sta celotno
gradivo - od prvega vprašanja do vprašanj, ki so bila dodatno
postavljena - obravnavala oba naša odbora, obravnavala pa je
nekatera vprašanja tudi Zakonodajno-pravna komisija pripombi na
besedilo tega osnutka sklepa. Eno je to, da bi moralo v naslovu
pisati, da gre za te ugotovitve, stališča in sklepe, ker gre tudi
za ugotovitve in drugič v peti vrsti 2. točke je izpuščena beseda
"dodelani". To je tam, kjer nekaj manjka v tekstu. To je vizualno
moč videti. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije
pri tej problematiki je tovariš Uroš Slavinec, član Izvršnega
sveta in predsednik Republiškega komiteja za industrijo in
gradbeništvo. Poročevalca delovnih teles sta tovarišica Viktorija
Potočnik in tovarišica Sonja Lokar, ki je sicer danes odsotna.

Začenjam razpravo o osnutku ugotovitev, stališč in
sklepov, ki so pripravljeni na podlagi poročil odborov. Hkrati
vas bi obvestila, da sem v skladu s predlogom Odbora za družbeno-
ekonomske odnose posredovala celotno gradivo Zboru združenega
dela in Zboru občin oziroma njihovima odboroma. 0 celotnem
gradivu in o dosedanji razpravi sem obvestila tudi skupščini
občine Slovenska Bistrica in Ptuj, ker sta odbora predlagala, da
bi bilo o določenih vprašanjih koristno razpravljati v okoljih,
kjer ti problemi neposredno nastajajo.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišica predsednica, tovarišice
in tovariši delegati! Mislim, da je potrebno tudi glede na
poročila obeh odborov nekaj razjasniti, tudi zaradi tega, ker je
nekaj časa trajala razprava v obeh odborih glede pobude, ki je
bila dana. Namreč pobuda ni zahtevala, da se skupščina ali pa
njeni odbori opredeljujejo okoli konkretne investicije, temveč da
se z vidika srednjeročnih in dolgoročnih planov oziroma iz
narodno gospodarskega vidika opredeli glede takšnih oziroma
podobnih investicij v Sloveniji, za katre vemo, da zajemajo večji
del družbenega proizvoda.

Kot vidite oba odbora ugotavljata, da kriterijev, ki bi
neke takšne investicije ocenjevali, nimamo izdelanih.

Drugo na kar je potrebo opozoriti je vpliv na celotno
teproverigo. Včeraj tovarna Impol, danes tovarna avtomobilov
Maribor. Mislim, da bi bilo potrebno v teh stališčih razdelati
tudi vprašanje vpliva takih investicij na celotne reproverige,
posebej še finalizacije in višje stopnje predelave. V neki meribi bilo treba zavezati tudi, da pripravijo celotne plane za čim
hitrejše prestrukturiranje, tudi znotraj same reproverige.

Sedaj pa kar se tiče samih stališč. Namreč mi smo
govorili večinoma o sami tej investiciji Kidričevo. Predlagam, da
se za stavkom v 1. točki, ki se začne: " na podlagi vseh dosedan-
jih razprav v Skupščini SR Slovenije zbor ugotavlja, da je
investicija v modernizacijo proizvodnje primarnega aluminija v
Kidričevo bila usklajena s planskimi usmeritvami" naredi pika in
črta naslednja ugotovitev oziroma trditev: "ter da tudi prestruk-
turiranje v finalizaciji proizvodov sledi kriterijem, opredelje-
nim v planskih aktih." Mislim, da skupščina kot taka in ta zbor
ne moreta sprejeti te ugotovitve, ker nam je že v razpravi in
tudi v poročilih Izvršnega sveta in v razpravah v obeh odborih
manjkalo veliko, veliko argumentov, da bi lahko to trdili. Če pa
spremljamo sedaj polemike, ki so v Teleksu in v sobotni prilogi
Dela, pa človeka v bistvu še bolj prepričajo v obratno, kot pa v
dejansko zagotovilo predstavnikov, predvsem Unijala, ki so
sodelovali na tej razpravi.

Potem predlog, da na 2. strani v 2. točki dopolnimo
zadnji odstavek z besedami: "to naj opravijo odgovorni subjekti
že do spremembe srednjeročnih in dolgoročnih planov SR Sloveni-
je." Namreč gre za kriterije, ko bi lahko ocenjevali neko inves-
ticijo tudi iz narodno gospodarskega vidika, ne zgolj parcialno
oziroma po kriterijih, ki jih imamo za posamično investicijo,
pripravljeno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vika. Z
vidika tega, kar je bilo izražamo v razpravi na odboru, je
opredelitev glede financiranja korektna. Z vidika vloge in
funkcije našega zbora pa je nepotrebna, saj ni treba, da se mi
spuščamo v te zadeve; to bi morali presoditi. Tako da predlog
tovarišice Viktorije, da se to črta, bi za mene bil absolutno
sprejemljiv, glede na vlogo tega zbora in pa tudi glede na
razpravo v Odboru za družbenopolitični sistem, kjer sem konkretno
bila. Tam so rekli, da se ne bi smeli v take podrobnosti spušča-
ti. To lahko črtamo.

Za stavek, ki ga tovarišica Viktorija predlaga v drugem
odstavku 2. točke , mislim, da je sprejemljiv. To vsekakor mora
biti. To bi morala biti ena od podlag, verjetno tudi za usmeritev
za vnaprej v planu. Je še kakšen predlog za dopolnitev ugotovitev
stališč in sklepov?

Če ni, potem predlagam, da glasujemo o teh ugotovitvah,
stališčih in sklepih, skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki
jih je predlagala tovarišica Viktorija Potočnik.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel ugotovitve, stališča in
sklepe ob obravnavi pobud in vprašanj v zvezi z modernizacijo
proizvodnje primarnega aluminija v TGA Kidričevo. Te ugotovitve,
stališča in sklepe bomo posredovali odboroma obeh ostalih zborov
in Skupščini občine Slovenska Bistrica in Skupščina občine Ptuj,
tako kot že osnovno gradivo.

Predlagam, da preidemo na obravnavo pobude, da Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije pripravi poročilo o svojem delu v
preteklem obdobju.

Prejeli ste poročili obeh odborov, ki sta ponovno
obravnavala to vprašanje in osnutek sklepa, ki naj bi ga sprejeli
ob obravnavi te pobude. Poročevalca delovnih teles sta tovariš
Emil Rojc, ki ga danes ni in pa tovariš Cigler, ki je tudi žal
odsoten. Imamo pa druge člane odborov tukaj in mislim, da ne bo
problemov. Pričenjam razpravo o sklepu, ki bi ga sprejeli ob tej
pobudi.

Lahko štejem, da je sklep ustrezen? Predlagam, da
glasujemo o tem sklepu. Ta osnutek prekvalificiram v predlog in
dajem sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep ob
obravnavi pobude svojih odborov, da Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije pripravi poročilo o svojem delu v preteklem obdobju.
Sklep bomo posredovali Izvršnemu svetu.

Naslednje vprašanje zadeva poročilo delegacije Skupšči-
ne SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin, ki vsebuje na 3.
strani tudi poročilo o delu skupne komisije za dograditev finanč-
nega sistema, odpravo pomanjkljivosti v delovanju finančnega
sistema, odpravo pomanjkljivosti v delovanju finančnega sistema
in ugotavljanju morebitne odgovornosti zveznih organov in organi-
zacij pri uporabi zveznih predpisov s področja finančnega in
kreditno-monetarnega sistema v zvezi z zadevo Agrokomerc.

Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije je
o omenjenem poročilu že razpravljal in sprejel sklepe. Zvezni
zbor pa bo o tem razpravljal 29.6.1988. V okviru poročila delega-
cija na sintetičen način daje odgovor na vprašanji, ki sta
zadevali afero Agrokomerc oziroma nekatere probleme sistema,
zlasti finančnega in tudi dosedaj možen odgovor glede odgovorno-
sti zveznih organov in organizacij. Obširnejša gradiva iz poroči-
la iz dela te komisije so na razpolago v dokumentaciji naše
skupščine.

V zvezi s tem delegacija posebej poroča, da skupna
komisija ni prejela odgovora na delegatska vprašanja o seznamu
oseb v federaciji, ki jih je RSNZ Bosne in Hercegovine poslal
Zveznemu sekretariatu za notranje zadeve o vdoru SOZD Agrokomerc
v plačilni sistem države in zato ni mogla ugotoviti odgovornosti
zveznih organov in SDK Jugoslavije ter narodne banke Jugoslavije
ter funkcionarjev in vodilnih delavcev v teh organih.

S tem poročilom je delegacija predvsem poizkušala
odgovoriti na del predlogov, ki jih je dala tovarišica Lokarjeva
in zaenkrat je to tudi informacija na pobudo tovariša Hribarja
glede odgovornosti zveznih organov in organizacij. Delegacija
posebej poroča, da bo vztrajala, da dobi odgovor na postavljeno
vprašanje o seznamu teh oseb. Obstaja tudi možnost, da se to
stori v Zveznem zboru ob obravnavi tega poročila na seji, ki sem
jo že prej omenila.

Želi kdo kaj vprašati oziroma kakšno dodatno informaci-
jo v zvezi s tem?

Predlagam, da je naša usmeritev predvsem ta, da dajemo
še naprej podporo delegaciji, da dobi ta spisek; to delegatsko
vprašanje namreč ni bilo postavljeno samo pri nas, ampak tudi v
ostalih zborih, tako da to delegacijo še posebej zavezuje.

Dobili ste odgovore Izvršnega sveta SR Slovenije na
dopolnilno delegatsko vprašanje tovarišice Jolande Kos v zvezi z
prenašanjem stroškov pobiranja plačil organizacij združenega dela
in drugih družbeno-pravnih oseb za svoje storitve na občane.
Delegatsko vprašanje in odgovore Izvršnega sveta sem posredovala
Zakonodajno-pravni komisiji, da bi ga obravnavala in zavzela
svoja stališča zaradi tega, ker tovarišica Jolanda na seji, ko je
postavila dopolnilno vprašanje menila, da bi bilo koristno
pridobiti tudi še dodatna strokovna mnenja, kar Zakonodajno-prav-
na komisija prav gotovo zagotavlja, ker ima v svojo sestavo
vključene tudi strokovnjake.

Besedo ima tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Tovarišice in tovariši! Opredelila se bom
zelo enostavno. Nimam živcev, znanja, predvsem pa časa - tudi
Izvršni svet ne - da bi kaj rešil. Želela pa bi, da bi se stvari
spremenile. Ni bila želja in ni godrnanje ljudi, da ponavljamo
eno in isto, vsi in povsod želimo spremembe. Sprememba v breme
občanov je nastala maja lanskega leta. Eno leto je mimo, veliko
besed in nič drugega. Ponovno hočem spomniti vse, da večina
občanov mora imeti sredstva v rokah a vista, če hoče plačevati
prek bank. Torej večina ljudi, ogoljufanih za poceni denar na
hranilnih knjižicah, plačuje še banki provizijo.

Kar se tiče odgovora, predlagam samo to: predzadnji
odstavek je delno sprejemljiv. Mislim, da bo vodil k rešitvi in
zato se opiram nanj in brez pogojnikov bi želela, da Izvršni svet
skupaj s pristojnimi organi - predvsem pa s sodelovanjem nadzorne
družbe, to je SDK, s sodelovanjem z Ljubljansko banko in z
drugimi bankami - uredi, da stroške plačila poravnajo upniki.
Torej ne gre za nič drugega, kot da občani ne bodo več finančno
obremenjeni. Čas pustimo, ker čas bo že tako kmalu pri nas brez
vrednosti. Spremenimo zadeve, ker drobne, majhne ustvarjajo samo
dodatno nezadovoljstvo ljudi v izredno težkih časih, ki jih
preživljamo in ki jih še bomo. Prav bi bilo, če bi še kdo karkoli
naredil, vendar osnovno je - podpiram tisti del odgovora Izvršne-
ga sveta - v predzadnjem odstavku, da prek ustreznih organov
uredi in doseže, kar sem želela. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Jolan-
da. Ugotoviti moram, da glede na razpravo tovarišice Jolande, da
bi vseeno vprašanje obravnavala še Zakonodajno-pravna komisija.
Po mojem sicer slabem poznavanju problema je ureditev taka, da je
dolžna organizirati plačilno mesto v kraju, kjer ima sedež, sicer
pa je tisti, ki je upnik, to se pravi tisti, ki nekomu nekaj mora
plačati, dolžan nositi stroške, ki nastajajo v zvezi s to dolž-
nostjo. Predlagam, da gremo s vprašanjem na Zakonodajno-pravno
komisijo, da dobimo točen odgovor, da ne bi kasneje prišlo do
dodatnih vprašanj, da stroške ne nosijo tisti, ki pobirajo
plačila za vse storitve.

Obvestila bi vas še, da smo v zvezi z delegatsko
sugestijo tovarišice Marine Bohinc zanjo zbrali nekaj gradiv v
zvezi s spremembami zakona o knjigovodstvu in ji jih posredovali.
Obvestila bi vas, da Komisija za zakon o združenem delu zbira
gradiva, ki so povezana s pobudo tovariša Hribarja v zvezi z
obremenitvami, takrat ko so organizacije združenega dela obliko-
vane tako, da imajo delovne organizacije v svoji sestavi TOZD,
ali pa če so enovite; to je v pripravi.

Glede pobude tovariša Kosa glede poslovnika pa sledeče.
Tovariša Kosa moram obvestiti, da nameravamo pobudo obravnavati
na predsedstvu skupščine, vendar ker tega sklicujemo samo po
potrebi, to ni neko stalno sestankovanje, bomo to na prvi seji
predsedstva naredili. Mislili smo, da bo to pred sejo, vendar žal
to ni bilo mogoče.

Glede ostalih pobud pa mislim, da jih ni, gre samo za
realizacijo nekaterih sklepov. Posebej pa bi vas obvestila, da je
Izvršni svet proučil pobudo Republiškega sveta Zveze sindikatov o
dvakratnem izplačevanju osebnih dohodkov in da pripravlja zakon,
ki ga bo predložil julija v skupščino.

Včeraj ste na klop dobili odgovor Zveznega izvršnega
sveta v zvezi z dvema pobudama. To sta odgovora na dve delegatski
vprašanji v zvezi z nakupom jedrske centrale za poravnavanje
presežkov salda s Sovjetsko zvezo in glede pobude za sedež
fizijskega centra v Jugoslaviji.

Ta odgovor je bil posredovan tovarišu Novaku, predsed-
niku Sveta za varstvo okolja pri Predsedstvu Republiške konfe-
rence SZDL. Vi ste ga dobili informativno, delegacija pa bo v
nadaljevanju zastavila še dodatna vprašanja v zvezi z obravnavo
možnosti, da bi bil fizijski center v Jugoslaviji.

To bi bilo v zvezi z delegatskimi pobudami in vprašanji
zaenkrat vse. Sprašujem pa, če želi kdo danes postaviti kakšno
delegatsko vprašanje, dati pobudo ali predlog družbenopolitične
organizacije? (Ne želi.)

Zaključujem 10. točko dnevnega reda.

(Seja je bila prekinjena ob 10.10 uri in se je nadalje-
vala ob 11.00 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajam na **8. TOČKO
DNEVNEGA REDA - POROČILO O URESNIČEVANJU RAZVOJNE POLITIKE IN
SVOBODNE MENJAVE DELA V DRUŽBENIH DEJAVNOSTIH V SR SLOVENIJI.**Poročilo je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Uvodno besedo smo poslušali včeraj na skupnem zasedan-
ju.

Včeraj ste na klop prejeli še poročilo družbenega
pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije. Poročilo o uresniče-
vanju razvojne politike in svobodne menjave dela v družbenih
dejavnostih v SR Sloveniji so obravnavali: Komisija za spremlja-
nje izvajanja zakona o združenem delu, skupina delegatov vseh
zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti ter oba
odbora našega zbora ter Komisija za narodnosti. Predstavnik
Izvršnega sveta pri družbenih dejavnostih je Miha Ribarič, član
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za zakonoda-
jo. Tovariš podpredsednik tovariš Frlec me je obvestil, da bitudi želel biti pri tej točki, zato predlagam, da ga obvestite,
da smo začeli s to točko.

Preden pričnemo z razpravo bi vas obvestila, da je bilo
večinsko mnenje v delovnih telesih zborov in skupščine, da je
treba to poročilo obravnavati dvofazno. Enako stališče je spreje-
lo Predsedstvo Republiške konference socialistične zveze. Razlogi
so več ali manj navedeni v poročilu, zlasti so ti razlogi v tem,
da je potrebno v najkrajšem času sprejeti določene usmeritve, ki
imajo kratkoročni značaj, tudi eventualno določene ukrepe, ki jih
terja in situacija kakršna je, da za to ni dovolj podlag in da je
treba to poročilo razdeliti na dva dela, en je kratkoročni, drugi
je dolgoročnejši. Kot sem že včeraj rekla, bi bilo dobro danes v
razpravi čim več vprašanj odpreti, se opredeliti do njih in
podobno, zato da bi skupina za družbene dejavnosti čimbolj
celovito in konkretno pripravljala sklepe in stališča za odločan-
je na seji 20. julija 1988.

Sprašujem, če želi kdo od poročevalcev delovnih teles
besedo? (Ne želi.) Pričenjam z razpravo k omejenemu poročilu. Kdo
želi besedo? Tovariš Marjan Jelen!

**MARJAN JELEN:** Tovarišice in tovariši! Nekaj misli bi
rad povedal ob tem poročilu. Zdi se mi, da to poročilo odpira
pomembna vsebinska vprašanja svobodne menjave dela, ki jih kaže
zelo strpno, strokovno in tudi politično daljnovidno razreševati.
Mislim, da je razlogov za to več; eden prvih je to, da smo v
svobodni menjavi dela prišli na mrtvo točko, v kot, ki ne pomeni
več svobodne menjave dela, ampak nosi obeležja, ki so vse prej
kot to. Prav tako je sedanja sisovska razdrobljenost pripeljala
do takih stopenj neracionalnosti, da verjetno kaže energično
poseči v to.

Drug razlog je v tem - po mojem prepričanju in poznava-
nju stvari: rešitve, ki jih ponuja to poročilo niso povsem in
dodobra domišljene, zato zelo podpiram usmeritev, da bi sprejeli
poročilo v dveh fazah, še zlasti z vidika rešitev.

Tretje, mislim, da bi zelo resno kazalo oceniti tenden-
ce, ki se kažejo v tem poročilu. Po mojem mnenju gremo v nasprot-
no fazo, v veliko centralizacijo. Če je ta centralizacija samo-
upravna, sem zelo zanjo, če pa vodi v nekako združenje z izvršil-
no funkcijo in z upravnimi organi skupščine, potem pa nisem za
tako centralizacijo. Kar veliko znakov za slednje je. Pred 10
leti smo šli v preveliko podružbl jan je, ocenili smo, da nam je
zmanjkalo "sape" in da smo rešitve idealizirali. Bojim se nevar-
nosti, da ne bi zdaj šli v nasprotno smer. Tu se poudarja vloga
izvršnih organov samoupravnih interesnih skupnosti. Rad bi
opozoril, da smo mi to že imeli, ugotovili smo, da ni dobro
delovalo in smo ukinjali izvršilne odbore in tako dalje. Trenutno
poteka svobodna menjava dela tudi prek manjših skupin posamezni-
kov, ki odločajo o kar velikih sredstvih. Potem se pojavijo
komentarji: "Dal sem Kliničnemu centru toliko in toliko milijard
dinarjev." Do takih nesmislov prihaja!

Drugo, izvršni sveti naj bi prek planskih zavodov
prevzemali tako imenovano plansko-informacijsko nalogo in na ta
način postavili v kot strokovne službe samoupravnih interesnih
skupnosti. Mislim, da je treba to rešitev oceniti s širšegavidika. Mislim tudi, da je nekoliko obrnjena vloga, da mora
samouprava prihajati v upravne organe. Če se prav spomnim je po
zakonu o državni upravi dolžnost upravnih organov in izvršnega
sveta, da ti prihajajo preverjati svoje odločitve v samoupravne
interesne skupnosti, v politične organizacije in drugam. Mislim,
da bi kazalo tudi te rešitve ocenjevati v tem kontekstu. Prav
tako je predlog združevanja upravnih organov in strokovnih služb
samoupravnih interesnih skupnosti premalo domišljen, tako da bi
kazalo te rešitve še proučiti.

Rad bi opozoril še na dve strani. V celoti se mi zdi
nesprejemljiva ocena na 7. strani, pod 4. točko, ko pravi, da
samoupravne interesne skupnosti niso uresničile nalog, ki jih je
opredelila Skupščina SR Slovenije v letu 1985 in da je prav te
dejavnosti pripeljalo v tako težak in družbeno konflikten polo-
žaj . Nisem odvetnik samoupravnih interesnih skupnosti in mislim,
da je veliko slabega v njih. Vendar tako grobe diskvalifikacije
ne zaslužijo, ker ne odgovarja resnici. Mislim, da je vzrokov več
ter so različni. Res pa je, da se država, če lahko uporabim ta
pojem, nenehno direktno vmešava v delo samoupravnih interesnih
skupnosti. Ne pozabiti ne tako redke prakse s teleksi in indeksi,
ko je bilo treba prek noči, praktično v 3 ali 4 dneh, brez
skupščin, samo prek izvršilnih organov ali pa z ožjim vodstvom
samoupravnih interesnih skupnosti, usklajevati pomembne planske
odločitve. Vrsto let smo obravnavali družbene dejavnosti kot
porabo. Človek bi celo zlobno dejal - kot "potrato" in da se je
to tudi po svoje maščevalo. Politika zavestnega zaostajanja
družbenih dejavnosti za rastjo dohodka nas je pripeljala do te
točke in se pogosto dogajalo - vsaj na področju vzgoje in izobra-
ževanja - da so bile nove obveznosti sprejete tudi v skupščinah,
zunaj mehanizma samoupravnih interesnih skupnosti, kjer pa je
bilo treba finančno realizirati sprejete določitve. Razlogov je
verjetno še več. Zato se zavzemam, da bi to oceno dopolnili,
Usmeritve dodelali in jih sprejeli na naslednji seji.

Samo še nekaj. V zdravstvu se informacija zavzema za
tako imenovano družbeno priznano ceno, ki jo zdravstvena skupnost
ugotovi glede na razpoložljiva finančna sredstva. Ne vem, če prav
razumem, vendar se mi zdi, da je cena izrazito ekonomski pojem in
da se eventualno da pogovarjati o strukturi te cene, kaj je z
amortizacijo, akumulacijo, osebnimi dohodki in tako dalje. Vendar
se mi zdi, da je to čisti nesmisel in če se v izvajalski organi-
zaciji povečajo stroški za energijo, za prehrano in še za kaj, je
treba pač upoštevati to kot dejstvo, ne pa glede na razpoložljiva
sredstva.

Po tem predlogu naj bi ta manjkajoča sredstva od
družbeno priznane cene nadomeščali s participacijo. Meni se tu
postavlja zelo veliko moralnopolitično vprašanje, do kje lahko
neposredno obremenjujemo delovnega človeka, tudi zaradi socialne-
ga vidika, socialne diferenciacije. Če prav poznam predloge
zdravstvene skupnosti Slovenije, o katerih naj bi se tudi danes
razpravljalo, gre ta participacija kar v velike zneske, če tako "
po čez" ocenim, da bi nekdo, ki bo 15 do 20 dni v bolnišnici
participiral za zdravljenje okoli 20 starih milijonov. Ob teh
plačilnih sposobnostih dobršnega dela naših ljudi in glede na vse
ukrepe, se sprašujem, ali je to smiselno in kam to vodi. Pravtako se predlaga participacija za preglede - za prvi specialisti-
čen pregled 800 tisoč participacije, za ostale pa tristo - za
obisk zdravnika na domu, za prevoze, zobozdravstvo, protetiko in
tako dalje. Mislim, da to zahteva širšo presojo tudi z vidika
delavca. Delavec relativno velik denar prispeva iz svojega
osebnega dohodka, zato bi kazalo oceniti ta vidik in verjetno
najti kakšen drug način. Za mene bi bilo primernejše, da bi šli v
drugačne načine zbiranja sredstev. Ne vem, če je samoprispevek
primerna oblika, vendar bi bila zame prej sprejemljiva, kot pa ta
participacija.

In še to. Izvajalske organizacije bomo potisnili v zelo
težak finančni položaj, v katerem so že tako ali tako, dodali pa
jim bomo še druge - finančno izterjevalski administrativni vidik,
da bo treba od pacienta - ne glede na njegove okoliščine -
terjati denar. Skratka, zavzemam se, da bi v nadaljnjih razpravah
te stvari temeljito in bolj poglobljeno proučili in iskali
ustreznejše rešitve, kot so nekatere tu.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovarišica Gita
Vončina.

**GITA VONČINA:** Tovarišice in tovariši, tovarišica
predsednica! Danes govorimo o izredno pomembnem delu našega
družbenega življenja - kot je bilo že pred menoj rečeno. Družbene
dejavnosti so pomemben segment nadaljnjega družbenega razvoja,
pogoj za kvalitetno delo, življenje in tudi za socialno varnost
delavcev in ljudi. Zaradi tega se mi zdi potrebno, da opozorim na
nekatera stališča, ki so posredovana v poročilu in na nekatere
pripombe, ki bi jih dodatno kazalo pri dograjevanju tega sistema
upoštevati.

Namreč, na to osnovo posebej opozarjam zaradi tega, ker
smo v času globoke gospodarske krize in se zaradi tega moramo
toliko bolj zavedati nevarnosti, da ne bi s prenagljenimi in ne
dovolj pretehtanimi odločitvami dosegli tega, da bi posegi v te
dejavnosti imeli negativne posledice. Dodatno moramo upoštevati,
da smo v prehodu v gospodarsko prenovo in vsaj v tej fazi moramo
računati tudi na socialne posledice. To pa pomeni v prvem trenut-
ku tudi večji pritisk na družbene dejavnosti, ki neposredno
zagotavljajo socialno varnost oziroma izvajajo socialno politiko.
Hkrati pa je treba upoštevati tudi dejstvo, da je na tem področ-
ju, v teh dejavnostih marsikaj, kar je treba spremeniti, da bi
zagotovili njihov nemoten razvoj, da bi izvajali kvalitetne
storitve in da je treba odpraviti vrsto neracionalnih rešitev. S
tem bi tudi razbremenili gospodarstvo, ki je tega nujno potrebno.
Prav zaradi teh temeljnih ocen smo v sindikatih predlagali tudi,
da se o tem pomembnem družbenem segmentu razpravlja v skupščini v
dveh fazah, in sicer da v prvi fazi konkretiziramo ter temeljito
in objektivno ocenimo stanje in vzroke, ki so privedli do tega
neusklajenega razvoja in ekstenzivnosti na posameznih področjih.
Potem pa bi opredelili temeljne smeri sistemskih in razvojnih
sprememb v družbenih dejavnostih in sprejeli tiste ukrepe, ki
bodo zagotovili funkcioniranje družbenih dejavnosti, v skladu z
materialnimi možnostmi in intervencijskimi ukrepi, ki jih imamo v
tem letu.

Zakaj na to oceno posebej opozarjam? Ker ocenjujemo, da
je treba oceno razlogov za neuresničevanje svobodne menjave
dopolniti. Namreč gradivo je v zvezi s tem - govorim o poročilu -
nepopolno in enostransko, kajti manjka ugotovitev, da se svobodna
menjava dela v celoti ni uresničila tudi zaradi tega, ker smo
dolga leta priča neprestanim intervencijam in če rečem "vpleta-
nju" države v tako imenovano skupno porabo. To je vnašalo tudi
velike motnje v delovanje interesnih skupnosti in zaradi tega
nismo bistveno presegli proračunskega obnašanja. Mnoge neracio-
nalne rešitve so nastale tudi zaradi neustrezne zakonodaje, saj
vemo, da predpisuje samoupravno interesno organiziranost, pri-
stojnosti dela interesnih skupnosti, organiziranost izvajalskih
organizacij in podobno.

In še na eno stvar bi v zvezi s to oceno opozorila. Gre
za to, da so nekatere rešitve oziroma predlogi za širjenje mreže
prihajali tudi izven interesnih skupnosti, v širšem družbenem
smislu, zato te ocene ne morejo biti tako enostranske, kot so
dane v poročilu.

Kot pozitivni vidik sedanjega delovanja je treba
upoštevati tudi dejstvo, da je podružbljanje odločanja o razvoju
teh dejavnosti veliko prispevalo k zavesti o skupni odgovornosti
zanje in da so se dejansko v samoupravnih organih interesnih
skupnosti delavci in občani veliko angažirali na tem področju in
prispevali, da družbene dejavnosti postanejo sestavni del našega
družbenega razvoja, ne pa, da je to poraba.

Strinjam se z oceno, da je treba te razprave povezati z
razpravami tudi o spremembah zvezne in republiške ustave. Ocenili
smo, da je treba doseči reacionalizacijo v samoupravnem organizi-
ranju, vendar pa ne smemo dopustiti, da bi rešitve bile toge in
da bi onemogočale prilagajanje spreminjajočim se razmeram in
družbenim potrebam.

Drugi pogoj za spreminjanje sistemskih rešitev na tem
področju je opredelitev strategije razvoja družbenega standarda.
V poročilu je sicer opredeljena potreba po strategiji razvoja
družbenih dejavnosti, vendar pogrešamo to potrebo oziroma zahtevo
po strategiji razvoja družbenega standarda. Namreč, zakaj je to
tako pomembno? Potrebna je opredelitev, kaj je ob upoštevanju
demografske strukture in trendov, ciljev družbenega razvoja in
dosežene stopnje družbenega razvoja tisto, kar bomo lahko razvi-
jali s skupnim vlaganjem sredstev, vzajemnostjo in solidarnostjo
in kaj sodi v neposredno menjavo med organizacijami združenega
dela ali osebno porabo. Šele na tej opredeljeni situaciji bo
mogoče oblikovati konkretne rešitve ter oblike organiziranosti
virov sredstev in programov in tako dalje.

Druga faza obravnave v skupščini pa naj bi bila namen-
jena oblikovanju možnih ukrepov v posamezni družbeni dejavnosti
na osnovi temeljnih opredelitev v prvi fazi.

Med posamezne sugestije oziroma predloge je treba
posebej izpostaviti tudi zahteve, ki so povezane z racionalizaci-
jo. Ena izmed teh je, da je treba racionalizirati mrežo progra-
mov. Vendar opozarjamo predvsem na to, da je treba pri tem
opredeliti kriterije in te kriterije naj opredeli stroka, kajti
edino to je lahko merilo za presojo družbene smotrnosti oblikova-
nja mreže. Namreč kljub opredelitvi za policentrični razvoj vSloveniji je treba strokovno doreči, kje in kako bomo razvijali
zahtevnejše oblike specialističnega zdravljenja, zahtevnejše
oblike izobraževanja in podobno.

Naslednje, kar je treba pripomniti v zvezi z nadaljnjo
opredelitvijo, je zahteva po reafirmaciji strokovne funkcije v
družbenih dejavnostih. Strokovne odločitve so bile v sedanjem
načinu dogovarjanja zabrisane. Drugo kar je pomembno v zvezi s
tem pa je, da se bodo strokovne odločitve prenašale v upravne
organe. To se čuti iz teh predlogov - ampak da je treba slediti
temu, da se te oblikujejo samostojno. Strokovne institucije, ki
bodo razvijale doktrino, pa bi dajale tudi predloge izvajalcem,
državnim, samoupravnim in drugim organom.

Naslednje, kar se mi zdi pomembno opozoriti, je širjen-
je virov za zagotavljanje sredstev. Menimo, da mora to izhodišče
temeljiti na oceni razlik med posameznimi dejavnostmi in oprede-
litvami družbenega standarda. Gre namreč za to, da je nesprejem-
ljiv pavšalni predlog oziroma ocena, da naj bi 20% sredstev
pridobivali iz drugih virov. Taka pavšalna opredelitev lahko
posameznim družbenim dejavnostim povzroči velike probleme.

Obstaja pa nevarnost, da bi predlagane rešitve povzro-
čale neupravičene razlike v položaju uporabnikov, hkrati pa ne
smemo ob tem zanemariti nevarnost za povečanje socialne diferen-
ciacije, o čemer je že moj predgovornik govoril.

Prenos vira na osebno porabo je upravičen le takrat po
naši oceni - ko gre za storitve, za katere je možno na tržni
način izbirati, ali pa gre za nadstandardno kvaliteto ali obseg.
Iz naših predlogov predsedstva, ki so vam bila tudi posredovana,
je razvidno, da smo dali veliko podporo racionalizaciji samo-
upravnega interesnega organiziranja, pri čemer pa je treba iskati
najboljše možne rešitve, kar zadeva sorodnosti posameznih dejav-
nosti in upoštevati tudi dejstvo, da ni nujno, da je občina nujen
okvir organiziranja, ampak da so gotovo nekateri programi tako
temeljnega pomena, da je smotrno združevanje le na republiški
ravni. Pri nas so se oblikovali predlogi oziroma zahteve, da naj
bi tako obliko organiziranja predvideli za osnovno zdravstveno
varstvo in osnovno šolstvo.

Ob koncu bi želela opozoriti še na dve stvari, in sicer
v zvezi z materialnim položajem delavcev v izvajalskih organiza-
cijah oziroma na področju družbenih dejavnosti. Posebej izpostav-
ljamo zahtevo po izenačevanju ekonomskega položaja delavcev v
družbenih dejavnostih z delavci v gospodarstvu. Menimo, da je to
ena izmed temeljnih nalog, ki jih je treba pri nadaljnjem dogra-
jevanju tega sistema upoštevati; in drugo, da je treba enako
upoštevati tudi položaj delavcev, ki bi zaradi racionalizacije,
drugačnega organiziranja bili potrebni prezaposlitve. Za take
akcije oziroma za te aktivnosti je treba pripraviti program
prezaposlitve, preden se gre v konkretne akcije.

Za konec bi želela reči še to, da družbene dejavnosti
ne morejo biti eden oziroma edini del v teh vidikih družbene
porabe, ki ga bomo temeljito ocenili in analizirali in se oprede-
lili za racionalnosti. Skupščini SR Slovenije predlagamo, da že v
tem letu razpravlja tudi o splošni porabi in družbeni infrastruk-
turi. Tako ne bi iskali notranje rezerve samo na področju družbe-
nih dejavnosti in bi se opredelili tudi za druga področja. S tembi razbremenili gospodarstvo, kar je tudi temeljna zahteva
gospodarstva in delavcev v materialni proizvodnji. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Gita.
Besedo ima tovariš Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Najprej se opravičujem, da se že tretjič
prijavljam k besedi. Meni je, v situaciji kot smo, bil včeraj
posebej všeč tisti del misli podpredsednika Frleca - jo bom po
svoje prikrojil - da ne odstopamo od začrtanega programa razvoja
družbenih dejavnosti, temveč, da gre le za to, da ga bomo izvaja-
li na racionalnejši način.

Tako kot razumem, vse kar se je dogajalo v pripravah na
razpravo o poročilu, objavljeno v Poročevalcu v okviru Socialis-
tične zveze, je bila bogata, kritična in ustvarjalna razprava. V
večini svetov smo imeli razpravo, stališča predsedstva pa so tudi
med delegati. Zdi se mi, da je to najbližje temu, kar smo razmiš-
ljali doslej o tem pomembnem družbenem segmentu.

V govorih in v dokumentih načelno že dalj časa ni več
sporno, da vsak dan bolj potrebujemo izobražene in ustvarjalne
ljudi, če hočemo boljši socializem, boljše gospodarske rezultate,
več demokracije in vse kar gre k temu zraven; torej rabimo več
znanja, več kulture - mislim na kulturo v širšem smislu besede -
to je tudi tisti del kulture, ki se ji reče, da če hočem boljše
živeti, moram več delati, moram biti ustvarjalen, moram imeti več
življenjskih in strokovnih ambicij, moram dati več od sebe, več
lastnega prispevka zase in za družbo in tako dalje. Morda tu pa
tam pozabljamo, da je tudi to kultura ali pa da je to tudi veliko
večja stopnja odgovornosti vsakega med nami, da je, če hočete
tudi več spoštovanja vseh ljudi, ne glede na razlike, da je to
tudi večja pripravljenost za naše sožitje, za neke vrsto toleran-
co med izobraževanimi in med kulturnimi ljudmi in tako dalje; s
tem ne zanemarjam ostalih pomembnih segmentov osvobajanja človeka
z vidika kulture.

Potrebujemo tudi zdravje. Zdravje potrebujemo vsi,
delavci, izobraženci in pa tudi naše gospodarstvo; brez vsega
tega, kar po moji sodbi osvobaja in plemeniti človeka, ga duhovno
in kulturno bogati, ne bo šlo, ne bo napredka, ne nujnih reform.
Ob včerajšnji razpravi smo velikokrat prisegali nanje in se
spraševali naj bo, če bodo nazadovali torej izobraževanje,
znanost, kultura, ali pa tudi, če bodo družbene dejavnosti še
naprej samo poraba, namesto pojem razvojni in proizvodni faktor.
Ne vem zakaj gre to tako počasi. Bogatejši in razvitejši od nas,
ne glede na svoje sisteme že zdavnaj vedo, da je dober strokovn-
jak, ki veliko zna, tisti, ki daje veliko od sebe. Zato se mi
zdi, da je to povezano s tistim, kar sem prej iz včerajšnjega
ekspozeja citiral, da mi strpno, poglobljeno, resno in argumenti-
rano - ni mogoče tudi brez čustvenih reakcij - počistimo vsak
svoj prag in se pogovarjamo v nadaljevanju razprav. Ta možnost je
sedaj dana, pri ukrepih v družbenih dejavnostih. Preveč pa vidimo
samo uradnike v družbenih dejavnostih, obremenjeni smo malo s
tem, jedro družbenih dejavnosti so izobraženci, je tisto, kar
najbolj rabi ta družba, ne glede na stroko in glede tega mislim,
da bi se morali zavedati, da se stanje v tej dejavnostiučinkovito začenja reševati z uveljavljanjem gospodarskih in
političnih reform, s tržno ekonomijo, z večjo rastjo proizvodnje,
produktivnosti in s tem dohodka, prestrukturiranje gospodarstva
in tako dalje.

Ali rečeno morda drugače, dajmo se začeti v vseh
okoljih pogovarjati tudi o tem, da bi mi vse te zaposlene kadrov-
ske kapacitete, ki jih imamo, bolj vezali od šol do univerze, do
raziskovalnih institucij, do kulture, kulturnih in zdravstvenih
kadrov, v prizadevanja za ozdravitev gospodarstva. Zato mislim,
zato da se večino rešitev išče pod pritiskom kriznih razmer. Tako
se jih ne da iskati, izkušnje nas učijo, da ni nujno, da bomo do
prave rešitve prišli, ne moremo pa mimo njih, ker so tu in moramo
račun poravnati. Pa kljub temu moramo upoštevati sprejeta stališ-
ča družbenopolitičnih organizacij, tudi seje Republiške konferen-
ce pred leti in naše slovenske skupščine. S tem bomo najbrž tudi
hitreje, če bomo to tudi hoteli, združevali naše materialne,
strokovne in kadrovske potenciale v republiki; mislim, da jih
doslej nismo zadosti ustrezno združevali.

Če zopet v tem smislu rečem, mi moramo spoštovati
upravičene očitke mnogih delavcev družbenih dejavnosti, ki
preprosto pravijo, dobro, ti majski ukrepi so tu, reforme so tu
in so nujne, ampak moram ose jih vsi lotevati, v vseh segmentih
družbe. Ne more biti izjem. Ukrepi, ki jih sedaj dobivamo iz
Izvršnega sveta, mene osebno bolj navdajajo z nekim optimizmom,
da zadevajo družbeno racionalizacijo pri stroških. Vsi pa v to še
nismo prepričani. Mi moramo bolj pogumno videti kaj se nam dogaja
v upravnih organih, na raznih ravneh, v družbeni režiji in širše.
Mi moramo začeti ukrepe za racionalizacijo povsod, posebej v
proračunski porabi. Ne moremo se več dolgo samo pogovarjati o
načelnih stališčih o tem, da je to nujno, mi moramo najti ukrepe.
Celo upam reči, če se zopet vrnem v to isto Jugoslavijo, skupno
Jugoslavijo, da v nekaterih delih Jugoslavije v tem trenutku to
hitreje uresničujejo, glede proračunske porabe. Da me ne bo kdo
napačno razumel, vem, da smo k sreči mi nekoliko racionalneje
zaposlovali v teh dejavnostih, ampak to ni edino opravičilo. Vem,
da so ukrepi zajeti, tudi tu je bilo rečeno in bomo na prihodnji
seji ponovno o teh stvareh razpravljali v skupščini. Samo rad bi,
da se ti procesi vendarle pospešijo, ker če me stokrat kdo
vpraša, moram reči, da je hitreje možno racionalizirati v nekate-
rih dejavnostih te splošne porabe, kot pa, recimo, na področju
zdravstva ali znanosti.

Zato bi rad rekel, da je po mojem, fronta za iskanje
rešitev na tem zelo občutljivem področju, širša od tistega, ki
nam jo nudi poročilo in gradivo poročevalcev. Zakaj je širša?
najprej zato, ker že v izhodišču ni dobro, ko grozimo drug
drugemu z državnimi intervencijami, dovolj jih imamo že na vseh
področjih, vem da so družbene dejavnosti posebnega družbenega
pomena v ustavi, ampak vseeno se vračam v izhodišče. Ali nam je
to za ustvarjenje vzdušja, da moramo nekaj ukreniti, dobrodošlo?
Zato trdim, da so te možnosti tudi pri prizadevanjih, političnih
in strokovnih, za to, da se nam okrepi zavest, nas kot uporabni-
kov. Strinjam se z opozorilom Marjana. Morda za svoje znanje,
zdravje in še kaj boljšega kar bi radi, tisti, ki lahko in ki
zmoremo, lahko tudi nekaj več damo. Se pa strinjam, da moramo tubiti previdni, strokovni in odgovorni, da ne pridemo v drugo
skrajnost. Vsak ne more dati več.

Če ta skupnost nima več dovolj vzeti iz razno raznih
blagajn, potem ne more čisto vse račune družba plačati. Mi smo
malo pretiravali v enem delu naših zahtev po kvalitetnih uslugah
kot uporabniki.

Mislim, da je treba iti bolj odločno v neposredno
svobodno menjavo dela in v te možnosti, če bo veljala tržna
ekonomija, toliko bolj, ker potem bodo dobri kolektivi in dobri
delavci in dobri posamezniki imeli tudi več dohodka in vidim tu
rešitev, to ni pravljica.

Dalje, mislim, da moramo odločneje zahtevati - mi smo
imeli na prejšnjih sejah informacijo o samostojnem osebnem delu
na področju družbenih dejavnosti - realizacijo nakazanih možno-
sti. Ne mislim, da so tu neki veliki procenti, da me ne bo kdo
napačno razumel, v racionalizaciji, mislim pa, da je to konkuren-
ca. Mislim, da je tu začetek drugačnega razmišljanja. Tovrstno
odpiranje je dobro. Da ne govorim o organizacijskih nujnostih,
ampak o izvajalskih organizacijah. Tudi z vidika zahtev po večji
odprtosti, konkurenčnih možnostih tudi kadrovskih in tako dalje.
To se mi zdi dobro reči, ker je na teh vprašanjih, po moji sodbi,
gradivo nekoliko šibko.

Predvsem bi bilo izjemno važno, da se odločimo, da damo
času čas, da pustimo to, da stroka svoje naredi. Predvsem zato,
da ne ponavljamo napak, doslej jih imamo dovolj. S tega vidika je
nesprejemljivo prenagljeno in premalo premišljeno ter premalo
strokovno opredeljeno odločanje. To je razlog zaradi katerega je
dobro, da odločitve sprejemamo na julijski seji zborov.

Drugi razlog je, da če res hočemo spremembe, potem
rabimo zavezništvo. Eni v tej državi že dovolj dolgo iščejo
sovražnike, sam pa bi rad, da bi si iskali zaveznike in mi ne
moremo med intelektualci iskati sovražnike, ker je to nesmiselna
politika. Tudi znotraj družbenih dejavnosti se moramo tako
postaviti, da se bomo skupaj, odgovorno in zavzeto lotili tistih
ukrepov, ki jih vsak pri sebi in v okviru svojega lahko spelje.
Namesto, da iščemo krivce izven sebe, jih puščamo vsak pri sebi.
Moj občutek morda ni najboljši, je pa zanimiv. Ko prebiraš ta dva
dela gradiva, sta tipična vsaj po nečem. V prvem delu se najde
vse v krivcih na drugi strani in v drugem delu se najde vse pri
krivcih v prvem delu. Že to kaže, ne da je občutljivo, ampak da
tudi nismo vsi skupaj pripravljeni, da se usedemo resno za mizo.

Strinjam se, da bi do prihodnje seje pripravili kvali-
tetnejše ukrepe, ki bi jih bili tudi pripravljeni uresničevati.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Bačič. Tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Prosim, da ne zamerite, ker
ne bom šel v konkretnosti po vzgledu dosedanje razprave. To
opravičujem z že dogovorjenim dvofaznim postopkom, ki dopušča, da
se na raznih mestih do dobra dogovorimo o podrobnostih posameznih
rešitev na podlagi ali s pomočjo predloženih podlag in današnjih
skupščinskih razprav.

Julija bo CK ZK Slovenije nadaljeval razpravo o družbe-
nih dejavnostih v kontekstu razprave o prestrukturiranju gospo-
darstva. Človek bi rekel, da v dobri družbi, če nam bo le uspelo,
kajti družbene dejavnosti gre opazovati v tem kontekstu. Vendar
je že iz dosedanjih razprav mogoče razbrati, da obstaja velika
skladnost pogledov na osnovne razmisleke o vlogi, položaju in
spremembah, potrebnih na področju družbenih dejavnosti, s tistim
pristopom, ki ga je v osnovi odprl in podprl, čeprav še ne v
zadostni dodelani obliki, in Izvršni svet bi nam omogočil, da
opravimo produktivno razpravo v okviru iskanja rešitev, ki jih
bomo nato skupno sprejeli.

Več kot očitno je postalo, da se družbene dejavnosti
danes ponujajo kot osrednji dejavnik družbene reprodukcije in
osrednja prvina družbene in razvojne preobrazbe. Predloženo
gradivo to nedvomno jemlje za svoje izhodišče. Zato je treba
najti sistemske in druge rešitve, ki bodo družbenim dejavnostim
omogočile tudi v zoženih materialnih okvirih odigrati svojo
vlogo. Zato pristop pravilni in pogumno odpira pot v samo osrčje
problematike. Moram reči - spomin ni ravno zanesljiva zadeva, če
človek nima pred seboj besedila - da pred 3 leti ni bilo tolikega
poguma in take premočrtne usmerjenosti v osrčje problematike, kot
jo je omogočil, nam vsem, Izvršni svet s svojim predlogom to pot.
Podčrtati bi želel predvsem tri iztočnice v pristopu. Selektivni
pristop k programom na osnovi celovite družbene razvojne strate-
gije, racionalizacijo delovanja, ki naj poveča učinkovitost
porabe vložkov v družbene dejavnosti na osnovi preurejenega in
bolj strokovnega upravljanja, in končno - gre tudi za pomembno
stvar, večji poudarek specifičnosti in načina združevanja intere-
sov in regulacije na posameznih področjih združenega dela. Tu je
narejen nedvomno korak naprej, ki ga je treba znati uporabiti,
izkoristiti za dodelave in ga podpreti. Res pa je, da te tri
osnovne značilnosti nedvoumno odpirajo še eno vprašanje, ki se mu
grobo reče problem tehnoloških viškov, tudi v družbenih dejavnos-
tih.

Pri tem trčimo ob osrednji problem; ali imamo v družbi
zadosti celovito razdelano siceršnjo družbeno razvojno strategi-
jo, brez katere ni zadovoljive opore za premike tudi na sektorju
družbenih dejavnosti. To ne sodi v neposredno razpravo ob sedanji
točki, vendar je pa tako pomemben zunanji pogoj, da se mi zdi, da
bi bilo zelo v redu, če bi s skupnimi napori odpravili to skupno
pomanjkljivost. Skupno pomanjkljivost imenujem dejstvo, da - po
mojem mnenju - v družbi nimamo zadovoljivo razdelane in zadosti
celovite obče razvojne strategije, kjer so družbene dejavnosti
bistveni sestavni del.

Nekatere rešitve opravljanja svobodne menjave dela
vzbujajo v dosedanji javni razpravi nekaj odporov in vzemimo te
odpore kot normalen pojav v prvi fazi razprav, ki naj pomaga
tako Izvršnemu svetu, kot samoupravnim interesnim skupnostim in
drugim dejavnikom, da bolje pripravimo drugo fazo in obravnavo v
skupščini. Teh pomislekov ne bi jemal kot kritiko, ki ruši,
temveč kot kritiko, ki gradi na dobrih iztočnicah, ki jih je
Izvršni svet jasno formuliral.

Strinjam se s tovarišem Gezo, ki je prej govoril, da
svobodna menjava dela zasluži strpno, strokovno in kritičnoobravnavo v ravnokar omenjenem smislu, Izvršnemu svetu gre v tem
pogledu vse priznanje, potrebna pa bo pomoč drugih subjektov. Kar
se Zveze komunistov Slovenije tiče, bomo julija spravili zaključ-
no razpravo, tako rekoč predhodno zaključno razpravo, kajti to je
sektor, kjer s potekom časa zmeraj znova velja kaj kritičnega
pogledati in dopolnjevati.

Na koncu bi prosil, da se v nadaljevanju te javne
razprave usmerimo predvsem v vsebinska vprašanja delovanja in
prispevka družbenih dejavnosti k ostalim družbenim sektorjem, ali
družbenemu razvoju, ali kakovosti življenja in tako naprej in da
se ne bi zapletali v tako imenovano ideologiziranje glede insti-
tutov svobodne menjave dela, ko pa v resnici ne gre za ideološke
stvari, s katerimi si nimamo kaj pomagati, temveč za vprašanja
regulacije družbenega razvoja na samoupraven način, upoštevaje
družbene dejavnosti in njihovo včlenjenost v celovit družbeni
razvoj.

* tem okviru se mi zdi, da bi bilo zelo koristno, če v
razpravi z naklonjenostjo sprejemamo ideje in predloge, ki
zaslužijo strokovno obdelavo, ki lahko tudi marsikaj zavrne,
ampak da vendar upoštevamo in dobrohotno gledamo na vse možne
institute regulacije pri sektorju družbenih dejavnosti in da se
ne zatekamo predvsem k tistim, ki smo jih uporabljali v dosedanji
praksi in ki marsikje več ne ustrezajo.
* tem okviru se mi zdi, da kaže brez ovinkarjenja
podpreti povečevanje vloge skupščin družbenopolitičnih skupnosti,
zlasti republiške skupščine na določenih sektorjih in v določenih
upravljavskih fazah družbenih dejavnosti. Vemo namreč, da te
skupščine, zlasti republiška, predstavljajo oziroma predstavlja
mesto celotnega dolgoročnega pogleda družbe nase samo in mesto
celovitega družbenega interesa. Če to v praksi ni čisto res,
vemo, zaradi katerih razlogov in zadreg, samo sedanja točka
dnevnega reda ni namenjena tovrstni obravnavi. To je hkrati, ko
samoupravne interesne skupnosti ohranjajo vlogo interesno stro-
kovnega pripravljanja in izvajanja programa, še celo z večjo
odgovornostjo v teh dveh ključnih fazah, kot doslej.

Tu bi dodal droben komentar k iztočnici, ki jo je prav
tako ponudil tovariš Geza. Res imamo dosti državnih intervene v
družbenih dejavnostih, imamo jih preveč, vendar gre zato, da se
zavemo in opredelimo, kje so odvečne in škodljive, kje pa so
premalo močne ali izrazite in bolj potrebne. Seveda razumemo pod
državo samoupravno skupščino družbenopolitične skupnosti in njene
organe. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Dalje, kdo želi razpravlja-
ti?

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!
Gre res za kislo jabolko in za občutljiv problem. Če bi analizi-
rali naše pobude in razprave, ki smo jih imeli v tem zboru bi
lahko ugotovila, da smo se srečali s številnimi poročili, s
številnimi problematikami na tem področju, ampak rešitve iz
zagate vseeno ne vidimo jasno. Ne vidimo, kljub temu, da gre
priznanje Izvršnemu svetu, da se je temeljito lotil te problema-
tike v predloženem poročilu, kar je pokazala tudi včerajšnjarazprava na obeh zborih. Predvsem pa ima to predloženo gradivo
nekatere pomanjkljivosti, ki mislim, da so nujno potrebne za
temeljitejše odločanje in iskanje dolgoročnega osnutka. Poročilo
ne analizira posledic zakonskih rešitev na neracionalno obnašanje
izvajalcev in na neracionalno organiziranost družbenih dejavnos-
ti. Odgovornost za slabe zakonske rešitve pa naj nosi predlaga-
telj, to je Izvršni svet. Ne analizira posledic interventnih
ukrepov; če pogledamo je že nekaj let oziroma od vsega začetka,
kar govorimo o krizi na področju, ki je pod takšnimi ali drugač-
nimi omejitvami, bodisi v republiki bodisi na zveznem nivoju.

Preveč površinsko analizira delo samoupravnih interes-
nih skupnosti, ker sta zbor izvajalcev in zbor uporabnikov vedno
v neenakopravnem položaju. Tako da to pomeni, da problematika
presega samo analizo. Predložen tekst je lahko zgolj eden od
pogledov na svobodno menjavo dela v družbenih dejavnostih.
Potrebno je problematizirati temeljno zasnovo svobodne menjave
dela; predlogi iz poročila ostajajo zgolj na nivoju organiziranja
samoupravnih interesnih skupnosti, ne ponujajo pa dolgoročne
reforme delovanja celotnega sistema družbenih dejavnosti, tudi v
tem smislu, kot je govoril tovariš Baškovič, se pravi, v smislu
dolgoročnega razvoja in tudi strategije razvoja našega gospodar-
stva. Moram povedati, da v Zvezi socialistične mladine, kjer je
tekla razprava - in kolikor sem lahko včeraj spremljala po
sredstvih javnega obveščanja - podpiramo pobudo, da se pri
Skupščini SR Slovenije ustanovi posebna strokovna delovna skupi-
na, ki naj omenjeno problematiko razdela s celotnega dolgoročnega
vidika razvoja in tudi konkretnih akcij, ki so potrebne še v tem
letu glede na obstoječi zakon, oziroma spremenjeni zakon o
omejevanju sredstev SIS družbenih dejavnosti. Principi, na
katerih naj bi temeljile te usmeritve, temeljijo na tržnem
osnutku, selektivnosti programa in kvalitetnih razvojnih kriteri-
jih. Skupščina bi morala prevzeti nadzor nad nacionalnimi progra-
mi v družbenih dejavnostih, kot tudi nad splošnim delovanjem
celotnega kompleksa družbenih dejavnosti ter s tem imeti možnost
neposrednega interveniranja v samoupravnih interesnih skupnostih,
vendar ne zgolj v smislu omejitvenih ukrepov, namreč predvsem za
razvojno pozitivne ukrepe.

Sedaj malo še kritično o tem materialu in o problemih,
pred katerimi smo namreč tako v kratkoročnem kot v dolgoročnem.
Dolgoročni se predstavlja, kratkoročni pa vidim namreč v tem. Mi
bi morali dobiti jasno oceno, kaj pomenijo sedaj ti obstoječi
interventni zakoni. Take so včeraj bile tudi razprave predstavni-
kov SIS-ov, ki vidijo, da jim še danes niso znani osnovni pogoji
in možna količina finančnih sredstev, ki jih bodo imeli na
razpolago in da je to tudi lahko omejitveni faktor za njihovo
aktivnost pri oblikovanju nekega konkretnega osnutka do konca
leta.

In da ne bom predolga. Že na odborih sem postavila
vprašanje ali so do potankosti izdelani vsi kriteriji za opredel-
jevanje tega oziroma ali je glede na zvezni zakon znan tudi
procent sredstev, ki bodo na razpolago. Mislim, da po mesecu in
pol, od kar je bil sprejet ta zakon, ne smemo držati samoupravne
interesne skupnosti v finančni negotovosti. Kaj to pomeni? Že na
odboru sem postavila vprašanje, ali je razčiščen pojem netoaktive. Obstajajo namreč informacije, da neke republike v to neto
aktivo štejejo popolnoma nekaj drugega, kot v Sloveniji in da v
Sloveniji je restriktivnejši pristop, kar tudi do neke mere
omejuje oziroma zmanjšuje sredstva za družbene dejavnosti.
Mislim, da je potrebno, da v teh kratkoročnih ukrepih prvo
razčistimo te finančne pojme in višino sredstev, ki jih imajo
družbene dejavnosti na razpolago in da jih ločimo od teh dolgo-
ročnih pogledov in dolgoročnega osnutka razvoja družbenih dejav-
nosti. Ce jih bomo začeli med seboj prisiljevati in posiljevati,
se bojim, da bomo reagirali na tem občutljivem področju prehitro
in še z večjimi in težjimi posledicami, kot jih imamo danes, ko
smo nekje bolj stali ob strani, kot pa da bi stvari reševali
sprotno, z vidika celotnega razvoja teh dejavnosti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kdo bi rad še razprav-
ljal? Tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati!
Izrazil bi nekaj svojih vtisov po branju izredno obsežnega
materiala. Ob tem branju sem malo razdvojen, za kakšna stališča
naj bi se zavzel. Menim, da stališča, ki jih je ponudila skupš-
činska strokovna služba za današnjo sejo, tudi ne odražajo tega,
kar delegati danes razpravljamo o uresničevanju svobodne menjave
dela.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Saj niso stališča pri-
pravljena. To so stališča in sklepi iz leta 1985. Ne vem kje ste
to dobili. Je pa dobro, da beremo sklepe za nazaj, ker je to zelo
koristno. Ti sklepi iz 1981 leta so bili zelo dobri.

**MARJAN LENARČIČ:** Če pogledamo mnenje skupščinskega
odbora za družbene dejavnosti, mnenje republiške družbenega
pravobranilca samoupravljanja in mnenje republiškega sekretariata
za pravosodje ter naše Zakonodajno-pravne komisije, mislim, da tu
niso stališča povsem usklajena. Treba bi jih bilo uskladiti, na
primer glede vloge Zbora združenega dela, glede vloge Zbora občin
in glede vloge Družbenopolitičnega zbora.

Drugo. Pravne predloge za racionalizacijo na področju
družbenih dejavnosti. V mnenjih Republiškega sveta Zveze sindika-
tov Slovenije govorijo, da obstojajo, prav tako je to razumeti iz
poročila Republiškega sekretariata za pravosodje in upravo.
Stvari bi se lahko racionalizirale na področju analitičnih,
planskih, organizacijsko-tehničnih, finančnih, računovodskih,
administrativno-tehničnih, pomožnih del in tako naprej. Toda o
tem govorimo že od leta 1984 naprej, ali pa še dalj časa. Žal v
tej smeri ni bilo storjenih konkretnih korakov. Iz mnenja Repub-
liškega sekretariata za pravosodje in upravo izhaja, da so se
stvari zelo počasi spreminjale ali pa se na posameznih področjih
niso. V določenem smislu bi človek razumel, da imamo status gou
tri leta nazaj, odkar so se zadnjikrat bolj odločno sprejemala
stališča v skupščini. Strinjam se, da bi bilo treba, tako kot je
iz razprav razumeti; v prvi fazi se dogovorili, kaj bomo letos
naredili na tem področju, v drugi fazi pa, kaj bomo delali
dolgoročneje. Ponovno je treba proučiti, raziskati, strokovno,družbeno in še kako vrsto stvari na tem področju, da se umirijo
očitki, da so samoupravne interesne skupnosti paradržavni organi,
da skušajo upravni organi prevzeti njihovo funkcijo, kar ne drži
in to izrecno piše v gradivih. Sklepe bi bilo dobro danes tako
koncipirati, da bi povedali v prvi točki, kaj naj se letos stori
- morda se to da narediti do julijske seje in drugič - pripraviti
predlog za regulacijo konkretnih predpisov za vsa ta obsežna
področja in za to, kako izpeljati reorganizacijo in dati nekatere
konkretnejše predloge, kaj storiti v občinah, kaj v regijah, kaj
na republiškem nivoju in pripraviti bolj konkretne predloge za
naše prihodnje usmeritve. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marjan.
Zeli še kdo besedo? Tovariš Emil Milan Pintar, namestnik predsed-
nika Republiškega komiteja za znanost in tehnologijo.

**EMIL MILAN PINTAR:** Spoštovane tovarišice in tovariši,
tovarišica predsednica! Rad bi v tej razpravi nekatere stvari še
dodal in malo zaokrožil in na nekatera vprašanja, ki so bila
postavljena, poskušal odgovoriti. Zato sem se javil. Prvič bi rad
rekel, da sem izjemno vesel te razprave, ker je pokazala, da
vendar se je stvar bistveno premaknila. V razpravo ne gremo več
in to ne samo velja za razpravo tukaj, ampak tudi za tisto, ki je
potekala v zadnjih 14 dneh po odborih, komisijah in raznih
organih - z vidika sedanjih pravic teh družbenih dejavnosti,
ampak pravzaprav z razvojnega vidika. Mislim, da stvari, ki se
sedaj dogajajo zelo jasno kažejo, da je bil ta premik nujen. Vi
ste včeraj vsi videli, da so na terenu včeraj delavci v Mariboru
na primer zelo striktno zahtevali racionalizacijo na teh področ-
jih. Mi smo namreč v izjemno težki materialni situaciji, osmi
mesec zapovrstjo pravzaprav pada vrednost družbenega proizvoda,
in to nam na nek način pelje vsa področja, tako področja mate-
rialne proizvodnje, kot družbenih infrastrukturnih sistemov, kot
tudi družbenih dejavnosti, v situacijo, ko bo treba ali izjemno
hitro in izjemno radikalno ukrepati, ali pa lahko pričakujemo
sesipanje situacije naprej, kajti očitno je, da človeka s težko
pljučnico ne gre peljati k frizerju na kozmetične operacije,
ampak je treba verjetno nekaj drugega ukreniti in približno to je
naša situacija.

Zlasti se mi zdijo v tej informaciji pomembni poudarki,
na katere je opozoril tovariš Baškovič.

Druga stvar, rad bi čisto malo, na kratko primerjal
situacijo s svetom. Povsod v svetu imajo težave z organizacijo
teh družbenih infrastrukturnih sistemov in povsod v svetu se
lovijo, ko iščejo neko pametno rešitev. Znano je, da tudi tam
kjer dobro funkcionira tržni sistem, teh dejavnosti ni mogoče
preprosto peljati na principe tržnega gospodarstva, zato ker gre
za specifične dejavnosti in je ves čas treba znotraj teh dejavno-
sti obvladovati organiziranost in obvladovati racionalnost. To pa
ne pomeni, da v teh dejavnostih ne veljajo zakonitosti, ki jih je
tržno gospodarstvo uveljavilo za gospodarski del družbenih
aktivnosti. Te zakonitosti so predvsem v tem, da mora katerakoli
družbena aktivnost temeljiti na ustvarjalnosti in tu mislim, da
je treba narediti temeljni premik v slovenskem prostoru. Če bomopeljali in mislim, da smo se zato dogovorili, gospodarstvo iz
sedanje situacije v tržno gospodarstvo, potem bo treba vse
infrastrukturne sisteme, tudi družbene dejavnosti, peljati iz
sedanje statusne organiziranosti in plačevanja statusne pristoj-
nosti in institucij ljudi, v to, da se plačujejo rezultati in da
se opravlja selekcijo po ustvarjalnosti; to je bistveni premik.
To pomeni, da bomo morali v financiranje interesnih dejavnosti
pripeljati kriterij in financirati po kriterijih, ne pa financi-
rati vsakega, ki se tu pojavi in prijavi kot izvajalec, ne glede
na kvaliteto svojega dela, na svojo organiziranost in tako dalje,
kajti če tega ne bomo naredili se nam bo dogodilo to, kar se na
nekaterih gospodarskih infrastrukturnih sistemih dogaja - slabo
organiziranost, nizka učinkovitost, nikakršna ustvarjalnost. Ti
infrastrukturni sistemi, ker so v monopolnem položaju, prelagajo
skozi cene, breme na nas. To se dogaja sedaj na modelu transpor-
tne infrastrukture, en del tega je telekomunikacijska infrastruk-
tura. Le-ta je lep primer in to se bo zgodilo še na kakšnem
področju. Dogaja se nam tudi v družbenih dejavnostih. Mi ne smemo
nasesti temu, da pravzaprav vsak, ki dobi oznako, da je izvajalec
v družbenih dejavnostih, da je že družbeno pomemben. Družbeno
pomembni niso institucionalni ljudje, temveč rezultati. Plačevati
je treba te rezultate, to poskušamo poudariti. Ni kulturni
dogodek, če izdamo knjigo v 6.000 izvodih, ki jo nato prebere 200
ljudi, to je strahoten družbeni strošek, ne pa kulturni dogodek.
Med 3000 naslovi, ki jih letno Slovenija publicira v tem prosto-
ru, jih je gotovo čez 500 takih, kjer je pravzaprav prebranih
manj kot 5% knjig, ki so publicirane. Tu je treba iti s kriteri-
ji. Zato nastaja vprašanje, kaj je ogroženo, ali so ogroženi
zdravstveni, znanstveni, kulturni, šolski programi, ali so
ogroženi nekateri zdravstveni, znanstveni, kulturni, šolski
izvajalci. V resnici je ta razprava, ki je tekla zadnje 14 dni,
pokazala, da je velik del reakcij prišel iz občutka ogroženosti
in zanimivo, ne iz dobrih institutov, ne iz dobrih zdravstvenih
organizacij, ampak iz tistih, ki so se nam zadnja leta pod
klavzulo, da gre z družbeno pomembna področja, pripeljali notri
in pravzaprav predstavljajo danes slab primer izvajanja teh
programov. To se bomo morali odločiti, kajti razprava kolikor je
bila bogata in kolikor je bila dobra mislim, da je res veliko
prispevala. Pokazala je tudi dve stvari. Na eni strani veliko
demagogije, na drugi strani strah pred odločanjem in ukrepanjem.

Rad bi opozoril na celo vrsto stvari, ki se nam
pojavljajo. Mi tu veliko govorimo na primer o intervencijah
države, saj drugače se nekaterih stvari ne more regulirati. V tem
zboru se je v zadnjih petih letih gotovo 20 krat ugotovilo, da
rabimo kvalitetne izobražence, zlasti na tehničnih in naravoslov-
nih področjih. Letos, pred mesecem dni je prišlo do predloga; da
se omeji vpis na elektro in strojno fakulteto, poveča vpis na
ekonomsko, sociološko in ostale fakultete. Če boste vi sklenili,
da je vendarle nesprejemljivo, boste odreagirali, naročili boste
nekemu svojemu organu ali Izvršnemu svetu, ali nekomu drugemu,
naj vendarle uveljavi stališča, ki jih v Sloveniji danes imamo
dogovorjena, da se poveča vpis na tehnične in naravoslovne smeri.
Ko se bo ta organ pojavil v interesni skupnosti bodo v interesni
skupnosti rekli, država intervenira. Tu se moramo dogovoriti kdoje država, ali ste vi s svojimi stališči država ali ne. Mislim,
da ne in če neka interesna skupnost vam ali tistim, ki jim vi
pošljete neka vaša stališča reče država, potem oprostite, zame je
to demagogija. Ta skupščina je v bistvu organizirana po enakih
načelih kot samoupravna interesna skupnost, vendar tej skupščini
rečemo država, njim pa rečemo samouprava, to je po moje demagogi-
ja. Tudi ko govorimo o tem, kako so včasih nesrečne te interesne
skupnosti in izvajalci v njih, ker ne vedo do konca vse svoje
situacije. Vprašal bi vas drugače. Ali delavci v materialni
proizvodnji sedaj vedo do konca svojo situacijo, do konca tega
leta? Poglejte, ravno v tem je tisto, na kar mi poskušamo opozo-
riti, vendar se morajo delavci v materialnih organizacijah
sprotno prilagajati nastajajoči situaciji, ko pa to isto sprotno
prilagajanje poskušamo, samo poskušamo, zahtevati od interesne
skupnosti, je to intervencija države, je to poseganje v njihove
avtonomne pravice in vse kar iz tega sledi. Nasprotno, mislimo,
da se morajo te interesne skupnosti enako usklajevati v razvojni
bilanci Slovenije, kot vsa druga področja in da je treba vstati
in njihove izredne pomembnosti razumeti tudi kot obveznost, ne
samo kot pravico; to je vedno veljalo v razvoju.

Sedaj bi tu rad opozoril samo še na strah pred ukrepan-
jem. Mislim, da je tega veliko. Čeprav se mi zavedamo, da ne gre
hiteti, da ne gre z poenostavljenimi ukrepi intervenirati, je
vendar res, da bo treba verjetno ukrepati in to na vseh področjih
in dvofazni postopek, ki smo ga ponudili in ki ga je, mislim, da,
večji del razprav podprl, saj je že gradivo tako delano, da se
vidi, da ponujamo ta dvofazni postopek, smo mi razumeli tako, ne
da sedaj imamo preliminarno in neobvezujočo razpravo, potem pa v
drugi fazi pridemo z ukrepi in se ponovno začnemo pogovarjati od
začetka. To ni dvofazni postopek, to je odlaganje ukrepanja.
Dvofazni postopek je, da se danes dogovorimo za temeljna stališ-
ča, za nivo in ostrino ukrepanja in si damo čas, da se konkretni
ukrepi pripravijo. Kajti ni mogoče pripraviti konkretnih ukrepov,
če danes ne izoblikujemo stališč, da se dogovorimo, ali ukrepati
ali ne; če da, v kateri smeri, kaj so temeljne stvari. Stališča
in temeljne smeri ukrepanja morajo biti izoblikovani, da bi
lahko, na tej osnovi nastali potem konkretni predlogi za kon-
kretne ukrepe, ki bodo zelo različni po posameznih področjih. To
je dvofaznost postopka, ne da se danes izognemo oceni in stališ-
čem.

In čisto konkretno še tri, štiri stvari, da ne bo
nesporazumov. Tovariš Jelen je opozoril na formulacijo, ki je po
njegovem mnenju zelo enostranska in da je več ljudi v tej družbi
odgovornih za stanje. Meni je žal, ker je prebral iz ene točke,
prvi odstavek, ne pa tudi drugega, kajti drugi odstavek točno to
pravi, na kar on opozarja. Namreč glasi se tako: neposredno
odgovornost za to nosijo samoupravni organi teh skupnosti,
posredno pa tudi politični dejavniki in izvršni organi v naši
družbi, tu pa smo dejansko vsi v igri, ki so verjeli, da za
racionalizacijo in družbeno usklajevanje teh infrastrukturnih
podsistemov zadoščajo že sklepi skupščine, brez akcije za njihovo
vsebinsko preobrazbo. Mislim, da je porazdeljena ta odgovornost.

Drugo na kar bi rad opozoril je v zvezi z neenakoprav-
nostjo uporabnikov, ki bi lahko nekateri ukrepi do njepripeljali. Kaj pa je drugega kot neenakopravnost to, da imajo
delavci v Ljubljani približno 3 krat manjši prispevek za
zdravstvo, kot delavci v nerazvitih občinah. Ob tem pa natančno
vemo, da če nerazvita občina pošlje nekoga za tri mesece ali pa
za en mesec v Klinični center, so njihova sredstva za zdravstvo
praktično izčrpana. Tako da ne bi, s strahom pred
neenakopravnostjo, blokiral razmišljanja o ukrepih, ampak
nekatere ravno iz obstoječe neenakopravnosti zahteval, kajti to
kar sedaj imamo, je lahko samo navidezna enakopravnost.

Rad bi povedal še svoje stališče glede opozoril na
socialne posledice, in da je treba preden bomo v Sloveniji šli z
radikalnimi ukrepi v to področje, zagotoviti prezaposlitev vsem
tistim, ki bi bili eventualno ogroženi. Mislim, da so to zelo
lepa stališča in zelo sem vesel, da jih ta družba uveljavlja in
ves čas jih bom zagovarjal, dokler jih bo lahko uveljavljati.
Nam pa analize kažejo, da v tem trenutku v Sloveniji približno
100.000 do 150.000 ljudi opravlja dela in naloge, ki nič ne
prispevajo, ne k družbenemu proizvodu, ne h kvaliteti življenja
Slovencev. Ni res, da kriza zahteva več denarja za socialno
varnost, kriza nastopi šele, ko družba ni več sposobna, taka kot
je, plačevati socialne varnosti. To se pravi, kriza zahteva
strukturne premike in tisto kar mi očitamo nekaterim zveznim
ukrepom, je ravno to, da nas ti ukrepi peljejo v revščino,
vsakega tam, kjer je, ne povzročajo pa družbenega prestrukturira-
nja, ki je nujno, če hočemo iz krize. V Sloveniji približno
100.000, v Jugoslaviji pa skoraj milijon ljudi, bo treba s
poslov, ki jih sedaj opravljajo, napotiti na posle, ki so koris-
tni, ali za kvaliteto življenja, ali za družbeni proizvod. Če
bomo sedaj rekli, da moramo najprej narediti programe za vse te
ljudi, potem bomo šele lahko koga ogrozili, potem je to za mene
spreobrnjen pogled na svet. Kajti če gremo po tej poti, potem mi
iz krize ne bomo prišli, potem se sprijaznimo s tem, da bomo
zaostajali, ne samo za razvitimi, ampak tudi za nerazvitimi, in
da bomo čez nekaj let navaden prirepek Evrope, ki bo dvakratno
izkoriščen, kajti takrat bo pa prišel po sili tuj kapital, ki bo
dejansko pobral še preostale rezultate dela.

Mislim, da je treba stvari delati hkrati. Treba je
preprosto uveljaviti kriterije selekcije, pokazati kdo tem
kriterijem ustreza, po rezultatih, po kvaliteti, po ustvarjalno-
sti, ostalim pa reči, dajte tudi vi malo lastnega napora vložiti
za to, da boste pravzaprav dobili kakšno drugo delo, ne pa da smo
ga mi dolžni ponuditi njemu preden gre in to zato, ker je slab
delavec, zato mu pa naj sedaj damo drugo, boljše plačano delo, da
se bo odselil na boljše plačano delo. Potem mi slabo delo posta-
vimo kot družbeno normo za to, da bomo prišli do boljšega dela.
To pomeni, da nas vse silite, da bomo slabo delali, da nam boste
dali družbeno boljše plačano delo.

Vem, da se ni čisto tako mislilo, izvedel sem do konca
za to, da bi opozoril, da nas strah pred socialnimi posledicami
ne sme hromiti v ukrepanju. Kajti najhujša situacija je, če mi ne
bomo ukrepali. Tudi to je vrsta politike in mislim, da tisti, ki
bodo ugotovili, da se nič ne da narediti, da se nič ne sme
narediti, da če tega in tega ne rešimo ne moremo nič narediti,
bodo tisti morali prevzeti odgovornost za to, da nič ne naredimo.

Smo pa v situaciji, ko je treba marsikatero potezo potegniti, da
bomo ohranili razvojno ravnotežje. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pintar.
Tovarišica Gita se je prijavila, ampak dobro bi bilo odgovoriti
še na vprašanje tovarišice Viktorije Potočnik. Besedo ima tovariš
Frlec.

**BORIS FRLEC:** Morda ni primerno, tovarišice in tovariši
delegati, da se oglaša še drugi predstavnik Izvršnega sveta.
Mislim, da je treba k tistemu, kar je tovariš Pintar že povedal,
povedati še nekaj stvari.

Rad bi ponovil dejstvo, da gre ekspoze, ki ga je
Izvršni svet včeraj podal v skupščini in poročilo, pojmovati kot
skupen dokument. Anekdota, ki smo jo danes doživeli s sklepi iz
leta 1985, kaže na stanje. Sklepi skupščine iz leta 1985 so
gotovo zamenjani s stališči, ki so danes veljavna, ker preprosto
niso bili izvedeni. Čeprav je Izvršni svet že takrat opozoril na
nekatere pomanjkljivosti, smo danes vendar še vedno v istem
položaju in ti sklepi veljajo: Izvršni svet pa je bil v izredno
mučnem položaju, ko mora skupščini predlagati natanko isto, kar
je že predlagal leta 1985.

Nekaj o intervencijah države: rad bi vas spomnil, da
poleg teh zelo glasno omenjenih, omejitvenih intervencijah zvezne
države, ki se v skupščini sprejemajo mimogrede, obstajajo tudi
tiste intervencije, ki so v preteklih letih povzročile in zagoto-
vile nekaterim družbenim dejavnostim nadaljevanje delovanja, ker
se je samoupravno sporazumevanje zadrlo in je sredi leta grozilo,
da zanje ne bo nobenega denarja več. V taki situaciji smo sedaj s
skupnostjo za zaposlovanje, ko predlagamo skupščini intervencij-
ski zakon, v taki situaciji utegnemo biti jutri, če danes Zdrav-
stvena skupnost ne bo sprejela ponujenega, zelo nepopularnega
programa omejitev. Problem krize, ki ga je tovariš Pintar označe-
val, je namreč v tem, da se seštevek naših želja, pa tudi realnih
potreb, ne ujame z realnimi možnostmi. V tem je vsa zadrega in
žal ta zadrega tudi terja zelo hitro ukrepanje, tako kot smo
nakazali v našem poročilu. Voz, kakor je sedaj postavljen, se ne
sme več premikati naprej, sicer bomo v septembru oziroma v
oktobru prišli v obupno zadrego.

Kar zadeva nominalne vsote, so te globalno jasne. Vse
interesne skupnosti so dobile pred desetimi dnevi vse elemente za
izračun cene storitev, sporočen je bil tudi indeks 127 oziroma
122, s katerim je mogoče izračunati možne mejne vrednosti oziroma
dosegljivi denar. Metodologija pravilnikov o izračunu neto
denarne aktive je bila znana oziroma objavljena šele pred nekaj
dnevi in SDK je rabil približno deset dni, da je izdal navodila,
kako se to izračuna. Vendar neto denarni aktivi ne kaže pripiso-
vati zelo velikega pomena, vsaj pri globalnih razglabljanjih ne.
Če jo uspemo dvigniti na republiško raven, potem nam nekaj
odstotkov, nekaj indeksnih točk zadostuje, da kompenziramo učinke
neto denarne aktive. Ta trenutno ni znana, globale utegne nekoli-
ko znižati. Seveda pa po posamičnih interesnih skupnostih še kako
lahko vpliva na trenutno materialne možnosti, ker pač upošteva
depozite oziroma kredite, glede na to, kako je kakšna poslovala,vendar k sreči na določen dan v mesecu. Mislim, da je možno s
finančnimi operacijami take ali drugačne vrste efektov kompenzi-
rati. Tisto, kar je v tem hipu pomembno, je, da nas bilanca z
indeksom 122 pripeljale v naslednjo situacijo: izračuna se lahko
dosegljiva sredstva interesne skupnosti. Pokazati se utegne, da
se v posamičnih interesnih skupnostih s tem denarjem ne da
zagotoviti zakonskih obveznosti. To pomeni, da so zakonske
obveznosti pač zakonske obveznosti in je treba poseči v sosednji
prostor in za tiste družbene dejavnosti, ki so razvojno najbolj
relevantne, za izobraževanje, ki ima tudi del zakonskih obvezno-
sti, za znanost in kulturo preprosto zmanjka denarja.

Zato se Izvršni svet noče podati v linearno indeksira-
nje in želi, da bi z usklajenimi programi vseh družbenih dejavno-
sti v skupščinah bilančno pokazali, da bi lahko skupščina rekla,
imamo dovolj tega, nekaj manj onega drugega zato, da bomo lahko
več ali manj nadaljevali z vsemi potrebnimi aktivnostmi, ki so še
kako pomembne za varnost in prihodnost nekega naroda. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Frlec.
Tovarišica Gita Vončina.

**GITA VONČINA:** Želela bi dati kratko repliko na razpravo
o tisti moji opredelitvi, kako je treba v nadaljnjem dograjevanju
tega sistema in o položaju delavcev v družbenih dejavnostih tudi
ravnati na tem področju. Vztrajam pri tej opredelitvi, da moramo
hkrati govoriti o prezaposlovanju in o prestrukturiranju, pa tudi
o položaju teh delavcev in imeti jasno oceno, kadrovski načrt
oziroma predstavo, kako in kaj bo z usodo delavcev na teh področ-
jih. Ne bi se mogla strinjati, da v teh primerih lahko govorimo o
slabih delavcih, ampak če govorimo o ukinjanju nekih programov in
o širjenju drugih, moramo vedeti, da gre tudi za dobre delavce in
da moramo na tem področju voditi tudi kadrovsko politiko ter
skrbeti in bdeti nad usodo teh delavcev, ki delajo v družbenih
dejavnostih.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Gita.
Ali želi še kdo razpravljati? Tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Opravičujem se, tovarišica predsednica,
vendar si sama želela, da naj bo razprava čim bolj široka in
tukaj je nekaj zadev, ki bi jih po mojem mnenju le veljalo
nekoliko bolj pojasniti.

V prvi vrsti gre za ozkost poročila, ki obravnava
družbene dejavnosti kot privesek gospodarstva. Zato ne preseneča
njegova naravnanost, ki govori o družbenih dejavnostih kot
odtujenih, zaprtih in samozadostnih sistemih, ki pri načrtovanju
lastnega razvoja ne upoštevajo dejanskih družbenoekonomskih
pogojev. Nadalje, da je nujno omeniti določen odnos do samouprav-
ljanja v družbenih dejavnostih in do delavcev v družbenih dejav-
nostih, ki se je konec koncev izkazal tudi v eni od današnjih
razprav, kjer se je govorilo o tem, da iz slabih šol, iz slabih
zdravstvenih organizacij in slabih kulturnih institucij prihajajo
nekakšni - da tako rečem - viki in kriki in da se tam počutijoogroženi. Mene pa bi zanimalo, katere so te slabe šole, zdravs-
tvene in kulturne institucije.

Nadalje mislim, da ne moremo sprejemati pojmovanja
družbenih dejavnosti kot finančne rezerve za reševanje akumulaci-
je slovenskega gospodarstva, niti ne moremo sprejeti, da so
prispevki za zvezni proračun in sredstva za hitrejši razvoj
nerazvitih, omejevanja po drugih kriterijih. Menim, da še nismo
dobili ocene, kako so ostre omejitve sredstev za družbene dejav-
nosti v preteklosti prispevale k višji akumulaciji gospodarstva,
kakšne efekte je to imelo in kaj smo pridobili s povečanimi
prispevki za zvezni proračun oziroma za nerazvite. Mislim, da
tudi nimamo ocene razlike med inputom in outputom vloženih
sredstev v investicije v gospodarstvo in v družbenih dejavnostih,
na podlagi česar bi mnogo laže ocenjevali prispevek družbenih
dejavnosti.

Bi pa še nekaj rekel k tej razpravi, ki se je razvijala
o vprašanju, katere mehanizme za intervencijo imajo državni
organi. Mislim, da imamo mi vse preveč razvite in da vse preveč
uporabljamo restriktivne mehanizme - da ne rečem - represivne
intervencije v gospodarske in družbene tokove, začenši s posegi v
sekundarno delitev družbenega proizvoda. Nimamo pa v dovolj
veliki meri razdelanih mehanizmov družbeno-razvojne intervencije
tako v gospodarstvu, kot v družbeni dejavnosti. To pa je tisto
vprašanje, na katerem je potrebno mnogo več narediti do naslednje
seje skupščine.

Pa še dve konkretni zadevi. Ne vem, kako in kje se bodo
programi krčili in kako se bodo omejevali, vendar bi opozoril ta
zbor, da v Zboru občin in v Zboru združenega dela le razpravljajo
o soglasju skupščine svetovnima prvenstvoma v veslanju v letu
1989 in v padalstvu. Mislim, da kakršnikoli posegi v zagotavlja-
nje in z muko priborjene materialne pravice na področju varstva
matere in otroka, morajo biti vsekakor kasneje omejene, kakor pa
na primer organiziranje nekega takšnega prvenstva. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Tovariš Frlec.

**BORIS FRLEC:** Ne želim parlamentirati, dve misli pa sem
izpustil, da bi dobili celovito sliko. K omejitvam, ki jih je
izvajala država, naj rečem samo naslednje: kljub vsem zloglasnim
omejitvam, je delež družbenih dejavnosti v družbenem proizvodu
rasel. Tukaj naj postavim piko in ne nadaljujem. Na temo samoza-
dostnost ali ne, korektnost formulacije ali ne: če se interesne
skupnosti ne bi počutile samozadostne, potem bi se vse spremembe,
ki so bile začrtane v letu 1985, že zgodile. Nič se ni zgodilo.
Na temo hitrost ali počasnost ukrepanja; roki so zelo kratki, ne
upravni organi, niti ne samoupravni organi, pa nimajo možnosti,
da bi krčili programe na strokovnih osnovah, zato tolikanj in kar
naprej pozivamo stroko, ki se ne želi odzvati. Nihče drug, samo
stroka lahko opravi tisto potrebno združitev programov, ki nas
bodo pripeljali v neke normalne razmere.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Pintar.

**EMIL MILAN PINTAR:** Odgovoril bi samo na eno vprašanje.
Kdo je dober, kdo ni dober? Če tako postavimo vprašanje in
pričakujete, da mi lahko zdaj damo odgovor, je to nemogoče in
tudi nismo nikjer v gradivu šli v to pot. Predlagamo nekaj
drugega. Mi tega vprašanja, kdo je dober, v interesni skupnosti
ne smemo opustiti. Kajti, če gremo gledati konkretno, bomo
videli, da je v dveh interesnih skupnostih že padel ta pogodben
odnos in se pogodbe med tistim, ki nekaj naroči in tistim, ki
nekaj izvaja, ne dogajajo več. In sploh ni več vpogleda v to, kaj
je tisti, ki nekaj izvaja, zares naredil in kako dobro je to
naredil.

* eni od skupnosti se te pogodbe sklepajo nekako med
septembrom in decembrom za tekoče leto. Nekatere se tudi sklepajo
še v januarju in februarju za preteklo leto. Financiranje poteka
po dvanajstinah in v bistvu onemogoča sleherni družbeni nadzor
kvalitete izvajanja. Tisto, kar smo mi s tem poročilom predlagali
in s predlogom ukrepov je, da stroka v vsaki interesni skupnosti
opredeli kriterije, po katerih se bodo ločili dobri od slabih.

Da sem še bolj konkreten. Pri šolah imamo podatke, da
približno ena tretjina slovenskih šol nima zasedenih profesorskih
mest ustrezno, po veljavnih sprejetih predpisih. Verjetno se
lahko začne razprava glede tega. Imamo celo vrsto drugih organi-
zacij, kjer so izjemno hitro razvili določene spremljajoče
službe, matične stvari pa zamirajo. Konkretno, med 1822 izvajals-
kimi organizacijami, jih imamo nekaj čez 500, ki imajo v povpreč-
ju po deset zaposlenih in vsi ti, ki imajo po 10 zaposlenih,
imajo tudi v skladu s sedanjo zakonodajo - poudarjam, to ni
njihova samovolja, to je posledica sistema, ki ga imamo - lastne-
ga direktorja, tajnico, računovodjo, največkrat tudi knjigovodjo
in tako dalje. Po 40% administrativnega kadra, ki je poseben
problem.

* raziskovalni sferi, da sem še bolj konkreten, so
odpadli kriteriji o tem, kdo lahko vodi raziskavo, kakšne morajo
biti njegove kvalifikacije. Posledica je 1300 raziskav, ne
dejstvo, da imamo popolnoma nekvalificirane ljudi, ki vodijo
nekatere raziskave milijardne vrednosti in ki z ničemer ne morejo
garantirati visoke kvalitete svojega dela. Če greš potem nasled-
nje leto v recenzijo, seveda recenzija je, po načelu jaz tebi, ti
meni. Tu je vprašanje kvalitete. Mi nikjer ne poskušamo pavšalno
reči dobri, slabi, ampak samo predlagamo, da vsaka družbena
dejavnost izdela kriterije, s katerim bo znala to neprestano
ločiti in to tudi delala. Kljub temu, da v interesu nekaterih ni,
da je dolžna to počenjati. Da je to družbeno dogovorjeno, da loči
pleve od zrnja. To je bistvo tega in ne bi rad, da bi kar tako,
na pamet, nekatere proglasili za slabe. Naj se izkažejo. Vsem je
dano, da se izkažejo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pintar.
Tovariš Grešak ima besedo.

**FRANC GREŠAK:** Prej je tovariš podpredsednik tu odgovo-
ril, da so stališča in sklepi veljavni od 1985. leta. Sedaj pa,
ko sem gledal ta stališča iz junija 1985. leta - od tega so
minila tri leta - ugotovim , da je tudi napisano, da skupščinapodpira operativni program nalog, ki so bile takrat posredovane s
strani Izvršnega sveta z zadolžitvami. Za dani odgovor, na
katerega je opozoril tovariš Jelen, pa menim, da so razlike. To
se pravi, da gre za splošno odgovornost ne pa, da ugotovimo, kdo
je kriv za to, da nismo nekaterih stvari speljali. Zato mislim,
da bi mi morali tudi zahtevati, da se da bolj temeljit odgovor
ali ocena, zakaj nekatere naloge iz tega operativnega programa
nismo uresničili. Kdo je bil nosilec nalog, ki niso izvršene, da
bi opredelili kdo ne uresničuje stališč skupščine. Če ne bomo
tako začeli, bomo enaka stališča sprejemali, ker nismo prejšnjih
uresničili. Samo to. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
besedo? Tovariš Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Prej nisem šel v konkretno
razpravo, ker sem domneval, da je opravljena na mnogih drugih
mestih in da bo še priložnost zanjo. Vendar pa bi ob tej prilož-
nosti želel opozoriti na nekaj nepreciznosti, ki so se prikradle,
v sicer zelo temeljite in poučne nastope predstavnikov Izvršnega
sveta. Pa ne zato, da bi o njih začel razpravo, temveč zato, da
bi nakazal, kako naj jo peljemo v prihodnje v smislu zahtevnosti,
na katere opozarja tovariš Pintar.

Nič se ni v programe družbenih dejavnostih samo vneslo.
Vse se je s sklepi in odločitvami vnašalo. Kadar ni bilo sklepov
ali odločitev, takrat pač imamo opravka, dajmo pod trojne nareko-
vanje, z nečim, čemur bi v gospodarstvu rekli kriminal. Ampak v
glavnem je bilo vse oblikovano z odločitvami. Največkrat so bile
"požegnane" v tej skupščini, največkrat jih je ponujal Izvršni
svet oziroma njegovi strokovni organi. Dal bom samo en primer,
toliko prej, ker se veže na drugo nepreciznost, ki se ji lahko
izpostavimo, če bi nadaljevali sedanji tip pogovora, pa vem, da
tako ni bilo mišljeno.

Samo za primer navajam šolo. Trdim, da obstajajo šole,
ki morda niti niso slabe, pa imajo zaradi odločitev, ki so
nastajale po predvidenih poteh, predmete, ki so manj potrebni in
predmete, ki so bolj potrebni po kriteriju, kaj danes vemo o
potrebnem znanju za obvladovanje razvoja v prihodnosti. S tega
vidika lahko na manj potrebnih predmetih dela dober profesor,
dober kolektiv, in obratno. To je tudi možno, tako da je treba
upoštevati najmanj dvojni pristop ali dvojni vidik. Sam se bolj
bojim tega drugega v programih. In ko sem prej govoril o tem, da
je treba podpreti težnjo Izvršnega sveta, da opozarja na selek-
tivnost v programih z razvojnega vidika in tako dalje, sem bolj
mislil na tiste programske vidike, ali točke, ali dejavnosti, ki
so se uveljavile po raznih legalnih kanalih in se ne prikradle. V
raznih družbenih dejavnostih pa danes vemo, da obstajajo vsebine,
ki niso toliko potrebne oziroma pomembne. Mogoče je včasih kdo
tudi že prej vedel pa njegovo stališče po legalnih poteh odloča-
nja ni prišlo zadosti zgodaj do izraza. Zlasti področje šolstva
ima tega veliko. Tudi področje znanosti, ki se nahaja vseeno v
nekoliko drugačnem položaju. Namreč, to je tisto področje, ki v
povprečju komaj dobro tretjino svojih stroškov pokriva prekSIS-ov, ostalo prejema v neposredni menjavi in so tipi regulacije
na tem področju zato nujno nekoliko drugačni.

Predlagal bi, da vzamemo ali potrdimo iztočnico Izvrš-
nega sveta, ki tako v svojem poročilu, kot - če se ne motim -
tudi v ekspozeju, izrecno opozarja vendar na razliko družbenimi
dejavnostmi in gospodarskimi dejavnostmi. Pri tem segam v mate-
rialno infrastrukturo, v državne in druge stvari. Pri družbenih
dejavnostih ne moremo govoriti povprečno, v resnici so namreč
zelo diferencirane, vendar pa velja, da mora biti stopnja stabil-
nosti teh dejavnosti, in s tem tudi stopnja stabilnosti njihovih
ustanov večja kot v podjetništvu na področju gospodarstva. Iz
razlogov, ki jih očitno pred takšnim zborom ni treba posebej
razlagati. Najsplošneje se jih da povezati z imenovalcem, da
družbene dejavnosti v veliki meri predstavljajo infrastrukturni
dejavnik, tako razvoja drugih za naprej, kakor tudi dajanja ali
ustvarjanja določenih neposrednih storitev za delovanje ostalih
področij horizontalno.

Rad bi prispeval še k neki pojasnitvi. Skupščina
družbenopolitične skupnosti s svojimi organi, med katerimi je
vsekakor zmeraj najvidnejši Izvršni svet, je državni organ. To je
organ, kjer ljudje - sedaj razlagam doktrino, ne spuščam pa se v
praktičnost - na samoupraven način igrajo državo. Na samoupraven
način, z močjo države regulirajo določena skupna dejanja ali
ustvarjajo okoliščine znotraj katerih naj bi se potem subjekti na
nižjih ravneh pač obnašali tako ali drugače. Tako da je treba
direktno določenim stvarem reči, da so država, podrobnosti pa
prepustiti precizacijam v strokovnih razpravah.

Še glede enakopravnosti ali neenakopravnosti. Tovariš
Pintar je dal dobro iztočnico, pa tudi nekateri drugi razprav-
ljavci .

Zdi se mi, da je čas, da bi vsaj - kar se svobodne
menjave dela tiče - demitizirali pojem enakopravnega družbenoeko-
nomskega položaja delavcev ali ustanov in temu podobno, in sicer
ravno glede na družbeno-razvojni ali družbeno infrastrukturni
horizontalni pomen določenih programov, določenih ustanov,
določenih grupacij ljudi kot izvajalcev oziroma strokovnjakov.
Zopet ilustracija s področja šolstva. Vsi vemo, da so matematič-
no-naravoslovna znanja, ki jih podajajo na nižji stopnji ter na
srednji in na visoki stopnji šolajočim se ljudem, izjemnega
pomena za prihodnost vsake nacije ali države. Vsi vemo, da je
hkrati malo ljudi, ki lahko postanejo sposobni strokovnjaki na
teh intelektualno zahtevnih področjih. Vsi vemo, da takšnih
primanjkuje ravno v šolah, med učitelji in profesorji in zato je
mogoče, ali celo zelo koristno, pristajati na dejstvo, da vendar-
le profili, ki so pomembnejši po svoji funkciji in ki jih pri-
manjkuje iz nekih drugih razlogov, zaslužijo biti bolje motivira-
ni, da bi tudi na ta način vplivali na odpravljanje primanjklja-
jev kadra te vrste, zlasti na mestih, kjer nam njihov primanjk-
ljaj otežuje, da bi lahko postali razvojno sposobnejši. To niso
vprašanja ne polemika, ampak komentarji ali dopolnjevanja ob
tistem, kar je bilo v razpravi povedano, zlasti še s strani
predstavnikov Izvršnega sveta. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, da ni smotrno, da
bi sprejeli usmeritev, ki jo je dal tovariš Pintar, da bi danes
sprejemali stališča in usmeritev, ki bi bila podlaga že za
nadaljnje odločanje 20. junija. Zakaj ne? Prvo zaradi tega, ker
je potrebno iz vseh zborov vso razpravo povzeti in jo ugotoviti
oziroma oceniti, katera vprašanja so bila sprožena in v kakšno
smer iskati skupne opredelitve in rešitve. To bo naredila skupina
delegatov za družbene dejavnosti.

Drugo, zato ker potekajo v teh dneh skupščine samo-
upravnih interesnih skupnosti, nekatere tudi z izrednim sklicem,
ki sprejemajo nekatere ukrepe in ker bo potrebno šele na podlagi
teh njihovih odločitev in stališča tega zbora so bila vedno, da
naj v skupščinah samoupravnih interesnih skupnostih sprejmemo
ukrepe v okviru svojih pravic in dolžnosti. Te ukrepe bodo
obravnavale in sprejele in potrebno bo oceniti, kaj to je, ali je
to dovolj ali pa so potrebni še nekateri dodatni ukrepi. Poleg
tega se strinjam s tistimi, ki ste opozorili, da je odprtih vrsta
vprašanj sistemske narave. Že od resolucije je bilo odprto
vprašanje, kaj se naj usklajuje v Skupščini SR Slovenije in kako.
Gre za predlog, da se oblikuje posebno delovno telo, ki ga
predlaga Izvršni svet, ki bi se ukvarjalo z vprašanji usklajeva-
nja med družbenimi dejavnostmi. Odprto je tudi vprašanje predlo-
ga, ki je dobil podporo, da bi neka strokovna skupina v skupščini
pripravila dolgoročnejšo usmeritev za razvoj družbenih dejavnosti
in tudi vprašanje vloge Zbora združenega dela oziroma skupščine
pri usmerjanju dohodka oziroma pri določanju globalnih razmerij v
zvezi s tem pa, kako daleč in na kako konkreten način je mogoče
to opraviti ali samo v okviru 110. člena Ustave SR Slovenije, ki
govori o splošni bilanci sredstev, ali pa je možno iti dlje od
tega. Toda to so stvari, ki terjajo, da se v naslednjih 14 dneh,
tja nekje do 8. julija celovito ocenijo in pripravijo kot podlage
za nadaljevanje razprave 20. julija ter za odločanje.

Večkrat je bilo postavljeno vprašanje, kaj smo ukrenili
po sprejetju sklepov leta 1985 . Dokument, ki ga je leta 1985
sprejela skupščina, je tipični dokument, ki ga skupščina sprejema
kot najvišji organ samoupravljanja. V njem daje usmeritve za delo
posameznih samoupravnih subjektov, ki pa jih s takim aktom ne
more "prisiliti", da to tudi storijo. Zastavlja se vprašanje, ali
se vedno samo z usmeritvami da usmerjati družbeni razvoj, ali so
nam potrebni na tem področju tudi nekateri odločnejši ukrepi
oziroma sistemski mehanizmi, da bi lahko tako usmeritev tudi
zagotavljali. Nekaj teh vprašanj je odprto tudi v gradivu o
temeljnih vprašanjih za pripravo sprememb slovenske ustave.

Kar zadeva naš zbor bi rada rekla, da smo mi pri
vsakokrat, ko smo razpravljali o tekočih gospodarskih gibanjih
opozarjali na nekatere probleme, pogosto tudi sami med seboj
nismo bili vedno enotni ob usmeritvah, predvsem pa, kako trdo
zapisati posamezne formulacije o tem, da je potrebno na tem
področju nekaj storiti. Soglašam pa s tovarišem Pintarjem, da je
to poročilo Izvršnega sveta kljub temu, da je deležno tudi
kritike, spodbudilo razpravo v neko drugo smer razmišljanja kljub
temu, da nima vseh ocen, ki bi bile verjetno relevantne za
ocenjevanje, smo prišli v tako situacijo. Če dovolite, bi na
podlagi nekaterih teh informacij, ki sem vam jih dala v zvezi stem, kako svoje aktivnosti trenutno vodijo samoupravne interesne
skupnosti, predlagala scenarijski sklep, ki bi ga sprejeli. Ta bi
bil formalne narave v tem smislu, da bi opredelil, kaj je treba
storiti do 20. julija.

1. točka tega sklepa naj bi bila, da se razprava o
poročilu o uresničevanju razvojne politike in svobodne menjave
dela v družbeni dejavnosti v SR Sloveniji prekine in nadaljuje na
seji zbora 20.7.1988.
2. Glede na razpravo in predloge delovnih teles zborov
ter razprave na seji zbora, naj Izvršni svet Skupščine SR Slove-
nije v sodelovanju z republiškimi samoupravnimi interesnimi
skupnostmi družbenih dejavnosti za nadaljnje razprave v delovnih
telesih in na sejah zborov 20.7.1988 oceni sprejete ukrepe v
samoupravnih interesnih skupnostih družbenih dejavnosti in
predloži morebitne druge potrebne ukrepe zaradi uskladitve z
materialnimi okviri skupne porabe v letu 1988.
3. Poleg teh ukrepov naj Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije takoj predlaga spremembe zakonov, hkrati pa predlaga
izhodišča za sistemske spremembe, ki so povezane s spremembami
zvezne in republiške ustave.

Želi kdo razpravljati o sklepu? Besedo ima tovariš
Pintar.

**EMIL MILAN PINTAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice
in tovariši delegati! Mislim sicer, da je sklep, tak kot je, v
celoti sprejemljiv in mislim tudi, da je zelo dober. Postavljam
samo eno vprašanje; če hočete 20. julija o tem razpravljati,
potem bi, kolikor se spoznam na proceduro, gradivo morali imeti
1. julija, 5 ali 6., pa začnejo vaši odbori delati. Zato postav-
ljam samo vprašanje, če pogledate današnji datum ali je to
realno, ker bomo potem v situaciji, ko ne vemo ali smo vse to,
kar tu predlagate naredili. Sicer pa se z vsebino strinjam.
Težava je tudi v tem, da imajo za svoje delovanje tudi samouprav-
ne interesne skupnosti na razpolago malo časa. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Pintar. Večina
samoupravnih interesnih skupnosti na republiškem nivoju ima seje
ta teden, to se pravi v okviru tistega, kar bodo oni že naredili
in kar se bo ocenilo ali da ni zadostno - sedaj težko definiram -
morate pogledati v Izvršnem svetu. Predpostavljam, da vi v
Izvršnem svetu, predvsem posamezni resorni organi, sproti sprem-
ljate kako se odvijajo aktivnosti in da bi lahko na podlagi
končnih odločitev v samoupravnih interesnih skupnostih hitro
prišli do vpogleda v to, ali ukrepi, ki bodo sprejeti zadoščajo
glede na materialne okvire. Tak je sklep. Prvi paket ukrepanja bi
morali iti v tej smeri, da se v juliju sprejmejo še dodatni
ukrepi, ker bo jeseni za to prepozno. Treba pa je začeti priprav-
ljati tudi podlage za spremembe zakonov. V tem smislu je treba
razumeti sklep zbora.

Prosim, tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Opravičujem se, ampak samo v podkrepitev
tistega, kar ste vi rekli. Najbrž nihče od delegatov ne pričaku-
je, da bomo mi resna razvojna, materialna, organizacijska indruga vprašanja družbenih dejavnosti rešili na eni seji. Najbrž
pa je skrajno napačno, da jih ne začnemo reševati in mislim, da
mora biti naslednja seja začetek reševanja, ampak ne zopet z
načelnimi ugotovitvami, ampak na nekaterih točkah tam, kjer bomo
lahko in zmogli, mora biti določen začetek in to ali v smeri
konkretnih predlogov ali pa vsaj v smeri jasnih usmeritev, kje,
kaj in kako. Drugače nam bodo tudi tu zadeve začele resno škripa-
ti in to na glas, ker tiho, vemo, da škripajo zelo dolgo. Mislim
pa, da bo ta obveza v zvezi s pobudo, ki je bila dana na začetku
seje, še toliko bolj aktualna in bo treba hkrati te iste probleme
gospodarstva in družbenih dejavnosti proučiti, kako jih je mogoče
stvarno reševati v cilju perspektive, o kateri je Ciril Baškovič
govoril in za katero se vsi zavzemamo tudi v okviru možnosti, ki
jih danes v družbi imamo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati o sklepu? (Nihče.) Potem dajem predlog tega sklepa,
ki sem ga prej prebrala, na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.

Nadaljevali bi z **2. TOČKO DNEVNEGA REDA.** Prosim poroče-
valca Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja
tovariša Miha Ribariča, da nam poroča o delu ustavne komisije
oziroma o predlogih, ki so predlagani za dopolnitev in spremembo
mnenja.

**DR. MIHA RIBARIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Ustavna komisija je včeraj na svoji popoldan-
ski seji obravnavala razpravo delegatov, mnenja in predloge
delovnih teles in še nekatera odprta vprašanja, ki jih je rezer-
virala za včerajšnjo sejo.

Komisija ugotavlja, da je bila v javni razpravi izraže-
na polna podpora predloženi strukturi mnenja, v katerem so še
posebej utemeljena stališča komisije k tistim osnutkom amandma-
jev, ki niso sprejemljivi in h katerim Skupščina Socialistične
republike Slovenije ne bo dala soglasja.

V razpravi je ustavna komisija podrobno obravnavala vse
predloge, sugestije in je potem oblikovala kot nove in sprejem-
ljive naslednje predloge:

Sprejela je predlog Odbora za družbenopolitični sistem
in Odbora za družbenoekonomske odnose Družbenopolitičnega zbora,
ki predlaga, da se s pravico do stavke dogradi poglavje o svoboš-
činah in pravicah človeka in občana. To pomeni, da se ne dopol-
njuje samo normativna določba, ampak še poglavje o pravicah in
svoboščinah.

Sprejela je tudi predlog Odbora za družbenopolitični
sistem Družbenopolitičnega zbora, da se kot pogoj za pričetek
postopka za izrek ukrepa družbenega varstva šteje le neizvrševa-
nje z ustavo in zakonom določenih obveznosti in da se možnost
izrekanja teh ukrepov bistveno zoži. KOmisija meni, da je treba
proučiti možnost, da bi se lahko ukrepi družbenega varstva
izrekali samo za kršitev zakonitosti, ne pa tudi iz razlogaprimernosti in da se s tega vidika oceni, ali ne bi morda bilo
primerneje, da namesto skupščine družbenopolitične skupnosti, o
tem odloča pristojno sodišče.

Prav tako je sprejela predlog Komisije za narodnosti in
delegatov v Zboru občin iz obalne skupnosti Pirana in občine
Lendava, ki se nanaša na opredelitev amandmaja, ki govori o
pravicah pripadnikov narodnosti do pouka v svojem jeziku. Komisi-
ja je menila, da je dobro, v izogib slehernemu dvomu, da bi lahko
federacija z zveznim zakonom urejala jezike narodnosti, vključno
s poukom, posebej napisati v mnenje, da kolikor predlagana
dopolnitev 246. člena ustave, da lahko federacija ureja uporabo
jezikov narodnosti samo pri organih federacije, potem Skupščina
Socialistične republike Slovenije ne bo dala soglasje na predla-
gani amandma. Bistvo tega amandmaja pa je samo v tem, da se v
okviru poskusa reševanja odnosov v SR Srbiji opušča posebno
imenovanje republik in pokrajin. Zaradi tega, ker se to opušča,
lahko nastaja nesporazum. Vse to je tudi napisano, o tem smo tudi
veliko govorili, pa vendar vas na pomen tega posebej opozarjam.

Dalje, sprejela je predlog v Družbenopolitičnem zboru,
da se v ustavi predvidi možnost preizkusnega urejanja določenih
družbenih odnosov. Mi smo kot vidite iz poročila, ki ste ga danes
dobili na klop, tudi delovno že izoblikovali to idejo , ki sta jo
dala dva delegata v vašem zboru, v tem smislu, da bi se lahko z
zakonom, ne glede na posamezne določbe ustave, te določbe uporab-
ljale v tistih družbenopolitičnih skupnostih, v tistih organiza-
cijah združenega dela in drugih samoupravnih organizacijah in
skupnostih, ki bi se za ta preizkus odločile. To pomeni, da če
gre za zvezno prisotnost - zveni zakon, za republiško pristojnost
- republiški zakon in tudi v občinskih skupščinah bi se lahko za
to odločili, ampak na zakonski podlagi. S tem pa potem ohranjeno
načelo varstva pravic človeka, organizacije združenega dela,
temeljna načela in temeljne ustavne ureditve, prav tako pa ne bi
prihajalo do neupravičenih prednosti, ki bi jih eventualno lahko
taki subjekti v preizkusni dobi imeli.

Komisija je menila, da ne bi kazalo vključiti v mnenje
naslednje predloge in pobude: predlog Odbora za družbenopolitični
sistem Družbenopolitičnega zbora, ki povzema predlog predsedstva
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, da se v temeljnih
načelih zvezne ustave jasneje opredeli vloga sindikata v politič-
nem sistemu, predvsem pa v sistemu delegatskega in skupščinskega
odločanja. V komisiji smo menili, da kaže še naprej upoštevati
stališče, ki je bilo skupaj oblikovano v jugoslovanskem merilu,
vključno z nami v Sloveniji, da temeljna načela ustave niso
predmet sedanjih ustavnih sprememb. Kolikor bo o tem tekla
razprava, bi lahko dali podrobnejša pojasnila še drugi člani
ustavne komisije, ki so tu navzoči, morda še posebej predsednik
ustavne komisije tovariš Potrč. Obstajajo razmišljanja, da
kolikor bi v vseh republikah in pokrajinah spoznali, da je neka
konkretna zadeva nujno potrebna in koristna in da se vsi strinja-
mo s tem, uveljavitev take zahteve v normativnem delu ustave pa
bi eventualno zahtevala neko dopolnitev temeljnih načel, potem bi
se eventualno dalo tudi o tem pogovarjati in se tako odločati.
Kljub temu smo na komisiji menili, da ta predlog sindikata ne bi
mogli sedaj vključiti v naše mnenje.

Dalje predlog Odbora za družbenopolitični sistem
Družbenopolitičnega zbora, da so pravice delavca, katerega delo
ni več potrebno zaradi tehnoloških ali drugih izboljšav, še
posebej zavarovane. Tudi to je zelo pomembno vprašanje. Na
komisiji smo celo ocenili, da je treba drugače formulirati, da ne
gre samo za tehnološke in druge izboljšave, ampak v bistvu za
presežke, ne glede na to, ali pride do njih zaradi izboljšav ali
zaradi neustreznega, takega ali drugačnega poslovanja in okolno-
sti. Ne bi šel globje ta hip v to, ker imate to že v osnovnem
mnenju, dosti izčrpno obrazloženo. Mislimo, da so vse tiste
prednosti, ki so v mnenju navedene za take delavce, predvsem pa
tudi obveza same organizacije združenega dela, da mora v primeru,
ko gre v prestrukturiranje, računati, da ima delavce, ki even-
tualno za njih v teh in v bodočih okvirih ni mesta, da je treba
tudi to vključiti. Če pa so vse te možnosti izčrpane, tako je v
našem mnenju navedeno, potem pač pride do te situacije, ko nima
več pravice dela, ampak ima vse tiste druge prioritete. Menili
smo, da bi bilo tako zavezujoče stališče, da je treba zagotoviti
vse pravice iz minulega dela, za ustavni tekst nesprejemljivo,
saj je obseg teh pravic dejansko tudi odvisen od ekonomskih in
socialnih razmer.

Dalje komisija ni upoštevala predloga Odbora za družbe-
nopolitični sistem Družbenopolitičnega zbora, da se predvidi
referendum v republiki in pokrajini v postopku spreminjanja
ustave SFRJ, kot ena izmed faz v postopku spreminjanja ustave.
Ali drugače povedano: po obsežni razpravi smo tudi o tem vpraša-
nju menili, da ni prav tehtnih razlogov, da bi predlagali drugim
republikam in pokrajinam - sedaj, v tej fazi, ko naj bi šlo za
nujne dopolnitve in spremembe - da naj se v federalno ustavo
napiše možnost referendumskega spreminjanja ustave SFRJ. V
Sloveniji smo tako rekoč soglasni in enotni o tem je že tudi
skupščina sprejela stališča, da imamo takšno možnost. Mnenja smo,
da ne bi kazalo zdaj ponujati drugim republikam in pokrajinam te
možnosti, kajti ta je odprta za vsako republiko in pokrajino, če
se tako odloči.

Komisija ni sprejela predlogov nekaterih delegatov v
Zboru združenega dela in Zboru občin, ki so predlagali ukinitev
družbenopolitičnih zborov, ali pa da naj bi družbenopolitični
zbor sprejemal samo neobvezna stališča. V mnenju ste lahko videli
krajšo obrazložitev. V bistvu gre zato, da bi ukinjanje enega
zbora v strukturi sedanjih skupščin odprlo vprašanje celotnega
osnutka. V razpravi so bila o tem izražena različna mnenja. Gre
tudi za odnos med predstavništvom glede na delo, glede na prebi-
vanje, glede na družbenopolitično organiziranje in pa predstav-
ništvom človeka kot takega. Skratka, odpirajo se širša vprašanja,
ki jih po našem mnenju ne bi mogli rešiti samo z ukinitvijo
družbenopolitičnega zbora. Glede neobveznih mnenj pa je ta
usmeritev že dana; druga stvar pa je, kako se bo to v praksi
upoštevalo, torej da naj bi se družbenopolitični zbori širše
posluževali možnosti, da s težo argumentov vplivajo na druge
zbore. Tudi v to zadevo sedaj v tem uvodu, ki naj bi bil kratek,
ne bi šel širše.

Komisija tudi ni sprejela predloga dveh delegatov Zbora
občin, da se amandma o občini ne črta, pač pa dopolni. Komisijaenostavno nima podlag, nihče ji ni ponudil nekaj praktičnega,
nekaj uporabljivega, da bi lahko mi tak predlog sprejeli. To
pomeni, če nekdo predlaga dopolnitev, potem je pač treba tak
predlog konkretizirati. Očitno pa gre za širši pomen nam vsem
znan problem občine. Sedaj, v tej fazi, nimamo podlag, da bi
lahko dopolnjevali predlagani amandma in spreminjali dosedanje
mnenje, saj amandma, kakršen je, o tem se vsi strinjamo, ne
zasluži podpore. Preprosto ne prispeva k reševanju vprašanj.

Komisija je nadalje predlagala, da se v četrto poglavje
mnenja, kjer so že navedeni dodatni predlogi vključijo zaradi
nadaljnjega vključevanja še naslednji: predlog za dopolnitev
XVII. in XVIII. amandmaja, in sicer, da se jamči delovnim ljudem,
ki delajo z delovnimi sredstvi v poslovnih prostorih zaradi
pridobivanja dohodka, neomejena lastninska pravica, da naj na tem
področju odnosov ne ureja zvezni, ampak republiški zakon. V
bistvu gre za uskladitev s stališčem v gradivu o republiški
ustavi, da naj občanom, ki so v teh situacijah, ustava jamči
neomejeno lastninsko pravico in da naj bo to prepuščeno eventual-
nim zakonskim presojam oziroma razmerjem sil.

Naslednji predlog, ki ga je vključila komisija in ki
vam ga ponujamo, je predlog delegatov zborov združenega dela, da
se črta 107. člen ustave, ki opredeljuje samoupravno delavsko
kontrolo kot posebni organ. Tudi o tem smo imeli zelo obširno
razpravo. Ne gre zato, da bi negirali potrebo po kontroli in tudi
po samoupravni in delavski kontroli, ampak menimo, da se ni
potrebno v ustavi spuščati v to, na kakšen način se ta kontrola
izvaja. Menimo, da bi lahko to idejo vključili v nadaljnje
proučevanje.

V celoti imate razpravo komisije in njene predloge
vključene v gradivu, ki ga imate pred seboj, tako da o tem
posebej ne bi govoril. Komisija predlaga, da se tako dopolnjen
osnutek mnenja prekvalificira v predlog, sprejme in vam to v
njenem imenu predlagam. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Ribarič.
V razpravo torej dajem predlog mnenja, se pravi besedilo osnutka
mnenja in skupaj z dodatnimi predlogi, ki jih imate v dodatnem
poročilu do strani 5; vse to predstavlja predlog mnenja. Kod želi
o predlogu mnenja razpravljati, zlasti pa o teh dodatnih predlo-
gih? Če nihče ne želi razpravljati, potem predlagam, da o predlo-
gu mnenja Skupščine SR Slovenije k osnutku amandmajev k ustavi
SFRJ glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog mnenja soglasno sprejel.

Sedaj bi morali preiti na odločanje o ugotovitvah in
stališčih pri pobudah v zvezi z zadevo Janša, Tasič in Borštner;
obvestili so me, da dopolnjen tekst razmnožujejo. Predlagam, da
počakamo, da sekretarka ugotovi, če lahko to zelo hitro dobimo.

Odrejam 15 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 13.10 uri in se je nadalje-
vala ob 13.30 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo z **10. TOČKO
DNEVNEGA REDA.** Tovariš Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Najbrž
res ni prav posebnega razloga, da govorim. Če ste pogledali
dopolnitve, potem ste lahko ugotovili, da je vse, kar je bilo v
našem zboru predlagano, tudi vneseno v besedilo. Samo za enega od
predlogov, ki ga je dal tovariš Klemenčič, ni in to da bi uvrsti-
li 8. točko pred 5., je skupina menila, da naj ostane tam, kjer
je - to je zadnja točka. Razlog, da se vstavi kot 5. točka je v
tem, da bi tako povedali pomembno misel. Skupina se je tudi
strinjala, da je misel treba poudariti in da jo je na ustrezen
način treba povedati. Bili pa smo mnenja, da ima dovolj veliko
težo, če je povedana na koncu.

Rad bi še povedal, da so v predlogu razpravljali v vseh
treh zborih, da smo v skupini precizno obravnavali vse predloge,
ki so bili dani na zborih, tako tiste, ki so bili dani kot
amandmaji, pa tudi tiste, ki so se pojavili v načelnih razpravah.
Večino smo sprejeli, en del pa tudi ne, zlasti tam, kjer so
predlagali, da bi dokument zavezoval tudi organe, za katere mi
nismo pristojni, za ta del smo menili, da je treba ostati pri
besedilu, kot je napisano v predlogu.

K predlogu, da je napisano, česar nismo predlagali v
našem zboru, pa je bila vendarle sprejeta, je opredelitev v 2.
točki, po kateri vsi subjekti, ki nastopajo v javnosti in tako
dalje, prej pa je bilo samo "v javnosti".

Tudi v zadnjem odstavku 3. točke je dopolnitev, ko se
govori o medsebojnem zaupanju in pravi: "k višji stopnji vzajem-
nega zaupanja med javnostjo in organi oblasti". Mislimo, da je s
tem misel bolj precizno povedana.

Na 6. strani - v delu, ki govori o kontrarevoluciji -
je beseda "ne sprejema" zamenjana z "zavrača".

Zavrača je kar zadeva kontrarevolucijo, ostrejša
beseda. To je pa tudi vse, kar je iz drugih zborov prišlo v
besedilo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Soršak.
Ali je potrebno ponovno odpreti razpravo o tem dokumentu? (Ni
potrebno.)

Predlagam, da o ugotovitvah in stališčih skupaj s
spremembami in dopolnitvami, kot jih je predlagala medzborovska
skupina glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor ugotovitve in stališča soglasno
sprejel.

Še vedno v okviru te točke predlagam, da tovariš
Korinšek prebere poročilo delovne skupine za proučitev sklepov in
usmeritev predsedstva Mestnega sveta Zveze sindikatov Slovenije
Maribor.

**JOŽE KORINŠEK:** Dogovorili smo se, da bi tovariš Hribar
to opravil. To sedaj ni možno in bom zato prebral.

Na začetku moram povedati, da je bila delovna skupina v
dilemi, na kakšen način naj skupščina reagira na usmeritve
Predsedstva Mestnega sveta sindikatov in sploh na dogajanja.

Ocenili smo, da velikih razprav in podrobnejše razdela-
nih in obsežnih stališč v tem trenutku ne kaže v skupščini
sprejemati niti voditi obširne razprave.

Menili pa smo, da pa vendar kaže sprejeti naslednje. Ta
tekst, ki je sicer zelo v grobi obliki oblikovan, naj bi zadostil
vlogi skupščine v tem trenutku; ponujen bo v taki obliki vsem
trem zborom.

Delovna skupina za proučitev sklepov in usmeritev
Predsedstva Mestnega sveta Zveze sindikatov Slovenije v Mariboru
v zvezi s protestnim shodom in prekinitvami dela delavcev v
Mariboru meni naslednje:

Na seji je medzborovska skupina za proučitev sklepov in
usmeritev Predsedstva Mestnega sveta Zveze sindikatov Slovenije
Maribor, v zvezi s protestnim shodom in prekinitvami dela delav-
cev v Mariboru obravnavala sklepe in usmeritve, ki jih je skupš-
čina sprejela na zasedanju 23. junija 1988.

Ob tem skupina predlaga zborom, da sprejmejo naslednje
sporočilo delavcem, delovnim ljudem in občanom:

Zbori republiške skupščine so se informirali z razmera-
mi in položajem, s katerim se srečuje združeno delo slovenskega
gospodarstva po sprejetju ukrepov 15. maja.

Zbori skupščine poudarjajo, da je tržna ekonomska
politika, ki je bila sprejeta v Skupščini SR Slovenije cilj, s
katerim bomo dosegli, da bi uveljavili tiste ekonomske zakonito-
sti, ki zagotavljajo dolgoročno razvojno perspektivo združenega
dela in vključevanje na svetovno tržišče.

Poleg tega pa ta politika tudi zagotavlja, da bodo
gospodarski subjekti, na temelju lastnih gospodarskih rezultatov
odločali o politiki razporejanja dohodka in delitve.

Takšna politika bo namreč edina lahko dolgoročno
zagotovila, ne samo socialno varnost delavcev s primernimi
osebnimi dohodki, ampak tudi zadovoljevanje vseh njihovih tekočih
in razvojnih potreb.

Skupščina vztraja na sprejetih usmeritvah in poziva vse
delavce, delovne ljudi in občane, da vsak v okviru svojih možno-
sti in pristojnosti, prispeva svoj del pri uveljavljanju takšne
politike.

Težave, ki so in bodo prisotne v delu in življenju, se
ne morejo reševati na ulici, ampak je treba vsa vprašanja reševa-
ti po utečenih, samoupravnih poteh, znotraj kolektivov.

Delegati skupščine se zavedajo, da so trenutno veliki
problemi v združenem delu, ki jih marsikje ni mogoče rešiti čez
noč, zato morajo odgovorni poslovodni organi pripraviti v naj-
krajšem možnem roku ocene in vse potrebne aktivnosti za odprav-
ljanje odprtih vprašanj ter z njimi sprotno seznanjati svoje
delavce.

Skupina predlaga, da zbori sprejmejo sklep, da se
problematika, ki nastaja po sprejetju ukrepov, na osnovi vse-
stranskih analiz Izvršnega sveta ter Gospodarske zbornice Slove-
nije oceni in da se pripravi posebna informacija, ki bo obravna-
vana na zasedanju Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije.

V te ocene naj se vključijo s svojimi aktivnostmi tudi
družbenopolitične organizacije.

Skupina ne sprejema razprave - glede na pobudo, ki je
bila dana v stališčih Mestnega sveta Zveze sindikatov Maribor, to
je moj komentar - v zvezi z odgovornostjo Zveznega izvršnega
sveta in ne podpira razlogov za sklic izrednega zasedanja Zvezne
skupščine v zvezi z interventnim zakonom na področju osebnih
dohodkov, ker bi sprejem teh pobud pomenil nasprotovanje že
sprejetemu in s strani te skupščine podprtemu programu - usmerit-
ve v tržno gospodarstvo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste poročilo te
skupine, ki je oblikovano kot sporočilo, ki bi ga zbori sprejeli
na današnjem zasedanju. Želi kdo razpravljati o tem besedilu?
Mislim, da pooblastilo za tak dokument lahko dobimo, ker bo tudi
treba narediti primerno obliko.

**MIRAN POTRČ:** Ne predlagam nobene dopolnitve stališč,
ker so v osnovi oblikovana tako, kot je bilo na skupini dogovor-
jeno in najbrž ta trenutek niso najbistvenejše formulacije, ampak
sporočilo, ki ga želi skupščina ob tem vprašanju dati. Bistvo teh
sporočil pa je zajeto.

Ker pa smo Družbenopolitični zbor in ker je bilo o tem
na skupini govora, bi le želel opozoriti, da imajo v tej situaci-
ji družbenopolitične organizacije izjemno pomembno nalogo. Zveza
sindikatov, Socialistična zveza, mladinska organizacija, Zveza
komunistov morajo biti aktivni v svojih kolektivih, ni v svojih
občinah za pravočasno seznanjenje z objektivnimi razlogi, zaradi
katerih so mnogi kolektivi v izjemnih težavah. Lahko razumemo
osebne stike, s katerimi se delavec kot posameznik in delavec kot
član kolektiva srečuje s perspektivo in trenutno situacijo. Če ne
bomo znali pomagati, da se pravočasno seznanijo tudi z izhodišči
za reševanje - ne s takšnimi, da bo jutri vse boljše - ampak s
takšnimi, da določena perspektiva v nekem času obstoja, potem
obstoja nevarnost, da bi takšnih spontanih aktivnosti delavcev
bilo vse več.

Če jih bo vse več, potem je treba poudariti, da bo to
tudi odgovornost družbenopolitičnih organizacij in tudi poslovod-
nih in samoupravnih organov. Lahko se nam dogodi, da bo Slovenija
tista, ki je hkrati bila dolga leta v načelu najtrdnejši zagovor-
nik takšne politike - ne v vseh podrobnostih - ki pa hkrati ob
prvih stikih, ki jih ta politika prinaša, poskuša od te politike,
z načini, ki najbrž niso primerni za reševanje, odstopiti ali pa
jo postaviti pod vprašaj.

Mislim tudi, da je silno velika odgovornost vseh
družbenopolitičnih organizacij za to, da v tej situaciji verjame-
jo, da je za vse nas boljše, da se tudi najtežji problem rešuje
po demokratičnih poteh in v okviru, zelo kritiziranega in nepo-
polnega sistema, ki ga imamo, ne pa, da mislijo, da je boljše, da
se problemi rešujejo po poti, ki lahko sicer bistveno ogrozi
formalne institucije sistema, a novih ne vzpostavi. In problem
ostaja naprej. Mi takšno situacijo neorganizirano prav gotovo ne
moremo reševati.

Ne mi zameriti, vest mi ne dopušča, da vam ob tem - ni
povezano s to točko - ne preberem besedila, ki sem ga ta hip
prebral v Katedri št. 12. z dne junija 1988, v katerem je na
koncu sledeč poziv: "Vojaški obvezniki. 31.5.1988 je bil v
Ljubljani odrejen pripor zoper Janeza Janšo, ker so pri njem baje
našli tajen vojaški dokument. Tudi vi posedujete tajen vojaški
dokument. To je vojaška knjižica z vpisanim vojaškim razporedom.
Če se hočete izogniti možnosti, da bi prišli v podobno situacijo
kot Janez Janša, hkrati pa z njim solidarizirati, vas pozivamo,
da čimprej vrnete vojaško knjižico organu, ki jo je izdal.
Univerzitetni komite Zveze socialistične mladine Slovenije
Maribor. Univerzitetni komite Zveze socialistične mladine Slove-
nije Ljubljana. Občinski komite Zveze socialistične mladine
Slovenije Ljutomer. Uredništvi Katedre in Kmečkih in rokodelskih
novic.

In post skriptum. Za narodnoosvobodilno borbo vam
vojaška knjižnica ni nujno potrebna. Partizani so shajali kar
brez nje.

Najbrž komentar k temu ni potreben za ta zbor. Takšen
način delovanja je po mojem trdnem prepričanju absolutno in grobo
v nasprotju s tistim, za kar sem se prej zavzemal. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da nadaljujemo
razpravo o tem poročilu. To se tako imenuje. Tovariš Kanduč, ali
želite v zvezi s tem poročilom razpravljati?

**ALBIN KANDUČ:** Da. Mislim, da je sedaj zelo malo sporo-
čeno delavcem TAM-a, MTT in še nekaterim. Mislim, da bi lahko
vsaj nekaj navedli notri, nekaj bolj spodbudnega, to je, da smo
na primer danes razpravljali o družbenih problemih oziroma, da
bomo še razpravljali o tem kako razbremeniti gospodarstvo, in ne
samo razpravljali, pač pa tudi sprejeli določene stvari glede
organiziranosti oziroma racionalnosti. Menim, da je treba vsaj
nekaj povedati, da bi bilo sporočilo bolj stimulativno in to ne
samo, da bo jutri boljše. Povedati je treba to kar smo danes
razpravljali in še nekatere stvari.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Stegne se je
pripravil.

**JOŽE STEGNE:** Menim, da je tovariš Potrč pravilno
lociral problem, res da je lahko v nepoznavanju razmer v TAM-u ta
problematika deloma vezana na ukrepe, še bolj pa na tisto, kar že
dolgo časa pri družbi opozarjamo, na odsotnost prizadevanj za
razvojna, programska, tehnološka in kadrovska vprašanja. Mislim,
da je sedaj to tak očiten primer tega. Premalo imamo odgovorov na
vprašanja, ki jih že v zadnjem letu glasno postavljamo. Vse
premalo je prizadevanj za preokret, tudi na podlagi tistega, kar
smo se dogovarjali in dogovorili na obeh konferencah Zveze
komunistov, tako naše kot zvezne.

Z vidika sindikatov moram reči to, da bo najbrž jutriš-
nja razširjena seja z Zvezo sindikatov Slovenije imela prizvok
zadnjih dogodkov v Mariboru in tudi prav je tako. Menim, da so
stališča, ki so bila za današnjo sejo pripravljena povsem

korektna, zlasti kar se tiče točke a, b in g, se govori namreč o
osebnih dohodkih, o sistemu, o izrednem sklicu seje zvezne
skupščine, o ponovni zaupnici zvezni vladi in tako naprej; ta
stališča so pravilna v teh treh točkah. Za ostale točke pa
mislim, da čakajo tudi jutrišnjo našo sejo, da se v sindikatih
konkretneje opredeljujemo glede zahtev delavcev TAM-a. Rekel bi
celo, da so ostale točke tega sporočila delavcev v celoti v
kontekstu priprave naše jutrišnje seje. Celo poziv na konkretiza-
cijo vsega tistega, kar smo mi za to sejo pripravljali v zadnjem
mesecu.

Očitno je, da ta mariborski primer opozarja, da moramo,
zlasti v sindikatih, poleg tega, da postavljamo kot osnovo
socialne varnosti produktivno delo in zaposlitev, dati odgovore
na dosti bolj konkretna vprašanja, kako preživeti iz dneva v dan.
Upam, da bomo mi jutri skozi razpravo poskušali dobiti ustrezne
odgovore na to; smo namreč v razmerah, ko osebni dohodki za
normalno delo in pričakovane rezultate ne zagotavljajo socialne
varnosti delavcem, ne zagotavljajo socialne varnosti upokojencem
z najnižjimi pokojninami, ne zagotavljajo socialne varnosti
kmečkim zavarovancem in če ne bomo hitro ukrepali na področju
zagotavljanja socialne varnosti nezaposlenim bomo tudi tu imeli
velike probleme. Zato je zahteva, ki jo postavljajo delavci
TAM-a, da je potrebno znotraj socialnega programa, ki smo ga v
sindikatih za potrebe aktivnosti sindikalnih organizacij zapisa-
li, dejansko iskati možnosti in iskanja ustreznih virov, ki bi,
ob obstoječih virih, znotraj socialno-varnostnega sistema, lahko
bili dodaten vir za premoščanje gmotnih težav delavcev. Mislim,
da je zelo korektna zahteva delavcev, da novi viri financiranja
ne bodo več vezani na osebne dohodke delavcev in na dohodek
delovnih organizacij. Mislim, da je to zelo korektna zahteva in
da je skladna s stališči tako Zveze komunistov, kot sindikatov
Slovenije. Mislim, da moramo ta prag preskočiti in iti malo dlje
v iskanje ter konkretizacijo teh virov. Mi že dolga leta govorimo
o vseh možnih virih in doslej nismo nič naredili.

Mi menimo in to bomo jutri predlagali, da je potrebno
ob sistemu socialno-varstvenih pomoči, ki ga imamo, najti vire, z
ugotovitvijo, da ta sistem, ki ga imamo v Socialistični republiki
Sloveniji ne zagotavlja socialne varnosti delavcev in upokojencev
in vseh drugih kategorij, ki pridejo v socialno stisko. Zato bomo
predlagali, da najmanj, kar je, sproti, trimesečno spremljajo
rast življenjskih stroškov, minimalne neobhodne potrošnje v
družinah in pa določanje praga socialne varnosti delavcev. Mi smo
dolgo bežali od socialne zaščite v sindikatih. Zadnji primeri pa
vendarle kažejo, da je skoraj enako pomembna, glede na te sedanje
razmere tako načelna dolgoročna strateška usmeritev za zagotav-
ljanje socialne varnosti, kot tudi kratkoročna socialna material-
na zaščita ljudi.

Zato bomo predlagali, da se poleg virov, ki omogočajo
financiranje socialno-varstvenega sistema, nemudoma prouči - to
naslavljamo Izvršnemu svetu - zagotovi druge ustrezne dopolnilne
vire za premagovanje problemov socialne in materialne varnosti
delavcev, upokojencev in nezaposlenih.

Drugo stališče - osebne dohodke in dohodek je potrebno
razbremeniti: to je staro stališče. Morda bo deklarativnoizzvenelo, vendar podatek, da smo mi v obdobju januar-april
1987-1988 obremenili bruto osebne dohodke po indeksu 409, kaže na
to, da lahko sindikati upravičeno zahtevajo od Izvršnega sveta,
da ukrene vse potrebno za to, da se razbremeni dohodek in osebni
dohodek. Menimo, da je glede na porast obsega prometnih davkov
možno zmanjšati obveznosti iz osebnega dohodka po stopnji 0,60
glede na sedaj veljavne namenske potrebe občine in republike.

Predlagamo tudi, da se znižajo obveznosti Gospodarske
zbornice Slovenije in drugih združenj in da se zniža vrednost
sredstev nameni za zagotavljanje socialne varnosti delavcev.

Predlagamo, da se takoj prouči in predlaga katere
proračunske vire - mislimo na prometne davke občin in republike -
je možno usmeriti v solidarnostne namene za potrebe ogroženih
delavcev. Glede na to, da so vse bolj glasne pripombe, da sedanje
krizne razmere del prebivalstva manj ali pa ga sploh ne prizade-
vajo, bomo jutri predlagali, da se da pobudo, da se delavci
združenega dela, katerim je osnova za rast osebnih dohodkov
povprečje osebnih dohodkov v materialni proizvodnji - razen
družbenih dejavnosti - opredelijo za solidarnostni enodnevni
zaslužek za socialno varnost in pomoč delavcev v materialni
proizvodnji in tudi drugim.

Drugo, pri nadaljnji rasti osebnih dohodkov v družbeni
nadgradnji naj se opredeli odstotek rasti osebnih dohodkov in naj
se ta odstotek nameni socialno-varstvenim pomočem delavcem, ki so
v gmotnih težavah. To bomo predlagali za razpravo, pričakujemo
pa, da bo v sami razpravi še kup drugih predlogov v tej preven-
tivni in zaščitni vlogi sindikata in preprečevanju gmotnih težav
delavcev. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš
Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Rad bi dal nekaj pojasnil v zvezi s tem
poročilom, ki smo ga predložili vsem zborom. Moram reči, da smo v
medzborovski komisiji zelo široko obravnavali celotno problemati-
ko, ki je bila na področju Maribora, in sicer z vseh vidikov -
posledic in vzrokov - in dejansko smo ugotovili, da ko razprav-
ljamo o tej problematiki, ne govorimo samo o združenem delu
Maribora. Najbrž ne bi bilo dobro govoriti samo o Mariboru.
Problemi so širše locirani na vse tiste organizacije združenega
dela, ki so do včeraj stopicale na mestu, pa niso imele dovolj
ambicioznih, tudi razvojnih programov in vseh ostalih ukrepov, ki
bi zagotavljali, da bi se pripravili na to tako imenovano reformo
po 15. maju, o kateri smo veliko govorili tudi v skupščini, v
družbenopolitičnih organizacijah in lahko vsak dan slišimo tudi v
sredstvih javnega obveščanja.

Na osnovi zelo celovite informacije, ki jo je podal
tovariš Bohorič smo prišli do tega, da se ne kaže konkretno
opredeljevati do stališča mestnega sveta, ker bi morali v tej
konkretizaciji reči, katera so tista področja in s tem bi najbrž
napravili prejudic v tem smislu, da sami nimamo še razčiščenih
vseh relacij in možnosti, ki jih usmeritve,ki smo jih v skupščini
sprejeli, zahtevajo glede splošne porabe in vse porabe s katerofinanciramo in jo uporabljamo za različno našo dejavnost družbene
nadgradnje.

Zato smo se predvsem odločili za eno načelno opredeli-
tev, in sicer v treh smereh.

Prva, da zavračamo kakršnokoli razpravo v zvezi z
odgovornostjo Zveznega izvršnega sveta, ker je ta razprava tekla
v skupščini. Moram reči, da smo ta problem imeli tudi v razpravi
v zvezni skupščini in ne kaže odpirati tega problema, če za sedaj
nimamo novih argumentov.

Drugo. Namen je bil ponovno podčrtati, da zaradi tega,
ker smo sprejeli program stabilizacije gospodarstva in vse
ukrepe, ki so vezani po 15. maju, ni razlogov, da se skliče
zvezna skupščina in obravnava intervencijski zakon na sektorju
osebnih dohodkov, ker smo tega plebiscitarno, tudi v skupščini
sprejeli.

Na drugi strani pa moram tudi reči, da je ta intervent-
ni zakon manevrski prostor tistim organizacijam združenega dela,
ki boljše gospodarijo v omejenih okvirih.

Tretja stvar, ki je bila za nas izredno pomembna je ta,
da smo napisali in da predlagamo, da se skliče izredni zbor
Skupščine Socialistične republike Slovenije - zlasti Zbor združe-
nega dela, na katerem naj se obravnava celotna problematika
združenega dela in tudi ukrepi, ki jih bo Izvršni svet Skupščine
Socialistične republike Slovenije pripravil na področju raciona-
lizacije delovanja in financiranja ter na področju, o katerem je
govoril tovariš Stegne. To je bil razlog, da se nismo opredelje-
vali o konkretizaciji teh zahtev; nenazadnje so to tudi stališča
in bi jih lahko samo ponovili v tem sporočilu ali pa v poročilu,
ki smo jih že tudi v skupščini zahtevali.

Nenazadnje vam moram povedati, da se sedaj stvari na
nek način umirjajo v Mariboru, zlasti pa se mi zdi, da je določe-
na skupina ljudi prenapeta in skuša iskati reševanje problemov
tam, kjer ni mesta in ni poti. Praktično imamo primere, da ta še
vedno kroži po Mariboru. Drugi delavci v drugih kolektivih jo
odločno odklanjajo in jo preganjajo, zaradi tega ker jih ti
ljudje snubijo, da bi se pridružili takemu ali drugačnemu nesamo-
upravnemu postopku.

Za skupščino pa je posebno pomembno to, kar smo napisa-
li, da od programa ne smemo odstopiti. In to ne na primeru
Maribora, ne na kakšnem drugem primeru, saj bi potem bitko za
reševanje in izboljšanje stanja na sektorju gospodarstva in na
vseh drugih sektorjih izgubili. In moram vam povedati, nobeden
socialni program, nobene naše zahteve po zmanjšanju finančnih
obveznosti ne bodo imele praktične veljave in ne bodo imele
praktičnih učinkov, če se ne bomo bili za večjo proizvodnjo. Mi
ne moremo ukiniti šolstvo, prav tako ne moremo ukiniti zdravstva.
Samo v tem je cilj, v tej smeri morajo iti naši napori in naša
mobilizacija za dvigovanje proizvodnje in s tem tudi realnega
dohodka. Tako bodo tudi veliki problemi odpadli. Tu moramo najbrž
terjati tudi večjo odgovornost vodstvenih in vodilnih kadrov v
organizacijah združenega dela, ker se mnogokrat sprenevedajo in
ne pojasnjujejo delavcem, kakšno je stanje in kaj je treba v teh
organizacijah napraviti. Mnogokrat se tudi sami skrivajo podtakimi in drugačnimi nesamoupravnimi posegi, ki jih delavci danes
tako ali drugače preskušajo izsiljevati.

Zakaj sem to posebej omenil? Zaradi tega, ker osebno
mislim, da se pri tistih, ki nimajo programa, o tem kakšen je
njihov položaj, v katerih smereh bodo delovali zato, da bodo
ublažili gospodarske razmere v organizacijah združenega dela,
moramo vprašati ali še lahko nosijo in usmerjajo ter vodijo neko
proizvodnjo ali ne. Tu moramo biti neizprosni. Tu se veliko
pričakuje od družbenopolitičnih organizacij in samoupravnih
organov, pa tudi od Gospodarske zbornice. Včasih drug drugemu
govorimo kaj mora kdo napraviti, ne pa da bi vsak napravil tisto
kar je v njegovi pristojnosti. In mi bomo napravili tisto, kar je
v naši pristojnosti tudi jutri s tem plenumom. Mislim, da mora to
biti splošna mobilizacija vseh ljudi, vseh občanov, če hočemo
dobiti bitko, za katero smo se odločili in ki nas vodi v boljše
čase in boljše življenje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.
Prijavil se je tovariš Konrad Breznik.

**KONRAD BREZNIK:** Tovarišice in tovariši! Morda ne bom
znal tako lepo povedati, kot moji predgovorniki, sem namreč iz
neposredne proizvodnje, delam in živim med kovači, to je najtežji
poklic in zato nimam takšnega besednega zaklada, kot ga ponavadi
tukaj slišimo. Na žalost na tem zboru, kadar sem tu, govorimo o
teh družbenih dejavnostih. Mislim, da zadnje čase ni bilo ene
naše seje, da ne bi o tem problemu govorili. Namenoma se nisem
hotel prej oglasiti v zvezi s tem problemom; najbrž ste lahko iz
tistega priporočila razbrali kakšne pripombe imajo delavci v
Mariboru, ne samo v Mariboru, tudi drugod v Sloveniji glede teh
družbenih dejavnosti. Ni vse tako lepo zavito, kot mi tu danes
govorimo, ampak dejansko je cela situacija popolnoma drugačna.

Samo nekaj primerov bom povedal v ilustracijo da potem
lažje preidem na druge stvari. Moram povedati tudi to, da je na
žalost zdravstvo sila problematično. Mi ga razvijamo in moderni-
ziramo. Danes imamo več bolniških kot kdaj prej, bolniške smo
povečali na 20 in 25%. Danes imamo več invalidov - ne invalidov,
ki so nastali na delovnem mestu - imamo invalide, ki so nastali
zaradi zdravstva. Nekdo pade s kolesom in si zlomi roko, ki mu jo
napačno zašijejo ali mu jo za 90 stopinj obrnejo, potem pa mu
rečejo: "kdo ti je kriv, take kosti imaš." Kadar izgubi delavec
pri delu palec, mu odrežejo na novi palec in zašijejo na drugi
nogi kito. Takega invalida pošljemo v delovno organizacijo in
delovna organizacija mora vse te stroške nositi. Potem se delavci
dejansko sprašujejo kam gre ta denar in kam se prelivajo ta
sredstva. Za sprejem na delo nujno potrebujemo delavce, sem
namreč iz take delovne organizacije, ko dejansko delamo že od 1.
januarja naprej 12 ur. Delamo vse sobote, vse nedelje, mislim, da
en delavec ne more več dati za našo družbo, kot tak delavec.
Hočemo dobiti nove delavce. Danes ta postopek traja mesec, dva
meseca. Pošiljamo ga od enega do drugega in ne vem kaj hočemo od
raznih specialistov. To stane naše družbo oziroma delovno organi-
zacijo 500 do 700 milijonov dinarjev. Ko delavca dobimo, dva dni
dela, nato gre in ga ni več in tako dalje. Mislim, da si vse testvari danes urejujemo, saj bo to delovna organizacija plačala.
Ob tem, da imamo še tisti prispevek plus te dodatne stroške, ki
jih mora delovna organizacija plačati.

Če govorimo o šolstvu, mi ne govorimo o osnovnem
šolstvu, mi govorimo o tistem delu, kar dejansko delovna organi-
zacija dobi. Mi vsi vemo, kako so danes usposobljeni tisti, ki
pridejo iz šole, da ne bom uporabil tisto najgršo besedo, to je
sramota. Danes ga praktično dobiš kot nekvalificiranega, rabiš
pol leta ali leto, da ga priučiš, da ga navadiš. Verjamem, da
niso šolniki krivi, morda je kriv sistem. Delavci zahtevajo
spremembo, večjo kvaliteto in nič drugega. Delavci niso proti
vsemu. To kar smo danes slišali, predlog teh sklepov, ki naj bi
jih potem potrdili glede tega priporočila mestnega sindikata - ne
mi zameriti, sem glede tega razočaran. Nisem pričakoval, da bomo
dali zdaj takoj soglasje in rekli, tovarišija vse imate prav,
tako mora biti, logično da je to nemogoče. Vendar tem delavcem je
treba dati tudi neko priznanje, ti delavci so dejansko današnjo
družbo tudi gradili. Ti delajo resno, ti se nimajo časa ukvarjati
z drugimi problemi, ti se nimajo časa ukvarjati s tistimi proble-
mi, ki jih je tovariš predsednik Miro prebral tukaj, delavec nima
nobenega problema ne z armijo, ne z narodnostjo, pri nas dela
ogromno drugih ljudi, mi se vsi skupaj dobro razumemo. Čigav je
ta problem, od kod je problem ustava, ne ga dati na pleča delav-
cu, to je nasprotje. Ko je bilo v Mariboru armadno tekmovanje, je
to bilo najbolj prisrčno srečanje v kolektivih. Naši mladinci, so
jih vsepovsod lepo sprejeli, tako tudi kolektivi in tako dalje.
To je jasen dokaz, da si delavec ne želi nobene druge stvari,
delavec si želi pošteno delati, za tisto svoje pošteno delo si
želi tudi osebni dohodek. Logično je, da so problemi v naši
družbi izredno veliki, tako v Sloveniji, kot tudi drugod, vendar
vsega tega ne moremo dati na pleča tega revnega delavca. Prej sem
tovarišu podpredsedniku povedal, kaj pomeni osebni dohodek na
primer konkretno pri meni. Minimalni osebni dohodek od prihoda
pomeni 7,5%, bruto pomeni 11,8%; to je tista stvar, ki je kriva
za cel naš problem. Bojim se, da to ni res, ampak ta problem je
nekje drugod. Ta problem moramo rešiti, mi se gremo izven struk-
ture gospodarstva igrati družbo, mogoče bolj bogato kot Amerika.
Smo to sposobni? Bojim se, da nismo. Mene je skoraj kapa zadela,
ko sem se peljal mimo ljubljanske bolnišnice oziroma porodnišni-
ce. Cela je v marmorju. Saj je prav, saj to mora biti, ampak
delavec sprašuje ali to res mora tako biti, ali je lahko malo
drugače. Saj bi z manjšimi sredstvi in bolj z racionalnostjo
lahko najbrž dosegli več, neprimerno več in bi bili vsi zadovolj-
ni .

Danes je edini odgovor delavcu, če gre, konkretno pri
nas, k zdravniku, je "bit če bolje". In to se danes po vsej
tovarni širi, po vsem Mariboru. Obljubljajo, da ga bodo dobili
pri vratih in ne vem kaj. Je to naš sistem? Trdim, da je to naša
sramota. Ne mi zameriti, sam ne vem kako bi to izboljšali. Vi, ki
tu sedite in ki ste iz višjih forumov, bi morali vplivati na to,
da bi ta racionalnost dosegla tisto mero, da bi to dejansko nekaj
drugače pomenilo.

Poglejte, govorimo, da ne moremo spreminjati intervent-
nega zakona. Mi smo delovna organizacija - morda ni pravilno, dase hvalim - morda med uspešnejšimi v Sloveniji, ampak prav tako
so bili ljudje razburjeni. Govorili smo o tem prvem paketu novih
ukrepov in povedali, da moramo za 25% znižati osebne dohodke; to
je šlo po kolektivu. Razlagali smo, ne se razburjati, boste
videli, naslednje tri mesece pa bomo lahko dvignili osebne
dohodke za 50%. Potem pa bo zopet najbrž problematično. Ali ima
to smisel, komu to nalagamo, koga to razburjamo. Razburjamo
tistega, od katerega smo danes odvisni. Saj nismo odvisni od
svojega dela, ampak dejansko od tega, kar bomo ustvarili v naši
družbi. In zato pravim, imejmo občutek do tega delavca. Dajmo mu
priznati tisto, kar mu lahko, skušajmo mu pomagati, pa bo ta
delavec tudi zadovoljen. Govorimo, da naj bi bile v tem položaju
vse družbenopolitične organizacije. Res je. Samo na žalost,
pridemo, filozofiramo, se razgovorimo o tem, kar preberemo, pa
gremo. Delavci s tem niso potolaženi. Delavci hočejo konkretna
dejstva. Če bi bili vsi pripravljeni, danes v Mariboru ne bi bilo
takega stanja. To je čisti odraz - ne odraz nezadovoljstva
delavcev - naše nesposobnosti. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Breznik. Želi kdo razpravljati? Tovariš Vlado Klemenčič, prosim.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši! Želel bi
podpreti predvsem to, o čemer je govoril Franci Hribar. Zdi se
mi, da bi sporočilo za javnost moralo ostati takšno, kot je
sestavljeno. Smisel tega sporočila v prvem delu je ta, da vztra-
jamo pri ekonomski politiki, ki je bila sprejeta za drugo pollet-
je letošnjega leta in na osnutku te ekonomske politike.

Leta in leta smo se zavzemali za to, da pridemo do
liberalizacije, da pridemo do uveljavljanja trga in dejansko
mislim, da ne bi bilo prav, če damo povod v Jugoslaviji, da se od
te politike odstopi. Potem bodo imeli prav tisti, ki trdijo, da
je bilo naše zavzemanje za trg navidezno in da ne pojasnjujem,
kaj še vse za tem stoji, ker gre tudi za naše globlje notranje
jugoslovanske polemike.

Strinjam se z oceno razmer v Mariboru, ki jo je dobo
predstavil tovariš Breznik. Res bi bilo treba z delavci več
delati, da nosijo svoj del odgovornosti družbenopolitične organi-
zacije, poslovodni organi in drugi, ampak ne na formalen način, s
praznimi besedami, ki nobenega več ne zadovoljijo, ampak s tako
politiko, ki bo dajala rezultate.

Poudariti pa je treba tisto, kar je povezano z zunanji-
mi problemi, ki vplivajo na razvoj v Mariboru. Prav tako je
osnutek razvoja Maribor 2000 v gospodarskih kolektivih dobil
premalo podpore, da bi se Maribor začel pravočasno spreminjati.
Mimo te razprave ni mogoče iti. V Mariboru prav velike podpore
osnutku Maribor 2000 ni, ker se je osnutek na žalost vodil izven
gospodarstva, ne pa kot notranja sila, ki ve, v katero smer je
treba iti. Gospodarska perspektiva v Sloveniji je drobno in
srednje gospodarstva, vendar to ne pomeni, da smo za likvidacijo
velikih sistemov. Ne gre za likvidacijo nikogar, ki je sposoben
in učinkovit in tudi velike organizacije so potrebne. Vendar je
nujno odpreti vrata drobnemu in srednjemu gospodarstvu. To je

razvidno in glede tega ste v Mariboru pod slovenskim povprečjem,
čeprav bi morali prednjačiti.

Predlagal bi, da pooblastimo skupino, ki bi dopolnila
in izboljšala besedilo s posameznimi formulacijami in da ga
vsebinsko dopolnimo s pobudama tovariša Kanduča in Breznika, ki
se jim v osnovi pridružujem.

V tretjem odstavku na 2. strani, kjer se govori o tem,
da se analizira ta problematika s strani Izvršnega sveta, Gospo-
darske zbornice in tako dalje, predlagam, naj ta informacija da
tudi odgovore na pobude, predloge in zahteve delavcev iz Maribo-
ra, zato da bo jasno, da to ni nobena splošna informacija v zvezi
z realizacijo te politike, ampak da se na pobudo sindikata iz
Maribora na konkretne zahteve in pobude da tudi konkretne odgovo-
re, brez splošnih formulacij. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Klemenčič.
Tovarišica Viktorija Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Opravičujem se tovarišu, ampak bom
morala z nekaterimi stvarmi malo polemizirati. Popolnoma razumem,
da gre za izjemno občutljiv trenutek, ker gre za toliko in toliko
delavcev, ki jih je težko prepričati, posebej še o stvareh, ko
gre za nek razvoj, v katerem je ogrožen on in mu osebni dohodek
ne zagotavlja neko normalno preživetje. V emocionalni nabitosti
je težko najti racionalne oziroma tudi neke pametne poti za
izhod, čeprav mislim, da se bodo našle. Mislim, da je treba
sprotno reševati probleme. Namreč, tudi naša težnja je, da
kontroliramo to sfero, ker tudi delavec združuje sredstva za to.
Tu imamo možnost vpogleda in kontrole ter usmerjanja teh sred-
stev, katera delavec daje na vseh segmentih, kot smo se danes
pogovarjali pri družbenih dejavnostih.

Kar se tiče bolnice, želim povedati, da je najverjetne-
je tudi pri nas veliko takih investicij. Če pogledamo to, je bila
zgrajena iz samoprispevka Ljubljančanov in oni so se odločili za
takšno. Čeravno, kljub temu menim, da je treba pogledati, kako
sedaj sredstva razporediti in če je potrebno v vsakem kraju imeti
bolnico.

Kar se tiče zakona o osebnem dohodku in omejevanju
sledeče: strinjam se, da bi bilo treba zavezati Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije, da pride čim prej z analizo. Tudi sam
Zvezni izvršni svet, kolikor mi je znano, je obljubil, da bo v
krajšem času prišel z nekaterimi popravki in da skupaj oblikuje-
mo, če je potrebno, nujne spremembe - predvsem iz tistega vidika,
ko gre za nagrajevanje uspešnih in perspektivnih organizacij
združenega dela.

In na koncu še splošna razprava, kjer se strinjam z
vami. Ne gre več samo za vprašanje dela delavca in njegovo
fizično delo, ampak je to delo v veliki meri povezano, ne samo z
njegovo kvaliteto, tudi z njegovo vrednostjo. On ustvarja končni
produkt. Če ta ni perspektiven in če ta ni razvojen, potem je
tudi njegovo, četudi 12 urno fizično delo zaman, ker ima nizko
vrednost. Mislim, da v Sloveniji prihajamo v izredno kritično
situacijo glede strukture gospodarstva. Mislim, da smo ostali
zgolj pri besedah, daleč od neke konkretizacije, da bi tudidelavčevo fizično delo spremenili in usmerjali v višjo tehnološko
vrednoto in to pomeni tudi končni proizvod z večjo ceno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vikto-
rija. Tovariš Miran Potrč. Imate dva stavka, ker vas obveščam, da
sta ostala dva zbora ta dokument oziroma to sporočilo sprejela
brez razprave.

**MIRAN POTRČ:** Prosil bi naš zbor, da vse to, kar je
govoril tovariš Breznik glede tega, da moramo vedeti, kdo je
ustvaril ta dohodek in da vemo, da imamo mi enako ali mnogo več
konkretnih nalog kot jih ima on, sprejmemo. To pa ne pomeni, da
to pišemo v naše dokumente, ker smo to že velikokrat napisali. Če
bi bile naše usmeritve kakorkoli drugače sprejete, bi bile
sprejete napačno in če je možno, tovariš Breznik, jih dajte na ta
način v Mariboru tolmačiti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš

Potrč. Predlagam sledeče. Dan je bil konkreten predlog tovariša
Klemenčiča, da se tudi v zvezi s temi zahtevami odgovori na te
informacije, ki jo Izvršni svet pripravlja in da se to vnese v
tekst. Predlagam tudi, da se naredijo določeni redakcijski
popravki. To bomo uskladili medsebojno med zbori. Mislim, da
glede tega ne bi smelo biti težav, ker ima dokument le namen
sporočila. Predlagam, da se z glasovanjem opredelimo glede takega
sporočila, ostalo pa prepustite nam. Upoštevali bi tudi predlog
tovarišice Viktorije, da se naredi analiza in da se mi v delovnem
razgovoru z Izvršnim svetom dogovorimo, da tako gradivo dobimo.
Predlagam, da glasujemo o tem dokumentu.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor ta dokument sprejel.

Tovarišica sekretarka zbora bo preverila, če smo vsi
končali z vsemi točkami, potem pa zaključimo. Prosila bi vas, da
se v okviru svojih organizacij dogovorite za sejo 20. julija -
glede na to, da se dopusti - kako in kaj bo z udeležbo delegatov
na zboru. Seja bo ostala 20. julija tako kot je programirana in
je že sklicana. Ni razlogov, da bi jo pomikali nazaj, ker imamo
tudi za zvezne akte rok 22. julij, tako da moramo 20. julija
imeti sejo.

Ugotavljam, da smo pri končnih odločitvah usklajeni z
Zborom občin in Zborom združenega dela.

(Seja je bila končana 23. junija 1988 ob 14.30 uri.)