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DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

**26. seja**

**(6. maja 1988)**

**Predsedovala: Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-
političnega zbora**

**Seja se je začela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 26. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je
navzočih 28 delegatov. Opravičili so se: Ciril Baškovič, Milan
Marinič, Leopold Pernuš, Emil Štern, Tone Anderlič in Gramc
Alfonz.

Posebej bi pozdravila tovariša Duška Kosa, ki je od
danes naprej v civilu.

Najprej se moramo odločiti o proceduralnem vprašanju.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se obravnavajo
in sprejemajo po skrajšanem postopku predlog za izdajo zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih, s predlo-
gom zakona; predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o

referendumu in o drugih oblikah osebnega izjavljanja, s predlo-
gom zakona; predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o

volitvah in odpoklicu organov upravljanja in o imenovanju poslo-
vodnih organov v organizacijah združenega dela, s predlogom

zakona in predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SR
Slovenije ter o republiških upravnih organih, s predlogom zakona.
Gre za uskladitev teh zakonov s spremembami in dopolnitvami
zakona o združenem delu.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se
nihče).

Če ne želi nihče, dajem ta predlog Izvršnega sveta na
glasovanje. Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odločil, da bo hkrati
obravnaval in sprejemal predloge za izdajo navedenih zakonov s
predlogi zakonov.

Zaradi preobremenjenosti dnevnega reda današnje seje
sem z dopisom preložila, z današnje seje na sejo 25. maja 1998,
naslednje zadeve:

* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o usmerjenem izobraževanju;
* zahtevo za izdajo zakona o univerzi;
* poročilo o izvajanju družbenega dogovora s področja
izobraževanja, katerih podpisniki so organi in organizacije v
socialističnih republikah in socialističnih avtonomnih
Pokrajinah;
* odobritev zapisnika 25. seje zbora.

Soglašate s tem predlogom? (Da.)

Na predlog Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna
vprašanja sem 21. aprila razširila dnevni red te seje s točko:
obravnava zahtev za izvedbo referenduma o ustavnih amandmajih.

Na podlagi odločitve zbora dne 20. aprila je bilo
sklepanje o smernicah za spremembo planskih aktov preloženo na
današnjo sejo. Zato sem razširila dnevni red tudi s sklepanjem o
predlogu smernic za spremembe in dopolnitve dolgoročnega plana SR
Slovenije za obdobje 1986-2000 in družbenega plana SR Slovenije
za obdobje 1986-1990.

Na podlagi 100. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije
pa sem 25. aprila dnevni red razširila še s točko: osnutek
sprememb in dopolnitev resolucije o politiki uresničevanja
družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1988, da
bi lahko v predvidenih rokih v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ sklepali o navedenem aktu.

Želi kdo razpravljati o teh razširitvah? (Ne javi se
nihče. )

Predlagam, da glasujemo o teh razširitvah. Kdor je za,
naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagane razširitve soglasno
sprejel.

Z dnevnega reda današnje seje pa umikam točko: poročilo
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ, ker zborom ni predloženo, saj na zadnji seji
Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ niso bila obravnavana
vprašanja, o katerih bi morala delegacija poročati že na tej seji
Skupščine.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Prosim, kdor je za to, da umaknemo to točko z dnevnega
reda, naj prosim glasuje! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno umaknil z dnevnega reda
poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFRJ.

Predlagam torej naslednji dnevni red:

1. a) poročilo o poteku pogajanj z misijo Mednarodnega
denarnega sklada in o usklajevanju programa ekonomske politike po
enoletnem stand-bay aranžmaju s prilogo (strogo zaupno);

b) predlog ukrepov za uresničevanje ekonomske
Politike v letu 1988 po 15. maju;

1. osnutek sprememb in dopolnitev resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-2000 v
letu 1988;
2. a) poročilo o delu Zveznega izvršnega sveta v
obdobju od maja 1986 do maja 1988;

b) obravnava pobud za proučitev odgovornosti
Zveznega izvršnega sveta;

1. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o
tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta
1988;
2. sklepanje o predlogu smernic za spremembe in
dopolnitve dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-2000
in družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990;
3. sklepanje o osnutku zakona o energetskem
gospodarstvu;
4. obravnava zahtev za izvedbo referenduma o ustavnih
amandmajih;
5. a) predlog za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih, s predlogom zakona;
6. predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o
referendumu in o drugih oblikah osebnega izjavljanja, s predlogom
zakona;
7. predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o
volitvah in odpoklicu organov upravljanja in o imenovanju
Poslovodnih organov v organizacijah združenega dela, s predlogom
zakona;
8. predlog za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu
Skupščine SR Slovenije ter o republiških upravnih organih, s
Predlogom zakona;
9. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij;
10. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne javi se nihče.)

Če ni pripomb, dajem predlog dnevnega reda na
glasovanje. Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Najprej bi vas obvestila, da bomo ob 9.45 uri začeli s
skupnim zasedanjem vseh zborov Skupščine SR Slovenije v veliki
dvorani, na katerem bodo predsednik Skupščine SR Slovenije
tovariš Miran Potrč in podpredsednika Skupščine SR Slovenije Jože
Knez in tovariš Aleksander Ravnikar dali slovesno izjavo.

Ob 10. uri pa bo skupna seja vseh zborov Skupščine SR
Slovenije, na kateri bo razglasitev izida volitev predsednika
Predsedstva SRS in nadomestnih volitev člana Predsedstva
Socialistične republike Slovenije in objava sestave Predsedstva
Socialistične republike Slovenije ter podana slovesna izjava
predsednika in člana Predsedstva SR Slovenije.

Po končani skupni seji vseh zborov Skupščine SR
Slovenije pa bomo nadaljevali s skupnim zasedanjem, na katerem
bomo poslušali ekspoze Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter
uvodno besedo k obravnavi zahtev za izvedbo referenduma o
ustavnih amandmajih, ki jo bo podal tovariš Miran Potrč,
predsednik Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja.

Do 9.45 bi imeli odmor in sicer z namenom, da si
gradiva, ki ste jih dobili na klopi, v miru preberete. Na klop
ste prejeli: k 1. točki je predložen predlog mnenja Skupščine SR
Slovenije in poročilo odbora za družbenoekonomske odnose, k 2.
točki je predložen predlog sklepa in poročilo Odbora za
družbenoekonomske odnose, kasneje bomo dobili še poročilo

Zakonodajno-pravne komisije, v kolikor bo imela pripombe, ker ima
sedaj sejo. K 3.točki je predložen predlog mnenja in poročilo
Odbora za družbenoekonomske odnose in Odbora za družbenopolitični
sistem, na katerega vas posebej opozarjam, ker predlaga različne
variante za odločanje in pa povzete razprave RK SZDL k temu
poročilu, naknadno pa boste prejeli še stališča in sklepe
Predsedstva Republiške konference Zveze socialistične mladine, ki
smo jih prejeli šele danes zjutraj. K 4. točki je predložen
predlog sklepa, poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose in
poročilo skupine delegatov Skupščine SR Slovenije za družbene
dejavnosti. K 5. točki je predloženo mnenje Izvršnega sveta, ki
Pa je že vključen v tekst prečiščenega besedila smernic, ki ste
ga dobili. K 8. točki so predloženi amandmaji Izvršnega sveta, ki
jih je predlagala naša Zakonodajno-pravna komisija, oblikoval pa
Izvršni svet in amandma k zakonu o sistemu državne uprave in
Izvršnemu svetu ter o republiških upravnih organih. K tej točki
smo pripravili tudi dopolnjeni osnutek stališč glede na ta zadnji
amandma k zakonu o sistemu državne uprave.

Prejeli boste tudi uvodno besedo predstavnika Izvršnega
sveta in uvodno besedo Mirana Potrča za skupno zasedanje.

(Seja je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je
nadaljevala ob 11.45 uri.)

Najprej predlagam, da združimo obravnavo **1. in 2. TOČKO
DNEVNEGA REDA,** to je **POROČILA O POTEKU POGAJANJ Z MISIJO
MEDNARODNEGA DENARNEGA SKLADA IN USKLAJEVANJE PROGRAMA EKONOMSKE
POLITIKE PO ENOLETNEM STAND-BY ARANŽMAJU S PRILOGO, TER PREDLOG
UKREPOV ZA URESNIČEVANJE EKONOMSKE POLITIKE V LETU 1988 PO 15.
MAJU, TER OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV RESOLUCIJE O POLITIKI
URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V
LETU 1988,** ker so ti akti med seboj povezani. Sklepali bi pa o
aktih ločeno. Se strinjate s takim načinom dela? Hvala.

Poročilo o poteku pogajanj z misijo Mednarodnega
denarnega sklada in usklajevanju programa ekonomske politike po
enoletnem stand-by aranžmaju s prilogo, ki ima naslov "Ekonomski
cilji in naloge, ki jih je treba uresničiti v zvezi s predvidenim
stand-by aranžmajem z Mednarodnim denarnim skladom in ukrepi, ki
jih je treba izvesti zaradi podpore tem ciljem, ter predlog
ukrepov za uresničevanje ekonomske politike v letu 1988 po 15.
maju", je predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin
Skupščine SFRJ. Skupščina SR Slovenije daje k tem gradivom
mnenje, ki ste ga prejeli danes na klop. Pripravila ga je Skupina
delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti
Skupščine SFRJ. Osnutek sprememb in dopolnitev resolucije o
Politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje
1986-1990 v letu 1988, pa je predložil v soglasje Zbor republik
m pokrajin Skupščine SFRJ. K njemu skupščina sprejema sklep.
Družbenopolitični zbor sprejema ta sklep enakopravno v skladu z
72. in 73. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predlog
sklepa ste danes dobili na klop in ga je pripravila Skupina za
zvezne akte.

Danes ste prejeli na klop še poročilo Odbora za
družbenoekonomske odnose našega zbora k obema aktoma. Predstavnikdelegacije na seji sta Jože Sintič in tovarišica Baumanova.
Ekspoze predstavnika Izvršnega sveta smo torej poslušali.
Predstavniki Izvršnega sveta so Franc Jamšek, direktor Zavoda SR
Slovenije za družbeno planiranje, ter še tovariši Janez Krevs,
Miro Zemljič, Fani Mlakar, Lojze Janko in Franc Škufca.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da člani Skupine
delegatov za proučitev aktov iz pristojnosti zborov Skupščine
SFRJ, iz

našega zbora, to so Jože Knez, Vlado Klemenčič in Franc
Hribar, spremljajo razpravo in po končani razpravi sodelujejo pri
uskla jevanju tega mnenja s člani te skupine iz ostalih dveh
zborov, obenem pa predlagam, da tudi tokrat razširimo naše
sodelovanje v Skupini za zvezne akte in zato predlagam, da v
skupino vključimo še tovariša Duška Kosa.

Se strinjate s takšnim predlogom? Dobro, hvala. Želijo
Poročevalci delovnih teles besedo? Ne želijo Pričenjam razpravo o
aktih, ki sem jih navedla in k mnenju oziroma sklepu k spremembam
in dopolnitvam zvezne resolucije.

Kdo želi biti prvi razpravijalec? Tovarišica Vika
Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!
Najprej bom postavila vprašanja. Eno vprašanje, ki je po mojem
strokovno in si ga ne znam sama razložit, je namreč pri 1. točki,
°ziroma pri mnenju, ki se nanaša na stand-by aranžma. Tam je
zapisano naše stališče da podpiramo te usmeritve, dajemo tudi
soglasje, da podpiramo te usmeritve, dajemo tudi soglasje pri 2.
točki dnevnega reda, ko dajemo soglasje k spremembam resolucije,
Pa gre v glavnem za to stvar. Če pogledamo, je v teh usmeritvah
glede razgovorov o stand-by aranžmaju predvidena zelo
restriktivna politika na področju splošne in skupne porabe. Gre
2a še radikalnejše poseganje, kot smo ga imeli do sedaj, to je
bilo danes tudi v uvodnem ekspozeju rečeno; medtem pa imamo na 5.
strani, ko dajemo soglasje k resoluciji, pa stališče, ki je
Poznano tej naši skupščini, in je zajeto v 6. točki stališč, kjer
pravimo, naj se te dejavnosti usklajujejo z rastjo. Hkrati tudi
aPeliramo naj delegati Zbora republik in pokrajin to pri
spremembi resolucije usklajujejo.

Sprašujem, koliko sta si ti dve stališči v nasprotju.
Moramo se odločiti ali sedaj podpiramo eno ali podpiramo drugo,
to bi prvo želela razčistiti, potem pa bom dala še v diskusiji
Sv°j prispevek. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nekaj pojasnil. Stand-by
aranžma ne sprejmemo s soglasjem. V razpravi je namreč poročilo o
Pogajanjih. Tudi Zbor republik in pokrajin bo razpravljal o
Poročilu o pogajanjih z Mednarodnim skladom. V tem mnenju, ki ga
pripravila skupina, so predvsem dana nekatera opozorila, kako
stand-by aranžma čimbolj izkoristiti. V resoluciji, v kateri
dajemo soglasje, to so spremembe in dopolnitve resolucije, pa so
rzražene konkretne aktivnosti na ekonomsko politiko, ki naj bi jo
Y prihodnje vodili. Bistveni predmet odločanja v Zboru republik
ln pokrajin bodo akti, ki jih je Zvezni izvršni svet predložil v
Proceduro v Zboru republik in pokrajin in h katerim se sprejemajo
odločitve s soglasjem skupščin republik in pokrajin. To pomeni,da bo skupščina vsa konkretna mnenja, ki jih ima ob
operacionalizaciji stand-by aranžmaja, v bistvu izrazila skozi
sklepe oziroma stališča, ki jih obravnavamo tudi mi kot pristojen
zbor ter k drugim aktom, ki so vzporedni akti z resolucijo - to
je odlok o kreditno-monetarni politiki, odlok o plačilni bilanci
ter še drugi zakoni, ki izpeljujejo zadolžitev Jugoslavije v
zvezi stand-by aranžmajem. Toliko v pojasnilo, ne vem če je
dovolj jasno. Bistvene pripombe, ki bi jih morali dajati, bi
morali dajati predvsem na sklep k resoluciji in seveda zavezati
delegacijo da določene pripombe uveljavlja.

Potem se pa nisva razumeli tovarišica Vika. Razen če si
izrazila svoje mnenje, da ne podpiraš stand-by aranžmaja. Prosim,
da pojasniš.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** V stand-bay aranžmaju so točno
procentualno določene rasti splošne in skupne porabe, mislim, da
je točno po kvartalih določeno, kako lahko splošna in skupna
poraba raste. Tu, v drugem dokumentu, pa mi podpiramo tisto
usmeritev, ki smo jo že podpirali ob slovenski resoluciji in če
bi delali primerjavo, gre za liberalnejšo oziroma za odprtejšo
možnost koriščenja teh sredstev, po stand-by aranžmaju pa je
trdnejša, oziroma so tam točno določene številke. Mislim, da če
akte sprejmemo v prvi obliki, sta si kontradiktorna, vsaj
podatkovno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da smo se
popolnoma razumeli, samo da jaz pravim, da je možno tudi pri
resoluciji dati te pripombe ne glede na stand-by aranžma, torej
pripombe, kako izpeljati opredelitve, ki so v stand by aranžmaju.
Če jih je možno na drug način, kakor so jih operacionalizirali v
resoluciji, lahko damo tako pripombo. Tovariš Franc Jamšek,
direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje.

**FRANC JAMŠEK:** Poskusil bom vsaj deloma razjasniti
problem. Splet problemov, ki se nanašajo na prenos teh namer v
resolucijo je namreč dvojen. Prvi problem je tisto, kar je
dejansko s fondom bilo dogovorjeno in je predmet spremljanja, to
je nekaj kategorij, potem so še druge zadeve, ki so bile ob tem
dane. Tu mislimo na te limite in porabe, ki so v tem poročilu
dane. Tam izhaja, da je treba te zadeve razdelati in v tej točki
6. - če dobro to vprašanje razumem - to ni konsistentno s tistim,
kar tam piše. Zadevo bi poskusil tako pojasniti. Naša pripomba
na zvezno resolucijo v tem smislu je pravilna in stoji. Mislim
tudi, da bo tudi v razpravi ob zvezni resoluciji ta problem moral
biti na nek način rešen. Dejstvo je, da so, kot smo imeli priliko
videti, do sedaj te kvote ali ta sredstva, ki naj bi bila
namenjena za skupno in splošno porabo, v okviru ponovno
uveljavljenega načela nominalnega planiranja, in ob predpostavki,
da je cel račun izdelan na inflaciji 90 oziroma 94%, to zahteva,
da se bodo ta račun in možnosti razračunavale po republikah in
potem bodo morale republike to operacionalizirati ter ob
spremembah in dopolnitvah republiške resolucije te stvari, tudi
na ravni posameznih samoupravnih interesnih skupnosti, in seveda
za vse oblike porabe.

To vprašanje je zelo težko in mislim, da se bomo z njim
v tem naslednjem mesecu srečevali in bo predstavljalo vrsto
sprememb in precej novih organizacijskih posegov. Sem bil kolikor
toliko razumljiv? Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
Prosim, tovariš Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Ker se mi zdi, da bomo tisti, ki delamo v
sindikatih, morali polagati račune tudi za to odločanju tu,
mislim, da bi morali v mnenju nekoliko bolj jasno, za ravnanje
delegatov v Zvezni skupščini, opozoriti vsaj na tri področja.

Eno je splošna in skupna poraba. Mi smo sicer tu
napisali, da se bomo do posameznih ukrepov opredeljevali, ko bomo
dobili te ukrepe v redno proceduro. Meni niti ni jasno, ali bodo
ti ukrepi resnično v redno proceduro prišli, ali pa bodo prišli
po hitrem postopku, ko ne bo možna demokratična razprava in redna
procedura, kakor si ji mi zamišljamo. Ne zdi se mi odveč, če bi
danes vendar nekaj rekli o tem, ne glede na redno proceduro. V
tem materialu našega Izvršnega sveta z naslovom Mnenja in
predlogi ukrepov po 15. maju, so nekatere stvari po moji oceni
dovolj kritično in konkretno opredeljene; kljub temu so nekatere
stvari manj kritično opredeljene, kakor da se bojimo povedati
mnenje o ukrepih, ki se nanašajo na skupno porabo. Odnos bi moral
biti opredeljen jasneje glede na tako postavljene stvari:
jasnejši odnos bi moral biti opredeljen z vidika odgovornosti
republik in pokrajin za svoj lasten socialni razvoj. Mislim, da
bi to morali na nek način opredeliti.

Drugo je področje osebnih dohodkov. Mi bi morali
konkretneje in jasneje opredeliti naš odnos v razmerju do tega,
da bomo splošna pravila za maksimalno povečanje osebnih dohodkov
od jutri dalje določali na zvezni ravni.

Tretje področje je področje socialne politike.
Prepričan sem, da je tako opredeljena ocena, kot je tu v tem
tekstu našega Izvršnega sveta idealistična; skoraj bi se upal
trditi, da je nerealno tako prikazovanje. Ker pravimo, da v zvezi
s predvidenimi ukrepi, ki jih predvideva gradivo za področje
socialne politike - tako pravi naš Izvršni svet - da imamo v
Sloveniji na področju socialne politike vgrajene mehanizme, ki
zagotavljajo družbeno priznani socialni minimum. To seveda ne
drži najbolje, niti za sedanje razmere, na sedanji ravni osebnih
dohodkov. Mi smo že pred nekaj časa postavili zahtevo, da je
treba prevetriti samoupravni sporazum o socialno varstvenih
pomočeh - ker misli se na ta sistem - in videti v kakšni smeri so
možne korekcije in eventualne valorizacije zneskov, glede na
sedanje razmere. Bojim pa se, da mi nimamo prave ocene, kaj
pomenijo ukrepi tržnega delovanja, liberalizacije cen itd. Mi v
sindikatu smo sicer za to, ampak potrebno je imeti razdelane
ukrepe za zagotavljanje socialne varnosti. Enkrat smo že imeli
delegatsko vprašanje s strani tovarišice Lokarjeve s tem v zvezi,
če se prav spomnim je takrat bil dan polovičen odgovor. Bolj so
bile nanizane možnosti, ampak v okviru sedanjega obstoječe in
znanega, ni pa tistega jutrišnjega, kar je neznanega. Tako, da ta
trditev tu ne drži in seveda iz tega izhaja naša skupščinska

zahteva, da je naš Izvršni svet, skupaj z vsemi nami in drugimi
subjekti v republiki, vendarle dolžan predvideni ukrepe tudi na
področju socialnega varstva in materialne varnosti delavcev in
občanov.

Sistem, ki ga imamo, sam po sebi ne zagotavlja socialne
varnosti ob vseh teh ukrepih. Poglejte samo en primer.
Medobčinska skupnost ljubljanskih občin, ki pokriva področje
zaposlovanja in je najširša interesna skupnost, nas je že
opozorila pred tednom dni oziroma 14. dnevi na to, da nismo v
stanju, v tej regiji - najbrž pa tudi ne v drugih regijah -
pokrivati potreb, ki smo si jih naložili z novim zakonom o
zaposlovanju za primer brezposelnosti. Izpad dohodka je velik,
nekaj manj kot 50% in na drugi strani veliki presežki zaradi
znanih razmer. To mi je podkrepitev mojega mnenja, da trditev
Izvršnega sveta ne drži. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Stegne.
Tovarišica Marina Bohinec ima besedo.

MARINA BOHINEC: Glede na izvajanje tovariša Šinigoja,
predsednica Izvršnega sveta bi rada vprašala, zakaj je rekel, da
je podatek o najetju novega posojila v višini 1,4 milijarde
svežega kapitala, tajen? Ne vem, kaj bi tu bilo skrivnost, saj o
tem pišejo že Gospodarski vestnik in o tem se bo 13. maja
izrekel izvršilni odbor direktorija sklada.

Glede podatka o lanskoletni stopnji inflacije v višini
167%, oziroma letošnji ciljni inflaciji v višini 91%, mislim da
je to resnično vprašljivo; potrebno se je vprašati, kar vse je
povzročilo lansko letno stopnjo inflacije. Tu notri je
Agrokomerčeva afera in še druge zadeve. Nikakor pa se ne moremo
strinjati s tem, da ukrepi predvidevajo takšno omejitev skupne
in splošne porabe, ob tem da vemo, kako je sedaj izostren in
napet položaj v vseh družbenih dejavnostih. Nekje do konca
prejšnjega leta smo se le ujeli, vendar pa že v tem letu zdaj
spet zaostajamo. V 24. Uradnem listu je že pred sprejetjem
ukrepov prišel zakon, v katerem je dodatni 3.a člen, ki govori o
10% zmanjšanju porabe. Ta zakon bo spet dopolnjen. Če predlog
ukrepov predvideva tudi možnost za rast minimalnih osebnih
dohodkov v OZD, ki izplačujejo osebne dohodke po zakonu o
sanaciji in sicer v višini 70% povprečnega OD, oziroma bruto
osebnih dohodkov v enakem obdobju preteklega leta, povečanega za
doseženo rast življenjskih stroškov v SFRJ, to ni sprejemljivo.
Mislim, da predloga, ki predvideva tudi možne okvire za rast
nikakor ne bomo mogli podpreti.

Glede na komentar, ki je bil včeraj po televiziji -
verjetno smo ga vsi poslušali pri Tedniku, da bo realni padec
osebnih dohodkov celo do 20% po besedah tovariša Kračuna,
strokovnjaka s področja tega, pa do 28%, menim, da ob omenjenem
vplivu osebnih dohodkov na inflacijo, nikakor ni dopustno, da
bomo pristali na tak način omejevanja.

Menim, da je odločno treba nasprotovati vsem tistim
interventnim ukrepom, ki bi še ostreje nastopali v sferi osebnih
dohodkov in skupne porabe, predvsem pri tistih organizacijah
združenega dela, ki so se že sedaj držale družbenih dogovorov in

so že bile pri osebnih dohodkih oklestene, če lahko tako po
domače povem.

Predvideno je tudi, da - glede na dane materialne
možnosti - pri formiranju mase za sredstva za osebne dohodke
letos ne bo možno upoštevati rast življenjskih stroškov.
Sprašujemo se, kaj bomo lahko sploh upoštevali pri tem, ko bodo
izdani ti ukrepi.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! naš način dela ob sprejemanju resolucije za
leto 1988 v lanskem in deloma v letošnjem letu je novost v našem
skupščinskem delu, novost v odnosu do naših delegatov v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ in novost v našem odnosu do
usklajevanja v Zvezni skupščini. To novost lahko ocenimo kot
pozitivno in kot pomemben prispevek k večjemu uveljavljanju naših
stališč v Zvezni skupščini ter večji prispevek k afirmaciji
skupščine v slovenski in jugoslovanski javnosti. Zato predlagam v
razmislek ali ne bi kazalo tudi ob sklepanju o spremembah in
dopolnitvah resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana
Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1988 poskusiti z istim
pristopom dela, se pravi opredeliti tista vprašanja in tiste
točke, v katerih bodo imeli naši delegati v Zboru republik in
pokrajin imperativni mandat. V kolikor bi se odločili za to,
predlagam, da Skupina za planske akte pripravi izbor teh
vprašanj, o katerih bi imeli delegati imperativni mandat. Toliko
o vprašanjih o teh sklepih k spremembam in dopolnitvam
resolucije.

Kar zadeva vprašanje sklepanja stand-bay aranžmaje pa
je potrebno poudariti, da ni problem Jugoslavije inflacija, ampak
je problem Jugoslavije stagflacija. Aranžma z Mednarodnim
monetarnim skladom rešuje zunanjo likvidnost z zniževanjem
inflacije, skorajda nič pa ni rečeno v tem aranžmaju in kar je še
huje, nič ni o tem rečeno v predlogih Zveznega izvršnega sveta,
kako oživeti proizvodnjo v Jugoslaviji, kako oživeti
gospodarstvo. To je tista vizija, ko mi moramo zahtevati od
Zveznega izvršnega sveta in pri kreiranju moramo tudi sami
sodelovati. Zato predlagam, da se v to mnenje v točki 3, kjer se
govori, da je vrsta predvidenih ukrepov nejasnih in nedorečenih,
decidirano napiše, da to še posebej velja za mobiliziranje vseh
ustvarjalnih potencialov družbe za oživljanje proizvodnje. Menim,
da je to tisti moment in tista točka, na kateri nam v tem
trenutku najbolj "škripa", za ta drugi del premagovanja
stagnacije gospodarstva pa je bore malo ali skoraj nič
napisanega. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? Smo namreč pred dejstvom, pred katerim smo bili že
pred dvema letoma, oziroma iz katerega smo šli ponovno k
stand-bay aranžmaju. 3. točka bo tudi tista, po kateri bomo lahko
ugotovili dejanski vzrok koncepta ekonomske politike in tudi jaz
dajem podporo osnovnim usmeritvam tega stand-bay aranžmaja,
predvsem tistim delom, ki govorijo o večjem vplivu tržnih in
ekonomskih zakonitostih. Ne vidim pa nikakršnih ukrepov, katere
smo mi dolžni pripraviti in to tako v republikah, kot na nivojufederacije, za oživljanje gospodarstva. Dovolj je, da pogledam
vsebino dopolnjevanja letošnje resolucije. Ta dopolnitev
resolucije pomeni zgolj prepis formulacije stand-bay aranžmaja,
ne pa tudi, kako - v kolikor dobimo to finančno injekcijo - iti
v stimulativnejšo politiki oživljanja gospodarstva. Gre predvsem
za restriktivno politiko, ki vsaj v zadnjih dveh letih ni dala
nobenih pravnih rezultatov, učinki pa so izredno veliki.

Predlagam, da v sklepih za dopolnjevanje resolucije v
točki 4 na strani 5, ko govorimo: "Skupščina SR Slovenije
pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFRJ", da v postopku usklajevanja uveljavlja navedene načelne in
konkretne pripombe, "dodamo besede" in uveljavi konkretne
pripombe." Zato smo prej postavili vprašanje, v kolikor sta si
skladno stand-bay aranžmaja in ta 6. točka. Po tem, ko sem dobil
pojasnilo, pa mislim, da gre za točke, pri katerih morajo
delegati v Zboru republik in pokrajin vztrajati. Tukaj gre zlasti
za vprašanje deviznega zakona, kjer smo najprej postavili rok za
sprejetje 31.3., sedaj ga prestavljamo na 31.5.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo besedo?
Prosim, tovariš Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno
planiranje.

**FRANC JAMŠEK:** Še nekaj besed bi rad spregovoril o
modelu Mednarodnega sklada, ker je to izredno pomembna zadeva, ne
samo za današnjo razpravo v skupščini, ampak tudi za razprave, ki
bodo še sledile.

Izjemnega pomena je, da ta model razumemo tako, da je
temeljni problem v tem, da smo z izgubo možnosti za najemanje
dodatnih kreditov in dodatne akumulacije iz tujine koncem 80-ih
letih, ko je nekdo slikovito dejal, izgubili tiskarno dolarjev,
da pa smo s tem aranžmajem z Mednarodnim monetarnim skladom
Jugoslaviji na nek način izgubili tiskarno dinarjev. Kaj to
pomeni? To pomeni, da je cel model grajen na predpostavki
nominalnega planiranja, da naj bi bila dosežena rast inflacije, z
nekaterimi spremembami, ki se bodo pojavile, približno 90%. To je
postavljeno kot cilj in na ta cilj so vezane oblike porabe,
osebni dohodki, skupna poraba, splošna poraba. Ta cilj je moč
doseči, v kolikor se bo ta politika tudi zares izvajala, čim pa
pridejo tu naši problemi, potem lahko kar naenkrat nastane
razlika med ciljno inflacijo in med doseženo inflacijo. Tudi v
Zavodu za plan smo delali vrsto simulacij in Izvršni svet z njimi
razpolaga - kaj bi bilo, če bi bile te stvari presežene na eni in
drugi ravni itd. Kolikor presežemo to ciljno inflacijo bolj,
toliko so te oblike porabe negativne. Pri osebnih dohodkih pa
velja klavzula, da lahko padejo do 20% in da se vsakih šest
mesecev ta model usklajuje. Ta razlika, ki je bila prej
komentirana, da pač znanstveniki govorijo o 28%, Vlada in mi pa o
20%, pa bazira na tem, da gre tukaj za šestmesečni zamik in da je
dejansko pravilno, da bi lahko prišlo do večjega padca kot 20%.

Želim odgovoriti na diskusijo tovariša Stegneta, ki
pravi, da se ne strinja z ugotovitvijo Izvršnega sveta. Mi smo,
ko smo analizirali te zadeve, ugotovili, da se bo v Sloveniji
zelo spreminjal dohodkovni položaj med panogami, ampak da v
globalu se ta dohodkovni položaj ne bi smel bistveno spremeniti,ker naj bi ta politika stimulirala izvoz in tistega, ki ima
denar; to bi bila politika dragega denarja in Slovenija je tu v
nekoliko ugodnejšem položaju od jugoslovanskega povprečja in zato
ne bi tu smelo priti do nekih premikov te vrste. Ne govorim, da
ne bo prišlo do premikov zaradi drugih novih momentov, ki se
lahko pojavijo, recimo na področju davčne politike ipd., ampak ta
misel v bistvu bazira na tem, da je splošna poraba limitirana in
da je socialna politika v okviru tega del, ki je limitiran.
Menimo pa, da mehanizem, ki je vzpostavljen v Sloveniji, ustreza,
če bo prišlo do teh padcev na vseh področjih, potem bo prišlo
tudi do realnega padca porabe na področju socialne politike.

Problem je nekje drugje, mi smo stand-by aranžma že kot
država sklenili, vendar se ta prvi del nanaša na Mednarodni
sklad; seveda pa je treba s komercialnimi in drugimi bankami in z
državami upnicami, potem še vse te kredite operacionalizirati in
jih pripeljati v funkcijo. To pa zahteva, da se še marsikaj
dogodi in spremeni in mislim, da bi ti krediti, ki se bodo
nanašali na infrastrukturo in druge lahko skupne naložbe, morali
pripeljati do oživitve proizvodnje. Po drugi strani smo pa danes
tudi v govoru novega predsednika Predsedstva SRS tovariša
Stanovnika zelo jasno slišali tezo, ki morda v zadnjih letih ni
bila dovolj jasna, da namreč izvoz ni hit v plačilni bilanci
Jugoslavije, ampak je hit v širjenju tržišča. Mislim, da je to
zelo pomembno spoznanje. Mislim, da je iluzorno pričakovati, da
bo naša ekonomska politika na ravni Jugoslavije, pa tudi
slovenska, s praznimi vrečami obljubljala visoko proizvodnjo
ekspanzije.

Mi moramo vedeti, da te ekspanzije proizvodnje ne more
biti brez dodatne akumulacije, ki pa je tokrat malo drugače
pogojena kot je bila v preteklosti, na primer do leta 1980 ,
drugače kot je bila ob sklepanju drugega aranžmaja. Sedaj je
seveda pravzaprav problem pri nas, ali smo pripravljeni na tak
način iti v dodatno zadolževanje ali ne.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Jamšek.
Prijavil se je tovariš Krevs, mislim pa, da je že tovariš Jamšek
razjasnil, kar je nameraval tovariš Krevs. To je vprašanje glede
višine zadolžitve in pri kom se zadolžujemo. Želi še kdo
razpravljati? Tovariš Franc Hribar ima besedo.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Povedal bi svoje
mnenje v zvezi s tem ali podpiramo poročilo, ki je predloženo.
Najbrž je o tem zelo težko diskutirati, ker je pač tako napisano,
kakor je komu ustrezalo. S tem se ji seveda hotelo dobiti najbrž
tudi plebiscitarno podporo glede kreditov, pogojev in tudi glede
zahtev, ki jih postavljamo. Verjetno moramo pogoje sprejeti.
Pogoji so sedaj v poročilu napisani. Drugo pa je vprašanje, na
kak šni smo in ali smo bili dovolj agresivni pri tem, da bi
uveljavljali naša stališča. Mene pa predvsem zanima druga stvar.
Kakšni bodo izvedbeni akti za izvajanje tega programa. Zdi se mi,
da je to za nas centralno-politično vprašanje, v katerem je pa
dovolj neznank. Če bi imeli danes te izvedbene akte pred sabo, bi
videli, kako se bo dejansko to izvajalo. Po dosedanjih izkušnjah
lahko rečem, da si vsak po svoje to predstavlja. In medtem bi senajbrž po mojem mnenju vodila zelo temeljita razprava, kjer bi
tudi lahko opredelili, kakšne so posledice. Mi pa danes o
posledicah ne govorimo, ki pa bodo, kot je bilo že danes rečeno v
razpravi, imeli velik politično-ekonomski in seveda tudi socialni
učinek. Jaz celo mislim, da se mi objektivno ne zavedamo, kakšne
bodo posledice. Zaradi tega, ker izvedbenih aktov ne poznamo,
lahko pa slišimo, kaj se dogaja v nekaterih deželah, ki so šli
tako restriktivno v gospodarsko reformo. Prav je seveda
povzročilo in povzroča velike pretrese. Mislim, da smo mi toliko
načelni in toliko, če hočete tudi včasih neodgovorni, da mislimo,
da se lahko z centralno porabo doseže tisti konsenz enotnosti. To
je za mene centralno vprašanje in s tem v zvezi moramo tudi reči,
da imam občutek, da tudi pri nas v republiki čakamo, kaj bo zveza
storila in da se bomo pod to kapo poskušali na nek način pokriti.

Vprašanje družbenih dejavnosti in seveda celotne skupne
porabe. Koliko časa mi že o tem govorimo? Poskušali smo sicer
nekaj storiti in se bolj prilagajati dnevnim potrebam, pri tem pa
nastopamo kot gasilci. Nimamo pa nekaj direktnih smeri in poti,
po katerih bomo hodili zato, da bi poslušali vse te porabe,
predvsem pa skupno porabo obdržati kontekstu racionalizacije.
Tudi danes smo slišali v ekspozeju nekaj stvari, ki so bile kot
napovedane. Moram pa reči, da bi to mi najbrž lahko imeli. Mi že
dalj časa vemo, kaj se bo dogajalo in kaj se dogaja na tem
področju, tako je seveda tudi vprašanje socialnega programa. Mi
že dolgo časa govorimo o prestrukturiranju, o socialnem programu
in tako naprej. Mi socialnega programa, na katerem bomo morali
graditi tudi našo politiko prepričevanja in mobilizacije ljudi,
nimamo. Če ljudem ne bomo mogli reči, kakšna je socialna varnost
v teh novih zaostrenih razmerah, jih najbrž ne bomo pridobili.
Mislim, da jih ne bomo pridobili. Tako, da se mi zdi, da bi
socialni program moral biti sestavni del tudi vseh teh izvedbenih
aktov, tako federacije, kot republike. Na tem socialnem programu
mi lahko gradimo politično akcijo za mobilizacijo ljudi, zato,
da bodo šli na ta vlak, kot pravimo. Če pa na tem vlaku ne bomo
vsi, potem pa moram reči, da je tudi vprašanje ne samo
uresničevanja tega programa, ampak tudi česa težjega. Zaradi tega
mislim, da bi se morali na nek način dogovoriti, kako sedaj v tem
drugem delu pristopiti. Za mene je drugi del bolj pomemben, ker v
prvem delu - kot je rečeno - imamo to poročilo, vemo pa vsi,
kak šna je situacija in brez zunanjih kreditov ne gre. Ali je to
čisto točno tako, tega ne vem. S tem ne postavljam vprašanja,
ali so ti tovariši, ki so vodili razgovore in so predložili
poročilo v redu delali. Ne izražam nezaupanja, ampak vemo, da se
vsaka stvar lahko napiše in prilagodi tako kot misliš, da bi bilo
dobro in kot misliš, da bi uspel z nekaterimi tezami in tudi
Usmeritvami, ki si jih že prej ponujal, pa ni bilo ustreznega
vzdušja.

Na koncu bi rekel samo še eno stvar. Mislim, da je zelo
pomembna in me zato tudi opozarja na to, da se ne bi s temi
razpravami in temi usmeritvami, o katerih smo danes tudi slišali
zgodilo tako, kot se je zgodilo s skladom za nerazvite. Vsi smo
bili takrat prepričani, vsi smo dajali ocene, kakšni pa so bili
problemi ob izpolnjevanju obveznosti, pa vsi poznamo, čeprav
odgovora - jaz sem bil prepričan, da bomo danes to imeli na seji

- kaj je s tem in kje so problemi ter kako bomo pristopili,
nimamo. Enostavno, ta veter je šel mimo. Bojim pa se, da se tako
mi čestokrat obnašamo do nekaterih pomembnih dokumentov. Premalo
analitično, premalo celovito in seveda s tem zamujamo, potem pa
pozicije in seveda vse druge možnosti propagande dobivajo tisti,
ki znajo take informacije in take usmeritve prenesti na svoj
imenovalec. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Hribar.
Želi še kdo razpravljati? Če ne želi nihče več razpravljati,
potem bi skušala povzeti kaj vse iz te razprave bi sodilo v
sklep. Pripombo je dal tovariš Kos k mnenju, ki naj bi ga
sprejeli k stand-by aranžmaju, oziroma k poročilu o pogajanjih z
Mednarodnim denarnim skladom, pripombo, ki je ne bom ponavljala.
To pripombo bi lahko tovariš Kos v usklajevalni skupini
neposredno uporabil. Druge pripombe k temu dokumentu ni bilo.

Glede resolucije je jasno iz poročila našega odbora in
tudi iz ekspozeja tovariša Šinigoja, da dopolnjevanje resolucije
izgleda tako, kot da je to samo dopolnjevanje zaradi stand-by
aranžmaja, ne pa da imamo sami potrebo po temu, da določimo
drugačno ekonomsko politiko. Treba bi bilo oceniti, ali je
potrebno to oceno bolj jasno zapisati tudi v sklep skupščine.
Mislim, da bi bilo koristno, lahko bi se uporabil tisti del, ki
ga je imel tovariš Šinigoj v svojem ekspozeju, ali po
opredelitev Odbora za družbenoekonomske odnose, na drugi stani
srednji odstavek, ki govori o tem vprašanju.

Drugo vprašanje je povezano s prvim. To je vprašanje,
da ni dodatnih ukrepov, ki bi vodili v prestrukturiranje in
motivirali gospodarstvo za boljše rezultate. Kot načelna pripomba
je nekaj napisanega v tem sklepu, predvsem pri posamičnih
opredelitvah glede izvoza in glede tečaja dinarja, ki terjajo
motivacijo. Potrebno pa bi bilo oceniti ali je treba v tem smislu
še kaj reči več in če je to realno v resoluciji sedaj ugrajevati
te elemente. Osebno menim, da s tega vidika niso pripravljene
podlage, ki bi jih bilo mogoče dati v resolucijo.

Glede spremljajočih ukrepov k resoluciji je treba
ugotoviti, da so bili tisti, ki so iz pristojnosti Zbora republik
in pokrajin bili predloženi v skupščini. Dobili ste jih kot
informativno gradivo, ker zanje nismo mi pristojni glede tistih,
ki so v pristojnosti Zveznega izvršnega sveta, so vam bili
predstavljeni danes v ekspozeju predsednika Šinigoja. Povedano je
bilo, da se usklajujejo, oziroma da je vzpostavljeno sodelovanje
z Izvršnim svetom. V tem sklepu k resoluciji, ki je bil
predložen, je na koncu tretje stani dano opozorilo, da skupščina
meni, da je potrebno v postopku usklajevanja delegacij predložiti
poleg materialnih bilanc - ki jih ni - tudi ostale ukrepe, ki so
pomembni za izvajanje ekonomske politike. Mišljeno je to, da bi
morali biti delegati seznanjeni z nekaterimi najpomembnejšimi
vprašanji, to pa so vprašanja bolj razdelanega koncepta
odmrznitve cen oziroma prostih cen, potem vprašanje deviznega
tržišča, vprašanje tečaja dinarja ipd. Delegati si bodo te
informacije prizadevali dobiti, niso pa to vprašanja, ki so
pristojnosti Zbora republik in pokrajin. Glede ostalih pa je
treba ugotoviti, da sta včeraj bila predložena Zveznemu zboru dvazakona v zvezi s skupno porabo in v zvezi z osebnimi dohodki.
Naše priporočilo delegatom v Zveznem zboru bi moralo biti, da je
potrebno o teh zakonih organizirati čimboljše razprave, pri
katerem naj sodeluje Izvršni svet. Videti je treba ali so rešitve
možne samo take, kot so ponujene, ali so možne znotraj okvira, ki
je dan iskati boljše rešitve, rešitve, ki bi bile povezane s tem,
kar smo mi govorili ob resoluciji glede skupne porabe že v
januarju mesecu, da bi lahko nekatere stvari samo urejali v
republikah in pokrajinah. Izhajajoč iz tega predlagam, da bi v
Skupini za zvezne akte ocenili, ali ni potrebno pripombo k točki
6 na strani 5 dopolniti s tistim stališčem, ki smo ga imeli že ob
resoluciji za letošnje leto, ko smo govorili o naši lastni
odgovornosti, da uravnavamo celotno porabo. Seveda so te pripombe
zelo pomembne, ker imamo v republiki nov sistem obračunavanja
bruto osebnega dohodka, ki ga moramo mi z resolucijo tudi
razrešiti.

Potem je bilo sproženo še vprašanje glede imperativnega
zavezovanja delegacije za uveljavitev nekaterih pripomb, ki naj
bi jih opredelila Skupina za zvezne akte na podlagi usklajevanja.
Menim, da je to treba prepustiti skupini, naj o tem razpravlja,
vendar naj upošteva pri tem tisto, kar pa danes tu ni bilo
rečeno, da bo potrebno resolucijo uskladiti do 15. maja in da bi
tako trda zaveza pomenila za našo delegacijo, oziroma za
Skupščino SR Slovenije, da se bo morala pred 15. majem ponovno
sestajati.

Glede ostalih vprašanj o družbenih dejavnostih in
njihovih problemih v republiki, veste, da smo se v periodičnem
načrtu odločili, da bomo 22. junija obravnavali to poročilo, ki
9a je mimogrede tudi predsednik Šinigoj omenil v svojem
ekspozeju. Obravnavali naj bi razvojna vprašanja družbenih
dejavnosti in njihov materialni položaj. To poročilo bo
predloženo v ponedeljek o 45 dnevnim rokom za obravnavo. Torej
nas še čaka ta razprava.

Glede manj razvitih, moram tovariša Hribarja opozoriti
samo to, da smo se mi na zboru odločili, da Izvršni svet glede
Nanj razvitih pripravi gradivo, tako da ga bomo na odboru
obravnavali sredi maja in Izvršni svet bo moral seveda to gradivo
Predložiti. Morda gre za nesporazum in bi morali to že imeti.

Glede vprašanj socialne politike in vseh tistih
vprašanj, ki so povezana z našim domačim ravnanjem predlagam, da
se opredelimo tako, da jih vključimo kot konkretna vprašanja v
sklep, ki bi ga sprejeli pri točki o tekočih ekonomskih gibanjih.
Izvršni svet bi moral na podlagi teh ukrepov, ki bodo
Uveljavljeni po 15. maju, pripraviti ukrepe iz svoje
Pristojnosti, oziroma iz pristojnosti skupščine. Pobude iz naše
razprave bi morale biti zajete v ukrepih, ki jih bo Izvršni svet
Pripravil do 25. maja, kot ga predložen sklep zavezuje.
Sprašujem, če je še kakšen dodaten element, ki bi ga veljalo
upoštevati v medzborovski skupini. Prosim, tovariš Vlado
Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati!
Opravičujem se, ker nisem vse te razprave uspel spremljati, ampak
v teh gradivih, ki so nam bili predloženi v zvezi s to točko je

vendarle ena stvar, za katero mislim, da jo je potrebno
pojasniti. Tu je sedaj opozorilo, da če gremo v izvajanje tega,
kar izhaja iz bodočega sporazuma z Mednarodnim monetarnim
skladom, da bo to vsaj za določen čas pripeljalo do socialnih
napetosti - verjetno se ta izraz uporablja v poročilu - da pa bi
se potem postopoma vendarle gospodarske razmere stabilizirale ter
na ta način tudi celotno funkcioniranje in delovanje družbe.

Želel bi jasno opozoriti, da je sedanji trend
gospodarskih gibanj skrajno neugoden, tako da je govoriti o tem,
da nas bo sporazum s fondom pripeljal v neugodne gospodarske
razmere, po mojem mnenju zelo neresno trditi. Mi vidimo iz
podatkov in iz uvodne besede, da so pravzaprav vsi kazalci v
Sloveniji negativni, inflacija je v porastu, proizvodnja pada,
pada zaradi pomanjkanja plasmaja. Uvodoma je bilo tudi rečeno o
stanju zaradi pomanjkanja uvoza in reprodukcijskega materiala in
če je kdo mislil, da bo v tej Jugoslaviji, čez tri ali štiri
mesece boljše živel, če ne bomo šli v sporazum s fondom, potem
naj to jasno pove, da si to med seboj razjasnimo. Tisto, kar jaz
sprejemam, je pa to, da je pa res, da se vsi mi skupaj nismo
zadosti pripravili na organizirano delo, ki ga ta sporazum terja.
To smo opozorili že na tistem zasedanju Skupščine, ko smo
razpravljali o vmesni fazi pogajanj s fondom.

Nujno je, da se organizirano lotimo tega, ker tu ni
nobenega dvoma, da bomo jutri imeli zaradi nekaterih teh stvari
tudi stavke. To nam je popolnoma jasno, če bomo neorganizirano
delali. Mislim, da bi vendarle bilo dobro, da poskušamo delovati
kot neka organizirana družba, ne da čakamo, kaj bodo posledice
pokazale. Danes bi morali opozoriti in pozvati ljudi, da je to
ena od redkih šans, da vendarle gremo v smeri zmanjševanja
inflacije. Meni se zdi, da ta program vendarle jasno govori, da
ta možnost je; mi smo sedaj gotovo na precej višji stopnji
inflacije, kot je 100%, kljub zamrznitvi. Ta program vendarle
omogoča, da bi se ta trend obrnil navzdol, seveda če bomo mi to
šanso izrabili, pa bomo šli neorganizirano, potem pa tudi jaz ne
bi hotel dajati nekih optimističnih napovedi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Verjetno zaradi tega ni
treba mojega zaključevanja dopolnjevati. Kar zadeva naše
organizirano delo doma, menim, da ga moramo povezovati o tekočih
gospodarskih gibanjih in da ne velja obremenjevati sklepanja k
resoluciji in k stand-by aranžmaju, s tistim, kar moramo storiti
v republiki.

Predlagam, da prekinemo ti dve točki dnevnega reda, ki
smo ju združili. Obveščeni bomo, kdaj bo usklajevanje, ker imajo
v drugih zborih še druge akte, ki se usklajujejo v isti skupini.

Tako lahko preidemo **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA,** in sicer
**K POROČILU O DELU ZVEZNEGA IZVRŠNEGA SVETA V OBDOBJU OD MAJA 1986
°O 1988 IN OBRAVNAVI POBUD ZA PROUČITEV ODGOVORNOSTI ZlS-a.**Poročila o delu ZlS-a v obdobju od maja 1986 do maja 1988 je
Poslal Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Skupščina SRS k
Poročilu sprejema mnenja, in sicer mnenje za delo naših delegatov
v Skupščini SFRJ. Zbora Skupščine SFRJ namreč sprejemata poročilo
ZlS-a enakopravno in samostojno.

Zato Skupščina SRS ob obravnavi tega poročila sprejema
le mnenje, ki pa v svoji vsebini pomeni usmeritev za delo
delegacije Skupščine SRS v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFRJ, kar smiselno velja tudi za obravnavo odgovornosti oz. za
vprašanje zaupnice ZIS-u. Osnutek mnenja je na podlagi vseh
razprav v delovnih telesih zborov in Skupščine pripravila skupina
delegatov za proučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ.
Poročilo je obravnavala ta skupina tudi že prej, 19. aprila. To
poročilo ste dobili s pošto, obravnavala pa sta ga tudi Odbor za
družbenoekonomske odnose in družbenopolitični sistem. Poročilo
teh dveh odborov ste prejeli danes na klop. Predstavnika
delegacije na seji sta tov. Sinitič in tovarišica Baumanova,
predstavnik Izvršnega sveta pa isti kot pri prejšnji točki
dnevnega reda.

Sprašujem, če želijo poročevalci delovnih teles besedo?
(Ne. )

Pričenjam razpravo o poročilu ZIS, o pobudah o
odgovornosti ZIS in seveda o predloženem mnenju skupine za zvezne
akte. Kdo želi besedo?

**GITA VONČINA:** Tovarišice in tovariši, tovarišica
predsednica! V tem svojem prispevku bi želela najprej povedati,
da smo v Republiškem svetu Zveze sindikatov zelo kritično
obravnavali trenutni ekonomski socialni položaj in tudi
samoupravno odločanje v tej situaciji oz. v današnjem trenutku.

Ker je točka dnevnega reda predvsem poročilo in seveda
vprašanja ocene tega poročila in pa ocene delovanja ZIS, se bom
omejila na to oceno oz. bi dala tudi sugestije in pripombe k
predlaganemu mnenju, ki smo ga dobili na mizo.

Ugotovim lahko, da mnenje ne odraža stališč, ki smo jih
oblikovali v Republiškem svetu in zato želim na ta naša stališča
in na te naše kritične pripombe na kratko še enkrat opozoriti.

Zvezni Izvršni svet pri ocenjevanju svojega dela ne
daje nikakršnih zagotovil, da bo spremenil način vodenja
ekonomske politike. Na nekaterih področjih sicer sam ugotavlja,
da ni ustrezna, vendar se ne poglablja, niti v vzroke, niti v
posledice takšnega ukrepanja in ne skuša vsebinsko oceniti do
sedaj sprejetih tekočih in sistemskih ukrepov, na katere smo tudi
mi opozarjali. Odgovornost pretežno usmerja na Skupščino SFRJ, na
republike in pokrajine ter na združeno delo.

Nadalje, vzroke za poglabljanje krize vidi v
nespoštovanju ukrepov in zakonov, ne pa v neustreznih,
gospodarsko-razvojnih in strokovnih vprašljivih rešitvah.

Zaradi teh ugotovitev in seveda zaradi izrazitega
poslabšanja družbenoekonomskih razmer je treba izreči nezaupnico
ZIS-u, ob tem pa naj se tudi ugotovi odgovornost kadrov in
dosežejo kadrovske spremembe v organih, ki so prvi odgovorni za
vodenje ekonomske politike.

Predlagam torej, da se naše mnenje dopolni s temi
kritičnimi ocenami oz. mnenji. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Gita.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati! Dejstvo je,
da je res težko govoriti o tem, ker je v bistvu težko kaj novega
povedati na to temo, kljub temu, da je mnenje precej v opreki s
tem, kar je bilo rečeno tudi na nekaterih skupščinskih telesih.

Najprej bi predlagal nekaj dopolnitev mnenja.

V točki 2 mora po moje biti eksplicitno zapisano, da
Skupščina SRS ne sprejema poročila ZIS oziroma ga v celoti
zavrača. Zadnji odstavek točke 2. je nekoliko težko razumljiv,
ker pravimo, da ZIS nima podpore za ekonomsko politiko, ki jo je
predlagal in vodil v zadnjih dveh letih. Saj določeno podporo tej
ekonomski politiki smo z našim strinjanjem z nekaterimi zadevami
vendarle izkazali; jaz mislim, da bi bilo umestneje, če bi se
stavek glasil - seveda po tem, ko decidirano zavrnemo poročilo
ZIS - tako, da nima podpore za nadaljevanje ekonomske politike,
ki jo je predlagal in vodil v zadnjih dveh letih.

Po mojem mnenju je najbolj sporna točka 4, zato ker na
nek način predpostavlja, da so vendarle uveljavljeni nekateri
mehanizmi in odnosi med skupščino in njenim izvršnim organom,
kakršni so v veljavi v drugih parlamentarnih sistemih. Žal pa pri
nas seveda to ni tako. Res je, da je v zahodnih parlamentarnih
sistemih praksa takšna, da vlada sama pride s pobudo o zaupnici
pred parlament, kadar ocenjuje, da je kakšna zadeva, odločitev
ali projekt tolikanj sporen. Vendarle pa mislim, da je ta vlada s
svojo precejšnjo aroganco in ignoranco do nekaterih tovrstnih
Predlogov in do tega, da bi nekoliko bolj samokritično ocenjevala
svoje lastno delo, ni izkazala zadostne demokratične zrelosti, da
bi ji mi lahko dali to možnost. Ker namreč ta možnost je podobna
v bistvu na nek način tudi izpeljavi resolucije, ki se je
pojavljala v razpravah, namreč, da bi naj sam ZIS ocenil, ali bi
Podal ostavko ali ne. Jaz sem že rekel, da je to podobno temu,
kot če bi dijaku ali pa učencu, ki ima negativno oceno iz vseh
glavnih predmetov, pustili možnost, da sam oceni, ali bo
napredoval v višji letnik ali ne bo napredoval. Tako, da mislim,
da bi vendarle morali v skupščinskem mnenju eksplicitno zavezati
delegate v Zboru republik in pokrajin, da postavijo vprašanje
Zaupnice ZIS-u.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Opozorila bi vas nekaj,
da se čim manj trudimo, da to predloženo mnenje, razen v tistem
Zadnjem delu, o katerem je govoril tovariš Kos, bistveno
popravljamo z konkretnejširni ocenami, ker imamo v gradivu
Izvršnega sveta, v poročilu skupine za zvezne akte, v stališčih
RK ZSMS, v stališčih RS ZSS v povzetku razprave s PRK SZDL povsem
konkretne ocene, ki jih bodo naši delegati morali uporabiti v
tazpravi v Skupščini SFRJ. Predlagam torej, da se pogovarjamo
zlasti o končni opredelitvi, ki je v drugem odstavku točke 4. To
kar je predlagal tovariš Kos in je tudi eden od predlogov našega
Odbora za družbenoekonomske odnose in družbenopolitični sistem.
Zato vas prosim, da v razpravi upoštevate, da Skupščina SR
Slovenije ni subjekt, ki sprejema ali zavrača to poročilo, ampak
ga le ocenjuje. Naša ocena je, da je neustrezno. Skupščina SR
Slovenije seveda ne more glasovati o zaupnici, ampak daje
Usmeritev za delo delegaciji, kar je mislim nam jasno, mogoče bo
^anj jasno drugim zborom.

Kdo želi naprej razpravljati?

**SILVO KOMAR:** Tovarišice in tovariši delegati,
tovarišica predsednica! Pri obravnavi poročila ZIS se mi najprej
postavlja vprašanje, kakšni so rezultati, ali poročilo realno
prikazuje le-te in če so takšni, kot so doseženi, bili naš cilj.
Mislim, da se ni potrebno ob tem dodatno sklicevati še na kakšne
drugačne sklepe in zaključke, sprašujem se kot delegat te
skupščine - v kateri smo opredeljevali družbene cilje in pri tem
opredeljevali cilje ekonomske politike - ali je situacija, v
kateri smo se znašli, rezultat ciljev, za katere nosimo
odgovornost v skupščini, ali neke konkretne ekonomske politike,
za katero je tudi odgovoren ZIS.

Pri tem se mi najprej postavlja vprašanje uporabe
kriterijev za obravnavo vseh navedenih trditev in vprašanj iz
poročila o dveletnem delu ZlS-a.

Kot drugo, se zastavlja vprašanje ali so bili v resnici
proklamirana politika in izvajani ukrepi te ekonomske politike
ZIS taki, da so vplivali na naš nadaljnji razvoj tako, da smo
zdaj v situaciji, v kakršni smo pač.

Drugače rečeno, ali je ZIS v resnici proklamiral in
izvajal takšno ekonomsko politiko, ki smo jo vedno znova
deklarirali, ki nam naj bi v osnovah omogočila v svet odprto
tržno ekonomijo, omogočila razvoj v skladu z zahtevami časa, da
bo mogoč hitrejši priključek razvitejšemu svetu, da se bo
zmanjšala inflacija, da bo omogočen celovitejši družbeni razvoj
in zagotovljena socialna varnost večjemu delu zaposlenih kot je
to danes.

Če se s temi vprašanji ustavim ob ključnih točkah
poročila in ob vseh razpravah, ki so v preteklosti, danes in ki
bodo verjetno tudi v prihodnje, spremljali celotno družbeno
dogajanje, upoštevajoč kriterije, po katerih merimo rezultate, to
je uspešnost ali neuspešnost neke politike, v tem konkretnem
primeru pa uspešnost izvajanja ekonomske politike ZIS, katerega
poročilo tudi obravnavamo, potem zagotovo ne morem trditi, da se
je proklamirana politika ZIS uresničevala zadovoljivo.

Ker pa se danes, po dveletnem delu in poročilu, ki ga
obravnavamo, sprašujemo tudi o vprašanju zaupanja do njegovega
nadaljnjega delovanja in s tem v zvezi podporo in zaupnice, se
meni postavlja vprašanje, podobno kot za oceno dela za preteklo
dveletno obdobje, tudi za naprej.

Meni se zdi, da ni glavno vprašanje ZIS da ali ne, po
moje je ključno vprašanje izvajanje in ponujena ekonomska
politika da ali ne, ker je potem s tem tudi povezano vprašanje
zaupnice ZIS-u zaradi tega, ker le ustrezna in ustrezno izvajana
ekonomska politika lahko zagotavlja izhod iz krize. In po moje je
to ključno vprašanje našega sedanjega trenutka in tudi
perspektive.

S tega vidika vidim tudi vprašanje zaupnice in s tega
vidika poročilo zagotovo ni v celoti sprejemljivo.

0 politiki ZIS ne razpravljamo danes v tej Skupščini
Prvič, o tem smo se izrekli zelo jasno že na jesenskem zasedanju,
ko smo sprejeli odklonilno stališče do ponujenih ukrepov
protiinflacijske politike. Nič posebno novega ne bom rekel, čeponovim, da se danes nahajamo v izredno resnem in odgovornem
ekonomskem in političnem trenutku. 0 tem je v uvodu na skupnem
zasedanju govoril tudi tovariš Šinigoj, menim pa, da ni
nikakršnega dvoma in tudi potrebe ter razlogov, da tudi pod težo
vseh teh stvari, izgubimo glavo. 0 tem je tekla tudi beseda, ko
smo govorili o sporazumu z Mednarodnim monetarnim fondom, ki bo v
marsičem na težji način odmerjal in urejal naše življenje v
prihodnje, če želimo uveljaviti to, kar tudi zahtevamo in mislim,
da ni potrebno, da povem tisto, kar je tovariš Vlado rekel, da ni
to rezultat dela nekoga drugega, ampak predvsem našega ravnanja.

Pred to vlado, spremenjeno ali novo, so brez dvoma,
zahtevne naloge. Brez izjeme, ne samo, da bo potrebno znanje,
ampak tudi poguma ne bo smelo primanjkovati vladi, ki bo želela
izpeljati opredeljeno ekonomsko politiko in na novo sprejete tudi
mednarodne finančne obveznosti. Če se pa ne želimo znajti v
podobni situaciji, s težjimi razvojnimi, skratka družbenimi in
političnimi posledicami v tej zvezi, menim, da ni za podcenjevati
zahteve po zaupnici ZIS, vendar se meni to vprašanje postavlja
nekoliko drugače.

Menim, da bi moral ZIS, če želi uresničevati politiko,
ki si jo je zamislil, vprašati Skupščino in delegate, ki jim
odgovarja, če ima podporo za to, kar želi uresničiti. Ker mora
imeti podporo in zaupanje tistih, ki jim odgovarja in brez
katerih ni mogoče predloženih ukrepov uresničiti. To se mi zdi
pomembno zato, ker brez zaupanja ni podpore ekonomski politiki,
katere predlagatelj je ZIS, teh nalog, ki so pred ZIS in celotno
družbo, pa ni in ne bo mogoče uresničiti brez ustreznega zaupanja
in podpore. Uresničevanje prave ekonomske politike, v tem primeru
ZlS-a, je za mene in po mojem zato ključno vprašanje in šele iz
tega naj bo izpeljano vprašanje zaupnice.

In še nekaj . Brez dvoma bi to prispevalo k širitvi
demokratične obravnave vprašanj v družbi in k uveljavitvi
institucij našega političnega sistema. In če sem še bolj
konkreten, tako kot si tovarišica predsednica predlagala, da se
opredelim do mnenja, ki ga sprejemamo na osnovi tega kar sem
rekel, mislim da soglašam s takšnim mnenjem, kot je predloženo.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Komar. Kdo
želi še razpravljati?

**DUŠKO KOS:** Mislim, da prihaja občasno do nesporazumov.
Seveda pri tem, ko nam gre za to, da bi vendarle postavili
vprašaje zaupnice Izvršnemu svetu, je treba ločiti dve stvari. Ne
gre za vprašanje zaupnice politiki, ki jo predlaga ZIS po recimo
15. maju, gre za vprašanje zaupanja v kadrovsko sestavo tega IS.
Da bo to politiko znal, hotel in zmogel izpeljati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Tovariš Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišica predsednica, tovariši
delegati, zelo kratek bom. Jaz bi se navezal samo na tovariša
Komarja. Mislim, da dokler je ta Skupščina oz. dokler je tozdruženo delo predlagalo ukrepe, ki jih danes dejansko povzema in
nadgrajuje MMF, do takrat ZIS ni slišal tega. Danes, ko je prišel
diktat iz tujine, mu je pa to ali bi, da lahko to izpelje. Ta IS
se je zdavnaj opredelil, da tega noče in ne zmore in mislim, da
je neumestno potem danes, tako kot je že Kos opozoril, na osnovi
tega, kar nam predlaga za 15. maj, mu spet deliti odpustke in ga
škropiti z rožmarinovo vejico, namočeno v slano vodo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Božič.

**JOŽE STEGNE:** Samo dva stavka. Mi v sindikatih težko
glasujemo o predlagani 4. točki, ker smo se na najbolj širok
način, po vseh možnih razpravah, komaj uskladili. In mi druge
poti nimamo, mi se ne moremo zdaj v ožjem krogu dogovoriti. Mi
moramo glasovati, kot smo se na plenumu dogovorili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Stegne.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišica predsednica! Ampak jezik
me srbi, moram povedati. Mislim, da je treba nekatere stvari
jasno in zelo konkretno povedati, brez dlake na jeziku in tudi
prevzeti za nekaj takšnega odgovornost. Poleg tega sem tudi
delegat, ki bom jutri v Zveznem zboru najverjetneje morala
uresničevati tudi tukaj sprejeta stališča oz. stališča, ki so
bila sprejeta v Predsedstvu SZDL. Gre za preresno in
preobčutljivo stvar, da bi lahko se to pustilo zgolj delegatom,
naj nekaj ocenijo in se potem opredeljujejo. Zato tudi iz tega
vidika gledam to današnje mnenje, ki ga imamo. In moram povedati,
da soglašam s stališči, ki jih je že tu dal tovariš Kos.

Predvsem je tu pomembno stališče Knezove skupine, ki se
mi zdi, da najbolj realno odslikava stvari.

Če pogledamo poročilo Zveznega izvršnega sveta, le-to
popolnoma nekritično glede na svoje lastno delo, vso krivdo in
krivca pa vidi v republiški neodločnosti, etatizmu lokalnih
gledanj, monopolnem položaju in na koncu koncev v ljudeh kot
Jugoslovanih takšnih. Če pogledam to mnenje z ugotovitvami ki jih
daje Zvezni izvršni svet, je že na podlagi tega mnenja nemogoče
sprejeti poročilo kot tako, ker v kolikor damo zeleno luč temu
poročilu pomeni, da tudi pristajamo na vse tiste ocene, v katerih
vidi Zvezni izvršni svet kot osnovnega krivca za neizvrševanje
gospodarske situacije.

Pojavlja se tudi vprašanje zaupnice. Nekateri
ocenjujejo, da je to v tem trenutku politično nezrelo, netaktno
in da imamo na razpolago v bistvu nekaj variant.

Ena varianta je, da delegati s svojimi diskusijami
moralno skušamo vplivati na ta Zvezni izvršni svet, da sam oceni,
kaj naj naredi.

Drugič. Da mu predlagamo, da sam oceni.

V tretjič, da sprožimo postopek nezaupnice in četrti
predlog je, da predlagamo, da gre sam v kadrovske spremembe.

Mislim, da je bilo, če gremo v podrobno analizo, danih
preveč možnosti temu Zveznemu izvršnemu svetu. Posebej še kot
delegat lahko govorim, saj smo marsikaj sprejemali po hitrih
postopkih z jasnimi obljubami da bo to vodilo v to in to, prišlipa pred dejstvo, ki ga imamo danes in zato tudi jaz kot delegat v
Zveznem zboru in kot delegat v Družbenopolitičnem zboru, nimam
zaupanja in ne verjamem, da bo v tem sestavu Zvezni izvršni svet
lahko delal dalje. Zato predlagam, da kar se tiče vprašanja
zaupnice povzamemo alternativni drugi predlog Odbora za
družbenoekonomske odnose in . družbenopolitični sistem. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Vika.
Tovarišica Baumanova se je še prijavila.

**SILVA BAUMAN-ČENČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati!
Pravzaprav meni sedaj sploh ne bi bilo potrebno diskutirati, ker
se bom morala dosledno in z veseljem in z vso odgovornostjo
držati stališč, ki bodo izoblikovana v tej skupščini. Seveda mi
bo veliko lažje formalno in moralno, če bom dobila povsem jasna
stališča, povsem jasen sklep te skupščine za moje ravnanje. To mi
bo najlažje, še zlasti, ker sem sama prepričana, da ta Izvršni
svet v minulem obdobju potrebnega zaupanja, vsaj v Sloveniji, ni
imel in da bo seveda izpeljava tega v dokončen sklep pač logična
in normalna. Takšen kot se danes oblikuje, morda pa ni povsem tu
zapisan. To za uvod.

Drugo bi povedala v svojem imenu in se nanaša na 4.
točko prvega odstavka, kjer je govora o tem, da bi moral ZIS sam
oceniti ali potrebuje zaupnico ali ne. Imamo logično izhodišče v
moji diskusiji, ki sem jo imela na Zboru republik in pokrajin, ko
smo sprejemali - oziroma slovenski delegati zavrnili -
antiinflacijski program. Takrat sem, nekateri se boste spomnili
te diskusije, saj je bila povzeta v slovenskih občilih, Zveznemu
izvršnemu svetu izrecno predlagala, da sam oceni ali ima za take
naloge, ki ga čakajo po antiinflacijskem programu in kjer je vsaj
deklariral - nekatere pa pozneje z začasnimi ukrepi in podobnimi
stvarmi obljube pojedel potrebno zaupanje ljudi za izvajanje tako
pomembnih reformnih ukrepov, kot jih predvideva. Jaz sem ocenila,
da jih nima. Ampak v tisti fazi se mi je zdelo normalno, da on to
sam oceni. In zato bo seveda zelo enostavno izvesti zahtevo iz
tega prvega odstavka te 4. točke. Mislim, da Zvezni izvršni svet
dolguje odgovor na to vprašanje, čeravno ni bilo postavljeno kot
delegatsko vprašanje. Moral se bo na tako izrecen poziv do tega
našega predloga v prvem odstavku 4. točke odpredeliti.

Ali se bo ocenil, da te podlage ima ali ne, in šel v to
potrebno zaupanje in v ta riziko, tega ne morem napovedati. Zato
se s tem prvim odstavkom ne bom več ukvarjala. Kaj pa drugi
odstavek pomeni? Mislim, da smo si nekateri to že razjasnili, ali
da je večini jasno. Mislim, da pomeni to, če glasovanje o
poročilu dobi večinsko negativno mnenje, iz tega avtomatično
izhaja ali sklep Zveznega izvršnega sveta, da sam sproži
vprašanje zaupnice in da ostavko, oziroma da tisti delegati, vsaj
del delegatov iz tiste večine, ki bo glasovala zoper poročilo,
sproži formalen postopek za nezaupnico. To drugi odstavek 4.
točke pomeni.

Sedaj ne bom rekla nič drugega kot svoje mišljenje, pa
hkrati tudi svoje opravičilo. Bom zelo iskrena. Večina v
delegaciji nas ocenjuje, da konstelacije sil, razpoloženje,
mnenja in interesi v Jugoslaviji niso takšni, da bi mi dobilipodporo že pri glasovanju zoper poročilo Izvršnega sveta, kar
pomeni, da se ta 2. točka v bistvu ne bo končala z odstopom. To
ne govorim iz oportunizma ali da bi vas nagovarjala, da ne
poskušajmo iti v ta postopek o glasovanju glede zaupnice, ampak
zato, ker mislim, da je to veliko lažje zame osebno in verjetno
tudi za druge delegate. Mislim pa, da je moja dolžnost, da vam
kolikor toliko jasno predočim, kako ocenjujem prilike v
Jugoslaviji in napovem, z vso rezervo, približen izid. Ta pa je
takšen, da Zveznemu izvršnemu svetu nezaupnica ne bo izglasovana.
Sedaj vi ocenite ali smo mu s tem otežili položaj v pogajanjih in
vse to, kar je v zadnjem času bilo veliko govora v Sloveniji, da
vendarle so se vetrovi malo obrnili. Težko napovedujem, da je
boljše ali slabše, ampak to dolžnost sem imela, da vam približno
povem izid in s tem tudi se na nek način izognem vsesplošni
kritiki, vsaj v tem zboru, kjer imamo pač danes priliko
sodelovati, da nismo bili zadosti vehementni, da nismo dosti
tolkli po mizi, da nismo bili dosti argumentirani, da si nismo
dovolj prizadevali, da bi druge delegate in večino prepričali, da
bi temu Izvršnemu svetu dala nezaupnico. Jaz bom seveda, ko bomo
prišli nazaj, se po tej seji zopet oglasila k diskusiji, če bo
potrebno, in vam bom povedala, kako je to izgledalo. Mogoče so pa
vendarle moje napovedi neutemeljene, ker nekaterih elementov pa
tudi jaz nimam. Zlasti tudi tistih, kaj večina, zlasti nerazviti,
roislijo o pogledu v naprej. Ali bodo oni vendarle zaradi tega
programa glasovali tudi zoper ta Izvršni svet in da bi mi, ne da
bi hoteli Zvezni izvršni svet braniti, morali braniti politiko za
naprej in da se slučajno ne bi našli zaradi povsem različnih
interesov enkrat na isti fronti. To so velike dileme in ta
Družbenopolitični zbor je po mojem edini, ki lahko presodi in
mogoče tudi kako vpliva na odločitev, pa ne samo na odločitev -
to pa je mogoče že izven mojih pooblastil - vendarle tudi na
Vsesplošno slovensko razpoloženje, h kateremu se sedaj - za nazaj
~ po mojem mnenju prilepljajo še tisti, ki jih je strah v
Sloveniji kako v naprej. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica
Baumanova. Tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Bom strašno kratek. Ne zanima me politika,
kaj bomo, s kom bomo v spregi, ali bo to uspelo ali ne, kakšne
bodo naslednje kombinacije in podobno. To me ne zanima. Mislim,
da je v današnjem času, v tej domovini jasno, da kdor slabo dela,
naj gre. Mislim, da je ta Izvršni svet dokazal v vseh letih, da
svojih del ni opravljal tako kot bi jih moral. Dokaz je
interventni zakon, dokaz je popolnoma izničena devalvacija
dinarja v petih mesecih. Tisto namreč, kar je bilo takrat
narejeno in bomo šli ponovno na to. Vse delovne organizacije
tarnajo po sprejetih ukrepih. Vse ostale stvari so seveda lahko
diskutabilne, rečeš levo in desno. Verjamem tudi, da je težko
sestaviti vlado, ki bi v tem sistemu nevladanja vlade lahko dobro
delala. Tudi to je res, samo tudi to me v tem trenutku zanima,
danima me stari vic za katerega je nekdanji urednik Pavliha šel
Pred sodnika, danes je pa to splošna družbena zadeva. Tudi Korač
Nora po petih napakah z igrišča.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Pavček.
Tovariš Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Mi smo pozvani, da se čim bolj
izjasnimo. Moj odnos do dela Zveznega izvršnega sveta je jasen in
je ocena njegovega dela negativna. Mislim, da je pomembno, kako
gledajo na postopek razreševanja te dileme naši delegati na
podlagi ocene, ki pa je vendarle pri nas zelo s konsenzom
sprejeta. Pomen imamo zvezni delegati, v enem in drugem zboru,
ocenjujejo, da je najbolj možno pripeljati zadevo k nekemu
realnemu koncu od katerega bomo imeli, tako tisti, in smo zelo
enotni za tako oceno, kot tisti ki so malo manj enotni, ali pa
tisti, ki vendarle nekaj skupnega z nami mislijo. Povedal bom kaj
mislim s tem.

Če prav razumem se o tej zadevi v Zvezni skupščini
glasuje na način, kakor se pač glasuje, to ni vprašanje konsenza
ali nekonsenza. V kolikor bi se seveda tukaj postavilo vprašanje
konsenza ali soglasja nekih republik oziroma republiških
skupščin, po tem je pot popolnoma enostavna, ker potem Skupščina
ali da soglasje ali ga ne da, ali da podporo ali ji ne da. Tukaj
gre pa za mnenje Zvezne skupščine, ki je sestavljena tako, kot je
vsem znano, in tu Zbor republik ne odloča po delegacijah. Lahko
delegacija zahteva glasovanje o zaupnici, rezultat pa seveda ni
jasen. Gre za to, kaj ta Skupščina želi. Skozi svojo oceno želi
zamenjavo in želi da dobi podporo v Jugoslaviji. To koncu koncev
racionalno želi. V postopku in v teh odnosih pa se vendarle po
mojem moramo zavzemat za to, kar je rekla tovarišica Silva
Bauman. Njen odnos je več ali manj jasen, pa tudi odnos
delegatov. Vedeti pa moramo, da nam ni cilj preštevanje, koliko
slovenskih delegatov v Zvezni skupščini je za, in koliko ostalih
je proti. Cilj nastopa naše delegacije in naših delegatov je, da
se pritegne čim več ljudi v to logiko in v tako ocenjevanje.
Torej cilj, je da se v Zvezni skupščini ustvari aktiven odnos vse
delegatske strukture do teh opredelitev in da se potem na podlagi
tega, tudi moralno odločajo. S tega vidika se meni zdi mogoče
dosti otesnjeno za zvezne delegate, da imajo decidirano in
eksplicitno stališče Zvezne skupščine, ki jih točno zavezuje da
naj odločajo ali glasujejo samo tako in tako. Moram reči da bi
bil otesnjen v diskusiji s svojimi kolegi v Skupščini.

Predstavljam si tako stališče, ki je vsebinsko,
politično in strokovno v taki meri razdelano, da mi daje podlago
Za najboljšo odločitev. Mislim, da je to v tem našem skupščinskem
sistemu vendarle še možno in da daje lahko pozitiven rezultat.
Mislim pa, da je bolje pritegniti še nekatere druge, ampak ne
zato ker Slovenija decidirano vztraja. Vsebinsko torej izhajam iz
istih izhodišč, vendar pa menim, da je potrebno ob pomoči
Zveznih delegatov, ubrati najboljšo pot. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Korinšek.
Tovariš Slavko Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Jaz sem
ta Odboru diskutiral glede tega prvega dela k 4. točki. Kljub
temu se mi zdi vredno še enkrat to povedati.

Tako sam, pa mnogi ki jih poznam, se čestokrat
opredeljujemo tudi čustveno, tudi za to, da ta Zvezni izvršni
svet gre, boljše danes kot jutri, s prizorišča. To je čustveni
odnos, toda ko poskušam ugotavljati, kaj bi se dogajalo, ali kaj
se bo dogajalo, seveda tedaj naj bi čustvenost zamenjala
racionalnost, to se pravi naj bi zamenjala neka politična
treznost, če bi temu tako rekli. Če razmišljam sedaj o možni
varianti, da bodo slovenski delegati prišli z obvezo o
nezaupnici zvezni vladi, potem seveda sta možni dve varianti.

Prva je ta, da bi pri glasovanju slovenski delegati
ostali osamljeni, odnosno, da glasovanje ne bi šlo v smeri
podpore nezaupnici. Mislim, da je to zelo realna predpostavka,
razmerje sil v Jugoslaviji je takšno in ga poznamo, da se to ne
bo zgodilo. To vemo iz poročil zveznih teles Zvezne skupščine,
kjer v glavnem dajejo podporo poročilu, to zvezni delegati lahko
potrdijo. Prav tako vemo, kakšno je stanje v nekaterih drugih
republikah, o čemer smo bili tudi informirani preko televizije.
To se pravi, da je izid tega več ali manj jasen. Mi bomo zelo
principielni in rekli damo nezaupnico, ne zaupnico, ne bo
izglasovana. To je realno stanje. Toda kaj se bo dalje dogajalo?
Mislim, da moramo misliti tudi v tem smislu. Po 15. maju začnejo
delovati novi ekonomski ukrepi, če temu lahko tako rečem. Kako se
bodo odvijali v dejanskosti je seveda težko reči.

V Sloveniji bomo ustvarili močno nerazpoloženje do tega
Izvršnega sveta, ki to politiko vodi in ki je bo tudi vodil po
15. maju. Takšno kot smo že sedaj v javnosti močno imeli. Karkoli
se bo narobe zgodilo v tej Jugoslaviji in Sloveniji, bo kriva
Slovenija, ker ne daje podporo Zveznemu izvršnemu svetu oziroma
zato, ker je ta podpora vnaprej bila zavrnjena. To se pravi, da
hi s tega vidika vendarle morali gledati, kako se bo to odvijalo
v nadaljnji ekonomski politiki, ki je usodna za Jugoslavijo v tem
naslednjem obdobju. Vsi vemo, ali bomo v tem enem letu približno
izvozili ali ne bomo. Eno leto pa je kratek čas. Eno leto pa je
tudi kratek čas za novo vlado, če bi jo imeli. To je ena
varianta, zaradi katere sem sam bil za "mehkejšo varianto".

Druga možnost, ki bi tudi bila, ki pa ni dosti realna,
je pa ta, da bi nezaupnica vendarle bila izglasovana, ampak kot
sem že rekel mislim, da ni to realno. Toda če bi bila, se mi zdi,
da bi zopet zapleti bili razmeroma veliki, veliki bi bili v tem
smislu, da bi trajalo zelo dolgo časa preden bi uspeli sestaviti
novo vlado, vse to pa v stanju izjemno težkih ekonomskih razmer
in v okvirih nove ekonomske politike, za katero pa mora Izvršni
svet biti izjemno dobro pripravljen.

Zaradi tega se pridružujem tovarišu Korinšku v tem
smislu, da bi le poskušali najti dovolj taktično pot in taktična
stališča, ki bi odvezovala na eni strani naše delegate, na drugi
strani pa jim dovolila še kakšno maneversko možnost pri
neposrednem odločanju.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Soršek.
Tovariš Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Moram reči, da bo
naša delegacija glasovala za trdo varianto, ker mehke variante nepoznamo. Mi smo na našem plenumu diskutirali o trdi varianti.
Mislim, da sploh ne gre za to ali bomo uspeli ali ne bomo. Gre
predvsem zato, da jugoslovanski javnosti jasno in glasno povemo,
kakšno politiko je ta Izvršni svet vodil v tem dveletnem obdobju.
Poglejmo ekspoze izpred dveh let in bomo videli kakšne so bile
obljube predsednika, kaj bo Izvršni svet napravil in kakšno
politiko bo vodil ter primerjajmo s stanjem danes.

Tako je naše stališče neglede na ceno ko smo glasovali
proti antiinflacijskem programu v Zvezni skupščini, je zanimivo,
da tisti, ki so ga podprli, so čez en mesec prišli tu v Slovenijo
in so rekli: "Dragi tovariši, pa ste imeli prav". Zato mislim, da
bo treba, da na tem vztrajamo, da se ta pobuda sproži, ali bo
dobila podporo ali ne, je drugo vprašanje. Mi na svojem moramo
vztrajati, ker vsi rezultati in celotna ekonomska politika
kakršno zdaj v Jugoslaviji imamo - najbrž ne moremo reči, da so
krivi delavci, ampak so krivi tisti, ki so jo postavili in ki so
jo s takim ali z drugačnimi administrativnimi ukrepi poskušali
uveljavljati, kažejo, kje smo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Danijel Božič se
je prijavil.

**DANIJEL BOŽIČ:** Seveda pazljivo spremljam vse te
diskusije. Rekel bi rad, da kakšnega razpoloženja v Sloveniji
proti ZIS-u ne moremo ustvariti, s tem če bi pač sprejel ta zbor
sklep o trdi varianti, kot je rekel tovariš Hribar, čigar
diskusijo podpiram. Namreč razpoloženje proti ZIS-u velja že
mnogo let in tudi proti tistim vladam, ki so že zdavnaj nehale
delati. To je nerazpoloženje proti njim in proti njihovem minulem
delu. Zaradi tega ker vemo, da se to ni zgodilo v dveh letih,
temveč, da se je sedaj še potenciralo vse skupaj. Ta logika, da
bi zaradi špekulantskih interesov in zaradi špekulantskega
pristopa kalkulirali pri glasovanju, ne izhaja iz Machiavellija,
kajti on je v svojem delu principe iz teh stvari povlekel profit,
mi ga pa ne vlečemo in ta naša politika kaže, da ga že leta ne
vlečemo in da ni nobenih rezultatov od tega. Vprašanje je, če je
Politično modro spet taktizirati tam, kjer smo v tej Skupščini
sklanjali glave in skrivali roke pod mizo, ravno iz teh
interesov. Sinoči sem bil v Beogradu na dogovorih, ker vam povem,
da je povsod ista situacija in ni nam treba razlagati, kako bo z
glasovanjem, samo eno je priti domov s pokončno držo, potem vam
Pa čez 2 leti rečejo, saj ste imeli prav, pa je šlo vse skupaj v
božjo mater, vsaj to da ima. Ne pa da rečejo, ste špekulirali pa
je šlo. Ta vlada ni hotela sprejeti ukrepov, ki smo jih mi
Predlagali, ki jih je predlagala slovenska skupščina, združeno
delo, Gospodarska zbornica in še marsikateri drugi, sedaj pod
diktatom Mednarodnega monetarnega sklada je ta vlada te ukrepe
sprejema. To ni ta logika. Na to logiko ne moremo pristati.

Ali si lahko ta skupščina privošči ta luksuz, da ne
izgubi zaupanja v Zvezni skupščini ter od ZlS-a, izgubi pa od
svojega lastnega ljudstva. Jaz nisem predstavnik ne vem koga, jaz
sem tu delegat Republiške konference mladine Slovenije oz.
^ladinske organizacije in delegat iz te republike in delegat te
Jugoslavije in tem ljudem tudi odgovarjam. Vse to govorim v

upanju, da bo nekoč ta država postala manj demagoška, manj bolna
od ideologije in da bo postala racionalna država. Ne racionalna,
v navednicah, kot je danes, ko se poskušamo obnašati racionalno
s tem ko kalkuliramo, temveč da bo enkrat postavila stvari v
logične okvire, da ne bomo samo špekulirali o tem komu bo jutri
boljše, kdo bo komu kaj pobral, kdo bo komu nekaj stisnil in več
iztržil od njega s takimi izsiljevanji. Bomo pa manjšina, pa
ostanimo manjšina. V veliko primerih smo postali zelo hitro
večina, ker se je pokazalo, da so bile rešitve prave, tam pa kjer
so nepravej se bo pa tudi pokazalo, pa bomo rekli, nismo imeli
prav. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Danijel.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Malo bom replicirala, da se ne bom
delili na emocionalne in realne. Zakaj se opredeljujem in ne
morem sprejeti takšnega poročila? To zaradi tega in mislim, da je
to za vse družbenopolitične organizacije, če gremo dobro brati to
poročilo, s kakšnimi argumenti nastopa Zvezni izvršni svet kot
posledicami, oziroma kot argumenti, zakaj njegova politika ni
bila uspešna! V kolikor danes dvignem roko, pomeni, da se tudi
strinjam z njegovimi osnovnimi pogledi na krivce neuresničevanja
te politike. In zato je zame osnovni predpogoj, da tega poročila
ti mogoče sprejeti, posebej še v tem zboru.

Naslednje, kar se tiče okrog taktiziranja. Moram vam
povedati, da smo osamljeni, ampak diskusije so izredno kritične,
tudi od ostalih delegatov iz ostalih republik in pokrajin, ampak
akt še ni dokončen, da bi si upala dvigniti roko in reči, smo
proti takšnemu Zveznemu izvršnemu svetu. Samo en utrinek. Dve
leti nazaj, tudi takrat, ko smo glasovali za ta Zvezni izvršni
svet sem bila sama, danes pa nas je že malo več. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Vika.
Tovariš Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Opravičujem se in bom zelo kratek.
Oglasil sem se k besedi zato, da se bom boljše počutil, ker se
tudi v celoti ne strinjam s tovarišem Sorškom, pa bi rad naglas
povedal svoje mnenje. Mislim, ni primerno govoriti o relacijah
kot so čustvenost, recionalnost, politična modrost ipd. Situacija
je vsak dan slabša, kot smo slišali in kolikor vemo, nobeni
ukrepi doslej, niso dosegli željenih rezultatov: tudi ti, ki bi
3ih po 15. maju sprejemali se pogojujejo z določeno disciplino
ipd.

Vsak dan je več organizacij v izgubi, vsak dan več
ljudi na zajamčenem osebnem dohodku. Mislim, da tu ne gre za
čustvenost, da gre za zelo težko gospodarsko, politično in
socialno stanje. Jaz sem tudi med tistimi, ki se zavzemajo za to,
ba je treba zelo jasno in energično povedati, kje smo. Zato se mi
tudi ne zdi ustrezno spraševati se, kaj bodo mislili ostali deli
'Jugoslavije. Jaz sem avtonomen subjekt, ta Skupščina je avtonomen
samoupravni in politični subjekt v smislu državnosti in tako
Uaprej, in zelo prav je, da pove, energično, svoje mišljenje. To
Pa je tako, da je pač žal v teh dveh letih imel ta Zvezni izvršni

svet ogromno možnosti, izkoristil jih je bolj malo, učinkov ni pa
praktično nobenih. Tako da tudi jaz nisem za taktično stališče.
Meni je bilo že žal, ker sem glasoval pri resoluciji. Ko smo se
usklajevali, smo imeli dolge debate, vendar smo bili
disciplinirani, že takrat mi je bilo žal, da sem tako glasoval in
jo predvsem zaradi morale. Danes želim povedati, da bom tudi jaz
glasoval za tršo varianto. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jelen. Še
kdo želi besedo? Tovariš Kos Duško. Nočem nobenega omejevati,
ampak mislim, da se jasno kaže, približno kako bi lahko
zaključevali, da se ne bi med sabo začeli obtoževati in podobno.
Prosim izvoli.

**DUŠKO KOS:** Daleč od tega. Bom poskušal biti zelo
racionalen. Ko sem še študiral, se veliko prebiral o Žaku Lakanu
in eni zadevi, ki se ji reče vel. Vel je izbira med dvema
možnostima, ki ti obe prineseta izgubo. Danes se nahajamo prav
pred takšno izbiro. Namreč. Če mi izberemo mehkejšo varianto, to
pomeni, da se bo položaj Zveznega izvršnega sveta okrepil po
inerciji. Izšel bo okrepljen iz te situacije. Če mi danes
izberemo tršo varianto in izgubimo manj, zato ker je druga
Varianta načelna, z drugo varianto afirmiramo Skupščino pred našo
lastno bazo v republiki, pred našimi zavezniki po Jugoslaviji in
jim pokažemo, da mislimo resno in da mislimo vztrajati in jih na
ta način tudi ohrabrimo.

Kar zadeva to, kar je tovariš Pavček opravičeno rekel,
je pa res, če bi en delavec toliko škartiral, kolikor je ta ZIS
škartiral, bi pa res že zdavnaj dobil knjižico.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Kos.
Predlagam naslednje, da mi ugotovimo z glasovanjem naslednjo
stvar. To je, da se s 1. točko mnenja, ko pravimo, da je izvršni
svet objektivno odgovoren, ker je pač predlagatelj te politike in
ker je tudi izvrševal, pa še nekatere svoje pristojnosti ima, da
se glede tega poenotimo, da je to tako, in da nima podpore kot je
sedaj opredeljeno v 2. točki, ne glede na to, da so skupščine to
potrjevale. Glede 3. točke, kjer je opredelitev Zvezni izvršni
svet glede na dosedanje delo nima zaupanja za v bodoče, smo si
■verjetno pravtako enotni. Verjetno smo si enotni tudi glede 1.
odstavka 4. točke, in sicer da bi v civilizirani družbi moral
Vsak izvršni svet, tudi naš Zvezni izvršni svet ob taki situaciji
vendarle terjati od Skupščine, da potrdi zaupanje vanj, oziroma,
da mu ga ne da. Do tu je vse v redu in predlagala bi, da mi do
sem glasujemo. Potem bom dala dva predloga, kjer smo si malo
tazlični. Predlagam, da glasujemo o mnenju točka 1, 2, 3 in prvi
odstavek točke 4.

**DANIJEL BOŽIČ:** Ves čas smo diskutirali proti prvemu
odstavku 4. točke in prosim, da se izvzame iz glasovanja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ne, tovariš Božič.
Mislim, da me nisi razumel. Mislim, da prvi odstavek 4. točke
Pove to, da bi vsak izvršni svet moral v takšnih razmerah samponuditi glasovanje o zaupnici. V vsaki pravni državi, na katero
se ponavadi sklicujemo, je to normalno. Do tu smo si enotni.
Predlagala bom to, kar je predlagala zvezna skupina in to kar je
predlagal Duško Kos, točno njegovo formulacijo bom predlagala.

Prva varianta za drugi odstavek 4. točke, to je
varianta, ki jo je širše razložila tovarišica Baumanova,
predvsem, kaj pomeni v izvedbi. Druga varianta pa je naslednji
sklep: "Skupščina SR Slovenije nalaga delegaciji v Zboru republik
in pokrajin Skupščine SFRJ, da ne sprejme poročila Zveznega
izvršnega sveta in da postavi vprašanje zaupnice Zveznemu
izvršnemu svetu."

Se lahko dogovorimo, da glasujemo o tem? Hočem
ugotoviti, če smo enotni, ker drugače bomo vse pomešali na koncu
in ne bomo vedeli, o čem smo na koncu dosegli večino glasov v
zboru.

Dajem na glasovanje 1., 2., 3., in 4. točko prvi
odstavek tega mnenja, ki je predložen iz skupine za zvezne akte.

Kdor je za naj prosim glasuje? (Vsi delegati glasujejo
2a-> . . .

Ugotavljam, da je zbor sprejel to mnenje v točkah 1, 2,
3 in 1. odstavek 4. točke.

Tovariš Korinšek želi besedo.

**JOŽE KORINŠEK:** Po poslovniku se o tem glasuje, vendar
se mi pa ne zdi dobro, da se glasuje o tem. Moram reči, da se pri
tem glasovanju ne bi počutil dobro. Če bomo glasovali, bom tudi
glasoval. Imam pa predlog.

Zame sta obe varianti sprejemljivi. Zdi se ji škoda,
razen če to želimo, to pa se moramo dogovoriti, ali želi naš zbor
ostalim zborom svoj sklep vsiliti. Če želimo z ostalimi zbori
dati nek skupen sklep, moramo mi obe te zadevi peljati naprej. Ko
bomo videli, kakšna je diskusija pri obeh zborih, in če bo
približno taka, da se približuje trši varianti, naj se potem to
osvoji, razen v kolikor naš zbor želi s preciziranjem, ker ne
vemo kako tečejo te diskusije v drugih dveh zborih, jih zavezati.
Zdi se mi škoda da bi sedaj v tem postopku že izločali eno in
drugo varianto.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Kar je tovariš Korinšek
rekel, je sicer pametna in koristna stvar, ker bi potem to
pomenilo, da se nam ni treba opredeliti in bi tisto sprejeli, kar
bodo drugi zbori sprejeli. Govorim povsem resno, ker to pomeni,
da se mi nismo opredelili, tu prevzemamo, kar je večinsko
usklajeno v ostalih dveh zborih.

**TONE PAVČEK:** Odgovornost manjšine je, da misli po
svoje. Sprejemam tisto, kar je tu večina. Tisti predlog, ki ga je
tovarišica predsednica dala je po meje večinsko mnenje tega
zbora.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mi smo se dogovarjali, da
v vsakem zboru peljemo zaključevanje do konca ter da potem
Uskladimo skupen tekst. Tako smo se pogovarjali in mislim, da
nima smisla sedaj spreminjati tega, poleg tega pa menim, da semora ta zbor pač odločiti. Bomo videli, kakšna bo odločitev v
drugih zborih. Ko bomo zvedeli odločitev drugih dveh zborov in če
bo drugačna kot naša, potem bomo morali biti kooperativni pri
uskladitvi mnenja. Do enotnega mnenja pa moramo priti, drugače
bo Skupščina ostala brez mnenja.

Predlagam tako, da mi opravimo glasovanje še o teh
predlogih in sicer bom najprej dala na glasovanje predlog za
katerega se je izrecno in večinsko vsaj v razpravi opredelilo več
delegatov in ga ocenilo kot ustreznega, to je, da bi še drugi
odstavek 4. točke glasil: "Skupščina SR Slovenije nalaga
delegaciji v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da ne
sprejme poročila Zveznega izvršnega sveta in da postavi vprašanje
zaupnice Zveznemu izvršnemu svetu". Predlagam, da glasujemo o tem
besedilu, ki bi postal drugi odstavek 4. točke. Kdor je za, naj
prosim dvigne roko! (32 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (En
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel besedilo
za drugi odstavek točke 4.

S tem smo za enkrat končali to točko dnevnega reda.

(Seja je bila prekinjena ob 13.50 in se je nadaljevala
ob 14.40 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo obravnavano s
**4. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je **POROČILO IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE
SR SLOVENIJE O TEKOČIH GOSPODARSKIH GIBANJIH V SR SLOVENIJI V
PRVIH MESECIH LETA** 1988. Nekaj o tem je bilo rečeno tudi v uvodni
besedi na skupnem zasedanju, zato dodatne uvodne besede ne
potrebujemo. Poročilo so obravnavali Odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora in skupina delegatov vseh zborov za družbene
dejavnosti. Poročilo teh dveh delovnih teles ste prejeli.
Pripravili pa smo tudi predlog sklepa, ki bi ga sprejeli ob tej
točki dnevnega reda. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Franc
Jamšek. Želijo morda poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)
Pričenjam torej razpravo. Tovarišica Vika Potočnik ima besedo.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Ne zaradi procedure in neke lastne
moralne, ampak če smo bili pri prejšnji točki kritični, moramo
biti tudi pri tej točki. Tako kot je tovarišica Sonja Lokarjeva
na zadnjem zasedanju Odbora za družbenopolitični sistem in
družbenoekonomske odnose rekla, moramo pomesti prvo pred svojim
pragom. Moram povedati, da sem zelo nezadovoljen s temi sklepi,
ki so tu, ker namreč ne dajejo ničesar in raje ne napišemo nič.
Eventualno napišimo to, da naj Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije pripravi svoje ukrepe. Poročilo predstavlja bolj učinke
uresničevanja antiinflacijskega programa, predvsem pa učinke
sprejetih ukrepov oziroma zakonov, ki jih je predlagal Zvezni
izvršni svet. Ce pogledamo, vidimo, da se tudi mi večkrat nismo
nekatere dogovorjene politike držali. To moram povedati, je tudi
večkrat očitek nam delegatom v Zveznem zboru, predvsem kar se
tiče cenovne politike in predvsem kar se tiče uresničevanja
dogovorjene, sprejete politike na področju uresničevanja
Zakonodaje, zlasti pa intervencijskega zakona. Mislim, da to
poročilo zgolj nakazuje, kakšna so gibanja, manj pa tudi kaže na

tiste globalne vzroke neuresničevanja ali eventualne kršilce,
predvsem na cenovnem področju.

Drugo kar se mi zdi pomembneje, da bi v tem poročilu
bilo potrebno več pozornosti nameniti, predvsem tistim ukrepom,
za katere sta odgovorna slovenski izvršni svet in tudi slovenska
skupščina, ki jih to ni lahko samostojno sprejemamo. Mene
konkretno zanima namreč eno vprašanje. Gre za dogodek, katerega
jaz imenujem krajo stoletja in to je afera Agrokomerc, ker vemo,
da je pri tem v velikem deležu sredstev sodelovalo slovensko
gospodarstvo, oziroma tudi naša slovenska banka. Tudi vemo, da je
bilo veliko sredstev, nekaj tisoč milijard, na določen način,
bodisi odpisano, ali pa podarjeno. Ker gre tu za sredstva našega
gospodarstva, me zanima, kakšne učinke je imela. Takšna
preložitev na celotno gospodarsko stanje v Sloveniji; pa ne samo
po tistih trenutnih cenah, temveč realno. Tu gre za nekaj let in
vprašanje je, koliko bo združeno delo v realni vrednosti dobilo
to povrnjeno in če smo korektni, moram na tem mestu reči, da v
Sloveniji tu nismo do konca izpeljali odgovornosti. Mislim, da bi
bilo potrebno, da se ponovno odpre to vprašanje, ker ne gre tu za
sredstva neke banke, temveč gre za sredstva gospodarstva, ki ga
je izgubilo.

Predlagam da tudi naš Izvršni svet pripravi poročilo o
svojem dveletnem delu. Menim in mislim, da so ukrepi zvezne vlade
dostikrat tudi skrivalnice za nekatere stvari, ki bi jih pa v
Sloveniji lahko samostojno hitreje in radikalnejše naredili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Vika.
Tovariš Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši! Imel bi resen
pomislek na ta drugi predlog, ki ga je Vika sedaj dala glede
priprave poročila Izvršnega sveta. Ne da bi nasprotoval temu,
ampak želel bi le, da vsi skupaj premislimo, kam nas pelje ta
masovna papirnata vojna. Mi smo toliko preobremenjeni s pisanjem
raznih poročil, raznih zapiskov, raznih materialov, ki nimajo
cisto nobenega ali pa zelo majhen efekt na življenje. Razen tega
Moramo biti masovno prisotni na številnih sestavnih, kjer se zelo
postrani pogleda, če iz naše hiše nobenega ni. V tem našem
ekstenzivnem načinu dela, dejansko zmanjka časa za kakršnokoli
kreativno delo. Sedaj, ko smo se pripravljali na tole našo
konferenco, praktično tistih ki delamo na ekonomskem sektorju
nismo uspeli narediti niti ene konkretne stvari, ki bi kaj
pomagala v življenju, da gremo naprej. Vse to delo je zaostalo.
Mene pa ne rešuje to, ali sem še tako lepe stavke in poročilo
napisal, če ne končam stvari, ki so vezane na primer na odpiranje
Vrat za lažje registriranje novih organizacij združenega dela,
kar je po mojem mnenju resen problem. Ampak to delo nas čaka in
Moram reči, da se na ta način samo podaljšuje. Ne bomo mogli iti
nikamor naprej, če od teh splošnih besed, da je izobraževanje
vitalna sila gospodarskega razvoja, ne bomo naredili množico
konkretnih korakov, ki nas bodo do tega dejansko pripeljali.
Mislim, da bomo lahko vsaj kontaktirali, da je to želja. Prav
tako vemo, da naše izobraževanje ni prilagojeno zahtevam tega
tako opevanega in pogosto omenjenega XXI. stoletja. Skratka, čeobstajajo res neki zelo tehtni politični razlogi, da je tako
preverjanje potrebno, potem dajmo to vsi skupaj oceniti in
naložimo Izvršnemu svetu naj še neko priporočilo pišejo. Če pa
predpostavljamo, da bo končni rezultat približno na tem, pri
čemer smo sedaj, pa moram reči, da jih bomo samo ovirali na delu.
Pri vsem tem je pomembno to, da imamo celo vrsto možnosti, da
Izvršni svet Slovenije opozorimo na stvari in naloge, ki bi jih
bilo potrebno narediti, ali ki bi jih lahko boljše naredili. Mi
bomo imeli to možnost, ko se bo diskutiralo o letni politiki, ko
bomo imeli oceno letošnjih gospodarskih gibanj, mi imamo seveda
tudi to možnost, ob celi vrsti aktov, bodisi, ko gre za družbene
de javnosti, ali za gospodarski sistem in razna druga področja
družbenega življenja, da tako razpravo sprožimo; zato menim, da
je ta pot bolj operativna in zdi se mi, da bi nas prej pripeljala
k temu kar želimo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Klemenčič.
Zeli še kdo razpravljati? Tovariš Franc Jamšek, direktor Zavoda
SR Slovenije za družbeno planiranje, prosim.

**FRANC JAMŠEK:** Glede na opozorila, oziroma bolj
vprašanja, zakaj nekaterih stvari ni v tej oceni gospodarskih
gibanj, naj rečem tri stvari.

Prva stvar je ta, da je to poročilo kratka ocena in je
nastala kot neka dodatna analiza izvajanja ukrepov iz 15.
novembra, se pravi antiinflacijskega programa. To je bila zahteva
te Skupščine.

Glede zadeve Agrokomerc, bi sicer bolje odgovoril
tovariš Zemljarič, če bi bil še tu. Ta problem ima dve dimenzije.
Prva dimenzija je ta, da ta primanjkljaj, kot je bil izkazan v
višini 32 milijard dinarjev, in kje naj bi šlo v polovici za
darilo, v drugi za program v neki dosti ugodni obrestni meri za
Agrokomerc, je treba vedeti, da zadeva še ni končana in še ni v
celoti izgubljena.

Druga zadeva, ki je pomembnejša pa je, da je dohodek
Ljubljanske banke večji od te izgube in da dogodek torej ni
pretresel Ljubljanske banke, kaj šele slovenskega gospodarstva. V
tem smislu je bila napravljena analiza. Kar se tiče tretjega
vprašanja, to je poročila o delu Izvršnega sveta, pa je enotna
navada, da ob majski analizi Izvršni svet pripravi tudi poročilo
in tisto poročilo se vsako leto obravnava na zadnjem zasedanju
Skupščine v mesecu juliju.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Preden se bodo
nadaljevale razprave, ki jih je sprožil tovariš Jamšek, glede na
to, da je bilo obilo šušljanje o Agrokomercu, bi nas obvestila,
da smo dobili v Skupščino gradiva teh bank, ki so k Agrokemercu.
Ta gradiva smo dali Izvršnemu svetu v mnenje, in Izvršni svet bo
tioral dati o tem svoje mnenje. Takrat bomo tudi ponovili
tazpravo, katero smo dolžni glede na naše stališče, ki smo jih
takrat sprejeli in ugotovili, koliko so bila vsa ravnanja tudi v
skladu s tistim, kar je Skupščina priporočila tem poslovnim
bankam. Odprtih imamo tudi nekaj vprašanj, ki izhajajo izdelegatskih pobud,saj v federaciji komisija še ni končala
obravnave glede odgovornosti v tej zadevi.

Kdo želi naprej razpravljati? Tovariš Jelen izvoli.

**MARJAN JELEN:** Ne vem če imam prav, vendar mislim, da
bi se morali v Izvršnem svetu odvaditi govoriti, da Agrokomerc ni
pretresel banke. Gotovo je pretresel gospodarstvo. Ko je v
delovni organizaciji, kjer sem zaposlen, smo še isti dan, ko smo
stali v vrsti za plače in nam je denar zmanjkal za plače
zaprosili banko za kredit. Ta ista Ljubljanska banka, ki jo afera
ni pretresla, je rekla da ne da kredita. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Moram vas opomniti, da mi
smo v naših stališčih napisali, da je treba ugotoviti, kakšne
učinke ima to na gospodarstvo, ne samo na banke. In to bomo
morali presojati, in na to nam bo moral tudi odgovoriti Izvršni
svet. Kdor želi naprej razpravljati? Tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Prvo tovarišu Klemenčiču. Če kdo
sovraži velike gore papirja, potem veste da ga jaz. Sem pa dala
predlog, da naj Izvršni svet Slovenije da poročilo zato, da v
bistvu tudi mi naredimo določeno primerjavo. Pred nami je še
dvoletno obdobje te sestave te Skupščine. Zato, da naredimo
primerjave, tako z usmeritvami te Skupščine, nekaterih pobud in
istočasno tudi glede izvajanja tistih pristojnosti, ki jih ima
slovenski Izvršni svet, predvsem z vidika oživljanja gospodar-
stva. Pa odprimo vprašanja, ki jih je tovariš Klemenčič že
omenil. Zakaj ne gre hitreje in mislim, da tu Izvršni svet
Slovenije ima možnosti odpiranje enot drobnega gospodarstva,
oziroma majhnih produkcijskih enot, kar je slovenska mladina že
zdavnaj dala predlog. Na tem sedaj intenzivno dela centralni
komite, dočim zakonodaja na tem področju, pa vidimo, da ni
ustrezna. In to ravno na področju, ki lahko toliko pripomore k
prestrukturiranju gospodarstva.

Drugič, da tudi ocenimo vse to tudi z vidika poročila
Zveznega izvršnega sveta, ki ima določene ocene, da so tukaj
Republike tiste, ki blokirajo. Prej sem postavila tudi neka
konkretna vprašanja. Kar se tiče pa odgovora tovariša Jamška,
vemo čigava so sredstva in mislim, da argument res ne drži,
posebej še v tem zboru ne. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Vika.
Naprej glede poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Oba
odbora, ko sta razpravljala o tem predlogu in predlagata, da se
tako poročilo pripravi in da se predloži Skupščini. Osebno menim,
da ta razprava kaže vsaj dve stvari. Prvo, da ne bi bili
zadovoljni s kakršnimkoli poročilom, da ne želimo dobiti gradiva,
ki bo na dolgo in široko razpredalo. Drugo, da v tej skupščini
imamo zelo dosti gradiv iz posameznih področij, na primer sprotne
ocene ekonomskih gibanj, majsko in jesensko analizo, v obravnavi
to poročilo družbenih dejavnosti, ki sem že prej omenila. Imeli
bomo tudi poročilo o drobnem gospodarstvu. Treba bi bilo oceniti,
kaj naj tako poročilo vsebuje, zato da bi res dobili tudi
odgovore na tisto, kar si želimo, da ne bi bili na koncu s takim
poročilom nezadovoljni. Moj predlog je, in mislim, da bomoolajšali tudi naše delo kasneje v zboru in olajšali tudi delo
Izvršnemu svetu, da se pobuda še enkrat obravnava v odborih in da
skušata odbora razdelati, katera so tista vprašanja, ki bi jih
veljalo posebej osvetliti in da Izvršni svet, oziroma njegovi
predstavniki sodelujejo v tej razpravi, tako da pridemo do
skupnega predloga, ki bi ga potem lahko posredovali kot pobudo
tudi ostalim zborom, če se bomo tako odločili. Zato danes ne
zaključujem razprave, ampak predlagam, da se ta razprava opravi
na odborih, ko bodo v maju, tako da bomo 25. maja imeli predlog
za zaključevanje. Prosim tovariš Vlado Klemenčič.

VLADO KLEMENČIČ: Tovarišice in tovariši! Ne da bi me
razumeli, da sedaj človek iz neke trme tangira, ker sem prestar,
da bi na ta način reagiral. Ampak resnično se mi zdi, da je to
tudi vprašanje neke naše metode dela. Mi vsi dobimo resnično
ogromno papirjev in jaz bi bil prej zato, da razmislimo ali ni po
vseh teh množicah točk, ki jih imamo, možno vendarle z
opozarjanjem skozi delegatske pobude ali skozi razprave v
posameznih točkah postaviti zahteve Izvršnemu svetu, kjer
mislimo, da stvari ne gredo, oziroma kjer bi bilo potrebno dati
pobude zato, da pridemo z novimi rešitvami in reformskimi
predlogi. To bi bilo bolje, kot pa da sedaj Izvršni svet silimo v
to, da bo poslušal čimbolj precizno povedati^ kaj je dve leti
delal za nazaj in se vsi skupaj obrnemo za dve leti nazaj. Če gre
še po tej metodi, kot je naredil ZIS, ko je še naredil priloge,
ko je še opozoril na novo ekonomsko politiko, ki jo ima za naprej
za narediti in tako naprej, pa bomo ves ta Špeh dobili, potem
bomo rekli, da ni to ravno tisto, kar smo želeli, da nismo čisto
zadovoljni, ampak v bistvu se z mrtve točke ne bomo premaknili
naprej. Če želimo dejansko ostati na nekem konstruktivnem
pristopu, bi dejansko bilo boljše, da si vzamemo čas in
prediskutiramo, katere so metode, ki bi bile boljše kot poročilo,
ki nas bi dejansko peljalo naprej. Jaz sem eno metodo predlagal,
predlagal sem, da se pri vseh točkah in pri vseh zadevah, ki so
take narave, sprožijo take pobude.

Morda samo še to. Vidim, da so v republiki Srbiji in
Predsedstvu Srbije pripravili predlog elementov gospodarske
reforme, to je bilo v Politiki objavljeno za prvomajske praznike.
Ne bi sedaj dajal komentarja k temu, ker to ni točka dnevnega
reda. Nekatere stvari so dobre, nekatere stvari pa mislim, da
terjajo absolutno razpravo ali celo tudi nestrinjanje, in mi pri
nas v republiki po mojem mnenju bi se morali glede tega
dogovoriti ali naj bo nosilec Izvršni svet, ki bo naš pogled tega
reformskega utemeljevanja pripravil ali bo to državno
Predsedstvo, ali pa bo recimo naše Predsedstvo. Mi smo se
dogovorili v naši hiši, da bomo nekaj elementov za tako
utemeljitev posegov v gospodarski sistem bodisi v republiki,
bodisi v federaciji, pripravili, tako da bi iz naše strani tole
razpravo pospešili. Sem pa že prej rekel, da nas pri tem delu
dosti ovira rutinski del nalog, ki jih človek vsak dan dobiva in
rieni se bi zdelo tu veliko boljše, če bi mi naložili tej skupini,
° kateri je predsednica govorila, da v tem sklopu tudi ona
Posluša najti naš skupen odgovor, kje bomo mi pripravili te
Predloge reformskih ukrepov. Mislim, da je to dejansko nujno, ne

samo s stališča, da to ni nujno vezano samo za določen organ,
ampak ker je treba seveda k temu pritegniti vso našo znanost.
Mislim, da mi imamo tu vendarle precejšnje zmogljivosti, tako da
bi tudi naš pogled na te stvari čimprej dobili. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Vlado. Ali
želi o tem vprašanju še kdo razpravljati? Prosim, da upoštevamo
razpravo tovariša Klemenčiča, in da se vrnemo v oba odbora, in
skušamo predlog čim širše oceniti, predvsem tudi kako menjati
naše metode, zlasti kako doseči, da bomo čim bolj pripravljeni
pri konkretnih točkah, da zvemo, kaj želimo od Izvršnega sveta.

Pripomba je bila, da tak sklep, kot je ponujen, nič ne
koristi, razen v točki 2, ko nekaj naložimo Izvršnemu svetu. S
tem se v celoti strinjam, moram pa reči, da tudi ne škodi. Če se
nihče ne zavzema za to, da črtamo točko 1 - potem nisem za to, da
sklep popravljamo. Bistvo tega sklepa je, da Izvršni svet
pripravi do 25. maja, sam pa bo moral oceniti, ali je to tudi kaj
že za sejo 25. maj, pripravi predloge, ukrepov in aktivnosti za
uresničevanje že načrtovanih in dopolnjenih ciljev ekonomske
politike. Oceniti bo moral, ali bo že za 25. maj kaj predložil,
morda dopolnitve naše resolucije, predvsem pa bi moral dobiti
pogled o tem, kje so zaostritve, ki terjajo ukrepanje ter nam
predstaviti, kakšne bodo posledice zveznih ukrepov v republiki.
Zeli kdo o tem sklepu razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi, ali
soglašate, da preidemo na glasovanje o tem sklepu?

Na glasovanje dajem predlog sklepa, kot je bil
predložen.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (Vsi delegati dvignejo
roke.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep o
poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih
gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta 1988.

Prehajamo **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA,** in sicer **NA
SKLEPANJE 0 PREDLOGU SMERNIC ZA SPREMEMBE IN DOPOLNITVE
DOLGOROČNEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-2000 IN
DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990.** Vsa gradiva
za odločanje k tej točki ste prijeli po pošti, tudi dopolnjen
osnutek stališč. Prejeli ste poročilo Skupine delegatov vseh
zborov za proučevanje aktov o usklajevanju amandmajev na seji 20.
aprila, ko usklajevanja niso mogli zaključiti, prejeli ste pa
tudi dodatno poročilo s seje te skupine, ki je bila 25. aprila,
ko je oblikovala še štiri svoje amandmaje, ki se nanašajo na
kmetijska zemljišča in nadaljnjo gradnjo termoelektrarn in
odlagališče nizko in srednjeaktivnih odpadkov, ter na program
čiščenja vode.

Amandmaji Izvršnega sveta, kot so bili predloženi, so
vgrajeni v prečiščeno besedilo smernic. Ta amandma, ki ste ga
dobili danes od Izvršnega sveta, pa je sicer formalno predložen
amandma, je pa tudi že v prečiščenem besedilu smernic. Izvršni
svet se z amandmaji planske skupine strinja. Lahko vas obvestim,
da so bili v ostalih dveh zborih umaknjeni amandmaji iz Trbovelj
in Zagorja, saj je planska skupina oblikovala usklajeno stališče
glede teh vprašanj. Stališče zbora smo dopolnili s tistim, karsmo se dogovorili na prejšnji seji in to je natipkano z velikimi
črkami, tako da nobenemu ne bi smelo povzročiti težav, kaj je
novo glede na prejšnjo sejo. Razpravo o smernicah smo opravili,
zato bomo imeli le razpravo o dopolnjenem osnutku stališč. Moram
vas opozoriti še na to, da predlaga planska skupina v tem svojem
dodatnem poročilu, da bi vsi zbori ob sklepanju o smernicah
sprejeli tudi dodaten sklep. Ta je v dodatnem poročilu na strani
3. Odpiram razpravo o stališčih in o tem dodatnem sklepu, ki ga
predlaga planska skupina.

Kdo želi razpravljati o teh dveh dokumentih? Ali lahko
preidemo na glasovanje? Predlagam, da dopolnjeni osnutek
preoblikujemo v predlog in ga dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k predlogu
smernic za spremembe in dopolnitve dolgoročnega plana SR
Slovenije za obdobje 1986-2000 in družbenega plana SR Slovenije
za obdobje 1986-1990, soglasno sprejel.

Prehajamo k **6.TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je na **SKLEPANJE O
OSNUTKU ZAKONA O ENERGETSKEM GOSPODARSTVU.** Vsa gradiva ste
prejeli po pošti. Osnutek stališč je obravnaval Odbor za
družbenoekonomske odnose in nanj ni imel pripomb. Pri delu
uiedzborovske skupine delegatov, ki je pripravljala sklep
dokumenta za sklepanje na zborih, je sodeloval samo Janko Golež,
ostali člani te skupine se dela skupine niso udeležili. Tovariš
Golež se je opravičil za sejo, ker je na seji Zbora združenega
dela. Predstavnik Izvršnega sveta na seji je tovariš Alojz
Saviozzi, namestnik predsednika Republiškega komiteja za
energetiko. Želiš besedo? Ne.

Razpravo o osnutku zakona smo opravili na seji 16.
ttarca, zato odpiram razpravo o osnutku stališč zbora.

Želi kdo razpravljati o osnutku stališč zbora? Ne želi.
Potem predlagam, da preidemo na glasovanje. Predlagam, da ta
osnutek preoblikujemo v predlog in ta predlog tudi dajem na
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi so za.) Je kdo
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k osnutku zakona
° energetskem gospodarstvu soglasno sprejel. Sprejeta stališča
bomo posredovali Zboru združenega dela in Zboru občin.

Tako smo prišli do 7. **TOČKE DNEVNEGA REDA , to je na
OBRAVNAVO ZAHTEV ZA IZVEDBO REFERENDUMA O USTAVNIH AMANDMAJIH.**Skupščina SR Slovenije je prejela naslednje zahteve za izvedbo
Referenduma o ustavnih amandmajih: Vladimirja Rabzelja iz
Ljubljane, Inštituta za sociologijo Univerze Edvarda Kardelja v
Ljubljani, Slovenskega sociološkega društva v Ljubljani in
Bruštva slovenskih pisateljev iz Ljubljane. Zahteve za izvedbo
Referenduma o ustavnih amandmajih je obravnavala Komisija za
Ustavna vprašanja, poleg tega, pa sta mnenje komisije in pobude
obravnavala še Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora in
^akonodajno-pravna komisija. Predstavnik ustavne komisije na seji
3e tovariš Miran Potrč. Predstavnik Izvršnega sveta je tovarišLojze Janko. Želi kdo od poročevalcev delovnih teles besedo? Ne
želi. Pričenjam razpravo o tej točki dnevnega reda. V uvodu
tovariša predsednika na današnjem skupnem zasedanju ste tudi
slišali, kakšen je predlog ustavne komisije za sklepanje v zvezi
s to točko. Tovariš Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Nisem posebej natančno mogel proučiti
vsega, sem pa skušal vestno spremljati uvodno besedo tovariša
Potrča, potem pa še malo prekontrolirati, če sem prav razumel vse
stvari. Poročilo naj bi predstavljalo predvsem pravne možnosti za
razpis referenduma. Mislim, da je to delo zelo precizno in
dodatno opravljeno in zelo dobrodošlo, da imamo jasno tolmačenje
vsega skupaj, tako da lahko gremo pred javnost s čistim odgovorom
in tudi z odgovorom, ki ga pričakujejo, torej da je pravna in
ustavna podlaga za izvedbo takega referenduma. Na 4. strani pa se
začne tisti drugi del pravnega tolmačenja, seveda ki je bistveno
manj praven kot prvi del.

Tu gre za politično oceno in strategijo pristopanja k
referendumu oziroma odločanju. Torej tu ne gre več za pravno
tolmačenje, temveč za tisti del, kjer se je treba zavestno in s
polno odgovornostjo opredeliti in tudi povedati ljudem, kaj smo
se odločili v njihovem imenu. Videl sem par tisoč podpisov, razen
teh, ki so bili sicer naslovljeni na Skupščino SR Slovenije.
Resne razprave vodimo tudi v naši organizaciji, zaključili bomo
16., oziroma 17., s posvetom in izredno sejo konference in tam
bomo morali povedati, kako smo se obnašali, na kakšen način smo
se obrnili k vsem tem pobudam in kakšen odgovor jim ponujamo.
Menim, da so tu nekatere stvari, o katerih bi bilo treba vsaj
diskutirati ali se nekoliko opredeliti do njih ali pa jih tudi
Preformulirati. Gre namreč za naslednje zadeve.

V stavku na 4. strani pravi: "sporočila bi svoje
stališče, da bo o pobudah na razpis referenduma odločalo, ko bo
znan predlog sprememb Ustave SFRJ." Do tu je vse v redu. Velja pa
Razmisliti tisti del, ko poročilo pravi: "S tako določitvijo
slovenska Skupščina ne bi le opredelila svojega stališča, da se
bo odločila o razpisu referenduma na podlagi vsebinskih vprašanj,
temveč bi s tem opozorila tudi jugoslovansko javnost, da je od
Vsebine in usklajenosti predloga sprememb zvezne ustave odvisno,
ali bo Skupščina SR Slovenije o predlogu sprememb ustave SFRJ
razpisala referendum ali ne".

Mislim, da je tu treba stvar malo drugače postaviti.
Pobuda je prišla od ljudi in ni prišla ne vem zaradi česa, zaradi
izsiljevanja federacije, temveč je prišla zato, ker menijo ljudje
Za potrebno, je treba o tem diskutirati ne samo v krajevni
skupnosti in tovarni, kjer se jih dobi po 20 ali 30 in malo
diskutirajo, temveč da je verjetno treba imeti malo širše pravice
vpogleda v to in soodločati. Torej ljudje hočejo ali potrebujejo
tisto, za kar so se opredelili tudi v razpravah o volitvah, da ko
gre za ključna vprašanja, tudi sami o tem nekaj povedo. Biti
morda, tako kot je dejansko, nad Skupščino in ji tudi povedati,
da niso povsem prepričani, da je Skupščina tisti organ, ki bo
zadostil vsem zahtevam teh ljudi, ki jih predstavljajo, s tem da
bi bilo utopično pričakovati, da bodo ljudje vedeli natančno in
Pravilno se odločati, če bi šli v referendum slabo pripravljeni.

Gre za izhodišče, ali je tu postavljeno pravo
izhodišče, ali lahko postavimo referendum kot grožnjo federaciji.
Mislim, da je to treba izključiti. To je prva stvar. Gre za
odnos med ljudstvom in to Skupščino, Slovenijo, gre za Slovenijo.
To je prva stvar. Ne vem če sem bil dovolj jasen. Ne pogojevati,
kaj bo prišlo iz Beograda, temveč pogojujmo sami do sebe. Jaz sem
član te ustavne komisije, imenovala me je ta Skupščina, sem član
te Skupščine in sem hkrati tudi del tega ljudstva ali delovnih
ljudi in občanov Slovenije in Jugoslavije.

Torej gre za naše relacije, ne pa do federacije v tem
vprašanju. Gre za odgovornost ustavne komisije Slovenije, kaj
dela ves ta čas in zato kaj dela ta slovenska Skupščina ves ta
čas in vprašanje ali je potrebno dati ljudem možnost, da tudi
sami pomagajo tej Skupščini ali pa jo "odžagajo" . Varianti sta
dve, pomagajo ji ko bo dan predlog in ponudimo ljudem, da se o
njem opredelijo in s tem pomagajo tej Skupščini v njeni
suverenosti, če pa naredimo tako, kot je tukaj predlagano, da
Skupščina ugotovi ali je to to in potem damo ljudstvu v
odločanje, lahko potem odleti Skupščina namesto tistih, ki bi
morali. Zato to ni več pravno tolmačenje, temveč gre za globoko
politično vprašanje. Nadalje v poročilu piše: "To bi v
jugoslovanski javnosti vsekakor utrdilo spoznanje, da v Sloveniji
ne želimo ničesar enostransko prejudicirati, temveč želimo le
prispevati k odgovornemu in demokratičnemu vzdušju pri
Pripravljanju predlogov ustavnih sprememb". Mislim, da taka
trditev ne drži na osnovi prejšnje trditve, temveč je to pritisk
na tiste, ki oblikujejo ustavne amandmaje, se pravi ustavno
komisijo in Skupščino SFRJ, da oblikujejo tak predlog, sicer bomo
mi razpisali referendum. Ta delček tu notri mislim, da bi veljali
Premisliti, pa morda poiskati še kakšno utemeljitev in dejansko
odgovoriti na vprašanje ali se nagibamo k temu, da gremo na
referendum in ta Skupščina zaupa ljudstvu, ali se ta Skupščina
boji dati ljudstvu v odločanje, da ne bi slučajno ljudstvo
naredilo napako in bi potem bila nepopravljiva škoda. V sistemu,
kjer se demokracija šele razvija in kjer se šele učimo politične
kulture, kjer se šele dejansko politiziramo in šele vključujemo
ljudi v vse te procese, je treba pričakovati marsikaj, tudi
pretrese in menim, da se mi tega bojimo. Še vedno smo navajeni
gledati na ljudi s socialističnega vidika in jih podcenjujemo,
ločimo ga na ljudstvi, ki ga je treba podučevati, kjer je treba
biti na tribune in mu povedati, kaj je prav in kaj ni prav. To
funkcijo najbolje opravlja partija in DPO in ta princip
tnstruktaže se počasi umika, zato se mi zdi, da so sedaj ljudje,
tudi z zadnjimi volitvami v Skupščino oziroma v Predsedstvo SRS
Pokazali, da so vedno bolj zreli in vedno bolj zainteresirani,
kljub temu, da je kriza vse hujša in da lahko računamo na njih.

In še nekaj, tukaj piše: "Če bi bile rešitve drugačne,
sprejeta v nasprotju z mnenjem Skupščine SR Slovenije, bomo
predlagali razpis referenduma itd." Lahko je to taktična poteza.

bomo mi čakali do takrat, da bomo mi tukaj ugotovili, da so
Predlagane stvari, ki niso sprejemljive in da je nekdo pohodil
slovensko Skupščino ali bomo sedaj ljudstvo poklicali na pomoč,
ba nas zaščiti, je to taktično lahko toliko igra, ker se lahko
2elo na hitro izračuna, da takrat ne bo časa za razpis

referenduma. Zato bi veljalo v bližnji prihodnosti še enkrat
prediskutirati to zadevo in se opredeliti, potem smo res pred
vprašanjem da ali ne. Ker če rečeš da in ne daš možnosti, da bi
se ta da zgodil, potem je to manipulacija, ne pa možnost oziroma
proučiti je treba ali je to izvedljivo, na kakšen način in potem
tudi dati konkretne odgovore. Verjetno bi veljalo zraven
predložiti tudi stroškovnik za izvedbo referenduma. To namreč ni
zanemarljiva postavka.

Gre za vprašanje zaupanja te Skupščine do ljudstva in
obratno in zato menim, da bi tukaj morali nekatere formulacije
vreči ven in postaviti nove ali pa jih samo izpustiti in ljudem
pojasniti, kakšne so možnosti, brez enih kalkulacij z izvedbo pa
bi se v bližnji prihodnosti o tem odločili, če danes ne bo časa.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Franc
Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Tudi naša
delegacija podpira predlog, ki je bil dan na skupnem zasedanju
vseh zborov in sprejema informacije, ker se moramo, da ne bi bilo
dobro, da mi danes tako ali drugače odločimo, da bo referendum
ali da referenduma ne bo.

Prvič, gre za to, da je tukaj še vrsta nerazčiščenih
stvari, nejasnih, neusklajenih, tudi pri nas doma. 24. maja je
skupna seja socialistične zveze in sindikatov, na kateri se bomo
opredelili do nekaterih temeljnih vprašanj, ki so bila sedaj
izpostavljena v javni razpravi in morda bi takrat kazalo to
odpreti. Danes pa sprejmemo to, kar je bilo rečeno na skupnem
zasedanju, kot skupno informacijo in nekatera pojasnila za naše
razmišljanje. Zdi se mi, da je bilo v organih družbenopolitičnih
skupnosti to vprašanje, vsaj za nas lahko rečem, premalo
razčiščeno, da bi se lahko danes izjasnili ali referendum da ali
ne. Ko smo govorili o referendumu pa se je postavilo sledeče
vprašanje: ali mi lahko kot slovenski narod in sicer Slovenci
imamo referendum o določenih vprašanjih ustave, istočasno pa na
tek način onemogočimo, da federacija naredi referendum za sprejem
novega paketa ustavnih amandmajev. To so dileme, o katerih je
treba resno diskutirati in o njih razmisliti in šele na osnovi
tega se odločiti, kaj storiti in kako storiti, da bi izrazili ta
hotenja, vse pa jaz osebno jemljem z rezervo. Podpisi so se
namreč na nek čuden način zbirali, zlasti po nekaterih
organizacijah združenega dela. Ko smo mi to preverjali, ko so
delavci podpisovali, smo jih vprašali, kaj podpisujejo, pa so
rekli, da za nek referendum. Hočem reči, da je stvar bila v
organizacijskem smislu premalo dorečena in tiste pobude, ki smo
jih dobili do sedaj, ne vem, če so dovolj kvalificirane, da bi se
morali na osnovi tega mi odločiti. To je moje razmišljanje in
teči moram, da če bi danes prišlo do tega, da bi se odločili za
kakršnokoli glasovanje o tem, ali referendum da ali ne, ne bi
glasovali niti za eno niti za drugo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da bi bilo dobro,
da pojasnim o čem mi danes razpravljamo. Mi razpravljamo o tem,da je mogoče uporabiti institut referenduma v postopku
oblikovanja odnosa Skupščine SRS do amandmajev k ustavi SFRJ.
Drugi predlog je, da bi se skupščina odločila o razpisu takega
referenduma takrat, ko bi bil znan predlog amandmajev. Vse drugo,
kaj naj bo predmet referenduma. V kakšni obliki ali vse ali samo
tisto, kar je sporno ali naj bo to zaradi tega cilja, ki ga je
predsednik opredelil v uvodu ali zaradi časa drugega, to je drugo
vprašanje. On ga je opredelil tako, kot smo videli ta cilj na
ustavni komisiji, ali pa so tu še neki drugi cilji, to je stvar
nadaljnje razprave in politične razprave, zlasti tudi v
socialistični zvezi. Dobro bi bilo, da danes sprejmemo sklep o
tem, zaradi tega, ker javnost od nas nekaj terja, da povemo, kdaj
se bomo do tega opredelili in ne le zaradi štirih pobud: namreč
obstajajo tudi druge, ki niso bile formalno predloženo Skupščini.
Zakaj bi bil referendum, pa so različne interpretacije: sami ste
slišali. Eno je dal Danijel Božič, drugo je dal tovariš Potrč,
tovariš Kučan je na konferenci ZK dal tudi svojo interpretacijo,
v kakšnem smislu vidi referendum, predvsem v podporo skupščinske
odločitve itd. Teh interpretacij in ocen je veliko in so
različne.

Želi še kdo razpravljati? Prosim, tovariš Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! 0
političnem referendumu v Sloveniji sedaj že nekaj časa govorimo,
tudi Centralni komite ZK Slovenije je pred meseci obravnaval
problem referenduma in s tem v zvezi tudi političnega referenduma
in se je opredelil pozitivno do te politične institucije, ki do
sedaj v praksi pri nas ni bila veliko uporabljena, odnosno sploh
ti bila uporabljena.

Najbolj konkretna pobuda okrog tovrstnega referenduma
se sedaj pojavlja v zvezi z jugoslovansko spremembo ustave. V tem
trenutku je zahteva po referendumu kar močno prisotna in se
bojim, da se ji bomo težko v celoti odrekli. Gre za zahteve
posameznikov, ki smo jih videli v tem dopisu odnosno gradivih za
današnjo sejo. Gre za zbiranje podpisov, gre za zahteve nekaterih
institucij, ki so prav tako dane in na koncu je tudi konferenca
Zveze komunistov Slovenije opredelila svoj pozitivni odnos do
Morebitnega referenduma v zvezi z ustavnimi spremembami.

Večji del teh pobud izhaja iz večje politične
osveščenosti ljudi in zavzemanje za to, ker gre za vprašanja, ki
so povezana s problemom narodnostne in politične suverenosti in
je to zagotovo, da želijo ljudje biti pri tem bolj neposredno
prisotni, ne samo na delegatski način. Ob tem se mi zdi, da ne
gre prezreti tudi drugih namer. Te pobude včasih izražajo tudi
dvom v delegatsko Skupščino, da bo odklonila oziroma odbranila
vitalne interese slovenskega naroda in uspela zadržati dosedanji
obseg suverenih pravic naše republike. Mi kot Skupščina ne bomo
Mogli prezreti zahtev po referendumu, toda prav tako ne bomo
Mogli pristati na takšno obliko političnega referenduma, ki bi
zmanjšal legimiteto te skupščine. Podpiram in zagovarjam stališče
Ustavne komisije, katere član sem, da se o referendumu odločimo
Po zaključku javne razprave. Zato se mi zdi pomembnih nekaj
tazlogov:

Prvič, zaenkrat še ni jasno, kako bomo v Zvezni
skupščini sprejemali amandmaje, ali jih bomo sprejemali kot
posamezne amandmaje ali kot paket. Od tega je v veliki meri
odvisna tudi oblika referenduma, če bi se zanj odločili. Tudi
naša javna razprava še ni dovolj sistematizirana in še ne povsem
končana. Predpostavljati je, da bo po javni razpravi najbrž
izvršena grupacija amandmajev; prvič tisti, ki niso sporni in ki
jih bomo v celoti lahko sprejeli, drugič amandmaje, ki bi jih
sicer podpirali in so v velikem delu sprejemljivi, sporni pa v
majhnih delih, tretja vrsta amandmajev, ki so sporni, pa vendar
bi se dalo na njih še iskati kompromis odnosno usklajevanje v
federaciji in četrtič amandmaji, ki so nesprejemljivi in jih v
celoti ne bo mogoče sprejeti, ker smo se tako odločili že tedaj,
ko smo se opredelili za javno razpravo in spremembo ustave SFRJ.

Torej takega pregleda javne razprave zaenkrat še
nimamo. Zato tudi ne vemo, kaj od mnenj in stališč iz javne
razprave, torej tudi naših, bo Ustavna komisija SFRJ upoštevala
oziroma, kje bo mogoče najti ustrezne kompromise. Ne moremo se
postaviti a priori na stališče, da se nismo pripravljeni
pogovarjati in usklajevati o nekaterih vprašanjih. To je končno
temeljni princip našega sistema in tudi temeljni princip vsake
demokracije.

Vse to so po mojem razlogi, da bi podprli predlog, ki
ga je dala ustavna komisija. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
Prebrala vam bom sklep. "Skupščina SR Slovenije meni, da je v
postopku sprememb ustave možno uporabiti institut referenduma v
skladu s 337. členom ustave SRS. 0 razpisu referenduma v postopku
spreminjanja ustave SFRJ bo Skupščina SRS odločala ob razpravi o
predlogu sprememb ustave SFRJ." Želi kdo razpravljati o tem
sklepu? Tovariš Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Predlagam, da se samo besedo "možno"
zamenjam z besedo "lahko".

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Lahko, samo ne vidim
nobene potrebe, mislim, da ni nobene razlike. Ta institut je
Mogoče uporabiti. Izraz bolj ustreza tistemu, kar je bil cilj.
Namreč, proučevali smo, ali je mogoče v postopku sprememb ustave
SFRJ, ki je izrecno določen, za to, da pride Skupščina SRS do
svoje odločitve uporabiti referendum in ugotovili smo, da je
Mogoče. Lahko ali težko. To bomo potem videli, če je lahko ali
težko. Možno je.

Predlagam, da o tem glasujemo v sklepu. Kdor je za, naj
Prosim dvigne roko! (Vsi so za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
Vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k
Zahtevam za izvedbo referenduma o ustavnih amandmajih.

„ Prehajam na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to je **OBRAVNAVA
ŠTIRIH ZAKONOV, KI SE USKLAJUJEJO** z **ZAKONOM O ZDRUŽENEM DELU.** Gre
Za **PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O**delovnih razmerjih s predlogom zakona,- predlog za izdajo zakona o**SPREMEMBAH ZAKONA O REFERENDUMU IN O DRUGIH OBLIKAH OSEBNEGA
IZJAVLJANJA, S PREDLOGOM ZAKONA; PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O
SPREMEMBI ZAKONA O VOLITVAH IN O ODPOKLICU ORGANOV UPRAVLJANJA IN
O IMENOVANJU POSLOVODNIH ORGANOV V OZD, S PREDLOGOM ZAKONA IN
PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O
SISTEMU DRŽAVNE UPRAVE IN O IZVRŠNEM SVETU SKUPŠČINE SRS, TER O
REPUBLIŠKIH UPRAVNIH ORGANIH, S PREDLOGOM ZAKONA.** Vse zakone je
predložil Izvršni svet; že prej smo se odločili, da jih
sprejemamo po skrajšanem postopku. Družbenopolitični zbor
sprejema stališča k temu zakonom.

Danes smo vam na klop - zaradi tega, ker so bili
predloženi še amandmaji Izvršnega sveta, predložili dopolnjen
osnutek stališč. Dopolnjuje se v tem smislu, da se podpira te
amandmaje, ki so in z Jugoslovanskim programom za preprečevanje
izseljevanja Črnogorcev in Srbov s Kosovega.

Zakonodajno-pravna komisija je dala svoja poročila,
prejeli ste jih. Obravnavala je te amandmaje. V poročilu, ki se
nanaša na zakon o delovnih razmerjih, opozarja na tehnično
pripravo tega amandmaja. Pri drugem dodatnem poročilu k zakonu o
sistemu državne uprave in Izvršnem svetu, pa je tudi dan odnos
komisije do amandmaja, ki je povezan z možnostjo zaposlitve
delavcev pravosodnih organov iz naše republike v drugih
republikah oziroma avtonomni pokrajini Kosovo. Komisija meni, da
naj delegati sprejmemo zakon s tem amandmajem. Predstavnika
Izvršnega sveta sta Miran Kalčič in tovariš Janez Zajc. Želi
mogoče kdo besedo? (Ne želi.)

Želijo besedo mogoče poročevalci delovnih teles? (Ne
želijo.)

Potem odpiram razpravo, predvsem tudi o tem dopolnjenem
osnutku stališč. Ni razprave.

Dajem na glasovanje predlog stališč.

Stališča so oblikovana k predlogu za izdajo zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih s predlogom
zakona, k predlogu za izdajo zakona o spremembah zakona o
referendumu in drugih oblikah osebnega izjavljanja, s predlogom
Zakona; k predlogu za izdajo zakona o spremembah zakona o
volitvah in odpoklic organov upravljanja in o imenovanju
poslovodnih organov v OZD, s predlogom zakona in k predlogu za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu
dr žavne uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SRS ter o
tepubliških upravnih organih s predlogom zakona.

Kdor je za sprejem teh stališč, naj prosim dvigne roko!
(Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam da je zbor soglasno sprejel predlog stališč.
Stališča bomo posredovali Zboru združenega dela in Zboru občin
ter predlagatelju.

Zdaj smo pri točki **POBUDE PREDLOGI IN VPRAŠANJA**delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij. Dobili ste
odgovor na delegatsko vprašanje oziroma pobudo tovariša Pavčka.
Tovariša Pavčka ni in se do pobude ne more opredeliti. S
tovarišem Pavčkom se bom dogovorila, kako ravnati s to pobudo.
Menim pa, da bi bilo najbolj smotrno, da jo povežemo z obravnavoproblematike manj razvitih. Ostalo vprašanje in pobude so v
postopku. Posebej bi vas obvestila, da smo dobili mnenje in
pojasnila Izvršnega sveta do pobud problematske konference Zveze
socialistične mladine. S pošto bomo ta mnenja in stališča, ki so
dolga 23 strani, poslali vsem delegatom in se dogovorili o načinu
nadaljnje obravnave. Posebej bi prosila, da se po tem skupaj
pogovorimo z vodstvom ZSM in s predsedniki ustreznih delovnih
teles, kako obravnavati posamezna vprašanja.

Glede problematike Agrokomerca sem vam že povedala,
glede TGA Kidričevo sem obveščena, da bo Izvršni svet prihodnji
teden dal v postopek odgovor na zahtevo, da se pripravi celovito
gradivo o tej investiciji, tako da računamo da bi se potem lahko
opravila razprava tudi v našem Odboru za družbenoekonomske odnose
in za družbenopolitični sistem. 0 vprašanju o čemer lahko
Skupščina razpravlja, kaj pa ne, oziroma o čem lahko sprejema
dokončne odločitve je že razpravljala Zakonodajno-pravna
komisija, tako da bi lahko razpravo končali 25. maja.

Sprašujem vas, če ima danes kdo kakšno delegatsko
vprašanje, pobudo ali predlog. (Ne.) Hvala lepa.

Zaključujem 9. točko.

Prehajam na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je VOLITVE IN
IMENOVANJA. Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve Skupščine SRS je predložila Zboru v obravnavo pet
predlogov odlokov.

Po prvem predlogu odloka se določa namestnika
guvernerja Narodne banke Slovenije, in sicer naj bi se določil za
namestnika guvernerja Narodne banke Slovenije Mitja Gaspari,
sedanji viceguverner Narodne banke Slovenije za informacijski
sistem. Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Potem dajem predlog odloka na glasovanje. Kdor je za,
naj prosim dvigne roko? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Hvala.

Ugotavlja, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka o
določitvi namestnika guvernerja Narodne banke Slovenije.

Po drugem predlogu odloka se za viceguvernerja Narodne
banke Slovenije imenuje Andrej Rant, sedanji direktor
nnalitično-raziskovalnega centra Narodne banke Slovenije. Želi
kdo o tem predlogu odloka razpravljati? (Ne.) Če ne želi, potem
dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko? (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
viceguvernerja Narodne banke Slovenije soglasno sprejel.

Tretji odlok se nanaša na namestnika predsednika
Republiškega komiteja za zakonodajo. Za tega namestnika se
imenuje Miha Martelanc. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? Če
te želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je Zbor predlog odloka o imenovanju
namestnika predsednika Republiškega komiteja za zakonodajo
soglasno sprejel.

Četrtič. Po tem odloku se za javnega tožilca Višjega
javnega tožilstva v Ljubljani imenuje Pavel Dolenc, do sedaj
glavni zvezi tržni inšpektor. Želi kdo o tem predlogu odloka
razpravljati? Dajem predlog tega odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
javnega tožilca v Višjem javnem tožilstvu v Ljubljani soglasno
sprejel.

Petič je predlog odloka, po katerem se za sodnico
Višjega sodišča v Celju izvoli Tatjana Jenčič. Želi o tem
predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem predlagam, da
o tem odloku glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi
sodnice Višjega sodišča v Celju soglasno sprejel.

Tako so nam sedaj ostala odprta sklepanja ki. in 2.
točki. Obvestili vas moram, da nam je ostalo odprto tudi
sklepanje k 3. točki, to je glede mnenja k poročilu Zveznega

izvršnega sveta.

Odločitev v zborih glede mnenja k poročilu Zveznega

izvršnega sveta so naslednje: V Zboru občin so sprejeli mnenje v

enakem besedilu kot naš zbor, to se pravi črtali so ta drugi
odstavek in sprejeli besedilo, ki smo ga tudi sprejeli mi v Zboru
združenega dela. Odločitev je drugačna. Niso sprejeli prvega
odstavka 4. točke, okoli katerega smo tudi mi imeli manjše
nesporazume. Ostalo pa je sprejel tako kot mi.

(Seja je bila prekinjena ob 15.50 ur in se je
nadaljevala ob 16.55 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo **S 1. IN 2.
TOČKO DNEVNEGA REDA,** in sicer najprej **S POROČILOM GLEDE
DOPOLNITEV MNENJA K POROČILU O POGAJANJU Z MISIJO MEDNARODNEGA**denarnega sklada in o usklajevanju ekonomske politike po
**ENOLETNEM STAND-BY ARANŽMAJU S PRILOGO (STROGO ZAUPNO), PREDLOGA**ukrepov za uresničevanje ekonomske politike v letu **1988** po
**15.MAJU TER GLEDE DOPOLNITVE SKLEPA K OSNUTKU SPREMEMB IN
DOPOLNITEV** resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana
**JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1988.** Sklepali bomo
posebej, prosila bi pa tovariša Kneza, da nam dve dopolnitvi
skupaj predstavi.

**JOŽE KNEZ:** Mnenje k poročilu o pogajanjih z misijo
Mednarodnega denarnega sklada in usklajevanjem programa ekonomske
Politike po enoletnem stand-by aranžmanu s prilogami.

V 6. vrsti 3. točke mnenj se za besedo "nedorečenih"
Postavi vejica in doda naslednje besedilo: "zlasti za oživljanje
Proizvodnje in socialne politike".

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se pravi, to je predlog
za dopolnitev mnenja.

**JOŽE KNEZ:** S tem v zvezi smo predlagali, da bi sprejeli
scenarijski sklep, s katerim bi naročili delegaciji Skupščine SR
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine Jugoslavije, da
zastavi vprašanje Zveznemu izvršnemu svetu o tem, da v pogajanjih
z MDS tekoče obvešča delegatsko skupščino.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To sta ta dva predloga,
prosim pa tovariš Knez še predlog k sklepu k resoluciji.

**JOŽE KNEZ:** Potem je sklep k osnutku sprememb in
dopolnitev resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana
Jugoslavije za 1988 leto. Na 4. strani predloga sklepa naj se za
predzadnjim stavkom zadnjega odstavka doda naslednji stavek:
"Zvezni proračun naj se omejuje enako kot ostale oblike splošne
in skupne porabe1'.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste dopolnitve in
predlog ter predlog, da sprejemamo še dodatni scenarijski sklep.
Ima kdo kakšno pripombo na to, kar je predlagano?

Dajem na glasovanje predlog mnenja k poročilu o
pogajanjih z Mednarodnim denarnim skladom in usklajevanju
programa ekonomske politike ob enoletnem stand-by aranžmaju s
prilogo Ekonomski cilji, ki jih je potrebno uresničiti v zvezi s
predvidenim stand-by aranžmajem z Mednarodnim denarnim skladom.

Kdor je za to mnenje skupaj z dopolnitvami, naj prosim
glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo mnenje k temu poročilu soglasno
sprejeli.

Dajem v razpravo še predlog za dopolnitev sklepa k
resoluciji. Ne želi nihče razpravljati o tem? Ne. Potem
Predlagam, da o predloženem sklepu skupaj z dopolnitvijo, ki se
nanaša na četrto stran sklepa glasujemo.

Kdor je za naj prosim glasuje!

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Ali lahko samo nekaj vprašam? Jaz
sem dala mnenje. Nimam materiala, ampak nisem mogla slediti. Jaz
sem pri 4. točki dala predlog, da splošne pripombe naj delegati
Uveljavljajo, konkretne pa uveljavijo. In potem je bilo v
Zaključku rečeno tako, da naj se to da delovni skupini, ki bo
Proučila, kateri so tisti elementi, na katerih se naj določi, kaj
taj uveljavljajo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim tovariš Knez, če
Pojasniš to.

**JOŽE KNEZ:** Skupina je ocenila, da se srečujemo z zelo
komplicirano situacijo in da to komplicirano situacijo ne bi še
kolj zaostrovali za kakšno pogajanje. Tu gre za vprašanje
Zaupnice, kar bo šlo po celi Jugoslaviji, po drugi plati pa se
Pre za stand-by aranžma katerega hočemo uresničiti in če tu notervnesemo še kakšne dopolnilne komplikacije bi imela delegacija
izredne težave s temi zahtevami. Zato je delegacija svetovala, da
naj ne postavljamo zadev in smo potem na skupinah tako sprejeli.
Dogovorjeno pa je z delegacijo, da bo delegacija ocenila, da po
potrebi poroča, če bi to bilo potrebno ter da se zahteva ponovno
razpravo v Skupščini.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Še kakšno
vprašanje? Ali lahko dam predloženi sklep skupaj z dopolnitvijo
na glasovanje.

Kdor je za ta sklep z dopolnitvijo, naj prosim glasuje!
(28 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (1 delegat.)

Predlagam, da odločimo še o posebnem sklepu, ki nam ga
predlaga skupina, ki je usklajevala. "Skupščina naroča delegaciji
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFRJ, da postavi Zveznemu izvršnemu svetu o tem, da o pogajanjih
z Mednarodnim denarnim skladom tekoče obvešča delegatsko
skupščino."

Dovolite, da to popravimo: "da zahteva od Zveznega
izvršnega sveta, da o pogajanjih z vladami in upnicami in
komercialnimi bankami tekoče obvešča delegatsko skupščino". Ali
se strinjamo, da tako dopolnjen sklep sprejmemo? (Da.) Potem
predlagam, da o tem sklepu glasujemo.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo
za.) Je kdo proti? (Niče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno prejel ta sklep.

Prosim tovariš Knez, da poročaš glede usklajevanja
mnenja, k poročilu Zveznega izvršnega sveta.

**JOŽE KNEZ:** Skupina predlaga zborom, da se 4. točka
mnenja v celoti glasi: "Skupščina SR Slovenije negativno ocenjuje
predloženo poročilo o delu Zveznega izvršnega sveta. Drugi
odstavek. Skupščina SR Slovenije je prepričana, da bodo delegati
zborov Skupščine SFRJ ob obravnavi poročila Zveznega izvršnega
sveta ocenili vsa navedena vprašanja. Glede na mnenje delegatov
je normalno, da Zvezni izvršni svet sam postavi vprašanje ali za
uresničevanje ekonomske politike potrebuje jasno izraženo
zaupanje za glasovanje na zborih.

V primeru da Zvezni izvršni svet sam ne postavi
vprašanja zaupnice, naj delegacija postavi vprašanje zaupnice
Zveznemu izvršnemu svetu. Takšen sklep je sestavljen iz 3. delov.
Prvi pomeni, da negativno ocenjujemo predloženo poročilo, drugi
apelira, naj se Zvezni izvršni svet sam izjasni in tretji pomeni,
da če tega ne stori, zahtevamo glasovanje o nezaupnici.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To je sedaj usklajen
Predlog med vsemi tremi zbori. Želi o predlogu kdo razpravljati?
(Ne želi.). Predlagam da o tej novi 4. točki glasujemo. Na
glasovanje dajem besedilo 4. točke mnenja k poročilu Zveznega
izvršnega sveta, tako kot ga je prebral tovariš Knez.

Kdor je za tako 4. točko, naj prosim glasuje! (28
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?
(Nihče.)

Dajem celotno mnenje na glasovanje. Se pravi mnenje v
točki 1, 2, 3, in 4.

Prosim da ponovno glasujete. (29 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno prejeli mnenje k poročilu
Zveznega izvršnega sveta. Prosim vas za minuto potrpljenja, da
ugotovim, kako je z odločanjem o teh vprašanjih v ostalih dveh
zborih.

0 končnih odločitvah smo usklajeni z Zborom združenega
dela in z Zborom občin in se vam zahvaljujem za udeležbo; 25.
maja je naslednja seja.

Seja je bila končana ob 17.10 uri.
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**VSEBINA**

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**(27. seja - 25. maj 1988)**

**PRED DNEVNIM REDOM: STRAN**

1. Ugotavljanje prisotnosti delegatov 1
2. Določitev dnevnega reda 1

**DNEVNI RED:**

1. Odobritev zapisnika 25. in 26. seje zbora

(1. točka dnevnega reda) 4

1. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov
oziroma družbenopolitičnih skupnosti

(2. točka dnevnega reda) 4

**GOVORNIKI:**

Duško Kos 5

Črt Mesarič 7

Franc Jamšek 8

Črt Mesarič 8

1. Poročilo o mednarodnem sodelovanju SR Slovenije

z osnutkom ugotovitev, stališč in sklepov o vlogi
SR Slovenije pri oblikovanju in uresničevanju
zunanje politike in mednarodnih odnosov v SFRJ
(3. točka dnevnega reda) 8

**GOVORNIKI:**

Ernest Eory 9

Geza Bačič 11

Mario Orlando 13

Silvo Komar 14

Marjan Lenarčič 16

Duško Kos 18

Franc Hribar 18

1. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ

(4. točka dnevnega reda) 20

**GOVORNIKI:**

Tone Pavček 21

Franci Pivec 22

Jože Stegne 22

Janez Bohorič 23

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o deviznem poslovanju

(5. točka dnevnega reda - strogo zaupno) 24

**GOVORNIK:**

Janez Krevs 24

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o usmerjenem izobraževanju
in zahteva za izdajo zakona o univerzi oziroma
o visokošolski dejavnosti

(6. točka dnevnega reda) 26

**GOVORNIKI:**

Marjan Jelen 26

Gita Vončina 29

Duško Kos 30

Emil Rojc 32

Franci Pivec 34

dr. Janez Peklenik 37

Vika Gorjup 39

Marjan Jelen 41

dr. Janez Peklenik 42

1. Poročilo o izvajanju družbenih dogovorov s
področja izobraževanja, katerih podpisniki
so organi in organizacije v socialističnih
republikah in socialističnih avtonomnih
pokrajinah

(7. točka dnevnega reda) 42

1. Osnutek dogovora o skupnih temeljih za urejanje
uveljavljanja socialnovarstvenih pravic

(8. točka dnevnega reda) 43

**GOVORNIKI:**

Franc Dolenc 4 3

Željko Cigler 44

Jože Stegne 45

Željko Cigler 46

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah obrtnega zakona z osnutkom zakona

(9. točka dnevnega reda) 47

* Informacija o sistemskih možnostih in pogojih
za opravljanje samostojnega osebnega dela na
področju družbenih dejavnosti

(10. točka dnevnega reda)

* Predlog za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o davkih občanov z
osnutkom zakona

(11. točka dnevnega reda)

**GOVORNIKI:**

Jože Strle 47

Tone Pengov 4 9

Željko Cigler 50

Robert Černe 54

Duško Kos 57

Tone Pengov 57

Jože Korinšek 58

Franc Hribar 5 8

Željko Cigler 59

1. Poročilo o mednarodnem sodelovanju SR Slovenije
z osnutkom ugotovitev, stališč in sklepov o
vlogi SR Slovenije pri oblikovanju in uresniče-
vanju zunanje politike in mednarodnih odnosov SFR
Jugoslavije

(nadaljevanje 3. točke dnevnega reda) 59

**GOVORNIKI:**

Drago Seliger 60

Mario Orlando 62

Silvo Komar 62

Andrej Škerlevaj 63

1. Predlog zakona o spremembi zakona o
volitvah in odpoklicu Predsedstva SRS

(12. točka dnevnega reda) 63

1. Volitve in imenovanja

(13. točka dnevnega reda) 63

**GOVORNIK:**

Mihael Žilavec 64

1. Se znam govornikov II/l

II/l

**SEZNAM GOVORNIKOV**

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**(27. seja - 25. maj 1988)**

GOVORNIKI: STRAN

Bačič Geza 11

Bohorič Janez 23

Cigler Željko 44, 46, 50, 59

Černe Robert 54

Dolenc Franc 43

Eory Ernest 9

Gorjup Vika 39

Hribar Franc 18, 58

Jamšek Franc 8

Jelen Marjan 26, 41

Krevs Janez 24

Korinšek Jože 58

Kos Duško 5, 18, 30, 57

Komar Silvo 14, 62

Lenarčič Marjan 16

Mesarič Črt 7, 8

Orlando Mario 13, 62

Peklenik dr. Janez 37, 42

Pivec Franci 22, 34

Pengov Tone 49, 57

Pavček Tone 21

Rojc Emil 32

Seliger Drago 60

Stegne Jože 22, 45

Strle Jože 47

Stern Emil 6

Skerlevaj Andrej 63

Vončina Gita 29

Žilavec Mihael 64

**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(25. maj 1988)**

**Sejo je vodila Valerija Šerbec, predsednica družbeno-
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 27. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je
trenutno navzočih 28 delegatov. Opravičili pa so se: Zlatko
Leskovšek, Slavko Soršak, Ciril Baškovič, Vlado Klemenčič,
Miralen Imširovič, Kovše Branko, Ivanka Klopčič, Franc Fašalek in
marina Bohinc.

Dnevni red današnje seje sem razširila s točko: osnutek
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju,
ki je strogo zaupne narave zato, da bi lahko o njem Zbor republik
in pokrajin Skupščine SFRJ sklepal v predvidenih rokih.

Želi o predlagani razširitvi kdo razpravljati? (Ne javi
se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da o
razširitvi glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano razširitev soglasno
sprejel.

Dnevni red današnje seje razširjam še s točko: predlog
zakona o spremembi zakona o volitvah in odpoklicu Predsedstva
Socialistične republike Slovenije.

Izvršni svet predlaga Skupščini SR Slovenije, da se
Zakon sprejme po hitrem postopku na današnjih sejah zborov, ker
je treba takoj podaljšati rok za izvedbo nadomestnih volitev za
člana Predsedstva Socialistične republike Slovenije. Od odločitve
° podaljšanju roka za izvedbo nadomestnih volitev za člana
Predsedstva Socialistične republike Slovenije. Od odločitve o
Podaljšanju roka je namreč odvisna organizacija volitev in
izvedba volilnih opravil. Izvršni svet je predlog zakona obliko-
val na podlagi ocen in sklepa Predsedstva Republiške konference
SZDL Slovenije, ki ste ga prejeli tudi danes na klop. Ravno tako
ste prejeli danes na klop predlog zakona.

Želi o predlagani razširitvi kdo razpravljati? (Ne javi
se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, prosim, da glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano razširitev soglasno
sprejel.

Odločiti se moramo še o utemeljenosti hitrega postopka.
Predlagatelj je pisno obrazložil razloge zanje. Sprašujem vas,

ali želite posebno obrazložitev v zvezi s hitrim postopkom? (Ne
želijo.)

Predlagam, da o hitrem postopku glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog, da se
obravnava predlog zakona o spremembi zakona o volitvah in odpo-
klicu Predsedstva Socialistične republike Slovenije po hitrem
postopku.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na podlagi drugega
odstavka 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije predlaga,
da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka tako, da
se hkrati obravnava in sprejema predlog za izdajo zakona in
zakonski osnutek pri zakonu o spremembah in dopolnitvah obrtnega
zakona in zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih
občanov.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se
nihče. )

Če ni pripomb, dajem predlog Izvršnega sveta na glaso-
vanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog, da se združita prva in
druga faza zakonodajnega postopka pri obravnavi omejenih dveh
zakonov soglasno sprejel. Obenem predlagam, da združimo obravnavo
predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega
Zakona z osnutkom zakona z obravnavo informacije o sistemskih
možnostih in pogojih za opravljanje samostojnega osebnega dela na
področju družbenih dejavnosti. Gre za predhodno obravnavo o
možnostih sistemske ureditve tega področja in predloga za izdajo
Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov z
osnutkom zakona.

Soglašate s takim načinom dela? (Da.)

Glede na to predlagam za današnjo sejo zbora naslednji
dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 25. in 26. seje zbora;
2. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij;
3. Poročilo o mednarodnem sodelovanju SR Slovenije z
osnutkom ugotovitev, stališč in sklepov o vlogi SR Slovenije pri
oblikovanju in uresničevanju zunanje politike in mednarodnih
odnosov SFRJ;
4. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
tepublik in pokrajin Skupščine SFRJ;
5. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
deviznem poslovanju, strogo zaupno;
6. a) Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolni-
tvah zakona o usmerjenem izobraževanju;

b) Zahteva za izdajo zakona o Univerzi;

1. Poročilo o izvajanju družbenih dogovorov s področja
izobraževanja, katerih podpisniki so organi in organizacije v
socialističnih republikah in socialističnih avtonomnih pokraji-
nah;
2. Osnutek dogovora o skupnih temeljih za urejanje
uveljavljanja socialno-varstvenih pravic;
3. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
obrtnega zakona, z osnutkom zakona;
4. Informacija o sistemskih možnostih in pogojih za
opravljanje samostojnega osebnega dela na področju družbenih
dejavnosti (predhodna obravnava o možnostih sistemske ureditve
tega področja);
5. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolni-
tvah zakona o davkih občanov, z osnutkom zakona;
6. Predlog zakona o spremembi zakona o volitvah in
odpoklicu Predsedstva Socialistične republike Slovenije;
7. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne javni se nihče.)

Dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Prvo obvestilo. Danes ob 9.30 uri bomo imeli skupno
Zasedanje vseh zborov v veliki dvorani, na katerem bomo poslušali
informacijo o poteku zadnje seje Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFRJ v zvezi s poročilom Zveznega izvršnega sveta, ki
jo bo podal vodja delegacije Skupščine SR SLovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ tovariš Martin Mlinar. Potem
bomo poslušali še uvodno besedo Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije k informaciji o sprejetih in uveljavljenih ukrepih
ekonomske politike po 15. maju ter potrebnih aktivnosti v SR
Sloveniji, ki jo bo podal podpredsednik Izvršnega sveta tovariš
Janez Bohorič. Ta uvodna beseda izhaja iz našega sklepa na
Prejšnji seji. Potem bomo poslušali še uvodno besedo k ugotovi-
tvam, stališčem in sklepom o vlogi SR Slovenije pri oblikovanju
in uresničevanju zunanje politike in mednarodnih odnosov SFRJ, ki
jo bo podal predsednik Komisije za mednarodne odnose tovariš
Andrej Škerlavaj in uvodno besedo k poročilu o mednarodnem
sodelovanju SR Slovenije, ki jo bo podala članica Izvršnega sveta
in predsednica Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje,
tovarišica Cvetka Selšek.

Obveščam vas, da ste danes prejeli še naslednja gradi-
la: k 3. točki dnevnega reda imate dopolnjen osnutek ugotovitev,
stališč in sklepov o vlogi SR Slovenije pri oblikovanju uresni-
čevanja zunanje politike in mednarodnih odnosov SFRJ. Tekst je
tako označen, da je videti, kaj je črtano in kaj je novo. K 4.
točki imate poročilo delegacije h gradivom, ki jih je Zbor
republik in pokrajin obravnaval 14. in 15. maja 1988, poleg tega
Pa so delegati v Zveznem zboru pripravili posebno informacijo o
svojem delu na seji Zveznega zbora dne 14. in 15. maja. K 5.
točki imate osnutek stališč in mnenje Izvršnega sveta. K 10.
točki imate osnutek stališč, potem imate še stališča dveh svetov
Pri predsedstvu RK SZDL in sicer Sveta za vzgojo in izobraževanje
in Sveta za socialno in zdravstveno politiko. K 9. in 10. točki
Pa imate mnenja in stališča Predsedstva Republiškega sveta zveze
sindikatov Slovenije, stališča, mnenja in predloge Sveta zadružbenoekonomske odnose pri Predsedstvu RK SZDL ter osnutek
stališč zbora k obema aktoma. K 12. točki ste prejeli sklep
Predsedstva RK SZDL in predlog zakona o spremembi zakona o
volitvah in odpoklicu Predsedstva SR Slovenije; če bo Zakonodaj-
no-pravna komisija imela pripombe k zakonu, jih bo oblikovala v
posebnem poročilu.

Informacijo Izvršnega sveta boste prejeli. Če bi kdo
želel kakšna pojasnila v zvezi z uvodno besedo, ki bo dana na
skupnem zasedanju, predlagam, da vprašanja zastavijo Izvršnemu
svetu po obravnavi poročila delegacije.

Predlagam, da opravimo 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODO-
BRITEV ZAPISNIKA 25. IN 26. SEJE ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev k osnutko-
ma zapisnikov? (Delegatka iz klopi: Rada bi vedela, koliko je
točno število delegatov našega zbora? V zapisniku piše 44...)

V zapisniku je navedeno, koliko delegatov je bilo
prisotnih na seji zbora. Vi pa veste, da delegati prihajajo,
odhajajo itd. Tisti, ki so opravičeni, so vedno navedeni. Neupra-
vičeno odsotnih ne navajamo v zapisniku. Zbor trenutno šteje 49
delegatov, ker je tovarišici Boženi Ostrovršnik prenehal mandat z
imenovanjem na funkcijo namestnika sekretarja za ljudsko obrambo.
Po ustavi pa nas je sicer 50.

Imate v zvezi z zapisnikom še kakšno pripombo? (Ne.)

Če ni pripomb, predlagam, da glasujemo o zapisniku 25.
in 26. seje zbora.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnika 25. in 26. seje zbora
soglasno sprejel.

Glede na vprašanje tovarišice Jolande bi želela opozo-
riti naslednje. Kot predsednica zbora sem večkrat opozorila
socialistično zvezo in sekretarje družbenopolitičnih organizacij
° tem, da smo na naši seji z zbora skoraj ve dno na spodnji meji
sklepčnosti. Zato menim, da se morate vsak v svoji organizaciji o
tem pogovoriti. Kot predsednica zbora imam možnost, da po poslov-
niku obvestim Socialistično zvezo o tistih delegatih, ki neupra-
vičeno izostajajo iz seje zbora. Tega se do sedaj nisem poslužila
Zaradi tega, ker vem, da so nekateri tovariši izredno obremenjeni
in imajo vrsto obveznosti. Sami pa veste, da nas včasih ta nizka
nesklepčnost ovira pri delu.

Želi še kdo razpravljati? (Ne želi nihče.)

Potem prekinjam sejo zbora, da se lahko udeležimo
skupnega zasedanja. Potem pa takoj nadaljujemo.

(Seja je bila prekinjena ob 9.2 uri in se je nadalje-
vala ob 11. uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo z **2. TOČKO**dnevnega reda - pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih skupnosti.

Predlagam, da danes celotno točko opravimo na začetku
seje zaradi tega, ker nimamo delegatskih odgovorov, ki bi jih
obravnavali na koncu seje, razen, če bi bilo sedaj postavljenokakšno tako vprašanje, na katerega bi bilo mogoče odgovoriti na
koncu seje.

Na pobudo Vike Potončik oziroma Predsedstva Republiške
konference Zveze socialistične mladine je Izvršni svet dal
odgovor 19. maja 1988. Gre za Kidričevo. V skladu s sklepom zbora
sem celotno gradivo dodelila v obravnavo Odboru za družbenoeko-
nomske odnose in za družbenopolitični sistem. Odbor za družbeno-
ekonomske odnose bo pobudo obravnaval 2. junija, Odbor za dru-
žbenopolitični sistem pa na svoji prvi seji. Tako bomo lahko ta
vprašanja obravnavali na seji zbora dne 22. junija. Pobude in
predlogi problemske konference ZSMS o kmetijstvu pa so bili
posredovani v obravnavo našemu Odboru za družbenoekonomske
odnose, da jih obravnava ob poročilu o kmetijstvu, ki je s
periodičnim načrtom predvideno za julijsko sejo, skupini dele-
gatov za družbene dejavnosti, da obravnava pobude s področja
pokojninskega in invalidskega zavarovanja ob poročilu s tega
področja; nadalje naj bi skupina obravnavala tudi predlog s
Področja zdravstvenega varstva, porodniškega dopusta in šolstva.
Komisijo za varstvo človekovih okolja sem prosila, da obravnava
vprašanja varovanja kmetijskih zemljišč, vloge in položaj kmetij-
ske zemljiške skupnosti in hidromelioracij v okviru zaključevanja
razprave o urejanju prostora. Ustavni komisiji sem poslala v
Vednost proučitev vprašanja v zvezi s spremembami ustave.

S tovarišem Pavčkom sva se dogovorila, da se opredeli
do odgovora na njegovo delegatsko pobudo v zvezi s financiranjem
Wan j razvitih ob obravnavi te problematike, ki je predvidena za
22. in 23. julij. Ostalih odgovorov pa še nismo prejeli.

Želi danes kdo postaviti kakšno vprašanje, pobudo ali
predlog? Prosim, besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati! Na 42. seji
Predsedstva Republiške konference Zveze socialistične mladine
Slovenije, ki je bila v ponedeljek, 23. maja 1988, smo ob obrav-
navi obvestila javnosti od Republiškega komiteja za informacije,
ki je bilo objavljeno v Delu 21. maja 1998, ocenili, da to
obvestilo daje osnove za zahteve, da se dogajanja konec meseca
®arca v zvezi z ravnanjem nekaterih državnih organov, ob ocenje-
vanju varnostno-političnih razmer v SR Sloveniji, dodatno razja-
snijo. Te zahteve izhajajo tudi iz aktualizacije in konkretiza-
cije zaključkov 37. redne seje Predsedstva Republiške konference
Zveze socialistične mladine Slovenije, na kateri smo zahtevali,
da Republiški sekretariat za notranje zadeve poda Skupščini
Poročilo o varnostno-političnih razmerah v SR Sloveniji. Z
namenom, da Predsedstvo Republiške konference Zveze socialistične
Wladine Slovenije afirmira Skupščino SR Slovenije, kot vrhovnega
nosilca oblasti, zahtevamo, da se na prvem zasedanju Skupščine
odgovori na naslednja vprašanja:

Republiški sekretariat za notranje zadeve naj odgovori
ta vprašanje, ali je bilo na sestanku, ki je bil sklican na
Pobudo Poveljstva ljubljanske armadnega območja marca letos,
Poleg razprave o oceni varnostno-političnih razmer v SR Slove-
niji, govora tudi o konkretnih ukrepih in če je bilo govora,
kakšni so bili predlagani ukrepi. V obvestilu javnosti Republi-
škega komiteja za informiranje je pojasnjeno ravnanje Predsedstvo

Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije. Zahtevamo tudi
pojasnilo o ravnanju Predsedstva Socialistične republike
Slovenije in dajemo pobudo, da delegati v Zvezni skupščini
zahtevajo informacijo o delovanju organov, ki so pristojni za
oblikovanje ocen in sprejem ukrepov v zvezi z vprašanjem varno-
stno-političnih razmer.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Sprašujem, ali se želi, da bi se celotna varnostno-politična
ocena obravnavala v Skupščini, ali se da samo odgovore na vpra-
šanja. Prosim, če si lahko natančnejši. (Kos: Samo odgovore.)
Dobro. Potem predlagam, da na naslednji seji dobimo odgovore na
vprašanje, ki se nanaša na Republiški sekretariat za notranje
zadeve ter da predlog posredujemo Predsedstvu Socialistične
republike Slovenije, ki bo v skladu z ustavo ocenilo, ali bo
Skupščino obvestilo o svojem ravnanju in na kakšen način bo to
storilo. Predlagam tudi, da se pobude, ki jo je dal tovariš Kos,
odstopi delegatom v Zveznem zboru oziroma ustreznim delegatom v
Ustreznih odborih zvezne skupščine, da to vprašanje zastavijo.
ALi soglašaš s takim zaključkom? (Da.)

Želi še kdo besedo? Prosim, tovariš Štern.

**EMIL ŠTERN:** Imam dve pobudi. Prva se nanaša na željo po
celovitejšem in enostavnejšem analiziranju gospodarskega položaja
Slovenije v Jugoslaviji in v svetu. V Sloveniji se sicer več
strokovnih institucij ukvarja z analiziranjem gospodarskega
Položaja Slovenije v Jugoslaviji in v svetu ter s problematiko
regionalnega razvoja, vključno s problematiko razvoja manj
razvitih območij v Sloveniji in Jugoslaviji, vendar se vse s temi
vprašanji ukvarjajo precej parcialno. Analize gospodarske razvi-
tosti in razvojnih možnosti Slovenije pa so še premalo odprte v
svet in ne nudijo dovolj celovitih primerjav s sosednjimi drža-
vami in še zlasti ne z državami, ki se na podobni stopnji gospo-
darskega razvoja srečujejo tudi s podobnimi razvojnimi problemi,
kot se mi. To narekuje vzpostavljanje ustrezne povezave oziroma
koordinacije dela teh institucij tako, da bi prišli do rednih in
kvalitetnih primerjav, ki bi omogočale realnejšo oceno našega
Položaja in razvojnih možnosti. Zato je poleg drugih pobud, ki so
bile oblikovane v razpravah na pretekli konferenci Zveze komuni-
stov Slovenije, bila dana pobuda, katero je sprejel tudi Central-
ni komite na svoji zadnji seji, naj bi se vse strokovne institu-
cije v republiki povezale tako, da bodo usklajeno in redno
Ugotavljale gospodarski položaj Slovenije v Jugoslaviji in v
svetu, posebej v primerjavi s sosednjimi državami in državami na
Podobni stopnji razvoja, kar bo prispevalo k celovitejši analizi
naravnanosti in vodenja razvojne politike v Sloveniji in v
Jugoslaviji in k oblikovanju in sprejemanju ustreznih ukrepov za
Pospešen razvoj. V tem okviru naj bi omenjene institucije na
Podlagi spremljanja razvoja manj razvitih območij v Sloveniji in
v Jugoslaviji tudi predlagale konkretne ukrepe za zmanjševanje
luzkoraka v gospodarskem in širšem družbenem razvoju teh območij.

tej osnovi predlagam, da bi Družbenopolitični zbor sprejel
Pobudo, da naj Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripravi
Ptedlog za povezavo omenjenih strokovnih institucij z namenom,

kakršnega sem obrazložil in s tem predlogom seznani Skupščino SR
Slovenije na enem od drugih zasedanj.

Druga pobuda se nanaša na uveljavitev prakse preizkusov
novih modelnih rešitev v gospodarskih in družbenih rešitvah v
Sloveniji. Hiter tehnično-tehnološki razvoj poraja tudi zahteve
po prilagajanju novih rešitev gospodarski in družbeni ureditvi.
Dosedanje izkušnje kažejo, da uveljavljanje novih rešitev ni bilo
vedno produktivno, saj marsikdaj sicer dobri zamišljeni predlogi
niso bili tudi dovolj konkretno mišljeni. Tako se mnoge strokovne
nedorečene rešitve nemalokrat sprejete po hitrem postopku,
prispevale k še večjemu zaostrojevanju protislovij. Zato smo na
ze omenjeni konferenci Zveze komunistov Slovenije oblikovali tudi
pobudo in jo po trdili tudi na Centralnem komiteju Zveze komuni-
stov Slovenije, naj bi se v Sloveniji uveljavila praksa družbeno
kontroliranega preizkušanja novih modelov rešitev, preden dolo-
čeno spremembo potrdimo kot širšo veljavno obvezo, kar bo prispe-
valo k temeljitejšemu, vnaprejšnjemu preverjanju celovitosti in
Ustreznosti predlaganih sprememb in pravočasni zavrnitvi tistih
rešitev, ki naj bi vodile k doseganju pričakovanih rezultatov. Z
Ustreznimi normativnimi rešitvami bi bilo potrebno tako parkso
širše omogočiti. Sedanji predpisi takšne prakse namreč ne dopu-
ščajo. V prid predhodnega preizkušanja predlaganih rešitev govori
tudi spoznanje, da je mogoče, upoštevajoč dosežke družbene
znanosti, na osnovi proučevanj primerov, anket, vzorčenja itd.
omogočiti oblikovanje ustreznih, tako sistemskih kot tudi drugih
tešitev. Zato predlagam, da bi tudi to pobudo proučil Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije, v sodelovanju z ustreznimi strokov-
nimi institucijami ter oblikoval svoje predloge in z njimi v
cimkrajšem času seznanil delegatsko skupščino.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Prva pobuda se
torej nanaša na to, da bi Izvršni svet pripravil predlog za
povezovanje institucij z nalogami, ki jih je tovariš Emil opre-
delil in da bi seznanil s takim predlogom zbore. To bomo posre-
dovali Izvršnemu svetu; enako velja za drugo pobudo glede uva-
janja modelnih rešitev oziroma postopnega uvajanja nekaterih
tešitev v prakso.

Zeli še kdo besedo? Prosim, Črt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Na zasedanju Družbenopolitičnega zbora dne
3-2. ob obravnavi resolucije, sem postavil vprašanje, ali imamo v
Sloveniji konkretne programe za prenovo oziroma prestrukturiranje
slovenskega gospodarstva. Ta pobuda je bila v sklepu tudi našega
2bora sprejeta. Glede na to, da takrat nismo postavili roka,
Postavljam sedaj vprašanje, v kakšni fazi se realizacija te
Pobude nahaja in če bi bilo možno, da bi opredelili, kdaj bi to
Zadevo obravnaval. Ob vseh zadevah, ki jih obravnavamo, bi bilo
Zelo pametno, da bi čimprej vedeli, kje so tisti programi, na
katerih slovenska družba, ob določenih pogojih lahko gradi
Perspektivo za jutri. Če bi predstavnik Izvršnega sveta to lahko
obrazložil sedaj, če pa ne, predlagam, da bi poskušali oceniti,
je možno to ob obravnavi rezultatov gospodarjenja, ki jih
bomo v Skupščini obravnaval.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da tovariš
Jamšek odgovori, v kakšni fazi priprave je to. Prosim.

**FRANC JAMŠEK:** Na kratko dve stvari. Prvo, še v zvezi s
temi raziskavami in pobudami. V okviru Izvršnega sveta, Zavod za
plan na teh stvareh že dela in upam, da bo ta dodatna pobuda samo
še en dodaten element, ki bo uspel zagotoviti podporo tem priza-
devanjem za prognoziranje potreb informacij, ki jih naša družba
potrebuje, predvsem v smislu iskanja strategij razvoja tako v
svetu, bližnji okolici in pa tudi v Jugoslaviji.

V zvezi z drugim vprašanjem bi povedal, da je nalogo
prevzela Gospodarske zbornica Slovenije, da je naloga zastavljena
tako, da so šli v bistvu v osebne ankete, ker je problem anketi-
ranja zelo velik in težak in da so v bistvu že uspeli zaključiti
s tem odgovori. Pričakujejo, da bodo obravnavali ta problem
oziroma rezultate te raziskave na zasedanju Izvršilnega odbora
21. junija letos. Mislim, da bodo ti podatki lahko obravnavani in
z njim se bo dalo razpolagati, ob obravnavah o majski analizi na
zasedanjih Skupščine 24. in 25. julija. Toliko zaenkrat.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Mesarič,
prosim.

**ČRT MESARIČ:** Mogoče bo to izpadlo "pikolovsko", toda,
če prav razumem, potem teh stvari nismo imeli dosedaj zbranih. Ob
obravnavi resolucije pa je bilo navedeno, da imamo programe, ki
jih pa ne moremo realizirati zaradi tega, ker v Sloveniji ne
združujejo denarja. Sedaj postavljam vprašanje, ali smo na
podlagi te pobude šele začeli ugotavljati ali v Sloveniji pro-
grame imamo in to opravlja Gospodarska zbornica, ali ap mi te
Programe imamo, pa je bil problem ta, ki je bil takrat izpostav-
ljen, da zaradi nepripravljenosti združevanja sredstev, tega ni
bilo moč realizirati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da si sedaj ne
odgovarjata. Počakajmo, da dobimo to oceno, v njej bo verjetno
ocenjeno, kako je s procesi prestrukturiranja. Taka naloga je
bila dana obema nosilcema. To gradivo bi morali dobiti do obrav-
nave na seji 20. julija. Razpravo pa lahko upošteva Odbor za
družbenoekonomske odnose pri ocenjevanju prejšnjih analiz. Ta
zahteva tovariša Mesariča je bila uvrščena v program dela Skup-
ščine .

Ima še kdo kakšno vprašanje, pobudo ali predlog? (Ne
javni se nihče.)

Če nima nihče, potem zaključujem 2. točko dnevnega
teda •

Prehajamo na 3. **TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O**mednarodnem sodelovanju sr Slovenije z osnutkom ugotovitev,
**STALIŠČ IN SKLEPOV** o **VLOGI SR SLOVENIJE PRI OBLIKOVANJU IN**uresničevanju zunanje politike in mednarodnih odnosov v sfrj.

Poročilo je predložil Izvršni svet, osnutek ugotovitev,
stališč in sklepov pa Komisija Skupščine SR Slovenije zamednarodne odnose. Na klopi imate dopolnjen osnutek tega
dokumenta, iz katerega je razvidno, katere dopolnitve so do sedaj
predlagane.

Družbenopolitični zbor enakopravno sprejema na podlagi
73. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije ugotovitve, stališča
in sklepe k temu poročilu.

K tej točki so vabljeni še: Predsedstvo SR Slovenije,
prisotna je tovarišica Majda Gaspari, Gospodarska zbornica
Slovenije in Republiški družbeni svet za mednarodne odnose.

Uvodne besede smo poslušali, poročilo in sklepa pa so
obravnavali: Komisija za mednarodne odnose, Komisija za narodno-
sti, Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora in Odbor za
družbenoekonomske donose našega zbora. Predstavnik Izvršnega
sveta na seji je tovariš Miha Vrhunec, namestnik predsednice
Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Besedilo ugoto-
vitev, stališč in sklepov Skupščine bo usklajevala Komisija za
mednarodne odnose. Člani te komisije z našega zbora so tovariš
Drago Seliger, Ciril Baškovič in Danijel Božič. Glede na to, da
ni tovariša Božiča na seji, predlagam, da sodeluje pri usklaje-
vanju z našega zbora še tovariš Ernest Eory, ki je sicer član
Komisije za narodnosti. Soglašate s takim predlogom? (Da.)

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? Prosim,
besedo ima tovariš Ernest Eory. Prosim za prevajalko.

**ERNEST EORY:** Spoštovane tovarišice in tovariši! Komi-
sija za narodnosti je že 22.3.1998 obravnavala poročilo Izvršnega
sveta k mednarodnemu sodelovanju SR Slovenije in svoje poročilo
posredovala zboru Skupščine. Vsi delegati sta pravočasno dobili,
poročilo je dobil tudi predlagatelj.

Iz razprave v komisiji izhaja, da so bile naše pripombe
dane že na gradivo Izvršnega sveta in to predvsem zaradi eno-
stranske interpretacije ustavnih obveznosti naše republike pri
razvijanju odnosov mednarodnega sodelovanja. Po 317. členu ustave
namreč Socialistične republike Slovenije razvija politične,
ekonomske, kulturne in druge odnose z drugimi državami in medna-
rodnimi organi in organizacijami, ki so pomembni za položaj in
razvoj slovenskega naroda, italijanske in madžarske narodnosti
ter slovenske narodnostne skupnosti v zamejstvu in skrbi za
Pravice in interese delovnih ljudi na začasnem delu v tujini in
Za izseljence s svojega področja.

To je temeljno izhodišče pripombe naše komisije, tako
ta poročilo kot na osnutek ugotovitev, stališč in sklepov, ki smo
jih dobili ob sklicu na sejo. Ker danes tudi v uvodni besedi in
tudi v prečiščenem besedilu osnutka ugotovitev, stališč in
sklepov z dne 24.5. ni celovito upoštevana naša temeljna pri-
pomba, ponovno predlagamo, da se pri oblikovanju dokončnega
dokumenta Skupščine pod točko V., ki se nanaša na uresničevanje o
°bveznosti do dela slovenskega naroda izven SFRJ, upošteva že
omenjeni 317. člen ustave SRS. V posebni točki tega poglavja naj
Skupščina ugotovi, da je vloga italijanske in madžarske narod-
nosti obvezna sestavina mednarodnega sodelovanja, pri tem pa naj
se dosledno upošteva 250. člen ustave SRS, ki govori o tem, da SR
Slovenije podpira razvoj stikov med italijansko in madžarsko
Narodnostjo in njunima matičnima narodoma. Pri tem posebejpoudarjamo, da je Skupščine SR Slovenije dne 12. februarja 1986
sprejela pomemben dokument - Ugotovitve, stališča in sklepe o
uresničevanju posebnih pravic italijanske in madžarske
narodnostne skupnosti v Sloveniji, kjer je med drugimi sklepi
sprejela tudi konkretizacijo teh odgovornosti. Ugotovila je, da
so za obe narodnosti za ohranjanje njene nacionalne identitete
izjemnega pomena stiki z njunima matičnima narodoma. Zato je
poudarjeno, da je potrebno krepiti stike in zagotavljati kulturni
in jezikovni razvoj, ustavno opredeljena odgovornost teh stikov,
pa ne hkrati pomembna za dolgoročni razvoj meddržavnih odnosov z
Republiko Italijo in Madžarsko. V teh odnosih pa morata biti
narodnosti subjekt. Zato je potrebno vključiti med ugotovitve, ki
jih bomo sprejeli danes ugotovitev, da se ta obveznost ne izvaja
celovito, na kar smo posebej opozorili v poročilu komisije.
Predlagamo zboru, da naše predlagane dopolnitve obravnava,
podpre, tako da jih bo Skupščina vključila v dokončni tekst
ugotovitev, stališč in sklepov.

Mislim, da je tudi to potrebno, izhajajoč iz naše
slovenske, zelo vsestransko razvite, politike o dvojezičnosti in
razvoju tega.

Se tri vprašanja bi rad postavil, katera so bolj
specifične narave za madžarsko narodnost, živečo v SR Sloveniji.
Ze v tej Skupščini smo govorili o tem, da LR Madžarska sprejema
sicer vsestransko sodelovanje s pripadniki madžarske narodnosti v
interesu jezikovnega oziroma razvoju materinega jezika, kulture
in ostalih komponent, ki so tu nujno potrebne. Tako Slovenija ter
Jugoslavija, predvsem pa pripadniki madžarske narodnosti ugotav-
ljamo, da je odnos sicer čisto drugačen, kar se tiče LR Madžar-
ske; to smo mi tudi odkrito povedali vsem predstavnikom, s
katerimi smo imeli stike v LR Madžarski, da je ukrep, ki se tiče
obvezne menjave valute na meji diskriminacijski in da je tako
tekoč zaprl mejo za pripadnike narodnosti. Tako je ustavno
določilo, katero smo tudi prej citirali, skoraj zaprto, kajti na
osnovi tega so živi stiki nemogoči. Ponovno predlagamo, v kolikor
je to mogoče, da SR Slovenija naredi vse pri zveznih organih, da
se razgovori s predstavniki madžarske vlade nadaljujejo in da z
Vsemi argumenti dokažemo, da se to za vselej reši, kajti Jugosla-
vija je edina dežela, s katerimi ta država meji, kjer je uveden
ta diskriminacijski ukrep.

V dokumentih SR Slovenije, pa tudi Pomurja, je predvi-
den maloobmejni prehod v LR Madžarsko in sicer na tistem podro-
čju, kjer živi slovenska narodnostna skupnost v Porabju. Ta
Narodnostna skupnost se sicer v zadnjem času hitreje razvija, kar
se tiče kulture in materinega jezika, vendar so živi stiki z
Matičnim narodom, to je s Slovenijo, nujno potrebni. Obmejni
Prehod oziroma mednarodni prehod, kateri je najbližji, naj bo to
cez Avstrijo ali pa pri nas, je toliko oddaljeno, da so taki živi
stiki zelo težki ali so ovirani. Ponovno predlagamo, da SR
Slovenije naredi maksimalne napore, kar se tiče možnosti ureditve
Zadeve in ustvari pogoje, da se ta maloobmejni prehod uredi.

Nazadnje morda še to. Dokument, o katerem danes
razpravljamo, sicer govori o tem, da so nekateri predeli ob meji
soprispevali k uveljavljanju mednarodnega sodelovanja oziroma
dobrososedskih odnosov z LR Madžarsko. Ne bi radi izpadli kot dasmo lokalisti; sami sebe imamo radi, vendar mislim, da če je tam
navedeno, da je Maribor kot mesto in še nekateri drugi, naredilo
pomembno delo pri uveljavljanju tega sodelovanja, potem najbrž ne
bi bilo odveč, da raje delamo, kot pa da smo kje napisani, raje
sodelujemo kot se izpostavljamo. Vendar mislim, da je Pomurje v
zadnjih dvajsetih letih naredilo toliko, kar se tiče sodelovanja
z LR Madžarsko na tem področju, kjer pač mejimo, da ne bi škodi-
lo, če bi tudi to navedli, da je pač to bilo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Eory.
Besedo ima tovariš Geza Bačič.

**GEZA BAČIČ:** Vsem nam je v našem zboru znano, da je o
vlogi SR Slovenije pri uresničevanju zunanje politike razpravlja-
lo tudi Predsedstvo Socialistične zveze pred dnevi. Po mojem
občutku je v tem naporu, ki ga je komisija pripravila sedaj, ta
osnutek ugotovitev, stališč in sklepov kar korekten. Menim, da so
Vsaj bistveni vsebinski dodatki dani in vključeni v to gradivo,
razen seveda naše stare slabosti, da preprosto očitno ne znamo
narediti kratkega in udarnega akta; tudi ta je obremenjen z vsem
tistim, kar smo že od prej navajeni.

Prva stvar, na katero bi rad opozoril, je vprašanje in
naša zaskrbljenost, zakaj naša jugoslovanska skupnost nima več
tolikšnega ugleda v svetu? Marsikaj je napisanega in veliko
poznamo, mislim pa, da je to, kar se dogaja z nami in z našim
ugledom, najbolj tipično potrdilo o nečem, kar v teoriji že dobro
Vemo, to je, da je preprosto zunanja politika vsake dežele na
svetu odraz in nadaljevanje njene notranje politike. To je
teorija v mednarodnih odnosih, žal se pri nas tudi zelo temeljito
Ujema s prakso. V tej zvezi moramo iskati naš ugled, ki je
propadel. Več ali manj moramo vedeti, da mi danes toliko zaosta-
jamo, da nismo več za večino zanimivi. Na raznih področjih
zaostajamo, poleg tega so tu neka dejstva, ki jih ni potrebno
razlagati. Zato ni čudno, da o sebi vedno več beremo v negativnih
ekcesnih oblikah in zanimivostih. Vsi okrog nas se gredo različne
reformne aktivnosti, ne glede na sisteme. Mi še vedno diskutiramo
in to predolgo; pravijo, da so razlike, ampak enkrat bi se morali
dogovoriti o tistih temeljnih skupnih zadevah. Nekateri okrog ns
se gredo celo kulturne revolucije, mi pa nobene, mi pa preprosto
Zaostajamo. To je torej drugi razlog za to, da je toliko upadel
in naš ugled, treba iskati vendarle v našem, sedaj že dramatičnem
odnosu do ustvarjalnosti posameznih ljudi, do njihovega znanja,
sposobnosti. Mi še vedno mnogo tega gradimo na institucijah, na
organizacijah, na nekih formalnih zadevah, na nekih odnosih in
Procedurah. Opravičujem se za takšno poenostavljeno razmišljanje,
nmpak očitno mi ne najdemo poti, kot jih odločneje in hitreje
iščejo drugje in v tem smislu se mi zdi, da bi morda kazalo v tej
smeri še naprej razmišljati. Glede tega sicer nimam nobene
formulacije, ampak opozarjam, da so to za mene še neki argumenti,
ki so širši od tistih, ki smo jih že danes slišali.

Rad bi se pridružil temu, da bi bilo vendarle dobro, ne
glede na vse te slabosti, ki jih čutimo in jih ne sprejemamo z
yeseljem, dati neko priznanje za pomemben prispevek SR Slovenije
in naših ljudi k uresničevanju te naše neodvisne in miroljubne

politike odprtih meja. Menim, da bi se to dalo bolj direktno
napisati, kot je sedaj napisano. To pripovedujem zaradi tega, ker
se je potrdilo, da je iz takšnega načina izvirajoč delež sloven-
skega naroda v skupni federaciji stvaren; pokazal se je kot
stvaren, ne zaradi OF in njenih sklepov, tudi ne samo zaradi
AVNOJ-a in naše ustave, ampak se je pokazal zaradi prakse in
deleža, ki ga je del Jugoslavije v tej republiki doslej prispe-
val. Zdi se mi, da smo na področju podružbl jan ja zunanje poli-
tike, odnosov s sosedi, odprtih meja, manjšinske politike itd.
resnično t oliko dosegli, da je to treba priznati in v tem smislu
bi bilo dobro, da v teh poudarkih, ki so sedaj podčrtani v
osnutku, močno poudariti tisto, kar je prej manjkalo in je sedaj
dodano. Za mene je namreč izjemno pomembna reč, če vsak narod
opravi tudi svoj zrelostni in človeški izpit tudi iz tega, koliko
toleranten, demokratičen in korekten tudi do vseh drugih narodov,
skratka koliko spoštuje tudi posebnosti drugega naroda in narod-
nosti. To naš narod počenja in v tem smislu je to dobro, to je
tisto, kar menim, da je dobro v odnosu do obeh narodnosti, ki
skupaj z nami delijo vse dobro in slabo v naši republiki in celi
državi. To je tisto, čemur jaz pravim, da je ne samo ustavno,
formalno, ampak tudi čisto iz vidika kulture in vsega drugega
znotraj našega naroda samo po sebi razumljivo. To pomeni, da je
soodvisna tudi skrb za rojake zunaj naših meja, za del našega
naroda izven naših meja. To še posebej opozarjam in zdi se mi, da
je na strani 10 s tem dodatkom "delavcev v tujini" dobro zapisa-
no. Posebej mi je ta poudarek všeč, ker mi končno vendarle zelo
odkrito poudarimo našo odgovornost in skrb institucij za otroke,
da nam ostajajo naprej Slovenci, da so sestavni del tega naroda.
Res je to temeljna odgovornost vsakega starša, ki pa se dovolj ne
uresničuje, saj imamo nekaj svojih grenkih izkušenj, da nekateri
otroci naših starešev slabo govorijo slovenski jezik v tujini. To
Pa ni krivda zvezne vlade, ampak kdo drug. V tem smislu se mi zdi
potrebno, da se za take stvari borimo tudi v praksi, ne samo v
resolucijah in takrat, kadar se v ustavi o drugih stvareh pogo-
varjamo. Zato se mi zdi, da je ta razsežnost dobro postavljena v
točki 10.

In končno bi dal še en predlog. Pod vtisom zveznih
Ustavnih razprav smo rekli, da 29. amandma, ki zadeva to medna-
rodno sodelovanje, odgovornost republik in pokrajin, ni amandma,
ki bi ga pogojevali v zvezi s sprejemanjem zvezne ustave in
Uajbrž lahko še vedno na tem ostanemo. Imamo pa sedaj priliko, ko
govorimo o tem segmentu, namreč o našem sodelovanju v teh obvez-
nostih, da opozorimo in se zavzemamo, da bi dodali en stavek na
koncu prve strani, ki bi vendarle bil zelo jasen. Z njim naj bi
Povedali, da tretji odstavek 29. amandmaja k ustavi SFRJ ni
Ustrezen. Gre preprosto za to - sem namreč za vse oblike pametne-
ga sodelovanja in usklajevanja - da ne vem, če je to potrebno kot
obvezo v zvezno ustavo zapisati. Drugo pa je, da ne vem, zakaj se
Moramo v tej deželi pod vtisom težav na Kosovu vse pisati v
Zvezno ustavo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Mario
Orlando.

**MARIO ORLANDO:** Svoj del izvajanja v italijanščini sem
opravil v Zboru združenega dela, bi pa sedaj rad povedal še nekaj
glede na to, da sem dobil gradivo, ki ga bodo naši delegati
predstavili na Zboru občin in ker je take narave, menim, da je
prav, da si tudi tukaj s tem gradivom pomagam.

K temu poročilu bi dodal še eno svojo pripombo. V tem
poročilu obravnavamo obveznosti iz mednarodnih sporazumov,
dogovorov itd., vendar jih obravnavamo samo enostransko in sicer
predvsem z vidika neizpolnjenih obveznosti tujih partnerjev, manj
pa iz optike naših obveznosti. Tovariš Eory je že omenil vprašan-
je obvezne menjave valute, ko se gre za Madžarsko, tukaj imam pa
še dva primera, ki bi vam jih posredoval, da bi lahko skozi vse
to dobili jasnejšo sliko.

Posebno pozornost smo ob obravnavi poročila namenili
vprašanju restitucije kulturne dediščine. Naše območje se je
stalno vključevalo v organizirane aktivnosti z restitucijo. Glede
ta seznanitev delegatov o sedanjih problemih, ki se pojavljajo v
odnosu z Italijo na tem področju, delegati obalnega območja
zahtevamo, da se vztraja pri vrnitvi starega koprskega občinskega
arhiva, ker je ta restitucija tudi najmanj sporna. Gradivo je
izredno pomembno za zgodovino Istre od 14. do 19. stoletja, saj
je bil Koper njeno središče od 13. do 19. stoletja. Smatramo pa
tudi, da pomeni zahtevkov z našega območja za avtohtono prebival-
stvo ter njihova količina presega vse druga zahteve. Zato predla-
gamo, da republika sproži aktivnosti o postopni restituciji, pri
čemer imajo prioriteto takojšnje vrnitve razčiščenih zahtevkov
dediščine.

Vprašanje maloobmejne menjave po Goriškem in italijan-
skem sporazumu smo letos že obravnavali ob sprejemanju resolu-
cije. Zato delegati v poročilu ponovno opozarjamo na to, da naša
država še vedno ni potrdila nobene brezcarinske liste C in D,
Medtem ko je Italija to storila že lani in objavila istočasno z
ratifikacijo sporazuma o ribištvu. Ponovno tudi opozarjamo, da
podpiramo sklep sekcije pri Gospodarski zbornici Jugoslavije o
tem, da so registracije za maloobmejni promet vezane na sedež
oziroma enoto organizacije združenega dela na obalnem območju ter
ta razvoj proizvodnih dejavnosti na osnovi maloobmejne menjave.
Poročilo o Osimskih sporazumih zajema pobudo, da se poveča
dovoljen obseg carinskih in valutnih olajšav, izraženih v dinar-
jih, za imetnike propustnic po Videmskem sporazumu. Delegati
Ugotavljamo, da so olajšave po Videmskem sporazumu ne uresniču-
jejo, zato preko skupščinskih teles dajemo pobudo, da se ponovno
Uvedejo olajšave v dinarjih za imetnike propustnic v skladu s
sporazumom v višini 70.000 lir. S tem bi marsikatero vprašanje
oziroma postopek obmejnih carinskih organov poenostavili. Tukaj
gte v bistvu za dogovor med nami in Italijo o višini teh olajšav,
ki pa žal dolga leta ne dosegajo izenačitev v dinarjih. Italijani
tik sirajo znesek 70.000 lir, mi pa pri dinarskih protivrednostih
°stajamo na zelo nizkem nivoju, se pravi daleč izpod te vrednosti
v lirah. Konkretno, trenutno velja za maloobmejne propustnice
^išina iznosa dovoljenega uradnega zneska 12.000 dinarjev mese-
čno, medtem ko pa 70.000 lir mesečno dejansko znese čisto druga-
čno vsoto. Iz teh razlogov zahtevamo to izenačitev, ker je
Primerjava teh 12.000 dinarjev po maloobmejnih propustnicahnasproti možnosti po potnih listih izredno velika. Imetnik
potnega lista lahko v enem dnevu praktično prenese 580.000
dinarjev čez mejo, medtem ko pa imetniki maloobmejnih propustnic
mesečno le 12.000 dinarjev. Tu je ta veliki razkorak, ki terja
obvezno usklajevanje teh zadev po mednarodnih sporazumih in
stvari, ki smo jih tudi mi podpisali kot Jugoslavija.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Silvo
Komar.

**SILVO KOMAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Kot je bilo tudi v uvodni besedi na skupnem
zasedanju že rečeno, obravnavamo tokrat problematiko mednarodnega
sodelovanje ponovno celovito. Menim, da je to dobro in da bi taka
razprava morala postati na nek način sestavni del vsakoletnega
programa Skupščine, saj to izhaja tudi iz ustavnih obveznosti in
pravic, ki opredeljujejo, da ima Republika Slovenija pravico in
dolžnost, da sodeluje skupno z ostalimi republikami in pokrajina-
ma pri oblikovanju, sprejemanju in izvajanju zunanje politike
SFRJ. Zato se tudi pridružujem mnenju tisti, ki menijo, da bi na
nek način morala ta razprava postati sestavni del letnega
rednega programa, tudi zaradi tega, ker je v procesu podružblja-
nja funkcij zunanje politike nujno treba računati v večji meri
tudi z vlogo javnega mnenja. Tudi zato moramo dati večji poudarek
oblikovanju stališč in ocen znotraj institucij političnega
sistema, ob tem pa seveda upoštevati odgovornost posameznih
nosilcev nalog na tem področju. Zagotovo so opozarjajoče ugoto-
vitve iz poročila, ki govori o tem, da proces podružbljanja zadev
zunanje politike ne dosega želenih rezultatov. Menim, da je to
povezano tudi z vprašanjem razumevanja vloge ter stopnje
samostojnosti republike pri navezovanju stikov v okviru skupno
dogovorjene zunanje politike SFRJ.

Ko gre za vprašanje našega mednarodnega položaja, se ta
prevečkrat še vedno idealizira. Menim, da je za oblikovanje naše
Uspešnejše zunanje politične strategije izredno pomembno, na
katerih osnovah oblikujemo le-to. Najprej se je treba vprašati,
Zakaj se je zmanjšal naš ugled v svetu? Zagotovo razloge za naš
Zmanjšan ugled svetu ni mogoče iskati v samo manj uspešni ali
tedinamični zunanjepolitični dejavnosti, ali samo v službi, ki
opravlja te zadeve, temveč vrsti različnih vzrokov in posledicah
ekonomske in politične situacije, v kateri se nahajamo. Prav te
negativne notranje politične in ekonomske razmere v največji meri
Pogojujejo položaj naše države v svetu in bi zato morale tudi
opredeljevati naše aktivnosti na zunanjepolitičnem področju. Ob
kritični oceni ne moremo mimo nekaterih aktivnosti naše zunanje
Politike v zadnjem času, kjer pa smo dosegli nekaj pomembnih
Uspehov, ki so imeli širši odmev, tudi v svetu, v zadnjem obdob-
ju. To je lahko vzeti za dokaz, da tam in na tistih področjih,
kjer imamo kaj ponuditi in imamo iniciativo, lahko v smislu
Ustvarjalnosti in kreativnosti ter iniciativnosti, ne glede na
tegionalno usmeritev, dosežemo pomembne mednarodne uspehe.

Ko gre za vsebinsko opredelitev naše zunanje politike,
Je zagotovo potrebno postaviti le-to v večji meri v funkcijo
Uresničevanja mednarodnih ekonomskih interesov naše države. Temucilju mora biti v večji meri podrejena tudi kadrovska politika na
področju zunanjih zadev in v tem smislu vidim v tem tudi vrsto
pobud in predlogov, ki so se porodili v Sloveniji, a žal nismo
bili vedno razumljeni dobronameren. V tem smislu razumem zavze-
manje za povezovanje v Evropi in v vseh drugih delih, kar vse
skupaj ni mogoče razumeti v nasprotju z našo neuvrščeno politiko,
ampak lahko naš položaj v neuvrščenem svetu samo okrepi. Koliko
bomo imeli ugleda v razvitem svetu, toliko močnejši ugled in
položaj bo tudi v neuvrščenem gibanju. Zaradi tega razumem
oporekanje razpravam in zahtevam po večji povezanosti v Evropi
tudi kot poskus deskriditiranja zavzemanja Slovenije za večjo
odpornost v svetu. Zagotovo mora biti prioriteta našega zunanje-
političnega sodelovanja in angažiranja funkcij zagotavljanje
vitalnih interesov naše države, vse z namenom, da se zagotovi
naša prisotnost in sodelovanje z vsemi središči, tako politi-
čnega, ekonomskega, tehnološkega in kulturnega napredka v svetu.
Koliko bomo uspeli to zagotoviti, toliko se bo skozi reševanje
naših razmer doma okrepil tudi naš položaj in ugled v svetu, ker
bomo na ta način tudi lahko hitreje reševali naše nezavidljivo
ekonomsko situacijo. To mora zares postati naša trajna oprede-
litev, tako kot je naša neuvrščenost, ampak ne v smislu bipolar-
nosti, tako kot je velikokrat razumljena.

V razmerah velikih sprememb v svetu, novo nastajajočih
odnosih lahko okrepimo naš položaj med neuvrščenimi s takšno
aktivnostjo, ki bi upoštevala vse spremembe, ki se dogajajo v
svetu, bodisi na področju gospodarskega, tehnološkega ali kakšne-
ga drugega povezovanja. Svet postaja vse bolj multipolaren,
oboroževalna tekma v mednarodnih odnosih izgublja dominantno
mesto in na moči dobiva ekonomski položaj in vloga posameznih
držav na tem področju. V tem smislu velja najbrž dokument, ki ga
sprejemamo, tudi dopolniti. Predlagam, da se tretji odstavek na
prvi strani osnutka ugotovitev, stališč in sklepov zamenja z
naslednjim besedilom: "Naša notranja kriza vpliva na zunanjo
politiko SFRJ in na njeno vlogo in ugled v mednarodnih odnosih.
Imperativna nuja po trajnem razvoju in ohranitvi aktivne vloge in
enakopravnega položaja v mednarodnih odnosih terja, da SFRJ tudi
v novih razmerah, tako doma kot v svetu vodi ustvarjalno, reali-
stično in dinamično zunanjepolitično dejavnost na njenih tradi-
cionalnih in načelnih temeljih politike neuvrščenosti. To je
toliko bolj potrebno zaradi velikih in globokih sprememb v
strukturi sodobnega sveta, gospodarskem in tehnološkem razvoju v
številnih državah, kakor tudi zaradi korenitih reform družbeno-
ekonomskih odnosov v mnogih socialističnih državah. Zato je
Potrebno v skladu z novimi razmerami in procesi v mednarodni
skupnosti in vitalnimi interesi SFRJ nenehno bogatiti našo
mednarodno dejavnost in intenzivirati naše sodelovanje z vsemi
središči gospodarskega, tehnološkega, kulturnega in socialnega
tapredka v svetu. Nekateri pomembni uspehi, ki jih dosega naša
diplomacija v novejšem času, nam kažejo, da kljub vsem našim
Notranjim težavam, obstajajo stvarne možnosti za povečanje
učinkovitosti naše zunanje politike."

Vse to, o čemer govorim, terja, da se jasneje definira
strategija naših ekonomskih odnosov s svetom, tako v funkcijireševanja naše notranje situacije, kot tudi ugleda in naše
varnosti v svetu.

* javnosti se v zadnjem času srečujemo z vrsto špeku-
lacij in vprašanj v zvezi s prodajo orožja, ki da je nezdružljivo
z našo politiko neuvrščenosti. V zvezi s temi vprašanji ni bilo v
javnosti vedno ustrezno odgovorjeno. Postavlja se mi vprašanje,
ali obstajajo pri nas opredeljena načela, po katerih je dovoljeno
prodajati orožje. Skupščina SFRJ je zagotovo tisti organ v našem
političnem sistemu, kjer naj bi opredelili načela, če jih nimamo
oziroma, da bi pooblastila organ, ki naj odloča o tem. Mislim, da
ni razlogov, da na ta način vprašanja v zvezi s prodajo orožja
pri nas tudi ne bi dopolnili, če je to potrebno.
* materialu je tudi poglavje o naših zdomcih v tujini.
Predlagam, da se v tem smislu, ko se govori o novih možnostih za
njihovo vračanje vnese dopolnitev v tem smislu, da naj se dopolni
naša ekonomska politika in spremenijo upravni postopki za to, da
bi bili le-ti v večji meri stimulirani vlagati prihranjena
finančna sredstva v domovini za produktivne naložbe in s tem
zagotavljanje tudi lastne socialne varnosti.

Ob tej razpravi bi veljalo sprejeti tudi zadolžitev za
posamezne resorne organe, da se zagotovi spremljanje izvajanja
naših mednarodnih obveznosti z vidika, da dajemo hitreje in
pogosteje ocene o uresničevanju sprejetih mednarodnih obveznosti,
ne pa, da se znajdemo prevečkrat v situaciji, da smo od zunaj
opozorjeni na to izvajanje. To se mi zdi posebno aktualno danes,
ko se v javnosti velikokrat obravnavajo vprašanja varstva okolja
in tudi človekovih pravic. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
Prosim, tovariš Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Tudi
mi v Zvezi borcev smo obravnavali poročilo o mednarodnih odnosih
naše republike s svetom. Na podlagi razpravi bi lahko dejal, da
sprejemamo uvodni besedi, tako predsednika Komisije za mednarodne
odnose, kot predstavnice Izvršnega sveta in predsednice Komiteja
Za mednarodno sodelovanje.

Ocenili smo, da temelji zunanja politika naše republike
na ustavnih temeljih in na politiki, ki je bila akceptirana tako
na kongresih političnih organizacij, kot v Skupščini SFRJ in pa v
naši Skupščini in v naših političnih vodstvih. Tudi pri nas smo
ocenjevali, da v zvezi z mednarodnimi odnosi upada ugled Jugosla-
vije in teh stvari ne bi ponavljal, ker se ujemamo v ocenah
Uvodnima referatoma in z današnjimi nekaterimi diskutanti, ki so
te stvari izpostavili.

Ob tem ugotavljamo tudi nekatera neizpolnjevanja
mednarodnih pogodb s strani Jugoslavije, ki jih je sklenila s
sosednjimi deželami, na primer z Avstrijo. Tam komite za gradi-
ščanske Hrvate ne funkcionira. Avstrijci ne želijo sklepati novih
urnažmanov z našo državo, ker sprejetih ne uresničujemo. S
sosednjo Italijo ne funkcionira vrsta dogovorov, že danes smo
slišali Osimske ceste, tu so še ribiški in ekološki problemi. Na
eni strani krivimo Italijane, da nam onesnažujejo Sočo, na drugi
strani pa mi onesnažujemo skozi Novo Gorico preko Reke reko Reko,toda samo v Italiji. Kljub temu, da je bilo že veliko debat, kako
je treba to stvar rešiti, ni premika v tej smeri. Skratka, menili
smo, da je treba na vseh ravneh zagotoviti, da bi se dogovorjeni
in sprejeti sporazumi, koncencije, resolucije in podobno dosledno
spoštovali, tudi z naše strani in da je treba tako po liniji
delegatskih skupščin, kot po liniji družbenopolitičnih organi-
zacij vplivati, da se bo v tej smeri storil ustrezen premik.

Strinjali smo se s prioritetami, ki so nakazane v
osnutku predlogov in stališč, ki jih je ponudila komisija, to je
pospeševanje ekonomskih odnosov s tujino, odpiranje v svet,
sodelovanje v konkurenci na svetovnih trgih na področju gospodar-
stva, prometa, zvez, znanosti, univerz, kulture, varstva okolja
itd.

Glede poročila in stališč pa smo menili, da bi jih bilo
treba dopolniti z naslednjimi stvarmi. Na hitro sem preletel
dopolnitve v stališčih, ki so danes prišle na mizo, deloma so že
zajete, morda pa še premalo. Mi smo bili mnenja, da poročilo in
sklepi preveč poudarjajo skrb za razvoj kadrov na področju
upravnih organov v Zveznem sekretariatu za zunanje zadeve in
drugih organih, ki se ukvarjajo z mednarodno tematiko, premalo pa
s kadri, ki v organizacijah združenega dela delujejo na področju
mednarodnih ekonomskih odnosov, kjer bolehamo in je to ena od
pomembnih ovir, da mednarodni odnosi ne stečejo po takšni poti,
kot bi želeli. Ni namreč usposobljenih kadrov, ki bi obvladali
jezik in bi poznali specifike dežel, s katerimi želimo ekonomsko
sodelovati ali pa jih le vzdržujemo. Ti kadri premalo poznajo
družbeno ekonomski, politični, pravni red, kulturo in druge
specifike posameznih dežel in temu problemu mislimo, da je tudi v
stališčih, ki so ponujeno, dano premalo poudarka.

Drugo. Menili smo, da bi v teh stališčih veljalo
nakazati, katere predpise bomo morebiti morali v najkrajšem času
dopolniti, spremeniti ali pa sprejeti nove.

Tretje. Opozorili smo na preorganiziranost oziroma na
preštevilne subjekte, ki se v naši družbi ukvarjajo z mednaro-
dnimi odnosi, da bi v tej smeri veljalo razmisliti, kako te
stvari selekcionirati in zožiti. Tovariši so grajali prekomerna
in preštevilna potovanja funkcionarjev v razne dežele na vse
konce sveta, ki so med seboj tudi premalo usklajena. Predvsem pa
zamerimo sredstvom javnega obveščanja, ki nepopolno informirajo
javnost, čemu je prišlo do takih stikov. Sporoča se pretežno o
protokolarnem vidiku potovanja, ne pa o ekonomskih, političnih in
drugih efektih, katerim so bili le-ti namenjeni. V tej smeri bi
Veljalo v sredstvih obveščanja več skrbi nameniti prav takšnim
vidikom stikov med Jugoslavijo in drugimi deželami, med Slovenijo
in drugimi deželami.

Menili smo, da bi morali več storiti tudi univerze na
Področju znanstvenega in tehnološkega povezovanja s sosedi, z
Evropo in svetom. Samoupravne interesne skupnosti ali pa samo
Republiška interesna skupnost za vzgojo in izobraževanje pa naj
bi proučila programe pravne, ekonomske in tehnoloških fakultet z
vidika potreb po ekonomskem mednarodnem sodelovanju, predvsem pa
z vidika kadrovske politike.

V naši organizaciji je bila izrečena tudi kritika
Zveznemu izvršnemu sekretariatu za zunanje zadeve spričopostavitve spomenika v Gorici v republiki Italiji 600 žrtvam, ki
naj bi jih pobila jugoslovanska armada 1945. leta. Mi menimo in o
tem imamo vrsto argumentov s terena, da so ti podatki, ki so
zapisani na tem spomeniku, neresnični. Zvezni sekretariat pa je
bil najmanj pol leta v naprej opozorjen, da se namerava zgraditi
takšen spomenik, pa je premalo ali pa ničesar storil, da do tega
ne bi prišlo.

Na našem sestanku nas je motilo tudi vprašanje odnosa
do italijanske manjšine v naši in v sosednji republiki Hrvaški.
Menili smo, da bi bilo treba odpraviti dvojna merila do te
skupnosti. Danes smo v prvi diskusiji slišali, da nekatere stvari
glede madžarske manjšine niso rešene in da bi veljalo v tej smeri
več skrbi posvetiti, in se dogovoriti v Jugoslaviji tudi o tem,
ali so manjšine most za sporazumevanje med našimi sosedi ali so
ovira, kot je bilo izraženo mnenje na nekaterih javnih sestankih
v nekaterih socialističnih republikah. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? Prosim, Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši! V razpravah je bila
omenjena tudi vključenost naše države oziroma naših državnih
organov v svetovne tokove z orožjem. To vprašanje že dlje časa
precej buri, zlasti slovensko, pa tudi jugoslovansko in širšo
javnost. Menim, da je razprava o tem poročilu dobra priložnost,
da se vendarle zavzemamo za to, da ne le organi presojajo in
Urejajo to vprašanje, marveč da naša najširša javnost dobi
temeljite in izčrpane informacije o vključenosti naše države v
svetovne tokove z orožjem. Hkrati pa menim, da bi kazalo zahte-
vati od Zveznega sekretarja za zunanje zadeve oceno, koliko naše
prodajanje in preprodajanje orožja pomeni oviro za naše hitrejše
vključevanje v procese evropske integracije in gospodarsko ter
znanstveno sodelovanje na strateško občutljivih področjih. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? Prosim, tovariš Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Želel bi reči, da tudi slovenski sindi-
kati sodelujemo na različnih področjih in prispevamo svoj del k
utrjevanju mednarodne delavske solidarnosti in tudi iščemo
konkretne, praktične rešitve za obogatitev sodelovanja, zlasti na
ekonomskem področju. Lahko rečemo, da se ti rezultati in aktiv-
nosti, ki jih vodimo, merijo na različne načine, lahko pa rečemo,
da smo najbrž vsaj na nekaterih področjih, v konkretnih dogovo-
rih, ki smo jih imeli z različnimi sindikalnimi gibanji v svetu,
tudi prispevali svoj del k ekonomskemu utrjevanju, povezovanju in
iskanju rešitev v smislu obojestranskih ekonomskih in vsestran-
skih interesov.

Ob tem poročilu, ki smo ga danes slišali, prav tako ob
zaključkih in usmeritvah, ki jih imamo pred seboj, bi se najbrž
kazalo vprašati naslednje: na katerih področjih Socialistična
republika Slovenija sodeluje, kakšne obveznosti in dogovore smo
spremenili in kako te dogovore in obveznosti tudi uresničujemo.
Ze danes smo slišali, kako se rešuje vprašanje Osimskihsporazumov, kakšna je naša angažiranost za to, da bi dejansko
potrjevali v praksi tiste dogovore, ki smo jih sprejeli, ki so ne
samo za Slovenijo pomembni, ampak, ki so jih sprejeli, ki so ne
samo za Slovenijo pomembni, ampak, ki so pomembni za Jugoslavijo
kot celoto in tudi za nadaljnjo afirmacijo naše samoupravne
socialistične neuvrščene politike nasploh. Ob tem me posebej
zanima in nisem zadovoljen z usmeritvami, ki se kažejo ob
vprašanju sodelovanja z Evropsko gospodarsko skupnostjo, ko
konkretno v teh stališčih pravimo "navedeni organi naj zato
čimprej pripravijo možne alternative prilagajanja spremembam". Mi
vsi poznamo, da bo leta 1992 praktično 18 držav imelo eno
ekonomsko politiko, eno, lahko rečemo, tudi znanstveno
raziskovalno, tehnološko strategijo, enotni carinski zakon, na
bančnem področju se pripravljajo velike spremembe itd. Skratka 72
različnih oblik ukrepov, ki bodo sprejeti v Evropski gospodarski
skupnosti, bodo še v večji meri vplivali na našo odprtost, na
našo možnost angažiranja in uveljavljanja v svetu, zlasti pa v
Evropski gospodarski skupnosti. Menim, da bi kazalo, da bi danes,
na današnjem zboru sprejeli stališča, da bi zahtevali, da
delegati v Zvezni skupščini to vprašanje postavijo z jasno
zahtevo, da pride Zvezni izvršni svet in tisti organi, ki se
ukvarjajo s temi problemi, z jasnim programom in da jo nekatere
odgovore, kako in na kakšnih osnovah ter v kakšnem položaju se bo
znašla Jugoslavija po letu 1992. Reči moram, da tako kot se mi
sedaj obnašamo, vsaj po informacijah, ki jih imamo, kaže, da bo
ta takoimenovana ekonomsko-tehnološka, znanstveno-raziskovalna in
Vsestranska železna zavesa še kako vplivala na našo generalno
usmeritvijo mednarodnega vključevanja in s tem tudi nekega
večjega, hitrejšega tehnološkega razvoja. To ni samo vprašanje
Uresničevanja naše neuvrščene politike, ampak je vprašanje našega
prehoda v takoimenovano 21. stoletje. V takoimenovano tehnološko
revolucijo in s tem tudi možnost razvoja in vsestranslega
sodelovanja z razvitimi državami, ki so vključene in ki delajo na
skupnem programu v Evropski gospodarski skupnosti.

Predlagam, naj komisija prouči opredelitev na 5. strani
Ugotovitev in predlogov in sicer 3. točko, kjer moramo naše
zahteve postaviti bolj obvezujoče. Istočasno tudi predlagam, da v
drugi polovici letošnjega leta dobimo celovito informacijo o vseh
aktivnostih, ki so bile opravljene do sedaj in tudi, kakšne so
možnosti vključevanja. Tudi ne gre samo za vključevanje državnih
struktur, ampak gre za dosti širše področje ekonomsko, tehnološko
in vsestransko. Ze samo to, da bo enotna carinska politika na tem
področju, nas praktično izolira od tega prostora, da ne govorim o
Vseh posledicah, ki bodo v celotnih problemih prometnih tokov,
bančnega poslovanja in vsestranske enotne politike, ki se bo
vodila v tej Evropski gospodarski skupnosti.

Dobro bi bilo, da bi nekaj več slišali o tem, kakšne
imamo mi konkretne obveznosti in v kakšnem smislu tudi pomagamo,
zlasti naši manjšini na avstrijskem Koroškem in tudi na Madžar-
skem. Moram reči, da se v javnosti včasih pojavljajo dokaj čudne
informacije, ki niso rezultat dejanskega stanja. Slišati moramo
tudi, v kakšnih konkretnih smereh gredo te pomoči našim manjšinam
in tudi za katere namene se ta sredstva tudi trošijo. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Želi še kdo razpravljati?

(Ne javi se nihče.)

Predlagam, da sodeluje v mednarodni komisiji še tovariš
Silvo Komar.

Verjetno bi bilo treba ta dokument dograjevati v skladu
s to razpravo. Za zelo konkretne pobude predlagam, da se v
komisiji odločite, ali jih ni smotrneje zbrati in jih obravnavati
kot pobude v običajnem postopku.

Glede na zahtevo dokumenta menim, da bi v ta dokument
sodila vsa vprašanja, ki izražajo naše obveznosti do in med ter
do narodnih skupnosti, madžarske in italijanske narodnosti s
sosednjimi državami. Slednje je opredeljeno v poročilu Komisije
za narodnosti in do sedaj ni bilo ustrezno upoštevano pri dopol-
njevanju sklepnega dokumenta. V ta okvir bi veljalo vključiti
tudi tista vprašanja, ki se zadevajo materialnih podlag za
njihovo delo ter nekaterih drugih predlog, npr. čez mejo menjava
dinarjev in podobno.

Lahko bi sprejeli opredelitev tovariša Bačiča o tem,
kako razumemo usklajevanje mednarodnih stikov v Jugoslaviji v
povezavi z XXIX. amandmajem k ustavi SFRJ. Tovariš Silvo Komar je
imel zelo konkretne opredelitve glede vprašanja trgovanja z
orožjem. Sklep sicer že vključuje ta vprašanja, morali pa bi
opredelitve izostriti, zlasti v smeri zahteve, da mora biti
Skupščina s tem stalno seznanjena ter da bi veljalo opredeliti
načela, pod katerimi pogoji je mogoče prodajati ter opredeliti
tudi način odločanja o teh vprašanjih.

Verjetno je treba dati tudi stališče glede spremljanja
naših obveznosti s področja uresničevanja človekovih pravic in
temeljnih svoboščin, še zlasti pa tudi konvencij s področja
človekovega okolja. Zdi se mi, da bi tudi pri kadrih lahko nekaj
Več napisali, tu smo zelo skromni. Poleg tega bi lahko verjetno
gradili to točko glede Evropske gospodarske skupnosti.

Tovariš Hribar predlaga, da se tudi ocena glede tega, v
kakšnem položaju se bomo znašli po vzpostavitvi skupnega tržišča
v Evropi.

Prekinjam to točko. Komisija začne z delom točno ob
12.30 uri v sobi 217.

Prehajam na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGA-
CIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUP-
ŠČINE SFRJ.

Poročilo delegacije smo poslušali na skupnem zasedanju.
Celotno poročilo ste prejeli danes na klop.

Predstavnika delegacije v našem zboru sta, kot običaj-
no, tovarišica Baumanova in tovariš Sintič. Predstavnik Izvršnega
sveta je tovariš Jamšek, direktor Zavoda za družbeno planiranje
in tovariš Janez Krevs, namestnik predsednice Republiškega
komiteja za mednarodno sodelovanje in tovarišica Alenka Markič,
namestnica republiškega sekretarja za finance.

Pričenjam razpravo k poročilu, ki smo ga poslušali
oziroma k pisnemu poročilu, ki je na mizi. (Nihče ne želi
razpravljati.)

Predlagam naslednji sklep: "Zbor sprejema poročilo
delegacije in potrjuje njeno delo." Predlagam, da preidemo na
glasovanje o tem sklepu.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno
sprejel.

Sprašujem, glede na to, da smo se tako dogovorili na
začetku, če želi kdo v zvezi z informacijo tovariša Bohoriča
kakšno dodatno informacijo. Besedo ima tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Ne morem se strinjati s tem, da enostavno
Slovenija pravi: težko bo za vse družbene dejavnosti in naj si
interesne skupnosti družbenih dejavnosti pomagajo v tem času z
lastno iznajdljivostjo, z boljšimi programi, konkurenčnostjo itd.
To se sliši lepo in je seveda točno. Ob tem pa se sprašujem, kako
to gledati v okviru širše odgovornosti za usodo vseh teh stvari,
ki so pravzaprav v temelju te zgodbe, ki se imenuje slovenska
država, slovensko občestvo, slovenska družba, Socialistična
republika Slovenija. Kako sedaj dalje v velikih segmentih, kot so
šolstvo, izobraževanje, kultura, zdravstvo, tudi sociala.

Sprašujem se, ali je dovolj, da rečemo, kako bo težko
in naj se bolj znajdejo, s konkurenco in sposobnostjo in prilaga-
janjem, zdi se mi, da smo odgovorni v celoti tudi pred vsemi temi
našimi ljubimi zanamci. Zato ne bi smeli prepuščati, da te stvari
še nadalje drsijo navzdol, odgovorni smo za krušenje te stavbe,
ki so jo gradili toliko stoletij tudi naši predniki. Naša sloven-
ska družba je danes bolj bogata kot je bila nekoč in vendar se
nam ti segmenti vražje hitro in zanesljivo rušijo.

Splošno je ugotovljeno, da Zvezni izvršni svet dela
slabo. Vendar pa moramo zahtevati red in kritičnost tudi do
lastne hiše, do tega našega dvora. V tem dvoru je tudi mnogo
smeti in mnogo nesnage in je treba tudi to "štalo" kdaj pa kdaj
počistiti in se organizirati tako, da bo dvor lep in da bomo
imeli na tem dvoru dvorjane in ostali državljani perspektivno
nekega lepšega, humanejšega, močnejšega, bolj kulturnega bivanja
itd. Verjetno bi z nekimi drugačnimi delitvami, tudi v celem
globalu, to lažje delali tudi v Sloveniji.

Zato mislim, da je slovenski Izvršni svet dolžan
razmisliti, ne samo o tem, da bodo slaba podjetja propadla in
kakšne so družbene službe in da bo še slabše. To ni rešitev.
Treba je organizirati videnje teh družbenih služb, kajti to niso
zgolj neke družbene službe, ampak je duh te nacije in perspektiva
in možnost preživetja v teh službah močnejša kot pa v tem, ali
imamo en Agrokomerc več ali manj. Nisem prebral teh 80 strani,
ker smo jih šele dobili; samo naravnanost že od interventnih
zakonov in situacija je taka, sprejemamo jo v tem okviru, ne
moremo nič narediti. O, da ne moremo nič narediti, je nesprejem-
ljivo. Treba je poskušati nemogoče, zato bi bilo mogoče živeti,
da bi bilo mogoče živeti slovenskemu narodu in slovenskim ljudem,
tako kot smo bili in moramo biti vajeni z nekim duhom in kot ta
hiša, ta dvor diši in ima v sebi vkoreninjeno moč neke kulture in
tudi perspektive; zato je treba to malo drugače. Nisem hotel
diskutirati, hotel sem iziarziti samo svoje nezadovoljstvo zvnaprejšnjim sprejemanjem dane slabe situacije, brez poskusa
dodatnih injekcij nekega drugačnega organiziranja in možnosti,
ker konec koncev iz vseh teh stisk nas ne bodo potegnili tovori
bremen, ki se samo neprestano nalagajo, ampak drugačna skupna
volja, ki mora biti tudi program Izvršnega sveta in celotne te
družbe, tudi v družbenih službah.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Pavček. Tvojo razpravo razumem kot eno od usmeritev za nadaljnje
delo Izvršnega sveta. Razprava v Skupščini, ki jo imamo o družbe-
nih dejavnostih 22. junija, bo priložnost za obravnavo teh
vprašanj. Ali želiš odgovarjati? (Da.)

**FRANCI PIVEC:** Samo pojasnil bi. Ob tem gradivu je treba
vzeti v pomislek še nekaj...

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To gradivo je objavljeno
v včerajšnjem Poročevalcu.

**JOŽE STEGNE:** Jaz bi samo nekaj predlagal v zvezi s tem.
Danes smo mi to dobili, a nismo prebral in da ne bi ta informa-
cija ostala samo kot informacija, bi predlagal, da bi se mi
dogovorili z oziroma na težave, ki bodo neizogibne, da imamo na
vsaki seji Družbenopolitičnega zbora točno, v kateri bi ocenili,
kako uveljavljamo v republiki te aktivnosti. V tem materialu je
nekaj načrtovanega, da ne bi ostali pri načrtovanju, pa potem po
nekaj mesecih pri preverjanju, predlagam, da sproti - če se le da
na vsaki seji - dobimo neko oceno ter da skupaj ocenimo, kje smo
in kakšne so težave. Tako bomo lahko sproti, tako kot je zadnjič
tovariš Klemenčič opozarjal, se konkretno seznanjali s težavami,
ki nastajajo in ustrezno reagirali.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, da tega predloga
ne velja čisto tako sprejeti, kot predlaga tovariš Stegne, saj
bomo izredno obremenili naše seje zbora. Sem pa za t o, da smo
fleksibilni, da delegati, če imate predloge in vprašanja, prej
pokličete, 10 dni pred sejo, pa se bom dogovorila z Izvršnim
svetom za kratke informacije ali odgovore.

Zato skušamo prakticirati, da tako delamo preko našega
odbora, če je to potrebno. Predlagam, da bi tudi odbor na eni od
teh sej šel skozi to gradivo in dal svoje sugestije. Tako bi ne
obremenjeval izbora z vsako stvarjo, ker je vrsto stvari v
pristojnosti Izvršnega sveta in mislim, da mora s svojo odgovor-
nostjo in pristojnostjo reševati. Tisto, kar je pa stvar Skup-
ščine, moramo dobiti mi in se mi odločiti. Tako bi skušali v tej
razpravi, ki bi bila sedaj na odboru, tudi ob že znani pobudi, da
taj bi Izvršni svet pripravil neko poročilo, še tale elemente
videti; in to v kontekstu, ali imamo dovolj informacij oziroma,
ali smo sproti informirani. Zato bi predlagala, da se to s tega
vidika še oceni. To je tvoj predlog, tovariš Stegne, če si za to?
(Da.) Tovariš Bohorič, želiš kaj odgovoriti tovarišu Pavčku?
(Da. )

**JANEZ BOHORIČ:** Ne bi rad videl, da ostane stavar toliko
nedorečena, ker če je tista uvodna beseda, ki sem jo imel,
pustila tak vtis, potem moram reči, da najbrž ni bila prava in
zadostna. Mi se nismo danes pojavili v Skupščini zato, da bi
pokazali, kako se v teh okvirih ne da nič narediti, ampak prav
zato, da bi pokazali, kako si zamišljamo, da se nekaj da tudi v
teh okvirih in možnostih narediti, točno vse tisto in še kaj več,
o čemer je govoril tovariš Pavček. Ta informacija pa je taka, v
kateri težišče ni na razlaganju, na vklapljanju, na prilagajanju,
sprijaznjevanju s situacijo, ampak na tem, kaj izhaja iz te
situacije in na delovanju na tistih najpomembnejših linijah tudi
v teh zoženih materialnih okvirih. Zoženi materialni okviri so
ena plat situacije. Druga plat situacije je veliko bolj razvesel-
jiva, je pa večji manevrski prostor, so večje možnosti, tudi
večji uspehi, v kolikor seveda bodo te tri liberalizacije zažive-
le in mislim, da bi moralo zaživeti.

Torej v Izvršnem svetu nam ne pride na misel, da bi
poskušali situacijo reševati na ta način, da bi zožena možnosti,
da bi počeli vse tisto, česar se tovariš Pavček boji. Nasprotno.
Mislim, da bo prav zato, da bi nadaljevali tisto, v kar je
slovenski narod že stoletja vlagal, da bo prav zaradi tega
potrebno mogoče nekatere druge stvari povedati. Pogledati bo
treba celo paleto tega našega početja in videti, kaj je res
pomembno, kaj pa ni. Ker danes se pojavljamo vsi z vsem, kot z
najpomembnejšim. In to selekcijo, seveda tistega pomembnega za
narodno samobitnost, in tistega manj pomembnega, bomo morali
skupaj narediti.

Strinjam se z oceno predsednice, ki jo je dala, torej,
da je cela paleta teh problemov takšna, da je potrebno po temah
iti; družbene dejavnosti bodo v juniju v bistvu na tapeti s celo
svojo širino in z vso svojo globino in težo. In takrat je tudi
prilika te stvari do konca doreči.

Ker se pa same informacije tiče ter časa, v katerem je
prišla v Skupščino, moram pa vendarle na to opozoriti, da je od
15. maja do danes minilo devet dni. V tem času je bilo treba zelo
garaško delati, da se je ta koncept, s katerim danes Skupščino
seznanjamo, lahko zgradil. Res je to gradivo prišlo v Skupščino
včeraj ob 23.15 uri, ko tovarišice predsednice več ni bilo v
Skupščini. Danes sva se dvakrat v teh informacijah razlikovala.
Mislim pa, da je bistvo to, da je ta informacija sedaj tukaj in
da so v njej postavljeni pogledi našega Izvršnega sveta, o
katerih se da seveda razpravljati, z njimi polemizirati, predvsem
pa seveda vse s ciljem, da pridemo do jasnega mobilizacijskega
programa, kako iz te situacije priti. Torej to je to. In če smo
naredili z vsem tem vtis, tovariš Pavček, kakšnega sem doživljal
sedajle ob poslušanju tvoje razprave, pa upam, da sem s tem
dodatnim pojasnilom kaj popravil. V uvodu, pač izgleda, da nisem
bil zadosti jasen. Vsekakor se ne želimo sprijazniti s situacijo,
daleč od tega. V tej na novo nastali situaciji vidimo možnost, da
gremo hitreje naprej kot smo šli do sedaj. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Bohorič.
Upam, da smo zadevo pojasnili. Lahko zaključim to točko dnevnega
teda? Dobro.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU - STROGO
ZAUPNO.** Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
deviznem poslovanju je predložil v obravnavo Zbor republik in
pokrajin Skupščine SFRJ.

Obravnavala ga je skupina delegatov vseh zborov za
proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ, ki je
soglašala z mnenjem Izvršnega sveta, ki ste ga danes dobili z
gradivom.

Prav tako je obravnavala ta zakon Zakonodajno-pravna
komisija, ki je tudi podprla stališče Izvršnega sveta ter ni
imela k zakonu pripomb.

Danes ste prejeli osnutek stališč, ki smo ga pripravili
vsebinsko tako, da se dotika le nekaterih sistemskih vprašanj.

Predstavnik Izvršnega sveta na seji pri tej točki je
tovariš Janez Krevs, namestnik predsednice Republiškega komiteja
za mednarodno sodelovanje. Tovariš Krevs bo imel kratko uvodno
besedo. Prosim.

**JANEZ KREVS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Zvezni izvršni svet je predložil v obravnavo
Skupščini SFRJ in Skupščini SR in SAP osnutek zakona o spremembah
in dopolitvah zakona o deviznem poslovanju.

S temi spremembami zakona o deviznem poslovanju se
opredeljuje način in pogoji deviznega varčevanja tako, ad bi
lahko pooblaščene banke devizna sredstva iz naslova efektivnega
povečanja deviznega varčevanja prodale Narodni banki Jugoslavije
ali na deviznem trgu s pravico ponovnega odkupa po tečaju na dan
odkupa.

Zvezni izvršni svet pa bi predpisal pogoje in način
uporabe teh deviz za plačevanje v tujino v času uporabe 110.
člena zakona o deviznem poslovanju.

Gre torej za ukinitev deponiranja deviznega varčevanja
pri Narodni banki Jugoslavije in za prenos tečajnih razlik na
osnovi efektivnega povečanja deviznega varčevanja na pooblaščene
banke.

Dalje. Osnutek zakona o prehodnih določbah opredeljuje
način vračanja proforma, deponiranjega deviznega varčevanja
pooblaščenim bankam in način nadomeščanja nepokritih negativnih
tečajnih razlik iz tega naslova.

Skupne negativne tečajne razlike po tej osnovi naj bi
banke nadomestile v 40 letih.

Iz predloga je razvidno, da bodo poslovne banke nujno
odprodale tako zbrane devize na devizna sredstva na deviznem
trgu, banke pa bodo morale pokrivati tečajne razlike iz obresti.

To bodo lahko pokrivale iz dohodka od plasiranja
dinarske protivrednosti od prodanih deviz ali pa iz dohodka
drugih plasmajev. Pri tem bodo v najtežjem položaju tiste banke,
ki so uspele pridobiti največ deviznih prihrankov.

Tovarišice in tovariši delegati! V Izvršnem svetu se
strinjamo, da je potrebno z zakonom trajno in sistemsko urediti
pokrivanje negativnih tečajnih razlik, ki nastajajo iz naslova
deviznega poslovanja Narodne banke Jugoslavije in bank, kot tudiiz naslova deviznega varčevanja občanov. Vendar ponudbene rešitve
tega ne zagotavljajo.

Predlagatelj bi moral predloge rešitev zasnovati na
realnih ocenah. V primeru sprejetja predlagane rešitve, po kateri
banke s svojo ekonomsko aktivnostjo ne morejo pokriti tečajnih
razlik, obresti in stroškov iz zbiranja prihodkov oziroma vseh
teh stroškov ne morejo prenesti na koristnike deviz, bo nujno
prišlo do drastičnega padca zainteresiranosti bank za zbiranje
deviznih prihrankov, kar bo imelo nujno izredno negativne posle-
dice na devizno likvidnost in porušenje projekcije plačilne
bilance.

V plačilni bilanci Jugoslavije je namreč kar ena
tretjina priliva doseženega na osnovi nakazil zdomcev in pove-
čanja deviznih vlog. V projekciji plačilne bilance Jugoslavije za
leto 1988 je pri tem planiran suficit v višini milijardo in 50
milijonov dolarjev.

Zato na tem področju ne bi smeli sprejeti nobenega
ukrepa, ki bi destimuliral porast deviznega varčevanja in odkup
deviz tako pri občanih kot pri bankah. Pokrivanje negativnih
tečajnih razlik iz naslova prirasta deviznega varčevanja pa mora
temeljiti na usmeritvi, da se tekoče pokrivajo oziroma da jih
pokrije tisti, ki devize uporablja oziroma tisti, ki z njimi
gospodari. Bankam mora biti omogočeno, da z deviznimi iz naslova
prirasta hranilnih vlog posluje tako, da si s tem poslovanjem
zagotovijo potreben prihodek, s katerim bodo tekoče pokrivale
negativne tečajne razlike ter vse ostale stroške iz tega naslova.

Banke bi morale z deviznimi sredstvi prosto razpolagati
tako, da bi jih lahko, bodisi terminsko prodajali v državi,
deponirale na račun v tujini ali jih plasirale v obliki deviznih
kreditov v državi.

Predlagane rešitve v osnutku predloženega zakona bankam
tega ne omogočajo, zato jih ne moremo sprejeti.

Prav tako tudi obseg nastali negativnih nepokritih
tečajnih razlik oziroma materialne posledice, ki izhajajo iz tega
naslova, zahtevajo temeljito proučitev učinkov te operacije na
položaj posameznih subjektov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da proble-
matiko vnosa nenadomeščenih tečajnih razlik Narodne banke Jugo-
slavije na pooblaščene banke ter način pokrivanja le-teh iz novo
nastalih, vsebinsko ne sodi v zakon o deviznem poslovanju, ampak
v zakon o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije.

Tovarišice in tovariši delegati! Prejeli ste mnenje,
kot je že tovarišica predsednica povedala, v katerem je celovi-
tejša obrazložitev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.
Poudaril bi samo še to, da je Izvršni svet predloženi zakon
podrobno proučil in da glede na vse povedano Skupščin SR Slove-
nije predlaga, da ne da soglasja na osnutek zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Krevs.
Želi kdo od poročevalcev delovnih teles, ki so obravnavali ta
Zakon, razpravljati? (Ne.) Pričenjam razpravo. Ni razprave. Želi
kdo razpravljati o teh stališčih? (Ne želi.) Potem predlagam, da
prekvalificiramo osnutek stališč v predlog in dajem na glasovanjepredlog stališč k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o deviznem poslovanju.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k osnutku zakona
k spremembam in dopolnitvam zakona o deviznem poslovanju soglasno
sprejel. Na podlagi 28. člena poslovnika bomo stališča poslali
Zboru združenega dela.

Predlagam, da odpravimo sedaj še točke, ki se nanašajo
na izobraževanje, ker so trenutno prisotni predstavniki Izvršnega
sveta ter predstavnik Univerze tovariši dr. Peklenik.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O USMERJENEM IZOBRAŽE-
VANJU IN ZAHTEVA ZA IZDAJO ZAKONA O UNIVERZI OZIROMA O VISOKO-
ŠOLSKI DEJAVNOSTI.**

Predlagam, da najprej razpravljamo o predlogu za izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usmerjenem izobraže-
vanju ter šele nato o zahtevi za izdajo zakona o univerzi.
Soglašate s takim predlogom? Dobro.

Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o usmerjenem izobraževanje je predložil v obravnavo
Izvršni svet. Naš zbor sprejema stališča po 74. členu k temu
zakonu. Osnutek stališč ste prejeli po pošti. Predlog za izdajo
zakona so obravnavali: skupina delegatov za spremljanje in
Uresničevanje preobrazbe vzgoje in izobraževanja, Odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora, Zakonodajno-pravna komi-
sija, Komisija za spremljanje in izvajanje zakona o združenem
delu, Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve
ter Komisija za narodnosti, ki k predlogu zakona ni imela pri-
pomb. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Franci Pivec, član
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in
izobraževanje. Tovariš Pivec, želiš uvodno besedo? (Ne želi.)
Hvala lepa. Želijo poročevalci delovnih teles uvodno besedo?
(Ne. )

Pričenjam razpravo o predlogu za izdajo zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o usmerjenem izobraževanju.
Prosim, če v razpravi upoštevamo tudi stališča, da bi lažje
sklepali. Predlagam, da bi oblikovali skupino, in sicer predla-
gam, da bi to bila tovarišica Gita Vončina, tovariš Duško Kos in
tovarišica Sonja Lokar. Ista skupina naj bi tudi za ostali dve
točki, ki sta s področja vzgoje in izobraževanja, sodelovala, če
bo potrebno pri usklajevanju. Prosim, tovariš Jelen.

**MARJAN JELEN:** Tovarišice in tovariši! Samo nekaj besed
na to točko dnevnega reda. Zdi se mi, da so predlagane spremembe
Zakona o usmerjenem izobraževanju več ali manj rezultat spre-
mljanja tako preko takoimenovanih strokovnih evalvacij, vredno-
tenja vzgojno-izobraževalnih programov, potem spremljanja in
Zahtev naše Skupščine in konec koncev tudi zelo energičnih zahtev
širše strokovne javnosti in tudi učencev in staršev. Tako da se
mi zdi, da je to povsem normalno in v redu, da se odpravijo te
temeljne pomanjkljivosti v tej reformi bilo odpravljeno že preko
izobraževalne politike, tako da je Zavod za šolstvo prek svojihnavodil skupaj s republiškim komitejem fleksibilno reagiral in na
ta način poskušal odpravljati temeljne pomanjkljivosti. To je že
bila prenova, v katero so se vključili že v tem šolskem letu, ki
se izteka; vanjo so vključeni praktično vsi vzgojno-izobraževalni
programi. Tu je bilo veliko narejenega, veliko smeri se je
združilo, prav tako veliko programov. Uvedla se je takoimenovana
nivojska diferenciacija, kar pomeni, da imamo že v prvem letu
poklic na tretji, četrti in peti stopnji zahtevnosti, ki traja
štiri leta. Ustrezneje se je uredilo razmerje med splošnimi in
strokovnimi znanji. Uveden je zaključni izpit, odpravljeno je
napredovanje z negativno oceno; več svobode je dano šolam, da
lahko same glede na potrebe in interese učencev in oceno učitel-
jev prilagajajo učni načrt itd. V tem smislu je tudi predlog
zakona po mojem normalno nadaljevanje te poti in ga v tem smislu
tudi podpiram in se strinjam s stališči.

Vendar bi rad odprl eno dilemo, kajti vseskozi je bila
prisotna zahteva po ločevanju takoimenovane demokratične razprave
od strokovnega odločanja, ki je po svoje izraženo v 13. tezi
predloga za izdajo zakona. Mislim, da je ta sklop vprašanj zelo
relevanten za razpravo v našem zboru. Gre za povsem drugačno
pristojnost pri sprejemanju vzgojno-izobraževalnih programov in
gre za drugačno samoupravno organiziranost uporabnikov in izva-
jalcev in seveda za njihove drugačne kompetence, vsaj skozi
obstoječo samoupravno organiziranost s posebnih izobraževalnih
skupnosti se prenaša sprejem vzgojno-izobraževalnih programov za
srednje šole v Strokovni svet za vzgojo in izobraževanje SR
Slovenije, za visokošolske programe za sprejem seli v svete
visokošolskih, delovnih in temeljnih organizacij, za doktorski in
magistrski študij pa na pedagoško znanstvene svete. V posebnih
izobraževalnih skupnostih ostane samo sprejem programskih zasnov,
ki so neke vrste seznam vzgojno-izobraževalnih programov in smeri
in po teh tezah, po 10. tezi je dodaten obseg vzgojno-izobraže-
Valnih programov in pa trajanje izobraževanja.

To je tisti okvir, kjer naj bi se odločalo neposredno.
Ocena o posebnih izobraževalnih skupnostih je dokaj enotna, prav
tako da sedanja organizacija ni ustrezna in da bistveno prispeva
k drobitvi vzgojno-izobraževalnih programov ter da vpliva na
tendenco favoriziranja posameznih strok itd. Vendar so odnosi
svobodne menjave dela potekali znotraj teh posebnih vzgojno-izo-
braževalnih skupnosti in temeljno vprašanje, ki se mi postavlja,
je ali sploh in v kakšni meri bo vplivala taka ureditev na
uveljavljanje svobodne menjave dela, in pa čeprav zveni kot
politična floskula, na podružbljanje vzgojno-izobraževalnega
sistema, katerega smo v 80. letih bili zelo ponosni in ga prika-
zoval kot eno izmed bistvenih pridobitev reforme usmerjenega
izobraževanja. Ob tem si postavljam vprašanje, ali ni nevarnosti
za obraten proces centralizacije. Sedaj ugotavljamo, da smo šli v
preveliko širšo, da smo razdrobili odločanje na posebnih izobra-
ževalnih skupnostih in da je nujno, da se v Izobraževalni skup-
nosti Slovenije, v smislu nacionalnega interesa, obvladuje ta
situacija. Ali morda ne sledimo tendencam družbe, da bi
centralizirali, združevali in na neki način odmaknili vpliv in
odločanje delovnega človeka, tistemu, ki praktično združuje
sredstva in izobraževanje?

Svobodna menjava dela naj bi po tej zasnovi tekla prek
Izobraževalne skupnosti Slovenije. Ta dilema se mi zdi toliko
bolj aktualna, ker danes ne razpolagamo, vsaj z zasnovo za
spremembo zakona o svobodni menjavi dela, ki je zame v teh
odnosih, temeljni zakon, niti ne razpolagamo z zasnovo nespreje-
tega zakona o pedagoški službi. Zdi se mi, da je to kompleks
zakonov, ki so med seboj še kako vsebinsko povezani in bi kazalo
o njih razpravljati kot celota.

Ce mislimo ukinjati posebne izobraževalne skupnosti z
jemanjem vsebine - kajti zanesljivo ne bodo preživeli - pa
mislim, da je vsem jasno, da lahko tudi drugače to postavimo.

Še nekaj pripomb. Tudi te spremembe so vezane na
določene pogoje. Prvič na ustrezno družbeno klimo in na ustrezne
materialne pogoje, v tem smislu bi pritegnil tovarišu Pavčku,
vendar pa na naslednji Skupščini o tem več.

Drugo. Te spremembe bodo družbene in ne zgolj šolske.
Rad bi izpostavil dva elementa. Najprej usposobljenost učiteljev.
Iz podatkov Zavoda za šolstvo je evidentno, da je učni uspeh v
rahlem upadanju, tako v osnovnih šolah, kjer je ta tendenca že od
1980 oziroma 1981 leta in da je tudi že v srednjih šolah v
zadnjem času v upadanju. Če se pogovarjaš s srednješolskimi
učitelji, se jezijo na osnovnošolske in ko se človek pogovarja z
visokošolskimi, se jezijo na srednješolske. Zdi se mi, da je
zaskrbljujoče zlasti stanje glede izobrazbe učiteljev za temeljne
predmete kot so matematika, fizika, slovenščina, tuji jeziki,
mislim, da so to tista znanja, za katera je usodno, če jih človek
v mladosti ni osvojil zelo težko in z veliko muko, se jih nado-
knadi. Ne podcenjujem drugih predmetov, ampak lažje je nadokna-
diti zamujeno v sferi zemljepisa ali biologije, kot pa v sferi
matematike. Kdor je plezal po tej izobraževalni hirarhiji, je ob
delu to krepko občutil. In če je podatek ustrezen, da je na
srednjih šolah 196 učiteljev matematike in da ima samo 45%
ustrezno strokovno izobrazbo in da je podobno za fiziko - od 145
jih ima samo 59% ustrezno izobrazbo, potem je to stanje katastro-
falno .

Ob tem pa še tole. Upadajo tudi oblike izpolnjevanja in
usposabljanja teh učiteljev. Se najbolj je zvest svojemu poslan-
stvu Zavod za šolstvo, ki je spremljal novosti, vendar, če se
prav spominjam, v lanskem letu ni dobil dovolj materialnih
sredstev, da bi angažiral zunanje strokovnjake in da bi to
Usposabljanje teklo na strokovnem, odgovarjajočem nivoju. Tu so
še tudi subjekti, npr. društva, kjer so skupine entuziastov; na
primer društvo matematikov, fizikov. To je premalo, kajti to ni
družbena organizacija in mislim, da bi se morali na tem problemu
zamisliti in najti družbene rešitve, ki bodo v krajšem času dale
rezultat.

In samo še ena zadeva. Glede te nesrečne mreže šol.
Vseskozi se poudarja njeno neracionalizacijo in da imamo šolo v
Vsaki slovenski vasi itd. Mislim, da bi kazalo nadaljevati
študijo Pedagoškega inštituta. Tu trčimo na ustavne pravice
združenega dela in na interes staršev. Vse skupaj se potem s
kompromisom konča med politično močjo, neko modrostjo, stroko in
Pa možnostmi. S to prenovo se odpirajo tudi možnosti, ker bodo
nekatere šole le postale bolj splošnejše kot v sedanjem sistemu,te šole so zlasti v teh manjših krajih. Mislim, da bi kazalo bolj
jasne usmeritve sprejeti, ker se mi zdi, da iz ustavnega vidika
dostopnosti do šole, ni tako enostavno reči, v tem kraju šole ne
bo, čeprav sem za racionalizacijo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovarišica Gita Vončina
ima besedo.

**GITA VONČINA:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! V predlaganih stališčih zbora in Predsedstva
Socialistične zveze so praktično zajeta vsa bistvena vprašanja
ter vse bistvene pripombe, ki so jih izoblikovali, tudi v sindi-
katih, zlasti pa s tega vidika, da je treba sočasno ob obravnavi
zakonodaje s področja usmerjenega izobraževanja obravnavati tudi
zakon s področja svobodne menjave dela, zakon o pedagoški službi.
Omenjene so tudi pobude v zvezi z obravnavo možnosti sprejetja
posebnega zakona o izobraževanju odraslih, zato v tem smislu p
odpiram stališča, ker smatram, da so te pripombe in še nekatere
druge ustrezno zajete. Vendar pa bi rada o dveh, treh vprašanjih
še spregovorila in sicer najprej o tistih vprašanjih, ki se
nanašajo na odprtost sistema izobraževanja in ki bi jih bilo
treba do osnutka dodelati in seveda nekaj več reči tudi o naših
stališčih.

Brez dvoma je potrebno podpirati predlagane spremembe
po deregulaciji sistema oziroma pretiranega podpisovanja, vendar
smatram, da tekst ni dosleden. Ni namreč dileme o tem, da je
treba sprejeti dogovorjen standard znanja, ki tudi omogoča nadzor
nad rezultati, vendar pa je mogoče še bolj zmanjšati nadzor nad
samim procesom izobraževanja. Zagotoviti je potrebno kreativno
delo učiteljev, inovacije in samostojnejše odločanje udeležencev
izobraževanja za način in vrsto izobraževanja. Zagotoviti je
potrebno kreaktivno delo učiteljev, inovacije in samostojnejše
odločanje udeležencev izobraževanja za način in vrsto izobraže-
vanja. S tem v zvezi želim opozoriti na izobraževanje odraslih.
Treba je reči, da ni toliko pomembno, katere institucije lahko
izvajajo izobraževanje odraslih kot to, kdo je sposoben zagoto-
viti kvalitetne pogoje za izvajanje tega izobraževanje in torej,
kateri so tisti pogoji. To je predvsem ustrezno usposobljen
kader, to so tudi ustrezni materialni in prostorski pogoji za
izvajanje tega vzgojno-izobraževalnega procesa. Nerazumljivo je
določilo predloga oziroma določilo zakona, da pri zahtevi po
izobrazbi kadra, ki npr. opravlja temeljno in razvojno delo v
izobraževalnih institucijah za odrasle, znižujejo kriterij in
dopuščamo le višjo izobrazbo, medtem ko npr. na področju osnovne
šole določamo predpisano visokošolsko izobrazbo.

Po drugi strani pa zakon opredeljuje za izobraževanje
odraslih celo vrsto zahtev, ki so morda smiselne za izobraževanje
mladine, pri izobraževanju odraslih pa predstavljajo velikokrat
nesmiselne ovire in onemogočajo uveljavljanje njegovih specifi-
čnosti. Pri tem mislim na določanje trajnega izobraževanja,
določitev šolskega leta, razporejanje učne skupine v oddelke,
določitev časa in podobno. Za to izobraževanje je treba posebej
poudariti, da se pojavlja v toliko oblikah in na toliko različnihnačinov, da je zahteva po deregulaciji na tem področju še bolj
očitna in upravičena.

Ta moja pripomba se nanaša tudi na 4. točko stališč,
kjer je govora tudi o delovnih univerzah, zato konkretno predla-
gam, da se v to točko smiselno vnesejo - gre za drugi odstavek -
stališča Odbora za družbenopolitični sistem.

Naslednja načelna pripomba je, da je treba podrobneje
proučiti teze oziroma predlog za izdajo z vidika parmanentnosti
izobraževanja. Mi smo sicer v teh predlogih določili, da zakon
opredeljuje parmanentno izobraževanje v tem izhodiščnem smislu,
medtem ko se izvedbena določila po večini nanašajo le na šolsko
izobraževanje mladih. In nazadnje pripomba v zvezi s praktičnim
usposabljanjem učencev. Ugotavljamo namreč, da je to izobraže-
vanje nekvalitetno, ker smo izvajanje prepustili vsem organiza-
cijam, ne glede na pogoje, ki jih lahko zagotavljajo. To vpra-
šanje posebej izpostavljam zaradi tega, ker vsi, ki poznamo
oziroma, ki smo imeli možnost poznati tudi to področje izobraže-
valnega sistema v razvitih evropskih državah, lahko vidimo, da
ravno na tem področju praktičnega usposabljanja, te tehnološke
razvite države posvečajo posebno pozornost. Zavzemam se za to, da
se oceni možnost, da bi usposabljanje skoncentrirali samo v
posameznih organizacijah združenega dela na ravni regije ali
panoge, ker bi z združevanjem sredstev in kadra lahko zagotoviti
kvalitetnejše delo, to je tudi za vzgojno-izobraževalne organi-
zacije, saj je namreč vprašanje, če imamo dovolj sredstev ozi-
roma, ali je smiselno, da bi ob tako široki mreži šol kot jih
imamo, lahko zagotavljali kvalitetne pogoje prav v vsaki šoli.
Taka rešitev zahteva še strokovno oceno in daljše organizacijske
priprave, vendar smatramo, naj bi zakonodajalec že sedaj proučil,
katera določila obstoječega zakona bi morali spremeniti, da
kasneje ne bi prihajalo do ovir pri morebitni izpeljavi takih
rešitev. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica
Vončina. Duško Kos, prosim.

**DUŠKO KOS:** Predsedstvo republiške konference je obrav-
navalo predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona o spremembah
zakona o usmerjenem izobraževanju in ocenilo, da je predlog
utemeljen z analizo obstoječih razmer, ki kažejo na prekomplici-
rane postopke odločanja, na zabrisano razmejitev med interesnimi
- političnimi in strokovnimi vidiki vzgojno-izobraževalne dejav-
nosti, na zapostavljanje splošnega nacionalnega interesa ter na
enostranski pristop k razumevanju povezovanja šole in združenega
dela ter enotne srednje šole.

Predlog na eni strani pomeni uzakonitev stanja, ki je
nastalo po spremembi srednješolskih programov v letih 1987 in
1988, po drugi pa hkrati zahteva še določene novosti in kvalita-
tivne premike. Ločevanje političnih in strokovnih odločitev ter
Večja teža strokovnih teles sta glavni značilnosti sprememb.
Predlog sprememb pomeni nekatere kvalitativne preskoke v sami
Ureditvi izobraževalnega sistema, še posebej pri večji
diferenciaciji med posameznimi stopnjami srednje šole, priprehodnosti iz srednje šole v univerzo glede nadaljevalnega
izpita ter pri spremembah, ki zadevajo univerzo.

Vztrajamo na nadaljevalnem izpitu kot nacionalnem
standardu za vstop na univerzo, kar pomeni velik skok proč od
ustaljenega sistema. Zato ga bo potrebno v primeru realizacije v
prihodnje strokovno spremljati in sproti preverjati njegove
učinke. Nadaljevalni izpit inplicitno ruši zlorabljan pojem
enotne srednje šole in nagrajuje novo pojmovanje skupne vzgoj-
no-izobraževalne osnove kot standarda in ne več kot enovitega
bloka znanja.

Zaradi tega, ker je nadaljevalni izpit uvrščen v
predlog kot varianta predlagamo konkretne spremembe 32. in 34.
teze. Jaz bo sedaj te spremembe prebral, imam pa jih točno
napisane in vemo bom potem material predal.

V 32. tezi se 69. člen spremeni tako, da prvi odstavek
ostane nespremenjen, drugi, tretji, četrti in šesti se črtajo,
četrti odstavek pa se glasi: "Kdor ni končal programa srednjega
izobraževanja v skladu s prvim odstavkom tega člena, opravi
nadaljevalni izpit naknadno, lahko tudi ločeno za vsak izbirni
predmet posebej". Doda se še odstavek: "Kandidati, ki niso mogli
po redni poti opravljati nadaljevalnega izpita in ki so končali
štiriletno srednjo šolo pred uvedbo nadaljevalnega izpita, se
lahko vpišejo na višjo ali visoko šolo pod pogoji, ki jih indi-
vidualno določi višja oziroma visokošolstva ustanova".

Za 34. tezo pa predlagamo, da se prvi in drugi odstavek
ohranita nespremenjena, tretji in četrti odstavek pa se črtata in
nadomestita z novim odstavkom, ki se glasi: "Skupno telo, sesta-
vljeno s predstavniki višjih in visokih šol, srednjih šol ter
pristojnih upravnih organov vodi organizacijo nadaljevalnega
izpita. Ovrednotenje izpitnih izdelkov za posamezne kandidate je
anonimno in ločeno opravijo trije profesorji. Dva z višje oziroma
visokošolske ustanove ter eden iz srednje šole. Obseg, vrsta
znanj ter vrednotenje izpitnih izdelkov ne smo odstopati od
mednarodno sprejetih standardov, usposobljenosti kandidatov za
nadaljevanje izobraževanja na visokošolski ravni kot jih je
uveljavil IBO". Prosim, če bi to posredovali predlagatelju.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Bomo.

**DUŠKO KOS:** Hkrati mora predlagatelj vzpostaviti večjo
razliko med nadaljevalnim in zaključnim izpitom ter tako elimini-
rati vse nesporazume, ki izhajajo iz enačaja obeh izpitov. V
operacionalizacijo nadaljevalnega izpita se bo v bodoče morala
nujno vključevati tudi univerza.

Predsedstvo meni, da sta srednje in visoko šolstvo dva
relativno samostojna in neodvisna dela znotraj vzgojno-izobraže-
Valne sfere. Zato podpira zahtevo po posebnem zakonu o visokem
šolstvu. Univerzitetni študij mora biti kakovosten, organizacij-
sko drugače strukturiran kot srednješolski. Hkrati poudarja, da
nam pojem avtonomije univerze pomeni predvsem strokovno samostoj-
nost, ne pa obračanje univerze proč od družbe in vseh ostalih
segmentov izobraževalnega sistema. Predsedstvo podpira spremembe,
ki jih vsebuje predlog za spremembo zakona o usmerjenem
izobraževanju že v tej fazi, saj omenijo postopen prehod kuniverzi, kakršno si je Zveza socialistične mladine zarisala v
sklepe svojega kongresa v Krškem.

V predsedstvu podpiramo usmeritve predlagatelja, da
Izobraževalni skupnosti Slovenije, Strokovnemu svetu SR Slovenije
za vzgojo in izobraževanje ter Pedagoško-znanstvenem svetu na
univerzi daje večje pristojnosti ter s tem krepi splošni nacio-
nalni interes, hkrati pa zarisuje ostrejše meje med strokovnimi
in političnimi odločitvami. Predsedstvo predlaga, da predlagatelj
sprememb pretehta, ali je nujno potreben posebej zakon o peda-
goški službi, ali pa je pedagoško službo moč uzakoniti v drugih
normativnih aktih s področja vzgoje in izobraževanja, med drugim
tudi v zakonu o usmerjenem izobraževanju. Predlog tega problema
ne zaobsega, prav gotovo pa se bo v nadaljnjih postopkih spremin-
janja zakona o usmerjenem izobraževanju še pojavil.

Podpiram možnost, da posamezniki opravljajo izobra-
ževalno dejavnost samostojno z osebnim delom, kot poklic, saj je
ta sprememba prvi korak k izveninstitucionalnem izobraževanju kot
dopolnjujočemu delu izobraževalnega sistema.

Predlagamo, da zakon opredeli tudi izgubo profesure
oziroma visokošolskega naziva. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos. Želi
še kdo razpravljati? Emil Rojc.

**EMIL ROJC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Pri presoji smeri za nadaljnje dograjevanje
našega izobraževalnega sistema, in sedaj smo v neki fazi, bi nam
bilo zelo koristno, če bi imeli neke širše strokovno podkrepljene
analize in podlage z odgovori na tri vprašanja.

Prvo, ali vemo, v čem so zahteve družbenega razvoja in
razvoja znanosti prerasle dosedanje institucionalne rešitve, ali
da rečem kar poenostavljeno, dosedanji zakon o usmerjenem izobra-
ževanju .

Drugo vprašanje, v čem je bila zmota in nerealna sama
koncepcija usmerjenega izobraževanja.

In tretji odgovor na tretje vprašanje, v čem in koliko
so bili vzrok neuspešnih realizacij neuresničeni družbenoekonom-
ski pogoji za takšno koncepcijo izobraževanja.

Temeljiti odgovori na ta tri vprašanja bi šele omogo-
čali kaj več, kot samo morda tako parcialno popravljanje obstoje-
čega zakona, kakršna recimo je sedaj pred nami. Zato, ker je to
sedaj komaj prva faza in je možno še marsikaj v tem smislu
doreči, predvsem pa se strinjam s tovarišem Dušanom Kosom, ne z
nobenim političnim arbitriranjem, ampak s temeljito strokovno
presojo vseh zainteresiranih dejavnikov, bi predlagal, da se
nadaljnje dodelave in dograditve teh rešitev vodijo na osnovi
kriterijev presojanja tistega, kar nam je ponujeno doslej. To,
kar nam pa je ponujeno, bi pa presojal iz naslednjih vidikov
oziroma kriterijev: ali spremembe in dopolnitve zakona o usmer-
jenem izobraževanju prispevajo k uresničevanju in nadaljnjem
izgrajevanju samoupravnih družbenoekonomskih osnov in odnosov v
Vzgoji in izobraževanju, ali kot bi rekli še drugače lahko, ali
prispevajo k približevanju šolstva koncepciji združenega dela,
ali pa ga od nje odmikajo nazaj v sfero družbene porabe ali samosebi zadostne dejavnosti. To je prvi kriterij za presojo teh
sprememb.

Drugi kriterij. Ali te rešitve in predlogi zagotavljajo
neke nove poti povezav, šole z razvojnimi potrebami družbe, z
razvojnimi potrebami vseh dejavnosti združenega dela kot celote.
Če namreč ugotavljamo, da tega nismo v dosedanjih institucional-
nih rešitvah zagotovili, potem je sedaj najbrž zadnji čas, da to
storimo v sedanjih dopolnitvah in spremembah sistema vzgoje in
izobraževanja.

Tretji kriterij. Ali spremembe omogočajo in zagotav-
ljajo hitrejši pretok znanstvenih in tehnoloških dosežkov v
edukativne procese. Zamudništvo je naša, kot bi rekel, morda v
pesniškem jeziku tovariš Tone, naša stalna usoda tudi na tem
področju, tudi na področju šolstva. In sedaj je prilika, da
razmislimo, kako naj bi te spremembe, ki so pred nami, vodile v
radikalni, tudi notranji prenovi šol, da bi to zamudništvo
preraščali hitreje in ujeli znanost in dosežke vsaj v korak, če
že ne bi bili v toku vzporedno z njimi.

Četrti kriterij. Kako zagotoviti fleksibilnejšo organi-
zacijo šolskega sistema, ki bo odzivna na zahteve k temu, o čemer
vsakodnevno govorimo, prestrukturiranja gospodarskih in družbenih
dejavnosti. Skratka poskušati ponuditi nov projekt organizacije
šolstva ob dejstvu, da ni potrebno vsake izobraževalne potrebe,
vsake potrebe za novim programom takoj tudi institucionalizirati
v neki šoli. Treba je, mislim, da bi mogli to storiti, v večji
meri omogočiti neke vrste razgrajevanje togega, potrebam združe-
nega dela in družbenega razvoja premalo odzivnega šolskega
sistema, kakršen je tudi obstoječi.

Peti kriterij. Upoštevati bi bilo tudi potrebno, ko se
bodo postavljale konceptualne zasnove novih programov, tudi
dejstvo in potrebo, ki je bila doslej v javnih razpravah - zlasti
strokovnih - velikokrat poudarjeno, namreč potrebo po redefini-
ranju ali celo spremembi nekaterih dosedanjih teh reformnih
kategorij, ki so bile, ali zaradi svoje nedodelanosti v takratni
fazi, ko smo šli v usmerjeno izobraževanje ali pa zaradi nesmo-
trnosti, ki jo je pokazala šele praksa, v praksi demantirane
oziroma niso bile ustrezno realizirane. Gre zlasti za načelo
izobraževanja za delo in nadaljnje izobraževanje, ki je po eni
strani idejno teoretično utemeljeno, pa prav gotovo na marksisti-
čnih predpostavja o povezovanju učenja in dela. V praktični
realizaciji pa lahko vodi z odklonom, v kolikor se to izobraže-
vanje za delo smatra kot izobraževanje za sedanje, poznano in
konkretno obstoječe delo, kar nas je pripeljalo tudi do prevelike
funkcionalizacije teh učnih programov, imamo pa vse možnosti, da
to slabost dosedanje reforme spremenimo, da to izobraževanje za
delo pomeni tudi izobraževanje za jutrišnje delo, za slednje
razvoja tehnologije oziroma delo, ki sledi temu.

Na koncu bi rekel tudi to, da ne bi smeli k tem spre-
membam v sistemu vzgoje in izobraževanja prispevati sedaj izklju-
čno pod težo teh skrajno zaostrenih družbeno-gospodarskih razmer,
ker če nas bo to vkleščilo, potem ne bo nič od teh mojih
kriterijev, niti iskanja poti, da bi kaj od tega realizirali. To
ne pomeni, da bi se morali torej zadovoljiti zaradi teh razmer z
resnično povprečnimi, površnimi rešitvami in pa popuščatisituaciji, ki vsiljuje na nek način retrogradne rešitve, ki morda
gredo v nekaterih smereh nazaj do tistega, kar smo že imeli. Zato
bi predlagal, da nadaljnje dograjevanje potem do samega predloga
teh sprememb gre v smeri večjega odzivanja na izzive in zahteve
družbenega trenutka in naše razvojne perspektive, da gredo v tej
smeri vsaj iskanja, da so rešitve bolj temeljite, bolj strokovno
dograjane in ne toliko organizacijsko formalne narave, ker je pa
po moji presoji prisotno v sedaj ponujenih tezah in predlogih.
Skratka, v njih najdem premalo elementov za zasnovo bodoče šole
kot, pravimo prihodnega stoletja.

Iz teh kriterijev torej bi kazalo razvijati sistem še
naprej, nadaljevati popolno presojo vseh teh predlaganih sprememb
zato, da bi na njih resnično izkoristili optimalnost v smislu
kvalitativnega dograjevanja šolskega sistema.

In čisto na kraju. Soglašam tudi s tistimi razmišljanji
tovariša Kosa, namreč, da ne kaže v ničemer imeti apriornih
pomislekov in predsodkov zoper predlog ali pobudo, da bi se
univerzi oziroma univerza izločala iz tega do sedaj enotnega
sistema usmerjenega izobraževanja, ker če bo tak položaj pripel-
jal univerzo v drugačen družbenoekonomski status, na višjo
znanstveno raven, potem ni razlogov, da bi se temu protivili.
Samo mislim pa, da je ob tem treba v nadaljnjem postopku dograje-
vanja pravnih osnov za to spremembo zagotoviti, kot je bilo
rečeno že v prehodnih razpravah, programsko povezanost in sodelo-
vanje pri opredeljevanju kriterijev znanja za prehod iz srednjega
na višješolski in visokošolski študij; to se pravi neko zvezo bi
morala fakulteta oziroma univerza ravno v tem smislu še ohranjati
tudi s srednjim usmerjenim izobraževanjem in sodelovati pri
postavljanju optimalnega razmerja med tem splošno-izobraževalnim
delom znanj in poklicnim strokovnim delom predhodnih programov
oziroma programov srednjih šol pred študijem na univerzi. Tak nov
sistem ne bi smel univerze nikakor odmakniti stran od materialnih
produkcijskih tvorcev, ampak jo še bolj organsko vgraditi mednje.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Rojc.
Zeli še kdo razpravljati? Tovariš Franci Pivec, predsednik
Republiškega komiteja za vzgojo, izobraževanje in telesno kultu-
ro.

**FRANCI PIVEC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Predlagane spremembe, nanašajoče se na pripra-
vo in sprejemanje programskih zasnov in vzgojno-izobraževalnih
programov, kot sami ugotavljate oziroma kot je tovariš Jelen
ugotovil, seveda ne zadevajo le zakona o usmerjenem izobraže-
vanju, ampak tudi zakon o svobodni menjavi dela na področju
vzgoje in izobraževanja in pa zakon o pedagoški službi. Vendar je
temeljna rešitev za vse omenjene zakone istovetna, zato je v tej
začetni fazi nismo predložili v treh zakonskih tekstih. Če se
potrdi oziroma je predlagatelj izoblikoval tudi kot spremembo
oziroma dopolnitev zakona o svobodni menjavi dela na področju
Vzgoje in pa dopolnitev zakona o pedagoški službi. Slednje po
potrebno le v primeru, če Izobraževalna skupnost Slovenije ne bože prej Skupščini predložila v obravnavo nov koncept pedagoške
službe.

Druga točka, ki terja pojasnilo za odpiranje možnosti
za osebno delo na področju usmerjenega izobraževanja, ki izhaja
iz novih določil zakona o združenem delu, je pa v tem trenutku
povezano z mnogimi nerazrešenimi splošnimi dilemami. 0 njih so
skupščinski zbori že razpravljali in očitno še bodo, kar bo
pripomoglo, da bi predlagatelj že v fazi osnutka lahko ponudil
jasnejše in celovitejše rešitve tudi za izobraževalno področje.

Moram vas obvestiti tudi o tem, da je predlagana
sprememba stopenj strokovne izobrazbe povezana z družbenim
dogovorom o enotnih temeljih za klasifikacijo poklicev in stro-
kovne izobrazbe, h kateremu je Slovenija pristopila že leta 1980.
Na mnogih mestih je, še posebej pa v Gospodarski zbornici Slove-
nije, Strokovnemu svetu SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje,
doživela kritično obravnavo in odklonitev z mnogimi argumenti,
češ, da je takšna sprememba preuranjena, ker tudi najavljena
enotna nomenklatura še ni pripravljena, po drugi strani pa se v
zvezi z njo odpirajo številne nove dileme, ki ob sklepanju
dogovora še niso bile prisotne. Vse to narekuje dodatno proučitev
tega vprašanja, uskladitve zahtevnosti stopenj, ki mora biti
opravljena do predložitve osnutka zakona.

Najbolj problematična točka naše šolske ureditve, kot
tudi vseh šolskih ureditev v svetu, je prehod s srednje na visoko
šolo. Ob tem bi se naj odigralo cel kup zelo pomembnih in tudi
protislovnih družbenih procesov, kot so demokratizacija, pa na
drugi strani selekcija, pa usmerjanje, pa diferenciranje itd.
Predvsem pa smo priče pojavu, da se, ob nespornem dvigu program-
ske zahtevnosti srednje šole, zmanjšuje zaupanje univerze v njeno
kvaliteto. Že ob zasnovi zakona o usmerjenem izobraževanju so
zato nastali zelo konkretni predlogi za uvedbo nadaljevalnega
izpita, h kateremu bi pristopili vsi učenci, ki nameravajo
študirati na visokih šolah. V takšni ali drugačni obliki pa pozna
cel svet in vse republike v Jugoslaviji. Nadaljevalni izpit se ne
prekriva z nedavno vpeljanim zaključnim izpitom, pač pa ga
nadomešča v določenih primerih. Ne more pa nadomestiti sprejem-
nih izpitov na tistih fakultetah, na katere se iz leta v leto
prijavlja bistveno preveč kandidatov. Pri tem moramo omeniti še
presenetljivo izkušnjo iz dosedanje razprave, da je dobila
zamisel odločno podporo mladincev, ki se bodo morali in bi se naj
podvrgli temu preizkusu, da pa se o njeni primernosti sprašujejo
srednješolski pedagogi, ker takšen izpit pač predstavlja institut
zunanjega družbenega nadzora nad kvaliteto vsake posamične šole.
Vsekakor pa bo predlagatelj vse pripombe s tem v zvezi še dodatno
preučil ter izoblikoval za osnutek zakona takšne predloge, ki bo
v največji možni meri strokovno podprt in usklajen.

Tovariš Jelen in tovariš Rojc sta odprla vprašanje
družbenoekonomskih odnosov in sprememb, ki bodo posledica in ki
bi lahko bile posledica rešitev, kot so podane v predlogu za
izdajo zakona oziroma v priloženih tezah. Pri sprejemanju vzgoj-
no-izobraževalnih programov naj bi se po našem predlogu pomembno
zmanjšala pristojnost posebnih izobraževalnih skupnosti. Ta
pristojnost je sedaj regulirana z dvema zakonoma, o katerih smo
govorili, pobude za takšno spremembo pa izhajajo iz kritikuresničevanja pristojnosti posebnih izobraževalnih skupnosti pri
oblikovanju in določanju programskih zasnov in vzgojno-izobraže-
valnih programov, izrečenih ob analizi svobodne menjave dela, ob
kritični analizi političnega sistema, ob evalvaciji vzgojno-izo-
braževalnih programov v usmerjenem izobraževanju, ob skupščinski
razpravi o uvajanju visokošolskih programov, ob sprejemanju
interventnih zakonov, ki smo jih morali sprejeti zaradi neuskla-
jenih samoupravnih sporazumov o temeljih planov posebnih izobra-
ževalnih skupnosti, ob sedanji prenovi vzgojno-izobraževalnih
programov in vsa leta nazaj ob mreži šol usmerjenega izobraže-
vanja. Jedro teh kritij je v ugotovitvah o dezintegrativnem
razvoju slovenske šolstva, o nepotrebnem multipliciranju predme-
tov, o vdiranju enostranskih skupinskih interesov v programe, o
podrejanju strokovnih pedagoških vidikov gmotnim interesom, o
pomanjkljivem usklajevanju programov z materialnimi možnostmi, o
močno okrnjeni vlogi uporabnikov in nikakršni vlogi učencev in
študentov, o visokih lastnih stroških interesnih skupnosti itd.
Na ta način povzročenih nihanj v upravljavski učinkovitosti
programi ali drugače rečeno, stalna šolska mreža ne morejo
vzdržati. Zato jih ščitijo na eni strani prekoračene pristojnosti
Izobraževalne skupnosti Slovenije, ščitijo jih na drugi strani
tudi interventni posegi države, republike ob nesklenjenih spora-
zumih. To je doseglo že tolikšne razsežnosti, da pomeni zakri-
vanje oči pred resnico, domalo problematično dejanje.

Z uveljavljanjem novega obračunskega zakona se stanje
na tem področju še zapleta, saj se v 18 posebnih izobraževalnih
skupnostih odslikava stanje posameznih gospodarskih in družbenih
dejavnosti, v katerih se iz četrtletja v četrtletje spreminja
število organizacij, ki združujejo sredstva za izobraževanje,
posebne izobraževalne skupnosti postajajo vse očitanje premajhne
rizične skupnosti, ki bi lahko prenesle taka nihanja in to seveda
vpliva na konstatacijo interesov. Po izkušnji pa vemo, da bi
neplačniki radi širili programe in da bi plačniki radi te progra-
me racionalizirali oziroma zoževali.

Malo je verjetno, da se bo spremenila tudi praksa, ko
si uporabniki, ne glede na programsko pripadnost, izbirajo
posebno izobraževalno skupnost po višini prispevne stopnje.

Takšno fiskalno vedenje uporabnikov ima še različne
druge obraze. Vse skupaj pa postavlja pod vprašaj argument, ali
so prav posebne izobraževalne skupnosti edini način konstitui-
ranja uporabniškega interesa pri odločanju o programski strukturi
oziroma vzgojno-izobraževalnih programih.

Tovariš Rojc je poleg opozoril v zvezi s tematiko
družbenoekonomskih odnosov postavil še vrsto zelo dalekosežnih
kriterijev, ki bi pravzaprav od nas terjali, da odpremo kompletno
razpravo o konceptualni zasnovi usmerjenega izobraževanja. Tega
Skupščina Slovenije v lanski razpravi ob poročilu o preobrazbi
vzgoje in izobraževanja od predlagatelja ni terjala, nasprotno,
zahtevala je, da znotraj oblikovane koncepcije usmerjenega
izobraževanja predloži takšne dopolnitve in spremembe zakona, ki
bi pomenile odpravo tistih pomanjkljivosti v pravni ureditvi
srednjega in visokega šolstva, za katere obstajajo evidentni
empirični izkazi in strokovna spoznanja in o katerih je v Slove-
niji doseženo tudi ustrezno soglasje.

Ocenjujemo in smo prepričani, da smo s podanimi pre-
dlogi prišli tudi na rob tistega, kar je v zvezi s tem stroka, ki
obravnava izobraževanje, nesporno ugotovila. Naš problem že dlje
časa pa je, kako pritegniti stroko v večjemu obsegu in v večji
globini zato, da se obdelajo ključna vprašanja šolske ureditve
oziroma ključna vprašanja oblikovanja izobraževalnih in vzgojnih
vsebin. To je razlog, zaradi katerega se moramo odločati za
postopno dograjevanje in dopolnjevanje zakonske ureditve usmer-
jenega izobraževanja. Če bi obstajali strokovni odgovori in bi
bil problem samo v tem, da jih mi nočemo uvideti, upoštevati in
vgraditi, potem bi bil očitek, da smo malenkostni, da smo boječi,
da nismo zagrabili šolstva dovolj radikalno in v celovitem
obsegu, da torej nismo šli v novo šolsko reformo na mestu. Za kaj
takega na žalost nimamo strokovnih podlag, niti, da tako rečem,
javnega konsenza in podpore.

Samo še eno pojasnilo glede izobraževanja odraslih. Gre
za to, da verjetno pri precej velikem številu predlaganih spre-
memb ni lahko najti vseh povezovalnih točk; dejstvo je, da v
primeru, ko delavska univerza povzema znotraj sistema odločanja v
interesnih skupnostih tudi izvajanje programov za pridobitev
izobrazbe, prevzema nase tudi obveznost izpopolnjevanja vseh
pogojev za verifikacijo, kot je predpisana za vsakega izvajalca
takega programa za pridobitev izobrazbe. To pomeni seveda tudi
dosledno visoko izobrazbo izvajalcev, ko gre za srednjeročne
programe. Mi pa smo sicer pri delavskih univerzah, ki ne preten-
dirajo na takšne naloge in na izvajanje takšnih programov, glede
na poznavanje obstoječih razmer in glede na siceršnji pretežni
program delavskih univerz v določbi, ki govori o tem, dopustili
možnost, da v delavskih univerzah delajo tudi strokovni kadri z
višjo izobrazbo, vendar še enkrat poudarjam, to ne velja in to se
spremeni v trenutku, ko delavska univerza prevzema za izdajanje
drugačen program. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, Franci. Rektor
ljubljanske univerze, tovariš doktor Janez Peklenik. Prosim.

**DR. JANEZ PEKLENIK:** Tovarišica predsednica, tovarišice
in tovariši delegati! Ker je bilo iz nekaterih debat slišati
različne pripombe, ki se nanašajo na univerzo, predvsem vprašan-
je, ali bo univerza s tem, ko se bodo sprejele nekatere spremembe
iz zakona o usmerjenem izobraževanju sploh uspela prispeti na
višji nivo ter vprašanje, ki je bilo podano kot kriterij tovariša
Rojca, ali bodo te spremembe resnično zagotovile hitrejši pretok
rezultatov znanosti v našo družbeno prakso, bi rad na to odgovo-
ril .

Mislim, da univerza ne bi smela biti strukturirana kot
srednja šola, ker se formira pedagoški proces iz samostojnega
raziskovalnega dela učiteljev. To se pravi, rešitve, ki so bile
dane s tem prejšnjim zakonom, ko so na drugih mestih odločali o
tem, kako bomo mi programe formulirali s pretvezo, da je treba,
da združeno delo sodeluje oziroma odloča o tem, kaj se bo na
univerzi učilo, se pripeljejo do tega, da smo mi morali znižati
kvaliteto po kriterijih, ki so nam bili postavljeni in ni bila
osnova za naše učne programe znanstveno raziskovalno delo, ki je

bilo pravzaprav iz univerze deklarativno odstranjeno, ampak je
bila univerza proglašena kot izrazito pedagoška ustanova in to
nas je pripeljalo do situacije, v kateri danes smo. Da vam samo
en primer povem iz podiplomskega študija. Vi veste, da če hočemo
mi danes priti s prestrukturirano industrijo na zeleno vejo,
moramo imeti visoko kvalificirane, kvalitetne ljudi, raziskovalce
in razvijalce, ki so se oblikovali na osnovi raziskovalnega dela.
Mi pa tega do danes nimamo in ker je po teh daj-dam mehanizmih
naše združeno delo zahtevalo mnogokrat določene programe na
podiplomskem študiju, so se fakultete izmislile različne podi-
plomske študije, ki so danes na univerzi tako pestri, da so
pravzaprav zavrli ves učinek ali pretežni del učinka tistih
sredstev in intenzij, ki jih dandanes vlaga naša družba, da bi
prišli hitreje do kvalitetnih kadrov.

Če bi pogledali recimo današnje programe za podiplomski
študij na eni ali drugi fakulteti, bi videli, da študentje danes
sploh ne vedo, kaj morajo študirati, nekaj ni prestrukturiranih
programov, nekje je preobremenitev z različnimi izpiti, ni
pravega odnosa do raziskovalnega dela itd. Mi moramo ustvariti
mehanizme, da bomo lahko to napravili in teh mehanizmov danes ni
zato, ker so subjekti, ki izvajajo to, povsem samostojni, ker se
ne pogovarjajo, ker se ne usklajujejo. Univerza ni mogla družbi
ponuditi tistega elementa vzgojnega raziskovalnega elementa, ki
bi ga morala imeti in to je tudi posledica dosedanjega zakona o
usmerjenem izobraževanju.

Jaz bi se mogoče dotaknil na kratko še enega vprašanja,
ki se ne tiče čisto neposredno univerze, ampak problema izobraže-
vanja za delo, to je koncepta, ki ga je tovariš Rojc tukaj
proglasil za dokazanega in nadaljevanja študija.

Tovariši! Ce gremo danes pogledati v naše tovarne,
kakšne strokovne delavce ter kvalificirane delavce mi izobražu-
jemo v današnjih srednjih šolah, boste videli - če boste govorili
z ljudmi, ki so odgovorni za proizvodnjo - da mi danes sploh
nimamo prav izobraženih delavcev za naše delavnice, visokokvali-
ficirane delavce, srednjekvalificirane delavce. Zakaj? Zato, ker
ta srednja šola ne da tega, ne da teh profilov. Kaj pa da? Mi na
univerzi se pritožujemo, da nam srednja šola ne daje pravilnih
dovolj izobraženih in kvalitetnih kadrov, ki bi jih lahko naprej
šolali. Če je tak princip bil postavljen, potem izobraževanje za
delo oziroma proizvodno delo ter tudi na univerzi za nadaljevanje
študija, mehanizem ni deloval. Zato moramo nekaj napraviti. Mi
lahko izumljamo in inoviramo in spravljamo na papir najbriljan-
tnejše ideje, ampak nekdo jih bo moral napraviti in mi moramo
imeti ljudi, ki bodo znali to z rokami napraviti in delo z rokami
je ravno tako spoštovanja vredno kot delo z glavo. Torej tukaj
imamo mi absolutno blokado in tukaj se je napravila velika škoda,
kar se tega tiče.

Mislim, da bi ta prispevek spremembe zakona o
Usmerjenem izobraževanju, tako kot je koncipiran, popravil tiste
napake, ki so se dogodile pred nekaj leti in nam bo odprl oziroma
deblokiral šolo. Mislim, da je to treba pogledati in se ne bi
strinjal, da bi sedaj postavljali še ene kriterije in delali
najprej analize, ker imamo zelo malo čas. Mi moramo zelo hiteti,
če hočemo še ujeti vlak v naslednje tisočletje. Kar pa se

fleksibičnosti tiče, ki je bila tudi omenjena, do danes ni bila
zagotovljena. Mi imamo vse programe zabetonirane do kraja, do
zadnje ure in če hočete spremeniti eno uro, se morate prikloniti
vsem strukturam, potem pa oni rečejo, se lahko spremeni. Drugače
pa to ne gre in mi si ne moremo v tem času tega privoščiti, ko se
znanost menja, kot se novi rezultati pojavljajo. Moramo hitro
reagirati in sedaj ne moramo imeti takega zakona, ki nam veže
roke. Zato bi jaz prosil za podporo oziroma bi predlagal, da se o
tem resnično razmisli in da se tudi enkrat pogleda faktor časa.

Uspeli bomo napraviti kvalitetne šole, tako v Mariboru,
kot tukaj pri nas, če bomo mi odločali, kaj so kvalitetni krite-
riji, ne pa nekdo, ki teh kriterijev sploh ne pozna dobro. In
kvalitetni kriteriji so lahko osnovani samo na raziskovalnem
delu, če govorim za univerzo. Samo na kvalitetnem raziskovalnem
delu. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Peklenik. Z dvema članoma te skupine sem preverjala, kako bi
dopolnili stališča. Ti predlogi so naslednji: V 4. točki v prvi
alinei, ki govori o nadaljevalnem oziroma zaključnem izpitu, bi
se alinea glasila: "Jasneje razdelati in ločiti zaključni od
nadaljevalnega izpita ter se na tej podlagi odločiti za rešitev,
ki bo najučinkoviteje zagotavljala smoter takega preizkusa
znanja, ki mora biti v funkciji uspešnega zaključka šolanja
oziroma njegovega nadaljevanja".

Drugi pa je na 2. strani. Prva alinea na vrhu se
nadomesti z naslednjim besedilom: "Do priprave osnutka naj se
razčistijo vprašanja načina in pogojev izvajanja izobraževanja
odraslih s ciljem deregulacije tega področja".

5. točka se v celoti črta. To je točka, ki govori o
pedagoškem nadzoru. V 6. točko, ki postane 5., se v drugo vrstico
vključijo namesto "zakon o pedagoški službi" besede "normativno
ureditev pedagoške službe".

Ta predlog pomeni, da se ne opredeljujemo, kjer naj bo
to vprašanje urejeno. 0 tem je še potrebno doseči družbeni
konsenz.

To so predlogi treh vsebinskih dopolnitev. Želi kdo
razpravljati o teh predlogih?

Tovarišica Gorjupova, prosim, če pridete k mikrofonu.
Tovarišica je predstavnica skupine delegatov za družbene dejav-
nosti v našem zboru, ker naši delegati takrat niso bili prisotni
na skupini.

**VIKA GORJUP:** Predlagam, da se v 5. točki beseda "smotr-
no" zamenja z besedo "nujno povezati". To pomeni, da bi bilo
treba zakonodajni postopek zakona o usmerjenem izobraževanju,
zakona o svobodni menjavi dela ter normativni ureditvi pedagoške
službe nujno povezati, sedaj pa je poudarek na tem, da bi to bilo
smotrno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali smo predlog. To
je zelo zavezujoče za tiste, ki morajo to pripraviti. Za nas mora
biti zavezujoče predvsem, da sprejmemo zakon o usmerjenemizobraževanju in spremembo zakona o svobodni menjavi na področju
vzgoje in izobraževanja.

Koristno bi bilo, da se opravijo tudi normativne
spremembe glede pedagoške službe.

Tovarišica Gorjup, pomagaj argumentirati, zakaj je
nujna sprememba. Mogoče je pa preveč zavezujoča za predlagatelja.
Bojim se, da glede zakona o pedagoški službi ali sprememb na
dopolnitev sedanjega zakona, ki ga imamo na tem področju, tega ne
bo lahko doseči, konsenz, kakšne naj bodo te rešitve.

**VIKA GORJUP:** Navzven mogoče izgleda, da je usklajenost
vseh treh postopkov oziroma vseh treh predpisov predvsem formalna
ali pa proceduralna stvar, vendar mislim, da je to temeljnega
vprašanj samoupravnih interesnih skupnosti, določena z zakonom o
svobodni menjavi dela.

Nista si sicer zakona v nadrejenem in podrejenem
položaju, vendarle je organiziranost in pristojnost posebnih
izobraževalnih skupnosti na področju sprejemanja programov za
pridobitev izobrazbe opredeljena z zakonom o svobodni menjavi
dela.

In glede na to, da gre za konceptualno vprašanje,
mislim, da morata biti zakona soočena, sprejeta, ker sicer se nam
lahko te navidezne normativne pripombe, da zakona nista usklaje-
na, sprevržejo v samem predlogu, spet v temeljno vsebinsko
vprašanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Če te smem prekiniti.
Isto govoriva. Razlika je samo glede zakona o pedagoški službi.

**VIKA GORJUP:** Isto je na področju zakona oziroma uredi-
tve same pedagoške službe. V zakonu o spremembah zakona o usmer-
jenem izobraževanju je določeno, da se srednješolski programi
oblikujejo v Zavodu za šolstvo kot upravnemu organu. Sam zakon o
pedagoški službi ni bil sprejet, kot vemo prav zaradi razhajanja
v tej dilemi o troedinosti funkcije nadzora, razvoja in svetovan-
ja. Mislim, da je tukaj temeljno vprašanje lociranja razvojne in
svetovalne funkcije sedanjega Zavoda za šolstvo in mislim, da je
v konceptu potrebno razrešiti, ali bo razvojno in svetovalno
funkcijo opravljal upravni organ, se pravi država, ali bo to
opravljala strokovna instutucija. In mislim, da je sedaj v tej
fazi čas za odločitev o tem, da se ne bi na koncu skregali ob
predlogu zakona. Izobraževalna skupnost je to rešitev pripravila,
ni pa jo še oblikovala do tolikšne mere, da bi bilo to sprejeto.
V kolikor pa ta alternativa ne bo sprejeta, pa seveda ostaja star
zakon o pedagoški službi še naprej.

Mislim, da bi bilo potrebno s tega vidika to nujno
uskladiti, ker sicer bomo v končni fazi imeli spet lahko proble-
me .

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica
Gorjup. Predlagam, da sprejmemo besedo "nujno" v tej 5. točki. Ko
bomo začeli razpravo o rešitvah, se moramo močno zavedati mojega
opozorila. Predlagam, da če ni drugih pripomb, da osnutek
stališč preoblikujemo v predlog.

Se strinjate s tem? (Da.) Potem dajem predlog stališč
skupaj s spremembami in dopolnitvami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k predlogu za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usmerjenem
izobraževanju soglasno sprejel. Predlagam, da opravimo točko b),
to je zahteva za izdajo zakona o univerzi oziroma o visokošolski
dejavnosti, ki sta jo predložili Univerza Edvarda Kardelja v
Ljubljani in Univerza v Mariboru. Njuni predstavniki so bili
vabljeni na sejo - to je bil tovariš dr. Peklenik. Enakopravno z
ostalima zboroma sprejemamo k tej zahtevi sklep na podlagi 260.
in 272. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Sklep ste prejeli po pošti. Zahtevo za izdajo zakona o
univerzi oziroma o visokošolskih dejavnostih so obravnavali:
Zakonodajno-pravna komisija, skupina delegatov za spremljanje
uresničevanja preobrazbe vzgoje in izobraževanja, Odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora in Komisija za spremljanje
izvajanja zakona o združenem delu.

Sprašujem tovariša Peklenika, če mogoče želi besedo?
(Ne.) Predstavnik Izvršnega sveta? (Ne.) Pričenjam razpravo.
Tovariš Marjan Jelen.

**MARJAN JELEN:** Samo nekaj stavkov. Glede posebnega
zakona o visokem šolstvu mislim, da kaže podpreti to pobudo za
izdajo zakona o univerzi, še posebej je treba podpreti vse tiste
tendence, ki so usmerjene k večji znanstveni univerzi, k večji
strokovnosti in kvaliteti univerze in s tega vidika tudi k
prenosu tega znanja v družbeno okolje in to tako glede razvojnih
ciljev družbe direktno v združeno delo in pa seveda po vertikali
navzdol, zlasti v srednje šolstvo.

Kaže tudi podpreti napore, ki gredo v večjo integretiv-
no funkcijo univerze. Po mojem mišljenju je sedanja ureditev v
zakonu o usmerjenem izobraževanju preslabotna in preohlapna.

Vendar mi naj tovariš rektor ne zameri. Mislim, da samo
normativna izločitev visokega šolstva iz zakona o usmerjenem
izobraževanju ne bo prinesla nič novega, v kolikor ne bo še
znotraj univerze aktivnosti. Vrsto stvari iz sedanjega zakona bi
lahko uresničili, pa se ne spuščam v razloge, zakaj to ni bilo.
Tudi, ko sem sledil zagnanosti za ta zakon, z veseljem sprejemam
sedanjo vsebinsko zaslombo, kajti v prvem trenutku smo se zagnali
v zakon, ne da bi vedeli, kaj hočemo s tem zakonom.

Zdaj se nekoliko to spreminja in bi kazalo še vsebinske
rešitve poiskati. Če bi se dalo ob tem tudi znotraj univerze
otresti "patine" preteklosti, ki je še dosti prisotna na univer-
zi, bi bilo kar koristno.

Še dve kratki misli, ki sta se mi pojavili ob prebiran-
ju teh teh o položaju šol. Tu je, če prav razumem, nakazana
dilema, da bi se jih pustilo izven druščine univerzitetnih
ustanov. Mislim, da je to slabo, da ne bi bilo dobro. Njihova
kvaliteta bi šla še nazaj in bi kazalo strniti napore v nasprotno
smer, da se izboljša kvaliteta visokošolskega študija, da se tu
prevetri in morda ne bi bilo napačno, da bi se začelo s pogoji za
učenje na visokošolskih organizacijah in ne vidim prav nobenegarazloga, da ne bi tu veljalo za učitelja isti pogoj, kot veljajo
za učitelje višje šole, kot veljajo za učitelje na visokošolskih
organizacijah. Če smo šli za osnovno šolo z višje na visoko
izobrazbo, mislim, da bi tu kazalo v perspektivi pospešiti tudi
tako ureditev.

Glede študija za magistrski in doktorski naziv in za
specializacijo, mislim, da bi kazalo razmisliti in najti preho-
dnost med specialističnim študijem in med študijem za akademsko
stopnjo. Nekatere specializacije trajajo zelo dolgo. V zdravstvu
vem, da tudi tri ali štiri ali več let, vendar pa te prehodnosti
ni. Mislim, da bi se našlo stično točko, da ne bi moral, če bi
hotel specializant pridobiti magistrski naziv, da začne na novo,
ampak, da se najde tu, v smislu spoznanj stroke prehodnost
sistema. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati
o zahtevi? Prosim, tovariš Peklenik.

**DR. JANEZ PEKLENIK:** Spoštovane tovarišice in tovariši
delegati! Jaz se zahvaljujem tovarišu Jelenu, da nas je opozoril,
da naj bi se znebili "patine" preteklosti. Jaz se absolutno
strinjam. Mi moramo dobiti dinamično univerzo. Mi moramo dobiti
univerzo, ki bo reagirala, ki bo dala temu slovenskemu narodu to,
kar absolutno potrebuje in zasluži in zato smo se lotili na obeh
univerzah bistvenega vprašanja in to je podiplomskega študija.
Ta vaša sugestija je zelo dobrodošla. To potrjuje našo politiko
oziroma intencijo. Mi bomo našli povezavo med magistrskim študi-
jem, ki vzgaja v glavnem ljudi raziskovalce in med specialistič-
nim študijem. Samo tega ne moremo urejati tako, da bomo dobili
direktive od zunaj, kako mora biti to urejeno. To morate razume-
ti, to so strokovna vprašanja. Bomo pa uredili tudi to zadevo
tako kot je treba.

Jaz sem tudi vašega mnenja, da bi tudi mi že do sedaj
lahko naredili marsikaj, da nam no normativnost dosedanji zakon
preprečeval ravno vsega, ampak mnogi so se skrivali za normativne
predpise in blokirali razvoj, tako da mislim, da ne bo nič
spremenjenega, če bomo mi zakon sprejemali. Mi moramo miselnost
na univerzi spremeniti in mi se bomo potrudili, da jo bomo, samo
toliko vam lahko zagotavljam.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Peklenik. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Predlog sklepa k
zahtevi za izdajo zakona o univerzi oziroma visokem šolstvu,
dajem na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo sklep soglasno sprejeli.

(Seja je bila prekinjena ob 14.05 uri in se je nadalje-
vala ob 14.55 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajam na 7. **TOČKO
DNEVNEGA REDA - POROČILO O IZVAJANJU DRUŽBENIH DOGOVOROV S
PODROČJA IZOBRAŽEVANJA, KATERIH PODPISNIKI SO ORGANI INORGANIZACIJE V SOCIALISTIČNIH REPUBLIKAH IN SOCIALISTIČNIH
AVTONOMNIH POKRAJINAH.** Poročilo o izvajanju teh družbenih dogo-
vorov nam je predložil v obravnavo Koordinacijski odbor za
izobraževanje, kulturo, telesno in tehnično kulturo Zveznega
izvršnega sveta. Družbenopolitični zbor k poročilu sprejema
mnenje enakopravno na podlagi 339. in drugega odstavka 351. člena
poslovnika. Poročilo o izvajanju teh družbenih dogovorov so
obravnavali Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodajno-pravna
komisija, skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
družbene dejavnosti in Komisija za narodnosti, ki k poročilu ni
imela pripomb. Predstavnik Izvršnega sveta naj bi bil tovariš
Pivec. Ali želijo besedo morda poročevalci delovnih teles? (Ne.)
Potem pričenjam razpravo k temu poročilu. Kdo želi besedo?
(Nihče. )

Ima kdo pripombe k predlogu mnenja, ki je pripravljen k
tej točki dnevnega reda? Če ni pripomb, potem prehajam na glaso-
vanje, in sicer o predlogu mnenja ob obravnavi poročila o izva-
janju družbenih dogovorov na področju izobraževanja, katerih
podpisniki so organi in organizacije iz socialističnih republik
in socialističnih avtonomnih pokrajin.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor mnenje k poročilu o izvajanju
družbenih dogovorov soglasno sprejel.

Prehajamo na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK DOGOVORA
O SKUPNIH TEMELJIH ZA UREJANJE UVELJAVLJANJA SOCIALNO-VARSTVENIH
PRAVIC.** Osnutek dogovora o skupnih temeljih za urejanje uvelja-
vljanja socialno-varstvenih pravic je predložil v obravnavo
Izvršni svet. Družbenopolitični zbor k osnutku dogovora sprejema
stališča v skladu s 74. členom poslovnika. Osnutek dogovora pa so
obravnavali Zakonodajno-pravna komisija in skupina delegatov vseh
zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti. Predstavnik
Izvršnega sveta je tovariš Dolenc iz Komiteja za zdravstvo in
socialno varstvo. Ali želiš morda besedo? (Da.)

**FRANC DOLENC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Skupnost socialnega varstva Slovenije predla-
ga, da se v prvem odstavku 10. člena doda besedilo "v republiki
in pokrajini, v kateri družina živi", ker meni, da so življenjski
stroški v posameznih republikah in pokrajinah različni, zato je
treba pri oblikovanju socialnovarstvenih pomoči upoštevati
dejanske življenjske stroške v okolju, kjer materialno ogrožene
družine živijo. Navedeno dopolnitev je podprl tudi Svet za
zdravstveno in socialno politiko pri Republiški konferenci SZDL,
Izvršni svet Slovenije se z dopolnitvijo tega člena strinja, tako
bi se prvi odstavek celega člena glasil: "Udeleženci dogovora
soglašamo, da se družbeno dogovorjena raven socialne varnosti
zagotavlja v odvisnosti od ustvarjenega dohodka združenega dela,
določenih življenjskih stroškov v republiki in pokrajini, v
kateri družina živi in od povprečno ustvarjenega čistega osebnega
dohodka delavcev v gospodarstvu republike oziroma avtonomne
pokrajine. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** To sicer ni bila obrazlo-
žitev ali uvodna beseda, bil pa je predlog, očitno v imenu
Skupnosti socialnega skrbstva. Ta pripomba je že dana v sklepu,
ki ga sprejemata ostala zbora. Oceniti moramo, da je potrebno to
stališče vključiti v naša stališča. Želi kdo razpravljati?
Prosim, tovariš Željko.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, kolegice in
kolegi! Ne mislim dati nobene pripombe, le nekaj predlogov.
Najprej moram reči, da ta družbeni dogovor uvaja problem uresni-
čevanja socialno-varstvenih pravic, kar je gotovo malo širše v
Jugoslaviji in to je gotovo za podpreti. So pa - to je treba
takoj poudariti - ko se ta družbeni dogovor bere, specifične
razmere po republikah. Zato mislim, da je treba različno tudi
reševati probleme po posameznih delih Jugoslavije, ne pa, da se
neke usmeritve iz Slovenije enostavno prenašajo in projecirajo na
celo Jugoslavijo. Treba je reči, da je v tem dogovoru mnogo
stvari, ki danes so zapisane in se nekje izvajajo znotraj samou-
pravnega sporazuma socialno-varstvenih pravic v Sloveniji. Prav
glede na specifike v republikah pa je potrebno zagotoviti ljudem
socialno varnost glede na probleme in tudi življenjski standard,
s katerim se v republikah in pokrajinah ljudje srečujejo.

Dalje menim, da je treba iz družbenega dogovora črtati
vse nejasnosti, da ne bi začeli nastajati skozi ta družbeni
dogovor neka zvezna solidarnost: takoj namreč se lahko pojavi
tudi tolmačenje, da se prav sedaj ob teh takoimenovanih majskih
ukrepih pojavlja, ko se govori, da se ob tem programu "nove
ekonomske politike" o fondu skupnih sredstev. Zato mislim, da
morajo iti ven vsi členi, ki govorijo v tej smeri in ne sodijo v
ta družbeni dogovor. Ta družbeni dogovor ne more iti preko
ustavne usmeritve, o katerih smo diskutirali že takrat, ko smo
govorili o resoluciji SFRJ za letošnje leto. Takrat smo Zveznemu
izvršnemu svetu očitali celo nekatere usmeritve iz resolucije, ki
so protiustavnega značaja.

Dalje je potrebno črtati 11. člen tega družbenega
dogovora. Mislim, da mora vsaka republika socialno varnost
urediti za svoje področje in glede na svoje potrebe in pa možno-
sti; tu gre moja pripomba predvsem na določbo, da socialno-var-
stvena pravica ne more biti na enega uporabnika manjša od 30%
ustvarjenega povprečnega čistega osebnega dohodka.

Ob sprejemu dogovora je po moje potrebno in to velja
sedaj predlagati in jasno uveljavljati, dati analizo o socialnem
stanju, verjetno o socialni varnosti v vsaki republiki, seveda,
kolikor se to dosti celovito in resno seveda spremlja. Mislim, da
se bomo s takim še bolj poglobljenim poročilom srečali verjetno
tudi v naši republiki, čeprav je nekaj teh zadev nastalo tudi v
okviru skupnosti socialnega varstva.

Dalje mislim, da je treba poudariti, da je družina
nosilec socialne varnosti oziroma socialno-varstvenih pravic, ne
pa pojem, ki se uveljavlja v tem družbenem dogovoru, to je pojem
gospodinjstva, ki pa je po mojem zelo širok z možnostjo velikih
zlorab. Zato mislim, da je to pripombo potrebno uveljaviti.

Ta družbeni dogovor, to sem že prej tudi rekel, ni
socialni program, ki naj bi lajšal sedaj čase po 15. maju oziromapo 1. juniju, saj se gotovo ne pokriva tudi s tistimi zadevami,
ki so se pojavljale do pred kratkim in ki da so še vedno priso-
tne. V njih je govora o skupnih socialno-varstvenih programih
oziroma, da rečem kar direktno, o nekih jugoslovanskih zajamčenih
osebnih dohodkih, glede slovenskih razmer pa je družbeni dogovor
do neke mere celo upravičljiv, seveda, če je dovolj korektno in
uporabno napisan; namreč na področju sociale se bo število
koristnikov in pa novih upravičencev verjetno povečalo za okoli
20% v Sloveniji, hkrati pa se bodo realno sredstva za te namene
zmanjšala za 6%. Upam, da govorim o pravih številkah, da ne bo ta
procent še večji. Iz tega lahko izhaja samo to, da bodo nekatere
socialno-varstvene pravice prav zaradi teh številčnih nesorazme-
rij enostavno razvrednotene. Gotovo je eno od takih vprašanj, da
ne bom vseh našteval, vprašanje otroškega dodatka znotraj otroš-
kega varstva. In ko govorimo o socialni varnosti, tu prenašam
samo repliko oziroma diskusijo iz teh krogov, ki se s socialnim
varstvom pri nas ukvarjamo, govorimo danes že praktično o pragu
revščine.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Željko.
Kdo želi razpravljati? Tovariš Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Ko smo pri nas tale dogovor gledali in
ugotavljali, da je osnutek tega zveznega dogovora v bistvu povzel
slovensko ureditev, kjer ima ta vprašanja podrobno urejena v
samoupravnem sporazumu, v načelu podpiramo opredelitve v osnutku
dogovora, ki pri primerjanju socialnega položaja upoštevajo
družino kot celoto, vse vire dohodkov družine in vse vrste
socialno-varstvenih pomoči, ki jih družina prejema, kar naj
zagotovi skupno evidenco sprejemanja družbenih pomoči. Opozarjamo
pa na dokaj pogoste pojave neevidentiranih dohodkov, ki jih v
SLoveniji skušamo zajeti skozi institut proste presoje, ugotav-
ljanja dejanskega stanja, česar seveda ta osnutek zveznega
dogovora ne omenja. Poudariti moramo tudi nekatera osnovna
izhodišča, ki smo jih v Zvezi sindikatov Slovenije opredelili že
pred nekaj leti na tretji konferenci in ponovno na lanski 11.
seji, ko smo govorili o socialni politiki, to je predvsem načelo,
da si je dolžan vsak delavec sam zagotoviti materialno in soci-
alno varnost z delom, kar je v 1. členu tega dogovora sicer
navedeno, vendar v 7. členu opuščamo. Kdor si iz objektivnih
razlogov ne more zagotoviti socialne varnosti z delom in drugimi
prihodki, je upravičen na družbeno pomoč na osnovi širše družbene
solidarnosti v občini, ali v republiki oziroma avtonomni pokra-
jini, v kateri družina stalno prebiva. To po našem mnenju kaže
precizneje v obeh členih formulirati. Ker je socialni razvoj
izrazito skrb republike, je treba v dogovoru v 9. in 10. členu
posebej poudariti, da gre za urejanje v republiki oziroma avto-
nomni pokrajini oziroma tam, kjer so republike oziroma avtonomne
pokrajine omenjene, postaviti dikcijo v ednino; na primer v 13.
členu. S tem bom jasno razmejili, da se strinjamo z enotnimi
kriteriji za dajanje socialno-varstvenih pomoči, ki jih navaja
10. člen, vztrajamo pa na merilih, ki jih postavi republika glede
na svoje specifične razmere, zato je tudi nesprejemljiv 11. člen,
saj postavlja merila, da družbeno dogovorjena raven socialnevarnosti ne more biti manjša kot 30% ustvarjenega povprečnega
čistega osebnega dohodka delavcev gospodarstva in republike
oziroma avtonomne pokrajine v predhodnem polletju; v Sloveniji
namreč ta trenutek ta odstotek komaj vzdržujemo in je nerealen.
Zato podpiramo variantni 11. člen.

V načelu se strinjamo z združevanjem sredstev za
financiranje socialno-varstvenih pomoči, vendar je treba v 3. in
19. členu jasno povedati, da ne gre za združevanje sredstev vseh
subjektov v družbi, ampak da gre za združevanje sredstev v
republiki oziroma avtonomni pokrajini, pri čemer je pomembna
zopet ednina, to, kar sem prej rekel, velja tudi za 19. člen, ker
bi se sicer ti členi razlagali kot možnost oblikovanja nekih
socialnih fondov na zvezni ravni.

Pomisleke imamo tudi pri naštevanju možnih virov
sredstev v 19. členu, čeprav gre za besedilo iz zvezne resolucije
za letošnje leto; to velja za sredstva skupnih rezerv, saj
predpisi točno določajo možnosti njihove uporabe. Vprašljivo je
tudi povečanje izločanja prispevkov za brezposelne in za dejav-
nost socialnega varstva, ko vemo, da je v družbi skupna poraba ta
trenutek omejena. Menimo tudi, da je v zaostrenih razmerah težko
računati na združevanje sredstev skupne porabe v organizacijah
združenega dela in da je še najbolj realno računati na sredstva,
s katerimi razlagajo ta trenutek za ta namen samoupravne interes-
ne skupnosti.

Med področji socialne politike, ki jih osnutek dogovora
našteva, je v 4. in 5. členu omenjena tudi vzgoja in izobraževan-
je, ki v naši slovenski samoupravni sporazum ni vključena, pač pa
z njima skupnost socialnega varstva sodeluje pri vprašanjih kot
vemo štipendiranja, oprostitvi plačila participacije pri ceni
zdravstvenih storitev, nabave zdravil. Na to odstopanje opozar-
jamo zato, ker je predvideno, da bi morali najkasneje v šestih
mesecih od dneva uveljavitve tega medrepubliškega dogovora
skleniti ustrezne samoupravne sporazume v republikah in obeh
pokrajinah.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? Prosim, tovariš Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Samo nekaj bi rekel. (Govori iz klopi.)
Predlagam, da se 19. člen iz istih razlogov enostavno črta.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Cigler.
Želi še kdo razpravljati? Ima kdo kakšne pripombe k stališčem?
Glede predloga za črtanje posameznih členov, moram povedati, da
je v sklepu Zbora združenega dela in Zbora občin predlagana
opredelitev, da sta nesprejemljiva 9. in 11. člen, ki sta omenje-
na, predlagano je bilo še črtanje 19. člena in precizacija 13.
člena; se pravi opredelitev v ednini, kot je predlagal tovariš
Stegne. Predlagan je tudi popravek 10. člena, o čemer je govoril
tovariš Dolenc.

Sprašujem pa samo to, ali mislite, da to besedilo, ki
ga je predlagal tovariš Dolenc, nekoliko preoblikovano vključimo
še v 2. točko. Mislite, da lahko? Potem predlagam, da na koncu
prvega odstavka 2. točke dodamo še besedilo "raven socialnevarnosti naj zagotavlja v odvisnosti od ustvarjenega odhodka
združenega dela, določenih življenjskih stroškov v republiki in
pokrajini, v kateri družina živi in od povprečno ustvarjenega
čistega osebnega dohodka, delavcev v gospodarstvu republike
oziroma avtonomne pokrajine".

Gre za to, da tisti, ki imajo družino v drugih republi-
kah oziroma pokrajinah, dobijo socialno-varstvene pomoči v skladu
z merili in kriteriji v tisti republiki oziroma pokrajini, kjer
ta družina živi.

Lahko skupaj s to dopolnitvijo prekvalificiramo stali-
šča v predlog? Potem predlagam, da preidemo na glasovanje.

Dajem na glasovanje stališča k osnutku dogovora o
skupnih temeljih za uveljavljanje socialno varstvenih pravic.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-
jel .

Prehajamo na **9., 10. IN 11. TOČKO DNEVNEGA REDA -
PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH OBRTNEGA
ZAKONA Z OSNUTKOM ZAKONA;**

* **INFORMACIJA O SISTEMSKIH MOŽNOSTIH IN POGOJIH ZA
OPRAVLJANJE SAMOSTOJNEGA OSEBNEGA DELA NA PODROČJU DRUŽBENIH
DEJAVNOSTI;**
* **PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ZAKONA O DAVKIH OBČANOV Z OSNUTKOM ZAKONA.** V obravnavo jih je
predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. K vsem aktom
sprejemamo stališča v skladu s 74. členom poslovnika.

Posebej opozarjam na stališče Sveta za družbenoeko-
nomske odnose in ekonomsko politiko Predsedstva RK SZDL ter na
mnenja in stališča Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindi-
katov Slovenije k predlogu za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah obrtnega zakona in opombam in dopolnitvam zakona o
davkih občanov z osnutkom zakona.

Predložene akte so obravnavali Odbor za družbenoeko-
nomske odnose našega zbora, Komisija za spremljanje izvajanja
zakona o združenem delu, Odbor za družbenopolitični sistem našega
zbora, Zakonodajno-pravna komisija in skupina delegatov vseh
zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti. Predstavnik
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji je tovariš Jože
Sterle, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja
za drobno gospodarstvo in Tone Pengov, direktor Republiške uprave
za družbene prihodke. Tovariš Strle, želiš uvodno besedo? (Da.)

**JOŽE STRLE:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Razprava o razvojnih vprašanjih drobnega
gospodarstva, posebej zasebnega sektorja, je izpostavila potrebo
po novi vsebinski dograditvi zakonodaje, ki ureja to področje. V
Izvršnem svetu smo se odločili, da opravimo vsebinsko dograje-
vanje obrtne zakonodaje v dveh delih in sicer dograjevanje
sedanjega obrtnega zakona v okviru veljavnih ustavnih določil in
sprememb zakona v združenem delu ter v drugem delu dograditve, h
katerim bomo pristopili po spremembi ustave Socialistične repu-
blike Jugoslavije in Socialistične republike Slovenije terspremembe zakona o združenem delu. Takšen pristop bo imel pozi-
tivne učinke na hitrejše razvojne trende, ki so prisotni v
zadnjih dveh letih. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah
obrtnega zakona, ki je predložen v obravnavo, je pripravljen na
osnovi sprememb zakona o združenem delu in dogovora skupščin
socialističnih republik in avtonomnih pokrajin o usklajenem
urejanju pogojev in načinov za opravljanje gospodarskih dejavno-
sti s samostojnim osebnim delom, s sredstvi v lasti občanov,
pogodbenih organizacij združenega dela in združevanja v zadruge.
Poleg navedenega smo pri pripravi osnutka zakona v največji možni
meri upoštevali tudi stališča in sklepe, ki so se izoblikoval v
razpravi o razvoju drobnega gospodarstva v družbenopolitičnih
organizacijah in Predsedstvu republike Slovenije v preteklem
letu. V predloženem osnutku zakona v največji meri odpravljamo
restritivne določbe obrtne zakonodaje, tako pri opravljanju
dejavnosti, zaposlovanju, pridobivanju ustreznih dovoljenj in
drugo. Vsebinsko dopolnjujemo obrtni zakon z namenom izenačevanja
gospodarjenja zasebnega sektorja z družbenim sektorjem, z možno-
stjo oblikovanja sredstev obratovalnice, kot obrtnih in rezervnih
sredstev, spremembe pa se skladajo tudi s spremembami zakona o
davkih občanov.

Določba, vsebovana v 5. členu osnutka zakona, da je
dovoljeno opravljanje vseh dejavnosti, kar ni z zakonom prepove-
dano, pomeni bistveno novost in bo terjalo določene spremembe
zakonov, ki urejajo druga področja. Do priprave predloga zakona o
spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona bomo v Izvršnem svetu
pripravili tudi pregled tistih zakonov, ki vsebujejo določene
prepovedi za zasebni sektor, prav tako tudi predloge za odprav-
ljanje neutemeljenih restriktivnih določb ter predloge spremlja-
jočih izvedbenih predpisov.

Opozoriti želim tudi na tisti del obrazložitve osnutka
zakona, kjer pojasnjujemo, katere določbe iz dogovora Skupščin
socialističnih republik in avtonomnih pokrajin nismo povzeli v
osnutku zakona in zakaj.

Tovarišice in tovariši delegati! Hkrati z osnutkom
zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona smo v Izvršnem
svetu pripravili tudi informacijo o sistemskih možnostih in
pogojih za opravljanje samostojnega osebnega dela na področju
družbenih dejavnosti. Namen informacije je, da prikaže proble-
matiko s tega področja in služi kot osnova za razpravo, ki naj
prispeva k oblikovanju ustreznih zakonskih rešitev za opravljanje
osebnega dela na področju takoimenovanih gospodarskih dejavnosti
tako, da bi bilo v končni fazi dovoljeno vse, kar ne bi bilo v
nasprotju s širšimi družbenimi interesi in kar bo omogočilo
ustvarjalnejšo in produktivnejšo izrabo vseh potencialov delovnih
ljudi in občanov.

Dovolite mi, da vas ob zaključku svojega izvajanja
prosim, da z razpravo k predloženemu osnutku zakona, kakor tudi
o predloženi informaciji, prispevate k oblikovanju predlogov in
stališč, ki bodo osnova za pripravo predloga zakona o spremembah
in dopolnitvah obrtnega zakona in oblikovanju predloga o osebnem
delu na področju družbenih dejavnosti s tezami. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Sprašujem še
tovariša Pengova, če želi uvodno besedo? (Želi.) Besedo ima
tovariš Pengov.

**TONE PENGOV:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o davki občanov, katerega boste danes obravnavali, je
pripravljen na podlagi sklepa Zbora združenega dela Skupščine SR
Slovenije, sprejetega zaradi uresničitve pobud delegatov s
področja obrti.

Spremembe in dopolnitve zakona so narekovale tudi
usmeritve resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana
Socialistične republike Slovenije za leto 1988 in spremenjeni ter
dopolnjeni medrepubliški dogovor o usklajevanju davčnega sistema.

* osnutku zakona predlagane rešitve predstavljajo
dograditev veljavnega sistema in se pretežno nanašajo na obdavče-
vanje dohodkov od samostojnega opravljanja gospodarskih in drugih
dejavnosti, zasledujejo pa predvsem ekonomske in ne fiskalne
cilje. K doseganju razvojnih ciljev bo prispevala zlasti rešitev,
s katero se širijo nameni, za katere se bo lahko znižal osnutek
čistega dohodka pred obdavčitvijo. Sredstva za znižanje davčne
osnove se namreč ne bi uporabljala samo za vlaganje v osnovna
sredstva, temveč tudi za oblikovanje virov obratnih sredstev in
za združevanje sredstev za vse oblike in vse namene združevanja.
K večjemu usmerjanju sredstev za produktivne namene in angaži-
ranju prostih sredstev občanov naj bi stimulirala tudi predlagana
rešitev, po kateri bi se v neomejenem znesku znižala osnova za
davek od skupnega odhodka občanov in sicer v primeru vlaganj za
razvoj kmetijstva, drobnega gospodarstva in organizacij združe-
nega dela. Zavedati pa se moramo, da bo s tem zakonom zastavljeni
cilj imel pričakovane učinke le, če bo sprejet predpis, ki bo
celovito urejal možnosti in pogoje vlaganj sredstev občanov ter
položaj in pravice, ki jih bo imel vlagatelj na podlagi vloženih
sredstev.
* osnutku zakona predlagamo tudi dodatne rešitve, ki
naj bi vzpodbujale k inovativni dejavnosti, tako delavce v
združenem delu, kot tudi delavce, zaposlene pri delovnih ljudeh,
delovne ljudi same in stvaritelje novih rešitev, k odstopu
materialnih pravic. Določene rešitve iz osnutka zakona, ki so za
zavarovance ugodnejše od sedaj veljavnih, bi se uporabljale že za
odmero leto 1988, s čimer je realiziran sklep Zbora združenega
dela Skupščine SR Slovenije tudi v delu, ki se nanaša na uvelja-
vitev določb zakona.

Temeljne intencije v osnutku zakona predlaganih rešitev
so bile v javni razpravi odprte. Podani pa so bili še nekateri
novi predlogi in pripombe, ki jih bo predlagatelj pri pripravi
zakonskega predloga proučil ter ustrezno spremenil ter dopolnil
posamezne zakonske določbe. Nekatere pripombe, izražene v javni
razpravi pa posegajo v same temelje davčnega sistema in bi
njihovo upoštevanje zato zahtevalo pripravo povsem novega sistema
obdavčevanja.

Strinjamo se z mnenjem, podanih v razpravi k osnutku
zakona, da je potrebno pravočasno pripraviti podzakonske pred-
pise, ki bodo omogočali realizacijo sistemskih rešitev, vendarlemenimo, da primernost predlaganih rešitev ne bi smeli ocenjevati
na podlagi načina spremljanja, evidentiranja ter kontrole namen-
ske porabe neobdavčenih sredstev. Ker je bila že v letu 1985 v
veljavnem zakonu o davkih občanov sprejeta obsežna novela in ker
se tudi s predloženim osnutkom zakona spreminjajo in dopolnjujejo
številne zakonske določbe, bo, v kolikor bo sprejet osnutek
zakona, ob upoštevanju pripomb in predlogov iz razprave, pripra-
vljen predlog zakona v integralnem besedilu. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Pengov. Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo
skupino delegatov, ki bi razpravo spremljala in po potrebi
dogradila osnutke stališč. V skupino predlagam tovariša Jožeta
Korinška, Roberta Černeta in tovariša Željka Ciglarja. Soglašate
s takim predlogom? (Delegati soglašajo.) Hvala lepa. Želijo
mogoče besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš
Željko Ciglar.

**ŽELJKO CIGLAR:** Jaz sem bil izzvan, ker nihče drugi ni
hotel. Bom pa po vrsti o vseh treh točkah razpravljal.

Prvič mislim, da je značilnost socialističnih družb
predvsem v tem, da so v dosedanjem razvoju podcenjevale pomen
majhnih organizacij in pa vstopanja novih, izrazito malih in pa s
srednje velikih podjetij za gospodarsko in družbeno učinkovitost.
Tudi jugoslovanska, zlasti pa slovenska družba pri tem nista
izjemi. Novim podjetjem in pa majhnim delovnim organizacijam, je
po moje dana premajhna pozornost, to se kaže v konkretni ekonom-
ski in družbeni praksi. Prav potrebe iz družbene prakse pa po
moje zahtevajo razvoj mehanizmov. Tu mora naša Skupščina zavze-
mati odločno stališča oziroma ponavljati tista izpred let nazaj,
ko bodo avtonomno zagotavljala vstop novim delovnim organizacijam
in pa tudi njihov obstoj v družbenem privatnem in
skupinsko-lastninskem sektorju.

Ponavljam, da o teh stvareh že leta in leta razpravlja-
mo, rezultate pa, če pogledamo statistiko, so verjetno praktično
zanemarljivi. Vsekakor pa mislim, da je potrebno predlagatelja
sprememb obrtnega zakona, ki smo ga spremljali, mislim da zadnjič
leta 1985, potrebno pohvaliti, ker je sledil progresivnim pobu-
dam, ki ne vidijo v razvoju tega sektorja nek prazgodovinski
strah pred bogatenjem posameznikov, krepitvijo privatne lastnine
ali pa rekapitulacijo socializma, kot se pri nas poenostavljeno
reče. Hkrati bi rekel, da je naziv zakona "obrtni zakon" na nek
način že zastarela kategorija; v bistvu gre za vprašanje razvoja
samostojnega osebnega dela na sploh, ne pa le obrti.

Obrt je le ena od vej tega dela oziroma le ožja kompo-
nenta vse bolj razvejanih možnosti opravljanja del s sredstvi v
privatni, skupinski in družbeni lastnini. V primeru, ko predla-
gatelj ni želel odpreti vse kompleksnosti problematike samostoj-
nega osebnega dela, je opaziti, da hkrati s spremembami obrtnega
zakona ne omeni tudi zakon o samostojnem osebnem delu do družbe-
nih dejavnosti, čeprav je to v enem drugem gradivu potem priso-
tno. O tem področju namreč kroži v razpravi, kot sem prej že
rekel, le informacija. To pa je prav gotovo premalo, premalozlasti zato, ker bi načela, ki jim sledijo spremembe obrtnega
zakona, morala veljati tudi za samostojno osebno delo znotraj
družbenih dejavnosti.

Obrtni zakon želi predvsem odpraviti čim več omejitev
in odvečnih opravil administracije, in to je dobro. To je potre-
bno podpreti. Postavi pa se tu vprašanje, zakaj se na primer še
vedno vztraja na omejitvah števila zaposlenih pri obrtnikih, tu
še vedno ni pojasnjena meja, ki je po moje čisto identična s
tisto, o kateri razpravljamo tudi ob ustavnih spremembah in to je
zemljiški maksimum. Mislim, da so tu podobni principi in ti dve
omejitvi sta po moje zgolj eni psihološki obrambni meji, verjetno
izrazito ideološkega značaja. Namreč, jaz bi rekel, da je bistve-
no premalo narejenega pri odpiranju možnosti za svobodnejše
ustanavljanje proizvodnih, zlasti pa storitvenih enot, ki bi se
generirale do svoje optimalne velikosti, seveda na osnovi tržnih
signalov. Predlogi na tem področju, ključni za pluralizme ekonom-
skih interesov, pa so šli, da vas malo spomnim v tej smeri, in po
moje je to treba vključiti v stališča našega zbora do sprememb
obrtnega zakona. Pri tem mislim tudi na to, da lahko delovno
organizacijo ustanovi že en sam delavec, da se samoupravljanje in
družbenoekonomski odnosi razrešujejo z enim samim aktom in skozi
en samoupravni organ, saj so vsi zaposleni lahko delavski zbor in
pa svet in hkrati tudi disciplinska komisija. Dalje, da se
socialna varnost zagotavlja izključno na osnovi dohodkovne
učinkovitosti, kar zahteva uveljavljanje tržnih zakonitosti ter
samostojnost gospodarskih subjektov in pa realno ceno kapitala,
za kar se tudi v Jugoslaviji zavzemamo.

Oblikovanje cen in osebnih dohodkov mora biti izključna
pristojnost kolektivov, knjigovodstvo pa naj bo enojno. Pogoj za
ustanavljanje delovnih organizacij pa mora biti minimum zagonskih
sredstev, na osnovi katerega sodišče registrira enoto.

Mislim namreč, da je to ena edina možnost za nastajanje
novih, kvalitetnih, visoko produktivnih delovnih mest ter razvoj
mojstrsko koncipirane organizacije dela in pa razbitje monopolov
velikih sistemov pri nas.

Dalje, treba je postaviti še eno retorično vprašanje,
ki pa se gotovo mora v nekem smislu znajti tudi v naših sklepih,
namreč, zakaj se še vedno družbeni sektor boji konkurence priva-
tnega sektorja in se prav skozi zakone in posamezna zakonska
določila skuša ohraniti prednostni položaj tega sektorja. Pa naj
navedem tukajle samo avtoprevoznike, da ne navajam žage, če se
jih spomnite še iz 1985. leta; nikjer v zakonu pa tudi ni opre-
deljena možnost direktnega nastopanja obrtnikov na svetovnem
trgu, to se pravi vključevanja obrti oziroma zasebnega dela, pa
tudi ostali malih proizvodnih enot na svetovno tržišče.

Mislim, da je v 6. členu potrebno uveljaviti tudi mnenj
Gospodarske zbornice, če se pojavi primer, da nastane dvom, da je
nekatere dejavnosti potrebno prepovedati ali ne. Namreč tu so
možni zapleti, saj so obstoječe nomenklature dejavnosti zelo
pomanjkljive in se ne morejo predvideti nekatere nove dejavnosti,
ki pa so lahko seveda mejne, mejne v tem smislu, da so dovoljene
ali ne. Prav zaradi tega je potrebno predvideti mnenje oziroma
somnenje Gospodarske zbornice Slovenije. Gotovo pa tukaj ostane
odprto vprašanje ustanavljanja zasebnih podjetij kot pravnihoseb. Čeprav smo o tem tudi že na odboru govorili, bi vendarle še
enkrat to tukaj omenil. Ugotavlja, da sedanja ustava Slovenije
tega ne omogoča, hkrati pa tudi izrecno ne prepoveduje in to
dvoumje pravzaprav nima ustrezne razlage. Zato predlagam ustrez-
nim organom in tudi ustavni komisiji, da prouči vprašanje, zakaj
bi bila takšna zasebna podjetja morebiti nesprejemljiva oziroma v
čem so omejitve oziroma, kjer so prepreke.

Naslednja točka na dnevnem redu - diskusija o samostoj-
nem osebnem delu v družbenih podjetjih. Moram reči, da je bilo
sintetiziranje te razprave tudi v okviru Socialistične zveze na
Svetu za izobraževanje, družbenoekonomske odnose in pa tudi
socialno-zdravstveno politiko, izredno zanimivo. Samo informacija
je bila - oziroma njen namen - zelo podprta in bilo je izraženo
mnenje, ki je tudi v stališčih, ki so danes pred vami na klopi,
da je potrebno to področje na osnovi jasne razprave, čimprej tudi
realizirati oziroma ga konkretizirati znotraj naše družbene
prakse.

Predložena informacija gotovo vsebuje mnogo novih idej
in predlogi, ki jih daje, dejansko obetajo radikalen obrat na
bolje, tako v pogledu osebnega dela kot pa družbenih dejavnosti.
Jasno pa je, da se znotraj te informacije sedaj srečujemo s par
zadevami - s cilji, ki jih želimo doseči, s potrebami, ki jih
želimo zadovoljiti, s sredstvi, na kakšen način te potrebe
zadovoljiti, naletimo na ovire in prav človeka, ki že dolgo na
tem področju dela, je bilo mimogrede slišati, da se že 25 let
približno, kar on tem področjem sledi, pojavljajo isti odgovori,
pa čeprav za njimi stojijo dovolj močni argumenti, razen ideolo-
ških predsodkov. Zaradi tega se bomo očitno tudi na tem področju
srečali s propadi interesov, ki bodo verjetno tudi zavirali
čimprejšnjo realizacijo tistih intenc, ki jih ta informacija v
sebi prinaša.

Mislim pa, da je cilj že star; cilj je kvalitetna,
poceni in široko dostopna paleta storitev, ki bodo prilagojene
ljudem in ki bodo bolj individualizirane. Pridobljene pa bodo
skozi decentralizirano, široko, razpršeno mrežo storitvenih enot.
Bodisi varstvenih, bodisi izobraževalnih, zdravstvenih in drugih.
Hkrati se tu odpira možnost zaposlovanja oziroma prezaposlitve in
s tem kreativne uporabe znanja in pa spretnosti. Odpira pa se
tudi prostor za delo kvalitetnim, vrhunskim strokovnjakom, ki
danes mogoče delajo ali pa odhajajo v tujino, tukaj mislim zlasti
zdravnike; možnost se kaže tudi za zdomce, da se vrnejo in se
visoko produktivno angažirajo, kar se tiče svojega znanja,
kapitala in hkrati eventualno prinesejo s seboj tudi tujo tehno-
logijo.

Hkrati pa se odpira s širjenjem ponudbe storitev tudi
možnost izbire - pač tistim, ki te usluge rabijo - pridobljene
potrebam in kar je glavno, s tem se začne odpirati konkurenca, ki
kvalitetno nagrajuje, odpira možnosti razvoja in nekvaliteto,
inertnost in pa drugo neracionalnsot, v ekonomskem in družbenem
smislu razgali ter seveda tudi uniči. Ne glede na to, ali gre
tukaj za privatni, družbeni ali pa za kolektivni sektor, gotovo
pa ne gre tukaj, to moram poudariti, za podcenjevanje obstoječih
organizacij na področju družbenih dejavnosti pri nas.

Zdi se mi pomembno, da morajo biti družbene dejavnosti
deležne posebne družbene skrbi, vendarle pa to nikakor ne more
biti razlog za vnaprejšnje izključevanje samostojnega osebnega
dela, za zagotavljanje storitev na kateremkoli področju. Ljudje,
ki izvajajo tovrstno delo, bi morali imeti dostop do proizvodnje
storitev pod enakimi pogoji, kot druge institucije in tu se gre
za enakopravnost zasebnega, družbenega in kolektivnega sektorja.

Dalje. Zakon mora delovati po načelih odprtega sistema.
To pa pomeni, da navede samo izjemna področja oziroma vrste del,
kjer nastopajo določene omejitve in prepovedi in tako vnese
varovalne mehanizme, hkrati pa sicer ne sme imeti pretenzije, da
je pametnejši od množice ljudi, ki bi se na to področje vključe-
vali z vsem samostojnim delom. Tak zakon bi namreč po mojem
zaviral nadaljnji razvoj.

Pri navajanju omejitev za samostojno osebno delo pa ne
bi kazalo uporabljati kot kriterij področje, saj je najbrž po
moje težko dokazati, da je zaposlovanje družbeno pomembnejše od
izobraževanja ali zdravstva in se zato z njimi ne morejo ukvarja-
ti privatniki. Kot kriterij bi morali uporabiti zlasti naravo
storitev oziroma programov. V ta namen bi morali klasificirati
programe oziroma storitve na tržne, osnovne, dopolnilne, univer-
zalne oziroma selektivne; moram reči, da je o tem tekla razprava
že leta 1985, ko smo imeli problemsko konferenco o svobodni
menjavi dela.

Pri tem bi določili, katere morajo biti deležne posebne
družbene skrbi in bi zanje vpeljali posebne mehanizme družbene
kontrole, seveda čim manj, čim enostavnejše in diferencirano
glede na programe. Hkrati pa je treba poudariti, da moramo v
realizaciji vsebine te informacije dati primarno mesto potrebam,
izvajalcem pa šele sekundarno.

Zakon naj deluje na načelih čim bolj odprtega sistema.

Tretja točka, ki se veže na zakon o davkih je nasle-
dnje. Ena od možnosti za začasno reševanje stanovanjskega vpra-
šanja ljudi, ki pač nimajo to vprašanje rešeno, je vsekakor najem
prostorov, stanovanja ali pa sobe za bivanje pri privatnih
osebah. Zaradi vedno slabšega življenjskega standarda se namreč
za oddajanje prostorov odloča vedno več ljudi, saj je oddajanje
prostorov verjetno eden od potencialnih virov dohodka. Izmed te
populacije, ki danes oddaja prostore, nikakor ni zanemarljiva
tudi populacija starejših občanov, ki se za oddajanje v prostoru
za bivanje odločajo, ne zgolj zaradi povečanega dohodka, ampak
tudi zaradi občutka varnosti in pa pomoči, kar pomeni tudi
potencialni prihranek pri patronažnih službah, socialnem varstvu
in pa zdravstvu.

Iz teh dejstev lahko ugotovimo, da podnajem nima zgolj
funkcije začasnega reševanja stanovanjskih problemov, temveč
opravlja tudi druge socialno-ekonomske funkcije. Ne bi naprej
utemeljeval to zadevo, bi pa predlagal, da v stališče našega
zbora vključimo opredelitev, da z davčno politiko je treba na
področju stanodajalstva zagotoviti ugodnejše pogoje za tiste
stanodajalce, ki oddajajo stanovanja dijakom, študentom, mladim
družinam, preko ustreznih posredniških organizacij, skratka da se
ta davek ustrezno zmanjša oziroma oprosti.

Dalje, da se pri tem še dopolni zakon o davkih občanov
in sicer naj se 11. točka 5. člena glasi, da se ne plačuje davka
od prejemkov študentov in učencev na rednem šolanju za občasno in
začasno delo in to je sedajle najpomembnejše, ter za delo, ki se
šteje kot avtorsko delo. Namreč usmeritev je, da se skozi davčno
politiko povečuje ustvarjalnost delovnih ljudi in pa občanov pri
nas, zlasti pri vzpodbujanju ustvarjalnega avtorskega dela. Za
dohodek iz tega naslova so predpisane sicer nižje davčne stopnje.
Zakonsko pa so oproščeni davka predvsem študentje za začasno in
občasno delo, to je predvsem preko študentskih servisov. Moram pa
reči, da ker tukajle še ni vključeno avtorsko delo, sedaj to
predlagam. Tako se izboljšuje tudi socialno-ekonomski položaj
študentov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Rada bi vas opozorila, da
ste zdaj prejeli dopolnjen osnutek stališč k davkom občanov in
sicer bi povedala razloge, zakaj.

Prvi odstavek v prejšnjih stališčih je bil nenatančen,
zato smo se dogovorili s tovarišem Pengovom, da stališče precizi-
ramo. Tovariš Korinšek, predsednik našega odbora, je ocenjeval,
da ne bi bilo dobro, da vprašanja, ki zadevajo na občinske
proračune, vnašamo v naša stališča, da bi pa bilo nujno, da
vnesemo v sklepni dokument zbora stališče iz odbora glede uredi-
tve vlaganj sredstev, ki so osnova za olajšave pri obdavčevanju
iz dohodka. Predlagam, da nadaljujemo razpravo in jo skušamo
nekoliko racionalizirati. Kdo želi razpravljati? Besedo ima
tovariš Černe.

**ROBERT ČERNE:** Upošteval bom poziv predsednice in ne bom
tako izčrpen kot moj predhodnik. Predložene spremembe obrtne
zakonodaje, skupaj s spremembami tudi davčne zakonodaje, pa tudi
nakazanih smeri za razširitev možnosti opravljanja osebnega dela
na področju družbenih dejavnosti so prav gotovo izraz tega, da
naša družba sicer počasi, celo prepočasi glede na potrebe, kar
smo večkrat poudarili, vendarle opušča nekatera ideološka in
dogmatska gledanja na združljivost osebnega dela v socializmu,
kar je vsekakor v preteklosti zelo omejevalo rast in razvoj tega
dela drobnega gospodarstva in gospodarska nasploh. To je potrebno
reči.

To je logična posledica oziroma rezultat širših družbe-
nih prizadevanj za hitrejši in predvsem tudi integralen razvoj
drobnega gospodarstva, brez vnaprejšnje opredelitve, mislim, da
tu gre za dosti pomemben, kvaliteten premik brez vnaprejšnje
opredelitve, kateri sektor, ali privatni ali družbeni bo odigral
oziroma prevzel vlogo temeljnega nosilca drobnega gospodarstva;
mislim da so tudi odraz spoznanja o nujnosti vzpostavljanja
potrebnih družbenih pogojev sožitja in tekmovalnosti različnih
oblik lastnine tudi v naši družbi. O tem je tudi Željko nekaj
govoril. V pripravah v centralnem komiteju smo glede drobnega
gospodarstva opozarjali predvsem na to, da je sedaj opravljanje
samostojnega osebnega dela veliko bolj omejeno kot to
predvidevajo zakonske, predvsem pa ustavne določbe in rešitve; to
pomeni, da ima manjši manevrski prostor, kot mu daje ustava.
Zato tudi pozdravljamo in podpiramo predložen zakonski pristop

glede urejanja opravljanja samostojnega osebnega dela na področju
gospodarskih dejavnosti, za katerega smo se tudi sami zavzemali
pri pripravi na te seje, to je, da je dovoljeno vse, kar ni
izrecno tudi prepovedano. In v tem smislu gre priznati
predlagatelju to, da je v veliki meri upošteval predloge in
sugestije različnih družbenih subjektov, ki so bili dejavni v teh
zadnjih nekaj letih glede potrebnih sprememb obrtne zakonodaje in
da gre predložene spremembe podpreti, predvsem pa težiti tudi za
tem, da jih čimprej tudi sprejemamo.

Vendar pa mislim, da se ne bi smeli s tem zadovoljiti
oziroma se prepustiti občutku samozadovoljstva; spremembe, čeprav
vnašajo novo kvaliteto in jih ne gre podcenejevati, vendarle
zaostajajo za potrebo današnjega članstva glede drobnega gospo-
darstva, predvsem mislim na zasebni sektor, o katerem je tudi
govora. So še premalo radikalne, čeprav so razlogi seveda razli-
čni in tudi presegajo - tega bi se morali zavedati, ker veliko-
krat mešamo v teh diskusijah - presegajo okvir danes obravna-
vanega zakona. Predlagane spremembe je vsaj po mojem mnenju
potrebno razumeti kot minimalen program postavljanja in odpiranja
zakonskih možnosti glede opravljanja samostojnega osebnega dela
in opredeljevanja, predvsem statusa obratovalnice kot gospodar-
skega subjekta znotraj obstoječega gospodarskega sistema. Zato te
spremembe same še ne bodo, če jim ne bodo sledile tudi spremembe
drugih zakonov, ki urejajo pogoje opravljanja osebnega dela in
spremembe v ekonomski in razvojni politiki, zadostne za spodbudi-
tev želenega razvoja tega dela drobnega gospodarstva. Tu mislim
predvsem na vprašanja, ki se tudi ob tem stalno pojavljajo, to so
vprašanja dolžniško-upniških razmerij, dostop do kreditov glede
obratnih in osnovnih sredstev, oprostitev prometnega davka za
nakup repromateriala oziroma osnovnih sredstev, vključevanje v
mednarodno menjavo in tako naprej, vse do možnosti - to, kar je
tudi Željko omenil in kar smo tudi na našem odboru govorili - vse
do možnosti formiranja oziroma ustanovitve privatnih podjetij,
kar je vezano na eni strani na spremembe ustave kot nam zago-
tavlja tudi slovenska ustavna komisija, predvsem v smislu možno-
sti formiranja civilno-pravne osebe, na drugi strani pa vprašanje
sproščanja števila zaposlenih pri obrtnikih, kar je vezano na
spreminjanje nekaterih drugih zveznih aktov. Sedanji limiti so
vsaj po mojem mnenju odraz enega drugega, ne pa sedanjega časa in
sedanjih družbenih potreb, zlasti pa ne v procesih, ki se dogaja-
jo na tehnološkem področju.

V diskusijah za današnjo sejo zborov je bilo dosti
razprav, češ, da niso izkoriščene že sedanje zakonske možnosti
glede maksimalnega števila zaposlenih, to je tega limita desetih
delavcev, vendar sam mislim, da dejstvo, da to ni izkoriščeno, ne
more biti razlog oziroma argument o tem, da danes ne bi
diskutirali oziroma se zavzeli za to, da je potrebno storiti vse,
da se ti limiti spremenijo.

Kar se tiče tega vprašanja in neizkoriščanja te zakon-
ske možnosti glede maksimalnega števila možnih zaposlenih pri
obrtnikih, je potrebno vendarle videti in s tem tudi odpraviti
vzroke, ki destimulirajo večje zaposlovanje pri obrtnikih. To ni
toliko, kot se velikokrat poudarja vprašanje ureditve v davčni
zakonodaji, vsaj po mojem mnenju ne, čeprav seveda tudi davčna

zakonodaja in politika imata en svoj delež; zaradi tega tudi
spreminjamo danes davčno zakonodajo, da bi postala bolj stimula-
tivna za razvoj drobnega gospodarstva. Predvsem mislim, da je eno
od pomembnih vprašanj pri tem vendarle oblikovanje prispevkov, ki
obremenjujejo predvsem delovne intenzivne proizvodnje. Drobno
gospodarstvo vsekakor sodi mednje in bo potrebno v tej smeri tudi
potem preveriti način obračunavanja in obsega teh obremenitev
osebnega dela.

Ekonomski razlogi so, vsaj tako kaže danes, pomembnejši
kot samo zakonsko omejevanje števila zaposlenih. Če že govorimo o
tem, da nimamo normalne velikostne strukture združenega dela, je
treba ugotoviti, da tudi nimamo povsem normalne velikostne
strukture zasebnega drobnega gospodarstva v smislu velikosti enot
oziroma teh obratovalnic. Kajti v drugih gospodarstvih, predvsem
na zahodu, kjer je to drobno gospodarstvo veliko bolj razvito, je
zapaziti večji delež zaposlenih v velikostnem razredu, od treh do
pet in več delavcev, kar pa pri nas kljub možnosti, kot ugota-
vljamo, nimamo tega toliko. Pri nas je težnja - in to je opazna -
k manjšemu podjetju, predvsem bi rekel družinskemu podjetju,
zaradi različnih razlogov, kajti namreč tako podjetje vendarle
zagotavlja maksimiranje ekonomske koristi lastnika. Z makroeko-
nomskega vidika tu ugotavljamo, da prihaja do suboptimalnih
rezultatov v tej smeri, v kolikor želimo hitrejši in kvalitetnej-
ši razvoj drobnega gospodarstva, ki bo ustrezen predvsem želenemu
tempu in tudi kvaliteti prehoda v učinkovito tržno strukturo in
tržno gospodarstvo. Morali bi odpraviti predvsem ekonomske vzroke
za dosedanje trende in glede na vse to pove dano, bi bilo nujno
nadaljevati s sistemskimi spremembami, ki bi omogočili širitev
možnosti opravljanja tega samostojnega osebnega dela, vendar pa
poudarjam, da je treba vse to povezati tudi z odpravljanjem vseh
teh administrativnih spon, ki dušijo iniciativno in zmanjšujejo
učinkovitost tudi družbenega sektorja. Skratka, zavzemamo se za
to, da je potrebno vzpostaviti enakopravne, enake splošne pogoje
gospodarjenja za družbeno in osebno delo, kajti šele tak ose bo
potem pokazalo, kateri sektor je tudi bolj učinkovit.

Kar se tiče osebnega dela na področju družbenih dejav-
nosti, se strinjam, tu so še ogromne, neizkoriščene možnosti in
mogoče bi bilo dobro za ta socializem, da to vrzel čimprej
zapolnimo. V tem smislu podpiram stališča v zahtevi, da se
aktivnosti v tej smeri pospešijo ter da pridemo čimprej do
ustreznih zakonskih rešitev, s tem, da bi dodal, da ne bi bilo
preveč z ambicijo, da moramo enkrat za vselej celovito priti do
določenih rešitev, kajti to nam bo potem zavleklo pripravo te
zakonodaje v tistem smislu, kot je že Željko govoril; da so
namreč 25 let eni in isti argumenti, ki preprečujejo korake
naprej tudi na tem področju, pri čemer bi bilo potrebno tudi na
tem področju sprejeti načelno izhodišče, da je dovoljeno vse, kar
ni prepovedano. Tako da ne bi naštevali tista področja, kjer je
to možno, ampak bi se usmerili na tista področja, kjer pač družba
smatra, da se to osebno delo pač ne more opravljati tudi na
področju družbenih dejavnosti. In ravno tako glede davčne zakono-
daje, podpiramo spremembe, ki izhajajo tudi iz naših predlogov in
stališč, ki smo jih dali na Centralnem komiteju in gredo v smeri
predvsem poudarjanja ekonomske razvojne funkcije davkov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Duško Kos!

**DUŠKO KOS:** Jaz bom pa zares fragmentaren in bom posku-
šal biti krajši kot moja predgovornika.

Kar zadeva obdavčitve in predloga za to, da imajo
občine možnost, da predpišejo višje stopnje obdavčitve neobde-
lanih kmetijskih zemljišč, bi predlagal predlagatelju, da je
vendarle potrebno predvideti, bodisi v davčni politiki, bodisi na
kakšen drugačen način, diferenciran pristop v nekaterih hribov-
skih in goratih predelih, na katerih je precejšnja depopulacija;
tam imamo opravka predvsem z ostarelimi kmeti. Njim pa res ne
moremo predpisovati višje stopnje obdavčitve neobdelane zemlje.
Tako, da bi recimo različno obravnavala te počitniške hišice in
primere kmetijske zemlje, ki ni obdelana, na drug način pa
ostarele kmete.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Prosim tovariša Pengova za pojasnilo ter, da se opredeli glede
konkretnih predlogov tovariša Željka zato, da bi lažje zaključe-
vali .

**TONE PENGOV:** Prvo glede olajšav, ki se nanašajo na
doseganje dohodkov z oddajanjem opremljenih sob. Opozoril bi na
to, da mi v veljavnem zakonu v 131. členu že imamo določilo, da
se davek ne plačuje, če dohodek, dosežen z oddajanjem opremljenih
sob letno ne presega zneska, ki ga določi občinska skupščina. To
je generalna oprostitev, potem pa imamo dodatno možnost, da se
zavezancem, ki opremljene sobe oddajajo prek ustreznih organiza-
cij, pri odmeri davka prizna posebna olajšava, pogoje in merila
za olajšavo pa določi občinska skupščina. Ta pobuda je bila dana
tudi že v okviru razprave na Socialistični zvezi. Mi smo pobudo
sprejeli, vendar je treba samo preveriti, ali je višina olajšave
v dogovoru o usklajevanju davčne politike odnosno ustreznih
odlokov, ustrezna ali ne, vendarle zakon omogoča tudi, da rečem
100%-no olajšavo. Tako da ocenjujemo, da s tega vidika zakona ni
potrebno dopolnjevati oziroma spreminjati, pač pa samo pogledati
opredelitve glede same politike. Kar zadeva predloga dopolnitve,
ki se nanaša na 11. točko 5. člena, kjer je določba, da občani ne
plačujejo davkov od prejemkov študentov in učencev na rednem
šolanju za občasno in začasno delo, moram povedati, da je to že
veljavni tekst zakona; menimo pa, da lahko sprejmemo pobudo, da
bi v to vključili tudi dohodke, ki se nanašajo na avtorsko delo
študentov. Kar pa zadeva opredelitve, ki se nanaša na dodatno
obdavčitev, mislim obdavčitev po višji stopnji za neobdelana
kmetijska zemljišča, imamo že v sistemu določena področja, ki se
praktično ne obdavčujejo, v kolikor katastrski dohodek ni tako
visok. Ta predlog pa bomo še dodatno proučili, da bi dejansko v
teh izjemnih primerih kot je bila pobuda podana, ne prihajalo do
obdavčitve po višji stopnji. Vendarle definicijo pa sedaj ne bi
mogel podati. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Jože
Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Bom tako kratek, kot je bil tovariš
Pengov. Predlagam, da Družbenopolitični zbor posebej ne podpira
obdavčevanje neobdelane zemlje, ker je to v osnovnem tekstu
predloga za spremembo zakona in ne vidim razloga, da bi mi to
posebej podpirali. Tudi ne nasprotujemo, da se razumemo. Naj bo
to eden od elementov, ki je v sklopu teh kmetijskih prizadevanj
za obdelavo kmečke zemlje in je v osnovnem tekstu, tako da ne
vidim, zakaj bi posebej izpostavljali podporo tega, kar je, kot
pravim, eden od elementov, je pa vprašanje, če je najbolj ustre-
zen. Predlagam, da tisti stavek črtamo. Torej podpiramo obdavči-
tev neobdelanih kmetijskih zemljišč po višji stopnji, ne vidim pa
razloga, da bi to posebej podpirali v stališču.

Rad bi samo to povedal. Sodeloval sem na nekaj razpra-
vah v zvezi s spremembami te zakonodaje. Pomembno je to, da
obrtniki podpirajo te spremembe. So sicer nekoliko nejeverni,
nekateri mislijo, da gre bolj za akcijo družbe, kako bi razkrila
premoženje in ga potem na tak ali drugačen način podružbila, to
je pač izkušnja na podlagi dosedanjega nezaupanja; moram pa
povedati, da podpirajo spremembe tudi v davčni politiki. So pa
jezni za to, ker večina obremenitev - v višini 75% - izhaja iz
prispevkov za naše družbeno življenje. Ob tem pa poudarjajo, da
bi morali do predloga zakona proučiti, naj bi še sprostili in kaj
možno, kljub zveznemu dogovoru na nek način obiti ali pa razširi-
ti; torej, ali je res kje tista meja, kjer se začne kapitalizem.
Mislim, da bi res kazalo narediti korak naprej v smeri še večjega
sproščanja v dosedanji ureditvi.

Predlagam, da se v stališča v zvezi s spremembi obrtne-
ga zakona da opredelitev, da se ravno tako kot pri davčnem
zakonu, naredi celovit tekst sprememb, torej veljavnega obrtnega
zakona, da ne bomo imeli spremembe ter osnovni zakon.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jože.
Sprašujem, kdo še želi razpravljati pri tej točki dnevnega reda?
To moram vedeti zaradi usklajevanja z ostalima zboroma.

**FRANC HRIBAR:** V bistvu bi imel samo en predlog. Mi
danes govorimo, kako sprostiti privatno iniciativo in kapital za
vlaganje teh sredstev v obrtno in storitveno dejavnost. Moram pa
reči, da sam zakon najbrž ne omogoča, da bi prišli do tega.
Verjetno bi morali tudi dati predlog glede ustrezne spremembe
carinske politike za uvoz modernejše tehnologije. V nasprotnem
primeru bomo odpirali privatne delavnice z nakovalom in kladivom.
Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.
Ocenjujem, da ni potrebno predložena stališča dopolnjevati, razen
nekaterih manjših popravkov. Tovariš Željko Cigler je sicer
govoril o mnogih problemih, ki pa ne sodijo v obrtni zakon, ampak
na področje širše pojmovanega drobnega gospodarstva - malih
organizacij družbenega sektorja. V razpravi tovariša Roberta je
bilo razjasnjeno, da zasebno podjetje v okviru sedanjih ustavnih
možnosti ni mogoče urediti. Ustavna komisija oziroma Skupščina bo
predlagala, da se z zvezno ustavo omogoča tudi tako podjetje.

Zato predlagam, da se vključi v stališča k obrtnemu
zakonu na koncu nova 8. točka: "Zbor predlaga, da se predlog
zakon pripravi v integralnem besedilu". Glede stališč k zakonu o
davkih občanov vas sprašujem, če soglašamo s tem, da se črta
opredelitev, da podpiramo tudi obdavčitev neobdelanih kmetijskih
zemljišč po višji stopnji. Predlagam pa, da se 3. točko preobli-
kuje in glasi: "Zbor predlaga, da predlagatelj prouči predloge iz
razprave in jih ustrezno vključi v predlog zakona in predlog
zakona predloži v integralnem besedilu, ker bo s tem olajšal
kasnejšo uporabo zakona."

Se strinjate s temi predlogi? Kako se opredelimo glede
kmetijskih zemljišč? Nisem bila prepričana, da smo vsi enakega
mnenja. Prosim, tovariš Željko, izvoli.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovariš Pengov je spomnil na to, da do
sprememb zakona o davkih občanov prihaja predvsem v ekonomskem
smislu, ne pa v smislu prerazdeljevanja. Tukaj vidim tudi vpra-
šanje obdelovanja ali neobdelovanja kmetijskih zemljišč kot
pozitivno ekonomsko stimulacijo, da se neobdelana zemljišča
obdavčijo po višjih stopnjah. Na ta način stimuliramo ali obdelo-
vanje ali pa odprodajo teh zemljišč tistim, ki so kmetje in jim
je to poklicna dejavnost. To je močna zahteva, ki se znotraj
slovenske kmečke zveze pojavlja in tudi na problemski konferenci
v Žalcu je bila močno prisotna od mladih kmetov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Stališča ostanejo glede
tega nespremenjena.

Najprej dajem na glasovanje predlog stališč Družbeno-
političnega zbora k predlogu za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah obrtnega zakona z osnutkom zakona.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog stališč
k predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega
zakona z osnutkom zakona.

Dajem na glasovanje predlog stališč Družbenopolitičnega
zbora k informaciji o sistemskih možnostih in pogojih za opra-
vljanje samostojnega osebnega dela na področju družbenih dejav-
nosti .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog stališč soglasno sprejet.

Dajem na glasovanje še predlog stališč k predlogu za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov
z osnutkom zakona.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča k
zakonu o davkih občanov.

Sedaj se vračamo k 3. **točki dnevnega reda,** in sicer k
sklepanju o ugotovitvah, stališčih in sklepov, ki jih zbor
sprejema o vlogi SR Slovenije pri oblikovanju in uresničevanju
zunanje politike in mednarodnih odnosov SFRJ.

Poročevalec Komisije za mednarodne odnose je tovariš
Drago Seliger.

**DRAGO SELIGER:** Tovarišice in tovariši! Skupina, ki ste
jo pooblastili za usklajevanje, je končala delo in ima sledeče
pripombe oziroma popravke v stališčih in ugotovitvah:

Na prvi strani, zadnji dve vrsti v prvem odstavku naj
se glasita: "V sodelovanju se v okviru svojih pristojnosti
aktivno vključujejo tudi občine, organizacije združenega dela in
druga samoupravne organizacije ter posamezniki." Doda se stavek:
"Tako urejeni mednarodni stiki potrjujejo utemeljenost ustavne
ureditve na tem področju."

Stran 2, drugi odstavek: zadnji stavek naj se glasi:
"Posebna ustavna skrb velja italijanski in madžarski narodnosti v
SR Sloveniji, ki sta tudi pomemben dejavnik odnosov in sodelovan-
ja s sosedi."

Celotni tretji odstavek se zamenja s tekstom: "Naša
notranja kriza vpliva na zunanjo politiko SFRJ in na njeno vlogo
in ugled v mednarodnih odnosih. Imperativna nuja po trajnem
razvoju in ohranitvi aktivne vloge in enakopravnega položaja v
mednarodnih odnosih terjajo, da SFRJ tudi v novih razmerah doma
in v svetu vodi ustvarjalno, realistično in dinamično zunanjo
politično dejavnost na njenih tradicionalnih in načelnih temeljih
politike neuvrščenosti. To je tudi toliko bolj potrebno zaradi
velikih in globokih potreb v strukturi sodobnega sveta, v gospo-
darskem, tehnološkem razvoju v številnih državah, kakor tudi
zaradi korenitih reform družbenoekonomskih odnosov v drugih
socialističnih državah. Zato je potrebno skladno z novimi razme-
rami in procesi v mednarodni skupnosti in vitalnimi interesi SFRJ
nenehno bogatiti našo mednarodno dejavnost, intenzivirati naše
sodelovanje z vsemi središči gospodarskega, tehnološkega, kultur-
nega in socialnega napredka v svetu. Nekateri pomembni uspehi, ki
so posegli v našo diplomacijo v novejšem času, nam povedo, da
kljub vsem našim notranjim težavam obstaja možnost za večanje
učinkovitosti naše zunanje politike. Zato se SR Slovenija v
okviru svoje ustavne vloge kot soodgovorni, konstitutivni delež
SFRJ, zavzema za tako strategijo, ki bo na osnovi realnih možno-
sti, skupnih interesov v Jugoslaviji in specifičnih pogojev
republik in pokrajin, podrobneje opredelila prioritetne smeri
mednarodne dejavnosti Jugoslavije, pa tudi prioritete republik in
pokrajin pri njihovem samostojnem in usklajevalnem mednarodnem
delovanju."

Na strani 2 se za četrtim odstavkom tretji stavek
glasi: "Pokazatelj takega stanja je zaskrbljujoče upadanje deleža
jugoslovanskega izvoza in uvoza v svetovni trgovini in neustrezna
struktura in kvaliteta jugoslovanskega izvoza blaga in storitev,
zaostajanje v tehnološkem razvoju in izgubljanje poslovnega
ugleda Jugoslavije v svetu. Ekonomski odnosi s tujino morajo
postati razvojna kompetenta naše družbe."

Na isti strani se za drugim odstavkom doda nov odsta-
vek: "Skupščina SR Slovenije sodi, da naj bo Skupščina SFRJ
obveščena o izvozu orožja in vojne opreme, da bo lahko odločala o
strategiji in pogojih v zvezi s tem, v skladu s splošnimi prin-
cipi naše zunanje politike".

Na strani 3 naj se tretji odstavek glasi: "Za uspešno
izvajanje zastavljenih nalogo na področju mednarodnih odnosov je
nujna ustrezna kadrovska politika vseh družbenih struktur. Zato
je potrebno, da organi, zadolženi za oblikovanje in izvajanje
kadrovske politike oskrbe za načrtno evidentiranje, usposabljan-
je, plasiranje in zaposlovanje kadrov za delo v mednarodnih
odnosih."

Na strani 4 se zadnji odstavek nadomesti z naslednjim
besedilom: "Obstoječo obmejno sodelovanje daje pozitivne rezul-
tate. Zato ga je bilo potrebno še razvijati, ob tem pa dosledno
izvajati do sedaj sprejete obveznosti ter ugodnosti na enakoprav-
nih osnovah. Poleg tega naj se že uveljavljene oblike povezovanja
s sosedi širijo tudi v druga okolja, kjer so za to dane možno-
sti . "

Na strani 6 se v drugi vrsti zamenja beseda "navedeni"
z besedo "pristojnimi".

Na strani 6 naj se zadnji dve vrsti prvega odstavka
glasita: "Konkurenčno prilagajanje gospodarstva, vključno z
vprašanji zmanjševanja ovir za pretok blaga v Jugoslavijo in
problemi standardizacije industrijskih proizvodov. Delovna telesa
Skupščine SR Slovenije in Izvršni svet naj naše prilagajanje
bodočemu enotnemu evropskemu tržišču spremljajo in dajejo ustre-
zne pobude in predloge."

Stran 7, drugi odstavek naj se začne: "Sodelovanje SFRJ
z državami SEVA".

Stran 8, v zadnjem odstavku naj se doda: "Ti naj redno
spremljajo uresničevanje naših sprejetih obveznosti v okviru
mednarodnih organizacij in redno poročajo Skupščini SR Slove-
nije" .

Na strani 9 je v poglavju V treba vstaviti novo poglav-
je V z naslovom "Uresničevanje ustavnih obveznosti SR Slovenije
do italijanske in madžarske narodnosti" in z naslednjim bese-
dilom: "Ustavne obveznosti SR Slovenije za krepitev stikov
italijanske in madžarske narodnosti z njunima matičnima narodoma
je treba povezovati z dolgoročnim razvojem meddržavnih odnosov z
republiko Italijo in LR Madžarsko. V teh odnosih je potrebno
zagotoviti, da sta narodnosti subjekt sodelovanja, zato bo
potrebno v prihodnje v vse stike s predstavniki sosednje Italije
in Madžarske dosledneje kot doslej, vključevati pripadnike obeh
narodnosti v skladu z obravnavanimi temami."

Na strani 9, peto poglavje postane šesto: V zadnjem
odstavku se v prvem stavku črta besedilo za besedo "družbe".

Na strani 10 se v drugem stavku vstavi besedilo: "Ta
politika mora biti dovolj atraktivna, da bomo lahko izkoristili
intelektualni in finančni potencial delavcev v tujini pri
njihovem vračanju v domovino. Ta princip naj bi veljal tudi pri
sodelovanju z našimi izseljenci. Na strani 10 naj se v točki 1
doda oziroma naj bo prva točka, da vse usmeritve iz uvodov in
razprav ter iz pismenih mnenj delegatskih skupin predstavljajo
osnovo za oblikovanje lastnih programov dela vseh odgovornih
subjektov v mednarodnem sodelovanju.

Ob koncu bi povedal, da je bilo seveda celo vrsto
konkretnih predlog, tako glede realizacije osimskih sporazumov,
glede problema menjave dinarjev na madžarski meji itd. Stvari sov teku in se realizacija nadaljuje. Predstavnica Izvršnega sveta
je izjavila, da bodo republiški organi vse pobude iz razprave,
naslovljene na zvezne upravne organe, čimprej poslali zveznim
organom, po potrebi z ustreznimi dopolnitvami in da jim je naša
diskusija samo v veliko pomoč.

Smatramo, da je to tudi obveznost delegatov naše
republike v Skupščini SFRJ.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Seliger, še malo,
prosim, če počakaš. Na strani 3 - iz besedila, ki si ga bral - si
izpustil srednji odstavek med dvema črtanima odstavkoma. Prosim,
če to prebereš zaradi avtentičnosti.

**DRAGO SELIGER:** Pravilno, izpustil sem, res. Dva sta
prečrtana.

Smatrajo, da je treba pri izobraževanju veliko več
pozornosti posvečati tujim jezikom.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tako, zdaj vam je
tovariš Seliger prebral celotno besedilo, ki ga je predložila
komisija in povedal je stališče komisije do konkretnejših pobud,
ki so bila v tej razpravi, če sem prav razumela, v dveh smereh:
Da se iz celotnih razprav povzamejo pobude ter da jih naš repu-
bliški komite za mednarodno sodelovanje posreduje ustreznim
zveznim organom oziroma, da jih dobijo naši delegati v Zveznem
zboru, ki bi jih na ustrezen način potem uporabili.

Torej, to so predlogi komisije, ki je usklajevala
besedilo.

Želi kdo o spremembah in dopolnitvah stališč in sklepov
razpravljati? Orlando Marino.

**MARIO ORLANDO:** Samo na kratko. Komisija za mednarodne
odnose je imela pripombo tudi pri rimski točki 1 - in ne vem, ali
je bila ta pripomba vnesena ali pa ne - mi smo imeli na treh
mestih pripombe. Za dve sem slišal, za tretjo pa ne, zaradi tega
me zdaj zanima.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Želi še kdo?
Tovariš Silvo Komar.

**SILVO KOMAR:** Mislim, da je ta dopolnitev na strani 3,
kjer se vnaša nov odstavek glede obveščanja o izvozu orožja na
tretji strani. Moja pobuda je šla v smeri in tak je bil naš
dogovor, da se naj po potrebi sprejmejo tudi ustrezni kriteriji
za izvoz orožja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še enkrat bom prebrala
besedilo: "Skupščina SR Slovenije sodi, da naj bo Skupščina SFRJ
redno obveščena o izvozu orožja in vojne opreme, o strategiji in
pogojih v zvezi s tem, v skladu s splošnimi principi naše zunanje
politike."

Tovariš Komar, tvoja formulacija, vsaj za moj okus, je
bila vsekakor natančnejša. Ne vem, zakaj se je komisija tako
odločila. Predlagam, da se vključi tvoj predlog med pobude kot

opredelitev, kaj si pravzaprav predstavljamo pod tem. Zdaj se
moramo odločiti, ali smo odločeni, da ta dokument sprejmemo, ali
ga bomo sprejeli v drugačnem besedilu in, ali bomo na naslednji
seji usklajevali besedilo.

Tovariš Škerlevaj želi besedo, predsednik Komisije za
mednarodne odnose.

**ANDREJ ŠKERLEVAJ:** Tovarišica predsednica, tovariš Komar
ima prav. Ampak mi smo premestili ta odstavek v poglavje o
ekonomskih odnosih s tujino.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da rešimo
problem tako, da se pogovorimo s predsednico republiškega Komi-
teja za mednarodno sodelovanje, da tudi v odnosih z zveznim
sekretariatom in drugimi zveznimi organi interpretirajo naša
stališča tako, kot je predlagal tovariš Komar v svoji razpravi.

Dajem na glasovanje predlog ugotovitev, stališč in
sklepov o vlogi SRS pri oblikovanju in uresničevanju zunanje
politike in mednarodnih odnosov SFRJ.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor ugotovitve, stališča in sklepe o
vlogi SRS pri oblikovanju in uresničevanju zunanje politike in
mednarodnih odnosov SFRJ soglasno sprejel, skupaj s spremembami
in dopolnitvami.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
SPREMEMBI ZAKONA 0 VOLITVAH IN ODPOKLICU PREDSEDSTVA SRS.

Predlog zakona o spremembi zakona o volitvah in odpo-
klicu predsedstva SRS je predložil Izvršni svet. Zbor ga bo
sprejel enakopravno, v skladu z 73. členom poslovnika. Danes ste
na klop prejeli ta zakon in sklep Predsedstva RK SZDL, s katerim
predlaga Izvršnemu svetu, da predloži Skupščini SRS po hitrem
postopku spremembe tega zakona. Predlog zakona je obravnavala
Zakonodajno-pravna komisija, ki k zakonu ni imela pripomb.
Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš dr. Miha Ribarič, član
Izvršnega sveta in predsednik RK za zakonodajo.

Sprašujem delegate v zboru, ali želite uvodno obrazlo-
žitev? (Ne želi.) Hvala lepa.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)
Predlagam, da preidemo na glasovanje.

Dajem predlog zakona o spremembi zakona o volitvah in
odpoklicu Predsedstva SRS na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog zakona o spremembi
zakona o volitvah in odpoklicu predsedstva SRS soglasno sprejel.

Prehajam na **13. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.** Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve Skupščine SRS je predložila zboru v obravnavo štiri
predloge odlokov. Poročevalec komisije je tovariš Mihael Žilavec.
Najprej bomo odločili o teh odlokih, in sicer najprej o predlogu
odloka o imenovanju namestnika republiškega sekretarja za

notranje zadeve. Po tem predlogu odloka se za namestnika
republiškega sekretarja za notranje zadeve imenuje Branimir
Bračko. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
namestnika republiškega sekretarja za notranje zadeve soglasno
sprejel.

Drugi odlok je predlog odloka o razrešitvi namestnika
predsednika RK za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. S tem
odlokom se razreši Bojan Turk dolžnosti namestnika predsednika RK
za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Želi kdo o tem predlogu
razpravljati? (Nihče.)

Dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi
namestnika predsednika RK za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
soglasno sprejel.

Tretji odlok je predlog odloka o razrešitvi dveh
sodnikov za prekrške republiškega senata za prekrške v Ljubljani.
Po tem predlogu odloka se razrešita: Janez Hanuš dolžnosti
sodnika za prekrške republiškega senata za prekrške v Ljubljani s
15. junijem 1988 in Damjan Čonč dolžnosti sodnika za prekrške
republiškega senata za prekrške v Ljubljani z 20. junijem 1988.

Zeli o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi dveh
sodnikov za prekrške republiškega senata za prekrške v Ljubljani
soglasno sprejel.

Ostal nam je samo še en odlok, in sicer je to odlok o
izvolitvi predsednice Komiteja za varstvo okolja oziroma o
razrešitvi enega člana te komisije.

Glede na to, da nam je Obalna konferenca Socialistične
zveze, sicer ne po naši normalni delegatski poti, poslala posebno
pismo, je včeraj Komisija za volitve in imenovanja še enkrat
razpravljala o tem predlogu odloka in predlagam, da predstavnik
komisije razloži, za kaj gre ter da kasneje preidemo na odločanje
o tem odloku. Tovariš Mihael Žilavec je predstavnik komisije.

**MIHAEL ŽILAVEC:** Tovarišice in tovariši! V zvezi s
predlogom odloka o izvolitvi predsednice komisije Skupščine SR
Slovenije za varstvo človekovega okolja in o razrešitvi člana te
komisije, daje Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve še dodatno naslednje pojasnilo:

1. Tovarišici Boženi Ostrovršnik je s prenehanjem
delegatskega mandata v Družbenopolitičnem zboru Skupščine SR
Slovenije prenehala tudi dolžnost predsednice Komisije za varstvo
človekovega okolja in to 15.12.1987.
2. V Komisiji za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve smo predlagali, da začasno opravlja dolžnost predsednika
podpredsednik te komisije tovariš dr. Avguštin Lah. Tovariš Lahje to dolžnost sprejel in jo opravlja v funkciji podpredsednika
in na njegovo željo le začasno.
3. Ves čas smo si intenzivno prizadevali pridobiti
aktivnega in strokovno usposobljenega delegata, ki naj bi glede
na občutljivo področje te komisije prevzel to dolžnost. Kljub
prizadevanjem tudi udeležencev Koordinacijskega odbora za kadrov-
ska vprašanja pri Predsedstvu Republiške konference SZDL SLove-
nije, do sedaj v Komisiji za volitve, imenovanja in administra-
tivne zadeve nismo uspeli rešiti tega pomembnega kadrovskega
vprašanja, kar bi lahko povzročilo tudi dodatna razmišljanja o
premajhni odgovornosti Skupščine SR Slovenije za vsebino dela te
komisije.
4. Ob zaključku dveletnega mandata podpredsednice
Skupščine SR Slovenije, tovarišice Marije Zupančič-Vičar, pa smo
v Komisiji za volitve, imenovanja in administrativne zadeve
menili, da bi tovarišica Marija Zupančič-Vičar bila najustre-
znejši kandidat za predsednico Komisije Skupščine SRS za varstvo
človekovega okolja. Njene dosedanje izkušnje v delu Skupščine SR
Slovenije, njena strokovna usposobljenost in tudi vsebina dela,
ki ga je na novo prevzela (gre za mesto direktorja Triglavskega
narodnega parka) so zagotovilo, da bo to dolžnost kvalitetno
opravljala. Ta predlog je bil v celoti podprt tudi od udeležencev
Koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri predsedstvu RK
SZDL Slovenije.

Tovarišica Marija Zupančič-Vičar je soglašala, da bo
opravljala dolžnost predsednice Komisije za varstvo človekovega
okolja pod pogojem, da jo razrešimo vrste drugih dolžnosti, ki
jih je opravljala v imenu Skupščine SR Slovenije.

V kadrovskem postopku za spremembe v sestavi delavnih
teles Skupščine SR Slovenije je Komisija obravnavala tudi željo
tovariša Draga Misleja, člana Komisije za varstvo človekovega
okolja, delegata v Zboru občin Skupščine SR Slovenije iz Kopra,
da ga razrešimo te dolžnosti zaradi preobremenjenosti. To vpra-
šanje smo usklajevali z organi Obalne konference SZDL Koper.
Zaprosili smo jih za nov predlog kandidata za člana Komisije za
varstvo človekovega okolja. V odgovoru Obalne konference SZDL
Koper z dne 19.4.1988 je bil predlagan tovariš Ado Butala. Ker je
Obalna konferenca SZDL Koper z dopisom 20.5.1988 naročila dele-
gatom v Skupščini SR Slovenije iz občin Izola, Koper, Piran in
Skupnosti obalnih občin Koper, da naj predlagajo zavrnitev
predloga odloka o izvolitvi predsednice Komisije Skupščine SR
Slovenije za varstvo človekovega okolja in o razrešitvi člana te
komisije, dodajamo še naslednje: Vsi trije omenjeni delegati:
Marija Zupančič-Vičar, Drago Mislej in Ado Butala so delegati v
Zboru občin Skupščine SR Slovenije. Poslovnik Skupščine SR
Slovenije v 204. členu določa, da mora biti v sestavu Komisije
Skupščine SR Slovenije za varstvo človekovega okolja šeste
delegatov iz Zbora združenega dela, šest delegatov iz Zbora občin
in trije delegati iz Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR
Slovenije. Zato pri vsaki zamenjavi člana komisije pride v poštev
le zamenjava delegata iz istega zbora. Seveda je pri tem smotrno
čimbolj upoštevati tudi pravilno regionalno razporejenost, pa
tudi spolno in starostno strukturo. Ker smo predlagali za pred-
sednico komisije tovarišico Marijo Zupančič-Vičar, smo za torazrešitev Draga Misleja predlagali v povezavi s tem predlogom.
Gre za oba delegata v Zboru občin Skupščine SR Slovenije. O tem
smo opravili telefonično konzultacijo 3.5.1988 tudi z Obalno
konferenco SZDL Koper, katere predstavnik takrat k predlogu ni
nasprotoval, zato smo predlog pripravili tako, kot je predložen.
V nadaljnjem postopku bomo v Komisiji za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve predlagali še enega kandidata za člana
Komisije za varstvo človekovega okolja. Po veljavnih poslovniških
določbah bo to moral biti delegat v Družbenopolitičnem zboru
Skupščine SR Slovenije. V Komisiji za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve menimo, da bi ta član lahko bil eden od
delegatov Družbenopolitičnega zbora iz Obale, če se bomo uspeli
tako dogovoriti. Ob tem poudarjamo še naslednje: Komisija za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve ugotavlja, da
Obalna konferenca SZDL Koper ne nasprotuje izvolitvi Marije
Zupančič-Vičar za predsednico te komisije.

V Komisiji za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve nimamo nobenih pomislekov glede ustreznosti Ada Butale za
člana te komisije. KOmisija ne more več odlašati z rešitvijo
vprašanja izvolitve predsednika te komisije in tudi ne vidimo,
kako bi po tej poti usklajevanja lahko to vprašanje bolje rešili
na prihodnji seji zborov Skupščine SR Slovenije. Regionalno
zastopanost članov delovnih teles te Skupščine ni mogoče meriti
le na primeru sestave posamičnega delovnega telesa, ampak preso-
jati v skupni vsoti. Pri tem naj opomnimo še na to, da je v
sestavi te komisije, ki šteje 15 članov, poleg tovariša Misleja
iz Kopra, član te komisije še tovariš Iztok Ostan iz Pirana.

Na osnovi te dodatne utemeljitve je Komisija za voli-
tve, imenovanja in administrativne zadeve na 28. seji dne
24.5.1988 te spremembe ponovno obravnavala in odločila, da
vztraja na svojem predlogu. Predlagamo delegatom našega zbora, da
upoštevajo dodatno argumentacijo in predlog odloka o izvolitvi
predsednice Komisije za varstvo človekovega okolja in o razre-
šitvi člana te komisije, sprejmejo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Očitno je šlo za to, da v
začetku ni bilo predloga z Obale. Tovariši z Obale so predvsem
želeli imeti svojo zastopanost v komisiji. Komisija je torej
ugotovila, da je v komisiji že en predstavnik Obale in drugo, da
obstaja tudi možnost, glede na to, da se moramo mi v našem zboru
dogovoriti, kdo bo član te komisije namesto tovarišice Božene
Ostrovršnik, da izmed štirih možnih naših kolegov, ki živijo na
Obali, vključimo nekoga iz našega zbora v komisijo.

Predlagam, da glasujemo o predlogu odloka, s katerim se
za predsednico Komisije za varstvo človekovega okolja izvoli
Marijo Zupančič-Vičar, delegatka v Zboru občin; z istim odlokom
pa se tudi razreši Drago Mislej, delegat v Zboru občin Skupščine
SR Slovenije članstva v tej komisiji.

Zeli o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne javi
se nihče. )

Dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka
o izvolitvi predsednice Komisije Skupščine SR Slovenije za
varstvo človekovega okolja in razrešitvi člana te komisije.

S tem ugotavljam, da smo izčrpali dnevni red ter smo
usklajeni pri končnih odločitvah z Zborom združenega dela in
Zborom občin. Naslednja seja je 22. in 23. junija 1988.

(Seja je bila končana 25. maja 1988 ob 16.40 uri.)