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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(16. marec 1988)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-  
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dovolite mi, da začnem  
24. sejo Družbenopolitičnega zbora. Na seji je trenutno navzočih  
27 delegatov. Opravičili so se: Zlatko Leskovšek, Franc Fašalek,  
Emil Štern, Jolanda Kos, Ciril Baškovič, Robert Černe. Imam pa  
tudi obvestilo, da tovariš Silvo Komar in Slavko Soršak prideta  
nekoliko kasneje, kakor tudi tovarišica Gita Vončina.

Najprej bi odločali o nekaterih proceduralnih vprašan-  
jih. Z dopisom 4. marca sem vam posredovala predlog, da bi sejo  
razširili s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ker smo predvidevali, da bo  
delegacija poročala v začetku usklajevanja osnutka zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju. Ker do  
tega usklajevanja ni prišlo, kar je razvidno tudi iz obrazložitve  
osnutka zakona o spremembah zakona o deviznem poslovanju, ki ste  
ga prejeli z dopisom 9. marca, umikam prvotni predlog za razširi-  
tev in predlagam, da namesto te točke razširimo dnevni red s  
točko osnutek zakona o spremembah zakona o deviznem poslovanju.

Želi kdo razpravljati o tem predlogu? (Ne.) Potem  
predlagam, da o tem predlogu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel razširitev  
dnevnega reda.

Predlagam tudi, da dnevni red razširimo z informacijo  
Zveznega izvršnega sveta o rezultatih II. faze pogajanj z mislijo  
Mednarodnega denarnega sklada in osnutkom memoranduma o ekonomski  
politiki Jugoslavije v letu 1988 po novem stand-by aranžmaju  
sklada.

To možnost sem tudi napovedala z dopisom 4. marca.

Želi o tej razširitvi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
želi, potem predlagam, da o predlogih za razširitev glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor razširitev soglasno sprejel.

Predlagam tudi, da v dnevnem redu združimo obravnavo  
dveh zakonov in sicer predlog zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o civilnih invalidih vojne in predlog zakona o spremembah  
in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih.

Ali se strinjate s takim predlogom? (Da.)

Naslednji predlog pa sta mi posredovala predsednika  
Zbora združenega dela in Zbora občin, in sicer sta me prosila,

naj delegate v zboru prosim, da bi zaradi lažjega dela zborov pri  
usklajevanju in obravnavi, zlasti glede rezultatov druge faze  
pogajanj z Mednarodnim denarnim skladom, in zaradi povezanosti  
točk pri odločanju z ostalima zboroma pri zakonu o stanovanjskem  
gospodarstvu in zakonu o civilnih invalidih vojne in vojaških  
invalidih, oblikovali dnevni red tako, da bi pravočasno prejeli  
naša stališča k omenjenim zakonom in da bi omogočili usklajevan-  
je.

Upoštevaje njun predlog predlagam, da damo bolj na  
začetek zadeve, ki so manj zahtevne in so v zadnji fazi, kot so  
stanovanjski zakon in zakona o civilnih invalidih vojne in  
vojaških invalidih ter da bi pomaknili celotno točko pobude in  
predloge delegatov in delegatska vprašanja v zadnji del dnevnega  
reda.

Ali se strinjate s takim predlogom? (Da.) Predlagam za  
današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 23. seje zbora;
2. Predlog zakona o spremembah zakona o stanovanjskem  
   gospodarstvu;
3. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   civilnih invalidih vojne in predlog zakona o spremembah in  
   dopolnitvah zakona o vojaških invalidih;
4. Informacija Zveznega izvršnega sveta o rezultatih  
   druge faze pogajanj z misijo Mednarodnega denarnega sklada in  
   osnutek Memoranduma o ekonomski politiki Jugoslavije v letu 1988  
   po novem stand-by aranžmaju sklada;
5. Osnutek zakona o spremembah zakona o deviznem  
   poslovanju;
6. Osnutek zakona o energetskem gospodarstvu;
7. Predlog periodičnega delovnega načrta družbenopoli-  
   tičnega zbora Skupščine SR Slovenije za II. trimesečje 1988;
8. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij;
9. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne.) Če ne, potem dajem dnevni red na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprejel.

Najprej bi vas obvestila, da bo danes ob 9.30 uri  
skupno zasedanje vseh zborov Skupščine SR Slovenije v veliki  
dvorani, na katerem bomo poslušali informacijo Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije o osnutku Memoranduma o ekonomski politiki  
Jugoslavije v letu 1988 na osnovi stand-by aranžmaja z Mednarod-  
nim denarnim skladom, ki jo bo podal tovariš Dušan Šinigoj,  
predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Glede na to, da je vrsta odprtih vprašanj v zvezi z  
vplačevanjem prispevkov za manj razvite republike in SAP Kosovo,  
se je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije odločil, da posreduje  
Zboru združenega dela in Zboru občin Skupščine SR Slovenije  
nekatere informacije v zvezi s temi vprašanji, kar sta pred-  
sednika ostalih dveh zborov sprejela, saj gre za vprašanja, ki so  
v javnosti deležna posebne pozornosti. Sprašujem zbor, ali želi,da tudi naš zbor posluša to informacijo? Osebno mislim, da bi  
bilo to koristno glede na pomen teh vprašanj in glede na to, da  
se bomo z nekaterimi od teh srečevali v prihodnje ob obravnavi  
financiranja manj razvitih republik in SAP Kosovo. Se strinjate?  
(Da.) Ugotavljam, da bomo tudi mi poslušali na skupnem zasedanju  
informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o problematiki  
izpolnjevanja obveznosti SR Slovenije do Sklada federacije za  
kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih repu-  
blik in avtonomnih pokrajin za leto 1987, ki jo bo podal Svet za  
varstvo okolja in Svet za družbenopolitični sistem pri Predsed-  
stvu Republiške konference SZDL; pri periodičnem načrtu pa mnenje  
Izvršnega sveta. Poleg tega smo vam posredovali še k točki  
pobude, predlogi in delegatska vprašanja poročilo Zveznega  
izvršnega sveta o vzrokih afere Agrokomerc. 0 gradivu vam bom  
dala pojasnilo pri tej točki. Poleg tega pa ste prejeli tudi  
pismo tovariša Marolta v zvezi z obravnavo zahteve za ukinitev  
intervencijskega zakona v Zveznem zboru Skupščine SFRJ.

Poleg tega smo vam dali še stališča, sklepe in pobude  
Problemske konference Zveze socialistične mladine o kmetijstvu,  
ki so prišli včeraj v Skupščino. Menim, da se moramo dogovoriti o  
nadaljnji obravnavi pobud in predlogov, stališč in sklepov  
Problemske konference. Še posebej pa bi vas opozorila na gradivo,  
ki je bolj vam za delovni pripomoček, ki je bilo pripravljeno  
zlasti za delegate v Zboru združenega dela in Zboru občin, ki se  
nanaša na problematiko oblikovanja pooblastil v zvezi z akti iz  
pristojnosti Zbora republik in pokrajin. Gre bolj za informativno  
gradivo, ki naj pomaga pri teh zadregah, ki jih imamo včasih pri  
oblikovanju pooblastila delegacij.

Mislim, da lahko opravimo še pred zasedanjem **1. TOČKO  
DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 23. SEJE ZBORA.**

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka  
zapisnika 23. seje? (Ne.) Če ne, potem dajem zapisnik na glaso-  
vanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor osnutek zapisnika 23. seje zbora  
soglasno sprejel.

Sedaj prekinjam sejo zbora in vas vabim čez 10 minut na  
skupno zasedanje. Nadaljevali bomo takoj po koncu skupnega  
zasedanja.

(Seja je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je nadalje-  
vala ob 10.40 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **2. TOČKO  
DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O STANOVANJ-  
SKEM GOSPODARSTVU.** Predlog zakona o spremembah zakona o stano-  
vanjskem gospodarstvu je predložil v obravnavo Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Družbenopolitični zbor k predlogu zakona  
sprejema stališča v skladu s 74. členom poslovnika. Osnutek ste  
prejeli na klop. Predlog zakona so obravnavala Skupina poslancev  
za stanovanjsko gospodarstvo, Zakonodajno-pravna komisija, Odbor  
za družbenoekonomske odnose in Odbor za pravosodje.

Posebej vas opozarjam, da ste poleg gradiv, ki se  
nanašajo na predlagane spremembe 37. člena zakona o stanovanjskem  
gospodarstvu, prejeli še informacijo skupine delegatov vseh  
zborov za stanovanjsko gospodarstvo. Nanaša se na nadaljevanje  
dela, ki je povezano z opredelitvijo do nadaljnjega razvoja  
družbenoekonomskih odnosov na področju stanovanjskega gospodar-  
stva. Iz gradiva je razvidno, da se razprava v skupini nadaljuje  
in da so bile že opravljene razprave o operacionalizaciji dolgo-  
ročnega programa ekonomske stabilizacije na področju stanovanj-  
skega gospodarstva in da je že začeto organizirano delo za  
izdelavo modelov za posamezne segmente stanovanjskega gospodar-  
stva.

Predsednik Izvršnega sveta na seji je tovariš Tomaž  
Vuga, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za  
varstvo okolja in urejanje prostora. Mislim, da uvodna beseda ni  
potrebna. Sprašujem, če želi besedo kakšen od poročevalcev  
delovnih teles? (Ne.) Pričenjam torej razpravo. Prosim, če bi  
upoštevali v razpravi tudi pripravljena stališča. Kdo želi  
razpravljati? Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovariši in tova-  
rišice delegati! Kratek bom. Predvidene spremembe dejansko precej  
razširjajo možnosti dodeljevanja stanovanj, ki so bila zgrajena  
oziroma stanovanjskih kreditov, ki se zbirajo na podlagi solidar-  
nostno zbranih sredstev na več kategorij prebivalstva. Da bi se  
vendarle čim bolj ohranil osnovni namen tako zbranih sredstev,  
predlagamo spremembo 37. člena zakona o stanovanjskem gospodar-  
stvu. Predlagam, da bi stališča našega zbora dopolnili s priporo-  
čilom, da naj se v kriterijih in merilih, ki jih je potrebno še  
opredeliti - to je v drugi točki naših stališč - kar najbolj  
decidirano določi, da so poleg kriterija izpolnjevanja pogojev za  
dodelitev solidarnostnega stanovanja oziroma kreditov iz teh  
sredstev, vsi ostali kriteriji in vsi ostali pogoji, ki so  
našteti v gradivu, le dodani. V teh kriterijih in merilih naj se  
natančno in decidirano opredeli, da so to le dodatni kriteriji in  
pogoji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos. Želi  
še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem bi jaz predlagala, tako  
kot je tovariš Kos rekel, da ocenimo, ali je potrebna ta dopolni-  
tev. Tudi v stališčih sindikata je opredelitev, da osnovni  
kriteriji ostanejo, zlasti nižjih osebnih dohodkov, kar pomeni  
predvsem kriterije iz 95. člena samoupravnega sporazuma o social-  
no-varstvenih pravicah, ki ga sprejema Skupnost socialnega  
varstva. Torej vsi drugi kriteriji, ki jih imate tudi v gradivu,  
ki sta ga prejeli, naj bi bili dodatni kriteriji za ocenjevanje,  
kdo znotraj osnovnih kriterijev je upravičenec. Ta stališča so  
pisana na domnevi, da ustava tako omejuje, da naj bi se solidarn-  
ost zagotavljala za najnižje kategorije. Menim, da bi morali prvi  
stavek - ta dolgi začetni stavek v 2. točki stališč - dopolniti  
z: "Ti kriteriji morajo upoštevati osnovna merila, ki so oprede-  
ljena za koriščenje solidarnostnih sredstev, poleg tega pa še vse  
dodatne kriterije za izbor upravičencev pri dodelitvi  
solidarnostnih sredstev." Ali se strinjaš s tako dopolnitvijo,tovariš Kos? (Ne.) Potem bi bila lahko tovariš Kos in tovariš  
Stegne. Skupaj formulirajta stališče ter ga predložita zboru. Ali  
se strinjata, tovariš Kos in tovariš Stegne? (Da.) Prekinjam to  
točko.

Prehajam na 3. **TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O CIVILNIH INVALIDIH VOJNE IN  
PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VOJAŠKIH  
INVALIDIH.** Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v  
obravnavo njen izvršni svet. Družbenopolitični zbor tudi pri teh  
dveh zakonih sprejema stališče v skladu s 74. členom poslovnika.  
Predlog zakona so obravnavali Zakonodajno-pravna komisija,  
Komisija Skupščine SR Slovenije za vprašanja borcev NOV, Odbor za  
družbenopolitični sistem našega zbora in Skupina delegatov vseh  
zborov za družbene dejavnosti. Slednji trije k predlogu zakona  
niso imeli pripomb. Danes sta na klop prejeli še amandma Izvršne-  
ga sveta Skupščine SR Slovenije k predlogu zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne, ki upošteva mnenje  
Zakonodajno-pravne komisije. Obveščena sem pa, da se Zakonoda-  
jno-pravna komisija s tema dvema amandmajema strinja.

Predsednik Izvršnega sveta je tovariš Stane Kotnik. Ali  
je potrebna uvodna beseda, tovariš Kotnik? Želiš kaj pojasniti?  
(Ne. )

Preden začnem razpravo, vam bom prebrala stališča, ki  
jih imam pripravljena v scenariju. Ker so zelo kratka, jih nismo  
pripravili v pisni obliki, predvsem tudi, ker gre za rešitve, ki  
so v skladu s tistimi, kar smo sprejeli v naših stališčih ob  
osnutku. Vsebina teh stališč naj bi bila naslednja:

"Družbenopolitični zbor podpira predlog zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne in  
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških  
invalidih in ugotavlja, da sta pripravljena v skladu s stališči,  
ki jih je sprejel v prejšnjih fazah obravnave.

Zbor podpira amandmaja predlagatelja, s katerim upošte-  
va opozorilo iz razprave, da ugotavljanje upravičenosti glede  
posameznih pravic iz zakona ne more biti vezano na samoupravne  
splošne akte samoupravne interesne skupnosti."

Ta dostavek je v skladu s stališčem Zakonodajno-pravne  
komisije. Pričenjam razpravo. Torej o teh dveh zakonih in seveda  
o vsebini stališč, ki sem ju ravnokar prebrala, ni razpravljav-  
cev? (Ne. )

Lahko razumem, da smo soglasni glede tega zbora? (Da.)  
Potem predlagam, da glasujemo o stališčih, ki sem jih prebrala.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor stališča soglasno sprejme. Na  
podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo  
sprejeta stališča posredovali Zboru Združenega dela, Zboru občin  
ter skupščini Skupnosti socialnega varstva Slovenije, ki je  
četrti zbor pri tej zadevi in predlagatelju.

Tako lahko preidemo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFOR-  
MACIJA ZVEZNEGA IZVRŠNEGA SVETA O REZULTATIH II. FAZE POGAJANJ Z  
MISLIJO MEDNARODNEGA DENARNEGA SKLADA IN OSNUTEK MEMORANDUMA**

EKONOMSKE POLITIKE JUGOSLAVIJE OB LETU 1988 PO NOVEM STAND-BY  
ARANŽMAJU SKLADA.

To informacijo je obravnavala skupina delegatov vseh  
zborov za proučitev aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ. Ona je  
tudi pripravila osnutek mnenja, ki sta ga prejeli danes na klop.  
Informacijo je obravnaval še odbor za družbenoekonomske odnose,  
ki je razpravljal o tej informaciji ter tudi o mnenju, ki ste ga  
danes prejeli. Poročilo Odbora ste prejeli danes.

V zvezi s to razpravo bi vas opozorila na nekaj nekaj  
proceduralnih vprašanj. Posredovali smo vam gradivo Zveznega  
izvršnega sveta. Za to smo se odločili, da vas predvsem seznanimo  
z vsebino razgovorov in odprtimi vprašanji z namenom, da sicer  
strogo zaupna gradiva, postanejo dostopna tudi širšemu krogu  
delegatov. Hkrati smo v vodstvu Skupščine čutili dolžnost, da  
zaradi številnih opozoril in predlogov delegatov ob obravnavi  
programa protiinflacijskih ukrepov in programa konsolidacije  
zunanje zadolženosti ter letošnje zvezne resolucije in sprememb  
deviznega zakona zagotovimo, da delegati želijo biti sproti  
obveščeni o rezultatih pogajanj in predvsem z ocenami, kakšne  
rezultate lahko pričakujemo ter kakšne posledice bi lahko za  
ekonomsko politiko imel nov sporazum z Mednarodnim skladom.  
Predsednik Skupščine SR Slovenije je v zvezi s tem poslal Zvez-  
nemu izvršnemu svetu pismo, v katerem je predlagal, naj Zvezni  
izvršni svet pojasni te vidike ter predloži določnejše usmeritve  
za nadaljevanja pogajanja, vendar je Zvezni izvršni svet odgovo-  
ril, da tega za zdaj ne more storiti, ker razgovori niso končani.  
Ta odgovor Zveznega izvršnega sveta ste prejeli danes.

Prvotno je bilo ocenjeno, da se bo tretji krog pogajanj  
nadaljeval bolj zgodaj, zato smo tudi predvidevali izredno sejo.  
Kot ste slišali danes, so se odločitve o nadaljnjih pogajanjih  
zavlačevale in se bodo te nadaljevale šele v naslednjih dneh.

Dovolite mi, da vas opozorim še na nekatera druga  
proceduralna vprašanja. Gradivo je strogo zaupne narave. Naša  
komisija za informacije je s tem v zvezi predložila nekaj predlo-  
gov, ki jih bomo posredovali prek delegacije in delegatov Skup-  
ščine SFRJ. Gre za to, da bi gradiva postala čimprej dostopna  
javnosti. Namen današnje obravnave je predvsem informativen in ne  
gre za odločanje o soglasju, ali za potrjevanje tega memoranduma.  
Dejstvo je, da imamo v skladu s postopkom, ki je predviden z  
zakonom o sklepanju mednarodnih pogodb, predvideno tako, da ima  
Zvezni izvršni svet pooblastilo za pogajanja na podlagi platfor-  
me, ki jo sprejme Zvezni izvršni svet in Skupščine SFRJ in  
temelji v konkretnem primeru na podprtem programu konsolidacije  
zunanje zadolženosti in na letošnji zvezni resoluciji. Zvezni  
izvršni svet pa naj bi po končanem pogajanju oziroma po doseženem  
sporazumu predložil vsem skupščinam socialističnih republik in  
socialističnih avtonomnih pokrajin ta sporazum v soglasje in  
potrditev.

Ker sporazum še zaradi odprtih vprašanj z različnih  
vidikov lahko poseže v že sprejete dokumente ekonomske politike  
in v izvajanje ukrepov protiinflacijske politike, naj bi na  
današnji seji zbora oblikovali predvsem mnenje do načelnih  
vprašanj v zvezi z ekonomsko in razvojno politiko. Opredelitev do  
večine teh načelnih vprašanj je Skupščina že sprejela takrat, ko

je odločala o aktih ekonomske politike. Ne gre torej za to, da bi  
se opredeljevali do vsakega konkretnega in posamičnega predloga  
ali rešitev, saj bi to lahko predstavljalo tudi prevzemanje  
prevelike odgovornosti Skupščine za dokončno vsebino tega spora-  
zuma. Potrebno je odgovornost tako postaviti, da je predvsem  
odgovoren Zvezni izvršni svet.

Predstavnike sredstev javnega obveščanja obveščam in  
prosim, da upoštevajo, da gradivo obravnavamo v skladu s 436.  
členom poslovnika oziroma na podlagi obvestila, ki ga bo dal  
Sekretariat za informacijo Skupščine SR Slovenije.

Preden začnemo z razpravo, bi vas še obvestila, da smo  
se dogovorili, da bo delo organizirano tako, da bo mnenje, ki naj  
bi ga sprejeli vsi trije zbori, usklajevala skupina delegatov  
vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ.  
Iz našega zbora so to delegati: Jože Knez, Vlado Klemenčič in  
Franc Hribar. Prosim jih, da spremljajo razpravo, da bi uspešno  
sodelovali pri delu zvezne skupine.

Predstavniki Izvršnega sveta na seji so tovariš Miro-  
slav Zemljič, namestnik republiškega sekretarja za finance in  
Janez Krevs, namestnik predsednice Republiškega komiteja za  
mednarodno sodelovanje.

Predstavnik delegacije je tovariš Martin Mlinar. Sicer  
pa je delegacija danes v Beogradu. Sprašujem pa za začetek  
razprave, ali želi morda besedo kdo od poročevalcev delovnih  
teles, ki so obravnavale to informacijo in osnutek memoranduma?

Tovariš Milan Marinič, poročevalec odbora za družbeno-  
ekonomske odnose našega zbora, prosim.

**MILAN MARINIČ:** Tovarišice in tovariši, ker ste poročilo  
dobili šele danes na klop, saj je imel odbor sejo šele včeraj, bi  
želel opozoriti na nekatere poudarke.

Potem, ko je odbor dobil odgovore na nekatera vprašanja  
oziroma neznanke v zvezi z varianto triletnega aranžmaja, se  
sprašujemo, zakaj zvezni izvršni svet menja svoj odnos do  
stand-by aranžmaja? Najprej smo se opredelili za nekatere splošne  
ugotovitve, nato pa precizirali tudi nekatera konkretnejša  
stališča. Tako smo ugotovili, da je glavna strateška orientacija  
tako rekoč identična z našimi cilji in stabilizacijskimi usmeri-  
tvami. V okviru teh splošnih ugotovitev pa so pogoji za sklenitev  
aranžmaja po svoji antiinflacijski usmeritvi pravzaprav parci-  
alni, saj so usmerjeni predvsem v zmanjševanje virov inflacije,  
ki so vezani na povpraševanje. Na to je danes opozoril tudi  
predsednik našega Izvršnega sveta.

Na seji odbora smo se zlasti ukvarjali s prognozo  
našega lastnega obnašanja, torej prognozo obnašanja v naši  
državi. Razmišljali smo v treh smereh. Prva smer je bila iskanje  
odgovora na vprašanje, kam bodo šla sredstva, ki jih bomo prido-  
bili na osnovi tega aranžmaja. Naša zahteva je bila tukaj zelo  
jasna, da je treba sredstva usmeriti v razvojno intenzivno  
gospodarsko strukturo in seveda v izvozne organizacije. Druga  
smer našega razmišljanja je bila povezana z vprašanjem, kakšna je  
usoda konsolidacije internih dolgov. Odgovor oziroma zahtevo, ki  
smo jo postavili, lahko na kratko takole definiramo. Potrebno je  
vključiti to vprašanje v naš program, saj sicer ukrepi ne bododovolj učinkoviti. Tretja smer razmišljanja pa je bila vezana na  
vprašanje reguliranja oblik porabe. Naša zahteva oziroma stališče  
je jasno vezano na diskusije, ki so neprestano prisotne v odboru,  
v našem družbenopolitičnem zboru, pa tudi v Skupščini SRS kot  
celoti. Potrebno se je zavzeti za samoupravni in dogovorni način  
regulacije.

V odboru smo tudi opozorili, da je osnovni partner v  
razgovorih z mednarodnim denarnim skladom Zvezni izvršni svet in  
da v skladu s tem tudi nosi polno odgovornost. Danes pa lahko  
ugotovim, da so sugestije in razmišljanja, ki so bila prisotna na  
seji odbora, vgrajena v to mnenje in zato ga tudi podpiramo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marinič.  
Tovariš Črt Mesarič, izvoli.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati. Rad bi v imenu Komisije za informiranje  
opozoril na nekatere pomanjkljivosti gradiv. Komisija za informi-  
ranje je obravnavala gradivo ne z vsebinskega zornega kota, ker  
tega gradiva ni imela, temveč z zornega kota, kaj takšna situa-  
cija pomeni za delo v organih družbenopolitičnih skupnosti v  
skupščini in na kakšen način zagotoviti, da o temeljnih vsebin-  
skih vprašanjih nadaljnjega razvoja občanov Jugoslavije in  
delovnih ljudi, odločajo in razpravljajo delovni ljudje in  
občani. Iz zornega kota smo ocenili, da to gradivo ni ustrezno.  
Rad bi pa opozoril na naslednje. V točki 1 je formulacija pomanj-  
kljiva. Točna formulacija se glasi: "Gradivo Zveznega izvršnega  
sveta ni ustrezno in kvalitetno za obravnavo, tako v bazi kot  
tudi v organih družbenopolitičnih skupnosti, čeprav gre za  
zadeve, ki bodo bistveno vplivale na položaj delovnega človeka in  
občana naprej." Naše gradivo ne more nositi oznako strogo zaupno.  
Ko smo v skupščini leta 1985 obravnavali stand-by ter se spraše-  
vali, ali to pomeni nesamostojnost Jugoslavije, ali pomeni to, da  
nam bodo drugi postavljali pravila našega programa ter smo  
nenehoma govorili, kakšne politične razsežnosti ima ta postopek.  
Verjeli smo, da gre za postopek, ki pelje proti izhodu iz krize.  
Gradivo, ki ga je predložil ZIS niti vsebinsko niti politično  
niti drugače ne odgovarja na zastavljeno vprašanje, kaj se nam je  
zgodilo po letu 1985, ko smo prvi stand-by sprejeli in kakšni so  
razlogi, na kakšni platformi gradimo sedanje razgovore. Ali je ta  
platforma samo nujnost potrebnih sredstev, ki jih rabimo in  
zaradi katerih vemo, da bilance ne moremo zaključiti, ali pa je  
platforma dejansko izhod iz krize. V tem delu se kot delegat  
nikakor ne bi mogel strinjati z odgovorom ZIS, v katerem se  
sklicuje, da pogovori še niso zaključeni, da jim te platforme  
niso postavljene. Ni mogoče, da bomo delegati v opoziciji samo  
takrat, ko bodo razgovori zaključeni, da bomo s temi razgovori  
soglašali in k temu v republiških skupščinah dali svoje soglasje,  
ko ne bo nikakršne možnosti, niti ocene stanja na posameznih  
področjih.

Iz tega zornega kota lahko današnji uvod predsednika  
Izvršnega sveta in pa gradivo ocenim kot bistveno dograditev  
tistega, kar je ZIS že podal, čeprav se s posameznimi ocenami ne  
morem strinjati. Jasneje bi morali opredeliti, kaj zahteve MMFpomenijo za nas in iz katerih razlogov posamezne zadeve ni mogoče  
v takšnem obsegu sprejeti ter kakšna možnost in kaj ponujamo  
delovnim ljudem in občanom kot garancijo za to, da je ta stand-by  
in te usmeritve teh sredstev, o čemer je že moj predhodnik  
govoril, dejansko uporabljen za reševanje krize.

Zaradi odgovornosti do tega stand-bya in zaradi odgo-  
vornosti do te situacije, da bi moralo to biti izhodišče za  
izpeljavo nove strategije.

Poleg tega ostaja še odprto vprašanje odgovornosti ZIS  
za dogovarjanje, saj je odgovornost premalo poudarjena.

Mislim, da mi na nek način prelahko prenesemo odgo-  
vornost na nekoga, ki jo hvaležno sprejema, ampak rezultatov ni.  
Tokrat bi morala biti tudi odgovornost skupščin in izvršnih  
svetov bolj precizno in da ne bomo potem delegati v položaju  
tistih, ki so sodelovali pri tem sporazumevanju, dali soglasje,  
čez nekaj let pa ugotavljali, da smo zadevo še slabše izvedli.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Črt. Kdo  
bo razpravljal? Tovariš Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši! Včeraj smo  
obravnavali gradivo kot informacijo na seji predsedstva, pa tudi  
v okviru naše organizacije, vendar kvalitetne razprave nismo  
mogli opraviti.

Tudi po informaciji tovariša Kneza je bilo nemogoče  
povezati kaj pravzaprav je naša današnja naloga, ali naj bi  
resnično šlo samo za to, da se seznanimo. Če gre samo za to, da  
se seznanimo, potem gre za naloge Zveznega izvršnega sveta pri  
uresničevanju ekonomske politike za letošnje leto. V tem primeru  
se lahko v tem mnenju sklicujemo le na 1. točko in na zadnjo,  
kajti vse ostalo smo že velikokrat povedali. Mnenja so bila  
izražena ob sprejemanju antiinflacijskega programa in ob spreje-  
manju resolucije. Potrebno se je le sklicati na tiste argumente,  
na tista stališča, ki so bila tokrat izražena, pa je zadeva  
končana. Zanima me, kako bo ta skupščina ravnala in kako se bo  
obnašal naš zbor in kako se bomo v Sloveniji postavili. Vse  
zahteve, ki so bile postavljene nekajkrat, so zdaj postavljene s  
strani drugega in jih bomo sprejeli; če pa jih sprejmemo, ne  
moremo več reči, da jih nekdo od zunaj vsiljuje, ali pa da se je  
Zvezni izvršni svet pogodil z nekom, ker smo mi to tako postavili  
v Sloveniji takrat in takrat in zato, ker se takrat ob resoluciji  
antiinflacijskega programa itd., to ni upoštevalo, zahtevam  
odgovornost Zveznega izvršnega sveta, da smo v taka stališča  
sprejeli.

To se mi zdi bistveno vprašanje, kajti, če na to  
vprašanje ne odgovorimo, potem je vsaka diskusija odveč, saj se  
lahko razume, da bo tole mnenje ostalo na nivoju mnenja.

Potegnil bom paralelo preko odgovora predsednika  
Izvršnega sveta delegatu Zabukovcu, da smo predvsem v Sloveniji  
krivi in tisti, ki so ovirali dogovarjanje in povzročili, da  
Zvezni izvršni svet ne more izvajati politike. Zato še enkrat  
poudarjam, da ne vidim smisla, da bi nekatere sprejemali, če v 6.  
točki pravimo, mora ZIS predložiti Skupščini SRS mehanizme, potem  
jih seveda mora predložiti prej, preden se dogovorimo, ali bomodali soglasje ali ga ne bomo dali. Vendar je potrebno poudariti,  
da smo zahtevali te mehanizme.

Zmeden sem tudi zaradi informacije republiškega sekre-  
tarja za finance. Nemogoče je celovito reševati ta vprašanja,  
dokler te povezave notranjega ravnanja s temi stvarmi ne bomo  
vzpostavili. In to je le eno od vprašanj, ki v notranjih relaci-  
jah v Jugoslaviji ni razrešeno. Torej ZIS mora ponuditi mehani-  
zme. Tovariš Marjanič, je pred menoj govoril o tem, da je treba  
videti, kam bodo šla ta sredstva, za kaj se bodo namenjala in  
tako naprej.

Tako, da mi na predsedstvu naše organizacije ponavljamo  
vse tiste zahteve, ki smo jih imeli ob sprejemu antiinflacijskega  
programa in resolucije z jasno izostreno odgovornostjo ZIS.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Tone.  
Tovariš Franc Hribar je naslednji.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši delegati! V zvezi  
z razpravami, ki smo jih imeli v sindikatu in v zvezi z informa-  
cijo, ki smo jo danes dobili na skupnem zasedanju, bi povedal par  
besed. Tudi danes smo slišali, da je to še vedno imbargo in da ni  
možnosti, da se o tem vodi javna obravnava. Moram pa reči, da smo  
v Sloveniji o tem zelo dobro obveščeni. Avstrijsko časopisje pa  
tudi radio, vsak dan po segmentih daje določene informacije in  
mislim, da smo s takšnim načinom razprave pri nas povzročili po  
mojem mnenju veliko politično škodo, ker tudi javni mediji  
informirajo naše ljudi, kakšne bodo njihove obveznosti, kakšne  
zahteve postavlja monetarni fond in ne mi, gre pa za ukrepe, ki  
so napisano na kožo delavcem, na kožo jugoslovanskemu in sloven-  
skemu narodu. To zasluži ostro kritiko, saj moramo iskati infor-  
macije, ki so pisane na našo kožo, čestokrat pri drugih tujih  
informacijskih sredstvih, ne pa pri naših.

Na organih predsedstva Zveze sindikatov Slovenije je  
bil v zvezi s predvidenimi ukrepi izražen velik dvom o tem, ali  
so predloženi ukrepi dejansko skladni z interesi in zahtevami  
monetarnega fonda ali pa so nekatere predložene rešitve tiste, ki  
smo jih hoteli že ob resoluciji pripeljati skozi stranska vrata,  
pa jih nismo mogli, pa sedaj to ponovno poskušamo. S ciljem  
plasirati zahteve, ki niso imele realne podpore in ne ekonomskih  
kriterijev za to, da bi te stvari dejansko pripeljali noter po  
stranskih poteh. Ob resoluciji smo o tem veliko govorili. Naše  
zahteve so bile zelo jasne, kakšno ekonomsko politiko moramo  
imeti.

Ugotovili smo, da nimamo nobene ekonomske politike,  
čeprav smo jo sprejeli z resolucijo. Tisto, ki jo imamo, je ne  
izvajamo, stalno posegamo za administrativnimi posegi na različna  
področja, tako da izničujemo vse tisto, kar bi nas lahko vsaj  
peljalo na pot razreševanja ekonomskih, političnih in socialnih  
problemov. Sprašujemo se, koliko časa še, kdo so tisti, ki na  
tako politiko pristajajo, ki nam tako politiko ponujajo in koliko  
časa bomo sploh lahko še dejansko predstavljali neko politično  
progresivno silo, v tem da bomo znali mobilizirati delavce. Če pa  
delavec vsak dan vidi, da je v slabšem družbenoekonomskempoložaju, da so njegovi motivacijski faktorji do kraja izničeni.  
Ce bomo tako nadaljevali, bomo tisto tradicionalno slovensko  
prizadevnost pripeljali do faze, kakšna je v nekaterih drugih  
okoljih. "Bo že", pa "ne žuri se", pa "šta možeš". Oprostite, če  
sem malo poenostavil. Res je, da smo zaradi nekega širšega  
razumevanja pristali na določene kompromise, ki nas praktično ne  
vodijo nikamor.

Ekonomske politike nimamo, čeprav smo jo zahtevali z  
resolucijo. Inflacija je bila planirana, zamrznjene so bile cene,  
ono, tretje, četrto. Kakšno smo plačali ceho za to področje v  
Sloveniji tudi najbrž ni treba posebej govoriti. Na vseh sektor-  
jih se srečujemo z vsak dan slabšimi ekonomskimi razmerami v  
združenem delu. Koliko smo govorili o cenovni dispariteti? Danes  
imamo še vedno primere, da nekatere organizacije dražje kupujejo  
repromaterial kot prodajajo svoje izdelke. Pa to noben gospodar v  
svetu ne dela.

Kaj smo govorili o deviznem zakonu? Danes bodo nekateri  
zbori obravnavali njegovo podaljšanje. Mi smo pa postavili kot  
pogoj za sprejem resolucije, da se v treh mesecih pripravi neka  
drugačna celovitejša rešitev na področju deviznega zakona, da ne  
omenjam zadeve "Agrokomerc". Sprašujem se, koliko ima slovensko  
gospodarstvo in naše združeno delo še manevrskega prostora. Na  
eni strani za to, da preživi. Ker danes delavci v konfliktnih  
situacijah izražajo nezadovoljstvo, je pa tudi veliko nezadovolj-  
nosti, ko se delavec več noče angažirati. Pravi: "Za to, kolikor  
dobim, dosti delam."

Dvomim, da so te zahteve postavljene od monetarnega  
fonda.

In drugo postavljam tudi vprašanje ali moramo mi res na  
vse pristati. Moramo priti do reprogramiranja, to je jasno.  
Vendar sta pri pogajanjih vedno dva in je najbrž treba v teh  
pogajanjih stvari postaviti tako, da imamo tudi določen manevrski  
prostor za jasno določene obveznosti, ki jih bomo tudi izvršili.  
In za katere bomo tudi napisali, kdo bo kaj napravil in kdo bo  
kaj storil.

V sindikatu smo za reprogramiranje, vendar pa je  
potrebno upoštevati tudi naše specifičnosti ob jasnem zagotovilu,  
da se bo z drugačnimi oblikami, drugačnimi metodami in z drugačno  
ekonomsko politiko doseglo, kar monetarni fond zahteva. Soglašam  
z mnenjem, bojim pa se, da ne bi tega mnenja potem izkoriščali,  
rekoč: "Saj so bili delegati seznanjeni".

S 3. točko se pa ne bi mogel strinjati, ko pravimo:  
"Skupščina Slovenije meni". Naše zahteve v zvezi z resolucijo so  
bile zelo jasne in mislim, da bi bilo tu potrebno nekatere stvari  
trše postaviti. Trše ne samo za Zvezni izvršni svet kot celoto,  
ampak tudi za posamezne resorje znotraj Izvršnega sveta.

Mislim tudi, da bi bilo bolj poudariti to opozorilo v  
zvezi z javnostjo. V primeru, da prevzete obveznosti ne bodo  
uresničene, moramo za to zahtevati odgovornost ljudi. Pogoj za to  
Pa je, da so ljudje obveščeni, kaj jih čaka, kaj ti predlogi  
zahtevajo, kaj bomo dosegli in kdo nosi odgovornost, na primer za  
Uresničevanje takšnega ali drugačnega sprejetega programa. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala, tovariš Hribar.  
Tovariš Damjan Božič.

**DAMJAN BOŽIČ:** Tovarišica, predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Nekoliko nerodno je razpravljati o dokumentih,  
ki so zaupani, ker so razprave, kot so vsi govorniki že ugoto-  
vili, preveč ozke,k pa tudi ni pravih rezultatov in odgovorov na  
vprašanja, ki se tu pojavljajo.

Tone je navedel par izhodišč, ki smo jih imeli na  
predsedstvu. V zvezi s 7. točko, ki določa polno odgovornost ZIS.  
Kar povem, da ZIS ne zaupam, ker je imel več kot dovolj priložno-  
sti, da bi opravičil zaupanje in glede na to, na kakšen način je  
pristopil k izdelavi materiala, je jasno, da nima ambicij, da bi  
stvari tekle tokrat bistveno drugače, dosedaj glede reprogrami-  
ranja, stand-by armanžmaju in podobno, ugotavljam, da nismo  
spremenili ničesar na boljše in ta dokument, ki smo ga dobili,  
tudi ni garancija za kaj boljšega. Poleg tega me zanima, če ima  
morda Predsedstvo SFRJ in Predsedstvo ZKJ kakšno mnenje o tem  
ter, ali je o tem obvestilo javnost, saj se pogovarjamo o velikih  
zneskih.

Pogrešam tudi analizo uresničevanja zahtev Mednarodnega  
monetarnega fonda iz prejšnjih aranžmajev oziroma iz prejšnjega  
aranžmaja. Res je, da nisem strokovnjak s tega področja, vendar  
naj povem, da nekateri menijo, da so cene glavni vzrok inflacije  
v Jugoslaviji. Jaz pa mislim, da so cene posledica, ne pa vzrok.  
Ne smemo pozabiti, da gre vsako leto ogromno denarja za podporo  
nerazvitih držav, ki nam ne poravnavajo dolgov, recimo iraških  
dolgov, libijskih, pa tudi presežek v kliringu s Sovjetsko zvezo,  
vpliva na inflacijo. Na inflacijo vpliva tudi izvoz avtomobilov  
Zastave Jugo v Ameriko po 2.000 dolarjev. Tudi naš izvoz, ki je  
dampinški, vpliva na inflacijo. Nadalje tudi nismo omejili  
porabe. Iz povedanega sledi, da izvori inflacije so zelo obsežni,  
težki, veliki. Govorimo celo o repro verigah v zvezi z disparite-  
to cen itn. Vse navedeno je v velikem delu tudi posledica in ne  
le vzrok.

Razveseljuje me dejstvo, da smo kočno le spoznali, da  
je potrebno kredite iz primarne emisije, na razpolago pod enakimi  
pogoji kot ostale bančne plasmaje, se pravi kot ostala kreditna  
sredstva, kar je bila tudi zahteva MMF. Na 12. strani na primer  
je rečeno, da je eden od uspehov v 1987 letu privlačnejša spodbu-  
da za denarno varčevanje. To je rezultat. Na naslednji strani,  
13. strani, v prvi vrstici pa piše: "Destimulisanje štednje  
pojačalo neravnotežu na tržištu robe i deviza." Jaz teh dialek-  
tičnih protislovij ne razumem, saj hkrati pišemo - citiram:  
"Počelo je jačanje financijske discipline za financijske situaci-  
je u organizacijah udruženog rada." Sprašujem se, ali res pomeni  
afera "Agrokomcerc" v letu 1987 jačanje discipline? Takšne izjave  
so neresne in nam krnijo ugled.

Prebral bi še na 14. strani odstavek, ki prikazuje  
strategijo in cilje ter v 4. točki pravi: "Iako se u 1987 godina  
pokazala veoma težkom godinom, poslužila je važnom cilju. A ta  
cilj je u punoj meri ukazala na cenu neodgovorjuče politike u  
smislu neodrživih stopa inflacije, gubitaka poštojučega poten-  
ciala proizvodnje i pogoršanoh životnog standarda v Jugoslaviji."Tolmačenje teksta nam torej pokaže vzrok naših težav, ki je  
zgrešena politika, kar pa naj bi se ugotovilo šele leta 1987. Ni  
mi jasno, kaj 40 let in več sploh delamo v tej državi, če je to  
uspeh 1987 leta. Hkrati z cilji in strategijo pa govorimo o tem,  
da bomo skromna sredstva, ki jih bomo pridobili s stand-by  
aranžmajem oziroma s kreditom in reprogramiranjem, "efikasnije",  
se pravi uspešneje in učinkoviteje "razporedili" z obrazložitvi-  
jo: "efikasniji rezultati se moraju nagradivati". Tu pa ni  
nobenih ekonomskih kriterijev, niti nobenih tržnih mehanizmov, ne  
kriterijev izvoznosti itd., temveč potrebe. Se pravi ponovno  
sociala namesto socializma.

Nadalje je na 19. strani, 13. točka, dikcija: "Za  
kamatne stope, ko ja se oslanja na prošli period tako uvedena  
januarja 1988 godine, korističe se i dalje za utvrdivanje nomi-  
nalnih kamata za uloge uročene na mesec dana i kao orientir za  
eskontnu stopu" itd. Ko sem gledal TV in so rekli, da so 46%  
obrestne mere, sem mislil, da gre za zmoto in da je obrestna mera  
verjetno 146%. Kapital brez cene. Gadafi je ukinil denar v Libiji  
zaradi tega, da bi se s tem izognil kapitalu, vendar ga je  
kasneje zopet uvedel. Celo Gadafi je prišel do tega spoznanja, da  
denar ni tisto, kar je potrebno ukiniti.

Ne bi dalje o vsem tem razpravljal. Strinjam se z Črtom  
Mesaričem, vendar pa menim, da novi reprogram, novi kredit (vsega  
skupaj 3,3 milijarde oziroma 2,3 reprograma pa 1 milijardo novega  
kapitala), ne bodo prinesli novega, da nam bodo prinesli samo še  
večje dolgove, dodatne zgrešene investicije, dodatno nabavo  
napačnih tehnologij, nove napačne usmeritve. Saj se enaka politi-  
ka konstantno nadaljuje. Ne gre se v novo kvaliteto, ne gre za  
preseganje starega, temveč se nadaljuje staro z novim make-upom.

Podpiram tudi, kar je navedel tovariš Hribar, da ni v  
redu in ni pošteno do naših ljudi, da moramo poslušati radio  
Trst, pa Dunaj itn., da zvemo, kaj se pri nas dogaja. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Opravičujem se, ker se oglašam že četrtič o  
zadevah, ki sem jih večkrat prebral. Izgleda, da smo mogoče  
premalo glasni. Čudi me, da naši diplomati niso že posredovali  
diplomatskih protestov sosednjim državam zaradi tega, ker delovne  
ljudi in občane SFR Jugoslavije sproti obveščajo o zadevah, ki  
bodo še kako usmerjale in določale njihovo življenje in delo.  
Menim, da je nujno, da se s tako politiko obveščanja ljudi  
vendarle preneha. Vprašanje je, ali je možno delovne ljudi in  
občane motivirati za boljše delo ob restrikcijah, za katere je  
vse bolj jasno, da se jim ne bomo mogli izogniti. Delovne ljudi  
in občane moramo prepričati, da tokrat te restrikcije ne bodo  
zaman, da tokrat ta odrekanja in zategovanje pasu ne bodo zaman  
in da bodo dejansko samo en element nove ekonomske politike  
oziroma preobrata v ekonomski politiki. Element kadrovske prenove  
nam lahko zelo pomaga pri mobilizaciji delovnih ljudi in občanov  
za dosego ciljev, za katere trdimo, da so identični tako s  
stališča zahtev skupščine, kot s stališča zahtev mednarodnega  
monetarnega sklada.

Predsednik Izvršnega sveta je v svojem ekspozeju  
navedel vrsto pogojev, ni pa navedel nekaterih političnih posle-  
dic. Ne čudim se, zakaj imajo ti materiali vsi oznako "tajno",  
saj bi sicer imel javni tožilec več kot preveč dela, ker bi to  
gotovo vznemirilo občane mnogo bolj, kot nekateri članki, ki  
sedajle dvigujejo prah v naši domovini. Bistvo je v tem, da je  
takrat prišlo do intervencije Predsedstva CK-ja in Predsedstva  
države, kot se je dalo razbrati iz govora tovariša Bileča, ker so  
se razlike med razvitimi in nerazvitimi preveč zaostrile. Kakr-  
šnakoli politika gospodarske stabilizacije, hitrejšega družbeno-  
ekonomskega razvoja Jugoslavije, ob hkratnem kolikor toliko  
rednem poravnavanju naših obvez do tujine, ne more iti brez  
poglabljanja razlik na republiško-pokrajinskih mejah ter razlik  
med tistimi, ki dobro in uspešno delajo, gospodarijo in poslujejo  
ter med tistimi, ki tega ne počnejo in slabo gospodarijo. Ugoto-  
viti je potrebno, kdo so bili nosilci in artikulatorji interesov  
tistega združenega dela, ki je neperspektivno, neposlovno,  
neuspešno, ki nima nobene možnosti, da v normalnih pogojih  
gospodarjenja, brez administrativne podpore in brez prelivanja  
dohodka, preživi. Ti interesi in njihovi nosilci so enkrat že  
blokirali nekatere pozitivne procese. Dokler se ti konflikti in  
ti interesi ne pojavijo v javnosti, ne vidim nobene garancije, da  
ne bodo ponovno blokirali teh procesov in toka dogajanj v gospo-  
darstvu in v družbi v celoti. S to razliko seveda, če smo takrat  
zamudili pet ali pa deset let, se lahko zgodi, da danes zamudimo  
vlak na sploh. To je razlog, zaradi katerega mislim, da bi bilo  
ustrezno, da se preko naše skupščine zahteva v zvezni skupščini,  
da se bodisi postavi delegatsko vprašanje, bodisi da se ustanovi  
nekakšna komisija, ki naj analizira, zakaj, kako in kdo je  
povzročil preobrat v letu 1985, ki ga omenja tudi predsednik  
izvršnega sveta v svojem referatu. Dokler teh vprašanj ne bomo  
razčistili, je popolnoma vseeno, kaj se tu dogovorimo. Saj niso  
pomembna stališča argumentov, ampak stališča razmerja sil in  
stališča razdelitve politične moči.

Drugo. Pred leti, če se prav spomnim, smo na nekatere  
pogoje mednarodnega monetarnega sklada reagirali čustveno in  
ideološko. Tedanje zahteve so bile dokaj podobne tem, za katere  
danes ugotavljamo, da so precej identične z našimi stališči. Na  
takšne reakcije moramo biti pripravljeni tudi sedajle. Ni potreb-  
no ugibati, od kje bodo takšne reakcije prihajale in kaj vse se  
bo povezovalo v takšnih reakcijah, glede na to, da ugotavljamo  
določeno skladnost. Prijetno sem presenečen nad tem, da imajo  
predstavniki mednarodnega monetarnega sklada kljub temu, da so  
bili že enkrat izigrani, še vedno zaupanje v jugoslovansko stran  
pri pogajanjih. To seveda ne izvira iz ničesar drugega, kakor iz  
materialnega interesa. Bojim se,d a se jim utegne zgoditi isto  
kot nam, ko smo pogojevali nekatere zadeve z resolucijo za leto  
1988. Sprašujem pa se, ali lahko vlada, ki je vodila vseskozi  
nasprotno politiko, kakršno pričakuje danes mednarodni monetarni  
sklad od Jugoslavije in kakšno tudi mi zahtevamo, vlada, ki je  
vodila politiko, ki je do temeljev uničila pozitivne rezultate,  
ki so bili doseženi v letih 1983 do 1985 sposobna in zmožna kar  
naenkrat voditi popolnoma drugačno in novo ekonomsko politiko.

Zavedam se, da mi lahko očitate, da kakršnokoli spraše-  
vanje po usposobljenosti in po primernosti sedanje sestave  
izvršnega sveta, v trenutku, ko se pogaja z mednarodnim monetar-  
nim skladom, lahko močno omaja pogajalske pozicije izvršnega  
sveta. Vendar mislim, da so tam pogajalci le toliko razgledani  
ljudje, da ti naši dvomi v izvršni svet ne morejo kaj prida  
omajati pogajalskih pozicij izvršnega sveta. Kot primer naj  
navedem, da pospešeno potujemo v Avstralijo, v Novo Zelandijo in  
v Kanado ter tam iščemo možnosti za navezovanje tesnejših gospo-  
darskih stikov ob znanem dejstvu, kakšni so transportni stroški  
za čezmorske posle, v evropske integracije pa se ne vključujemo.  
Tako poslovanje bolj omaja pogajalske pozicije izvršnega sveta,  
kakor pa dvomi v njegovo primernost in sposobnost, da potegne voz  
jugoslovanskega gospodarstva iz tega brezna, v katerem je sedaj-  
le .

Še eno zadevo bi omenil. Nedvomno se je pokazalo, da so  
imeli prav tisti analitiki, ki so spremljali dogajanje v Jugo-  
slaviji in so opozarjali na to, da meja drsenja jugoslovanskega  
gospodarstva navzdol in družbene krize ni neka notranja meja v  
Jugoslaviji, saj ima naša država še precej notranjih rezerv. Ta  
meja se bo pokazala ob vprašanju naše zunanje likvidnosti in naše  
sposobnosti uravnavanja naših dolgov. Mi pa ne bomo prenehali z  
regulacijo ekonomske politike, niti ne prekinili administriranja  
na vseh ravneh, še posebej v gospodarstvu, prav tako ne bomo  
prenehali zaostrovati socialnih nasprotij in povečati razlik med  
razvitimi in nerazvitimi preje, preden ne bomo v to prisiljeni od  
zunaj. To kaže, da v Jugoslaviji enostavno ni dovolj naprednih  
sil, ki bi bile zmožne izvršiti pozitiven pritisk in premik. Če  
pa jih je dovolj, pa gotovo nimajo dovolj družbene in politične  
moči. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.  
Besedo ima tovariš Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Najprej bi rad izrazil zadovoljstvo, ker  
obravnavamo to tematiko na zborih slovenske skupščine, saj zbori  
ostalih republik te problematike ne obravnavajo. Pretežni del  
Jugoslavije nekako ne zanima, kaj delegati mislijo o tem. Zato  
pozdravljam takšno odločitev vodstva Skupščine. Zavedamo se, da  
je to le uvodna razprava v ta memorandum z IMF. Upam, da bomo  
dosegli pozitivne rezultate v teh pogajanjih. Najslabša varianta  
bi bila taka, da na primer v letošnjem letu ne bi nič dosegli. Ko  
sem študiral tekst, ki smo ga dobili kot delegati, sem bil nad  
tem tekstom memoranduma zelo negativno presenečen, saj tuje  
upnike zanima le, kako bomo mi vrnili denar, obresti, glavnico.  
Strinjam se z navedbami predsednika Izvršnega sveta v uvodnem  
govoru in tudi podpiram opredelitve v njemu. Normalno je, da se  
situacija v pogajanjih iz dneva v dan spreminja in vzpostavlja  
vedno nova razmerja, zahteve in metode. Gre vendarle za en  
dodelan dokaj bolj razvojno-progresiven koncept, ki ga bo IMF  
zahteval v razvojnem smislu. Ta pristop pa pozdravljam, saj v  
bistvu pomeni zelo veliko kritiko v razvojni in ekonomski poli-  
tiki Jugoslavije, ne samo njenega trenutnega stanja, ampak tudina njene koncepcije. Naše upnike bolj skrbi, kaj bo z našim  
razvojem in kako bomo našo inflacijo razbili, kakor pa naše  
najbolj odgovorne v ekonomski politiki.

Nezaupanje je človeško, nezaupanje pa, ki ima svoje  
realne podlage, je opravičljivo. Kot smo slišali, smo v začetnih  
fazah razgovorov nekatere ponujene teze zavračali. Izgleda, da se  
s temi dodatnimi pristopi vendarle korigira v nekem logično bolj  
ekonomskem zaprtem modelu. Zjutraj sem uspel preobrat, da 21.  
marca nadaljujemo s 3. delom pogajanj z IMF. To pomeni, da je  
dosežen pomemben premik v pozitivno smer. S tega vidika podpiram  
mnenja, ki so predložena zborom, ker se mi zdi, da so oblikovana  
tako zgoščeno, da vsaka beseda znotraj teh lahko zasluži traktat  
velikega razlaganja.

Ponovno bi predlagal, da se tudi mnenja Odbora za  
družbenoekonomske odnose, mogoče v dveh, treh točkah, ki obravna-  
vajo razvojni vidik, upoštevajo v tem mnenju. Zagotovo se ne  
moremo ločiti od ocen, kaj smo dosegli, kakšna je sedanja situa-  
cija in kakšna je pripravljenost naših organov za vodenje ekonom-  
ske politike. Strinjam se z pretežnim delom ocen, ki so bile dane  
o neustreznosti, nezadovoljstvu, premajhnih rezultatih in ponav-  
ljam, da je precejšen del zahtev huda kritika našim dosedanjim  
postopkom v zadnjih dveh, treh letih. Dobro bi bilo, da se o tem  
memorandumu res demokratično široko razpravlja po Jugoslaviji,  
ker bomo tako z objektivnega vidika soočili blagovno-tržne in  
neblagovne, pa tudi administrativne pristope. Tako bi skušali  
doseči objektivističen pristop neprizadetih.

Strinjam se z diskusijami, ki pravijo, da je v Jugo-  
slaviji treba začeti široko razpravo. Težko bo doseči konsenz  
ravno pri tistih, ki so ekonomsko slabši, saj se ne bodo strin-  
jali s čvrstejšim uveljavljanjem ekonomskih zakonitosti. Morali  
bomo celovito oceniti uspešnost in neuspešnost vodenja ekonomske  
politike. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.  
Tovariš Marjan Kotar.

**MARJAN KOTAR:** Tovarišice in tovariši! Očitno je, da v  
tem trenutku potrebujemo tak aranžman, vendar pa nimamo programa  
porabe sredstev. Bistveni pri tem so pogoji, ki so postavljeni  
pri pogajanjih. Zanimivo je, da nekateri v ZIS mislijo, da so ti  
Pogoji dobri in da nas realizirani pogoji iz tega angažmana lahko  
potegnejo iz krize. Tudi predsednik Izvršnega sveta, tovariš  
Šinigoj je v današnjem uvodu dejal, da pogoji kakršni so postav-  
ljeni, bistveno ne odstopajo od politike, kakršna je začrtana v  
resoluciji in pa antiinflacijskem programu. Meni osebno so ti  
pogoji razumljivi. Gre za pogoje, ki jih postavlja upnik v  
razmerju do svojega dolžnika in kot takšni ne predstavljajo  
nikakršnega vtikanja v notranje zadeve Jugoslavije. Razmisliti je  
treba tudi o tem, ali ti predlogi niso postavljeni tudi zato, da  
bi pri nas začeli razmišljati, ali pa, da bi spodbudili razmi-  
šljanje v Jugoslaviji, kako pridemo po neki drugi poti do  
približno istih ciljev. Narobe je, da sprejemamo nekaj kot  
odrešilno, čeprav se je pokazalo v zgodovini kot neuresničljivo.  
Dokaz za to je zgodba iz leta 1985. Realizacija postavljenihpogojev zahteva oblikovanje lastnega programa, kakršnega pa  
nimamo. Ni ga pa zato, ker nočemo postati v Jugoslaviji odgovor-  
ni.

Program, s katerim bi prispeval k znižanju inflacije,  
bi vseboval liberalizacijo cen, omejitve na področju splošne,  
osebne in skupne porabe itd. Mislim, da ta rešitev znižanja  
inflacije na relaciji zmanjšana poraba - liberalizacija cen, ni  
realna zato, ker se naše gospodarstvo obnaša zelo kartelno, ker  
dobro kontrolira stopnjo ponudbe na tržišču, tako da tudi v času,  
ko so bile cene veliko bolj liberalizirane kot sedaj, se je redko  
dogajalo, da bi bila stopnja ponudbe na tržišču veliko večja od  
povpraševanja.

Na koncu svojega izvajanja bi torej še enkrat poudaril  
potrebo po programu porabe sredstev, brez katerega ne bomo mogli  
doseči želenih rezultatov. Takšne programe delovne organizacije v  
razvitem svetu, pa tudi v razvitih delih Jugoslavije že imajo.  
Pri tem pa nihče ne pomisli, kako bi izboljšal tehnologijo,  
organizacijo itn., da bi postal konkurenčen matičnemu programu.  
Morali bi se mnenju, ki ga oblikujemo v današnji skupščini  
zavzeti za svoj lastni program, preko katerega bi naše gospodar-  
stvo dobilo konkurenco. Ne le konkurenco od zunaj v Jugoslavijo,  
ampak tudi od znotraj. To pa je predvsem razvoj malega gospodar-  
stva in razvoj zasebne iniciative. Ni rešitev v tem, da znižujemo  
osebne dohodke, jih zamrzujemo in potem čakamo. V tem času in ob  
teh osebnih dohodkih nam lahko četrtina Jugoslavije umre od  
lakote. Otresti se moramo strahu pred restavracijo kapitalizma in  
to moramo storiti pri nas v Jugoslaviji popolnoma sami, vključno  
s tem, da izkoristimo konferenco ZK v mesecu maju. Če tega ne  
bomo storili sami, potem bomo še vedno imeli takšne pogoje, ki  
naj jih kitira Mednarodni monetarni fond.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marjan  
Kotar. Sprašujem, koliko vas želi še razpravljati. Malo zaradi  
orientacije zaradi dela skupine delegatov. Ja, tovariš Martin  
Mlinar, prosim.

**MARTIN MLINAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Današnja razprava nam bo zelo koristila, saj  
že danes nadaljujemo razpravo v enem od odborov v Beogradu o tej  
razširjeni platformi pogovorov z Mednarodnim monetarnim skladom,  
o kateri je danes govoril Dušan Šinigoj. Zelo pomanjkljivo je  
obdelan razvojni vidik. Prej je bil ta vidik močno restriktiven,  
na vseh sektorjih. Mi pa se moramo do teh vprašanj opredeliti v  
obliki mnenja, ki ga bomo zastopali. In zato se mi zdi, da smo  
ujeli zadnji vlak, saj smo do nekih pogledov kolikor toliko  
enotni. Zdi se mi tudi, da je eno od osrednjih vprašanj, ki pa ni  
vprašanje politike nadaljnjih razgovorov z Mednarodnim denarnim  
skladom, vprašanje takojšnjega pristopa legizacije tistega  
programa, ki naj odpravi možnosti nastajanja novih nepokritih  
dolgov take ali drugačne narave znotraj sive emisije denarja.  
Skratka, program notranje finančne konsolidacije. Na sektorjih  
Porabe moramo stvari nekako držati v rokah. Vendar pa so drugi  
sektorji na trgu tako močno zastopani, da jih ta sektor s temi  
tremi elementi porabe ne more umiriti. Ne da si zamisliti, ob šetako močnem dodatnem dotoku denarja, kolikor toliko normalno  
delovanje deviznega trga.

ZIS v svoji informaciji v nekaterih točkah navaja, da  
se lahko obvladuje obseg potrebnega nakupa deviz na deviznem  
trgu, vendar pa se s prenosom institutov iz posameznih režimov na  
povečanje režima prostega uvoza kontrola pravzaprav izniči. ZIS  
lahko drži v rokah sistem pogojno prostega uvoza, kontigentov in  
deviznih kontigentov. Ker pa je smer začrtana tako, da se količi-  
na blaga prenaša v prosti uvoz, je treba, ne samo dinar podraži-  
ti, ampak napraviti inštrumentarij, da se do njega težko pride,  
ne po sivih ali drugačnih kanalih. Zdi se nam, da je eno od  
osrednjih vprašanj, ki ga nameravamo v teh razpravah danes in  
jutri v Beogradu zastopati. Pri tem pa ne bi šel v detajle, ker  
jih vsi poznate, glede Narodne banke Jugoslavije in drugih  
problemov, ki jih moramo začeti razreševati.

Danes in jutri o teh vprašanjih nadaljujemo razgovore.  
Tako bo ZIS imel neko osnovo, da tudi naša delegacija v ponedel-  
jek 21.3.1988 nadaljuje z obdelavo tega koncepta, ki je sedaj s  
to dopolnjeno platformo precej drugačen. 0 tem pa je Dušan  
Šinigoj že govoril. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Mlinar.  
Želi še kdo razpravljati? Tovariš Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Razgovore z Mednarodnim denarnim skladom so  
ena plat vprašanj, ki se v teh, predpostavljam, dosti težkih  
pogajanjih razjasnjuje. Druga plat, ki se jo jaz na neki način  
bojim, pa ne da bi bil zelo prestrašen človek, je pa to, da se  
utegne pri ukrepih inštrumentarijev ekonomske politike, ki naj bi  
bili uporabljeni za izvedbo tega, kar bo dogovorjeno v memorandu-  
mu, v polni luči pokazati ponovno vsa tista jugoslovanska razha-  
janja v pogledih na ekonomskih politiko.

Podpiram v današnji diskusiji tisti del zahtev, ki so  
usmerjeni v to, da se stvari napravijo razvidne. Da se na neki  
način ugotovi in spozna v Jugoslaviji, kaj se za takim ali  
drugačnim leporečjem dejansko skriva. Tako, da bi se ve delo, kdo  
je tisti, ki zastopa poglede, ki nas vlečejo nazaj oziroma tisti,  
ki je pripravljen spopasti se s pogledi, ki vlečejo naprej.  
Ampak, ko pri vsaki stvari v življenju, obstaja tudi. Ta je v  
temu, da se moramo zavedati, da je relativno lahko težnje v  
jugoslovanski družbi in pa nasprotja v jugoslovanski družbi  
povečati. Iz teh povečanih nasprotij pa ne verjamem, da bi lahko  
dosegli kakšne boljše ekonomske rezultate. Na žalost to ni samo  
stvar ljudi, niti ne sedanjega sestava ZIS. Menim tudi, da bi  
naše mnenje lahko bilo jasnejše napisano, vendar pa je potrebno  
upoštevati naglico in možnosti, ki jih imamo vsi, da napišemo  
stvari bolj natančno in jasneje. V teh mnenjih bi morala biti  
vključena točka 5 in 6, ki v osnovi povesta naslednje: "Medna-  
rodni denarni sklad ni treba napadati za omejevanje porabe v  
Jugoslaviji, ker Mednarodni denarni sklad je samo manj precizno  
izračunal tisto, kar smo si mi v resolucijo zapisali. V repub-  
liške, pokrajinske in v zvezne resolucije smo napisali neko  
uporabno, lepo številko glede inflacije, to je teh 38%. Gledeporabe smo si napisali raznovrstne številke, ki se s to številko  
38% ne dajo uskladiti. Sedaj so eni iz teh neusklajenih materi-  
alnih bilanc napravili pravo računico in pravijo: "Če hočete vi  
inflacijo 60% in ne 38%, potem je za porabo točno tako in tako in  
nič drugače." V tem grmu tiči zajec. Tukaj so težave in tukaj je  
naša ključna opredelitev, ali mi dejansko podpiramo temelje  
ekonomske politike za letošnje leto. Jaz jo podpiram, čeprav  
dvomim, da smo jo sposobni dosledno izvesti. Boljše je, da se  
stvari razgrnejo in da si ljudje stvari postavijo na pravo mesto.

Ce bi realneje pogledali na republiške bilance, na  
nakopičene dolgove, bi morali preprečiti prerazdeljevanje sred-  
stev. Vsaka republika bi morala vztrajati na takšnih projekcijah  
porabe, ki jih je sposobno v danih pogojih realizirati. Zato ne  
pristajamo na neke nove načine prerazporejanja sredstev, kar pa  
je v točki 6 med vrsticami tudi povedano.

Še dve stvari bi rad povedal. Prebral sem povzetek  
analize svetovne banke za 17 najbolj zadolženih držav na svetu.  
Kaj se je dogajalo s temi državami v 80-ih letih? Med njimi je  
tudi Jugoslavija, na srečo na zadnjem ali predzadnjem mestu, tako  
da tukaj nismo ravno na čelu. Vse te države so od 80. leta pa do  
vključno 86. leta povečale obseg svojega dolga, tako da je  
njihova zadolženost približno 485 milijard dolarjev. Vse te  
države so imele v teh letih padec osebnih dohodkov oziroma plač.  
Vse te države so imele padec proizvodnje ali pa njeno stagnacijo  
s tem, da je to bilo izrazito v obdobju do leta 1984, od tod  
naprej pa imajo rast približno 2%.

Mislim, da Jugoslavija ne izstopa niti v pozitivnem,  
niti v negativnem smislu. Mogoče je samo ta razlika, da smo mi  
vendarle imeli neki minimalni plus v rasti družbenega proizvoda  
tudi v obdobju do 1984. leta, ostale države dolžnice pa imele  
minus.

Glede na navedeno je za mene sprejemljivo mnenje, ki je  
predloženo. Pridružujem se tudi temu, kar so predhodniki rekli  
glede javnosti. Mislim, da bi kazalo na to opozoriti v tem našemu  
mnenju. Javnost je potrebno s tako pomembnim dokumentom seznani-  
ti, zlasti še z vsebino tega sporazuma. Formulacija ekonomske  
učinkovitosti je meglena in tako bomo prišli do stanja, ko bomo  
najprej ugotovili, da pravzaprav teh rezultatov, ki smo jih  
pričakovali, ni in to se nam bo ponovno zgodilo že po teh sicer-  
šnjih, ne preveč dobrih dosedanjih izkušnjah.

In končno, jaz bi vendarle bil za to, da mi naše  
delegate ob temu mnenju, upoštevamo odgovornost ZlS-a, če smo se  
za ta model opredelili. Ali pa, da vsi skupaj v Jugoslaviji  
nosimo odgovornost za ta sporazum in to tudi za njegovo izvajan-  
je. Menim tudi, da ne bi bilo pametno razširiti interventni zakon  
o osebnih dohodkih tudi na gospodarstvo in na ta način poskušati  
urediti višino gibanj osebnih dohodkov, kar v memorandumu piše.  
Razširitev interventnega zakona tudi na celotno gospodarstvo, na  
podlagi izkušenj, ki smo jih imeli lani z interventno zakonodajo,  
je ukrep, ki nas ne bo pripeljal k zmanjševanju osebnih dohodkov.  
Vemo, da so v lanskem letu osebni dohodki padli na zaposlenega za  
minus 4%. To je zadnji podatek zvezne statistike. Tudi v letoš-  
njem letu se ta gibanja nadaljujejo. Koristno pa bi bilo, da bi  
poskušali poiskati neke druge mehanizme za omejevanje porastaosebnih dohodkov. Tukaj bi morali biti inovativni, mi pa se  
poslužujemo administrativne poti, za katero resnično mislim, da  
bo že prva ovira pri realizaciji tega sporazuma. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Je** še kdo? Tovariš Duško  
Kos.

**DUŠKO KOS:** Jaz se vam opravičujem, tovariši delegati,  
za svojo razpravo o politični taktiki v političnih bojih v naši  
državi. Seveda obstaja dvom, ali povečanje penzij, do kakršnih bi  
privedla zahteva po razčiščevanju nekaterih zadev, utegne prispe-  
vati k boljši gospodarski politiki. Vendar ta postopek ni popol-  
noma legitimen. Te poti doslej še nismo izkoristili v popolni  
meri, doslej smo bolj izkoriščali pot navidezne enotnosti in  
skladnosti interesov, zahtev in ciljev. Ni potrebno posebej  
poudariti, kam nas je ta pot pripeljala in kje smo sedaj. To  
priča med drugim tudi o tem, da je v času, ko družba generalno  
regredira, v času, ko so v družbi prevladajoči tokovi regresije,  
demontaže pridobljenih civilizacijskih pridobitev in destrukcije  
osnovnih družbenih odnosov, samohotno in avtomatično edinole le  
tisto, kar prispeva v tej regresiji. Edino to se doseže brez  
bojev, brez nasprotij, brez izpostavljanja in brez aktivnega  
angažmaja.

Sleherni poizkus preokreta, če želi biti uspešen in če  
hoče biti dejaven, nujno za seboj potegne naraščanje penzij,  
hkrati s tem pa tudi manifistiranje sporov in konfliktov, pa tudi  
več osebnega angažmaja in državljanskega poguma. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Kos.  
Tako smo izčrpali listo razpravljavcev.

Ugotavljam, da bi bilo potrebno, vsaj z vidika te  
razprave, še enkrat oceniti koncept tega mnenja. Naši delegati bi  
morali najprej videti, kakšna je bila razprava v ostalih dveh  
zborih, ker se bojim, da je možno tudi, da ga po vsebini širimo,  
ne pa ožimo.

Drugo vprašanje, ki se mi zdi pomembno, da bi vendarle  
v ta dokument vgradili zahteve glede javnosti, in sicer z argu-  
mentacijami, ki so bile dane včeraj na predsedstvu SZDL in ki so  
bile danes prisotne v razpravi. Še zlasti zato, ker gre za  
vprašanja, ki zadevajo vse delovne ljudi in občane. Posebej jih  
bodo seveda tudi delegati upoštevali - tako kot je tovariš Mlinar  
rekel po svoji razpravi - v odborih Zbora republik in pokrajin.

Naslednje vprašanje, na katerega velja opozoriti, je  
jasno stališče, ki je tudi v poročilu Odbora za družbenoekonomske  
odnose, glede notranjih dolgov in ponovnega opozorila, da bi nam  
moral tak aranžma omogočati tudi drugačen pristop pri vodenju  
ekonomske politike in seveda tudi razvojno komponento, čeprav je  
tudi od Monetarnega denarnega sklada odvisno, kakšen sporazum bo  
sklenil z nami.

Ne bi vsebinsko povzela nekaterih drugih poudarkov, ki  
so tu bili v razpravi. Zlasti tovariš Vlado se je zavzemal za  
bolj jasne formulacije glede osebnih dohodkov in načinov omeje-  
vanja skupne porabe. V tem mnenju - vsaj jaz mislim tako - je danpoudarek na temu, da ne sme biti to omejevanje administrativno,  
linearno, da mora biti po republikah itd.

In zadnje vprašanje, ki bi ga želela posebej odpreti,  
je vprašanje odgovornosti, o kateri je bilo v številnih razpravah  
opozorjeno. Tudi naš odbor je o tem razpravljal. Ni to bilo  
dovolj jasno iz te razprave tovariša Korinška, da ne velja  
direktno povezovati vprašanja odgovornosti ZlS-a s sporazumom  
Mednarodnega denarnega sklada. Vendar pa se postavlja vprašanje  
odgovornosti prav gotovo za celotno oblikovanje ekonomske poli-  
tike in protiinflacijskega programa, tako kot smo ga mi že  
večkrat postavili v zboru in sprejemali opredelitve glede tega.

Razprave glede odgovornosti za ekonomsko politiko v  
zadnjih letih so bile tudi v ostalih zborih, kar ni nobena  
skrivnost, tudi zahteve glede postavitve zaupnice in take zahteve  
so bile izražene tudi na današnji seji v Zboru združenega dela.  
Zato predlagam glede na to, da nas čaka razprava o dvoletnem  
poročilu Zveznega izvršnega sveta, da se dogovorimo, da začnemo v  
SR Sloveniji ustrezne razprave v vseh organih, še zlasti tudi  
zato, ker je skupščina že predlagala na podlagi razprav, ki so  
bile 6.11.1987 v skupščini, da se do teh pobud opredelijo, zlasti  
RK SZDL. Zato predlagam, da ostanemo v mnenju opredelitev v 7.  
točki tega mnenja. V kolikor bo seveda tudi tako mnenje ostalih  
delegatov v ostalih dveh zborih, da pa začnemo iniciativo glede  
zaupnice, menim, da se moramo o teh vprašanjih začeti predvsem  
pogovarjati v okviru socialistične zveze. Podaljševanje te  
razprave tu med nami in v ostalih zborih nima pravega pomena. V  
Socialistična zveza pa lahko celovito oceni tudi vse politične  
posledice take ali drugačne odločitve te skupščine v zvezi s tem  
vprašanjem. ~

Se strinjate s tem? (Da.) Prosim, tovariš Željko, če  
prideš gor. (Ne pride.) Očitno imaš pripombo na tako moje stali-  
šče, vendar še enkrat ponavljam, da za naše poglobijenejšo  
razpravo o tem vprašanju v našem zboru moramo imeti usklajeno  
stališče v Socialistične zveze. Zato sem tudi predlagala, da se  
opravi ta razprava na predsedstvu SZDL z vsemi frontnimi deli,  
kot temu rečemo oziroma v naši delegatski osnovi.

Predlagam, tovariš Knez, da okrepimo skupino za zvezne  
akte še s tovarišema Korinškom in Kosom.

Zdaj pa prekinjam to točko dnevnega reda in nadaljujemo  
s 3. **točko dnevnega reda,** se pravi, da bi sprejeli stališča k  
zakonu o stanovanjskem gospodarstvu.

Prosim, tovariš Stegne, če lahko poveš, kako ste se  
dogovorili.

**JOŽE STEGNE:** Glede na razpravo tovariša Kosa predlagam  
naslednjo dopolnitev stališč: V točki 2 stališč se v peti vrsti  
za besedo "Sloveniji" postavi pika. Nadaljnje pa bi se besedilo  
preoblikovalo in dopolnilo z: "Zato bo treba spremembe in dopol-  
nitve družbenega dogovora sprejeti čimprej". In dodalo nov odsta-  
vek: "Razdelane kriterije in merila za izvajanje predlaganih  
sprememb je potrebno dosledno upoštevati. Osnovni pogoj za  
reševanje stanovanjskih vprašanj in sredstev solidarnosti je  
izpolnjevanje določil 95. člena samoupravnega sporazuma ouresničevanju varstvenih pravic." Ostali kriteriji pa so dodatni  
kriteriji. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Slišali ste spremembe in  
dopolnitve teh stališč. Ali ima kdo kakšno pripombo k tej dodatni  
opredelitvi? (Ne.)

Če ni pripomb, potem predlagam, da osnutek prekvali-  
ficiramo v predlog in dajem stališča v prvotnem besedilu skupaj s  
spremembami in dopolnitvami, torej predlog stališč na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k predlogu  
zakona o spremembah zakona o stanovanjskem gospodarstvu soglasno  
sprejel.

Na podlagi poslovnika bomo poslali stališča Zboru  
združenega dela, Zboru občin ter Skupnosti socialnega varstva  
Slovenije, kot četrtemu zboru ter predlagatelju.

S tem smo zaključili 3. točko dnevnega reda. Tovariš  
Pavček je prej nekaj želel, zdaj ne vem, ali se vračamo nazaj na  
4. točko, bi prosila.

**TONE PAVČEK:** Sam ne vem, kam se vračamo. Vsekakor se  
vračamo nazaj. Postavljam proceduralno vprašanje in sicer, ali  
smo se odločili že poprej, da ta zbor ne bo razpravljal o stanju  
pomoči nerazvitim, ker to ne sodi v našo kompetenco ali ne?  
Mislim, da je vprašanje, ko se zajema določena sredstva delovnih  
organizacij Socialistične republike Slovenije v višini 1,56% za  
nerazvite, splošno družbenopolitično vprašanje in bi želel, da bi  
ta zbor o tem tudi razpravljal.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Pavček v bistvu  
predlaga, da bi odprli dodatno točko na podlagi informacije  
Izvršnega sveta o vplačevanju prispevkov v sklad za manj razvi-  
te. Mislim, da je pobuda upravičena. Jaz moram reči, da je Zbor  
združenega dela tako razširitev tudi sprejel na podlagi pobud, ki  
so bile dane. Predlagam, da glasujemo najprej o temu, ali sogla-  
šamo, da odpremo danes točko, v kateri bi bila omogočena razprava  
o teh vprašanjih, ki so bila v uvodu tovariša Šepiča ter da jo  
enkrat kasneje tudi nadaljujemo in dokončamo, ker menim, da bi  
bila ta razprava predvsem inicialna za nadaljnjo razpravo v  
odborih, delovnih telesih Skupščine.

Moj predlog je torej in sprašujem, ali soglašate, da  
dodamo novo točko, ki bi zadevala informacijo glede vplačevanja  
sredstev za manj razvite v SR Sloveniji.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil dnevni red za  
to točko. Opravili bi jo za energetskim zakonom.

Predlagam, da preidemo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA -  
OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU.** Osnutek  
zakona o spremembi zakona o deviznem poslovanju je predložil v  
obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Osnutek  
zakona sta obravnavala skupina delegatov zborov za proučevanjeaktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ in Odbor za družbenoekonom-  
ske odnose našega zbora.

K osnutku zakona o spremembi zakona o deviznem poslo-  
vanju sprejema zbor stališča. Osnutek stališč ste prejeli danes  
na klop, tako kot tudi mnenje Izvršnega sveta. Osnutek stališč je  
nastal na podlagi razprave v našem odboru. Opozorila bi vas, da  
je v osnutku stališč - kar je pomembno za nadaljnjo razpravo -  
manjša napaka v prvem odstavku, v 1. točki manjka besedica "in".

Predstavnika delegacije ni, ker sodeluje pri usklaje-  
vanju. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Krevs. Sprašujem,  
če želiš, tovariš Krevs, karkoli pojasniti v zvezi s stališči  
Izvršnega sveta? (Če želijo delegati.) Torej, morate se odločiti.  
(Ne.) Izvršni svet predlaga, da se ne da soglasje k temu zakonu.  
Tako so napisana tudi stališča.

Poročevalec našega odbora je tovariš Korinšek. Želiš  
besedo? (Ne.)

Začenjam razpravo o zakonu in o stališčih. Prijavil se  
je tovariš Krevs.

**JANEZ KREVS:** Tovarišice in tovariši delegati! Podal bom  
zelo kratek uvod k spremembi zakona o deviznem poslovanju. Iz  
gradiv, ki ste jih dobili, ste lahko razbrali, da je bil 202.  
člen sprejet, ne da bi predhodno razjasnili njegovo delovanje.  
Prav tako je bil sprejet tudi na njem temelječi odlok o pristoj-  
nosti Zveznega izvršnega sveta. Pričakovali smo širšo razpravo  
ter več sprememb in dopolnitev zakona o deviznem poslovanju. Tako  
pa smo dobili v razpravo le podaljšanje predhodnega režima. To pa  
je veljavni 200.b člen, katerega veljavnost se podaljša še za  
drugi kvartal.

Naše mnenje izhaja predvsem iz dejstva, da v praksi do  
sedaj ta določba ni delovala in ocenjujemo, da učinkov, ki so  
navedeni v obrazložitvi, ne bo dala ter tako ne bo ustvarila  
večje stopnje varnosti v preprečevanju poslovanja s tujino, ne bo  
ustvarjalo pogojev za večji dohodek in motiviranost za izvoz in  
ne bo izboljšalo položaja glede pogojev gospodarjenja aktivnih  
izvoznikov. V takem položaju pa ni realnih podlag za uresniče-  
vanje ciljev, ki smo jih opredelili z resolucijo v letu 1988.  
Delegati naše skupščine so jasno opozorili na dogajanja v prete-  
klosti, predvsem ob sprejemanju resolucije in sprememb zakona o  
deviznem poslovanju. Glede na to predlagamo sklep, da se ne da  
soglasje na dopolnitev zakona o deviznem poslovanju in da dele-  
gacija naprej deluje na podlagi usmeritev, sprejetih v tej  
skupščini. Tako stališče predlagamo tudi zato, ker se bodo  
pogajanja z mednarodnim fondom nadaljevala, v današnji  
informaciji pa ste prebral, da gre tudi za spremembe zakona o  
deviznem poslovanju, ki jih je treba opraviti v tem času.

Iz strokovnih ocen Gospodarske zbornice Slovenije, vseh  
bank in njenih odgovornih organov smo ocenili, da prenehanje  
veljavnosti 200.b člena, to se pravi, če ne damo soglasja, se v  
Praksi ne bo nič spremenilo in zato tudi predlagamo tako stali-  
šče. Delegacija pa naj začne čimprej usklajevati zakon o deviznem  
poslovanju na sprejetih izhodiščih in stališčih Skupščine SR  
Slovenije. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Krevs.  
Zeli kdo razpravljati glede na to, kar je tovariš Krevs povedal.  
Zgleda, da ni interesa tu, da smo soglasni glede stališč. Predla-  
gam, da ta stališča prekvalificiramo v predlog in dajem predlog  
stališč na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je odbor predlog stališč k osnutku  
zakona o spremembi zakona o deviznem poslovanju soglasno sprejel.  
Posredovali bomo stališča Zboru združenega dela. Predlagam, da  
nadaljujemo ob 13.20 uri.

(Seja je bila prekinjena ob 12.45 uri in se je nadalje-  
vala ob 13.35 uri.)

Nadaljujemo s **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA  
O ENERGETSKEM GOSPODARSTVU.** Osnutek zakona o energetskem gospo-  
darstvu je Skupščini predložil Izvršni svet. Osnutek zakona so  
obravnavala naslednja delovna telesa: Komisija za spremljanje  
izvajanja zakona o združenem delu, Zakonodajno-pravna komisija,  
Komisija za družbeno nadzorstvo, Komisija za varstvo človekovega  
okolja in Odbor za družbenoekonomske odnose in Družbenopolitični  
sistem našega zbora. Predstavnik Izvršnega sveta na seji je  
tovariš Alojz Saviozzi, namestnik predsednika Republiškega  
komiteja za energetiko. Imel bo krajši uvod. Prosim, tovariš  
Saviozzi.

**ALOJZ SAVIOZZI:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Področje energetike je eno od pomembnejših  
delov gospodarske infrastrukture in torej pogoj za skladen  
gospodarski in družbeni razvoj, ki lahko usodno vpliva na raz-  
vojne tokove. Zaradi uspešnejšega nadaljnjega razvoja je potrebno  
energetiki nameniti posebno pozornost ter sproti razčiščevati  
idejno-politična vprašanja, ki nastajajo v zvezi z uresničevanju  
samoupravnih družbenoekonomskih odnosov, samoupravno organizira-  
nostjo in razvojem. Razreševanje teh vprašanj je podlaga za večjo  
učinkovitost poslovanja organizacij združenega dela energetskega  
gospodarstva, s tem pa je porabnikom dana tudi večja garancija,  
da jim bo zagotovljena energija v dogovorjenem času, kakovosti,  
količini in ceni. V energetsko gospodarstvo zlasti v elektro-  
gospodarstvo in premogovništvo so vložena ogromna družbena  
sredstva in zato ni mogoče pristajati na spontano, od uporabnikov  
neodvisno tekočo reprodukcijo in razvoj na področju energetike.  
Gre za to, da morajo imeti uporabniki in izvajalci, pa tudi  
država, jasen pregled nad delom in rezultati dela, nad  
oblikovanjem in izvajanjem letnih planskih aktov, ter vsem, kar  
odločujoče vpliva na oskrbo z energijo. Pri velikih sistemih, kot  
je energetsko gospodarstvo, je zato nujno opredeliti vlogo  
republike kot samoupravne skupnosti, ki mora imeti svoj vpliv na  
ta sistem. S tem pa tudi odgovornosti za stanje energetike v naši  
republiki. Večmesečna razprava o osnutku zakona o energetskem  
gospodarstvu je pokazala velik interes za učinkovito ureditev  
energetskega gospodarstva. Razmišljanje o poteh za dosego tega  
cilja pa so različna. Ob takšnih, ki menijo, da je to mogočedoseči z večjo samostojnostjo organizacij združenega dela  
energetskega gospodarstva, do takšnih, ki menijo, da je to mogoče  
doseči s krepitvijo samoupravne interesne skupnosti energetike in  
uporabnikov znotraj nje ter takšnih, ki se zavzemajo za krepitev  
vloge države v urejanju energetskega gospodarstva. Vsi pa smo si  
bili enotni v tem, da zaradi prepletanja pristojnosti reševanja  
zadev med Socialistično republiko Slovenijo in SFRJ ni mogoče  
tega področja povsem samostojno in celovito urediti. Zato obsta-  
jajo tudi težave predlagateljev osnutka zakona. Z zakonom je  
potrebno urediti celovit proces od proizvodnje energije do  
končnih učinkov te proizvodnje, ki se pokažejo s ceno pri uporab-  
niku energije. Oblikovanje cene na zvezni ravni s skupnimi  
elementi pri oblikovanju cen oziroma ukrepi neposredne kontrole  
cen onemogočajo vzpostavitev medsebojnih razmerij cen posameznih  
vrst energije v naši republiki ter s tem v zvezi tudi vodenje  
lastne politike razvoja energetskega gospodarstva, prilagojene  
razmeram in ciljem gospodarstva v SR Sloveniji. V tem zoženem  
okviru ter v skladu s sklepi Skupščine SR Slovenije, ob obravnavi  
predloga zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za  
nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovni-  
štva 24. decembra 1986 in ob obravnavi predloga za izdajo zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem gospodarstvu  
24.6.1987 je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripravil  
osnutek zakona o energetskem gospodarstvu. Zakaj ne osnutka  
sprememb in dopolnitev zakona? Zato, ker je bilo v postopku  
razprave o predlogu za izdajo sprememb in dopolnitev zakona  
podanih toliko dodatnih predlogov, da je Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije ocenil, da je potrebna celovita sprememba zakona o  
energetskem gospodarstvu. Razprava o osnutku zakona je bila v  
pretežni meri osredotočena na ključna vsebinska vprašanja, ki se  
nanašajo na 2. člen, ki opredeljuje zadeve posebnega družbenega  
pomena v energetskem gospodarstvu, na 4. člen, ki določa način  
uresničevanja posebnega družbenega interesa, na združevanje  
uporabnikov in izvajalcev v energetski skupnosti in na območju,  
kjer obstaja za to interes, in s tem v zvezi način delegiranja  
delegatov v republiško energetsko skupnost, zlasti z območij, ,  
kjer ne bo interesa za ustanovitev območnih interesnih skupnosti,  
na ekonomske odnose in organiziranost energetskega gospodarstva  
ter na smotrno rabo energije in varstvo okolja.

Glede pripombe o prepletanju zadev posebnega družbenega  
pomena in javnih pooblastil iz 2. člena osnutka zakona bo Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije, v kolikor bo to tudi današnja  
razprava potrdila, izločil tarifni sistem za prodajo energije,  
pogoje za izdajanje energetskih soglasij ter splošne pogoje za  
dobavo in odjem energije kot javna pooblastila in jih podrobneje  
razdelal ter zagotovil nadzor nad njimi. Pri ostalih zadevah  
posebnega družbenega pomena pa bo Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije predlagal dopolnitev 2. člena z obveznim upoštevanjem  
varstva okolja, kar je tudi v skladu s problemsko konferenco  
Socialistične zveze delovnih ljudi o ekologiji, varčevanju in  
energiji ter predlogi iz same razprave.

Osrednje vprašanje razprav je bil 4. člen, ki določa  
zagotavljanje posebnega družbenega interesa v energetskem gospo-  
darstvu. Ugotovljeno je bilo, da je področje energetskega

gospodarstva za razliko od sedaj veljavnega zakona bolj pod  
kontrolo države. Le-ta se kaže v opredelitvah dejavnosti poseb-  
nega družbenega pomena, vlogi posameznih organov družbenopoliti-  
čnih skupnosti pri dajanju različnih soglasij, kakor tudi v  
določanju pogojev, ki jih morajo izpolnjevati organizacije  
združenega dela pri organiziranosti na tem področju. Gre za  
vprašanje primernosti zagotavljanja tega interesa z dajanjem  
soglasij Izvršnega sveta oziroma Skupščine SR Slovenije za tiste  
zadeve, za katere Izvršni svet Skupščine ocenjuje, da so odločil-  
nega pomena za poslovanje energetskega gospodarstva in s tem  
razvojno-energetske politike.

Izvršni svet je pri koncipiranju tega področja izhajal  
iz dejstva, da je monopol v energetskem gospodarstvu dejstvo, ki  
ga ni mogoče odpraviti, mogoče pa ga je omejevati ter iz sklepa  
Skupščine z dne 24.12.1986, ki nalaga Izvršnemu svetu, da mora  
posebno pozornost posvetiti proučitvi zagotavljanja učinkovitej-  
šega upravnega nadzorstva v zadevah posebnega družbenega pomena,  
ki ga morajo imeti upravni organi, učinkovitejšega upravnega  
nadzorstva nad delovanjem energetskega gospodarstva. V tem okviru  
je posebno v zadevah posebnega družbenega pomena upravnemu organu  
določiti večjo odgovornost in mu zato z zakonom dati tudi večja  
pooblastila.

Izvršni svet sprejema sugestije iz razprav, da daje  
Izvršni svet in ne Skupščina Slovenije, soglasja v zadevi iz 4.  
člena kot načina zagotavljanja posebnega družbenega interesa v  
energetskem gospodarstvu, ter da sta prva in 8. točka 4. člena  
osnutka zakona, ki opredeljujeta obvezno ustanovitev republiške  
energetske skupnosti oziroma predhodno mnenje izvršnega sveta k  
imenovanju in razrešitvi poslovodnih organov nepotrebni.

Pri ostalih oblikah načina uresničevanja posebnega  
družbenega interesa, zlasti velja to za 3., 4., 5. in 6. točko 4.  
člena pa Izvršni svet Skupščine ocenjuje, v skladu z usmeritvami  
skupščine, da je predlagani način uresničevanja posebnega dru-  
žbenega interesa v energetskem gospodarstvu primeren.

Glede načina delegiranja delegatov v Republiško energe-  
tsko skupnost se poleg predloga iz 7. člena osnutka zakona iz  
razprave ponuja tudi možnost, da bi bila zbor krajevnih skupnosti  
ter Zbor združenega dela občinske skupščine, delegatska baza za  
skupščino energetske skupnosti. Ta predlog bo Izvršni svet v  
sodelovanju s Socialistično zvezo temeljito preučil, pri dokon-  
čnem predlogu pa poiskal najracionalnejšo varianto, seveda  
upoštevaje veljavne zakonodaje na tem področju. Dosedanja raz-  
prava je potrdila, da naj zakon ne predpisuje obveznega  
ustanavljanja občinskih energetskih skupnosti in da naj bo  
ustanavljanje skupnosti prepuščeno zainteresiranim uporabnikom in  
izvajalcem na določenem območju. Ni pa bilo enotnega menja, ali  
je v zakonu sploh potrebno opredeljevati občinske energetske  
skupnosti in njihove naloge glede na to, ad njihovo ustanavljanje  
ni obvezno. Po oceni izvršnega sveta se je razprava nagibala bolj  
za to, da se občinske energetske skupnosti v zakonu ne opredelju-  
jejo. Pri opredelitvi tega področja je Izvršni svet izhajal iz  
sklepa številka 3 z dne 24.6.1987, ki nalaga predlagatelju, da do  
osnutka zakona doreče tudi pristojnosti do območnih energetskih  
skupnosti, kjer bodo le-te ustanovljene. Izvršni vet ocenjuje, daje tudi brez opredelitve neobveznih občinskih energetskih skupno-  
sti možno doseči iste cilje.

V poglavju o ekonomskih odnosih v energetskem gospodar-  
stvu smo izhajali iz dejstva, da so dosedanji ekonomski odnosi v  
sistemu elektrogospodarstva in premogovništva marsikdaj celo  
krepili medsebojno nezaupanje med delavci v organizaciji združe-  
nega dela, ki so nujno povezani v procesu skupnega proizvoda - to  
je električne energije. Doslej ustaljeni medsebojni odnosi pri  
delitvi dohodka "po potrebah" niso spodbujali in ekonomsko  
pospeševali poslovne učinkovitosti, uveljavljanja družbenih  
razvojnih interesov ter odgovornosti delavcev za gospodarjenje v  
organizacijah združenega dela. Sedanja praksa na področju razpo-  
rejanja skupaj ustvarjenega prihodka ne temelji na planu oziroma  
predvidenih finančnih kazalcih energetske bilance, zato razpore-  
janje prihodka ni odvisno od jasnih ekonomskih utemeljitev, ampak  
od dogovora na centralnem delavskem svetu SOZD Elektrogospodar-  
stva Slovenije. To ima negativne ekonomske in družbene posledice,  
saj delavcev ne spodbuja k boljšemu gospodarjenju z družbenimi  
sredstvi, vloženimi v energetsko gospodarstvo.

Predlagani normativi in standardi, ki bodo osnova  
internim cenam proizvodnje električne energije in primarne  
energije ter prenosa distribucije električne energije, bodo tako  
tako odražali ekonomske karakteristike investicijskih programov  
za izgradnjo posameznih energetskih objektov korigirane na  
normative in standarde za podobne objekte v SFRJ in v tujini. To  
pomeni, da normativi in standardi ne bodo izhajali iz povprečnih  
doseženih stroškov v preteklih letih. V odvisnosti od razvojne  
politike, sprejete v republiški energetski skupnosti ter obsto-  
ječega stanja, ki je posledica razvojnih odločitev v preteklosti,  
bo v okviru republiške energetske skupnosti za določeno obdobje  
seveda možno dogovoriti odmik od normativov in standardov. Da bi  
bil omogočena predlagana temeljna načela za urejanje ekonomskih  
odnosov izpeljati tudi v praksi, je republiška energetska skup-  
nost angažirala inštitut za trženje, ekonomiko in organizacijo  
ter elektroinštitut Milan Vidmar.

Ker je večina ključnih zadev poslovanja naftno-plin-  
skega gospodarstva urejenih na zvezni ravni od določanja cen  
surove nafte, zemeljskega plina in naftnih derivatov do razdelje-  
vanja domače in uvožene surove nafte na predelovalne sisteme in  
zagotavljanje deviz za uvoz, daje jasno zakon temu področju  
ustrezen poudarek. Tisti del plinskega gospodarstva, ki je  
samostojen pri določanju cen in svoj položaj, pravice in  
obveznosti ureja z združevalci sredstev v skupni naložbi za  
realizacijo programa plinifikacije v naši republiki, v zakonu ni  
opredeljen, ker Izvršni svet ocenjuje, da je to v tem trenutku  
edino področje v energetskem gospodarstvu, ki ga uspešno urejuje  
trg oziroma dogovori neposredno zainteresiranih uporabnikov in  
izvajalcev. Ta del energetskega gospodarstva bo v republiški  
energetski skupnosti moral usklajevati le količine zemeljskega  
plina, razvoj magistralnega plinovoda ter temeljna načela  
tarifnega sistema in tehnično enotnost dobavnih pogojev. S  
temeljnimi načeli urejanja dohodkovnih odnosov se v osnutku  
zakona v skladu s sklepi skupščine opredeljujejo deleži

posameznih subjektov v sistemu, na osnovi katerih bo mogoče  
ugotavljati čiste račune.

Določbe o dohodkovnih odnosih se bistveno ne razliku-  
jejo od teh, ki jih je Izvršni svet pripravil pri predlogu za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem  
gospodarstvu, ker nanje tudi ni bilo bistvenih pripomb.

Organiziranost organizacij združenega dela v energet-  
skem gospodarstvu se v osnutku zakona bistveno razlikuje od tez,  
ki jih je izvršni svet skupščine predlagal pri predlogu za izdajo  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem gospodar-  
stvu. Izvršni svet je na osnovi drugega sklepa skupščine z dne  
24.6.1987ugotovil, da družbeni dogovor o organiziranosti energet-  
skega gospodarstva ne bi zagotovil funkcionalne in učinkovite  
organiziranosti energetskega gospodarstva zaradi prevelikega  
števila nivojev odločanja. Družbeni dogovor namreč predvideva  
poleg obstoječih treh sestavljenih organizacij združenega dela na  
področju elektrogospodarstva in premogovništva tudi delovno  
organizacijo inženiring in informatiko, posebno delovno skupnost  
skupnega pomena ter interno banko za opravljanje opravil oziroma  
funkcij skupnih vsem trem sestavljenim organizacijam združenega  
dela. Do smiselno enakih ugotovitev je prišel tudi inštitut za  
trženje, ekonomiko in organizacijo ITEO s svojo študijo o organi-  
ziranosti sistema elektrogospodarstva in premogovništva.

Natančnejše predpisovanje meril in kriterijev za  
organizacijo združenega dela bi lahko zaviralo poslovnost in  
učinkovitost delovanja sistema ter hkrati povzročalo nezaintere-  
siranost izvajalcev za boljšo organizacijo. Zato je izvršni svet  
sledil sklepu skupščine in vgradil v osnutek zakona tiste pogoje,  
ki bodo organizacije združenega dela silili k večji poslovni  
učinkovitosti in racionalnejši organiziranosti.

Več o usklajenosti med organizacijami združenega dela v  
novi organiziranosti energetskega gospodarstva bodo lahko sami  
predstavili predstavniki izvajalcev, ki so tu prisotni in katere  
je skupščina zadolžila, da se medsebojno uskladijo v okviru repu-  
bliške energetske skupnosti.

Glavni regulator smotrne rabe energije so cene in  
standardi za proizvode, ki se oblikujejo na zvezni ravni. To je  
tudi razlog, da predlagatelj tega dela smotrne rabe ni opredelil.  
Ne glede na to pa Izvršni svet skupščine Slovenije predlaga  
nekatere novosti na tem področju, od katerih je mogoče pričako-  
vati učinke - to velja za osmo alineo 6. člena osnutka zakona, ki  
zavezuje uporabnike in izvajalce, da zagotovijo sprejemu enotnega  
programa investicij za gradnjo in rekonstrukcijo energetskih  
objektov in druge naložbe za smotrno rabo energije.

Naslednja novost, ki je bila poudarjena tudi v razpravi  
o predlogu za izdajo sprememb in dopolnitev zakona, ki pa še ni  
dovolj razdelana, so energetska soglasja, ki jih bo uporabnik  
proti povračilu vrnil dobavitelju energije oziroma drugemu  
uporabniku, če bo to tehnično tehnološko mogoče, za kar bo moral  
dati soglasje dobavitelj. V ta namen bo izvršni svet skupščine do  
predloga zakona dopolnil četrto alineo 6. člena sedmega poglavja  
osnutka zakona.

Tovarišice in tovariši! Dovolite mi, da ob zaključku  
kratkega prikaza vsebine nekaterih dilem ter predlaganih smerirazreševanja problemov v predloženem osnutku zakona poudarim, da  
je vsestranska obravnava osnutka zakona potrdila pomembnost tega  
akta ter njegovo neobhodnost za nadaljnjo usmeritev urejanja  
ekonomskih odnosov ter s tem povezano organiziranost na področju  
energetskega gospodarstva, zlasti pa tudi realizacijo zaključkov  
problemske konference o energiji, ekologiji in varčevanju.

Predlagam, da se predloženi osnutek zakona sprejme in  
zadolži predlagatelja, da na osnovi predloženih pripomb, stališč  
in dopolnitev pripravi predlog zakona. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Saviozzi.  
Preden bi prešli na razpravo, bi vas opozorila na nekaj vprašanj.  
Iz poročila Zakonodajno-pravne komisije in Komisije za sprem-  
ljanje izvajanja zakona o združenem delu in kasneje tudi iz  
ostalih poročil - tudi našega Odbora za družbenoekonomske odnose  
in družbenopolitični sistem - izhaja, da je vrsta odprtih sistem-  
skih vprašanj v zvezi s tem zakonom. To kažejo tudi pripombe v  
ostalih delovnih telesih ostalih dveh zborov. Zato predlagamo  
predsedniki vseh treh zborov delegatom, da danes ne sprejemamo  
nobenega zaključnega dokumenta, ampak da predvsem omogočimo  
delegatom razpravo, izražanje dodatnih stališč, pomislekov in  
predlogov ter da skupaj oblikujemo medzborovsko skupino dele-  
gatov, ki bi pripravila zaključni dokument za odločanje v skup-  
ščini. Pri tem gre naš predlog v to smer - če se bomo seveda  
okoli tega kasneje tudi zedinili - da bi Izvršni svet do vseh  
pripomb pripravil svoj pregled ter da bi skupina tudi presodila,  
ali je mogoče ta osnutek dodelati ter je tako lahko zadostna  
podlaga za pripravo predloga, ali pa je potrebno pripravljati  
nove osnutek. Zato predlagam, da to sugestijo predsednikov zborov  
sprejmete ter da danes opravimo samo razpravo.

Soglašate s takim pristopom na današnji seji? (Da.)  
Potem bi jaz predlagala, da preidemo kar na razpravo. Sprašujem  
najprej, če želi besedo kateri od poročevalcev delovnih teles?  
(Ne želi.) Potem pa prosim tovariša Kržana iz republiške ener-  
getske skupnosti, če bi prvi prevzel besedo. Prosim.

**VINKO KRŽAN:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Dovolite, da spregovorim par besed, kaj  
mislijo o tem osnutku zakona republiška energetska skupnost  
oziroma njeni delegati. V drugem delu pa bi na kratko poročal  
tudi o izvajanju stališč in sklepov, ki jih je sprejela republi-  
ška skupščina sredi lanskega leta ter o izvajanju stališč in  
sklepov skupščin samoupravnih interesnih skupnosti energetskega  
gospodarstva.

Delegati skupščine republiške energetske skupnosti kot  
tudi delegati skupščin obeh posebnih energetskih skupnosti so na  
svojih sejah obravnavali predlagani osnutek zakona o energetskem  
gospodarstvu in o njem sprejeli stališča in pripombe. Odločno  
podpiramo prizadevanja, da se na področju energetskega gospodar-  
stva vzpostavijo oziroma uredijo pogoji, ki bodo zagotovili  
njegovo ekonomsko, racionalno in tehnološko uspešno poslovanje. S  
tem ciljem smo tudi obravnavali predlagani osnutek zakona o  
energetskem gospodarstvu, na katerega vam posredujemo pomembnejše  
pripombe.

* predlaganem osnutku zakona so v 4. členu opredeljeni  
  načini, s katerimi se zagotavlja poseben družbeni interes v  
  energetskem gospodarstvu. Pri tem je izredno poudarjena nadzorna  
  funkcija skupščine SRS in republiških upravnih organov pri  
  izvajanju zadev posebnega družbenega pomena v energetskem gospo-  
  darstvu. Zato se bo v razpravi o osnutku zakona potrebno jasno  
  opredeliti, ali želimo, da postanejo organizacije združenega  
  dela s področja energetskega gospodarstva enakopravni gospodarski  
  subjekti ali ne.
* osnutku zakona predlagamo obvezno združevanje uporab-  
  nikov in izvajalcev v eno republiško energetsko skupnost, kar po  
  našem mnenju pomeni smotrnejšo obliko dogovarjanja. Seveda pa bo  
  potrebno v novi obliki republiške energetske skupnosti vzposta-  
  viti take odnose, da bo zagotovljeno kvalitetno dogovarjanje in  
  odločanje tako o specifičnostih posameznih energetskih dejavnosti  
  kot o celotnem energetskem gospodarstvu.

Kjer osnutek zakona predvideva le fakultativno možnost  
ustanavljanja območnih energetskih skupnosti in to v primeru, če  
je izražen interes uporabnikov in izvajalcev na določenem območ-  
ju, bi bilo treba v zakonu opredeliti, kakšen mora biti ta  
interes, to pa predvsem zato, da ne bi prihajalo do nesmotrnega  
ustanavljanja območnih energetskih skupnosti, ki s svojim delo-  
vanjem ne bodo opravičile svojega obstoja. Kjer pa se bodo  
območne energetske skupnosti ustanovile, je potrebno z zakonom  
zagotoviti pogoje za njihovo delovanje.

Povsem nedodelano je področje delegiranja delegatov  
uporabnikov v republiško energetsko skupnost. S pomočjo pristoj-  
nih organov SZDL ga bo potrebno temeljito dopolniti. Stališče  
energetske skupnosti je, da naj bi strokovna opravila za repub-  
liško energetsko skupnost opravila delovna skupnost kot je  
predvideno v varianti 8. člena in ne pristojen republiški upravni  
organ.

Osnutek zakona v zadnjem odstavku 9. člena določa, da  
se s samoupravnim sporazumom o ustanovitvi republiške energetske  
skupnosti uredi položaj, pravice in obveznosti združevanja  
sredstev v skupno naložbo za realizacijo programa klasifikacije v  
SR Sloveniji. Čeprav osnutek zakona prepušča ureditev tega  
vprašanja energetski skupnosti, pa je treba na tem mestu poudari-  
ti, da je združevalcem sredstev v skupno naložbo potrebno zagoto-  
viti specifičen položaj v okviru republiške energetske skupnosti  
v tolikšni meri, da njihove originalne pravice ne bodo prikrajša-  
ne. Da bodo zagotovljeni pogoji tudi za plinsko gospodarstvo, bo  
to sestavni del enotnega energetskega gospodarstva.

* ekonomske odnose v energetskem gospodarstvu je  
  potrebno vnesti več tržnega mehanizma in poslovnosti. Z večjo  
  spodbudo izvajalcev si je potrebno prizadevati, da se delitev  
  skupnega prihodka v čim večji meri ureja na podlagi družbeno  
  verificiranih normativov in standardov. Jasno naj se tudi opre-  
  deli interne cene. V poglavje o ekonomskih odnosih je potrebno  
  vgraditi določbe, s katerimi bo opredeljeno ukrepanje v primeru,  
  če se letni planski akt ne uresničuje v sprejetem količinskem in  
  finančnem obsegu ter določbe, ki bodo opredeljevale odgovornost v  
  primerih, kadar so odmiki od načrtovanih ciljev v energetiki  
  posledica subjektivnih napak.

Odgovornost za racionalno organiziranost energetskega  
gospodarstva je na strani izvajalcev, vendar pa je poglavje  
organiziranosti v osnutku zakona potrebno dopolniti tako, da bodo  
zajete tudi tiste organizacije združenega dela s področja na-  
ftno-plinskega gospodarstva, ki se povezujejo v dve sestavljeni  
organizaciji združenega dela, to je INA in Petrol.

Ugotavljamo, da je poglavje o smotrni rabi energije  
skromen odraz družbene klime, ki je prišla do izraza na problem-  
ski konferenci SZDL "Ekologija, energija, varčevanje". Zaradi  
oblikovanja boljše vsebine tega poglavja naj predlagatelj zakona  
pritegne k sodelovanju nosilce aktivnosti s tega področja na  
problemski konferenci. Upoštevati pa je potrebno dejstvo, da  
racionalne rabe energije ne bo mogoče doseči le z administra-  
tivnimi prijemi, temveč predvsem s stimulacijo porabnikov.

V razpravi o osnutku zakona o energetskem gospodarstvu  
je potrebno posvetiti pozornost poglavju o energetskem soglasju,  
kot je navedel že tovariš Saviozzi. Vprašanje je tudi, ali je  
energetsko soglasje lahko zamenljivo. V energetskih skupnostih  
menimo, da podrobna razdelava te problematike sodi v izvedbeni  
akt.

Republiška energetska skupnost in izvajalska organiza-  
cija združene4ga dela sov okviru izpolnjevanja operativnega  
načrta za izvajanje ugotovitev in sklepov Skupščine SR SLovenije  
s področja energetskega gospodarstva naročile pri znanstveno-raz-  
iskovalnih inštitucijah več analiz kot strokovno podporo za  
zakonske in izvedbene rešitve s področja energetskega gospodar-  
stva. Ne bi našteval, katere študije smo naročili. V letu 1987 je  
bila dosežena družbena verifikacija metodologije za vrednotenje  
energetske bilance, ki je bila že delno uporabljena pri vredno-  
tenju za leto 1988. Tako ovrednotena energetska bilanca pa je  
bila podlaga za razreševanje ekonomskega položaja elektrogospo-  
darstva in premogovništva v posebni samoupravni interesni skup-  
nosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo. Ekonomski položaj  
elektrogospodarstva in premogovništva v letu 1987 ni bistveno  
odstopal od predhodnih let. Značilni karakteristiki sta bili  
nadaljevanje administrativno zadrževanje cen ter povečana neli-  
kvidnost kot posledica večletnega obdobja hudih motenj v zaposlo-  
vanju. Formalno in kratkoročno je bilo torej leto 1987 sicer  
zaključeno brez nepokrite izgube, vsebinsko pa se težko  
gospodarsko stanje nadaljuje in ogroža poslovanje in razvoj, zato  
je treba tudi v energetski bilanci za leto 1988 in ukrepe za  
izvajanje smatrati v tistem delu, ki se tiče ekonomskega in  
finančnega položaja elektrogospodarstva in premogovništva za  
izhod v sili.

Ključno vprašanje so še vedno cene električne energije  
in premoga, saj stalna podhranjenost teh dejavnosti resno ogroža  
zanesljivost preskrbe z energijo. Samoupravne interesne skupnosti  
energetike SR Slovenije so v okviru delovnega programa za pripra-  
vo sprememb in dopolnitev dolgoročnega in srednjeročnega plana  
pospešile izdelavo raziskav oziroma študij, katerih izsledki bi  
lahko pripomogli pri izdelavi analiz razvojnih možnosti do leta  
2000. Kot izhodišče za spremembo planskih aktov so služili tudi  
zaključki problemske konference Ekologija, energija, varčevanje  
in doseženi rezultati pri izvajanju plana tekočega srednjeročja.Ekološka sanacija energetskih objektov bo potekala dalj časa in  
predstavlja po materialni plati ne samo konkurenta pri porabi  
sredstev za nove objekte, ampak celo za revitalizacijo in tehni-  
čno rekonstrukcijo nekaterih proizvodnih objektov, ki se bližajo  
izteku svojega delovanja.

V prihodnje bodo poslovni sistemi skupaj z združevalci  
sredstev bolj tekoče preverjali realizacijo planskih zadolžitev  
in s spremembami planskih dokumentov, ki so v pripravi omogočili  
elastičnejše prilagajanje spremenjenim razmeram na področju  
tehnoloških izsledkov za ekološko sanacijo in racionalnejšo rabo  
energije, kakor razpoložljivemu obsegu denarja, ki je znatno  
manjši od potreb, ki jih narekuje sedanja gospodarska struktura.

Te aktivnosti republiških energetskih skupnosti so del  
naporov za povečanje učinkovitosti in gospodarnosti energetskega  
gospodarstva s poudarkom na planiranju interesov in dogovarjanju  
ter uveljavljanju ekonomskih zakonitosti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kržan. Kdo  
želi razpravljati? Tovariš Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Poročal bi o dogajanju na včerajšnji seji  
predsedstva, kjer smo obravnavali osnutek zakona. Predsedstvo  
ocenjuje, da osnutek delno sloni na razvojni strategiji, ki smo  
jo opredelili in ki jo je o predelila problemska konferenca SZDL  
ter da so delno že upoštevane pripombe, ki smo jih v mladinski  
organizaciji oblikovali v prejšnjih fazah javne razprave o  
oblikovanju novega zakona o energetskem gospodarstvu. Hkrati je k  
osnutku zakona oblikovalo naslednja stališča in pripombe:

Prvič: Da se zagotovi širši družbeni vpliv v energet-  
skem gospodarstvu, naj Skupščina SR Slovenije daje soglasje tudi  
k srednjeročnim in dolgoročnim planom republiške energetske  
skupnosti in ne samo k letnim.

Drugič: Ker je smotrna in racionalna raba energije  
interes, ki je glede na ugotovitve problemske konference in tudi  
na osnovi sedanjih srednjeročnih in dolgoročnih planskih aktov  
verificirano kot poseben in ključni družbeni interes v energe-  
tiki, predlagamo, da republiška energetska skupnost programe  
smotrne in racionalne rabe energije prikaže kot posebni del  
planskih aktov, h katerim naj ravno tako daje Skupščina SR  
Slovenije svoje soglasje.

Tretjič: Energetsko soglasje naj se v zakonu opredeli  
kot ekonomsko planska kategorija in kot posebna oblika vrednost-  
nega papirja, s katerim se lahko prosto trguje v okviru tehničnih  
in tehnoloških meja energetskega sistema. Energetsko soglasje  
mora imeti svojo ceno, ki zagotavlja vsaj večinsko pokritje  
stroškov izgradnje novih energetskih zmogljivosti in mora pred-  
stavljati enega izmed glavnih virov za pridobivanje sredstev za  
razširjeno reprodukcijo energetskega gospodarstva. Kriterije za  
določitev minimalne višine deleža investicije v enoto nove  
energetske moči, ki ga pokrije cena energetskega soglasja naj  
določijo republiški upravni organi, pristojni za energetiko,  
višino deleža pa republiška energetska skupnost. Kriterije za  
določitev minimalne cene energetskega soglasja pri njegoviprodaji naj ravno tako določi pristojen republiški upravni organ,  
najnižjo višino cene pa republiška energetska skupnost. Kupna moč  
izdanih energetskih soglasij mora biti usklajena z razpoložljivo  
močjo elektrogospodarskega sistema.

Četrtič: Kot dodatni kriterij za organiziranost OZD  
elektrogospodarske dejavnosti naj se opredeli organizacijska in  
dohodkovna samostojnost OZD, ki opravljajo prenos in distribucijo  
električne energije od njenih proizvajalcev. S tem bi bilo  
omogočeno oblikovanje prenosne in distribucijske elektroenerget-  
ske mreže kot javne mreže, ki bi bila neodvisna od proizvajalcev  
energije. To je tudi eden izmed predpogojev za oblikovanje trga  
energetskih soglasij. V zakonu naj se ne omejuje pravica občanov,  
zasebnikov in civilno pravnih oseb, to se pravi individualnih  
proizvajalcev, pri izgradnji lastnih elektroenergetskih proizvod-  
nih objektov. Zahteva pa naj se njihova usklajenost s planskimi  
akti republiške energetske skupnosti. Samostojno in avtonomno  
zadovoljevanje lastnih potreb je ena izmed osnovnih državljanskih  
pravic, ki je v tem primeru ni smiselno omejevati. Pogoji, da  
delovne organizacije energetskih dejavnosti prevzamejo električno  
energijo proizvedeno od občanov, zasebnikov in civilno pravnih  
oseb naj bodo zgolj tehnična in tehnološka skladnost elektro-  
energetskih sistemov, planska opredelitev, kolikšna naj bo  
minimalna količina odkupljene električne energije. Kriterije za  
ugotavljanje tehnično-tehnološke skladnosti naj predpiše repub-  
liški upravni organ, pristojen za energetiko. Republiška ener-  
getska skupnost pa naj v svojih planskih aktih obvezno planira  
odkup električne energije od občanov, zasebnikov in civilno  
pravnih oseb.

Šestič: Da omogočimo jasno artikuliranje različnih  
interesov uporabnikov od velikih na neposrednem odjemu do gospo-  
dinjstev naj bo zbor uporabnikov republiške energetske skupnosti  
organiziran večdomno oziroma na nek specifičen način, skladno z  
različnimi kategorijami uporabnikov. V zboru izvajalcev naj bodo  
zastopani tudi individualni proizvajalci električne energije  
občani, zasebniki in civilno-pravne osebe. Energetska skupnost je  
sedaj organizirana tako, da ima močen monopolni trust proizva-  
jalcev in na drugi strani popolnoma razbit protizbor uporabnikov.  
In tu bi bilo treba poiskati še nekatere, verjetno boljše reši-  
tve, ki bi to nesorazmerje spremenile, da ne bi bilo  
samoupravljanje samo farsa oziroma svobodno dogovarjanje in  
menjava dela.

Sedmič: Republiški energetski skupnosti naj se v  
planskem procesu zakonsko naloži, da mora pri oblikovanju razvoja  
energetskega gospodarstva posebno pri obnovi in razširjeni  
reprodukciji obvezno upoštevati okolje kot naravno in ekonomsko  
dobrino posebnega pomena in kot omejitveni faktor razvoja. V  
temeljih plana republiške energetske skupnosti naj bodo oprede-  
ljene tudi tiste sanacije ekoloških škod, ki jih povzroča ener-  
getska skupnost.

Osmič: Cene električne energije morajo sloneti tudi na  
ekoloških stroških produkcije, ki jih mora cena zajeti v polni  
meri.

Devetič: Ker ni osnov za odločanje o alternativi v 8.  
členu osnutka zakona, ki opredeljuje način organiziranjastrokovne službe v republiški energetski skupnosti, predlagamo  
predlagatelju, da do faze predloga posreduje ustrezne ocene, ki  
naj odgovorijo na vprašanje:

* kolikšna je razlika v višini stroškov družbene režije  
  v republiški energetski skupnosti med dvema variantama,
* in koliko vsaka varianta omogoča ali onemogoča javni  
  nadzor nad delom strokovnih služb in otežkoča oblikovanje nefor-  
  malnih centrov moči. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Danijel  
Božič. Slišali smo vrsto dodatnih predlogov in mnenja, ki jih bo  
treba proučiti ravno v skupini, še zlasti, ker so si nekatera  
nasprotujoča. Prosim, tovariš Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Najpo-  
membnejši del energetskega zakona je zagotovo tisti, ki govori o  
elektrogospodarstvu in zato je tudi moja razprava namenjena  
predvsem temu delu zakona.

Zakon bi moral najti ustrezno pravno razmerje med dvema  
segmentoma in sicer: razmerje med omejitvijo monopolnega položaja  
elektrogospodarstva ter interesa za kvalitetno in poceni energijo  
ter ekološko najbolj čisto proizvodnjo energije na eni strani ter  
samostojnostjo in tržnostjo gospodarskih subjektov elektrogospo-  
darstva na drugi strani. Gre predvsem za to, da se najde prava  
mera vpliva države in uporabnikov. Organiziranost mora še naprej  
ostati predvsem stvar delovnih ljudi, ki pa bi morali upoštevati  
interese družbe, prava mera vpliva se mora zagotoviti pri nada-  
ljevanju tehnološkega sistema kot enotnega sistema v prostoru  
republike in Jugoslavije in pri ekonomskih razmerjih, zlasti pa  
notranje prestrukturiranje ekonomskih odnosov v celotni verigi,  
predvsem odnos med premogovniki in elektrarnami in opredelitev do  
politike cen.

V vseh teh vprašanjih imamo že kar bogate lastne  
izkušnje, pri tem pa seveda ne gre prezreti rešitve, ki jih imajo  
nekatere druge države. Vsaka namreč na svoj določen način vpliva  
na elektrogospodarstvo.

Zagotovo je temeljno in najtežje vprašanje ekonomsko.  
Zadeva predvsem pravo ekonomsko ceno energije, kar je predpogoj  
vsake tržne ekonomije. Ta cena v preteklosti ni bila prava. Mnogi  
ekonomisti trdijo, da celotna gospodarska ekonomska zagata izhaja  
iz disproporcev vhodnih cen surovine in energije, kar seveda  
popači pravo podobo cene končnega izdelka. Še vedno velja prepri-  
čanje, da je treba cene električne energije držati na najnižji  
možni točki. Posledice tega so zagotovo večstranske. Ustvarja se  
izguba, ki jo mora družba na koncu leta vedno pokriti, običajno  
seveda na različne načine in veliko nezadovoljstva tistih, ki  
morajo plačati. Delavci v elektrogospodarstvu nosijo posledice,  
za katere največkrat niso odgovorni, kar seveda ustvarja med  
delavci tega gospodarstva v tem trenutku tudi nezadovoljstvo.  
Tudi v tem trenutku se postavlja temeljno vprašanje, katera cena  
električne energije je ekonomsko upravičena. Ali je to cena, ki  
je odvisna od kogarkoli, ugotavlja elektrogospodarstvo, ali je to  
cena prostega seštevanja stroškov vseh, ki delujejo v proizvodnjienergije, ali naj cena vsebuje le pokritje stroškov, enostavno  
reprodukcijo ali še kaj drugega.

Mislim, da so temeljne smeri jasne. Glavni princip  
formiranja cene temelji na normativih in standardih, kar je med  
drugim veljalo že do sedaj. Standardi in normativi ne bi smeli  
dopuščati prevelike elastičnosti in naslanjati bi se morali na  
podobne standarde in normative v razvitem svetu. Kar zadeva ceno  
električne energije pa je že nekaj časa jasno, da cena mora  
pokriti enostavno reprodukcijo v celoti in del razširjene, kajti  
tako govori tudi dolgoročni plan ekonomske stabilizacije.

Poseben problem predstavljajo ekonomska razmerja med  
različnimi proizvajalci energije in sicer med hidroelektrarnami  
in termoelektrarnami ter termoelektrarnami in jedrsko elektrarno.

Delavci nimajo kakšnega posebnega vpliva na to, s  
kakšno tehnologijo proizvajajo energijo. Zato jim tudi ne gre  
pravica do prirodne rente. Če ta renta komu gre, potem gre  
prostoru, ki je zaradi tega objekta ekološko ali kako drugače  
prizadet. Temeljni princip pri vrednotenju dela delavcev je po  
občem pravilu delavčev prispevek k proizvodnji in k smotrnemu  
upravljanju z družbeno lastnino, ki se seveda v elektrogospodar-  
stvu kaže na mnoge specifične načine. To so po mojem zagotovo  
vprašanja, ki sodijo v dogovarjanje gospodarskih subjektov samih.

Delovna telesa so dala veliko kvalitetnih pripomb. V  
strokovni javnosti je bilo tudi precej razprav o nekaterih  
rešitvah, ki so v tem zakonu. Nekatere razprave so tudi kritične  
do tega osnutka. Zato se pridružujem mnenjem, da s predlogom ne  
bi hiteli, ampak bi si vzeli čas, saj vprašanja še vedno niso  
jasna in bi jih bilo potrebno strokovno in politično razčistiti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Soršak.

Kdo želi še razpravljati? (Nihče.) Potem predlagam sklep, ki ga  
moramo formalno sprejeti z naslednjo vsebino: "Sklepanje o  
osnutku zakona o energetskem gospodarstvu se odloži. Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije naj do konca meseca marca prouči pripombe,  
predloge in stališča delovnih teles zborov in skupščine, skupin  
delegatov in drugih organov in organizacij ter celotno razpravo  
na sejah zborov, se do njih opredeli in skupini delegatov za  
pripravo sklepa k osnutku zakona o energetskem gospodarstvu  
posreduje svoja stališča. Pri tem naj izhaja iz sprejetih stališč  
in sklepov, ki jih je Skupščina Slovenije sprejela dne 26.  
decembra 1986 in 24. junija 1987 ob obravnavi problematike  
elektrogospodarstva.

Skupina delegatov naj na podlagi stališč Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije, vseh pripomb in predlogov pripravi  
predlog sklepa oziroma stališč k osnutku zakona in ga predloži  
zborom na eno od prihodnjih sej."

V skupino delegatov predlagam, da imenujemo naslednje  
delegate: Jožeta Korinška, Željkota Ciglerja in Jankota Golaža,  
ki je sicer član našega odbora, ne pa član zbora, deluje pa  
aktivno v odboru.

Pri delu skupine delegatov naj sodelujejo tudi pred-  
stavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Gospodarska  
zbornica Slovenije in Samoupravne interesne skupnosti elektro-  
gospodarstva SR Slovenije.

Predlagam, da o tem sklepu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ta sklep.

Sedaj pa bi prišli na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - OBRA-  
VNAVA INFORMACIJE IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O  
PROBLEMATIKI IZPOLNJEVANJA OBVEZNOSTI SOCIALISTIČNE REPUBLIKE  
SLOVENIJE DO SKLADA FEDERACIJE ZA KREDITIRANJE HITREJŠEGA RAZVOJA  
GOSPODARSKO MANJ RAZVITIH REPUBLIK IN AVTONOMNE POKRAJINE KOSOVO  
ZA LETO 1987.**

Predstavnika Izvršnega sveta na tej seji sta tovariša  
Milivoj Samar, predsednik Republiškega komietja za družbeno  
planiranje in tovariš Miroslav Zemljič, namestnik republiškega  
sekretarja za finance.

Informacijo smo poslušali, mislim, da je bila precej  
odmevna, predlagam, da začnemo z razpravo. Prosim, kdo želi  
razpravljati? Tovariš Marjan Jelen, prosim!

**MARJAN JELEN:** Želel bi postaviti delegatsko vprašanje.  
Pred dvema mesecema smo se borili za družbene dejavnosti in za  
njihovo zaostajanje. Takrat je bil temeljni argument, da moramo  
povečati akumulativno sposobnost gospodarstva. Ob teh dveh  
mesecih so vsi delavci in vodilni delavci volili, da zajedajo ta  
prispevek v akumulativno sposobnost, da gre v teh primerih za  
neprimerno povečanje zavzetosti Izvršnega sveta, da bi branil  
isto akumulativno sposobnost. Vemo, kam smo prišli z družbenimi  
dejavnostmi. Po informaciji, ki smo jo danes slišali, so vzroki  
pretežno izven republike. Velik del pristojnosti pa je tudi  
znotraj republike, saj je za metodologijo odgovorna republika, pa  
tudi republiški sekretar za finance ima določene pristojnosti, da  
lahko posega in ublaži nastalo situacijo. V informaciji je tudi  
zapisano, da se je obveznost v globalu povečala za trikrat po  
podatkih, ki jih je zbrala Gospodarska zbornica občine iz lju-  
bljanskega območja, nimam pa slovenskih podatkov. Ti podatki so  
verjetno precej višji. Navedel bi nekaj primerov: TOZD Mercator  
ima indeks 544, Tosama Domžale je indeks 526, Stol Kamnik indeks  
409, Tobačna tovarna Ljubljana indeks 1292, Avtomontaža TOZD TGM  
indeks 700. Tu gre za izjemno velika sredstva, ki presegajo  
stopnjo inflacije in realno veliko več pomenijo. Iz navedenega  
izhaja, da je previsok delež republike Slovenije v skupni  
obveznosti SFRJ zaradi različne metodologije ugotavljanja  
družbenega proizvoda ter da je neustrezna republiška zakonodaja  
in predpisi, ki urejajo obveznosti za nerazvite znotraj  
republike. To velja za stopnje, neustrezno in celo v nasprotju z  
zakonom o prihodku in dohodku je opredeljena akumulacija, pa tudi  
osnova za obračun akumulacije. Samo v naši republiki se kot  
osnova upošteva revaloriziran poslovni sklad. Obračunane  
obveznosti so povsod mnogo višje od inflacije. Tako gre za veliko  
realno povečanje, zato bi kazalo hitreje ukrepati. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa!

**TONE PAVČEK:** Nič novega ne bom govoril. To smo že  
dostikrat slišali. Danes, ko smo to poročilo poslušali, je čas,  
da rečemo bobu bob.

V prejšnji točki smo govorili o sposobnosti jugoslo-  
vanske družbe poravnavati svoje dolgove. Treba pa bi bilo tudi  
govoriti o sposobnosti slovenske družbe za poravnavanje svojih  
obveznosti do federacije in do nerazvitih. Če je 1,56 družbenega  
proizvoda tisto normalno, kar je vprašljivo.

Popolnoma se strinjam z mnenjem, da je osnova za  
izračun globalnih obveznosti, ki naj bi bil določen na osnovi  
družbenega proizvoda, vprašljiva. To vprašanje je potrebno  
ponovno postaviti, saj gre za normalni ekonomski skupni razvoj  
Jugoslavije tudi ob skupnem vlaganju Slovenije, slovenskih  
organizacij združenega dela in drugih organizacij in skupnosti na  
področju nerazvitih.

Vendar je to postranska stvar, o čemer sem mislil  
govoriti. Strinjam se, da je treba ta osnovni izračun dati pod  
vprašaj ter iti na nove izračune in obračune.

Tisto, kar mislim predlagati je, gre v drugi smeri in  
sicer ne v smeri večje lastne odgovornosti za svoj lastni razvoj.  
Poudarjamo to in se mi zdi, da je to ključ tudi za razumevanje  
slovenske situacije. Če bomo preveč mislili na tako imenovani  
skupni razvoj, za katerega pa nismo prepričani, da je to res tako  
razvojno utemeljeno in vidno, potem res zanemarjamo predvsem  
tisto prvo predpostavko, skrb za svoj lasten razvoj.

Zato predlagam Izvršnemu svetu, ki po svoji osnovni  
funkciji mora bedeti nad stanjem in razvojem vseh družbenoeko-  
nomskih in ostalih gibanj na področju Socialistične republike  
Slovenije, da razišče in prouči upravičenost ali se Socialistična  
republika Slovenija lahko proglasi za nezmožno poravnavati take,  
napačno izračunane obveznosti do nerazvitih področij in federa-  
cije, če noče škoditi svojemu nadaljevanju normalnemu razvoju.

Raziskati bi bilo potrebno realne gospodarske možnosti  
Slovenije za lasten razvoj, ki bi bil in je primeren za sedanji  
čas in za geopolitično lego in za sedanje doseženo stanje repu-  
blike Slovenije. Če analize tako pokažejo, moramo storiti vse za  
ustavitev že po mojem vidnega drsenja navzdol v razvoju. To  
drsenje v razvoju in zaostajanje je očitno ne samo v 5%-nem padcu  
proizvodnje, je tudi v padanju osebnih dohodkov in v drugih  
padcih, ne nazadnje tudi v naši nataliteti. To drsenje navzdol  
lahko povzroči, da gre tudi Slovenija med nerazvite.

Politika, ki je taka, da damo vse od sebe za večjo  
poslovno svobodo in učinkovitost na vseh področjih in damo vse od  
sebe za večjo samostojnost SR Slovenije ter za njeno odgovornost,  
za njen lastni razvoj, pomeni po moje tudi, da vsega od sebe  
vendarle ne damo za tako pomoč, ki skoraj po pol stoletja ne kaže  
kakšnih bistvenih koristi. Zato predlagam, da se ugotovi ter da  
Slovenija začne postopek in zahteva spremembo planskih aktov  
srednjeročnega razvoja Jugoslavije do leta 1990, zlasti tistih  
postavk, za katere je Slovenije po tem srednjeročnem obračunu  
obvezna, da jih daje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Prosim,  
tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Mene so podatki iz poročila tovariša  
sekretarja za finance presenetili. Strinjam se s predgovorniki,  
ki predlagajo, da se ta sredstva za pomoč manj razvitim območjem  
pri nas postavijo pod vprašaj, da gre za v bolj objektivno  
izračunan in dognan način zajemanja sredstev akumulacije v  
razvitejših sredinah naše države. Nekje so vendarle meje zmožno-  
sti gospodarstva, zlasti ob dejstvu, da se v nekaterih območjih,  
ki so manj razvita s temi sredstvi, zapravlja v zgrešene inve-  
sticije, da nihče za te stvari ne odgovarja, terjajo pa nove in  
nove naloge in sredstva za pomoč.

Ob sprejemanju izrednih ukrepov smo pristali v nekem  
smislu na socializacijo enega dela teh dolgov. To je tudi pomoč  
nerazvitim za razreševanje njihovih razvojnih problemov. Ob tem  
se postavlja nekaj vprašanj. Ali so vse SR in SAP izpolnile v  
celoti svoje obveznosti do sklada ali ne. To manjka v informaciji  
Republiškega sekretariata za finance.

Nadaljnje vprašanje je, kako je mogoče, da zvezna  
statistika izkazuje za 10% višji družbeni proizvod SR Slovenije  
za preteklo leto, kot naša slovenska statistika in da na tej  
podlagi bazirajo prispevki federaciji. Ne samo za sklad za  
hitrejšo razvojnost razvitih, ampak tudi za celotne potrebe  
jugoslovanske socialistične samoupravne skupnosti.

Postavlja pa se tudi vprašanje, kakšno je razmerje  
vplačil Slovenije v odnosu na druge socialistične republike in  
pokrajine. Ali so ta razmerja objektivna ali niso. Zato bi  
kazalo, da bi se ti podatki, ki smo jih danes slišali v uvodni  
besedi, še nekoliko dopolnili, da na naslednji seji slišimo  
podrobnejše podatke, kje smo in kaj res zmoremo. Nerazumno bi  
bilo, da bi pristajali na takšne dajatve, da morajo organizacije  
skoraj vso svoj letno akumulacijo prispevati v te sklade, same pa  
nimajo niti za osebne dohodke in za reševanje razvojnih proble-  
mov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Prosim,  
tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši! Jaz mislim, da je  
prav, da pobudo, ki je bila dana iz vrste skupin delegatov, da se  
ta tematika obravnava. Tako smo se dogovorili z Izvršnim svetom,  
da uvodoma poda oceno in da jo izkoristimo za temeljitejšo oceno  
vrste vprašanj, ki se s tem v zvezi postavljajo.

Edina moja želja za to razpravo je, da po svojem  
poznavanju stvari opozorim na nekaj skupin vprašanj, ki bi jih po  
mojem bilo potrebno obravnavati veliko bolj skrbno in objektivno,  
kot smo doslej naredili, pa tudi veliko bolj skrbno in objekti-  
vno, kot je to narejeno v današnjem poročilu. Predlagam, da  
poročilo obravnavamo, da pa si vzamemo čas v delovnih telesih in  
v zborih, da res najtemeljiteje ves kompleks vprašanj ponovno  
obdelamo, da bi potem sprejeli pravilno odločitev. Mislim pa, da  
bi kakršnakoli prenagla odločitev v to ali v drugo smer bila  
slaba. Strinjam se, da je prav, da ne bežimo od tega, da posku-  
šamo skupaj ugotavljati, ali je delež 1,56% od družbenega pro-  
izvoda gospodarstva v današnjih razmerah ustrezen ali ne, pred-  
vsem pa, da ob tem dodatno razmišljamo o treh stvareh:

1. O vprašanju metodologije ugotavljanja družbenega  
   proizvoda, kar bo lahko precizneje naredil Samar. Jaz pa vas bi  
   samo obvestil, da so delegati Skupščine Slovenije sprožili to  
   problematiko v Skupščini Sklada za nerazvite, v Odboru za neraz-  
   vite Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ in da sem jaz na  
   podlagi teh informacij, ki sem jih dobil, pisal delegatom v  
   Zveznem zboru (ker gre za akte, ki jih sprejema Zvezni zbor) in  
   jim svetoval, da dajo pobudo, da se obdela problematika stati-  
   stične metodologije in osnov za ugotavljanje družbenega proizvoda  
   od "a do ž" in v nekem krajšem času ugotovi, kaj je res in kaj  
   ne. Mislim, da je to nujno potrebno zato, ker je slabo, da imamo  
   polovične informacije. Delegati v zboru republik in pokrajin smo  
   prav v zvezi s to tematiko postavljali vrsto vprašanj in dobivali  
   vrsto odgovorov. Med drugim tudi uradnih odgovorov o tem, da se  
   vojna industrija upošteva v družbenem proizvodu, na drugi strani  
   pa je rečeno, da ne. Uradnih odgovorov o tem, da so določeni  
   problemi pri ugotavljanju družbenega proizvoda v zasebnem sektor-  
   ju, posebej v kmetijstvu, vendar da so takšni, da po enotni  
   metodologiji vsake republike in pokrajine pač na nek način  
   ugotavljamo. Da so določeni problemi pri organizacijah, ki še  
   niso konstituiranje. Po mojem obstojajo štiri vprašanja, ki so  
   temeljna pri ugotavljanju:
2. Mislim, da bi bilo prav, da dobimo celovitejše  
   podatke o tem, kakšno je faktično stanje v razvoju ali v ne  
   razvoju republik in pokrajin v Jugoslaviji, pa tudi glede obvez-  
   nosti ali pa ne obveznosti, ki jih ima ne samo Slovenija, ampak  
   jih imajo tudi druge republike in pokrajine za uresničevanje  
   skupnih funkcij v federaciji po isti metodologiji.

Tako glede na družbeni proizvod na proizvodnjo, na  
poslovna sredstva, na zaposlene. Tiste podatke, ki so pač rele-  
vantni. Ker obravnavati to izključno samo iz vidika Slovenije je  
resnica za Slovenijo. Obravnavati kot celoto je pa resnica za  
celoto. Mi pa potrebujemo celoto, ker drugače ne bomo znali  
problema oceniti objektivno. Vendarle mislim, da je kljub temu  
nek napredek narejen, gotovo zadosten. Ampak reči, da v tem času  
ni nobenega napredka tudi na Kosovu, to seveda ne gre. Lahko pa,  
da je šel v napačno smer.

1. V zvezi s tem mislim, da moramo najresneje predvsem  
   postaviti vprašanje, ki je že v teku, ne samo višine, ampak tudi  
   načinov združevanja prav zato, da bi dosegli večje učinke. To je  
   kompleks vprašanj, ki ga moramo videti. Drugi kompleks vprašanj,  
   ki je pomemben, je ugotavljanje ustreznosti ali neustreznosti  
   osnove za obračunavanje v Sloveniji. To je naša pristojnost, o  
   tem odločamo popolnoma sami, saj smo tak način 1981. leta na novo  
   sprejeli. Tedaj bi lahko svojo osnovo postavili tako, kot smo  
   sami želeli. In reči, da je obračunski zakon kriv, ker smo imeli  
   tako ali drugačno osnovo, to ni točno. Obračunski zakon je svoje  
   posledice na ugotavljanje dohodka prinesel. In jaz prosim, da se  
   to korektno pove in oceni, ali smo vse to znali ali ne znali  
   ugotoviti glede na korekten položaj posameznih gospodarskih  
   subjektov.
2. Mislim, da je prav korektno povedati vse, kar je  
   povezano s tem enotnim povečanjem akontacije od leta 1986 na 1987  
   oziroma v začetku 1988. Ampak, da se pove korektno.

Menim, da je delež 1,56% nespremenjen. Lahko je napa-  
čen, prevelik ali premajhen. Ampak je nespremenjen in zato  
vprašanje nominalnih velikosti ni s tem povezano. Nominalne  
količine so povezane za Slovenijo s tremi možnimi stvarmi: z  
metodologijo, z povečanim ali zmanjšanim deležem družbenega  
proizvoda Slovenije, utemeljenim ali neutemeljenim. Vem, da smo  
povečali družbeni proizvod Slovenije v Jugoslaviji. Ali smo ga  
utemeljeno z več dela ali na račun metodologije, ki nam je bila v  
škodo. To naj se ugotovi. Jaz osebno imam o tem deljeno mnenje.  
Mislim, da najbrž eno in drugo. V Sloveniji so se v zadnjih dveh  
letih povprečne proizvajalčeve cene povečale hitreje kot v  
povprečju v Jugoslaviji, rast proizvodnje pa ni bila tako bi-  
stveno manjša kot v Jugoslaviji, zato je mogoče hipoteza - ne  
trditev, da gre del povečanega deleža družbenega proizvoda v  
Sloveniji tudi na račun višje rasti cen.

Jaz ne kritiziram. Prav je, če smo imeli priliko, da na  
trgu to realiziramo, potem se nam ni treba sramovati. Ampak prav  
pa je, ad povemo in če smo imeli večji delež družbenega proiz-  
voda, pač iz tega izhaja neka večja obveznost.

1. Da se zelo zelo konkretno pove, koliko je do tega  
   prihajalo zaradi inflacije, kar seveda je. Nekaj je bilo spre-  
   minjati kontaktativne vrednosti pri 20%-ni inflaciji, nekaj pri  
   100%-ni in nekaj pri 160%-ni inflaciji.
2. Da se pove, koliko je zaradi tega prišlo tudi zato,  
   ker nismo pravočasno upoštevali, kakšna bo dejanska inflacija.  
   Tako so bile akontativne vrednosti nominalno v nižji velikosti in  
   smo zato na koncu leta zneske morali trikrat poračunavati zaradi  
   inflacije.
3. Da se ob tem pove točno, kaj smo zbrali in kaj smo  
   odvajali. Trdim, da tukaj so razlike. Lahko so pozitivne in  
   utemeljene. Zbirali smo več, kot smo sproti odvajali. Najbrž nič  
   narobe. Samo prav je, da vemo, da potem tudi vemo, da so nomi-  
   nalni zneski, ki jih nerazviti dobivajo, daleč od realnih, ki bi  
   jih morali dobiti. In če o tem diskutiramo, je prav, da to tudi  
   povemo. Če bomo rekli, da je 1,56 preveč, da potem povemo, da  
   realno kljub vsemu ne dobivajo 1,56, ampak 1,30, ker so pač  
   zamiki toliko dolgi.

Ugotavljamo tudi, koliko je na bistveno večje obvez-  
nosti v Sloveniji vplivalo razporejanje dohodka, kot smo ga v  
zadnjih dveh letih imeli, v katerem je delež akumulacije stalno  
bistveno padal. Ta dohodek smo nekam drugam namenili, ker seveda  
samo podatek, da je bilo včasih 12%, danes pa 30%. In zakaj je je  
akumulacija pri nas manjša? Lahko je to zaradi težav, v katerih  
smo, lahko pa tudi zaradi politike razporejanja. Ugotavljamo, da  
se je delež akumulacije v zadnjih dveh letih v dohodku in družbe-  
nem proizvodu v Sloveniji bistveno zmanjšal - skoraj prepolovil.  
Predlagam, da se vse to, pa tudi drugi elementi zelo temeljito  
pogledajo in da si vzamemo čas, da o tem najtemeljitejše sprego-  
vorimo, preden sprejmemo takšno ali drugačno odločitev. Odločitev  
pa je za razvoj Slovenije, za odnose med republikami in pokraji-  
nami v Jugoslaviji in za skupen razvoj tako pomembna, da je  
potrebno sprejeti jo zavestno in z vsemi argumenti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Potrč. Prosim, Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** K tej točki skoraj ne bi bilo potrebno  
razpravljati, saj je bilo toliko obrazloženega. V sindikatu smo v  
zadnjem mesecu obdelali seje 65 občinskih svetov. Na vseh sejah  
svetov je bil prisoten in največkrat izražen prav ta problem. V  
vseh organizacijah in skupnostih smo zelo ogorčeni nad takšnim  
odvajanjem sredstev za nerazvite. Očitki pa ne letijo le na zakon  
o celotnem dohodku in prihodku ter na obračunski sistem, letijo  
tudi na naš Izvršni svet. In to, kar je sedaj predsednik skup-  
ščine povedal, potrjuje upravičenost teh pripomb in teh ocen v  
organizacijah združenega dela. Če smo v Sloveniji zavestno  
pristali na uvedbo tekoče polletne revalorizacije akontacijskih  
obveznosti do sklada federacije, potem je bilo potrebno neko  
oceno že imeti v rokah. Na samem začetku smo rekli: "Videli bomo,  
kaj pomeni obračunski sistem za naše razmere." Vedno bolj pa sem  
prepričan, da so pripombe na terenu upravičene, pa tudi predlogi,  
ki jih sedaj Izvršni svet, po moji oceni dosti enostransko  
predlaga, niso celovite v tej smeri korektnosti, o kateri je  
bilo govora. Tudi predlogi, da bomo sedaj šli na ugotavljanje  
ustreznosti osnove in ustreznost porazdelitve do sklada federaci-  
je med zavezanci v Sloveniji in kako nujna je dopolnitev repu-  
bliškega zakona, potrjuje to, da imajo delavci prav.

Odgovoriti je potrebno na vprašanje, kaj pomeni problem  
izpolnjevanje obveznosti Slovenije do sklada federacije za  
kreditiranje manj razvitih območij Jugoslavije z vidika samo-  
upravnega združevanja sredstev za posamezne projekte, programe in  
naložbe v manj razvitem območju. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Stegne.  
Kdo želi še razpravljati? Tovariš Milivoj Samar želi besedo.

**MILIVOJ SAMAR:** Tovarišice in tovariši! Na uvodu je  
podal informacije tovariš Šepič. Gre pa za področje, ki zahteva  
širšo obravnavo, temeljitejše poznavanje razmer in pa zagotovitev  
takšnega informacijskega sistema, da bomo skozi analizo zaključ-  
nih računov lahko prišli do dodatnih spoznanj, da bi na niz  
vprašanj, ki so bila danes postavljena, zelo precizno in na  
nivoju posamezne organizacije lahko odgovorili. Strinjam se z  
ugotovitvami tovariša Potrča, da je potrebno dejansko vprašanja  
grupirati in na njih odgovoriti. Dejstvo je, da smo mi sistem,  
takšen kot je veljal v preteklem planskem obdobju in kot velja v  
tem planskem obdobju zastavili 1981. leta, tako z zveznimi  
planskimi dokumenti, kot z zakoni v federaciji. Kar pa se tiče  
porazdelitve sredstev oziroma usmeritev za združevanje na posa-  
mezne organizacije, pa z republiškim zakonom.

Pri kreiranju sistema v republiki smo z razliko od  
pristopa v sami Jugoslaviji v osnovi izhajali iz tega, da bi  
vsaka organizacija, glede na poslovni potencial izražen v njenih  
poslovnih sredstvih, s katerimi razpolaga, morala priznati t  
obveznost v naprej in bi glede na učinkovitost, večjo ali manjšo,  
uporabe teh lastnih sredstev, zagotavljanje teh sredstev lahkotudi relativizirala ob boljših rezultatih. To je bilo eno od  
osnovnih izhodišč v slovenskem zakonu.

Druga stvar je bila, da do neke mere moramo upoštevati  
pogoje, v katerih posamezna organizacija oziroma skupina ali  
podskupina organizacij dejansko deluje. Zato smo poleg pristopa  
po kriteriju poslovnih sredstev izoblikovali tudi pokazatelj  
akumulacijske sposobnosti in smo glede na tako imenovano akumula-  
cijsko sposobnost ali dosežene rezultate v preteklih treh letih,  
ki pa se po dveh letih na novo obračunavajo, izvedli grupiranje  
vseh organizacij v Sloveniji v šest skupin in glede na to tudi  
ocenili, kako naj bi te organizacije ta bremena nosile. Vsaki dve  
leti se ta porazdelitev opravlja na novo. Tak sistem je veljal v  
letu 1987 in 1988. Vemo, da je v obdobju 1986-1987 prišlo do  
določenih premikov v pogojih poslovanja in s tem tudi premikov v  
akumulacijski sposobnosti posameznih organizacij. Vpliv teh  
premikov bo moč upoštevati, ko bodo znani podatki za leto 1987,  
1986 in 1985, ko gre za grupiranje teh organizacij.

Poleg tega je v republiškem sistemu vgrajena še dodatna  
klavzula. Poleg nekaterih izjem, pa vsaka organizacija, ne glede  
na to, da združuje sredstva v obliki plasmana iz svojih poslovnih  
sredstev, vendarle ne bi te obveznosti prevzemala v večjem  
obsegu, kot znaša njena akumulacija v tem istem letu. Ne glede na  
to pa gre za plasma iz vseh razpoložljivih poslovnih sredstev. Ta  
določba je bila dejansko lani decembra spremenjena prav zaradi  
tega, ker smo ugotavljali, da je izračun akumulacije s sprememba-  
mi v obračunskem sistemu v enem delu, da rečem nerealen in sicer  
tam, kjer celoten rezultat preko izračuna poslovnega uspeha ne  
izraža dejanskega prirasta poslovnih sredstev, kajti poslovna  
sredstva v enem delu porasejo tudi na račun tako imenovanega  
pozitivnega salda revalorizacijskih sredstev in ta del je kot  
sprememba limita bil dejansko vgrajen v mesecu decembru in seveda  
pomeni za tiste organizacije, ki so v letu 1986 prispevale  
bistveno manj akumulacije oziroma imele obveznosti pri tistih, se  
je razlika med letoma 1986 in 1987 bistveno spremenila in seveda  
ni moč sedaj za takšno organizacijo zgolj vzeti neposredno  
primerjavo in indeks sredstev za leto 1986 in 1987, tako kot je  
bilo v teh primerih našteto, ne da bi ob tem imeli podatek, ali  
je ta ista Tobačna tovarna v letu 1986 bila skoraj, da rečem,  
imela minimalno zavezana, ker akumulacije takrat ni imela in je  
prišlo do tega limita. Zato mislim, da je tu vprašanje, da je res  
potrebno informacijo toliko razširiti in zagotoviti ter pripravi-  
ti analizo.

Potrebno je proučiti sistem v Republiki Sloveniji.  
Informacijska osnova pa bo zaključni račun za leto 1987. Ta bo  
prikazal nekatere vidike sprememb obračunskega sistema. Posamezne  
organizacije s temi podatki že razpolagajo, mi na nivoju repu-  
blike oziroma občin, pa bomo z njimi razpolagali šele po obdelavi  
zaključnih računov. Tedaj bo treba proučiti, ali je naša usmerit-  
ev na diferenciran pristop po rezultatih po podskupinah takšna,  
kot je bila doslej, umestna ali ne in v kolikšni meri gre preko  
tega sistema upoštevati tudi določene prioritete v našem razvoju.  
Posamezne olajšave so vgrajene v ta zakon in izhajajo tudi iz  
naše razvojne politike. Gre za dva vidika olajšav. Eden je, da  
organizacije z bistveno večjim deležem izvoza v svoji realizacijimanj prispevajo teh sredstev. In drugi. Razbremenitev tistih  
naših organizacij, ki vlagajo v pospešenejši razvoj manj razvitih  
občin oziroma predelov v Republiki Sloveniji. Če gredo v konkre-  
tne naložbe, se jim to upošteva, ker smatramo, da če že prispe-  
vajo za tako pospeševanje, ne bi bili sposobni odvajati na dva  
konca. To je torej splet vprašanj.

Drugo pa je, ali smo mi vsa ta sredstva v preteklosti  
dejansko dovolj učinkovito tudi uporabljali in koliko so se  
posamezne organizacije angažirale, da bi ta sredstva dala maksi-  
malne rezultate. Smo ddina republika, ki je skoraj v celoti (ali  
celo preko meja, ki so postavljene z zveznim zakonom) dejansko  
realizirala združevanje dela in sredstev. Glede kvalitete odnosov  
naj povem, da z njo nismo v celoti zadovoljni, kajti v tej prvi  
fazi je osnovna orientacija bila kvantitativno doseči te pro-  
porce, na kvaliteti teh odnosov se pa še dela, s tem, da je pogoj  
za izboljšanje kvalitete teh odnosov vezan, ne le na organizacije  
iz Slovenije, ki gredo v ta združevanja, ampak tudi partnerjev na  
drugi strani. Naj navedem moment, ko se tudi združevanje sredstev  
opravlja na isti način ali pod istimi pogoji kot sicer veljajo za  
posojilo iz sklada, pomeni, da so ta sredstva že v trenutku, ko  
gredo v združevanje v naprej obsojena na določeno razvrednotenje  
in to ni ustrezna stimulacija niti tistih, ki sredstva dajejo,  
niti tistih, ki sredstva prejemajo, da bi s temi sredstvi v  
maksimalni meri ustrezno gospodarili.

Vprašanje je tudi tako imenovano soodločanje, ko gre za  
maksimalno zmanjševanje rizika ob uporabi teh sredstev. Tudi ta  
sistem ni razdelan dovolj. Le z jasnim definiranjem rizikov, ki  
jih vsak partner prevzema, bi bilo mogoče izboljšati ali povečati  
kvalitetnejšo uporabo sredstev naših organizacij. To je kar se  
tiče sistema navznoter. Kar je vprašanje našega proizvoda in  
naših obveznosti, mislim, da so akcije v teku. Te akcije se niso  
začele sedaj, ampak tečejo celo lansko leto. Ko pa gre za vpra-  
šanje ustreznosti ali neustreznosti metodologij za izračunavanje  
družbenega proizvoda, gre za dvojen kompleks. Eno je zajetje ali  
nezajetje posameznih organizacij, na drugi strani pa ugotavljamo,  
da je spremenjeni obračunski sistem omogočil, da v letu 1987  
nekatere fiktivne postavke tudi iz izračuna družbenega proizvoda  
eliminirali, zato da bi vsi prišli do realne ocene razpoložljivih  
sredstev v Jugoslaviji oziroma posamezni republiki in do realnej-  
še osnove, ko gre za financiranje skupnih potreb kot pospešenega  
razvoja manj razvitih. Vse do lanske akcije, ki je tekla preko  
Zavoda za plan in statistiko in strokovnih krogih, niso dale  
ustreznega rezultata, zato smo v sodelovanju s Skupščino in  
delegati v Skupščini fonda federacije letos šli v drugačno akcijo  
in izpodbijali te izračune. Za vse podatke za nazaj je merodajna  
ocena Zveznega zavoda za statistiko, za vse ocene v naprej pa se  
upoštevajo ocene našega zavoda za plan oziroma naše napovedi. To  
izpostavljam zato, ker je tudi na tem področju prišlo v letu 1987  
do specifične situacije. Na prehodu iz leta 1986 v leto 1987 smo  
šli v napovedi družbenega proizvoda po cenah leta 1986, se pravi,  
da se je upošteval samo prenos cen iz leta 1986 v leto 1987 in  
spremembo zveznega zakona, ki je omogočal, da za sredstva fonda  
pride do revalorizacije v drugi polovici leta, od tega tudi za  
leto 1987. Naj navedem višino naše obveznosti 75, 95 in 135milijard kot obveznost, ki je bila ugotovljena ali ocenjena v  
mesecu januarju s tem, da bo četrta številka nastopila, ko bo za  
leto 1987 izračunan družbeni proizvod. Ob tem dejanskem izračunu  
pa moramo uveljaviti dokončno naše pripombe na metodologijo, da  
bi končni izračun bil po pravi metodologiji tudi ocenjen.

Skušali smo spremembe med letom spremljati v okviru  
slovenskega zakona, ki je že z dopolnitvijo v letu 1986 omogočal,  
da sekretar za finance aktontacijo, ki je po zaključnem računu za  
leto 1986 bila izračunana, lahko tudi preseže in dejansko je  
prišlo do odpoklicevanja mesečnih akontacij v višini 250 v  
posameznih mesecih, zato da bi lahko to obveznost v maksimalni  
meri spremljali.

Sedaj je ta faktor 3,2. Ugotoviti moramo, da je pri-  
merjava nominalne obveznosti, ki je 3,2-krat v globalu Slovenije  
večja glede na leto 1986 in vsebuje vse elemente nivoja cen leta  
1986, ko je naša obveznost znašala 40 milijard. Nadalje ocena, da  
smo na račun leta 1986, ko je bil družbeni proizvod v 1987. letu  
dejansko ugotovljen, ostali dolžni še 16,5 milijard. Če te  
milijarde prištevamo sedaj k naši obveznosti za leto 1987, bomo v  
tej masi to poravnavali, ampak tu mislim, da moramo upoštevati  
tudi to, da bomo to obveznost poravnali v letu 1988, v nominalni  
višini 16,5 milijard, da je teh 16,5 milijard v letu 1986  
predstavljalo glede na 40 milijard skoraj eno tretjino. Teh 16,5  
milijard seveda letos veliko manj predstavlja. Dejansko smo v iz-  
polnjevanju teh obveznosti glede na visoko stopnjo inflacije v  
prejšnjem sistemu, ko so se stvari prenašale v naslednje leto,  
bili v določenem zamiku.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Če je še kakšno zelo  
tehtno opozorilo, bi prosila, sicer bi počasi zaključili.

**MILIVOJ SAMAR:** Gre samo za to, da je akcija v teku.  
Tovariš Potrč je že omenil, kaj je sproženo na zadnji koordina-  
ciji predsednikov Izvršnih svetov. Dana pa je bila tudi naloga na  
osnovi pisma našega Izvršnega sveta, da bi ne v Zveznem zavodu za  
statistiko, ampak v Zvzenem zavodu za plan prevzeli to nalogo in  
direktor zavoda tovariš Papič ima to nalogo, da hitro preveri  
metodologijo družbenega proizvoda in na tej osnovi izvede potem  
tudi vse nove izračune, kaj je 1,56, vključno z vprašanjem  
dopolnjevanja in spreminjanja srednjeročnega jugoslovanskega  
plana.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Samar.  
Prosim, malo tišine, tovariš Hribar se je prijavil k diskusiji.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Povedal bom le par stavkov. Prvič. Ko sem  
poslušal informacijo na skupnem zasedanju, sem imel občutek, da  
poslušam memorandum, ker je bilo isto, vse v redu pri nas doma,  
vse na ZIS itd. in moram reči seveda, da sem že takrat sklenil,  
da se s tako razpravo, s tako informacijo, z aktivnostjo našega  
Izvršnega sveta ne bom strinjal. Če bi bil problem le posledica v  
obračunskem zakonu in v spremenjenih obveznostih SR Slovenije  
takšen, kakršen se danes kaže v finančnih podatkih in finančnihobveznostih, potem bi bil Izvršni svet SR Slovenije dolžan priti  
pred Skupščino, pred izplačilom osebnih dohodkov. Jaz ne vidim  
samo problema v osebnih dohodkih in v likvidnosti oziroma ne-  
likvidnosti organizacij združenega dela, ampak vidim tudi velike  
probleme v financiranju samoupravnih interesnih skupnosti. Imeli  
smo veliko število OZD, ki so dvigovale samo neto osebne dohodke,  
niso pa plačevale nikakršnih obveznosti za samoupravne interesne  
skupnosti. In mi bomo čez nekaj dni čutili verjetno te posledice  
v samoupravnih interesnih skupnostih, ker ni sredstev. Torej tu  
ne gre le za ekonomski problem, gre tudi za politično vprašanje.  
Potrebno bi bilo zaostriti odgovornost tistih nosilcev, tistih  
strokovnih služb, ki so bile dejansko odgovorne za pravočasno  
informiranje skupščine.

Vse, kar smo naredili, pa je, da smo dali pismo ZIS, da  
naj za 10 dni počaka z plačilom obveznosti. Mislim, da je to zelo  
neresen pristop, ko gre za tako velike materialne obveznosti.  
Potrebno bi bilo postaviti polno odgovornost in strinjam se s  
tistim, kar je bilo rečeno in kar je predlagal tovariš Potrč. Ta  
zbor naj zahteva, da ta informacija pride nemudoma z vsemi  
posledicami in tudi opredelitvami odgovornosti služb v naši  
republiki, ki niso pravočasno storile in sprožile vse aktivnosti,  
da bi zmanjšale problem, ki je izredno problematičen in vsestran-  
sko zaskrbljujoč. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar.  
Prosim, izvoli, tovariš Samar.

**MILIVOJ SAMAR:** Mislim, da ne gre samo za pisma ZIS.  
Izvršni svet je poslal tej skupščini gradivo dne 10.12.1987, ko  
je prišel v Skupščino s predlogom zakona o dopolnitvi zakona o  
zagotavljanju sredstev in izpolnjevanju obveznosti SR Slovenije  
za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP  
Kosovo, ko je na osnovi 9-mesečnih analiz sprožil akcijo. Pred  
tem pa ni bilo mogoče iti v konkretno akcijo. V tej obrazložitvi  
je bila na treh straneh nakazana dimenzija tega problema in način  
reševanja z izjemno problema družbenega proizvoda, ki je zahteval  
posebno akcijo. Dejansko je bil problem tej Skupščini prezentiran  
in Skupščina se je na osnovi takšne obrazložitve tudi strinjala z  
dopolnitvijo zakona in sicer 25.12.1987. Tako da ta problem in  
dimenzija problema res da ni samo iz januarja ali februarja,  
ampak pravzaprav iz analize 9-mesečnih analiz.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, ker verjetno ne  
bomo razčistili, kako in kaj je v izvedbi pri nas doma, bi jaz  
predlagal par stvari. In sicer predlagam tako, da se dogovorimo,  
da skrbno v službi zbora sistemiziramo to razpravo v sistemska,  
planska in izvedbena vprašanja, da to razpravo posredujemo  
Izvršnemu svetu, da on na podlagi teh vprašanj, ki so bila v naši  
razpravi sprožena in seveda še na podlagi ocen, ki jih ima sam,  
pripravi celovito informacijo o vseh vprašanjih, predlagam, da  
sodeluje pri tem Gospodarska zbornica Slovenije ali z Izvršnim  
svetom ali pa v kasnejši fazi vsekakor mora biti Gospodarska  
zbornica vključena. Poleg bi morali sodelovati tudi delegati, ki  
jih je Skupščina SR Slovenije imenovala v fondu za kreditiranjemanj razvitih s ciljem, da pridemo do predstavitev problemov. Kaj  
so zdaj sistemska, kaj so planska in kaj so izvedbena vprašanja,  
ne bi posebej govorila, opozarjam pa, da pod izvedbena štejem  
tudi način, kako smo uredili te obveznosti v republiki. Menim, da  
bi na tej podlagi potem lahko prešli do razprave, ki bi se seveda  
morala najprej opraviti v odborih, ocenili stanje in videli,  
kakšni so predlogi za spremembe eventualnih sistemskih vprašanj  
ali planskih kategorij in se opredelili tudi do izvedbe teh  
vprašanj. Jaz predlagam, da posebej neodvisno od tega, kar sem  
sedaj predlagala, Izvršni svet se še posebej opredeli tudi do  
pobude tovariša Pavčka, tako kot jo je formuliral - skrbno jo  
bomo povzeli po magnetogramu - ter da jo seveda vključi k vsem  
tem gradivom, tako da bi tudi o tej pobudi lahko razpravljali na  
odborih, ker pobude morajo pač iti še prej na odbore, na delovna  
telesa itd. Verjetno bi morala biti naša ambicija, da za tak  
pristop k razpravi - ne samo za spremembe našega zakona - ani-  
miramo še ostala dva zbora ali na podlagi našega predloga posebej  
ali pa že v teku postopka. To se bomo pač predsedniki zborov med  
seboj skušali dogovoriti. Mislim, da bo interes toliko bolj v  
drugih zborih, kot v našem zboru.

Ostalo nam je odprto vprašanje, kakšen rok bi za tako  
nalogo določili. Tovariš Samar je to ves čas govoril, da rabi  
Izvršni svet za realno oceno analizo zaključnih računov za leto  
1987. Ta analiza je pripravljena šele 20.4.1988. Sprašujem, ali  
je res nujno, da imate to?

**MILIVOJ SAMAR:** Za ta del analize slovenskega zakona in  
iskanje drugega sistema kot ga imamo ali pa novih predlogov je  
analiza obstoječega sistema nujen predpogoj.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Dajmo se tako  
dogovoriti, da začnete čimprej na vseh teh vprašanjih delati ter,  
da potem ocenimo, ali začnemo z razpravo najprej v sistemskih in  
planskih vprašanjih, pa potem šele v izvedbeni. Tovariš Korinšek  
predlaga, da bi to bilo maja. Takoj po analizi zaključnih računov  
moramo dobiti čimprej celovito informacijo, opredelitev do pobude  
tovariša Pavčka in nadaljevati z razpravo.

Zaključujem 7. točko dnevnega reda.

Prehajam na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG PERI-  
ODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA ZA II.  
TRIMESEČJE 1988.** V zvezi s periodičnim načrtom bi vas opozorila,  
da ste danes prejeli mnenje Izvršnega sveta glede periodičnega  
načrta. V tem mnenju so predlogi za dopolnitev periodičnega  
načrta s tremi zakoni, ki jih je potrebno uskladiti z zakonom o  
združenem delu. Gre tudi za predlog, da se posebej razpravlja o  
analizi, na katerih področjih bi v družbenih dejavnostih omogo-  
čili samostojno opravljanje teh dejavnosti, torej za že znano  
staro pobudo, ki jo je tudi zdaj možno uresničiti na podlagi  
zakona o združenem delu, da se na vrsto področij razširi samo-  
stojno osebno delo. In naslednja stvar, ki je pomembna z vidika  
sprememb v tem periodičnem načrtu je predlog, da bi vprašanja  
prostora premaknili v naslednje trimesečje. Pri tem Izvršni svet  
izhaja iz tega, da te razprave še niso celovito opravljene. Rada

bi tudi povedala, da smo mi vse občinske skupščine vprašali, kdaj  
bodo obravnavale to analizo in so se opredelile, da je to v  
aprilu in maju, kar zahteva kasnejšo obravnavo v republiški  
skupščini, če hočemo resnično upoštevati celovito razpravo v  
občinskih skupščinah, saj dejansko zadeva interese in potrebe  
družbenopolitičnih skupnosti.

In naslednje vprašanje, na katerega vas moram opozoriti  
je, da tudi ustavna komisija predlaga, da se zaenkrat na kasnejši  
termin, o katerem bi vas kasneje obvestili, preloži razprava o  
temeljnih vprašanjih sprememb slovenske ustave, saj je razprava v  
ustavni komisiji po treh dneh pokazala, da ostaja še vrsto  
odprtih vprašanj, ki jih je treba skrbno proučiti, sistemizirati  
in pripraviti celovito gradivo, ki bi šele omogočalo začetno  
razpravo, razprava v ustavni komisiji, se bo nadaljevala šele 21.  
tega meseca. To so opozorila, ki terjajo seveda spremembo perio-  
dičnega načrta in smatrajte jih kot tista opozorila, ki bi tudi  
prišla v poštev za redakcijo periodičnega načrta, če bi jih  
sprejeli. Zdaj pa sprašujem, če ima kdo predloge za spremembe in  
dopolnitve periodičnega delovnega načrta? Delovna telesa k temu  
periodičnemu načrtu nisem imela pripomb, razen Komisija za  
varstvo človekovega okolja, ki pa opozarja ravno tudi na problem  
kasnejše obravnave analize o prostoru. Kdo želi razpravljati?  
(Nihče se ne javi.) Potem predlagam zboru, da sprejme naslednji  
sklep: "Predlog periodičnega delovnega načrta skupaj s sprememba-  
mi in dopolnitvami oziroma s predlogi Izvršnega sveta se sprejme.  
Zbor pooblašča skupino delegatov za pripravo programa dela, da  
pripravi redakcijo periodičnega delovnega načrta za objavo v  
Poročevalcu."

Želi kdo o predlaganem sklepu razpravljati? (Ne.) Če ne  
želi, dajem sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog peri-  
odičnega delovnega načrta za II. trimesečje leta 1988.

Zdaj pa bi prešli na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE,  
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV.** In sicer predlagam naslednji  
način dela. Najprej bi se opredelili in obravnavali tista vpra-  
šanja, ki so nam ostala iz prejšnjih sej. Imam obvestilo, da bodo  
k posameznim vprašanjem tudi dodatna vprašanja. Potem pa bi na  
koncu zagotavljali še nova delegatska vprašanja in pobude.  
Predlagam, da se opredelimo do odgovora na delegatsko vprašanje v  
zvezi z investicijo v modernizacijo proizvodnje primarnega  
aluminija. Tovarišice Vike danes ni na seji, me je pa pooblasti-  
la, da se bo predstavnik Zveze socialistične mladine opredelil do  
odgovora. Tovariš Duško Kos, prosim,

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši! Predsedstvo Repu-  
bliške konference Zveze socialistične mladine Slovenije je na  
svoji 37. seji 15. marca 1988 ob obravnavi delegatske pobude Vike  
Potočnik o dogodkih v SOZD Unial v lanskem novembru in decembru,  
ki je bila podana na zasedanju Skupščine 25.12.1987 in ustreznega  
odgovora Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije sprejela nasled-  
nje sklepe in stališča:

"Predsedstvo RK ZSMS Slovenije podpira delegatsko  
pobudo Vike Potočnik in ga sprejme kot svojo pobudo, tako da je  
to prekvalificirano v pobudo Predsedstva RK ZSMS. Predsedstvo  
tudi ugotavlja, da odgovor Izvršnega sveta z dne 28.1.1988 jemlje  
delegatsko pobudo zgolj kot vprašanje. Podan je le poskusen  
odgovor na pet vprašanj, na katere je bila poleg odgovora zahte-  
vana celovita informacija o poteh investicije v modernizacijo  
proizvodnje primarnega aluminija. V samem odgovoru pa ni bil  
izpeljan ustrezen skupščinski postopek obravnave, ki je predviden  
za obravnavo odgovora na delegatske pobude. Zato predsedstvo RK  
ZSMS zavrača predloženi odgovor Izvršnega sveta."

K samemu odgovoru Izvršnega sveta pa ima Predsedstvo  
sledeče pripombe:

"1. Niso podani finančni okviri modernizacije, prede-  
lave aluminija v Impolu Slovenska Bistrica. Na kakšen način se je  
izvedla modernizacija financiranja, kolikšen delež modernizacije  
predelave in finalizacije predstavlja v celotni investiciji  
modernizacija proizvodnje primarnega aluminija? Ravno tako ni  
jasno, na kakšen način in iz katerih sredstev se bo financirala  
nujna nadaljnja modernizacija predelovalnih kapacitet v Impolu.

1. Ni pojasnjeno, zakaj je prekoračena predračunska  
   vrednost investicije modernizacije proizvodnje primarnega alumi-  
   nija. Koliko je k podražitvi investicije prispeval inflacijski  
   dvig cen, koliko pa ostali faktorji in kateri so ti faktorji?
2. Ni pojasnjeno, na kakšen način so se in se še bodo  
   uredile razmere v Impolu, kot tudi celotnem SOZD Unial, po  
   dogodkih, ki so se zvrstili po dvodnevni stavki lanskega novembra  
   v Impolu. Da zadeve še vedno niso dokončno urejene kažejo občasne  
   grožnje tovarne glinice in aluminija, da bodo zaradi neporavnanih  
   obveznosti prekinile dobavo aluminija Impolu. Na kakšen način se  
   bo SOZD Unial konsolidiral, da bo deloval kot enotna repro  
   celota, kateri deli bodo delili skupni dohodek in nosili skupni  
   riziko, da ne bo možno enostransko nastopanje enega dela TOZD-a  
   proti drugemu?
3. Ohranitev dela ali celotne elektrolize v TGA Kidri-  
   čevo ima bistveno daljše posledice kot bo trajalo v obdobju  
   svetovne konjunkture cen primarnega aluminija. Elektrolizo ne bo  
   mogoče enostavno zapreti ob ponovnem padcu svetovnih cen vsaj ne  
   brez hudih socialnih konfliktov in izsiljevanj. Poleg tega pa je  
   po nekaterih informacijah TGA sklenil ne enoletni, ampak deset-  
   letni dogovor o dobavi električne energije z elektrogospodarstvom  
   Srbije, z letnim obnavljanjem pogodb. Ekološka obremenilnost,  
   zdravstveno škodljivi delovni pogoji, iztrošenost opreme in  
   neekonomičnost modernizacije same elektrolize so bili glavni  
   argumenti, da se sproži izgradnja elektroize. Trenutno pa so vsi  
   ti argumenti ob visoki svetovni ceni primarnega aluminija in  
   poceni srbski elektriki kar naenkrat brez teže. Zato zavračamo  
   oceno Izvršnega sveta, da je obratovanje elektrolize glede na  
   kritično devizno bilanco države narodnogospodarsko opravičljivo  
   pod pogojem, da je na razpolago dovolj električne energije. Od  
   Izvršnega sveta Slovenije zahtevamo, da končno pripravi celovito  
   poročilo o poteku vseh faz investicij v ENPP aluminija s poudar-  
   kom na njeni izvedbi, ki naj odgovori tudi na dodatna vprašanjapostavljena v teh stališčih in sklepih ter seveda na vprašanje,  
   postavljeno v delegatski pobudi.

Izvršni svet naj tudi izdela oceno, ali je ohranitev  
elektrolizie v skladu z načeli in cilji srednjeročnega plana in  
dogovora o temeljih srednjeročnega plana 1986-1990 ter v skladu z  
investicijskim načrtom modernizacije proizvodnje primarnega  
aluminija. Hkrati naj tudi izdela oceno, na kakšen način je  
izpostavljena osnova za dosego planskega cilja po čim višji  
stopnji finalizacije doma pridobljenih surovin, v tem primeru  
aluminija, predvsem po zadnjih dogodkih v SOZD Unial.

Tu gre za dopolnitev in konkretizacijo vprašanja iz  
delegatske pobude, ali obstaja zakonska osnova za ohranitev  
elektrolize po dokončani investiciji v modernizacijo proizvodnje  
primarnega aluminija.

Predsedstvo RK ZSMS predlaga Družbenopolitičnemu zboru  
Skupščine SR Slovenije, da opravi razpravo v okviru svojega  
Odbora za družbenoekonomske odnose in kasneje tudi na zboru  
samem.

Ravno tako predlagamo, da Družbenopolitični zbor da  
pobudo Zboru združenega dela in Zboru občin, da o poročilu in  
obeh ocenah Izvršnega sveta razpravljata njuna odbora za dru-  
žbenoekonomske donose in razvoj ter na osnovi te diskusije tudi  
sama zbora, predvsem Zbor združenega dela. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Kos.  
Mislim, da je sedaj precej jasno, kaj se želi. Zeli se celovito  
poročilo, ki bi zajelo tudi tista vprašanja, ki so bila že  
zadnjič zastavljena, torej ne ločeno samo ta vprašanja, ki so  
bila postavljena in na katera je Izvršni svet dal odgovore, ampak  
celovito poročilo od začetka investicije do konca in drugič,  
izrecno se zahteva ocena Izvršnega sveta, ali je ohranjanje  
proizvodnje v elektrolizi A v skladu s srednjeročnim planom  
oziroma s tistimi cilji, ki so bili postavljeni v srednjeročnem  
planu, ko se je dejansko odločalo, da se investira v moderniza-  
cijo oziroma v elektrolizo C.

Predloge tovariša Kosa bomo posredovali Izvršnemu  
svetu. Glede nadaljnjega postopka s pobudo pa predlagam, da o teh  
vprašanjih najprej razpravlja naš odbor. Tovariš Kos predlaga, da  
mi predlagamo ostalima dvema zboroma isto razpravo. Imela sem  
razgovor s tovariši iz Zveze socialistične mladine, s tovarišico  
Viko in tovarišem Olenikom, kjer smo se dogovorili, da bi predla-  
gala zboru, naj oceni, ali je možno, da bi naš odbor, ko bi  
opravil razpravo o teh vprašanjih, ki jih predlaga predsedstvo  
Zveze socialistične mladine že on sam predlagal Zboru združenega  
dela in Zboru občin tako razpravo, ali pa menite, da moramo  
najprej odločiti o temu vprašanju v zboru. Seveda bi to lahko  
odločil takrat, ko bi na podlagi ocen odbora ocenili, da je  
upravičena taka razprava v ostalih dveh zborih. Prosim, tovariš  
Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Rad bi pošteno povedal tisto, kar človek  
misli. O vsebini delegatskega vprašanja nimam pravice razprav-  
ljati, ker ga vsak postavi tako kot ga misli. Ampak v tistem  
delu, kar zadeva pobudo. Predlagam, da bi to pobudo razširili, dabi Družbenopolitični zbor oziroma Odbor za družbenopolitični  
sistem našega zbora in zakonodajnopravna komisija prej ocenila  
tudi, v kakšni funkciji se nahaja pristojnost skupščine SR  
Slovenije in njenih zborov glede na odločanje o gospodarskih  
situacijah. Borimo se za razdržavljanje države, sedaj pa državo  
vlečemo tja, kjer nisem prepričan, da je prav, da obstaja. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Potrč.  
Predlagam zboru, da to sprejmemo. V bistvu moram priznati, da bi  
to sama naredila, ker je že prvotna pobuda terjala, da naj  
Skupščina v skladu s svojimi pristojnostmi ukrepa. Glede na to,  
da ni bilo do konca definirano, o katerih vprašanjih se želi  
razpravljati v Skupščini, te delitve nisem dala, drugače pa  
mislim, da mora zakonodajno-pravna in Odbor za politični sitem  
vsekakor tudi razpravljati o tem, kakšen je odnos Skupščine do  
investicij in po drugi strani, kakšen je odnos Skupščine do  
uresničevanja ciljev, ki jih je sprejela ta skupščina. Prosim,  
tovariš Kos.

**DUŠKO KOS:** Seveda jaz dejansko mislim, da je potrebno  
razpravljati o morebitnih intervencijah Skupščine in skupščinskih  
teles na to področje. Mislim pa, da glede pravice biti detajlno  
informiran o nekaterih investicijah, ki imajo velik narodno-  
gospodarski pomen in značaj, ta pravica v skupščini ni sporna in  
da se o tej informaciji razpravlja v skupščinskih telesih in  
zborih. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Kos.  
Mislim, da smo se razumeli, da ni nobene potrebe, da nadaljujemo  
diskusijo. Mislim, da se tudi s postopkom, ki sem ga predlagala,  
strinjamo. Predlagam, da naš odbor, ko bo razpravljal, sam oceni,  
ali da sam iniciativo, ali pa želi priti pred zbor. Ker nimamo  
celotnega gradiva, bi težko delegati v našem odboru sprejeli samo  
odgovornost že danes. Naj sami ocenijo, ali bodo dali oni pobudo  
ali ne.

Drugo vprašanje oziroma drugi splet vprašanj so neka-  
tera pojasnila delegacije v zvezi z dvema vprašanjema o aferi  
Agrokomerc. Opozarjam, da so to šele pojasnila, ki kažejo pred-  
vsem na naloge, ki jih mora ustrezna komisija v zvezni Skupščini,  
predvsem pa tudi na prizadevanja delegacije, da dobi nekatera  
pojasnila in odgovore, ki so jih terjali delegati v slovenski  
Skupščini, ne samo na zasedanju Družbenopolitičnega zbora.

Dogovarjala sem se s tovarišem Debeljakom, ki je član  
te komisije, da bi vmes nas na današnji seji informiral o delu te  
komisije, vendar to ni bilo mogoče, ker ni tukaj, je v Beogradu.  
Dogovorila pa sva se tako, da naj vas obvestim o tem, da komisija  
ni končala še dela zato, ker - kot piše v tej informaciji - jim  
ni bila predložena informacija Zveznega izvršnega sveta, ki bi jo  
moral izdelati v zvezi z odgovornostjo zvenih organov v zvezi  
Agrokomerc.

Ta informacija je bila pred jpar dnevi prišla predložena  
v postopek, smo vam jo razmnožili. Zal je v srbohrvaščini. Ta  
informacija je namenjena za delo te komisije, o kateri sem  
govorila. Komisija bo nadaljevala z delom še v tem mesecu, takoda je z delegacijo dogovorjeno, da bi na naslednji seji zbora  
podala celovito poročilo. Posredovali smo vam odgovore ustreznih  
zveznih funkcionarjev, ki so odgovarjali delegatom v Zboru  
republik in pokrajin, ki so postavili vprašanja v zvezi s cenami  
in pripravi podlag za nadaljevanje usklajevanja devizne zakono-  
daje. Mislim, da z odgovori ne moremo biti zadovoljni, pa tudi z  
razpletom dogajanj ne. Delegaciji ostaja naloga, da še naprej  
zahteva od Z IS, da čimprej opravi naloge, ki jih ima iz reso-  
lucije.

Tovarišu Fašaliku smo odgovor s prejšnje seje posredo-  
vali pisno. Tovariš Vuga nas je pa posebej obvestil, da so sedaj  
vsi podpisniki sklenili samoupravni sporazum za zagotavljanje  
sredstev solidarnosti in da je ta sklep objavljen v Uradnem listu  
11. marca in je s tem 12. marca obstajala pravna podlaga, da so  
sredstva nakazana ustreznim občinam.

Tovariš Marolt, delegat v Zveznem zboru skupščine SFRJ  
nas obvešča, da bo ZIS do naše zahteve za ukinite interventnega  
zakona sprejel stališča in da se bo šele takrat opravila nada-  
ljnja razprava o teh vprašanjih v Zveznem zboru.

To so obvestila, ki so iz prejšnjih sej. Ima danes kdo  
kakšno delegatsko vprašanje in pobudo? (Ne.) Predlagam, da se  
dogovorimo glede predlogov, ki so v gradivu problemske konference  
ZSMS. Predlagam, da sprejmemo sklep, da Izvršni svet pripravi  
stališča do vseh vprašanj, ki so v tej pobudi, razen tistih, ki  
so v tretjem delu, ki ne zadevajo Izvršni svet. Torej vseh pobud,  
ki so zajeta v zaključnem dokumentu problemske konference, ne  
glede na čigavi pristojnosti so in d se na podlagi teh stališč  
Izvršnega sveta začne razprava v delovnih telesih zbora oziroma  
Skupščine. Na podlagi teh začetnih razprav o teh pobudah bi  
verjetno lahko sprejeli opredelitve, katera vprašanja bomo  
povezovali z vprašanji, ki so v programu dela zborov, to so  
zlasti vprašanja o uresničevanju zakona o invalidskem in pokoj-  
ninskem zavarovanju, zdravstveno varstvo, usmerjenega izobra-  
ževanja, prostora, ustavnih sprememb, kmetijstva. Se strinjate s  
takim predlogom. Hvala lepa.

Prehajam na **10. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.** Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve Skupščine SR Slovenije je predložila zborom v obravnavo  
pet predlogov odlokov. Prvi predlog odloka se nanaša na razre-  
šitev in izvolite člana habilitacijske komisije pri Univerzi  
Edvarda Kardelja. Po tem odloku se razreši Erik Vrenko dolžnosti  
člana te komisije in izvoli za člana komisije Gvidon Kacel. Želi  
o tem predlogu odloka kdo razpravljati? Če ne želi, potem dajem  
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi in  
izvolitvi člana habilitacijske komisije soglasno sprejel.

Naslednji odlok je predlog odloka o imenovanju na-  
mestnika predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in  
socialno varstvo. Po tem predlogu odloka se za namestnika pred-  
sednika RK za zdravstvo in socialno varstvo imenuje Franc Dolenc.Želi kdo razpravljati o tem predlogu? (Ne želi.) Če ne, dajem ta  
odlok na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Naslednji odlok je predlog odloka o izvolitvi treh  
članov in njihovih namestnikov v Odboru za nagrado Antifašisti-  
čnega sveta narodne osvoboditve Jugoslavije. Po tem predlogu  
odloka se v odbor za nagrado AVNOJ izvolijo. Za člana dr. Matjaž  
Kmecel, član PCK ZKS, za namestnika Marjan Kotar, član predsed-  
stva Zvezne konference SZDL Jugoslavije, za člana prof. dr. Milan  
Osredkar, redni profesor na Fakulteti za elektroniko na Univerzi  
Edvarda Kardelja v Ljubljani, za namestnika Anderj Miklavčič,  
podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije, za člana Valerija  
Skerbec, predsednica DPZ Skupščine SR Slovenije in za namestnika  
Borut Plavšak, predsednik Skupščine občine Ljubljana-Center. Želi  
o tem predlogu odloka kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog  
odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Predlog odloka o imenovanju članov sveta Narodne  
stranke Slovenije. Po tem odloku se za člane sveta Narodne banke  
Slovenije imenujejo: Vitomil Dolinšek, Gorazd Fale, mag. Vlado  
Klemenčič, Vladimir Koprivnikar, Bruno Korelič, dr. Davorin  
Kračun, Emilijan Kregar, mag. Dušan Mramor, Vincenc Perčič,  
Marjan Planinc, Vinko Plemenitaš, Miroslav Štimac, mag. Stane  
valant in Miroslav Zemljič. Želi o tem predlogu kdo razpravljati?  
Če ne želi, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

In zadnji je predlog odloka o imenovanju predsednika  
Sveta za družbeni sistem informiranja SR Slovenije. Za predse-  
dnika tega sveta se imenuje Rado Roter, predsednik Skupščine  
občine Ljubijana-Šiška. Želi kdo razpravljati o predlogu odloka?  
Če ne želi, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Zdaj se lahko vrnemo na sklepanje k **4. točki dnevnega  
reda.** Poročevalec med zborovske skupine je tovariš Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Skupina delegatov vseh zborov za prouče-  
vanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ Jugoslavije je na seji  
dne 16.3. proučila razpravo k informaciji ZIS o rezultatih II.  
faze pogajanj z misijo IMF in osnutku memoranduma o ekonomski  
politiki Jugoslavije v letu 1988 po novem stand-by aranžmanu  
sklada in v skladu s to razpravo oblikovala spremembe in dopol-  
nitve mnenj, ki ste jih delegati prejeli na klop. Skupščina  
Slovenije ob razpravi ob obravnavi informacije ZIS o rezultatih  
II. faze pogajanj z misijo IMF in osnutku memoranduma o ekonomski  
politiki Jugoslavije v letu 1988 po novem stand-by aranžmaju  
sklada meni, da naj se doda: "Izhajajoč iz uvodne besedepredsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije" in "nadaljuje  
na sejah zbora Združenega dela Zbora občin in Družbenopolitičnega  
zbora dne 16.3.1988 sprejela mnenja." Mislim, da je najbolje, da  
berem cel tekst, ker ga je samo tri strani povem, kaj se doda.

Prvič. Skupščina SR SLovenije se je seznanila z infor-  
macijo ZIS o rezultatih II. faze pogajanj z misijo MDS in osnu-  
tkom memoranduma o ekonomski politiki Jugoslavije v letu 1988 po  
novem stand-by aranžmaju sklada.

Drugič. Skupščina SR Slovenije se je že ob sprejemanju  
programa konsolidacije zunanje likvidnosti in aktov ekonomske  
politike za leto 1988 strinjala, da je potrebno za vzpostavitev  
zunanje likvidnosti države doseči ustrezne mednarodne finančne  
aranžmaje.

Skupščina SR Slovenije pa je tudi opozorila, da nas bo  
neaktivna proti svetu zaprta ekonomska politika pripeljala še  
bolj v neenakopravne odnose na svetovnem finančnem in blagovnem  
trgu. Doda se: Naš finančni in gospodarski položaj to tudi  
potrjuje. To tudi ob teh pogojih Skupščine SR Slovenije meni, da  
je potrebno zaključiti sporazum z MDS, vendar pa pred tem še  
poskušati doseči sprejemljivejše okvire za ekonomsko politiko v  
državi in ustvariti vzpodbujevalne pogoje za njeno uresničevanje.

1. Skupščina SR Slovenije se doda: "Ponovno poudarja,  
   da je vsebinsko mogoče zadostiti zahtevam MDS tako, da se nav-  
   znoter učinkoviteje organiziramo in ponavlja svoja stališča na  
   tako organiziranost vidi." V večji se doda: "Samostojnosti in  
   tržnosti gospodarstva, v odprtosti v svet" in doda se: "v širše  
   sodelovanje v mednarodno menjavo, samostojnosti OZD v samouprav-  
   nem značaju in deregulaciji družbene reprodukcije, motiviranosti  
   vseh ekonomskih in političnih dejavnikov za dosledno in odgovorno  
   izpolnjevanje prevzetih obveznosti".
2. Upoštevajoč ta stališča, ki pomenijo tudi prenašanje  
   skrbi in aktivnosti za gospodarske rezultate na gospodarske  
   subjekte, ki bodo v skladu s potrebami in interesi delovnih ljudi  
   iskali najustreznejše rešitve za njihov največji učinek, Skup-  
   ščina SR Slovenije poudarja, da je v ekonomski politiki in zato  
   tudi v memorandumu treba dati prednost silam, ki motivirajo  
   gospodarstvo in delavce, dodati: "še ob večjem sodelovanju  
   stroke". Skupščina SR Slovenije poudarja, da so ti cilji, doda  
   se: "zmanjševanje inflacije v pogojih", doda se "konkurence in  
   prostega oblikovanja cen za večino izdelkov in storitev, aktivna  
   politika tečaja dinarja, spremembe deviznega sistema", doda se:  
   "v skladu z opredelitvami pretežne večine jugoslovanskega gospo-  
   darstva", nova alinea, doda se: "strukturno prilagajanje jugo-  
   slovanskega gospodarstva v smeri večje izvozne naravnanosti in  
   ekonomske učinkovitosti". Nova alinea: "novi mednarodni viri so  
   lahko namenjeni le gospodarskim subjektom, ki bodo skozi povečan  
   devizni priliv zagotovili njihovo vračanje."
3. Skupščina SR Slovenije meni, da bomo skoraj gotovo  
   morali sprejeti nominalne omejitve za ravnanje vseh pospeševalcev  
   inflacije, na katere lahko vplivamo z ekonomsko politiko države,  
   čeprav predstavlja to izjemno zahtevno odgovornost za vse nosilce  
   makroekonomskih odločitev in velja tveganje za delavce v združe-  
   nem delu. Nominalne omejitve na podlagi memoranduma izhajajo iz  
   načrtovane inflacije in prenašajo posledice, ki bodo nastajale

zaradi razhajanja nad načrtovano in realno inflacijo na subjekte  
potrošnje. To je na delavce v združenem delu. Zaradi tega je  
treba zelo odgovorno in strokovno preveriti naše ambicije in  
možnosti v zvezi z načrtovanimi.

V zvezi z načrtovano stopnjo inflacije, kreditno  
monetarno politiko in predvidene omejitve v skupni porabi,  
skupni, splošni in osebni porabi. Posledice uveljavljanja nomi-  
nalnih omejitev v pogojih nerealnega načrtovanja bodo vplivale  
predvsem na osebne dohodke, povzročile pa bodo tudi padec proiz-  
vodnje. Doda se: "zato bi bilo v pogajanjih v memorandumu nujno  
upoštevati potrebo po zaustavitvi naraščanja notranjih dolgov ter  
odpravi vzrokov zanje". Zlasti Narodne banke Jugoslavije ostane v  
oklepaju.

Skupščina zato ponovno opozarja na realnost in tveganje  
v predvidevanjih memoranduma.

Ciljna predvidena stopnja zmanjševanja inflacije mora  
biti, doda se: "zasnovana na strokovnih podlagah in realno  
dosegljiva v pogojih bistvenega sproščanja, pa administrativnega  
omejevanja cen. Zagotavljati mora pogoje za večjo proizvodnjo in  
izvoz s tečajem, ki bo izvoz stimuliral in dohodkovno motiviral,  
ne pa tudi dopustiti, da bi se zaradi uresničevanja te politike  
morala realna sredstva za osebne dohodke ter skupno porabo  
znižati pod raven, ki je socialno in razvojno še sprejemljiva.  
Vsaka drugačna odločitev je lahko le kratkoročna in ne vsebuje  
pogojev za trajno stabilizacijo ter prestrukturiranja gospo-  
darstva in družbe."

1. Skupščina SRS poudarja, da mora ZIS, doda se:  
   "predložiti pred zaključkom pogajanj Skupščine SFRJ mehanizme, s  
   katerimi bo zagotovil izvrševanje obveznosti do Mednarodnega  
   denarnega sklada, pri čemer tudi opozarja, da težavnost in  
   zapletenost razmer s katerimi smo soočeni, ne more biti legiti-  
   macija za sprejemanje poenostavljenih administrativnih in line-  
   arnih rešitev, ki lahko realno probleme", doda se: "samo pre-  
   lagajo" kot nas to uče dosedanje izkušnje. Ostati moramo v okviru  
   sprejete ekonomske politike, ali predlagati potrebne spremembe,  
   ne more pa biti izgovor za nadaljnje omejevanje samoupravnih  
   pristojnosti delavcev in ustavnih pooblastil republik in  
   avtonomnih. To se nanaša predvsem na nujno omejevanje vseh oblik  
   porabe, kije v realnih mejah potrebna za zmanjševanje inflacije,  
   vendar mora omejevanje temeljiti na dogovorjeni dejavnosti SR in  
   SAP, da s svojimi ukrepi in aktivnostmi, doda se: "glede na  
   razpoložljiva sredstva" ob polnem soglasju z delavci ter  
   samoupravnimi organizacijami in skupnostmi zagotove potrebno  
   omejevanje osebne, skupne in splošne porabe. Samo tako  
   dogovorjeno omejevanje porabe, ne pa linearni interventni, doda  
   se: "zakoni" na ravni federacije lahko zagotovi potreben družbeni  
   konsenz, zadostno motivacijo za delo in ustvarjanje dohodka ter  
   uresničevanje specifičnih razvojnih potreb družbenih dejavnosti v  
   vsaki SR in SAP.
2. V celoti nov: "Skupščina SRS ugotavlja, da zelo  
   zahtevnih ciljev in nalog letošnje gospodarske in razvojne  
   politike ni možno uresničiti brez bistveno večje mobilizacije  
   vseh delovnih ljudi in občanov ter njihovega zaupanja v večjo  
   učinkovitost in odgovornost vseh nosilcev nalog". Naslednji

odstavek: "Zato je nujno v SKupščini SFRJ takoj pripraviti  
analizo vzrokov in oceno odgovornosti za nedosledno izvajanje  
doslej sprejetih ciljev in nalog za stabilizacijo gospodarstva.  
Se posebej aktivnosti posameznih federalnih organov, kar je  
privedlo do prekinitve nekaterih ugodnih ekonomskih trendov v  
obdobju 1983-1985 in s tem do nujnosti ponovnega sklepanja  
dogovorov z Mednarodnim denarnim skladom in tujimi upniki.  
Skupščina SRS zahteva, da se zagotovi popolnoma obveščenost  
delovnih ljudi in občanov o nalogah in pogojih za doseganje  
ciljev letošnje razvojne politike, ki so povezani z nameravano  
sklenitvijo dogovorov z Mednarodnim denarnim skladom, o čemer  
domača javnost doslej ni bila ustrezno obveščena."

1. Skupščina SRS poudarja, da nosi ZIS polno odgo-  
   vornost za nadaljnja pogajanja. Posebno odgovornost prevzema za  
   vsebino sporazuma, zlati glede na realnost in možnost za prevze-  
   manje obveznosti do Mednarodnega denarnega sklada in njihovega  
   izvajanja doma, za mehanizme v Skupščini SFRJ sprejete ekonomske  
   politike in za pritegnitev ekonomsko relevantnih, družbenoeko-  
   nomskih in političnih dejavnikov. ZIS mora v ta namen predložiti  
   skupščinam socialističnih republik in socialističnih avtonomnih  
   pokrajin oceno in doda se: "prevzeti vso" odgovornost v zvezi s  
   predvidenimi učinki in posledicami sporazuma.

Konec stališč z dodatkom. Skupina želi posebej opozo-  
riti, da je bila opravljena obravnava strogo zaupnih gradiv in da  
je bila tudi razprava opravljena brez navzočnosti javnosti na  
zaprti seji. Vendar pa ugotavlja, da je že predsednik Izvršnega  
sveta Skupščine SRS v uvodni besedi navedel, da je pretežni del  
opredelitev Izvršnega sveta javen, pa tudi mnenje, ki ga je  
pripravila skupina, se v pretežnem delu nanaša na izvajanje  
ekonomske politike, seveda v povezavi z novimi mednarodnimi  
obveznostmi. Zato je skupina ocenila, da je potrebno za javnost  
objaviti tudi besedilo, mnenja skupščine SRS z izvzetjem samo  
nekaterih konkretnih navedb ali ocen, ki se neposredno nanašajo  
na nadaljnja pogajanja z Mednarodnim monetarnim skladom.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.  
Slišali ste predlog, mislim, da je bilo koristno, da je tovariš  
Korinšek vse bral, čeprav s tem podaljšal sejo, ampak verjetno je  
bilo laže tako spremljati vstavke v besedilo. Zeli kdo o teh  
spremembah in dopolnitvah mnenja oziroma o predlogu mnenja, ki ga  
je oblikovala skupina, kdo razpravljati? Tovariš Korinšek, lahko  
kaj pojasniš, na katere dele ste mislili, ko ste to stališče  
sprejeli? Tovariš Božič sprašuje, kaj je mišljeno pri tej opombi  
ob tem mnenju, kaj je za javnost in kaj ni? Na katere dele,  
katere stavke se to nanaša?

**JOŽE KORINŠEK:** Ne morem vam podati konkretnega odgovo-  
ra. Pogovarjali smo se, da je treba mnenja objaviti. Mislim pa,  
da je to v skladu z začetno opredelitvijo, ki jo je dala tovari-  
šica predsednica, da bo Sekretariat za informacije poskrbel, kaj  
se bo objavilo. Mislim, da bo šlo v preverjanje, če je sploh kaj  
takega, kar se tu notri ne da objaviti. Moje mnenje je, da gre  
lahko vse v objavo. Skupina ni imela zadržkov, če pa se slučajno  
ugotovi, da je kakšna zadeva take narave, da gre za državnotajno, pa naj bo to spuščeno. Skupina se ni podrobneje opredeli-  
la, kaj je za javnost in kaj ni javnost.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.  
Strinjala bi se predvsem z oceno tovariša Korinška, da pravzaprav  
ni nič takega v mnenju, kar bi neposredno spadalo pod kriterij  
konkretne navedbe iz sporazuma. Očitno boste morali prepustiti  
predsedstvu skupščine, da se mi odločamo in vidimo, kaj je  
tovariš predsednik Šinigoj rekel, da je za javnost, kaj pa ni; da  
upoštevaje njegov ekspoze ocenimo, kaj je za objavo in kaj ni.  
Težko pa si predstavljam, da bi zdaj po delih objavljali mnenje,  
ker to potem bralec ne ve, za kaj gre. Ali je še kakšna pripomba  
na predlog mnenja? (Ne.) Predlagam, da glasujemo o predlogu  
mnenja tako kot ga je tovariš Korinšek prebral.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel mnenje.

Zdaj bi pa prosila samo, da preverimo še, kaj se  
dogaja v ostalih zborih. Ta čas bi izkoristila za to, da vas  
opozorim, da je naslednja seja zbora 20.4., da bomo na tem zboru  
obravnavali tudi smernice za spremembe dolgoročnega plana in da  
je za to razpravo treba primerno organizirati v naši delegatski  
bazi. Na skupni seji bomo obravnavali tudi poročilo Predsedstva  
socialistične Republike Slovenije in še posebej bi vas opozorila,  
da bomo na tej seji opravili volitve predsednika in podpred-  
sednikov Skupščine ter predsednikov in podpredsednikov zborov. To  
vas opozarjam zato, ker bi bilo zelo neugledno, da bi bili v tako  
okrnjeni sestavi. Povedala bi samo toliko, da se volitve opravijo  
na zadnji seji pred iztekom mandata dosedanjim nosilcem funkcij  
zaradi tega, da se omogoči normalen prehod na nadaljevanje seje.  
Prosim vas, da v okviru svojih organizacij poskrbite, da bi na  
tej seji bili primerno zastopani tudi zaradi poročila predsed-  
stva, ki ga obravnavamo.

(Seja je bila končana 16. marca 1988.)
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PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Začenjam 25. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične republike  
Slovenije. Trenutno je navzočih 35 delegatov; opravičili so se:  
Ciril Baškovič, Zlatko Leskovšek, Tone Pavček, Amalija Petronio,  
Branko Kovše. Vlado Klemenčič bo prišel kasneje.

Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora  
predlaga, da z dnevnega reda današnje seje umaknemo točko  
Poročilo delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Odbor je ugotovil, da  
delegacija Skupščine SFRJ v svojem poročilu o 23. seji Zbora  
republik in pokrajin le ugotavlja, da je bil zakon o spremembah  
zakona o deviznem poslovanju umaknjen z dnevnega reda Zbora  
republik in pokrajin, ker Skupščina Socialistične republike  
Slovenije in Sabor Socialistične republike Hrvatske nista dala  
soglasja k osnutku tega zakona. To pa je tudi edini akt iz  
poročila delegacije, ki ga je obravnaval naš zbor. Želi o tem  
predlogu in razlogu za umik kdo razpravljati? (Ne želi. ) Če ne,  
potem predlagam, da o tem predlogu glasujemo.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno umaknil z dnevnega reda  
poročilo delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Predlagam, da v dnevnem redu pri točki predlog za  
izdajo zakona pred ionizirajočimi sevanji in o jedrski varnosti  
obravnavamo še predlog odloka o ustanovitvi, nalogah in sestavi  
Skupine delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične republike  
Slovenije za pripravo poročila o vplivih izkoriščanja Rudnika  
urana Zirovski vrh na okolje. Zeli o tem predlogu kdo  
razpravljati? (Ne želi.)

Predlagam naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 24. seje zbora.
2. Izvolitev predsednika in podpredsednika Družbeno-  
   političnega zbora Skupščine Socialistične republike Slovenije.
3. Izvolitev predsednika in podpredsednikov Skupščine  
   Socialistične republike Slovenije.
4. Predlog smernic za spremembe in dopolnitve  
   dolgoročnega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje  
   1986-2000 in družbenega plana Socialistične republike Slovenije  
   za obdobje 1986-1990.
5. Predlog zakona o ustanavljanju delovnih organizacij,  
   ki jih ustanavljajo delovni ljudje in civilno pravne osebe.
6. a) Predlog za izdajo zakona o varstvu pred  
   ionizirajočimi sevanji in o jedrski varnosti;
7. b) Predlog odloka o ustanovitvi, nalogah in sestavi  
   Skupine delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične republike  
   Slovenije za pripravo poročila o vplivih izkoriščanja Rudnika  
   urana Žirovski vrh na okolje.
8. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij.
9. Volitve in imenovanja.

Želi kdo razpravljati o predloženem dnevnem redu? (Ne  
želi.) Če ne, potem predlagam, da glasujemo.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprejel.

Sedaj bi dala nekaj obvestil, tako kot ponavadi.  
Najprej o skupni seji vseh zborov Skupščine Socialistične  
republike Slovenije. Ta se bo pričela ob 9.30 uri, tako ste bili  
obveščeni s sklicem skupne seje. Na tej seji bomo obravnavali  
poročilo Predsedstva Socialistične republike Slovenije od 1986.  
do 1988. leta. Opozarjam vas, da gre za skupno sejo, ne za skupno  
zasedanje. Torej je glasovanje na tej seji skupno in ne ločeno po  
zborih. Na klop ste danes prejeli mnenja in stališča Skupščine  
Socialistične republike Slovenije k temu poročilu. O tem aktu naj  
bi tudi potekala razprava na skupni seji. Prosim vas, da vsi  
sedete v dvorano zaradi ugotavljanja izida glasovanja. Prosim vas  
pa tudi, da se takoj prijavite pri tovarišici Bitenčevi za  
razpravo, tako, da bo predsednik Skupščine Socialistične  
republike Slovenije lažje vodil sejo.

Po končani skupni seji prosim, da se čimprej vrnemo,  
ker bi takoj prešli na volitve predsednika in podpredsednika  
zbora oziroma predsednika Skupščine in podpredsednikov Skupščine  
Socialistične republike Slovenije. V zvezi s tem naj vas  
obvestim, da po določbah 2. odstavka 2. člena poslovnika  
Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične republike  
Slovenije predseduje volilni seji zbora, na kateri se pred  
potekom prve dveletne mandatne dobe volijo predsednik in  
podpredsednik zbora in predsednik ter podpredsednik Skupščine  
Socialistične republike Slovenije, predsednik, ki je doslej  
opravljal to funkcijo, ali najstarejši delegat v zboru. Glede na  
to predlagam, da točko dnevnega reda izvolitev predsednika in  
podpredsednika Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične  
republike Slovenije in točko izvolitev predsednika in  
podpredsednikov Skupščine Socialistične republike Slovenije vodi  
najstarejši delegat v našem zboru, to je tovariš Marjan Lenarčič.  
Ostali del seje potem vodim sama. - Soglašate s takim pristopom,  
ki je v skladu s poslovnikom? (Da.) Hvala lepa.

Po opravljenih volitvah - seveda bodo naši tovariši in  
tudi tovariši, ki bodo izvedli volitve v ostalih dveh zborih,  
potrebovali približno 45 minut časa, da ugotovijo vse volilne  
rezultate - bomo kar nadaljevali s sejo zbora. Najprej s tistimi  
točkami, ki so mogoče manj zahtevne. V nadaljevanju seje moramo  
razglasiti volilne rezultate.

Za današnjo sejo ste na klop prejeli nekatera gradiva,  
in sicer vas opozarjam na naslednja gradiva: poročilo Odbora za  
družbenoekonomske odnose k smernicam za spremembe plana, poročilo  
Skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja  
planskih aktov, potem na osnutek stališč našega zbora, amandma  
Izvršnega sveta k smernicam ter stališča in sklepe in predloge,  
ki jih je sprejelo Predsedstvo RK ZSMS, in sicer imate dve  
gradivi v zvezi s tem. Eno je osnovno, ki je bilo podlaga za  
razpravo na predsedstvu in ki je bilo na predsedstvu mladinske  
organizacije tudi sprejeto, in še dodatna stališča k temu  
osnovnemu gradivu.

Potem imate še mnenje Izvršnega sveta k amandmajem  
Zakonodajno-pravne komisije k zakonu o ustanavljanju delovnih  
organizacij, ki jih ustanavljajo delovni ljudje in civilne pravne  
osebe. K 6. točki ste prejeli še stališča Sveta za varstvo okolja  
pri Predsedstvu RK SZDL in tudi stališče Odbora ekološke  
konference ter nov dopolnjen osnutek stališč. Stališča smo  
dopolnili s stališči Sveta za varstvo okolja SZDL. Kot  
informativno gradivo pa smo vam dali danes na mizo še gradivo  
Izvršnega sveta Skupščine Socialistične republike Slovenije o  
položaju v zdravstvu.

Predlagam, da opravimo še 1. TOČKO DNEVNEGA REDA,  
preden prekinemo sejo, in sicer ODOBRITEV ZAPISNIKA 24. SEJE  
ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka  
zapisnika 24. seje zbora? (Ne.) - Potem dajem zapisnik na

glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zapisnik 24. seje zbora soglasno  
sprejet.

Zdaj pa bi prosila, tovarišica Tina, da prešteješ,  
koliko nas je, ker so nekateri delegati prišli v dvorano po  
začetku seje, zaradi obvestila o številu delegatov na skupni  
se ji.

Prisotnih je 38 delegatov.

Prekinjam sejo.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je  
nadaljevala ob 10.35 uri.)

PREDSEDUJOČI MARJAN LENARČIČ: Tovarišice in tovariši  
delegati! Predlagam, da pričnemo. Najprej mi dovolite, da se  
zahvalim delegatom za zaupanje, ki ste ga izrazili, in predlagam,  
da preidemo na delo.

Predlog je, da združimo obravnavo 2. in 3. TOČKE  
DNEVNEGA REDA, in sicer IZVOLITEV PREDSEDNIKA IN PODPREDSEDNIKA  
DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE  
SLOVENIJE in IZVOLITEV PREDSEDNIKA IN PODPREDSEDNIKOV SKUPŠČINE  
SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE.

Na podlagi 2. odstavka 4. člena poslovnika  
Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične republike  
Slovenije se predsednik in podpredsednik zbora izvolita pred  
potekom prve dveletne mandatne dobe in nastopita svojo funkcijo z  
dnem prenehanja funkcije prejšnjemu predsedniku in  
podpredsedniku zbora, to je 7. maja 1988.

Po določbah 2. odstavka 140. člena poslovnika Skupščine  
Socialistične republike Slovenije se predsednik in podpredsednik  
Skupščine Socialistične republike Slovenije izvolita pred potekom  
prve dveletne mandatne dobe in začneta opravljati svojo funkcijo  
z dnem, ko poteče mandatna doba dotedanjemu predsedniku in  
podpredsednikoma, to je 7. maja 1988.

Prejeli ste predlog kandidatov za vse navedene  
funkcije, ki ga je predložila Republiška konferenca Socialistične  
zveze delovnega ljudstva Slovenije.

Na podlagi 3. odstavka 56. člena poslovnika  
Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične republike  
Slovenije bo predstavnik Republiške konference SZDL Slovenije  
obrazložil predlog kandidatur.

Prosim tovariša Dušana Semoliča, da spregovori.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Tovarišice in tovariši! Republiška  
kandidacijska konferenca je v skladu z določili kandidacijskega  
postopka konec meseca marca določila kandidate za nosilce  
vodilnih funkcij v Skupščini Socialistične republike Slovenije in  
njenih zborih po poteku prvega dveletnega mandata.

Predlog ste prejeli, zato naj k temu dodam samo nekaj  
podatkov. Vloga mi je toliko olajšana, ker vse kandidate dobro  
poznamo, saj delamo skupaj že dve leti.

Predlog kandidatov je dan na podlagi ocen dela sedanjih  
nosilcev dolžnosti, katere soavtorji smo bili tudi mi, delegati  
Družbenopolitičnega zbora in delegati v okviru skupin delegatov  
za ostale zbore naše skupščine.

Ocenili smo, da je bilo sedanje delo sedanjih nosilcev  
dolžnosti dobro, da so izpolnili pričakovanja ob njihovi prvi  
izvolitvi na te dolžnosti.

Prek celotnega dveletnega obdobja so po svojih  
sposobnostih, hotenjih in objektivnih pogojih prispevali, da je  
Skupščina Socialistične republike Slovenije uresničevala naloge  
skladno z ustavno opredeljeno funkcijo in skladno s programom  
dela, ki smo si ga zastavili.

Prav ta pozitivna ocena dela je bila pomembna podlaga  
pri odločitvi predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije,  
da predlaga temeljnim občinskim in republiški kandidacijski  
konferenci za nosilce najodgovornejših dolžnosti v Skupščini  
Socialistične republike Slovenije sedanje nosilce dolžnosti,  
razen v primeru enega od podpredsednikov, ki je zaprosil, da ga  
na to dolžnost ponovno ne predlagamo.

Tudi razprave na sejah tako temeljnih kot občinskih  
kandidacijskih konferencah so pokazale, da predlagani kandidati  
uživajo podporo najširšega kroga delovnih ljudi in občanov, zato  
odločitev Republiške kandidacijske konference o tem, koga  
določiti za kandidate, ni bila težka. Potrdila je v poprejšnjih  
postopkih izraženo voljo delovnih ljudi in občanov in njihovih

delegatov. V imenu Republiške kandidacijske konference predlagam  
zboru, da na današnji seji glasuje o naslednjem predlogu  
kandidatov za vodstvo, najprej Skupščine Socialistične republike  
Slovenije.

Predsednik Skupščine Socialistične republike Slovenije  
tovariš Miran Potrč, ki je pri dosedanjem delu v Skupščini  
Socialistične republike Slovenije dokazal, da je sposoben  
usklajevalec različnih pogledov nadaljnjega razvoja naše  
socialistične samoupravne skupnosti, ki je natančno in dosledno  
opravljal naloge, dogovorjene v večnacionalni skupnosti  
jugoslovanskih narodov in narodnosti ter uveljavljal izvirne  
interese in pravice delovnih ljudi in občanov.

Podpredsednik Skupščine tovariš Jože Knez, dosedanji  
podpredsednik, ki se je zavzemal za razvijanje in uveljavljanje  
samoupravne socialistične demokracije in za takšen program  
gospodarske stabilizacije, ki bi prispeval k čim prejšnjemu  
premagovanju sedanjih razmer.

Kandidat za podpredsednika Skupščine tovariš Aleksander  
Ravnikar je svojo dosedanjo delovno pozornost usmerjal v razvoj  
samoupravnih odnosov v združenem delu, tako pri skladnosti  
gospodarskega razvoja in družbenih dejavnosti kot pri razvoju  
delegatskega in skupščinskega sistema.

Sedaj pa še vodstvo našega Družbenopolitičnega zbora.

Republiška kandidacijska konferenca je določila dva  
kandidata za dolžnost predsednika zbora: sedanjo predsednico  
tovarišico Valerijo Škerbec, za katero so vodstva  
družbenopolitičnih organizacij ocenila, da je bilo njeno delo v  
preteklih dveh letih uspešno, da je bila pobudnik vrste razprav o  
posameznih družbenih vprašanjih v okviru vodstva  
družbenopolitičnih organizacij, pri čemer je prispevala, da so  
bila stališča usklajena oziroma so prišla v obravnavo na  
Družbenopolitični zbor oziroma v Skupščino Socialistične  
republike Slovenije.

Določila pa je tudi delegata v Družbenopolitičnem zboru  
tovariša Toneta Anderliča, ki ga oblikuje doslednost pri  
uveljavljanju stališč, ki so jih v zvezi z nadaljnjim razvojem  
naše socialistične samoupravne skupnosti opredelili slovenski  
mladinci na svojem kongresu v Krškem.

Za podpredsednika zbora pa je bil predlagan tovariš  
Jože Stegne, ki je uspešno sodeloval pri vodenju zbora v  
preteklem dveletnem obdobju.

V imenu Republiške konference predlagam, da se o  
predlogu razpravlja in glasuje. Hvala.

**PREDSEDUJOČI MARJAN LENARČIČ:** Zahvaljujem se tovarišu  
Semoliču za obrazložitev. Sprašujem, ali želi o predlaganih  
kandidaturah kdo razpravljati? (Ne.) - Prehajamo na izvedbo  
volitev.

Nekaj pojasnil. Po določbah 2. odstavka 353 . člena  
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije se o  
izvolitvi predsednika in podpredsednika Skupščine Socialistične  
republike Slovenije ter predsednikov in podpredsednikov zborov  
glasuje tajno, razen če posamezni zbor na predlog delegata v  
zboru sklene, da se glasuje javno.

Sprašujem, ali želi kdo o načinu volitev razpravljati?  
(Nihče.) Če ne, potem bomo glasovali s tajnimi glasovnicami.

Predlagam, da mi - v skladu s poslovnikom - pri vodenju  
volitev pomagajo sekretar zbora in dva delegata. Za to nalogo  
predlagam Marino Bohinc in Franca Fašaleka. - Želi kdo o tem  
predlogu razpravljati? (Ne.)

Kdor je za tak predlog, naj prosim dvigne roko! (Vsi  
delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Hvala lepa. Ugotavljam, da je zbor soglasno z večino  
glasov izvolil tovarišico Marino Bohinc in tovariša Franca  
Fašaleka za pomoč pri vodenju.

Najprej bi vas seznanil z načinom volitev. Vsak delegat  
bo dobil štiri glasovnice, in sicer: z glasovnico roza barve  
volimo predsednika zbora; z glasovnico bele barve volimo  
podpredsednika zbora; z glasovnico zelene barve volimo  
predsednika Skupščine in z glasovnico rumene barve volimo dva  
podpredsednika Skupščine.

Na vsaki glasovnici volimo enega kandidata, razen na  
glasovnici za oba podpredsednika Skupščine Socialistične  
republike Slovenije, kjer volimo oba kandidata.

Delegat glasuje za kandidata tako, da obkroži številko  
pred njegovim imenom. Glede ugotavljanja volilnih izidov naj  
navedem določbe iz 354. člena in 355. člena poslovnika naše  
skupščine:

1. Kandidat je izvoljen, če je zanj glasovala večina  
   delegatov v zboru, kar pomeni za Družbenopolitični zbor 26  
   delegatov. V informacijo: naš zbor šteje 50 delegatskih mest, v  
   volilnem seznamu je vpisanih 49 delegatov, ker je bila tovarišica  
   Božena Ostrovršnik imenovana na novo dolžnost.
2. Če je predlaganih več kandidatov za posamezno  
   funkcijo, pa noben kandidat pri glasovanju ni dobil potrebne  
   večine - to je večine glasov vseh delegatov v zboru, se opravi  
   novo glasovanje. - Pri drugem glasovanju se glasuje samo o  
   kandidatu, ki je pri prvem glasovanju dobil največ glasov.
3. Če sta na prvem glasovanju dobila kandidata enako  
   najvišje število glasov, se glasovanje o obeh kandidatih ponovi.
4. Če kandidat pri glasovanju ni dobil večine glasov  
   vseh delegatov v zboru, oziroma če noben kandidat tudi pri drugem  
   glasovanju ni dobil take večine, se ponovi kandidacijski postopek  
   in postopek glasovanja v vseh zborih na podlagi novega predloga  
   kandidatov.

Upam, da je postopek glasovanja in ugotavljanja  
volilnih izidov jasen, in prosim delegate, da prevzamejo  
glasovnice pri strokovnih delavcih ter se evidentirajo v volilnem  
imeniku. Delegati naj oddajo glasovnice v volilno skrinjico.  
Prosim volilno komisijo, da bi pripravila vse, kar je potrebo v  
zvezi s postopkom volitev.

Sedaj prekinjam to točko dnevnega reda. K njej se bomo  
vrnili, ko bomo ugotovili izid glasovanja v našem zboru ter  
dobili rezultate glasovanja tudi v ostalih zborih za predsednika  
in podpredsednika Skupščine Socialistične republike Slovenije.  
Obveščam delegate, da bo Družbenopolitični zbor takoj nadaljeval  
z delom. Delovna skupina pa odhaja.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG  
ZAKONA O USTANAVLJANJU DELOVNIH ORGANIZACIJ, KI JIH USTANAVLJAJO  
DELOVNI LJUDJE IN CIVILNE PRAVNE OSEBE.

Ta predlog zakona je predložil v obravnavo Izvršni  
svet. Družbenopolitični zbor k predlogu tega zakona sprejema  
stališča v skladu s 74. členom poslovnika Skupščine Socialistične  
republike Slovenije. Osnutek stališč ste prejeli z dopisom  
oziroma s pošto. Ravno tako tudi predlog sklepa, ki naj bi ga  
zbor sprejel ob sprejetju tega zakona. Predlog zakona so  
obravnavali: Odbor za družbenoekonomske odnose in Odbor za  
družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija za spremljanje  
izvajanja zakona o združenem delu, Zakonodajno-pravna komisija,  
Komisija za pravosodje in Komisija za družbeno nadzorstvo. -  
Predstavnik Izvršnega sveta na seji je tovariš Jože Strle, član  
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za drobno  
gospodarstvo. Želi tovariš Strle besedo? (Ne.) Potem sprašujem,  
če želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo k predlogu zakona o ustanavljanju  
delovnih organizacij, ki jih ustanavljajo delovni ljudje in  
civilne pravne osebe. (Ni razprave.) Ima kdo kakšne pripombe,  
dopolnitve na osnutek stališč, ki ste ga prejeli, oziroma k  
predlogu sklepa, ki je pripravljen za sklepanje tudi ob tem  
zakonu? (Ne.)

Potem predlagam, da osnutek stališč preoblikujemo v  
predlog ter dajem predlog stališč na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč k predlogu  
zakona o ustanavljanju delovnih organizacij, ki jih ustanavljajo  
delovni ljudje in civilne pravne osebe, soglasno sprejel.

Stališča bomo posredovali Zboru združenega dela in  
Zboru občin ter predlagatelju. Sedaj pa dajem na glasovanje še  
predlog sklepa ob tem zakonu.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa k predlogu zakona  
o ustanavljanju delovnih organizacij, ki jih ustanavljajo delovni  
ljudje in civilne pravne osebe, soglasno sprejel.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O VARSTVU PRED IONIZIRAJOČIMI SEVANJI IN O JEDRSKI  
VARNOSTI in PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI, NALOGAH IN SESTAVI  
SKUPINE DELEGATOV VSEH ZBOROV SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE  
SLOVENIJE ZA PRIPRAVO POROČILA 0 VPLIVIH IZKORIŠČANJA RUDNIKA  
URANA ŽIROVSKI VRH NA OKOLJE. - Predlagam ločeno razpravo glede  
teh dveh vsebinsko različnih vprašanj, ki najširše sodijo  
vendarle skupaj. Ločeno bi tudi sklepali. Ali se strinjate s  
takim pristopom? (Da.)

Najprej pod a). Predlog za izdajo zakona o varstvu pred  
ionizirajočimi sevanji in o jedrski varnosti je predložil v  
obravnavo Izvršni svet. Družbenopolitični zbor k predlogu zaizdajo zakona sprejema stališča v skladu s 74. členom poslovnika.  
Osnutek stališč ste prejeli, oziroma sem vas na začetku seje  
opozorila, da imate danes na klopi dopolnitve tega osnutka  
stališč, ki so vpisane z velikimi črkami in ki smo jih pripravili  
na podlagi stališč Sveta za varstvo okolja Predsedstva RK SZDL,  
ki ste jih tudi dobili danes na klop. Predlog za izdajo zakona so  
obravnavali: Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora,  
Komisija za varstvo človekovega okolja in Zakonodajno-pravna  
komisija. - Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki bi moral  
biti dr. Milan Čopič, ki ga žal ne vidim tu. Kdo je dežurni iz  
Izvršnega sveta? Sprašujem, če je potrebna uvodna beseda k temu  
zakonu, oziroma ali ima predlagatelj, se pravi Izvršni svet,  
namen podati uvodno besedo k zakonu? (Ne.) Želijo besedo  
poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričanjem razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Ali ste  
vsi uspeli pogledati ta stališča, ki so danes dopolnjena? Gre za  
dve dopolnitvi. V točki 2 gre za to, da naj bi v postopku  
sprejemanja zakona zagotovili, da se razpravlja tudi o  
najpomembnejših rešitvah v podzakonskih predpisih; druga  
dopolnitev v isti točki v drugem odstavku pa nalaga Izvršnemu  
svetu opredelitev oziroma oblikovanje njegovega pogleda do  
javnosti podatkov in seznanjanja javnosti o radioaktivnosti in  
vsebnosti radioaktivnih snovi v izdelkih, oziroma do nadaljnje  
ureditve tega vprašanja. Vemo, da je to vprašanje danes urejeno  
tako, da ima te podatke v posesti in v pristojnosti za  
objavljanje Zvezni komite za zdravstvo. - Želi kdo o teh  
stališčih razpravljati? (Ne.) Ali lahko ta osnutek stališč  
prekvalificiramo v predlog? (Da.) Potem predlagam, da glasujemo o  
predlogu stališč.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč sprejel  
soglasno. Stališča bomo posredovali pristojnima zboroma oziroma  
predlagatelju.

Sedaj pa prehajamo na obravnavo predloga odloka o  
ustanovitvi, nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov  
Skupščine Socialistične republike Slovenije za pripravo poročila  
o vplivih izkoriščanja Rudnika urana Žirovski vrh na okolje.

Predlog odloka o ustanovitvi, nalogah in sestavi  
skupine delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične republike  
Slovenije za pripravo tega poročila je predložila v obravnavo  
Komisija za volitve, imenovanja in administrativna vprašanja  
Skupščine Socialistične republike Slovenije. Predlog odloka sta  
obravnavali Komisija za varstvo človekovega okolja in  
Zakonodajno-pravna komisija, ki v začetku k predlogu odloka ni  
imela pripomb, sedaj pa me je komisija obvestila, da je  
obravnavala amandma Skupščine občine Škofja Loka ter da predlaga  
zboru tudi amandma. - Prosim, če bi spremembe pojasnil  
poročevalec Zakonodajno-pravne komisije! Kot kaže, bom morala  
sama to opraviti.

Danes ste prejeli še stališče Odbora problemske  
konference oz. ekološke konference Republiške konference SZDL in  
Sveta za varstvo okolja pri predsedstvu RK SZDL.

Želi kakšen poročevalec delovnih teles, ki so  
obravnavala ta odlok, besedo? (Ne želi.) Potem predlagam, da vam  
na kratko povem, v čem je vsebina amandmaja, ki ga predlaga  
Zakonodajno-pravna komisija. Namreč, v razpravi se je odprlo  
vprašanje v zvezi z vsebino 5. točke tega odloka, ki govori, da  
mora ta skupina delegatov k izvedbi naloge pritegniti vrhunske  
strokovnjake. Predlog je, da se tu vnese še besedilo "in  
strokovne institucije".

Predlagam, da začnemo razpravo o vsebini tega odloka in  
seveda tudi o vsebini amandmaja, ki nam ga predlaga Zakonodajno -  
pravna komisija. Kdo želi razpravljati? Prosim, tovariš Duško  
Kos.

DUŠKO KOS: Tovarišica predsednica! Sem v dilemi, ali je  
to zadeva, ki sodi k tej točki, ali pa k točki "Pobude, vprašanja  
delegatov". Ker pa se izrecno veže na nekatera vprašanja, ki jih  
podpira takšen način dela, kakršnega uporabljamo, v bistvu s tem,  
ko bomo sprejeli ta odlok in kasneje imenovali komisijo ter  
spremljali in upoštevali delo te komisije, sem mnenja, da lahko  
to pobudo podam ob tej točki.

Prvotna pobuda je bila, da se v okviru Skupščine  
izoblikuje skupina oz. komisija, ki bo preučila vsa vprašanja v  
zvezi z Rudnikom urana Žirovski vrh z ekološkega, ekonomskega in  
vseh vidikov. Sedaj pa imamo pred seboj odlok o imenovanju  
skupine delegatov. To pa je bistvena razlika. Skupina delegatov  
je lahko sestavljena samo iz delegatov. Komisijo pa je mogoče na  
podlagi določil poslovnika sestaviti tako, da je sestavljena iz  
delegatov, pa tudi iz znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev.  
Seveda se postavlja vprašanje, ali poslovniško ni mogoče  
imenovati komisijo z takšno obravnavo posameznih vprašanj iz  
pristojnosti skupščine? Pobuda v ničemer ne zadeva tega odloka,  
ki ga danes sprejemamo. Nanaša pa se na to, da se preučijo možne  
spremembe poslovnika v tej smeri. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Kos. Želi  
še kdo razpravljati?

Glede pobude tovariša Kosa mislim, da jo je treba  
sprejeti in jo vključiti v delo naših odborov in  
Zakonodajno-pravne komisije, torej tistih teles, ki lahko največ  
- s sistemskih vidikov - prispevajo k oblikovanju ustreznih  
določb poslovnika, nam bi te omogočale in zagotavljale tudi bolj  
učinkovito delo Skupščine in vključevanja najširšega kroga ljudi  
v njeno delo.

Želi kdo o odloku in amandmaju razpravljati? (Ne.) Če  
ne želi, potem predlagam glasovanje o amandmaju, ki ga je  
predložila Zakonodajno-pravna komisija.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandma.

Sedaj pa dajem na glasovanje predlog odloka o  
ustanovitvi, nalogah, sestavi skupine delegatov vseh zborov  
Skupščine Socialistične republike Slovenije za pripravo poročilao vplivih izkoriščanja Rudnika urana Žirovski vrh na okolje v  
celoti.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o ustanovitvi,  
nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov Skupščine  
Socialistične republike Slovenije za pripravo poročila o vplivih  
izkoriščanja Rudnika urana Žirovski vrh na okolje soglasno  
sprejel.

Sedaj pa predlagam, da opravimo še eno točko, to je 8.  
**TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA.**

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve je predložila dva predloga odloka, in sicer prvi predlog  
odloka je razrešitev namestnika javnega tožilca Socialistične  
republike Slovenije. Po tem predlogu odloka se razreši Ignac  
Kolbl dolžnosti namestnika javnega tožilca Socialistične  
republike Slovenije z 31. majem 1988. - Želi o tem predlogu  
odloka kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem dajem predlog odloka na  
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi  
namestnika javnega tožilca Socialistične republike Slovenije  
soglasno sprejel.

Drugi predlog odloka pa je odlok o imenovanju  
namestnika javnega tožilca Socialistične republike Slovenije. Po  
tem predlogu odloka se za namestnika javnega tožilca  
Socialistične republike Slovenije imenuje Miran Škrinjar. Želi o  
tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem dajem  
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za, naj prosim dvigne roko? (Vsi delegati so  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
namestnika javnega tožilca Socialistične republike soglasno  
sprejel.

Glede na to, da imamo še nekaj časa, ocenjujem pa, da  
ni smotrno preiti k 4. točki, bi izkoristila ta čas in vas  
obvestila o nekaterih drugih vprašanjih, ki so pomembna za naše  
nadaljnje delo oziroma za delo v zvezi s sejo, ki je sklicana za  
6. maj.

Ugotovili ste verjetno - iz dnevnega reda sklica seje -  
da je to zelo zahtevna seja. To zahtevnost pogojuje tudi dejstvo,  
da nekatera gradiva Skupščini še niso predložena oz. da so bila  
predložena v teh dneh, kar velja zlasti za gradiva, ki prihajajo  
iz federacije. Mi vemo, da so pred nami podaljšani prvomajski  
prazniki, kar opredeljuje način dela oz. možnost obravnave teh  
vprašanj. Zato vas obveščam, da boste za to sejo prejeli še  
poročilo Izvršnega sveta Skupščine Socialistične republike  
Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih, program ukrepov ZlS-a  
za izhod iz zamrznitve in pa gradivo, ki se nanaša na stand-by  
aranžma. Ta tri gradiva smo vam pripravili in jih lahko dvignetepri tovarišici Mariji proti podpisu. Gradivo, ki je strogo zaupne  
narave, je potrebno na naslednji seji vrniti. Ostali, ki danes  
niso prisotni na zboru, bodo gradivo dobili po običajni poti, to  
se pravi v Ljubljani po kurirju, izven Ljubljane pa na skupščinah  
občin.

Poleg tega boste v naslednjih dneh po pošti dobili tudi  
mnenje Izvršnega sveta k poročilu Zveznega izvršnega sveta,  
mnenje Izvršnega sveta k programu ukrepov ZlS-a in tudi poročilo  
iz prve obravnave poročila Zveznega izvršnega sveta v skupini za  
zvezne akte. Naštela sem le nekatera najbolj pomembna obvestila.

Dnevni red seje 6. maja pa bo potrebno razširiti še z  
dvema točkama, in sicer s spremembami in dopolnitvami zvezne  
resolucije, ker so te spremembe in dopolnitve potrebne zaradi  
sporazuma z Mednarodnim denarnim skladom. Napovedano imamo, da bo  
v Skupščini SFRJ 22. aprila, kar pomeni, da bo v ponedeljek  
verjetno v Skupščini Socialistične republike Slovenije. Tako ga  
boste dobili z zadnjo pošiljko. Sejo pa bom tudi razširila z  
obravnavo pobud za razpis referenduma na podlagi predloga Ustavne  
komisije Skupščine Socialistične republike Slovenije.

S predsednikom Odbora za družbenoekonomske odnose sva  
se dogovorila, da vas vprašam - tiste, ki ste člani tega odbora,  
če je mogoče, da se sestanete v četrtek, 28. aprila 1988. Na tej  
seji bi obravnavali vsa vprašanja, ki sem jih prej navedla, razen  
poročila Zveznega izvršnega sveta, ki bi ga oba dva odbora našega  
zbora obravnavala 4. maja.

Člane odbora prosim, da sekretarki tega odbora poveste,  
če bi lahko 28. aprila prišli na to sejo, zato, da ugotovimo, ali  
obstajajo pogoji za sklic seje odbora.

Zadnjo pošto naj bi dobili 21. aprila 1988, eventualno  
28. aprila. Vse ostalo gradivo bomo morali žal dati tisti dan na  
klop, ker enostavno ni nobenega dneva več, ko bi vam lahko pošto  
posredovali. Tako je sodelovanje vseh delegatov v vseh  
skupščinskih telesih in telesih zbora res nujno, da bi se že prej  
v celoti seznanili z vsemi akti.

Prekinjamo sejo in vas prosim, da ostanete v bližini,  
da počakamo tovariše, ki ugotavljajo volilni izid ter da potem  
nadaljujemo s sejo. Odrejam pol ure odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 11.30 uri in se je nadalje-  
vala ob 12.15 uri.)

**PREDSEDUJOČI MARJAN LENARČIČ:** Za kandidata za  
predsednika zbora je bilo oddanih 40 glasovnic.

Kandidat Tone Anderlič je dobil 9 glasov, kandidatka  
Valerija Škerbec je dobila 31 glasov. Neveljavnih glasovnic ni  
bilo.

Ugotavljam, da je v skladu s prvim odstavkom 354. člena  
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije za  
predsednika zbora izvoljena tovarišica Valerija Škerbec, ker je  
dobila večino glasov v zboru.

Za kandidata za podpredsednika zbora je bilo oddanih 40  
glasovnic. Kandidat za podpredsednika zbora je dobil 40 glasov.  
Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Ugotavljam, da je za kandidata glasovala večina  
delegatov v zboru in je v skladu s prvim odstavkom 354 . člena  
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije izvoljen  
za podpredsednika zbora tovariša Jože Stegne.

Dalje, za kandidata za predsednika Skupščine  
Socialistične republike Slovenije je bilo oddanih 40 glasovnic,  
kandidat za predsednika Skupščine Socialistične republike  
Slovenije je dobil 35 glasov. Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Ugotavljam, da je za kandidata glasovala večina  
delegatov v zboru. V skladu s prvim odstavkom 354. člena  
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije je za  
predsednika Skupščine Socialistične republike Slovenije v tem  
zboru izvoljen tovariš Miran Potrč. (Aplavz.)

Obveščam delegate, da je bil kandidat za predsednika  
Skupščine Socialistične republike Slovenije izvoljen tudi v Zboru  
združenega dela in v Zboru občin Skupščine Socialistične  
republike Slovenije in s tem je tovariš Miran Potrč izvoljen za  
predsednika Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Kandidat za podpredsednika Skupščine Socialistične  
republike Slovenije za področje družbenoekonomskih odnosov Jože  
Knez je dobil 40 glasov in toliko je bilo tudi oddanih glasovnic.  
Neveljavnih glasovnic ni bilo.

Ugotavljam, da je za kandidata glasovala večina  
delegatov v zboru. Tako je v skladu s prvim odstavkom 354. člena  
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije za  
podpredsednika Skupščine Socialistične republike Slovenije za  
področje družbenoekonomskih odnosov izvoljen tovariš Jože Knez,  
ki je tudi v Zboru združenega dela in Zboru občin Skupščine  
Socialistične republike Slovenije dobil večinsko število glasov.  
S tem je Jože Knez izvoljen za podpredsednika Skupščine  
Socialistične republike Slovenije. (Aplavz.)

Kandidat za podpredsednika Skupščine Socialistične  
republike Slovenije za področje družbenih dejavnosti Aleksander  
Ravnikar je dobil 38 glasov od 40 oddanih glasovnic. Neveljavnih  
glasovnic ni bilo.

Ugotavljam, da je za kandidata glasovala večina  
delegatov v zboru in je v skladu s prvim odstavkom 354. člena  
poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije za  
podpredsednika Skupščine Socialistične republike Slovenije za  
področje družbenih dejavnosti izvoljen tovariš Aleksander  
Ravnikar. Prav tako je bil izvoljen v Zboru združenega dela in  
Zboru občin Skupščine Socialistične republike Slovenije. S tem je  
bil tovariš Aleksander Ravnikar izvoljen za podpredsednika  
Skupščine Socialistične republike Slovenije. (Aplavz.)

Še eno dolžnost imam. Tovarišice in tovariši delegati,  
v smislu 434. člena Ustave Socialistične republike Slovenije in  
372. člena poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije  
prosim tovarišico Valerijo Škerbec in tovariša Jožeta Stegneta,  
da podata slovesno izjavo, in sicer tako, da podpišeta besedilo  
slovesne izjave, ki ga bom prebral. Prosim, da pristopita k  
predsedniški mizi.

"Izjavljam, da bom svojo dolžnost opravljal vestno in  
odgovorno, da bom delal po ustavi in zakonih ter da bom varoval  
družbeni interes Socialistične federativne republike Jugoslavije.Z vsemi svojimi močmi se bom boril za razvoj socialističnih  
samoupravnih odnosov, za oblast delavskega razreda in  
uresničevanje skupnih interesov delovnih ljudi in občanov ter za  
napredek in razvoj Socialistične republike Slovenije in  
Socialistične federativne republike Jugoslavije."

Prosim, da podpišeta!

Dovolite mi, da predsednici in podpredsedniku zbora ter  
predsedniku in podpredsednikoma Skupščine Socialistične republike  
Slovenije v imenu nas vseh in v svojem imenu čestitam k izvolitvi  
in želim mnogo uspehov pri njihovem delu v naslednjih dveh letih.

Prosim tovarišico Valerijo Škerbec, da nadaljuje z  
delom.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Tovarišica in tovariši  
delegati! Dovolite mi, da se vam najprej zahvalim za izraženo  
zaupanje, ki ste mi ga dali z izvolitvijo za novo dveletno  
mandatno obdobje. Na prvi seji našega zbora ob prvi izvolitvi sem  
povedala, kako si predstavljam delo Družbenopolitičnega zbora in  
temu ustrezno sem tudi predstavila v dnevnem časopisju - kot so  
me zaprosili, kako mislim, da bi morali tudi v naprej nadaljevati  
z delom tega zbora. Zato ne vidim dodatne potrebe, da še govorim  
o našem skupnem delu. Upam, da bom s svojim delom še naprej  
prispevala, da bomo čim lažje usklajevali stališča in da bomo  
imeli tudi ustvarjene pogoje za opravljanje naših delegatskih  
dolžnosti. Hvala lepa.

Sedaj pa bi, če dovolite, nadaljevali s sejo zbora.

Predlagam, da se vrnemo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je  
k odloku, ki smo ga sprejeli v zvezi z ustanovitvijo, nalogah in  
sestavo skupine delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične  
republike Slovenije za pripravo poročilo o vplivih izkoriščanja  
Rudnika urana Žirovski vrh na okolje.

Vrnili naj bi se k temu odloku zaradi tega, ker meni  
osebno, kot predsednici zbora, ni bilo znano, da je Izvršni svet  
k temu odloku tudi pripravil svoje amandmaje. Zato se moramo  
vrniti na ponovno odločanje o tem odloku, in sicer v tem smislu,  
da razpravljamo še o dveh amandmajih, ki jih predlaga Izvršni  
svet. Gre za dva amandmaja. Eden je k 2. točki tega odloka in  
drugi amandma je k 7. točki. Amandmaje ste dobili na klop in  
predlagam, da si ta dva amandmaja nekoliko ogledate, zato da bi  
lažje opravili ponovno sklepanje o tem odloku. Tudi amandma  
Zakonoda jno-pravne komisije, ki smo ga že sprejeli, ste sedaj  
dobili razmnoženega.

Želi kdo o amandmajih razpravljati? - Besedo ima  
tovariš Duško Kos.

DUŠKO KOS: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Pod številko 5 v besedilu, ki smo ga pravkar  
prejeli, je povzet amandma Predsedstva RK ZSMS v zvezi s  
skladiščenjem nizko in srednje radioaktivnih odpadkov.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Ne. Tovariš Kos, vrnili  
smo se na odlok o vplivih izkoriščanja Rudnika urana Žirovski vrh  
na okolje zaradi tega, da zaključimo odločanje.

Ocenjujem, da ni razprave. Predlagam, da glasujemo o  
teh dveh amandmajih, in sicer najprej dajem na glasovanje amandma  
k 2. točki odloka.

Kdor je za ta amandma Izvršnega sveta, naj prosim  
dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandma k 2.  
točki odloka.

Na glasovanje dajem še amandma k 7. točki istega  
odloka. Kdor je za ta amandma, naj prosim dvigne rokol (Vsi  
delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.) - Hvala lepa.

Ugotavljam, da smo sprejeli tudi amandma k 7. točki.

Glede na to, da smo že pred tem sprejeli amandma k 5.  
točki, dajem sedaj na glasovanje predlog odloka v celoti.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče. )

Ugotavljam, da je zbor sprejel odlok o ustanovitvi,  
nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov Skupščine  
Socialistične republike Slovenije za pripravo poročila o vplivih  
izkoriščanja Rudnika urana Žirovski vrh na okolje.

Prehajamo k 4. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG  
SMERNIC ZA SPREMEMBE IN DOPOLNITVE DOLGOROČNEGA PLANA  
SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-2000 IN  
DRUŽBENEGA PLANA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OBDOBJE  
1986-1990.

Predlog smernic je predložil Izvršni svet.  
Družbenopolitični zbor sprejema k smernicam stališča v skladu s  
74. členom poslovnika Skupščine Socialistične republike  
Slovenije.

Osnutek stališč ste prejeli danes na klop. Na klopi pa  
so tudi, kot sem že na začetku povedala, amandma Izvršnega sveta,  
poročilo skupine za planske akte in dodatno poročilo te skupine.  
Poleg tega imate na mizi še stališča, mnenja ter predloge  
Predsedstva Republiške konference Zveze socialistične mladine.

Predlog smernic so obravnavali: Komisija za varstvo  
človekovega okolja, Zakonodajno-pravna komisija, ki je dala tudi  
dodatno poročilo in ste ga dobili med odmorom, Komisija za  
družbeno nadzorstvo, Odbor za družbenoekonomske odnose našega  
zbora, katerega poročilo imate tudi na klopi.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš  
Franc Jamšek in ga prosim, da poda uvodno besedo.

FRANC JAMŠEK: Tovarišice in tovariši delegati! Danes  
razpravljate in sprejemate smernice za spremembe in dopolnitve  
dolgoročnega in srednjeročnega plana Socialistične republike  
Slovenije. Izvršni svet vam jih je predložil in na osnovi  
lanskoletnega odloka Skupščine svojega delovnega programa za  
pripravljanje sprememb in dopolnitev planskih aktov in analize  
pogojev in možnosti za spremljanje in dopolnjevanje dolgoročnega  
plana Socialistične republike Slovenije ter analize predlogov za

spremembo družbenega plana Socialistične republike Slovenije za  
obdobje 1986-1990.

Naj posebej poudarim, da je osnova za odlok Skupščine  
in predlog smernic sklepni dokument problemske konference SZDL  
Slovenije o ekologiji, energiji in varčevanju. Po zakonu o  
sistemu družbenega planiranja in o družbenem planu Socialistične  
republike Slovenije smernice opredeljujejo izhodišča, skupne  
cilje, usmeritve in okvire družbene politike za naslednje plansko  
obdobje. Hkrati opredeljujejo tudi vprašanja, ki so temeljni  
pogoj za uresničevanje skupnih interesov in politike družbenega  
razvoja v obdobju, za katero se sprejema plan.

Ob tem kaže opozoriti na ugotovitve v obeh analizah, da  
vseh strateških nalog in usmeritev, ki smo jih zastavili z  
dolgoročnim in družbenim planom Socialistične republike Slovenije  
oziroma, ki so jih sprejeli podpisniki dogovora o temeljih  
družbenega plana ne izvajamo v predvideni dinamiki in kvaliteti.  
Izvršni svet kljub tej ugotovitvi meni, da ni potrebno  
spreminjati in dopolnjevati temeljnih ciljev in usmeritev  
planskih aktov republike, temveč da je treba preveriti in  
dopolniti razvojno strategijo, zlasti z vidika potreb po  
hitrejšem razreševanju problemov na področju ekologije, energije,  
varčevanja in izboljšanja kakovosti življenja. Zato se smernice  
zožujejo na zahtevo po pripravi dodatnih planskih podlag oziroma  
na odpravljanje ovir za uresničevanje zahtev problemske  
konference SZDL. Te podlage pa je potrebno vnesti ne samo v  
planske akte republike, temveč tudi v planske akte drugih  
nosilcev planiranja. V Izvršnem svetu menimo, da gre pri večini  
za spreminjanje razvojnih prioritet in prilagajanje dinamike  
razpoložljivim sredstvom, pri energetiki pa za prilagajanje  
razvojnega koncepta, kar terja tudi spremembo namembnosti  
sredstev, ki jih organizacije združenega dela združujejo v  
samoupravnih interesnih skupnostih.

Z vidika republiških planskih aktov velja opozoriti, da  
s smernicami ne predlagamo njihovega rebalansa, saj moramo v  
zoženih materialnih možnostih najprej izkoristiti vse možnosti,  
ki jih nudi boljša organizacija infrastrukturnih dejavnosti in  
pri tem zadrževati delež naložb za prestrukturiranje  
gospodarstva. Za energetsko področje to pomeni, da morajo v  
okviru danih sredstev prvenstveno pristopiti k sanaciji velikih  
onesnaževalcev zraka, spodbujati naložbe v racionalizacijo porabe  
energije in šele nato v gradnjo novih objektov.

Prav tako se je v sedanjem obdobju pokazala potreba po  
uvozu energije, ki pomeni dodatne stroške. Zato bi kazalo  
podpreti prizadevanja za čim večji izvoz energije ter s tem  
pokritje stroškov uvoza energije.

Drugi dve poglavitni značilnosti smernic sta, da na eni  
strani pozivajo podpisnike dogovora o temeljih družbenega plana,  
da pospešijo izvajanje prevzetih nalog, na drugi strani pa so  
navedene organizacijske naloge, ki se jih je potrebno lotiti  
danes zato, da bo njihove rešitve mogoče vključiti v osnutke  
oziroma predloge sprememb in dopolnitev planskih aktov oziroma za  
opredeljevanje planskih nalog, ki jih bomo sprejemali za  
naslednje plansko obdobje.

Tovarišice in tovariši delegati! K predlogu smernic je  
prispelo prek 50 amandmajev in pripomb. V Izvršnem svetu smo jih  
skrbno proučili in v skladu z v odloku opredeljenimi področji  
sprememb izoblikovali 19 amandmajev, ki po naši presoji  
prispevajo k večji jasnosti smernic. Drugih amandmajev ne  
sprejemamo, ker presegajo namen dopolnjevanja planskih aktov  
oziroma prejudicirajo konkretne planske odločitve, ali pa je  
njihova vsebina urejena s posameznimi zakoni.

Skupina delegatov za 21. okoliš Zbora združenega dela  
Skupščine Socialistične republike Slovenije občin Koper, Izola in  
Piran, je predlagala umik predlaganega predloga smernic oziroma  
odložitev do uskladitve njenih elementov za spremembe strategije  
razvoja nosilcev planiranja Socialistične republike Slovenije in  
SFR Jugoslavije. Delegati navajajo tudi tehtne argumente.  
Nekatere smo upoštevali in danes predlagamo dopolnitev smernic.  
Pri tem pa Izvršni svet meni, da bo na osnovi smernic potrebno  
pristopiti k razdelavi posameznih rešitev in jih v postopku  
priprav in sprejemanja osnutkov in predloga planskih aktov  
usklajevati, vendar v obsegu, opredeljenem v odloku Skupščine.  
Zato predlagamo, da predlog smernic skupaj z amandmaji Izvršnega  
sveta sprejmete. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa, tovariš  
Jamšek. Predlagam, da bi mnenja, stališča in predloge iz razprave  
spremljali delegati, ki so sicer člani članske skupine, to sta  
Jože Korinšek in Željko Cigler. V planski skupini je tudi Živko  
Pregelj. Glede na to, da on ni delegat v našem zboru, predlagam,  
da namesto njega imenujemo v skupino še tovariša Roberta Černeta.  
Naloga skupine je dopolnitev osnutka stališč ter sodelovanje v  
planski skupini pri usklajevanju amandmajev in poročanje o  
usklajenosti med zbori. Se strinjate s takim predlogom? (Da.)

Sprašujem poročevalce delovnih teles, če želijo besedo?  
Mislim, da bi bilo smotrno, tovariš Korinšek, da na začetku poveš  
nekaj besed o današnji razpravi v planski skupini.

JOŽE KORINŠEK: Tovarišice in tovariši delegati! Ne bom  
dolg. Mislim, da je zaradi obilice dokumentov dobro, da se  
dogovorimo, na podlagi katerega temeljnega dokumenta bomo  
spremljali te amandmaje. Pojasnil bi najprej poročilo skupine  
delegatov - ESA 427, z dne 19.4.1988, s 16. stranmi. V tem  
poročilu so zajeti amandmaji, ki so bili do tega datuma v  
proceduri in je do njih medzborovska skupina delegatov zavzela  
svoje stališče. Prav tako je te amandmaje obravnaval Izvršni svet  
v svojem dokumentu o predlogu amandmajev in o njegovem odnosu do  
amandmajev, to je, ali jih sprejema oziroma jih zavrača.

Danes zjutraj, ko smo se na kratko dobili v skupini,  
smo ocenili, da je z zadnje skupine, torej glede na amandmaje, ki  
so bili predloženi zborom te skupščine, predlagatelj sprememb  
smernic v veliki meri - ali pa bistveno - upošteval predložene  
amandmaje, usklajene v skupini. To izhaja tudi iz tega poročila,  
ki ste ga dobili. Menim, da smo dosegli v dosedanjih razpravah  
veliko stopnjo usklajenosti, tako v razpravah v  
družbenopolitičnih organizacijah, kot v delegatski bazi za ostale  
zbore in so smernice po teh predlogih amandmajev dopolnjene

predvsem v tistih delih, ki se nanašajo na urejevanje kmetijske  
zemlje I. kategorije, na zaščito posegov v prostor, se pravi  
melioracije in hidromelioracije na podlagi narodnogospodarskih  
kriterijev, ki jih zaenkrat še ni, jih pa je seveda potrebno  
pripraviti. Tako smo zdaj usklajeni v tem smislu, da predlagatelj  
v bistvu povzema amandmaje, ki jih je skupina uskladila od 1.,

1. 3., 4., 5. in 9. za dolgoročni plan in tako ni potrebe, da bi  
   zbor ali skupina vztrajala pri svojih amandmajih, ker jih  
   predlaga sam predlagatelj, prav tako k srednjeročnemu planu 15.,
2. 17. in 18. Glede amandmajev v tem poročilu skupine: št. 6.,  
   7. in 8. - gre za obravnavo kmetijske zemlje, nas je predlagatelj  
   zjutraj obvestil, da jih ni sprejel. Ko pa smo vztrajali oziroma  
   je skupina vztrajala pri teh amandmajih, je predlagatelj izjavil,  
   da ne nasprotuje.

Amandma 9. je smiselno povzet v amandmaju Skupščine -  
to je pri ribištvu. Problematika koordiniranja, ali amandma 10.,  
ki v zadnjem odstavku pojasnjuje, kako smo si predstavljali, da  
naj bi smernice popravljali. Gre za problem koordinacije, posebej  
v prostoru, pri večjih investicijskih delih. Predlagatelj ga ni  
sprejel z utemeljitvijo, da to ni predlog smernic. Po razpravi v  
skupini smo ocenili, da verjetno ta problem res ni stvar smernic,  
je pa izredno pereč. Koordiniranje aktivnosti v posegih -  
praktičen primer je bila elektrarna Vrhovo, ker so cestno,  
energetsko, vodno in druga gospodarstva nekoordinirano posegla v  
prostor, zato je prišlo do konflikta, ali pa do neoptimalnega  
koriščenja aktivnosti in ta koordinacija ni bila ustrezna. Šele  
po intervenciji se je vzpostavila koordinacija. Ta zadeva ne sodi  
toliko v smernice, je pa problem in zato se je skupina odločila,  
da bi ta problem razjasnili ob predlogu sprememb plana. Smernice  
so namreč po svojem značaju take, da čim imamo osnutek sprememb  
plana, ugasne značaj smernic kot dokument. Lahko bi to  
problematiko vendarle opredelili v konkretnih predlogih sprememb  
plana.

Pri dokaj pomembnem področju, ki se tiče posledic  
moratorija za izgradnjo jedrskih elektrarn, gre v bistvu za dve  
pomembni dopolnitvi. Ce lahko poenostavim ali skrajšam, ena je  
torej ne samo zaradi moratorija na izgradnjo novih jedrskih  
elektrarn, ampak je povezana s skladiščenjem radioaktivnih  
odpadkov. Potrebno je, da se doda pomembno določilo, da je treba  
pred tem upoštevati eventualno zmožnost zmanjšanja oziroma  
racionalizacije gradnje. Ne govorim po sedanji dikciji, ampak  
samo smiselno.

Pri odlagališčih smo razpravljali, kam naj se ti  
odlagajo in kako naj se določijo lokacije za odlaganje teh  
odpadkov. Zjutraj je bila še dilema, na kakšen način upoštevati  
amandmaje, ki so bili dani v razpravi. Gre za to, da je potrebno  
upoštevati mnenje družbenopolitične skupnosti, občine in krajevne  
skupnosti o teh lokacijah. Dogovorili oziroma uskladili smo se,  
da bi bilo smotrno povzeti amandma Republiške konference ZSMS, ki  
govori sicer o striktnem upoštevanju. V tej dikciji, ki je tu  
zapisana in za katero smo se tudi dogovorili, je sprejeta pobuda,  
da bi se dosledneje upoštevala stališča teh krajanov. Če  
poenostavljeno povem, gre za to, da se teh zadev brez dogovora s  
prizadetimi občani v določenem kraju ne da rešiti. Interesi pa selahko rešujejo na različne načine. To je pomembna opredelitev in  
jo kaže podpreti.

Še ena stvar je, ki izhaja iz sprememb smernic.  
Spremenjeni so roki za sanacijo projektov ali samih aktivnosti  
sanacije tako zraka, gozda kot voda. Tudi to je dobro. V razpravi  
na sami skupini se je postavilo še nekaj vprašanj, za katere je v  
tem trenutku težko soditi, ali sodijo v smernice, ali sodijo v  
sklep, ki pa ni predviden. Odvisno od razprav v drugih zborih bi  
morda na naslednjem zasedanju sprejemali ta predlog smernic,  
skupaj s sklepom, če bi ga na podlagi razprave oblikovali, v  
katerem pa bi morali zajeti vse te pripombe, ki so pomembne za  
dograditev plana, niso pa sam predmet smernic. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo od

poročevalcev delovnih teles besedo? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče govoriti, potem prehajamo na razpravo.  
Kdo želi besedo? - Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Opravičujem se za spodrsljaj, ki je deloma  
tudi posledica tega, da dobimo precej gradiv na klop.

Že tovariš Korinšek je obširno obrazložil problematiko  
amandmaja, ki je naveden pod številko 5 v tem gradivu, ki smo ga  
pravkar dobili. Predlagam, da skušamo v zboru poiskati  
formulacijo, ki bi bolj obvezujoče postavila obveznost, da se pri  
izboru lokacije upoštevajo mnenja in pripombe krajanov in  
skupščine občine, v kateri naj bi se odlagališče nahajalo. Naše  
stališče je bilo, da je treba striktno upoštevati mnenja. Skupina  
delegatov se je uskladila okoli besede "dosledneje", jaz pa  
predlagam zboru, da poiščemo kakšno varianto, ki bi vendarle bila  
bolj obvezujoča, kot recimo "obvezno" upoštevati mnenje in  
pripombe krajanov. To pa predvsem zato, ker že dosedanje razprave  
in dosedanje reakcije občanov, krajanov in skupščin občin, o  
katerih je bilo govora na podlagi tudi včasih objavljenih  
časopisnih člankov, informacij ipd., da bi utegnile priti v ožji  
izbor kot lokacije, na katerem naj bi se odlagališče nahajalo,  
izhaja, da moramo v teh smernicah poiskati takšno formulacijo, ki  
bo kar najbolj čvrsto zagotavljala, da se ne bo sprejela  
odločitev o tem, kje se bo odlagališče nahajalo brez obveznega  
upoštevanja mnenja občanov in krajanov zadevnega teritorija.  
Skupina se je sicer opredelila, vendar menim, da je zbor le širše  
telo, v katerem je tudi več delegatov in zato o tej zadevi še  
enkrat premislimo.

Navezal bi se še na stališča našega zbora, in sicer  
točka 3, tretja alineja, kjer je govora o tem, da podpira zbor  
odločno usmeritev .... Tu se postavlja vprašanje, ali so  
onesnaževalci - konkretno so tu Rudarsko-energetski kombinat v  
Zasavju, Rudnik svinca in cinka v Mežici - ali so ti  
onesnaževalci ekonomsko zadosti močni, da bodo lahko sami nosili  
celoten družbeni strošek zmanjševanja in odpravljanja  
onesnaževanja, ki ga povzročajo. Opozoril bi zbor, da smo mi, kar  
je navedeno tudi v analizi predlogov k smernicam, pred časom  
vendarle sprejeli sklep za ta največja ekološka onesnaženja v  
Sloveniji, da bo potrebno poiskati tudi druge vire sredstev. S  
tem se nekako povrne določen kapital, ki je zaradi takšne intakšne ekonomske razvojne politike, kakršno smo vodili v  
preteklih letih, zaradi podcenjenega premoga itd., odtekal iz teh  
področij in se prerazdelil v širši družbeni skupnosti. To je en  
razlog. Drug razlog pa je ta, da drugače, kot recimo s povečanjem  
obsega proizvodnje, Rudarsko-energetski kombinat pač ne more  
priti do povečanja proizvodnje. Pokritje stroškov bi lahko  
dosegel s povišanjem cene. Lahko pa bi pokrili celotni družbeni  
strošek zmanjševanja in odpravljanja onesnaževanja, ki ga  
povzroča. V skladu z amandmajem, ki smo ga predložili in za  
katerega piše, da je smiselno zajet v predlogu smernic, ki se  
nanaša na to problematiko, menim, da je potrebno bolj  
diferencirano opredeliti tudi ta sklep. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi še kdo  
besedo? - Besedo ima tovariš Robert Černe.

ROBERT ČERNE: Imam samo eno vprašanje. Vprašljiva je  
zdaj usoda amandmaja, ki so ga dale občine Trbovlje, Zagorje,  
Hrastnik in ISEP. To, kar piše v besedilu, naj samo povem  
primerjavo, da bomo videli to, kar je v amandmajih Izvršnega  
sveta na strani 3 pod točko 9, in to, kar je zdaj v poročilu  
skupine delegatov na strani 2 v točki 6. Namreč tukaj ni tistega  
dela amandmaja, ki govori, da je treba premog uporabiti kot vir  
energije v termoenergetskih objektih, ki bodo imeli vgrajene  
čistilne naprave in ki bodo locirani v neposredni bližini  
rudnikov. Predvsem se to argumentira s tem, da je to kakovostno  
manj vreden vir, po drugi strani pa so tudi veliki stroški s  
prevozi in je neracionalno ta vir prevažati na dolge razdalje.

Skupina se nekako odpoveduje tega drugega dela, ne pa  
amandmaja, in bi rad vendarle videl, v čem je argumentacija za  
tako ravnanje. Menim, da to, kar je dal ISEP in tudi občine, je  
vendarle zelo pomemben argument pri tem, ko se bomo kasneje  
usklajevali.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Tovariš Korinšek, prosim.

JOŽE KORINŠEK: Opozorilo, dano iz Zasavja, bo potrebno  
vendarle napisati, da bomo tudi domač premog kurili v takem  
obsegu, v kakršnem ga bomo pač mogli. Tako je prvi del amandmaja  
v tem, da bi ta domač premog koristili predvsem v  
termoelektrarnah z ustrezno ekološko opremo in je absolutno  
sprejemljiv. No, v skupini pa smo imeli pomisleke glede drugega  
dela amandmaja, ki govori, kje je treba energetske objekte  
graditi. To v smernice ne sodi, ker je kriterijev več. Zanesljiv  
pa je kriterij transporta manjvrednega premoga, ki je zelo  
pomemben. Ampak to je samo eden od kriterijev. Da bi izključili  
kriterij, zapisan v smernice, je premalo. Torej ne nasprotujemo  
temu kriteriju bližine, ampak sodimo, da ne moremo vzpostaviti  
samo ta kriterij, ker potem bi rekli "to elektrarno bomo gradili  
na tisti strani, 50 m stran od rudnika".

Tudi neposredna bližina je stvar relativnih ocen. Zato  
je zdaj vprašanje, kaj je "neposredno blizu". Zaradi tega je  
skupina menila, da nima smisla oz. da ni opravičljivo upoštevati  
samo en kriterij. Ne nasprotujemo temu kriteriju, ki mora bitikot normalen kriterij pri taki investiciji upoštevan. To je bil  
razlog, zakaj je podprla amandma, s tem, da se ta kriterij  
upošteva pri ekonomski presoji. Predstavnik Izvršnega sveta je  
izjavil, da taki dikciji ne nasprotuje.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Dobro. Mislim, da smo  
delno razjasnili to. Kdo bi želel naslednji razpravljati? -  
Prosim, tovariš Emil Štern.

EMIL ŠTERN: Navezal bi se na to, kar je predlagal  
Robert Černe. Najbrž je red, da takšen kriterij, ki je tako  
določen, ne sodi v dokument. Ampak, sodi pa nekaj drugega v tak  
dokument. Da je lociranje v katerikoli bližini odvisno od  
ekonomskega izračuna. Cel svet točno ve, da je najbrž z  
ekonomskega izračuna gledano normalno, da se takšni objekti  
locirajo v neposredni bližini, ker transportni stroški ogromno  
predstavljajo v strukturi cene. Ravno pri nas smo tako pametni,  
da se energetiki sami med seboj ne morejo dogovoriti, kje bi bil  
objekt lociran. In če že ne bomo ta kriterij vnesli v amandma, da  
je locirano v neposredni bližini rudnikov, pa menim, da je nujno,  
da se vsebinsko vnese, da je potrebno, da se locirajo tam, kjer  
nam izračun kaže, da je najbolj ekonomična investicija.

Poznam ozadje vseh teh razprtij znotraj energetike in  
se mi tako vse skupaj že kar malo upira. Med seboj se kregajo,  
kje bo kaj, ampak vsi smo pa od premoga odvisni. In zdi se mi, da  
bi bilo potrebno zaenkrat to ekonomsko računico vključiti v  
besedilo, če že izključimo besedilo, da je lociran v neposredni  
bližini rudnikov.

Kar se pa tiče predloga, ki je pod številko 51: v tem  
predlogu skupine delegatov vseh zborov se nanaša na isto  
področje, kjer skupina delegatov trboveljske občine in 28.  
okoliša predlaga amandma, ki bi se glasil: "Upoštevati je treba  
tudi temeljne cilje in programske usmeritve političnega in  
družbenega programa Socialistične zveze delovnega ljudstva na  
področju 'ekologije, energije in varčevanja' in izdelati  
nacionalne programe sanacije zraka v najbolj ogroženih slovenskih  
kotlinah in dolinah v smislu nacionalnega principa financiranja  
teh programov."

Lahko da dobesedno stvari ne morejo stati tako, kot so  
napisane, ampak vsebinsko so popolnoma v skladu s sprejetim  
dokumentom Republiške konference Socialistične zveze oziroma  
problemske konference o ekologiji. Problematika je v fazi  
razreševanja na osnovi zakona o varstvu zraka. Ni mi jasno, ali  
se z amandmajem strinjamo ali ne strinjamo. Odgovor je dvoličen  
in mislim, da je dobro, da smo pri tem čimbolj konkretni.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Emil. Kdo  
bo naslednji sodeloval v tej razpravi? Tovariš Korinšek, prosim.

JOŽE KORINŠEK: Opravičujem se. Naj pojasnim, kaj smo v  
skupini mislili. Problem sanacije okolja je nacionalnega značaja.  
Problemska konferenca o ekologiji, energiji in varčevanju ni  
govorila o nacionalnih programih sanacije dolin, ampak je  
govorila o sanaciji zraka, vode, gozdov, zemlje, ljudi itd. Zato

je program sanacije vezan na tisti odgovor, ki je že napisan.  
Smiselno ga poskušam tolmačiti sam pri sebi, da se zrak, voda in  
zemlja lahko sanira v ravnini, dolini, hribu itd., ne dajemo pa  
sanacije v nacionalni program. Problem sanacije je nacionalen. Ne  
more pa odgovornost za to sanacijo postati samo republiška, ali  
samo zvezna, ali samo občinska, ali pa samo krajevna.

Zato je potrebno za to sanacijo najprej pripraviti  
mikro program nosilcev, ki onesnažujejo tam, kjer živijo. Ta  
program pa se mora z vso odgovornostjo materialno, miselno,  
znanstveno itd. vključiti v širšo družbeno skupnost.

Zaradi tega se nam je zdelo nedorečeno, da bi kar  
naenkrat začeli uvajati potem nacionalni program te, ali druge,  
ali pa vseh treh dolin.

Zato je ta problem sanacije okolja vezan na njihove  
posledice, vse skupaj pa je celotni rezultat tega saniranja. Tako  
smo razmišljali, ko smo o tem razpravljali.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Korinšek.  
Besedo ima ponovno tovariš Emil Štern.

EMIL ŠTERN: Strinjam se s tem, kar pravi Jože. Zato  
predlagam, da podpremo predlog Izvršnega sveta v točki 16. Ta  
pravi: "V tem srednjeročnem obdobju je treba opredeliti, da je  
saniranje posledic onesnaževanja okolja predvsem stvar  
onesnaževalcev samih, potrebno pa je pripraviti strokovne podlage  
in pričeti z ekološko sanacijo Mežiške in Šaleške doline ter  
Zasavja, ki bo vključevala odpravljanje ekoloških posledic  
rudarjenja in pridobivanja električne energije, topljenja svinca  
v Mežiški dolini in neustrezne organizacije v Zasavju.

To pa se lahko vključi, kajne?

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Besedo ima tovariš Kos.

DUŠKO KOS: Razprava med tovarišem Štefanom in tovarišem  
Korinškom je že pokazala, da so tukaj določene razlike, četudi je  
obrazložitev skupine delegatov v zvezi s tema dvema amandmajema,  
ki sta zelo povezana, dobra. Amandma Republiške konference je  
nekoliko širši, ker predvideva celotno ekološko sanacijo.  
Obrazložitvi oz. utemeljitvi, zakaj se amandma odklanja, pa sta  
precej različni. Ob tem je seveda potrebno upoštevati tudi naše  
stališče v sklepih Skupščine in bi predlagal, da se dejansko  
morda osvoji rešitev, ki jo je predlagal tovariš Korinšek, da bi  
na naslednji seji o tem dokončno sklepali. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Kos.  
Sprašujem, če želi še kdo razpravljati? Menim, da je tovariš Kos  
dobro ocenil, da je v smernicah še vrsto nedodelanih besedil, ki  
jih bo treba še dobro presojati. Vprašanje je, če bomo uspeli v  
zborih to presojo danes narediti. - Kdo želi naprej razpravljati?  
(Nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, predlagam, da bi  
bilo smotrno naša stališča dopolnjevati. Te dopolnitve so bile  
predlagane v dveh smereh: da se jasneje opredelimo glede  
upoštevanja mnenj ljudi na območjih, kjer bi eventualno bilo

odlagališče radioaktivnih odpadkov, ter da se to zagotovi tudi v  
amandmajih - z našo pomočjo - v skupini za planske akte.

Drugo vprašanje, ki se mi zdi pomembno za stališča - iz  
razprave tovariša Kosa - da bi veljalo predzadnjo alineo  
dopolniti glede skupnega financiranja v okviru samoupravnih  
interesnih skupnosti, itd. za odpravo dosedaj povzročenih  
degradacij okolja. Glede razprave, ki je bila o točki 52 na  
strani 13 poročila planske skupine, in amandmaja 16 pa ocenjujem,  
da tudi te zadeve niso jasne. Zato bi veljalo amandma 16  
Izvršnega sveta, ki ga je planska skupina podprla, oceniti ter  
izostriti, da mora na mikro-nivoju obstajati polna odgovornost  
vseh subjektov, ki sedaj onesnažujejo okolje, za pripravo teh  
programov ter da se šele nato oceni, kolikšen je delež, kjer pa  
je treba - seveda na podlagi skupnih sredstev v okviru ustreznih  
interesnih skupnosti s področij vodnega gospodarstva, zraka,  
gozdarstva, energetike itd. - zagotoviti sofinanciranje. V  
smernice ni potrebno pisati, da bo zagotovljeno sofinanciranje,  
temveč mora biti jasna usmeritev, kdaj pride le-to v poštev,  
oziroma kdaj se posamezni problemi razrešujejo v slovenskem  
prostoru. Temeljna usmeritev za naprej pa mora ostati, da mora  
vsak sam, oziroma da mora že pri investiciji ter s tem tudi v  
cenah upoštevati celoten strošek, torej tudi ekološki strošek.

Še enkrat bi veljalo oceniti amandma o odlagališčih  
radioaktivnih odpadkov ter amandmaja glede sanacije največjih  
onesnaževalcev in glede koriščenja domačega premoga. Oceniti pa v  
tej smeri, kot je predlagal tovariš Emil Stern. Skupina bi morala  
dopolniti stališča ter oceniti skupaj z delegati ostalih zborov,  
ali je mogoče ob taki obilici amandmajev v tako zelo kratkem  
besedilu uskladiti vse različne poglede in interese, ki bi prišli  
v delegatski razpravi do izraza skozi konkretne amandmaje. Potem  
pa se na podlagi razprave, ki bo v planski skupini, oceni, ali  
jih je možno danes sprejeti.

Ali se s takim predlogom strinjate? (Da.)

Prekinjam 4. točko dnevnega reda ter predlagam, da  
preidemo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA,** to so **POBUDE, PREDLOGI IN  
VPRAŠANJA DELEGATOV OZ. DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.**

Na nekaj prejšnjih sejah zbora tovarišica Jolanda Kos  
ni mogla sodelovati pri našem delu. Njeno delegatsko vprašanje je  
ostalo odprto oziroma ni imela možnosti, da se do odgovora  
opredeli. Predstavnica Izvršnega sveta pri tem delegatskem  
vprašanju, ki se je nanašalo na stroške pobiranja plačil  
organizacij združenega dela in drugih družbenih pravnih oseb za  
svoje storitve ter na prenašanje teh stroškov na občane, je  
tovarišica Jelka Žekar. Tovarišica Jolanda me je obvestila, da z  
odgovorom ni zadovoljna in bo sedaj postavila dodatno vprašanje.

**JOLANDA KOS:** Pravzaprav izražam svoje mnenje o  
odgovoru, ki sem ga dobila na božični seji. Da samo osvežim  
spomin: šlo je za nov način plačevanja plačil za storitve s  
položnicami in predvsem prenašanja teh stroškov na občane.  
Vprašanje se je glasilo, ali je ta način zakonit. Drugi del  
vprašanja pa je, ali so tarife zakonite ter samoupravno in  
predvsem družbeno sprejemljive?

Moram reči, da z odgovorom Izvršnega sveta nisem  
zadovoljna, in to zaradi dveh stališč. Stališče Izvršnega sveta  
ne upošteva, da so do 1.10.1987 in tudi po tem datumu, ko je  
stopil v veljavo zakon o obligacijskih razmerjih, delovne  
organizacije, ki pobirajo prispevke za vodo, smeti, stanarino,  
pobirale prispevke oziroma denar po domovih dolžnikov. Občine pa  
so za takse, davke in vse druge prispevke imele lastne blagajne.  
Isto je veljalo za šole, vrtce in vse druge slične institucije in  
interesne skupnosti. Tako je v teku let nastala pogodba s  
konkludentnimi dejanji, ki veže upnika - dobavitelja že od prej.  
Zakon o obligacijskih razmerjih v četrtem delu prehodnih in  
končnih določb izrecno določa: "Določbe tega zakona se ne bodo  
uporabljale za obligacijska razmerja, ki so nastala pred  
uveljavitvijo tega zakona." Gre za principielno vprašanje  
zagotovitve pravne varnosti, uveljavitve pravne države in zahteva  
doslednost tudi pri navidezno majhnih stvareh. Sicer pa, če so  
res tako majhne - tako se namreč komentira - naj jih pač tako  
majhne trpijo upniki. Za občana pa pomeni, da so vsi ti stroški -  
od stanarin, smeti in vode do vrtca in vsega ostalega, ki niso  
nikjer evidentirani, niti statistično ne - povečani najmanj za 1  
% bančne in poštne provizije, marsikje tudi višje. Torej zato  
nisem zadovoljna z odgovorom.

Zame pa je še pomembnejše to, da je družbeno-moralna in  
politična škoda znatno večja od finančne in izračunljive. Na  
vprašanje, ali je tako početje družbeno sprejemljivo, pa odgovora  
nisem dobila. Izvršni svet se je postavil na stališče, da tarife  
limitira, ker se sklicuje na odlok o določitvi najvišje cene  
15.11.1987. Očitno pa se ni spuščal v odnose, ki tu nastajajo. Je  
pa res, da je tudi položaj zelo različen in sorazmerno zelo  
pester. Dejansko pa občani v tej igri le dodatno plačujejo tudi  
racionalizacijo odprave inkasantov in blagajne. Večina občanov  
plačuje - to je drug absurd - s položnico in mora imeti sredstva  
na vpogled, ki pa se pri naših bankah in poštah že dokaj dolgo le  
simbolično obrestujejo. Je še mnogo vidikov tega vprašanja,  
vendar bodi dovolj.

Občani so nemočni, nezaščiteni, zapravljajo čas in  
živce, pa še plačujejo povrhu. Poudarjam, nisem zadovoljna. Ne  
gre za formalno vprašanje, temveč je to temeljno vprašanje  
morale.

Ne vem, kaj bi rekla. Tu je moje mnenje, vendar se mi  
zdi, da bi bilo prav, da bi zbor nekaj o tem rekel. Da bi to  
vprašanje obravnavalo morda katero telo zbora, ali pa morda naše  
vrhunske institucije s tega področja.

Še eno vprašanje bi omenila. Če se spomnite, smo dobili  
na seji zbora 25.12.1987 od Izvršnega sveta informacijo o tekoči  
preskrbi prebivalstva s prehrambenimi proizvodi in drugimi  
proizvodi vsakdanje rabe. Na izrecno vprašanje predsednice sem  
povedala, da nisem mislila zastavljati delegatskega vprašanja,  
samo nezadovoljna sem bila s formulacijo informacij, da je stanje  
pri preskrbi z zdravili na območju Slovenije zadovoljivo. Hkrati  
pa je to poročilo naštevalo, da primanjkuje 6 ali 4 vitalnih  
zdravil, nujno potrebnih za življenje ljudi. To je bila samo moja  
pripomba; jaz sem le želela, da se ne bi več pojavila. Izvršni  
svet pa je na podlagi materiala, ki ga je dobil iz zbora, mojenezadovoljstvo s formulacijo kvalificiral kot vprašanje in dal  
široko pojasnilo, za kar se mu zahvaljujem.

Menim, da bi bilo dobro, če bi zbor v okviru razprav,  
ali pa v okviru posebne pobude, lahko našel rešitev predlogov in  
bi lahko zavezoval izvršilne organe na vseh nivojih v Sloveniji  
in v Jugoslaviji. Tako bi obveljalo pravilo, da nam ne bi  
zmanjkalo sredstev za nakup zdravil, ki so za življenje nujno  
potrebna. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa tovarišica  
Kosova. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne, predlagam, da to dopolnilno vprašanje ponovno  
pošljemo Izvršnemu svetu Skupščine Socialistične republike  
Slovenije, da do njega zavzame dodatno stališče. Hkrati pa  
predlagam, da se v predsedstvu skupščine vendar presodi to  
pobudo, ki jo daje tovarišica Kosova, da vidimo, ali obstaja še  
kakšna druga institucija, ki bi lahko zavzela stališče do te  
zahteve oziroma te pobude.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko  
vprašanje in dati pobudo? (Da.) - Izvoli, tovariš Hribar.

FRANC HRIBAR: V zadnjem letu se srečujemo zlasti v  
združenem delu s tendenco po likvidaciji temeljnih organizacij  
združenega dela. To prizadevanje za likvidacijo samoupravnega  
položaja delavcev dobiva po mojem mnenju take razsežnosti, da bi  
bilo potrebno tudi v naši skupščini obravnavati to vprašanje in  
ugotoviti, kje so vzroki. Ko ukinemo temeljne organizacije v  
združenem delu in obdržimo enovito delovno organizacijo, se z  
vidika družbenih obveznosti prihrani najmanj 20 - 25 % družbenih  
sredstev. In če je dejansko zakonodaja takšna, potem v enem letu  
ne bomo imeli več temeljnih organizacij tudi tam, kjer ni  
nikakršnih tehnoloških in drugih razlogov za združevanje TOZD-ov  
v enovito delovno organizacijo. Vodstveni delavci s takimi  
obrazložitvami prihajajo pred delavce in jim pojasnjujejo, kakšne  
so materialne prednosti, če ukinejo TOZD. V sindikatu ne moremo  
zaustaviti teh procesov in se sprašujemo, kakšna je možnost, da  
bi delavci v OZD, ki šteje 1000 in več tisoč ljudi, lahko  
samoupravljali? Zaskrbljeno se sprašujem, kam to vodi in kdo so  
nosilci takih idej.

Prosim torej za informacijo o teh razmerah in tudi,  
kakšne so družbene obveznosti, npr. TOZD-ov, in kakšne, če gre za  
enovito delovno organizacijo - to je DO brez temeljnih  
organizacij. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Glede te  
pobude se lahko dogovorimo, da jo odstopimo Komisiji za  
spremljanje izvajanja zakona o združenem delu, da bi organizirala  
proučitev tega vprašanja. Nujno je, da s komisijo pri tem  
sodeluje Sekretariat za finance in Komite za zakonodajo, ki bosta  
lahko strokovno še dodatno pomagala.

Soglašaš s takim predlogom? (Da.) Hvala lepa. - Kdo  
želi še postaviti delegatsko vprašanje, dati kakšno pobudo? -  
Tovarišica Bohinčeva, prosim.

**MARINA BOHINC:** Tudi jaz bi želela opozoriti na nek  
problem, in sicer: Republiški sekretariat za finance je bil prek  
Zveze društev računovodskih in finančnih delavcev Slovenije že  
seznanjen s predlogom spremembe zakonov o knjigovodstvu. Te  
zavezujejo delovne organizacije, da sestavljajo periodične  
obračune vsake tri mesece. Gre za spremembo informacijskega  
sistema v delu, kjer zavezuje OZD, da sestavljajo periodične,  
polletne in zaključne obračune. Obveznosti izkazovanja  
poslovanja, ki jih delamo takoj za zaključnim računom,  
postavljajo temeljne organizacije v položaj, da le na hitro nekaj  
naredijo. 0 tem smo razpravljali na republiškem svetu in  
predsedstvu slovenskih sindikatov. Tako vsako leto čakamo  
spremembe tega zakona.

Vemo tudi, kako je s plani in kako je s sprejemanjem  
planov za tekoče leto. V družbenih dejavnostih, na primer s  
področja zdravstva, sploh še nimajo sprejetih planov. Sedaj pa  
bomo primorani dogovoriti se, kako bomo poračunali celotni  
prihodek, saj bo zdravstvo v izgubi. V izgubah je tudi socialno  
varstvo, pa tudi občinske zdravstvene skupnosti. Predlagali smo  
že, da bi odpravili sistem informiranja ob trimesečjih.

Želela bi, da bi Sekretariatu za finance postavili  
vprašanje, kdaj bi lahko prišlo do spremembe zakona o  
knjigovodstvu, ki bi racionaliziral sestavljanje obračunov, ter  
kakšno bo obračunsko obdobje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Marina.  
Glede sprememb zakona o knjigovodstvu bi vam dala nekaj pojasnil.

Delegati iz Socialistične republike Slovenije v Zveznem  
zboru so pobudo za spremembo zakona o knjigovodstvu glede  
zmanjšanja števila obračunov že dali. Ta pobuda stoji v Zveznem  
zboru. Dogovorjeni smo z njimi, da jo ponovno aktivirajo, še  
zlasti, ker je to tudi stališče iz obravnave poročila SDK -  
Centrale Ljubljana v Zboru združenega dela, oziroma delovnih  
telesih skupščine. Danes Zbor združenega dela v zvezi s tem  
sprejema sklep. Razpravo tovarišice Bohinčeve bomo posredovali  
delegatom v Zveznem zboru. Strinjam se s tovarišico Marino, da  
naročimo našemu Sekretariatu za finance v federaciji, tako da se  
spodbudi tudi strokovna razprava, čeprav vem, da si naši tovariši  
to že vrsto let prizadevajo. Te pobude so zelo stare, vendar kot  
vidite, gredo stvari izredno počasi. Osebno menim, da bi se  
morali dogovoriti v Sloveniji, da izdelamo tudi samo strokovni  
predlog, če ne moremo uspeti s pobudami. To bi bila lahko osnova  
za oblikovanje formalnega predloga za spremembo zakona.

**MARINA BOHINC:** Pripravljena sta bila dva predloga, ki  
sta bila tudi strokovno dobro utemeljena. Izračunan je bil tudi  
finančni prihranek. Ti podatki so bili posredovani prek Zveze  
finančnih in računovodskih delavcev. Vendar pa se časovno to le  
malo predolgo vleče. Ne glede na to, ponovno poudarjam, da na to  
problematiko nenehno opozarjajo strokovnjaki s tega področja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Marina.

Glede informativnega gradiva pa naslednja opozorila. Tekoča  
gospodarska gibanja ter v zvezi s tem tudi položaj družbenih

dejavnosti bomo obravnavali na seji 6. maja. Takrat je  
priložnost, da obravnavamo vsa vprašanja, ki so povezana tudi z  
zdravstvom - in tudi z drugimi družbenimi dejavnostmi. Takrat se  
bomo tudi seznanili, kako je bilo z obravnavo naše zahteve za  
ukinitev intervencijskega zakona, ki se danes obravnava v zvezni  
skupščini. Mi smo tudi poslali našega predstavnika v Skupščino  
SFRJ, tovarišico Vičarjevo, podpredsednico skupščine, da tam  
obrazloži našo zahtevo ter da sodeluje pri obravnavi.  
Informativno bi vam povedala, da je Odbor za družbenoekonomske  
odnose Zveznega zbora našo zahtevo podprl. Kakšen bo izid  
opredeljevanja na Zveznem zboru, bomo verjetno seznanjeni jutri  
prek sredstev javnega obveščanja. Bolj natančno informacijo, kaj  
se je dogajalo, bomo lahko dali 6. maja ob tekočih gospodarskih  
gibanjih.

Kdo želi postaviti še kakšno delegatsko vprašanje,  
pobudo? (Nihče.)

(Seja je bila prekinjena ob 13.30 uri in se je nadalje-  
vala ob 14.00 uri.)

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Skupina delegatov, ki smo  
jo oblikovali za pripravo končnega besedila stališč, ki naj bi  
jih zbor sprejel k smernicam, nas je obvestila, da so se na  
planski skupini dogovorili, da se sklepanje o smernicah odloži na  
prihodnjo sejo - to se pravi 6. maja - da oni danes nadaljujejo z  
delom s ciljem, da planska skupina z vsemi predlagatelji  
amandmajev razčisti vsa vprašanja, kar naj bi omogočilo, da se  
pripravi besedilo vseh amandmajev v čistopisu. Seveda oblikovali  
pa bodo tudi predlog naših stališč, tako da verjamem, da bo to  
gradivo pripravljeno in bomo lahko sklepali o predlogu smernic na  
seji 6. maja.

Zato predlagam, da sklenemo sejo zbora.

(Seja se je končala ob 14.20 uri.)