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**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**16. seja**

**(24. september 1987)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 16. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na seji je navzočih 34 delegatov, opravičili so se:  
Zeljko Cigler, Franc Hribar, Tone Anderlič, Miralem Imširovič,  
Emil Rojc in Ivanka Klopčič.

Predlog dnevnega reda sem z dopisom 2. septembra 1987,  
na podlagi 100. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije razširila  
z naslednjima točkama:

* osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
  deviznem poslovanju in
* osnutek zakona o zagotavljanju in uporabljanju  
  sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije.

Želi o predlaganih razširitvah kdo razpravljati? (Ne  
javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog za  
razširitev dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog  
razširitve dnevnega reda.

Ugotavljam tudi, da se je zbor na prejšnji seji vklju-  
čil v obravnavo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih  
potreb na področju družbenih dejavnosti kot zainteresirani zbor.  
Predlog tega zakona bomo obravnavali tudi na tej seji kot  
zainteresirani zbor v skladu s 86. členom poslovnika. Glede na  
to, da je Družbenopolitični zbor obravnaval odlok o strategiji  
tehnološkega razvoja SFRJ kot zainteresirani zbor, predlagam, da  
v skladu s 86. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije  
obravnavamo tudi osnutek zakona o zagotavljanju in uporabljanju  
sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja kot zainteresirani  
zbor.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da se zbor s tem predlogom strinja.

Glede na to predlagam za današnjo sejo zbora naslednji  
dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 14. in 15. seje zbora
2. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij
3. Predlog Predsedstva Socialistične republike Slove-  
   nije, da se začne postopek za spremembe ustave SR Slovenije
4. Pobuda za sklenitev dogovora skupščin socialističnih  
   republik in socialističnih avtonomnih pokrajin o skupnih temeljih  
   financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb z osnutkom  
   dogovora
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih  
   potreb na področju družbenih dejavnosti
6. Osnutek zakona o odložitvi graditve jedrskih elek-  
   trarn do leta 2000
7. a) Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
   o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SR Slove-  
   nije ter o republiških upravnih organih
8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   organizaciji in delovnem področju republiških upravnih organov in  
   republiških organizacij ter samostojnih strokovnih služb Izvrš-  
   nega sveta Skupščine SR Slovenije
9. Osnutek dogovora o oblikovanju Družbenega sveta za  
   republiško upravo za jedrsko varnost
10. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
    republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekate-  
    rih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine  
    SFRJ
11. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
    deviznem poslovanju
12. Osnutek zakona o zagotavljanju in uporabljanju  
    sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije
13. a) Osnutek dopolnitev dolgoročnega plana SR Slove-  
    nije za obdobje 1986-2000

b) Osnutek dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za  
obdobje 1986-2000

1. Predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopoli-  
   tičnega zbora Skupščine SR Slovenije za IV. trimesečje 1987
2. Volitve in imenovanja

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne javi se nihče.) Če ni pripomb, predlagam, da o dnevnem  
redu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprejel.

Obveščam vas, da bo danes skupno zasedanje vseh zborov  
Skupščine SR Slovenije ob 10.00 uri v veliki dvorani Skupščine SR  
Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno besedo tovariša  
Franceta Popita, predsednika Predsedstva Socialistične republike  
Slovenije, s katero nas bo seznanil s predlogom Predsedstva SR  
Slovenije, da se začne postopek za spremembo ustave SR Slovenije.

S predsedniki zborov smo se dogovorili, da predlagamo  
zborom - tako kot tudi ob sprejemanju predlaga, da se ne začne  
postopka za spremembo ustave SFRJ - da na skupnem zasedanju  
opravimo tudi razpravo in sklepanje k 3. točki dnevnega reda - to  
je o predlogu Predsedstva SR Slovenije, da se začne postopek za  
spremembo ustave SR Slovenije.

Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se  
nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem v skladu z  
82. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije ta predlog na  
glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sklenil, da opravimo na skupnem  
zasedanju tudi razpravo in odločanje o predlogu Predsedstva SR  
Slovenije, da se začne postopek za spremembo ustave SR Slovenije.

Delegate prosim, da po prekinitvi seje oddajo sekre-  
tarki zbora prijavnice za razprave na skupnem zasedanju. Prosim  
vas, da v dvorani zasedete mesta kot so označena na listih, ki  
ste jih dobili na klop. Prosim, da pri glasovanju ne bi sedeli na  
balkonu zaradi ugotavljanja izida.

Obvestila bi vas še o nekaterih zadevah. V okviru  
svojega poročila bo delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ podala tudi informacijo o  
dosedanjih obravnavah zadeve Agrokomerc v Zboru republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ in v okviru te točke želi tudi Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije dati informacijo v zvezi s temi  
vprašanji in o svojih aktivnostih.

Delegate obveščam, da ste danes na klop prejeli tudi  
seznam gradiv, ki ste jih dobili po pošti in tudi seznam gradiv,  
ki so danes na klopi. Ne glede na to pa bi vas opozorila, da  
boste k 3. točki v veliki dvorani ali kasneje dobili uvodno  
besedo predsednika Predsedstva SR Slovenije tovariša Popita k  
predlogu Predsedstva SR Slovenije, da se začne postopek za  
spremembo ustave SR Slovenije. Dobili pa ste stališča Republiške  
konference SZDL Slovenije k predlogu Predsedstva SR Slovenije in  
poročilo Komisije za vloge in pritožbe k temu predlogu. Dobili  
ste tudi predlog odloka o sprejetju predloga Predsedstva SR  
Slovenije, da se začne postopek za spremembo ustave SR Slovenije.

K 4. in 5. točki ste prejeli še stališča Predsedstva  
Republiške konference SZDL Slovenije v zvezi s stanjem na podro-  
čju financiranja družbenih dejavnosti ter sistemov financiranja v  
prihodnjem letu, predloge Predsedstva Republiškega sveta Zveze  
sindikatov Slovenije v zvezi s težavami pri financiranju druž-  
benih dejavnosti in predlog pobude, ki naj bi jo Družbenopoli-  
tični zbor - če se bo tako odločil v razpravi - sprejel za  
ureditev nekaterih vprašanj s predlogom, da začnejo delegati v  
Zveznem zboru postopek oziroma razpravo o spremembah ustreznih  
zakonov, ki urejajo to področje.

K 7. točki ste prejeli še stališče izvršnega odbora  
Predsedstva Republiške konference k osnutku dogovora o obliko-  
vanju Družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko varnost.

K 8. točki ste prejeli dodatno poročilo delegacije, ki  
je strogo zaupne narave in se nanaša na akte, ki jih naš zbor ni  
obravnaval. Dobili ste tudi pisne informacije izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije v zvezi z afero Agrokomerc. Kasneje boste  
prejeli osnutek sklepov, to je besedilo, ki bi lahko bilo podlaga  
za sklepanje v zvezi s to točko.

K 10. točki ste prejeli predlog stališč in predlogov k  
osnutku zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za  
spodbujanje tehnološkega razvoja in

k 12. točki mnenje izvršnega sveta k periodičnemu  
načrtu ter spremembe in dopolnitve periodičnega delovnega načrta.

Ker imamo danes nekoliko več časa do skupnega zaseda-  
nja, predlagam, da preidemo k

1. TOČKI DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKOV 14. IN
2. **SEJE ZBORA.**

Ima kdo kakšno spremembo ali dopolnitev k osnutkoma  
zapisnikov obeh sej zborov? (Ne javi se nihče.) Če ni pripomb,  
dajem odobritev zapisnikov na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnika 14. in 15. seje zbora  
soglasno sprejel.

Prehajamo k 2. TOČKI DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko  
vprašanje, dati pobudo ali kak predlog? (Ne javi se nihče.)

Če ni novih predlogov, bomo nadaljevali naprej s to  
točko. Dobili ste odgovor in dopolnilna vprašanja delegata  
Danijela Božiča v zvezi s posvetom o Jedrskem gorilnem ciklusu in  
na dopolnilno vprašanje delegata Željka Ciglerja v zvezi z  
jeklarno II na Jesenicah in Elektrolizo C v TGA Kidričevo. Odbor  
udeležencev družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za  
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka  
v SR Sloveniji pa je poslal odgovor na delegatsko vprašanje  
tovarišice Marine Bohinc v zvezi s pripravo podlag za razpravo o  
enoti enostavnega dela.

Sprašujem tovariša Danijela Božiča in Marino Bohinc,  
ali sta z odgovorom zadovoljna? Obvestiti vas moram, da je  
tovariš Željko Cigler odsoten, ker je imel zelo hudo prometno  
nesrečo. Upamo, da bo njegovo zdravljenje uspešno.

Ugotavljam, da sta oba delegata zadovoljna z odgovoro-  
ma, čeprav se bomo z vsebino obeh vprašanj še srečali ob našem  
delu.

Predlagam, da obravnavamo pred skupnim zasedanjem še  
12. in 13. točko dnevnega reda.

Torej, 12. TOČKA DNEVNEGA REDA je PREDLOG PERIODIČNEGA  
DELOVNEGA NAČRTA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE  
ZA IV. TRIMESEČJE 1987.

Danes ste šele prejeli mnenje izvršnega sveta k temu  
predlogu. Na tej podlagi so pripravljene tudi spremembe in  
dopolnitve predloga periodičnega delovnega načrta zbora, v  
katerih je upoštevana tudi pobuda za podaljšanje razprave o  
spremembah in dopolnitvah zakona o usmerjenem izobraževanju, ki  
jo je dal Svet za vzgojo in izobraževanje pri Predsedstvu  
Republiške konference SZDL in ste jo danes prejeli na klop. Gre  
za to, da bi ta zakon obravnavali šele v začetku leta 1988, da bi  
pred tem celovito razčistili vsa vprašanja.

V zvezi s spremembami v periodičnem delovnem načrtu za  
to obdobje vas želim še posebej opozoriti, da je v njih predvi-  
deno, da se predlog zakona o ustanavljanju delovnih organizacij,ki jih ustanavljajo delovni ljudje in civilnopravne osebe, odloži  
na predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s seje zborov  
18. novembra in se uvrsti na seje zborov po uveljavitvi sprememb  
in dopolnitev zakona o združenem delu, ki je sedaj v postopku v  
Zveznem zboru v fazi predloga. Glede na dosedanje razprave v  
zboru menim, da sem vas dolžna o tem predlogu obvestiti, in  
prosim, če se lahko o tem izrečete, da ne bi kasneje bilo kakšnih  
nesporazumov.

Predlog periodičnega načrta so obravnavali Odbor za  
družbenoekonomske odnose našega zbora, ki na obravnavo predloga  
ni imel pripomb, Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora,  
Komisija za družbeno nadzorstvo, Skupina delegatov vseh zborov  
Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti, Komisija Skupščine  
SR Slovenije za varstvo človekovega okolja in Komisija za  
pravosodje, ki na obravnavani predlog nista imeli pripomb.

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)  
Zeli besedo predstavnik izvršnega sveta? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo o predlogu periodičnega delovnega  
načrta s spremembami in dopolnitvami, ki ste jih danes prejeli.

Besedo želi tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Menim, da se lahko strinjamo s premikom obravnave zakona o  
ustanavljanju majhnih oziroma drobnih delovnih organizacij,  
vendar pa je treba vseeno ostati pri tistih sklepih, ki jih je  
Družbenopolitični zbor sprejel, namreč, medtem ko čakamo na  
spremembe zakona o združenem delu, naj ustrezni komite, ki je  
zadolžen za pripravo tega zakona, aktivno sodeluje in opozarja na  
tiste člene zakona v zakonu o združenem delu, ki bi eventuelno  
bili ovira oziroma zavora za fleksibilnejše in učinkovitejše  
ustanavljanje majhnih delovnih organizacij. To ne pomeni, da se z  
odločitvijo obravnave tudi odmikamo od vseh odgovornosti, ki smo  
si jih na zboru postavili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Z opozorilom se  
strinjam. Postavili smo si dve nalogi: zadolžili smo izvršni  
svet, v kakšno smer naj gre poenostavitev, našo komisijo za  
spremljanje izvajanja zakona o združenem delu pa smo zadolžili,  
da ob predlogu zakona o združenem delu posebej obravnava prav ta  
vprašanja.

Želi še kdo razpravljati o periodičnem delovnem načrtu?  
(Ne.) če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

Predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopoliti-  
čnega zbora Skupščine SR Slovenije za IV. trimesečje 1987. leta  
se sprejme skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
zeli nihče razpravljati, dajem ta sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.

Prehajamo k **13. TOČKI DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.**

Delegati ste prejeli pet predlogov odlokov, ki jih je  
zboru predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve. Delegatom predlagam, da  
razpravljamo o predlogih odlokov skupaj. Glasovali bomo o vsakem  
posebej. Želi o teh predlogih odlokov kdo razpravljati? (Ne  
želi.) Če nihče ne želi razpravljati, predlagam, da preidemo na  
glasovanje.

Prvi je predlog odloka o imenovanju namestnika predsed-  
nika Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo. Po tem  
predlogu se za namestnika predsednika Republiškega komiteja za  
industrijo in gradbeništvo imenuje Gorazd Pust.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
namestnika predsednika Republiškega komiteja za industrijo in  
gradbeništvo soglasno sprejel.

Drugič je predlog odloka, da se za namestnika predsed-  
nika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno  
kulturo imenuje Stane Čehovin.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
namestnika predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in  
izobraževanje ter telesno kulturo soglasno sprejel.

Tretji predlog odloka se nanaša na razrešitev sodnice  
Višjega sodišča v Ljubljani. Po tem odloku se razreši Marija  
Seruga-Trplan dolžnosti sodnice Višjega sodišča v Ljubljani.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel predlog odloka o  
razrešitvi sodnice Višjega sodišča v Ljubljani soglasno.

Četrti je predlog odloka o izvolitvi sodnice Vrhovnega  
sodišča SR Slovenije. Po tem odloku se za sodnico Vrhovnega  
sodišča SR Slovenije izvoli Marija Šeruga-Trplan.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi  
sodnice Vrhovnega sodišča SR Slovenije soglasno sprejel.

Peti odlok je predlog odloka o razrešitvi sodnice za  
prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani. Po tem  
Predlogu se razreši Terezija Brožič dolžnosti sodnice za prekrške  
Republiškega senata za prekrške v Ljubljani z 31. oktobrom 1987.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka  
° razrešitvi sodnice za prekrške Republiškega senata za prekrške  
v Ljubljani.

Odloki bodo objavljeni v Uradnem listu SR Slovenije.

Ne glede na to, da nam je ostalo še pol ure, predlagam,  
da sejo prekinemo, ker vsebina terja temeljitejšo razpravo in bi  
morali zato prekiniti obravnavo točke dnevnega reda.

Naslednji odmor bo šele ob 13.30 uri, zato predlagam,  
da čas do skupnega zasedanja izkoristite za malico. Sejo preki-  
njam. Po skupnem zasedanju takoj nadaljujemo z delom.

(Seja je bila prekinjena ob 9.30 uri in se je nadalje-  
vala ob 13.15 uri.).

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s sejo našega  
zbora. Najprej predlagam, da bi združili obravnavo

1. **in 5. TOČKE DNEVNEGA REDA, to sta POBUDA ZA SKLENI-  
   TEV DOGOVORA SKUPŠČIN SOCIALISTIČNIH REPUBLIK IN SKUPŠČIN  
   SOCIALISTIČNIH AVTONOMNIH POKRAJIN O SKUPNIH TEMELJIH  
   FINANCIRANJA SPLOŠNIH DRUŽBENIH IN SKUPNIH POTREB Z OSNUTKOM**dogovora in predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   **OBRAČUNAVANJU IN PLAČEVANJU PRISPEVKOV ZA ZADOVOLJEVANJE SKUPNIH  
   POTREB NA PODROČJU DRUŽBENIH DEJAVNOSTI.**

O stališčih bi glasovali ločeno. Ali se strinjate s tem  
Predlogom? (Da.) Hvala lepa.

Pobudo za sklenitev dogovora z osnutkom dogovora je  
predložil v obravnavo Zvezni izvršni svet.

Družbenopolitični zbor k temu aktu sprejema stališča v  
skladu s 74. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predlog  
zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slove-  
nije. Družbenopolitični zbor bo k predlogu tega zakona sprejel  
stališča kot zainteresirani zbor na podlagi 86. člena poslovnika  
Skupščine SR Slovenije. Pobudo za sklenitev dogovora kakor tudi  
Predloga zakona so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose  
našega zbora, Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slove-  
nije za družbene dejavnosti in Zakonodajno-pravna komisija.

Danes na klop ste prejeli tudi stališča Predsedstva  
Republiške konference SZDL v zvezi s stanjem na področju družbe-  
nih dejavnosti in pobudo Predsedstva Republiškega sveta Zveze  
sindikatov, o čemer sem vas na začetku obvestila.

Glede na stališča oziroma predloge in pobude iz vseh  
razprav smo pripravili predlog pobude, ki naj bi jo sprejel zbor  
m poslal delegatom iz Socialistične republike Slovenije v  
Zveznem zboru Skupščine SFRJ. V tej pobudi je predlagano, da  
delegati v Zveznem zboru sprožijo obravnavo teh vprašanj in  
predlagajo dopolnitve oziroma spremembe zakona o celotnem prihod-  
ku in dohodku ter zakona o začasni prepovedi razpolaganja z delom  
družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in samoupravnih  
interesnih skupnosti družbenih dejavnosti za porabo v letu 1987.

Predlagam, da v razpravi upoštevate tudi to pobudo,  
tako da bi na koncu lahko organizirano sklenili celotno razpravo.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na  
seji je tovarišica Alenka Markič, namestnica republiškega  
sekretarja za finance, ki bo podala kratko uvodno obrazložitev.  
Prosim.

**ALENKA MARKIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Pobuda, da se republike in pokrajini dogovo-  
rijo o skupnih temeljih na področju financiranja splošnih druž-  
benih in skupnih potreb izhaja iz srednjeročnega plana in letoš-  
nje resolucije. Namen dogovora je poenotiti opredelitev splošnih  
družbenih in skupnih potreb, vire financiranja, določiti najvišjo  
višino zbirne stopnje za prispevke za družbene dejavnosti izbruto osebnega dohodka in poenotiti izkazovanje sredstev za te  
namene.

Ocenjujemo, da je smotrno na teh točkah poenotiti  
izhodišča republiških ureditev, zato predlagamo, da Skupščina SR  
Slovenije sprejme pobudo za sklenitev dogovora. Ob tem, ko  
podpiram pobudo, ki je dana v izhodiščih za sklenitev tega  
dogovora, pa ne podpiramo predloga, da se oblikuje splošna  
bilanca za financiranje skupnih in splošnih potreb kot posebni  
predpis za izvajanje določil zvezne letne resolucije. V SR  
Sloveniji pripravljamo splošne bilance sredstev kot strokovno-  
analitične podlage za usklajevanje srednjeročnih in letnih  
planskih dokumentov. Te bilance so ena od podlag za odločanje o  
razvojni in letni politiki v republiški skupščini.

Ne moremo pa sprejeti predloga, da bilance, priprav-  
ljene ob predlogu letne resolucije - postanejo samostojen akt, ki  
ga sprejema republiška skupščina in ki se med letom avtomatično  
indeksirajo glede na rast dohodka. Takšno stališče so podprle  
tudi razprave v delovnih telesih skupščine in v Socialistični  
zvezi.

Zbori Skupščine SR Slovenije so v juliju obravnavali in  
sprejeli osnutek zakona, s katerim v republiki prilagajamo sistem  
obračunavanja in plačevanja prispevkov za zadovoljevanje skupnih  
potreb v družbenih dejavnostih spremembam, ki jih narekujejo  
rešitve zakona o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka  
in dohodka.

S tem zakonom in prilagajanjem ureditev v samoupravnih  
interesnih skupnostih moramo zagotoviti podlage, da bo tudi po  
prvem januarju prihodnjega leta možno tekoče zagotavljati sred-  
stva za delo družbenih dejavnosti.

Predlog zakona v primerjavi z osnutkom nekoliko spre-  
minja določitev prispevkov iz bruto osebnega dohodka in dohodka.  
Pri tem smo izhajali iz usmeritve skupščine razprave ob osnutku  
zakona, ki je podprla rešitev, da zagotavljajo sredstva za  
zdravstveno varstvo in pokojninsko invalidsko zavarovanje vsi  
delavci v združenem delu in delovni ljudje s prispevkom iz bruto  
osebnega dohodka.

Upoštevali smo tudi določilo osnutka medrepubliškega  
dogovora, po katerem naj bi zbirna stopnja prispevkov iz bruto  
osebnih dohodkov za zadovoljevanje skupnih potreb v povprečju  
republike ne presegla 40%.

V razpravi o predlogu zakona je bilo v ospredju vpra-  
šanja položaja tistih dejavnosti, za katere se bodo prispevki  
obračunavali in plačevali iz dohodka. To sta - poleg sredstev za  
programe raziskovalne dejavnosti, usmerjenega izobraževanja, dela  
dejavnosti zaposlovanja, dela zdravstva in dela pokojninsko-  
invalidskega zavarovanja, za katere se že doslej plačujejo  
prispevki iz dohodka, glede na določila zakona o celotnem  
prihodku in dohodku - še dejavnosti kulture in telesne kulture.

Izvršni svet se zaveda negotovosti v teh dejavnostih,  
saj so po določilih zakona o celotnem prihodku in dohodku te  
prispevke dolžne plačevati le tiste organizacije združenega dela,  
ki ustvarjajo zadosten obseg dohodka oziroma tako imenovani  
preostanek dohodka.

V izvršnem svetu si prizadevamo, da bi prišlo do  
sprememb zakona in podpiramo prizadevanja vseh drugih, da se s  
temi spremembami ponovno uravnoteži družbenoekonomski odnos med  
družbenimi in proizvajalnimi organizacijami, ki bo priznal  
ekonomsko in razvojno vlogo družbenih dejavnosti ter tudi za  
delovanje teh zagotovil stabilen vir.

Ne glede na to pa z republiškim - torej izvedbenim  
zakonom - ne moremo oblikovati rešitev, ki bi bile v nasprotju z  
veljavnim zveznim zakonom.

S spremembo vira za prispevke za kulturo in telesno  
kulturo od bruto osebnega dohodka na dohodek se v skladu s  
kolizijskim zakonom spreminja tudi pripadnost teh prispevkov.  
Sedaj se prispevki obračunavajo in plačujejo po načelu domicila,  
torej samoupravni interesni skupnosti, na območju katere delavec  
oziroma njegova družina živi. Kot prispevek iz dohodka pa se bodo  
plačevali samoupravni interesni skupnosti na območju, kjer je  
sedež temeljne organizacije združenega dela oziroma poslovne  
enote.

Teh načel z ureditvijo v republiškem zakonu ne moremo  
spreminjati, saj se prispevek iz dohodka kot obveznost temeljne  
organizacije združenega dela glede na svojo naravo ne more  
plačevati drugače, kot po sedežu temeljne organizacije združenega  
dela oziroma poslovne enote.

S sistemom dogovarjanja na podlagi solidarnosti in  
vzajemnosti v samoupravnih interesnih skupnostih pa se lahko  
določi instrumentarij, ki bo ublažil posledice teh sprememb. V  
prihodnjem letu so predvidene spremembe in dopolnitve zakonov o  
svobodni menjavi na področju družbenih dejavnosti. Predlagamo, da  
se te spremembe vključijo v načela oziroma kriterije za preli-  
vanje sredstev med občinskimi samoupravnimi interesnimi skupnost-  
mi upoštevaje tudi specifičnost zagotavljanja potreb in nov  
sistem virov ter osnov.

Učinki predlaganih rešitev zakona so skupaj z nekate-  
rimi drugimi posledicami drugega dela zakona o celotnem prihodku  
in dohodku prikazani v posebni dokumentacijski prilogi, ki smo jo  
predložili Skupščini SR Slovenije 14. septembra. Ocena učinkov je  
pripravljena na podatkih polletnih obračunov organizacij združe-  
nega dela, rezultate pa lahko strnemo v naslednje ugotovitve:

1. Določilo zakona o celotnem prihodku in odhodku, da  
   so obveznosti iz dohodka - med njimi tudi za družbene dejavnosti  
   - odvisne od velikosti dohodka, pomeni, da od skupno 6.000  
   organizacij združenega dela teh obveznosti v prvem polletju letos  
   ne bi plačalo 562 organizacij združenega dela z izgubo in 129  
   organizacij združenega dela, ki jim dohodek ne omogoča pokrivanja  
   vseh obveznosti. V teh organizacijah združenega dela je skupno  
   zaposlenih 10,4% vseh zaposlenih v Sloveniji.

Izpad obveznosti znaša v globalu 6,8% vseh obračunskih  
obveznosti, odvisnih od velikosti dohodka. Izpad obveznosti do  
samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti pa znaša  
okoli 3 milijarde dinarjev ali skupno 4,1% sredstev od prispevkov  
iz dohodka za družbene dejavnosti.

1. Izpad vseh obveznosti, odvisnih od velikosti dohod-  
   ka, je po polletnih rezultatih različen po področjih.Nadpovprečen je v gostinstvu in turizmu, v industriji in  
   kmetijstvu. Razlike pa so še bistveno večje po panogah  
   dejavnosti.
2. Izpad obveznosti iz dohodka je v 48 občinah manjši  
   od 10%. V devetih občinah dosega ta izpad od 10 do 20%, v osmih  
   občinah pa od 20 do največ 34,1%.

To kaže, da bi bil potreben obseg prelivanja sredstev  
med samoupravnimi interesnimi skupnostmi za izvajanje dejavnosti  
v vseh občinah bistveno manjši, kot smo prvotno ocenjevali.

1. Prerazporeditev obveznosti za zadovoljevanje skupnih  
   potreb na področju družbenih dejavnosti na delovno intenzivne  
   dejavnosti pomanjša, kot se kaže na prvi pogled. Že doslej se  
   namreč okoli 70% prispevkov iz dohodka obračunava od osnove bruto  
   osebnih dohodkov, ker se prispevek za zdravstvo in del prispevka  
   za pokojninsko-invalidsko zavarovanje iz dohodka obračunava po  
   osnovi bruto osebnega dohodka.
2. Da ne bi prišlo zaradi povečanj zbirne stopnje  
   prispevkov iz bruto osebnega dohodka do znižanja čistih osebnih  
   dohodkov, bo za preračun uporabljen poseben količnik. Po kazalcih  
   za prvo polletje letos bi bil ta globalni učinek v povprečju  
   okoli 14%.

Zavod SR Slovenije za družbeno planiranje bo do konca  
septembra pripravil podrobnejše izračune učinkov novega sistema,  
ki jih bodo samoupravne interesne skupnosti uporabile pri dopol-  
njevanju sistemov solidarnosti in vzajemnosti ter prilagajanju  
instrumentarija novim virom in osnovam.

Tovarišice in tovariši delegati! Ob razpravi o zakonu  
ni moč mimo težav, s katerimi se soočajo družbene dejavnosti  
letos, čeprav zakon ne vpliva na okvir sredstev, ki bodo oziroma  
so namenjene za te namene. Zvezni intervencijski zakon omejuje  
razpoložljiva sredstva za izvajanje programov v vseh tistih delih  
družbenih dejavnosti, ki ne zagotavljajo sredstev za uresniče-  
vanje različnih socialno-varstvenih pravic občanov.

V septembru je bil po zakonu za določanje dovoljene  
višine porabe priliva v osmih mesecih uporabljen nov, bistveno  
nižji indeks primerljivega dohodka. To je zaostrilo položaj v  
večini dejavnosti, saj so bili presežki skupaj v višini 31  
milijard dinarjev oziroma tretjino enomesečnega priliva. Tako se  
je povečala negotovost pri uresničevanju programov do konca leta.  
Zavod SR Slovenije za družbeno planiranje ocenjuje, da bi ob  
uporabi sedaj veljavne stopnje rasti primerljivega dohodka za vse  
leto po intervencijskem zakonu znašal dovoljeni obseg sredstev  
skupne porabe 969 milijard dinarjev oziroma bo ugotovljen prese-  
žek blizu višine enomesečnega priliva sredstev.

Izvršni svet je v začetku septembra obravnaval problem  
zagotavljanja sredstev za družbene dejavnosti. Sprejel je stali-  
šča in posredoval Zveznemu izvršnemu svetu konkretne predloge za  
razreševanje. Zahteval je popravke v metodologiji izračuna  
primerljivega dohodka in predlagal, da se spremeni osnova za  
ugotavljanje možnega obsega sredstev, odpravi vsebinska neskladja  
intervencijskega zakona in zakona o celotnem prihodku, a tudi  
prouči realna zaostajanja z vidika izvajanja politike osebnih  
dohodkov, opredeljene v zvezni resoluciji.

Razprave v federaciji so se ob likvidnostnih problemih  
družbenih dejavnosti v 'septembru razširile in pričakujemo, da bo  
mogoče uveljaviti predlagane korekcije. Pričakujemo, da bo v  
kratkem ustrezno strokovno popravljena metodologija ugotavljanja  
primerljivega dohodka. Dogovorjeno je tudi, da se pripravi  
sprememba zakona o celotnem prihodku in dohodku glede revalori-  
zacije sredstev v bilancah izvajalcev v družbenih dejavnostih, ki  
bodo veljale za leto 1987.

Izvršni svet ocenjuje, da kljub finančnim razmeram v  
družbenih dejavnostih ostajajo aktualne usmeritve republiške  
resolucije. Prizadevali si bomo, da nadaljujemo z usklajevanjem  
rasti osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih z rastjo osebnih  
dohodkov v gospodarstvu. Pri tem je ključno, da do konca leta v  
gospodarstvu dosežemo dogovorjena razmerja v delitvi dohodka,  
torej da se tudi rast sredstev za osebne dohodke v gospodarstvu  
uskladi z družbeno dogovorjenimi usmeritvami.

V samoupravnih interesnih skupnostih pa bodo morali  
bolj kot doslej tekoče spremljati finančne tokove, skrbeti za  
najbolj smotrne načine usmerjanja sredstev in sprejemati odlo-  
čitve le v okviru materialnih možnosti.

Izvršni svet se bo zavzemal, da se sprejmejo tudi  
druge, že predlagane rešitve, ki bodo ob zavzetosti v samou-  
pravnih interesnih skupnostih omogočale, da uresničujemo usme-  
ritve republiške resolucije. S tega stališča sodelujemo tudi z  
delegati Skupščine Socialistične republike Slovenije in smo  
pripravili že predloge konkretnih rešitev. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Mar-  
kičeva. Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)  
Pričenjam razpravo o obeh aktih in o predlagani pobudi. Kdo želi  
prvi besedo? Tovarišica Gita Vončina.

**GITA VONČINA:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Glede na težaven družbenoekonomski položaj  
družbenih dejavnosti, ki bistveno presega dve točki današnjega  
dnevnega reda, menim, da je to tudi priložnost, da našo razpravo  
razširimo in ne bi razpravljali samo o pripombah o osnutku  
družbenega dogovora o skupnih osnovah financiranja splošnih in  
družbenih potreb, ampak tudi o predlogu zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za  
zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbenih potreb.  
Temeljni problem, ki presega osnutek dogovora, so opredelitve  
virov sredstev za družbene dejavnosti in zavezancev za prispevke.

Gre predvsem - kot smo danes tudi že slišali - za  
obveznosti iz dohodka in za dejavnosti, ki naj bi se iz teh  
sredstev napajale. Vemo, da gre za vitalna področja, kot so  
znanost, izobraževanje, kultura, del zdravstva in tako dalje. V  
skladu z zakonom o celotnem prihodku in dohodku organizacijam s  
težavami v poslovanju teh prispevkov ni treba zagotavljati, to pa  
predstavlja svojevrstno socializacijo zadovoljevanja skupnih  
potreb, čeprav usluge teh dejavnosti morda take OZD še bolj  
potrebujejo kot uspešni gospodarji. Taka rešitev v bistvu pomeni  
tudi v delegatski sistem in svobodno menjavo dela. Zato pred-  
lagam, da je treba takoj sprožiti oceno ustreznosti teh določilzakona o celotnem prihodku in dohodku. Kot je bilo že omenjeno,  
je to tudi sestavni del stališč Predsedstva RS Zveze sindikatov  
Slovenije in tudi v gradivu zajeta taka pobuda.

Glede druge pobude podpiram predlog, da naša skupščina  
sproži pobudo za oceno ustreznosti zakona o začasni prepovedi  
razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih  
skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejav-  
nosti za porabo v letu 1987, ker onemogoča izvedbo določila  
zvezne resolucije, da osebni dohodki izvajalcev v družbenih  
dejavnostih v letu 1987 - se pravi v tem letu - rastejo skladno z  
rastjo osebnih dohodkov delavcev v gospodarstvu.

Naj ob tem opozorim še na to, da hkrati z intervencij-  
skimi posegi v maso sredstev za družbene dejavnosti prihaja do  
takih nesprejemljivih situacij, da morajo izvajalci najemati  
kredite - seveda plačujejo tudi obresti zanje - da lahko izpla-  
čujejo svoje osebne dohodke, kljub temu da smo v planih in  
resoluciji posebej zahtevali, da se osebni dohodki na področju  
družbenih dejavnosti usklajujejo z gibanjem osebnih dohodkov  
delavcev v gospodarstvu.

K tej že predloženi pobudi predlagam še nekaj dopolnil.  
Kljub nekaterim informacijam, da razprave o tem že tečejo - gre  
za izračun primerljivega dohodka in za ustrezno metodologijo -  
menim, da je potrebno sprejeti pobudo, da na zvezni ravni dose-  
žemo dopolnitev metodologije za ugotavljanje primerljivega  
dohodka. Prav tako menim, da bi bilo dobro dodati pobudi predlog,  
da naj delegati v Skupščini SFR Jugoslavije zahtevajo, da Zvezni  
izvršni svet izdela primernejši mehanizem za uravnavanje porabe,  
kot je kategorija primerljivega dohodka.

Če se vrnem k osnutku dogovora o skupnih osnovah  
financiranja splošnih in skupnih družbenih potreb, naj povem, da  
podpiramo predloženo stališče, kar seveda pomeni, da 14. in 15.  
člen v sedanji obliki nista sprejemljiva.

Če lahko nadaljujem - kot je bilo predlagano - še s  
pripombami k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih  
potreb na področju družbenih dejavnosti. Predlagam, da Skupščina  
povabi vse samoupravne interesne skupnosti in druge, da do konca  
leta storijo vse, da bodo zagotovljene osnove za samoupravno  
dogovarjanje. Iščejo naj take rešitve, ki bodo čimbolj poenosta-  
vile postopke, da ne bi zaradi vztrajanja pri formalističnem  
načinu prišli v časovno stisko. In drugič, ocenijo naj, v kakšnih  
primerih je nujno spreminjati samoupravne sporazume o temeljih  
plana, kdaj pa je mogoče potrebne spremembe sprejeti z odločit-  
vami uporabnikov in izvajalcev v skupščinah samoupravnih interes-  
nih skupnosti.

Kljub nekaterim dodatnim informacijam v obrazložitvi k  
tej točki, menim, da bi bilo dobro podpreti stališče Predsedstva  
Republiške konference Socialistične zveze, da Izvršni svet  
čimprej predloži delegatom v skupščini temeljito analizo stanja v  
družbenih dejavnostih v povezavi z oceno možnosti uresničevanja  
republiške in zvezne resolucije. To bi bilo vse. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica  
Gita. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Božena Ostrovr-  
šnik. Prosim.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Tovarišice in tovariši delegati! Ko  
sem pozorno poskušala poslušati tovarišico Markičevo in hkrati  
sama pri sebi razčlenjevala, če lahko na podlagi tega, kar je  
bilo povedano v pogovoru z delavci v družbenih dejavnostih, z  
delavci v sisih, rečem kaj bolj določnega, kajti to ti delavci  
pravzaprav pričakujejo, na podlagi vseh aktivnosti, si moram  
odkrito reči, da ne bi znala na vprašanje odgovoriti. Ne znam,  
ker vem, da je tudi izvršnemu svetu težko odgovoriti. Pa vendar  
menim, da se kar tako zadeva ne more končati. Negotovost med  
ljudmi je gotovo do take mere potencirana, da je največkrat  
trezna razprava že skorajda onemogočena. Na površje prihajajo  
čustva in kadar so razprave take, potem je včasih zelo težko  
uspešno dokazovati dejstva, pa čeprav so napisana.

Zato se sprašujem, kako in kaj naprej, kajti ne glede  
na to, da na Predsedstvu Republiške konference, ko smo o tem  
razpravljali, nismo postavili termina, da to mora biti že na tem  
zasedanju republiške skupščine, so ljudje pričakovali, da bomo do  
tega zasedanja dobili vsaj nekatere odgovore. Zelo je namreč  
težko, čeprav je na drugi strani slišati, da pa se stvari odvi-  
jajo in da so posamezna potenciranja problemov in težav tudi voda  
na mlin za to, da bi na teh področjih stvari tekle drugače. Tu je  
moja osebna dilema, ker resnično ne vem, pri čem sem, ljudje pa  
bodo terjali odgovor.

Drugo vprašanje, ki me prav tako vznemirja - strinjam  
se, da pobudo, kot je oblikovana, potrebujemo. Menim, da smo jo  
dolžni posredovati, kajti resnično razpoloženje v celotni Slove-  
niji in dogodki zahtevajo, da to naredimo, hkrati pa bi rada  
rekla to. Ze s sklepom na majskem ali aprilskem zasedanju smo  
naložili samoupravnim interesnim skupnostim, da se morajo organi-  
zirati in vse pripraviti, tako da bo do prvega januarja vse po  
samoupravni poti urejeno. To lahko ponovno potrdimo. V temeljnih  
sredinah opozarjajo še na en problem. V bruto osebnem dohodku bo  
prišlo do velikih sprememb. Namesto dosedanjih približno 30%  
izvajanja, bodo verjetno prišla tam do plafona 40%. Vendar smo ob  
tem zapisali, da neto osebni dohodek ostane nespremenjen. Če  
hočemo tej zadevi zadostiti, moramo iti v samoupravne postopke,  
pri katerih bomo spreminjali akte po vseh naših ustaljenih poteh,  
rezultat pa mora ostati pred začetkom in po zaključenih postopkih  
enak - ostati mora isti osebni dohodek. Zato smo se v Predsedstvu  
zavzeli za to, da predlagamo, da se poiščejo rešitve, da s  
katerimi bi te postopke poenostavili.

Ob tem, kar se je dogajalo, na primer prilagajali smo  
se družbenemu dogovoru, ljudje še pravijo, da delujemo zato, da  
zadostimo črki zakona in ne zaradi vsebine. Menim, da je to  
tisto, o čemer bi morali tudi v tem primeru računati in ne  
dovoliti, da bi se nam samoupravno sprejemanje določenih odloči-  
tev spremenilo v nekaj, česar nismo želeli in nikoli hoteli.

Obe dilemi sem želela na glas povedati, hkrati pa bi  
rada tudi vprašala, če je mogoče odgovoriti ali so konkretni  
postopki dogovarjanja, o katerih je govorila tovarišicaMarkičeva, že toliko izpeljani, da lahko rečemo: tovariši, v tej  
samoupravni interesni škupnosti ste se vi o nekaterih zadevah  
dogovorili in verjetno ste sprejeli kakšne naloge. Zanima nas, če  
ste jih izpeljali ali ne, kajti zgodi se lahko, ker vsega ne  
poznamo, da nas lahko glasnost in prepričljivost tudi preseneti  
in nasedemo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Naslednji razprav-  
ljalec je tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Ta pobuda in ta tema je del tistega, o  
čemer smo poprej razpravljali v skupščini. Zadeve so v vzročni  
zvezi in so na tisti meji, ko se človek sprašuje, kdo ima v tej  
državi pravico neodgovorno spraviti odločujoče družbene aktiv-  
nosti v negotovost, v temo, včasih tudi v brezizhodnost. Menim,  
da je to, recimo, samoupravna pravica samo tistega subjekta, ki v  
neki svoji temeljni aktivnosti odloča, se pravi, da je to najprej  
in predvsem pravica republike, da odloča o svojih družbenih  
aktivnostih in o financiranju teh aktivnosti.

Intervencijski zakon je posegel zelo krepko in kruto na  
področja, ki so lahko na splošno v državi pozitivno urejena, ki  
pa recimo prizadene narod, kakršen je slovenski in v Jugoslaviji  
v manjšini, pri odločujočih in pomembnih segmentih njegove  
samobitnosti in njegovega dela.

Plačevanje prispevkov za družbene dejavnosti iz ostanka  
dohodkov; tako da se zdi, kot da je odvisen od dobre volje  
združenega dela, je za temeljno nacionalno črto, za zgodovinsko  
najbolj dejaven in indikativen element slovenske samobitnosti in  
obstajanja, se pravi za kulturo - žaljiv. To ne more biti rešitev  
in celotno današnje stanje slovenske kulture dokazuje, da to res  
ni nobena rešitev, da je treba reševati slovensko kulturo,  
slovensko telesno kulturo, slovensko zdravstvo, socialo in vse  
ostalo, kar so temeljne postavke nekega pulziranja naroda,  
drugače, ne pa z zveznimi predpisi.

Ko sem lani v skupščini pred najavo in veljavo tega  
zakona vprašala, kako bo s slovensko knjigo, mi je bilo rečeno:  
"Lepo." Tovariš Kavčič je odgovarjal: "Izvršni svet bo budno  
spremljal dogajanja in položaj slovenske knjige in nobenih  
bojazni ni, da ne bi pravočasno ukrepal in urejal." Zdaj lahko  
budno spremlja, kako slovenska knjiga umira in kako bodo umirala  
druga področja iz družbenih dejavnosti.

Ta pobuda je le del rešitev, menim pa, da ni popolna.  
Verjetno se bo morala tudi slovenska delegacija v Zvezni skup-  
ščini drugače postaviti za neke zakone, ki bi urejali tisto, kar  
je posebnost; in posebnost je kultura, odnos do te slovenske  
kulture in naše dolžnosti do nje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Še kakšno mnenje?  
(Da.) Tovarišica Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** No, pa si o tem natočimo čistega vina. Ali  
je res temeljni problem slovenske kulture in njene današnje  
situacije v tem, da se ureja po zveznih predpisih? Ali ni morda  
ta problem predvsem v tem, da ni ostanka dohodka in da tegaostanka ne more ustvariti noben Zvezni izvršni svet. Ta ostanek  
dohodka nastaja le v 'organizacijah združenega dela, tako da  
poslujejo bolje, racionalneje, z večjimi ekonomskimi učinki, kot  
to počnejo danes. Ali ne bi nekoliko v naši razpravi malo omilili  
prizvok, da za vsako ceno pred nekom drugim branimo slovensko  
kulturo, in bi se raje pogovarjali o tem, kaj lahko vse družbene  
dejavnosti v Sloveniji in tudi v Jugoslaviji prispevajo k temu,  
da bo tega dohodka več?

To se tudi pravi, da ni temeljni problem v tem, od kod  
se napajajo te dejavnosti: ali iz bruto osebnega dohodka ali iz  
ostanka dohodka. Predvsem je problem v tem, ali sploh - kako in  
koliko - lahko družbene dejavnosti prispevajo k temu, da bi bil  
ta dohodek in z njim tudi ostanek dohodka večji. O tem se pa  
branimo razpravljati kot hudič križa. Skrajni čas je že, da  
začnemo razpravljati stvarno, ne pa se samo zgražati, kako  
sramotno je, da je samo od dobre volje ZIS ali organizacij  
združenega dela v materialni proizvodnji odvisno, ali bo sloven-  
ska kultura preživela ali ne. To je prava razprava in menim, da  
je skrajni čas, da jo začnemo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Tovariš  
Pavček želi očitno repliko.

**TONE PAVČEK:** Z vsebino razprave tovarišice Lokarjeve se  
popolnoma strinjam. V tem smislu sem, ne samo enkrat, tudi  
govoril. Odgovornost za to je slovenska odgovornost, je naša  
odgovornost. Zdi se mi, da bi morala potem ta odgovornost upora-  
biti tudi take možnosti, da bi se to normalno napajalo. Ce je  
Slovenija zdaj edina od republik - kot sem danes slišal - zmožna  
za zvezni proračun prispevati 100 novih milijard ali nekaj več,  
če je bila verjetno zmožna pokupiti za 90 milijard menic Agroko-  
merca, je verjetno zmožna financirati tudi slovensko kulturo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček.  
Besedo ima tovariš Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Sam bi imel tudi samo repliko na razpra-  
vo tovarišice Lokarjeve. Menim, da ne gre tu samo za vprašanje  
braniti ali ne braniti. To je vprašanje, ali dajemo to pod  
ostanek dohodka in kaj postavljamo pod ostanek dohodka. Če bo  
situacija še naprej takšna, kot je, ostanka dohodka ne bo več.  
Dali smo ga za Agrokomerc - menim, da okoli 30 tisoč starih  
milijard, v zvezni proračun in podobno. Če bomo iz ostanka  
dohodka financirali družbene dejavnosti, potem bomo lahko počasi  
ukinili tudi šolstvo, kulturo, znanost in vse ostalo. Ta logika  
ne zdrži. To so zadeve, ki niso interesne, temveč so temelj  
razvoja vsake družbe, ne samo slovenske. In zaradi tega ni  
smiselno, da razpravljamo na tak način. Namreč, to so resne  
zadeve in izredno težke. Vsi vemo, kaj je ostanek; ko pojemo  
jabolko, ostanejo peške. To pa ni dovolj za družbene dejavnosti.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. K besedi se je  
prijavil tovariš Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši! Moj namen ni,  
da bi odgovarjal na sprožena vprašanja v medsebojnih razpravah  
Lokar-Božič-Pavček. Želel sem povedati naslednje:

Zdi se mi, da je smotrno podpreti misli iz uvodnega  
govora tovarišice Markičeve, da podpremo tako zakon kot tudi  
zvezni dogovor ob uveljavitvi tistih pripomb k 15. členu in o  
tistem, o čemer je tudi govorila. Menim, daje glede na sedanji  
dogovor storjen precejšen napredek. Zavedati se moramo, da so  
bili prvi osnutki tega dogovora pripravljeni že pred nekaj leti.  
Oblikovani so bili na osnovi ideje, da se spravi raven družbenih  
dejavnosti v vsej Jugoslaviji na isto povprečje in da se ne  
prizna stanja, do katerega je v posameznem predelu Jugoslavije  
prišlo. Tega pristopa v sedanjem dogovoru ni, zato se mi zdi, da  
je to osnova, ki jo lahko sprejmemo tudi glede uveljavitve tega,  
kar se je pravkar poudarjalo.

Ob polemiki o družbenih dejavnostih želim podpreti  
misel tovarišice Vončina - čeprav dvomim, da misliva na enak  
izhod iz te analize. Ona je namreč predlagala, da bi skupščina  
dobila analizo od izvršnega sveta glede stanja družbenih dejav-  
nosti. Sam bi se zadovoljil celo z manj kot je analiza, da ne bi  
to predolgo trajalo. Ali bi nam lahko Služba družbenega knjigo-  
vodstva ali kakšni pristojni upravni organi za določeno obdobje -  
lahko je to za pol leta ali za devet mesecev - tudi po blokiranju  
sredstev z intervencijskim zveznim zakonom - koliko je dejanska  
poraba posamezne dejavnosti.

Podatke za prvo polletje je SDK pripravila in tudi v  
Zavodu za plan so izdelali primerjavo z drugimi republikami. Ti  
podatki ne kažejo realnega upadanja sredstev za družbene dejav-  
nosti v Sloveniji v letošnjem letu, ampak nasprotno, njihovo  
realno rast. Ne bi tudi želel sprožati polemik, želel bi le, da  
bi vsi dobili podatke in da jih vzamemo kot sestavni del naše  
argumentacije in naše razprave. S tem ne želim zmanjšati bojazni  
pred novimi obračunskimi zakoni v prihodnosti, ampak se zavzemam  
za to, da o tem, kar se je letos dogajalo v zvezi z družbenimi  
dejavnostmi, govorimo na osnovi podatkov. Podatki za polletje  
kažejo med drugim, da je udeležba skupne porabe - na žalost ni  
ločeno po posameznih dejavnostih, iz podatkov pa je razvidna  
diferenca med socialnimi in družbenimi dejavnostmi - v  
jugoslovanskem merilu po prilivu sredstev, in to ni v zvezi z  
zakonom, kje so sredstva blokirana - v letošnjem prvem polletju  
slovenska skupna poraba iz dohodka in osebnih dohodkov, vendar  
brez samoprispevkov in drugih dodatnih virov, približno 23%  
jugoslovanske skupne porabe. Ta udeležba je tudi iznad tistega,  
kar je naša udeležba v jugoslovanskem celotnem prihodku ter  
realizaciji.

Ne bi želel s svojimi podatki prehitevati, ker ne  
želim, da bi zaradi njih sprejemali določene sklepe. Rad bi, da  
bi vsi dobili te podatke in nato sklenili, kaj pravzaprav poka-  
žejo. Vendar se mi zdi, da so se letos družbene dejavnosti ob  
vsej tej krizi, ki jo imamo v Sloveniji, pravzaprav boljše  
odrezale kot v Jugoslaviji in so tudi realno boljše kot v lanskem  
letu. Nasploh pa je denarja povsod premalo in ne vem, kje bi ga  
bilo preveč.

O tem sem pripravljen polemizirati, ker ni mogoče teh  
težav enostavno preskočiti. Kajti dvomim, da se bo ta trend glede  
slovenske udeležbe v celotnem prihodku Jugoslavije in glede  
doseženega jugoslovanskega dohodka, ki tako skokovito narašča,  
kaj umiril. Posvetoval sem se tudi s strokovnjaki, pa se tega  
pojava še ne da pojasniti. Slovenci smo bili v družbenem proiz-  
vodu udeleženi s približno 65%, prav tako v dohodku in v reali-  
zaciji jugoslovanskega združenega dela. Za lani je bilo 18%,  
predlani 17%, letos pa smo po polletnih obračunih pri celotnem  
prihodku že na 20,6% realizacije jugoslovanskega gospodarstva. Na  
primer, če ste poslušali plenum CK ZK Srbije in Jovičevo uvodno  
besedo, ko se je spraševal, kaj se dogaja s Srbijo, da se njena  
udeležba tako radikalno zmanjšuje. Celotna akumulacija ožje  
Srbije je sedaj že na nivoju celotne akumulacije, ki je ustvar-  
jena v Sloveniji in to kljub dejstvu, da je tudi naša letošnja  
udeležba akumulacije še precej nižja, kot je bila v lanskem letu.  
Osnovni podatki kažejo, da se je v Sloveniji celotni prihodek  
povečal za 90%, v Jugoslaviji le za 75, Srbija pa je še pod tem.  
V Sloveniji je dohodek 100, osebni dohodek 20 - gledamo le čiste  
osebne dohodke - za bruto pa 122, izgube so 160, akumulacija pa  
le 27. Tako smo se glede akumulacije nekako izenačili s Srbijo.

Naj zaključim s tem, da bi podprl tovarišico Vončinovo  
pri njenem predlogu. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Klemenčič. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Vika  
Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Imela bi le majhno repliko k  
razpravi predgovornika na tisti del, kjer govori, da družbene  
dejavnosti v Sloveniji živijo boljše kot v Jugoslaviji.

Delegati Skupščine SR Slovenije smo se tudi tako  
dogovorili, da bodo živele bolje, ko smo v resoluciji zapisali,  
da bodo v družbenih dejavnostih rasli dohodki enako, kot rastejo  
v gospodarstvu, sprejeli pa smo tudi jugoslovansko resolucijo, ki  
govori, da bodo dohodki v teh dejavnostih zaostajali 10%.

S tem pa prihajamo v kolizijo. Namreč, vse gre po  
zvezni resoluciji, tudi intervencijski zakoni. Zato se strinjam,  
da moramo začeti o tem razpravljati na podlagi argumentov in na  
podlagi podatkov. Zato podpiram zahtevo tovariša Klemenčiča, da  
dobimo do naslednje seje te podatke. Namreč, emocionalni naboj o  
teh vprašanjih je že tako oster, da bo počasi prišlo do tega, da  
bo nemogoča. Le tako bomo lahko ocenili trenutno stanje v druž-  
benih dejavnostih, ker smo se opredelili, da so eden osnovnih  
motorjev za nadaljnji razvoj in ker smo ji dali tudi točne  
parametre - tako ekonomske kot tudi v razpravah o kritični  
analizi političnega sistema - kako se bo znotraj nje odvijalo  
dogovarjanje in samoupravljanje.

Menim, da bi bilo potrebno tako z ekonomskega vidika  
oceniti, analizirati ali dobiti poročilo do naslednje seje, kot  
tudi z vidika ocen iz kritične analize. Kaj to zdaj pomeni? Ali  
je to že poseganje federacije in se s tem že uresničuje tisti  
strah, ki ga že zasledujemo pri spremembah ustave, da bo počasi  
prišla tudi vzgoja in izobraževanje v pristojnost federacije inje to samo začetek, ali pa je to določen družbeno upravičen  
segment in element?

Ob tem moram biti tudi kritična. Ko dajemo soglasje k  
takšnim aktom, bi morali poprej poznati ekonomske kazalce. Vse,  
kar se je letos dogajalo z družbenimi dejavnostmi - od blokiranih  
sredstev pa do intervencijskega zakona - zopet odvrača od vsebin-  
skega dela vprašanj znotraj družbenih dejavnosti. Tri leta smo se  
borili za osebne dohodke, letos glede zakonov in prihajamo do  
nevzdržnega stanja, kjer stagnirajo morala, vsebina dela in  
koncepti dela, morali pa bi se strokovno dograjevati. Hvala.

**PREDSEDENICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima  
tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Tovari-  
šica predsednica bo najbrž predlagala primeren sklep k vsem  
ugotovitvam. Zato imam tudi sam predlog ali dopolnitev. Predla-  
gam, da naj poprej Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora  
na podlagi nekaterih podatkov zelo temeljito razpravlja o tem,  
kaj vse želimo imeti v Sloveniji v primerjavi za leta nazaj in v  
primerjavi z izpolnjevanjem vseh točk zvezne resolucije - prav  
tako pa v primerjavi z Jugoslavijo - da bi enkrat resnično imeli  
zbrano vse, kar kdorkoli misli, da bi bilo dobro poznati. Na  
podlagi tega pa bi lahko razpravljali samo o teh dopolnitvah. Ker  
sicer - brez zamere ob vsem spoštovanju vseh - se bojim, da bodo  
rezultati napačni, če bomo uporabljali enostranske podatke.  
Trdim, da je do sedaj vsak uporabljal le svoje. Strinjam pa se z  
mnenjem, da je situacija taka, da brez resnih analiz in skupnih  
ocen teh razmer ne bomo mogli obvladati. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Robert Černe.

**ROBERT ČERNE:** Če sem razumel prav, razpravljamo o obeh  
točkah. Najprej bi govoril o kulturi in o polemiki v zvezi s tem.  
Menim, da je nastal kratek stik, pa ne zagovarjam Lokarjeve, ker  
se bo že sama. Sam tudi menim, da bi bilo potrebno enkrat razči-  
stiti principielen pristop, kar se tiče družbenih dejavnosti in  
tudi vseh ostalih oblik porabe. Vse vrste porabe morajo biti  
odvisne od ustvarjenega dohodka. To je izhodišče dolgoročnega  
programa in to je abeceda ekonomije, ki se je moramo enkrat tudi  
v Jugoslaviji držati. Zaradi tega je to v resnici vprašanje  
ustvarjenega večjega dohodka, vprašanje večje produktivnosti. V  
tem smislu bomo lahko odrezali za vse družbene dejavnosti tudi  
večji del denarne pogače. To pa nikakor ne preprečuje tega, da ne  
bi začeli uresničevati pobude glede spreminjanja obračunskega  
zakona. Strinjam se s tem, da je vprašanje družbenih dejavnosti v  
pristojnosti republik in da se moramo v republiki dogovoriti,  
kakšno politiko bomo vodili oziroma kateri vrsti porabe bomo dali  
v določenem trenutku prednost in koliko sredstev bomo v tej smeri  
tudi odvajali. Menim, da bi se morali v Sloveniji o tem pogovar-  
jati. Seveda pa smo se v Sloveniji opredelili glede obsega  
sredstev, glede programov družbenih dejavnosti - v tem smislu  
tudi kulture - z resolucijo, vprašanje pa je, koliko smo sposobnito sfinancirati in kakšen obseg te dejavnosti nam je v Sloveniji  
potreben. Prav bi bilo-, da se te resolucij ske usmeritve tudi  
držimo.

Vendar bi rad ob tem dodal tudi naslednje - ker veliko-  
krat govorimo - da družbene dejavnosti po nepotrebnem tretiramo  
kot porabo. Ekonomski termini so jasni, vse je poraba - tudi  
investicija, treba je samo vedeti, kaj je produktivna poraba.  
Pomembno je, koliko prispevajo tudi družbene dejavnosti k dvi-  
ganju produktivnosti dela in h kvaliteti življenja. Z enako  
pozornostjo bi morali v skupščini prevetriti tudi investicijsko  
porabo, ker družbene dejavnosti oziroma skupna poraba ni  
najpomembnejši generator inflacije. Struktura investicij, ki jo  
imamo, veliko bolj prispeva k tem inflacijskim pritiskom in k tem  
rezultatom gospodarjenja, ki jih imamo. Menim, da bi morali biti  
veliko bolj pozorni prav na strukturo investicij, tudi na sejah  
skupščine.

Glede stališč o dogovoru o skupnih temeljih bi predla-  
gal, da bi vanje vnesli tudi stališče Odbora za družbenoekonomske  
odnose - če pogledate na konec prve strani - in to je, da bi  
izpustili prvi odstavek 11. člena osnutka, ki govori o virih,  
glede na to, da se povzema zakonsko določilo. Ni potrebno, da se  
to ponavlja tudi v dogovoru, ki je izvedben akt. To pa zato, da  
ne bomo čez dva, tri mesece zaradi sprememb teh določil ponovno  
obravnavali oziroma spreminjali isti dokument. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš  
Crt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica! K svoji diskusiji  
bi rad dopolnil pobudo. 0 posameznih področjih praviloma razprav-  
ljamo tako: danes o kulturi, enkrat so problemi osebnih dohodkov  
v osnovnih šolah, drugič o vrtcih, enkrat o vodah. Vedno obravna-  
vamo samo posamezna področja in redkokdaj pridemo do področja  
družbenih dejavnosti, zelo redko ali nikoli pa ne pogledamo  
celotnega prihodka in notranjo delitev, s tega zornega kota pa  
tudi te obremenitve, ki nastajajo. Pri obravnavi posameznega  
področja, kar vpijemo glede proračuna ali glede katerekoli druge  
zadeve. Zato bi ta del - kar pa ni kratkoročna naloga, tako kot  
je tovariš Klemenčič predlagal tako oceno - da mi tudi s tega  
zornega kota enkrat spregovorimo. S tem bo plastičnost tega  
razpravljanja veliko boljša, kot bomo tehtali eno in drugo  
porabo, o obsegu in ostalem.

In še glede načina sem želel spregovoriti, konkretno pa  
je vezano na dohodek. Za izvajalca v kulturi ali telesni kulturi  
je vseeno, iz katerega vira dobi sredstva, samo če jih je dovolj.  
Postavlja pa se vprašanje ob vedenju, da vsak šesti delavec dela  
v delovni organizaciji z izgubo, če to še nadaljujem - postavlja  
se tudi vprašanje odgovornosti, nas delovnih ljudi, za razvoj na  
teh področjih, ki jih zdaj vodimo v dohodek. Verjamem, da bomo  
dosegli soglasje, kajti če je toliko delovnih organizacij v  
izgubah in ne prispeva ničesar, bo zadeva lahka. Ampak postavlja  
se mi pošteno vprašanje, ali je sedaj tisti, ki - pogosto gledano  
- ustvarja dohodek in dobra dela, edini odgovorni za kulturo in  
telesno kulturo v naši državi?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Ali' lahko preidemo k sklepanju o posameznih  
aktih? (Lahko.)

Potem bi spregovorila najprej glede vsebine stališč, ki  
smo jih pripravili za sklepanje k pobudi za sklenitev dogovora o  
skupnih temeljih financiranja splošnih družbenih in skupnih  
potreb z osnutkom dogovora.

Tovariš Černe je predlagal, da bi se izločil 11. člen,  
kot piše tudi v poročilu našega odbora, in sicer zaradi prakti-  
čnih razlogov, ne zaradi vsebinskih. Vsebinski so vsebovani v  
naši pobudi. Moj predlog je, da ne bi dopolnjevali stališč, ker  
je bistvo te pripombe zajeto v samem besedilu pobude. Če bo  
spremenjen zakon, takrat te določbe dogovora tako ali tako ne  
bodo veljale. Ali lahko dam na podlagi take ugotovitve na glaso-  
vanje predlog stališč? (Da.)

Dajem na glasovanje predlog stališč k pobudi za skle-  
nitev dogovora skupščin socialističnih republik in socialističnih  
avtonomnih pokrajin o skupnih temeljih financiranja splošnih  
družbenih in skupnih potreb z osnutkom dogovora.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sta-  
lišč .

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega  
zbora bomo stališča posredovali Zboru združenega dela in Zboru  
občin.

Prehajamo na dokončno opredelitev do predloga stališč,  
ki ste ga prejeli v zvezi s predlogom zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za  
zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti.  
Opozorila bi, da v drugem odstavku teh stališč ponovno poudarjamo  
potrebo, da samoupravne interesne skupnosti nadaljujejo z aktiv-  
nostmi, na katere smo jih že opozorili, za ureditev teh vprašanj  
v njihovih planskih in drugih aktih, oziroma da se zlasti osredo-  
točijo na vprašanje ureditve sistemov solidarnosti, ki postajajo  
v teh pogojih - kot je tovarišica Markičeva govorila - izjemno  
pomembni. Ali lahko na podlagi tega komentarja k razpravi dam ta  
stališča na glasovanje? (Da.)

Predlagam, da glasujemo o stališčih.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča k  
predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o obračuna-  
vanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb  
na področju družbenih dejavnosti.

Stališča bomo posredovali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Prehajamo na glasovanje o predlogu pobude, ki ste jo  
dobili. Glede besedila v razpravah ni bilo pripomb. Obstaja  
soglasje, da so to tista vprašanja, ki jih je potrebno odpreti v  
razpravi in predložiti v Zveznem zboru Skupščine SFRJ kot dopol-  
nitev zveznega zakona oziroma da je potrebno sprožiti postopek za  
spremembo intervencijskega zakona, ki ureja sredstva za porabo  
družbenih dejavnosti. Dana je bila tudi pobuda, da se prejšnjapobuda dopolni. Sama sem pripravila besedilo in predlagam, da  
poslušamo. Če boste z njim soglašali, da bi se potem lahko  
opredelili do pobude kot celote.

Besedilo bi se nadaljevalo: "... sprožijo naj tudi  
razpravo o ustreznosti metodologije za ugotavljanje rasti primer-  
ljivega dohodka oziroma o iskanju ustreznejših modelov za uravna-  
vanje porabe."

To je povzetek prvih dveh točk iz pobude Predsedstva RK  
SZDL. Če se z dopolnitvijo strinjate, predlagam, da o tako  
dopolnjenem besedilu pobude glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel pobudo, ki jo  
bomo poslali delegatom iz Socialistične republike Slovenije v  
Zveznem zboru Skupščine SFRJ.

Razprava o spremembah in dopolnitvah tega zakona in o  
analizi tega zakona se začenja konec meseca oziroma imamo možno-  
sti, da s temi predlogi delegati nastopijo že v prvih dneh  
oktobra, ko je seja zbora.

Menim, da bi se morali dogovoriti še o naši nadaljnji  
razpravi o družbenih dejavnostih, zlasti o doseganju nekaterih  
ciljev v letošnjem letu, oziroma o uresničevanju resolucije na  
področju družbenih dejavnosti do konca leta. Predlagala bi, da  
se v tej razpravi omejimo na vprašanja, ki so pomembna še za  
letošnje leto z ambicijo, da bi bila to predhodna razprava k  
resoluciji za leto 1988. Celovita razprava sodi h kompleksu  
resolucije, nujno bo tudi tam prisotna glede na vse letošnje  
probleme in glede na ocene, kako smo sicer v Sloveniji uresni-  
čevali resolucijske cilje za leto 1987. Zato predlagam kot  
zaključek razprave, ki je danes bila izraz skrbi za položaj  
družbenih dejavnosti in tudi izraz spoznanja, da vendar gre za  
povezanost vseh segmentov družbene reprodukcije, da bi sprejeli  
tak sklep:

"Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj za sejo odbora  
in tudi zbora - ne bi se opredeljevala, da že do naslednje seje,  
ampak naj se začne razprava v odboru - da oceno, kako bomo  
uresničevali resolucijo na področju družbenih dejavnosti do konca  
leta in naj ob tej razpravi delegate seznani tudi z vsemi  
relevantnimi podatki glede izdvajanja sredstev za družbene  
dejavnosti, kar mora biti osnova za nadaljnjo razpravo o položaju  
družbenih dejavnosti v prihodnjem letu."

Besedo želi tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Ne mi zameriti, želim dati le mnenje, ne  
pa dobro formulirati. Bistveno je naslednje: če bomo samo na ta  
način obravnavali, bomo prišli do nekaj vmesnih podatkov za eno  
leto, pa do indeksov, ali je nekaj raslo ali ne. Menim, da bi  
morali poskušati dobiti celovito sliko. 0 tem bi bilo dobro  
razpravljati v odboru, predlog pa lahko širše oblikujete.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** S tovarišem Potrčem se  
strinjam. Za besedo prosi tovarišica Alenka Markič.

**ALENKA MARKIČ:** Torej, po republiškem zakonu o planira-  
nju je že dolžnost izvršnega sveta, da do 15. oktobra da celovito  
oceno o uresničevanju dogovorjene politike na vseh področjih. In  
menim, da je zgolj v tem kontekstu potrebno in možno osvetliti še  
to problematiko posebej.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Slišali ste mnenje  
tovarišice Markičeve, da bi lahko bila opredelitev, da dobimo  
tako oceno do 15. oktobra. Tovarišica Gita Vončina, prosim.

**GITA VONČINA:** Jaz bi mogoče samo malo prispevala k  
razmišljanju o tem dokončnem dogovoru. Namreč, gre dejansko za  
dve stvari: eno je zdaj tisto, kar se nam najbolj mudi -  
uresničevanje resolucije do konca leta. Mi vemo, da imamo  
trenutno velike težave in ne glede na to, kar smo sprožili v  
zvezi s spremembo zveznega intervencijskega zakona, so stvari  
kljub temu v Sloveniji žgoče. Morda bi razmišljali tudi v tej  
smeri, da to trenutno oceno dobimo kar se da hitro, to, kar pa je  
predlagal tovariš Potrč, pa bi morali prav tako izdelati, vendar  
za kasnejšo razpravo. Tako bi lahko celovit odločali o resoluciji  
in planu za prihodnje leto, pa tudi o razvoju dejavnosti v celoti  
in o ekonomskem položaju teh področij. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovarišica Božena  
Ostrovršnik, prosim.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Želela bi samo spomniti, da je bil  
eden od zaključkov Predsedstva Republiške konference Socialisti-  
čne zveze, da predlaga izvršnemu svetu, naj skupaj s samouprav-  
nimi interesnimi skupnostmi pripravi program ukrepov, kako bomo  
realizirali to, kar smo se dogovorili do konca leta. Ti problemi  
so vsakodnevni in odgovore nanje je treba dajati vsak dan. Ljudje  
so nestrpni iz dneva v dan bolj. Od nas pričakujejo, da bomo  
rekli tudi kaj takega, kar bo konkretno uporabno, pa če je še  
tako banalno dobiti v roke.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica  
Božena. Menim, da lahko ostanemo pri prvem delu mojega zaključka,  
za drugi del pa predlagam preoblikovanje, tako da bi se glasil:

"... v Odboru za družbenoekonomske odnose se je potreb-  
no dogovoriti tudi o načinu razpravljanja oziroma o tem, katere  
podatke bomo uporabljali, ko se pogovarjamo o družbeni dejav-  
nosti . "

0 tem je v bistvu govoril tovariš Klemenčič. To izhaja  
iz njegove razprave. Na odboru se moramo dogovoriti, kaj bi radi  
imeli in odbor ima možnost in pooblastilo zbora - če tako skle-  
nemo - da vse te podatke dobi in da se na podlagi njih razpravlja  
in predloži v razpravo tudi zboru.

Takšen bi bil moj predlog. Predlagam, da razprave  
sklenemo.

Prehajamo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA C  
ODLOŽITVI GRADITVE JEDRSKIH ELEKTRARN DO LETA 2000.

Osnutek zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Družbenopolitični zbor sprejema k osnutku  
stališča po 74. členu poslovnika Skupščine SR Slovenije. Osnutek  
zakona so obravnavali: Komisija Skupščine SR Slovenije za varstvo  
človekovega okolja, Odbor za družbenoekonomske odnose našega  
zbora in Zakonodajno-pravna komisija.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na  
seji je tovariš dr. Milan Čopič, republiški svetovalec v Republi-  
škem komiteju za energetiko. Ali želite besedo? (Ne.) Hvala. Ali  
želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Torej lahko  
pričnemo razpravo o osnutku zakona o odložitvi graditve jedrskih  
elektrarn do leta 2000.

Kdo želi razpravljati? Tovariš Danijel Božič, prosim.

**DANIJEL BOŽIČ:** Osnutek vsebuje nekatere naše pripombe  
in smo s tem zadovoljni. Rad pa bi, da se vnese še ena beseda.  
Utemeljitev:

Predlagamo, da drugi odstavek 2. člena verodostojno  
sledi dikciji sklepov problemske konference Socialistične zveze  
delovnega ljudstva SR Slovenije, "Ekologija, energija, varče-  
vanje". V prvi alinei 5. točke, kjer se je med drugim konferenca  
opredelila za razvojne raziskave na področju novih tehnologij,  
drugi odstavek 2. člena osnutka zakona pa govori o proučevanju in  
razvoju tehnologij ter... in tako naprej. Razlika ni zgolj  
semantična, ampak vsebinska. Cilj v sklepu problemske konference  
je bil onemogočiti osvajanje tistih tehnologij, ki so sedaj  
državam tipa Jugoslavije dostopne. Te so v glavnem že zastarele  
in manj vredne od novejših, nam nedostopnih. Zato predlagamo, da  
se v drugem odstavku 2. člena vnese beseda "novih".

Hkrati bi rad še opomnil ali pa omenil, da prihajajo  
informacije o tem, da se izločijo že znatna družbena sredstva za  
potrebe osvajanja celotnega jedrskega gorilnega ciklusa v  
Jugoslaviji. Menim, da ne novega, temveč v okviru misli, a brez  
"novih". Tako tista delegatska vprašanja, ki sem jih postavil,  
res niso bila neumestna, nanašajo pa se na posvetovanja. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ali želi še kdo razprav-  
ljati? Kot ste videli, je to pripombo oblikoval tudi že odbor in  
je rekel, da jo je treba proučiti. Izvršni svet pa mora proučiti  
vse pripombe do predloga. Prosim, besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Ne bom razpravljal o osnutku zakona, ampak bi  
dal dve, tri misli k poprejšnji oceni Republiškega komiteja za  
energetiko o posledicah zakona o odložitvi graditve jedrskih  
elektrarn do leta 2000.

V poprejšnji oceni je v točki 4.c) navedena groba ocena  
deleža SOZD elektrogospodarstva. Seveda je ta ocena deleža v  
primeru, da bi Elektrogospodarstvo Slovenije sofinanciralo  
gradnjo jedrskih elektrarn. To ni številka, na podlagi katere bi  
lahko sklepali o kakršnihkoli obveznostih slovenskega elektro-  
gospodarstva do Zveze elektrogospodarskih organizacij Hrvatske,  
vsaj glede na to, kar se da sklepati iz podpisanega sporazuma o  
pripravi graditve, pri čemer priprava graditve še ne pomeni prvihinvesticijskih in kakršnihkoli nadaljnjih del - sporazuma o  
izvedbi mednarodnega razpisa oziroma mednarodnega natečaja.  
Torej, ta številka, teh 500 milijard, ni tista osnova, na osnovi  
katere bi se lahko kakorkoli pogovarjali o obveznostih elektro-  
gospodarstva. To je eno.

Druga zadeva pa je naslednja. Zdi se mi, da se poprej-  
šnji oceni še vedno ponavljajo nekateri argumenti v prid nadalj-  
nje graditve jedrskih elektrarn in to takšni argumenti, ki jih je  
problemska konferenca SZDL že zavrnila.

Ne vidim pravega smisla, da se te zadeve vlečejo tudi v  
prihodnje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati o osnutku zakona o odložitvi graditve jedrskih  
elektrarn do leta 2000? (Ne želi.) Če ne želi, prehajamo k  
sklepanju o predloženih stališčih, ki ste jih prejeli kot osnu-  
tek. Glede na dano opozorilo predlagam, da v teh stališčih  
prečrtamo "in v skladu s širše sprejetimi družbenimi usmerit-  
vami", tako da ostane v stališčih, da je osnutek zakona o odlo-  
žitvi graditve jedrskih elektrarn do leta 2000 v skladu z dose-  
danjimi sklepi in stališči Skupščine SR Slovenije, tako da je  
potrebno proučiti še pripombo odbora, ali je tudi v skladu z  
družbenimi usmeritvami. Sam osnutek zakona pa je v skladu s  
tistim, kar je sklenila skupščina na prejšnjem zasedanju. Vpra-  
šanje glede starih in novih tehnologij bo potrebno pojasniti v  
nadaljnji razpravi, zato predlagam, da osnutek zakona podpremo,  
do predloga zakona pa tudi razjasnimo to vprašanje. Do novembra,  
ko bomo zakon sprejemali, se bo pa pojavilo še kakšno vprašanje.

Razpravljati želi Jože Korinšek, prosim.

**JOŽE KORINŠEK:** Zdi se, da je to semantično vprašanje,  
zakon pa se sprejema za relativno dolgo obdobje. Je potrebno to  
pojasniti, da ne bi bilo mogoče različno tolmačiti.

Kakor razumem dikcijo, ki je bila sprejeta na problem-  
ski konferenci SZDL in ki je v povezavi z besedilom osnutka  
zakona, gre v bistvu za to, da pri razvoju tehnologij dosežemo  
usmeritev v varnejše tehnologije. Najbrž dosedanji razpravijalci  
med seboj niso znali opredeliti tega pojma, kaj je bilo smiselno  
mišljeno z besedo "novimi" - da gre pri teh tehnologijah za  
tiste, ki bodo varnejše kot so ustrezne formulacije. Dejansko je  
zelo težko v makronivoju reči, da je to nova tehnologija za novo  
tovarno, ko pa je z znanstveno-tehnološkega vidika to normalen  
razvoj neke tehnologije. Tako je to v bistvu res varnejša tehno-  
logija v razvijanju tehnologij.

Samo nekaj besed v zvezi s poprejšnjo oceno glede  
posledic. Po mojem mnenju je potrebno dati tej oceni takšno  
mesto, kot ga ima. To je poprejšnja ocena, ki v nekaterih zadevah  
ni najbolj korektna, ker odstopa od stališč izvršnega sveta do  
stališč problemske konference v strateškem smislu in jih poprav-  
lja. Zdi se mi, da ni smiselno, da bi ta zbor sprejemal ali  
zavračal. Potrebno bo dati to oceno. Pomembno pa je, da v teh  
pogajanjih niti elektrogospodarstvo niti izvršni svet niti  
skupščina vnaprej ne obljubljajo obveznosti, za katere se niso  
odločili. Ta ocena tudi ne sme pomeniti v razpravah v ostalihzborih kamen spotike, ki bi lahko ogrozil sprejetje osnutka  
zakona. Hvala lepa. •

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, da se lahko  
strinjamo predvsem z zadnjim delom razprave tovariša Korinška in  
da ostanemo pri odločitvi, da naj se prouči ustreznejša formula-  
cija glede raziskav. Besedo ima tovariš Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Vedno se pogajamo o zadevah, o katerih  
smo se že zdavnaj dogovorili. Ne gre za vprašanje novih varnih  
tehnologij. V tej državi smo se odločili, da vsaka krajevna  
skupnost razvija vse mogoče tehnologije, ki jih premore ves svet,  
potem naj bo tako. Pri vprašanju nove tehnologije ne gre samo za  
varno tehnologijo. Taka tehnologija, ki danes obstaja in ki jo  
hočejo razvijati naši planerji, se je v svetu pokazala kot  
popolnoma zgrešena. Združene države Amerike je stala več kot  
vietnamska vojna - 130 milijard dolarjev! Ugotovili so, da je  
totalno zgrešena. Podobno se je zgodilo v Franciji. Mi pa se na  
blejskem posvetu še naprej pogajamo o tem in že izločimo denar za  
točno to, kar je razviti svet že zavrgel. Če bo ob tem malenkost  
bolj varna tehnologija, nismo s tem dosegli ničesar. Bistveno  
je, da ob družbenem opredeljevanju in sprejemanju usmeritev  
pomeni besedica "novih" 21. stoletja in ne 19. Mi moramo prepre-  
čevati trošenje družbenega denarja za projekte, ki so zgrešeni in  
so 50 let za časom. Če nismo sposobni izdelati sodobnih, času  
primernih, potem jih kupimo v tujini. Še vedno bo bolj poceni,  
kot da se še vedno gradijo Smedereva, Feniji in jedrske elektrar-  
ne, ki jih je čas zdavnaj prehitel ali pa nimajo nobene osnove. V  
tem je bistvo. Pridevnik "novo" je preveč splošen pojem, ki smo  
ga opredelili v resoluciji in pri tem ne gre samo za vprašanje  
varnosti, temveč za cel sklop vprašanj. Šele potem se bomo lahko  
pogovarjali o strategiji dolgoročnega razvoja oziroma o zbiranju  
sredstev za ta razvoj. Imamo cel kup projektov, ki so obrnjeni v  
danes, v krizo, v ustavne spremembe, ne pa v jutri. Problem je  
prav v tem. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Zdi se, da glede  
samega zakona ni nesporazumov. Spor se pojavi ob formulaciji te  
točke v predlogu zakona. Menim, da mora izvršni svet celotno  
razpravo upoštevati. Če bomo ocenili, da je predlog treba dogra-  
jevati, ga bomo morali dograjevati z amandmaji. Trenutno pa ni  
smiselno razpravljati o tem, kaj je novo, kaj je varno, ker tega  
ne poznamo. Zato naj ta vprašanja obravnavajo odbori, ko bo  
predlog zakona pred nami. Izvršni svet pa ima svojo obveznost, da  
to razpravo prouči.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Predlagam, da glasujemo  
o predlogu stališč, kot so predlagana skupaj s spremembo in  
dopolnitvijo, ki sem jo predlagala.

Torej, na glasovanje dajem predlog stališč k osnutku  
zakona o odložitvi graditve jedrskih elektrarn do leta 2000.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč sprejel z večino  
glasov.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega  
zbora bomo sprejeta stališča posredovali Zboru združenega dela,  
Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo k **7. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SISTEMU DRŽAVNE UPRAVE IN O  
IZVRŠNEM SVETU SKUPŠČINE SR SLOVENIJE TER O REPUBLIŠKIH UPRAVNIH  
ORGANIH IN PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O  
ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU REPUBLIŠKIH UPRAVNIH ORGANOV IN  
REPUBLIŠKIH ORGANIZACIJ TER SAMOSTOJNIH STROKOVNIH SLUŽB IZVRŠ-  
NEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE TER OSNUTEK DOGOVORA O OBLIKO-  
VANJU DRUŽBENEGA SVETA ZA REPUBLIŠKO UPRAVO ZA JEDRSKO VARNOST.**

Predloga zakonov in osnutek dogovora je v obravnavo  
predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Družbenopolitični  
zbor sprejema stališča na podlagi 74. člena poslovnika. Predla-  
gam, da o vseh aktih razpravljamo skupaj, sklepamo pa ločeno. S  
tem verjetno soglašate? (Da.)

Oba predloga zakonov in dogovor so obravnavali: Odbor  
za družbenopolitični sistem, Zakonodajno-pravna komisija, Komi-  
sija za narodnosti, Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve, ki ob obravnavi predlogov  
zakonov ni imela pripomb.

Osnutek dogovora je obravnavala tudi Komisija Skupščine  
SR Slovenije za varstvo človekovega okolja.

Danes ste na klop prejeli tudi stališča Izvršnega  
odbora Predsedstva Republiške konference SZDL k osnutku dogovora.  
Na seji je predstavnik izvršnega sveta, tovariš Janez Zajc, član  
izvršnega sveta in republiški sekretar za pravosodje in upravo.  
Želiš besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles?  
(Ne. )

Pričenjam razpravo o vseh treh aktih. Besedo ima  
tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Razpravljal bi k dogovoru o oblikovanju  
Družbenega sveta za republiško upravo za jedrsko varnost.

Vsi zbori Skupščine SR Slovenije so na svojem zasedanju  
24. junija 1987 zadolžili predlagatelja predloga za izdajo zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o organizaciji in delovnem  
področju republiških upravnih organov in republiških organizacij  
ter samostojnih strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije, da v pripravi predloga zakona na ustrezen način  
zagotovi širši družbeni vpliv na delovanje novega upravnega  
organa za jedrsko varnost.

Širši družbeni vpliv pa ne pomeni samo ustanovitve  
novega družbenega sveta, ampak tudi ustrezno obveščanje javnosti.  
Tega v sedanjem besedilu dogovora ni moč zaslediti. Zato družbeni  
dogovor ne predstavlja popolne realizacije vseh sklepov zborov  
skupščine. Zaradi tega predlagamo, da se drugi odstavek 2. člena  
dogovora dopolni s formulacijo, da je ena izmed osrednjih nalog  
Družbenega sveta skrb za redno in celovito obveščanje o dogajanju  
na področju jedrske varnosti. V tem smislu je potrebno dopolniti  
tudi stališča našega zbora.

Zdaj pa še pripomba k besedilu dogovora, in sicer:  
zaradi jasnejšega in konciznej šega teksta naj se iz drugega - to  
je zadnjega stavka prvega odstavka 2. člena dogovora - izpusti  
besedo "tudi", prvi in drugi stavek pa naj se združita v enega.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?  
(Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da dopolnimo  
predlagana stališča, tako da bi Družbeni svet obveščal javnost o  
svojem delu in obsegu in delovanju, kajti odgovornost za obve-  
ščanje javnosti je širša. Nosi jo Uprava za jedrsko varnost,  
izvršni svet, Družbeni svet pa tudi skupščina, kadar so skupščini  
posredovane take informacije. V tem smislu bi morali dograditi  
stališča. Predlagam, da to zajamemo kar v točki b), ta stališča  
bi lahko razširili s tem, da bi jih sprejeli kar k dogovoru.  
Besedilo dogovora se bo razširilo in dopolnilo s pripombami vseh  
udeležencev, ki že sodelujejo oziroma bodo sodelovali preko  
Republiške konference SZDL. Ko se bo besedilo dokončno obliko-  
valo, se bo lahko pripravil predlog zakona, o katerem bo sklepala  
skupščina in tako bo končno oblikovan svet. Sedaj le ugotavljamo,  
ali smo kot skupščina pripravljeni sodelovati v delu takega  
družbenega sveta kot eden od udeležencev.

Glede na to, kar sem povedala, bi predlagala, da  
imenujemo skupino delegatov, ki bi spremljala razpravo in po  
potrebi tudi dopolnila osnutek stališč. Ali se s predlogom  
strinjate? (Da.) V skupino predlagam Duška Kosa in Slavka Sorška.  
Prosim tudi tovariša Zajca, da se priključi skupini.

To točko dnevnega reda prekinjam.

Prehajamo k 8. in 9. TOČKI DNEVNEGA REDA - POROČILO  
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN  
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJ-  
NOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ TER OSNUTKU  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU.

Predlagam združeno obravnavo zaradi povezanosti poro-  
čila delegacije s predloženim osnutkom zakona o deviznem poslova-  
nju. Ali se zbor strinja s takim načinom dela? (Da.)

Danes ste na klop prejeli dodatno poročilo delegacije  
kot zaupno gradivo. Na klop ste k tej točki prejeli - to opozar-  
jam že sedaj - pismene informacije Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije k zadevi Agrokomerc.

Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
deviznem poslovanju pa je predložil v obravnavo Skupščini SR  
Slovenije Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ, kateremu ga  
je 23. julija 1987 poslala delegacija naše skupščine. Družbeno-  
politični zbor k deviznem zakonu sprejema stališča, v skladu s  
poslovnikom. Osnutek zakona so obravnavali Odbor za družbeno-  
ekonomske odnose našega zbora in Zakonodajno-pravna komisija. Na  
začetku seje sem napovedala, da se bo v okviru poročila delega-  
cije razpravljalo tudi o zadevi Agrokomerc. Z delegacijo sem se  
dogovorila, da bomo njeno poročilo razdelali na dva dela: najprej  
o obeh zakonih o deviznem poslovanju, v drugem delu pa bi nas  
delegacija obvestila o zadevi Agrokomerc.

Za uvodno poročilo prosim tovarišico Silvo Bauman-  
Cenčič.

**SILVA BAUMAN-CENČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Sami veste, da slovenska skupščina ni dala soglasja k osnutku  
sprememb deviznega zakona, ki ga je predložil Zvezni izvršni  
svet. Ker pooblastil niso imele tudi nekatere druge delegacije,  
usklajevanje sploh ni bilo mogoče. Delegacija je zaradi tega na  
osnovi stališč in pripomb naše skupščine predložila - da tako  
rečem - svoj osnutek zakona o spremembah deviznega zakona. Ta  
osnutek je dala v postopek 24. julija na zadnjem zasedanju Zbora  
republik in pokrajin. Predsednik Zbora republik in pokrajin je ta  
osnutek poslal republiškim in pokrajinskim skupščinam in Zveznemu  
izvršnemu svetu in določil, naj se do njega opredele do 24.  
septembra, to se pravi do danes.

Kot nam je znano, so skupščine dale ta zakon na svoje  
dnevne rede sej v tem mesecu, tako tudi naša. Danes imate osnutek  
na dnevnem redu. Dosedaj je Skupščina SR Srbije dala soglasje k  
osnutku, imela pa je tudi dopolnilne predloge in pripombe. Enako  
je ravnalo Sobranje SR Makedonije; Skupščina SR Bosne in Herce-  
govine pa se je opredelila, da je sicer potrebno spremeniti  
devizno zakonodajo, vendar se bo do vsebine opredeljevala, ko bo  
Zvezni izvršni svet pripravil svoje predloge. Za ostale skupščine  
ne moremo še nič povedati, ker danes razpravljajo. 0 delu izvrš-  
nega sveta nimamo točnih informacij, vendar je na skupni seji  
Predsedstva SFRJ in Centralnega komiteja Zveze komunistov Jugo-  
slavije pripravil vsebinske predloge za spremembe deviznega  
zakona, pri tem je upošteval stališče Gospodarske zbornice  
Jugoslavije in druge predloge. Na tej osnovi bo pripravil svoj  
osnutek sprememb deviznega zakona. Ta zakon pričakuje razpravo v  
Skupščini SFRJ, oktobra za razpravo v naši skupščini. Predlagam,  
da osnutek zakona naša skupščina danes podpre. Na ta način bi  
podprli naše skupne napore, da se dogradi devizna zakonodaja v  
smeri večjega interesa za izvoz kot vitalnega dejanja za naš  
nadaljnji razvoj.

Toliko o deviznem zakonu, hkrati pa bi predlagala, da  
steče razprava o pismenem delu poročila delegacije in če je to  
potrebno, da se do tega poročila zbor opredeli. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Sprašujem, če  
želijo besedo poročevalci delovnih teles, ki so obravnavala  
poročilo delegacije in osnutek zakona, ki ga je naša delegacija  
predložila v postopek Zboru republik in pokrajin? (Ne.)

Začenjam razpravo o poročilu delegacije, ki se nanaša  
na zakon o deviznem poslovanju, ki smo ga obravnavali na prejšnji  
seji, in na osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
deviznem poslovanju, ki je trenutno v postopku. Želi kdo razprav-  
ljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, lahko preidemo na  
sklepanje.

Najprej bomo sklepali o poročilu delegacije Skupščine  
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin o poteku usklajevanja  
nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ. Predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

"Zbor sprejema poročilo delegacije in ugotavlja, da je  
s tem, ko je predložila v postopek osnutek zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju, ravnala v skladu s  
prizadevanji Skupščine SR Slovenije, da se v Zboru republik inpokrajin Skupščine SFRJ začne obravnava predlogov Skupščine SR  
Slovenije."

Želi kdo razpravljati o tem sklepu? (Ne.) Če ne želi  
nihče razpravljati, predlagam, da o sklepu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani  
sklep.

Na glasovanje dajem še predlog stališč k osnutku zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog stališč zbor soglasno spre-  
jel .

Na podlagi 28. člena poslovnika bomo sprejeta stališča  
posredovali Zboru združenega dela.

Nadaljujemo z drugim delom te točke dnevnega reda.  
Delegacija nas želi informirati o dosedanji obravnavi vprašanj,  
povezanih z zadevo Agrokomerc v Zboru republik in pokrajin.  
Besedo ima Silva Bauman-Cenčič.

**SILVA BAUMAN-CENČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Od zadnjega zasedanja Zbora republik in pokrajin je konec julija  
prišla na dan velika menična afera Agrokomerc. Njene dosedaj  
ugotovljene razsežnosti so vam iz sredstev javnega obveščanja  
poznane. Vodstvo Skupščine SFRJ je zahtevalo, da se za razpravo v  
zborih skupščine in njenih delovnih telesih po tem finančnem  
škandalu - sedaj lahko rečemo tudi finančnem kriminalu - pripra-  
vijo s strani zveznih inštitucij in Zveznega izvršnega sveta, ki  
so odgovorni za svoje delo Skupščini SFRJ, posebna poročila.

Delegati v Odboru za kreditno-monetarni sistem Zbora  
republik in pokrajin so za sejo odbora 7. septembra dobili na dan  
seje v Beogradu naslednje materiale:

1. Informacijo Zveznega izvršnega sveta o aktivnostih  
   Zveznega izvršnega sveta pri razreševanju primera Agrokomerc.
2. Informacijo Narodne banke Jugoslavije o nastali  
   situaciji pri izdajanju menic Agrokomerca in pregled prihodkov  
   družbenopolitičnih skupnosti in njihovih skladov v samoupravnih  
   interesnih skupnostih in drugih samoupravnih organizacijah in  
   skupnostih ter njihovih razhodkov z informacijo SDK Jugoslavije.
3. Dopolnilno informacijo SDK Jugoslavije o primeru  
   Agrokomerc.
4. Informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Bosne in  
   Hercegovine o stanju in pojavih v SOZD Agrokomerc.
5. Informacijo Komisije za ugotavljanje odgovornosti  
   SDK v SR Bosni in Hercegovini, Narodne banke Bosne in Hercegovine  
   in Gospodarske banke v Sarajevu - Združene banke v zvezi s  
   primerom SOZD Agrokomerc.
6. Stališče Združenja bank Jugoslavije in sklepe  
   Izvršilnega odbora Združenja bank Jugoslavije o tem istem primeru  
   in poročilo tržišča denarja v tem primeru.

Na seji odbora pa so bili s strani Zveznega izvršnega  
sveta prisotni: tovariš Rikanovič, zvezni sekretar za finance,  
tovariš Markič, član Zveznega izvršnega sveta, tovariš Vlatkovič,guverner Narodne banke Jugoslavije, tovariš Markovič, viceguver-  
ner Narodne banke Jugoslavije, tovariš Tomič, namestnik general-  
nega direktorja SDK Jugoslavije. Seji je prisostvoval tudi  
tovariš Savatovič, predstavnik skupine upnikov bank.

Po uvodih, ki so jih podali: tovariš Rikanovič, Vlat-  
kovič in Tomič, v katerih so obrazložili nekatere njihove ugoto-  
vitve in poglede na ta problem, obdelane v predloženih materi-  
alih, in tudi širše probleme delovanja našega finančnega sistema  
in nalog ter delovanje inštitucij tega sistema, da takšne in  
slične malverzacije prepreči.

Po uvodih se je pričela razprava, v kateri sta sodelo-  
vala tovariš Drnovšek in tovariš Debeljak, ki sta izhajala iz  
izhodišča, da ni naloga Skupščine SFRJ, da raziskuje kriminalnost  
dejanj ljudi v Agrokomercu, kazniva dejanja v Bihački banki, SDK  
in Veliki Kladuši in odgovornost ljudi v Združeni banki Sarajevo,  
Narodni banki Bosne in Hercegovine in Centrali SDK Bosne in  
Hercegovine. Zato sta problem zastavila širše z vidika delovanja  
finančnega sistema, spoštovanja zakonov, uresničevanja sklepov  
Zbora republik in pokrajin na področju kreditno-monetarnega  
sistema in - razume se - z vidika izvrševanja nalog, ki jih imajo  
tiste inštitucije na tem področju, ki so za svoje delo odgovorne  
Skupščini SFRJ.

Pri tem sta opozorila na pomembnost načina reagiranja  
na ta problem in na pomembnost tega, kako se bo v našem sistemu  
ta problem reševal. Tako zunaj, kot pri nas doma se bo na osnovi  
tega ocenjevalo, kolikšno vitalno moč ima naš sistem in ali se mu  
lahko zaupa.

Opozorjeno je bilo na vpliv in posledice te afere na  
naše razgovore in pogajanja z našimi upniki v tujini. Ob tem je  
bila ponovljena vrsta opozoril, ki so bila podana ob razpravah o  
kreditno-monetarni politiki v zadnjih nekaj letih, da bi se  
spremenila koncepcija vodenja kreditno-monetarne politike, ki pa  
v glavnem doslej niso zalegla. Pri tem mislimo načine uravnavanja  
bančnih plasmajev z limiti skozi tako stopnjo restriktivnosti  
kreditno-monetarne politike in ob taki finančni nedisciplini,  
nismo dosegli umirjanja inflacije, ampak le še povečanja obsega  
finančne nediscipline in izmišljenega denarja. Pri tem je bilo  
ponovno izrečeno to, da se je premalo naredilo, da bi pravni in  
finančni sistem deloval in da bi se izvajale finančne in pravne  
sankcije do vseh, ki ga ne izvršujejo.

Ko smo ob razpravi o odloku o kreditno-monetarni  
politiki za tretje četrtletje zahtevali od Zveznega izvršnega  
sveta analizo o delovanju finančnega sistema in pravnega sistema  
z vidika sankcij, predvsem pa z vidika enotnega izvajanja sank-  
cij, so mislili, da je edino na ta način mogoče priti do dejan-  
skega staja, kako izvajamo kreditno-monetarno politiko in kakšni  
so njeni stvarni učinki na gospodarska gibanja. Ta analiza še ni  
prišla v Skupščino SFRJ, zahtevamo pa ponovno, da pride sedaj in  
se mora pridružiti nadaljnjim analizam afere Agrokomerc.

V razpravi smo tudi prikazali svoj pogled na vlogo bank  
v tej situaciji. V delegaciji ne mislimo, da so zato ravno krivi  
bančni limiti, imajo pa pri tem pomembno vlogo. Dejstvo ostaja,  
da porabi limita od leta 1979 naprej za uravnavanje bančnih  
plasmajev sili banke, ki imajo več zbranih sredstev, kot pa jimjih v plasmaju dopušča, limit, da iščejo načine, da ta sredstva  
plasirajo. To pa jih seveda ne opravičuje, da niso zagotovili  
varnosti plasmajev. Pri tem smo opozorili na negativno vlogo  
tržišča denarja pri teh operacijah. Sedaj lahko vidimo, da je  
način delovanja tržišča denarja pomembno prispeval, da se je v  
finančnih operacijah realiziral tak obseg nekritih menic. Sele  
konec maja letos je Svet guvernerjev Narodne banke to tržišče  
denarja vzel pod svojo kontrolo. Povedali smo, da bomo zahtevali  
spremembe v kreditno-monetarni politiki. Mislimo pa tudi, da bo  
potrebno nekatere stvari dodelati v samem finančnem sistemu. Toda  
ne tako, da bomo finančni sistem še bolj centralizirali, tako kot  
nekateri mislijo, da je potrebno in vidijo le v tem rešitev.  
Celoten finančni sistem je potrebno strokovno proučiti, dograditi  
tam, kjer s sedanjimi rešitvami omogoča, da se s finančnimi  
sredstvi lahko ravna drugače, kot zahteva logika tržnega gospo-  
darjenja.

Vprašali smo, na kakšen praktičen način moramo k  
stvarem pristopiti, da bi prišli do pravih rezultatov. Mislimo,  
da je potrebno celotno situacijo dobro analizirati, da ugotovimo,  
kje je sistem zatajil, kje so zatajile inštitucije sistema in da  
se tudi točno vidi, kje so tako postavljeni sistem posamezniki  
izigrali in ga izkoristili za obsežne malverzacije. Na tej osnovi  
moramo priti do ugotovitve odgovornosti inštitucij in ljudi v  
njih, ki so za svoje delo odgovorni Skupščini SFRJ.

Opozorili smo, da vsak sistem v takih primerih reagira  
radikalno, da bi ohranil in povečal učinkovitost družbenoekonom-  
skega sistema kot celote. Tako moramo ravnati tudi mi. Zaradi  
takšnih naših ocen smo predlagali Odboru za kreditno-monetarni  
sistem, da razmisli in se opredeli glede potrebe, da Skupščina  
SFRJ oblikuje posebno komisijo. Ta bi razdelala vse različne  
aspekte funkcioniranja sistema, izvajanje ekonomske politike,  
potrebne spremembe pri tem, in to v kontekstu odgovornosti  
različnih inštitucij in posameznikov, ki bi morali delovati v  
okviru sedanjih zakonov, pa očitno niso.

Prepričani smo, in zato smo to tudi predlagali, da taka  
komisija, neobremenjena samo z Agrokomercom, lahko pripravi  
primerne predloge in realne ugotovitve, ki bi bile podlaga  
Skupščini SFRJ, da potegne prave poteze za razreševanje takih  
problemov, predvsem pa tudi preprečevanje njihovega nastajanja.  
Mnogi drugi delegati so bili v svojih razpravah blizu razmišlja-  
njem, ki smo jih v tem poročilu podali mi. Različna je samo  
intenziteta posameznih poudarkov, nekateri so večjo vlogo dajali  
kriminalnosti dejanj v Agrokomercu, drugi zopet rešitvam v  
sistemu.

Skupna ugotovitev pa je, da gre v primeru Agrokomerc za  
pojav, ki nas resno opozarja na razsežnosti slabosti v našem  
denarnem sistemu in v njegovi politiki in njenem izvajanju ter  
razsežnosti krize družbe v mnogih njenih vitalnih točkah. Zato so  
nekateri razpravijalci podprli predlog za oblikovanje take  
skupščinske komisije, nihče pa njenemu oblikovanju ni direktno  
nasprotoval.

Odbor o tem, kot tudi o sklepih s te seje, ni odločal.  
To bo storil na seji prihodnji teden in bo predlagal zboru  
sklepe.

Naša osnovna usmeritev pri oblikovanju sklepov bo  
naslednja:

1. Mora se ugotoviti kazenska, moralna, politična  
   odgovornost slehernega, ne glede na delo ali funkcijo, ki jo  
   opravlja, če s svojim ravnanjem prispeva k temu, da so dejanja  
   nastala ali da niso bila pravočasno preprečena. Za ugotavljanje  
   te odgovornosti imamo v družbi določene organe, ki bi morali to  
   opraviti, ne pa delegate v Skupščini SFRJ. Ti morajo zahtevati  
   odgovornost tistih, ki so za svoje delo odgovorni Skupščini SFRJ.
2. Mora se objektivno ugotoviti odgovornost v vseh  
   inštitucijah sistema, ki bi po svojih pristojnostih in nalogah  
   morale skrbeti za to, da finančni sistem deluje v okviru zakonov  
   in da se na ta način preprečijo finančne malverzacije, ne samo  
   takega, temveč tudi manjšega obsega, kot je Agrokomerc.
3. Da je najpomembnejša naloga Skupščine SFRJ, da  
   temeljito prouči vse vidike delovanja finančnega sistema in  
   politike ter njihovih inštitucij ter terja, da se pripravijo  
   predlogi, ki bodo zagotovili odpravljanje vzrokov za slabosti v  
   delovanju finančnega sistema in politike na tem področju. Pri tem  
   je naša usmeritev, da se morajo tudi na tem področju v popolnosti  
   uveljaviti tržne in ekonomske zakonitosti ter odgovornosti vseh  
   subjektov sistemov za gospodarno ravnanje z družbenimi sredstvi.

Ekonomska logika in na njej zasnovana odgovornost, ne  
pa administrativno urejanje teh vprašanj, mora postati temelj  
delovanja finančnega sistema in politike.

Ob tej priložnosti vas želimo tudi obvestiti, da je  
naša delegacija na ta vprašanja že doslej večkrat opozarjala in  
pripravljala predloge, kako odpraviti finančno nedisciplino, sivo  
emisijo denarja in podobno.

Tako smo na seji Odbora za kreditno-monetarni sistem

1. oktobra 1986 v razpravi o materialu Zveznega izvršnega sveta,  
   ki je nosil naslov "Osnovne smeri sprememb gospodarskega siste-  
   ma", postavili zahtevo po izboljšanju kreditnega inštrumentarija  
   in za opustitev sedanjega koncepta togega omejevanja bančnih  
   plasmajev in uveljavitev fleksibilnejšega načina monetarnega  
   planiranja z večjo uporabo instrumentov, ki direktno vplivajo na  
   obseg sredstev - obvezna rezerva, realne obrestne mere in podob-  
   no.

Pri obravnavi sprememb in dopolnitev odloka o ciljih in  
nalogah skupne emisijske in denarne politike za leto 1986 smo na  
seji odbora 28. oktobra 1986 zahtevali od Narodne banke Jugosla-  
vije, da nam v pismeni obliki do naslednje seje odbora pripravi  
informacijo o oblikah in obsegu neregularnih tokov emisije  
denarja. V decembru 1986 smo ob obravnavi odloka o kreditno-  
monetarni politiki za 1987 leto zahtevali informacijo Narodne  
banke Jugoslavije o najnovejšem stanju neregularnih tokov emisije  
denarja in o njihovem vplivu na obseg denarne mase.

Prav tako smo pa ob dajanju soglasja k odloku o  
kreditno-monetarni politiki za 1987. leto opozorili Zvezni  
izvršni svet, da imamo že v pogojih manjše restriktivnosti težave  
s finančno disciplino, pravnim neredom in neregularnimi tokovi  
denarja.

S povečanjem stopnje restriktivnosti pa se bosta  
finančna nedisciplina in obseg neregularnih tokov denarja ponašem mnenju še povečala. Na seji odbora 29. junija 1987, ko smo  
obravnavali informacijo Narodne banke Jugoslavije o tokovih  
oblikovanja denarja izven kontrole ukrepov kreditno-monetarne  
politike, nas niti Narodna banka Jugoslavije niti Zvezni izvršni  
svet nista obvestila o nezakonitostih v Agrokomercu - 29.6.1987.

Na isti seji smo ob usklajevanju odloka o spremembah in  
dopolnitvah odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in  
denarne politike ter skupnih temeljih kreditne politike v letu  
1987 ponovno opozorili na finančno nedisciplino in neenotno  
izvajanje odloka ter predlagali odboru, da med drugimi sklepi  
predlaga Zboru republik in pokrajin, da sprejme sklep naslednje  
vsebine:

"Zbor republik in pokrajin zavezuje Zvezni izvršni  
svet, da prouči stanje finančne discipline in delovanja finan-  
čnega sistema ter v povezavi s tem predloži do konca septembra  
1987 Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ k poročilu izvaja-  
nja finančne discipline in enotni uporabi sankcij z jasno  
usmeritvijo, kakšna je pri tem vloga in odgovornost organizacij  
združenega dela, bank, Narodne banke Jugoslavije, Službe  
družbenega knjigovodstva Jugoslavije, sodnih organov in  
družbenopolitičnih skupnosti. Zbor republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ je 30. junija 1987 ta sklep tudi sprejel.

Delegacija predlaga, da zbori to poročilo o Agrokomercu  
sprejmejo in potrdi njen pristop na prvi razpravi o primeru  
Agrokomerc. Na teh izhodiščih misli delegacija delovati tudi na  
vseh naslednjih razpravah, ki bodo sledile. O vsem vas bo delega-  
cija tekoče obveščala, na voljo pa boste imeli tudi vse materia-  
le, ki bodo služili za naše nastope v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Bauma-  
nova. Najprej bi vas obvestila, da vam bomo v teh dneh poslali  
vsa gradiva, ki jih je navedla tovarišica Baumanova v svojem  
uvodnem delu poročila.

Že na začetku sem povedala, da imate na klopeh pred-  
hodno informacijo o ugotovitvah in aktivnostih bank v SR Slove-  
niji v zvezi s problematiko meničnega poslovanja SOZD Agrokomerc,  
ki jo je izdelal izvršni svet. To ste dobili zjutraj. Vprašujem  
delegate, ali menite, da je potrebno to informacijo prebrati ali  
ste uspeli to sami pregledati? (Ne.) K informaciji so tudi  
priloženi sklepi izvršnega sveta, ki jih je sprejel 3. septembra  
1987. Informacija bo le podlaga za našo razpravo.

Pri tej točki sta predstavnika izvršnega sveta, tovari-  
šica Alenka Markič, namestnica republiškega sekretarja za finan-  
ce, in tovariš Franci Počivavšek, pomočnik republiškega sekre-  
tarja za finance. Predstavnik Ljubljanske banke-Združene banke je  
tovariš Slapernik.

Prejeli ste tudi osnutek sklepa, ki naj služi kot  
podlaga za oblikovanje sklepov ob tej točki. Predlagam, da  
imenujemo skupino delegatov že sedaj na začetku, če bi morali ta  
sklep pomembneje dograjevati. Vanjo predlagam Jožeta Korinška,  
predsednika Odbora za družbenoekonomske odnose, Vlada Klemenčiča  
in Mirana Potrča. Predlagam, da pri dokončnem oblikovanju sklepa  
sodeluje tudi predstavnik delegacije.

Pričenjam razpravo o vprašanjih, ki zadevajo zadevo  
Agrokomerc. Želi kdo razpravljati? Besedo ima Emil Štern, prosim.

**EMIL ŠTERN:** 0 Agrokomercu je težko karkoli novega  
povedati. Seveda od tistega, kar je bilo doslej pojasnjenega.  
Potrebno se mi zdi, da tudi v razpravi na današnji seji zborov  
nekatere stvari nekoliko bolj konkretiziramo. Vidimo, da je  
razsežnost vseh zlorab precej negativno vplivala na zaupanje  
ljudi v vsej državi, zelo resno je okrnila mednarodni poslovni  
ugled Jugoslavije in vnesla dosti nezaupanja v medsebojne poslov-  
ne odnose v Jugoslaviji. Ravno zaradi tega smo konec avgusta, ko  
smo o tem razpravljali tudi na Predsedstvu Centralnega komiteja,  
menili, da je potrebna odločna, javna in hitra razjasnitev in -  
ne samo ugotovitev - tudi odgovornosti vseh, ki so bodisi zlorabo  
povzročili bodisi jo omogočili ali pa zanjo vedeli, skratka vseh  
služb organov in organizacij v vsej državi, ki niso pravočasno  
reagirale. Samo takšen način lahko deloma povrne zaupanje v  
pripravljenost naših ljudi, da se spoprimejo s pravimi problemi  
in sposobnostjo naše družbe, da poišče izhod iz te krize. Zaradi  
tega so nekatere zadeve iz te informacije in ravnanja v bankah  
nerazumljive. Poglejte, sestajajo se republiške skupščine, zvezna  
skupščina, socialistična zveza na najvišjih nivojih. V bankah se  
doslej v glavnem zadovoljujejo z obravnavo v izvršilnih odborih,  
le tu in tam na kakšnem zboru banke ali samoupravnem organu in  
družbenopolitičnih organizacijah v delovnih skupnostih. Že to se  
mi zdi oportunizem v odnosu do hitrejšega reševanja te problema-  
tike, predvsem pa za ugotavljanje odgovornosti. V sklepu predsed-  
stva smo zahtevali - od komunistov v upravijalskih strukturah  
Ljubljanske banke in drugih bank v Sloveniji, da spodbudijo  
ugotavljanje odgovornosti, kako je lahko prišlo do nakupa nepo-  
kritih menic brez preverjanja ekonomske sposobnosti prodajalca.  
Moram povedati, da tudi na nivoju osnovnih organizacij Zveze  
komunistov zadeve ne tečejo tako odločno in hitro, kot bi morale.  
Izvršni svet ugotavlja, da banke niso odgovorile v poročilih do  
21. septembra, kakšne in kolikšne bodo materialne posledice  
menične prevare.

Ugotavlja se tudi, da ne navajajo konkretno ugotovitev  
v zvezi z odgovornostmi za posamezna dejanja. Menim, da to ni ne  
dobro ne pošteno do naših ljudi. Zaradi tega bi predlagal, da  
sklep dopolnimo z nekaterimi našimi konkretnej širni zahtevami, in  
sicer:

1. Ne vem, zakaj je potrebno čakati do 31. oktobra, da  
   bomo šele takrat dobili poročila od upravljalcev Ljubljanske  
   banke-Združene banke in od temeljnih bank. Nujno bi bilo, da  
   takšna poročila dobijo zbori skupščine na naslednji seji.
2. V tretji alinei 1. točke predloga sklepa predlagam,  
   da bi jo dopolnili v smislu ugotavljanja in uveljavljanja  
   odgovornosti v bankah. Namreč, razlika je med ugotovljeno  
   odgovornostjo in uveljavljeno odgovornostjo. V Predsedstvu  
   Centralnega komiteja smo bili mnenja, da je potrebno hitro priti  
   do uveljavljanja odgovornosti, ne samo do ugotovljene  
   odgovornosti.
3. V 3. točki predloga sklepa je potrebno konkretizi-  
   rati pristojne organe, ki naj bi pospešili aktivnosti zaugotavljanje osebne in skupne odgovornosti za nezakonito finančno  
   poslovanje. Tudi to bi dodal, da naj se doda poleg ugotavljanja  
   osebne odgovornosti, tudi uveljavljanje skupne odgovornosti in  
   osebne odgovornosti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Štern. Kdo  
želi še razpravljati? Besedo ima tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Jaz  
se strinjam s predlogom predgovornika. Tudi v Zvezi združenj  
borcev NOV smo pretekli teden razpravljali o teh vprašanjih.  
Tovariši so izrekli mnogo ostrih besed na račun škandala, ki je  
bil storjen v preteklosti in da zaradi tega nastaja nezaupanje  
ljudi v socialistični samoupravni sistem, v politična in oblastna  
vodstva, zahtevajo takojšnjo zamenjavo tistih, ki so vpleteni v  
te lumparije na vseh ravneh in področjih, vključno v zvezni  
vladi. Preprečiti je treba zlizanih političnih in oblastnih  
struktur in doseči, da bodo samoupravne strukture na način, kot  
smo govorili že ob razpravi o spremembi ustave, o ekonomskih in  
drugih vprašanjih.

V današnji informaciji mi manjka še en podatek, in  
sicer ta, kakšna je vpletenost slovenskih organizacij združenega  
dela, zlasti še glede na zadnje pisanje v "Delu" o nekaterih  
organizacijah iz Celja, Ljubljane in še nekaterih drugih delov.  
Prosim, da se to doda.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Marjan.  
Tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši! Delim  
mnenja s tistimi, ki so rekli, da smo v tej situaciji izredno  
neučinkoviti, saj daje občutek, da živimo v nepravni državi.  
Nikakor, čeravno gre za informacijo izvršnega sveta, ki je v  
bistvu skupek vsega, kar se vsak dan prebere, ne pa že tudi česa  
konkretnega, saj je že skoraj mesec dni od začetka te afere.  
Nikakor se ne moremo strinjati, da banke tako pozno reagirajo  
oziroma dajo kakršnakoli poročila, tudi že o učinkih in o even-  
tuelnih ukrepanjih. Zato se strinjam z mnenjem, da je treba  
pridobiti ta poročila takoj in jih uvrstiti na dnevni red vseh  
zborov na naslednjem zasedanju.

Mislim tudi, da so sklepi, ki jih predlaga Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije, zgolj uperjeni v ugotavljanje odgovor-  
nosti - kar je pravilno - manj pa v proučevanje sistema, kako je  
lahko prišlo do takšne finančne nediscipline, saj najverjetneje  
zgolj posamezniki ne bi imeli tolikšne moči, če ne bi bil napor  
že v sistemu. Podobno se ugotavlja tudi v poročilu delegacije v  
Zboru republik in pokrajin. Menim, da bi se bilo potrebno bolj  
usmeriti v dograjevanje ekonomskega sistema, na podlagi izkušenj,  
na žalost izredno slabih, Agrokomerca.

Glede konkretnih dopolnitev sklepov. Predlagam, da v 2.  
točki na drugi strani dopolnimo besedilo, ki naj bi se glasilo:

"Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj skupaj z  
Narodno banko Slovenije in Službo družbenega knjigovodstva v SR  
Sloveniji pripravi poročilo in ga do naslednjega zasedanja zborovpredloži Skupščini SR Slovenije. Pripravi naj oceno posledic  
poslovanja Ljubljanske banke-Združene banke in Temeljne banke SR  
Slovenije z menicami Agrokomerca za položaj bank in organizacij  
združenega dela v SR Sloveniji in glede poslovanja z menicami  
nasploh v Sloveniji. Na podlagi ocen naj se pripravijo usmeritve  
za nadaljnje dograjevanje ekonomskega sistema, posebej še na tem  
področju."

Potem pa v 3. točki, kjer govorimo o odgovornosti:  
"Pristojni organi SR Slovenije naj pospešijo aktivnost za ugotav-  
ljanje osebne in skupne odgovornosti za nezakonito finančno  
poslovanje OZD ter drugih samoupravnih organizacij ter skupnosti  
v SR Sloveniji in odgovornih organih v federaciji." Prav zaradi  
poročil, ki jih je dala naša delegacija Zbora republik in pokra-  
jin ob tolikšnih opozorilih, in zahteva, naj se dajo informacije,  
je to že zadostna podlaga, da se tudi na teh nivojih zahteva  
odgovornost.

V 4. točki, kjer se govori, da bo to poročilo obravna-  
val Zbor združenega dela, predlagam, da ta poročila in te dogra-  
ditve obravnavajo vsi zbori. Ponovno pa moram poudariti, da bi  
bili informacija izvršnega sveta in današnji sklepi, glede na  
nastalo situacijo, še premalo rigorozni in da je treba hitreje  
odgovarjati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Kdo želi razprav-  
ljati? Anton Slapernik, predstavnik Ljubljanske banke-Združene  
banke.

**ANTON SLAPERNIK:** Tovarišice in tovariši delegati! Nimam  
namena oporekati ne sklepom ne dodatnim predlogom za dopolnitev  
teh sklepov, nimam namena braniti kogarkoli v Ljubljanski banki.  
Rad bi povedal samo to, da v tej zadevi nastopajo posamezne  
temeljne banke, ki so seveda na različne načine in v različni  
stopnji vpletene - mnoge na srečo sploh niso vpletene v zadevo.  
Torej, rad bi povedal, da so o zadevi razpravljali njihovi organi  
večkrat, da bo konkretno sklican tudi zbor Združene banke za 9.  
oktober, kjer se bo razpravljalo tudi o predlogu oziroma zahtevi  
predsednika Združene banke, da dobi razrešnico.

Vendar bi moral povedati še nekaj. Ugotoviti dimenzije,  
ugotoviti posledice te afere, ki so iz dneva v dan bolj vidne in  
različne, ne samo za banko, ampak za družbo kot celoto. Včeraj  
smo lahko brali, da bodo banko, ki je avalirala menice, zdaj  
ukinili. Imeli bomo novo banko, in preko nove banke bodo poslo-  
vali. Avali, ki so garancija banke, da bo plačala, če ne bo mogel  
trasant plačati menice, pa "nikome ništa". Beremo in poslušamo  
vsak dan, kako skrbijo, da bi Agrokomerc naprej delal. Kako naj  
dela? Ali se njegove obveznosti, njegovi dolgovi enostavno  
brišejo? Pri vsem tem pa gre že za eno dimenzijo. Ugotavljamo  
lahko, da je afera dobila velike politične razsežnosti in da smo  
ekonomsko plat tega posla kar nekako postavili ob stran, kakor da  
sploh ni važno, ali bo kdo kaj vrnil ali ne bo nič vrnil in kako  
da smo že vnaprej dovolili, da bo s klasično prevaro Agrokomerca  
enostavno brisana in pozabljena.

To je pravni sistem, ki ne varuje upnika, ker se je  
pokazalo absolutno neučinkovito varovanje. Zatajili so SDK,Narodna banka, za nepravilnosti so vedeli najvišji državni  
predstavniki v Bosni in so čuvali ugled Agrokomerca, ki je še  
naprej kradel. Nihče ni rekel, krade se, ne smete zdaj več  
poslovati. Do konca junija so čuvali ugled in v Agrokomercu so  
plasirali še 200 milijard menic. In na koncu se je zgodilo, da se  
je tudi zakon o bankah, kjer piše, da jamčijo vse članice banke z  
vsemi svojimi skladi za obveznosti banke, preskočil. Banke se  
ukine in se ustanovi nove.

Rad bi povedal tudi to, da so banke upnice že od  
začetka želele poiskati rešitev. To ni bil samo predlog Ljubljan-  
ske banke-Združene banke, banke upnice so se organizirale na  
svojem odboru upnikov in so poskušale poiskati izhod iz situa-  
cije. Za to obstaja protokol, podpisan s strani Izvršnega sveta  
Bosne in Hercegovine. Ta izvršni svet je v avgustu želel razgo-  
vore z upniki, in je ponujal neko zakonito solucijo, cesijo,  
terjatev na novega dolžnika, kar je tudi po mnenju strokovnjakov  
Pravne fakultete popolnoma normalna operacija v skladu z zakonom  
o obligacijah - to se je zdaj umaknilo. Zdaj pa poleg vse splošne  
evforije in zaradi politične plati afere enostavno razmišlja o  
tem, da se je to zgodilo, pa naj se pozabi na obveznosti.

Menim, da so grozljive posledice tega pravnega nereda.  
Priča smo agoniji nekaj temeljnih organizacij, ki jih še zmeraj  
slepijo, da bodo lahko proizvajali. Kako? Nihče jim ne bo dobavil  
niti za en dinar repromateriala. Ali morda tako, da bodo dobivali  
državno koruzo in sladkor? Saj to je definitivno mrtva organiza-  
cija in ne more več obstajati. Mora biti v tem sistemu nek način,  
po katerem bi se našel nekdo, ki bi po stečaju ali pa bankrotu  
prevzel to organizacijo, se dogovoril z upniki, poskušal najti  
neko solucijo, da ta lahko naprej živi, če je sposobna živeti.  
Saj najbrž ne bi bilo prvič na svetu, da so tudi upniki, ki so  
financirali tako ali drugače - povedati moram, da naše banke niso  
šle v naložbeni odnos z Agrokomercom, ampak so sodelovali v  
prometu z vrednostnimi papirji, kar je nekaj drugega. Ampak  
vseeno, kakorkoli se je to dogodilo, res je naslednje: mnogokrat  
se je v svetu zgodilo, da so prišli dolžniki v težave, pa so se  
zmeraj na nek normalni ekonomski način zadeve reševale.

Pritrjujem mnenju, izrečenem v televizijski oddaji.  
Največja socializacija teh izgub je, če rečemo, upniki so šli  
lahkomiselno v posel, izgubili so denar, pa kaj potem. Saj to je  
večja socializacija, kakor če najdemo nek modus, po katerem bo  
obstala neka organizacija, ki se bo zreducirala v neke normalne  
okvire, a bo naprej producirala. Tako bo mogoče del teh svojih  
dolgov enkrat vrnila.

Trenutno pa je situacija takšna, da uPniki ne moremo  
povedati, koliko sredstev tega je izgubljenih in koliko ne. Ne  
vemo, ali bomo lahko kaj dobili nazaj ali ne.

Kot je prikazano v poročilu, obstoja tudi protokol,  
podpisan s strani Izvršnega sveta Bosne in Hercegovine, ki je  
bila iniciator tega protokola, ker je bilo prisotna tudi nekaj  
slabe vesti, zato je bila, da naj bi sporazum z upniki na nek  
način to premostil in pokril. Od takrat smo se morali organizi-  
rati na druge načine: tečejo sodni postopki, ampak vsak dan  
sproti ugotavljamo, da pri tem pravnem redu ni nobene pravne  
zaščite, ni sodnega postopka, ki bi tekel. 90% ali 80% menic jeprejudiciranih, kar pomeni, da je SDK, sodišče, zamudilo vse roke  
za protest. Ti državni organi so popolnoma odpovedali.

Ljudje so morali v Veliko Kladušo osebno iskati svojo  
menico, ki je dospela, da je bil protest v roku izvršen, da je ta  
protestirana menica lahko poslužila kot začetek sodnega spora po  
meničnem pravu. Res so dimenzije te afere zelo hude in zelo  
različne. Tega ne govorim zato, ker bi hotel opravičevati banke  
ali kogarkoli, ki je v banki delal. Moram tudi to povedati, da je  
bila v sistemu Ljubljanske banke eskontiranih in odkupljenih  
100.000 menic, samo 1.000 jih je bilo Agrokomerčevih. Menično  
poslovanje ni nekaj, kar bi se dogajalo samo v zvezi z Agrokomer-  
com.

Ve se, da je Narodna banka dajala primarne emisije  
Bihački banki še v juliju mesecu, ko je že morala vedeti, za kaj  
gre. Da pri tem ne govorim o ravnanju SDK-ja. Bančniki se stri-  
njamo s predlogom, da pripravimo poročilo, vendar to poročilo ne  
bo ažurno, ker se stanje spreminja iz dneva v dan. Prepričani  
smo, da bomo z vsemi mogočimi pravnimi in drugimi sredstvi del  
teh terjatev uspeli dobiti. Če bo naše sodstvo normalno delovalo,  
če bo mogoče iskati zaščito interesov upnika, tako kot povsod po  
svetu, se bo lahko zaseglo imovino in iskati ter tožiti tudi  
tiste vsemogočneže, ki omogočajo, da razdre sporazum in se  
ustanovi druga banka, potem drugo banko, da bi se izognili svojim  
obveznostim. Koliko se bo tako kaj doseglo, se danes sploh ne da  
ugotoviti. Sami ste videli, da so se pokazale osnovne podmene  
nekega pravnega reda, v tem konkretnem primeru, kot popolna  
iluzija.

To je vse, kar sem hotel povedati. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Slapernik.  
Besedo ima Alenka Markič.

**ALENKA MARKIČ:** O sami informaciji ne bi govorila,  
pripravljena je pač na podatkih, ki so bili na voljo, čeprav je  
necelovita. Kot ste iz informacije verjetno razbrali, tečejo  
neodvisno od tega posebni pregledi 40 inšpektorjev Službe družbe-  
nega knjigovodstva v približno 200 organizacijah združenega dela  
v Sloveniji. To bo osnova za analizo o pojavih meničnega poslo-  
vanja v Sloveniji in o morebitnih drugih pojavih tako imenovane  
sive emisije v Sloveniji. In ker to poročilo mora bazirati na  
dejansko ugotovljenih strokovnih podatkih, močno dvomimo, da ga  
bo mogoče pripraviti do prihodnjega zasedanja skupščine. Če se bo  
dalo, ga bomo predložili. Če pa podatkov ne bo, ker so vezani na  
temeljita preverjanja vseh poslovanj v organizacijah združenega  
dela, pa bo moralo oprostiti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Štern se je  
ponovno prijavil.

**EMIL ŠTERN:** Zdi se mi, da se delegatska skupščina ne bo  
mogla zadovoljiti z enim poročilom o zadevi Agrokomerc. Najbrž  
jih bo potrebno več. Menim, da naj se do naslednjih zborov  
skupščine naredi tisto, kar se da narediti. In naj se pove, dokod smo prišli. Ne smemo pa čakati. Trdno sem prepričan, da bomo  
tudi 31. oktobra ugotovili, da se marsikaj še ni dalo narediti.

Povedati moram, da mi vseeno manjka v izvajanju tova-  
riša Slapernika pojasnilo, kako je mogoče, da so se strokovni  
delavci v Ljubljanski banki-Združeni banki in nekaterih temeljnih  
bankah dali tako prevarati. Zanima me, na kakšen način je možno,  
da pride do tega. Tega pojasnila nisem nikjer zasledil. Zahtevamo  
odstope v zveznih organih in organizacijah, zaporne kazni v  
Bosni in Hercegovini, vse to je prav, ni pa prav, da se v Slove-  
niji s tem zadovoljimo.

Nisem za to, da ekonomsko plat postavi na stran. To naj  
se razrešuje v pristojnih organih. Ampak po mojem mnenju je tudi  
politična plat dobila takšne razsežnosti, da mimo njih ne moremo.  
Zdi se mi, da se bo ekonomska plat morala reševati naprej, ampak  
po mojem mnenju bo potrebno pojasniti odgovornost vodstev nekate-  
rih temeljnih bank in Združene banke. Le tako bomo imeli trdno  
osnovo za zahteve po zamenjavi v zveznih organih in organiza-  
cijah, v republiki Bosni in Hercegovini in še kod drugod.

Mi pa sedaj kar na ves glas vpijemo, kaj vse je treba  
drugod menjati, pri nas pa ostaja pri začetnem stanju, ob evi-  
dentni odgovornosti do tega. Zato zagovarjam mnenje, da bi bilo  
treba sklep v tem smislu dopolniti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi, predlagam, da bi se skupina,  
ki sem jo že imenovala, sestala in proučila razpravo.

Prekinjam to točko dnevnega reda.

Vračamo se k prejšnji točki dnevnega reda in sicer k  
**SKLEPU O PREDLOGU ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O  
SISTEMU DRŽAVNE UPRAVE IN O IZVRŠNEM SVETU SKUPŠČINE SR SLOVENIJE  
TER REPUBLIŠKIH UPRAVNIH ORGANIH, K PREDLOGU ZAKONA O SPREMEMBAH  
IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU  
REPUBLIŠKIH UPRAVNIH ORGANOV IN REPUBLIŠKIH ORGANIZACIJ TER  
SAMOSTOJNIH STROKOVNIH SLUŽB IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR  
SLOVENIJE TER K DOGOVORU O OBLIKOVANJU DRUŽBENEGA SVETA ZA  
REPUBLIŠKO UPRAVO ZA JEDRSKO VARNOST.**

Na podlagi dela naše skupine je oblikovan dodaten  
predlog za dopolnitev stališč. Predlagano je: v točki b) pred  
zadnjim stavkom se vstavi nov stavek, ki bi se glasil: "Zbor  
meni, da bi moral ta družbeni svet posebno skrb posvetiti obrav-  
navi vprašanj rednega in celovitega obveščanja javnosti o doga-  
janju na področju jedrske varnosti, za katerega je odgovorna  
Uprava za jedrsko varnost." Nato se nadaljuje zadnji stavek.

Zeli kdo razpravljati o tako oblikovanem predlogu iz  
razprave? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem  
predlog stališč skupaj z dopolnitvami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč skupaj z dopol-  
nitvami soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika bomo stališča posredo-  
vali Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

K dogovoru o oblikovanju Družbenega sveta za Republiško  
upravo za jedrsko varnost mora zbor sprejeti še naslednji sklep,  
in sicer:

1. Skupščina SR Slovenije pristopa k dogovoru o obli-  
   kovanju Družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko varnost.
2. Zbor nalaga izvršnemu svetu, naj pri pripravi zakona  
   o ustanovitvi Družbenega sveta za Republiško upravo za jedrsko  
   varnost, upošteva pripombe za vključitev še nekaterih subjektov  
   kot udeležencev v delu družbenega sveta in tudi pripombe, ki se  
   nanašajo na naloge tega sveta."

Predlagam, da o tem sklepu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno  
sprejel.

Prehajamo k 10. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
ZAGOTAVLJANJU IN UPORABLJANJU SREDSTEV ZA SPODBUJANJE TEHNOLO-  
ŠKEGA RAZVOJA JUGOSLAVIJE.

Osnutek zakona je predložil v obravnavo Zbor republik  
in pokrajin Skupščine SFRJ. Družbenopolitični zbor k osnutku tega  
zakona sprejema stališča in predloge v skladu s 86. členom  
poslovnika Skupščine SR Slovenije kot zainteresirani zbor.

Osnutek zakona so obravnavali Odbor za družbenoekonom-  
ske odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Skupina  
delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov  
Skupščine SFRJ.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je  
tovariš Erik Vrenko, član izvršnega sveta in predsednik Republi-  
škega komiteja za raziskovalno dejavnost in tehnologijo. Ali  
želite besedo? (Da.)

**ERIK VRENKO:** Rad bi samo pojasnil navidezno nasprotje  
med predlogom izvršnega sveta o tem, kako naj skupščina sklep  
sprejme, s stališči, ki so bila sprejeta v Socialistični zvezi in  
s stališči, ki jih je izvršni svet sam sprejel. Pojasniti je  
potrebno naslednje:

O strategiji smo že odločili v tej skupščini, da bomo  
to področje uredili z zakonom. Skupno smo ugotovili, da osnutek  
takšen kot je ni sprejemljiv, ker ni v skladu s principi, ki so  
bili v strategiji dogovorjeni. Vsi vemo, da je potrebno priti do  
novega osnutka. Razen tega obstojata še dve podrobnosti: Zvezni  
izvršni svet meni, da je vse to, kar zahtevamo, izpolnil, in  
drugič, druge republike pa tudi menijo, da ni izpolnil tega in  
imajo svoje predloge, kako bi bilo treba zakon spremeniti. O tem  
smo enotnega mnenja. Sedaj je treba proceduralno glede na poslov-  
nik Zbora republik in pokrajin realizirati ta interes. Če je naša  
skupščina proti osnutku, to po poslovniku Zbora republik in  
pokrajin pomeni, da smo ustavili postopek. Zato je izvršni svet  
tako končal sklep, kakor ga je, kar je formalno protislovno,  
vsebinsko pa pomeni, da se začne usklajevanje o vsebini. Naš  
interes je, da izvemo, kaj hočejo druge republike. Vse ostalo -  
rezervo do rešitev - pa uveljavljamo tako, da delegacijo poobla-  
stimo, da uveljavlja pozitivne usmeritve, ki so dane, in da o temporoča. Tako izvršni svet za to formulacijo in v dogovoru z  
delegacijo in na osnovi poslovnika Zbora republik in pokrajin  
predlaga tak izrek, ki je formalno malo drugačen, kot je pa tu  
napisan. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala za pojasnilo. K  
razpravi se je prijavil Robert Černe.

**ROBERT ČERNE:** Današnja stališča in predloge sem prebral  
in se z njimi strinjam oziroma jih podpiram.

Tudi v Zvezi komunistov smo mnenja, da predloženi  
osnutek zakona ne upošteva kriterijev oziroma izhodišč za izgra-  
jevanje modela za spodbujanje tehnološkega razvoja, ki smo jih  
sprejeli ob sprejemanju tudi strategije tehnološkega razvoja  
Jugoslavije. Ali če na kratko rečem, da je na liniji krepitve  
koncepta administrativne in distributivne ekonomije. Tudi za  
podkrepitev utemeljenosti predloženih stališč in predlogov  
Družbenopolitičnega zbora želim opozoriti na nekaj vprašanj, ki  
so po našem mnenju temeljna vprašanja in ki jih bo potrebno v  
diskusiji v zvezni skupščini tudi sprožiti in drugače rešiti v  
zakonu.

Najprej bi se dotaknil vprašanja vira sredstev za  
spodbujanje tehnološkega razvoja. Kot vemo, zakon predvideva  
dvojni vir: da gre iz neposrednih virov zveznega proračuna in iz  
posebnega odvajanja republik in pokrajin v višini 0,05% družbe-  
nega proizvoda. Menimo, da bi bilo tudi politično koristno, če bi  
vztrajali, naj bo temeljni vir sredstev zvezni proračun, toda na  
račun zmanjševanja sredstev za druge porabniške namene, ne pa na  
račun širjenja proračuna. To pomeni, da se gre v prestrukturi-  
ranje samega proračuna.

Drugič. Glede obsega sredstev: zakon predvideva avtoma-  
tično kvantifikacijo, in sicer obseg enak najmanj tretjini  
seštevka izdvajanj sredstev za znanstveno-raziskovalno dejavnost  
preko SIS in neposredne menjave. Kvantifikacijo bi bilo po našem  
mnenju potrebno prepustiti zveznemu družbenemu planu in letnemu  
resolucijskemu preciziranju, ali morda s posebnim odlokom zvezne  
skupščine. S tem bi dosegli tudi integriranost sklada kot razvoj-  
nega instrumenta v plansko reguliranje razvoja in dobi tudi  
primernejše osnove za družbeno nadzorno funkcijo in predvsem bi  
lahko bolj fleksibilno upoštevali realnosti, možnosti in strateš-  
kost potreb.

Kot tretje vprašanje je vprašanje namenov. Zakon  
opredeljuje štiri namene, in sicer podpora našemu sodelovanju v  
mednarodnih znanstveno-raziskovalnih projektih, kot drugo organ-  
sko odpiranje novih raziskovalnih področij in določenih projektov  
skupnega pomena, tretje - podpiranje razvoja določene znanstveno-  
raziskovalne infrastrukture in kot četrto - podpora tehnoloških  
razvojnih projektov gospodarstva, s tem, da predvideva, da bi se  
za zadnje namenilo okrog 70% sredstev.

Slovenija se je že ves čas zavzemala za to, naj sklad  
služi za spodbujanje tehnoloških razvojnih projektov gospodarskih  
grupacij, ki vodijo k ekonomskim ciljem, pri tem se upošteva še  
ekološke in podobne vidike, hkrati pa tehnološko spadajo med tako  
imenovane nove tehnologije, kakor jih navaja že sprejeta

strategija. Podpiranje drugih namenov pa sproža vprašanje  
razmerja do sistema raziskovalnih skupnosti, ki podpirajo  
razmerja do sistema raziskovalnih skupnosti, ki podpirajo  
znanstveno-raziskovalne programe, in preusmerja pozornost od  
tistega, za kar smo se opredelili - to je ekonomsko-ekološkega in  
tako naprej učinkovitega transfera tehnologij v gospodarstvu. Po  
vseh teh diskusijah je očitno, da so sicer nekakšni kompromisi  
potrebni, vendar bi morali vztrajati pri tem, da je treba  
povečati delež sredstev za financiranje tehnoloških razvojnih  
projektov gospodarstva več kot za predvidenih 70%.

Četrto vprašanje je povratnost sredstev. Mislimo, da bi  
tudi v skladu z dosedanjimi opredelitvami delovala ta povratnost,  
kot streznitev in bi dajala prednost ekonomsko-razvojno sposob-  
nejšim subjektom. Pogoji naj bi bili ugodni in diferencirani  
tudi glede na rezultate. Zakon pa predvideva nepovratna sredstva  
- kot nam je znano - razen za kategorijo priprav za projekte.

Kot zadnje vprašanje, upravljanje sredstev. Zakon  
predlaga, da sredstva upravlja Zvezni komite za znanost in  
tehnologijo, menimo pa, da naj se uvede posebno upravljalsko telo  
pri zveznem komiteju.

Kar se tiče samega postopka, o tem se je dovolj govo-  
rilo dosedaj tudi na telesih našega zbora. Potrebno je odpreti  
vsebinsko diskusijo o vseh teh vprašanjih, ki so zajeta v tem  
zakonu. Strinjam se, da ne smemo dati delegaciji pooblastila za  
sprejetje osnutka. V tem smislu jaz razumem ta predložena stali-  
šča in jih v tem smislu tudi podpiram, s tem, da bi bilo potrebno  
sprožiti tudi pobudo, da se ta procedura preveri oziroma spre-  
meni, da ne bi postajala ta vprašanja vsebinska, kar se ne dogaja  
samo pri sprejemanju tega zakona, ampak tudi drugih zakonov.

Ob tem bi dal v razmislek kot pobudo v tem smislu, da  
bi prevzeli ofenzivnejšo pozicijo pri kreiranju tudi tega zakon-  
skega akta. Podobno kot pri deviznem zakonu bi mogoče glede na  
to, da se Zvezni izvršni svet seznani s predlogi iz Slovenije,  
oblikovali predlog ali alternativo našega teksta.

Glede na to, da je tovariš Ciril Baškovič odsoten, je  
prosil, če bi lahko njegova razmišljanja oziroma pripombe k  
zakonu prebral. Če se predsednica strinja, bi izkoristil prilož-  
nost, ko sem že tukaj, da bi prebral tudi njegova razmišljanja in  
predloge. Če na kratko povzamem njegova mnenja.

Konkretno predlaga, v kateri smeri naj bi dograjevali  
zakon oziroma če se odločimo za to alternativo, kako bi izgraje-  
vali vsebinski del tega zakona. Tovariš Baškovič predlaga zboru,  
da glede na dosedanje izkušnje pri usklajevanju zveznih predpisov  
in naslanjajoč se na že izrečene vsebinske prigovore v zvezi s  
strategijo tehnološkega razvoja Jugoslavije, zlasti pa na argu-  
mente Sveta za znanost pri Republiški konferenci SZDL, glede na  
to, da obravnavani osnutek zakona vsebinsko ni sprejemljiv, da  
zavrne osnutek zakona. S tem bi sprožili nov postopek, ki bi  
olajšal usklajevanje na novi postavitvi vsebine. V tem pogledu bi  
bilo koristno, če bi razen zavrnitvene in kritike v nadaljevanju,  
ponudili tudi lasten osnutek zakona.

To je na kratko in grobo bistvo njegove pisne razprave.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Razpravo tovariša  
Baškoviča bomo vključili v sestavni del vseh razprav. Slišali ste  
njegov predlog. Kdo želi še razpravljati o tem osnutku zakona?  
Tovarišica Vika Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati! Na  
Republiški konferenci mladine je Svet za družbenoekonomske odnose  
obravnaval ta osnutek. Moram povedati, da je tudi naše stališče,  
naj se zavrne ta osnutek. Po tolmačenju tovariša Vrenka, kar se  
tiče procedure pa mislim, da moramo oceniti zadevo.Dejstvo je in  
takšne so tudi moje izkušnje, če sprejmemo ta osnutek, se bo  
težko lahko kaj spremenilo v zvezni skupščini, saj se jih je  
eventuelno uveljavilo 20 do 30%. Je pa tu kopica temeljnih  
vprašanj. Te se ne da zgolj amandmajsko dopolnjevati, temveč gre  
za vprašanje celotnega koncepta. Morda bi nam pri odločitvi  
pomagali pravniki, ki so med nami, mogoče tudi delegati Zbora  
republik in pokrajin. Ali ne bi bilo boljše, da osnutek zavrnemo  
in kot je tudi tovariš Baškovič predlagal, da ponudimo svojo  
alternativo. Spomnimo se, kako smo že sprejemali samo strategijo  
tehnološkega razvoja, da je bilo veliko in naporno delno uvelja-  
viti bistvene zadeve v okviru celotnega koncepta. Tu pa gre za  
izvajanje in to izvajanje je skoraj v vsaki točki postavljeno na  
napačno pozicijo. Sama se ne znam v tem trenutku opredeliti.  
Vseeno menim, da premislimo, mogoče prisluhnemo še pravnikom, ki  
bi nam znali v tej fazi mogoče pripraviti novo alternativo in se  
o tem potem pogovarjati. Ali pa v tej fazi sprejeti in dejansko  
potem v naslednji fazi dati alternativo, če ne bo to uveljav-  
ljeno .

Drugače pa moram povedati, da se je mladina opredelila,  
da danes glasujemo proti osnutku zakona. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Glede procedure bi  
spregovorila nekaj besed. Tovariš Vrenko je bil konkreten. Če  
damo soglasje ter napišemo vse pripombe, potem to pomeni, da  
lahko delegacija začne postopek usklajevanja. Glede na dano  
pooblastilo iz sklepa, mora delegacija skupščine poročati o  
svojem delu. Ne more dati soglasja, tudi če bi mislila, da je vse  
uveljavila. Ker mora o uveljavljanju naših pripomb poročati  
skupščini, se bomo s tem problemom ponovno srečali in bi lahko  
takrat ponovno ocenjevali. Če soglasja ne damo, če se zbori tako  
odločijo, to pomeni, ali se ni razpravljalo o teh vprašanjih v  
Zboru republik in pokrajin oziroma da obstaja možnost, da se  
predložijo zopet v proceduro kasneje. Tako bi se lahko ponavljali  
ti postopki,kot se ponavljajo v našem Zboru združenega dela, v  
naši skupščini ali pa kakor se pojavlja v drugi skupščini,kadar  
druge skupščine ne dajo soglasja.

Mislim, da je to stvar ocene. V stališču zbora smo  
napisali tako, da delegacija ne more sprejeti takega akta, dokler  
se vse pomanjkljivosti ne odpravijo. Te pa so skladne zlasti s  
tistimi, o čemer je govoril tovariš Robert Černe, ne bo uvelja-  
vila .

Kdo želi še razpravljati? Tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši! Jaz nisem prepričan, če bom lahko kaj pomagal s svojim  
predlogom. Razmišljam o naslednjem.

Pripravljen predlog ima zelo bistvene pomanjkljivosti.  
Najbrž je zelo težko v stališčih in amandmajih na ustrezen način  
izraziti naše mnenje. To,kar je napisano v naših pripravljenih  
stališčih,to so zame načelne pripombe in so vsebinsko mnogo  
težje, kot pa konkretne pripombe k členom. Najbrž je bilo izjemno  
težko v neko strukturi vgraditi tisto,o čemer imaš načelne  
pomisleke, potem jih nakazati tudi v obliki členov. V tem smislu  
so vsa opozorila ustrezna.

Vprašanje, ali je zakon treba sprejeti ali ne, najbrž  
ne obstoja. Mi smo sprejeli strategijo. Za izvajanje strategije  
je zakon potreben. Lahko se v razpravi vračamo k strategiji, samo  
potem je to druga zadeva. Če se ne vračamo in je strategija  
sprejeta, potem je zakon potreben. Po poslovniških določbah Zbora  
republik in pokrajin je sicer odprta možnost razprave o razlogih,  
če se soglasje ne da, vendar samo o razlogih, in se potem zahteva  
od predlagatelja, da še enkrat da nov ali isti predlog, o katerem  
se nato razpravlja. Običajno pa se razprava ne opravi. Jaz zato  
ob vsem tem razmišljam o naslednji možnosti.

Ali bi ne bilo boljše sugerirati in zahtevati, da se  
ugotovi, da je zakon potreben. Da se ugotovi, da je osnutek  
zakona neustrezen in se pove, kaj bi bilo v osnutku zakona  
potrebno bistveno dograditi. Hkrati pa se reče, da naj se začne  
delo na tem zakonu, vendar pa skupščina in ne delegacija zahteva,  
da dobi dopolnjen osnutek zakona. Šele potem se bo skupščina  
odločala, ali da polna pooblastila, ali bo dala samo še neke  
pripombe, ali pa bo ocenila osnutek kot neustrezen. Mislim, da bi  
tako dopolnjen osnutek bil koristen iz razloga, ker bi o njem  
razpravljale vse skupščine. Pri poročilih delegacije pa veste,  
kako je. Vsaka delegacija poroča o svojih pripombah in kako so  
le-te uveljavljene, celota problemov pa se bistveno manj vidi.

Ce mislite, da bi bilo to možno, bi se tudi poslovniško  
lahko izpeljalo. Sam mislim, da skupščina ima to pravico, da  
zahteva ponovno obravnavo osnutka, ne pa samo poročila delega-  
cije. Bojim se, da pomeni vrnitev osnutka predlagatelju glede na  
metode dela, ki obstajajo, možnost ponovnih zelo pomembnih  
razprav. Vendar je predlagatelj v vsebini neodvisen. On je sicer  
dolžan, pa tega ne naredi vedno, najprej je treba opraviti  
potrebne razgovore in slišati mnenja. Ni jih pa dolžan upošte-  
vati, on je predlagatelj in on da predlog takšen, kot ga po  
lastni oceni vidi. 0 tej ideji razmišljam tudi iz razloga, ker  
sem imel priložnost preleteti stališča, ki jih je oblikovala do  
zakona Skupščina SR Srbije. Skupščina SR Srbije pooblastila  
delegaciji daje, vendar ima kar precej pripomb. Tako glede tega  
zakona ne bo samo nekaj pripomb iz Slovenije, ampak bo najbrž  
potrebna še temeljita razprava. Po mojem bi jo bilo boljše začeti  
v skupščini, kot pa da jo začenjamo samo spet v Komiteju za  
znanost, kot se je nekajkrat do sedaj že zgodilo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. To je predlog,  
kako bi to proceduralno izpeljali. Tudi sama imam pripravljen  
predlog, zato sprašujem, če želi še kdo razpravljati? Torej, želiše kdo o vsebinskih vprašanjih in o naših stališčih razpravljati?  
(Da.) Prosim, tovariš Jože Sintič-.

**JOŽE SINTIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Ne bom razpravljal o vsebini, pač pa bi želel,  
da nekaj pojasnimo. Iz razprave tovariša Roberta Černeta sem  
povzel, da naj bi iz proračunskih sredstev s prerazporeditvijo  
našli denar tudi za financiranje strategije tehnološkega razvoja.  
Če sem napačno razumel, prosim, da se tu dogovorimo, ker je  
pomembno. Namreč, strategija sama izrecno določa -strategijo smo  
pa sprejeli - da so sredstva za financiranje neproračunska in  
stabilna in da se jih določi s posebnim zakonom, tako da sedaj  
moramo pojasniti, ali gre tu za nov predlog glede virov sredstev  
ali je kaj drugega. Morda je to preprosto nesporazum. To, mislim,  
da je pomembno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Sintič.  
Odprli ste vprašanja, ki so povezana s tem skladom. Ob obravnavi  
strategije tehnološkega razvoja smo bili proti temu, da bi bila  
ta sredstva v zveznem proračunu in pri komiteju. Edina ustavna  
podlaga, ki so jo našli za ta zakon, je bila oblikovanje sklada,  
ki se tudi imenuje sklad za pospeševanje tehnološkega razvoja. To  
pa po mojem ne izključuje možnosti, da bi se iz proračuna prispe-  
valo v ta sklad. To vprašanje bo treba pojasniti, verjetno tudi  
glede na ustavno ureditev. V tem smislu imamo v teh stališčih  
formulacijo, ki pravi, da bi se del sredstev prispevalo iz  
zveznega proračuna, del pa s kotizacijo republik in pokrajin.  
Takšen pristop naj Skupščina SFRJ opredeli v vsakoletni resolu-  
ciji oziroma obseg teh sredstev.

Ima še kdo kakšno pripombo, misel? (Ne.) Predlog  
tovariša Mirana Potrča bi formulirala tako, da bi na koncu 3.  
točke dodali: "Zato zbor predlaga pristojnima zboroma, da poo-  
blastilo delegacije v Zboru republik in pokrajin oblikujejo tako,  
da Skupščina SR Slovenije zahteva, da se dopolnjen oziroma nov  
osnutek predloži skupščinam republik in pokrajin." S tem sta-  
liščem bi seznanili pristojna zbora, ki se bosta morala vrniti k  
tej točki, ker sta že sklepala o tem.

Dajem na glasovanje predlog stališč in predlogov k  
osnutku zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za  
spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije skupaj s spremembami  
in dopolnitvami.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel stališča  
k osnutku zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za  
spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije.

Ali se lahko vrnemo k **INFORMACIJI O AGROKOMERCU.**Tovariša Korinška prosim, da prebere spremembe in dopolnitve  
sklepa.

**JOŽE KORINŠEK:** Skupina delegatov predlaga naslednje  
spremembe:

Prva točka, drugi odstavek, v prvi alinei se datum "31.  
oktobra" spremeni in nadomesti s "15. oktobra".

Prva točka, drugi odstavek, se v peti alinei spremeni  
prva vrstica in se glasi: "Kako so ugotovljene in uveljavljene  
vse oblike odgovornosti delavcev v bankah...".

Druga točka na drugi strani se glasi: "Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije naj skupaj z Narodno banko Slovenije in  
Službo družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji pripravi in do 15.  
oktobra 1987 predloži Skupščini SR Slovenije poročilo o meničnem  
poslovanju in o morebitnih pojavih "sive emisije". Pripravi naj  
oceno posledic poslovanja Ljubljanske banke-Združene banke in  
temeljnih bank v SR Sloveniji z menicami SOZD Agrokomerc za  
položaj bank in organizacije združenega dela v SR Sloveniji.

Na podlagi ocene naj nato pripravi usmeritve za dogra-  
jevanje finančnega sistema in finančne politike."

Tretja točka se v drugi vrstici za besedo "ugotav-  
ljanja" doda "in uveljavljanje".

Pri tej točki je bila dana tudi pobuda, da bi dopolnili  
še z besedilom "še na nivo federacije". Skupina delegatov meni,  
da je k prvi točki dano soglasje, ki ga je dala skupščina dele-  
gaciji v zvezni skupščini. Skupščina v vseh treh točkah oprede-  
ljuje, kakšne aktivnosti bo delegacija izvajala, sprožala, dajala  
pobude in zahteve v zvezni skupščini. V besedilu je obsežna tudi  
aktivnost, ki se tiče organov do federacije. Drugače bi morali to  
točko v celoti preoblikovati. Menimo, da zadostuje poročilo  
delegacije in kakšne obveznosti je prevzela, da smo dali soglas-  
je.

Nadalje, četrta točka se spremeni in se glasi: "Skup-  
ščina SR Slovenije bo o zahtevanih poročilih in ugotovitvah  
drugih pristojnih organov razpravljala na prihodnji seji."

V četrti točki, v drugem odstavku, se beseda "zbor"  
nadomesti z besedo "skupščina" in se besedilo nadaljuje "bo  
sproti obravnavala".

To so predlogi skupine, s katerimi naj bi ta sklep  
dopolnili.

Še glede predloga, da je potrebno konkretno opredeliti  
pristojne organe, ki naj pospešijo aktivnost in zagotavljanje  
odgovornosti. Skupina delegatov se strinja, da gre za pospešitev  
teh zadev, da pa so pristojni organi ustavno določeni in da nima  
posebnega pomena, da jih naštevamo - Narodna banka, tožilstva,  
sodišča - ker se to ve, kdo je za to v republiki pristojen. Hvala  
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.  
Želi kdo razpravljati o spremembah in dopolnitvah, ki jih je  
prebral tovariš Korinšek? (Da.) Tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Jaz sem predlagal, da naj se doda še  
informacija o vpletenosti naših organizacij združenega dela v  
aferi Agrokomerc.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, da gre za nespo-  
razum. V bančnih ocenah o poslovanju bo moralo biti zajeto tudi  
to, da drugače ni mogoče.

Ali ste pri tem mislili na informacije iz časopisov?  
Ali se vam ne zdi, da ni dovolj, če piše "pristojni organi v SRSloveniji naj pospešijo aktivnosti"? To pomeni, da RSNZ raziskuje  
te pojave, drugače ne bi bilo te izjave. Ali res menite, da je to  
treba direktno napisati v sklep? Zdi se mi pomembneje to, o čemer  
je govoril Emil Stern. Zadeva nas bo spremljala, dokler ne bomo  
dobili kolikor toliko sprejemljivih pojasnil in tudi zato, ker  
ima takšen obseg, da se nam bo vedno ponovno vračala.

Ali še vztrajate pri predlogu? (Da.) Ne strinjam se.  
Meni je iz celote jasno, da bi morali dobiti tudi to informacijo.  
Kot predsednik zbora bom zagotovila, da bomo imeli to informa-  
cijo. Če bi šli v naštevanje bi bilo to samo kopičenje,kaj vse bi  
radi imeli, s tem pa se bo zameglila celota.

**MIRAN POTRČ:** Tudi sam sem bil eden tistih, ki so bili  
mnenja, da organa ne bi naštevali. Predlagam sledeče: Če se da,  
se dogovorimo in sprejmimo delovni sklep, da naše sklepe pošljemo  
še posebej vsem organom, ki bi morali sodelovati,to je Narodni  
banki, SDK, Republiškemu sekretariatu za notranje zadeve, tožil-  
stvom, Javnemu tožilstvu Slovenije in sodiščem, morda še organom  
za prekrške in še komu. Če jim sklepe pošljemo, morajo o zadevi  
poročati. Pri tem pa jih ne zavezujemo k formalnemu poročanju.  
Res pa je, da nas to, o čemer sprašuje tovariš Lenarčič, zelo  
zanima.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se strinjamo? Ta spisek  
moramo sestaviti tako ali tako. Predsednik nas skoraj neupra-  
vičeno opozarja na to, komu vse se sklepi pošljejo, ker je to pri  
vsakem sklepu povsem jasno, na koga se nanaša. Res pa je, da  
lahko koga pozabimo. Še kakšna razprava v zvezi z dopolnjenim in  
spremenjenim sklepom? (Ne.) Potem dajem sklep, skupaj s spremem-  
bami in dopolnitvami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno  
sprejel sklep v zvezi s problematiko meničnega poslovanja SOZD  
Agrokomerc.

**Tako nam je ostala še zadnja točka, to je 11. TOČKA  
DNEVNEGA REDA - OSNUTEK DOPOLNITEV DOLGOROČNEGA PLANA SR SLOVE-  
NIJE ZA OBDOBJE 1986-2000 IN OSNUTEK DOPOLNITEV DRUŽBENEGA PLANA  
SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990.**

Osnutek obeh aktov je predložil v obravnavo Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije.

Družbenopolitični zbor sprejema stališča v skladu s 74.  
členom poslovnika Skupščine SR Slovenije. Osnutek obeh aktov pa  
so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose, Komisija  
Skupščine SR Slovenije za varstvo človekovega okolja,Komisija za  
narodnosti, ki ni imela pripomb k temu aktu in Zakonodajno-pravna  
komisija, ki k osnutku aktov tudi ni imela pripomb.

Predstavnik izvršnega sveta pri tej točki je tovariš  
Franc Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planira-  
nje. Želiš morda besedo? (Ne.) Želijo mogoče besedo poročevalci  
delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo o osnutku dopolnitev dolgoročnega  
plana SR Slovenije oziroma dopolnitev srednjeročnega plana.  
Tovarišica Jolanda Kos ima besedo.

**JOLANDA KOS:** Tovarišice in tovariši! Med tistimi  
veselimi novicami, da začenjamo eno cesto sicer 15 let prepozno,  
druge pa bomo še nekako ujeli, pozdravljam in podpiram stališče,  
ki je pripravljeno kot predlog za današnjo sejo. Vendar bi pa  
rada dvoje.

Naš Odbor za družbenoekonomske odnose je predlagal, da  
podpira spremembe planskega akta, ponovno pa je opozoril, da je  
tudi pri teh spremembah planskih aktov potrebno prikazati  
materialne posledice, izdelati bilanco sredstev oziroma prikazati  
vplive in posledice spremenjene dinamike investiranja v  
infrastrukturne objekte tudi z vidika razmerja do ostalih, že  
obstoječih razvojnih opredelitev in dinamike njihovega  
uresničevanja.

Kar se tiče 2. točke predloga istega odbora, je treba  
samo podpreti, da vse, kar se nanaša na okolje, spada pač v  
investicijski elaborat oziroma investicijski projekt in pred-  
račun. Torej se daje podpora tudi temu. Sem pa za to, da osvojimo  
prvi odstavek in prvi predlog odbora. Zakaj? Enako velja za  
srednjeročni kot dolgoročni plan. Izvršni svet sicer v obrazlo-  
žitvi zahteva samo, da dopolnimo nekaj besed. Obrazložitev pa  
pravi: "Sredstva za izgradnjo navedenih cest se bodo zagotovila  
iz lastnih in tujih virov. Za pokritje lastnega deleža je pred-  
lagana uvedba namenskega deleža sredstev iz maloprodajne cene  
goriv, kar pomeni, da realizacija celotnega programa cest po  
Osimskih sporazumih ne bo bremenila plansko že razporejenih  
sredstev za izgradnjo in posodobitev drugih cest v naši republiki  
oziroma državi. S temi sredstvi naj bi pokrili polovico predra-  
čunske vrednosti, torej iz bencina, drugo polovico pa s tujimi  
krediti in s sofinanciranjem mešane kocesionarske družbe."

Torej tuji krediti, znana morata biti način plačila in  
vračila, lahko je tudi darilo, samo prav je, da to povemo. V  
bilanci bomo lahko to tudi prikazali. Lahko gre za kompenzacije,  
lahko gre za neke tretje oblike, možno jih je več in zato pod-  
piram in predlagam, da v predlogu naših stališč dopolnimo prav v  
s tem predlogom našega odbora. Ker kredite je treba tako ali  
drugače vrniti, če pa so darilo, bomo zaploskali. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica  
Kosova. Nekaj od tega, kar je tovarišica Kosova sprožila, smo  
dobili z zadnjo pošto. Če tega ni dovolj, bo treba na odboru  
naprej diskutirati do predloga teh dveh aktov. Besedo ima Franc  
Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje.

**FRANC JAMŠEK:** Tovarišica predsednica, tovariši dele-  
gati! Menim, da je tovarišica Jolanda Kos postavila pravilno  
vprašanje, vendar menim, da gre tukaj za posebnost.

Nekaj malega o stanju. Pri cestah in gradnji teh cest  
je takšno, da smo s sistemom družbenega planiranja pojmovali  
nekaj, kar se imenuje skupni plan. Na področju izgradnje ceste je  
bilo z letošnjo zvezno resolucijo predvideno, da se začne delati

na avtocesti "Bratstvo in enotnost". Prav tako je v pripravi  
skupni program izgradnje avtoceste "Bratstva in enotnosti" in  
magistralnih cest skupnega interesa, ki zelo širokopotezno  
opredeljuje te zadeve v Jugoslaviji.

Kar se tiče samega financiranja, problema tujih in  
lastnih sredstev, je treba pojasniti naslednje. Če pogledate  
dolgoročni plan Slovenije, boste videli, da je v primerjavi s tem  
osnutkom dodana samo ena cesta, to je ta, ki pelje iz Italije do  
Reke, Kozina-Reka. Vse ostale ceste so pa v dolgoročnem planu že  
predvidene. Kaj to pomeni? To pomeni, da bo s stališča bilansi-  
ranja sredstev v tem srednjeročnem razdobju do leta 1990 zago-  
tovljena večja dinamika, ki bo financirana iz bencinskega dinarja  
- prometni davek - in ne iz akumulacije. Jasno je, da vsi tuji  
krediti, ki bodo najeti, bodo bremenili bilanco sredstev v  
naslednjih srednjeročnih razdobjih. Da bi bilo kaj zastonj, pa da  
bi lahko čemu ploskali, menim, da te priložnosti pač ne bomo  
imeli.

Bi pa želel še opozoriti na dejstvo, da konstrukcija  
tega priliva, ki naj bi izhajala iz skupnega programa, nam v  
celoti še ni znana.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jamšek. Je  
zdaj kaj bolj jasno, ko smo dobili to informacijo?

**FRANC JAMŠEK:** Tovarišica predsednica, ali lahko dodam  
še en stavek? Povedati moram, da prvi del rebalansa plana, to še  
dodatno otežuje. Vemo, da je dolgoročni in srednjeročni plan že v  
procesu rebalansiranja in se bo moralo računati z vplivi nove  
finančne strukture ali novih usmeritev v naložbe v Sloveniji.  
Infrastrukturni delež bo tu pač nekoliko porastel v škodo drugih  
kandidatov za sredstva, če lahko tako rečem.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Jamšek.  
Želi še kdo razpravljati na to temo? Tovariš Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Jasno je, da je potrebno osnutek dopolnitev  
dolgoročnega in družbenega plana sprejeti, ker so sodobne cestne  
povezave v Sloveniji več kot nujne, če ne želimo ostati izolirani  
otok sredi prometno povezane Evrope. Hkrati pa opozarjamo, da  
bodo sodobnejše ceste povzročile povečanje povprečne potovalne  
hitrosti motornih vozil, kar bo povzročilo tudi povečano onesna-  
ženje okolja, sorazmerno s kvadratom povečanja povprečne poto-  
valne hitrosti. Predvsem se bo povečala ogroženost gozdnatih  
površin, skozi katere bodo cestne povezave potekale. Znano je, da  
je poleg onesnaževanja iz termoelektrarn in toplarn ravno onesna-  
ženje, ki ga povzroča cestni promet, to so dušični in svinčevi  
oksidi, eden največjih krivcev za propadanje gozdov.

Zato je nujno oceniti ekološke posledice izgradnje  
novih sodobnih cest oziroma izdelati ekološko bilanco novih cest  
in pregledati stroške sanacije ekoloških posledic v okviru  
investicijskih sredstev, predvidenih za njihovo izgradnjo in  
sprožiti pobude za prenos vsega tranzitnega tovornega prometa na  
železnico. To so nekatere alpske dežele že storile, recimo Švicain Avstrija. Brez teh ukrepov menimo, da bodo nove slovenske  
ceste postale ekološko zgrešena investicija.

Zavzemam se, da bi se v tem smislu dopolnila tudi  
stališča našega zbora. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Nihče.) Moramo se dogovoriti, ali bomo stališča  
dopolnjevali ali ne. Sama sem že dvakrat vmes rekla, da nekaj od  
tega, kakšna bi bila realizacija tega, že imamo v informaciji, ki  
ste jo dobili z zadnjo pošto.

Drugo, tovariš Kos je odprl nekatere druge vidike, ki  
imajo tudi materialne posledice oziroma so širši vidiki, ki smo  
jih obravnavali tudi ob varstvu okolja.

Sam osnutek obeh aktov je pripravljen v skladu s  
sprejetim odlokom v juliju, da opravimo spremembe plana zaradi  
cest, kasneje pa še celoten postopek, ki se nanaša na varstvo  
okolja, energijo in drugimi mejnimi področji.

Predlagam, da tako oblikovana stališča sprejmemo, da bi  
pa ob tem sprejeli še sklep, v katerem bi opozorili, da zbor  
meni, da je potrebno do predloga dopolnitev družbenega plana SR  
Slovenije razjasniti nekatera vprašanja materialnih okvirov za  
uresničitev planskih obveznosti.

Želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Ne. ) To pred-  
lagam zaradi proceduralnih vprašanj. Namreč, gre za akt kot tak.  
Pripravljeno stališče je po mojem mnenju korektno. Vprašanja, ki  
se ob tem aktu odpirajo, so pa večdimenzionalna, recimo razprava  
tovariša Kosa. Če pošljemo stališče, v katerem začnemo mi na  
široko govoriti o vseh teh vprašanjih obema zboroma, bomo dejan-  
sko povzročili, da se bodo pomisleki pojavili glede tega ali je  
akt prav pripravljen, glede na to, kaj smo že sklenili v tej  
skupščini. Sama pa bom zagotovila, skladno s tem sklepom, da se  
bodo ta vprašanja razjasnjevala do predloga. Predlog imamo sicer  
že oktobra, to razpravo bomo morali opraviti, ker je tu, je živa,  
je bila prisotna že zadnjič na odboru in na podlagi mnenja našega  
odbora smo dobili to informacijo, ki jo imate med gradivi.

Še kakšno mnenje k mojemu predlogu, da ločimo to  
sklepanje? Prosim, tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Predlog, da se v stališča našega zbora vnese  
tudi pobuda za prenos tega tranzitnega tovornega prometa na  
železnico, je šel mimo neopazno.

Dovolim si proceduralno razkošje in bi to zadevo  
preformuliral v tej smeri, da bi bila to pobuda. In sicer pobuda,  
da Komite za promet in zveze izdela analizo tega, kaj je bilo v  
tej smeri narejenega in da to analizo dobimo hkrati s predlogom  
dopolnitev obeh planskih aktov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, da je koristno, da  
sprejmemo to pobudo. Skupščina je pred leti že sklepala glede  
integralnega prevoza. Koristno bi bilo, da bi preusmerili vsaj  
del cestnega tovornega prometa na železnico.

Tovarišu Kosu se opravičujem, ker sem to preslišala.

Sprejemam pobudo tovariša Kosa in jo bomo posredovali  
izvršnemu svetu.

Predlagam, da preidemo k sklepanju o stališčih, in  
sicer dajem na glasovanje stališča k osnutku dopolnitev dolgoroč-  
nega plana za obdobje 1986-2000 in k osnutku dopolnitev družbe-  
nega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sta-  
lišč. Posredovali jih bomo Zboru občin in Zboru združenega dela.

Sedaj pa predlagam, da glasujemo še o sklepu, ki sem ga  
prej predložila. Ali pa želite, da vam ga še enkrat preberem? (Ni  
potrebno.)

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel soglasno sklep k obrav-  
navi osnutka dopolnitev družbenega plana SR Slovenije in osnutka  
dopolnitev družbenega plana SR Slovenije.

Tako smo izčrpali dnevni red. Morali bomo počakati na  
ostala dva zbora, da ugotovimo, kaj je z našim predlogom k zakonu  
za pospeševanje tehnološkega razvoja.

(Seja je bila prekinjena ob 17.00 uri in se je nadalje-  
vala ob 17.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo k **OBRAVNAVI  
OSNUTKA ZAKONA O TEHNOLOŠKEM RAZVOJU.** Tovariš Mlinar, vodja  
delegacije, predlaga popravek v naših stališčih, in meni, da bi  
bilo to tudi bolj skladno s postopkom v Zboru republik in pokra-  
jin in s tistim, kar smo želeli v razpravi. Naše stališče naj bi  
se glasilo: "Zato Družbenopolitični zbor predlaga Zboru združe-  
nega dela in Zboru občin Skupščine SR Slovenije, da pooblastilo  
delegaciji v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ dopolni  
tako, da Skupščina SR Slovenije zahteva, da se dopolnjeni osnutek  
predlogi skupščinam republik in pokrajin v obravnavo."

Torej, predložiti nam morajo besedilo zakona, ki ga  
bodo v Zboru republik in pokrajin uskladili. Ali soglašate s tem?  
(Da.) Kdo je za spremenjena stališča in predloge, naj dvigne  
roko.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog soglasno sprejel.

S tem zaključujem sejo zbora. Hvala.

(Seja je bila končana 24. septembra 1987 ob 17.20 uri.)