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15. seja

(20. julija 1987)

Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica.

Seja se je začela ob 9.05 uri.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Na seji je navzočih 39 dele-  
gatov, nekaj naših delegatov sodeluje še na skupini za planske  
akte. Opravičili so se: Silvo Komar, Marjana Koren, Miralem  
Imširovič, Sonja Lokar in Amalija Petronio.

Predlog dnevnega reda današnje seje sem z dopisom dne 8. in

1. julija 1986 na podlagi 100. člena poslovnika Skupščine SR  
   Slovenije razširila z naslednjimi točkami:

* predlogom odloka o pripravi in sprejetju sprememb in  
  dopolnitev dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-2000  
  ter sprememb in dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za  
  obdobje 1986-1990,
* predlogom za izdajo zakona o odložitvi graditve jedrskih  
  elektrarn z osnutkom zakona in
* osnutkom zakona o dopolnitvi zakona o deviznem poslovanju.

Želi kdo razpravljati o predlaganih razširitvah? (Ne.) Če ne  
želi nihče razpravljati, predlagam, da o razširitvi glasujemo.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.,)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno raz-  
širil z omenjenimi točkami.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je na podlagi 2. odstavka  
265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije predlagal, da se  
združita prav in druga faza zakonodajnega postopka, tako da se  
hkrati obravnavata in sprejmeta predlog za izdajo zakona in  
osnutek zakona o odložitvi graditve jedrskih elektrarn; zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o zaposlovanju in zavarovanju za  
primer brezposelnosti; zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
o pokoj ninsko-invalidskem zavarovanju; zakona, o spremembah in  
dopolnitvah zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za  
zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti;  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o rednih sodiščih;  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem tožilstvu in  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega  
dela.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče  
razpravljati, dajem na glasovanje predlog Izvršnega sveta za  
združitev prve in druge faze zakonodajnega postopka omenjenih  
zakonov.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog za združitev faz zakonodjanega  
postopka omenjenih jzakonov soglasno sprjet.

Ker Družbenpolitični zbor ni pristojen za obravnavo predloga  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o obračuna-  
vanju in plačevanju prispevka za zadovoljevanje skupnih potreb na  
področju družbenih dejavnosti z osnutkom zakona, ga bomo obrav-  
navali kot zaiteresirani zbor na podlagi 86. člena poslovnika  
Skupščine SR Slovenije.

Menim, da se s tem predlogom strinjate, ker smo že prej, pri  
zakonu, ki je bil predviden za začasno financiranje, predvideli,  
da bi ta zakon obravnavali kot zainteresiran zbor.

Predlagam tudi, da z dnevnega reda današnje seje odložimo  
točko, ki sem jo predvidela s sklicem - to je odobritev zapisnika

1. seje, ker vam ga nismo uspeli poslati zaradi tehničnih  
   razlogov. Zapisnik 14. seje bomo odobrili na naslednji seji  
   zbora.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. pobude in predlogi ter vprašanja delegatov oziroma družbe-  
   nopolitičnih organizacij;
2. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o izva-  
   janju družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990,
3. osnutek zakona o dopolnitvi zakona o deviznem poslovanju;
4. predlog stališč in sklepov k poročilu o stanju na področju  
   razreševnja problematike onesnaževanja okolja;
5. predlog za izdajo zakona o odložitvi graditve jedrskih  
   elektrarn z osnutkom zakona;
6. predlog odloka o pripravi in sprjetju sprememb in dopol-  
   nitev dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od 1986. do leta  
   2000 ter sprememb in dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za  
   obdobje 1986-1990;
7. analiza problematike in vprašanj s področja delovnopravne  
   zakonodaj e;
8. analiza izvajanja zakona o zaposlovanju in zavarovanju za  
   primer brezposelnosti,

* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
  ° zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti z osnutkom  
  zakona in
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
  ° pokojninskem in invalidskem zavarovanju z osnutkom zakona;

1. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
   zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje  
   skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti z osnutkom  
   zakona;

. . 10. osnutek zakona o ustanavljanju delovnih organizacij, ki

lih ustanavljajo delovni ljudje in civilne pravne osebe;

1. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
   zakona o rednih sodiščih z osnutkom zakona,

* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
  ° lavnem tožilstvu z osnutkom zakona in
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
  ° sodiščih združenega dela z osnutkom zakona;

1. volitve članov Sveta republike in
2. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega reda?  
(Ne.) če ne, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno spre-  
jel .

Ob 9.30 uri imamo skupno zasedanja vseh treh zborov Skupščine  
SR Slovenije, na katerem bomo poslušali ekspoze Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije k poročilu o izvajanju družbenega plana SR  
Slovenije za obdobje 1986-1990, ki ga bo imel tovariš Dušan  
Šinigoj, predsednik Izvršnega sveta.

Obveščam vas, da ste za današnjo sejo dobili več gradiv na  
klop, in sicer naslednja gradiva:

- predlog ugotovitev in stališč k poročilu Izvršnega sveta o  
izvajanju družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986 do 1990,  
ki naj bi jih zbor sprejel danes. K poročilu Izvršnega sveta ste  
prejeli še mnenje in predloge Republiškega družbenega sveta za  
Gospodarski razvoj in ekonomsko politiko; stališča Predsedstva  
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije; stališča Central-  
nega komiteja Zveze komunistov Slovenije; poroočilo Komisije za  
narodnosti in stališča do povzetka ocene o uresničevanju programa  
Raziskovalne skupnosti Slovenije s programom za preseganje  
znanstvenega in tehnološkega zaostajanja v letu 1986, ki jih je  
posredoval Izvršni svet.

K osnutku deviznega zakona ste prejeli mnenje Izvršnega  
sveta; poročilo odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora;  
Poročilo skupine delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz  
Pristojnosti zborov Skupščine SFRJ in predlog stališč zbora.

K predlogu stališč in sklepov k poročilu o stanju na področju  
Razreševanja problematike onesnaževanja okolja sta prejeli še  
kratko poročilo odobra za družbenoekonomske odnose našega zbora.

K predlogu za izdajo zakona o odložitvi graditve jedrskih  
elektrarn z osnutkom zakona ste prejeli poročilo Odbora za  
družbenoekonomske odnose, poročilo Zakonodajno-pravne komisije in  
Predlog stal išč zbora.

K predlogu odloka o pripravi in sprejetju sprememb in dopol-  
nitev dolgoročnega plana SR Slovenije ter sprememb in dopolnitev  
družbenega plana SR Slovenije ste prejeli poročilo Odbora za  
družbenoekonomske odnose; poročilo Zakonodajno-pravne komisije;  
amandmaje Izvršnega sveta in predlog stališč zbora.

K predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje  
skupnih potreb na področju družbenih dejvanosti, z osnutkom  
zakona pa ste prejeli poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose  
ln predlog stališč zbora.

Nekaj več gradiv je na mizi zato, ker smo že 24. junija  
sklenili, da Izvršni svet predloži nekatere akte do 6. julija in  
zato so jih šele prejšnji teden obravnavali odbori. Na ta način  
So se tudi oblikovali predlogi stališč, ki ste jih prejeli.

Hkrati vas obveščam, da imate na klopeh tudi gradivo, ki je  
strogo zaupno - to je del poročila o ekonomskih odnosih s tujino,  
K1 je objavljeno v Poročevalcu, in sicer tisti del, ki se nanaša  
na stanje na področju devizne likvidnosti Jugoslavije in zaradinarave podatkov ni bilo objavljeno v Poročevalcu. Prosim vas, da  
ga na koncu seje vrnete' službi zbora.

To so vse obvestila. Imam pa še prijetno dolžnost, da vas  
obvestim, da smo prejeli samo 10 vabil za proslavo dneva vstaje  
slovenskega naroda, ki bo v sredo, 20. julija ob 11. uri na Trgu  
revolucije ina se bo nadaljevala v veliki dvorani Skupščine SR  
Slovenije. Prosim vas, da se tako kot lani dogovorite, kdo se bo  
udeležil proslave. Predlagam, da bi se udeležili trije delegati  
Socialistične zveze, trije delegati Republiškega sveta Zveze  
sindikatvo, dva delegata Centralnega komiteja in pa en delegat  
Zveze združenj borcev ter Republiške konference Zveze sociali-  
stične mladine.

Dogovorite se o tem med odmorom pred skupnih zasedanjem. Ko  
se bomo vrnili pa vam bo sekretarka razdelila vabila. S tem  
prekinjam sejo.

(Seja je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je nadaljevala ob  
10.55 uri.)

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Pred obravnavo prve točke vas  
moram obvestiti, da sta me predsednika Zbora združenega dela in  
Zbora občin obvestila, da sta oba zbora sprejela v obravnavo samo  
predlog za izdajo zakona o odložitvi graditve jedrskih elektrarn,  
ne pa tudi osnutek zakona. V zboru združenega dela je bilo za  
združitev obeh faz postopka samo 58 delegatov.

Naš zbor je v postopek obravnave tega zakona vključen po 345.  
členu ustave SR Slovenije, po katerem Družbenopolitični zbor  
sodeluje v postopku sprejemanja zakona in drugih splošnih aktov z  
Zborom združenega dela in Zborom občin, tako da sprejema stališča  
k zadevam, ki opredeljujejo temeljne cilje in osnovna razmerja  
družbenoekonomskega razvoja SR Slovenije, ki so vsebovana v  
programih dolgoročnega razvoja in srednjeročnih družbenih planov.  
To je tista določba, kjer zbor ni enakopraven, ampak sprejema  
samo stališča in sodeluje v postopku.

* vseh delovnih telesih Zbora združenega dela je bil podprt  
  samo predlog za izdajo zakona, osnutek so zavračali zaradi tega,  
  ker nima opredeljenih materialnih posledic. Zato je odločitev  
  Zbora združenega dela skladna z opredelitvami njegovih delovnih  
  teles.
* Zboru občin so imeli ob tem predlogu več pomislekov, prav  
  tako se je pojavil na našem odboru pomislek v tej smeri, da bo  
  mogoče do predloga zakona pripraviti informacije glede material-  
  nih posledic.

Glede tega predlagam naslednje: naš zbor ni pristojni zbor in  
se samo vkjučuje v razpravo le o nekaterih temeljnih vprašanjih,  
zato menim, da naše stališče glede faz postopka ni najpomembnej-  
se.

* izvedbi seje bi pomenilo to tudi spremembe naših stališč,  
  ki ste jih danes dobili na klopi. Morali bi se opredeliti roki za  
  osnutek ter določiti skrajni rok, do kdaj bi moral biti ta zakon  
  sprejet.

Zeli kdo razpravljati o tem predlogu? (Da.) Prosim, tovari-  
šica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Tovarišice in tovariši delegati! Opravičujem  
se, ker nisem razumela, ' kakšne pristojnosti ima naš zbor pri tej  
problematiki. Ali smo enakopravni?

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Naš zbor ni enakopraven zbor  
kot pri nekaterih drugih zadevah, temveč samo sodeluje v postopku  
sprejemanja s stališči do nekaterih vprašanj. Glede na ustavne  
pristojnosti zbora smo enkrat enakopravni, drugič pa samo sodelu-  
jemo v postopku.

VIKA POTOČNIK: Predlagam, da se razglasimo za enakopravni  
zbor.

VALERIJA ŠKERBEC: To po ustavi ni mogoče. Namreč, ta zakon se  
nanaša na temeljne cilje in osnovna razmerja družbenoekonomskega  
razvoja Socialistične republike Slovenije, ki so vsebovana v  
programih dolgoročnega razvoja in srednjeročnih družbenih planih.  
Naš odbor se je opredelil, da je treba zakon sprejeti zato, da se  
določene zadeve, ki so opredeljene v planu, ne bodo izvajale.  
Torej, ne gre za enakopravno obravnavo v smislu sistemskih in  
drugih vprašanj.

TINA BITENC-PENGOV: Lahko dodam še pojasnilo. Družbenopoli-  
tični zbor je, kadar sprejema stališča, enakopraven z ostalima  
zboroma v točkah, o katerih je stališča sprejel. To se pravi, da  
je njegova pristojnost opredeljena drugače kot takrat, kadar je  
tudi skladno z ustavno pristojen za enakopravno sprejemanje  
celotnega akta. Je morda sedaj zadeva bolj razumljiva?

VIKA POTOČNIK: Hvala za pojasnilo, čeprav bi lahko še naprej  
razpravljali, ali se dela le po "črki zakona" ali v "duhu zako-  
na". Zdi se mi, da je to bolj vprašanje duha zakona, zato bi bilo  
zelo dobro, da smo pri obravnavi enakopravni zbor. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Trdim, da gre za vprašanja  
družbenega razvoja, zato ne moremo biti enakopravni, to je  
nemogoče. Vidim, da bi zadevo rad pojasnil tovariš Jože Knez,  
podpredsednik Skupščine SR Slovenije.

JOŽE KNEZ: Menim, da je vprašanje zapleteno. Zato predlagam,  
da se pri prvi točki sproži vprašanja, navezana na ekologijo in  
razprava naj pokaže, kaj menimo. Potem pa naj se sprejme sklep,  
do kod sega pristojnost našega zbora.

Prvotni način nas protokolarno omejuje na neopredeljeno  
področje, samo vprašanje pa je vsebinskega značaja, saj se  
nevezuje na potrjeno stališče Socialistične zveze. Preprečiti  
moramo, da bi na tak način postala osrednja tema Socialistične  
zveze drugorazredna zadeva našega zasedanja. Hvala.

VALERIJA ŠKERBEC: Pojasniti moram, da je to neusklajenost pri  
dnevnem redu, in žal mi je, če daje videz vsebinskega neskladja.  
V bistvu je treba ugotoviti, da gre za neusklajenost pri dnevnem  
redu. To je eno vprašanje.

Drugo vprašanje, ki je s tem povezano, je to, da mislim, da  
ne smemo širiti pristojnosti čez ustavni okvir, ne glede na to,  
da zbor meni, da je to zelo pomembno vprašanje. Mi se moramo  
odločiti, ali želimo v postopku sodelovanja vplivati na Zbor  
združenega dela in na Zbor občin, da bosta danes sprejela obe  
fazi zakona, ali tega ne želimo.

Ponovno ima besedo tovariš Jože Knez.

JOŽE KNEZ: Jaz nisem interviral zaradi protokolarnega vpra-  
šanja, saj ni v stilu zbora, da bi urejal protokol. Ne da pa se  
protakularnega vpršanja vzeti iz konteksta vsebinskega vprašanja,  
ker ljudje ne vede, do kod sega vsebinsko vprašanje in kje se  
začne protakularno. Razmejitev lahko da samo celovita razprava.  
Sam ne želim, da bi se posiljeval katerikoli zbor s protakolarnim  
vidikom tega vprašanja. Razmisliti je treba, kakšen je položaj  
Družbenopolitičnega zbora glede vsebinskega dela tega vprašanja.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Besedo ima Željko  
Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišica predsednica! Predlagam, da se  
začnemo usklajevati z ostalima zboroma glede dnevnega reda  
oziroma glede vprašanja, v koliko fazah bomo sprejemali ta zakon.

Menim tudi, da je naš zbor pristojen pri obravnavi tega  
vprašanja - saj je to del vprašanja energetike oziroma gradnje  
jedrskih elektrarn, to pa se ureja znotraj družbenih planov.  
Slednje smo sprejemali enakopravno vsi zbori. Znano pa je, da  
naša zbor in vsa Skupščina SR Slovenije gleda na vprašanje  
energetike kot na eno izmed pomembnih točk prestrukturiranja  
slovenskega in jugoslovanskega gospodarstva ter družbenega  
razvoja v celoti. To je za mene dovolj močan argument, zakaj smo  
enakopravni zbor.

Prav tako menim, da smo nekakšna delegacija, ki zastopa tudi  
določene interese Socialistične zveze in smo s stališči, ki jih  
je problemska konferenca Socialistične zveze sprejela, politično  
in tudi vsebinsko močno zavezani. Toliko glede enakopravnosti  
obravnavanj a.

Dodati moram, da se mi zdijo smešne določene pripombe v  
nekaterih stališčih. Taka so med drugim tudi stališča nekaterih  
naših teles - čeprav smo pri tem sodelovali tudi mladinci - ki  
pravijo, da je nedemokratično, če delegati ne poznajo vseh  
materialnih posledic sprejetja zakona o moratoriju. Menim, da je  
še bolj nedemokratično to, da do danes tega ni poznala niti  
javnost niti delegati! Kje je ta demokracija? To je svojevrstna  
hipokritija, ki se pojavlja v teh stališčih!

Drugič. Še nekaj bi rad poudaril. Če zakon sprejemamo po  
normalnem postopku, gremo zavestno v časovno odlaganje. To nam bo  
dalo vakum, v katerem se lahko naprej gradijo objekti oziroma se  
pripravljajo predhodna dela, lahko se izdelujejo investicijski  
programi, tehnična dokumentacija, lahko se že pripravlja gradnja  
objektov. Bolj kot se bo odlagalo zakon, hujše bodo materialne  
posledice, s katerimi se bomo srečali tudi mi zaradi odlaganja  
zakona. Prav zaradi tega sem proti temu. To je le taktika proce-  
duralnega odlaganja in zavlačevanja vprašanj, ki jih je trebadanes vsebinsko rešiti. To so argumenti, s katerimi bi šel na  
uskalajevanje z ostalima zboroma, kar tudi predlagam našim  
delegatom.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: To je bil predlog, da se z  
ostalima zboroma usklajujemo.

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Geza Bačič.

GEZA BAČIČ: Kar se tiče našega vsebinskega odnosa do zakona o  
moratoriju in do vse problematike energije, okolja in vsega tega,  
kar vsebujejo sklepi problemske konference Socialistične zveze,  
menim, da je zadeva nesporna. Kot delegat čutim svoje obveznosti.  
S praktičnega vidika bi rad opozoril na naslednje. Skupno smo  
odgovorni, da zadevo izpeljemo tako, da bomo poznali materialne  
obveznosti, vse politične dimenzije in da bo vse usklajeno z  
našimi poprejšnimi sklepi. To od nas zahteva tudi zadnja seja  
Republiške koference SZDL, ki je bila informirana o problemski  
konferenci.

* bistvu se postavlja še ena dimenzija problema. Razpravo smo  
  začeli ponesrečeno, kot da je to proceduralno vprašanje. Bolj  
  pomembno se mi zdi, da bi kot delegat dobil dovolj ustrezno  
  informacijo o tem, kakšna je bistvena razlika med tem, če danes  
  ostala dva zbora vztrajajta samo pri predlogu za izdajo, naš zbor  
  pa želi, da bi danes hkrati razpravljali tudi o osnutku. Po mojem  
  mnenju bistvene razlike ni iz razloga, ker objektivno ocenjujem,  
  da pred jesenjo ne moremo sprejeti tega zakona. Če so argumenti  
  takšni, da se lahko o tem pogovarjamo celoviteje, če se bo  
  obravnaval samo predlog za izdajo, lahko naš zbor kljub temu  
  razpravlja tudi o vsebini osnutka. To je zame pomembno in se tudi  
  kot delegat SZDL lažje odločim. Hvala!

predsednica VALERIJA ŠKERBEC: To je še en predlog za usklaje-  
vanje, očitno tudi predlog, če v usklajevanju ne bi uspeli, da  
obravnavamo tudi osnutek kot teze in da sprejmemo taka stališča -  
ustrezno dopolnjena - kot so predložene.

Predlagam, da se z ostalima zboroma uskladimo glede faz  
postopka oziroma dnevnega reda.

Na glasovanje dajem ta predlog.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Večina delegatov  
dvigne roko.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En  
delegat.) Hvala lepa.

Predlog je zbor sprejel z večino glasov.

* usklajevalno skupino predlagam Boženo Ostrovršnik, Jožeta  
  Kneza in Viko Potočnik. Vsi ti delegati so predvideni, da sodelu-  
  jejo pri usklajevanju tudi pri točki o varstvu okolja glede  
  sklepa, ki ga je predložila Komisija za varstvo okolja. Ta  
  usklajevalna skupina bo sodelovala pri moratoriju, pri odloku o  
  planu in menim, da vse tri delegate pooblastimo, da se v našem  
  imenu usklajujejo z delegati ostalih dveh zborov.

Prehajamo k 1. TOČKI DNEVNEGA REDA, to so POBUDE, PREDLOGI IN  
VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Delegat Danijel Božič me je obvestil, da ima dodatno vpra-  
šanje oziroma mnenje k odgovoru, ki ga je dobil. Predlagam, da sesedaj prebere mnenje, da bi lahko ocenili, ali je potrebno nanj  
odgovorj ati že danes ali ne. V imenu odsotnega Danijela Božiča  
ima besedo Duško Kos.

DUŠKO KOS: To je mnenje k odgovoru Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije na delegatsko vprašanje Danijela Božiča v zvezi s  
posvetom o jedrskem gorilnem ciklusu, to mnenje seveda odpira  
nekatere odgovore na vprašanja preslišane dimenzije tega vpra-  
šanj a.

V RK ZSMS samodejno ne povezujemo prevzema pokroviteljstva  
nad 31. konferenco Etana in s tem tudi nad posvetom o jedrskem  
gorilnem ciklusu z izražanjem popore prizadevanjem dela znanstve-  
ne in gopodarske sfere za izgradnjo jedrskih elektrarn v Jugosla-  
viji, ampak smo le opozorili na to, da se da takšno pokrovitelj-  
stvo tudi tako razumeti.

Popolnoma razumljivo nam je tudi, da takšna posvetovanja, kot  
je bilo minulo posvetovanje o jedrskem gorilnem ciklusu, ne  
odločajo o ničemer, lahko pa bistveno prispevajo k pripravi in  
sprejemu posameznih odločitev.

Osrednja točka delegatskega vprašanja je bila ugotovitev, da  
je posvet, sodeč po samem programu in predstavlenjih referatih,  
največ pozornosti posvetil ne sprejemanju znanstvenih dosežkov,  
razvojnim raziskavam, spremljanju in razvoju novih tehnologij ter  
izobraževanju kadrov, temveč pregledu dosežkov pri osvajanju  
delov jedrskega gorilnega ciklusa, predvsem njegovega prednjega -  
predelava in bogatenje uranove rude - in zadnjega - predelava  
izrabljenega goriva - dela. Odgovor na delegatsko vprašanje te  
ugotovitve ne komentira in nanjo ne odgovorja.

Ob tej priložnosti pa ponovno opozarjamo, da je vsako osva-  
janje kateregakoli dela jedrskega gorilnega ciklusa glede na  
sedanje stanje v svetu ter prognoze in glede na visoko ekološko,  
razvojno in kapitalno zahtevnost že vnaprej zgrešena investicija,  
razen če ni Jugoslavije vklopljena v nek mednarodni projekt, kjer  
igra seveda podrejeno vlogo. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Kako se je tovariš Božič  
opredelil? Želi prihodnje dodatni odgovor? (Da.) Hvala lepa.

Ima danes kdo delegatsko vprašanje? (Da.) Besedo ima Marina  
Bohinc.

MARINA BOHINC: Ob sprejemanju resolucije smo v Družbenopoli-  
tičnem zboru sprejeli sklep, da se v tem polletju leta 1987  
pripravijo podlage za razpravo o enoti enostavnega dela. Prav  
tako pa smo ob sprejetju družbenega dogovora o delitvi sredsetev  
za osebne dohodke in skupno porabo zapisali, da bo ta skupna  
komisija podpisnikov v roku dveh mesecev pripravila elemente za  
izračun enote enostavnega dela.

Družbeni dogovor je bil podpisan v marcu in do dne 20. julija  
še nismo imeli možnost ugotoviti, kako se uresničuje to stališče  
Družbenopolitičnega zbora in tudi ne zagotovitve od Komisije za  
izvajanje družbenega dogovora.

Sprašujem: kaj je bilo na tem področju narejenega in kje so  
razlogi za zastoj, da teh sklepov nismo še uresničili?

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala! Ugotovitve tovarišice  
Bohinčeve so pravilne. ' Vendar glede na to, da je delegatka  
Republiškega sveta Zveze sindikatov in da je sindikat enakovreden  
član tega odbora, od katerega terja odgovor, se mi zdi nastali  
položaj čuden. Vprašanja bomo poslali pristojnemu odboru. Z  
odgovorom naj odbor seznani Republiški svet Zveze sindikatov in  
naš zbor.

Ima še kdo kakšno dodatno vprašanje, predlog oziroma pobudo?  
(Nihče.)

Prekinjam to točko dnevnega reda. Z odgovori se bomo seznani-  
li pred točko volitve in imenovanja.

Zaradi povezave predlagam, da združimo 2. in 3. TOČKO DNEV-  
NEGA REDA, to je POROČILO IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE  
O IZVAJANJU DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 IN  
OSNUTEK ZAKONA O DOPOLNITVI ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU.

Ali sprejmete tak predlog; odločali bi seveda ločeno. Ali kdo  
nasprotuje temu predlogu? (Nihče.)

Poročilo je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije. Osnutek zakona pa Zbor republik in pokrajin Skupščine  
SFR Jugoslavije.

Poročilo so obravnavali: Komisija za varstvo človekovega  
okolja, Komisija za informiranje, Skupina delegatov vseh zborov  
za družbene dejavnosti, Skupina delegatov vseh zborov za sprem-  
ljanje uresničevanja planskih aktov in odbor našega zbora za  
družbenoekonomske odnose, kakor tudi Komisija za narodnosti.

Osnutek zakona o dopolnitvi zakona o deviznem poslovanju pa  
so obravnavali: Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb,  
skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristoj-  
nosti zborov Skupščine SFRJ in odbor našega zbora za družbeno-  
ekonomske odnose.

Danes ste na klop prejeli poročilo Izvršnega sveta in tudi  
predlog stališč, ki jih zbor sprejema na podlagi 74. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Ravno tako ste prejeli na klop nekatera gradiva k zakonu o  
deviznem poslovanju.

Ekspoze Izvršnega sveta k poročilu smo že poslušali. Pred-  
stavniki Izvršnega sveta na današnji seji so: Franc Jamšek, Pavle  
Kunc, Erik Vrenko, Janez Krevs, Igor Vandot in Lojze Ratajc.  
Predstavnica naše delegacije v Zboru republik in pokrajin pa je  
tovarišica Silva Bauman-Čenčič.

Preden pričnem z razpravo, predlagam, da imenujemo skupino,  
ki bo spremljala razpravo in predlagla dopolnitve predloga  
stališč k obema točkama, in sicer: Jožeta Korinška, predsednika  
našega odbora, Franca Hribarja in Roberta Černeta. Ali se stri-  
njate s predlogom? (Delegati se strinjajo.) Sprašujem, če želi  
besedo kateri od poročevalcev delovnih teles? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo o poročilu in osnutku zakona o dopolnitvi  
zakona o deviznem poslovanju.

Predlagam, da v razpravi upoštevate stališča, ki so predlo-  
žena na mizo, da jih ustvarjalno dogradimo. Z dopisom sem vas že  
obvestila, da bi bilo dobro, da se upoštevajo tudi stališča, ki  
smo jih sprejeli že 22. aprila, v katerih so številne zadeve že  
opredeljene in bi se tako lahko izognili ponavljanju.

Takrat smo precej govorili o cenah, tudi o cenah v infrastru-  
kturi, rekli smo nekaj več o naši zunanji zadolženosti, o infla-  
ciji, nakaj o notranjih dolgovih in o kmetijstvu. Vpogled v to  
ima stokovna služba in bo na voljo skupini. Vendar vas želim  
opozoriti, da je v izhodiščih osnutka stališč, ki so predložena  
za odločanje, da naj bi stališča z 22. aprila in današnja stali-  
šča predstavlja celoto in da so podlaga za nadaljnje aktivnosti  
na področju uresničevanja družbenega plana.

Kdo želi razpravljati? Besedo ima Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Tovariši delegati! Glede na to, da je v teh  
dneh bilo izredno veliko govora o analizi, o gibanjih, o gospo-  
darskih rezultatih in ko vidim, kakšni so, vseeno v vseh teh  
razpravah nisem dobila odgovora na vprašanje, ki ga odpira  
Komisija za spremljanje in razvoj družbenih dejavnosti.

Današnji uvodni govor kaže pripravljenost za resnejši in  
redikalnejši poseg, kar pomeni tudi v slovenskem gospodarstvu  
bitko z neperspektivnimi programi in s tistimi programi, ki so  
večkrat imeli politično podporo, pa so danes med velikimi izgu-  
baši .

Na to zelo vplivajo tudi nekateri sprejeti zakoni tekoče  
ekonomske politike, ki predvsem vplivajo na sfero - opredeljeno v  
našem zboru kot področje nedružbene porabe, temveč enakopravnega  
subjekta pri povečanju produktivnosti - to so predvsem področja  
družbenih dejavnosti.

Letos smo se srečali z intervencijskimi zakoni, zaradi  
katerih je bilo blokirano v Sloveniji večina žiro računov sisov.  
Pojavljali so se presežki sredstev. Danes je iz uvodnega govora  
bilo razumeti, da je tudi te presežke nujno potrebno racionalno  
in pametno uporabljati. S to usmeritvijo se strinjam, vendar  
zanima me, kaj se je s temi sredstvi dogajalo v tem času - ker  
vemo, da jih je večina imela od marca meseca blokirane žiro  
račune. Po eni strani se srečujemo z oceno sisov, da gre za  
nemogočo situacijo, da ne morejo več financirati niti osnovnih  
programov, po drugi strani pa so presežki in temu najverjetneje  
tudi sledijo, ko gledamo usmeritve Gospodarske zbornice, da je  
treba zmanjšati prispevne stopnje.

Predlagam, da realno ocenimo, ali je situacija na področju  
sisov družbenih dejavnosti tako zaostrena in ali je dejansko  
potrebno še naprej zmanjševati prispevne stopnje, da ne bomo  
podpirali ničesar, kar nima prave račnice.

In drugo: če presežki obstajajo, da se tudi dogovorimo, po  
kakšnih kriterijih naj se uporabljajo. Po eni strani je nespre-  
jemljivo, če so sredstva ležala, ča pa so se koristila, bi bilo  
dobro vedeti za kriterije koriščenja. Verjetno je nesprejemljivo,  
da s temi sredstvi mašimo in še nadalje podpiramo in socializi-  
ramo tiste usmeritve oziroma tiste gosporarske panoge, ki so  
neperspektivne. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Verjetno bomo morali  
dobiti odgovor predstavnika Izvršnega sveta. Besedo ima Duško  
Kos.

DUŠKO KOS: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Imam dve pripombi k ekspozeju Izvršnega sveta, za  
katerega upam, da ni končni rezultat. Precejšnja evolucija  
analitskega instrumentarj a ugotovitev, stališč, usmeritev in  
doslednosti Izvršnega sveta pri analizi uresničevanja razvojno-  
planskih ciljev in njihovem postavljanju.

Prvič gre za tisti del, ki govori o velikih težavah v neka-  
terih velikih sistemih, ki nimajo pogojev za ekonomično in  
izvozno uspešno poslovanje in ki morajo nemudoma in temeljito  
menjati svoje proizvodne programe - spremeniti poslovno orien-  
tacijo, marsikje pa tudi organiziranost in zaposlotveno struk-  
turo .

To so sistemi, ki so hkrati uvrščeni v hrbtenico slovenskega  
gospodarstva. Prav pri tem naštevanju tistih, ki naj bi bili v  
hrbtenici slovenskega gospodarstva in ki jim ne gre najbolje,  
pogrešam oba paradna konja slovenske investicijske politike.  
Šušlja se, da so Jesenice po novem obračunskem sistemu v izgubi.  
Prav tako nisem prepričan, da bi nov način vrednotenja produk-  
cijskih tvorcev - in tudi energije - ostal brez posledic tudi za  
ta dva energetsko še kako požrešna giganta. Ali to ne pomeni, da  
se na nek način tudi v ekspozeju nadaljuje pestovanje ekološko  
zelo zahtevne težnje industije, od katere naj bi se že zdavnaj  
poslovili, in ali ni to svojevrsten rezultat neke razvojne  
politike, ki se kaže v tem, da so prav tiste panoge industrije,  
ki naj bi predstavljale osnovo našega predora v 21. stoletje -  
tudi v največnih težavah?

Druga pripomba zadeva preventivne skrepe na socialnem podro-  
čju zaradi ostrega pristopa k sanaciji in odpravi žarišč slabega  
gospodarjenja. Menim, da bi bilo potrebno zamenjati tak pogled  
bolj dosledno, kot je to storjeno. Namreč, omenjajo se nekatere  
spremembe na področju zavarovanja za primer začasne izgube dela  
ter v sistemu predčasne upokojitve. Mi lahko sprejmemo te potre-  
bne spremembe, vendar pa so te le dodatek, ker je tudi socialna  
pomoč zgolj dodatek k temu, kar je v ekspozeju našteto kot  
dopolnitev k socialni pomoči. Dopolnitev te socialne pomoči je  
omogočanje in spodbujanje delavcev k prekvalifikaciji in čim-  
prejšnji prezaposlitvi - se pravi vzporedno nastanjanje širšega  
programa vseh možnih ukrepov v sistemu zaposlovanja, izobraže-  
vanja ob delu, ustanavljanja manjših organizacij združenega dela  
in tako dalje.

Pripombo, da je lahko takšen preventiven način reševanja teh  
posledic ostrega pristopa k sanaciji - bomo obdelali tudi v  
posebni točki dnevnega reda. Ker pa spada k tej točki tudi  
današnji ekspoze, sem omenil tudi opcijo, da so lahko socialni  
ukrepi le dopolnitev ekonomskih ukrepov in ekonomskim zakonitos-  
tim, ne pa, da so ekonomske zakonitosti in ekonomski ukrepi v  
funkciji sociale. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Kdo želi še razpravlja-  
ti? Besedo ima Emil Rojc.

EMIL ROJC: Tri krajše pripombe imam. V prvi bi se pridružil  
pobudi tovarišice Vike Potočnik, ki je začela razpravo o tem, da  
ne smemeo biti zadovoljni samo z določenimi ugotovitvami iz

ekspozeje glede položaja družbenih dejavnosti, ampak bi bilo  
prav, če bi se naš zbob zavzel za bolj ofenzivno formulacijo,  
kako vidi izhod iz reševanja zagate. Pri mladi šolajoči genera-  
ciji ni mogoče ničesar racionalizirati in zmanjševati, enako je z  
določenimi kulturnimi institucijami. Tudi te živijo, delavci v  
njih morajo prejeti osebni dohodek in to takšen, da bodo preži-  
veli in tu ni mogoča racionalizacija.

0 racionalizaciji se lahko v nadaljnjih planih pogovarjamo in  
potem tehtamo, kaj se da racionalizirati. Zato bi predlagal, da  
bi v naših stališčih, ugotovitvah in stališčih na četrti strani,  
pred stavkom "ob ugotovljenih manjših možnostih je treba v  
samoupravnih interesnih skupnostih in med njimi doseči usklaje-  
vanje obstoječih programov in njihovo selekcijo". To naj ostane,  
ker je nujna usmeritev v pogojih materialne nuje za prihodnje.  
Pred tem pa bi dal misel, ne vem, če je stavek najbolj sprejem-  
ljiv, vendar sem za njega našel iztočnico v ekspozeju tovariša  
Šinigoja, ko je govoril o nekakšnih silnih milijardah. Ta dodatek  
k stališčem našega zbora bi bil zaradi političnih razmer, kakršne  
so v prosveti in kulturi, upravičen, zato predlagam, da zapišemo  
pred citiranim stavkom še: "Iz sredsetev presežkov samoupravnih  
interesnih skupnosti, ki so bila doslej imobilizirana, pa je  
potrebno nemudoma razrešiti težak materialen položaj v posameznih  
družbenih dejavnostih, zlasti v izobraževanju in kulturi, ki ga  
označuje visoka inflacija stroškov in zaostajanja za gibanji  
osebnih dohodkov v gospodarstvu."

Drugo bi rad ponovno poudaril povezavo, ki jo je mogoče vedno  
znova vzpostavljati ob današnji razpravi o izvajanju družbenga  
plana ter zlasti ob ugotovitvi, da temeljnih ciljev ekonomskega  
in družbenega razvoja ne dosegamo, je ponovno opozorilo na  
aktualnost povezave med sedanjimi družbenogospodarskimi razmerami  
in ustavnimi spremembami kot sistemskim dograjevanjem našega  
ekonomskega in političnega sistema. To so dodatni argumenti za  
to, da pohitimo z načini, z razreševanjem poti, kako bi raciona-  
lizitali sistem samoupravnega interesnega organiziranja oziroma  
sistema samoupravnih intertesnih skupnosti, predvsem zaradi  
visoke cene njihovega lastnega obstoja.

Odločno sem proti temu, da enačimo družbene dejavnosti s  
porabo, v tej postavki pa so samoupravne interesne skupnosti še  
kako velika poraba. Zdi se mi, da bi bilo dobro vedeti, koliko  
sredstev posameznih samoupravne interesne skupnosti gre za to, da  
skupnost sploh živi in funkcionira - od tajnika, strokovnih,  
administrativnih in drugih delavcev - in koliko je teh sredstev  
družbenga proizvoda resnično namenjeno za dejvanosti. Tega  
podatka žal za posamezne dejavnosti nismo imeli, vendar trdim, da  
bi delegatski odnosi ne izgubili v vsebini ne v neposrednosti,  
materialni in duhovni sferi ter sferi družbenih dejavnosti, če bi  
to posredništvo prenesli s sisov na strokovne institucija, ki  
obstajajo v združenem delu in delno tudi v upravi.

V poročilu predsednika smo lahko zasledili podatek o razdrob-  
ljenosti družbenega kapitala. Spomnite se, kako smo bili vehe-  
mentni v partijskih in drugih vrstah pred dvema letoma v akciji  
za združevanje bančništva v Sloveniji. Zakaj ne bi zaradi  
gospodarske krize izkoristili za sredstvo močnejšega političnega  
pritiska na ozke lokalne motive in interese, ki se upirajo

ekspozeje glede položaja družbenih dejavnosti, ampak bi bilo  
prav, če bi se naš zbor zavzel za bolj ofenzivno formulacijo,  
kako vidi izhod iz reševanja zagate. Pri mladi šolajoči genera-  
ciji ni mogoče ničesar racionalizirati in zmanjševati, enako je z  
določenimi kulturnimi institucijami. Tudi te živijo, delavci v  
njih morajo prejeti osebni dohodek in to takšen, da bodo preži-  
veli in tu ni mogoča racionalizacija.

0 racionalizaciji se lahko v nadaljnjih planih pogovarjamo in  
potem tehtamo, kaj se da racionalizirati. Zato bi predlagal, da  
bi v naših stališčih, ugotovitvah in stališčih na četrti strani,  
pred stavkom "ob ugotovljenih manjših možnostih je treba v  
samoupravnih interesnih skupnostih in med njimi doseči usklaje-  
vanje obstoječih programov in njihovo selekcijo". To naj ostane,  
ker je nujna usmeritev v pogojih materialne nuje za prihodnje.  
Pred tem pa bi dal misel, ne vem, če je stavek najbolj sprejem-  
ljiv, vendar sem za njega našel iztočnico v ekspozeju tovariša  
Šinigoja, ko je govoril o nekakšnih silnih milijardah. Ta dodatek  
k stališčem našega zbora bi bil zaradi političnih razmer, kakršne  
so v prosveti in kulturi, upravičen, zato predlagam, da zapišemo  
pred citiranim stavkom še: "Iz sredsetev presežkov samoupravnih  
interesnih skupnosti, ki so bila doslej imobilizirana, pa je  
potrebno nemudoma razrešiti težak materialen položaj v posameznih  
družbenih dejavnostih, zlasti v izobraževanju in kulturi, ki ga  
označuje visoka inflacija stroškov in zaostajanja za gibanji  
osebnih dohodkov v gospodarstvu."

Drugo bi rad ponovno poudaril povezavo, ki jo je mogoče vedno  
znova vzpostavljati ob današnji razpravi o izvajanju družbenga  
plana ter zlasti ob ugotovitvi, da temeljnih ciljev ekonomskega  
in družbenega razvoja ne dosegamo, je ponovno opozorilo na  
aktualnost povezave med sedanjimi družbenogospodarskimi razmerami  
in ustavnimi spremembami kot sistemskim dograjevanjem našega  
ekonomskega in političnega sistema. To so dodatni argumenti za  
to, da pohitimo z načini, z razreševanjem poti, kako bi raciona-  
lizitali sistem samoupravnega interesnega organiziranja oziroma  
sistema samoupravnih intertesnih skupnosti, predvsem zaradi  
visoke cene njihovega lastnega obstoja.

Odločno sem proti temu, da enačimo družbene dejavnosti s  
porabo, v tej postavki pa so samoupravne interesne skupnosti še  
kako velika poraba. Zdi se mi, da bi bilo dobro vedeti, koliko  
sredstev posameznih samoupravne interesne skupnosti gre za to, da  
skupnost sploh živi in funkcionira - od tajnika, strokovnih,  
administrativnih in drugih delavcev - in koliko je teh sredstev  
družbenga proizvoda resnično namenjeno za dejvanosti. Tega  
podatka žal za posamezne dejavnosti nismo imeli, vendar trdim, da  
bi delegatski odnosi ne izgubili v vsebini ne v neposrednosti,  
materialni in duhovni sferi ter sferi družbenih dejavnosti, če bi  
to posredništvo prenesli s sisov na strokovne institucija, ki  
obstajajo v združenem delu in delno tudi v upravi.

V poročilu predsednika smo lahko zasledili podatek o razdrob-  
ljenosti družbenega kapitala. Spomnite se, kako smo bili vehe-  
mentni v partijskih in drugih vrstah pred dvema letoma v akciji  
za združevanje bančništva v Sloveniji. Zakaj ne bi zaradi  
gospodarske krize izkoristili za sredstvo močnejšega političnega  
pritiska na ozke lokalne motive in interese, ki se upirajozdruževanju? Menim, da imamo vse razloge za to, da sprožimo in  
izpeljemo tako akcijo. Hvala lepa!

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Geza Bačič.

GEZA BAČIČ: Zdi se, da nas je veliko takih, ki smo v zadnjem  
času sodelovali v raznih razpravah o trenutni gospodarski situa-  
ciji. To bo razlog, da bomo danes manj živahni, a bolj racionalni  
in se v razpravah ne bomo pnavljali. Imamo ogromno gradiva in  
razprav iz zadnjega časa od CK do Predsedstva SZDL, sindikata,  
zbornice itd. Zdi se mi, da gospodarske razmere in vsi dogodki na  
svoj način tudi nas delegate obvezujejo k čim odgovornejšim  
odločitvam. Ob tem bi navedel nekaj misli, vezanih na predlog za  
sejo našega zbora v zvezi s stališčem o izvajanju družbenega  
plana. Podpiram ekspoze predsednika Šinigoja, v osnovi tudi  
predlog stališč za današnje sklepanje. Rad pa bi predlagal, da bi  
se tretja točka nekoliko dopolnila.

Grobo rečeno - naš iztržek v zadnjem obdobju je visoka  
inflacija. Deviz ne zaslužimo dovolj, celo dolgov v tujini ne  
poravnavamo več, nezadovoljni so izvozni rezultati, organizacije  
združenga dela niti približno niso dovolj samostojne v pogojih  
gospodarjenja, na sploh ni materialnih in drugih stimuliranj za  
boljše gospodarjenje in poslovanje. Ob tem se mi vsiljujejo trije  
zaključki.

Prvi - očitno vsi dosedanji ukrepi zvezne vlade niso pravi.  
Rezultatov ne dajejo, ker pa vemo, da so administrativni in  
restriktivni, to toliko bolj zaskrbljuje.

Drugo - vprašati se moramo, kaj je z našo dvojno moralo. V  
ilustracijo: od zvezne vlade do delavcev v združenem delu, do  
poslovodnih struktur in do najodgovornejših prisegamo na to, da  
je naša najresnejša usmeritev odločitev na prehod na ekonomsko-  
tržne zakonitosti. Očitno pa ne mislimo vsi dovolj resno; ukrepi  
države so še vedno administrativni, restriktivni, prepovedujoči  
in interventni - in to se ponavlja. Vedno znova ugotavljamo, da  
ukrepi niso učinkoviti in spet gre od začetka - zagotovo ne bodo  
tržno naravnani in ukrepi bodo zopet podobni. Večina naših  
gospodarskih organizacij se ne obnaša tržnoekonomsko, čeprav v  
isti sapi kritizirajo ti isto državno politiko. Prav tako smo kar  
pozabili, da je bil pred časom enodnevni plenum CK o naslonitvi  
na lastne moči - kjer smo prisegli na marsikaj, kar bomo še  
uredili v združenem delu - do zadnje seje, kjer je bila oprede-  
litev zelo poudarjena. Prisegamo na več samoupravljanja, a se vse  
poenostavlja, ker intervencijski ukrepi ne morejo spodbujati, pa  
vseeno z nj imi ne prenehamo.

Tretjič - kot zbor družbenopolitičnih organizacij se moramo  
vprašati, kakšen je pravi pomen vloge in vpliva družbenopolitič-  
nih organizacij za boljše gospodarjenje. Če poenostavim - še  
vedno smo predvsem proti, ne povemo pa konkretno in temeljito,  
zakaj smo proti in kaj moramo storiti v posameznih okoljih, da  
bomo dosegli cilje. Glede inflacije na primer - republiška  
konferenca je na januarski seji poenostavljeno prikazala, kako  
bomo obračunali z inflacijo. Do danes pa je edini rezultat  
povečanje na 100%. Ko smo razpravljali o strukturni inflaciji, ostroškovni inflaciji, o tem, komu inflacija bolj koristi - bolj  
razvitim ali manj razvitim, je inflacija rasla. Vse te razprave  
pa so nesmiselne, ker inflacija nikomur ne koristi. Nikjer na  
sveti niso izračunali, da bi inflacija resneje motivirala gospo-  
darjenje. Mi si izmislimo dileme in o njih tudi neplodno razprav-  
ljamo. Edini rezultat tega je, da nam inflacija sproti odjeda  
dosežke, z njo se sprijaznimo in začnemo z njo tudi živeti.

Drug takšen primer je vprašanje delitve dohodka. Ne spreje-  
mamo ukrepov zvezne vlade, vendar moramo nekako obvladovati  
dohodkovno razmerje. To pa je nekaj čisto drugačnega in ne smemo  
zamenjevati enega z drugim. K sreči se kažejo prvi premiki,  
posebej če bomo res upoštevali sporazume in vse druge dokumente.  
Ampak, delegati moramo vztrajati pri nekaterih sklepih, ker bo  
postala vprašljiva vloga subjektivnega dejavnika v konkretnih  
razsežnostih.

Tretji primer - vsi smo na tem zboru in drugje govorili o  
pomenu znanja, kadrov, inovacij, o razvojnih vprašanjih, o  
informatiki itd. Ne vem, če še velja, vendar je naša zbornica  
pred časom ugotivila, da se samo 30% organizacij združenega dela  
resno ukvarja s svojim razvojem. Zopet se moramo vprašati, kaj mi  
v svojih temeljnih sredinah dosežemo z raznimi političnim sklepi  
in stališči? Kaj vnočimo? Kakšen je izplen tega?

Zaključek teh mojih misli pa je samo eden. Moj občutek je, da  
bi tržni ekonomski ukrepi in ekonomske zakonitosti delovale v  
naših razmerah še veliko bolj rigorozno kot dosedanji mlačni  
administrativni ukrepi federacije, ker so oni grajeni na slabih  
organizacijah združenega dela, na poprečju. Nujno je, da se  
moramo vsi skupaj resneje pripraviti na drugačno tržno obnašanje  
in na druge pogoje gospodarjenja, ves čas pa spremljati gospodar-  
jenje s kritiko, a tudi z zahtevami in z angažiranjem vsega  
delegatskega mehanizma in drugih subjektivnih sil, da bomo tudi  
na državni ravni izboljšali stanje in sprejeli take odločitve  
oziroma ukrepe, ki bodo učinkovali.

Zato tudi predlagam, da zaradi tega vsega in v tem smislu  
okrepimo formulacijo tretje točke naših sklepov. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Besedo ima Mihael Žilavec.

MIHAEL ŽILAVEC: Tovarišice in tovariši! Tovarišu Bačiču bi se  
zahvalil za iztočnico in bi tudi sam govoril o tretji točki. In  
sicer, dajem mnenje s predlogom za spremembe in dopolnitve zakona  
o deviznem poslvoanju.

Dopolnitev zakona o deviznem poslovanju, ki jo predlaga  
Zvezni izvršni svet, ne kaže podpreti, temveč jo moramo odločno  
zavrniti. Zakon o deviznem poslovanju je potrebno korigirati  
temeljito, tako da bo motiviral organizacije za povečanje izvoza  
in povečanje deviznega priliva. Predlagana dopolnitev pa ponovno  
potrjuje, da so predlagatelji ekonomske politike zgolj redistri-  
butivno usmerjeni in skušajo še bolj omejiti poslovno samostoj-  
nost in odgovornost tako organizacij združenega dela kot bank.

Ob tej priložnosti pa kaže vztrajati na spremembah, ki jih  
predlagamo v SR Sloveniji. Obe predlagani varianti zakona o  
deviznem poslovanju - Gospodarske zbornice Slovenije, Izvršnega  
sveta Slovenije in naše skupščine, sta sprejemljivi, le da jepredlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije nekoliko bolj  
pravno urejen in popolnejši. Predlogi sprememb so pripravljeni v  
smislu, da se zagotovi večja samostojnost organizacij združenga  
dela in pooblaščenih bank, da se vzpostavi na ravni organizacij  
združenga dela direktna povezava med izvozom in uvozom, da se  
omogoči poslovnim bankam razpolaganje z večjim delom deviznega  
priliva njenih članic, povezovanje in združevanje, ukinitev  
sedanje prakse določanja kvot s strani Narodne banke Jugoslavije  
posameznih pooblaščenim bankam. S predlaganimi rešitvami bi se  
okrepil interes organizacij združenega dela za povečan devizni  
priliv in s tem bi tudi devizni trg lahko začel opravljati svojo  
funkcijo.

Predlog Zveznega izvršnega sveta, ki pa ni usmerjen v ukrepe  
za povečanje deviznega priliva, temveč v redistribucijo, lahko  
prispeva k nadaljnjemu zmanjševanju deviznega priliva in ponudbe  
deviz. Zato kaže vztrajati pri tem, da delegacija Skupščine SR  
Slovenije v Zboru republik in pokrajin odpre razpravo v Skupščini  
SFRJ, ter podpreti predloge Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nije glede sprememb zakona o devizenm poslvoanju in ustreznih  
predzakonskih aktov. 0 tem pa bi kazalo izpostaviti odgovornost,  
zakaj se ta sistemska zakonodaja kljub resnim opozorilom, kljub  
slabšanju rezultatov in njihovem zaostajanju za že doseženimi  
rezultati izpred nekaj let, ni pravočasno dogradila in spreme-  
nila. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Besedo ima Črt Mesarič.

ČRT MESARIČ: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši!  
Rad bi opozoril, da bi vsebinsko dopolnili ugotovitve in stališča  
na drugi strani v zadnjem odstavku.

Na komisiji za informiranj, a tudi danes, ko sem poslušal  
referat predsednika Šinigoja, se mi vsiljujejo podobne oprede-  
litve, kot naslednja: zaradi tega v Sloveniji v letošnjem letu ne  
razpolagamo s pravilnimi podatki o realiziranem izvozu in uvozu  
po državah, panogah in po posameznih organizacijah združenega  
delal. Zato tudi pravi v referatu na 17. strani: "Vedno večji so  
tudi problemi na področju informatike ekonomskih odnosov s  
tujino. Zvezna statistika spremlja ..."

Sprašujem se, na kakšen način in v kakšnih pogojih smo spo-  
sobni realno oceniti stanje, če pa imamo neprimerljive ali  
medseboj nasprotujoče podatke. Postavljeno je bilo vprašanje ne  
samo deviznega uvoza in izvoza - kar je posebej eksplicitno  
navedeno, temveč se tudi na 16. strani - ko govorimo o obračun-  
skem sistemu - sprašujemo, komu koristi ta sistem in ali je res,  
da se kaznuje tiste, ki skrbijo za lastna kvalitetna sredstva.  
Ali bomo potem ugotivili, da je zakona antistabilizacijski in ga  
je treba popraviti? Osnovni pogoj za reagiranje in uspešno  
reševanje zadev pa je ta, da imamo ustrezne podatke. Na podlagi  
tega šele iščemo možnosti za odpravljanje tega stanja.

Smo tako daleč, da se sprašujemo, ali imamo podatke o deviz-  
nem prilivu ali ne, potem menim, da bi kot Družbenopolitični zbor  
morali ostro zahtevati uspostavitev informacijskega sistema in  
odločno povedati, kaj pomeni trenutna situacija. Prav tako bi  
morali dopolniti ugotovitve glede vprašanja obračunskega zakonatako, kot so navedene v četrti točki, ne pa z zornega kota  
ekspozeja. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Razpravljal bo Vlado  
Klemenčič.

VLADO KLEMENČIČ: Tovarišice in tovariši. Nekateri smo že  
imeli možnost, da zelo izčrpno sodelujemmo in se aktivno udele-  
žujemo razprav o tekočih gospodarskih gibanjih, uresničevanju  
glavnih strateških nalog v naši družbi, tako da sam ne čutim  
posebne potrebe, da ponovno razpravljamo o tem.

Želel sem govoriti o nekaterih konkretnih zadevah. Menim, da  
je v osnovi predlog ugotovitev in stališč skladen s tistim, kar  
so pokazale ostale razprave v sindikatih, v Gospodarski zbornici,  
na zadnji seji CK. Zdi se mi, da je to usklajeno z mislimi  
današnje uvodne besede in s sklepi majske analize. Zato bi  
predlagal samo troje. Menim, da bi bilo dobro v tretji točki  
namesto sedanje formulacije zadnjega odstavka, ki govori o  
ustreznih socialnih programih, preiti na izrazoslovje, ki smo ga  
tudi sami uporabili v naših stališčih: "programi preusposabljanja  
in prezaposlovanja." Morda pa bi bilo dobro dodati nekaj besed  
glede preventivnih ukrepov v socialnih programih - kot je že  
omenil Duško Kos. Dodati bi bilo treba tudi, da je treba najprej  
preskrbeti, da se produktivno uporabi oprema, osnovna sredstva in  
tudi delavce iz ukinjenih programov. Vse to se nesporno podpira  
in je skladno z našo razpravo - razen o tem, ko je govoril  
tovariš Kos o spremembi samega naziva.

Naslednja zadeva se tiče razprave glede četrte točke in  
družbenih dejavnosti. V marsičem se z Viko Potočnik strinjam,  
imam pa pomislek, ali bi šli v to smer, da bi presežke družbenih  
dejavnosti uporabili za kritične točke v teh istih dejavnostih.  
Predstavniki Izvršnega sveta nam bodo najprej povedali, če je  
sploh to izvedljivo. Sam menim, da ni. Kljub vsem pa moramo o tem  
kot Družbenopolitični zbor sprejeti neko politično odločitev. Rad  
bi vas prepričal, da je s stališča zdravega gospodarjenja nujna  
konfrontacija s slabimi gospodarji. Nujno potrebna je diferencia-  
cija. Tako tudi v družbenih dejavnostih ne bomo rešili tega  
problema na star način - tako, da bomo vedno govorili samo o  
obsegu sredstev. To moramo preseči in menim, da so tudi v samih  
družbenih dejavnostih razmere dozorele za vsestransko vsebinsko  
razpravo, tudi glede vprašanja načel generalnega nudenja posamez-  
nih storitev vsem občanom naše družbe. Opozarjam, naj me novi-  
narji ne razumejo napačno, ker ne želim brati, da bomo ukinili  
takšne ali drugačne pravice. Vendar se bomo morali odločiti za  
neko diferenciacijo, ker so se spremenile potrebe mlade genera-  
cije po družbenih dejavnostih. Recimo, stanovanjske potrebe so  
veliko bolj pudarjene kot pa pri starejši generaciji. To je  
razumljivo, ker verjetno pri upokojencih ni stanovanjski problem  
osnovni problem. Skratka, potrebna bo diferenciacija v uporabi  
teh storitev kot tudi s stališča organizacije dela. Če se kot  
zbor danes nismo pripravljeni za nekaj takega opredeliti, bomo  
samo odložili razpravo o nečem, kar bomo morali prej ali slej  
opraviti. Še mimogrede navržem podatek, da je priliv sredstev v  
družbeni dejavnosti za pet mesecev tolikšen, da je indeks 251,medtem ko je v Jugoslaviji 216. Tudi pri vseh ostalih oblikah  
porabe smo še vedno v vrhu Jugosalvije. Zato sem rezerviran glede  
sprejetaj te dopolnitve.

Tretja pripomba se nanaša na devizno zakonodajo. Menim, da  
smo dovolj jasno tehtali in ocenjevali, kaj je treba in česa ne,  
kaj je možno in česa se ne da opredeliti zdaj; da se pri nekateih  
točkah tudi prek skupščinskega sistema vztraja pri spremembah v  
devizni zakonodaji, tako da bi zmanjšali administriranje. Res-  
nično je težko delavcu iz združenega dela, ko potrebuje toliko  
potrdil za vsak uvozni ali izvozni posel, da se zadosti vsem  
šestim zakonom, ki na tem področju delujejo. Hkrati pa moramo  
videti tudi odvisnost plačil, možnosti plačil dejanskega deviz-  
nega priliva, odgovornost poslvnih bank za devizno likvidnost in  
tudi našo pripravljenost, da sodelujemo pri zagotavljanju deviz  
za stare dolgove in še za nekatere druge skupne potrebe. Vse to  
omenjam, ker se bodo naši delegati v federaciji verjetno srečali  
tudi z mnenjem, da niso sedanji problemi devizne nelikvidnosti  
povezani z devizno zakonodajo, ampak da je to predvsem vezano na  
problem dolgov in na nujnost spreminjanja tega programa normali-  
zacije zunanje likvidnosti.

Poudarjam pa, da je naše mnenje, da ima tudi problem dolgov  
vpliv na stanje devizne nelikvidnosti, vendar ne moremo ostati  
brez nekaterih rešitev v devizni zakonodaji. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Besedo ima Marjan  
Lenarčič.

MARJAN LENARČIČ: Tovarišice in tovariši! V Zvezi združenj  
borcev smo že nekajkrat razpravljali o ekonomski problematiki  
Jugoslavije in o deviznih problemih. Kar zadeva slednje, moram  
reči, da podpiramo ideje, ki so predložene v materialih Izvršnega  
svat za današnjo sejo, kakor tudi ideje Gospodarske zbornice  
Slovenije za spremembo tega predpisa.

Ob tem smo ocenili, da znamo v Sloveniji in Jugoslaviji  
analizirati stanje za nazaj, ne znamo pa vedno dovolj tehtno  
oblikovati in realizirati konkretnih ukrepov za izhod iz gospo-  
darske krize.

Delovni ljudje in občani se strinjajo s programom gospodarske  
stabilizacije, z našim samoupravnim sistemom, s politiko, ki jo  
sprejemajo plenumi Centralnega komiteja Slovenije in Jugoslavije,  
s politiko Zveze komunistov Slovenije in Jugoslavije, zahtevajo  
pa doslednejše spoštovanje tega, kar se na njih sklepa, v praksi  
pa ne uresničuje. Tako je, recimo, zapisano v poročilu Gospo-  
darske zbornice, da je devizni zakona v vrsti členov neustaven in  
protiustaven. Ob tem smo se spraševali, kako je mogoče, da je ta  
zakon sploh šel skozi postopek zakonodajnih teles, pa tudi, kako  
so ga organi naše skupščine lahko potrdili.

Menimo, da bi se morali upreti takšnim neustavnim predpisom.  
Iz vsega tega izhaja, da zakon omejuje samoupravne pravice  
temeljnih organizacij združenega dela kot tudi delavcev kot  
subjektov, ki naj odločajo o minulem in tekočem delu in o vseh  
drugih vprašanjih družbene reprodukcije.

V naši organizaciji smo bili mnenja, da če se pripravljajo  
intervencijski zakoni, morajo biti tudi ti naravnani v duhuustave; da ne krnijo, ne ožijo ustavnih pravic temeljnih subjek-  
tov, ampak da v tem smislu razrešujejo stvari. Intervencijski  
zakoni ne bi smeli iti v smer krepitve centralizma, etatizma,  
krepitve vloge države, ampak v smer krepitve samoupravljanja in  
samoupravnih rešitev na tem področju.

Eno od področij, ki v ponujenih ugotovitvah in stališčih  
našega zbora morda niso dovolj povzete, so pa bile pristojne v  
razpravah v naši organizaciji - pa je problem varovanja družbene  
lastnine. Samo pri stanovanjski gradnji so tovariši ugotavljali:  
usahnila je družbena stanovanjska gradnja ali pa upada, medtem ko  
zasebna še teče in se razcveta. Pozitivno je to, da sploh stano-  
vanja gradimo, kajti vidimo, da je mnogo mnogo pričakovalcev  
novih stanovanj. To pa ne teče tako hitro kot potrebe.

Znano je, da zasebni graditelji koristijo družbene tovor-  
njake, bagerje, kopače jarkov, dvigala, traktorje, cement,  
strokovnjake, vrtalne stroje, les in vrsto drugih stvari, toda ne  
po ceni, kot jo družbena podjetja zaračunavajo družbenemu sek-  
torju ali pa drugim, s katerimi so sklenili pogodbo, ampak tu so  
neekonomski principi in s tem oškodujejo družbeno lastnino. Tu bi  
morale nastopiti inšpekcije in samoupravne delavske kontrole, ki  
ne opravljajo svoje funkcije tako, kot je normirano v predpisih  
in v samoupravnih splošnih aktih organizacij združenega dela.

Naša organizacija je v celoti za to, da se sprejme današanja  
uvodna beseda predsednika Izvršnega sveta, in sicer: da mora biti  
naša strateška usmeritev v izvoz, v vključevanje v mednarodno  
delitev dela v smislu realizacije sklepov, ki so bili sprejeti na  
10. in 13. kongresu Zveze komunistov Slovenije in Jugoslavije.

Drugič smo za to, da se zaostri osebna in skupna odgovornost  
in tudi, da se sproži vprašanje, kdo je odgovoren za nerealiza-  
cijo sprejete politike, za kršitev z resolucijo danih okvirov  
našega razvoja, porabe itd.

Tretje, da se gre va takojšnjo spremembo zaona o deviznem  
sistemu in zakona o kreditno-monetarnem sistemu in da se ne  
pristane na nobene nove obremenitve organizacij združenega dela  
izven okvirov, opredeljenih v resoluciji Skupščine SFRJ in tudi  
naše skupščine.

Četrtič, da se v tujini zadolžujejo le tiste organizacije  
združbenega dela in poslovne banke, ki lahko prevzamejo tudi  
odgovornost za poravnavo nastalih in prevzetih obveznosti.

Petič, smo tudi za to, da se prepreči, da bi bila Narodna  
banka Jugoslavije pretežni dolžnik vseh, ki se v tujini zadol-  
žujejo, in da se ti dolgovi na tak ali drugačen način sociali-  
zirajo, ampak da se te zadeve - tako kot je bilo rečeno danes v  
uvodni besedi predsednika Izvršnega svata in na plenumu Central-  
nega komiteja Zveze komunistov Slovenije ter na nedavni seji  
Republiške konference SZDL Slovenije - in kompetence Narodne  
banke proučijo v Skupščini SFRJ in da tam odločamo, kakšne  
aranžmaje bo izvajala Narodna banka Jugoslavije.

Smo tudi za to, da se dopolni obračunski zakon, tako kot je  
danes nakazal predsednik Izvršnega sveta. Ob tem je nastalo še  
vprašanje, kdo bo poravnal kredite, ki jih bo Slovenija ali  
Jugoslavija najela za Karavanški predor, in ali je ta dolg  
vključen v devizno bilanco Jugoslavije ali ni. Po mnenjunekaterih strokovnjakov je to vključeno, po mnenju nekaterih pa  
je to vpršanje še odprto.'

In končno, zavzeli smo se za večjo samostojnost in odgovor-  
nost temeljnih subjektov in pooblaščenih bank za realizacijo  
deviznega priliva, za plačevanje obveznosti do tujine ter za  
vzdrževanje zunanje likvidnosti.

To je v bistvu ža napisano v ugotovitvah in stališčih našega  
zbora. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Besedo ima Jože Korin-  
šek.

JOŽE KORINŠEK: Tovarišice in tovariši! Navezujem se na  
razpravo tovariša Klemenčiča in se strinjam s pripombami. Dobro  
bi bilo, da v naših ugotovitvah - ali pa že prej - poudarimo  
problem devizne likvidnosti kot trenutno najbolj kritično točko v  
gospodarskih gibanjih, ki je porušil ravnovesje naših odnosov s  
tujino. To naj bi bila ena izmed izhodiščnih točk pri nadaljnjem  
ukrepanju v ekonomski politiki in eno od izhodišč - tu se navezu-  
jem na tovariša Klemenčiča, ko je rekel, da je to dokaz za  
nujnost spremembe devizne zakonodaje.

* skupščini se moramo tudi vprašati, zakaj je prišlo do dokaj  
  nenavadnega načina, s katerim smo se lotili odloga plačil zapad-  
  lih deviznih obveznosti. Vprašati se moramo, kako so bile naše  
  organizacije, delovni ljudje in občani obveščeni o tej slabo  
  dodelani in izdelani potezi, ki nam ni dvignila ugleda v svetu.

0 tem se je že veliko govorilo. Zdi pa se mi, da je dobro,  
naj se to pove tudi z delegatske govornice. Če zaradi drugega ne,  
pa zato, da naše delegate v zvezni skupščini bolj obvežemo za  
odnos, kako se vzpostavlja odgovornost do vodenja mednarodne  
politike. Kajti v trenutku, ko je bilo vse izpelajano, so nas  
tujci začudeno gledali, na kakšen način se lotevamo razreševanja  
relevantnih in težkih problemov in kako še isti dan barvamo  
podatke in zavajamo statistične podatke, zato da lahko ukrepamo  
mimo realnosti. Takih zadev ne smemo pustiti kar tako tiho mimo.

* 4. točki, kjer govorimo o pomanjkljivosti obračunskega  
  zakona, bi bolj previdno oblikoval sklep tam, kjer govorimo, da  
  ga bo treba dograjevati, zlasti v določbah, ki opredeljujejo  
  revalorizacijo sredstev. V razpravah ob obračunskem zakonu smo  
  ugotavljali, da prave ocene o delovanju določb obračunskega  
  zakona nito še nimamo. Potrebno je, da se bo po polletju temel-  
  jito analiziralo vse učnike, ki jih prinaša sprememba oziroma nov  
  obračunski zakon, in temu prilagoditi tiste nepredvidene oziroma  
  nesprejemljive rešitve, ki bi se eventualno pokazale. V tem  
  smislu bi korigiral stališča, da bomo takrat, ko bomo videli  
  materialne posledice, videli, kako funkcionira sam sistemski  
  zakon, ne pa, da se zanašamo na njegovo začasnost. Poudariti  
  hočem, da nam je veliko do tega, da obračunski zakon funkcionira  
  in da postavi realne ekonomske kategorije tja, kamor spadajo.  
  Želimo pa, da se bo popravilo tisti, kar očitno ne bo delovalo.

Zato vse pripombe k zakonu verjetno niso upravičene, ker  
vsak, ki je prizadet, želi zakon spremeniti.

Ko že razpravljamo o družbenih dejavnostih, o viških in  
skupni porabi, moram povedati, da pri ponovnem branju današnjegaekspozeja nisem zasledil, da se bodo blokirana sredstva prilivov  
sisov porabila za različne namene v družbeni dejavnosti. In se mi  
zdi to tudi nelogično! Družbenopolitični zbor ne more reči, da se  
morajo ta blokirana sredstva nameniti za reševanje problemov te  
ali one družbene dejavnosti. Sem za to, da nam danes Izvršni  
sveta da strokovno oceno, kako bo z gibanji sredstev do konca  
leta. Kolikor vem, naj bi se približno uskladila do konca leta.  
Vendar menim, da ne smemo sami razporejati sredstva. Res je, da  
so bila določila zvezne resolucije lani ožja od republiških, res  
je pa tudi to, da smo v Sloveniji ves čas vedeli za te meje. Za  
republiške interesne skupnosti pa vemo, kdaj so menjale prispevne  
stopnje. Nobenega velikega zanimanja ni bilo za zniževanje  
prispevnih stopenj in za zmanjševanje blokiranih viškov. Torej je  
treba pogledati obe plati in paziti na to - to pa je moje osebno  
mnenje - da Družbnopolitični zbor ne bo navijal za družbene  
dejavnosti, Zbor združenega dela pa za sfero gospodarstva.  
Vladati mora ravnotežje, ker najbrž gre vsem za isto zadevo.  
Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala, tovariš Korinšek. Besedo  
ima tovariš Ciril Baškovič.

CIRIL BAŠKOVIČ: Spoštovani. Imam pripombe k trem stavkom  
predloga ugotovitev in stališč.

Prvi se nahaja na tretji strani zgoraj in se glasi: "te  
konkretne preloga je potrebno predložiti kot dopolnilni predlog k  
dopolnitvi zakona o deviznem poslovanju..." To so predlogi za  
spremembo in dopolnitev zakona o deviznem poslovanju, ki sta jih  
pripravila Gospodarska zbornica Slovenije in Izvršni svet.

Stavek, kakršen je zapisan sedaj, je morda preceduralno točen  
in mu v tem smislu ni kaj očitati. Predlagamo, da se te predloge  
vklopi v pakete predlogov, ki jih je Zvezni izvršni svet že  
podal. Vendar pa je kontekstualno v nasprotju s stališčem istega  
zbora, ki se v prvi točki glasi: "Zbor meni, da predlagana  
dopolnitev zakona o deviznem poslovanju ni sprejemljiva." Kon-  
tekstualno se lahko razume, da naj bi bili predlogi Zbornice in  
Izvršnega sveta dopolnitev nečesa, kar sicer vsebinsko ni spre-  
jemljivo. Kako rešiti to dvoumnost ne vem, čeprav je proceduralno  
stavek točen.

Na isti strani v tretji točki v zadnji tretjini širokega  
odstavka je besedilo: "V takšno zasnovo prestrukturiranja je  
treba vključiti tudi kriterije investicijske politike." Verjetno  
so bili mišljeni predvsem kriteriji, po katerih presoja in  
opredeljuje komisija za investijcij e, banke pa zelo upoštevajo  
njena mnenja. To pomeni, da negativno stališče ali ocena neke  
komisije lahko zelo oteži izpeljavo določene investicije.

Če se misli tudi na to, potem bi bilo dobro določbo jasneje  
zapisati, kajti sedaj se lahko razume, da bi nekdo, ki postavlja  
kriterije, moral le-te spreminjati. Vemo pa, kakšne izkušnje  
imamo ponavadi s kriteiji. Tudi praksa kaže, da se za kriteriji  
rado skriva odgovornost nekega organa za tisto, kar počenjamo. To  
bi morali črtati iz besedila. Na koncu se zmeraj nekdo odloči in  
investira, nositi pa mora odgovornost za porabljena sredstva v  
razmerju do rezultatov. Pri tem stavku vidim nevarnost, da selahko zakrije odgovornost nekoga, ki se odloči, investira in je  
odgovoren tudi za rezultate. Nevarnost je v tem, da se odgovor-  
nost^zakrije za sedanjimi kriteriji investicijske politike.

Že dva razpravijalca pred menoj sta se dotaknila četrte točke  
- družbenih dejavnosti. Predlagam manjšo spremembo v sredini  
odstavka: "V tem okviru bo potekal tudi razvoj družbenih dejavno-  
sti, katerih položaj mora biti v odvisnosti do njihovega pris-  
pevka k družbeni produktivnosti dela."

Načeloma je besedilo pravilno, saj je treba družbene dejav-  
nosti vrednotiti po njihovem prispevku k družbeni reprodukciji.  
Družbena produktivnost dela je samo sestavina širšega pojma  
družbene reprodukcije. Lahko pa se ta stavek razume tudi tako, da  
družbene dejavnosti prispevajo k družbeni reprodukciji več ali  
manj - lahko celo v nasprotno smer, kadar so stroški večji kot  
rezultati, ki jih drugi lahko koristno uporabijo.

Več, kadar se gospodarski dinar skozi programe družbenih  
dejavnosti spremeni v reprodukcijsko pomemben rezultat, ki je  
tudi uporabljen. To pomeni, recimo, v ljudi z znanjem, s kulturno  
širino, zdravjem in tako naprej.

Pri planiranju razvoja je zato strateško pomembno vnaprej  
preračunati reprodukcijski pomen posamičnih programov v družbenih  
dejavnostih. Verjteno se bodo prav zaradi strategije razvoja  
nekateri posamični programi po svojem obsegu zaradi reproduk-  
cijskega pomena še povečevali ne glede na ugotovljene možnosti -  
na primer - zožanih materilanih okvirov.

Drugi bodo v tem okviru - še zlasti, kadar bodo zožane mate-  
rialne možnosti, ostreje nastopile - morali odstopati svoje mesto  
in se zmanjševati. Tu in tam bo moral biti kakšen tudi ukinjen. V  
tem je smisel besede "selekcija", ki se pojavlja stavek kasneje.

Zato predlagam, da bi stavek, ki sem ga prej prebral, dopol-  
nili takole: "V tem okviru bo potekal tudi razvoj družbenih  
dejvanosti, katerih položaj mora biti v odvisnosti od njihovega  
prispevka k družbeni reprodukciji in produktivnosti dela...", v  
naslednjem stavku pa vnesemo še eno spremembo, in sicer: "Ob  
ugotovljenih," bi predlagal, da izločimo besedico "manjšin". Zato  
se naj ta stavek glasi: "Ob ugotovljenih možnostih" - če so  
pravilno ugotovljene, bodo to vedno, "je treba v samoupravnih  
interesnih skupnostih in med njimi doseči tako usklajevanje  
obstoječih programov in njihovo ustrezno selekcijo, ki bo zago-  
tavljalo njihov povečan prispevek k družbenemu razvoju..." Bistvo  
je v povečanem prispevku družbenih dejavnosti k družbenem raz-  
voju. To je tisto, o čemer bo tudi govoril Zbor združenega dela.  
Povečanje ni nujno povezano s povečanjem sredstev za družbenega  
dejavnosti v celoti, pač pa je verjetno zelo odvisno od povečanja  
in od kvalitete porabe sredstev na posameznih točkah znotraj  
družbenih dejavnosti in te strateške presoje selekcije nas nihče  
v tej družbi ne bo razrešil in jo bo treba opraviti. Zato se mi  
zdi prav, da na eni strani terjamo povečanje prispevka k tistemu,  
kar smo prej zgoraj dopolnili - k družbeni reprodukciji in  
produktivnosti dela. Hkrati govorimo o ugotovljenih možnostih, ki  
predpostavljajo - odvisno od drugih družbenoekonomskih gibanj -  
da je včasih lahko za skupen obseg tudi začasno manj sredstev,  
kar pa ne pomeni, da ne bi bilo kljub vsemu več sredstev za  
nekatere točke, ki so repodukcijsko pomembnejše. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Zaradi večje racional-  
nosti predlagam, da si pojasnimo vprašanja v zvezi z zakonom o  
deviznem poslovanju. Bistov je v tem, da se ne podpre rešitev iz  
dopolnitve zakona, ampak, da se predlaga tako, kot je napisano v  
naših stališčih, da se ti nameni določijo direktno v zakonu in  
obseg pa predvidi v plačilni bilanci. Oba akta sta v soglasju  
skupščin republik in pokrajin, kar pomeni, da mora odločati o  
obsegu tudi naša skupščina. V kontekst te razprave pa se vklju-  
čujejo vsi naši predlogi v zvezi s spremembami zakona o deviznem  
poslovanju kar omogoča poslovnik Zbora republik in pokrajin tako,  
da se bo moral Zvezni izvršni svet opredeliti do naših predlogov,  
prav tako pa tudi delegacije ostalih skupščin republik in pokra-  
jin. Zato nam je dobrodošlo, da se odpre postopek sprememb tega  
zakona tako, da lahko svoje predloge ponudimo po tem postopku, ki  
je najbolj hiter in najbolj učinkovit glede na ureditev v poslov-  
niku Zbora republik in pokrajin. Toliko glede tega, da ne bi  
ostalo odprto kakšno vprašanje glede postopka.

Predlagam, da nam kaj več pove o teh presežkih tovariš Franc  
Jamšek. Predvsem naj se pojasni vprašanje, ali so se koristila  
sredstva in v kakšnem obsegu so se bančna sredstva lahko kori-  
stila. Nekaj besed pa tudi o tem, ali se lahko blokirana sredstva  
uporabljajo za nekaj, zaradi česar so pravzaprav blokirana.

FRANC JAMŠEK: Poskušal bom odgovoriti na nekatera vprašanja  
iz razprave.

Najprej glede presežkov sisov. Pri tem se srečujemo s števil-  
nimi zapletenimi vprašanji. Najprej je to vprašanje novega  
obračunskega zakona in njegovih novosti. Poudaril bi element tega  
zakona, ki je rahlo sistemski in ki določa v bistvu, kdo naj  
nekatere prispevke plačuje in kdo ne. Vendar - v prvem četrtletju  
je ta intervencijski zakon deloval v tem smislu, da je določal,  
kakšne vsote sredstev smejo porabiti samoupravne interesne  
skupnosti. Tako jih je nekako indeksiral na dinamiko predhodnega  
leta.

Zatečene stopnje za financiranje samoupravnih interesnih  
skupnosti v prvem delu leta so bile nekoliko višje od potrebnih.  
Nastal je problem, kaj narediti s temi stopnjami. Ugotovili smo,  
da bo dinamika bolj izrazita na začetku leta, na kocu leta pa  
manjša, in tam, kjer so bila odstopanja največja, smo nekatere  
stopnje popravili.

Iz vseh razprav pa se vidi, da gre za delno nerazumevanje  
omejavanja. Težave niso v tem, da denar leži na nekih računih v  
bančnem sistemu in se neproduktivno troši, ampak so v tem, da se  
kljub tem da denar imamo, ne more in ne sme uporabiti za finan-  
ciranje družbenih dejavnosti. Problem je tudi - kot je razprava  
že nakazala - v razdrobljenosti družbenega kapitala, čeprav  
ekspoze o tem ne govori, se pa lahko sluti. Gre namreč tudi za  
drugo vprašanje, ki je zelo zanimivo in aktualno v slovenskem  
ekonomskem prostoru. Imamo vrsto odobrenih tujih kreditov, ki bi  
jih lahko slovensko gospodarstvo koristilo, nimamo pa ustreznih  
dinarskih sredstev. Tako se je ponovno pojavila ideja o tem, da  
bi nekako poskušali koncentrirati ta razdrobljena sredstva v  
slovenskem prostoru in pridobiti kritično maso za financiranje  
posameznih aktivnosti.

Kot sem že povedal, je ta novi obračunski zakon, ki je pa  
začel veljati s 2. julijšm, nekoliko drugačen, kot smo pričako-  
vali. Še pred mesecem smo menili, da zakon v teh delih ne bo  
stopil v veljavo. Izvršni svet je že predložil en intevencijski  
zakon, ki naj bi urejeval obračunske osnove in ga je umaknil,  
sedaj pa je predložil novega. V drugem polletju bomo morali drugi  
del zakona že začeti uresničevati.

V Zavodu za plan, skupaj s Sekretariatom za finance priprav-  
ljamo simulacijski model, s katerim bomo poskušali simulirati  
delovanje gospodarstva na mikro in mezo ravni - na ravni organi-  
zacij združenega dela in družbenopolitičnih skupnosti občin - da  
ugotovimo, kakšne spremembe bo potrebno izvajati na tem področju.  
Predvsem gre za problem doziranja teh stopenj. Aprila smo se  
pogovarjali o tekoči ekonomski politiki, takrat sem razložil, da  
so problemi financiranja na različnih ravneh lahko zelo različni  
in jih z globalno oceno na ravni republike ni mogoče obvladati.

Zato bomo morali kasneje na osnovi teh izračunov oblikovati  
nekakšno politiko solidarnosti.

Drugo vprašanje, ki je bilo izpostavljeno, je bilo vprašanje  
prestrukturiranja. Vprašanja so se nanašala na socilno politiko  
in na kriterije za prestrukturiranje gospodarstva. Ob tem bi  
rekel samo to. V analizi smo izhajali iz tistih ocen in tistih  
organizacij združenega dela, ki so imele v dogovoru o temeljih  
plana neko posebno vlogo. Majsko analizo smo naredili skladno s  
sistemom in je posvečena analiziranju uresničevanju družbenega  
plana. Zato morda nismo posebej omenjali, da se pri nekaterih  
novih ali tako imenovanih adaptiranih investicijah pojavljajo  
izgube, saj ne gre za neko posebno obravnavanje teh vrst inves-  
ticij .

Odgovoril bi tudi na tisti del vprašanj, ki so se nanašala na  
informacijski sistem. Glede ocenjevanja stanja na področju  
deviznega poslovanja in obračunskega sistema. Kot sem sam obveš-  
čen, gre za problem, da od takrat dalje, ko smo izgubili SIS za  
ekonomske odnose s tujino, takrat smo na mikro, a tudi na repub-  
liških ravneh ostali brez informacijskega sistema. V letih 1982  
in 1983 smo izgubljali tudi nekatere podatke, ki smo jih včasih  
imenovali plačilna bilanca Slovenije ali podobno. Sedaj moramo te  
informacije nekako substituirati ali v okviru državne uprave -  
tako da ustvarimo vzporedne informacijske sisteme, tudi z anke-  
tami - po drugi strani pa tudi organizacije združenega dela ne  
vedo, kam plovejo in to jim povzroča operativne težave.

Pri obračunskem sistemu gre za dve dimenzije; ena je opera-  
tivna, knjigovodska. 0 tem ne bi govoril. Pač pa sta pomembni dve  
vsebinski zadevi.

Prvič. Gre za vprašanje deflatorja oziroma se pri revalori-  
zaciji upošteva indeks industrijskih cen. Tu nastopi osnovno  
vprašanje, ali je ta indeks industrijskih cen prava mera za  
revalorizacijo in ali se ne sproža problem, da je med malopro-  
dajnimi cenami in drobnoprodajnimi cenami prevelik razkorak. Mi  
menimo, da je to res in da deflator vsebuje problem, ki ga tekoča  
ekonomska politika permanentno izpušča. Gre za to, da smo s  
prometnimi davki, s povečanimi družbenimi obremenitvami ustvarili  
velik razkorak med maloprodajnimi cenami in cenami industrijskih  
proizvajalcev, kar traja že dve leti.

Drugič. To so spori teoretikov glede makro vidika. Obračunski  
zakon lahko v bistvu deluje - podobno kot devizni zakon - samo v  
tistih razmerah, ko delujejo tržne zakonitosti ali, kot temu  
ekonomisti rečemo, kadar je vzpostavljeno gospodarsko ravnotežje.  
Trditev pojasnjujem na primeru deviznega sistema: devizni trg bi  
lahko deloval, če ne bi bilo inflacijskih dinarjev. Obračunski  
sistem bi ravno tako deloval zaviralno na področju delitvene  
politike - bilo bi manj dohodka, manj akumulacije - samo v tem  
primeru, da podjetja v svojih kalkulacijah vse revalorizacije ne  
uspejo prevreči na cene in da se ta perpetuum ne vrti neprestano  
naprej. Seveda moramo pri tem ločevati, da imamo proizvodnje,  
kateih izdelke se da prodati, in tiste, ki se prodajajo samo  
zaradi avtarkije domačega trga. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Torej je glede presežkov  
jasno, da se ne smejo uporabljati za financiranje družbenih  
dejavnosti. Ni bilo pa natančnega odgovora, ali lahko koristijo  
znotraj bančnega sistema, če to dopuščajo limiti bank. Menim, da  
moramo o podobnih zadevah enkrat priti na čisto, dostikrat  
govorimo nekaj na pamet.

Premalo jasen odgovor je bil tudi glede tega, ali je bolj  
smotrno zniževati stopnje ali puščati presežke na bančnih računih  
in nesorazmerje prek leta izravnavati - o tem je govoril tovariš  
Korinšek.

K razpravi se je javil tovariš Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Menim, da je tovariš Rojc v svoji razpravi dal konkre-  
ten predlog. Izhajal pa je iz poljavne prakse te družbe, ko se  
približno ve, česa se ne sme delati. Glede odgovora predstavnika  
Izvršnega sveta lahko povem podobno, kot je že ugotovila tovari-  
šica predsednica. Povzemam tri zadeve: prvič - očitno obstajajo  
veliki presežki; drugič - presežki so v bančnem sistemu in so  
verjetno v obtoku; tretjič - ne smejo biti porabljeni za osnovni  
namen, za kar so združeni. Vse to sem razumel. Najprej pa lahko  
ugibam - vi to zanikate - da se ta sredstva verjetno v bančnem  
sistemu obračajo. Torej se porabljajo nenamensko in protizako-  
nito. Sprašujem se, kdo je njihov upravijalec oziroma^za katere  
namene so bili ti presežki uporabilj eni - če so bili. Če pa niso  
bili, naj se to jasno in odgovorno pove, da niso bili uporab-  
ljeni. Menim, da se je zdaj to zamolčalo. Prav bi bilo, da bi se  
delavcem, ki ta sredstva združujejo in jih točno namensko zdru-  
žujejo, položilo na mizo jasne in čiste račune.

Spregovoril bi še o nekaterih svojih razmišljanjih. Prvič -  
postavlja se mi vprašanje - tako kot tovarišu Hribarju na prej-  
šnjem zasedanju zbora - zakaj šele danes, na tem zasedanju  
prihajamo s konkretnimi predlogi, kako spremeniti devizno zako-  
nodajo. Ti predlogi temeljijo na razmišljanjih - menim, da iz  
leta 1985, ko smo sprejemali novelo devizne zakonodaje. V vsem  
tem obdobju pa nas je gospodarstvo z določenimi realnimi pokaza-  
telji opozarjajo na to, da se stanje poslabšuje in je praktično  
napovedovalo, da bomo prišli v krizo, v kateri smo danes, ko  
nismo sposobni plačevati nekaterih obveznosti do tujine.

Postavlja se mi tudi vprašanje glede naše skupščine, kakor je  
že mladinska organizacija nekajkrat opozarjala, pa ne samo  
mladinska organizacija. Vse to pa ni dalo nobenega konkretnega  
sklepa, ki bi delegacijo Slovenije v zvezni skupščini pripeljal  
do tega, da bi začela razpravo o spremembi devizne zakonodaje.  
Menim, da je primeren čas in kraj, da se to vprašamo. In zakaj  
šele danes, ko nam utripa še rdeča lučka rezerve.

Drugič - kratek hiter tečaj o vlogi družbene dejavnosti  
znotraj družbene reprodukcije je odlično spredaval že tovariš  
Baškovič. Zapomnimo si ga predvsem s tega stališča, da smo bili  
na eni strani najbolj konsekventni in najbolj konkretni prav pri  
omejevanju družbenih dejavnosti in skupne porabe, ki jo premalo  
argumentirano krivimo z prevelik obseg naše krize. Na drugi  
strani se pa soočamo z vedno večjo gospodarsko krizo, imamo  
popoln kolaps na področju izvoza, tukaj pa ni nobenih tako  
konkretnih rezultatov in konkretnih zavzemanj za uresničevanje  
dogovorjenega. Sprašujem se, zakaj. Trdno sem prepričan, da lahko  
popolnoma ukinemo osebne dohodke, izdatke za družbeno dejavnost  
in drugo porabo, pa se bo naša kriza še vedno poglabljala, mogoče  
še hitreje. In vprašanje je, kje so tiste luknje v našem sistemu,  
ki krizo vedno bolj poglabljajo. Gotovo je to tudi vprašanje  
izvozne politike. Menim, da je politično vprašljivo - če ni v  
okviru širših družbenih dogajanj - zavzemanja za še večje selek-  
cioniranje vprašanje družbenih dejavnosti. Zagotovo je s tem  
ogrožena ekonomska, populacijska, kadrovsko-izobraževalna,  
kulturna in zdravstvena reprodukcija naroda, delovnih ljudi in  
občanov Slovenije.

Opozoril bi vse delegate, delegatke in tovarišico predsed-  
nico, da smo pred dvema letoma razpravljali in kar naenkrat  
končali razpravo o svobodni menjavi dela in o programih znotraj  
družbenih dejavnosti. Od tega ni sedaj nič. Predlagam, da podobno  
kot smo naredili pri ekologiji, energiji, varčevanju - razpravo o  
tem vprašanju postavimo zopet na dnevni red Socialistične zveze  
in Skupščine z namenom, da tudi na tem področju končno dosežemo  
konsenz v republiki in da bomo že enkrat nehali z nenačelnimi  
diskusijami o tem, da je treba družbene dejavnosti racionalizi-  
rati. Tudi sam sem za racionalizacijo, ampak treba je biti  
konsekventen, pa povedati kje in kako. Vprašati se moramo tudi,  
zakaj sta kvaliteta in obseg družbene dejavnosti danes na tako  
kritično nizki ravni. Da o kulturi sploh ne govorimo, kaj vse se  
tam dogaja. Verjetno bi bolje povedal kakšen kulturnik kot jaz.  
Vedeti moramo tudi, katere strukture prebivalstva bomo s tem  
dokončno prizadeli. Tako široko si je treba postaviti vprašanje,  
vsaj jaz tako menim.

In še o eni zadevi bi spregovoril, in sicer o indeksu rasti  
stroškov za družbene dejavnosti. Sprašujem se, ali je ta indeks  
tako visok zaradi prebogatih programov ali pa mogoče celo zaradi  
previsokih dohodkov zdravnikov, profesorjev, vzgojiteljic - tega  
si ne bi upal trditi. Rekel pa bi, da je na to vplivala zelo  
visoka rast, inflacijsko pospešena rast, materialnih stroškov  
znotraj družbene dejavnosti, a tudi vprašanje realne amortiza-  
cije, ki jo je prinesla devizna zakonodaja. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Radi bi dobili jasno  
informacijo glede presežkov v družbenih dejavnostih. Tovariša  
Igorja Vandota prosim za odgovor.

IGOR VANDOT: Rad bi pojasnil samo glede ureditve, s katero se  
sredstva samoupravnih interesnih skupnosti vodijo v osnovnem  
bančništvu. Dejstvo, da ni mogoče opredeliti namena, zakaj se  
uporabljajo a vista sredstva, to je namen razpoložljivih krat-  
koročnih sredstev ne glede na to, od kod izvirajo. Ali obstajajo  
zato, ker ima samoupravna interesna skupnost na določen dan  
prosta, neporabljena sredstva, ker je dinamika priliva nauskla-  
jena z dinamiko potrošnje tistega dne - ali zaradi tega, ker so  
sredstva blokirana. Dejstvo je, da so vse samoupravne interesne  
skupnosti po statusu članice temeljnih bank. Ob zadnji spremembi  
zakona o temeljih kreditnega in bančnega sistema je bilo pred-  
lagano, da so samoupravne interesne skupnosti izključno samo  
depozitarij e. One samo položijo sredstva v depozitnem odnosu v  
banko ter se odpovedo vsem pravicam glede upravljanja in raz-  
porejanja dohodka - ker ni njihova funkcija gospodariti s sred-  
stvi v banki - in v okviru ene banke ali več bank potem med-  
sebojno vršijo kliring s trenutno razpoložljivimi sredstvi. To  
pomeni, da v depozitivnem odnosu praktično ne bi bilo stroškov  
finančnega poslovanja teh samoupravnih interesnih skupnosti. V  
njihovem interesu bi bila zlasti realizacija tega predloga,  
vendar nobena od samoupravnih interesnih skupnosti ni šla v to  
aktivnost.

Moram povedati, da nam je ta razprava zelo dobrodošla, ker  
smo ravno pred štirimi meseci ponovno z Zduženo banko podprli to  
razpravo in zbiramo podatke, dnevno vodimo informacijo o tem,  
koliko je razpoložljivih sredstev. Podatki za republiške samo-  
upravne interesne skupnosti kažejo, da se sistem lahko brez  
dodatnih dopolnilnih bančnih sredstev medsebojno likvidno vzdu-  
žuje.

Še enkrat naj preprosto povem, zakaj prihaja do uporabe  
blokiranih ali prostih sredstev samoupravnih interesnih skupnosti  
v bančnem sistemu. To izvira samo iz njihovega statusa, ker so  
članice temeljnih bank. Mi želimo to ureditev bistevno spreme-  
niti, v Združeni banki ponovno združiti vse samoupravne interesne  
skupnosti na enem mestu, kot je že bilo z bivšim členom 100/4  
samoupravnega sporazuma o združitvi v Združeno banko. Današnja  
razprava bo zagotovo bistvena spodbuda pri teh aktivnostih.

Če povem naj novejše podatke - zadnjih deset dni v juniju in  
prvih šest dni julija je bila razlika med najvišjimi in na j -  
nižjimi sredstvi, ki so razpoložljiva na žiro računih, to vklju-  
čuje tudi blokirana sredstva, med 70 milijardami in 21  
milijardami. To je lahko tudi razpon dnevnega nihanja. To so  
sredstva, ki omogočajo, da bi ves sistem lahko posloval brez  
dodatnih kreditnih sredstev, kadar bi posamezna samoupravna  
interesna skupnost lahko izkazovala potrebo, da bi morala najeti  
za svoje vzdrževanje dnevne likvidnosti bančni ali drug kredit.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Vandot. Besedo  
ima Emil Rojc.

EMIL ROJC: Razpravi tovariša Klemenčiča in tovariša Korinška  
sta potrdila moj uvodni ' dvom glede ustreznosti formulacije, ki  
sem jo predlagal - na hitrico človek ne more upoštevati vseh  
vidikov. Vendar nista v ničemer zmanjšala mojega dvoma o tem,  
kako bodo ljudje zadovoljni - zlati številni delavci v družbenih  
dejavnostih - če ta zbor lahko ponudi samo stališče. Zanima me,  
kako naj bi se ozdravilo njihovo nezadovoljstvo, apatija in že  
včasih kar politično slabo vzdušje v njihovih kolektivih, če jim  
lahko ponudi samo stališče in napoved rešitev z nadaljnjim uskla-  
jevanjem programov in njihovo selekcijo. Resnično močno dvomim v  
to.

Zato sem skušal razmišljati v tej smeri, da je treba v tem  
zboru reči nekaj več in drugače. Ta zbor nikakor ne navija za  
družbene dejavnsoti, ampak je kot politični zbor še posebej  
pristojen za to, da spremlja, ali smo v tej družbi sposobni  
zagotavljati eno od osnovnih izhodišč in načel - to je možnosti  
uveljavljanja enakega družbenoekonomskega položaja delavcev tudi  
v družbenih dejavnostih z delavci materialne proizvodnje. Menim,  
da smo od izenačevanja in uveljavljanja družbenoekonomskega  
položaja precej odstopili.

Če se govori o imobiliziranih sredstvih, me je to samo  
spodbudilo k razmišljanju, da neka sredstva obstajajo in da ta  
družba kljub tolikim izgubarjem še ni toliko revna in siromašna,  
da ne bi mogla rešiti problema, da bo imela , recimo, učiteljica  
angleškega jezika v šoli občine Laško vsaj takšen osebni dohodek,  
kot ga ima zbiralka v tovarni papirja. To je bil motiv za moje  
razmišljanje. Uvidel sem, da ni mogoče reševati zadeve po mojem  
predlogu, zato ponujam novega.

Doslej znatna imobilizirana sredstva družbenih dejavnosti  
kažejo, da je mogoče z dograditvijo sistema združevanja sredstev  
v SIS nadaljevati že začeti proces spreminjanja in postpono  
rezreševanje težkega materialnega položaja v posemeznih družbenih  
dejavnostih, zlasti v izobraževanju in kulturi, ki ju prizadevata  
visoka inflacija stroškov in zaostajanje za gibanji osebnih  
dohodkov gospodarstva.

V svoji formulaciji se ne zavzemam za to, da bi iz teh  
imobiliziranih sredstev potegnili denar, če to ni mogoče po  
sedanjih sistemskih reštvah, ampak da do teh sredstev ne pride in  
da prej rešimo zadevo, preden bo požar. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Za repliko prosim  
Franceta Jamška.

FRANC JAMŠEK: Ko sem pojasnjeval, kako se vse spreminja ob  
obračunskem sistemu, sem povedal, da smo imeli najprej en zakon,  
ki smo ga umaknili, pripravili smo drugega, pa je prišel drugačen  
obračunski zakon od pričakovanega. Sedaj pripravljamo tretjo  
varianto, tretjo simulacijo. Poudarjam, da se tako finega prila-  
gajanja obračunskih stopenj ne da delati iz dneva v dan in morate  
razumeti, da obstaja tudi normativni vidik.

Drug vidik, ki sem ga že omenil, pa je naslednji. V začetku  
leta so nam analize kazale, da bo najprej viškov preveč, na koncu  
leta pa se bodo viški bistveno izravnali in jih bo manj. Ker bo  
večje koriščenje sredstev, se bo morda tudi ekonomski statusdružbenih dejavnosti ob koncu leta nekoliko izboljšal. Seveda pa  
je problem obračunskega sistema, revalorizacije, udara material-  
nih stroškov, da o drugih elementih socialne ekonomije ne govo-  
rim. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Tovariš Erik  
Vrenko, prosim.

ERIK VRENKO: Oprostite, da nadaljujem razpravo k tej točki  
dnevnega reda, ki je zelo dolg, vendar moram poudariti, da se mi  
zdi pomembno to, kar je izrazil tovariš Cigler na koncu svoje  
razprave. Izvršni svet je že s svojim poročilom opozoril, da je  
problem usmerjanja posameznih družbenih dejavnosti vezan na  
republiško skupščino. Formulacija, ki je sedaj v sklepih, da naj  
se samoupravne interesne skupnosti med seboj sedaj uskladijo, ni  
na nič "pripeta". Menim, da moramo resno nadaljevati s tendenco,  
ki se je v skupščini že začela na področju raziskovalne dejav-  
nosti, da se konkretizira razvojna funkcija določene družbene  
dejavnosti in da se vidi njena zveza. To je izredno težavno delo  
in tega ne more končati brez nosilca družbenega planiranja.

Zato menim, da je treba tudi sprejeti to opozorilo Izvršnega  
sveta iz poročila, ko ugotavlja, da smo doslej to možnost upora-  
bili samo na področju raziskovalne dejavnosti. To možnost moramo  
razširiti tudi na druge dejavnosti. V tem primeru je formulacija  
tovariša Ciglerja že vključena, enako tudi predlog tovariša Rojca  
in lahko to zadevo zaključimo, kajti rezerv oziroma presežkov ne  
smemo uporabljati za takšne rešitve. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Besedo ima Božena  
Ostrovršnik, prosim.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Tovariš Rojc je menda že drugič poudari,  
da bi bilo potebno še posebej na področju šolstva in kulture te  
zadeve izoostaviti tudi v našem sklepu.

Čutim dolžnost, da opozorim na to, ali sta ti dve področji  
edini, ki bi ju smeli v našem sklepu poudariti, kajti problemi so  
enako hudi tudi na področju zdravstva, otroškega varstva. Tudi tu  
so visoki materialni stroški, ki rastejo neodvisno, v skladu z  
inflacijskimi gibanji. Zato bi morali vsa ta področja enakovredno  
upoštevati pri oblikovanju takšnih sklepov.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi še kdo razprav-  
ljati? (Da.) Besedo ima Janez Krevs, prosim.

JANEZ KREVS: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati. Ni bil moj namen, da bi zavlačeval bogato razpravo v  
okviru deviznega zakona in sprememb, ker se vidi, da se vsi  
strinjamo z usmeritvijo. Na govorniški oder sem prišel zaradi  
vprašanja, ki ga je postavil tovariš Cigler, namreč k analizi -  
majski je bila priložena tudi informacija o ekonomskih odnosih s  
tujino. Iz informacije se vidi: prvič - iz kontinuitete podatkov  
in dela Izvršnega sveta in Skupščine SR Slovenije je razvidna  
angažiranost Izvršnega sveta in Skupščine do polletja lani,  
vključno z vprašanji, kako dati soglasje ob resoluciji za leto1987, in vključno s pismom, ki ga je Izvršni svet poslal v  
začetku letošnjega leta in nanj še vedno nima pravega odgovora.

Od lanskega polletaja, ko smo sprejeli prve ukrepe za spod-  
buditev izvoza in deviznega priliva, smo ugotavljali, da so  
ukrepi nujni, niso pa zadostni. Zato bi morali ob jesenski  
analizi in ob resoluciji, kot je bilo rečeno, pripraviti celo-  
vitejše ukrepe. To se ni dogodilo in je bil dosežen konsenz, da v  
prvem četrtletju pripravi Zvezni izvršni svet analizo delovanja  
deviznega sistema in ekonomske politike s tega področja. Žal tega  
še ni oziroma je še v osnutkih. To je Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije vodilo, da na vsa opozorila, dana od polletja lanskega  
leta do vključno konca lanskega leta, pošlje pismo Zveznemu  
izvršnemu svetu. V njem so ponovljene konkretne pripombe, tako v  
dopolnitvi samega zakona kot tudi v dopolnitvi tekoče ekonomske  
politike. Vse to veje iz informacije o ekonomskih odnosih s  
tujino, ki so sestavni del majske analize.

Tovarišica predsednica, zdi se mi, da bi bilo prav, če bi  
dorekli tudi tisti del vprašanja, ki pravi, da se to ponavlja iz  
leta 1985. Pri tem bi opozoril na naslednje. Ta zakon je bil  
sprejet ob določenih domnevah, o katerih je tudi Skupščina SR  
Slovenije že večkrat govorila. Skupščina je opozarjala, da brez  
teh celovitih ukrepov ekonomske politike za spodbujanje izvoz-  
nikov za ustvarjanje vedno večjega deviznega priliva nov sistem  
ne bo dal zaželenih rezultatov.

Zato menim, da je prav, da je bilo na to formulacijo ponovno  
opozorjeno tudi v predloženih ugotovitvah in sklepih ob majski  
analizi, ki so sestavni del današnjih zaključkov. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa tovariš Krevs. Želi  
še kdo razpravljati? (Ne.) Predlagam, da se sestane skupina, ki  
smo jo imenovali, da dogradi stališča in zadeve doreče v zvezi z  
devizno likvidnostjo, odplačilom dolgov, s prenašanjem neupravi-  
čenega obsega celotnega dolga direktno na Narodno banko Jugosla-  
vije, pa tudi glede informacijskega sistema pri ekonomskih  
odnosih s tujino, kot je širše opozarjal Črt Mesarič.

Ob obračunskem sistemu bi kazalo opozoriti na revalorizacijo  
in na problem izgubarjev, ki niso dolžno plačevati posameznih  
obveznosti. Kot je predlagal tovariš Kornšek, naj se naš odnos do  
obarčunskega sistema veže na šestmesečne obarčune, da bi končno  
prišli do korektnih ugotovitev, kaj dejansko v obračunskem  
sistemu ni v redu, potem pa šele sprožili akcijo s konkretnimi  
predlogi za njegovo dopolnjevanje.

V ta kontekst sodi tudi razprava glede družbenih dejavnosti.  
Potrebno je, da bi uravnovesili informacije o tem, kakšen je  
prispevek družbenih dejavnosti k splošni produktivnosti dela  
oziroma da so produkcijska sila. Uravnovesijo naj se tudi neka-  
tere formulacije glede racionalizacije in selekcije, da se jim da  
kvaliteten poudarek, v kakšno smer iskati nadaljnje reševanje,  
saj bi morali v bistvu konkretizirati razvojno funkcijo posamezne  
družbene dejavnosti. Le tako bi vedeli, kaj hočemo s selekcijo  
programov, drugače se bo ponavljalo sedanje stanje, v bistvu pa  
bomo vsi nezadovoljni. Zato bi skupina morala spregovoriti tudi o  
presežkih samoupravnih interesnih skupnosti. Ne podpiramo inter-  
vencij. Popravi naj se še formulacija o socialnih programih.Slednje bomo podrobneje obravnavali ob točki o brezposelnosti in  
o pokojninskem zavarovanju, vendar imamo usmeritve, da je to le  
eden od inštrumentov, ne pa prevladujoči in edini.

Razmisliti še glede predloga, da bi bolj podprli združevanje  
služb za samoupravne interesne skupnosti in uprave - če sem prav  
razumela tovariša Rojca - kar bi tudi prispevalo k racionaliza-  
ciji družbene nadgradnje.

Predlagam, da poslušamo obvestilo tovariša Kneza, kako je  
potekalo USKLAJEVANJE GLEDE ZAKONA O MORATORIJU. Besedo ima Jože  
Knez, podpredsednik Skupščine SR Slovenije, prosim.

JOŽE KNEZ: Na kratko. V zboru smo bili v dvomih, ali gre za  
protokolarna ali vsebinska vprašanja. V skupini so nam zagotovi-  
li, da so to predvsem protokolarna vprašanja, ker menijo, da to  
zahteva obsežen zakon, ni pa ekonomskih vplivov. Postavljajo se  
na stališče, da naj poteka sprejemanje zakona po normalnem  
postopku.

Glede vprašanja o rokih smo se dogovorili, da mora biti  
predlog zakona sprejet novembra, tako trifazni postopek ne  
podaljšuje sedanjega termina, ki smo ga imeli za sprejetje  
zakona. Od dogovora je odvisno, kdaj bomo imeli na dnevnem redu  
sprejetje osnutka. S tem je zadovoljeno naši zahtevi, tako glede  
sistemskega, a tudi vsebinskega vprašanja, da zadeve ne podalj-  
šujemo v nedogled in da jo izpeljemo v času, za katerega je bilo  
zagotovljeno, da bodo vsi podatki na razpolago. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Če sem prav razumela, je  
predlog usklajevalne skupine, da obravnavamo le predlog za izdajo  
zakona o odložitvi in graditvi jedrskih elektrarn. Eden od pogoje  
pa je, da se na novembrski seji zakon sprejme. Danes pa se  
obravnava le prva faza - le predlog za izdajo zakona. Na glaso-  
vanje dajem predlog skupine.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da bo tudi Družbenpolitični zbor obravnaval samo  
predlog za izdajo zakona o odložitvi graditvi jedrskih elektrarn.

S tem smo uskladili dnevni red z ostalima zboroma.

Odrejam polurni odmor, po njem bomo nadaljeval s točko o  
okolju.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.10 uri in se je nadal-  
jevala ob 14.00 uri.)

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Prehajamo k 4. TOČKI DNEVNEGA  
REDA, to je PREDLOG STALIŠČ IN SKLEPOV K POROČILU O STANJU NA  
PODROČJU RAZREŠEVANJA PROBLEMATIKE ONESNAŽEVANJA OKOLJA.

V skladu s sklepom zborov Skupščine SR Slovenije z dne 24.  
junija 1987 je Komisija za varstvo človekovega okolja določila  
besedilo predloga stališč in sklepov, ki jih je obravnaval tudi  
naš odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj. Poročilo odbora  
ste dobili na klop. Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je  
tovariš Tomaž Vuga, član Izvršnega sveta in predsednik Republiš-  
kega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.

Menim, da ni potrebno uvodnih besed, samo tovarišico Boženo  
Ostrovršnik sprašujem, če želi kaj pojasniti? (Da.) Besedo ima  
Božena Ostrovršnik, predsednica Komisije za varstvo človekovega  
okolja.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Izhajali smo iz zadnjega sklepa naših  
zborov, zato smo želeli oblikovati dokument čimbolj racionalno in  
strateško naravnano, v sklepnem delu pa smo poskušali osredoto-  
čiti dejavnosti, ki naj jih opravi Izvršni svet.

Menili smo, da tako zagotvaljamo celovitost vseh nalog,  
predvsem pa smo poleg dopolnitve planskih aktov videli rešitve  
tudi v ureditvi upravno-pravnega nadzora nad izvajanjem zakonov v  
usklajenem inšpekcijskem nadzrou in drugih ukrepih, ki so v njem  
navedeni. Vse te realizacije so že na nek način zajete tudi v  
obeh predlaganih dokumentih, ki sta v nadaljevanju dnevnega reda.

Ob tem bi rada posebej poudarila, da se nismo opredeljevali  
do nalog po posameznih sestavinah varovanja okolja, ker smo  
menili, da so naloge dovolj jasno razvidne iz našega dodatnega  
poročila, ki smo ga pripravili za prejšnje zasedanje Skupščine.  
Takrat smo izhajali iz izhodišč, ki jih že ves čas zagovarjamo -  
to se pravi, da je treba omejiti in perspektivno preprečiti vse  
emisije v okolje; poskrbeti za trajno varovanje virov pitne vode,  
očistiti tekoče, stoječe, talne, kraške, podzemne in druge vode,  
zavarovati gozdove; poskrbeti za sanacijo; zagotoviti poseben  
kompleks o nevarnih snoveh, da te ne bodo uhajale v okolje in s  
tem ogrožale ljudi, hrane, živali, rastlinstva in drugih dejav-  
nikov v razvoju.

Posebej bi rada poudarila mnenje, da ne glede na to ali smo  
kaj posebnega dodatno pisali, ostanejo prednostne strateške  
naloge: saniranje žarišč onesneževanja zraka; saniranje notranj-  
ske Reke v meddržavnem sodelovanju, omejitev neracionalnega  
transporta, predvsem pa omejitev nastajanja vseh vrst odpadkov in  
rešitev problema posebnih odpadkov ter odstranjevanja radioaktiv-  
nih snovi.

V sam prepis sklepov se je vrinilo nekaj strojepisnih napak,  
ki jih bomo popravili v redakciji. Naš odbor je ža nanje opozo-  
ril, vendar so še dodatne. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi kdo razpravljati?  
(Ne.) Skupino delegatov za spremljanje smo že imenovali, ko smo  
usklajevali dnevni red glede zakona o moratoriju in torej pred-  
lagam, da začnemo kar z razpravo.

Glede na uvodno besedo Božene Ostrovršnik predlagam, da  
sprejmemlo dokončne sklepe šele po poročanju medzborovske sku-  
pine .

Če ne želi nihče razpravljati, prekinjam to točko dnevnega  
reda, sklepali pa bomo, ko bomo imeli pred seboj celoto.

Tako prehajamo k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O ODLOŽITVI GRADITVE JEDRSKIH ELEKTRARN.

Predlog za izdajo zakona je predložil v obravnavo Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije.

Obravnavali so ga Zakonodajno-pravna komisija, Skupina  
delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskihaktov, Komisija za varstvo človekovega okolja in odbor našega  
zbora za družbenoekonomske odnose.

Danes ste na klop dobili večino teh poročil in predlog  
stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 74. člena poslov-  
nika Skupščine SR Slovenije. Te bo treba preoblikovati tako, da  
bi predvideli, kdaj najpredloži Izvršni svet osnutek in opredeli  
končni rok, do kdaj je potrebno zakon sprejeti.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri tej  
točki je tovariš Pavle Kunc, član Izvršnega sveta in predsednik  
Republiškega komiteja za energetiko.

Ne glede na to, da bomo obravnavali samo predlog za izdajo,  
predlagam, da v razpravi obravnavamo tudi predloženi osnutek.  
Tako bi dobili jasna stališča glede tega, kaj naj zakon opredeli  
in kakšna je narava tega zakona. To je bilo tudi eno od odprtih  
vprašanj v dosedanjih obravnavah.

Kdo želi razpravljati o tem vprašanju? Prosim, besedo ima  
Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: S predlogom se strinjam, ker menim, da bomo  
vsebno osnutka ustrezno vključili v stališča komisije oziroma  
usklajevalne skupine.

Vendar pa predlagam naslednje, kar se je že ob današnjem  
usklajevanju pokazalo, prva razprava o tem, kaj je bilo že do  
sedaj storjenega na področju gradnje in rabe nuklearne energije,  
pa se bo šele začela. Ponavljam, da je osnova za naše pravilno  
odločanje zagotovo tudi prava informacija in pravilno izdelan  
informacijski sistem. Znotraj tega odločanja je treba zagotoviti  
tudi javnost in strokovnost podatkov.

Če tega ne bomo dosegli, menim, da bomo prišli tudi novembra  
v takšno situacijo, ko nam bodo prepozno dani pomembni podatki in  
se bomo zopet odločali za odložitev.

Torej je nujno, da zagotovimo pravočasnost in javnost podat-  
kov. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Predsednico komisije  
sprašujem, ali mora ta predlog usklajevalna skupina dodatno  
oblikovati ali bo dovolj, da ta predlagam jaz?

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Ker tovariš Knez ni prisoten, bi rada  
opozorila na to, da smo se v skupini za usklajevanje dogovarjali,  
da bi ne določali termina, do kaj mora biti osnutek zakona  
predložen, ampak da bi samo rekli, da mora biti do novembra  
pripravljen predlog in da je to čas, ko mora biti opravljeno tudi  
delo na osnutku. Nismo se odločali za natančen rok, da bi kasneje  
ne imeli težave pri usklajevanju.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Še kakšno mnenje? (Da.) Besedo  
ima Tone Pavček.

TONE PAVČEK: Kakor je človek vesel in zadovoljen ob tem, da  
se sprejema zakon o moratoriju na gradnje jedrskih elektrarn, se  
moramo po drugi strani zavedati, da Slovenija ni otok sredi  
Evrope, ampak je to širše področje. Ob tem bi bilo dobrorazmisliti ne samo o graditvi, ampak tudi o vseh pripravah, ki  
pogojujejo neko gradnjo.

To pomeni, da dosedanja dela na Prevlaki in na drugih objek-  
tih do leta 2000 odpadejo in da hkrati Slovenija kot republika,  
ki ob temi človekovo okolje razmišlja tudi o drugačnih virih  
enerigje, sproži pobudo naprej in postane vodilna sila v Jugo-  
slaviji za preprečitev gradenj jedrskih elektrarn v Jugoslaviji.

Če je že Slovenija prevzela to dobro pobudo, se mi zdi, da bi  
se morali tako ravnati v prihodnje po vsej dražvi. O novi tehno-  
logiji pa razmišljati šele okoli leta 2000, ne pa sedaj in  
zanemariti tisto, kar je bilo morda že sklenjenega o energiji v  
naši skupni domovini.

Menim, da je slovenska pobuda pozitivna in predlog pozdrav-  
ljam.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. K besedi se javlja Miran  
Potrč, predsednik Skupščine SRS.

MIRAN POTRČ: Obvestilo tovarišu Pavčku. Na zadnji seji  
zborov, ko smo sprejemali sklepe, smo dali nalogo, da se pripravi  
pobuda Skupščini Jugoslavije na začetek postopka za spremembo  
srednjeročnega in dolgoročnega plana Jugoslavije, ki vključuje  
tudi jedrske elektrarne. Rad bi vas obvestil, da smo to pobudo že  
realizirali in da sem kot predsednik Skupščine SRS pred dvema  
tednoma takšno pobudo podpisal in smo jo posredovali Zboru  
republik in pokrajin oziroma predsedniku Skupščine SFRJ.

Ko sem bil nazadnje v Beogradu, sem poizvedel in dobil sem  
obvestilo, da bodo to pobudo predložili že na julijskih sejah in  
sprejeli sklep, v katerem naj bi zadolžili Zvezni izvršni svet,  
da bi na podlagi te pobude pripravi svojo oceno in predlog za  
spremembe srednjeročnega in dolgoročnega plana v zvezi z gradnjo  
nukleark. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala za koristno informacijo,  
tovariš Potrč. Sam odlok pa je objavljen v enem od Poročevalcev.

Želi še kdo razpravljati? Sprašujem Viko Potočnik, ali bi  
bilo glede na tvojo razpravo potrebno dopolniti stališča. Sama  
sem pripravla nekaj popravkov in bi jih predlagala zato, da  
racionaliziramo delo. Glede javnosti je besedilo sledeče: "Takšna  
ocena je nujno potrebna, da bo javnost obveščena o obveznostih,  
ki bodo eventualno nastopile z izvajanjem ..." Predlagaš, da se  
glasi:"...da bo javnost sprotno in pravočasno obveščena." (Da.)  
(Tone Pavček iz klopi: Ne bi bilo neumno, da dorečmo, kaj bo v  
prihodnosti s sedanjo jedrsko elektrarno?)

O tem v SZDL ni bilo nič rečenega, zato bi to vprašanje  
prepustili nadaljnjim razpravam. Tako vprašanje pa se vsekakor  
postavlja razmišljajočemu občanu.

Torej še enkrat predlagam, da naj se stališča oblikujejo  
tako, kot so pripravljena, s tem da se črta povsod izraz: "z  
osnutkom zakona". Prav tako se spremeni v tretji točki - ta  
govori o spremljanju stanja - predzadnja vrsta - tako, da se  
besedilo: "Skupščini SR Slovenije pa omogoča, da sproti spremlja  
izvajanje tega zakona in v Skupščini sprejeto politiko", nadalju-  
je "kot tudi odgovornosti Izvršnega sveta za izvajanje zakona".Glede predloga tovarišice Potočnikove pa predlagam, da se bese-  
dilo četrte točke dopolni z "javnost sprotno in pravočasno  
obveščena". V predzadnji vrstici te točke pa bi dodali: "predloži  
posamezne faze tako, da bo predlog zakona predložil Skupščini za  
sejo Skupščine v mesecu novembru 1987". Tako da bi preprečili  
vsakršno izgovarjanje na to, da je bilo med osnutkom in predlogom  
premalo časa.

Če se strinjate, predlagam, da o predlogu glasujemo.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprjel predlog stališč skupaj  
s spremembami in dopolnitvami.

Stališča bomo poslali Zboru združenega dela in Zboru občin in  
predlagatelju.

Člane medzborovske skupine za okolje in glede moratorija  
obveščam, da bo skupina začela z delom takoj v sobi 209.

Prehajamo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ODLOKA O  
PRIPRAVI IN SPREJETJU SPREMEMB IN DOPOLNITEV DOLGOROČNEGA PLANA  
SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE OD 1986. DO LETA 2000 TER SPREMEMB IN  
DOPOLNITEV DRUŽBENEGA PLANA ZA OBDOBJE 1986-1990.

Predlog odloka je predložil v obravnavo Izvršni svet Skup-  
ščine SR Slovenije na podlagi sklepa Skupščine 24. junija 1987.  
Obravnavali so ga: Skupina delegatov vseh zborov za spremljanje  
uresničevanj planskih aktov, Komisija za varstvo človekovega  
okolja, Zakonodajno-pravna komisija in odbor za družbenoekonomske  
odnose našega zbora.

K tej točki dnevnega reda ste tudi danes na klop prejeli  
poročilo Zakonodajno-pravne komisije, poročilo Odbora za družbe-  
noekonomske odnose, amandmaje Izvršnega sveta, ki izhajajo iz  
poročila Odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora in  
predlog stališč, ki naj bi jih sprejeli na podlagi 74. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta je Franc Jamšek.

Želi besedo kdo od poročevalcev delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. (Nihče se ne javi.) Če ne želi nihče  
razpravljati, bomo glasovali o predlganih stališčih k temu  
odloku.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel in ga  
bomo po 28. členu poslovnika našega zbora posredovali Zboru  
združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Tako prehajmo k 7. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je ANALIZA PROBLE-  
MATIKE IN VPRŠANJ S PODROČJA DELOVNO PRAVNE ZAKONODAJE.

Analizo je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije.

Obravnavali so jo: Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za  
spremljanje izvajanja zakona o združenem delu, Komisija za  
pravosodje, Komisija za družbeno nadzorstvo in odbor našega zbora  
za družbenopolitični sistem.

Zbor k analizi sprejema stališča na podlagi 74. člena poslov-  
nika Skupščine SRS, predlog stališča pa ste prejeli s pošto.

Pričenjamo razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima  
Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Sama analiza je dobra in kaže na bistvene  
probleme, ki nas še čakajo v gospodarstvu, vendar bi predlagala  
dopolnitev naših stališč, ki jih sprejemamo.

Glede tretje točke, kjer govorimo o uporabi instituta z delom  
pridobljene zmožnosti in predlagamo podobno formulacijo, kot smo  
jo že sprejemali ob obravnavi poročila o uresničevanju zakona o  
usmerjenem izobraževanju. Namreč, če pogledamo vse normativne  
akte, ki se zdaj spreminjajo, bodisi zakona o združenem delu  
bodisi ustave, in tudi če pogledamo izhodišča oziroma zaključke,  
ki nam jih predlaga ta analiza, menim, da se zopet izgubljamo in  
premalo poudarjamo pomen znanja in inovativnosti. Rekla bi celo,  
da so ustavne spremembe in spremembe zakona o združenem delu do  
neke mere antiintelektualno usmerjene. Zato predlagam, da bi se  
tretja točka preoblikovala tako, da bi se upoštevala večja vloga  
znanja in inovativnosti posameznika ter s tem vloženega znanja,  
ki ga posameznik prispeva pri razvoju organizacije združenega  
dela oziroma razvoju družbe.

V svetu to že poznamo, čeravno mi trdimo, da je nemogoče  
odmeriti, kakšen je delež, ki ga pri produktivnosti ustvarja  
znanje. Vemo, da se pravkar končuje zanimiva študija v okviru  
EGS, ki vrednoti znanje in vloženo znanje in bi bilo koristno, da  
to povzamemo pri nagrajevanju za delo. Menim, da ima trenutno  
tudi politika zaposlovanja v našem gospodarstvu izredno negativen  
trend in se ga bo ublažilo z večjim upoštevanjem znanja in  
inovativnosti posameznika. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Predlagam, da oblikujemo  
skupino za dopolnitve predloga stališč. Vanjo predlagam Viko  
Potočnik in Marjana Kotarja. Težave so glede sprejemanja delavcev  
na delo, ocenjavanja in vrednotenja njihovega dela, vendar to ni  
problem delovnopravne zakonodaje v ožjem smislu. Zato bi bilo  
treba oblikovati nov odstavek, kjer bi opredelili, kaj je pri-  
pravništvo, usposabljanje za delo ali nadaljevanje šolanja. Sele  
potem bomo lahko sklepali o tej točki.

Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Ciril Baškovič.

CIRIL BAŠKOVIČ: Predlagam, da bi v zadnjem odstavku predloga  
stališč, ki govori o širjenju pooblastil poslovodnih organov,  
spremenili predzadnjo vrstico tako, da bi se besedilo glasilo:  
"Glede širitve pooblastil ..., zbor meni, da jih kaže podpreti,  
vendar še temljito proučiti." Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Imate še kakšen predlog za  
dopolnitev stališč? (Ne.) Če ne, prekinjam to točko dnevnega  
reda.

Tako lahko pridemo k 8. TOČKI DNEVNEGA REDA. Že pri dnevnem  
redu sem povedala, da bi skupaj obravnavali ANALIZO IZVAJANJA  
ZAKONA O ZAPOSLOVANJU IN ZAVAROVANJU ZA PRIMER BREZPOSELNOSTI,  
PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O  
ZAPOSLOVANJU IN ZAVAROVANJU ZA PRIMER BREZPOSELNOSTI Z OSNUTKOMZAKONA IN PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBMAH IN DOPOLNITVAH  
ZAKONA O POKOJNINSKEM IN INVALIDSKEM ZAVAROVANJU Z OSNUTKOM  
ZAKONA.

Dobili ste osnutek stališč, ki naj bi jih zbor sprejel k  
analizi oziroma k obema zakonoma. Prejeli ste tudi predlog, da se  
mora pripraviti dopolnjen osnutek.

Analizo in zakona je predložil Izvršni svet. Vse tri zadeve  
so obravnavali naši odbori, Zakonodajno-pravna komisija in  
Skupina delegatov vseh zborov za družbene dejavnosti.

Prejeli ste osnutek stališč, ki naj bi jih sprejeli na  
podlagi 74. člena poslovnika Skupščine.

Preden začnemo z debato, predlagam v skupino, ki bo po  
potrebi predlagala dopolnitve stališč, naslednje delegate: Jožeta  
Stegneta, Duška Kosa in Marjana Jelena.

Menim, da se s predlogom strinjate.

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Da.) Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Tokrat bom v svoji razpravi širša, ker bi rada  
opozorila na dopolnitev obeh zakonov, s katerima skušamo reševati  
probleme delavcev v organizacijah združenega dela, ki prihajajo v  
stečaj. To ni samo enostransko vprašanje, kako bomo v družbi  
pristopili k reševanju tega problema, ampak gre za celovito  
zapleteno vprašanje.

Že v razpravi ob sprejemu zakona o združenem delu in ob  
ustavi so v mladinski organizaciji sprejeli načelno izhodišče, da  
ni mogoče pričakovati več kot samo verbalno pristajanje na  
ekonomsko-tržne zakonitosti, če niso predvidene socalno-politične  
inplikacije neizprosne ekonomske logike in če vzporedno ne  
gradimo ustezen socialno-varstveni sistem. V ta namen je razumeti  
obstoječi predlog kot enega od možnih gasilskih instrumentov, ki  
bodo pomagali k zavarovanju odvečnih delavcev, ki preidejo v  
odprto brezposelnost.

V predlogu je podana naslednja rešitev: uvede se nova pri-  
spevna stopnja iz bruto osebnega dohodka - 0,35%. Nadomestilo  
osebnega dohodka za čas brezposelnosti bodo delavci prejemali dve  
leti za vsakoletno različno odmero.

Pripominjamo, da je taka pot razrešitve problema odvečnih  
presežnih delavcev ena od možnih poti, ni pa edina. Vprašljivo je  
tudi, če je sploh umestna za sedanje družbene razmere. Tak  
koncept reševanja je mogoč v pogojih prosperitete celotne družbe  
relativno različnih ali vsaj stabilnih osebnih dohodkov. V  
obdobju krize in pri realno padaljočih osebnih dohodkov, pri tako  
galopirajoči inflaciji pa tak način lahko razumemo kot sicer  
začasno humano potezo, ki se odteguje iz osebnih dohodkov zapo-  
slenih in ki daje moralno obveznost za eno od možnih posledic  
ekonomske krize. Tak predlog tudi začasno rešuje problem razpro-  
daje delavcev, do katerega pride ob reorganizaciji OZD ali njeni  
ukinitvi. Vendar pa je ta pot zgolj socialno usmerjena, ne pa  
tudi ekonomsko. Tak ukrep ureja zgolj socialno varnost za čas  
brezposelnosti tako imenovanih presežkov, ni pa ta ukrep zoper  
brezposelnost. V primeru, da sprejmemo to logiko reševanja  
presežkov, se bo SIS za zaposlovanje še bolj transformirala v SIS  
za socialno varnost za brezposelne, kajti predvidenih ninikakršnih ukrepov za • brezposelne niti prekvalifikacija teh  
delavcev oziroma dosedanja praksa demantira učinkovitost teh  
ukrepov.

* primeru, da bo slovensko gospodarstvo resnično krenilo po  
  poti prestrukturiranja, bi se najprej kazalo v rastoči nezaposle-  
  nosti še zaposlenih, in to ne v predvidenih številkah iz pred-  
  loga, temveč v desetkratniku predvidenega števila. Toda radikal-  
  nejšega prestrukturiranja gospodarstva še ni. Tako nam kažejo  
  številne potrebe po delavcih, kjer se še vedno išče v enakih  
  razmerjih delavce po izobrazbi kot v preteklih letih.

Mladinska organizacija je med drugim v razpravi o zakonu o  
združenem delu predlagala možno pot reševanja stečajnih postopkov  
- na primer, prednost pred vsemi ostalimi obveznostmi bi morali  
imeti osebni dohodki delavcev. Gre zato, da bi imeli delavci na  
nek način še vedno ohranjen svoj status in socialno varnost pri  
stečajnem upravljanju in da bi stečajne mase prejeli. Potem bi  
jim pripadal enak status, kot je to urejeno za ostale brezposel-  
ne. Ena od možnosti je kapitalizacija nadomestila za čas brez-  
poselnosti. Le-to bi lahko nezaposleni uporabljali za samostojno  
poklicno dejavnost ali za druge dejavnosti - predvsem socialne -  
ki se lahko opravijo na lokalni ravni.

* mladinski organizaciji smo že večkrat predlagali, da ob  
  projektu malih produkcijskih enot razmislimo tudi o možnostih za  
  začetna zagonska sredstva. Sedaj, ko se bodo na ravni republiške  
  SIS za zaposlovanje zbirala letno kar precejšnja sredstva, bi  
  bilo treba razmisliti o ustanovitvi rizičnega sklada za ustanav-  
  ljanje novih delovnih organizacij.

Želimo, da predlagatelj razmisli predvsem o tistih ukrepih,  
ki so poznani v aktivni politiki zaposlovanja in da se gre v  
celovite spremembe ne le zakona o zaposlovanju, temveč tudi  
tistih, ki so neposredno povezani s takimi ukrepi.

Ne gre le za ukrepe tekoče ekonomske politike, temveč za  
tiste normativne akte, ki preprečujejo učinkovitost same eko-  
nomske politike in njihovih ukrepov. Gre nam za to, da prestruk-  
turiranje gospodarstva ne ostane predpona v dokumentih, temveč da  
se začne izvajati prestrukturiranje tudi v samem zaposlovanju. To  
pomeni, da je boj proti brezposelnosti tudi v samem zaposlovanju.  
To pomeni, da je boj proti brezposelnosti mogoč le z aktivno  
politiko zaposlovanja in ne z zaščitnimi ukrepi za čas brezposel-  
nosti .

Mislim, da je potrebno zadevo pojasniti do konca. Namreč v  
gospodarski situaciji, v kakršni pač smo, lahko kratkoročni  
ukrepi - kar je bila delna intenca tudi tega zakona - zavedejo in  
s težnjo, da ta problem rešujemo globalno, ga dejansko samo za  
nekaj časa konzerviramo, ne pa, da ga rešujemo s tistimi ukrepi,  
na katere vsak dan pristajamo. 0 tem je danes govoril tudi  
tovariš Šinigoj.

Zato dajem predlog - namreč v diskusijah, ki so tekle v  
odborih, sem postavljala vprašanje v zvezi z dosedanjimi sred-  
stvi, s katerimi v te namene razpolagajo bodisi organizacije  
združenega dela bodisi občine in republike. Še posebej so to  
rezervni skladi občin, organizacij združenega dela. Zato pred-  
lagam, da na drugi strani, v besedilu: "... za razreševanje  
problemov presežkov delavcev je potrebno zagotavljati sredstva žev temeljnih organizacijah združenega dela oziroma za samoupravno  
združena sredstva organizacij združenega dela predvideti ta  
sredstva v razvojnih programih in omogočiti, da se v ta namen  
uporabi tudi del stečajne mase.

Potrebno je dopolniti, da naj se koristijo ta sredstva  
racionalno in namensko, ker je del teh sredstev že danes v to  
usmerjen. Žal do danes tudi nisem dobila odgovora na vprašanje,  
kako se ta sredstva koristijo. Zato bi bilo potrebno predvsem  
poudariti racionalno koriščenje in namensko koriščenje teh  
sredstev.

Glede četrte točke, kjer govorimo, da ta zakon ustrezno  
opredeljuje probleme, menim, da v resnici le delno opredeljuje te  
probleme, in prav zato smo se odločili za normalen postopek, da  
se bodo proučile vse pobude in se pri dograditvi zakona tudi  
upoštevale. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Besedo ima Jože Stegne,  
prosim.

JOŽE STEGNE: Jaz ne bi razpravljal dolgo, ker so usmeritve  
Zveze sindikatov že priložene.

Spregovoril bi samo v zvezi s konkretnim predlogom na drugi  
strani, da to razčistimo, da ne bi bilo nepotrebnega dela.  
Tovarišica Potočnikova pravi, da bi tu opredelili namen in  
racionalno koriščenje teh sredstev. Odbor se je odločil za dano  
formulacijo, ker da sedaj ni bilo prakse, da bi združevali  
sredstva, in tudi ne, da bi bila ta namenska sredstva sestavina  
razvojnih investicijskih programov. Zato smo napisali, da je za  
reševanje problemov presežkov delavcev potrebno sploh zagotoviti  
sredstva - ker jih sedaj ne zagotavljamo. V končni fazi lahko  
damo tudi poudarek za racionalno rabo, ampak se mi zdi to preveč  
poudarjeno. Te prakse še nimamo in se že sedaj bojimo, da sred-  
stev ne bomo rabili namensko. Glede tega smo v Zvezi sindikatov  
veliko govorili in če kdo pričakuje, da bi se prav v organih in  
organizacijah Zveze sindikatov zavzemali za delavce, katerih delo  
postane iz takega ali drugačnega razloga nepotrebno, s socialnega  
stališča, temu ni tako. V naših usmeritvah smo dali večji pouda-  
rek preventivi, pravočasnemu in kadrovskemu prestrukturiranju kot  
sestavini razvojnih investicijskih programov in kot sestavini  
tehnološke prenove, tako da se nismo tudi v naših sindikalnih  
razpravah obremenjevali zgolj s posledicami, ampak pretežno z  
vzroki in z odstranitvijo vzrokov. Vse to smo opremili z napo-  
tilom vsem družbenim subjektom, da je nujna sprememba v prestruk-  
turiranju tako združenega dela kot družbe in to iz preventivnega  
zaščitnega vidika. Pri tem se nismo bali, da bi zaradi sprejetja  
teh dveh zakonov oziroma zaradi sprememb teh dveh zakonov nastale  
dolge vrste ljudi, ki zahtevajo predčasno upokojitev, ali pa  
tistih, ki želijo biti brezposelni. Predvsem zato smo se ogreli  
za potrebe po spremembah obeh teh zakonov, ker kljub temu da je  
naša osnovna skrb pravočasna zasnova problema, ni pravočasna  
prezaposlitev in preusposobitev za nova dela in naloge, bo vseeno  
določeno število ljudi, ki jih iz takšnih in drugačnih razlogov  
ne bo moč zaposliti. Tak primer je Lik Savinja, kjer o nastali  
problemi z delavci, ki imajo prek 50 let in jih objektivno nimogoče niti prezposliti'niti preusposobiti. Menim, da je prav, da  
imamo mehanizem, ki poskrbi za tako imenovane odslužene delavce.  
Hudo narobe pa bi bilo, če bi v spremembi teh zakonov videli  
možnost špekulacij, vendar menim, da ni te bojazni. Nihče, ki je  
delovno sposoben, ne želi biti nezaposlen.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Sprašujem tovarišico  
Potočnikovo, če po pojasnilu še vztraja pri svojem zahtevku.  
Razmere so res približno take, kot jih je predstavil tovariš  
Stegne. V bistvu je to natančno opredeljeno s stališči Repub-  
liškega sveta Zveze sindikatov Slovenije. Morda misliš na občin-  
ske sklade in na to, čemur pravimo samoupravno združena sredstva  
v skupnosti za zaposlovanje? Da bi sem vključili zahtevo po  
racionalno rabi? (Da.)

Dobro, tudi to boste pripravili. Kdo želi še razpravljati?  
(Nihče.) Menim, da je bistvo razprave tovarišice Vike Potočnik že  
zajeto v 1. točki, vendar bi bilo dobro, da bi skupina še na  
koncu 4. točke formulirala predlog, da predlagatelj prouči v  
zvezi z zaposlovanjem vse pobude, ki so bile izražene v odborih.  
Verjetno bodo tudi v drugih zborih sprožene pobude glede tega,  
kako ursničevati aktivno zaposlovalno politiko. Ima še kdo kakšen  
predlog? (Ne.) Če nima, potem predlagam, da skupina delegatov za  
spremljanje razprave: Jože Stegne, Marjan Jelen in Duško Kos  
pripravi dopolnitev stališč. Prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo k 9. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O OBRAČUNAVANJU IN  
PLAČEVANJU PRISPEVKOV ZA ZADOVOLJEVANJE SKUPNIH POTREB NA PODRO-  
ČJU DRUŽBENIH DEJAVNOSTI Z OSNUTKOM ZAKONA.

Predlog za izdajo z osnutkom zakona je predložil v obravnavo  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, obravnavali so ga Skupina  
delegatov vseh zborov za družbene dejavnosti, Skupina delegatov  
vseh zborov za sprejemanje uresničevanja planskih aktov, Zakono-  
daj no-pravna komisija in odbor za družbenoekonomske odnose našega  
zbora. Poročilo odbora ste prejeli danes na klop.

Kot smo se odločili in kot je v skladu s poslovnikom, obrav-  
navamo ta zakon v skladu s 86. členom poslovnika Skupščine SR  
Slovenije kot zainteresirani zbor. Predstavnik Izvršnega sveta je  
tovariš Igor Vandot, republiški svetovalec v Republiškem sekre-  
tariatu za finance.

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K besedi se javlja Marina Bohinc. Prosim.

MARINA BOHINC: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Obrazložitev k predlogu zakona za izdajo zakona z  
osnutkom daje oceno, da bo zaradi podaljševanja rokov za izvaja-  
nje zakona o celotnem prihodku in odhodku na 1. januar 1988  
mogoče izpeljati vse potrebne spremembe v verižnih postopkih do  
konca leta.

Ta ocena je zelo optimistična glede na dejstvo, da se pri-  
stojni že pol leta mudijo s pripravo medrepubliškega dogovra o  
skupnih osnovah za financiranje družbenih in skupnih potreb. Ker  
je predvideno, da bo le-ta pripravljen v septembru oziroma v  
začetku oktobra, republiški zakon pa mora biti z njim usklajen,je vprašanje, ali bo v treh mesecih mogoče speljati na zakonski  
osnovi potrebne spremembe s samoupravnim sporazumom o temeljnih  
planih SIS in spremembe samoupravnih aktov v organizaciji zdru-  
ženega dela. Vsaj dosedanje izkušnje tega optimizma ne potrju-  
jejo, kar pa pomeni ponovno možnost za sprejetje republiškega  
zakona za zadovoljevanje sredstev za družbene dejavnosti. Ob tem  
pa še vedno obstajajo velike neznanke, kako bo z razpoložljivim  
dohodkom združenega dela. Zato je treba razmišljati o dveh  
rešitvah: ali zaradi zamujanja pri izdelavi medrepubliškega  
dogovora premakniti datum začetka izvajanja ali pa čez polletje  
pospešiti pripravo potrebnih rešitev, da bi lahko postopki  
reorganizacije združenega dela hitreje stekli.

To, da ni izdelan medrepubliški dogovor, ne vnaša samo  
časovnih problemov, temveč tudi vsebinske. Predvideno je, da bi z  
njim opredelili tudi pojem in obseg posamezne družbene dejavnosti  
glede virov sredstev. Zakon o celotnem prihodku govori, da se iz  
bruto osebnih dohodkov zagotavlja med drugim sredstva za osnovno  
izobraževanje in osnovno zdravstvo. Delovno gradivo to že opre-  
deljuje, vednar s tem še ni rečeno, da spremembe niso mogoče.  
Vsaka odločitev pa prinaša ponovne spremembe v virih in osnovah  
sredstev za družbene dejavnosti.

Drug vsebinski problem je določanje osnove za plačevanje  
prispevkov iz dohodka. Delovno gradivo medrepubliškega dogovora  
predvideva, da bi bila osnova ena sama - to je tista, ki bo  
veljala tudi za plačevanje davka iz dohodka. Doslej pa smo  
poznali tri osnove, in sicer: od dohodka, od bruto osebnih  
dohodkov in od sredstev poslovenga sklada. Nova predlagana  
rešitev prinaša spremenjene odnose predvsem v zdravstvu in  
invalidsko-pokojninskem zavarovanju. Rešitve, ki pomenijo, da se  
sredstva za financiranje tistih družbenih dejavnosti oziroma  
programov, ki so bistvenega pomena za družbeno reprodukcijo v  
celoti zagotavljajo iz dohodka, so ustrezne. Osnova za plačevanje  
teh prispevkov pa ne more biti tako okrnjen dohodek, da bi že  
lahko govorili o ostanku dohodka, temveč je treba iz tega dohod-  
ka, ki je osnova, izločiti le tiste druge obveznosti, ki bi bile  
na ta način dvakrat obdavčene.

Da v sistemu ne moremo pristajati na to, da organizacije  
združenega dela ne bi bile dolžne ustvariti tolikšnega dohodka,  
da z njim zagotavljajo zadovoljevanje osebnih, skupnih in sploš-  
nih družbenih potreb ter razvijanje materialne osnove dela.  
Zaradi tega so tudi ustreznejše tiste variante predlaganega  
osnutka zakona, ki predvidevajo, da se del sredstev za zdravstvo,  
pokojninsko in invalidsko zavarovanje ter zaposlovanje krijejo iz  
bruto OD, del pa iz dohodka, in ne vse iz bruto OD. Na j več ji  
problem pa predstavlja dejstvo, da še vedno ne razpolagamo z  
oceno, kaj bodo prinesli spremenjeni viri financiranja in uvel-  
javljanja zakona o celotnem prihodku.

Kot je znano, del gospodarskih organizacij ne bo plačeval  
prispevkov iz dohodka, del pa bo imel zmanjšane prispevke. S tem  
se bo obremenitev uspešnih gospodarjev sicer povečala, kajti  
večji del storitev družbenih dejavnosti je take narave, da jih ni  
mogoče bistveno okrniti, kot je predlagano v obrazložitvi.  
Obstaja zelo realna možnost, da bodo posledice teh ureditev zopetnosili delavci v družbenih dejavnosti z zniževanjem osebnih  
dohodkov.

Bistvene motnje bodo nastale v občinskih SIS, ki zbirajo  
prispevke iz dohodka. Izpad že ene večje delovne organizacije bi  
ogrozil izvajanje programov. Recimo: ene železarne, tovarne EMO  
ali tako dalje. Predvideno je, da se okrepi sistem solidarnosti  
med občinami. Opozoriti je treba, da bodo tu nastale večje  
težave, saj v nekaterih dejavnostih ni opredeljeno zagotavljanje  
programov, ki bi bili osnova za solidarnostno prelivanje sred-  
stev. Ker pa problem solidarnosti obstaja že v sedanjem sistemu,  
se bo prav gotovo v spremenjenih razmerah še povečal. To ne  
pomeni, da bi bili proti solidarnosti, nasprotno - treba jo je še  
krepiti, vendar je za to treba imeti še jasnejše ocene.

Na osnovi teh dejstev - ki so sicer znana tudi predlagatelju  
zakona - se nam zdi, da brez natančnejših podatkov - vsaj ocen-  
jenih - ni mogoče sprejemati takih ali drugačnih odločitev.  
Predlagamo, da se na osnovi polletnih finančnih rezultatov  
gospodarjenja naredi ocena sredstev za družbene dejavnosti,  
katerih vir je ostanek dohodka. Podobna ideja je bila dana že  
danes v razpravi o resoluciji.

Res je, da je zakon o celotnem prihodku sprejet in da ga bo  
treba uveljaviti, vendar pa bi morali postopki teči postopoma,  
tako da je mogoče realneje ocenjevati posamezne učinke. Hvala  
lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Kdo želi razpravljati?  
Dobili ste predlog stališč, za katere upam, da ste uspeli pogle-  
dati. Gre za izračune in za poudarek na povezavi razprave s  
predlogom dogovora, ki ga je omenjala tovarišica Bohinčeva,  
čerpav se osebno ne bi strinjala z njo, da je nujno podpisati ta  
dogovor. Menimo pa, da bi bilo koristno, da ga podpišemo. Zato  
predlagam, da nam tovariš Vandot pove, v kakšni fazi je ta  
dogovor, da nas ne bi vprašanja dogovora obremenjevala v nadalj-  
nji razpravi, kako voditi postopek sprejemanja tega zakona. Lahko  
bi tudi pojasnil določene zadeve iz te razprave. Besedo ima Igor  
Vandot, republiški svetovalec v sekretariatu za finance. Prosim.

IGOR VANDOT: Dejstvo, da še ob pripravi predloga za izdajo z  
osnutkom zakona nismo imeli na voljo tega dogovora, je močno  
oteževalo pripravo, zato je večina zakonskih ureditev priprav-  
ljena alternativno v varintah. Predvideli smo, da bi že 4.  
septembra Izvršni svet poslal Skupščini predlog zakona - ob tem  
se zahteva, da je predlog dogovora že v zaključni fazi usklaje-  
vanja. Kot smo obveščeni, je Zvezni sekretariat za finance pred  
približno desetimi dnevi poslal Zveznemu izvršnemu svetu osnutek  
tega dogovora. Pričakujemo, da bomo v tem roku lahko vsaj temelj-  
ne oziroma bistvene rešitve iz tega dogovora videli in se sezna-  
nili z njimi in na osnovi tega pripravili tudi predlog zakona.

Druga zadeva; v obrazložitvi tega zakona smo rekli, da na  
osnovi rezultatov iz periodičnih obračunov za prvo trimesečje ne  
moremo ocenjevti materialnih učinkov tega zakona, zato so v  
Izvršnem svetu pripravljene vse aktivnosti, da se takoj po  
predložitvi periodičnih obračunov za šestmesečno obdobje izdelaanaliza dohodkovnih rezultatov in v okviru tega predvidijo tudi  
zakonske rešitve v predlogu zakona.

Ob sprejemanju zakona o celotnem prihodku in dohodku decembra  
lani smo izrazili bojazen, da niti enoletni rok za uveljavitev  
tega zakona ne zadošča za uveljavitev predlaganih bistvenih  
sprememb v sistemu financiranja tako skupne kot splošne porabe in  
opozarjali, da to terja daljši časovni prehod.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Vandot. Kdo želi  
še razpravljati? (Nihče.)

Že prej sem vas opozorila, da je v stališčih ugotovitev, da  
je v bistvu treba nek zakon sprejeti, če hočemo izpeljati zvezni  
zakon. Druga ugotovitev je ta, da morajo roki zagotavljati  
samoupravno sporazumevanje, ne pa, da bi morala Skupščina inter-  
venirati pri nekaterih odnosih v samoupravnih interesnih skup-  
nostih. Tu ne mislim na intervencijo za prispevke, ampak na  
nekatere druge odnose, zlasti odnose pri solidarsnosti. Obliko-  
vana pa je tudi zahteva, da se predložijo vse materialne posle-  
dice za družbene dejavnosti in tudi za uporabnike ter zahteva, da  
se skuša povezati sprejemanje tega zakona s predlogom dogovora o  
skupnem financiranju splošnih družbenih in skupnih potreb.

To so štiri točke. Če nimate pripombe k tem točkam, dajem na  
glasovanje predlog stališč.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča k predlogu  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o obračuna-  
vanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb  
na področju družbenih dejavnosti z osnutkom zakona.

Sprejeta stališač bomo posredovali Zboru združenega dela in  
Zboru občin ter predlagatelju.

Vračamo se k 8. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OBRAVNAVA ANALIZE  
O ZAPOSLOVANJU IN ZAVAROVANJU ZA PRIMER BREZPOSELNOSTI TER  
USTREZNIH ZAKONOV, KI SO POVEZANI Z RAZREŠEVANJEM EKONOSMKIH  
PRESEŽKOV DELAVCEV.

Prosim Jožeta Stegneta, poročevalca skupine, da predstavi  
spremembe in dopolnitve.

JOŽE STEGNE: Pripombe so se nanašale v glavnem na besedilo  
druge strani.

Na koncu prvega ostavka - ki govori o najrazličnejših virih  
samoupravno združenih sredstev in se konča z "za zaposlovanje"  
nadaljujemo z "ter zagotoviti njihovo racionalno in namensko  
rabo". Besedilo se nadaljuje brez sprememb.

V četrti točki, v tretji vrstici je izraz "ustrezno opredel-  
jujeta probleme". Skupina predlaga, da lahko besedo "ustrezno"  
nadomestimo z besedo "delno", kajti nanjo se veže tudi naša  
tretja pripomba.

Komisija predlaga, da v četrti točki nadaljujemo zadnji  
stavek "predlagatelj predloži dopolnjeni osnutek sprememb in  
dopolnitev obeh zakonov" z besedilom "ter prouči vse pobude, dane  
v delovnih telesih, glede uresničevanja aktivne politike produk-  
tivnega zaposlovanja". To so vse naše pripombe.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi kdo razpravljati o  
spremembah oziroma dopolnitvah stališč? (Ne.) Če ne želi nihče  
razpravljati, potem ugotavljam, da lahko osnutek stališč skupaj s  
spremembammi in dopolnitvami prekvalificiramo v predlog in dajem  
predlog stališč na glasovanje.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča k analizi  
izvajanja zakona o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezpo-  
selnosti, k predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju z osnutkom  
zakona ter k predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnit-  
vah zakona o zavarovanju za primer brezposelnosti.

Prehajamo k naslednji točki dnevnega reda - k 10. TOČKI  
DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ZAKONA O USTANAVLJANJU DELOVNIH  
ORGANIZACIJ, KI JIH USTANAVLJAJO DELOVNI LJUDJE IN CIVILNE PRAVNE  
OSEBE.

Osnutek zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slove-  
nije, obravnavali so ga odbor za družbenopolitični sistem našega  
zbora, Odbor za družbenoekonomske odnose, Komisija za varstvo  
človekovega okolja, Komisija za družbeno nadzorstvo in Zakono-  
daj no-pravna komisija.

Zbor k osnutku sprejema stališča po 74. členu poslovnika  
Skupščine SRS.

Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je tovariš Jože  
Strle, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja  
za drobno gospodarstvo. Menim, da ni potrebna uvodna beseda, ker  
smo jo slišali že pri predlogu za izdajo zakona. Želi besedo kdo  
od poročevalcev delovnih teles? (Ne.) Kdo želi razpravljati?  
(Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog stališč k osnutku zakona o  
ustanavljanju delovnih organizacij, ki jih ustanovijo delovni  
ljudje in civilne pravne osebe.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (Vsi delegati glasujejo  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog stališč in na  
podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo  
stališča posredovali Zboru družbenega dela in Zboru občin.

Prehajmo k 11. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je SKUPNA OBRAVNAVA  
PREDLOGA ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O  
REDNIH SODIŠČIH Z OSNUTKOM ZAKONA; PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O JAVNEM TOŽILSTVU Z OSNUTKOM  
ZAKONA O SODIŠČIH ZDRUŽENEGA DELA Z OSNUTKOM ZAKONA.

Obravnavali so jih odbor za družbenopolitični sistem našega  
zbora, Komisija za pravosodje, Komisija za družbeno nadzorstvo in  
Zakonodajno-pravna komisija.

K predlogu za izdajo zakonov z osnutki zakonov sprejemamo  
stališča na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SRS.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Janez Zajc, republiški  
sekreta za pravosodje in član Izvršnega sveta.

Sprašujem, če želi besedo kdo od poročevalcev delovnih teles?  
(Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima  
Jolanda Kos.

JOLANDA KOS: Tovarišice in tovariši! Čeprav sem bila na seji  
odbora celo določena za poročevalko, priznam pred vsemi, so me  
peljali žejno čez vodo, kljub temu da sem bila na seji odbora  
sitna.

Način našega dela mi je prepričal v to, da ob predložitvi  
neke spremembe povemo tudi, kje in kakšni finančni viri so. Ob  
obravnavi te točke pa se je zgodilo, da so bili prisotni le  
predstavniki pravosdja, iz Uprave za družbene prihodke pa ni bilo  
nikogar. Zadovoljila sem se z odgovorom, da ne bo s tem predlogom  
nihče prizadet in da je vse dogovorjeno med predstavniki občin-  
skih skupščin.

Tovarišico predsednico prosim vnaprej, da me ne prekine, ko  
bom spregovorila o tem, kar bi verjetno bolj spadalo k analizi  
stanja in odnosov. Povedati moram, da je s tem zakonom prizadeta  
tretjina občin v Sloveniji. Prizadete so predvsem zato, ker  
kršimo našo lastno resolucijo letošnjega leta, ko smo izrecno  
rekli in večkrat ponovili, da mora biti odprava prometnih davkov  
iz občinskih proračunov postopna zaradi specifičnosti naše  
republike. Sedaj pa vidimo, da uporablja naš izvršni svet enak  
način, kot sem ga kritizirala v zveznem merilu.

Enostavno in odkrito povedano v utemeljitvi, da za ta način,  
za katerega se je odločil Izvršni svet odvzeti sredstva občinam,  
ni potrebnih niti posebnih finančnih evidenc. Nihče pa ni pove-  
dal, da smo največ vzeli pri najbolj trdnem in edinem viru, ki ga  
imamo turistične občine. Te še vztrajajo na tem področju dela in  
njim smo vzeli sedaj iz fiksnega dohodka - to je davek na alko-  
holne pijače.

Za primer bom vzela občino Piran - kot lastno. Lanskoletna  
splošna poraba je bila 577 milijonov in 300 milijonov je izviralo  
iz prometnega davka. Ta vir - kar je 53% - je trajen, enakomeren,  
to so "obratna sredstva" za turistično občino, ki se mora angaži-  
rati na vseh področjih - od smeti do mednarodnih pravil obna-  
šanja, zato da lahko deluje to turistično gospodarstvo na sve-  
tovnem trgu, v nelikvidni domovini, ob nerealnem tečaju dinarja  
in v oazi inflacije. Kdor ima opravka vsaj z delčkom izvoznega  
gospodarstva, ve, kako je dohodkovno prizadeto, kako išče izhode,  
koliko mora dopolnjevati na domačem trgu, da lahko živi. Kako  
šele ta turizem, ki ima ob sebi tako podporo.

Menim, da ta način obravnave ni pošten. Ljudje v turizmu niso  
samo tisti, ki delajo v njem in ob nizkih osebnih dohodkih, na  
lastnih ramenih prenašajo breme turizma in še vztrajajo ob taki  
podpori vse družbene skupnosti. Pa poglejmo zopet Piran, ker so  
zanj podatki znani. Poglejte, kako se to odraža!

V razpravah z vodstvi občinskih skupščin je bil sprejet  
predlog, da bi s taksami dopolnili toliko sredstev, kot jih  
potrebujemo. Ta Piranska občina je dajala 100 milijonov dinarjev  
in je s tem izpolnila vse svoje obveznosti do pravosodnih orga-  
nov, ki so predmet obravnave. S tem linearnim predpisom pa ji  
vzmamemo 300 milijonov. Tako se bo ta lepa občina - pa tudi  
druge, med njimi je najglasnejša Ljubljana Center, ki je tudi  
zelo prizadeta - spremenila v dotirano občino. To pa bo postalale, ča bo predpisala dodatni prispevek iz osebnega dohodka - 0,7%  
je maksimum in bo nabrala 100 milijonov, ki bodo pogoj, da lahko  
postane od republike Slovenije dotirana občina. To je nesprejem-  
ljiv način, ki samo potrjuje, da turizma ne podpiramo samo z  
zveznimi obljubami, ampak predvsem z republiškimi ukrepi. Pred-  
stavila sem izrazit primer, vendar je podobno pri vseh, ki se  
ukvarjajo s to tako "donosno" vejo gospodarstva, ki se ji že  
nekaj let obljublja, da bodo storitve pravzaprav izenačene z  
izvozom blaga. Še vedno pa živimo pri teh obljubah, ob naštetih  
naporih. Potem pa kritiziramo, ko se le en Slovenec prijavi na  
vsa razpisana natakarska delovna mesta. In to pri takšnih plačah,  
kakršne imajo gostinski delavci.

Zato družbenopolitični zbor piranske skupščine ne podpira  
izdajo zakona o pravosodju, ker so delegati od prvega do zadnjega  
prepiračni, da je potrebno pravosodje urediti, a ne samo finančno  
plat. Potrebno mu je dati tudi drugačno suverenost, vse tisto,  
kar mu manjka za večjo učinkovitost in smo zopet pri tem,- kako  
obravnavamo, kako podpiramo in kako smo prepričani, da potrebu-  
jemo devizna sredstva za to, da bomo naš položaj doma in predvsem  
v svetu spremenili.

Torej gre za način, ki je nesprejemljiv. Predlagam, da se  
stališča dopolnijo vsaj tako, da povemo, da se ne sme delati na  
ta način in da naj zbor dobi vsaj ob sličnih primerih informaci-  
jo, kje in kako se jemljejo sredstva, pa tudi kako linearno, ne  
pa selektivno ravnamo ob konkretnih primerih.

Vsi organi te skupščine, ki so obravnavali te priprave  
sprememb, načenjajo tudi vprašanja materialnega kritja. Zakono-  
daj no-pravna komisija celo predlaga neko spremembo v obrazložit-  
vi. To kaže, kako je vsem nekaj manjkalo, a tega nismo dobili.  
Tako ne bi smeli delati in ne bi smeli dopustiti - tako kot sem  
sama - da so me žejno vodili čez vodo.

Zato povejmo, naj se Izvršni svet ravna vsaj tako, kot  
deklarira, da bi se moral Zvezni izvršni svet. Selektivnost je  
mogoča, imamo tudi možnost, da ne spreminjamo predvsem osnovnih  
stvari. Ljudje so že demotivirani za delo, saj jih vidite, kako  
se obnašajo. Povejte mi, kako naj rečemo turističnim delavcem, da  
naj v jeseni prek svojih delavcev sprejemajo dodatno obremenitev  
0,75 odstotkov davka na osebne dohodke, ko v vseh deklaracijah -  
od našaih partijskih do socialističnih - jasno govorimo: "Ne  
dodatno obremenjevati gospodarstva." Mi pa bomo gospodarstvo še  
obremenili.

Zato predlagam, da v stališčih vsaj ugotovimo, da je treba  
biti bolj jasen in čist in ne le poenostavljati stvari, ki bi  
morale biti materialno celo kvalificirane. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Da ne bi ostal kakšen  
neprijeten občitek, moram povedati, da ste ta zakon dobili vsi  
delegati v informacijo z ostalim gradivom. Ne vem točno, kako je  
bilo na odboru predstavljeno to financiranje, vendar se mi moramo  
opredeliti do tega vprašanja, ki ga ima v svojem gradivu Socia-  
listična zveza. To je vpršanja financiranja z republiškega  
nivoja. Zato prosim za pojasnilo Janeza Zajca, predstavnika  
Izvršnega sveta in republiškega sekretarja za pravosodje in  
upravo.

JANEZ ZAJC: Težko bi odgovor j al na vse to, o čemer je govo-  
rila Jolanda Kos, namreč, da je bil sam način razprave takšen, da  
so se čutili oguljufane. Menim, da smo razpravljali o predlogih  
zakonov kot o celoti. Govorili smo o financiranju in načinu  
financiranja - kar predstavljajo ti trije zakoni - govorili smo  
tudi o viru financiranja. Nosilec zakona o viru financiranja je  
sekretariat za finance v okviru Izvršnega sveta.

V okviru razprav za uskladitev eventualnih različnih gledanj  
smo imeli več sestankov: s predsedniki izvršnih svetov, poseben  
sestanek in sestanek s predsedniki skupščin. Res je, da se je  
pojavilo dvoje različnih gledanj. V manjšini pa so bila podobna,  
kot smo jih slišali danes. Večina predstavnikov občin se je  
opredelila za predlagani način financiranja, ker so razumeli, da  
drugačnega načina ta trenutek v republiki ne vidimo, ga ne znamo  
in ga ne moremo izpeljati.

Ne bi mogel postreči s številkami, vendar po izračunih  
sekretariata za finance ne bo nobena občina prikrajšana. Vse  
občine bodo dobile sredstva v okviru dogovorjene porabe. Res je,  
da bodo nekatere občine zaradi tega dobile sredstva iz repulibke  
v okviru vrnjenih sredstev oziroma sredstev iz prometnega davka,  
vendar je to pravzaprav prevladujoč način financiranja, kakršnega  
imamo vpeljanega v republiki.

Kar se tiče sredstev, ki so trenutno zagotovljena oziroma ki  
se predvidevajo za financiranje sodišč, so po svojem obsegu  
premajhna, če vključujemo v to še poslovne prostore. Letos se je  
pokazal določen presežek teh sredstev v korist republike, vendar  
je bil dan predlog za to financiranje sodstva na osnovi izračunov  
trenutne situacije v pravosodju. Primanjkuje jim 40 sodnikov, da  
ne govorim o ostalih delavcih, ki v pravosodju primanjkujejo in  
so potrebni, da bi se zmanjšal zaostanek 40 tisoč zadev. Trenutna  
situacija pa kaže, da se bo zaostanek samo še večal.

Nujno je, da najdemo solucijo, s katero bi v republiki  
uredili financiranje, kajti situacija v pravosodnih organih nam  
kaže, da bi bilo vsako odlašanje usodno.

Tudi v primorskih občinah je situacija zelo težka in se je  
dogajalo, da so sodniki dobivali osebne dohodke, prispevki iz  
bruto osebnega dohodka pa so ostali nepalačani. Te smo morali  
zbirati iz meseca v mesec in nekako nelegalno reševati situacijo,  
da smo lahko zagotovili osebne dohodke. Da ne govorim o financi-  
ranju iz naslova posebnih sredstev - iz tega se plačuje odvetnike  
po uradni dolžnosti, izvedence itd. Poslali so nam svoje pisno  
sporočilo, da glede na to, ker ne dobijo redno izplačanih hono-  
rarjev, ne bodo več mogli sodelovati.

Še enkrat bi želel reči, da smo s tem sistemskim delom in s  
finančnim delo prišli hkrati pred vse zbore in odbore. Zato  
menim, da ne bi mogli govoriti o kakršnemkoli "prinašanju okoli".  
Zlasti še ne, ker je bila takšna želja oziroma so bili to sklepi  
skupščinske komisije in sklep s sestanka predstavnikov izvršnih  
svetov. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala tovariš Zajc. Besedo ima  
Črt Mesarič. Prosila bi, da se v razpravi zlasti opredelujemo  
glede vsebine druge točke, da se skupen predlog obseg porabe ne  
sme zaradi tega povečati. Mislim, da je to naša funkcija.

Obvestila bi vas, da je bil ta zakon, o katerem je razprav-  
ljala Jolanda Kos sprejet v Zboru občin v osnutku.

ČRT MESARIČ: Najprej bi povedal, da podpiram stališča tako  
prve in druge točke, gledano z zornega kota reševanja nastale  
problematike v pravosodju. Menim, da je to obseg, v katerem lahko  
to zadevo obravnavamo.

V našem zboru pa bi morali spregovoriti tudi o tem, zakaj je  
republiški proračun bolj zanesljiv kot občinski. Morali bi  
spregovoriti o tem, ali sistem v takšnem obsegu funkcionira,  
morali bi spregovoritim ali imamo v občinah dvojni kriterij do  
politike lastnih upravnih organov, lastnih izvršnih organov do  
politike lastnih upravnih organov, lastnih izvršnih organov in  
organov, ki so pri nas samo locirani - kot je pravosodje.

Rad bi opozoril, da problemi, ki so pri pravosodju izraziti,  
niso edini problemi, ki jih imamo pri financiranju - spomnimo se  
tiska. Zdi se mi, da je v tem trenutku lažje pristajati na to, da  
se dogovarja v republiki, kot pa postaviti občine v funkcijo, da  
morajo izpolnjevati obveznosti tudi do pravosonih in drugih  
organov. Zato menim, da bi morali kot Družbenopolitični zbor  
postaviti svojo zahtevo v tej smeri. Če so proračuni občin  
očiščeni in če je v teh proračunih tudi mesto za financiranje  
pravosodnih organov in ostalega, potem bi morala biti naša  
zahteva, da to diskusijo pripeljemo do konca. Ne pa, da imamo  
vedno slab občutek, ko se pogovarjamo s predstavniki Izvršnega  
sveta, naši proračuni pa so limitirani in se začne jara kača.  
Rezultat vsega pa je na primer stanje v pravosodju, kakršnega je  
pokazal tovariš Zajc, pa tudi tiska in še česa.

Zato predlagam, da stališča podpremo, pri tem pa opozorimo na  
njunost skladnosti sistema financiranja občinske in republiške  
porabe.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi še kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Glede na to razpravo bi bilo dobro razmisliti, ali  
dogradimo stališča zbora. Sprašujem pa se, ali v ta stališča  
vgrajevati vpršanja o splošni porabi. Morda bi bilo bolje, da naš  
zbor posebej opozori Izvršni svet.

Namreč, vsako leto se jeseni pojavljajo pobude glede ureditve  
splošne porabe in dograjevanja o splošni porabi v republiki.  
Opozoriti bi morali Izvršni svet, da naj celovito prouči pložaj  
občin v postavljenem sistemu splošne porabe, ker te nimajo dovolj  
samostojnosti tudi z možnostmi predpisovanja virov. Eden pomem-  
bnih virov je prav gotovo davek iz osebnega dohodka. Tri sloven-  
ske občine ga nimajo - tudi Piran je med njimi. S tem pojasnjujem  
del razprave tovarišice Kos, ko je govorila o uvedbi tega davka v  
Piranu.

Zato jaz predlagam, da posredujemo njeno opozorilo Izvršnemu  
svetu. Ko bo usklajeval splošno porabo, naj temeljito pregleda  
sistem, po katerem se sedaj najprej nabira višek sredstev, potem  
pa vrača.

Ali lahko dam predlog stališč k vsem trem predlogom zakonov  
na glasovanje? (Da.)

Kdor ja za, naj, prosim, glasuje! (Večina delegatov glasuje  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel stališča k  
predlogom za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
rednih sodiščih, o javnem tožilstvu in o sodiščih združenega dela  
z osnutki zakonov.

Posredovali jih bomo Zboru občin in Zboru združenega dela.

Vračamo se k 7. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je analiza problema-  
tike in vpršanj s področja delovno-pravne zakonodaje.

Besedo ima Marjan Kotar, poročevalec skupine delegatov.  
Prosim.

MARJAN KOTAR: Tovarišice in tovariši. Predlagamo, da se 3.  
točka dopolni z novim stavkom, ki bi se glasil: "Pri dograjevanju  
delovne zakonodaje je treba zagotoviti večjo vlogo znanja in  
inovativnosti tako pri izbiri kandidatov kot pri prerazporeditvi  
delavcev na zahtevnejša dela in naloge." To se nanaša na tovari-  
šico Viko Potočnik.

V zadnjem odstavku iste točke, ki se začne z: "razširitve  
pooblastil ...", se na koncu doda: "Zbor načelno podpira te  
rešitve, vendar meni, da je treba vsebino tega še temeljito  
proučiti."

Na dopolnitve bi rad opozoril predstavnike sindikata, ker je  
bilo prvotno besedilo stališč oblikovano še posebej na njihov  
predlog, ob razpravi k stališčem pa niso bili prisotni.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Dodali ste dva predloga, ki  
zajemata predloga Vike Potočnik in Cirila Baškoviča.

Želi kdo o predlogu stališč skupaj s spremembami in dopolnit-  
vami še razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, dajem  
na glasovanje predlog stališč s spremembami in dopolnitvami.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (Vsi delegati glasujejo  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog stališč k  
analizi problematike in vprašanj s področja delovnopravne zakono-  
daj e.

Sprejeta stališča bomo posredovali Zboru združenega dela in  
Zboru občin.

Vračamo se k 4. TOČKI DNEVNEGA REDA. Prosim Boženo Ostrovrš-  
nik, da poroča, kaj je sklenila medzborovska skupina.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Poleg redakcijskih pripomb, o katerih sem  
že prej govorila - nepravilna raba sklepov in podobne slovnične  
napake, predlagamo po usklajevanju z obema zboroma naslednje:

Na prvi strani v I. poglavju točka 2., ki se začne: "Skupš-  
čine ugotavlja, da so vzroki za stanje v okolju tudi v ne dovolj  
smotrnem gospodarjenju s prostorom", naj se stavek nadaljuje z:  
"in v premajhnem upoštevanju prostora kot omejitvenega dejavnika  
razvoja." S tem je pojasnilo popolnejše in menim, da se izboljša  
kvaliteta.

Spremembe so še na četrti strani v II. poglavju 1. točke. Tu  
je v četrti vrstici od zgoraj, v prvem odstavku zapisano "kot  
široko družbeno usmeritev". To se nanaša na program SZDL. Glede  
na pripombe iz ostalih dveh zborov smo se dogovorili, da seizpusti pridevnik "široko". Tako bi se ves odstavek glasil:  
"Skupščina SR Slovenije se strinja s poročilom Izvršnega sveta in  
podpira temeljne cilje, programske usmeritve političnega in  
družbenega programa SZDL Slovenije na področju ekologije, ener-  
gije in varčevanja kot družbeno usmeritev o nekaterih strateških  
vprašanjih našega razvoja."

Menim, da se to da sprejeti.

In v 3. točki, v šesti vrsti - kjer govorimo o ostrejšem  
ukrepanju inšpekcijskih služb, ki naj dobijo tudi začasno pravico  
ustaviti škodljivo proizvodnjo - da se črta beseda "začasno".  
Torej imajo to pravico tudi trajno, če je potrebno.

Delegati Zbora združenega dela in Zbora občin so v razpravah  
terjali, da bi v besedilo prišle tudi njihove pripombe. Ob  
pojasnilu, da je to že razčlenjeno v naših prejšnjih gradivih, so  
od zahtev odstopili. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Želi kdo razpravljati o danih  
dopolnitvah? (Ne.)

Ker ne želi nihče razpravljati o predlaganih spremembah in  
dopolnitvah predloga stališč in sklepov o varstvu okolja, ki jih  
je pripravila Komisija Skupščine SR Slovenije za varstvo človeko-  
vega okolja, dajem stališča skupaj s spremembami in dopolnitvami  
na glasovanje.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča in sklepe ob  
obravnavi poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o  
stanju na področju reševanja problematike onesnaževanja okolja  
skupaj s temeljnimi cilji in programiskimi usmeritvami politič-  
nega programa Socialistične zveze na tem področju.

Sedaj pa se lahko vrnemo k 2. IN 3. TOČKI DNEVNEGA REDA, kjer  
moramo še sklepati o poročilu Izvršnega sveta. Prosim poročevalca  
skupine, Jožeta Korinška, da pojasni dopolnitve, ki jih predlaga  
skupina.

JOŽE KORINŠEK: Tovarišice in tovariši! Najprej naj povem, da  
je skupina delegatov ocenila, da zbor nima pripomb k devizni  
zakonodaji - k tistemu delu, ki se posebej obravnava. Za del, ki  
je v poročilu, pa menimo, da je ustrezno opredeljen, ker je  
strokovno preštudiran in gre le za realizacije sprejemanja in  
dajanja pobud do teh sprememb. Tako predlagamo, da se jih ne  
spreminj a.

Ostalih vsebinskih pripomb, ki so bile izrečene v zboru k  
ugotovitvam in stališčem, ne bi bral, ker smo jih dobili na mizo.  
Povem lahko samo to, da je skupina ocenila razpravo v Družbeno-  
političnem zboru kot odraz izredno zapletenih razmer v celotni  
sferi družbene reprodukcije, materialne proizvodnje in družbenih  
dejavnosti in da nas dejansko čakajo zelo težke razmere, ki se  
bodo jeseni še bolj zaostrile. Zato je pomembno, kako bo takrat  
oblikovati nekatere družbene odločitve. Soočiti se bomo morali z  
realnimi pokazatelji, ki bodo pred nami na podlagi obračunskega  
zakona po polletju ne glede na to, za katero sfero družbenega  
življenja gre.

Skupina je upoštevala pripombe, izrečene v razpravi. Skušala  
jih je združiti v smotrn, enoten cilj in tekst in menim, da ni  
potrebno branje tega besedila. Če se vam zdi, da je kaj preveč  
komplicirano, sem pripravljen pojasnjevati.

Glede skupne porabe in blokiranih sredstev se je veliko  
govorilo na zboru, zato je skupina na to opozorila s tega vidika,  
zakaj sploh nastajajo kot posledica intervencijskega in državnega  
intervencionizma.

Skupina je tudi opozorila, da naš zbor ocenjuje in poudarja,  
da resolucijski cilj o ohranjanju družbenoekonomskega položaja  
delavcev v družbeni dejavnosti, ki smo ga dosegli lani, še zmeraj  
ostaja naš cilj in da moramo v bistvu doseči vse - pri proizvod-  
nji in ustavjanju dohodka kot porabi - da ta cilj združimo. To pa  
je usklajeno tudi z uvodno ugotovitvijo naših stališč, kjer  
govorimo, da ciljev še ne bomo spreminjali jeseni, če pa se  
pokažejo drugačne materialne razmere, bomo morali prediskutirati  
v osnovi cilje resolucije, seveda, če bo potrebno. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi kdo razpravljati o  
spremembah in dopolnitvah predloga ugotovitev in stališč? (Ne.)

Na glasovanje dajem predlog ugotovitev in stališč skupaj s  
spremembami in dopolnitvami.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati so za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ugotovitve in stališ-  
ča k poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o izvajanju  
družbenga plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 in jih bomo  
posredovali tudi Zboru združenega dela in Zboru občin.

Na glasovanje dajem še predlog stališč našega zbora k osnutku  
zakona o dopolnitvi zakona o deviznem poslovanju.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča, ki jih bomo  
posredovali Zboru združenega deal in Zboru občin.

Tako smo prišli do 12. točke dnevnega reda in smo do sedaj  
izglasovali vsa stališča. Obravnavati moramo še 1. TOČKO DNEVNEGA  
REDA, TO SO POBUDE DELEGATOV.

Tovariš Cigler ima dodatno vprašanje, v prvem delu se ni  
prijavil, ker sem prosila tovariša Božiča za dodatno vprašanje k  
odgovoru na njegovo delegatsko vprašanje. Prosim.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! K odgovoru na svoje vprašanje v zvezi z Jeklarno II na  
Jesenicah in Elektrolize C - Kidričevo bi želel postaviti dopol-  
nilno vprašanje, s katerim bi bil dani odgovor bolj razumljiv.

Prvič. Odgovor, ki sem ga dobil, trdi, da je povečanje porabe  
električne energije za polno vključitev Jeklarne II in Elektro-  
lize C predvideno v energetski bilanci za leto 1987, kot tudi že  
za leto 1988. Zaradi izjav predstavnikov elektrogospodarstva, da  
že sedaj dela elektroenergetski sistem s polno zmogljivostjo in  
brez rezerv, ta trditev ni razumljiva.

Namreč, ni popolnoma jasno, kako se lahko načrtuje povečanje  
porabe v naslednjem letu, ko pa trenutno ne teče izgradnja  
nobenega elektroenergetskega omrežja. Ali to pomeni tudi, da boob morebitnem pomanjkanju električne energije del slovenskega  
gospodarstva in gospodinjstev v temi, medtem ko se bo moralo  
Elektrolizi C v vsakem primeru zagotoviti električno energijo?  
Verjetno bo potrebno izdelati prioritetni red. Zanimale bi me  
tudi prioritete.

Tretjič. Glede resničnih načrtov vodstva TGA Kidričevo je  
odgovor pojasnil to, kar je v javnosti znano. To je, da inves-  
ticijski program ne predvideva razširitve proizvodnje primarnega  
aluminija na 110 tisoč ton.

V tem konkretnem primeru se ni spraševalo po investicijskem  
programu, ampak po njegovi razširitvi mimo vednosti javnosti.  
Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. To dodatno vprašanje bi  
posredovali Izvršnemu svetu, ki bo moral predložiti odgovor za  
naslednjo sejo. Se s predlogom strinjate? (Da.)

Tako smo končali še 1. točko dnevnega reda in prehajamo K 12.  
TOČKI DNEVNEGA REDA, TO SO VOLITVE ČLANOV SVETA REPUBLIKE.

Predlog Predsedstva SR Sloveniej za izvolitve članov Sveta  
republike skupaj s predlogom odloka, ki ga je predložila Komisija  
Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve, ste prejeli 8. julija 1987.

Želi kdo razpravljati o predlogu Predsedstva SR Slovenije, da  
se izvoli 91 člano v Sveta republike? (Ne.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka za  
izvolitev 91 članov Sveta republike na glasovanje.

Kdor je za predlog, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi članov  
Sveta republike soglasno sprejel.

Prehajamo k naslednji, 13. TOČKI DNEVNEGA REDA, to so VOLITVE  
IN IMENOVANJA.

Najprej prehajamo na obravnavo predloga odloka o razrešitvi  
člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko in predlog odloka o izvolitvi  
člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in imenovanje  
predsednika Republliškega komiteja za energetiko.

Oba predloga odloka je predložila v obravnavo Komisija  
Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve. Predlagatelj razrešitve in izvolitve je predsednik  
Izvršnega sveta, ki je na skupnem zasedanju razložil predlog za  
razrešitev in predlog za izvolitev novega člana Izvršnega sveta  
oziroma predlog za imenovanje predsednika Republiškega komiteja  
za energetiko.

Čeprav smo enkrat že izglasovali razrešitev Pavla Kunca,  
moramo o tem ponovno glasovati, ker takrat ni bil razrešen v  
Zboru združenega dela. Tako je lahko naprej opravljal svojo  
funkcijo.

Sprašujem, če želi kdo o predlaganih odlokih razpravljati?  
(Ne.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem na glasovanje  
najprej predlog odloka o razrešitvi Pavla Kunca dolžnosti članaIzvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiš-  
kega komiteja za energetiko.

Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se  
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprjel predlog odloka. S tem  
je bil v Družbenopolitičnem zboru razrešen Pavle Kunc dolžnosti  
člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za  
energetiko.

Dajem na glasovanje predlog odloka, po katerem se izvoli za  
člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in se imenuje za  
predsednika Republiškega komiteja za energetiko tovariš Gvidon  
Kacl, član Kolektivnega poslovodnega odbora SOZD Slovenske  
železarne Ljubljana.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel in s  
tem je bil v Družbenopolitičnem zboru za član Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije izvoljen Gvidon Kacl in imenovan za  
predsednika Republiškega komiteja za energetiko.

Naslednja zadeva je predlog odloka o razrešitvi viceguver-  
nerja Narodne banke Slovenije in namestnika Narodne banke Slo-  
venije .

Predlog odloka ja predložila Komisija Skupščine SR Slovenije  
za volitve in imenovanja.

Po tem predlogu se razreši Nikolaj Zimšek dolžnosti vicegu-  
vernerja Narodne banke Slovenije in namestnika guvernerja Narodne  
banke Slovenije s 1. septembrom 1987.

Želi kdo razpravljati o tem predlogu? (Ne.) Predlog odloka  
dajem na glasovanje.

Kdor ja za, naj dvigne roko! (Vsi dvignejo roke.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi vicegu-  
vernerja Narodne banke Slovenije in namestnika guvernerja Narodne  
banke Slovenije soglasno sprejel.

Obravnavali bomo predlog odloka o razrešitvi namestnika  
predsednika Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo.

Tudi ta odlok je predložila Komisija za volitve in imenovanja  
ter administrativne zadeve.

Po tem predlogu se razreši Saša Škulj dolžnosti namestnika  
predsednika Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne,  
dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi namestnika  
predsednika Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo  
soglasno sprejel.

Prehajamo k predlogu odloka o imenovanju namestnika predsed-  
nika Republiškega komiteja za informiranje. Tudi ta odlok je  
predložila Komisija za volitve.

Po tem odloku se imenuje magister Jože Šantovec za namestnika  
predsednika Republiškega komiteja za informiranje.

Želi kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne želi nihče razpravljati, prehajam k glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog odloka.

Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se  
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanje namestnika  
predsednika Republiškega komiteja za informiranje soglasno  
sprej el.

Naslednja zadeva je predlog odloka o imenovanju namestnika  
javnega tožilca SR Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije  
za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po tem predlogu  
se za namestnika javnega tožilca SR Slovenije imenuje Franc Mazi,  
javni tožilec Temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
želite razpravljati, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju namestnika  
javnega tožilca SR Slovenije soglasno sprejel.

Obravnavati moramo še dva odloka. Prvi je predlog odloka o  
imenovanju namestnika javnega tožilca Višjega javnega tožilstva  
v Mariboru.

Predlog odloka je predložila Komisija za volitve, imenovanja  
in administrativne zadeve. Po tem predlogu se za namestnika  
javnega tožilca Višjega javnega tožilca v Mariboru imenuje Franc  
Lengar, namestnik temeljnega javnega tožilca v Mariboru.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče  
razpravlajti, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi.) Je kdo proti? (Nihče.) Se  
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju namestnika  
Višjega javnega tožilstva v Mariboru soglasno sprejel.

Predlog odloka o razrešitvi pomočnice družbenga pravobranilca  
samoupravljanja SR Slovenije.

Tudi ta odlok je predložila Komisija za volitve, imenovanja  
in administrativne zadeve.

Po tem predlogu se razreši dr. Tjaša Strobl-Kragelj dolžnosti  
pomočnice družbenega pravobranilca samoupravljanja z 31. avgustom  
1987c

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi  
nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi pomočnice  
družbenga pravobranilca samoupravljanja SR Slovenje soglasno  
sprej el.

Tako smo izčrpali dnevni red. Počakati bomo morali še na  
obvestila, kako je potekalo sprejemanje stališč o okolju in o  
nekaterih drugih zadevah.

Sprašujem, če ste se že dogovorili glede udeležbe na prosla-  
vi? (Da.Torej se bosta proslave udeležila tovariš Lenarčič in  
tovariš Štern.

Odrejam krajši odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.50 uri in se je nadal-  
jevala ob 16.20, zaključila pa se je ob 16.25 uri.)