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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**13. seja**

**(22. april 1987)**

**Predsedovala: Valerija Škerbec, predsednica.**

**Seja se je začela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Začenjam 13. sejo Družbe-  
nopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je navzočih  
35 delegatov. Opravičili so se Geza Bačič, Marina Bohinc, Ernest  
EQ!ry, Ivanka Klopčič, Silvo Komar, Marjana Koren in Leopold  
Pernuš. Za današnjo sejo zbora pa predlagam naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 12. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij ,
3. predlog družbenega dogovora o spremembah in dopol-  
   nitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za  
   samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka  
   v SR Sloveniji,
4. informacija Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o  
   tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta  
   1987,
5. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne.) Če nihče ne predlaga dopolnitve, dajem predlog  
dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-  
ce.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog dnev-  
nega reda.

Obveščam vas, da bo danes ob 9.30 uri skupno zasedanje  
zborov Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno  
besedo k informaciji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o  
tekočih gospodarskih gibanjih v naši republiki v prvih mesecih  
leta 1987, ki jo bo imel tovariš Janez Bohorič, podpredsednik  
Izvršnega sveta, in uvodno besedo k predlogu družbenega dogovora  
o spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah  
in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in  
delitvi dohodka v SR Sloveniji, ki jo bo podal tovariš Jože Knez,  
predstavnik Odbora udeležencev družbenega dogovora o skupnih  
osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov za pridobi-  
vanje in delitev dohodka v SR Sloveniji.

Zasedanje bo v veliki dvorani.

Obveščam vas tudi, da ste danes na klop prejeli še  
naslednja gradiva: k Informaciji o tekočih gospodarskih gibanjih  
v naši republiki ste prejeli poročilo skupine delegatov vseh  
zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, k predlogu  
družbenega dogovora o dohodku pa mnenje Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije, poročilo skupine delegatov vseh zborov za

spremljanje uresničevanja planskih aktov in usmeritve za uresni-  
čevanje določil družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih  
za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi  
dohodka v SR Sloveniji za leto 1987.

Prejeli boste še amandmaje k predlogu dogovora, ki so  
jih oblikovali v Odboru udeležencev tega dogovora.

Ker imamo do skupnega zasedanja še dovolj časa, predla-  
gam, da preidemo k **i. TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je **ODOBRITEV  
ZAPISNIKA 12. SEJE ZBORA.**

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka  
zapisnika 12. seje? (Nihče.) Če ne, dajem zapisnik na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-  
če .)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 12. seje soglasno  
sprejel.

Sedaj prekinjam sejo in vas vabim na skupno zasedanje.

(Seja je bila prekinjena ob 9.10 uri in se je nadalje-  
vala ob 10.45 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo k **2. TOČKI  
DNEVNEGA REDA,** to SO **POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV  
OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.**

Tovariš Ciril Baškovič se je prijavil za besedo.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Predlagam, da zbor sprejme  
dve pobudi, lahko bi jima rekli tudi delegatski vprašanji, in  
sicer naslednji:

Prvo vprašanje. Razprave o strategiji tehnološkega  
razvoja Jugoslavije so zelo izpostavile vstopanje jugoslovanskih  
delovnih organizacij v tehnološkorazvojne projekte zahodne in  
vzhodne Evrope. Stališča Centralnega komiteja Zveze komunistov  
Jugoslavije, Zveznega izvršnega sveta in drugih instanc, predvsem  
pa strokovne presoje, nedvomno poudarjajo pomen vključevanja  
jugoslovanskih gospodarskih subjektov skupaj z znanstvenorazisko-  
valnimi skupinami v razvojne projekte razvitega sveta. Ti bi nam  
omogočali hitrejši tehnološki razvoj, povečevali možnosti za  
ohranjanje in povečevanje tržnih deležev v mednarodni menjavi  
blaga in storitev.

Samo sodelovanje pa je odvisno od obeh strani, ki  
tehtata tehnološke, gospodarske in politične razloge za olajša-  
vanje in spodbujanje ali pa za oteževanje vstopanja jugoslovan-  
skih delovnih organizacij v posamezne projekte. Zato ni nerazum-  
ljivo, da se ob taki temi sproščajo tudi del jnosežnej še in  
politizirane razprave. Pri tem se mimogrede zgodi, da pozabimo na  
ključno dejstvo, namreč ali so jugoslovanske delovne organizacije  
zmožne biti privlačen partner za tuje udeležence projektov,  
predvsem pa, kakšni so lastni nameni naših delovnih organizacij  
za vključevanje v vzhodnoevropske in zahodnoevropske tehnološko-  
razvoj ne projekte.

Zato dajem delegatsko vprašanje Izvršnemu svetu Skup-  
ščine SR Slovenije, da ugotovi in sporoči, koliko delovnihorganizacij v Jugoslaviji, in katere iz Slovenije, se odločajo za  
vstopanje v tehnološkorazvojne projekte kompleksnega programa SEV  
in EUREKE, ter v katerih fazah vstopanja se sedaj nahajajo.

Drugo vprašanje oziroma pobuda. Strategija tehnološkega  
razvoja Jugoslavije, ki bo skoraj sprejeta, bo dajala osnove za  
neposredno in posredno podporo tehnološkorazvojnim projektom  
skupin delovnih in raziskovalnih organizacij, ki bodo izpolnje-  
vale določila strategije in zakona o zveznem skladu za podpiranje  
tehnološkega razvoja. Oboje še ni sprejeto, je pa v postopku za  
sprejemanje.

Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije in Gospodarski  
zbornici Slovenije dajem delegatsko pobudo, naj ugotovita, ali se  
in tudi kako se slovensko združeno delo povezuje v jugoslovanskem  
okviru ter z znanstvenoraziskovalnimi ustanovami v tehnološkoraz-  
voj ne projekte, ki bodo lahko konkurirali za podporo v okviru  
izvajanja strategije tehnološkega razvoja. Naslovnika - torej  
Izvršni svet in Gospodarska zbornica naj po možnosti sporočite  
seznam projektov in grupacij, ki jih oblikujejo, kakor jih je  
mogoče ugotoviti v času do majskega zasedanja Skupščine. Hvala  
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Delegatsko  
vprašanje bomo poslali Izvršnemu svetu, delegatsko pobudo pa  
Izvršnemu svetu in Gospodarski zbornici. Do naslednje seje bomo  
dobili odgovore oziroma stališča k posameznim vprašanjem.

Ima še kdo delegatsko vprašanje, pobudo ali predlog?  
Prosim, tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati. Dajem pobudo, usklajeno z 16. aprilom 1987, da  
je Družbenopolitični zbor zainteresiran in se kot tak vključi v  
obravnavo osnutka zakona o začasnem financiranju skupnih potreb.  
Osnutek zakona o začasnem financiranju skupnih potreb ni sistem-  
ski, neposredno zadeva uresničevanje resolucije. V sistem bistve-  
no posega, saj urejanje družbenoekonomskih odnosov v družbenih  
dejavnostih zamenjuje zakonsko regulativo. Zakon ureja tudi  
razmere za izvajanje programov, ki so bistvenega pomena za  
obravnavanje družbene reprodukcije. Torej je to nesistemski zakon  
z globalnimi sistemskimi učinki. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo o tej  
pobudi razpravljati?

**VLADO KLEMENČIČ:** Ali je predlog, da to obravnavamo  
danes ali ob zaključku?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Kos je dal  
pobudo, da bi bil Družbenopolitični zbor zainteresirani zbor pri  
obravnavi zakona o začasnem financiranju družbenih potreb. Ta je  
v fazi osnutka. Razloge za predlog nam je predstavil, imamo več  
možnosti, kako bi se odločili. Lahko pa ta vprašanja obravnavamo  
tudi na naslednji seji. K besedi se je prijavila tovarišica  
Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Predlagam, da o pobudi razpravljamo  
ob točki informacija Izvršnega sveta o gospodarskih gibanjih.  
Sele potem bi se odločali, ali smo ali nismo zainteresirani zbor.  
Menim, da ni potrebno še posebej dajati pobud na današnji dnevni  
red. 0 vsebini pa moramo razpravljati, kajti sama imam namen o  
tej temi razpravljati.

**PREDSEDNICA VALERIJA^ ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Da.) Besedo ima Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Samo želel sem opozoriti na besede  
tovariša Kosa, in sicer, da je to frontno usklajena pobuda z dne  
16. aprila 1987.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Strinjam se, da je bil  
razgovor v okviru SZDL, žal pa tega še noben organ Socialistične  
zveze ni predlagal. Zato predlagam, da sprejmemo predlog tovari-  
šice Ostrovršnikove, da razpravljamo o tem že danes v okviru  
informacije o gospodarskih gibanjih. V stališčih k tej informaci-  
ji se lahko opredelimo tudi do financiranja družbenih dejavnosti.  
Lahko pa se opredelimo do tega tudi 20. maja, če bo takrat že ne  
dnevnem redu predlog zakona oziroma se v naslednji fazi lahko  
vključimo tudi kot zainteresirani zbor. Pred tem mora zadevo  
obravnavati še naš Odbor za družbenoekonomske odnose, mi pa lahko  
razpravljamo o zakonu na naslednji seji. To je moj predlog. Ali  
lahko o njem glasujemo?

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišica predsednica, strinjam se s  
tvojim predlogom, a imam manjšo dopolnitev, namreč da bi o tem  
najprej razpravljale delegacije, šele potem pa zbor.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V bistvu je tak moj  
predlog. Na naslednji seji smo zainteresirani zbor po predhodni  
razpravi v družbenopolitičnih organizacijah. Predsedstvo Repub-  
liške konference bo na seji predsedstva 5. maja obravnavalo to  
problematiko. Tako se bodo oblikovala frontna stališča. Ali lahko  
glasujemo o mojem predlogu, da danes razpravljamo v okviru  
informacije o gospodarskih gibanjih in da na naslednji seji to  
tematiko obravnavamo kot zainteresirani zbor.

Kdor je za predlog, naj prosim dvigne roko? (40 delega-  
tov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Torej ugotavljam, da ste z večino glasov sprejeli  
predlagani sklep.

Ali ima še kdo kakšno delegatsko vprašanje ali pobudo?  
(Ne.)

Prekinjam 2. točko dnevnega reda in prehajamo k **3.  
TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je **PREDLOG DRUŽBENEGA DOGOVORA O SKUPNIH  
OSNOVAH IN MERILIH ZA SAMOUPRAVNO UREJANJE ODNOSOV PRI PRIDOBI-  
VANJU IN DELITVI DOHODKA V SR SLOVENIJI,** ki ga je predložil v  
obravnavo Odbor udeležencev družbenega dogovora o skupnih osnovah  
in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in  
delitvi dohodka v SR Sloveniji.

Obravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske odnose  
našega zbora, Zakonodaj no-pravna komisija in skupine delegatov  
vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov. Poročilo  
vseh ste prejeli danes na klop. Na klop ste prejeli tudi mnenje  
Izvršnega sveta ter še nekatera gradiva, ki sem jih omenila v  
uvodu, prejeli ste pa že tudi usklajene amandmaje odbora udele-  
žencev družbenega dogovora.

Zbor je sprejemal stališča k predlogu na podlagi 74.  
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Uvodno besedo smo  
poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik odbora udeležencev  
družbenega odbora v našem zboru je tovariš Jože Knez, predstavnik  
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za delo. Želi  
morda besedo? (Ne.) Hvala.

Preden začnemo z razpravo bi predlagala, da imenujemo  
dva delegata za skupino, ki bo spremljala razpravo in pripravila  
eventualne dopolnitve stališč; in sicer tovariša Jožeta Kneza in  
Mirana Potrča. Ali se s predlogom strinjate? (Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. Opozarjam vas,  
da imate osnutek stališč. Prejeli ste že poročilo odbora, ki je  
razpravljal danes zjutraj o teh stališčih in je predložil dopol-  
nitve. Ali želi tovariš Korinšek dopolniti to poročilo? (Ne  
želi.) Zadostuje pisno poročilo. Želi kdo razpravljati o stališ-  
čih? (Ne želi.) Ce ne želi nihče več razpravljati, zaključujem  
razpravo in dajem na glasovanje besedilo stališč z dopolnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-  
če.) Hvala.

Ugotavljam, da je zbor k predlogu družbenega dogovora o  
spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah  
in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in  
delitvi dohodka v SR Sloveniji soglasno sprejel predložena  
stališča. Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega  
zbora bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Tako prehajamo k **4. TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je **INFOR-  
MACIJA IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O TEKOČIH GOSPODAR-  
SKIH GIBANJIH V SR SLOVENIJI V PRVIH MESECIH LETA 1987.** Informa-  
cijo so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose našega  
zbora, Komisija za pravosodje in skupina delegatov vseh zborov  
za spremljanje uresničevanja planskih aktov.

Poročilo te skupine ste prejeli danes na klop. Prejeli  
pa ste tudi sklepe Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije  
v zvezi z razmerami na osnovi sprejetih intervencijskih ukrepov  
ekonomske politike, ugotovitve in predloge skupščine Gospodarske  
zbornice Slovenije in ugotovitve in stališča, ki naj bi jih  
sprejel zbor na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slove-  
ni j e.

Uvodno besedo smo že poslušali. Predstavnik Izvršnega  
sveta na seji je tovariš Franc Jamšek, direktor Zavoda SR Slove-  
nije za družbeno planiranje. Še prej pa predlagam, da imenujemo  
skupino delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po končanirazpravi po potrebi predlagala dopolnitve predloženih ugotovitev  
in stališč. V skupino predlagam Jožeta Korinška, Vlada Klemenčiča  
in Franc Hribarja. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

S seje odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora,  
ki je bila danes pred sejo zbora, ste med sejo prejeli dopolnit-  
ve. Poročevalec s seje Odbora za družbenoekonomska vpršanja je  
Jože Korinšek. Prosim!

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišice in tovariši! Odbor za družbe-  
noekonomske odnose se je danes pred sejo Družbenopolitičnega  
zbora ponovno sestal z namenom, da prouči osnutek ugotovitev in  
stališč Družbenopolitičnega zbora in predlaga eventualne dopol-  
nitve in pripombe. Ugotovili smo, da predloženi osnutek ugoto-  
vitev in stališč dokaj odraža razpravo, ki smo jo imeli na  
prejšnji seji odbora o informaciji. Takrat smo kritično ocenili  
družbenoekonomski položaj v gospodarstvu Slovenije in Jugosla-  
vije. Ocenili smo tudi, da informacija skromno podaja smeri  
nadaljnjih dejavnosti za hitrejši izhod iz težav. Upoštevali  
smo, da je od zapisa te informacije pa do zadnjih sprejetih  
ukrepov na zveznem nivoju preteklo le malo časa. Pri tem mislim  
na tiste sprejete ukrepe, ki uveljavljajo realnejše ekonomske  
kategorije, tako da je zaradi tega sam predlagatelj v težjem  
položaju. Informacijo je danes dopolnil ekspoze Izvršnega sveta,  
slednji nakazuje nekatere nadaljnje dejavnosti. Te naj bi bile  
bolj razdelane in bolj materializirane, a šele po majski analizi,  
ko bodo materialni okviri prikazani bolj analitsko in bolj  
celovito obdelani.

Odbor na predloženi osnutek ugotovitev in stališč  
predlaga nekatere dopolnitve in popravke, ki ste jih prejeli na  
klop. Natančneje bi vam predstavil le tri pomembnejše dopolnitve.

Gre za to, da v II. poglavju opredelimo našo nujno  
večjo družbeno in politično zavzetost pri razdelavi osnutka in  
tudi, kako organizirano reagirati pri reševanju težav in proble-  
mov, ki nastanejo ob sanacijah in stečajih posameznih organizacij  
združenega dela in bodo imeli širše posledice. V neposredni  
sedanji praksi smo se soočali z velikimi težavami, ker sistem  
razreševanja ni najbolj dodelan. Zato predlagamo, da to oprede-  
limo kot eno od pomembnih nalog.

V tistem delu naših stališč, ko govorimo o interven-  
cijskem zagotavljanju sredstev za družbene dejavnosti do konca  
leta kot o rezultatu uveljavljanja zakona o celotnem prihodku, da  
se o tem kot zbor opredelimo. Rad bi opozoril, da bi bilo pametno  
razmisliti, ali ne bi do uveljavitve in sprejetja zakona vendar  
uveljavili, da drug del zakona stopi v veljavo z začetkom leta  
1988 zaradi negativnih posledic, ki jih bomo zaradi njega imeli  
na samoupravnem področju urejanja. In tretje - glede opredelje-  
vanja posledic slabe ali pa nerealno vodene politike cen na  
področju gospodarske infrastrukture, če bo odstopila od začrtane  
politike, da bomo morali zagotavljati dodatno združevanje oziroma  
druge vire za zagotavljanje poslovanja teh sistemov vsaj na  
nivoju enostavne reprodukcije in uveljavljanja principa, da  
sodeluje pri tem vsak uporabnik. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.  
Te dopolnitve imate v poročilu seje odbora. Sprašujem, če želijo  
besedo tudi ostali poročevalci delovnih teles - Komisija za  
pravosodje - tovariš Kotar? (Ne.) Hvala. Skupina vseh zborov za  
spremljanje uresničevanja planskih aktov - tovariš Korinšek?  
(Ne.) Torej lahko začnemo z razpravo. Kdo želi razpravljati?  
Prosim, tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Ne vem, če bom zadel bistvo tega, kar je  
treba povedati, in če bo to tisto, kar smem reči. Spregovoril bi  
o novem intervencijskem zakonu.

Strinjam se z mnenjem, da je nesprejemljiva misel o  
tem, da ta zbor ni kompetenten oziroma da se ga ta problematika  
ne tiče. Kultura, znanje, znanost in vse druge družbene dejav-  
nosti so tisti sestavni del življenja nekega naroda in neke  
družbe, v kateri tudi Družbenopolitični zbor te Skupščine mora  
reči svojo besedo s prizadetostjo, z vedenjem, kaj počenja in  
seveda tudi zaskrblenostjo, kako s temi stvarmi ravna na nekih  
nivojih, ki niso sodobni in ne naši nivoji. Bojim se, da bodo v  
kulturi - kako je že bilo rečeno in zapisano - s temi zakoni  
izničeni vsi dosedanji rezultati in da bo grobo pretrgana poli-  
tična in samoupravno dogovorjena kulturna politika v Sloveniji;  
tudi s tem, kar predlaga slovenski izvršni svet. Zato menim, da  
ne moremo biti zadovoljni, kajti vsiljuje se mi primerjava s  
pohvaljenimi gasilci, ki so samo pomagali, požara pa niso pre-  
prečili .

Taka je tudi odgovornost slovenske politike do teh  
zakonov in do tega, da je bil ta zakon sprejet popolnoma ne-  
samoupravno in da ureja specifične posebne zadeve na širšem  
področju. Te segajo v osnovne, zelo odločujoče zadeve same  
republike, slovenskega naroda, njegovih perspektiv in njegovega  
sedanjega stanja. Res je, kar se kaže, da je resničnost nasprotna  
tistemu, kar pričakujemo in o čemer se je nemalo govorilo na  
plenumih in kongresih.

Iz družbene in gospodarske krize se je mogoče izvleči z  
znanjem, kulturo, z ustvarjalnostjo in aktivnostjo vseh. Zdaj pa  
kaže, da se mora najprej rezati in odpovedovati prav kulturi in  
znanju. Ne glede na to, kako se bo dodatno razlagalo zakonske  
predpise tega intervencijskega zakona in ne glede na to, kako se  
bodo uresničile slovenske tendence po ublažitvi tega zakona, je  
že sedaj znano in neizpodbitno, da ti ukrepi niso zbistrili  
ozračja za boljše delo in za večjo ustvarjalno voljo. Vidi se, da  
deluje nestimulativno, nenaravno in nekulturno. To je tipično  
aktivistično - šest dni bi svet organizirali, ko je vse postor-  
jeno, pa nam ni več všeč in bi ga zopet reorganizirali, namesto  
da bi počivali. To je prispodoba iz starih biblijskih legend, ki  
pa velja za našo družbo, zato nam ruši normalen tok gibanja in  
naravne zakone življenja. To vztrajno ponavljamo, da le ne bi  
bilo nič pri miru in se bi utirilo v normalen življenjski sistem,  
prav takrat, ko dobi noviteta ustvarjalen pospešek in začne  
normalno funkcionirati, jo reorganiziramo.

Tudi uskladitev osebnih dohodkov med gospodarstvom in  
družbenimi dejavnostmi smo v zadnjem letu dosegli in jih plani-  
rali s precejšnjo zanesljivostjo ter perspektivno do tistemagične meje leta 2000. Žal moram reči, da se je sedaj to preki-  
nilo. To ni dobro!

Nepremišljeni posegi v tako občutljivo tkivo, kot je  
kultura, osrečuje duše naroda, so lahko le izraz birokratske  
nadutosti brez trohe posluha za posebno, človeško in za nevidne  
silnice, ki bolj kot kaj drugega osmišljajo naše življenje in  
morda vseeno pomikajo stvari sveta naprej za borno makovo zrno.  
To je neposluh, ki zna še kako oglušiti naše bivanje na tej  
zemlji in v tem času.

Poglavitno pa bo najbrž pri vsem tem tole: Ni to prvič,  
da se je v vseh grozljivi optiki pokazalo, kako nemogoče je  
birokratsko, etnične narave in ki imajo svojo zgodovinsko,  
nacionalno, moralno in kulturno-politično svojsko obeležje.  
Izjemnih stvari ne gre generalizirati, posploševati, vleči na  
poenoteno kopito. Tu ne pomaga nič. Slovenska kultura je zadeva  
slovenskega naroda in njegova volja je ohraniti svojo podobo, jo  
obogatiti ter ostriti, skupaj s sesedi in s časom, za polnost  
življenja posameznika in naroda. Teh zadev ne morejo urejati za  
nas drugi. Obstajamo, zato moramo biti sami odgovorni za svoj  
kulturni habitus, a tudi suvereni v sedanjem in prihodnjem  
duhovnem življenju. Vse drugo je siljenje v neustrezen kalup  
splošnosti in v nošo, ki nam ni ne po veri in ne po meri. Zdi se  
mi, da je vse - tudi novi predlog slovnskega izvršnega sveta -  
nesprejemljivo, kar ne pomeni napredovanja iz dosedanjega ne  
ravno optimističnega stanja, ker pomeni nazadovanje. Tega pa si  
danes v kulturi, v znanosti in v vseh družbenih dejavnostih ne  
moremo privoščiti. Po mojem je Slovenija, slovensko gospodarstvo  
in vse, kar ta narod ustvarja, sposobno živeti in preživeti v  
sedanjih razmerah, kot je zamišljeno v srednjeročnem in dolgoroč-  
nem planu do leta 2000. A ne samo to, ampak tudi napredovati.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Božena Ostro-  
vršnik. Prosim!

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** V svoji razpravi se bom omejila  
predvsem na tista vprašanja, ki se nanašajo na situacijo v  
družbenih dejavnostih. S tem pa ne mislim podcenjevati drugih  
področij. Moj namen je le, da bom na tem področju nekaj več  
stvari izpostavila.

Najprej bi spregovorila o naslednjem. V naših zaklju-  
čkih imamo na drugi strani zapisano kritično misel o tem, kako z  
družbenopolitično aktivnostjo nismo uspeli oziroma nismo dosegli  
takih rezultatov, kot so bili doseženi med letom. To se nanaša  
tudi na neustreznost delitve dohodka. Strinjam se in prav je, da  
smo samokritični, vendar pogrešam še kakšen objektiven kazalec,  
ki je povzročitelj temu, da so delitvena razmerja v decembru in v  
januarju popolnoma skočila iz okvirov. To so bile napovedi zvezne  
resolucije o zamrznitvi in logična reakcija je bila, če bi k tem  
ugotovitvam še kaj dodali. 0 tem je v svojem ekspozeju govoril  
tudi tovariš Bohorič. Na osmi strani ekspozeja piše - in podrobno  
govori o tem informacija - da so se zaradi znižanja akumulacije  
spremenile materialne osnove za uresničitev resolucije za leto  
1987 in za doseganje ciljev srednjeročnega plana. Hkrati pa na19. strani ekspozeja, v zadnjem odstavku, piše, da bi bilo danes  
prezgodaj ugotavljati in zaključevati, da v sedanjih razmerah ni  
mogoče uresničiti temeljnih resolucijskih ciljev. Informacija  
tega namena nima.

Lahko se strinjam z mnenjem, da je trenutno precej  
nejasnih zadev, ki nam bodo bolj jasne ob majski analizi. Tudi to  
je poudarjeno v ekspozeju. Vendar se sprašujem, če ne bo takrat  
že pozno za to, da bi ponovno preverjali resolucijske cilje. Za  
nami bo pol leta in tendence so take - to nam odkriva tudi  
informacija - da opravičujejo zaskrbljenost zaradi položaja, v  
katerem se nahajamo. Zaradi tega se, če se vrnem nazaj na druž-  
bene dejavnosti, v tem delu združenega dela srečujemo tudi z  
reakcijami, ki niso vedno najbolj ustrezne in tudi ne dovolj  
premišljene. To bi povezala tudi z aktivnostmi, kako bomo uvel-  
javljali obračunski zakon, kjer naj bi s 1. julijem zadeve  
postavili na nove vire in na nove osnove. V ekspozeju je zapi-  
sano, da ne moremo v celoti oceniti učinkov. Ker ni časa za  
samoupravno urejanje zadev, predlagamo zakon o začasnem finan-  
ciranju.

Zdaj se spet znajdemo v časovni stiski. Samo obžalujem  
lahko, da smo dejansko izgubili štiri mesece tega leta. Upošte-  
vati bi morali, da bo s 1. julijem ta obračunski zakon začel  
veljati. V njem pa so isti viri in osnove, kot naj bi jih sedaj  
zapisali v zakon, kar pomeni, da bi se morali pravočasno organi-  
zirati za to, da bi lahko po samoupravni poti zadeve urejali. Ti  
novi viri in osnove pomenijo bistveno poseganje v gospodarjenje  
tako organizacij združenega dela gospodarstva kot tudi spremin-  
janje obračunskega sistema v družbenih dejavnostih, in to sredi  
leta. Menim, da bi se v Družbenopolitičnem zboru morali temeljito  
pogovoriti, ali zadevo razreševati po samoupravni poti ali z  
zakonom o začasnem financiranju. Kajti v vseh naših političnih  
izhodiščih ves čas terjamo in prisegamo na to, da je naš izhod  
pravzaprav v obširnejšem samoupravljanju. Torej ne bi smeli imeti  
dveh obrazov - enega takrat, ko govorimo o intervencijskih  
zakonih z zveznega nivoja, drugačnega pa, kadar govorimo o  
zakonskem poseganju na republiškem nivoju. Poudariti moram, da je  
tudi v ekspozeju napisano, da bomo urejali te zadeve tako, da  
bomo določili tudi stopnje. To pa seveda pomeni, da bomo v  
samoupravnih interesnih skupnostih ohranili pasivnost, ki jo  
vidimo in jo dopuščamo, da bo intervencijsko odločanje zamenjalo  
samoupravno sporazumevanje uporabnikov in izvajalcev.

Z razpravo ne želim onemogočati oziroma doseči to, da  
bi se s 1. julijem v družbenih dejavnostih vse ustavilo - na vsak  
način se je treba pripraviti za to, da stvari tečejo naprej -  
ampak dejansko opozarjam na politično dimenzijo tega problema.  
Gre namreč za to, da se bo podobno urejanje z odlokom uveljavilo  
tudi v občinskih skupščinah. To pomeni, da bomo na vseh nivojih v  
situaciji, da bomo že tako močno okrnjene odnose svobodne menjave  
dela v samoupravnih interesnih skupnostih povsem nadomestili z  
državnim načinom urejanja.

V samoupravnih interesnih skupnostih je sedaj resnično  
težka situacija. Ves čas so na udaru vseh mogočih intervencijskih  
ukrepov in iz dneva v dan samo preračunavajo, kako in kaj bodo  
zadeve razreševali in kje jim kaj manjka. Ne morejo povezatikonca s koncem, rezultati tega pa so reakcije, o katerih sem že v  
začetku govorila. Najbolj me skrbi dejstvo, da se v nekaterih  
samoupravnih interesnih skupnostih pojavljajo razmišljanja, češ  
da je dobro, da izvršni svet diktira, ker je to edina rešitev.  
Menim, da je to zelo nevarno in bi nas moralo skrbeti.

Posebne zagate so v kulturi, telesni kulturi ter v  
usmerjenem izobraževanju. V kulturi imamo celo težjo, da bi  
nacionalizirali celotni program kulture, torej da bi bil skupen  
nacionalni program. Financirale bi ga republike, kar pomeni, da  
bi ves denar zbirali v republiki in ga potem razporejali navzdol.  
To pomeni, da razgradimo vse tisto, kar smo z muko že gradili. S  
tem bomo občino razrešili odgovornosti uveljavljanja in uresniče-  
vanja neposrednih interesov svojih občanov.

Dogaja se celo, da na posamezna vprašanja ne znamo  
odgovoriti. Rada verjamem vsem tistim, ki se zdajle iz dneva v  
dan srečujejo s problemi hkratnega uveljavljanja intervencijskih  
zakonov, obračunskega zakona in zakona o začasnem financiranju,  
da so pred kopico zapletenih vprašanj, vendar takšna situacija  
vnaša dvom, nezaupanje in zmedo.

Tako se izničujejo tisti rezultati, na katere smo bili  
v Sloveniji upravičeno ponosni, saj smo lani z velikimi težavami,  
pa vendar z razumevanjem celotnega združenega dela dosegli tisto,  
za kar smo se vsi skupaj politično odločili in potem tudi uvelja-  
vili, čeprav so se na koncu zadeve po nepotrebnem podrle.

Ob takšnih rezultatih, ko jih informacija navaja, bi se  
morali v našem zboru zavzeti za to, da se čimprej pripravi  
kvalificirana republiška bilanca sredstev. Tu mislim na tisto  
navedbo, ki sem jo že citirala - da so se spremenili pogoji, in  
sicer so se spremenili že po tistem, ko smo sprejeli republiško  
resolucijo.

Trdno podpiram stališča, da vztrajamo pri usmeritvah.  
Vendar to hkrati ne preprečuje kritične presoje tega, ali v novih  
pogojih stvari še lahko ostanejo tako, kot so zastavljene, ali pa  
je treba razmere ponovno pretehtati in videti, kako jih lahko  
izpeljemo. Žal se v samoupravnih interesnih skupnostih srečujemo  
z novimi željami, zahtevami in pritiski po širitvah pravic, kot  
da živimo nekje v oblakih in se ne zavedamo resnosti situacije, v  
kateri smo.

Če se uporabniki in izvajalci ne bodo zavedali trde in  
krute realnosti materialnih razmerij, lahko še naprej pričakujemo  
zahteve po širjenju pravic, ne da bi se vprašali, od kod se naj  
vzame denar za to.

Menim, da bi morali dimenzijo aktivnega položaja vseh  
delavcev, kot uporabnikov ali izvajalcev v okviru delovanja  
sisovskih sistemov ustrezno graditi, da ne bomo samo v Skupščini  
tisti, ki bomo odločali in bo zato nekdo grd, nekdo pa lep, ker  
se zavzema za nove pravice in boljši standard.

Ob tem bi rada podprla še del govora tovariša Korinška  
glede dopolnitev.

Te se na drugi strani, v tretjem odstavku, kjer je  
zapisano, da bi dodali besedilo, da "zbor meni, naj se v Zveznem  
izvršnem svetu in Skupščini SFRJ intenzivirala delo pri ocenje-  
vanju vseh pogojev za uveljavljanje dela zakona o celotnemprihodku, ki se nanaša na ugotavljanje in razporejanje dohodka in  
je zapisano, da bi bila odložitev uporabe tega zakona smotrna."

Podobno je zapisano tudi v ekspozeju na 18. strani, da  
je podlaga za uveljavitev obračunskega zakona medrepubliški  
dogovor o financiranju skupne in splošne porabe. Tega dogovora  
ni. Tudi v organih Socialistične zveze doslej ni nikakršnega  
dogovora, pred dvema letoma pa je bil, vendar takšen, da se ga ni  
moglo sprejeti in od takrat vse miruje.

Torej se sprašujem, ali je zakon s 1. julijem 1987  
sploh lahko uveljavljen, če tega dogovora ni, je pa pogoj za  
uveljavitev tega zakona. Sprašujem se tudi, če bomo lahko zaradi  
časovne stiske odpravili vse te težave, neznanke in nemoč, da bi  
samoupravno uredili zadeve. Mar ne bi bilo boljše, da je zakon  
uveljavljen s 1. januarjem 1988?

0 tem sem enkrat že razpravljala v tem zboru. Zato  
podpiram takšno obliko ugotovitev in stališč, ker *s* tem dajemo  
možnost, da tudi naši zvezni delegati na tak način usmerjajo  
zadeve in odločanje, ko bo Zvezni izvršni svet ocenil, ali so  
niso zagotovljeni pogoji, da se gre v uresničevanje zakona.

Hkrati pa bi predlagala, da bi naše ugotovitve in  
stališča na nek način dopolnili s spodbudo uporabnikom in izva-  
jalcem v samoupravnih interesnih skupnostih, da se z vsebino  
današnje informacije temeljito seznanijo, ker je lahko samo to  
zdravilo za vsemogoče želje in zahteve za naprej. Hkrati moramo  
zahtevati, da se aktivno, pospešeno pripravijo na to, da bodo  
samoupravni sporazumi lahko dopolnjeni. Bojim se, da se bomo  
decembra znašli v podobni situaciji, če ne bo dodatne spodbude.  
Ali bomo takrat ponovno podaljševali rok?

Opozorila bi še na nekaj. V ekspozeju najavlja Izvršni  
svet možne spremembe resolucijskih ciljev po opravljeni majski  
analizi, v našem zadnjem stavku, na tretji strani pa je zapisano,  
da je treba mobilizirati vse strukture za uresničevanje zveznih  
in republiških resolucijskih usmeritev. S tem se strinjam, ker pa  
nadaljujemo "ne pa jih spreminjati oziroma dopolnjevati" močno  
dvomim, da se bo lahko prišlo na skupni imenovalec. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Božena.  
Kdo želi razpravljati? Tovariš Franc Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Želim razpravljati o ekonomskem položaju  
živinorejske proizvodnje, razpravo pa smo pripravili na Združeni  
zvezi. Menim, da je razprava realna, žal pa tudi zaskrbljujoča.  
Kje je problem?

Osnovna ugotovitev je, da se prireja govejega mesa in  
mleka ne odvija po načrtovanih okvirih. Nimamo nobenega zagotovi-  
la, da se bo v tekočem letu, ob veljavnih pogojih razvijala v  
skladu s projekcijo družbenoekonomskega razvoja, opredeljenega v  
zvezni republiški resoluciji za leto 1987. Poleg nevarnosti za  
normalno preskrbo prebivalstva in množice turistov pomeni takšno  
stanje tudi močno oviro za razvoj kmetijstva. Kaj pa to pomeni za  
nacionalno gospodarstvo in družbo nasploh, še posebej v pogojih  
poslabšanja devizne bilance in ob zmanjšanju možnosti uvoza, si  
lahko sami mislite!

Prikazal vam bom, na katerih dejstvih temelji takšna  
ocena. Tržna prireja mesa, mleka in svinjskega mesa v Jugoslaviji  
se zadnja tri leta močno zmanjšuje. V Sloveniji se sicer ohranja  
na isti ravni, vseeno pa močno zaostaja za sprejetim planom.  
Stalnemu upadanju števila goveje živine v SFRJ se je lani pridru-  
žila tudi Slovenija. Čeprav so odkupne cene kmetijskih pridelkov  
v načelu proste, so pod družbeno kontrolo cene osnovnih živilskih  
proizvodov, mesa in mleka. Administrativno zadrževanje malopro-  
dajnih cen osnovnim živilom sicer ohranja socialen mir, pomaga  
vzdrževati življenjski standard glavnini prebivalstva in inozem-  
skim turistom. Vendar na račun manjšega dela kmečkega prebival-  
stva, saj je sedaj v SR Sloveniji približno 9,2% kmečkega pre-  
bivalstva. Takšna ugotovitev namreč izhaja iz dejstva, da zaradi  
hitrejšega naraščanja cen, vhodnih surovin v kmetijsko proizvod-  
njo in počasnejše rasti cen kmetijskih pridelkov, še zlasti mesa  
in mleka, prihaja do velikih disparitet. Tako so januarja 1987  
tehnološko manj napredni kmetijski proizvajalci komaj 77% proiz-  
vodnje cene mleka in le 65% proizvodnje cene prirasti govedi. Pri  
farmski vzreji pa so v tem času disparitete znašale okoli 40%.  
Neusklajeno gibanje cen se odraža na zaključnih računih družbenih  
kmetijskih organizacij oziroma v njihovem ekonomskem položaju.

Do leta 1983 se je ekonomski položaj kmetijstva izbolj-  
ševal, potem pa so se finančni rezultati kmetijskih organizacij  
bistveno poslabšali. To velja predvsem za govedorejo, kjer so  
koeficienti ekonomičnosti - razmerje med vrednostjo proizvodnje  
in stroškov gibajo med 0,95 in 1,08. Pri pitanju govedi in  
prireji mleka pa so družbena gospodarstva po letu 1980 imela  
stalno izgubo. Glede na pomanjkanje uradnih podatkov o ekonomskem  
položaju zasebnega kmetijstva, ki pri nas razpolaga z večino  
proizvodnega potenciala, si za oceno položaja v tem sektorju  
pomagamo le s podatki analitičnega knjigovodstva nekaterih  
usmerjenih kmetij, od leta 1969 dalje pa spremlja in obdeluje  
podatke tudi Kmetijski inštitut Slovenije, pomagamo pa si še z  
gibanjem v obsegu proizvodnje kot indikatorjem dohodkovne moti-  
viranosti .

Te informacije opozarjajo, da so v družbenem in zaseb-  
nem sektorju zaostrene gospodarske razmere veliko bolj prizadele  
kmetijstvo kot druge panoge gospodarstva. To najbolj prepričljivo  
dokazujejo statistični podatki o poprečnih odkupnih cen kmetij-  
skih pridelkov in nabavnih cenah repordukcijskega materiala ter o  
njihovih medsebojnih razmerjih. Tako je kmet za vrednost 100  
litrov pridelanega mleka v letu 1980 lahko kupil 99 kg močnih  
krmil, leta 1985 le še 71 kg, leta 1980 je za enako količino  
mleka lahko kupil 216 kg mineralnega gnojila, čez pet let pa le  
še 141 kg. Za nabavo traktorjev je moral leta 1980 oddati 18610  
litrov mleka, leta 1985 pa 22611 litrov mleka. Podobna razmerja  
so veljala tudi za prirejo govejega mesa oziroma klavne govedi.

Po uvedbi pokojninskega in invalidskega zavarovanja za  
kmete v letu 1984 je moral kmet za plačilo prispevka po najnižji  
zavarovalno osnovi letno oddati 518 litrov mleka, 1985. leta 631  
litrov, 1986. leta 738 litrov in 1987 predvideno - če je zavaro-  
van po poprečnem IV. zavarovalnem razredu - 1171 litrov. Da bi  
dosegel vrednost poprečnega mesečnega osebnega dohodka na zapos-  
lenega, je moral kmet leta 1980 prirediti 1355 litrov mleka,leta 1986 1758 litrov. Pri tem moram opozoriti, da 90% slovenskih  
kmetij letno odda manj kot 10 tisoč litrov mleka. Po drugi strani  
pa se je kupna moč povečala, če primerjam poprečne cene nekaterih  
živil v trgovini na drobno s poprečnim čistim osebnim dohodkom.  
Podatkov ne bi navajal, ker sem jih že na prejšnji seji, ko smo  
govorili o pobudi glede izenačevanja prispevka za zdravstveno  
zavarovanje. Razkorak med rastjo cen inputa in rastjo odkupa cen  
mleka in klavne govedi je torej temeljni razlog za sedanjo  
ekonomsko krizo živinoreje. Tako velikega razkoraka ne rešujejo  
niti vse premije, regresi in drugo. Nadomestiti ga ne more nobena  
racionalizacija prireje. Posledica tega je, da gre razdelitev  
dohodka v korist potrošnikov hrane na račun primarnih proizvajal-  
cev - največkrat so to kmetje. Organizatorji proizvodnje in  
predelovalna industrija si na najrazličnejše načine zagotavljajo  
pozitivno poslovanje z minimalno akumulacijo. Vsa finančna izguba  
bremeni kmete, ki pa ni nikjer evidentirana. Vrednost investicij  
v zasebnem kmetijstvu se je v zadnjih letih znižala pod vsako  
razumno mejo. Glede na pomen živinoreje za razvoj kmetijstva in  
celotnega gospodarstva - razvite dežele imajo 2 do 6 krat več  
živine na enoto površine kot Jugoslavija - dokazujejo doseženi  
rezultati, da je bila naša dosedanja kmetijska politika izrazito  
nenaklonjena hitrejšemu razvoju živinoreje, predvsem v zadnjih  
dveh letih.

Kakšne so posledice slabega ekonomskega položaja v  
živinoreji? Ogroženo je uresničevanje ciljev in fizični obseg  
proizvodnje, opredeljene v družbenem načrtu Slovenije. Pospešeno  
bodo prehajale čiste kmetije v mešane. S tem pa zmanjšana inten-  
zivnost kmetovanja in prireje. Zmanjšani oziroma izničeni so  
učinki v preteklosti opravljenega strokovnega dela. Z zmanjšanjem  
investicij v živinorejo je prekinjen že začeti proces koncentra-  
cije proizvodne zmogljivosti. Pospešeno se opušča obdelava  
intezivirane rabe zemljišč na območju z omenjenimi možnostmi  
pridelovanja - to je hribovsko kmetijstvo. Povečuje se socialna  
diferenciacija med ravninskimi in hribovskimi kmetijami. Prihaja  
do trganja blagovnih tokov in reprodukcijskih verig, še posebej  
pri mesu. Kmetje množično izstopajo iz pokojninskega in invalid-  
skega zavarovanja, zmanjšuje se interes za združevanje kmetov v  
zadrugo in za družbeno organizirano proizvodnjo, odraža se  
negativen vpliv na živilsko predelovalno industrijo in industri-  
jo, ki oskrbuje kmetijstvo z reprodukcijskim materialom.

Nekaj predlogov oziroma ukrepov za sanacijo stanja.

Predvsem se morajo zagotoviti takšne cene klavne govedi  
in mleka, ki bodo omogočale obstoj in razvoj poprečno intenzivnim  
proizvajalcem. Če to ne bo zagotovljeno s cenami, se moramo v  
Sloveniji odločiti za dodatne kompenzacije. Pri tem opozarjamo na  
neizvajanje tistega dela slovenske resolucije za leto 1987, ki  
govori o usmerjanju presežka prihodkov na dohodek Narodne banke  
Slovenije, ugotovljen po zaključnem računu za leto 1986, in  
tekoče oblikovani presežek prihodka na odhodki. Le-ta naj bi bil  
usmerjen h temeljnim organizacijam združenega dela, ki zagotav-  
ljajo osnovno preskrbo z živili in proizvodnjo za krepitev  
blagovne rezerve. V obdobju visoke inflacije moramo sproti  
spremljati in tekoče najmanj dvomesečno ali trimesečno korigirati  
cene kmetijskim pridelkom. Za razvoj kmetijstva moramo zagotovitiposojila s primernimi pogoji in nepovratna sredstva, torej  
kmetijstvu omogočiti enake pogoje poslovanja kot drugim panogam  
gospodarstva. V praksi moramo zagotoviti, da bosta imela družbeni  
in zadružni sektor enake ekonomske pogoje za pridelavo in prodajo  
proizvodov. Zvezni izvršni svet naj preneha s politiko uvoza  
tiste hrane, ki jo lahko pridelamo v Jugoslaviji. Z nepremišlje-  
nim uvozom mesa in mleka onemogoča nadaljnji razvoj živinoreje in  
ruši že doseženo. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj verifi-  
cira metodologijo izračunavanja proizvodnih stroškov, ki jih je  
izdelal Kmetijski inštitut Slovenije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Fašalek.

Kdo bo naslednji razpravijalec? Tovariš Franc Grešak, prosim.

**FRANC GREŠAK:** Predsedstvo republiškega odbora Zveze  
združenj borcev NOV Slovenije je v začetku aprila - takrat še  
nismo imeli vseh podatkov, ki so že danes tu - je na svoji seji  
razpravljalo o tekočih gospodarskih gibanjih ter ukrepih za  
izboljšanje sedanjega stanja. V razpravi je bilo zelo kritično  
spregovorjeno o podatkih, ki so bili takrat na razpolago.

* zvezi s tem je bilo tudi poudarjeno, da je potrebno  
  strpno in objektivno oceniti pozitivne in negativne strani, ki se  
  pojavljajo v gospodarstvu in v celotni družbi. Podatki o tekočih  
  gospodarskih gibanjih opozarjajo na precejšnja odstopanja od  
  ciljev, zapisanih v resoluciji. Ta odstopanja so predvsem očitna  
  pri inflaciji, upadanju izvoza, odstopnosti politike realnega  
  tečaja dinarja ter povečanje tistih oblik menjave s tujino, ki ne  
  prinašajo deviznih učinkov. Vse to do skrajnosti zaostruje  
  likvidnostni položaj Jugoslavije. Vedno bolj se uveljavlja  
  administrativna delitev deviz, zaradi česar so organizacije  
  združenega dela v negotovem položaju in bodo težke posledice v  
  normalnih odnosih s tujino. Zato so potrebne v politiki ekonom-  
  skih odnosov s tujino takojšnje spremembe, ki bodo omogočale  
  organizacijam združenega dela take pogoje, da bo njihov položaj  
  odvisen predvsem od njihovih izvoznih uspehov, likvidnost poslov-  
  nih bank pa od uspehov njihovih ustanoviteljev.

Sedanja zakonodaja na deviznem področju ni sposobna  
zagotoviti normalizacije zunanje likvidnosti in večje motivira-  
nosti za izvoz, zato jo je treba čimprej menjati. Tudi pri  
delitvi ustvarjenega dohodka ni bilo gospodarnega obnašanja in se  
je delilo vse - tako za osebne dohodke kot za skupno uporabo. Za  
tako delitev pa je krivo tudi sedanje družbeno ozračje, ko  
gospodarstvo ne more pričakovati stabilnih pogojev poslovanja.  
Poslovodne in druge strukture organizacij takega ravnanja. Te se  
bodo pokazale kasneje tudi zaradi tega, ker se odmikamo od  
upravičene zahteve, da se mora ukrepati proti vsem tistim, ki so  
delili izven realnih možnosti. V organizaciji Zveze borcev se  
odločno zavzemamo za zagotovitev takšne politike, ki bo v reso-  
lucij skih okvirih zagotavljala dolgoročne pogoje gospodarjenja in  
bo iskala izhod iz sedanjega stanja tako, da bo spodbujala  
samoupravno urejanje pri delitvi in bo opustila linearne zakonske  
intervencije.

* nadaljevanju razprave pa je bilo poudarjeno, da je  
  treba ustrezno usmeriti tudi kupno moč prebivalstva. Nujno je, dase stimulira varčevanje, da se višajo realne vrednosti prihran-  
  jenih sredstev, s tem pa se odvrača ljudi od nakupov za cene, ki  
  omogoča posamezni proizvodnji, da ohranja nizko kvaliteto proiz-  
  vodov in ni prisiljena izvažati. Za sedanji inflacijo ne moremo  
  kriviti le delitev v gospodarstvu, pri tem pa ne izpostaviti vseh  
  drugih globalnih virov inflacije. Zato pogrešamo že obljubljeno  
  odločnost, da se prekine na vseh nivojih - zlasti pa v federaciji  
  - sprejemanje in predlaganje novih predpisov, ki pomenijo nove  
  obveze, a zanje ni sredstev in se nato pokrivajo inflacijsko, z  
  novo emisijo denarja ali pa se zadolžujemo v tujini. Pri tem se  
  je poudarjalo, da bi bilo potrebno zahtevati javnost dela Narodne  
  banke Jugoslavije.

Spremljajoči pojav sedanjih teženj je vedno bolj  
siromašen informacijski sistem, ki uporabnikom ne daje ustreznih  
in tekočih podatkov za oceno stanja in za odgovorno odločanje.  
Menimo, da se z večjim številom zaupnih gradiv in državnih tajn  
oži krog odločanja. Zato so delegati večkrat v položaju, da  
nimajo več o čem odločati. Posebno nesmiselno je zamujanje  
podatkov o ekonomskih odnosih s tujino, da te podatke že tako ali  
tako imajo v tujini.

Na koncu naših stališč smo ponovno poudarili, da  
sedanji zapleteni in dokaj protislovni položaj zahteva - še bolj  
kot doslej - dosledno izvajanje dolgoročnega programa ekonomske  
stabilizacije in drugih plebiscitarno sprejetih družbenih dogo-  
vorov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Da.) Besedo ima Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati, tovarišica  
predsednica! Čeprav imam skromne izkušnje pri skupščinskem delu,  
sem že večkrat glasoval za številne dokumente, v katerih so bile  
takšne usmeritve in stališča, kakršne zbor sprejema danes ob  
obravnavi informacije o tekočih gospodarskih gibanjih. Tem  
usmeritvam in stališčem, se ni moglo očitati nekonsistentnosti v  
smislu prizadevanj za uveljavljanje ekonomskih zakonitosti. Res  
pa je tudi, da se je med samim mandatom našega delegatskega  
sklica stanje obrnilo v povsem nasprotno smer, saj praksa in  
ukrepi tekoče ekonomske politike tečejo v povsem nasprotno smer.  
Tako dobi človek nehote občutek, da bolj kot je v dokumentih  
natančno elaboriran pomen ekonomskih zakonitosti, nujnost prehoda  
in uvajanja ekonomskih zakonitosti, bolj se v praksi bližamo  
administrativnem socializmu. Avtonomnost ekonomskih subjektov je  
vse ožja. V zadnjih treh mesecih so se zamrznile cene, zamrznili  
so se tudi osebni dohodki, zato skoraj ni možnosti za samostojno  
razpolaganje in razporejanje dohodka pri gospodarskih subjektih,  
posledica tega pa je blokirano samoupravno dogovarjanje v svo-  
bodni menjavi dela.

Ob tem se sprašujemo, kateri in kakšni so tisti meha-  
nizmi, ki onemogočajo uveljavitev teh in podobnih stališč,  
ugotovitev in usmeritev, kot so na primer predloženi tudi za  
današnjo sejo. Vprašanje lahko postavimo še drugače - kaj raz-  
kriva dejstvo, da nekaj mesecev po sprejetju resolucije za leto  
1987 - ta je bila sprejeta v demokratični, javniargumentirani razpravi - lahko intervencijski predpis izniči  
določila resolucije neke suverene družbe politične skupnosti o  
urejanju skupnih potreb in lahko skoraj izniči avtonomnost  
ekonomskih subjektov kljub bobnečim preambulnim frazam v reso-  
luciji. Menim, da to kaže vsaj na dvoje. Prvič - na premajhno  
odločnost in uspešnost predlagateljev resolucije in drugič -  
premalo odločni smo tudi mi, ki smo jo sprejeli za uveljavljanje  
usmeritev resolucije in takšnih usmeritev in stališč, kakršne  
imamo tudi danes. Zato seveda pogrešam določeno samokritično noto  
v stališčih, saj gole ugotovitve ne morejo več zadoščati.

Na področju ekonomskih odnosov s tujino najprej opazimo  
nemoč in bes izvozno usmerjenih organizacij združenega dela, ki  
traja že dlje kot eno leto, ter kopico predlogov in zahtev za  
večjo ekonomsko motivacijo izvoznikov; na drugi strani pa počasno  
in oprezno prevajanje upravičenih zahtev izvoznikov v politični  
sistem oziroma v ukrepe ekonomske politike. Samo sklicevanje  
gospodarstvenikov ali predsednikov občinskih izvršnih svetov in  
verbalno spodbujanje ter postavljanje zahtev pred gospodarstvo ga  
večjem izvozu in boljšem gospodarjenju nikakor ne zadostuje. Ze  
res, da so kadrovske, programske, organizacijske in tehnološke  
slabosti združenega dela velike in da onemogočajo doseganje  
večjega dohodka, toda vprašanje je, ali jih ekonomska politika  
sploh motivira k temu in ali ne motivira zgolj sivega povprečniš-  
tva.

Pristojnosti so tu jasno razmejene. Organizacije  
združenega dela so odgovorne za ustvarjanje dohodka, družbenopo-  
litični subjekti pa za takšno vodenje ekonomske politike, ki bo  
motiviralo gospodarstvo za dobro gospodarjenje.

Glede na to moramo podpreti zahtevo po takojšnji  
analizi učinkov delovanja novega deviznega sistema, ki jo mora  
pripraviti Zvezni izvršni svet. Menim, da je potrebno ofenziv-  
ne j še diferenciranje in podpora tistim ukrepom ekonomske poli-  
tike, ki vodijo k uresničevanju zapisanega, in ofenzivnej še  
nasprotovanje onim, ki so naravnani v neposredno smer. Da ne bo  
nesporazuma - ne gre za apriorno odklanjanje intervencijskih  
ukrepov. Bolj odločno pa se je treba postaviti po robu takšnim  
ukrepom, za katerimi ni konsistentnega antiinflacijskega sistema  
ukrepov. Predvsem pa se ne smemo zadovoljevati z obljubami. Bolj  
odločno je potrebno uveljavljati lastne predloge in iniciative in  
se povezovati z naprednim, perspektivnim propozivnim in izvozno  
orientiranim delom združenega dela v Jugoslaviji.

Pri tem moramo vztrajati, ne pa zgolj post festum  
ocenjevati nezadostnost, strokovno pretehtanost in politično  
odmerjenost ukrepov. Torej ne smemo odstopati od določanja tega,  
kar je napredno in nujno za sodobno izvozno orientirani in  
perspektivni del združenega dela v Jugoslaviji, če sploh hočemo  
imeti še kakšen razvoj in še kakšno administrativno prelivanje  
dohodka ob bolj k manj razvitim. Pri tem je potrebno mnogo  
odločneje vztrajati. Ne pa, da imamo razmere, ko je najudobneje  
biti manj razvit. Tako imaš samo pravice, jih glasno uveljavljaš  
brez skrbi, da bi bile komu nesprejemljive. Zato težko pa je biti  
bolj razvit in težiti k nadaljnjemu razvoju kljub vsem očitkom na  
račun razvitosti. Pomembno nam mora biti razmejevanje znotrajzdruženega dela in ne razmejevanje glede pokrajinske in repub-  
liške meje.

Žal pa ugotavljam, da je eden od odgovorov na dano  
vprašanje o razkoraku me različnimi - tudi jezikovno zelo izpol-  
njenimi stališči, kakršna sprejemamo, da trenutno ni nikogar, ki  
bi imel celovit program preseganja stanja, ki ga bo povzročil  
resnejši prehod k realnim pogojem gospodarjenja.

Bojim se namreč, da ni domišljene strategije, kako  
reševati probleme presežene delovne sile, ki se bo pojavila. Prav  
tako ne vemo, kje in kako poiskati nove programe, zagonski  
kapital in ljudi, ki jih bodo uresničevali. In bojim se, da ni  
resnične pripravljenosti za soočanje z vsemi problemi in za  
nujnost odpovedi socialne stabilnosti in marsikateremu previle-  
giju, ki jih bo to povzročilo.

Tovarišice in tovariši delegati na koncu bi imel še eno  
vprašanje k uvodni besedi. V njej sta omenjena Rudnik živega  
srebra v Idriji in Rudnik svinca v Mežici. Ni pojasnjeno, kaj in  
kako se bo reševal položaj Rudnika urana Žirovski vrh, čeprav  
nekaj tega vsebuje resolucija. Hvala.

**~ PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš  
Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati. Ker smo se v mladinski organizaciji priprav-  
ljali na eventualno možnost, da bomo posebej obravnavali inter-  
vencijski zakon, ki ureja odnose na področju družbene dejavnosti,  
bom spregovoril o vprašanju družbene dejavnosti in skupne porabe.

Menim, da so vprašanja, ki se odpirajo ob razpravi in  
eventualnem sprejemu zakona o začasnem financiranju skupnih  
potreb, bistveno širša po svoji politično samoupravni dimenziji  
in družbenih posledicah, kot pa se to želi prikazovati v obraz-  
ložitvi tega zakona.

Gre za poseganje na področje resolucije, zlasti tam  
kjer se določa skladna rast sredstev za družbene dejavnosti z  
rastjo dohodka in za program usklajevanja osebnih dohodkov,  
zaposlenih v družbenih dejavnostih s tistimi, ki so zaposleni v  
materialni proizvodnji. Gre za poseganje na področje svobodne  
menjave dela v SIS-ih, konkretno na področje samoupravnih spo-  
razumov o temeljih planov in za poseganje z vrha, ki ne upošteva  
dosedanjih širokih diskusij na področju noveliranja zakona o  
svobodni menjavi dela. Nenazadnje, gre za suspenz dela zakonov s  
področja posameznih družbenih dejavnosti.

Vsi ti akti, na to posebej opozarjam in poudarjam, so  
bili sprejeti v rednih postopkih in v temeljitih, širokih dis-  
kusijah med delovnimi ljudmi in občani. Njihov skupni imenovalec  
je ta, da so stalne diskusije o delitvi, ki so v tem trenutku  
očitno višek jugoslovanske in slovenske ekonomsko-razvoj ne  
politike, lovljenje mačke za svoj lasten rep - torej samoizčr-  
pavanje do onemoglosti - in da je potrebno dati poudarek večji in  
kvalitetnejši proizvodnji ter stimuliranje le-te tudi skozi  
boljši osebni in družbeni standard.

Sprašujemo se, ali bomo na področju družbenih dejav-  
nosti - kar je po še sedaj veljavni ustavi v pristojnosti repu-  
blik - dovolili, da se odpravlja samoupravna svobodna menjava  
dela, kot smo se na področju gospodarstva odpovedali samoupravi  
pri osebnih dohodkih, cenah in razporejanju dohodka? Ali bomo  
nekritično privolili v državni intervencionizem, ki ni več  
izjema, ampak postaja stalna praksa?

* predlaganem osnutku zakona se sicer trdi, da bo  
  omogočil izvajanje samoupravno sprejetih programov družbenih  
  dejavnosti, čeprav se hkrati namiguje in resno dvomi, da bo  
  prišlo do izpada sredstev, kar bo prizadelo zlasti kulturo in  
  telesno kulturo, verjetno pa tudi usmerjeno izobraževanje.  
  Slednje je v prenovi in bo zahtevalo precejšnja dodatna sredstva.

Potrebno je tudi povedati, da se bo s tem zakonom  
sankcioniralo obstoječe stanje, ki ga je opredelil zvezni zakon o  
začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev za  
družbenopolitične skupnosti in SIS. Imam na primer podatka, ki  
kažejo, da SDK od 10. aprila blokira račune SIS-ov, ker so  
ugotovljeni presežki. To pomeni, da v vseh občinah - razen  
Vrhnike - izkazujejo presežke, tako da ima 50 samoupravnih  
interesnih skupnosti za izobraževanje od 56 blokirane račune, v  
zdravstvu jih je takšnih 49, v kulturi 47, v telesni kulturi 45,  
v otroškem varstvu 35, v socialnem skrbstvu 32 in v zaposlovanju  
22. Ne vem, če so to najnovejši podatki, vendar domnevam, da so  
naj novejši še bolj zaskrbljujoči. Kako bo to vplivalo na kvali-  
teto in obseg izvajanja programov v družbenih dejavnosti, ki jih  
sedaj poleg inflacije tolčejo še represivni in restriktivni  
zakoni? Tega ne ve še nihče, niti ni narejenih nobenih analiz.  
Zato zahtevamo, da se naredi analiza, kaj zakon v posameznih  
družbenih dejavnostih in za posamezne dejavnosti prinaša. Treba  
pa je tudi povedati, kakšni bodo ekonomski učinki tega posega.  
Vztrajati moramo, da se družbenoekonomski odnosi na področju  
svobodne menjave dela urejajo izključno na samoupraven način, ker  
so vse dosedanje izkušnje, ki jih imamo z državnim vpletanjem,  
negativne. Tragično je, da te ugotovitve ponavljamo na vsaki seji  
Skupščine.

Naj povedo sami uporabniki ali so za to, da manj  
odvajajo za svoje skupne potrebe, naj povedo izvajalci ali  
podpirajo kršitev ustavnih določil, ki jim jamčijo enakopraven  
družbenoekonomski položaj z zaposlenimi v materialni proizvodnji,  
naj povedo, ali jim bodo omejena sredstva omogočala zagotavljanje  
amortizacije, ki je po zakonu obvezna! Kaj se bo zgodilo z vsemi  
objekti na področju kulture in telesne kulture, zlasti tistim, ki  
so bili zgrajeni s samoprispevkom? Kaj se bo zgodilo z družbeno-  
ekonomskim položajem delavcev v kulturni in telesni kulturi, z  
množico mladih in starih, ki se ukvarjajo z ljubiteljskimi  
dejavnostmi, z mladinsko subkulturo, subvencionirano slovensko  
knjigo in revijami? Kdo bo vzel v roke škarje in kje bo začel  
rezati, ali bodo kriteriji politični, ekonomski, ali socialni?

* povezavi z mislijo tovarišice Ostrovršnikove dodajam  
  še svojo misel: prva, samobitna, avtentična kultura, ki vsebuje  
  tudi kritično eflekcijo aktualnih družbenih dogajanj, se je vedno  
  in v vseh družbah oblikovala od spodaj navzgor, v takoimenovanih strukturah civilne družbe. Mi pa jo danes želimo  
  nacionalizirati, republikanizirati! To pa pomeni, da jo želimo  
  financirati z vrha in v skladu z interesi neke države. Ali to  
  pomeni tudi odločanje države o tem, katera kultura je bolj  
  potrebna, katera je bolj skladna z njeno tekočo politiko, katera  
  je pa mogoče malce nesprejemljiva v danem trenutku? Verjetno bomo  
  o tem še vneto razpravljali, ko bo na dnevnem redu eno od dele-  
  gatskih vprašanj.

Dejstvo je namreč, da bo v pogojih delovanja ekonomskih  
zakonitosti - kar podpiramo tudi v mladinski organizaciji - vse  
več organizacij združenega dela ostalo brez preostanka dohodka,  
iz katerega naj bi poravnale svoje obveznosti do nekaterih  
družbenih dejavnosti. Pomembno je, da bodo verjetno v takem  
položaju predvsem tiste največje organizacije, ki analogno  
odvajajo največ prispevkov.

Zato menimo, da se z zakonom želi na hitro pogoltniti  
prevelik zalogaj, ki nas bo drago stal. Po mnenju Predsedstva RK  
ZSMS je zaradi predloga zakona vprašljivo izvajanje resolucije za  
leto 1987 oziroma bo potrebno njeno revidiranje, če se sprejme.  
Odpira se tudi vprašanje in revidiranje samoupravnih sporazumov o  
temeljih planov v posameznih SIS-ih. Zato menimo, da je temu  
ustrezno potrebno voditi politično akcijo in razprave.

Menimo, da bo možno pričeti z izvajanjem obračunskega  
zakona na tem področju šele po temeljitih razpravah o navedenih  
vprašanjih. Skeptični smo, ali bo to mogoče s 1. januarjem 1988.  
Pri tem bo treba vzeti v zakup tudi možnost, da razprava pokaže,  
da je obračunski zakon pri svoji pozitivni vnemi po uveljavitvi  
realnih ekonomskih kategorij in delitvenih razmerij preveč zagnan  
in da ne upošteva sedanjih realnih konkretnih razmerij in samo-  
upravnih dogovorov, ki so - po sedaj še veljavni ustavi - v  
pristojnosti republik. Ker bo njegovo učinkovanje radikalno  
rušilo in tako suspendiralo samoupravo, ga bo potrebno dodatno  
popravljati, podobno kot zvezni intervencijski zakon o osebnih  
dohodkih. To je pač usoda vseh zakonskih aktov, kis o slabo in  
hitro pripravljeni in ne temeljijo na natančnih analizah ali  
simulacijskih študijah, kot smo to na primer naredili bo skraj-  
ševanju delovnega časa v Sloveniji, kjer smo bolj zagnani.

Na koncu pa je potrebno še enkrat poudariti, da problem  
družbene, ekonomske, politične in moralne krize v Jugoslaviji ne  
izvira iz prevelike osebne in skupne porabe ter delitve do koder  
je domet politike in ukrepov Zveznega in republiškega izvršnega  
sveta, ampak je problem v premajhni in nekvalitetni proizvodnji  
in izvozu. Zato si lahko v prihodnje le zaželimo tako neomajno,  
brezkompromisno in agresiven ekonomsko politiko teh politično  
držo Zveznega izvršnega sveta, kot jo je pokazal pri osebnih  
dohodkih, še pri zagotavljanju stimuliranja ekonomskih ukrepov in  
večjo ter kvalitetnejšo proizvodnjo.

Hkrati želim izkoristiti priložnost in dati nekaj  
pripomb na ugotovitve in stališča, o katerih danes razpravljamo.

V II. poglavju, v predzadnjem stavku tretjega odstavka,  
je zapisano približno takole: "Dolgoročno pa je treba organiza-  
cijam združenega dela poleg materialne spodbude zagotoviti tudi  
dodatne motivacijske mehanizme za uresničitev strateških sprememb  
v kakovosti, strukturi in regionalni usmerjenosti izvoza blagain storitev, kar zahteva tudi popravke v obstoječi zakonski  
ureditvi, predvsem z vidika razpolaganja z določenim delom  
ustvarjenega deviznega priliva." Ta odstavek se veže na vprašanje  
spreminjanja devizne zakonodaje, menim, da je besedica "dolgo-  
ročno" nesprejemljiva. Po vseh dosedanjih analizah in podatkih,  
ki so dostopni o tem, kaj se dogaja na področju blagovne menjave  
s tujino, se vidi, da je potrebno takoj oziroma čimprej začeti  
uresničevati vsa ta stališča in preiti v akcijo, da se ustrezno  
spremeni devizna zakonodaja.

Drugič. Sprašujem se tudi kaj pomeni to, da zapišemo v  
zadnjem stavku prvega odstavka tretje strani: "... na področju  
gospodarske infrastrukture. V kolikor bo cenovna politika odsto-  
pala od teh zadev, bo treba zagotoviti združevanje sredstev za te  
namene z dodatnimi sredstvi." Menim, da je tako stališče, ki bi  
ga sprejel naš zbor, izrazito defenzivno. Namreč, s tem stališ-  
čem, že nekaj mesecev po sprejetju intervencijskega zakona za  
pokrivanje izgub v elektrogospodarstvu napovedujemo pripravo in  
sprejem novega intervencijskega zakona konec tega oziroma v  
začetku prihodnjega leta. Po mojem mnenju se moramo opredeliti do  
tega, da pač poskusimo - kolikor se le da - uveljaviti tista  
stališča v zvezni skupščini, ki bodo to preprečila.

Tretja pripomba. Predlagam, da se črta v petem odstavku  
tretje strani stavek : "Nesprejemljivo je dodatno širjenje  
programov ali posameznih pravic." Takšna zahteva je nesmiselna v  
pogojih, ki jih določa visoka inflacija in vsi represivni zakoni  
na področju družbenih dejavnosti. Če pa ima predlagatelj tega  
konkretne zamisli, naj navede programe in posamezne pravice, ki  
se želijo širiti. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Franc Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno  
planiranj e.

**FRANC JAMŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Mislim, da je bila razprava o ekspozeju  
Izvršnega sveta o tekočih gospodarskih gibanjih zelo pestra.  
Sedaj je primeren trenutek, da poskušam razložiti nekatere  
dogodke, ki se pojavljajo - kot temu popularno rečem - v novejši  
ekonomski zgodovini, in to z namenom, da bi ob vsaki razpravi  
skušali ločiti vzroke od posledic, čeprav se to najpogosteje ne  
da narediti.

Dovolite mi, da začnem svojo razlago in dopolnitev s  
sprejetjem zvezne resolucije v lanskem letu, s katero smo želeli  
zmanjšati vse oblike porabe v Jugoslaviji. Tega vodila ne smemo  
pozabiti ne pri vsakdanjem delu in ne v razpravah. To je ena  
izmed značilnosti, ki sedaj vplivajo na razplet dogodkov.

Hkrati z zvezno resolucijo je bil sprejet tudi obračun-  
ski zakon, ki se postopoma uveljavlja - delno s 1. januarjem tega  
leta, delno pa naj bi se uveljavil s 1. julijem 1987.

Zakon je prinesel številne strokovne zelo zahtevne  
novitete, ki jih ne bom natančno razlagal, v podrobnostih jih ne  
poznam dobro niti sam. Vendar je bistvo zakona to, da naj bi seohranjala vrednost družbenih sredstev, kar uveljavlja pojem  
revalorizacije sredstev.

Drugo. Zakon poskuša vpeljati gibljivi mehanizem  
financiranja skupne oziroma splošne porabe. Ce bo razpoložljivi  
dohodek primeren, potem se lahko nekatere zadeve financirajo, če  
pa tega dohodka ni dovolj, se ne morejo financirati. V ta sklop  
sodi na primer kultura.

Vaše razprave kažejo na problem začasnega zakona o  
financiranju skupnih in-splošnih potreb. Če sem prav razumel, mu  
pripisujete neke lastnosti, ki jih po naši oceni ta zakon nima.  
Pravite, da zakon ni sistemski, vendar pa povzroča sistemske  
spremembe. Pri tem je treba izhajati iz tega, da obračunski zakon  
prinaša sistemske spremembe in to so tiste, o katerih sem že  
načeloma govoril. Obračunski zakon zahteva, da se ob uveljavitvi  
zakona spreminjajo tudi samoupravni plani vseh teh dejavnosti. Ta  
proces naj bi potekel v drugem polletju tega leta. Vmesni vakum  
pa naj bi rešil zakon o začasnem financiranju skupne in splošne  
porabe, tako da bi lahko izpeljali samoupravno sporazumevanje in  
prilagajanje planskih aktov. Vendar je to le en vidik.

Drugi vidik tega zakona je pa tudi v tem, da Izvršni  
svet meni, da ne bi odstopali od ciljev, ki smo jih postavili v  
resoluciji za leto 1987. Izvršni svet želi na ta način tudi  
intervenirati, da ne bi prišlo do večjih motenj v delovanju in  
gospodar j enju v vseh tistih dejavnostih, ki bi bile na ta način  
prizadete. Če gledamo iz tega zornega kota, ocenjujemo, da ta  
predlog v bistvu ne ruši delovanja, a je intervencijski v smislu  
izvajanja obračunskega zakona. Naša ambicija je, da se vsem  
dejavnostim, ki jih nov obračunski zakon prizadeva, omogoči  
primerno prehajanje na nove pogoje poslovanja v tem časovnem  
medprostoru.

Ocenjujemo, da je vprašanje adaptacije zelo pomembno in  
eden od vzrokov, ki zahtevajo takšno proučevanje in poglabljanje.  
Zato jih ne prestavljamo, ker jih ne bi želeli rešiti, ampak  
zaradi njihove zapletenosti. To bom v nadaljevanju na hitro  
poj asnil.

Poznam dohodek na ravni narodnega gospodarstva Slove-  
nije, poznamo tudi izgube, zato bi morala biti kalkulacija cene  
na narodnogospodarskih ravni več ali manj znana. Težave nastopijo  
na ravni občine, kjer so zadeve lahko zelo različne. Manj proble-  
matično je izvajanje obračunskega zakona v občinah z močnejšo  
gospodarsko strukturo, z večjim številom organizacij, z večjo  
heterogenostjo gospodarskih panog in dejavnosti; zelo občutljiva  
pa je lahko ta zakonodaja v tistih občinah, ki imajo relativno  
majhno število organizacij združenega dela in te lahko padejo -  
ob nekih sicer množičnih intervencijskih zakonih, ki jim nepre-  
stano spreminjajo pogoje poslovanja - v stanje, da ne morejo več  
zadovoljevati skupnih in splošnih potreb. Zaradi tega Izvršni  
svet tudi proučuje variante, kako omiliti razmere, saj je ta  
situacija zelo zelo vprašljiva tudi s stališča prognoziranja.

Naslednji problem, ki se nanaša na obračunske, inter-  
vencijske in izvršne zakone, je izvajanje tega ukrepa, ki se  
nanaša na revalorizacijo osnovnih sredstev. Omenim naj, da je  
Zvezni izvršni svet sprejel - po moji oceni - dva zelo naspro-  
tujoča dokumenta. Sprejel je zvezno resolucijo, ki jetemeljila na planiranju brez deflatorja in sprejel je obračunski  
zakon, ki zahteva vnos deflatorja v tekočo revalorizacijo poslov-  
nih sredstev. To pa povzroči številne teoretične revalorizacijo  
poslovnih sredstev. To pa povzroča številne teoretične - da ne  
rečem celo politične probleme, ker je preračun starega sistema v  
novega na ta način mnogo težji. Povem naj, da Zavod za družbeno  
planiranje Slovenije soglaša z varianto preračuna starega sistema  
v novega ob upoštevanju podatkov po zaključnih računih za leto  
1986 izdelanih na osnovi že sprejete in uveljavljene zakonodaje.  
Ta izračun nam kaže relativno manjše padanje vseh teh kategorij.

Če upoštevamo gibanje cen proizvajalcev glede na  
štirimesečno gibanje cen proizvajalcev in cen sredstev, na primer  
s faktorjem 4, se lahko zgodi, da bi se zmanjšal tak primerljiv  
prihodek približno za 4%. To pomeni, da bi se porabljena sredstva  
zaradi nekaterih kategorij, ki se prinašajo iz enega področja v  
drugega, zmanjšala na 96, doseženi dohodek pa naj bi bil - po  
naših ocenah - znižan na 94,0. Med tem so v teku tudi vzporedne  
študije, ki jih izvaja Sekretariat za finance v sodelovanju z  
republiško Službo družbenega knjigovodstva. Delane so simulacije.  
Simulacije na makro ravni kažejo nekoliko drugačne rezultate.  
Menim, da dobljeni rezultati kažejo bistveno večji padec elemen-  
tov, ki jih naštevam. Trenutno preverjamo rezultate analize in  
jih usklajujemo. Z danim primerom sem želel pokazati, da se  
sistem ne da matematično seštevati in zahteva dolgotrajna pro-  
učevanja, pojasnjevanja in uporabo nekaterih premis - na primer  
cene pri revalorizaciji.

Upam, da vas je razlaga prepričala, da nam začasni  
zakon o financiranju skupne in splošne porabe v bistvu pomeni  
nekakšen izvedbeni dokument za izvajanje obračunskega zakona. S  
tem zakonom želimo ta problem rešiti na čim manj boleč in čim  
lažji način, tako da skušamo zadržati vse te stvari na dosedanji  
resolucijski ravni. Tu pa po moji oceni prehajamo k drugemu delu  
problema, ki ni več normativen. Vse o čemer sem do sedaj govoril,  
pa je del normativnega okolja, v katerem se nahaja naše gospo-  
darstvo. Sedaj prehajamo na tako imenovane realne kategorije.

Informacija pa kaže, da nekaterih ciljev, ki smo si jih  
kot republika postavili v dolgoročnem in srednjeročnem planu, v  
bistvu ne uresničujemo.

Ta problem se nam bo kazal tudi skozi novi obračunski  
zakon, ki naj bi utemeljil realnejši dohodek, čeprav menim, da 4%  
manjši dohodek ni nekaj, kar bi reševalo sedanjo situacijo,  
pomembnejše je, da se odločimo za projekcijo teh gibanje do konca  
leta. Ob tem se postavlja vprašanje, ali bomo morali zaradi  
nastalih razmer spremeniti oziroma dopolniti srednjeročne planske  
akte. Marsikatero področje: poraba, razpoložljivi dohodek,  
nerazčiščeni problemi glede cest in energetike pa bo ostalo  
odprto, ker trenutno ne poznamo rešitev.

Predvidevamo, da bomo z majsko analizo morali obliko-  
vati novo projekcijo delovanja do konca leta. Verjetno bo potreb-  
no narediti - tako kot ob resoluciji - tudi novo republiško  
bilanco sredstev. To ne bo težko, če bo izdelana sama projekcija.  
Predvidevamo, da se bo ob tem sprožil vsebinski problem. Ko bomoprikazali številčno, kaj pomenijo te nove razmere, bodo te  
številke realno nižje od sedanjih. Šele na tej stopnji se bomo  
lahko dogovarjali o načinu zmanjševanja skupnih in splošnih  
potreb.

Ob tem vam bom delno odgovoril na razprave glede  
živinoreje in zapiranja rudnikov. Izvršni svet je predlagal,  
predlaga in bo predlagal uvajanje delovanja tržnih zakonitosti -  
ker vedno delujejo ekonomske zakonitosti. Osnovna politika te  
usmeritve, ki je zapisana v dolgoročnem in srednjeročnem planu  
naše republike, je v bistvu realno nagrajevanje produkcijskih  
faktorjev, kar pomeni realne cene. Republiški organi smo večkrat  
v položaju, da vam predlagamo zadeve, ki jih sprejema zvezna  
vlada, in niso v pristojnosti republiškega izvršnega sveta.

Če spregovorim še besedo, dve o izgubarjih, ki so v  
procesu prestrukturiranja. Za omenjena rudnika je dokazano, da  
producirata izgubo in raziskave kažejo, da ni ekonomskih razlogov  
za nadaljnje obstajanje rudnika. Glede Žirovskega vrha pa vam  
moram povedati, da se študija o tem še ni začela. Domnevam, da  
bomo o tem razpravljali ob morebitnih korekcijah plana ali če se  
bo pokazala zahteva ob razpravi o ekologiji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Jamšek. Besedo ima Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! K razpravi sem se oglasil predvsem zato, ker  
se mi zdi, da tudi mi nismo danes ob obravnavi informacije o  
gospodarskih gibanjih v letošnjem letu optimistično razpoloženi.  
Vendar menim, da pa se je začelo premikati, na posameznih področ-  
jih se kažejo prvi znaki rezultatov tržnih zakonitosti, ki smo  
jih uveljavljali in ki so zaostrile pogoje gospodarjenja. Tako  
imajo številne organizacije združenega dela, ki so v prejšnjem  
obdobju tako ali drugače, z različnimi družbenimi transakcijami  
finančnih sredstev še kar uspešno zaključevale in si zagotavljale  
ob zaključku leta neke startne pogoje za naprej, zaradi zaostre-  
nih odnosov slabše rezultate. To povzroča, da so tudi skupni  
rezultati slabši, kot pa smo jih pričakovali, čeprav so številne  
organizacije združenega dela, v katerih se dviguje produktivnost,  
fizični obseg industrijske proizvodnje ter izvoz in vlečejo  
gospodarski voz Slovenije naprej. Menim, da bi morali ocenjevati  
te gospodarske rezultate s teh vidikov čeprav niso razveseljivi.  
Vendar se je v strukturi začelo nekaj dogajati. Ker pa se odpi-  
rajo novi ekonomski in socialni problemi, bi bilo dobro o o vsem  
tem spregovoriti in iskati ustrezne rešitve in odgovore.

Sam sprejemam to informacijo tako, kot to kaže njen  
zaključek - kaj bi moral vsak posameznik in vsi subjekti storiti  
za to, da bi premagali te težave, ki jih danes vsi občutimo.  
Seveda bi moralo biti veliko manj administriranja ter sprejemanja  
intervencijskih zakonov in ukrepov. V časopisih sem zasledil, da  
sprejemamo že vsake dva dni nove ukrepe. S tem zmanjšujemo  
samostojnost organizacij združenega dela, da bi lahko uspešno  
gospodarile. Vse to zmanjšuje motivacijo delavcev, ki se bolj ali  
manj strokovno ukvarjajo predvsem z razreševanjem in iskanjem  
poti, kako bodo izvajali nove zakone in kakšno bo gospodarjenje.

Vse to sem nanizal, ker v informacijah pogrešam oprede-  
litev, kaj bo storil naš izvršni svet, kaj pričakujemo, da bo  
naredil Zvezni izvršni svet in kaj da bo potrebno narediti v  
organizacijah združenega dela, da spremenimo te tokove. Menim, da  
ni dovolj samo ponavljajoče ugotavljanje, kaj ni dobro. Podobne  
sklepe, kot so današnji, smo sprejemali pred letom dni, a v  
bistvu še za kakšno leto kasneje. To so osnove, na katerih bi  
morali graditi, ob tem pa neposredno ugotavljati odgovornosti  
nosilcev posameznih aktivnosti, ki so odgovorni za spremembo  
stanja. Ker tega ne storimo, prihajamo iz enega ekstrema v  
drugega in prestavljamo odgovornost z ramen na ramena: delovne  
organizacije na občine in republiški izvršni svet, mi na Zvezni  
izvršni svet in tako se vrtimo v začaranem krogu. Rezultatov pa  
ni. Zato je nujno, da končno opredelimo nosilce odgovornosti, ta  
pa jo morajo prevzeti.

Drugo. Zadeva, o kateri bi rad spregovoril. Danes smo  
veliko govorili, da je treba sprejeti določene ukrepe, pa tudi  
intervencijski zakon zato, da razrešimo vprašanje družbenih  
dejavnosti, ki so izven sistema. V sindikatih podpiramo to  
stališče, hkrati pa postavljamo naslednje vprašanje.

Vsi poznamo materialno stanje združenega dela, vemo,  
koliko je sredstev in kako nam delavci stalno očitajo, da ves čas  
le obljubljamo, kako bomo zmanjšali obveznosti, te pa se nenehno  
povečujejo. Priznati moram, da smo včasih nedosledni pri naših  
opredelitvah in razmišljanjih, ko stalno zahtevamo nove pravice.  
Samo primer - poklicni vozniki zahtevajo beneficiran staž, prav  
tako cariniki. Sprašujem se, ali je združeno delo sposobno s  
takšnim dohodkom, produktivnostjo, tehnologijo in programi, kot  
jih ima, pokrivati vse te obremenitve.

Nekateri podatki kažejo, da smo 1985 leta dajali  
približno 9% družbenega proizvoda za družbene dejavnosti oziroma  
za našo družbeno nadgradnjo. Danes dajemo 13%. Prepričan sem, da  
jutri nismo sposobni dati 15%. V to sem prepričan z ozirom na to,  
kar zahtevamo in želimo ter glede na to, kakršen razvoj naj  
naredi naše gospodarstvo za to, da se prebijemo na svetovni trg.

Kaj sem hotel s tem reči? Najbrž bomo morali na vseh  
področjih izpeljati racionalizacijo, boljše gospodarjenje. Iskati  
bomo morali možnosti za racionalno trošenje tistih sredstev, ki  
jih imamo in bolj zaostriti, kot je to sedaj. Nikomur ne očitam,  
da se ni na tem področju nič storilo! Samo opozoriti moram, da so  
zopet nove zahteve po širjenju nekih programov na področju  
izobraževanja. Ne verjamem, da smo za to sposobni. Moje mišljenje  
je, da nismo. Zato so upravičeni očitki delavcev, češ, da govo-  
rimo o skupni in splošni porabi, o tem, da bi ostalo več sredstev  
organizacijam združenega dela, a se na tem področju nič ne  
spreminja. Indeksi pa vsako leto kažejo, da se povečuje poraba.

To temo bi zaključil z mislijo, da se bomo najbrž  
morali odpovedati nekaterim pravicam in bonitetam in tistim, ki  
si jih še želimo, ker tega naš dohodek ne prenese.

Za konec moram še nekaj povedati. Glede na normativnost  
intervencijskih ukrepov, se kaže v organizacijah združenega dela  
precejšnja nelikvidnost, neizpolnjevanje sprejetih obveznosti  
glede plačevanja itd. Menim, da bi kazalo povrniti se k žesprejetemu in preveriti, kako se to izvaja. Zagotoviti moramo  
discipliniranost izvajanja, ne pa iskati vedno nove rešitve, ker  
so določeni sistemski ukrepi, ki so bili že sprejeti, ne izvaja-  
jo.

To govorim, ker smo priče velikim težavam, ko se  
izplačuje osebni dohodek. Bojim se, kaj bo naslednji mesec! Vsi  
bo bolj ali manj prepričani, da mora njihove težave reševati  
nekdo drug in ne sami.

Podobno je glade deviznega zakona, o katerem govorimo  
že eno leto in zahtevamo razne rešitve. Preprostemu človeku je  
nerazumljivo, da vlada in družba nimata nikakršnega posluha. Ce  
meni doma pušča voda, ne bom čakal, da bo kuhinja polna vode,  
ampak bom sam takoj zamenjal tesnilo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani. Opravičujem se, ker bom tok  
razprave, ki je zelo tesno vezan na poročilo o tekočih gibanjih,  
malo preusmeril v širino. Sicer sta pa to storila že oba mladin-  
ske delegata. Sklicujem se na izjavo tovariša Jamška, da nekate-  
rih ciljev republiške resolucije na uresničujemo, vsaj ne v  
predvideni kvantiteti in obsegu. Ker resolucije predstavljajo le  
kratkoročno operativni instrument za uravnavanje tekočega ravna-  
nja, ki pa naj bi sledilo oziroma uresničevalo dolgoročne planske  
usmeritve in cilje, je s tem lahko ogroženo tudi doseganje samih  
planskih ciljev. Med njimi bi opozoril zlasti na tiste, ki jih je  
Skupščina sprejela tudi zunaj neposredno planskega odločanja ali  
postopka v ožjem pomenu besede in imajo razvojno globalnejši  
usmeritveni pomen.

Tako je Skupščina SR Slovenije 26. marca 1986 leta ob  
obravnavi analize uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev  
- v ključni smeri stabilizacije - sprejela stališča, sklepe in  
priporočila. Z njimi posebej nalaga Izvršnemu svetu, da - citi-  
ram: "v okviru svojih pristojnosti organizira strokovno razdelavo  
in oblikuje ukrepe za pospešeno vpeljevanje dejavnikov inovativ-  
nosti ter jih uveljavlja v vseh pobudah in predlogih aktov, ki  
jih obravnavajo in sprejemajo zbori Skupščine SR Slovenije,  
zlasti še v letnih resolucijah o družbenoekonomskem razvoju SR  
Slovenije in drugih aktih s področja ekonomske politike.

Izvršni svet mora za uresničevanje družbenih planov  
spodbujati nastajanje programov tehnično-tehnološkega prestruk-  
turiranja, razvojnotehničnega sodelovanja organizacij združenega  
dela v Jugoslaviji in v svetu ter z ukrepi tekoče ekonomske  
politike podpirati take programe v njihovi razvojnoinovacijski  
fazi."

Citiram drugi odstavek: ...posebej nalaga Izvršnemu  
svetu, da daje pobude za strokovno obdelavo družbenopolitično  
obravnavanje in sprejemanje sprememb in dopolnitev predpisov, ki  
so v pristojnosti Skupščine SFRJ, Zveznega izvršnega sveta,  
družbenih dogovorov, dogovorov republik in pokrajin - in tako  
naprej - zlasti naj dajo konkretizirane pobude in predloge za  
takšno strategijo družbenega razvoja, za takšno tekočo ekonomskopolitiko in dograjevanje gospodarskega sistema, za spodbujanje  
takšnih skupnih razvojnih projektov organizacij združenega dela,  
za vzpostavljanje enakopravnejših pogojev gospodarjenja v Jugo-  
slaviji, ki bodo zagotovili: inovacijsko zasnovanost celotnega  
družbenega razvoja, uveljavljanje ekonomskega motivacijskega  
sistema, ki bo osebne dohodke delavcev tesneje povezal s kako-  
vostjo njihovega gospodarjenja z družbenimi sredstvi, povečevanje  
deleža družbenega proizvoda za znanstvenoraziskovalno in izobra-  
ževalno dejavnost, vključevanje jugoslovanskega združenega dela  
in znanosti v mednarodne razvojnoraziskovalne projekte, izpol-  
njevanje potrebnih informacijskih sistemov, povečevanje organi-  
zacijske svobode in odgovornosti delovnih ljudi pri povezovanju v  
asociacijah združenega dela, povezovanju asociacij med seboj in  
pri urejanju notranjih upravijalskih in delovnih razmerij in  
odnosov, ter na vseh ostalih področjih, kjer sedaj obstajajo  
zavore, ki otežujejo nastajanje in delovanje inovacijskih poten-  
cialov v razširjenem obsegu itd." Pred tem citatom in za njim bi  
se lahko v besedilu prebralo še marsikaj podobnega. Izbral sem  
samo ta dva odstavka.

Poročanje o tekočih gospodarskih gibanjih daje prilož-  
nost ugotoviti, da prisotna družbena regulacija na področju  
spreminjanja gospodarskega sistema v določeni meri daje osnove,  
ki povečujejo možnosti za uresničevanje inovacijske razvojne  
politike - če smem uporabiti to sintagmo za označitev tega, o  
čemer govori sklep Skupščine iz lanskega leta. Žal moram ugoto-  
viti, da kaže praksa, kako ta družbena regulacija v pretežni meri  
ali pa preveliki meri otežuje strategijo inovacijske družbe,  
torej tudi realizacijo programskih usmeritev, ki jih je ta  
skupščina sprejela v prejšnjem sklicu.

Zato predlagam, da družbenopolitični zbore ob tej  
priložnosti izrecno podpre vsa prizadevanja Izvršnega svata  
Skupščine SR Slovenije, da v okviru odprtega manevrskega prostora  
v največji možni meri uveljavlja prej citirane, v Skupščini  
sprejete, usmeritve. Ob podpori družbenopolitičnih in drugih  
subjektov pri spreminjanju ustave, zakona o združenem delu in  
drugih predpisov, ki določajo sistem in usmerjajo tekoče poli-  
tike, pa predlaga in uveljavlja spremembe, ki širijo manevrski  
prostor za strategijo inovacijske družbe. Namen posvečuje sred-  
stva. Zaradi večje samoupravnosti in učinkovitosti pa se mu naj  
prilagodijo tudi najpomembnejša sredstva, namreč sistem in tekoča  
politika. Izrazil bi pričakovanje, da bo Izvršni svet v majski  
analizi, o kateri govori današnje poročilo posebej izpostavil  
prav vprašanja razvojnega urejanja družbene reprodukcije Slove-  
nije in Jugoslavije in opredelil svoje poglede in ravnanje v  
sedanjem in prihodnjem času na osnovi lani sprejetih, tu citi-  
ranih in drugih necitiranih, usmeritev slovenske skupščine ob  
razpravi o inovacijski družbi. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.  
Besedo ima tovariš Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši! Menim, da je v  
dosedanji razpravi, upoštevajoč tudi gradivo, ki je bilo priprav-  
ljeno, dovolj jasno, kje se nahajamo v uresničevanju

ekonomske politike v letošnjem letu oziroma kakšna so gospodarska  
gibanja in kje so največji problemi.

Zavedati se moramo, da so v naši družbi pogajalski  
položaji posameznih interesov postali zelo močni, celo neizpros-  
ni. Zanje imajo pripravljene številne argumente in neargumente,  
da bi se tak interes dokazal in pa uveljavil. To postaja tudi  
sestavni del naših razprav o gospodarskih gibanjih, ker se prav v  
teh ocenah kaže delitev skupne pogače.

Da bi imeli pred očmi rdečo nit gospodarskih gibanj,  
bom spregovoril o nekaterih zadevah. V drugi polovici lanskega  
leta nam je bil blizu koncept programirane inflacije v ekonomski  
politiki. Posebno poudarjam, da ne želim s prstom kazati na ZIS.  
Ni problem to, kakšni so člani tega organa, saj lahko hitro  
najdemo druge pri 23 milijonih Jugoslovanov, pač pa vse tisto,  
kar stoji za tem, kar pritiska na odločanje v tem organu in ima  
močne pogajalske položaje, s katerih starta na ekonomsko politi-  
ko .

Dejansko smo lani izgubili določen čas v saniranju naše  
gospodarske krize, ker smo mislili, da bomo z zadrževanjem tečaja  
in z nižjimi obrestnimi merami zmanjševali stroške reprodukcije  
in na ta način delovali antiinf laci j sko. Ob koncu leta se je  
pokazalo, da temu ni tako in da se s temi ukrepi ne da učinkovito  
znižati inflacije.

Letos je začel ZIS s prizadevanji, da se poraba uokviri  
v naše materialne zmožnosti. Čeprav je posledica tega negodovanja  
in prekinitve dela - med vami vidim obraze marsikoga, ki je na  
številnih zborih delavcev tudi miril situacijo - se moram strin-  
jati z mnenjem, da je poraba in njeno postavljanje v okvir  
materialnih možnosti nujen element antiinflacijske politike. To  
poudarjam, kajti ne želim se identificirati s politiko, ki noče  
priznati, da je tudi poraba tisto, kar nas je vodilo v nedavno  
inflacij o.

0 tako imenovanih drugih vzrokih inflacije je že  
govoril Željko Cigler. Žal moram priznati, da se tega področja do  
sedaj še nismo lotili. Tovariš Cigler je omenil predvsem to, kar  
se nanaša na kvaliteto proizvodnje, na produktivnost, dodati pa  
je potrebno še nepopularni notranji dolg v Jugoslaviji.

0 zunanjem dolgu precej vemo in dosti razpravljamo.  
Ugotavljam pa, da smo v zadnjem letu iz našega besednjaka skoraj  
izgubili pojem notranji dolg. Po podatkih, ki jih imamo, notranji  
dolg narašča. Vendar mora biti tudi on sestavni del antiinflacij-  
ske politike. Če tega ne bomo razčiščevali povsod, kjer se  
pojavlja - tak primer je tudi javnost dela Narodne banke, ne  
smemo biti preveliki optimisti glede inflacije. Razveseljivo pa  
je, da smo se uspeli odmakniti od koncepta programirane infla-  
cije.

Za to razpravo sem pripravil nekaj podatkov o gospodar-  
jenju v letu 1986 in tudi v medrepubliški primerjavi. To se mi  
zdi pomembno tudi za sedanje razmere, ker dvomim, da se je v teh  
nekaj mesecih kaj spremenilo.

Navedel bom nekaj podatkov tudi zaradi tega, ker menim,  
da moramo imeti takšne podatke, pri našem političnem delu, da  
imamo osnovo za presojo. Gospodarska vprašanja se zelo politizi-  
rajo in se pogajalsko obhajajo dejstva.

Pri tem bi predlagal novinarjem, da tega ne objavijo,  
ker ker so podatki v zaključni fazi preverjanja.

Lani je Slovenija povečala svoj delež v celotnem  
jugoslovanskem prihodku. Leta 1985 je znašal naš delež 17,4, lani  
18,7%. Zaradi tega so razne posledice - na primer naš prispevek v  
zvezni proračun.

Lanski celotni slovenski prihodek se je zvečal za 94%,  
v Jugoslaviji pa za 79%. To je predmet jugoslovanske polemike, ki  
sedaj teče. Naše povečanje pri udeležbi gre na račun hitrejše  
rasti cel slovenskih proizvodov, kot v Jugoslaviji. Za to so  
različni vzroki, ki jih verjetno ne bom uspel do podrobnosti  
pojasniti. Eden od vzrokov je, da del konvertibilnih izvoznikov  
išče rešitev za svojo situacijo skozi večje cene doma. Drugi  
vzrok je vezan na tržno gospodarjenje. Če nekdo uspe enak proiz-  
vod prodajati na istem trgu dražje, pomeni, da je uspel pridobiti  
kupce za ta proizvod. Vse te vzroke bo treba še temeljiteje  
obdelati.

Udeležba slovenskega gospodarstva v celotnem družbenem  
dohodku Jugoslavije je poskočila z 19,7 na 22,4%. Zvišala se je  
tudi udeležba v čistem dohodku - na 19,8%. Naša udeležba v bruto  
osebnih dohodkih v Jugoslaviji je bila lani 18,8%. Bila je  
skladna z našo udeležbo v celotnem prihodku in nekoliko izpod  
udeležbe v čistem dohodku. Udeležba bruto osebnih dohodkov v  
razporejenem dohodku po republikah in pokrajinah kaže na stopnjo  
gospodarske razvitosti in učinkovitosti, tu je naša udeležba  
najnižja - 49% bruto osebnih dohodkov. Na drugi strani je Kosovo  
s 65% udeležbo bruto OD v razporejenem dohodku. Zaradi teh  
podatkov sem tudi zaprosil novinarje, naj o tem ne pišejo, saj bi  
se lahko sklepalo, kot da želim načenjati razpravo s kosovskimi  
strukturami. Ce bi poznali podobne podatke znotraj Slovenije bi  
ugotavljali skoraj enake trende. V manj razvitih občinah je  
udeležba bruto osebnih dohodkov v dohodku višja, kot pa je to v  
povprečju za Slovenijo.

S čistim osebnih dohodkom smo v razporejanju dohodka  
udeleženi s 18,8% v "jugoslovanskih" čistih osebnih dohodkih, z  
našimi obveznostmi za zadovoljevanje skupnih potreb z 20,6% v tej  
celotni porabi v Jugoslaviji. Torej je ta udeležba višja. Pri tem  
mislim na vse potrebe: družbenih dejavnosti, pokojninskega  
zavarovanja, socialnega zavarovanja - vse, kar gre iz dohodka  
organizacij združenega dela in bruto osebnih dohodkov delavcev.  
Participacija in samoprispevek pa so še dodatne obremenitve. To  
poudarjam, da bo jasno, za kaj gre.

Zaključil bi z dvema podatkoma. V akumulaciji in  
rezervah je naš delež 14,1% in to je edina postavka, kjer se je  
udeležba glede na prejšnje leto zmanjšala. Ko smo primerjali  
podatke od 1980. leta dalje, smo ugotovili, da je akumulacija za  
leto 1986 najnižja v vseh teh letih. Tako je bilo prej le 18-20%  
dohodka namenjenih za akumulacijo, sedaj pa 14,1%, kar je kljub  
različnim metodologijam obračunavanja v preteklosti zelo zaskr-  
bljujoče. Slovenski delež v celotnih jugoslovanskih izgubah je  
11%, dohodek na delavca pa za 58,3% višji glede na Jugoslavijo in  
poprečni mesečni čisti osebni dohodek na delavca je bil lani za  
42,7% višji kot pa v Jugoslaviji. Zato smo lahko prebrali v  
Borbi, da je to nivo v odnosu na Jugoslavijo naj višji v zadnjihdesetletjih. Stopnja dinarske in devizne zadolženosti slovenskih  
temeljnih organizacij pri dolgoročnih posojilih pa je glede na  
Jugoslavijo najnižja. Ce je jugoslovansko gospodarstvo zadolženo  
z indeksom 1000, ima gospodarstvo SR Slovenije indeks 69 in na  
primer Kosovo kar 249.

Še enkrat bi rad poudaril, da s temi podatki ne želim  
začeti polemike v jugoslovanskem tisku. Vendar sem o tem moral  
spregovoriti glede na današnje razprave, od katerih predvsem  
podpiram razpravo tovariša Hribarja. Resnično si ne smemo dovoli-  
ti, da letos tako zelo kršimo resolucijo, ne smemo ostati pri  
tako nizki akumulaciji, potrebno je doseči večjo učinkovitost  
investiranja in le realne obrestne mere so prava ekonomska  
prisila, ki nas bo vodila k boljšim rezultatom.

Dotaknil bi se še nekaj aktualnih tem. Najprej ekonom-  
ski odnosi s tujino. Menim, da je vsem znano, kako pospešeno drsi  
dinar, zato lahko z nekoliko večjim optimizmom gledamo na politi-  
ko, ki se sedaj v zadnjem času izvaja, čeprav se pridružujem  
mnenju, da bo potreben poseg v sedanji devizni zakon. Ko smo ob  
novem letu razpravljali o sedanjem deviznem zakonu, sem bil proti  
temu, da smo Slovenci zastavonoše pri tem zakonu. Menil sem, da  
je dober tudi za nas, če je vsa Jugoslavija toliko nazaj.

Če se bo nadaljeval trend iz prvih letošnjih mesecev na  
področju ekonomskih odnosov s tujino,^bomo zagotovo čez mesec dni  
potrebovali nove kredite iz tujine. Žal bomo na ta način tudi v  
celi Jugoslaviji začeli spreminjati pogled na zakon.

Glede cen bi le dopolnil besedilo današnjih usmeritev,  
čeprav jih drugače podpiram. Ko cene omejujemo, moram opozoriti  
na nekontrolirano povečevanje cen vhodnih surovin ali polizdelkov  
za tiste izdelke, ki jim znižujemo cene. Primer - umetna svila  
stane na zunanjem trgu 5,5 dolarjev, pri nas je sedaj 12 dolar-  
jev, zahtevek pa je, da se poveča na 15 dolarjev. Izvozno usmer-  
jen tekstilni proizvajalec tega na more prenesti. Skratka, glede  
vhodnih končnih cen ne moreta biti dva režima cen.

Glede kmetijstva podpiram uvodno besedo in sklepe.  
Glede interventnih zakonov sem že nekaj povedal. Glede programov  
v družbenih dejavnostih pa naj v usmeritvah ostane stara formu-  
lacija, kajti dejansko obstajajo nove zahteve in programi.

Ampak - hkrati menim - tako kot tovariš Jamšek - da je  
interventni republiški zakon nujen, če hočemo premostiti razmere  
od sedanjega stanja do takrat, ko bomo imeli spremenjene samo-  
upravne sporazume.

Kaj bo potrebno storiti glede sedanje intervencijskega  
zakona, v povezavi z obračunskim zakonom? Stališča so številna,  
sam se pridružujem mnenju, da bi danes dokončno ne odločali,  
dokler nimamo celotnega vpogleda. Imamo mnogo opozoril, da smo  
pred razpadom sistema družbenega dejavnosti vendar je treba  
najprej sanirati razmere in se potem dokončno opredeliti.

S tezo tovariša Ciglerja o tem, da je v naših razmerah  
lahko biti nerazvit in težko razvit, ne bi polemiziral. Resnično  
se dogaja, da organizacije, ki slabo poslujejo, želijo prenesti  
odgovornost za tako stanje na družbo. Vendar moram povedati nekaj  
bistvenih zadev glede njegove teze o medrepubliških odnosih. To  
je vprašanje političnega sistema in jasno nam mora biti, da  
moramo soglasno odločati o bistvenih vprašanjih gospodarskegarazvoja sistema in politike. Kajti če bomo Slovenci zaradi  
pospešenega gospodarskega razvoja želeli odstopiti od soglasja,  
ko gre za bistvena vprašanja gospodarskega razvoja, se moramo  
zavedati, da bomo dobili bumerang pri drugih stvareh. Zato  
predlagam, da glede tega ostanemo pri dosedanji ustavni rešitvi.

Nedvoumno je, da gospodarska kriza povzroča zaostren  
spopad mnenj, ali se razvijati naprej z etatističnimi, administra-  
tivnimi metodami ter tako pospeševati in regulirati gospodarske  
tokove ali pa se odločiti za smer večje samostojnosti in za tržno  
gospodarjenje. Zavedati se moramo, da tudi slednje ni popolno.

Zaključil bi z mislijo, da tudi v Sloveniji potrebujemo  
več borcev za fronto dobrega gospodarjenja. Navedel bi še primer  
dobrega gospodarjenja predvsem tistim, ki s svojim ravnanjem  
direktno ali posredno dovoljujejo slabo gospodarjenje. Primerjava  
lanskih rezultatov gospodarjenja v tekstilni grupaciji kaže, kako  
so razlike velike, na prvem mestu pa je industrija bombažnih  
izdelkov Kranj. Celotni prihodek v IBI-ju je bil na zaposlenega  
za 35% večji, kot je bil v povprečju cele grupacije. Prihodek od  
izvoza je bil v IBI-ju za 184% večji, kot je v grupaciji in  
dohodek za 90%. Osebni dohodki in skupna poraba pa sta le za 42%  
večji kot v grupaciji, medtem ko je akumulacija v primerjavi z  
grupacijo kar za 489% večja na zaposlenega. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš  
Klemenčič. Sprašujem, če želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
želi nihče več razpravljati zaključujem razpravo.

Predlagam, da se sestane skupina delegatov, ki je  
spremljala razpravo, in na osnovi le-te oblikuje dopolnitve k  
ugotovitvam in stališčem. Zato prekinjam to točko dnevnega reda  
in se vračamo k **2. TOČKI DNEVNEGA REDA.**

Najprej odgovori na delegatske pobude, dane na prej-  
šnjih sejah.

Za delegatsko pobudo tovariša Franca Fašaleka, ki jo je  
postavil na prejšnji seji zbora, za dopolnitev sistema solidar-  
nosti med občinskimi zdravstvenimi skupnostmi v okviru Zdravstve-  
ne skupnosti Slovenije za občine, ki imajo največji delež uporab-  
nikov zdravstvenih storitev iz vrst kmetov, še nismo prejeli  
stališč.

Obveščam vas, da bo Skupščina Zdravstvene skupnosti  
Slovenije razpravljala v četrtek o uresničevanju solidarnostnih  
sistemov v zdravstvu ter da bomo dobili stališče k pobudi po tej  
skupščini, prav tako pa tudi stališče Izvršnega sveta.

Naslednje obvestilo je to, da je Zbor republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ na svoji 12. seji sprejel zakon o ratifi-  
kaciji sporazuma med SFRJ in Republiko Italijo o ribolovu v  
Tržaškem zalivu. Z ugotovitvami in stališči Družbenopolitičnega  
zbora, sprejetimi o tej problematiki na prejšnji seji, je bil  
seznanjen Odbor za ekonomske odnose s tujino tega zbora. Ta je  
Zboru republik in pokrajin posredoval sklep, ki ga je Zbor  
republik in pokrajin sprejel. Ta sklep smiselno zajema stališča  
našega zbora.

Poročilo delegacije je objavljeno v Poročevalcu št. 9.

O naših stališčih je razpravljal tudi Odbor za zunanjo  
politiko Zveznega zbora Skupščine SFRJ in jih je podprl. Zvezni  
zbor je sprejel ustrezne sklepe ob ratifikaciji sporazuma med  
SFRJ in Republiko Italijo o ribolovu v Tržaškem zalivu.

Na prejšnji seji nismo dobili dokončnega odgovora glede  
delegatskega vprašanja petih delegatov v zboru, in sicer glede  
tega, ali jih odgovor zadovoljuje. Zato bi prosila, če bi se  
lahko opredelili. .

Najprej Joško Lojen, prosim.

**JOŠKO LOJEN:** Tovarišice in tovariši! Odgovor na dele-  
gatsko vprašanje, ki ga je postavila skupina delegatov Združenja  
borcev NOV, dne 13. marca 1987, ustreza. Kljub temu pa nas je  
naša baza zadolžila, da damo pobudo za razpravo v Družbenopoli-  
tičnem zboru Skupščine SR Slovenije.

Ocenjujemo, da so odprta nekatera vprašanja in naš  
odnos do razporejanja in uporabe družbenih sredstev. Zato pred-  
lagamo razpravo v našem zboru o naslednjih vprašanjih.

Kako bolj odgovorno uporabljati družbena sredstva za  
financiranje ali sofinanciranje publikacij in drugih javnih  
dejavnosti, ki občasno ali ponavljajoče manifestirajo svojo  
neskladnost z ustanoviteljskimi in programskimi akti ter s  
programskimi usmeritvami Socialistične zveze delovnih ljudi, ko  
gre za javno razgrinjanje protiustavnih, protisocialističnih in  
proti samoupravnih teženj, ki povzročajo v širši javnosti neza-  
dovoljstvo delovnih ljudi in občanov. Ta skrb je še posebej  
utemeljena zaradi potrebe po racionalni uporabi družbenih sred-  
stev, ki je v današnjih časih še posebej nujna.

Menimo, da bi morali doseči večjo odgovornost vseh, ki  
razpolagajo oziroma odločajo o družbenih sredstvih pri njegovi  
delitvi in racionalni uporabi. Razprava v Družbenopolitičnem  
zboru bi morala zajeti predvsem naslednja vprašanja. Kako doseči  
večjo odgovornost ustanoviteljev, izdajateljskih svetov in  
programskih organov, ki skrbijo za skladnost njihovega delovanja  
z ustanoviteljskimi akti ter večjo odgovornost samoupravnih  
organov v teh dejavnostih? Kako zagotoviti, da bodo koristniki  
družbenih sredstev bolj odgovorni za gospodarno in namensko  
koriščenje sredstev? Obstaja tudi vprašanje usmerjanja dela  
predstavnikov družbene skupnosti v družbenih organih, kar pa bi  
bilo potrebno razpravljati predvsem v okviru Socialistične zveze.  
Hvala lepa!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Lojen! Z  
delegatskim odgovorom so delegati zadovoljni. Hkrati pa dajejo  
pobudo za posebno razpravo v Družbenopolitičnem zboru, njene  
cilje je že utemeljil tovariš Lojen. Odločiti se moramo, ali o  
tej pobudi že danes odločamo, ali preložimo odločanje o pobudi na  
naslednjo sejo. Kakšnega mnenja ste? Besedo ima Duško Kos.  
Prosim.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati, tovarišica  
predsednica! Menim, da je potrebno odnose in razmerja v družbenih  
dejavnostih in v kulturi urejati predvsem po samoupravni poti  
svobodne menjave dela, ne pa na podlagi političnih ocen, ki netemeljijo na teoretski refleksiji posameznih kulturnih pojavov in  
dosežkov, ampak so bolj zavezani trenutni evforiji in čustvenemu  
reagiranju.

Mislim, da moramo imeti pred očmi dejstvo, da tudi  
diskusije o delegatskih in političnih forumih puščajo za seboj  
konkretne posledice, ne da bi se posebej ukvarjali in razprav-  
ljali tudi o teh pobudah, ki so bile danes predlagane. Nenadoma  
se nekatere umetniške skupine in projekti soočajo - predvsem v  
tako imenovani mladinski subkulturi - s tem, da jim prekinejo že  
dogovorjene finančne in materialne pomoči, subvencije in aran-  
žmaje. To pomeni za nekatere skupine zgolj piko na i v situaciji,  
ko je v kulturi po sprejemanju intervencijskih zakonov takšno  
stanje, da imajo v 47 občinah SR Slovenije kulturne skupnosti  
blokirane žiro račune. Takšno spodkopavanje materialne baze  
pomeni posredno sankcioniranje tudi družbeno kritičnega mišljenja  
in umetniške produkcije, kljub zavzemanju za demokracijo, kljub  
javnemu dialogu in kljub znanemu geslu - s knjigo proti knjigi.

Sam menim, da je potrebno ostro razmejevati, kaj je  
delo javnega tožilca, kaj politična ocena in kaj je potrebno  
prepovedati v smislu obstoječe pozitivne zakonodaje od tistega,  
proti čemur je treba javno reagirati in tudi javno obstojati.  
Menim pa, da vsaj del pobude o razpravi glede ustanoviteljev in  
izdajateljskih svetov bolj sodi v Socialistično zvezo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Naslednji razprav-  
ljalec je tovariš Marjan Kotar.

**MARJAN KOTAR:** Tovarišice in tovariši, tovarišica  
predsednica! Navezal bi se na zadnji del pobude tovariša Lojena.

V Socialistični zvezi se je večkrat začela razprava o  
tem, kako se del družbenih sredstev namenja in za kaj se namenja.  
Takšna razprava je potekala o vprašanjih Nove revije ob obravnavi  
periodičnega tiska. Očitno ta razprava ni bila v celoti dorečena,  
zato je potrebno nekatera vprašanja še razčistiti. Po zakonu o  
javnem obveščanju je za takšne primere še posebej zadolžena  
Socialistična zveza in ima tudi posebne naloge. Socialistična  
zveza je ustanovitelj, soustanovitelj ali iniciator številnih  
časopisov, revij, publikacij in zaradi tega menim, da je treba  
dani predlog v prvi vrsti usmeriti v razpravo v okviru Socialis-  
tične zveze. Če je potem sploh potrebno, pa razpravljamo še v  
Družbenopolitičnem zboru.

Zdi se, da se bo razprava podvojila glede na to, kakšna  
je struktura Predsedstva Socialistične zveze. Financiranje  
ravijalnega tiska se zagotavlja še posebej skozi vrsto institucij  
kot so Kulturna skupnost Slovenije in Raziskovalna skupnost. V  
tem smislu lahko sprejmemo to pobudo tudi v Socialistični zvezi,  
da še posebej v okviru tiskovnega sveta, v okviru Sveta za  
kulturo obravnavamo te probleme in sprožimo ustrezno razpravo  
tudi na Predsedstvu, kasneje pa v ustreznih samoupravnih inte-  
resnih skupnostih - v Kulturni skupnosti Slovenije, Raziskovalni  
skupnosti Slovenije in podobno.

Pridružujem se mnenju tovariša Kosa glede očitka, da se  
prevečkrat vključujemo in omejujemo pri programiranju inrazporejanju sredstev za zadovoljevanje potreb, ki jih delovni  
ljudje in občani uresničujejo prek svobodne menjave dela v  
samoupravnih interesnih skupnostih. Zaradi tega podpiram stališ-  
če, da bi sprožili in zagotovili ustrezno razpravo v okviru  
Socialistične zveze in v njenih svetih ter v Predsedstvu in šele  
potem, če bi tako kazalo, dodatno razpravljali v okviru Družbeno-  
političnega zbora.

Vendar se, kar zadeva slednjega, ne strinjam s tovari-  
šem Kosom. Dejstvo je, da je pobuda dana. Po mojem mišljenju je  
treba vsako pobudo v Družbenopolitičnem zboru obravnavati enako-  
pravno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ima še kdo kakšno  
misel? (Da.) Besedo ima Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Menim, da nisem v ničemer omalovaževal te  
pobude. Izrazil sem mnenje, podobno kot tovariš Kotar, da bi  
morda v začetni fazi bolj sodila v razpravo v SZDL.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Kos. Besedo  
ima Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Strinjam se, da je treba vsako pobudo  
spoštovati. Zato je seveda mnogo razlogov, nenazadnje tudi ta, da  
bi oživljali nekakšen duh civilne družbe in spoštovanja predlo-  
gov, pobud in mnenj v naši socialistični družbi. Vendar je  
potrebno razmisliti tudi o tem, kam lahko pripelje taka pobuda in  
razprava v Družbenopolitičnem zboru. 0 financiranju revijalnega  
tiska založniške dejavnosti in vseh kulturnih intervencijah se  
odloča na samoupravnem nivoju in na drugem nivoju, kjer so  
zastopani interesi družbe. Podobno je tudi v Socialistični zvezi,  
v Družbenopolitičnem zboru ali v Skupščini. Torej družbenopoliti-  
čno okolje dejansko na nek način pritiska s svojo močjo in  
položajem na posameznike in skupine, ki naj samoupravno in  
samostojno odločajo o sredstvih za kulturo.

Ni dobro, da določene zadeve prejudiciramo, še posebno,  
ker pri tem nismo dosledni. Spomniti se moramo, da so sredstva,  
ki jih dajemo za kulturo, zelo pičla. V primerjavi z vsoto, ki jo  
dajemo za Jugoslovansko ljudsko armado v Sloveniji pa vidimo, da  
je to le 2 do 3% teh sredstev.

Opozoril bi, da ni mogoče govoriti samo o tem, koliko  
stane družbo nekaj, kar je drugačno od veljavnega ali je celo  
napačno. Vsega, kar se v določenih krogih obsodi kot napačno, ne  
smemo sprejemati, kot da je v resnici napačno, protiustavno,  
protisocialistično in zavirajoče za naš družbeni napredek. Včasih  
je mučno in dolgotrajno iskanje resnice nekega obdobja, človeka  
in družbe. Zgodi se, da se v vnemi usmeriš na napačno pot in  
dolgo blodiš, preden najdeš cilj.

Drugačno gledanje - tudi napačno - je pomembno kot  
osvežitev, da se uvidi celotna perspektiva zadeve, ki bi bila  
brez te informacije zamegljena in tudi pot do njene rešitve bi  
bila daljša ali pa do nje ne bi prišlo.

Zato se mi zdi, da ni smotrno, še manj pa pametno,  
postavljati na sramotilni steber samo odgovornosti za trošenjesredstev za določene revije ali periodični tisk, ampak je treba z  
enako upravičenostjo in doslednostjo terjati odgovornost tudi za  
druge, še manj upravičene izdatke. Vedeti moramo, za kaj se  
namenja 20,8% družbenih sredstev, ki jih oddvaja Slovenija za  
skupne namene v Jugoslaviji, kot so razne univerzijade in  
vsemogoče akcije, ki včasih tudi nimajo najboljšega smotra,  
namena in tudi ne haska.

Če se je že sprejela ta pobuda skupine delegatov, da bi  
koristniki družbenih sredstev imeli bolj odgovoren odnos do  
njihove uporabe, potem moramo razmišljati tudi o političnih  
posledicah take pobude. Podpiram pa mnenje, da se široka razprava  
nadaljuje v Socialistični zvezi delovnega ljudstva, kjer je  
žarišče dogovarjanja, križanja interesov in mišljenj. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Če ni več razprav-  
ljalcev, bi sklenili to razpravo. Kot je že rekel tovariš Kotar,  
je razprava pokazala, da večji del teh vprašanj sedežno sodi v  
Socialistično zvezo, kjer se naj o tem vprašanju najprej razprav-  
lja. Same pobude zaradi tega ne bi zavrnila, ampak naj Socialisti-  
čna zveza po tej razpravi oceni, ali so odprta kakšna vprašanja,  
o katerih je potrebno razpravljati tudi v Skupščini.

Ostalo nam je še eno vprašanje, in sicer tovarišica  
Vika Potočnik zadnjič ni povedala svojega mnenja o delegatskem  
odgovoru. (Delegatka nima dodatnega vprašanja.) Če je temu tako,  
smo točko delegatska vprašanja in odgovori zaključili.

Prehajamo k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA, to so VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

Prvič. Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter o razrešitvi in  
imenovanju predsednika Republiškega komiteja za energetiko.

Predlog odloka je predložila Komisije Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po  
tem predlogu odloka se razreši Pavle Kunc dolžnosti člana Izvrš-  
nega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega  
komiteja za energetiko in se izvoli Natan Bernot za člana Izvrš-  
nega sveta Skupščine SR Slovenije ter se imenuje za predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko.

Predlagatelj razrešitve in izvolitve novega člana  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in imenovanja predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko je predsednik Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije tovariš Dušan Šinigoj, ki bo podal obraz-  
ložitev.

**DUŠAN ŠINIGOJ:** Tovarišice in tovariši delegati! Na  
podlagi 395. člena Ustave SR Slovenije in 200. člena zakona o  
sistemu državne uprave in Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije  
ter o republiških upravnih organih sem poslal predsedniku Skupš-  
čine SR SLovenije predlog za razrešitev člana Izvršnega sveta  
Skupščine SR SLovenije in predsednika Republiškega komiteja za  
energetiko tovariša Pavleta Kunca in predlog za izvolitev člana  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in imenovanje predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko tovariša Natana Bernota.

Predlog za razrešitev dosedanjega člana Izvršnega sveta  
in predsednika Republiškega komiteja za energetiko in izvolitev  
novega člana Izvršnega sveta in imenovanje predsednika Republiš-  
kega komiteja za energetiko sem dal glede na sedanje stanje v  
energetskem gospodarstvu in glede na ugotovitve in sklepe Skupš-  
čine SR Slovenije, ki zaostrujejo potrebe po hitrejšem reševanju  
nastalega stanja na energetskem področju. Razreševanje zahtevnih  
operativnih nalog na energetskem področju so izpostavile odgovor-  
nosti Republiškega komiteja za energetiko in terjajo kreativno  
vlogo tega komiteja za razreševanje nastalega položaja.

Magister Pavle Kunc teh nalog žal ni mogel v celoti  
uresničevati, čeprav energetiko strokovno obvlada. Odgovornosti  
in naloge predsednika Republiškega komiteja za energetiko terjajo  
razen strokovnih še jasno izražene organizacijske, koordinativne  
in vodstvene sposobnosti. Magister Pavle Kunc se z mojim predlo-  
gom za razrešitev strinja.

* teh okoliščinah sem se odločil, da predlagam za  
  kandidata in člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega  
  komiteja za energetiko tovariša Natana Bernota.

Tovariš Natan Bernot - diplomirani inženir strojništva  
bo lahko glede na svoja strokovna, delovna in družbenopolitična  
znanja in izkušnje, ki jih je pridobil z dolgoletnim delom na  
področju energetike in na področju delegatskega skupščinskega  
dela, še zlasti na področju družbenoekonomskih odnosov in siste-  
ma, uspešno opravljal zahtevne naloge člana Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za  
energetiko.

Doslej je uspešno opravljal dela na zahtevnih družbenih  
nalogah v republiški in zvezni skupščini, Gospodarski zbornici  
Slovenije, Republiški konferenci Socialistične zveze delovnega  
ljudstva Slovenije in v drugih organih.

Med drugim je bil predsednik Odbora za družbenoekono-  
mske odnose Odbora Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije  
in član medzborovske skupine te skupščine za raziskovalno dejav-  
nost, predsednik Zbora združenega dela skupščine mesta Ljubljana,  
predsednik skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije, predsed-  
nik Zveze strojnih inženirjev in tehnikov Slovenije, od leta 1986  
do 1981 je bil direktor Inženirskega biroja Elektroprojekt. Bil  
je član Republiškega komiteja za energetiko, član Sveta za  
energetiko pri Gospodarski zbornici Slovenije, član upravnega  
odbora Inštituta Jožef Štefan, predsednik Konference vladnih  
izvedencev za energetiko UNCTAD v Ženevi ter član izvršnega  
odbora Nacionalnega komiteja svetovne energetske konference.

Sedaj opravlja dolžnost delegata v Zveznem zboru  
Skupščine SFRJ, člana Komisije Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije za jedrsko energijo in vodje delovne skupine za pri-  
pravo graditve Jedrske elektrarne Prevlaka v okviru Inženirskega  
biroja Elektroprojekt Ljubljana.

* zvezi z njegovo kandidaturo je bil opravljen družbeno  
  dogovorjen kandidacijski postopek. Predsedstvo Republiške konfe-  
  rence Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije je skladno  
  z določili kandidacijskega postopka na 71. seji dne 14.aprila 1987 ugotovilo, da so občinske, obalna in mestni konfe-  
  renci ZSDL ter republiška vodstva družbenopolitičnih organizacij  
  obravnavala predlog, da bi bil Natan Bernot kandidat za člana  
  Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in za predsednika Repub-  
  liškega komiteja za energetiko.

Centralni komite Zveze komunistov Slovenije, Republiški  
svet Zveze sindikatov Slovenije in Republiški odbor Zveze zdru-  
ženj borcev NOV SLovenije niso imeli pripomb k predlogu. S  
predlogom pa nista soglašala dva člana Predsedstva Republiške  
konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije,  
delegata Republiške konference Zveze socialistične mladine  
Slovenije.

Prigovorov, ki so jih imeli predstavniki Zveze soci-  
alistične mladine Slovenije o kandidacijskem postopku na seji  
Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze Slovenije,  
da tovariš Natan Benot ni primeren za predlagano funkcijo zaradi  
svojega sedanjega dela, ker vodi projekt za gradnjo jedrske  
elektrarne v Prevlaki, in da bi bilo to neodgovorno prejudici-  
ranje pomembnih družbenih odločitev, ne morem sprejeti.

Sedanje delovno mesto je sprejel Natan Bernot kot  
družbeno dolžnost, ki jo opravlja z največjo odgovornostjo in  
strokovnostjo, predvsem pa z izjemnim odnosom do varovanja  
družbenih sredstev in tudi okolja.

SR Slovenije nima niti možnosti niti potrebe, da bi do  
leta 2000 gradila ali da bi se odločala o graditvi jedrskih  
objektov predvsem elektrarn, kar smo obrazložili tudi v odgovoru  
na delegatsko vprašanje. Zato je neutemeljen strah, da bi Natan  
Bernot lahko v tej smeri prejudiciral razvojne odločitve. Poudar-  
jam, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije deluje kot kolektivni  
organ v smislu odločanja in odgovornosti pri pripravi predlogov  
za odločanje v Skupščini SR Slovenije in tudi pri izvajanju v  
Skupščini SR Slovenije, pri drugih družbenih dokumentih določene  
politike ter pri uresničevanju sprejete politike in odločitev.

Menim, da ima kandidat Natan Bernot vsa potrebna  
znanja, izkušnje in osebnostne lastnosti za uspešno delo, ki naj  
bi ga opravljal kot član Izvršnega sveta in predsednik Republiš-  
kega komiteja za energetiko. Prosim,da to upoštevate in da ga  
izvolite.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovariš  
predsednik. Želi še kdo razpravljati o predlogu odloka? (Da.)  
Besedo ima tovariš Cigler, prosim.

**ŽELJKO CIGLER:** Moram povedati, da smo v nerodni situ-  
aciji, saj gremo v dialog z Izvršnim svetom, ki ga na eni strani  
podpiramo pri njegovem izvajanju politike na posameznih področjih  
- predvsem na ekonomskem, žal pa se pri nekaterih točkah včasih  
razhajamo. Tako pride do tega, da so za eno stran nekatera  
stališča nesprejemljiva, za druge pa je morda vprašljivo to, da  
na njegove argumente ni bilo odgovorjeno in torej njegovi argu-  
menti še naprej veljajo. Zato tudi težko spremeni svoje stališče.

O imenovanju predsednika Republiškega komiteja za  
energetiko je Predsedstvo Socialistične mladine Slovenije raz-  
pravljalo dvakrat. Prvič pred sejo Predsedstva Socialistične  
zveze in drugič po tej seji in v obeh primerih ugotovilo, da  
njegovi argumenti niso bili zadovoljivo izpodbiti.

Naše mnenje smo zastopali in predstavili v kadrovski  
koordinaciji pri Republiški konferenci Socialistične zveze in v  
Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze. Dovolite  
mi, da tudi delegatom tega zbora predstavim naša stališča.

Nedvomno je v sedanjih razmerah energetika in njen  
razvoj ter položaj v družbi eno od ključnih točk razvoja gospo-  
darske infrastrukture in gospodarstva ter družbe v celoti. To je  
pokazala priprava in sprejetje planskih dokumentov in priprava na  
konferenco o ekologiji, energiji in varčevanju. Imenovanje  
predsednika Republiškega komiteja za energetiko je potrebno  
videti in razumeti v tej povezavi.

Zastopamo stališče, da mora biti vsak posameznik, ki bo  
delal na najodgovornejših nalogah v energijskem sistemu, kot  
osebnost, strokovnjak in družbenopolitični delavec sposoben in  
pripravljen delati, da se uresničujejo ugotovljivo prevladujoča  
družbena stališča na tem področju.

Priprava na problemsko konferenco o ekologiji, energiji  
in varčevanju, ki bo podlaga tudi za revizijo razvojnih dokumen-  
tov, je pokazala, da so ta stališča v grobem sledeča:

Prvič. Nične ali skoraj nične naložbe v rast porabe  
proizvodnje primarne energije. In drugič - preusmeritev inves-  
ticijskih sredstev iz naložb v primarno energijo v naložbe v  
koriščeno energijo. To pomeni zvečanje izkoristkov energetskih  
objektov, izboljšanje prenosnega sistema itd. To pomeni tudi  
preusmeritev v programe racionalne in varčne uporabe vseh vrst  
energije, kar vse predstavlja enega od osnovnih gibal prestruk-  
turiranja slovenskega gospodarstva. Menimo, da mora iz dosedan-  
jega dela in dolžnosti, ki jih je opravljal katerikoli možni  
kandidat za ministra v energetiki, ter ciljev, za katere se  
zavzema pri dosedanjem delu, izhajati vsaj približna identifi-  
kacija s prevladujočimi družbenimi interesi.

Zato ocenjujemo, da v sedanjem trenutku ni sprejemljivo  
- po našem mnenju - da bi mesto prvega človeka v energetiki  
pokrival kdorkoli, ki je pri svojem dosedanjem delu zastopal  
stališča, ki so prav nasprotna splošnim. Dejstvo je namreč, da  
ima prvi človek v Komiteju za energetiko pri razvoju energetske  
politike - to posebej poudarjamo - ne glede na samoupravno  
zasnovan sistem pomemben vpliv in veliko moč. Zahteve predla-  
gatelja po strokovnem, odločnem človeku, ki ve, kaj hoče in zna  
to tudi narediti, samo še potrjujejo našo tezo.

Po kandidatovih znanih javnih nastopih in prispevkih v  
tisku sodimo, da tovariš Natan Bernot izhaja pri viziji razvoja  
energetike iz teze, da je porast primarne proizvodnje in primarne  
energije nujen pogoj za ustrezno rast industrijske proizvodnje in  
družbenega proizvoda ter da si rast družbenega proizvoda ne  
moremo zamisliti brez rasti porabe primarne energije. Takšno  
stališče pa v nobenem primeru ni garant, da bi omenjeni tovariš  
kot možno najbolj odgovorni človek na področju energetike deloval  
kot spodbujevalec novega tipa razvoja slovenske energetike in stem posledično tudi njenega prestrukturiranja. Dejstvo pa je, da  
se je možni kandidat v svojem dosedanjem dolgoletnem profesio-  
nalnem delu izkazal in potrdil kot strokovnjak na področju  
energetike, zlasti jedrske energije. In za to zasluži vsa priz-  
nanj a.

Jedrska energija v slovenskem oziroma jugoslovanskem  
družbenem prostoru lahko funkcionira le znotraj ekstenzivnega  
dela razvoja. Če pa uporabljam termin iz gradiva za problemsko  
konferenco Socialistične zveze, se nahaja v tako imenovani trdi  
varianti energetskega razvoja. Proti njej pa smo se v zadnjem  
času opredelili vsi - v sprejetih družbenih planskih in kongres-  
nih dokumentih. Poleg tega velja omeniti, da so zastopniki  
jedrske energije glede na razprave in analizirano javno mnenje  
očitno nosilci parcialnega interesa. Javnost jedrsko energijo in  
jedrske elektrarne kritično in odločno odklanja. Izkušnje zastop-  
nikov jedrskega kapitala - tako imenovanih lobijev - v svetu in  
pri nas kažejo, da gre za ekonomsko, politično in kadrovsko dobro  
organiziran ter agresiven kapital, ki podobno funkcionira ne  
glede na to, ali se pojavlja v pogojih privatne, državne ali pa  
družbene lastnine. Hkrati je zanj značilno, da obstaja in se  
oplaja ne glede na prevladujočo samoupravno konstituirano  
odklonilno stališče najširše javnosti. Širi se namreč skozi delo  
v ozkih zaprtih skupinah, katerih aktivnost in moč odločanja so  
zunaj dosega kritične presoje in vpliva javnosti ter delegatsko-  
skupščinskega sistema.

Vse povedano predstavlja tiste razloge, zaradi katerih  
Zveza socialistične mladine, v skladu s stališči 12. kongresa  
Zveze socialistične mladine iz Krškega, še vedno ne more podpi-  
rati in zato nasprotujemo predlagani kadrovski rešitvi.

Hkrati s tem bi povedal, da je bilo v Socialistični  
zvezi povedano, da so imele pomisleke glede te kadrovske rešitve  
tudi nekatere občine, v mnogih občinah pa je izstopalo tudi  
izdvojeno negativno mnenje organizacij Zveze socialistične  
mladine. Žal vsega tega ne vsebuje poročilo Republiške konference  
Socialistične zveze oziroma verjetno sploh ni bilo posredovano.

Za konec bi želel povedat še nekaj. Rad bi poudaril, da  
to ni nezaupnica oziroma a priori odklanjanje strokovnjakov za  
jedrsko energijo. Nasprotno! Gre za refleksijo o razliki med  
tistimi jedrskimi strokovnjaki, katerih vizija je usmerjena v  
tisto, čemur pravimo mehka varianta energetskega razvoja in kar  
se očitno podpira v tej družbi, in tistimi, ki so za nekaj, kar  
je družba odklonila. S tem pa ne dvomimo v strokovnost enih in  
drugih. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati o predlogu odloka? (Da.) Besedo ima tovariš Marjan  
Kotar.

**MARJAN KOTAR:** Tovarišice in tovariši delegati, tovari-  
šica predsednica! Ni dolgo od tega, ko smo obravnavali problema-  
tiko elektrogospodarstva v Sloveniji. Takrat sem bil eden tistih,  
ki smo terjali odgovornost republiškega izvršnega sveta za stanje  
na tem področju. Vse to je bilo zapisano tudi v stališčih Skupš-  
čine SR Slovenije.

Menim, da je sedaj to vprašanje, ki se je pokazalo tudi  
na kadrovskem področju, treba rešiti takoj. Nobenega razloga ni,  
da bi s tem vprašanjem čakali do problemske konference o energe-  
tiki, ki bo konec maja. Glede predlaganega kandidata za člana  
Izvršnega svata, moram reči, da je ob obravnavi na Predsedstvu  
Republiške konference Socialistične zveze, dobil kandidat podporo  
Predsedstva, s tem da sta delegata Zveze socialistične mladine  
Slovenije glasovala proti predlogu. Vendar ne mislim govoriti o  
vsebini seje Predsedstva.

Osebno menim, da predloženi podatki o kandidatu in  
dodatna obrazložitev predsednika Izvršnega sveta niso argumenti  
za to, da se bo kandidat zavzemal za nespoštovanje dogovorjenega  
in za jedrsko energijo, ki naj bi bila rešitev energetske krize v  
republiki.

Dejstvo je, da se tovariš Bernot ni samo ukvarjal z  
vprašanjem jedrske energije in energetike, ampak je deloval v  
skupščinskem sistemu od republike do federacije, ki jih je dal ob  
delu na projektu JE Prevlaka, s projekcijo njegovega dela, kajti,  
če bi tako ravnali, bi morali slabše kot tisti, ki jim očitamo  
uporabo zloglasnega 133. člena kazenskega zakona SFRJ.

* tej razpravi je potrebno upoštevati tudi naslednje.  
  To sem sam preverjal, in sicer slovenska javnost se je pred  
  černobilsko nesrečo drugače obnašala do jedrske energije, kot se  
  sedaj. Teh podatkov ne smemo metati v koš! Prav tako ne smemo  
  pozabiti, da Izvršni svet kolektivno odgovarja po ustavi in  
  zakonu tudi za energetiko. Predlagani kandidat pa bi bil član  
  Izvršnega sveta. Vlogo, ki jo ima član Izvršnega sveta in  
  predsednik komiteja, moramo sprejeti, kot da je to vloga pred-  
  sednika kolegijskega upravnega organa, ne pa klasičnega upravnega  
  organa - komiteja, ki je v sistemu državne uprav podružbljeni  
  upravni organ. To kaže v drugačni luči odgovornost predsednika  
  komiteja, seveda pa ne razbremeni odgovornosti. Zaradi tega  
  osebno ne bi sledil logiki, po kateri, na primer, direktor  
  prašičje farme ne bi mogel postati kmetijski minister. Hvala  
  lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš  
Emil Štern.

**EMIL ŠTERN:** Delegati iz Centralnega komiteja Zveze  
komunistov Slovenije v skupni delegaciji Socialistične zveze smo  
pred današnjo sejo Družbenopolitičnega zbora dvakrat razpravljali  
o predlogu predsednika Izvršnega sveta. Motiv za to je bil v tem,  
da sprejeta stališča Predsedstva Republiške konference Socialis-  
tične zveze niso bila povsem usklajena. Naša odločitev, da  
podpremo predlog predsednika Izvršnega sveta, temelji na nekate-  
rih dejstvih, ki vam jih bom predstavil.

* kratkem obdobju našega delegatskega mandata smo  
  večkrat razpravljali o elektroenergetskem sistemu. Spoznali smo  
  lahko, da je ta sistem izredno težko obvladljiv. Če ne bi bilo  
  temu tako, ga ne bi skušali že sedemnajstič po vrsti reorganizi-  
  rati. Najbrž pa ne gre samo za zapletenost, ampak tudi za nera-  
  cionalnost in poslovno neučinkovitost samega sistema. Drugi, nič  
  lažji vzrok je sklop družbenoekonomskih odnosov, ki so takšni,kakršno pač so, in so nestimulativni faktor za boljše gospodar-  
  jenje v organizacijah združenega dela elektrogospodarstva. 0  
  pravičnejših standardih in o normativih se elektrikarji in  
  rudarji že dolgo neuspešno dogovarjajo. Zato se porajajo dvomi,  
  včasih upravičeni, včasih morda tudi neupravičeni o visokih  
  izgubah in o ceni električne energije. Zato je seveda pomembno,  
  da to področje vodijo sposobni ljudje. Tu nima vloge le komite za  
  energetiko, ampak tudi posamezne asociacije združenega dela  
  znotraj elektrogospodarstva. Nov zakona o združenem delu, ki se  
  pripravlja, predvideva precej zaostreno kadrovsko presojo tudi  
  pri imenovanju poslovodnih delavcev, poslovodnih organov, sestav-  
  ljenih organizacij in delovnih organizacij v energetskem gospo-  
  darstvu. To kaže na resno željo po izboljšanju stanja. Tako bo  
  tudi Izvršni svet eden od tistih, ki bodo dajali soglasje k  
  imenovanju poslovodnih delavcev, če bo v takšni obliki, kot je  
  predloženo, tudi sprejet zakon. Sam menim, da bi bilo tudi za to  
  področje bolje, če okrepimo kadrovsko in kontrolno vlogo Sociali-  
  stične zveze. Hkrati pa kaže na soodgovornost Izvršnega sveta za  
  postopno sanacijo razmer na tem področju, saj če tega ne bi bilo,  
  potem danes najbrž ne bi razpravljali o novem predlogu za izvoli-  
  tev predsednika komiteja.

Sklop vprašanj s področja energetike in varstva okolja  
je zaradi pogostih obravnav v naši skupščini in v posameznih  
delih frontne Socialistične zveze izpostavljen kritični presoji  
in pozornosti naše javnosti. Zato menimo v delegaciji, da je  
nemogoče, da bi tudi v fazi operativnega izvrševanja lahko  
prevladala drugačna generalna usmeritev od tiste, ki smo jo  
sprejeli v^Skupščini.

Že dosedanja kritičnost naših delegatov do energetike  
nasploh je po našem mnenju jamstvo za to, da bodo tudi izvršilni  
in resorni organi morali še hitreje in odgovorneje upoštevati  
razpoloženje in zahteve naših ljudi, ki so tudi čedalje manj  
pripravljeni razmišljati o eventualnih dodatnih jedrskih inves-  
ticijah.

Zadnja delovna usmeritev in morebitna izvolitev tova-  
riša Bernota najbrž ne moreta ogroziti tega dejstva, zato menimo,  
da ne bi smela biti prevladujoči faktor pri opredeljevanju bodisi  
zanj bodisi proti njemu. Nasprotno! Njegove dosedanje celovite  
izkušnje na področju energetike in v delegatskem, skupščinskem  
sistemu se lahko koristno vpnejo v angažiranje izvajanja spre-  
jetih skupščinskih, resolucijskih in političnih usmeritev, med  
drugim tudi težko pričakovane in obetajoče problemske konference  
Socialistične zveze o ekologiji.

Čedalje pogostejše razprave o energetiki v delegatskih  
klopeh so ena od priložnosti za kritično presojo dela izvršilnih  
organov, posameznih resornih komitejev in njihovih predsednikov.  
Tako ni nujno, da bi sedanji kandidat po eventualni izvolitvi  
lahko mirno čakal zaključek mandata. Tudi zaradi upoštevanja  
načina dela v naši delegatski skupščini, ki ga podpiramo, se zato  
naš del skupne delegacije pridružuje predlogu, da se izvoli  
tovariš Bernot za člana Izvršnega sveta in se imenuje za pred-  
sednika Republiškega komiteja za energetiko.

Menim pa, da bi veljalo v naših kadrovskih postopkih  
Čimbolj izrabiti demokratičen prostor, ki ga mora nuditiSocialistična zveza v fazi oblikovanja političnih stališč pred  
fazo delegatskega odločanja. Če tega ne izkoristimo popolnoma, se  
o kandidatih lahko ustvari tudi neobjektivno mnenje, ki ne  
koristi ne njim ne organom, v katere jih volimo. Ob splošnem  
deficitu ustreznih kadrov lahko s tem, da ne izkoristimo teh  
možnosti, po nepotrebnem ožimo kadrovski potencial, ki je zelo  
potreben za razvoj inovativne družbe.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Štern. K  
besedi se je prijavil tovariš Franc Hribar. Prosim!

**FRANC HRIBAR:** V Zvezi sindikatov Slovenije podpiramo  
predlog, da se izvoli tovariš Bernot za člana Izvršnega sveta, in  
sicer na osnovi vseh argumentov in informacij, ki jih o njem  
imamo. Poznamo ga kot strokovno usposobljenega, samoupravno  
naravnanega, poštenega, delovnega človeka, ki bo v Izvršnem svetu  
na svojem področju prav gotovo veliko prispeval za to, da bomo  
razrešili nekatera nakopičena vprašanja, s katerimi se srečujemo  
v Skupščini SR Slovenije.

Ni pošten način, s katerim se skuša vplivati na pozi-  
tivne ocene kandidata, ki pa niso odraz navideznih in umišljenih  
lastnosti, ampak so odraz dejanskega dela in stanja človeka, ki  
ga postavljamo na odgovoren položaj.

Ne glede na vse zapletene razmere v elektrogospodar-  
stvu, ne glede na naše ambicije, želje, zahteve ter potrebe, ki  
jih bomo morali slej ko prej uresničiti na tem področju, je lahko  
tovariš Bernot, skupaj z Izvršnim svetom, eden od strokovnih  
nosilcev odgovornosti, da bodo naše odločitve takšne, kakršne  
potrebuje slovenski narod in združeno delo.

S preprosto primero bi vam utemeljil, kakšno težo imajo  
argumenti, ki se jih navaja. To je podobno, kot da sem v osebnem  
avtomobilu samo sopotnik in voznik povzroči prometno nesrečo,  
vozniško dovoljenje pa vzamejo meni. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Da.) Besedo ima Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:^** Spoštovani! Z zelo težkim srcem bom  
glasoval za izvolitev. Če so o določenem kandidatu različna  
mnenja, je normalno in pošteno, da pridejo na dan in lahko  
njihovi nosilci pri svojem mnenju vztrajajo. V tem primeru  
nasprotujem eni od izrečenih tez tovariša Hribarja.

Menim, da bo tovariš Bernot izvoljen in bo verjetno  
dobro opravljal svoje delo. Razumeti pa mora on in Izvršni svet,  
da je v odnosih Izvršnega sveta in resornih šefov do širše  
javnosti - v tem okviru pa zlasti delegatske skupščine kot  
njenega najvišjega telesa - prišlo do nekaterih sprememb. Skrajni  
čas je, da je do njih prišlo. Te spremembe so v obrisih takšne:  
iz znanih razlogov se še posebno na tem področju pričakuje, da bo  
kontrola in interes javnosti za delovanje organov in za rdečo nit  
usmerjenosti teh organov v prihodnje samo večja.

Glede na dosedanjo prakso se včasih zdi, da to otežuje  
delovanje ključnih izvršilnih teles, vendar menim, da je to sicer  
težja pot, a v bistvu zelo dobrodošla, vsaj skupnosti in ključnimoperativnim organom v njej. Delo bodo opravljali težje, rezultati  
pa bodo vse bolj zadovoljeni. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima  
tovarišica Vika Potočnik, prosim!

**VIKA POTOČNIK:** Moja razprava bo kratka, saj je v bistvu  
samo neko nadaljevanje diskusije tovariša Baškoviča.

Zelo me je presenetilo, ko sem v današnji razpravi  
slišala obsodbe glede 133. člena in glede obnašanja mladine do  
izvolitve novega predsednika komiteja, češ da gre za nehuman  
oziroma za netakten odnos. Takšne ocene ne morem sprejeti. Izjave  
mladincev so samo pomislek ob nekem delu in ne pomeni nikakršne  
degradacije strokovnosti posameznika, ki se pojavlja na tej  
funkciji, temveč so to le stališča in mnenja, ki jih lahko samo  
pozdravimo, ker lahko vodijo samo k večji kvaliteti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati zaključujem  
razpravo in predlagam, da preidemo na glasovanje. Glasovali bomo  
ločeno, najprej o razrešitvi, kasneje o izvolitvi.

Kdor je za to, da se razreši Pavle Kunc dolžnosti  
člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za  
energetiko, naj prosim dvigne roko! (39 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor z večino  
glasov razrešil Pavla Kunca dolžnosti člana Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za  
energetiko.

Na glasovanje dajem predlog, da se izvoli Natan Bernot  
za člana Izvršnega sveta in da se ga imenuje za predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Večina delegatov  
dvigne roko.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (2  
delegata.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor z večino  
glasov izvolil Natan Bernota za člana Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije in ga imenoval za predsednika Republiškega komiteja  
za energetiko.

Odlok o razrešitvi in izvolitvi ter imenovanju bo  
objavljen v Uradnem listu.

Na dnevnem redu imamo pri tej točki še dve zadevi.

Najprej bomo razpravljali o predlogu odloka o imeno-  
vanju namestnice generalnega direktorja Službe družbenega knji-  
govodstva v SR Sloveniji.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po  
tem predlogu se za namestnico generalnega direktorja Službe  
družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji imenuje Ada Gorjup,  
republiška svetovalka v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenje na  
delu v Republiškem sekretariatu za finance.

Želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Ne.) Če ne želi  
nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
namestnice generalnega direktorja SDK v SR Sloveniji soglasno  
sprejel.

Predlog odloka o izvolitvi dveh članov upravnega odbora  
Sklada za pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moše Pijade.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Po tem predlogu se za člana upravnega odbora Sklada za  
pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moše Pijade izvolita Zvest  
Apollonio, akademski slikar iz Portoroža, in Jure Mikuž, umetno-  
stni zgodovinar iz Ljubljane.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če  
ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi dveh  
članov upravnega odbora Sklada za pospeševanje upodabljajoče  
umetnosti Moše Pijade soglasno sprejel.

Ker skupina delegatov, ki je spremljala razpravo k 4.  
točki dnevnega reda, še ni končala svojega dela, predlagam  
polurni odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 14.15 uri in se je nadal-  
jevala ob 14.45 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim poročevalca  
skupine, tovariša Korinška, predsednika Odbora za družbenoeko-  
nomske odnose, da poroča o delu skupine.

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Žal je bilo veliko razprav k informaciji, zato  
je imela skupina veliko dela. Zato predlagamo, da vestno podam  
dopolnitve k osnovnem besedilu informacije, ki so zajete iz  
razprave.

Najprej bi rad poudaril, da je skupina delegatov  
temeljito proučila vse razprave in menimo, da smo jih ustrezno  
zajeli.

V zvezi z zakonom o začasnem financiranju skupne porabe  
meni skupina delegatov, da opredelitve v obeh predloženih tekstih  
ustrezajo razpravi v Družbenopolitičnem zboru in jih ni potrebno  
širiti: Zbor meni naslednje: če se uveljavi drug del obračunskega  
zakona, bo pač potrebno urejati te zadeve z intervencijskem  
zakonom. Vprašanje pa je, kaj in kako - to bomo morali še doreči.  
Vseeno pa menimo, da bi bilo potrebno prestaviti uveljavljanje  
tega zakona, o vseh teh pomembnih vprašanjih pa bi razpravljati v  
okviru družbenopolitičnih organizacij. Do začetka maja pa morajo  
biti stališča glede tega pomembnega dela družbene reprodukcije  
opredeljena. To je samo dopolnitev obrazložitve skupine delega-  
tov. Nismo menili, da je potrebno predložene tekste dodatno  
širiti ali kako drugače opredeljevati.

Glede kmetijstva se strinjamo z danimi ocenami. Sta-  
lišča zadostujejo, podrobnejše opredelitve o cenah in drugem smo  
dobili v ekspozeju in stališčih, ki smo jih prejeli, in jih  
sprejemata tudi ostala dva zbora. Zato skupina delegatov meni, da  
ni potrebno širiti besedila naših stališč.

Sedaj bom predstavil dopolnitve, ki jih predlaga  
skupina delegatov. Danes smo dobili na klop dodatno besedilo k  
drugemu odstavku prve strani. Kot nadaljevanj slednjega dodajamo  
še enega, ki ga bom prebral. Prav tako je treba vztrajati na  
celoviti protiinflacijskih politiki, ki poleg usklajevanja porabe  
z materialnimi možnostmi prispeva k odpravljanju drugih vzrokov  
inflacije, še posebej k razčiščevanju tako imenovanega notranjega  
dolga in spodbuja k boljšemu gospodarjenju.

Druga dopolnitev na drugi strani, se na koncu drugega  
stavka v drugem odstavku nadomesti pika z vejico in se doda  
besedilo: "kar je bilo povezano tudi z nekaterimi napovedanimi  
ukrepi".

Na drugi strani, v II. poglavju, v drugem odstavku se  
začetek drugega stavka dopolni z "kot dolgoročni ukrep...".  
Pojasniti moram, da bo ne pomeni dolgega odlašanja z ukrepi. Prvi  
stavek vsebuje kratkoročne ukrepe, ki takoj stopijo v veljavo,  
dolgoročni ukrep pa lahko sprejmemo sedaj, velja pa na dolgi rok.  
Tu gre za značaj ukrepanja.

Četrta dopolnitev. Na koncu istega odstavka se pred  
stavkom, ki se začne z "Delegati . doda nov stavek. "V  
skupščini SFRJ je treba čimprej sprožiti razpravo o dosedanjem  
delovanju deviznega sistema in sprejeti stališča o spremembah in  
dopolnitvah."

Peta dopolnitev. Na drugi strani, se na koncu zadnjega  
odstavka doda nov stavek: "Administrativno določanje cen še  
posebej zaostruje položaj organizacij združenega dela, v katerih  
so cene zamrznjene, medtem ko se cene njihovih vhodnih materialov  
samostojno oblikujejo."

Šesto dopolnilo. Na tretji strani se za šestim odstav-  
kom, h kateremu smo dobili na klopi še dodatni odstavek, doda še  
en odstavek. To je v bistvu sedmi odstavek. Nov odstavek naj bi  
se glasil: "Pozitivno so ocenjena prizadevanja številnih organi-  
zacij združenega dela za tehnične izboljšave in drug oblike  
inovativnosti s tem, da je treba prizadevanja razširiti tudi v  
drugih organizacijah, ob tem pa še bolj angažirati vse druge  
nosilce nalog za realizacijo sprejetih stališč."

Zadnja dopolnitev. V zadnjem odstavku tretje strani se  
za prvim stavkom doda nov: "Zbor posebej opozarja na nujnost  
uresničevanja nalog iz resolucije za letošnje leto, še posebej  
kar zadeva proizvodnjo, izvoz in produktivnost dela, da se zlasti  
v tistih organizacijah združenega dela, ki ne dosegajo teh  
rezultatov, sprožijo potrebne aktivnosti in ukrepi za izpolnitev  
resolucijskih ciljev ter zavezuje tudi druge dejavnike, da se v  
skladu s svojimi pristojnostmi vključijo v to."

Tovarišice in tovariši delegati, to je predlog skupine  
delegatov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi kdo razprav-  
ljati o predlaganih spremembah in dopolnitvah? Besedo ima Željko  
Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Menim, da se ni upoštevala moja razprava  
o gospodarski infrastrukturi in o širitvi ali neširitvi programov  
družbene dejavnosti. .

Besedo ima Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Ko je skupina obravnavala to pobudo je  
bila mnenja, da so se o njej že delegati sami opredelili, čeprav  
je bila argumentirana, je zbor ni sprejel.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še kakšna razprava? (Ne.)  
Potem predlagam, da glasujemo o predlogu ugotovitev in stališč  
skupaj s spremembami oziroma dopolnitvami, kot jih je predlagal  
tovariš Korinšek.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k informaciji Izvršnega sveta o  
tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta  
1987 soglasno sprejel ugotovitve in stališča skupaj s spremembami  
in dopolnitvami.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega  
zbora bomo sprejete ugotovitve in stališča posredovali Zboru  
združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Tako smo izčrpali dnevni red.

Rada bi vas še posebej opozorila, da bo naslednja seja  
zbora 24. junija. Hvala.

(Seja je bila končana ob 15.15 uri.)
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**(24. junij 1987)**

**Predsedovala: Valerija Škebec, predsednica Družbenopo-**

**1i t ienega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 14. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je  
navzočih 29 delegatov. Opravičili so se: Marina Bohinc, Zlatko  
Leskovšek, Vika Potočnik, Darinka Smrke, Tone Pavček, Alfond  
Gramc, Branko Kovše, Ivanka Klopčič, Robert Černe, Tone Andelič,  
Duško Kos in Jožica Berlisk.

Najprej moramo odločati o proceduralnem vprašanju in  
sicer o naslednjem:

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na podlagi drugega  
odstavka 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije predlaga,  
da se zdrušita prva in druga faza zakonodajnega postopka, tako da  
se hkrati obravnava in sprejema predlog za izdajo zakona in  
osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu  
državne uprave in o Izvršnem svetu SR Slovenije ter o rebubliških  
upravnih organih in republiških organizacijah ter samostojnih  
strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne  
želi nihče razpravljati, dajem na glasovanje združitev prve in  
druge faze zakonodajnega postopka pri obravnavi omenjenih dveh  
zakonov.

Kdo je za, naj prosim dvigne roko! (Večina delegatov  
dvigne roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En  
delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlog Izvršnega sveta, da se  
združita prva in druga faza zakonodajnega postopka pri obravnavi  
omenjenih dveh zakonov, sprejel z večino glasov.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni  
red:

1. odobritev zapisnika 13. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij,
3. poročilo o stanju na področju razreševanja proble-  
   matike onesnaževanja okolja,
4. poročilo o izvajanju vseh ukrepov in aktivnosti za  
   izboljšanje družbenoekonomskega položaja elektrogospodarstva in  
   premogovništva,
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
   zakona o energetskem gospodarstvu,
6. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja

nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ,

1. a predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolni-  
   tvah zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu Skupšči-  
   ne SR Slovenije ter o republiških upravnih organih z osnutkom  
   zakona,

b. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o organizaciji in delovnem področju republiških upravnih  
organov in republiških organizacij ter samostojnih strokovnih  
služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije z osnutkom zakona,

1. predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopoli-  
   tičnega zbora Skupščine SR Slovenije za tretje trimesečje 1987,
2. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne.) Če ne, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno  
sprej el.

Obveščam vas, da bo ob 9.30 uri skupno zasedanje zborov  
Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno besedo k  
poročilu o stanju na področju razreševanja problematike onesnaže-  
vanja okolja, ki jo bo podal dr. Boris Frlec, podpredsednik  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Obvestila bi vas še o gradivih, ki ste jih danes  
prejeli na klop: predlog sklepa k poročilu o stanju na področju  
razreševanja problematike onesnaževanja okolja, ki bi ga sprejeli  
danes, sklepali pa bi dokončno na naslednji seji, poročilo  
Komisije za mednarodne odnose k temu poročilu; stališča Predseds-  
tva republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije k predlogu za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah energetskem gospoda-  
rstvu; dopolnitev stališč k poročilu o izvajanju vseh ukrepov in  
aktivnosti za izboljšanje družbenoekonomskega položaja elektro-  
gospodarstva in premogovništva; novi predlog stališč, ki naj bi  
jih zbor sprejel k predlogu za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o organizaciji in delovnem področju republi-  
ških organizacij ter samostojnih strokovnih služb Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije z osnutkom zakona; mnenje Izvršnega sveta  
k predlogu periodičnega delovnega načrta zborov Skupščine SR  
Slovenije za tretje trimesečje.

Prejeli ste tudi spremembe in dopolnitve k predlogu  
periodičnega delovnega načrta, ki izhajajo iz vseh obravnav v  
Skupščini SR Slovenije in iz mnenja Izvršnega sveta na delegatsko  
vprašanje, ki je bilo postavljeno v Zboru združenega dela in  
Zboru občin v zvezi z izvajanjem stališč Družbenopolitičnega  
zbora, ki so se nanašali na izvajanje sporazuma o ribolovu v  
Tržaškem zalivu.

Prav tako ste prejeli dopolnitev k predlogu odloka o  
izvolitvi članov habilitacijske komisije pri Univerzi Edvarda  
Kardelja v Ljubljani in pri Univerzi v Mariboru.

Predlagam, da najprej obravnavamo 1. TOČKO DNEVNEGA  
REDA, to je ODOBRITEV ZAPISNIKA 13. SEJE ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka  
zapisnika te seje zbora? (Ne.) Če nihče ne predlaga nobene  
dopolnitve, dajem zapisnik na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel zapisnik 13.  
seje. .

Sejo zbora prekinjam in vas vabim na skupno zasedanje.

Uvodno besedo ste dobili. Po skupnem zasedanju čimprej  
nadaljujemo z delom.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.10 uri in se je  
nadaljevala ob 10.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo z **2. TOČKO  
DNEVNEGA REDA, to je POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV  
OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.**

Najprej so na vrsti obvestila, in sicer bi vas rada  
obvestila, da je bila na seji Zbora združenega dela in Zbora  
občin 20.5.1987 sprejeta pobuda Odbora Zbora republik in pokrajin  
za finance glede sprememb in dopolnitev družbenega dgovora o  
pogojih organiziranja in skupnega financiranja mednarodnih  
športnih tekmovanj, ki po vsebini pomeni realizacijo pobude  
oziroma sklepa, ki smo ga sprejeli 28. maja 1986 v Družbeno-  
političnem zboru glede prirejanja športnih tekmovanj. Menimo, da  
se bo ta dogovor sedaj drugače uresničeval.

Še enkrat bi vas opozorila, da smo vam posredovali tudi  
delegatski odgovor na delegatsko vprašanje v Zboru združenega  
dela in Zboru občin glede izvrševanja stališč Družbenopolitičnega  
zbora v zvezi z ribolovom v Težaškem zalivu. To je sprotna  
informacija o izvajanju stališč našega zbora.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko  
vprašanje, dati pobudo ali predlog? (Da.) Besedo ima Zeljko  
Cigler, prosim!

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišice in tovariši delegati! Želim  
postaviti delegatsko vprašanje o vključitvi Jeklarne dve Železa-  
rne Jesenice in Elektrolize v TGA Kidričevo v slovenski elektro-  
gospodarski sistem.

Obe veliki slovenski investiciji, ki sem ju omenil, sta  
v teku. Del Jeklarne dve že poskusno obratuje. V letošnjem letu  
pa naj bi se na slovenski energetski sistem priključila ena od  
obeh elektro peči iz jeseniške Jeklarne dve z močjo 48 megavatov,  
v naslednjem letu pa naj bi se priključila še druga elektro peč z  
enako močjo in nova Elektroliza C v TGA Kidričevo z močjo 24  
megavatov.

Po izjavah predstavnikov Elektorgospodarstva v javnosti  
- nastop na televiziji - in na problemski konferenci Socialisti-  
čne zveze o ekologiji, energiji in varčevanju pa je bilo jasno,  
da deluje slovenski energetski sistem na robu zmogljivosti in  
brez vsakršnih rezerv. Po izjavah posameznih strokovnjakov nove  
elektro peči v Jeklarni dve še vedno dopuščajo občasno izkla-  
pljanje iz električnega omrežja, medtem ko nova tehnologija v

Elektrarni C v TGA v Kidričevo tega vsaj pet let ne dopušča več,  
ne da bi potem nastali visoki stroški ali pa celo poškodbe  
elektrolize. Hkrati pa se med javnostjo pojavljajo posamezne  
informacije, da TGA Kidričevo ne načrtuje zaprtje stare elekto-  
rlize A, ampak njeno rekonstrukcijo, in s tem povečanje proi-  
zvodnje primernega aluminija od načrtovanih 75.000 ton na pri-  
bližno 105.000 ton letno. Zato postavljam naslednja vprašanja:

Prvič. Na kakšen način in od kod bo slovensko elektro-  
gospodarstvo zagotovilo novo potrebno moč za polno vključitev  
jeseniške Jeklarne dve in Elektrolize C v TGA Kidričevo?

Drugič. Ali bo za TGA Kidričevo z novo Elektrolizo C še  
vedno veljala nižja tarifa za plačevanje porabljene električne  
energije glede na to, da bo onemogočeno njeno izklapljanje iz  
elektiričnega omrežja, kar pa je glavni argument za pridobitev  
nižje tarife? Prav to možnost občasnega izklapljanja je argument,  
češ da je TGA "rezerva elektrogospodarskega sistema" pri nas.

Tretjič. Kakšni so resnični načrti vodstva TGA Kidri-  
čevo glede modernizacije primarne proizvodnje aluminija? Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Delegatsko vprašanje bomo  
postavili Izvršnemu svetu in ustrezni samoupravno interesni  
skupnosti ter zahtevali odgovor do naslednje seje zborov, tako  
kot je po poslovniku. Hvala lepa. Želi še kdo postaviti vpraša-  
nje? (Da.) Besedo ima delegat Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišica predsednica in tovariši  
delegati! Postavil bi delegatsko vprašanje, ki se nanaša na  
posvet o jedrskem gorilnem ciklusu v okviru 31. jugoslovanske  
konference Etan na Bledu, ki je bila od 1. do 5. junija 1987.

V okviru 31. jugoslovanske konference Etan je bilo  
poleg petih sej Komisije za jedrsko tehniko in tehnolovijo 2.  
junija 1987 pripravljeno še posebno posvetovanje o jedrskem  
gorilnem ciklusu. Cilj posvetovanja je bil, "da se s sodelovanjem  
širokega kroga strokovnjakov, zbranih na letošnji konferenci  
Etana, predstavi, obdela in oceni dosedanje in planirane aktivno-  
sti na osvajanju tehnologije jedrskega gorilnega ciklusa" -  
citirano iz programa posveta. Osnovo za posvet naj bi predsta-  
vljala med drugim tudi srejeta strategija razvoja v SFRJ.

Iz same narave posveta, kot jo je določil uvod v  
njegovem programu, in iz tematike, ki jo je obravnaval dobršen  
del predstavljenih raziskav, je razvidno, da ni bil njegov cilj  
seznanjanje z razvojem jedrske tehnologije v svetu - kot to trdi  
dr. Milan Osredkar v pogovoru za prilogo Dela znanje in razvoj,  
(Delo 9. junija 1987) temveč pregled konkretnih priprav na  
osvojitev jedrskega gorilnega ciklusa, predvsem proizvodnje  
goriva in gorilnih elementov ter njegove predelave po izrabi v  
jedrskih elektrarnah.

Pokrovitelj 31. jugoslovanske konference Etan - in  
torej tudi posvetovanja o jedrskem gorilnem ciklusu - sta bila  
Izvršni svet SRS in Gospodarska zbornica Slovenije. Kljub eno-  
letnim pripravam konference Etana pa ne moremo mimo dejstva, da  
se je jedrski posvet pričel sedem dni po problemski konferenci  
SZDL Ekologija, energija varčevanje, ki je zahtevala moratorij na  
odločetev o gradnji jedrskih elektraren do leta 2000, torej tudi

moratorij na tehnološko in proizvodno osvojitev posameznih delov  
jedrskega gorilnega ciklusa.

Ne glede na to, da je konferenca Etan obravnavala tudi  
področja, ki so velikega pomena za slovensko gospodarstvo, se mi  
- kroelektronika, biomedicina, mikrovalovna vezja in elektroopti-  
ka, sprašujemo:

Prvič - ali nista Izvršni svet in Gospodarska zbornica  
Slovenije s prevzemom pokroviteljstva nad celotno 31. jugoslova-  
nsko konferenco Etana - in s tem tudi nad posvetovanjem o jedr-  
skem gorilnem ciklustu - nehote, morda tudi hote, podprla priza-  
devanja dela znanstvene in gospodarske sfere za izgradnjo novih  
jedrskih elektrarn v Sloveniji in v Jugoslaviji,

in drugo vprašanje - kakšen je odnos Izvršnega sveta SR  
Slovenije in Gospodarske zbornice Slovenije do minulega posve-  
tovanja o jedrskem gorilnem ciklusu?

Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Delegatsko vpra-  
šanje bomo poslali Izvršnemu svetu in Gospodarski zbornic, ki naj  
pripravita usklajen odgovor.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo  
ali kakšen predog? (Ne.) Če nihče ne želi, prekinjam to točko  
dnevnega reda. Nadaljevali bomo pred točko volitve in imenovanja,  
tako kot je naš dogovor.

Tako prehajamo k **3. TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je **POROČILO  
O STANJU NA PODROČJU RAZREŠEVANJA PROBLEMATIKE ONESNAŽEVANJA  
OKOLJA.** Poročilo je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije in je bilo objavljeno v Poročevalcu številka 1, z  
dne 6. januarja 1987. Dodatno gradivo k temu poročilu pa je bilo  
objavljeno v Poročevalcu številka 14, z dne 9. junija 1987, v  
katerem so objavljene tudi temeljne usmeritve problemske konfere-  
nce Ekologija, varčevanje, energija.

Na podlagi odbora za družbenoekonomske odnose našega  
zbora ste prejeli tudi pregled delegatskih in drugih pobud, ki  
jih je prejela Skupščina SR Slovenije oziroma posamezni zbori v  
zvezi z razpisom referenduma za gradnjo jedrskih elektraren.  
Obveščam vas, da smo pred nekaj dveni prejeli še predlog vseh  
treh zborov Skupščine občine Koper za sprejem zakona o moratoriju  
o nadaljnji graditvi jedrskih elektrarn v Jugoslaviji. V tej  
pobudi predlagajo Skupščini SR Slovenije, da delegati v Skupščini  
SFRJ predlagajo sprejem zakona o moratoriju o nadaljnji gradnji  
jedrskih elektrarn v Jugoslaviji še v tem letu, do tedaj, dokler  
ne bodo vsestransko proučeni vsi elementi, vezani na gradnjo  
takih objektov.

Poročilo o stanju na področju reševanja problematike  
onesnaževanja okolja so obravnavali: Komisija za varstvo člove-  
kovega okolja, Komisija za pravosodje, Komisija za družbeno  
nadzorstvo, Komisija za mednarodne odnose, Zakonodajno-pravna  
komisija k poročilu ni imela pripom - in Obor za družbenoekomske  
odnose.

Danes ste na klop prejeli poročilo Komisije za medna-  
rodne odnose in predlog sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel po  
končani obravnavi. Krajšo uvodno besedo ste poslušali na skupnemzasedanju, nekaj uvodnih misli pa bo podala še tovarišica Božena  
Ostrovršnik, predsednica Komisije Skupščine SR Slovenije za  
varstvo človekovega okolja.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Tovarišice in tovariši delegati! Ne  
bi rada ponavljala tistega, kar ste dobili pisno. Menim, da ste  
gradivo pozorno proučili, čeprav je bilo veliko problemov.

Rada pa bi.vas opozorila na nekatere zadeve. Komisija  
za varstvo človekovega okolja je dvakrat obravnavala poročilo  
Izvršnega sveta o stanju na področju reševanja problematike  
onesnaževanja okolja in se opredelila do vključnih vprašanj,  
hkrati pa je v svojem dodatnem poročilu, z dne 11. julija naka-  
zala usmeritve glede načina reševanja prednostnih strateških  
nalog na tem področju.

Upoštevajoč temeljne cilje in programske usmeritve  
političnega in družbenega programa Socialistične zveze delovnega  
ljudstva Slovenije na področju ekologije, energije in varčevanja  
pa je oblikovala kot prispevek za pripravo sklepnega skupšči-  
nskega dokumenta, ugotovitev, stališča in predloge, ki so razvi-  
dni iz tega dodatnega poročila.

V imenu komisije bi prosila, da se delegati, ki boste v  
nadaljevanju razprave sodelovali, če je le mogoče, opredelite  
tudi do teh naših predlogov in sugestij, zato da bomo imeli lažje  
delo pri pripravi zaključnega dokumenta.

Komisija je predlagala, da se zaradi zahtevnosti,  
obsežnosti problematike in medsebojne povezanosti problemov tako  
poročila Izvršnega sveta kot tudi ciljev in programskih usmeritev  
dokumenta Socialistične zveze opravi razprava in sklepanje v dveh  
fazah. Tako naj bi na današnjih sejah zborov opravili razpravo o  
teh gradivih, 20. julija pa bi sklepali o predlogu ugotovitev in  
sklepov, ki jih bo pripravila komisija, seveda, če boste sprejeli  
to sugestijo. Zelo dragocene bi bile čimbolj konkretne pripombe -  
kakšen naj bo zaključni dokument, kako dolg naj bo, ali naj  
ponavljamo tudi stališča, ki smo jih sprejeli ob razpravi v  
posameznih segmentih in podobno. V ilustracijo vam povem, da ima  
dokument iz leta 1977, ki je bil takrat sprejet, za to področje  
samo pet drobno tiskanih strani, stališč, sklepov in ugotovitev.  
Za nas je še vedno aktualno vprašanje, ali je dobro, da je  
dokument zelo obširen, ali je morda boljše, da je krajši in bolj  
konkreten.

Hkrati ste danes dobili na klop predlog sklepa, na  
podlagi katerega bi bilo dobro, da že danes zbori Skupščine  
zadolžijo Izvršni svet, da pripravi nekatere dokumente do 6.  
julija. Tu mislim na predlog odloka o pripravi sprememb in  
dopolnitev planskih aktov s programom aktivnosti za izvedbo  
odloka, na predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona, s katerim  
bo do leta 2000 odložena gradnja jedrskih elektrarn - tako-  
imenovani moratorij - in predlog ukrepov za trajno saniranje  
ključnih problemov varstva in izboljševanja človekovega okolja,  
pomembnih za vso Slovenijo, ki jih bo potem komisija smiselno  
vgradila v predlog zaključnega skupščinskega dokumenta.

Glede na številne predloge in pobude skupščin občin,  
skupin delegatov in drugih glede razpisa referenduma oziroma  
moratorija o nadaljnji graditvi jedrskih elektrarn v Jugoslavijiin z upoštevanjem usmeritev Socialistične zveze na področju  
ekologije, tako kot je zapisan, da Skupščina SR Slovenije posre-  
duje Skupščini SFR Jugoslavije pobudo, da se začne postopek za  
spremembo planskih dokumentov Jugoslavije, ki se nanašajo na  
gradnjo jedrskih elektrarn v Jugoslaviji.

Toliko za uvod, če pa bo potrebno, bom pojasnjevala  
sproti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Predstavnik  
Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Vilibald  
Premzl, namestnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo  
okolja in urejanje prostora.

Sprašujem še, če želijo besedo poročevalci drugih  
delovnih teles, ki so obravnavala to poročilo? (Ne.) Če ne,  
predlagam, da z namenom, da bi dopolnili sklep imenujemo skupino  
delegatov, ki bo spremljala razpravo in predložila dopolnitve  
sklepa. V skupino predlagam Boženo Ostrovršnik in Miralema  
Imširoviča - oba sta člana Komisije za varstvo človekovega  
okolja. Ker je tretji član te komisije odsoten zaradi odhoda v  
JLA, predlagam še tovariša Jožeta Kneza, ki je predsednik proble-  
mske konference RK SZDL.

Pričenjam razpravo o poročilu Izvršnega sveta in o vseh  
drugih gradivih, ki so vam bila posredovana za današnjo sejo. K  
besedi se javlja Željko Cigler. Prosim.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišice in tovariši delegati! Zelo  
težko bi sedaj popravljal, dodajal ali odvzemal ob pestrosti vseh  
razprav, ki so bile ob pripravi in sami izvedbi problemske  
konference Socialistične zveze o ekologiji, energiji in varče-  
vanju. Mislim, da bi lahko kot republiška skupščina dali naši  
frontni organizaciji priznanje, da je tako dobro, temeljito,  
strokovno argumentirano in tudi demokratično izpeljala razpravo o  
tako pomembnih vprašanjih družbenega razvoja pri nas. Zato dajem  
tudi predlog, da naš zbor predlaga Skupščini SR Slovenije, da  
sprejme stališča problemske konference in jih potrdi kot svoja,  
jih v razpravah na zborih in v odborih obdela ter zadolži Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije kot svoj izvršilni organ, da jh tudi  
operacionalizira, predvsem v smislu določitve izvedbenih rokov in  
nosilcev. Še enkrat bi poudaril, da je bila razprava na proble-  
mski konferenci na izredno visokem, strokovnem nivoju. Znotraj  
nje pa se je aktivirala najširše zainteresirana javnost, in je  
prišlo do spoja najbolj organizirane in spontane akcije delovnih  
ljudi in občanov.

Sodelovala je univerza, vključenih je bilo prek štiri-  
deset strokovnih in znanstvenih inštitucij, sodelovalo je dvajset  
doktorjev znanosti, pet od teh je bilo celo v pripravljalnem  
odboru, skratka vsi ti argumenti govorijo o tem, da je zadeva  
dovolj dobro pripravljena in jo lahko tudi z zaupanjem osvojimo.

Spregovoril bi še o uvodni besedi tovariša Frleca. Pri  
marsikateri točki njegovega govora se z njim ne morem strinjati,  
predvsem, ko se dotika razprav v Izvršnem svetu ali v Skupščini  
oziroma razprav ob poročilu o stanju na področju reševanja  
problematike onesnaževanja okolja in problemske konference. Ne  
morem se strinjati z njegovim mnenjem, da so razlike predvsemizvedbene narave. Menim, da gre v nekem smislu za korekcije smeri  
družbenega razvoja in prestrukturiranja gospodarstva, zlasti s  
stališča drugačne uporabe energije in odnosa do okolja. Ne poznam  
mnenja ostalih delegatov ampak osebno predlagam, da se uvodna  
beseda tovariša Frleca vsaj v tistih delih, ko se na tak način  
opredeljuje do problemske konference, ne sprejme. Predlagam, da  
poskušmo razpravlajti o mojem prvotnem predlogu, da osvojimo  
stališča te konference oziroma da se poskušamo produktivno  
vključiti v odlok o pripravi sprememb in dopolnitev planskih  
aktov in v program aktivnosti.

Hkrati bi predlagal dopolnitev dveh točk predloga  
sklepov stališč, ki jih danes sprejemamo, in sicer na drugi  
strani, kjer se govori o tem, da podpiramo nadaljnje raziskave na  
področju varnega obratovanaj jedrske elektrarne, nove tehnologije  
ter izobraževanja kadrov v te namene, s čimer moramo zagotoviti  
pogoje za kasnejše odločanje na podlagi tako pridobljenega znanja  
in slediti razvoju v svetu. Predlagam, da se doda samo točka, da  
je v vseh teh aktivnosti potrebno stalno in podrobno informirati  
javnost. To je tudi ena izmed zahtev, ki se je pojavila ob  
problemski konferenci.

Menim tudi, da tretja točka predlaganih stališč ne  
ustreza predvsem duhu, prisotnem na problemski konferenci. Ta  
točka govori, da Skupščina SR Slovenije predlaga, naj se začne  
postopek za spremembo družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
1986-1990 in postopek za spremembo dolgoročnega družbenega plana  
Jugoslavije za obdobje 1986-1990, ki se nanašata na gradnjo  
jedrskih elektrarn v Jugoslaviji. Podpiram to stališče, vendar  
predlagam, da se ga dopolni. Skupščina naj svoje delegate zadolži  
oziroma pooblasti, da v Zvezni skupščini dajo pobudo za začetek  
zakonodajnega postopka za sprejem zakona o moratoriju za gradnjo  
jedrskih elektrarn. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?  
(Da.) Prosim, besedo ima Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Moja razprava bo zelo  
kratka. Rad bi podprl vse, kar je bilo povedano do sedaj, pred-  
vsem pa naslednje. Skladno s pristojnostmi našega zbora je, če  
ostalima zboroma sporočimo svoje mnenje, da so stališča, ki so  
bila izoblikovana po dolgotrajnem in širokem delovanju Socialis-  
tične zveze za Skupščino moralna osnova, obveznost in vodilo. To  
vodilo bo treba upoštevati v maksimalni možni meri, pri posto-  
pkih, ki so drugačni v Skupščini kot v Socialistični zvezi, ko se  
bo popravljal prelog sklepa, ki naj ga Skupščina sprejme 20.  
julija, a tudi pri vseh ostalih aktih, ki se tematsko vežejo na  
obravnavane zadeve v Socialistični zvezi.

Na vprašanje tovarišice Ostrovršnikove, kako obsežen  
naj bo predlog stališč Skupščine za seje 20. julija, bi odgovoril  
oziroma povedal svoje mnenje, da se to pot na vprašanje obsega ne  
kaže ozirati. V predlog je treba zapisati brez odvečnih uvodnih  
in splošnih deklaracij čimbolj konkretne predloge in mnenja, za  
katere skupščina meni, da so nujno potrebni za Slovenijo oziroma  
Jugoslavijo. Ta predlog stališč bi morale višje inštance upošte-  
vati in izvajati, pri čemer se bi upoštevala običajna

metodologija, da se Izvršnemu svetu lahko postavljajo zahteve,  
ostalim subjektov pa daje poročila.

Tako oblikovan predlog bi bil sprejemljivejši za širšo  
javnost, ker bi ljudje v njem našli zelo konkretne, oprijemljive  
izreke, zahteve oziroma postavke. Za del zadev bi verjetno lahko  
Skupščina sprejela že dokončno obvezujoče stališče, saj je  
potrebna le še operacionalizacija izvedbe. Nekatere zadeve pa so  
strokovno odprte, vendar se mi zdi koristno, da bi komisija  
predlagala Skupščini, da tudi te strokovne odprte zadeve posta-  
vijo v izrek. Ob tem pa se mora pripraviti strokovna elaboracija,  
skladno s tem pa se morda kasneje sprejemajo detaljni sklepi  
izvedbene narave. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Miran Potrč, predsednik Skupščine SR Slovenije.

**MIRAN POTRČ:** Strinjam se z mnenjem, da sklep v prvi  
točki, ki zadeva nalogo skupščinske komisije za varstvo človeko-  
vega okolja, ne pove dovolj natančno, na kakšnih podlagah naj  
komisija pripravi sklepe za sejo 20. julija. Vendar ni nejasno,  
kaj je podlaga za te sklepe - razprava o poročilu Izvršnega sveta  
kot tudi stališča in usmeritve, ki jih je sprejela na problemski  
konferenci Socialistična zveza. Ta del sklepa je jasen. Zdi se mi  
pa, da ni dovolj jasen v tem smislu, da bo komisija sposobna  
dovolj konkretno pripraviti svoje sklepe le, če bo Izvršni svet  
do vseh vprašanj, konkretnih usmeritev in stališč, ki jih je  
zavzela problemska konferenca, pravočasno pripravil svoje pogle-  
de. Zato predlagam, da se prva točka s tem dopolni. Kako naj bi  
se oblikovalo dopolnilo, sem smiselno oblikoval formulacijo: "Za  
pripravo teh sklepov mora Izvršni svet Skupščine SR Slovenije do  
6. julija sporočiti svoja stališča glede načina uresničevanja  
stališč in usmeritev problemske konference Socialistične zve-  
ze..." To je pomembno tudi zaradi uvodnega poročila tovariša  
Frleca, ko je pojasnil, da Izvršni svet v štirinajstih dneh ni  
zmogel oblikovati do vsakega predloga svojega mnenja.

Menim, da bi na ta način imeli dvolj skupnih podlag, da  
bi lahko 20. julija zbori oblikovali konkretne sklepe. Usmeritve  
problemske konference so jasne, niso pa dovolj konkretizirani  
roki in nosilci v smislu problemske konference, kar pa je v  
pristojnosti Skupščine in njenega Izvršnega sveta. Zato se mi  
zdi, da bi bilo bolje, da sklepe sprejmemo takoj in se potrudimo,  
da do 20. julija vse to, kar mora Skupščina operativno sprejeti,  
tudi oblikujemo v konkretne sklepe. Samo dejstvo, da bi formalno  
sprejemali - smiselno jih že sprejemamo - usmeritve problemske  
konference, po mojem mnenju bi ne bilo dobro, ker bi se na  
naslednji seji le ponavljali. Nelogična bi postala naša usmeri-  
tev, ki nas zavezuje, da na podlagi najširše razprave ugotovimo  
pravo smer in se organiziramo tako, da bo realizirala ta dogovo-  
rjena prava smer s konkretnimi nosilci in v konkretnih rokih.  
Slednji bodo po mojem prepričanju različni na različne zadeve.

Čeprav je podobna ožja usmeritev že delno opredeljena v  
drugi točki, bi vseeno v tem smislu predlagal dopolnitev sklepa.  
Prav tako nisem osebno proti okrepljenemu informiranju javnosti  
in nadzoru nad jedrskimi elektrarnami in tehnologijo. Menim pa,da smo v zadnji alinei 2. točke to že poskušali oblikovati. Zakon  
o predlaganju gradnje jedrskih elektrarn v Sloveniji do leta 2000  
naj bi določil tudi, kako bo Skupščina Slovenije nadzirala  
izvajanje tega zakona. Brez javnosti dela takšen nadzor sploh ni  
mogoč. Domnevam, da ta naloga zahteva od predlagatelja zakona, da  
konkretno opredeli po katerih elementih in po kakšnih vsebinskih  
vprašanjih ter v kakšnem roku bo potrebno sprotno obveščanje  
javnsoti in Skupščine o izvajanju nalog zakona. V zakonu moramo  
tudi opredeliti, na kakšen način se bo nadzor vršil in zdi se mi  
prav, da nadzoruje Skupščina SR Slovenije, seveda prek ustreznih  
delegatskih poti. Glede zakona o moratoriju menim, da se ga naj  
predlaga neodvisno od različnih ocen in o tem, ali je možen ali  
ne. Če smo se v Sloveniji opredelili, da ga v Sloveniji spreje-  
mamo, najbrž ni nobenega razloga, da ne bi takšno pobudo dali  
tudi v Zvezni skupščini. Vsebinsko to sploh ni vprašanje, ker  
želimo ta problem rešiti prek predloga, da se začne postopek za  
dopolnjevanje srednjeročnega in dolgoročnega plana. Zaradi  
jasnosti naše opredelitve bi predlagal, da ocenimo, ali naj bo to  
predlog delegatom v Zveznem zboru, ali naj bo to predlog, ki ga  
daje Skupščina SR Slovenije. Nasploh bi bilo potrebno razmišljati  
o tem, če se Skupščina SR Slovenije glede na vse razprave v  
zvezni skupščni le prevečkrat ne obrača direktno na delegate  
Zveznega zbora pri uveljavljanju svojih predlogov. Menim, da bi  
bilo potrebno okrepiti vlogo in povezanost delegatov z delegatsko  
bazo. To je moj razlog za razmislek o tem; da bi Socialistična  
zveza po opravljeni razpravi in na podlagi sklepov problemske  
konference dala sugestijo delegatom v Zveznem zboru. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Potrč. Kdo  
želi še razpravljati? Besedo ima Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Glede dileme, ki jo je odprl  
tovariš Potrč razmišljam, če bi ne bilo dobro, da Skupščina  
oblikuje ta predlog in ga uveljavljamo prek naših delegatov v  
Zboru republik in pokrajin, hkrati pa imajo naši delegati Zvezne-  
ga zbora osnovo v sprejetih stališčih problemske konference in v  
podlagi sugestij iz občinskih skupščin. Tako bi imela oba zbora  
isti predlog. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Željko  
Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Najprej bi rad poudaril, da se s tovari-  
šico Ostrovršnikovo strinjam. To sem pač predlagal, da se odloči-  
mo za rešitev, ki bo proceduralno najbolj učinkovita. Ker nisem  
strokovnjak za to področje, nisem mogel dati konkretnih predlo-  
gov.

S tovarišem Potrčem glede stališča problemske konfere-  
nce si verjetno popolnoma ne nasprotujeva. Vseeno menim, da  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije mora imeti svoja stališča.  
Ker pa je le izvršilni organ, bi pred tem morala zavzeti sama  
Skupščina trdnejši odnos do problemske konference in šele iz tega  
odnosa bi lahko izhajal Izvršni svet pri oblikovanju svojih  
stališč. V današnji razpravi se je pokazalo, da moramo imetidvojen odnos do nekaterih usmeritev, stališč in predlogov. Po  
mojem mnenju so še bolj pomembna za Skupščino odprta vprašanja.  
Slednje mora pregledati in o njih razpravljati, se do njih  
opredeliti ter odločiti za aktivnosti, ki bodo dale konkretne  
rešitve. Zato še enkrat predlagam, da o mojem predlogu prihodnjič  
razpravljamo, hkrati pa prosim tovarišico predsednico, da v  
skladu z mojim predlogom glede uvodnega govora predstavnika  
Izvršnega sveta, da to uvodno besedo ločeno na glasovanje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, da se glede  
zadnjega takoj sporazumemo. V nobenem sklepu ne piše, da spreje-  
mamo uvodno besedo tovariša Frleca. Zato ne vidim potrebe, da bi  
dajala na glasovanje predlog tovariša Ciglerja. To je bila le  
uvodna beseda, s katero se lahko eden manj, drugi bolj strinja.

Drugi argument, ki podpira moje mnenje, je predlog  
tovariša Potrča o tem, da se mora Izvršni svet opredeliti, kako  
vidi možnost realizacije sklepov problemske konference ob seda-  
njem stanju v republiki. V uvodni besedi se je Izvršni svet le  
delno opredelil. V tem sklepu piše še, da se mora opredeliti do  
nalog, iz dogovora o temeljih plana, ki se v celoti ne izvaja, o  
tem kako se bodo izvršile. To pa so naloge, s katerimi je Skup-  
ščina že seznanjena, ali pa jih je sprejela v srednjeročnem in  
dolgoročnem planu. Nekatere prioritetne naloge pa so v 2. točki.  
To zahteva predložitev odloka o spremembah planskih aktov, vse pa  
se mora neposredno povezati s sklepi s problemske konference.  
Zato tudi ni potrebno, da se zbor opredeljuje do uvodne besede.

Do sedaj smo razpravljali o oblikovanju sklepa, ki bi  
dal opredelitve, na predlog katerih bi Skupščina lahko 20. julija  
sprejemala sklepe. Ostaja pa še vedno odprto vprašanje tovariša  
Ciglerja, ali neposredno vnesti v sklep to, da Skupščina sprejema  
te usmeritve, ali ne. Če to sprejmemo, bi to pomenilo prenos vseh  
sklepov programskega dokumenta Socialistične zveze v skupščinski  
dokument.

Želi še kdo o tem razpravljati? (Da.) Besedo ima  
tovariš Miran Potrč, predsednik Skupščine SR Slovenije.

**MIRAN POTRČ:** Če sem prav razumel tovariša Ciglerja,  
potem bi morala Skupščina zapisati, da sprejema sklepe problemske  
konference na sejah 20. julija. Če je temu tako, potem sva  
enakega mnenja, kar pomeni, da moramo 20. julija te sklepe  
konkretizirati. V tem primeru bi bil sprejemljiv moj predlog.

Glede moratorija pa samo moje mnenje, da ne bi bilo  
dobro prehitro odločanje o tem, ali se sproži vprašanje v Zboru  
republik in pokrajin ali ne, dokler se ne prepričamo, kateri zbor  
je za pobudo sploh pristojen po poslovniku. Zato predlagam, da se  
Skupščina SR Slovenije ob obravnavi osnutka zakona o moratoriju  
opredeli tudi do tega, na kakšen način naj bi se isto vprašanje  
reševalo v federaciji. Lahko pa se o tem opredelimo tudi v tretji  
točki, a premišljeno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? Iz dvorane sprašuje Danijel Božič. (Odgovarja  
predsednica zbora.)

Prav gotovo smo vezani na razprave v Socialistični  
zvezi, zato tudi danes ni bilo posebne razprave, ker je bila  
poprejšnja razprava široka. Sedaj razpravljamo, kako bomo zaklju-  
čili. Mi smo imeli že razprave, ko smo odložili sklepanje,  
ustvariti moramo pogoje za sklepanje 20. julija, saj potrebujemo  
za sklepanje še nekatere stvari ter zaradi tega smo v sklepu  
navedena vprašanja, ki bi morala biti pripravljena za to, da bi  
sklepali, ter nekatera vprašanja, ki pomenijo izvedbo, operacio-  
nalizacijo nekaterih nespornih stališč iz problemske konference;  
to je spremljanje planskih aktov in zakonov o moratoriju oziroma  
pobudo zvezni skupščini v zvezi s tem.

Ali lahko zaključim? (Da.) Prosim, da skupina glede 1.  
točke upošteva razpravo tovariša Potrča, ki je predlagal, da bi  
Izvršni svet predložil svoje videnje načina realizacije temeljnih  
usmeritev Socialistične zveze na tem področju, ter da bi preso-  
dil, ali je v tem sklepu zadosti opredeljeno stališče glede  
javnosti dela in presoditi argumente, ki jih je dal tovariš  
Cigler in argumente, ki jih je navedel tovariš Potrč, zlasti, ali  
gre res za ista vprašanja. Morali bi oblikovati predlog oziroma  
pobudo glede zakona o moratoriju, ki bi ga predlagali zvezni  
skupščini.

Če mi dovolite, bi povedal še svoje mnenje oziroma  
predlog. Opredelitev bi bila lahko taka, da Skupščina predlaga  
Skupščini SFRJ tak zakon, Skupščina SFRJ pa mora potem v skladu s  
pristojnostmi njenih zborov to dodeliti ustreznemu zboru. Preso-  
dite še to varianto. Predlagam, da sodeluje pri oblikivanju  
sklepa še nekdo iz Zakonodajno-pravne komisije, zato da bi bili  
čimbolj natančni, da se ne bi kasneje zgodilo to, o čemer je  
govoril tovariš Potrč.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Prosim člane skupine  
delegatov, ki bo oblikovala dopolnitve predloženega sklepa, da se  
sestane. Glede na dane pripombe menim, da se jim lahko pridruži  
tudi Željko Cigler ter predstavnik Izvršnega sveta.

Prekinjam tretjo točko dnevnega reda.

Prehajamo na **4. IN 5. TOČKO DNEVNEGA REDA.** Predlagam,  
da skupaj razpravljamo o **POROČILU O IZVAJANJU VSEH UKREPOV IN  
AKTIVNOSTI ZA IZBOLJŠANJE DRUŽBENOEKONOMSKEGA POLOŽAJA ELEKTRO-  
GOSPODARSTVA IN PREMOGOVNIŠTVA** ter **O PREDLOGU ZA IZDAJO ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ENERGETSKEM GOSPODARSTVU.**

Ali se s predlogom strinjate? (Da.)

Poročila in predlog za izdajo zakona je predložil v  
obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Poročilo sta obravnavala Odbor Družbenopolitičnega  
zbora za družbenoekonomske odnose in družbenopolitični sistem ter  
Komisija za družbeno nadzorstvo.

Predlog za izdajo zakona so obravnavali: Komisija za  
spremljanje izvajanja zakona o združenem delu, Zakonodaj no-pravna  
komisija in Odbor za družbenoekonomske odnose in družbenopoliti-  
čni sistem našega zbora.

Prejeli ste gradivo EGS glede družbenoekonomskega  
položaja elektrogospodarstva in premogovništva in stališče  
Republiške interesne skupnosti za energetiko do tega zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o energerskem gospodarstvu.

Danes ste prejeli na klop še stališča Predsedstva  
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije k predlogu za  
izdajo zakona in dopolnitev stališč k poročilu o izvajanju vseh  
ukrepov in aktivnosti za izboljšanje družbenoekonomskega položaja  
elektrogospodarstva in premogovništva.

Zbor k poročilu in predlogu za izdajo zakona sprejema  
na podlagi 74. člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije stališča,  
in sicer k vsakemu aktu posebej.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na  
seji zbora je tovariš Matko Pohar, republiški podsekretar v  
Republiškem komiteju za energetiko. Želi morda Besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo razpravo, predlagam, da imenujemo  
skupino delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po končani  
razpravi po potrebi predlagala dopolnitev predloženih stališč k  
poročilu in k predlogu za izdajo zakona. V to skupino predlagam  
Jožeta Korinška kot predsednika Odbora za družbenoekonomske  
odnose, Jožeta Stegneta in Emila Šterna. Se strinjate s tem  
predlogom? (Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles, ki so obra-  
vnavala predložena akta? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? K besedi se je  
prijavila Marjana Koren.

**MARJANA KOREN:** Seznanila bi vas z nekaterimi ugotovi-  
tvami, stališči in pa sklepi vseh treh zborov Skupščine občine  
Velenje. Menim, da bi nekatera naša stališča lahko našla svoje  
mesto tudi v današnjih stališčih in sklepih.

Seznanila vas bom samo z nekaterimi stališči, ki se  
nanašajo bolj na republiško skupščino.

Prvič. Dosežena in dolgoročno planirana proizvodnja  
predstavlja tehnološki optimum, zato morajo biti vsi bodoči  
investicijski in organizacijski posegi v energetski del Sozda REK  
namenjeni izboljšanju obratovalne pripravljenosti, rasti produ-  
ktivnosti, izboljšanju delovnih pogojev, varovanju okolja in  
vlaganju v prestrukturiranje proizvodnje, ki je nujna zaradi  
časovne omejenosti razpoložljivih zalog premoga.

Trajno neurejeni ekonomski položaj slovenskega gosp-  
odarstva in premogovništva onemogoča uresničevanje navedenih  
ciljev. V zadnjih letih izpadi dohodka in čistega dohodka ogro-  
žajo proizvodnjo, pripravljenost RLV-ja in TEŠ-a ter povzročajo  
izrazite zastoje v komunalni in družbeni infrastrukturi občine.

Dosedanja onesveščenost in premajhna odgovornost sta  
glavna razloga za to, da se doslej niso uresničile zahteve po  
varovanju in zaščiti bivalnega okolja, ki so bile opredeljene že  
v občinskem družbenem planu 1972, 1980 in ponovljene v planu za  
obdobje 1981-1985.

Danes, ko so znane posledice neustreznega preteklega  
odnosa do varovanja okolja, zavira učinkovit pristop v uresniče-  
vanju operativnih ukrepov za ekološko sanacijo več negativnih  
vplivov hkrati - od pomanjkljivega tehnološkega znanja, nedode-  
lane zakonodaje, dolgoročno pa predvsem neurejeni ekonomski  
položaj slovenske energetike.

Termoelektrarna, ki je največji posamični vir dimnih  
plinov in drugih ostankov izgorevanja v Sloveniji ima delno

rešeno le odstranjevanje trdih delcev iz dimnih plinov z ne  
povsem ustrezno dimenzioniranimi elektrofiltri. Za odstranjevanje  
žveplenega in dušikovih oksidov ter morebitnih drugih škodljivih  
sestavin dimnih plinov, kljub jasnim zahtevam, ni bilo storjenega  
ničesar. Dosedanji način odlaganja pepela je kriv, da so nastaja-  
joča jezera biološko mrtva, kar izjemno obremenjuje okolje. Prav  
tako tudi niso jasne strokovne ekspertize o radioaktivnostih  
pepela, zlasti ne o. plinu radonu, ki se sprošča iz odloženega  
pepela.

2 Pridobivalni prostor rudnika lignita pokriva površino  
15,4 krn in predstavlja skoraj celoten ravninski del Šaleške  
doline ali 8,5% skupne površine občine Velenje. Za odkop vseh  
znanih dosegljivosti zalog lignita bi bilo potrebno preseliti še  
približno 2150 prebivalcev in porušiti 32 družbenih stanovanjskih  
objektov z 247 stanovanji, 198 individualnih stanovanjskih hiš,  
21 kmetijskih gospodarstev, 11 objektov družbenega standarda z  
dvema osnovnima šolama, vse rudniške objekte nad jamo ^relog  
skupaj s tremi manjšimi industrijskimi objekti. 4,2 krn vse  
prizadete površine naj bi ostalo pod vodo. Navedeni posegi v  
prostor naj bi se zgodili v letih od 1983 do 2001, in to z  
odprtjem jame Šoštanj, od koder je možno pridobiti 60 milijonov  
ton lignita, kar predstavlja samo petino preostalih dosegljivih  
zalog.

Nosilca realizacije teh nalog sta najpomembnejša: SOZD  
REK ter občinski komite za planiranje, gospodarstvo in varstvo  
okolja. Nosilca morata Skupščini občine Velenje do 30. septembra  
1987 predložiti operativni program za realizacijo sprejetih  
stališč in sklepov. Občinski izvršni svet mora tekoče spremljati  
uresničevanje programov in redno - najmanj pa dvakrat letno  
poročati skupčini.

Rudnik lignita Velenje lahko pri realizaciji investici-  
jskega programa - odpiranje jame Šoštanj - pristopi k izdelavi le  
tistih objektov v jami in na površini, ki so nujno potrebni za  
nadaljevanje proizvodnje v osrednjem delu in v južnem krilu jame  
Preloge.

Kot peto stališče - organom Samoupravne interesne  
skupnosti energetike in organom Skupščine SR Slovenije daje  
Skupščina občina Velenje zahtevo za spremembo plana naložb v nove  
energetske objekte, tako da bodo imele investicije za ekološko  
sanacijo TEŠ prednost pred novimi investicijami slovenskega  
elektrogospodarstva.

Na enak način je potrebno spremeniti tudi 33. člen  
dogovora o temeljih družbenega plana SRS za obdobje 1986-1990. Če  
ni drugih možnosti, naj republiški izvršni svet pripravi in  
predloži Skupščini SR Slovenije predlog, da se sredstva za  
ekološko sanacijo Termoelektrarne Šoštanj zberejo s posebnimi  
prispevki, ki jih bo predpisal zakon.

Skuščina občine Velenje daje pobudo tudi za začetek  
postopka za spremembo dolgoročnih planov Samoupravne interesne  
skupnosti energetike in SR Slovenije, in sicer v skladu s svojimi  
stališči in v skladu s stališči republiške problemske konference  
o ekologiji, energiji in varčevanju.

Skupščina občine Velenje daje pobudo Skupščini SR  
Slovenije, da čimprej imenuje neodvisno komisijo za preverjanje

investicij narodnogospodarskega pomena v skladu z zaključki  
republiške problemske konference ekologija, energija, varčevanje.

Sedmič. Rudnik lignita Velenje in Termoelektrarna  
Šoštanj dosegata visoko produktivnost in obratovalno pripravlje-  
nost. Zaradi neustrezne cenovne politike oba kolektiva že vrsto  
let poslujeta z izgubami, ki se pokrivajo z različnimi interve-  
ncijskimi ukrepi in knjigovodskimi prijemi na račun amortizacije  
dohodka in čistega dohodka. Ta ekonomski položaj ne prizadene  
samo samoupravnih pravic delavcev v obeh delovnih organizacijah,  
temveč obveznosti iz čistega dohodka za komunalno in družbeno  
infrastrukturo, tudi drugi delavci občine Velenje.

Kljub ustrezno zastavljenim stališčem in sklepom  
Skupščine SR Slovenije iz julija 1986 in kljub izostritvi teh  
stališč v decembru 1986 ter januarja 1987 ni nikakršne garancije,  
da se bo ekonomski položaj premogovništva in energetike pomembn-  
eje izboljšal pred koncem tekočega srednjeročnega obdobja.

Osmo stališče - cena, ki je z ovrednoteno elektroene-  
rgetsko bilanco Slovenije dogovorjena med uporabniki in proizva-  
jalci električne energije v pristojnosti Samoupravne interesne  
skupnosti energetike in ki naj vključuje tudi stroške sanacije  
uničenega in varovanega ogroženega okolja, mora biti v tekočem  
letu tudi v celoti realizirana. Če zaradi širših družbenih  
interesov ni mogoče realizirati dogovorjene in družbeno potrjene  
cene, je ob sprejemanju ovrednotene energetske bilance Slovenije  
v interesu nemotene proizvodnje in razvoja iz dohodkovnih vidi-  
kov, pa tudi v interesu uporabnikov, nujno sistemsko vnaprej  
zagotoviti manjkajoča sredstva iz drugih virov.

Deveto stališče - skupščna ne dovoljuje več, da komuna-  
lno gospodarstvo in družbeno infrastrukturo občine še naprej  
siromašimo zaradi nerealiziranega prihodka in odhodka na račun  
neurejenega ekonomskega položaja v slovenskem elektrogospodar-  
stvu, še manj pa, da materialna bremena komunalne in družbene  
infrastrukture nesorazmerno s potrebami prelagamo v večji meri na  
ramena drugih organizacij v občini Velenje.

In zadnje. Vsi trije zbori Skupščine občine Velenje  
dajejo tudi pobudo Skupščini SR Slovenije, da takoj pristopi k  
oblikovanju skupnega jugoslovanskega programa za proizvodnjo  
energetsko varčnih gospodinjskih aparatov in drugih električnih  
naprav široke porabe. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovarišice in  
tovariši delegati! Čeprav mi je neprijetno, moram opozoriti, da  
bi morali ob svojih razpravah izhajati iz svoje delegatske baze.  
Naš zbor se ukvarja s temeljnimi sistemskimi in razvojnimi  
vprašanji, ne pa s konkretnimi problemi. Prepričana sem, da bo v  
Zboru občin in Zboru združenega dela podana enaka razprava, kamor  
tudi sodi. S podobnimi konkretizacijami smo imeli že zelo nepri-  
jetne izkušnje tudi v prejšnjem mandatu.

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Emil Štern!

**EMIL ŠTERN:** Spregovoril bi o štirih sklopih vprašanj.  
Dejstvo je, da smo s pogosto obravnavo energetske problematike v  
skupščinskih zborih ustvarili v republiki pričakovanje, da se  
bodo na tem pomembnem področju začeli problemi hitrejerazreševati. Nekateri rezultati so tu, začetni premiki so  
spodbudni, vendar se mi zdi, da smo se tudi v skupščinskih  
razpravah že začeli ponavljati pri ugotavljanju nadaljnjih smeri  
razreševanja te problematike.

Zdi se, da smo prišli do točke, ko smo se začeli sukati  
v krogu in dosegamo le kratkoročne gasilske učinke. Ne gre le za  
to, da bi družbenim organizmom izven elektrogospodarstva ožili  
prostor za njihovo vključevanje v ta vprašanja! Vendar se mi zdi,  
da bi bilo potrebno v praksi in ne samo načelno čimbolj okrepiti  
predvsem vlogo samoupravnih interesnih skupnosti na tem področju.  
Tu bi bilo potrebno razmejiti njihove pristojnosti, jih okrepiti  
in uresničiti na podočju enostavne in razširjene reprodukcije.  
Tako bi se na Skupščino SR Slovenije naslavljala samo tista  
vprašanja, ki so po svoji naravi splošnega družbenega pomena in  
ki dejansko presegajo tisto, kar je predmet neposrednega uskla-  
jevanja izvajalcev in uporabnikov na področju energetike.

Šestnajsta teza predloga zakona o spremembah in dopo-  
lnitvah zakona o energetskem gospodarstvu se temu približuje. To  
je dobro. Menim pa, da bi bilo potrebno dejansko pravilno odme-  
riti na eni strani vlogo zunanjih, in na drugi strani vlogo  
notranjih dejavnikov pri razreševanju energetskih problemov. V  
predloženem poročilu vidimo, da se ponavljajo nekatere ugoto-  
vitve, ki so znane že nekaj časa: da moramo doseči stanje, da bo  
cena električne energije pokrivala vsaj enostavno reprodukcijo,  
da je treba priti do verifikacije normativov in standardov, da je  
nasploh potrebno urediti dohodkovne odnose in tako dalje. Ne  
dvomim v nobeno od teh zahtev. Vse so resnične in pravilne.

Menimo pa, da imamo morda le premalo etapno določene  
cilje, in poročilo, o katerem danes razpravljamo, se ponovno  
spušča v vseobsegajoče cilje, kaj vse bi organizacije združenega  
dela elektrogospodarstva in premogovništva morale storiti do leta  
1989, seveda skupaj z republiško energetsko skupnostjo in splo-  
šnim združenjem energetike Slovenije.

15 zelo zahtevnih ciljev je zastavljenih za obdobje  
enega leta in pol. Če odmislim dva cilja, ki se začenjata z  
"zavzemati se, analizirati", so vsi ostali zelo konkretni.  
Pravimo, da je potrebno izdelati standarde in normative, da je  
potrebno zagotoviti dodatna sredstva za sovlaganje v slovenske in  
jugoslovanske premogovnike, da je potrebno izpeljati organiza-  
cijske spremembe v skladu s spremembami zakona. Vsega tega pa v  
petih letih nismo uspeli storiti.

Pri vsem tem se sprašujemo o časovni realnosti uresni-  
čitve teh cilje, a tudi, s katerimi novimi kadrovskimi potenciali  
v elektrogospodarstvu je pomemben limitirajoči faktor, ki se v  
tem času ne bo bistveno spremenil, kljub morebitnemu soglasju  
Izvršnega sveta. Strinjam se, da je od njih veliko odvisno, ampak  
vse ne. Zato se zavzemam za čimbolj realno planiranje tudi tam,  
kjer se v svojih prizadevanjih vključuje naša skupščina, saj  
nekako nosimo soodgovornost za ustvarjanje družbenega ozračja, ki  
se v javnosti obrača bolj v smer naše neučinkovitosti kot naspro-  
tno .

Morda bi bilo učinkoviteje, da bi tudi v Skupščini  
pogosteje razpravljali ob posameznih delih problema znotraj  
elektrogospodarstva in premogovništva. Vsak zase pa je takozahteven, da je težko celovito pripraviti ustrezna stališča, na  
osnovi katerih bi čimbolj konkretno reševali problematiko.

Drugič, Izvršni svet v poročilu ugotavlja, da so  
notranje slabosti poslovanja v sistemu elektrogospodarstva in  
premogovništva premalo analizirane. Strinjam se, da bi bila  
potrebna čimbolj celovita analiza, vključno z analizo obstoječe  
organiziranosti v elektrogospodarstvu če začnemo s spremembo  
zakona. Vendar tega ne bi bilo dobro naložiti samo energetskim  
izvajalcem. Dosedanje izkušnje tudi v skupščinskih klopeh kažejo,  
da bi bilo dobro oblikovati strokovno usposobljeno interdisci-  
plinarno skupino za analizo vseh notranjih slabosti v elektro-  
gospodarstvu in premogovništvu tudi zaradi tega, ker so imele vse  
dosedanje analize toliko pomanjkljivosti, da so bile malo upo-  
rabne z objektivno presojo realnih razmer znotraj elektrogo-  
spodarstva in premogovništva. Kaže, da smo v Skupščini včasih  
porinjeni v vlogo razsodnika ob vsebinsko zelo heterogenih  
gradivih. Zato bi bilo potrebno za celotno energetsko dejavnost  
doseči večjo preglednost. Celotni informacijski sistem je potre-  
bno urediti tako, da bo deloval kot celota, ga vsebinsko poeno-  
titi in doseči, da bodo njegovi podatki dostopni vsem ravnem, ki  
so v energetiki odgovorni za oprimalno delovanje celotnega  
sistema pa tudi drugi.

Tretje. Poročilo govori tudi o skupnih vlaganjih v  
objekte v drugih republikah. To so tri obsežne investicije, s  
katerimi pričakujemo, da bi prek njih postopoma prišli do boljše  
oskrbe z električno energijo tudi v Sloveniji. Za Ugljanik II  
tečejo priprave na izgradnjo elektrarne, v Tuzli bo začela  
obratovati 1994-1995, na Kosovu je predviden začetek obratovanja  
okoli leta 2000. Predvidevanja slovenskih energentov pa kažejo,  
da bomo imeli po letu 1990 velike težave z oskrbo električne  
energije, če ne bomo pravočasno začeli graditi nekaterih lastnih  
obj ektov.

Strinjam se z zahtevo iz poročila, da morata tako  
elektrogospodarstvo kot tudi interesna skupnost temeljito prete-  
htati nadaljnje smeri razvoja z vidika resursov in proizvodnih  
stroškov, a to ni dovolj, ker ponavljamo že dve ali tri leta,  
leto 1990 pa se približuje. Glede pridobitve realnega poročila o  
optimizaciji in presoji okoli gradnje energetskih objektov, bi  
bila potrebna večja obligatornost. V povezavi s tem je treba  
jemati resno opozorila o mrkih po letu 1990.

Glede razvoja, kamor sodita tudi racionalna poraba in  
ekološka problematika, bomo upoštevali, da ob sprejemu družbenega  
plana SR Slovenije in dogovora o temeljih družbenega plana za  
tekoče plansko obdobje energetska problematika še ni bila doko-  
nčno prediskutirana in zaokrožena. Temeljita razprava, ki bo  
izhajala iz celovite optimizacije in iz sklepov problemske  
konference Socialistične zveze pravzaprav, je šele pred nami. Zdi  
pa se, da Skupščina že doslej še ni bila dovolj seznanjena z  
realno oceno dosedanjih zaostankov pri gradnji energetskih  
objektov ter z ukrepi na investicijskem področju in pri racio-  
nalizaciji porabe energije.

Pri tem je treba konkretno zadeve, ki se ljudem ne  
zdijo zadovoljivo urejene - tudi naši Skupščini, čimprej rešiti  
in preiti na realizacijo. V razvojno problematiko sodi tudivprašanje nivoja cene, ki se v Sloveniji pri lastni proizvodnji  
energije še splača. Pravimo, da morajo biti v ceno vkalkulirani  
tudi ekološki stroški v Sloveniji in v Jugoslaviji. Nisem popo-  
lnoma prepričan, ali kalkulacije cen električne energije v drugih  
republikah te elemente sedaj že vsebujejo in če so zaradi tega  
primerljive s slovenskimi cenami.

V okviru Jugoslavije si moramo prizadevati za pojasnje-  
vanje problematike skunih vlaganj. Pobuda Predsedstva SFRJ za  
dopolnitev ustave SFRJ v delu, ki govori o družbenoekonomskih  
odnosih ter skupnih vlaganjih nakazuje nekatere ekonomske zdrave  
rešitve. Upoštevati bo treba tudi pravice republik in razpola-  
ganja s svojimi naravnimi bogastvi, in na tej osnovi iskati  
ekonomsko rešitev problemov. Iskanje bližnjice prek ekonomske  
enotnosti in velikih sistemov v Jugoslaviji pa najbrž ne bo moglo  
dati rešitev.

In na koncu le nekaj besed o organiziranosti energe-  
tike. 0 organiziranosti zduženega dela nasploh smo nedavno  
razpravljali v CK. Oblikovali smo temeljno načelo, da mora biti  
sleherna organiziranost in njena sprememba v funkciji večje  
poslovne in samoupravne učinkovitosti. Odgovorni smo, da ustva-  
rimo ozračje strpnosti in strokovnosti razprav. To še tem bolj,  
ker predlog stališč za spremembo ustave SFRJ vpliva na sedanji  
osnutek organiziranosti elektrogospodarstva in premogovništva.  
Vedeti pa bi tudi morali, kaj se je z organiziranostjo v ene-  
rgetiki dogajalo doslej, kakšne so njene prednosti in kakšne  
slabosti? Take analize še nimamo.

Družbeni dogovor o natančnejši razčlenitvi meril za  
uporabo v zakonu o zduženem delu določenih pogojev za organi-  
ziranje oziroma za spremembo organiziranje temeljnih organizacij  
združenega dela energetskih dejavnosti in o smernicah za organi-  
ziranje drugih organizacij združenega dela v energetskem gospo-  
darstvu, pa govori o tem, da ga njegovi udeleženci - to so  
Izvršni svet, Gospodarska zbornica, Zveza sindikatov Slovenije,  
Samoupravna interesna skupnost elektrogospodarstva in Samoupravna  
interesna skupnost za nafto in plin spremenijo, dopolnijo ali  
ukinejo, kadar sporazumno ugotovijo, da spremenjene razmere to  
narekujejo. Podpisniki dogovora bi potemtakem morali skupno  
pripraviti konkretno poročilo, kaj se je uresničilo in česa se  
ni. Po vseh dosedanjih organizacijah bi najbrž morali zelo jasno  
opredeliti družbene zahteve nove reorganizacije, ki morajo  
vsebovati tudi ekološko komponento ter osnovna merila in obliko  
organiziranosti energetike. To mora izhajati iz optimizacije  
energije v okviru vse Slovenije, predvsem pa mora zagotavljati  
tudi samoupraven položaj delavcev v energetiki. Zato bi bilo  
najbrž nujno, da bi v oblikovanje osnutka organiziranosti še bolj  
kot smo doslej, uspeli vključiti delavce s področja energetike in  
znanosti. Menim, da bi bilo potrebno model kakršnekoli organi-  
zacije, ki se sedaj nudi z dopolnitvijo zakona, čimbolj e pre-  
veriti v sodelovanju z izvajalci tudi zaradi tega, ker energetske  
problematike najbrž ne bo mogoče razrešiti zgolj z zakonskimi  
določbami, ampak bo treba sprejeti še vrsto aktivnosti za rešitev  
tekočih problemov v celotnem gospodarskem sistemu. Šele tako  
organizirana celota gospodastva bo lahko dala ustrezne rezultate.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Da.) Prijavil se je Franc Hribar. Prosim.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Ko smo se pri  
pripravi naših delegatov v Družbenopolitičnem zboru zelo podrobno  
srečali s celotno problematiko elektrogospodarstva, smo oceje-  
vali, kakšno je bilo naše prizadevanje za realizacijo ciljev, ki  
smo jih opredelili v. Skupščini, kakšen je bil odnos širše druž-  
bene skupnosti do reševanja teh problemov, a tudi kakšen je bil  
odnos delavcev in celotnega sklopa organiziranosti elektrogospo-  
darstva. Menim, da moramo v snovanju politike na tem področju  
jasno opredeliti in na znanstvenih in drugih osnovah ugotoviti  
kakšna je dejanska ocena električne energije in kakšen je naš  
odnos do celotne politike na področju električne energije. Samo  
tako bomo tudi dosegli, da bodo delavci v okviru svojih nalog  
maksimalno zavzeti za doseganje takšnih ciljev, ki jim bodo  
zagotovili tudi socialno in ekonomsko varnost ter razvoj. Dokler  
pa ne bomo vedeli za ceno elektične energije ne moremo pričako-  
vati učikovito gospodarjenje v teh kolektivih.

To so trde besede, vendar smo ugotavljali na osnovi  
podatkov, da se je že marsikaj prikrivalo, posledice pa so bile  
očitne. Tako bo težko ugotoviti, pri kateri ceni bi morali  
pokrite stroške enostavne reprodukcije in tudi del stroškov  
razširjene reprodukcije.

Samo primeri, ko so se ponekod delili osebni dohodki  
skladno s potrebami ne pa z družbenimi konvencijami, so povzro-  
čili težave tudi v združenem delu sorodnih delovnih organizacijah  
na določenih področjih, ker so bili osebni dohodki neskladni z  
družbenimi usmeritvami, pa najbrž neskladni tudi z rezultati  
dela.

V nadaljevanju razprave smo ocenili, kako je mogoče, da  
Izvršni svet daje soglasje k imenovanju poslovodnih organov. To  
je podobno, kot bi Skupščina SFRJ dala soglasje za predsednika  
Skupščine SR Slovenije. Zanimalo nas je, kakšne so dejanske  
samoupravne pristojnosti delavcev. Slednje moramo v tem kontekstu  
postaviti s tem, da imamo možnost dati svoje mnenje in da se  
lahko za svoja družbena stališča tudi zavzemamo. Zato menim, da  
formulacija v predlogu zakona ne zdrži in je na podpiramo in ne  
sprejemamo. To pobudo smo dali tudi pisno.

Nadalje. V razpravi se je zahtevalo, naj se ugotovi,  
kolikorat smo lani in letos spreminjali cene, zaradi česar je  
bilo potrebno očitavanje števcev. Dokazano je, da odčitavanje  
stane približno 4000 dinarjev. Tako porabimo desetine in desetine  
milijard za te stroške. Zopet se vidi, da nimamo primerne poli-  
tike, s katero bi na daljši rok reševali zadeve, kot je današnja,  
s tem pa bi odpadlo nepotrebno delo in ne bi povzročali velikih  
stroškov. Če bi začeli reševati problem elektrogospodarstva tako,  
da bi imeli za vsako postavko konkretne izračune, bi najbrž  
ugotovili, da nam manjka na področju energetike, kot se zdi, in  
bi ne bilo potrebno reševati finančne probleme na najlažji poti z  
intervencijskimi zakoni.

Za konec samo še zelo pomembna zadeva. Tudi sam menim,  
da je potrebno temeljito znanstveno in strokovno proučiti orga-  
niziranost tega dela gospodarstva. Zaradi neprimerneorganiziranosti - tako menim - imamo verjetno tudi današnje  
stanje. Zato tudi nihče ne more priti do podatkov, katere tako  
pogosto zahtevamo tudi v Skupščini. Hvala.

**PREDSEDNICA^ VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Če ne, sprašujem tovariša Korinška ali je  
treba ta stališča dopolnjevati? Prosim.

**JOŽE KORINŠEK:** Tovariši in tovarišice delegati! Menim,  
da so resnične ugotovitve iz razprave tovariša Šterna. Vse pa ni  
odvisno le od poročila Izvršnega sveta, ker je le informacija  
podlaga pri vseh aktivnostih. Iz naših stališč pa izhaja, da z  
aktivnostmi nismo posebno zadovoljni. Če Družbenopolitični zbor  
meni, da gre za aktivnosti celotnega sklopa od lanske pomladi  
naprej in da mora Izvršni svet te aktivnosti izvajati, potem naša  
dodatna stališča do poročila niso potrebna. Lahko pa naša stali-  
šča oblikujemo tudi kot samostojen dokument, a menim, da to ni  
smotrno. Seveda se o vsem moramo dogovoriti. Zdi pa se mi, da bi  
bilo potrebno dopolniti predlog za izdajo zakona. Sam sem opazil  
v drugi točki - pri organiziranosti, da je treba za predloge, ki  
bi izhajali na podlagi analize o izvajanju dogovora, pripraviti  
potrebno znanstveno in strokovno proučitev in pridobiti tudi  
stališča izvajalskih organizacij združenega dela. V četrti točki  
mislim, da gre glede soglasja za poslovodne organe, da bi bese-  
dilo ostalo nespremenjeno, s tem da bi poudarili, da zbor meni,  
da institut soglasja ni sprejet. Izvršni svet namreč lahko da  
mnenje, če že vztraja, da hoče imeti posebno vlogo pri kadrovski  
politiki ali kaj taktega. O tem institutu soglasja se je v  
delovnih razpravah precej govorilo, tudi sindikat je želel dati  
mnenje. V Socialistični zvezi smo deloma rekli, da bi kazalo  
uresničevanje družbenega dogovora o kadrovski politiki izpeljati  
bolj operativno, Izvršni svet pa vztraja pri tem soglasju. Zato  
predlagam, da v drugem odstavku četrte točke povemo, da naša  
ugotovitev, o neustreznosti soglasja le-tega ne razrešuje. Tako  
imamo možnost drugih posebnih obravnav v kadrovski politiki. S  
tem se stavek zaključi, ker ostalo besedilo ni več potrebno.  
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKEBEC:** Hvala. Želi še kdo razpra-  
vljati oziroma predlagati še kakšno dopolnitev predloženih  
stališč? Ali se strinjate z razpravo tovariša Korinška? Če se,  
lahko o stališčih ločeno glasujemo, s tem da upoštevamo pri  
stališčih k predlogu za izdajo zakona predlagane popravke.

Najprej dajem na glasovanje predlog stališč k poročilu  
o izvajanju vseh ukrepov in aktivnosti za izboljševanje družbe-  
noekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovništva.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko? (Vsi delegati.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-  
jel.

Predlagam, da k predlogu stališč k predlogu za izdajo  
zakona dodamo v drugi točki nov stavek, ki bi se glasil: "O teh  
vprašanjih je treba ta vprašanja predhodno znanstveno in strokov-  
no proučiti in dobiti mnenje izvajalskih organizacij."

* četrti točki stališč, da se črta zadnji stavek  
  drugega odstavka od vejice, in sicer besedilo: "hkrati pa to  
  predstavlja dodatno odgovornost Izvršnega sveta za stanje v  
  energetskem gospodarstvu." To smiselno sedaj pomeni, da je  
  sistemsko institut soglasja mogoč, vendar ima naš zbor pomisleke.

Ali se strinjate s tema dvema dopolnitvama? (Da.)

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog  
stališč skupaj s spremembami in dopolnitvami k predlogu za izdajo  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem gospo-  
darstvu .

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-  
jel.

Na podlagi 28. člena poslovnika našega zbora bomo  
stališča posredovali Zboru združenega dela in Zboru občin ter  
predlagatelju.

Tovariš Korinšek pa bo sodeloval pri delu usklajevalne  
skupine, ki jo bosta oblikovala Zboru združenega dela in Zbor  
občin, zato da bi tudi na ta način zgotovili, da ne bi prišlo do  
neusklajenosti med zbori. Hvala.

Vračamo se k PREKINJENI 3. TOČKI, k POROČILU O STANJU  
NA PODROČJU RAZREŠEVANJA PROBLEMATIKE O ONESNAŽEVANJU OKOLJA.  
Poročevalec skupine je Božena Ostrovršnik.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Prosim, če sklep vzamete. V prvi  
točki za drugim stavkom se besedilo nadaljuje: "Pri pripravi  
predloga mora komisija izhajati iz celovitosti temeljnih ciljev  
ter programskih usmeritev političnega in družbenega programa  
Socialistične zveze delovnih ljudi Slovenije na področju ekolo-  
gije, energije in varčevanja, iz pročila o stanju na področju  
reševanja problematike onesnaževanja okolja ter mnenj in predlo-  
gov skupine delegatov in delovnih teles, iz razprav na sejah  
zborov Skupščine SR Slovenije ter stališč Izvršnega sveta Skup-  
ščine SR Slovenije do načina uresničevanja dokumenta Sociali-  
stične zveze o okolju, varčevanju, energiji, ki naj jih Izvršni  
svet pripravi do 6. julija 1987."

* drugi točki predlagamo, da se doda na koncu besedila,  
  ki se začenja z: "Ne glede na tak zakon pa Skupščina SR Slove-  
  nije...", tretja alinea: "zahteva redno obveščanje javnosti o  
  vseh teh aktivnostih."

Po razpravi smo ugotovili, da se prvi del besedila o  
nadzoru nanaša predvsem na sam zakon, mi pa poudarjamo informi-  
ranje javnosti o vseh razvojnih dimenzijah in aktivnostih.

Predlagam novo tretjo točko, in sicer: "Skupščina SR  
Slovenije predlaga Skupščini SFRJ, da začne postopek za izdajo  
zakona o moratoriju v SFRJ."

Sedanja tretja točka postane četrta, kajti tega brez  
spremembe planskih aktov tako ne bo mogoče uresničiti. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati o predlaganih dopolnitvah?

Na glasovanje dajem predlog sklepa skupaj s spremembami  
in dopolnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.  
Zbor združenega dela in Zbor občin sta že končala z razpravo o  
tem sklepu. Ob 12. uri bo usklajevalna skupina začela z delom v  
sobi 217. Prosila bi vse tri delegate, da skušajo uveljaviti naše  
dopolnitve ter upoštevati druge pripombe in sklepe problemske  
konference.

Prehajamo k **6. TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je **POROČILO  
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN  
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTO-  
JNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ,** ki jo zbor  
obravnava kot zainteresirani zbor.

Poročilo delegacije je bilo objavljeno v Poročevalcu  
št. 10, in sicer že 12. maja 1987.

Poročilo delegacije je obravnaval Odbor za družbeno-  
ekonomske odnose našega zbora. V poročilu odbora je natančno po  
alineah navedeno, katera stališča je delegacija uveljavila.

Predsednica^ delegacije na seji zbora je tovarišica  
Silva Bauman-Cenčič. Želi morda besedo? (Ne želi.) K tej točki je  
predstavnik izvršnega sveta Erik Vrenko, član Izvršnega sveta in  
predsednik Republiškega komiteja za raziskovalno dejavnost in  
tehnologij o.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati o poročilu  
delegacije? (Da.) Besedo ima Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Dnevno občani zasledujejo vprašanja glede  
deviznega zakona. Funkcionarji poudarjajo, da ga je treba spreme-  
niti, pri tem pa ne imenujejo, kdo to mora storiti. Zanima me,  
kakšna je bila aktivnost naših delegatov v zvezni skupščini zato,  
da bi se decizni zakon res spremenil. Vemo kakšne gospodarske,  
politične in druge težave le-ta povzroča nekaterim delovnim  
organizacijam, ki izvažajo na zahodno tržišče. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Predlagam, da sama  
odgovorim na vprašanje. V Skupščini SR Slovenije je v postopku  
predlog Gospodarske zbornice za spremembe in dopolnitve devizne  
zakonodaje. Razprave se bodo začele tudi po odborih. V te razpra-  
ve bi se morala vključiti tudi delegacija, da bi na podlagi  
stališč, ki smo jih v Skupščini SR Slovenije že oblikovali,  
poročala, katere predloge je uveljavljala v ustreznih odborih  
zvezne skupščine. Menim, da bi potem 20. julija odločali o teh  
vprašanjih, hkrati pa dobili informacijo o delu v odboru in  
celovito informacijo na tvojo pobudo, ker bi jo tedaj lahko bolj  
celovito obravnavali, kot če bi sedaj improvizirali.

Sprašujem, ali želi kdo razpravljati o tehnološkem  
razvoju SFRJ? (Ne želi.) Predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

"Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je delegacija  
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin uveljavila  
predloge, ki jih je Družbenopolitični zbor sprejel v svojihstališčih, ko je kot zainteresirani zbor obravnaval odlok o  
strategiji tehnološkega razvoja SFRJ."

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne  
želi, potem dajem sklep na glasovanje.

Kdo je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče . )

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.  
Odrejam odmor do 12.45 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 12.00 uri in se je nadalje-  
vala ob 12.55 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s 7. **IN 8.  
TOČKO DNEVNEGA REDA.** Predlagam skupno obravnavo obeh točk. Se  
strinjate? (Da.) Najprej bomo obravnavali predlog za izdajo  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu državne  
uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ter o republi-  
ških upravnih organih z osnutkom zakona, nato pa še predlog za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o organizaciji  
in delovnem področju republiških upravnih organov in republiških  
organizacijah ter samostojnih strokovnih služb Izvršnega sveta  
Skupščini SR Slovenije z osnutkom zakona.

Predloga za izdajo zakona z osnutkom zakona je predlo-  
žil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavali  
so ju Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Zakono-  
daj no-pravna komisija in Komisija za informiranje.

Prejeli ste tudi stališče, mnenja in predloge Sveta za  
družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške konference  
Socialistične zvez in predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel  
na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Stališča  
bomo sprejemali k vsakemu aktu posebej.

Danes na klop ste prejeli nov predlog stališč k pre-  
dlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
organizaciji in delovnem področju na republiških upravnih organov  
in republiških organizacij ter samostojnih služb Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije z osnutkom zakona.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je  
tovariš Janez Zajc, član Izvršnega sveta in republiški sekretar  
za pravosodje in pravo, ki bo imel kratko uvodno obrazložitev teh  
dveh zakonov. Prosim, tovariš sekretar!

**JANEZ ZAJC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Že uvodoma se opravičujem, če bom morda  
nekoliko predolg, vendar me je dosedanja razprava o obeh zakonih  
spodbudila, da nekatere elemente zakonov bolj podrobno pojasnim.  
S tem skušam opozoriti na tiste razloge, ki so vodili Izvršni  
svet, da je predlagal rešitve, kot so v obeh zakonih.

Ustavil bi se samo pri tistih zahtevah, za katere  
menimo, da so pomembne. Eden od pomembnih elementov obeh zakonov  
je vsekakor dejstvo, da sta oba zakona rezultat programa akti-  
vnosti za racionalizacijo in povečanje učinkovitosti dela državne  
uprave, ki je bil lanskega septembra sprejet v Izvršnem svetu.

Ta program aktivnosti je podlaga iz katere izhajajo vse  
aktivnosti, ki jih vodi naš sekretariat oziroma jih vodi Izvršni  
svet v smeri racionalizacije dela državnih organov.

Enega od teh ciljev posredujemo tudi s spremembo zakona  
o sistemu državne uprave - to je izboljšanje kvalitete in učin-  
kovitosti dela v državnih organih. Predlagamo dopolnitve, ki  
urejajo obveznosti izvršnih svetov in upravnih organov pri uva-  
janju enotnih metodologij zbiranja, obdelovanja in izkazovanja  
podatkov, vzpostavljanje skupnih baz podatkov in zagotavljanje  
enotnih tehnoloških rešitev pri informatizaciji dela v teh  
organih. Na ta način bi z določbami, ki jih vnašamo v zakon,  
zagotovili, da bi se vsi organi državne uprave postopoma info-  
rmacijsko povezali, kar bi odpravilo sedanje pogoste neracio-  
nalnosti .

Nadaljnji pomembnejši sklep sprememb in dopolnitev  
zakona zaostruje pogoje, s katerimi bi delavcem v upravnih orga-  
nih, ki ne izpolnjujejo zakonskih pogojev, ki niso zmožni ali ki  
slabo opravljajo svoje delo, prenehalo delovno razmerje.

Enake posledice pa naj bi zadele tudi delavce, ki bi si  
v roku petih let ne pridobili tiste strokovne izobrazbe, ki je  
pogoj za izdajo pooblastila za opraljanje posameznih dejanj in za  
odločanje v upravnem postopku.

Dejstvo je, da v upravnih organih, zlasti občinskih,  
dela pri reševanju upravnih zadev še precej delavcev, ki jim ni  
mogoče dati pooblastil za vodenje postopka in odločanje v upra-  
vnih zadevah, ker nimajo predpisane izobrazbe. To pa se odraža  
tudi v številnih napakah in celo nezakonitostih.

Pri odločanju o upravnih zadevah gre za pravice,  
obveznosti in pravne koristi posameznikov, pravnih oseb in drugih  
strank, pa tudi za varstvo javnih koristi. Zaradi tega je za vse  
udeležence v postopku izredno pomembno, da imajo delavci, ki pri  
odločanju o upravnih zadevah dejansko izvršujejo funkcijo drža-  
vnega organa, potrebno znanje, ki bo zagotavljalo zakonito, hitro  
in racionalno delo. To poudarjam zlasti zaradi tega, ker smo iz  
razprav in tudi iz pisnih pobud, ki so prišle zlasti s strani  
občin, videli, da se nekatere sredine s tem ne strinjajo. Predla-  
gajo podaljšanje tega roka na 10 let, predlagajo, da na primer za  
tiste, ki so 10. let pred upokojitvijo, ta zahteva ne velja.  
Menim, da takšnega stanja nikakor ne moremo vzdrževati in da se  
mora iti v predlagano smer. Zakonodajna komisija nas je opozo-  
rila, da tudi ta rešitev pomeni odlaganje na nek daljši rok,  
vendar menim, da se lahko le s takim kompromisom omogoči pri-  
dobitev ustrezne izobrazbe delavcem, ki so pripravljeni sode-  
lovati, ostali pa si lahko poiščejo ustrezno delo. Izgovori, češ  
da ne moremo dobiti ustreznih kadrov, ne dajejo odgovarjajoče  
rešitve. Upravo moramo gledati kot celoto in reševati vse proble-  
me - tudi zagotoviti takšne materialne pogoje, da bo kvalitetne  
kadre možno pridobiti - kajti le kvalitetni kadri tvorijo kvali-  
tetno upravo in dajejo kvalitetne rešitve.

V zvezi s sistemskim zakonom bi se ustavil samo še pri  
rešitvi, s katero predlagamo, da bi za Kmetijsko zemljiško  
skupnost lahko opravljali strokovna dela tudi v upravi. Tu je  
bilo danih več pomislekov, nekateri se nam zdijo utemeljeni, zatojih bomo temeljito proučili do predloga zakona. Verjetno bomo  
celo to določbo v predlogu zakona črtali.

Pozornosti v zvezi z zakonom o organizaciji je bil  
deležen predlog za ustanovitev novega republiškega upravnega  
organa - Uprave za jedrsko varnost. Pri tem je dobršen del  
razmišljanj in pripomb izviral iz napačnih predstav in pomi-  
slekov, da je s tem mišljen organ, ki naj bi pospeševal uporabo  
jedrske energije, morda celo v smeri širitve jedrskega programa.

Moram ugotoviti, da temu ni tako. Ustanovitev te uprave  
pomeni, da dajemo še večji poudarek jedrski varnosti. Izvršni  
svet s tem sledi tudi temeljnim ciljem in usmeritvam problemske  
konference Socialistične zveze za področje ekologije, energije in  
varčevanja, ki med drugim terjajo tudi povečano skrb za jedrsko  
varnost, ki mora prevladati nad drugimi interesi in jo je potre-  
bno zagotoviti tudi z zakoni, standardi in zaostrenimi sankci-  
jami. V bistvu pomeni to realizacijo nekaterih zahtev, o katerih  
ste govorili v prvi oziroma drugi točki dvnega reda.

Skrb za jedrsko varnost postaja vse pomembnejši del  
družbenih prizadevanj in je deležna najširše pozornosti javnosti,  
tako pri nas kot v svetu. Prav zaradi aktualnosti teh vprašanj  
Izvršni svet predlaga ustanovitev posebne uprave, izključno za  
jedrsko varnost.

Pojem jedrske varnosti, o čemer se je tudi zelo razpra-  
vljalo, je zelo natančno opredeljen v zveznem in republiškem  
zakonu, ki urejata varstvo pred ionizirajočimi sevanji. Jedrska  
varnost zajema skup vseh tehničnih in organizacijskih ukrepov, ki  
morajo biti zagotovljeni v projektu, izvedeni med gradnjo jedr-  
skega objekta, preverjeni med poskusnim obratovanjem ter izvedeni  
med uporabo in prenehanju obratovanja. Ti ukrepi morajo v vsakr-  
šnih razmerah zagotoviti varstvo človekovega okolja pred radio-  
aktivnim onesnaženjem in preprečevati nastanek jedrske nezgode.  
Torej je zelo natančno opredeljena vsebina dela tega upravnega  
organa.

Po vsebini nalog terja področje jedrske varnosti  
samostojno organizirano službo in njeno samostojnost pri delu. V  
dosedanji organizacijski povezavi pa so bile poudarjene predvsem  
inšpekcijske naloge, ki jih je opravljal Republiški energetski  
inšpektorat kot organ v sestavi Republiškega komiteja za ener-  
getiko, medtem ko so bile druge upravne naloge na tem področu  
obravnavane v okviru energetike.

Po predlagani rešitvi - kot jo ponuja zakon oziroma  
predlog - bi novi upravni organ opravljal vse naloge, ki jih v  
sklopu upravnih funkcij mora opravljati upravni organ na podro-  
čju, za katerega je ustanovljen. Nova uprava bi tako spremljala  
stanje in dogajanja na področju jedrske varnosti, vodila ustrezne  
evidence in preglede - na prime evidenco o vseh jedrskih materi-  
alih, kar je obveznost iz mednarodne konvencije - izdajala  
oziroma sodelovala v postopku izdaje vseh dovoljenj in drugih  
posamičnih aktov, pripravljala oziroma izdajala predpise in prek  
svojih inšpektorjev opravljala inšpekcijsko nadzorstvo. In  
nenazadnje, naša država je sprejela mednarodne obveznosti, med  
drugim tudi priporočilo Mednarodne agencije za atomsko energijo  
in njen kodeks prakse, po katerih citiram: "mora vladni organ,  
pooblaščen za nadzorstveno delovanje jedrskih objektov, delovati

samostojno in mora imeti vsa pooblastila za neposredno ukrepa-  
nje." Tem zahtevam sedanja organiziranost republiških upravnih  
organov za naloge na področju jedrske varnosti vsekakor ne  
ustreza.

Poleg potreb po ustreznejši organiziranosti upravnih  
organov pa se na področju jedrske varnosti kaže še poseben  
interes za popolnejše uresničevanje družbenega vpliva na izva-  
janje politike, na izvrševanje zakonov in drugih predpisov ter na  
širšo družbeno kontrolo nad delom upravnih organov. Zato bo  
Izvršni svet dal pobudo za sklenitev dogovora o ustanovitvi  
družbenega sveta. Po sklenitvi dogovora pa bo tudi predlagal  
zakon o ustanovitvi Državnega sveta pri upravnem organu.

Predlagatelj ob upoštevanju razprav ocenjuje, da bi z  
ustanovitvijo družbenega sveta za Upravo za jedrsko varnost lahko  
uresničil širši družbeni vpliv in družbeno kontrolo in kar  
največjo javnost delovanja nove uprave. V družbenem svetu naj bi  
poleg Skupščine SR Slovenije in drugih državnih organov, ustre-  
znih samoupravnih organizacij in skupnosti ter znanstveno-razi-  
skovalnih organizacij sodelovali zlasti predstavniki družbeno-  
političnih in družbenih organizacij, ki imajo zelo poseben  
interes.

Tovarišice in tovariši delegati! V imenu Izvršnega  
sveta predlagam, da zbor sprejme oba predloga za izdajo zakona z  
osnutkom zakona. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Preden  
pričnemo razpravo, predlagam, da oblikujemo skupino, ki bo po  
potrebi dopolnila predlagana stališča k obema zakonoma. Vanjo  
predlagam: Slavka Sorška, predsednika Odbora za družbenopolitični  
sistem, Mirana Kotarja. Se s predlogom strinjate? (Da.)

Sprašujem še, če želijo besedo poročevalci posameznih  
delovnih teles, ki so obravnavala ta zakon? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo o obeh predlogih za izdajo zakona z  
osnutkom zakona. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog  
stališč našega zbora k predlogu za izdajo zakona o sistemu  
državne upravi in o Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije ter o  
republiških upravnih organi z osnutkom zakona.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog stališč  
k omenjenem zakonu.

Na glasovanje dajem še predlog stališča o obravnavi  
predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
organizaciji in delovnem področju republiških upravnih organov in  
republiških organizacij ter samostojnih strokovnih služb Izvršne-  
ga sveta Skupščine SR Slovenije z osnutkom zakona.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče . )

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sta-  
lišč .

Stališča bodo posredovana po 28. členu poslovnika  
našega zbora Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo k 9. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG  
PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA ZA TRETJE TRIMESEČJE.

Predlog periodičnega delovnega načrta ste prejeli 10.  
junija 1987. Obravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske odnose  
in Odbor za družbenopolitični sistem, ki k predlogu periodičnega  
delovnega načrta nista imala pripomb, ker Komisija za varstvo  
človekovega okolja, Komisija za pravosodje in Komisija za dužbeno  
nadzorstvo.

Danes na klop ste prejeli tudi mnenje Izvršnega sveta z  
dodatnimi predlogi in glede na vrsto predlogov iz delovnih teles  
in iz mnenja Izvršnega sveta smo vam posredovali tudi premembe in  
dopolnitve predloga periodičnega načrta, tako da imate celo  
besedilo pred seboj. Sprašujem, če želijo besedo poročevalci  
delovnih teles? (Ne želijo.)

Začenjam razpravo o predlogu periodičnega delovnega  
načrta Družbenopolitičnega zbora za trej e trimesečje. (Ne javi se  
nihče.)

Na glasovanje dajem predlog periodičnega delovnega  
načrta Družbenopolitičnega zbora za tretje trimesečje 1987.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog periodičnega delovnega  
načrta za tretje trimesečje 1987 soglasno sprejel.

Nadaljujemo s prekinjeno 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, to so  
ODGOVORI NA DELEGATSKA VPRAŠANJA IN POBUDE.

Z dopisom 25. maja 1987 ste prejeli odgovor na delega-  
tsko vprašanje in stališče k pobudi Cirila Baškoviča glede tega,  
koliko delovnih organizacij v Jugoslaviji in katere iz Slovenije  
se odločajo za vstopanje v tehnološko-razvojne projekte komple-  
ksnega programa SEV in EUREKA, ter v katerih fazah vstopanja se  
nahajajo v sedanjem času. Hkrati ste prejeli stališče Izvršnega  
sveta do pobude istega delegata v zvezi z vključevanjem jugo-  
slovanskih gospodarskih subjektov skupaj z znanstveno-razi-  
skovalnimi skupinami v razvojne projekte razvitega sveta.

Tovariš Baškovič me je obvestil, da je z delegatskim  
odgovorom zadovoljen.

Sprašujem, ali želi še kdo o tem odgovoru razpravljati  
ali dati dodatno vprašanje? (Ne.)

Drugi odgovor imamo, ostala je še pobuda tovariša  
Fašaleka, vendar skupščina Zdravstvene skupnosti Slovenije še ni  
razpravljala o sistemih solidarnosti, zato ne moremo te pobude  
obravnavati.

Prehajamo k 10. TOČKI DNEVNEGA REDA, to so VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve je za današnjo sejo zboru predložila enajst predlogov  
odlokov.

Prvi predlog odloka se nanaša na izvolitev sodnika za  
prekrške Republiškega senata za prekrške.

Po tem predlogu odloka se za sodnika za prekrške  
Republiškega senata za prekrške v Ljubljani izvoli Jure Čerček.

Zeli o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)  
Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi  
sodnika za prekrške Republiškega senata za prekrške soglasno  
sprej el.

Drugi predlog odloka se nanaša na imenovanje guvernerja  
Narodne banke Slovenije.

Po tem predlogu odloka se za guvernerja Narodne banke  
Slovenije imenuje Ljudmila Ozbič, guverner Narodne banke Slove-  
ni j e.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)  
Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glaso-  
vanj e.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko? (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
guvernerja Narodne banke Slovenije soglasno sprejel.

Tretjič. Predlog odloka o imenovanju viceguvernerja  
Narodne banke Slovenije.

Po tem predlogu se za viceguvernerja Narodne banke  
Slovenije za informacijski sistem imenuje Mitja Gaspari, direktor  
analitsko-raziskovalnega centra Narodne banke Slovenije.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)  
Če ne želi nihče, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
viceguvernerja Narodne banke Slovenije soglasno sprejel.

Četrtič. Predlog odloka o imenovanju namestnika repu-  
bliškega sekretarja za finance.

Po tem predlogu odloka se imenuje Miroslav Zemljič za  
namestnika republiškega sekretarja za finance.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne  
želi nihče, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju  
namestnika republiškega sekretarja za finance soglasno sprejel.

Petič. Predlog odloka o imenovanju namestnika predse-  
dnika Republiškega komiteja za promet in zveze.

Po tem predlogu odloka se imenuje Peter Marn, namestnik  
predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)  
Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predloga odloka o imenovanju  
namestnika predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze  
soglasno sprejel.

Šestič. Predlog odloka o izvolitvi dveh sodnikov  
Sodišča združenega dela SR Slovenije.

Po tem predlogu se za sodnika Sodišča združenega dela  
SR Slovenije, ki sta v delovnem razmerju pri sodišču izvolita  
magister Milan Fabjančič - sedaj sodnik Sodišča združenega dela  
SR Slovenije in Elizabeta Kancler-Šugman, tudi sodnica Sodišča  
združenega dela SR Slovenije.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravjati? (Nihče.) Če  
ne želi, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi dveh  
sodnikov Sodišča združenega dela SR Slovenije soglasno sprejel.

Sedmič. Predlog odloka o razrešitvi sodnice Vrhovnega  
sodišča SR Slovenije.

Po tem predlogu odloka se razreši Jolanka Kuhar-Mevželj  
dolžnosti sodnice Vrhovnega sodišča SR Slovenije z 29. junijem  
1987.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)  
Če ne želi, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče . )

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka  
o razrešitvi sodnice Vrhovnega sodišča SR Slovenije.

Osmič. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju članov  
Sveta Narodne banke Slovenije.

Po tem odloku se razrešita dolžnosti člana Sveta  
Narodne banke Slovenije dr. Jože Kunič in Janez Lenasi, za nova  
člana pa se imenujeta Vitomil Dolinšek in Miroslav Zemljič.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)  
Če ne želi, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-  
hče .)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka  
o razrešitvi in imenovanju članov Sveta Narodne banke Slovenije.

Devetič. Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi  
nekaterih članov komisij Skupščine SR Slovenije ter o rezrešitvi  
in izvolitvi nekaterih članov medzborovskih skupin delegatov.

Po tem predlogu odloka se v Komisiji za mednarodne  
odnose razreši dolžnosti člana Dušan Dolinar in se izvoli dr.  
Ernest Petrič za novega člana izmed znanstvenih, strokovnih in  
javnih delavcev.

V zakonodajno-pravni komisiji se razreši dolžnosti  
člana Miran Ocepek in se izvoli Bojan Kranjc za novega člana.

* Komisiji za pravosodje se razreši dolžnosti člana  
  Sonja Lokar, za novega člana se izvoli Dušan Semolič.
* Komisiji za družbeno nadzorstvo se razreši dolžnosti  
  člana Milan Marinič in se za novega člana izvoli Jože Stegne.
* Komisiji za vloge in pritožbe se razrešij jo dolžnosti  
  člana komisije Alenka Bizjak-Nussdorfer, Peter Jekovec in Marija  
  Zver, izvolijo pa se za nove člane komisije: Dragan Fligar,  
  Darinka Porenta in Jožica Trošt-Krušec.
* Skupino delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije  
  za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ se  
  razreši dolžnosti člana Igor Kadunc, izvoli pa Miran Jovan.
* Skupini delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije

za družbene dejavnosti se dolžnosti člana izmed delegatov skup-  
ščine Raziskovalne skupnosti Slovenije razreši dr. Savin Jogan  
ter se izvoli na to mesto dr. Niko Toš, razreši pa se tudi  
dolžnosti člana Jože Stegne, delegat iz Družbenopolitičnega zbora  
ter se namesto njega izvoli Gita Vončina, tudi delegatka našega  
zbora. v

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne,  
dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roke.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Desetič. Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi  
članov Odbora za družbenopolitični sistem Družbenopolitičnega  
zbora Skupščine SR Slovenije.

Po tem odloku se razreši dolžnosti člana odbora Dušan  
Semolič ter se izvoli za člana odbora Sonja Lokar.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)  
Predlog odloka dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
glasujejo za.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

In še zadnji odlok - to je predlog odloka o izvolitvi  
članov habilitacijske komisije pri Univerzi Edvard Kardelj v  
Ljubljani in pri Univerzi v Mariboru.

Komisija za volitve, imenovanje in administrativne  
zadeve je predložila tudi dopolnitev k predlogu odloka, ki ste jo  
prejeli danes na klop. V sestavu habilitacijske komisije je  
manjkal en delegat. Po tem predlogu odloka se za člana habilita-  
cijske komisije pri Univerzi Edvard Kardelj v Ljubljani izvolijo  
Judita Arko-Rakovec, dr. Rado Bohinc, Rado Faleskini, mag. Ivan  
Grebenc, Bojan Klenovšek, Sonja Lokar, Marjan Oblak, Franci  
Pivec, Franci Polak, Erik Vrenko in mag. Alojzija Roženberg. Za  
člana habilitacijske komisije Univerze v Mariboru pa se izvolijo:  
Ciril Baškovič, Drago Nabršnik, Srečko Potočnik, Vilibald Premzl,  
Branko Smole, Janez Strniša in Boštjan Zgonc.

Želi o tem predlogu odloka skupaj z dopolnitvijo kdo  
razpravljati? Če ne, dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi  
članov habilitacijske komisije pri Univerzi Edvard Kardelj vLjubljani in pri Univerzi v Mariboru soglasno sprejel skupaj z  
dopolnitvijo.

S tem zaključujem obravnavo 10. točke dnevnega reda.  
Ostali sta nam še dve prekinjeni točki. Medzborovska skupina za  
področje varstva okolja je končala z delom.

* imenu Skupščine bo poročala tovarišica Božena Ostro-  
  vršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Glede spremenjene vsebina - od  
besedila "20. julija" naprej - moram povedati, da je sprejeto  
tako kot smo predlagali.

Tudi v drugi točki je sprememba, in sicer: po besedilu  
"zato naj Izvršni svet skupščine SR Slovenije do 6. julija 1987"  
se prva alinea črta in se začne z drugo alineo, ki se ji na koncu  
doda: "da se pospeši preverjanje in dopolnjevanje planskih aktov,  
predvsem na področjih ekologije, energije in varčevanja, ter  
hkrati v obrazložitvi ali v posebnem gradivu predloži mnenje  
oziroma ocena o potrebnih ukrepih za izpolnjevanje obveznosti  
podpisnikov dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za  
obdobje 1986-1990 in nekaterih nalog, pomembnih za vso Slovenijo,  
in sicer: čiščenje dimnih plinov iz velikih termoelektrarn,  
toplarn, opredelitev in izpeljava koncepta ravnanja s posebnimi  
odpadki ter sanacija Save s pritoki do zahtevane kakovosti."  
Namreč, nerealno je pričakovati, da bi lahko do 6. julija zbrali  
podatke o tem, koliko bi stalo čiščenja vseh termoelektrarn.  
Realna pa je zahteva, da se do tega datuma predloži načrte, na  
kakšen način in kdaj se bo ta dokument lahko pripravil.

Tretja alinea postane druga. Spremenjena pa je tudi  
podalinea, ki ga uvaja stavek: "Ne glede na tak zakon pa Skup-  
ščina SR Slovenije" in se prva podalinea glasi: Podpira spre-  
mljanje znanstvenih dosežkov, nadaljnje razvojne raziskave na  
področju varnega obratovanja jedrske elektrarne, spremljanje in  
razvoj novih tehnologij ter izobraževanje kadrov v te namene, s  
čimer moramo zagotoviti pogoje za kasnejše odločanje na podlagi  
tako pridobljenega znanja in slediti razvoju v svetu." Ta vsebina  
je še bolj jasno določena in bi jo lahko sprejeli.

* drugi podalinei se namesto "predlaga, da se dokonča  
  mednarodni razpis" vstavi "soglaša, da se dokonča mednarodni  
  razpis o izbiri serije jedrskih elektrarn." Sprožen je že posto-  
  pek, s katerim se predlaga, da se dokonča razpis, naš zbor pa  
  soglaša s tem.

Medzborovska skupina je sprejela tudi našo tretjo  
alineo: "zahteva redno obveščanje javnosti o vseh teh aktivno-  
stih ."

Sprejeta pa ni bila naša tretja alinea: "Skupščina SR  
Slovenije predlaga, da Skupščine SFRJ sproži postopek za izdajo  
zakona o moratoriju za graditve jedrskih central v SFRJ". Ker je  
v skupini sodeloval tudi Tone Jerovšek iz zakonodajno-pravne  
komisije in bi ga prosila, da vso zadevo razloži in predstavi  
argumente.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim tovariša Toneta  
Jerovška za obrazložitev.

**TONE JEROVŠEK:** Najprej bi povedal, da so to moja  
stališča kot predsednika komisije, ne pa stališča Zakonodajno-  
pravne komisije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Skupina pa jih je spre-  
jela, če pravilno razumem.

**TONE JEROVŠEK:** Da, ti argumenti so naslednji:

Prvič. Federacija na področju jedrske energije zagota-  
vlja v okviru svoje pristojnosti samo varnost ter ureja promet z  
radioaktivnimi snovmi. Ureja pa tudi zadeve, ki so splošnega  
pomena za državo na tem področju.

Kar se tiče graditve objektov, na kateremkoli področju,  
je to izključna pristojnost posameznih republik. Če bi od zvezne  
skupščine zahtevali naj sprejme zakon o moratoriju graditve  
jedrskih elektrarn, bi silili federacijo, naj sprejme nekaj, za  
kar ni pristojna. Menim celo, da bi federacija glede na današnji  
članek v "Delu" - že našla ustavno-pravno podlago, da bi ta zakon  
lahko sprejela. Vendar, ker mi vedno terjamo, naj federacija  
sprejema predpise le v okviru svoje pristojnosti, bi ne bilo  
dobro, da jo silimo, naj sprejmejo zakon o moratoriju za vso  
državo.

Kaj bi to pomenilo? V Sloveniji bomo z zakonom določili  
moratorij za graditev svojih jedrskih central. Če bi terjali, da  
ga federacija sprejme za vse ostale republike, bi posegali v  
pristojnost drugih republik. To pa ni sprejemljivo in ne bi bilo  
politično oportuno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ta izjava potrjuje  
moje prejšnje sugestije, da bi bilo dobro, da sodeluje v medzbo-  
rovski skupini član Zakonodajno-pravne komisije. Že na pobudo  
Vike Potočnik je zvezna komisija ugotovila, da ni ustavne podlage  
za sprejetje takega zakona. Sprašujem, če želi kdo razpravljati o  
teh spremembah in dopolnitvah, vključno s tretjo točko glede  
sprememb družbenega plana.

K besedi se javlja Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovariš Jerovšek, ni mi jasno, ali ni  
zakonske oziroma ustavne podlage za sprejem tega zakona ali je  
oportuno s stališča naših dosedanjih aktivnosti, ki jih vodimi,  
in z načinom, kako jih vodimo, da bi to predlagali federaciji.  
(Tone Jerovšek odgovarja iz klopi in se ga ne razume.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Želi še kdo  
razpravljati o spremembah in dopolnitvah tega sklepa? (Ne.) Če  
ne, dajem sklep ponovno na glasovanje, skupaj s tistimi spreme-  
mbami in dopolnitvami, ki so bile usklajene v medzborovski  
skupini delegatov.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k poroči-  
lu o stanju na področju reševanja problematike onesnaževanja  
okolja, skupaj s temeljnimi cilji in programskimi usmeritvamipolitičnega družbenega programa SZDL na področju ekologije,  
energije in varčevanja.

Ker nimamo informacij, kakšni so sklepi v ostalih dveh  
zborih glede onesnaževanja in energetike, odrejam kratek odmor.

Obveščam vas, da smo glede problematike onesnaževanja  
okolja z obema zboroma usklajeni. V obeh zborih je zaključena  
tudi razprava o energetiki. Po konzultaciji s predsednikoma  
odbora Jožetom Korinškom, predlagam, da ne čakamo na sporočilo,  
da je uveljavljena naša zahteva glede soglasja za imenovanje  
direktorj a.

Predlagam, da končamo sejo zbora.

Naslednja seja zbora bo 20. julija. Prosim vas, da  
svoje obveznosti uskladite tako, da bi bila vsaka družbenopo-  
litična organizacija zastopana s primernim številom delegatov.  
Hvala lepa in na svidenje.

(Seja je bila končana ob 14.25 uri.)