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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**13. seja**

**(22. april 1987)**

**Predsedovala: Valerija Škerbec, predsednica.**

**Seja se je začela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Začenjam 13. sejo Družbe-
nopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je navzočih
35 delegatov. Opravičili so se Geza Bačič, Marina Bohinc, Ernest
EQ!ry, Ivanka Klopčič, Silvo Komar, Marjana Koren in Leopold
Pernuš. Za današnjo sejo zbora pa predlagam naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 12. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij ,
3. predlog družbenega dogovora o spremembah in dopol-
nitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka
v SR Sloveniji,
4. informacija Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o
tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta
1987,
5. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne.) Če nihče ne predlaga dopolnitve, dajem predlog
dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
ce.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog dnev-
nega reda.

Obveščam vas, da bo danes ob 9.30 uri skupno zasedanje
zborov Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno
besedo k informaciji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o
tekočih gospodarskih gibanjih v naši republiki v prvih mesecih
leta 1987, ki jo bo imel tovariš Janez Bohorič, podpredsednik
Izvršnega sveta, in uvodno besedo k predlogu družbenega dogovora
o spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah
in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in
delitvi dohodka v SR Sloveniji, ki jo bo podal tovariš Jože Knez,
predstavnik Odbora udeležencev družbenega dogovora o skupnih
osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov za pridobi-
vanje in delitev dohodka v SR Sloveniji.

Zasedanje bo v veliki dvorani.

Obveščam vas tudi, da ste danes na klop prejeli še
naslednja gradiva: k Informaciji o tekočih gospodarskih gibanjih
v naši republiki ste prejeli poročilo skupine delegatov vseh
zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, k predlogu
družbenega dogovora o dohodku pa mnenje Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije, poročilo skupine delegatov vseh zborov za

spremljanje uresničevanja planskih aktov in usmeritve za uresni-
čevanje določil družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih
za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi
dohodka v SR Sloveniji za leto 1987.

Prejeli boste še amandmaje k predlogu dogovora, ki so
jih oblikovali v Odboru udeležencev tega dogovora.

Ker imamo do skupnega zasedanja še dovolj časa, predla-
gam, da preidemo k **i. TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je **ODOBRITEV
ZAPISNIKA 12. SEJE ZBORA.**

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka
zapisnika 12. seje? (Nihče.) Če ne, dajem zapisnik na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če .)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 12. seje soglasno
sprejel.

Sedaj prekinjam sejo in vas vabim na skupno zasedanje.

(Seja je bila prekinjena ob 9.10 uri in se je nadalje-
vala ob 10.45 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo k **2. TOČKI
DNEVNEGA REDA,** to SO **POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV
OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.**

Tovariš Ciril Baškovič se je prijavil za besedo.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Predlagam, da zbor sprejme
dve pobudi, lahko bi jima rekli tudi delegatski vprašanji, in
sicer naslednji:

Prvo vprašanje. Razprave o strategiji tehnološkega
razvoja Jugoslavije so zelo izpostavile vstopanje jugoslovanskih
delovnih organizacij v tehnološkorazvojne projekte zahodne in
vzhodne Evrope. Stališča Centralnega komiteja Zveze komunistov
Jugoslavije, Zveznega izvršnega sveta in drugih instanc, predvsem
pa strokovne presoje, nedvomno poudarjajo pomen vključevanja
jugoslovanskih gospodarskih subjektov skupaj z znanstvenorazisko-
valnimi skupinami v razvojne projekte razvitega sveta. Ti bi nam
omogočali hitrejši tehnološki razvoj, povečevali možnosti za
ohranjanje in povečevanje tržnih deležev v mednarodni menjavi
blaga in storitev.

Samo sodelovanje pa je odvisno od obeh strani, ki
tehtata tehnološke, gospodarske in politične razloge za olajša-
vanje in spodbujanje ali pa za oteževanje vstopanja jugoslovan-
skih delovnih organizacij v posamezne projekte. Zato ni nerazum-
ljivo, da se ob taki temi sproščajo tudi del jnosežnej še in
politizirane razprave. Pri tem se mimogrede zgodi, da pozabimo na
ključno dejstvo, namreč ali so jugoslovanske delovne organizacije
zmožne biti privlačen partner za tuje udeležence projektov,
predvsem pa, kakšni so lastni nameni naših delovnih organizacij
za vključevanje v vzhodnoevropske in zahodnoevropske tehnološko-
razvoj ne projekte.

Zato dajem delegatsko vprašanje Izvršnemu svetu Skup-
ščine SR Slovenije, da ugotovi in sporoči, koliko delovnihorganizacij v Jugoslaviji, in katere iz Slovenije, se odločajo za
vstopanje v tehnološkorazvojne projekte kompleksnega programa SEV
in EUREKE, ter v katerih fazah vstopanja se sedaj nahajajo.

Drugo vprašanje oziroma pobuda. Strategija tehnološkega
razvoja Jugoslavije, ki bo skoraj sprejeta, bo dajala osnove za
neposredno in posredno podporo tehnološkorazvojnim projektom
skupin delovnih in raziskovalnih organizacij, ki bodo izpolnje-
vale določila strategije in zakona o zveznem skladu za podpiranje
tehnološkega razvoja. Oboje še ni sprejeto, je pa v postopku za
sprejemanje.

Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije in Gospodarski
zbornici Slovenije dajem delegatsko pobudo, naj ugotovita, ali se
in tudi kako se slovensko združeno delo povezuje v jugoslovanskem
okviru ter z znanstvenoraziskovalnimi ustanovami v tehnološkoraz-
voj ne projekte, ki bodo lahko konkurirali za podporo v okviru
izvajanja strategije tehnološkega razvoja. Naslovnika - torej
Izvršni svet in Gospodarska zbornica naj po možnosti sporočite
seznam projektov in grupacij, ki jih oblikujejo, kakor jih je
mogoče ugotoviti v času do majskega zasedanja Skupščine. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Delegatsko
vprašanje bomo poslali Izvršnemu svetu, delegatsko pobudo pa
Izvršnemu svetu in Gospodarski zbornici. Do naslednje seje bomo
dobili odgovore oziroma stališča k posameznim vprašanjem.

Ima še kdo delegatsko vprašanje, pobudo ali predlog?
Prosim, tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati. Dajem pobudo, usklajeno z 16. aprilom 1987, da
je Družbenopolitični zbor zainteresiran in se kot tak vključi v
obravnavo osnutka zakona o začasnem financiranju skupnih potreb.
Osnutek zakona o začasnem financiranju skupnih potreb ni sistem-
ski, neposredno zadeva uresničevanje resolucije. V sistem bistve-
no posega, saj urejanje družbenoekonomskih odnosov v družbenih
dejavnostih zamenjuje zakonsko regulativo. Zakon ureja tudi
razmere za izvajanje programov, ki so bistvenega pomena za
obravnavanje družbene reprodukcije. Torej je to nesistemski zakon
z globalnimi sistemskimi učinki. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo o tej
pobudi razpravljati?

**VLADO KLEMENČIČ:** Ali je predlog, da to obravnavamo
danes ali ob zaključku?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Kos je dal
pobudo, da bi bil Družbenopolitični zbor zainteresirani zbor pri
obravnavi zakona o začasnem financiranju družbenih potreb. Ta je
v fazi osnutka. Razloge za predlog nam je predstavil, imamo več
možnosti, kako bi se odločili. Lahko pa ta vprašanja obravnavamo
tudi na naslednji seji. K besedi se je prijavila tovarišica
Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Predlagam, da o pobudi razpravljamo
ob točki informacija Izvršnega sveta o gospodarskih gibanjih.
Sele potem bi se odločali, ali smo ali nismo zainteresirani zbor.
Menim, da ni potrebno še posebej dajati pobud na današnji dnevni
red. 0 vsebini pa moramo razpravljati, kajti sama imam namen o
tej temi razpravljati.

**PREDSEDNICA VALERIJA^ ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? (Da.) Besedo ima Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Samo želel sem opozoriti na besede
tovariša Kosa, in sicer, da je to frontno usklajena pobuda z dne
16. aprila 1987.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Strinjam se, da je bil
razgovor v okviru SZDL, žal pa tega še noben organ Socialistične
zveze ni predlagal. Zato predlagam, da sprejmemo predlog tovari-
šice Ostrovršnikove, da razpravljamo o tem že danes v okviru
informacije o gospodarskih gibanjih. V stališčih k tej informaci-
ji se lahko opredelimo tudi do financiranja družbenih dejavnosti.
Lahko pa se opredelimo do tega tudi 20. maja, če bo takrat že ne
dnevnem redu predlog zakona oziroma se v naslednji fazi lahko
vključimo tudi kot zainteresirani zbor. Pred tem mora zadevo
obravnavati še naš Odbor za družbenoekonomske odnose, mi pa lahko
razpravljamo o zakonu na naslednji seji. To je moj predlog. Ali
lahko o njem glasujemo?

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišica predsednica, strinjam se s
tvojim predlogom, a imam manjšo dopolnitev, namreč da bi o tem
najprej razpravljale delegacije, šele potem pa zbor.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** V bistvu je tak moj
predlog. Na naslednji seji smo zainteresirani zbor po predhodni
razpravi v družbenopolitičnih organizacijah. Predsedstvo Repub-
liške konference bo na seji predsedstva 5. maja obravnavalo to
problematiko. Tako se bodo oblikovala frontna stališča. Ali lahko
glasujemo o mojem predlogu, da danes razpravljamo v okviru
informacije o gospodarskih gibanjih in da na naslednji seji to
tematiko obravnavamo kot zainteresirani zbor.

Kdor je za predlog, naj prosim dvigne roko? (40 delega-
tov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Torej ugotavljam, da ste z večino glasov sprejeli
predlagani sklep.

Ali ima še kdo kakšno delegatsko vprašanje ali pobudo?
(Ne.)

Prekinjam 2. točko dnevnega reda in prehajamo k **3.
TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je **PREDLOG DRUŽBENEGA DOGOVORA O SKUPNIH
OSNOVAH IN MERILIH ZA SAMOUPRAVNO UREJANJE ODNOSOV PRI PRIDOBI-
VANJU IN DELITVI DOHODKA V SR SLOVENIJI,** ki ga je predložil v
obravnavo Odbor udeležencev družbenega dogovora o skupnih osnovah
in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in
delitvi dohodka v SR Sloveniji.

Obravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske odnose
našega zbora, Zakonodaj no-pravna komisija in skupine delegatov
vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov. Poročilo
vseh ste prejeli danes na klop. Na klop ste prejeli tudi mnenje
Izvršnega sveta ter še nekatera gradiva, ki sem jih omenila v
uvodu, prejeli ste pa že tudi usklajene amandmaje odbora udele-
žencev družbenega dogovora.

Zbor je sprejemal stališča k predlogu na podlagi 74.
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Uvodno besedo smo
poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik odbora udeležencev
družbenega odbora v našem zboru je tovariš Jože Knez, predstavnik
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za delo. Želi
morda besedo? (Ne.) Hvala.

Preden začnemo z razpravo bi predlagala, da imenujemo
dva delegata za skupino, ki bo spremljala razpravo in pripravila
eventualne dopolnitve stališč; in sicer tovariša Jožeta Kneza in
Mirana Potrča. Ali se s predlogom strinjate? (Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne
želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. Opozarjam vas,
da imate osnutek stališč. Prejeli ste že poročilo odbora, ki je
razpravljal danes zjutraj o teh stališčih in je predložil dopol-
nitve. Ali želi tovariš Korinšek dopolniti to poročilo? (Ne
želi.) Zadostuje pisno poročilo. Želi kdo razpravljati o stališ-
čih? (Ne želi.) Ce ne želi nihče več razpravljati, zaključujem
razpravo in dajem na glasovanje besedilo stališč z dopolnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če.) Hvala.

Ugotavljam, da je zbor k predlogu družbenega dogovora o
spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah
in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in
delitvi dohodka v SR Sloveniji soglasno sprejel predložena
stališča. Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Tako prehajamo k **4. TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je **INFOR-
MACIJA IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O TEKOČIH GOSPODAR-
SKIH GIBANJIH V SR SLOVENIJI V PRVIH MESECIH LETA 1987.** Informa-
cijo so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose našega
zbora, Komisija za pravosodje in skupina delegatov vseh zborov
za spremljanje uresničevanja planskih aktov.

Poročilo te skupine ste prejeli danes na klop. Prejeli
pa ste tudi sklepe Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije
v zvezi z razmerami na osnovi sprejetih intervencijskih ukrepov
ekonomske politike, ugotovitve in predloge skupščine Gospodarske
zbornice Slovenije in ugotovitve in stališča, ki naj bi jih
sprejel zbor na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slove-
ni j e.

Uvodno besedo smo že poslušali. Predstavnik Izvršnega
sveta na seji je tovariš Franc Jamšek, direktor Zavoda SR Slove-
nije za družbeno planiranje. Še prej pa predlagam, da imenujemo
skupino delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po končanirazpravi po potrebi predlagala dopolnitve predloženih ugotovitev
in stališč. V skupino predlagam Jožeta Korinška, Vlada Klemenčiča
in Franc Hribarja. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

S seje odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora,
ki je bila danes pred sejo zbora, ste med sejo prejeli dopolnit-
ve. Poročevalec s seje Odbora za družbenoekonomska vpršanja je
Jože Korinšek. Prosim!

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišice in tovariši! Odbor za družbe-
noekonomske odnose se je danes pred sejo Družbenopolitičnega
zbora ponovno sestal z namenom, da prouči osnutek ugotovitev in
stališč Družbenopolitičnega zbora in predlaga eventualne dopol-
nitve in pripombe. Ugotovili smo, da predloženi osnutek ugoto-
vitev in stališč dokaj odraža razpravo, ki smo jo imeli na
prejšnji seji odbora o informaciji. Takrat smo kritično ocenili
družbenoekonomski položaj v gospodarstvu Slovenije in Jugosla-
vije. Ocenili smo tudi, da informacija skromno podaja smeri
nadaljnjih dejavnosti za hitrejši izhod iz težav. Upoštevali
smo, da je od zapisa te informacije pa do zadnjih sprejetih
ukrepov na zveznem nivoju preteklo le malo časa. Pri tem mislim
na tiste sprejete ukrepe, ki uveljavljajo realnejše ekonomske
kategorije, tako da je zaradi tega sam predlagatelj v težjem
položaju. Informacijo je danes dopolnil ekspoze Izvršnega sveta,
slednji nakazuje nekatere nadaljnje dejavnosti. Te naj bi bile
bolj razdelane in bolj materializirane, a šele po majski analizi,
ko bodo materialni okviri prikazani bolj analitsko in bolj
celovito obdelani.

Odbor na predloženi osnutek ugotovitev in stališč
predlaga nekatere dopolnitve in popravke, ki ste jih prejeli na
klop. Natančneje bi vam predstavil le tri pomembnejše dopolnitve.

Gre za to, da v II. poglavju opredelimo našo nujno
večjo družbeno in politično zavzetost pri razdelavi osnutka in
tudi, kako organizirano reagirati pri reševanju težav in proble-
mov, ki nastanejo ob sanacijah in stečajih posameznih organizacij
združenega dela in bodo imeli širše posledice. V neposredni
sedanji praksi smo se soočali z velikimi težavami, ker sistem
razreševanja ni najbolj dodelan. Zato predlagamo, da to oprede-
limo kot eno od pomembnih nalog.

V tistem delu naših stališč, ko govorimo o interven-
cijskem zagotavljanju sredstev za družbene dejavnosti do konca
leta kot o rezultatu uveljavljanja zakona o celotnem prihodku, da
se o tem kot zbor opredelimo. Rad bi opozoril, da bi bilo pametno
razmisliti, ali ne bi do uveljavitve in sprejetja zakona vendar
uveljavili, da drug del zakona stopi v veljavo z začetkom leta
1988 zaradi negativnih posledic, ki jih bomo zaradi njega imeli
na samoupravnem področju urejanja. In tretje - glede opredelje-
vanja posledic slabe ali pa nerealno vodene politike cen na
področju gospodarske infrastrukture, če bo odstopila od začrtane
politike, da bomo morali zagotavljati dodatno združevanje oziroma
druge vire za zagotavljanje poslovanja teh sistemov vsaj na
nivoju enostavne reprodukcije in uveljavljanja principa, da
sodeluje pri tem vsak uporabnik. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Korinšek.
Te dopolnitve imate v poročilu seje odbora. Sprašujem, če želijo
besedo tudi ostali poročevalci delovnih teles - Komisija za
pravosodje - tovariš Kotar? (Ne.) Hvala. Skupina vseh zborov za
spremljanje uresničevanja planskih aktov - tovariš Korinšek?
(Ne.) Torej lahko začnemo z razpravo. Kdo želi razpravljati?
Prosim, tovariš Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Ne vem, če bom zadel bistvo tega, kar je
treba povedati, in če bo to tisto, kar smem reči. Spregovoril bi
o novem intervencijskem zakonu.

Strinjam se z mnenjem, da je nesprejemljiva misel o
tem, da ta zbor ni kompetenten oziroma da se ga ta problematika
ne tiče. Kultura, znanje, znanost in vse druge družbene dejav-
nosti so tisti sestavni del življenja nekega naroda in neke
družbe, v kateri tudi Družbenopolitični zbor te Skupščine mora
reči svojo besedo s prizadetostjo, z vedenjem, kaj počenja in
seveda tudi zaskrblenostjo, kako s temi stvarmi ravna na nekih
nivojih, ki niso sodobni in ne naši nivoji. Bojim se, da bodo v
kulturi - kako je že bilo rečeno in zapisano - s temi zakoni
izničeni vsi dosedanji rezultati in da bo grobo pretrgana poli-
tična in samoupravno dogovorjena kulturna politika v Sloveniji;
tudi s tem, kar predlaga slovenski izvršni svet. Zato menim, da
ne moremo biti zadovoljni, kajti vsiljuje se mi primerjava s
pohvaljenimi gasilci, ki so samo pomagali, požara pa niso pre-
prečili .

Taka je tudi odgovornost slovenske politike do teh
zakonov in do tega, da je bil ta zakon sprejet popolnoma ne-
samoupravno in da ureja specifične posebne zadeve na širšem
področju. Te segajo v osnovne, zelo odločujoče zadeve same
republike, slovenskega naroda, njegovih perspektiv in njegovega
sedanjega stanja. Res je, kar se kaže, da je resničnost nasprotna
tistemu, kar pričakujemo in o čemer se je nemalo govorilo na
plenumih in kongresih.

Iz družbene in gospodarske krize se je mogoče izvleči z
znanjem, kulturo, z ustvarjalnostjo in aktivnostjo vseh. Zdaj pa
kaže, da se mora najprej rezati in odpovedovati prav kulturi in
znanju. Ne glede na to, kako se bo dodatno razlagalo zakonske
predpise tega intervencijskega zakona in ne glede na to, kako se
bodo uresničile slovenske tendence po ublažitvi tega zakona, je
že sedaj znano in neizpodbitno, da ti ukrepi niso zbistrili
ozračja za boljše delo in za večjo ustvarjalno voljo. Vidi se, da
deluje nestimulativno, nenaravno in nekulturno. To je tipično
aktivistično - šest dni bi svet organizirali, ko je vse postor-
jeno, pa nam ni več všeč in bi ga zopet reorganizirali, namesto
da bi počivali. To je prispodoba iz starih biblijskih legend, ki
pa velja za našo družbo, zato nam ruši normalen tok gibanja in
naravne zakone življenja. To vztrajno ponavljamo, da le ne bi
bilo nič pri miru in se bi utirilo v normalen življenjski sistem,
prav takrat, ko dobi noviteta ustvarjalen pospešek in začne
normalno funkcionirati, jo reorganiziramo.

Tudi uskladitev osebnih dohodkov med gospodarstvom in
družbenimi dejavnostmi smo v zadnjem letu dosegli in jih plani-
rali s precejšnjo zanesljivostjo ter perspektivno do tistemagične meje leta 2000. Žal moram reči, da se je sedaj to preki-
nilo. To ni dobro!

Nepremišljeni posegi v tako občutljivo tkivo, kot je
kultura, osrečuje duše naroda, so lahko le izraz birokratske
nadutosti brez trohe posluha za posebno, človeško in za nevidne
silnice, ki bolj kot kaj drugega osmišljajo naše življenje in
morda vseeno pomikajo stvari sveta naprej za borno makovo zrno.
To je neposluh, ki zna še kako oglušiti naše bivanje na tej
zemlji in v tem času.

Poglavitno pa bo najbrž pri vsem tem tole: Ni to prvič,
da se je v vseh grozljivi optiki pokazalo, kako nemogoče je
birokratsko, etnične narave in ki imajo svojo zgodovinsko,
nacionalno, moralno in kulturno-politično svojsko obeležje.
Izjemnih stvari ne gre generalizirati, posploševati, vleči na
poenoteno kopito. Tu ne pomaga nič. Slovenska kultura je zadeva
slovenskega naroda in njegova volja je ohraniti svojo podobo, jo
obogatiti ter ostriti, skupaj s sesedi in s časom, za polnost
življenja posameznika in naroda. Teh zadev ne morejo urejati za
nas drugi. Obstajamo, zato moramo biti sami odgovorni za svoj
kulturni habitus, a tudi suvereni v sedanjem in prihodnjem
duhovnem življenju. Vse drugo je siljenje v neustrezen kalup
splošnosti in v nošo, ki nam ni ne po veri in ne po meri. Zdi se
mi, da je vse - tudi novi predlog slovnskega izvršnega sveta -
nesprejemljivo, kar ne pomeni napredovanja iz dosedanjega ne
ravno optimističnega stanja, ker pomeni nazadovanje. Tega pa si
danes v kulturi, v znanosti in v vseh družbenih dejavnostih ne
moremo privoščiti. Po mojem je Slovenija, slovensko gospodarstvo
in vse, kar ta narod ustvarja, sposobno živeti in preživeti v
sedanjih razmerah, kot je zamišljeno v srednjeročnem in dolgoroč-
nem planu do leta 2000. A ne samo to, ampak tudi napredovati.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima Božena Ostro-
vršnik. Prosim!

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** V svoji razpravi se bom omejila
predvsem na tista vprašanja, ki se nanašajo na situacijo v
družbenih dejavnostih. S tem pa ne mislim podcenjevati drugih
področij. Moj namen je le, da bom na tem področju nekaj več
stvari izpostavila.

Najprej bi spregovorila o naslednjem. V naših zaklju-
čkih imamo na drugi strani zapisano kritično misel o tem, kako z
družbenopolitično aktivnostjo nismo uspeli oziroma nismo dosegli
takih rezultatov, kot so bili doseženi med letom. To se nanaša
tudi na neustreznost delitve dohodka. Strinjam se in prav je, da
smo samokritični, vendar pogrešam še kakšen objektiven kazalec,
ki je povzročitelj temu, da so delitvena razmerja v decembru in v
januarju popolnoma skočila iz okvirov. To so bile napovedi zvezne
resolucije o zamrznitvi in logična reakcija je bila, če bi k tem
ugotovitvam še kaj dodali. 0 tem je v svojem ekspozeju govoril
tudi tovariš Bohorič. Na osmi strani ekspozeja piše - in podrobno
govori o tem informacija - da so se zaradi znižanja akumulacije
spremenile materialne osnove za uresničitev resolucije za leto
1987 in za doseganje ciljev srednjeročnega plana. Hkrati pa na19. strani ekspozeja, v zadnjem odstavku, piše, da bi bilo danes
prezgodaj ugotavljati in zaključevati, da v sedanjih razmerah ni
mogoče uresničiti temeljnih resolucijskih ciljev. Informacija
tega namena nima.

Lahko se strinjam z mnenjem, da je trenutno precej
nejasnih zadev, ki nam bodo bolj jasne ob majski analizi. Tudi to
je poudarjeno v ekspozeju. Vendar se sprašujem, če ne bo takrat
že pozno za to, da bi ponovno preverjali resolucijske cilje. Za
nami bo pol leta in tendence so take - to nam odkriva tudi
informacija - da opravičujejo zaskrbljenost zaradi položaja, v
katerem se nahajamo. Zaradi tega se, če se vrnem nazaj na druž-
bene dejavnosti, v tem delu združenega dela srečujemo tudi z
reakcijami, ki niso vedno najbolj ustrezne in tudi ne dovolj
premišljene. To bi povezala tudi z aktivnostmi, kako bomo uvel-
javljali obračunski zakon, kjer naj bi s 1. julijem zadeve
postavili na nove vire in na nove osnove. V ekspozeju je zapi-
sano, da ne moremo v celoti oceniti učinkov. Ker ni časa za
samoupravno urejanje zadev, predlagamo zakon o začasnem finan-
ciranju.

Zdaj se spet znajdemo v časovni stiski. Samo obžalujem
lahko, da smo dejansko izgubili štiri mesece tega leta. Upošte-
vati bi morali, da bo s 1. julijem ta obračunski zakon začel
veljati. V njem pa so isti viri in osnove, kot naj bi jih sedaj
zapisali v zakon, kar pomeni, da bi se morali pravočasno organi-
zirati za to, da bi lahko po samoupravni poti zadeve urejali. Ti
novi viri in osnove pomenijo bistveno poseganje v gospodarjenje
tako organizacij združenega dela gospodarstva kot tudi spremin-
janje obračunskega sistema v družbenih dejavnostih, in to sredi
leta. Menim, da bi se v Družbenopolitičnem zboru morali temeljito
pogovoriti, ali zadevo razreševati po samoupravni poti ali z
zakonom o začasnem financiranju. Kajti v vseh naših političnih
izhodiščih ves čas terjamo in prisegamo na to, da je naš izhod
pravzaprav v obširnejšem samoupravljanju. Torej ne bi smeli imeti
dveh obrazov - enega takrat, ko govorimo o intervencijskih
zakonih z zveznega nivoja, drugačnega pa, kadar govorimo o
zakonskem poseganju na republiškem nivoju. Poudariti moram, da je
tudi v ekspozeju napisano, da bomo urejali te zadeve tako, da
bomo določili tudi stopnje. To pa seveda pomeni, da bomo v
samoupravnih interesnih skupnostih ohranili pasivnost, ki jo
vidimo in jo dopuščamo, da bo intervencijsko odločanje zamenjalo
samoupravno sporazumevanje uporabnikov in izvajalcev.

Z razpravo ne želim onemogočati oziroma doseči to, da
bi se s 1. julijem v družbenih dejavnostih vse ustavilo - na vsak
način se je treba pripraviti za to, da stvari tečejo naprej -
ampak dejansko opozarjam na politično dimenzijo tega problema.
Gre namreč za to, da se bo podobno urejanje z odlokom uveljavilo
tudi v občinskih skupščinah. To pomeni, da bomo na vseh nivojih v
situaciji, da bomo že tako močno okrnjene odnose svobodne menjave
dela v samoupravnih interesnih skupnostih povsem nadomestili z
državnim načinom urejanja.

V samoupravnih interesnih skupnostih je sedaj resnično
težka situacija. Ves čas so na udaru vseh mogočih intervencijskih
ukrepov in iz dneva v dan samo preračunavajo, kako in kaj bodo
zadeve razreševali in kje jim kaj manjka. Ne morejo povezatikonca s koncem, rezultati tega pa so reakcije, o katerih sem že v
začetku govorila. Najbolj me skrbi dejstvo, da se v nekaterih
samoupravnih interesnih skupnostih pojavljajo razmišljanja, češ
da je dobro, da izvršni svet diktira, ker je to edina rešitev.
Menim, da je to zelo nevarno in bi nas moralo skrbeti.

Posebne zagate so v kulturi, telesni kulturi ter v
usmerjenem izobraževanju. V kulturi imamo celo težjo, da bi
nacionalizirali celotni program kulture, torej da bi bil skupen
nacionalni program. Financirale bi ga republike, kar pomeni, da
bi ves denar zbirali v republiki in ga potem razporejali navzdol.
To pomeni, da razgradimo vse tisto, kar smo z muko že gradili. S
tem bomo občino razrešili odgovornosti uveljavljanja in uresniče-
vanja neposrednih interesov svojih občanov.

Dogaja se celo, da na posamezna vprašanja ne znamo
odgovoriti. Rada verjamem vsem tistim, ki se zdajle iz dneva v
dan srečujejo s problemi hkratnega uveljavljanja intervencijskih
zakonov, obračunskega zakona in zakona o začasnem financiranju,
da so pred kopico zapletenih vprašanj, vendar takšna situacija
vnaša dvom, nezaupanje in zmedo.

Tako se izničujejo tisti rezultati, na katere smo bili
v Sloveniji upravičeno ponosni, saj smo lani z velikimi težavami,
pa vendar z razumevanjem celotnega združenega dela dosegli tisto,
za kar smo se vsi skupaj politično odločili in potem tudi uvelja-
vili, čeprav so se na koncu zadeve po nepotrebnem podrle.

Ob takšnih rezultatih, ko jih informacija navaja, bi se
morali v našem zboru zavzeti za to, da se čimprej pripravi
kvalificirana republiška bilanca sredstev. Tu mislim na tisto
navedbo, ki sem jo že citirala - da so se spremenili pogoji, in
sicer so se spremenili že po tistem, ko smo sprejeli republiško
resolucijo.

Trdno podpiram stališča, da vztrajamo pri usmeritvah.
Vendar to hkrati ne preprečuje kritične presoje tega, ali v novih
pogojih stvari še lahko ostanejo tako, kot so zastavljene, ali pa
je treba razmere ponovno pretehtati in videti, kako jih lahko
izpeljemo. Žal se v samoupravnih interesnih skupnostih srečujemo
z novimi željami, zahtevami in pritiski po širitvah pravic, kot
da živimo nekje v oblakih in se ne zavedamo resnosti situacije, v
kateri smo.

Če se uporabniki in izvajalci ne bodo zavedali trde in
krute realnosti materialnih razmerij, lahko še naprej pričakujemo
zahteve po širjenju pravic, ne da bi se vprašali, od kod se naj
vzame denar za to.

Menim, da bi morali dimenzijo aktivnega položaja vseh
delavcev, kot uporabnikov ali izvajalcev v okviru delovanja
sisovskih sistemov ustrezno graditi, da ne bomo samo v Skupščini
tisti, ki bomo odločali in bo zato nekdo grd, nekdo pa lep, ker
se zavzema za nove pravice in boljši standard.

Ob tem bi rada podprla še del govora tovariša Korinška
glede dopolnitev.

Te se na drugi strani, v tretjem odstavku, kjer je
zapisano, da bi dodali besedilo, da "zbor meni, naj se v Zveznem
izvršnem svetu in Skupščini SFRJ intenzivirala delo pri ocenje-
vanju vseh pogojev za uveljavljanje dela zakona o celotnemprihodku, ki se nanaša na ugotavljanje in razporejanje dohodka in
je zapisano, da bi bila odložitev uporabe tega zakona smotrna."

Podobno je zapisano tudi v ekspozeju na 18. strani, da
je podlaga za uveljavitev obračunskega zakona medrepubliški
dogovor o financiranju skupne in splošne porabe. Tega dogovora
ni. Tudi v organih Socialistične zveze doslej ni nikakršnega
dogovora, pred dvema letoma pa je bil, vendar takšen, da se ga ni
moglo sprejeti in od takrat vse miruje.

Torej se sprašujem, ali je zakon s 1. julijem 1987
sploh lahko uveljavljen, če tega dogovora ni, je pa pogoj za
uveljavitev tega zakona. Sprašujem se tudi, če bomo lahko zaradi
časovne stiske odpravili vse te težave, neznanke in nemoč, da bi
samoupravno uredili zadeve. Mar ne bi bilo boljše, da je zakon
uveljavljen s 1. januarjem 1988?

0 tem sem enkrat že razpravljala v tem zboru. Zato
podpiram takšno obliko ugotovitev in stališč, ker *s* tem dajemo
možnost, da tudi naši zvezni delegati na tak način usmerjajo
zadeve in odločanje, ko bo Zvezni izvršni svet ocenil, ali so
niso zagotovljeni pogoji, da se gre v uresničevanje zakona.

Hkrati pa bi predlagala, da bi naše ugotovitve in
stališča na nek način dopolnili s spodbudo uporabnikom in izva-
jalcem v samoupravnih interesnih skupnostih, da se z vsebino
današnje informacije temeljito seznanijo, ker je lahko samo to
zdravilo za vsemogoče želje in zahteve za naprej. Hkrati moramo
zahtevati, da se aktivno, pospešeno pripravijo na to, da bodo
samoupravni sporazumi lahko dopolnjeni. Bojim se, da se bomo
decembra znašli v podobni situaciji, če ne bo dodatne spodbude.
Ali bomo takrat ponovno podaljševali rok?

Opozorila bi še na nekaj. V ekspozeju najavlja Izvršni
svet možne spremembe resolucijskih ciljev po opravljeni majski
analizi, v našem zadnjem stavku, na tretji strani pa je zapisano,
da je treba mobilizirati vse strukture za uresničevanje zveznih
in republiških resolucijskih usmeritev. S tem se strinjam, ker pa
nadaljujemo "ne pa jih spreminjati oziroma dopolnjevati" močno
dvomim, da se bo lahko prišlo na skupni imenovalec. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Božena.
Kdo želi razpravljati? Tovariš Franc Fašalek.

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Želim razpravljati o ekonomskem položaju
živinorejske proizvodnje, razpravo pa smo pripravili na Združeni
zvezi. Menim, da je razprava realna, žal pa tudi zaskrbljujoča.
Kje je problem?

Osnovna ugotovitev je, da se prireja govejega mesa in
mleka ne odvija po načrtovanih okvirih. Nimamo nobenega zagotovi-
la, da se bo v tekočem letu, ob veljavnih pogojih razvijala v
skladu s projekcijo družbenoekonomskega razvoja, opredeljenega v
zvezni republiški resoluciji za leto 1987. Poleg nevarnosti za
normalno preskrbo prebivalstva in množice turistov pomeni takšno
stanje tudi močno oviro za razvoj kmetijstva. Kaj pa to pomeni za
nacionalno gospodarstvo in družbo nasploh, še posebej v pogojih
poslabšanja devizne bilance in ob zmanjšanju možnosti uvoza, si
lahko sami mislite!

Prikazal vam bom, na katerih dejstvih temelji takšna
ocena. Tržna prireja mesa, mleka in svinjskega mesa v Jugoslaviji
se zadnja tri leta močno zmanjšuje. V Sloveniji se sicer ohranja
na isti ravni, vseeno pa močno zaostaja za sprejetim planom.
Stalnemu upadanju števila goveje živine v SFRJ se je lani pridru-
žila tudi Slovenija. Čeprav so odkupne cene kmetijskih pridelkov
v načelu proste, so pod družbeno kontrolo cene osnovnih živilskih
proizvodov, mesa in mleka. Administrativno zadrževanje malopro-
dajnih cen osnovnim živilom sicer ohranja socialen mir, pomaga
vzdrževati življenjski standard glavnini prebivalstva in inozem-
skim turistom. Vendar na račun manjšega dela kmečkega prebival-
stva, saj je sedaj v SR Sloveniji približno 9,2% kmečkega pre-
bivalstva. Takšna ugotovitev namreč izhaja iz dejstva, da zaradi
hitrejšega naraščanja cen, vhodnih surovin v kmetijsko proizvod-
njo in počasnejše rasti cen kmetijskih pridelkov, še zlasti mesa
in mleka, prihaja do velikih disparitet. Tako so januarja 1987
tehnološko manj napredni kmetijski proizvajalci komaj 77% proiz-
vodnje cene mleka in le 65% proizvodnje cene prirasti govedi. Pri
farmski vzreji pa so v tem času disparitete znašale okoli 40%.
Neusklajeno gibanje cen se odraža na zaključnih računih družbenih
kmetijskih organizacij oziroma v njihovem ekonomskem položaju.

Do leta 1983 se je ekonomski položaj kmetijstva izbolj-
ševal, potem pa so se finančni rezultati kmetijskih organizacij
bistveno poslabšali. To velja predvsem za govedorejo, kjer so
koeficienti ekonomičnosti - razmerje med vrednostjo proizvodnje
in stroškov gibajo med 0,95 in 1,08. Pri pitanju govedi in
prireji mleka pa so družbena gospodarstva po letu 1980 imela
stalno izgubo. Glede na pomanjkanje uradnih podatkov o ekonomskem
položaju zasebnega kmetijstva, ki pri nas razpolaga z večino
proizvodnega potenciala, si za oceno položaja v tem sektorju
pomagamo le s podatki analitičnega knjigovodstva nekaterih
usmerjenih kmetij, od leta 1969 dalje pa spremlja in obdeluje
podatke tudi Kmetijski inštitut Slovenije, pomagamo pa si še z
gibanjem v obsegu proizvodnje kot indikatorjem dohodkovne moti-
viranosti .

Te informacije opozarjajo, da so v družbenem in zaseb-
nem sektorju zaostrene gospodarske razmere veliko bolj prizadele
kmetijstvo kot druge panoge gospodarstva. To najbolj prepričljivo
dokazujejo statistični podatki o poprečnih odkupnih cen kmetij-
skih pridelkov in nabavnih cenah repordukcijskega materiala ter o
njihovih medsebojnih razmerjih. Tako je kmet za vrednost 100
litrov pridelanega mleka v letu 1980 lahko kupil 99 kg močnih
krmil, leta 1985 le še 71 kg, leta 1980 je za enako količino
mleka lahko kupil 216 kg mineralnega gnojila, čez pet let pa le
še 141 kg. Za nabavo traktorjev je moral leta 1980 oddati 18610
litrov mleka, leta 1985 pa 22611 litrov mleka. Podobna razmerja
so veljala tudi za prirejo govejega mesa oziroma klavne govedi.

Po uvedbi pokojninskega in invalidskega zavarovanja za
kmete v letu 1984 je moral kmet za plačilo prispevka po najnižji
zavarovalno osnovi letno oddati 518 litrov mleka, 1985. leta 631
litrov, 1986. leta 738 litrov in 1987 predvideno - če je zavaro-
van po poprečnem IV. zavarovalnem razredu - 1171 litrov. Da bi
dosegel vrednost poprečnega mesečnega osebnega dohodka na zapos-
lenega, je moral kmet leta 1980 prirediti 1355 litrov mleka,leta 1986 1758 litrov. Pri tem moram opozoriti, da 90% slovenskih
kmetij letno odda manj kot 10 tisoč litrov mleka. Po drugi strani
pa se je kupna moč povečala, če primerjam poprečne cene nekaterih
živil v trgovini na drobno s poprečnim čistim osebnim dohodkom.
Podatkov ne bi navajal, ker sem jih že na prejšnji seji, ko smo
govorili o pobudi glede izenačevanja prispevka za zdravstveno
zavarovanje. Razkorak med rastjo cen inputa in rastjo odkupa cen
mleka in klavne govedi je torej temeljni razlog za sedanjo
ekonomsko krizo živinoreje. Tako velikega razkoraka ne rešujejo
niti vse premije, regresi in drugo. Nadomestiti ga ne more nobena
racionalizacija prireje. Posledica tega je, da gre razdelitev
dohodka v korist potrošnikov hrane na račun primarnih proizvajal-
cev - največkrat so to kmetje. Organizatorji proizvodnje in
predelovalna industrija si na najrazličnejše načine zagotavljajo
pozitivno poslovanje z minimalno akumulacijo. Vsa finančna izguba
bremeni kmete, ki pa ni nikjer evidentirana. Vrednost investicij
v zasebnem kmetijstvu se je v zadnjih letih znižala pod vsako
razumno mejo. Glede na pomen živinoreje za razvoj kmetijstva in
celotnega gospodarstva - razvite dežele imajo 2 do 6 krat več
živine na enoto površine kot Jugoslavija - dokazujejo doseženi
rezultati, da je bila naša dosedanja kmetijska politika izrazito
nenaklonjena hitrejšemu razvoju živinoreje, predvsem v zadnjih
dveh letih.

Kakšne so posledice slabega ekonomskega položaja v
živinoreji? Ogroženo je uresničevanje ciljev in fizični obseg
proizvodnje, opredeljene v družbenem načrtu Slovenije. Pospešeno
bodo prehajale čiste kmetije v mešane. S tem pa zmanjšana inten-
zivnost kmetovanja in prireje. Zmanjšani oziroma izničeni so
učinki v preteklosti opravljenega strokovnega dela. Z zmanjšanjem
investicij v živinorejo je prekinjen že začeti proces koncentra-
cije proizvodne zmogljivosti. Pospešeno se opušča obdelava
intezivirane rabe zemljišč na območju z omenjenimi možnostmi
pridelovanja - to je hribovsko kmetijstvo. Povečuje se socialna
diferenciacija med ravninskimi in hribovskimi kmetijami. Prihaja
do trganja blagovnih tokov in reprodukcijskih verig, še posebej
pri mesu. Kmetje množično izstopajo iz pokojninskega in invalid-
skega zavarovanja, zmanjšuje se interes za združevanje kmetov v
zadrugo in za družbeno organizirano proizvodnjo, odraža se
negativen vpliv na živilsko predelovalno industrijo in industri-
jo, ki oskrbuje kmetijstvo z reprodukcijskim materialom.

Nekaj predlogov oziroma ukrepov za sanacijo stanja.

Predvsem se morajo zagotoviti takšne cene klavne govedi
in mleka, ki bodo omogočale obstoj in razvoj poprečno intenzivnim
proizvajalcem. Če to ne bo zagotovljeno s cenami, se moramo v
Sloveniji odločiti za dodatne kompenzacije. Pri tem opozarjamo na
neizvajanje tistega dela slovenske resolucije za leto 1987, ki
govori o usmerjanju presežka prihodkov na dohodek Narodne banke
Slovenije, ugotovljen po zaključnem računu za leto 1986, in
tekoče oblikovani presežek prihodka na odhodki. Le-ta naj bi bil
usmerjen h temeljnim organizacijam združenega dela, ki zagotav-
ljajo osnovno preskrbo z živili in proizvodnjo za krepitev
blagovne rezerve. V obdobju visoke inflacije moramo sproti
spremljati in tekoče najmanj dvomesečno ali trimesečno korigirati
cene kmetijskim pridelkom. Za razvoj kmetijstva moramo zagotovitiposojila s primernimi pogoji in nepovratna sredstva, torej
kmetijstvu omogočiti enake pogoje poslovanja kot drugim panogam
gospodarstva. V praksi moramo zagotoviti, da bosta imela družbeni
in zadružni sektor enake ekonomske pogoje za pridelavo in prodajo
proizvodov. Zvezni izvršni svet naj preneha s politiko uvoza
tiste hrane, ki jo lahko pridelamo v Jugoslaviji. Z nepremišlje-
nim uvozom mesa in mleka onemogoča nadaljnji razvoj živinoreje in
ruši že doseženo. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj verifi-
cira metodologijo izračunavanja proizvodnih stroškov, ki jih je
izdelal Kmetijski inštitut Slovenije. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Fašalek.

Kdo bo naslednji razpravijalec? Tovariš Franc Grešak, prosim.

**FRANC GREŠAK:** Predsedstvo republiškega odbora Zveze
združenj borcev NOV Slovenije je v začetku aprila - takrat še
nismo imeli vseh podatkov, ki so že danes tu - je na svoji seji
razpravljalo o tekočih gospodarskih gibanjih ter ukrepih za
izboljšanje sedanjega stanja. V razpravi je bilo zelo kritično
spregovorjeno o podatkih, ki so bili takrat na razpolago.

* zvezi s tem je bilo tudi poudarjeno, da je potrebno
strpno in objektivno oceniti pozitivne in negativne strani, ki se
pojavljajo v gospodarstvu in v celotni družbi. Podatki o tekočih
gospodarskih gibanjih opozarjajo na precejšnja odstopanja od
ciljev, zapisanih v resoluciji. Ta odstopanja so predvsem očitna
pri inflaciji, upadanju izvoza, odstopnosti politike realnega
tečaja dinarja ter povečanje tistih oblik menjave s tujino, ki ne
prinašajo deviznih učinkov. Vse to do skrajnosti zaostruje
likvidnostni položaj Jugoslavije. Vedno bolj se uveljavlja
administrativna delitev deviz, zaradi česar so organizacije
združenega dela v negotovem položaju in bodo težke posledice v
normalnih odnosih s tujino. Zato so potrebne v politiki ekonom-
skih odnosov s tujino takojšnje spremembe, ki bodo omogočale
organizacijam združenega dela take pogoje, da bo njihov položaj
odvisen predvsem od njihovih izvoznih uspehov, likvidnost poslov-
nih bank pa od uspehov njihovih ustanoviteljev.

Sedanja zakonodaja na deviznem področju ni sposobna
zagotoviti normalizacije zunanje likvidnosti in večje motivira-
nosti za izvoz, zato jo je treba čimprej menjati. Tudi pri
delitvi ustvarjenega dohodka ni bilo gospodarnega obnašanja in se
je delilo vse - tako za osebne dohodke kot za skupno uporabo. Za
tako delitev pa je krivo tudi sedanje družbeno ozračje, ko
gospodarstvo ne more pričakovati stabilnih pogojev poslovanja.
Poslovodne in druge strukture organizacij takega ravnanja. Te se
bodo pokazale kasneje tudi zaradi tega, ker se odmikamo od
upravičene zahteve, da se mora ukrepati proti vsem tistim, ki so
delili izven realnih možnosti. V organizaciji Zveze borcev se
odločno zavzemamo za zagotovitev takšne politike, ki bo v reso-
lucij skih okvirih zagotavljala dolgoročne pogoje gospodarjenja in
bo iskala izhod iz sedanjega stanja tako, da bo spodbujala
samoupravno urejanje pri delitvi in bo opustila linearne zakonske
intervencije.

* nadaljevanju razprave pa je bilo poudarjeno, da je
treba ustrezno usmeriti tudi kupno moč prebivalstva. Nujno je, dase stimulira varčevanje, da se višajo realne vrednosti prihran-
jenih sredstev, s tem pa se odvrača ljudi od nakupov za cene, ki
omogoča posamezni proizvodnji, da ohranja nizko kvaliteto proiz-
vodov in ni prisiljena izvažati. Za sedanji inflacijo ne moremo
kriviti le delitev v gospodarstvu, pri tem pa ne izpostaviti vseh
drugih globalnih virov inflacije. Zato pogrešamo že obljubljeno
odločnost, da se prekine na vseh nivojih - zlasti pa v federaciji
- sprejemanje in predlaganje novih predpisov, ki pomenijo nove
obveze, a zanje ni sredstev in se nato pokrivajo inflacijsko, z
novo emisijo denarja ali pa se zadolžujemo v tujini. Pri tem se
je poudarjalo, da bi bilo potrebno zahtevati javnost dela Narodne
banke Jugoslavije.

Spremljajoči pojav sedanjih teženj je vedno bolj
siromašen informacijski sistem, ki uporabnikom ne daje ustreznih
in tekočih podatkov za oceno stanja in za odgovorno odločanje.
Menimo, da se z večjim številom zaupnih gradiv in državnih tajn
oži krog odločanja. Zato so delegati večkrat v položaju, da
nimajo več o čem odločati. Posebno nesmiselno je zamujanje
podatkov o ekonomskih odnosih s tujino, da te podatke že tako ali
tako imajo v tujini.

Na koncu naših stališč smo ponovno poudarili, da
sedanji zapleteni in dokaj protislovni položaj zahteva - še bolj
kot doslej - dosledno izvajanje dolgoročnega programa ekonomske
stabilizacije in drugih plebiscitarno sprejetih družbenih dogo-
vorov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? (Da.) Besedo ima Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati, tovarišica
predsednica! Čeprav imam skromne izkušnje pri skupščinskem delu,
sem že večkrat glasoval za številne dokumente, v katerih so bile
takšne usmeritve in stališča, kakršne zbor sprejema danes ob
obravnavi informacije o tekočih gospodarskih gibanjih. Tem
usmeritvam in stališčem, se ni moglo očitati nekonsistentnosti v
smislu prizadevanj za uveljavljanje ekonomskih zakonitosti. Res
pa je tudi, da se je med samim mandatom našega delegatskega
sklica stanje obrnilo v povsem nasprotno smer, saj praksa in
ukrepi tekoče ekonomske politike tečejo v povsem nasprotno smer.
Tako dobi človek nehote občutek, da bolj kot je v dokumentih
natančno elaboriran pomen ekonomskih zakonitosti, nujnost prehoda
in uvajanja ekonomskih zakonitosti, bolj se v praksi bližamo
administrativnem socializmu. Avtonomnost ekonomskih subjektov je
vse ožja. V zadnjih treh mesecih so se zamrznile cene, zamrznili
so se tudi osebni dohodki, zato skoraj ni možnosti za samostojno
razpolaganje in razporejanje dohodka pri gospodarskih subjektih,
posledica tega pa je blokirano samoupravno dogovarjanje v svo-
bodni menjavi dela.

Ob tem se sprašujemo, kateri in kakšni so tisti meha-
nizmi, ki onemogočajo uveljavitev teh in podobnih stališč,
ugotovitev in usmeritev, kot so na primer predloženi tudi za
današnjo sejo. Vprašanje lahko postavimo še drugače - kaj raz-
kriva dejstvo, da nekaj mesecev po sprejetju resolucije za leto
1987 - ta je bila sprejeta v demokratični, javniargumentirani razpravi - lahko intervencijski predpis izniči
določila resolucije neke suverene družbe politične skupnosti o
urejanju skupnih potreb in lahko skoraj izniči avtonomnost
ekonomskih subjektov kljub bobnečim preambulnim frazam v reso-
luciji. Menim, da to kaže vsaj na dvoje. Prvič - na premajhno
odločnost in uspešnost predlagateljev resolucije in drugič -
premalo odločni smo tudi mi, ki smo jo sprejeli za uveljavljanje
usmeritev resolucije in takšnih usmeritev in stališč, kakršne
imamo tudi danes. Zato seveda pogrešam določeno samokritično noto
v stališčih, saj gole ugotovitve ne morejo več zadoščati.

Na področju ekonomskih odnosov s tujino najprej opazimo
nemoč in bes izvozno usmerjenih organizacij združenega dela, ki
traja že dlje kot eno leto, ter kopico predlogov in zahtev za
večjo ekonomsko motivacijo izvoznikov; na drugi strani pa počasno
in oprezno prevajanje upravičenih zahtev izvoznikov v politični
sistem oziroma v ukrepe ekonomske politike. Samo sklicevanje
gospodarstvenikov ali predsednikov občinskih izvršnih svetov in
verbalno spodbujanje ter postavljanje zahtev pred gospodarstvo ga
večjem izvozu in boljšem gospodarjenju nikakor ne zadostuje. Ze
res, da so kadrovske, programske, organizacijske in tehnološke
slabosti združenega dela velike in da onemogočajo doseganje
večjega dohodka, toda vprašanje je, ali jih ekonomska politika
sploh motivira k temu in ali ne motivira zgolj sivega povprečniš-
tva.

Pristojnosti so tu jasno razmejene. Organizacije
združenega dela so odgovorne za ustvarjanje dohodka, družbenopo-
litični subjekti pa za takšno vodenje ekonomske politike, ki bo
motiviralo gospodarstvo za dobro gospodarjenje.

Glede na to moramo podpreti zahtevo po takojšnji
analizi učinkov delovanja novega deviznega sistema, ki jo mora
pripraviti Zvezni izvršni svet. Menim, da je potrebno ofenziv-
ne j še diferenciranje in podpora tistim ukrepom ekonomske poli-
tike, ki vodijo k uresničevanju zapisanega, in ofenzivnej še
nasprotovanje onim, ki so naravnani v neposredno smer. Da ne bo
nesporazuma - ne gre za apriorno odklanjanje intervencijskih
ukrepov. Bolj odločno pa se je treba postaviti po robu takšnim
ukrepom, za katerimi ni konsistentnega antiinflacijskega sistema
ukrepov. Predvsem pa se ne smemo zadovoljevati z obljubami. Bolj
odločno je potrebno uveljavljati lastne predloge in iniciative in
se povezovati z naprednim, perspektivnim propozivnim in izvozno
orientiranim delom združenega dela v Jugoslaviji.

Pri tem moramo vztrajati, ne pa zgolj post festum
ocenjevati nezadostnost, strokovno pretehtanost in politično
odmerjenost ukrepov. Torej ne smemo odstopati od določanja tega,
kar je napredno in nujno za sodobno izvozno orientirani in
perspektivni del združenega dela v Jugoslaviji, če sploh hočemo
imeti še kakšen razvoj in še kakšno administrativno prelivanje
dohodka ob bolj k manj razvitim. Pri tem je potrebno mnogo
odločneje vztrajati. Ne pa, da imamo razmere, ko je najudobneje
biti manj razvit. Tako imaš samo pravice, jih glasno uveljavljaš
brez skrbi, da bi bile komu nesprejemljive. Zato težko pa je biti
bolj razvit in težiti k nadaljnjemu razvoju kljub vsem očitkom na
račun razvitosti. Pomembno nam mora biti razmejevanje znotrajzdruženega dela in ne razmejevanje glede pokrajinske in repub-
liške meje.

Žal pa ugotavljam, da je eden od odgovorov na dano
vprašanje o razkoraku me različnimi - tudi jezikovno zelo izpol-
njenimi stališči, kakršna sprejemamo, da trenutno ni nikogar, ki
bi imel celovit program preseganja stanja, ki ga bo povzročil
resnejši prehod k realnim pogojem gospodarjenja.

Bojim se namreč, da ni domišljene strategije, kako
reševati probleme presežene delovne sile, ki se bo pojavila. Prav
tako ne vemo, kje in kako poiskati nove programe, zagonski
kapital in ljudi, ki jih bodo uresničevali. In bojim se, da ni
resnične pripravljenosti za soočanje z vsemi problemi in za
nujnost odpovedi socialne stabilnosti in marsikateremu previle-
giju, ki jih bo to povzročilo.

Tovarišice in tovariši delegati na koncu bi imel še eno
vprašanje k uvodni besedi. V njej sta omenjena Rudnik živega
srebra v Idriji in Rudnik svinca v Mežici. Ni pojasnjeno, kaj in
kako se bo reševal položaj Rudnika urana Žirovski vrh, čeprav
nekaj tega vsebuje resolucija. Hvala.

**~ PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati. Ker smo se v mladinski organizaciji priprav-
ljali na eventualno možnost, da bomo posebej obravnavali inter-
vencijski zakon, ki ureja odnose na področju družbene dejavnosti,
bom spregovoril o vprašanju družbene dejavnosti in skupne porabe.

Menim, da so vprašanja, ki se odpirajo ob razpravi in
eventualnem sprejemu zakona o začasnem financiranju skupnih
potreb, bistveno širša po svoji politično samoupravni dimenziji
in družbenih posledicah, kot pa se to želi prikazovati v obraz-
ložitvi tega zakona.

Gre za poseganje na področje resolucije, zlasti tam
kjer se določa skladna rast sredstev za družbene dejavnosti z
rastjo dohodka in za program usklajevanja osebnih dohodkov,
zaposlenih v družbenih dejavnostih s tistimi, ki so zaposleni v
materialni proizvodnji. Gre za poseganje na področje svobodne
menjave dela v SIS-ih, konkretno na področje samoupravnih spo-
razumov o temeljih planov in za poseganje z vrha, ki ne upošteva
dosedanjih širokih diskusij na področju noveliranja zakona o
svobodni menjavi dela. Nenazadnje, gre za suspenz dela zakonov s
področja posameznih družbenih dejavnosti.

Vsi ti akti, na to posebej opozarjam in poudarjam, so
bili sprejeti v rednih postopkih in v temeljitih, širokih dis-
kusijah med delovnimi ljudmi in občani. Njihov skupni imenovalec
je ta, da so stalne diskusije o delitvi, ki so v tem trenutku
očitno višek jugoslovanske in slovenske ekonomsko-razvoj ne
politike, lovljenje mačke za svoj lasten rep - torej samoizčr-
pavanje do onemoglosti - in da je potrebno dati poudarek večji in
kvalitetnejši proizvodnji ter stimuliranje le-te tudi skozi
boljši osebni in družbeni standard.

Sprašujemo se, ali bomo na področju družbenih dejav-
nosti - kar je po še sedaj veljavni ustavi v pristojnosti repu-
blik - dovolili, da se odpravlja samoupravna svobodna menjava
dela, kot smo se na področju gospodarstva odpovedali samoupravi
pri osebnih dohodkih, cenah in razporejanju dohodka? Ali bomo
nekritično privolili v državni intervencionizem, ki ni več
izjema, ampak postaja stalna praksa?

* predlaganem osnutku zakona se sicer trdi, da bo
omogočil izvajanje samoupravno sprejetih programov družbenih
dejavnosti, čeprav se hkrati namiguje in resno dvomi, da bo
prišlo do izpada sredstev, kar bo prizadelo zlasti kulturo in
telesno kulturo, verjetno pa tudi usmerjeno izobraževanje.
Slednje je v prenovi in bo zahtevalo precejšnja dodatna sredstva.

Potrebno je tudi povedati, da se bo s tem zakonom
sankcioniralo obstoječe stanje, ki ga je opredelil zvezni zakon o
začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev za
družbenopolitične skupnosti in SIS. Imam na primer podatka, ki
kažejo, da SDK od 10. aprila blokira račune SIS-ov, ker so
ugotovljeni presežki. To pomeni, da v vseh občinah - razen
Vrhnike - izkazujejo presežke, tako da ima 50 samoupravnih
interesnih skupnosti za izobraževanje od 56 blokirane račune, v
zdravstvu jih je takšnih 49, v kulturi 47, v telesni kulturi 45,
v otroškem varstvu 35, v socialnem skrbstvu 32 in v zaposlovanju
22. Ne vem, če so to najnovejši podatki, vendar domnevam, da so
naj novejši še bolj zaskrbljujoči. Kako bo to vplivalo na kvali-
teto in obseg izvajanja programov v družbenih dejavnosti, ki jih
sedaj poleg inflacije tolčejo še represivni in restriktivni
zakoni? Tega ne ve še nihče, niti ni narejenih nobenih analiz.
Zato zahtevamo, da se naredi analiza, kaj zakon v posameznih
družbenih dejavnostih in za posamezne dejavnosti prinaša. Treba
pa je tudi povedati, kakšni bodo ekonomski učinki tega posega.
Vztrajati moramo, da se družbenoekonomski odnosi na področju
svobodne menjave dela urejajo izključno na samoupraven način, ker
so vse dosedanje izkušnje, ki jih imamo z državnim vpletanjem,
negativne. Tragično je, da te ugotovitve ponavljamo na vsaki seji
Skupščine.

Naj povedo sami uporabniki ali so za to, da manj
odvajajo za svoje skupne potrebe, naj povedo izvajalci ali
podpirajo kršitev ustavnih določil, ki jim jamčijo enakopraven
družbenoekonomski položaj z zaposlenimi v materialni proizvodnji,
naj povedo, ali jim bodo omejena sredstva omogočala zagotavljanje
amortizacije, ki je po zakonu obvezna! Kaj se bo zgodilo z vsemi
objekti na področju kulture in telesne kulture, zlasti tistim, ki
so bili zgrajeni s samoprispevkom? Kaj se bo zgodilo z družbeno-
ekonomskim položajem delavcev v kulturni in telesni kulturi, z
množico mladih in starih, ki se ukvarjajo z ljubiteljskimi
dejavnostmi, z mladinsko subkulturo, subvencionirano slovensko
knjigo in revijami? Kdo bo vzel v roke škarje in kje bo začel
rezati, ali bodo kriteriji politični, ekonomski, ali socialni?

* povezavi z mislijo tovarišice Ostrovršnikove dodajam
še svojo misel: prva, samobitna, avtentična kultura, ki vsebuje
tudi kritično eflekcijo aktualnih družbenih dogajanj, se je vedno
in v vseh družbah oblikovala od spodaj navzgor, v takoimenovanih strukturah civilne družbe. Mi pa jo danes želimo
nacionalizirati, republikanizirati! To pa pomeni, da jo želimo
financirati z vrha in v skladu z interesi neke države. Ali to
pomeni tudi odločanje države o tem, katera kultura je bolj
potrebna, katera je bolj skladna z njeno tekočo politiko, katera
je pa mogoče malce nesprejemljiva v danem trenutku? Verjetno bomo
o tem še vneto razpravljali, ko bo na dnevnem redu eno od dele-
gatskih vprašanj.

Dejstvo je namreč, da bo v pogojih delovanja ekonomskih
zakonitosti - kar podpiramo tudi v mladinski organizaciji - vse
več organizacij združenega dela ostalo brez preostanka dohodka,
iz katerega naj bi poravnale svoje obveznosti do nekaterih
družbenih dejavnosti. Pomembno je, da bodo verjetno v takem
položaju predvsem tiste največje organizacije, ki analogno
odvajajo največ prispevkov.

Zato menimo, da se z zakonom želi na hitro pogoltniti
prevelik zalogaj, ki nas bo drago stal. Po mnenju Predsedstva RK
ZSMS je zaradi predloga zakona vprašljivo izvajanje resolucije za
leto 1987 oziroma bo potrebno njeno revidiranje, če se sprejme.
Odpira se tudi vprašanje in revidiranje samoupravnih sporazumov o
temeljih planov v posameznih SIS-ih. Zato menimo, da je temu
ustrezno potrebno voditi politično akcijo in razprave.

Menimo, da bo možno pričeti z izvajanjem obračunskega
zakona na tem področju šele po temeljitih razpravah o navedenih
vprašanjih. Skeptični smo, ali bo to mogoče s 1. januarjem 1988.
Pri tem bo treba vzeti v zakup tudi možnost, da razprava pokaže,
da je obračunski zakon pri svoji pozitivni vnemi po uveljavitvi
realnih ekonomskih kategorij in delitvenih razmerij preveč zagnan
in da ne upošteva sedanjih realnih konkretnih razmerij in samo-
upravnih dogovorov, ki so - po sedaj še veljavni ustavi - v
pristojnosti republik. Ker bo njegovo učinkovanje radikalno
rušilo in tako suspendiralo samoupravo, ga bo potrebno dodatno
popravljati, podobno kot zvezni intervencijski zakon o osebnih
dohodkih. To je pač usoda vseh zakonskih aktov, kis o slabo in
hitro pripravljeni in ne temeljijo na natančnih analizah ali
simulacijskih študijah, kot smo to na primer naredili bo skraj-
ševanju delovnega časa v Sloveniji, kjer smo bolj zagnani.

Na koncu pa je potrebno še enkrat poudariti, da problem
družbene, ekonomske, politične in moralne krize v Jugoslaviji ne
izvira iz prevelike osebne in skupne porabe ter delitve do koder
je domet politike in ukrepov Zveznega in republiškega izvršnega
sveta, ampak je problem v premajhni in nekvalitetni proizvodnji
in izvozu. Zato si lahko v prihodnje le zaželimo tako neomajno,
brezkompromisno in agresiven ekonomsko politiko teh politično
držo Zveznega izvršnega sveta, kot jo je pokazal pri osebnih
dohodkih, še pri zagotavljanju stimuliranja ekonomskih ukrepov in
večjo ter kvalitetnejšo proizvodnjo.

Hkrati želim izkoristiti priložnost in dati nekaj
pripomb na ugotovitve in stališča, o katerih danes razpravljamo.

V II. poglavju, v predzadnjem stavku tretjega odstavka,
je zapisano približno takole: "Dolgoročno pa je treba organiza-
cijam združenega dela poleg materialne spodbude zagotoviti tudi
dodatne motivacijske mehanizme za uresničitev strateških sprememb
v kakovosti, strukturi in regionalni usmerjenosti izvoza blagain storitev, kar zahteva tudi popravke v obstoječi zakonski
ureditvi, predvsem z vidika razpolaganja z določenim delom
ustvarjenega deviznega priliva." Ta odstavek se veže na vprašanje
spreminjanja devizne zakonodaje, menim, da je besedica "dolgo-
ročno" nesprejemljiva. Po vseh dosedanjih analizah in podatkih,
ki so dostopni o tem, kaj se dogaja na področju blagovne menjave
s tujino, se vidi, da je potrebno takoj oziroma čimprej začeti
uresničevati vsa ta stališča in preiti v akcijo, da se ustrezno
spremeni devizna zakonodaja.

Drugič. Sprašujem se tudi kaj pomeni to, da zapišemo v
zadnjem stavku prvega odstavka tretje strani: "... na področju
gospodarske infrastrukture. V kolikor bo cenovna politika odsto-
pala od teh zadev, bo treba zagotoviti združevanje sredstev za te
namene z dodatnimi sredstvi." Menim, da je tako stališče, ki bi
ga sprejel naš zbor, izrazito defenzivno. Namreč, s tem stališ-
čem, že nekaj mesecev po sprejetju intervencijskega zakona za
pokrivanje izgub v elektrogospodarstvu napovedujemo pripravo in
sprejem novega intervencijskega zakona konec tega oziroma v
začetku prihodnjega leta. Po mojem mnenju se moramo opredeliti do
tega, da pač poskusimo - kolikor se le da - uveljaviti tista
stališča v zvezni skupščini, ki bodo to preprečila.

Tretja pripomba. Predlagam, da se črta v petem odstavku
tretje strani stavek : "Nesprejemljivo je dodatno širjenje
programov ali posameznih pravic." Takšna zahteva je nesmiselna v
pogojih, ki jih določa visoka inflacija in vsi represivni zakoni
na področju družbenih dejavnosti. Če pa ima predlagatelj tega
konkretne zamisli, naj navede programe in posamezne pravice, ki
se želijo širiti. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Franc Jamšek, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno
planiranj e.

**FRANC JAMŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Mislim, da je bila razprava o ekspozeju
Izvršnega sveta o tekočih gospodarskih gibanjih zelo pestra.
Sedaj je primeren trenutek, da poskušam razložiti nekatere
dogodke, ki se pojavljajo - kot temu popularno rečem - v novejši
ekonomski zgodovini, in to z namenom, da bi ob vsaki razpravi
skušali ločiti vzroke od posledic, čeprav se to najpogosteje ne
da narediti.

Dovolite mi, da začnem svojo razlago in dopolnitev s
sprejetjem zvezne resolucije v lanskem letu, s katero smo želeli
zmanjšati vse oblike porabe v Jugoslaviji. Tega vodila ne smemo
pozabiti ne pri vsakdanjem delu in ne v razpravah. To je ena
izmed značilnosti, ki sedaj vplivajo na razplet dogodkov.

Hkrati z zvezno resolucijo je bil sprejet tudi obračun-
ski zakon, ki se postopoma uveljavlja - delno s 1. januarjem tega
leta, delno pa naj bi se uveljavil s 1. julijem 1987.

Zakon je prinesel številne strokovne zelo zahtevne
novitete, ki jih ne bom natančno razlagal, v podrobnostih jih ne
poznam dobro niti sam. Vendar je bistvo zakona to, da naj bi seohranjala vrednost družbenih sredstev, kar uveljavlja pojem
revalorizacije sredstev.

Drugo. Zakon poskuša vpeljati gibljivi mehanizem
financiranja skupne oziroma splošne porabe. Ce bo razpoložljivi
dohodek primeren, potem se lahko nekatere zadeve financirajo, če
pa tega dohodka ni dovolj, se ne morejo financirati. V ta sklop
sodi na primer kultura.

Vaše razprave kažejo na problem začasnega zakona o
financiranju skupnih in-splošnih potreb. Če sem prav razumel, mu
pripisujete neke lastnosti, ki jih po naši oceni ta zakon nima.
Pravite, da zakon ni sistemski, vendar pa povzroča sistemske
spremembe. Pri tem je treba izhajati iz tega, da obračunski zakon
prinaša sistemske spremembe in to so tiste, o katerih sem že
načeloma govoril. Obračunski zakon zahteva, da se ob uveljavitvi
zakona spreminjajo tudi samoupravni plani vseh teh dejavnosti. Ta
proces naj bi potekel v drugem polletju tega leta. Vmesni vakum
pa naj bi rešil zakon o začasnem financiranju skupne in splošne
porabe, tako da bi lahko izpeljali samoupravno sporazumevanje in
prilagajanje planskih aktov. Vendar je to le en vidik.

Drugi vidik tega zakona je pa tudi v tem, da Izvršni
svet meni, da ne bi odstopali od ciljev, ki smo jih postavili v
resoluciji za leto 1987. Izvršni svet želi na ta način tudi
intervenirati, da ne bi prišlo do večjih motenj v delovanju in
gospodar j enju v vseh tistih dejavnostih, ki bi bile na ta način
prizadete. Če gledamo iz tega zornega kota, ocenjujemo, da ta
predlog v bistvu ne ruši delovanja, a je intervencijski v smislu
izvajanja obračunskega zakona. Naša ambicija je, da se vsem
dejavnostim, ki jih nov obračunski zakon prizadeva, omogoči
primerno prehajanje na nove pogoje poslovanja v tem časovnem
medprostoru.

Ocenjujemo, da je vprašanje adaptacije zelo pomembno in
eden od vzrokov, ki zahtevajo takšno proučevanje in poglabljanje.
Zato jih ne prestavljamo, ker jih ne bi želeli rešiti, ampak
zaradi njihove zapletenosti. To bom v nadaljevanju na hitro
poj asnil.

Poznam dohodek na ravni narodnega gospodarstva Slove-
nije, poznamo tudi izgube, zato bi morala biti kalkulacija cene
na narodnogospodarskih ravni več ali manj znana. Težave nastopijo
na ravni občine, kjer so zadeve lahko zelo različne. Manj proble-
matično je izvajanje obračunskega zakona v občinah z močnejšo
gospodarsko strukturo, z večjim številom organizacij, z večjo
heterogenostjo gospodarskih panog in dejavnosti; zelo občutljiva
pa je lahko ta zakonodaja v tistih občinah, ki imajo relativno
majhno število organizacij združenega dela in te lahko padejo -
ob nekih sicer množičnih intervencijskih zakonih, ki jim nepre-
stano spreminjajo pogoje poslovanja - v stanje, da ne morejo več
zadovoljevati skupnih in splošnih potreb. Zaradi tega Izvršni
svet tudi proučuje variante, kako omiliti razmere, saj je ta
situacija zelo zelo vprašljiva tudi s stališča prognoziranja.

Naslednji problem, ki se nanaša na obračunske, inter-
vencijske in izvršne zakone, je izvajanje tega ukrepa, ki se
nanaša na revalorizacijo osnovnih sredstev. Omenim naj, da je
Zvezni izvršni svet sprejel - po moji oceni - dva zelo naspro-
tujoča dokumenta. Sprejel je zvezno resolucijo, ki jetemeljila na planiranju brez deflatorja in sprejel je obračunski
zakon, ki zahteva vnos deflatorja v tekočo revalorizacijo poslov-
nih sredstev. To pa povzroči številne teoretične revalorizacijo
poslovnih sredstev. To pa povzroča številne teoretične - da ne
rečem celo politične probleme, ker je preračun starega sistema v
novega na ta način mnogo težji. Povem naj, da Zavod za družbeno
planiranje Slovenije soglaša z varianto preračuna starega sistema
v novega ob upoštevanju podatkov po zaključnih računih za leto
1986 izdelanih na osnovi že sprejete in uveljavljene zakonodaje.
Ta izračun nam kaže relativno manjše padanje vseh teh kategorij.

Če upoštevamo gibanje cen proizvajalcev glede na
štirimesečno gibanje cen proizvajalcev in cen sredstev, na primer
s faktorjem 4, se lahko zgodi, da bi se zmanjšal tak primerljiv
prihodek približno za 4%. To pomeni, da bi se porabljena sredstva
zaradi nekaterih kategorij, ki se prinašajo iz enega področja v
drugega, zmanjšala na 96, doseženi dohodek pa naj bi bil - po
naših ocenah - znižan na 94,0. Med tem so v teku tudi vzporedne
študije, ki jih izvaja Sekretariat za finance v sodelovanju z
republiško Službo družbenega knjigovodstva. Delane so simulacije.
Simulacije na makro ravni kažejo nekoliko drugačne rezultate.
Menim, da dobljeni rezultati kažejo bistveno večji padec elemen-
tov, ki jih naštevam. Trenutno preverjamo rezultate analize in
jih usklajujemo. Z danim primerom sem želel pokazati, da se
sistem ne da matematično seštevati in zahteva dolgotrajna pro-
učevanja, pojasnjevanja in uporabo nekaterih premis - na primer
cene pri revalorizaciji.

Upam, da vas je razlaga prepričala, da nam začasni
zakon o financiranju skupne in splošne porabe v bistvu pomeni
nekakšen izvedbeni dokument za izvajanje obračunskega zakona. S
tem zakonom želimo ta problem rešiti na čim manj boleč in čim
lažji način, tako da skušamo zadržati vse te stvari na dosedanji
resolucijski ravni. Tu pa po moji oceni prehajamo k drugemu delu
problema, ki ni več normativen. Vse o čemer sem do sedaj govoril,
pa je del normativnega okolja, v katerem se nahaja naše gospo-
darstvo. Sedaj prehajamo na tako imenovane realne kategorije.

Informacija pa kaže, da nekaterih ciljev, ki smo si jih
kot republika postavili v dolgoročnem in srednjeročnem planu, v
bistvu ne uresničujemo.

Ta problem se nam bo kazal tudi skozi novi obračunski
zakon, ki naj bi utemeljil realnejši dohodek, čeprav menim, da 4%
manjši dohodek ni nekaj, kar bi reševalo sedanjo situacijo,
pomembnejše je, da se odločimo za projekcijo teh gibanje do konca
leta. Ob tem se postavlja vprašanje, ali bomo morali zaradi
nastalih razmer spremeniti oziroma dopolniti srednjeročne planske
akte. Marsikatero področje: poraba, razpoložljivi dohodek,
nerazčiščeni problemi glede cest in energetike pa bo ostalo
odprto, ker trenutno ne poznamo rešitev.

Predvidevamo, da bomo z majsko analizo morali obliko-
vati novo projekcijo delovanja do konca leta. Verjetno bo potreb-
no narediti - tako kot ob resoluciji - tudi novo republiško
bilanco sredstev. To ne bo težko, če bo izdelana sama projekcija.
Predvidevamo, da se bo ob tem sprožil vsebinski problem. Ko bomoprikazali številčno, kaj pomenijo te nove razmere, bodo te
številke realno nižje od sedanjih. Šele na tej stopnji se bomo
lahko dogovarjali o načinu zmanjševanja skupnih in splošnih
potreb.

Ob tem vam bom delno odgovoril na razprave glede
živinoreje in zapiranja rudnikov. Izvršni svet je predlagal,
predlaga in bo predlagal uvajanje delovanja tržnih zakonitosti -
ker vedno delujejo ekonomske zakonitosti. Osnovna politika te
usmeritve, ki je zapisana v dolgoročnem in srednjeročnem planu
naše republike, je v bistvu realno nagrajevanje produkcijskih
faktorjev, kar pomeni realne cene. Republiški organi smo večkrat
v položaju, da vam predlagamo zadeve, ki jih sprejema zvezna
vlada, in niso v pristojnosti republiškega izvršnega sveta.

Če spregovorim še besedo, dve o izgubarjih, ki so v
procesu prestrukturiranja. Za omenjena rudnika je dokazano, da
producirata izgubo in raziskave kažejo, da ni ekonomskih razlogov
za nadaljnje obstajanje rudnika. Glede Žirovskega vrha pa vam
moram povedati, da se študija o tem še ni začela. Domnevam, da
bomo o tem razpravljali ob morebitnih korekcijah plana ali če se
bo pokazala zahteva ob razpravi o ekologiji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Jamšek. Besedo ima Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! K razpravi sem se oglasil predvsem zato, ker
se mi zdi, da tudi mi nismo danes ob obravnavi informacije o
gospodarskih gibanjih v letošnjem letu optimistično razpoloženi.
Vendar menim, da pa se je začelo premikati, na posameznih področ-
jih se kažejo prvi znaki rezultatov tržnih zakonitosti, ki smo
jih uveljavljali in ki so zaostrile pogoje gospodarjenja. Tako
imajo številne organizacije združenega dela, ki so v prejšnjem
obdobju tako ali drugače, z različnimi družbenimi transakcijami
finančnih sredstev še kar uspešno zaključevale in si zagotavljale
ob zaključku leta neke startne pogoje za naprej, zaradi zaostre-
nih odnosov slabše rezultate. To povzroča, da so tudi skupni
rezultati slabši, kot pa smo jih pričakovali, čeprav so številne
organizacije združenega dela, v katerih se dviguje produktivnost,
fizični obseg industrijske proizvodnje ter izvoz in vlečejo
gospodarski voz Slovenije naprej. Menim, da bi morali ocenjevati
te gospodarske rezultate s teh vidikov čeprav niso razveseljivi.
Vendar se je v strukturi začelo nekaj dogajati. Ker pa se odpi-
rajo novi ekonomski in socialni problemi, bi bilo dobro o o vsem
tem spregovoriti in iskati ustrezne rešitve in odgovore.

Sam sprejemam to informacijo tako, kot to kaže njen
zaključek - kaj bi moral vsak posameznik in vsi subjekti storiti
za to, da bi premagali te težave, ki jih danes vsi občutimo.
Seveda bi moralo biti veliko manj administriranja ter sprejemanja
intervencijskih zakonov in ukrepov. V časopisih sem zasledil, da
sprejemamo že vsake dva dni nove ukrepe. S tem zmanjšujemo
samostojnost organizacij združenega dela, da bi lahko uspešno
gospodarile. Vse to zmanjšuje motivacijo delavcev, ki se bolj ali
manj strokovno ukvarjajo predvsem z razreševanjem in iskanjem
poti, kako bodo izvajali nove zakone in kakšno bo gospodarjenje.

Vse to sem nanizal, ker v informacijah pogrešam oprede-
litev, kaj bo storil naš izvršni svet, kaj pričakujemo, da bo
naredil Zvezni izvršni svet in kaj da bo potrebno narediti v
organizacijah združenega dela, da spremenimo te tokove. Menim, da
ni dovolj samo ponavljajoče ugotavljanje, kaj ni dobro. Podobne
sklepe, kot so današnji, smo sprejemali pred letom dni, a v
bistvu še za kakšno leto kasneje. To so osnove, na katerih bi
morali graditi, ob tem pa neposredno ugotavljati odgovornosti
nosilcev posameznih aktivnosti, ki so odgovorni za spremembo
stanja. Ker tega ne storimo, prihajamo iz enega ekstrema v
drugega in prestavljamo odgovornost z ramen na ramena: delovne
organizacije na občine in republiški izvršni svet, mi na Zvezni
izvršni svet in tako se vrtimo v začaranem krogu. Rezultatov pa
ni. Zato je nujno, da končno opredelimo nosilce odgovornosti, ta
pa jo morajo prevzeti.

Drugo. Zadeva, o kateri bi rad spregovoril. Danes smo
veliko govorili, da je treba sprejeti določene ukrepe, pa tudi
intervencijski zakon zato, da razrešimo vprašanje družbenih
dejavnosti, ki so izven sistema. V sindikatih podpiramo to
stališče, hkrati pa postavljamo naslednje vprašanje.

Vsi poznamo materialno stanje združenega dela, vemo,
koliko je sredstev in kako nam delavci stalno očitajo, da ves čas
le obljubljamo, kako bomo zmanjšali obveznosti, te pa se nenehno
povečujejo. Priznati moram, da smo včasih nedosledni pri naših
opredelitvah in razmišljanjih, ko stalno zahtevamo nove pravice.
Samo primer - poklicni vozniki zahtevajo beneficiran staž, prav
tako cariniki. Sprašujem se, ali je združeno delo sposobno s
takšnim dohodkom, produktivnostjo, tehnologijo in programi, kot
jih ima, pokrivati vse te obremenitve.

Nekateri podatki kažejo, da smo 1985 leta dajali
približno 9% družbenega proizvoda za družbene dejavnosti oziroma
za našo družbeno nadgradnjo. Danes dajemo 13%. Prepričan sem, da
jutri nismo sposobni dati 15%. V to sem prepričan z ozirom na to,
kar zahtevamo in želimo ter glede na to, kakršen razvoj naj
naredi naše gospodarstvo za to, da se prebijemo na svetovni trg.

Kaj sem hotel s tem reči? Najbrž bomo morali na vseh
področjih izpeljati racionalizacijo, boljše gospodarjenje. Iskati
bomo morali možnosti za racionalno trošenje tistih sredstev, ki
jih imamo in bolj zaostriti, kot je to sedaj. Nikomur ne očitam,
da se ni na tem področju nič storilo! Samo opozoriti moram, da so
zopet nove zahteve po širjenju nekih programov na področju
izobraževanja. Ne verjamem, da smo za to sposobni. Moje mišljenje
je, da nismo. Zato so upravičeni očitki delavcev, češ, da govo-
rimo o skupni in splošni porabi, o tem, da bi ostalo več sredstev
organizacijam združenega dela, a se na tem področju nič ne
spreminja. Indeksi pa vsako leto kažejo, da se povečuje poraba.

To temo bi zaključil z mislijo, da se bomo najbrž
morali odpovedati nekaterim pravicam in bonitetam in tistim, ki
si jih še želimo, ker tega naš dohodek ne prenese.

Za konec moram še nekaj povedati. Glede na normativnost
intervencijskih ukrepov, se kaže v organizacijah združenega dela
precejšnja nelikvidnost, neizpolnjevanje sprejetih obveznosti
glede plačevanja itd. Menim, da bi kazalo povrniti se k žesprejetemu in preveriti, kako se to izvaja. Zagotoviti moramo
discipliniranost izvajanja, ne pa iskati vedno nove rešitve, ker
so določeni sistemski ukrepi, ki so bili že sprejeti, ne izvaja-
jo.

To govorim, ker smo priče velikim težavam, ko se
izplačuje osebni dohodek. Bojim se, kaj bo naslednji mesec! Vsi
bo bolj ali manj prepričani, da mora njihove težave reševati
nekdo drug in ne sami.

Podobno je glade deviznega zakona, o katerem govorimo
že eno leto in zahtevamo razne rešitve. Preprostemu človeku je
nerazumljivo, da vlada in družba nimata nikakršnega posluha. Ce
meni doma pušča voda, ne bom čakal, da bo kuhinja polna vode,
ampak bom sam takoj zamenjal tesnilo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani. Opravičujem se, ker bom tok
razprave, ki je zelo tesno vezan na poročilo o tekočih gibanjih,
malo preusmeril v širino. Sicer sta pa to storila že oba mladin-
ske delegata. Sklicujem se na izjavo tovariša Jamška, da nekate-
rih ciljev republiške resolucije na uresničujemo, vsaj ne v
predvideni kvantiteti in obsegu. Ker resolucije predstavljajo le
kratkoročno operativni instrument za uravnavanje tekočega ravna-
nja, ki pa naj bi sledilo oziroma uresničevalo dolgoročne planske
usmeritve in cilje, je s tem lahko ogroženo tudi doseganje samih
planskih ciljev. Med njimi bi opozoril zlasti na tiste, ki jih je
Skupščina sprejela tudi zunaj neposredno planskega odločanja ali
postopka v ožjem pomenu besede in imajo razvojno globalnejši
usmeritveni pomen.

Tako je Skupščina SR Slovenije 26. marca 1986 leta ob
obravnavi analize uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev
- v ključni smeri stabilizacije - sprejela stališča, sklepe in
priporočila. Z njimi posebej nalaga Izvršnemu svetu, da - citi-
ram: "v okviru svojih pristojnosti organizira strokovno razdelavo
in oblikuje ukrepe za pospešeno vpeljevanje dejavnikov inovativ-
nosti ter jih uveljavlja v vseh pobudah in predlogih aktov, ki
jih obravnavajo in sprejemajo zbori Skupščine SR Slovenije,
zlasti še v letnih resolucijah o družbenoekonomskem razvoju SR
Slovenije in drugih aktih s področja ekonomske politike.

Izvršni svet mora za uresničevanje družbenih planov
spodbujati nastajanje programov tehnično-tehnološkega prestruk-
turiranja, razvojnotehničnega sodelovanja organizacij združenega
dela v Jugoslaviji in v svetu ter z ukrepi tekoče ekonomske
politike podpirati take programe v njihovi razvojnoinovacijski
fazi."

Citiram drugi odstavek: ...posebej nalaga Izvršnemu
svetu, da daje pobude za strokovno obdelavo družbenopolitično
obravnavanje in sprejemanje sprememb in dopolnitev predpisov, ki
so v pristojnosti Skupščine SFRJ, Zveznega izvršnega sveta,
družbenih dogovorov, dogovorov republik in pokrajin - in tako
naprej - zlasti naj dajo konkretizirane pobude in predloge za
takšno strategijo družbenega razvoja, za takšno tekočo ekonomskopolitiko in dograjevanje gospodarskega sistema, za spodbujanje
takšnih skupnih razvojnih projektov organizacij združenega dela,
za vzpostavljanje enakopravnejših pogojev gospodarjenja v Jugo-
slaviji, ki bodo zagotovili: inovacijsko zasnovanost celotnega
družbenega razvoja, uveljavljanje ekonomskega motivacijskega
sistema, ki bo osebne dohodke delavcev tesneje povezal s kako-
vostjo njihovega gospodarjenja z družbenimi sredstvi, povečevanje
deleža družbenega proizvoda za znanstvenoraziskovalno in izobra-
ževalno dejavnost, vključevanje jugoslovanskega združenega dela
in znanosti v mednarodne razvojnoraziskovalne projekte, izpol-
njevanje potrebnih informacijskih sistemov, povečevanje organi-
zacijske svobode in odgovornosti delovnih ljudi pri povezovanju v
asociacijah združenega dela, povezovanju asociacij med seboj in
pri urejanju notranjih upravijalskih in delovnih razmerij in
odnosov, ter na vseh ostalih področjih, kjer sedaj obstajajo
zavore, ki otežujejo nastajanje in delovanje inovacijskih poten-
cialov v razširjenem obsegu itd." Pred tem citatom in za njim bi
se lahko v besedilu prebralo še marsikaj podobnega. Izbral sem
samo ta dva odstavka.

Poročanje o tekočih gospodarskih gibanjih daje prilož-
nost ugotoviti, da prisotna družbena regulacija na področju
spreminjanja gospodarskega sistema v določeni meri daje osnove,
ki povečujejo možnosti za uresničevanje inovacijske razvojne
politike - če smem uporabiti to sintagmo za označitev tega, o
čemer govori sklep Skupščine iz lanskega leta. Žal moram ugoto-
viti, da kaže praksa, kako ta družbena regulacija v pretežni meri
ali pa preveliki meri otežuje strategijo inovacijske družbe,
torej tudi realizacijo programskih usmeritev, ki jih je ta
skupščina sprejela v prejšnjem sklicu.

Zato predlagam, da družbenopolitični zbore ob tej
priložnosti izrecno podpre vsa prizadevanja Izvršnega svata
Skupščine SR Slovenije, da v okviru odprtega manevrskega prostora
v največji možni meri uveljavlja prej citirane, v Skupščini
sprejete, usmeritve. Ob podpori družbenopolitičnih in drugih
subjektov pri spreminjanju ustave, zakona o združenem delu in
drugih predpisov, ki določajo sistem in usmerjajo tekoče poli-
tike, pa predlaga in uveljavlja spremembe, ki širijo manevrski
prostor za strategijo inovacijske družbe. Namen posvečuje sred-
stva. Zaradi večje samoupravnosti in učinkovitosti pa se mu naj
prilagodijo tudi najpomembnejša sredstva, namreč sistem in tekoča
politika. Izrazil bi pričakovanje, da bo Izvršni svet v majski
analizi, o kateri govori današnje poročilo posebej izpostavil
prav vprašanja razvojnega urejanja družbene reprodukcije Slove-
nije in Jugoslavije in opredelil svoje poglede in ravnanje v
sedanjem in prihodnjem času na osnovi lani sprejetih, tu citi-
ranih in drugih necitiranih, usmeritev slovenske skupščine ob
razpravi o inovacijski družbi. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.
Besedo ima tovariš Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši! Menim, da je v
dosedanji razpravi, upoštevajoč tudi gradivo, ki je bilo priprav-
ljeno, dovolj jasno, kje se nahajamo v uresničevanju

ekonomske politike v letošnjem letu oziroma kakšna so gospodarska
gibanja in kje so največji problemi.

Zavedati se moramo, da so v naši družbi pogajalski
položaji posameznih interesov postali zelo močni, celo neizpros-
ni. Zanje imajo pripravljene številne argumente in neargumente,
da bi se tak interes dokazal in pa uveljavil. To postaja tudi
sestavni del naših razprav o gospodarskih gibanjih, ker se prav v
teh ocenah kaže delitev skupne pogače.

Da bi imeli pred očmi rdečo nit gospodarskih gibanj,
bom spregovoril o nekaterih zadevah. V drugi polovici lanskega
leta nam je bil blizu koncept programirane inflacije v ekonomski
politiki. Posebno poudarjam, da ne želim s prstom kazati na ZIS.
Ni problem to, kakšni so člani tega organa, saj lahko hitro
najdemo druge pri 23 milijonih Jugoslovanov, pač pa vse tisto,
kar stoji za tem, kar pritiska na odločanje v tem organu in ima
močne pogajalske položaje, s katerih starta na ekonomsko politi-
ko .

Dejansko smo lani izgubili določen čas v saniranju naše
gospodarske krize, ker smo mislili, da bomo z zadrževanjem tečaja
in z nižjimi obrestnimi merami zmanjševali stroške reprodukcije
in na ta način delovali antiinf laci j sko. Ob koncu leta se je
pokazalo, da temu ni tako in da se s temi ukrepi ne da učinkovito
znižati inflacije.

Letos je začel ZIS s prizadevanji, da se poraba uokviri
v naše materialne zmožnosti. Čeprav je posledica tega negodovanja
in prekinitve dela - med vami vidim obraze marsikoga, ki je na
številnih zborih delavcev tudi miril situacijo - se moram strin-
jati z mnenjem, da je poraba in njeno postavljanje v okvir
materialnih možnosti nujen element antiinflacijske politike. To
poudarjam, kajti ne želim se identificirati s politiko, ki noče
priznati, da je tudi poraba tisto, kar nas je vodilo v nedavno
inflacij o.

0 tako imenovanih drugih vzrokih inflacije je že
govoril Željko Cigler. Žal moram priznati, da se tega področja do
sedaj še nismo lotili. Tovariš Cigler je omenil predvsem to, kar
se nanaša na kvaliteto proizvodnje, na produktivnost, dodati pa
je potrebno še nepopularni notranji dolg v Jugoslaviji.

0 zunanjem dolgu precej vemo in dosti razpravljamo.
Ugotavljam pa, da smo v zadnjem letu iz našega besednjaka skoraj
izgubili pojem notranji dolg. Po podatkih, ki jih imamo, notranji
dolg narašča. Vendar mora biti tudi on sestavni del antiinflacij-
ske politike. Če tega ne bomo razčiščevali povsod, kjer se
pojavlja - tak primer je tudi javnost dela Narodne banke, ne
smemo biti preveliki optimisti glede inflacije. Razveseljivo pa
je, da smo se uspeli odmakniti od koncepta programirane infla-
cije.

Za to razpravo sem pripravil nekaj podatkov o gospodar-
jenju v letu 1986 in tudi v medrepubliški primerjavi. To se mi
zdi pomembno tudi za sedanje razmere, ker dvomim, da se je v teh
nekaj mesecih kaj spremenilo.

Navedel bom nekaj podatkov tudi zaradi tega, ker menim,
da moramo imeti takšne podatke, pri našem političnem delu, da
imamo osnovo za presojo. Gospodarska vprašanja se zelo politizi-
rajo in se pogajalsko obhajajo dejstva.

Pri tem bi predlagal novinarjem, da tega ne objavijo,
ker ker so podatki v zaključni fazi preverjanja.

Lani je Slovenija povečala svoj delež v celotnem
jugoslovanskem prihodku. Leta 1985 je znašal naš delež 17,4, lani
18,7%. Zaradi tega so razne posledice - na primer naš prispevek v
zvezni proračun.

Lanski celotni slovenski prihodek se je zvečal za 94%,
v Jugoslaviji pa za 79%. To je predmet jugoslovanske polemike, ki
sedaj teče. Naše povečanje pri udeležbi gre na račun hitrejše
rasti cel slovenskih proizvodov, kot v Jugoslaviji. Za to so
različni vzroki, ki jih verjetno ne bom uspel do podrobnosti
pojasniti. Eden od vzrokov je, da del konvertibilnih izvoznikov
išče rešitev za svojo situacijo skozi večje cene doma. Drugi
vzrok je vezan na tržno gospodarjenje. Če nekdo uspe enak proiz-
vod prodajati na istem trgu dražje, pomeni, da je uspel pridobiti
kupce za ta proizvod. Vse te vzroke bo treba še temeljiteje
obdelati.

Udeležba slovenskega gospodarstva v celotnem družbenem
dohodku Jugoslavije je poskočila z 19,7 na 22,4%. Zvišala se je
tudi udeležba v čistem dohodku - na 19,8%. Naša udeležba v bruto
osebnih dohodkih v Jugoslaviji je bila lani 18,8%. Bila je
skladna z našo udeležbo v celotnem prihodku in nekoliko izpod
udeležbe v čistem dohodku. Udeležba bruto osebnih dohodkov v
razporejenem dohodku po republikah in pokrajinah kaže na stopnjo
gospodarske razvitosti in učinkovitosti, tu je naša udeležba
najnižja - 49% bruto osebnih dohodkov. Na drugi strani je Kosovo
s 65% udeležbo bruto OD v razporejenem dohodku. Zaradi teh
podatkov sem tudi zaprosil novinarje, naj o tem ne pišejo, saj bi
se lahko sklepalo, kot da želim načenjati razpravo s kosovskimi
strukturami. Ce bi poznali podobne podatke znotraj Slovenije bi
ugotavljali skoraj enake trende. V manj razvitih občinah je
udeležba bruto osebnih dohodkov v dohodku višja, kot pa je to v
povprečju za Slovenijo.

S čistim osebnih dohodkom smo v razporejanju dohodka
udeleženi s 18,8% v "jugoslovanskih" čistih osebnih dohodkih, z
našimi obveznostmi za zadovoljevanje skupnih potreb z 20,6% v tej
celotni porabi v Jugoslaviji. Torej je ta udeležba višja. Pri tem
mislim na vse potrebe: družbenih dejavnosti, pokojninskega
zavarovanja, socialnega zavarovanja - vse, kar gre iz dohodka
organizacij združenega dela in bruto osebnih dohodkov delavcev.
Participacija in samoprispevek pa so še dodatne obremenitve. To
poudarjam, da bo jasno, za kaj gre.

Zaključil bi z dvema podatkoma. V akumulaciji in
rezervah je naš delež 14,1% in to je edina postavka, kjer se je
udeležba glede na prejšnje leto zmanjšala. Ko smo primerjali
podatke od 1980. leta dalje, smo ugotovili, da je akumulacija za
leto 1986 najnižja v vseh teh letih. Tako je bilo prej le 18-20%
dohodka namenjenih za akumulacijo, sedaj pa 14,1%, kar je kljub
različnim metodologijam obračunavanja v preteklosti zelo zaskr-
bljujoče. Slovenski delež v celotnih jugoslovanskih izgubah je
11%, dohodek na delavca pa za 58,3% višji glede na Jugoslavijo in
poprečni mesečni čisti osebni dohodek na delavca je bil lani za
42,7% višji kot pa v Jugoslaviji. Zato smo lahko prebrali v
Borbi, da je to nivo v odnosu na Jugoslavijo naj višji v zadnjihdesetletjih. Stopnja dinarske in devizne zadolženosti slovenskih
temeljnih organizacij pri dolgoročnih posojilih pa je glede na
Jugoslavijo najnižja. Ce je jugoslovansko gospodarstvo zadolženo
z indeksom 1000, ima gospodarstvo SR Slovenije indeks 69 in na
primer Kosovo kar 249.

Še enkrat bi rad poudaril, da s temi podatki ne želim
začeti polemike v jugoslovanskem tisku. Vendar sem o tem moral
spregovoriti glede na današnje razprave, od katerih predvsem
podpiram razpravo tovariša Hribarja. Resnično si ne smemo dovoli-
ti, da letos tako zelo kršimo resolucijo, ne smemo ostati pri
tako nizki akumulaciji, potrebno je doseči večjo učinkovitost
investiranja in le realne obrestne mere so prava ekonomska
prisila, ki nas bo vodila k boljšim rezultatom.

Dotaknil bi se še nekaj aktualnih tem. Najprej ekonom-
ski odnosi s tujino. Menim, da je vsem znano, kako pospešeno drsi
dinar, zato lahko z nekoliko večjim optimizmom gledamo na politi-
ko, ki se sedaj v zadnjem času izvaja, čeprav se pridružujem
mnenju, da bo potreben poseg v sedanji devizni zakon. Ko smo ob
novem letu razpravljali o sedanjem deviznem zakonu, sem bil proti
temu, da smo Slovenci zastavonoše pri tem zakonu. Menil sem, da
je dober tudi za nas, če je vsa Jugoslavija toliko nazaj.

Če se bo nadaljeval trend iz prvih letošnjih mesecev na
področju ekonomskih odnosov s tujino,^bomo zagotovo čez mesec dni
potrebovali nove kredite iz tujine. Žal bomo na ta način tudi v
celi Jugoslaviji začeli spreminjati pogled na zakon.

Glede cen bi le dopolnil besedilo današnjih usmeritev,
čeprav jih drugače podpiram. Ko cene omejujemo, moram opozoriti
na nekontrolirano povečevanje cen vhodnih surovin ali polizdelkov
za tiste izdelke, ki jim znižujemo cene. Primer - umetna svila
stane na zunanjem trgu 5,5 dolarjev, pri nas je sedaj 12 dolar-
jev, zahtevek pa je, da se poveča na 15 dolarjev. Izvozno usmer-
jen tekstilni proizvajalec tega na more prenesti. Skratka, glede
vhodnih končnih cen ne moreta biti dva režima cen.

Glede kmetijstva podpiram uvodno besedo in sklepe.
Glede interventnih zakonov sem že nekaj povedal. Glede programov
v družbenih dejavnostih pa naj v usmeritvah ostane stara formu-
lacija, kajti dejansko obstajajo nove zahteve in programi.

Ampak - hkrati menim - tako kot tovariš Jamšek - da je
interventni republiški zakon nujen, če hočemo premostiti razmere
od sedanjega stanja do takrat, ko bomo imeli spremenjene samo-
upravne sporazume.

Kaj bo potrebno storiti glede sedanje intervencijskega
zakona, v povezavi z obračunskim zakonom? Stališča so številna,
sam se pridružujem mnenju, da bi danes dokončno ne odločali,
dokler nimamo celotnega vpogleda. Imamo mnogo opozoril, da smo
pred razpadom sistema družbenega dejavnosti vendar je treba
najprej sanirati razmere in se potem dokončno opredeliti.

S tezo tovariša Ciglerja o tem, da je v naših razmerah
lahko biti nerazvit in težko razvit, ne bi polemiziral. Resnično
se dogaja, da organizacije, ki slabo poslujejo, želijo prenesti
odgovornost za tako stanje na družbo. Vendar moram povedati nekaj
bistvenih zadev glede njegove teze o medrepubliških odnosih. To
je vprašanje političnega sistema in jasno nam mora biti, da
moramo soglasno odločati o bistvenih vprašanjih gospodarskegarazvoja sistema in politike. Kajti če bomo Slovenci zaradi
pospešenega gospodarskega razvoja želeli odstopiti od soglasja,
ko gre za bistvena vprašanja gospodarskega razvoja, se moramo
zavedati, da bomo dobili bumerang pri drugih stvareh. Zato
predlagam, da glede tega ostanemo pri dosedanji ustavni rešitvi.

Nedvoumno je, da gospodarska kriza povzroča zaostren
spopad mnenj, ali se razvijati naprej z etatističnimi, administra-
tivnimi metodami ter tako pospeševati in regulirati gospodarske
tokove ali pa se odločiti za smer večje samostojnosti in za tržno
gospodarjenje. Zavedati se moramo, da tudi slednje ni popolno.

Zaključil bi z mislijo, da tudi v Sloveniji potrebujemo
več borcev za fronto dobrega gospodarjenja. Navedel bi še primer
dobrega gospodarjenja predvsem tistim, ki s svojim ravnanjem
direktno ali posredno dovoljujejo slabo gospodarjenje. Primerjava
lanskih rezultatov gospodarjenja v tekstilni grupaciji kaže, kako
so razlike velike, na prvem mestu pa je industrija bombažnih
izdelkov Kranj. Celotni prihodek v IBI-ju je bil na zaposlenega
za 35% večji, kot je bil v povprečju cele grupacije. Prihodek od
izvoza je bil v IBI-ju za 184% večji, kot je v grupaciji in
dohodek za 90%. Osebni dohodki in skupna poraba pa sta le za 42%
večji kot v grupaciji, medtem ko je akumulacija v primerjavi z
grupacijo kar za 489% večja na zaposlenega. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Klemenčič. Sprašujem, če želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne
želi nihče več razpravljati zaključujem razpravo.

Predlagam, da se sestane skupina delegatov, ki je
spremljala razpravo, in na osnovi le-te oblikuje dopolnitve k
ugotovitvam in stališčem. Zato prekinjam to točko dnevnega reda
in se vračamo k **2. TOČKI DNEVNEGA REDA.**

Najprej odgovori na delegatske pobude, dane na prej-
šnjih sejah.

Za delegatsko pobudo tovariša Franca Fašaleka, ki jo je
postavil na prejšnji seji zbora, za dopolnitev sistema solidar-
nosti med občinskimi zdravstvenimi skupnostmi v okviru Zdravstve-
ne skupnosti Slovenije za občine, ki imajo največji delež uporab-
nikov zdravstvenih storitev iz vrst kmetov, še nismo prejeli
stališč.

Obveščam vas, da bo Skupščina Zdravstvene skupnosti
Slovenije razpravljala v četrtek o uresničevanju solidarnostnih
sistemov v zdravstvu ter da bomo dobili stališče k pobudi po tej
skupščini, prav tako pa tudi stališče Izvršnega sveta.

Naslednje obvestilo je to, da je Zbor republik in
pokrajin Skupščine SFRJ na svoji 12. seji sprejel zakon o ratifi-
kaciji sporazuma med SFRJ in Republiko Italijo o ribolovu v
Tržaškem zalivu. Z ugotovitvami in stališči Družbenopolitičnega
zbora, sprejetimi o tej problematiki na prejšnji seji, je bil
seznanjen Odbor za ekonomske odnose s tujino tega zbora. Ta je
Zboru republik in pokrajin posredoval sklep, ki ga je Zbor
republik in pokrajin sprejel. Ta sklep smiselno zajema stališča
našega zbora.

Poročilo delegacije je objavljeno v Poročevalcu št. 9.

O naših stališčih je razpravljal tudi Odbor za zunanjo
politiko Zveznega zbora Skupščine SFRJ in jih je podprl. Zvezni
zbor je sprejel ustrezne sklepe ob ratifikaciji sporazuma med
SFRJ in Republiko Italijo o ribolovu v Tržaškem zalivu.

Na prejšnji seji nismo dobili dokončnega odgovora glede
delegatskega vprašanja petih delegatov v zboru, in sicer glede
tega, ali jih odgovor zadovoljuje. Zato bi prosila, če bi se
lahko opredelili. .

Najprej Joško Lojen, prosim.

**JOŠKO LOJEN:** Tovarišice in tovariši! Odgovor na dele-
gatsko vprašanje, ki ga je postavila skupina delegatov Združenja
borcev NOV, dne 13. marca 1987, ustreza. Kljub temu pa nas je
naša baza zadolžila, da damo pobudo za razpravo v Družbenopoli-
tičnem zboru Skupščine SR Slovenije.

Ocenjujemo, da so odprta nekatera vprašanja in naš
odnos do razporejanja in uporabe družbenih sredstev. Zato pred-
lagamo razpravo v našem zboru o naslednjih vprašanjih.

Kako bolj odgovorno uporabljati družbena sredstva za
financiranje ali sofinanciranje publikacij in drugih javnih
dejavnosti, ki občasno ali ponavljajoče manifestirajo svojo
neskladnost z ustanoviteljskimi in programskimi akti ter s
programskimi usmeritvami Socialistične zveze delovnih ljudi, ko
gre za javno razgrinjanje protiustavnih, protisocialističnih in
proti samoupravnih teženj, ki povzročajo v širši javnosti neza-
dovoljstvo delovnih ljudi in občanov. Ta skrb je še posebej
utemeljena zaradi potrebe po racionalni uporabi družbenih sred-
stev, ki je v današnjih časih še posebej nujna.

Menimo, da bi morali doseči večjo odgovornost vseh, ki
razpolagajo oziroma odločajo o družbenih sredstvih pri njegovi
delitvi in racionalni uporabi. Razprava v Družbenopolitičnem
zboru bi morala zajeti predvsem naslednja vprašanja. Kako doseči
večjo odgovornost ustanoviteljev, izdajateljskih svetov in
programskih organov, ki skrbijo za skladnost njihovega delovanja
z ustanoviteljskimi akti ter večjo odgovornost samoupravnih
organov v teh dejavnostih? Kako zagotoviti, da bodo koristniki
družbenih sredstev bolj odgovorni za gospodarno in namensko
koriščenje sredstev? Obstaja tudi vprašanje usmerjanja dela
predstavnikov družbene skupnosti v družbenih organih, kar pa bi
bilo potrebno razpravljati predvsem v okviru Socialistične zveze.
Hvala lepa!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Lojen! Z
delegatskim odgovorom so delegati zadovoljni. Hkrati pa dajejo
pobudo za posebno razpravo v Družbenopolitičnem zboru, njene
cilje je že utemeljil tovariš Lojen. Odločiti se moramo, ali o
tej pobudi že danes odločamo, ali preložimo odločanje o pobudi na
naslednjo sejo. Kakšnega mnenja ste? Besedo ima Duško Kos.
Prosim.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati, tovarišica
predsednica! Menim, da je potrebno odnose in razmerja v družbenih
dejavnostih in v kulturi urejati predvsem po samoupravni poti
svobodne menjave dela, ne pa na podlagi političnih ocen, ki netemeljijo na teoretski refleksiji posameznih kulturnih pojavov in
dosežkov, ampak so bolj zavezani trenutni evforiji in čustvenemu
reagiranju.

Mislim, da moramo imeti pred očmi dejstvo, da tudi
diskusije o delegatskih in političnih forumih puščajo za seboj
konkretne posledice, ne da bi se posebej ukvarjali in razprav-
ljali tudi o teh pobudah, ki so bile danes predlagane. Nenadoma
se nekatere umetniške skupine in projekti soočajo - predvsem v
tako imenovani mladinski subkulturi - s tem, da jim prekinejo že
dogovorjene finančne in materialne pomoči, subvencije in aran-
žmaje. To pomeni za nekatere skupine zgolj piko na i v situaciji,
ko je v kulturi po sprejemanju intervencijskih zakonov takšno
stanje, da imajo v 47 občinah SR Slovenije kulturne skupnosti
blokirane žiro račune. Takšno spodkopavanje materialne baze
pomeni posredno sankcioniranje tudi družbeno kritičnega mišljenja
in umetniške produkcije, kljub zavzemanju za demokracijo, kljub
javnemu dialogu in kljub znanemu geslu - s knjigo proti knjigi.

Sam menim, da je potrebno ostro razmejevati, kaj je
delo javnega tožilca, kaj politična ocena in kaj je potrebno
prepovedati v smislu obstoječe pozitivne zakonodaje od tistega,
proti čemur je treba javno reagirati in tudi javno obstojati.
Menim pa, da vsaj del pobude o razpravi glede ustanoviteljev in
izdajateljskih svetov bolj sodi v Socialistično zvezo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Naslednji razprav-
ljalec je tovariš Marjan Kotar.

**MARJAN KOTAR:** Tovarišice in tovariši, tovarišica
predsednica! Navezal bi se na zadnji del pobude tovariša Lojena.

V Socialistični zvezi se je večkrat začela razprava o
tem, kako se del družbenih sredstev namenja in za kaj se namenja.
Takšna razprava je potekala o vprašanjih Nove revije ob obravnavi
periodičnega tiska. Očitno ta razprava ni bila v celoti dorečena,
zato je potrebno nekatera vprašanja še razčistiti. Po zakonu o
javnem obveščanju je za takšne primere še posebej zadolžena
Socialistična zveza in ima tudi posebne naloge. Socialistična
zveza je ustanovitelj, soustanovitelj ali iniciator številnih
časopisov, revij, publikacij in zaradi tega menim, da je treba
dani predlog v prvi vrsti usmeriti v razpravo v okviru Socialis-
tične zveze. Če je potem sploh potrebno, pa razpravljamo še v
Družbenopolitičnem zboru.

Zdi se, da se bo razprava podvojila glede na to, kakšna
je struktura Predsedstva Socialistične zveze. Financiranje
ravijalnega tiska se zagotavlja še posebej skozi vrsto institucij
kot so Kulturna skupnost Slovenije in Raziskovalna skupnost. V
tem smislu lahko sprejmemo to pobudo tudi v Socialistični zvezi,
da še posebej v okviru tiskovnega sveta, v okviru Sveta za
kulturo obravnavamo te probleme in sprožimo ustrezno razpravo
tudi na Predsedstvu, kasneje pa v ustreznih samoupravnih inte-
resnih skupnostih - v Kulturni skupnosti Slovenije, Raziskovalni
skupnosti Slovenije in podobno.

Pridružujem se mnenju tovariša Kosa glede očitka, da se
prevečkrat vključujemo in omejujemo pri programiranju inrazporejanju sredstev za zadovoljevanje potreb, ki jih delovni
ljudje in občani uresničujejo prek svobodne menjave dela v
samoupravnih interesnih skupnostih. Zaradi tega podpiram stališ-
če, da bi sprožili in zagotovili ustrezno razpravo v okviru
Socialistične zveze in v njenih svetih ter v Predsedstvu in šele
potem, če bi tako kazalo, dodatno razpravljali v okviru Družbeno-
političnega zbora.

Vendar se, kar zadeva slednjega, ne strinjam s tovari-
šem Kosom. Dejstvo je, da je pobuda dana. Po mojem mišljenju je
treba vsako pobudo v Družbenopolitičnem zboru obravnavati enako-
pravno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ima še kdo kakšno
misel? (Da.) Besedo ima Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Menim, da nisem v ničemer omalovaževal te
pobude. Izrazil sem mnenje, podobno kot tovariš Kotar, da bi
morda v začetni fazi bolj sodila v razpravo v SZDL.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Kos. Besedo
ima Tone Pavček.

**TONE PAVČEK:** Strinjam se, da je treba vsako pobudo
spoštovati. Zato je seveda mnogo razlogov, nenazadnje tudi ta, da
bi oživljali nekakšen duh civilne družbe in spoštovanja predlo-
gov, pobud in mnenj v naši socialistični družbi. Vendar je
potrebno razmisliti tudi o tem, kam lahko pripelje taka pobuda in
razprava v Družbenopolitičnem zboru. 0 financiranju revijalnega
tiska založniške dejavnosti in vseh kulturnih intervencijah se
odloča na samoupravnem nivoju in na drugem nivoju, kjer so
zastopani interesi družbe. Podobno je tudi v Socialistični zvezi,
v Družbenopolitičnem zboru ali v Skupščini. Torej družbenopoliti-
čno okolje dejansko na nek način pritiska s svojo močjo in
položajem na posameznike in skupine, ki naj samoupravno in
samostojno odločajo o sredstvih za kulturo.

Ni dobro, da določene zadeve prejudiciramo, še posebno,
ker pri tem nismo dosledni. Spomniti se moramo, da so sredstva,
ki jih dajemo za kulturo, zelo pičla. V primerjavi z vsoto, ki jo
dajemo za Jugoslovansko ljudsko armado v Sloveniji pa vidimo, da
je to le 2 do 3% teh sredstev.

Opozoril bi, da ni mogoče govoriti samo o tem, koliko
stane družbo nekaj, kar je drugačno od veljavnega ali je celo
napačno. Vsega, kar se v določenih krogih obsodi kot napačno, ne
smemo sprejemati, kot da je v resnici napačno, protiustavno,
protisocialistično in zavirajoče za naš družbeni napredek. Včasih
je mučno in dolgotrajno iskanje resnice nekega obdobja, človeka
in družbe. Zgodi se, da se v vnemi usmeriš na napačno pot in
dolgo blodiš, preden najdeš cilj.

Drugačno gledanje - tudi napačno - je pomembno kot
osvežitev, da se uvidi celotna perspektiva zadeve, ki bi bila
brez te informacije zamegljena in tudi pot do njene rešitve bi
bila daljša ali pa do nje ne bi prišlo.

Zato se mi zdi, da ni smotrno, še manj pa pametno,
postavljati na sramotilni steber samo odgovornosti za trošenjesredstev za določene revije ali periodični tisk, ampak je treba z
enako upravičenostjo in doslednostjo terjati odgovornost tudi za
druge, še manj upravičene izdatke. Vedeti moramo, za kaj se
namenja 20,8% družbenih sredstev, ki jih oddvaja Slovenija za
skupne namene v Jugoslaviji, kot so razne univerzijade in
vsemogoče akcije, ki včasih tudi nimajo najboljšega smotra,
namena in tudi ne haska.

Če se je že sprejela ta pobuda skupine delegatov, da bi
koristniki družbenih sredstev imeli bolj odgovoren odnos do
njihove uporabe, potem moramo razmišljati tudi o političnih
posledicah take pobude. Podpiram pa mnenje, da se široka razprava
nadaljuje v Socialistični zvezi delovnega ljudstva, kjer je
žarišče dogovarjanja, križanja interesov in mišljenj. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Če ni več razprav-
ljalcev, bi sklenili to razpravo. Kot je že rekel tovariš Kotar,
je razprava pokazala, da večji del teh vprašanj sedežno sodi v
Socialistično zvezo, kjer se naj o tem vprašanju najprej razprav-
lja. Same pobude zaradi tega ne bi zavrnila, ampak naj Socialisti-
čna zveza po tej razpravi oceni, ali so odprta kakšna vprašanja,
o katerih je potrebno razpravljati tudi v Skupščini.

Ostalo nam je še eno vprašanje, in sicer tovarišica
Vika Potočnik zadnjič ni povedala svojega mnenja o delegatskem
odgovoru. (Delegatka nima dodatnega vprašanja.) Če je temu tako,
smo točko delegatska vprašanja in odgovori zaključili.

Prehajamo k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA, to so VOLITVE IN
IMENOVANJA.

Prvič. Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter o razrešitvi in
imenovanju predsednika Republiškega komiteja za energetiko.

Predlog odloka je predložila Komisije Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po
tem predlogu odloka se razreši Pavle Kunc dolžnosti člana Izvrš-
nega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega
komiteja za energetiko in se izvoli Natan Bernot za člana Izvrš-
nega sveta Skupščine SR Slovenije ter se imenuje za predsednika
Republiškega komiteja za energetiko.

Predlagatelj razrešitve in izvolitve novega člana
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in imenovanja predsednika
Republiškega komiteja za energetiko je predsednik Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije tovariš Dušan Šinigoj, ki bo podal obraz-
ložitev.

**DUŠAN ŠINIGOJ:** Tovarišice in tovariši delegati! Na
podlagi 395. člena Ustave SR Slovenije in 200. člena zakona o
sistemu državne uprave in Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije
ter o republiških upravnih organih sem poslal predsedniku Skupš-
čine SR SLovenije predlog za razrešitev člana Izvršnega sveta
Skupščine SR SLovenije in predsednika Republiškega komiteja za
energetiko tovariša Pavleta Kunca in predlog za izvolitev člana
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in imenovanje predsednika
Republiškega komiteja za energetiko tovariša Natana Bernota.

Predlog za razrešitev dosedanjega člana Izvršnega sveta
in predsednika Republiškega komiteja za energetiko in izvolitev
novega člana Izvršnega sveta in imenovanje predsednika Republiš-
kega komiteja za energetiko sem dal glede na sedanje stanje v
energetskem gospodarstvu in glede na ugotovitve in sklepe Skupš-
čine SR Slovenije, ki zaostrujejo potrebe po hitrejšem reševanju
nastalega stanja na energetskem področju. Razreševanje zahtevnih
operativnih nalog na energetskem področju so izpostavile odgovor-
nosti Republiškega komiteja za energetiko in terjajo kreativno
vlogo tega komiteja za razreševanje nastalega položaja.

Magister Pavle Kunc teh nalog žal ni mogel v celoti
uresničevati, čeprav energetiko strokovno obvlada. Odgovornosti
in naloge predsednika Republiškega komiteja za energetiko terjajo
razen strokovnih še jasno izražene organizacijske, koordinativne
in vodstvene sposobnosti. Magister Pavle Kunc se z mojim predlo-
gom za razrešitev strinja.

* teh okoliščinah sem se odločil, da predlagam za
kandidata in člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega
komiteja za energetiko tovariša Natana Bernota.

Tovariš Natan Bernot - diplomirani inženir strojništva
bo lahko glede na svoja strokovna, delovna in družbenopolitična
znanja in izkušnje, ki jih je pridobil z dolgoletnim delom na
področju energetike in na področju delegatskega skupščinskega
dela, še zlasti na področju družbenoekonomskih odnosov in siste-
ma, uspešno opravljal zahtevne naloge člana Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za
energetiko.

Doslej je uspešno opravljal dela na zahtevnih družbenih
nalogah v republiški in zvezni skupščini, Gospodarski zbornici
Slovenije, Republiški konferenci Socialistične zveze delovnega
ljudstva Slovenije in v drugih organih.

Med drugim je bil predsednik Odbora za družbenoekono-
mske odnose Odbora Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije
in član medzborovske skupine te skupščine za raziskovalno dejav-
nost, predsednik Zbora združenega dela skupščine mesta Ljubljana,
predsednik skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije, predsed-
nik Zveze strojnih inženirjev in tehnikov Slovenije, od leta 1986
do 1981 je bil direktor Inženirskega biroja Elektroprojekt. Bil
je član Republiškega komiteja za energetiko, član Sveta za
energetiko pri Gospodarski zbornici Slovenije, član upravnega
odbora Inštituta Jožef Štefan, predsednik Konference vladnih
izvedencev za energetiko UNCTAD v Ženevi ter član izvršnega
odbora Nacionalnega komiteja svetovne energetske konference.

Sedaj opravlja dolžnost delegata v Zveznem zboru
Skupščine SFRJ, člana Komisije Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije za jedrsko energijo in vodje delovne skupine za pri-
pravo graditve Jedrske elektrarne Prevlaka v okviru Inženirskega
biroja Elektroprojekt Ljubljana.

* zvezi z njegovo kandidaturo je bil opravljen družbeno
dogovorjen kandidacijski postopek. Predsedstvo Republiške konfe-
rence Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije je skladno
z določili kandidacijskega postopka na 71. seji dne 14.aprila 1987 ugotovilo, da so občinske, obalna in mestni konfe-
renci ZSDL ter republiška vodstva družbenopolitičnih organizacij
obravnavala predlog, da bi bil Natan Bernot kandidat za člana
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in za predsednika Repub-
liškega komiteja za energetiko.

Centralni komite Zveze komunistov Slovenije, Republiški
svet Zveze sindikatov Slovenije in Republiški odbor Zveze zdru-
ženj borcev NOV SLovenije niso imeli pripomb k predlogu. S
predlogom pa nista soglašala dva člana Predsedstva Republiške
konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije,
delegata Republiške konference Zveze socialistične mladine
Slovenije.

Prigovorov, ki so jih imeli predstavniki Zveze soci-
alistične mladine Slovenije o kandidacijskem postopku na seji
Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze Slovenije,
da tovariš Natan Benot ni primeren za predlagano funkcijo zaradi
svojega sedanjega dela, ker vodi projekt za gradnjo jedrske
elektrarne v Prevlaki, in da bi bilo to neodgovorno prejudici-
ranje pomembnih družbenih odločitev, ne morem sprejeti.

Sedanje delovno mesto je sprejel Natan Bernot kot
družbeno dolžnost, ki jo opravlja z največjo odgovornostjo in
strokovnostjo, predvsem pa z izjemnim odnosom do varovanja
družbenih sredstev in tudi okolja.

SR Slovenije nima niti možnosti niti potrebe, da bi do
leta 2000 gradila ali da bi se odločala o graditvi jedrskih
objektov predvsem elektrarn, kar smo obrazložili tudi v odgovoru
na delegatsko vprašanje. Zato je neutemeljen strah, da bi Natan
Bernot lahko v tej smeri prejudiciral razvojne odločitve. Poudar-
jam, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije deluje kot kolektivni
organ v smislu odločanja in odgovornosti pri pripravi predlogov
za odločanje v Skupščini SR Slovenije in tudi pri izvajanju v
Skupščini SR Slovenije, pri drugih družbenih dokumentih določene
politike ter pri uresničevanju sprejete politike in odločitev.

Menim, da ima kandidat Natan Bernot vsa potrebna
znanja, izkušnje in osebnostne lastnosti za uspešno delo, ki naj
bi ga opravljal kot član Izvršnega sveta in predsednik Republiš-
kega komiteja za energetiko. Prosim,da to upoštevate in da ga
izvolite.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovariš
predsednik. Želi še kdo razpravljati o predlogu odloka? (Da.)
Besedo ima tovariš Cigler, prosim.

**ŽELJKO CIGLER:** Moram povedati, da smo v nerodni situ-
aciji, saj gremo v dialog z Izvršnim svetom, ki ga na eni strani
podpiramo pri njegovem izvajanju politike na posameznih področjih
- predvsem na ekonomskem, žal pa se pri nekaterih točkah včasih
razhajamo. Tako pride do tega, da so za eno stran nekatera
stališča nesprejemljiva, za druge pa je morda vprašljivo to, da
na njegove argumente ni bilo odgovorjeno in torej njegovi argu-
menti še naprej veljajo. Zato tudi težko spremeni svoje stališče.

O imenovanju predsednika Republiškega komiteja za
energetiko je Predsedstvo Socialistične mladine Slovenije raz-
pravljalo dvakrat. Prvič pred sejo Predsedstva Socialistične
zveze in drugič po tej seji in v obeh primerih ugotovilo, da
njegovi argumenti niso bili zadovoljivo izpodbiti.

Naše mnenje smo zastopali in predstavili v kadrovski
koordinaciji pri Republiški konferenci Socialistične zveze in v
Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze. Dovolite
mi, da tudi delegatom tega zbora predstavim naša stališča.

Nedvomno je v sedanjih razmerah energetika in njen
razvoj ter položaj v družbi eno od ključnih točk razvoja gospo-
darske infrastrukture in gospodarstva ter družbe v celoti. To je
pokazala priprava in sprejetje planskih dokumentov in priprava na
konferenco o ekologiji, energiji in varčevanju. Imenovanje
predsednika Republiškega komiteja za energetiko je potrebno
videti in razumeti v tej povezavi.

Zastopamo stališče, da mora biti vsak posameznik, ki bo
delal na najodgovornejših nalogah v energijskem sistemu, kot
osebnost, strokovnjak in družbenopolitični delavec sposoben in
pripravljen delati, da se uresničujejo ugotovljivo prevladujoča
družbena stališča na tem področju.

Priprava na problemsko konferenco o ekologiji, energiji
in varčevanju, ki bo podlaga tudi za revizijo razvojnih dokumen-
tov, je pokazala, da so ta stališča v grobem sledeča:

Prvič. Nične ali skoraj nične naložbe v rast porabe
proizvodnje primarne energije. In drugič - preusmeritev inves-
ticijskih sredstev iz naložb v primarno energijo v naložbe v
koriščeno energijo. To pomeni zvečanje izkoristkov energetskih
objektov, izboljšanje prenosnega sistema itd. To pomeni tudi
preusmeritev v programe racionalne in varčne uporabe vseh vrst
energije, kar vse predstavlja enega od osnovnih gibal prestruk-
turiranja slovenskega gospodarstva. Menimo, da mora iz dosedan-
jega dela in dolžnosti, ki jih je opravljal katerikoli možni
kandidat za ministra v energetiki, ter ciljev, za katere se
zavzema pri dosedanjem delu, izhajati vsaj približna identifi-
kacija s prevladujočimi družbenimi interesi.

Zato ocenjujemo, da v sedanjem trenutku ni sprejemljivo
- po našem mnenju - da bi mesto prvega človeka v energetiki
pokrival kdorkoli, ki je pri svojem dosedanjem delu zastopal
stališča, ki so prav nasprotna splošnim. Dejstvo je namreč, da
ima prvi človek v Komiteju za energetiko pri razvoju energetske
politike - to posebej poudarjamo - ne glede na samoupravno
zasnovan sistem pomemben vpliv in veliko moč. Zahteve predla-
gatelja po strokovnem, odločnem človeku, ki ve, kaj hoče in zna
to tudi narediti, samo še potrjujejo našo tezo.

Po kandidatovih znanih javnih nastopih in prispevkih v
tisku sodimo, da tovariš Natan Bernot izhaja pri viziji razvoja
energetike iz teze, da je porast primarne proizvodnje in primarne
energije nujen pogoj za ustrezno rast industrijske proizvodnje in
družbenega proizvoda ter da si rast družbenega proizvoda ne
moremo zamisliti brez rasti porabe primarne energije. Takšno
stališče pa v nobenem primeru ni garant, da bi omenjeni tovariš
kot možno najbolj odgovorni človek na področju energetike deloval
kot spodbujevalec novega tipa razvoja slovenske energetike in stem posledično tudi njenega prestrukturiranja. Dejstvo pa je, da
se je možni kandidat v svojem dosedanjem dolgoletnem profesio-
nalnem delu izkazal in potrdil kot strokovnjak na področju
energetike, zlasti jedrske energije. In za to zasluži vsa priz-
nanj a.

Jedrska energija v slovenskem oziroma jugoslovanskem
družbenem prostoru lahko funkcionira le znotraj ekstenzivnega
dela razvoja. Če pa uporabljam termin iz gradiva za problemsko
konferenco Socialistične zveze, se nahaja v tako imenovani trdi
varianti energetskega razvoja. Proti njej pa smo se v zadnjem
času opredelili vsi - v sprejetih družbenih planskih in kongres-
nih dokumentih. Poleg tega velja omeniti, da so zastopniki
jedrske energije glede na razprave in analizirano javno mnenje
očitno nosilci parcialnega interesa. Javnost jedrsko energijo in
jedrske elektrarne kritično in odločno odklanja. Izkušnje zastop-
nikov jedrskega kapitala - tako imenovanih lobijev - v svetu in
pri nas kažejo, da gre za ekonomsko, politično in kadrovsko dobro
organiziran ter agresiven kapital, ki podobno funkcionira ne
glede na to, ali se pojavlja v pogojih privatne, državne ali pa
družbene lastnine. Hkrati je zanj značilno, da obstaja in se
oplaja ne glede na prevladujočo samoupravno konstituirano
odklonilno stališče najširše javnosti. Širi se namreč skozi delo
v ozkih zaprtih skupinah, katerih aktivnost in moč odločanja so
zunaj dosega kritične presoje in vpliva javnosti ter delegatsko-
skupščinskega sistema.

Vse povedano predstavlja tiste razloge, zaradi katerih
Zveza socialistične mladine, v skladu s stališči 12. kongresa
Zveze socialistične mladine iz Krškega, še vedno ne more podpi-
rati in zato nasprotujemo predlagani kadrovski rešitvi.

Hkrati s tem bi povedal, da je bilo v Socialistični
zvezi povedano, da so imele pomisleke glede te kadrovske rešitve
tudi nekatere občine, v mnogih občinah pa je izstopalo tudi
izdvojeno negativno mnenje organizacij Zveze socialistične
mladine. Žal vsega tega ne vsebuje poročilo Republiške konference
Socialistične zveze oziroma verjetno sploh ni bilo posredovano.

Za konec bi želel povedat še nekaj. Rad bi poudaril, da
to ni nezaupnica oziroma a priori odklanjanje strokovnjakov za
jedrsko energijo. Nasprotno! Gre za refleksijo o razliki med
tistimi jedrskimi strokovnjaki, katerih vizija je usmerjena v
tisto, čemur pravimo mehka varianta energetskega razvoja in kar
se očitno podpira v tej družbi, in tistimi, ki so za nekaj, kar
je družba odklonila. S tem pa ne dvomimo v strokovnost enih in
drugih. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati o predlogu odloka? (Da.) Besedo ima tovariš Marjan
Kotar.

**MARJAN KOTAR:** Tovarišice in tovariši delegati, tovari-
šica predsednica! Ni dolgo od tega, ko smo obravnavali problema-
tiko elektrogospodarstva v Sloveniji. Takrat sem bil eden tistih,
ki smo terjali odgovornost republiškega izvršnega sveta za stanje
na tem področju. Vse to je bilo zapisano tudi v stališčih Skupš-
čine SR Slovenije.

Menim, da je sedaj to vprašanje, ki se je pokazalo tudi
na kadrovskem področju, treba rešiti takoj. Nobenega razloga ni,
da bi s tem vprašanjem čakali do problemske konference o energe-
tiki, ki bo konec maja. Glede predlaganega kandidata za člana
Izvršnega svata, moram reči, da je ob obravnavi na Predsedstvu
Republiške konference Socialistične zveze, dobil kandidat podporo
Predsedstva, s tem da sta delegata Zveze socialistične mladine
Slovenije glasovala proti predlogu. Vendar ne mislim govoriti o
vsebini seje Predsedstva.

Osebno menim, da predloženi podatki o kandidatu in
dodatna obrazložitev predsednika Izvršnega sveta niso argumenti
za to, da se bo kandidat zavzemal za nespoštovanje dogovorjenega
in za jedrsko energijo, ki naj bi bila rešitev energetske krize v
republiki.

Dejstvo je, da se tovariš Bernot ni samo ukvarjal z
vprašanjem jedrske energije in energetike, ampak je deloval v
skupščinskem sistemu od republike do federacije, ki jih je dal ob
delu na projektu JE Prevlaka, s projekcijo njegovega dela, kajti,
če bi tako ravnali, bi morali slabše kot tisti, ki jim očitamo
uporabo zloglasnega 133. člena kazenskega zakona SFRJ.

* tej razpravi je potrebno upoštevati tudi naslednje.
To sem sam preverjal, in sicer slovenska javnost se je pred
černobilsko nesrečo drugače obnašala do jedrske energije, kot se
sedaj. Teh podatkov ne smemo metati v koš! Prav tako ne smemo
pozabiti, da Izvršni svet kolektivno odgovarja po ustavi in
zakonu tudi za energetiko. Predlagani kandidat pa bi bil član
Izvršnega sveta. Vlogo, ki jo ima član Izvršnega sveta in
predsednik komiteja, moramo sprejeti, kot da je to vloga pred-
sednika kolegijskega upravnega organa, ne pa klasičnega upravnega
organa - komiteja, ki je v sistemu državne uprav podružbljeni
upravni organ. To kaže v drugačni luči odgovornost predsednika
komiteja, seveda pa ne razbremeni odgovornosti. Zaradi tega
osebno ne bi sledil logiki, po kateri, na primer, direktor
prašičje farme ne bi mogel postati kmetijski minister. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Emil Štern.

**EMIL ŠTERN:** Delegati iz Centralnega komiteja Zveze
komunistov Slovenije v skupni delegaciji Socialistične zveze smo
pred današnjo sejo Družbenopolitičnega zbora dvakrat razpravljali
o predlogu predsednika Izvršnega sveta. Motiv za to je bil v tem,
da sprejeta stališča Predsedstva Republiške konference Socialis-
tične zveze niso bila povsem usklajena. Naša odločitev, da
podpremo predlog predsednika Izvršnega sveta, temelji na nekate-
rih dejstvih, ki vam jih bom predstavil.

* kratkem obdobju našega delegatskega mandata smo
večkrat razpravljali o elektroenergetskem sistemu. Spoznali smo
lahko, da je ta sistem izredno težko obvladljiv. Če ne bi bilo
temu tako, ga ne bi skušali že sedemnajstič po vrsti reorganizi-
rati. Najbrž pa ne gre samo za zapletenost, ampak tudi za nera-
cionalnost in poslovno neučinkovitost samega sistema. Drugi, nič
lažji vzrok je sklop družbenoekonomskih odnosov, ki so takšni,kakršno pač so, in so nestimulativni faktor za boljše gospodar-
jenje v organizacijah združenega dela elektrogospodarstva. 0
pravičnejših standardih in o normativih se elektrikarji in
rudarji že dolgo neuspešno dogovarjajo. Zato se porajajo dvomi,
včasih upravičeni, včasih morda tudi neupravičeni o visokih
izgubah in o ceni električne energije. Zato je seveda pomembno,
da to področje vodijo sposobni ljudje. Tu nima vloge le komite za
energetiko, ampak tudi posamezne asociacije združenega dela
znotraj elektrogospodarstva. Nov zakona o združenem delu, ki se
pripravlja, predvideva precej zaostreno kadrovsko presojo tudi
pri imenovanju poslovodnih delavcev, poslovodnih organov, sestav-
ljenih organizacij in delovnih organizacij v energetskem gospo-
darstvu. To kaže na resno željo po izboljšanju stanja. Tako bo
tudi Izvršni svet eden od tistih, ki bodo dajali soglasje k
imenovanju poslovodnih delavcev, če bo v takšni obliki, kot je
predloženo, tudi sprejet zakon. Sam menim, da bi bilo tudi za to
področje bolje, če okrepimo kadrovsko in kontrolno vlogo Sociali-
stične zveze. Hkrati pa kaže na soodgovornost Izvršnega sveta za
postopno sanacijo razmer na tem področju, saj če tega ne bi bilo,
potem danes najbrž ne bi razpravljali o novem predlogu za izvoli-
tev predsednika komiteja.

Sklop vprašanj s področja energetike in varstva okolja
je zaradi pogostih obravnav v naši skupščini in v posameznih
delih frontne Socialistične zveze izpostavljen kritični presoji
in pozornosti naše javnosti. Zato menimo v delegaciji, da je
nemogoče, da bi tudi v fazi operativnega izvrševanja lahko
prevladala drugačna generalna usmeritev od tiste, ki smo jo
sprejeli v^Skupščini.

Že dosedanja kritičnost naših delegatov do energetike
nasploh je po našem mnenju jamstvo za to, da bodo tudi izvršilni
in resorni organi morali še hitreje in odgovorneje upoštevati
razpoloženje in zahteve naših ljudi, ki so tudi čedalje manj
pripravljeni razmišljati o eventualnih dodatnih jedrskih inves-
ticijah.

Zadnja delovna usmeritev in morebitna izvolitev tova-
riša Bernota najbrž ne moreta ogroziti tega dejstva, zato menimo,
da ne bi smela biti prevladujoči faktor pri opredeljevanju bodisi
zanj bodisi proti njemu. Nasprotno! Njegove dosedanje celovite
izkušnje na področju energetike in v delegatskem, skupščinskem
sistemu se lahko koristno vpnejo v angažiranje izvajanja spre-
jetih skupščinskih, resolucijskih in političnih usmeritev, med
drugim tudi težko pričakovane in obetajoče problemske konference
Socialistične zveze o ekologiji.

Čedalje pogostejše razprave o energetiki v delegatskih
klopeh so ena od priložnosti za kritično presojo dela izvršilnih
organov, posameznih resornih komitejev in njihovih predsednikov.
Tako ni nujno, da bi sedanji kandidat po eventualni izvolitvi
lahko mirno čakal zaključek mandata. Tudi zaradi upoštevanja
načina dela v naši delegatski skupščini, ki ga podpiramo, se zato
naš del skupne delegacije pridružuje predlogu, da se izvoli
tovariš Bernot za člana Izvršnega sveta in se imenuje za pred-
sednika Republiškega komiteja za energetiko.

Menim pa, da bi veljalo v naših kadrovskih postopkih
Čimbolj izrabiti demokratičen prostor, ki ga mora nuditiSocialistična zveza v fazi oblikovanja političnih stališč pred
fazo delegatskega odločanja. Če tega ne izkoristimo popolnoma, se
o kandidatih lahko ustvari tudi neobjektivno mnenje, ki ne
koristi ne njim ne organom, v katere jih volimo. Ob splošnem
deficitu ustreznih kadrov lahko s tem, da ne izkoristimo teh
možnosti, po nepotrebnem ožimo kadrovski potencial, ki je zelo
potreben za razvoj inovativne družbe.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Štern. K
besedi se je prijavil tovariš Franc Hribar. Prosim!

**FRANC HRIBAR:** V Zvezi sindikatov Slovenije podpiramo
predlog, da se izvoli tovariš Bernot za člana Izvršnega sveta, in
sicer na osnovi vseh argumentov in informacij, ki jih o njem
imamo. Poznamo ga kot strokovno usposobljenega, samoupravno
naravnanega, poštenega, delovnega človeka, ki bo v Izvršnem svetu
na svojem področju prav gotovo veliko prispeval za to, da bomo
razrešili nekatera nakopičena vprašanja, s katerimi se srečujemo
v Skupščini SR Slovenije.

Ni pošten način, s katerim se skuša vplivati na pozi-
tivne ocene kandidata, ki pa niso odraz navideznih in umišljenih
lastnosti, ampak so odraz dejanskega dela in stanja človeka, ki
ga postavljamo na odgovoren položaj.

Ne glede na vse zapletene razmere v elektrogospodar-
stvu, ne glede na naše ambicije, želje, zahteve ter potrebe, ki
jih bomo morali slej ko prej uresničiti na tem področju, je lahko
tovariš Bernot, skupaj z Izvršnim svetom, eden od strokovnih
nosilcev odgovornosti, da bodo naše odločitve takšne, kakršne
potrebuje slovenski narod in združeno delo.

S preprosto primero bi vam utemeljil, kakšno težo imajo
argumenti, ki se jih navaja. To je podobno, kot da sem v osebnem
avtomobilu samo sopotnik in voznik povzroči prometno nesrečo,
vozniško dovoljenje pa vzamejo meni. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Da.) Besedo ima Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:^** Spoštovani! Z zelo težkim srcem bom
glasoval za izvolitev. Če so o določenem kandidatu različna
mnenja, je normalno in pošteno, da pridejo na dan in lahko
njihovi nosilci pri svojem mnenju vztrajajo. V tem primeru
nasprotujem eni od izrečenih tez tovariša Hribarja.

Menim, da bo tovariš Bernot izvoljen in bo verjetno
dobro opravljal svoje delo. Razumeti pa mora on in Izvršni svet,
da je v odnosih Izvršnega sveta in resornih šefov do širše
javnosti - v tem okviru pa zlasti delegatske skupščine kot
njenega najvišjega telesa - prišlo do nekaterih sprememb. Skrajni
čas je, da je do njih prišlo. Te spremembe so v obrisih takšne:
iz znanih razlogov se še posebno na tem področju pričakuje, da bo
kontrola in interes javnosti za delovanje organov in za rdečo nit
usmerjenosti teh organov v prihodnje samo večja.

Glede na dosedanjo prakso se včasih zdi, da to otežuje
delovanje ključnih izvršilnih teles, vendar menim, da je to sicer
težja pot, a v bistvu zelo dobrodošla, vsaj skupnosti in ključnimoperativnim organom v njej. Delo bodo opravljali težje, rezultati
pa bodo vse bolj zadovoljeni. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima
tovarišica Vika Potočnik, prosim!

**VIKA POTOČNIK:** Moja razprava bo kratka, saj je v bistvu
samo neko nadaljevanje diskusije tovariša Baškoviča.

Zelo me je presenetilo, ko sem v današnji razpravi
slišala obsodbe glede 133. člena in glede obnašanja mladine do
izvolitve novega predsednika komiteja, češ da gre za nehuman
oziroma za netakten odnos. Takšne ocene ne morem sprejeti. Izjave
mladincev so samo pomislek ob nekem delu in ne pomeni nikakršne
degradacije strokovnosti posameznika, ki se pojavlja na tej
funkciji, temveč so to le stališča in mnenja, ki jih lahko samo
pozdravimo, ker lahko vodijo samo k večji kvaliteti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati zaključujem
razpravo in predlagam, da preidemo na glasovanje. Glasovali bomo
ločeno, najprej o razrešitvi, kasneje o izvolitvi.

Kdor je za to, da se razreši Pavle Kunc dolžnosti
člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za
energetiko, naj prosim dvigne roko! (39 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor z večino
glasov razrešil Pavla Kunca dolžnosti člana Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za
energetiko.

Na glasovanje dajem predlog, da se izvoli Natan Bernot
za člana Izvršnega sveta in da se ga imenuje za predsednika
Republiškega komiteja za energetiko.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Večina delegatov
dvigne roko.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (2
delegata.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor z večino
glasov izvolil Natan Bernota za člana Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije in ga imenoval za predsednika Republiškega komiteja
za energetiko.

Odlok o razrešitvi in izvolitvi ter imenovanju bo
objavljen v Uradnem listu.

Na dnevnem redu imamo pri tej točki še dve zadevi.

Najprej bomo razpravljali o predlogu odloka o imeno-
vanju namestnice generalnega direktorja Službe družbenega knji-
govodstva v SR Sloveniji.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po
tem predlogu se za namestnico generalnega direktorja Službe
družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji imenuje Ada Gorjup,
republiška svetovalka v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenje na
delu v Republiškem sekretariatu za finance.

Želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Ne.) Če ne želi
nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
namestnice generalnega direktorja SDK v SR Sloveniji soglasno
sprejel.

Predlog odloka o izvolitvi dveh članov upravnega odbora
Sklada za pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moše Pijade.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Po tem predlogu se za člana upravnega odbora Sklada za
pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moše Pijade izvolita Zvest
Apollonio, akademski slikar iz Portoroža, in Jure Mikuž, umetno-
stni zgodovinar iz Ljubljane.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če
ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi dveh
članov upravnega odbora Sklada za pospeševanje upodabljajoče
umetnosti Moše Pijade soglasno sprejel.

Ker skupina delegatov, ki je spremljala razpravo k 4.
točki dnevnega reda, še ni končala svojega dela, predlagam
polurni odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 14.15 uri in se je nadal-
jevala ob 14.45 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim poročevalca
skupine, tovariša Korinška, predsednika Odbora za družbenoeko-
nomske odnose, da poroča o delu skupine.

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Žal je bilo veliko razprav k informaciji, zato
je imela skupina veliko dela. Zato predlagamo, da vestno podam
dopolnitve k osnovnem besedilu informacije, ki so zajete iz
razprave.

Najprej bi rad poudaril, da je skupina delegatov
temeljito proučila vse razprave in menimo, da smo jih ustrezno
zajeli.

V zvezi z zakonom o začasnem financiranju skupne porabe
meni skupina delegatov, da opredelitve v obeh predloženih tekstih
ustrezajo razpravi v Družbenopolitičnem zboru in jih ni potrebno
širiti: Zbor meni naslednje: če se uveljavi drug del obračunskega
zakona, bo pač potrebno urejati te zadeve z intervencijskem
zakonom. Vprašanje pa je, kaj in kako - to bomo morali še doreči.
Vseeno pa menimo, da bi bilo potrebno prestaviti uveljavljanje
tega zakona, o vseh teh pomembnih vprašanjih pa bi razpravljati v
okviru družbenopolitičnih organizacij. Do začetka maja pa morajo
biti stališča glede tega pomembnega dela družbene reprodukcije
opredeljena. To je samo dopolnitev obrazložitve skupine delega-
tov. Nismo menili, da je potrebno predložene tekste dodatno
širiti ali kako drugače opredeljevati.

Glede kmetijstva se strinjamo z danimi ocenami. Sta-
lišča zadostujejo, podrobnejše opredelitve o cenah in drugem smo
dobili v ekspozeju in stališčih, ki smo jih prejeli, in jih
sprejemata tudi ostala dva zbora. Zato skupina delegatov meni, da
ni potrebno širiti besedila naših stališč.

Sedaj bom predstavil dopolnitve, ki jih predlaga
skupina delegatov. Danes smo dobili na klop dodatno besedilo k
drugemu odstavku prve strani. Kot nadaljevanj slednjega dodajamo
še enega, ki ga bom prebral. Prav tako je treba vztrajati na
celoviti protiinflacijskih politiki, ki poleg usklajevanja porabe
z materialnimi možnostmi prispeva k odpravljanju drugih vzrokov
inflacije, še posebej k razčiščevanju tako imenovanega notranjega
dolga in spodbuja k boljšemu gospodarjenju.

Druga dopolnitev na drugi strani, se na koncu drugega
stavka v drugem odstavku nadomesti pika z vejico in se doda
besedilo: "kar je bilo povezano tudi z nekaterimi napovedanimi
ukrepi".

Na drugi strani, v II. poglavju, v drugem odstavku se
začetek drugega stavka dopolni z "kot dolgoročni ukrep...".
Pojasniti moram, da bo ne pomeni dolgega odlašanja z ukrepi. Prvi
stavek vsebuje kratkoročne ukrepe, ki takoj stopijo v veljavo,
dolgoročni ukrep pa lahko sprejmemo sedaj, velja pa na dolgi rok.
Tu gre za značaj ukrepanja.

Četrta dopolnitev. Na koncu istega odstavka se pred
stavkom, ki se začne z "Delegati . doda nov stavek. "V
skupščini SFRJ je treba čimprej sprožiti razpravo o dosedanjem
delovanju deviznega sistema in sprejeti stališča o spremembah in
dopolnitvah."

Peta dopolnitev. Na drugi strani, se na koncu zadnjega
odstavka doda nov stavek: "Administrativno določanje cen še
posebej zaostruje položaj organizacij združenega dela, v katerih
so cene zamrznjene, medtem ko se cene njihovih vhodnih materialov
samostojno oblikujejo."

Šesto dopolnilo. Na tretji strani se za šestim odstav-
kom, h kateremu smo dobili na klopi še dodatni odstavek, doda še
en odstavek. To je v bistvu sedmi odstavek. Nov odstavek naj bi
se glasil: "Pozitivno so ocenjena prizadevanja številnih organi-
zacij združenega dela za tehnične izboljšave in drug oblike
inovativnosti s tem, da je treba prizadevanja razširiti tudi v
drugih organizacijah, ob tem pa še bolj angažirati vse druge
nosilce nalog za realizacijo sprejetih stališč."

Zadnja dopolnitev. V zadnjem odstavku tretje strani se
za prvim stavkom doda nov: "Zbor posebej opozarja na nujnost
uresničevanja nalog iz resolucije za letošnje leto, še posebej
kar zadeva proizvodnjo, izvoz in produktivnost dela, da se zlasti
v tistih organizacijah združenega dela, ki ne dosegajo teh
rezultatov, sprožijo potrebne aktivnosti in ukrepi za izpolnitev
resolucijskih ciljev ter zavezuje tudi druge dejavnike, da se v
skladu s svojimi pristojnostmi vključijo v to."

Tovarišice in tovariši delegati, to je predlog skupine
delegatov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi kdo razprav-
ljati o predlaganih spremembah in dopolnitvah? Besedo ima Željko
Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Menim, da se ni upoštevala moja razprava
o gospodarski infrastrukturi in o širitvi ali neširitvi programov
družbene dejavnosti. .

Besedo ima Jože Korinšek.

**JOŽE KORINŠEK:** Ko je skupina obravnavala to pobudo je
bila mnenja, da so se o njej že delegati sami opredelili, čeprav
je bila argumentirana, je zbor ni sprejel.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še kakšna razprava? (Ne.)
Potem predlagam, da glasujemo o predlogu ugotovitev in stališč
skupaj s spremembami oziroma dopolnitvami, kot jih je predlagal
tovariš Korinšek.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k informaciji Izvršnega sveta o
tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih leta
1987 soglasno sprejel ugotovitve in stališča skupaj s spremembami
in dopolnitvami.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora bomo sprejete ugotovitve in stališča posredovali Zboru
združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Tako smo izčrpali dnevni red.

Rada bi vas še posebej opozorila, da bo naslednja seja
zbora 24. junija. Hvala.

(Seja je bila končana ob 15.15 uri.)
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1. **seja**

**(24. junij 1987)**

**Predsedovala: Valerija Škebec, predsednica Družbenopo-**

**1i t ienega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 14. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je
navzočih 29 delegatov. Opravičili so se: Marina Bohinc, Zlatko
Leskovšek, Vika Potočnik, Darinka Smrke, Tone Pavček, Alfond
Gramc, Branko Kovše, Ivanka Klopčič, Robert Černe, Tone Andelič,
Duško Kos in Jožica Berlisk.

Najprej moramo odločati o proceduralnem vprašanju in
sicer o naslednjem:

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na podlagi drugega
odstavka 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije predlaga,
da se zdrušita prva in druga faza zakonodajnega postopka, tako da
se hkrati obravnava in sprejema predlog za izdajo zakona in
osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu
državne uprave in o Izvršnem svetu SR Slovenije ter o rebubliških
upravnih organih in republiških organizacijah ter samostojnih
strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne
želi nihče razpravljati, dajem na glasovanje združitev prve in
druge faze zakonodajnega postopka pri obravnavi omenjenih dveh
zakonov.

Kdo je za, naj prosim dvigne roko! (Večina delegatov
dvigne roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En
delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlog Izvršnega sveta, da se
združita prva in druga faza zakonodajnega postopka pri obravnavi
omenjenih dveh zakonov, sprejel z večino glasov.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. odobritev zapisnika 13. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij,
3. poročilo o stanju na področju razreševanja proble-
matike onesnaževanja okolja,
4. poročilo o izvajanju vseh ukrepov in aktivnosti za
izboljšanje družbenoekonomskega položaja elektrogospodarstva in
premogovništva,
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o energetskem gospodarstvu,
6. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja

nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFRJ,

1. a predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolni-
tvah zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu Skupšči-
ne SR Slovenije ter o republiških upravnih organih z osnutkom
zakona,

b. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o organizaciji in delovnem področju republiških upravnih
organov in republiških organizacij ter samostojnih strokovnih
služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije z osnutkom zakona,

1. predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine SR Slovenije za tretje trimesečje 1987,
2. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne.) Če ne, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprej el.

Obveščam vas, da bo ob 9.30 uri skupno zasedanje zborov
Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno besedo k
poročilu o stanju na področju razreševanja problematike onesnaže-
vanja okolja, ki jo bo podal dr. Boris Frlec, podpredsednik
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Obvestila bi vas še o gradivih, ki ste jih danes
prejeli na klop: predlog sklepa k poročilu o stanju na področju
razreševanja problematike onesnaževanja okolja, ki bi ga sprejeli
danes, sklepali pa bi dokončno na naslednji seji, poročilo
Komisije za mednarodne odnose k temu poročilu; stališča Predseds-
tva republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije k predlogu za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah energetskem gospoda-
rstvu; dopolnitev stališč k poročilu o izvajanju vseh ukrepov in
aktivnosti za izboljšanje družbenoekonomskega položaja elektro-
gospodarstva in premogovništva; novi predlog stališč, ki naj bi
jih zbor sprejel k predlogu za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o organizaciji in delovnem področju republi-
ških organizacij ter samostojnih strokovnih služb Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije z osnutkom zakona; mnenje Izvršnega sveta
k predlogu periodičnega delovnega načrta zborov Skupščine SR
Slovenije za tretje trimesečje.

Prejeli ste tudi spremembe in dopolnitve k predlogu
periodičnega delovnega načrta, ki izhajajo iz vseh obravnav v
Skupščini SR Slovenije in iz mnenja Izvršnega sveta na delegatsko
vprašanje, ki je bilo postavljeno v Zboru združenega dela in
Zboru občin v zvezi z izvajanjem stališč Družbenopolitičnega
zbora, ki so se nanašali na izvajanje sporazuma o ribolovu v
Tržaškem zalivu.

Prav tako ste prejeli dopolnitev k predlogu odloka o
izvolitvi članov habilitacijske komisije pri Univerzi Edvarda
Kardelja v Ljubljani in pri Univerzi v Mariboru.

Predlagam, da najprej obravnavamo 1. TOČKO DNEVNEGA
REDA, to je ODOBRITEV ZAPISNIKA 13. SEJE ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka
zapisnika te seje zbora? (Ne.) Če nihče ne predlaga nobene
dopolnitve, dajem zapisnik na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel zapisnik 13.
seje. .

Sejo zbora prekinjam in vas vabim na skupno zasedanje.

Uvodno besedo ste dobili. Po skupnem zasedanju čimprej
nadaljujemo z delom.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.10 uri in se je
nadaljevala ob 10.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo z **2. TOČKO
DNEVNEGA REDA, to je POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV
OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.**

Najprej so na vrsti obvestila, in sicer bi vas rada
obvestila, da je bila na seji Zbora združenega dela in Zbora
občin 20.5.1987 sprejeta pobuda Odbora Zbora republik in pokrajin
za finance glede sprememb in dopolnitev družbenega dgovora o
pogojih organiziranja in skupnega financiranja mednarodnih
športnih tekmovanj, ki po vsebini pomeni realizacijo pobude
oziroma sklepa, ki smo ga sprejeli 28. maja 1986 v Družbeno-
političnem zboru glede prirejanja športnih tekmovanj. Menimo, da
se bo ta dogovor sedaj drugače uresničeval.

Še enkrat bi vas opozorila, da smo vam posredovali tudi
delegatski odgovor na delegatsko vprašanje v Zboru združenega
dela in Zboru občin glede izvrševanja stališč Družbenopolitičnega
zbora v zvezi z ribolovom v Težaškem zalivu. To je sprotna
informacija o izvajanju stališč našega zbora.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko
vprašanje, dati pobudo ali predlog? (Da.) Besedo ima Zeljko
Cigler, prosim!

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišice in tovariši delegati! Želim
postaviti delegatsko vprašanje o vključitvi Jeklarne dve Železa-
rne Jesenice in Elektrolize v TGA Kidričevo v slovenski elektro-
gospodarski sistem.

Obe veliki slovenski investiciji, ki sem ju omenil, sta
v teku. Del Jeklarne dve že poskusno obratuje. V letošnjem letu
pa naj bi se na slovenski energetski sistem priključila ena od
obeh elektro peči iz jeseniške Jeklarne dve z močjo 48 megavatov,
v naslednjem letu pa naj bi se priključila še druga elektro peč z
enako močjo in nova Elektroliza C v TGA Kidričevo z močjo 24
megavatov.

Po izjavah predstavnikov Elektorgospodarstva v javnosti
- nastop na televiziji - in na problemski konferenci Socialisti-
čne zveze o ekologiji, energiji in varčevanju pa je bilo jasno,
da deluje slovenski energetski sistem na robu zmogljivosti in
brez vsakršnih rezerv. Po izjavah posameznih strokovnjakov nove
elektro peči v Jeklarni dve še vedno dopuščajo občasno izkla-
pljanje iz električnega omrežja, medtem ko nova tehnologija v

Elektrarni C v TGA v Kidričevo tega vsaj pet let ne dopušča več,
ne da bi potem nastali visoki stroški ali pa celo poškodbe
elektrolize. Hkrati pa se med javnostjo pojavljajo posamezne
informacije, da TGA Kidričevo ne načrtuje zaprtje stare elekto-
rlize A, ampak njeno rekonstrukcijo, in s tem povečanje proi-
zvodnje primernega aluminija od načrtovanih 75.000 ton na pri-
bližno 105.000 ton letno. Zato postavljam naslednja vprašanja:

Prvič. Na kakšen način in od kod bo slovensko elektro-
gospodarstvo zagotovilo novo potrebno moč za polno vključitev
jeseniške Jeklarne dve in Elektrolize C v TGA Kidričevo?

Drugič. Ali bo za TGA Kidričevo z novo Elektrolizo C še
vedno veljala nižja tarifa za plačevanje porabljene električne
energije glede na to, da bo onemogočeno njeno izklapljanje iz
elektiričnega omrežja, kar pa je glavni argument za pridobitev
nižje tarife? Prav to možnost občasnega izklapljanja je argument,
češ da je TGA "rezerva elektrogospodarskega sistema" pri nas.

Tretjič. Kakšni so resnični načrti vodstva TGA Kidri-
čevo glede modernizacije primarne proizvodnje aluminija? Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Delegatsko vprašanje bomo
postavili Izvršnemu svetu in ustrezni samoupravno interesni
skupnosti ter zahtevali odgovor do naslednje seje zborov, tako
kot je po poslovniku. Hvala lepa. Želi še kdo postaviti vpraša-
nje? (Da.) Besedo ima delegat Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišica predsednica in tovariši
delegati! Postavil bi delegatsko vprašanje, ki se nanaša na
posvet o jedrskem gorilnem ciklusu v okviru 31. jugoslovanske
konference Etan na Bledu, ki je bila od 1. do 5. junija 1987.

V okviru 31. jugoslovanske konference Etan je bilo
poleg petih sej Komisije za jedrsko tehniko in tehnolovijo 2.
junija 1987 pripravljeno še posebno posvetovanje o jedrskem
gorilnem ciklusu. Cilj posvetovanja je bil, "da se s sodelovanjem
širokega kroga strokovnjakov, zbranih na letošnji konferenci
Etana, predstavi, obdela in oceni dosedanje in planirane aktivno-
sti na osvajanju tehnologije jedrskega gorilnega ciklusa" -
citirano iz programa posveta. Osnovo za posvet naj bi predsta-
vljala med drugim tudi srejeta strategija razvoja v SFRJ.

Iz same narave posveta, kot jo je določil uvod v
njegovem programu, in iz tematike, ki jo je obravnaval dobršen
del predstavljenih raziskav, je razvidno, da ni bil njegov cilj
seznanjanje z razvojem jedrske tehnologije v svetu - kot to trdi
dr. Milan Osredkar v pogovoru za prilogo Dela znanje in razvoj,
(Delo 9. junija 1987) temveč pregled konkretnih priprav na
osvojitev jedrskega gorilnega ciklusa, predvsem proizvodnje
goriva in gorilnih elementov ter njegove predelave po izrabi v
jedrskih elektrarnah.

Pokrovitelj 31. jugoslovanske konference Etan - in
torej tudi posvetovanja o jedrskem gorilnem ciklusu - sta bila
Izvršni svet SRS in Gospodarska zbornica Slovenije. Kljub eno-
letnim pripravam konference Etana pa ne moremo mimo dejstva, da
se je jedrski posvet pričel sedem dni po problemski konferenci
SZDL Ekologija, energija varčevanje, ki je zahtevala moratorij na
odločetev o gradnji jedrskih elektraren do leta 2000, torej tudi

moratorij na tehnološko in proizvodno osvojitev posameznih delov
jedrskega gorilnega ciklusa.

Ne glede na to, da je konferenca Etan obravnavala tudi
področja, ki so velikega pomena za slovensko gospodarstvo, se mi
- kroelektronika, biomedicina, mikrovalovna vezja in elektroopti-
ka, sprašujemo:

Prvič - ali nista Izvršni svet in Gospodarska zbornica
Slovenije s prevzemom pokroviteljstva nad celotno 31. jugoslova-
nsko konferenco Etana - in s tem tudi nad posvetovanjem o jedr-
skem gorilnem ciklustu - nehote, morda tudi hote, podprla priza-
devanja dela znanstvene in gospodarske sfere za izgradnjo novih
jedrskih elektrarn v Sloveniji in v Jugoslaviji,

in drugo vprašanje - kakšen je odnos Izvršnega sveta SR
Slovenije in Gospodarske zbornice Slovenije do minulega posve-
tovanja o jedrskem gorilnem ciklusu?

Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Delegatsko vpra-
šanje bomo poslali Izvršnemu svetu in Gospodarski zbornic, ki naj
pripravita usklajen odgovor.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo
ali kakšen predog? (Ne.) Če nihče ne želi, prekinjam to točko
dnevnega reda. Nadaljevali bomo pred točko volitve in imenovanja,
tako kot je naš dogovor.

Tako prehajamo k **3. TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je **POROČILO
O STANJU NA PODROČJU RAZREŠEVANJA PROBLEMATIKE ONESNAŽEVANJA
OKOLJA.** Poročilo je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije in je bilo objavljeno v Poročevalcu številka 1, z
dne 6. januarja 1987. Dodatno gradivo k temu poročilu pa je bilo
objavljeno v Poročevalcu številka 14, z dne 9. junija 1987, v
katerem so objavljene tudi temeljne usmeritve problemske konfere-
nce Ekologija, varčevanje, energija.

Na podlagi odbora za družbenoekonomske odnose našega
zbora ste prejeli tudi pregled delegatskih in drugih pobud, ki
jih je prejela Skupščina SR Slovenije oziroma posamezni zbori v
zvezi z razpisom referenduma za gradnjo jedrskih elektraren.
Obveščam vas, da smo pred nekaj dveni prejeli še predlog vseh
treh zborov Skupščine občine Koper za sprejem zakona o moratoriju
o nadaljnji graditvi jedrskih elektrarn v Jugoslaviji. V tej
pobudi predlagajo Skupščini SR Slovenije, da delegati v Skupščini
SFRJ predlagajo sprejem zakona o moratoriju o nadaljnji gradnji
jedrskih elektrarn v Jugoslaviji še v tem letu, do tedaj, dokler
ne bodo vsestransko proučeni vsi elementi, vezani na gradnjo
takih objektov.

Poročilo o stanju na področju reševanja problematike
onesnaževanja okolja so obravnavali: Komisija za varstvo člove-
kovega okolja, Komisija za pravosodje, Komisija za družbeno
nadzorstvo, Komisija za mednarodne odnose, Zakonodajno-pravna
komisija k poročilu ni imela pripom - in Obor za družbenoekomske
odnose.

Danes ste na klop prejeli poročilo Komisije za medna-
rodne odnose in predlog sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel po
končani obravnavi. Krajšo uvodno besedo ste poslušali na skupnemzasedanju, nekaj uvodnih misli pa bo podala še tovarišica Božena
Ostrovršnik, predsednica Komisije Skupščine SR Slovenije za
varstvo človekovega okolja.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Tovarišice in tovariši delegati! Ne
bi rada ponavljala tistega, kar ste dobili pisno. Menim, da ste
gradivo pozorno proučili, čeprav je bilo veliko problemov.

Rada pa bi.vas opozorila na nekatere zadeve. Komisija
za varstvo človekovega okolja je dvakrat obravnavala poročilo
Izvršnega sveta o stanju na področju reševanja problematike
onesnaževanja okolja in se opredelila do vključnih vprašanj,
hkrati pa je v svojem dodatnem poročilu, z dne 11. julija naka-
zala usmeritve glede načina reševanja prednostnih strateških
nalog na tem področju.

Upoštevajoč temeljne cilje in programske usmeritve
političnega in družbenega programa Socialistične zveze delovnega
ljudstva Slovenije na področju ekologije, energije in varčevanja
pa je oblikovala kot prispevek za pripravo sklepnega skupšči-
nskega dokumenta, ugotovitev, stališča in predloge, ki so razvi-
dni iz tega dodatnega poročila.

V imenu komisije bi prosila, da se delegati, ki boste v
nadaljevanju razprave sodelovali, če je le mogoče, opredelite
tudi do teh naših predlogov in sugestij, zato da bomo imeli lažje
delo pri pripravi zaključnega dokumenta.

Komisija je predlagala, da se zaradi zahtevnosti,
obsežnosti problematike in medsebojne povezanosti problemov tako
poročila Izvršnega sveta kot tudi ciljev in programskih usmeritev
dokumenta Socialistične zveze opravi razprava in sklepanje v dveh
fazah. Tako naj bi na današnjih sejah zborov opravili razpravo o
teh gradivih, 20. julija pa bi sklepali o predlogu ugotovitev in
sklepov, ki jih bo pripravila komisija, seveda, če boste sprejeli
to sugestijo. Zelo dragocene bi bile čimbolj konkretne pripombe -
kakšen naj bo zaključni dokument, kako dolg naj bo, ali naj
ponavljamo tudi stališča, ki smo jih sprejeli ob razpravi v
posameznih segmentih in podobno. V ilustracijo vam povem, da ima
dokument iz leta 1977, ki je bil takrat sprejet, za to področje
samo pet drobno tiskanih strani, stališč, sklepov in ugotovitev.
Za nas je še vedno aktualno vprašanje, ali je dobro, da je
dokument zelo obširen, ali je morda boljše, da je krajši in bolj
konkreten.

Hkrati ste danes dobili na klop predlog sklepa, na
podlagi katerega bi bilo dobro, da že danes zbori Skupščine
zadolžijo Izvršni svet, da pripravi nekatere dokumente do 6.
julija. Tu mislim na predlog odloka o pripravi sprememb in
dopolnitev planskih aktov s programom aktivnosti za izvedbo
odloka, na predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona, s katerim
bo do leta 2000 odložena gradnja jedrskih elektrarn - tako-
imenovani moratorij - in predlog ukrepov za trajno saniranje
ključnih problemov varstva in izboljševanja človekovega okolja,
pomembnih za vso Slovenijo, ki jih bo potem komisija smiselno
vgradila v predlog zaključnega skupščinskega dokumenta.

Glede na številne predloge in pobude skupščin občin,
skupin delegatov in drugih glede razpisa referenduma oziroma
moratorija o nadaljnji graditvi jedrskih elektrarn v Jugoslavijiin z upoštevanjem usmeritev Socialistične zveze na področju
ekologije, tako kot je zapisan, da Skupščina SR Slovenije posre-
duje Skupščini SFR Jugoslavije pobudo, da se začne postopek za
spremembo planskih dokumentov Jugoslavije, ki se nanašajo na
gradnjo jedrskih elektrarn v Jugoslaviji.

Toliko za uvod, če pa bo potrebno, bom pojasnjevala
sproti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Predstavnik
Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Vilibald
Premzl, namestnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo
okolja in urejanje prostora.

Sprašujem še, če želijo besedo poročevalci drugih
delovnih teles, ki so obravnavala to poročilo? (Ne.) Če ne,
predlagam, da z namenom, da bi dopolnili sklep imenujemo skupino
delegatov, ki bo spremljala razpravo in predložila dopolnitve
sklepa. V skupino predlagam Boženo Ostrovršnik in Miralema
Imširoviča - oba sta člana Komisije za varstvo človekovega
okolja. Ker je tretji član te komisije odsoten zaradi odhoda v
JLA, predlagam še tovariša Jožeta Kneza, ki je predsednik proble-
mske konference RK SZDL.

Pričenjam razpravo o poročilu Izvršnega sveta in o vseh
drugih gradivih, ki so vam bila posredovana za današnjo sejo. K
besedi se javlja Željko Cigler. Prosim.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišice in tovariši delegati! Zelo
težko bi sedaj popravljal, dodajal ali odvzemal ob pestrosti vseh
razprav, ki so bile ob pripravi in sami izvedbi problemske
konference Socialistične zveze o ekologiji, energiji in varče-
vanju. Mislim, da bi lahko kot republiška skupščina dali naši
frontni organizaciji priznanje, da je tako dobro, temeljito,
strokovno argumentirano in tudi demokratično izpeljala razpravo o
tako pomembnih vprašanjih družbenega razvoja pri nas. Zato dajem
tudi predlog, da naš zbor predlaga Skupščini SR Slovenije, da
sprejme stališča problemske konference in jih potrdi kot svoja,
jih v razpravah na zborih in v odborih obdela ter zadolži Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije kot svoj izvršilni organ, da jh tudi
operacionalizira, predvsem v smislu določitve izvedbenih rokov in
nosilcev. Še enkrat bi poudaril, da je bila razprava na proble-
mski konferenci na izredno visokem, strokovnem nivoju. Znotraj
nje pa se je aktivirala najširše zainteresirana javnost, in je
prišlo do spoja najbolj organizirane in spontane akcije delovnih
ljudi in občanov.

Sodelovala je univerza, vključenih je bilo prek štiri-
deset strokovnih in znanstvenih inštitucij, sodelovalo je dvajset
doktorjev znanosti, pet od teh je bilo celo v pripravljalnem
odboru, skratka vsi ti argumenti govorijo o tem, da je zadeva
dovolj dobro pripravljena in jo lahko tudi z zaupanjem osvojimo.

Spregovoril bi še o uvodni besedi tovariša Frleca. Pri
marsikateri točki njegovega govora se z njim ne morem strinjati,
predvsem, ko se dotika razprav v Izvršnem svetu ali v Skupščini
oziroma razprav ob poročilu o stanju na področju reševanja
problematike onesnaževanja okolja in problemske konference. Ne
morem se strinjati z njegovim mnenjem, da so razlike predvsemizvedbene narave. Menim, da gre v nekem smislu za korekcije smeri
družbenega razvoja in prestrukturiranja gospodarstva, zlasti s
stališča drugačne uporabe energije in odnosa do okolja. Ne poznam
mnenja ostalih delegatov ampak osebno predlagam, da se uvodna
beseda tovariša Frleca vsaj v tistih delih, ko se na tak način
opredeljuje do problemske konference, ne sprejme. Predlagam, da
poskušmo razpravlajti o mojem prvotnem predlogu, da osvojimo
stališča te konference oziroma da se poskušamo produktivno
vključiti v odlok o pripravi sprememb in dopolnitev planskih
aktov in v program aktivnosti.

Hkrati bi predlagal dopolnitev dveh točk predloga
sklepov stališč, ki jih danes sprejemamo, in sicer na drugi
strani, kjer se govori o tem, da podpiramo nadaljnje raziskave na
področju varnega obratovanaj jedrske elektrarne, nove tehnologije
ter izobraževanja kadrov v te namene, s čimer moramo zagotoviti
pogoje za kasnejše odločanje na podlagi tako pridobljenega znanja
in slediti razvoju v svetu. Predlagam, da se doda samo točka, da
je v vseh teh aktivnosti potrebno stalno in podrobno informirati
javnost. To je tudi ena izmed zahtev, ki se je pojavila ob
problemski konferenci.

Menim tudi, da tretja točka predlaganih stališč ne
ustreza predvsem duhu, prisotnem na problemski konferenci. Ta
točka govori, da Skupščina SR Slovenije predlaga, naj se začne
postopek za spremembo družbenega plana Jugoslavije za obdobje
1986-1990 in postopek za spremembo dolgoročnega družbenega plana
Jugoslavije za obdobje 1986-1990, ki se nanašata na gradnjo
jedrskih elektrarn v Jugoslaviji. Podpiram to stališče, vendar
predlagam, da se ga dopolni. Skupščina naj svoje delegate zadolži
oziroma pooblasti, da v Zvezni skupščini dajo pobudo za začetek
zakonodajnega postopka za sprejem zakona o moratoriju za gradnjo
jedrskih elektrarn. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
(Da.) Prosim, besedo ima Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Moja razprava bo zelo
kratka. Rad bi podprl vse, kar je bilo povedano do sedaj, pred-
vsem pa naslednje. Skladno s pristojnostmi našega zbora je, če
ostalima zboroma sporočimo svoje mnenje, da so stališča, ki so
bila izoblikovana po dolgotrajnem in širokem delovanju Socialis-
tične zveze za Skupščino moralna osnova, obveznost in vodilo. To
vodilo bo treba upoštevati v maksimalni možni meri, pri posto-
pkih, ki so drugačni v Skupščini kot v Socialistični zvezi, ko se
bo popravljal prelog sklepa, ki naj ga Skupščina sprejme 20.
julija, a tudi pri vseh ostalih aktih, ki se tematsko vežejo na
obravnavane zadeve v Socialistični zvezi.

Na vprašanje tovarišice Ostrovršnikove, kako obsežen
naj bo predlog stališč Skupščine za seje 20. julija, bi odgovoril
oziroma povedal svoje mnenje, da se to pot na vprašanje obsega ne
kaže ozirati. V predlog je treba zapisati brez odvečnih uvodnih
in splošnih deklaracij čimbolj konkretne predloge in mnenja, za
katere skupščina meni, da so nujno potrebni za Slovenijo oziroma
Jugoslavijo. Ta predlog stališč bi morale višje inštance upošte-
vati in izvajati, pri čemer se bi upoštevala običajna

metodologija, da se Izvršnemu svetu lahko postavljajo zahteve,
ostalim subjektov pa daje poročila.

Tako oblikovan predlog bi bil sprejemljivejši za širšo
javnost, ker bi ljudje v njem našli zelo konkretne, oprijemljive
izreke, zahteve oziroma postavke. Za del zadev bi verjetno lahko
Skupščina sprejela že dokončno obvezujoče stališče, saj je
potrebna le še operacionalizacija izvedbe. Nekatere zadeve pa so
strokovno odprte, vendar se mi zdi koristno, da bi komisija
predlagala Skupščini, da tudi te strokovne odprte zadeve posta-
vijo v izrek. Ob tem pa se mora pripraviti strokovna elaboracija,
skladno s tem pa se morda kasneje sprejemajo detaljni sklepi
izvedbene narave. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Miran Potrč, predsednik Skupščine SR Slovenije.

**MIRAN POTRČ:** Strinjam se z mnenjem, da sklep v prvi
točki, ki zadeva nalogo skupščinske komisije za varstvo človeko-
vega okolja, ne pove dovolj natančno, na kakšnih podlagah naj
komisija pripravi sklepe za sejo 20. julija. Vendar ni nejasno,
kaj je podlaga za te sklepe - razprava o poročilu Izvršnega sveta
kot tudi stališča in usmeritve, ki jih je sprejela na problemski
konferenci Socialistična zveza. Ta del sklepa je jasen. Zdi se mi
pa, da ni dovolj jasen v tem smislu, da bo komisija sposobna
dovolj konkretno pripraviti svoje sklepe le, če bo Izvršni svet
do vseh vprašanj, konkretnih usmeritev in stališč, ki jih je
zavzela problemska konferenca, pravočasno pripravil svoje pogle-
de. Zato predlagam, da se prva točka s tem dopolni. Kako naj bi
se oblikovalo dopolnilo, sem smiselno oblikoval formulacijo: "Za
pripravo teh sklepov mora Izvršni svet Skupščine SR Slovenije do
6. julija sporočiti svoja stališča glede načina uresničevanja
stališč in usmeritev problemske konference Socialistične zve-
ze..." To je pomembno tudi zaradi uvodnega poročila tovariša
Frleca, ko je pojasnil, da Izvršni svet v štirinajstih dneh ni
zmogel oblikovati do vsakega predloga svojega mnenja.

Menim, da bi na ta način imeli dvolj skupnih podlag, da
bi lahko 20. julija zbori oblikovali konkretne sklepe. Usmeritve
problemske konference so jasne, niso pa dovolj konkretizirani
roki in nosilci v smislu problemske konference, kar pa je v
pristojnosti Skupščine in njenega Izvršnega sveta. Zato se mi
zdi, da bi bilo bolje, da sklepe sprejmemo takoj in se potrudimo,
da do 20. julija vse to, kar mora Skupščina operativno sprejeti,
tudi oblikujemo v konkretne sklepe. Samo dejstvo, da bi formalno
sprejemali - smiselno jih že sprejemamo - usmeritve problemske
konference, po mojem mnenju bi ne bilo dobro, ker bi se na
naslednji seji le ponavljali. Nelogična bi postala naša usmeri-
tev, ki nas zavezuje, da na podlagi najširše razprave ugotovimo
pravo smer in se organiziramo tako, da bo realizirala ta dogovo-
rjena prava smer s konkretnimi nosilci in v konkretnih rokih.
Slednji bodo po mojem prepričanju različni na različne zadeve.

Čeprav je podobna ožja usmeritev že delno opredeljena v
drugi točki, bi vseeno v tem smislu predlagal dopolnitev sklepa.
Prav tako nisem osebno proti okrepljenemu informiranju javnosti
in nadzoru nad jedrskimi elektrarnami in tehnologijo. Menim pa,da smo v zadnji alinei 2. točke to že poskušali oblikovati. Zakon
o predlaganju gradnje jedrskih elektrarn v Sloveniji do leta 2000
naj bi določil tudi, kako bo Skupščina Slovenije nadzirala
izvajanje tega zakona. Brez javnosti dela takšen nadzor sploh ni
mogoč. Domnevam, da ta naloga zahteva od predlagatelja zakona, da
konkretno opredeli po katerih elementih in po kakšnih vsebinskih
vprašanjih ter v kakšnem roku bo potrebno sprotno obveščanje
javnsoti in Skupščine o izvajanju nalog zakona. V zakonu moramo
tudi opredeliti, na kakšen način se bo nadzor vršil in zdi se mi
prav, da nadzoruje Skupščina SR Slovenije, seveda prek ustreznih
delegatskih poti. Glede zakona o moratoriju menim, da se ga naj
predlaga neodvisno od različnih ocen in o tem, ali je možen ali
ne. Če smo se v Sloveniji opredelili, da ga v Sloveniji spreje-
mamo, najbrž ni nobenega razloga, da ne bi takšno pobudo dali
tudi v Zvezni skupščini. Vsebinsko to sploh ni vprašanje, ker
želimo ta problem rešiti prek predloga, da se začne postopek za
dopolnjevanje srednjeročnega in dolgoročnega plana. Zaradi
jasnosti naše opredelitve bi predlagal, da ocenimo, ali naj bo to
predlog delegatom v Zveznem zboru, ali naj bo to predlog, ki ga
daje Skupščina SR Slovenije. Nasploh bi bilo potrebno razmišljati
o tem, če se Skupščina SR Slovenije glede na vse razprave v
zvezni skupščni le prevečkrat ne obrača direktno na delegate
Zveznega zbora pri uveljavljanju svojih predlogov. Menim, da bi
bilo potrebno okrepiti vlogo in povezanost delegatov z delegatsko
bazo. To je moj razlog za razmislek o tem; da bi Socialistična
zveza po opravljeni razpravi in na podlagi sklepov problemske
konference dala sugestijo delegatom v Zveznem zboru. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Potrč. Kdo
želi še razpravljati? Besedo ima Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Glede dileme, ki jo je odprl
tovariš Potrč razmišljam, če bi ne bilo dobro, da Skupščina
oblikuje ta predlog in ga uveljavljamo prek naših delegatov v
Zboru republik in pokrajin, hkrati pa imajo naši delegati Zvezne-
ga zbora osnovo v sprejetih stališčih problemske konference in v
podlagi sugestij iz občinskih skupščin. Tako bi imela oba zbora
isti predlog. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima Željko
Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Najprej bi rad poudaril, da se s tovari-
šico Ostrovršnikovo strinjam. To sem pač predlagal, da se odloči-
mo za rešitev, ki bo proceduralno najbolj učinkovita. Ker nisem
strokovnjak za to področje, nisem mogel dati konkretnih predlo-
gov.

S tovarišem Potrčem glede stališča problemske konfere-
nce si verjetno popolnoma ne nasprotujeva. Vseeno menim, da
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije mora imeti svoja stališča.
Ker pa je le izvršilni organ, bi pred tem morala zavzeti sama
Skupščina trdnejši odnos do problemske konference in šele iz tega
odnosa bi lahko izhajal Izvršni svet pri oblikovanju svojih
stališč. V današnji razpravi se je pokazalo, da moramo imetidvojen odnos do nekaterih usmeritev, stališč in predlogov. Po
mojem mnenju so še bolj pomembna za Skupščino odprta vprašanja.
Slednje mora pregledati in o njih razpravljati, se do njih
opredeliti ter odločiti za aktivnosti, ki bodo dale konkretne
rešitve. Zato še enkrat predlagam, da o mojem predlogu prihodnjič
razpravljamo, hkrati pa prosim tovarišico predsednico, da v
skladu z mojim predlogom glede uvodnega govora predstavnika
Izvršnega sveta, da to uvodno besedo ločeno na glasovanje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, da se glede
zadnjega takoj sporazumemo. V nobenem sklepu ne piše, da spreje-
mamo uvodno besedo tovariša Frleca. Zato ne vidim potrebe, da bi
dajala na glasovanje predlog tovariša Ciglerja. To je bila le
uvodna beseda, s katero se lahko eden manj, drugi bolj strinja.

Drugi argument, ki podpira moje mnenje, je predlog
tovariša Potrča o tem, da se mora Izvršni svet opredeliti, kako
vidi možnost realizacije sklepov problemske konference ob seda-
njem stanju v republiki. V uvodni besedi se je Izvršni svet le
delno opredelil. V tem sklepu piše še, da se mora opredeliti do
nalog, iz dogovora o temeljih plana, ki se v celoti ne izvaja, o
tem kako se bodo izvršile. To pa so naloge, s katerimi je Skup-
ščina že seznanjena, ali pa jih je sprejela v srednjeročnem in
dolgoročnem planu. Nekatere prioritetne naloge pa so v 2. točki.
To zahteva predložitev odloka o spremembah planskih aktov, vse pa
se mora neposredno povezati s sklepi s problemske konference.
Zato tudi ni potrebno, da se zbor opredeljuje do uvodne besede.

Do sedaj smo razpravljali o oblikovanju sklepa, ki bi
dal opredelitve, na predlog katerih bi Skupščina lahko 20. julija
sprejemala sklepe. Ostaja pa še vedno odprto vprašanje tovariša
Ciglerja, ali neposredno vnesti v sklep to, da Skupščina sprejema
te usmeritve, ali ne. Če to sprejmemo, bi to pomenilo prenos vseh
sklepov programskega dokumenta Socialistične zveze v skupščinski
dokument.

Želi še kdo o tem razpravljati? (Da.) Besedo ima
tovariš Miran Potrč, predsednik Skupščine SR Slovenije.

**MIRAN POTRČ:** Če sem prav razumel tovariša Ciglerja,
potem bi morala Skupščina zapisati, da sprejema sklepe problemske
konference na sejah 20. julija. Če je temu tako, potem sva
enakega mnenja, kar pomeni, da moramo 20. julija te sklepe
konkretizirati. V tem primeru bi bil sprejemljiv moj predlog.

Glede moratorija pa samo moje mnenje, da ne bi bilo
dobro prehitro odločanje o tem, ali se sproži vprašanje v Zboru
republik in pokrajin ali ne, dokler se ne prepričamo, kateri zbor
je za pobudo sploh pristojen po poslovniku. Zato predlagam, da se
Skupščina SR Slovenije ob obravnavi osnutka zakona o moratoriju
opredeli tudi do tega, na kakšen način naj bi se isto vprašanje
reševalo v federaciji. Lahko pa se o tem opredelimo tudi v tretji
točki, a premišljeno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? Iz dvorane sprašuje Danijel Božič. (Odgovarja
predsednica zbora.)

Prav gotovo smo vezani na razprave v Socialistični
zvezi, zato tudi danes ni bilo posebne razprave, ker je bila
poprejšnja razprava široka. Sedaj razpravljamo, kako bomo zaklju-
čili. Mi smo imeli že razprave, ko smo odložili sklepanje,
ustvariti moramo pogoje za sklepanje 20. julija, saj potrebujemo
za sklepanje še nekatere stvari ter zaradi tega smo v sklepu
navedena vprašanja, ki bi morala biti pripravljena za to, da bi
sklepali, ter nekatera vprašanja, ki pomenijo izvedbo, operacio-
nalizacijo nekaterih nespornih stališč iz problemske konference;
to je spremljanje planskih aktov in zakonov o moratoriju oziroma
pobudo zvezni skupščini v zvezi s tem.

Ali lahko zaključim? (Da.) Prosim, da skupina glede 1.
točke upošteva razpravo tovariša Potrča, ki je predlagal, da bi
Izvršni svet predložil svoje videnje načina realizacije temeljnih
usmeritev Socialistične zveze na tem področju, ter da bi preso-
dil, ali je v tem sklepu zadosti opredeljeno stališče glede
javnosti dela in presoditi argumente, ki jih je dal tovariš
Cigler in argumente, ki jih je navedel tovariš Potrč, zlasti, ali
gre res za ista vprašanja. Morali bi oblikovati predlog oziroma
pobudo glede zakona o moratoriju, ki bi ga predlagali zvezni
skupščini.

Če mi dovolite, bi povedal še svoje mnenje oziroma
predlog. Opredelitev bi bila lahko taka, da Skupščina predlaga
Skupščini SFRJ tak zakon, Skupščina SFRJ pa mora potem v skladu s
pristojnostmi njenih zborov to dodeliti ustreznemu zboru. Preso-
dite še to varianto. Predlagam, da sodeluje pri oblikivanju
sklepa še nekdo iz Zakonodajno-pravne komisije, zato da bi bili
čimbolj natančni, da se ne bi kasneje zgodilo to, o čemer je
govoril tovariš Potrč.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Prosim člane skupine
delegatov, ki bo oblikovala dopolnitve predloženega sklepa, da se
sestane. Glede na dane pripombe menim, da se jim lahko pridruži
tudi Željko Cigler ter predstavnik Izvršnega sveta.

Prekinjam tretjo točko dnevnega reda.

Prehajamo na **4. IN 5. TOČKO DNEVNEGA REDA.** Predlagam,
da skupaj razpravljamo o **POROČILU O IZVAJANJU VSEH UKREPOV IN
AKTIVNOSTI ZA IZBOLJŠANJE DRUŽBENOEKONOMSKEGA POLOŽAJA ELEKTRO-
GOSPODARSTVA IN PREMOGOVNIŠTVA** ter **O PREDLOGU ZA IZDAJO ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ENERGETSKEM GOSPODARSTVU.**

Ali se s predlogom strinjate? (Da.)

Poročila in predlog za izdajo zakona je predložil v
obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Poročilo sta obravnavala Odbor Družbenopolitičnega
zbora za družbenoekonomske odnose in družbenopolitični sistem ter
Komisija za družbeno nadzorstvo.

Predlog za izdajo zakona so obravnavali: Komisija za
spremljanje izvajanja zakona o združenem delu, Zakonodaj no-pravna
komisija in Odbor za družbenoekonomske odnose in družbenopoliti-
čni sistem našega zbora.

Prejeli ste gradivo EGS glede družbenoekonomskega
položaja elektrogospodarstva in premogovništva in stališče
Republiške interesne skupnosti za energetiko do tega zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o energerskem gospodarstvu.

Danes ste prejeli na klop še stališča Predsedstva
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije k predlogu za
izdajo zakona in dopolnitev stališč k poročilu o izvajanju vseh
ukrepov in aktivnosti za izboljšanje družbenoekonomskega položaja
elektrogospodarstva in premogovništva.

Zbor k poročilu in predlogu za izdajo zakona sprejema
na podlagi 74. člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije stališča,
in sicer k vsakemu aktu posebej.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na
seji zbora je tovariš Matko Pohar, republiški podsekretar v
Republiškem komiteju za energetiko. Želi morda Besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo razpravo, predlagam, da imenujemo
skupino delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po končani
razpravi po potrebi predlagala dopolnitev predloženih stališč k
poročilu in k predlogu za izdajo zakona. V to skupino predlagam
Jožeta Korinška kot predsednika Odbora za družbenoekonomske
odnose, Jožeta Stegneta in Emila Šterna. Se strinjate s tem
predlogom? (Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles, ki so obra-
vnavala predložena akta? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? K besedi se je
prijavila Marjana Koren.

**MARJANA KOREN:** Seznanila bi vas z nekaterimi ugotovi-
tvami, stališči in pa sklepi vseh treh zborov Skupščine občine
Velenje. Menim, da bi nekatera naša stališča lahko našla svoje
mesto tudi v današnjih stališčih in sklepih.

Seznanila vas bom samo z nekaterimi stališči, ki se
nanašajo bolj na republiško skupščino.

Prvič. Dosežena in dolgoročno planirana proizvodnja
predstavlja tehnološki optimum, zato morajo biti vsi bodoči
investicijski in organizacijski posegi v energetski del Sozda REK
namenjeni izboljšanju obratovalne pripravljenosti, rasti produ-
ktivnosti, izboljšanju delovnih pogojev, varovanju okolja in
vlaganju v prestrukturiranje proizvodnje, ki je nujna zaradi
časovne omejenosti razpoložljivih zalog premoga.

Trajno neurejeni ekonomski položaj slovenskega gosp-
odarstva in premogovništva onemogoča uresničevanje navedenih
ciljev. V zadnjih letih izpadi dohodka in čistega dohodka ogro-
žajo proizvodnjo, pripravljenost RLV-ja in TEŠ-a ter povzročajo
izrazite zastoje v komunalni in družbeni infrastrukturi občine.

Dosedanja onesveščenost in premajhna odgovornost sta
glavna razloga za to, da se doslej niso uresničile zahteve po
varovanju in zaščiti bivalnega okolja, ki so bile opredeljene že
v občinskem družbenem planu 1972, 1980 in ponovljene v planu za
obdobje 1981-1985.

Danes, ko so znane posledice neustreznega preteklega
odnosa do varovanja okolja, zavira učinkovit pristop v uresniče-
vanju operativnih ukrepov za ekološko sanacijo več negativnih
vplivov hkrati - od pomanjkljivega tehnološkega znanja, nedode-
lane zakonodaje, dolgoročno pa predvsem neurejeni ekonomski
položaj slovenske energetike.

Termoelektrarna, ki je največji posamični vir dimnih
plinov in drugih ostankov izgorevanja v Sloveniji ima delno

rešeno le odstranjevanje trdih delcev iz dimnih plinov z ne
povsem ustrezno dimenzioniranimi elektrofiltri. Za odstranjevanje
žveplenega in dušikovih oksidov ter morebitnih drugih škodljivih
sestavin dimnih plinov, kljub jasnim zahtevam, ni bilo storjenega
ničesar. Dosedanji način odlaganja pepela je kriv, da so nastaja-
joča jezera biološko mrtva, kar izjemno obremenjuje okolje. Prav
tako tudi niso jasne strokovne ekspertize o radioaktivnostih
pepela, zlasti ne o. plinu radonu, ki se sprošča iz odloženega
pepela.

2 Pridobivalni prostor rudnika lignita pokriva površino
15,4 krn in predstavlja skoraj celoten ravninski del Šaleške
doline ali 8,5% skupne površine občine Velenje. Za odkop vseh
znanih dosegljivosti zalog lignita bi bilo potrebno preseliti še
približno 2150 prebivalcev in porušiti 32 družbenih stanovanjskih
objektov z 247 stanovanji, 198 individualnih stanovanjskih hiš,
21 kmetijskih gospodarstev, 11 objektov družbenega standarda z
dvema osnovnima šolama, vse rudniške objekte nad jamo ^relog
skupaj s tremi manjšimi industrijskimi objekti. 4,2 krn vse
prizadete površine naj bi ostalo pod vodo. Navedeni posegi v
prostor naj bi se zgodili v letih od 1983 do 2001, in to z
odprtjem jame Šoštanj, od koder je možno pridobiti 60 milijonov
ton lignita, kar predstavlja samo petino preostalih dosegljivih
zalog.

Nosilca realizacije teh nalog sta najpomembnejša: SOZD
REK ter občinski komite za planiranje, gospodarstvo in varstvo
okolja. Nosilca morata Skupščini občine Velenje do 30. septembra
1987 predložiti operativni program za realizacijo sprejetih
stališč in sklepov. Občinski izvršni svet mora tekoče spremljati
uresničevanje programov in redno - najmanj pa dvakrat letno
poročati skupčini.

Rudnik lignita Velenje lahko pri realizaciji investici-
jskega programa - odpiranje jame Šoštanj - pristopi k izdelavi le
tistih objektov v jami in na površini, ki so nujno potrebni za
nadaljevanje proizvodnje v osrednjem delu in v južnem krilu jame
Preloge.

Kot peto stališče - organom Samoupravne interesne
skupnosti energetike in organom Skupščine SR Slovenije daje
Skupščina občina Velenje zahtevo za spremembo plana naložb v nove
energetske objekte, tako da bodo imele investicije za ekološko
sanacijo TEŠ prednost pred novimi investicijami slovenskega
elektrogospodarstva.

Na enak način je potrebno spremeniti tudi 33. člen
dogovora o temeljih družbenega plana SRS za obdobje 1986-1990. Če
ni drugih možnosti, naj republiški izvršni svet pripravi in
predloži Skupščini SR Slovenije predlog, da se sredstva za
ekološko sanacijo Termoelektrarne Šoštanj zberejo s posebnimi
prispevki, ki jih bo predpisal zakon.

Skuščina občine Velenje daje pobudo tudi za začetek
postopka za spremembo dolgoročnih planov Samoupravne interesne
skupnosti energetike in SR Slovenije, in sicer v skladu s svojimi
stališči in v skladu s stališči republiške problemske konference
o ekologiji, energiji in varčevanju.

Skupščina občine Velenje daje pobudo Skupščini SR
Slovenije, da čimprej imenuje neodvisno komisijo za preverjanje

investicij narodnogospodarskega pomena v skladu z zaključki
republiške problemske konference ekologija, energija, varčevanje.

Sedmič. Rudnik lignita Velenje in Termoelektrarna
Šoštanj dosegata visoko produktivnost in obratovalno pripravlje-
nost. Zaradi neustrezne cenovne politike oba kolektiva že vrsto
let poslujeta z izgubami, ki se pokrivajo z različnimi interve-
ncijskimi ukrepi in knjigovodskimi prijemi na račun amortizacije
dohodka in čistega dohodka. Ta ekonomski položaj ne prizadene
samo samoupravnih pravic delavcev v obeh delovnih organizacijah,
temveč obveznosti iz čistega dohodka za komunalno in družbeno
infrastrukturo, tudi drugi delavci občine Velenje.

Kljub ustrezno zastavljenim stališčem in sklepom
Skupščine SR Slovenije iz julija 1986 in kljub izostritvi teh
stališč v decembru 1986 ter januarja 1987 ni nikakršne garancije,
da se bo ekonomski položaj premogovništva in energetike pomembn-
eje izboljšal pred koncem tekočega srednjeročnega obdobja.

Osmo stališče - cena, ki je z ovrednoteno elektroene-
rgetsko bilanco Slovenije dogovorjena med uporabniki in proizva-
jalci električne energije v pristojnosti Samoupravne interesne
skupnosti energetike in ki naj vključuje tudi stroške sanacije
uničenega in varovanega ogroženega okolja, mora biti v tekočem
letu tudi v celoti realizirana. Če zaradi širših družbenih
interesov ni mogoče realizirati dogovorjene in družbeno potrjene
cene, je ob sprejemanju ovrednotene energetske bilance Slovenije
v interesu nemotene proizvodnje in razvoja iz dohodkovnih vidi-
kov, pa tudi v interesu uporabnikov, nujno sistemsko vnaprej
zagotoviti manjkajoča sredstva iz drugih virov.

Deveto stališče - skupščna ne dovoljuje več, da komuna-
lno gospodarstvo in družbeno infrastrukturo občine še naprej
siromašimo zaradi nerealiziranega prihodka in odhodka na račun
neurejenega ekonomskega položaja v slovenskem elektrogospodar-
stvu, še manj pa, da materialna bremena komunalne in družbene
infrastrukture nesorazmerno s potrebami prelagamo v večji meri na
ramena drugih organizacij v občini Velenje.

In zadnje. Vsi trije zbori Skupščine občine Velenje
dajejo tudi pobudo Skupščini SR Slovenije, da takoj pristopi k
oblikovanju skupnega jugoslovanskega programa za proizvodnjo
energetsko varčnih gospodinjskih aparatov in drugih električnih
naprav široke porabe. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovarišice in
tovariši delegati! Čeprav mi je neprijetno, moram opozoriti, da
bi morali ob svojih razpravah izhajati iz svoje delegatske baze.
Naš zbor se ukvarja s temeljnimi sistemskimi in razvojnimi
vprašanji, ne pa s konkretnimi problemi. Prepričana sem, da bo v
Zboru občin in Zboru združenega dela podana enaka razprava, kamor
tudi sodi. S podobnimi konkretizacijami smo imeli že zelo nepri-
jetne izkušnje tudi v prejšnjem mandatu.

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Emil Štern!

**EMIL ŠTERN:** Spregovoril bi o štirih sklopih vprašanj.
Dejstvo je, da smo s pogosto obravnavo energetske problematike v
skupščinskih zborih ustvarili v republiki pričakovanje, da se
bodo na tem pomembnem področju začeli problemi hitrejerazreševati. Nekateri rezultati so tu, začetni premiki so
spodbudni, vendar se mi zdi, da smo se tudi v skupščinskih
razpravah že začeli ponavljati pri ugotavljanju nadaljnjih smeri
razreševanja te problematike.

Zdi se, da smo prišli do točke, ko smo se začeli sukati
v krogu in dosegamo le kratkoročne gasilske učinke. Ne gre le za
to, da bi družbenim organizmom izven elektrogospodarstva ožili
prostor za njihovo vključevanje v ta vprašanja! Vendar se mi zdi,
da bi bilo potrebno v praksi in ne samo načelno čimbolj okrepiti
predvsem vlogo samoupravnih interesnih skupnosti na tem področju.
Tu bi bilo potrebno razmejiti njihove pristojnosti, jih okrepiti
in uresničiti na podočju enostavne in razširjene reprodukcije.
Tako bi se na Skupščino SR Slovenije naslavljala samo tista
vprašanja, ki so po svoji naravi splošnega družbenega pomena in
ki dejansko presegajo tisto, kar je predmet neposrednega uskla-
jevanja izvajalcev in uporabnikov na področju energetike.

Šestnajsta teza predloga zakona o spremembah in dopo-
lnitvah zakona o energetskem gospodarstvu se temu približuje. To
je dobro. Menim pa, da bi bilo potrebno dejansko pravilno odme-
riti na eni strani vlogo zunanjih, in na drugi strani vlogo
notranjih dejavnikov pri razreševanju energetskih problemov. V
predloženem poročilu vidimo, da se ponavljajo nekatere ugoto-
vitve, ki so znane že nekaj časa: da moramo doseči stanje, da bo
cena električne energije pokrivala vsaj enostavno reprodukcijo,
da je treba priti do verifikacije normativov in standardov, da je
nasploh potrebno urediti dohodkovne odnose in tako dalje. Ne
dvomim v nobeno od teh zahtev. Vse so resnične in pravilne.

Menimo pa, da imamo morda le premalo etapno določene
cilje, in poročilo, o katerem danes razpravljamo, se ponovno
spušča v vseobsegajoče cilje, kaj vse bi organizacije združenega
dela elektrogospodarstva in premogovništva morale storiti do leta
1989, seveda skupaj z republiško energetsko skupnostjo in splo-
šnim združenjem energetike Slovenije.

15 zelo zahtevnih ciljev je zastavljenih za obdobje
enega leta in pol. Če odmislim dva cilja, ki se začenjata z
"zavzemati se, analizirati", so vsi ostali zelo konkretni.
Pravimo, da je potrebno izdelati standarde in normative, da je
potrebno zagotoviti dodatna sredstva za sovlaganje v slovenske in
jugoslovanske premogovnike, da je potrebno izpeljati organiza-
cijske spremembe v skladu s spremembami zakona. Vsega tega pa v
petih letih nismo uspeli storiti.

Pri vsem tem se sprašujemo o časovni realnosti uresni-
čitve teh cilje, a tudi, s katerimi novimi kadrovskimi potenciali
v elektrogospodarstvu je pomemben limitirajoči faktor, ki se v
tem času ne bo bistveno spremenil, kljub morebitnemu soglasju
Izvršnega sveta. Strinjam se, da je od njih veliko odvisno, ampak
vse ne. Zato se zavzemam za čimbolj realno planiranje tudi tam,
kjer se v svojih prizadevanjih vključuje naša skupščina, saj
nekako nosimo soodgovornost za ustvarjanje družbenega ozračja, ki
se v javnosti obrača bolj v smer naše neučinkovitosti kot naspro-
tno .

Morda bi bilo učinkoviteje, da bi tudi v Skupščini
pogosteje razpravljali ob posameznih delih problema znotraj
elektrogospodarstva in premogovništva. Vsak zase pa je takozahteven, da je težko celovito pripraviti ustrezna stališča, na
osnovi katerih bi čimbolj konkretno reševali problematiko.

Drugič, Izvršni svet v poročilu ugotavlja, da so
notranje slabosti poslovanja v sistemu elektrogospodarstva in
premogovništva premalo analizirane. Strinjam se, da bi bila
potrebna čimbolj celovita analiza, vključno z analizo obstoječe
organiziranosti v elektrogospodarstvu če začnemo s spremembo
zakona. Vendar tega ne bi bilo dobro naložiti samo energetskim
izvajalcem. Dosedanje izkušnje tudi v skupščinskih klopeh kažejo,
da bi bilo dobro oblikovati strokovno usposobljeno interdisci-
plinarno skupino za analizo vseh notranjih slabosti v elektro-
gospodarstvu in premogovništvu tudi zaradi tega, ker so imele vse
dosedanje analize toliko pomanjkljivosti, da so bile malo upo-
rabne z objektivno presojo realnih razmer znotraj elektrogo-
spodarstva in premogovništva. Kaže, da smo v Skupščini včasih
porinjeni v vlogo razsodnika ob vsebinsko zelo heterogenih
gradivih. Zato bi bilo potrebno za celotno energetsko dejavnost
doseči večjo preglednost. Celotni informacijski sistem je potre-
bno urediti tako, da bo deloval kot celota, ga vsebinsko poeno-
titi in doseči, da bodo njegovi podatki dostopni vsem ravnem, ki
so v energetiki odgovorni za oprimalno delovanje celotnega
sistema pa tudi drugi.

Tretje. Poročilo govori tudi o skupnih vlaganjih v
objekte v drugih republikah. To so tri obsežne investicije, s
katerimi pričakujemo, da bi prek njih postopoma prišli do boljše
oskrbe z električno energijo tudi v Sloveniji. Za Ugljanik II
tečejo priprave na izgradnjo elektrarne, v Tuzli bo začela
obratovati 1994-1995, na Kosovu je predviden začetek obratovanja
okoli leta 2000. Predvidevanja slovenskih energentov pa kažejo,
da bomo imeli po letu 1990 velike težave z oskrbo električne
energije, če ne bomo pravočasno začeli graditi nekaterih lastnih
obj ektov.

Strinjam se z zahtevo iz poročila, da morata tako
elektrogospodarstvo kot tudi interesna skupnost temeljito prete-
htati nadaljnje smeri razvoja z vidika resursov in proizvodnih
stroškov, a to ni dovolj, ker ponavljamo že dve ali tri leta,
leto 1990 pa se približuje. Glede pridobitve realnega poročila o
optimizaciji in presoji okoli gradnje energetskih objektov, bi
bila potrebna večja obligatornost. V povezavi s tem je treba
jemati resno opozorila o mrkih po letu 1990.

Glede razvoja, kamor sodita tudi racionalna poraba in
ekološka problematika, bomo upoštevali, da ob sprejemu družbenega
plana SR Slovenije in dogovora o temeljih družbenega plana za
tekoče plansko obdobje energetska problematika še ni bila doko-
nčno prediskutirana in zaokrožena. Temeljita razprava, ki bo
izhajala iz celovite optimizacije in iz sklepov problemske
konference Socialistične zveze pravzaprav, je šele pred nami. Zdi
pa se, da Skupščina že doslej še ni bila dovolj seznanjena z
realno oceno dosedanjih zaostankov pri gradnji energetskih
objektov ter z ukrepi na investicijskem področju in pri racio-
nalizaciji porabe energije.

Pri tem je treba konkretno zadeve, ki se ljudem ne
zdijo zadovoljivo urejene - tudi naši Skupščini, čimprej rešiti
in preiti na realizacijo. V razvojno problematiko sodi tudivprašanje nivoja cene, ki se v Sloveniji pri lastni proizvodnji
energije še splača. Pravimo, da morajo biti v ceno vkalkulirani
tudi ekološki stroški v Sloveniji in v Jugoslaviji. Nisem popo-
lnoma prepričan, ali kalkulacije cen električne energije v drugih
republikah te elemente sedaj že vsebujejo in če so zaradi tega
primerljive s slovenskimi cenami.

V okviru Jugoslavije si moramo prizadevati za pojasnje-
vanje problematike skunih vlaganj. Pobuda Predsedstva SFRJ za
dopolnitev ustave SFRJ v delu, ki govori o družbenoekonomskih
odnosih ter skupnih vlaganjih nakazuje nekatere ekonomske zdrave
rešitve. Upoštevati bo treba tudi pravice republik in razpola-
ganja s svojimi naravnimi bogastvi, in na tej osnovi iskati
ekonomsko rešitev problemov. Iskanje bližnjice prek ekonomske
enotnosti in velikih sistemov v Jugoslaviji pa najbrž ne bo moglo
dati rešitev.

In na koncu le nekaj besed o organiziranosti energe-
tike. 0 organiziranosti zduženega dela nasploh smo nedavno
razpravljali v CK. Oblikovali smo temeljno načelo, da mora biti
sleherna organiziranost in njena sprememba v funkciji večje
poslovne in samoupravne učinkovitosti. Odgovorni smo, da ustva-
rimo ozračje strpnosti in strokovnosti razprav. To še tem bolj,
ker predlog stališč za spremembo ustave SFRJ vpliva na sedanji
osnutek organiziranosti elektrogospodarstva in premogovništva.
Vedeti pa bi tudi morali, kaj se je z organiziranostjo v ene-
rgetiki dogajalo doslej, kakšne so njene prednosti in kakšne
slabosti? Take analize še nimamo.

Družbeni dogovor o natančnejši razčlenitvi meril za
uporabo v zakonu o zduženem delu določenih pogojev za organi-
ziranje oziroma za spremembo organiziranje temeljnih organizacij
združenega dela energetskih dejavnosti in o smernicah za organi-
ziranje drugih organizacij združenega dela v energetskem gospo-
darstvu, pa govori o tem, da ga njegovi udeleženci - to so
Izvršni svet, Gospodarska zbornica, Zveza sindikatov Slovenije,
Samoupravna interesna skupnost elektrogospodarstva in Samoupravna
interesna skupnost za nafto in plin spremenijo, dopolnijo ali
ukinejo, kadar sporazumno ugotovijo, da spremenjene razmere to
narekujejo. Podpisniki dogovora bi potemtakem morali skupno
pripraviti konkretno poročilo, kaj se je uresničilo in česa se
ni. Po vseh dosedanjih organizacijah bi najbrž morali zelo jasno
opredeliti družbene zahteve nove reorganizacije, ki morajo
vsebovati tudi ekološko komponento ter osnovna merila in obliko
organiziranosti energetike. To mora izhajati iz optimizacije
energije v okviru vse Slovenije, predvsem pa mora zagotavljati
tudi samoupraven položaj delavcev v energetiki. Zato bi bilo
najbrž nujno, da bi v oblikovanje osnutka organiziranosti še bolj
kot smo doslej, uspeli vključiti delavce s področja energetike in
znanosti. Menim, da bi bilo potrebno model kakršnekoli organi-
zacije, ki se sedaj nudi z dopolnitvijo zakona, čimbolj e pre-
veriti v sodelovanju z izvajalci tudi zaradi tega, ker energetske
problematike najbrž ne bo mogoče razrešiti zgolj z zakonskimi
določbami, ampak bo treba sprejeti še vrsto aktivnosti za rešitev
tekočih problemov v celotnem gospodarskem sistemu. Šele tako
organizirana celota gospodastva bo lahko dala ustrezne rezultate.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? (Da.) Prijavil se je Franc Hribar. Prosim.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Ko smo se pri
pripravi naših delegatov v Družbenopolitičnem zboru zelo podrobno
srečali s celotno problematiko elektrogospodarstva, smo oceje-
vali, kakšno je bilo naše prizadevanje za realizacijo ciljev, ki
smo jih opredelili v. Skupščini, kakšen je bil odnos širše druž-
bene skupnosti do reševanja teh problemov, a tudi kakšen je bil
odnos delavcev in celotnega sklopa organiziranosti elektrogospo-
darstva. Menim, da moramo v snovanju politike na tem področju
jasno opredeliti in na znanstvenih in drugih osnovah ugotoviti
kakšna je dejanska ocena električne energije in kakšen je naš
odnos do celotne politike na področju električne energije. Samo
tako bomo tudi dosegli, da bodo delavci v okviru svojih nalog
maksimalno zavzeti za doseganje takšnih ciljev, ki jim bodo
zagotovili tudi socialno in ekonomsko varnost ter razvoj. Dokler
pa ne bomo vedeli za ceno elektične energije ne moremo pričako-
vati učikovito gospodarjenje v teh kolektivih.

To so trde besede, vendar smo ugotavljali na osnovi
podatkov, da se je že marsikaj prikrivalo, posledice pa so bile
očitne. Tako bo težko ugotoviti, pri kateri ceni bi morali
pokrite stroške enostavne reprodukcije in tudi del stroškov
razširjene reprodukcije.

Samo primeri, ko so se ponekod delili osebni dohodki
skladno s potrebami ne pa z družbenimi konvencijami, so povzro-
čili težave tudi v združenem delu sorodnih delovnih organizacijah
na določenih področjih, ker so bili osebni dohodki neskladni z
družbenimi usmeritvami, pa najbrž neskladni tudi z rezultati
dela.

V nadaljevanju razprave smo ocenili, kako je mogoče, da
Izvršni svet daje soglasje k imenovanju poslovodnih organov. To
je podobno, kot bi Skupščina SFRJ dala soglasje za predsednika
Skupščine SR Slovenije. Zanimalo nas je, kakšne so dejanske
samoupravne pristojnosti delavcev. Slednje moramo v tem kontekstu
postaviti s tem, da imamo možnost dati svoje mnenje in da se
lahko za svoja družbena stališča tudi zavzemamo. Zato menim, da
formulacija v predlogu zakona ne zdrži in je na podpiramo in ne
sprejemamo. To pobudo smo dali tudi pisno.

Nadalje. V razpravi se je zahtevalo, naj se ugotovi,
kolikorat smo lani in letos spreminjali cene, zaradi česar je
bilo potrebno očitavanje števcev. Dokazano je, da odčitavanje
stane približno 4000 dinarjev. Tako porabimo desetine in desetine
milijard za te stroške. Zopet se vidi, da nimamo primerne poli-
tike, s katero bi na daljši rok reševali zadeve, kot je današnja,
s tem pa bi odpadlo nepotrebno delo in ne bi povzročali velikih
stroškov. Če bi začeli reševati problem elektrogospodarstva tako,
da bi imeli za vsako postavko konkretne izračune, bi najbrž
ugotovili, da nam manjka na področju energetike, kot se zdi, in
bi ne bilo potrebno reševati finančne probleme na najlažji poti z
intervencijskimi zakoni.

Za konec samo še zelo pomembna zadeva. Tudi sam menim,
da je potrebno temeljito znanstveno in strokovno proučiti orga-
niziranost tega dela gospodarstva. Zaradi neprimerneorganiziranosti - tako menim - imamo verjetno tudi današnje
stanje. Zato tudi nihče ne more priti do podatkov, katere tako
pogosto zahtevamo tudi v Skupščini. Hvala.

**PREDSEDNICA^ VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? (Ne.) Če ne, sprašujem tovariša Korinška ali je
treba ta stališča dopolnjevati? Prosim.

**JOŽE KORINŠEK:** Tovariši in tovarišice delegati! Menim,
da so resnične ugotovitve iz razprave tovariša Šterna. Vse pa ni
odvisno le od poročila Izvršnega sveta, ker je le informacija
podlaga pri vseh aktivnostih. Iz naših stališč pa izhaja, da z
aktivnostmi nismo posebno zadovoljni. Če Družbenopolitični zbor
meni, da gre za aktivnosti celotnega sklopa od lanske pomladi
naprej in da mora Izvršni svet te aktivnosti izvajati, potem naša
dodatna stališča do poročila niso potrebna. Lahko pa naša stali-
šča oblikujemo tudi kot samostojen dokument, a menim, da to ni
smotrno. Seveda se o vsem moramo dogovoriti. Zdi pa se mi, da bi
bilo potrebno dopolniti predlog za izdajo zakona. Sam sem opazil
v drugi točki - pri organiziranosti, da je treba za predloge, ki
bi izhajali na podlagi analize o izvajanju dogovora, pripraviti
potrebno znanstveno in strokovno proučitev in pridobiti tudi
stališča izvajalskih organizacij združenega dela. V četrti točki
mislim, da gre glede soglasja za poslovodne organe, da bi bese-
dilo ostalo nespremenjeno, s tem da bi poudarili, da zbor meni,
da institut soglasja ni sprejet. Izvršni svet namreč lahko da
mnenje, če že vztraja, da hoče imeti posebno vlogo pri kadrovski
politiki ali kaj taktega. O tem institutu soglasja se je v
delovnih razpravah precej govorilo, tudi sindikat je želel dati
mnenje. V Socialistični zvezi smo deloma rekli, da bi kazalo
uresničevanje družbenega dogovora o kadrovski politiki izpeljati
bolj operativno, Izvršni svet pa vztraja pri tem soglasju. Zato
predlagam, da v drugem odstavku četrte točke povemo, da naša
ugotovitev, o neustreznosti soglasja le-tega ne razrešuje. Tako
imamo možnost drugih posebnih obravnav v kadrovski politiki. S
tem se stavek zaključi, ker ostalo besedilo ni več potrebno.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKEBEC:** Hvala. Želi še kdo razpra-
vljati oziroma predlagati še kakšno dopolnitev predloženih
stališč? Ali se strinjate z razpravo tovariša Korinška? Če se,
lahko o stališčih ločeno glasujemo, s tem da upoštevamo pri
stališčih k predlogu za izdajo zakona predlagane popravke.

Najprej dajem na glasovanje predlog stališč k poročilu
o izvajanju vseh ukrepov in aktivnosti za izboljševanje družbe-
noekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovništva.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko? (Vsi delegati.) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-
jel.

Predlagam, da k predlogu stališč k predlogu za izdajo
zakona dodamo v drugi točki nov stavek, ki bi se glasil: "O teh
vprašanjih je treba ta vprašanja predhodno znanstveno in strokov-
no proučiti in dobiti mnenje izvajalskih organizacij."

* četrti točki stališč, da se črta zadnji stavek
drugega odstavka od vejice, in sicer besedilo: "hkrati pa to
predstavlja dodatno odgovornost Izvršnega sveta za stanje v
energetskem gospodarstvu." To smiselno sedaj pomeni, da je
sistemsko institut soglasja mogoč, vendar ima naš zbor pomisleke.

Ali se strinjate s tema dvema dopolnitvama? (Da.)

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog
stališč skupaj s spremembami in dopolnitvami k predlogu za izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o energetskem gospo-
darstvu .

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati.) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-
jel.

Na podlagi 28. člena poslovnika našega zbora bomo
stališča posredovali Zboru združenega dela in Zboru občin ter
predlagatelju.

Tovariš Korinšek pa bo sodeloval pri delu usklajevalne
skupine, ki jo bosta oblikovala Zboru združenega dela in Zbor
občin, zato da bi tudi na ta način zgotovili, da ne bi prišlo do
neusklajenosti med zbori. Hvala.

Vračamo se k PREKINJENI 3. TOČKI, k POROČILU O STANJU
NA PODROČJU RAZREŠEVANJA PROBLEMATIKE O ONESNAŽEVANJU OKOLJA.
Poročevalec skupine je Božena Ostrovršnik.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Prosim, če sklep vzamete. V prvi
točki za drugim stavkom se besedilo nadaljuje: "Pri pripravi
predloga mora komisija izhajati iz celovitosti temeljnih ciljev
ter programskih usmeritev političnega in družbenega programa
Socialistične zveze delovnih ljudi Slovenije na področju ekolo-
gije, energije in varčevanja, iz pročila o stanju na področju
reševanja problematike onesnaževanja okolja ter mnenj in predlo-
gov skupine delegatov in delovnih teles, iz razprav na sejah
zborov Skupščine SR Slovenije ter stališč Izvršnega sveta Skup-
ščine SR Slovenije do načina uresničevanja dokumenta Sociali-
stične zveze o okolju, varčevanju, energiji, ki naj jih Izvršni
svet pripravi do 6. julija 1987."

* drugi točki predlagamo, da se doda na koncu besedila,
ki se začenja z: "Ne glede na tak zakon pa Skupščina SR Slove-
nije...", tretja alinea: "zahteva redno obveščanje javnosti o
vseh teh aktivnostih."

Po razpravi smo ugotovili, da se prvi del besedila o
nadzoru nanaša predvsem na sam zakon, mi pa poudarjamo informi-
ranje javnosti o vseh razvojnih dimenzijah in aktivnostih.

Predlagam novo tretjo točko, in sicer: "Skupščina SR
Slovenije predlaga Skupščini SFRJ, da začne postopek za izdajo
zakona o moratoriju v SFRJ."

Sedanja tretja točka postane četrta, kajti tega brez
spremembe planskih aktov tako ne bo mogoče uresničiti. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati o predlaganih dopolnitvah?

Na glasovanje dajem predlog sklepa skupaj s spremembami
in dopolnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.
Zbor združenega dela in Zbor občin sta že končala z razpravo o
tem sklepu. Ob 12. uri bo usklajevalna skupina začela z delom v
sobi 217. Prosila bi vse tri delegate, da skušajo uveljaviti naše
dopolnitve ter upoštevati druge pripombe in sklepe problemske
konference.

Prehajamo k **6. TOČKI DNEVNEGA REDA,** to je **POROČILO
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTO-
JNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ,** ki jo zbor
obravnava kot zainteresirani zbor.

Poročilo delegacije je bilo objavljeno v Poročevalcu
št. 10, in sicer že 12. maja 1987.

Poročilo delegacije je obravnaval Odbor za družbeno-
ekonomske odnose našega zbora. V poročilu odbora je natančno po
alineah navedeno, katera stališča je delegacija uveljavila.

Predsednica^ delegacije na seji zbora je tovarišica
Silva Bauman-Cenčič. Želi morda besedo? (Ne želi.) K tej točki je
predstavnik izvršnega sveta Erik Vrenko, član Izvršnega sveta in
predsednik Republiškega komiteja za raziskovalno dejavnost in
tehnologij o.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati o poročilu
delegacije? (Da.) Besedo ima Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Dnevno občani zasledujejo vprašanja glede
deviznega zakona. Funkcionarji poudarjajo, da ga je treba spreme-
niti, pri tem pa ne imenujejo, kdo to mora storiti. Zanima me,
kakšna je bila aktivnost naših delegatov v zvezni skupščini zato,
da bi se decizni zakon res spremenil. Vemo kakšne gospodarske,
politične in druge težave le-ta povzroča nekaterim delovnim
organizacijam, ki izvažajo na zahodno tržišče. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Predlagam, da sama
odgovorim na vprašanje. V Skupščini SR Slovenije je v postopku
predlog Gospodarske zbornice za spremembe in dopolnitve devizne
zakonodaje. Razprave se bodo začele tudi po odborih. V te razpra-
ve bi se morala vključiti tudi delegacija, da bi na podlagi
stališč, ki smo jih v Skupščini SR Slovenije že oblikovali,
poročala, katere predloge je uveljavljala v ustreznih odborih
zvezne skupščine. Menim, da bi potem 20. julija odločali o teh
vprašanjih, hkrati pa dobili informacijo o delu v odboru in
celovito informacijo na tvojo pobudo, ker bi jo tedaj lahko bolj
celovito obravnavali, kot če bi sedaj improvizirali.

Sprašujem, ali želi kdo razpravljati o tehnološkem
razvoju SFRJ? (Ne želi.) Predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

"Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je delegacija
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin uveljavila
predloge, ki jih je Družbenopolitični zbor sprejel v svojihstališčih, ko je kot zainteresirani zbor obravnaval odlok o
strategiji tehnološkega razvoja SFRJ."

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne
želi, potem dajem sklep na glasovanje.

Kdo je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče . )

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.
Odrejam odmor do 12.45 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 12.00 uri in se je nadalje-
vala ob 12.55 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo s 7. **IN 8.
TOČKO DNEVNEGA REDA.** Predlagam skupno obravnavo obeh točk. Se
strinjate? (Da.) Najprej bomo obravnavali predlog za izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu državne
uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ter o republi-
ških upravnih organih z osnutkom zakona, nato pa še predlog za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o organizaciji
in delovnem področju republiških upravnih organov in republiških
organizacijah ter samostojnih strokovnih služb Izvršnega sveta
Skupščini SR Slovenije z osnutkom zakona.

Predloga za izdajo zakona z osnutkom zakona je predlo-
žil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavali
so ju Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Zakono-
daj no-pravna komisija in Komisija za informiranje.

Prejeli ste tudi stališče, mnenja in predloge Sveta za
družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške konference
Socialistične zvez in predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel
na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Stališča
bomo sprejemali k vsakemu aktu posebej.

Danes na klop ste prejeli nov predlog stališč k pre-
dlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
organizaciji in delovnem področju na republiških upravnih organov
in republiških organizacij ter samostojnih služb Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije z osnutkom zakona.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je
tovariš Janez Zajc, član Izvršnega sveta in republiški sekretar
za pravosodje in pravo, ki bo imel kratko uvodno obrazložitev teh
dveh zakonov. Prosim, tovariš sekretar!

**JANEZ ZAJC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Že uvodoma se opravičujem, če bom morda
nekoliko predolg, vendar me je dosedanja razprava o obeh zakonih
spodbudila, da nekatere elemente zakonov bolj podrobno pojasnim.
S tem skušam opozoriti na tiste razloge, ki so vodili Izvršni
svet, da je predlagal rešitve, kot so v obeh zakonih.

Ustavil bi se samo pri tistih zahtevah, za katere
menimo, da so pomembne. Eden od pomembnih elementov obeh zakonov
je vsekakor dejstvo, da sta oba zakona rezultat programa akti-
vnosti za racionalizacijo in povečanje učinkovitosti dela državne
uprave, ki je bil lanskega septembra sprejet v Izvršnem svetu.

Ta program aktivnosti je podlaga iz katere izhajajo vse
aktivnosti, ki jih vodi naš sekretariat oziroma jih vodi Izvršni
svet v smeri racionalizacije dela državnih organov.

Enega od teh ciljev posredujemo tudi s spremembo zakona
o sistemu državne uprave - to je izboljšanje kvalitete in učin-
kovitosti dela v državnih organih. Predlagamo dopolnitve, ki
urejajo obveznosti izvršnih svetov in upravnih organov pri uva-
janju enotnih metodologij zbiranja, obdelovanja in izkazovanja
podatkov, vzpostavljanje skupnih baz podatkov in zagotavljanje
enotnih tehnoloških rešitev pri informatizaciji dela v teh
organih. Na ta način bi z določbami, ki jih vnašamo v zakon,
zagotovili, da bi se vsi organi državne uprave postopoma info-
rmacijsko povezali, kar bi odpravilo sedanje pogoste neracio-
nalnosti .

Nadaljnji pomembnejši sklep sprememb in dopolnitev
zakona zaostruje pogoje, s katerimi bi delavcem v upravnih orga-
nih, ki ne izpolnjujejo zakonskih pogojev, ki niso zmožni ali ki
slabo opravljajo svoje delo, prenehalo delovno razmerje.

Enake posledice pa naj bi zadele tudi delavce, ki bi si
v roku petih let ne pridobili tiste strokovne izobrazbe, ki je
pogoj za izdajo pooblastila za opraljanje posameznih dejanj in za
odločanje v upravnem postopku.

Dejstvo je, da v upravnih organih, zlasti občinskih,
dela pri reševanju upravnih zadev še precej delavcev, ki jim ni
mogoče dati pooblastil za vodenje postopka in odločanje v upra-
vnih zadevah, ker nimajo predpisane izobrazbe. To pa se odraža
tudi v številnih napakah in celo nezakonitostih.

Pri odločanju o upravnih zadevah gre za pravice,
obveznosti in pravne koristi posameznikov, pravnih oseb in drugih
strank, pa tudi za varstvo javnih koristi. Zaradi tega je za vse
udeležence v postopku izredno pomembno, da imajo delavci, ki pri
odločanju o upravnih zadevah dejansko izvršujejo funkcijo drža-
vnega organa, potrebno znanje, ki bo zagotavljalo zakonito, hitro
in racionalno delo. To poudarjam zlasti zaradi tega, ker smo iz
razprav in tudi iz pisnih pobud, ki so prišle zlasti s strani
občin, videli, da se nekatere sredine s tem ne strinjajo. Predla-
gajo podaljšanje tega roka na 10 let, predlagajo, da na primer za
tiste, ki so 10. let pred upokojitvijo, ta zahteva ne velja.
Menim, da takšnega stanja nikakor ne moremo vzdrževati in da se
mora iti v predlagano smer. Zakonodajna komisija nas je opozo-
rila, da tudi ta rešitev pomeni odlaganje na nek daljši rok,
vendar menim, da se lahko le s takim kompromisom omogoči pri-
dobitev ustrezne izobrazbe delavcem, ki so pripravljeni sode-
lovati, ostali pa si lahko poiščejo ustrezno delo. Izgovori, češ
da ne moremo dobiti ustreznih kadrov, ne dajejo odgovarjajoče
rešitve. Upravo moramo gledati kot celoto in reševati vse proble-
me - tudi zagotoviti takšne materialne pogoje, da bo kvalitetne
kadre možno pridobiti - kajti le kvalitetni kadri tvorijo kvali-
tetno upravo in dajejo kvalitetne rešitve.

V zvezi s sistemskim zakonom bi se ustavil samo še pri
rešitvi, s katero predlagamo, da bi za Kmetijsko zemljiško
skupnost lahko opravljali strokovna dela tudi v upravi. Tu je
bilo danih več pomislekov, nekateri se nam zdijo utemeljeni, zatojih bomo temeljito proučili do predloga zakona. Verjetno bomo
celo to določbo v predlogu zakona črtali.

Pozornosti v zvezi z zakonom o organizaciji je bil
deležen predlog za ustanovitev novega republiškega upravnega
organa - Uprave za jedrsko varnost. Pri tem je dobršen del
razmišljanj in pripomb izviral iz napačnih predstav in pomi-
slekov, da je s tem mišljen organ, ki naj bi pospeševal uporabo
jedrske energije, morda celo v smeri širitve jedrskega programa.

Moram ugotoviti, da temu ni tako. Ustanovitev te uprave
pomeni, da dajemo še večji poudarek jedrski varnosti. Izvršni
svet s tem sledi tudi temeljnim ciljem in usmeritvam problemske
konference Socialistične zveze za področje ekologije, energije in
varčevanja, ki med drugim terjajo tudi povečano skrb za jedrsko
varnost, ki mora prevladati nad drugimi interesi in jo je potre-
bno zagotoviti tudi z zakoni, standardi in zaostrenimi sankci-
jami. V bistvu pomeni to realizacijo nekaterih zahtev, o katerih
ste govorili v prvi oziroma drugi točki dvnega reda.

Skrb za jedrsko varnost postaja vse pomembnejši del
družbenih prizadevanj in je deležna najširše pozornosti javnosti,
tako pri nas kot v svetu. Prav zaradi aktualnosti teh vprašanj
Izvršni svet predlaga ustanovitev posebne uprave, izključno za
jedrsko varnost.

Pojem jedrske varnosti, o čemer se je tudi zelo razpra-
vljalo, je zelo natančno opredeljen v zveznem in republiškem
zakonu, ki urejata varstvo pred ionizirajočimi sevanji. Jedrska
varnost zajema skup vseh tehničnih in organizacijskih ukrepov, ki
morajo biti zagotovljeni v projektu, izvedeni med gradnjo jedr-
skega objekta, preverjeni med poskusnim obratovanjem ter izvedeni
med uporabo in prenehanju obratovanja. Ti ukrepi morajo v vsakr-
šnih razmerah zagotoviti varstvo človekovega okolja pred radio-
aktivnim onesnaženjem in preprečevati nastanek jedrske nezgode.
Torej je zelo natančno opredeljena vsebina dela tega upravnega
organa.

Po vsebini nalog terja področje jedrske varnosti
samostojno organizirano službo in njeno samostojnost pri delu. V
dosedanji organizacijski povezavi pa so bile poudarjene predvsem
inšpekcijske naloge, ki jih je opravljal Republiški energetski
inšpektorat kot organ v sestavi Republiškega komiteja za ener-
getiko, medtem ko so bile druge upravne naloge na tem področu
obravnavane v okviru energetike.

Po predlagani rešitvi - kot jo ponuja zakon oziroma
predlog - bi novi upravni organ opravljal vse naloge, ki jih v
sklopu upravnih funkcij mora opravljati upravni organ na podro-
čju, za katerega je ustanovljen. Nova uprava bi tako spremljala
stanje in dogajanja na področju jedrske varnosti, vodila ustrezne
evidence in preglede - na prime evidenco o vseh jedrskih materi-
alih, kar je obveznost iz mednarodne konvencije - izdajala
oziroma sodelovala v postopku izdaje vseh dovoljenj in drugih
posamičnih aktov, pripravljala oziroma izdajala predpise in prek
svojih inšpektorjev opravljala inšpekcijsko nadzorstvo. In
nenazadnje, naša država je sprejela mednarodne obveznosti, med
drugim tudi priporočilo Mednarodne agencije za atomsko energijo
in njen kodeks prakse, po katerih citiram: "mora vladni organ,
pooblaščen za nadzorstveno delovanje jedrskih objektov, delovati

samostojno in mora imeti vsa pooblastila za neposredno ukrepa-
nje." Tem zahtevam sedanja organiziranost republiških upravnih
organov za naloge na področju jedrske varnosti vsekakor ne
ustreza.

Poleg potreb po ustreznejši organiziranosti upravnih
organov pa se na področju jedrske varnosti kaže še poseben
interes za popolnejše uresničevanje družbenega vpliva na izva-
janje politike, na izvrševanje zakonov in drugih predpisov ter na
širšo družbeno kontrolo nad delom upravnih organov. Zato bo
Izvršni svet dal pobudo za sklenitev dogovora o ustanovitvi
družbenega sveta. Po sklenitvi dogovora pa bo tudi predlagal
zakon o ustanovitvi Državnega sveta pri upravnem organu.

Predlagatelj ob upoštevanju razprav ocenjuje, da bi z
ustanovitvijo družbenega sveta za Upravo za jedrsko varnost lahko
uresničil širši družbeni vpliv in družbeno kontrolo in kar
največjo javnost delovanja nove uprave. V družbenem svetu naj bi
poleg Skupščine SR Slovenije in drugih državnih organov, ustre-
znih samoupravnih organizacij in skupnosti ter znanstveno-razi-
skovalnih organizacij sodelovali zlasti predstavniki družbeno-
političnih in družbenih organizacij, ki imajo zelo poseben
interes.

Tovarišice in tovariši delegati! V imenu Izvršnega
sveta predlagam, da zbor sprejme oba predloga za izdajo zakona z
osnutkom zakona. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Preden
pričnemo razpravo, predlagam, da oblikujemo skupino, ki bo po
potrebi dopolnila predlagana stališča k obema zakonoma. Vanjo
predlagam: Slavka Sorška, predsednika Odbora za družbenopolitični
sistem, Mirana Kotarja. Se s predlogom strinjate? (Da.)

Sprašujem še, če želijo besedo poročevalci posameznih
delovnih teles, ki so obravnavala ta zakon? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo o obeh predlogih za izdajo zakona z
osnutkom zakona. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog
stališč našega zbora k predlogu za izdajo zakona o sistemu
državne upravi in o Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije ter o
republiških upravnih organi z osnutkom zakona.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog stališč
k omenjenem zakonu.

Na glasovanje dajem še predlog stališča o obravnavi
predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
organizaciji in delovnem področju republiških upravnih organov in
republiških organizacij ter samostojnih strokovnih služb Izvršne-
ga sveta Skupščine SR Slovenije z osnutkom zakona.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče . )

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sta-
lišč .

Stališča bodo posredovana po 28. členu poslovnika
našega zbora Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo k 9. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG
PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA ZA TRETJE TRIMESEČJE.

Predlog periodičnega delovnega načrta ste prejeli 10.
junija 1987. Obravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske odnose
in Odbor za družbenopolitični sistem, ki k predlogu periodičnega
delovnega načrta nista imala pripomb, ker Komisija za varstvo
človekovega okolja, Komisija za pravosodje in Komisija za dužbeno
nadzorstvo.

Danes na klop ste prejeli tudi mnenje Izvršnega sveta z
dodatnimi predlogi in glede na vrsto predlogov iz delovnih teles
in iz mnenja Izvršnega sveta smo vam posredovali tudi premembe in
dopolnitve predloga periodičnega načrta, tako da imate celo
besedilo pred seboj. Sprašujem, če želijo besedo poročevalci
delovnih teles? (Ne želijo.)

Začenjam razpravo o predlogu periodičnega delovnega
načrta Družbenopolitičnega zbora za trej e trimesečje. (Ne javi se
nihče.)

Na glasovanje dajem predlog periodičnega delovnega
načrta Družbenopolitičnega zbora za tretje trimesečje 1987.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog periodičnega delovnega
načrta za tretje trimesečje 1987 soglasno sprejel.

Nadaljujemo s prekinjeno 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, to so
ODGOVORI NA DELEGATSKA VPRAŠANJA IN POBUDE.

Z dopisom 25. maja 1987 ste prejeli odgovor na delega-
tsko vprašanje in stališče k pobudi Cirila Baškoviča glede tega,
koliko delovnih organizacij v Jugoslaviji in katere iz Slovenije
se odločajo za vstopanje v tehnološko-razvojne projekte komple-
ksnega programa SEV in EUREKA, ter v katerih fazah vstopanja se
nahajajo v sedanjem času. Hkrati ste prejeli stališče Izvršnega
sveta do pobude istega delegata v zvezi z vključevanjem jugo-
slovanskih gospodarskih subjektov skupaj z znanstveno-razi-
skovalnimi skupinami v razvojne projekte razvitega sveta.

Tovariš Baškovič me je obvestil, da je z delegatskim
odgovorom zadovoljen.

Sprašujem, ali želi še kdo o tem odgovoru razpravljati
ali dati dodatno vprašanje? (Ne.)

Drugi odgovor imamo, ostala je še pobuda tovariša
Fašaleka, vendar skupščina Zdravstvene skupnosti Slovenije še ni
razpravljala o sistemih solidarnosti, zato ne moremo te pobude
obravnavati.

Prehajamo k 10. TOČKI DNEVNEGA REDA, to so VOLITVE IN
IMENOVANJA.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve je za današnjo sejo zboru predložila enajst predlogov
odlokov.

Prvi predlog odloka se nanaša na izvolitev sodnika za
prekrške Republiškega senata za prekrške.

Po tem predlogu odloka se za sodnika za prekrške
Republiškega senata za prekrške v Ljubljani izvoli Jure Čerček.

Zeli o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi
sodnika za prekrške Republiškega senata za prekrške soglasno
sprej el.

Drugi predlog odloka se nanaša na imenovanje guvernerja
Narodne banke Slovenije.

Po tem predlogu odloka se za guvernerja Narodne banke
Slovenije imenuje Ljudmila Ozbič, guverner Narodne banke Slove-
ni j e.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glaso-
vanj e.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko? (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
guvernerja Narodne banke Slovenije soglasno sprejel.

Tretjič. Predlog odloka o imenovanju viceguvernerja
Narodne banke Slovenije.

Po tem predlogu se za viceguvernerja Narodne banke
Slovenije za informacijski sistem imenuje Mitja Gaspari, direktor
analitsko-raziskovalnega centra Narodne banke Slovenije.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne želi nihče, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
viceguvernerja Narodne banke Slovenije soglasno sprejel.

Četrtič. Predlog odloka o imenovanju namestnika repu-
bliškega sekretarja za finance.

Po tem predlogu odloka se imenuje Miroslav Zemljič za
namestnika republiškega sekretarja za finance.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne
želi nihče, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
namestnika republiškega sekretarja za finance soglasno sprejel.

Petič. Predlog odloka o imenovanju namestnika predse-
dnika Republiškega komiteja za promet in zveze.

Po tem predlogu odloka se imenuje Peter Marn, namestnik
predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predloga odloka o imenovanju
namestnika predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze
soglasno sprejel.

Šestič. Predlog odloka o izvolitvi dveh sodnikov
Sodišča združenega dela SR Slovenije.

Po tem predlogu se za sodnika Sodišča združenega dela
SR Slovenije, ki sta v delovnem razmerju pri sodišču izvolita
magister Milan Fabjančič - sedaj sodnik Sodišča združenega dela
SR Slovenije in Elizabeta Kancler-Šugman, tudi sodnica Sodišča
združenega dela SR Slovenije.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravjati? (Nihče.) Če
ne želi, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi dveh
sodnikov Sodišča združenega dela SR Slovenije soglasno sprejel.

Sedmič. Predlog odloka o razrešitvi sodnice Vrhovnega
sodišča SR Slovenije.

Po tem predlogu odloka se razreši Jolanka Kuhar-Mevželj
dolžnosti sodnice Vrhovnega sodišča SR Slovenije z 29. junijem
1987.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne želi, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče . )

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka
o razrešitvi sodnice Vrhovnega sodišča SR Slovenije.

Osmič. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju članov
Sveta Narodne banke Slovenije.

Po tem odloku se razrešita dolžnosti člana Sveta
Narodne banke Slovenije dr. Jože Kunič in Janez Lenasi, za nova
člana pa se imenujeta Vitomil Dolinšek in Miroslav Zemljič.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne želi, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka
o razrešitvi in imenovanju članov Sveta Narodne banke Slovenije.

Devetič. Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi
nekaterih članov komisij Skupščine SR Slovenije ter o rezrešitvi
in izvolitvi nekaterih članov medzborovskih skupin delegatov.

Po tem predlogu odloka se v Komisiji za mednarodne
odnose razreši dolžnosti člana Dušan Dolinar in se izvoli dr.
Ernest Petrič za novega člana izmed znanstvenih, strokovnih in
javnih delavcev.

V zakonodajno-pravni komisiji se razreši dolžnosti
člana Miran Ocepek in se izvoli Bojan Kranjc za novega člana.

* Komisiji za pravosodje se razreši dolžnosti člana
Sonja Lokar, za novega člana se izvoli Dušan Semolič.
* Komisiji za družbeno nadzorstvo se razreši dolžnosti
člana Milan Marinič in se za novega člana izvoli Jože Stegne.
* Komisiji za vloge in pritožbe se razrešij jo dolžnosti
člana komisije Alenka Bizjak-Nussdorfer, Peter Jekovec in Marija
Zver, izvolijo pa se za nove člane komisije: Dragan Fligar,
Darinka Porenta in Jožica Trošt-Krušec.
* Skupino delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije
za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ se
razreši dolžnosti člana Igor Kadunc, izvoli pa Miran Jovan.
* Skupini delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije

za družbene dejavnosti se dolžnosti člana izmed delegatov skup-
ščine Raziskovalne skupnosti Slovenije razreši dr. Savin Jogan
ter se izvoli na to mesto dr. Niko Toš, razreši pa se tudi
dolžnosti člana Jože Stegne, delegat iz Družbenopolitičnega zbora
ter se namesto njega izvoli Gita Vončina, tudi delegatka našega
zbora. v

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne,
dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo
roke.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Desetič. Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi
članov Odbora za družbenopolitični sistem Družbenopolitičnega
zbora Skupščine SR Slovenije.

Po tem odloku se razreši dolžnosti člana odbora Dušan
Semolič ter se izvoli za člana odbora Sonja Lokar.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)
Predlog odloka dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
glasujejo za.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

In še zadnji odlok - to je predlog odloka o izvolitvi
članov habilitacijske komisije pri Univerzi Edvard Kardelj v
Ljubljani in pri Univerzi v Mariboru.

Komisija za volitve, imenovanje in administrativne
zadeve je predložila tudi dopolnitev k predlogu odloka, ki ste jo
prejeli danes na klop. V sestavu habilitacijske komisije je
manjkal en delegat. Po tem predlogu odloka se za člana habilita-
cijske komisije pri Univerzi Edvard Kardelj v Ljubljani izvolijo
Judita Arko-Rakovec, dr. Rado Bohinc, Rado Faleskini, mag. Ivan
Grebenc, Bojan Klenovšek, Sonja Lokar, Marjan Oblak, Franci
Pivec, Franci Polak, Erik Vrenko in mag. Alojzija Roženberg. Za
člana habilitacijske komisije Univerze v Mariboru pa se izvolijo:
Ciril Baškovič, Drago Nabršnik, Srečko Potočnik, Vilibald Premzl,
Branko Smole, Janez Strniša in Boštjan Zgonc.

Želi o tem predlogu odloka skupaj z dopolnitvijo kdo
razpravljati? Če ne, dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi
članov habilitacijske komisije pri Univerzi Edvard Kardelj vLjubljani in pri Univerzi v Mariboru soglasno sprejel skupaj z
dopolnitvijo.

S tem zaključujem obravnavo 10. točke dnevnega reda.
Ostali sta nam še dve prekinjeni točki. Medzborovska skupina za
področje varstva okolja je končala z delom.

* imenu Skupščine bo poročala tovarišica Božena Ostro-
vršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Glede spremenjene vsebina - od
besedila "20. julija" naprej - moram povedati, da je sprejeto
tako kot smo predlagali.

Tudi v drugi točki je sprememba, in sicer: po besedilu
"zato naj Izvršni svet skupščine SR Slovenije do 6. julija 1987"
se prva alinea črta in se začne z drugo alineo, ki se ji na koncu
doda: "da se pospeši preverjanje in dopolnjevanje planskih aktov,
predvsem na področjih ekologije, energije in varčevanja, ter
hkrati v obrazložitvi ali v posebnem gradivu predloži mnenje
oziroma ocena o potrebnih ukrepih za izpolnjevanje obveznosti
podpisnikov dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za
obdobje 1986-1990 in nekaterih nalog, pomembnih za vso Slovenijo,
in sicer: čiščenje dimnih plinov iz velikih termoelektrarn,
toplarn, opredelitev in izpeljava koncepta ravnanja s posebnimi
odpadki ter sanacija Save s pritoki do zahtevane kakovosti."
Namreč, nerealno je pričakovati, da bi lahko do 6. julija zbrali
podatke o tem, koliko bi stalo čiščenja vseh termoelektrarn.
Realna pa je zahteva, da se do tega datuma predloži načrte, na
kakšen način in kdaj se bo ta dokument lahko pripravil.

Tretja alinea postane druga. Spremenjena pa je tudi
podalinea, ki ga uvaja stavek: "Ne glede na tak zakon pa Skup-
ščina SR Slovenije" in se prva podalinea glasi: Podpira spre-
mljanje znanstvenih dosežkov, nadaljnje razvojne raziskave na
področju varnega obratovanja jedrske elektrarne, spremljanje in
razvoj novih tehnologij ter izobraževanje kadrov v te namene, s
čimer moramo zagotoviti pogoje za kasnejše odločanje na podlagi
tako pridobljenega znanja in slediti razvoju v svetu." Ta vsebina
je še bolj jasno določena in bi jo lahko sprejeli.

* drugi podalinei se namesto "predlaga, da se dokonča
mednarodni razpis" vstavi "soglaša, da se dokonča mednarodni
razpis o izbiri serije jedrskih elektrarn." Sprožen je že posto-
pek, s katerim se predlaga, da se dokonča razpis, naš zbor pa
soglaša s tem.

Medzborovska skupina je sprejela tudi našo tretjo
alineo: "zahteva redno obveščanje javnosti o vseh teh aktivno-
stih ."

Sprejeta pa ni bila naša tretja alinea: "Skupščina SR
Slovenije predlaga, da Skupščine SFRJ sproži postopek za izdajo
zakona o moratoriju za graditve jedrskih central v SFRJ". Ker je
v skupini sodeloval tudi Tone Jerovšek iz zakonodajno-pravne
komisije in bi ga prosila, da vso zadevo razloži in predstavi
argumente.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim tovariša Toneta
Jerovška za obrazložitev.

**TONE JEROVŠEK:** Najprej bi povedal, da so to moja
stališča kot predsednika komisije, ne pa stališča Zakonodajno-
pravne komisije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Skupina pa jih je spre-
jela, če pravilno razumem.

**TONE JEROVŠEK:** Da, ti argumenti so naslednji:

Prvič. Federacija na področju jedrske energije zagota-
vlja v okviru svoje pristojnosti samo varnost ter ureja promet z
radioaktivnimi snovmi. Ureja pa tudi zadeve, ki so splošnega
pomena za državo na tem področju.

Kar se tiče graditve objektov, na kateremkoli področju,
je to izključna pristojnost posameznih republik. Če bi od zvezne
skupščine zahtevali naj sprejme zakon o moratoriju graditve
jedrskih elektrarn, bi silili federacijo, naj sprejme nekaj, za
kar ni pristojna. Menim celo, da bi federacija glede na današnji
članek v "Delu" - že našla ustavno-pravno podlago, da bi ta zakon
lahko sprejela. Vendar, ker mi vedno terjamo, naj federacija
sprejema predpise le v okviru svoje pristojnosti, bi ne bilo
dobro, da jo silimo, naj sprejmejo zakon o moratoriju za vso
državo.

Kaj bi to pomenilo? V Sloveniji bomo z zakonom določili
moratorij za graditev svojih jedrskih central. Če bi terjali, da
ga federacija sprejme za vse ostale republike, bi posegali v
pristojnost drugih republik. To pa ni sprejemljivo in ne bi bilo
politično oportuno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ta izjava potrjuje
moje prejšnje sugestije, da bi bilo dobro, da sodeluje v medzbo-
rovski skupini član Zakonodajno-pravne komisije. Že na pobudo
Vike Potočnik je zvezna komisija ugotovila, da ni ustavne podlage
za sprejetje takega zakona. Sprašujem, če želi kdo razpravljati o
teh spremembah in dopolnitvah, vključno s tretjo točko glede
sprememb družbenega plana.

K besedi se javlja Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovariš Jerovšek, ni mi jasno, ali ni
zakonske oziroma ustavne podlage za sprejem tega zakona ali je
oportuno s stališča naših dosedanjih aktivnosti, ki jih vodimi,
in z načinom, kako jih vodimo, da bi to predlagali federaciji.
(Tone Jerovšek odgovarja iz klopi in se ga ne razume.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Želi še kdo
razpravljati o spremembah in dopolnitvah tega sklepa? (Ne.) Če
ne, dajem sklep ponovno na glasovanje, skupaj s tistimi spreme-
mbami in dopolnitvami, ki so bile usklajene v medzborovski
skupini delegatov.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k poroči-
lu o stanju na področju reševanja problematike onesnaževanja
okolja, skupaj s temeljnimi cilji in programskimi usmeritvamipolitičnega družbenega programa SZDL na področju ekologije,
energije in varčevanja.

Ker nimamo informacij, kakšni so sklepi v ostalih dveh
zborih glede onesnaževanja in energetike, odrejam kratek odmor.

Obveščam vas, da smo glede problematike onesnaževanja
okolja z obema zboroma usklajeni. V obeh zborih je zaključena
tudi razprava o energetiki. Po konzultaciji s predsednikoma
odbora Jožetom Korinškom, predlagam, da ne čakamo na sporočilo,
da je uveljavljena naša zahteva glede soglasja za imenovanje
direktorj a.

Predlagam, da končamo sejo zbora.

Naslednja seja zbora bo 20. julija. Prosim vas, da
svoje obveznosti uskladite tako, da bi bila vsaka družbenopo-
litična organizacija zastopana s primernim številom delegatov.
Hvala lepa in na svidenje.

(Seja je bila končana ob 14.25 uri.)