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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**11. seja**

**(18. februarja 1987)**

**Predsedovala: Valerija Škerbec, predsednica.**

**Seja se je začela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Na seji je navzočih 37
delegatov. Opravičili pa so se naslednji delegati: Zlatko Leskov-
šek, Sonja Lokar, Tone Pavček, Emir Rojc, Emil Štern, Leopold
Pernuš, Marina Bohinec, Marjan Lenarčič in Ivanka Klopčič.

Predlagam, da obravnava zbor pobudo za spremembe in
dopolnitve družbenega dogovora o spodbujanju in vrednotenju
ustvarjalnosti v SFR Jugoslaviji s predosnutkom sprememb in
dopolnitev družbenega dogovora v skladu s 86. členom poslovnika
Skupščine SR Slovenije, to je kot zainteresiran zbor. Zeli o tem
predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravlja-
ti, dajem predlog na glasovanje!

Kdo je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če . )

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog, da
obravnava omenjeno pobudo kot zainteresiran zbor v skladu s 86.
členom poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Za današnjo sejo predlagam naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 9. in 10. seje zbora,
2. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o sprejemanju
aktov na sejah v mesecu decembru 1986,
3. Informacija Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o
ukrepih in nalogah, ki izhajajo iz sprejetih planskih aktov za
leto 1987 in drugih aktov,
4. Poročilo o preobrazbi vzgoje in izobraževanja,
5. Pobuda za spremembe in dopolnitve družbenega dogovo-
ra o spodbujanju in vrednotenju ustvarjalnosti v SFRJ s predosnu-
tkom sprememb in dopolnitev družbenega dogovora,
6. Predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine SRS za prvo trimesečje 1987,
7. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij,
8. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev predlaga-
nega delovnega reda? (Nihče.) Potem predlagam, da o njem glasu-
jemo !

Kdo je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Obveščam vas, da ste z gradivom za današnjo sejo zbora
prejeli v informacijo vrsto gradiv - med drugim tudi

"Ovrednotenje energetske bilance SRS za leto 1987 z ukrepi za
njeno izvajanje", mnenje Izvršnega sveta Skupščine SRS k temu
gradivu in izpise sklepov skupščine Posebne samoupravne interesne
skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo. Poslali pa
smo vam tudi Program aktivnosti za učinkovito in uspešno poslo-
vanje elektrogospodarstva in premogovništva Slovenije. Glede na
to, da bomo probleme o elektrogospodarstvu in premogovništvu
obravnavali na eni od prihodnjih sej zbora na podlagi celovitega
poročila, naj vam ta gradiva služijo predvsem kot sprotna info-
rmacija o posameznih aktivnostih, ki izhajajo iz sklepov zborov
Skupščine SRS. Danes ste prejeli še gradiva, ki so pomembna za
današnje odločanje: predlog sklepa k informaciji Izvršnega sveta
Skupščine SRS o ukrepih in nalogah, ki izhajajo iz sprejetih
planskih aktov za leto 1987 in drugih aktov. Sklepa še nimate,
ker se je zjutraj sestala planska skupina in bo sklep kasneje
razmnožen; poročilo Skupine delegatov vseh zborov za spremljanje
uresničevanja planskih aktov k tej informaciji; prejeli boste še
dodatne predloge k predlogu ugotovitev stališč in sklepov k
poročilu o preobrazbi vzgoje in izobraževanja; prejeli pa ste že
poročilo Komisije za narodnosti k temu poročilu. Prejeli ste tudi
stališča Sveta za znanost in Sveta za družbenoekonomske odnose in
ekonomsko politiko pri Predsedstvu Republiške konference Sociali-
stične zveze delovnega ljudstva Slovenije k pobudi za spremembe
in dopolnitve družbenega dogovora o spodbujanju in vrednotenju
ustvarjalnosti v SFRJ s predosnutkom sprememb in dopolnitev
družbenega dogovora; spremembo predloga odloka o izvolitvi
sodnikov Sodišča združenega dela SR Slovenije in predlog sklepa o
ustanovitvi Skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije
za pripravo stališč Skupščine SR Slovenije k predlogu Predsedstva
SFR Jugoslavije, da se začne postopek za spremembo Ustave SFR
Jugoslavije in izvolitvi njenih članov. Posebej ste dobili v
informacijo še uvodno poročilo delegacije, ki ga bo imela v
drugih dveh zborih, ta sta pristojna za odločanje o zadevah, ki
so v dodatnem poročilu delegacije.

Obveščam vsa, da bo danes ob 9.30 uri skupno zasedanje
vseh treh zborov Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo poslu-
šali uvodno besedo k Informaciji Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije o ukrepih in nalogah, ki izhajajo iz sprejetih planskih
aktov za leto 1987 in drugih aktov, ki jo bo podal Milivoj Samar,
član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za
družbeno planiranje.

Predlagam pa, da na skupnem zasedanju poslušamo tudi
uvodno besedo k predlogu zakona o prispevku iz dohodka temeljnih
organizacij združenega dela za sanacijo izgub organizacij združe-
nega dela elektrogospodarstva in premogovništva, nastalih v letu
1986, ki jo bo dal Janez Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije, čeprav za sprejem tega predloga zakona
naš zbor ni pristojen. Izvršni svet bo v svojem uvodu namreč
poročal tudi o uresničevanju operativnega načrta, ki ga je
sprejel na podlagi sklepov in stališč, sprejetih v zborih Skup-
ščine SR Slovenije v decembru lanskega leta ter na ta način podal
vmesno informacijo o teh aktivnostih.

Ali se strinjate s predlogom, da poslušamo še ta uvod?
(Da. )

Ker imamo do skupnega zasedanja še nekaj časa, predla-
gam, da preidemo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je ODOBRITEV
ZAPISNIKOV 9. IN 10. SEJE ZBORA. Predlaga kdo kakšno spremembo
ali dopolnitev osnutka zapisnika 9. in 10. seje? (Nihče.) Osnutka
zapisnikov dajem na glasovanje!

Kdor je za, naj prosim, dvigne roko? (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če . )

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 9. in 10. seje soglasno
sprejel.

(Seja je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je nadalje-
vala ob 10.45 uri.)

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Nadaljujemo s sejo zbora.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je POROČILO
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN
SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE O SPREJEMANJU AKTOV NA SEJAH V MESECU
DECEMBRU 1986. Zaključno poročilo delegacije Skupščine SR Slove-
nije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o
sprejemanju resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana
Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1987 s spremljajočimi
akti za leto 1987 ter nekaterih drugih aktov iz pristojnosti
Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije je bilo
objavljeno v Poročevalcu št. 2, z dne 16.1.1987. V informacijo
ste prejeli tudi dodatno poročilo delegacije o usklajevanju
pobude za sklenitev družbenega dogovora o združevanju dela in
sredstev iz naslova sredstev Sklada federacije za kreditiranje
hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonom-
nih pokrajin v obdobju 1986-1990 in pobude za sklenitev družbe-
nega dogovora o posebnih ukrepih za uresničevanje politike
hitrejšega razvoja SAP Kosovo v obdobju 1986-1990 ter seveda
uvodno besedo, ki bo posredovana v drugih zborih.

Zaključno poročilo delegacije je obravnaval Odbor za
družbenoekonomske odnose našega zbora in predložil pismeno
poročilo, ki ste ga prejeli. Predstavnika delegacije na seji
zbora sta Silva Bauman-Čenčič in Miran Mejak.

Predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri
tej točki sta tovariša: Dušan Kidrič iz Zavoda SR Slovenije za
družbeno planiranje in Drago Kolman, pomočnik republiškega
sekretarja za finance.

Želi kdo besedo? (Ne želi.) Predlagam, da začnemo
razpravo.

Želi kdo razpravljati o poročilu delegacije? (Ne želi.)
Če ne želi nihče razpravljati, predlagam zboru, da sprejmemo
naslednji sklep: "Družbenopolitični zbor Skupščine SR Slovenije
se je seznanil s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o sprejema-
nju resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugosla-
vije za obdobje 1986-1990 v letu 1987 s spremljajočimi akti za
leto 1987 ter nekaterih drugih aktov iz pristojnosti Zbora
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Zbor ugotavlja, da je delegacija zelo zahtevno in
naporno delo opravila uspešno in kvalitetno. Delegacija je
korektno skušala uveljaviti stališča Skupščine SR Slovenije ob
upoštevanju objektivno drugačnih interesov ostalih republik in
pokrajin in zbor meni, da je glede na to vendarle uveljavila
najpomembnejša stališča Skupščine SR Slovenije."

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.)
Potem predlagam, da o njem glasujemo!

Kdo je za, 'naj prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če .)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno
sprej el.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je INFORMACIJA
IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O UKREPIH IN NALOGAH, KI
IZHAJAJO IZ SPREJETIH PLANSKIH AKTOV ZA LETO 1987 IN DRUGIH
AKTOV. Informacijo sta obravnavala Odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora in skupine delegatov vseh zborov za spremlja-
nje uresničevanja planskih aktov. Poročilo te skupine delegatov
ste danes prejeli. Prejeli ste tudi predlog sklepa, ki naj bi ga
zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda. Uvodno besedo smo
poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnika Izvršnega sveta na
seji zbora sta tovariša Dušan Kidrič iz Zavoda SR Slovenije za
družbeno planiranje in Drago Kolman, pomočnik republiškega
sekretarja za finance.

Preden začnemo z razpravo predlagam, da člani skupine
delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov iz našega
zbora, to sta tovariša Jože Korinšek in Željko Cigler in tovariš
Franc Hribar spremljajo razpravo in po končani razpravi predla-
gajo spremembe in dopolnitve predloga sklepa. Ali se strinjate s
predlogom, da ti delegati spremljajo razpravo? (Da.)

Želi besedo poročevalec Odbora za družbenoekonomske
odnose tovariš Jože Korinšek? (Ne želi.) Hvala lepa!

Pričenjam razpravo! Želi kdo razpravljati? (Da.)
Tovariš Črt Mesarič, prosim!

ČRTOMIR MESARIČ: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši! V svoji razpravi se želim osredotočiti na današnjo
informacijo, ki smo jo dobili, ker je širša kot informacija
Izvršnega sveta o ukrepih in nalogah, ki izhajajo iz sprejetih
planskih aktov.

V tej informaciji so podatki o gospodarjenju v letu
1986, navedeni so trendi v letu 1987 in opozorjeno je na stanje,
ki ga ti predpisi pri nas povzročajo. Mislim, da je iz tega
zornega kota informacijo treba tudi pohvaliti, vendar se mi
postavljajo nekatera vprašanja o takšnem načinu. Prvič: ali je
takšna informacija že tudi neka verifikacija stanja v delegatski
skupščini? Ali to pomeni, da delegati s tem, ko smo se seznanili
s stanjem, prevzemamo tudi končno oceno o tem, kaj se je v letu
1986 zgodilo in je s tem razprava zaključena. Postavlja se mi
vprašanje ali s tem dajemo tudi že vse vsaj začetno podporo
aktivnosti, ki so v teh gradivih tako ali drugače navedene in jih
Izvršni svet načrtuje, bo pa o njih zagotovo še potrebnorazpravljati in jih oceniti z vidika, ali so predlogi pravilno
usmerjeni, ali o takih želimo razpravljati. Iz tega zornega kota
govorim predvsem o uvodu, ki je bil danes. Mislim, da ta uvod
zahteva, da imamo možnost, da bi se bolj celovito pogovorili o
teh ugotovitvah. Ali so s tem, ko ugotovimo, da smo v 1986. letu
po dosedanjih znanih podatkih - nekateri podatki bodo znani šele
po zaključnih računih-imeli v izvozu primanjkljaj na
konvertibilnem trgu, kakšna je inflacija in kaj se je zgodilo na
področju porabe, kjer presegamo načrtovano rast, že dane končne
ocene stanja in o njih ni več moč razpravljati? Morda bo kdo
dejal, da bomo imeli še ocene v majski analizi, to skrbi, ker smo
bili že preko sredstev javnega obveščanja seznanjeni z analizo,
kakšna je naša ekonomska politika in tudi tista ne pove dovolj,
kakšno je stanje. Zato predlagam, da bi tisti del informacije - v
kateri tudi Izvršni svet pravi, da posameznih zadev še ne ve, ali
jih še ni mogel dovolj dobro oceniti, kot na primer sprejem
znanih zveznih aktov in tiste opredelitve obravnavali ločeno. 0
drugem delu, ki se nanaša na gospodarjenje in na nekatere pred-
lagane ukrepe, bi morali imeti možnost, da o njem še spregovori-
mo. Šele na podlagi takšne obravnave bi lahko podprli informacijo
oziroma v njej prikazana razmišljanja. Zaključek je namreč točen,
ko pravi, da bi morali biti ukrepi družbenopolitičnih skupnosti
na vseh ravneh, zlasti v republikah, pokrajinah in na ravni
federacij, usmerjeni predvsem v zagotavljanje tistih sistemskih
in drugih pogojev, ki bodo prispevali k uresničevanju resolucij-
skih ciljev. Mislim, da je to točno. Kaj pa kakšen ukrep pomeni,
je treba še oceniti. Zato predlagam, da za del informacije o
pogojih gospodarjenja in o usmeritvah, ki se nanašajo na rezul-
tate, ki jih dosegamo, damo možnost delegatom, da jih ustrezno
pregledajo in šele nato sprejmejo ocene. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala, tovariš Mesarič!
Želi še kdo razpravljati? (Da.) Tovarišica Božena Ostrovršnik,
prosim!

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Poskušala sem pregledati sklep, ki
je predlagan k tej točki dnevnega reda. Moram reči, da me sklep v
drugi točki malo skrbi. Na koncu je zapisano, da skupščina meni,
da je potrebno uresničiti sklep Zveznega zbora, ki je zadolžil
zvezni izvršni svet, da do 31.5.1987 obvesti Skupščino SFR
Jugoslavije o pripravah na izvedbo tistih reči, ki začnejo
veljati s 1. julijem; šele na tej osnovi bo mogoče celovito
oceniti vpliv vseh teh rešitev glede na njihovo uveljavitev med
letom. V informaciji, ki smo jo dobili od Izvršnega sveta o
nekaterih pomembnejših novostih in potrebnih prilagoditvah
republiških predpisov tem novostim, je pa toliko nalog, da se
človek upravičeno vpraša, ali so predlagani roki sploh možni. Gre
namreč tudi za to, da se nekatere stvari bistveno spremenijo, na
primer pri samoupravnih interesnih skupnostih, posebej družbenih
dejavnosti. Spremenili se bodo viri, prevrednotili programi a ta
so temeljne spremembe, ki naj bi nastale sredi obračunskega leta,
v šolah pa sredi šolskega leta in tako naprej. Seveda ne vem, če
bo to sploh mogoče izpeljati, saj smo si ves čas vsaj v tem zboru
prizadevali, da ne bi z neustreznimi roki ali z zamujanjem prispreminjanju predpisov onemogočali samoupravnega odločanja. Tu je
vrsta vprašanj, ki jih je potrebno razrešiti v postopku samoupra-
vnega dogovarjanja in odločanja še pred uveljavitvijo. To je prva
razsežnost tega problema. Ali je mogoče pojasniti, kaj lahko
naredimo v tem roku, ki je predviden, do julija? Danes nismo iz
uvoda razbrali nič bistveno novega v primerjavi s tem, kar je moč
prebrati v informaciji. Mislim, da bomo pa vsi skupaj morali
začeti odgovarjati na vprašanja, kajti ljudje bodo začeli posta-
jati nervozni, ker ne vedo, kaj to pomeni. Hkrati pa bi rada še
nekaj povedala: pri dohodku, od katerega se bodo določali prispe-
vki za nekatere skupne potrebe, bo interes le-ta, da bo dohodek
čim manjši, ker bodo potem tudi prispevki manjši. Bojim se, da
bodo ustrezni računovodje postali zelo iskan kader. Hkrati se s
tem celotni sistem zgrne na najšibkejši člen, ki smo ga doslej
imeli, to pa je solidarnost, s katero doslej nihče ni bil zadovo-
ljen. Že sedaj je nismo znali izpeljati, zdaj pa se predvideva še
širše področje solidarnosti, s katero bomo imeli hude težave. Ali
mogoče lahko dobim v zvezi s tem kakšen odgovor?

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Kdo bo še razpravljal?
Želita predstavnika Izvršnega sveta pojasniti dana vprašanja?
(Da.) Tovariš Miran Potrč, prosim.

MIRAN POTRČ: Tovarišice in tovariši! Zdi se mi prav, da
glede na dosedanjo razpravo povem tudi nekaj svojih mnenj.

V zvezi s sistemskimi zakoni, ki so bili sprejeti v
Skupščini SFR Jugoslavije in njihovim izvajanjem, to so zakoni iz
pristojnosti Zveznega zbora, lahko danes glede na to, da ti
zakoni do popolnosti urejajo nekatera vprašanja, kot na primer
zakon o ugotavljanju celotnega prihodka in dohodka, ki nima
kasnejših republiških predpisov, ki bi imeli podrobnejše določbe,
zakon o Službi družbenega knjigovodstva, po mesecu in pol po
njihovem sprejemu v Skupščini ocenjujemo, da jih nismo pripra-
vljeni izvesti v roku, kot je bil sprejet. To je eno dejstvo, ki
ga je treba upoštevati, drugo pa je, da smo ves čas, ko so se
pripravljali ti zakoni v postopku v Zveznem zboru Skupščine SFR
Jugoslavije zelo resno opozarjali, ali bo možno v takšnem roku
vse pripraviti, da bi bilo zakone možno izvesti. Glede na oba
argumenta menim, da bi bilo v tem trenutku slabo, če bi Skupščina
kot organ, ki je dolžna skrbeti za izvajanje zakonitosti in ne le
za izvajanje tistih zakonov, ki jih je sama sprejela, ampak tudi
tistih zakonov, ki so sprejeti v Skupščini SFR Jugoslavije, danes
ugotovila, da tega danes ni mogoče izpeljati. Mislimo pa, da je
prav, da še enkrat podpremo zahtevo, ki so jo naši delegati v
Zveznem zboru že uveljavljali, da se opravi analiza, na podlagi
katere naj se ugotovi, ali bo to možno izpeljati ali ne. Povedal
sem nekaj formalnih ali pa tudi političnih razlogov v razmislek,
ali bi bilo smotrno sprejeti takšen sklep, čeprav je tovarišica
Božena upravičeno opozorila na probleme. Mislim, da morajo ne
glede na to, kdaj bo možno uveljaviti tisti del zakona, ki se
nanaša na spremembe v zagotavljanju sredstev za družbene dejav-
nosti, priprave teči v pospešenem tempu. Tudi če bi vse dosedanje
ugotovitve prevladale in bi bilo skupno ugotovljeno, da je bolj
smotrno začeti z uveljavljanjem zakona s 1.1.1988, mislim, da bimorali glede na kasnejše postopke opraviti sprejem zakonov v
Skupščini SR Slovenije relativno zelo zgodaj - v maju in juniju.
Če bi se obnašali kot da ne vemo, kaj je treba storiti, in bi se
še temeljito pripravljali na spremembe predpisov in delali
analize, bi nam za sporazumevanje in dogovarjanje ostala le še
mesec ali dva, v tako kratkem času pa ga ni moč izpeljati in
potrebno bi bilo interventno ukrepanje. To je drugi razlog v prid
opredelitvi, da se pripravljamo tako, kot da bodo spremembe
uveljavljene 1.7., hkrati pa opozarjamo prek naših delegatov v
Zveznem zboru in upravnih organov Zvezni izvršni svet, da je
vendarle potrebna temeljita analiza, ali bo to možno v tem času
izvesti. V tem smislu so naši sklepi že predlagani. Posebej je
treba poudariti, da je to potrebno v Jugoslaviji enotno izvajati.

Tretje vprašanje, na katero želim opozoriti, je pove-
zano s tistimi zakoni, sprejetimi v decembru, ki se izvajajo že
od 1.1. letos. Povezani so z realnejšim izkazovanjem dohodka in
realnejšim vrednotenjem proizvodnih tvorcev, kot so amortizacija,
zaloge, sredstva itd. Mislim, da moramo opozoriti na to, da bo
izvajanje teh predpisov terjalo veliko aktivnosti v organizaci-
jah. Na to predlog opozarja. Zahtevali bodo ustrezno ovrednotenje
v naši republiki. Šele takrat, ko bodo opravljeni pregledi novega
stanja v sleherni organizaciji združenega dela, ki bo najbrž
odvisno od njenega dosedanjega gospodarjenja, še posebej od
amortizacije, zalog, trajnih virov lastnih obratnih sredstev
itd., bo organizacija združenega dela lahko ocenjevala, ali je to
zanjo dobro ali ne. Lahko se zgodi, da se bodo v tistih delih
Jugoslavije, kjer bo več ali manj uspešnih organizacij, pojavili
pomisleki, ali je tudi ta del zakonov možno uveljavitvi ali ne.
Osebno bi me skrbelo, če bi sedanja trditev, da enega dela zakona
ni možno uveljaviti tako, kot je predviden, povzročila, da bi se
oglasili tudi drugi s pomisleki o tem drugem delu zakona, ki že
velja in je pomembnejši. Ne trdim, da imamo že idealne rešitve,
toda nakazane so prave smeri. Sicer se nam lahko zgodi, da bodo
ti zakoni postali nekaj, za kar smo se zelo zavzemali, v praksi
pa od njih nič ne bi bilo.

Lažje bi se opredeljevali, če bi tovariš Črt Mesarič
povedal kaj bolj konkretnega. Že danes bi lahko povedal, kaj
misli o nekaterih konkretnih vprašanjih in opredelitvah, ki
zadevajo oceno gospodarjenja v letu 1986, trenutno stanje in
bodoče naloge. Lažje bi bilo povedati svoje osebno mnenje, ali so
problemi takšni ali ne. Vendar ne glede na to pripombo mislim, da
ima v marsičem prav. Zato bi bilo potrebno oceniti, ali je
predloženi sklep v tistem delu, ki pomeni zahtevo za sprotno
aktivnost in ukrepanje tudi Izvršnega sveta za uresničevanje
ciljev letošnje ekonomske politike, primeren ali pa bi ga bilo
prav opredeliti v dveh alternativah. Eno je že povedal tovariš
Mesarič. Če bi se opredelili zanjo, potem bi bilo prav, da se
pogovorimo, naj v delegatski bazi razpravljajo o tem uvodnem
poročilu in potem dobimo še dodatne informacije in sklepamo o tem
na zborih 18. marca. Če pa gre za konkretnejša vprašanja, ki so
pomembna, bi se lahko dogovorili, da se pripravijo do naslednje
seje ali v določenih rokih potrebne dodatne ocene in analize
nekaterih gibanj ali usmeritev, na podlagi katerih bo Izvršni
svet predlagal konkretne usmeritve. Zase moram povedati, daocenjujem, da so ocene nedvomno ne le točne, ampak tudi zelo
argumentirane. Ocen pa res še ni. Mislim pa, da ne bi smeli
sprejeti stališča, da mnoge od njih niso nujno potrebne in da bi
bilo potrebno nekatere, ki se nanašajo na skupne okvire ekonomske
politike v Jugoslaviji in naloge, ki jih imamo neposredno v
republiki, še temeljito oceniti in ugotoviti, ali smo v preteklem
letu ravnali prav. Temeljita ocena je potrebna, vendar predvsem
zato, da bi ugotovili, ali so na posameznih področjih potrebne še
dograditve naših spoznanj, da bomo lahko v naslednjih letih
obvladovali gibanja, ki so nam v lanskem letu ušla iz rok. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa, tovariš Miran
Potrč! Imamo že nekaj predlogov iz razprave. Mislim, da bi bilo
prav, če bi tudi vnaprej razpravljali tako, da bi se lahko
opredeljevali tudi do predlogov, ki jih je dal tovariš Potrč. Kdo
želi razpravljati? Tovariš Črt Mesarič, prosim!

ČRTOMIR MESARIČ: Tovarišica predsednica! Rad bi
pojasnil svoje predloge. Glede na sklepe, predlagane v 5. točki,
je jasno, da resnično analiza stanja zahteva, da te smeri
podpremo. Izvajanje resolucije in srednjeročnih planov ter s tem
namenom sprejeti ukrepi so že dogovorjena naloga v Skupščini in
Izvršni svet mora to izvajati in so opozorila utemeljena. Zakaj
mi nekatere stvari dajejo misliti? Mislim, da prevečkrat le
potrjujemo dejstva, da se je nekaj zgodilo in začnemo
razpravljati, kako bomo delali, ne pogovarjamo pa se, zakaj se je
to zgodilo v letu 1986. Tudi v letu 1986 sem že razpravljal o tem
v tem zboru. Res je sicer, da preteklega leta ne moremo
spreminjati, lahko pa se vprašamo, ali je točna ocena vzrokov za
stanje, da je namreč le sistemski zakon kriv za vse, za to, da
smo v Sloveniji ustvarili okoli 1,4 milijona primanjkljaja. Potem
so tu tudi zahteve, ki jih moramo vsaj malo bolj pogledati. Na 9.
strani pravimo: "Spremenjenim materialnim možnostim v posameznih
občinah ali v posameznih interesnih skupnostih bo potrebno
prilagoditi tudi samoupravno interesno organiziranost na
posameznem področju." Kaj se zdaj dogaja? Materialne možnosti
zahtevajo reorganiziranje, a drugo izhodišče smo postavili v
predlogu ustavnih sprememb. Pospešeno se pravkar dogovarja, kaj
se bo v družbenih planih spreminjalo. Vendar ne zato, da bi
zadeve zožili, ampak zato, da bi nekaterim področjem dali
drugačne prednosti, kot so bile sprejete. Tako bomo dobili
izhodišča, da bo Zvezni izvršni svet sprejel na primer nekatere
meddržavne in druge dogovore, sočasno pa materialna baza ni
ugodnejša, ampak je bistveno težja. Iz tega zornega kota razprava
o teh predlogih in pobudah ne more biti opravljena kar ob tej
informaciji, tako da bi lahko rekli da smo o tem v Skupščini že
razpravljali. Zato sem se oglasil. Zato mislim, da je prav, da
tisti del informacije, v katerem opozarja Izvršni svet na skupno
in splošno porabo, na pomen osebnih dohodkov, izplačanih v
decembru, in na podatke o izvozu, povzamemo v 5. točki naših
sklepov. Vendar se moramo dogovoriti o obsegu usmeritev, da si ne
bomo zoževali manevrskega prostora za ponovno razpravo o tem v
skupščini, tako da tega, kar je Izvršni svet danes predstavil in
kar bomo sprejeli, razprava ne bo več mogla bistveno popravljati.
Iz tega zornega kota mislim, da bi biloprav, da sklepe sicer sprejmemo s tem, da se še lahko razpravlja
o stanju, na katerega kaže informacija, in o potrebi po spreje-
manju nekaterih ukrepov, kot je npr. spreminjanje planskih aktov
itd.

PREDSEDNICA VALERIJA SKERBEC: Hvala lepa! Mislim, da je
tovariš Mesarič sedaj bolj jasno predlagal spremembe predloženega
sklepa. Če smo se prav razumeli, bi se danes morali opredeliti do
aktivnosti pri izvajanju zakonov, ki so bili sprejeti v Zveznem
zboru Skupščine SFRJ, še zlasti ob tako imenovanih obračunskih
zakonih. Zato bi bilo treba ta sklep vendar ustrezno preoblikova-
ti v 1. točki. Ker smo danes seznanjeni predvsem z ocenami
preteklega leta, ne more biti sama po sebi sporna splošna usmeri-
tev za uresničevanje resolucijskih usmeritev, ki je v 5. točki.
Očitno pa je, kar je opozoril tudi tovariš Mesarič in tudi sama
sem razmišljala tako, da je potrebno to ustno informacijo še
preveriti, da je potrebno opraviti še dodatne razprave. Potrebne
so tudi dodatne ocene, kaj tako stanje pomeni za uresničevanje
letošnjih resolucijskih ciljev, kakšne ukrepe lahko Izvršni svet
v okviru svojih pristojnosti sprejme oziroma katere aktivnosti
lahko izvaja. Obenem bi nas lahko opozoril, za kaj bi si morali
vsi prizadevati v federaciji, v Zborih republik in pokrajin ali v
Zveznem zboru, če bi bil kakšen predpis pripravljen v tej smeri.
Lahko, da bi v času med današnjo in naslednjo sejo razpravljali o
teh vprašanjih v delegatskem sistemu, kar za nas pomeni Repub-
liško konferenco SZDL Slovenije, prej pa seveda vsak zase, ob
dodatnih ocenah in informacijah Izvršnega sveta, ki naj bi se
nanašale tudi na uresničevanje oziroma morebitno spreminjanje
republiškega plana, na kar ste v razpravi opozorili.

Ima kdo kakšen predlog za dopolnitev sklepa, ki zadeva
zlasti uresničevanje zveznih zakonov? (Da.) Tovarišica Jolanda
Kos, prosim.

JOLANDA KOS: Tovarišice in tovariši! Rada bi opozorila
na podporo, ki jo je organ Republiškega odbora ZZB NOV Slovenije
sprejel - to je bil komisija za ekonomske zadeve. Najprej je
pohvalila delegate v zvezni skupščini, ki so v danih razmerah z
velikimi napori ogromno dosegli, po drugi strani pa je v celoti
podprla tudi te predpise, saj smo vendar v vseh političnih
razpravah zahtevali, da se stvari realno ovrednotijo. Kljub temu,
da je veliko izjem, ki so prav v zakonu o celotnem prihodku in
dohodku, ga kaže podpreti v vsem, kar pomeni začetek poti izhoda
iz te težke gospodarske in tudi družbene krize. Organizacija je
sicer sklenila, da bodo ta gradiva obravnavana na regijskih
posvetih, vključila se bo v vsa prizadevanja, da bi te začetne
korake le uspešno opravili, ker ne smemo odlašati. Prva obravnava
je bila že zgodaj, ko marsikaj še ni bilo znano. Naša
organizacija podpira vse ukrepe predvsem zato, ker meni, da lahko
dobimo nešteto formalnih razlogov, ki bodo potrdili, da je treba
odlagati uresničevanje predpisov. Pomembno pa je tisto, kar nam
bodo povedali upniki, čeprav navadni zemljani vsega tega ne
zvemo, kaj nam vse povedo. Je že tako, da bi namreč odlašanje
imelo dosti težje posledice, kot če bi začeli izvajati te prve
korake. Treba je podpreti tudi še tako hitro pripravljen program.

Strinjam pa se s tem, kar sta povedala že razpravi jalca pred
menoj, da je treba nekatere stvari še poglobiti, ne pa odlagati
tistega, česar ni potrebno. Breme bo vsak dan težje, če ga ne
bomo začeli realno odplačevati. Res pa je, da moramo biti bolj
pripravljeni kot doslej, moramo reagirati na vse posledice, ki se
bodo pojavljale - žal predvsem pri celotni porabi - čeprav
gospodarstvo vsaj v prvi fazi ne bo imelo nič več možnosti
izvedeti, kje je. Morda, mu bo ostalo kaj več amortizacije pri
vsem tem, kar smo obljubljali. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala, tovarišica Jolanda
Kos! Kdo želi še razpravljati? Tovariš Jože Korinšek, prosim!

JOŽE KORINŠEK: Tovarišice in tovariši delegati! Mislim,
da je bila teža vprašanj in problemov ugotovljena, kaže se v
zapletenih razmerah, v katerih moramo opredeliti naše bodoče
delovanje in odgovornost za njihovo razreševanje. Zato se stri-
njam s predlogom, ki ga je dal tovariš Potrč. Rad bi na zboru
povedal, da bi bilo treba o pravih temeljitejših ocenah, čeprav
so to le prve ocene gospodarjenja v letu 1986, in o glavnih
odstopanjih, ki se kažejo že v začetku leta 1987, razpravljati na
zborih. Ze iz sredstev informiranja vemo, da bo zvezni skupščini
Zvezni izvršni svet ob koncu meseca predlagal določene ukrepe. Ne
vemo še kakšne. Imamo pa ocene dolgoročnih gibanj v ekonomskih
odnosih s tujino, v produktivnosti, v vrednotenju realnih tvorcev
in tako naprej, ki niso pozitivne. Nekaj informacij je takšnih,
da bomo lahko v Skupščini opravili dokaj trezno in strpno disku-
sijo in se na tej podlagi tudi odločali o naših usmeritvah za
delo v zvezni skupščini in v republiki. Zato menim, da je prav,
da se spremljanje tekočih gospodarskih gibanj loči od izvajanja
sistemskih predpisov. Žal je bilo danes to združeno v razpravi na
skupni seji in se s tem nekoliko zamegli sicer čista situacija.
Kar zadeva prilagajanje sistemski zakonodaji in realne posledice,
ki jih imajo spremenjeni zakoni za realno vrednotenje produkci-
jskih tvorcev, bi bilo zelo dobro, če bi nam danes Izvršni svet
lahko ponudil bolj dodelano smer iskanja rešitev. Najbrž v tem
kratkem času tega ni bilo mogoče narediti. Zato mislim, da je
utemeljeno opozorilo, da s tem, ko se opredeljujemo za potrebne
smeri spremembe v zakonodaji, v planih, v samoupravnih sporazu-
mih, še ne pomeni, da ne bomo o teh spremembah v skupščini
razpravljali in jih sprejemali po postopkih, ki veljajo. V teh
postopkih se bomo nasploh in posamično po področjih - bodisi da
so to družbene dejavnosti, bodisi da je to splošna poraba -
odločali o smeri sprememb. Ne sprejemamo torej že vnaprejšnjih
odločitev. Čeprav vemo, da bodo postopki kratki, nam je tudi
jasno, da vnaprej ne dajemo "bianco" menice nikomur za smeri
razreševanja problemov. Vsi smo zato, da jih razrešujemo in
očitno bomo morali zelo delovno te smeri še skupno dograjevati.
Tako lahko zapišemo sklep, lahko pa se to razume tudi kot posebno
stališče Družbenopolitičnega zbora, ko bomo konkretno razpravlja-
li o teh pripombah, ko bodo na dnevnem redu. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala, tovariš Jože
Korinšek! Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Potem predlagam, daskupina, ki smo jo imenovali, njej naj se priključi še tovariš
Miran Potrč, ker je dal konkretne predloge, poskuša sklep neko-
liko popraviti. Predlagam, da pripravite še poseben sklep, ki ga
bomo ob tem sprejeli v zvezi z našimi obveznostmi pri spremljanju
tekočih gibanj, ocenjevanju in zlasti iskanju smeri razreševanja
posameznih vprašanj, ki bodo izhajali iz konkretnih predpisov, ki
jih bo Skupščina še morala sprejemati. Predlagam, da se čimprej
sestanete, da bi lahko potem bolj učinkovito nadaljevali.

Prekinjam to točko dnevnega reda in prehajamo na 4.
TOČKO DNEVNEGA REDA, to je POROČILO O PREOBRAZBI VZGOJE IN
IZOBRAŽEVANJA. Poročilo je predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga Skupina delegatov za
spremljanje uresničevanja preobrazbe vzgoje in izobraževanja,
Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene
dejavnosti, Odbor za družbenoekonomske odnose in Odbor za družbe-
nopolitični sistem našega zbora ter Komisija za narodnosti.
Prejeli ste tudi stališča, mnenja in pobude, ki so bile sprejete
v Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze delovnega
ljudstva Slovenije, stališča in usmeritve CK ZKS, stališča in
predloge Predsedstva Republiškega sveta konference ZSM Slovenije.
Ta stališča, mnenja in pobude je skupina delegatov za spremljanje
uresničevanja preobrazbe vzgoje in izobraževanja skupaj s stališ-
či, oblikovanimi v delovnih telesih zborov in Skupščine SR Slove-
nije, v Gospodarski zbornici Slovenije, Strokovnem svetu SR
Slovenije za vzgojo in izobraževanje ter v drugih organizacijah
in skupnostih, skrbno proučila in jih vgradila v besedilo
predloga ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih zbori
sprejeli na današnjih sejah in ste jih prejeli. Opozarjam, da je
za to imenovana medzborovska skupina danes predložila dopolnitve
predloga stališč, ki pomenijo sestavni del besedila predloga.
Danes ste prejeli tudi dopolnitve in poročilo Komisije za
narodnosti.

Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije, tovariš Franci Pivec, član Izvršnega sveta in predse-
dnik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno
kulturo? (Ne želi.) Hvala.

Preden začnemo z razpravo, predlagam, da člani skupine
delegatov za spremljanje uresničevanja preobrazbe vzgoje in
izobraževanja v našem zboru, in sicer Slavko Soršak, Vika Potoč-
nik in Marjan Jelen spremljajo razpravo in po končani razpravi
predlagajo zboru dodatna stališča in sklepe.

Dogovorili smo se, da v imenu skupine delegatov za
spremljanje uresničevanja preobrazbe vzgoje in izobraževanja v
uvodu nekaj besed o delu skupine pove tovarišica Vika Potočnik.
Prosim, tovarišica Vika.

VIKA POTOČNIK: Tovarišice in tovariši delegati! Naj na
kratko predstavim vsaj delo delovne skupine. Skupina delegatov za
spremljanje uresničevanja preobrazbe vzgoje in izobraževanja je
proučila vsa stališča, mnenja in pobude, ki so bile sprejete v
Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze delovnega
ljudstva Slovenije, Centralnem komiteju Zveze komunistov Slove-
nije, v Republiškem svetu Zveze sindikatov Slovenije, Republiškikonferenci Zveze socialistične mladine Slovenije Gospodarski
zbornici Slovenije, Strokovnem svetu SR Slovenije, za vzgojo in
izobraževanje, v delovnih telesih zborov in Skupščine ter v
drugih organizacijah in skupnostih in jih vgradila v predlog
ugotovitev stališč in sklepov k poročilu o preobrazbi vzgoje in
izobraževanja.

Predlog sklepnega dokumenta je glede na osnutek bistve-
no spremenjen in dopolnjen, zato skupina delegatov osnutek umika.
Soglasna ocena iz razprave je bila, da poročilo o preobrazbi
vzgoje in izobraževanja objektivno in celovito ocenjuje izkušnje
prvega obdobja uresničevanja zakona vzgoje in izobraževanja.

Namen razprave v Skupščini je, da na podlagi poročila
in vseh ugotovitev ter stališč izoblikujemo in dorečemo nadaljnje
usmeritve za graditev usmerjenega izobraževanja.

Po mnenju skupine so te usmeritve konkretno razvidne iz
predloženega sklepnega dokumenta. V sklepnem dokumentu smo v
ugotovitvah poudarili pomen znanja za naš nadaljnji razvoj in
celovitega dolgoročnega razvoja vzgoje in izobraževanja, s
katerimi smo razvili pot doseganja razvojnih ciljev. V nadalje-
vanju so ugotovitve, kako smo uresničili cilje, postavljene v
zakonu o usmerjenem izobraževanju, in kako so posamezni nosilci
izobraževanja politike uresničili svojo odgovornost. V stališčih
so iz razprav povzeta naša skupna hotenja za nadaljnji razvoj
vzgoje in izobraževanja, ki bo tudi podlaga Izvršnemu svetu pri
sistemskem spreminjanju in dopolnjevanju predpisov na področju
vzgoje in izobraževanja ter na nekaterih drugih področjih, na
katera opozarja. V sklepnem delu so povzete zahteve po hitrejšem
uveljavljanju preobrazbe vzgojnoizobraževalne dejavnosti.

Najpomembnejše je naročilo, da se izdela dolgoročni
plan vzgoje in izobraževanja, ki bo opredelil kadrovsko in
socialno politiko, raziskovalno spremljanje vzgoje in izobraže-
vanja, prostorsko razmestitev in ekonomiko izobraževanja z
namenom doseganja čim večje kvalitete in ustvarjalnosti posame-
znikov v tem procesu.

Že za tekoče srednjeročno obdobje je potrebno izdelati
program prednostnih nalog, ki morajo biti realno postavljene in
materialno ovrednotene. Postavljena je tudi zahteva po izdelavi
sistema stalnega strokovnega izpopolnjevanja pedagoških delavcev,
ki se mora postopno začeti izvajati že v tem letu. Sprejeti je
potrebno tudi ukrepe, ki bodo zagotavljali kadrovske in materi-
alne možnosti za delo pedagoške službe. Pripraviti je potrebno
tudi program odpravljanja pomanjkljivosti pri vsebinski pripravi
programov in izdaji učbenikov.

Poudarjen je tudi program za vsebinsko opredelitev in
organizacijsko ter materialno ureditev podiplomskega študija,
predvsem za izvedbo programa "2000 novih raziskovalcev". Na
univerzah morajo pripraviti program ukrepov za povečanje učinko-
vitosti izobraževanja na področjih, kjer so kadrovske in organi-
zacijske možnosti za stalno strokovno spremljanje in preverjanje
vzgojno-izobraževalnih programov in večjo kvaliteto raziskova-
lnega dela.

Večjo strokovno in družbeno skrb je potrebno doseči pri
izvajanju diferenciacije vzgojno-izobraževalnih programov in
skrbi za nadarjene učence. Za vse te naloge so opredeljeninosilci in roki oziroma morajo nekatere postati stalna naloga.
Skupina delegatov je proučila tudi že vse posredovane pripombe in
mnenja skupin delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin ter
ugotovila, da se jih vrsta nanaša na osnutek sklepnega dokumenta
ter da so vsebinsko v njem že upoštevana.

Skupina delegatov je tudi obravnavala pobude, ki so
bile dane kot dopolnila k predlogu ugotovitev stališč in sklepov.
Ta dopolnila pomenijo vsebinsko in redakcijsko izboljšavo bese-
dila sklepnega dokumenta in dajejo poudarek tudi šolstvu narodno-
sti ter zagotavljanju pogojev za strokovno preverjanje vzgoje in
izobraževanja v celoti ter izdelavo razvojno raziskovalnih
projektov.

Skupina delegatov je predložene pobude proučila in jih
oblikovala kot dopolnitve predloga ugotovitev, stališč in skle-
pov, ki naj postanejo njegov sestavni del. Tako oblikovane
dopolnitve ste tudi danes dobili.

Zato delegate prosim, da ob obravnavi in razpravah
upoštevajo omenjene dopolnitve, ker niso zgolj redakcijske temveč
tudi vsebinske in bodo besedilo, ki ga danes sprejemamo, tudi
obogatile. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želijo besedo
poročevalci drugih delovnih teles, Skupine delegatov za družbene
dejavnosti, tovariš Marjan Jelen, Odbora za družbenoekonomske
odnose, tovariš Robert Černe, Odbora za družbenopolitični sistem,
Komisije za narodnosti? (Ne želijo.) Hvala. Torej pričenjamo
razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovariš Ciril Baškovič, prosim!

CIRIL BAŠKOVIČ: Predlagam, da se v zaključnem dokumentu
v III. poglavju dopolni 7. točka, na 6. strani. Ta točka se sedaj
glasi: "Izobraževalna skupnost Slovenije in obe univerzi morajo
na področjih, kjer so kadrovski primanjkljaji največji, pripra-
viti poseben program ...". Dopolnitev naj bi bila sledeča: V
drugi vrstici se za besedilom "so kadrovski primanjkljaji naj-
večji" doda besedilo: "zlasti na tehničnih in naravoslovnih
področjih". Morda bi se komu zdela dopolnitev odveč. Vendar jo
utemeljujem z naslednjimi razlogi:

Prvič. Tako srednjeročni kot dolgoročni družbeni plan
Slovenije izrecno predvidevata, da bosta imeli na dodiplomski
stopnji prednost ti dve področji. To ne pomeni, da drugih ni
mogoče upoštevati, saj pravimo, da to velja "zlasti" za ti dve
področji.

Drugič. V praksi razvojno in poslovno uspešnejših
podjetij v Sloveniji, ki so žal še vedno manjšina, v elektronski
oziroma elektrotehnični, strojni, deloma kovinsko predelovalni in
v manjši meri v farmacevtski in kemijski industriji, se kažejo
zelo izrazite in zelo povečane kadrovske potrebe po kadrih s teh
področij.

Tretjič. Vsi smo krvavi pod kožo in vemo, da v prime-
rih, ko daje takšno splošno stališče - kot je v 7. točki -
slutiti, da bo družba namenjala visokemu šolstvu nekaj več
sredstev za izvedbo ukrepov za odpravljanje kadrovskega primanj-
kljaja, lahko pride do splošnega navala na ta sredstva. Čeprav so
ta sredstva potrebna za ustanove na raznih področjih visokegašolstva, mora družba v razmerah, ko bo sredstev manj ali jih bo
težje dobiti, znati presoditi, komu bo v resnici dala prednost.

To so razlogi, s katerimi zagovarjam dopolnitev, ki naj
se doda med besedama "največji" in "pripravi" v 7. točki.

Predlog se ne nanaša le na sklepe, ampak predvsem na
razprave, ki so v zvezi z univerzo in njeno družbeno vlogo v
javnosti že intenzivno prisotne. V njih je bilo moč čutiti, kar
se bo morda danes izrazilo tudi v drugih dveh zborih Skupščine,
in sicer zavzemanje za uvedbo posebnega zakona o visokem šolstvu
in uvedbo samostojne ali posebne samoupravne interesne skupnosti
za univerzo.

Menim, da ne bi bilo primerno, da bi Skupščina na
kakršen koli način na današnjem zasedanju s svojimi stališči
vnaprej odločala o takih sklepih, tudi če bi se zgodilo, da jih v
resnici danes kdo predlaga. V tem primeru bi bilo prav, da bi se
o tem usklajevali, če je naš zbor pri tej problematiki kaj
pristojen. Sleherno odpiranje razprav v univerzi, vključno s tema
dvema točkama, lahko pomeni bistveno spremembo glede na dosedanje
odnose ali urejanje položaja univerze v družbi. Kot tako je
izjemno koristen prispevek k vedno bolj intenzivni in organi-
zirano vodeni družbeni razpravi o položaju in vlogi tega najbolj
ključnega dela izobraževalnega sistema na Slovenskem. Takšne
razprave gre zato pozdraviti in jih vključevati v družbeno
organizirane širše razprave. Naj še enkrat ponovim, kar je
javnosti že znano, da je zadnji plenum Centralnega komiteja, ko
je razpravljal o izobraževanju, odločil, da bo posebno pozornost
posvetil tudi obravnavi visokega šolstva ob koncu tega leta ali v
začetku prihodnjega. Prej omenjene razprave bodo tako sestavni
del obravnave in bodo po strokovni kot po interesno-politični
plati prispevale k celovitosti obravnave bodisi v zvezi komunis-
tov bodisi kasneje v Skupščini, da bomo sprejeli bolj dozorele in
pretehtane odločitve. Hvala lepa!

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Dobro, preden nadaljujemo
z razpravo bi vprašala tovariša Cirila Baškoviča, ali je glede na
njegova opozorila, s katerimi se v celoti lahko strinjamo,
predlagano besedilo v 5. točki usklajeno s sprejetimi stališči
Centralnega komiteja ... glede univerze? (Da.) Hvala! Prosim, če
lahko nadaljujemo. Tovarišica Gita Vončina, prosim!

GITA VONČINA: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši! Dotaknila bi se dveh vprašanj, in sicer izobraževanja
odraslih in pripravništva. 0 stanju na celotnem področju vzgoje
in izobraževanja smo v Zvezi sindikatov Slovenije razpravljali v
okviru republiških odborov sindikatov dejavnosti in v občinskih
svetih; razpravo pa smo strnili na predsedstvu RS ZSS. Razprave
so bile še posebej usmerjene k ocenjevanju razvitosti izobraže-
valne funkcije v združenem delu ter v tem okviru k izobraževanju
zaposlenih delavcev.

Ocenjujemo, da smo v dosedanji praksi premalo razvijali
to sestavino. Zahteve po kvalitetnem prestrukturiranju gospodar-
stva pa terjajo veliko več vloženega lastnega znanja. Te zahteve
so pred nami sedaj, zato menimo, da ni mogoče čakati, da bi že

zaposlene zamenjali mladi šolani kadri, pač pa moramo pospešeno
vlagati tudi v izobraževanje zaposlenih.

Prav pri tem je pomembno tako razvijanje izobraževanja
zaposlenih za pridobitev izobrazbe, saj je znano, da imamo zelo
slabo izobrazbeno strukturo, kot tudi razvijanje sistema stalnega
izpopolnjevanja. Ocenjujemo, da smo zmotno pričakovali, da se bo
ta dejavnost v združenem delu razvijala sama po sebi, brez
usmerjene družbene akcije.

Vlaganje v lastno znanje je opazno samo v tistih
organizacijah združenega dela, ki prodirajo na zahtevna tržišča.
Zal pa so to še vedno bolj ali manj posamični primeri. Da bi se
te razmere hitreje spreminjale, je po našem mnenju potrebno
izvesti oziroma zagotoviti, da bi posebne izobraževalne skupnosti
v sodelovanju s splošnimi združenji pripravile širšo ponudbo
programov za izpopolnjevanje, specializacije in usposabljanje.
Vzgojnoizobraževalne organizacije bi se morale usposobiti za
izvajanje izobraževanja odraslih; za to nalogo bi morale biti
usposobljene tudi svetovalne službe na področju vzgoje in izobra-
ževanja.

Na seji Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov
smo ocenili, da bi morali za tiste programe, ki so splošnega in
skupnega pomena za vso Slovenijo oziroma za posamezne panoge,
zagotoviti financiranje prek svobodne menjave dela, kar bi lahko
bistveno prispevalo k pocenitvi storitev za posamezne uporabnike.
Pri pripravi sprememb in dopolnitev zakona o usmerjenem izobraže-
vanju ter njegovih izvedbenih predpisov pa bi morali zagotoviti
večjo fleksibilnost v izobraževanju odraslih glede na njihove
možnosti in interese po izobraževanju. Poleg teh naštetih ukre-
pov, ki so v pretežni meri vezani na tako imenovano šolsko sfero,
je seveda treba doseči večje premike v kadrovski politiki, da bi
znanje dobilo večjo veljavo, kar mora spodbujati tudi nagraje-
vanje po delu. Zavzemamo se za to, da natančneje opredelimo
postopke pri priznavanju z delom pridobljenih delovnih zmožnosti,
ki morajo ustrezati standardom v izobraževanju. Ne nazadnje pa je
treba zagotoviti razvoj kadrovskih služb, ki bodo sposobne
planirati razvoj kadrov in na tej podlagi načrtovati potrebne
ukrepe.

Predlagam, da bi med sklepe današnje seje uvrstili
zahtevo, da se pripravi poseben program ukrepov za pospešitev
izobraževanja odraslih, da bi tako zagotovili usklajene aktivno-
sti vseh odgovornih institucij na tem področju.

Naj na koncu dodam še dve mnenji: Prvič, ugotovitev, da
so stališča do drugih vprašanj, ki smo jih oblikovali na Predsed-
stvu republiškega sveta Zveze sindikatov, ustrezno zajeta v
priloženih zaključkih.

Rada bi pa opozorila le še na nekatera odprta vprašanja
Pri pripravništvu. Menim namreč, da je treba v dopolnjevanju
sistemskih rešitev jasneje opredeliti ali je pripravništvo
zaključna faza izobraževanja ali začetna faza dela. Sedanje
rešitve kljub navidezni urejeni rešitvi namreč v praksi povzro-
čajo precej zmede, zamegljena pa je tudi odgovornost. Tako
vzgojno izobraževalni programi pripravništvo predvidevajo, za
gospodarstvo pa po pravilniku ni obvezno. Ob iskanju rešitev pa
se moramo zavedati tudi dejstva, da izobraževalna funkcija

marsikatere organizacije združenega dela ni razvita, torej tudi
ni nikogar, ki bi skrbel za strokovno utemeljeno in organizirano
usposabljanje pripravnikov.

Ker ni mogoče pričakovati, da bi se v zelo kratkem času
razmere spremenile, moramo poiskati ustrezne organizacijske
načine, da bo pripravništvo doseglo svoj namen. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala, tovarišica Gita.
Kdo bo naslednji? Besedo ima tovariš Cigler!

ŽELJKO CIGLER: Tovarišice in tovariši delegati! Tovari-
šica predsednica! Cilji in izhodišča katerekoli reforme, ki kljub
svoji dobronamernosti ne računa na realna razmerja in na materi-
alna dejstva, so objektivno utopični, hkrati pa pomenijo verjetno
odmik nazaj, saj v nekem smislu razdiralno posežejo v obstoječe
procese in strukture, ki so nastajali in se oblikovali skozi
dolga obdobja in so prav tako odraz nekih izkušenj, nekih spoz-
nanj, tradicij civilizacijskega izročila in jasno - nekih social-
nih kofliktov.

Zato verjetno po moji oceni in mišljenju zahtevane
uresničitve idealnega vedno preprečuje tudi realizacijo možnega.

Tako menim, da moramo biti pri vseh bodočih reformnih
procesih, še zlasti pa tam, kjer gre za občutljive posege na
področja, ki so pomembna za razvoj in samobitnost naroda, najve-
čje znanstvena, strokovna, analitična ter eksperimentalna podpr-
tost teh reform. Ta mora biti premosorazmerna velikosti želenih
sprememb. Zlasti pa je potrebno vztrajati in mislim, da bi moral
to Družbenopolitični zbor poudariti, na širši družbeni politični
in verifikaciji teh reform, a podprta s konsenzom.

Prav tako je potrebno jasno razmejiti odgovornosti
idejnopolitično, družbenopolitično, strokovno, upravno in tudi
pristojnosti. Menim, da velja predvsem razmejiti pristojnosti in
to poudariti zlasti v tretji alinei 10. točke stališč v tem
smislu, da se razmeji in loči izvajalsko, politično, kontrolno in
raziskovalno funkcijo znotraj izobraževalne sfere ter politike,
kar pomeni finančno in statusno samostojnost ter neodvisnost
nosilcev evalvacijskih raziskovanj.

Iz evalvacijskih raziskav, ki govore o SVIO, se nazorno
pokaže, da se je isto gradivo znotraj usmerjenega izobraževanja
moralo obvladati na isti način v enakem času. Alternativa je bila
le: ali se prilagoditi ali pa odpasti. Tu je jasno, da ni bilo
prostora za neke različnosti, za konflikte na osnovi te različ-
nosti in ne za nastajanje novih kvalitet na osnovi razlike, ki je
bila v nekem smislu okrnjena. Iz tega so izhajali in tudi še
izhajajo tudi konkretni vedenjski vzorci in navade, ko se učence
dresira za nesamostojnost, za servilnost, za pasivnost, za
stabilno prilagajanje brez lastnega stališča, kljub temu da vemo,
da bo učenec, študent prišel po izobraževanju v neko socialno
okolje, za katero je značilna visoka stopnja konfliktnosti ter
izrazita razredna in socialna diferenciacija.

To je vse kaj drugega, kot pa to, kar se vabi v družbi,
ki prisega na razvoj, inovativnost, podjetnost, revolucioniranje
materialne baze in socialnih razmerij. Na koncu ta konceptualni
antiintelektualizem povzroči neko popolno odvisnostizobraževalnih institucij, onemogoči njihov vpliv na lasten
razvoj, hkrati pa onemogoči tudi njihov vpliv in poseganje v
širša družbena dogajanja.

Tak koncept izhaja iz inertnega konzervativnega družbe-
nega sistema oziroma odnosov v njem. Zato sam tak sistem otežkoča
oziroma onemogoča, da se produktivno znanje družbeno koristno
uporabi. Točneje, težko ga je prevesti v materialno in duhovno
produktivnost. Znanje se. diskriminira pri nagrajevanju in napre-
dovanju bodisi v šoli bodisi v tovarni. Formalno je zapostavljeno
z institutom z delom pridobljenih izkušenj, v zadnjem času smo
priča določenim poskusom in vse močnejšemu preganjanju intelektu-
alcev, na drugi strani pa tudi sankcioniramo kritično mišljenje.
Vse to niso ugodni pogoji za razvoj znanja.

Ena od možnosti za preboj ekonomskega in družbenega
konzervatizma je ob pomanjkanju akumulacije ter neustrezne
kadrovske strukture v združenem delu, o čemer je že govorila
tovarišica Vončina - ter zapostavljanje v usmerjevalni vlogi trga
in tržnih zakonitosti, verjetno prav večji vlogi znanja in
kadrovskega potenciala v drugačni produkciji in prenosu znanja.
Tu je potrebno upoštevati tisto, kar je pozitivnega prinesla
zdajšnja reforma, hkrati pa se nesramežljivo in politično pogumno
ter pragmatično obrniti v predreformne čase ter ponovno uvesti
vse tisto, kar je pred reformo bilo organizirano mnogo boljše,
bolj fleksibilno, bolj učinkovito in je ustvarjalo večjo
kvaliteto. Iz te analize izhaja, da obstajajo komparativne
analize in izsledki evalvacijskih raziskav.

Dejstvo je namreč, da rabimo podjetje - agresivno
znanje, ki se zna organizirati, in duhovne potenciale, ki bodo
reformirali tehnologijo, hkrati pa bodo v nekem subverzivnem
odnosu glede na konzervativne socialne odnose in miselnost. Saj
to je tudi zgodovinska funkcija znanja.

Za ustvarjalno dejavnost pa mora biti vedno več znanja,
kot pa ga zahtevajo neke konkretne razmere v materialni produkci-
ji in njeni družbeni nadgradnji. Zato je potrebno izobraževati
to, kar že nekaj časa ponavljamo v Zvezi socialistične mladine,
pa tudi nekateri širši krogi že zastopajo to tezo, da moramo
izobraževati na zalogo tako v pogledu količine in kvalitete
znanja kot glede njihovih nosilcev.

Opozoriti moramo na negativne posledice vrednotenja
programov in financiranja šol v odvisnosti od števila učenec na
oddelek.

Menim, da je treba takoj prediskutirati in verjetno
tudi odpraviti normativ Izobraževalne skupnosti Slovenije o 30
učencih na oddelek, ki je v protislovju s temi stališči, sklepi
in usmeritvami, ki jih bomo verjetno sprejeli danes, predvsem
tam, kjer se govori o diferenciaciji in individualizaciji.
Namreč, posledica tega normativa vpliva na nesorazmerje v mreži
šol oziroma vpliva na različno dostopnost šol za mlade iz razli-
čnih regij. Drugič - vztrajanje na normativih v višjih letnikih
sili vodstvo šol v prizadevanja, da se osip iz povsem ekonomskih
in materialnih razlogov čimbolj zmanjša. Posledice tega so
katastrofalne.

Taka usmeritev znotraj Izobraževalne skupnosti Slove-
nije je pisana predvsem na kožo večjih izobraževalnih centrov.
Zato predlagam dopolnitev 10. točke stališč v drugem oddelku.
Menim, da je treba zadnji stavek dopolniti in naj se glasi tako:
"nadaljnjem izobraževanju, nacionalni pomen stroke in s tem
skladno čimprejšnjo spremembo normativov ..." in vsaj glede na
znane razprave ne bi smelo biti ovir, da se to spremeni.

Na koncu pa bi še opozoril na zanimiv paradoks, ki ga
lahko spremljam kot delegat v tej Skupščini in na katerega smo
tudi večkrat opozarjali. To je, da smo delegati v tej isti
Skupščini na osnovi predlogov istega predlagatelja hkrati s
priseganjem na reformo izobraževanja in njene cilje v začetku in
sredini osemdesetih let indeksirali sredstva za izobraževanje
kljub opozorilom nosilcev izobraževanja, da bo to bistveno
vplivalo na uresničevanje reforme, kar po svoje govori o neobsto-
ju neke konsistentne integralne razvojne politike, po drugi
strani se odpira vprašanje družbene, strokovne in moralne odgovo-
rnosti delegatskih skupščin kot oblastnega organa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Kdo želi nadalje-
vati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, bi prekinila to točko
dnevnega reda.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je POBUDA ZA
SPREMEMBE IN DOPOLNITVE DRUŽBENEGA DOGOVORA O SPODBUJANJU IN
VREDNOTENJU USTVARJALNOSTI V SFR JUGOSLAVIJI S PREDOSNUTKOM
SPREMEMB IN DOPOLNITEV DRUŽBENEGA DOGOVORA.

Pobudo s predosnutkom sprememb in dopolnitev družbenega
dogovora je predložil v obravnavo Zvezni koordinacijski odbor za
ustvarjalnost. Obravnavali so jo: Odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora, skupina delegatov vseh zborov za družbene
dejavnosti, Zakonodajno-pravna komisija. Prejeli smo tudi mnenje
Izvršnega sveta in osnutek stališč, ki naj bi jih sprejeli kot
zainteresirani zbor na podlagi 86. člena Poslovnika Skupščine SR
Slovenije.

Danes pa ste prejeli na klop tudi stališče Sveta za
znanost in Sveta za družbenoekonomske odnose in ekonomsko poli-
tiko pri Predsedstvu Republiške konference SZDL. Opozarjam vas,
da me je predsednik Sveta za znanost opozoril, da je napaka v
drugi točki teh stališč. Gre za podporo pripombam Odbora za
inventivno dejavnost Republiškega sveta Zveze sindikatov Slove-
nije, s katerimi so bili seznanjeni tudi člani našega Odbora za
družbenoekonomske odnose.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri
tej točki je tovariš Erik Vrenko, član Izvršnega sveta, in
predsednik Republiškega komiteja za raziskovalno dejavnost in
tehnologijo. Zeli morda besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poroče-
valci delovnih teles, na primer Odbora za družbenoekonomske
odnose, skupine delegatov za družbene dejavnosti ali zakonoda-
jno-pravne komisije? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo
ima tovarišica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Tako kot je že v navadi, sprejemamo
razne dogovore, ne pogledamo pa, kakšna je njihova vsebina in
kako jih je mogoče sploh uresničevati.

Po eni strani gre za izredno pomemben družbeni dogovor
- to je vzpodbujanje ustvarjalnosti, čeravno vemo, da termin celo
ni strokovno razčiščen. Sama se v osnovi strinjam s stališči, ki
jih je dal Izvršni svet, ampak mislim, da je opozorilo vseeno
potrebno; torej že vnaprej vemo, da so nekatere postavke tega
družbenega dogovora nerealne in za posamezne nosilce, ki so
objektivno v funkciji, vemo da so nesposobni izpeljati določene
zahteve in aktivnosti. Zato predlagam, da bi v naslednjih fazah
vseeno ovrednotili in pripravili konkretne aktivnosti teh
nosilcev oziroma naj tudi ti nosilci sami povedo, v kolikšni meri
je možno, da se to izpelje. Predlagam tudi, če se le da, da v
tem dokumentu upoštevamo tudi cilje strategije tehnološkega
razvoja Jugoslavije.

Se enkrat poudarjam, da bomo dali soglasje dokumentu,
ki že v osnovi nima trdne in realne podlage, da se bo tudi
uresničil. Hvala!

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Prosim
tovariša Vrenka - predstavnika Izvršnega sveta k tej točki, da
pojasni, kako je z realizacijo tega dogovora v Sloveniji z
namenom, da bi delegati dobili pregledno informacijo, saj imamo v
Sloveniji poseben dogovor.

ERIK VRENKO: Kot je rekla tovarišica Potočnikova, je to
pomembna tema in se dejansko navezuje tudi na vprašanja strate-
gije razvoja.

Ta dogovor je iz leta 1976, ko smo v republikah spre-
jeli svoje družbene dogovore o pospeševanju inovativnosti in iz
vidika tega dogovora je lani naša Skupščina obravnavala področje
inovativnosti in skušala osvetliti področje ustvarjalnosti, o
kateri je tudi tovarišica Potočnikova uvodoma omenila, da je to
pomembna zadeva, a je v marsičem še nedorečena. Stališča, ki jih
je sprejela naša Skupščina, so le osnova pristopa k zveznemu
družbenemu dogovoru. V tem trenutku še ne sprejemamo tega dogo-
vora, ampak definiramo našo platformo preko usklajevanja progra-
ma, ki ga je treba na zvezni ravni opraviti.

Pripomba, da je treba pred tem uskladiti aktivnosti in
možnosti posameznih podpisnikov, se je v naši praksi v republiki
pokazala kot zelo pomembna in zato smo skušali tudi preko Skup-
ščine vnaprej ovrednotiti, oceniti in določiti kolikor toliko
uresničljive programe akcij na tem področju. Zato je naša skup-
ščina lani sprejela usmeritve, kako naj posamezni subjekti, ki so
vključeni v družbeni dogovor, delujejo, da bi skupaj dosegli
večjo inovativnost, ustvarjalnost in da bi blokirali tiste
zadeve, ki pravzaprav danes preprečujejo večjo ustvarjalnost
delavcev.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi Še kdo
razpravljati? Danes se predvsem odločamo o tem, ali želimo
pristopiti k takemu dogovoru, saj gre za pobudo, da bi bileSkupščine v bodoče tudi podpisniki dogovora. Oblikovano je
stališče, da se k temu dogovoru pristopi in tudi naš pogled nanj.

Razumela sem tovarišico Potočnikovo, da predlaga
dopolnitev stališč. Če mi dovolite, da v prvi točki dopolnimo
besedilo: "da mora družbeni dogovor v večji meri tudi zagotavlja-
ti uresničevanje temeljnih smeri, ki bodo opredeljene s strategi-
jo tehnološkega razvoja". Ali bi bila to sprejemljiva opredeli-
tev? Ali želi še kdo razpravljati? Lahko dam predložena stališča
skupaj z dopolnitvijo na glasovanje?

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če . )

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča k
pobudi za spremembe in dopolnitve družbenega dogovora o vzpodbu-
janju in vrednotenju ustvarjalnosti v SFR Jugoslaviji s predosnu-
tkom družbenega dogovora, ki jih bomo tudi posredovali ostalima
dvema zboroma v informacijo. Hvala lepa!

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je NA PREDLOG
PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE
SR SLOVENIJE ZA PRVO TRIMESEČJE.

Prejeli ste predlog periodičnega delovnega načrta
zborov za prvo trimesečje in predlog sprememb in dopolnitev k
temu predlogu periodičnega delovnega načrta. Obravnavala sta ga
Odbor za družbenoekonomske odnose in Odbor za družbenopolitični
sistem, Izvršni svet Skupščine SR Slovenije k temu nima pripomb,
rada pa bi pojasnila naslednje.

Predlog periodičnega delovnega načrta skupaj s spreme-
mbami in dopolnitvami vsebuje vse zadeve, ki so na današnji seji
zborov in v sklicu seje zbora 18. marca, da se v 4. točki, pod
drugo alineo spremeni obravnava akta, in sicer gre za osnutek
sprememb in dopolnitev družbenega dogovora o skupnih osnovah in
merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in
delitvi dohodka v SR Sloveniji in ne za predlog.

Ali želi kdo razpravljati o predlogu periodičnega
delovnega načrta? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da o njem
glasujemo.

Predlagam naslednji sklep: "Predlog periodičnega
delovnega načrta Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije
za prvo trimesečje 1987 se sprejme skupaj s predlogom sprememb in
dopolnitev." Dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če .) Hvala 1

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno
sprejel.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je NA POBUDE,
PREDLOGE IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH
ORGANIZACIJ.

V zvezi z delegatskim vprašanjem tovariša Božiča,
postavljeno na seji zbora 25. novembra 1986, ki se je nanašalo na
incident v Tržaškem zalivu, ste prejeli povzetek razprave na sejiOdbora za zunanjo politiko Zveznega zbora Skupščine SFRJ, na
katerem je tovariš Šušmelj zastavil delegatsko vprašanje.

Za današnjo sejo zbora ste prejeli tudi stališča
Izvršnega sveta do pobude tovarišice Jolande Kos, ki se nanaša na
termoizolacijski material Vidasil; prejeli ste tudi odgovore
Izvršnega sveta na delegatsko vprašanje tovarišice Kosove, ki ga
je postavila na seji 17. decembra 1986 ob poročilu o stanovanj-
skem gospodarstvu, in sicer v zvezi s popisom vrednosti velikosti
stanovanjskega sklada zasebnikov.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš
Erik Vrenko, po potrebi pa bomo pritegnili k sodelovanju še
tovariša Jerkiča, ki je trenutno odsoten.

Predlagam, da teh odgovorov ne beremo, ker so bili
posredovani pisno. Sprašujem, če želi kdo razpravljati o odgovo-
rih na ta delegatska vprašanja? (Da.) Prosim, tovarišica Jolanda
Kos.

JOLANDA KOS: Najprej bi rada spregovorila v zvezi z
delegatsko pobudo. Odgovor sem sprejela z zadovoljstvom in v
prepričanju, da bodo upoštevane predvsem tiste ugotovitve, ki jih
je podpredsednik Predsedstva tovariš Janez Stanovnik v novoletni
prilogi Dela lepo povedal, kako se lahko zavarujejo inovacije in
kako se tudi lahko izkoristijo. Če bo to upoštevano, je v redu.

Do tu je vse lepo in prav. Dobila pa sem odgovor, ki ga
nisem želela in tudi drugi ne: v Delu 12.2.1987, v rubriki so
citirani odgovori Vide Popovič. To, kar je v Delu, napada Izvršni
svet, demantira dejstva in hotenja in predvsem izključuje Avtote-
hno iz te igre že s 3. marcem. Mnogi me sprašujejo, kaj mislim o
odgovoru, ki sem ga dobila v Delu. Zame je to ironija. Zato bi
bilo zaželeno, da bi morda danes lahko kaj več izvedeli oziroma
da o tem kaj povedo sredstva javnega obveščanja. Odgovor, kakršen
je bil objavljen, razvrednoti delo tistih,ki se trudijo za
napredek in jih morda celo neupravičeno napada. Če so pa stvari
resnične, potem zaslužijo tak naslov, kot ga imajo.

Vsekakor pa hvala Izvršnemu svetu za odgovor na mojo
pobudo.

Ob tem mi dovolite še vprašanje, vezano na odgovore
pobude mladine - in sicer, zakaj se neki člen zakona ne izvaja.

Moram reči, da sem osupnila, ko sem dobila odgovor.
Namreč, sama ne znam predlagati receptov, vem pa, da se nas ob
takih primerih upravičeno drži krepka krilatica "dežela z največ
predpisi, ki se ne izvajajo; dežela brez pravega reda; ali v
pravnem neredu". To je boleče.

Kar se tiče odgovora, vam povem, da sem ga postavila
zato, ker se obljublja v teh odgovorih - ki sem jih zelo vesela,
kaj bodo storili na neke predloge in stališča. Zdi se mi, da je
nemogoče obljubljati računalništvo, informatiko in ne vem kakšno
evidenco, če nimamo podatkov o nečem. In to o nečem, kar je zelo
pomembno za vse narodno gospodarstvo. Tako oceno odgovora prepu-
ščam drugim, sama pa samo sprašujem: Kaj bi se zgodilo, da ni
bilo tega drobnega vprašanja? Kako je mogoče, da nam po šestih
letih urgiranja ni nihče tega omenil? Ali je še mnogo podobnih
zadev v gospodarjenju s stanovanjskim skladom? Vse to mi utrjujeprepričanje, da tako ne bi smeli delati ter da imamo tako samou-
pravo, kakršna je uprava.

Tudi v tem primeru - kot v vseh drugih - naj bi velja-
lo, da naj skrbijo za zakonitost tisti, ki so za to nagrajeni kot
odgovorni, saj če bi bilo vse zakonito, ne bi prišli tako daleč,
kot smo prišli.

Zato predlagam, da telesa, ki odločajo o tej zakonito-
sti, pravočasno reagirajo, ko se predpisi ne dajo izvajati.
Predlagajo naj njihovo spremembo, dopolnitev ali pa tudi odpravo.
Verjetno imamo tudi zaradi tega tolikšno število predpisov, ki se
ne izvajajo, na drugi strani se nam pa obljublja, da bo jutri
boljše. Tako ne more biti.

Meni je silno nerodno in prosim za stališče, ki naj bi
služilo samo za dober primer. Bojim se, da je tega še veliko, če
se ob tako drobnih vprašanjih porajajo take velike zaloge negati-
vnega dela. Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Predlagam, da nam
tovariš Vrenko pojasni zaplet okoli Vidasila.

ERIK VRENKO: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Samo nekaj besed v zvezi s tem primerom, ki je
po svoje zanimiv, ker sodi pravzaprav v danes vedno bolj aktualno
tematiko tehnološkega prestrukturiranja.

Naš komite spremlja, na kakšen način se gospodarstvo
povezuje z nosilci inovacij. Primer Vidasila je bil za nas
zanimiv, ker razkriva te procese, ki se odvijajo med blagovnimi
proizvajalci ali pa interesenti, ko organizirajo blagovno produ-
kcijo. V tem primeru je na eni strani Avtotehna, na drugi strani
pa nosilci inovacij.

Pri tem smo zbirali določene podatke in spremljali, na
kakšen način Avtotehna pripravlja marketing tega proizvoda, v
katerega misli vložiti svoja sredstva. Ob tem smo sproti videli,
kako recimo na razstavi v Bruslju deluje ta marketing. Ob tem se
je pokazalo mnogo vprašanj okoli ekonomskih odnosov iz minulega
dela. Problemi, ki se sedaj kažejo in vprašanja, ki se sedaj v
javnosti odpirajo, so na nek način odslikava preteklih nerazči-
ščenih ekonomskih odnosov okoli tega, kdo je vlagal. Razčiščuje
se, koliko podjetij je prispevalo sredstva za preizkusno proizvo-
dnjo, oblikujejo pa se tudi novi interesi. Lastnica te tehnolo-
gije Vida Popovič tako nastopa in menja svoj položaj med
pogajanjem. To so informacije o poteku urejanja poslovnih odnosov
med Avtotehno in njo.

Zaradi Vidasila smo spremljali tudi situacijo v naši
raziskovalni sferi in smo dobili predhodno strokovno mnenje
Inštituta Borisa Kidriča. Vidasil seveda ni osamljen pojav,
tehnološko sodi v skupino silikatnih materialov, ki so po svetu
dobro znani. Znana je cela vrsta primerov podjetniških na zahodu,
ko so mnoga podjetja zaradi proizvodnje takih izdelkov zelo
uspele, a so šle v stečaj zaradi problematike karcinogenih snovi
takih materialov. V našem poročilu Izvršnemu svetu smo nakazali
tudi ta odprta vprašanja, kar pa je povzročilo žolčno reakcijo v
sredstvih javnega obveščanja. Pri tem mislim na tisti del naše
izjave, ki o tem govori in opozarja, da gre za material, kivsebuje po naših informacijah azbest, vendar manj kot 20%, kar po
sedaj veljavnih predpisih v večini evropskih dežel in na vzhodu
ni meja, ki bi prepovedovala prodajanje in razpečevanje takih
proizvodov. Vendar prisotnost azbesta zahteva, da se govori o
določeni perspektivni tehnologiji iz tega izdelka.

Očitno je, da je pri pogajanjih, ki se odvijajo med
tovarišico Viko Popovič in Avtotehno, ta podatek sprožil dvome o
tem, ali je smiselno ' vlagati v to tehnologijo in zato je bila
reakcija na ta del naše informacije žolčna, češ da zavajamo
javnost in da ni prisoten material, ki vsebuje karcinogene snovi.
Zaradi poslovnih interesov je Avtotehna zahtevala strokovno
poročilo, ki ga dela Zavod za raziskavo materiala. Neuradni
podatki teh atestov kažejo, da je v teh snoveh, ki je karcinogena
snov azbest, ne glede na to v kakšnem agregatnem stanju se
pojavlja.

Skratka - v naši informaciji ni neresnice, vedeti pa
moramo, da se tu govori o podatkih v okviru nekega razreda, ker
natančnih podatkov ni. Odstotek azbesta se pri proizvodnji
Vidasila spreminja, zato ne moremo govoriti o točno določenem
odstotku azbesta v Vidasilu. Na to smo opozorili in tudi dali
pobudo, da se Avtotehna, preden gre v naložbo nove tehnologije,
poveže z našimi raziskovalnimi organizacijami, ki so se tudi s
tem ukvarjale. Inštitut Borisa Kidriča je deset let raziskoval to
področje in ima neke tehnološke rešitve, ki rešujejo problem
azbesta in ga skuša nadomestiti z drugimi materiali. Zato smo
dali pobudo, da se povežeta Inštitut Borisa Kidriča in Avtotehna,
da bi to v tej smeri naprej razvijalo in se s tem zagotovi
dolgoročno zanesljivost naložb v to tehnologijo.

Pojasnilo bi zaključil z mislijo, da naše informacije
ne zavajajo, niso pa tudi zelo natančne. To pa v primeru azbesta
niti ni bistvenega pomena. Kajti, kjer je prepoved prodaje
materialov, ki vsebujejo azbest, je ta prepoved popolna ne glede
na to, kolikšen je vsebovani odstotek azbesta. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Pojasnilo tovariša Vrenka
nam je nekoliko osvetlilo potek nastajanja odgovora. Za danim
odgovorom so seznanjeni tudi v Avtotehni in mislimo, da je
korekten.

Glede samega odnosa med Vido Popovič in Avtotehno,
menim, da je to konkreten posameični primer, kjer obstajajo
pogodbe, verjetno pa bo potrebno te probleme razreševati in najti
rešitve v skladu s predpisi.

Zato menim, da bi lahko razpravo zaključili. To na ne
pomeni, da je zaključena tudi razprava v javnosti, ki že nekaj
časa buri duhove in jih očitno še bo. Za to je več vzrokov, ne
samo odnosi, o katerih je govoril tovariš Vrenko, ki nastajajo
pri takih inovacijah znanstveno-tehnoloških dosežkov.

Glede drugega delegatskega vprašanja tovarišice Kosove
menim, da jo moramo podpreti in na osnovi podatkov, ki jih imamo
o neuresničevanju določbe zakona o stanovanjskem gospodarstvu,
sprejeti tudi sklep.

Prosim predstavnika Komiteja za varstvo okolja in
Urejanje prostora tovariša Mavra Jerkiča, da nam pove, na kaj bi
se sklicevali, da bi lahko bolj zavezali tiste, ki so dolžni tapredpis izpeljati oziroma na kakšen način, da bi dosegli, da bi
občinske skupščine dejansko zagotovile sredstva za financiranje
tega popisa.

Kakšna pooblastila imate vi kot pristojni upravni
organ?

**MAVER JERKIČ:** Tovarišica predsednica! Tovarišica Kosova
ima prav, ko pravi, da je to le eno izmed področij ali drobec, ki
se ne izvaja v tako obsežni zakonodaji, kot jo imamo na tem
področju. To je samo dokaz, da bi dejansko morali na vseh nivojih
in v vseh okvirih spremljati izvajanje zakonodaje in skrbeti
predvsem za tiste kritične točke, ki so pogoj za to, da bi
racionalno gospodarili s tako obsežnim družbenim in zasebnim
stanovanjskim skladom, saj - kot veste - ta predstavlja tretjino
celotnega našega narodnega bogastva in nam zato ne sme biti
vseeno, kako z njim gospodarimo.

Če hočemo gospodariti s takim skladom, moramo najprej
poznati njegovo stanje. Imeti moramo določene informacije tako za
družbeni kakor tudi za zasebni stanovanjski sklad. Če hočemo
voditi ustrezno politiko na tem področju, moramo poznati razmere,
zato smo tudi želeli, da se izvede celotna in celovita akcija za
ugotavljanje stanja stanovanjskega sklada tako družbenega kot
zasebnega, da bi lahko vodili na tem področju ustrezno politiko.

Vidim pa, da občine niso opravile tistega, kar bi
morale in kar bi lahko storile, če bi se za to zavzele. Od 1981
leta do danes bi se zagotovo lahko zbralo dovolj sredstev, da bi
izvedle tak popis stanovanj, kar ne bi predstavljalo tako veli-
kega stroška. Popis bi bil podlaga za gospodarjenje s tem skladom
in za vodenje stanovanjske politike, ki bi tudi osnova upravnim
in drugim organom za bolj pravično obremenjevanje in vedenje o
tem skladu, tako glede opredeljevanja nadomestila za uporabo
stavbnega zemljišča, kakor tudi drugih dajatev, ki so jih občani
dolžni dajati na tej podlagi.

Obveznost Izvršnega sveta, da temu posveti posebno
pozornost, je sprejeta v stališčih, sklepih, priporočilu ter
sklepu, ki so ga sprejeli zbori Skupščine SR Slovenije, ko so
obravnavali poročilo o stanovanjskem gospodarstvu. Iz tega
izhaja, da moramo začeti s spremembami in dopolnitvami zakona o
stanovanjskem gospodarstvu.

* oba dokumenta se bo moralo vnesti tudi nekatere
novosti. Predvidevamo, da bi v zakonu o stanovanjskem gospoda-
rstvu bolj zavezali in tudi sankcionirali neizvajanje posameznih
določb zakona. To se vidi iz odgovorov posameznih občinskih
skupščin, ki govorijo, da niso mogli zagotoviti ustreznih sred-
stev in ko ugotavljajo kot družbenopolitična skupnost, da ni
potrebno narediti takega popisa stanovanj. Nakar je seveda treba
storiti, saj smo kot družba odgovorni, da s skladom racionalno
gospodarimo.
* okviru dopolnjevanja zakonodaje ima Izvršni svet in
naš komite možnost, da te zadeve nekoliko drugače uredimo, kot so
bile urejene doslej. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Ima še kdo kakšno
mnenje?

Ta odgovor bo objavljen tudi v Poročevalcu z vsemi
podatki in s sklepom, ki ga predlagam: "Izvršni svet mora v svoj
operativni program za izvajanje stališč in sklepov, ki jih je
Skupščina sprejela v zvezi s stanovanjskim gospodarstvom, vklju-
čiti tudi vprašanja popisa zasebnega stanovanjskega sklada ter
predvideti način, kako se bo ta naloga uresničila v najkrajšem
času. Pri predlogu sprememb in dopolnitev zakona o stanovanjskem
gospodarstvu pa naj se ustrezno dopolni določba zakona, ki govori
o tem vprašanju.

Ali lahko soglašamo s takšnim sklepom? (Da.) Predlagam,
da glasujemo o tem sklepu,

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani
sklep.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? (Da.)
Prosim, tovarišica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Postavila bi delegatsko vprašanje in za
lažje delo našega zbora tudi dve pobudi.

Ob obisku tovariša Miha Ravnika, predsednika Republi-
škega sveta Zveze sindikatov Slovenije, v Jedrski elektrarni
Krško je dnevnik Delo 4.2.21987 objavil v informaciji o tem
obisku naslednje:

"Hkrati pa so že pol leta brez kakršnihkoli nujno
potrebnih sredstev za objavljanje in izpolnjevanje kadrov, čeprav
je od tega odvisno varno in zanesljivo obratovanje Jedrske
elektrarne".

To je tudi povod, da se vrnem na naš dogovor v lanskem
letu, ko smo postavili vprašanje v zvezi s černobilsko nesrečo in
morebitnimi drugimi nesrečami v jedrskih elektrarnah po svetu.
Rekli smo, da mora Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripraviti
celovito oceno v varnosti uporabe in zaščite pri uporabi jedrske
energije in o nadaljnjih preventivnih aktivnostih. Dogovorili smo
se, da damo strokovnim institucijam in Izvršnemu svetu dovolj
časa, da to pripravijo. Preteklo je devet mesecev in zato sprašu-
jem Izvršni svet, kdaj bo le-ta pripravil omenjeno poročilo, kdaj
se bomo lahko delegati seznanili z njim oziroma kdaj ga bomo
obravnavali? To vprašanje postavljam Izvršnemu svetu Skupščine SR
Slovenij e.

Sedaj pa še obe pobudi. Predlagam, da ponovno uvrstimo
- tako kot je bila tudi do sedaj navedena - točko dnevnega reda
pobude, predlogi in vprašanja delegatov takoj za to točko dnev-
nega reda, potrjevanje oziroma sprejemanje zapisnika. Menim, da
to omogoča delegatom - kot je tudi v poslovniku Skupščine SR
Slovenije, da dobimo odgovore že na isti seji. V primeru, da bi
zaradi obširnosti te točke bilo moteno delo zbora, pa predlagam,
da postavljamo delegatska vpraanja na začetku seje, odgovore pa
bi obravnavali pred točko razno.

Drugo. Menim, da delo v tem prostoru onemogoča boljšo
komunikacijo z ostalima zboroma in medsebojna usklajevanja.
Osebno ocenjujem, da deluje ta prostor manj demokratično, zato
predlagam, da se prouči možnost za preselitev sej našega zbora vSkupščino. S tem bo olajšano tudi delo novinarjev, nam delegatom
in strokovnim službam. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Delegatsko
vprašanje bomo poslali Izvršnemu svetu in poskrbeli, da se nanje
odgovori čimprej.

Glede prve pobude moram povedati, da sem že nekajkrat
zavestno uvrstila to točko na konec dnevnega reda, ker se pre-
dolgo zadržujemo pri njej - o tem je govoril tudi tovariš Božič -
ter zato ne moremo pravočasno posredovati svojih stališč Zborau
združenega dela in Zboru občin.

Oba zbora sta nanje vezana in ne morejo odločati,
dokler nimajo naših stališč. V njihovem dnevnem redu pa so
pobude, predlogi in vprašanja delegatov zadnja točka.

Samo idejo sprejemam, vendar sami vedite, da se seja
vedno zavleče pri odgovorih na delegatska vprašaja, ker moramo o
teh odgovorih tudi razpravljati in sprejeti do njih opredelitve.

Zato predlagam, da se dogovorimo, da delegatska vpraša-
nja postavljamo v začetku seje po točki odobritev zapisnikov.
Potem točko prekinemo in nadaljujemo pred točko volitve in
imenovanja. Takrat bi lahko že dobili tudi ustrezne odgovore na
isti seji.

Se strinjate s takšno rešitvijo (Da.)

Glede predloga, da bi zasedali v prostorih Skupščine,
vas moram obvestiti, da je bil na predsedstvu Skupščine že
dosežen načelni dogovor, da se v Skupščini poiščejo prostorske
možnosti, za delo tega zbora. V pripravi je projekt, s katerim bi
v Skupščini do jeseni dobili svojo dvorano. Do takrat pa bomo
morali zasedati v dvorani Centralnega komiteja. Gradbena dela
bodo potekala poleti, nato sledi opremljanje dvorane, tako da
bomo verjetno konec oktobra že v Skupščini. Tako smo se odločili
zaradi namembnosti prostorov, ki jih je Družbenopolitični zbor
uporabljal, saj moramo tudi v Skupščini skrbeti za ohranitev
nespremenjenega videza določenih prostorov. Zato se ogrevamo za
to, da počakamo na rešitev, ki je perspektivna tudi za kasnejše
delegate Družbenopolitičnega zbora.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? (Da.)
Besedo ima tovariš Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Najprej bi povedal, da se popolnoma strinjam s
predlogom Vike Potočnik, in sam v tem trenutku dejansko ne vidim
prevelikih razlogov, zakaj delamo v tej stavbi. Princip delovanja
je specifičen - to je demokratični centralizem. Temu primerna je
tudi tehnologija in struktura te zgradbe, mi pa smo skupščinski
delegati in v Skupščini poteka odločanje po čisto drugačnih
principih.

Za poživitev razprave predlagam, da nam tovarišica
predsednica dovolite, da se delegati oglašamo iz klopi, ker
možnosti za snemanje so. Na ta način bi poživili razpravo dele-
gatov Družbenopolitičnega zbora, saj bi delegati lahko dali
repliko mimogrede. Sedaj je to težje, ker mora na primer najprej
vstati Jože Knez, da pride iz klopi do predsedniške mize in šele
potem lahko govorim. V tem času si lahko že trikrat premislim.

Poleg tega pa me predsednica tako grdo pogleda, da raje ne pridem
gor.

Pustimo šalo in se vrnimo k resnim zadevam in bi dal
delegatsko pobudo.

Glede meddržavnega sporazuma o ribolovu v Tržaškem
zalivu, o katerem je že zadnjič govoril delegat mladine Danijel
Božič in za katerega moram reči, da se tudi mi zavzemamo za
čimprejšnji sprejem - seveda v ustrezni obliki. Iz dnevnega
časopisja smo izvedeli, da so ga pravkar ratificirali italijanski
parlamentarci. V razpravi v naši javnosti pa se pojavljajo vse
resnejši pomisleki in vsebinsko pomembne pripombe. Ti se poja-
vljajo večinoma na mikro ravni družbenopolitičnega organiziranja,
a vsebinsko imajo te pripombe markoekonomski značaj.

V tem trenutku - izhajam iz razprav, ki jih kot delegat
lahko sledim na TV ekranu, v Delu, časopisu Dnevnik, izhajam tudi
iz stališč, ki so bila sprejeta na skupščini Zveze društev za
varstvo okolja, stališč sprejetih znotraj obalne družbenopoliti-
čne skupnosti in stališč biološke postaje v Portorožu, s katerimi
sem bil tudi seznanjen.

Jedro vseh teh razprav je približno takole in dovolite,
da preberem. Ocenjeno je, da ima Tržaški zaliv globino, ki v
glavnem ne presega 20 metrov. To je majhen življenjski prostor z
omejeno močjo regeneracije. Ribiči pa ne orjejo morskega dna le
zaradi rib, ampak tudi zaradi školjk. V obeh primerih poberejo
ribiči z jeklenim ustjem mreže z dna vse organizme - ne le rib in
školjk. Ti organizmi, kljub temu, da jih vržejo nazaj v morje, so
tako poškodovani, da so za morje kot ekosistem le še snov za
bakterijsko razgrajevanje - to pomeni za gnitje.

Globinsko mrežo vleče običajno ena ladja, včasih tudi
dve, od petnajst minut do ene ure, z enim potegom naredijo brazdo
od 1,5 do 5 km dolgo in široko 2 do 5 metrov. To so statistični
podatki.

Na podlagi teh podatkov lahko zračunamo, v kolikšnem
času bi lahko opustošili celoten Tržaški zaliv. Z globinsko mrežo
uničeni morski organizmi se razgrajujejo, kar zahteva tudi velike
količine kisika, ki pa ga v ekološko obremenjenem zalivu že tako
primanjkuje.

Menim, da s takšnim sporazumom, katerega vsebina je
šele pred časom prišla v javnost, ne moremo reševati obstoja
italijanskega ribištva, ampak na ta način le uničujemo vse
organizme tudi v našem delu zaliva, ki je bistveno manjši od
italijanskega.

Gre torej za obojestransko škodo, na katero - kot smo v
zadnjem času uspeli prebrati iz javnega obveščanja - opozarja
tudi del italijanske javnosti.

Verifikacija sporazuma v zdajšnji obliki, kakršna je
predlagana, je vprašljiva, čeprav ponavljam, da ga je potrebno
potrditi. Tako je vprašljivo:

Prvič. Ekosistem Tržaškega zaliva in širšega področja,
ki se na njega veže. Opozoril bi, da imamo zaradi nekontrolira-
nega razvoja že izredno velike probleme z zrakom. V Sloveniji
imamo uničenih več kot polovico gozdov in zelo onesnaženih več
kot 2/3 voda. To bomo obravnavali na prihodnji seji ob poročilu o
onesnaževanju okolja.

Sedaj pa se kaže, da bo uničen še del morja, ki nam
pripada.

Drugič. Postavlja se vprašanje ekonomske in materialne
podlage za razvoj našega ribištva in predelovalne industrije, ki
sloni na njem.

Tretjič. Vprašljivo je, če se bo turizem lahko razvijal
na dobrih desetih kilometrih slovenske obale, ležalo ob mrtvem
morju. Menim, da bo razvoj zaustavljen oziroma uničen.

Zato podpiram delegatsko pobudo, da preložimo ratifika-
cijo za toliko časa, dokler se na odprta vprašanja, ki so
vsebinsko zelo pomembna, ne dajejo odgovori in se predlagajo
ustrezne rešitve. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. V skladu z našim
poslovnikom bomo pobudo poslali delegatom v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFRJ, Izvršnemu svetu Skupščine SRS. Ko bomo
dobili njihove odgovore, bomo nadaljevali razpravo o tej pobudi.

Želi še kdo sprožiti delegatsko vprašanje ali pobudo?
(Ne želi.)

Če ne želi, potem zaključujemo to točko dnevnega reda
in predlagam odbor do 13.30 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 12.50 uri in se je nadalje-
vala ob 14.00 uri.)

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Prehajamo na 3. TOČKO
DNEVNEGA REDA, in sicer je to INFORMACIJA IZVRŠNEGA SVETA SKUP-
ŠČINE SR SLOVENIJE O UKREPIH IN NALOGAH, KI IZHAJAJO IZ SPREJETIH
PLANSKIH AKTOV ZA LETO 1987 IN DRUGIH AKTOV.

Na klop ste dobili dopolnitve, ki jih je predlagala
skupina. Tovariš Korinšek mi je predlagal, da ne bi pojasnjevali
vsake točke posebej.

Ali želi kdo razpravljati o predlaganih dopolnitvah
sklepa? (Ne javi se nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem
predlagam, da glasujemo.

Kdor je za dopolnitev sklepa, naj, prosim, dvigne roko!
(Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k informaciji Izvršnega sveta o
nekaterih pomembnejših novostih v zveznih sistemskih zakonih,
sprejetih v decembru 1986, in o potrebnih prilagoditvah republi-
ških predpisov soglasno sprejel predlog sklepa, skupaj s spreme-
mbami in dopolnitvami.

Tako bi sedaj prešli na odločanje o 4. TOČKI DNEVNEGA
REDA, to je POROČILO O VZGOJI IN IZOBRAŽEVANJU.

Predstavnico skupine delegatov tovarišico Viko Potočnik
prosim, da v imenu skupine predstavi možne dopolnitve ugotovitev,
stališč in sklepov.

VIKA POTOČNIK: Skupina na podlagi današnjih razprav
predlaga naslednje spremembe in dopolnitve predloga ugotovitev,
stališč in sklepov k poročilu o preobrazbi vzgoje in izobraže-
vanj a:

1. K II. poglavju, 4. točka, v šesti vrsti se na koncu
vrste doda nov stavek, ki se glasi: "Pri tem je treba še nadalje
razvijati strokovni in normativni vidik pripravništva". Gre za
razpravo, ki jo je imela tovarišica Gita Vončina.
2. K II. poglavju, 10. točka, v drugi vrsti prvega
odstavka se za besedo "usmerite" nadaljuje naslednje besedilo
"... in nacionalni pomen strok". Gre za razpravo, ki jo je imel
Željko Cigler. ■
3. K II. poglavju, 10. toče, v četrti vrsti tretjega
odstavka se za besedo "problematike" postavi vejica in vstavi
naslednje besedilo "doseči večjo odgovornost in samostojnost",
črta se "in".
4. K II. poglavju 10. točke, na koncu odstavka, črta se
pika in nadaljuje z besedilom "in preveriti smotrnost sedaj
veljavnih normativov glede na postavljene cilje". Obe dopolnitvi
sta iz razprave Željka Ciglerja.
5. K III. poglavju, 3. točka, v predlogu ugotovitev,
stališč in sklepov se doda nova točka v naslednjem besedilu:
"Gospodarska zbornica Slovenije naj pripravi posebni program
ukrepov za pospešitev izobraževanja odraslih in zagotovi njegovo
organizirano izvajanje". To je ustrezno razpravi tovarišice Gite
Vončina.
6. K III. poglavju, 7. točke, se v drugi vrsti za
besedo "največji" doda besedilo "zlasti na tehničnih in naravo-
slovnih področjih". To je iz razprave, ki jo je imel tovariš
Baškovič.

Delovna skupina je tudi sprejela del razprave, ki jo je
imel tovariš Ciril Baškovič, ob usklajevanju, ki bo ob eventu-
alnem vprašanju ali pobudi, glede univerze.

Menimo, da je to zajeto v 10. točki, s čimer se strinja
tudi tovariš Baškovič. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Želi kdo
razpravljati o predlaganih spremembah in dopolnitvah ugotovitev,
stališč in sklepov? (Ne želi.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem na glasovanje
predlog ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o preobrazbi
vzgoje in izobraževanja skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Kdor je za predlog, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi
delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdr-
žal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k poročilu o preobrazbi vzgoje
in izobraževanja soglasno sprejel predlog ugotovitev, stališč in
sklepov, skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Tako prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, to so VOLITVE
IN IMENOVANJA. Najprej bomo obravnavali predlog sklepa o ustano-
vitvi skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za
pripravo stališč Skupščine SR Slovenije k predlogu Predsedstva
SFRJ, da se začne postopek za spremembo Ustave SFRJ in izvolitvi
njenih članov.

Predlog sklepa je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve in ste
ga prejeli danes na klop.

Po tem predlogu se v skupino delegatov izvolijo: za
predsednika Miran Potrč, za člane: Jože Antolin, Danijel Božič,
Dejan Bravničar, Uroš Dular, Franc Falašek, Tone Jerovšek, Nuša
Kerševan, Marjan Kotar, Miran Mihelčič, Maks Resnil, Slavko
Soršak, Tatjana Srebotnik, Gorazd Šinigoj, Valerija Škerbec, Ivan
Torkar, Milena Sedovnik in Borut Valenti.

Želi o predlogu sklepa kdo razpravljati? (Ne želi.) Če
ne želi nihče razpravljati, dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdor je za predlog sklepa, naj, prosim, dvigne roko!
(Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa o ustanovitvi
skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za pripravo
stališč Skupščine SR Slovenije k predlogu Predsedstva SFRJ, da se
začne postopek za spremembo ustave SFRJ in izvolitvi njenih
članov, soglasno sprejel.

Na vrsti je predlog odloka o izvolitvi sodnikov Sodišča
združenega dela SR Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Danes
na klop pa ste prejeli še spremembo tega predloga odloka, s
katero se predlaga, da se izmed predlaganih kandidatov za sodnike
Sodišča združenega dela SR Slovenije izvzamejo Boris Kristl,
Franc Pal in Janez Toplišek. V izvolitev se torej predlaga skupaj
le 49 članov Sodišča združenega dela SR Slovenije.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)
Če ne želi, potem predlagam, da glasujemo.

Kdor je za predlog, naj, prosim dvigne roko! (Vsi
delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdr-
žal? (Nihče.) .

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi
sodnikov Sodišča združenega dela SR Slovenije skupaj s spremembo
soglasno sprejel.

S tem so izvoljeni za sodnike Sodišča združenega dela
SR Slovenije tisti kandidati, ki niso črtani iz predloga odloka.
Hvala.

Tretjič. Obravnavamo predlog odloka o imenovanju
namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije.
Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po tem predlogu se
za namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slove-
nije imenuje Jože Krisan.

Zeli o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)
Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasova-
nje.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če . )

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi in
imenovanju namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja
SR Slovenije soglasno sprejel.

Na koncu obravnavamo predlog odloka o razrešitvi in
imenovanju osmih članov Strokovnega sveta SR Slovenije za vzgojo
in izobraževanje.

Tudi ta predlog odloka je predložila Komisija Skupščine
SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po
tem predlogu se v Strokovnem svetu SR Slovenije za vzgojo in
izobraževanje razrešijo naslednji člani: Miloš Kobe, Dušan
Parazajda, Janez Ponebšek, Martin Prašnički, Franc Pusar, Moris
Sovič, Janez Strdnar in Andrej Šiljar.

V strokovni svet SR Slovenije za vzgojo in izobraževa-
nje pa se imenujejo: Marko Gliha, Ana Kranjc, Joživa Metelsko,
Darko Opara, Darko Štrajn, Ivan Šuštaršič, Peter Winkler in
Boštjan Zgonc.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)
Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da glasujemo.

Kdor je za predlog odloka, naj, prosim, dvigne roko!
(Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, daje zbor predlog odloka o razrešitvi in
imenovanju osmih članov Strokovnega sveta SR Slovenije za vzgojo
in izobraževanje soglasno sprejel.

Na koncu bi vas rada obvestila glede pobude tovariša
Franca Fašaleka o ureditvi nadomestil osebnega dohodka delegatov.
To pobudo je obravnavala Komisija za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve in sprejela sklep. Ta je objavljen v
Poročevalcu št. 4.

S tem sklepom je med drugim urejeno tudi vprašanje
dnevnic oziroma nadomestil za delegate, ki so iz Ljubljane. Tako
lahko tudi delegati iz Ljubljane obračunajo nadomestila po novem
sklepu.

S tem je dnevni red izčrpan in zaključujem sejo zbora.

(Seja zbora je bila zaključena ob 14.15 uri.)
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Predsedovala: Valerija Škerbec, predsednica.

Seja se je začela ob 9. uri.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Pričenjam 12. sejo

Družbnopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije. Na seji je
navzočih 35 delegatov. Opravičili so se: Jožica Berlisk, Amalija
Petronio, Alfonz Gramc, Leopold Pernuš, Marjan Lenarčič, Branko
Kovše in Jože Stegne.

Kot vidite, se je predsednik zaradi nujne zadržanosti
opravičil, zato v skladu s poslovnikom predlagam, da mi pri
vodenju seje pomaga Dušan Semolič. Ali se strinjate s tem predlo-
gom? (Da.) Prosim tovariš Dušan!

Na predlog Odbora za družbenoekonomske odnose našega
zbora predlagam, da z dnevnega reda današnje seje umaknemo točko
pobuda za sklenitev dogovora o enotnem urejanju pogojev in
načinov za opravljanje gospodarskih dejavnosti s samostojnim
osebnim delom s sredstvi v lasti občanov, pogodbenih organizacij
združenega dela in združevanja v zadruge.

Odbor je v razpravi namreč ugotovil, da glede na
vsebino pobude in na vpliv predlaganih rešitev na obstoječo
ureditev v slovenskem prostoru ni nujno, da bi o njih razpravljal
tudi Družbenopolitični zbor. Želi o tem predlogu kdo razpravlja-
ti? (Ne.) Če ne, predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za to, da z dnevnega reda umaknemo to točko,
naj, prosim, dvigne roko? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno umaknil z dnevnega reda
omenjeno točko.

V skladu s sklepom zbora, sprejetim na 7. seji dne 22.
oktobra 1986, bomo obravnavali osnutek odloka o strategiji
tehnološkega razvoja SFR Jugoslavije s predlogom programa ukrepov
za podporo razvoju znanosti in tehnologije kot zainteresiran,
zbor na podlagi 86. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. Odobritev zapisnika 11. seje zbora.
2. Predlog Predsedstva SFR Jugoslavije, da se začne
postopek za spremembo ustave SFRJ.
3. Predlog odlokov o ustanovitvi Komisije Skupščine SR
Slovenije za ustavno vprašanje in o izvolitvi njenih članov.
4. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij.
5. Osnutek odloka o strategiji tehnološkega razvoja
SFRJ s predlogom programa ukrepov za podporo razvoju znanosti in
tehnologije.
6. Predlog družbenega dogovora o spremembah in dopolni-
tvah družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samo-
upravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v
SFR Jugoslaviji in osnutek sprememb in dopolnitev družbenega
dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje
odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji.
7. Predlog za izdajo zakona o ustanavljanju delovnih
organizacij, ki jih ustanavljajo delovnih ljudje in civilno
pravne osebe.
8. Predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine SR Slovenije za drugo trimesečje 1987 ter
9. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne.) Če ne, predlagam, da glasujemo o dnevnem redu.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprej el.

Obveščam vas, da bo danes ob 9.30 uri skupno zasedanje
zborov Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno
besedo tovariša Staneta Dolanca, člana Predsedstva SFRJ iz SR
Slovenije, s katero nas bo seznanil s predlogom Predsedstva SFR
Jugoslavije, da se začne postopek za spremembo ustave SFRJ.
Poslušali bomo tudi obrazložitev predloga stališč Skupščine SR
Slovenije k predlogu Predsedstva SFRJ, da se začne postopek za
spremembo ustave SFRJ, ki ga bo dal tovariš Miran Potrč, vodja
skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za pripravo
tega akta.

Predsedniki zborov smo se dogovorili, da predlagamo
zborom, da na skupnem zasedanju opravimo tudi razpravo in skle-
panje o 2. točki dnevnega reda, to je o predlogu Predsedstva SFR
Jugoslavije, da se začne postopek za spremembo ustave SFRJ.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne,
dajem ta predlog - v skladu z 82. členom poslovnika Skupščine SR
Slovenije - na glasovanje.

Kdor je za ta predlog, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi
delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdr-
žal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sklenil, da opravimo na skupnem
zasedanju tudi razpravo in odločanje o predlogu Predsedstva SFR
Jugoslavije, da se začne postopek za spremembo ustave SFRJ.

Delegate prosim, da bi sekretarki zbora oddali prija-
vnice za razpravo na skupnem zasedanju, tako da bo razprava
tekoča. Prekinjam sejo zbora in vas prosim, da se udeležite
skupnega zasedanja v veliki skupščinski dvorani. Prosim vas, da
se držite sedežnega reda, označenega v dvorani, zaradi ugota-
vljanja glasovanja. Hvala lepa.

(Seja je bila prekinjena ob 9.10 uri in se je nadalje-
vala ob 13.00 uri.)

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Nadaljujemo sejo. Ugota-
vljam, da nas je le 26. To je število, s katerim lahko sprejemamoodločitve, če so vse odločitve soglasne. Na problem sklepčnosti
sem že opozorila sekretarje družbenopolitičnih organizacij. Zato
vas prosim za največj o mogočo mero odgovornosti pri nadaljnjem
delu zbora, kajti brez naše sklepčnosti ne moreta odločati tudi
ostala dva zbora. Tega se moramo vsi zavedati.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je ODOBRITEV
ZAPISNIKA 11. SEJE ZBORA.

Imate kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika
11. seje zbora? (Ne.) Če ne, dajem zapisnik na glasovanje.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 11. seje soglasno
sprej el.

Ker smo 2. točko dnevnega reda že opravili, prehajamo
na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI
KOMISIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA USTAVNA VPRAŠANJA IN O IZVOLI-
TVI NJENIH ČLANOV.

Predlog odlokov je predložila v obravnavo Komisija
Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve. Danes ste na klop prejeli spremembo v predlogu odloka o
izvolitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja in
o njeni sestavi, v kateri je predlagano, da se kandidat za člana
komisije izmed delegatov v Zboru občin Igor Križman nadomesti s
kandidatom za člana komisije izmed delegatov Zbora občin Borutom
Valentij em.

Predstavnik Komisije za volitve, imenovanja in admini-
strativne zadeve na seji zbora je tovariš Mihael Žilavec. Ali
želi besedo? (Ne.) Hvala lepa.

Želi kdo razpravljati o obeh predlaganih odlokih?
(Nihče.) Hvala lepa.

Na glasovanje dajem najprej predlog odloka o ustano-
vitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor ta predlog
odloka soglasno sprejel.

Na glasovanje dajem predlog odloka o izvolitvi Komisije
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja in o njeni sestavi
skupaj s predlagano spremembo.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče.) Hvala lepa.

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
sprejel predlog odloka o izvolitvi Komisije Skupščine SR
Slovenije za ustavna vprašanja in o njeni sestavi skupaj s
predlagano spremembo.

Odloka bosta objavljena v Uradnem listu SR Slovenije.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA, to so POBUDE,
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH

ORGANIZACIJ. V skladu z našim dogovorom na zadnji seji predlagam,
da delegati, ki imajo delegatsko vprašanje, pobudo ali predlog,
to storijo takoj, ker bodo ob koncu seje le odgovori na delega-
tska vprašanja.

Želi kdo postaviti delegatsko vprašanje ali pobudo?
Besedo ima tovariš Franc Fašalek.

FRANC FAŠALEK: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Imam naslednjo pobudo za dopolnitev sistema
solidarnosti med občinskimi zdravstvenimi skupnostmi v okviru
Zdravstvene skupnosti Slovenije za občine, ki imajo najvišji
delež uporabnikov zdravstvenih storitev iz vrst kmetov.

Solidarnostni sistemi, ki jih skladno z ustavo SR
Slovenije in sistemskimi zakoni izvajajo v naši republiki pri
financiranju zagotovljenih programov v družbenih dejavnostih, so
ena izmed temeljnih sestavin pospeševanja skladnejšega regiona-
lnega razvoja v naši republiki. Kljub jasno opredeljenim usmeri-
tvam tako v planskih dokumentih republike kot v temeljnih pro-
gramskih dokumentih družbenih dejavnosti je solidarnost v dru-
žbenih dejavnostih neprestano problematična, kar je odraz neu-
sklajenih stališč med občinami, ki dajejo, in občinam, ki soli-
darnost sprejemajo.

Ugotovimo lahko, da se je na začetku tega srednjero-
čnega obdobja solidarnost dokaj dobro uredila na področju osno-
vnega šolstva in na področju socialnega skrbstva in otroškega
varstva, medtem ko je na področju zdravstvenega varstva prišlo v
letu 1986 do nekaterih nadaljnjih neusklajenosti. Posledica teh
pa so bile zelo velike razlike v višini prispevnih stopenj v
posameznih družbenopolitičnih skupnostih. V takšno situacijo na
področju zdravstvenega varstva je ob koncu lanskega leta posegel
tudi Centralni komite ZKS, ki je organiziral nekaj posvetov s
predstavniki dopolnjevanih občin in nekaterih občin, ki največ
dajejo za solidarnost.

* razpravah je bilo ugotovljeno, da je solidarnost na
področju družbenih dejavnosti ena izmed temeljnih kategorij
samoupravnega socialističnega sistema in da jo je nujno potrebno
uresničevati v dogovorjenem obsegu oziroma da je potrebno na
področju zdravstva, kjer so razlike v prispevni stopnji med
občinami največje, postopoma sistem dograjevati. Pri tem je
izhajal tudi iz samoupravnega sporazuma o temeljih plana Zdra-
vstvene skupnosti Slovenije za obdobje 1986-1990 in kriterijev
solidarnostnega sistema med občinskimi zdravstvenimi skupnostmi.
V okviru tega samoupravnega sporazuma je predvideno, da se obseg
solidarnosti iz leta v leto realno povečuje, tako da bi postopno
do leta 1988 pokrivali 88% zagotovljenega programa. To naj bi
bistveno izboljšalo položaj občinske zdravstvene skupnosti v
občinah, ki prejemajo solidarnost.
* občini Lenart pa ugotavljajo, da so kljub postopnemu
povečanju obsega solidarnosti položaj Občinske zdravstvene
skupnosti Lenart ne bo bistveno izboljšal in bo potrebno še
nadalje združevati sredstva v občini po bistveno višjih pri-
spevnih stopnjah, kot se bodo združevala v povprečju v SR Slo-
veni j i.

Po podrobnem proučevanju vzrokov za takšno stanje
ugotavljajo, da je temeljni vzrok visoke obremenitve delavcev v
združenem delu za zdravstvo v izredno visokem deležu uporabnikov
storitev - kmetov. Povzemam nekatere ugotovitve iz analize
Zdravstvene skupnosti Slovenije o izvajanju zdravstvenih storitev
ter financiranje zdravstva.

* letu 1986 se je v občini Lenart s solidarnostjo
pokrivalo zagotovljeni, program do 70% povprečnih izdatkov za
zdravstveno varstvo v SR Sloveniji za leto 1986. Le z bistveno
višjo prispevno stopnjo združenega dela v občini Lenart, ki se je
v letu 1986 gibala med 12,01% do 15,3% so lahko do nekatere mere
pokrili najnujnejše naloge Občinske zdravstvene skupnosti Lenart.
Izdatki so bili realizirani v višini 81% povprečnih izdatkov na
uporabnika v letu 1986 v SR Sloveniji, kar je eden naj nižjih
odstotkov med vsemi občinami v SR Sloveniji.

Skladno z usmeritvami samoupravnega sporazuma o teme-
ljih plana Zdravstvene skupnosti Slovenije za obdobje 1986-1990
so bile občine dolžne oblikovati za pridobitev solidarnostnih
sredstev prispevno stopnjo na osnovi bruto osebnih dohodkov v
višini 7,71% in 8% od katastrskega dohodka. V strukturi prihodkov
za solidarnost je bilo upoštevano, da kmetje pokrijejo 40% svojih
storitev. Ne glede na to, da je večina kmetijskih občin uvedla
bistveno višjo prispevno stopnjo iz katastrskega dohodka, kot je
8%, so kmetje z zbranimi sredstvi pokrivali v letu 1986 le
približno 20% do 25% stroškov svojih storitev. To pomeni, da so
morali delavci pokrivati s svojimi višjimi prispevnimi stopnjami
tudi precejšen del zdravstvenih storitev za kmete do višine
zagotovljenega solidarnostnega programa, občutno več pa seveda še
za tisti del programa, ki je presegel nivo solidarnosti.

Razumljivo je, da so zlasti v občinah, kjer je visok
delež uporabnikov - kmetov, morali delavci v združenem delu
zaradi nizkega pokritja stroškov kmetov samih prispevati sredstva
z višjo prispevno stopnjo, da so hkrati s svojimi pokrili tudi
storitve kmetov. Delež kmetov v strukturi vseh uporabnikov je
najvišji predvsem v občinah, ki so manj razvita območja ali pa je
večji del ozemlja manj razvit oziroma obsegajo manj razvita
obme j na območ j a.

Tako delež kmečkih uporabnikov v sestavi vseh uporabni-
kov v štirih občinah, ki so v celoti manj razvita območja,
takšen: v občini Lenart 33,6%; v občini Ormož 26,4%; v občini
Šentjur pri Celju 22,7% in v občini Šmarje pri Jelšah 22,3%.
Poleg teh štirih občin je znašal delež kmečkih uporabnikov prek
20% še v občini Murska Sobota - 25,8% in v občini Lendava -
24,7%. Obe imata velik del občinskega območja manj razvito
oziroma manj razvita obmejna območja. Povprečni delež kmečkih
uporabnikov v SR Sloveniji pa je znašal 6,8%. V navedenih šestih
občinah so bile kljub razmeroma nizkim stroškom zdravstvenih
storitev na uporabnika praviloma najvišje prispevne stopnje v SR
Slovenij i.

* letu 1986 so sicer imele celo leto ali v posameznih
obdobjih višje prispevne stopnje tudi občinske zdravstvene
skupnosti Litija, Laško, Tolmin in Ajdovščina, ki pa so imele
nadpovprečno uporabo sredstev na uporabnika. V prej navedenih
občinah pa se je gibala uporaba sredstev le okoli 80%republiškega povprečja. Pri tem je potrebno upoštevati, da se
višina stroškov tudi v izrazito kmetijskih območjih iz leta v
leto dviga, kar je posledica starostne strukture in premajhne
uporabe zdravstvenih storitev kmečkih uporabnikov v preteklosti,
zato bo v prihodnjem letu predvidoma presegla 88% zagotovljenega
programa, kolikor naj bi ga v tem letu priznali kot izhodišče za
solidarnost.

Glede na vse. to bi bilo prav, da se obstoječi sistem
solidarnost med občinskimi zdravstvenimi skupnostmi dopolni vsaj
toliko, da bi se občinskim zdravstvenim skupnostim, ki imajo nad
20% uporabnikov iz vrst kmetov, priznala dodatna solidarnostna
sredstva. Obseg teh dodatnih solidarnostnih sredstev naj bi se
ugotovil tako, da se prizna razlika med sredstvi, zbranimi s
prispevki kmetov po dogovorjeni prispevni stopnji v SR Sloveniji
- letos je predvidena 32% od katastrskega dohodka - in izdatki za
njihove storitve, saj kmečki zavarovanci niso ustrezno upoštevani
v kriterijih za republiško solidarnost.

Za obseg solidarnostnih sredstev po tem dodatnem
predlogu bi bilo potrebno, da se bolj tekoče ugotavlja delež
kmečkih uporabnikov in realizacijo vrednosti zdravstvenih stori-
tev. S takšnim popravkom za najmanj razvite občine, ki so hkrati
zaradi visoke udeležbe kmečke populacije najbolj prizadete, bi
vnesli pomemben element k politiki pospeševanja skladnejšega
regionalnega razvoja v SR Sloveniji. Tega so dolžna - po dogovoru
o temeljih družbenega plana SR Slovenije - izvajati tudi vse
samoupravne interesne skupnosti na nivoju republike.

Bistvo pobude je v tem, da se občinam z visokim deležem
kmečkih uporabnikov olajša situacija, saj je jasno, da kmečkemu
uporabniku še dolgo ne bomo mogli pripisati tako visokih pris-
pevkov, kot bodo stroški za njihove storitve. Prav tako pa ni
dopustno, da bi morali delavci v teh občinah plačevati na ta
račun bistveno višje prispevke. Ker gre za občine, ki naj bi bile
deležne večje družbene pomoči za premagovanje svoje nerazvitosti,
je takšno stanje povsem nesprejemljivo. Pri tem je potrebno tudi
upoštevati, da smo z zaostritvijo urbanistične politike in
doslednejšo zaščito kmetijskih zemljišč pred spreminjanjem
namembnosti naložili kmetijskim občinam oziroma smo jih prisili,
da v čim večji meri ohranijo socialno strukturo svojega prebival-
stva. S svojim združenim delom pa ne zmorejo nositi bremena, ki
izhaja iz družbenoekonomskega položaja kmetijskih proizvajalcev.

Zavedati se je potrebno, da je proizvodnja hrane in
zagotavljanje osnovne preskrbe dejavnost posebnega družbenega
pomena, kjer se cene ne oblikujejo po principu tržišča, temveč
j ih z neposredno družbeno kontrolo združujemo na takem nivoju, da
so sprejemljive za obstoječi življenjski standard delavcev.

Vsi vemo, da kmetijstvo ni samo sebi namen, vendar pa
se žal dostikrat o tej gospodarski panogi premalo resno in
odgovorno pogovarjamo. Da ne bom govoril na pamet, samo nekaj
podatkov, ki sežejo tudi do 20 let nazaj.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Menim, da si s svojo
pobudo zelo podkrepil z dokazi, zbral si vrsto podatkov. Predla-
gam, da pobudo, ki jo imaš napisano, oddaš. Tako bi bili zelo
racionalni. Predlagam, da v bodoče oddajate vsi delegati tudipisno svoje razprave, da bi se izognili nesporazumom pri njihovih
interpretacijah.

FRANC FAŠALEK: Količina mleka, ki jo mora kmet prodati,
da doseže povprečni osebni dohodek delavca, je bila leta 1965 623
litrov, v letu 1970 1376 litrov, v letu 1975 3521 litrov, leta
1980 8767 litrov in leta 1985 54.967 litrov mleka. Menim, da je
to tako velik razkorak .v škodo kmetijstva, da vas moram seznaniti
z uradnimi podatki Kmetijskega inštituta Slovenije.

Za povprečni mesečni osebni dohodek je vsak zaposleni
Slovenec lahko kupil eno od naslednjih količin živil po povprečni
maloprodajni ceni, na primer leta 1965 - 546 kg črnega kruha,
leta 1970 - 905 kg kruha, leta 1980 - 964 kg in leta 1985 - 872
kg kruha.

Imam še več podatkov, ampak jih ne bi navajal, ker
menim, da je to za podkrepitev mojih izjav dovolj. To so podatki,
ki nas bi morali skrbeti, posebno, ker nič ne kaže, da bi se
stanje kaj izboljševalo. Pri zadnji podražitvi cen mleka - to je
pri proizvajalcu podraženo od prvega avgusta lani do prvega marca
letos - je bilo predlagano, da bi bila cena proizvajalca za 15%
višja od cene v lanskem avgustu, mlekarnam pa bi naj se odobrila
prodajna cena mleka, višja za 25%. Na seji upravnega odbora
Zadružne zveze smo skušali predlog zavrniti, vendar ne vem, ali
nam je to uspelo. Namreč, vztrajali smo, da je treba povečati
cene mleka za enak odstotek prodajalcu in mlekarnam. Žal ne vem,
kakšen bo končni rezultat.

Zato bi na koncu predlagal, da Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije sprejme to pobudo in jo prouči ter predlaga rešitev.

Najbolj prav bi bilo, da pobudo sprejme tudi Sociali-
stična zveza, jo v svojih vrstah prouči, začne javno razpravo in
predlaga, če je potrebno, spremembo ustreznega zakona.

Menim, da bi osnovno zdravstveno varstvo in prispevke
zanj morali imeti kot nacija enotno rešeno v Sloveniji. Zavzemam
se za enoten prispevek od bruto osebnega dohodka in od katastr-
skega dohodkov v Sloveniji. Ne moremo imeti enakih pogojev
gospodarjenja in življenja, če so danes te razlike med zdravstve-
nimi skupnosti večje tudi za 100%. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Po 40. členu
poslovnika Skupščine SR Slovenije bomo pobudo posredovali Izvr-
šnemu svetu in Zdravstveni skupnosti Slovenije, ki je za to
pristojna in mora do nje zavzeti stališče. Pobudo bomo posre-
dovali ustreznim delovnim telesom Skupščine skupaj s tališči
pristojnih organov.

Želi še kdo delegatsko vprašanje ali pobudo? (Ne.) Če
ne želi nihče, potem prekinjam to točko dnevnega reda in bomo z
njo nadaljevali pred točko dnevnega reda volitve in imenovanja.

Prehajam na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK
ODLOKA O STRATEGIJI TEHNOLOŠKEGA RAZVOJA SFRJ S PREDLOGOM PROGRA-
MA UKREPOV ZA PODPORO RAZVOJU ZNANOSTI IN TEHNOLOGIJE. Osnutek
odloka s predlogom programa ukrepov je predložil Skupščini v
soglasje Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Obravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske odnose našega
zbora, Zakonodajno-

pravna komisija, Komisija za varstvo človekovega okolja, Komisija
za informiranje, skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR
Slovenije za družbene dejavnosti in skupina delegatov vseh zborov
za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugo-
slavije. Prejeli ste tudi poročilo o vzpostavljanju znanstve-
no- tehnološkega sodelovanja SFR Jugoslavije s tujino s področja
novih tehnologij. Danes ste prejeli na klop še dopolnitev tega
poročila. Ker je poročilo zaupne narave, vas prosim, da ga po
končani seji vrnete službi zbora.

Prejeli ste še mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije, mnenje in predloge Republiškega sveta za gospodarski
razvoj in ekonomsko politiko, stališča Predsedstva Republiške
konference SZDL Slovenije in osnutek stališč, ki naj bi jih
sprejeli kot zainteresirani zbor na podlagi 86. člena poslovnika
Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ je tovariš Martin Mlinar,
vodja delegacije. Zeli besedo? (Ne.)

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je
tovariš Emil Milan Pintar, namestnik predsednika Republiškega
komiteja za raziskovalno dejavnost in tehnologijo, ki bo imel
kratko uvodno besedo.

EMIL MILAN PINTAR: Tovarišice in tovariši delegati,
predsedstvo! Pred vami je predlog strategije - točneje, to so tri
besedila. Prvi je osnutek odloka o strategiji, drugo besedilo je
strategija in tretje je predlog ukrepov.

Menimo, da besedilo strategije ni najboljša varianta
rezultatov dolgega usklajevanja, kajti pred vami je drugič. 0
strategiji ste razpravljali 6. marca 1986 leta, ko ste imeli
številne pripombe za prvo verzijo. Osnutek se je popravil in vaše
pripombe so v sedanjem gradivu skoraj v celoti upoštevane. To
gradivo lahko obravnavate, kot da je popolnoma novo, kljub temu
pa menim, da vas moram v uvodu opozoriti na nekatera vprašanja
oziroma na to, kako so ta vprašanja v besedilu strategije rešena,
da bodo tista stališča, ki se jih dobili na klop, nekoliko
j asnej ša.

Prvič: v besedilu strategije lahko ob pozornem branju
naletite na izjemno obširen nerazčlenjen spisek tako imenovanih
pomembnih tehnologij. Ta spisek je rezultat dolgega usklajevanja
v jugoslovanskem prostoru, ker se je pokazalo, da ne moremo
oblikovati tako imenovanih prioritetnih tehnologij. Pogledi na ta
vprašanja so tako različni, da se je kasneje našla kompromisna
rešitev, zato imamo pred sabo spisek vseh tehnologij, za katere
avtorji menijo, da so pomembne za nadaljnji razvoj. Ta spisek bi
enako ustrezal mnogo večjim in mnogo bolj razvitim družbam, zato
s tega zornega kota seveda ni sporen. Problem je, koliko bomo
uspeli iz tega obsežnega spiska v nadaljnjem obdobju tudi osvo-
jiti in obvladati.

Drugo vprašanje, na katero bi rad opozoril, je, da se
je pokazalo pri usklajevanju strategije, da so prevladali krite-
riji, po katerih naj bi bilo mogoče ločiti tehnologije med sebojglede na to, katera je naprednejša oziroma bolj konkurenčna.
Hkrati pa se je v teh razpravah pokazalo, da del ljudi, ki se s
tem ukvarja, misli, da ni mogoče deliti med sabo tehnologij po
tem, katera je konkurenčnejša.

Konkurenčnost je lastnost uspešne proizvodne organi-
ziranosti delovne organizacije in celotnega poslovanja, pri čemer
je tehnologija samo eden od elementov te uspešne organizacije.
Zato smo predlagali, da ne bi uveljavili kriterijev, po katerih
bi ugotavljali, da je neka tehnologija naprednejša, temveč moramo
pri tem upoštevati realno okolje, v katerega morajo tehnologije
vstopati. Ko govorim o realnem okolju, mislim tako na ekonomske
kot na kadrovske pogoje, na infrastrukturne sisteme in tudi na
naravne pogoje, v katerih določena tehnologija deluje. To pa
pomeni, da ne moremo več tehnologij razlikovati po "per se"
konkurenčni sposobnosti, ampak po primernosti za določeno okolje.

Zato smo predlagali, da se v strategiji celotno III.
poglavje, ki je zelo dolgo in tudi zelo zapleteno in za praktično
uporabo neprimerno, zamenja z bolj preciznimi kriteriji, po
katerih se tehnologije ne bi ločile po konkurenčnosti, ampak po
primernosti. Razlike v jugoslovanskem prostoru so zelo velike.
Zato ne ustreza enaka tehnologija področjem, kjer imamo velike
resurse v delovni sili ali energiji, in področjem, kjer teh
resursov nimamo.

Tretje vprašanje, na katerega bi vas rad opozoril, je
vprašanje sredstev za stimuliranje, za spodbujanje tehnološkega
razvoja. To je eno od osrednjih vprašanj in oblikovalo se je
mnenje o ideji neke vrste zveznega sklada. Kasneje je prevladala
misel, da naj bi ne bil to sklad v klasični obliki, ampak da gre
vseeno za združevanje sredstev, s katerimi naj bi spodbujali
tehnološki razvoj.

V razpravi se je pokazalo, da so prisotna tri temeljna
izhodišča. Nekateri so predlagali, da bi ta sklad bil namenjen
predvsem hitrejšemu razvoju manj razvitih delov Jugoslavije,
drugi so videli v tem skladu možnost za financiranje razvoja
znanstvenih inštitucij, nekateri pa smo vztrajali pri mnenju, da
naj bo to sklad - če gre za sklad - za pospeševanje tehnološkega
razvoja, to se pravi za podpiranje, za stimuliranje, za spod-
bujanje projektov tehnološkega prestrukturiranja. Znotraj tega pa
so vključeni tudi razvojno - raziskovalni potenciali, vendar samo
v funkciji tehnološkega prestrukturiranja.

To govorim zato, ker se nam zdi, da je sedanja formu-
lacija v besedilu strategije tako splošna, da dopušča katerekoli
teh treh možnosti. Med tem so se razčiščevala ta vprašanja
predvsem na seji Centralnega komiteja ZK Jugoslavije, kjer so se
odločali v smeri tretje rešitve. Zato Izvršni svet tudi v skladu
s sklepi te seje Centralnega komiteja predlagamo, da se besedilo
dopolni in da se vnesejo v strategijo tista stališča, ki so se na
seji izoblikovala. Tako bi zaprli možnost, da sredstva tega
sklada uporabljamo predvsem za hitrejši razvoj manj razvitih
delov Jugoslavije oziroma za razvoj znanstvenih inštitucij. S tem
utrdimo mnenje, da so to vendarle sredstva za spodbujanje tehno-
loškega razvoja.

Prehajamo k četrtem vprašanju, na katerega bi vas rad
opozoril. Ne moremo pričakovati, da bo tehnološki razvoj karstekel s tem, ko bomo sprejeli odlok ali strategijo. To se ne bo
zgodilo predvsem iz dveh razlogov. Prvi je, da imamo neprimerna
dogajanja za tehnološki razvoj v sami strukturi gospodarstva.
Zato je vprašanje prestrukturiranja gospodarstva - ki je izjemno
pomembno in ga lahko obravnavamo celo kot izhodno vprašanje za to
strategijo - sicer v strategiji omenjeno, ne pa razrešeno, temveč
je vzeto, kot da je uresničena predpostavka, da počasi trans-
formiramo gospodarstva v smeri tržne ekonomije in tržne logike.

Pri tem se pojavi še druga dimenzija tega vprašanja. Za
normalen tek tehnološkega razvoja moramo zato dobro organizirati
tudi tiste spremljajoče dejavnosti, ki so v našem prostoru
organizirane predvsem preko zveznih inštitucij - tako imenovanih
zveznih zavodov. Tu se odpira probleme glede metrologije, standa-
rdacije, mednarodnega-znanstvenega sodelovanja, pravne zaščite
intelektualne lastnine, informacijskega sistema itd. Splošno
znano je, da so te zvezne institucije, ki vodijo in nosijo to
dejavnost v federaciji, že leta tako podpovprečno uspešne - lahko
pa rečemo, globoko neuspešne - da to predstavlja enega največjih
problemov.

Strategija se teh vprašanj dotika, kar je zelo pomem-
bno. Izvršni svet je želel s svojimi pripombami poudariti odgo-
vornost, ki naj bi jo imeli do reševanja te problematike. To
poudarjam zato, ker boste opazili ustrezno besedilo v sami
strategiji, v spisku ukrepov pa so tudi ukrepi naravnani na to
problematiko. Zato Izvršni svet meni, da ni mogoče pričakovati
bistvenega izboljšanja, če tega ne bomo vzporedno reševali.

Naslednje vprašanje, na katero vas želim opozoriti, je
vprašanje mednarodnega sodelovanja. O tem se je v preteklosti
veliko govorilo, delegati poznate stališča, ki so bila sprejeta v
Skupščini. Opozorili bi samo na nekaj. Ne bo zadoščalo, da imamo
samo ustrezna politična izhodišča za enakopravno vključevanje v
mednarodne projekte, temveč je treba za to ustvariti gospodarske
ali stvarne možnosti. To pa pomeni, da bomo potrebovali ustrezno
koncentracijo razvojnih potencialov in v njihovem ozadju tudi
koncentracijo potrebnih sredstev, da bi se lahko v te mednarodne
projekte vključevali.

Zato vas prosim, ko boste razpravljali o tej stvari,
previdno in precizno ločite tiste formulacije, ki jih nekateri
ves čas želijo videti kot nevarnost centralizacije, v resnici pa
pomenijo zgolj nujnost koncentriranja sredstev za to, da bi sploh
dobili realna izhodišča za širše povezovanje in vključevanje v
mednarodno delitev dela na tem področju. Dobili ste predlog
ukrepov, imate tudi stališče v zvezi s predlogom ukrepov, ker je
to sestavni del strategije. Naše mnenje in taka so tudi v bistvu
vaša stališča, da predloga ukrepov ne moremo obravnavati kot
dokončne verzije ukrepov, ker gre za dve vrsti ukrepov. Del
ukrepov je v pristojnosti Zveznega izvršnega sveta, s spreje-
manjem teh ukrepov pa oblikujemo za ta del samo neko izhodišče,
na osnovi katerega se bodo stvari naprej razreševale. Del ukrepov
pa je takšnih, da bodo morali postati v naslednji fazi predlogi
za spremembo določenih zakonov. 0 teh ukrepih bo treba takrat
razpravljati in do njih zavzeti konkretna stališča, ker je danes
težko na splošno stvari sprejeti ali zavrniti.

Ocenjujemo, da je smer reševanja primerna, ob domnevi,
da obravnavamo ta program ukrepov kot akcijski program in da se
tako rešujejo globalne stvari, teh ni mogoče konkretno sprejeti
ali zavrniti posameznega ukrepa. To nas pa še čaka. Prvi od takih
ukrepov, zaradi katerega se bomo ponovno sestali, je zakon o
zveznih sredstvih oziroma zakon o fondu.

To so najpomembnejše pripombe k besedilu. Na osnovi
tega je izoblikovano stališče, njegovo bistvo je, da mi mislimo,
da je sprejemanje strategije zelo pomembno. Skoznjo se odpirajo
vrata razvoja in se razčiščujejo mnoga vprašanja. Hkrati menimo,
da je v zvezi s III. poglavjem - to so kriteriji - in v zvezi s
IV. poglavjem - to so sredstva - odprtih več vprašanj. Na primer,
kako bo oblikovan sklad sredstev, kako se ga bo upravljalo,
kakšno bodo kriteriji za koriščenje sredstev. Menimo, da sta obe
poglavji tako nedorečeni, da smo oblikovali natančnejša stališča,
in tudi predlagam, da bi morala naša delegacija dobiti pooblas-
tilo, da ta stališča zastopa in uveljavlja v fazi usklajevanja.

Danes ste tudi dobili pojasnilo, da je na nivoju
federacije zainteresirani zbor tudi Zvezni zbor. To pomeni, da ne
bo enostavne obravnave in sprejetja strategije že v tem mesecu,
zato je verjetno, da se bomo lahko o tem dodatno pogovarjali v
okviru naše skupščine, s tem pa postane sprejetje strategije tudi
časovno realno. To sem želel povedati. Če boste imeli vprašanja,
bom nanje rad odgovarjal.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Preden pričnemo z
razpravo, predlagam, da kot običajno imenujemo skupino delegatov,
ki bi razpravo spremljala ter po potrebi dopolnila stališča, ki
so pripravljena v osnutku.

* skupino predlagam Jožeta Korinška za predsednika,
Cirila Baškoviča in Željka Ciglerja.

Se strinjate s tem? (Delegati se s predlogom strinja-
jo.) Hvala lepa.

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? Morda tovariš
Milan Marinič, predstavnik Odbora za družbenoekonomske odnose?
(Ne želi.) Želi besedo predstavnica Zakonodajno-pravne komisije,
tovarišica Marjana Koren? (Ne želi.) Želi besedo tovarišica
Božena Ostrovršnik, predstavnica Komisije za varstvo človekovega
okolja? (Ne želi.) Zeli besedo predstavnik Komisije za informi-
ranje, tovariš Črt Mesarič? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik
skupine delegatov vseh zborov za družbene dejavnosti, tovariš
Marjan Jelen? (Ne želi.) Želi besedo tovariš Jože Knez, pred-
stavnik skupine delegatov vseh zborov za vključevanje aktov iz
pristojnosti zborov Skupščine SFRJ? (Ne želi.)

Začenjam razpravo! Kdo želi razpravljati? Besedo ima
tovarišica Jolanda Kos.

JOLANDA KOS: Tovarišice in tovariši! Imam nekaj vpra-
šanj, na katere želim dobiti tudi pojasnila.

* naših stališčih ni o skladu za pospeševanje tehno-
loškega razvoja veliko povedanega. Tudi v besedilu Izvršnega
sveta in drugih nisem našla odgovora na vprašanje, ki ga je
postavila Zakonodajno-pravna komisija. Ne vem, kakšno je končno
stališče in kdo ima pri tem prav.

Zakonodajno-pravna komisija nas opozarja na dve zadevi
in bom kar prebrala: "Komisija tudi ponovno opozarja na odprta
vprašanja v zvezi s skladom za spodbujanje tehnološkega razvoja.
V osnutku strategije je predvideno, da bodo viri sklada zagoto-
vljeni s posebnim zveznim zakonom. Komisija opozarja, da to
pomeni prejudiciranje soglasja republik in avtonomnih pokrajin
pri sprejemanju tega zakona."

Po 5. odstavku 179. členu ustave SFRJ sme federacija
ustanavljati sklade ali prevzemati kreditne in druge obveznosti
izven okvira skupnih, v proračunu federacije predvidenih izdatkov
le tedaj, kadar je za to z ustavo pooblaščena ali kadar se z
ustanovitvijo sklada oziroma s prevzemom takšnih obveznosti
strinjajo republike in avtonomni pokrajini.

To sprašujem še posebej zato, ker Republiški svet za
gospodarski razvoj in ekonomsko politiko tudi na tretji strani, v
3. točki govori o tem vprašanju, saj opozarja in na koncu bese-
dila o strategiji pravi: "...je treba sredstva sklada opredeliti
kot povratna, določiti njihove vire in obseg ter način poslovanja
sklada." Ali je prav, da tega stališča nimamo? Morda sem prezrla,
da so kje že dani odgovori tudi na ta vprašanja, predvsem Zakono-
daj no-pravne komisije in našega sveta.

Če je to ustrezno, potem mislim, da je v redu in da je
morda celo prav, da v stališčih nimamo nekega posebnega stavka o
tem. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: 0 tem vprašanju bi dala
pojasnilo. V drugem odstavku tretje točke stališč je formulacija,
ki opredeljuje odnos takega sklada, vendar ni omenjena beseda
"sklad", ampak, "sredstva za pospeševanje tehnološkega razvoja".
Namenoma smo se izognili izrazu "sklad" in tudi tovariš Pintar je
govoril o tem, kakšen je pri tem njihov namen in kako naj bi bila
ta sredstva opredeljena v strategiji.

Besedo želi tovariš Martin Mlinar, vodja delegacije
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin.

MARTIN MLINAR: V vsebini sklepa, ki ga sprejemata Zbor
združenega dela in Zbor občin, je opredelitev glede tega dovolj
jasna. Razdelani so kriteriji, na osnovi katerih se presoja
upravičenost za koriščenje teh sredstev, opredeljen je tudi način
upravljanja s sredstvi.

V besedilu je namenoma izpuščeno, da gre za sklad, z
ozirom na to, ker tudi sklepi Centralnega komiteja Zveze komuni-
stov Jugoslavije tega ne vsebujejo. Opredeljeno pa je, da mora
biti način upravljanja s sredstvi čimbolj samoupraven.

O strukturi, o virih sredstev, o načinu uporabe sred-
stev, mora stvari urediti poseben odgovarjajoč zvezni predpis.
Ali bo to ~urejeno z zakonom ali kako drugače, še ne moremo
povedati. Če bo to zakon, ga bo sprejemal Zbor republik in
pokrajin Skupščine SFRJ in bo slovenska skupščina dajala soglasje
k sprejetju. Vse podrobnosti o virih sredstev, način njihove
uporabe in dodeljevanja, bodo v vsebini zakona.

Ker je Zvezni zbor zainteresirani zbor pri obravnavi
strategije tehnološkega razvoja, se je končna obravnava odmaknila
za mesec dni. Kljub temu da bo Zbor republik in pokrajin o temrazpravljal že prihodnji teden, razmišlja naša delegacija, da bi
zahtevali od Zveznega izvršnega sveta, da nam v nadaljevanju faze
obravnave, ki se bo zdaj delno pomaknila tudi v april in bo
postopek usklajevanja skupščin republik in pokrajin lažji,
predloži zakon o uporabi in o načinu zbiranja sredstev. Tako bi
imeli do konca aprila pred sabo celoto - odlok o strategiji in
vsebino akta, ki bo urejal način uporabe sredstev.

0 tem govorim zaradi tega, ker se nam lahko zgodi pri
usklajevanju, da bi Zvezni izvršni svet nasprotoval, da se v
odlok o strategiji tehnološkega razvoja vnesejo tako natančni
kriteriji za uporabo sredstev sklada - govorim sedaj o sredstvih
"sklada". Odloči se lahko za zakonsko rešitev. V takem primeru
imamo precej manj argumentov, da nasprotujemo zakonski ureditvi.
Vendar pa gre za daljše obdobje, v katerem lahko Zvezni izvršni
svet predloži zakon, pa bomo videli, če bodo v njem te stvari
odgovarjajoče rešene. V vsakem primeru pa je to predmet soglasja
skupščin republik in pokrajin, ker se sprejema zakon v Zboru
republik in pokrajin.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi še kdo
razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Duško Kos.

DUŠKO KOS: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši, o sami strategiji je bilo že toliko povedanega, tako
danes v uvodni besedi Izvršnega sveta kot v stališčih in poroči-
lih skupščinskih teles in organov, da je težko kaj bistvenega
dodati. Vendar pa bi rad komentiral družbene razmere, v katerih
nastaja strategija in ki bodo bistveno vplivale tudi na njeno
uresničevanje in na to, v kolikšni meri bo uresničena, glede na
razlike predloga osnutka in njenega končnega besedila.

Najprej je treba ugotoviti, da tudi ta verzija strate-
gije ne temelji na analizi blokad inovativnosti v organizacijah
združenega dela in v celotni družbi. Temu primerno ne daje
poudarka ekonomsko-motivacijskemu sistemu, ki bi silil gospo-
darske subjekte k večanju dohodka z razvojno-raziskovalno deja-
vnostjo in s kadrom, ki bi tak pritisk znali usmeriti v razvoj
ter produkcijo novih, na svetovnem trgu uspešnih izdelkov.

Prav tako lahko ugotovimo, da se strategija vklaplja v
tako imenovani državnosocialistični tok, saj se ustanavlja nova
inštitucija namesto ekonomske prisile in ekonomskih spodbud za
hitrejši tehnološki preboj. Ker bodo najbrž sredstva za tehno-
loški razvoj oblikovana kot sklad, se bodo sredstva še vedno
administrativno združevala in prelivala.

Menim pa, da je to samo dokument, čigar pozitivni ali
negativni učinki se bodo pokazali šele v kontekstu prihodnjega
celovitega razvoja, ki pa še vedno poteka v znamenju napačnega
zaporedja. Namesto da bi tržni selekciji sledil državni inter-
vencionizem, je obratno. Državni intervencionizem se izteka v
brezobzirno omejevanje porabe, ne pa v spodbujanje ponudbe.
Rezultat tega je žalostno dejstvo, da se ob papirnatih, v poli-
tičnih dokumentih zapisanih prebojih v vrh svetovnih tehnologij v
praksi soočamo s praktičnim ekstenzivnim razvojem, ki ima precej
turobno perspektivno. Vse to je nekako znak določenega sozvočja
politike kljub drugačnim načelnim deklaracijam in materialnojalovega, neperspektivnega in neinovativnega dela združenega
dela. Vse to posebej pride do izraza ob usmerjanju akumulacije v
SR Sloveniji in ob ukrepih tekoče gospodarske politike, ki imajo
prav nasprotni učinek in namen od tako imenovanih uvodnih formu-
lacijah .

Zato menim, da bi se morali v takih trenutkih, ko
razpravljamo o resolucijskih opredelitvah, o strategijah, vsi
bolj odločno zavzemati- prav v konkretnih zakonih in ukrepih za
praktično uveljavitev tržnih zakonitosti nasproti državnemu
intervencioni zrnu.

Če pozorno pregledamo evolucijo osnovne ideje iz prvega
poglavja strategije, da so temeljni generatorji tehnološkega
razvoja mehanizmi pozitivne tržne selekcije, skozi dokument
opazimo, da ta ideja vendarle postopno bledi in izginja. Medtem
ko med pričakovanimi in želenimi učinki uvajanja novih tehnologij
še najdemo tržne elemente - povečanje konkurenčnosti pomeni tudi
zvečanje dohodka - jih ne najdemo med selekcijskimi kriteriji, na
primer za izbiro prioritet tehnoloških projektov.

Predlog strategije se ne opredeli za temeljni tržno
utemeljen selekcijski kriterij tehnoloških projektov, da izmed
možnih projektov izberemo tistega, ki bo v določenem času povzro-
čil najvišje zvečanje dohodka, temveč predlaga naturalne krite-
rije. Ti so osnova netržnim gospodarskim sistemom. Torej; bolj ko
se strategija spušča iz splošnih opredelitev na konkretne mehani-
zme za njihovo realizacijo, bolj se od teh opredelitev oddaljuje.
Jasno je, da se predlog strategije tehnološkega razvoja skozi
izvedbeni - in torej najpomembnejši del - ne opredeli za meha-
nizme pozitivne tržne selekcije oziroma za uvajanje ekonomskih
zakonitosti.

Tehnološki razvoj pa doseže svoje cilje, če rešuje tudi
socialne probleme. Nezaposlenost v Jugoslaviji je eden takšnih.
To torej pomeni, da morajo nove tehnološke rešitve izkoristiti
ogromne rezerve delovne sile v nerazvitih delih Jugoslavije,
hkrati pa odgovoriti na njeno pomanjkanje v razvitih področjih.

Pri mednarodnem sodelovanju moramo ločiti med sodelo-
vanjem na znanstvenih projektih in na tehnološko-razvojnih
projektih.

Predlog strategije je v spisku prednostnih znanstvenih
področij, v skupnih programih opredeljuje razvoj, proizvodnjo in
gradnjo jedrskih energetskih objektov ter osvojitve celotnega
jedrskega gorilnega ciklusa. Opozarjamo, da se je moč opredelitve
strategije razumeti tudi kot prejudic odločitve za ali proti
jugoslovanskemu nuklearnemu programu.

Še nekaj pripomb k besedilu stališč k osnutku strate-
gije. Na prvi strani, v drugem odstavku, tretji stavek: "To
zahteva tudi ustrezne sistemske spremembe in ukrepe ekonomske in
razvojne politike, ki bodo organizacije združenega dela..." -
menim, da bi bil potreben izraz "...ekonomsko silili in motivi-
rali za bolj uspešno uporabo družbenih sredstev in večji realni
družbeni rezultati."

Za naslednji stavek, ki se začne s: "Strategija tehno-
loškega razvoja ..." in je potem našteto: investiranje, izobraže-
vanja, delitev osebnih dohodkov, medsebojno poslovanje delovnih
organizacij, finančna disciplina in zagotavljanje pravnega reda

menim, da bi bilo odveč vstaviti tudi "finančni discipli-
ni . "

V odstavku, ki pravi: "...zato trajnega tehnološkega
razvoja ni mogoče zagotoviti le z odlokom in v razmerah visoke
inflacije, administrativnega prilivanja dohodka, državnega
intervencionizma ter dominacije socialnih in solidarnostnih
načel...", da bi vstavili "administrativnega prelivanja dohodka
in državnega intevencionalizma". V 2. točki bi bilo dobro dopo-
lniti zadnji stavek glede na to, da obstajajo tudi takšne razlage
ekološke upravičenosti ali pa neupravičenosti gradnje jedrskih
elektrarn, ki pravijo, da so in da obstajajo maksimalno varne in
maksimalno čiste jedrske elektrarne, tako bi se stavek glasil:
"Jedrsko tehnologijo bi morali, v kolikor ne bo javna demokra-
tična argumentirana razprava pokazala drugače, razvijati samo v
tistem delu, ki omogoča varstvo okolja in človekovega zdravja, ne
pa v funkciji zadovoljevanja energetskih potreb." Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Kdo želi besedo? Tovariš
Ciril Baškovič.

CIRIL BAŠKOVIČ: Spoštovani! Strategija tehnološkega
razvoja je smiselni dokument in politika le, če je sestavina
strategije inovacijske družbe. Ta pa, kot veste, se sestoji,
kratko povedano, iz naslednjih kratkih točk:

Prvič. Uvajanje ekonomskega motivacijskega sistema, ki
pomeni tržno prisilo in izločevalnost na eni strani, in možnost
prebijanja uravnilovke v nagrajevanju med kolektivi na podlagi
realnih rezultatov čez sedanji sistem družbene regulacije delitve
dohodka in osebnih dohodkov. V eni od naslednjih točk bomo žal
trčili ob nove dopolnjene predloge, ki v tej smeri niso zadosti
radikalni.

Drugič. Sistematično gojenje kadrov, a ne iz nekakšnih
mikro planov delovnih organizacij navzven, ker delovne organiza-
cije v današnjem položaju ne vedo, kaj bo v resnici z njimi čez
tri leta, kaj še, da bi lahko načrtovali dolgoročno kadrovsko
politiko takega tipa, da bi lahko nek družbeni organ na primer za
planiranje seštel vse potrebe in zahteval od univerze, srednjih
šol in drugih oblik izobraževanja, da izšolajo določene kadre,
ampak s presojo na makroekonomsko ravni o tem, kakšne kadre in na
katerih področjih bo družba potrebovala, da bo lahko dolgoročno
odzivna na razvojne potrebe.

Tretja točka te strategije inovacijske družbe je
fleksibilno samoupravljanje, nato ustvarjanje razvoju naklonjene
družbene klime - spomnimo se na izrek 10. kongresa Zveze komuni-
stov o demokratizaciji - in ta točka je ključnega pomena. In
končno - precizno določanje državne vloge v dveh smislih: država
kot samoupravni instrument skupnosti mora spodbujati in ščititi
samoupravno podjetništvo v njegovi samostojni vlogi - to je po
eni strani, po drugi - kot instrument dogovora subjektov v
skupnosti, skladno s preračunanimi strategijami, ima pravico in
dolžnost, da se direktno vmešava v procese reprodukcije, a le pri
točkah, ki so plansko določene in premišljene. Te so tako pomem-
bne, da jih ne smemo več prepuščati tržni stihiji odgovarjajoči
skupini ali skupnosti, na primer organizacijam združenega dela.

Tu se nahaja tudi strategija tehnološkega razvoja
Jugoslavije kot sestavina celokupne inovacijske družbe in je
vredna toliko, kolikor pomaga zlasti gospodarskim subjektom v
celoti. S tem pa tudi skupnosti, da v celoti dosega ekonomske,
ekološke, socialno-humanizacijske, obrambne cilje ter povečevati
našo enakopravnost v mednarodni delitvi dela. Predlogi, ki jih je
Izvršni svet posredoval, gredo v tej smeri in bi jih podpirali in
tudi vztrajali pri trojem.

Prvič. Pri prilagajanju predloženega besedila strate-
gije tehnološkega razvoja, predvsem v odsekih kriterijev za
ocenjevanje tehnologij, ki naj bi jih s posebnimi ukrepi podpira-
li, in kriterijev, ki opredeljujejo sredstva. Pri teh se mi zdi,
da bi bilo treba dopolniti stališče zbora s povratnostjo -
opravičujem se, če to že vsebuje.

Drugič. Potrebno je, da bi ta zbor v okviru občinskega
sistema z vidika strategije inovacijske družbe nenehno ocenjeval
spremembe vseh ostalih segmentov družbenih sistemov oziroma
zlasti ekonomskega sistema in tekoče ekonomske politike zato, da
ne bi levica rušila, kar gradi desnica. Trenutno je to prista-
janje na to, da Jugoslavija mora imeti instrument moderne države,
katere del je tudi strategija tehnološkega razvoja.

In končno - tretjič, da DPZ ponovno - kot že velikokrat
doslej - opozarja svojo bazo, da je treba doma tudi krepiti
kadre, inovacijsko poslovanje in podpirati OZD, da bi se odločale
za zahtevne razvojne podvige in zahtevne razvojne skupne proje-
kte. Ti so podlaga za podporo širše skupnosti tudi s strani
tehnološkega razvoja. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi še kdo
razpravljati? (Ne.) Predlagala bi, da v skupini za spremljanje
razprave zamenjamo člana. Ker je imel tovariš Kos konkretne
predloge, naj nadomesti Cirila Baškoviča. Skupina naj se takoj
sestane in pripravi dopolnitev teh stališč, v katerih bo upošte-
vana tudi razprava tovariša Baškoviča.

Prekinjamo to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG
DRUŽBENEGA DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBENEGA
DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA SAMOUPRAVNO UREJANJE
ODNOSOV PRI PRIDOBIVANJU IN DELITVI DOHODKA V SFRJ, ki ga je
predložil Skupščini v soglasje Koordinacijski odbor za
spremljanje izvajanja družbenega dogovora o dohodku v SFR in
OSNUTEK DRUŽBENEGA DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBENE-
GA DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA SAMOUPRAVNO UREJANJE
ODNOSOV PRI PRIDOBIVANJU IN DELITVI DOHODKA V SR SLOVENIJI, ki ga
je predložil v obravnavo Odbor udeležencev družbenega dogovora o
skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri
pridobivanju dohodka v SR Sloveniji.

Predlog in osnutek družbenega dogovora so obravnavali:
Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, Komisija za
spremljanje izvajanja zakona o združenem delu in Zakonodajno-pra-
vna komisija.

Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti Skupščine SFRJ pa je obravnavala le predlog zveznegadružbenega dogovora. K obema dogovoroma je dal mnenje tudi
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, ki ste ju prejeli.

Zbor k predlogu in osnutku družbenega dogovora sprejema
stališča na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.
Danes ste na klop prejeli tudi dopolnitve teh stališč, ki se
nanašajo na slovenski dogovor. Na klop ste prejeli tudi usklajene
pripombe Koordinacijskega odbora k zveznemu republiškemu dogovo-
ru . •

Predstavnik Odbora udeležencev družbenega dogovora o
skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri
pridobivanju dohodka v SR Sloveniji je tovariš Jože Knez. Prosim
tovariša Kneza za kratko uvodno besedo.

JOŽE KNEZ: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Govorim v imenu Odbora udeležencev, ki je
predložil v obravnavo osnutek republiškega družbenega dogovora,
ki ga danes obravnavate zaradi dogovora, bom le površno obdelal
ekonomsko utemeljitev k temu in strokovno-vsebinska vprašanja.
Verjetno tudi ne bom mogel dati odgovore na prejete predloge in
vprašanj a.

Odločiti se moramo o sprejemu in dopolnitvi dveh
pomembnih družbenih dokumentov - zveznega in slovenskega družbe-
nega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno ureja-
nje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka. Potreba po
spremembah in dopolnitvah zveznega dogovora izhaja iz spremenje-
nega zakona o celotnem prihodku in dohodku, o katerem so v
poglavju, ki govori o razporejanju dohodka, razdelana stališča s
24. seje Centralnega komiteja ZK Jugoslavije o delitvi osebnih
dohodkov po dveh osnovah - za živo delo in za opravljanje ter
gospodarjenje z družbenimi sredstvi.

Ta del zakona stopi v veljavo 1. julija letos in do
tedaj je potrebno z določili zakona uskladiti samoupravne akte,
po katerih naj bi bile konkretizirane širitve zveznega in repu-
bliškega dogovora o dohodku.

Poleg članov, ki urejajo oblikovanje in delitev osebnih
dohodkov po dveh osnovah, uvajajo spremembe zveznega dogovora
tudi kategorijo minimalne akumulacije in najnižjega osebnega
dohodka kot kriterija za ugotavljanje, da imajo organizacije
združenega dela motnje v poslovanju in da je v tem primeru
potrebno pristopiti k izdelavi programov za doseganje boljših
rezultatov poslovanja.

Bolj določno je opredeljena tudi zveza med ravnjo bruto
osebnih dohodkov in doseženimi rezultati poslovanja oziroma
doseženo akumulacijo pri organizaciji združenega dela, kar je
glavni namen sprememb obeh družbenih dogovorov.

Med dopolnitvami tega dogovora sodi tudi poglavje o
sredstvih skupne porabe organizacij združenega dela in o izdatkih
za nadomestila povečanih stroškov, ki sodijo med druge poslovne
stroške.

Razprava o predlogu sprememb in dopolnitev družbenega
dogovora je v Sloveniji potekala pri vseh udeležencih dogovora, v
delovnih telesih Skupščine SR Slovenije ter organizacijah zdru-
ženega dela in regijah - slednje organizirajo in koordinirajo
Republiški svet Zveze sindikatov.

Na tej podlagi je koordinacijski odbor republiškega
dogovora o dohodku pripravil ustaljena stališča Gospodarske
zbornice, Zveze sindikatov Slovenije in Izvršnega sveta Skupšči-
ne SR Slovenije, ki so vam bila predložena.

* Koordinacijskem odboru ocenjujemo, da je predlog
sprememb in dopolnitev zveznega dogovora ustrezna podlaga za
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka
v Jugoslaviji po načelu delitve dela in rezultatih dela.

To ocena temelji na dejstvu, da čeprav so bile v
razpravi pred sprejemom zakona o celotnem prihodku in dohodku
močno prisotne ideje, ki so zanikale povezavo med osebnimi
dohodki za živo delo in rezultati poslovanja, so bile s pred-
laganimi rešitvami presežene. Zato ocenjujemo, da so bile pred-
lagane rešitve v zveznem dogovoru dovolj široke in da je v
njihovem okviru mogoče vgraditi republiško politiko za sprejem
dohodka.

K posameznim določilom zveznega dogovora o spremembah
in dopolnitvah družbenega dogovora smo oblikovali pripombe. Naše
pripombe po svoji naravi niso takšne, da bi z njimi morali
pogojevati njegov podpis. Njihovo upoštevanje bi nedvomno prispe-
valo k večji jasnosti in konsistentnosti posameznih določb ter
večji samoupravni urejenosti področij, ki jih dogovor ureja.

* času razprave o predlogu za spremembe in dopolnitve
zveznega dogovora je bil, kot veste, sprejet interventni zakon na
področju razpolaganja z družbenimi sredstvi za osebne dohodke.
Ocene, da na področju razporejanja dohodka niso urejene in da je
ponekod z neracionalnim dvigovanjem osebnih dohodkov resno
ogrožena materialna ostnova našega dela, so upravičene. S tem pa
so tudi konkurenčnost organizacij, načela delitve po delu in
rezultatih dela; skozi vse to pa tudi vsebina in smisel samoupra-
vnega gospodarjenja z družbenimi sredstvi.

Padanje deleža akumulacije v dohodku, ki je posledica
takih gibanj osebnih dohodkov in rasti družbenih obveznosti, ne
omogoča uresničevanja zastavljenih ciljev v zvezi s prestrukturi-
ranjem gospodarstva in družbenih dejavnosti ter namena dolgoro-
čnega izboljševanja življenjske ravni delavcev.

Seveda pa interventni zakon ni ustrezen način za trajno
ureditev teh odnosov. Tega se zaveda tudi zakonodajalec, zato je
določeno, da bo interventni zakon organizacije združenega dela
omejeval pri izplačilu osebnih dohodkov vse dotlej, da bodo
njihovi samoupravni splošni akti usklajeni z družbenim dogovorom
v SFRJ in v republiki ter z določili zakona o celotnem prihodku
in dohodku.

Ob prej navedenih ocenah je to dodatni razlog, da v
Sloveniji podpremo sprejem zveznega dogovora ter pristopimo k
dopolnjevanju republiškega dogovora o dohodku.

Osnutek sprememb in dopolnitev republiškega dogovora je
oblikoval Odbor udeležencev. Poleg uskladitev, ki so potrebne
zaradi sprememb pri celotnem prihodku in dohodku, ter sprememb
družbenega dogovora je pri spremembah in dopolnitvah republiškega
dogovora predlagana za temeljno kategorijo za identifikacijo
uspešnosti gospodarjenja in za podlago za oblikovanje razmerja
med osebnimi dohodki in akumulacijo sintetična mera, ki smo jo
imenovali mera uspešnosti gospodarjenja.

Mera uspešnosti gospodarjenja je v tej zvezi enoten
družbeni kriterij za ugotavljanje uspešnosti gospodarjenja
sleherne organizacije združenega dela. Temelji na primerjanju
doseženih rezultatov poslovanja organizacij združenega dela s
poprečnimi dolgoročnimi rezultati poslovanja v dejavnostih,
izraženih s kazalcem bruto osebni dohodek na delavca in akumu-
lacijo v primerjavi s poprečno porabo med poslovnimi sredstvi, ki
upošteva za dejavnost, značilna razmerja ter specifične podatke
organizacij združenega dela.

Mera uspešnosti ne pomeni nič drugega kot enoten način
uporabe že doslej uporabljenih kazalcev, ki pa so se doslej,
kakor lahko sodimo po neusklajenosti gibanja osebnih dohodkov in
rezultatih poslovanja, preveč poljubno uporabljali ali se niso
uporabljali.

Z uporabo mere uspešnosti bomo lahko na enak način
ugotavljali uspešnost poslovanja organizacij združenega dela v
okviru skupine oziroma panoge dejavnosti ter bomo glede na
izkazano raven uspešnosti lahko presojali družbeno primernost
razporejanja dohodkov na osebne dohodke in akumulacijo.

Predlagane mere uspešnosti že več let uspešno upora-
bljamo v slovenskem železarstvu, opravljen pa je bil tudi pre-
izkus delovanja v organizacijah združenega dela na podlagi
rezultatov za leto 1985 in devet mesecev 1986. leta.

Ocenjujemo, da je predlagana sprememba družbenega
dogovora v SR Sloveniji pomemben korak k družbeno in ekonomsko
utemeljeni in k bolj motivirajoči ureditvi področja razporejanja
dohodka ter postopka usklajevanja delitvenih razmerij, ki jih bo
nalagala uporaba te mere uspešnosti.

Kljub že opravljenim preizkusom pa je učinke delovanja
mere uspešnosti ob uveljavitvi zakona o celotnem prihodku in
dohodku težko v celoti oceniti glede na njegov obračunski del.
Zato bo potrebno mero uspešnosti preizkusiti še pred uveljavi-
tvijo predlaganih sprememb na podlagi podatkov in zaključnih
računov za leto 1986, prirejenih po spremenjenih določilih tega
obračunskega zakona.

To in dejstvo, da je zvezni dogovor v razpravi doživel
številne pripombe, ki lahko privedejo do sprememb v predlaganem
besedilu, je Odbor udeležencev slovenskega družbenega dogovora
vodilo, da se kljub nevzdržnemu pritisku, ki ga tudi za slovensko
združeno delo predstavlja interventni zakon, zavzema za dvofazni
postopek sprejemanj sprememb in dopolnitev družbenega dogovora v
naši republiki.

Na zadnji seji republiške zveze sindikatov Slovenije in
skupščin Gospodarske zbornice Slovenije, ki sta oba podprla
sprejemanje teh dogovorov, je bilo tudi zavzeto stališče, da ni
mogoče vztrajati pri hitrem postopku, pač pa je potrebno nadalje-
vati z aktivnostjo za čimprejšnji sprejem družbenega dogovora v
republiki.

K osnutku družbenega dogovora smo tudi pripravili
usklajene pripombe vse udeležencev, ki poleg nekaterih redakci-
jskih popravkov dopolnjujejo vsebino posameznih členov zaradi
njihove večje jasnosti in uporabnosti.

Odbor udeležencev glede na navedeno predlaga, da
Skupščina SR Slovenije družbeni dogovor o spremembah indopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka
v SFRJ sprejme, s tem da se v postopku usklajevanja uveljavijo
predložene pripombe. Ta sprejem pa naj bo pogojen z odgovorno-
stjo, da se za nadaljnje usklajevanje besedila vežemo na zahtevo,
da spremembe ne povzročajo sprememb v temeljni zasnovi družbenega
dogovora.

Odbor udeležencev predlaga tudi sprejem osnutka družbe-
nega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno ure-
janje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji,
skupaj s predloženimi dopolnitvami.

V Odboru udeležencev smo odločeni, da poleg že uskla-
jenih pripomb upoštevamo tudi vse tiste, ki bodo nadalje pri-
spevale k učinkovitejšemu doseganju z dogovorom določenih ciljev.
Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Najprej bi predla-
gala v skupino delegatov za spremljanje razprave naslednje
delegate: Franca Hribarja, Darinko Smrke in Mirana Potrča.
Skupina bo po potrebi dopolnila stališča oziroma tudi dopolnitve
stališč, osnutka in dopolnitev osnutka. Mislim, da se strinjate s
takim predlogom.

Ali želijo besedo poročevalci delovnih teles - Odbora
za družbenoekonomske odnose, tovarišica Smrke? (Ne.) Želi besedo
predstavnik Komisije za spremljanje izvajanja zakona o združenem
delu? (Ne.) Želi besedo^tovarišica Marjana Koren iz Zakonodajno-
pravne komisije? (Ne.) Želi kdo besedo iz skupine delegatov vseh
zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ? (Ne
želi.)

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Franc Škufca,
namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo. Želi morda
besedo? (Ne.) Hvala lepa.

Pričenjam razpravo o predlogu zveznega dogovora in o
osnutku republiškega družbenega dogovora.

Kdo želi razpravljati? Za besedo prosi tovariš Franc
Hribar, prosim.

FRANC HRIBAR: Tovarišice in tovariši! Slišali ste, da v
Zvezi sindikatov podpiramo predlog zveznega družbenega dogovora,
še posebno seveda zato, ker smo postavljeni pred dejstvo, da je
treba čimprej ta dogovor sprejeti, ker se v nasprotnem primeru
organizacijam združenega dela vzame dosedanja samoupravna pra-
vica, da bi lahko sredstva za osebne dohodke oblikovale na osnovi
rezultatov dela.

Gre za to, da interventni zakoni, ki so bili sprejeti
in ki povzročajo velike težave organizacijam združenega dela in
ki bodo še najbolj vidne v naslednjem mesecu, zlasti prizadenejo
tiste, ki dobro poslujejo, ki so v skladu z družbenimi konven-
cijami izplačevali osebne dohodke v preteklem letu, ki so pa na
osnovi boljših učinkov, boljših rezultatov dosegali večje proiz-
vodne učinke in s tem tudi večjo možnost delitev sredstev za
osebne dohodke v letošnjem letu, pa jih je na žalost interventni
zakon pripeljal do tega, da te samoupravne pravice nimajo.

Zato menimo, da je potrebno storiti vse, da se ne
izničijo vsi napori, s katerimi smo se v Sloveniji pripravljali
na zvezni družbeni dogovor in ko se je ta dogovor usklajeval. Pri
tem smo sodelovali intenzivno, ker je bilo potrebno uskladiti
različna stališča in mnenja v različnih okoljih. Zato daje Zveza
sindikatov Slovenije vse priznanje tovarišem, ki so pri tem
sodelovali.

Menimo, da j.e treba vztrajati pri temeljnih opredeli-
tvah predloga zveznega družbenega dogovora. To pa zato, ker se v
zadnjem času porajajo novi predlogi, v katerih so izpuščene tiste
temeljne usmeritve, s katerimi bi resnično merili uspešnost. Tako
bi dali organizacijam združenega dela, ki dobro poslujejo, takšen
manevrski prostor, da bi lahko delavci tudi živeli od sadov
svojega dela.

Če bi prišlo do kakršnihkoli bistvenih vsebinskih
sprememb, predlagam, da se predlog ponovno vrne v Skupščino in se
v javni razpravi tudi preveri skladnost in samoupravnost, da se s
tem zagotovi, da bodo delavci dobivali osebni dohodek na osnovi
rezultatov dela.

Ob tem bi vas rad seznanil z nekaterimi informacijami.
Predvsem slovenski družbeni dogovor smo, kot je bilo rečeno,
preverili v organizacijah združenega dela. Videli smo, da nasta-
jajo pereči problemi predvsem v organizacijah, ki imajo produk-
tivnost na evropski ravni: Mura, Avtomontaža itd. Tu pomeni
povečanje produktivnosti za pol odstotka celo revolucijo, posebno
pri taki produktivnosti in strojni opremljenosti, kakršna je. In
ti delavci, ki z maksimalnimi napori dosegajo evropsko produk-
tivnost, nimajo nobenega manevrskega prostora za povečanje svojih
osebnih dohodkov. To je en vidik.

Drugi vidik je naslednji. Izračunali smo in strokovno
preverili v organizacijah združenega dela po regijah, da bo v
naslednjem mesecu cela vrsta organizacij združenega dela, ki niso
slabe ampak dobre, a bodo morala po teh izračunih glede na
interventni zakon znižati osebne dohodke od 5 do 30%. Sprašujem
se, kdo bo tisti, ki bo šel v te organizacije združenega dela in
povedal delavcem, da na osnovi tega, ker več delajo, da bodo
objektivno z intervencijskim zakonom prikrajšani. O tem smo
govorili javno, saj v takih primerih skoraj ne moremo podpirati
zakona in intervencijskih ukrepov, ki jih je sprejel Zvezni
izvršni svet. To je proti našim opredelitvam in principom.

Storili pa bomo vse, da se razmere v tem času uredijo,
a tudi, da bi delavci razumeli to problematiko in ne bi v tistih
kolektivih, v katerih niso upravičeni do višjih osebnih dohodkov,
z izsiljevanjem dosegli nečesa, kar jim ne pripada. Razmere v
kolektivih, ki jim to pripada, so drugačne, a tudi zelo zaostre-
ne .

Ob tem moram povedati, da ne boste dobili napačnega
vtisa, kako se borimo samo za osebne dohodke, da so že ta mesec
mnoge organizacije združenega dela prestavile izplačilo osebnih
dohodkov za nekaj dni. To tudi pomeni, da delavci imajo razume-
vanje za težave, vendar pa se lahko ustavi. Če povem "po dela-
vsko", ko ni več kaj dati v lonec, delavcem prekipi.

Še nekaj besed o osnutku slovenskega družbenega dogo-
vora. Ves čas smo se zavzemali, da je potrebno sprejeti družbenidogovor po hitrem postopku in smo tako tudi delovali skoraj do
danes, ker smo menili, da bi na ta način pridobili manevrski
prostor za samoupravno urejanje in sprejemanje vseh aktov, ki jih
potrebujejo organizacije združenega dela.

Spoznali smo, da tega skoraj ni mogoče doseči, ker je
mnogo neznanj glede zveznega družbenega dogovora kot slovenskega.
Vsak dan se pojavljajo nova razmišljanja, predlogi, a tudi naši
izračuni kažejo, da je potrebno naš dogovor dodelati. Za vse to
bo dovolj časa, ker danes sprejemamo osnutek, na naslednji seji v
Skupščini pa sprejemamo predlog. S tem nismo zmanjšali manevr-
skega prostora v organizacijah združenega dela, ker so strokovne
inštitucije v republiki zagotovile, da aktov ni treba sprejemati
z referendumom, to pa zadevo precej olajša.

Sprejemanje z referendumom je dolgotrajen postopek, ki
bi v marsikateri organizaciji trajal več mesecev. Ves ta čas bi
bili osebni dohodki zamrznjeni, kar so dejansko že sedaj, čeprav
nas nekateri skušajo prepričevati, da zamrznitve ni. Zamrznitev
je zaradi zakonske regulacije, saj ne moreš zvečati osebnega
dohodka, pa naj besede obračamo tako ali drugače. Delavci točno
vedo, za kaj gre.

Zato pooblaščamo Odbor udeležencev družbenega dogovora,
da med javno razpravo usklajuje, dopolnjuje in strokovno proučuje
pripombe iz baze in iz vseh različnih samoupravnih subjektov.
Storili bomo vse, da ne bi prišlo do zastojev in da tega predloga
ne bi sprejeli na naslednji seji Skupščine. Kajti le tako bomo
uresničili zvezni družbeni dogovor in dali organizacijam združe-
nega dela možnost urejanja teh vprašanj.

To je tudi eden osnovnih vzrokov, da od prvotnih zahtev
odstopamo. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi še kdo
razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati in glede na to, da ni
bilo predlogov za dopolnitev osnutka stališč, predlagam, da o teh
stališčih glasujemo.

Glasovali bomo o osnutku stališč in dopolnitvi osnutka.
To pa bi prekvalificirala v predlog glede na to, da ni bilo
pripomb.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En
delegat.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel predlog stališč z večino
glasov.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela in
Zboru občin.

Ker je končala delo skupina, ki je dopolnjevala stali-
šča k ODLOKU O STRATEGIJI TEHNOLOŠKEGA RAZVOJA, prosim predse-
dnika skupine, tovariša Jožeta Korinška, da nam predstavi dopo-
lnitve .

JOŽE KORINŠEK: Tovarišice in tovariši delegati! Skupina
delegatov je ponovno proučila in razpravljala o vseh konkretnih
predlogih, ki so bili podani v razpravi na zboru, in se

dogovorila soglasno, da zboru ponudi naslednje predloge za
popravke oziroma amandmaje na stališča.

* 1. točki, drugem odstavku, v osmi vrstici se doda v
besedilo: "To zahteva tudi ustrezne sistemske spremembe in ukrepe
ekonomske in razvojne politike, ki bodo organizacije združenega
dela ekonomsko silile in motivirale..." To, za kar se pri tem
zavezujemo, niso administrativne prisile.
* isti točki, v četrti vrstici od spodaj navzgor se
doda pri naštevanju -'zadnja naštevalna enota: "...investiranja,
izobraževanja, delitev osebnih dohodkov, medsebojnega poslovanja
delovnih organizacij in zagotavljanja pravnega reda, predvsem
finančne discipline."
* besedilu zadnjega odstavka: "Šele z ustvarjanjem
pogojev za prehod v inovacijsko družbo postane strategija tehno-
loškega razvoja smiseln in produktiven del družbenega razvoja,
zato trajnega tehnološkega razvoja ni mogoče zagotavljati le z
odlokom in v razmerah visoke inflacije," se doda "administra-
tivnega prilivanja dohodka." Dalje teče besedilo nespremenjeno.

Naslednji amandma se tiče tretje točke. V drugem
odstavku bi tekočemu besedilu "Zbor podpira oblikovanje sredstev
za pospeševanje tehnološkega razvoja, vendar meni, da je v
strategiji treba opredeliti le namembnost...", dodali "ter v
smotrnem obsegu tudi povratnost.. . ", nato pa teče dalje "sredstev
za tehnološko razvojne projekte". Torej, bistvo je v tem, da se v
smotrnem obsegu opredeli tudi povratnost sredstev, da ne bi bila
v celoti nepovratna.

To so vsi amandmaji, ki jih skupina predlaga. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Želi o
predlogih delovne skupine kdo razpravljati? (Nihče.) Predložena
stališča skupaj s spremembami in dopolnitvami dajem na glaso-
vanje. Kdor je za, naj, prosim dvigne roko. (Vsi delegati dvi-
gnejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k osnutku odloka o strategiji
tehnološkega razvoja SFRJ s predlogom programa ukrepov za podporo
razvoja znanosti in tehnologije soglasno sprejel predložena
stališča skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Sprejeta stališča bomo posredovali Zboru združenega
dela, Zboru občin in glede na obvestilo, da se je Zvezni zbor
razglasil za zainteresirani zbor, tudi delegatom v Zveznem zboru
iz SR Slovenije.

Zaključujem 5. točko dnevnega reda.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na PREDLOG
ZA IZDAJO ZAKONA O USTANAVLJANJU DELOVNIH ORGANIZACIJ, KI JIH
USTANAVLJAJO DELOVNI LJUDJE IN CIVILNE PRAVNE OSEBE. Predlog za
izdajo zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije.

Prejeli ste tudi informacijo Izvršnega sveta k predlogu
za izdajo zakona, informacijo Komisije za spremljanje izvajanja
zakona o združenem delu Skupščine SR Slovenije o spremembah in
dopolnitvah zakona o združenem delu z vidika povezovanja osebnega
dela z družbenim ter stališča in usmeritve Sveta zadružbenoekonomske odnose ter ekonomsko politiko pri predsedstvu
Republiške konference SZDL.

Predlog za izdajo zakona so obravnavali: Odbor za
družbenopolitični sistem, Odbor za družbenoekonomske odnose
našega zbora, Komisija za družbeno nadzorstvo in Zakonodajno-pra-
vna komisija. V predhodnem postopku pa je o tem razpravljala tudi
Komisija za uresničevanje in izvajanje zakona o združenem delu.

Pri tej točki sprejema zbor stališča na podlagi 74.
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na
seji zbora je tovariš Jože Strle, član Izvršnega sveta in predse-
dnik Republiškega komiteja za drobno gospodarstvo. Želi uvodno
besedo? (Da.)

JOŽE STRLE: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati. Zbori Skupščine SR Slovenije so v maju leta
1984 obravnavali stanje in usmeritve razvoja drobnega gospoda-
rstva v naši republiki in sprejeli ugotovitve, predloge in
aktivnosti, ki naj bi prispevale k hitrejšemu razvoju. Med temi
je bil tudi sprejet sklep o pripravi k hitrejšem razvoju. Med
temi je bil tudi sprejet sklep o pripravi zakona, po katerem naj
bi organizacije združenega dela ustanavljali tudi delovni ljudje
in civilne pravne osebe v skladu s 350. členom zakona o združenem
delu.

Med ostalimi problemi je bilo posebej izpostavljeno
strukturno neskladje organizacij združenega dela v slovenskem
gospodarskem prostoru, ki pa je značilno tudi za Jugoslavijo. Iz
primerjave strukture drobnega gospodarstva v SR Sloveniji s
strukturo podjetij v razvitejših državah, kjer 40% do 60% pod-
jetij zaposluje manj kot 50 delavcev, je razvidno, da je v SR
Sloveniji naj slabše pokrito področje drobnega gospodarstva z
organizacijami, ki imajo zaposlenih od 10 do 50 delavcev. Takšno
stanje je nujno potrebno čimprej preseči.

Izhajajoč iz tega spoznanja je Skupščina opredelila
vrstno nalog in nosilcev, ki naj bi na posameznih področjih
prispevali k hitrejšemu razvoju in procesu prestrukturiranja, ta
pa je v glavnem odvisen od nadaljnjega urejanja družbenoekono-
mskih odnosov in spreminjanja splošnih pogojev za uveljavitev
učinkovitejšega gospodarjenja z razpoložljivimi sredstvi, kar
Izvršni svet tudi sledi pri svojem delu in v skladu s svojimi
pristojnostmi skrbi za odpravljanje tudi normativnih pomanjklji-
vosti .

Predlog za izdajo zakona, ki je danes v razpravi,
predstavlja realizacijo enega od sklepov, za katerega je Skupšči-
na SR Slovenije zavezala Izvršni svet, da bi nam tudi na tem
področju omogočili ustanavljanje novih organizacij združenega
dela. K razvoju možnosti za nastajanje novih enot drobnega
gospodarstva lahko ta zakon prispeva s tem, da širi krog ustano-
viteljev za občane in civilnopravne osebe, za kar obstaja ustavna
in zakonska podlaga.

Ta zakon omogoča uresničitev pravice do dela na osnovi
individualne iniciative pod ustavnimi pogoji, da ustanovitelj
prispeva tudi del lastnih sredstev za ustanovitev nove organi-
zacije združenega dela, enako kot to zahteva tudi za iskalcazaposlitve v že ustanovljeni organizaciji združenega dela, ki
vlaga v razširitev materialne osnove dela in s tem omogoča
zaposlitev. Interes ustanovitelja pa po ustavi in zakonu o
združenem delu ni nujno vezan na zaposlitev, temveč tudi na
zadovoljevanje potreb po proizvodih in storitvah iz te organi-
zacije, pri čemer je ustanovitelj postavljen v kreditni odnos do
organizacije združenega dela, ki jo je ustanavljal oziroma vanjo
vlaga s tem namenom. Takšna možnost omogoča širitev kooperacije
za zasebni sektor drobnega gospodarstva z novoustanovljeno
organizacijo dela.

Predlagatelj s tem zakonom odpravlja pravno praznino in
odpira možnosti ustanavljanja organizacij združenega dela vsem
ustanoviteljem, ki jih dopušča ustava, pod pogoji in na način, ki
je v skladu z ustavo in zakonom o združenem delu, ob upoštevanju
skupščinskega priporočila, da se postopek ustanavljanja poeno-
stavi do zakonsko dopustne meje. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa. Preden
pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo tudi k tej točki
skupino delegatov, ki bi dopolnila stališča po končani razpravi.

* skupino predlagam Milana Mariniča, Duška Kosa ali Željka
Ciglerja in Roberta Černeta.

Želijo besedo poročevalci delovnih teles - Odbor za
družbenopolitični sistem? Tovariš Duško Kos, prosim.

DUŠKO KOS: K poročilu bi dal samo pojasnilo. Iz poro-
čila ni dobro vidno stališče našega odbora. Pri odločevanju o
tem, ali postopek sprejemanja zakona ustaviti ali ga nadaljevati,
se bomo ravnali po stališčih drugih odborov Družbenopolitičnega
zbora, zlasti matičnega odbora - to je Odbor za družbenoekonomske
odnose. To ni bilo najbolj vidno v našem poročilu. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa tovariš Kos.
Besedo ima tovariš Robert Černe, Odbor za družbenoekonomske
odnose, prosim.

ROBERT ČERNE: Opozoril bi rad, da se stališča našega
odbora nekoliko razlikujejo od pripravljenih stališč Družbenopo-
litičnega zbora glede tega vprašanja, ki ga je odprl že Duško
Kos. Glede na naravo predlagamo - o tem je že govoril tovariš
Strle, da tega zakona ne bi bilo potrebno vezati na celotno
proceduro spreminjanja, dopolnjevanja in sprejemanja zakona o
združenem delu oziroma celo ustave. Zato menimo, da bi se morali
danes o teh stvareh le dogovoriti. Za enkrat samo to.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa za opozorilo.

* enem poročilu gre v bistvu za nejasnosti in nepopolno formuli-
rana stališča v zvezi z nadaljnjim postopkom.

Poročevalec Komisije za družbeno nadzorstvo je tovariš
Milan Marinič. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želi besedo predsta-
vnik Zakonodajno-pravne komisije? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo, s tem da bi upoštevali tudi opozo-
rila v zvezi s poročili odborov. Kdo želi razpravljati? Prosim,
tovariš Jože Korinšek.

JOŽE KORINŠEK: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati. Že iz razprav o poročilih odborov izhaja
dilema, ki bi jo morali razčistiti. Gre za to, ali je ta zakon
tehnično organizacijske narave - če lahko poenostavim njegovo
klasifikacijo -, ki omogoča zapolnitev pravne vrzeli, vendar ne
zapira in ne razrešuje vrsto pomembnih ekonomskih, pravnih,
motivacijskih in drugih elementov, ki niso dodelani do te mere
ali ne omogočajo do take mere ustanavljanja organizacij po tem
postopku, kot si želimo, in bi zato morali spremeniti ustavo in
zakon o združenem delu. Vprašanje je, ali sploh lahko ta zakon to
opredeljuj e.

Namreč, če ne more opredeljevati tistih vprašanj
motivacijske narave, vprašanj narave upravljanja v organizacijah,
kadar so sredstva različne narave predvsem z lastninskega vidika,
ampak to opredeljuje drug zakon in drugi predpisi, potem dejansko
ni smiselno čakati s tem tehnično - pravno - organizacijskim
zakonom na te druge predpise. V kolikor predlagatelj lahko
ugotovi, da je temu tako, potem menim, da bi v Družbenopolitičnem
zboru morali o tem razmisliti. Vsi dobro poznamo stališča družbe-
nopolitičnih organizacij - nujen je prodor na področju odpiranja
večjih možnosti za formuliranje novih organizacij združenega
dela. Zato moramo naše politično stališče bolj energično uvelja-
viti v Skupščini. To pa ne bo tako preprosto, ker bodo odpori.
Sam zakon ne bo spodbudil povečanja sredstev s strani občanov, če
ne bodo razrešena pomembna vsebinska vprašanja. Bo pa omogočal
odpiranje organizacij združenega dela, ki so zanimive z vidika
znanja in različnih tehnologij. Zato bi predlagal, da v tem
smislu pohitimo z oblikovanjem našega stališča. Vse nadaljnje
spremembe - tudi v zakonu o združenem delu - pa voditi v smer,
kakršno smo vsebinsko opredelili.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi kdo razpra-
vljati še o čem drugem, razen o postopku? Očitno druge vsebinske
razprave ni, ostaja pa odprto vprašanje postopka.

Opozorila bi vas še, da imamo poročilo obeh naših
odborov in tudi poročilo Zakonodaj no-pravne komisije, ki ima
enako stališče, kot je v osnutku stališč. Dogovoriti bi se
morali, kako bomo oblikovali naše stališče, da bo imel Izvršni
svet dovolj jasno podlago, kdaj naj osnutek predloži.

Predlagam, da naložimo Izvršnemu svetu, da oceni
opozorila iz današnje razprave. Večina zadev, o katerih je tekla
razprava, pravzaprav sodi v zvezno pristojnost. Če postopek
sprejemanja nadaljujemo, bo potrebno zakon kasneje spreminjati.

Oceniti je potrebno, ali je možno v ta zakon vnašati
nekatere določbe, ki bodo kasneje vgrajene v zakon o združenem
delu. Del delegatov menim, da to očitno ni potrebno, drugi pa, da
je potrebno čakati zaradi tega, da bi lahko upoštevali tudi
zvezne predpise, ki bodo ustvarili tudi pogoje za "boljši" zakon.
To je dilema in o tem se moramo dogovoriti.

Besedo želi Željko Cigler. Prosim.

ŽELJKO CIGLER: Spoštovani! Domnevam, da se bo tovariš
Strle tudi še oglasil. V zvezi s kvalificirano opredelitvijo, bi
jaz opozoril na to, da je Skupščina 1983. in 1984. leta dovoljjasno postavila zahtevo, da je potrebno 350. člen zakona o
združenem delu, ki ureja to ustanavljanje, podzakonsko podgraditi

* razdelati. Menim, da so številni argumenti, ki govorijo za to,
da je treba ta zakon spraviti naprej in to s kvalitetnim in
normalnim postopkom.

Opozoril bi tudi na to, da je takšno stališče osvojeno
v Socialistični zvezi. To je žal kvalificirana podlaga - po moje

* za delegatsko odločanje. Menim, da današnje razprave le razšir-
jajo stališče tovariša Strleta in tudi Korinška - razširjamo
možnost ustanavljanja, predvsem na področju tako imenovanih
intelektualnih storitev gospodarskega pomena, kjer ni treba
kapitala, ampak je potrebno predvsem znanje in določene spret-
nosti. Očitno je, da se pojavlja interes in so interesenti, ko bi
ustanavljali organizacije združenega dela bodisi z vlaganjem
sredstev v lasti občanov bodisi s posojilnim povezovanjem z
organizacijami združenega dela. V Zvezi socialistične mladine
sedaj ustanavljamo menda že tretjo organizacijo združenega dela,
ker še ni možnosti, da bi se ustanovila v okviru delovnih ljudi
in civilnih pravnih oseb.

Prav tako menim, da je treba postopek obrniti. Ne zdi
se mi pravilno, da bomo speljali ta zakon potem, ko bomo zaklju-
čili razpravo o zakonu o združenem delu. Nasprotno! Menim, da
morajo razprave, ki se bodo sprožile ob tem zakonu, o položaju,
vlogi in funkciji drobnega gospodarstva pomagati pri nadaljnji
razdelavi zakona o združenem delu in ustave na področju drobnega
gospodarstva. Sam bi izhajal iz takega stališča.

Na odboru smo sprejeli tudi sklep, da je treba vse
razprave ob predlogu osnutka tega zakona spremljati in dodati
poseben dodaten delovni sklep, stališča, kjer bi registrirali vsa
odprta vprašanja glede zakonodaje, ki jo je treba spreminjati.
Vendar menim, da s tem ne bi čakali glede na to, da se je že
večkrat v Skupščini opozorilo na dramatične razmere zaradi
premajhnega razvoja drobnega gospodarstva. Zato menim, da so vsi
elementi v rokah delegatske razprave in da so delegati tisti, ki
morajo in so dolžni kvalificirano odločiti, tudi na podlagi
svojih prejšnjih odločitev. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Besedo ima tovariš
Miran Potrč.

MIRAN POTRČ: S predhodnimi razpravami soglašam in jih
podpiram. Rad bi pa opozoril na nekatere stvari.

Menim, da bi bilo dobro, če sprejmemo takšno opredeli-
tev, kot je bila predlagana - in jo podpiram - da zelo jasno
povemo javnosti - zaradi morebitnih kasnejših reakcij, zakaj in v
kakšnih okvirjih smo jo sprejeli. To pa zato, da ne bi bila
komite, in predlagatelj, ponovno v položaju, da bi se morala pred
javnostjo opravičevati za vsebino zakona, ki ga v drugačni obliki
ni mogel predložiti. Prav tako pa, da ne bi v naslednjih fazah
ponovili razprav, češ, saj ta zakon daje zelo malo. Danes vemo,
da v tem okviru lahko da zakon samo majhen del, ki pa ni nepome-
mben. Mnogo pomembnejši del - kar zadeva ekonomski položaj - pa
moramo na teh izhodiščih zakona dograditi.

Samo toliko, da bo to naša zelo zahtevna zavestna
opredelitev, ker mislim, da je bil začetek razprave o tem zakonu
slab, osnova temu pa je delno tudi nepoznavanje stvari. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Sprašujem, ali se
bo skupina sestala, da bi oblikovala 3. točko, ali jo lahko pred-
lagam sama? (Lahko jo predlaga sama.)

Družbenopolitični zbor meni, da je potrebno nadaljevati
s postopkom priprave osnutka zakona ne glede na spremembe in
dopolnitve zakona o 'združenem delu. Ali soglašate s tako obli-
kovanim stališčem? (Da.) Če ne želi nihče več razpravljati, bi
predlagala, da glasujemo o stališčih, skupaj s to spremembo v 3.
točki.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča k
zakonu, ki jih ustanavljajo delovni ljudje in občani ter civilne
pravne osebe, skupaj z dopolnitvijo 3. točke.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG
PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE
SR SLOVENIJE ZA DRUGO TRIMESEČJE. Predlog periodičnega delovnega
načrta za drugo trimesečje ste prejeli v začetku marca. Obrav-
navali so ga Odbor za družbenopolitični sistem in Odbor za
družbenoekonomske odnose našega zbora, skupina delegatov vseh
zborov za družbene dejavnosti in Komisija za varstvo človekovega
okolja, ki k predlogu periodičnega delovnega načrta niso imeli
pripomb.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je v predlogu
periodičnega delovnega načrta zbora za drugo trimesečje
posredoval svoje mnenje šele včeraj, zato ste ga prejeli danes na
klop.

Preden bi prešli na razpravo, vas želim opozoriti na
nekatera vprašanja.

Poleg predloženega besedila predloga periodičnega
delovnega načrta predlagamo še naslednje spremembe, ki bi jih
veljalo upoštevati.

Odbor Zbora združenega dela za družbenoekonomske odnose
in razvoj je predlagal, da se predlog za izdajo zakona o spreme-
mbah in dopolnitvah zakona o energetskem gospodarstvu obravnava
skupaj s poročilom o družbenoekonomskem položaju v elektrogospo-
darstvu v maju. Razpravo o obeh dokumentih je smotrno povzeti,
ker so to različne plati istega vprašanja.

Na majsko sejo bomo vključili tudi predlog Predsedstva
SR Slovenije, da se začne postopek za spremembo ustave SR Slove-
nije, če bo ta predložen.

Izvršni svet nam je predložil tudi analizo problematike
vprašanja s področja delovno-pravne zakonodaje, ki jo bomo morali
uvrstiti tudi na dnevni red našega zbora.

Poleg tega opozarjam na predlog Komisije za varstvo
človekovega okolja, da bi poročilo o stanju na področju razreše-
vanja problemov onesnaževanja okolja obravnavali po problemski
konferenci SZDL. Tako je predvideno tudi v programu, ki ga imate
kot podlago za odločanje, in po programu izvedbe te problemske
konference. Sproti pa nas bo seveda Izvršni svet obveščal o
tekočih ekonomskih gibanjih, prav tako pa tudi delegacija Skupš-
čine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o
usklajevanju posameznih aktov, ki se bodo obravnavali v Zboru
republik in pokraj in v drugem trimesečju. To so nekatera dopol-
nila in opozorila ob predlogu periodičnega delovnega načrta. Zeli
kdo razpravljati v zvezi s predlogom delovnega načrta? Prosim,
tovariš Kos.

DUŠKO KOS: Tovarišica predsednica, predlagam, da se
periodični delovni načrt dopolni glede na sklepe iz prejšnje
točke dnevnega reda.

PODPREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Naslednje faze obra-
vnave zakona normalno sledijo. Imate še kakšno pripombo? (Ne.) Če
ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na
glasovanje predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopoliti-
čnega zbora skupaj s predlaganimi spremembami, ki sem vam jih
posredovala na začetku.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog periodičnega delovnega
načrta za drugo trimesečje 1987 soglasno sprejel.

Nadaljujemo obravnavo prekinjene 4. TOČKE DNEVNEGA
REDA, to so ODGOVORI NA DELEGATSKA VPRAŠANJA IN POBUDE.

Menim, da bi bilo najbolje, da najprej obravnavamo
pobudo delegata Željka Ciglerja glede uresničevanja meddržavnega
sporazuma o ribolovu v Tržaškem zalivu.

Prejeli ste stališče Izvršnega sveta in nekatera druga
gradiva, ki nam jih je posredoval Izvršni svet - gre za program
za operativno izvajanje sporazuma in celovito informacijo o
sklepanju tega sporazuma in njegovi nadaljnji operacionalizaciji.
Poleg tega je pobudo Željka Ciglerja obravnavala tudi Komisija za
mednarodne odnose in Komisija za varstvo človekovega okolja,
pisno stališče teh dveh komisij ste prejeli. Glede na to, obstaja
v zvezi z uresničevanjem tega sporazuma vrsto odprtih vprašanj,
smo ob tej pobudi pripravili za seno zbora tudi ugotovitve in
stališča, ki naj bi jih zbor sprejel v zvezi s to problematiko.

Na seji zbora sta prisotna - tovariš Martin Mlinar,
vodja delegacije, tovarišica Cvetka Selšek, članica Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije in predsednica Republiškega komiteja
za mednarodno sodelovanje. Želi morda besedo? (Da.)

CVETKA SELŠEK: Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Izvršni svet je dal pisni odgovor na pobude
delegata, posredoval je tudi program ukrepov za operativno
izvajanje sporazuma -, dal pa je tudi informacijo o nastajanju
sporazuma. Vendar mi dovolite - glede na razprave in na situacijookoli ratifikacije samega sporazuma, da dam nekaj dodatnih
pojasnil, ki so v bistvu že sama zgodovina oziroma odprem tudi še
nekatere druge probleme. Na koncu se bomo lahko v celoti odločili
o tem problemu.

Dogovor o ribolovu v Tržaškem zalivu med Italijo in
Jugoslavijo obstoja že ves čas po vojni. Osrednja skupna cona za
ribolov v Tržaškem zalivu je nastala leta 1949, tak dogovor je
obstojal v okviru memoranduma o soglasju. V letu 1973 je bil ta
dogovor vključen v generalni sporazum med Jugoslavijo in Italijo
o ribolovu in se je imenoval Tržaški četverokotnik. Po uveljavi-
tvi Osimskih sporazumov pa je še naprej v bistvu veljala tolera-
nca ribolova v tem zalivu, prav zaradi tega, ker je šlo v bistvu
za nerazčiščena življenjska vprašanja, ki bi jih bilo potrebno
razčistiti z dokončno ureditvijo mejne črte.

Osimski sporazumi, ki so ena najpomembnejših pridobitev
v odnosih med Jugoslavijo in Italijo, dokončno določajo mejo, žal
pa ne razrešujejo povsod z enako skrbnostjo vprašanj življenja ob
meji. Če se samo spomnimo, da za mejo na kopnem obstajajo števil-
ni dogovori in praktično vsakodnevno reševanje vprašanj med
občinami na eni in drug strani meje, da obstojajo sporazumi, ki
urejajo tako blagovni kot promet oseb ob meji; Tržaški in Goriški
sporazum, Videmski sporazum; da smo se z Italijo dogovorili o
tem, kako zgraditi sabotinsko cesto, ki teče delno tudi po
italijanskem ozemlju zato, da imajo prebivalci naših Brd lažji
dostop do Gorice oziroma do svojih delovnih mest; da se dogovar-
jamo o urejanju vodnega gospodarstva; o oskrbi obmejnih območij s
pitno vodo, ki ima izvor na eni strani, uporablja pa se na drugi
strani meje; da se dogovarjamo o obrambi pred točo; skratka za to
mejo, ki je na kopnem, obstoja niz različnih razreševanj odprtih
vprašanj, medtem ko so bile zadeve, ki so se nanašale na mejo na
morju, bolj ali manj odprte in je šlo v bistvu samo za dogovore o
tem, da so ribiči lahko na tistem območju, na katerem so lovili
že prej, nadaljevali svoj ribolov.

Ravno zaradi vsega povedanega je prišlo tudi do pobude,
da bi se meddržavno zakonsko uredil ta ribolov oziroma naj bi se
uredilo življenje tudi ob morski meji. Tako so se začele leta
1979 priprave za sporazum o urejanju ribolova v Tržaškem zalivu
in 1983. leta je bil ta sporazum tudi podpisan.

V naši informaciji ste videli, da je osnovna vsebina
sporazuma v tem, da se na naši strani uporabljajo naši predpisi,
ki določajo pogoje ribolova; da se ustanovi komisija, ki je
zaradi varstva bioloških virov - to je posebej zapisano na
začetku - dolžna vsaj enkrat letno razpravljati o problematiki
ribolova - po potrebi se sestane tudi večkrat. Komisija ima
pristojnosti, da lahko zmanjša število ladij, lahko začasno
popolnoma ustavi ribolov - skratka lahko reagira tako, kot
zahteva situacija v danem trenutku na tem področju.

Komisija ima še druge pristojnosti: obravnava in rešuje
vprašanja, ki nastajajo pri skupnem ribolovu, spremlja uresni-
čevanje skupnega sodelovanja pri ribištvu in predlaga spremembe
in dopolnitve brezcarinskih listov iz Tržaškega sporazuma.
Sporazum o ribolovu tudi določa, da se proizvodi ribolovne
dejavnosti - v izvozu - ali ribe, ki so ulovljene in ki se
prenašajo preko meje, ali tehnologija in oprema, ki se uporabljav tem namene, lahko vključujejo v takoimenovane brezcarinske
liste Tržaškega sporazuma. Sami veste, da te liste določajo vrste
in količine blaga, za katere se državi dogovorita, da se lahko za
potrebe obmejnega območja uvažajo in izvažajo brez carine.

Ena lista se nanaša na jugoslovanski izvoz, druga lista
pa na jugoslovanski uvoz. To sta listi C in D ter sta sestavni
del Tržaškega sporazuma.

* sporazumu je določeno, da se sporazum tiho podaljšuje
vsako leto, odpoved je možna tri mesece pred iztekom obdobja
veljavnosti sporazuma. Posebna veljava tega sklenjenega sporazuma
je tudi ta, da je z' njegovimi določili določena druga cona od
prejšnjega četverokotnika, ki je omogočal ribolov Italijanom na
našem ozemlju. Tako ni mogoče govoriti o priposestvovani pravici
italijanskih ribičev, da stalno - na primer 20 ali 30 let -
lovijo na nekem območju, in bi lahko iz tega nastale kakršnekoli
teritorialne pretenzije na jugoslovansko ozemlje. Skratka, gre za
popolnoma novo ribolovno cono, o kateri smo se skupno dogovorili.
* dosedanjih razpravah in pri vseh razčiščevanjih, ki
smo jih imeli okoli odprtih problemov glede ratifikacij in v
zvezi s temi določili sporazuma, v bistvu ni bilo spornih vpra-
šanj . Ko smo razpravljali o tem, ni bilo bistvenih prigovorov.

Vendar pa so se odprla številna vprašanja, do katerih
bi prišlo ne glede na to, ali bi ta sporazum uveljavljali ali ga
ne bi. To pa predvsem zaradi tega, ker smo na naši strani nekako
zanemarili razreševanje vprašanja ribolova in življenja na morju.

Zanimiva je ugotovitev, da v Sloveniji ne obstojajo
predpisi o kočarjenju - o ribolovu z velikimi mrežami. Ugovor
naših ribičev, češ da bodo sedaj italijanske ladje uničile naše
morsko dno, velja tudi za naše, saj imamo nekatere naše ladje
enako opremo kot italijanski ribiči. Tako bi nastala lahko
absurdna situacija, če ni nobenih predpisov, da praktično samo
sebi uničimo morsko dno in storimo vse tisto, s čimer sedaj
ugovarjamo temu sporazumu in nismo storili ničesar, da bi to
preprečili. Zato je zelo zelo nujno, da seveda vse te zadeve
pregledamo in z ustrezno našo zakonodajo razrešimo. Ne more nam
pomagati določilo v sporazumu, da pri nas veljajo naši zakoni, če
teh zakonov nimamo.

Treba je tudi povedati, da ni nekega dokončno definir-
anega - lahko rečemo celo atraktivnega programa razvoja ribištva
in skupnega sodelovanja z Italijani - eventualnega ustanavljanja
skupnih podjetij, s katerim bi izkoriščali boniteto C in D liste
- to se pravi, možnega brezcarinskega uvoza in izvoza, kar je v
Tržaškem in Goriškem sporazumu, a od tega ni nobenega bistvenega
učinka, ker se ne uporablja.

Nimamo tudi ocene ničelnega stanja, ki bi predstavljala
osnovo za kasnejše primerjave tega, kakšen vpliv ima ribolov v
Tržaškem zalivu.

Prav tako ni tudi celovite ocene skupnega razvoja luke
in ribolova, saj se to vprašanje tiče le majhnega dela ozemlja.
Verjetno obstajajo zadržki za ribolov, če se širi luka, ali
obratno. Torej vidite, da je tu cel niz vprašanj, ki jih je
potrebno razrešiti. Zaradi tega se je Izvršni svet odločil, da je
vse to potrebno uokviriti v program za operativno izvajanje
sporazuma, ki je bil tudi sprejet in ste ga danes tudi dobili. Taprogram je potrebno v najkrajšem času izvajati, naloge, določene
do marca, pa se že rešujejo.

Program smo uskladili z Zveznim sekretariatom za
zunanje zadeve. Lahko vam povem, da ima enak načelni pristop k
uresničevanju sporazuma tudi Italija. V razgovoru z njihovimi
predstavniki smo ugotovili, da ratificirani sporazum vsaj še eno
leto ne bi mogel delovati, ker je treba skupno razčiščevati - od
točke do točke - vsa vprašanja in se dogovoriti, na kakšen način
naj poteka ribolov. Zaradi tega predlagam, da danes v razpravi
upoštevamo vse te elemente in nato damo pozitivno mnenje o
ratifikaciji sporazuma. To je tudi osnova, da bi komisija sploh
lahko začela delovati in da bi se ta vprašanja začela hitreje
razčiščevati.

* pripravi je jugoslovansko-italijanski dogovor o
instrumentih za preprečevanje majhnih incidentov. V odnosih do
italijanskih ribičev, ki neprestano kršijo ozemeljsko celovitost,
bi morali biti ostrejši, čeprav je občasno Zvezni sekretariat za
zunanje zadeve protestiral pri italijanski vladi zaradi nepre-
stanih kršitev njihovih ribičev. Vendar pa Italijani dejansko
niso veliko naredili, da bi incidente preprečili. Šele sedaj, ko
smo bolj ostri, slišimo, da so pripravili predlog zakona, ki bi
kaznoval tudi italijanske ribiče, če prihajajo prek svoje državne
meje. To še posebej velja za Tržaški zaliv, kjer teritorialno
morje ene države preide v teritorialno morje druge države in ni
vmes mednarodnega morskega pasu, za katerega so se Italijani
prej, ko smo še splošno govorili o incidentih na vsem jugoslovan-
skem območju, izgovarjali, da v bistvu ne morejo preprečevati
svojim ribičem, da plovejo v mednarodne vode in potem ne morejo
kontrolirati, kdaj pridejo v jugoslovanske ozemeljske vode.
* povezavi s tem je pripravljen tudi poseben sklep v
ugotovitvah in stališčih in dejansko na tem področju delujemo. V
tem okviru smo v Izvršnem svetu pripravili pismo za predsednika
vlade Furlanij e-Julijske krajine, kjer te zadeve zelo ostro
postavljamo. Zavedamo se, če ne bo vprašanje ribolova rešeno na
obeh straneh meje, nam vse to nič ne pomaga in silno razvijanje
ribolovnega parka na eni in drugi strani na tem ozkem območju
seveda lahko povzroča težave pri enih in pri drugih. Zato je
potrebno te stvari razreševati na pravi način.

Vsa ta odprta vprašanja so strnjena v ugotovitvah in
stališčih Družbenopolitičnega zbora. Predlagam, da jih danes po
potrebi še dopolnimo, vsekakor pa naj bi jih podprli in sprejeli.
Tako bi tudi lahko začeli razreševati vse zadeve, ki sem jih
predstavila.

Na koncu bi z vso odgovornostjo spregovorila še o
naslednjem. Ne obstajajo nobene kupčije z Italijo, ki bi pogoje-
vale ratifikacijo sporazuma o ribolovu v Tržaškem zalivu. Govori
se marsikaj - da smo dobili ne vem kaj, da bomo gradili ceste
itd. 0 cestah se pogovarjamo sicer z italijanskim podjetjem
Impresit, ampak le o tem, da nam dajo kredite, ki jih bomo tudi
odplačali. Nikakor ne gre za nobena sredstva, za nikakršna
nadomestila in ni ničesar, kar bi v tem trenutku pomenilo našo
odstopnico Italijanom. Gre v bistvu samo za urejanje razmer na
meji, za katero pravimo in želimo, da je odprta, in na kateri
dnevno uspešno razrešujemo številna druga vprašanja, ki so boljali manj podobna in enako pomembna kot ta. Nikakor ne moremo
govoriti o razprodaji našega ozemlja, ampak le o urejanju življe-
nj a.

Absurdno pa je, da imamo za kopensko mejo toliko raznih
komisij, medsebojnih dogovorov, za mejo na morju pa nobenega. Čas
je, da storimo tudi to, kajti dejansko ne bi bilo častno za nas,
da uničimo to naše morsko območje v korist tistih ribičev, ki
imajo popoldansko obrt in za lire prodajajo svoje ulov Italija-
nom, ne rešimo pa vprašanj, ki jih je nujno reševati na meji.
Hvala lepa.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Želi še kdo
razpravljati o tem? Prosim, besedo ima Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Postavil bi samo eno vprašanje. Ugoto-
vilo se je, da je še veliko nerazrešenih vprašanj, kljub temu pa
se bo vse skupaj kot stališče našega zbora predlagalo Zveznemu
zboru Skupščine SFRJ, da jih ob potrditvi tega sporazuma v
Skupščini SFRJ sprejme kot delovna stališča. Kot taka jih bo
treba uresničevati, podkomisija pa jih mora še razdelati.

Zanima me, ob tem da so Italijani že ratificirali ta
sporazum v Rimu, ali to pomeni, da je dolžna upoštevati ta naša
stališča tudi italijanska stran. Menim, da so to vsebinska
stališča, ki verjetno presegajo pooblastila podskupine in ostaja
zadosti odprto vprašanje predvsem zato, ker v 2. točki stališč
predloga piše, da je potrebno te zadeve razčistiti pred uvelja-
vitvijo sporazuma. To uveljavitev ne razumem samo kot praktici-
ranje sporazuma, ampak kot potrditev sporazuma. Sporazum pa je
potrjen že v neki obliki - na italijanski strani. Zato menim, da
ostaja to vprašanje odprto. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Za odgovor prosim pred-
stavnico Izvršnega sveta, saj je to pravno vprašanje.

CVETKA SELŠEK: Italija je sporazum že ratificirala,
razčistili so tudi tista vprašanja glede zemljevidov, kot smo v
informaciji napisali. Obveščeni smo, da so tudi italijanskemu
sporazumu priloženi zemljevidi, na katerih so imela pisana
dvojezično - v slovenščini oziroma hrvaščini - odvisno od tega,
katero ozemlje je zajeto - in v italijanščini. Ko pa se sporazum
ratificira in si državi izmenjata informacijo o tem, da je
sporazum ratificiran, se sporazum uveljavi. V tem sporazumu piše,
da mora komisija določiti, na kakšen način se označijo ladje, ki
lahko lovijo v skupnem območju, in vse ostale stvari, o katerih
sem prej govorila. Torej - sporazum ne more v praksi začeti
delovati, dokler se komisija in nato podkomisija ne sestaneta in
določita vse te podrobnosti. Da bi lahko to storili, in v bistvu
to izvedli, kar je napisano v sklepih, ugotovitvah in stališčih,
je ratifikacija potrebna.

Šele tedaj bosta lahko obe strani začeli razčiščevati
te točke druga za drugo. Dokler se ne določi način, obrazec
oziroma tabela, ki jo bo imela ladja, ko bo lovila v tem območju,
v bistvu sporazum ni operativen. Tako s samo ratifikacijo in z
izmenjavo ratifikacijskih listin sporazum v praksi še nioperativen. Operativen postane tedaj, ko komisija razčisti vsa ta
odprta vprašanja.

Naši strani pa smo dali naloge, ki so tukaj zapisane,
in dokler niso te naloge uresničene, se naša stran ne more spora-
zumeti z italijansko. Kot vidite, ima sama komisija res velike
pristojnosti. Najpomembnejša pri vsem tem pa je biološka repro-
dukcija morja in glede na to mora naša stran tudi delovati. Tako
imamo že dovolj elementov, ki so bili sicer oblikovani na hitro,
a pomembno je, da jih imamo. Če pridemo do ugotovitve, da lahko
lovi največ osem ladij, da ne bi prišlo do nekega prelova, potem
je treba to število tudi zapisati in definirati. Do nadaljnjega
je to osem ladij, če pa bomo ugotovili, da je biološko stanje
drugačno, pa jih lahko lovi več. Sporazum omogoča lov do 4 0
ladjam, kar pomeni število, za katero se komisija tudi dogovori.
Kot vidite v sporazumu, lahko komisija popolnoma prepove ribolov,
če oceni, da to zahtevajo razmere.

Ta sporazum je lahko ničelni, dokler se komisija ne
uskladi, ker našo stran zavezujejo sklepi naše skupščine. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Menim, da smo sedaj
vprašanja razjasnili, zato so tudi stališča dovolj natančno
oblikovana - na primer, kaj bi se moralo definirati, preden je
sporazum operativen. Želi še kdo razpravljati o tej pobudi
oziroma o predlaganih ugotovitvah in stališčih? Besedo ima vodja
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin.

MARTIN MLINAR: Izhajajoč iz vsebine teh stališč, ki jih
imate, in tega, kar je predlagala Cvetka Selšek, smo predlagali
Zboru republik in pokrajin poseben sklep - podobno bodo verjetno
predlagali slovenski delegati v Zveznem zboru - , kajti ta stali-
šča, ki jih sedaj sprejema naša skupščina, bodo postala stališče
Skupščine SFRJ kot osnova za ureditev teh vprašanj. Tako da bo to
vsebovano tudi v sklepu Skupščine SFRJ kot obveznost tistih, ki
bodo delali v tej komisiji in bomo morali to urediti. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala. Menim, da smo
zaključili razpravo. Prehajamo na glasovanje o teh ugotovitvah in
stališčih.

Na glasovanje dajem predlog ugotovitev in stališč.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
sprejel ugotovitve in stališča v zvezi z operativnostjo sporazuma
v Tržaškem zalivu.

Ugotovitve in stališča bomo posredovali naše delegaciji
v Zboru republik in pokrajin, delegatom in SR Slovenije v Zveznem
zboru, Skupščini SFRJ in Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije.

Prehajamo na delegatsko vprašanje, ki ga je na prejšnji
seji postavila tovarišica Vika Potočnik.

Na klop ste prejeli odgovor Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije na to delegatsko vprašanje, ki se nanaša na celovito
oceno o varnosti uporabe in zaščite pri uporabi nuklearne ener-
gije in nadaljnjih preventivnih aktivnostih.

Odgovor je kratek, vendar vas opozarjam, da mu je
priložena kot priloga celovita analiza. Priloga vsebuje opravlje-
ne meritve in študije, ki sta jih izdelala Zavod SR Slovenije za
varstvo pri delu in Inštitut Jožef Štefan za obdobje po nesreči v
Černobilu. Zaradi obsežnosti priloge delegati niste dobili, pač
pa je na vpogled v dokumentaciji Skupščine SR Slovenije. Tako je
zapisano tudi v samem dogovoru. Sprašujem delegatko Viko Poto-
čnik, ali je zadovoljno z odgovorom. Želite morda besedo? (Da.)

VIKA POTOČNIK: Dovoljujem si pravico, da odgovarjam na
naslednjem zasedanju našega zbora. Rada bi to poročilo prebrala
in po potrebi odgovorila na naslednji seji zbora. Hvala.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Zato sem tudi dala to
informacijo, saj samo na podlagi kratkega odgovora ne moremo
razpravljati.

Danes ste na klop prejeli delegatsko vprašanje delega-
tov Zveze združenj borcev NOV v Družbenopolitičnem zboru in tudi
že odgovor na to delegatsko vprašanje, ki ga je pripravil Repu-
bliški komite za kulturo skupaj s Kulturno skupnostjo Slovenije.

Predlagam, da vprašanja in odgovora ne beremo. Predsta-
vnik Republiškega komiteja za kulturo je tovariš Vladimir Kavčič,
član Izvršnega sveta in predsednik tega komiteja, predstavnik
Kulturne skupnosti Slovenije pa je tovariš Sergij Pelhan, predse-
dnik skupščine Kulturne skupnosti Slovenije. Sprašujem avtorje
delegatskega vprašanja, če so zadovoljni z odgovorom. Besedo želi
tovariš Joško Lojen.

JOŠKO LOJEN: Tovarišica predsednica, na sicer okrnjeni
skupini delegatov smo se dogovorili, da bomo naše stališče do
poročila dali do naslednje seje Družbenopolitičnega zbora.

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Torej boste na naslednji
seji povedali, če ste z odgovorom zadovoljni.

Ker nimamo več delegatskih vprašanj in pobud, zaklju-
čujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na zadnjo točko, 9. TOČKO DNEVNEGA REDA, to
je VOLITVE IN IMENOVANJA.

Najprej naj vas obvestim, da na podlagi sedme alinee
177. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije Komisija Skupščine
SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve v
soglasju s predsednikom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in
Koordinacijskim odborom za kadrovska vprašanja pri Predsedstvu
Republiške konference Socialistične zveze umika predlog odloka o
razrešitvi in izvolitvi člana Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije ter o razrešitvi in imenovanju predsednika Republiškega
komiteja za energetiko. Torej o tem odloku ne bomo glasovali.

Dobili pa smo predlog odloka o imenovanju generalnega
direktorja Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji.
Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve in se ga prejeli na
klop. Po tem predlogu se za generalnega direktorja Službe družbe-
nega knjigovodstva v SR Sloveniji ponovno imenuje Franc Knafelc,

dosedanji generalni direktor Službe družbenega knjigovodstva v SR
Slovenij i.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na
glasovanj e.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
generalnega direktorja Službe družbenega knjigovodstva v SR
Sloveniji soglasno sprejel.

Naslednji je predlog odloka o razrešitvi in imenovanju
namestnice republiškega sekretarja za finance.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po
tem predlogu odloka se razreši Ada Gorjup dolžnosti namestnice
republiškega sekretarja za finance in se za namestnico republi-
škega sekretarja za finance imenuje Alenka Markič.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na
glasovanj e.

Kdor je za, naj, prosim, dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Ni-
hče .)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

S tem smo izčrpali dnevni red in se vam zahvaljujem za
udeležbo. Za besedo prosi tovariš Orlando Marino.

MARINO ORLANDO: Prosil bi, da se dogovarjate o sklice-
vanju drugih sej na dan zasedanja zbora, ker imamo delegati
težave, saj bi se morali udeležiti treh sestankov hkrati. To pa
moti delo enega ali drugega organa. Hvala!

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: V pojasnilo. Ta težava je
nastala, ker so nekateri tovariši iz Izvršnega sveta sklicevali
sestanke, kjer so morali biti prisotni tudi naši delegati. Menim,
da so v trimesečnih programih dovolj natančno določeni datumi sej
in prihaja redkokdaj do sprememb. Pristojne bom opozorila, da naj
upoštevajo način dela zbora in temu primerno sklicujejo seje
drugih organov, na katerih morajo biti prisotni tudi delegati
našega zbora. Hvala lepa!

(Seja zbora je bila končana ob 15.15 uri.)