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**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(25. november 1986)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-
političnega zbora.**

**Seja se je začela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 8. sejo Druž-
benopolitičnega zbora Skupščine socialistične Republike Sloveni-
je.

Na seji je navzočih 38 delegatov. Opravičili pa so se:
Tone Anderlič, Franc Grešak, Marino Orlando, Emil Rojc in Franc
Fašalek.

Da bi lahko do 28. novembra 1986 posredovali stališča
do aktov, katerih usklajevanje se bo začelo v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFRJ, sem dnevni red današnje seje z dopisom
10. novembra 1986 razširila z naslednjimi točkami:

* osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
deviznem poslovanju,
* osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
sistemu družbene kontrole cen,
* poročilo o ekonomsko-finančnem položaju gospodarstva
in bank v SR Makedoniji, SR Črni gori in SAP Kosovo s predlogom
možnih ukrepov za ekonomsko finančno konsolidacijo gospodarstva
in bank in poročilo o stanju obveznosti, nastalih z izgradnjo
projekta "Feni" - Kavadarci in smeri možnih rešitev za njihovo
poravnavo.

Predlagam, da zbor ti dve poročili obravnava kot
zainteresirani zbor na podlagi 86. člena poslovnika Skupščine SR
Slovenije. Želi o teh predlogih razširitev in o zadnjem predlogu,
da poročilo o finančni konsolidaciji obravnavamo kot zainteresi-
rani zbor, kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razprav-
ljati, predlagam, da glasujemo o razširitvah in predlogu, da
obravnavamo navedeni poročili kot zainteresirani zbor.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
razširil z omenjenimi točkami in sprejel predlog, da poročilo
obravnava kot zainteresirani zbor.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. Odobritev zapisnika 7. seje zbora
2. Osnutek resolucije o politiki uresničevanja družbe-
nega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1987
3. Osnutek resolucije o politiki uresničevanja družbe-
nega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1987
4. Poročilo o ekonomsko-finančnem položaju gospodarstva
in bank v SR Makedoniji, SR Črni gori in SAP Kosovo s predlogom

možnih ukrepov za ekonomsko-finančno konsolidacijo gospodarstva
in bank in poročilo o obveznostih nastalih z izgradnjo projekta
Feni-Kavadarci in možne rešitve za njihovo poravnavo

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
sistemu družbene kontrole cen
2. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
deviznem poslovanju
3. Osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije za leto 1987
4. Ponudbe, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij
5. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo spremembo ali dopolnitev predlaganega
dnevnega reda? (Ne.) Če ne, predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Obveščam vas, da ste z gradivom za današnjo sejo zbora
prejeli tudi stališča Predsedstva SR Slovenije do nekaterih
predlogov ekonomske politike za leto 1987, ki so nam bila poslana
v skladu s prvim odstavkom 54. člena poslovnika o delu Predsed-
stva SR Slovenije. Ta namreč določa, da ko zavzame Predsedstvo SR
Slovenije v okviru svojih pravic in dolžnosti stališče o vprašan-
jih izvajanja politike, ki jo je v svojih aktih določila Skupšči-
na SR Slovenije in da predlog za njihovo reševanje, pošlje
predsednik Predsedstva tak predlog predsedniku Skupščine SR
Slovenije. Ko nato od njega dobi obvestilo o stališčih sprejetih
v pristojnih zborih, o tem obvesti Predsedstvo SR Slovenije.

Zato bomo na današnji seji sprejeta stališča in sklepe
do aktov, s katerimi se določa ekonomska politika za naslednje
leto, poslali tudi Predsedstvu SR Slovenije.

Obveščam vas tudi, da ste z gradivom prejeli informaci-
jo delegacije Skupščin SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ o 7. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine
SFRJ, ki je bila 29. oktobra 1986.

Danes ste na klop prejeli še nekaj dodatnih gradiv. K
osnutku zvezne in republiške resolucije ste prejeli stališča,
usmeritve in sklepe, ki jih je sprejela Republiška konferenca
SZDL Slovenije v okviru razprave Socialistične zveze za boljše
gospodarjenje, poročilo skupine delegatov vseh zborov za sprem-
ljanje uresničevanja planskih aktov in poročilo Komisije za
mednarodne odnose. V nadaljevanju seje boste prejeli še stališča
Predsedstva Republiške konference Zveze socialistične mladine, ki
jih je oblikovala na včerajšnji seji. Prejeli ste tudi predlog
stališč našega zbora k osnutku republiške resolucije, stališča
Predsedstva Republiške konference SZDL in poročilo skupine
delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov
k poročilu o ekonomsko-finančnem položaju gospodarstva in bank v
SR Makedoniji, v SR Črni gori in SAP Kosovo s predlogom možnih
ukrepov za ekonomsko-finančno konsolidacijo gospodarstva in bank
in poročilo o obveznostih, nastalih z izgradnjo projekta Feni-Ka-
vadarci in možne rešitve za njihovo poravnavo. Nadalje mnenje
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in nov predlog stališčzbora k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
družbeni kontroli cen, mnenje Izvršnega sveta in poročilo Komisi-
je za mednarodne odnose in poročilo Zakonodajno-pravne komisije
ter predlog stališč zbora k osnutku zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju, mnenje Izvršnega sveta,
poročilo Komisije za pravosodje in poročilo Komisije za družbeno
nadzorstvo k osnutku programa dela zborov Skupščine SR Slovenije
za leto 1987, odgovor Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na
delegatsko pobudo Danijela Božiča in delegatsko vprašanje Franca
Hribarja in predlog sklepa o ustanovitvi in nalogah ter izvolitvi
skupine delegatov za spremljanje uresničevanja preobrazbe in
izobraževanja.

Poleg tega vas obveščam, da bo ob 9.30 skupno zasedanje
vseh treh zborov Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo posluša-
li ekspoze predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije
tovariša Dušana Šinigoja k republiški in zvezni resoluciji s
spremljajočimi gradivi.

Na koncu bi vas obvestila, da bo današnja seja trajala
do poznega popoldneva. Obravnavali bomo nekatere akte, ki jih
spremljamo enakopravno z ostalima zboroma, zato bo potrebno
usklajevanje.

Mislim, da bi lahko opravili, tako kot ponavadi, še **1.
TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 7. SEJE ZBORA.**

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 7. seje soglasno
sprejel.

Sedaj prekinjam sejo zbora in vas vabim, da se udeleži-
te skupnega zasedanja v veliki dvorani.

(Seja je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je nadalje-
vala ob 10.45 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo sejo zbora.
Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK RESOLUCIJE O
POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE
1986-1990 V LETU 1987.** Osnutek resolucije je predložil Skupščini
SR Slovenije v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Obravnavali so jo Odbor našega zbora za družbenoekonom-
ske odnose, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za varstvo
človekovega okolja, Komisija za mednarodne odnose, skupina
delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih
aktov, skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti zborov Skupščine SFRJ in skupina delegatov vseh
zborov za družbene dejavnosti.

Prejeli smo tudi stališča Predsedstva SR Slovenije do
nekaterih predlogov ekonomske politike za leto 1987 in tudi
gradivo Gospodarske zbornice Slovenije "Temeljne usmeritve za
izvajanje ekonomske politike v letu 1987".

Stališč Izvršnega sveta k zvezni resoluciji niste
prejeli, ker so upoštevana v besedilu predloženega sklepa, ki naj
bi ga zbor sprejel k temu aktu, s katerim Izvršni svet tudi
soglaša.

Danes pa ste na klop prejeli še stališča, usmeritve in
sklepe, ki jih je sprejela Republiška konferenca SZDL Slovenije,
v okviru razprave Socialistične zveze za boljše gospodarjenje,
poročilo skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničeva-
nja planskih aktov in poročilo Komisije za mednarodne odnose ter
tudi stališča Predsedstva Republiške konference Zveze sociali-
stične mladine Slovenije.

Predstavnika delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ pri tej točki sta Jože Sintič
in tovarišica Silva Bauman-Cenčič.

Ekspoze Izvršnega sveta smo ravnokar poslušali na
skupnem zasedanju. Predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije na seji zbora pa so: dr. Vinko Leskovšek, Bogomila
Mitič, Peter Toš, Marjan Šiftar, Tomaž Vuga, Franc Jamšek, dr.
Jože Kunič in Gvido Rozman.

Preden pričnemo z razpravo predlagam, da člani medzbo-
rovske skupine delegatov za proučevanje aktov iz pristojnosti
zborov Skupščine SFRJ, to so iz našega zbora: Jože Knez, Vlado
Klemenčič in Franc Hribar, spremljajo razpravo in po končani
razpravi skupaj s člani te skupine iz ostalih zborov po potrebi
predlagajo spremembe in dopolnitve k predloženemu sklepu, ki naj
bi ga zbori sprejeli k zvezni resoluciji. Torej v času razprave v
zborih bo na pripravi dokončnega besedila sklepa delala skupina
delegatov, ki je stalno telo Skupščine ter predlagala spremembe
in dopolnitve predloženega sklepa k zvezni resoluciji.

Se strinjate s takim predlogom? (Da.)

Ugotavljam, da se strinjate. Želijo besedo poročevalci
delovnih teles? Odbora za družbenoekonomske odnose Robert Černe?
(Ne.) Zakonodajno-pravne komisije Marjana Koren? (Ne.) Komisije
za varstvo človekovega okolja Božena Ostrovršnik? (Da.) Prosim.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Ne glede na to, da ste delegati
dobili mnenje, ki ga je Komisija za varstvo okolja oblikovala pri
vseh teh planskih dokumentih, bi vendarle želela opozoriti še na
nekatere stvari, s katerimi bi pravzaprav podkrepila to, kar smo
zapisali in kar je na nek način v treh točkah uveljavljeno tudi v
predlogu sklepa našega zbora.

Rada bi opozorila na to, da zvezna resolucija probleme
varstva okolja skoraj povsem izpušča. Mislim, da lahko rečemo, da
so implicitno morda vgrajeni skozi tista stališča, kjer naj bi se
upoštevala strategija tehnološkega razvoja, vendar pa ne vemo
kako, toda da je glede tega vendarle kljub tej implicitni vgradi-
tvi zadeva povsem nejasna. Mislim, da še kako velja, da je veliko
premalo, da se za to samo načelno opredeljujemo, saj imamo vrsto
problemov, ki predstavljajo omejitveni dejavnik v razvoju, če
samo pomislimo na vodo, gozdove in zrak.

Doslej smo od organov federacije dobili že vrsto
dokumentov, družbeni dogovor o Savi, o kakovosti voda, o varovan-
ju okolja; vsi ti dokumenti imajo na nek način močno vgrajene
smernice, da bi tudi prizadevanja za varstvo okolja centralizira-
li na federalni ravni, hkrati pa v resoluciji, kjer bi to zadevo
morali ustrezno vrednotiti in uveljaviti, stvari niso obdelane.

Posebej bi rada opozorila, da smo ratificirali konven-
cijo o onesnaževanju zraka, v sami resoluciji pa ni ničesar
zapisanega, kako bi to konvencijo tudi uveljavljali.

Gotovo pa sam papir, tudi če je z našim podpisom
okrašen, ne more ničesar spremeniti. V srednjeročnem in dolgoroč-
nem planu Jugoslavije smo področje varstva okolja ustrezno ali pa
vsaj dokaj dobro razdelali. Zapisane so naše obveznosti v zvezi z
izpolnjevanjem mednarodnih pogodb, ukrepi ekonomske politike,
potem uvajanje obnovljivih virov, o tem, kako in kaj bomo skozi
ceno izdelkov in storitev razreševali, kot so to davčna politika
in tako dalje vsaj teh stvari znotraj teh resolucijskih usmeritev
ni.

Gotovo so bili ekonomski problemi tisti, ki so v
koncipiranju resolucijskega dokumenta prevladovali, vendar ne
moremo reči, da so ti ekonomski problemi lahko izgovor za to, da
na tem področju ne bi ničesar storili, ker vse tudi ne zahteva
velikih vlaganj.

Mislim, da je zaradi vsega tega potrebno ali pa dobro,
dodatno vztrajati na tem, da bi varstvo okolja, ki lahko postane,
če ne bomo za njega skrbeli omejevalni dejavnik v razvoju,
vključili kot sestavni del ekonomske razvojne politike in na tem
tudi vztrajali pri naših poročilih pri nadaljnjem dograjevanju
dokumenta.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa! Sprašujem, če
želi besedo predstavnik skupine delegatov vseh zborov za prouče-
vanje aktov iz pristojnosti Skupščine SFRJ, Vlado Klemenčič? (Ne
želi.) Skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja
planskih aktov? (Ne želi.) Skupine delegatov vseh zborov za
družbene dejavnosti? (Ne želi.) Komisije za mednarodne odnose?
(Ne.)

Tako lahko pričnemo z razpravo. Kdo želi besedo?
(Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati k zvezni resoluciji,
potem lahko z razpravo zaključim. Prosim, tovarišica Viktorija
Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** K sklepom, ki jih enakopravno
sprejemamo z ostalima dvema zboroma, bi dala konkretne dopolni-
tve .

Menim, da smo se pozabili opredeliti, do določene
pozitivne strani planiranja te resolucije, ki nima tega inflaci-
jskega elementa, in da bi bilo potrebno opozoriti tako v sloven-
ski resoluciji kot v zvezni resoluciji, da podpiramo to usmeri-
tev, vendar, da je že do predloga potrebno doseči določene
kvantifikacije, ker ob tako neučinkovitem celotnem informacijskem
sistemu lahko pridemo dejansko do določenih blokad, ki bodo
pomenile še posebno težko situacijo na področju družbenih dejav-
nosti. Predlagam, da to uvrstimo že v prvem sklepnem delu.

V prvem odstavku oziroma v prvem sklepu, to je deseti
strani, ki glasi: "Vso podporo daje predlagani usmeritvi za
uveljavljanje činiteljev realne ekonomije in s tem opori na
lastne sile v spopadu z žarišči inflacije oziroma ustavitvi
ekstenzivnega razvoja, kjer prevladuje zgolj količina in nekvaliteta." Mislim, da so to usmeritve, ki jih vseskozi podpira-
mo. V istem stavku bi še skušali vključiti: "podpiramo takšne
usmeritve gospodarskega razvoja oziroma kriterije posodabljanja,
ki bodo vplivali na manjšo porabo energije na enoto družbenega
proizvoda."

Na drugi strani v tretjem odstavku zadnji stavek: "V ta
namen bo treba resolucijo dograjevati vzporedno z usklajevanjem
rešitev v sistemskih zakonih, rešitve, ki bi zahtevale predhodno
spremembo ustavnih določb ali spremembe zakona o združenem delu,
pa ne bi smeli prejudicirati." Mislim, da bi se moral ta sklep
zelo jasno precizirati v smislu, da ne smejo iti v nikakršen
presedan spremembe spremljajočih zakonov, ki bi prejudicirale
spremembo ustave oziroma spremembo zakona o združenem delu.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Kdo še želi
razpravljati? (Nihče.)

Predlagam naslednje: Tovarišica Ostrovršnikova je dala
načelno pripombo, ki je zajeta v poročilu Komisije za varstvo
človekovega okolja, v tistem delu, ki govori, kaj vse bi bilo
potrebno zajeti tudi z ekonomsko politiko, da bi lahko dosegli
nekatere cilje na področju varstva človekovega okolja. Menim, da
bi lahko bilo to izhodišče za dopolnjevanje splošnih pripomb k
resoluciji.

Drugo, predlagam, da tovarišica Potočnikova svoje
pripombe pisno predloži tovarišema Hribarju in Klemenčiču, da jih
bosta upoštevala pri delu v skupini delegatov.

Menim, da so pripombe tovarišice Potočnikove spreje-
mljive in da jih velja vključiti, pa jih je treba uskladiti tudi
z delegati ostalih dveh zborov. Če soglašate s takšnim sklepom,
bi sedaj prekinila to točko in bomo z njo nadaljevali takoj, ko
bo dopolnjeni sklep predložen zboru.

Kdaj bo usklajevanje vas bomo naknadno obvestili, ker
se mora prej opraviti še razprava v ostalih dveh zborih.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK RESOLUCI-
JE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA
OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1987.** Osnutek resolucije je predložil v
obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga
Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, Zakonodajno-prav-
na komisija, Komisija za varstvo človekovega okolja, Komisija za
informiranje, Komisija za pravosodje, Skupina delegatov vseh
zborov za družbene dejavnosti, Komisija za narodnosti, Skupina
delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov
ter Komisija za mednarodne odnose.

Danes ste na klop prejeli nekatera gradiva, gre za
stališča Socialistične zveze, ki sem jih omenila že pri zvezni
resoluciji, in stališča Predsedstva Republiške konference ZSMS,
ki se nanašajo na republiško resolucijo, poročilo skupine delega-
tov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov in
predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 74. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Tudi k tej točki smo poslušali ekspoze na skupnem
zasedanju. Predstavniki Izvršnega sveta pri tej točki so isti kot
pri prejšnji točki.

Preden pa pričnemo z razpravo, predlagam zboru, da v
skupino delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po končani
razpravi po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve naših
stališč imenujemo naslednje delegate: Jožeta Korinška, Roberta
Černeta, Boženo Ostrovršnik in tovariša Danijela Božiča. Soglaša-
te s takšnim predlogom? (Da.) Želijo besedo poročevalci delovnih
teles? (Ne.)

Potem lahko pričnemo z razpravo. Kdo želi razpravljati?
Tovarišica Jolanda Kos, prosim.

**JOLANDA KOS:** Na Predsedstvu Zveze združenj borcev smo
obravnavali stanje in gibanje za prvih devet mesecev tega leta,
prav tako pa tudi osnutke obeh resolucij in usmeritve. Razprava
je bila zelo zavzeta: ene in iste besede, ponavljanje, vse je
lepo napisano, vedno je bila izražena velika podpora in hotenje,
rezultati pa dokaj zaskrbljujoči. Tudi ob prehodu na to resoluci-
jo je bila ta skrb pri borcih izredno prisotna, ne z malodušjem,
ampak z velikim vprašanjem, komu, kako zaupati, da bo z letošnji-
ma dokumentoma drugače.

Če bi nam kdo naročil, da delamo obratno, kot smo
napisali, ne bi mogli tako dosledno izpeljevati tako v širši pa
tudi ožji domovini. Zavzeli smo stališča tako k zvezni kot k
republiški resoluciji.

Ponovno je bila izražena odločna zahteva, da se preneha
z neregularno emisijo narodne banke. Tu so stvari zelo zapletene,
predvsem pa zelo nečiste in ogromni večini ljudi nerazumljive.
Njihove posledice in vso težo tega pa nosi prav sleherni naš
človek. Neteoretiki bomo rekli, da je to veliko žarišče inflacije
in še marsičesa. Zato predlagamo, da naj bo delo Narodne banke
odprto javnosti in pod neposredno kontrolo Zvezne skupščine;
vsako zavijanje v meglo, številk in dejanj ne more odtehtati
posledic, ki jih vsi nosimo in smo upravičeno ogorčeni. Preveriti
je treba tudi vse predpise, ki so Narodni banki Jugoslavije
naložili naloge, ki ne izvirajo iz njenega ustavno opredeljenega
položaja.

Posledice so težke in stvari včasih povsem nerazumlji-
ve, vendar je vsako zavijanje v tančice nesmiselno, ker so
posledice preveč vidne. Ogromno breme preteklih zadolžitev, ki
ima pretežke posledice za celotno družbeno reprodukcijo in
stabilnost gospodarskih gibanj, še zlasti zahteva najodgovornejše
ravnanje pri najemanju takšnih ali drugačnih novih kreditov. Ti
morajo omogočiti samo kvalitetno prestrukturiranje gospodarstva s
polno odgovornostjo tistih, ki kredite najemajo in da jih bodo
sposobni sami tudi vračati. Danih je bilo še vrsta drugih pripo-
ročil in sklepov, zelo konkretnih, vendar se bom omejila samo na
te.

Zelo je bila obsojena tudi pobuda, ki jo vidimo tudi v
resoluciji, o menjavi določena vsota deviz za dinarje na naši
meji. Vendar so pojasnila bila dana danes - zelo pozno.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Oprostite, tovarišica
Kosova. Skrbeti moram za to, da razprava poteka v skladu z
dnevnim redom, vaša razprava pa se nanaša na devizni zakon, ki je
kasneje na dnevnem redu. Predlagam, da se razprave vodijo tako
kot imamo dnevni red.

**JOLANDA KOS:** Dobro, o tem bom govorila kasneje.

Pri porabi družbenega proizvoda se stalno širi neracio-
nalna poraba in družbena režija. Vse večja je odsotnost ljudi od
produktivnih delovnih mest, vse več energije se troši na sestan-
kih in zborih, s ponavljajočo se vsebino, kar ne prispeva k večji
učinkovitosti in ekonomičnosti. Zato bi bilo nujno potrebno tudi
v lastnih vrstah pokreniti splošno akcijo varčevanja, tako z
materialom, denarjem, časom in družbeno obsoditi razvade, ki nas
vlečejo od kvalitete in od intenzivnosti.

To so torej nekatera od stališč Predsedstva zveze
združenj borcev NOV Slovenije, ki bo odločno podprla vsa prizade-
vanja in zelo zavzeto ocenjevala, kako se bodo predlagani ukrepi
dejansko uresničevali in dajali sadove.

Hkrati je bila objavljena jesenska analiza in danes je
predsednik Izvršnega sveta v ekspozeju tudi obravnaval nekatere
najbolj pereče zadeve razvoja v Sloveniji v tem letu. V jesenski
analizi na 15. strani, kjer se obravnava infrastrukturne dejavno-
sti, beremo, da v teh najpomembnejših dejavnostih, kot je SOZD
Elektrogospodarstvo in Združenje cestnih podjetij niso izdelani
niti osnutki planov - niti dolgoročni niti srednjeročni - skratka
nič.

Prav tako na 27. in 28. strani ugotavljamo, kako moramo
ta področja podpreti, kako nujno je to za splošen razvoj Sloveni-
je. Torej, stanje, ki je opisano na eni in drugi strani je
porazno. Nihče ni ničesar naredil, nihče ni nič programiral niti
ni prisoten. Kako sta področji pomembni dokazuje tudi drugi del,
ki jih uvršča v ključne probleme našega nadaljnjega razvoja in
investicij. Predsednik Izvršnega sveta je danes v svojem ekspoze-
ju navedel napore za intervencijske zakone za pospešen razvoj
oziroma za odpravo zaostalosti na tem področju.

Navedla bom primer. Turizem, ki najbolj čuti te posle-
dice, se lahko še tako trudi in vanj lahko še več vlagamo, vendar
so za njegov razvoj najbolj resna ovira ceste. Ko je bila v Kopru
na obisku delegacija iz avstrijske Štajerske, so bili izraženi
sami superlativi glede kvalitete uslug, ki jih nudi luka Koper.
Vendar pa je avstrijski konzul v Ljubljani kasneje rekel, da mora
biti malo bolj odkrit in povedati, da se zaradi neurejenosti
naših cest, železnic in tako dalje. Žal začenjajo preusmerjati v
Trst. Gre torej za pomembne veje na katerih tudi v resoluciji
računamo s precejšnjo rastjo pridobivanja konvertibilnih deviz.

Stanje v teh interesnih skupnostih je porazno, vse
ugotovitve kažejo na to, da ni nič storjenega. Sprašujem, ali
bomo pustili stvari take kot so? Kdo je tisti, ki lahko to
premakne in ali lahko družba glede zaščite svojih ključnih
interesov lahko kaj stori? Če bom dobila pritrdilen odgovor, bom
vesela. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Kdo želi še
razpravljati? Tovarišica Božena Ostrovršnik.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Najprej bi rada poudarila, da je
tako v slovenski resoluciji kot tudi v stališčih, ki so priprav-
ljena za naš zbor, varstvo okolja, na nek način še dokaj prisotno
s tem, da bi nekatere zadeve dodatno poudarila.

V sami resoluciji kot tudi v globalni oceni za devet
mesecev in posebnem dodatku je močno izpostavljeno vprašanje,
kako bomo realizacijo nalog na področju varstva okolja lahko
zagotovili v občinah. Posebej izstopa vprašanje oziroma ugotovi-
tev, da zlasti v občinah pravzaprav manjka prostorskih sestavin
planskih dokumentov, ki so osnova za to, da bi lahko hitreje in
bolj konkretno zapisali zadeve in jih tudi uveljavljali.

Tu mislim predvsem na vprašanje kmetijskih zemljišč,
pripravo urejanja komunalnih zemljišč, varovanje območij objektov
naravne in kulturne dediščine, kjer pride potem do težav pri
usklajevanju nasprotujočih se interesov v prostoru, kjer so
težave pri predvidenih sanacijah, recimo na vodah, na gozdovih in
tako naprej. Pri tem je Izvršni svet v svojih končnih ugotovitvah
dal vrsto predlogov kako bi te zadeve sanirali in mislim, da je
prav, da tudi mi kot zbor te predloge podpremo.

Posebej bi podčrtala en problem, ki mislim, da mora na
nek način biti prisoten v delu našega zbora. Gre za ugotovitev,
da so osnovni problem strokovno neustrezno usposobljeni kadri v
občinskih upravnih organih, ki tem nalogam nikakor niso kos, ki
pa jih bomo morali opraviti, če bomo hoteli zastavljene cilje
tudi dosegati. Zato predlagam, da se v skladu z načrti, ki jih je
Izvršni svet za sanacijo razmer v občinskih upravnih organih
sprejel na včerajšnji seji dodatno vnese - če še ni, ker ne
poznam dokumenta - vprašanje, kako in na kakšen način bo dana
pomoč delavcem v teh organih, da bodo svojo nalogo lahko uspešno
opravili.

Drug problem, ki bi ga rada posebej izpostavila zaradi
tega, ker se na terenu nekoliko več ukvarjam z vprašanji, ki
zadevajo planske usmeritve, je vprašanje načrtovanih hidroelekt-
rarn na reki Muri in Savi, z vidika čuvanja okolja v posameznih
močno degradiralnih okoljih.

Ugotavljamo, da je potrebno na nek način dodatno
podčrtati zahtevo, da mora biti pri izdelavi kakršnihkoli načrtov
prisotna interdisciplinarnost teh načrtovanj, ker se sicer
srečujemo z enostranskim načrtovanjem. Tu so nekateri v svojih
načrtih že daleč naprej in prehitevajo ostale, ki bi imeli prav
tako interese in jih morajo hkrati zagotavljati, pa se niso niti
še vključili, ali pa so se prepozno. Rudarji načrtujejo po svoje,
vodo speljemo v kanal, odvzamejo vodo kmetom in gozdarjem, ki
imajo zaradi tega težave, energetiki vidijo samo pretoke, ekologi
pa bi radi videli še kaj drugega. In če ob tem niso stvari
hkratno urejevane imajo na terenu probleme, težave in nezadovolj-
stvo ljudi. Zato moramo tudi s tem našim pozivom doseči, da se
znotraj upravnih organov in Izvršnega sveta ta koordinacija
maksimalno zagotovi. Rada bi opozorila tudi na to, o čemer je
govora tudi v resoluciji in tudi v globalni oceni za prvih devet
mesecev, da je potrebno storiti več tudi pri sodelovanju ssosednjo republiko, ker se sicer ne bomo mogli uskladiti in bomo
probleme imeli še naprej.

Tisto, kar pogrešam in kar tudi kljub temu, da je
komisija v svojem zapisu na ta problem opozorila, ni odgovora o
posebnih odpadkih iz nuklearne elektrarne. Ne glede na to, da je
to tema, ki ni prav nič prijetna, je vendarle to tisti problem,
na katerega ljudje iz tega okolja, pa tudi sicer v splošni
osveščenosti močno opozarjajo in mislim, da smo zato dolžni tudi
tu zagotoviti ustrezen odgovor.

Glede tega kako pa v občinah zadeve tečejo, pa bi rada
opozorila še na tole. Občine načrtujejo nadaljnje izkoriščanje
gozdov, kot da gozdovi niso poškodovani, nadalje izkoriščanje
voda na različne načine, tudi pitne vode v obliki tehnološke
vode. Zato mislim, da bi bilo nujno potrebno poleg energetske
bilance dodati spremljajočim dokumentom tudi bilanco gozdnega
etata in bilanco pitne vode, tudi zaradi tega, da bi končno
presegli stanje, ko naš informacijski sistem na tem področju ne
pozna niti nultega stanja, kaj šele da bi uspeli dati odgovore na
to, kakšno je sedanje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima
tovarišica Jožica Berlisk. Prosim.

**JOŽICA BERLISK:** V združenem delu, v družbenih dejavnos-
tih, kot tudi na različnih organih v Zvezi sindikatov smo zelo
temeljito razpravljali o osnutku resolucije za leto 1987 in pri
tem ugotovili, da je letošnji osnutek kvalitetnejši, da je
storjen kvalitetnejši premik za gospodarjenje v letu 1987 in da
so cilji, ki jih postavljamo, realni in jih je mogoče doseči, če
bomo vsi nosilci nalog uresničili dogovorjene naloge.

Kljub tej ugotovitvi pa bi v svojem prispevku k razpra-
vi o osnutku resolucije za leto 1987 omenila nujnost, da pri
oblikovanju tako pomembnih dokumentov spoštujemo sprejete odloči-
tve na najvišjih organih. V mislih imam odločitve Skupščine SR
Slovenije, Zveze sindikatov Slovenije in Gospodarske zbornice
Slovenije, da v družbeni dogovor o skupnih osnovah in merilih za
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka
v SR Sloveniji vnesemo enoto enostavnega dela kot eno izmed
družbenoekonomskih podlag za planiranje dohodka in obsega sred-
stev za osebne dohodke in skupno porabo. Ob razpravah o osnutku
in predlogu družbenega dogovora smo dejali, da bo enota enostav-
nega dela merska enota za ugotavljanje zahtevnosti dela, izhodiš-
čna točka za določanje relativnih vrednosti zahtevnosti del in
nalog, planska kategorija in pripomoček pri planiranju potrebnih
sredstev za osebne dohodke, eden izmed kazalnikov za preverjanje
Uspešnosti gospodarjenja in poslovanja, izhodišče za sprejemanje
ukrepov za doseganje takega dohodka, ki bi omogočil oblikovanje
sredstev za osebne dohodke in skupno porabo v višini, ki zagotav-
lja zadovoljevanje osebnih potreb delavcev na ravni družbeno
dogovorjenih vrednosti enote enostavnega dela za posamezna
obdobja, pripomočki pri določanju zneska za osebne dohodke, ki
naj zagotavlja materialno in socialno varnost delavca in pa
skupni imenovalec za nagrajevanje delavcev v gospodarstvu in
negospodarstvu.

Bližamo se koncu leta. V združenem delu smo vse od maja
usklajevali samoupravne splošne akte s področja nagrajevanja z
družbenim dogovorom, imeli množico sestankov, razprav in izvedli
referendume. S tem smo zadostili določilom družbenega dogovora,
določilom interventnega zakona in službi družbenega knjigovod-
stva, ki zahteva izjavo, da imamo akte usklajene s predpisi, mi
pa sedaj zamujamo z izračunom vrednosti enote enostavnega dela,
ki je osnova za opredelitev kot planska kategorija za vrednotenje
del tako organizacij združenega dela kot družbenih dejavnosti.

Še več. Razpravljamo o tem ali je bolje enoto enostav-
nega dela vgraditi v resolucijo. Zato je naša zahteva, da odbor
podpisnikov družbenega dogovora izračuna vrednost enote in jo
objavi, mi pa jo vgradimo v resolucijo. V nekaterih občinah so
ugotovili, da so primorani korak naprej, zato za družbene dejav-
nosti strokovne službe že računajo vrednost enote enostavnega
dela, ki naj bi služila za oblikovanje sredstev za družbene
dejavnosti. Ali bo vrednost enote res odraz zahtevnosti dela ali
Pa bo izračunana na podlagi razpoložljivih sredstev za osebne
dohodke, tega ne vemo. Nikakor pa se ne strinjamo, da imamo poleg
družbenega dogovora in panožnih sporazumov še prek 60 občinskih
sporazumov, ki brez upoštevanja specifičnosti posamezne družbene
dejavnosti določajo osebne dohodke za vse izvajalce vseh družbe-
nih dejavnosti in da imajo v občinski in regijski vrednosti enote
enostavnega dela. Tako stanje pa je samo posledica zamujanja na
republiškem nivoju.

Sprašujem se, kaj bi odgovorili delavcem v združenem
delu na vprašanje zakaj nismo izvršili že sprejetih odločitev v
najvišjih telesih naše družbenopolitične skupnosti. Odgovor je
težak, saj ima zamujanje na tem področju za posledico začasno
financiranje, indeksiranje oziroma slab proračunski sistem,
ponoven odmik od principov svobodne menjave dela in neizenačen
položaj delavcev v družbenih dejavnostih z delavci v gospodars-
tvu .

Sprašujem delegate ali ne gre za dvoličnost pri spreje-
manju osnutka resolucije, saj smo spomladi v istih klopeh spreje-
li družbeni dogovor, katerega vsebino danes ne sprejemamo z
resolucijo. Zanima me pa, kaj bomo uporabili pri planiranju
sredstev za osebne dohodke, saj enota pogojno nekvalificiranega
delavca pri Službi družbenega knjigovodstva ne velja več, družbe-
ni dogovor, objavljen 9. maja 1986 v Uradnem listu SR Slovenije,
pa sprejema enoto enostavnega dela, katero smo sprejeli tudi
delavci v družbenih dejavnostih s svojimi panožnimi sporazumi in
ne nazadnje tudi v samoupravnih splošnih aktih temeljnih organi-
zacij .

Nujno je, da prenehamo z razpravami o že sprejetih
dokumentih oziroma vsebini teh dokumentov, saj bo v nasprotnem
primeru splahnelo zaupanje naših delavcev za naše ravnanje,
predvsem ravnanje nas delegatov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Kdo še želi
razpravljati? Tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor, spoštovano predsed-
stvo! Slovenska skupščina je marca letos sprejela jedro svojerazvojne strategije, namreč strategije inovacijske družbe,
sposobne v danih in prihodnjih, manj sedaj določljivih razmerah
in okoliščinah, odgovarjati na gibanja doma in v svetu tako, da
bi si lahko ohranili možnost nenehnega suverenega oblikovanja
svojih ciljev in njihova uresničevanja, sprejemljivem obsegu in
na sprejemljive načine. Ne bi rad tega zbora obremenjeval z
navajanjem te marca sprejete, žal v glavnem pozabljene strategi-
je, ampak bi bilo treba vendarle spomniti na nekaj elementov,
zato da bi lahko povsem na tej osnovi, ali pa sklicujoč se na to
strategijo opozoril na nekaj točk, za katere domnevam, da niso
dovolj izpostavljene pri osnutku slovenske resolucije za leto
1987 .

Pomembno je, da zasnova prej omenjene strategije
predvideva simultano, medsebojno podpirajoče in pogojujoče se
delovanje na mnogih ključnih točkah, ki naj v svoji rezultanti
Povzroči, da bomo uspešnejša družba. Pri tem so zlasti ključnega
Pomena naslednje točke: uvedba ekonomskega motivacijskega siste-
ma, torej uvajanje prisile za boljše gospodarjenje z razpoložlji-
vimi sredstvi in viri in dopuščanje nagrajevanja skladno z
načelom delitve po prispevku k rezultatom dela, zlasti na kritič-
nih sektorjih, kot so izvoz in tako naprej, za razliko od sedanje
uravnilovke. Nadalje, primerno kombiniranje tržne avtonomije
blagovnih producentov, s planirano skrbjo za gibanja na področju
infrastrukturnega pomena za ostale sektorje in za uresničevanje
dolgoročnih planskih usmeritev. Dopustitev avtonomnej šega samo-
upravnega organiziranja združenega dela, ki bi dalo upravljavcem
večje pristojnosti, da bi zato sploh lahko prevzeli večje odgo-
vornosti .

Gre tudi za skrb za kadre, ki bodo bolj razvojno in
proizvodno usmerjeni in v tem okviru za ustrezno vlogo in pomen
izobraževanja, znanstveno-raziskovalne dejavnosti in tako dalje.
Vse to se da prebrati v Poročevalcu. Je precej konsistentna
strategija, ki razumljivo za svoje postopno uvajanje terja
predvsem spremembe na sektorju ekonomskega sistema in ekonomske
politike, kar je jugoslovansko vprašanje in česar ni mogoče
uveljaviti čez noč.

V okviru takšne strategije obstaja nekaj točk, za
katere domnevam, da jih je mogoče, bolj kot je to sedanji osnutek
tesolucije storil, upoštevati v Sloveniji že v letu 1987. Zadržal
se bom samo pri eni takšnih točk, in sicer pri eni od ključnih
točk celotnega družbenega razvojnega reprodukcijskega ciklusa iz
navedene celote, kar pomeni, da ne jemati predloga, ki ga bom
kasneje navedel, kot iztrganega, ker se zavedam, da je mogoče
dosegati učinke samo, če bo akcija tekla vzporedno tudi drugod.

Gre za vlogo in pomen tistih oddelkov družbenih dejav-
nosti, ki po mojem mnenju zaslužijo že v dokumentih za leto 1987
izrecnejšo ali večjo pozornost, če želimo času primerno in
strategiji konsistentno izvajati uvodoma omenjeno odločitev
Skupščine, ki je hkrati zabeležena v osnovi tudi v obeh družbenih
Planih, srednjeročnem in dolgoročnem.

Z resolucijo moramo predvideti smeri aktivnosti in dati
podlago tudi za sredstva za njihovo izvajanje, med ostalim torej
tudi za določene reprodukcijsko dolgoročno ključne programe. Ko
pravim reprodukcijsko in dolgoročno, mislim, da so toreprodukcijsko, dolgoročno ključni programi tako za gospodarstvo
kot za negospodarstvo in pravzaprav še v najmanjši meri za same
izvajalce, ki delajo v določenih fazah, ki producirajo učinke
reprodukcijskega pomena za druge sektorje. Takšne dejavnosti
oziroma takšne štiri točke bi bile naslednje:

1. Postopno uvajanje sprememb, ki bodo univerzama
omogočile povečati število diplomiranih inženirjev tehnike in
naravoslovja, zlasti elektrotehnike, strojništva, kemijske
tehnologije, fizike in tako dalje konec osemdesetih in začetek
devetdesetih let. Kdor se spozna na univerzo, ve, da namen lahko
dosežemo z zmanjšanjem opisa in povečanjem vpisa. To pomeni nekaj
let vpeljevati spremembe - birokratsko se temu reče pogoje - z
dobro preciziranim načrtom, ki ga ni težko narediti, da bi lahko
dobili učinke. Res, da je ta skrb smiselna in odvečna, prav kakor
stroški zanjo oziroma obremenjevanje gospodarstva, če se hkrati
te spremenijo v gospodarstvu in okrog njega tiste razmere, ki
dopuščajo, da se danes del tehnične inteligence v nesorazmerno
velikem delu seli iz razvojnega in proizvodnega dela v neproizvo-
dna opravila po eni strani, in po drugi strani seli se iz indust-
rije, gospodarstva sploh v druge veje, vključno tudi v tujino in
tako dalje.

Toda, če ne bomo začeli na univerzi že leta 1987
skladno z načrtom, ki ga je treba izdelati, vzpostavljati pogoje,
da se bo povečala produkcija tega kadra in njegova valiteta
povečala, potem za konec osemdesetih ali v začetku devetdesetih
let ni pričakovati, da bo ponudba tega kadra večja, kot je, vsi
Pa hkrati upamo, da bo zaradi potez na drugih sektorjih ekonoms-
kega političnega sistema, ekonomske politike in tako naprej, v
tistem času vendarle večji del gospodarstva kot danes izkazoval
zelo velik interes po tovrstnih kadrih za razvojne in produkcij-
sko pomembne funkcije.

1. Gre za to, da bi ugotovili, ali je smotrno, osebno
pritrjujem, povečati sredstva, ki se zbirajo v posebnih razisko-
valnih skupnostih in hkrati, vendar samo pod tem pogojem - sicer
gre za sredstva, ki bodo gola potrošnja in obremenitev gospodars-
tva - zaostriti metodologijo njihove namenske porabe v tem
smislu, da smejo ta sredstva služiti izključno za sofinanciranje
raziskovalnih skupin, ki delajo v razvojnih projektih združenega
dela in to tistih razvojnih projektih, ki spadajo na razvojna
težišča, kakor jih opredeljuje dolgoročni družbeni plan.

Ne bi sedaj razvijal obširne argumentacije zakaj je to
Potrebno delati. Zaenkrat združeno delo, kakršno je, na mnogih
razvojno probojnih točkah, ki so skladne z družbenim planom,
potrebuje tovrstno pomoč, ker se iz raznih razlogov samo, rekel
t>i iz lastne iniciative, iz endogenih pobud, tega šibko loteva
ali sploh ne loteva. To obstaja tveganje, da brez spremnih potez
ta drugih sektorjih, zlasti sektorjih ekonomskega in informacijs-
kega sistema lahko dosežemo samo dodatno financiranje raziskoval-
tih ekip brez učinkov. Odločiti se moramo, da bomo rekli b),
Potem ko je bil na tem ozkem segmentu a) že izgovorjen. Slovenska
družba je v lanskem letu namreč bistveno povečala naložbe v
raziskovalno dejavnost, zlasti v produkcijo vrhunskega strokovne-
ga kadra, kar bo dalo prave učinke šele čez nekaj let. Brez te
poteze utegnejo tudi poteze na drugih sektorjih povzročiti, dabodo ozdi povpraševali po tovrstnem prenosu znanja in pri tem
naleteli na manjše možnosti raziskovalnih ekip in institucij, da
jim produktivno odgovorijo.

1. Menim, da bi bilo koristno, če bi resolucija izrec-
neje zapisala, da naj banke del kreditnega potenciala, s katerim
razpolagajo - kolikšen naj bi bil, je stvar strokovne presoje -
usmerjala v oblikovanje in nastajanje novih proizvodnih progra-
mov, vključno z novimi ozdi. Tudi ozdi, ki jih v družbenem
sektorju želijo ustanavljati skupine občanov, se danes srečujejo
s skorajda nepremostljivimi ovirami, kako priti do zakonskih
sredstev, pri čemer niti ne gre za velika sredstva. Ne pa tako,
kot sedaj, ko pogosto usmerjajo precejšen del tega potenciala v
obratna sredstva ali drugače povedano - mejni primer, ki ni tako
redek - v pokrivanje plač ob izplačilnih dnevih, potem v prekrite
sanacije, to pomeni v sanacije, ki sploh ne izbruhnejo v odkriti
obliki in tudi v določen del zgoščenih naložb. Mislim, da bi bilo
manj teh stranpoti, če bi narasel del kreditnega potenciala, ki
ga banke namenjajo vitalnim skupinam, ki želijo vzpostavljati
nove proizvodne programe. V ta okvir spadajo tudi bančne naložbe
ali pa bančna pomoč ozdom, ki skupaj z raziskovalnimi organizaci-
jami želijo vzpostavljati tako imenovane tehnološko inovacijske
centre. V Sloveniji se uveljavlja tak poskus, ki bi ga veljalo
dodatno okrepiti in ustvariti možnosti za nove.
2. Gre za davčno stimulacijo v tem smislu, da bi pri
davkih na dohodek tozdov uvedli odbitne postavke za vsa tista
trošenja iz dohodka tozdov, ki jih upravljavci namenjajo za
Pokrivanje stroškov inovacijske dejavnosti in nabavo ter zaposli-
tev inovacijskih dejavnikov v ozdih.

Ne bi tega podrobneje razdeljeval. Zadeve se dajo
Urediti v fazi do predloga.

Spoštovani zbor! Tovrstne predloge je mogoče z lahkoto
označiti, češ, da gre za zahtevke po dodatnem obremenjevanju
družbenega proizvoda, po obremenjevanju gospodarstva in po
povečanju obsega trošenja na nekaterih sektorjih družbenih
dejavnosti. Vse to je povsem možno. Gre pa tudi za to, da v tem
zboru pomagamo Izvršnemu svetu naj pri predelavi osnutka v
predlog resolucija upošteva, na katerih točkah celotnega repro-
dukcijskega procesa je potrebno storiti tudi materialne premike
ob vseh ostalih potezah, ki bi zagotavljale namensko trošenje
sredstev, kar je conditio sine qua non sploh poskusov, da bi
podprli procese razvojnega prestrukturiranja gospodarstva in
gospodarskih ter negospodarskih infrastruktur.

Pri tem je popolnoma jasno, da med tovrstne programe
spadajo predvsem vsi tisti, katerih predmet je - uporabljam
neprimerne izraze - gojitev kvalificiranih ljudi na razvojno
najbolj kritičnih sektorjih oziroma za razvojno najbolj kritične
posle in podpiranje njihove produktivne uporabe.

Brez uvedbe ekonomskega motivacijskega sistema ni samo
Po sebi razumljivo pričakovati, da bi združeno delo samoinicia-
tivno v zadostnem obsegu podprlo takšne programe in morda še
druge programe s podobno težo, vendar pa ni pričakovati, da bi
takšen sistem imeli uveden že prihodnje leto. Morda še kakšno
leto kasneje ne, čeravno posamezni elementi že nastopajo, zato se
ne moremo odreči razmisleku, da je treba na določenih točkah - vtem primeru sem se omejil samo na nekaj družbenih dejavnosti -
vnaprej odpreti procese, ki bodo dali rezultate, ki bodo nato v
kasnejšem času že tudi sproti omogočali gospodarskim organizaci-
jam in tudi negospodarskim organizacijam, da bodo razpolagale s
prvinami za boljše poslovanje. Ali jih bodo vključevale ali ne in
ali jih bodo mogle izrabiti ali ne, pa ni odvisno od tega, koliko
je inženirjev na Slovenskem, ampak od tega, v kakšnem ekonomskem
okolju in položaju se nahajajo organizacije. Toda, če sedaj ne
bomo na točkah, pri katerih vemo, da procesi, ki naj dajo rezul-
tate, trajajo nekaj let, sprožili teh procesov, se lahko zgodi,
da bo gospodarstvo potisnjeno v položaj, ko bo klicalo po inže-
nirjih, pa jih ne bo. Podobno ilustracijo bi lahko navedel za
vsako od teh točk, zato se mi zdi, da bi bilo koristno, če bi
izvršni svet presodil kako jih bolj izredno upoštevati v resolu-
ciji za prihodnje leto. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Kdo še želi
besedo? Besedo ima tovariš Peter Toš.

**PETER TOŠ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Predloga predsedstva Republiškega sveta Zveze
sindikatov, da bi v resoluciji določili vrednost enote enostav-
nega dela in tudi določila družbenega dogovora, ki zavezuje, da
°b pripravi ustrezne metodologije koordinacijski odbor, ki je
zadolžen za spremljanje uresničevanja družbenega dogovora o
skupnih osnovah za razporejanje dohodka in delitev sredstev za
osebne dohodke v naši republiki, določi takšno metodologijo in na
njeni podlagi tudi vrednost enot enostavnega dela, ni bilo mogoče
upoštevati, kot je to povedal že predsednik Izvršnega sveta v
svojem uvodnem ekspozeju.

Po družbenem dogovoru o skupnih osnovah in merilih za
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka
v naši republiki naj še enkrat podčrtam, da to metodologijo
sprejema odbor udeležencev družbenega dogovora, v katerem imajo
slovenski sindikati svojega delegata. Ta odbor je opravil širšo
strokovno razpravo o možnostih in o potrebnih pristopih za
uveljavljanje tega določila v slovenskem družbenem dogovoru. Kot
delegat v tem odboru delim večinsko stališče, da še niso ustvar-
jeni pogoji za uveljavitev enote enostavnega dela z začetkom
prihodnjega leta. Namreč, velika nepoenotenost pri ciljnih
smotrih uveljavljanja instrumenta, ki mu pravimo enota enostavne-
ga dela, je najizraziteje izražena v zelo pomembnih razlikah v
Pristopih, kako je instrument enote enostavnega dela vgrajen v
Posamezen samoupravni sporazum dejavnosti. Prav tako je izredno
velika razlika v ciljnih smotrih uveljavljanja enote enostavnega
dela izražena v tem kaj se končno v združenem delu od enote
enostavnega dela pričakuje, namreč enota enostavnega dela je po
določilu družbenega dogovora opredeljena le kot ena od kategorij,
le kot eden od kriterijev in kazalcev, tako v odnosih planiranja
kot v odnosih razporejanja dohodka in delitve sredstev za osebne
dohodke, nikakor pa ne gre za instrument, ki naj bi v celoti
Zamenjal sedaj uveljavljene osnove, po katerih se razporeja
dohodek ter delijo sredstva za osebne dohodke, kar se pričakuje vopreki z določili veljavnega družbenega dogovora o uveljavljanju
enote enostavnega dela do nekaterih, zlasti družbenih dejavnosti.

Naj ta delegatski zbor opozorim tudi na to, da je
intenzivna zahteva o uveljavljanju enote enostavnega dela nastala
šele v drugi polovici letošnjega leta, torej v obdobju, ko smo
Pričeli intenzivneje uresničevati program in sprejeto politiko
usklajevanja ravni osebnih dohodkov na področju družbenih dejav-
nosti z delavci na področju gospodarstva. In vse bolj, kot se je
Pravzaprav ta politika uresničevala in v ekspozeju je bilo prav
tako ocenjeno, da v Izvršnem svetu računamo, da bo naloga, ki je
opredeljena z letošnjo resolucijo, z decembrom mesecem dosežena
in da bomo ob uporabi in upoštevanju sprejete metodologije v naši
republiki za realizacijo te naloge dosegli uskladitev ravni
osebnih dohodkov delavcev na področju družbenih dejavnosti z
delavci na področju gospodarstva, predvsem na globalnih ravneh,
Pri čemer ne mislim samo naraven globala družbenih dejavnosti,
ampak tudi posameznih družbenih dejavnosti, pa tudi na nižjih
ravneh, kot za nekatera področja velja to tudi za področje regije
in tako dalje, se je videlo, da bodo v tej smeri potrebni notran-
ji popravki oziroma spremembe in napori še tekom celotnega
prihodnjega leta - se je na nekaterih področjih družbenih dejav-
nosti izredno zaostreno postavila zahteva po takojšnjem pristopu
in uveljavljanju enote enostavnega dela kot novega izhodišča ob
že tako hkratni oceni, da sedanja metodologija ni zadosten
instrument za dosego politike uskladitve ravni sredstev za osebne
dohodke na posameznem področju družbenih dejavnosti. Tu so bile
tudi za nekatere družbene dejavnosti navedene konkretne ocene,
ceš da so pogoji dela taki, da zahtevajo najmanj še 20 odstotni
dvig, da bi ta uskladitev ravni poleg sprejetega programa v
letošnjem letu bila v prihodnjem letu dosežena.

Res je, da sprejeta metodologija ni optimum zagotavlja-
nja vseh posameznosti in specifičnosti, ki se izražajo v naravi
dela na posameznem področju družbenih dejavnosti v primerjavi z
naravo dela in pogoji dela v gospodarstvu kot celoti. Res pa je
tudi, da je slovensko združeno delo, zlasti gospodarska sfera v
letošnjem letu vložila izreden materialni napor, da je bil v
republiki Sloveniji realiziran program usklajevanja ravni osebnih
dohodkov v obliki, kot je bil sprejet z določili letošnje resolu-
cije oziroma, da lahko pričakujemo, da bo realiziran, kot je bil
sprejet z določili letošnje resolucije in da najbrž večjega
Materialnega napora od tega, ki ga je slovensko združeno delo
vložilo v ta namen - zopet govorim o gospodarski sferi - ne bi
bilo mogoče realizirati.

Hkrati vsa sporočila glede okvirov pričakovanega
dohodka, glede okvirov njegovega razporejanja za prihodnje leto
tako na zvezni ravni kot tudi realna pričakovanja v SR Sloveniji
Ue dajejo nobenih materialnih možnosti, da bi z decembrom mesecem
Usklajeno raven osebnih dohodkov na področju družbenih dejavnosti
2 delavci na področju gospodarstva nadalje usklajevali z novim
Programom usklajevanja.

Mislim, da bo potreben izredno velik napor v sporočenih
okvirih, zaenkrat opredeljenih v osnutku obeh resolucij, da bomo
raven iz meseca decembra lahko popeljali skozi proces tekoče
valorizacije osebnih dohodkov tudi na področju družbenihdejavnosti iz meseca v mesec do zaključka prihodnjega leta.
Izreden napor in izredno povečanje v bistvu nominalno potrebnih
sredstev, da bi tak napor lahko bil uresničen.

Zato je nujno potrebno, da z razpravo v zvezi s tem
pomembnim instrumentom in določilom našega družbenega dogovora v
naši republiki nadaljujemo. Mislim, da bi tako razprava in
zavzeta stališča v vodstvu slovenskih sindikatov na nedavni seji,
kot tudi razprava ob osnutku resolucije na današnjem zasedanju
Skupščine zahtevala, da v razširjenem sestanku obnovimo razpravo
v koordinacijskem odboru v zvezi z uveljavljanjem enote enostav-
nega dela kot enega od instrumentov v politiki oziroma v družbe-
nem usmerjanju dohodka in da na ta način ponovno ocenimo, ali so
zavzeta stališča v odboru bila dovolj poglobljeno premišljena ali
Pa so potrebne določene korekture.

Ne glede na to kakšna bodo stališča v koordinacijskem
odboru, pa v Izvršnem svetu menimo, da zaradi dejstva, ker gre
zgolj za enega od kriterijev oziroma enega od instrumentov v
Politiki razporejanja dohodka ni nobene posebne potrebe, da bi ta
instrument kot nek oseben, ključni instrument opredeljevali v
besedilu in v usmeritvah resolucije za prihodnje leto. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Toš.
Besedo ima tovarišica Marina Bohinec.

**MARINA BOHINEC:** Spoštovani delegati, spoštovano pred-
sedstvo! Ne glede na besede tovariša Toša, želim izraziti pomis-
leke ob tem, ki so se mi porajali danes, ko poslušamo besede o
družbenem dogovoru, ki je bil sprejet 9. maja letošnjega leta, v
katerem smo v 14. členu jasno opredelili kaj je to enota enostav-
nega dela in čemu bo to služilo.

Prav tako se mi poraja misel, ali ni to enako, kot je
bilo napisano v Gospodarskem vestniku, da kasni jugoslovanska
resolucija, da morda kasni tudi naša republiška resolucija.
Vendar ob obravnavi družbenega dogovora, katerega je sprejela
Skupščina SR Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije in pa
Zveza sindikatov Slovenije, nismo imeli nobenih pomislekov glede
14. člena.

Morda bi bilo takrat potrebno napisati v končnih
določbah družbenega dogovora, da enoto enostavnega dela ni mogoče
vnesti v resolucijo. Vendar pa mislim, da je bil napor, ki smo ga
v drugem polletju vložili v vseh družbenih dejavnostih maksima-
len, zlasti pa napor, ki so ga vložile komisije za branžno
sporazumevanje. Mislim, da so delo teh komisij tudi spremljali
tako Gospodarska zbornica, kot Skupščina SR Slovenije, Izvršni
svet in tako dalje, in da takrat nihče ni imel pripomb v primeru,
da se enota enostavnega dela opredeli z resolucijo.

Predlagamo, da se v resoluciji v 4. točki, pod točko č)
na 6. strani v tretji alinei, desni stolpec, doda še besedilo
"upoštevaje tudi planski kazalnik vrednosti enote enostavnega
dela. "

Upoštevajoč določila družbenega dogovora o dohodku SR
Slovenije v tem Uradnem listu, ki opredeljujejo, da se v planskih
uktih razdelajo določila družbenega dogovora, menimo, da jePotrebno ravno tako kot razdelani kazalnik za dohodek na delavca,
dohodek na povprečno uporabljena poslovna sredstva, bruto osebni
dohodek na delavca in akumulacija nadpovprečno porabljena poslov-
na sredstva, opredeliti planski kazalnik vrednosti enote enostav-
nega dela konkretiziran v tem 14. členu družbenega dogovora.

Enota enostavnega dela je planska kategorija pri
Planiranju dohodka in oblikovanju obsega sredstev za osebne
dohodke, hkrati pa je tudi eden izmed pokazateljev uspešnosti
gospodarjenja z družbenimi sredstvi.

Takšno doseganje dohodka omogoča oblikovanje sredstev
za osebne dohodke in skupno porabo v višini, ki zagotavlja
zadovoljevanje osebnih potreb delavcev na ravni družbeno dogovor-
jene vrednosti enote enostavnega dela.

Razporejanje sredstev za osebne dohodke v višini
vrednosti enote enostavnega dela ni avtomatična pravica iz dela,
temveč je ta višina odvisna od doseženih rezultatov in je lahko
večja ali manjša od družbeno dogovorjene višine enote enostavnega
dela. Če je dosežena vrednost enote enostavnega dela velike
°rganizacije združenega dela nižja od dogovorjene, pomeni, da ni
Uspešno gospodarila z družbenimi sredstvi in je potrebno pripra-
viti ukrepe za boljše gospodarjenje in doseganje dohodka, ki
omogoča ustrezno raven osebnih dohodkov oziroma postaviti vpra-
šanje družbene upravičenosti njenega obstoja v našem družbenoeko-
nomskih razmerah.

Če doseženi rezultati dela v materialni proizvodnji ne
omogočajo izplačila osebnih dohodkov na ravni dogovorjene vredno-
sti enote enostavnega dela, potem je potrebno sprejeti ukrepe za
boljše upravljanje in gospodarjenje ter doseganje takšne ravni
dohodka, ki bo omogočal ustrezne osebne dohodke.

Če pa materialni okviri ne zadoščajo za izplačevanje
osebnih dohodkov na ravni dogovorjene vrednosti enote enostavnega
dela, potem pa je treba sprejeti program, kako in v kakšnem času
bomo lahko realizirali to načelo. Dokler ne dosežemo potrebnih
rezultatov dela, pa so osebni dohodki vselej odvisni od material-
uih možnosti, družbene produktivnosti dela ter z resolucijo in
Planskimi akti sprejetih družbenih usmeritev razporejanja dohodka
in oblikovanje mase sredstev za osebne dohodke.

Nadalje še sprašujem, ne glede nato, da se je material-
ni položaj in stanje v družbenih dejavnostih spremenilo oziroma
izboljšalo, vendar še ne na vseh področjih družbenih dejavnosti,
Ce v to resolucijo ne vnesemo te metode oziroma tega zahtevka,
kako bomo zopet pristali na indeksiranju, kot je bilo v preteklih
letih, ali kako drugače. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Da.) Prosim, tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Samo nekaj besed. Premalo sem podrobno
seznanjen z razpravami v odboru podpisnikov, da bi lahko ocenje-
val, katere ugotovitve so bolj ali manj točne. Moja osebna ocena,
ko sem bral resolucijo, je, da bi najbrž kazalo do priprave
Predloga resolucije določila o tem, kako izvajati politiko
delitve sredstev za osebne dohodke, ki je v resoluciji v načelu
Ustrezno opredeljena, še konkretizirati. DAnes sem iz poročilapredsedstva Izvršnega sveta razbral popolnoma enako ugotovitev, z
njo se strinjam in jo podpiram. Zato mislim, da bi bilo prav,
predvsem v tem smislu oblikovati stališče in zahtevo za nase
zbore nasproti Izvršnemu svetu in le prepustiti razpravi, ki
danes ne more biti dovolj kvalificirana, da ugotovi na kakšen
način in po kakšnih poteh to opraviti. ...

Opredeljevanje sedaj za ali proti uveljavitvi enote
enostavnega dela mislim, da ne bi bilo smotrno. 0 tem imam svoja
osebna mnenja, ki so hkrati za in hkrati proti, moram reci, oboje
hkrati za in hkrati proti, ampak mislim, da zbor m priložnost,
da bi o nekem problemu vsak zase izrekal svoje osebno mnenje o
tem kaj bi bilo dobro in kaj ne, ker bomo sicer težko zaključili
razpravo.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Potrč.
Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati, tovarišica
predsednica, predsedstvo! Namen imam govoriti o uresničljivosti
resolucije za leto 1987 in o nekaterih dvomih in bojaznih, ki se
mi vzbujajo glede uresničljivosti te resolucije in tudi o nekate-
rih vzrokih teh dvomov in bojazni. S tem, da je jasno, da ti
vzroki, o katerih bom govoril, po mojem mnenju, niso edini
vzroki, zaradi katerih se lahko sprašujemo, ali bo ta resolucija
s tako zastavljenimi cilji uresničena ali ne bo uresničena.

Zato se opravičujem tudi za proceduralni prekršek, ker
bom, ko bom govoril o teh vzrokih, posegel tudi v prejšnjo točko
dnevnega reda in bom omenil tudi zvezno resolucijo in zadeve, o
katerih bomo še razpravljali. Vendar mislim, da bi v tem kontek-
stu bilo to odpustljivo. Načelna ugotovitev je, da je izredno
težko planirati ob 100% inflaciji, ko postanejo ekonomske katego-
rije neoprijemljive, da je prav tako izredno težko planirati, ce
že ne nemogoče, tudi zaradi tega, ker enostavno nimamo informa-
cijskega sistema za pridobivanje relevantnih podatkov, saj
ohlapnost obračunskega sistema dopušča v prikazovanju gospodars-
kih rezultatov skorajda nemogoča. Kljub temu pa velja pohvaliti
kratkost in logično sklenjenost resolucije kot teksta, ki mu gre
za uveljavljanje ekonomskih zakonitosti, za, prestrukturiranje
gospodarstva, za ekonomsko rast in za preseganje krize.

Toda napovedi nekaterih sistemskih zakonov, ki posegajo
v temelje našega sistema, nas napolnjujejo z dvomom v iskrenost
napovedi Zveznega izvršnega sveta in v uresničljivost napovedi
republiške resolucije glede ukrepov za zmanjšanje administriranja
in večanja vloge trga. Dvomimo namreč, da je mogoče povečati
vlogo ekonomskih zakonitosti in trga na način, da se postopoma
omejuje še tisti skromni manevrski prostor, ki gospodarskim
subjektom ostaja. . . . .

Poleg teh dilem pa, morda je prav razprava o resoluciji
za prihodnje leto, dobra priložnost za to, da ponovimo zahtevo
Zveze socialistične mladine, ki je bila izražena tudi na kongre-
sih, da noben slovenski zakon ne more biti sprejet po hitrem
postopku, sploh pa ne po zakonih, ki kakorkoli vnaprej določajo
spremembo ustave ali zakona o združenem delu~ ali pa posegajo na
področje uresničevanja resolucije. Če pa se že s katerim zakonomtako mudi, potem je treba kvečjemu uveljaviti odgovornost predla-
gatelja zakaj ni že prej in pravočasno predložil besedil zakona.

Toliko o teh sistemskih zakonih zato, ker zna biti, da
so pomembnejši od resolucij, ki jih že leta sprejemamo, ne da bi
jih tudi dosledno uresničevali in ne da bi bil kdorkoli tudi
odgovoren za to neuresničevanje. Namreč, ti zakoni utegnejo
Postaviti pred vprašaj uresničljivost republiške resolucije
skupaj tudi z nekaterimi elementi v zvezni resoluciji, saj v
veliki meri omejujejo pristojnost republike in združenega dela.
Eden pomembnejših vzvodov tega omejevanja je tudi inflacijska
politika. Menim, da je administriranje na področju cen posledica
ekspanzivne kreditno-monetarne politike, ki direktno spodbuja
inflacijo in je kot takšna neposredno v funkciji krepitve admini-
strativnih centrov. V tej luči se je izkazala na prvi pogled
nekonsistentna politika, začrtana v zvezni resoluciji in ukrepih
ter predlogih Zveznega izvršnega sveta kot še kako konsistentna.
Menimo pa, da se ta razprava ne more voditi samo v skupščinskih
klopeh, ker to niso samo strokovna marveč tudi idejnopolitična
vprašanja.

Kljub vsem pohvalam republiške resolucije, bi se dalo
poiskati v resoluciji tudi te ali one nedoslednosti, spodrsljaje,
tecimo neizražen dvom v resnost napovedi prestrukturiranja
gospodarstva ob že tolikokrat ponavljanem dejstvu o deležu
akumulacije, ki se bo izločil tudi v prihodnjem letu v infra-
strukturne naložbe, v naložbe, ki bodo proizvajale tone in ne
znanja. Najpomembnejše pa se mi zdi opozorilo na to, da v isti
sapi ko ugotavljamo vzroke izvozne neuspešnosti, zagotavljamo
Večjo izvozno uspešnost s takstativnim naštevanjem potrebnih
ukrepov, ne da bi to tudi uresničili in ne da bi sprejemali
takšne ukrepe gospodarske politike, da bi te ukrepe lahko sploh
uresničili.

Temeljna usmeritev na področju izvoza nam mora biti
kvalitetna, ekološko neobremenilna, surovinsko in energetsko
nezahtevna proizvodnja, ki mora biti tudi osnova prestrukturira-
nja. Zaradi tega pogrešamo v resoluciji najbolj bistvene paramet-
re energetskega razvoja v prihodnjem letu. Res je energetska
bilanca spremljajoči akt resolucije, vendar menimo, da ni nobene
ovire, da ne bi v predlog resolucije vnesli najbolj bistvene
elemente energetske politike v prihodnjem letu. Zlasti še, ker
®ora biti v resoluciji nedvomno zapisano temeljno vztrajanje na
racionalni rabi energije in ne zgolj na predvideni rasti njene
porabe.

Kot politično mobilizacijski akt je resolucija na nek
Uačin tudi razredni dokument, operacionalizira razredno politiko
° uresničevanju družbenega plana v prihodnjem letu. Bistven
element razredne politike je njena socialna dimenzija, njena
socialna komponenta. Prav o tej pa je morda v resoluciji nekoliko
Premalo govora. Zato predlagam, da se, če ne za letošnjo resolu-
cijo, pa vsaj za resolucijo za leto 1987, izdela metodologija za
Ugotavljanje eksistenčnega minimuma in deleža prebivalstva, ki
živi ob tem eksistenčnim minimumom in da se v prihodnje v resolu-
ciji navajajo tudi ukrepi za izboljšanje njihovega življenjskega
Položaja.

O drugem ne bi govoril, ker so to tudi stališča našega
Predsedstva, ki se jih bo enakopravno obravnavalo pri oblikovanju
sklepov. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
besedo? Tovarišica Viktorija Potočnik. Prosim.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Poskušala bom besedilo nekoliko
leposlovno dopolniti.

Predlagam, da v stališčih pod 1. točko, tako kot sem že
predlagala za zvezno resolucijo, se odbor opredeli glede planira-
nja razmerij oziroma brez anticipirane inflacije. Enako moramo
zahtevati, da do predloga resolucije dobimo še konkretnješe
operacionalizacije že iz razloga, ki sem ga povedala prej.

Nadalje predlagam, da na 2. strani prvi stavek na
koncu, ki govori o tehnološkem razvoju in ustreznih organizacij-
skih oblikah, besedo "ustreznih" nadomestimo z besedama "in
sodobnih", ker ustrezne namreč lahko zagotavljajo, da bomo ostali
na obstoječem. Za tem stavkom bi dodali naslednji stavek, ki bo
govoril, da bomo podpirali vse posodobitve in tiste gospodarske
Usmeritve, ki bodo zmanjšale uporabo energije na družben proizvod
in kjer ne bo prevladovala enercija ekstenzivnega razvoja.

* istem odstavku oziroma v istem poglavju, kjer govori-
co, da je potrebno zagotoviti dostop do informacij, predlagam, da
to nadomestimo "doma in iz tujine ter zagotoviti dostop oziroma
zagotoviti učinkovito delovanje informacijskega sistema."
* naslednjem stavku, kjer govorimo "produktivno zapos-
lovanje in ustreznejša izobrazbena struktura" in izboljšanje
izobrazbene strukture kadrov, ki je moč in tako naprej.

Menim tudi, da bi bilo potrebno ponovno in tudi glede
ta nekatere analize, ki jih je pripravil komite za vzgojo,
izobraževanje, nemudoma proučiti učinke določila zakona o združe-
nem delu in možnosti z delom pridobljene izkušnje, ker menim, da
so njegovi učinki v zadnjih nekaj letih že katastrofalno vplivali
tudi na možnosti in večjo izobrazbeno mobilnost in aspiracijo v
združenem delu.

Mislim, da bi bilo v posebni točki potrebno opredeliti
to, kar je govoril tudi tovariš Baškovič, glede razvojno inova-
tivnega dela in da bi ob njegovih besedah bilo potrebno še dodati
Posebno skrb za uspešno izvedbo Projekta 2000 mladih raziskoval-
cev in posebnega načina štipendiranja za mlade nadarjene učence
in študente.

* 6. točki predlagam, da se na koncu tega stavka doda:
"programa ekološke sanacije, zlasti sanacije gozdov". Kot zadnje
bi bilo potrebno, da se tudi naš zbor kot Družbenopolitični zbor
opredeli do nekaterih sistemskih zakonov, ki prejudicirajo
Ponovno spremembo ustave, zakona o združenem delu in vprašanje
odgovornosti. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo
Razpravljati? (Ne.)

Predlagam, da se skupina, ki smo jo imenovali v sestavi
Jože Korinšek, Robert Černe, Božena Ostrovršnik in Danijel Božič
sestane. Namesto tovariša Božiča, ki med razpravo ni bil vdvorani bi v tej skupini lahko sodelovala tovarišica Viktorija
Potočnik ali pa tovariš Kos. Predlagam, da je to tovarišica
Potočnikova, ker bo manj težav s formuliranjem, saj ima formula-
cije že pripravljene. Soglašate, da je to tovarišica Potočnikova?
(Da.) Predlagam, da skupina stališča dopolni s poudarki iz
razprave. Morali pa bi se dogovoriti o stališčih oziroma razpra-
vi, ki je obravnavala enoto enostavnega dela. Mnenja so bila
nasprotujoča. Upoštevati bi morali tudi, da odbor podpisnikov
družbenega dogovora še ni določil metodologije, na podlagi katere
se določa vrednost enote enostavnega dela. Ce sem prav razumela,
tudi v odboru ne obstaja enotno stališče oziroma pogoji za to, da
bi opredelili enoto enostavnega dela. To je eno vprašanje.

Drugo vprašanje pa je, in menim, da ga je potrebno
razčistiti v odboru in tudi širše v vseh družbenopolitičnih
organizacijah, prav tako pa v Izvršnem svetu, ali je to planska
kategorija ali ni. Predlagam, da sprejmemo ob teh stališčih še
sklep, v katerem priporočamo odboru katerega član je tudi Skupš-
čina, da ta vprašanja do predloga resolucije razjasni in poenoti
s ciljem, da bi takrat imeli bolj jasna stališča, ki bodo vse nas
zavezovala in bodo tudi podlaga za odločanje o tem vprašanju. Ali
se delegati Zveze sindikatov, ki ste se še posebej angažirali v
tej razpravi, s tem strinjate? (Ne.) Namreč, če to vprašanje damo
sedaj v stališča in s tem seznanimo ostala dva zbora, bomo še
ostala dva zbora utrujali s to razpravo, kjer je še manj pogojev
za sprejemanje take odločitve, saj dejansko še sami nismo razčis-
tili posameznih vprašanj.

Dobro, potem pa predlagam, da se dogovorimo tako
tovariš Hribar, da to damo v stališča, v katerih bi opredelili,
da je potrebno v koordinacijskem odboru podpisnikov družbenega
dogovora doseči soglasje o tem ali se sprejme metodologija, ki je
menda že pripravljena in se tudi določi enota enostavnega dela
ter da odbor opredeli kakšno naravo ima enota enostavnega dela
oziroma, da se odbor zaveže, da skuša ta vprašanja do predloga
resolucije razčistiti.

Predlagam, da napravimo odmor do 12.50 ure. Ta čas bi
lahko skupina pripravila dopolnjen predlog stališč, tako da bi
lahko normalno nadaljevali potem tudi z drugimi točkami.

(Seja je bila prekinjena ob 12.10 uri in se je nadalje-
vanja ob 13.00 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O
EKONOMSKO-FINANCNEM POLOŽAJU GOSPODARSTVA IN BANK V SR MAKEDONI-
JI , SR ČRNI GORI IN SAP KOSOVO S PREDLOGOM MOŽNIH UKREPOV ZA**Ekonomsko finančno konsolidacijo gospodarstva in bank in poročilo
**o OBVEZNOSTIH, NASTALIH Z IZGRADNJO PROJEKTA FENI-KAVADARCI IN**Možne **REŠITVE ZA NJIHOVO PORAVNAVO.** Poročilo je predložil Skupš-
čini SR Slovenije v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine
SFRJ. Obravnavali pa so ga: Odbor za družbenoekonomske odnose
hašega zbora, skupina delegatov vseh zborov za spremljanje
Uresničevanja planskih aktov ter skupina delegatov vseh zborov za
Proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ.

Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije. Danes pa ste na klop prejeli stališča Predsedstva
Republiške konference Socialistične zveze Slovenije, ki je včeraj
razpravljala o vseh teh vprašanjih.

Zbor pri tej točki sprejema stališča na podlagi 86.
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki dnevnega reda
je tovariš dr. Jože Kunič, namestnik republiškega sekretarja za
finance. Želite kaj dodati? (Ne želi.)

Predstavnika delegacije pri tej točki sta tovariš Jože
Sintič in tovarišica Silva Bauman-Cenčič.

Preden pričnemo z razpravo predlagam, da imenujemo
skupino delegatov, ki bo spremljala razpravo in po končani
tazpravi po potrebi predlagala dopolnitve predloga stališč, v
skupino delegatov predlagam Mirana Potrča in Jožeta Stegneta.

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? Skupina
delegatov vseh zborov za spremljanje planskih aktov? (Ne.)
Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojno-
sti zborov Skupščine SFRJ? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Zeli kdo besedo? (Nihče.) Če ne
2eli nihče razpravljati, potem moramo ugotoviti naslednje: mi smo
Predlog stališč, ki vam je bil posredovan oblikovali prej preden
je Predsedstvo Republiške konference SZDL razpravljalo o tej
Problematiki. Zato bi prosila, da se tovariša Potrč in Stegne
sestaneta ter ocenita, kateri so še tisti poudarki iz stališč
Predsedstva Socialistične zveze, ki bi jih morda morali še
vgraditi v ta sklep. Zasnova stališč je sicer v redu, vendar pa
so v stališčih Predsedstva RK SZDL tudi nekateri poudarki v zvezi
s skladom federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja manj
Razvitih republik in pokrajin, ki bi jih morali zajeti v stališ-
čih zbora.

Soglašate s takim predlogom? (Da.) Potem zaključujem
razpravo k tej točki dnevnega reda in to točko prekinjam.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA 0 SISTEMU DRUŽBENE KONTROLE CEN.**Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v soglasje
Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Obravnavali pa so ga
Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, Zakonodajno-prav-
ta komisija in skupina delegatov vseh zborov za proučitev aktov
tz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ.

Danes ste na klop prejeli mnenje Izvršnega sveta k temu
°snutku zakona in nov predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel
Pri tej točki na podlagi 84. člena poslovnika Skupščine SR
Slovenije.

Predstavnika delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
tepublik in pokrajin sta Jože Sintič in tovarišica Baumanova.
Želita morda besedo? (Ne želita.)

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je
tovarišica Jelka Žegar, namestnika predsednika Republiškega
komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve. Zeli morda
besedo? (Ne želi.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Če
te želi nihče razpravljati, potem predlagam, da preidemo na
glasovanje o novem predlogu stališč, ki ste jih dobili danes, ki
Pa so skoraj nespremenjena, razen nekaterih malenkosti.

Predpostavljam, da tudi k tem stališčem nima nihče
pripomb? (Ne.) Potem dajem na glasovanje predlog stališč k
osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu
družbene kontrole cen.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog stališč soglasno sprejet.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitična zbora
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela in Zboru
občin ter Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU.** Osnutek
zakona je predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupšči-
ne SFRJ. Obravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske odnose
našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za mednarodne
odnose in skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti zborov Skupščine SFRJ.

Danes ste prejeli na klop mnenje Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije, poročilo Zakonodajno-pravne komisije,
Poročilo Komisije za mednarodne odnose in predlog stališč, ki naj
bi jih zbor sprejel na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR
Slovenije.

Predstavnika delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin sta Jože Sintič in Silva Bauman-Cenčič.
Želita besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih
teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Potem dajem na glasovanje predlog stališč k osnutku
Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-
jel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora bomo stališča poslali Zboru združenega dela in Izvršnemu
svetu Skupščine SR Slovenije.

Prehajamo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK PROGRAMA
P E LA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA LETO
1987.** Osnutek programa dela je pripravila skupina delegatov za
Pripravo programa, ki je določena s poslovnikom. Obravnavali so
Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, Odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora, ki k osnutku programa ni
imel pripomb, zato tudi ni predloženega pisnega poročila, Zakono-
dajno-pravna komisija, Komisija za varstvo človekovega okolja,
Komisija za informiranje, Komisija za pravosodje, Komisija za
družbeno nadzorstvo, Komisija za varstvo človekovega okolja,
Komisija za narodnosti, ki k osnutku ni imela pripomb, in skupinadelegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavno-
sti.

Danes ste na klop prejeli mnenje Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije, poročilo Komisije za pravosodje in
poročilo Komisije za družbeno nadzorstvo.

Uvodno besedo bo imel tovariš Slavko Soršak, predstav-
nik Odbora za družbenopolitični sistem in član skupine delegatov
2& pripravo programa dela. Prosim.

**SLAVKO SORŠEK:** Tovarišice in tovariši delegati! Prog-
ram, ki smo ga za zasedanje zborov dobili delegati vseh treh
zborov, je rezultat široke politične aktivnosti v zadnjem mesecu.
Poziv, ki ga je samoupravnim organizacijam in skupnostim, druž-
benopolitičnim skupnostim in organizacijam naslovila Skupščina SR
Slovenije, je doživel velik odziv, znatno večji kot prejšnja
beta. V pripravi programa so potekali razgovori pri samoupravnih
interesnih skupnostih družbenih dejavnosti in materialne proiz-
vodnje, z gospodarsko zbornico, Republiško konferenco SZDL
oziroma njenimi deli. Na ta način je bil program kvalitetno
dopolnjen.

Strokovne sestavljavce in skupščinsko skupino delegatov
vseh treh zborov je pri oblikovanju konkretnega programa vodila
misel, da mora program zajeti tista družbena vprašanja, ki so v
sedanjem času najbolj aktualna in zahtevajo poglobljeno razpravo
v delegatskem sistemu in na tej podlagi smiselno ukrepanje.

Temeljito pozornost bo v prihodnjem letu potrebno
Posvetiti: gospodarjenju z družbenimi sredstvi, spremljanju
uresničevanja družbenega plana in ciljev v resoluciji, varstvu
°kolja, uresničevanju preobrazbe vzgoje in izobraževanja ter
Uujni zakonodajni dejavnosti.

V zvezi z zakonodajno dejavnostjo predlagamo, da v
Primeru sprememb in dopolnitev zakonov izhajamo iz že sprejetih
stališč in mnenj Skupščine, ko so bila na dnevnem redu analize iz
bega področja. To pomeni, da ne bi pri vsaki spremembi in dopol-
nitvi zakona vedno znova ocenjevali stanje tega področja v
celoti.

Tu bi bila pomembna racionalizacija v našem delu, kar
3e še posebej pomembno za druga dva zbora Skupščine, kajti ta sta
Močno preobremenjena.

TAko bomo na ta način obravnavali spremembe in dopolni-
tve zakona o stanovanjskem gospodarstvu, spremembe in dopolnitve
Zakona o vodah, o cestah, o usmerjenem izobraževanju in tako
^alje.

Skupina delegatov je ocenila program dela z vidika
Preobsežnosti, kar je stalni in upravičeni prigovor vseh subjek-
tov, ki delujejo v delegatskem sistemu. Predlagala je, da naj bi
se mnoga vprašanja obravnavala v delovnih telesih zborov Skupšči-
ne in naj se tudi rešijo na tej ravni. Šele če to ni mogoče, bi
jih prenesli na seje zborov.

Navzlic takšnim usmeritvam pa je program po obsegu
Podoben letošnjemu, kar pomeni, da bodo zasedanja zborov preobre-
menjena .

Zbori bi morali za posamezna vprašanja imenovati tudi
°t>časna delegatska delovna telesa, ki bi lahko skrajšala čas

obravnav, hkrati pa bi v tem smislu tudi razširili krog delega-
tov, ki aktivno delujejo v skupščinskem delu.

Posebej želim omeniti tisti del programa, ki ga nismo
Mogli terminsko opredeliti, ker ne poznamo dinamike poteka
razprav. Gre za vprašanje sprememb in dopolnitev ustave SFRJ in
SR Slovenije ter zakona o združenem delu. Te spremembe bodo
zahtevale spremembe tudi drugih zakonov, kot na primer zakona o
planiranju, o svobodni menjavi dela in podobno. Te spremembe bi
bilo smiselno pripravljati skupaj s spremembami ustave in zakona
° združenem delu.

V programu Skupščine je nekaj vsebin iz zvezne pristoj-
nosti. Gre le za tiste, ki so že v programu dela Zbora republik
in pokrajin in Zveznega zbora. Po vsej verjetnosti in izkušnjah
Pa bodo na dnevni red naših zborov prišle vsebine, ki niso v
sedanjem programu dela Zvezne skupščine, pa so iz njene pristoj-
nosti .

Skupina je proučila in obravnavala predloge družbenopo-
litičnih organizacij, zlasti Zveze socialistične mladine, Gospo-
darske zbornice in drugih ter dodatne predloge Izvršnega sveta.
Vse predloge je ali uvrstila v program dela Skupščine in zborov
ali pa jih predlaga v razpravo v okviru družbenopolitičnih
organizacij, če je šlo za vprašanje, ki ima tako naravo.

Tako kot je veljala odprtost programa za sedanji
Program Skupščine oziroma našega zbora, naj velja tudi za ta
Program, ki ga sprejemamo za leto 1987. V program bomo namreč
vključevali tista vprašanja, ki jih bodo zahtevale družbeno-eko-
nomske razmere.

Danes bomo o tem predlogu razpravljali, dokončno pa bi
° njem sklepali na prihodnji seji. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Soršak.
Zbor bi še obvestila, da je prispel tudi pisni predlog Republiške
konference Zveze socialistične mladine za dopolnitev tega osnutka
Programa za leto 1987. Gre za pobudo, ki je bila prisotna že pri
oblikovanju delovne zasnove osnutka programa, vendar je bila
takrat še necelovito opredeljena. Pobuda predlaga, da bi Skupšči-
na razpravljala o strategiji razvoja in proizvodnji informacijs-
kih tehnologij in njihovega uvajanja v ključne gospodarske
Panoge, bančni sistem, državno upravo, varnost, obrambni sistem,
informacijski sistem in družbene dejavnosti.

Z delegati Zveze socialistične mladine smo se dogovori-
li, da bodo dali širšo utemeljitev tega svojega predloga. To so
storili in to pobudo bomo posredovali tudi skupini, ko bo pri-
pravljala dopolnjen osnutek.

Želi kdo o predloženem osnutku razpravljati? Tovariš
buško Kos, prosim.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši! Imel bi pripombo k
16. točki osnutka programa, in sicer k zakonu o delovnih organi-
zacijah, ki jih ustanavljajo delovni ljudje in civilno pravne
osebe.

Menim, da bi lahko danes sklenili, da je potrebno
Pospešiti priprave za predložitev tega zakona in da bi kazalo
združiti fazo predloga za izdajo zakona z osnutkom zakona, takoda bi potem lahko ta zakon sprejeli še pred delegatskimi počitni-
cami. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ima še kdo kakšno mnenje
o programu? (Ne.) Če ne, potem bi tovarišu Kosu pojasnila, da bo
tak predlog skupini posredovan. Vendar bi rada že sedaj opozori-
la, da v tem primeru, ko gre za temeljno sistemsko vprašanje in
ko v Skupščini še nismo opredelili stališč do teh vprašanj ni
mogoče še kar razpravljati o združevanju faz. Zato pa so roki,
kot sem že tudi pojasnila tovarišu Božiču na delovni skupini,
postavljeni tako, da omogočajo najkrajši možni čas za sprejetje
tega zakona. Toliko v pojasnilo.

Želi še kdo razpravljati o programu? (Ne.) Če ne želi
nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in predlagam
zboru, da sprejme naslednja dva sklepa:

1. Sklepanje o osnutku programa dela Družbenopolitične-
ga zbora Skupščine SR Slovenije za leto 1987 se odloži na sejo
zbora 17. decembra 1986.
2. Skupina delegatov za pripravo programa dela naj
Prouči vse predloge, pripombe in stališča delovnih teles, Izvrš-
nega sveta Skupščine SR Slovenije in predloge, dane v razpravi na
današnji seji zbora, do njih zavzame stališča in pripravi konk-
retne spremembe in dopolnitve k osnutku programa.

Takšna dva sklepa predlagam zaradi tega, ker je bil
Program izredno malo časa v javni razpravi. Mi smo sicer zagoto-
vili družbenopolitičnim organizacijam, da so dvakrat sodelovale
pri oblikovanju programa, vendar so delegati v zborih imeli zelo
malo možnosti za sodelovanje. Zato bi do naslednje seje pripravi-
li osnutek programa v amandmajski obliki.

Želi kdo razpravljati o teh razlogih oziroma o takem
Predlogu dveh sklepov? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati,
Potem dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno
sprejel.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

V zvezi s pobudo delegata Duška Kosa, ki jo je dal na
seji zbora 24.9.1986, glede regresiranja skupinskih potovanj
mladine in otrok, ste prejeli stališče Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije do te pobude.

Prejeli ste tudi mnenje skupine delegatov vseh zborov
Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti in poročilo Odbora
našega zbora za družbenoekonomske odnose, ki sta po sklepu zbora
Predhodno obravnavala stališče Izvršnega sveta.

Želi kdo razpravljati o stališčih Izvršnega sveta
oziroma po predlogih, ki so vsebovani v poročilu skupine vseh
zborov za družbene dejavnosti? (Nihče.)

Predlagam, da ob tej pobudi sprejmemo nekaj sklepov, in
sicer predlagam naslednje sklepe:

1. Zbor se je seznanil s stališčem Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije v zvezi s problematiko regresiranja inizvajanja popustov za skupinska potovanja otrok in mladine, kar
sta obravnavala tudi skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR
Slovenije za družbene dejavnosti in Odbor za družbenoekonomske
odnose Družbenopolitičnega zbora.
2. V vseh razpravah kot tudi v dosedanjih razpravah na
seji zbora je bilo ugotovljeno, da je treba problematiko regresi-
ranja izvajanja popustov za skupinska potovanja otrok in mladine
razrešiti, sicer bodo bistveno krnjeni cilji, ki jih želimo
doseči s tem regresiranjem, zlasti cilji na izobraževalnem,
kulturnem, telesno-kulturnem in nekaterih z njimi povezanih
področjih.
3. Zbor meni, da je treba pospešiti samoupravno spora-
zumevanje na tem področju, pri čemer nosi posebno odgovornost
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije kot podpisnik medrepubliškega
dogovora o teh vprašanjih.

Pri tem naj Izvršni svet in samoupravne interesne
skupnosti, ki so doslej regresirale potovanja, poiščejo možnost,
da se sredstva v te namene zagotovijo še naprej v okviru progra-
mov ustreznih samoupravnih interesnih skupnosti oziroma naj se
Prouči možnost, da se del sredstev v te namene zagotavlja tudi
prek republiškega proračuna, upoštevajoč pri tem predlog delovnih
teles.

1. Zbor obenem predlaga, da se samoupravno sporazumeva-
nje o regresih za skupinska potovanja otrok in mladine opravi za
daljše časovno obdobje ter da podpisniki samoupravnega sporazuma
določijo nosilce izvajanja samoupravnega sporazuma.

Želi o predlaganih sklepih kdo razpravljati? (Ne javi
se nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlagane
sklepe na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagane sklepe soglasno
sprejel.

Na delegatsko pobudo Danijela Božiča za pripravo
poročila o izsledkih nesreče v Černobilu, ki jo je dal na prejš-
nji seji zbora, nam je Izvršni svet posredoval pisni odgovor, ki
ste ga prejeli danes na klop.

Glede na to, da vam je bil odgovor dan pisno, predla-
gam, da se predstavnik Izvršnega sveta tovariš Dinko Leskovšek,
dlan Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za
zdravstvo in socialno varstvo, ne bere. Ali se s tem predlogom
strinjate? (Da.)

Želi kdo razpravljati v zvezi z odgovorom? (Ne želi.)
Tovariš Božič, si zadovoljen z odgovorom? (Da.)

Tudi na delegatsko vprašanje delegata Franca Hribarja v
zvezi z oskrbljenostjo trga v SR Sloveniji s premogom za široko
Potrošnjo v zimi 1986-1987 je Izvršni svet posredoval pismeni
odgovor, ki ste ga danes prejeli na klop. Predstavnik Izvršnega
sveta pri tem delegatskem odgovoru je tovariš Gvido Rozman,
namestnik predsednika Republiškega komiteja za energetiko.

Predlagam, da tudi tega odgovora ne beremo. Se strinja-
te s tem predlogom? (Da.)

Želi kdo razpravljati v zvezi z delegatskim vprašanjem?
Tovariš Hribar, prosim.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Informacijo
sprejmem, verjetno k temu ni kaj dodati, vendar pa pogrešam
naslednje.

Kaj bomo storili, da ta problem ne bo v naslednjih
letih tako močo prisoten kot je bil v tem obdobju? Na koncu
odgovora je rečeno: "v prihodnjih letih bo potrebno ustvariti
pogoje..." moram reči, da teh pogojev ni in graditi rešitev tega
problema na teh pogojih, pomeni zadovoljiti se s stanjem, kakršno
je danes, tudi v naslednjih letih.

Zato prosim, da se skladno s temi materialnimi možnost-
mi predloži kaj bomo konkretno storili, da bomo lahko tudi rekli
kdo je za kaj odgovoren. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Hribar, ali lahko
razumem, da zahtevaš dopolnitev? (Da.) Tovariš Hribar je z
odgovorom na vprašanje kako je v letošnjem letu z oskrbljenostjo
v glavnem sicer zadovoljen, ne vidi pa kako bomo probleme razre-
ševali v bodoče. Zato predlagam, da glede tega delegatskega
odgovora ugotovimo, da je na delegatsko vprašanje sicer odgovor-
jeno, da pa Republiškemu komiteju za energetiko oziroma Izvršnemu
svetu posredujemo pisno opozorilo, da ne bi smeli v naslednjem
letu priti do podobnih razmer, zato je treba že sedaj predvideti,
katere ukrepe je potrebno sprejeti za to, da se ne bi letošnje
razmere ponovile.

Ali soglašate s tem? (Da.) Hvala lepa.

Sedaj pa še to. Tovariš Danijel Božič je pisno zastavil
delegatsko vprašanje. Imam obvestilo Izvršnega sveta, da bi že na
današnji seji odgovoril na to delegatsko vprašanje. Ker predstav-
nika Izvršnega sveta še ni, predlagam, da tovariš Božič vprašanje
zastavi kasneje in sprašujem ali želi še kdo drug zastaviti
delegatsko vprašanje oziroma dati pobudo ali predlog?

Tovariš Pavček, prosim.

**TONE PAVČEK:** Spoštovani delegati! To vprašanje je v
zvezi z ukrepi, ki se pripravljajo in so že najavljeni za prihod-
nje leto. Dotika se pa tistega, kar je moja in verjetno tudi vaša
skrb in ljubezen do slovenske knjige.

Slovenska knjiga je imela in ima še vedno izjemno vlogo
v življenju našega naroda. Reči smemo, z Vidmarjem in z mnogimi
drugimi, da smo se s kulturo knjige oblikovali kot narod, četudi
ne po Vidmarju brez slovenske kulturne Atene ali v Florenco.

Zadnja desetletja narašča stiska slovenske knjige, ko
tiskamo vedno manj in v manjših nakladah in ko gre knjig vedno
manj v knjižnice, hkrati pa ugotavljamo vedno večjo deklarativno
pomoč, načelno pomoč in podpiranje knjige z različnimi odbori,
podporami, z besedami in nam ob vsem tem načelnem deklariranju za
knjigo, knjiga hira. Seveda zato, ker načelni podpori niso in ne
sledijo konkretni ekonomski ukrepi.

Novi gospodarski ukrepi obetajo, da se bo tu nekaj
Premaknilo, vendar premaknilo na slabše. Namreč, ti novi gospo-
darski ukrepi, ki se v državi pripravljajo za prihodnje leto,
obetajo, da bo to hiranje slovenske knjige pospešeno do kraja.
Kreditiranje priprav zalog in prodaja knjig je že sedaj, bo pa po
novem še bolj hudo negativno vplivalo na položaj knjige.

yalorizacija kreditov in obresti, ki naj bi bile procent nad
inflacijo za vso knjižno produkcijo, tudi za družbeno in
nacionalno in moralno in vsestransko potrebno knjigo, grozita, da
bodo naklade knjig še nižje, preračunane na takojšnjo prodajo,
kar je nemogoče, da bodo založniški programi usmerjeni k trgu,
kot vsako tržno potrošno blago, kar lahko dokončno osiromaši
duha, kar ga je in kolikor ga je na tem našem prostoru.

Nedvomno, nihče ne more biti zoper normalno ekonomsko
trezno obnašanje, a hkrati je tudi res, da mali slovenski knjižni
trg terja posebno skrb tej dobrini in poleg načelne, moralne
skrbi tudi konkretno pomoč za najpomembnejše, za šolsko knjigo,
za mladinsko knjigo, za knjigo slovenskega avtorja, za znanstveno
roisel, za normalen pritok misli sveta v naš prostor, za periodiko
in še za kaj.

Pomoč Kulturne skupnosti Slovenije, ki letno sofinanci-
ra okoli 200 naslovov, je premalo in ne rešuje položaja slovenske
knjige in njene vloge v slovenski družbi, še zlasti ne ob teh
spremenjenih pogojih. Že v letošnjem letu je pomoč Kulturne
skupnosti, preračunana v denar in v procente, znašala le 7,8%
Predvidene proizvodnje vrednosti stroškov knjig in revij, ki so v
tisku. Ob novih pogojih pa to pomeni, da bo ta pomoč še manj
Zadostna in sploh ne bo zadostna.

Sprašujem, kaj bo storil Izvršni svet za to, da se o
grozeče predvideno stanje poslabšanja življenja slovenske knjige
Zaustavi, spremeni na bolje, da bo družbeno potrebna knjiga
formalno izhajala, da bo knjiga lahko živela med nami svoje edino
Pravo in mogoče življenje, da bomo brali in da nas brez knjig ne
bo pobralo?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Pavček, sprašujem
vas kako naj okvalificiramo vašo razpravo, ali kot izraženo
Mnenje, kot pobudo in komu?

**TONE PAVČEK:** Okvalificira naj se kot vprašanje za
konkretne ukrepe v tej gospodarski situaciji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Vaše vprašanje bomo
Posredovali Izvršnemu svetu, ki naj do naslednje seje pripravi
odgovor, če bo to mogoče.

Želi še kdo zastaviti delegatsko vprašanje? (Ne.) Če
te, potem bi prekinila to točko dnevnega reda, dokler se ne vrne
Predstavnik Izvršnega sveta.

Prehajamo na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN**

imenovanja.

1. Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi dveh članov
Komisije Skupščine SR Slovenije za narodnosti.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po
tem predlogu se dolžnosti člana komisije razrešita Silvano Sau,
delegat v Zboru občin in Drago Žerjal tudi delegat v Zboru občin.

Za člana komisije pa se izvolita Gorazd Bertok, delegat
v Zboru združenega dela in Enni Opassi, delegat v Zboru združene-
ga dela.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)
Ce ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasova-
nje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi in
izvolitvi članov Komisije Skupščine SR Slovenije za narodnosti
soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika
javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v Ljubljani.

Predlog odloka je predložila Komisija za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve. Po tem predlogu se razreši
Vasilij Bernhard dolžnosti namestnika javnega tožilca Višjega
javnega tožilstva v Ljubljani in imenuje Primož Bajželj za
namestnika javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v Ljubljani.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Ce ne
želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na glasova-
nje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi in
imenovanju namestnika javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v
Ljubljani soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju člana
Sveta Narodne banke Slovenije.

Tudi ta predlog odloka je predložila Komisija Skupščine
SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po
tem predlogu se razreši Rudi Vračko dolžnosti člana Sveta Narodne
banke Slovenije, imenuje pa se Stane Valant za člana Sveta
Narodne banke Slovenije.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)
Ce ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi in
imenovanju člana Sveta Narodne banke Slovenije soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o soglasju k razrešitvi in imenovanju
člana Upravnega odbora sklada Borisa Kidriča.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Želi kdo razpravljati o predlogu odloka, da se da
soglasje k sklepu skupščine Raziskovalne skupnosti Slovenije o
razrešitvi Milovana Zorca dolžnosti člana Upravnega odbora sklada
Boris Kidrič in o imenovanju Marjana Vidmarja za člana Upravnega
odbora sklada Boris Kidrič, ki ga je skupščina Raziskovalne
skupnosti Slovenije sprejela na svoji seji dne 8. oktobra 1986?
(Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na
glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka
o soglasju k razrešitvi in imenovanju člana Upravnega odbora
sklada Boris Kidrič.

1. Predlog odloka o ustanovitvi, nalogah in izvolitvi
skupine delegatov za spremljanje uresničevanja preobrazbe vzgoje
in izobraževanja, ki ste ga danes dobili na klop.

Predlog sklepa je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Prosim predstavnika komisije, da predlog dodatno
obrazloži.

**MIHAEL ŽILAVEC:** K obrazložitvi bi dodal, da je potreb-
no, ko bomo imenovali to komisijo, imenovati tudi vodjo te
skupine in njegovega namestnika. Komisija za volitve, imenovanja
in administrativne zadeve predlaga, da se imenuje za vodjo
skupine delegatov za spremljanje uresničevanje preobrazbe vzgoje
in izobraževanja tovarišico Marijo Zupančič-Vičar, podpredsednico
Skupščine SR Slovenije, za namestnika vodje pa tovariša Marjana
Jelena, člana Izvršnega odbora Predsedstva RK SZDL Slovenije.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi kdo razpravljati o
predlogu tega sklepa in njegovi dopolnitvi, ki smo jo slišali?
(Ne. )

Po tem sklepu se v skupino delegatov za spremljanje
Uresničevanja preobrazbe vzgoje in izobraževanja imenujejo
delegati Zbora združenega dela: Marija Godnič, Ivan Vučko in
Miran Mihelčič, delegati Zbora občin: Marija Zupančič-Vičar,
Janez Kučan in Anton Žagar in delegati Družbenopolitičnega zbora:
Marjan Jelen, Viktorija Potočnik in Slavko Soršak in delegati
skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije Niko Žibert, Viktori-
ja Gorjup in dr. Peter Vencelj, ter za vodjo skupine delegatov
določi Marijo Zupančič-Vičar, podpredsednico Skupščine SR Slove-
nije, za namestnika vodje pa Marjana Jelena, člana Izvršnega
odbora Predsedstva RK SZDL Slovenije.

Dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlog z večino glasov sprejel.

Predlagam pol ure odmora. Med tem časom bosta z delom
končala tovariša Potrč in Stegne, tako da bi lahko prešli na
sprejemanje stališč k slovenski resoluciji ter finančni konsoli-
daciji treh federalnih enot. V tem času bomo lahko tudi ugotovili
kako je z usklajevanjem sklepa k zvezni resoluciji, med tem pa bo
prišel tudi predstavnik Izvršnega sveta, ki bo dal odgovor na
delegatska vprašanja.

(Seja je bila prekinjena ob 13.45 uri in se je nadalje-
vala ob 14.20 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo sejo.

Vračamo se na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.**Pro sim, tovariš Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Obžalujemo smrt italijanskega ribiča Bruna
Zerbina iz Gradeža in posledice, ki so jih med varovanjem mejapovzročili pripadniki koprske mejne milice z obstreljevanjem
ribiške ladje. Naš državni teritorij je nedotakljiv, kljub temu
Pa se kršitve italijanskih ribičev že vrsto let ponavljajo.
Vsekakor pa ne moremo sprejeti logike tako nasilnega in tragične-
ga reševanja tega problema.

Opozarjamo, da poleg moralno etičnih razlogov govorijo
Proti takšnemu načinu postopanja tudi številni politični argumen-
ti. Politična škoda je neprecenljiva, zlasti ker živimo v trenut-
ku, ko stopamo skupno z vsemi naprednimi in demokratičnimi silami
sosednje Italije v obdobje, ko skušamo meje, ki nas ločujejo
spremeniti v čim manjšo oviro za vzpostavitev čvrstega sožitja v
duhu sodelovanja in tolerance.

Tragični incident nas je zato porinil v vzdušje obdobja
zaprte meje in predstavlja najlepše darilo vsem fašističnim in
konverzativnim silam v Italiji, ki se prizadevajo ohraniti čim
višji berlinski zid in napete odnose med prijateljskima državama.

Zahtevamo, da se spor o ribarjenju čimprej reši po
Pravni in politični poti. V izogib incidentom naj Zvezni izvršni
svet ukrene vse potrebno, da se podobni dogodki ne bodo več
Ponovili in uporabi vsa možna sredstva, ki so humana in etična.
Hkrati sprašujemo kaj je Zvezni izvršni svet doslej storil, razen
da ščitimo mejo z orožjem, da do kršitev naših teritorialnih voda
s strani italijanskih ribičev ne bi prihajalo?

Rad bi omenil še to, da sem na drugi seji Komisije za
Mednarodne odnose opozoril Skupščino SR Slovenije, da moramo
storiti vse, da na meji ne bi imeli žrtev. Namreč, dogaja se, da
Padejo tudi državljani, ki bežijo, pa tudi z našimi državljani so
se že dogajale podobne stvari in da ne moremo izenačevati mej, ki
jih imamo s sosednjo Italijo in Avstrijo, z mejami, ki jih imamo
tecimo z Bolgarijo ali Albanijo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Božič.
Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Janez Zajc, član Izvršnega
sveta in republiški sekretar za pravosodje in upravo. Izvršni
svet je ocenil, da bi želel ob tem delegatskem vprašanju dati
svojo izjavo.

**JANEZ ZAJC:** Tovarišice in tovariši delegati! Slišali
smo delegatsko vprašanje oziroma delegatsko pobudo, zato je ne
kislim ponavljati. Vprašanje in pobudo, ki se nanaša na Zvezni
tzvršni svet, bomo posredovali Zveznemu izvršnemu svetu, danes pa
lahko damo odgovor predvsem na to kaj je bilo po pravni in
Politični poti v SR Sloveniji ukrenjeno do sedaj.

Ko je dne 19.11.1986 prišlo do ustavljanja italijanske
tibiške ladje Aurore, ki so jo delavci postaje mejne milice našli
okoli 1,8 navtične milje od državne meje v naših vodah in ker
italijanska ribiška ladja ni upoštevala opozoril, da se ustavi,
je prišlo do zaustavljanja z orožjem, pri čemer je bil po nesreči
ubit poveljnik ladje Bruno Zerbin. Takoj po dogodku so bila
opravljena posamezna preiskovalna dejanja, ki jih je opravil
Preiskovalni sodnik Temeljnega sodišča v Kopru. O vseh rezultatih
Preiskave je bila javnost obveščena z izjavo za tisk, ki jo je
20.11.1986 dal preiskovalni sodnik Gregor Velkavrh.

Preiskovalni sodnik je ugotovitve na podlagi opravlje-
nih preiskovalnih dejanj 24.11.1986, to je včeraj, predložil
temeljnemu javnemu tožilcu v Kopru, ki bo materijo proučil in
dalje ukrepal v skladu s pooblastili, ki jih ima po zakonu o
kazenskem postopku.

Po sedaj zbranih podatkih je bil postopek delavcev
milice v skladu z našimi predpisi ter njihovimi navodili za delo.
Navodila delavcev milice so po vsebini povsem enaka kot navodila
Vojakov, ki varujejo državno mejo.

Predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je
isti dan, ko je prišlo do incidenta, vzpostavil zvezo s predsed-
nikom deželnega odbora Furlanije-Julijske krajine gospodom
Adrianom Biassuttijem ter mu poslali pismo, v katerem je izrazil
željo in prepričanje, da se neljubi in žalostni dogodek ne bo več
ponovil, ter gospoda Biassuttija pozval, da oba storita vse, da
se dogodek ne bo izkoristil kot podlaga za kaljenje dobrih
sosedskih odnosov.

Predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je
zagotovil, da se bodo v sodnem postopku proučile in osvetlile vse
okoliščine, ki so pripeljale do neljubega dogodka. Ob tem je tudi
opozoril, da je do incidenta prišlo, ker so italijanske ribiške
ladje kršile teritorialne vode in da je prišlo do incidenta, v
katerem italijanski ribiči ponovno že drugič v desetih dnevih
niso upoštevali večih, različnih pozivov in poizkusov pristojnih
organov, naj se zaustavijo. O vsebini pisma je predsednik Skupš-
čine občine Koper Janko Kosmina dan po incidentu seznanil tudi
generalnega konzula Italije v Kopru gospoda Seanso. Tovariš
Kosmina se je udeležil tudi pogreba kapitala italijanske ribiške
ladje Aurora Bruna Zerbina.

Zvezni izvršni svet se je na seji dne 22.11.1986
seznanil s poročilom Zveznega sekretariata za zunanje zadeve o
razmerah, ki so nastale med obema državama ob incidentu.

Tudi Zvezni izvršni svet je izrazil obžalovanje, da je
prišlo do incidenta ter menil, da se obe državi, med katerima
sicer vladata trdno prijateljstvo in medsebojno zaupanje, zavze-
mata z to, da ta neljubi dogodek ne bo povzročil drugih negativ-
nih posledic, ki bi lahko skalile dobre odnose in sodelovanje med
njima.

Zvezni izvršni svet je tudi menil, da si je treba
prizadevati, da bo sporazum o ribolovu v Tržaškem zalivu čimprej
podpisan in da se podobni incidenti ne bodo več ponavljali.

Prav tako je v zvezi z incidentom predsednik Zveznega
izvršnega sveta Branko Mikulič poslal posebno poslanico predsed-
niku vlade Republike Italije.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je na seji dne
20.11.1986 na podlagi informacije, ki sem jo podal jaz, razprav-
ljal o situaciji v zvezi z ustanavljanjem italijanske ribiške
ladje ter sklenil, da je potrebno, da se v sodnem postopku zadeva
objektivno oceni, hkrati pa da se ukrene vse kar je potrebno, da
se odnosi med Slovenijo in Furlanijo-Julijsko Krajino in Jugosla-
vijo ohranijo na doseženi ravni in da se čimprej sklene sporazum
o ribolovu v Tržaškem zalivu in tako tudi odpravijo možnosti, da
bi prišlo do podobnih incidentov.

Sporazum o ribolovu v Tržaškem zalivu, ki je bil
pripravljen v letu 1983, je v postopku ratifikacije. Zaenkrat ga
še nista ratificirala niti italijanski parlament niti Skupščina
SFRJ. V teku je akcija, da se ratifikacija opravi v čim krajšem
času, s čimer bodo ustvarjeni pogoji za skupni ribolov na obmej-
nem območju in v Tržaškem zalivu.

Prve reakcije v italijanskih sredstvih javnega obvešča-
nja, posebej v tržaških, so bile izjemno ostre in so obsojale
ravnanje SR Slovenije in Jugoslavije. V nekaterih primerih se je
skušalo celo razširiti netočnosti, da je do incidenta prišlo v
italijanskih teritorialnih vodah.

Visoko pa ocenjujemo državniško potezo italijanske
diplomacije in zunanjega ministra Andreotija v razgovoru z
jugoslovanskim veleposlanikom v Rimu, v katerem je med drugim
poudaril, da se morajo tudi takšni neljubi dogodki razumno
razrešiti. Zato je tudi on apeliral, da se v Italiji in Jugosla-
viji čimprej ratificira sporazum o ribolovu v Tržaškem zalivu, da
se eventualno ustanovi skupno delovno telo, ki bi v bodoče
obravnavalo mejne incidente, da se pospešijo razgovori o ribolovu
v Jadranu, ter obvestil našega veleposlanika, da bo italijanska
vlada javno pozvala svoje ribiče, da ne kršijo jugoslovanskih
teritorialnih voda.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Zajc.
Odgovor tovariša Zajca se nanaša zlasti na to, kaj je bilo doslej
storjeno v Socialistični republiki Sloveniji glede pravnih in
političnih poti razreševanja problema. Delegatsko vprašanje pa se
nanaša v bistvu na Zvezni izvršni svet. Sprašujem tovariša
Božiča, če ga odgovor zadovoljuje oziroma da naj ga posredujemo
delegatom v Zveznem zboru in se z njimi dogovorimo, da ga zasta-
vijo kot delegatsko vprašanje. Nakazana je bila možnost, če sem
prav razumela, da bi tudi naš Izvršni svet lahko opozoril Zvezni
izvršni svet na to pobudo. Mislim, da sta obe varianti mogoči.

**DANIJEL BOŽIČ:** Menim, da mora Zvezni izvršni svet
odgovoriti, zaradi česa niso urejene razmere med državama na tem
področju. Ker se to že leta in leta ponavlja in ker smo tak
sporazum že imeli, moramo vedeti zaradi česa niso ti odnosi
Urejeni, zakaj so postali neurejeni in da je treba nositi odgo-
vornost tudi za taka vprašanja, ker je ta dogodek preveč neljub
in so posledice na gospodarskem, predvsem pa na političnem
področju opazne in verjetno bodo vsaj še kakšno leto, če ne več
in da je bila s tem storjena škoda Slovencem in vsem demokratič-
nim silam v sosednji Italiji, razen nam seveda.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Torej bomo to pobudo
oziroma delegatsko vprašanje z odgovorom Izvršnega sveta posredo-
vali delegatom iz SR Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ in
prosili Izvršni svet, da pri svojih stikih z Zveznim izvršnim
svetom tudi opozori na vprašanje ratifikacije meddržavnega
sporazuma o ribolovu v Tržaškem zalivu v okviru obmejnega gospo-
darskega sodelovanja in blagovne menjave z Italijo. Lahko zaklju-
čimo točko? (Da.)

Potem zaključujem 8. točko dnevnega reda - pobude,
predlogi in vprašanja delegatov.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O
EKONOMSKO-FINANCNEM POLOŽAJU GOSPODARSTVA IN BANK V SR MAKEDONI-
JI, SR ČRNI GORI IN SAP KOSOVO S PREDLOGOM MOŽNIH UKREPOV ZA**ekonomsko finančno konsolidacijo gospodarstva in bank in na
**POROČILO O OBVEZNOSTIH, NASTALIH Z IZGRADNJO PROJEKTA FENI-KAVA-**darci in možne rešitve za njihovo poravnavo.

Poročevalec skupine je tovariš Potrč. Prosim.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica in tovariši delega-
ti! Ker ni bilo razprave, je bila skupina zadolžena samo, da
prouči ali iz mnenj Predsedstva Republiške konference socialis-
tične zveze ne izhaja potreba po določeni dopolnitvi stališč.

Ko smo proučili mnenja, smo ugotovili, da so štiri
vprašanja, glede katerih bi bilo smotrno, da se stališča dopolni-
jo.

1. Ugotovili smo, da v stališčih in sklepih ni v
zadostni meri poudarjeno, da bi bilo potrebno, da ukrepi za
reševanje razmer temeljijo v večji meri tudi na analizi vzrokov
in oceni učinkov, ki jih bo razreševanje razmer imelo za celotno
gospodarstvo v Jugoslaviji. Ob tej oceni predlagamo, da se v 2.
točki, v prvih dveh vrsticah besedilo nekoliko spremeni in
dopolni, tako da bi se glasilo: "Urejanje ekonomskih razmer v SR
Makedoniji, SR Črni gori in SAP Kosovo je potrebno zasnovati na
analizi vzrokov in učinkov na celotno gospodarstvo v Jugoslaviji
ter razreševati na način, ki zagotavlja trajno in optimalno
rešitev in usposobitev gospodarskih subjektov za učinkovito
gospodarjenje, kar pa je že obstoječe besedilo."
2. Ugotovili smo, da je Predsedstvo Republiške konfe-
rence poudarilo, da bi morale družbenopolitične skupnosti v večji
meri že doslej in v bodoče razen programov sanacij uporabljati
tudi sicer ukrepe, ki so v skladu in ki jih imajo po pooblastilu
družbenopolitične skupnosti. Zaradi tega smo menili, da je prav,
da predzadnji stavek v 2. točki, ki se glasi: "proizvodnjo, ki ne
zagotavljajo ciljev sanacije, je treba uveljaviti pooblastila
družbenopolitičnih skupnosti za sprejem ukrepov družbenega
Varstva ali stečajnih postopkov, kar velja tudi za Feni-Kavadar-
ci. "
3. V sklepih predsedstva je poseben poudarek dan tudi
obveznostim združenega dela v Sloveniji, da naj se organizirano
vključi v proces sanacije, kar je osnovni pristop k razreševanju
tega vprašanja. Iz tega razloga smo menili, da je prav, da se v
peti vrstici v 2. točki od spodaj navzgor, ko pravimo, da je
treba pristopiti k sanaciji, vrine stavek, ki se glasi: "V proces
sanacije se mora organizirano vključiti tudi združeno delo
Slovenije."
4. Predsedstvo Republiške konference je posebej raz-
pravljalo tudi o tem koliko so sedanje metode in postopki pospe-
ševanja hitrejšega razvoja preko sklada federacije prispevali k
takšnemu stanju. V zvezi s tem predlagamo, da bi zbor oblikoval
novo 4. točko stališč, ki bi se glasila: Zbor meni, da politika
pospeševanje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitihrepublik in pokrajine Kosovo ni dala zadovoljivih rezultatov in
da so k temu razen objektivnih razlogov prispevale tudi
subjektivne slabosti. Soglašamo, da bi morala biti politika
sklada federacije za pospeševanje hitrejšega razvoja gospodarsko
manj razvitih republik in SAP Kosovo namenjena predvsem sanaciji
gospodarskega stanja, pri tem pa poudarjamo, da bi morala biti
sredstva sklada uporabljena predvsem kot dopolnilna sredstva za
financiranje objektov na podlagi samoupravnega združevanja
sredstev. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Potrč. Upam, da ste lahko spremljali dopolnitve. Ima še kdo
kakšno dopolnilo ali predlog za spremembo tega, kar je tovariš
Potrč predlagal?

Ni pripomb. Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem
na glasovanje predlog stališč skupaj s spremembami in dopolnitva-
mi, tako kot jih je prebral tovariš Potrč.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k poročilu o ekonomsko-finančnem
položaju gospodarstva in bank v SR Makedoniji, SR Črni gori in
SAP Kosovo s predlogom možnih ukrepov za ekonomsko-finančno
konsolidacijo gospodarstva in bank in k poročilu o obveznostih,
nastalih z izgraditvijo projekta Feni-Kavadarci in možne rešitve
za njeno poravnavo, soglasno sprejel predlog stališč skupaj s
spremembami in dopolnitvami. Sprejeta stališča bomo poslali Zboru
združenega dela in Zboru občin.

Vračamo se na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK RESOLU-
CIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA
OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1987.** Dobili ste pisne pripombe in
dopolnitve, ki jih je pripravila skupina delegatov, v kateri so
bili: Jože Korinšek, Viktorija Potočnik, Božena Ostrovršnik in
Robert Černe.

Predlagam, da si vzamemo nekaj minut časa in dopolnitve
preberemo.

Sprašujem tovariša Korinška ali želi še kaj ustno
dodati k temu?

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišica predsednica, tovariši delega-
ti! Skupina delegatov je na podlagi razprave predložila dopolni-
tve, ki jih boste popravili kolikor bi to bilo potrebno. Ob teh
stališčih, ki jih bo zbor sprejel, pa skupina na podlagi razprave
predlaga še poseben sklep zboru, ki naj bi se glasil, da je treba
v letu 1987 začeti priprave in da se pripravi tudi metodologija
za ugotavljanje eksistenčnega minimuma. Samo toliko. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. Želi kdo razprav-
ljati o spremembah, ki so predlagane. Prosim, tovariš Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Glede predlaganega sklepa, bi želel
odgovor kaj je predlagatelj mislil z eksistenčnim minimumom.
Namreč, treba je vendar vedeti, da smo v Sloveniji letos spomladi
končno prišli do metodologije, ki je pripravljena za znanstvenoraziskovalni metodi, metodologija za izračun življenjskih stroš-
kov na minimalni ravni, to je eksistenčni minimum in na neki
povprečni ravni potrošnje v Sloveniji. To metodologijo so naroči-
li Izvršni svet, Republiški svet Zveze sindikatov, republiška
gospodarska zbornica in Skupnost socialnega varstva. Dokument
obstaja, gre pa za naslednje. Dogovoriti se moramo kako bomo
uporabljali to metodologijo. Ta metodologija je stala naročnike
900 starih milijonov in ta trenutek je še vedno v predalu.

Kot že rečeno, moramo se dogovoriti za praktično
uporabnost te metodologije. Ko smo naročniki te metodologije
razpravljali o uporabnosti te metodologije in o oceni recenzentov
te metodologije, smo se dogovorili, da ta metodologija služi kot
osnova za izračun enote enostavnega dela, kot osnova za izračun
zajamčenega osebnega dohodka ter za izračun vseh oblik socialnih
pomoči. Žal, ponovno poudarjam, je ta metodologija še vedno v
predalih nas naročnikov.

Ta trenutek obstaja izredno velik interes najrazličnej-
ših kategorij delavcev, da to metodologijo objavimo in bi jo tudi
morali glede na odgovornost, ki jo imamo v Zvezi sindikatov
Slovenije, da kot eden izmed naročnikov te metodologije skličemo
vse ostale naročnike in da se dogovorimo na kakšen način bomo na
osnovi te metodologije objavljali dvakrat letno izračunan porast
življenjskih stroškov. V tem je to vprašanje, ne pa v metodologi-
ji sami. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da najprej
razčistimo to vprašanje metodologije. Glede na to razpravo
verjetno ni potrebno sprejemati sklepa, da se izdela metodologi-
ja, ker metodologija obstaja. Lahko pa oblikujemo sklep, da se
tisti, ki so jo naročili, tu gre predvsem za sindikat, ki ima tu
poseben interes, Skupnost socialnega varstva in Izvršni svet,
dogovorijo o njeni uporabnosti oziroma kaj je potrebno za njeno
uporabo storiti. Osebno pa imam pomisleke o tem sklepu, saj smo v
tem zboru delegati, še posebej Zveze sindikatov, ki imajo sicer
vse možnosti in tudi določene obveznosti sprejeti take odločitve
oziroma dogovore.

**DUŠKO KOS:** Upam, da sem bil v svoji razpravi dovolj
jasen, ko sem govoril o socialni komponenti takšnega politično
mobilizacijskega akta, kar resolucija tudi je in mislim, da ne bi
bilo odveč, da ponovim moj predlog, ki je bil v naslednjem:
Ugotovili smo, da to metodologijo imamo, vendar je v predalih iz
meni neznanih razlogov, da lahko zahtevamo, da se v prihodnje v
resoluciji tudi navede delež prebivalstva in katerih dohodki ne
dosegajo spodnje meje, izračunane po tej metodologiji. Ob tem bi
kazalo sprejeti tudi usmeritev ali priporočilo uporabnikom naj to
metodologijo, za katero je bilo potrošeno toliko družbenega
denarja, začnejo uporabljati, tako kot je bilo to zamišljeno.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Kos.
Besedo ima tovariš Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Povedal bi svoje mnenje k temu problemu.
Soglašam, da problem eksistenčnega minimuma v naši družbi obsta-
ja, ker ga nismo opredelili in ker je v zvezi z socialnimi
korektivi in osebnimi dohodki in ocenami kako se živi, prav
gotovo posebej v sedanjih inflacijskih razmerah, zelo aktualno
vprašanje. Opozoril pa bi vas, ker smo Družbenopolitični zbor, da
ne bi bilo dobro to vprašanje obravnavati izolirano. Namreč,
veste, da hkrati obstajajo tudi analize o tem - ali so točne ali
ne, ne bom trdil - da se približno 1/3 dohodkov pridobiva iz sive
ekonomije, da je ugotovitev o tem kdo pridobiva kdo ne silno
različna in ta tretjina ne pomeni, da je enakomerno porazdeljena,
možnosti so zelo različne, vendar ob tem dejstvu, ko ta segment
ni družbeno obvladan niti z evidenco niti z davčno politiko, je
zastavljanje vprašanja eksistenčnega minimuma vprašanje, ki je
družbeno utemeljeno, vendar mislim, da bi ga morali povezovati z
ostalimi segmenti. Drugače bi lahko ustvarili tudi s pomočjo
Družbenopolitičnega zbora popolnoma drugačno sliko o premoženjs-
kem stanju in sposobnosti preživljanja prebivalstva kot samo prek
takšnega podatka. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Še enkrat ugotavljam, da
posebnega sklepa ne rabimo. Ponavljam prejšnje stališče, da je
naša obveznost, da to vprašanje sprožimo drugje in da se tudi
oceni zakaj do uporabe metodologije ni prišlo. Verjetno so
razlogi tudi v tem, o čemer je govoril gospod Potrč.

Prosim, tovariš Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Glede metodologije v razpravi nismo
slišali koliko časa ta metodologija leži v predalu, namreč, če je
to leto dni, je to nekaj drugega, kot če je bila včeraj priprav-
ljena. Bilo bi dobro, ko bi nekdo od navzočih, ali pa naročnik te
metodologije skušal to vendarle nekoliko obrazložiti, da bi se
zbor lahko seznanil s tem problemom.

K razpravi pa me je spodbudilo drugo: S sklepom, kot je
sedaj napisan glede enote enostavnega dela se ne strinjam. Menim,
da je treba to proučiti in poiskati možno rešitev. Nesprejemljivo
v naši razpravi se mi tudi zdi predvsem to, da sem prepričan, da
večina navzočih ne vemo dovolj kaj pomeni enota enostavnega dela,
kaj so materialne posledice in kaj so pravne posledice. Želi pa
se mimo dejstva, da na konferenci Socialistične zveze ta predlog
ni bil sprejet, da se zbor o tem odloči. Vendar pa moramo, če se
o nečem odločamo, vedeti o čem se odločamo. V taki obliki, tudi z
neko manjšo spremembo je to za mene v osnovi sprejemljivo. Naj se
prouči, nisem proti temu, sem pa proti temu, da se zbor skuša
postaviti pred dejstvo, da se mora o nečem opredeliti, za kar pa
Verjamem, da večina tega ne pozna dovolj. Se posebej, ker smo
Vendarle nagnjeni k ravnanju, to je dejstvu, da vsako želi
narediti vtis, da probleme pravzaprav pozna in da se lahko
opredeljuje. Mislim pa, da to ni točno. Mogoče se to formulacijo
da še nekoliko popraviti, vendar v osnovi me formulacija, ki
pravi, da je treba proučiti možnost uveljavitve, zadovoljuje.
Nimam nič proti temu, da se ta možnost prouči. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Klemenčič.
Tudi sama bi rekla, da o tej metodologiji ne vemo dovolj, da bi
se lahko danes opredeljevali. Zato predlagam, da ne sprejmemo
nobenega sklepa. Menim pa, da tega vprašanja nismo usklajevali v
Socialistični zvezi oziroma da med frontnimi deli nismo usklajeni
ter da sedaj nimamo jasnega stališča. Vemo, da je metodologija
izdelana in da je bila izdelana z nekim namenom. Treba pa je
zopet ugotoviti, ali so bili ti nameni pravi ter da je treba temu
primerno ravnati med tistimi subjekti, ki so to metodologijo
naročili. Želiš besedo, tovariš Božič? (Da.)

**DANIJEL BOŽIČ:** Ob tem, ko govorimo o resoluciji,
govorimo dosti tudi o sociali osebnih dohodkov in tako dalje.
Moja pripomba pa se nanaša na to, da govorimo o socialni politi-
ki, bi morali najprej opredeliti sploh kriterije izračunavanja
tega eksistenčnega minimuma. V vsaki bolje urejeni državi upošte-
vajo premoženjsko stanje človeka in izračunavajo na osnovi tega
ne pa izključno od osnove osebnega dohodka kot pri nas. Zaradi
teh nesmislov, ki obstajajo pri nas, smo privatnikom, ki so imeli
doma dva avtomobila visoke kategorije, vilo in čoln, gliser z
močnim motorjem in tako dalje, dajali socialne podpore. Po vsem
tem predlagam sindikatom, ki se borijo za socialno pravičnost, da
se naj najprej borijo za metodologijo, ki bo ugotavljala dejansko
premoženjsko stanje, ne pa da je osebni dohodek kriterij premož-
nosti nekega ali pa ugotavljanje njegovega socialnega minimuma
ali eksistence. Gre torej za to, da uveljavimo socialno pravič-
nost, ne pa enakost na osnovi osebnih dohodkov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Božič. To
smo sprejeli kot pripombo ob tem. Velja pa dogovor, da ne sprej-
memo nobenega posebnega sklepa v zvezi z metodologijo.

Potem lahko preidemo na pripombe glede dopolnitev
stališč k republiški resoluciji. Prosim, besedo ima tovariš Franc
Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Imel sem dve pripombi: ena se je nanašala
na enoto enostavnega dela, kjer mislim, da bi bilo treba besedilo
nekoliko spremeniti in drugo, v četrtem stavku, kjer pravimo
"zmanjšati energijo na družbeni proizvod". Moram reči, da to
nekoliko težko razumem in najbrž bi kazalo zapisati: "na enoto
proizvoda" in mislim, da je to bistvena napaka, ki pa je vsebin-
sko zelo pomembna.

Glede enote enostavnega dela bi pa predlagal, da v
četrtem odstavku za besedilom: "1987 leto ponovno prouči možnost
Uveljavitve" rečem ona osebne dohodke, ker tu ne gre samo za
osebne dohodke, ampak za dohodke v celoti. Tako bi se ta stavek
glasil: "Doda se 7. točka, ki se glasi: Odbor podpisnikov družbe-
nega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno ureja-
nje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji
naj do predloga resolucije za leto 1987 ponovno prouči možnost
Uveljavitve enote enostavnega dela ter zavzame stališče do vseh
odprtih vprašanj, ki se na tem področju porajajo". S tem bi to
možnost v tem smislu zaključili. Gre predvsem za to, da se todejansko prouči, ker je res, da vsi, ki so bili dolžni to prouči-
ti, do sedaj tega niso storili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Hribar. Tovariš Potrč ima besedo.

**MIRAN POTRČ:** Predlagam, da bi se 7. točka glasila:
"Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj skupaj z Odborom podpis-
nikov družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samo-
upravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR
Sloveniji prouči in oceni predlagano politiko uresničevanja
delitve dohodka in osebnih dohodkov v letu 1987 skladno s citira-
nim družbenim dogovorom ter po potrebi predlaga konkretnejše
opredelitve v predlogu resolucije. V okviru te naloge naj se
prouči tudi možnost uveljavitve enote enostavnega dela."

Predlog utemeljujem z naslednjim. Kar zadeva načelne
opredelitve politike osebnih dohodkov smo imeli usmeritve resolu-
cije za leto 1986 približno enake, kot jih imamo za leto 1987. V
vsem letu 1986 smo se srečevali z vrsto problemov uresničevanja
te politike in poleg tega z vrsto razprav ali nam politika, tako
kot je opredeljena v skladu z družbenim dogovorom, z vlogo
panožnih sporazumov, z vlogo samoupravnih aktov, načinom kontrole
in tako naprej omogoča ali ne omogoča uresničevanje politike.
Bojim se, da bi samo te opredelitve, ne da bi se ta vprašanja do
resolucije razčistila, lahko pripeljale do tega, da se bomo v
letu 1987 srečevali z enakimi vprašanji.

Mislim, da to za nobenega od udeležencev, predvsem pa
ne za konkretne subjekte, ki morajo odločati o razporejanju, ne
bi bilo koristno, ker bi vsak mesec razmišljali o tem, ali imajo
Vse dokumente prav opredeljene in ali se ne bo našel nekdo, ki
jim bo rekel, to smeš, to pa ne smeš.

Drugo. Mislim, da iz tega razloga ne gre le za vpraša-
nje enote enostavnega dela, ampak za še več vprašanj in zato ne
bi bilo dobro zahtevati, da se izpostavi sam problem enote
enostavnega dela, ampak naj se vidi celota.

Tretje. Mislim, da to res ni samo stvar odbora. Odbor,
ki izvaja družbeni dogovor, mora biti v to aktivno vključen,
Vendar je predlagatelj politike Izvršni svet, ki mora pri tem po
mojem mnenju sodelovati in nositi svoj del odgovornosti za
predlaganje politike.

Četrto. Mislim, da je treba elemente politike videti
celovito. Osebno ne bi imel nobenih pomislekov, da se v resoluci-
jo vnese enota enostavnega dela in kvantificira, pod pogojem, da
je sestavni del celotnega sistema in da so kvantificirani potem
tudi vsi ostali elementi, ki opredeljujejo politiko delitve, če
bi se tako dogovorili in da ti elementi imajo svojo neposredno
zvezo s samoupravnimi sporazumi dejavnosti, ki so zgrajeni tudi
tako, da se ti elementi lahko potem prilagojeno, glede na krite-
rije izvajajo. Nihče me ne bo prepričal, da je to trenutek ob
Vseh razlikah, ki jih imamo, možno narediti, lahko pa se v mesecu
dni to preveri.

In zadnje. Iz vsega tega izhaja, da so mogoče potrebne
širše dopolnitve ali pa usmeritve, ali pa ocene, ali pa dogovori
Vsaj v odboru podpisnikov kako bomo to izvajali. Zato menim, davezati ta sklep izključno samo na enoto enostavnega dela, ne bi
bilo smotrno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Je še kakšno mnenje o tem
vprašanju? (Ne.) Ali bi se lahko poenotili tako, da bi to formu-
lacijo, ki jo je predlagal tovariš Potrč, sprejeli? So še kakšne
pripombe na dopolnitev stališč? (Ne.) Torej imamo dve pripombi,
da se popravi v četrtem odstavku v tretji vrstici "energije na
enoto proizvoda" in da se 7. točka preoblikuje tako, kot je
povedal tovariš Potrč s pripombo tovariša Klemenčiča.

Predlagam, da preidemo na glasovanje o naših stališčih
k republiški resoluciji. Dajem na glasovanje predlog stališč
skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki so bile dane pismeno in
ki so bile izražene v javni razpravi na zboru.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k osnutku resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990
v letu 1987 soglasno sprejel predlog stališč skupaj s spremembami
in dopolnitvami.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Tako smo sejo skorajda zaključili. Ostalo nam je še
zaključevanje 2. točke, to je zvezne resolucije.

Razprava o osnutku zvezne resolucije je v ostalih dveh
zborih trajala do sedaj, tako da lahko šele zdaj začnejo usklaje-
vati sklep.

Predlagam, da sejo nadaljujemo ob 17.00 uri.

(Seja je bila prekinjena ob 15.10 uri in se je nadalje-
vala ob 17.35 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo sejo.

Vračamo se na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK RESOLU-
CIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE ZA
OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1987.**

Prosim tovariša Franca Hribarja, da poroča o delu
skupine delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojno-
sti zborov Skupščine SFR Jugoslavije.

Tovariš Hribar bo dal dopolnitve sklepa, ki ga imate
med gradivom. Če bi hoteli to razmnoževati, bi trajalo predolgo,
zato predlagam, da pozorno sledimo dopolnitvam.

**FRANC HRIBAR:** Uvodoma bi želel reči, da so vse pripom-
be, ki so bile oblikovane na Družbenopolitičnem zboru, v celoti
upoštevane v besedilu, ki je predloženo, kar pomeni, da ni
potrebno o tem voditi posebno razpravo. Seveda pa je medzborovska
skupina usklajevala tudi predlog Zbora združenega dela in Zbora
občin.

Skupina delegatov za proučitev zveznih aktov je na seji
dne 25.11.1986 proučila pripombe, predloge in mnenja delegatov,
danih na Zboru združenega dela, Zboru občin in Družbenopolitičnem
zboru k zvezni resoluciji in predlaga zboru naslednje dopolnitvebesedila predloga sklepa k osnutku resolucije o politiki uresni-
čevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu
1987 :

Na 1. strani, pod 1. točko, enajsta vrsta, se za
besedama "žarišče inflacije" doda naslednje besedilo: "oziroma
ustavitve ekstenzivnega razvoja, kjer prevladuje zgolj količina
in ne kvaliteta."

V trinajsti vrsti se v istem odstavku v besedilu pod I.
doda za besedami: "gospodarstva in družbi nasploh" besedilo:
"podpreti takšne usmeritve gospodarskega razvoja in posodablja-
nja, ki bodo zmanjšale uporabo energije na enoto družbenega
proizvoda."

Na 2. strani se v zadnji vrsti v šestem odstavku za
besedama "ustavnih določb" doda naslednje besedilo: "ali sprememb
zakona o združenem delu."

Na 3. strani, v drugem odstavku se v 1. točki v predza-
dnjem stavku prvega odstavka, črta besedilo: "(vsaj 85%)",
besedilo v nadaljevanju pa spremeni, tako da se glasi: "dosegal
večji dohodek kot pri prodaji na domačem trgu."

Na 3. strani, v drugem odstavku se peti stavek 1. točke
glasi: "Z ustreznimi ukrepi je potrebno zmanjšati pozitivni saldo
v klirinški menjavi v okviru manipulativnega salda tako za
dosledno uporabo v zakonu o deviznem poslovanju določenih meril
za oblikovanje tečaja obračunskega dolarja (28. člen) in spremem-
bo načina dinarskega financiranja klirinške menjave, kakor tudi
za iskanje dodatnih realnih možnosti uvoza."

Zadnji stavek v tem odstavku postane nov odstavek in se
glasi: "Potrebno je tudi zagotoviti ukrepe za redno odvijanje
posebnih oblik zunanjetrgovinske menjave."

Na 3. strani v drugem odstavku, v sedanjem odstavku 1.
točka se na koncu doda besedilo: "Organizaciji združenega dela,
ki dosega nadpovprečni devizni konvertibilni priliv v panogi, bo
omogočen dodatni uvoz opreme poleg pravice uvoza, določenih v
skladu s 115. členom zakona o deviznem poslovanju."

Na 6. strani četrti odstavek, se pod točko 6.14 doda
nov odstavek, ki se glasi: "Na področju varstva in izboljševanja
človekovega okolja bo zagotovljeno izpolnjevanje sprejetih
obveznosti iz mednarodnih pogodb, sprejeti bodo ukrepi ekonomske
politike za spodbujanje proizvodnje naprav za prečiščevanje
odpadnih snovi, uvajanja obnovljenih virov energije, ki ne
osnažujejo okolja, in uveljavljeno načelo, da se bodo stroški
zavarovanja človekovega okolja vključevali v ceno izdelkov in
storitev. Pri tej realizaciji razvojnih programov bo zagotovljeno
Varstvo voda, gozdov in ozračja ter preprečevana škoda ali
nevarnosti zaradi odpadkov. Z rastjo proizvodnje se ne sme
povečati onesnaženost okolja."

Na 7. strani, 7/1. točka se prvi odstavek v celoti črta
in nadomesti z besedilom: "Glede na razmerje med cenami na
domačem in tujem trgu, uresničevanje plačilno-bilančnih razmerij
ter ponudbo in povpraševanjem deviz na deviznem trgu bomo vodili
politiko realnega tečaja dinarja, vključno s tečajem za obračun-
ske valute in tečaj na osnovi prilagajanja. Zato bo Izvršni svet
dopolnil metodologijo oblikovanja tečaja dinarja."

Drugi odstavek ostane nespremenjen, doda pa se nov
odstavek v besedilu: "Stimulacije bodo namenjene predvsem le
premagovanju uvoznih ovir na posameznih tujih trgih, postale pa
bodo tudi usmerjevalni faktor za prestrukturiranje gospodarstva.
Pri tem bodo izvozne spodbude bolj stimulirale izvoz blaga in
storitev, visoko stopnjo obdelave oziroma zahtevnosti z neto
deviznimi učinki."

Na 7. strani, 7/5. točka se dopolni, tako da se doda
stavek z naslednjim besedilom: "Organizacijam združenega dela, ki
dosegajo nadpovprečni devizni konvertibilni priliv v panogi, bo
omogočen dodatni uvoz opreme poleg pravic uvoza, določenih v
skladu s 115. členom zakona o deviznem poslovanju."

Na 9. strani, 7/17. točka se besedilo v celoti črta in
nadomesti z novim besedilom, ki se glasi: "Z dosledno uporabo v
zakonu o deviznem poslovanju določenih meril za oblikovanje
tečaja obračunskega dolarja (28. člen) in s spremembo načina
dinarskega financiranja klirinške menjave bo zmanjšan pozitivni
saldo v klirinški menjavi na raven manipulativnega salda."

Na 9. strani, 7/19. točka se besedilo v celoti spremeni
in glasi: "Prioritetni položaj izvoznikov bo zagotovljen na ta
način, da bodo poslovne banke prednostno izvrševale plačila v
tujini v odvisnosti od deviznega priliva organizacije združenega
dela."

Na 10. strani se doda nova 13/7. točka. Na koncu
besedila te točke se pika nadomesti z vejico ter nadaljuje z
naslednjim besedilom: "ter upoštevanjem dolgoročnega ekonomskega
interesa proizvajalcev in potrošnikov za kontinuirano in stabilno
zagotavljanje proizvodnje ter proizvodov in opravljanje teh
storitev, dogovorjenega v okviru ustreznih samoupravnih interes-
nih skupnosti."

Na 10. strani se 14/4. točka v celoti črta in nadomesti
z naslednjim besedilom: "S samoupravnim sporazumom bank bodo
usmerjena sredstva za dodatno kreditiranje izvoza opreme in ladij
in izvajanja investicijskih del na kredit, ker se usmerjajo preko
JUBMES."

Skupina delegatov je na svoji seji proučila tudi ostale
pripombe delegatov, ki pa so že smiselno vključene v predlog
sklepa, ki je bil predložen za današnje zasedanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Oprosti, tovariš Hribar,
mislim, da ene pripombe nisi prebral.

**FRANC HRIBAR:** Točno, se oproščam. Na 10. in 11. strani
se v 14/4. točki besedilo spremeni, tako da se četrti odstavek
glasi: "V prvem kvartalu 1987 bomo pripravili in uveljavili
sistem revalorizacije kreditov. Prouči naj se možnost uporabe
maloprodajnih cen v metodologiji določanja obrestnih mer oziroma
valorizacijo kreditov."

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Hribar nas je
seznanil z dopolnitvami.

Želi kdo razpravljati o dopolnitvah, ki jih je predla-
gala skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugoslavije? (Ne.) Ker ne želinihče razpravljati, dajem sklep skupaj s spremembami in dopolnit-
vami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k osnutku resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v
letu 1987 soglasno sprejel predlog sklepa skupaj s spremembami in
dopolnitvami.

Ugotavljam tudi, da smo glede sklepa k zvezni resoluci-
ji usklajeni z Zborom združenega dela in Zborom občin.

S tem smo izčrpali današnji dnevni red. Zahvaljujem se
vam za udeležbo in za sodelovanje.

(Seja zbora je bila končana 25. novembra 1986 ob 18.00
uri. )
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1. **seja**

**(17. decembra 1986)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovarišice in tovariši!
Pričenjam 9. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Sloveni-
je.

Na seji je navzočih 39. delegatov. Opravičili so se:
Ciril Baškovič, Marina Bohinc, Vlado Klemenčič, Amalija Petronio,
Vika Potočnik, Emil Šter in Danijel Božič.

Predlog dnevnega reda te seje sem z dopisom z dne 3.
decembra 1986 na podlagi 100. člena poslovnika Skupščine SR
Slovenije razširila z naslednjima točkama:

* predlog stališč k poročilu o stanovanjskem gospodar-
stvu v SR Sloveniji in
* sklepanje o programu dela Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije za leto 1987.

Želi o predlaganih razširitvah kdo razpravljati?
(Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da o razširit-
vah glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
razširil z omenjenima točkama.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. odobritev zapisnika 8. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij,
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije
za obdobje 1986-1990 v letu 1987 in drugih aktov,
4. pobuda za sklenitev dogovora o spremembah in dopol-
nitvah dogovora o temeljnih vprašanjih položaja, organizacije in
delovanja upravnih organov za družbene prihodke, o usklajevanju
davčnega sistema in o temeljih davčne politike z osnutkom dogo-
vora ,
5. predlog stališč k poročilu o stanovanjskem gospodar-
stvu v SR Sloveniji,
6. sklepanje o osnutku programa dela Družbenopolitič-
nega zbora Skupščine SR Slovenije za leto 1987,
7. razrešitev in izvolitev sodnika Ustavnega sodišča SR
Slovenije ter izvolitev predsednika Ustavnega sodišča SR Slove-
nije,
8. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev predlaga-
nega dnevnega reda? (Nihče.) Če ne, predlagam, da o njem glasu-
jemo .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel•

Najprej naj vas obvestim, da bom danes ob 9.30 uri
skupno zasedanje vseh treh zborov Skupščine SR Slovenije, na
katerem bomo poslušali poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije
v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o 8. seji
Zbora republik in pokrajin, ki je bila 10. decembral986 in o
rezultatih prvega kroga usklajevanja osnutka resolucije o poli-
tiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986 -
1990 v letu 1987 s spremljajočimi akti za leto 1987 ter nekaterih
drugih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine
SFRJ, ki ga bo podal tovariš Martin Mlinar, vodja delegacije.

Obveščam vas tudi, da ste danes na klop prejeli še
naslednja gradiva, in sicer:

* odgovor Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na
delegatsko vprašanje delegata Toneta Pavčka,
* spremembe in dopolnitve osnutka programa delaj zborov
Skupščine SR Slovenije za leto 1987,
* predlog Predsedstva SR Slovenije za izvolitev oziroma
razrešitev sodnika Ustavnega sodišča oziroma izvolitev predsed-
nika Ustavnega sodišča,
* odlok o razrešitvi in izvolitvi sodnika Ustavnega
sodišča SR Slovenije ter izvolitvi predsednika Ustavnega sodišča
SR Slovenije boste dobili kasneje.

Predlagam, da preidemo na 1. **TOČKO DNEVNEGA REDA -
ODOBRITEV ZAPISNIKA 8. SEJE ZBORA.** Predlaga kdo kakšno spremembo
ali dopolnitev osnutka zapisnika? (Nihče.) Če ne, dajem zapisnik
8. seje zbora na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 8. seje soglasno
sprejel.

Prekinjam sejo do skupnega zasedanja, ki bo ob 9.30
uri.

(Seja je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je nadalje-
vala ob 10. uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **2. TOČKO
DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA
DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.** Na delegatsko vprašanje tovariša
Toneta Pavčka v zvezi s položajem knjige je Izvršni svet
posredoval pisni odgovor, ki ste ga prejeli danes na klop.

Predstavnik Izvršnega sveta v zvezi s tem odgovorom je
tovariš Vladimir Kavčič, član Izvršnega sveta in predsednik
Republiškega komiteja za kulturo. Predlagam, da odgovora nadelegatsko vprašanje, glede na to, da je bil dan pisno, ne
beremo. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Sprašujem, če želi v zvezi z odgovorom kdo razprav-
ljati, oziroma vprašujem tovariša Toneta Pavčka, če je zadovoljen
z odgovorom? Prosim tovariš Pavček.

**TONE PAVČEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Z odgovorom človek ne more imeti kakšnega
posebnega zadovoljstva, zadovoljstvo je mogoče le ob drugačnem
obravnavanju in drugačnem položaju slovenske knjige, kot tiste,
ki je dejansko steber in nosilec tudi slovenske samobitnosti, ki
je hkrati širše in ne samo kulturno idejnopolitično in nacionalno
vprašanje.

Odgovor, kakršen je, ne dalje ali ne more dati odgovora
na tisto vprašanje, ki sem ga zastavil, kajti morda je resnično,
da je bilo vprašanje usmerjeno v prihodnji čas bolj kot na
sedanjost, čeprav odgovor, kar zadeva sedanji položaj knjige ne
zadeva bistvenih stvari, ki trenutno bremenijo slovensko knjigo
in jo bodo v prihodnje bremenili še bolj.

Mislim, da gre za konkretna vprašanja, o katerih bi
morali razpravljati in najti ustrezne odgovore, kot so visoke
obrestne mere na kredite, ki jih je treba plačevati vsem založ-
nikom, vprašanje plasmaja slovenske knjige v enotni slovenski
kulturni prostor, vprašanje plasmaja slovenske knjige v knjižnice
in socializacija knjige kot knjige za slovenske ljudi v celotnem
slovenskem kulturnem prostoru, vprašanje tudi dajatev, kič jih
plačujejo avtorji od svojih avtorskih honorarjev, ki so nesoraz-
merno visoke in v zvezi s katerimi so bile v preteklosti dane
določene pobude in podobno.

Zato je seveda odgovor, ki govori samo o tem, da bo
Izvršni svet spremljal dogajanje v zvezi s knjigo, odgovor, ki ne
izraža skrbi in usodnosti, s katero je slovenski narod povezan
tudi s knjigo. S takim odgovorom človek ne more biti zadovoljen,
lahko je, kar je moje mnenje, le žalosten.

Drago, menim, da bi kazalo razmišljati o tem organizmu,
ki se imenuje slovenska kultura in o srcu tega organizma te
kulture, o knjigi, kakšna bo njena usoda.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Pavček.
Zeli še kdo razpravljati? Želi kaj dodati k temu predstavnik
Izvršnega sveta. Tovariš Kavčič ima besedo.

**VLADIMIR KAVČIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati!

Vprašanja v zvezi s slovensko knjigo, ki jih je zasta-
vil tovariš pavček, zadevajo celotno kulturno politiko in jih
seveda ni mogoče razreševati ob enem vprašanju.

Ta politika se realizira tudi skozi kulturne skupnosti
in na mnogih drugih segmentih našega družbenega življenja.

Iz podatkov, ki zadevajo slovensko knjigo in s katerimi
razpolagamo, izhaja, da se položaj te knjige glede na dejstvo,
koliko je izšlo naslovov in izvodov v letošnjem letu ni poslab-
šal, ampak seje nekoliko celo izboljšal. Problemi, ki jih v zvezi
s tem pričakujemo, so seveda pomembni in jih pričakujemo zzaskrbljenostjo, vendar ta hip ni mogoče oceniti vseh razsežnosti
kreditno-monetarne politike, ki bo uveljavljena na zveznem
nivoju, in ki bo zadela tudi ta področja našega kulturnega
življenja.

Ko bodo ti ukrepi znani, bo slovenski Izvršni svet o
njih razpravljal in lahko pričakujemo, da bo tako kot doslej,
tudi zagotavljal pogoje za izboljšan položaj vsaj družbeno
pomembne slovenske knjige. Kot veste, založbe za kreditiranje
priprav zalog in obročne priprave družbeno-pomembnih knjig
uporabljajo bančna sredstva po nižji obrestni meri. Ta sredstva
so se v letu 1986 trikratno povečala. Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije pa je za kreditiranje priprav učbenikov in mladinskega
periodičnega tiska tudi letos zagotavljal še dodatna sredstva,
tako, da bistvenih ovir pri realizaciji tovrstnih programov ni
bilo.

Kolikor bi bila kreditna sredstva v prihodnje obreme-
njena z visokimi obrestnimi merami, se bo Izvršni svet prizadeval
z ukrepi kreditno monetarne politike zagotoviti sredstva, s
katerimi bi znižal obrestne mere za tovrstno dejavnost.

Iz odgovora, ki ste ga dobili pismeno, je razvidno, da
je vrsta ukrepov, ki jih je slovenski Izvršni svet predlagal
Zveznemu izvršnemu svetu, tudi usmerjenih v to, da bi se izbolj-
šal položaj številnih kulturnih dejavnosti in s tem tudi položaj
knjigi.

Gre za spremembe predpisov o davčni in slovenski
politiki. Od Zveznega izvršnega sveta imamo zagotovilo, da bo
tudi te ukrepe obravnaval in zavzel do njih stališča. Več ta hip
o tej problematiki ne bi bilo mogoče reči. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovariš
Kavčič. Lahko zaključimo razpravo v zvezi s tem? Menim, da bo
moral Izvršni svet spremljati in oceniti stanje, ki bo nastalo po
sprejetju ekonomske politike ter skupaj z drugimi družbenimi
dejavniki vplivati na to, da bodo sprejeti taki ukrep, ki bodo
položaj knjige spremenili, oziroma olajšali.

Menim, da bi veljalo razpravljati o vprašanjih, ki jih
je zastavil tovariš Pavček v svoji razpravi, tudi širše v okviru
ustreznega sveta Socialistične zveze, ter se o nekaterih ključnih
vprašanjih opredeliti ter na tej osnovi sprožiti morebitne pobude
za spreminjanje nekaterih zakonskih določb.

Lahko zaključimo razpravo o tem delegatskem vprašanju?
(Da.)

V zvezi z delegatskim vprašanjem glede starostnih
pokojnin kmetov bo razpravljal tovariš Fašalek, ta je bil dvakrat
odsoten na seji, zato se do delegatskega vprašanja ni mogel
opredeliti in je izrazil željo, da bi to storil danes.

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Glede na to, da na prejšnjih dveh sejah nisem
bil navzoč, bi rad v zvezi z odgovorom Izvršnega sveta povedal
svoje mnenje.Opozoril pa bi najprej na napako v stališčih Izvrš-
nega sveta na strani 2, peti odstavek, ki govori, da je v istem
členu določeno tudi, da znaša od 1.1.1985 dalje znesek te staro-
stne ali družinske pokojnine kmetov 50% zneska najvišje pokojnineza polno pokojninsko dobo iz preteklega leta. Gre za znesek
najnižje pokojnine za polno pokojninsko dobo in ne za najvišjo. V
SPIZ se zbirajo prispevki za pokojnine, tudi za kmečke starostne
pokojnine, za katere je nedvomno ugotovljeno, da se preliva velik
del sredstev iz delavskih prispevkov.

Pri tej skupnosti smo vsi izenačeni, ker daje vsem, ki
so dopolnili pokojninsko dobo, tudi pokojnino. Ugotavljamo pa, da
je prevelika različka med najnižjo in najvišjo pokojnino. Najniž-
ja kmečka pokojnina znaša 34.000 dinarjev in najvišja možna
pokojnina pa 310.000 dinarjev. Vsak zaposleni si je, najbrž
posebej pa še tisti, ki ima visoko pokojnino, svoj standard
uredil do upokojitve. Rešil si tako stanovanjski problem, zgradil
hišo, kupil avto itd., skratka uredil si je življenje tako, da ne
vlaga več v svoj standard, ampak da lahko dostojno živi. Glede na
možnosti, ki jih ima, in na višino pokojnine, ki jo prejema. Če
zaključim, pokojnina naj bi bila takšna, da bi človeku omogočala
dostojno človeka vredno življenje. Sedaj pa je tako, da eni
skoraj prosjačijo, drugi pa lahko celo razsipavajo.

Upam, da nas bosta čas in razmere v gospodarstvu
pripeljale do tega, da bomo tudi na tem področju uvedli večjo
uravnilovko. Trditev, da so kmetje nekoč malo plačevali v pokoj-
ninski sklad drži. Vendar takrat kmetje, oziroma kmetije še niso
bile toliko obremenjene z raznimi prispevki kot so sedaj in je
bila tudi hrana cenejša. Zato določilo, ki pravi, naj bi valori-
zirali in povečali med letom pokojnine, danes nič več ne velja,
ker nikogar ne zavezuje. Saj danes boljše zavezujoči sklepi
ostajajo nerealizirani. Res je tudi, da se sta sredstva dosti
solidarnostno prelivajo, nerealno je pričakovati, da bi se te
pokojnine sprotno valorizirale.

Nerealno, nepošteno in nezanemarljivo pa je, da čakamo
tako dolgo, da primer prekipi v nebo, potem pa se te pokojnine
naenkrat zvišajo za 109%, kot se je to zgodilo pred dobrim
mesecem, zato bi bilo prav, da bi se Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije kot podpisnik in soudeleženec družbenega dogovora o
usklajevanju pokojnin v SR Sloveniji zavzel, da te pokojnine ne
bi zaostajale več kot za 50% za ostalimi pokojninami, s tem, da
se za nazaj tudi v bodoče ne bi usklajevale, menim, da bi takšna
solucija bila sprejemljiva in boljša za obe strani. Moja želja
je, da bi o tem spregovorili tudi še ostali delegati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Fašalek.

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Moram vas obvestiti, da
se v Skupščini razpravlja o vrsti pobud, ki se nanašajo na kmečko
zavarovanje. Zato bi predlagala, da naš zbor to pobudo odstopi
pristojnim delovnim telesom in da to pobudo obravnavajo v okviru
ostalih vprašanj na področju kmečkega zavarovanja.

Mislim pa, da bi lahko sklenili tako, da bi morali
dobiti nek celovit odgovor na ta vprašanja in na konkretno
vprašanje tovariša Fašaleka, v okviru obravnave problematike
izvajanja zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, ki je
predvidena v osnutku programa za leto 1987.

Ker pa ima pobuda materialne razsežnosti, predlagamo,
da pobudo posredujemo Odboru za agrarno politiko Zbora združenegadela, ki naj jo v času do analize izvajanja zakona oziroma vsaj
ob analizi obravnava in zavzame stališče. Soglašate s takšnim
zaključkom? (Da.)

Besedo ima tovarišica Sonja Lokar prosim.

**SONJA LOKAR:** To kar je tovarišica predsednica predla-
gala, menim, da je sprejemljivo, moti me le formulacija, ki jo je
dal tovariš Fašalek, ki je rekel: "Upam, da nas bo družbena
situacija pripeljala do tega, da bomo uvedli večjo uravnilovko
tudi na tem področju". Mislim, da je to upanje, ki gre v napačno
smer; rešitev je treba iskati v smeri, ki bo zagotovila kmetom
pravično socialno varnost, ki izvira iz njihovega minulega dela.
Pri tem naj bi se upoštevali vsi tisti kriteriji, ki jih sicer
upoštevamo, kadar govorimo o vzajemnosti, in solidarnosti, vendar
na osnovi rezultatov dela, nikakor pa izven tega. Kmetje imajo
tudi vso pravico terjati tak družbenoekonomski položaj, ki izvira
iz njihovih rezultatov delal, ne pa iz tega, da jim zagotavljamo
varstvo pred revščino in pomanjkanjem.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Mislim, da
ste z mojim zaključkom soglašali, zato predlagam, da zaključimo
razpravo o tej delegatski pobudi.

Želi kdo danes postaviti delegatsko vprašanje, dati
kakšno pobudo ali kak predlog? (Da.) Prosim, tovariš Željko
Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišice in tovariši delegati, tovari-
šica predsednica! Želele bi dati pobudo, oziroma predlog Družbe-
nopolitičnemu zboru.

Glede na to, da Zbor občin in Zbor združenega dela
obravnavata na današnji seji predlog zakona o določitvi obvez-
nosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema
elektrogospodarstva in premogovništva, hkrati s tem pa ugotovit-
ve, priporočila in sklepe za izvajanje zakona o energetskem
gospodarstvu, Družbenopolitični zbor pa tega ne obravnava,
predlagam, da se tudi naš zbor enakopravno vključi v razpravo.

Izvršni svet kot predlagatelj obeh dveh dokumentov v
uvodni besedi navaja tale dejstva:

"S stališči, usmeritvami in sklepi naj bi Skupščina
bolj kot kdaj koli doslej posegla v temelje njegovega poslovanja,
se pravi elektroenergetskega sistema in v samoupravno organizira-
nost, njegovo odgovornost, s tem pa po našem trdnem prepričanju
tudi njegove racionalnosti ter ekonomske učinkovitosti" in
nadaljuje: "Namen teh ugotovitev, stališč in sklepov je v dolo-
čitvi prave smeri za izhod iz tega stanja, v določitvi jasnejše
sistemske podlage, vključujoč tudi sam zakon o energetskem
gospodarstvu, za prenovo tega sistema ter za njegovo racional-
nejše in bolj javno delovanje".

Zakaj sem to prebral? Zaradi tega, ker je prav o teh
vprašanjih bilo tudi v družbenopolitičnih organizacijah izraženih
dosti konstruktivnih pripomb in stališč. Naj vas tukaj spomnim
samo na nekatere. Na začetku letošnjega leta je o tem razpravlja-
lo Predsedstvo Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije,
ki je razpravljalo o uresničevanju problemske konference oenergetiki, v Zvezi komunistov, ki je bila 1983. leta. Pripravlja
se problemska konferenca v Socialistični zvezi na temo energeti-
ka, varčevanje, ekologija. 0 tem so na zadnji seji Predsedstva
dokaj zanimiva in pomembna stališča izrekli sindikati, dokaj
pomembno stališče ima tudi mladina.

Vendar, kako mislijo to urediti v ostalih dveh zborih
naše Skupščine, sta dve varianti: če bo uspelo spraviti to skozi
obravnavo, bodo priporočila, ugotovitve in stališča, na podlagi
katerih se bo izvajal, spreminjal in dopolnjeval zakon o energet-
skem gospodarstvu,sprejeta danes. Če ne, se bo razprava nadalje-
vala 24.12.1986.

V primeru, da se bo razprava nadaljevala 24.12.1986,
smo tudi mi vključeni v razpravo in s tem tudi v stališča, ki sem
jih prej naštel. Če gre to skozi dnevni red, se pravi, da se
razprava vključi, smo družbenopolitične organizacije jasno iz
tega izključene. In zdaj tisto glavno. Na osnovi današnje razpra-
ve in potrditve oziroma dopolnitve tega dokumenta Izvršnega sveta
naj bi se spreminjal, kot sem rekel, zakon o energetskem gospo-
darstvu. To pa pomeni, da bi februarja bila že precej določena
pot, kako razpravljati o tem pomembnem sistemskem dokumentu.
Družbenopolitični zbor, ki je prav gotovo sistemsko pristojen, bi
imel neke smernice že določene, ne bi pa mogel sodelovati v tej
razpravi, ki je danes, neke temeljne splošne ugotovitve dodala.

Zato predlagam zboru, da se proglasi za zainteresirani
zbor in o tem obvesti ostala dva zbora. Glede na to, danes ne bi
zaključili razprave, ampak šele 24. decembra. Na ta način bi se
omogočilo tudi družbenopolitičnim organizacijam, ki imajo o tem
vprašanju svoja stališča, da enakopravno sodelujejo v razpravi.

Hkrati bi želel postaviti delegatsko vprašanje Izvrš-
nemu svetu.

Ali Izvršni svet ob predlogu zakona, o določitvi
obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema
elektrogospodarstva in premogovništva, v tistem delu, ki govori o
0,6%-ni obdavčenosti bruto osebnih dohodkov, odstopa od načela,
ki ga zagovarja v uvodni besedi, da naj vsakdo plačuje energijo
glede na to, koliko jo potroši? V predlaganem zakonu so v naspro-
tju določila, ki govorijo o tem, kako bo obdavčeno združeno delo,
ker gre prispevek sorazmerno ustvarjenemu bruto osebnemu dohodku
delavca in ne za obremenitev glede na porabo električne energije
delavca, oziroma njegove družine v gospodinjstvu.Izvršni svet v
predlogu tega zakona uporablja dvojna merila, ena za gospodar-
stvo, druga pa za široko potrošnjo.

Stališče Zveze socialistične mladine oziroma organa, ki
je obravnaval to problematiko je, da gre pri tem za svojevrstno
obliko republiškega samoprispevka. Menim, da lahko popolnoma
upravičeno rečemo, da je to po vzorcu Fenija v Makedoniji in to
očitno, vsaj glede na znesek za pokrivanje dela finančnih obvez-
nosti Rudnika urana Žirovski vrh, za katerega se vse bolj krepi
odklonilno mnenje javnosti, ki je tako ekološko kot tudi ekonom-
sko podkrepljeno. Tako smo tudi v Socialistični republiki Slove-
niji začeli na najširši osnovi solidarizirati oziroma pokrivati,
če ne zgrešene, pa vsaj vprašljive investicije.

Izvršni svet pledira na Skupščino, daje potrebno
zagotoviti elektrogospodarstvu normalne pogoje za obratovanje. Nevpraša pa se, kaj je s porabniki in plačniki ter z organi odloča-
nja, ali je njim omogočen nadzor nad tem ali je omogočeno normal-
no kvalificirano in argumentirano delegatsko odločanje. Ne pa
tako, da bomo - še enkrat poudarjam - republiški samoprispevek
sprejeli po hitrem postopku brez temeljitih analitičnih podlag in
razprav v delegatski bazi, brez kakršnihkoli drugih pojasnil
razen tega, da je treba omogočiti normalno poslovanje elektrosi-
stema. Republiški svet enostavno govori, da so računi prišli in
da jih je treba plačati. Večina tistih, ki bo samoprispevek
plačevala, o njem ni imela možnosti odločanja. To pa je zdaj
vprašanje sistema, ki res obvezuje na eni strani upravo, da ob
motenju pri uresničevanju splošnih družbenih interesov interve-
nira, toda ne na tak nedemokratičen način, ki v največji možni
meri izloči iz odločanja tudi drugo prizadeto stran, to so
potrošniki, da tudi oni povedo svoje mnenje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Cigler.
Predlagam, da se dogovorimo najprej glede prve pobude in sicer da
bi zbor obravnaval ugotovitve, priporočila in sklepe za izvajanje
zakona o energetskem gospodarstvu - ki jih je Skupščini predložil
Izvršni svet - ki jih bo obravnaval kot pristojen zbor v skladu s
74. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije, na seji 24. decem-
bra. To predlagam zaradi tega, ker menim, da nimamo v vseh
organizacijah o teh sklepih in stališčih - ne bom rekla, da
sindikat ni razpravljal o zakonu, ki uvaja obremenitev gospodar-
stva in osebnih dohodkov za plačevanje enostavne reprodukcije v
elektrogospodarstvu - predhodna razprava v družbenopolitičnih
organizacijah ni bila opravljena.

Možnosti, da to razpravo opravimo, so naslednje. Danes
imamo po seji zbora naš odbor, na katerem bi lahko ta gradiva
člani odbora dobili; 19. decembra je Svet za družbenoekonomske
odnose pri Predsedstvu Socialistične zveze, ki lahko razpravlja o
teh stališčih, priporočilih in sklepih, 22. decembra pa je
Predsedstvo Socialistične zveze, na katerem je mogoče tudi še
usklajevati stališča.

Predsednika Zbora občin in Zbora združenega dela bom
obvestila, da bomo ta vprašanja obravnavali kot pristojen zbor v
skladu s 74. členom poslovnika.

Zbora se bosta morala odločiti, ali bosta danes to
kljub temu sprejemala ter naknadno opravila razpravo o stališčih
DPZ-ja in na ta način eventualno spremenila sklepe,1 ki bi jih
oni danes sprejeli, ali pa se bosta odločila tako kot se je že
razmišljalo, da se sklepanje o tem dokumentu in o samem zboru
preloži na 24. december.

Soglašate s tem predlogom? 0 vsem tem, o čemer je
razpravljal Cigler, smo razmišljali, vendar nismo mogli ničesar
storiti, ker so bili dokumenti tako pozno predloženi, da niso
omogočali nobene predhodne razprave.

Dajem na glasovanje predlog, da dnevni red seje 24.
decembra razširimo s to točko dnevnega reda.

Kdo je za? (Vsi delegati) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep o razširitvi seje 24. decembra
soglasno sprejet.

Prosim, da se pripravi to obvestilo za ostala predsed-
nika zborov.

Glede delegatskega vprašanja v zvezi z obremenitvijo
oziroma uvajanjem prispevka iz bruto osebnega dohodka zaposlenih
v gospodarstvu Slovenije, pa predlagam, da ta odgovor Izvršnega
sveta dobimo do konca seje. Soglašaš s tem, tovariš Cigler? (Da.)
Hvala lepa.

Želi še kdo danes zastaviti delegatsko vprašanje? (Da.)
tovarišica Jolanda Kos, prosim!

**JOLANDA KOS:** Tovarišice in tovariši. Pred seboj imam
prilogo Dela "Znanje za razvoj", v kateri je bil objavljen
prispevek "Jugoslovanska senzacija na svetovnem salonu inovacij".
Ob resoluciji imamo vrsto izjav in hotenj, da stvari spreminjamo,
nešteto je napisanega in sprejetega glede inovacij, ob tem pa se
mi zastavljajo tale vprašanja, ki jih dajem kot pobudo in na
katera bi želela dobiti nekatere odgovore.

Če je vsebina teh člankov resnična, potem bi morali o
tem še kdaj prebrati in inovatorko Vido Popovič spoznati prek
slike. Želela bi, da bi na tem primeru spremljali kako smo
pripravljeni preiti od besed k dejanjem. To pa je sistemsko
vprašanje, ali bomo še naprej samo sklepali, se dogovarjali, ali
tudi kaj spremenili.

Zanima me, kaj je z inovatorko in njenimi pogoji, prav
tako z Avtotehno, ki je bila glavni financer v tem desetletju?
Kako je z zaščito izdelka, koliko, kdo in kako spremlja te ocene
in kdo že dela na uporabni vrednosti tega materiala? Kdo in kako
dela na segmentu "velikih prednosti", kot je bilo rečeno v
Belgiji, na zunanjetrgovinskem področju. Napisano je, da so
izvozne možnosti velike, vendar je časovno obdobje dokaj omejeno.
Torej, mi bi morali že včeraj biti dogovorjeni, kako pristopiti k
tem vprašanjem. In končno, kdo je ponudil delovni organizaciji
Avtotehna in drugim, ki so tu vključeni, pomoč, sugestije, če so
le-te potrebne in kaj smo storili v domovini nasploh, da to
enkratno priložnost morda tudi enkrat pametno izkoristimo? Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala! Predlagam, da
pošljemo to pobudo Izvršnemu svetu oziroma pristojnemu komiteju,
ki bodo skušali na nekatera zastavljena vprašanja odgovoriti.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo
ali kak drug predlog? (Nihče.) Potem prekinjam 2. točko dnevnega
reda.

Prehajamo k na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO**delegacije skupščine sr Slovenije v zboru republik in pokrajin
**SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE O POTEKU USKLAJEVANJA OSNUTKA RESOLUCI-
JE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE ZA
OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1987 IN DRUGIH AKTOV.** Poročilo smo
poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnika delegacije na seji
zbora sta Silva Bauman-Cenčič in Jože Sintič. Predstavniki
Izvršnega sveta pri tej točki pa so France Jamšek, direktor
Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje, Janez Krevs,
namestnik predsednice Republiškega komiteja za mednarodnosodelovanje, Jelka Žekar, namestnica predsednika Republiškega
komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve in dr. Jože
Kunič, namestnik republiškega sekretarja za finance.

Pričenjam razpravo o poročilu delegacije. Želi kdo
razpravljati? (Nihče.)

Predlagam, da bi na podlagi razprave tovariša Mlinarja
na skupnem zasedanju sprejeli naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije se je seznanila s poročilom
svoje delegacije v Zboru republik in pokrajin o usklajevanju
osnutka resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana
Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1987 s spremljajočimi
akti in drugimi akti iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin.
Skupščina ugotavlja, da je delegacija ustrezno uveljavljala njene
pripombe in predloge z dne 25. novembra 1986 in poročilo spreje-
ma .
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo,
da v nadaljnjem usklajevanju osnutka resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana Jugoslavije še naprej uveljavlja
pripombe in predloge Skupščine SR Slovenije z dne 25. novembra
1986 v skladu z usmeritvami svojega poročila.
3. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v nadaljnjem
usklajevanju osnutka odloka o kriterijih in kazalcih za določitev
stopnje gospodarske razvitosti socialističnih republik in socia-
lističnih avtonomnih pokrajin in mejnih vrednosti za določitev
gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin izhaja
iz sklepa Skupščine SR Slovenije z dne 18. julija 1986 in usmeri-
tev iz svojega poročila ter po potrebi poroča in po končanem
usklajevanju da soglasje k predlogu odloka.

Hkrati pa predlagam še, da sprejmemo tudi ugotovitev,
da glede na poročilo delegacije tudi v nadaljnjem postopku
usklajevanja še vedno ustrezajo stališča, ki jih je zbor sprejel
k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu
družbene kontrole cen in osnutku zakona ter spremembah in dopol-
nitvah zakona o deviznem poslovanju.

Želi kdo razpravljati o predlaganih sklepih? (Nihče.)
Ce ne želi nihče razpravljati, predlagam, da o teh sklepih
glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Zbor soglasno sprejel predlagani
sklep.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDA ZA SKLENI-
TEV DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DOGOVORA O TEMELJNIH
VPRAŠANJIH POLOŽAJA ORGANIZACIJE IN DELOVANJA UPRAVNIH ORGANOV ZA
DRUŽBENE PRIHODKE Z OSNUTKOM DOGOVORA, POBUDA ZA SKLENITEV
DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DOGOVORA O USKLAJEVANJU**davčnega sistema z osnutkom dogovora in pobuda za sklenitev
**DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DOGOVORA O TEMELJIH DAVČNE
POLITIKE Z OSNUTKOM DOGOVORA.** Pobude z osnutkom dogovora je
predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije,
kateremu jih je v mnenje posredoval Zvezni izvršni svet.

Pobude z osnutkom dogovora so obravnavali Odbor za
družbenoekonomske odnose našega zbora, Odbor za družbenopolitični
sistem in Zakonodajno-pravna komisija.

Prejeli ste torej mnenje Izvršnega sveta in predlog
stališč, ki naj bi jih zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda
na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije sta
tovariš Anton Pengov, direktor Republiške uprave za družbene
prihodke in tovariš Jože Kunič, namestnik republiškega sekretarja
za finance. Želite besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci
delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo o teh dogovorih. Želi kdo razprav-
ljati?

(Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem
razpravo in dajem na glasovanje predlog stališč.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-
jel .

Na podlagi 28. člena poslovnika našega zbora bomo
sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela in Zboru občin
ter Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG STALIŠČ K
POROČILU O STANOVANJSKEM GOSPODARSTVU V SR SLOVENIJI.** Zbor je o
poročilu o stanovanjskem gospodarstvu v SR Sloveniji razpravljal
na seji 22. oktobral986 in takrat odložil sklepanje o njem ter
zadolžil medzborovsko skupino delegatov, ki so jo imenovali zbori
na seji, da na podlagi ugotovitev in stališč iz razprave k temu
poročilu, pripravi zaključni dokument.

Za današnjo sejo zbora ste prejeli poročilo medzborov-
ske skupine delegatov, osnutek stališč, ki naj bi jih zbor
sprejel na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije in
predlog skupine delegatov, da se ta osnutek stališč preoblikuje v
predlog. Prejeli pa ste tudi dopolnitve in spremembe teh stališč,
ki jih je kasneje predlagala še skupina delegatov našega zbora.

V skladu s sklepom zbora, ki ga je sprejel na seji 22.
oktobra 1986, pa ste prejeli tudi odgovor Odbora udeležencev
družbenega dogovora o skupnih osnovah za zagotavljanje in uskla-
jevanje samoupravnih družbenoekonomskih odnosov na področju
stanovanjskega gospodarstva v SR Sloveniji o pripravi skupnih
izhodišč za oblikovanje cen v stanovanjski graditvi in odgovor
oziroma ugotovitve Zveze stanovanjske skupnosti Slovenije in
Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora v
zvezi s predlogi Republiške konference Zveze socialistične
mladine Slovenije, posredovane na seji Družbenopolitičnega zbora
že v letu 1985, ob obravnavi sprememb in dopolnitev zakona o
stanovanjskem gospodarstvu.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš
Tomaž Vuga, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega
komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora; na seji zbora pa
je tudi predstavnik Zveze stanovanjskih skupnosti tovariš Igor
Bratina, predsednik skupščine Zveze stanovanjskih skupnosti
Slovenije.

Predlagam, da ločeno razpravljamo, in sicer najprej o
predlogu stališč, nato pa o odgovorih oziroma ugotovitvah Odbora
udeležencev družbenega dogovora o skupnih osnovah za zagotavlja-
nje usklajevanja samoupravnih družbenoekonomskih odnosov na
področju stanovanjskega gospodarstva in Zveze stanovanjskih
skupnosti ter Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje
prostora. Se strinjate s takim predlogom? (Da.) Pričenjam razpra-
vo o predlogu stališč k poročilu o stanovanjskem gospodarstvu.
Pred razpravo bi vas opozorila, da je v amandmajih, ki so bili
predloženi na posebnem listu, napaka, in sicer v drugi alinei, ki
se pravilno glasi: "- v točki 2. drugi odstavek v 10. vrsti se za
besedama združeno delo črta besedo "prispevkov", in doda "in
spodbuditi večjo", ostalo besedilo ostane nespremenjeno.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razprav-
ljati, prehajamo na glasovanje o predlogu.

Dajem na glasovanje predlog stališč, skupaj s spremem-
bami in dopolnitvami.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno spre-
jel .

Na podlagi 28. člena poslovnika našega zbora jih bomo
posredovali Zboru združenega dela in Zboru občin ter predlaga-
telju.

Sedaj pa predlagam, da opravimo še razpravo o odgovorih
oziroma ugotovitvah odborov udeležencev družbenega dogovora o
skupnih ocenah za ugotavljanje usklajevanja samoupravnih družbe
no ekonomskih odnosov na področju stanovanjskega gospodarstva v
SR Sloveniji, ki se nanaša na oblikovanje skupnih izhodišč pri
oblikovanju cen v stanovanjskem gospodarstvu in odgovora, ki sta
ga dala skupaj Zveza stanovanjskih skupnosti in Republiški komite
za varstvo okolja in urejanje prostora v zvezi z nekaterimi
pobudami Zveze socialistične mladine v zvezi s sklepom zbora z
dne 16. oktobra 1985. leta.

Kdo želi razpravljati o teh dokumentih, ki smo jih
dobili oziroma o odgovorih? Tovarišica Jolanda Kos, prosim!

**JOLANDA KOS:** Zadnji stavek prvega odstavka omenjenega
odgovora na strani 2 se glasi: "s tem v zvezi je treba poudariti,
da je inventura vrednosti in velikosti stanovanjskega sklada kot
pomemben del celovitega pregleda stanja družbenega in stanovanj-
skega sklada že opravljena. Medtem ko taka inventura za zasedeni
stanovanjski sklad kljub zakonski obveznosti še ni izvedena v
občinah". Iz tega izhaja, da v občinah ni bila izvedena inventura
vrednosti in velikosti stanovanjskega sklada zasebnikov in sicer
kljub zakonski obveznosti. Kolikor je to dejansko zakonska
obveznost, morajo biti zanjo predvidene tudi sankcije. Glede na
to sprašujem poleg manj pomembnega dejstva, katere občine niso
tega storile,1 predvsem to, kaj je bilo doslej storjeno s strani
pristojnih organov, kjer so po njihovi oceni vzroki, morda za
celo zavestno kršenje zakonskih norm in ali je bil za izpolnitev
te obveznosti postavljen rok.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim, besedo ima

tovariš Tomaž Vuga.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišica predsednica, predlagam, da
pripravimo konkreten odgovor z vsemi podatki, za kar bomo potre-
bovali nekaj časa. Če bo mogoče, bi lahko že danes odgovorili, če
ne pa na prihodnji seji.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Verjetno bo bolje, če
odgovor pripravite do prihodnje seje zbora.

Se strinjate tovarišica Kosova? (Da.)

Želi še kdo razpravljati v zvezi s tem? (Ne.) Če ne
želite razpravljati, bi predlagala, da vendarle ob teh dveh
odgovorih nekaj sklenemo: glede prvega, predlagam, da ugotovimo,
da se je zbor seznanil z odgovorom Odbora udeležencev družbenega
dogovora o skupnih osnovah za zagotavljanje usklajevanja samou-
pravnih družbenoekonomskih odnosov na področju stanovanjskega
gospodarstva v SR Sloveniji o pripravi skupnih izhodišč za
oblikovanje cen v stanovanjski graditvi in jim priporoča, da
dogovarjanje na tem področju pospešijo in ga z ustreznimi reši-
tvami čimprej zaključijo. Mislim, da je smotrno, da bi čimprej
uredili to področje, ker povzroča vrsto odprtih vprašanj.

Glede drugega odgovora menim, da bi lahko ugotovili, da
so pobude Republiške konference Zveze socialistične mladine v
zvezi z rešitvami v stanovanjskem gospodarstvu v veliki meri
vsebinsko obsežene v sklepnem dokumentu zborov ob obravnavi
poročila o stanovanjskem gospodarstvu. Tiste, ki so bile sprejete
na današnji seji, pa naj se vendarle upoštevajo ter natančneje
operacionalizirajo ob oblikovanju akcijskega programa za uresni-
čevanje stališč, ki smo jih danes že sprejeli. Soglašate s takšno
ugotovitvijo? Predlagam, da o teh dveh sklepih glasujemo.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (1 dele-
gat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani ukrep sprejel z
večino glasov. Predlagam 10 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 12. uri in se je nadalje-
vala ob 12.15 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - NA SKLEPANJE O
OSNUTKU PROGRAMA DELA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR
SLOVENIJE ZA LETO 1987.** O osnutku programa dela za prihodnje leto
smo začeli razpravo na zborih 25. novembra 1986. Zbor je sklepa-
nje o osnutku programa odložil z namenom, da se podaljša razprava
o tem aktu in da se v tem času proučijo predlogi, ki so bili dani
k spremembam in dopolnitvam osnutka programa.

V tem, sicer kratkem času, so bile opravljene vse
potrebne aktivnosti z namenom, da se v čimvečji možni meri
upoštevajo dani predlogi.

Skupina delegatov za pripravo programa je namreč
upoštevala večino predlogov in jih vključila v predlog sprememb
in dopolnitev osnutka programa, ki ste jih danes prejeli na klop.

V tem gradivu so opredeljene tudi vse tiste naloge, ki jih ni
bilo mogoče predvideti do obravnave tega akta v mesecu novembru.

Podrobnejša razlaga predlaganih sprememb in dopolnitev,
mislim, da ni potrebna, ker izhaja zlasti iz razprav, ki so bile
v zboru. Opozorim pa naj posebej na zadnji del tega gradiva, ker
je navedena opredelitev do predlogov, ki so že zajeti v programih
in so se podvajali ali pa jih ni bilo mogoče sprejeti. Posamezne
predlagatelje predlogov, tako ob pripravi programa kot tudi ob
osnutku, katerih predlogov ni bilo mogoče upoštevati, oziroma
bodo upoštevani v drugi obliki, bomo o tem posebej obvestili.

Kolikor k osnutku programa skupaj s predlaganimi
spremembami in dopolnitvami ne bi bilo posebnih dodatnih predlo-
gov, bi ob zaključku obravnave predlagala, da prekvalificiramo
osnutek programa v predlog in ga tudi danes sprejemamo. Mislim,
da je bilo z družbenopolitičnimi organizacijami na posebnih
razgovorih, tudi z možnostjo njihovega sodelovanja v skupini
delegatov, ki je po poslovniku določena za pripravo programa,
opravljenih toliko aktivnosti in da so upoštevane v bistvu vse
pripombe in predlogi za program, da bi se lahko odločili, da
program danes tudi dokončno sprejmemo.

Obvestila bi vas še o naslednjem. Glede na predlog
Izvršnega sveta predlagam, da se opravi v programu naslednja
sprememba. Pri točki 10. in 11. zakona o spremembah in dopolni-
tvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu in zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o stanovanjskih razmerjih naj bi se nado-
mestil rok z drugim trimesečjem in ne v prvem trimesečju. To je
naknadni predlog Izvršnega sveta glede na razprave, ki so bile do
danes v zborih.

Želi kdo razpravljati o osnutku programa, skupaj s
spremembami in dopolnitvami, ki ste jih dobili v amandmajski
obliki? Prosim, tovariš Geza Bačič!

**GEZA BAČIČ:** Menim, da smo imeli v pripravah programa v
družbenopolitičnih organizacijah dovolj možnosti, da smo uskla-
dili najbolj bistvena vprašanja in so po moji oceni vključena v
program zbora.

Predlagam, da bi vendarle tako v programu kot v delu
nekaterih dopolnitev našli prostor še za vprašanje, ki ga je naš
zbor dejansko že nekajkrat ilustrativno nakazal. Nismo namreč v
stanju, da bi lahko naše delo planirali tako principialno, kot
smo to lahko delali svojčas. Naše razmere so zahtevne in resne,
zato predlagam, da bi tudi v našem zboru pustili nekoliko bolj
odprte možnosti za procese, ki se bodo pojavljali med letom, da
bi jih lahko vključevali v program dela. To je sicer običajno
splošna zadeva, vendar bi tokrat kazalo dati temu nekoliko večji
poudarek, kot smo bili vajeni doslej.

Ker sem že pri besedi, bi rekel še naslednje. Morda se
motim, pa bi kljub temu izrazil mnenje, da bi morali narediti
nekaj več naporov za ustvarjanje vzdušja, da smo mi delegati
družbenopolitičnih organizacij. To pravim zato, ker imam občutek,
da se zadnje čase kot zbor pretirano ukvarjamo samo s točko:
vprašanja in pobude delegatov. Da me ne bi razumeli napačno -
normalno je, da je tudi to naša ustavna in poslovniška pravica.Menim pa, da iz več razlogov ni dobro pristati in se sprijazniti
s takšno prakso.

Prvič, zdi se mi, da smo odgovorni, da del vprašanj
postavljamo na dnevni red svojim družbenopolitičnim organizacijam
in njihovim organom.

Drugič, menim, da bi morali pri nekaterih zadevah prej
najti neko metodo ali obliko dela, da se dogovorimo pred zborom.
Bojim se namreč, da bo postal družbenopolitični zbor samo zbor
spraševanja in komentiranja, ali pa da bomo preveč pristajali na
prakso splošnega zbora v republiki. Menim, da smo tako v ustavi
kot sicer zelo natančno opredelili, da ne bi bilo dobro prista-
jati na pozicijo nekega splošnega zbora.

0 tem govorim predvsem zaradi tega, ker imamo občutek,
da ne izkoriščamo dovolj dveh stvari: to je naše konkretne zelo
ustvarjalne in še močnejše aktivnosti znotraj Socialistične
zveze, Sindikata, Zveze socialistične mladine, Zveze komunistov
in Zveze borcev NOV, katerih delegati smo. Da me ne bi napačno
razumeli: najbrže se to dogaja zato, ker v zadnjem trenutku
odpiramo probleme. To se bo izjemno še vedno dogajalo, ne bi pa
smelo postati pravilo.

S tem tudi izražam svoje mnenje v zvezi z reševanjem
cen elektrogospodarstva in tako dalje, seveda pa nimam stališč,
ker se do njih še nismo opredeliti. V Predsedstvu RK SZDL bomo
del te razprave opravili na seji 22. t.m., vendar samo organiza-
cijski vidik, ne pa vsebinskega. Organizacijski vidik je v
dvojem: prvič, tako kot verjetno ni dobro v celoti pristati na
to, da bomo pretirano prevzeli pozicijo splošnega političnega
zbora v republiki, po mojem ni dobro, da pristajamo v zboru na
neko odločanje o materialnih obveznostih. To moramo vendarle
pustiti Zboru združenega dela in delavcem ter njihovim delegatom.
Zdi se mi tudi, da ne bi smeli tako malo zaupati našim delavcem
in njihovim delegatom v Zboru združenega dela. Tudi tam so
sindikati organizirani, organizirana je Zveza mladine, Zveza
komunistov itn. Hotel sem preprosto reči, da bi morali na eni
strani nekatera vprašanja vendarle malo selekcionirati, na drugi
pa kakšno vprašanje razrešiti tudi v našem normalnem organi-
ziranem delovanju družbenopolitičnih organizacij.

In končno, nekatera vprašanja bi morali vendarle bolj
Uskladiti tudi v Socialistični zvezi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Bačič.
Zeli še kdo razpravljati? (Ne.) Tovariš Bačič je zastavil vpra-
šanje odprtosti programa. Menim, da je to temeljno načelo progra-
miranja in da ni potrebno k, da s tem dopolnjujemo besedilo, ker
je to že povedano v uvodu tega programa. Seveda pa taka odprtost
programa terja pravočasno dajanje pobud, katere zadeve uvrščati v
dnevne rede Družbenopolitičnega zbora, in sicer neposredno prek
vodstev družbenopolitičnih organizacij in na podlagi usklajevanja
v Socialistični zvezi, pri čemer bi se morali varovati teh
nevarnosti, o katerih je govoril tovariš Bačič, da ne bi svoje
pristojnosti širili na odločanje o materialnih vprašanjih, kjer
ima posebne pristojnosti zlasti Zbor združenega dela.

Želi še kdo kaj dodati? (Nihče.) Torej nihče se ni
opredelil do mojega predloga, da bi osnutek programaprekvalificirali v predlog. Ali soglašate s tako solucijo in ali
je potrebno o temu glasovati? (Ne.)

Če ne želi nihče več razpravljati, dajem predlog
programa, ki ga sestavljajo osnutek programa in njegove dopol-
nitev in spremembe, na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog programa soglasno
sprejel.

Hkrati predlagam, da sprejmemo sklep, da zbor pooblašča
skupino delegatov za pripravo programa in da pripravi redakcijo
programa za objavo v Poročevalcu. Predlagam, da o tem glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno
sprejel.

Prehajamo na 7. **TOČKO DNEVNEGA REDA - RAZREŠITEV IN
IZVOLITEV SODNIKOV USTAVNEGA SODIŠČA SR SLOVENIJE TER IZVOLITEV
PREDSEDNIKA USTAVNEGA SODIŠČA SR SLOVENIJE.** Danes ste prejeli
predlog Predsedstva Socialistične republike Slovenije, ki predla-
ga, da se razreši sodnik Ustavnega sodišča Jože Pavličič in
izvoli Stane Markič za sodnika Ustavnega sodišča SR Slovenije in
za predsednika Ustavnega sodišča SR Slovenije.

Prejeli ste tudi predlog odloka o razrešitvi in izvo-
litvi sodnikov Ustavnega sodišča SR Slovenije ter o izvolitvi
predsednika Ustavnega sodišča SR Slovenije, ki ga je predložila
Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in admini-
strativne zadeve.

Predstavnik Komisije za volitve, imenovanja in admini-
strativne zadeve na seji zbora je tovariš Mihael Žilavec. Želi
besedo? (Da.)

**MIHAEL ŽILAVEC:** Tovarišice in tovariši delegati! Imam
dolžnost, da vam podam poročilo o delu Komisije Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve v
kadrovskih postopkih za izvolitve in imenovanja nosilcev odgovor-
nih funkcij na področju pravosodja v SR Sloveniji.

V skladu s svojimi pristojnostmi in nalogami ter zaradi
poteka mandata posameznim nosilcem pravosodnih funkcij v SR
Sloveniji, je Skupščina SR Slovenije v I. polovici 1986. leta
izvedla kadrovske postopke, ki jih predvidevajo ustava SR Slove-
nije in ustrezni zakoni. Komisija za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve je zato opravila vse potrebne kadrovske
postopke in v ta namen sodelovala predvsem z najodgovornejšimi
delavci na področju pravosodja in v usklajevalnem kadrovskem
postopku z organi Socialistične zveze delovnega ljudstva v vseh
tistih sredinah, kjer so ta kadrovska vprašanja aktualna in je
potrebno opraviti vsa prihodnja kadrovska usklajevanja, da bi
tako zagotovili kar najustreznejše kadrovske rešitve v pravosod-
ju. Komisija je pri tem sodelovala z Republiškim sekretariatom za
pravosodje in upravo in upoštevala njegova mnenja o strokovni
usposobljenosti kandidatov za opravljanje odgovornih funkcij v
pravosodju.

Da bi uresničile vse naloge, ki jih je bilo potrebno
opraviti za te pomembne družbene naloge, je Komisija za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve 30. junija 1986 organizirala
posvet predsednikov in sekretarjev komisij za volitve, imenovanja
in administrativne zadeve pri skupščinah občin v SR Sloveniji in
na posvet povabila tudi predstavnika Socialistične zveze delov-
nega ljudstva. Na posvetu so sodelovali najodgovornejši predstav-
niki pravosodnih organov iz SR Slovenije in ob tem razpravljali o
kriterijih in merilih za nosilce funkcij v pravosodju, ki jih je
sprejelo Predsedstvo Republiške konference Socialistične zveze
delovnega ljudstva Slovenije na seji 1.7.1986.

Zato se je Komisija za volitve, imenovanja in admini-
strativne zadeve zavzemala za takšne kadrovske rešitve, ki so v
skladu s temi merili, in za kandidate, ki so se uveljavili že z
dosedanjim delom. Na današnjih sejah zborov Skupščine SR Slove-
nije in delno še na sejah zborov 24.12.1986 bomo tako zaokrožili
celoto vseh teh kadrovskih odločitev.

Tako bomo opravili naslednje naloge: dve kadrovski novi
rešitvi med sodniki Vrhovnega sodišča SR Slovenije, izvolitev
desetih sodnikov porotnikov Vrhovnega sodišča SR Slovenije - to
smo delegati opravili na sejah zborov Skupščine SR Slovenije dne
24.9.1986 - izvolitev sodnikov višjih sodišč v Celju, Kopru,
Ljubljani in Mariboru, to je skupaj 30 sodnikov; Celje 4, Koper
5, Ljubljana 12 in Maribor 9.

Predlog odloka o izvolitvi sodnikov porotnikov višjih
sodišč v SR Sloveniji bomo predložili na sejah zborov Skupščine
SR Slovenije dne 24.12.1986. Pomembne kadrovske odločitve smo
opravili tudi na področju javnega tožilstva. Gre za naslednje
spremembe. Imenovani so trije namestniki Javnega tožilstva SR
Slovenije; javna tožilca Višjega javnega tožilstva v Celju in
Višjega javnega tožilstva v Kopru; namestnika javnega tožilca
Višjega javnega tožilstva v Kopru in Mariboru ter dva namestnika
javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v Ljubljani.

* Družbenem pravobranilstvu samoupravljanja v Sloveniji
smo opravili naslednje spremembe: imenovana je bila družbena
pravobranilka samoupravljanja SR Slovenije in ponovno imenovan
njen namestnik. Opravili bomo še eno spremembo v sestavi sodnikov
Sodišča združenega dela SR Slovenije. Na eni prejšnjih sej pa smo
ponovno izvolili sodnico za prekrške Republiškega senata za
prekrške v Ljubljani. K temu dodajmo še ugotovitev, da smo danes
na predlog Predsedstva SR Slovenije opravili še spremembo v
Ustavnem sodišču SR Slovenije.

Na osnovi do sedaj opravljenega dela in današnjih
predlogov Komisija za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve ugotavljal, da so kadrovski postopki na področju pravosod-
ja v letu 1986 v skladu z ustreznimi zakonskimi določbami in
družbeno dogovorjenimi načeli kadrovske politike v SR Sloveniji.
Prav tako ugotavljamo, da so bila upoštevana merila za nosilce
funkcije v pravosodju.

* imenu Komisije za volitve, imenovanja in administra-
tivne zadeve predlagam, da sprejmete predložene predloge odlokov,
in sicer: odlok o razrešitvi in izvolitvi sodnika Ustavnega
sodišča SR Slovenije ter o izvolitvi predsednika Ustavnega
sodišča SR Slovenije, odlok o izvolitvi predsednikov in sodnikovvišjih sodišč v SR Sloveniji, odlok o imenovanju namestnikov
javnega tožilca SR Slovenije in o imenovanju javnih tožilcev in
namestnikov javnih tožilcev Višjih javnih tožilstev v SR Slove-
niji in odlok o izvolitvi sodnikov Sodišča združenega dela SR
Slovenije. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Žilavec. Slišali smo uvod k 7. in 8. točki našega dnevnega reda,
ker so te točke razdvojili.

Želi o kadrovskih predlogih iz odloka, ki se nanaša na
Ustavno sodišče kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več
razpravljati, prehajamo na glasovanje.

V skladu z ustavo SR Slovenije in poslovnikom Skupščine
SR Slovenije bomo glasovali o vsakem predlogu posebej.

Na glasovanje dajem predlog, da se Jože Pavličič
razreši kot sodnik Ustavnega sodišča SR Slovenije.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razrešil Jožeta Pavli-
čiča, kot sodnika Ustavnega sodišča SR Slovenije.

Na glasovanje dajem predlog, da se za sodnika Ustavnega
sodišča SR Slovenije izvoli Stane Markič.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno izvolil Staneta Markiča
za sodnika Ustavnega sodišča SR Slovenije.

Na glasovanje dajem predlog, da se Stane Markič izvoli
za predsednika Ustavnega sodišča SR Slovenije.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
izvolil Staneta Markiča za predsednika Ustavnega sodišča SR
Slovenije. Tako ugotavljam, da je bil s tem sprejet predlog
odloka o razrešitvi in izvolitvi sodnika Ustavnega sodišča SR
Slovenije ter o izvolitvi predsednika Ustavnega sodišča SR
Slovenije, ki bo objavljen v Uradnem listu SRS.

Prehajamo na 8. **TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE, IMENOVA-
NJA IN ADMINISTRATIVNE ZADEVE.** Predlog odloka o izvolitvi pred-
sednikov in sodnikov višjih sodišč v SR Sloveniji je predložila
Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in admini-
strativne zadeve.

Po tem odloku se izvolijo:

1. Za sodnike Višjega sodišča v Celju; Franc Dušej,
Jože Kreča, Tone Metlika in Judita Trebar.
2. Za predsednika Višjega sodišča v Kopru se izvoli
Jože Trošt, za sodnike Višjega sodišča v Kopru pa se izvolijo:
Janez Brank, Janez Metelko, Stanko Stergar in Rado Turk.
3. Za sodnike Višjega sodišča v Ljubljani se izvolijo:
Jože Gerželj, Andrej Hrovat, Bojana Jesenek, Fedor Kosem, Franc
Letonja, Peter Lubej, Metod Marinček, Albert Mislej, Albina
Palovšnik-Grabrijan, Jože Petrič, Jernej Potočar in Jože Vidmar.
4. Za predsednika Višjega sodišča v Mariboru se izvoli:
Branko Vezovišek, za sodnike Višjega sodišča v Mariboru pa seizvolijo: Gvido Beranič, Anton Brodarič, Peter Grmovšek, Miloš
Močnik, Danica Novak, Božidar Petan, Viktor Planinšec in Hinko
Žnuderl.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če
ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na glaso-
vanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Drugi odlok, ki nam je bil predložen, je predlog odloka
o izvolitvi sodnika Sodišča združenega dela SR Slovenije.

Po tem predlogu odloka se za sodnika Sodišča združenega
dela SR Slovenije, ki je v delovnem razmerju pri tem sodišču,
izvoli mag. Damjan Mozetič, sodnik Sodišča združenega dela SR
Slovenije.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če
ne želi nihče razpravljati, potem dajem odlok na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o izvolitvi
sodnika Sodišča združenega dela SR Slovenije soglasno sprejel.

Tretji odlok, ki ga imamo, je odlok o imenovanju
namestnika Javnega tožilca SR Slovenije in o imenovanju javnih
tožilcev in namestnikov javnih tožilcev Višjih javnih tožilstev v
SR Sloveniji.

Po tem predlogu odloka se imenujejo: Mitja Deisinger,
mag. Jože Friedl in Ignac Kolbl za namestnika javnega tožilca SR
Slovenije; Bojan Planinšek za javnega tožilca Višjega javnega
tožilstva v Celju, Silvester Vremec, za javnega tožilca Višjega
tožilstva v Kopru; Marjan Bobič za namestnika javnega tožilca
Višjega javnega tožilstva v Mariboru in Janez Skobe za namestnika
javnega tožilca Višjega javnega tožilstva SR Slovenije v Ljub-
ljani in Angela Justin za namestnico javnega tožilca Višjega
javnega tožilstva v Mariboru.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če
ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na glaso-
vanje .

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Vračamo se na 2. **TOČKO DNEVNEGA REDA - DELEGATSKA
VPRAŠANJA.** Predstavnik Izvršnega sveta, ki bo odgovarjal na
delegatsko vprašanje tovariša Željka Ciglerja, je tovariš Lojze
Janko, iz Republiškega komiteja za zakonodajo. Prosim, tovariš
Janko!

**LOJZE JANKO:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Preden bi odgovoril na delegatsko vprašanje,
bi zaradi pomena te problematike moral, glede na to, kar smo se
na Izvršnem svetu dogovorili, vendarle najprej povedati tiste
poudarke, ki jih je Izvršni svet v uvodni besedi dal na obeh
zborih Skupščine. Dovolite, da vas najprej seznanim z razlogi,
zaradi katerih smo predložili tak zakon, potem pa bi odgovoril še
na delegatsko vprašanje.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na podlagi sprem-
ljanja in analize stanja v elektrogospodarstvu Slovenije po
temeljitem preudarku predlaga Skupščini SR Slovenije sprejem po
hitrem postopku predloga zakona o določitvi obveznosti plačevanja
prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in
premogovništva s stališči, usmeritvami in sklepi, s katerimi bi
Skupščina bolj kot kdajkoli doslej posegla v temelje njegove
poslovne in samoupravne organiziranosti, njegove odgovornosti, s
tem pa po našem trdnem prepričanju tudi v njegove racionalnosti
ter ekonomske učinkovitosti.

Zavedajoč se težav v poslovanju sistema elektrogospo-
darstva in premogovništva v letu 1986, smo že pri oblikovanju
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana za obdobje
1986-1990 v letu 1986 napovedali možnost zakonske določitve
prispevka za pokrivanje stroškov enostavne reprodukcije sistema
elektrogospodarstva in premogovništva, seveda, kolikor s ceno ne
bo omogočeno pokrivanje stroškov proizvodnje in s tem njegovo
normalno delovanje. Takšno možnost smo napovedali, ker Izvršni
svet zaradi zvezne pristojnosti pri določanju cen energije ne
more neposredno vplivati na oblikovanje cen. Tekoče smo sprem-
ljali poslovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva.
To nam je bilo sicer zaradi nedodelanega informacijskega sistema
v elektrogospodarstvu često otežkočeno, zaradi česar smo se
morali pri presoji situacije pogosto opirati na lastne ocene. O
tem smo tekoče obveščali tudi Skupščino SR Slovenije.

Že v majski analizi smo opozorili na težave ter ekonom-
ski položaj elektrogospodarstva, v katerem se je znašlo zaradi
visoke stopnje inflacije in neustrezne politike cen že v začetku
leta. V juliju smo prikazali vso resnost njegovega družbenoeko-
nomskega položaja in grozečo izgubo, ki bi jo z zadostno korek-
cijo cen, do katere pa ni prišlo, še vedno lahko preprečili. V ta
namen smo tudi podprli odločitev elektrogospodarstva in premogov-
ništva v Sloveniji, da ob prehodu na letno sezono ne zniža
tarife, saj bi takšno znižanje cen izgubo, ki je hitro naraščala,
samo še povečalo. V prvem trimesečju je namreč izguba znašala 16
milijard. Rastočo izgubo so spremljale ves čas velike likvidnost-
ne težave, saj je vsak mesec po poravnavi fiksnih in garantiranih
obveznosti, ki so angažirale več kot 40% skupnega prihodka,
zmanjkovalo denarja za izplačila osebnih dohodkov, kar se je
zlasti kot kritično kazalo pri številčnih kolektivih velenjskih
in trboveljskih rudarjev. Krediti, najeti za ta namen so še
povečali stroške poslovanja, obresti pa so zmanjševale že tako
premajhen dohodek.

V informaciji, ki smo jo podali septembra, smo vas
obvestili, da bo potrebno sprožiti postopek za zagotavljanje
primanjkljaja sredstev v sistemu elektrogospodarstva in premogov-
ništva za njegovo nemoteno obratovanje, saj se cene niso korigi-
rale v predvidenem času in višini. Do meseca novembra je obstaja-
lo še nekaj možnosti, da bi s spremembo cen na podlagi sprejetih
skupnih elementov za oblikovanje cen ter ob ustreznih notranjih
ukrepih predvideni primanjkljaj zmanjšali ter se izgubi celo
izognili, kljub temu, da je primanjkljaj v celotnem prihodku po
9-mesečnih periodičnih obračunih znašal že 39,8 milijarde dinar-
jev. Zadnje zvišanje cen električne energije s 1. novembrom 1986je bilo sicer nominalno visoko, vendar pa še vedno ne takšno, da
bi sistemu elektrogospodarstva in premogovništva omogočilo
zaključiti poslovno leto brez izgube, ki bo ostala predvidoma na
višini 9 mesecev, brez novembrskih korekcij cen pa bi se povzpela
po nekaterih ocenah celo na 70 milijard dinarjev.

Izvršni svet se je zato odločil Skupščini predložiti
zakon, s katerim naj bi sicer ne pokrili celotne omenjene izgube
iz tekočega poslovanja, zagotovili pa bi pokritje tistih obvezno-
sti, na katerih višino sistema elektrogospodarstva in premogovni-
štva ni mogel vplivati. To so prenešene obveznosti iz deviznih
kreditov iz lanskega leta, letošnje obresti za Nuklearno elek-
trarno Krško iz reprogramiranih kreditov ter vkalkuliranje novih
stroškov obratovanja Rudnika urana Žirovski vrh. S tem pa bi bil
istem, ki se nahaja v strahovitih likvidnostnih težavah, usposob-
ljen vsaj za tekoče izplačilo osebnih dohodkov, saj sedaj poleg
drugih bančnih kreditov koristi za premoščanje likvidnostnih
problemov tudi 6,9 milijarde sredstev depozitov družbenopoli-
tičnih skupnosti ter vsa razpoložljiva sredstva za financiranje
razširjene reprodukcije.

Hkrati z obravnavo in sprejemom zakona pa Izvršni svet
meni, da je nujno potrebno začeti z odločnim odpravljanjem vseh
slabosti sistema, hkrati pa odločno ukrepati tudi proti vsem
tistim, ki se v proces sanacije ne bodo pripravljeni učinkovito
vključiti. Zato je Izvršni svet hkrati z zakonom Skupščini
predložil tudi ugotovitve, priporočila in sklepe, s katerimi naj
bi vse subjekte na področju energetskega gospodarstva zavezala k
realizaciji nalog za izvedbo celovitega sanacijskega programa za
ureditev stanja na tem pomembnem področju družbene reprodukcije.

Slabosti organiziranosti elektrogospodarstva in premo-
govništva so nedvomno precejšnje in v veliki meri pripomorejo k
slabemu družbenoekonomskemu položaju. Ob tem pa moramo vendarle
ugotoviti, da sistem v proizvodnji, prenosu in distribuciji
električne energije tehnično dobro deluje in oskrbuje uporabnike
energije z zadostnimi količinami energije v dogovorjeni kakovosti
in času. Nekaj let že nismo imeli večjih motenj v preskrbi z
električno energijo, pa še tiste kratkotrajne, ki so se pojavile,
so bile povzročene izven elektrogospodarskega sistema Slovenije.

Žal pa tega ni mogoče trditi za ekonomsko plat delova-
nja sistema, ki gospodarsko tudi približno ni toliko učinkovit,
kot je tehnično.

V dosedanjem prilagajanju organiziranosti je bilo po
oceni Izvršnega sveta vse preveč poudarka na iskanju raznih
organizacijskih oblik in kompromisnih rešitev, ki so ustrezale
posameznim delom sistema in njihovi samostojnosti, vse premalo pa
je bilo prizadevanj za takšno organiziranost, ki bi upoštevala
tehnično, tehnološko in ekonomsko enotnost sistema, v katerem je
mogoče uspešno gospodariti samo z optimalizacijo v vseh njegovih
delih in v celotnem sistemu hkrati. predložene ugotovitve,
priporočila in sklepi naj bi posegli v vzroke, ki slabijo učinko-
vitost delovanja tega sistema. Z njimi želimo pokazati na žarišča
problemov, zaradi katerih je prišlo do takšnega zapletenega in
brez intervencije od zunaj nerešljivega položaja in seveda
nakazati nujno potrebne materialne, organizacijske in drugerešitve, ki morajo sistem elektrogospodarstva in premogovništva
izvleči iz krize.

Namen teh ugotovitev, priporočil in sklepov je v
določitvi prave smeri za izhod iz tega stanja, v določitvi
jasnejše sistemske podlage, vključujoč tudi sam zakon o energet-
skem gospodarstvu, potreben za prenovo tega sistema ter za
njegovo racionalnejše in bolj javno delovanje. Nenehno analizira-
nje in spreminjanje odnosov mora zajeti vse oblike organizira-
nosti na področju elektrogospodarstva in premogovništva. Lokalni
interesi se morajo podrediti učinkovitosti celotnega sistema.
Vsebina in smisel organiziranosti mora biti v funkciji skupnih
interesov in soodvisnosti, ki izvira iz delovnega procesa pri
proizvodu električne energije in premoga. Zagotavljati mora
celovito programiranje razvoja ter doseganje ciljev, usklajenih z
družbenopolitičnimi cilji in narodnogospodarskim razvojem. Ob tem
je seveda upoštevati tehnično tehnološko delitev dela na proiz-
vodnjo premoga, hidroenergije, termoenergije, na prenos in
distribucijo, vendar pa mora biti organiziranost in upravljanje
takšno, da bo ves čas zagotovljena tehnična in tehnološka uskla-
jenost vseh faz procesa proizvodnje energije, obenem pa ekonomska
optimalnost celega sistema. Poslovne funkcije sistema, razvojna,
raziskovalna, komercialna, ekonomsko-finančna, administrativno-
-strokovna in informacijska morajo biti organizirana tako, da
bodo to omogočale.

Izhajajoč iz navedenih predpostavk, bo treba obvladova-
ti preveliko razdrobljenost organizacij združenega dela na tem
področju ter težnje po preveliki neodvisnosti delov sistema, zato
bo treba tudi s tega vidika analizirati obstoječo organiziranost
ter jo prilagoditi navedenim zahtevam.

Poglobiti se bo treba v vsebino družbenoekonomskih
odnosov v sistemu, v njegovo samoupravno organiziranost ter tudi
to postaviti v funkcijo večje gospodarske učinkovitosti sistema
in zagotoviti večji vpliv uporabnikov električne energije na
dogajanje v njem.

Izvajalci, ki pripravljajo predlog energetske bilance,
v preveliki meri izhajajo le iz obstoječih možnosti proizvodnje
oziroma nabave posameznih energetskih virov, uporabniki, organi-
ziranih občinskih energetskih skupnosti, pa ne usklajujejo in ne
določajo skupnih potreb v energiji, za kar jih zavezuje v takem
energetskem gospodarstvu. Na podlagi količinske energetske
bilance naj pripravijo izvajalci v dogovoru z uporabniki predlog
ovrednotenja energetske bilance. Po dosedanji praksi ovrednotena
elektroenergetska bilanca predstavlja zgolj seštevanje stroškov
posameznih dejavnosti v energetskem gospodarstvu. Taka ne vodi
niti do notranje konfrontacije ob teh stroških v samem sistemu,
niti do upoštevanja družbeno verificiranih standardov in normati-
vov, kot jih zahteva zakon za sprejetje ukrepov za izvajanje
količinske in vrednostne energetske bilance, pa tudi ne do
racionalnejše uporabe te energije v proizvodnji.

Tako vrednotena energetska bilanca predstavlja hkrati
tudi predvideno višino skupnega prihodka od prodaje električne
energije. Vse slabosti, ki so prisotne pri ovrednotenju elektro-
energetske bilance, se odražajo pri skupnem prihodku. Tudi pri
njegovem razporejanju ni nobenega stimuliranja tistih, ki dobrogospodarijo, in tudi ne kaznovanja slabih gospodarjev, pač pa se
pojavljajo še druge težave in nedorečenosti, ki jih povzroča
poseben položaj nekaterih delov sistema pri razporejanju prihod-
ka, na primer Nuklearne elektrarne Krško.

Tak način ugotavljanja predvidenih stroškov, ko izva-
jalci od družbe pričakujejo avtomatsko pokrivanje predvidenih
stroškov vnaprej, ne stimulira k racionalnemu gospodarjenju z
družbenimi sredstvi. Zato bi morali izvajalci oblikovati takšne
normative in standarde za ugotavljanje udeležbe v skupnem prihod-
ku, ki bodo nagrajevali nadplanske rezultate ter sankcionirali
slabo gospodarjenje, delavcem v vseh delih elektrogospodarskega
sistema pa zagotovili enakopraven položaj, odvisen predvsem od
rezultatov njihovega dela in gospodarjenja.

Današnji neurejeni odnosi pri pridobivanju in delitvi
skupno ustvarjenega dohodka, povezani z neustrezno in neučinko-
vito organizacijo sistema elektrogospodarstva in premogovništva,
se namreč odražajo tudi na področju delitve sredstev za osebne
dohodke, kjer obstajajo velike, kar ekscesne razlike v ravneh
osebnih dohodkov za podobna dela in naloge med posameznimi
organizacijami v sistemu. Logika seštevanja stroškov posameznih
delov sistema znotraj elektrogospodarstva Slovenije se je prena-
šala tudi na načrtovanje razvoja, kjer se namesto optimiziranja
razvoja energetike iz narodnogospodarskega vidika razvojni
koncept javlja kot seštevek treh konceptov razvoja, pri čemer
vsak izmed delov sistema deluje predvsem za uresničitev svojega.

Preverjanje organiziranosti mora prav tako zajeti tudi
interesno organiziranost tega področja, saj tudi ta ni ustrezna
niti racionalna. Obveznost združevanja uporabnikov energije le v
eno od posebnih energetskih skupnosti ne ustreza strukturi porabe
energije, saj praktično ni porabnika, ki bi bil vezana zgolj na
eno vrsto energije. Hkrati pa delovanje treh energetskih skupno-
sti vodi do parcialnega obravnavanja posameznih energetskih
virov, zamegljuje se kompleksnost energetike kot celovitega
gospodarskega infrastrukturnega področja, otežuje usklajevanje
med posameznimi skupnostmi ter močno povečuje družbeno režijo.
Zato smo mnenja, da bi zaradi racionalizacije in optimizacije
interesne organiziranosti energetskega gospodarstva morali
razmišljati tudi o odpravi zakonske obveznosti ustanavljanja
posebnih energetskih skupnosti.

Kljub nedvomnim slabostim v poslovnem sistemu in v
samoupravnih interesnih skupnostih, ki se jih moramo lotiti
takoj, pa je po analizi vzrokov ekonomskega položaja v elektrogo-
spodarstvu za njegov težak ekonomski položaj nedvomno daleč
najpomembnejši razlog v neusklajenosti med stroški poslovanja in
ceno energije. Pri politiki cen energije so žal stalno srečujemo
s težnjami v njihovem administrativnem urejanju na ravni jugoslo-
vanskih povprečij in v okviru programiranja inflacije. Takšna
politika pa slovensko elektrogospodarstvo prizadene še bolj kot
sisteme v drugih republikah, saj ne upošteva strukture in narav-
nih danosti, od katerih je odvisno slovensko elektrogospodarstvo
in premogovništvo. Najcenejšega vira električne energije, to je
hidroenergije, še zlasti tiste kakovostne iz velikih akumulacij
je namreč v Sloveniji relativno malo, prav tako so tudi proizvo-
dni stroški premoga v Sloveniji zaradi načina okopa in njegovekalorične vrednosti precej višji od proizvodnih stroškov drugod v
Jugoslaviji. V Trbovljah so na primer več kot 2 krat višji.
Spričo tega je tudi cena energije, ki jo proizvedejo v termoelek-
trarnah v Sloveniji, najvišja v Jugoslaviji, čeprav bi ta glede
na ostale stroške brez govora bila najcenejša. Ce k temu prište-
jemo še stroške jedrske elektrarne, kjer obresti za najete
kredite predstavljajo eno tretjino stroškov energije, je razum-
ljivo, da s tako cenovno politiko slovensko elektrogospodarstvo
ne more pozitivno poslovati. Kljub temu pa se z izgubam iv
poslovanju letos srečujejo tudi sistemi v skoraj vseh drugih
republikah. Tako bo po ocenah izguba elektrogospodarstva Hrvatske
znašala 39. milijard, Bosne in Hercegovine in Črne Gore pa 10
milijard ter Makedonije 19 milijard dinarjev.

Na osnovi skupnih elementov za oblikovanje cen elek-
trične energije bi se morale cene v letošnjem letu povečati 1.
aprila in 1. oktobra. Zvišanje v aprilu naj bi znašalo 62,6%, v
oktobru pa 83,3%. Dejansko pa so se cene povečale 22. februarja
za 15,6%, 1. aprila za 17 odstotkov, 15. julija za 58,5 odstotkov
in na podlagi usklajevanja v novembru za 26%. tako znaša skupno
povečanje cene električne energije v letošnjem letu 170,1 odsto-
tek, kar je sicer visoka podražitev, vendar predstavlja predvsem
boljše izhodiščne pogoje za naslednje leto, zaradi dinamike, po
kateri je dosežena, pa za letošnje poslovne rezultate relativno
malo pomeni.

* takšnem protislovnem in zapletenem položaju, ko je na
eni strani uporabnikom zagotovljena električna energija v dogo-
vorjenih in zadostnih količinah brez zastojev in brez večjih
motenj, ko je to sistem s tehničnotehnološkega vidika zaenkrat še
v zadovoljivem stanju, po drugi strani pa se sistem nahaja v
hudih ekonomskih težavah, v Izvršnem svetu menimo, da je poleg
celovite presoje delovanja obstoječega sistema potrebno temu
sistemu zagotoviti vsaj minimalne pogoje za njegovo poslovanje.
Zato predlagamo sprejem zakona, s katerim naj bi elektrogospo-
darstvu zagotovili priliv sredstev v višini 19,3 milijarde
dinarjev. To je namreč tisti znesek, ki izhaja iz obveznosti, na
katerih višino, kot sem že dejal, sistem ni mogel vplivati.
* znesek je vključen prenos 8 milijard dinarjev obvez-
nosti iz lanskega leta, ki izhajajo iz jugoslovanskega reprograma
zunanjih kreditov ter še dodatnih 4,5 milijarde dinarjev iz
obveznosti iz kreditov, ki zapadejo v letošnjem letu. Prav tako
menimo, da je s pomočjo širše družbene skupnosti s sistemom treba
pokriti približno 7 milijard dinarjev sredstev, nastalih zaradi
vključitve Rudnika urana Žirovski vrh v elektroenergetski sistem
Pri tem moram poudariti, da ne gre za izgubo, ki bi nastala v
rudniku urana ali zaradi njegovega slabega poslovanja, gre
preprosto zato, da se v proizvodnji električne energije pojavlja
nov strošek, ki ga terja nov domači vir za proizvodnjo električne
energije v Nuklearni elektrarni Krško, ki pa omogoča sicer
precejšnje devizne prihranke pri zagotavljanju goriva za to
elektrarno.

Pri pripravi zakona je Izvršni svet upošteval usmeritve
Skupščine, da je potrebno v primeru ugotovljenega primanjkljaja
sredstev zagotavljati sredstva tako, da bodo vsi uporabniki
prevzemali svoj del obveznosti.

Zato smo rešitve zakona naravnali tako, da bi 14,8 mlrd
dinarjev sredstev zagotovile organizacije združenega dela s
področja gospodarstva ter kmetje in obrtniki. Izhajajoč iz
načela, naj energijo plača tisti, ki jo troši, smo prispevek v
višini 16,8% vezali na v letošnjem letu porabljeno energijo.
Skladno s tem bodo uporabniki energije morali plačati dodatna
sredstva za potrošeno energijo, za katero skupaj ugotavljamo, da
je podcenjena. Menimo, da je takšen način edino sprejemljiv in
najboljši popravek neustrezne cenovne politike, saj se je podce-
njenost energije odrazila v dohodku njenih porabnikov tudi
sorazmerno z njeno porabo. Predloga, da bi se ta sredstva zago-
tavljala v materialnih stroških, namreč ni mogoče realizirati,
saj niti zakon o združenem delu niti zakon o obračunskem sistemu
ne dajeta možnosti, da se z republiškim zakonom predpiše določena
vrsta materialnih stroškov.

Skladno z deležem široke potrošnje v porabi energije,
ki znaša približno 30%, predlagamo, da se z zakonom za znesek 4,5
mlrd obremenijo tudi gospodinjstva, pri čemer pa podoben poračun
porabljene energije, kot pri gospodarstvu zaradi zakonskih ovir
ne pride v poštev. Zato smo z zakonom predvideli prispevek iz
osebnega dohodka vseh zaposlenih za naslednjih 6 mesecev v višini
0,6 odstotka bruto osebnega dohodka, s katerim bi zgrali delež
sredstev, sorazmeren deležu gospodinjstev v porabi električne
energije, saj smo se s tem izognili dodatni obremenitvi gospodar-
stva za del energije, ki jo trošijo gospodinjstva.

Taki zakonski rešitvi delnega pokritja izgube v elek-
trogospodarstvu in premogovništvu, najbolj nasprotujejo zlasti
veliki porabniki električne energije,1 ki pa po veljavnem tarif-
nem sistemu že sedaj plačujejo bistveno nižjo ceno od proizvodnih
stroškov. Prepričani smo, da boste Izvršni svet podprli v zavra-
čanju teh ugovorov, saj z zakonom skušamo le na najustreznejši in
zakonito možen način, v skladu z dosedanjimi usmeritvami Skupšči-
ne, odpraviti anomalije, ki so nastale zaradi neustrezne cenovne
politike.

Izvršni svet meni, da ni mogoče pokrivati izgub v
elektrogospodarstvu s široko uporabo načel vzajemnosti in soli-
darnosti, ne glede na to, koliko je posamezni uporabnik porabil
električne energije. Gotovo pa je tudi, da izpada dohodka oziroma
pokritja dela stroškov za potrebno enostavno reprodukcijo v
elektrogospodarstvu na ta način ni mogoče reševati v nedogled.
Izvršni svet poudarja, da gre za izjemni poseg, ki pa je v danem
položaju nujen. V bodoče pa bo treba tudi v elektrogospodarstvu
in premogovništvu postaviti jasne in čiste račune, čemur so
namenjene v uvodu predstavljene ugotovitve in priporočila ter
sklepi Skupščine Slovenije. Z ustrezno cenovno politiko bo treba
zagotoviti, da taki posegi v dohodek organizacij združenega dela
in zaposlenih ne bodo potrebni, da bodo organizacije združenega
dela vnaprej vedele, kolikšen bo strošek energije, ter da bodo
tudi delavci v elektrogospodarstvu bolj samostojno gospodarili z
dohodkom, ki ga bodo ustvarili s svojim delom.

Pričakujemo, da boste upoštevali resnost ekonomskega
položaja elektrogospodarstva in premogovništva, ki ogroža tudi
tehnično tehnološko obratovanje samega sistema in s tem nemoteno
preskrbo električne energije in sprejeli predlog zakona. Izvršnisvet Skupščine Slovenije je prepričan, da je to nujni pogoj za
nadaljnje nemoteno funkcioniranje sistema in dobavljanje elek-
trične energije, predlagana stališča, priporočila in sklepi pa so
pogoj za preskok v višjo kakovost organiziranja, gospodarjenja in
upravljanja v tem pomembnem infrastrukturnem sistemu.

Sedaj pa bi odgovoril na delegatsko vprašanje tovariša
Željka Ciglerja: zakaj tudi prispevek iz osebnega dohodka in
zakaj v določenem odstotku, ne pa kaj drugega?

Izvršni svet je temeljito proučeval problematiko
zagotavljanja sredstev, pri čemer pa je imel jasno usmeritev
Skupščine Slovenije, oziroma že večkrat sprejeta stališča, da
morajo potrebna sredstva za elektrogospodarstvo zbrati vsi
uporabniki, torej združeno delo in široka potrošnja.

Zakaj torej prispevek iz osebnega dohodka ne pa drug
način? Drug način bi bila lahko samo cena, cena pa vemo, in smo
že večkrat obrazložili, da ni v pristojnosti niti Izvršnega sveta
niti republike Slovenije. Ker se ne izvršuje ekonomska politika,
ki je bila sprejeta na ravni Jugoslavije in se vse prepočasi
uveljavljajo skupni elementi za oblikovanje cen električne
energije, ker se ne izvršuje sprejeti tarifni sistem, se s ceno
zadeve ni dalo rešiti.

Druga možnost bi bila uvedba davka. Izvršni svet bi
lahko predlagal Skupščini Slovenije, da predlaga davek iz višine
osebnega dohodka, ki bi se zbral v republiškem proračunu, ta
sredstva pa bi se namensko usmerila, kar je v skladu z ustavo, v
elektrogospodarstvo. Vendar moram takoj povedati, da so limiti
pri splošni porabi in obremenjevanje združenega dela z dodatnimi
davki ni možno.

Zakaj prispevek iz osebnega dohodka v določenem odstot-
ku? Zakaj ne konkreten znesek? Tako ustava, kot zakon o združenem
delu govorita o prispevku iz osebnega dohodka. Bistvo prispevka
je tudi upoštevanje načel vzajemnosti in solidarnosti le za
določen odstotek, ki ga plačujejo delovni ljudje in občani iz
svojih osebnih dohodkov.

Moram povedati, da predstavlja po svoji osnovni zamisli
ta zakon nekakšno kompenzacijo. Toda kompenzacije so v našem
sistemu možne le ob izredno ostrih pogojih, prepisanimi že z
ustavo in zveznim zakonom o kompenzacijah. V republiškem zakonu
ni bilo mogoče najti čiste rešitve za kompenzacijo, ki bi bila
upravičena zaradi tega ker so državni organi prispevali k temu,
da cena ni bila ekonomsko določena. V takem primeru, bi seveda
moral tisti, ki je spravil organizacijo združenega dela v slabši
položaj glede ustvarjanja dohodka in prihodka, priskrbeti tudi
kompenzacijo. Kot veste, od sprejema ustave 1974 pa do danes ni
bilo nobene take kompenzacije, ki bi pravzaprav delu združenega
dela, ki bi bil zaradi ukrepov državnih organov prizadet, nudila
kompenzacijo.

Zakaj torej prispevek iz osebnega dohodka in v odstot-
ku? Nekateri so menili, seveda brez argumentov in brez poznavanja
ustave, da je tak pristop protiustaven, moram povedati da to ni
nov pristop. Delavci plačujejo določen odstotek od svojih osebnih
dohodkov že za blagovne rezerve kakor tudi za intervencije v
kmetijstvu.

Zakaj potem ne od cene porabljene energije? Zakaj ne
glede na znesek, ki ga je občan oziroma delovni človek plačal za
porabljeno energijo v letu 1986?

Če bi Izvršni svet predlagal Skupščini, da se uvede
prispevek, ki ne bi bil vezan na osebni dohodek niti na odstotek,
to ne bi bil več prispevek, temveč bi bil cena, in to dodatna
neformalna cena. Prišlo bi do ukrepanja pristojnih zveznih
organov, ki bi ugotovili, da gre za kršitve predpisov, o cenah in
problem bi ostal nerešen. Objektivna nujnost, da se je Izvršni
svet poslužil takšne rešitve, ki je po naših zagotovilih in
prepričanjih ustavno korektna in možna, je torej v ustavi in v
zakonu o združenem delu,l seveda pa v zakonu o energetskem
gospodarstvu ni predvidena. Izvršni svet je zato predlagal to
rešitev, ker ni videl druge možnosti zbiranja in zagotavljanja
teh sredstev.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Janko.
Slišali smo uvodno besedo, ki je koristna tudi zaradi tega, ker
smo se odločili za obravnavo teh ugotovitev, sklepov in stališč,
ki naj bi jih na naslednji seji poslušali in tudi nekoliko širšo
sistemsko obrazložitev uvedbo 0,6% prispevka iz bruto osebnega
dohodka.

Tovariš Cigler, si z odgovorom zadovoljen, oziroma želi
kdo razpravljati o temu odgovoru?

Prosim tovariš Lenarčič!

**MARJAN LENARČIČ:** Tovariš Janko je v svojem uvodu
omenil, da se tudi druge socialistične republike in avtonomne
pokrajine ukvarjajo s problemom izgub v elektrogospodarstvu in
premogovništvu. Sprašujem, kako v ostalih republikah rešujejo to
vprašanje? Ali bodo razvitejše republike prispevale del sredstev
iz sklada za razvoj nerazvitih ali iz kakih drugih virov za
pokrivanje njihovih izgub?

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
Tovariš Fašalek, ima besedo.

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! K razmišljanju me je spodbudilo to, da elek-
trogospodarstvo jemlje kredite za osebne dohodke. V polletni
bilanci o poslovanju delovnih organizacij in skupnosti v naši
občini je bilo ugotovljeno naslednje: da ima elektrogospodarstvo
najvišje osebne dohodke v naši občini in da so po družbenem
dogovoru največji prekoračitelji, ker so pa v branžnem sporazumu,
Izvršni svet kakor tudi drugi delegati nismo mogli storiti
praktično nič. Gre dejansko za vprašanje, kakšen je lahko vpliv
nas porabnikov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Fašalek. Mislim, da lahko ugotovimo, da je bilo na zastavljeno
vprašanje tovariša Ciglerja odgovorjeno. Predlagam pa, da se vsem
delegatom za naslednjo sejo zbora pošlje uvodna beseda k predlogu
zakona, ki jo je prebral tovariš Lojze Janko.

S tem zaključujem sejo zbora, ker smo izčrpali dnevni
red. Hvala za sodelovanje!

(Seja je bila končana 17. decembra 1986 ob 13.10 uri.)
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1. **seja**

**(24. december 1986)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica
Družbenopolitičnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.10 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjamo 10. sejo
Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na seji je navzočih samo 27 delegatov, kar pomeni, da
ne sme nihče oditi, ker bomo drugače nesklepčni. Opravičili so
se: Tone Anderič, Danijel Božič, Marjana Koren, Dušan Semolič,
Ciril Baškovič, Jožko Lojen, Darinka Smreke. Najavili pa so, da
pridejo kasneje: Franc Hribar, Božena Ostrovršnik, Slavko Soršak
in Silvo Komar.

V skladu s sklepom, ki ga je sprejel zbor na prejšnji
seji, sem z dopisom dne 17.12.1986 predlog dnevnega reda današnje
seje razširila s točko - izvajanje zakona o energetskem gospoda-
rstvu - hkrati pa sem z dnevnega reda te seje umaknila predlog
programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije za
leto 1987, ker je bil ta akt že sprejet na prejšnji seji.

Želi o predlogu razširitve oziroma umiku kdo razpra-
vljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da o teh dveh
predlogih glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
razširil z omenjeno točko in z dnevnega reda umaknil predlog
programa dela zbora za leto 1987.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
Republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekate-
rih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine
SFRJ;
2. predlog resolucije o politiki uresničevanja družbe-
nega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1997 v letu 1987;
3. stališča in sklepi ob obravnavi izvajanja zakona o
energetskem gospodarstvu;
4. osnutek periodičnega delovnega načrta Družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine SR Slovenije za I. trimesečje 1987;
5. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij;
6. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo spremembo ali dopolnitev dnevnega reda?
(Ne javi se nihče.) Če ne, predlagam, da glasujemo.

Kdo je za predlagani dnevni red? (Vsi delegatov. ) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevni red soglasno
sprejel.

Obveščam vas, da bo ob 9.30 uri skupno zasedanje vseh
zborov Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo poslušali poročilo
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristoj-
nosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki ga bo podal
tovariš Martin Mlinar, vodja delegacije, in uvodno besedo k
predlogu resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR
Slovenije za obdobje 19861990 v letu 1987, ki jo podal tovariš
Milivoj Samar, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in
predstavnik Republiškega komiteja za družbeno planiranje.

Obveščam vas, da ste danes na klop prejeli več gradiv
kot običajno zaradi prekratkega časa, ki smo ga imeli za razpravo
o aktih, ki jih imamo danes na dnevnem redu. In sicer ste k
predlogu resolucije prejeli predlog energetske bilance SR Slove-
nije za leto 1987 - kot spremljajoče gradivo k resoluciji.
Prejeli boste še dopolnitve gradiva globalni bilančni izračun k
predlogu resolucije, amandmaje Izvršnega sveta, stališča in
predloge Predsedstva RK SZDL Slovenije, poročilo Komisije za
pravosodje, poročilo Skupine delegatov vseh zborov za spremljanje
uresničevanja planskih aktov, dodatno poročilo Odbora za družbe-
noekonomske odnose in predlog stališč zbora k predlogu resoluci-
je.

K izvajanju zakona o energetskem gospodarstvu pa ste
prejeli: predlog stališč in sklepov zbora, ki naj bi jih sprejeli
danes, stališča Predsedstva RK SZDL Slovenije, predlog Izvršnega
svet Skupščine SR Slovenije za dopolnitev ugotovitev, priporočil
in sklepov za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu - torej
osnovnega gradiva, po katerem naj bi danes potekala razprava. Pri
tej točki pa ste seznanjeni tudi z odgovorom na vprašanje, ki ga
je postavil v zvezi s pokrivanje izgub v drugih republikah
tovariš Lenarčič. Mislili smo, da bo ta dogovor dan pismeno,
vendar bomo z njim ustno seznanjeni.

K osnutku periodičnega delovnega načrta zborov za I.
trimesečje 1987 ste prejeli predlog Izvršnega sveta za spremembo
osnutka periodičnega delovnega načrta, na klop pa ste prejeli
predlog odloka o izvolitvi sodnikov porotnikov višjih sodišč v SR
Sloveniji in predlog odloka o razrešitvi namestnika republiškega
sekretarja za finance.

Predlagam, da prekinemo sejo zbora in odidemo na skupno
zasedanje zborov.

(Seja je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je nadalje-
vala ob 10.40 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo sejo s **1.
TOČKO DNEVNEGA REDA - S POROČILOM DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVE-
NIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU
USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN
POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.**

Poročilo delegacije smo ravnokar poslušali na skupnem
zasedanju. Predstavnika delegacije ni, ker so vsi v Beogradu,
razen tovariša Mlinarja in tovariša Gerbca. Predstavniki Izvršne-
ga sveta k tej točki dnevnega reda so: tovariš Franc Jamšek,
direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje, dr. Jože
Kunič, namestnik republiškega sekretarja za finance in janez
Krevs, namestnik predsednice Republiškega komiteja za mednarodne
odnose.

Pričenjam z razpravo. Želi kdo besedo? (Da.) Besedo ima
tovariš Miran Potrč, predsednik Skupščine SR Slovenije.

**MIRAN POTRČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Oglašam se, ker mislim, da je prav, da tudi
Družbenopolitični zbor o tako pomembnem vprašanju, kot je poroči-
lo o poteku usklajevanja aktov v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ, skuša oblikovati svojo celovito oceno. Ne želimo
ustvarjati vtisa, kako vsa poročila delegacije ne razumem in zato
obsoja nekatera njihova nejasna vprašanja. Prav tako ne želimo
ustvariti vtisa, da jih delegati v zborih slovenske skupščine ne
sprejemamo zavestno in s prepričanjem, da je pravilno to, o čemer
poroča naša delegacija ali pa je to že storjeno.

Slabo je, da ob poročilih delegacije v Zboru republik
in pokrajin Skupščine SFRJ ne razpravljamo, zato se lahko vzbuja
vtis, kako skupščina ni uglašena, oziroma da delegati ne ravnajo
dovolj odločno, jasno in utemeljeno pri uveljavljanju stališč
Skupščine. Sam sem podrobno proučil, ne samo akte, ki so bili
predloženi našim zborom s strani zbora republik in pokrajin,
ampak sem tudi sodeloval pri pripravi stališč naše Skupščine in
zato tudi podrobno poznam poročila, ki jih je delegacija pripra-
vila. Zato si upam trditi, da je delegacija dosledno ravnala v
skladu s stališči Skupščine SR Slovenije, da je utemeljeno
zastopala stališča Skupščine in da je mnoga stališča tudi uvelja-
vila. Tako predlagam, da Družbenopolitični zbor danes ob poročilu
delegacije to tudi ugotovi.

Pred delegati v Zvezi skupščini so še mnoga zelo
pomembna odprta vprašanja. Zato jih moramo še posebej odpreti, ne
pa dvomiti v ustreznost njihovih ravnanj. Dogovoriti bi se
morali, da se govori tako kot o vseh drugih vprašanjih tudi o
tako pomembni družbeni aktivnosti kot je delegatsko usklajevanje
v Skupščini SFRJ, res predvsem na podlagi argumentov, dobrega
poznavanja konkretnih vprašanj in dejanskega dela, ne pa na
podlagi posamičnih sporočil ali občutkov. Tako ravnanje bi bilo
škodljivo pa naj bi bilo izrečeno ali zapisano.

Podpiram predloge, ki jih je v imenu delegacije za
njeno nadaljnje delo posredoval vodja delegacije, tovariš Mlinar.
Podpiram predvsem usmeritve, da mora biti aktivnost delegacije v
zadnjih dneh usklajevanja usmerjena predvsem v ustvarjanje
dodatnih pogojev, da bi bil lahko izvoz - posebej na konvertibi-
lno območje - temeljna podlaga za povečanje proizvodnje, prestru-
kturiranja gospodarstva in proti inflacijsko politiko v prihod-
njem letu. Brez te usmeritve tako v resoluciji kot v zakonih ni
mogoče že letos pričakovati odprave velikih problemov in zastojev
na tem področju. Brez odpravljanja teh slabosti pa lahko že v
prvih mesecih prihodnjega leta pride do takšnih problemov vreprodukciji, ki bodo sprožili dolgoročne posledice za naš
razvoj. Zato je nujno, da s temi aktivnostmi nadaljujemo, od
predlagatelja in vseh drugih delegacij pa terjamo, da prevzamejo
odgovornost za stanje, če rešitve ne bodo pomagale reševati teh
ključnih problemov naše reprodukcije.

Usklajevanje aktov je - kot vsa leta - dovolj razplete-
no. Politične usmeritve najvišjih organov - tudi Centralnega
komiteja Zveze komunistov Jugoslavije in Zveze konference SZDL
Jugoslavije - terjajo od delegatov pravočasen sprejem dokumentov
na izhodiščih, ki jih je predlagal Zvezni izvršni svet in tem
izhodiščem dajejo načelno podporo. Delegati pa so pri tem soočeni
z množico konkretnih vprašanj. Ta so materialni problemi posamez-
nih okolij, različne ocene o tem, s kakšno intenziteto je možno
uveljaviti določene usmeritve, različne ocene o tem, kaj posame-
zne rešitve pomenijo za družbenoekonomski položaj delavcev in naš
razvoj. Hkrati pa so soočeni tudi z blokadami nekaterih delegacij
pri reševanju Oposameznih vprašanj.

Poudarjam, da tako stanje ponovno kaže na razkorak med
deklarirano politiko in neposredno prakso na eni strani in na
drugi strani, kaže tudi na to, da še nismo presegli razkoraka med
načelnim zavzemanjem za večje uveljavljanje delegatskih odnosov v
naših opredelitvah in prakso, ki je drugačna in kjer v konkretnem
ravnanju terjamo, da se delegati usmerijo predvsem v dosledno
spoštovanj politično dogovorjenih opredelitev in da se jim ne
daje dovolj prostora in možnosti, da bi o posameznih rešitvah
razpravljali.

Naša skupna odgovornost pa bi morala biti, da na
skupnih družbenih usmeritvah, ki jih oblikujemo v delegatski
bazi, ob aktivni vlogi vseh družbenopolitičnih organizacij,
povezanih v socialistično zvezo kot fronto, krepimo neposredno
vlogo in odgovornost delegatov za konkretne odločitve, ne pa, da
politične usmeritve v praksi poizkušamo razumeti tako, da se
mnoge konkretne razprave o posameznih vprašanjih, kjer se želi
problem razčiščevati, kjer se postavljajo različni predlogi, da
bi se tehtale alternative, štejejo kot nasprotovanje takšnim
skupno dogovorjenim političnim usmeritvam.

Po mojem mnenju bi bilo pravilno, da se dogovorimo -
glede na opozorilo tovariša Samarja v uvodni besedi o prvem
zasedanju zborov Skupščine SR Slovenije v letu 1987, ko bomo po
celotnem poročilu delegacije le-to ocenjevali, ali so na podlagi
dogovorjenih rešitev v Skupščini Jugoslavije potrebne tudi kakšne
dopolnitve naših usmeritev za ravnanje v republiki, da takrat
tudi poskušamo skupno oceniti, kje se nahajamo pri uresničevanju
temeljnih usmeritev za hitrejše uveljavljanje ekonomskih zakoni-
tosti. Oceniti moramo uresničevanje večje vloge trga ter samou-
pravne in poslovne samostojnosti organizacij združenega dela za
večjo kvaliteto gospodarjenja. Takrat moramo dati tudi celovito
ocen, kaj so naše skupne naloge, da bi v letu 1987 res uspešneje
reševali nekatera temeljna žarišča neustreznega gospodarjenja in
neustreznih rezultatov v gospodarjenju. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa! Besedo ima
tovariš Marjan Kotar.

**MARJAN KOTAR:** Tovarišice in tovariši, tovarišica
predsednica! Posebne pozornosti je bil deležen tisti del dana-
šnjega poročila, ko se je vodja delegacije v Zboru republik in
pokrajin, tovariš Mlinar, dotaknil "očitka", da se ta delegacija
ne drži dosledno usmeritev ki jih dobiva od svoje baze - to se
pravi od republiške skupščine.

Predsedstvo Socialistične zveze je obravnavalo predlog
slovenske resolucije in se v razpravi dotaknilo tudi pogojev
gospodarjenja, ki pa so povezani tudi z zvezno resolucijo.
Stališča predsedstva Socialistične zveze s te seje smo predložili
in mislim, da so jasna in ne vzbujajo nobenih pomislekov o delu
delegacije v Zboru republik in pokrajin.

* resnici se je dotikal celotnega delegatskega sistema
od temeljne ravni navzgor, vključno tudi odgovornosti Socialisti-
čne zveze, ki naj bi zagotavljala drugačne pogoje za delo v tej
delegaciji. Zaradi tega podpiram predlog tovariša Potrča, da v
samem zboru ugotovimo, da delegacija v Zboru republik in pokrajin
dosledno sledi usmeritvam za uveljavljanje stališč Skupščine SR
Slovenije v Zvezni skupščini. Pri tem pa se postavlja vprašanje
vloge družbenopolitičnih organizacij v republiki, zlasti Sociali-
stične zveze, ki se zrcali tudi skozi delo Družbenopolitičnega
zbora v republiški skupščini.

Na prejšnji seji smo namreč obravnavali delo oziroma
poročilo delegacije v zveznem zboru. Treba je ugotoviti, tako kot
so takrat ugotovila sredstva javnega obveščanja, da na tisto
poročilo razprave v tem zboru ni bilo. Tako ni bilo nobenega, ki
bi kazal na to, da delegacija slabo opravlja svoje delo ali ne
sledi stališčem, ki jih dobi v republiški skupščini.

* tem smislu je lahko to tudi očitek družbenopolitičnim
organizacijam in Socialistični zvezi, ki predstavlja bazo za delo
tega zbora. Treba je ugotoviti, da tudi v zvezni konferenci
Socialistične zveze, kjer tudi lahko sprožimo takšna vprašanja,
ta premalokrat načenjamo.

Moja razprava naj ne izzveni kot opravičevanje. Menim,
da je bila razprava na predsedstvu v določeni meri tudi nekakšno
izražanje občutka nemoči za hitrejše uveljavljanje interesov. To
pa še zlasti, ker ugotavljamo, da bi se stališča v Zvezni skup-
ščini morala usklajevati veliko hitreje kot se sedaj.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi še kdo
razpravljati? (Nihče se ne javi.)

Če ne želi nihče več razpravljati, predlagam sklep, ki
naj bi ga sprejeli ob poročilu delegacije, in sicer v naslednjem
besedilu:

"1. Družbenopolitični zbor Skupščine SR Slovenije se je
seznanil s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka
resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije
za obdobje 1986-1990 v letu 1987 s spremljajočimi akti in ugota-
vlja, da je delegacija ustrezno uveljavljala stališča, pripombe
in sklepe Skupščine SR Slovenije ter da je sledila usmeritvam
Skupščine SR Slovenije, vrsto njenih sklepov je že uveljavila ter
njeno delo v celoti podpira. Nadaljuje naj z usklajevanjem na
podlagi že oblikovanih stališč in sklepov Skupščine SR Slovenijeter na podlagi predlogov o smereh možne uskladitve posameznih
aktov, ki jih je predlagal v svojem poročilu tovariš Martin
Mlinar, vodja delegacije."

Želi kdo razpravljati o tem sklepu? (Ne javi se nihče.)
Če ne želi nihče razpravljati o sklepu, potem predlagam, da o
njem glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno
sprejel.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG RESOLUCI-
JE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA
OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1987.**

Predlog zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Kot spremljajoči akt k predlogu resoluci-
je ste prejeli tudi gradivo: Globalni bilančni izračuni k predlo-
gu resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR
Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1987, ki ga je pripravil
Zavod SR Slovenije za družbeno planiranje, sedaj pa ste dobili še
predlog obveznosti gospodarstva v letu 1987 in predvidene
obveznosti za leto 1987, ki so tudi gradivo Zavoda SR Slovenije
za družbeno planiranje, in predlog oziroma energetsko bilanco
Socialistične republike Slovenije za leto 1987.

Danes na klop pa ste prejeli še naslednja gradiva:
amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, stališča in
amandmaje Republiške konference Zveze socialistične mladine
Slovenije, ki so smiselno vsebovana tudi v stališčih in predlogih
predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije, ki ste jih tudi
prejeli na klop. Ob tem bi rada opozorila, da je amandmaje
predsedstva Republiške konference Socialistične zveze prevzel v
svoje amandmaje Izvršni svet.

Prejeli ste še poročilo Komisije za pravosodje, poroči-
lo Skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja
planskih aktov, dodatno poročilo Odbora za družbenoekonomske
odnose in predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi
74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predlog resolucije
pa so obravnavali: Odbor za družbenoekonomske odnose našega
zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za pravosodje,
Komisija za varstvo človekovega okolja in Komisija za narodnosti,
ki k predlogu resolucija nista imeli pripomb, in Skupina delega-
tov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju. K tej
točki dnevnega reda so predstavniki Izvršnega sveta: tovariš Erik
Vrenko, Pavel Kunc, Dinko Leskovšek, Bogomila Mitič, Peter Toš,
Vladimir Kavčič, Tomaž Vuga in Franc Jamšek.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam zboru, da v
skupino delegatov, ki bi po potrebi dopolnila po končani razpravi
predlagana stališča zbora, imenujemo Roberta Černeta, Jožeta
Korinška in Željka Ciglerja. Ali se strinjate s tako sestavo
skupine? (Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)
Pričenjam z razpravo.

Želi kdo razpravljati o predlogu resolucije in amandma-
jih, ki so predloženi? (Da.) Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Glede predloga resolucije in amandmajev k njej
kaže, da smo dejansko usklajeni. Kljub temu pa bi opozoril v
razpravi kot predstavnik ZSM Slovenije še na nekatera odprta
vprašanja, pri katerih še niso razjasnjene vse dileme.

Izhajam iz tega, da so sestavni del naših stališč do
predloga resolucije tudi stališča in pripombe Sveta za družbeno-
ekonomske odnose pri Republiški konferenci do osnutka energetske
bilance SR Slovenije za leto 1987 in tudi do predloga zakona o
združevanju dela sredstev družbene reprodukcije za gospodarsko
infrastrukturo v letih 1987-1990. Razpravo ne predlagam amandma-
jev, ampak nakazujem odprta vprašanja.

Predlog resolucije o politiki uresničevanja družbenega
plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1987 opredeli le
generalne energetske politike za bližajoče se leto, kot so 3,2%
ras porabe končne energije, doseganje zaostajanja rasti porabe
energije za rastjo družbenega proizvoda s politiko cen, ki bi
uporabnika vzpodbujala k racionalni rabi energije, analiza in
sprememba tarifnega sistema za prodajo električne energije. Ne
opredeli pa posameznih mehanizmov za uresničevanje zastavljenih
usmeritev, zato osnutek energetske bilance SR Slovenije za leto
1987 razumemo kot dokument, ki opredeljuje mehanizme energetske
politike za leto 1987.

V razpravi se tako ne bom omejil samo na knjigovodske
postavke, ki jih najdemo v osnutku energetske bilance, ampak tudi
na širše probleme energetske politike, ki jih ta akt odpira.
Glede na to, da smo sedaj dobili na klop predlog energetske
politike in ga v tem času nisem uspel proučiti, ne bi toliko
razpravljal o energetski bilanci, ampak bolj o zakonu o združe-
vanju dela sredstev za gospodarsko infrastrukturo v letu
1987-1990 zaradi tega, ker je energetska politika, ki je oprede-
ljuje energetska bilanca samo izsek iz energetske politike za
celotno srednjeročno obdobje 1986-1990, ta zakon pa opredeljuje
nekatere bistvene elemente energetskega razvoja v tem obdobju. Ob
predlogu zakona se odpirajo določena vprašanja; predlog zakona
predvideva gradnjo novih hidroelektrarn na Muri in Savi, do
katerih izraža javnost - kljub že sprejetim planskim dokumentov -
velik odpor. Menimo, da ni najbolj sprejemljivo, da se zakonsko
predvidi velike posege v prostor, ko zanje še nimamo javnih
soglasij in niso niti izpolnjeni nekateri zakonsko določeni
pogoji - na primer krajinske zasnove.

Zanimivo bi bilo izvedeti, kaj se skriva za postavko
"ostalo" v tabeli IV, 4. člena zakona, ki znaša skoraj toliko kot
v vse predvidene investicije v hidroelektrarne, navedene v tej
tabeli. Ali ni to prazna menica strukturam, ki so se po ugotovi-
tvah jesenske analize - Poročevalec Skupščine št. 25 na strani
15, točka 6 - izkazale nesposobne za racionalno upravljanje z
elektroenergetskim sistemom.

Samoupravni sporazum o temeljih plana Interesne skupno-
sti elektrogospodarstva in premogovništva predvideva gradnjo
nuklearne elektrarne II brez rudnika, 4. člen predloga tegazakona pa te gradnje ne predvideva. Z njegovim morebitnim spreje-
mom ostaja status sporazuma o temeljih plana še vedno v veljavi
in sedaj se postavlja vprašanje, kateri akt velja ali zakon ali
samoupravni sporazum, ob tem seveda, da se je v Skupščini že
zahtevalo od Izvršnega sveta, da naj se opredeli do jedrske
politike v Sloveniji oziroma do nadaljevanja te jedrske politike.

Še ena pripomba. Novogradnje, ki so predvidene v
predlogu zakona, izhajajo iz dogovorjenih potreb. Ob tem moramo
opozoriti tudi na nekatere študije OECD, po katerih se v Slove-
niji ob optimalnem izkoriščanju sedanje elektroenergetske infra-
strukture izhaja brez novogradenj še vsaj pet let. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Opozarjam, ad se
moramo odločiti ali bomo sedaj razpravljali o energetiki ali pa
pri naslednji točki. Moje mnenje je, da bi bilo o tem bolj
razpravljati pri točki o energetiki, ker imamo tako pripravljene
tudi zaključke, ki se dotikajo objektov, virov itd. Ob energetski
bilanci pa so odprta nekatera vprašanja. Nanje je v današnjem
uvodu opozoril tovariš Samar, prav tako pa je to razvidno tudi iz
dopisa Republiške energetske skupnosti, da ta energetska bilanca
ni pripravljena v skladu s podlagami, ki so v zakonu o energet-
skem gospodarstvu.

Predlagam, da sedaj obravnavamo vse, kar je v zvezi z
energetsko bilanco kot spremljajočem aktu resolucije in po
potrebi oblikujemo dodatna stališča. Kar pa zadeva energetske
objekte, bi razpravljali pri naslednji točki. Besedo ima tovariš
Pavel Kunc.

**PAVLE KUNC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Glede na energetsko bilanco, ki so vam jo
danes dali na klop, moram reči, da smo zahtevali že ob pripravi
osnutka energetske bilance, da se jo pripravi glede na zakon o
energetskem gospodarstvu, kajti 30. člen pravi, da je treba
pokazati kvantitativne kazatelje. Do sedaj se je vedno delalo
dvostopenjsko - najprej so s količinskim pokazatelji ugotovili,
koliko je potrebno posameznih proizvodov (nafte, premoga, prima-
rne energije), potem pa, koliko je na koncu koristne električne
energije, derivatov, in podobno. Na opozorilo samoupravne intere-
sne skupnosti, ki pripravlja tako ovrednoteno energetsko bilanco,
je bilo vedno odgovorjeno, češ da imamo tudi elemente za nasled-
nje leto, samo ne vemo, kakšne bodo ocene in kakšna bo energetska
politika Jugoslavije, kajti Slovenija sama ne more samostojno
delati na tem področju. Vse je torej odvisno od jugoslovanske
bilance in cen.

Republiška energetska skupnost je predložila dokument z
datumom 26.11., kjer celo piše, da jugoslovanska energetska
bilanca še ni sprejeta na nivoju Jugoslavije, toda na jugoslovan-
skem nivoju nikoli ni bila sprejeta ovrednotena energetska
bilanca. Ovrednoten je samo tisti del sprejete bilance, ki je
odvisen od uvoza - to pa je le za nafto in plin. Vse ostalo pa ni
bilo nikoli vrednostno prikazano. Zato smo v Sloveniji tiho obšli
zakon, ki je bil popolnoma jasen in ki zahteva od vseh uporabni-
kov te energije, da lahko vnaprej planirajo strošek energije, da

vkalkulirajo svoj proizvod in seveda s tem čisto drugače štartajo
v naslednje gospodarsko leto.

Pred vami je sedaj samo bilanca za fizični pokazatelj,
ki pa je večkrat popravljen. Povedal bi vam rad, kaj smo dosegli
na sektorju racionalne porabe.

* Sloveniji porabi industrija okoli 50% celotne končne
energije, široka poraba pa okoli 30% in promet okoli 20%. Delež
industrije v zadnjih letih se počasi znižuje, delež široke porabe
in prometa pa povečuje, pri čemer pa delež prometa še ni dosegel
svoje najvišje vrednosti iz časov pred uvedbo administrativnih
omejitev v preteklih letih - spomnimo se bencinskih bonov in
podobno v devetih letih od leta 1985 do leta 1984 - za leto 1985
še nimamo dokončnih podatkov - zmanjšali za 10%, v sami industri-
ji pa za 9%. To pomeni, da smo na tem sektorju le nekaj dosegli.
Pretežni del tega je bilo doseženo v prvih letih do leta 1981, to
je v času intenzivnejše gospodarske rasti.

Iz ekonomskih študij izhaja, da vsaka stagnacija ali
nazadovanje gospodarskega in družbenega razvoja povzroča med
drugim tudi večne energetske intenzivnosti - t.j. porabe energije
na ustvarjeni družbeni proizvod.

* obravnavanem obdobju se je bistveno zmanjšala poraba
tekočih goriv v celoti in kočni energiji, zmanjšal se je tudi
skupni delež uvožene energije in temu ustrezno se je povečal
delež rabe domačih virov energije v Sloveniji. Povečana raba
premoga je neugodno vplivala na okolje. Primerjava Slovenija -
Jugoslavija kaže, da se je delež Slovenije v Jugoslaviji zmanjšal
pri rabi primarne energije od 17 na 14%, pri rabi končne energije
pa od 10% na 15,7%. Pri ustvarjenem družbenem proizvodu se je
povečal od 16,5 do 16,8%, na delež prebivalstva pa 8,5%.

Primerjava Jugoslavije z razvitim svetom kaže, da
spadamo med države z nizko ustvarjenim družbenim proizvodom, z
majhno rabo energije na prebivalca in veliko porabo energije na
družbeni proizvod. Zaradi pomanjkanja podatkov žal ni mogoča
primerjava z državami socialističnega tabora in z državami v
razvoju, med katere Jugoslavija, glede na ustvarjeni bruto
družbeni proizvod, nedvoumno sodi.

Ocenjujemo, da je tudi za doseganje pomembnejših
rezultatov na področju racionalnega razvoja z energijo osnovni
pogoj povečanje produktivnost, doseganje višjega družbenega
proizvoda in seveda ustrezna politika cen energije, cen energije
posameznih energentov, ki bi morala prisiljevati uporabnike, da
bodo energijo gospodarneje rabili.

Velikokrat govorimo o industriji, zato še o tem nekaj
kratkih misli. Vzroki, da v tem sektorju porabe niso bili doseže-
ni večji rezultati, so predvsem struktura industrije z energetsko
zahtevnimi panogami, zastarela oprema in premajhen interes
uporabnikov, da bi znižali svoj delež porabe energije. Ker štiri
panoge porabijo okoli 50% končne energije v industriji oziroma
jih osem porabi celo 70%, pri tem pa ustvarijo le okoli 30%
družbenega proizvoda v industriji, moramo v bodoče tem panogam
posvetiti večjo pozornost.

* ostali porabi ocenjujemo, da ta sektor dokaj gospoda-
rno ravna z energijo, kar je razvidno iz podatkov prodaje termo-
izolacijskih materialov in iz dejstva, da je okoli 45%porabljenih tekočih goriv v letu 1979, že nadomeščenih s trdimi
gorivi in le delno s plinom ter elektriko. Cena energije v
sektorju ostala poraba je brez dvoma vplivala na varčno porabo
energije in na njeno prestrukturiranje. Tudi v bodoče bo potrebno
največ pozornosti posvetiti toplotni izolaciji, predvsem
obstoječih zgradb in racionalni rabi električne energije v
gospodinjstvih. To smo tudi upoštevali za leto 1987.

V prometu smo z administrativnimi omejitvami rabe
tekočih goriv - prisilili uporabnike k razmišljanju, da z obsto-
ječo količino tekočih goric prevozijo čimveč kilometrov in tovora
oziroma potnikov. Dodatna prisila je bila lani za zasebni sektor,
tudi sama cena pogonskih goriv. Letos cene goriv očitno zaostaja-
jo in je zaradi tega poraba tudi večja. Osnovna naloga na tem
področju pa je še vedno prenos tovora s cest na železnico in
preusmeritev potnikov na javna prevozna sredstva. Drugo pomembno
področje našega delovanja pa je preusmeritev industrije motornih
vozil na proizvodnjo energetsko manj zahtevnih transportnih
sredstev.

To so samo strnjeni podatki iz treh sektorjev, ki vsak
zase seveda načrtuje večjo porabo energije v letu 1987, kot je
prikazana tukaj. Poudariti moram, da je zadnje čase Slovenija v
primerjavi z Jugoslavijo energetsko manj zahtevna, da je rast
porabe energije precej manjša, kar bom podprl z dvema podatkoma
za letošnje leto. V planu smo imeli, da bomo letos porabili 3,8%
več električne energije kot leta 1986. V enajstih mesecih pa smo
porabili le za 2,8%, to je za en odstotek manj kot smo predvide-

1. V Jugoslaviji se je v tem času porabilo električne energije
za 4,1% več kot v enajstih mesecih preteklega leta. Predvidevali
smo 5,2% večjo porabo električne energije, torej je bila poraba
za 1,1% manjša. Kljub novembrskemu zvišanju cen električne
energije se je v prvih dvajsetih dneh decembra povečala povprečna
poraba v Jugoslaviji za 12%, v Sloveniji pa za 6,8%. Nedvoumno
je, da se je ta električna energija porabila za ogrevanje. Zakaj?
Tudi tu je odgovor, zakaj drugod večja poraba kot v Sloveniji. V
Jugoslaviji smo nakopali več kot 5 milijonov ton premoga manj,
kot smo planirali. V Sloveniji je to drugače. V Velenju so včeraj
izpolnili letni plan, nakopali so že 4,9 milijonov ton in se
trudijo, da bi do konca leta nakopali 5 milijonov - torej 100.000
več. Z delovno soboto jim bo to uspelo. V zasavskih premogovnikih
zaradi pomanjkanja delovne sile v Hrastniku in Zagorju niso
dosegli plana in ga do konca leta tudi ne bodo, vendar bo le malo
pod njim.

To je dokaz, da v Jugoslaviji ni bilo na tem področju
dovolj narejenega. Električna energija je nadomestek ne samo v
Jugoslaviji, ampak tudi v svetu. Ta energija je takoj na razpola-
go. Vidimo pa tudi, da nimajo druge alternative, zato se grejejo
z električno energijo. Zato me čudi navedba iz študije OECD, da
lahko v Sloveniji ne gradimo ničesar pet let pa bi še vedno
pokrivali potrebe po električni energiji. Čeprav delam na tem
področju že skoraj 30 let, ne poznam te študije, zato bi jo rad
videl. Poznam pa neko študijo, ki delno govori tudi o Jugoslavi-
ji. Mislim, da je slovenski delež porabljene količine energije
nizek, saj obsega le 20%. Slovenija je v jugoslovanskem okviru
visoko razvita republika in kot taka bi glede na družbeniproizvod in na strukturo morala imeti večji delež končne
električne energije kot je 20%. Naš cilj je, da do konca stoletja
dosežemo 26 - 27% električne energije v deležu koristne energije.
Poraba električne energije v normalnem razvojnem tempu raste
povsod po svetu hitreje kot vsi drugi viri.

S temi predpostavkami smo šli tudi v energetsko bilanco
za leto 1987, sicer Zveza mladine in drugi pravilno ugotavljajo,
da je 3,2% rast porabe končne energije še vedno preveč ekstenzi-
vna. Če pa bi zasledovali trend porabe goriv - predvsem derivatov
- in če predvidevamo, kakšen bo turistični priliv za naslednje
leto, pri tem pa upoštevamo nižje ocene, kot je v tujini, bo ta
poraba hitreje rasla, kot lahko predvidevamo v bilanci. Tako smo
na vseh sektorjih planirali skromno in se bomo morali potruditi,
da bomo obdržali ta tempo.

Kot veste, se predvideva v Jugoslaviji podvojena rast
porabe energije za naslednje leto, s čimer nočem zagovarjati, da
je naše stališče pravilno. Vsi si želimo, da bi bila poraba
manjša, toda predvidene potrebe po energiji moramo pokriti. Ne
moremo si privoščiti, da bi reducirali pogone v industriji,
predvsem tiste ne, ki izvažajo. Prestrukturiranje pa je prepoča-
sno .

Odgovoriti moram še na vprašanje, koliko več energije
bo porabila tovarna Kidričevo v letu 1987. Porabila je ne bo nič
več, ker nova tovarna še ne bo obravnavala.

S temi izhodišči smo dobili bilanco. Ocenitev stroškov
vseh energetskih virov je odprta. Na republiški samoupravni
interesni skupnosti smo se včeraj dogovorili, da bodo pripravili
ta dokument do konca januarja in ocena bo narejena do 10. janua-
rja, vse ostalo pa se za sprejem predloži v obravnavo Skupščini.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Ne.) Razprava o energetski bilanci in uporabi
električne energije na družbeni proizvod ter o ukrepih za racio-
nalno rabo energije že dalj časa poteka. Odločiti se moramo, če
je smotrno zahtevati ovrednoteno energetsko bilanco, ko je že
sama Republiška energetska skupnost ugotovila - po posredovanju
Izvršnega sveta - da bilanca ni v celoti v skladu z zakonom o
energetskem gospodarstvu, in se je zavzela, da bo posredovala
tudi ovrednoteno energetsko bilanco. Menim, da tako podvajanje
ni potrebno. V interesu zborov pa je, da Republiška energetska
skupnost po prejemu ovrednotene bilance ta dokument predloži
Skupščini. 0 energetskem gospodarstvu bomo v začetku prihodnjega
leta še veliko govorili, saj bomo obravnavali ukrepe, ki jih
predlaga Izvršni svet, da se bo stanje uredilo. Prav tako pa bomo
razpravljali o tem že pri naslednji točki današnjega dnevnega
reda. Zato predlagam, da tega posebej ne vključujemo v pripombe k
resoluciji. Tako bi obvestili ostala zbora le o stališčih, ki ste
jih dobili na klop. Ta zahtevajo, da se moramo upoštevati pripo-
mbe k osnutku resolucije, sam osnutek pa se mora dograjevati
glede na rezultate zvezne analize o ukrepih ekonomske politike in
glede na to, kakšne rešitve se bodo našle v zakonu, ki jih sedaj
sprejemajo v zveznem zboru.

Želi kdo dopolniti ta stališča? (Ne.) Če nihče ne želi,
dajem stališča na glasovanje.

Kdo je za predlog? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k predlogu resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990
v letu 1987 soglasno sprejel predlog stališč.

Na podlagi 28. člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije
bomo ta stališča poslali Zboru združenega dela, zboru občin in
predlagatelju.

Prehajamo na 3. **TOČKO DNEVNEGA REDA - STALIŠČA IN
SKLEPI OB OBRAVNAVANJU IZVAJANJA ZAKONA O ENERGETSKEM GOSPODAR-
STVU.**

Ugotovitve, priporočila in sklepe za izvajanje zakona o
energetskem gospodarstvu je predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Kot informativno gradivo smo vam poslali
uvodno besedo Izvršnega sveta k predlogu zakona o določitvi
obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje elektro-
gospodarstva in premogovništva, ki je bila dana tudi na seji
našega zbora 17. decembra. Dobili ste še predlog zakona o določi-
tvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje
sistema elektrogospodarstva in premogovništva, poročilo Republi-
ške energetske skupnosti o izvrševanju zadolžitev in ugotovitev,
stališč in sklepov SKupščine SR Slovenije o obravnavi gradiva
Družbenoekonomskih položaj in razvojne usmeritve elektrogospo-
darstva in premogovništva v Socialistični republiki Sloveniji. Na
klop ste prejeli še amandma Izvršnega sveta k ugotovitvam,
priporočilom in sklepom za izvajanje zakonov o energetskem
gospodarstvu, v stališčih predsedstva Republiške konference
Socialistične zveze so tudi opredelitve do tega področja in
predlog stališč in sklepov, ki naj bi jih sprejel naš zbor pri
tej točki dnevnega reda.

Ugotovitve, priporočila in sklepe za izvajanje zakona o
energetskem gospodarstvu je obravnaval naš Odbor za družbenoeko-
nomske odnose, Komisija za družbeno nadzorstvo in Zakonodajno-
pravna komisija. Odbor za družbenoekonomske odnose je obravnaval
pripravljen predlog stališč in sklepov, ki naj bi jih sprejel naš
zbor.

V okviru te točke, predlagam, da se odgovori na vpraša-
nje tovariša Marjana Lenarčiča s prejšnje seje v zvezi z razreše-
vanjem izgub v elektrogospodarstvu ostalih republik in avtonomnih
pokrajin.

Predstavniki Izvršnega sveta k tej točki so tovariš
Pavle Kunc, tovariš Lojze Janko in tovariš Jože Kunič. Predlagam
pa, da za dopolnitev naših stališč in sklepov imenujemo skupino,
in sicer predlagam za člane tovariša Jožeta Korinška, predsednika
Odbora za družbenoekonomske odnose, tovariša Željka Ciglerja in
tovariša Vlada Klemenčiča. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)
Hvala lepa.

Sprašujem predstavnike delovnih teles, ki so obravnava-
la gradiva ali želijo besedo? (Da.)

Besedo ima gospod jože Korinšek, predsednik Odbora za
družbenoekonomske odnose.

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Nič ne bom dodajal, vendar se mi zdi potrebno
reši tole. Naš odbor je razpravljal tudi o stališčih in sklepih,
ki naj bi jih zbor obravnaval in sprejel. Pri tem bi poudaril
nekatere elemente, ki izhajajo tudi iz stališč, oblikovanih že na
razpravi predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije,
ugotavljamo namreč, da je ekonomski položaj elektrogospodarstva
skoraj resen. Dosedanja stališča Skupščine se niso dovolj uresni-
čevala, ugotovili pa smo tudi, da je pomemben zastoj v razvoju
samoupravnih in družbenoekonomskih odnosov na področju elektrogo-
spodarstva in premogovništva. Zato po temeljiti analizi vseh
vzrokov in posledic te nejasne situacije, podpiramo stališča,
predloge in ugotovitve, da se mora takoj izdelati sanacijski
program za elektrogospodarstvo. Pri tem se mora upoštevati
samoupravno organiziranost organizacij združenega dela, interesno
organiziranje uporabnikov in izvajalcev ter zagotavljanje ekonom-
skih pogojev zaposlovanja v elektrogospodarstvu in premogovniš-
tvu. Prav tako je potrebno okrepiti družbeni nadzor nad izvaja-
njem planskih nalog, družbenih usmeritev in dogovorov, kar pa ne
pomeni krnjenja samoupravnih pravic in odgovornosti, ampak jih
samo bolj poudarimo.

Dejansko odgovornost za opravljanje nalog moramo
natančno razmejiti, tako da bo mogoče hitrejše ukrepati kadar se
naloge ne izvajajo. Resnejši premiki na tem področju bodo takrat,
ko se bo začela hitra ekonomska sanacija elektrogospodarstva in
premogovništva, ko bomo zagotovljeni likvidnostni pogoji za
poslovanje. V nasprotnem primeru bodo že v začetku leta 1987
nastopile bistvene motnje, kar lahko dolgoročno voliva tudi na
tehnično-tehnološki proces v elektrogospodarstvu, ki je po
poročilih, ki smo jih dobili, vseeno dobro delalo. Zato ne smemo
dovoliti, da nerazčiščena vprašanja v vsebinskih plateh lahko
povzročijo odklone v tehniško-tehnološkem procesu.

Mislim, da je treba poudariti še to, da mora Izvršni
svet ob tem, ko bo poročal Skupščini o pripravi programa in o
tistih sklepih, ki so predloženi, ugotoviti tudi odgovornost za
neizvajanje sklepov, sprejetih v Skupščini. Temeljita in poglo-
bljena razprava o teh vprašanjih bo verjetno povzročila spremembo
sistemske zakonodaje oziroma zakonodaje na področju energetskega
gospodarstva. Na to se bomo morali v družbenopolitičnih skupno-
stih temeljito pripraviti in v kratkem času izpeljati odgovorno
in kvalitetno razpravo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Želi besedo
predstavnik Komisije za družbeno nadzorstvo? (Da.) Besedo ima
tovariš Milan Marinič.

**MILAN MARINIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Ker
niste dobili pismenega poročila iz zadnje seje komisije, vas
želim le obvestiti, da naša komisija podpira predlog stališč in
sklepov Družbenopolitičnega zbora.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da sedaj lahko
pričnemo z razpravo. Prijavil se je tovariš Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Moja razprava je le replika na odgovor
tovariša Kunca iz prejšnje točke dnevnega reda. Tovariš Kos je
predstavil stališče mladine, ko je omenil študijo OECD in poda-
tek, da bi po njej z optimalnim koriščenjem sedanje energetske
strukture lahko shajali približno pet let brez novih objektov.
Njegov namen je bil opozoriti, da je to dovolj dolgo obdobje za
odprto in javno razpravo o potrebah po novih objektih v energe-
tiki. Izjava tovariša Kunca pa je pustila nelagodno ozračje in
kaže na to, da so predstavniki Izvršnega sveta neusklajeni, ker
je podpredsednik Izvršnega sveta - tovariš Boris Frlec podobnega
mnenja kot sem pravkar povedal. Mladinski delegat se torej
sklicuje na njegovo izjavo. Sicer pa je naloga pravega delegata
"brskati" po različnih virih in v okviru tega prosim, da stvar
dorečemo, saj si ne želimo grenkega priokusa zaradi nesporazumov
in napačnega prikazovanja naših stališč.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala za opozorilo. Želi
še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Franc Grešak.

**FRANC GREŠAK:** Takoj v uvodu bi rad poudaril, da se
strinjam s tem predlogom stališč in sklepov, saj so upoštevane
tudi usmeritve Republiške konference SZDL. Želel bi opozoriti na
nekatere ugotovitve iz gradiva, ki smo ga prejeli za današnjo
se jo.

V preteklosti smo že večkrat sprejemali zaključke z
enako vsebino kot je zapisano v predlogu ugotovitev, priporočil
in sklepov Izvršnega sveta. V Uvodu je poudarjeno, da se kljub
sprejetim stališčem in sklepom stanje v elektrogospodarstvu ne
izboljšuje, temveč se problemi zaostrujejo in kopičijo. To je
pred mano povedal tudi že tovariš Korinšek.

Verjetno bi morali dobiti na klop temeljito oceno
vzrokov za takšno stanje in za neuresničevanje vsega že spreje-
tega. Dobiti bi morali resnične podatke, kdo ni v preteklosti
uresničil posameznih nalog in zakaj ne. Le takšna ocena in
temeljita analiza bi nam omogočila, da bi se z večjim zaupanjem
in pripravljenostjo lotili reševanja problemov in zbiranja
sredstev za pokrivanje izgub v energetiki.

Vsi vemo, da s sprejemom zakona o pokrivanju izgub
ničesar ne rešujemo, zlasti ne dolgoročno in da je to-le nujen
gasilski ukrep, kot je zapisala novinarja po seji Skupščine v
četrtkovem Delu. To pa je bilo poudarjeno tudi na seji predse-
dstva Republiškega odbora Zveze združenj borcev, ko smo obrav-
navali osnutek resolucije za prihodnje leto.

Izvršnemu svetu je bilo postavljeno vprašanje, ki je
garancija, da bomo s predlaganimi ukrepi uredili razmere v
elektrogospodarstvu, ki jih že nekaj let urejujemo, pa ni kvali-
tetnejših premikov. Pričakovali smo, da bo zakon o energetskem
gospodarstvu naredil red in bistvene premike v ureditvi medsebo-
jih odnosov, zlasti pa v dohodkovnih odnosih in da bo uredil tudi
drugo problematiko. Teh premikov ni in sedaj imamo v predlogu
zapisano, da je treba proučiti določbe zakona o energetiki in
nujno pripraviti spremembe in dopolnitve tega zakona. Teze za
spremembo zakona naj bi bile pripravljene do konca februarja, ko
je zapisano v zaključkih Dopolnitev sprejetega zakona bomoverjetno sprejeli, vendar pa bi se morali hkrati vprašati, ali
bomo sprejete določbe uresničili v praksi.

Mnenja sem, da ni dovolj le to, da napišemo zakon,
dogovor, sporazum ali priporočilo in sklep, ki jih sprejemamo. Če
bi bilo temu tako, potem bi ne bilo takšnega stanja, kakršno je,
pač pa je odvisno tudi od pripravljenosti in večje kolektivne in
osebne odgovornosti tistih, ki bi morali v okviru elektrogospoda-
rstva te naloge uresničiti. Če bi bilo te pripravljenosti več, ne
bi bilo potrebno ponavljati posameznih zaključkov na različnih
nivojih, tako v naši Skupščini kot v Centralnem komiteju Zveze
komunistov, pa v Republiškem svetu Zveze sindikatov, da ne
omenjam zaključkov v preteklih letih na raznih problemskih in
akcijskih konferencah Zveze komunistov, v regijah in na republi-
škem nivoju.

Zakonske določbe, družbeni dogovori, samoupravni
sporazumi, sklepi in priporočila se ne uresničujejo, problemi se
kopičijo, odnosi se zaostrujejo in jih vsako leto težje rešujemo.
Zato smo tudi delegati pred težko odločitvijo, ko bomo sprejemali
sklepe, ki morajo omogočiti delovanje sistema in zagotavljanje
električne energije v zadostnih količinah vsem uporabnikom, kar
je poudarjeno tudi na četrti strani uvodne besede podpredsednika
Izvršnega sveta na zadnji seji Zbora združenega dela. To pomeni,
da smo ponovno postavljeni pred dejstvo, sprejeti predlagane
ukrepe, da ne bi povzročili celotnemu gospodarstvu še večje
težave.

Ob obravnavi predloga zakona o pokrivanju izgub v
elektrogospodarstvu smo imeli delavci v posameznih organizacijah
združenega dela veliko pripomb, in so se ponekod - poznane
primere iz naše regije - izrekali proti dodatnim obremenitvam in
preko delegatov v zborih združenega dela občinskih skupščin
zahtevali odklonitev takšnega zakonskega predloga. To pa predvsem
zato, ker niso bila uresničevan lanska zagotovila, ki smo jih
sprejeli ob pokrivanju izgube za leto 1985.

Pripombe so bile predvsem k neurejenosti dohodkovnih
odnosov v elektrogospodarstvu in v zvezi s tem k delitvi sredstev
za osebne dohodke. Nihče ni proti višjim osebnim dohodkom ruda-
rjev na odkopih in tudi ne tistih, ki so povezani s tem, zahte-
vajo pa, da se za ostale delavce - v administraciji, v pomožnih
dejavnostih itd. - uskladijo z osebnimi dohodki delavcev v drugih
panogah gospodarstva. Tega pa do sedaj ni bilo.

Zato ni dovolj ugotovitev, da je delitev osebnega
dohodka usklajena z družbenim dogovorom, kot je napisano na
četrti in peti strani poročila Samoupravne interesne skupnosti
energetike. Preanalizirati je potrebno vzroke za nesorazmerja in
izjemne razlike, kar je opozorjeno tudi na osmi strani uvoda
podpredsednika Izvršnega sveta na zadnji seji Zbora združenega
dela.

Takšno stanje povzroča slabo politično razpoloženje med
zaposlenimi v drugih organizacijah združenega dela. Na to se
opozarja že dalj časa, zlasti v regijah, kjer so temeljne organi-
zacije združenega dela in delovne organizacije, ki so vključene v
sistem elektrogospodarstva. Takšna regija je tudi naša - revir-
ska. Problemi so v vseh teh občinah, o čemer se je že večkrat
razpravljalo.

Pred kratkim so o tem odkrito spregovorili tudi na
zadnji akcijski konferenci komunistov SOZD-a REP.

Zato sem mnenja, da nam predlagane ugotovitve, priporo-
čila in sklepi ne zagotavljajo sprememb v sistemu in se zato
strinjam ugotovitvijo našega Odbora za družbenoekonomske odnose,
ki izraža dvom, da je le z organizacijsko sanacijo mogoče doseči
premike in notranjo racionalizacijo. Na tem odboru so tudi
zahtevali preciznejše odgovore na vprašanje, zakaj obstaja
razkorak med že sprejetimi sklepi in stališči Skupščine SR
Slovenije in izvajanje le-teh znotraj subjektov v energetskem
gospodarstvu. Sedanja praksa nam je že neštetokrat potrdila - in
mislim, da je ne smemo več dovoljevati - da brez kadrovskih
sprememb na tem področju ne bo zaželjenih premikov.

Zato ne moremo pričakovati, da bomo uresničili v praksi
tudi današnja priporočila, ki se nanašajo na organizacije združe-
nega dela elektrogospodarstva. Če ne bo za ureditev teh razmer v
elektrogospodarstvu na republiškem nivoju ostrejših ukrepov -
ukrepi na občinskem nivoju že tako nič ne pomenijo, ker jih nihče
ne posluša - in če ne bomo zahtevali tudi večje osebne odgovorno-
sti vseh nosilcev nalog, potem bomo tudi ob koncu prihodnjega
leta ponovno pred enakim problemi, kot jih imamo letos in vsa
pretekla leta.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Besedo ima tovariš
Črt Mesarič.

**ČRT MESARIČ:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši! K stališčem in sklepom Družbenopolitičnega zbora
predlagam, da ustrezneje oblikujemo prvi stavek druge točke, ki
pravi: "da bo delovanje sistema elektrogospodarstva in premogo-
vništva učinkovitejše, morajo biti dograjeni tudi samoupravni
družbenoekonomski odnosi med organizacijami združenega dela". To
predlagam, da bo bolj jasna razmejitev med dvema vrstama samou-
pravne organiziranosti - znotraj samega energetskega sistema in v
samoupravnih interesnih skupnostih. Naj ponovim, predlagam
ustrezno dopolnitev prvega odstavka druge točke stališč in
sklepov našega zbora.

Drugo, navezal bi se na predhodno razpravo, da podpiram
dana stališča in sklepe in se tudi sam sprašujem, če imamo s temi
sklepi dovolj moči za to, da bi nekatere zadeve spremenili? V teh
sklepih pravimo: "potrebno je prekiniti z logiko, da so uporabni-
ki energije in družba kot celota dolžni plačati tudi vse neracio-
nalnosti in nedorečenosti v samoupravnih družbenih odnosih v
energetskem gospodarstvu". Ta ugotovitev je točna, toda kje imamo
moč, da to preprečimo? V samoupravnih interesnih skupnostih imamo
uporabnike, pa očitno tega ne moremo preprečiti, imamo stališča
Zveze komunistov, problemske konference in stališča Skupščine, pa
vseeno nimamo uspeha.

Sprašujem se, ali je to dovolj, da se naredi nekaj na
tem nesrečnem področju, kajti tu so že desetletja težave. Sedaj
imamo srečo, da je energije dovolj - razen premoga, če pa bi še
tu imeli težave, potem vi vila razprava bolj ostra, kot je v tem
trenutku, kar bi bilo tudi edino pravilno.

Ob branju besedila, "obenem naj Izvršni svet oceni
odgovornost posameznih subjektov za nedosledno uresničevanje
sklepov" se sprašujem, če smo sposobni to odgovornost ugotoviti
in ob tem ukrepati. Za Družbenopolitični zbor bi bilo bolje, če
bi bili sposobni določiti poti, po katerih bi se nepravilnosti v
elektrogospodarstvu popravile - npr. kaj se mora premakniti v
samoupravnih interesnih skupnostih, kako naj Izvršni svet odgova-
rja za izvajanje resolucije in zadolži Komite za energetiko in
ostala telesa, da izpeljejo točno določene zadeve do konca. Šele
potem bi bila vsa zadeva kvalitetnejša in primernejša.

Opozoril bi rad še na to, da energetika in razvojna
vprašanja burijo razprave že sedaj. V Družbenopolitičnem zboru
pridemo pri vseh temah do razvoja, s tem tudi do tega vprašanja.
Pri tem pa hodimo kot mačka okoli vrele kaše, enkrat je posta-
vljamo tako, drugič zopet drugače. Mislim, da bi mi morali
podpreti tistega, ki je zahteval, naj se že nehamo prepričevati o
tem, ali zadeve stojijo tako ali ne in ali imamo v zakonu posta-
vljen jedrski program ter pripravljeno dokumentacijo ali pa tega
nimamo.

Prišli smo v položaj, ki ne prenese več tega, da se
stalno sprašujemo, ali nekaterih stvari nočemo videti ali se o
njih ne znamo dogovoriti. Menim, da ni potreben o tem noben
plebiscit, ampak samo odgovorno delo. Vedeti se mora, kaj je v
tem trenutku že dogovorjenega v Sloveniji, katere usmeritve imamo
verificirane, katere usmeritve so še v razvoju in v razpravi. V
nasprotnem primeru bomo blokirani, kot se nam je zgodilo v
Mariboru, ko smo govorili o nekih drugih vprašanjih, pa smo
prišli na energetiko in zaradi tega nismo mogli reševati prvotne-
ga vprašanja.

Opozoril bi tudi na to, da so delavci v energetiki
prepričani, da se jim slabo godi in da ta družba premalo skrbi za
to področje. Sedaj se pojavljajo težave, ki jih bomo morali tudi
videti in imeti pred očmi. Delavci v elektrarnah nekako ne
razumejo, da imajo ob najcenejši proizvodnji energije izgube in
da te izgube vplivajo na njihov družbenoekonomski položaj bolj
kot bi bilo normalno ob delovanju znotraj nekega sistema.

Mislim, da ta vprašanja sedaj že dobivajo drugo dimen-
zijo, ne tisto, ki smo jo do sedaj mi videli, to je razmerje
elektrogospodarstvo in ostali, ampak so ta vprašanja pereča že v
sistemu samem. Hvala lepa!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Kdo še želi
razpravljati? Prosim, tovariš Štern.

**EMIL ŠTERN:** Glede ugotovitev, priporočil in sklepov
moram reči, da na splošno podpiram stališča Predsedstva Republi-
ške konference Socialistične zveze, vendar imam nekaj pripomb.
Dosedanja praksa glede sanacije razmer na področju energetike
kaže, da ne smemo pričakovati bistvenih sprememb že v letu 1987,
tudi ob širši družbeni pomoči. Zaradi tega menim, da takšna
pričakovanja ne vplivajo spodbudno na takšen družbeni odnos,
kakršen je bil do sedaj, ker bi lahko predstavljal slabo reklamo
za nadaljnjo družbeno pomoč.

To mnenje podpiram z dejstvom, da se problemi zaostru-
jejo kljub široki družbeni pomoči energetskemu gospodarstvu, saj
se njegov materialni in finančni položaj ne izboljšuje.

Mislim, da to vsekakor drži, ne bi se pa mogel strinja-
ti s tistim dodatkom k sklepom, ki lahko, če ga preberem, govori
o tem, da se ravno zaradi družbene pomoči, kakršna je doslej
bila, stvari na področju elektrogospodarstva ne izboljšujejo, pač
pa se nasprotno, problemi na tem področju zaostrujejo. Zato
predlagam, da se znova razmisli, ali naj ta dodatek iz besedila
izključimo.

Strinjam se z ugotovitvijo, da je potreben širši
družbeni nadzor nad energetiko, morda tudi v tem smislu, kot je
nakazano v gradivu, da je tak nadzor potreben s strani pristojnih
upravnih organov.

Bojim pa se, da takšna usmeritev ne bo dala željenih
rezultatov, če ne bomo v samem elektrogospodarstvu spremenili
zavest o odgovornosti do družbe in okrepili njihov notranji
družbeni nadzor. To moje mnenje žal potrjujejo ocene, da slabo-
sti, težave in pomanjkanje, ki nas pestijo na tem področju, niso
le posledica negospodarskega pristopa dote panoge v preteklosti,
ampak tudi počasnega in nezadostnega prodora samoupravljanja v to
zelo pomembno gospodarsko infrastrukturo.

Priznati moramo, da so na njen razvoj v preteklosti
mnogo bolj vplivali številni dejavniki, ki niso izhajali iz
samoupravnega združenega dela. To je v veliki meri povzročilo
tudi njihov avtonomni in nekompletirani razvoj ter premajhno
gospodarsko povezanost energetike z gospodarstvom in s celotno
družbo. Zato mislim, da je prav gospodarski pristop, s katerim se
utemelji materialni razvoj energetike, ki ne temelji le na
subjektivnih želja, ki ne temelji le na etatistični interpretaci-
ji posebnega družbenega interesa, ampak predvsem na potrebah
gospodarstva, delovnih ljudi in občanov ter njihovih neposrednih
odnosih s proizvajalci energije znotraj interesne skupnosti, eden
od osnovnih pogojev za uspešno dolgoročno strategijo razvoja
energetike v naših samoupravnih družbenoekonomskih odnosih.

Zato bi poudaril, da sta razen nadzora pristojnih
upravnih organov pomembni še dve stvari. Prva - potrebno je
znotraj področja energetike tem vprašanjem tudi v smislu nadzora
posvetiti mnogo več pozornosti, še bolj pa bi postavil v ospredje
17. točko predloga sklepov. Ta govori o tem, da naj Izvršni svet
pri oblikovanju sprememb in dopolnitev zakona prouči tudi možnost
določitve posameznih pogojev in načina imenovanja ter razrešitve,
posebnih pravic in dolžnosti poslovodnih organov v delovnih in
sestavljenih organizacijah energetskega gospodarstva.

Menim, da je tudi v obstoječi kadrovski zasedbi tega
področja veliko vzrokov za počasnejše premike. To so tisti
odgovorni delavci, ki so se že navadili na družbeno pomoč, zato z
leti otopijo in niso sposobni intenzivnejše, inovativnej še
razmišljanje, pa tudi za hitrejše spreminjanje stanja v svojih
okoljih. Zato se mi zdi, da je 17. točka ena pomembnejših. Z
njeno uresničitvijo pa bodo na tem področju hitrejše pozitivne
spremembe.

Tretja točka sklepov govori, da naj bi Izvršni svet
proučil samoupravno organiziranost sestavljenih organizacijzdruženega dela v energetskem gospodarstvu z namenom preprečevati
podvajanje funkcij in tako naprej, da vsega na naštevam. Vsekakor
je samoupravna organiziranost zelo pomemben faktor za optimalno
delovanje tehnično-tehnološkega sistema, vendar samo, če se
osredotočim le na en del energetike - to je na področje premogo-
vništva in elektrogospodarstva.

Glede samoupravne organiziranosti na tem področju je
tudi znotraj organizacije združenega dela precej pripomb. Te ne
predlagajo nujnih sprememb, ampak želijo hitrejše uresničevanje
določil obstoječega družbenega dogovora. Tako je znotraj področja
precej nasprotovanj. Ta primer naj povem, da še ni bil na nivoju
celotne energetike realiziran sklep o ustanovitvi delovne organi-
zacije investicijski inženiring, niti ni ustanovljena delovna
skupnost skupnega pomena premogovništva in elektrogospodarstva.
Zato mnogi razmišljajo, da je temeljni razlog za nerealiziranje
sklepa o skupnem investicijskem inženiringu posledica dejstva, da
želijo posamezni SOZD-in znotraj energetike obdržati na tem
področju prevladujoč vpliv. Posledica je, da se delovne organiza-
cije zatekajo h kompromisnim rešitvam, med drugim tudi k ustanav-
ljanju svojih investicijskih skupin, kar pa zagotovo ni v intere-
su širše družbe.

Zaradi tega, ker se ne da zlomiti odpora proti formira-
nju skupnega investicijskega inženiringa, razmišljamo tudi o
predlogu, da bi Izvršni svet proučil možnost, da investitor novih
energetskih objektov ne bi bila praviloma organizacija združenega
dela energetskih dejavnosti. V danih okoliščinah se ta predlog
zdi umeven, priznam pa, da je to plod naše premajhne angažirano-
sti - tudi politične - da bi zlomili tak odpor. Ko razmišljam,
zakaj ni optimalnih rezultatov glede samoupravne organizacije
znotraj energetike, se mi zdi, da je eden od pomembnih vzrokov za
takšno stanje zapisan v dokumentu o strategiji dolgoročnega
razvoja energetike Jugoslavije. V njem sem med drugim prebral
tudi to, da je mogoče prednosti samoupravnega angažiranja združe-
nega dela v energetiki docela uveljaviti samo tedaj, če ta proces
teče svobodno na celotnem jugoslovanskem gospodarskem področju in
v skladu z opredelitvami zakona o združenem delu.

Po teh trditvah obstoj elektrogospodarskih organizacij
in skupnosti v republikah in pokrajinah ne more biti ovira za
samoupravno združevanje organizacij združenega dela v energetiki,
ne glede na meje družbenopolitičnih skupnosti. Ne vem, če ni ta
del separata zgrešen. Če ni, se vidi, da v vseh dokumentih s
področja energetike to v Sloveniji izpuščamo. Zato bi bilo dobro
razmisliti, da je potrebno pri preoblikovanju cen in presojanju
njihovih utemeljenosti upoštevati cene v drugih republikah, tako
hkrati vidimo tudi kaj vse lahko na področju samoupravne organi-
ziranosti vključimo.

Tretje. Sprašujem se, čemu delimo ta dokument na tri
dele, ko tudi Skupščina, kljub dobri volji, ni uspešna.

Precejšnji del priporočil, ki govorijo o programu za
učinkovitejše obratovanje elektrosistema, so v bistvu že sklepi
julijske seje Skupščine, od takrat pa ni bilo bistvenejših
premikov. Zato predlagam, da ta priporočila prenesemo med sklepe.
To Opomeni, da se ne samo priporoča, ampak tudi zavezuje, posebno
še, ker se v gradivu samo našteva aktivnosti, nikjer pa se nevidi, kdo je kriv za to. Zato bi morali biti sklepi mnogo volj
obvezujoči.

Tudi k drugemu priporočilu imam pripombo. Organizacijam
združenega dela v elektrogospodarstvu priporočamo, da naj takoj
preverijo ali so njihovi samoupravni splošni akti o delitvi
osebnih dohodkov v skladu s sprejetimi družbenimi usmeritvami.
Menim, da to ni samo stvar organizacije združenega dela na
področju združenega dela, saj imamo v sistemu institucije, ki so
tudi odgovorne za to preverjanje. Zaradi slabih izkušenj, ki jih
imamo, pa bi moralo biti to preverjanje širše in se sprašujem,
kje se vidi vloga sindikata, kot branilca samoupravljanja, kje je
vloga Komiteja za delo, Službe družbenega knjigovodstva in tako
naprej. Te stvari bi morali vstaviti v priporočila! Drugi del
priporočila pa bi se moral oblikovati kot sklep, saj govori o
tem, da je potrebno vgraditi v samoupravne splošne akte kriterije
in dela, ki bodo delavce vzpodbujali k racionalnemu delu in k
racionalnejši uporabi družbenih sredstev, s tem pa bodo doseženi
optimalnejši učinki. Ta del dokumenta pa res temelji samo na
odgovornosti organizacij združenega dela s področja energetike, a
se prepočasi uresničuje. Še vedno je preveč oportunizma. Pri
nagrajevanju je prevelika uravnilovka, zato so tudi upravičeni
očitki drugih organizacij združenega dela.

Na koncu bi spregovoriš še o cenah. S samim predlogom
sklepa se strinjam, vendar je potrebno spregovoriti o področju
cen kot kategorije, da se ne bi ponovilo letošnje stanje, ko
hočeš - nočeš moramo glasovati za predlagane rešitve. Menim, da
bi morali pravočasno pripraviti primeren predlog za reševanje
morebitne podobne situacije v decembru 1987. Tak predlog naj bi
pripravila skupina strokovnjakov. Prav tako bi morali biti
družbenoekonomski pogoji poslovanja na področju energetike
oblikovani tako, da bi s ceno pokrivali vsaj enostavno reprodu-
kcijo. S tem bi dosegli tudi kritičen odnos zaposlenih znotraj
energetike za spreminjanje svojih lastnih razmer.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Slavko Soršak.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati, tovari-
šica predsednica! Ob tej razpravi, ki je močno usmerjena na
elektrogospodarstvo in delavce, bi rad spomnil, da je v Sloveniji
zadnjih dvajsetih letih pravilo, da po določenem času nastane
konflikt z elektrogospodarstvom. Pri tem ugotavljamo celo neke
zakonitosti. Ko nastanejo težave npr. z viri energije in ko je
treba zbrati nova sredstva, tedaj nastane - razumljivo - v družbi
nemir in velikokrat iščemo grešnega kozla tudi na napačnem koncu.

Kriza nastane tudi tedaj, kadar se pojavi velika
izguba, kot je to v temle trenutku. Rešitve običajno iščemo v
različnih krajih; ena od teh je tudi reorganizacija elektrogospo-
darstva in do sedaj smo jih imeli približno devet, sedaj pa zopet
mislimo, da bo elektrogospodarstvo in sprememba v njegovi reorga-
niziranosti tisto, kar bo rešilo problem.

V nasprotju z drugimi razpravijalci menim, da celotne
krivde za nastalo situacijo ne moremo pripisati samo delavcem v
elektrogospodarstvu. Nasprotno! Tudi danes smo že slišali, daelektrogospodarski sistem vendarle deluje in to dobro, deluje
boljše kot v mnogih drugih republikah, kar pomeni, da je dobro
organizirano. Strinjam se s pripombami, da še ni urejena organi-
zacija samoupravljanja in da so nepravilnosti pri osebnih dohod-
kih. Vendar so to obrobna vprašanja. Glavni problem je problem
cene. Naša družba se mora tega zavedati in moram rešiti problem
cen, vsaj glede reprodukcije, vse ostalo, o čemer sem prej
govoril, pa le neznatno vpliva na ceno enostavne reprodukcije.

Torej moramo najti način, s katerim bomo omogočili
ceno, potrebno za normalno poslovanje sistema, kakršen je. Drugo,
kar moramo doseči je, da družbi jasno povemo, kako bomo zbirali
sredstva za dodatne vire, brez katerih tudi naprej ne bomo mogli.

Zato menim, da je treba prepoznati glavni problem, kot
sem ga prikazal, in ga tako tudi reševati. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Kdo želi še
razpravljati? Ali bi mogoče tovariš Kunič, namestnik republiškega
sekretarja za finance, odgovoril na delegatsko vprašanje v zvezi
s pokrivanjem izgub v drugih republikah?

**JOŽE KUNIČ:** Tovarišica predsednica in tovariši delega-
ti! Na delegatsko vprašanje tovariša Marjana Lenarčiča, delegata
v Družbenopolitičnem zboru Skupščine SR Slovenije, kako problema-
tiko izgub v elektrogospodarstvu in premogovništvu rešujejo v
drugih socialističnih republikah in avtonomnih pokrajinah in ali
bodo razvitejše republike prispevale del sredstev iz sklada za
razvoj nerazvitih ali iz kakšnih drugih virov za pokrivanje
izgub, daje Izvršni svet naslednji odgovor.

Z izgubami v poslovanju elektrogospodarstva in premogo-
vništva se srečujejo v vseh drugih republikah in avtonomnih
pokrajinah. Tako bo po ocenah izguba v elektrogospodarstvu SR
Hrvatske znašala 39 milijard dinarjev, SR Bosne in Hercegovine
ter Črne gore po 10 milijard dinarjev, SR Makedonije 19 milijard
dinarjev in SAP Vojvodine 9,5 milijard dinarjev. Izgub predvidoma
ne bosta izkazovali elektrogospodarstva SR Srbije in SAP Kosova.

V SR Hrvatski plačujejo v letu 1986 izpad prihodka v
elektrogospodarstvu, ki v povprečju znaša 1%, z zakonom pa bodo
plačilo tega prispevka podaljšali tudi v leto 1987. V SR Makedo-
niji nameravajo, tako kot v letu 1985, tudi za leto 1986 predla-
gati prispevek iz dohodka združenega dela s področja gospodar-
stva, te tekoče izgube pa odpraviti do konca leta z notranjimi
ukrepi elektrogospodarstva. SR Črna gora in SR Bosna in Hercego-
vina pa se še nista odločili o načinih pokrivanja ocenjenih
izgub.

Sredstva Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega
razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomne pokrajine
Kosovo, se po zakonu o sredstvih sklada v obdobju 1986-1990
usmerjajo za ureditev gospodarskih objektov v gospodarstvu manj
razvitih republik in avtonomne pokrajine Kosovo in niso namenjena
za pokrivanje izgub. Sklad federacije je dolžan po zakonu sprem-
ljati, analizirati in kontrolirati namensko in učinkovito porabo
sredstev sklada s stališča uresničevanja ciljev in nalog politike
hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik inavtonomnih pokrajin, določenih v družbenih planih republik in
avtonomnih pokrajin ter v družbenem planu Jugoslavije.

0 izvajanju navedene funkcije je sklad dolžan najmanj
enkrat letno poročati Skupščini SFR Jugoslavije, Zveznemu izvr-
šnemu svetu, izvršnim svetom skupščin socialističnih republik in
avtonomnih pokrajin ter Gospodarski zbornici Jugoslavije. Iz
dosedanjih poročil ne izhaja, da so bila ta sredstva uporabljena
za pokrivanje izgub. Neposredno pokrivanje izgub v elektrogospo-
darstvu gospodarsko manj razvitih republik in avtonomne pokrajine
Kosovo s strani gospodarsko razvitejših socialističnih republik
in drugih virov ni predvideno. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Kunič. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Pavel
Kunič.

**PAVEL KUNC:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Razpravo bi razdelili v dva dela. Prva se
nanaša na zakon o pokrivanju izgube, kjer bomo odgovorili na
vprašanja delegatov in današnjih razpravijalcev, drugi del pa
govori o zakonu o zbiranju sredstev za nepodpisnike samoupravnega
sporazuma za izgradnjo energetskih objektov za obdobje 1987-1990.

Vsi veste, da je bil za cene pristojen Zvezni izvršni
svet do letošnjega dela, po uveljavitvi elementov za formiranje
cene za električno energijo in premog pa to sodi v odgovornost
republik in pokrajin v Jugoslaviji. Za uveljavitev razlike v
cenah, ki jih elementi prinašajo, in pa obstoječih cen, je bilo
dogovorjeno, da se bo uveljavljalo v treh letih - letos za eno
tretjino. To pa zato, da bi bile te cene na nivoju, ki omogoča
nekaj več kot le enostavno reprodukcijo in da bi s tem seveda
dosegli racionalnost porabe posameznih energetskih virov.

Ne bi ponavljal vsega procesa, zato bom kratek. Prvega
oktobra je bilo dogovorjeno tako, da bi se v Sloveniji povečale
cene električne energije za 39,5%. Zvezni izvršni svet, kot vam
je znano, se s tem predlogom ni strinjal, ni pa ga tudi zavračal.
Strinjal se ni, ker ima pravico ingerence, če zaradi povečanih
cen na tržišču inflacijo povečujemo - hoteli pa so držati infla-
cijo v zaželenih mejah. To bi lahko povzročilo zahtevo, da se
cene vrnejo na prvotni nivo. Tako je popustila Slovenija in tudi
druge republike in s 1. oktobrom niso bile povečane ne cene
električne energije ne premoga po dogovoru, ki je bil sklenjen z
elementi.

Dogovorjeno je bilo, da se to uveljavi s 1. novembrom -
na pa prej, in to ne za 39,5% ampak le za 26%. Kaj pomeni to za
afero elektrogospodarstva in za tistega, ki je vezan na promet z
električno energijo oziroma za premog, ki se potem pokuri za
proizvodnjo električne energije v Sloveniji? To pomeni izpad
prihodka v oktobru za več kot 7 milijard dinarjev ter v novembru
in decembru za več kot 8 milijard - skupno je to 15,4 milijarde
manj prihodka, na katere smo računali v Skupščini, ko smo o tem
razpravljali 18. junija. Razumljivo je, da tega izpada elektrogo-
spodarstvo in premogovništvo ne moreta nadoknaditi.

Drugo - elektrogospodarstvo in premogovništvo se je z
notranjimi ukrepi zavezalo, da bo z zmanjšano amortizacijo in znekaterimi drugimi ukrepi znižalo izgubo za 23 milijard. To
pomeni, da je elektrogospodarstvo ob tem zakonu, ko naj zbere
19,3 milijarde, in z notranjimi ukrepi še 23 milijard, kar je
skupno 40 milijard dinarjev, upoštevajoč, da ima za 56 milijard
dinarjev kratkoročnih kreditov in še 36 novih milijard, v izredno
težkem likvidnostnem položaju.

Spregovoril bi še o poslovanju. Govorili smo o izgubah
v naših in v drugih republikah. Poglejte, cena električne energi-
je v Sloveniji je sorazmerno visoka in bo vedno višja od cene
električne energije v drugih republikah, čeprav gradimo elektroe-
nergetske objekte v Bosni in Hercegovini in na Kosovu. Za Slove-
nijo bo ta energija dražja iz dveh razlogov. Prvi razlog je, da
bo treba energijo iz Bosne v Slovenijo pripeljati - takoj imate
tu izgubo v mreži. Izgubite nekaj odstotkov električne energije
in še stroške morate plačati. Drugo - po zakonu o združenem delu
ostaja amortizacija temeljnim organizacijam v teh republikah.
Zanjo se še danes ne ve, ali se jo refinancira oziroma reinves-
tira za nove objekte ali pa ostaja njim. Sedaj je tako, da njim
ostaja amortizacija za del, ki smo ga vložili v Bosni. To pomeni,
da bomo tej ceni električne energije, ki jo dobimo iz Bosne,
morali prišteti še amortizacijo, če hočemo nadomestne objekte
zgraditi sami in je razumljivo, da bo ta ocena dražja.

Prav tako je v Sloveniji drugačna tudi struktura
proizvodnje kot v Jugoslaviji. 29% elektrike dobimo iz hidroele-
ktrarn, v Jugoslaviji pa 35%, iz termoelektrarn in nuklearke
dobimo v Sloveniji 70%, v Jugoslaviji pa le za 65%, zato je v
Sloveniji energije dražja.

Nadalje, če primerjamo samo ceno goriva vidimo, da je
pri nas 12 dinarjev za KWh, v Jugoslaviji pa le 9.5 dinarjev, ker
drugod ceneje pridobivajo premog kot pri nas. Če bi vozili ta
premog od drugod, bi bilo dražje, ker ga je treba pripeljati po
železnici. Imamo izračune, da se ta cena dvigne za 50%. To
pomeni, če je cena drugod 9 dinarjev, bo v Sloveniji 15 dinarjev
za KWh. Torej, transport ni poceni in je ceneje transportirati
električno energijo.

Navezal bi se na razpravo tovariša Šterna, ko je
govoril o zaposlenih v tej panogi. Tu je zaposlenih 19.200 ljudi
- v premogovnikih oziroma v dveh REK-ih in v treh SOZD-ih elek-
trogospodarstva. Od tega je 8.300 zaposlenih v elektrogospodar-
stvu, vendar ne delajo vsi na prometu z električno energijo,
ampak imajo nekatere delovne organizacije tudi druge naloge, kot
je: proizvodnja malih vodnih turbin, merjenje števcev in podobno.
V Zasavju je gradbeno-rudarska dejavnost s skoraj tisoč zaposle-
nimi, ki se ukvarjajo poleg del v rudnikih rjavega premoga tudi z
deli v tujini. Tako prevzema skupaj z Rudisom nekatera dela tudi
v Nemčiji. Torej, niso vsi rudarji, četudi delajo v rudniku,
opravljajo pa tudi mnogo bolj nevarna dela, kot je to odpiranje
rudarskih oken, da omogočijo rudarjem izkop premoga.

Sedaj prehajamo k drugemu delu razprave - k zakonu o
zbiranju sredstev. Samoupravni sporazum je uveljavljen s tem, ko
je samoupravna interesna skupnost ugotovila, da ga je podpisalo
več kot 50% udeležencev. Za ostale, ki ga niso podpisali, izvršni
svet predlaga zakon za zbiranje sredstev. Letos je tako ali tako
za vse veljal zakon in se je zbralo 2,2% od sredstev.

Kaj se v tem zakonu skriva? Najprej bi povedal, da se
je začelo graditi približno 280 objektov ali pa se jih bo dogra-
dilo v teh petih letih. V naši zavesti je, da vedno razmišljamo
samo o tistih napravah, ki proizvajajo električno energijo, to pa
je premalo. Najprej moramo misliti na primarno energijo - to je
premog in to primarno energijo moramo racionalno proizvajati.
Tehnologija pridobivanja lignita je veliko cenejša kot pa za
pridobivanje rjavega premoga. Vzrokov za to je več: rudnike
rjavega premoga smo začeli posodabljati kasneje kot velenjskega,
vanje je treba tudi več in dalj časa vlagati. Prav tako ne bomo
dosegli takih učinkov, kakor pri lignitu, ko je vse na enem mestu
in so sloji debeli. Torej moramo vlagati v primarno energijo in
zanjo je predvideno kar 50% vseh vlaganj v letu 1987.

Šele potem pride na vrsto proizvodnja energije v
termoelektrarnah, hidroelektrarnah, nuklearki ali plinski elekt-
rarni. Ko elektriko že imamo, je treba zgraditi veliko prenosnih
objektov, tem pa sledijo še distribucijski objekti, informacijski
sistem in še male hidroelektrarne. To je vsaj šest sektorjev in
vsi morajo skladno delovati.

Tovariš Soršak je rekel, da ta sistem tehnološko
odlično deluje in je lahko vzor vsej Evropi, tako dobro je
načrtovan, vendar pa gospodarsko zelo slabo deluje. Za to je več
vzrokov in če hočemo, da bo tehnično - tehnološko dobro deloval,
moramo še naprej vlagati v nekatera ozka grla, tudi v distribu-
cijo in tudi v prenos, ne pa, da mislimo samo na proizvodnjo.
Zato se vsako leto v samoupravni interesni skupnosti dogovarjajo,
katere objekte se začne graditi, začete pa čimprej dograditi če
študije, ki je bila omenjena v razpravi pri prejšnji točki
dnevnega reda, pa prej nisem o njem še spregovoril. Verjetno niso
mladinci mislili, ko so govorili o študiju OECD-ja, na elektro-
energetiko, ampak so govorili o energetiki Jugoslavije na splo-
šno. Nekateri pravijo, da smo vsaj za 30% pri tem družbenem bruto
produktu prezahtevni. Vendar tega ne moremo omejiti samo na
Slovenijo, še manj pa, da v Sloveniji ne bi gradili elektroener-
getskih objektov. V Izvršnem svetu smo popolnoma enotni, da je
energetske objekte treba graditi in to za tistih 347 megavatov,
ki so v samoupravnem sporazumu napisani.

Še nekaj o dveh objektih, od katerih je eden hvaljen,
drugi pa grajan. Naj začnem pri dobrem - pri malih hidroelektrar-
nah. Tovarišice in tovariši, male hidroelektrarne so izredno
drage, a vseeno jih gradimo in tudi moramo jih graditi zaradi
vseh učinkov, ki jih le-te imajo. Redko katera mala hidroelektra-
rna je sama po sebi rentabilna. S če je ni, mora nekdo vskočiti -
to je pa termoelektrarna.

Pri njihovi izgradnji zaostajamo za potrebami in mnogi
sprašujejo, zakaj se ne gradi. Na žalost so naši predpisi taki,
da je za pridobivanje dovoljenj potrebno 17 instanc. To je treba
skrajšati, zato smo v Izvršnem svetu nekatere stvari že poenosta-
vili. Mislim, da je doseženi nivo izgradnje malih hidroelektrarn
v zadnjih dveh letih zadovoljiv. Če bomo nadaljevali s takim
tempom, bomo dosegli predvideni plan, a ne do konca leta 1990,
ampak do leta 2000. Glede nuklearne energije in gradnje energije
hidroelektrarn na Savi in Muri, o katerih žolčno razpravljamo, pa
menim naslednje.

V Jugoslaviji imamo družbeni dogovor, v katerem je
dobesedno rečeno: Tehnologijo za nuklearne elektrarne v Jugosla-
viji bodo investitorji in republike predložile v obravnavo in
sprejemanje Zveznemu izvršnemu svetu in bo obravnava iz vseh
zornih kotov od tehnično-ekonomskih vprašanj do zadolžitev,
nevarnosti, kadrovskega potenciala in podobno.

Torej ni predvideno, da bi se gradila nuklearna elek-
trarna Prevlaga pred letom 1990. Seveda pa je prav, da se oceni,
ali je nuklearna energija tista, ki lahko nadomesti druge ener-
gije v objektih kontinuitete. Odločitev o tem ni dana s tem
zakonom. Mislim, da bo na mnoga vprašanja odgovorila tudi konfe-
renca, ki bo organizirana konec februarja ali v začetku marca. 0
projektu na Muri in na Savi bi rad dodal to, da že predolgo
razmišljamo o tem, ali bi se to gradilo ali ne. Vsakoletna zamuda
prinaša ogromno izgubo kilovatnih ur, ki jih moramo nadomeščati z
manj čistimi viri - z termoelektrarnami ali nuklearko.

Moje sporočilo bi bilo, da je za Savo ob čiščenju, ki
ga moramo doseči, več ali manj vse jasno. Za Muro pa se pripra-
vljajo novi projekti, predvidevajo se nove tehnološke rešitve,
tako da bi bil vpliv na okolje čim manjši. Seveda bo to sčasoma
potrebno zgraditi.

Naj zaključim z mislijo, da se bo veliko zamudilo, če
ne bomo sprejeli tega zakona. Nihče pa nam ne bo mogel nadomesti-
ti škode, če se ne bo nadaljevalo z gradnjo s takšnim tempom, kot
smo začeli. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Za besedo je
prosil tovariš Marjan Kotar.

**MARJAN KOTAR:** Tovarišice in tovariši! Kot delegatu mi
je vse manj jasno, čim dlje poslušam razprave s tega področja.

Jasna stvar je, kakšno je stanje v elektrogospodarstvu,
ki terja sanacijo brez odlašanja. O tem naj se izreče Zbor
združenega dela, saj gre za materialne obveznosti. Kar pa se tiče
opredelitev, stališč in sklepov pa menim, da lahko kaj rečemo
tudi na tem zboru. V bistvu gre za to, ali so te rešitve takšne,
da vodijo v trajno razreševanje problema, ali pa se bomo iz leta
v leto srečevali ponovno s tem problemom in s takšno razpravo.

S tem bi prešel takoj na vprašanje odgovornosti, za
katero menim, da tudi v teh stališčih ni v celoti zapisana. Hočem
reči, da kadar gre za pooblastilo izvršnih organov, takrat hitro
najdemo vrsto argumentov, ki izhajajo tudi iz ustave in zakona,
za določeno področje. Tukaj pa niti v eni točki ne vidim nobene
sledi o odgovornosti Izvršnega sveta in ustreznega komiteja za to
področje, kar bi vsekakor moralo biti. Gre za to, da se ta
stališča in usmeritve Skupščine SR Slovenije prepočasi uresniču-
jejo in za to sta odgovorna tudi Izvršni svet in resorni organ.
Na to bi še posebej opozoril, čeprav nisem hotel razpravljati, pa
me je spodbudila zadnja razprava, ko sem slišal, da je za gradnjo
manjših elektrarn treba pridobiti 17 soglasij določenih instanc.
Menim, da mora to urediti Izvršni svet, saj si drugače ne morem
tega predstavljati. In dalje. Glede prikaza situacije se tudi ne
morem strinjati. Navezani smo na naš premog, in dejstvo je, čim
globlje ga bomo kopali, tem dražji bo in tem držaja bo vSloveniji tudi elektrika. Cena pa so pristojnosti Zveznega
izvršnega sveta. Zato tudi ne predvidevam, da bi se lahko do
prihodnjega leta po tej poti stvari razrešile. Menim, da bi se
morali pogovarjati tudi o tem, kako se republike v Jugoslaviji na
področju elektrogospodarstva ne bi smele zapirati v svoje
republiške meje in da se je pri tem treba pogovarjati tudi o
zapiranju republike Slovenije. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Kdo bi želel
nadaljevati z razpravo? Tovariš Hribar, prosim.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Seznanil bi vas s
stališčem sindikata do nekaterih vprašanj, ki so na današnjem
dnevnem redu. Čeprav se danes v Družbenopolitičnem zboru ne bomo
odločali o teh materialnih obveznostih, je najbrž prav, da
skušamo videti stvari realno in da tako tudi razmišljamo in se
opredelimo do tega problema.

1. Rad bi povedal, da smo v sindikatu v obdobju pri-
prav, razmišljali o ponujenih ukrepih na področju elektrogospoda-
rstva, veliko razpravljali in to ne samo v organih in v forumih,
ampak smo tudi dobili nekatere pobude in pripombe iz delovnih
kolektivov, zlasti tistih organizacij združenega dela, ki niso v
elektrogospodarstvu. Upoštevati moramo, da so v delovnih organi-
zacijah specifične situacije, ki seveda tudi pogojujejo družbeno-
ekonomski položaj delavca v posameznih organizacijah, kar nam
omogoča razne primerjave.

Položaj v elektrogospodarstvu je izredno težak, pred-
vsem iz dveh vidikov: prvi vidik je ta, da ni ustrezno razrešen
družbenoekonomski položaj delavca v nekaterih dejavnostih znotraj
elektrogospodarstva, kar smo seveda ocenili in tudi skupaj z
nekaterimi organi, zlasti z Izvršnim svetom, poskušali letos
razrešiti. Situacija, o kateri smo danes govorili, je težka za te
delavce. Vendar je naša ocena, da se celotno elektrogospodarstvo
na račun nekaterih posameznih problemov, ki so v posamezni
dejavnosti, preveč poskuša usklajevati na osnovi tega, da so
problemi enaki za vse delavce v elektrogospodarstvu. To nas je
seveda zelo motilo. Kljub temu smo ugotovili, da je bilo glede
tega, posebno glede delitve znotraj elektrogospodarstva, v tem
obdobju premalo storjenega, kar je tudi posledica premajhne
odgovornosti poslovodnih in drugih kadrov, ki so odgovorni za
izvajanje poslovne politike in za družbene usmeritve na tem
področju.

In nenazadnje tudi mislim, da so vprašanja gospodarje-
nja, racionalnosti, delitve in odgovornosti premalo izostrena.
Zavedamo se, da sindikat ni dovolj storil za to, da bi na teh
področjih začeli iskati notranje rezerve in da smo se preveč
zadovoljili z nekaterimi, včasih presplošnimi ocenami o ekonom-
skih in drugih težavah, ki so v elektrogospodarstvu.

Zato menimo, da najbrž ni druge alternative, kot ta, da
podpremo predložene ukrepe, s tem da zahtevam strogo določeno
odgovornost vseh nosilcev tistih nalog, ki jih je sprejela
Skupščina že v prvem polletju letošnjega leta, da dobimo tako
jasne ocene in tudi stabilizacijski program o racionalnem poslo-
vanju, v katerem bodo opredeljeni cilji, nosilci nalog, roki in

finančni učinki, ker v nasprotnem primeru pristati na splošne
ugotovitve brez finančnega učinka.

Strinjam se z ugotovitvami, da brez odgovornosti
Izvršnega sveta na tem področju ne bo šlo. Sprašujem se, kje je
vzrok, da smo čakali šest mesecev, ko se ni ničesar storilo in
tako danes prihajamo s tako imenovanim interventnim zakonom.

Izvršni svet je dobil nalogo, da takoj po zasedanjih
Skupščine predloži in zahteva, skladno z usmeritvami, da se
pripravijo vsi ustrezni programi, ki bodo zagotovili boljše
poslovanje in boljše gospodarjenje. Vendar to ni storjeno. Če se
bo delalo tako, kot je predloženo v gradivu, potem sem prepričan,
da se bomo v marcu ponovno srečali s tem problemom, v katerem pa
bomo prišli korak naprej. Pri tem pa moramo imeti pred očmi
dejstvo, da inflacija verjetno ne bi bila 105%, ampak bi bila
dosti nižja, če bi vse cene v velikih sistemih našega gospodar-
stva obravnavali tako, kot jih obravnavamo v elektrogospodarstvu.
To pomeni, da moramo pri strateških vprašanjih, vse enako kriti-
čno presojati, kar bi spodbudilo, da bi se začeli obnašati
stabilizacijsko in bi začeli programe uresničevati v praksi.

V sindikatu menimo, da kljub alternativi ali podpreti
te ukrepe, kakršni so, ali pa zahtevati izvajanje tržnih zakoni-
tosti, trenutno praktično ni drugih možnosti, kot sprejeti in
podpreti ponudene predloge ukrepov. To pa seveda ni rešitev, zato
se moramo dogovoriti, da so to le začasni ukrepi, ki naj bi dali
po treh mesecih bolj jasno usmeritev našega ravnanja. Obenem naj
zagotovijo uresničevanje vseh tistih nalog, ki smo jih že večkrat
ponovili in sprejeli, ko smo potrjevali in soglašali z nekaterimi
intervencijskimi posegi na posameznih področjih. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
(Ne javi se niče.) Ker ni razpravijalcev predlagam, da uredimo še
nekatere sprotne zadeve. Ker je tovariš Klemenčič odsoten, moramo
imenovati v skupino delegatov novega člana. Predlagam tovariša
Šterna. Tako sestavljajo to skupino: Jože Korinšek, Emil Štern in
Željko Cigler. Skupina naj se sestane in naj iz razprav dogradi
stališča in sklepe, ki jih bo sprejel naš zbor. Menim, da bi
lahko nekatere zadeve povzeli iz ugotovitev, priporočil in
sklepov, nekaj pa iz razprav, tako da bi imeli nek odnos do
posameznih predlogov v teh ugotovitvah in sklepih, saj je tovariš
Stern na možnost drugačnega tolmačenja. Tako bi dobili dopolnju-
joč dokument.

Skupina naj tudi pripravi naše besedilo glede kadrov in
odgovornosti, saj je razprava pokazala, da samo z organizacijski-
mi spremembami ne bomo dosegli napredka, ker gre dejansko za
globoka družbenoekonomska vprašanja in za urejanje odnosov pri
gospodarjenju s tako pomembnim delom družbene reprodukcije, kot
je ta del gospodarske infrastrukture.

Zato predlagam, da skupina takoj začne z delom, mi pa
bi nadaljevali z ostalimi točkami dnevnega reda. Ko bo skupina
končala z delom, nam bo predlagala dopolnitev stališč in sklepov.

Ali soglašate s takim predlogom? (Da.)

Prekinjam 3. točko dnevnega reda in prehajamo na **4.
TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA
DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA ZA PRVO TRIMESEČJE 1987.**

Prejeli ste osnutek periodičnega delovnega načrta za
prvo trimesečje 1987. Ta periodični delovni načrt je bil pripra-
vljen vzporedno s programom dela zborov za leto 1987, ki smo ga
sprejeli na prejšnji seji. Ob tem vas želim obvestiti, da kljub
prizadevanjem, da bi do današnje seje imeli že dokaj razčiščeno,
kakšna bo vsebina sej v prvem trimesečju, tega nismo v celoti
uspeli pripraviti.

Glede na predlagane sklepe, ki jih bomo sprejeli k 3.
točki dnevnega reda, Izvršni svet predlaga, da zakon o energet-
skem gospodarstvu obravnavamo v aprilu. Rok predložitve je konec
februarja, ker mora po poslovniku biti zakon predložen delegatom
najmanj 4 5 dni pred razpravo. Prav tako časovno ni mogoče do
priprave osnutka periodičnega načrta predvideti vseh aktov, ki
jih bo eventualno moral predložiti Izvršni svet, v kolikor bodo
sprejeti nekateri predpisi v federaciji, ki bi pomembno vplivali
na urejanje odnosov v republiki.

Ravno tako nimamo še najavljenih aktov, ki nam jih bo
predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ v naslednjih
mesecih.

Zato predlagam, da periodični delovni načrt obravnavamo
danes, za naslednjo sejo pa pripravimo predlog periodičnega
delovnega načrta, ko bo vsebina vseh točk dnevnega reda že dovolj
jasna. Gradiva, omenjena v osnutku periodičnega načrta, so
večinoma že dostavljena Skupščini in bodo objavljena v Poročeva-
lcu .

Periodični načrt je obravnaval naš Odbor za družbeno-
ekonomske odnose in nanj ni imel pripomb.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati o periodičnem
načrtu? (Ne javi se nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, predlagam, da sprejmemo
dve točki sklepa.

1. Osnutek periodičnega delovnega načrta Družbenopoli-
tičnega zbora za prvo trimesečje se sprejeme skupaj s predlogi
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.
2. Zbor pooblašča Skupino delegatov za pripravo progra-
ma dela, da pripravi predlog periodičnega delovnega načrta za
naslednjo sejo zbora.

Želi kdo razpravljati o teh dveh točkah sklepa? (Ne.)
Če nihče ne želi razpravljati, dajem sklep na glasovanje.

Kdo je za sklep? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno
sprejel.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Najprej bi vas obvestila, da na delegatsko vprašanje
tovarišice Jolande Kos, ki ga je postavila pri obravnavi stališč
o stanovanjskem gospodarstvu, še nismo dobili odgovora Izvršnega
sveta, ker ga še ni uspel pripraviti.

Glede ostalih delegatskih vprašanj nimam dodatnih
obvestil. Sprašujem, če želi kdo postaviti delegatsko vprašanje,
dati pobudo ali predlog? (Ne javi se nihče.)

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.** Prejeli ste predlog odloga o izvolitvi sodnikov
porotnikov višjih sodišč v SR Sloveniji. Predlog odloga je
predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja
in administrativne zadeve in ste ga prejeli danes na klop.

Vsebinsko poročilo k volitvam pravosodnih funkcionarjev
smo slišali na prejšnji seji in ker ne bomo poslušali uvodne
besede, zato pričenjam razpravo.

Želi kdo razpravljati o predlogu odloka, da se izvolijo
sodniki porotniki višjih sodišč v Celju, Kopru, Ljubljani in
Mariboru. (Ne želi.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka
o izvolitvi sodnikov porotnikov višjih sodišč v SR Sloveniji.

Obravnavati tudi moramo predlog odloka o razrešitvi
namestnika republiškega sekretarja za finance.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Tudi
ta predlog odloka ste prejeli danes na klop.

Želi kdo razpravljati o predlogu odloka, da se razreši
namestnika republiškega sekretarja za finance, tovariša dr.
Jožeta Kuniča. (Ne.) Ce ne želi nihče razpravljati, potem dajem
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi
namestnika republiškega sekretarja za finance soglasno sprejel.

Odrejam krajši odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 12.55 uri in se je nadalje-
vala ob 13.50 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Vračamo se na 3. **TOČKO
DNEVNEGA REDA** in bi prosila predstavnika skupine delegatov -
tovariša Korinška, da nam poroča, kaj je skupina sklenila.

**JOŽE KORINŠEK:** Tovarišice in tovariši delegati! Skupina
delegatov predlaga zboru, da stališča dopolni z naslednjimi
zadevami:

Na drugi strani stališč, na koncu prvega odstavka se
doda besedilo: "V preverjanje skladnosti samoupravnih splošnih
aktov o delitvi osebnih dohodkov s sprejetimi družbenimi usmeri-
tvami se morajo vključiti družbeni pravobranilci samoupravljanja,
sindikat, Služba družbenega knjigovodstva, Komite za delo in
Izvršni svet."

Druga dopolnitev na drugi strani, v drugem odstavku se
v prvem stavku za besedami "kot tudi" doda "njegove kadrovskekrepitve, še posebej vodilnih teamov..." V nadaljevanju ostane
nespremenjeno.

Tretja dopolnitev: na drugi strani, na koncu drugega
odstavka se za besedami "posamezne ukrepe" doda: "in zagotovi
stalno spremljanje izvajanja sanacijskih ukrepov ter posebej
opozori na eventualne dodatne težave, ki bi se pri tem utegnile
pojaviti."

Naslednje dopolnilo: na drugi strani v 2. točki se prvi
stavek preoblikuje tako da se glasi: "Sestavni del prizadevanj za
učinkovitejše delovanje sistema elektrogospodarstva in premogo-
vništva mora biti tudi dograjevanje samoupravnih družbenoekonom-
skih odnosov tako v organizacijah združenega dela elektrogospo-
darstva in premogovništva kot tudi v samoupravnih interesnih
skupnostih s tega področja."

Zadnja dopolnitev: na drugi strani v 2. točki, se v
zadnjem stavku za besedama "posameznih subjektov" doda "kakor
tudi svojo lastno aktivnost". Ostalo ostane nespremenjeno. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi kdo
razpravljati o spremembah, ki jih predlaga skupina? (Ne.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog
stališč in sklepov skupine s spremembami in dopolnitvami na
glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti?''(Nihče. ) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališ in sklepov ob
obravnavi izvajanja zakona o energetskem gospodarstvu skupaj s
spremembami in dopolnitvami soglasno sprejel.

Tako smo izčrpali današnji dnevni red.

Danes smo zadnjič skupaj pred novim letom, zato je
prav, da predlagamo naše delo. Mislim, da smo v letošnjem letu
opravili zahtevno delo, ker smo imeli v osmih mesecih kar deset
sej. To je nadpovprečna obremenitev Skupščine in v primerjavi s
prejšnjimi leti lahko trdim, da sta bila oba zbora, zlasti Zbor
združenega dela in Zbor občin izjemno obremenjena in da smo
seveda tudi mi posvetili nekoliko več pozornosti ekonomskim
vprašanjem. To so tista vprašanja, ki nas vse najbolj zaposlujejo
in so bistvena za naš nadaljnji razvoj. Mislim, da tudi s spreje-
tim programom na prejšnji seji zbora za naslednje leto dokazuje-
mo, da se bomo vključevali v žgoče teme gospodarstva. Zavzemali
se bomo za boljši odnos do našega dela, življenja, okolja ter do
sočloveka in delavcev. Na koncu vam želim v novem letu obilo
zadovoljstva, zdravja in delovnih uspehov pri vaši družbenopoli-
tični aktivnosti. Hvala lepa.

(Seja je bila končana 24. decembra 1986 ob 13.55 uri.)