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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(7. maj 1986)**

**Predsedoval: Miloš Prosenc, dosedanji predsednik**

**Družbenopolitičnega zbora**

**Valerija Škerbec, predsednica Družbenopolitičnega zbora
Seja se je pričela ob 9. uri.**

**PREDSEDUJOČI MILOŠ PROSENC:** Tovarišice in tovariši! Po
določbi drugega odstavka 2. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora Skupščine Socialistične Republike Slovenije pričenjam 1.
sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine Republike Slovenije, ki
sem jo na podlagi prvega odstavka 2. člena poslovnika sklical kot
dosedanji predsednik zbora.

Sejo bom vodil do izvolitve novega predsednika in
podpredsednika Družbenopolitičnega zbora.

Pri vodenju mi bo pomagala dosedanja sekretarka zbora
tovarišica Ana Repanšek.

Za današnjo 1. sejo zbora so se opravičili: Ernest Eory
in Vlado Klemenčič.

V predlogu dnevnega reda za današnjo sejo zbora, ki ste
ga prejeli s sklicem, nisem predvidel točke **"POBUDE, OPREDLOGI IN
VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ",** zato
ker je danes le volilna in konstitutivna seja zbora. Predlagam pa
vseeno, da dnevni red razširimo še s to točko dnevnega reda.

Na podlagi 103. člena poslovnika Skupščine Socialistič-
ne Republike Slovenije predlagam, da dnevni red razširimo še s
točko **"VOLITVE IN IMENOVANJA”.** Pri tej točki bo zbor obravnaval
predlog odloka o razrešitvi namestnika predsednika Republiškega
komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora in o imenovanju
namestnikov republiških sekretarjev in namestnikov predsednikov
republiških komitejev.

Želi o predlaganih razširitvah dnevnega reda kdo
razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče razpravljati, predlagam,
da o razširitvah dnevnega reda glasujemo.

Kdo je za to, da predlog dnevnega reda razširimo z
omenjenima točkama? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog, da se dnevni red
razširi z omenjenima točkama, soglasno sprejel.

Glede na to predlagam zboru za današnjo sejo naslednji
dnevni red:

1. izvolitev Komisije Družbenopolitičnega zbora Skup-
ščine Republike Slovenije za verifikacijo pooblastil in imuni-
tetna vprašanja,
2. verifikacija mandatov delegatov v zboru,
3. izvolitev predsednika in podpredsednika Družbenopo-
litičnega zbora Skupščine Socialistične Republike Slovenije,
4. imenovanje sekretarja Družbenopolitičnega zbora,
5. izvolitev predsednika, podpredsednika in članov
komisije Skupščine Socialistične Republike Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve,
6. izvolitev predsednika in podpredsednikov Skupščine
Socialistične Republike Slovenije,
7. imenovanje generalnega sekretarja Skupščine Socia-
listične Republike Slovenije in namestnika generalnega sekre-
tarja,
8. izvolitev predsednika Izvršnega sveta Skupščine
Socialistične Republike Slovenije,
9. izvolitev podpredsednikov in članov Izvršnega sveta
Skupščine Socialistične Republike Slovenije ter imenovanje
republiških sekretarjev in predsednikov republiških komitejev,
10. izvolitev predsednika, podpredsednika in članov
Zakonodajno-pravne komisije Skupščine Socialistične Republike
Slovenije,
11. predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah in sestavi
Skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja
planskih aktov,
12. predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah sestavi
Skupine delegatov vseh zborov za spremljanje in proučevanje aktov
iz pristojnosti zborov Skupščine Socialistične Federativne
Republike Jugoslavije,
13. izvolitev predsednika, podpredsednika in članov
Odbora za družbenopolitični sistem Družbenopolitičnega zbora in
predsednika, podpredsednika in članov Odbora za družbenoekonomske
odnose Družbenopolitičnega zbora,
14. informacija o pripravi periodičnega delovnega
načrta Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije za II. in III. trimesečje 1986,
15. volitve in imenovanja,
16. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Nihče.) Če ne, predlagam, da o dnevnem redu glasujemo.

Kdo je za tak dnevni red? (Vsi delegati dvignejo roko.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog dnevnega reda soglasno
sprejet.

Obveščam vas, da bo delo zbora na današnji seji pote-
kalo takole: zadeve iz 1. do vključno 5. točke dnevnega reda bo
zbor obravnaval in o njih odločal na ločeni seji. 6. in 7. točko
dnevnega reda bomo po dogovoru s predsedujočima v Zboru združe-
nega dela in Zboru občin obravnavali in o njiju odločali na
skupnem zasedanju vseh treh zborov. Skupno zasedanje bo nato
prekinjeno, ker se bo ob 12. uri pričela skupna seja vseh zborov
Skupščine Socialistične Republike Slovenije, na kateri bo razgla-
sitev izida volitev predsednika in članov Predsedstva Sociali-
stične Republike Slovenije in objavljena njegova sestava ter
volitve delegatov za Zbor republik in pokrajin Skupščine
Socialistične Federativne Republike Jugoslavije.

Po končani skupni seji bomo nadaljevali skupno zase-
danje vseh zborov, na katerem bomo obravnavali in odločali o 8.in 9. točki dnevnega reda. Po končanem skupnem zasedanju bomo
ponovno na ločeni seji zbora obravnavali še točke od 10. do 16.
dnevnega reda in o njih odločali.

Kot vidite je postopek današnje seje nekoliko zapleten,
vendar je v skladu s poslovnikom Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije, ki predvideva različne načine odločanja pri
volitvah funkcionarjev zbora, Skupščine, delegacije za Zbor
republik in pokrajin Skupščine Socialistične Federativne Repub-
like Jugoslavije in za razglasitev izvolitve Predsedstva Socia-
listične Republike Slovenije in objavo njegove sestave.

Različne načine odločanja in prekinitve ločenih sej in
skupno zasedanje pogojuje tudi to, da mora predlagati kandidata
za predsednika Izvršnega sveta Skupščine Socialistične Republike
Slovenije Predsedstvo Socialistične Republike Slovenije, prav
tako se mora med sejo sestati tudi novo izvoljena Komisija za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve, da bo lahko
predlagala predsednike in člane tistih delovnih teles Skupščine
in zborov, ki jih bomo danes izvolili oziroma imenovali.

Prehajamo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV KOMI-
SIJE DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE
SLOVENIJE ZA VERIFIKACIJO POOBLASTIL IN IMUNITETNA VPRAŠANJA. Na**podlagi prvega odstavka 3. člena poslovnika DRužbenopolitičnega
zbora predlagam za predsednika Komisije za verifikacijo poobla-
stil in imunitetna vprašanja tovariša Dušana Semoliča, za člana
pa Marjana Jelena in Gito Vončina.

Želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Nihče.) Če ne
želi, potem dajem predlog na glasovanje. Glasujemo javno z
dviganjem rok.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog o izvolitvi Komisije za
verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Družbenopolitič-
nega zbora soglasno sprejet.

Tako je bil za predsednika te komisije izvoljen Dušan
Semolič, za člana pa sta bila izvoljena Marjan Jelen in Gita
Vončina.

Predlagam deset minutni odmor in prosim člane Komisije
za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, da v tem času
predlagajo gradivo, ki ga je zboru poslala Republiška volilna
komisija in pripravijo poročilo.

(Seja je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je nadalje-
vala ob 9.20 uri.)

**PREDSEDUJOČI MILOŠ PROSENC:** Nadaljujemo s sejo in
prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - VERIFIKACIJA MANDATOV
DELEGATOV V ZBORU.**

Poročilo Republiške volilne komisije o izidu glasovanja
o izvolitvi delegatov v Družbenopolitični zbor Skupščine Sociali-
stične Republike Slovenije smo prejeli.

Na podlagi tretjega odstavka 3. člena poslovnika
Družbenopolitičnega zbora odloča o verifikaciji mandatov dele-
gatov v zboru na predlog Komisije za verifikacijo pooblastil inimunitetna vprašanja zbor tako, da glasuje o poročilu te komi-
sije.

Prosim tovariša Dušana Semoliča, predsednika komisije,
da poroča.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Tovarišice in tovariši! Komisija za
verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja je na podlagi
drugega odstavka 3. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora
Skupščine Socialistične Republike Slovenije na današnji seji
obravnavala poročilo Republiške volilne komisije o izidu glaso-
vanja o izvolitvi delegatov v Družbenopolitični zbor Skupščine
Socialistične Republike Slovenije z dne 15.4.1986.

Pregledala je potrdila o izvolitvi in ugotovila nasled-
nje:

O listi kandidatov za delegate v Družbenopolitičnem
zboru Skupščine Socialistične Republike Slovenije so glasovali v
vseh družbenopolitičnih zborih občinskih skupščin ter Skupščini
mesta Ljubljane, Skupščini Skupnosti občin Maribor in Skupščini
Obalne skupnosti Koper, kot posebnih družbenopolitičnih skupno-
sti, dne 14.4.1986.

Listo kandidatov za delegate v Družbenopolitičnem zboru
Skupščine Socialistične Republike Slovenije je določila republi-
ška kandidacijska konferenca, dne 31.3.letos. Vsi kandidati so
dobili predpisano večino glasov v vseh družbenopolitičnih zborih
občinskih skupščin ter Skupščine Mesta Ljubljane, Skupščine
Skupnosti občin Koper in Skupščine Obalne skupnosti Koper.

Lista kandidatov za delegate v Družbenopolitičnem zboru
Skupščine Socialistične Republike Slovenije je v smislu 116.
člena zakona o volitvah in delegiranju v skupščine sprejeta.

Republiška volilna komisija je ugotovila, d so bile
volitve v Družbenopolitični zbor Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije izvedene v skladu s predpisi in ni bilo nepravil-
nosti, ki bi lahko vplivale na volilni izid.

Na podlagi navedenih volitev predlaga Komisija za
verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Družbenopolitič-
nega zbora Skupščine Socialistične Republike Slovenije, da
Družbenopolitični zbor Skupščine Socialistične Republike Slove-
nije sprejme to poročilo in s tem verificira izvolitev vseh
delegatov v Družbenopolitičnem zboru Skupščine Socialistične
Republike Slovenije, ki so: Tone Anderlič, Geza Bačič, Ciril
Baškovič, Jožica Berlisk, Marina Bohinec, Daniel Božič, Konrad
Breznik, Željko Cigler, Robert Černe, Ernest Eory, Franc Fašalek,
Alfonz Gramc, Franc Grešak, Franc Hribar, Miralem Išmirovič,
Marjan Jelen, Albin Kanduč, Vlado Klemenčič, Ivanka Klopčič, Jože
Knez, Silvo Komar, Marjana Koren, Jože Korinšek, Duško Kos,
Marjan Kotar, Branko Kovše, Marjan Lenarčič, Zlatko Leskovšek,
Joško Lojen, Sonja Lokar, Milan Marinič, Črt Mesarič, Mario
Orlando, Božena Ostrovršnik, Tone Pavček, Leopold Pernuš, Amalija
Petronio, Vika Potočnik, Miran Potrč, Emil Rojc, Drago Seliger,
Dušan Semolič, Darinka Smrke, Slavko Soršak, Jože Stegne,
Valerija Škerbec, Emil Štern, Gita Vončina in Mihael Žilavec.
Hvala lepa!

**PREDSEDUJOČI MILOŠ PROSENC:** Hvala lepa! Slišali smo
poročilo komisije. Želi kdo besedo? (Ne.)

Če ne želi nihče razpravljati in če se strinjate s
poročilom komisije, potem predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imuni-
tetna vprašanja in s tem verificiral mandate vseh delegatov v
Družbenopolitičnem zboru Skupščine Socialistične Republike
Slovenije.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV PRED-
SEDNIKA IN PODPREDSEDNIKA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE
SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE.** Predlog Republiške konference
Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, ki predlaga za
predsednico Družbenopolitičnega zbora tovarišico Valerijo Sker-
bec, ste dobili. Danes pa ste prejeli tudi predlog Republiške
konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, ki
predlaga, da za podpredsednika Družbenopolitičnega zbora izvolimo
tovariša Jožeta Stegneta.

Na podlagi tretjega odstavka 56. člena poslovnika zbora
vprašujem predstavnika Republiške konference Socialistične zveze
delovnega ljudstva Slovenije, če želi obrazložiti predlog kandi-
datur? (Da.) Besedo ima tovariš Geza Bačič, sekretar Republiške
konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije.

**GEZA BAČIČ:** Spoštovane tovarišice in tovariši delegati!
Podobno kot so tekle celotne kadrovske priprave na letošnje že
četrte delegatske volitve, je potekal odgovorno in demokratično
tudi kandidacijski postopek za vodstvo Družbenopolitičnega zbora
Skupščine Socialistične Republike Slovenije. Z določitvijo liste
kandidatov za delegate v Družbenopolitičnem zboru Skupščine, ki
je bila oblikovana na seji Republiške konference Socialistične
zveze delovnega ljudstva Slovenije 31. marca letos, so bili
ustvarjeni tudi formalni pogoji, da smo lahko začeli z obliko-
vanjem predloga kandidatov za nosilce vodilnih funkcij v zboru.

Predlog kandidata za predsednika zbora je bil oblikovan
in določen na prvi republiški kandidacijski konferenci. Za
podpredsednika je bil predlog oblikovan po opravljeni izvolitvi
delegatov v skupščinah družbenopolitičnih skupnosti občin, na
Obali, v Mariboru in v Ljubljani v okviru Republiške konference
Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, pri čemer so v
okviru Koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri našem
Predsedstvu sodelovala vsa republiška vodstva družbenopolitičnih
organizacij.

Mislim, da v tej sestavi ni treba posebej poudarjati,
da ima Družbenopolitični zbor specifične in izredno odgovorne
naloge, ki jih opravlja v okviru skupščinskega sistema, zato
moramo v skladu s tem predlagati in izvoliti ustrezno vodstvo
zbora. Pri izbiri kandidatov je treba upoštevati dosedanje
izkušnje v delovanju družbenopolitičnih organizacij, Socialistič-
ne zveze, sindikatov, Zveze komunistov, Socialistične mladine in
Zveze Združenj borcev narodno-osvobodilne vojne. Še posebej jepomembno, da je predsednik zbora sposoben biti nosilec usklaje-
vanja interesov in stališč posameznih družbenopolitičnih organi-
zacij .

Izkušnje dosedanjih delegatskih obdobij v delovanju
Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične Republike
Slovenije kažejo, da je njegovo delo bilo učinkovitejše predvsem
takrat, ko je prispeval prek sodelovanja in usklajevanja frontnih
delov v Socialistični zvezi k oblikovanju izhodišč za odločanje
delegatov v drugih dveh zborih, v Zboru občin in v Zboru združe-
nega dela. To je bilo predvsem tedaj, ko so segla stališča
družbenopolitičnih organizacij, združenih v Socialistični zvezi,
v združeno delo, do delovnih ljudi ter njihovih delegacij. Dobro
bi bilo, če bi to izkušnjo tudi v našem novem sestavu uporablja-
li.

Dovolite mi, da predlagam v imenu Republiške konference
Socialistične zveze in Republiške kandidacijske konference za
predsednico zbora tovarišico Valerijo Škerbec, ki se je s svojim
dosedanjim delom uveljavila kot dobra aktivistka in je dober
poznavalec političnega sistema, saj je bila med drugim izvršna
sekretarka Predsedstva Centralnega komiteja Zveze komunistov
Slovenije za to področje, za njo pa so tudi že izkušnje delegata
v Družbenopolitičnem zboru v prejšnjem mandatu.

Za podpredsednika predlagamo Jožeta Stegneta, ki je bil
vrsto let aktivist Socialistične zveze in sindikata v občini
Sežana, nato predsednik medobčinskega sveta Zveze sindikatov
obalno-kraške regije, na kongresu Zveze sindikatov Slovenije pa
je bil izvoljen za člana Predsedstva Republiškega sveta Zveze
sindikatov Slovenije.

Predlagam torej, da podpremo kandidaturo obeh kandi-
datov in ju izvolimo za predsednico oziroma podpredsednika v
Družbenopolitičnem zboru Skupščine Socialistične Republike
Slovenije.

**PREDSEDUJOČI MILOŠ PROSENC:** Hvala lepa, tovariš Bačič!
Želi o predlogu kandidature za predsednika in podpredsednika
zbora kdo razpravljati? (Nihče.) Ce ne želi nihče razpravljati,
lahko preidemo na glasovanje.

Predlagam, da zbor izvoli tri delegate, ki mi bodo
pomagali pri vodenju volitev. predlagam Boženo Ostrovršnik,
Toneta Anderliča in Franca Hribarja. Ima morda kdo kakšen drug
predlog? (Ne.) Če ne, potem dajem tak predlog na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno izvolil delegate, ki mi
bodo pomagali pri volitvah.

V skladu z drugim odstavkom 353. člena poslovnika
Skupščine Socialistične Republike Slovenije se glasuje tajno,
razen če zbor ne sklene drugače. Poslovnik dopušča tudi možnost
javnega glasovanja, o katerem pa moramo glasovati.

Kdo je za javno glasovanje? (Večina delegatov dvigne
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da se je zbor odločil za javno glasovanje z
večino glasov.

Prehajamo na javno glasovanje.

Kdo je za predlog, da za predsednico Družbenopolitič-
nega zbora izvolimo Valerijo Škerbec? (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ker so za kandidata za predsednika zbora glasovali vsi
delegati, ugotavljam, da je v skladu s prvim odstavkom 354. člena
poslovnika Skupščine Socialistične Republike Slovenije za pred-
sednico Družbenopolitičnega zbora izvoljena tovarišica Valerija
Škerbec. (Ploskanje.)

Dajem na glasovanje predlog za podpredsednika Družbeno-
političnega zbora.

Kdo je za to, da za podpredsednika DRužbenopolitičnega
zbora izvolimo tovariša Jožeta Stegneta? (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ker so za kandidata za podpredsednika zbora glasovali
vsi delegati v zboru, predlagam, da je v skladu s prvim odstavkom
354. člena poslovnika Skupščine Socialistične Republike Slovenije
za podpredsednika Družbenopolitičnega zbora izvoljen tovariš Jože
Stegne. (Ploskanje.)

Odlok o izvolitvi predsednika in podpredsednika Druž-
benopolitičnega zbora bo objavljen v Uradnem listu Socialistične
Republike Slovenije.

V smislu 434. člena ustave Socialistične Republike
Slovenije in 372. člena poslovnika Skupščine Socialistične
Republike Slovenije prosim tovarišico Valerijo Škerbec in tova-
riša Jožeta Stegneta, da dasta slovesno izjavo, tako da podpišeta
besedilo slovesne izjave, ki ga bom prebral. Prosim, da pristo-
pita k predsedniški mizi.

"Izjavljam, da bom svojo dolžnost opravljal vestno in
odgovorno, da bom delal po ustavi in zakonih ter da bom varoval
družbeni red Socialistične Federativne Republike Jugoslavije. Z
vsemi svojimi močmi se bom boril za razvoj socialističnih samou-
pravnih odnosov, za oblast delavskega razreda in uresničevanje
skupnih interesov delovnih ljudi in občanov ter za napredek in
razvoj Socialistične Republike Slovenije in Socialistične Fede-
rativne Republike Jugoslavije."

Prosim vaju, da podpišeta besedilo slovesne izjave.
(Predsednik in podpredsednik podpišeta izjave.)

Predsednici Valeriji Škerbec in podpredsedniku Jožetu
Stegnetu čestitam k izvolitvi v imenu vseh delegatov v zboru in v
svojem imenu. Pri delu jima želim mnogo uspehov, da bi ob pomoči
vseh delegatov uspešno opravila svoje odgovorne dolžnosti.

Sedaj prosim predsednico in podpredsednika, da zasedeta
svoji mesti in da nadaljujeta z vodenjem seje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovarišice in tovariši
delegati! Najprej bi se rada v svojem imenu in v imenu tovariša
Stegneta zahvalila za izkazano zaupanje. Po navadi je konstitu-
iranje zborov v novem mandatnem obdobju tudi prilika za nekaj
priložnostnih besed. Vodstvo zbora in vsi delegati v njem bomo
morali opravičiti zaupanje delegatov v občinskih družbenopoli-
tičnih zborih, ki so nas izvolili kot tudi zaupanje družbenopo-
litičnih organizacij v republiki, katerih delegati smo. To bomo
kar najbolje uresničevali, če bomo gradili naše delo napozitivnih izkušnjah preteklih treh mandatnih obdobij delovanja
tega zbora.

Ta pozitivna prizadevanja so bila usmerjena k uresni-
čevanju ustavne zasnove družbenopolitičnega zbora v našem skup-
ščinskem sistemu. Zato bi rada poudarila - tako kot so to storili
tudi ostali predsedniki tega zbora - da je okvir našega delovanja
sodelovanje pri odločanju o vprašanjih uresničevanja, razvoja in
varstva z ustavo določenega socialističnega samoupravnega sis-
tema. To pomeni, da prek družbenopolitičnega zbora družbenopoli-
tične organizacije zagotavljajo neposredni vpliv in prevzemajo
odgovornost za reševanje le temeljnih družbenih vprašanj ter da
zagotavljajo temeljno razredno naravnanost bistvenih skupščinskih
odločitev. S tega vidika bo tudi v naslednjem mandatnem obdobju
stalno aktualno vprašanje pristojnosti našega zbora, ki mora biti
glede na ustavne in poslovniške določbe tako široka, da omogoča
družbenopolitičnim organizacijam uvrstili na dnevni red vsako
vprašanje, ki je pomembno s stališča uresničevanja, varstva in
razvoja socialističnega samoupravnega sistema ter dovolj ozko, da
onemogoča spreminjanje našega zbora v splošno pristojni zbor. To
nam bo uspevalo tem bolj, čim bolj so bodo družbenopolitične
organizacije s celotno svojo organizacijsko strukturo, metodami
in načini delovanja ter z vsebinsko razčiščenimi stališči do
konkretnih in splošnih družbenih vprašanj vključevale v delovanje
celotnega delegatskega sistema, od temeljnih delegacij prek
konferenc delegacij in skupin delegatov do občinskih skupščin.
Njihova stališča bodo tako postajala sestavni del samoupravnih
interesov in se na podlagi sposobnosti delovanja naših organi-
zacij - od Socialistične zveze delovnega ljudstva, sindikata,
borčevske in mladinske organizacije ter zveze komunistov -
odražale v delu ostalih dveh zborov, še posebej zbora združenega
dela te skupščine. Zato je odgovornost tudi nas - delegatov v tem
zboru - da si v vodstvih sleherne družbenopolitične organizacije
in v frontni socialistični zvezi prizadevamo, da se vpliv družbe-
nopolitičnih organizacij zagotavlja prvenstveno v procesu izra-
žanja in usklajevanja samoupravnih interesov in pri oblikovanju
smernic za delo delegacij in delegatov v skupščini, kar je pogoj
za premagovanje prakse, ko si družbenopolitične organizacije še
vedno zagotavljajo vpliv na sprejemanje skupščinskih odločitev na
sklepni točki odločanja, to je neposredno na sejah skupščin
oziroma izključno v družbenopolitičnem zboru. Takšen način dela
nam bo omogočil, da s stališči in sklepi, sprejetimi v zboru
zagotavljamo zlasti uspešnejše usklajevanje različnih stališč v
ostalih dveh zborih ter prispevamo k sintezi in skladnosti
kratkoročnih in posamičnih interesov z dolgoročnejšimi družbenimi
interesi.

Med tiste pozitivne izkušnje, na katere je nujno
opozoriti, sodi tudi delo RK SZDL kot frontne organizacije.
Enotna delegacija RK SZDL, ki jo sestavljajo delegati posameznih
vodstev družbenopolitičnih organizacij v republiki, v našem zboru
predpostavlja in zahteva, da se bistvena vprašanja odločanja v
našem družbenopolitičnem zboru predhodno uskladijo v organih RK
SZDL. To bo zahtevalo od nas, da smo aktivno vključeni v delo-
vanje delovnih teles in organov SZDL v republiki oziroma tak
način dela vodstev sleherne družbenopolitične organizacije, ki bozagotavljalo stalno povezanost delegatov v družbenopolitičnem
zboru z delegati posamezne družbenopolitične organizacije v
socialistični zvezi in le-teh z vodstvom družbenopolitične
organizacije. Na ta način bomo dosegli še višjo stopnjo uskla-
jenosti stališč v RK SZDL, kar je pogoj za uspešnejše delo našega
zbora. Seveda pa to ne izključuje - temveč celo zahteva - ustvar-
jalno, odgovorno in iniciativno vlogo slehernega delegata v
vodstvu svoje družbenopolitične organizacije, v SZDL in na sejah
zbora pri dajanju pobud, pa tudi pri usklajevanju stališč in
iskanju najboljših rešitev. Na ta način bo raznolikost in nujno
različni pristopi v obravnavi posameznih vprašanj v posamezni
družbenopolitični organizaciji prispevek h kvalitetnejšemu delu
in bolj učinkovitemu razreševanju družbenih problemov.

Na koncu naj poudarim, da je posebna odgovornost za
uspešno delovanje našega zbora tudi na meni oziroma na celotnem
vodstvu zbora. Obvezujem se, da si bom kar najbolje prizadevala
za to, da bom celovito opravljala naloge, ki jih poslovnik
Družbenopolitičnega zbora v svojem 6. členu nalaga predsedniku,
in tudi naloge, ki izhajajo iz poslovnika Skupščine, kakor tudi,
da bom v Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze
skušala sproti opozarjati na tista vprašanja, ki so z vidika
sprejemanja stališč in sklepov Družbenopolitičnega zbora najpo-
membnejša in ki odločilno vplivajo na sprejemanje odločitev v
ostalih dveh zborih. Hvala lepa! (Ploskanje!)

**PODPREDSEDNIK JOŽE STEGNE:** Tovarišici predsednici se
zahvaljujem za uvodne besede in predlagam, da nadaljujemo z
delom.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **4. TOČKO
DNEVNEGA REDA - IMENOVANJE SEKRETARJA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA
SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE.** Predlog odloka o
imenovanju sekretarke Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socia-
listične Republike Slovenije je predložila Komisija Skupščine
Socialistične Republike Slovenije za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve, predlog odloka smo prejeli danes.

želi kdo razpravljati o predlogu, da se Tino Bitenc-
-Pengov, diplomirano pravnico, imenuje za sekretarko Družbeno-
političnega zbora? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem
dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.
S tem je bila za sekretarko Družbenopolitičnega zbora Skupščine
Socialistične Republike Slovenije imenovana tovarišica Tina
Bitenc-Pengov, diplomirana pravnica, dosedanja svetovalka v
službi Zakonodajno-pravne komisije Skupščine Socialistične
Republike Slovenije.

V našem skupnem imenu in v svojem imenu ji čestitam k
izvolitvi in prosim, da zasede mesto za predsedniško mizo. Obenem
bi se rada tovarišici Ani Repanšek, ki je do sedaj opravljala
delo sekretarke Družbenopolitičnega zbora, iskreno zahvalila za
uspešno opravljeno delo ter ji želim, da bi bila v Zboru združe-
nega dela izvoljena za sekretarko tega zbora.

Mislim, da je s tem zbor konstituiran in da lahko
preidemo na naslednjo točko dnevnega reda.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV PRED-
SEDNIKA, PODPREDSEDNIKA IN ČLANOV KOMISIJE SKUPŠČINE SOCIALI-
STIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VOLITVE, IMENOVANJA IN ADMINISTRA-
TIVNE ZADEVE.** Kandidatno listo za izvolitev predsednika, podpred-
sednika in članov komisije je predložila dosedanja Komisija za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve, predlog kandidatne
liste, skupaj s predlogom odloka, ste danes prejeli.

Zeli predstavnik predlagatelja še ustno obrazložiti
kandidatno listo? (Ne.) Želi kdo od delegatov razpravljati o
kandidatni listi? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem
prehajamo na glasovanje. Predlagam, da glasujemo javno, z dvigom
rok. Se zbor s tem predlogom strinja? (Da.)

Ker se zbor strinja z javnim glasovanjem, prosim vse
delegate, ki so za predlog kandidatne liste, da dvignejo roko!
(Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za
izvolitev predsednika, podpredsednika in članov Komisije Skup-
ščine Socialistične Republike Slovenije za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve. S tem so bili v Družbenopolitičnem zboru
izvoljeni za predsednika komisije Ivan Godec, za podpredsednico
komisije Ivanka Šulgaj, za člane komisije: Tone Anderlič,Helga
Brodnik, Alojz Jožef, Rudi Petan, Slavko Osredkar, Jadran Pišot,
Emil Štern, Tomaž Tušar, Maks Večko in Mihael Žilavec.

Sedaj prekinjam sejo Družbenopolitičnega zbora in vas
prosim, da se udeležite skupnega zasedanja vseh zborov Skupščine
Socialistične Republike Slovenije v veliki dvorani Skupščine.

(Seja je bila prekinjena ob 10.05 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Ker smo 7., 8. in 9.
točko dnevnega reda opravili na skupnem zasedanju prehajamo na

1. **TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV PREDSEDNIKA, PODPREDSEDNIKA
IN ČLANOV ZAKONODAJNO-PRAVNE KOMISIJE SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE
REPUBLIKE SLOVENIJE.** Kandidatno listo za izvolitev predsednika,
podpredsednika in članov Zakonodajno-pravne komisije je
predložila Komisija Skupščine Socialistične Republike Slovenije
za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog kandidatne liste skupaj s predlogom odloka smo
že prejeli. Želi predstavnik Komisije za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve še ustno obrazložiti kandidatno listo? (Ne
želi. ) Če ne želi, potem sprašujem, ali želi kdo od delegatov
razpravljati o kandidatni listi? (Nihče.)

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati in prehajamo
na glasovanje, predlagam, da glasujemo javno, z dvigovanjem rok.
Ali se zbor s tem predlogom strinja? (Da.)

Ker se zbor strinja z javnim glasovanjem, prosim vse
delegate, ki so za predlog kandidatne liste, da dvignejo roko.
(Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je DRužbenopolitični zbor soglasno
sprejel predlog za izvolitev predsednika, podpredsednika in
članov Zakonodajno-pravne komisije Skupščine Socialistične
Republike Slovenije.

S tem so bili v Zakonodajno-pravno komisijo v Družbeno-
političnem zboru izvoljeni za predsednika Tone Jerovšek, za
podpredsednika Marjan Kotar, za člane komisije pa: Marjana Koren,
Peter Marinkovič, Marjan Markovič, Miran Ocepek, dr. Bogomir
Sajovic, Dušan Semolič, Ivko Spetič, izmed znanstvenih, strokov-
nih in javnih delavcev pa: dr. Franc Arhar, dr. Marko Ilešič, Tit
Stanovnik in Ivan Žužek.

Prehajamo na **11. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG SKLEPA O
USTANOVITVI, NALOGAH IN SESTAVI SKUPINE DELEGATOV VSEH ZBOROV ZA
SPREMLJANJE URESNIČEVANJA PLANSKIH AKTOV.** Predlog sklepa je
pripravila Komisija Skupščine Socialistične Republike Slovenije
za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Danes smo
prejeli še spremembe in dopolnitve, ki jih predlaga Komisija za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve v 3. točki predloga
sklepa in predlog odloka o imenovanju predsednika, podpredsednika
in članov skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresniče-
vanja planskih aktov.

Sprašujem, če želi besedo predstavnik Komisije za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve? (Ne želi.) Želi
kdo od delegatov razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem prehajamo na
glasovanje. Na glasovanje dajem najprej sklep o spremembah in
dopolnitvah 3. točke predloga sklepa.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sklepa
o ustanovitvi, nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov
za spremljanje uresničevanja planskih aktov, skupaj s spremembami
in dopolnitvami.

Na glasovanje dajem predlog odloka o imenovanju pred-
sednika, podpredsednika in članov skupine delegatov vseh zborov
za spremljanje uresničevanja planskih aktov.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka
skupine o imenovanju predsednika, podpredsednika in članov
delegatov za spremljanje planskih aktov.

S tem so bili v Družbenopolitičnem zboru v skupino
delegatov imenovani: za predsednika Valentin Dvojmoč, za podpred-
sednika Jože Korinšek, za člane: Silva Bauman-Čenčič, Janez
Bratkovič, Željko Cigler, Mitja Jenko, Štefan Kadoič, Janez
Kocijančič, Jože Krašovec, Franjo Križmanič, Jože Marolt, Igor
Požar, Živko Pregl, Darinka Smrke in Jože Turnšek.

Prehajamo na **12. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG SKLEPA O
USTANOVITVI, NALOGAH IN SESTAVI SKUPINE DELEGATOV VSEH ZBOROV ZA
SPREMLJANJE IN PROUČEVANJE AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBOROV SKUPŠČINE
SOCIALISTIČNE FEDERATIVNE REPUBLIKE JUGOSLAVIJE.** Tudi ta predlog
sklepa je pripravila Komisija Skupščine Socialistične Republike-Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.
Predlog sklepa smo prejeli, danes pa smo prejeli še spremembe in
dopolnitve 3. točke predloga sklepa, ki jih predlaga Komisija za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve in predlog odloka o
imenovanju te skupine delegatov.

Želi predstavnik Komisije še ustno obrazložiti predlog
sklepa? (Ne želi.) Želi o predlogu sklepa in o predlogu odloka
kdo razpravljati? (Nihče.) Ugotavljam, da ne želi nihče razprav-
ljati, zato prehajamo na glasovanje.

Najprej dajem na glasovanje predlog sklepa, skupaj s
spremembami in dopolnitvami 3. točke.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sklepa
o ustanovitvi, nalogah in sestavi Skupine delegatov vseh zborov
za spremljanje in proučevanje aktov iz pristojnosti zborov
Skupščine Socialistične Federativne Republike Jugoslavije, skupaj
s spremembami in dopolnitvami.

Na glasovanje dajem še predlog odloka o imenovanju
skupine delegatov vseh zborov za spremljanje in proučevanje aktov
iz pristojnosti zborov Skupščine Socialistične Federativne
Republike Jugoslavije.

Kdo je za predlog odloka? (Vsi delegati dvignejo roko.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

S tem so bili v Družbenopolitičnem zboru v to skupino
delegatov imenovani: za predsednika Jože Knez, za podpredsednika
Martin Mlinar, za člane: Andrej Božič, Janez Drnovšek, Franc
Gerbec, Duša Holožan-Sedej, Franc Hribar, Igor Kadunc, Vlado
Klemenčič, Jože Matjašec, Rado Roter, Bojan Šefman, Janez Šinko-
vec, Jože Šušmelj, Ivan Vitežnik.

Prehajamo na **13. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV
PREDSEDNIKA, PODPREDSEDNIKA IN ČLANOV ODBORA ZA DRUŽBENOPOLITIČNI
SISTEM DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA IN PREDSEDNIKA, PODPREDSEDNIKA
IN ČLANOV ODBORA ZA DRUŽBENOEKONOMSKE ODNOSE DRUŽBENOPOLITIČNEGA
ZBORA.** Kandidatno listo za izvolitev predsednikov, podpredsed-
nikov in članov odborov za družbenopolitični sistem in za druž-
benoekonomske odnose Družbenopolitičnega zbora je predložila
Komisija Skupščine Socialistične Republike Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog kandidatnih list, skupaj s predlogom odloka,
smo prejeli danes. Želi predstavnik Komisije za volitve, imeno-
vanja in administrativne zadeve obrazložiti kandidatno listo? (Ne
želi.)

Ugotavljam, da ne želi, zato sprašujem, če želi kdo od
delegatov razpravljati o tej kandidatni listi? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.
Glasovali bomo najprej o predlogu kandidatne liste za predsed-
nika, podpredsednika in člane Odbora za družbenopolitični sistem.

Kdo je za predlog kandidatne liste? (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če. )

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za
izvolitev predsednika, podpredsednika in članov Odbora za družbe-
nopolitični sistem Družbenopolitičnega zbora.

S tem so bili izvoljeni: za predsednika odbora Slavko
Soršak, za podpredsednico Jolanda Kos, za člane: Tone Anderlič,
Ivanka Klopčič, Duško Kos, Marjan Kotar, Marjan Lenarčič, Črtomir
Mesarič, Dušan Rebolj, Emil Rojc, Dušan Semolič, Jože Utenkar in
Gita Vončina.

Na glasovanje dajem predlog kandidatne liste za pred-
sednika, podpredsednika in članov Odbora za družbenoekonomske
odnose Družbenopolitičnega zbora.

Kdo je za predlog kandidatne liste? (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-
če. )

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za
izvolitev predsednika, podpredsednika in članov Odbora za družbe-
noekonomske odnose.

S tem so bili v Odbor za družbenoekonomske odnose
izvoljeni: za predsednika Jože Korinšek, za podpredsednika Željko
Cigler, za člane: Robert Černe, Janko Goleš, Joško Lojen, Milan
Marinič, Vika Potočnik, Živko Pregl, Darinka Smrke, Jože Stegne
in Jože Šteh.

Prehajamo na **14. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJO O
PRIPRAVI PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA
SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA II. IN III.
TRIMESEČJE 1986.** K tej točki ste sprejeli program dela zborov
Skupščine Socialistične Republike Slovenije za leto 1986 ter
informacijo o zadevah, ki bodo uvrščene na dnevni red 2. seje
zborov, ki bo predvidoma 28. maja 1986. Kot ste bili že opozor-
jeni z dopisom za današnjo sejo, ni bilo mogoče do današnje seje
zbora pripraviti periodičnega delovnega načrta z vsemi sestavi-
nami, ki jih določa poslovnik Skupščine Socialistične Republike
Slovenije. Predlog periodičnega delovnega načrta bo pripravljen
za naslednjo sejo.

Zeli o predlogu zadev, ki bodo predvidoma obravnavane
na sejah zborov 28. maja 1986 kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne
želi nihče razpravljati, potem ugotavljam, da se je zbor seznanil
z informacijo o zadevah, ki bodo predvidoma uvrščene na dnevni
red sej zborov Skupščine Socialistične Republike Slovenije dne
28. maja 198 6.

V okviru te točke vas moram obvestiti, da bomo morali

1. sejo zbora sklicati v krajšem roku. Poslovnik Skupščine
Socialistične Republike Slovenije sicer predpisuje za sklic seje
30 - dnevni rok, izjemoma pa se seje zborov lahko skličejo v
krajšem roku zaradi razlogov, ki so navedeni v 99. členu poslov-
nika Skupščine Socialistične Republike Slovenije. Med temi
razlogi je naveden tudi postopek usklajevanja aktov, ki jih
sprejema Skupščina Socialistične Federativne Republike Jugosla-
vije v Zboru republik in pokrajin. Kot ste lahko razbrali iz
informacije o zadevah, ki bodo predvidoma obravnavane na 2. seji
zbora, gre za vrsto zadev, ki jih morajo zbori Skupščine Socia-
listične Republike Slovenije obravnavati, da bi dali delegaciji v
Zboru republik in pokrajin Skupščine Socialistične FederativneRepublike Jugoslavije pooblastila za usklajevanje teh zveznih
aktov. Zato predlagam, da zbor sprejme sklep, da se 2. seja
Družbenopolitičnega zbora skliče v krajšem roku, predvidoma 28.
maja 1986.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne
želi nihče razpravljati, potem dajem ta predlog na glasovanje.

Kdo je za ta predlog? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel predlog, da se 2. seja
Družbenopolitičnega zbora skliče v krajšem roku, kot je določen s
poslovnikom.

V okviru te točke moramo imenovati še skupino, ki bo
pripravila predlog periodičnega delovnega načrta za II. in III.
trimesečje.

Na podlagi 246. člena poslovnika Skupščine Sociali-
stične Republike Slovenije, ki določa, da periodični delovni
načrt pripravijo predsedniki zborov skupaj s predsedniki delovnih
teles ter v sodelovanju z Izvršnim svetom, družbenopolitičnimi
organizacijami, skupščinami samoupravnih interesnih skupnosti za
območje republike in z drugimi nosilci nalog in ga predložijo
zborom v sprejem, predlagam, da imenujemo v skupino delegatov za
pripravo periodičnega delovnega načrta za II. in III. trimesečje
1986 naslednje delegate: Valerijo Škerbec, Jožeta Korinška in
Slavka Soršaka.

Predlagam, da o tem glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor v skupino delegatov za pripravo
periodičnega delovnega načrta zbora za II. in III. trimesečje
1986 soglasno imenoval delegate: Valerijo Škerbec, Jožeta Korin-
ška in Slavka Soršaka.

Prehajamo na **15. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.** Predlog odloka o razrešitvi namestnika predsednika
Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora in o
imenovanju namestnikov republiških sekretarjev in namestnikov
predsednikov republiških komitejev je pripravila Komisija Skup-
ščine Socialistične Republike Slovenije za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve.

Ta predlog odloka ste danes dobili. Želi predstavnik
komisije besedo? (Ne želi.) Želi kdo od delegatov razpravljati?
(Ne želi.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog
odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

S tem je bil v Družbenopolitičnem zboru razrešen Tone
Poljšak dolžnosti namestnika predsednika Republiškega komiteja za
varstvo okolja in urejanje prostora, imenovan Miran Bogataj za
namestnika republiškega sekretarja za ljudsko obrambo, Neven
Borak za namestnika predsednika Republiškega komiteja za družbeno
planiranje, Martina Djokič za namestnico predsednika Republiškega
komiteja za drobno gospodarstvo, Dore Dovečar za namestnikarepubliškega sekretarja za notranje zadeve, Mirko Fabčič za
namestnika predsednika Republiškega komiteja za informiranje,
Janez Krevs za namestnika predsednika Republiškega komiteja za
mednarodno sodelovanje, Maver Jerkič za namestnika predsednika
Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora,
Emil Milan Pintar za namestnika predsednika Republiškega komiteja
za raziskovalno dejavnost in tehnologijo, Vilibald Premzl za
namesnika predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in
urejanje prostora in Pavle Svete za namestnika predsednika
Republiškega komiteja za zakonodajo.

Ponovno se imenujejo: Metka Odrlap za namestnico
predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospo-
darske zadeve, Saša Škulj za namestnika predsednika Republiškega
komiteja za industrijo in gradbeništvo in Jelka Žekar za namest-
nico predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne
gospodarske zadeve.

Prehajamo na zadnjo, **16. TOČKO DNEVNEGA REDA — POBUDE,
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH
ORGANIZACIJ.** Želi kdo od delegatov postaviti delegatsko vpraša-
nje?

Prosim tovarišica Vika Potočnik!

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati! V
začetku iskreno čestitam k izvolitvi. Čeprav je seja konstitu-
tivna in obenem slavnostna je prav, da glede na probleme danes
damo temu zasedanju še delovno obeležje, čeprav šele pri dele-
gatskih pobudah in predlogih. K temu nas zavezuje ne le aktual-
nost problemov oziroma ena največjih katastrof, ki se je zgodila
v zadnjih dneh, temveč tudi nedavno končan 12. kongres Zveze
socialistične mladine Slovenije. Menimo tudi, da ne gre za
vprašanje, ki ne bi imelo mesta v Družbenopolitičnem zboru, zato
zahtevamo:

1. Pojasnilo v zvezi z obveščanjem javnosti o posle-
dicah jedrske katastrofe. Menimo, da ni bila dosežena sinhronost
meritev na terenu in obveščanje o njih. Zato bi radi zvedeli za
podatke o radioaktivnosti dne 30.4. in 1.5.1986 in kako to, da so
bile javnosti šele 29.4.1986 posredovane povsem pomirjujoče
vesti, da teh negativnih vplivov ne bo v Socialistični
Federativni Republiki Jugoslaviji. Ali so bili že takrat na ta
način začeti ukrepi namenjene proti paniki in ljudski nevednosti?
2. Zahtevamo pojasnilo glede varnostnih ukrepov.
Opazili smo vrsto nasprotujočih si izjav in ukrepov. Stalno se je
poročalo, z vsakim novim dnem, da radiacija upada, ukrepi pa so
se stopnjevali. Dne 30.4.1986 in 1.5.1986, ko je bila radioak-
tivnost največja in so bile najneugodnejše vremenske razmere, še
ni bilo ukrepov za omejitev gibanja za določene kategorije
prebivalstva, za nosečnice, majhne otroke in tako dalje. Ti
ukrepi so bili sporočeni sukcesivno in šele na večer 1. maja.
3. Zakaj v zadnjih dneh ni več sporočenih podatkov o
radiaciji v Socialistični Republiki Sloveniji, zakaj televizija
obvešča in navaja te podatke za druge republike in za mesta v teh
republikah? O stopnjah radiacije pa zvemo le na splošno, da sicer
upada, ne zvemo pa za njeno vrednost in relativno stopnjonevarnosti. Zakaj so bile nasprotujoče izjave v zvezi z uživanjem
hrane? Še pred 1. majem je bilo večkratno pranje solate ukrep, ki
popolnoma odstrani radioaktivnost, sedaj pa ne več. To vzbuja
pomisleke o strokovnosti ali o nesporazumih znotraj centra za
obveščanje pri dajanju javnih obvestil.

Zanima nas tudi, zakaj ni bilo v tem centru ekologov iz
društva za varstvo okolja oziroma predstavnikov ekoloških skupin
pri Republiški konferenci Zveze socialistične mladine, ki vemo,
da so do sedaj večkrat dali konkretne in zelo zanimive pobude.

1. Zanima nas tudi, ali bodo omogočeni za prebivalstvo
prostovoljni zdravstveni pregledi o kontaminiranosti posamezni-
kov.
2. V zvezi s tem zahtevamo, da se Skupščina Sociali-
stične Republike Slovenije in njen Izvršni svet ter Predsedstvo
Socialistične Republike Slovenije na jasen in nedvoumen način na
podlagi javne argumentirane razprave opredeli za ali proti
gradnji novih nuklearnih elektrarn v Jugoslaviji. To velja tudi
za Skupščino Socialistične Federativne Republike Jugoslavije in
Zvezni izvršni svet. To je potrebno opraviti pred sprejemom
samoupravnega sporazuma interesne skupnosti elektrogospodarstva
za leto 1986-1990.
3. V zvezi s tem tudi zahtevamo, naj Društvo za varstvo
okolja v okviru Socialistične zveze organizira problemsko konfe-
renco, na kateri naj se ponovno proučijo tiste vsebine dolgoroč-
nega programa družbenoekonomskega razvoja Socialistične Federa-
tivne Republike Jugoslavije, ki se nanašajo na gradnjo štirih
novih nuklearnih elektrarn.
4. Za čim širšo demokratično opredeljevanje do vpraša-
nja gradnje nuklearnih elektrarn naj se proučijo možnosti razpisa
referenduma v Socialistični Republiki Sloveniji, na katerem se
bomo demokratično odločili za ali proti gradnji nuklearne elek-
trarne Prevlaka; predlagamo enak postopek za gradnjo nuklearnih
elektrarn v vseh republikah in avtonomnih pokrajinah oziroma v
Jugoslaviji kot celoti.

Tovarišice in tovariši delegati! Nekaj bi še povedala
iz našega uvodnika oziroma iz današnjega uvodnika revije Mladine.
Zavedati se moramo, da to ni sejanje panike, ampak trezno
soočanje z nastalim položajem. Večji del Evrope in tudi Slovenije
je za nedoločljivo dolgo obdobje kontaminiran, posledice so
nepredvidljive in dolgoročne. Okolje, v katerem živimo, ne bo več
nikoli tako, kot je bilo pred Černobilom. Nevidna roka je opusto-
šila velik del našega planeta, to stvarno dejstvo bo morda
vzbudilo tiste vrtičkarje doma in po svetu, katerim je veselje do
njihovega življenja ne le njihovo neposredno življenjsko in
družinsko okolje. V boju proti vojaški in miroljubni jedrski
blaznosti potrebujemo tudi njihovo pomoč. Černobil je v prvih
dveh dneh meseca maja združil svet v celoti, v tako celoto, ki
smo se je bali. Od našega delovanja je odvisno, ali bomo to
radioaktivno celoto uničili ali pa bo ona uničila nas. Hvala!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Zahvaljujem se tovarišici
Viki Potočnik in sprašujem, ali želi predstavnik Izvršnega sveta
na tista vprašanja iz njenega delegatskega vprašanja oziromapobude, ki se nanašajo na odgovornost Izvršnega sveta za stanje
na vseh področjih dela in življenja odgovoriti na današnji seji?

**IVO SAMEC:** Tovarišice in tovariši! Predlagam, da bi v
imenu Izvršnega sveta oziroma Republiškega štaba za civilno
zaščito odgovoril danes le na prva tri postavljena vprašanja, ki
se nanašajo na dejavnost štaba, na ukrepe in njihovo izvajanje.
Za druga vprašanja pa predlagam, da bi se dogovorili, da nanje
odgovorimo po razpravi v ustreznih institucijah, v Izvršnem
svetu, v Predsedstvu Socialistične Republike Slovenije in v
Socialistični zvezi in drugje, ko bomo zavzeli ustrezna stališča.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da je predlog v
redu. Tovariš Samec bo skušal odgovoriti na prva tri vprašanja
oziroma tudi na četrto. Se strinjate?

**IVO SAMEC:** Tudi na tega bi lahko odgovoril.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Za ostala vprašanja bi
sprejeli sklep, kako bomo dobili nanje odgovore. Prosim, tovariš
Samec, če nadaljuješ!

**IVO SAMEC:** Skušal bi dati nekaj pojasnil v zvezi s temi
delegatskimi vprašanji o tem, kako je potekalo aktiviranje in
spremljanje razmer v Sloveniji oziroma, kako so bili sprejeti
ukrepi in zakaj je prišlo po mnenju, izraženem v tem delegatskem
vprašanju, do nekaterih kontradiktornosti pri posameznih oziroma
pri izvajanju teh ukrepov.

Moram vas obvestiti - verjetno pa ste o tem že tudi
informirani - da smo v Sloveniji izvedeli o povečanju radioaktiv-
nosti oziroma o nesreči 29.4.1986, to je bilo v torek, iz sred-
stev javnega obveščanja. Tedaj smo dobili podatke, da se je
povečala radioaktivnost na območju Skandinavije. Takoj po teh
prvih podatkih se je sestal republiški štab s komisijo za jedrsko
varnost pri Republiškem komiteju za energetiko, z ekološkim
laboratorijem, z mobilno enoto Inštituta Jožef Štefan, z ekipo
radiološke zaščite pri Inštitutu Jožef Štefan, s strokovnjaki za
varstvo pred sevanji Zavoda Socialistične Republike Slovenije za
Varstvo pri delu, sodelovali pa so tudi glavni republiški
sanitarni inšpektor, glavni republiški veterinarski inšpektor,
Republiški meteorološki zavod ter nekateri republiški upravni
organi, med njimi na prvem mestu seveda Republiški komite za
zdravstveno in socialno varstvo, Republiški komite za kmetijstvo,
gozdarstvo in prehrano in tudi Komite za tržišče in splošne
gospodarske zadeve.

Taka je bila sestava najodgovornejših in strokovnih
ljudi, ki se je v tistem trenutku sestala. Ta sestanek je bil pri
podpredsedniku Izvršnega sveta dr. Borisu Frlecu in takrat smo na
podlagi razpoložljivih podatkov, ki smo jih imeli predvsem iz
sredstev javnega obveščanja, že dali prvo informacijo tudi za
javnost prek radia in televizije, v kateri smo povedali, da se je
sestal ta sestav in da spremljamo razmere na našem območju.

Moram povedati, da smo na podlagi strokovnih meritev,
ki se v Socialistični Republiki Sloveniji stalno opravljajo natreh mestih, v nuklearki Krško, v rudniku urana Žirovski vrh in v
Ljubljani, spremljali razmere in da je bila v noči od torka na
sredo, to je od 29.4. na 30.4., zaradi spremenjene meteorološke
situacije ugotovljena povečana radioaktivnost v Socialistični
Republiki Sloveniji. Takrat smo posredovali podatek, da znaša 50
krat manj kot je dopustno letno povprečje. Na koncu bom navedel
točne podatke, da ne bi mislili, da se ti podatki skrivajo,
oziroma da jih ni. Menili smo, da je prebivalstvu bolj jasno, če
povemo, to primerjavo, kot pa da bi povedali točno 1,2 siverta na
uro, česar ne bi razumeli.

S takim podatkom je bila javnost seznanjena in seveda
tudi s prvimi ukrepi glede na radiacijo, ki se je pojavila v tem
času. To je bila sreda, tik pred prazniki. Prvomajski prazniki so
bili pred nami, v tej zvezi pa so nastale težave glede sredstev
javnega obveščanja, ko v dnevnem časopisju določenih stvari ni
bilo moč objaviti, ker dnevno časopisje ni več izšlo. Zato smo
vse podatke posredovali prek radia in televizije v njihovih
informativnih rednih oddajah. Ta operativna skupina je po mojem
mnenju bila dovolj strokovno močna, če ne že najmočnejša. V
Sloveniji trenutno ni drugih boljših strokovnjakov na tem pod-
ročju. Nenehno se je sestajala, od 30. aprila do današnjega dneva
in se bo še sestajala.

Glede na razpoložljive podatke, ki smo jih imeli o teh
radioloških sevanjih so bili podatki pregledani, ocenjeni in na
podlagi teh podatkov so bili dani ukrepi za zaščito prebivalstva
pred nevarnostjo sevanja, ki je bilo takrat prisotno.

Mislim, da so bili ukrepi, ki smo jih sprejeli v
sodelovanju s strokovnjaki ustrezni. V tem tednu smo od pone-
deljka dalje ukrepe lahko preverjali tudi prek sredstev javnega
obveščanja in v neposrednih stikih z drugimi državami, ki podobne
ukrepe sprejemajo šele sedaj. Mi smo jih sprejeli praktično že
prvi dan, ko smo zaznali povečano radioaktivnost.

Mislim, da je ukrep, ki ga je ta republika s temi
strokovnimi inštitucijami sprejela boljši, bolj pozitiven in
sprejemljivejši kot ukrep, ki ga sprejemajo države tako na zahodu
kot na vzhodu po štirih, petih dnevih.

Mislim, da tu ni bilo tega, da bi z ločenimi podatki
zamujali; morda je prišlo kasneje do nekaterih nesporazumov, ki
jih še nisem pojasnil. Delegatsko vprašanje se nanaša na navidez-
no neusklajenost sprejemanja ukrepov in priporočil glede uporabe
hrane, predvsem zelenjave in gibanja na prostem. Glede neoporeč-
nosti živil, predvsem vode, mleka, mesa in živalske krme, lahko
poudarim, da smo vse ukrepe, ki smo jih sprejeli, sprejeli na
podlagi merjenj in analiz. Za vsako živilo posebej so bili
odvzeti vzorci na področju celotne Slovenije in na tej podlagi so
bile opravljene analize, takoj dane javne izjave, in uradna
napotila prek sredstev javnega obveščanja, kako naj se občani
obnašajo. Hkrati smo prek štabov za civilno zaščito v vseh
občinah in mestih zagotovili, da tudi ti organi ustrezno ukrepajo
in nadzorujejo zadeve na terenu.

V zvezi z analizo vzorcev sveže zelenjave smo prvi dan
res predlagali ukrep, naj se zelenjava opere in bo potem užitna.
Ta ukrep je nekako predviden z drugimi navodili. Potem smo ga
hoteli še preveriti, ali je dejansko to resnično. Na InštitutuJožefa Štefana smo tako že 1. maja zjutraj oprali en kilogram
solate, da bi videli, kakšen bo rezultat.

Moram reči, da smo jo oprali desetkrat. Radioaktivnost
smo merili po prvem, drugem in tretjem pranju, prav tako pa po
desetem pranju. Ugotovljena je bila še vedno kontaminacija, 40% -
50%. z desetkratnim pranjem zelenjave se ni dalo odstraniti
kontaminiranih delcev. Zato je bil takoj spremenjen ukrep, da je
to zelenjavo nemogoče uživati v takem stanju, kljub skrbnemu ali
večkratnemu pranju.Zakaj smo ga sporočili en dan kasneje? Zato,
ker smo ga dejansko preizkusili, saj v literaturi tega v tem
smislu ni.

Drugi ukrep o gibanju prebivalstva glede na doze
sevanja, smo sprejeli, ko je bila doza sevanja večja. Sedaj vam
lahko dam točne podatke, kakšne so bile doze sevanja v tem času.
Tu je tudi mag. Kanduč, ki vam bo lahko strokovno pojasnil ta
vprašanja. Podatke imam pred seboj in jih bom prečital.

Po naravnih variacijah tega sevanja je v zraku dopustna
meja doze sevanja od 0,07 do 0,12 mikro siverta na uro. To je
doza, ki jo letno sprejemamo oziroma se dnevno pojavlja.

Če ste si zapomnili je zgornja meja 0,12, ki je še
dovoljena, da se gibamo v njej. Dne 30.4., v sredo, ko smo dobili
prve podatke, je bila doza sevanja 0,3 mikro sivestra. 1.5.sredi
dneva je bila doza sevanja največja in je znašala 1,2 mikro
siverta. Takoj na to so sledili ukrepi. Zato so bili tudi prek
sredstev javnega obveščanja vsi obveščeni, naj se otroci, noseč-
nice in dojenčki zadržujejo v zaprtih prostorih, ker je ta doza
že tako narasla, da je bilo dejansko potrebno ta ukrep izvajati
oziroma ga priporočati.

Naslednji dan, 2.5., je bila ta doza 1,05 mikro
siverta. 3.5. - 0,8, 4.5. - 0,7, 5.5. v ponedeljek - 0,55, 6.5. -
včeraj - 0,5 in danes izmerjena doza sevanja 0,4 mikro siverta.

To so zadnji podatki, ki jih imamo. Tako lahko ugoto-
vimo, da je radiacija v zraku v upadanju in glede na vremensko
prognozo lahko pričakujemo, da bo radiacija v nadaljnjih dneh še
upadla.

Glede radioaktivnega joda so podatki podobni, seveda
merjeni v becquerelih na kubični meter. Tudi te podatke imam na
razpolago. Spremljali smo tudi stanje radioaktivnega joda v
zraku, v zelenjavi, v mleku in v vseh živilih. Sevanje je bilo
najvišje 1. maja in sedaj upada od 24 becquerelov na kubični
meter, na 2 becquerela na kubični meter danes. To smo pričako-
vali, saj je 8 dni razpolovna doba. Je pa to odvisno tudi od
klimatskih, vetrovnih in padavinskih razmer.

Glede na te podatke smo ocenili, da je bilo prav, da
javnost obveščamo širše. Danes je bilo to objavljeno že tudi v
Delu, včeraj pa smo se dogovorili, da posredujemo te podatke tudi
za preteklo obdobje. Mislim, da ni nobene zadrege, in bo javnost
tudi v naslednjih dneh o tem obveščena.

Gre predvsem za osveščenost ali spoznavanje razmer in
zato, kaj ljudje mislijo o teh meritvah in dozah sevanja, da ne
ti prišlo do nepotrebnega preplaha oziroma do nepotrebnih reak-
cij.

Na koncu lahko še poudarim, da je srednja letna koncen-
tracija za dojenčke 3 becquerele na kubični meter.

Ko smo spremljali razmere, smo v tistih dneh, ko je
bila ta doza skupno prekoračena, smo odsvetovali gibanje na
prostem za najmanjše in za tiste, ki bi bili lahko najbolj
prizadeti.Na koncu naj v informacijo še povem, da smo takoj
omogočili tudi telefonsko številko v štabu, namenjeno javnosti.
Pet dni je "pela" od jutra do večera in preko noči. Na tisoče
informacij je bilo danih, ljudje so imeli različna vprašanja.
Mislim, da je bil vsakemu dan strokovno ustrezen odgovor.Tudi ta
možnost je bila dana.

Kar je objavljal v tisku oziroma v radiu in televiziji
republiški štab, je bilo strokovno podkrepljeno in ti podatki so
taki, kot pač so. Vendar moramo razumeti, da se je v teh razmerah
vključevalo v razpravo o teh problemih večje število tudi stro-
kovnih ljudi, ki so dajali pojasnila in ker ni bil vsak seznanjen
s celotno situacijo, so lahko dajali določene podatke tudi po
svojem znanju, razmišljanju in tako naprej. Zato lahko včasih
pride do tega, da podatki niso v celoti enaki oziroma se med
seboj popolnoma ne skladajo. Toliko za odgovor. Če še kakšen
strokovni podatek manjka, je tu še magister Kanduč, ki mi bo
lahko pomagal pri odgovoru.

Odgovoril bi še na zadnje vprašanje, ali so omogočeni
prebivalstvu prostovoljni zdravstveni pregledi. V vseh teh dnevih
so bili omogočeni in bodo tudi v naprej. Vsakdo, ki je prišel na
tak zdravstveni pregled, ga je tudi lahko opravil. Bil sem
navzoč, ko so opravljali te preglede. Zanje ni bilo nobenega
zadržka. Normalno je, da se opravljajo tudi naprej.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Zahvaljujem se tovarišu
Samcu, ki je poskušal opisati potek spremljanja učinkov te
nesreče v obdobju od 29.4. do današnjega dneva. Sprašujem dele-
gatko, ki je zastavila vprašanje, ali je z odgovorom zadovoljna
in ali želi še dodatna pojasnila? Prosim, tovarišica Vika Potoč-
nik ima besedo!

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati! Ne
vem, ali se boste strinjali z menoj. Odgovor je pravzaprav
poročilo o delu tega štaba. Mislim, da ni dovolj odgovorjeno na
vprašanja, ki so bila zelo jasno postavljena. Zato predlagam, da
počakamo, ker so tudi v današnjem Delu tabele nepisane in bo
jasno, kakšna je bila stopnja žarčenja 30. in 1. maja. Tako je
bilo tudi eno od vprašanj. Predlagam, da dobimo odgovor pismeno,
da bi se lahko posvetovali s strokovnjaki.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se predstavnik Izvršnega
sveta s tem strinja? (Da.) Če se predstavnik Izvršnega sveta s
tem strinja, potem predlagam, da do naslednje seje Družbenopo-
litičnega zbora, ki bo 28.5.1986, pripravi Izvršni svet Skupščine
Socialistične Republike Slovenije, v sodelovanju z ustreznimi
strokovnimi institucijami in drugimi pristojnimi organi v repub-
liki, pismeni odgovor. Predlagam, da odgovor dobimo vsaj 10 dni
pred sejo, da bo omogočeno to, kar je tovarišica Potočnikova
predlagala. Pravzaprav je bila zadovoljna s to informacijo,
Vendar želi še celovitejšo pismeno informacijo.

Za vprašanja k 5., 6. in 7. točki, ki se nanašajo na
celoten program izgradnje jedrskih elektrarn, na problemsko
konferenco o varstvu okolja in na vprašanje referendumskega
odločanja o izgradnji elektrarne Prevlaka oziroma na enak način
odločanja o teh vprašanjih v celotni Jugoslaviji pa predlagam, da
jih posredujemo Izvršnemu svetu in Predsedstvu Socialistične
Republike Slovenije ter Republiški konferenci SZDL Slovenije, ki
naj o teh pobudah razpravljajo in se do njih opredelijo in zbor
obvestijo o tem, kakšna stališča so že sprejeli o teh vprašanjih
oziroma katere aktivnosti potekajo na tem področju.

Na podlagi razprave v teh organih in organizacijah bodo
ustvarjeni pogoji za obravnavo teh vprašanj v Skupščini Sociali-
stične Republike Slovenije. Posebej moramo upoštevati, da v
Družbenopolitičnem zboru lahko o teh vprašanjih razpravljamo
takrat, ko predhodno uskladimo stališča družbenopolitičnih
organizacij v Socialistični zvezi. Zato predlagam, da se zlasti
vprašanja, ki imajo daljnosežne posledice za razvoj naše socia-
listične skupnosti, posebej skrbno obravnavajo v okviru Socia-
listične zveze.

Če se strinjate s takšnim sklepom, prosim, da glasu-
jete !

Kdo je za tak predlog sklepa? (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.)

Želi še kdo besedo? Prosim, tovariš Franc Fašalek!

**FRANC FAŠALEK:** Tovarišice in tovariši delegati! Nimam
namena zavlačevati seje zbora, vendar mislim, kot edini kmet med
vami, da bi postavil še dodatno vprašanje, kaj je s pašo in
drugimi kmetijskimi kulturami. V sredstvih javnega obveščanja smo
bili obveščeni, da paša ni dovoljena. Vprašanje se postavlja za
to, ker strokovnjaki priporočajo prvi odkos, siliranje itd., da
bi bila po 50 ali 60 dneh krma uporabljena za prehrano živine.
Vendar je suhe krme trenutno največ le še za 10 ali 14 dni; to je
premalo in objektivno se ni mogoče držati tega roka. Prosim, da
se tudi to oceni in ugotovi, kaj je mogoče in kaj ne, da se
objavijo podatki. Informacije dajejo morda tudi ljudje, ki niso
za to strokovno usposobljeni. Tudi po radiu slišimo in v lokalnih
časopisih beremo, naj se informacija dopolni.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala! Tovariš Fašalek me
je prekinil pri sklepanju vprašanja od 5. do 7. točke. Sklep o
tem, da posredujemo to pobudo ustreznim organom, smo sprejeli.
Sprašujem tovariša Samca, ali bi lahko tovarišu Fašaleku takoj
odgovorili? Prosim, tovariš Ivo Samec!

**IVO SAMEC:** Ne bi se rad postavljal v vlogo strokovnjaka
za področje, za katero nisem. Glede na skupinsko delo v preteklem
tednu moram reči, da je danes hkrati seja vseh strokovnih
sodelavcev, na kateri se dogovarjajo o ukrepih.

Odgovoril bi na prvi del vašega vprašanja. Ukrep je
težko sprejemljiv, vendar je nujen. V zeleni travi je največja
koncentracija vseh radioaktivnih snovi; zlasti joda 131, ki je
radioaktiven in ima razpolovno dobo 8 dni, tako da bo v sedmih
razpolovnih dobah ta radioaktivni jod praktično izginil iz krme.

To pomeni dva meseca, ali 56 dni; glede na spremenjene vremenske
pogoje so tak ukrep strokovni ljudje morali sprejeti. Pri tem so
skušali strokovnjaki s področja kmetijstva in živinoreje poma-
gati. V tem štabu deluje glavni sanitarni inšpektor dr. Pirih in
še nekateri drugi, ki dnevno proučujejo možnost, kaj lahko v teh
razmerah naredimo, ko dejansko silaže ali suhe krme ni več na
razpolago. Odločili so se tako, kot je bilo v dnevnem časopisju
danes oziroma že pred nekaj dnevi objavljeno. Uporabiti je treba
vse zaloge suhe krme do tistega roka, ko jod praktično razpade;
zeleno travo je treba čimprej pokositi in jo silirati. Če to ne
bo mogoče, potem je mogoč samo še en ukrep, da se živina sicer
pase na tej travi, meso pa bo uporabno po določenem času. Mleka
ne bo, zakol živine ni mogoč, saj se sicer v dveh mesecih lahko
ustavi ta proizvodnja. Taki so podatki. Izvršni svet bo o tem
razpravljal in dobili bomo dodatne odgovore. 0 tem ta trenutek
zato še ne morem odgovoriti. Lahko le povem, kakšne ukrepe je
mogoče v dejanskih razmerah sprejeti.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Zahvaljujem se tovarišu
Samcu. Menim, da je bilo delno odgovorjeno na vprašanje in
predlagam, da se odgovor na drugi del vprašanja tovariša Fašaleka
vključi v pisno informacijo, ki naj bi jo dobili vsaj do 18.
maja. Vključijo naj se tudi tista vprašanja, ki bodo tudi v tem
času, ko se bo informacija pripravljala aktualna in bodo pomembna
za naše sklepe.

Želi še kdo razpravljati? Tovarišica Vika Potočnik ima
besedo.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Strinjam se s postopkom glede
odgovora, vendar bi opozorila delegate, da je za 5. točko rok že
določen. To je potrebno opraviti pred sprejemom samoupravnega
sporazuma Samoupravne interesne skupnosti elektrogospodarstva, ki
ta vprašanja zajema in o njem se sedaj razpravlja.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Menim, tovarišica Potoč-
nikova, da je s tem, ko bomo poslali vprašanja in pobude ustrez-
nim organom in s tem, da na seji 28. maja dobimo tudi informa-
cije, dano zagotovil, da bomo dobili tudi ustrezne odgovore.

Tovariš Leopold Pernuš ima besedo!

**LEOPOLD PERNUŠ:** Dovolite mi, da povem, da se tudi meni
zdi, da je rok do 28. maja predolg. Do tedaj je 21 dni in mislim,
da bi sredstva javnega obveščanja morala v najkrajšem času dati
ljudem informacijo. Strokovnjak je rekel po televiziji, da je
treba vodo prekuhati, vemo pa, da je tista voda še vedno radioak-
tivna. Treba je dati ljudem navodila, kaj lahko uporabljajo in
kako, ali naj 15 ali 20 krat perejo solato, če je treba ali naj
je sploh ne jedo. Za živino in za kmete je 20 dni predolga doba;
sredstva javnega obveščanja morajo ukrepe napovedati že preje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala! Tovariš Samec želi
besedo.

**IVO SAMEC:** Že osem dni skušamo na ta vprašanja odgo-
voriti. Vsak dan so strokovni ljudje skupaj, vsak dan o tem
razpravljajo, vsak dan dajejo nova navodila, kako prebroditi te
razmere. Strinjam se, da bo v najkrajšem času treba dati novo
informacijo, tako prek sredstev javnega obveščanja kot strokovna,
preko ustreznih komitejev, tudi občinskih, kako naj ravnamo v teh
razmerah. Mislim, da ne bomo čakali z odgovorom do te seje
Skupščine, ampak bo čimprej ponujena najboljša pomoč, ki jo
morajo ljudje dobiti. Ne moremo se pa še opredeliti do nekaterih
zadev, ki jih mora v širšem sestavu sprejeti tudi Izvršni svet.

Skušali bomo v imenu Republiškega štaba oziroma koor-
dinacije pri njem čimprej odgovoriti na ta čisto praktična
vprašanja, kako naj ljudje ravnajo v teh razmerah.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da nihče ne bi
smel našega sklepa razumeti tako, da bi bila pismena informacija
za Družbenopolitični zbor pripravljena tako, da odvezuje odgovor-
nosti kateregakoli od pristojnih organov, zlasti pa ne repub-
liškega Izvršnega sveta, ki mora sproti dajati ustrezna obvestila
občanom, oziroma sprejemati ukrepe v okviru svoje pristojnosti.
Javnost dela mora biti večja, zlasti odgovornost sredstev javnega
obveščanja pri razlaganju teh podatkov in vključevanju kvalifi-
ciranih ljudi za dajanje odgovorov na ta vprašanja v sredstvih
javnega obveščanja.

Kar bi mi pismeno dobili, je namenjeno temu, da bi
časovno prikazali, kakšno je bilo stanje od 29.4.1986 in vklju-
čili še vse tiste aktualne ukrepe, ki bodo pomembni do tistega
dne, ko bo ta informacija posredovana Skupščini in delegatom v
zboru. Pričakujemo, da bo predstavnik Izvršnega sveta tudi na
seji moral informacijo še dopolniti, ker smo se dogovorili, da jo
dobimo 10 dni prej.

Ima morda še kdo kakšno delegatsko vprašanje, pobudo
ali predlog. (Nihče.) Potem zaključujem to točko dnevnega reda.

S tem zaključujem tudi 1. sejo Družbenopolitičnega
zbora. Hvala lepa!

(Seja je bila končana 7. maja 1986 ob 16.oo uri.)
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**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(28. maj 1986)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 2. sejo Družbe-
nopolitičnega zbora Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Na seji je navzočih 42 delegatov. Opravičili pa so se:
Marina Bohinec, Marjana Koren, Marjan Kotar, Zlatko Leskovšek,
Amalija Petronio, Robert Černe in Franc Fašalek.

Z dopisom dne 19.5.1986 sem predlog dnevnega reda za
današnjo sejo razširila z naslednjo točko dnevnega reda:

- pobuda za sklenitev dogovora o skupnih osnovah
financiranja splošnih in skupnih potreb, s predlogom dogovora.

Zeli o predlagani razširitvi kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne želi nihče razpravljati predlagam, da o razširitvi glasu-
jemo .

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil predlog
dnevnega reda s pobudo za sklenitev dogovora o skupnih osnovah
financiranja splošnih in skupnih potreb, s predlogom dogovora.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. odobritev zapisnika 1. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij,
3. pobuda za sklenitev dogovora o skupnih osnovah
financiranja splošnih in skupnih potreb s predlogom dogovora,
4. izvolitev predsednikov, podpredsednikov in članov
delovnih teles Skupščine Socialistične Republike Slovenije,
5. predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine Socialistične Republike Slovenije za II.
in III. trimesečje 1986,
6. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Nihče.) Potem lahko preidemo na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Obveščam vas, da ste z gradivom za današnjo sejo zbora
Prejeli tudi obvestilo delegacije Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine Sociali-
stične Federativne Republike Jugoslavije o 66. seji Zbora

republik in pokrajin Skupščine Socialistične Federativne
Republike Jugoslavije, ki je bila 13. maja 1986.

Obveščam vas tudi, da bo danes, ob 9.3 0 uri, skupno
zasedanje vseh zborov Skupščine Socialistične Republike Slove-
nije, na katerem bomo poslušali informacijo Izvršnega sveta
Skupščine Socialistične Republike Slovenije o tekočih gospodar-
skih gibanjih, ki jo bo podal tovariš Milivoj Samar, član Izvrš-
nega sveta in predsednik Republiškega komiteja za družbeno
planiranje.

Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slove-
nije bo informacijo dal na podlagi 222. in 97. člena poslovnika
Skupščine Socialistične Republike Slovenije, ki določata, da
lahko Izvršni svet poroča Skupščini Socialistične Republike
Slovenije na lastno pobudo ali na zahtevo zborov o svojem delu, o
izvajanju politike skupščine bodisi v celoti ali o posameznih
vprašanjih ter da lahko to opravi tudi brez predhodne predložitve
gradiva v ustreznem roku. Informacija, ki jo bomo poslušali, je
zamišljena tudi kot spodbuda celotnemu delegatskemu sistemu, da
se začnejo aktivnosti za oceno nekaterih gospodarskih gibanj,
sprejmejo ukrepi za uskladitev vseh vrst porabe z resolucijskimi
okviri in ocenijo razlogi, ki bi morebiti narekovali predloge za
dograjevanje ekonomske politike in mehanizmov gospodarskega
sistema. Gre za aktivnosti, ki jih bomo morali celovito obravna-
vati in oceniti ob tako imenovani "majski analizi" ter o teh
vprašanjih sprejeti stališča in sklepe Skupščine v mesecu juliju.
Menimo, da o tej informaciji ni potrebno posebej razpravljati,
ker so se v vseh družbenopolitičnih skupnostih in v družbenopo-
litičnih organizacijah začele aktivnosti, ki se bodo odražale v
stališčih in smernicah, ki se bodo oblikovale v delegatskem
sistemu za odločanje o teh vprašanjih v mesecu juliju.

Ker imamo do skupnega^ zasedanja še nekaj časa, pred-
lagam, da opravimo še **1. TOČKO DNEVNEGA REDA — ODOBRITEV
ZAPISNIKA 1. SEJE ZBORA.** Predlaga kdo kakšno spremembo ali
dopolnitev osnutka zapisnika 1. seje zbora? (Nihče.) Če ne,
predlagam, da glasujemo.

Kdo je za odobritev zapisnika? (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel zapisnik 1.
seje Družbenopolitičnega zbora.

Prekinjam sejo. Nadaljevali jo bomo po skupnem zase-
danju. Opozorila bi vas tudi, da ste nekaj gradiv prejeli danes,
in sicer stališča oziroma sklepe k nekaterim točkam dnevnega
reda, dodatno dopolnitev k periodičnemu načrtu, ki jo predlaga
Izvršni svet in uvodno besedo tovariša Milivoja Samarja, ki bo
imel informacijo na skupnem zasedanju.

(Seja je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je nadalje-
vala ob 10.05 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo sejo Družbe-
nopolitičnega zbora.

Poslušali smo informacijo o tekočih gospodarskih
gibanjih in predlagam, da v zvezi s to informacijo sprejmemo
naslednja dva sklepa:

1. Zbor je bil seznanjen z informacijo Izvršnega sveta
Skupščine Socialistične Republike Slovenije o tekočih gospodar-
skih gibanjih in jo sprejema. Zbor podpira program aktivnosti za
uskladitev razporejanja dohodka z usmeritvami "resolucije za leto
1986" in se zavzema za dosledno izvedbo vseh v programu oprede-
ljenih nalog.
2. Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike
Slovenije naj tekoče spremlja izvajanje v programu predvidenih
aktivnosti ter o tem poroča ob obravnavi "majske analize".

Želi kdo o teh dveh sklepih razpravljati? (Nihče.) Če
ne želi nihče, predlagam, da preidemo na glasovanje.

Kdo je za ta dva sklepa? (Večina delegatov dvigne
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep sprejel z
večino glasov.

Tako lahko preidemo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA -
POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČ-
NIH ORGANIZACIJ.** V skladu s sklepom zbora z dne 7.5.1986 ste
prejeli v pisni obliki odgovor Izvršnega sveta Skupščine
Socialistične Republike Slovenije na delegatski vprašanji Vike
Potočnik in Franca Fašaleka, v zvezi s podatki in ukrepi glede
varstva pred radioaktivnostjo kot posledico nesreče v Sovjetski
zvezi ter glede naslednjih razprav o uresničevanju programa
graditve jedrskih central v Socialistični Republiki Sloveniji in
Socialistični Federativni Republiki Jugoslaviji.

Prejeli ste tudi spremembo besedila odgovora Izvršnega
sveta, in sicer, da se besedilo na 4. strani pod točko 5, 6 in 7
glasi: "Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije
bo vprašanja, ki jih nakazuje delegatska pobuda iz teh točk,
obravnaval v okviru svoje pristojnosti in na nekatere z njimi
povezane nujne aktivnosti opozoril ob poročanju Skupščine o
Podpisovanju dogovora o temeljih plana ter ob razpravi o elektro-
gospodarstvu Slovenije v mesecu juniju in juliju."

predstavnik Izvršnega sveta Skupščine Socialistične
Republike Slovenije pri tej točki je tovariš Dinko Leskovšek,
član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za
zdravstveno in socialno varstvo.

Ali želi tovariš Leskovšek pisni odgovor še ustno
dopolniti? (Ne želi.)

Da bi lahko celovito razpravljali o tem delegatskem
vprašanju, o poteku aktivnosti Republiške konference Sociali-
stične zveze, ki so povezane z delegatsko pobudo tovarišice Vike
Potočnik, bo spregovorila nekaj besed tovarišica Božena Ostrovrš-
tik, podpredsednica Republiške konference Socialistične zveze.
Prosim, tovarišica Ostrovršnikova.

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!
Pismeni odgovor Izvršnega sveta na zastavljeno vprašanje tovari-
šice Potočnikove daje dovolj temeljit pregled nad dogajanji, o
katerih govorimo. Relativna časovna odmaknjenost, večje številoinformacij in temeljita dodatna pojasnila v množičnih sredstvih
javnega obveščanja so naše prve, velikokrat močno impulzivne
reakcije na nastale razmere, ki v razmišljanjih in poznavanju
predstavljajo veliko neznanko, postavili v realne okvire. Ne
glede na nekatere drugačne poglede, je vendarle treba pritrditi
ugotovitvi Izvršnega sveta, da je bilo spremljanje in obveščanje
prebivalcev Socialistične Republike Slovenije o razmerah dobro in
učinkovito. Ob tem se je pokazalo, da so bile izkušnje iz vaje
Posavje 1982 v zvezi z nuklearno elektrarno Krško dobra osnova za
ravnanje ob resnični nevarnosti. Škoda, da se vprašanje prehram-
bene verige, ki smo ga že takrat označili kot izjemno težak
problem v vmesnem obdobju, ni intenzivneje raziskovalo. Imeli bi
odgovore na vrsto problemov, s katerimi se sedaj soočamo. Ob
vprašanju in pobudah, ki jih je tovarišica Potočnikova zastavila,
je Družbenopolitični zbor sprejel sklep, ki se nanaša tudi na
Republiško konferenco Socialistične zveze, naj obvesti zbor,
kakšna stališča oziroma katere aktivnosti potekajo v zvezi z
njimi.

* okviru Republiške konference Socialistične zveze že
dlje časa pripravljamo problemsko konferenco, za enkrat še z
delovnim naslovom Energetika, ekologija, varčevanje. Konferenca
je predvidena v oktobru, v juniju pa na isto temo pripravljamo
tudi ustrezen strokovni posvet, ki bo to tematiko osvetlil z
različnih vidikov. Do konference bi prišlo ne glede na černobil-
ske dogodke, saj je sklop energetsko-ekoloških vprašanj že dlje
časa v središču pozornosti stroke in javnosti. Nesreča v jedrski
elektrarni bo razpravi dodala nove dimenzije in hkrati odprla
možnost, da v duhu novih spoznanj preverimo že sprejete planske
odločitve. Za sprotno dopolnjevanje planskih dokumentov pa smo se
pravzaprav že dogovorili, ko smo se ob sprejemanju odločali za
proces kontinuiranega planiranja.
* Socialistični zvezi se skrbno pripravljamo na obrav-
navo teh vprašanj, saj se zavedamo, da so zelo občutljiva in
imajo hkrati daljnosežne posledice za naš nadaljnji razvoj, za
ekološko ravnotežje v naravi in za zdravje ljudi. Glede jedrskega
Programa imajo različne dežele po svetu različne poglede, zato je
razumljivo, da niti Slovenija niti Jugoslavija ne moreta biti
izjema. Ko bomo imeli zbrane vse argumente, bomo morali skrbno
pretehtati vse pluse in minuse, pozorno prisluhniti tudi naspro-
tujočim si stališčem iz razprave in odgovorno predlagati tudi
spremembe in dopolnitve planskih dokumentov, če bodo spoznanja to
narekovala. V tem kontekstu bomo morali temeljito pretehtati tudi
vprašanja referenduma, o katerem je govor v pobudi.

Morda bo kdo nezadovoljen s časovnim zamikom, vendar pa
mislim, da bi nam v primeru, če bi na osnovi černobilskih
dogodkov reagirali prehitro, a premalo pripravljeno, bi nam kdo
lahko upravičeno očital zanemarjanje strokovne odgovornosti in
odločanje na osnovi čustev namesto dejstev. Tega pa tovarišica
Potočnikova s svojo delegatsko pobudo gotovo ni želela predla-
gati.

Ker bodo priprave tekle v okviru Socialistične zveze,
bo uspeh ali neuspeh tako vodene razprave odraz aktivnosti vseh
subjektivnih sil, ki frontno sestavljajo Socialistično zvezo.
Čimbolj ustvarjalno se bodo vsi frontni deli, pri tem resničnomislim na vse subjektivne sile in samoupravne dejavnike, na
stroko in spontano zavest, vključili v oblikovanje mnenj in
soočanje stališč, toliko kvalitetnejši in odgovornejši bodo
končni predlogi. Zato še posebej pozivam tudi Republiško konfe-
renco Zveze socialistične mladine, da se aktivno vključi v
priprave na konferenco v oblikah našega dela. Tako se bomo
izognili tudi primerom, da Družbenopolitični zbor od Sociali-
stične zveze zahteva odgovore na vprašanja delegatov posamezne
družbenopolitične organizacije.

* tem Družbenopolitičnem zboru je večina delegatov
novih, zato predlagam, da bi si kdaj vzeli čas tudi za to, da bi
se pogovorili o metodah in načinih našega dela v zboru. Kot
aktivisti svojih družbenopolitičnih organizacij smo dnevno
soočeni z množico različnih problemov. Dogovoriti bi se morali,
ali je pravi naslov za razčiščevanje skupnih zadev Socialistična
zveza, ki predstavlja tudi ustavno osnovo za odločanje v Družbe-
nopolitičnem zboru. Hvala lepa!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovarišica
Božena Ostrovršnik.

* skladu s 47. členom poslovnika Skupščine Sociali-
stične Republike Slovenije sprašujem, ali želi kdo od delegatov
razpravljati o danih odgovorih na delegatski vprašanji oziroma
pobude? Tovarišica Vika Potočnik!

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Tovarišice in tovariši delegati!
Gre za odgovor, katerega vsebina je dokaj podobna odgovoru,
danem na prejšnji seji zbora. Moja razprava naj ne izzveni kot
provokacija, temveč kot pomoč za boljše organiziranje in boljšo
preventivno dejavnost pri morebitnih ponovnih nesrečah, ki so
seveda lahko že jutri resničnost. Ker nisem strokovnjak, se
opravičujem za kakšen nepravilen izraz, vseeno pa bi želela na
podlagi informacij iz sredstev javnega obveščanja, informacij z
najodgovornejšimi, ki so bili v tem trenutku v toku dogajanja in
tudi iz prejetega odgovora, zavrniti trditev, da se je ob tej
nesreči pokazala visoka stopnja strokovne in organizacijske
pripravljenosti za hitro in učinkovito ukrepanje. Na podlagi vseh
virov, ki sem jih še posebej skrbno pogledala, polemiziram z enim
delom odgovora in to v zvezi z razgovorom, ki je bil s tovarišem
Brajnikom 8.5.1986 na Radiu Študent.

Na vprašanje, ali je bila resnično že ugotovljena
visoka rast radioaktivnosti ponoči med 29. in 30. aprilom, je
odgovoril pritrdilno z "da". To informacijo smo dobili istega dne
ob 14.40. Kolikor je bilo namreč rečeno iz istih ust, je bila med

1. in 8. uro informacija o porastu radioaktivnosti potrjena. To
Pomeni, da je bila javnost obveščena s skoraj šesturnim zamikom.
Govorim o dejstvu, da gre za radioaktivnost in so preventivni
ukrepi še kako potrebni in tudi nujni.

Povedala bi še nekaj o prvem poročanju o radioaktiv-
nosti, ki so jo izmerili v Sloveniji v noči od 29. na 30. april.
Ljubljanski radio je že zgodaj dopoldne iz neuradnih virov
izvedel za to in to tudi povedal. Prva uradna informacija pa je
bila na drugem programu šele ob 14.40 uri. Vse je bilo s šesturno
zamudo, ki se je kasneje pojasnila s potrebo po preverjanjumeritev in enot onesnaženosti. To so bile obrazložitve, ki smo
jih slišali v sredstvih javnega obveščanja.

Nova zamuda se je pojavila pri poročilu, ki je bilo
namenjeno otrokom in nosečnicam, naj se raje ne gibljejo na
prostem. V prvem TV dnevniku, ki je bila 30.4. zvečer, po tabeli,
objavljeni v Delu dne 7.5.1986, radioaktivnost najvišja, je
tovariš Dinko Leskovšek, predsednik Republiškega komiteja za
zdravstveno in socialno varstvo zatrdil, da za nosečnice in
otroke ni nobene nevarnosti. Naslednji dan, 1. maja, je drugi
program ljubljanskega radia ob 12.30 objavil, da so na Hrvatskem
zaradi 11-krat povišane radioaktivnosti zaradi joda 131 na
podlagi meril Zveznega komiteja za zdravstvo priporočili noseč-
nicam, otrokom in tudi odraslim, naj raje ostanejo v zaprtih
prostorih. Šele čez dve uri je tovariš Milan Čopič isti ukrep
priporočil slovenskim nosečnicam in materam. Nadaljnje informa-
cije v Dogodkih in odmevih niso ničesar rekle, šele v poročilih
ob 17.30 je bila dana bolj podrobna informacija.

To je vse na podlagi informacij, o katerih mislim, da
so bile vse zakasnele. Tako bi lahko bili ukrepi oziroma preven-
tiva pri takšnih nesrečah boljša. Sprašujem se, zakaj zjutraj že
ob prvih podatkih, ki so jih imeli, ni bila javnost vsaj preven-
tivno obveščena o ukrepih, ki so najverjetneje nujni, posebno,
kar zadeva gibanje na prostem.

* odgovoru piše, da so meritve potekale hkrati in
usklajeno na treh mestih. Če pogledamo geografsko razporeditev
teh mest, lahko ugotovimo, da gre za relativno koncentracijo, da
je izvzet severovzhodni del Slovenije, ki je bil po podatkih po
prvomajskih praznikih ponovno eden od najbolj ogroženih oziroma
je bila radiacija na tem področju ena od največjih, približno
taka kot v Ljubljani.

Pravite, da ste sproti obveščali. Mislim, da so bili
takoj po tej delegatski pobudi resnično tudi v vseh sredstvih
javnega obveščanja objavljeni točni podatki o jodu in ostalih
elementih, ki so bili prisotni pri sevanju. Mislim pa, da bi bilo
potrebno sprotno tudi sedaj obveščati, kakšni ukrepi bodo nadalj-
nje še potrebni. Bilo je na primer srečanje gobarjev, kjer je
predsednik gobarskega društva izjavil, da gob v letošnjem letu ne
bomo jedli. Včerajšnje informacije v Delu o tem, kakšni ukrepi
veljajo v Avstriji še zmeraj, čeprav je bila tam radioaktivnost
manjša, pa nas opozarjajo, da v tem času še nimamo preventivnih
sprotnih in celovitih informacij o vseh elementih, kar bi bila
lahko podlaga za preventivo občanov.

* zvezi z odgovorom tovarišice Ostrovršnikove se
opravičujem, če je naša pobuda izzvenela tako, da delegati iz
Družbenopolitičnega zbora narekujemo, kaj naj dela naša fronta, v
tem primeru Socialistična zveza. Strinjam pa se, da bi se dalo
tudi s tovarišico Ostrovršnikovo nekoliko polemizirati, predvsem
o času in roku, kdaj bo ta konferenca. 0 tem se bomo kot del
fronte pogovorili v Socialistični zvezi.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovarišica Vika
Potočnik. Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Duško Kos.

**DUŠKO KOS:** Menimo, da dodatno poslani odgovor Izvršnega
sveta v 5. točki in po njej ne sledi zahtevam delegatskega
vprašanja.

* vprašanju je bila namreč jasno postavljena zahteva za
opredelitev Izvršnega sveta za ali proti izgradnji jedrskih
elektrarn pred sprejemom samoupravnega sporazuma Samoupravne
interesne skupnosti elektrogospodarstva za obdobje 1986-1990 in
pred podpisom dogovora o temeljih plana. Ta dva dokumenta namreč
predvidevata graditev novih jedrskih elektrarn. Zato bi kazalo
ponovno zahtevati od Izvršnega sveta, da jasno opredeli svoje
stališče do izgradnje novih jedrskih elektrarn, seveda ne danes
niti ne jutri, vendar pa vsekakor pred sprejemom oziroma podpisom
obeh srednjeročnih planskih aktov. Hvala!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala! Želi še kdo
razpravljati? Besedo ima tovariš Dinko Leskovšek.

**DINKO LESKOVŠEK:** Rad bi na kratko pojasnil še nekaj
dodatnih stvari. Dne 29.4. smo bili obveščeni, da je prišlo do
nesreče oziroma do povečane radioaktivnosti v severnem delu
Evrope, na Švedskem. Takoj smo začeli z intenzivnejšimi meritvami
tudi pri nas. Prve meritve so bile negativne in prvi val je
odnesel oblak na sever, drugi val pa je bil nižji, ker ni bilo
zaustavljeno izločanje radioaktivnih snovi iz mesta nesreče.
Podatkov o tem, kaj se dejansko dogaja, tudi ni bilo.

* noči od 29. na 30.4. je bila po meritvah ugotovljena
povečana radioaktivnost. Kaj se dogaja, nam ni bilo jasno niti
zjutraj niti nismo vedeli, kako se bodo razmere spreminjale. Zato
smo lahko ukrepali le z meritvami in preiskavami. To je bil
razlog, da je prišlo do tako pozne objave, saj dokler nismo imeli
trdnih izvidov in kontroliranih dokazov, da gre za onesnaženje
zraka, dežja in podobno, toliko časa ni bilo mogoče ukrepati.
Šele na podlagi teh podatkov smo sprejeli vse ukrepe. Tudi naši
ukrepi oziroma poročila so bili dani izključno na podlagi meritev
in rezultatov meritev. Meritve so bile opravljene na teh štirih
mestih, medtem ko smo začeli s preiskavo prehranskih artiklov,
zelenjave, mleka in vsega ostalega iz območja cele Slovenije.
Vključena je bila tudi milica s svojimi patrolami, da nam je
posredovala vzorce, tako da smo obvladali vso Slovenijo. Res je,
da severovzhodna Slovenija nima takega laboratorija in to je
problem, ki ga bo treba za bodoče rešiti, tako da bomo bolj
natančno pokrili vso republiko z določenimi aparaturami in tudi
ljudmi, ki bodo obvladali natančnejše meritve.

Priznanja so bila dana v tem smislu, da smo imeli
najbolj kvalitetne meritve. Razlike, ki so nastajale med Slove-
nijo in drugimi deli Jugoslavije, so se kazale v tem, da smo po
stikih, ki smo jih imeli z Zveznim komitejem za delo, zdravstvo
in socialno varstvo ugotovili, da je do povečanja radioaktivnosti
v Jugoslaviji prihajalo preko Slovenije, preko Hrvatske in šele
Potem na področje Srbije in drugih delov države.

Zato mislim, da so bili vsi ukrepi smiselni in tako so
bili ocenjeni tudi s strokovne plati. Navodila, kaj je treba
narediti in ukrepi, ki smo jih sprejemali, so imeli namen zašči-
titi najbolj izpostavljeno in najbolj občutljivo populacijo stem, da jo zaščitimo pred akutnimi boleznimi. Lahko zatrdim -
danes se že pripravlja rezultat - da akutnih obolenj ni bilo.
Sedaj pregledujemo še ščitnico pri umrlih in izvajamo kontrolo
urina pri otrocih. Ko bodo te analize narejene, jih bomo obja-
vili, ker to ni nobena skrivnost.

To smo tudi odkrito povedali. Ne morem pa se strinjati
s tem, da vemo, kakšno je stanje v Avstriji. Ne vemo, kakšno je
bilo stanje v Avstriji. Po rezultatih je bilo stanje morda takšno
kot pri nas, ali celo hujše. Zadnji ukrepi, ki so jih sprejeli,
da so prepovedali ob koroških jezerih ležanje na pesku in travi,
pravzaprav kažejo na to in po izjavi, ki je bila dana za okroglo
mizo na naši televiziji je jasno, da z vsemi podatki niso prišli
na dan in jih je šele danes prevzela zdravstvena služba in jih
objavila.

Merjenje je bilo opravljeno na štirih mestih, v Rudniku
urana Žirovski vrh, ki je zadolžen za svoje področje, okrog
elektrarne Krško in v Ljubljani na dveh mestih, kjer so tudi
stacionirane aparature, v Inštitutu Jožef Štefan in v Zavodu za
varstvo pri delu. Celovito poročilo sta oba zavoda pripravila, ob
tem pa bo dana tudi analiza, kako smo ukrepali, ali smo v celoti
pravilno ukrepali ali ne.

Še en problem je, ki je zelo velik ne le pri nas, ampak
tudi v evropskem merilu. Norme, ki jih imajo posamezne države, so
silno različne, tako različne, da imamo za dovoljeno porabo mleka
od 20 bekerelov do 2000 bekerelov, kar ima Anglija. Te razlike ne
zdržijo kritike in to bo treba popraviti. V časopisih in drugih
objavah beremo, da bo treba te norme preveriti in jih postaviti
tako za jod kot za te dolgo žive elemente, kot so cezij, stron-
cij, rutenij in drugi. Te elemente smo tudi pri nas merili. Lahko
zatrdim, da so bile vse objave, ki so bile, usmerjene v preven-
tivo ljudi; problem je bil v tem, ker so bili prazniki in ljudje
niso poslušali radia, niso gledali televizije, časniki niso
izhajali. Kljub temu smo imeli stalne stike s sredstvi obvešča-
nja, saj sta bila radio in televizija stalno dostopna operativ-
nemu štabu. Z vsemi podatki so bili sproti obveščeni, tako da smo
te podatke objavljali korektno; usmerjeni so bili predvsem v
zaščito, k preventivnim ukrepom, prvi rezultati kažejo, da smo
obvarovali našo populacijo. Celotna analiza, katere izdelava bo
najbrž trajala še nekaj mesecev bo upoštevala vse rezultate,
naredili bomo karto področij, ki so bila najbolj prizadeta.
Podatki iz te analize, ki jo bo pripravil Izvršni svet, bodo
objavljeni in dostopni vsem.

Za zadnje vprašanje, ki je bilo dano v razpravi mislim,
da bo v majski analizi in v temeljih planov dan nanj ustrezen
odgovor. Del tega vprašanja se nanaša tudi na organe v Jugosla-
viji, ki bodo morali dati odgovor. Kolikor vem, je to vprašanje
že postavljeno v zvezni skupščini. Hvala lepa!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Leskovšek.
Tovariš Slavko Soršak, prosim!

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Dele-
gatsko vprašanje, ki je bilo postavljeno na tem zboru, je upra-
vičeno, saj v resnih razmerah, ki so nastale in bi lahko bile šebistveno slabše, kaže na veliko zaskrbljenost dela slovenske
javnosti, posebej še dela mladine. Osebno ocenjujem, kolikor
poznam stvari in poročila, ki smo jih dobili, da so bile aktiv-
nosti Izvršnega sveta, štaba civilne zaščite in tudi drugih
republiških organov prizadevne, strokovne, pravočasne in v dobrih
stikih z javnostjo. To seveda ne pomeni, da bi lahko nasploh
rekli, da ni bilo nobene slabosti. Prav gotovo bi lahko našli
celo vrsto problemov, ki se v določeni meri kažejo tudi v dele-
gatskem vprašanju.

Če bi primerjali usklajenost poročanja med posameznimi
republikami, bi ugotovili, da so bila ta poročila različna. Prav
tako lahko rečemo, da je deloma povzročilo zmedo tudi različno
razlaganje strokovnjakov o nevarnosti sevanja. Javnost je bila
soočena z različnimi mnenji, tako strokovnih organov, kot posa-
mičnih strokovnjakov. Zato mislim, da je to naša nova izkušnja v
novih razmerah. Zato moramo naša dejanja temeljito analizirati in
odpraviti slabosti, ki smo jih imeli in pripraviti načrte delo-
vanja za podobne primere. Treba je hkrati razviti tudi ustrezno
strokovno akcijo, kajti očitno je, da so mnenja strokovnjakov še
danes bistveno različna. O nevarnosti ob takšnem ali drugačnem
sevanju imajo strokovnjaki še danes različna mnenja. Zavzemam se
za to, da bi ocenili dejavnost naših organov kot ustrezno in
dobro, izkušnje, ki smo si jih pri tem pridobili, pa je treba
analizirati in uporabiti za bodočnost.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
Tovariš Geza Bačič, prosim!

**GEZA BAČIČ:** Vsi se strinjamo, da je vprašanje tovari-
šice Potočnikove zelo aktualno in pomembno, zato ne škodi, če
povemo še dodatna mnenja o posledicah te nesreče.

V zvezi z našim ocenjevanjem strokovnosti, pripravlje-
nosti in informiranosti ljudi želim podpreti odgovor tovarišice
Božene Ostrovršnikove.

O predlogih tovariša Slavka Soršaka bi dejal, da moramo
našo zaskrbljenost in zahtevo po dodatnih pojasnilih ter zahtevo,
da naredimo še veliko več, postaviti v čas in prostor, ko se je
to dogajalo. To je bil nov, nepričakovan izziv za vse, najbrž
tudi za strokovnjake. Sicer ni najlepše primerjati se s slabšimi
od nas, vendar imam občutek, da smo bili, kar zadeva zamudo v
zvezi s strokovnostjo in informiranostjo občanov, boljši od
drugih. Tu ne govorim le za razmere v Jugoslaviji. Bral sem tudi
komentarje v sredstvih obveščanja, sam pa žal nisem strokovnjak.
Upam, da me ne boste napačno razumeli, ker se bom malo pošalil.
Nisem več tako mlad kot tovarišica Potočnikova, moram pa reči, da
pod kupolo nuklearnega reaktorja tudi jaz ne bi rad bil. To sem
povedal za uvod.

Dodal bi še to, da me moti, ker nehote ustvarjamo v
javnem mnenju vtis, da samo mladi, celotna mladinska organizacija
za zdravje, za varstvo okolja, za varčevanje z energijo, zaskrb-
ljeni za jedrske elektrarne. Tudi sam sem zaskrbljen in najbrž
tudi druge organizacije. Včasih tudi preveč trkamo na vrata, ki
so odprta, moramo pa se, kot je rekla tovarišica Ostrovršnikova,
bolje organizirati v naših skupnih političnih organizacijah inse hkrati dogovarjati za nekatere operativne aktivnosti, ki nas
čakajo.

* zvezi z odgovorom tovarišice Ostrovršnikove bi
dodal, da se v Republiški konferenci Socialistične zveze delov-
nega ljudstva Slovenije že lotevamo priprav na problemsko konfe-
renco z delovnim naslovom "Ekologija, energija, varčevanje".
Danes bi želel dodati, da delajmo tako, da hkrati prevzemamo vsi
odgovornost za pripravo in za rezultate konference in za kasnejše
odločitve. To pa vendarle ne more biti - in mislim, da je tako
tudi sprejela to informacijo tovarišica Potočnikova - vezano
preveč samo na naše prve reakcije, na hitro oceno; tu mora biti
dovolj prostora in dovolj časa za utemeljitve, za strokovnost, za
ocene in za dokaze.
* zvezi s tem bi rad dodal še en element, ki ni bil
povedan. V Socialistični zvezi razmišljamo o tem in mislim, da se
bomo v teh dneh odločili, da bi podprli nekatere pobude, da bi v
raziskovalnem inštitutu na univerzi in še kje podprli raziskavo
"Slovensko javno mnenje" z delovnim naslovom "Odnos Slovencev do
nuklearne energije". To bo strokovna osnova. Mislim, da je zelo
pomembna v tem času, ker lahko veliko pove o ekološki zavesti
ljudi, pa tudi o javnem mnenju v Sloveniji. Pod vtisom černobil-
skih dogodkov si približno sami že lahko predstavljamo večinsko
mnenje. Mislim, da je to zelo pomembno, še posebej, če bomo lahko
zagotovili, da bi dobili rezultate te raziskave, to je strokovne
raziskave slovenskega javnega mnenja že v juliju t.l. To bi se
ujemalo z nadaljnjo pripravo problemske konference v Sociali-
stični zvezi. Hvala!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Bačič!
Zeli še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati,
predlagam, da skušamo strniti razpravo.

Najprej bi lahko ugotovili, da je bilo na delegatsko
vprašanje odgovorjeno ter da bo Izvršni svet Skupščine Sociali-
stične Republike Slovenije o vprašanjih, ki so v pobudi tovari-
šice Potočnikove in so bile izražene tudi v razpravi tovariša
Kosa v zvezi z odločanjem o jedrski energiji, poročal o svojih
aktivnostih ob poročilu Skupščine Socialistične Republike Slove-
nije o podpisovanju dogovora o temeljih plana, ki bo na dnevnem
redu 2. julija 1986, in ob razpravi o razvoju elektrogospodarstva
Slovenije, ki je predvidena v Zboru združenega dela in Zboru
občin dne 24. julija 1986.

Glede na razpravo, ki je bila prav gotovo zaskrbljujoča
v tem smislu, da skušamo povezati vse tisto, kar je bilo povedano
v javnosti, v družbenopolitičnih organizacijah in med ljudmi, je
potrebno ugotoviti, da je bilo reagiranje na te nove razmere za
naše razmere pravočasno, da je bilo intenzivno, da pa je prav
gotovo prihajalo tudi do slabosti, ki jih verjetno v današnji
razpravi še ne bomo mogli celovito oceniti. Na podlagi te raz-
prave bi veljalo v naslednjih aktivnostih Izvršnega sveta v oceni
razmer, ki so nastale v prvomajskih dneh, opozoriti na to, da
očitno nimamo dovolj razvite mreže oziroma ne pokrivamo dovolj
terena, da bi učinkovito merili radioaktivna sevanja in tudi
radioaktivne snovi, ki se v zvezi s takimi nesrečami pojavljajo.
V naslednjih ocenjevanjih si moramo, posebej v Izvršnem svetuprizadevati, da bi prihajalo do usklajene aktivnosti na celotnem
območju Socialistične Federativne Jugoslavije oziroma med repu-
blikami in pokrajinama, da bi tako odpravili neusklajenosti, ki
so izhajale iz različnih informacij med celo bližnjimi področji,
na katerih so se ukrepi zelo razlikovali.

Pomembno je tudi to, da si je potrebno ne le v Jugosla-
viji, ampak tudi na mednarodnem področju prizadevati za poenote-
nje normativov, kajti soočeni smo bili s protislovnimi ocenami.
Pri nas so normativi znatno bolj ostri kot drugje. Tega sicer ni
mogoče v kratkem času razrešiti, vendar moramo dati pobudo v tej
smeri.

Mislim, da bi s temi ugotovitvami razpravo, ki se
nanaša na vprašanje posledic, ki so nastale zaradi sevanja
oziroma nesreče, ki je bila v Sovjetski zvezi, lahko zaključili.
Se strinjate s takimi ugotovitvami? Besedo želi tovarišica Vika
Potočnik!

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Že v uvodu sem povedala, kakšen
namen ima moja razprava. Strinjam se s tovarišem Soršakom, da se
pripravi ocena in predlagam, da se s to oceno, ki jo bo pripravil
Izvršni svet oziroma ustrezni organi, seznanimo tudi delegati.

0 tem, ali je bila to nova izkušnja, mislim, da imamo v
svojem okolju elektrarno v Krškem in to le ni nekaj popolnoma
novega. Tudi naslov v Dolenjskem listu "Štiri leta krškega
opozorila" je krepko opozorilo in se ne strinjam, da je to nekaj
popolnoma novega.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Iz razprave tovarišice
Vike Potočnik mislim, da lahko sprejmemo predlog, da to oceno
dobimo tudi delegati. Pri tem pa mislim, da moramo Izvršnemu
svetu in vsem strokovnim organizacijam dati dovolj časa, da lahko
z vseh vidikov celovito ocenijo ravnanja v tem obdobju.

Se strinjate s takim stališčem? (Da.)

Na podlagi informacije, ki jo je dala tovarišica Božena
Ostrovršnik, bi tudi ugotovili, da potekajo aktivnosti v zvezi z
vprašanji varovanja okolja, zlasti energije, ekologije in varče-
vanje ter da bo potrebno pri tem sodelovati. Zato je treba
slediti njenemu pozivu, da se vključijo v te aktivnosti vsi
frontni deli, tudi strokovne organizacije, strokovna društva in
drugi pristojni organi. Lahko bi sprejeli tudi pobudo tovarišice
Ostrovršnikove, da v okviru Socialistične zveze opravimo pogovor,
ki bi bil namenjen metodam in načinom dela v Družbenopolitičnem
zboru. V preteklih dveh mandatnih obdobjih so bili taki pogovori
na začetku mandata in mislim, da ni odveč, če jih ponovimo tudi v
tem mandatu.

Prehajamo na drugo pobudo, ki ste jo dobili pisno, in
sicer z dne 19.5.1986. To je pobuda Republiške konference Zveze
socialistične mladine Slovenije v zvezi z družbenim dogovorom o
pogojih organiziranja in skupnega financiranja mednarodnih
športnih tekmovanj, ki jih prirejamo v Jugoslaviji.

Danes ste na klop prejeli sklep, ki naj bi ga zbor v
zvezi s to pobudo sprejel. Pobudo in predlog sklepa so prejeli
tudi delegati Zbora združenega dela in Zbora občin, ki bodo o tej
pobudi razpravljali v okviru naslednjih točk dnevnega reda, insicer predloga družbenega dogovora o organiziranju in financi-
ranju XIV. svetovnih univerzitetnih poletnih iger leta 1987 v
Zagrebu in zahteve za izdajo soglasja za prijavo kandidature za
organizacijo I. svetovnega para-ski prvenstva v Jugoslaviji 1987.
leta.

Na klop ste danes prejeli tudi mnenje Izvršnega sveta
Skupščine Socialistične Republike Slovenije, ki zajema tudi v
točkah 3 in 4 odgovor na vprašanje v zvezi s prvim delom pobude
Republiške konference Zveze socialistične mladine Slovenije.

Predlagam, da razpravo razdelimo na dva dela, in sicer:
da razpravljamo o odgovoru Izvršnega sveta Skupščine Sociali-
stične Republike Slovenije na prvi del pobude in o sklepu k
pobudi, ki ste ga tudi prejeli.

Soglašate s takim načinom obravnave? (Da.) Želi morda
predstavnik Izvršnega sveta tovariš Franci Pivec besedo? (Ne
želi.) Sprašujem, ali želi kdo razpravljati o odgovoru Izvršnega
sveta, ki se nanaša na prvi del pobude Republiške konference
Zveze socialistične mladine Slovenije? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, menim, da je tako
odgovorjeno na prvi del pobude Republiške konference Zveze
socialistične mladine Slovenije.

Predlagam, da razpravljamo še o sklepu, ki naj bi ga
sprejeli vsi trije zbori Skupščine. Sklep pomeni pobudo drugim
udeležencem družbenega dogovora o pogojih organiziranja in
skupnega financiranja mednarodnih športnih tekmovanj, ki jih
prirejamo v Jugoslaviji, da pripravijo v okviru Zveze telesno-
kulturnih organizacij Jugoslavije oceno izvajanja tega družbenega
dogovora, s prikazom obveznosti vseh republik in pokrajin ter
pobudo za dograditev tega družbenega dogovora v tem smislu, da bi
pričeli odločati o programu organiziranja vseh prireditev v
Jugoslaviji za daljše obdobje in bi skupščine posebej odločale na
podlagi programa le o tistih prireditvah, ki terjajo sofinanci-
ranje. S tem sklepom naj bi bila uresničena pobuda Republiške
konference Zveze socialistične mladine Slovenije v drugem delu,
ter nekatera stališča, ki so bila izražena v Zboru združenega
dela in v Zboru občin ob dajanju soglasij k posameznim športnim
prireditvam. Želi kdo razpravljati o predloženem sklepu? (Nihče.)
Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlagani sklep na glaso-
vanje.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel
in ugotavljam, da je bila s tem dana pobuda za spremembo neka-
terih določil tega dogovora.

Predlagam, da imenujemo še dva delegata, ki bi v
primeru neusklajenosti besedila sklepa med zbori sodelovala v
medzborovski skupini delegatov, in sicer tovariša Toneta Ander-
liča in Marjana Jelena. Služba vas bo obvestila, če bo takšno
Usklajevanje sploh potrebno.

Sprašujem še, če ima kdo danes kakšno delegatsko
vprašanje. Tovariš Danijel Božič prosim!

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Morda
bi nadaljeval po razpravi tovariša Geze Bačiča. Začel je shumorjem, pa mu bom še jaz s humorjem odgovoril. Ekologija in
vprašanje radiacije nas mlade malo bolj zanima, ker se še nismo
vsi biološko reproducirali, tisti pa, ki ste to že storili, vam
je verjetno malo lažje. To je prvo.

Drugo, kar nas ob jedrskih elektrarnah skrbi, je veliko
bolj ekonomsko vprašanje kot ekološko, ker še vedno nismo prepri-
čani, da ne pomeni program jedrskih elektrarn gospodarski polom
za Jugoslavijo.

Govoril bom še o nekem drugem vprašanju, ki izhaja
predvsem iz obalno-kraškega območja. To je vprašanje termoelek-
trarn. Slovensko javnost sta v zadnjem letu močno vznemirila
načrt gradnje termoelektrarne Trst oziroma Milje in Plomin II.
Ker bi ob neustreznih varstvenih ukrepih povzročili močno onesna-
ženje tudi v Sloveniji, menimo, da je potrebno o tej problematiki
spregovoriti tudi v Skupščini Socialistične Republike Slovenije,
sprejeti ustrezna stališča in spodbuditi aktivnosti, ki naj
preprečijo onesnaževanje.

Dovolite, da pred opredelitvijo pobud in predlogov ,
dam nekaj informacij o teh objektih in o sedanjih aktivnostih v
Zvezi socialistične mladine Slovenije in drugih organizacijah in
skupnostih v zvezi s to problematiko.

Nekateri tehnični podatki in vplivi na okolje: termo-
elektrarna Plomin II bo stala ob termoelektrarni Plomin I na
vzhodni obali Istre. Imela bo moč 210 megavatov. Plomin I ima 125
megavatov. Po sklepu hrvaškega Sabora z dne 18. decembra 1985 je
mogoče termoelektrarno Plomin II graditi le z ustreznimi čistil-
nimi napravami. To je smotrno, saj bi se z izgradnjo tega kom-
pleksa oddajalo v atmosfero dnevno 500 ton žveplovega dioksida,
25 ton dušikovega oksida in 23 ton drugih škodljivih snovi, s
čimer bi postal ta objekt drugi največji onesnaževalec v Jugo-
slaviji. Emisijska koncentracija bi približno 18-krat presegla
najtolerantnej še norme emisijskih koncentracij v svetu in norme,
ki jih priporoča medrepubliška komisija za koordinacijo in
zaščito jadranskih področij pred onesnaženjem. Objekt bo namreč
uporabljal premog iz rudnika Raša, ki vsebuje visok odstotek
gorljivega žvepla, to je približno 9 odstotkov. Nekateri trdijo,
da ga ima do 12 odstotkov, vendar tega ne moremo reči in da je
radioaktiven. Iz premogovega pepela nameravajo izdelovati rumeno
pogačo, ki je surovina za gorivo jedrskih elektrarn.

Termoelektrarna Milje, danes ji lahko rečemo že Trst,
naj bi stala na tržaškem območju, blizu jugoslovansko-italijanske
meje. Odločitve o tem, ali bo ta objekt zgrajen in kje naj bi bil
zgrajen, ustrezni italijanski organi še niso dokončno sprejeli.
Po dosedanjem načrtu bi bil to 1320 megavatni energetski gigant
(to je dvakratna moč jedrske elektrarne Krško), o drugi fazi, ki
Pa naj bi početverila moč glede na Krško, ni več konkretnih
podatkov. Imel naj bi 200 m visok dimnik, naprave za razžveple-
vanje pa niso predvidene. S tem naj bi šlo v zrak le 40 do 50
tisoč ton žveplovega dioksida, 20 do 25 tisoč ton dušikovih
oksidov in večje količine drugih nevarnih snovi. Ob izhodu bi
imeli plini 130 stopinj Celzija, 40 odstotkov proizvedene toplote
naj bi vsrkalo morje, 10 odstotkov zrak, kar bi porušilo toplotno
Ravnotežje v morju. Če bi se oba energetska objekta realizirala
brez ustreznih čistilnih naprav, bi to pomenilo ekološki problemne le za neposredno okolje elektrarn, marveč tudi za širša
območja v Sloveniji.

Termoelektrarna Plomin naj bi po prvotnem načrtu
oddajala po 340 m visokem dimniku pline in prah daleč naokoli.
Znani so učinki kislega dežja na vegetacijo. Termoelektrarna
Plomin bi brez čistilnih naprav vplivala v Sloveniji predvsem na
območje občine Ilirska Bistrica, Cerknica in Kočevje, ki so močno
pogozdenela. Študije kažejo, da je sedaj v Sloveniji zaradi
onesnaževanja zajeta že več kot polovica gozdov. Termoelektrarna
Milje pa bi prav tako močno prizadela vegetacijo na naši strani
meje, saj pogosto pihajo na višini zahodni vetrovi preko 6 m/s,
prizadet pa bi bil predvsem Kras in zahodno pobočje Slavnika.
Kisli dež uničuje hitreje zimzeleno vegetacijo. Le-ta je zelo
razširjena v Istri in na Krasu. Brez ustreznih čistilnih naprav
bi oba objekta neposredno negativno vplivala na zdravje ljudi.
Premogov prah negativno vpliva predvsem na dihala, žveplov
dioksid pa na oči, dihala dihalne poti itd. Znani so vplivi
termoelektrarne v Trbovljah. Izkušnje iz časa obratovanja termo-
elektrarne Plomin I pa kažejo, da se je v najbližjih krajih
povečalo število obolenj dihal, da je v Puli, kamor med drugim
nosi dim iz te termoelektrarne, že sedaj onesnaženost zraka na
kritični meji. Toplotno onesnaženje morja bo prav gotovo velik
problem, ki bi nastal predvsem pri termoelektrarni Milje oziroma
Trst. Plitek tržaški zaliv s šibkimi vodnimi tokovi je tako sedaj
pogosto prizadet zaradi pregrevanja morja, anoksije, ki povzroča
umiranje organizmov in gnitje v poznih poletnih mesecih. Razsež-
nost toplotnega onesnaževanja naj ponazorimo z dejstvom, da bi z
odvečno energijo lahko ogrevali celotni Trst že, če bi bila
termocentrala približno 10 krat manjša od predvidene.

Ne nazadnje moramo omeniti tudi gospodarsko škodo, ki
bi jo povzročila oba objekta brez ustreznih varstvenih ukrepov.
Predvsem bi očitno škodo utrpelo turistično gospodarstvo tudi v
slovenski Istri in na Krasu, poleg njih pa tudi kmetijstvo in
gozdarstvo zaradi uničenja gozdov in druge vegetacije. Kisli dež
uničuje tudi drugo družbeno bogastvo, fasade hiš, spomenike in
druge objekte na prostem. S slabšanjem zdravja bi tudi objekti
zmanjševali delovno sposobnost ljudi, povečevali izdatke za
zdravstvo itd.

Kakšno je stališče slovenske javnosti do dveh objektov?
Posamezne organizacije, društva in skupnosti Slovenije so v
zadnjem letu sprožile več pobud in zahtev, da bi se pri teh
objektih upoštevali vsi naravovarstveni ukrepi, naj naštejem le
nekatere med njimi: oktobra 1985 je bilo v pičlih 14 dneh zbranih
16.000 podpisov mladine in drugih občanov obalno-kraške regije
proti projektu termoelektrarne Milje. Pismo s podpisi, ki ga je
zasnovala koprska mladina, je bilo poslano v Beograd Zveznemu
izvršnemu svetu s pozivom, naj upošteva ta stališča pri razgo-
vorih z italijanskimi oblastmi o tem načrtu. Podprle so ga tudi
Vse družbenopolitične organizacije in predstavniki družbenopo-
litičnih organizacij koprske občine in regije. Dne 30. oktobra
1985 je bila v Kopru tudi manifestacija proti gradnji termoelek-
trarne Milje in Plomin II brez ustreznih čistilnih naprav.
Udeležilo se je je 3 do 4 tisoč ljudi, organizirala pa jo je
občinska konferenca mladine Koper. Marca 1986 je bilo poslanopredsednikom republik in vlad Italije in Jugoslavije pismo proti
gradnji termoelektrarne Milje in Plomin II brez ustreznih čistil-
nih naprav. Pismo, ki je bilo sprva zasnovano kot skupno pismo
več političnih organizacij, ekoloških skupin in društev z obeh
strani meje, je postopoma dobilo široko podporo tudi v širšem
slovenskem prostoru in deželi Furlaniji-Julijski krajini. Pismo
je na italijanski strani podpisalo 42 organizacij in več uglednih
posameznikov iz političnega, znanstvenega in kulturnega življe-
nja. Na slovenski strani je podpisalo pismo približno 5.000
posameznikov iz vse Slovenije in predstavniki 31 organizacij in
skupnosti, med njimi na primer predstavniki Slovenske akademije
znanosti in umetnosti s pobudo, da se akcija v zvezi s tem
prenese v republiško Skupščino. Predstavniki več zdravstvenih
institucij, organizacij, društev s področja turizma, predstavniki
občinskih konferenc Zveze socialistične mladine Slovenije primor-
skih občin, Zveza organizacij za varstvo okolja, več društev za
varstvo okolja in hortikulturnih društev iz vse Slovenije,
Planinske zveze Slovenije, več delovnih organizacij s področja
gospodarstva, šole itd.

Slovenska javnost torej nasprotuje gradnji teh dveh
objektov brez ustreznih čistilnih naprav. Hrvaški Sabor je sicer
sprejel sklep, da je mogoče graditi termoelektrarno Plomin II
samo s čistilnimi napravami, ni pa opredeljena sočasnost. Javnost
je seznanjena s tem, da so težnje hrvaškega elektrogospodarstva
drugačne. Zato še vedno obstaja nevarnost, da bo objekt dejansko
obratoval brez čistilnih naprav. Prav tako je velika nevarnost,
da se uresniči tudi projekt termoelektrarne Milje Trst, ki ne
predvideva ustreznih varstvenih ukrepov in s tem je močno priza-
deto zdravje naših in njihovih občanov, gospodarski interesi in
vegetacija.

Zato predlagamo:

1. Da Skupščina Socialistične Republike Slovenije
podpre hrvaški Sabor v zahtevi po graditvi čistilnih naprav v
termoelektrarni Plomin in ne dovoli obratovanja termoelektrarne
Plomin, če hkrati ne bodo delovale tudi ustrezne čistilne napra-
ve.
2. Skupščina Socialistične Republike Slovenije naj
zahteva, da Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike
Slovenije in Zvezni izvršni svet storita vse, da bi tržaška
oziroma miljska termocentrala obratovala izključno s čistilnimi
napravami. Zahtevati morata, da se prepreči tudi toplotno onesna-
ževanje plitkega zaliva in obenem proučita dopustnost lokacije
neposredno ob državni meji. Izvršni svet Skupščine Socialistične
Republike Slovenije in Zvezni izvršni svet naj storita potrebne
korake še pred dokončno odločitvijo deželne vlade in tržaškega
odbora oziroma tržaške občinske uprave.

Delegatski vprašanji sta naslednji:

1. Koga bo tržaška termocentrala oskrbovala z elektri-
ko, glede na to, da Furlanija-Julijska krajina nima nikakršne
potrebe po novih kapacitetah za proizvodnjo električne energije
in da bi po izjavah uglednih strokovnjakov za celotno tržaško
območje zadostovala 160 megavatna za električno oskrbo in za
toplotni sistem ogrevanja tržaškega območja.
2. Kaj sta Izvršni svet Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije in Zvezni izvršni svet doslej storila, da bi
izgradnja termoelektrarne Milje in njeno delovanje ne škodila
našim družbenim in gospodarskim interesom. Hvala lepa!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Danijel
Božič. Poslušali smo zelo obsežno in podkrepljeno vprašanje s
podatki o dosedanjih aktivnostih slovenske javnosti in družbeno-
političnih organizacij na območju Obale v zvezi s problemom
izgradnje termoelektrarne v Plominu in v Miljah. Predlagam, da v
zvezi s to delegatsko pobudo oziroma delegatskima vprašanjema
tovariša Danijela Božiča sprejmemo sklep, da pošljemo to pobudo
tudi drugim zborom, ker je pobuda naslovljena na Skupščino
Socialistične Republike Slovenije in da jo obravnava Komisija za
varstvo človekovega okolja. Izvršni svet Skupščine naj za to
obravnavo priskrbi tiste informacije, ki so potrebne za odločanje
o sami pobudi.

Predlagam tudi, da Izvršni svet obvesti Skupščino
Socialistične Republike Slovenije o njegovih aktivnostih v zvezi
s temi vprašanji in menim, da bi tako lahko na naslednji seji
zbora dokončno sklepali o predlogih iz pobude.

Ali se, tovariš Božič, strinjate s tako opredelitvijo?
Prosim, tovariš Danijel Božič.

**DANIJEL BOŽIČ:** Opozoril bi na to, da je bil republiški
Izvršni svet natančno in večkrat obveščen o poteku vseh dogajanj
in smo vse dopise pošiljali Izvršnemu svetu. Tako mislim, da je
sedaj stvar Skupščine in Izvršnega sveta, da se opredelita, ker
je Svet za varstvo okolja pri Republiški konferenci Socialistične
zveze delovnega ljudstva Slovenije spremljal to zadevo, bil je o
njej obveščen ter je o tem problemu že razpravljal. Tudi Zvezni
izvršni svet, njegov Svet za varovanje človekovega okolja in
urejanje prostora, je tudi že poslal tri dopise o tej problema-
tiki, vendar še vedno ni ne ukrepov ne rezultatov in obvestil o
tem, kaj so v zvezi s tem ukrenili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** mislim, da je to, kar
predlagaš, skladno s tem, kar sem že predlagala. Če hočemo v
Skupščini odločati, kako naj zbori Skupščine podprejo te usme-
ritve, kako naj jih predlagamo hrvaškemu Saboru, potem je potreb-
no, da delovno telo, in sicer Komisija za varstvo človekovega
okolja pripravi na podlagi objektivnih informacij, ki jih mora
Skupščina dobiti od Izvršnega sveta, ustrezne sklepe in aktiv-
nosti, o katerih bi lahko odločali delegati v zborih, zato je
potrebno, da Izvršni svet seznani tudi Skupščino, kaj je že
storil na podlagi danih pobud.

Zeli še kdo postaviti delegatsko vprašanje ali dati
delegatsko pobudo? (Nihče.)

Ker ne želi nihče, lahko preidemo na 3. **TOČKO DNEVNEGA
REDA - POBUDO ZA SKLENITEV DRUŽBENEGA DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH
FINANCIRANJA SPLOŠNIH IN SKUPNIH POTREB S PREDLOGOM DOGOVORA.**Pobudo in predlog dogovora je predložil v soglasje Zvezni izvršni
svet. Obravnavali so jo Odbor za družbenoekonomske odnose našegazbora, Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti zborov Skupščine Socialistične Federativne Republike
Jugoslavije in Zakonodajno-pravna komisija.

K pobudi smo prejeli tudi mnenje Izvršnega sveta
Skupščine Socialistične Republike Slovenije, informacijo Republi-
škega sekretariata za finance o razlikah v besedilu pobude za
sklenitev dogovora oziroma družbenega dogovora, mnenje in ugoto-
vitve Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze
delovnega ljudstva Slovenije in predlog stališč, ki naj bi jih
zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda na podlagi 74. člena
poslovnika Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine Socialistične
Republike Slovenije na seji zbora je tovariš Igor Vandot, repub-
liški svetovalec v Republiškem sekretariatu za finance. Zeli
besedo tovariš Vandot? (Ne.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo še
skupino delegatov, ki naj bi na podlagi razprave po potrebi
predlagala tudi spremembe in dopolnitve k predlogu stališč. V to
skupino delegatov predlagam tovarišico Boženo Ostrovršnik in
tovariša Jožeta Korinška in Francija Hribarja. Se strinjate s tem
predlogom? (Da.)

Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne želita.)

Pričenjamo razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo želi
tovarišica Božena Ostrovršnik!

**BOŽENA OSTROVRŠNIK:** Mislim, da stališča zbora kot tudi
predloženi sklepi odražajo vsebino, o kateri smo razpravljali in
opozorila, ki so bila izrečena v razpravi. Morda bi samo dodala,
da v stališčih našega zbora pogrešam tisti del, ki je sicer v
sklepu, ki naj bi ga sprejela Zbor združenega dela in Zbor občin.
To je opozorilo, da se bodo povečala administrativno-tehnična
opravila, zato bi morali stališča, ki jih v družbenopolitičnih
organizacijah imamo do stalnega povečevanja obsega teh opravil,
vključiti tudi v naša stališča zbora. Opozorila bi na 3. stran
predloga sklepa, ki smo ga dobili za druga dva zbora. Pri 15.
členu piše, da je besedilo tega člena treba jasneje opredeliti,
predvsem v tistem delu, ki se nanaša na izjavljanje delavcev o
uvedbi, obsegu in ravni obveznosti za zadovoljevanje splošnih in
skupnih družbenih potreb. Kar je zapisano, je nejasno in ne vem,
kaj pravzaprav želimo. Ko smo o tem razpravljali, smo zapisali
takole: 15. člen govori o letnih načrtih, kar je v nasprotju s
predlogi kritične analize, naj delavci z neposrednim izjavljanjem
odločijo o srednjeročnih planih, o enoletnih pa le tedaj, kadar
gre za bistvena odstopanja. Torej gre za to, da bi utemeljili to,
da ne bi vsako leto o tem razpravljali, če ni potrebno, ampak
samo tedaj, kadar dejansko gre za vprašanja, o katerih je potreb-
no ponovno odločati, ker so različna od tistega, kar smo se v
srednjeročnih planih že dogovorili. To besedilo bi moralo biti
malo jasnejše.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala! Želi še kdo
Razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, potem
Predlagam, da se skupina sestane in pripombo, ki jo je tovarišica
Ostrovršnikova upravičeno dala k predlogu stališč, skuša vnesti vpredlog stališč. Skupina naj tudi oceni, na kakšen način bi na
pripombo tovarišice Ostrovršnikove k 15. členu, ki je omenjen v
sklepu Zbora združenega dela in Zbora občin, opozorili še druga
dva zbora. Tega vprašanja konkretno v stališčih nismo zapisali,
ker smo se sklicevali na temeljne razvojne dokumente in na
kritično analizo, kjer se osebno izjavljanje delavcev o obvez-
nostih vsako leto obravnava tako, kot je tovarišica Ostrovršni-
kova obrazložila.

Prekinjam 3. točko dnevnega reda in prehajamo na **4.
TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV PREDSEDNIKOV, PODPREDSEDNIKOV IN
ČLANOV DELOVNIH TELES SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE
SLOVENIJE.** V okviru te točke bomo obravnavali: predlog odloka o
ustanovitvi, delovnem področju in sestavi Komisije Skupščine
Socialistične Republike Slovenije za spremljanje izvajanja zakona
o združenem delu, predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah, sestavi
in izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov skupine
delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične Republike Slovenije
za družbene dejavnosti, predlog sklepa o imenovanju predsednika,
podpredsednika in članov skupine delegatov vseh zborov Skupščine
Socialistične Republike Slovenije za splošno ljudsko obrambo in
družbeno samozaščito in predlog odloka o izvolitvi predsednikov,
podpredsednikov in članov komisij Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije.

Predloge odlokov in predloge sklepov skupaj s kandidat-
nimi listami je predložila Komisija Skupščine Socialistične
Republike Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve in ste jih prejeli. Komisija za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve je za svojega predstavnika določila Emila
Šterna, člana komisij in delegata v našem zboru, ki bo navedene
predloge odlokov in sklepov še dodatno obrazložil, prosim tovariš
Emil Štern!

**EMIL ŠTERN:** Kadrovske priprave za sestavo delovnih
teles Skupščine Socialistične Republike Slovenije so bile sestav-
ni del vseh kadrovskih dejavnosti v pripravah volitev 1986. Na
Ustanovnih sejah zborov Skupščine Socialistične Republike Slove-
nije so bili izvoljeni predsednik Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije, podpredsednika Skupščine, predsedniki zborov ter
predsednik, podpredsednika in člani Izvršnega sveta Skupščine
Socialistične Republike Slovenije.

Komisija Skupščine Socialistične Republike Slovenije za
Volitve, imenovanja in administrativne zadeve je pripravila še
predloge za sestavo te komisije pri Skupščini, Zakonodajno-pravne
komisije Skupščine Socialistične Republike Slovenije, skupine
delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične Republike Slovenije
za spremljanje uresničevanja planskih aktov,,skupine delegatov
vseh zborov Skupščine Socialistične Republike Slovenije za
spremljanje in proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine
Socialistične Federativne Republike Jugoslavije, predlog za
generalnega sekretarja in namestnika generalnega sekretarja
Skupščine in predlog za sekretarje zborov Skupščine socialistične
Republike Slovenije.

Kadrovske priprave je komisija dosledno usklajevala v
družbenopolitičnih organizacijah, še posebej v Republiški konfe-
renci Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije in v
Koordinacijskem odboru za kadrovska vprašanja pri predsedstvu
Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva
Slovenije, da bi zagotovili takšno sestavo delovnih teles Skup-
ščine Socialistične Republike Slovenije in njegovih zborov, ki bo
v največji meri omogočala kvalitetno in odgovorno delo. Komisija
je najtesneje sodelovala tudi z občinskimi konferencami Socia-
listične zveze delovnega ljudstva Slovenije in še posebej z
medobčinskimi sveti Socialistične zveze delovnega ljudstva. Od
približno 47.300 izvoljenih delegatov v temeljne delegacije in
družbenopolitične zbore so v Socialistični zvezi evidentirali
preko 400 kandidatov za delovna telesa Skupščine Socialistične
Republike Slovenije.

Ugotavljamo, da je število predlogov ustrezno, glede
strukture pa je bilo tudi letos premalo evidentiranih iz vrst
delegatov Zbora združenega dela. Poleg organov, ki so jih zbori
Skupščine Socialistične Republike Slovenije izvolili na sejah
zborov dne 7. maja 1986, ste za današnjo sejo prejeli predloge
kandidatnih list za naslednje komisije Skupščine Socialistične
Republike Slovenije: Komisije za mednarodne odnose, za narod-
nosti, za pravosodje, za vprašanja borcev NOV, za družbeno
nadzorstvo, za vloge in pritožbe, za informiranje, za varstvo
človekovega okolja in za spremljanje izvajanja zakona o združenem
delu ter za skupino delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične
Republike Slovenije za družbene dejavnosti in skupino delegatov
vseh zborov Skupščine Socialistične Republike Slovenije za
splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito.

Na podlagi dodatnega predloga Občinske konference
Socialistične zveze delovnega ljudstva Titovo Velenje in Medob-
činskega sveta Socialistične zveze delovnega ljudstva celjske
regije komisija predlaga spremembo v sestavi Komisije Skupščine
Socialistične Republike Slovenije za varstvo človekovega okolja,
in sicer, da se namesto predlaganega kandidata za člana te
komisije Marjana Ašiča, delegata iz Celja, predlaga za člana
komisije Todor Dimitrovič, delegat iz Titovega Velenja. Tovariš
Dimitrovič je rojen leta 1938, je diplomiran inženir strojništva,
dela v SOZD Gorenje, DO Gorenje servis, Titovo Velenje in je član
delegacije krajevne skupnosti in član skupine delegatov iz
Titovega Velenja za Zbor občin naše skupščine.

Pri pripravi predlogov smo v komisiji upoštevali
določila ustave in poslovnika Skupščine Socialistične Republike
Slovenije in si prizadevali za kar najustreznejši sestav delovnih
teles. V sestavi vseh delovnih teles je upoštevana zahteva, da
morajo kandidati biti predlagani iz vrst izvoljenih delegatov.
Zaradi potrebe po čim bolj strokovnem pristopu pa je v sestavah
komisije Skupščine Socialistične Republike Slovenije za medna-
rodne odnose, za pravosodje in za spremljanje izvajanja zakona o
združenem delu, predlaganih še določeno število članov izmed
znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev, v Komisiji Skupščine
Socialistične Republike Slovenije za narodnosti pa določeno
število pripadnikov italijanske in madžarske narodnosti. Zato smo
v komisiji pripravili usklajene predloge za sestavo delovnihteles iz vrst delegatov, kot tudi izmed znanstvenih, strokovnih
in javnih delavcev. Število predlaganih kandidatov, tudi tistih,
izvoljenih na seji dne 7. maja, kot tudi na današnji seji, je
321. Za predsednike delovnih teles so predlagani tisti kandidati,
ki so se v dosedanjem delu potrdili na konkretnem delovnem ali
njim sorodnih področjih, za katere so pristojne komisije ali
skupine delegatov. Nekateri od njih bodo funkcijo opravljali
profesionalno, drugi ne, kar je odvisno od obsega in narave
nalog, vsebine in delovnega področja, ki ga bo delovno telo
opravljalo. 0 vsakem konkretnem primeru bo komisija odločala
naknadno, po dokončni izvolitvi posameznih komisij.

Družbenopolitični zbor Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije je dvoje delovnih teles, in sicer Odbor za druž-
benoekonomske odnose in Odbor za družbenopolitični sistem že
izvolil na seji dne 7. majal986. Komisija ugotavlja, da so v
sestav delovnih teles Skupščine Socialistične Republike Slovenije
vključeni 303 delegati in 18 znanstvenih, strokovnih in javnih
delavcev, med njimi je 60 žensk in 32 mladih, povprečna starost
vseh predlaganih je 41 let. Izhajajo iz 60 slovenskih občin. Med
njimi je večina višje in visoko izobraženih. V sestavi so zasto-
pani tudi kmetje, obrtniki in tudi večje število znanstvenih in
strokovnih delavcev. Regionalno je razporeditev ustrezna, saj je
porazdelitev po regijah naslednja: celjska regija 32, dolenjska
22, gorenjska 24, koroška 14, širša ljubljanska 76, širša podrav-
ska 32, kraško-notranjska 11, obalo-kraška 27, pomurska 26,
posavska 11, severno-primorska 20 in zasavska 8 delegatov.

Komisija Skupščine Socialistične Republike Slovenije za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji seji
22. maja 1986 v sodelovanju s koordinacijskim odborom za kadrov-
ska vprašanja pri republiški konferenci Socialistične zveze
delovnega ljudstva Slovenije podrobno obravnavala sestavo vseh
delovnih teles in oblikovala predloge za sestavo teh. Delegati
ste gradivo prejeli pismeno. V imenu komisije predlagam, da
izvolimo komisije in obe skupini delegatov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Ker moramo o
Vsakem predlogu odloka in predlogu sklepa glasovati posebej, bomo
tudi razpravo opravili ločeno.

Pričenjam razpravo o predlogu odloka o ustanovitvi,
delovnem področju in sestavi Komisije Skupščine Socialistične
Republike Slovenije za spremljanje izvajanja zakona o združenem
delu.

Želi kdo razpravljati o predloženem odloku? (Nihče.) Če
ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in preha-
jamo na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka
o ustanovitvi, delovnem področju in sestavi Komisije Skupščine
Socialistične Republike Slovenije za spremljanje izvajanja zakona
o združenem delu, odlok bo objavljen v uradnem listu Sociali-
stične Republike Slovenije.

Pričenjam razpravo o predlogu sklepa o ustanovitvi,
nalogah, sestavi in izvolitvi predsednika, podpredsednika inčlanov skupine delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične
Republike Slovenije za družbene dejavnosti.

Želi kdo razpravljati o tem sklepu? (Nihče.) Če ne želi
nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje in dajem predlog
sklepa na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa o ustanovitvi,
nalogah, sestavi in izvolitvi predsednika, podpredsednika in
članov skupine delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične
Republike Slovenije za družbene dejavnosti soglasno sprejel. Tudi
ta sklep bo objavljen v Uradnem listu Socialistične Republike
Slovenije.

Prehajamo na obravnavo predloga sklepa o imenovanju
predsednika, podpredsednika in članov skupine delegatov vseh
zborov Skupščine Socialistične Republike Slovenije za splošno
ljudsko obrambo in družbeno samozaščito.

Želi kdo razpravljati o kandidatni listi za predsed-
nika, podpredsednika in člane te skupine delegatov? (Nihče.) Ker
ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na
glasovanje kandidatno listo.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno imenoval predsednika,
podpredsednika in člane skupine delegatov vseh zborov Skupščine
Socialistične Republike Slovenije za splošno ljudsko obrambo in
družbeno samozaščito, kot je bila predlagana na kandidatni listi.
Sklep o imenovanju bo objavljen v uradnem listu Socialistične
Republike Slovenije.

Prehajamo na obravnavo predloga odloka o izvolitvi
predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Skupščine Socia-
listične Republike Slovenije.

Prejeli smo kandidatne liste za predsednike, podpred-
sednika in člane naslednjih komisij Skupščine Socialistične
Republike Slovenije: Komisije za mednarodne odnose, Komisije za
narodnosti, Komisije za pravosodje, Komisije za vprašanja borcev
NOV, Komisije za družbeno nadzorstvo, Komisije za vloge in
pritožbe, Komisije za informiranje, Komisije za varstvo člove-
kovega okolja in Komisije za spremljanje izvajanja zakona o
združenem delu.

O vsaki kandidatni listi moramo glasovati posebej. Imen
in kandidatnih list zaradi obsežnosti gradiv ne bom brala, ker
ste jih prejeli. Poimenska sestava komisij Skupščine Sociali-
stične Republike Slovenije bo navedena v zapisniku, odlok o
izvolitvi pa bo objavljen v Uradnem listu Socialistične Republike
Slovenije.

Predlagam, da razpravo o kandidatnih listah opravimo
skupaj. Se strinjate s takim predlogom? (Da.) Želi kdo razprav-
ljati o kandidatnih listah? (Nihče.) Ker ne želi nihče razprav-
ljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem kandidatno listo za predsednika,
podpredsednika in člane Komisije Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije za mednarodne odnose.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
izvolil predsednika, podpredsednika in člane Komisije Skupščine
Socialistične Republike Slovenije za mednarodne odnose, kot so
bili predlagani na kandidatni listi. S tem so bili v Komisijo za
mednarodne odnose izvoljeni: za predsednika Andrej Škerlavaj, za
podpredsednika Drago Seliger ter člani: Geza Bačič, Danilo Bašin,
Ciril Baškovič, Danijel Božič, Štefan Čahuk, Rado Lorger, Alek-
sander Ravnikar, Marija Sekirnik, Dušan Skok, Bogomir Slavec,
Rudi Čačinovič, Silvo Devetak, Dušan Dolinar, Andrej Rant, dr.
Danilo Turk.

Na glasovanje dajem kandidatno listo za predsednika,
podpredsednika in člane Komisije Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije za narodnosti.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
izvolil predsednika, podpredsednika in člane Komisije Skupščine
Socialistične Republike Slovenije za narodnosti, kot so bili
predlagani na kandidatni listi. S tem so bili izvoljeni: za
predsednico Majda Poljanšek, za podpredsednika Ernest Eory in
Mario Orlando ter člani: Franc Finkšt, Helena Gaj, Evgen Koša,
Sandro Kravanja, Tone Pavček, Amalija Petronio, Silvano Sau,
Istvan Szomi, Drago Žerjal.

Na glasovanje dajem listo za predsednika, podpredsed-
nika in člane Komisije Skupščine Socialistične Republike Slove-
nije za pravosodje.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
izvolil predsednika, podpredsednika in člane Komisije za pravo-
sodje, kot so bili predlagani na kandidatni listi. S tem so bili
izvoljeni: za predsednico Eva Naglič, za podpredsednika Igor
Lučovnik ter člani: Marina Bohinec, Marino Domio, Marjan Kotar,
Sonja Lokar, Franc Polič, Tatjana Škrinjar in Vida Vidovič, Mitja
Deisinger, dr. Ivan Kristan, Breda Lokar-Gaspari in Dušan Požar.

Na glasovanje dajem kandidatno listo za predsednika,
podpredsednika in člane Komisije Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije za vprašanja borcev NOV.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
izvolil predsednika, podpredsednika in člane Komisije za vpra-
šanja borcev NOV, kot so bili predlagani na kandidatni listi. S
tem so bili izvoljeni: za predsednika Leopold Pernuš, podpred-
sednika Marjan Jelen, za člane: Jože Cerkovnik, Joško Lojen,
Milan Ogris, Ivan Pinterič, Hajrudin Rožič, Franc Vrviščar in
Pavle Žavbi.

Na glasovanje dajem kandidatno listo za predsednika,
podpredsednika in člane Komisije Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije za družbeno nadzorstvo.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
izvolil predsednika, podpredsednika in člane Komisije za družbeno
nadzorstvo, kot so bili predlagani na kandidatni listi. S tem so
bili izvoljeni: za predsednika Vili Tomat, za podpredsednika
Ludvik Golob, za člane: Konrad Breznik, Jurij Damjanovič, Marjan
Jelen, Milan Marinič, Erna Ritlop, Zdravko Šteger in Branko
Žunec.

Predlagam, da glasujemo o kandidatni listi za predsed-
nika, podpredsednika in člane Komisije Skupščine Socialistične
Republike Slovenije za vloge in pritožbe.

Kdo je za kandidatno listo? (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
izvolil predsednika, podpredsednika in člane Komisije za vloge in
pritožbe, kot so bili predlagani na kandidatni listi. Izvoljeni
so bili: za predsednika Marjan Lenarčič, za podpredsednico Silva
Gorjup ter za člane: Jožica Berlisk, Alenka Bizjak-Nussdorfer,
Jože Bubnič, Peter Jekovec, Mitja Jurjec, Albin Kanduč, Zlatko
Leskovšek, Miroslav Paškvan, Jože Topolovec, Marija Zver.

Na glasovanje dajem kandidatno listo za predsednika,
podpredsednika in člane Komisije Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije za informiranje.

Kdo je za kandidatno listo? (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
izvolil predsednika, podpredsednika in člane Komisije za infor-
miranje, kot so bili predlagani na kandidatni listi. Izvoljeni so
bili: za predsednika Črtomir Mesarič, za podpredsednika Rado
Roter ter za člane: Ciril Baškovič, Anton Bensa, Danijel Božič,
Roman Bric, Tomislav Ivič, Adrijana Logar, Milena Sedovnik, Drago
Seliger, Miljana Slavec in Janez Usenik.

Prehajamo na glasovanje o kandidatni listi za predsed-
nika, podpredsednika in člane Komisije Skupščine Socialistične
Republike Slovenije za varstvo človekovega okolja s spremembami,
kot jih je podal v svojem uvodu tovariš Emil Štern, in sicer, da
se namesto predlaganega kandidata Marjana Ašiča na kandidatno
listo uvrsti Todor Dmitrovič.

Kdo je za kandidatno listo? (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
izvolil predsednika, podpredsednika in člane Komisije za varstvo
človekovega okolja, kot so bili predlagani na kandidatni listi. S
tem so bili izvoljeni: za predsednico Božena Ostrovršnik, za
podpredsednika dr. Avguštin Lah, za člane pa: Todor Dmitrovič,
Marjan Ažnik, Franc Filipčič, Miralem Imširovič, Duško Kos, Jože
Maljevac, Janko Mikeln, Drago Mislej, Iztok Ostan, Janez Potrč,
Jože Sraka, Miloš Vengust in Miroslav Zupan.

Na glasovanje dajem še kandidatno listo za predsednika,
Podpredsednika in člane Komisije Skupščine Socialistične Repub-
like Slovenije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno
izvolil predsednika, podpredsednika in člane komisije za

spremljanje izvajanja zakona o združenem delu, kot so bili
predlagani na kandidatni listi. Izvoljeni so bili: za predsednika
Janez Šinkovec, za podpredsednico Silva Bračko-Božič ter za
člane: Valentin Dvojmoč, Alfonz Gramc, Marjan Grecjorič, Gorazd
Mazej, Jožica Puhar, Bogomir Sajovic, Valerija Skerbec, Anka
Tominšek, prof. dr. Šime Ivanjko, prof. dr. Štefan Ivanko, prof,
dr. Ladislav Rupnik, Janez Šlibar in prof. dr. Ivan Turk.

Odlok o izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov
komisij Skupščine Socialistične Republike Slovenije bo objavljen
v Uradnem listu Socialistične Republike Slovenije.

Menim, da smo tako opravili eno zelo zahtevnih del, da
ustanovimo vsa delovna telesa, skupine delegatov in komisije v
Skupščini, kar nam bo omogočilo bolj operativno delo in zlasti
vključevanje delegatov v razprave, ki so zelo pereče, saj imamo
vrsto pobud, ne le v našem, ampak tudi v drugih zborih.

Predlagam, da se vrnemo na 3. **TOČKO DNEVNEGA REDA -
POBUDO ZA SKLENITEV DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH FINANCIRANJA
SPLOŠNIH DRUŽBENIH IN SKUPNIH POTREB S PREDLOGOM DOGOVORA.**

Ali lahko predstavnik skupine delegatov poda dopolnitve
predloga stališč? Prosim, tovariš Franc Hribar!

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Skupina je
proučila pobudo in predloge, ki so bili izrečeni k dogovoru o
splošnih in skupnih potrebah. Obenem smo se usklajevali in
razpravljali tudi v medzborovski skupini delegatov, na kateri smo
opozorili na dva ključna problema, prvi problem je vprašanje
izjavljanja delavcev o slehernih spremembah in dopolnitvah
obveznosti, kar se nanaša tudi na tiste iz dohodka, iz bruto
osebnih dohodkov ali iz drugih virov. Eden od ključnih problemov,
ki ni prisoten samo v tem primeru, ampak tudi na drugih področ-
jih, izhaja pa iz vsakodnevne prakse je ta, da za srednjeročni
plan, ki ga sprejemamo, nimamo jasnih pogojev gospodarjenja.
Pogosto se zgodi, da moramo večkrat razpravljati o stališčih in
usmeritvah, ki so bila za srednjeročni plan sprejeta.

Ne glede na to, da se pogoji gospodarjenja v organi-
zacijah združenega dela spreminjajo, da bi se pri usklajevanju
končnega besedila družbenega dogovora ta predlog upošteval,
skušali bi pa tudi zagotoviti, da bi se uveljavila usmeritev, da
bi v enem srednjeročnem obdobju iz enega centra odločali o
posameznih materialnih obveznostih na podlagi tega družbenega
dogovora o skupni in splošni porabi.

Zato predlagamo, da se tak predlog sprejme le kot
priporočilo Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične
Republike Slovenije ob usklajevanju.

V zvezi z administrativnimi deli in nalogami, ki so
potrebne za izvajanje tega dogovora, predlagamo, da bi v stali-
ščih Družbenopolitičnega zbora sprejeli naslednje besedilo:

"Z dogovorom predvideno posebno izkazovanje prihodkov
za splošne in skupne družbene potrebe pomeni precejšnje povečanje
udministrativno-tehničnih opravil pri družbenopolitičnih in
samoupravnih interesnih skupnostih. Zato zbor poudarja, da bi
bilo treba proučiti možnosti o enostavnejši evidenci teh prihod-
kov . "

V medzborovski skupini smo ugotovili, da je pogosto
problem, da določen zakon ali ukrep in z njim povezane obvez-
nosti, ki jih delavci z izjavljanjem sprejemajo, povzroči pre-
cejšnje administrativno delo; zato so podraži celotna dejavnost,
širijo se neproduktivna delovna mesta in družbena sredstva se
trošijo v večjem obsegu, kot bi se, če bi bili bolj racionalni.

Predlagamo, da se to stališče predlaga tudi drugima
dvema zboroma.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Hribar!
Zeli o predlaganih spremembah in dopolnitvah stališč kdo razprav-
ljati? Tovarišica Jolanda Kos prosim!

**JOLANDA KOS:** Ali ni pobuda, ki je bila sedaj dana, že
zajeta v predlogu k 19. členu, ki ga je dal Izvršni svet?

Sprašujem, ali je treba to ponavljati, ker je verjetno
tudi Izvršni svet želel zmanjšati taka dela oziroma ni hotel
uvajanja novih evidenc.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da lahko tovari-
šici Kosovi pojasnim, da moramo stališča, za katera menimo, da
jih bo moral tisti, ki bo pooblaščen za usklajevanje tega dogo-
vora uveljavljati, sprejeti v skupščinskih stališčih. Imamo le
mnenja in predloge Izvršnega sveta in če menimo, da so ustrezna
tudi za Skupščino, jih moramo vnesti v naša stališča. Zato
predlagam, da ostanemo pri dopolnitvi našega sklepa, ki ga je
predlagala skupina delegatov.

Želi še kdo razpravljati? Tovariš Miran Potrč, prosim!

**MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši delegati! Prosil bi
za razmislek. Mislim, da je opozorilo v našem sklepu k 15. členu
dovolj jasno, hkrati pa dovolj široko in dopušča možnost, da se o
njem ob oceni različnih možnih opredelitev najdejo določene
rešitve. Pri opredelitvi, naj bo osebno izjavljanje delavcev le
enkrat na pet let, že sedaj bodimo realni. Bojim se, da bo taka
zahteva, če jo bomo uveljavili tu sprejeta, medtem ko bomo sicer
sproti sprejemali drugačne odločitve, ker vemo, da jih sedaj
sprejemamo nekajkrat letno in ne le enkrat. Usmeritev pa mora
biti takšna, da naj bi takrat, ko gre za temeljne opredelitve,
le-te delavci sprejemali tako kot piše v 113. členu, po možnosti
le enkrat letno in hkrati. V dogovoru so bile nekatere preveč
podrobne opredelitve o vsaki stvari in to verjetno kaže oceniti.

Predlagam, da ocenimo ali se ne bi s preveč trdno
opredelitvijo prenaglo odločili, kasneje pa bi videli, da lahko
taka rešitev pomeni le dobro željo, v praksi pa to pomeni, da
potem delavci o tem ne bodo več odločali. Hvala!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da najprej
odločimo o tem vprašanju. Predlog, ki ga je dal tovariš Franc
Hribar, se je nanašal samo na vprašanje povečevanja administra-
tivno-tehničnih opravil in na proučitev možnosti za enostavnejše
evidence. V tem smislu naj bi se stališča dopolnila. Vprašanje,
ki je bilo postavljeno v zvezi z uresničitvijo 113. člena zakona
o združenem delu, ki predvideva vsakoletno izjavljanje delavcev ovseh obveznostih, pa je tovariš Hribar, kot sem razumela, vpletel
v svojo razpravo, ki jo je imel o predlagani dopolnitvi stališč.

predlagala bi, da najprej razčistimo to vprašanje,
prosim, tovariš Franc Hribar!

**FRANC HRIBAR:** Mogoče sem bil premalo jasen. Rekli smo,
da smo imeli to pred očmi in bi bili zelo zadovoljni, če bi lahko
v nekaj letih določili enkrat obveznosti, ki jih imajo delavci v
združenem delu. Vendar smo ugotovili, da to ni mogoče. Predlagali
smo, da naj bi tovariši, ki bodo delali na usklajevanju tega
družbenega dogovora, imeli to pred očmi, ne vztrajamo pa pri tem,
da se tak predlog vnese v naša stališča, ker objektivno glede na
pogoje gospodarjenja to ni mogoče.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Mislim, da smo se
sporazumeli. Pripomba, ki jo je dala tovarišica Božena
Ostrovršnik, naj se torej upošteva pri nadaljnjem razpravljanju o
15. členu dogovora, zadošča pa opredelitev, ki je že v predlogu
sklepa Zbora združenega dela in Zbora občin.

Naša stališča bi dopolnili v 5. točki z naslednjim
besedilom: "Z dogovorom predvideno posebno izkazovanje prihodkov
za splošne in skupne družbene potrebe pomeni precejšnje povečanje
administrativno-tehničnih opravil pri družbenopolitičnih in
samoupravnih interesnih skupnostih. Zato zbor poudarja, da bi
bilo treba proučiti možnosti o enostavnejši evidenci teh podat-
kov" .

Želi o tej dopolnitvi in o stališčih še kdo razprav-
ljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, predlagam, da glasujemo o
stališčih z dopolnitvijo, ki jo je pripravila skupina delegatov.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča k
predlogu dogovora. Sprejeta stališča bomo na podlagi 28. člena
poslovnika Družbenopolitičnega zbora poslali Zboru združenega
dela in Zboru občin.

Mislim, da bi lahko prešli na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA -
PREDLOG PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA
SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA II. IN III.
TRIMESEČJE 1986.** Predlog periodičnega delovnega načrta in predlog
Izvršnega sveta Skupščine Socialistične Republike Slovenije za
odložitev obravnave nekaterih gradiv na poznejši rok, ste prejeli
z dopisom z dne 19.5.1986. Danes pa ste prejeli še gradivo
Izvršnega sveta, ki predlaga zamik nekaterih rokov in uvrstitev
nekaterih novih zadev na dnevne rede sej zborov do konca septem-
bra.

Predlog periodičnega delovnega načrta je obravnavala
Zakonodajno-pravna komisija in k njemu ni imela pripomb.

Uvodno besedo k predlogu periodičnega delovnega načrta
bo podal tovariš Slavko Soršak, predsednik Odbora za družbenopo-
litični sistem in član skupine delegatov, ki jo je zbor imenoval
na prejšnji seji za pripravo predloga periodičnega delovnega
načrta za II. in III. trimesečje 1986.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! Na
prejšnji seji je Družbenopolitični zbor imenoval tri svoje
delegate v skupino za pripravo periodičnega delovnega načrta, in
sicer predsednico Družbenopolitičnega zbora tovarišico Valerijo
Škrbec in predsednika Odbora za družbenoekonomske odnose in
politični sistem tovariša Korinška in mene, kar je v skladu s
tretjim odstavkom 246. člena poslovnika Skupščine Socialistične
Republike Slovenije.

Skupina se je sestala 15. maja 1986 in danes ter
pregledala strokovno gradivo za pripravo periodičnega delovnega
načrta za omenjeno obdobje.

Pri tem je upoštevala program dela Skupščine Sociali-
stične Republike Slovenije za leto 1986 in razloge, ki jih navaja
Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije, zakaj
posameznih zadev ne bi bilo mogoče obravnavati v predvidenih
rokih ter predlaga odložitev obravnave teh vprašanj.

Ob tem je bila skupina mnenja, da je potrebno posamezne
aktivnosti uskladiti s predvidenimi aktivnostmi v Skupščini in
drugih institucijah, še zlasti zaradi dokončnega oblikovanja
mnenj ob kritični analizi delovanja političnega sistema. Ti
razlogi so opravičljivi in to prispeva tudi k učinkovitejšemu
delu Skupščine oziroma njenih zborov, prispeva pa tudi k raciona-
lizaciji postopkov sprejemanja družbenih odločitev.

Posebej je opozorila, da so bile slabosti pri pripravi
podlag za celovitejše poročilo o stanju vzgoje in izobraževanja
na podlagi evalvacijske raziskave, za katero so bila dana zagoto-
vila, da bo pripravljena že do marca tega leta.

Ob pregledu predvidenih zadev v II. in III. trimesečju
tega leta je skupina ugotovila, da je prisotnost Družbenopolitič-
nega zbora opredeljena v skladu z ustavo in poslovnikom Skupščine
Socialistične Republike Slovenije. Hkrati je poudarila, da je
potrebno glede na specifično vlogo Družbenopolitičnega zbora
celoten periodični delovni načrt šteti za temeljni okvir vklju-
čevanja Družbenopolitičnega zbora v skupščinsko razpravo in
odločanje.

Zato je treba ta načrt obravnavati kot odprt za vse-
binska vprašanja in razprave, ki bodo potekale o posameznih
vprašanjih. Družbenopolitični zbor se mora v skladu s svojo
ustavno in poslovniško vlogo vključevati v obravnavo vseh tistih
konkretnih zadev, kjer se pojavljajo posamezna vprašanja sistem-
ske ali politične narave, kar mnogokrat ni mogoče oceniti že
vnaprej. Tako se je v dosedanjih razpravah o zadevah, ki so na
dnevnih redih bližnjih sej zborov Skupščine socialistične Repub-
like Slovenije, že pokazala potreba po vključitvi
Družbenopolitičnega zbora v obravnavo dogovora o Sremski fronti
na podlagi pobude Republiške konference Socialistične zveze
delovnega ljudstva Slovenije.

Danes je komisija ocenjevala tudi predlog za uvrstitev
na dnevni red sej vrste zakonov, kjer gre le za spremembo višine
kazni. Ocenila je, da ne gre za vsebinske, ampak samo za formalne
stvari. Čeprav ne sodijo v delo Družbenopolitičnega zbora, je
skupina mnenja, da je to treba sprejeti.

Predlagam torej, da o periodičnem delovnem načrtu
Družbenopolitični zbor razpravlja in ga sprejme.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Soršak!
Predstavnik izvršnega sveta na seji zbora je tovariš Marjan
Šiftar, član Izvršnega sveta Skupščine Socialistične Republike
Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za informiranje.
Zeli tovariš Šiftar besedo? (Ne želi.)

Želi kdo od delegatov razpravljati? Besedo ima tovariš
Franc Hribar!

**FRANC HRIBAR:** Predlagam, da bi v program Družbenopo-
litičnega zbora uvrstili tudi spremembe in dopolnitve zakona o
združenem delu. To je pomemben dokument in v tem zboru moramo o
njem nekaj reči, saj gre za pomembna vsebinska, politična in
druga vprašanja. Hvala!

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala! Želi še kdo
razpravljati? Tovariš Emil Štern!

**EMIL ŠTERN:** Mislim, da je prav, da je načrt odprt in
zato imam konkreten predlog.

V uvodu tovariša Samarja smo slišali, da je med tistimi
organizacijami združenega dela oziroma sistemi, pri katerih imamo
visoke izgube, posebej zaskrbljujoče stanje v elektrogospodarstvu
in premogovništvu, ker te izgube dosegajo skoraj tretjino vseh
izgub slovenskega gospodarstva v letošnjem trimesečju.

Vzroki so različni, ne gre le za cenovne probleme,
ampak tudi za probleme, ki izhajajo iz načina vrednotenja ener-
getske bilance v Sloveniji in za probleme, povezane s prepočasno
preobrazbo notranjih dohodkovnih odnosov v elektrogospodarstvu in
premogovništvu. Prav zato menim, da je to problematika - Zbor
združenega dela in Zbor občin jo bosta predvidoma obravnavala 24.
julija - ki ima politično težo in bi bilo dobro, da potem, ko bo
material pripravljen, razmislimo, ali ne bi tudi mi o njej
spregovorili. Lahko bi pomagali drugima zboroma.

Pri tej pobudi izhajam tudi iz nekaterih razprav, ki so
bile v zadnjem letu in pol v okviru Zveze komunistov Slovenije in
njenih organov, predvsem na dveh sejah Predsedstva in na problem-
ski konferenci o energetiki. Sprejeta so bila nekatera stališča,
pomembna za hitrejšo preobrazbo celotnega sistema elektrogospo-
darstva. Hotel bi samo reči, da so ta stališča pogojevala ugoto-
vitve sprejete na sejah Predsedstva, da se motnje v tekočem
poslovanju organizacij združenega dela energetike odražajo v
povečanju nemira med delavci ne le v elektrogospodarstvu, ampak
tudi širše. To ustvarja določene napetosti, ki se stopnjujejo in
se kažejo v premajhni učinkovitosti medsebojnega sodelovanja
reprodukcijsko povezanih organizacij združenega dela. Tisto, kar
je še bolj zaskrbljujoče in zato sodi v Družbenopolitični zbor,
je to, da se krepi nezaupanje v učinkovito razreševanje tekočih
poslovnih in razvojnih vprašanj v skladu s politiko stabiliza-
cije.

Vemo, da so izraz notranjih napetosti januarski vele-
njski dogodki, ki so bili sicer odpravljeni s hitro politično in
samoupravno akcijo v Velenju. Odpravljeni so bili v glavnem
neposredni povodi, nikakor pa ne globji vzroki.

Vidimo, da se ustvarja v elektrogospodarstvu in v samem
premogovništvu, po mojem mnenju, nevarno vzdušje, da je naloga
organizacij združenega dela na tem področju v bistvu zgolj
fizično izpoljnjevanje planskih aktov. Mi pa vemo, da ob rednem
pokrivanju izgub s strani države takšna klima v precejšnji meri
zmanjšuje interes za učinkovito gospodarjenje in upravljanje v
teh organizacijah združenega dela, zato se mi zdi, da bi bilo
prav, da ne bi o tem razpravljali le v Družbenopolitičnem zboru,
ampak bi v pripravah na julijsko sejo Skupščine Socialistične
Republike Slovenije mobilizirali vse subjektivne sile, da bi bile
motnje v energetskih organizacijah odpravljene tako z bolj ela-
stično ekonomsko politiko kot z odgovornim delom in upravljanjem
v organizacijah združenega dela. Zato bi bilo prav, da o tem
razmislimo in ob pripravi gradiva tej vsebini posvetimo tudi
posebno pozornost in se dogovorimo za obravnavo v Družbenopoli-
tičnem zboru.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Želi še kdo razpravljati?
(Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, bi ugotovila, da je oba
predloga, ki sta bila dana v razpravi, potrebno obravnavati kot
sestavni del periodičnega načrta.

Ob prvem predlogu tovariša Hribarja bi verjetno morali
dati pobudo drugima dvema zboroma, da kot konferenca delegacij
obravnavata zakon o združenem delu oziroma njegove spremembe in
dopolnitve, ko bodo teze za spremembo zakona prišle v obravnavo v
Zveznem zboru Zvezne skupščine.

Če ne želi nihče več razpravljati, predlagam da sprej-
memo sklep, in sicer:

1. Predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine Socialistične Republike Slovenije za II.
in III. trimesečje 1986 se sprejme, skupaj s predlogi Izvršnega
sveta Skupščine Socialističen Republike Slovenije in predlogi,
danimi v razpravi na seji zbora.
2. Zbor pooblašča skupino delegatov za pripravo perio-
dičnega delovnega načrta v sestavi: Valerija Škerbec, Jože
Korinšek in Slavko Soršak, da pripravi prečiščeno besedilo
periodičnega delovnega načrta za II. in III. trimesečje 1986 za
objavo v Poročevalcu.

Želi o tem kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče
razpravljati, potem lahko ugotovim, da je sklep sprejet.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.**

1. Predlog odloka o razrešitvi sodnikov Vrhovnega
sodišča Socialistične Republike Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine Socia-
listične Republike Slovenije za volitve, imenovanja in admini-
strativne zadeve in ste ga prejeli. Izvršni svet Skupščine
Socialistične Republike Slovenije se s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se dolžnosti sodnika Vrhovnega sodišča
Socialistične Republike Slovenije razrešita Tone Jerovšek in dr.
Janez Šinkovec.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog
odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o razrešitvi
sodnikov Vrhovnega sodišča Socialistične Republike Slovenije
soglasno sprejel.

Tako smo izčrpali današnji dnevni red. Preden bi
zaključili sejo, bi vas želela obvestiti o poteku naših nadalj-
njih sej. O tem bi se veljalo danes dogovoriti. Že prej sem
omenila, da so pogoji za delo Družbenopolitičnega zbora v salonu
Skupščine dokaj neustrezni. V preteklih, prvih devetih letih dela
Družbenopolitičnega zbora, je Družbenopolitični zbor zasedal v
dvorani Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije. Pred
tremi leti se je preselil v ta prostor. Kakšni so pogoji dela,
vidite sami. Vedno je potrebno posebej pripravljati salon za ta
namen, obenem pa se ta prostor ne uporablja v skladu s tistim,
čemur je namenjen, kar vpliva tudi na vzdrževanje celotne zgradbe
Skupščine. Poleg tega so težave s snemanjem, s tehniko in tudi
verjetno s slišnostjo v prostoru. 0 tem nas je obvestil generalni
sekretar Skupščine Socialistične Republike Slovenije in skupaj z
vodstvom Skupščine smo bili mnenja, da bi predlagali delegatom v
Družbenopolitičnem zboru, da bi ponovno imeli seje našega zbora v
veliki dvorani Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije na
Tomšičevi 5.

Zagotovljeno nam je bilo, da v zvezi z dostavo gradiv,
v zvezi z delom služb zbora in z usklajevanjem z delegati v
drugih zborih ni nobenih težav. Manjše težave obstajajo le v
primeru, ko se je potrebno usklajevati med zbori in to tisti
delegati, ki so predstavniki našega zbora za usklajevanje in pa
tudi tedaj, ko imamo skupna zasedanja, ko moramo v veliki dvorani
Skupščine poslušati uvodne ekspozeje. Zato smo razpravljali tudi
o tem, da bi v najkrajšem času uresničili pobudo, ki smo jo dali
nekateri od nas, ki smo bili delegati že v prejšnjem mandatu, da
se med skupščino in centralnim komitejem zgradi prehod. Na ta
način bi omogočili normalno prehajanje delegatov iz skupščinskih
prostorov v centralni komite. Hkrati bi bilo tudi centralnemu
komiteju omogočeno, da v primeru njihovih sej, ki so često
tudi v skupščini, prehajajo iz ene zgradbe v drugo.

Predlagam, da bi tako že naslednjo sejo imeli v zgradbi
Centralnega komiteja. Prehoda sicer ne bo mogoče takoj zgraditi,
vendar se bomo v najkrajšem možnem času odločili za tako dogra-
ditev.

Lahko bi tudi predlagala, da bi počakali na dograditev
tega prehoda, če bi bili pogoji v tem prostoru še znosni. Vendar
je v poletnem obdobju tukaj izredna vročina in tisti, ki ste
delali že v prejšnjem mandatu, mi lahko pritrdite, da je bilo v
tem prostoru težko vzdržati, ker tega prostora zaradi hrupa, ki
prihaja s ceste, ni mogoče zračiti, vrat pa tudi ni mogoče
odpreti, zlasti takrat ne, kadar imajo drugi zbori odmor.

Zato vas sprašujem, ali se strinjate z mojim predlogom,
da se 18. junija sestanemo že v veliki dvorani Centralnega
komiteja? (Da.)

Ker ni pripomb, bo seja, ki je bila sicer že sklicana v
tem prostoru, na centralnem komiteju. Odsotne delegate pa bomo o
tem še pisno obvestili.

Zahvaljujem se za udeležbo in zaključujem sejo.

(Seja je bila končana 28. maja 1986 ob 12.05 uri.)
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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja**

**(18. junij 1986)**

**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica Družbeno-
političnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.00 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 3. sejo Družbe-
nopolitičnega zbora Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Na seji je navzočih 35 delegatov. Opravičili so se:
Jožica Berlisk, Željko Cigler, Franc Fašalek, Vlado Klemenčič,
Zlatko Leskovšek, Silvo Komar, Ivanka Klopčič, Duško Kos, Vika
Potočnik in Amalija Petronio.

Glede na ugotovitev, da Družbenopolitični zbor v
prejšnjih fazah zakonodajnega postopka ni obravnaval predloga za
izdajo in osnutek zakona o stečaju nad obratovalnicami samostoj-
nih obrtnikov, smo ocenili, da ne bi bilo smotrno, da se vključu-
jemo v obravnavo v zadnji fazi zakonodajnega postopka, zato
predlagam, da umaknemo z dnevnega reda predlog zakona o stečaju
nad obratovalnicami samostojnih obrtnikov. Hkrati vas obveščam,
da bosta Zbor združenega dela in Zbor občin to točko odložila z
dnevnega reda zaradi nerazčiščenih vprašanj, ki so se pojavila v
razpravi in jih je treba čimprej dokončno razjasniti; s tem se je
Izvršni svet strinjal, oziroma tudi sam predlaga odložitev tega
zakona z dnevnega reda.

Ker Komisija Skupščine Socialistične Republike Sloveni-
je za volitve, imenovanja in administrativne zadeve ni predložila
zboru v obravnavo nobene zadeve predlagam, da z dnevnega reda
umaknemo tudi volitve in imenovanja.

Želi o teh predlogih za umik z dnevnega reda kdo
razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da o
umiku glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z dnevnega reda današnje seje
soglasno umaknil predlog zakona o stečaju nad obratovalnicami
samostojnih obrtnikov in točko volitve in imenovanja.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. odobritev zapisnika 2. seje zbora;
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij;
3. poročilo o varnostnih razmerah in drugih notranjih
zadevah ter delu organov za notranje zadeve v letu 1985;
4. predlog zakona o nepravdnem postopku;
5. predlog družbenega dogovora o zagotovitvi sredstev
za graditev in ureditev spominskega obeležja "Sremska fronta".

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Nihče.) Če ne predlaga nihče, potem lahko glasujemo.

Kdo je za predlagani dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Obveščam vas, da bomo danes na skupnem zasedanju vseh
treh zborov Skupščine Socialistične Republike Slovenije ob 9.30
uri poslušali uvodno obrazložitev k poročilu o varnostnih razme-
rah in drugih notranjih zadevah ter delu organov za notranje
zadeve v letu 1985, ki jo bo podal tovariš Tomaž Ertl, član
Izvršnega sveta Skupščine Socialistične Republike Slovenije in
republiški sekretar za notranje zadeve, informacijo s sestanka
predsednikov skupščin republik in avtonomnih pokrajin pri pred-
sedniku Skupščine Socialistične Federativne Republike Jugoslavije
v zvezi z ukrepi, ki jih pripravlja Zvezni izvršni svet, ki jo bo
podal tovariš Miran Potrč, predsednik Skupščine Socialistične
Republike Slovenije in informacijo Izvršnega sveta o podpisovanju
samoupravnih sporazumov o temeljih planov, ki jo bo podal pred-
sednik izvršnega sveta tovariš dr. Boris Frlec.

Z dopisom z dne 9.6.1986 sem vas opozorila, da bi po
današnji seji opravili razgovor s tovarišem Cirilom Ribičičem,
članom predsedstva Centralnega komiteja Zveze komunistov Slove-
nije o ustavni vlogi družbenopolitičnih zborov in s tovarišico
Boženo Ostrovršnik in ne s tovarišem Gezom Bačič, kot piše v
dopisu, o delu Republiške konference Socialistične zveze delov-
nega ljudstva Slovenije kot podlage in pogoja za delo v Družbe-
nopolitičnem zboru. Na kratko bi spregovorili tudi o nekaterih
vprašanjih uresničevanja poslovnika Skupščine Socialistične
Republike Slovenije. Dogovorili smo se, da to ne bi dolgo tra-
jalo, prav pa je, da bi se nekoliko seznanili s temi vprašanji
zato, da bi lažje opravljali svoje delegatske dolžnosti.

Obvestila bi vas še, da ste danes prejeli predlog
ugotovitev in sklepov, ki naj bi jih zbor sprejel v zvezi z
delegatskimi vprašanji in pobudami delegata Danijela Božiča in
poročilo Komisije za mednarodne odnose k poročilu o varnostnih
razmerah in drugih notranjih zadevah ter delu organov za notranje
zadeve v letu 1985. Vsa druga gradiva ste dobili s pošto. Potru-
dili smo se, da bi čimbolj omejili gradiva, ki prihajajo na mizo.
V zvezi z delegatsko pobudo tovariša Danijela Božiča pa so bile
pripravljene ugotovitve in sklepi, ki naj bi jih sprejeli, zato
predlagam, da jim namenite posebno pozornost.

Predlagam, da v času, ki ga imamo še do skupne seje,
opravimo **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 2. SEJE
ZBORA.** Najprej bi predlagala, da se v zapisniku 2. seje zbora med
opravičeno odsotnimi delegati črta Franc Fašalek in popravi
številka navzočih delegatov na seji zbora na 43, ker je bil
tovariš Fašalek na seji zbora navzoč in ne opravičen, kot je
navedeno v zapisniku.

Ali predlaga še kdo kakšne dopolnitve ali spremembe
zapisnika? (Nihče.)

Potem predlagam, da glasujemo o odobritvi zapisnika.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel zapisnik 2.
se je.

Prekinjam sejo zbora. Skupno zasedanje bo ob 9.30 uri
v veliki dvorani Skupščine. Po končanem skupnem zasedanju bomo
takoj nadaljevali sejo našega zbora.

(Seja je bila prekinjena ob 9.10 uri in se je nadalje-
vala ob 10.40 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo sej zbora in
sicer z **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA
DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.** Delegatske
pobude in vprašanja, ki jih je na prejšnji seji zbora postavil
delegat Danijel Božič v zvezi z načrti gradenj termoelektrarn
Milje in Plomin II je po sklepu zbora obravnavala Komisija za
varstvo človekovega okolja in predložila zboru stališča, ki ste
jih prejeli z dopisom dne 16.6.1986. V okviru delovnega sodelo-
vanja jih je informativno obravnavala tudi Komisija za mednarodne
odnose Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Za današnjo sejo ste prejeli tudi informacijo o name-
ravani izgradnji termoelektrarn Milje in Plomin II, ki jo je
pripravil Izvršni svet Skupščine Republike Slovenije na podlagi
teh pobud in vprašanj. Danes ste prejeli ugotovitve in sklepe, ki
naj bi jih zbor sprejel v zvezi s temi problemi. Obenem vas
obveščam, da je bilo v Zboru občin postavljeno enako delegatsko
vprašanje oziroma delegatska pobuda ter da bodo sklep oziroma
ugotovitve predlagani tudi v Zboru občin in sprejeti na podlagi
razprave.

Sprašujem predstavnika Izvršnega sveta, tovariša Tomaža
Vugo, predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in
urejanje prostora, če želi k pisni informaciji še kaj dodati?
(Da.) Besedo ima tovariš Tomaž Vuga.

**TOMAŽ VUGA:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Ne bi ponavljal tega, kar je zapisano v
informaciji. Informacijo smo zelo obširno napisali prav zato, da
bi pokazali dejansko vso problematiko in vsa prizadevanja Izvrš-
nega sveta v zadnjih dveh letih okrog termoelektrarne v Miljah.
Kronološko smo navedli vse aktivnosti v tem času, pokazali smo
tudi, kakšne mednarodne pogodbe in obveznosti imamo tako mi kot
Italijani oziroma vsi v Evropi do drugih dežel v zvezi s čišče-
njem zraka oziroma z varstvom okolja, prikazali smo tudi vse
aktivnosti do Zveznega izvršnega sveta, da bi preko diplomatskih
kanalov vplival na italijansko stran glede urejanja zadev ob
termoelektrarni Milje v taki obliki, da bi bilo onesnaževanje
našega ozemlja čim manjše, oziroma da bi bila izgradnja taka, da
sploh ne bi prišlo do onesnaževanja. TEh stvari ne bi ponavljal,
pač pa bi skušal tudi na podlagi razprave, ki je bila v Komisiji
za varstvo človekovega okolja, podati stališče Izvršnega sveta do
stališč in predlogov, ki so bila doslej oblikovana do tega
problema.

Mislim, da se moramo strinjati, da je treba konvencijo
o prekomernem onesnaževanju zraka na velike razdalje oziroma
čimprej ratificirati ta podpis, zato da bomo nadaljevali z vsemi
aktivnostmi, do Zveznega izvršnega sveta, ki so v naši moči, od
tam smo dobili tudi obljubo, da bo zvezni sekretar za zunanje
zadeve Raif Dizdarevič 10. oziroma 11. julija 1986 v Rimu tudi to
sprožil kot eno od odprtih vprašanj. Prav tako mislimo, da moramo
doma izpolniti vse tiste zahteve, ki jih postavljamo navzven. Tu
je jasno, da moramo imeti čisto vest, da tisto, kar zahtevamo od
drugih, tudi sami napravimo v lastni hiši.

Pri tem mislim na to, da moramo izpeljati naloge, ki
smo si jih v planih zadali in tudi sprejeli, na področju varstva
okolja gre predvsem za čiščenje zraka, kjer smo v naše plane
dejansko vključili tudi protokol o zmanjšanju SC^ do leta 1993,
in sicer tako, kot ga imajo sprejete druge evropske države. To
pomeni, da bi morali do leta 1993 zmanjšati SC^ v zraku za 30
odstotkov v primerjavi s stanjem v letu 1980. To *je zelo* zahtevna
naloga, ki zadeva predvsem velike onesnaževalce, to so naše
termoelektrarne in toplarne, ki bi morale do tedaj vpeljati
čistilne naprave, da bi lahko ta cilj dosegli. Vedeti moramo, da
približno 6 ali 7 velikih onesnaževalcev proizvede več kot 50
odstotkov SC>2 v Sloveniji in seveda morajo prvi opraviti to
nalogo.

Izvršni svet se strinja s pobudo, da je treba skupaj s
hrvaško stranjo čimprej oblikovati skupno komisijo za varstvo
okolja, zanimivo je, da imamo tako komisijo tako s Furlanijo-
-Julijsko krajino kot s Koroško in Štajersko, razen stikov med
obema komitejema na tem področju - hrvaškim in našim - pa s
Hrvaško take oblike sodelovanja nismo imeli. Zato mislim, da je
ta pobuda v redu in z naše strani bomo napravili vse, da jo
čimprej uresničimo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Vuga.
Ali želi predstavnica Komisije za varstvo človekovega okolja,
tovarišica Božena Ostrovršnik kaj dodati k poročilu komisije? (Ne
želi.) Če ne želi, predlagam, da o stališčih komisije k informa-
ciji Izvršnega sveta in o predlogu ugotovitev, predlogov in
sklepov razpravljamo.

Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Danijel
Božič, prosim.

**DANIJEL BOŽIČ:** Tovarišice in tovariši delegati, tovari-
šica predsednica! Z velikim zadovoljstvom smo vsi, ki smo si in
si še prizadevamo v zvezi s to akcijo, sprejeli ta gradiva, to je
odgovor izvršnega sveta in Komisije za varstvo človekovega okolja
ter nam je nekako žal, da nismo bili sproti seznanjeni z akcijo,
daj teče že leto in pol. Razen dveh skromnih dopisov zvezne vlade
in nekaterih skromnih informacij s strani republike oziroma
republiškega izvršnega sveta doslej tega gradiva še nismo dobili.
Torej je to prvo gradivo, ki celovito odgovarja na to problemati-
ko .

Vendar moram reči, da nekaterih odgovorov še ni.
Predvsem velja to za vprašanje, komu je namenjena ta energija
glede na to, da Italija oziroma pokrajina Furlanija-Julijskakrajina te energije zaenkrat ne potrebuje. Komu je namenjena?
Mislim, da je ugotovitev, da Slovenija iz Milj oziroma iz te
elektrarne energije ne bo potrebovala, neumestna. To pa zato, ker
vem, da se po žicah posebej ne pošilja energija iz ene elektrarne
v drugo, temveč da so to enotni sistemi. Ta argument ni povsem
sprejemljiv. Moramo si pa vsi prizadevati, da bi čim manj energi-
je uvažali oziroma da bi jo morali uvažati samo ob konicah.

Zanima me predvsem to, kar Izvršni svet ne odgovarja.
To je vprašanje dopustnosti lokacije. Beremo o bilateralnih in
multilateralnih sporazumih in podobno, ni pa odgovora glede tega,
ali se mi s tem strinjamo oziroma ali bomo dovolili lokacijo
neposredno ob meji oziroma ali je to dopustno ali ne. Sprašujemo
se ali bomo poslej tako prakso v mednarodnih odnosih oziroma v
odnosih s sosednimi državami sprejemali oziroma ali bo tako
ravnanje postala praksa. Gre za bistveno vprašanje, ker navsezad-
nje tudi mi na naši strani vlečemo podobne poteze in jih bomo še,
če bo to postala praksa. Tako lahko tudi mi postavimo jedrsko
elektrarno na hrib ob italijanski meji, pa bomo potem skupno
nosili rizik ne glede na to, da oni od tega ne bodo imeli niče-
sar .

Opozoril bi tudi, da se je lokacija verbalno preselila
v Trst in verjetno tudi sedaj že resno razpravljajo v Trstu o
tem. Tu je omenjeno, da tudi socialistična stranka nasprotuje tej
pobudi. Za enkrat in pravzaprav nikdar še uradno ni nasprotovala,
ker je socialistična stranka v vladnem bloku in si niso prizade-
vali, da bi pridobili socialiste v skupno fronto, ki smo jo
organizirali na obeh straneh meje. Čeprav socialistov še ni
zraven, upam, da bodo v kratkem. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Božič. Ali želiš, tovariš Vuga kaj dodati k pripombam tovariša
Božiča? (Da.) Prosim.

**TOMAŽ VUGA:** 0 tem, ali Slovenija potrebuje to energijo
ali ne, smo odgovorili tako, kot smo lahko. Več ne moremo. V
zvezi s tem Slovenija nima nobenih dogovorov z italijansko družbo
za proizvodnjo električne energije. Na naše nakupovanje ne moremo
računati, ker dejansko se v tem smislu nismo nikoli pogovarjali.
To smo lahko napisali in za te podatke tudi odgovarjamo.

Glede dopustnosti lokacije moram reči, da jim po
nobenem mednarodnem pravu ne moremo prepovedati gradnje. Mi lahko
samo zaščitimo naše ozemlje oziroma lahko zahtevamo, da vplivi,
ki so posledica te gradnje ne vplivajo negativno na naše ozemlje.
To je naša moč in naš prostor, na katerem delujemo. Tudi v
italijanske notranje zadeve pri strankah in vplivanju ene stranke
na drugo se ne moremo spuščati.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Vuga.
Želi še kdo razpravljati o vseh treh gradivih, ki ste jih prejeli
v zvezi s to točko? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem predlagam,
da bi sprejeli ta sklep. Poznavalci so me opozorili, da bi bilo
dobro v tretji točki teh ugotovitev in sklepov, ki ste jih
prejeli, v šesti vrsti, kjer piše "čistilne naprave za razžveplo-
vanje", črtati besede "za razžveplovanje", ker je žveplo le enasnov, ki vpliva na onesnaženost okolja. Ob tem je še vrsta drugih
učinkov in je zato boljša splošna opredelitev, "ustrezne moderne
čistilne naprave". Če se strinjate s tem predlogom, ki sem ga
dobila na začetku današnje seje zbora, mislim, da bi lahko
sklepali o predloženih dopolnitvah in sklepih.

Kdo je za sklep s tem popravkom? (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ugotovitve in
sklepe k delegatski pobudi v zvezi s termoelektrarnama Milje in
Plomin II. Predlagam pa, da sprejmemo še dodaten scenarijski
sklep in sicer, da predsednik Skupščine Socialistične Republike
Slovenije obvesti o stališčih Skupščine Sabor Socialistične
Republike Hrvatske z namenom, da pride čimprej do uresničitve
naše pobude o oblikovanju skupne komisije, ki bi obravnavala
probleme varstva človekovega okolja in seveda tudi problematiko
izgradnje termoelektrarne Plomin II. Se strinjate s tem dodatnim
sklepom? (Da.)

Želi danes kdo postaviti delegatsko vprašanje, dati
pobudo ali delegatski predlog? (Nihče.)

Prehajamo na 3. **TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O
VARNOSTNIH RAZMERAH IN DRUGIH NOTRANJIH ZADEVAH TER DELU ORGANOV
ZA NOTRANJE ZADEVE V LETU 1985.** Poročilo je predložil v obravnavo
Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije. Obrav-
navali so ga odbor za družbenopolitični sistem našega zbora,
Komisija za pravosodje, Komisija za družbeno nadzorstvo in
Skupina delegatov vseh zborov Skupščine Socialistične Republike
Slovenije za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito ter
Komisija za mednarodne odnose. Prejeli smo tudi usmeritve in
stališča Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze
Slovenije. Danes je bilo dano, kot sem že uvodoma rekla, tudi
poročilo Komisije za mednarodne odnose.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.
Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je tovariš Tomaž Ertl,
član Izvršnega sveta in republiški sekretar za notranje zadeve.
Želi predstavnik Izvršnega sveta še kaj dodati? (Ne želi.) Želijo
besedo poročevalci delovnih teles, in sicer Odbora za družbeno-
politični sistem in Komisije Skupine delegatov za splošno ljudsko
obrambo in družbeno samozaščito? Prosim, tovariš Slavko Soršak
ima besedo.

**SLAVKO SORŠAK:** Tovarišice in tovariši delegati! V
uvodni misli k razpravi o tej vsebinski točki dnevnega reda ne
bom ponavljal tistega, kar smo v poročilih posredovali delegatom.
Poskušal bi opozoriti le na nekaj poudarkov, ki so bili dani v
razpravah in v razpravi na Predsedstvu Republiške konference
Socialistične zveze Slovenije.

Eno od pomembnih opozoril v Odboru za družbenopolitični
sistem je bilo o načinu obravnave takih poročil, kot je poročilo
o delu organov za notranje zadeve in o varnostno-političnih
razmerah. Razpravijalci so bili mnenja, da bi bilo potrebno, da
bi Skupščina Socialistične Republike Slovenije oziroma ustrezni
organi Skupščine obravnavali celovita poročila, ki zadevajo
področje varnosti v družbi. Zaradi tega bi bilo smiselno, da biob teh poročilih imeli tudi poročila drugih družbenih organov, ki
se ukvarjajo s problemi družbene varnosti. Dobili naj bi torej
sintezo strokovnih poročil vseh ustreznih organov, da pa bi potem
v okviru skupščinskih in političnih organov, opravili oceno
političnih in varnostnih razmer. Menili so tudi, da bi taka
poročila morala biti bolj interdisciplinarno obravnavana, da bi
bil potreben tako sociološki, politološki kot kriminološki
pristop do celovite problematike.

Nekateri so bili mnenja, da bi bilo treba oceniti, ali
je način obravnave, kakršen je sedaj, najbolj ustrezen, saj kljub
temu, da gre za eno področje, obravnavamo v zvezi s tem dele, ki
predstavljajo posebno strokovno in politično obravnavo in so tudi
specifični. Gre za to, ali ne bi bilo smiselno v bodoče bolj
načrtno razporediti in razdeliti vsebino obravnav na različne
organe.

Druga pomembna ideja je bila dana na seji predvsem
našega odbora; dali so jo vabljeni, ne toliko člani odbora.
Vsebuje naslednje misli, za kater se mi zdi prav, da vam jih
povem:

1. Izraženo je bilo mnenje, da je treba nekatera
sedanja kriminalna dejanja "dekriminirati". Obstoja veliko
število kaznivih dejanj, ki se ne pojavljajo, ali pa mnoga
kazniva dejanja pomenijo le neznatno družbeno škodo. Zato ni
nujno, da vse storilce obravnavamo že tudi s kazensko represijo,
ampak imamo možnosti, da jih obravnavamo tudi drugače.

Dana je bila ideja, da je treba oceniti "prenormirano-
st" na tem področju. Zelo veliko je zakonskih aktov, ki obravna-
vajo problem represije. Prav tako je bila dana pobuda, da bi bilo
treba preučiti, ali ne bi bilo smiselno v Sloveniji oblikovati
poseben družbeni organ, ki bi se ukvarjal s preventivo oziroma,
ki bi deloval na področju zmanjševanja kriminalitete; zato ne bi
bili zadolženi izrecno represivni organi, ampak bi bil to poseben
družbeni organ.

Na Predsedstvu Socialistične zveze je bila prav tako
dana ideja in pobuda, da bi bilo v Sloveniji smiselno oblikovati
poseben organ, ki bi se ukvarjal s preventivno požarno varnostjo
oziroma s problemi požarne varnosti.

Tretji del naših razprav je bil usmerjen v družbene
vzroke in vplive, ki povečujejo oziroma ustvarjajo pogoje za
večjo družbeno nestabilnost. To je na primer nespoštovanje
zakonitosti, katere rast se kaže v vse večjem številu koristnih
malverzacij, v malomarnem odnosu do družbene lastnine in do
okolja, v počasnem reševanju perečih problemov, ki čestokrat
pripeljejo do ekcesnih oblik reagiranja, v slabem delu organov
samoupravne delavske kontrole, v prepočasnem uresničevanju
programov gospodarske stabilizacije, v slabem in neuspešnem delu
pri zmanjševanju inflacije itd.

Četrti del naših razprav je bil namenjen izrecno
organom za notranje zadeve. Ugotovili smo, da je bilo njihovo
delo dovolj uspešno, da je bilo demokratično, da se ta dejavnost
prav tako podružblja in postaja sestavina družbene samozaščite.
Prav tako se mi zdi prav poudariti izhodišče Sekretariata za
notranje zadeve, ki je usmerjeno v modernizacijo, ne pa vpovečevanje števila delavcev v represiji. Modernizacija naj
pospeši oziroma izboljša kvaliteto te službe.

V nekaj potezah naj povem, kako smo v Odboru za SLO in
DS pri Predsedstvu Republiške konference SZDL ocenili razmere v
širšem političnem kontekstu. Temeljna ugotovitev je, da se
varnostno-politične razmere v nekaterih delih splošne ocene v
Socialistični Republiki Sloveniji slabšajo, čeprav nekateri
statistični podatki kažejo na izboljšanje. Posebej je bilo
poudarjeno, da smo v Sloveniji kljub nekaterim zaostrenim pojavom
na tem področju še naprej zagotavljali demokratične odnose in
razvoj demokracije. Prav tako smo ugotovili, da je tako za Evropo
kot za ves svet značilno, da je varnostni vidik vse slabši
oziroma da se življenjske razmere ljudi in delavcev z vidika
varnosti slabšajo, da pa je Jugoslavija v tem pogledu drugačna in
da še vedno predstavlja področje miru in normalnega življenja.

Prav tako je treba poudariti, da v Socialistični
REpubliki Sloveniji nismo imeli posebnih političnih procesov, da
posameznim pojavom nismo pripisovali prevelike veljave in jih
nismo ovrednotili kot protidržavne, nacionalistične in protiso-
cialistične .

Prav tako smo menili, da si bo v družbi treba še močno
prizadevati, zlasti v subjektivnih silah za razvoj družbene
zavesti, ki pomembno vpliva tudi na to družbeno področje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Soršak. Ali želi besedo poročevalec Komisije za pravosodje,
tovariš marjan Kotar? (Ne želi.) Ali želi besedo poročevalec
Komisije za družbeno nadzorstvo? (Da.) Prosim, tovariš Marjan
Jelen.

**MARJAN JELEN:** Tovarišice in tovariši! Poročilo Komisije
za družbeno nadzorstvo sicer ustrezno predstavlja ton te razpra-
ve, želim pa posebej opozoriti na dva poudarka, ki sta vredna
širše presoje.

Prvič je zaskrbljujoče naraščanje nezaupanja v učinko-
vitost in uspešnost razreševanja nakopičenih težav, pobud in
predlogov prek institucionalnih oblik delovanja političnega
sistema socialističnega samoupravljanja. Vse pogosteje se tako
delavci, učenci, študentje, učitelji in drugi delavci poslužujejo
poti, ki vodijo mimo delegatskih skupščin in mimo družbenopoli-
tičnih organizacij in ponavadi tudi dosežejo, kar želijo. Gre za
bojkote, izsiljene sestanke, grožnje, prekinitve dela in podobno.
V Komisiji menimo, da bi bilo potrebno resno in zelo odgovorno
oceniti kje in kakšni so razlogi za tako stanje in predvsem to,
koliko je za to kriva počasnost, mlačnost in nerealno ocenjevanje
nastalih razmer v institucijah političnega sistema.

Samoupravljanje je opredeljeno kot ena od temeljnih
vrednot, kot odnos med ljudmi in kot pot iz težav. Prihajamo pa
do tega, da se med kršitelji samoupravnih odločitev na prvem
mestu pojavljajo prav delavski sveti, na drugem mestu delavci s
posebnimi pooblastili, na tretjem pa poslovodni organi. Gre za
prevladujoče organe, ki predlagajo, sprejemajo in spremljajo
izvajanje nezakonitih odločitev v poslovanju. Pogosto se jimpridruži še podpora političnih organizacij. Potem je resnično
vprašljiva tudi vloga samoupravne delavske kontrole.

V komisiji mislimo, da kaže zaostriti odgovornost za
sprejeme nezakonitih odločitev v samoupravnih organih, kajti če
bomo nadaljevali s takim odnosom do sprejetih in dogovorjenih
usmeritev, se bo čas do izhoda iz težav še bolj oddaljil. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Jelen.

Sprašujem še predstavnika Komisije za mednarodne
odnose, tovariša Danijela Božiča, če želi kaj dodati? (Ne želi.)
Tako bi lahko pričeli z razpravo k tej točki dnevnega reda,
Seveda pa sta že dosedanji razpravi sestavni del obravnave v
zboru. Prosim, kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Ciril Baško-
vič .

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani! Med skrbnim poslušanjem
zelo jasnega, preglednega in pretehtanega uvodnega poročila, ki
ga je dal Izvršni svet, sem se šele odločil, da bi se oglasil.
Zato ne pričakujte vnaprej pripravljenega prispevka, temveč
relativno hiter, improviziran, kratek premislek oziroma poskus
poziva k temu, da bi določene dele poročila in prakse, iz kate-
rega izhaja, v bodoče obravnavali še z veliko večjo občutlji-
vostjo, kot je to že prisotno v slovenski praksi.

Ne bi govoril o drugih delih poročila, ki jih podpiram,
ker jasno in pregledno opozarjajo na bistvo problematike in
dajejo iztočnice za aktivnosti, največ je vredno to, da je praksa
na Slovenskem, vključno z organi zaščite, če odštejemo posamične
primere, ki se tako ali tako vsepovsod dogajajo, skladna z duhom
tega poročila in kaže, da je upravičeno pričakovanje, da bo tudi
v bodoče tako. Govoril pa bi o tistem delu poročila, ki se
ukvarja s problematiko politične kriminalitete. Ta izraz tu ni
bil uporabljen in tega izraza ne pripisujem komurkoli; sam sem ga
uporabil, ker se mi zdi, da boste tako najbolj natančno vedeli, o
čem govorim.

Poročilo je zelo tehtno, obravnava pa tudi zelo občut-
ljivo področje, celo najbolj občutljivo z vidika družbenoekonom-
skih in političnih razmerij v družbi in glede razvojnih vprašanj,
ker je neposredno povezano s problematiko sproščanja oziroma
dopuščanja gibanj, ki se pojavljajo v okviru - uporabil bom
politološki strokovni izraz - občanske družbe. To je nekaj, kar
je Zveza komunistov Slovenije, tudi na zadnjem kongresu ponovno
zelo izrazito postavila kot vprašanje. Ponovno zato, ker je to
tako ali drugače vsajeno v osnovna načela našega političnega
institucionalnega sistema. Ponovno je poudarila pomen tiste
pobude občanov in delovnih ljudi, skozi katere bomo oživili v
praksi osnovna izhodišča, smernice in načela našega političnega
sistema, a s katerim bi tudi oživili še bolj kot doslej delovanje
Socialistične zveze in drugih subjektivnih sil.

Veliko takšnih gibanj in poizkusov, se je v zadnjem
času na videz pojavilo, zunaj nekaterih institucij političnega
sistema. Poglejmo si primere ekoloških, mirovnih gibanj itd.
Poglejmo si primer slovenske mladine in njenega gibanja nakongresu v Krškem. Konec koncev so nekatera stališča vendarle
odprla prostor za bolj ali manj potrebno in koristno razpravo
tudi na zveznem kongresu mladine. Veliko teh posamičnih gibanj ne
nastopa na pretehtan in smotrn način v organizacijah, temveč
nastopajo na druge načine, ki so včasih tudi na robu vprašljivo-
sti. Dokler ni opravljena temeljita strokovna in politična
osvetlitev, ni mogoče reči, da so že znaj samoupravnosti. Samo-
upravljanje ne smemo zamenjevati s konkretnim obstoječim zapove-
danim pravnim redom, s postavljenim sistemom institucij; te so
njegovo jedro, samoupravljanje je pa tudi več od tega. Je živ
proces, je dejanje mišljenje, obnašanje, delovanje delovnih ljudi
in občanov v tej deželi, teh 22 milijonov ljudi, s tem, da je
jasno razmejeno od tistih dejanj, obnašanj in mišljenj, ki
ogrožajo temelje in razvojno usmeritev, ki si jo je ta družba pod
vodstvom subjektivnih sil zadala in opredelila. Pri tem natanko
vemo, da je v razmahu stagflacije in podobnih težav, na kar je
odlično opozorilo uvodno poročilo, včasih še toliko težje razbra-
ti med tem, kaj ruši in kaj ne ruši sistema, kaj odpira, kaj
zapira perspektive, kaj prispeva ali odnaša. Zato se mi zdi, da
je uvodno poročilo v tem delu uporabljalo morda nekoliko trde
besede, vendar zato, ker hoče zelo jasno opozoriti na tovrstne
dileme. To je njegova velika vrednost, čeprav nekoliko trde
opredelitve lahko omogočajo tudi tako razlago, ki v praksi lahko
pomeni zoževanje iniciativ in zoževanja odpiranja Socialistične
zveze množičnim pobudam, delovanju občanov itd., seveda v mejah
ustavnopravnega sistema in temeljnega dolgoročnega razvojnega
programa, ki ga podpirajo subjektivne sile na čelu z Zvezo
komunistov Slovenije, katere delegat sem. Če dopuščamo in pod-
piramo oživljanje samoupravnega delovanja ljudi, ki se pogosto
poraja tudi mimo uradnih institucij - če sem čisto odkritosrčen -
mimo forumov teh institucij - potem je popolnoma jasno, da je pri
tem vedno prisotno tveganje, da se v prostoru javnega delovanja
ob dobrih porajajo tudi vprašljive zadeve, na katere je treba
biti pozoren, jih skrbno pretehtati, premisliti, presoditi in se
šele po taki presoji nanje odzvati, zlasti kadar imamo opravka z
mlado inteligenco.

Prehajam h koncu. Ker sem v zadnjem obdobju delal v
organu, ki se je ukvarjal z delom družbenega razvoja in premago-
vanjem kriznih vprašanj in se tudi na novi dolžnosti od mene
pričakuje, da bom kolikor toliko ustrezno sodeloval s tistimi, ki
se ukvarjajo z razvojnimi vprašanji, bi rad opozoril, da je treba
trikrat pretehtati, preden se odločimo za regresivne poteze proti
pripadnikom zlasti mlade inteligence, kadar se ti včasih tudi na
neposrečen način lotevajo opozarjanja na določeno problematiko.
Morda se motijo in so v manjšini, vendar moramo vedeti, da kadar
mladi nasprotujejo določenim stvarem, ki jih sicer zagovarja
večina, kadar sprožajo vprašanja, ki jih nismo navajeni, gre za
odpiranje novih pogledov, sprožanja pobud, postavljanje tez, ki
lahko služijo samoupravnemu socialističnemu razvoju in odstra-
njevanju blokad za njegov hitrejši razvoj. Mislim, da sem navedel
tudi kriterije, ki jih je v konkretnih primerih seveda težje tako
enostavno zagovarjati, s pomočjo katerih bi lahko presojali
takšne posamične primere preden se odločimo za regresivne ukrepe.
Ni toliko pomemben mednarodni odmev, vsaka družba je v svoji hišisvoj gospodar in lahko počne kar se njej zdi pravilno, ampak se
moramo truditi, da ne bi zmanjšali sodelovanja s tistim delom
sposobne mlade inteligence, ki jo je treba pritegniti, tudi kadar
se suče na do sedaj doseženem robu subjektivnih sil, ki se
tolčejo za samoupravni socializem. Na Slovenskem v zadnjem času
imamo nekaj primerov, ki so prišli tako daleč, da so postali
vprašljivi. Nanje opozarjam v tem smislu, in to je moja edina
rahla zamera sicer zelo pretehtanemu poročilu - da bi bilo morda
primerno ob taki priložnosti povedati, da nič ni nedotakljivo,
vključno s procesi, ki lahko v svojem ozadju, hote ali nehote -
kar je treba konkretno analizirati - skrivajo tudi zametke gibanj
in stališč, ki jih ta družba ne more sprejeti ali še ne more
sprejeti. Toda pred tako ugotovitvijo in iz nje izhajajočimi
posledicami je koristno in smotrno, stvari zelo dobro pretehtali
in najprej poseči po vseh možnih sredstvih, da se nosilce takih
obrobnih gibanj ali gibanj na robu skuša na produktiven način
aktivirati. V nobeni družbi ni nevtralnih ljudi, vemo, da je to
puhlica iz ideološkega sveta; to velja za vsako družbo na svetu,
ne samo za našo, zato moramo poskusiti pridobiti mlade za aktivne
in sodelujoče pripadnike osrednjega razvojnega toka, ki je naši
družbi potreben, začrtan ter ga z velikimi problemi tudi uresni-
čujemo. Če bi se dalo tolmačiti poslanico uvodnega poročila
nekoliko tudi v teh smeri, bi poročilo doseglo tisto celovitost
in uravnoteženost, ki je v sedanjem času skrajno potrebna in bo
zelo koristna tako političnim kot drugim organom. Pravosodnih
nalašč ne omenjam, ker bi to pomenilo pritisk nanje pri obrav-
navanju konkretnih zadev.

Slovenski komunisti in slovenske subjektivne sile si ne
smemo privoščiti, da bi z nesmotrnim, nespametnim ravnanjem
pomagali zlasti med sposobnimi ljudmi delati nasprotnike sistema.
Prav nasprotno - tudi kadar so že korak čez sprejemljivo mejo
javnega delovanja jim je treba vedno znova poskušati podati roko
in jih pritegniti k osrednjim družbenim razvojnim aktivnostim.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala, tovariš Baškovič.
Kdo še želi razpravljati? Tovariš Jože Knez, prosim.

**JOŽE KNEZ:** Že na Predsedstvu Socialistične zveze smo se
ukvarjali z vprašanjem, o katerem je govoril tovariš Baškovič.
Problem je oceniti, kdaj postanejo dinamične politične razmere in
tudi varnostne razmere. Mislim, da imamo na tem področju rela-
tivno premalo izkušenj in tudi nepopolno izoblikovane kriterije,
da bi se odločili za to oceno. Najbrž je tudi vprašanje, kdo naj
to oceni.

Zakaj razpravljam? Prvič zato, ker mislim, da je treba
tukaj povedati, da so stalnice te družbe demokratičnost in
podružbljanje ter socializem in učinkovitost. Te so znanstveno na
določen način spletejo v nekakšen klopčič, iz katerega lahko
dobimo tudi tisto, kar ni naš cilj. Preko več demokratičnosti
dobimo slabšo učinkovitost ali z neko politično akcijo zmanjšu-
jemo učinkovitost. Ta specifičnost naše socialistične demokra-
cije, kar sem že večkrat poudaril, je prav v tem, da smo hkrati
na področju človekovih svoboščin in na področju delavca kotupravijalca. Imamo težave pri energetiki in pri vseh teh vpraša-
njih. Vprašanja, na katera smo v zvezi z energetiko opozorili,
tudi mladina, danes neposredno vplivajo na sprejemanje samouprav-
nih sporazumov. Tega ni v nobeni družbi. V vsaki drugi družbi
produkcijski tok teče ne glede na to, kako se vanj vtikujejo vsi
mogoči časopisi, ideologi in kritiki. Pri nas pa sleherno vpra-
šanje, še posebej če zadeva del družbene proizvodnje ali organi-
zacije, vpliva na razmišljanje ljudi, ki odločajo in ima svoje
posledice v proizvodnji, lahko dobre, lahko pa tudi slabe. Ali
izpustiti iz našega prostora ti dve področji demokracije, ki smo
ju povezali in jih razvijamo, je jasno vprašanje, ki ga je treba
upoštevati. Ti dve obliki osvobajanja človeka lahko ubirata
različna pota, ki ni nujno, da se vedno med seboj skladajo.
Organizirali smo pravzaprav prostor, v katerem naj bi se te ideje
in problemi usklajevali in se razreševali. Ta prostor je Socia-
listična zveza. Sedaj se sprašujemo, ali je ta Socialistična
zveza že tak prostor, ali se je to uveljavilo v njej? Po moji
oceni smo v Socialistični zvezi že veliko naredili in sprejeli
mnoge pobude ter se temu primerno tudi organizirali. Mnogo zadev
pa je še ostalo zunaj fronte; odločitev, ali so to tiste, ki so
proti, ali ne, zahteva bolj skrbno in preudarno oceno.

Na podlagi mojih izkušenj vem, da spontanost, ki jo
moramo pustiti zato, da dobimo pobude in akcije in nove ideje,
kasneje pride v institucije in v sistem; tega se morajo nosilci
pobud zavedati. Pri nas morda zaradi tega, ker smo mladi in
nezaupljivi, hoče biti pobuda vedno živa in vedno v opoziciji do
institucije, ki sicer edina lahko to pobudo uresniči, na tak
način pa se pobude ne morejo izpeljati. Tisti trenutek, ko je
pobuda dana za proučitev energetskega sistema, vprašanja jedrskih
elektrarn itd. je treba vedeti, kdaj bomo morali reči, kako se
naj razvijamo naprej in takrat se bomo morali sporazumeti.
Samoupravljanje in sistem brez usklajevanja in sporazuma vseh,
vsaj pri nekaterih točkah ne more delovati. Ker do takih spora-
zumov skoraj ne prihaja, ampak poskušamo vedno vsa vprašanja
pustiti odprta, moramo vedeti tudi to, kaj zmoremo, ker čas in
sredstva, ki jih imamo, so tudi objektivni kriteriji.

Mislim, da bi se morali posvetiti najprej vprašanjem,
kako napredovati, kako nadaljevati z razvojem demokracije in vseh
številnih oblik našega življenja, od katerih jih je nekaj čisto
originalnih. Vse to ustvarja klimo pri nas. Demokracija je samo
način odločanja, vse te oblike pa so oblika svobode, ki je pri
nas. Jasno nam mora biti, da so ob določenih pogojih nekatere
aktivnosti lahko postale problem varnosti in vprašljive z vidika
napada na sistem. Veliko pobud je v zadnjem času bolj ali manj
obravnavanih z evropsko barvo, ne pa z našo. Že dolgo se trudim,
da bi sprožil bitko za stabilizacijo cen. Tudi svet ima v tem
velike izkušnje, mi te bitke ne doživimo, nismo se razgibali,
nihče se v to ne spušča. Verjetno je še vrsta takih problemov, ki
so zelo aktualni v času stabilizacije, pobud, da bi drugače
delali, da bi pritiskali na institucije in organizacije, ki nam
povzročajo produkcijsko ali ekonomsko zmedo, pa ni. Sedaj smo
brez spodbud in brez idej.

V zvezi s podatkom, ki ga je navedel tovariš Golob, da
so največji kršitelji v tej družbi delavski sveti. Mislim, da jeta podatek treba zelo temeljito proučiti, ker je očitno, da je
danes delavski svet "črni Peter" za vse primere. Seveda ne smemo
biti idealisti in misliti, da lahko delavski svet dela ne glede
na ekonomski položaj svoje organizacije združenega dela in nizke
cene. Razčiščevati moramo, kdaj je lahko delavski svet res
avtonomen pri določanju, ali bo sledil splošni družbeni usmerit-
vi, saj ga domače razmere prisilijo partikularnemu delovanju in s
tem postane partikularist. Moramo ugotoviti, zakaj so delavski
sveti v takem položaju, ki bi v končni posledici lahko pomenil,
da tudi delavski sveti niso nekaj, kar bi lahko socialistično
delovalo. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš Knez.
Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Dušan Semolič.

**DUŠAN SEMOLIČ:** Rad bi opozoril na dve misli ob razpravi
tovariša Tomaža Ertla in ob samem poročilu tega varnostnega
poročila.

Kot družbenopolitične organizacije, ki se zbiramo v tem
zboru, moramo biti še posebej občutljivi in pozorni do tistih
sramežljivo napisanih stavkov, ki jih je tovariš Ertl jasno
poudaril in zadevajo problematiko mladih. Vem, da se organi za
notranje zadeve samo iz enega zornega kota lotevajo te problema-
tike, v tisti najbolj grobi posledični obliki. Zato mislim, da je
prav, da se o tem premislimo, kot tudi o opozorilu, da je med
mladimi vse preveč alkoholizma, da je med mladimi več šovinizma,
nacionalizma in podobnih izpadov. V tej družbi bi morali mnogo
več narediti za mladega človeka. Nimam v mislih samo mladinca pri
osemnajstih letih, ampak tudi otroka od 7 do 9 let. Premalo smo
občutljivi za vrednostni svet, svet idealov, svet moralnih
pogledov, svet vrednot mladega človeka, kako se mlad človek
oblikuje, kako gleda na ta svet. Zavedam se, da je to predvsem
odgovornost nas odraslih, ampak mi za to zavestno premalo stori-
mo. Če pogledamo delovanje Zveze prijateljev mladine, ki je ena
od organizacij, ki se s tem ukvarja, vem, da jo podcenjujemo. V
mnogih občinah je sploh ni in ne dela. Delo pionirske organiza-
cije, naše najmlajše frontne organizacije podcenjujemo. To se
kaže na več načinov. V Sloveniji dajemo za pionirsko organizacijo
40 starih milijonov. Slišal sem, da v Hrvatski dajejo 1 milijardo
300 milijonov. Vem, da denar ni vse, to lahko hitro ugotovimo,
ker so druge stvari pomembnejše. Toda tudi to kaže na naš odnos
do mladega človeka. Vem, da šola ne more dati vsega, da je otrok
le 4 do pet ur v šoli, potem ima še prosti čas. In ta čas je
premalo izkoriščen, premalo storimo kot družbenopolitične organi-
zacije in kot društva, da bi ta otrok normalno zaživel. Preveč
socialnih razlik se kaže že pri tem otroku, starem komaj 7 do 8
let. če hoče otrok na tečaj v kazino, je treba plačati za enega
otroka en stari milijon. Za nekatere je to lahko, za veliko
večino pa je nemogoče. Taka je vrsta dejavnosti, ki so materialno
pogojene, kjer bi sicer lahko otroka zaposlili in ga usmerjali,
vendar se težko vključujejo. Potem se pa čudimo, da imamo take
številke v poročilih organov za notranje zadeve. Premalo cenimo
tudi delo tistih naših tovarišic in tovarišev, ki se ukvarjajo zvzgojo otrok, premalo vrednotimo njihovo delo, ne le materialno.
Premalo je to delo priznano v tej družbi.

To poročilo opozarja na vrsto problemov, ki "kričijo"
po drugačnem odnosu do mladega človeka. Naj povem še eno misel,
na katero je opozoril tudi tovariš Ertl. To je realno prikazova-
nje razmer v Sloveniji in Jugoslaviji, ko je govoril o naciona-
lizmih, šovinizmih itd. VEm, da je tako poročanje le posledica
drugih zadev pri nas in ni prav, da krivimo vedno le sredstva
informiranja, prav je, da so novinarji na to občutljivi. Ilu-
striral bom to misel s primerom, ki kaže na to, da razmere niso
najboljše. Bila je tiskovna konferenca v Crveni zastavi, kjer so
poročali o problematiki avtomobila Jugo. In kakšne razlike so se
pojavljale v poročanju po republikah. Borba je dala pos naslovom
"Jugo po planu" poudarek kvaliteti vozila, ki je v središču
pozornosti, da gre na ameriško tržišče novi kontingent in potem
je pohvalila ta projekt. Naš časopis pa piše o težavah pri
prodaji jugov v ZDA, našteva le težave in probleme, ki nastajajo
pri tem. Ne bi rad delal ocen, toda tako različno usmerjene
informacije prihajajo v ta prostor. Ne vem katera informacija je
napačna in katera pravilna, samo tako različne so in potem se kot
navadni občani in državljani te države čudimo, da so že na
začetku nesporazumi. Mislim, da to ni dobro. Če se vrnem k
otroku, ki živi med nami, ki nima izkušenj, prihaja v svet mladih
in ima tako različne informacije, potem lahko pričakujemo tisto,
na kar je opozoril tovariš Ertl. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? Besedo ima tovariš Franc Hribar.

**FRANC HRIBAR:** Tovarišice in tovariši! Nisem se imel
namena oglasiti, ker smo svoje misli in poglede na političnovar-
nostne oziroma varnostne razmere poskušali že doreči v odborih in
v Komisiji za ljudsko obrambo in družbeno samozaščito. Vendar so
me k temu spodbudila nekatera razmišljanja, ki smo jih slišali v
uvodniku k poročilu in poudarki v sami razpravi. Najbrž bi se
morali ob tem poročilu dogovoriti za poenotenje naših pogledov in
si seveda kar najbolj prizadevati, da se začnejo razmere v družbi
spreminjati in da bi uresničili cilje, ki smo jih določili v
različnih dokumentih v vseh družbenopolitičnih organizacijah, ne
nazadnje tudi v resoluciji za letošnje leto in v srednjeročnem
planu. Vidimo, da jih ne uresničujemo tako kot bi jih morali, kar
pomeni, da to nehote vpliva na varnostne razmere, na politične pa
po mojem mnenju še toliko bolj.

V celoti se strinjam s poročilom in z oceno, ki je
dejansko odraz stanja, ki ga je ugotovila strokovna služba na
svojem področju. Močno opozarja na posamezne probleme, ki so
najbrž za nas in za vso družbo zelo zaskrbljujoči. Zaskrbljujoči
so zaradi tega, ker v tem trenutku razpravljamo o krepitvi našega
političnega sistema in nekaterih popravkih v tistem smislu, da bi
bili bolj učinkoviti, na drugi strani pa lahko ugotavljamo, da se
to v naši praksi ne čuti in se nekatera odprta vprašanja rešujejo
mimo sistema, ki bi ga morali izvajati in utrjevati. V sindikatih
Ugotavljamo, da smo imeli v letošnjem letu 80 ustavitev dela v
delovnih organizacijah. Sodelovalo je več 10.000 delavcev narazličnih področjih z različnimi zahtevami. In kaj smo ugotovili?
V glavnem ugotavljamo, da so se vsi problemi, ki so bili prej na
dnevnem redu, z ustavitvijo dela rešili, naj si bodo to vprašanja
osebnih dohodkov ali informiranosti ali socialne in ekonomske
varnosti delavcev, zato se nehote ob tem sprašujem, kdo so ljudje
na vodilnih položajih, ki so komunisti in bi morali biti predani
tej družbi in kako oni kot poslovodni in vodstveni organi uresni-
čujejo naša temeljna stališča in dokumente, ki smo jih sprejeli
če ne zagotovijo in ne dajo možnosti delavcem, da bi svoje
probleme in težave pravočasno reševali. Mislim, da bi se morali o
tem pogovoriti.

Še ena žalostna resnica se kaže v tem, da nikogar nismo
poklicali na odgovornost. Danes je že postala praksa, da tedaj ko
izčrpaš vse možnosti, greš v ustavitev dela in dosežeš tisto, kar
ti pripada ali pa tudi ne. Sprašujem se, kam bomo prišli, če bomo
tako obnašanje podpirali, kakšne so potem naše perspektive in
možnosti, da utrjujemo naš samoupravni socialistični sistem, če
bomo mimo njega začeli uresničevati vse tisto, kar nam pripada.

Kakšni so rezultati danes? Za 27% so večji osebni
dohodki, kot bi realno lahko bili, kar pomeni, da smo porušili
vsa predvidevanja, vključno z resolucijo in političnimi doku-
menti. Sedaj skušajo nekateri krivdo za take razmere zvaliti na
sindikate, češ da sindikati zahtevajo visoke osebne dohodke. Še
jih bomo zahtevali, toda pod pogojem, da je potrebno doseči tudi
ustrezne gospodarske rezultate, saj to ni politična naloga, ampak
sestavni del poslovne politike. Ob teh stvareh se moramo začeti
spraševati, kdo so tisti, ki imajo polna usta besed, da je treba
krepiti samoupravne mehanizme in institucije, po drugi strani pa
delujejo tako, da bi razvrednotili in dokazali, da samoupravni
sistem v naši družbi ni učinkovit, ni uspešen in ga je treba tako
ali drugače tudi z velikimi administrativnimi normativnimi akti
počasi porivati na obrobje. To je zelo pomembno idejno-politično
vprašanje zaupanja delavcev v pomen in učinkovitost tega sistema.

Nepovezano in neenotno spopadanje s tem problemom v
vseh družbenopolitičnih organizacijah v republiki in na vseh
ravneh najbrž ne bo dalo rezultatov. Saj smo v političnih akcijah
mnogokrat nasprotujoči, ker nismo enotni. Zato se moramo dogovo-
riti za oblike in metode dela in pri njih vztrajati in opredelje-
vati odgovornost vseh nosilcev, ki so v tej akciji.

Povedal bi še svoja razmišljanja o tem, da imamo na
področju družbenih dejavnosti resnično probleme. Danes smo
slišali tudi o mladini. Sprašujem se, kje so vzroki? Tovariši, ki
smo jim dali možnost in imajo tudi družbeno nalogo, da vzgajajo
mlado generacijo, se tri leta borijo, da se nekateri materialni
odnosi spremenijo. Vsi smo govorili na vseh kongresih, da se
strinjamo z njimi, vendar storili nismo ničesar. Čakali smo, da
so šli na cesto ali pa v Cankarjev dom, sedaj pa na hitro iščemo
rešitve, če bi takoj sedli skupaj in rekli, take so materialne
možnosti, toliko je naša družba sposobna dati, toliko pa ne more
več in lahko se dogovorimo o daljšem roku, kako bomo probleme
reševali, bi bilo le-teh veliko manj. Tisti, ki mlado generacijo
učijo in jo poučujejo, da se lahko stvari v našem sistemu rešu-
jejo, se tri leta borijo po samoupravni poti, pa nič ne dosežejo.

To so problemi in zavedati se jih mora tudi naš zbor.
Morali bi se vprašati, kje so vzroki za take primere. Tisti, ki
ne more uresničiti svojih upravičenih zahtev, da je enakopraven v
primerjavi z delavci v drugem združenem delu, najbrž nima posebej
velikih idealov, ki bi jih prenašal na tiste, ki jih poučuje.
Tudi sam je namreč v življenjski stiski.

Že dolgo časa imam nekatere pomisleke do nekaterih
publikacij, ki so v Sloveniji zelo različne s tako ali drugačno
vsebino. Ne skrbi me toliko ta drugačna vsebina, kot to, da
nekatere publikacije, ki niso vpletene v ta sistem, ki ne živijo
s tem sistemom ta družba financira zato, da se tako obnašajo. To
me skrbi. Ne vem, če so take publikacije toliko potrebne naši
demokratični družbi, da jih mora financirati delavski razred, ki
se mora z znojem boriti za svoj osebni dohodek. To je zame
problem in o tem bi se morali pogovarjati. V sindikatih smo se že
začeli z delavci pogovarjati o tem in moram reči, da v glavnem za
nacionalizem in nekatera druga politično odprta vprašanja, ki jih
pogosto rešujemo v organih družbenopolitičnih organizacij, pri
delavskem razredu še nisem slišal. Lansko leto sem bil na pri-
bližno stotih konferencah sindikatov, pa moram reči, da nobenega
nacionalizma ni bilo slišati, zato se človek sprašuje, kje vse to
nastaja in kdo vse to plačuje. Stvari bi bile marsikje drugačne,
če bi se začeli o tem pogovarjati, zlasti o tem, da financiramo
tisto, kar je dejansko namenjeno boljši učinkovitosti, boljši
organiziranosti in utrjevanju samoupravnih socialističnih odno-
sov.

Na koncu bi rad še povedal, da ima vsaka družba svoja
pravila igre in najbrž jih bo morala imeti tudi naša, kar pa ne
pomeni izničenja demokratičnih odnosov in demokracije. Hvala
lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo želi
tovariš Marjan Kotar.

**MARJAN KOTAR:** V vseh razpravah, ki so bile pred današ-
njo sejo skupščine, je bilo postavljeno vprašanje, zakaj kljub
demokratizaciji odnosov v republiki in v Jugoslaviji, kljub
podružabljanju odločanja iščejo ljudje nove poti za uresničevanje
svojih interesov mimo sistema. Mislim, da ravnajo ljudje pri tem
dokaj človeško, da gredo praviloma k tistemu, ki je sposoben
oziroma lahko odgovori na njihove zahteve in jih tudi dejansko
uresniči. Imamo številne analize, ki kažejo na to, kdo ima ta
trenutek v naši družbi največjo moč. Mislim, da smo nekajkrat
ugotovili, da jih je še vedno največ v tako imenovani državni
sferi, da naša samouprava še ne ustreza naši organiziranosti, da
bi lahko moč države obrzdala. Zaradi tega se dogaja, da stvari
potekajo mimo družbenopolitičnih organizacij, mimo uveljavljenega
sistema in podobno. Vprašanje, s katerim se moramo v družbenopo-
litičnih organizacijah resno soočiti je, ali smo sposobni razre-
ševati probleme, ki nastajajo v družbeno političnih organizacijah
in v razmerjih do izvršnih in upravnih organov, ki imajo običajno
največjo moč, odpirajo in zapirajo škarje, ko se problemi do
skrajnosti zaostrijo in tako imamo rezultate, o katerih govorimo.

Druga stvar je, da doslej žal nismo uspeli uveljaviti
ekonomskih zakonitosti, ki bi morale privesti do tega, da bi se
delavci drugače zavedali vseh svojih odgovornosti. Sliši se zelo
obrabljeno, toda: koliko stečajev je bilo v naši državi ali v
Sloveniji v preteklih nekaj letih ob tem, da so se zviševali
osebni dohodki tako ali drugače, da se za akumulacijo v delovnih
organizacijah skoraj še zmenimo ne?

Tudi v našem predsedstvu o katerem je že govoril
tovariš Knez, smo se zamislili ob podatku, da so veliko kršitev
storili delavski sveti in individualni poslovodni organi. To
lahko drži, mislim pa, da je takšen zaključek vprašljiv. Dejstvo
je, da imamo delavskih svetov na tisoče, vendar imamo samo v
republiki Sloveniji ob tem še 68 izvršnih svetov, toliko orga-
niziranih upravnih organov itd. Če bi ocenjevali tudi to delo, je
vprašanje, ali tudi pri njih ne prihaja do nezakonitosti. V
kritični analizi smo to ocenjevali. Ali se premalo zakonitosti ne
kaže potem tudi v delu delavskih svetov, individualnih poslovod-
nih organov, ali ni to preslikava z vrha navzdol? Vse to je zelo
povezano z vprašanjem zakonitosti in ustavnosti, ki smo jih
ocenjevali pri obravnavi kritične analize in najbolj aktualnih
vprašanj nadaljnjega razvoja političnega sistema v Jugoslaviji.
Dokaz za to so ocene o delu inšpekcijskih služb, številne izjeme,
ki jih ob uveljavljenem gospodarskem sistemu sprejemamo in
podobno•

Govorili smo tudi o političnem kriminalu. Ugotavljamo,
da je teh kaznivih dejanj malo. Opozoril bi le na to, da se ne bi
napak razumeli, da je tovariš Soršak rekel, da nismo ovrednotili
večjega števila takih dejanj v Sloveniji. Mislim, da bi morali
biti pri tem zelo pazljivi. Lahko se to razlaga tudi tako, da
taka dejanja so in jih toleriramo. Vendar je to vprašanje zelo
občutljivo zlasti za Jugoslavijo, kjer so nam že nekajkrat
očitali, da je teh dejanj v Sloveniji več, le da jih mi ne
preganjamo in jih toleriramo. Zaradi tega bi morali oceniti, da
ni razlogov, ki bi imeli podlago v kazenski zakonodaji, da bi
bilo večje število teh dejanj okvalificiranih kot kazniva dejanja
s političnim obeležjem. Treba je dati podporo organom, ki so
ravnali ustrezno in pravilno.

Zadnje vprašanje, ki bi ga rad omenil, je povezano s
tem, kje se dogajajo stvari o katerih govori to poročilo, ki mu
izrekamo pohvalo. Mislim, da bi morali v zvezi s tem sprejeti
usmeritve v vseh okoljih. Mi bomo sicer pripravili še eno pohval-
no informacijo o tem, sprejeli bomo ustrezne sklepe, ki pa ne
bodo imeli nobenih posledic, ne bodo zahtevali nobene konkretne
odgovornosti. Z republiškimi stališči in usmeritvami teh vprašanj
ne moremo bolj konkretno razrešiti, razen če se nismo pripravlje-
ni pogovarjati o vprašanju odgovornosti na republiški ravni.
Vendar hočem reči, da se mora takšno poročilo odražati v zakoni-
tosti dela delavskih svetov v delovnih organizacijah in v občin-
skih skupščinah. Zlasti Socialistična zveza, kajti v njenih rokah
je kadrovska politika, bi morala napraviti celovitejše premike z
ustrezno zamenjavo tistih ljudi, ki so kršitelji, ki ne spoštu-
jejo predpisov itd. Res je, da ni vse v kazenski represiji,
vendar mislim, da bi lahko tudi tako zagotovili boljše ravnanje
in izboljšanje varnostnih razmer. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Kotar. Besedo želi tovariš Marjan Lenarčič.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši! V naši organi-
zaciji podpiramo vsebino poročila republiškega sekretariata o
politično-varnostnih razmerah v naši republiki. Menimo, da se
podobne razprave, kot so bile danes, pojavljajo tudi v vrstah
naše organizacije, kar velja za to, o čemer je govoril tovariš
Hribar. Z njim se v celoti strinjam. Opozoriti je treba tudi na
to, da inšpekcijske službe in samoupravne delavske kontrole na
različnih območjih ne delujejo tako, kot je zapisano v predpisih
ali v samoupravnih splošnih aktih.

Druga stvar, ki vpliva tudi na razpoloženje ljudi, je
odnos upravnih organov do delovnega človeka in občana. Takšen ali
drugačen odnos namreč pozitivno ali negativno vpliva na njihovo
razpoloženje. V Sloveniji imamo cca 20.000 pritožb občanov raznim
organom v naši družbi; naša skupščina jih letno prejme več kot
700 in velik del teh pritožb je upravičen. Glede na to se potem
ocenjuje naša zakonodaja, politični sistem in odnos družbe do
malega človeka, ki hodi od naslova do naslova, da bi prišel do
svojih pravic.

Največ pritožb je na področju stanovanjsko-komunalnih
zadev, zaradi dolgega reševanja zadev v sodstvu, zaradi social-
no-humanitarnih problemov, ki tarejo v zaostrenih gospodarskih
razmerah delovnega človeka in občana, zlasti tiste z nizkimi
prejemki in zaradi perečih stanovanjskih zadev. Večkrat tudi
upravni organi in politične organizacije prepočasi ali dolgo-
trajno rešujejo posamezne primere. V nekaterih izredno dolgo-
trajnih postopkih, ki jih beležimo v Komisiji za vloge in pri-
tožbe, traja tudi po 10 let predno se pravica človeka uresniči
ali zavrne.

Morda so v poročilu sekretariata nekoliko premalo
obdelani problem morja in sicer ekološki problem onesnaževanja
morja in njegov vpliv na razvoj turizma; vprašanje državne meje
ker gre za obmejno območje in kadrov, ki delajo ob tej meji;
problem opreme strokovnih služb organov za notranje zadeve v boju
proti najrazličnejšim sovražnim pojavom in napadom bodisi na
Jugoslavijo ali na posamezne strukture pri nas. Zato menimo, da
bi morali tudi v tem smislu podpreti napore, da se ta služba
modernizira, da bi se bila sposobna hitro in učinkovito odzivati
na delo tujih obveščevalnih služb ekstremnih političnih emigran-
tov, mednarodnemu terorizmu in drugim sovražnikom našega sistema.
Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaklju-
čujem to točko dnevnega reda. Posebnih stališč, sklepov in
ugotovitev danes še nimamo pripravljenih za sprejem. Na podlagi
razprave v delovnih telesih Skupščine in delovnih telesih zborov
se je pokazalo, da je potrebno najresneje vse razprave analizi-
rati in najprej opraviti razpravo v zboru, za katero smo predvi-
devali, da bo razgibana, zato ker se srečujemo s poslabšanimi
varnostnimi razmerami in večjem številom nekaterih deviantnih
pojavov, čeprav ni bilo večjih konfliktnih pojavov. Celovitejšooceno varnostnih razmer lahko damo šele na eni od prihodnjih sej
sprejemali sklepe in ugotovitve k tej točki dnevnega reda, kar
opravičuje tudi današnja razprava v zboru.

Mislim, da je naša razprava pokazala, da je treba
temeljne ugotovitve in sklepe kar najbolj skrbno oblikovati zato,
da bi lahko kasneje Skupščina kar najbolj ustrezno opredelila
naloge in aktivnosti, ki jih je potrebno v samoupravnih organi-
zacijah in skupnostih ob podpori družbenopolitičnih organizacij
in skupnostih ob podpori družbenoplitičnih organizacij tudi
izpeljali, jasno je treba opredeliti tudi naloge državnih orga-
nov, med njimi tudi organov za notranje zadeve. Razprava v
delovnih telesih je tudi pokazala, da so delegati večkrat opozar-
jali na probleme, ki so bili v skupščinski razpravi že prisotni
in imamo tudi že sprejeta stališča. O kršitvah družbene lastnine
je razpravljala Skupščina v marcu letos in so naloge že oprede-
ljene. Zato bo treba take in podobne naloge na ustrezen način
povezati tudi v teh ugotovitvah in stališčih.

Zato predlagam, da danes na seji zbora sprejmemo le
nekaj ugotovitvenih sklepov. Ko bodo ugotovitve in stališča
pripravljeni, za kar bi pooblastili Skupino delegatov za področje
splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite, bi sprejeli
širše usmeritve, in sicer predvidoma na sejah 24. julija 1986.
Tako bi imela ta skupina dovolj časa za oceno celotne razprave in
pripravo sklepov. Sami ste slišali, da bodo seje 2. julija 1986
izjemno obremenjene z drugimi gradivi.

Predlagam naslednji sklep:

1. Zbor sprejema "poročilo o varnostnih razmerah in
drugih notranjih zadevah ter o delu organov za notranje zadeve v
letu 1985." Ob tem zbor ugotavlja, da daje poročilo kvaliteten in
celovit prikaz stanja, dogodkov in pojavov, ki so pomembni z
vidika varnostnih razmer, obenem pa opozarja na pereča vprašanja
oziroma problematiko, ki ji je treba tudi v naprej posvetiti
posebno družbeno pozornost.

Zbor ugotavlja, da so organi za notranje zadeve svoje
naloge v letu 1985 uspešno opravili. Delovali so v skladu z
njihovo ustavno funkcijo, z zakonskimi in drugimi predpisi ter s
splošnimi smernicami Skupščine Socialistične Republike Slovenije
in drugimi političnimi opredelitvami.

1. V zvezi z varnostnimi razmerami ugotavljamo, da je v
preteklem letu sicer poraslo število nekaterih deviantnih dejanj
in pojavov, vendar pa ni bilo večjih družbenih konfliktov, ki bi
ogrozili ustavno ureditev in trdnost naše družbene in državne
skupnosti. Poročilo in razprave o njem, posebej v delovnih
telesih Skupščine in tudi na seji zbora kažejo, da so v družbi
nekateri problemi, ki jih je treba reševati s še večjo zavzetost-
jo družbenih dejavnikov, ugotavljati in odpravljati njihove
vzroke ter tako zagotoviti nemoten demokratičen razvoj samouprav-
ne socialistične družbe.
2. Skupščina Socialistične Republike Slovenije bo zato
od prihodnjih sej zborov na podlagi razprav o varnostnih razmerah
sprejela usmeritve za nadaljnje delo na tem področju. Zato naj
skupina delegatov vseh zborov za splošno ljudsko obrambo in
družbeno samozaščito prouči predloge, mnenja in pripombe izrazprav ter pripravi predlog zaključnega akta - usmeritev skup-
ščine in ga predloži v razpravo in sprejem zborom.

Se strinjate s tem bolj ali manj ugotovitvenim sklepom?
(Da. )

Potem predlagam, da o tem sklepu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k poroči-
lu o varnostnih razmerah in drugih notranjih zadevah ter o delu
organov za notranje zadeve za leto 1985.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
NEPRAVDNEM POSTOPKU.** Predlog zakona je predložil Izvršni svet
Skupščine Socialistične Republike Slovenije. Obravnavali sta ga
Komisija za pravosodje in Zakonodajno-pravna komisija, ki predla-
ga štiri amandmaje, in sicer k 45., 55., 79. in 96. členu pred-
loga zakona, s katerimi se Izvršni svet strinja. Zbor k predlogu
zakona sprejema stališča na podlagi 74. člena poslovnika Skupšči-
ne Socialistične Republike Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš
Janez Zajc, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega
sekretariata za pravosodje in upravo.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo
ima tovariš Janez Zajc.

**JANEZ ZAJEC:** Tovarišice in tovariši delegati! Ker je ta
zakon eden od pomembnejših zakonov na področju pravosodja, mislim
da je prav, da ob zadnji fazi sprejemanja tega zakona rečem nekaj
besed.

Zakon je pomemben prispevek k dograjevanju republiške
zakonodaje na področju pravosodja in k nadaljnjemu uresničevanju
ustavnih opredelitev iz leta 1974, s katerimi je odgovornost za
oblikovanje in razvoj pravosodnega sistema v glavnem prenešena na
republike oziroma avtonomni pokrajini. Razvoj družbenih odnosov v
celoti in z njim usklajeno urejanje razmerij na področju osebnih
in premoženjskih pravic delovnih ljudi in občanov je v preteklih
letih privedel do ocene, da je potreben tudi na področju nepravd-
nih zadev sodni postopek, za katerega so se v praksi pretežno
uporabljala pravna pravila zakona o nepravdnem postopku še izpred
vojne, iz leta 1934, celovito urediti z zakonom. Ob pripravi
zakona so bila temeljito proučena vsa vprašanja, ki se nanašajo
na obseg urejanja postopka, na načela zakona, na posamezne
procesne institute ter na materialno-pravne določbe, za katere je
bilo ocenjeno, da jih mora vsebovati ta v bistvu "postopkovni"
zakon. Zasnova zakona in vse njegove določbe izhajajo iz zahteve,
naj bo postopek sodnega varstva posameznih pravic oziroma ureja-
nja določenih razmerij čimbolj racionalen in učinkovit, ob
hkratnem popolnem varstvu zakonitosti in splošnih družbenih
interesov. Poseben poudarek pri oblikovanju posameznih rešitev je
bil dan varstvu družbene lastnine.

Predlagatelj ocenjuje, da so rešitve, ki jih vsebuje
predlog zakona, celovit odraz usmeritev, ki so bile dane ob
sprejemanju predloga za izdajo zakona in osnutka zakona ter
strokovnih prispevkov institucij in organov, v katerih delovnopodročje sodi vsebina zakona. Zato menimo, da bo uveljavitev
zakona prispevala k še boljšemu urejanju tistih razmerij, na
katera se zakon nanaša in v tem smislu k večji učinkovitosti
nepravdnih sodišč.

Pri pripravi predloga zakona je predlagatelj tesno
sodeloval s sodišči, ki neposredno vodijo nepravdne postopke kot
tudi s predstavniki drugih zainteresiranih organov in institucij.
Rezultat tega sodelovanja so tudi določene vsebinske spremembe
besedila predloga zakona v primerjavi z besedilom osnutka.

Predlog zakona o nepravdnem postopku so obravnavala
pristojna delovna telesa Skupščine in njenih zborov; pri tem niso
imela vsebinskih pripomb k predlogu zakona. Že uvodoma je bilo
omenjeno, da je imela le Zakonodajno-pravna komisija k besedilu
posameznih določb nekatere pripombe, ki jih je oblikovala kot
amandmaje k štirim členom. Ti amandmaji so redakcijske narave in
jih sprejemamo, ker ocenjujemo, da je besedilo predloga zakona ob
upoštevanju teh amandmajev bolj jasno in natančno.

Ob tem moram omeniti še to, da se je ob pripravi
predloga zakona postavilo vprašanje ureditve posebnega postopka
za ugotavljanje obstoja izvenzakonske skupnosti. Ocenili smo, da
predloženi predlog zakona vsebuje dovolj procesnih določb, na
podlagi katerih je mogoče voditi postopek za ugotavljanje obstoja
te skupnosti. Ker materialno-pravna vprašanja, ki se nanašajo na
obstoj in učinke izvenzakonske skupnosti, urejajo materialni
zakoni na posameznih področjih, ni smotrno, da bi zakon o ne-
pravdnem postopku, ki je procesni zakon, vseboval tudi nekatere
materialne določbe s področij, ki so pozitivno - pravno že
urejena. Razlogi, zaradi katerih predlagatelj v predlogu zakona
ni uredil posebnega postopka ugotavljanja obstoja izvenzakonske
skupnosti, so bili ob obravnavi predloga zakona sprejeti tudi v
delovnih telesih Skupščine in njenih zborov. Glede na to v imenu
Izvršnega sveta predlagam, da predlog zakona o nepravdnem postop-
ku v predloženem besedilu s predlaganimi amandmaji sprejmete
oziroma opredelite svoja stališča.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želita
razpravljati poročevalca delovnih teles? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če
ne želi nihče razpravljati, predlagam zboru, da sprejme naslednje
stališče:

Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlog zakona
o nepravdnem postopku z vidika njegove funkcije ustrezen in zato
predlaga, da ga zbor Združenega dela in Zbor občin sprejmeta.

Želi o predlogu stališča kdo razpravljati? (Nihče.)
Predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče soglasno
sprejel.

Na podlagi 18. člena poslovnika DRužbenopolitičnega
zbora bomo stališče posredovali Zboru združenega dela in Zboru
občin.

Tako lahko preidemo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG
DRUŽBENEGA DOGOVORA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA GRADITEV IN UREDI-
TEV SPOMINSKEGA OBELEŽJA "SREMSKA FRONTA".** Predlog družbenega
dogovora je predložil v obravnavo Odbor Predsedstva Zvezne
konference SZDL Jugoslavije za izgraditev in ureditev spominskega
obeležja "Sremska fronta". Po določbah poslovnika Skupščine
Socialistične Republike Slovenije naš zbor ni pristojen za
enakopravno obravnavo predloga družbenega dogovora, zato ga bomo
obravnavali kot zainteresirani zbor s 86. členom poslovnika.

Predlog družbenega dogovora sta obravnavala odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora in Skupina delegatov vseh
zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine
Socialistične Federativne Republike Jugoslavije.

Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine
Socialistične Republike Slovenije k predlogu družbenega dogovora,
pismo Izvršnega odbora Predsedstva Republiške konference SZDL
Slovenije in predlog stališč in predlogov, ki naj bi jih zbor
sprejel na podlagi 86. člena poslovnika Skupščine Socialistične
Republike Slovenije.

Predstavnik delegacije Skupščine Socialistične Repu-
blike Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine Socia-
listične Federativne Republike Jugoslavije na seji zbora, je
tovariš Tone Ferenc član delegacije. Sprašujem ga, če želi
besedo? (Ne želi.)

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine Socialistične
Republike Slovenije je tovariš Mihajlo Madžarevič, pomočnik
republiškega sekretarja za finance. Želi morda besedo? (Ne želi.)

Predno preidemo na razpravo, predlagam, da predstavnik
Socialistične zveze da še kratko uvodno obrazložitev pobude, ki
jo daje Zvezna konferenca za sprejetje dogovora.

**MARJAN KOTAR:** Tovarišice in tovariši! Skupščina SR
Slovenije letos drugič obravnava družbeni dogovor o zagotavljanju
sredstev za graditev in ureditev spominskega obeležja "Sremska
fronta". Ideja o postavitvi tega spomenika izhaja iz pobude, ki
je bila sprejeta ob 40-obletnici zmage nad fašizmom. Na tej
podlagi je bil pripravljen pri Socialistični zvezi delovnega
ljudstva Jugoslavije družbeni dogovor, katerega namen je, da
zagotovi uresničitev tega idejnega načrta. Opozoriti velja, da je
bil družbeni dogovor v drugih republikah doslej že sprejet in da
le v republiki Sloveniji tega družbenega dogovora nismo sprejeli.
To onemogoča, da bi na ravni federacije dobili soglasje za
sprejem tega dogovora od vseh republik in avtonomnih pokrajin.

S sprejemom družbenega dogovora sprejema republika
Slovenija finančno obveznost v višini 2,4 stare milijarde dinar-
jev. T je znesek, ki za celotno republiko Slovenijo, če poeno-
stavim, pomeni vrednost približno enega stanovanja. Celoten
projekt stane 28 milijard dinarjev. Njegovo izvedbo zagotavljajo
poleg zneska, ki sem vam ga omenil, prispevki drugih udeležencev,
to pa so druge republike in pokrajini. Veliko večji delež kot
ostali ima Avtonomna pokrajina Vojvodina, delno pa bo pokrit tudi
s prispevkom Jugoslovanske ljudske armade.Omeniti je treba, da
smo v Sloveniji že v predhodnih razpravah z aktivnim sodelovanjem
pri prvih zamislih veliko prispevali k temu, da je načrt ostal vrealnih mejah, da ustreza pomenu tega dogodka in upošteva varče-
vanje, ki je nujno v času gospodarske stabilizacije.

Predsedstvo Republiške konference Socialistične zveze
je februarja letos obravnavalo družbeni dogovor in podprlo njegov
sprejem. Ocenjevali smo, da je to spomenik dogodku, ki je z
vidika narodnoosvobodilnega boja zelo pomemben. To je spomenik,
zaključnim bojem, je v bistvu skupni spomenik osvobodilnemu boju
vseh narodov in narodnosti v Jugoslaviji. V njegov prid govori
tudi to, da so v bojih pri preboju Sremske fronte sodelovali tudi
številni borci iz Slovenije.

Zato predlagamo, da Skupščina SR Slovenije pristopi k
temu družbenemu dogovoru in obenem pooblasti svojo delegacijo v
Zboru republik in pokrajin, da da soglasje k pristopu Skupščine
SFR Jugoslavije k temu družbenemu dogovoru. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa, tovariš
Kotar.

Želita besedo morda še poročevalca delovnih teles? (Ne
želita.)

Naj pred razpravo še pojasnim, da o dogovoru ne moremo
razpravljati, ker gre za materialne obveznosti, ki jih lahko
sprejmeta samo druga dva zbora; lahko pa podpremo sprejem tako,
da povemo razloge zanj in za to, da se je dogovor ponovno uvrstil
na dnevni red sej drugih dveh zborov in zakaj naj bi bil dogovor
sprejet v besedilu, kot je bil predložen.

Kdo želi razpravljati? Tovarišica Jolanda Kos.

**JOLANDA KOS:** Upam, da mi ne bi kdo zameril, ker sem
sodelovala v odboru, ki je podprl sklenitev dogovora in vendarle
razpravljam, zdi se mi, da moramo biti dovolj resni, da ne bomo
videti smešni. Tudi mi smo rekli, da je to primer, kako ne smemo
delati in da se to ne sme ponoviti. Podprli smo ga kljub temu, v
dokumentu, na katerega nas je opozorila predsednica. V drugem
odstavku skupine delegatov vseh zborov namreč pravimo, da je
predlog družbenega dogovora Skupščina SR Slovenije obravnavala

1. marca, vendar takrat ni bil sprejet, čeprav so bila potrebna
finančna sredstva zagotovljena v okviru republiškega proračuna.
To piše v tem gradivu. Izvršni svet pa pravi v zadnjih dveh
odstavkih, da izhajajoč iz dejstva, da je program postavitve
spominskega obeležja "Sremska fronta" že sprejet, Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije ne nasprotuje družbenemu dogovoru o
zagotovitvi sredstev za izgradnjo in ureditev spominskega obelež-
ja "Sremska fronta", da se znesek predvidenih sredstev, ki ga
družbeni dogovor ne more spreminjati in ga je razumeti kot
dokončnega, vendar Izvršni svet Skupščine SR Slovenije hkrati
opozarja, da v proračunu SR Slovenije za leto 1986 niso
predvidena sredstva za pokritje obveznosti SR Slovenije iz
navedenega družbenega dogovora, zato bo predlagal Skupščini ukrep
o zagotovitvi potrebnih sredstev.

Ne moremo se osmešiti zaradi tako različnih ugotovitev
o teh borih sredstvih, ki bi bila sicer za eno novo stanovanje,
pa še to ne več dolgo. Predlagam, da predstavnik Izvršnega sveta
za ta majhen znesek pove odkod ga misli zagotoviti, če še ni
zagotovljen. V enem od skupščinskih delovnih teles je bilo

rečeno, da ne bi smeli glasovati, če sredstva niso zagotovljena,
kajti zaradi veliko takih malenkosti smo našo domovino spravili v
sedanje stanje. Zato predlagam, da to uskladimo, z vso dušo in
srcem pa predlagam, da to zadevo tudi v Sloveniji s pozitivnim
glasovanjem spravimo z dnevnega reda, da se bomo lahko ukvarjali
z drugimi problemi. Kje je nastal kratek stik, ne vem, morda nam
ga bo pojasnil predstavnik Izvršnega sveta, ki bo morda povedal,
da za ta mali znesek ne uvajamo novih davščin. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prosim tovariša Mihaj la
Madžareviča za pojasnilo.

**MIHAJLO MADŽAREVIČ:** V zvezi z vprašanjem tovarišice
Kosove želim dati naslednji odgovor:

Ko je bil predlog dogovora v prvi fazi obravnavan v
Skupščini, je Izvršni svet podal prav tako mnenje, kot ga je
tovarišica Kosova navedla. V zakonu o proračunu za leto 1986 ta
znesek ni bil vključen. Izvršni svet je v ustnih pojasnilih na
seji zbora dal dodatno pojasnilo, da bi predlagali zagotovitev
sredstev za pokrivanje te obveznosti v zaključnem računu prora-
čuna za leto 1985. V eni od delovnih faz je bil ta znesek tudi
vključen. Zaradi razprave, ki je bila pač odklonilna, tega zneska
ni bilo v zakonu o zaključnem računu.

Izvršni svet se strinja s sprejemom tega družbenega
dogovora, predlaga pa, da se sredstva za ta namen zagotovijo z
rebalansom republiškega proračuna za leto 1986. Ta znesek je tudi
vključen v predloženi rebalans, ki je že v Skupščini. Izvršni
svet ne predlaga Skupščini povečanja dodatnih obremenitev, ker bo
rebalans izveden v okviru obstoječih virov. Ta znesek, ki ga
predlagamo rebalansu, pa predstavlja majhen delež in lahko
govorimo o manj kot enem odstotku. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Se tovarišica Kosova
zadovolji s pojasnilom predstavnika Izvršnega sveta? (Da.)

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem predlagam,
da preidemo na glasovanje o stališčih in predlogih.

Kdo je za ta stališča in predloge? (Vsi delegati.) Je
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel stališča in
predloge k družbenemu dogovoru o zagotovitvi sredstev za ureditev
in graditev spominskega obeležja "Sremska fonta", ki jih bomo
posredovali drugima dvema zboroma.

Tako smo izčrpali današnji dnevni red in zaključujem
sejo Družbenopolitičnega zbora.

(Seja je bila končana 18. junija 1986 ob 12.25 uri.)
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**Sejo je vodila Valerija Škerbec, predsednica
Družbenopolitičnega zbora.**

**Seja se je pričela ob 9.05 uri.**

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Pričenjam 4. sejo zbora.
Trenutno je na seji navzočih 27 delegatov. Nekaj tovarišic in
tovarišev je na skupini za uresničevanje planskih aktov, nekaj pa
na skupini za družbene dejavnosti, ki imata skupno sejo zaradi
zakonov s področja skupne porabe, ki jih bo danes predložil
Izvršni svet.

Za današnjo sejo pa so se opravičili: Jožica Berlisk,
Danijel Božič, Kondrad Breznik, Alfonz Gramc, Črt Mesarič, Drago
Seliger, Marina Bohinec in Duško Kos.

Obveščam vas, da bomo bo 9.30 uri imeli skupno sejo
vseh zborov Skupščine SR Slovenije, na kateri bo objavljena
sestava Predsedstva Socialistične Republike Slovenije glede na
izvolitev tovariša Jožeta Smoleta za predsednika Republiške
konference SZDL Slovenije. Po končani skupni seji bo skupno
zasedanje zborov Skupščine SR Slovenije, na katerem bomo posluša-
li obvestilo o sprejetju zakonov iz prvega dela svežnja, ki jih
je predlagal Zvezni izvršni svet po hitrem postopku, ki ga bo
podal tovariš Jože Marolt, delegat iz SR Slovenije v Zvezne zboru
Skupščine SFRJ; nato poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o sprejemanju priporo-
čila o usklajevanju rasti sredstev za splošne družbene in skupne
potrebe z rastjo dohodka družbenega gospodarstva, ki ga bo podal
tovariš Martin Mlinar, vodja delegacije, nato pa bomo poslušali
poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o zveznih ukre-
pih, ki ga bo podal tovariš Dušan Šinigoj, predsednik Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije in uvodno besedo k poročilu o
usklajevanju dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za
obdobje 1986-1990, ki jo bo podal tovariš Janez Bohorič, podpred-
sednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Glede na to, da bomo poslušali informacijo Izvršnega
sveta o nekaterih ukrepih na področju skupne in splošne porabe,
predlagam, da dnevni red našega zbora sprejmemo po skupnem
zasedanju, ker mislim, da bi razširili našo sejo še z eno točko,
in sicer informacijo o usklajevanju vseh oblik porabe. Zato bi
predlagala, da vam dam za začetek samo nekaj obvestil, o dnevnem
redu pa bomo sklepali po ekspozeju tovariša Šinigoja na skupnem
zasedanju.

Z gradivom za današnjo sejo ste prejeli poročilo
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ o 2. seji Zbora republik in pokrajin in o delu
delegacije med dvema zasedanjema.

Danes ste prejeli na klop nekatera gradiva, in sicer
osnutek zapisnika 3. seje našega zbora, ugotovitve, stališča in
predloge Gospodarske zbornice Slovenije k poročilu o uresničeva-
nju stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije ob obravnavi
gradiva Gospodarske zbornice Slovenije in nekatera vprašanja
uresničevanja družbenoekonomskih odnosov in samoupravne organi-
ziranosti za SIS materialne proizvodnje, potem stališča Zveze
stanovanjskih skupnosti Slovenije k temu gradivu in predlog
sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel k temu gradivu. Poleg tega ste
prejeli tudi ugotovitve in stališča zbora k informaciji o potreb-
nih aktivnostih za uskladitev osebne, skupne in splošne porabe.
To so vnaprej pripravljena stališča oziroma ugotovitve, ki naj bi
jih sprejel, če se bomo odločili za razširitev dnevnega reda.

Poleg tega pa imate med gradivom še ugotovitve in
sklepe Zbora združenega dela in Zbora občin ki dogovoru o teme-
ljih plana, kar je le za vašo osebno informiranost, da vidimo,
koliko so ugotovitve in sklepi obeh ostalih zborov usklajeni z
našimi stališči v zvezi z dogovorom o temeljih plana. V informa-
cijo pa smo vam dali tudi predlog zakona o začasni prepovedi
razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih
skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti s področja družbe-
nih dejavnosti v letu 1986. Ta zakon imate samo informativno, ker
naš zbor ni pristojen za sprejemanje tega zakona, nam pa bo
služil kot podlaga za razpravo o informaciji Izvršnega sveta o
usklajevanju vseh oblik porabe.

Predlagam, da sejo prekinemo in da se ob 9.30 zberemo v
veliki dvorani Skupščine SR Slovenije ter da se potem po končanem
skupnem zasedanju čim prej vrnemo, da bi lahko nadaljevali s sejo
zbora.

(Seja je bila prekinjena ob 9.10 uri in se je nadalje-
vala ob 11.10 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo sejo Družbe-
nopolitičnega zbora.

Na skupnem zasedanju smo poslušali poročilo Izvršnega
sveta o zveznih ukrepih na področju gospodarstva in porabe ter o
predlogih republiških ukrepov, zato predlagam, da Družbenopoli-
tični zbor obravnava iz uvoda predsednika Dušana Šinigoja tisti
del tega poročila, ki se nanaša na uskladitev osebne, skupne in
splošne porabe z resolucijskimi razmerji oziroma nalogami in
cilji resolucije o izvajanju družbenega plana SR Slovenije za
leto 1986. To razširitev predlagam na podlagi 100. člena poslov-
nika Skupščine SR Slovenije.

Dnevni red naše današnje seje naj bi torej razširili z
informacijo o potrebnih aktivnostih za uskladitev osebne, skupne
in splošne porabe.

Želi o predlogu razširitve kdo razpravljati? (Ne javi
se nihče.)

Če ne želi nihče, predlagam, da o razširitvi glasujemo.
Ugotovimo sklepčnost!

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil predlog
dnevnega reda z omenjeno informacijo.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. Odobritev zapisnika 3. seje zbora;
2. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij;
3. Informacija o potrebnih aktivnostih za uskladitev
osebne, skupne in splošne porabe;
4. Poročilo o usklajevanju dogovora o temeljih družbe-
nega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990;
5. Poročilo o uresničevanju stališč in sklepov Skup-
ščine SR Slovenije ob obravnavi gradiva Gospodarske zbornice
Slovenije "Nekatera vprašanja uresničevanja družbenoekonomskih
odnosov in samoupravne organiziranosti v samoupravnih interesnih
skupnostih materialne proizvodnje";
6. Volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne javi se nihče.)

Ce ne, potem predlagam, da o tem glasujemo. Ugotovimo
sklepčnost!

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno
sprejel.

Prehajamo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV
ZAPISNIKA 3. SEJE ZBORA.** Predlaga kdo kakšno spremembo ali
dopolnitev osnutka zapisnika? (Ne javi se nihče.) Ce ne, dajem
zapisnik 3. seje zbora na odobritev.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnik 3.
se je.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI
IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Želi kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje
oziroma dati kakšno pobudo ali kak predlog? Prosim. Besedo ima
tovariš Franc Fašalek.

**FRANC FALAŠEK:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! V skladu s 40. členom poslovnika Skupščine SR
Slovenije dajem pobudo Komisiji za volitve, imenovanja in admini-
strativne zadeve, da v skladu s 66. členom poslovnika Skupščine
SR Slovenije uredi vprašanje nadomestil za izgubljeni dohodek
obrtnikom, kmetom in drugim poklicem, ki jim to nadomestilo
pripada. Menim namreč, da nadomestilo ni v skladu z družbenim
dogovorom o skupnih osnovah in merilih za določanje osebnih
dohodkov in drugih prejemkov nadomestil funkcionarjev v organih
družbenopolitičnih skupnosti.

Obrazložitev. Kmetje dobimo na en dan, ki ga zgubimo na
Skupščini, 609 din kot nadomestilo za izgubljeni dohodek. Osebno
menim, da je to plačana največ ena ura do ene in pol ure našegadela. Skozi tak odnos lahko potem vidimo, kako vrednotimo delo v
določenem poklicu. Namreč, zadnja valorizacija nadomestil za
izgubljeni dohodek je pristojna komisija opravila v prejšnjem
mandatu leta 1983. Ne gre tu samo za enega delegata, ampak so me
na to opozorili tudi delegati iz Zbora združenega dela, kjer je
mogoče 20 ali 30 delegatov, ki jim pripada to nadomestilo, pač
odvisno od strukture in zasedanja na Skupščini. V bodoče predla-
gam, da se tudi to nadomestilo sprotno valorizira.

Imam pa še eno delegatsko vprašanje. V skladu s 41.
členom poslovnika Skupščine SR Slovenije zastavljam Izvršnemu
svetu Skupščine SR Slovenije naslednje delegatsko vprašanje:

Kako je z vpisi mladoletnikov do 15 let starosti v
potne in obmejne listine?

Obrazložitev. Še pred približno tremi leti so pri nas
na občini v obmejne prepustnice vpisovali tudi mladoletne osebe
do 15 let starosti tudi starim staršem. To pomeni, da so vpiso-
vali tudi vnuke. Sedaj pri ponovnem podaljšanju maloobmejnih
prepustnic pa se je zataknilo, češ da so glede na navodila, ki so
jih dobili dne 2.2.1984 od Republiškega sekretariata za notranje
zadeve, lahko mladoletne osebe vpisane samo pri starših mladolet-
nikov, pri čemer je lahko mladoletnik vpisan v stalno obmejno
prepustnico obeh staršev. Če pa pogledamo sporazum med SFRJ in
Republiko Avstrijo o obmejnem prometu, ki je bila izdelan in
podpisan 28.9.1967, pa drugi odstavek 3. člena pravi takole;
"Mladoletniki do 15 let starosti lahko prestopijo državno mejo
samo v spremstvu tistih oseb, v katerih stalni obmejni prepu-
stnici so vpisani".

Glede na povedano Izvršni svet sprašuje, ali gre za
usklajenost prepisov glede na izdajanje maloobmejnih prepustnic
za prehod čez mejo in ali ni sporazum med dvema državama, ki sta
ga sklenili in podpisali, najvišja oblika našega dogovarjanja. V
tem primeru morajo potem biti zvezni in republiški predpisi
podrejeni meddržavnim sporazumom. V citiranem sporazumu je namreč
izrecno poudarjeno spremstvo oseb in ne osebe, torej gre iz
množine in ne iz ednine. Gre za konkretne primere pri nas ob
meji, ko imajo nekateri sorodnike v Avstriji in gredo stari
starši na obisk in ostanejo tam po nekaj dni. Zakaj z njimi ne bi
šli tudi vnuki, če doma živijo na isti kmetiji in na istem
gospodarstvu in v istem gospodinjstvu. Gre tudi za poglabljanje
odnosov, za spoznavanje jezika in za odprtost naše meje. Vem, da
lahko mladoletne osebe dobijo samostojne potne liste, vendar je
to povezano tudi z večjimi stroški. Gre tudi za to, da si sami ne
širimo administracije in birokracije, če to ni nujno potrebno.
Zakaj ne bi nekaterih stvari tudi poenostavili, če nam prepisi
oziroma meddržavni sporazumi to omogočajo? Prosim za pismeni
odgovor.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Predlagam,
tako kot je že sam tovariš Fašalek formuliral, da pobudo v zvezi
z izplačili nadomestil posredujemo Komisiji za volitve, imenova-
nja in administrativne zadeve ter da nam do naslednje seje
pripravi ustrezen odgovor oziroma tudi predlog za razrešitev tega
problema. Delegatsko vprašanje, ki je naslovljeno na Izvršnisvet, bomo posredovali Izvršnemu svetu, tako da bo tovariš
Fašalek dobil pismeni odgovor na to vprašanje.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? (Da.)
Besedo želi tovariš Branko Kovše.

**BRANKO KOVŠE:** Tovarišice in tovariši delegati!
Opravičujem se, ker se stvari, ki jih bom povedal ne tičejo
posebno Družbenopolitičnega zbora, vendar bo problematika, ki se
lahko pojavi v prihodnje, če se stvari ne bodo razrešile, najbrž
v pristojnosti Družbenopolitičnega zbora. Gre pa za problematiko
sanacije cest v občini Radlje ob Dravi.

Ne bomo zgrešili, če trdimo, da smo na problematiko
cest v občini Radlje ob Dravi in tudi v celi koroški regiji
opozarjali že vrsto let, te dni pa na primer odgovorne skupine
OZD oziroma skupnosti in zlasti Skupnosti za ceste Slovenije. Do
današnjega dneva pa ugotavljamo, da s stvari niso niti pričele
razreševati, kljub obljubam, da se bodo dela na magistralni cesti
št. 3 Dravograd - Maribor pričela najkasneje v roku, ki so se že
premikali od sredine maja do junija tega leta. Danes smo že
30.6., vendar se razen čiščenja jarkov ob cesti v dolžini 200 m
ni v smeri sanacije naredilo ničesar. Predstavniki Cestnega
podjetja Maribor trdijo, da obseg sredstev in sporazum s Skup-
nostjo za ceste Slovenije še ni dogovorjen in predpisan. Pred-
stavniki strokovne službe Skupnosti za ceste pa trdijo, da so
dela na osnovi pobud oddana na račun Cestnemu podjetju Maribor,
kar vse navaja k razmišljanju, da z nami brijejo norce.

Negodovanje prebivalstva v občini Radlje je izredno
veliko, tem bolj pa to revoltira odgovorne v občini, saj po
takšnih aktivnostih opažamo, da smo na začetku vseh prizadevanj
za sanacijo ceste v občini Radlje ob Dravi. Kljub izvedbam, se
vse to opravičuje s kakršnimikoli argumenti in odnosi, čeprav smo
ves ta čas vodili sanacijo magistralne ceste in regionalne ceste
R 370. Popravilo ceste R 370 smo v obdobju 1980/80 oziroma
1975/80 v okviru tedanje Republiške skupnosti za ceste plansko
predvidevali, vendar se je to prenašalo iz obdobja v obdobje.
Zaradi izrazito slabih vzdrževalnih del na cesti in zimskih
vzdrževanj ter dodatno dotrajanih objektov, je poleg tega še
zadnje neurje popolnoma uničilo del cest.

V letošnjem letu odprta cesta je bila dva meseca
popolnoma zapuščena in to na odseku Ribnica - Ribniška koča, ki
po neurju ni prevozna niti kot kolovoz. Na R370 je bil v času
odjuge opravljen komisijski ogled, ugotovljeno stanje pa ni
odgovarjalo dejanskemu. Zato smo zahtevali ponoven ogled ceste,
ki je bil nato opravljen v prvi polovici meseca junija 1986.
Ugotovljeno je bilo, da je potrebno za ureditev ceste zahtevati
sredstva elementarja ter urediti ter urediti preložitev klanca,
urediti mostove in propuste, ki so v kritičnem stanju. Ker je bil
popis opravljen pred neurjem, ki je občino zadelo v mesecu
juniju, je po tej nesreči cesta neprevozna in v vsakem primeru
potrebna temeljite obnove. Cesta je pretežno v makadamski izvedbi
in delegati v letu 1986 niso postavljali zahtevkov po
asfaltiranju, pač pa le temeljito ureditev in vzpostavitev
prevoznosti v celotni dolžini. Pri teh zahtevah pa mislimo
vztrajati.

Magistralna cesta M3 Dravograd - Maribor ne zasluži več
imena magistralna cesta. Cesta se več let ni primerno vzdrževala,
pri čemer mislimo, na stalno čiščenje obcestnih jarkov in propu-
stov, na cesti je bilo opravljeno le krpanje, in to takšno, da
često ni vzdržalo niti zime. Res je, da za letno vzdreževanje
vseh cest često ni bilo zadosti sredstev, saj se je zimska služba
odplačevala vsako leto pozno v jeseni, kljub zagotovilom, da
sredstva zadoščajo za 100%-no vzdrževanje cest. Neustrezno
vzdrževanje in izredna zima, vsaj na območju Koroške, pa sta že
pred koncem letošnje zime opozarjala na katastrofalno stanje
ceste M3.

Opozorila in zahteve, ki so že v letu 1985 bile podane
republiški Skupščini za celovito obravnavo problematike cest, so
se takoj v začetku letošnjega leta nadaljevala. Ker redna sre-
dstva za vzdrževanje, rekonstrukcijo in investicijsko vzdrževanje
cest v SR Slovenijo niso zadoščala, je bilo na regijskih posvetih
v mesecu marcu, med predstavniki republiške Skupščine in Skup-
nosti za ceste SR Slovenije dogovorjeno, da se za popravilo cest
porabijo tudi sredstva elementarja, dodatno pa, da se za to
uporabi tudi predvideno povečan delež bencinskega dinarja. Cesta
M3 je v marcu pokazala že dokaj klavrno podobo. Premikov k delu
na cesti še zmerja ni bilo opaziti. V maju so glede na močne in
stalne pritiske cesto vendarle pokrpali z obljubo, da najkasneje
sredi junija pride do realizacije programa za sanacijo te ceste.

Dinamika obnove vozišča na cesti M3 Dravograd - Maribor
v skupni dolžini 25,1 km s predlogi sanacije za posamezne odseke
je bila posredovana na zahtevo izvršnega sveta občine Radlje ter
na osnovi razgovora, ki je bil 9.5.1986 v Slovenj Gradcu med
predstavniki izvršnega sveta in Cestnega podjetja Maribor,
odsotni so bili predstavniki Republiškega komiteja za promet in
zveze dne 22.5.1986. Na razgovoru v Slovenj Gradcu je bilo
opozorjeno, da projektov za rekonstrukcijo na cesti še ni, da pa
pričetek del ne bo mogoče pričeti pred koncem julija. Kljub temu,
da se cesta v celoti ne bo rekonstruirala, in torej tudi ni
potreben projektov, so sredstva za ta namen bila predvidena.
Sledila je vrsta razgovorov med predstavniki Izvršnega sveta,
Cestnega podjetja Maribor, Skupnosti za ceste Slovenije ter
Republiškega komiteja za promet in zveze. Rezultat ter razgovorov
je bil, da se dela prično najkasneje 20.6.1986 iz smeri Šturmova
grapa proti Dravogradu. Dela se kljub vsem prizadevanjem še do
danes niso pričela, zato menimo, da ne moremo prevzemati
odgovornosti za ukrepe, ki jih glede na zahteve izpostavljajo
posamezne organizacije združenega dela v občini.

Opozorili bi radi na koncu le še na to, da je
republiški inšpektor za ceste 11.3.1986 izdal odločbo Cestnemu
podjetju Maribor, da mora na določenih odsekih ceste M3 z
dodatnimi prometnimi oznakami omejiti hitrost na 40 km/h,
zakrpati udarne jame, ker postajajo znova vse večje, obnoviti
deformirano vozišče ter ga ojačati najkasneje do 15.6.1986. Tudi
ta odločba v Cestnem podjetju Maribor ni bila realizirana.

Ob vseh prizadevanjih iz vsega navedenega veje le še
naša nemoč, da v spletu velikih del Cestnega podjetja Maribor ne
zaslužimo niti najmanjše pozornosti, sramote pa ne poznajo niti
takrat, ko gre za to, da se te ceste, pa čeprav v občini Radlje

ob Dravi, tudi v njihovem upravljanju in neposreden dokaz njiho-
vega negospodarnega obnašanja.

Glede na to, da izgleda, da za 25,1 km prenove ceste
Maribor - Dravograd še ne bo tako hitre rešitve, čeprav si
predstavniki Skupnosti za ceste Slovenije to prizadevajo, želimo
Skupščino SR Slovenije opozoriti na dejstvo, da gre za zagoto-
vitev osnovnih možnosti prevoza na obmejnem severnem delu Slove-
nije. Morebiti bomo prek zahtev Skupščine SR Slovenije dosegli
kaj več.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Iz te dele-
gatske pobude ni jasno razvidno, kaj želi tovariš Kovše, razen da
je opisal stanje, ki je izredno zapleteno. Zaključila bi tako, da
to problematiko pošljemo tistim delovnim telesom, ki bodo v
pripravah na jesensko sejo obravnavala celotno problematiko
cestnega gospodarstva. To je ena od tistih pobud, ki jih je sicer
v skupščini že precej, tudi za urejanje konkretnega problema v
občini Radlje. To pobudo pa bi posredovali tudi ustrezni samo-
upravni interesni skupnosti za ceste, ki naj tovarišu Kovšetu
pisno odgovori glede problemov, ki jih je navedel v razpravi.

Želi še kdo razpravljati oziroma posredovati delegatsko
vprašanje?

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica! Mislim, da nam
tehnične možnosti omogočajo, da delegati govorijo iz klopi, zato
bi predlagal, da se tako dela.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** O tem smo se pogovarjali
v Skupščini in bili opozorjeni na dva problema: prvo je problem
snemanja in drugo, kar se tudi pogosto dogaja, da se delegati ne
predstavijo, zaradi česar prihaja do problemov pri avtorizaciji
govorov in podobno. Predlagam, da v tem smislu pobude tovariša
Željka Ciglerja ne sprejmemo.

Sprašujem, če želi še kdo dati kakšno pobudo? (Ne javi
se nihče.)

Če ne želi nihče, potem prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA
REDA - INFORMACIJA O POTREBNIH AKTIVNOSTIH ZA USKLADITEV OSEBNE,
SKUPNE IN SPLOŠNE PORABE.**

Danes ste poleg informacije, ki smo jo poslušali na
skupnem zasedanju, prejeli na klop tudi predlog ugotovitev in
stališč, ki naj bi jih zbor sprejel ob obravnavi te informacije
na podlagi 261. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije in s temi
stališči oziroma ugotovitvami opredelil politiko do usklajevanja
vseh oblik porabe oziroma do izvajanja resolucije o uresničevanju
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 za leto 1986.

Predstavnika Izvršnega sveta na današnji seji sta
tovariš Peter Toš, član Izvršnega sveta in predsednik
Republiškega komiteja za delo in tovariš dr. Jože Kunič,
namestnik republiškega sekretarja za finance. Želita dati še
kakšno dodatno obrazložitev? (Ne želita.)

Preden pričnemo z razpravo predlagam, da imenujemo
skupino delegatov, ki bi na podlagi razprave lahko te ugotovitve

in stališča dopolnila. V skupino predlagam Jožeta Korinška, Vlada
Klemenčiča in Jožeta Stegneta. Soglašate s tako skupino? (Da.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Besedo ima
tovariš Milan Marinič.

**MILAN MARINIČ:** Tovarišice in tovariši! Ni treba, da je
človek nagnjen k dramatiziranju položaja, pa se vseeno z veliko
mero zaskrbljenosti zamisli, da nosilnimi ugotovitvami današnjega
ekspozeja. Zato menim, da moramo tudi v Družbenopolitičnem zboru
ustrezno reagirati na nekatere vsebinske poudarke iz referata
predsednika Izvršnega sveta oziroma na osnovi podatkov, ki jih
tudi sicer poznamo.

Prav gotovo moramo predvsem podpreti zamisel, ki
pomenijo: prvič, oživitev proizvodnje in pozitivnih gibanj na
področju ekonomskih odnosov s tujino, in drugič, blokiranje
gibanja, ki nas lahko popelje v še bolj neugodno situacijo, ki jo
nekateri ekonomisti tudi zaradi nične ali pa negativne stopnje
gospodarske rasti, do katere tudi lahko pridemo, ter visoke
inflacije, imenujemo z zelo slikovito slovensko slampflacijo.
Seveda je manj pomembno, kako jo poimenujemo, bolj pomembno je,
kje in kako se bomo z njo spopadli.

Želel bi nekaj več reči le o enem področju aktivnosti,
ki pa je po svoji kompleksnosti tudi pogoj za uspešne premike na
drugih področjih. V mislih imam razdelitev rezultatov dela
oziroma novoustanovljene vrednosti. Vsi vemo, da z razdelitvijo
dohodka določamo temeljne odnose med akumulacijo in porabo, s tem
pa urejamo tako razmerja med gospodarstvom in drugimi družbenimi
področji., kot tudi razmerja med skupnim gospodarstvom in njego-
vimi sestavnimi deli. Podatki nas opozarjajo, da se ne smemo
sprijazniti niti z razmerji, ki nastajajo pri razporejanju
dohodka oziroma pri delitvi dohodka med udeleženci produkcije ter
družbo - tu mislim predvsem na splošno in skupno porabo - kakor
tudi ne z razmerji, ki nastajajo pri delitvi čistega dohodka,
torej med samimi direktnimi udeleženci proizvodnega procesa.

Očitno je, da skozi skoraj 50 različnih ventilov, ki
jih sicer imenujemo prispevki, davki itd., poteka prevelik del
novo ustvarjene vrednosti iz gospodarstva. Sočasno pa se, kot
kažejo podatki, tudi s kratkovidnim pogledom na odmerjanje
denarja za osebne dohodke in razvoj oziroma za akumulacijo ne
moremo strinjati. Kljub temu, da smo tudi na slednjem področju
pred mesecem in pol pričeli z aktivnostjo, ki bi nas morala
usmeriti in pripeljati v letošnje resolucijske okvire, se je
položaj kot smo slišali celo nekoliko poslabšal. To gibanje lahko
ocenimo iz več zornih kotov, mislim pa, da predvsem ne smemo
pozabiti na dvojno odgovornost; prvič, na odgovornost in pošten
odnos do sebe, to je do lastnih dokumentov, ki še veljajo, pa je
vendarle prisotno odločanje mimo njih, in drugič, na odgovornost
do prihodnjih rodov ali kratko odgovornost za razvoj.

Delitveni pristop, kot mu rečemo iz rok v usta, prav
gotovo ni osnova za prestrukturiranje niti za zmanjševanje
tehnološkega zaostanka za svetom. Ob ocenjevanju nezadovoljivega
stanja na področju delitvenih razmerij smo do sedaj lahko slišali
vrsto opravičil v posameznih občinah, od tistih, ki opozarjajo na
ekonomsko motivacijsko funkcijo osebnega dohodka, pa do tistih,ki v njih vidijo le socialno kategorijo. Celo paleto opravičil
med omenjenimi in tudi vključno z omenjenima lahko tudi sprej-
memo, a nesprejemljiva delitvena razmerja ostanejo, s čimer pa se
ne moremo sprijazniti. Zato menim, da moramo z vso in z večjo
resnostjo v vseh okoljih nadaljevati z uresničevanjem programa
aktivnosti za uskladitev razporejanja dohodka za leto 1986, ki
smo ga sprejeli pred dobrim mesecem in pol, kar pa seveda ne
pomeni, da smemo zapostavljati uresničevanje drugih nalog, ki so
v funkciji približevanja ostalim resolucijskim ciljem, kajti
dejstvo je, da prav realen program za povečanje dohodka lahko
pomeni najpomembnejše kolesce v regulacijskem mehanizmu.

* vseh okoljih moramo tudi doseči približno izenačen
nivo aktivnosti, kar bo tudi najboljše zdravilo proti psihološkim
reakcijam, ki se kažejo v dokaj visoki stopnji nezaupanja.
* osnovi tega svojega prispevka lahko na koncu še
enkrat ugotovim, da podpiram usmeritve, ki so podane v osnutku
teh ugotovitev in stališč, ki smo jih danes prejeli.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Besedo ima tovariš Emil
Štern.

**EMIL ŠTERN:** Poročilo tovariša Šinigoja nas je soočilo z
nadaljevanjem stihije na področju uresničevanja letošnjih resolu-
cij skih prizadevanj, predvsem tudi na področju porabe. Tu se
postavlja vprašanje, morda ne toliko v našem zboru kot pa vsem
subjektivnim silam, katerega zbor je Družbenopolitični zbor, ali
bomo oziroma koliko časa bomo plavali s tokom, kakršnega izsilju-
jeta stihija in življenje oziroma ali bomo in na katerih točkah
se bomo začeli obračati proti takšnemu toku. Mislim, da za nas
vse izhaja osnovno vprašanje izhaja tudi iz zaključenih kongresov
vseh družbenopolitičnih organizacij, vprašanje, kako zaščititi
akumulacijo. To je gotovo eden od ključnih razrednih aspektov,
saj vidimo, da smo bili je v tem smislu zelo enotni na vseh teh
kongresih, da je razvoj, se pravi vlaganje v razvoj pri vsakem
gospodarskem subjektu, danes ključno razredno vprašanje. Takšna
delitvena politika v naših organizacijah združenega dela, pa tudi
družbeni nadgradnji pa je po mojem mnenju v nasprotju s tem. Mi
ne moremo reči, da sedaj ne tečejo aktivnosti na terenu tudi po
predzadnji seji skupščine. Ko hodimo po teh sestankih, pa vendar-
le vsaj na tistih, na katerih sem bil do sedaj, lahko rečem, da v
večini primerov tudi na sestankih Zveze komunistov slišimo v
glavnem to, češ ne omejevati osebnih dohodkov, ampak povečevati
proizvodnjo, izvoz in produktivnost ustrezno z višino naše
delitvene politike. Mislim, da je to z načelnega vidika popolnoma
pravilno. Postavlja pa se vprašanje, v kakšnem času lahko s
takimi prizadevanji dosežemo neke realne učinke, katerim bi lahko
prilagodili tudi obstoječo delitveno politiko, skratka, da bi
uskladili porabo z rezultati dela. To zahteva daljši čas in v
pričakovanju takšnih rezultatov se mi zdi, da bi mi nekoliko
kratkoročneje gledano temu vprašanju delitvene politike tudi v
vseh subjektivnih silah morali posvetiti mnogo več pozornosti.

Mislim, da je potrebno ustvariti predvsem neko mobilno
stanje, ki ga sedaj ni oziroma ga je premalo. Mobilno stanje v
tem smislu, da postane zelo jasna zavest o tem, kaj bi trendi, nesamo dolgoročni, po mojem mnenju tudi kratkoročni, če jih ne bi
zaobrnili, lahko pomenili. Res je, da je treba aktivnosti obrniti
na ekonomsko politiko, ki mora selektivna, takšna, kakršno
zahtevamo, odpreti tiste dele gospodarstva, ki vlečejo naprej, ki
so obrnjeni v tržno ekonomijo v pogojih družbene lastnine in to
še tembolj, ker takšnih primanjkuje oziroma jih je vedno manj.
Poleg tega se mi zdi, da bi moralo predvsem v naši politični
aktivnosti dozoreti eno od spoznanj v zvezi z našimi prizadevanji
in našo mobilizacijsko močjo med ljudmi, namreč, da na področju
delitve takšen način, ki izvira iz prevelike stopnje indeksi-
zacije, ne vodi nikamor. Vidimo, da se osebni dohodki povečujejo
ne glede na to, ali so za to razpoložljiva sredstva ali niso. Ob
tem pa je najbolj zaskrbljujoče to, da podatki potrjujejo, da
kljub znatnem realnemu povečanju osebnih dohodkov tako v Slove-
niji kot tudi v Jugoslaviji nismo prišli do večje motivacije za
delo. Rezultati nam kažejo, da gre voz prav v obratno smer, da
smo prišli do določene stagnacije, da smo v nekaterih mesecih
letošnjega leta prišli tudi do padca produktivnosti v slovenski
industriji. K temu je po mojem mnenju gotovo največ prispeval
uravnilovski pristop v delitvi.

Zaskrbljuje tudi to, da tudi znotraj subjektivnih sil,
se pravi tudi v krogu najodgovornejših funkcionarjev v nekaterih
občinah nastopa neka brezperspektivnost in neka malodušnost v
bitki za kvaliteten razvoj na stabilizacijskih osnovah, ki nas ,
kot vemo, edino lahko pripeljejo iz te situacije. In drugo, da se
vendarle preveč vidijo razlogi za takšno stanje, v takšni ekonom-
ski politiki, kakršna je. Mi vemo, da je takšna kot je, potrebna
dopolnjevanja, vendar izgovarjati se predvsem na zunanje dejav-
nike, kar smo tudi v okviru Predsedstva Centralnega komiteja ob
nedavni razpravi o teh trednih bili mnenja, v bistvu pomeni v
precejšnji meri odstopati od ugotovitev plenuma Centralnega
komiteja, kjer smo videli, da praktično različne organizacije
združenega dela v enakih pogojih dosegajo zelo različne rezul-
tate .

To pomeni, da ni samo ekonomska politika tista, ki je
kriva za stanje v kakršnem se nahajamo. Priznati pa je vendarle
treba, da je to, kar se sedaj dogaja na področju osebnih
dohodkov, prava stihija, ki traja že dalj časa. Tega stanja ne
moremo zadržati za nikakršno ceno, ker bodo zaostritve, če bomo
puščali še naprej necelovito delitveno politiko in delitvene
razmerja, mnogo težje že v septembru. To je v veliki meri odvisno
od družbenopolitičnih organizacij ali bomo začeli uresničevati
tako politiko, da bodo kolektivi in družbenopolitične in
interesne skupnosti, skratka, vsi subjekti tega sistema, nosili
tudi posledice za takšno ali drugačno gospodarjenje z družbenimi
sredstvi. Zaradi tega bi moral tudi tej seji Družbenopolitičnega
zbora slediti zelo jasen dogovor o aktivnostih, prek katerih bi
morali zelo konkretno, od organizacije do organizacije, od občine
do občine, od skupnosti do skupnosti analizirati ravno ta
vprašanja tudi na področju delitve. S tem bi morali začeti takoj;
ne reči, da tega v nekaterih občinskih skupščinah oziroma
organizacijah ni, vendar pa je dosti tudi tega, da se čaka na
september, tudi z izgovori, da praksa kaže, da običajno julij in
avgust, ki sta dopustniška meseca, ne pomenita ne vem kakšnihprekoračitev iz nekih povprečij. Zdi se mi, da bi morali temu
napraviti konec in že v juliju iti v skupno ofenzivno politiko,
na čelu s sindikatom in prek Gospodarske zbornice, v vseh občinah
in v organizacije združenega dela.

Ne da bi se odmikal od stanja, kakršno je na področju
družbenih dejavnosti oziroma na področju nadgradnje, pa se mi
zdi, da je problem v delitveni politiki takšen, da če bomo
obvladali osebne dohodke v materialni proizvodnji, bomo obvlado-
vali tudi situacijo na drugih področjih. Če bomo tu obvladali
situacijo, potem sem prepričan, da temu ustrezno, tako kot so
sistemi delitve prilagojeni gibanju v materialni proizvodnji,
lahko nekoliko zavremo tudi na drugih področjih. Se pa ob tem
nekaj sprašujem: namreč, na vse te anomalije na področju delitve
tudi v materialni proizvodnji in na nek način tudi v družbeni
nadgradnji prek naših sistemov delitve na tiho pristajamo. Vse te
anomalije se prenašajo tudi v delitveno politiko, tudi družbe-
nopolitičnih organizacij in drugih subjektov in na tem se moramo
vsak v svoji sredini zamisliti. Po mojem mnenju nas ti sistemi
delitve tudi znotraj subjektivnega dejavnika na nek način tudi
uspavajo. Dovolj je izgovor, češ, mi vse to vidimo, toda v
občinah ni kriterijev za ugotavljanje prekoračiteljev in ni
kriterijev za ugotavljanje kršiteljev, zato počakajmo na sep-
tember itd. V tem smislu se mi zdi, da bi veljalo vendarle
celoten sistem delitve dati pod lupo, ker pravimo, da nič ni tako
svetlega, da se ne bi dalo izboljšati. Zato bi po mojem mnenju
bilo vendarle dobro razmisliti, tudi glede materialne proizvod-
nje, ali ta naš odmik pred enim letom v sistemu delitve, po
katerem smo se poslovili od letnega dogovora o delitvi osebnih
dohodkov in šli na branžne sporazume, ni tisto, kar tudi deloma
vpliva na takšno stanje na področju delitve. V tem sistemu je na
terenu dosti pripomb. Nimam dosti argumentov, da bi lahko zaklju-
čeval v katerokoli smer, zdi pa se mi, da bi bilo potrebno o teh
stvareh razmisliti, kajti ocene in pripombe v organizacijah
združenega dela in v občinah so takšne, da v bistvu ti branžni
sporazumi ne dajejo sintetičnega pogleda na vso zadevo na področ-
ju delitve.

Drugo, zdi se mi, da bi v teh političnih aktivnostih
veljalo razširiti krog aktivnih in ne pa da se odmikamo od
odgovornosti Zveze Komunistov, sindikata, mladine, Zveze borcev,
Socialistične zvez, torej da potrebujemo še nekatere aktivne
pomočnike. Po mojem mnenju v situaciji, v kakršni smo, bi morala
bolj priti do izraza tudi ta vloga naših pravobranilcev
samoupravljanja, ker so vendarle oni pravobranilci družbene
lastnine in da so danes takšna delitvena razmerja v delovnih
organizacijah, ki zmanjšujejo akumulacijo, kar je tudi stvar
pravobranilcev samoupravljanja. Zato bi veljalo iti v skupno
aktivnost s sindikatom, ki naj bi se zaključevala v posameznih
družbenopolitičnih skupnostih na dnevnih redih delegatskih
skupščin.

Na koncu bi rekel še nekaj o izgubah. Vidimo, da je
izredno visok porast izgubašev. Preko 700 organizacij združenega
dela je z visokimi indeksi glede na lansko leto, preko 200 je
takšnih, ki so novi, s tem da stari ostajajo na tej lestvici. Ena
tretjina je približno takšnih, ki ima izgubo že več let, karverjetno pomeni, da imajo vprašljivo proizvodnjo oziroma negotovo
proizvodnjo. Gre tudi za nekatere velike sisteme, tako imenovane
sisteme posebnega družbenega pomena in če kje, potem je tu
potrebna intenzivna politična akcija, ker je prisotno tiho
mnenje, da bomo na koncu leta že na takšen ali drugačen način
pokrili izgubo. Elektrogospodarstvo, železnice, PTT itd. to so
sistemi, ki so v pretežni meri nosilci izgub in če bi primerjali
mentaliteto v delitveni politiki v teh branžah s tistimi, ki so
dejansko vsakodnevno tržno izpostavljeni konkurenci, potem bi
videli, da gre za ogromne razlike. In če je kje potrebna
subjektivna akcija za prelomitev mentalitete, kakršna je v teh
velikih sistemih in hkrati pri teh velikih izgubaših, potem je to
tu. Zato podpiram predložena stališča. Tem stališčem bi morala
biti podrejena naša julijska aktivnost, predvsem zaradi tega, kar
je najbolj nevarno, je namreč nadaljevanje takšnih trendov, da mi
s takšnim načinom motiviramo sprejemanje linearnih
administrativnih ukrepov, ne samo republiških, ampak tudi zvezne
narave, ki še nikoli niso prinesli nič dobrega, najmanj pa dobrim
gospodarjem, da ne omenjam tiste največje nevarnosti, da takšen
način oži možnost za samoupravni način razreševanja problematike.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? Besedo ima tovariš Miran Potrč.

**MIRAN POTRČ:** Soglašam z razpravama tovariša Mariniča in
Šterna in tudi podpiram predlog sklepov. Želel pa bi opozoriti na
nekaj vprašanj.

Prvo, mi smo v vseh naših opredelitvah rekli, da je
problem akumulativne sposobnosti slovenskega gospodarstva izredno
velik in da je odpisanost sredstev v Sloveniji največja. Hkrati
smo se opredelili za modernizacjio in rekonstrukcijo; seveda
politika, ki jo vodimo, tem zahtevam ne sledi. Mislim, da bo zelo
težko še naprej v naših razmerah in v razmerah v Jugoslaviji
poudarjati sicer upravičen problem tehnične strukture in problem
odpisanosti osnovnih sredstev v Sloveniji in če bomo več kot
drugo leto zaporedoma imeli takšna delitvena razmerja, potem
upravičeno lahko rečemo, da je en del razloga za to tudi v naši
delitveni politiki.

Druga stvar, na katero želim opozoriti, je dejstvo, da
smo v Sloveniji doslej vedno zagovarjali razporejanje v okviru
ustvarjenega dohodka. Seveda ne dohodka kot neke absolutne
kategorije, ampak v skladu s konkretnimi kriteriji, ki tudi
kažejo, s kakšnimi kvalitetnimi elementi dela in gospodarjenja je
bil ta dohodek ustvarjen. Mi smo bili zelo naklonjeni upravičeni
kritiki, da v Jugoslaviji ne ravnamo tako in da izven okvirov
ustvarjenega dohodka želimo razporejati več in trošiti več.
Mislim, da ta oblika, ki je bila dolgo časa prisotna v slovenskem
gospodarstvu - pustimo ob strani to, ali kdaj tudi nekoliko
pretiravamo, ampak mislim, da bi morali zahtevati, da se ponovno
povrne to, kar je seveda sicer nemogoče, da bi lahko obdržali
našo politiko tudi v usmeritvah na dograjevanje sistema.

Že na nekaj razgovorih sem opozoril, da smo pred
realizacijo sklepov 24. seje Centralnega komiteja in pred
dopolnitvami zakona o združenem delu. Razlage o tem, kdaj in kakonaj se sklepi realizirajo, so različne. Med njimi so tudi takšne,
da dohodek ni temeljni okvir in osnova, iz katere razporejaš
dohodek, ampak je del osebnih dohodkov za živo delo. Ce bomo
ravnali tako, kakor ravnamo sedaj že drugo leto zapored, potem so
seveda vsi naši argumenti, da mora dohodek obstajati kot okvir,
prazni, ker bodo rekli, načelno ste sicer za to, v konkretni
politiki pa se obnašate bistveno drugače.

Mislim, da je ob tem pomembno opozoriti še na dejstvo,
na katerega je že opozoril tovariš Štern. Res je, da zahtevamo,
da se hkrati z ravnanjem v organizacijah združenega dela
ustvarjajo tudi ustrezni pogoji v sistemu in ekonomski politiki
in da je to ravnanje lahko smotrno. Mislim, da moramo to stalno
poudarjati. Vendar se mi zdi, da pa je slabo, če vse izgovore za
naše ravnanje prevalimo na ekonomsko politiko. Menim, da je nekaj
tega vzdušja prisotnega tudi v slovenskih organizacijah
združenega dela in da na to v družbeni aktivnosti ne bi smeli
pristajati, ker vsi vemo, ko družbenopolitični delavci in imamo
tudi določene izkušnje, da ni kolektiva, za katerega ne bi rekli,
da je v nekoliko slabšem položaju od drugih. Redko kdaj se je kdo
pohvalil in rekel, jaz pa sem v boljšem položaju in za mene so
pogoji dobri, popravite jih komu drugemu. Običajno je obratno.
Tudi na kongresu je nekdo v razpravi dobro rekel, da družbeno ali
naravno bogastvo ni med vse enako razporejeno, zato si seveda
dela velike iluzije tiste, ki misli, da bodo tudi pogoj
pridobitve dohodka takšni, da bo vsak dobil popolnoma enak
dohodek, ker bi potem bilo konec vsake motivacije za tistega, ki
res boljše in produktivnejše dela, več prihrani na stroških,
bolje izkoristi zmogljivost in podobno. V nobenem primeru pa ni
dobro, da smo pristali na to, da smo iz upravičenih zadev za
dograjevanje sistema in ekonomske politike - ponovno poudarjam,
da ne bi bil napačno razumljen - šli kak korak predaleč in vse
prevalili na sam sistem.

Naslednje, na kar sem hotel opozoriti, je to, da imam
občutek, da imamo v naših družbenih aktivnostih preveč admini-
striranja. Ob ustreznem poudarjanju, da pravice odločanja o
organizacijah združenega dela niso vsak dan večje, smo hkrati
nekoliko zanemarili dejstvo, da po naših ocenah mora samoupravna
odločitev imeti tudi ustrezno družbeni in socialistično vsebino
in če take nima, potem nič ne koristi, če je neka stvar samo-
upravno sprejeta. Preveč smo se navadili na to, da mislimo, da je
vse tisto, kar je sprejeto v delovni organizaciji, v krajevni
skupnosti, občini in tudi v republiki, če je sprejeto po formalno
pravni poti, tudi družbeno sprejemljivo. In če potem nekdo, ki
družbene razmere ocenjuje, poskuša zagotoviti določeno družbeno
usmerjanje, ki je koristno za vse, se zelo radi oglasimo in
rečemo, češ da je to administriranje, ker imamo samo mi pravico
sprejemati odločitve, neodvisno od tega, kakšna je njihova
vsebina.

Na to sem želel opozoriti, ker so razmere, v katerih se
nahajamo, res toliko protislovne, da vsi vemo, da je vsak od nas
dvojen človek, da se na eni strani zavzema za to, da bi se stvari
samoupravno urejale, hkrati pa se ničkolikokrat sam ujame, ko
pravi, dajmo že enkrat res narediti tako kot nekdo drug predlaga,
bodimo bolj učinkoviti in podobno. Če se bomo še naprej takoobnašali pri naših odločitvah, potem se bojim, da bo tisti drugi
del postajal vsak dan močnejši in bo potem nekdo drug predlagal
predpis, ukrep ali zakon. Tega bo potem vsak dan več in bomo
težko rekli, da je to neustrezno, ker je pred tem bilo toliko in
toliko zahtev in opozoril za drugačno družbeno ravnanje, ki pa
jih sami nismo znali ustrezno uveljaviti.

Mislim, da je izjemno pomemben tisti del sklepa, ki
predlaga poleg ostalega tudi nadaljnjo družbeno akcijo za
urejanje sistemskih vprašanj na področju razporejanja dohodka in
delitve sredstev za osebne dohodke. Pri tem je treba reči, da ni
dobro, da imamo med družbenimi dejavniki že nekaj časa različne
ocene o tem, kaj je ali kaj ni sprejem družbenega dogovora
praktično prinesel po panogah in dejavnostih in da imamo različne
ocene o tem, ali nam sistem zagotavlja ali ne zagotavlja potrebno
družbeno usmerjanje in tudi delitev po delu in rezultatih dela,
ki bo zagotavljal motivacijo delavcev za dobro gospodarjenje in
delo. Če se ne bomo dobro organizirali in prišli do skupnih ocen
in če ne bomo šli v dodatno aktivnost, če bomo ugotovili, da je
ta potrebna, potem se bojim, da se nam bodo take drugačne, zelo
pogosto pojavljale. To pa bo pomemben dodaten udarec
samoupravljanju in pravicam delavcev, da razpolagajo z dohodkom,
ker vemo, da je to ena od pomembnejših zadnjih barikad, ker je za
druge ta neposrednost manjša, tega pa se moramo kot družbeni
delavci toliko bolj zavedati.

Mislim, da moramo zagotoviti sprotno oceno in preverja-
nje, kako bodo vprašanja, o katerih v tej točki razpravljamo in
tudi sicer družbene aktivnosti uresničene in da bomo morali,
čeprav je to neprijetno, še kdaj prihajati na zbore s sprotnimi
ocenami in tudi zahtevati za sprotno reagiranje, ker si kot
organizirana družba ne bi smeli dovoliti, da so cilji eno, praksa
pa teče drugače. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Besedo ima
tovarišica Sonja Lokarjeva.

**SONJA LOKAR:** Ob vsem tem, kar smo danes slišali, se mi
postavlja nekaj vprašanj, za katera bi rada, da bi jih skupaj
razmislili.

Najprej vprašanje o tem, ali je res mogoče razsoditi,
da delavci v združenem delu in v družbenih dejavnostih niso
motivirani za ekonomsko uspešnejše delo in gospodarjenje in da
tako reagirajo zaradi tega, ker imamo preveč uravnilovke.

Tak odgovor se mi zdi mnogo preplitek, ker mislim, da
so vzroki veliko globlji. Prepričana sem, da delavca, ki bi videl
samo svoj žep in ne bi bil sposoben razmišljati tudi o svoji
prihodnosti, ki je vezana na usodo kolektiva, s katerim je
delovno povezan, ni. Vprašanje pa je, ali ima zagotovljene vse
potrebne možnosti, da bi lahko svojo motivacijo za to, da bi se
obnašal kot gospodar, tudi uresničil. Prepričana sem, da teh
možnosti nima in to iz zelo različnih vzrokov. Eden izmed njih je
prav gotovo tudi ta, da politične organizacije v vseh organiza-
cijah združenega dela, materialne in nematerialne proizvodnje,
niso v mobilnem stanju in ne delujejo tako, da bi pomagale
vzpostavljati takšne možnosti.

Zakaj se tako izogibamo spopadom, ki so povezani z
delitvijo osebnega dohodka? Prepričana sem, da predvsem zaradi
tega, ker nekaterih odgovorov na vprašanja, ki lahko pomagajo
dolgoročno reševati te spopade, nimamo.

Nimamo za vsako organizacijo združenega dela konkreti-
ziranih razvojnih planov, vsaj ne za srednjeročno obdobje. To
pomeni, da delavci nimajo vpogleda v to, kakšno perspektivo si
lahko ustvarijo z boljšim delom in z drugačno prerazporeditvijo
dohodka v delitvi, ampak v glavnem životarijo iz dneva v dan.
Čakati, da bodo delavci za stroji ali pa tisti, ki so izvajalci v
družbenih dejavnostih, dali takšne odgovore sami od sebe, brez
organiziranega vodenja, preprosto ni mogoče. Se pravi, da se
postavlja vprašanje, kaj je z vodilnimi strukturami v teh orga-
nizacijah in odgovor bo, da marsikje nimamo ustreznih kadrov, ki
bi lahko pripravili takšne odločitve, ki bi imele perspektivo.

To se pravi, da ne smemo izrekati ocen, da delavci ne
želijo drugače deliti, da ne želijo akumulirati in ne želijo
bolje delati. Sploh ne gre za to, pač pa nimajo pogojev, da bi
lahko drugače ravnali. To se pravi, da moramo družbeno akcijo
usmeriti v zagotavljanje takih pogojev: v pripravljanje srednje-
ročnih razvojnih programov, v strokovno krepitev upravijalskih
timov, v zamenjavo tistih, ki tega ne zmorejo, ne pa, da bomo ob
prvi zaostritvah, do katerih bo objektivno prihajalo, gasili,
pristajali na delitev, ki nima opore v ustvarjenem realnem
dohodku, zaradi tega, ker odgovorov na ta vprašanja ne bomo
imeli. S tem, da bomo "popuščali" se nam bo fronta družbenih
spopadov v bistvu razvijala kot mezdno gibanje z vsemi posledi-
cami, ki so politično popolnoma jasne: s poglabljanjem krize in
še težjimi zaostritvami. Na to se mi je zdelo potrebno še posebej
opozoriti.

Druga stvar, ki se mi zdi zelo pomembna, da se o njej
pogovorimo, pa je vprašanje, kako se politično pripraviti na to,
da bomo zaostritve, za katere že danes vemo, da nas v jeseni
čakajo, prestrezali in premoščali na družbeno produktiven način.
Spremembe, ki sta nam jih predložila Zvezni in naš izvršni svet
gotovo pomenijo oteženje razreševanja nakopičenih problemov,
denimo v srednjem šolstvu. Vsaj v Ljubljani vemo, da je situacija
močno zaostrena in da nas bodo v jeseni srednješolci vprašali:
kaj ste storili in do katere mere se naše zahteve lahko uresni-
čijo, do katere pa se ne morejo? Te odgovore moramo imeti pri-
pravljene, sicer bo v jeseni prevroče.

Nekaj podobnega se nam dogaja tudi v otroškem in
zdravstvenem varstvu. Če se ne bomo potrudili, da na demokratičen
način napravimo selekcijo, čemu je v teh dejavnostih treba dati
prioriteto, če ne bomo tako opredelili kaj je za ljudi najpomemb-
nejše, potem bomo imeli ne samo štrajke v delovnih organizacijah
materialne proizvodnje, pač pa tudi v zdravstvenih domovih, v
osnovnih šolah in vrtcih, kar nam bo bistveno oteževalo celotno
družbeno situacijo. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovarišica Lokar-
jeva. Kdo še želi besedo? Besedo ima tovariš Vlado Klemenčič.

**VLADO KLEMENČIČ:** Tovarišice in tovariši! Menim, da je
bilo v uvodni besedi, pa tudi že v dosedanji razpravi dovolj
jasno opozorjeno na ekonomsko in politično bistvo problemov, o
katerih danes razpravljamo, tako da o tem ne bi širše govorili.

Strinjam se s poudarkom, da bo usklajevanje delitvenih
razmerij z resolucijo težje in bolj boleče, če ne bomo v preosta-
lem delu leta ničesar storili za povečanje proizvodnje, izvoza in
produktivnosti. Če pa bomo na tem področju kaj več napravili,
potem bo tudi to, kar je vezano za delitev, manj boleče. Vendar
te stvari nekoliko ne gredo in tudi v Sloveniji kaže glede
proizvodnje in nekaterih drugih kazalcev slabše kot pa v pove-
čanju Jugoslavije. Ne bi želel, da bi me napačno razumeli, češ
ker sem do pred kratkim delal v Beogradu, sem sedaj spremenil
logiko. Mislim, da je nisem. Hočem le reči, da je tu odgovornost
na nas.

Drugo. Prav tako se strinjam z danimi poudarki. Očitno
imamo potreb in problemov več, kot pa imamo sredstev in možnosti,
s katerimi bi le-te razrešili, tako se bomo pač morali
dogovoriti, ali nam bo bolj prioritetna tehnologija in nek razvoj
v organizacijah - ker so nekatere že na robu svoje konkurenčne
sposobnosti - ali pa bomo želeli več dati v šolstvo, zdravstvo
oziroma v neke druge dejavnosti. Skratka, tu je ta dilema, ki je
zelo preprosta, vendar vsega očitno ne bo mogoče zagotoviti.
Zavzemam se za to, da to razpravo vodimo, da pa ostanemo na tem,
kar je bilo v začetku z resolucijo opredeljeno, to se pravi, da
se vsa ta poraba uskladi s tistim, za kar ste se skupno v
Skupščini opredelili. Nekateri pa se temu le sedaj približujemo.

Oglasil pa sem se zaradi naslednje stvari. Mislim, da
ne bi bilo dobro, če bi prišlo do nesporazuma. Emil Štern je
omenil, da se ta delitev nanaša tudi na vso nadgradnjo, s čimer
se seveda strinjam. Želel pa bi poudariti, da to pomeni tudi
pometanje pred lastnim pragom. Mi smo v dogovoru, ki se nanaša na
družbenopolitične delavce v sindikatih, Zvezi komunistov in tako
naprej prav tako sprejeli sklep, da se zaustavi vsako nadaljnje
povečanje osebnih dohodkov. Skratka, ko je dal tov. Štern poziv,
moramo hkrati povedati, da ne bi prišlo do nejasnosti, da je
treba tudi v lastnih hišah napraviti red, če nekomu drugemu
predlagaš, da kaj ureja. Dosedanja povečevanja osebnih dohodkov v
družbenopolitičnih organizacijah - primerjave smo napravili - so
bile izpod tega, kar se je zgodilo v gospodarstvu in izpod
tistega, kar je v resoluciji dovoljeno. Razen tega, kot rečeno,
je to do nadaljnjega zaustavljeno.

Predlagal bi, da se v teh ugotovitvah in stališčih, ki
jih podpiram v 3. točki v drugem odstavku, v drugem stavku, ki se
glasi: "Zbor meni, da je potrebno terjati od vseh organizacij
združenega dela, da gibanje osebnih dohodkov uskladijo ..." doda:
"od vseh organizacij združenega dela in skupnosti, mogoče celo
brez samoupravnih, tako da bo jasno, da se to nanaša na vse, da
to ni namenjeno samo organizacijam, ampak vsem, ki razpolagajo z
družbenimi sredstvi, da se te uskladijo."

In še en manjši popravek predlagam, mislim, da je
bolje, če bi v tem zadnjem odstavku, ki se glasi: "še posebno
pozornost je treba pri tem posvetiti organizacijam", raje rekli:
"še posebno pozornost ... dogovorjenim družbenim razmeram,dogovorjenim delitvenim razmeram, posvetiti organizacijam, ki
dosegajo slabe poslovne rezultate." Namreč, to bi se lahko
razumelo tudi v drugačnem smislu. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa tovariš
Klemenčič. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš
Robert Černe.

**ROBERT ČERNE:** Bom zelo kratek. Glede na dosedanjo
razpravo, ki jo podpiram v zvezi z ugotovitvami in stališči
našega zbora, ki smo jih prejeli. Najprej bi želel poudariti
naslednje.

Podpiram odločitev republiškega Izvršnega sveta in
Zveznega izvršnega sveta v tej smeri, da je potrebno ob takih
tekočih gibanjih, ki bistveno odstopamo od resolucijskih okvirov
in ki ogrožajo cilje, ki smo si jih zastavili, ne samo v letoš-
njem letu, temveč v tem štiriletnem obdobju, takoj in nujno
ukrepati.

Vendar pa, in to bi tudi rad rekel, predvideni ukrepi
pomenijo korak naprej in se strinjam z ugotovitvijo v ekspozeju,
da so kakor naprej od dosedanjih poskusov usklajevanja material-
nih blagovnih tokov, kajti ne gre več toliko za linearne ukrepe,
ki se zatekajo v že preizkušene neučinkovite ukrepe, kot so
zamrzovanje cen, osebnih dohodkov in tako naprej. Tudi s tega
stališča menim, da bi morali podpreti predložene ukrepe.

Hkrati pa je potrebno skladno tudi s 1. točko današnjih
ugotovitev in stališč ugotovi, da so ti ukrepi, če se preprosto
izrazim, nujno zlo predvsem v tem smislu, ker so to še vedno
interventni ukrepi, ki spadajo v sklop že poznanih in preizku-
šenih posegov v gospodarske tokove in pogoje gospodarjenja, in da
so kolikor bomo ostali samo pri njih, ukrepi kratke sape oziroma
ukrepi, ki so glasilke narave. Zato bi bilo potrebno ob tem
drugem odstavku 1. točke dodati tudi to, da ti ukrepi niso
dovolj, in da samo z njimi ne bomo uresničili zastavljenih
ciljev, ker ne zagotavljajo popolnega obvladovanja inflacije in
ne spodbujajo dinamično rast proizvodnje, izvoza, produktivnosti
in družbene učinkovitosti. So samo eden od pogojev za to, vendar
niso zadostni pogoji za uresničitev vseh teh ciljev.

Tudi glede na naravo tega zbora in glede na dosedanje
izkušnje, ki smo jih imeli v prejšnjem mandatnem obdobju
Skupščine, ko je prišlo do podobnih situacij, problemov in stisk,
je treba poudariti, da so to predvsem interventni ukrepi, ki so
sprejeti po hitrem postopku in so to predvsem administrativni
posegi, ki jih sprejemamo brez neke poglobljene analize o
posledicah oziroma učinkih, ki jih bodo ti ukrepi imeli. Ne
kritiziram teh ukrepov ker mislim, da so potrebni, predvsem pa
mislim, da se moramo tudi v družbenopolitičnih organizacijah
zamisliti nad načinom in staro prakso pri urejanju vseh teh
problemov, zlasti tudi glede usklajevanja materialno-blagovnih
tokov in vseh protislovij, ki nastajajo v družbi. Če ugotavljamo,
da dosedanji mehanizem delitvene politike ne zagotavlja doseganja
družbeno sprejetih proporcev in znotraj te porabe ciljev te
politike potem mislim, da bi bilo potrebno in tudi skladno s 3.
točko stališč ugotoviti, kje so vzroki, da je ta mehanizem toliko

pomanjkljiv, da nam ne uspeva to porabo uskladiti na ta način, da
jo postavimo znotraj realnih možnosti in znotraj ustvarjenega
dohodka in dopolnitev. Menim, da bi morali težiti k dopolnitvi
tega samoupravnega mehanizma pri oblikovanju delitve proporcev na
razne vrste porab, ne pa da v našem družbenopolitičnem življenju
pristajamo na ponavljajoče administrativno interventne ukrepe,
kajti na ta način ne bomo rešili teh problemov. To nam potrjuje
že dosedanja praksa, zato je potrebno, ne samo da Skupščina
priporoča, da vsi ti subjekti analizirajo uresničevanje teh
družbenih dogovorov, samoupravnih sporazumov in drugih aktov,
ampak da načnemo vprašanje odgovornosti vseh teh subjektov, ki so
prekoračili pravice, ki izhajajo iz teh aktov. Dodal bi še to,
kar je že rekel tovariš Klemenčič, da se pri tem navede tudi
družbenopolitične organizacije in organe teh skupnosti. S tem bi
zajeli vse te subjekte, ki so tudi podpisniki vseh teh dogovorov
in aktov.

Na drugi strani mislim, da bi bilo potrebno opozoriti
tudi na naslednje. V skladu s tistim, kar sem prej govoril pod 1.
točko pa je potrebno, da Zvezni izvršilni svet in tudi drugi
odgovorni organi delajo na tem, da se čimprej pripravijo ustrezni
ukrepi v smeri realizacije dolgoročnega programa ekonomske
stabilizacije glede vseh vprašanj prestrukturiranja gospodarstva
oziroma proizvodnih programov, dviga produktivnosti, pa tudi
dopolnjevanja ekonomskega in političnega sistema, na tej podlagi
pa tudi ukrepov in mehanizmov ekonomske politike, ki mora po
mojem mnenju postati razvojno ofenzivna in spodbujajoča, ne pa
restriktivna. Ta politika pa sedaj nudi le neke parcialne ukrepe,
kar mislim, da je to v Jugoslaviji danes ne toliko ekonomsko
kolikor predvsem politično vprašanje.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Černe. Želi
še kdo besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Povedal bi svoje mnenje, ki se bo mogoče
nekoliko razlikovalo od dosedanjih govornikov, vendar menim, da
je prav, da ga povem. Namreč sedaj, ko sprejemamo te ukrepe, se
lahko vprašamo, kako to, da dokaj hitro po resoluciji sprejemamo
nove ukrepe. Na resoluciji tako jugoslovanski, predvsem pa
slovenski smo dosti delali, vprašanje pa je, kako je bila pripra-
vljena, kar potegne za seboj tudi odgovornost delegatov.

S te pozicije bi zavzel naslednje stališče. Kako je
bila resolucija pripravljena, je vprašanje odgovornosti
delegatov. Drugič. Kako to, da se organizacije združenega dela v
tako velikem obsegu ne držijo dogovorjenih okvirov politike.
Sedaj je vprašanje organizacij združenega dela, kaj delajo
znotraj teh. In tretjič. Postavlja se vprašanje odgovornosti
delavcev in družbenih dejavnosti, kako da je poraba sredstev
toliko nad rastjo dohodka.

Poskušal bi dati naslednji odgovor. Ob sprejemanju
lanske resolucije in razvojnih dokumentov je potekala zelo
aktivna dejavnost pri pripravi in sprejemanju teh planskih
dokumentov in smo nenehno govorili, da delamo na odprtem
področju, kjer praktično ni tistih pogojev, ki so jih kasneje
prinesli sistemski zakoni bodisi o kreditno-monetarni politiki,poslovanju s tujino - se pravi devizni zakon - in tako dalje. Če
pa pogledamo trende na svetovnem tržišču od padca cen nafte,
obrestne mere, tečaja dolarja in podobno, se dejansko postavlja
vprašanje, kaj se pri nas dogaja. Menim, da nimamo neke
kvalificirane ocene o tem, kaj so ti sistemski zakoni sami
prispevali k temu, da smo sedaj v tej situaciji. Zato, ko
govorimo o odgovornosti, le povejmo, da so bila ta opozorila v
Skupščini dana in verjetno kje drugje tudi, in da ko ugotavljamo
odgovornost čemu naenkrat tako velika sprememba, moramo postaviti
tudi vprašanje odgovornosti s stališča teh zakonov, ki so bili
sprejeti. To pa, vsaj kolikor jaz vem, še nikjer v javnosti in v
bolj celoviti podobi ni bilo predstavljeno. Hvala lepa.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Ciglar.
Želi še kdo besedo? Besedo ima tovariš Jože Stegne.

**JOŽE STEGNE:** Menim, da bi bilo narobe, če bi v imenu
delegatov Sindikata ničesar ne rekel in bi se to lahko razumelo
kot samo brez stališč. Takoj je treba reči, da je vsebina
usmeritev tega zbora v bistvu tudi vsebina razprav organizacij in
organov ZSS. V celoti podpiramo usmeritve, ki jih danes
obravnavamo.

V razpravah na včerajšnjih dveh svetih je bilo
ocenjeno, da je vendarle treba na glas povedati, da nam ni
vseeno, da moramo za tako pomembno vsebino samoupravnega
odločanja delavcev sprejemati interventne ukrepe. In ker so
interventni, administrativni, kaže biti tudi dovolj jasen v
zahtevi, da predlagatelj mora prevzeti polno odgovornost za vse,
kar je predlagano, seveda ob pogoju, da vsi politični dejavniki
prevzamemo tudi polno odgovornost, s tem ko sprejemamo lastne
aktivnosti vezane na te ukrepe v poletnih mesecih. Brez tega, da
nosilci političnega sistema hkrati ne podvzamemo, vezano na
vsebino teh ukrepov, lastnih aktivnosti, so ti ukrepi obsojeni na
take ocene, kot smo ocenjevali že mnoge druge ukrepe po nekem
določenem obdobju.

Dalje. Dana je bila tudi ocena, ki mislim, da je tudi
zaskrbljujoča. Kako to, da se subjekti političnega sistema ne
znamo z ramo ob rami organizirati za razreševanje vseh teh
problemov, na katere je bilo danes v uvodu opozorjeno, takrat ko
ni interventnih ukrepov. Mi smo sedaj skušali, nismo pa bili tako
skupaj pri obravnavi zaključnih računov in pri obravnavi
gospodarskih rezultatov za letošnje prvo četrtletje. To kaže na
neko hibo v našem političnem delu. Spomnim se, da je bila v
sindikatih, na predsedstvu in na svetu dokaj kvalitetna razprava
o rezultatih gospodarjenja po zaključnih računih in prvega
četrtletja letošnjega leta in smo si javno, neoziraje se na našo
tudi zaščitno funkcijo, upali povedati, da standard delovnim
ljudem in občanom več ne poda, z izjemo delavcev, ki živijo na
asfaltu, ko smo tudi javno povedali, da nimamo na terenu
mobilizacijskega stanja in smo seveda na osnovi tega nekatere
aktivnosti, usmeritve, stališča odgovorili na novo.

Mislim, da bi bilo stanje danes nekoliko drugačno, če
bi se vsi takrat lotili obravnave gospodarjenja na vsaj približno
enak način, čeprav ne trdim, da je bil naš pristop že optimum.

Tako mislim, da ta enotnost v aktivnostih kar v dobršni meri
prispeva k temu, da imamo ta trenutek tako stanje.

Ko smo skupaj s Komitejem za delo v maju mesecu
organizirali posvete, smo ugotovili, da med prisotnimi, najbolj
odgovornimi funkcionarji iz občin in regije nismo imeli 100%-ne
podpore našim aktivnostim in tudi potem, ko smo iz teh posvetov
odhajali. Ta podpora ni bila dana, zato tudi ustrezne aktivnosti,
o čemer je bilo danes govora, niso stekle. Nimamo torej široke
podpore k dogovorjenim majskim aktivnostim.

Mislim, da smo mogoče v teh majskih posvetih bili v
nekem delu celo presenečeni nad gibanji delitve in hkrati
pomanjkljivi, ker smo na teh posvetih izpostavljali samo
delitvena razmerja, predvsem odnos osebni dohodek - dohodek in
ničesar drugega. Če bi mi v maju na teh posvetih - sedaj
kritiziram sebe in tovariša Toša, verjetno pa nisva midva sama
kriva za to - imeli celovitejši pristop, tako kot ga imamo ta
trenutek, če bi takrat odgovarjali na zahteve proizvodnih OZD
glede odpiranja izvoznih in proizvodnih možnosti, bi prav gotovo
imeli v to aktivnost vpetih več organizacij združenega dela, kot
jih imamo ta trenutek. Tako moramo to stanje pripisati deloma
tudi našim enostransko zastavljenim aktivnostim in mislim, da nam
mora biti v bodoče to izkušnja za drugačen pristop.

Ti ukrepi so grajeni na uveljavitvi sistema delitve,
zato se mi zdi zelo narobe, če bi danes še naprej postavljali kot
dilemo ali sporazumi da ali ne. Mislim, da smo mnenja glede
sporazumov razčistili z letošnjo resolucijo, da so resolucija,
panožni sporazumi in družbeni dogovori, konsistentni dokumenti,
in da ne kaže več načenjati dileme, ker to kaže na neenotnost
tistih, ki vodijo aktivnosti, zato pa je potem težko pričakovati
kaj več konkretnih aktivnosti v OZD.

Dobili smo strokovni odgovor, da sistem delitve ni samo
politično vprašanje, temveč je tudi poudarjeno, da je to zahtevno
strokovno področje. Torej če imamo zagotovila, da panožni spora-
zumi zagotavljajo družbeno usmerjanje in razporejanje, potem pri
njih vztrajamo in ne odpirajmo dilem. Če pa dileme v kakšnem delu
so, potem je treba z argumenti povedati, za kaj gre, tako da se
lahko skupaj lotimo odprave pomanjkljivosti, to je dograjevanje
samoupravnih sporazumov.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala. Tovariš Marjan
Lenarčič ima besedo.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovarišice in tovariši! V naši
organizaciji smo v zadnjih desetih dneh organizirali razgovor s
skupino ekonomistov, pravnikov, bančnikov, borcev, ki so
upokojeni in se ukvarjajo oziroma sledijo stanje, na tem področju
v Jugoslaviji in v Sloveniji. V teku so še bazenski posveti, na
katerih jih seznanjamo z aktualnimi nalogami v zvezi s prvo fazo
ukrepov Zveznega izvršnega sveta in če bi na kratko povzel mnenje
borcev, potem bi rekel, da ocenjujejo, da organizirane
socialistične sile niso storile vsega, kar bi mogle in morale.

Takšna ocena je bila potrjena tudi na 13. kongresu
Zveze komunistov Jugoslavije, saj je bilo tam rešeno podobno in
izrečen apel vsem zavestnim socialističnim silam in vsem delovnimljudem in občanom, da storijo maksimalne napore za realizacijo
stališč in ukrepov tako Zveznega izvršnega sveta, kot stališč in
sklepov, ki jih je sprejel kongres.

Mislimo, da bi v Jugoslaviji morali odločneje
pristopiti k razreševanju krizne situacije. Nevarno bi bilo, če
bi v tem trenutku, ko se bližajo dopusti, ta akcija zastala, in
bi šele v jeseni pristopili k realizaciji. Vendar bi se v duhu že
današnjih predgovornikov morali v vseh političnih organizacijah
vprašati, ali smo dovolj mobilni in pripravljeni na drugo in
tretjo fazo teh ukrepov, kajti ljudem bo s tem v zvezi potrebno
marsikaj pojasniti, razložiti, če hočemo, da se bodo zakoni,
družbeni dogovori, samoupravni sporazumi in politični dokumenti
uresničevali tako, kot smo želeli na kongresih, plenumih,
dogovorih ali pa v skupščinah družbenopolitičnih skupnosti.

Naj na kratko povzamem nekaj misli tovarišev, ki se
ukvarjajo z ekonomskimi problemi. Menijo, da so v tem trenutku
resnično potrebni takšni ukrepi in se strinjajo s stališči
uvodnih ekspozejev tako tovariša Dušana Šinigoja, kot tudi
podpredsednika Izvršilnega sveta. Borci menijo, da bi morali
sedaj spremljati, kako so prva faza ukrepov uresničuje v praksi
in bi že na naslednjo sejo Skupščine morali priti z informacijo o
rezultatih, da bi na morebitne slabosti in pomanjkljivosti v tej
akciji sproti in hitreje reagirali.

Veliko pripomb se je nanašalo na področje zakonodaje,
čemu se predpisi ne uresničujejo, pri čemer odgovornost
pripisujejo organiziranim socialističnim silam, ki niso storile
vsega, da bi se ukrepi in predpisi tako uveljavili, kot bi bilo
treba. Na bazenskih posvetih so še posebej podprli ideje, da je
treba čimprej pospešiti sprejeme samoupravnih sporazumov o
temeljih družbenega plana, tako za področje gospodarstva kot za
področje družbenih dejavnosti. Dalje, da bi morali vso pozornost
posvetiti varčevanju s surovinami, z energijo, porabljeno na
enoto proizvoda, s hrano, z osnovnimi sredstvi, s finančnimi
sredstvi in da bi morala politična akcija Socialistične zveze,
Sindikatov in Zveze socialistične mladine strmeti za tem, da se
varčevanje v praksi vsestransko konkretizira. Veliko pozornost so
pripisovali tudi ekološkim problemom, v skladu z napotki, kot jih
je že povzel v svojem ekspozeju tovariš Šinigoj.

V razpravah je bila dana tudi podpora boljši organizi-
ranosti samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje,
na področju PTT-ja, elektrogospodarstva in cest.

Če te stvari povežem v razpravi na 13. kongresu, potem
bi veljalo upoštevati naslednje. Nek razpravijalec je pojasnil,
da je v Jugoslaviji 365 temeljnih organizacij združenega dela na
področju železniškega gospodarstva, na relaciji od Jesenic do
Djevdjelije pa 70 temeljnih organizacij združenega dela. Na
sestanku komunistov jugoslovanskih železnic v Zagrebu so se
dogovorili, da bodo v vseh republikah in pokrajinah zmanjšali
število temeljnih organizacij združenega dela in kvalitetneje
planirali nadaljni razvoj, pa se je žal po mnenju omenjenega
razpravijalca, stvar realizirala samo v eni republiki, v vseh
ostalih pa ne. Menili so, da zato ponekod vlaki vozijo s hitro-
stjo 120, drugod pa 40 km na uro in na tistih odsekih, kjer vladivozijo počasi, sredstva vlagajo v lokalne proge, ne pa v glavne
magistralne proge.

Vse to kaže na to, da je potrebno na teh področjih
stvari temeljito, hitro proučiti in sprejeti ustrezne strokovne
odločitve in potem tudi nositi odgovornost za uresničitev. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Predlagam, da se v tej
razpravi omejimo na vprašanja, ki so bila danes omenjena v
ekspozeju, in da ne obsežemo vsa vprašanja, ker imamo 24. julija
razpravo o majski analizi, ki široko odpira vprašanja od gospo-
darjenja, kvalitete, sistemskih rešitev, ekonomske politike in
podobno.

Besedo ima Ernest Eory.

**ERNEST EORY:** Tisti, ki smo delovali že v prejšnjem
sklicu te Skupščine, se spomnimo, da je bila leta 1982 podobna
situacija kot danes, sicer ne na vseh področjih, na nekaterih
področjih pa je bila mogoče še težja. Na eni izmed sej
predsedstva občinske konference v Murski Soboti me je nek tovariš
vprašal, če v tem štiriletnem obdobju ne bomo uspeli stvari
razrešiti tako, kot smo si jih zastavili, kaj bo takrat. K temu
bi rekel, da se moramo v tem obdobju, ko razpravljamo o teh
vprašanjih, bi se stvari lotili tako, da bomo čutili odgovornosti
zgodovinske narave. Menim, da smo vsi skupaj zgodovinsko
odgovorni, kako bomo te stvari razreševali, vendar ne tako, kot
že tolikokrat, da smo ukrepe zastavili, pozneje pa smo jih
drugače razreševali. Popolnoma se strinjam s tovarišem Ciglerjem,
da smo konec lanskega leta na hiter način sprejeli resolucijo za
letošnje leto in za srednjeročno obdobje, vendar sedaj vidimo, da
stvari potekajo drugače, oziroma da se drugače razrešujejo. O tem
menim, da bi se morali dogovoriti, da stvari v bodoče ne puščamo
majski analizi in drugim analizam, ampak da te stvari sproti
razrešujemo. Glede na to predlagam, da bi v teh sklepih oziroma
ugotovitvah in stališčih ali pa v posebnem sklepu morali sami
sebe zavezati, predvsem pa tudi Izvršni svet in druge organe, da
v naslednjem obdobju sproti sledimo stvarem, da bi vedeli, kaj in
kako se dogaja in kako se uresničujejo zastavljena stališča in
sprejeti sklepi, predvsem pa resolucijska določila.

Mislim, da smo v tem obdobju pri tem dosegli velik
korak, verjetno smo za to krivi tudi sami, kajti to bi morali
ugotoviti že v trimesečju. To smo sicer ugotavljali, vendar na
prvi način nismo ukrepali.

Predlagam, da v obdobju julij in avgust resnično tako
delujemo, da se ne bi v jeseni ponovno vrnili na isti način, kot
je bilo to 1982. leta. Delo moramo torej zastaviti zlasti na
terenu, v temeljnih organizacijah združenega dela, v občinah in v
družbenopolitičnih organizacijah, predvsem pa v Gospodarski
zbornici in v poslovnih združenjih, vsepovsod tam, kjer na zadeve
lahko vplivamo, seveda po samoupravni politični poti, in da
zaostrimo odgovornost na vseh teh področjih.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Še kdo želi
razpravljati? Besedo ima tovariš Željko Ciglar.

**ŽELJKO CIGLAR:** Tovarišice in tovariši delegati,
tovarišica predsednica! Opravičujem se, vendar želim dodati še
naslednje.

Težko se je ob takih administrativnih ukrepih, ki jih
poznamo iz preteklosti - prihodnost nam jih ponovno obeta -
zadrževati samo ob poročilu Izvršnega sveta. V tej zvezi imam
priporočilo našim delegatom v Zvezni skupščini. Predvsem bi
rekel, da je očitno, da je izvirni greh, zaradi katerega sedaj
sprejemamo svežnje teh predpisov in jih bomo še sprejemali v
negativno povzročenih trendih v produkciji. Zato bi predlagal
dodaten delovni sklep, s katerim bi predlagali našim delegatom,
ko bodo sprejemali te predpise, da nastopijo proti takšnim, ki so
v preteklosti in bodo tudi v bodočnosti imeli neaktivne politične
posledice. Taki predpisi bodo povzročali nezadovoljstvo med
ljudmi, ki bodo zaradi tega manj pripravljeni uresničevati
dogovorjeno politiko. Predvsem mislim na tiste ukrepe iz pretek-
losti, za katere vemo, da niso dali praktično nobenih učinkov,
nikoli pa niso bili analizirani in ni bila ugotovljena nobena
odgovornost. Zato mislim, da bi v prihodnosti čim manj omejevali
ustavne in zakonske pravice delavcev, predvsem glede razporejanja
dohodka. Hkrati menim, da bi morali odločno nastopiti proti
kakršnemukoli administrativnemu preprečevanju pretoka ljudi,
blaga in idej prek meje. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Predlagam, da
se skupina sestane ter da te ugotovitve in stališča nekoliko
dopolni. In sicer menim, da bi bilo potrebno v 1. točki v drugem
odstavku upoštevati razpravo tovariša Černeta, ki je nekoliko
bolj izostril oceno sedanjih ukrepov oziroma takih, ki bi jih v
bodoče morali še sprejeti, da bi lahko dosegli željene rezultate.
To pa so predvsem tisti, ki bi zagotovili dinamično rast proizvo-
dnje, izvoza, produktivnosti in družbena učinkovitost.

Predlagam tudi, da se upoštevajo pripombe tovariša
Vlada Klemenčiča v zvezi z boljšo izostritvijo vseh subjektov, ki
so dolžni upoštevati to usmeritev, ki je izražena v naših sklepih
glede usklajevanja oziroma gibanja osebnih dohodkov, ki se morajo
prilagoditi skozi daljše obdobje do resolucijske ravni, in da se
tu vključijo tudi tiste razprave, ki so se nanašale na to, da to
velja tudi za organe družbenopolitičnih skupnosti in družbeno-
politične organizacije. Čeprav je tovariš Stegne izrazil nekoliko
nezaupanja v odstavek, ki govori o preverjanju družbenih dogo-
vorov in samoupravnih sporazumov menim, da ta odstavek mora
ostati zato, da se razjasnijo dileme oziroma različne ocene o
tem, o čemer je govoril tovariš Potrč, ali so ti samoupravni
sporazumi v celoti tudi usklajeni z družbenimi dogovori in to vse
do federacije in ali zagotavljajo tudi takšen način oblikovanja
in razporejanja sredstev, ki sledi rezultatom dela in upošteva
tudi stimulativno oziroma diferencirano nagrajevanje.

Mislim pa, da bi bilo dobro v ta del sklepa vgraditi še
tiste predloge, ki jih je dal tovariš Štern glede organiziranega
spremljanja, vgrajeno v ta konkreten sklep. Ta praksa je v tem
obodobju od aprila do današnje seje bila prisotna, saj so vsa ta
opozorila, ki so vgrajena v ta sklep našega zbora, bila sprejeta
že na Zboru združenega dela 10. aprila. Posebej pa smo biliobveščeni o razmerah 25. maja in končno imamo majsko analizo, ki
jo imate vsi delegati. Glede kontinuiranega spremljanja menim, da
velja upoštevati tisti njegov poudarek, da je odgovornost tudi
vseh nas, da svoje aktivnosti intenziviramo, zlasti da to storijo
naše osnovne organizacije v konkretnih okoljih in občinska
vodstva.

Za ostali dve razpravi pa predlagam, da bi ju na
ustrezen način povzeli, in da bi ju delegati, ki so člani delov-
nih teles skupščine in zborov imeli pred seboj, ko bo v delovnih
telesih razprava o majski analizi. Dano je bilo namreč veliko
sugestij in predlogov, ki jih v ta sklep ni mogoče vgrajevati,
običajno pa ob majski analizi sprejmemo širše ugotovitve in tudi
usmeritve, kaj je potrebno v konkretnih okoljih urediti za to, da
bi resolucijske cilje uresničili.

Če se strinjate s takim predlogom, potem predlagam, da
skupina oblikuje te ugotovitve in stališča na način, kot sem
predlagala. Člani skupine so: Vlado Klemenčič, Jože Korinšek,
Jože Stegne.

Predlagam 15 minutno odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 12.45 uri in se je nadalje-
vala ob 13.05 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Prehajamo na **4. TOČKO
DNEVNEGA REDA- NA POROČILO O USKLAJEVANJU DOGOVORA O TEMELJIH
DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986 - 1990.** Poročilo je
predložil v obravnavo Izvršni svet. Poročilo je objavljeno v
Poročevalcu št. 16 z dne 3.6.1986. Predlog dogovora o temeljih
plana pa je objavljen v Poročevalcu št. 12 z dne 22.4.1986.

Poročilo o usklajevanju dogovora so obravnavali: Odbor
za družbenoekonomske odnose našega zbora, Skupina delegatov vseh
zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov in Komisija za
varstvo človekovega okolja.

Prejeli smo tudi stališča Predsedstva Republiške
konference Socialistične zveze Slovenije in predlog stališč, ki
naj bi jih zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda na podlagi
74. člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je Bojan
Praznik, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje.
Želi tovariš Praznik besedo? (Ne želi.) Potem lahko preidemo na
razpravo.

Predlagam, da tako kot pri prejšnji točki oblikujemo
posebno skupino delegatov, ki bi po potrebi dopolnila
pripravljalna stališča. Skupino bi sestavljali: Mian Marinčič,
Božena Ostrovšnik in Željko Cigler. Se strinjate s tem predlogom?
(Delegati se strinjajo). Hvala.

Sprašujem, če želijo poročevalci delovnih teles besedo?
(Ne.) \_ .

Pričenjam razpravo k tej točki dnevnega reda. Kdo želi
besedo? Prosim, besedo ima tovariš Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Razpravljati mislim iz dveh razlogov,
čeprav smo na odboru razpravljali o tem in prišli do kar dobrih
stališč.

1. primerjalno sem ocenjeval stališče odborov Zbora
združenega dela in Zbora občin. Mislim, da bodo morali naši
delegati v medzborovski skupini delegatov za spremljanje
uresničevanja planskih dokumentov nekatere zadeve uveljavljati,
sam pa bi želel pri tem poudariti tole:
* predzadnjem poročilu našega odbora z dne 17.6.1986 je
glede pobud, ki jih je dal mladinski kongres v Krškem glede
Tovarne glinice in aluminija Kidričevo - o tem sem že na odboru
zastavil vprašanje - rečeno: "Razprava o teh investicijah bo
organizirana šele pred sejo zborov na razširjeni seji odbora
Zbora združenega dela za družbenoekonomske odnose in razvoj".

Sprašujem se zaradi tega, kar piše: "Še pred sejo
zborov". Tukaj ni jasno, pred katero sejo zborov, vemo pa, da se
bo začelo podpisovanje družbenega dogovora 7. tega meseca, prosil
bi za pojasnilo, da bi vedeli za točen datum.

* tej medzborovski skupini delegatov, ki bo potem
predlagala končen skupščinski dokument, se je treba zavzeti
predvsem za odprtost tega družbenega plana, in to ne samo v
smislu kontinuiranega planiranja, ampak dejansko odprtega plana
zaradi nekaterih nedorečenih stvari v zvezi z - ne tako kot piše
- ker so nekatera tehniška in tehnološka spoznanja, ki jih je
nujno vključevati, pač pa zaradi odprtih ekoloških in energetskih
vprašanj, ki bodo v jeseni očitno rešena. To pa vemo, na podlagi
široke razprave znotraj Socialistične zveze; ena oblika te
razprave je verjetno tudi problemska konferenca. Ta problemska
konferenca bo verjetno, vsaj kar se Slovenije tiče, dala družbeno
široko sprejeto stališče glede raznih ekoloških vprašanj in
posredno s tem tudi glede gradnje hidroelektrarn, predvsem mislim
na Muri in Savi, in glede uporabe oziroma gradnje jedrskih
elektrarn. To dinstinkcijo sem hotel razložiti.

Nadalje bi rekel, da se je že prej v nekaterih stališ-
čih glede družbenega dogovora pojavljala formulacija, da ne smemo
dovoliti, da bi energija postala omejitveni dejavnik razvoja. V
stališču našega odbora smo bili proti temu; to stališče ste
dobili v poročilu. Rekel bi pa, da bi vseeno mogli nastopiti, da
se ne bi taka stališča sedaj v skupščinskih dokumentih pojavljala
zaradi tega, ker s tem do neke mere prejudicirajo in politizirajo
široko razpravo, ki bo, kot sem prej omenil, potekala v jeseni v
okviru Socialistične zveze.

Da ne bi ljudje prišli na to široko razpravo že z
nekimi političnimi smernicami, bi rekel, da preden govorimo o
energiji, se moramo povprašati, katera energija je to, kako je ta
energija pridobljena in drugič, katera je tista proizvodnja, ki
narekuje na primer vedno večjo porabo energije. Tu bom dal samo
nekatere poudarke, ki jih bom kasneje verjetno posredoval tudi na
skupini.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Tovariš Cigler! Treba je
povedati, da smo skupino imenovali zato, da popravimo naša
stališča o tem, da bi šli na medzborovsko skupino delegatov, pa
še nismo govorili. Menim, da bo treba oceniti, ali je to sploh
potrebno.

**ŽALJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, oprosti. Na
začetku sem rekel, da moja razprava izhaja iz primerjalne analize
in stališč našega zbora in ostalih dveh zborov. Zaradi tega to
poudarjam.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Boš še kaj dodal? Rekel
si, da boš to povedal v skupini, vendar menim, da moraš to
povedati na zboru.

**ŽELJKO CIGLER:** Hotel sem samo poudariti, kje bo
verjetno prišlo do manjših nesporazumov in kje je treba ta
skupščinski dokument nekoliko prečistiti. Bomo pač izhajali iz
teh stališč. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dolžna sem tovarišu
Ciglerju za pojasnilo. Predsednik Zbora združenega dela in
ustreznega odbora pri Zboru združenega dela sta se dogovarjala,
da bi bila ta razprava o Tovarni aluminija in glinice Kidričevo
kvečjemu pred to sejo zbora, ki je danes in sicer na podlagi
ustreznih gradiv, ki bi jih pripravila tako Tovarna glinice
Kidričevo in ostala gradiva, ki so dostopna in so bila oblikovana
v postopku odločanja o investiciji v TGA Kidričevo, ki se je
začela lani; priprave nanje pa seveda že znatno prej, ker niso
bila pripravljena vsa gradiva za to sejo odbora. Ni bilo mogoče
sklicati razširjene seje odbora in mislim, da bo seja odbora v
času med to in naslednjo sejo zbora. Na to sejo odbora bi
povabili predstavnike Zveze socialistične mladine, tako da imajo
možnost izraziti vsa svoja mnenja, pomisleke in tudi argumente za
in proti gradnji te investicije.

Razprava v odboru Zbora združenega dela je posledica
pobude Predsedstva SR Slovenije, da naj se v Skupščini na nek
način obravnava to vprašanje in naj se s to obravnavo tudi
zaključi široko izražanje javnih mnenj, ki bodo tudi kasneje
sicer še prisotna s ciljem odpravljanja dilem glede izgradnje TGA
Kidričevo.

Predlagam, da nadaljujemo z razpravo. Kdo želi
razpravljati? (Ne javi se nihče). Če ne želi nihče razpravljati,
potem bi morali ugotoviti, kje je neusklajenost med sklepom Zbora
združenega dela in Zbora občin ter stališči Družbenopolitičnega
zbora. Mislim, da bi se morali o tem poenotiti. Predlagam, da
skupina kateri naj se pridruži še tovariš Korinšek, ki je pred-
sednik našega odbora za družbenoekonomske odnose, skuša ugotovi-
ti, v katerih elementih je eventualna razlika med enimi in
drugimi stališči in bi šele potem dali pobudo ostalima dvema
zboroma, da gremo na medzborovsko skupino delegatov, ki bi
uskladila ugotovitve in sklepe Zbora združenega dela in Zbora
občin s stališči našega zbora.

Opozoriti moram tudi na to, da sta ostala dva zbora že
sprejela te ugotovitve in sklepe.

Predlagam, da prekinemo to točko dnevnega reda.

Vračamo se na **3. točko dnevnega reda.** Prosim, da
predstavnik skupine delegatov tovariš Jože Korinšek poroča o
dopolnitvah sklepa.

**JOŽE KORINŠEK:** Skupina delegatov predlaga naslednje
spremembe in dopolnitve ugotovitev in stališč, ki jih sprejema
Družbenopolitični zbor ob obravnavi informacije o potrebnih
aktivnostih za uskladitev osebne, skupne in splošne porabe.

1. V 1. točki se v četrti vrsti prvega odstavka besedi
"se povečuje" nadomesti z besedami "nastaja tudi deficit". V
sedmi vrsti se beseda "akumulativnost" nadomesti z besedami
"akumulacija realno pada".
2. Na koncu drugega odstavka 1. točke se doda stavek:
"Zbor poudarja nujnost nadaljnjega spremljanja tekočih gospo-
darskih gibanj ter na tej podlagi sprejemanja nadaljnjih aktiv-
nosti in ukrepov".
3. V drugem odstavku drugega odstavka tretje točke se
za besedami "organizacije združenega dela" doda besedilo "drugih
organizacij in skupnosti ter organov družbenopolitičnih skupnosti
in družbenopolitičnih organizacij".
4. V drugem odstavku 3. točke se v četrtem odstavku za
besedama "teh zahtev" dodajo besede "vključno z zaostritvijo
odgovornosti do prekoračiteljev".
5. V zadnjem odstavku drugega odstavka 3. točke se za
besedami "pri tem posvetiti" doda besede "izvajanje dogovorjenih
delitvenih razmerij".
6. Na koncu 3. točke se doda nov odstavek, ki se glasi:
"Zbor meni, da se je potrebno podobno, kot je na republiški
ravni, organizirati za spremljanje izvajanja sprejetih usmeritev
razporejanja dohodka tudi v temeljnih in posebnih družbenopoli-
tičnih skupnostih".

PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC: Hvala lepa tovariš
Korinšek. Želi kdo o predlaganih spremembah in dopolnitvah
ugotovitvah ugotovitev in stališč razpravljati? Tovarišica Vika
Potočnik.

**VIKTORIJA POTOČNIK:** Pobudo tovariša Ciglerja smo
skušali uveljavljati tudi v Zveznem zboru in mislim, da bi jo
bilo vredno tudi na republiški ravni, to je sprotno spremljanje
učinkov ter zakonov, posebej še teh, ki so sprejeti po hitrem
postopku in še posebej teh zakonov, ki v prvi vrsti, če pogledamo
analizo uresničevanja in rasti proizvodnje ne posegamo generalno
v tiste osnovne vzroke oziroma tiste krivce, temveč predvsem
zopet zgolj na porabo. Mislim, da bi to kot posebno točko, vsaj
tako sem razumela razpravo, še dopolnili.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nisem prepričana, da
lahko rečem, da celota ukrepov ni naravnana k temu, da bi bili
doseženi tudi določeni učinki pri povečevanju proizvodnje, izvoza
itd., da pa to ni zadostno, kar je govoril tovariš Černe, smo pa
v razpravi že ugotovili. Tako da menim, da bi veljalo zadnjo, to
je 5. točko dopolniti tako, da bo: "Zbor tekoče spremljal
uresničevanje resolucije in sprejetih sklepov in stališč ter
učinke ukrepov, ki so bili sprejeti v republiški Skupščini". Na
to se nanaša naša ugotovitev in sklep.

Se strinjate s tem tovarišica Potočnikova? (Da.)
želi še kdo razpravljati? Besedo ima Željko Cigler.

**ŽELJKO CIGLER:** Tovarišica predsednica, imam eno samo
pripombo. Pred seboj imam čistopis, tako da lahko približno
spremljam obilico pripomb, ki jih je ta zbor sedaj sprejel. Moram
reči, da verjetno ne samo jaz, ampak še marsikateri delegat ni
mogel tako hitro slediti tem spremembam. Zato predlagam, da bi se
nam v prihodnje dostavljal čistopis, ko bomo sprejeli popravljena
stališča.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Dobro. To je pripomba k
načinu dela. Treba je ugotoviti, da njegova trditev ni povsem
točna, ker smo tudi v prejšnjem mandatu tako delali, kljub temu
pa se bomo potrudili, da bi stvari spremenili na bolje.

Želi še kdo razpravljati o teh ugotovitvah in stališ-
čih? (Ne.) Če ne želi, potem predlagam, da glasujemo o ugotovit-
vah in stališčih, skupaj z dopolnitvami, ki jih je dal tovariš
Korinšek, in dopolnitvijo, ki sem jo oblikovala na podlagi
pripombe tovarišice Potočnikove. Ugotovimo sklepčnost!

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ugotovitve in
stališča ob obravnavi informacije o potrebnih aktivnostih za
uskladitev osebne, skupne in splošne porate tako, kot izhaja iz
poročila, ki ga je podal predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije tovariš Šinigoj.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - NA POROČILO O
URESNIČEVANJU STALIŠČ IN SKLEPOV SKUPŠČINE SR SLOVENIJE OB
OBRAVNAVI GRADIVA GOSPODARSKE ZBORNICE SLOVENIJE - NEKATERA
VPRAŠANJA URESNIČEVANJA DRUŽBENOEKONOMSKIH ODNOSOV IN SAMOUPRAVNE
ORGANIZIRANOSTI V SAMOUPRAVNIH INTERESNIH SKUPNOSTIH MATERIALNE
PROIZVODNJE.** Poročilo je predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Obravnavala pa sta ga Odbor za
družbenoekonomske odnose in Odbor za družbenopolitični sistem
našega zbora.

Danes pa ste prejeli na klop ugotovitve in stališča in
predloge Gospodarske zbornice Slovenije, stališča Zveze stanova-
njske skupnosti glede tistega dela, poročila Izvršnega sveta
oziroma ustreznega komiteja, ki se nanaša na stanovanjsko podro-
čje in predlog sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel pri tej točki
dnevnega reda. Prejeli pa ste z gradivom že prej tudi stališča
Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije in
stališča in pobude Sveta za družbenopolitični sistem in Sveta za
družbenoekonomske odnose in ekonomsko politiko pri Predsedstvu
Republiške konference Socialistične zveze.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki dnevnega reda
je Lojze Janko, namestnik predsednika Republiškega komiteja za
zakonodajo. Sprašujem, če želi uvodno besedo? (Da.)

**LOJZE JANKO:** Tovarišica predsednica, tovarišice in
tovariši delegati! Malo več kot šest mesecev od sprejema ugoto-
vitev stališč in sklepov Skupščine pa do priprave tega poročila,
ki je pred nami, je sorazmerno kratko obdobje, ko niti ni bilo
mogoče opraviti vsega, na kar opozarjajo gradivo Gospodarske
zbornice kakor tudi skupščinska stališča in sklepi.

* tem času je namreč vrsta okoliščin dejansko oteževala
uveljavitev samoupravnih družbenoekonomskih odnosov v interesnih
skupnostih. Ukrepi neposredne kontrole cen, nepriznavanje delova-
nja osnovnih zakonitosti blagovno-tržne proizvodnje, neizdelanost
strokovnih podlag, meril in normativov potrebnih za samoupravno
urejanje tega področja družbene reprodukcije, so gotovo hromili
uspešnejše delo.
* tej smeri ob spremenjenem sistemu ugotavljanja in
obračunavanja celotnega prihodka in dohodka, novih rešitvah glede
zagotavljanja trajnih obratnih sredstev, novem zakonu o posebnih
pogojih za dajanje v uporabo kreditov in garancij za investicije
ter ob bistveno spremenjenih temeljih sistema družbenega planira-
nja ravno v obdobju, ko so se interesne skupnosti znašle sredi
priprav samoupravnih planskih aktov za obdobje 1986-1990, sta
bila težišče aktivnosti ter njihova pozornost, razumljivo seveda,
usmerjena v zagotavljanje rednega nemotenega opravljanja njihovih
dejavnosti v težkih in trdih pogojih gospodarjenja in manj v
reševanje problemov njihove organiziranosti ter v dograjevanje
družbenoekonomskih odnosov.

Iz poročila o uresničevanju stališč in sklepov Skup-
ščine ob obravnavi gradiva Gospodarske zbornice Slovenije, ki smo
ga skupaj in usklajeno pripravili v okviru Izvršnega sveta,
Gospodarske zbornice in samoupravnih interesnih skupnosti za
območje republike izhaja, da je vrsta problemov in vprašanj tako
še vedno nerešenih, kar pa ni samo značilnost tega obdobja.

Od leta 1980, ko je bila izdelana in v Skupščini SR
Slovenije obravnavana analiza o nadaljnjem razvoju družbenoeko-
nomskih odnosov, se kot rdeča nit ponavljajo ista vprašanja;
vprašanje določitve in uveljavitve ekonomske cene oziroma dolo-
čitve elementov cen, ki bodo spodbujali in zavezovali delavce
izvajalskih organizacij k racionalnejšemu, učinkovitejšemu in
boljšemu gospodarjenju z družbenimi sredstvi; vprašanje prispev-
kov oziroma povračil iz dohodka za kritje stroškov enostavne
reprodukcije; vprašanje združevanja sredstev z različnimi obli-
kami in načini nedenarnega vračanja sredstev; vprašanje prednosti
in ugodnosti združevalcev sredstev, ki naj jih spodbujajo k
samoupravnemu urejanju teh dejavnosti; skupno planiranje, prož-
nejše organiziranje interesnih skupnosti in podobno.

Napredka pri razreševanju teh vprašanj ni. Tudi zato je
zainteresiranost samoupravnih subjektov za interesno združevanje
v interesne skupnosti materialne proizvodnje padala, pri oprav-
ljanju njihove dejavnosti in upravljanju s sredstvi pa je obsta-
jal prevladujoč vpliv izvajalcev. Tako oceno utemeljujejo tudi
podatki o sprejemanju predlogov samoupravnih sporazumov o teme-
ljih planov ter interesnih skupnosti za obdobje 1986-1990.

Kljub temu, da je na dileme in vprašanja na teh
področjih in na možnosti njihovega razreševanja, ki naj bi bile
sistemske in dolgoročne narave, opozorila tudi kritična analiza,
je treba pač ponovno ugotoviti, da je nujna čimprejšnja široka,
koordinirana in usmerjena aktivnost tako znotraj samoupravnih
subjektov, organizacij združenega dela, interesnih skupnosti,
Gospodarske zbornice, kakor tudi v okviru družbenopolitičnih
skupnosti in družbenopolitičnih organizacij ter seveda Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije.

Poročila, ki ga danes obravnavate, torej ne gre
razumeti kot dokončen akt, temveč le kot prikaz razmer in kot
ugotovitev, da je stanje na tem področju zaostreno, da se ne
spreminja in da je treba že začete naloge iz stališč in sklepov,
ki jih je sprejela Skupščina 24.7.1985, dosledneje izpeljati do
konca.

Takšna stališča so se izoblikovala tudi v razpravah ob
obravnavi tega poročila v okviru Predsedstva Republiškega sveta
Zveze sindikatov Slovenije, na Svetu za družbenopolitični sistem
in Svetu za družbenoekonomske odnose in ekonomsko politiko pri
Predsedstvu Republiške konference SZDL, Izvršilnem odboru Gospo-
darske zbornice in v delovnih telesih zborov Skupščine.

Zdaj, ko je sprejemanje planskih aktov interesnih
skupnosti v zaključni fazi, jih bo treba z najširšo družbenopo-
litično podporo in sodelovanjem vseh subjektov našega sistema
tudi izvajati. Sprotno pa bo načelu kontinuiranega planiranja
pravica in dolžnost vseh subjektov.

Več naporov bo treba usmeriti v to, da samoupravne
interesne skupnosti (Gospodarska zbornica, Izvršilni svet in
občine) v medsebojnem sodelovanju dosledno in celovito uresničijo
svoje obveznosti in naloge iz stališč in sklepov Skupščine, ki
zadevajo to področje.

Pri tem bi nam moral biti osnovni cilj, da bi sprejeli
takšne in tolikšne vsebinske spremembe k dograditvi samoupravnih
družbenoekonomskih odnosov interesnih skupnosti, ki bi predstav-
ljale večjo uskladitev njihovega delovanja z ustavno opredelje-
nimi izhodišči.

Brez odlašanja bo torej treba pripraviti vse že dolgo
potrebne strokovne podlage, standarde, normative in merila, kot
nujno razčlenitev sistemskih zakonskih določb, ki bodo omogočile
doslednejše uresničevanje svobodne menjave dela na tem področju
družbene reprodukcije. Tega pa ne more nadomestiti nobena zakon-
ska sprememba. Za racionalnejše in prožnejše organiziranje
interesnih skupnosti materialne proizvodnje in izvajalskih
organizacij bo treba izrabiti vse možnosti, ki jih nudijo že
veljavni zakoni, hkrati pa bo treba brez odlašanja zagotoviti
tudi spremembe v nekaterih zakonih, če bi se pokazalo, da resni-
čno pomenijo oviro za prožnejše in racionalnejše organiziranje
interesnih skupnosti.

Druga smer potrebnih aktivnosti je sistemske in
dolgoročnejše narave. Treba se jih bo lotiti po temeljiti analizi
posameznih področij gospodarske infrastrukture, ki se sedaj po
posameznih segmentih pripravljajo. Ugotovitve teh analiz bodo
lahko služile kot podlaga za korenitejše spremembe na področju
zakonodaje, ki zadevajo te interesne skupnosti. Napovedala jih je
tudi kritična analiza in omogočile jih bodo tudi predvidene
spremembe in dopolnitve zakona o združenem delu.

Končni cilj, ki ga moramo pri tem zasledovati, pa mora
biti vsekakor uspešnejše, učinkovitejše in družbeno racionalnejše
opravljanje dejavnosti, kjer so organizirane interesne skupnosti
materialne proizvodnje ob bistveno večjem prizadevanju osnovnih
zakonitosti socialistično blagovno trženje proizvodnje in ob
manjšem poseganju na to področje z normativno prisilo.

Naj povzamem. Izvršni svet se zaveda, da bo treba za
nadaljnji razvoj družbenoekonomskih odnosov interesnih skupnosti
materialne proizvodnje spremeniti in dopolniti nekatere področne
zakone. Razsežnostni smeri sprememb in dopolnitev teh zakonov pa
bodo jasne šele ob spremembah in dopolnitvah zakona o združenem
delu, ki jih je nakazala tudi kritična analiza. Pri tem pa
Izvršni svet ponovno poudarja, da se samoupravni družbeno-
ekonomski odnosi ne bodo poglabljali in razvijali samo s spremem-
bami in dopolnitvami veljavnih zakonov, temveč predvsem z izde-
lavo prepotrebnih samoupravnih normativov, elementov in drugih
nujnih strokovnih podlag, ki jih morajo brez čakanja na zakonske
spremembe izdelati in sprejeti samoupravno ustrezno organizirani
subjekti.

Takšna usmeritev nedvomno izhaja tudi iz skupščinskih
stališč, sprejetih 24. julija 1985. Za to brez dvoma potrebno
delo, pa tudi doslej ni bilo zakonskih ovir. Žal moramo
ugotoviti, da interesne skupnosti materialne proizvodnje, upravni
organi, občine in Gospodarska zbornica Slovenije še niso opravili
vsega potrebnega in možnega, zato Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije meni, da tudi spremembe in dopolnitve zakonov ne bodo
mogli urediti tistega, kar morajo storiti sami in to organizacije
in organi, ki so odgovorni za pripravo strokovnih podlag za
nadaljnje urejanje družbenoekonomskih odnosov na teh področjih.

Z organizirano aktivnostjo interesnih skupnosti, občin,
zbornice in Izvršnega sveta je treba pripraviti program predno-
stnih nalog in ukrepov za uresničitev sklepov Skupščine SR
Slovenije in ugotovitev iz kritične analize. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala lepa. Mislim da bi,
preden preidemo na razpravo, morali tudi k tej točki oblikovati
skupino delegatov, ki bi spremljala razpravo in po potrebi
dopolnila pripravljeni sklep. Predlagam, da bi v tej skupini
delegatov sodelovali tovariši Emil Rojc, Robert Černe in tovari-
šica Gita Vončina. Ali se strinjate s tako sestavo skupine
delegatov? (Da.)

Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne.)
Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče). Mislim,
da je dokaj razumljivo, da razprave ni, ker je temeljna
ugotovitev vseh dosedanjih razprav k temu gradivu bila, da se
razmere niso bistveno spremenile, oziroma da so se na nekaterih
področjih stvari poglobile. Zato predlagam, da ta sklep, ki
upošteva ta dejstva in ki tudi nalaga posameznim nosilcem, kaj
morajo narediti, sprejmemo. Ugotovimo sklepčnost!

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel sklep k
poročilu o uresničevanju stališč in sklepov Skupščine SR
Slovenije ob obravnavi gradiva Gospodarske zbornice "Nekatera
vprašanja uresničevanja družbenoekonomskih odnosov in samoupravne
organiziranosti v samoupravnih interesnih skupnostih materialne
proizvodnje".

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - TO SO VOLITVE IN
IMENOVANJA.**

1. Prehajamo na predlog odloka o imenovanju namestnika
predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno
varstvo.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po
tem predlogu se imenuje Jože Vidmar za namestnika predsednika
Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo. Želi o
tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Predlagam, da preidemo na glasovanje. Ugotovimo
sklepčnost 1

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
namestnika predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in
socialno varstvo soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o delegiranju delegata Skupščine SR
Slovenije v svet družbenega sistema informiranja SFRJ. Predlog
odloka je predložila v obravnavo Komisija Skupščine SR Slovenije
za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet se
s tem predlogom strinja. Po tem predlogu se v Svet družbenega
sistema informiranja SFRJ delegira Rado Roter, podpredsednik
Komisije Skupščine SR Slovenije za informiranje. Želi kdo razpra-
vljati o predlogu odloka? (Ne želi.)

Predlagam da glasujemo. Ugotovimo sklepčnost!

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o delegiranju
delegata Skupščine SR Slovenije v Svet družbenega sistema
informiranja SFRJ soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o imenovanju namestnika družbenega
pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije. Tudi ta predlog nam
je predložila ustrezna komisija. Izvršni svet se s predlogom
odloka strinja. Po tem predlogu se imenuje Franci Polak za
namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije.
Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Predlagam, da o tem odloku glasujemo. Ugotovimo
sklepčnost 1

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka o imenovanju
namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije
soglasno sprejel.

Ostalo nam je še sklepanje o **4. TOČKI DNEVNEGA REDA - O
NAŠIH STALIŠČIH K PREDLOGU DOGOVORA O TEMELJIH PLANA.**

Predlagam približno 15 minut odmora, ker se skupina ne
bo uspela prej dogovoriti o stališčih.

(Seja je bila prekinjena ob 13.50 uri in se je nadalje-
vala ob 16.30 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Nadaljujemo sejo. Vračamo
se na na **4. točko dnevnega reda.**

Prosim predstavnika skupine delegatov, da poda poro-
čilo .

**MILAN MARINČIČ:** Na delovni skupini smo ugotovili, da je
potrebno povzeti nekatera stališča Družbenopolitičnega zbora,
pravzaprav tisto, kar imate kot predlog stališč pred seboj, tako
da bodo določeni vsebinski poudarki ponujeni tudi Zboru občin in
Zboru združenega dela. Gre pa predvsem za dva vsebinska poudarka.
Prosil bi, če vzamete v roke osnutek ugotovitev in sklepa, ki so
namenjeni za Zbor združenega dela in Zbor občin, tako da bomo
lažje sledili.

V drugem odstavku 1. točke v zadnjem stavku menimo, tam
kjer je govor o tem, da ne bi smeli dovoliti, da bi energija
postala omejitveni dejavnik razvoja, da je treba nekoliko omiliti
trdoto te formulacije, kot je bilo rečeno, zlasti zato, da ne bi
kdo razumel take formulacije kot izgovor za določene odločitve.
Ob tem seveda vemo, da ne sme formulacija pomeniti niti blokado
optimalnega razvoja z energetskega vidika niti ne sme dopuščati
možnosti preveliko razkošnost in velikodušnost pri energetski
požrešnosti.

Zato predlagamo, da bi namesto tega stavka oblikovali
stavek v naslednji formulaciji. Ob tem je treba posebej proučiti
energetske potrebe in možnosti z vidika energije kot omejitvenega
dejavnika.

Formulacija je nastala tudi zaradi tega, ker se
zavedamo, da so seveda tudi drugi produkcijski tvorci omejitveni
dejavniki, vendar ker gre tukaj za posebno poudarjanje energije
kot tovrstnega dejavnika, predlagamo tako spremenjeno formulacijo
in jo bomo seveda, če se bo Družbenopolitični zbor strinjal,
ponudili tudi ostalima dvema zboroma.

In drugo. Menimo, da bi kazalo iz predloga naših
stališč v teh skupinah, ugotovitvah povzeti tudi obveznosti v
zvezi z razdelavo kriterijev prestrukturiranja in v zvezi s
pripravo metodologije vrednotenja narodnogospodarskih koristi in
stroškov. Zato bi predlagali, da bi na koncu tretjega odstavka v
1. točki dodali, da je potrebno doseči, da bodo v vseh okoljih,
zlasti pa v proizvodnih in finančnih asociacijah te kriterije in
merila čimprej razdelali in še, da poudarjamo nujnost pospešitve
priprave metodologije vrednotenja narodnogospodarske koristi in
stroškov.

To sta torej ti dve dopolnitvi, ki jih predlagamo k
osnutku ugotovitev, in ki so ponujeni vsem trem zborom Skupščine.
Menimo, da bi na tak način tudi še te vsebinske poudarke tudi s
seje Odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora izpostavili,
kar je seveda nujno. Hvala.

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Hvala tovariš Marinčič.
Če lahko ugotovim, gre za dve stvari. Ena je, da v skupini
menite, da bi bilo treba del naših stališč vgraditi v stališča
Zbora združenega dela in Zbora občin. To je prvo vprašanje.
Mislim, da bi morali v zboru ugotoviti ali je to nujno potrebno,
ker oba dokumenta predstavljata celoto. Verjetno bi bilo
koristno, da je to tudi v ugotovitvah in sklepih Zbora združenega

dela in Zbora občin. To velja za te poudarke glede vrednotenja
narodnogospodarskih investicij oziroma koristi in stroškov.

Drugo vprašanje. Skupina delegatov meni, da stavek, ki
apriorno postavlja, da energija ne sme postati omejitveni dejav-
nik razvoja, ni najbolj ustrezen glede na razprave, ki potekajo
na tem področju. Se pravi, nima ustreznega kriterialnega pristo-
pa, ter da bi ga lahko preveč enostransko tolmačili v nadaljnjih
razpravah, ki bodo potekale o energetiki v naši republiki.

Sprašujem zbor, ali soglašate s predlogom skupine
delegatov, da se gre s temi dvemi vprašanji v usklajevanje z
delegati v ostalih dveh zborih? (Da.) Potem predlagam, da se ista
skupina delegatov sestane z delegati Zbora občin in Zbora
združenega dela.

Predlagam, da stališča glede na to, da danes sploh ni
bilo pripomb, damo na glasovanje. Ugotovimo sklepčnost!

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo naša stališča soglasno sprejeli.

Predlagam, da skupina delegatov odide na usklajevanje,
mi pa bi nadaljevali sejo ob 15.20 uri, da ugotovimo ali smo v
tej točki usklajeni z ostalima dvema zboroma.

(Seja je bila prekinjena ob 14.50 uri in se je nadalje-
vala ob 16.30 uri.)

**PREDSEDNICA VALERIJA ŠKERBEC:** Skupina je sprejela

sugestije, ki so bile oblikovane v naši skupini delegatov in
potem tudi na zboru.

Ugotavljamo:

* da je Zbor občin že glasoval o teh dopolnitvah svojih
ugotovitev in sklepov;
* da Zbor združenega dela to še ni dal na glasovanje,
da je prešel na naslednjo, vsebinsko točko z uvodom, kar pomeni,
da bi bilo treba čakati še nekaj časa.

Predlagam, da ne bi več čakali. Namreč situacija je
sedaj taka, da je en zbor sprejel besedilo v skladu z našimi
stališči, drugi sicer pa še ni. Dogovorili bi se tako, da tri
delegate pooblastimo, da če bi prišlo do kakšnega zapleta,
sodelujejo še pri usklajevanju med Zborom občin in Zborom
združenega dela. Predlagam, da bi v skupini sodelovali Vika
Potočnik in jaz, ker imam tudi pravice in dolžnosti delegata v
tem zboru. S tem zaključujem sejo našega zbora.

(Seja je bila končana 2. julija 1986 ob 16.35 uri.)