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56. seja

(11. marec 1986)

Sejo je vodil Miloš Prosenc, predsednik družbenopolitičnega
zbora.

Seja se je pričela ob 9.10 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!
Pričenjam 56. sejo družbenopolitičnega zbora Skupščine SR
Slovenij e.

Na današnji seji je navzočih 28 delegatov. Opravičili so
se: Ivanka Vrhovčak, Stane Žunič, Lojze Fortuna, Viljem Pahor,
Igor Križman, Ivan Godec, Martina Horžen, Franc Mrcina, Anton
Vratuša.

Za današnjo sejo predlagam naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 55. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij,
3. poročilo o potrebah, možnostih in pogojih za
izobraževanje in zaposlovanje mladih,
4. analiza uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev
- ključna smer stabilizacije,
5. informacija o kršitvah družbene lastnine in drugih
pojavnih oblikah neodgovornega odnosa do družbene lastnine in
njenega varstva,
6. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne javi se nihče.)

Potem predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za predlagani dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani dnevni red soglasno
sprejel.

V skladu z 19. členom pravilnika o ravnanju z gradivi
zaupne narave sem vam v vednost poslal tri osnutke zakonov iz
pristojnosti zbora republik in pokrajin Skupščine SFR
Jugoslavije, ki so strogo zaupne narave in jih na današnjih
sejah obravnavata zbor združenega dela in zbor občin.

Obveščam vas, da bomo danes na skupnem zasedanju zborov
Skupščine SR Slovenije poslušali uvodno besedo k poročilo
potrebah, možnostih in pogojih za izobraževanje in
zaposlovanje mladih, k analizi uveljavljanja inovativnosti
združenih delavcev - ključna smer stabilizacije, k
raziskovalnemu programu Raziskovalne skupnosti Slovenije s
programom raziskav za preseganje tehnološkega in znanstvenega
zaostajanja in k osnutku odloka o strategiji tehnološkega
razvoja SFR Jugoslavije z osnutkom strategije tehnološkega

razvoja SFR Jugoslavije. Raziskovalni program Raziskovalne
skupnosti Slovenije in osnutek strategije tehnološkega razvoja
SFR Jugoslavije obravnavata na današnjih sejah zbor združenega
dela in zbor občin. Uvodno besedo bo podal tovariš Boris
Frlec, podpredsednik izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predlagam, da pred skupnim zasedanjem opravimo 1. TOČKO

DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 55. SEJE ZBORA.

Predlaga kdo spremembo ali dopolnitev k osnutku zapisnika
55. seje zbora? (Nihče.)

Potem predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je družbenopolitični zbor soglasno sprejel
zapisnik 55. seje.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN
VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Želi danes kdo postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo
ali predlog? (Nihče.)

Če ni nobenih vprašanj, zaključujem 2. točko dnevnega
reda.

Sejo zbora bom prekinil zaradi skupnega zasedanja, ki bo
ob 9.30 uri. Po skupnem zasedanju bomo takoj nadaljevali sejo
našega zbora.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je
nadaljevala ob 10.05 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O POTREBAH,
MOŽNOSTIH IN POGOJIH ZA IZOBRAŽEVANJE IN ZAPOSLOVANJE MLADIH.

Poročilo je predložil v obravnavo izvršni svet Skupščine
SR Slovenije. Obravnavala sta ga odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora in skupina delegatov za spremljanje
uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju.

Danes ste dobili stališča in mnenja ter usmeritve
predsedstva republiške konference SZDL Slovenije, poročilo
odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora in stališča
predsedstva republiške konference Zveze socialistične mladine
Slovenije.

Prejeli smo tudi osnutek ugotovitev in priporočil, ki jih
je pripravila skupina delegatov za spremljanje uresničevanja
zakona o usmerjenem izobraževanju, ki naj bi jih zbor sprejel
pri tej točki dnevnega reda.

Uvodno besedo smo že poslušali. Predstavnik izvršnega
sveta na seji zbora je tovariš Franci Pivec, namestnik
predsednika republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje
ter telesno kulturo. Ali želi besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo
skupino delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po njej po
potrebi predlagala spremembe in dopolnitve predloženih
ugotovitev in priporočil. V skupino delegatov predlagam Viko
Potočnik, Silvo Jereb in Jožeta Sintiča. Se strinjate s tem
predlogom? (Da.) Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne
želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim,
tovarišica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Mislim, da današnje točke dnevnega reda
kažejo na pripravljenost te družbe, da se spopade s tistimi
silami - kot je bilo v uvodni besedi rečeno - ki vlečejo voz
nazaj in hkrati s tistimi, ki bi morale imeti večjo veljavo in
pomenijo večjo pripravljenost, da izidemo iz te krize. Za to
je nujno potrebno ustrezno usposabljanje kadrov.

* tem smislu je bila dana pobuda, da obravnavamo
perspektive in možnosti zaposlovanja in izobraževanja mladih.
Lahko ugotovimo, da je to delno v poročilu, kljub pristopu, ki
skuša povezati vse vidike izobraževanja, zaposlovanja in tudi
napredovanja tako mladega človeka kot tudi zaposlenega v našem
združenem delu. Mislim, da je nujno potrebno ob teh
ugotovitvah oziroma ob tem poročilu zaostriti oziroma ponoviti
še naslednja vprašanja: da sredstva za izobraževanje in
znanost ne smejo več zaostajati za rastjo družbenega
proizvoda, da je potrebno podpirati razvojno perspektivne
programe, izboljšati ekonomski položaj zaposlenih na področju
vzgoje in izobraževanja ter znanosti, posodabljati opremo v
izobraževalnem procesu in s tem hitreje uvajati sodobnejše
oblike in svetovne kriterije znanja v izobraževalnem procesu.
* razpravi so bila večkrat izražena mnenja, da si družba,
ki varčuje pri izobraževanju in znanosti, zateguje pas okoli
vratu.

Če pogledamo analizo, posebej še problem aspiracij mladih
za izobraževanje, ugotavljamo, da se le-te preveč prilagajajo
zgolj trenutnim potrebam združenega dela. To so potrebe "za
včeraj" in ne "za danes". Če prištejemo še nizko izobrazbeno
strukturo že zaposlenih ljudi, vidimo, da lahko, kar zadeva
kadrovsko usposobljenost, črno gledamo na perspektive oziroma
na hitrejše prestrukturiranje.

Zato je treba stališča dopolniti v tem smislu, da je z
enako resnostjo kot problem izobraževanja mladih, ki so
vključeni v izobraževalni proces in zahteve po čim širšem
zajemanju mladih, nujno potrebno obravnavati tudi problematiko
in stopnjo izobrazbe že zaposlenih. To je pomembno za
konkretno izdelavo sistema permanentnega izobraževanja oziroma
doživijenjskega izobraževanja kot osnovnega pogoja za hitrejši
razvoj. To pa tudi pomeni, da je treba preverjati posebni
institut z delom pridobljene delovne zmožnosti, kar je v naših
očeh zakonska ovira oziroma potuha številnim organizacijam
združenega dela in posameznikom, ki ne vidijo svoje

perspektive v razvoju, temveč zgolj v ohranjanju obstoječega.
Zato je nujno potrebno proučiti do sprememb zakona o delovnih
razmerjih učinke takšnega instituta.

Neupoštevanje ekonomskih kriterijev gospodarjenja,
nadaljnje razvijanje intenzivnih panog industrije in slabo
izkoriščanje enega od največjih kapitalov naše družbe, kar
znanje je, lahko razvrednoti - oziroma se to že dogaja -
velika družbena vlaganja v standard učencev. V poročilu in
uvodnem govoru se govori oziroma je bilo poudarjeno, naj ne
zaostrujemo socialnega razlikovanja, zato ne moremo ocenjevati
le družbenih vlaganj, ne da bi ocenili vse učinke, sicer je
slika lahko tudi zmotna.

Predlagam, da se stališča, ki smo jih dobili od
medzborovske skupine in najverjetneje jih bo potrdil naš zbor,
v 7. točki, kjer govorimo o štipendiranju, dopolnijo s tem, da
bodo štipendije dohitevale rast najpomembnejših stroškov in
bomo nadaljevali premike pri kadrovskih štipendijah od manj
zahtevnih programov k bolj zahtevnim, kar bo mogoče doseči z
uresničevanjem usmeritve, da se podeljuje štipendija za
program in ne za stopnjo. Danes namreč večina organizacij
združenega dela podeljuje štipendije za stopnjo in s tem tudi
umetno znižujejo aspiracije mladih ljudi za izobraževanje.

Na 3. strani, v II., v 1. točki, kjer piše, naj izvršni
svet Skupščine SR Slovenije sproti spremlja in analizira
potrebe, možnost in pogoje izobraževanja in zaposlovanja
mladih, bi bila potrebna dopolnitev, naj se tudi spremlja in
izdela sistem permanentnega izobraževanja, zato da bi dvignili
izobrazbo že zaposlenih.

Na 4. strani, v 4. točki menimo, da besedilo "ob še
sprejemljivih stroških", ni primerno, če je naš cilj čim večje
zajemanje mladih, s čim kvalitetnejšo izobrazbo.

Na 5. strani, kjer govorimo o institutu z delom
pridobljene zmožnosti, v 6. točki predlagamo kot nalogo
organizacij združenega dela, da se proučijo učinki tega
instituta ob spremembah zakona o delovnih razmerjih.

V 7. točki, kjer govorimo o zvezi socialistične mladine,
ki lahko prispeva k celovitejšemu razreševanju razvojnih
vprašanj, predlagamo, da se črta besedilo "še zlasti" in se
nadomesti z naslednjim besedilom: "s tem k razreševanju
problemov standarda učencev in študentov". Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati? Besedo
ima tovarišica Tilka Blaha.

TILKA BLAHA: Tovarišice in tovariši delegati! Oglasila bi
se predvsem zato, ker bi morali nekatere točke teh ugotovitev
in priporočil dopolniti.

Tako tovariš Frlec kot tovarišica Potočnikova sta
poudarila, da celovito obravnavamo položaj mladih v
izobraževanju in zaposlovanju, predvsem tudi perspektivo, ki
jo imamo v našem nadaljnjem gospodarskem in tehnološkem

razvoju. Ugotavljamo pa žal vedno znova, da gre praksa v
organizacijah združenega dela svojo pot in smo še vedno priče
zelo ekstenzivnemu razvoju, zlasti zaposlovanju malo ali
skoraj nestrokovno usposobljenih mladih delavcev. Po ocenah
skupnosti za zaposlovanje bodo organizacije združenega dela in
družbene dejavnosti zaposlile prek 30.000 novih delavcev, kar
pomeni razširjanje in nadomestilo tistih, ki se upokojijo.
Naravni prirastek je približno 25.000. Zato še vedno računamo
na dokajšnji priliv delavcev iz drugih republik, kar je delno
tudi potrebno glede na to, da v nekaterih dejavnostih
slovenskih mladih ljudi skoraj nimamo. Med temi 30.000 novimi
delavci je še vedno velik del nekvalificiranih oziroma
poklicev prve in druge stopnje zahtevnosti. Išče se torej
spretnost, fizična moč, ne pa toliko znanje.

Podatki, zlasti v Prekmurju, da se skoraj tretjina
generacije ne vpisuje v nadaljnje izobraževanje, bi zahtevali
podrobnejšo analizo o tem, kam se ta mlada generacija usmerja.
Nekateri pokazatelji kažejo, da predvsem v delovno intenzivne
panoge, zlasti v tekstilno. Ti mladi bodo brez nadaljnjega
strokovnega usposabljanja imeli zelo nizko strokovno
usposobljenost, za delo pa dobijo dokaj visoke osebne dohodke,
ki so velika spodbuda za to, da se mladi raje zaposlijo kot pa
nadaljujejo z izobraževanjem. Sprašujem, ali ni takšna
politika vendarle usmerjena v zadrževanje tehnološkega razvoja
na račun poceni delovne sile, ki je sorazmerno še vedno bolje
plačana kot trenutno nekateri strokovni kadri. Mislim, da v
vseh organizacijah združenega dela še nismo spoznali
zakonitosti, da zaposlovanje večjega številka strokovno bolje
usposobljenih kadrov ni samo posledica tehnološkega razvoja,
ampak je tudi pogoj, da se bomo tehnološko hitreje razvijali.

Še nekaj o posebnem problemu, ki v analizi in stališčih ni
dovolj kritično izostren. V teh stališčih ugotavljamo, da je
škodljivo in neperspektivno ločevanje ženskih in moških
poklicev, kar v združenem delu prepočasi presegamo. V analizi
žal o tem nimamo podrobnejših ocen, čeprav se mi zdi, da je tu
več problemov, ki bi terjali večjo pozornost. Analiza
ugotavlja, da zato, ker se preveč moške mladine vključuje v
poklice nižje zahtevnosti tehničnih usmeritev, ni dovolj
priliva v višje in visoke šole v teh usmeritvah. Sprašujem se,
ali ne računamo na celotno populacijo, na enakopravno
izkoriščanje in usmerjanje vseh umskih in delovnih
potencialov. Na višjih in visokih šolah je danes vpisanih že
več kot 50 odstotkov ženske mladine. Žal pa usmerjeno
izobraževanje ob tradicionalni delitvi na moške in ženske
poklice še bolj zmanjšuje možnost, da bi se ženska mladina v
večji meri vključevala na višjih in visokih šolah v usmeritve,
ki so perspektivne. Podatki kažejo, da je pritisk, kar je
ugotavljal tudi tovariš Frlec, na družboslovne usmeritve
predvsem posledica zelo enostranske usmeritve ženske mladine
že v srednjih šolah. Zato ni samo premalo študentov na tako
imenovanih naravoslovnih in tehničnih usmeritvah, ampak se

nekateri poklici v družboslovju, zlasti na področju vzgoje in
izobraževanja, pretirano feminizirajo, kar vpliva na nadaljnje
usmerjanje šolajoče se mladine.

Zdi se mi, da je vztrajanje pri tem, da se ženske
vpisujejo v poklice, za katere vemo, da so suficitarni,
dobrodošlo tudi tistim, ki iz teh mladih absolventk srednjih
in višjih šol črpajo delovno silo za nekvalificirana dela.
Poglejte le razpis Iskre, ki poziva mlade šivilje, tekstilke
in druge, ki imajo spretne roke, naj se zaposlijo v
mikroelektroniki, naslednji dan pa razpis za visoke tehnične
poklice, ki so jasno opredeljeni in se ve, komu so namenjeni.

Tudi izobraževanje ob delu je v celoti in v usmeritvah
premalo poudarjeno. Zaostalo je za potrebami. Navedla bi tudi
podatek o primerjavi izobrazbe in del, ki jih opravljajo
ženske in moški, ki kaže, da se ženske v večji meri
zaposlujejo na manj zahtevnih mestih, da so tudi bistveno manj
motivirane za nadaljnje izobraževanje in da je pri moških
priznavanja z delom pridobljenih zmožnosti veliko več.

Imam še pripombe in dopolnitve k stališčem.

V 4. točki ugotavljamo, kaj je škodljivo in
neperspektivno, nikogar pa ne obvezujemo, kaj mora storiti za
to, da bomo hitreje premagali ločevanje moških in ženskih
poklicev. V tej 4. ali v 5. točki je treba obvezati tako
vzgojno izobraževalne institucije, poklicne usmerjevalce kot
tudi organizacije združenega dela.

K 7. točki je dala pripombe že tovarišica Vika Potočnik,
jaz bi pa predlagala, da se zadnji odstavek spremeni oziroma
dopolni tako, da jasno opredelimo, kaj je štipendija in kaj
bomo ob štipendijah še regresirali. Videti je namreč treba, da
bo poleg štipendij vsem zagotovljena še stanarina in tako
dalje. Zato predlagam, da bi zadnji odstavek spremenili
takole: "V okviru celovitega obravnavanja materialnega
položaja učencev in študentov je treba uravnavati tudi
politiko financiranja dijaških in študentskih domov,
zagotoviti družbeno prehrano ter regresiranje učbenikov in
prevozov v šlo." Ta zadnja vrsta je odveč, saj mora
štipendiranje odigrati svojo vlogo v vzgojno izobraževalnem
sistemu.

Rada bi izkoristila to priložnost in povedala, da o
podpisovanju samoupravnih sporazumov o štipendiranju in
družbenega dogovora še nimamo podatkov. Ugotavljamo lahko, da
sicer ni odklonilnih stališč, vendar podpisovanje poteka dokaj
počasi in bi bila potrebna večja družbena akcija. Predlagam
tudi, da bi to problematiko povezali s podpisovanjem
samoupravnih sporazumov in družbenega dogovora o štipendiranju
in jo obravnavali na vseh zborih občinskih skupščin.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Tovarišica Marija
Aljančič ima besedo.

MARIJA ALJANČIČ: Tovarišice in tovariši! V zvezi z
ugotovitvami in priporočili bi vprašala glede 3. točke, kjer
pravimo, da je prestrukturiranje in posodabljanje gospodarstva
in družbenih dejavnosti odvisno od znanja današnjih in bodočih
delavcev in da je posebej za Slovenijo značilna majhna
prostorska mobilnost, pogojena tudi z neustrezno stanovanjsko
politiko.

* zvezi s to ugotovitvijo gre torej tudi za neustrezno
stanovanjsko politiko. Sprašujem, ali je bila dana ocena, da
taka neustrezna stanovanjska politika izhaja iz neustreznih
predpisov, ali gre bolj za neustrezno izvajanje teh predpisov.
Mislim, da gre predvsem za drugo ugotovitev in bi bilo zato
treba v priporočilih zahtevati večji in boljši nadzor nad
izvajanjem teh predpisov, ki jih sprejemamo v skupščini. Če
hočemo biti dosledni, predlagam dopolnitev v tem smislu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo ima

tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Samo dva predloga imam.

Na predsedstvu republiške konference SDZL Slovenije smo
veliko govorili o učinkovitosti našega študija, seveda ne
tako, da bi imeli čim več slabo izobraženih, ampak čim več
dobro izobraženih mladih ljudi. Predlog je bil izoblikovan v
tej smeri, vendar jasno ni zapisano niti v dokumentu
Socialistične zveze, niti v našem, naj bi skupščina v
naslednjem letu obravnavala podrobnejše poročilo o tem, kako
je z učinkovitostjo našega študija in kaj je treba storiti v
šolstvu pri usposabljanju učiteljev in materialnih pogojih za
delo v šolah in pri študirajoči mladini, da bi bila spodbujena
za dobro delo.

* tej zvezi predlagam, da iz uvoda podpredsednika
izvršnega sveta v našo 7. točko vključimo ugotovitev, da smo
politiko štipendiranja že začeli bolj izrazito povezovati z
rezultati študija. To se že dela, prav pa je, da to še
poudarimo, saj se mora uveljaviti v politiki štipendiranja.
Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo dajem
tovarišici Mariji Zupančič-Vičar.

MARIJA ZUPANČIČ-VICAR: V zvezi z ugotovitvami in

priporočili želim predlagati, da bi misel v prvem stavku 2.
točke ustrezneje zapisali, ker ni dovolj razumljiva.

* 3. točki se strinjam z ugotovitvijo, ki jo je povedala
že tovarišica Aljančičeva, in sicer, da ni kriva, da le
neustrezna stanovanjska politika za to, da imamo premajhno
prostorsko mobilnost. Le-to pogojuje tudi marsikdaj neustrezno
razreševanje stanovanjskih vprašanj. Zato predlagam, da se ta
misel popravi.

Strinjam se s tem, kar je v zvezi s 7. točko predlagala
tovarišica Tilka Blaha, in tudi s tem, kar je predlagala
tovarišica Potočnikova. Mislim pa, da ne moremo tega naložiti
izvršnemu svetu, ampak bi to morala biti stalna naloga
izobraževalne skupnosti, vzgojno izobraževalnih organizacij in
univerz ter organizacij združenega dela. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo ima

tovarišica Božena Ostrovršnik.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Želela bi opozoriti na tisti del
poročila na 5. strani, ki govori o vpisni politiki in
ugotavlja, da pravzaprav nimamo dolgoročnejše usmeritve.
Ugotavljamo, da imamo dobre namene in se čisto slučajno te
zadeve dobro pokrivajo. Ta pot nas vodi v nadaljevanje
obstoječe gospodarske strukture. Mislim, da so te ugotovitve
dovolj tehtne, da bi nas morale spodbuditi k drugačnemu
razmišljanju, zato pogrešam bolj obvezujočo opredelitev o tem
tudi v naših stališčih. 0 tem smo na seji našega predsedstva
govorili in smo se v točki 2 opredelili za to, da je treba
podpreti vse spremembe, kot so ustrezna vpisna politika, mreža
šol in štipendiranje. Zato bi predlagala, da bi 4. točko
poskušali dopolniti z bolj jasno opredelitvijo in to nalogo
zapisali med naloge izobraževalnih skupnosti in posebnih
izobraževalnih skupnosti.

0 besedilu v 4. točki, da se večina otrok izobražuje
znotraj regije in je zato pomembno usklajevanje mreže na tej
ravni, bi rekla, da že gradivo kaže na to, da le usklajevanje
v regiji pravzaprav ne daje ustreznih rešitev in bi bilo
verjetno dobro dopustiti vsaj usklajevanje med sosednjimi
regijami in medsebojno dopolnjevanje programov. To bi verjetno
pomagalo razreševati probleme pri mreži šol. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati?
(Nihče.) Želi besedo predstavnik izvršnega sveta, tovariš
Franci Pivec? (Ne želi.)

Če ne želi nihče več razpravljati, prekinjam razpravo in
prosim skupino delegatov, da pripravi predlog sprememb in
dopolnitev predloženih ugotovitev in priporočil.

Ob tem bi dal naslednjo informacijo. Te ugotovitve in
priporočila naj bi sprejeli vsi trije zbori. Dopustili smo
možnost,da bi zbori po razpravi vključevali v te dopolnitve
tudi svoje poudarke, in menili, da ni potrebna medzborovska
usklajevalna skupina. Mislim, da te pripombe niso take narave,
da bi zahtevale sklicevanje take medzborovske skupine
delegatov.

Bilo je precej konkretnih pripomb in nobene take, da bi se
moral še posebej opredeljevati. Prosim, da se skupina sestane.

Pri delu skupine lahko sodelujejo tudi tisti, ki so imeli
konkretne pripombe k posameznim točkam, in tovariš Pivec, ko

bomo videli dopolnitve, bomo o njih obvestili tudi druga dva
zbora.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je analiza
uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev - ključna smer
stabilizacije.

Ker trenutno ni predstavnika izvršnega sveta, bomo
preskočili to točko in

prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.

1. Predlog odloka o izvolitvi treh članov in njihovih
namestnikov v odbor za nagrado Antifašističnega sveta narodne
osvoboditve Jugoslavije.

Predlog odloka je predložila v obravnavo komisija
Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom strinja.

Po tem predlogu odloka se v odbor izvolijo: za člana dr.
Dragotin Cvetko, akademik, redni član Slovenske akademije
znanosti in umetnosti, za namestnika Ciril Zlobec, pesnik,
delegat v družbenopolitičnem zboru Skupščine SR Slovenije, za
člana dr. Ivo Fabinc, redni profesor ekonomske fakultete
Borisa Kidriča Univerze v Ljubljani, za namestnika dr. Majda
Škerbic, izredna profesorica na visoki ekonomsko komercialni
šoli Univerze v Mariboru, za člana Dolfe Vojsk, podpredsednik
Gospodarske zbornice Slovenije, za namestnika mag. Boris
Andrijanič, svetovalec PO Tovarne zdravil Krka, Novo mesto.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi
nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o delegiranju delegata v skupščino
sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja
gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin.

Predlog odloka je predložila komisija za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve Skupščine SR Slovenije.
Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se v skupščino sklada federacije za
kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih
republik in avtonomnih pokrajin delegira Franc Križmančič,
član delegacije Skupščine SR Slovenije v zboru republik in
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Dajem
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o izvolitvi treh članov odbora za
nagrado Edvard Kardelj.

Predlog odloka je predložila v obravnavo komisija
Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in

administrativne zadeve. Izvršni svet se s tem predlogom
strinj a.

Po tem predlogu se za člane odbora za nagrado Edvard
Kardelj izvolijo: Zoran Polič, član predsedstva SR Slovenije,
Franc Šetinc, predsednik republiške konference SZDL Slovenije
in dr. Anton Vratuša, delegat v zveznem zboru Skupščine SFR
Jugoslavij e.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.)

Predlog odloka dajem na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o imenovanju predsednika in članov
Loterijskega sveta Loterije Slovenije.

Predlog odloka je predložila v obravnavo komisija
Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom odloka
strinja.

Po tem predlogu se v Loterijski svet Loterije Slovenije
imenujejo: za predsednika Janko Ževart, za člane Tilka Blaha,
Ciril Drinovec, Ivan Janežič, Ivo Janžekovič, Ivan Japelj,
Vida Kulovec, Janez Markoli, Ivan Peršak, Franc Pirc, Aljoša
Redžepovič, Jožica Rožmane, Stjepan Šaubert, Boris Šuštaršič,
Vili Tomat, Zdravko Tomažin, Albin Vengust, Miro Vesel, Jože
Zupanc, Bojan Žlender, Ivica Žnidaršič.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če
ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor tudi ta predlog odloka soglasno
sprej el.

Nadaljujemo s 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - ANALIZA
UVELJAVLJANJA INOVATIVNOSTI ZDRUŽENIH DELAVCEV - KLJUČNA SMER
STABILIZACIJE.

Analizo je predložil v obravnavo izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Obravnavala sta jo odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora in medzborovska skupina delegatov za
proučevanje vprašanj s področja znanstveno-raziskovalne
dej avnosti.

Danes smo dobili poročilo odbora za družbenoekonomske
odnose našega zbora in stališča sveta za znanost in sveta za
tehnično kulturo pri predsedstvu republiške konference SZDL
Slovenije ter stališča in pripombe republiške konference Zveze
socialistične mladine Slovenije.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.

Predstavnik izvršnega sveta na seji zbora je tovariš Erik
Vrenko, član izvršnega sveta in predsednik republiškega
komiteja za raziskovalno dejavnost in tehnologijo. Želite
besedo? (Ne želi.)

Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne želita.)

Preden pričnemo z razpravo, naj povem, da bomo sklepanje o
tej analizi oziroma problematiki odložili na sejo 26. marca
1986. Danes bomo samo razpravljali.

Pričenjam z razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš
Ivan Kramer.

IVAN KRAMER: Tovarišice in tovariši delegati! Čeprav je
bil čas za široko razpravo o ocenah v analizi uveljavljanja
inovativnosti združenih delavcev - ključna smer stabilizacije
kratko odmerjen, je v Zvezi sindikatov Slovenije potekala
razprava v organih republiškega sveta Zveze sindikatov
Slovenije, ki je imela odmev tudi v občinah, saj hkrati
potekajo priprave na 11. kongres Zveze sindikatov Slovenije,
na katerem bomo poudarili socialistično samoupravljanje in
ustvarjalno delo kot najvišji vrednosti življenja in temelj
našega napredka.

V obravnavi analize so bile v mnogih okoljih izražene tudi
kritične pripombe, da je v nekaterih delih premalo konkretna,
da posamezni vsebinski sklopi niso dovolj strokovno obdelani
in prikazani, da inovatorji težko sprejemajo ugotovitve o
smereh inovacijske politike, saj bi morali biti konkretno
opredeljeni tudi nosilci in roki. V smereh inovacijske
politike bi morala biti poudarjena nujnost revolucionarnih
sprememb, ki so potrebne, če želimo ujeti korak z razvitimi
državami ali se jim vsaj približati. V naših sindikalnih
organizacijah so bili v posameznih okoljih zelo kritični tudi
do lastne organizacije in do drugih družbenopolitičnih
organizacij, da smo preveč načelni in deklarativni pri razvoju
in napredku inovacijskega gibanja, da zagotavljamo le podatke
in informacije, premalo pa je konkretnih naporov za
ustvarjanje potrebnih pogojev za delo in za rast dohodka v
družbi.

Izražena je bila trditev, da je inventivna dejavnost v
precejšnji meri odvisna od poslovodnih delavcev, ki bi morali
biti organizatorji množične inovativne dejavnosti med delavci.
S tem se na tem področju aktivno in sistematično ukvarja le
okrog 5% poslovodnih delavcev v organizacijah združenega dela.
Izhodišča analize so široko zasnovana, menimo pa, da v smereh
inovacijske politike niso ustrezno opredeljene naloge
posameznih nosilcev, zlasti ne Zveze sindikatov Slovenije.
Zveza sindikatov ima poleg ustavno opredeljene vloge svoje
naloge opredeljene tudi v zakonu o združenem delu in v
kongresnih resolucijah, sprejela je tudi obveznosti pri
uresničevanju družbenega dogovora o inovacijah v SR Sloveniji.

Prepričani smo, da smo v dosedanjem delu pri spodbujanju
delavcev za ustvarjalno delo uresničevali vrsto nalog in smo
dosegli dobre rezultate, čeprav z njimi še nismo zadovoljni.
Če pogledamo lastno delo in napore za spreminjanje razmer v
združenem delu, moramo ugotoviti, da so bili napori premalo
usmerjeni v temeljne organizacije združenega dela. V Zvezi
sindikatov Slovenije smo se dogovorili, da bomo organiziraliposebne odbore za spremljanje inovacijske dejavnosti v
občinskih svetih Zveze sindikatov Slovenije; ustanovljenih je
48 odborov, v 17 občinah pa se ni nič spremenilo. V večini
medobčinskih svetov so tudi ustanovljeni odbori, prav tako v
12 republiških odborih sindikatov dejavnosti. Žal je povezava
teh organov z raziskovalnimi združenji slaba in bi bilo
potrebno doseči delitev dela. To naj bi v družbenopolitičnih
skupnostih zagotavljala frontna Socialistična zveza delovnega
ljudstva.

Inventivna dejavnost med delavci ni sama sebi namen;
dosežen inovacijski dohodek je v nekaterih organizacijah
združenega dela SR Slovenije že izredno pomemben in brez njega
bi organizacije združenega dela poslovale z izgubami.
Poudariti moram, da smo v letu 1985 dosegli pomembno povečanje
inovacijskega dohodka in ga ocenjujemo na skupno okrog 12
milijard dinarjev. Od tega smo ga samo v sestavljeni
organizaciji združenega dela Slovenske železarne imeli 2,1
milijarde din oziroma več kot eno šestino. Več je tudi
inovacijskih predlogov in imamo eno uresničeno inovacijo na 80
delavcev, skupno pa okrog 12.000 inovatorjev, vendar so še
mnogi nepovezani. Vsi ti rezultati so še vedno v primerjavi z
drugimi državami nekajkrat nižji.

1. Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije predlagamo
dopolnitev zakona o varovanju izumov, tehničnih izboljšav in
zakonov o razlikovanjih, ki se v celoti ne more uresničevati,
zlasti ne na najpomembnejšem področju, to je prenos inovacij v
združenem delu Jugoslavije.
2. Zgraditi je treba celovit informacijski sistem v
združenem delu, v katerem se bo ustvarjalno delo uresničevalo.
Čeprav so nekateri zakoni in predpisi nekatera vprašanja
uredili, manjkajo metodološki pristopi, zato v večini
organizacij združenega dela ne spremljajo stroškov v zvezi z
inovacijsko razvojno dejavnostjo, ne ugotavljajo inovacijskega
dohodka po kontnem planu, ampak ga le ocenjujejo. Rezultati
inovacij se torej ne odražajo v novi vrednosti.
3. Pomembno vprašanje je izobraževanje za ustvarjalno
delo; morali bi ga preliti v vse oblike izobraževanja in zato
je nujno potrebno opredeliti konkretne cilje za daljše obdobje
in nosilce teh nalog.
4. Vrednotenje ustvarjalnega dela v SR Sloveniji ni
stimulativno in predstavlja le 3% od ustvarjenega
inovacijskega dohodka. Predlagamo, da v merilih za posebna
nadomestila inovatorjem terjamo, da nadomestila ne bodo nižja
od 6% od ustvarjenega inovacijskega dohodka, kar naj delavci
opredelijo v svojih samoupravnih splošnih aktih. Da bi še bolj
spodbudili delavce za inventivno dejavnost in za nove
ustvarjalne napore, podpiramo uveljavljanje družbenih priznanj
za uspešne inovatorje v vseh okoljih. Pri tem imajo zelo
pomembno vlogo tudi sredstva javnega obveščanja.
5. Organizacije združenega dela, ki so organizirale
strokovno vodenje, spremljanje in organiziranje inovacijskedejavnosti in uresničile priporočila republiškega sveta Zveze
sindikatov Slovenije, so v zadnjih nekaj letih dosegle
pomembne gospodarske učinke. Zato mora inovativna dejavnost
postati sestavni del politike samoupravnih organov,
poslovodnih delavcev in strokovnih služb v organizacijah
združenega dela.
6. Predlagamo tudi, da čim bolj vsebinsko povežemo
množično inovativno dejavnost s proizvodnimi tekmovanji
delavcev v dejavnostih, da bi dosegli boljše gospodarske
rezultate in tudi na ta način prispevali k stabilizaciji
gospodarskih razmer.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Kdo še želi
razpravljati? Tovarišica Silva Jereb, prosim.

SILVA JEREB: Glede na pogoste kritike, da skoraj izključno
izvršni svet narekuje vsebino dela naši skupščini, bi rada
ugotovila, da so vse tri vsebinske točke danes na dnevnem redu
na pobudo družbenopolitičnih organizacij in delovnih teles
skuščine.

Naša skupščina se je na področju raziskovalnega dela v tem
mandatnem obdobju vendarle skušala odzivati na aktualna
družbena vprašanja, čeprav z relativnim uspehom. Današnja
razprava, ki bolj celovito obravnava probleme, je posledica
tistega, o čemer smo v skupščini že govorili. V celoti
podpiram uvodne besede podpredsednika izvršnega sveta dr.
Frleca. Skrbi me le, ali bomo zmogli čim prej uresničiti
tisto, kar je nujno treba uresničiti za spreminjanje razmer na
tem področju. Skrbi me, da je ustvarjalnih jeder v
organizacijah združenega dela premalo in so tudi premalo
povezana; to velja tudi za raziskovalce. Zato je vprašanje,
kako bomo dosegli tisto, kar je dr. Frlec omenjal, to je
oblikovanje skupnih razvojnih projektov v gospodarstvu.
Blagovni proizvajalci in raziskovalci se morajo združiti ob
konkretnih ali tehnoloških ciljih.

Ker smo družbenopolitični zbor, bi rekla, da so
družbenopolitične organizacije precej pomagale pri
uveljavljanju splošne klime o tem, kako nujno potrebno je
znanje in opiranje na lastne sile. Zato se mora naša usmeritev
od splošne podpore nadaljevati v dograjevanju ekonomskega
sistema, v oblikovanju sistemov spodbud in v oblikovanju
ukrepov ekonomske politike, ki bo podpirala in zahtevala ali
tudi silila k uveljavljanju tega, kar danes govorimo. Ne gre
le za olajšave, kajti dogovorili smo se, da ne plačuješ davka
zato, ampak tudi zato, da si kaznovan, če česa ne izpelješ.

V zadnjem intervjuju Milke Planinc na televiziji je
novinar vprašal, kaj misli o drugi in tretji izmeni. Pametno
je odgovorila, da ni nobene potrebe, da bi v drugi in tretji
izmeni proizvajal nekaj, kar še iz prve ne moreš prodati.
Treba je biti proti programu, ga še z delom v eni izmeni težko
Prodaš, in se okleniti tistih, ki jih boš lahko prodal v treh

izmenah. Ukrepi ekonomske politike morajo biti ne le olajšave,
ampak tudi prisila.

Po drugi strani bi naše delovanje moralo biti usmerjeno v
organizacije združenega dela, da bi se sprejeta politika
uveljavljala. Seveda bo za subjektivne sile veliko lažje, če
bodo to delovanje podpirali ukrepi ekonomske, davčne in druge
politike in če bo nagrajevanje tako, da bo človeka spodbudilo
k boljšemu delu. Imela sem namen prebrati odlomek iz Naših
razgledov, pa vam bom to prihranila. Govori namreč o tem, kako
težko se v posamezni delovni organizaciji prebija tako
spoznanje in kako te na stranski tir postavijo v mnogih
primerih, ko bi rad spremenil stvari na bolje.

Prosim, če bi lahko tovariš Erik Vrenko, ko se bo vključil
v razpravo, povedal, kakšne so stvarne možnosti, da bi glede
na velike družbene potrebe kratkoročno dosegli kakšne premike
ne le v Sloveniji, ampak tudi v Jugoslaviji, kajti čas beži in
ura zamujena ne vrne se nobena.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Nadaljujemo z
razpravo. Kdo še želi razpravljati? Tovarišica Francka Herga.

FRANCKA HERGA: Tovarišice in tovariši! Ta analiza naj bi
izhajala iz zaključkov problemske konference Centralnega
komiteja Zveze komunistov Slovenije. V razpravi o tej analizi
v Skupščini SR Slovenije naj bi oblikovali zaključke, ki naj
bi vodili k utrjevanju spoznanja, da je inovativnost združenih
delavcev ključ za izpeljavo stabilizacijskega programa in
doseganje razvojnih ciljev.

Analiza v začetku opredeljuje razloge za zastoje v
družbenoekonomskem razvoju, ki so vsebinsko skladni z
ugotovitvami dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije
in kritične analize izvajanja političnega sistema. V analizi
so opredeljeni dejavniki in pogoji inovativnosti. Da bi morala
biti množičnost inovacijskega gibanja temeljna značilnost
kulture samoupravnega socializma, se strinjamo, vendar je to
Mogoče doseči z uravnoteženim in celovitim uveljavljanjem vseh
ustreznih dejavnikov na vseh ravneh. S to temeljno
ugotovitvijo se lahko strinjamo. Vendar se moramo takoj
vprašati, ali so analiza in njeni sklepi ter predlogi
usmerjeni v večjo uveljavitev množičnosti inovacijskega
gibanj a.

Menimo, da analiza s predlogi ne daje toliko poudarka
Množičnemu inovacijskemu gibanju kot inovativnosti posameznih
ustvarjalnih, strokovnih, znanstveno raziskovalnih in drugih
delavcev,. Menimo, da bi morali v skladu z zaključki
Problemske konference Centralnega komiteja Zveze komunistov
Slovenije inovativnost bolj graditi na množičnosti in seveda
ne zanemarjati tudi drugih.

Strinjamo se z ugotovitvijo, da je gospodarjenje z
družbenimi sredstvi inovativno takrat, kadar združeni delavci
zmorejo pravočasno spreminjati in prilagajati proizvodneprograme in proizvodne odnose. Vprašanje je seveda, kako
razumemo spreminjanje proizvodnih odnosov, ali je to
spreminjanje z ustavo in zakonom o združenem delu opredeljenih
ali tistih, ki niso skladni z njima. Glavno vodilo mora biti
povečevanje dohodka za zadovoljevanje osebnih in razvojnih
potreb, kakor tudi za skupne in splošne družbene potrebe.

* analizi se posebej poudarja pomen znanja,
usposobljenosti, zainteresiranosti in kakovosti ljudi ter
pomen informacij za odločanje in za upravljanje. Stalno se
poudarja tudi problem gibljivosti kadrov in organiziranosti
združenega dela; gre za problem statične organiziranosti
združenega dela, malih, prilagodljivih obratov. S temi
ugotovitvami se strinjamo.
* skupščini in družbenopolitičnih organizacijah smo
sprejeli vrsto stališč o odpravljanju teh problemov. V analizi
pa se srečujemo z besedili - ne vem, ali jih razumemo prav ali
ne - ki jih nismo vajeni na pogladi ustave in zakona o
združenem delu. Lahko jih namreč drugače razumemo in zaslutimo
nove proizvodne odnose oziroma sistemske rešitve. Ko govorimo
o organizaciji združenega dela, govorimo več o kolektivnih, o
gospodarskih organizacijah, o podjetjih, ločujemo posebej
organizacijsko vedo, organiziranost združenega dela od
samoupravne organiziranosti, vprašanje pa je, kako razumemo
pojem avtonomnosti, ko govorimo o samoupravijalcu in tako
dalje. To bomo morali razjasniti ob razpravi in končnem
oblikovanju stališč skupščine, da ne bi ob sprejemanju te
analize in oblikovanju stališč bili v nasprotju s tem, kar
bomo rekli v razpravi in zaključkih o kritični analizi
delovanja političnega sistema.

Z analizo se skušajo odkriti blokade, ki zavirajo dosledno
izpeljavo ustavnega položaja delavca in uresničevanje
dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije. V ta namen so
dani nekateri predlogi na posameznih področjih. Nekateri
Predlogi so takšni, kot smo jih sprejeli v dolgoročnem
Programu gospodarske stabilizacije, in sicer, da moramo
ustvariti takšne pogoje, sredstva in rezultate svojega dela,
da bomo v večji meri uveljavljali ekonomske zakonitosti, trg
in tako dalje.

* razpravi bi morali verjetno povedati več, kot smo že
napisali v dolgoročni program gospodarske stabilizacije in to
strniti v naših stališčih, ko bomo natančneje ugotovili,
katera je ta blokada in kaj bomo storili, da jo bomo razbili.
Mislim, da napisani predlogi niso resnično tisti, ki bodo
Prispevali k uresničevanju vseh ciljev v tej analizi. Nekateri
Predlogi so napisani tako, kot da izhajajo iz napačnega
Razumevanja in pojmovanja, zato bi se kazalo o njih posebej
izreči. 0 predlaganem ekonomskem motivacijskem sistemu, o
Predlaganem merilu uspešnosti bom še povedala naše mnenje.

Ko govorimo o tem, kateri so v institucionalnem okolju
Razlogi oziroma predlogi, ki onemogočajo uveljavljanje širše
inovativnosti, vsi kritiziramo preveliko normativno dejavnost,

ki onemogoča delavca, ki bi dejansko lahko bil inovator, s tem
da skušamo s pomočjo zakonov in drugih ukrepov zagotoviti
inovativnost. Ali bomo lahko s še večjim predpisovanjem
ustvarili tako družbeno klimo, da bo sleherni delavec o svojem
delu širše razmišljal. Nekaj tega je naloga službe družbenega
knjigovodstva, ki nadzoruje ugotavljanje diferencialne rente
in njeno preusmerjanje v akumulacijo organizacij združenega
dela oziroma skupno in splošno porabo. 0 tem predlogu moramo
še razpravljati.

Predlagano je, da v zakonodaji, ki ureja medsebojna
delovna razmerja, speljemo stabilizacijski program tako, da se
osebni dohodek in akumulacija ne bosta mogla medsebojno
izrivati, ampak bosta razmejena odvisno od dosežene kakovosti
gospodarjenja delavcev v blagovni proizvodnji.

Morda je to le novi stil pisanja in se zato ne razumemo,
vendar mislim, da moramo pred oblikovanjem stališč to
razjasniti.

Poznamo veliko ekonomskih teoretikov in drugih razprav o
medsebojni odvisnosti akumulacije in sredstev za potrošnjo.
Tovariš Bajt v članku v Borbi, v katerem odgovarja tovarišu
Tankotu, pravi, da ne moremo za vsako ceno in v vseh
organizacijah združenega dela kratkoročno zagotoviti
medsebojne odvisnosti akumulacije in potrošnje, ker se to
lahko zagotavlja le v daljšem obdobju, pa še to je zelo
različno od organizacije do organizacije in dejavnosti.
Akumulacija ni vedno prvi cilj dela in ustvarjanja delavcev v
organizacijah združenega dela, ampak je dohodek kot celovita
kategorij a.

V zakonih in družbenih dogovorih naj bi uveljavili
razlikovanje med ugotavljanjem delovnega prispevka delavcev k
rezultatom skupnega dela v neposredni proizvodnji, vodenju
delovnih organizacij in tako dalje. 0 tej misli je treba
razpravljati. V sistemski zakonodaji naj bi se zavzeli za
nadaljnje uveljavljanje samoupravnega položaja delavcev, s tem
da bi združevanje dela dosledno potekalo na podlagi
ugotavljanja delavčevih sposobnosti. Tehnična delitev dela naj
postane predmet upravijalske in s tem inovacijske aktivnosti
delavcev. Tudi ta misel ni čisto jasna.

K 17. točki teh predlogov še menim, da bi si pri
razvijanju delegatskega sistema morali prizadevati za
uveljavljanje dopolnitev, ki bodo v samoupravnih interesnih
skupnostih okrepile izražanje širših družbenih in skupnih
interesov tako, da bi med delegati uporabnikov dobili ustrezno
mesto tudi predstavniki delegatskih skupščin, občin,
republike, samoupravnih organov, sistemov združenega dela. Ali
niso to že delegati uporabnikov? Nadalje navajajo še
Predstavnike poslovnih skupnosti in družbenopolitičnih
organizacij.

Kaj predlagamo kot naloge zveze sindikatov? Na primer, naj
se sindikatu zagotovijo informacije o zadovoljevanju potreb in
interesov delovnih ljudi in občanov in vplivu na inovativnostzdruženih delavcev, naj se priporoča skupščini, da posameznim
nosilcem naloži naloge in tako dalje.

Glede usmeritev o uspešnosti bi morala ugotoviti, da je ta
predlog inovacija, kljub temu da se v sindikatih ob
vsakodnevnem delu na področju sistema delitve po delu
srečujemo z mnogimi predlogi. Ko smo bili v organizacijah
združenega dela, smo želeli ugotoviti, zakaj se rešitve, ki
jih načelno podpirajo delavci v združenem delu in tudi drugi,
tako počasi uveljavljajo. Na to v veliki meri vpliva
nestabilnost v naši družbi, saj je bolje, da delaš, kot si
navajen, po starem, ker je to še najbolj stabilno. Zato tako
počasi spreminjamo stanje.

Kakšno merilo uspešnosti je predlagano? Rekli bi lahko, da
je to kombinacija merila, ki je predlagano v stališčih
centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije. To merilo
uspešnosti, če ga prav razumemo, je preprosto povedano razlika
med vrednostjo vhodov v proizvodni proces in vrednostjo
njegovih rezultatov. S predlaganim bi to razliko zmanjšali za
materialne stroške, za amortizacijo in za dogovorjeno
kalkulativno višino stroškov za enostavno reprodukcijo delovne
sile. To naj bi bilo družbeno dogovorjeno merilo in bi tako z
družbenim dogovorom zagotovili oblikovanje sredstev za osebne
dohodke, delavcem pa prepuščamo, da z internim sistemom
delitve dohodka delijo tako oblikovan dohodek na posamezne
delavce.

Tudi to je model, o katerem je treba razpravljati. Ob tem
moramo ugotoviti, da že tri leta skupaj z izvršnim svetom in
gospodarsko zbornico oblikujemo družbeni dogovor, ki naj bi ga
sedaj sprejeli, pa v razpravi o njem nismo zasledili takega
predloga, kot je sedaj dan v analizi inovativnosti združenih
delavcev. Težko je v takih razmerah ustvarjati sistem, če se
ob dokumentu, katerega namen naj bi bil urediti to področje,
kasneje predlaga še poseben model delitve.

Ker so ti predlogi predlogi izvršnega sveta in jih je ta
sprejel, mislim, da moramo biti v razpravi in v dokončnem
oblikovanju stališč posebno pozorni. Treba je ugotoviti, ali
izvršni svet daje te predloge kot svoj prispevek k razpravi o
krit ični analizi delovanja političnega sistema. Potem bomo to
analizo in te predloge obravnavali v sklopu vseh predlogov o
kritični analizi delovanja političnega sistema. V skupščini
bomo morali razmisliti, kaj bomo sprejeli iz te analize in kaj
bomo sprejeli kot svoje sklepe.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? Besedo ima tovariš Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišice in tovariši delegati! V razpravi
socialistične mladine v nasprotju z nekaterimi ocenjujemo, da
le analiza o uveljavljanju inovativnosti združenih delavcev
eta od boljših analiz v zadnjem obdobju, in mislimo, da se je
izvršnemu svetu oziroma njegovim organom posrečilo celovito inuspešno povzeti razprave ob nastajanju planskih dokumentov,
tako republiških kot zveznih, in uspelo jim je povzeti nit iz
vseh razprav o oblikovanju in delitvi sredstev za investicije,
*za* osebne dohodke in tako dalje. Naša ocena je zelo pozitivna.
Odlika te analize je predvsem v tem, da ponuja določen
konkreten koncept razvoja, ki temelji na ljudeh in njihovi
ustvarjalnosti, razvitju potencialov in vzpostavitvi tistega,
kar bi pomagalo pri odpravi blokad, ki dušijo razvoj
podjetništva v samoupravni družbi; s tem bi se odpravile
pogoste poenostavitve, da samoupravljanje ne more biti
učinkovit sistem gospodarjenja.

Jasno nam je, da za preskok teh blokad danes ni dovolj le
ugotoviti stanje, ki vlada, in zapisati lepe sklepe. Jasno je
tudi, da ni mogoče pričakovati takojšnjih rezultatov v spopadu
blokad različnih vrst in s silami, ki podpirajo te blokade,
bodisi v okviru republike ali federacije. Zato smo v svetu za
družbenoekonomske odnose, kot tudi na zadnjem predsedstvu
republiške konference zveze socialistične mladine Slovenije
razmišljali o ukrepih, ki bi v sedanjem sistemu in z znanimi
mehanizmi za reševanje problemov vzpostavili pogoje, ki so
nujno potrebni za krepitev gospodarskih subjektov in njihove
avtonomnosti, tako da bodo okrepljeni lahko vlekli ostalo
gospodarstvo naprej. Kakršnekoli spremembe bi povzročile
časovno preložitev reševanja teh problemov, zato smo v okviru
možnega in uresničljivega razmišljali ne le o kadrih, ki bodo
Potegnili za seboj tehnološko prenovo gospodarstva, kamor sodi
tudi akcija "2000 raziskovalcev", ampak tudi o materialnih
stimulativnih pogojih, ki bi omogočali ustrezno zaposlitev teh
strokovnjakov in koriščenje njihovega znanja.

Zato moramo omogočiti, da bodo organizacije združenega
dela usposobljene sprejeti te mlade potenciale, o katerih smo
Pri eni od prejšnjih točk dnevnega reda že govorili. Tega ni
mogoče doseči brez koncentrirane družbene moči, kar pa ni
državna regulativa, kot nam nekateri očitajo, ki bo podpirala
določene perspektivne razvojne programe, lahko le v 20 ali 30
organizacijah združenega dela v Sloveniji. To so programi, ki
nosijo v sebi tehnološki tehnični preboj in spodbujajo
tehnološko prenovo.

Zato predlagamo, da bi se razpoložljiva sredstva z
združevanjem dela in sredstev, rezerv, ostankov od dohodka
narodne banke in podobnega, zbirala namensko na ravni
republike na primer pri Gospodarski zbornici Slovenije, ne pa
Pri bankah. Posebej bi morali določiti kriterije in način
izvedbe podpiranja posameznih programov. Ta sredstva bi se
Usmerjala tudi za ustanavljanje malih proizvodnih enot. To je
akcija, ki jo v zvezi socialistične mladine že nekaj časa
vodimo in jo poskušamo uveljaviti tudi v dokumentih. Tako se
sredstva ne bi neracionalno vlagala le v odpravo izgub, kot se
to počne danes, ampak predvsem v razvoj. O tem govori tudi
dokument, ki je danes pred nami.

To predlagamo na podlagi lastnih izkušenj, ki smo si jih
pridobili s ustanavljanjem novih malih proizvodnih delovnih
organizacij; ta proces je in bo naletel na svoji poti na
ogromno težav, predvsem finančne narave.

Ugotavljamo tudi, da sedanje šole dajejo pomanjkljivo
izobrazbo in usposobitev strokovnjakom za vodenje projektov,
za katere se zavzemamo in pomenijo prodor v svet, za pravilne
odločitve in izbiro projektov. Nimamo usposabljanja
managerjev. Zato bi kazalo proučiti možnost ustanovitve visoke
šole za te namene oziroma oblikovanja posebnih programov pri
katedrah nekaterih naših fakultet, ki bi morale biti
organizirane kot podobne fakultete v tujini. Potreb po teh
kadrih verjetno ni potrebno posebej pojasnjevati, ni treba
govoriti o naložbah, ki bi se bogato obrestovale, saj je do
sedaj še sleherna naložba v izobraževanje kadrov prinesla
dobiček.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati?
(Nihče.) Želi besedo predstavnik izvršnega sveta, tovariš Erik
Vrenko? (Da.) Prosim, tovariš Erik Vrenko ima besedo.

ERIK VRENKO: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Moram reči, da je tukaj drugačna klima, kot je v
zboru združenega dela, kjer so ploskali tovarišu Stanovniku,
ko je pojasnil bistvo tega trenutka. Ko skupščina to
obravnava, se zaveda, kaj ta hip počnemo. Iz razprave v tem
zboru bi pojasnil le nekaj malenkosti.

Analiza je dokument, ki kaže na probleme in na zahtevo
družbenopolitičnih organizacij, daje odgovor na vprašanje, kaj
je danes za popravljanje naših znanih lastnosti najbolj
potrebno. To sta ekonomska in družbena odzivnost na spremembe
v okolju. Analiza je to pokazala. Pokazala pa je tudi, v
kateri smeri je treba določene zadeve spremeniti, da dosežemo
Pozitivne spremembe. Potem se odpira cela vrsta vprašanj in tu
je izvršni svet v položaju, o katerem je govorila tovarišica
Hergova.

Izvršni svet je ugotovil smeri sprememb in ocenil, da
dejansko posegajo v ključna vprašanja političnega sistema.
Zato predlaga, da se po skupščini družbeno organizirano
Pripravi širša razdelava, tako iz strokovnih kot
družbenopolitičnih vidikov. V uvodnem stavku lepo piše, da je
treba postaviti široko strokovno obravnavo in organizirati
Najširšo družbeno aktivnost za oceno smeri inovacijske
Politike, za usklajevanje in izpeljavo. Tisti, ki misli, da
bomo presegli gospodarsko zaostajanje za razvitim svetom čez
noč, se moti. Tega se je izvršni svet zavedal, zavedal pa se
je tudi tega, da moramo ta vprašanja zgodovinsko razvojno
ocenjevati in jih tudi drugače obravnavati. V okviru sedanjih
ukrepov nismo imeli učinkovitih sredstev.

Mnenje, da se skrivajo za tem besedilom novi
družbenoekonomski odnosi, naj še pojasnim.

Ta dokument je celota. Vsi vemo, da je tudi kvaliteta
dokumentov odvisna od odnosa med deli in celoto; v tem primeru
je osrednje vprašanje človek in njegove možnosti, da svoj
interes in svojo voljo uresniči. Osrednje vprašanje je, kako
operacionalizirati medsebojne odnose, da bi lahko uresničili
zgodovinsko inovacijo, kar je samoupravljanje človeka. Če s
tega vidika gledamo to celoto in se zavedamo, da je dokument
posvečen temu vprašanju, potem lahko z iskanjem posameznih
besed domnevamo, da se za njimi skriva drugačen
družbenoekonomski odnos. To je nesprejemljivo in enostransko
branje dokumenta, ki ne sodi v družbenopolitični zbor.

Kar zadeva posamezne podrobnosti, postavljamo celo vrsto
vprašanj. Strinjam se s tovarišico Hergovo, ki je to kritično
ocenila; tudi mi ugotavljamo, da je treba celo vrsto zadev
preveriti, presoditi in jih šele potem izpeljati. Vendar jih
moramo gledati take, kot v tem trenutku so.

Analiza je napisana tako, da od usmeritev inovacijske
politike, ki bi ji morali slediti, če želimo odpraviti ovire v
inovacijski politiki, govori o tem, da imamo družbeni dogovor,
v katerem so organizirani subjektivni družbeni dejavniki. To
je eden od mehanizmov, ki lahko prispevka k celovitim
spremembam v družbi, saj jih je možno doseči le, če bodo vsi
dejavniki v družbenopolitičnih organizacijah usklajeno
delovali. Zato v zadnjem delu predlagamo, naj skupščina
zadolži izvršni svet, ki je podpisnik družbenega dogovora, da
v tej skupini spodbudi razpravo o organizaciji ob tem
projektu. Vsi vemo, da je za dober projekt potrebna natančno
opredeljena informacijska baza, nosilci nalog in usklajeno
delo.

Na 32. strani so v alineah navedeni informacijski pogoji,
da inovacijsko lastnost družbe sploh lahko celovito
spremljamo. Izhajali smo iz izraženega interesa sindikata, da
je treba meriti delavčev ekonomski položaj z ugotavljanjem
ko šarice, njenih potrebščin in tako dalje. O tem že veliko
časa razpravljamo.

Sindikat zagovarja tudi to, naj se ugotovi osebni dohodek
za tipična dela in naloge in tako dalje. Bilo je naravno, da
take pobude prihajajo iz sindikata. Tak projekt smo si
zamislili v družbenem dogovoru, usklajeno naj bi delovali vsi
subjektivni dejavniki, saj smo se zavedali, da smo z
informacijskim sistemom, ki je vezan na zavod za plan, prek
njegovih posplošenih kazalcev, ne moremo ugotavljati dejanskih
razmer v družbi in gospodarstvu; to ni celovit informacijski
sistem. Prav prek tega dogovora in udeležencev bi imeli
Možnost na enem mestu zbirati avtentične informacije o stanju,
kot ga ljudje čutijo. To je bilo izhodišče za naštevanje
informacijskih podlag, ki naj jih dajejo subjekti, saj se
sindikat ukvarja s tem neposredno, zbornica pa z drugimi
rečmi.

O nekaterih predlogih se bomo v krogu podpisnikov
družbenega dogovora konkretno še dogovorili. Pravzaprav je responovljeno tisto, kar je v zakonodaji Jugoslavije že napisano,
vendar je tu poudarek pri nosilcih nalog drugje. Če naj bo
posamezna zadeva projekt, potem mora biti delovanje vseh
usklajeno; v tem predlogu so tiste aktivnosti, ki so pomembne
za povečanje družbene dejavnosti, vendar smo za ta projekt
predlagali le nekatere. Nihče ni hotel nikomur nalagati nalog,
za katere ni pristojen ali ga ne zanimajo.

Posebej je bilo poudarjeno zelo zanimivo in pomembno
vprašanje združevanja delavcev. Danes se delavci združujejo v
tozdih, ko z referendumom sprejmejo akt o delih in nalogah.
Vse je torej usmerjeno na tehnično delitev dela. Vsi pa
ugotavljamo, in to je ena od novih lastnosti znanstveno
tehnološke revolucije, da znanje vseh delavcev, ne samo
tistih, ki delajo v razvoju, postaja vedno pomembnejši
sestavni del dela, postaja oblika družbenega kapitala. Moramo
se zavedati, kar dokazujejo pregledi na terenu, d se na videz
fizično enaki proizvajalci nahajajo v popolnoma različni
ekonomski situaciji. Zakaj? Ne zato, ker bi bili prvi bolj
zagnani od drugih, ampak zato, ker imajo objektivno drugačno
znanje kot drugi. Ker sistem odnosov združevanja delavcev v
tozdu ni narejen tako, da bi se to jasno izkazalo, te razlike
niti ne opazimo in potem čudim subjektivnim lastnostim
pripisujemo to razliko.

Dve fizično enaki delovni organizaciji imata različne
rezultate zato, ker imajo ljudje v svojih glavah različne
predstave. Danes, ko znanstveno tehnološka revolucija prodira,
ko znanje v glavi slehernega delavca postaja temelj združenega
dela, je nemogoče, da tega s sporazumi o združitvi posebej ne
uredimo. Danes gre iz tozda človek, ki nekaj zna, gre in hoče
pobrati diferencialno ali pa znanstveno rento. Zato moramo z
zakonom predpisati, da se morajo pri združevanju v tozd
urediti odnosi na področju znanja in tistega, kar imajo v
glavi ter obveznosti in pravice, ki iz tega izhajajo. Ko
govorimo o znanstveno tehnični revoluciji, ne moremo mimo
tega, sicer združeno delo ni celovito opredeljeno.

Pri tem je treba omeniti še normativno ureditev
individualne razpolagalne pravice. To je tu na kratko napisano
in je zelo čudno za tistega, ki se s tem problemom neposredno
ne ukvarja. Treba je namreč vedeti, da se v pogojih znanstveno
tehnološke revolucije, ko znanje nastaja kolektivno v
"teamih", pojavlja nov vir monopola, in sicer tistih ljudi, ki
so v njih sodelovali. Ni ga mehanizma, ki bi jim preprečil, da
drugje ne povedo, kar vedo. Moramo se soočiti s tem, da ta
Problem pomeni odnašanje družbene lastnine in je vedno bolj
Prisoten. Imamo pojave, ko se skušajo taki ljudje organizirati
in se v praksi pojavlja nov tip produkcijskega odnosa ob takih
ljudeh, ki se organizirajo kot obrtniki. To je stranska oblika
inovativnosti, ki je prekrivanje nekega drugega produkcijskega
odnosa. Da bi to preprečili, moramo urediti pravice,
obveznosti in odgovornosti ljudi, ki sodelujejo pri
kolektivnem pridobivanju znanja, ki ga ustvarjajo, so njegovi

avtorji - o tem ni nobenega dvoma - vendar v svetu
družbenoekonomskih odnosov s tem ne morejo razpolagati, ampak
lahko razpolaga le tisti, ki je z minulim delom omogočil
raziskave.

Ta javna razprava je torej opozorila na pomembne probleme,
ki jih doslej ponekod še opazili nismo. Res je, da se to na
nov način opisuje, pojavljajo se novi pojmi, kar pa ni narobe
in je prav, zato izvršni svet ponuja nadaljnjo strokovno
obdelavo, družbeno organizirano, ker gre za izredno težke
zadeve.

0 motivacijskem sistemu bi povedal, da družbeni dogovor
imamo. Tudi sam sem sodeloval pri njegovem ustvarjanju. V delu
od 7. do 10. člena sedaj izstopa problematika osebnih dohodkov
iz minulega dela. Kaj ta družbeni dogovor ponuja? Ko ugotavlja
probleme, pravi, da je treba osebni dohodek povezati z
gospodarjenjem. V njem piše, da bomo pravila za ravnanje pri
planiranju in razporejanju dohodka in čistega dohodka na
podlagi primerjav rezultatov uredili s samoupravnimi sporazumi
po panogah in tako dalje. Kar smo mi ponudili, ni nič drugega
kot naslednji korak. Družbeni dogovor se namreč ustavi na
splošni soodvisnosti in predlaga njeno operacionalizacijo v
samoupravnih sporazumih panog; temu pravimo pravila za
ravnanje pri planiranju in delitvi. To je le mehanizem za
določanje sredstev za osebne dohodke.

Ta problem je treba še rešiti, ker v tem družbenem
dogovoru še ni rešen. Izvršni svet, zavedajoč se velikih
problemov in ugotovitev iz analize, da je ta sistem vendarle
izjemno pomemben kamenček v mozaiku, predlaga, da o tem
posebej razmisli širši krog stroke in tako dalje. Če hočemo
prenesti delavčev upravljalski interes do kvantitativnega
odločanja o letnem planiranju v organizaciji združenega dela
na gospodarjenje, kar pomeni na spreminjanje in razvoj
proizvodnega sistema, potem moramo sistem delitve osebnih
dohodkov neposredno povezati s tem, kako bo z upravljanjem
povezal proizvodne dejavnike. Zato kot eno od konkretnih smeri
predlagamo, kako naj to povezavo naprej razvijamo, kar je
nedvomno težka naloga. Zato bi bilo treba z zakonom določiti
organizacije, ki bi to preizkusile. Potem bi bilo upravičeno,
da tako obsežen sistem, kot je delitev osebnih dohodkov, delno
preizkusimo in gremo za korak naprej, saj nam družbeni dogovor
to tudi nalaga.

Kar se tiče Jugoslavije, je na področju inovativnosti
vrsta vprašanj. V zadnjem času hitreje razpravljamo o teh
vprašanjih zaradi ugotovitev in pritiska, da je treba
omogočiti sodelovanje naših organizacij s projekti Eureka in
tako dalje. Danes je po sprejemu zadnjih sklepov zveznega
izvršnega sveta tudi prodrlo spoznanje, da so edini instrument
difuzije tehnološkega znanja skupni razvojni projekti
gospodarstva, v katere se vključuje tudi raziskovalna
dejavnost. Po sklepih zveznega izvršnega sveta smo vpeljali
tudi koncept konzorcija delovnih in raziskovalnih organizacij

s skupnim proizvodnim ciljem. To naj bi bili skupni projekti,
ki bi jih podpirali z zveznimi sredstvi.

Ob tej razpravi o strategiji tehnološkega razvoja je
prodrl tudi ta koncept in s tem se uveljavlja nov mehanizem.
To pomeni, da bomo v Jugoslaviji uredili zadeve tako, da
ustrezna sistemska zakonodaja ustvari inovacijsko nujo, da bo
nastal ekonomski sistem, ki daje prave informacije o ekonomski
resnici in šele na tej podlagi se lahko o inovativnosti sploh
pogovarjamo. Če odnosi na trgu niso taki, da prek njega dobiš
informacijo o resnični ekonomiki, potem ne moreš biti
inovativen, ker nimaš informacijskih podlag in v tem pogledu
se tudi zavzemamo za zakonske spremembe, vendar na pravem
mestu.

Izvršni svet se je zavedal, da ob tej analizi prihajajo na
dan nova vprašanja. Ta nova vprašanja so nujna posledica
razvoja in zato je v analizi to tudi poudaril in ponuja
skupščini, da mu naloži, da organizira nadaljnjo strokovno in
politično verifikacijo in skuša uresničiti usmeritve, če
hočemo postati inovacijska družba.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Vrenko.
Besedo ima tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Mogoče ni bilo prav, da poročevalci delovnih
teles niso rekli ničesar. Zato bom skušala to delno
nadomestiti.

V dosedanjih razgovorih in pripravah na to sejo zbora je
bila izoblikovana odločitev, naj bi skupščina sicer usmerila
nadaljnje delo, ne da bi neposredno nalagala naloge posameznim
nosilcem oziroma jim naročala, da morajo tiste naloge, ki jih
že imajo, opraviti. Že od začetka je bilo jasno, da so
ponujeni nekateri novi pogledi in dogovorjeno je bilo, da je
treba strniti vse potenciale, kot je tudi tovariš Vrenko
večkrat danes ponovil, da bi uskladili naše prejšnje in
današnje ter po možnosti še jutrišnje poglede na to.

Kar zadeva 17. točko predlaganih ugotovitev in sklepov,
kjer govorimo o organiziranih uporabnikih v samoupravni
interesni skupnosti, se zavedam, da o tem še nismo govorili in
zame je to prispevek h kritični analizi delovanja političnega
sistema. Blizu mi je misel, da bi od danes neorganiziranega in
nepovezanega uporabnika jutri prišli do bolj organiziranega in
bolj povezanega uporabnika. Pri tem pa ne smemo iti iz ene
skrajnosti v drugo, tako da bi od danes nepovezanega in
neorganiziranega uporabnika jutri prešli le na velike sisteme.
Ti bi najbrž lahko odločneje kot uporabniki prispevali k
oblikovanju zahtev in potreb, vendar bo javna razprava lahko
tekla tudi drugače. Potrebna bi bila taka kombinacija, kjer bi
Posamezno podjetje ne bilo zanemarjeno, ne bi pa smelo biti
zanemarjeno tudi tisto, kar je že oblikovano kot skupno in
lahko bistveno prispeva k oblikovanju nadaljnjih interesov,
Potreb in nalog na tem področju.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Nihče.)

Preden bi sprejeli sklep, bi rad povedal naslednje:

Tema, ki jo obravnavamo, je za razvoj zelo pomembna. Zato
je treba razumeti, da smo pozorni z vseh vidikov, tako
predlagatelj kot delegati in vsa naša delovna telesa. Pozorna
je bila vsa dosedanja razprava, ki analize ni cefrala, ampak
je ustvarjalno iskala rešitve. Ni slučajno, da smo sklepanje
preložili na naslednjo sejo. Bilo je nekaj vprašanj, ki
zahtevajo pojasnila, kar se je pokazalo tudi v današnji
razpravi. To dokazuje, da smo ravnali prav, da do danes nismo
na hitro pripravili zaključkov.

Razpravo na današnji seji bomo upoštevali pri pripravi
skupnih stališč in sklepov vseh treh zborov. Če bodo potrebni
še posebni poudarki družbenopolitičnega zbora ob zaključevanju
na naslednji seji, bomo to ocenili in jih tudi sprejeli.

Mislim, da so bile pripombe resne in v vmesnem času bo
potrebno še kakšno razčistiti in pojasniti. Mislim, da ne bi
smeli teh pripomb in določenih pojasnil obravnavati z vidika
skreganosti s samoupravljanjem ali našimi družbenoekonomskimi
odnosi. Tu so novi predlogi, ki posegajo tudi v politični
sistem, povezani so s kritično analizo, kar zahteva široko
strokovno razpravo. Zato mislim, da je primernejši izraz
pojasnjevati, kot razčiščevati, da bodo potem takšni predlogi
lahko dobili družbeno in strokovno verifikacijo. Mislim, da
analiza to omogoča in v takšnem smislu je treba gledati na to
problematiko.

Zato menim, da je tudi po današnji razpravi treba
Poudariti, da je analiza zadovoljiva podlaga za aktivnost pri
uveljavljanju inovativnosti združenih delavcev. To je
dosedanja razprava tudi poudarjala.

Kar zadeva ovire, večkrat uporabljamo besedo blokade in si
Postavljamo vprašanje, kako bo analiza pomagala pri njihovem
odstranjevanju, saj preprečujejo celovito izpeljavo dosedanjih
družbenih usmeritev oziroma programskih namer in potreb na tem

Področju. Mislim, da so na vsakem področju in tudi na

inovativnem blokade, tako v normativnih izpeljavah, v
vrednotenju tega dela, v tozdih in tako dalje. Treba je

Ugotoviti, kje so in kako jih lahko premagamo. Po mojem so

blokade tudi v naši zavesti in načinu gledanja, ki še ni
sposoben za prehod iz ekstenzivnega v intenzivni razvoj in v
tehnološko revolucijo. Zato smo kot družba pred novo veliko
inovacijo. Če bomo v inovativnosti pri razčiščevanju še
določenih vprašanj, tudi ob tej analizi, napravili karkoli,
kar bo lahko zagotavljalo premike, bo to prav gotovo koristno
delo.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Potem zaključujem
Razpravo in predlagam zboru naslednji sklep:

"0 analizi uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev
~ ključna smer stabilizacije bo zbor sklepal na seji dne 26.marca 1986. Zaradi številnih pripomb iz dosedanjih razprav in
zaradi tega, ker bodo te še potekale, bo zbor zaključni
dokument lahko celovito sprejel šele na naslednji seji."

Želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Nihče.) Potem ga
dajem na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA O
KRŠITVAH DRUŽBENE LASTNINE IN DRUGIH POJAVNIH OBLIKAH
NEODGOVORNEGA ODNOSA DO DRUŽBENE LASTNINE IN NJENEGA VARSTVA.

Informacijo je predložil v obravnavo izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Obravnavali sta jo komisija za
družbeno nadzorstvo in komisija za pravosodje.

Danes ste na klop dobili poročilo komisije za pravosodje
in predlog ugotovitev in sklepov, ki naj bi jih zbor sprejel
pri tej točki dnevnega reda.

Uvodno obrazložitev bo imela tovarišica Kristina Kobal,
članica izvršnega sveta in republiška sekretarka za pravosodje
in upravo. Prosim, tovarišica Kobalova.

KRISTINA KOBAL: Tovarišice in tovariši delegati! Od
razvoja družbene lastnine, ki je temelj svobodnega združevanja
dela in vladajočega položaja delavskega razreda v proizvodnji
in družbeni reprodukciji v celoti, je odvisen tudi razvoj
sistema socialističnega samoupravljanja. Zato je še toliko
Pomembneje, da razvoj družbene lastnine sproti spremljamo, se
borimo za doseganje takega položaja delovnega človeka, da bo
ta na podlagi dela z družbenimi sredstvi svobodno in
enakopravno z drugimi delavci v združenem delu odločal o
svojem delu in o pogojih ter rezultatih svojega dela in na tej
Podlagi tudi zadovoljeval svoje osebne in družbene potrebe.

Ugotovitve iz informacije, ki je pripravljena z vidika
organov družbenega nadzorstva, nakazujejo, da se družbena
lastnina kot temeljni družbenoekonomski odnos prepočasi
razvija. Vse prepočasi se razvija tudi zavest o varovanju
družbenega premoženja, ki predstavlja materialno podlago za
razvoj samoupravnih družbenolastninskih odnosov. Stanje na
Področju varstva družbene lastnine narekuje, da je potrebno
večjo in stalno pozornost namenjati razvoju preventivnega
delovanja in samozaščitnega obnašanja v vseh okoljih, še
Posebej pa narekuje nosilcem, ki so odgovorni za uresničevanje
Posebnega družbenega varstva družbene lastnine, da stalno
spremljajo in analizirajo družbene pojave, ki škodujejo
družbeni lastnini ter na tej podlagi ukrepajo in delujejo za
učinkovito in popolno varstvo in razvoj družbene lastnine.

Tovarišice in tovariši delegati! V dosedanjih razpravah v
skupščinskih telesih in v predsedstvu republiške konference
SZDL Slovenije so bile z nekaterimi poudarki podprte sklepne
Ugotovitve in predlogi stališč in usmeritev, ki jih predlagamov informaciji. Ugotovitve iz informacije so že spodbudile
nekatere družbene dejavnike, da bodo vprašanja razvoja in
varstva družbene lastnine poglobljeno proučili, kar bo v
skladu z ugotovitvami in predlogi iz kritične analize
delovanja političnega sistema socialističnega samoupravljanja
dodatno prispevalo k zagotavljanju in uresničevanju pravic,
obveznosti in odgovornosti vseh, ki uporabljajo, upravljajo in
razpolagajo s sredstvi v družbeni lasti.

Predvsem pa je bilo ocenjeno, da je nujno potrebna
odločnejša in širša družbena aktivnost vseh pristojnih
dejavnikov pri odpravljanju vzrokov kršitev družbene lastnine.
Na ta način bo tudi mogoče zagotoviti večjo učinkovitost
posebnega družbenega varstva družbene lastnine. Neustrezno bi
bilo namreč pričakovati, da lahko izboljšanje stanja na
področju varstva družbene lastnine dosežemo le s kazensko
prisilo, kajti ta lahko opravi svojo družbeno vlogo le v
primerih, ko gre za najhujša ogrožanja družbene lastnine.

* imenu izvršnega sveta predlagam, da informacijo

obravnavate in jo tudi sprejmete. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Preden pričnemo z
razpravo, predlagam, da v skupino delegatov, ki naj bi
spremljala razpravo in tudi predlagala dopolnitve k predlogu
ugotovitev in sklepov, imenujemo naslednje delegate: tovariša
Marjana Kotarja in Ludvika Zajca ter tovarišico Marijo
Zupančič-Vičar. Ali se s predlogom strinjate? (Da.)

Želita besedo poročevalca delovnih teles, komisije za
družbeno nadzorstvo in komisije za pravosodje? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovariš Franci
Polak, namestnik družbenega pravobranilca samoupravljanja SR
Slovenij e.

FRANCI POLAK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Opozoril bi vas le na tisti del informacije v zvezi
z začasnimi ukrepi družbenega varstva, ki je na 10. strani v
levi koloni, v zadnjem odstavku. Tam je zapisano, da se pri
sprejemanju začasnih ukrepov družbenega varstva ne upoštevajo
dovolj ekonomski razlogi, tako da so te odločitve praviloma
Predvsem odraz proste subjektivne presoje. O tej subjektivni
Presoji pišemo še v enem odstavku, tako da je videti, kot da
imamo pri vse ukrepih opravka s to subjektivno voljo. Moram
reči, da ne gre čisto za subjektivno voljo, temveč je to
Ponesrečeno zapisano, saj imamo pri izrekanju začasnih ukrepov
številne razloge; nekateri so bolj, drugi manj utemeljeni in
Zato se je morda avtorjem ponesrečil ta izraz "subjektivna
volja".

* Sloveniji ugotavljamo, da je v zadnjih obdobjih letno
Približno 40 začasnih ukrepov izrečenih v skupščinah
družbenopolitičnih skupnosti in v njih so navedeni različni
Razlogi; nekateri so resnično utemeljeni, drugi ne. Zato
kislim, da mora prevladati usmeritev, da sprejema skupščina

družbenopolitične skupnosti začasne ukrepe, tako da jih
dejansko usmeri na tisto, kar predstavlja hujšo motnjo v
samoupravnih odnosih oziroma oškodovanje družbene lastnine.
Zato je prav, da na to opozorimo, saj ne gre zgolj za
subjektivno voljo predlagateljev oziroma tistih, ki izrekajo
začasne ukrepe.

V zvezi z začasnimi ukrepi bi rad opozoril še na nekaj.
Posebno družbeno varstvo samoupravnih pravic in družbene
lastnine pomeni poseg družbene skupnosti, kadar so nastale
bistvene motnje v samoupravnih odnosih ali so huje oškodovani
družbeni interesi. Tedaj nastopi kot državni organ samoupravne
družbe, ki ščiti družbo in samoupravijalce pred kršenjem
samoupravnih pravic delavcev in samoupravnih odnosov v
organizacijah združenega dela, preganja protipravno
prisvajanje dohodka kot družbenega dohodka ter neodgovorno
upravljanje z družbeno lastnino. Glede na samoupravno bistvo
naše družbene ureditve je ureditev ukrepov družbenega varstva
usmerjena na to, da gre za izjemne ukrepe in to takrat, kadar
vsa druga sredstva za varstvo samoupravnih pravic in družbene
lastnine niso bila uspešna.

Ukrepi, ki jih določa zakon o združenem delu v poglavju
"Oblike in ukrepi družbenega varstva" niso alternativa
samoupravljanju, temveč nujen poseg v bistveno motene
samoupravne odnose. Ukrepi se uvajajo le zaradi tega, da se
ustvarijo pogoji za čimprejšnjo vzpostavitev samoupravnih
odnosov. Dosedanje izkušnje izvajanja začasnih ukrepov so
potrdile velik pomen teh ukrepov v sistemu celotne družbene
aktivnosti v varstvu samoupravnih pravic delovnih ljudi in
družbene lastnine. Tak širši značaj teh ukrepov zahteva, da
morajo izhajati iz usklajene in povezane akcije organov
družbenopolitičnih skupnosti, družbenega pravobranilca
samoupravljanja, sindikatov in drugih družbenopolitičnih
organizacij. To pomeni, da pristop k uvajanju začasnih ukrepov
izključuje njihovo uporabo kot sredstva za reševanje
kadrovskih kombinacij, instrumenta za odpravo izgub, pritisk
za izvajanje nasilnih statusnih sprememb v organizacijah
združenega dela in še bi lahko našteval. Ti ukrepi ne morejo
in ne smejo niti teoretično niti praktično postati svoje
lastno nasprotje, to je instrument vračanja na birokratsko in
tehnokratsko oblast nad samoupravljanjem ali namesto njega. V
zadnjem obdobju imamo vse več teh pojavov, ko se vračamo k
temu, kar smo imeli v preteklosti. Spomnili se boste na
Prisilne uprave, ko je bil imenovan prisilni upravitelj in je
dobil vso oblast v tistem kolektivu.

Nekateri v okviru razprav o kritični analizi predlagajo,
haj bi začasne ukrepe izrekali tudi v samih organizacijah;
tako bi se vrnili h konceptu prisilnega upravitelja, pri tem
Pa je najslabše to, da se v praksi tako tudi zgodi, ker to
frnoge bančne ustanove zelo vehementno podpirajo. Pravijo
hamreč, "če bo dobil vso oblast, potem je to tudi zagotovilo,

da se bodo sredstva vrnila bankam, kadar gre za kreditne
odnose".

Rad bi posebej opozoril na področje osebnih dohodkov.
Verjetno je to eno od tistih področij, kjer so delavci, kadar
pride do neurejenih odnosov, bolj ali manj v položaju mezdnih
delavcev. Nanje odločujoče vpliva gmotni, socialni položaj
oziroma kakovost življenja. S tem se v svojem delovanju
soočamo tudi družbeni pravobranilci samoupravljanja. Družbena
lastnina je kot premoženje in kot družbenoekonomski odnos
neposredno povezana s stopnjo uresničenosti ustavnega načela,
po katerem lahko le delo in rezultati dela na podlagi enakih
pravic in odgovornosti določajo materialni in družbeni položaj
človeka. Zato nihče ne more niti neposredno niti posredno
pridobivati materialnih in drugih koristi z izkoriščanjem
tujega dela. Nihče ne sme na kakršenkoli način onemogočati in
omejevati delavca, da ne bi enakopravno in z drugimi delavci
odločal o svojem delu ter o pogojih in rezultatih svojega
dela.

To ustavno določilo berem zato, ker imamo v praksi vsaj
dve prav nasprotni težnji in ravnanji. Prvo je, da bi skušali
čim bolj podrobno na administrativen način, bodisi z
družbenimi dogovori in posameznimi predpisi, resolucijami in
posameznimi usmeritvami, usmerjati delavce toliko, da je
njihova avtonomnost porušena in nimajo več nobene druge
možnosti, kot da samo potrjujejo usmeritve ali sprejete
odločitve, ki so jih že vsi drugi pripravili, celo
obrazložili, in tako dalje in tako dalje.

Drugo je potisnjeno ob rob, čeprav je ustavno najbolj
sprejemljivo. Morali bi doseči korenit preobrat, napredek v
praktičnem uresničevanju ustavnega načela, po katerem naj bi
sleherni delavec in sleherna organizacija združenega dela
delila usodo svojega dela in svojih rezultatov. Medtem ko prva
skrajnost pomeni zanikanje družbenoekonomskega bistva, odnosa
oziroma dialektične soodvisnosti med živim in minulim delom,
pa druga pot predstavlja uresničevanje temeljnih ustavnih
zamisli.

Na ta vprašanja kaže tudi v današnji razpravi opozoriti,
predvsem zaradi tega, ker se soočamo s pojavi družbeno
neupravičenega razporejanja sredstev za osebne dohodke.
Spomnite se samo na najrazličnejše oblike "trinajstih" plač v
novembru in decembru, do najrazličnejših oblik poračunavanja
Po zaključnem računu in tako dalje.

Hitro in brez dvoma upravičeno bi se morali opredeliti, da
na tem področju ne moremo popuščati. Tisti, ki so odgovorni za
odpravljanje takih nepravilnosti, bi se morali takoj
opredeljevati. Tako bi dosegli, da bi delavci razumeli bistvo
takih dejanj v organizacijah združenega dela. Le to omogoča
izhod iz takšnih razmer, hitrejše uveljavljanje vseh bistvenih
značilnosti tržno planskega gospodarstva oziroma razvite
blagovne proizvodnje. Nemogoče je, da si v organizaciji, ki

posluje z velikimi motnjami ali celo z izgubo, delijo
presežke, del dohodka in tako dalje.

Odgovor na vprašanje, zakaj bolj dosledno ne uveljavljamo
letnih resolucijskih usmeritev o razporejanju dohodka in
delitvi sredstev za osebne dohodke tudi tam, kjer očitno
zaostajajo sredstva za osebne dohodke glede na nominalno rast,
je jasen in nedvoumen. Potrebno je na tem področju doseči
hitrejše premike, kar velja predvsem za tiste dejavnike, ki s
svojo aktivnostjo lahko pomagajo, kajti nehati moramo govoriti
o potrebi vsesplošnega družbenega administrativnega poseganja,
ugotavljanja, kdo je dogovore kršil in tako dalje. To bi
morali doseči tako, da bi sleherno zakonsko spremembo
ocenjevali po tem, koliko omejuje neodtujljive pravice,
dolžnosti in odgovornosti delavcev oziroma koliko krepi
ustavno opredeljeno vlogo delavcev v družbeni reprodukciji in
družbi kot celoti.

Danes smo že slišali o pripravi novega družbenega dogovora
o razporejanju dohodka in delitvi sredstev za osebne dohodke.
Ta družbeni dogovor bo kmalu podpisan, mnoga vprašanja pa bi
verjetno še kazalo razčiščevati. To smo že v uvodnem delu
slišali. Družbeni dogovor ne ureja vprašanja, kako bo družba
ukrepala proti tistim, ki bodo sredstva delili v nasprotju z
vsemi načeli. Na to moramo že sedaj opozoriti.

Predlagam, da bi mogoče v 7. točki dodali, da bi bilo
potrebno v SR Sloveniji zagotoviti sistematično in
organizirano proučevanje družbene lastnine, posebno tistih
pravnih institucij, ki zagotavljajo razvoj družbeno
lastninskih odnosov in učinkovito zaščito družbene lastnine.
Naj na kratko pojasnim. Kjerkoli smo razpravljali o družbeni
lastnini, o njeni splošni in bolj konkretni ter uporabni
opredelitvi, smo vedno ugotavljali, da znanost in stroka na
tem področju nista dovolj povezani, kar velja tudi za vse
druge, ki se ukvarjajo z varstvom družbene lastnine. Niso
namreč trajno in nenehno povezani, da bi lahko težave sproti
razreševali.

V zvezi z nadaljnjo krepitvijo vloge delavskih svetov kaže
poudariti odgovornost tega organa v vsaki temeljni in delovni
organizaciji, da občasno spremlja in ocenjuje varstvo družbene
lastnine v njej, kakšni so problemi, kakšna je zaščita s
strani samoupravijalcev, delavske kontrole in drugih, ker
menimo, da bi s preventivnim delom dosegli več kot s
kakršnokoli obliko sankcij.

Mislim, da bi bilo prav, da skupščina posebej zaveže tudi
svojo komisijo za družbeno nadzorstvo, da obravnava ob
poročilih, ki jih posredujejo posamezni organi, kot je že
večkrat storil družbeni pravobranilec, tudi posebno
informacijo v zvezi s posebnimi ugodnostmi, ki si jih delavci
Prisvajajo v obliki materialnih ugodnosti, na primer premoga,
akumulatorjev, tekstila, lesa, cementa in podobno, v tistih
organizacijah, kjer so pač delavci zaposleni. Ni prave

pripravljenosti, da bi take oblike materialnih dodatkov k
osebnemu dohodku izčistili in uredili.

Zato mislim, da bi lahko komisija za družbeno nadzorstvo
Skupščine SR Slovenije imela pri tem usklajevalno vlogo in
morda potem obvestila zbore, kakšne ugotovitve in sklepe je
sprejela, da bi bolj učinkovito in bolj sprotno delovali pri
odpravljanju pojavov, ki kažejo na to, da slabo gospodarimo z
družbeno lastnino.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? Besedo ima tovariš Jože Šušmelj.

JOŽE ŠUŠMELJ: Glede na sklepe in poročila k informacijo o
kršitvah družbene lastnine, ki jo je pripravila naša komisija
za družbeno nadzorstvo, bi bilo to treba poudariti tudi v
ugotovitvah in sklepih, morda v prvi alinei na 5. strani.

Oglasil sem se zato, ker kljub velikim kršitvam varstva
družbene lastnine in kljub temu, da imamo ustavno določene
posebne komisije za družbeno nadzorstvo, ki delujejo pri vseh
skupščinah, lahko ugotovimo, da delajo zelo slabo ali skoraj
ne delujejo. So le imenovane in imajo nekaj sej na leto,
čeprav je to zelo živa problematika v občinah. Poleg tega
imamo v delovnih organizacijah komisije za samoupravno
delavsko kontrolo, imamo družbene nadzorne organe, ki bi
morali obravnavati ta vprašanja, vendar na tem področju skoraj
niso prisotni; čeprav za probleme vedo, se do njih ne
opredeljujejo.

Mislim, da bi družbenopolitični zbor moral na to
problematiko posebej opozoriti v posebni točki. Tej
problematiki morajo posvetiti posebno pozornost komisije
občinskih skupščin za družbeno nadzorstvo, saj so za to
predvidene že v ustavi. Če te komisije niso bile dovolj
aktivne v tem mandatu, morajo izboljšati svoje delo v
naslednj em.

* 8. točki bi bilo treba k ugotovitvam in usmeritvam
družbenopolitičnih organizacij dodati še tiste, ki so v
poročilu komisije za družbeno nadzorstvo oziroma so bile
oblikovane v delovnih telesih skupščine, in naj se tudi
ustrezno upoštevajo.
* 6. točki v zadnjem stavku se mi zdi, da bi bilo bolj
jasno, če bi besede "denarnih vrednosti" zamenjali z "denarne
kazni".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati,
zaključujem razpravo.

Tudi to točko dnevnega reda prekinjam in prosim skupino
delegatov, da pripravi predlog sprememb in dopolnitev
Predloženih ugotovitev in sklepov. Razpravo tovariša Polaka
lahko sprejmemo kot dodatno pojasnilo v zvezi s problematiko,
ki jo informacija obravnava.

Tovarišice in tovariši delegati, odrejam daljši odmor do
13.00 ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.20 uri in se je
nadaljevala ob 13.30 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!
Nadaljujemo sejo družbenopolitičnega zbora, in sicer s 3.
točko dnevnega reda - poročilo o potrebah, možnostih in
pogojih za izobraževanje in zaposlovanje mladih.

Prosim poročevalca skupine, tovarišico Viko Potočnik, da
poda poročilo v imenu skupine.

VIKA POTOČNIK: Na podlagi razprave v odboru za
družbenoekonomske odnose in v našem zboru predlagamo naslednje
spremembe in dopolnitve osnutkov ugotovitev in priporočil:

1. V naslovu se doda "družbenopolitični zbor".
2. Uvod se spremeni tako, da se glasi: "Družbenopolitični
zbor je ob obravnavi poročila o potrebah, možnostih in pogojih
za izobraževanje in zaposlovanje mladih na podlagi 260. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenije (Uradni list SRS, št. 34/85)
na seji 11. marca 1986 sprejel naslednje ugotovitve in
priporočila...".
3. V besedilu ugotovitev in priporočil predlagamo
naslednje spremembe in dopolnitve:

V poglavju I in II se besede "Skupščina SR Slovenije"
zamenjajo z besedami "Družbenopolitični zbor Skupščine SR
Slovenije".

1. V poglavju I, na koncu prvega odstavka 1. točke se doda
nov stavek: "Pripravo analize je potrebno pospešiti, v njej pa
odgovoriti tudi na vsa vprašanja, ki se pojavljajo ob
poročilu, pa z njim niso neposredno povezana."
2. V četrti vrsti poglavja I se v 2. točki postavi pika za
besedo "ciljev" in črta nadaljnje besedilo. Doda se novo
besedilo: "S tem in s pospešenim ustanavljanjem novih
tehnološko in ekonomsko učinkovitih proizvodnih enot bomo
najhitreje presegli socialno obravnavanje delovnih organizacij
z zgrešenimi oziroma neperspektivnimi razvojnimi koncepti, ki
so mnogokrat tudi posledica neusposobljenih kadrov ali
neizkoriščenega znanja zaposlenih."
3. V 3. točki se v tretji vrsti črtajo besede "neustrezna
stanovanjska politika" in se nadomestijo z besedami
"neustreznim razreševanjem stanovanjskih vprašanj".

Na koncu odstavka se pika spremeni v vejico in doda
besedilo "kar pa mora biti spodbujeno tudi z ustreznim
nagrajevanjem znanja v sistemu delitve po delu in rezultatih
dela".

1. V 4. točki se v tretji vrsti črta besedilo "znotraj
regije je zelo pomembno usklajevanje mreže na tej ravni" in
nadomesti z besedilom "čim bliže domu, je zelo pomembnousklajevanje mreže šol znotraj regije oziroma med sosednjimi
regij ami".

Na koncu drugega odstavka se doda stavek: "Predvsem pa je
treba preseči usmerjenost združenega dela pretežno na kadre
ozkega profila in s tem povezano spodbujanje izobraževanja na
nižjih stopnjah zahtevnosti, ki je posledica slabih in
pretirano kratkoročno zastavljenih kadrovskih planov. Odločno
se moramo zavzeti, da bodo uresničena planska prizadevanja o
povečanem obsegu vključevanja mladih v vzgojno izobraževalne
programe V. in višjih zahtevnostnih stopenj."

1. V 5. točki se v šesti vrsti za besedami "kadar gre"
vstavi naslednje besedilo "za hitrejše preseganje
tradicionalne delitve na moške in ženske poklice".
2. V 7. točki se v šesti vrsti za besedo "zahtevno" črta
pika in nadaljuje z besedilom "kar bo možno doseči s
podeljevanjem štipendij za programe, ne pa za stopnjo
izobraževanja. Poleg tega morajo štipendije še v večji meri
spodbujati in vrednotiti nadpovprečne učne rezultate."
* zadnjem stavku se črta besedilo od besede "regresiranja"
in nadomesti z besedilom "financiranja dijaških in študentskih
domov, zagotavljanja družbene prehrane, regresov za učbenike
in prevozov v šolo".
1. V poglavju II se spremeni in dopolni 1. točka tako, da
se v drugi vrsti pred besedo "ter" dodajo besede "s posebnim
ozirom na učinkovitost in rezultate izobraževanja". V
nadaljevanju se črta besede "po potrebi".

Za prvim stavkom se doda nov stavek: "V enakem smislu je
treba spremljati in usmerjati tudi permanentno izobraževanje
že zaposlenih delavcev."

1. V 4. točki se v drugi vrsti črta besedilo "ob še
sprejemljivih stroških".

Za drugim stavkom se doda nov stavek: "Ob nujnih
spremembah v zaposlitveni politiki, za katere se morajo
zavzeti skupnosti za zaposlovanje, morajo pri usmerjanju vpisa
doseči delitev na moške in ženske programe."

Tretji stavek postane četrti stavek v naslednjem besedilu:
"Izobraževalna skupnost Slovenije in posebne izobraževalne
skupnosti naj skupaj z Izvršnim svetom Skupščine SR Slovenije
in izvršnimi sveti občinskih skupščin zagotovijo ustrezno
vrednotenje vzgojno izobraževalnih organizacij, kar bo
spodbudilo večjo kvaliteto in učinkovitost izobraževanja."

1. V 5. točki, v drugem stavku naj se besedi "bi morale"
in v tretjem stavku besedi "bodo morale" nadomestijo z besedo
"morajo".
* peti vrsti se doda nov tretji stavek: "Sprotno in bolj
organizirano se morajo odzivati tudi na potrebe po strokovnem
izpopolnjevanju, ki izhajajo iz zahtev tehnološkega
Prestrukturiranja združenega dela."

Na koncu te točke se pika spremeni v vejico, stavek pa
hadaljuje z besedilom "kar pa ne sme biti razlog za zmanjšanje
kvalitete izobraževanja".

1. V 6. točki se za prvim stavkom dodata nova stavka:
"Organizacije združenega dela so odgovorne za pravilno,
strokovno in pravočasno pripravo kadrovskih planov. Za uspešno
izvajanje te naloge pa morajo bolj usposabljati delavce v
kadrovskih službah."

Za dosedanjim drugim stavkom se doda nov stavek:
"Štipenditorji se morajo za tekoče spremljanje pogojev in
rezultatov izobraževanja svojih štipendistov bolj povezati z
vzgojno izobraževalnimi organizacijami."

V šesti vrsti se za besedo "in" vstavi besedilo "do
sprememb in dopolnitev zakona o delovnih razmerjih".

Za dosedanjim tretjim stavkom se doda nov stavek: "Tudi
delo učencev na obvezni praksi mora biti organizirano tako, da
jih usposablja za delo in naloge, na katerih bodo po končanem
šolanju delali."

1. V 7. točki se v zadnji vrsti nadomestita besedi "še
zlasti" z besedama "s tem".

Skupina predlaga, naj družbenopolitični zbor predlaga
zboru združenega dela in zboru občin, da priporočita zborom
občinskih skupščin, da obravnavajo poročilo o potrebah,
možnostih in pogojih izobraževanja in zaposlovanja mladih
skupaj z ugotovitvami in priporočili.

Menimo tudi, da dopolnitve vsebinsko toliko ne posegajo v
predlog dopolnitev, da bi bilo treba sklicati medzborovsko
skupino delegatov.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Dobili smo pripombe
in jim tako lažje sledili, ker jih je bilo veliko.

Želi kdo o predlaganih spremembah in dopolnitvah
razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, dajem
predložene ugotovitve in priporočila, skupaj s spremembami in
ugotovitvami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predložene ugotovitve in
priporočila, skupaj s spremembami in dopolnitvami soglasno
sprejel.

Skupina je predlagala še poseben sklep, v katerem bi naš
zbor priporočil zboru združenega dela in zboru občin, da
priporočata obravnavo poročila o potrebah, možnostih in
pogojih izobraževanja in zaposlovanja mladih v zborih
občinskih skupščin. Se strinjate s takšnim priporočilom? (Da.)
Je potrebno o tem glasovati? (Ni potrebno.) Hvala lepa.

S tem zaključujem 3. točko dnevnega reda.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda - informacija o
kršitvah družbene lastnine in drugih pojavnih oblikah
neodgovornega odnosa do družbene lastnine in njenega varstva.

Poročevalca skupine, tovariša Kotarja prosim, da poroča
zboru.

MARJAN KOTAR: Skupina predlaga, da se 1. točka glasi
takole:

"Družbenopolitični zbor sprejema informacijo o kršitvah
družbene lastnine in drugih pojavnih oblikah neodgovornega
odnosa do družbene lastnine in njenega varstva, skupaj s
sklepnimi ugotovitvami in predlogi stališč in usmeritev.

Družbenopolitični zbor ugotavlja, da informacija prispeva
k načrtovanju nadaljnjih aktivnosti za varstvo družbene
lastnine, kar spodbuja prizadevanja vseh odgovornih in
zainteresiranih družbenih dejavnikov, zlasti pa delovnih ljudi
in občanov za odpravljanje vzrokov, ki pogojujejo kršitve
družbene lastnine, prispeva pa tudi k proučevanju vseh odprtih
vprašanj oziroma problematike varstva družbene lastnine."

To smo spremenili zaradi tega, ker je bilo v prejšnjem
besedilu preveč poudarjeno, da je ta informacija prispevala
predvsem k proučevanju problematike, ne pa tudi k nadaljnjemu
delovanju. Hoteli smo podčrtati, da je treba to informacijo
obravnavati kot informacijo, ki zahteva načrtovanje nadaljnjih
aktivnosti za varstvo družbene lastnine in temu je podrejeno
tudi proučevanje odprtih vprašanj.

* 3. točki se v četrti vrsti črtata besedi "predvsem pa"
in namesto njiju doda novo besedilo, ki se glasi "s stalno
organizirano in intenzivno dejavnostjo vseh...". Ocenili smo,
da 3. točka nekako opredeljujejo kot pogoj za učinkovito
varstvo družbene lastnine predvsem visoko družbeno zavest.
Informacija ugotavlja, da zavest ni na najvišji ravni in potem
bi lahko sledil sklep, da v sedanjih razmerah sploh ne moremo
zagotoviti učinkovitega varstva družbene lastnine.
* 4. točki se v prvi vrsti in na začetku druge vrste
črtata besedi "posebej splošna" in namesto njiju vstavi
besedilo "večja skrb za premoženje v organizacijah združenega
dela...". Pojem splošne varnosti ni dovolj jasen.

Drugi odstavek 4. točke se glasi: "Družbenopolitični zbor
ugotavlja, da je za učinkovitejše varstvo družbene lastnine
potrebno več pozornosti nameniti preventivnemu delovanju v
vseh sredinah in na vseh ravneh, v zvezi s tem pa krepiti
delovanje znanstvenih in strokovnih institucij." To je
povzetek drugega odstavka 5. točke, ki smo ga spremenili v 4.
točko.

* 5. točki se v četrti vrsti črta beseda "dosledno"; v
peti vrsti se za besedama "ki ne" vstavi beseda "izvršujejo",
v šesti vrsti pa se beseda "izvršujejo" črta.

Kot novi drugi odstavek 5. točke se doda naslednje
besedilo: "Pomembno je tudi stalno spremljanje vprašanj
varstva družbene lastnine v delegatskih telesih skupščin
družbenopolitičnih skupnosti."

* tretji in četrti vrsti 6. točke se za besedo
"odpravljene" črta besedilo "pravne praznine", za besedo
"sankcionirana" pa beseda "kazniva" in se namesto pravne
praznine doda beseda "pomanjkljivosti".
* 6. točki se prvi odstavek konča s prvim stavkom, to je z
besedami "subjekti pri svojem poslovanju". Besedilo se
nespremenjeno nadaljuje v drugem odstavku.
* 8. točki se črta besedilo "priporočajo". Skupina je
menila, da bi kazalo to besedilo nadomestiti z besedilom
"nalaga vsem odgovornim državnim organom". V nadaljevanju se
za besedo "in" v prvi vrsti doda besedilo "priporoča družbenim
subjektom".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Slišali ste predlagane spremembe
in dopolnitve skupine.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Besedo ima
tovarišica Marija Zupančič-Vičar.

MARIJA ZUPANČIČ-VIČAR: V skupini smo že dogovorili, da je
potrebno priporočiti, naj pristojna delovna telesa zborov in
komisije za družbeno nadzorstvo skupščin občin v okviru
svojega delovnega področja spremljajo uresničevanje sprejetih
usmeritev in po potrebi seznanjajo s svojimi ugotovitvami in
stališči zbore skupščin občin. To priporočilo je namenjeno
zborom skupščin občin, predvsem pa komisijam za družbeno
nadzorstvo. Glede na naravo in področje dela posameznih
delovnih teles pa se nanaša tudi nanje, saj imajo to v svojih
programih dela. Mislim, da bi to besedilo dodali kot tretji
odstavek k 4. točki.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Informacijo o kršitvah družbene
lastnine bi skupščine občin in zbori morali vključiti v svoje
dnevne rede sej. To pomeni, da jo bodo obravnavala tudi
njihova delovna telesa in komisije. Če bomo naša priporočila
namenili samo komisijam in delovnim telesom, ne bo dovolj
zaleglo; treba se je celovito in sprotno v zborih s tem
seznanjati. Zato bi v priporočilu dejali, naj se s to
informacijo seznanijo zbori skupščin občin; le-ti bodo sami
naložili te usmeritve svojim komisijam in delovnim telesom.

Ima še kdo kakšno pripombo k temu predlogu? Prosim,
tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Vprašala bi se, ali je začetek 2. točke
dovolj jasen. Govorimo zlasti o razširitvi in izboljšanju
materialne osnove dela, kar bo zagotavljalo večje varstvo
družbene lastnine. Mislim, da bo večje varstvo družbene
lastnine in drugačen odnos do nje omogočal izboljšanje
materialne osnove dela.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Oboje je medsebojno povezano.
Vprašanje je, kaj je prvo in kaj drugo. Prosim!

SILVA JEREB: Tisti, ki imajo dobro materialno osnovo za
delo, bi po našem besedilu dobro varovali družbeno lastnin o,
Pa to verjetno ni vedno res. Lahko bi celo rekli, da bododobro gospodarjenje s sredstvi v družbeni lastnini, ekonomska
motivacija in prisila zagotavljali večje varstvo družbene
lastnine v bodoče.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Nihče.) Je potrebno, da se skupina še enkrat
sestane? (Ne.) Ugotavljam, da ni potrebno.

Predlagam, da bi predlog tovarišice Jerebove upoštevali
pri redakciji besedila, in sicer je osnova dobro
gospodarjenje, ekonomska motivacija in samoupravni odnosi in
ne le boljša materialna podlaga dela. Se strinjate s tako
dopolnitvijo? (Da.)

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več
razpravljati, dajem na glasovanje predlog ugotovitev in
sklepov, skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog ugotovitev
in sklepov, skupaj s predlaganimi spremembami in dopolnitvami.

Obveščam vas tudi, da je k tej točki dnevnega reda oddala
pismeno razpravo tovarišica Marinka Škrinjar iz Zveze obrtnih
združenj Slovenije.

S tem je dnevni red današnje seje izčrpan in zaključujem
56. sejo družbenopolitičnega zbora. Naslednja seja bo 26.
marca 1986.

(Seja zbora je bila končana 11. marca 1986 ob 13.55 uri.)
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57. seja

(26. marec 1986)

Sejo je vodil Miloš Prosenc, predsednik družbenopolitičnega
zbora.

Seja se je pričela ob 9.00 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Pričenjam 57. sejo

družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na seji je navzočih 31 delegatov. Opravičili so se: Marija
Aljančič, Ivan Kramer, Jože Marolt, Božena Ostrovršnik, Marjan
Vidmar in Anton Vratuša.

Z dopisom z dne 6. in 12. marca tega leta sem predlog
dnevnega reda seje razširil z naslednjimi točkami:

- s predlogom za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o organizaciji in delovnem področju republiških
upravnih organov in republiških organizacij ter samostojnih
strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, s
predlogom zakona in predlogom odloka o dopolnitvi odloka o
sestavi republiških komitejev.

Razlogi za razširitev s to točko dnevnega reda so
pojasnjeni v obrazložitvi in spremnem pismu izvršnega sveta.
Izvršni svet tudi predlaga, da ta zakon obravnavamo na podlagi
312. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, torej po
skrajšanem postopku. S tem, da se omenjeni zakon obravnava in
sprejme po skrajšanem postopku, sta se strinjala tudi odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora in zakonodajno pravna
komisija skupščine.

Predlog dnevnega reda sem razširil tudi s predlogom
ugotovitev, stališč in sklepov o uveljavljanju inovativnosti
združenih delavcev, ker je zbor na svoji seji 11.3. odložil
sklepanje o analizi uveljavljanja inovativnosti združenih
delavcev - ključna smer stabilizacije.

Dnevni red sem razširil tudi s točko volitve in
imenovanj a.

Želi o predlaganih razširitvah in o predlogu, da se zakon
o organizaciji in delovnem področju republiških upravnih
organov in republiških organizacij ter samostojnih strokovnih
služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije obravnava po
skrajšanem postopku, kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče
Razpravljati, predlagam, da o tem glasujemo.

Kdo je za to, da se predlog dnevnega reda razširi s
Predlaganimi točkami in da se omenjeni zakon obravnava po
skrajšanem postopku? (Vsi delegati.) Je do proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predloge soglasno sprejel.

Glede na to, da bomo poročilo o delu predsedstva
Socialistične republike Slovenije od leta 1984 do 1986
obravnavali in o njem sklepali na skupni seji vseh zborov
Skupščine SR Slovenije, ga zato v dnevni red današnje seje
zbora ne uvrščam.

Po vseh tej pojasnilih predlagam za današnjo sejo
naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 56. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij,
3. poročilo o delu Skupščine SR Slovenije v mandatnem
obdobju od maja 1982 do aprila 1986,
4. poročilo o uresničevanju zakonodajne politike v SR
Sloveniji,
5. predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in
merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in
delitvi dohodka v SR Sloveniji,
6. predlog ugotovitev, stališč in sklepov o uveljavljanju
inovativnosti združenih delavcev,
7. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o organizaciji in delovnem področju republiških
upravnih organov in republiških organizacij ter samostojnih
strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s
predlogom zakona ter predlog odloka o dopolnitvi odloka o
sestavi republiških komitejev in
8. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne.) Če ne, predlagam, da o tem dnevnem redu glasujemo.

Kdo je za tak dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani dnevni red soglasno
sprejel.

Še nekaj obvestil. Obveščam vas, da ste z gradivom za
današnjo sejo zbora dobili v vednost pregled zadev, ki bodo
predvidoma predložene skupščini za seje zborov v mesecu maju,
juniju in juliju tega leta, potem obvestili delegacije
Skupščine SR Slovenije v zboru republik in pokrajin Skupščine
SFRJ o 62. in 63. seji zbora republik in pokrajin Skupščine
SFRJ, ki sta bili 6. in 13. marca 1986 ter oceno možnosti za
urejanje opravljanja posameznih dejavnosti s samostojnim
osebnim delom v zakonu o osebnem delu.

Gradivo, ki ga je predložil izvršni svet, je obravnaval
naš odbor za družbenoekonomske odnose. Ugotovil je, da ocena
Pomeni realizacijo dela stališč in posebnega sklepa, ki jih je
ob obravnavi osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah
obrtnega zakona na seji 3. junija 1985 sprejel naš zbor. Odbor
je menil, da poseben zakon o osebnem delu glede na
specifičnost opravljanja posameznih dejavnosti ni potreben,
Potrebno pa je spremeniti posamezne zakone, zlasti s področja
družbenih dejavnosti in v njih opredeliti pogoje in način
opravljanja posameznih dejavnosti s samostojnim osebnim delom.

Odbor je predlagal, naj predlagatelj ob tem tudi prouči, ali
je potrebno nekatere skupne zadeve, kot so organiziranost
izvajalcev, nadzor nad kvaliteto dela in tako dalje, enotno
urediti v posebnem zakonu. Odbor je podprl usmeritev, da se v
skladu s programom dela Skupščine SR Slovenije potrebne
spremembe zakonov o družbenih dejavnostih opravijo že v letu
1986.

Po razpravi je odbor ugotovil, da obravnava tega gradiva
na družbenopolitičnem zboru ni potrebna, predlagal pa je, da
gradivo obravnavajo tudi delovne telesa ostalih dveh zborov in
delovna telesa Skupščine SR Slovenije.

In še eno obvestilo. Obveščam vas, da bo ob 9.30 skupna
seja vseh zborov Skupščine SR Slovenije. Na tej seji bomo
obravnavali in sklepali o poročilu o delu predsedstva SR
Slovenije. Uvodno besedo k temu poročilu bo podal tovariš
France Popit, predsednik predsedstva SR Slovenije. Po končani
skupni seji bo skupno zasedanje vseh treh zborov, na katerem
bomo poslušali uvodno besedo k poročilu o delu Skupščine SR
Slovenije v mandatnem obdobju od maja 1982 do aprila 1986, ki
jo bo podal tovariš Vinko Hafner, predsednik Skupščine SR
Slovenije.

Ker imamo do skupne seje še nekaj časa, bi vseeno
predlagal, da preidemo na

1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 56. SEJE
ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka
zapisnika 56. seje našega zbora? (Ne.) Če ne, predlagam,da o
zapisniku glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 56. seje soglasno sprejel.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN
VPRAŠANJA DELEGTOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko
vprašanje, dati pobudo ali kakšen predlog? (Ne želi.) Če ne
želi, zaključujem tudi 2. točko dnevnega reda in prekinjam
sejo zbora zaradi skupne seje in skupnega zasedanja.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je
nadaljevala ob 11.35 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!
Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O DELU
SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V MANDATNEM OBDOBJU OD MAJA 1982 DO
APRILA 1986.

Poročilo o delu Skupščine SR Slovenije je predložilo v
obravnavo predsedstvo skupščine. Poleg poročila, ki je

objavljeno v Poročevalcu št. 6 z dne 28.2.1986, ste prejeli
tudi nekatere podatke o dejavnosti Skupščine SR Slovenije v
mandatnem obdobju, ki ga obravnavamo, ter stališča in
usmeritve predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije.
Danes smo na klop dobili še mnenje izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.
Predstavnica Skupščine SR Slovenije na današnji seji je
tovarišica Silva Jereb, podpredsednica Skupščine SR Slovenije.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da v medzborovsko
skupino delegatov, ki naj bi sledila razpravi in po končani
razpravi zborom predlagala v sprejem predlog stališč,
imenujemo iz našega zbora naslednje delegate: Silvo Jereb,
Tilko Blaha in Mihaela Žilavca.

Se strinjate s tem predlogom? (Delegati se strinjajo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima
tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Tovarišice in tovariši delegati! Ne bom
govorila o poročilu. Poročilo je skrbno pripravljeno in zajema
naše skupno delo in odgovornost, moje še posebej, saj sem v
skupščini preživela osem let, bila v tem mandatu tudi
predsednica odbora našega zbora in podpredsednica skupščine,
zato se odgovornosti, ki je s tem delom povezana, zavedam
bolj, kot bi to mogla povedati z besedami. Zato sem se
odločila, da bi spregovorila s pogledom naprej o dveh
vprašanjih, in sicer o skupščinah, ki naj bi bile bolj kot
doslej v funkciji spremljanja uresničevanja dogovorjene in
sprejete politike in aktov ter nekaj o delegatskem sistemu.

Gotovo je spremljanje uresničevanja sprejete politike in
ugotavljanje konkretne odgovornosti imperativ našega časa. To
je zelo jasno in nedvoumno pokazal tudi pravkar končani
kongres Zveze sindikatov. Pri tem gre za zelo zahtevno
strokovno, marsikdaj raziskovalno, politično pa tudi moralno
dejanje. Strokovno, ker je treba ob oceni funkcioniranja
oziroma nefunkcioniranja nekega področja videti, ali in v
kolikšni meri je za to kriv sistem - politični, ekonomski in
komunalni, tudi na to so delegati opozarjali - ali so
pristojnosti pravilno porazdeljene med družbenopolitične
skupnosti, med posamezne samoupravne subjekte; ali in do kod
so temu kriva posamezna neustrezna zakonska ali podzakonska
določila, ali in do kod neustrezna razvojna ali ekonomska
politika; koliko je za to krivo nedosledno izvajanje te
politike pri posameznih subjektih, ki si pogosto sami
določajo, kaj od veljavnega bodo uresničevali in česa ne.

Nadzor je praviloma zelo zahtevno politično dejanje. Ker
družbenopolitične organizacije s tem kontrolirajo
uresničevanje svojih lastnih usmeritev, ugotavljajo svoj
pozitivni ali negativni delež pri tem, ugotavljajo slabosti
ali dobre strani lastnega delovanja in lastno usmerjevalno in
mobilizacijsko moč oziroma nemoč, lahko oblikujejo in morali

bi oblikovati zahteve po ugotavljanju konkretne odgovornosti.
Odgovornost je danes marsikdaj zelo porazdeljena in jo je
težko ocenjevati tudi zato, ker si je posamezni nosilec
odgovornosti, ko je šlo za odločitve, marsikdaj pridobil
sobesednika pri svojem jutrišnjem ocenjevalcu. Zato bi morale
biti družbenopolitične organizacije v prihodnje, da bi prišlo
od splošnih pozivov k večji odgovornosti, bolj konkretne.

Rekla sem, da je to v marsičem tudi mralno dejanje.
Potreben je pogum, da pravočasno sam oceniš ali zahtevaš, da
se oceni neka stvar, pogum, da stopiš v dialog z močjo
argumentov, ki niso zmeraj prijetni, pogum, da izrečeš
kritiko, jo sprejmeš. Vse to zahteva neka pravila ravnanja,
dograjevanje naše politične kulture, kar je prav gotovo tudi
naloga družbenopolitičnih organizacij ali pa, če konkretno
izpostavim, socialistične zveze.

Namen tega nadzora je večkraten. Da pohvalimo dobro, kar
redko storimo, da dogradimo, spremenimo in odpravimo slabo.
Pri spremljanju uresničevanja gre za več situacij, kot tudi
pri spreminjanju. Včasih bi morali biti celoviti, videti vse
posledice neke spremembe, vse niti, ki se spletajo okrog nje.
To gre gotovo počasneje, zlasti če je vezano na večje
spremembe v sistemu, ki sprožijo verižno reakcijo in
nepregledne posledice. Tu velja zadevo dobro, premišljeno in v
celoti pripraviti. Tega nismo bili vselej deležni v našem
mandatu, zlasti ne, ko so prihajale spremembe zadev iz
pristojnosti zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, pa
čeprav so tudi ob tej celovitosti možne delne spremembe in te
je treba uveljaviti, kot smo na primer naredili pri svobodni
menjavi dela glede sprostitve pretoge organizacijske
normiranosti. Gre pa tudi za stvari, ki bi jih bilo mogoče in
potrebno urediti hitro, brez škode za celoto in v korist
posamičnemu delu, pa nam včasih ta celota služi za izgovor, da
ne storimo ničesar, tudi tistega ne, kar bi lahko storili
hitrej e.

Večkrat sem na naših sejah v sebi utrjevala spoznanje o
protislovnostih med splošnimi zahtevami in interesi, da je
treba neko stvar hitro, enotno in celovito urediti, in med
množico samostojnih subjektov, ki to enotnost razumejo in
izvajajo po svoje, zlasti pa smo se vsi skupaj znašli v
zadregah med potrebo po naglici, po hitrem urejanju neke
stvari in med nujnostjo, da je stvar domišljena, celovito in
poglobljeno pripravljena, zlasti pa da bi ob njej lahko videli
vse možne posledice sprejetega akta.

V poročilu smo zapisali, da bodo delegati, ki prihajajo za
nami, morali izoblikovati domišljen sistem spremljanja
uresničevanja sprejete politike. Eden od pogojev za to, da bi
bili tudi pri spremljanju lahko učinkoviti, je, da je
skupščina v svojih odločitvah čim bolj jasna in dorečena, da
ve, katerim subjektom namenja svoja sporočila in priporočila.
Menili smo, ko smo pisali poročilo, da bi za učinkovitejše
spremljanje uresničevanja dogovorjene politike morali vskupščini večkrat izoblikovati ad hoc delovna telesa, kjer bi
k sodelovanju pritegnili tudi stroko in znanost.

Še nekaj o delegatskem sistemu. Današnji poudarek bi moral
biti na uveljavitvi njegove kvalitete, ne pa predvsem
kvantitete tega sistema. Na kaj mislim? Da bi se delegatski
sistem uveljavil pri naprednosti in realnosti odločitev, ki
jih skupščine sprejemajo, da bi prišel do izraza vpliv
delegata, ki ve, kaj hoče, kaj je treba, in ki ima ob sebi
družbenopolitične organizacije. Skrbi me ocena posameznega
delegata o svoji nemoči v skupščini. Menim, da ta nemoč izhaja
iz cele vrste zadreg, ena od nemoči pa je tudi v prešibki
povezanosti delegatov, ki jo potem premalo opravi ali sindikat
ali socialistična zveza, premalo pa tudi delovna telesa
skupščine. Imamo sicer aktivno socialistično zvezo, aktivne
sindikate, tudi aktivna delovna telesa, vendar se njihove
odločitve ali usmeritve praviloma oblikujejo bolj na
horizontalni ravni, kot da bi zmogla povezati vse niti in
pobude od temeljnih skupnosti navzgor. Kvaliteta bi se morala
odraziti na hitrem odzivanju skupščine na aktualna družbena
vprašanja, na zadrege, na težave, ki v življenju so.

V tem mandatu smo marsikdaj tudi hitro reagirali. Bili pa
smo, zlasti v ostalih dveh zborih, deležni mnogih pobud,
delegatskih vprašanj, ki so najbrž premalo sproti dobivala
mesto tudi v programih dela skupščine. Ta kvaliteta bi se
morala uveljaviti pri doslednejšem uresničevanju skupaj
sprejetega in pri nadzoru in ugotavljanju odgovornosti. To, da
namesto enega ločeno ali osamljeno, brez samoupravnih organov,
brez stroke in brez družbenopolitičnih organizacij zdaj
zasedajo 3, 5, 15 delegatov, to je gotovo dobro zato, ker se
širi krog tistih, ki se tako ali drugače vključujejo v
urejanje družbenih zadev in ki spoznavajo družbene probleme, a
je premalo.

Ob tej množičnosti sta najpomembnejša vpliv in kvaliteta.
To, da lahko izraziš svoj interes, svojo zahtevo, je gotovo
veliko, je pomembno, a ni dovolj. Ni dovolj, če ne pride do
uskladitve, do sinteze ali do argumentirane zavrnitve, ki je
velikokrat nujna, le vedeti je treba zakaj. Tu smo tudi v
družbenopolitičnih organizacijah, z menoj vred, prispevali k
prevelikemu pričakovanju glede možnosti delegatskega sistema
in glede tega, da je mogoče uveljaviti vsak interes. Pogosto
se lahko v praksi srečujemo tudi s potrtostjo delegata, ki je
nezadovoljen, zlasti takrat, če interesa svoje skupnosti ni
mogel uveljaviti, ne glede na to, da je naša skrb in naš ponos
hkrati dobra odločitev, ki zajema celoto.

Ko razmišljam o tem, kako bi bolj uveljavili delegatski
sistem in temeljna načela tega sistema, menim, da bi morali
delegati v temeljnih samoupravnih organizacijah in skupnostih,
njihovi samoupravni organi in strokovne službe bolj sodelovati
že pri oblikovanju programa skupščin družbenopolitičnih
skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti na vseh ravneh,
ali pa bi mi vsi morali biti sposobni, da jim na začetku leta,

tako kot materialne obveznosti, pripravimo tudi pregled vsega
dela na vseh ravneh. Na tej osnovi bi lahko izoblikovali svoj
jutrišnji interes in si zagotovili vpliv in svoje sodelovanje
pri oblikovanju konferenc delegacij, torej pri sodelovanju v
skupščinah, ko se sprejemajo družbene odločitve. Če tega ne
bomo dosegli, bomo še vedno imeli polno ozkih grl, skupine
delegatov bodo sicer marsikaj pametnega nadomestile in
opravile, ampak pri tem, kar je osnovna zahteva delegatskega
sistema, da namreč baza s svojim ustvarjalnim vplivom pride do
končne odločitve, bomo imeli v prihodnje še vedno težave.

Iz mandata v mandat bo delo gotovo zahtevnejše za vse. Za
delegate, ki bodo vse bolj želeli in morali uveljaviti svoj
ustvarjalni vpliv, za družbenopolitične organizacije, ki bodo
morale biti sposobne bolj povezati vse ustvarjalne sile od
temeljnih skupnosti do občine, republike in federacije in to
izoblikovati v enotno, pregledno, močno delegatsko vrsto, za
izvršne in upravne organe, ki bodo morali slediti splošni
zahtevi po oblikovanju hitrejših ocen za skupščine o tem, ali
se nekaj v življenju obnese ali ne, bodo morali biti sposobni
hitreje oblikovati spreminjevalne predloge in vanje
ustvarjalno vključevati pobude delegatov, stroke in znanosti.
Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Nadaljujemo

razpravo. Kdo bo naslednji razpravijalec? Prosim, tovariš
Ciril Ribičič.

DR. CIRIL RIBIČIČ: Samo nekaj besed bi rekel v zvezi s
poročilom o delu skupščine in današnjim uvodom na podlagi
izkušenj pri delu v zboru in skupščini.

Na vrsti področij lahko resnično govorimo o določenem
napredku, pri vsebini dela in pri metodah dela. Vse stvari pa
moramo gledati razvojno in s tega vidika tudi načrtovati
oziroma ocenjevati, kaj je tisto, kar še ni uspelo oziroma kaj
je tisto, kar bo treba v prihodnje še doslednejše in boljše
razvijati. Če bi z vidika družbenopolitičnega zbora lahko
rekli, da se je dobro uveljavil v svoji specifični vlogi,
potem bi morali težiti, da v še večji meri uveljavimo

aktivnost družbenopolitičnih organizacij tudi na druge načine
in po drugih poteh, ne samo ali predvsem prek

družbenopolitičnega zbora. Če lahko rečemo, da je na primer
naša delegacija v zboru republik in pokrajin opravila eno od
najbolj odgovornih nalog, potem bi bila na mestu tudi ocena,
da je nosila preveliko odgovornost in da bi bilo treba to
odgovornost v večji meri prenesti tudi na druge nosilce, na
zbore skupščin in njihovo celotno delegatsko bazo. Podobno
lahko rečemo tudi za druge najaktivnejše udeležence v delu
naše skupščine, na primer za zakonodajno pravno komisijo, ki
zasluži visoko pozitivno oceno. Tudi tu lahko postavimo
vprašanje, ali ni uresničevanje zakonitosti zlasti v širšem,
vsebinskem smislu, preveč slonelo samo na tej komisiji.Podobno velja za komisijo za proučevanje in razvijanje metod
in načinov ter pogojev delegatskega odločanja v Skupščini SRS,
ki sem jo vodil in ki je bila ustanovljena v tem mandatnem
obdobju. Na eni zadnjih sej smo govorili o dilemi, ali je
smiselno na poseben način prek komisije prevzemati odgovornost
za razvijanje metod in načinov dela in ali ni bolje tega
sistemsko spodbujati kot normalno aktivnost delegatskih zborov
in najodgovornejših funkcionarjev v skupščini. Govorim o tem,
da je velika in uspešna aktivnost posameznih institucij
oziroma teles skupščine včasih lahko tudi alibi za to, da
drugi premalo upoštevajo sistemske vidike uveljavljanja
delegatskega skupščinskega sistema.

Precej je še možnosti, da v večji meri uveljavimo
skupščino kot izraz aktivnosti v delegatski bazi, v temeljnih
delegacijah in v občinskih skupščinah. Možna sta zlasti dva
kriterija za ocenjevanje, ki sta bistvena. 0 enem je govoril
danes tudi tovariš Hafner, in sicer, kako je skupščina uspela
s svojo aktivnostjo spreminjati razmere v družbi. Vemo, da se
nam zelo zaostri pogled na lastno aktivnost, če jo presojamo
po gospodarskih in drugih rezultatih, ki jih je družba v tem
obdobju dosegla. Drugi, prav tako zahteven kriterij, ki ga
večkrat pozabljamo, ko govorimo o tem, kako deluje naša
republiška skupščina, pa je pogled iz delegatske baze, z
vidika delavca, krajana in njunih delegacij v temeljnih
organizacijah združenega dela in v krajevnih skupnostih.
Delavca zanima delegatski skupščinski sistem na vseh tistih
točkah, kjer se sprejemajo usodne odločitve, ki prizadenejo
njegov materialni, družbeni in drugačen položaj. In tu je
republiška skupščina samo eden od zelo pomembnih elementov.
Delavca zanima, kako lahko prek svoje delegacije, kot je
zamišljeno v ustavi, vpliva na delovanje občinske, republiške
in zvezne skupščine, zlasti pa na vse tiste točke, kjer se
odloča o materialnih zadevah. Tudi to je eden od pogledov, ki
jih premalo upoštevamo in ki posebej zaostri ocene našega
dela. Menim, da veliko bolj kritično presojamo, kaj smo
dejansko dosegli in kje so kakšni pomembni premiki gledano
tudi razvojno in dolgoročnejše, kje pa gre bolj za spremembe v
metodah in načinih dela, ki niso segli v širšo delegatsko
bazo.

Če iz tega vidika presojamo delovanje skupščine na
področju zvezne pristojnosti, potem moram poudariti, da je bil
glede obravnave zadev iz zvezne pristojnosti in položaja v
Jugoslaviji v tem obdobju dosežen velik napredek in da bi to
morali izrazito pozitivno oceniti. Dejstvo, da nas je
delegacija obveščala zelo pogosto in obsežno o stališčih
drugih republik in avtonomnih pokrajin, se mi zdi, da je bil
bistveni napredek za kvaliteto odločanja v delegatski
skupščini. V preteklih obdobjih smo večkrat imeli občutek, da
sicer zaradi občutka političnega realizma in odgovornosti
pristajamo na rešitve, ampak nismo imeli dovolj in tudi danes
nimamo dovolj obrazložitev, zakaj je neka rešitev dejansko

edino realna in smiselna z vidika jugoslovanskih razmer in kaj
pomeni v Jugoslaviji in ne samo kaj pomeni v naši republiki.

S tega vidika bi imel pomislek ob ocenah, da smo
preobremenjeni z zveznimi zadevami. Lahko rečemo, da je
federacija preobremenjena s poseganjem v gospodarjenje, da so
nevarne težnje po nadaljnji koncentraciji odločitev v
federaciji, lahko tudi rečemo, da za vse ravni in tudi za
zvezno velja, da je treba uvesti določeno racionalizacijo in
zmanjšati število tistih zadev, o katerih odloča skupščina,
zato da bo o drugih temeljih lahko odločala bolj temeljito,
zlasti kadar gre za nadzor nad delom izvršilnih organov in za
uresničevanje sprejetih odločitev. To so stvari, ki veljajo
tudi za občinsko in republiško raven.

Glede razmerja aktivnosti, ki jih je skupščina imela v
odnosu do federacije, bi težko rekli, da je treh preveč,
čeprav vse tako kaže po podatkih o številu obravnavanih aktov.
Še bolj jasno bo, kaj hočem povedati, če rečem, da v naših
delegacijah močno prevladujejo zadeve, ki so v občinski
pristojnosti zelo redko prisotne in še to bolj informativno
kot pa vsebinsko poglobljeno. Zlasti je lahko nekoliko nevarno
govoriti o tem, da imamo preveč zveznih zadev, ker imamo v
Jugoslaviji težnje, da bi spreminjali odnose, da bi zoževali
odločanje s konsenzom ali pa ga celo odpravili. Zavedati se je
treba, da velika angažiranost naše skupščine pri odločanju o
zveznih zadevah ni slučajna. Ko je Kardelj to razlagal leta
1973 ob sprejemanju ustave, je rekel, da z novo strukturo
zvezne skupščine republiška skupščina postaja sestavni del
Skupščine SFRJ in da se zato spreminja tudi ime te skupščine,
ker so sedaj republiške in pokrajinske skupščine sestavni del
zvezne skupščine in kot takšne prek svoje delegacije tudi
neposredno prevzemajo odgovornost za odločanje v federaciji.

V sistemu bo treba še naprej iskati poenostavitve. Osebno
ocenjujem, da je tudi naša komisija in da smo bili tisti, ki
smo se zavzemali za določeno razbremenjevanje skupščin, za
večjo koncentracijo skupščine na temeljna družbena vprašanja
in nadzorno funkcijo v tem mandatnem obdobju premalo uspešni
in da bo treba na podlagi teh izkušenj in analize rezultatov
volitev poenostaviti stvari v sistemu v tem smislu, da bo
neposredni stik med temeljno delegacijo in zvezno skupščino
boljši in da bo razkorak manjši, kot je sedaj. Nekateri bi
radi to rešili z neposrednimi volitvami ali pa z drugimi
bližnjicami, prava pot razmišljanja pa je, kaj v sistemu
poenostaviti, da bomo pretok od temeljne delegacije prek
občinskih in republiških skupščin, prek konferenc delegacij in
tako dalje zagotovili tako, da bodo ljudje v tozdih in
krajevnih skupnostih spoznali, da je delegacija tista pot,
prek katere lahko vplivajo tudi na odločanje Skupščine SFRJ in
ne da gradimo poseben kanal, kot nekateri predlagajo, mimo
delegacij, konferenc delegacij in občinskih skupščin posebej
za občinsko skupščino, posebej za republiško skupščino in
Posebej za skupščino SFRJ.

Če s tega vidika rečem samo nekaj besed o vlogi
družbenopolitičnih organizacij, potem je očitno, da je še
vedno aktualna ocena, da so politične organizacije prek svojih
forumov, delegacij in delegatov predvsem angažirane v sklepni
točki odločanja v občinski, republiški in zvezni skupščini,
manj pa v celotni delegatski bazi. Zato velja v večji meri
usmeriti aktivnost predvsem družbenopolitičnih organizacij v
delo z delegacijami. O tem imamo ankete, ki močno opozarjajo
na občutek delegatov, da so prepuščeni sami sebi in nimajo
ustrezne pomoči družbenopolitičnih organizacij pri svojem
delu.

Če s tega vidika gledamo na primer na aktivnost tistih
delegatov, ki sedijo na skrajni levi strani levega dela te
dvorane, potem ocenjujem, da je na primer Zveza socialistične
mladine Slovenije ravno v tem zboru najbolj konstruktivno
sodelovala v razpravah in sploh v delovanju našega političnega
sistema. Ne glede na takšne in drugačne zaplete, ki smo jih
imeli z njenimi delegati, moram reči, če njihovo aktivnost
primerjamo s siceršnjo aktivnostjo mladine in mladinskih
glasil, da je bila ta aktivnost ustvarjalno kritična in jo je
treba pozitivno oceniti.

Seveda pa je druga stvar, če bi ocenjevali aktivnost
mladinske organizacije in vseh drugih družbenopolitičnih
organizacij s tem, koliko se ta aktivnost čuti v temeljnih
delegacijah in koliko prek te poti prihaja v zbor združenega
dela ali v zbor občin. Videli bi, da je razkorak takšen, da
več stvari dosegamo po forumski poti, veliko manj pa v
družbenopolitičnih organizacijah in po sistemski poti.

Zdi se mi pomembno, da bi bila sprejeta usmeritev, da
pogumneje dograjujemo posamezne sistemske rešitve in prakso
delovanja našega sistema, ker je napačna takšna pot, da se
odgovarja na napade na sistem, na nerazumevanje sistema, s tem
da branimo tudi napačno prakso, ampak je edina prava pot, da
se praksa hitreje in odločneje spreminja in izboljšuje in se s
tem v bistvu rušijo temelji za načelne napade na tiste
vrednote v sistemu, ki ne bi smele biti sporne in jih je treba
razvijati. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo ima Rudi
Čačinovič.

RUDI ČAČINOVIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Smo v
obdobju, ko samo še govorimo o sistemskih spremembah, vendar
ne bi predlagal nobenih sistemskih sprememb, pač pa bi imel
nekaj pripomb k praktičnemu delu naše delegatske skupščine,
posebej pa še k tistemu delu, kjer imamo zamenljive delegate,
o katerih je danes govoril tudi predsednik Hafner. Govoril je
o obremenitvah naših sej in je bil tako skromen, da je rekel,
da imamo včasih 15 točk, v resnici pa jih imajo včasih tudi
30. Zaradi take obsežnosti gredo včasih problemi mimo
delegatov in tudi mimo naše javnosti, čeprav so verjetno zanaš celoten razvoj, politično in gospodarsko življenje izredno
pomembni. Verjetno bi bilo treba napraviti tako, da bi vsaj
nekajkrat na leto imeli problemske seje skupščine, ki bi
nekatere stvari podčrtale. Kot primer bom navedel področje
zunanje politike.

Pred več kot dvema letoma smo imeli razpravo o naših
odnosih s sosedi, kjer je govorila tovarišica Tomšičeva,
takrat kot članica predsedstva in predsednica republiškega
družbenega sveta za mednarodne odnose. To je bila prva točka
in smo ji dali večji poudarek. Toda, kaj se je zgodilo? Na
dnevnem redu smo imeli okoli 30 točk, med njimi so bile
urbanistične, zdravstvene in tako dalje. Posamezne naše
delegacije predvsem v občinah so bile bolj zainteresirane, da
pošljejo delegate za pokrivanje teh področij. Tako se je tudi
zgodilo, da nisem mogel med delegati v ostalih dveh zborih
najti niti enega predstavnika naše komisije.

Pred kratkim smo naredili drugače, ko smo dali to
vprašanje kot glavno točko na dnevni red, zato je bil tudi
odmev drugačen. Na tak način bi bilo potrebno obravnavati
vedno najbolj pomembne točke slovenske delegatske skupščine,
pa naj bo to dvakrat, trikrat ali štirikrat na leto.

Drugo vprašanje, o katerem smo govorili na predsedstvu, pa
je vprašanje informiranosti naših delegatov. Pred kratkim smo
se lahko prepričali, ko so bili nekateri področni sestanki z
delegacijami, ki so povedale, da je nemogoče, da bi lahko
delegati material pregledali, ker ga prejemajo preveč, občasno
tudi zadnji dan.

Če gremo na zamenljive delegate, zato da lahko dobijo za
posamezna področja resnično kvalificirane predstavnike, ki
lahko o teh stvareh govorijo, potem moramo vedeti, da je pri
tistih tridesetih točkah mogoče ena, o kateri lahko nek tak
delegat res meritorno govori in je znajo zainteresiran. Zaradi
tega bi bilo verjetno potrebno vsem številnim materialom, ki
jih pošiljamo, kar je seveda tudi vprašanje administracije v
strokovnem delu skupščine, priložiti neko krajše besedilo ali
obrazložitev, ki bi posameznim delegatom, ki niso in ne morejo
biti strokovnjaki za celo področje, omogočili, da bi se lahko
seznanili z vso problematiko. To je odvisno tudi od naših
delovnih teles, če dajo delegatom primerne materiale in te
pravočasno.

Naslednje je vprašanje, kako posamezne stvari delujejo na
terenu. Pred kratkim sem bil povabljen na sestanke nekaj
krajevnih skupnosti, partije, socialistične zveze. Bil sem
zelo začuden, ko so začeli nekateri govoriti celo o tem, da so
bili včasih boljše informirani, ko so imeli poslanca, kot pa
zdaj, ko imajo delegate. Ugotovljeno je bilo, da delegati niso
sproti poročali o sprejetih rešitvah, čeprav so bili člani
zveze komunistov ali celo vodstva socialistične zveze in jih
nihče ni klical na odgovornost. V tem je tudi "kratek stik" v
posameznih občinah med občinskimi skupščinami in krajevnimiskupnostmi, kjer delegati republiške in zvezne skupščine na
terenu ne poročajo, kaj se dogaja.

Verjetno bi bilo treba v zvezi s tem tudi razmisliti, če
ne bi poleg tega, kar redno objavlja naš Poročevalec, o
nekaterih stvareh tudi na kratko informirali naše delegate, ne
glede na to, da v skupščini o tem ni razprave. Informirali bi
jih o tistih stvareh, ki so interesantne in nujne v zvezi s
problemi Slovenije in Jugoslavije. To je dodatno delo, ni pa
takšno, da ga ne bi mogli organizirati in omogočiti delo naši
delegatski skupščini, predvsem pa delegatom.

Pred kratkim sem govoril z enim bivših koordinatorjev
naših delegatov v zvezni skupščini. Rekel mi je, da je bil
napaden od nekaterih kolegov v zvezni skupščini, ker so mu
očitali, kaj se to pravi, da se pri nas sestajajo delegati
zveznega zbora, da se predhodno dogovarjajo in tako dalje in
so potem vezani na dogovore, čeprav gre za medsebojno
informiranje in boljše pripravljanje delegatov v zvezni
skupščini. To so problemi dela in pravilnega pojmovanja, kar
nam sistem daje in kar bi morali na nek boljši način tudi
praktično ustvariti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Besedo ima tovariš Lado Kocijan.

LADO KOCIJAN: Prav je, da kot delegat povem svoje občutke
ob koncu mandatnega obdobja.

Zdi se mi, da je naša delegatska šola zelo nenavadna. Prek
200.000 delegatov je v štirih letih v Sloveniji poskušalo, da
najbolj odgovorno dvigne roke za odločitve, očitno pa nismo
vedno našli takih rešitev, ki bi dale rezultat, kako sicer
obrazložiti konec današnjega poročila, ki ga je dal tovariš
Hafner, ko pravi, da so se v nekaterih primerih stanja še
poslabšala. Ta naša šola je ravno obratna od vseh naših drugih
družbenih šol, ki jih danes drago plačujemo.

Prav zaradi tega, ker imamo sedaj slabše stanje, kot smo
ga imeli na začetku mandatnega obdobja, bi morali bolj jasno
izpostaviti, kje so slabe točke, da je do tega prišlo, in kako
se sedaj teh slabosti znebiti. S tega stališča je preveč
samozadovoljstva v poročilu in v današnjih uvodnih besedah. Mi
moramo "markirati" slabe točke, ker jih sicer ne bomo
odpravili, še manj pa jih bodo lahko delegati za nami. Ni pa
treba ob tem zanemariti, da je skupščina v tem obdobju le
ogromno naredila, da so se nekateri problemi premaknili in da
se je na mnogih točkah stanje le obrnilo na bolje.

Kje vidim odprta vprašanja? Imeli smo celo vrsto predlogov
v razpravi, ki so se potem popolnoma spremenili. Delegati so
imeli ogromno pripomb k predlaganim rešitvam s strani
strokovnih služb v vseh fazah sprejemanja akta. To govori, da
je treba strokovno bolj pripravljati predloge, da bo tudi delo
delegatov lažje in da imamo na mestih, kjer se predlogi
pripravljajo, sestavo, ki jo moramo popraviti. Ob obravnavi
zakonov s področja republiške uprave smo to že poudarjali.

Na primer za področje ljudske obrambe je rečeno, da so
naj slabši rezultati doseženi na kadrovskem področju in da to
postaja vse bolj osnovni problem obrambno samozaščitnega
sistema v Sloveniji. To ugotovitev poslušam že šest, sedem let
in moram reči, da je najmanj objektivnih problemov, ki
preprečujejo, da bi prišlo do spremembe stanja. CK je o tem
sklepal, predsedstvo republike tudi, sklepala je skupščina,
premika pa ni. Nekdo je odgovoren in plačan v republiki, da
mora to spremeniti, zato ga je treba zadolžiti, da stanje
spremeni.

Drugo, kar me je tudi zelo motilo. Med nami in v skupščini
sedijo ljudje, ki glasujejo za svoje lastno delo, za to, kar
vsak dan delajo na delovnem mestu, potem pa o tej stvari tukaj
odločajo sami, ker so nekateri delegati direktno iz delovnih
mest. Tak gotovo ne bo drugače glasoval in se drugače odločal
ter bil elastičen za spremembo svojih predlogov. Zdi se mi, da
je to zelo pomembna zadeva. Večkrat sem imel tu priložnost
slišati, "tako smo se dogovorili". To so se pa dogovorili v
izvršnem svetu ali v SZDL ali nekje na drugem mestu in zato je
bilo sprejeto.

Relacija skupščina in izvršni svet. Izvršni svet je tisti,
ki diktira osnovno vsebino skupščine. Izvršni svet je v neki
meri potisnjen v to, ker ni drugih predlogov. Na zadnji seji
skupščine smo imeli drugačne predloge. Družbenopolitične
organizacije so bile nosilci, moram pa reči, da so bile te
toke za mene slabo pripravljene. Na klop sem dobil stališča v
zvezi z zaposlovanjem mladine, ki jih je dan pred tem zavzelo
predsedstvo ZSMS, to se pravi, po seji SZDL. Tudi stališča
SZDL smo dobili na mizo. Sedaj pa poglejte, kako aktualen
problem je vprašanje zaposlitve mladine, ne toliko pri nas,
kot v Jugoslaviji, dobimo pa o tako pomembnem vprašanju
stališča na klop, hkrati pa se jezimo, če izvršni svet neko
zadevo predloži v nekaj besedah dva dni pred sejo ali pa na
klop. Družbenopolitične organizacije in tisti, ki so dolžni
dajati vsebino skupščini, morajo brezpogojno spremeniti svoj
odnos in šele takrat bo stanje spremenjeno, do takrat pa bo
vedno izvršni svet tisti, ki bo prinašal stvari in se temu
primerno tudi obnašal.

Osebno sem bil malokrat zadovoljen z odgovori na
delegatska vprašanja. Poglejmo naše zapisnike in videli bomo,
ko bomo prišli do točke delegatska vprašanja in pobude, da je
malo teh vprašanj in pobud. Vzrok vidim v tem, ker so slabi
odgovori na delegatska vprašanja kot opravičilo za stanje,
vprašanje pa se zastavlja prav zato, ker nekdo meni, da to
stanje ni v redu.

Predstavniki izvršnega sveta so imeli zelo malo posluha za
veliko število pripomb k raznim predlogom zakonov in tako
dalje. Nekatere stvari smo po trikrat predlagali, pa je
nazadnje prav prva varianta prišla kot končni zakonski
predlog. Menim, da če se dajo pripombe, je treba to
argumentirati, ne pa le odgovoriti, da smo se tako dogovorili.

Zadnjič smo sprejeli zakon, po katerem moramo 15. marca
plačati stanovanje za april. To ni sprejemljivo z nobeno našo
družbeno normo, pa smo vseeno glasovali za takšno rešitev, ker
je predstavnik izvršnega sveta tukaj rekel "dogovorili smo
se" .

Strogo zaupni materiali. 12. marca letos smo v skupščini
obravnavali reprogramiranje finančnih obveznosti Jugoslavije,
13. marca pa je bilo vse to napisano v Delu. Sedaj pa
poglejte, v kakšni nemogoči situaciji smo. Tu bi se moralo
predsedstvo skupščine opredeliti, ali je sprejemljivo, da
nekdo ponudi material, ki je za delegate strogo zaupen,
naslednji dan pa je s tem seznanjena najširša javnost. Vsi
vemo, da se morajo takšne stvari že prej dogovoriti, delegatu
pa se da material kot strogo zaupen in se mu s tem preseka
njegova delegatska aktivnost. Z nikomer se ne more posvetovati
in je odločitev samo njegovo osebno mišljenje.

Delo zveznega zbora. To je področje, kjer se naša
skupščina v tem obdobju ni dovolj angažirala in vplivala na to
dejavnost. Celo vrsto zakonov imamo, o katerih je razpravljal
zvezni zbor. Sam sem predvsem sledil zakone s področja ljudske
obrambe in družbene samozaščite, o katerih ni nihče v
Sloveniji razpravljal, razen upravni organi izvršnega sveta.
Menim, da moramo to stanje spremeniti. Zvezni zbor spreje3ma
še kako pomembne sistemske zakone, posebno kar se tiče
družbenopolitičnega sistema. Za nas bi bilo ravno to področje
velikega pomena.

Tovariš Hafner je povedal, da so nekatere pripombe na delo
skupščine zlonamerne, osebno pa tega ne bi tako ostro
postavil. Javnost je spremljala delo skupščine z določenim
občutkom in bi nekatere pripombe javnosti morali bolj
upoštevati. Ko se odločamo za neke rešitve in presojamo, ali
je to za jugoslovansko sredino sprejemljivo ali ne, se
izpostavljamo in konfrontiramo z jugoslovansko javnostjo, kar
nam ni potrebno v taki meri. Odločali smo o področjih, kdaj
iti v konfrontacijo in kdaj ne odstopiti od naših stališč.

Glede informiranja javnosti bi rekel, da večkrat iz
objavljenega besedila nisem prepoznal svoje razprave. Menim,
da bi morali novinarji bolj avtentično predstaviti razprave
delegatov, ne pa napisati po svoje. Tudi če sem nekaj rekel
narobe, naj javnost to ve. Tako pa se razprave na svoj način
interpretirajo in večkrat niso pravi odraz pripomb in
predlogov delegatov.

Glede dileme, ali uvrščati na dnevne rede zadeve, ki so
predložene v kratkih rokih, menim, da mora biti bolj jasna
presoja. Namreč ravno dejstvo, da je kratek rok, privede
izvršni svet in predlagatelje do tega, da velikokrat
predlagajo take zadeve. Če bi bili ti predlogi samo izjemoma
sprejeti, potem ne bi imeli toliko teh primerov. S kratkimi
roki podaljšujemo takšne rešitve, ki se na koncu pokažejo kot
neadekvatne.

Na koncu bi se rad zahvalil vsem za sodelovanje. Kot
delegat sem imel polno možnosti, da izrazim stališče sredine,
ki sem jo zastopal, in tudi priložnost, da povem lastna
razmišljanja in stališča. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Kocijan.
Besedo želi tovariš Milisav Jankovič.

MILISAV JANKOVIČ: Že samo poročilo je dokaj nakazalo
razmere, v katerih je delovala skupščina oziroma njeni zbori,
treba pa je vendarle nekaj spregovoriti za nadaljnje delo
zborov in delegatskega sistema na sploh.

Značilnost delovanja skupščine in delegatskega sistema v
tem obdobju karakterizira krepitev etatizma kot temeljne ovire
hitrejšega razvoja delegatskega sistema; večje odločanje v
izvršnih organih; zastoji pri načrtovanju in premagovanju
gospodarskih težav, se pravi, da v celoti nismo uresničili
prve faze dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije in
ključne točke tega, to je inflatornega programa; slabšanje
materialnega položaja organizacij združenega dela;
stopnjevanje socialne diferenciacije in tako dalje. To so
vprašanja, ki zadevajo sedanja družbena razmerja in zahteve
časa, v katerem živimo in ki nujno narekuje še večjo krepitev
in razvoj delegatskega skupščinskega sistema, kar hkrati
pomeni, da vsa protislovja razrešujemo skozi samoupravne
delegatske institucije. Da bi to zagotovili, moramo z
integralnim delovanjem političnega sistema, torej z vsebinsko
vlogo vseh subjektov, od družbenopolitičnih organizacij,
samoupravnih organov delovnih teles, komisij in tako dalje
doseči, da bo odločanje v skupščini bolj kvalitetno in uspešno
ter racionalno.

Mogoče bi bilo umestno poudariti, kako se nadzorujejo
sprejete odločitve oziroma kako so izvršni organi po svojih
resorjih spremljali realizacijo sprejetih zakonov, aktov in
uresničevanje ustave v naši širši družbenopolitični skupnosti.
Lahko nam ponazori to deviantno obnašanje do pravnega sistema
oziroma izvajanja zakonov naslednje: 19.000 je vlog in
pritožb, ki so bile posredovane komisiji za vloge in pritožbe
Skupščine SR Slovenije ali komisijam družbenopolitičnih
organizacij ter na osebnosti našega javnega in političnega
življenja. Polovica od teh vlog je bila upravičenih. Posebej
gre za zadeve, ki so temeljnega pomena za delovnega človeka,
občana, in sicer so to stanovanjska vprašanja, delovno pravna
razmerja, sodstvo in tako dalje. Ta vprašanja zaslužijo vso
pozornost. Izvršilni organi morajo bolj spremljati te zadeve,
da občani z učinkovitim reševanjem njihovih zadev in naših
skupnih zadev še bolj krepijo moč v odločanju skozi
institucije delegatskega sistema. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Jankovič.

Preden prekinemo to točko dnevnega reda, bi rad rekel
naslednj e.

V poročilu o delu Skupščine SR Slovenije so tudi nekateri
poudarki, ki so pomembni za uresničevanje ustavno opredeljene
in zamišljene vloge družbenopolitičnega zbora v skupščinskem
sistemu oziroma vloge tega zbora v odnosu do zbora združenega
dela in zbora občin, zato poročilo ne navaja vseh drugih
vprašanj, ki so pomembna za delovanje družbenopolitičnega
zbora. Ne spušča se v analizo in oceno delovanja
družbenopolitičnih organizacij v odnosu do zbora, niti ne v
oceno delovanja socialistične zveze, ki je za funkcioniranje
tega zbora bistveno. To nalogo, tako smo se tudi dogovorili,
morajo opraviti družbenopolitične organizacije v okviru
socialistične zveze in v pripravah na konferenco socialistične
zveze bo v tej smeri tudi oblikovana ocena z vsemi relacijami
in vidiki med družbenopolitičnimi organizacijami in
družbenopolitičnim zborom ter z vsemi, tudi tistimi vprašanji,
ki so jih družbenopolitične organizacije čutile pri svojem
delovanju, ko so razpravljale o posameznih problemih in s tem
ustvarile tudi najširšo politično podlago za delegatsko
odločanje, ne samo v tem zboru, ampak tudi v ostalih dveh. V
kontekst in okvir takšne ocene sodi tudi vrsta vprašanj, o
katerih je govoril tovariš Kocijan in drugi.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več
razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam to točko
dnevnega reda. Medzborovsko skupino delegatov prosim, da
oblikuje skupno stališče za vse tri zbore.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O
URESNIČEVANJU ZAKONODAJNE POLITIKE V SR SLOVENIJI.

Poročilo je predložila v obravnavo zakonodajno-pravna
komisija Skupščine SR Slovenije. Poročilo in predlog stališč
in sklepov sta bila objavljena v Poročevalcu št. 6 z dne
28.2.1986.

Poročilo sta obravnavala na skupni seji komisija za
proučevanje in razvijanje metod in načinov ter pogojev
delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije in odbor
našega zbora za družbenopolitični sistem, ki sta nam poslala
tudi pismeno poročilo. Za današnjo sejo zbora ste dobili
uvodno besedo predsednika zakonodajno-pravne komisije
Skupščine SR Slovenije dr. Mihe Ribariča, stališča in
usmeritve predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije in
prečiščeno besedilo predloga stališč in sklepov, ki naj bi jih
zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda.

Danes ste na klop dobili še mnenje izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije k temu poročilu. Predstavnik
zakonodajno-pravne komisije na seji zbora je tovarišica
Valerija Škerbec. Želi morda besedo? (Ne želi.) Predstavnik
izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je tovariš dr. Lojze
Ude, član izvršnega sveta in predsednik republiškega komiteja
za zakonodajo. Želi besedo? (Ne želi.)

Preden pričnem z razpravo, predlagam, da tudi pri tej
točki dnevnega reda imenujemo skupino delegatov, ki naj bi
spremljala razpravo in po končani razpravi po potrebi
predlagala spremembe in dopolnitve k prečiščenemu besedilu
predloga stališč in sklepov. V skupino predlagam tokrat samo
dva: tovarišico Valerijo Škerbec in tovariša Cirila Ribičiča.

Se strinjate s predlogom? (Delegati se strinjajo.) Hvala
lepa.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Če ne
želi nihče razpravljati, bi samo nekaj opozoril.

Stališča so zelo konkretna in dajejo usmeritve, da
izboljšamo delo na vseh področjih, ki jih omenja poročilo.
Vendar pa bi predlagal družbenopolitičnemu zboru, d glede na
svojo vlogo in specifiko doda še nekaj mnenj in stališč v
zvezi z razpravo na predsedstvu RK SZDL. Na kaj mislim? Prav
gotovo je, da moramo tudi z dejavnostjo družbenopolitičnih
organizacij, subjektivnega dejavnika ustvarjati družbene
pogoje in zavest o uresničevanju ustavnosti in zakonitosti; ne
smemo dopustiti neke razvodenelosti na tem področju, predvsem
pa moramo zelo konkretno reagirati, kadar gre za pretirani
normativizem, ki bolj zavira kot odpira možnosti
samoupravljanja delavca ter občana. Ne mislim, da bi jih
vgrajevali v skupno besedilo, ampak da družbenopolitični zbor
poudari vlogo subjektivnega dejavnika na področju varovanja
uresničevanja ustavnosti in zakonitosti. To politično
dimenzijo moramo poudariti. Se strinjate s predlogom? (Da.)

Ker ne želi nihče razpravljati, dajem na glasovanje
predlog stališč in sklepov skupaj s predlaganim dopolnilom za
naš zbor.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč in sklepov sprejel
soglasno skupaj z dopolnitvijo.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG DRUŽBENEGA
DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA SAMOUPRAVNO UREJANJE
ODNOSOV PRI PRIDOBIVANJU IN DELITVI DOHODKA V SR SLOVENIJI.

Predlog družbenega dogovora je predložil v obravnavo odbor
udeležencev družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih
za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi
dohodka v SR Sloveniji.

Obravnavali so ga odbor za družbenoekonomske odnose našega
zbora, zakonodajno-pravna komisija in komisija za spremljanje
izvajanja zakona o združenem delu.

Danes ste prejeli na klop poročilo zakonodajno-pravne
komisije, stališča komisije za spremljanje izvajanja zakona o
združenem delu, poročilo komisije za spremljanje izvajanja
družbenega dogovora s predlogi sprememb in dopolnitev
družbenega dogovora in predlog stališč, ki naj bi jih naš zbor
sprejel na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije

ter stališča, mnenja in predloge za dopolnitev, ki jih je
predložil izvršni svet.

Uvodno besedo k temu predlogu družbenega dogovora bo imel
tovariš Jože Šušmelj, predsednik komisije Skupščine SR
Slovenije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

JOŽE ŠUŠMELJ: Tovarišice in tovariši delegati! Pred nami
je predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi
dohodka v SR Sloveniji. Predlog družbenega dogovora je
pripravil odbor udeležencev družbenega dogovora na osnovi
razprave o osnutku, ki je potekala v skupščini oziroma njenih
zborih, gospodarski zbornici Slovenije in v republiškem svetu
Zveze sindikatov Slovenije.

V razpravi o osnutku so bila različna mnenja in dileme, ki
so bile prisotne že pri pripravi osnutka in predloga zveznega
družbenega dogovora. V razpravi so se pojavila tudi mnenja, ki
so bila pogosto pogojena z razpravami o stališčih Centralnega
komiteja Zveze komunistov Jugoslavije o idejnopolitičnih
vprašanjih uresničevanja ustavnega položaja delavcev pri
odločanju o dohodku in sredstvih družbene reprodukcije ter o
razpolaganju z njim.

Osnovno in najbolj pogosto vprašanje v razpravi je bilo,
kako družbeno usmerjati urejanje odnosov pri pridobivanju in
delitvi dohodka v razmerah samoupravnih družbenoekonomskih
odnosov. Pri tem sta bili prisotni na eni strani težnja po
oblikovanju takšnega družbenega dogovora, ki bi v celoti
predpisal razmerja v delitvi dohodka in osebnega dohodka, po
drugi strani pa težnja, ki je zagovarjala stališče, da na tem
področju ni potrebnih nobenih širše dogovorjenih družbenih
usmeritev. Obe težnji sta nastali tudi pod vplivom dejstva, da
v sedanjih pogojih pridobivanja dohodka delavci niso tisti, ki
odločajo o pogojih, sredstvih in rezultatih svojega dela in je
zato vprašanje, če lahko prevzamejo nase posledice
odgovornosti za delo in gospodarjenje oziroma koliko so
doseženi rezultati poslovanja realni pokazatelji vloženega
dela in sredstev oziroma prispevka delavcev k skupnim
rezultatom dela.

Hkrati so te težnje izvirale tudi iz sedanjih nestabilnih
pogojev gospodarjenja in s tem povezanih nestabilnih
gospodarskih razmer, ki otežujejo nastanek stabilnega sistema
razporejanja in delitve dohodka, ki bi silil delavce v
organizacijah združenega dela k učinkovitejšemu upravljanju in
gospodarjenju z družbenimi sredstvi. V nasprotju s temi
težnjami predlog družbenega dogovora izhaja iz načel, ki so
vsebovana v zveznem družbenem dogovoru, h kateremu je
pristopila tudi Skupščina SR Slovenije in s tem prevzela
obveznost, da v naši republiki pripravimo in sprejmemo
republiški družbeni dogovor, ki bo urejal to področje. Ob tem
moramo poudariti, da so vse republike v Jugoslaviji že
sprejele svoje družbene dogovore v republikah in da je v

Jugoslaviji edino še Slovenija, ki tega področja skladno z
določili zveznega družbenega dogovora še ni uredila.

Pri pripravi družbenega dogovora in v razpravi so bila
mnenja, da bi počakali s pripravo in sprejemom do uveljavitve
sprememb zakona o združenem delu. Toda na komisiji za
spremljanje izvajanja zakona o združenem delu Skupščine SR
Slovenije smo bili mnenja, da bi s tem časovno preveč
odmaknili uresničevanje družbenih usmeritev na tem področju,
česar pa prav sedanja situacija ne dopušča. Prav včeraj smo s
predsednikom zvezne komisije za izvajanje zakona o združenem
delu ocenjevali, kdaj bodo te spremembe uveljavljene v
Skupščini SFRJ, in smo ocenili, da pred aprilom prihodnjega
leta skoraj ne moremo pričakovati sprejema sprememb zakona o
združenem delu, ker le-to zahteva široko javno razpravo, pa
tudi zelo odgovorno delo.

Pri pripravi predloga družbenega dogovora smo na komisiji
ugotovili, da je odbor udeležencev družbenega dogovora v
predlog dogovora smiselno vključil tudi stališča Centralnega
komiteja Zveze komunistov Jugoslavije o idejnopolitičnih
vprašanjih uresničevanja ustavnega položaja delavcev pri
odločanju o dohodku in sredstvih družbene reprodukcije ter
odločanja o njih. Prav tako je bilo ocenjeno, da je odbor
udeležencev v predlogu družbenega dogovora upošteval in v
njega smiselno vključil mnenja, stališča in pripombe iz
razprave, ki so jih organizirali udeleženci družbenega
dogovora, posebej pa usmeritev zborov Skupščine SR Slovenije,
ki so nastale na podlagi razprave o osnutku družbenega
dogovora.

Komisija za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu
je na podlagi sprememb in dopolnitev predlogov delovnih teles
Skupščine SR Slovenije in udeležencev družbenega dogovora k
predlogu družbenega dogovora izoblikovala skupne predloge
sprememb in dopolnitev, ki naj bi prispevali k večji jasnosti
in vsebinski dodelanosti predloga družbenega dogovora. Pri tem
pa komisija ni upoštevala tistih pripomb iz razprave, ki so
ali popolnoma zavračale sprejem družbenega dogovora ali pa so
bile naravnane v nasprotju s temeljnimi usmeritvami,
vsebovanimi v predlogu družbenega dogovora.

Na podlagi tega komisija za spremljanje izvajanja zakona o
združenem delu skupščine predlaga družbenopolitičnemu zboru,
da predlog družbenega dogovora s stališči podpre.

Danes ste prejeli stališča komisije za spremljanje
izvajanja zakona o združenem delu ter predloge sprememb in
dopolnitev predloga družbenega dogovora. Z njimi smo skušali
uskladiti različne poglede med udeleženci tega dogovora, to je
Gospodarsko zbornico, Zvezo sindikatov in skupščino, in tudi
predloge, ki so bili dani v javni razpravi, tako da bi
besedilo čim bolj izboljšali. Čeprav so ti amandmaji zelo
obširni, izboljšujejo samo vsebino družbenega dogovora. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Šušmelj.
Želi besedo tovariš Franc Škufca, predstavnik Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije, namestnik predsednika republiškega
komiteja za delo? (Ne.)

Preden začnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo v
skupino delegatov, ki naj bi po razpravi predlagala dopolnitve
k predlogu stališč, naslednje delegate: Jožeta Šušmelja,
Francko Herga in Tilko Blaha. Se strinjate s tem predlogom?
(Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Ne javi se
nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in
dajem na glasovanje predlog naših stališč.

Kdo je za tak predlog stališč? (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika družbenopolitičnega zbora
bomo ta stališča poslali zboru združenega dela, zboru občin in
predlagatelju.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG UGOTOVITEV,
STALIŠČ IN SKLEPOV O UVELJAVLJANJU INOVATIVNOSTI ZDRUŽENIH
DELAVCEV.

Kot veste, je zbor na seji dne 11. marca 1986 obravnaval
analizo uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev
ključno smer stabilizacije in takrat preložil sklepanje na
današnjo sejo zbora.

Predlog ugotovitev, stališč in sklepov ste dobili z
dopisom 19. marca 1986. Te ugotovitve in sklepe je obravnaval
tudi odbor našega zbora za družbenoekonomske odnose in
predlagal spremembe in dopolnitve predloga ugotovitev, stališč
in sklepov, ki so razvidne iz pismenega poročila odbora. Na
podlagi obravnave predloga ugotovitev, stališč in sklepov v
delovnih telesih je bilo pripravljeno novo besedilo predloga
ugotovitev, stališč in sklepov, ki ste ga dobili danes na
klop.

Predstavnik izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri tej
točki je tovariš Erik Vrenko, član izvršnega sveta in
predsednik republiškega komiteja za raziskovalno dejavnost in
tehnologijo. Želi besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da v skupino
delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po končani
razpravi po potrebi predlagala dopolnitve, imenujemo tovariša
Jožeta Sintiča in Željka Ciglerja. Se strinjate s tem
predlogom? (Da.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Lado Kocijan.

LADO KOCIJAN: Moram reči, da sem zelo zadovoljen s
predlaganimi sklepi, ne zaradi popravkov, ampak zaradi novevsebine, ki bolj zagotavlja izvajanje sprejete politike.
Predložil pa bi v razmislek še dve spremembi.

Na raziskovalnem področju je sprejet program za preseganje
tehnološke zaostalosti. To sem pazljivo prebral, vendar tega v
besedilu nisem zasledil. Gre za trinajst prioritetnih
nacionalnih ciljev, za 2.000 kadrov, vendar te številke nisem
zasledil.

Drugo. Neke stvari bi lahko rekli bolj odločno, da bi bolj
sprostili izvršni svet, da ne bi bil toliko podvržen odporom,
ki se pojavljajo. Treba je veliko investirati, če hočemo nekaj
doseči v tem trenutku. Take spremembe pa so povezane z
različnimi težavami, ovirami in raznimi razmišljanji, ko vsak
želi vsaj nekaj dobiti.

Uvajanje raziskovalne opreme za infrastrukturno dejavnost.
Program, ki sem ga gledal, je raznolik, nekaj dopolnjuje in
vsakemu nekaj malega da. Bolj prav bi bilo, če bi se
opredelili in za vsako leto na neki točki naredili radikalni
preobrat, vendar je potem treba izvršnemu svetu omogočiti, da
s sredstvi drugače razpolaga.

* točki 2 in v IV. delu, na strani 3 piše: "V okviru
svojih pristojnosti organizira razdelavo in oblikuje
ukrepe...," predlagam, da se reče "oblikuje ter sprejme te
ukrepe in jih izvaja", ker če jih bo izvršni svet samo
oblikoval, ne bomo ničesar dosegli, vprašanje pa je, kdo jih
bo izvajal in kdo je za to odgovoren.
* točki 7, drugi odstavek, stran 4: "Zagotoviti bo treba
informacijski sistem", predlagam "zagotovi naj informacijski
sistem", ker je treba biti bolj zavezujoč.

Na strani 5, točka 9, se mi zdi, da je čudno formulirana.
Piše: "pripravi in organiziranju izvajalskih...", verjetno je
treba redakcijsko popraviti.

* V. delu bi namesto besedila "izvršni svet naj redno
spremlja operacionalizacijo", zapisali: "Izvršni svet mora
izvesti operacionalizacijo in izvajanje stališč in poročati
skupščini", ker mora izvršni svet izvršiti operacionalizacijo,
spremlja pa jo skupščina.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Kocijan. Bi
še kdo razpravljal? Želi besedo tovariš Vrenko? (Da.) Besedo
ima tovariš Erik Vrenko.

ERIK VRENKO: Samo na kratko bi pojasnil to, kar je načel
tovariš Kocijan v zvezi s programom za preseganje tehnološkega
in znanstvenega zaostajanja.

Za to je pripravljen poseben sklep, ki se bo obravnaval
samo v zboru združenega dela, sicer pa so pripombe
sprejemljive, če jih bo skupina upoštevala v redakciji
besedila.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo besedo? Prosim,
tovariš Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišice in tovariši delegati, tovariš
predsednik! Še enkrat bi ponovil tisto, kar je bilo že danes s
strani socialistične zveze Slovenije izrečeno.

Analiza je dosti kvalitetna in ponuja tudi dovolj
konkretne smeri nadaljnjega dela in razreševanja opisanih
problemov, žal pa, čeprav smo tudi mi sodelovali pri pripravi
zaključkov, se konkretnost malce izgublja in bledi.

Spomnimo se polemične razprave glede motivacijskega
sistema, v sklepih pa je o tem bolj medlo in v birokratskem
jeziku napisano ter neuporabno za konkretno prakso.

V zvezi socialistične mladine se sprašujemo, ali je res
znanje kakovostni dejavnik razvoja? Namreč, že ob razpravi o
poročilu na prejšnjem zasedanju skupščine smo opozorili na
vrsto blokad materialne in nematerialne narave, zaradi katerih
se tako imenovano samoupravno podjetništvo oziroma
inovativnost delovnih ljudi ne more v polni meri razviti. Že
zadnjič smo rekli, inovativnost v smislu inoviranja ter s tem
nadaljnje demokratizacije družbenih odnosov. Tudi inovativnost
v tem smislu je pomembna.

Sklepi, ki so pred nami, skušajo ugotoviti in izpostaviti
najbolj ključne usmeritve aktivnosti vseh subjektov za
doseganje in odpravljanje teh blokad. Menimo, da so ti sklepi
v dobršni meri naravnani na inovativnost v raziskovalni
dejavnosti in so bolj ali manj direktno uporabljivi v
organizacijah združenega dela in prispevajo k večji
akumulaciji. Manj pa se izpostavlja tista vrsta inovativnosti,
ki razvija predvsem duhovne potence posameznika, to je tudi
razvoj družboslovnih raziskovanj, ki sicer niso tako direktno
uporabljiva, katerih izsledki pa vplivajo na to, da se ne
gleda na človeka kot le na produktivno silo kapitala oziroma
nek dodatek kapitala, ampak kot na rekreativno vsestransko
bitje z vsemi svojimi potenciali, ki jih v sebi skriva.

Tovrstno raziskovanje se v zadnjem obdobju omejuje, ovira
in celo ukinja. Aplikativnost mnogih družboslovnih raziskovanj
je sicer na prvi pogled premalo vidna, saj je konkretno
ugotovljeno, da se tovrstna raziskovanja napačno obravnavajo,
bolj kot strošek in manj kot prispevek. Tudi tukaj se temeljna
aplikativna raziskovanja ne morejo obravnavati ločeno brez
opredelitve dolgoročnih družbenih ciljev.

Čeprav ne bi želel nekaterih zadev metati v isti koš, pa
se vseeno sprašujem, kako naj razumemo ukinjanje,
reorganiziranje, spreminjanje statusa, priključevanje
raziskovalnih organizacij drugim delovnim enotam in podobnim
metodam pritiska na raziskovalce, zlasti na družboslovne
raziskovalce. Kam so usmerjeni takšni predpisi, kot smo jim
priča. Ukinili so na primer službo za študij programa pri RTV,
potem so tukaj pritiski na raziskovalce v Emoni inženiringu,
problemi raziskovalnega centra pri Republiškem svetu Zveze
sindikatov Slovenije, problemi na Pedagoškem inštitutu. Ali je
mogoče doseči napredek na tem področju brez samoupravnihodnosov, brez demokratičnega dialoga, brez demokratičnega boja
mnenj? Vsako raziskovanje brez svobode ustvarjanja in
mišljenja je vnaprej obsojeno na neuspeh. Vsako apriorno
diskriminiranje in onemogočanje kritičnih idej, ki se izražajo
v kritičnem in psihičnem segregiranju družboslovne
inteligence, pa pomeni ne zavedati se, da odstopa od temeljne
zveze med roko in možgani in da ni moč pričakovati razvoja
bolj enih segmentov družbe brez razvoja drugih oziroma da je
svobodni razvoj družbe odvisen od svobodnega razvoja
posameznikov. In tudi v tem vidimo blokade, ki jih lahko
zavrnemo le tako, da podpiramo pluralizem samoupravnih
interesov.

Imam tudi nekaj redakcijskih pripomb.

Najprej pri 6. točki na strani 4, zadnji stavek, kjer
piše: "Hkrati s tem naj Gospodarska zbornica Slovenije v
sodelovanju z Izvršnim svetom Skupščine SR Slovenije pripravi
program...", in tu bi dodali "in možnost združevanja družbenih
sredstev" ter nadaljevali "za množično organiziranje in razvoj
malih proizvodnih enot na podlagi družbene lastnine". Menim,
da bi bilo to sprejemljivo.

* 8. točki, v tretji vrsti bi bilo dobro zamenjati vrstni
red, kjer piše "programe in za doseganje večje učinkovitosti
in kvalitete izobraževanja", in napisati "večje kvalitete in
učinkovitosti izobraževanja". Učinkovitost izobraževanja lahko
povečamo na ta način, da propustnost študentov povečamo, za
kvaliteto pa ni nujno, da s tem naraste.
* osmi vrstici te točke bi dodali pri besedilu "nuditi več
možnosti samostojnega izbora" še "in raziskovalnega dela v
dodiplomskih programih".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Cigler.
Besedo ima tovarišica Valerija Škerbec.

VALERIJA ŠKERBEC: Rada bi opozorila skupino, ki bo morala
proučiti pripombe, in glede na to, da tovariš Vrenko ni
reagiral na nekatere predloge tovariša Kocijana. Izhajala bom
iz predloga tovariša Kocijana za preformulacijo V. dela glede
spremljanja operacionalizacije in izvajanja stališč. Predlagal
je trdno zavezo, da mora izvršni svet neposredno izvajati vsa
ta stališča. Rada bi opozorila, da so subjekti uresničevanja
teh stališč različni in da je treba pri teh formulacijah
paziti, da tam, kjer gre za samoupravne subjekte, izvršni svet
in upravni organi predvsem spodbujajo te aktivnosti ter
oblikujejo ustrezne ukrepe v svoji lastni pristojnosti in tudi
pristojnosti skupščine, s tem da jih ponudijo skupščini, da pa
v nekaterih primerih organizirajo svoje lastno delo, ki je
vezano na strokovno proučevanje ter potem predlagajo take
predloge skupščini, drugim samoupravnim subjektom ali pa jih
lahko uresničujejo sam. Ob upoštevanju pripomb tovariša
Kocijana bi morali upoštevati tudi te vidike. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in
prekinjam to točko dnevnega reda. Skupino delegatov prosim, da
pripravi predlog sprememb in dopolnitev predloga ugotovitev,
stališč in sklepov. Prej smo imenovali dva delegata v to
skupino, in sicer Jožeta Sintiča in Željka Ciglerja. Predlagam
pa, da se tej skupini priključi še tovariš Lojze Fortuna.

Ugotavljam, da je bilo nekaj konkretnih pripomb, ki v
bistvu en spreminjajo koncepcije predloga ugotovitev, stališč,
sklepov in priporočil. Dejansko pa je treba paziti na to, kar
je bilo opozorjeno, ker so za uresničevanje in
operacionalizacijo vseh teh vprašanj zadolženi še drugi
subjekti, ne samo izvršni svet. Ti subjekti so v glavnem v
stališčih našteti.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU REPUBLIŠKIH
UPRAVNIH ORGANOV IN REPUBLIŠKIH ORGANIZACIJ TER SAMOSTOJNIH
STROKOVNIH SLUŽB IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE, S
PREDLOGOM ZAKONA, IN PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O
SESTAVI REPUBLIŠKIH KOMITEJEV.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona in predlog
odloka je predložil v obravnavo izvršni svet Skupščine SR
Slovenije.

Obravnavala sta ga odbor za družbenopolitični sistem
našega zbora in zakonodajno-pravna komisija, ki k predlogu za
izdajo zakona in k predlogu odloka ni imela pripomb.

Danes ste na klop dobili amandma izvršnega sveta k 7.
členu predloga zakona in amandma izvršnega sveta k 1. členu
predloga odloka.

Želi besedo predstavnica izvršnega sveta, tovarišica
Kristina Kobal, članica izvršnega sveta in republiška
sekretarka za pravosodje in upravo? (Ne želi.) Želita besedo
poročevalca delovnih teles? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Ne javi se
nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in
dajem na glasovanje amandma izvršnega sveta k 7. členu
predloga zakona.

Kdo je za amandma? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor amandma k 7. členu predloga zakona
soglasno sprejel.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o organizaciji in delovnem področju
republiških upravnih organov in republiških organizacij ter
samostojnih strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije s predlogom zakona v celoti.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za izdajo
zakona s predlogom zakona v celoti.

Sedaj dajem na glasovanje amandma izvršnega sveta k 1.
členu predloga odloka.

Kdo je za ta amandma? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor amandma soglasno sprejel.

Na glasovanje dajem predlog odloka o dopolnitvi odloka o
sestavi republiških komitejev v celoti.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka v celoti soglasno
sprejel.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.

1. Predlog odloka o imenovanju članov Sveta Narodne banke
Slovenij e.

Predlog odloka je predložila komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.
Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se za člane Sveta Narodne banke Slovenije
imenujejo: Marjan Ekart, Miroslav Kert, Vladimir Koprivnikar,
dr. Davorin Kračun, Emilija Kregar, Bernard Krivec, dr. Jože
Kunič, Janez Lenasi, mag. Dušan Mramor, Vincenc Perčič,
Marijan Planinc, Vinko Plemenitaš, Mitja Svetelj in Rudi
Vračko.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Predlagam odmor do 14.00 ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.20 uri in se je
nadaljevala ob 14.40 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!
Nadaljujemo z delom zbora.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda - poročilo o delu
skupščine.

Prosim predstavnico medzborovske skupine delegatov,
tovarišico Silvo Jereb, da poda poročilo.

SILVA JEREB: Na skupini smo ugotovili, da je bilo precej
ustvarjalnih prispevkov na zboru združenega dela, zboru občin
in tudi pri nas, da so se delegati res pripravili tudi v tej
smeri, kako pomagati skupščini naslednjega sklica, da bi lažje
zastavila in nadaljevala delo. Ker smo v pripravah na današnjosejo pripravili pismeno delovno gradivo, ki naj bi izrazilo
naša stališča ob koncu tega mandata, kot popotnico delegatom
naslednjega mandata in obsegajo dve strani, jih bom prebrala.

"Skupščina Socialistične republike Slovenije je na sejah
zbora združenega dela, zbora občin in družbenopolitičnega
zbora 26. marca 1986 ob obravnavi poročila o delu Skupščine SR
Slovenije v mandatnem obdobju od maja 1982 do aprila 1986 v
skladu z 261. členom poslovnika skupščine sprejela tale
stališča:

Delegati vseh zborov skupščine smo na sejah zborov dne 26.
marca 1986 pregledali svoje delo v preteklih štirih letih.
Značilnosti obdobja, v katerem smo delovali, družbene razmere,
ki so predstavljale izhodišče in okvir našega dela, obseg in
vsebino tega dela ter probleme, s katerimi smo se soočali, smo
v splošnih obrisih predstavili v poročilu o delu skupščine. V
njem smo poglobljeno in kritično ocenili delo družbenih
subjektov, ki so vplivali na naše delo, kritični pa smo bili
tudi do lastnega dela, slabosti in pomanjkljivosti, ne da bi
podcenjevali uspehe in pozitivne učinke.

Delo, ki smo ga opravili, je bilo zelo obsežno, čas
zahteven, zapleten in v marsičem protisloven, razmere pa ne
vselej naklonjene doslednemu uresničevanju delegatskega
sistema in delegatskih odnosov. Dostikrat je zmanjkovalo časa
za poglobljeno in vsestransko preučevanje obravnavanih
vprašanj, za spoznavanje interesov delovnih ljudi in občanov v
temeljnih samoupravnih organizacijah in skupnostih, za
kritično presojo predlogov ter njihovih učinkov in posledic in
za preudarno in vsestransko pretehtano določanje politike in
urejanje družbenih odnosov na različnih področjih življenja in
dela. Zaradi pogostega in hitrega odločanja o pomembnih,
zlasti o ekonomskih vprašanjih, smo le v skromni meri
razvijali nove, sodobnejše oblike delovanja, ki jih omogoča
delegatski sistem.

Kljub vsem težavam pa menimo, da je Skupščina SR Slovenije
ob sodelovanju celotne delegatske strukture in ob podpori ter
dejavnosti družbenopolitičnih organizacij uspela opraviti
večino nalog, ki si jih je zastavila, in se trudila, da bi
sproti urejala vprašanja, pomembna za Socialistično republiko
Slovenijo, prispevala pa je tudi znaten delež pri urejanju
skupnih interesov v SFRJ. Ob tem pa ni vedno uspela reagirati
dovolj hitro, celovito in učinkovito, niti pri oblikovanju
niti pri nadzoru nad uresničevanjem sprejete politike in
aktov.

V minulem mandatnem obdobju smo pridobili dragocene
izkušnje, zlasti se je poglobilo spoznanje, da le delegatski
sistem kot temeljni način odločanja o družbenih vprašanjih
zagotavlja, da bodo delavski razred in vsi delovni ljudje v
resnici nosilci oblasti in upravljanja drugih družbenih zadev.
V tem smislu smo si prizadevali v skupščini usklajevati in
uresničevati interese delovnih ljudi in občanov, realno
načrtovati naloge, zlasti v smeri nadzora nad uresničevanjemsprejetih odločitev in odgovornosti, uveljaviti tak način dela
zborov, ki bi puščal delegatom in delegacijam dovolj časa za
široko razpravo in si prizadevali za še tesnejšo delovno
povezavo z izvršnim svetom in republiškimi upravnimi organi.

Prepričani smo, da bodo novoizvoljeni delegati s svojim
delom utrdili in razvili, kar je bilo doslej pozitivnega,
presegli slabosti in napake ter s tem prispevali k nadaljnjemu
razvoju socialističnega samoupravnega sistema. Da bi to
dosegli, ne bi smeli ostajati le pri utečenih oblikah in
metodah dela, ampak bo treba utirati nova pota takšnim načinom
in metodam delegatskega dela in odločanja, ki jih potrebuje in
zahteva sodobna socialistična družba. Novoizvoljeni delegati,
oprti na vse pozitivne izkušnje iz dosedanjega dela skupščine
in na današnjo razpravo, na ugotovitve in predloge iz kritične
analize delovanja političnega sistema socialističnega
samoupravljanja ter na programe in stališča družbenopolitičnih
organizacij in tudi na lastno ustvarjalnost, bodo lahko v
prihodnje v večji meri kot problemom, ki jih bo prednje
postavljalo uresničevanje programa gospodarske stabilizacije,
srednjeročnega družbenega plana in tekoče urejanje družbenih
vprašanj. Izhajajoč iz neposrednih interesov in potreb
delovnih ljudi in občanov in upoštevajoč skupne in splošne
družbene interese in potrebe v okviru SR Slovenije in SFRJ bo
tudi dobro delo skupščine v naslednjem mandatu lahko
prispevalo k izboljšanju in krepitvi položaja delovnih ljudi
in občanov, k normalizaciji in krepitvi gospodarskega položaja
organizacij združenega dela, k razvoju samoupravnih odnosov in
s tem k napredku družbe v celoti."

Menili smo, da bi ta stališča in povzetke predlogov iz
današnje razprave objavili v prvem skupščinskem Poročevalcu za
mandat novega sklica, da bi se delegati lahko neposredno
seznanili tudi s tem, kar se je danes dogajalo v skupščini.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi o tem poročilu
oziroma predlogu stališč, ki jih je predlagala medzborovska
skupina delegatov, kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče
razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje ta
predlog stališč.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagana stališča soglasno
sprejel.

Nadaljujemo s 6. točko dnevnega reda - uveljavljanje
inovativnosti združenih delavcev.

Prosim poročevalca skupine delegatov, tovariša Željka
Ciglerja, da poroča zboru.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišice in tovariši delegati, tovariš
predsednik! Skupina je po vrsti obdelala posamezne pripombe in
poudarke iz razprave. Najprej pripomba, da moramo izvršni svetzadolžiti, da bolje operacionalizira posamezne naloge iz teh
stališč.

Skupina je bila mnenja, da izvršni svet verjetno ne more
prevzeti odgovornosti za druge družbene subjekte v našem
političnem sistemu, na primer za sindikat, mladino in tako
dalje, hkrati pa menimo, da so zadolžitve dobro podane v prvi
oziroma drugi točki IV. dela.

V 6. točki na strani *4* se v osmi vrsti v besedilu "Zavzema
naj se za organiziranje poslovno planskih skupnosti" doda "in
drugih oblik združevanja dela in sredstev", potem besedilo
teče naprej. V isti točki se zadnji stavek dopolni v
predzadnji vrsti takole: "Z izvršnim svetom Skupščine SR
Slovenije pripravi program in možnosti združevanja družbenih
sredstev za množično organiziranje" in teče besedilo do konca
stavka.

Pripomba je bila k 7. točki, drugi odstavek, da ni jasen
subjekt, da je treba jasneje opredeliti, kdo to zagotavlja.
Skupina meni, da je treba brati drugi odstavek v kontekstu
prvega, kjer piše "v raziskovalnih skupnostih", se pravi, da
so subjekt spodnjega odstavka raziskovalne skupnosti.

Naslednja pripomba je v 8. točki, kjer se v tretji vrstici
zamenjajo besede "kvaliteta izobraževanja in večje
učinkovitosti". V osmi vrstici te točke se doda besedilo "in
raziskovalnega dela".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Cigler. Želi
o predlaganih spremembah in dopolnitvah k predlogu ugotovitev,
stališč in sklepov kdo razpravljati? Tovariš Kocijan ima
besedo.

LADO KOCIJAN: Res si ne morem predstavljati, kako bo
izvršni svet glede na svoje pristojnosti spremljal
operacionalizacijo v sindikatu in v vseh ostalih dejavnostih.
Tako je napisano v sklepih. Lažje je operacionalizirati in se
dogovoriti, kot pa spremljati. Menim, da izvršni svet sploh ni
pristojen, da spremlja izvajanje v družbenopolitičnih
organizacijah.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Izvršni svet bo spremljal
operacionalizacijo in izvajanje stališč, ki jih je na področju
inovativnosti sprejela naša skupščina. Usmeritev vključuje vse
druge samoupravne subjekte, ki na tem področju
operacionalizirajo naloge.

Strinjam se s tovarišem Kocijanom, da lahko te relacije
tudi ne tečejo tako in da bomo morali dejansko biti do tega
pozorni. Bistveno je, da se seznanjamo s tem, kako to poteka.
Če ne bomo te analize in stališč vsaj v določeni meri
uresničevali, potem se nam bo kmalu pokazalo in se nam že kaže
pri gospodarskem razvoju. Zato se bomo s temi stvarmi nenehno
srečevali. Tu moramo zaostrovati odgovornost vsakega
posameznega subjekta, skupščina s svojim izvršnim svetom pamora imeti pregled nad tem. V tistem detajlu, kjer je izvršni
svet neposredno odgovoren glede na svojo vlogo, pa mora to
tudi uresničevati.

* tem kontekstu moramo te stvari spremljati. Tako sem
razumel razpravo. Če to ni jasno zapisano, bi morali poiskati
druge formulacije.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več
razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje
predlog ugotovitev, stališč in sklepov skupaj s spremembami in
dopolnitvami.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog ugotovitev, stališč in
sklepov skupaj s spremembami in dopolnitvami soglasno sprejel.

Ker ne vemo, kako bo potekalo glasovanje o predlogu
družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi
dohodka v SR Sloveniji, ker se je sestala komisija za
spremljanje uresničevanja zakona o združenem delu moramo
počakati, da bodo o njem glasovali v ostalih dveh zborih. Zato
prekinjam sejo.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 14.55 uri in se je
nadaljevala ob 15.45 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!
Sporočam, da je bil družbeni dogovor o skupnih osnovah in
merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in
delitvi dohodka v SR Sloveniji sprejet v zboru združenega dela
in v zboru občin.

Dovolite pa mi, da ob koncu rečem še nekaj besed v smislu
zaokroževanja našega dela.

Tovarišice in tovariši delegati! Današnja seja
družbenopolitičnega zbora je verjetno zadnja v tem mandatnem
obdobju, čeprav traja mandat delegatov družbenopolitičnega
zbora vse do konstituiranja nove skupščine, to je 7. maja
1986. Verjetno, pravim zato, ker se lahko zgodi, da zaradi
nekaterih nujnih vprašanj v zvezi z zveznimi akti skličemo še
eno sejo, o čemer je govoril že predsednik Vinko Hafner.

* teh štirih letih sva predsedovala temu zboru skupaj s
tovarišem Cirilom Ribičičem, ki je bil predsednik nekaj nad
dve leti, jaz pa ostali čas. V njegovem in svojem imenu bi rad
rekel nekaj besed, ko vsi skupaj zaokrožujemo svoje delegatsko
delo v tem mandatnem sklicu.

Za nami je 57 sej zbora, živahnih in manj živahnih,
polemičnih in manj polemičnih. Na vseh smo si prizadevali, da
bi uresničevali ustavno zamisel družbenopolitičnega zbora.
Prepričan sem, da smo želeli, da bi delo opravljali dobro,
pošteno in tako, da bi bilo koristno, da bi imelo svoj smisel
za delegatsko odločanje in s tem za urejanje naših družbenih
razmer in življenja. Svoje delo smo gradili na usmeritvah

družbenopolitičnih organizacij in osebnem angažiranju ter
poznavanju razmer. Včasih smo, kot veste, bili v stiskah, kako
bi se najbolje odločili, da bi koristili reševanju posameznega
vprašanja in bili opora ostalima dvema zboroma. Ker smo ob
takih situacijah dodobra izmenjali mnenja in poslušali vse
argumente, upam, da smo se odločali prav. Pomembno je, to je
tudi ocena predsedstva Republiške konference SZDL, da zbor ni
presegal svojih ustavnih pristojnosti, tudi nismo dovoljevali,
da bi se spreminjal v splošno pristojen zbor in se ni
vsiljeval kot politična kapa ali pokrovitelj nad ostalima
zboroma. V tem se seveda kažejo tudi odnosi in razumevanje
družbenopolitičnih organizacij o vlogi tega zbora. Menim, da
smo s svojim delovanjem in aktivnostjo tudi dokazali, da je
družbenopolitični zbor lahko zelo razgiban zbor in da ob
frontnih stališčih lahko v njem pride do popolnega izraza tudi
vloga posameznega delegata, z njegovim znanjem in poznavanjem
posamezne problematike. To se mi zdi vredno poudariti, ker
daje več volje za delovanje v tem zboru. Seveda pa ne mislim,
da se nismo srečevali tudi s formalnostmi in formalizmi,
včasih pa tudi s poslovniško krutostjo, ki nas je po drugi
strani nekajkrat le zavarovala, da smo stvari pripeljali do
konca.

Menim, da izražam tudi vaše mnenje, če rečem, da sta nam
bila pri našem obsežnem delu v veliko pomoč tudi naša dva
odbora, prav tako skupščinske komisije in medzborovske
skupine, v katerih so dobro delovali tudi delegati našega
zbora. Tudi članov izvršnega sveta in predstavnikov
republiških in drugih organov ne smemo pri takšnem
zaokroževanju pozabiti. Imeli smo nekaj dialogov, toda bili so
obojestransko koristni, nujni in upam, da smo jih tako tudi
vsi sprejemali.

Vsem se v svojem in vašem imenu iskreno zahvaljujem. To
velja tudi za našo strokovno službo zbora, ki je korektno
opravljala svoje dolžnosti.

Na koncu pa gre zahvala tudi vsem vam delegatom, ki ste
aktivno delovali ne samo na sejah zborov, ampak tudi v
pripravah na zasedanja in vseh ostalih obveznosti, ki jih
imamo vsi veliko. Bili ste prizadevni in potrpežljivi, tako s
problemi kot z mano. Na koncu pa naj tudi rečem, da ste bili
pri udeležbi sila fleksibilni, vendar je to že drugo
vprašanj e.

Skratka, hvala lepa! Želim vam vsem skupaj veliko uspehov
in osebne sreče. Hvala lepa. /Ploskanje./

ROBERT ČERNE: Glede na zaključne besede ali na poslovilni
govor in besedo tovariša predsednika smo delegati mladinske
organizacije, ki delimo mnenje tudi z ostalimi delegati,
menili, da je potrebno še nekaj reči ob teh besedah.

Št iriletno obdobje zbora je za nami in kot je rekel
tovariš predsednik, so bile seje bolj ali manj dinamične in
polemične.

Menim, da je družbenopolitični zbor v tem obdobju začenjal
iskati in oblikovati svojo pravo naravo in je tudi našel svojo
pravo mesto in vlogo v političnem sistemu socialističnega
samoupravljanja. Zakaj to pravim? Zato, ker se je prav ta čas
in to obdobje zaostrovanja gospodarstva in širše družbene
krize, ko so bile družbenopolitične organizacije in s tem tudi
sam zbor postavljeni v neke nove družbene okoliščine, kazal
imperativ po drugačnem delovanju in obravnavanju žgočih
sistemskih vprašanj. Zato menimo, da je živahnost in
polemičnost vse bolj prevladovala tudi v delu našega zbora in
ni nekaj nenormalnega, nenavadnega, nekaj tragičnega. Tudi
primeri, o katerih smo govorili v poročilu o delovanju
skupščine, ko se je dogajalo, da smo morali nekatera
vprašanja, o katerih so ostajala različna razmišljanja,
ponovno vračati v proceduro v SZDL, niso bila nobena
tragedija, ampak nasprotno, ravno v tem vidimo kvaliteto in
napredek v delovanju družbenopolitičnega zbora. Na to v
prejšnjih obdobjih nekega družbenega blagostanja nismo bili
navajeni, tako da si nismo mogli zamisliti, s kakšnimi
preizkušnjami se bo v tem obdobju srečeval in izpostavljal
delegatski sistem in ta zbor.

Mehanizem delovanja družbenopolitičnega zbora ni bil
razdelan dovolj in primeren temu času ter novim zahtevam,
kajti neprestano se spreminja in oblikuje, zato smo se tudi
večkrat srečevali s povsem proceduralnimi vprašanji, ki pa so
bila tehnične narave in vsebinska. Če se spomnite vprašanj
odnosov družbenopolitičnih organizacij tudi do zbora, SZDL,
odnosa do izvršnega sveta, upravnih organov oziroma
predlagateljev - o tem je tudi tovariš Kocijan govoril - ki so
tudi neprestano spremljala delo tega zbora, zato se tudi vsem
zdi normalno, da smo imeli v iskanju vzrokov sedanjega
družbenega stanja in izhoda različna mnenja in tudi predloge.

Menimo, da je to samo izraz heterogenosti in priznavanja
heterogenosti teh interesov in da je to nova kvaliteta dela
zbora. To kvaliteto vidimo v tem, da so prišli do izraza
družbeno vrenje, iskanje in ustvarjalnost in da ni prevladalo
vztrajanje na neki navidezni monolitnosti, čeprav je včasih
tudi to postavljeno, predvsem kot nekakšna dediščina
predhodnih obdobij. To je bila tudi velika šola za vse
družbenopolitične organizacije, še posebej za Zvezo
socialistične mladine Slovenije. 0 tem je že nekaj govoril
tovariš predsednik.

V štiriletnem obdobju smo imeli padce in vzpone, to je
kolektiv starega in utečenega načina delovanja, rekel bi
partije na oblasti izven sistema namesto notranje gibalne
sile. Velikokrat je navidez izgledalo, ko smo se včasih ob
kakšnih vprašanjih spopadali z različnimi stališči, kot da je
prihajalo do razhajanj med političnimi organizacijami. To se
često komentira, češ da prihaja do razhajanj med mladino in
drugimi političnimi organizacijami. Vendar če smo vse te
primere globlje analizirali, smo videli, da nikoli ni šlo zamedstrankarski boj za oblast med temi organizacijami, ampak za
različne poglede o strateških vprašanjih urejanja družbenih
odnosov in nadaljnjega javnega družbenega razvoja na skupni in
enotni politični platformi. V tem vidimo tudi kvaliteto dela v
tem obdobju.

Delovali smo v pravi smeri razvoja družbenopolitičnega
zbora, prihajali so do izraza različni interesi, mnenja in
stališča, ne le organizacij, ampak tudi posameznih delegatov,
vendar se ta različnost ni omejevala, preprečevala ali
blokirala, za kar gre v mnogočem zahvala tudi obema
predsednikoma, ki sta vodila in usklajevala delo zbora v tem
mandatu in dopuščala mnogo širši, bolj politično vsebinski
pristop k odpiranju teh vprašanj in nista, če tako po
mladinsko rečem "težila" s proceduralnimi poslovniškimi
zahtevami in pristopom.

Zahvala gre tudi celotnemu vodstvu skupščine, ki je
vztrajalo na taki smeri razvoja in delovanja
družbenopolitičnega zbora, zato se ob koncu tega mandata v
imenu delegatov Zveze socialistične mladine in tudi vseh
ostalih delegatov zahvaljujem obema predsednikoma in vodstvu
skupščine, da smo ta mandat z vsemi problemi pripeljali do
konca in da novemu delegatskemu sistemu puščamo dediščino, ki
zagotavlja še boljše delovanje. Hvala. /Ploskanje./

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala.

Tako lahko zaključimo 57. sejo družbenopolitičnega zbora.

(Seja je bila končana 26. marca 1986 ob 15.50 uri.)