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DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR  
SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

56. seja

(11. marec 1986)

Sejo je vodil Miloš Prosenc, predsednik družbenopolitičnega  
zbora.

Seja se je pričela ob 9.10 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!  
Pričenjam 56. sejo družbenopolitičnega zbora Skupščine SR  
Slovenij e.

Na današnji seji je navzočih 28 delegatov. Opravičili so  
se: Ivanka Vrhovčak, Stane Žunič, Lojze Fortuna, Viljem Pahor,  
Igor Križman, Ivan Godec, Martina Horžen, Franc Mrcina, Anton  
Vratuša.

Za današnjo sejo predlagam naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 55. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij,
3. poročilo o potrebah, možnostih in pogojih za  
   izobraževanje in zaposlovanje mladih,
4. analiza uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev  
   - ključna smer stabilizacije,
5. informacija o kršitvah družbene lastnine in drugih  
   pojavnih oblikah neodgovornega odnosa do družbene lastnine in  
   njenega varstva,
6. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne javi se nihče.)

Potem predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za predlagani dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani dnevni red soglasno  
sprejel.

V skladu z 19. členom pravilnika o ravnanju z gradivi  
zaupne narave sem vam v vednost poslal tri osnutke zakonov iz  
pristojnosti zbora republik in pokrajin Skupščine SFR  
Jugoslavije, ki so strogo zaupne narave in jih na današnjih  
sejah obravnavata zbor združenega dela in zbor občin.

Obveščam vas, da bomo danes na skupnem zasedanju zborov  
Skupščine SR Slovenije poslušali uvodno besedo k poročilo  
potrebah, možnostih in pogojih za izobraževanje in  
zaposlovanje mladih, k analizi uveljavljanja inovativnosti  
združenih delavcev - ključna smer stabilizacije, k  
raziskovalnemu programu Raziskovalne skupnosti Slovenije s  
programom raziskav za preseganje tehnološkega in znanstvenega  
zaostajanja in k osnutku odloka o strategiji tehnološkega  
razvoja SFR Jugoslavije z osnutkom strategije tehnološkega

razvoja SFR Jugoslavije. Raziskovalni program Raziskovalne  
skupnosti Slovenije in osnutek strategije tehnološkega razvoja  
SFR Jugoslavije obravnavata na današnjih sejah zbor združenega  
dela in zbor občin. Uvodno besedo bo podal tovariš Boris  
Frlec, podpredsednik izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predlagam, da pred skupnim zasedanjem opravimo 1. TOČKO

DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 55. SEJE ZBORA.

Predlaga kdo spremembo ali dopolnitev k osnutku zapisnika  
55. seje zbora? (Nihče.)

Potem predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je družbenopolitični zbor soglasno sprejel  
zapisnik 55. seje.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN  
VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Želi danes kdo postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo  
ali predlog? (Nihče.)

Če ni nobenih vprašanj, zaključujem 2. točko dnevnega  
reda.

Sejo zbora bom prekinil zaradi skupnega zasedanja, ki bo  
ob 9.30 uri. Po skupnem zasedanju bomo takoj nadaljevali sejo  
našega zbora.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je  
nadaljevala ob 10.05 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O POTREBAH,  
MOŽNOSTIH IN POGOJIH ZA IZOBRAŽEVANJE IN ZAPOSLOVANJE MLADIH.

Poročilo je predložil v obravnavo izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije. Obravnavala sta ga odbor za družbenoekonomske  
odnose našega zbora in skupina delegatov za spremljanje  
uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju.

Danes ste dobili stališča in mnenja ter usmeritve  
predsedstva republiške konference SZDL Slovenije, poročilo  
odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora in stališča  
predsedstva republiške konference Zveze socialistične mladine  
Slovenije.

Prejeli smo tudi osnutek ugotovitev in priporočil, ki jih  
je pripravila skupina delegatov za spremljanje uresničevanja  
zakona o usmerjenem izobraževanju, ki naj bi jih zbor sprejel  
pri tej točki dnevnega reda.

Uvodno besedo smo že poslušali. Predstavnik izvršnega  
sveta na seji zbora je tovariš Franci Pivec, namestnik  
predsednika republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje  
ter telesno kulturo. Ali želi besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo  
skupino delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po njej po  
potrebi predlagala spremembe in dopolnitve predloženih  
ugotovitev in priporočil. V skupino delegatov predlagam Viko  
Potočnik, Silvo Jereb in Jožeta Sintiča. Se strinjate s tem  
predlogom? (Da.) Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne  
želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim,  
tovarišica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Mislim, da današnje točke dnevnega reda  
kažejo na pripravljenost te družbe, da se spopade s tistimi  
silami - kot je bilo v uvodni besedi rečeno - ki vlečejo voz  
nazaj in hkrati s tistimi, ki bi morale imeti večjo veljavo in  
pomenijo večjo pripravljenost, da izidemo iz te krize. Za to  
je nujno potrebno ustrezno usposabljanje kadrov.

* tem smislu je bila dana pobuda, da obravnavamo  
  perspektive in možnosti zaposlovanja in izobraževanja mladih.  
  Lahko ugotovimo, da je to delno v poročilu, kljub pristopu, ki  
  skuša povezati vse vidike izobraževanja, zaposlovanja in tudi  
  napredovanja tako mladega človeka kot tudi zaposlenega v našem  
  združenem delu. Mislim, da je nujno potrebno ob teh  
  ugotovitvah oziroma ob tem poročilu zaostriti oziroma ponoviti  
  še naslednja vprašanja: da sredstva za izobraževanje in  
  znanost ne smejo več zaostajati za rastjo družbenega  
  proizvoda, da je potrebno podpirati razvojno perspektivne  
  programe, izboljšati ekonomski položaj zaposlenih na področju  
  vzgoje in izobraževanja ter znanosti, posodabljati opremo v  
  izobraževalnem procesu in s tem hitreje uvajati sodobnejše  
  oblike in svetovne kriterije znanja v izobraževalnem procesu.
* razpravi so bila večkrat izražena mnenja, da si družba,  
  ki varčuje pri izobraževanju in znanosti, zateguje pas okoli  
  vratu.

Če pogledamo analizo, posebej še problem aspiracij mladih  
za izobraževanje, ugotavljamo, da se le-te preveč prilagajajo  
zgolj trenutnim potrebam združenega dela. To so potrebe "za  
včeraj" in ne "za danes". Če prištejemo še nizko izobrazbeno  
strukturo že zaposlenih ljudi, vidimo, da lahko, kar zadeva  
kadrovsko usposobljenost, črno gledamo na perspektive oziroma  
na hitrejše prestrukturiranje.

Zato je treba stališča dopolniti v tem smislu, da je z  
enako resnostjo kot problem izobraževanja mladih, ki so  
vključeni v izobraževalni proces in zahteve po čim širšem  
zajemanju mladih, nujno potrebno obravnavati tudi problematiko  
in stopnjo izobrazbe že zaposlenih. To je pomembno za  
konkretno izdelavo sistema permanentnega izobraževanja oziroma  
doživijenjskega izobraževanja kot osnovnega pogoja za hitrejši  
razvoj. To pa tudi pomeni, da je treba preverjati posebni  
institut z delom pridobljene delovne zmožnosti, kar je v naših  
očeh zakonska ovira oziroma potuha številnim organizacijam  
združenega dela in posameznikom, ki ne vidijo svoje

perspektive v razvoju, temveč zgolj v ohranjanju obstoječega.  
Zato je nujno potrebno proučiti do sprememb zakona o delovnih  
razmerjih učinke takšnega instituta.

Neupoštevanje ekonomskih kriterijev gospodarjenja,  
nadaljnje razvijanje intenzivnih panog industrije in slabo  
izkoriščanje enega od največjih kapitalov naše družbe, kar  
znanje je, lahko razvrednoti - oziroma se to že dogaja -  
velika družbena vlaganja v standard učencev. V poročilu in  
uvodnem govoru se govori oziroma je bilo poudarjeno, naj ne  
zaostrujemo socialnega razlikovanja, zato ne moremo ocenjevati  
le družbenih vlaganj, ne da bi ocenili vse učinke, sicer je  
slika lahko tudi zmotna.

Predlagam, da se stališča, ki smo jih dobili od  
medzborovske skupine in najverjetneje jih bo potrdil naš zbor,  
v 7. točki, kjer govorimo o štipendiranju, dopolnijo s tem, da  
bodo štipendije dohitevale rast najpomembnejših stroškov in  
bomo nadaljevali premike pri kadrovskih štipendijah od manj  
zahtevnih programov k bolj zahtevnim, kar bo mogoče doseči z  
uresničevanjem usmeritve, da se podeljuje štipendija za  
program in ne za stopnjo. Danes namreč večina organizacij  
združenega dela podeljuje štipendije za stopnjo in s tem tudi  
umetno znižujejo aspiracije mladih ljudi za izobraževanje.

Na 3. strani, v II., v 1. točki, kjer piše, naj izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije sproti spremlja in analizira  
potrebe, možnost in pogoje izobraževanja in zaposlovanja  
mladih, bi bila potrebna dopolnitev, naj se tudi spremlja in  
izdela sistem permanentnega izobraževanja, zato da bi dvignili  
izobrazbo že zaposlenih.

Na 4. strani, v 4. točki menimo, da besedilo "ob še  
sprejemljivih stroških", ni primerno, če je naš cilj čim večje  
zajemanje mladih, s čim kvalitetnejšo izobrazbo.

Na 5. strani, kjer govorimo o institutu z delom  
pridobljene zmožnosti, v 6. točki predlagamo kot nalogo  
organizacij združenega dela, da se proučijo učinki tega  
instituta ob spremembah zakona o delovnih razmerjih.

V 7. točki, kjer govorimo o zvezi socialistične mladine,  
ki lahko prispeva k celovitejšemu razreševanju razvojnih  
vprašanj, predlagamo, da se črta besedilo "še zlasti" in se  
nadomesti z naslednjim besedilom: "s tem k razreševanju  
problemov standarda učencev in študentov". Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati? Besedo  
ima tovarišica Tilka Blaha.

TILKA BLAHA: Tovarišice in tovariši delegati! Oglasila bi  
se predvsem zato, ker bi morali nekatere točke teh ugotovitev  
in priporočil dopolniti.

Tako tovariš Frlec kot tovarišica Potočnikova sta  
poudarila, da celovito obravnavamo položaj mladih v  
izobraževanju in zaposlovanju, predvsem tudi perspektivo, ki  
jo imamo v našem nadaljnjem gospodarskem in tehnološkem

razvoju. Ugotavljamo pa žal vedno znova, da gre praksa v  
organizacijah združenega dela svojo pot in smo še vedno priče  
zelo ekstenzivnemu razvoju, zlasti zaposlovanju malo ali  
skoraj nestrokovno usposobljenih mladih delavcev. Po ocenah  
skupnosti za zaposlovanje bodo organizacije združenega dela in  
družbene dejavnosti zaposlile prek 30.000 novih delavcev, kar  
pomeni razširjanje in nadomestilo tistih, ki se upokojijo.  
Naravni prirastek je približno 25.000. Zato še vedno računamo  
na dokajšnji priliv delavcev iz drugih republik, kar je delno  
tudi potrebno glede na to, da v nekaterih dejavnostih  
slovenskih mladih ljudi skoraj nimamo. Med temi 30.000 novimi  
delavci je še vedno velik del nekvalificiranih oziroma  
poklicev prve in druge stopnje zahtevnosti. Išče se torej  
spretnost, fizična moč, ne pa toliko znanje.

Podatki, zlasti v Prekmurju, da se skoraj tretjina  
generacije ne vpisuje v nadaljnje izobraževanje, bi zahtevali  
podrobnejšo analizo o tem, kam se ta mlada generacija usmerja.  
Nekateri pokazatelji kažejo, da predvsem v delovno intenzivne  
panoge, zlasti v tekstilno. Ti mladi bodo brez nadaljnjega  
strokovnega usposabljanja imeli zelo nizko strokovno  
usposobljenost, za delo pa dobijo dokaj visoke osebne dohodke,  
ki so velika spodbuda za to, da se mladi raje zaposlijo kot pa  
nadaljujejo z izobraževanjem. Sprašujem, ali ni takšna  
politika vendarle usmerjena v zadrževanje tehnološkega razvoja  
na račun poceni delovne sile, ki je sorazmerno še vedno bolje  
plačana kot trenutno nekateri strokovni kadri. Mislim, da v  
vseh organizacijah združenega dela še nismo spoznali  
zakonitosti, da zaposlovanje večjega številka strokovno bolje  
usposobljenih kadrov ni samo posledica tehnološkega razvoja,  
ampak je tudi pogoj, da se bomo tehnološko hitreje razvijali.

Še nekaj o posebnem problemu, ki v analizi in stališčih ni  
dovolj kritično izostren. V teh stališčih ugotavljamo, da je  
škodljivo in neperspektivno ločevanje ženskih in moških  
poklicev, kar v združenem delu prepočasi presegamo. V analizi  
žal o tem nimamo podrobnejših ocen, čeprav se mi zdi, da je tu  
več problemov, ki bi terjali večjo pozornost. Analiza  
ugotavlja, da zato, ker se preveč moške mladine vključuje v  
poklice nižje zahtevnosti tehničnih usmeritev, ni dovolj  
priliva v višje in visoke šole v teh usmeritvah. Sprašujem se,  
ali ne računamo na celotno populacijo, na enakopravno  
izkoriščanje in usmerjanje vseh umskih in delovnih  
potencialov. Na višjih in visokih šolah je danes vpisanih že  
več kot 50 odstotkov ženske mladine. Žal pa usmerjeno  
izobraževanje ob tradicionalni delitvi na moške in ženske  
poklice še bolj zmanjšuje možnost, da bi se ženska mladina v  
večji meri vključevala na višjih in visokih šolah v usmeritve,  
ki so perspektivne. Podatki kažejo, da je pritisk, kar je  
ugotavljal tudi tovariš Frlec, na družboslovne usmeritve  
predvsem posledica zelo enostranske usmeritve ženske mladine  
že v srednjih šolah. Zato ni samo premalo študentov na tako  
imenovanih naravoslovnih in tehničnih usmeritvah, ampak se

nekateri poklici v družboslovju, zlasti na področju vzgoje in  
izobraževanja, pretirano feminizirajo, kar vpliva na nadaljnje  
usmerjanje šolajoče se mladine.

Zdi se mi, da je vztrajanje pri tem, da se ženske  
vpisujejo v poklice, za katere vemo, da so suficitarni,  
dobrodošlo tudi tistim, ki iz teh mladih absolventk srednjih  
in višjih šol črpajo delovno silo za nekvalificirana dela.  
Poglejte le razpis Iskre, ki poziva mlade šivilje, tekstilke  
in druge, ki imajo spretne roke, naj se zaposlijo v  
mikroelektroniki, naslednji dan pa razpis za visoke tehnične  
poklice, ki so jasno opredeljeni in se ve, komu so namenjeni.

Tudi izobraževanje ob delu je v celoti in v usmeritvah  
premalo poudarjeno. Zaostalo je za potrebami. Navedla bi tudi  
podatek o primerjavi izobrazbe in del, ki jih opravljajo  
ženske in moški, ki kaže, da se ženske v večji meri  
zaposlujejo na manj zahtevnih mestih, da so tudi bistveno manj  
motivirane za nadaljnje izobraževanje in da je pri moških  
priznavanja z delom pridobljenih zmožnosti veliko več.

Imam še pripombe in dopolnitve k stališčem.

V 4. točki ugotavljamo, kaj je škodljivo in  
neperspektivno, nikogar pa ne obvezujemo, kaj mora storiti za  
to, da bomo hitreje premagali ločevanje moških in ženskih  
poklicev. V tej 4. ali v 5. točki je treba obvezati tako  
vzgojno izobraževalne institucije, poklicne usmerjevalce kot  
tudi organizacije združenega dela.

K 7. točki je dala pripombe že tovarišica Vika Potočnik,  
jaz bi pa predlagala, da se zadnji odstavek spremeni oziroma  
dopolni tako, da jasno opredelimo, kaj je štipendija in kaj  
bomo ob štipendijah še regresirali. Videti je namreč treba, da  
bo poleg štipendij vsem zagotovljena še stanarina in tako  
dalje. Zato predlagam, da bi zadnji odstavek spremenili  
takole: "V okviru celovitega obravnavanja materialnega  
položaja učencev in študentov je treba uravnavati tudi  
politiko financiranja dijaških in študentskih domov,  
zagotoviti družbeno prehrano ter regresiranje učbenikov in  
prevozov v šlo." Ta zadnja vrsta je odveč, saj mora  
štipendiranje odigrati svojo vlogo v vzgojno izobraževalnem  
sistemu.

Rada bi izkoristila to priložnost in povedala, da o  
podpisovanju samoupravnih sporazumov o štipendiranju in  
družbenega dogovora še nimamo podatkov. Ugotavljamo lahko, da  
sicer ni odklonilnih stališč, vendar podpisovanje poteka dokaj  
počasi in bi bila potrebna večja družbena akcija. Predlagam  
tudi, da bi to problematiko povezali s podpisovanjem  
samoupravnih sporazumov in družbenega dogovora o štipendiranju  
in jo obravnavali na vseh zborih občinskih skupščin.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Tovarišica Marija  
Aljančič ima besedo.

MARIJA ALJANČIČ: Tovarišice in tovariši! V zvezi z  
ugotovitvami in priporočili bi vprašala glede 3. točke, kjer  
pravimo, da je prestrukturiranje in posodabljanje gospodarstva  
in družbenih dejavnosti odvisno od znanja današnjih in bodočih  
delavcev in da je posebej za Slovenijo značilna majhna  
prostorska mobilnost, pogojena tudi z neustrezno stanovanjsko  
politiko.

* zvezi s to ugotovitvijo gre torej tudi za neustrezno  
  stanovanjsko politiko. Sprašujem, ali je bila dana ocena, da  
  taka neustrezna stanovanjska politika izhaja iz neustreznih  
  predpisov, ali gre bolj za neustrezno izvajanje teh predpisov.  
  Mislim, da gre predvsem za drugo ugotovitev in bi bilo zato  
  treba v priporočilih zahtevati večji in boljši nadzor nad  
  izvajanjem teh predpisov, ki jih sprejemamo v skupščini. Če  
  hočemo biti dosledni, predlagam dopolnitev v tem smislu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo ima

tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Samo dva predloga imam.

Na predsedstvu republiške konference SDZL Slovenije smo  
veliko govorili o učinkovitosti našega študija, seveda ne  
tako, da bi imeli čim več slabo izobraženih, ampak čim več  
dobro izobraženih mladih ljudi. Predlog je bil izoblikovan v  
tej smeri, vendar jasno ni zapisano niti v dokumentu  
Socialistične zveze, niti v našem, naj bi skupščina v  
naslednjem letu obravnavala podrobnejše poročilo o tem, kako  
je z učinkovitostjo našega študija in kaj je treba storiti v  
šolstvu pri usposabljanju učiteljev in materialnih pogojih za  
delo v šolah in pri študirajoči mladini, da bi bila spodbujena  
za dobro delo.

* tej zvezi predlagam, da iz uvoda podpredsednika  
  izvršnega sveta v našo 7. točko vključimo ugotovitev, da smo  
  politiko štipendiranja že začeli bolj izrazito povezovati z  
  rezultati študija. To se že dela, prav pa je, da to še  
  poudarimo, saj se mora uveljaviti v politiki štipendiranja.  
  Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo dajem  
tovarišici Mariji Zupančič-Vičar.

MARIJA ZUPANČIČ-VICAR: V zvezi z ugotovitvami in

priporočili želim predlagati, da bi misel v prvem stavku 2.  
točke ustrezneje zapisali, ker ni dovolj razumljiva.

* 3. točki se strinjam z ugotovitvijo, ki jo je povedala  
  že tovarišica Aljančičeva, in sicer, da ni kriva, da le  
  neustrezna stanovanjska politika za to, da imamo premajhno  
  prostorsko mobilnost. Le-to pogojuje tudi marsikdaj neustrezno  
  razreševanje stanovanjskih vprašanj. Zato predlagam, da se ta  
  misel popravi.

Strinjam se s tem, kar je v zvezi s 7. točko predlagala  
tovarišica Tilka Blaha, in tudi s tem, kar je predlagala  
tovarišica Potočnikova. Mislim pa, da ne moremo tega naložiti  
izvršnemu svetu, ampak bi to morala biti stalna naloga  
izobraževalne skupnosti, vzgojno izobraževalnih organizacij in  
univerz ter organizacij združenega dela. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo ima

tovarišica Božena Ostrovršnik.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Želela bi opozoriti na tisti del  
poročila na 5. strani, ki govori o vpisni politiki in  
ugotavlja, da pravzaprav nimamo dolgoročnejše usmeritve.  
Ugotavljamo, da imamo dobre namene in se čisto slučajno te  
zadeve dobro pokrivajo. Ta pot nas vodi v nadaljevanje  
obstoječe gospodarske strukture. Mislim, da so te ugotovitve  
dovolj tehtne, da bi nas morale spodbuditi k drugačnemu  
razmišljanju, zato pogrešam bolj obvezujočo opredelitev o tem  
tudi v naših stališčih. 0 tem smo na seji našega predsedstva  
govorili in smo se v točki 2 opredelili za to, da je treba  
podpreti vse spremembe, kot so ustrezna vpisna politika, mreža  
šol in štipendiranje. Zato bi predlagala, da bi 4. točko  
poskušali dopolniti z bolj jasno opredelitvijo in to nalogo  
zapisali med naloge izobraževalnih skupnosti in posebnih  
izobraževalnih skupnosti.

0 besedilu v 4. točki, da se večina otrok izobražuje  
znotraj regije in je zato pomembno usklajevanje mreže na tej  
ravni, bi rekla, da že gradivo kaže na to, da le usklajevanje  
v regiji pravzaprav ne daje ustreznih rešitev in bi bilo  
verjetno dobro dopustiti vsaj usklajevanje med sosednjimi  
regijami in medsebojno dopolnjevanje programov. To bi verjetno  
pomagalo razreševati probleme pri mreži šol. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati?  
(Nihče.) Želi besedo predstavnik izvršnega sveta, tovariš  
Franci Pivec? (Ne želi.)

Če ne želi nihče več razpravljati, prekinjam razpravo in  
prosim skupino delegatov, da pripravi predlog sprememb in  
dopolnitev predloženih ugotovitev in priporočil.

Ob tem bi dal naslednjo informacijo. Te ugotovitve in  
priporočila naj bi sprejeli vsi trije zbori. Dopustili smo  
možnost,da bi zbori po razpravi vključevali v te dopolnitve  
tudi svoje poudarke, in menili, da ni potrebna medzborovska  
usklajevalna skupina. Mislim, da te pripombe niso take narave,  
da bi zahtevale sklicevanje take medzborovske skupine  
delegatov.

Bilo je precej konkretnih pripomb in nobene take, da bi se  
moral še posebej opredeljevati. Prosim, da se skupina sestane.

Pri delu skupine lahko sodelujejo tudi tisti, ki so imeli  
konkretne pripombe k posameznim točkam, in tovariš Pivec, ko

bomo videli dopolnitve, bomo o njih obvestili tudi druga dva  
zbora.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je analiza  
uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev - ključna smer  
stabilizacije.

Ker trenutno ni predstavnika izvršnega sveta, bomo  
preskočili to točko in

prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

1. Predlog odloka o izvolitvi treh članov in njihovih  
   namestnikov v odbor za nagrado Antifašističnega sveta narodne  
   osvoboditve Jugoslavije.

Predlog odloka je predložila v obravnavo komisija  
Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom strinja.

Po tem predlogu odloka se v odbor izvolijo: za člana dr.  
Dragotin Cvetko, akademik, redni član Slovenske akademije  
znanosti in umetnosti, za namestnika Ciril Zlobec, pesnik,  
delegat v družbenopolitičnem zboru Skupščine SR Slovenije, za  
člana dr. Ivo Fabinc, redni profesor ekonomske fakultete  
Borisa Kidriča Univerze v Ljubljani, za namestnika dr. Majda  
Škerbic, izredna profesorica na visoki ekonomsko komercialni  
šoli Univerze v Mariboru, za člana Dolfe Vojsk, podpredsednik  
Gospodarske zbornice Slovenije, za namestnika mag. Boris  
Andrijanič, svetovalec PO Tovarne zdravil Krka, Novo mesto.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi  
nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o delegiranju delegata v skupščino  
   sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja  
   gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin.

Predlog odloka je predložila komisija za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve Skupščine SR Slovenije.  
Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se v skupščino sklada federacije za  
kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih  
republik in avtonomnih pokrajin delegira Franc Križmančič,  
član delegacije Skupščine SR Slovenije v zboru republik in  
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Dajem  
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o izvolitvi treh članov odbora za  
   nagrado Edvard Kardelj.

Predlog odloka je predložila v obravnavo komisija  
Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in

administrativne zadeve. Izvršni svet se s tem predlogom  
strinj a.

Po tem predlogu se za člane odbora za nagrado Edvard  
Kardelj izvolijo: Zoran Polič, član predsedstva SR Slovenije,  
Franc Šetinc, predsednik republiške konference SZDL Slovenije  
in dr. Anton Vratuša, delegat v zveznem zboru Skupščine SFR  
Jugoslavij e.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.)

Predlog odloka dajem na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o imenovanju predsednika in članov  
   Loterijskega sveta Loterije Slovenije.

Predlog odloka je predložila v obravnavo komisija  
Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom odloka  
strinja.

Po tem predlogu se v Loterijski svet Loterije Slovenije  
imenujejo: za predsednika Janko Ževart, za člane Tilka Blaha,  
Ciril Drinovec, Ivan Janežič, Ivo Janžekovič, Ivan Japelj,  
Vida Kulovec, Janez Markoli, Ivan Peršak, Franc Pirc, Aljoša  
Redžepovič, Jožica Rožmane, Stjepan Šaubert, Boris Šuštaršič,  
Vili Tomat, Zdravko Tomažin, Albin Vengust, Miro Vesel, Jože  
Zupanc, Bojan Žlender, Ivica Žnidaršič.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če  
ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor tudi ta predlog odloka soglasno  
sprej el.

Nadaljujemo s 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - ANALIZA  
UVELJAVLJANJA INOVATIVNOSTI ZDRUŽENIH DELAVCEV - KLJUČNA SMER  
STABILIZACIJE.

Analizo je predložil v obravnavo izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije. Obravnavala sta jo odbor za družbenoekonomske  
odnose našega zbora in medzborovska skupina delegatov za  
proučevanje vprašanj s področja znanstveno-raziskovalne  
dej avnosti.

Danes smo dobili poročilo odbora za družbenoekonomske  
odnose našega zbora in stališča sveta za znanost in sveta za  
tehnično kulturo pri predsedstvu republiške konference SZDL  
Slovenije ter stališča in pripombe republiške konference Zveze  
socialistične mladine Slovenije.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.

Predstavnik izvršnega sveta na seji zbora je tovariš Erik  
Vrenko, član izvršnega sveta in predsednik republiškega  
komiteja za raziskovalno dejavnost in tehnologijo. Želite  
besedo? (Ne želi.)

Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne želita.)

Preden pričnemo z razpravo, naj povem, da bomo sklepanje o  
tej analizi oziroma problematiki odložili na sejo 26. marca  
1986. Danes bomo samo razpravljali.

Pričenjam z razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš  
Ivan Kramer.

IVAN KRAMER: Tovarišice in tovariši delegati! Čeprav je  
bil čas za široko razpravo o ocenah v analizi uveljavljanja  
inovativnosti združenih delavcev - ključna smer stabilizacije  
kratko odmerjen, je v Zvezi sindikatov Slovenije potekala  
razprava v organih republiškega sveta Zveze sindikatov  
Slovenije, ki je imela odmev tudi v občinah, saj hkrati  
potekajo priprave na 11. kongres Zveze sindikatov Slovenije,  
na katerem bomo poudarili socialistično samoupravljanje in  
ustvarjalno delo kot najvišji vrednosti življenja in temelj  
našega napredka.

V obravnavi analize so bile v mnogih okoljih izražene tudi  
kritične pripombe, da je v nekaterih delih premalo konkretna,  
da posamezni vsebinski sklopi niso dovolj strokovno obdelani  
in prikazani, da inovatorji težko sprejemajo ugotovitve o  
smereh inovacijske politike, saj bi morali biti konkretno  
opredeljeni tudi nosilci in roki. V smereh inovacijske  
politike bi morala biti poudarjena nujnost revolucionarnih  
sprememb, ki so potrebne, če želimo ujeti korak z razvitimi  
državami ali se jim vsaj približati. V naših sindikalnih  
organizacijah so bili v posameznih okoljih zelo kritični tudi  
do lastne organizacije in do drugih družbenopolitičnih  
organizacij, da smo preveč načelni in deklarativni pri razvoju  
in napredku inovacijskega gibanja, da zagotavljamo le podatke  
in informacije, premalo pa je konkretnih naporov za  
ustvarjanje potrebnih pogojev za delo in za rast dohodka v  
družbi.

Izražena je bila trditev, da je inventivna dejavnost v  
precejšnji meri odvisna od poslovodnih delavcev, ki bi morali  
biti organizatorji množične inovativne dejavnosti med delavci.  
S tem se na tem področju aktivno in sistematično ukvarja le  
okrog 5% poslovodnih delavcev v organizacijah združenega dela.  
Izhodišča analize so široko zasnovana, menimo pa, da v smereh  
inovacijske politike niso ustrezno opredeljene naloge  
posameznih nosilcev, zlasti ne Zveze sindikatov Slovenije.  
Zveza sindikatov ima poleg ustavno opredeljene vloge svoje  
naloge opredeljene tudi v zakonu o združenem delu in v  
kongresnih resolucijah, sprejela je tudi obveznosti pri  
uresničevanju družbenega dogovora o inovacijah v SR Sloveniji.

Prepričani smo, da smo v dosedanjem delu pri spodbujanju  
delavcev za ustvarjalno delo uresničevali vrsto nalog in smo  
dosegli dobre rezultate, čeprav z njimi še nismo zadovoljni.  
Če pogledamo lastno delo in napore za spreminjanje razmer v  
združenem delu, moramo ugotoviti, da so bili napori premalo  
usmerjeni v temeljne organizacije združenega dela. V Zvezi  
sindikatov Slovenije smo se dogovorili, da bomo organiziraliposebne odbore za spremljanje inovacijske dejavnosti v  
občinskih svetih Zveze sindikatov Slovenije; ustanovljenih je  
48 odborov, v 17 občinah pa se ni nič spremenilo. V večini  
medobčinskih svetov so tudi ustanovljeni odbori, prav tako v  
12 republiških odborih sindikatov dejavnosti. Žal je povezava  
teh organov z raziskovalnimi združenji slaba in bi bilo  
potrebno doseči delitev dela. To naj bi v družbenopolitičnih  
skupnostih zagotavljala frontna Socialistična zveza delovnega  
ljudstva.

Inventivna dejavnost med delavci ni sama sebi namen;  
dosežen inovacijski dohodek je v nekaterih organizacijah  
združenega dela SR Slovenije že izredno pomemben in brez njega  
bi organizacije združenega dela poslovale z izgubami.  
Poudariti moram, da smo v letu 1985 dosegli pomembno povečanje  
inovacijskega dohodka in ga ocenjujemo na skupno okrog 12  
milijard dinarjev. Od tega smo ga samo v sestavljeni  
organizaciji združenega dela Slovenske železarne imeli 2,1  
milijarde din oziroma več kot eno šestino. Več je tudi  
inovacijskih predlogov in imamo eno uresničeno inovacijo na 80  
delavcev, skupno pa okrog 12.000 inovatorjev, vendar so še  
mnogi nepovezani. Vsi ti rezultati so še vedno v primerjavi z  
drugimi državami nekajkrat nižji.

1. Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije predlagamo  
   dopolnitev zakona o varovanju izumov, tehničnih izboljšav in  
   zakonov o razlikovanjih, ki se v celoti ne more uresničevati,  
   zlasti ne na najpomembnejšem področju, to je prenos inovacij v  
   združenem delu Jugoslavije.
2. Zgraditi je treba celovit informacijski sistem v  
   združenem delu, v katerem se bo ustvarjalno delo uresničevalo.  
   Čeprav so nekateri zakoni in predpisi nekatera vprašanja  
   uredili, manjkajo metodološki pristopi, zato v večini  
   organizacij združenega dela ne spremljajo stroškov v zvezi z  
   inovacijsko razvojno dejavnostjo, ne ugotavljajo inovacijskega  
   dohodka po kontnem planu, ampak ga le ocenjujejo. Rezultati  
   inovacij se torej ne odražajo v novi vrednosti.
3. Pomembno vprašanje je izobraževanje za ustvarjalno  
   delo; morali bi ga preliti v vse oblike izobraževanja in zato  
   je nujno potrebno opredeliti konkretne cilje za daljše obdobje  
   in nosilce teh nalog.
4. Vrednotenje ustvarjalnega dela v SR Sloveniji ni  
   stimulativno in predstavlja le 3% od ustvarjenega  
   inovacijskega dohodka. Predlagamo, da v merilih za posebna  
   nadomestila inovatorjem terjamo, da nadomestila ne bodo nižja  
   od 6% od ustvarjenega inovacijskega dohodka, kar naj delavci  
   opredelijo v svojih samoupravnih splošnih aktih. Da bi še bolj  
   spodbudili delavce za inventivno dejavnost in za nove  
   ustvarjalne napore, podpiramo uveljavljanje družbenih priznanj  
   za uspešne inovatorje v vseh okoljih. Pri tem imajo zelo  
   pomembno vlogo tudi sredstva javnega obveščanja.
5. Organizacije združenega dela, ki so organizirale  
   strokovno vodenje, spremljanje in organiziranje inovacijskedejavnosti in uresničile priporočila republiškega sveta Zveze  
   sindikatov Slovenije, so v zadnjih nekaj letih dosegle  
   pomembne gospodarske učinke. Zato mora inovativna dejavnost  
   postati sestavni del politike samoupravnih organov,  
   poslovodnih delavcev in strokovnih služb v organizacijah  
   združenega dela.
6. Predlagamo tudi, da čim bolj vsebinsko povežemo  
   množično inovativno dejavnost s proizvodnimi tekmovanji  
   delavcev v dejavnostih, da bi dosegli boljše gospodarske  
   rezultate in tudi na ta način prispevali k stabilizaciji  
   gospodarskih razmer.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Kdo še želi  
razpravljati? Tovarišica Silva Jereb, prosim.

SILVA JEREB: Glede na pogoste kritike, da skoraj izključno  
izvršni svet narekuje vsebino dela naši skupščini, bi rada  
ugotovila, da so vse tri vsebinske točke danes na dnevnem redu  
na pobudo družbenopolitičnih organizacij in delovnih teles  
skuščine.

Naša skupščina se je na področju raziskovalnega dela v tem  
mandatnem obdobju vendarle skušala odzivati na aktualna  
družbena vprašanja, čeprav z relativnim uspehom. Današnja  
razprava, ki bolj celovito obravnava probleme, je posledica  
tistega, o čemer smo v skupščini že govorili. V celoti  
podpiram uvodne besede podpredsednika izvršnega sveta dr.  
Frleca. Skrbi me le, ali bomo zmogli čim prej uresničiti  
tisto, kar je nujno treba uresničiti za spreminjanje razmer na  
tem področju. Skrbi me, da je ustvarjalnih jeder v  
organizacijah združenega dela premalo in so tudi premalo  
povezana; to velja tudi za raziskovalce. Zato je vprašanje,  
kako bomo dosegli tisto, kar je dr. Frlec omenjal, to je  
oblikovanje skupnih razvojnih projektov v gospodarstvu.  
Blagovni proizvajalci in raziskovalci se morajo združiti ob  
konkretnih ali tehnoloških ciljih.

Ker smo družbenopolitični zbor, bi rekla, da so  
družbenopolitične organizacije precej pomagale pri  
uveljavljanju splošne klime o tem, kako nujno potrebno je  
znanje in opiranje na lastne sile. Zato se mora naša usmeritev  
od splošne podpore nadaljevati v dograjevanju ekonomskega  
sistema, v oblikovanju sistemov spodbud in v oblikovanju  
ukrepov ekonomske politike, ki bo podpirala in zahtevala ali  
tudi silila k uveljavljanju tega, kar danes govorimo. Ne gre  
le za olajšave, kajti dogovorili smo se, da ne plačuješ davka  
zato, ampak tudi zato, da si kaznovan, če česa ne izpelješ.

V zadnjem intervjuju Milke Planinc na televiziji je  
novinar vprašal, kaj misli o drugi in tretji izmeni. Pametno  
je odgovorila, da ni nobene potrebe, da bi v drugi in tretji  
izmeni proizvajal nekaj, kar še iz prve ne moreš prodati.  
Treba je biti proti programu, ga še z delom v eni izmeni težko  
Prodaš, in se okleniti tistih, ki jih boš lahko prodal v treh

izmenah. Ukrepi ekonomske politike morajo biti ne le olajšave,  
ampak tudi prisila.

Po drugi strani bi naše delovanje moralo biti usmerjeno v  
organizacije združenega dela, da bi se sprejeta politika  
uveljavljala. Seveda bo za subjektivne sile veliko lažje, če  
bodo to delovanje podpirali ukrepi ekonomske, davčne in druge  
politike in če bo nagrajevanje tako, da bo človeka spodbudilo  
k boljšemu delu. Imela sem namen prebrati odlomek iz Naših  
razgledov, pa vam bom to prihranila. Govori namreč o tem, kako  
težko se v posamezni delovni organizaciji prebija tako  
spoznanje in kako te na stranski tir postavijo v mnogih  
primerih, ko bi rad spremenil stvari na bolje.

Prosim, če bi lahko tovariš Erik Vrenko, ko se bo vključil  
v razpravo, povedal, kakšne so stvarne možnosti, da bi glede  
na velike družbene potrebe kratkoročno dosegli kakšne premike  
ne le v Sloveniji, ampak tudi v Jugoslaviji, kajti čas beži in  
ura zamujena ne vrne se nobena.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Nadaljujemo z  
razpravo. Kdo še želi razpravljati? Tovarišica Francka Herga.

FRANCKA HERGA: Tovarišice in tovariši! Ta analiza naj bi  
izhajala iz zaključkov problemske konference Centralnega  
komiteja Zveze komunistov Slovenije. V razpravi o tej analizi  
v Skupščini SR Slovenije naj bi oblikovali zaključke, ki naj  
bi vodili k utrjevanju spoznanja, da je inovativnost združenih  
delavcev ključ za izpeljavo stabilizacijskega programa in  
doseganje razvojnih ciljev.

Analiza v začetku opredeljuje razloge za zastoje v  
družbenoekonomskem razvoju, ki so vsebinsko skladni z  
ugotovitvami dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije  
in kritične analize izvajanja političnega sistema. V analizi  
so opredeljeni dejavniki in pogoji inovativnosti. Da bi morala  
biti množičnost inovacijskega gibanja temeljna značilnost  
kulture samoupravnega socializma, se strinjamo, vendar je to  
Mogoče doseči z uravnoteženim in celovitim uveljavljanjem vseh  
ustreznih dejavnikov na vseh ravneh. S to temeljno  
ugotovitvijo se lahko strinjamo. Vendar se moramo takoj  
vprašati, ali so analiza in njeni sklepi ter predlogi  
usmerjeni v večjo uveljavitev množičnosti inovacijskega  
gibanj a.

Menimo, da analiza s predlogi ne daje toliko poudarka  
Množičnemu inovacijskemu gibanju kot inovativnosti posameznih  
ustvarjalnih, strokovnih, znanstveno raziskovalnih in drugih  
delavcev,. Menimo, da bi morali v skladu z zaključki  
Problemske konference Centralnega komiteja Zveze komunistov  
Slovenije inovativnost bolj graditi na množičnosti in seveda  
ne zanemarjati tudi drugih.

Strinjamo se z ugotovitvijo, da je gospodarjenje z  
družbenimi sredstvi inovativno takrat, kadar združeni delavci  
zmorejo pravočasno spreminjati in prilagajati proizvodneprograme in proizvodne odnose. Vprašanje je seveda, kako  
razumemo spreminjanje proizvodnih odnosov, ali je to  
spreminjanje z ustavo in zakonom o združenem delu opredeljenih  
ali tistih, ki niso skladni z njima. Glavno vodilo mora biti  
povečevanje dohodka za zadovoljevanje osebnih in razvojnih  
potreb, kakor tudi za skupne in splošne družbene potrebe.

* analizi se posebej poudarja pomen znanja,  
  usposobljenosti, zainteresiranosti in kakovosti ljudi ter  
  pomen informacij za odločanje in za upravljanje. Stalno se  
  poudarja tudi problem gibljivosti kadrov in organiziranosti  
  združenega dela; gre za problem statične organiziranosti  
  združenega dela, malih, prilagodljivih obratov. S temi  
  ugotovitvami se strinjamo.
* skupščini in družbenopolitičnih organizacijah smo  
  sprejeli vrsto stališč o odpravljanju teh problemov. V analizi  
  pa se srečujemo z besedili - ne vem, ali jih razumemo prav ali  
  ne - ki jih nismo vajeni na pogladi ustave in zakona o  
  združenem delu. Lahko jih namreč drugače razumemo in zaslutimo  
  nove proizvodne odnose oziroma sistemske rešitve. Ko govorimo  
  o organizaciji združenega dela, govorimo več o kolektivnih, o  
  gospodarskih organizacijah, o podjetjih, ločujemo posebej  
  organizacijsko vedo, organiziranost združenega dela od  
  samoupravne organiziranosti, vprašanje pa je, kako razumemo  
  pojem avtonomnosti, ko govorimo o samoupravijalcu in tako  
  dalje. To bomo morali razjasniti ob razpravi in končnem  
  oblikovanju stališč skupščine, da ne bi ob sprejemanju te  
  analize in oblikovanju stališč bili v nasprotju s tem, kar  
  bomo rekli v razpravi in zaključkih o kritični analizi  
  delovanja političnega sistema.

Z analizo se skušajo odkriti blokade, ki zavirajo dosledno  
izpeljavo ustavnega položaja delavca in uresničevanje  
dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije. V ta namen so  
dani nekateri predlogi na posameznih področjih. Nekateri  
Predlogi so takšni, kot smo jih sprejeli v dolgoročnem  
Programu gospodarske stabilizacije, in sicer, da moramo  
ustvariti takšne pogoje, sredstva in rezultate svojega dela,  
da bomo v večji meri uveljavljali ekonomske zakonitosti, trg  
in tako dalje.

* razpravi bi morali verjetno povedati več, kot smo že  
  napisali v dolgoročni program gospodarske stabilizacije in to  
  strniti v naših stališčih, ko bomo natančneje ugotovili,  
  katera je ta blokada in kaj bomo storili, da jo bomo razbili.  
  Mislim, da napisani predlogi niso resnično tisti, ki bodo  
  Prispevali k uresničevanju vseh ciljev v tej analizi. Nekateri  
  Predlogi so napisani tako, kot da izhajajo iz napačnega  
  Razumevanja in pojmovanja, zato bi se kazalo o njih posebej  
  izreči. 0 predlaganem ekonomskem motivacijskem sistemu, o  
  Predlaganem merilu uspešnosti bom še povedala naše mnenje.

Ko govorimo o tem, kateri so v institucionalnem okolju  
Razlogi oziroma predlogi, ki onemogočajo uveljavljanje širše  
inovativnosti, vsi kritiziramo preveliko normativno dejavnost,

ki onemogoča delavca, ki bi dejansko lahko bil inovator, s tem  
da skušamo s pomočjo zakonov in drugih ukrepov zagotoviti  
inovativnost. Ali bomo lahko s še večjim predpisovanjem  
ustvarili tako družbeno klimo, da bo sleherni delavec o svojem  
delu širše razmišljal. Nekaj tega je naloga službe družbenega  
knjigovodstva, ki nadzoruje ugotavljanje diferencialne rente  
in njeno preusmerjanje v akumulacijo organizacij združenega  
dela oziroma skupno in splošno porabo. 0 tem predlogu moramo  
še razpravljati.

Predlagano je, da v zakonodaji, ki ureja medsebojna  
delovna razmerja, speljemo stabilizacijski program tako, da se  
osebni dohodek in akumulacija ne bosta mogla medsebojno  
izrivati, ampak bosta razmejena odvisno od dosežene kakovosti  
gospodarjenja delavcev v blagovni proizvodnji.

Morda je to le novi stil pisanja in se zato ne razumemo,  
vendar mislim, da moramo pred oblikovanjem stališč to  
razjasniti.

Poznamo veliko ekonomskih teoretikov in drugih razprav o  
medsebojni odvisnosti akumulacije in sredstev za potrošnjo.  
Tovariš Bajt v članku v Borbi, v katerem odgovarja tovarišu  
Tankotu, pravi, da ne moremo za vsako ceno in v vseh  
organizacijah združenega dela kratkoročno zagotoviti  
medsebojne odvisnosti akumulacije in potrošnje, ker se to  
lahko zagotavlja le v daljšem obdobju, pa še to je zelo  
različno od organizacije do organizacije in dejavnosti.  
Akumulacija ni vedno prvi cilj dela in ustvarjanja delavcev v  
organizacijah združenega dela, ampak je dohodek kot celovita  
kategorij a.

V zakonih in družbenih dogovorih naj bi uveljavili  
razlikovanje med ugotavljanjem delovnega prispevka delavcev k  
rezultatom skupnega dela v neposredni proizvodnji, vodenju  
delovnih organizacij in tako dalje. 0 tej misli je treba  
razpravljati. V sistemski zakonodaji naj bi se zavzeli za  
nadaljnje uveljavljanje samoupravnega položaja delavcev, s tem  
da bi združevanje dela dosledno potekalo na podlagi  
ugotavljanja delavčevih sposobnosti. Tehnična delitev dela naj  
postane predmet upravijalske in s tem inovacijske aktivnosti  
delavcev. Tudi ta misel ni čisto jasna.

K 17. točki teh predlogov še menim, da bi si pri  
razvijanju delegatskega sistema morali prizadevati za  
uveljavljanje dopolnitev, ki bodo v samoupravnih interesnih  
skupnostih okrepile izražanje širših družbenih in skupnih  
interesov tako, da bi med delegati uporabnikov dobili ustrezno  
mesto tudi predstavniki delegatskih skupščin, občin,  
republike, samoupravnih organov, sistemov združenega dela. Ali  
niso to že delegati uporabnikov? Nadalje navajajo še  
Predstavnike poslovnih skupnosti in družbenopolitičnih  
organizacij.

Kaj predlagamo kot naloge zveze sindikatov? Na primer, naj  
se sindikatu zagotovijo informacije o zadovoljevanju potreb in  
interesov delovnih ljudi in občanov in vplivu na inovativnostzdruženih delavcev, naj se priporoča skupščini, da posameznim  
nosilcem naloži naloge in tako dalje.

Glede usmeritev o uspešnosti bi morala ugotoviti, da je ta  
predlog inovacija, kljub temu da se v sindikatih ob  
vsakodnevnem delu na področju sistema delitve po delu  
srečujemo z mnogimi predlogi. Ko smo bili v organizacijah  
združenega dela, smo želeli ugotoviti, zakaj se rešitve, ki  
jih načelno podpirajo delavci v združenem delu in tudi drugi,  
tako počasi uveljavljajo. Na to v veliki meri vpliva  
nestabilnost v naši družbi, saj je bolje, da delaš, kot si  
navajen, po starem, ker je to še najbolj stabilno. Zato tako  
počasi spreminjamo stanje.

Kakšno merilo uspešnosti je predlagano? Rekli bi lahko, da  
je to kombinacija merila, ki je predlagano v stališčih  
centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije. To merilo  
uspešnosti, če ga prav razumemo, je preprosto povedano razlika  
med vrednostjo vhodov v proizvodni proces in vrednostjo  
njegovih rezultatov. S predlaganim bi to razliko zmanjšali za  
materialne stroške, za amortizacijo in za dogovorjeno  
kalkulativno višino stroškov za enostavno reprodukcijo delovne  
sile. To naj bi bilo družbeno dogovorjeno merilo in bi tako z  
družbenim dogovorom zagotovili oblikovanje sredstev za osebne  
dohodke, delavcem pa prepuščamo, da z internim sistemom  
delitve dohodka delijo tako oblikovan dohodek na posamezne  
delavce.

Tudi to je model, o katerem je treba razpravljati. Ob tem  
moramo ugotoviti, da že tri leta skupaj z izvršnim svetom in  
gospodarsko zbornico oblikujemo družbeni dogovor, ki naj bi ga  
sedaj sprejeli, pa v razpravi o njem nismo zasledili takega  
predloga, kot je sedaj dan v analizi inovativnosti združenih  
delavcev. Težko je v takih razmerah ustvarjati sistem, če se  
ob dokumentu, katerega namen naj bi bil urediti to področje,  
kasneje predlaga še poseben model delitve.

Ker so ti predlogi predlogi izvršnega sveta in jih je ta  
sprejel, mislim, da moramo biti v razpravi in v dokončnem  
oblikovanju stališč posebno pozorni. Treba je ugotoviti, ali  
izvršni svet daje te predloge kot svoj prispevek k razpravi o  
krit ični analizi delovanja političnega sistema. Potem bomo to  
analizo in te predloge obravnavali v sklopu vseh predlogov o  
kritični analizi delovanja političnega sistema. V skupščini  
bomo morali razmisliti, kaj bomo sprejeli iz te analize in kaj  
bomo sprejeli kot svoje sklepe.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? Besedo ima tovariš Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišice in tovariši delegati! V razpravi  
socialistične mladine v nasprotju z nekaterimi ocenjujemo, da  
le analiza o uveljavljanju inovativnosti združenih delavcev  
eta od boljših analiz v zadnjem obdobju, in mislimo, da se je  
izvršnemu svetu oziroma njegovim organom posrečilo celovito inuspešno povzeti razprave ob nastajanju planskih dokumentov,  
tako republiških kot zveznih, in uspelo jim je povzeti nit iz  
vseh razprav o oblikovanju in delitvi sredstev za investicije,  
*za* osebne dohodke in tako dalje. Naša ocena je zelo pozitivna.  
Odlika te analize je predvsem v tem, da ponuja določen  
konkreten koncept razvoja, ki temelji na ljudeh in njihovi  
ustvarjalnosti, razvitju potencialov in vzpostavitvi tistega,  
kar bi pomagalo pri odpravi blokad, ki dušijo razvoj  
podjetništva v samoupravni družbi; s tem bi se odpravile  
pogoste poenostavitve, da samoupravljanje ne more biti  
učinkovit sistem gospodarjenja.

Jasno nam je, da za preskok teh blokad danes ni dovolj le  
ugotoviti stanje, ki vlada, in zapisati lepe sklepe. Jasno je  
tudi, da ni mogoče pričakovati takojšnjih rezultatov v spopadu  
blokad različnih vrst in s silami, ki podpirajo te blokade,  
bodisi v okviru republike ali federacije. Zato smo v svetu za  
družbenoekonomske odnose, kot tudi na zadnjem predsedstvu  
republiške konference zveze socialistične mladine Slovenije  
razmišljali o ukrepih, ki bi v sedanjem sistemu in z znanimi  
mehanizmi za reševanje problemov vzpostavili pogoje, ki so  
nujno potrebni za krepitev gospodarskih subjektov in njihove  
avtonomnosti, tako da bodo okrepljeni lahko vlekli ostalo  
gospodarstvo naprej. Kakršnekoli spremembe bi povzročile  
časovno preložitev reševanja teh problemov, zato smo v okviru  
možnega in uresničljivega razmišljali ne le o kadrih, ki bodo  
Potegnili za seboj tehnološko prenovo gospodarstva, kamor sodi  
tudi akcija "2000 raziskovalcev", ampak tudi o materialnih  
stimulativnih pogojih, ki bi omogočali ustrezno zaposlitev teh  
strokovnjakov in koriščenje njihovega znanja.

Zato moramo omogočiti, da bodo organizacije združenega  
dela usposobljene sprejeti te mlade potenciale, o katerih smo  
Pri eni od prejšnjih točk dnevnega reda že govorili. Tega ni  
mogoče doseči brez koncentrirane družbene moči, kar pa ni  
državna regulativa, kot nam nekateri očitajo, ki bo podpirala  
določene perspektivne razvojne programe, lahko le v 20 ali 30  
organizacijah združenega dela v Sloveniji. To so programi, ki  
nosijo v sebi tehnološki tehnični preboj in spodbujajo  
tehnološko prenovo.

Zato predlagamo, da bi se razpoložljiva sredstva z  
združevanjem dela in sredstev, rezerv, ostankov od dohodka  
narodne banke in podobnega, zbirala namensko na ravni  
republike na primer pri Gospodarski zbornici Slovenije, ne pa  
Pri bankah. Posebej bi morali določiti kriterije in način  
izvedbe podpiranja posameznih programov. Ta sredstva bi se  
Usmerjala tudi za ustanavljanje malih proizvodnih enot. To je  
akcija, ki jo v zvezi socialistične mladine že nekaj časa  
vodimo in jo poskušamo uveljaviti tudi v dokumentih. Tako se  
sredstva ne bi neracionalno vlagala le v odpravo izgub, kot se  
to počne danes, ampak predvsem v razvoj. O tem govori tudi  
dokument, ki je danes pred nami.

To predlagamo na podlagi lastnih izkušenj, ki smo si jih  
pridobili s ustanavljanjem novih malih proizvodnih delovnih  
organizacij; ta proces je in bo naletel na svoji poti na  
ogromno težav, predvsem finančne narave.

Ugotavljamo tudi, da sedanje šole dajejo pomanjkljivo  
izobrazbo in usposobitev strokovnjakom za vodenje projektov,  
za katere se zavzemamo in pomenijo prodor v svet, za pravilne  
odločitve in izbiro projektov. Nimamo usposabljanja  
managerjev. Zato bi kazalo proučiti možnost ustanovitve visoke  
šole za te namene oziroma oblikovanja posebnih programov pri  
katedrah nekaterih naših fakultet, ki bi morale biti  
organizirane kot podobne fakultete v tujini. Potreb po teh  
kadrih verjetno ni potrebno posebej pojasnjevati, ni treba  
govoriti o naložbah, ki bi se bogato obrestovale, saj je do  
sedaj še sleherna naložba v izobraževanje kadrov prinesla  
dobiček.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati?  
(Nihče.) Želi besedo predstavnik izvršnega sveta, tovariš Erik  
Vrenko? (Da.) Prosim, tovariš Erik Vrenko ima besedo.

ERIK VRENKO: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Moram reči, da je tukaj drugačna klima, kot je v  
zboru združenega dela, kjer so ploskali tovarišu Stanovniku,  
ko je pojasnil bistvo tega trenutka. Ko skupščina to  
obravnava, se zaveda, kaj ta hip počnemo. Iz razprave v tem  
zboru bi pojasnil le nekaj malenkosti.

Analiza je dokument, ki kaže na probleme in na zahtevo  
družbenopolitičnih organizacij, daje odgovor na vprašanje, kaj  
je danes za popravljanje naših znanih lastnosti najbolj  
potrebno. To sta ekonomska in družbena odzivnost na spremembe  
v okolju. Analiza je to pokazala. Pokazala pa je tudi, v  
kateri smeri je treba določene zadeve spremeniti, da dosežemo  
Pozitivne spremembe. Potem se odpira cela vrsta vprašanj in tu  
je izvršni svet v položaju, o katerem je govorila tovarišica  
Hergova.

Izvršni svet je ugotovil smeri sprememb in ocenil, da  
dejansko posegajo v ključna vprašanja političnega sistema.  
Zato predlaga, da se po skupščini družbeno organizirano  
Pripravi širša razdelava, tako iz strokovnih kot  
družbenopolitičnih vidikov. V uvodnem stavku lepo piše, da je  
treba postaviti široko strokovno obravnavo in organizirati  
Najširšo družbeno aktivnost za oceno smeri inovacijske  
Politike, za usklajevanje in izpeljavo. Tisti, ki misli, da  
bomo presegli gospodarsko zaostajanje za razvitim svetom čez  
noč, se moti. Tega se je izvršni svet zavedal, zavedal pa se  
je tudi tega, da moramo ta vprašanja zgodovinsko razvojno  
ocenjevati in jih tudi drugače obravnavati. V okviru sedanjih  
ukrepov nismo imeli učinkovitih sredstev.

Mnenje, da se skrivajo za tem besedilom novi  
družbenoekonomski odnosi, naj še pojasnim.

Ta dokument je celota. Vsi vemo, da je tudi kvaliteta  
dokumentov odvisna od odnosa med deli in celoto; v tem primeru  
je osrednje vprašanje človek in njegove možnosti, da svoj  
interes in svojo voljo uresniči. Osrednje vprašanje je, kako  
operacionalizirati medsebojne odnose, da bi lahko uresničili  
zgodovinsko inovacijo, kar je samoupravljanje človeka. Če s  
tega vidika gledamo to celoto in se zavedamo, da je dokument  
posvečen temu vprašanju, potem lahko z iskanjem posameznih  
besed domnevamo, da se za njimi skriva drugačen  
družbenoekonomski odnos. To je nesprejemljivo in enostransko  
branje dokumenta, ki ne sodi v družbenopolitični zbor.

Kar zadeva posamezne podrobnosti, postavljamo celo vrsto  
vprašanj. Strinjam se s tovarišico Hergovo, ki je to kritično  
ocenila; tudi mi ugotavljamo, da je treba celo vrsto zadev  
preveriti, presoditi in jih šele potem izpeljati. Vendar jih  
moramo gledati take, kot v tem trenutku so.

Analiza je napisana tako, da od usmeritev inovacijske  
politike, ki bi ji morali slediti, če želimo odpraviti ovire v  
inovacijski politiki, govori o tem, da imamo družbeni dogovor,  
v katerem so organizirani subjektivni družbeni dejavniki. To  
je eden od mehanizmov, ki lahko prispevka k celovitim  
spremembam v družbi, saj jih je možno doseči le, če bodo vsi  
dejavniki v družbenopolitičnih organizacijah usklajeno  
delovali. Zato v zadnjem delu predlagamo, naj skupščina  
zadolži izvršni svet, ki je podpisnik družbenega dogovora, da  
v tej skupini spodbudi razpravo o organizaciji ob tem  
projektu. Vsi vemo, da je za dober projekt potrebna natančno  
opredeljena informacijska baza, nosilci nalog in usklajeno  
delo.

Na 32. strani so v alineah navedeni informacijski pogoji,  
da inovacijsko lastnost družbe sploh lahko celovito  
spremljamo. Izhajali smo iz izraženega interesa sindikata, da  
je treba meriti delavčev ekonomski položaj z ugotavljanjem  
ko šarice, njenih potrebščin in tako dalje. O tem že veliko  
časa razpravljamo.

Sindikat zagovarja tudi to, naj se ugotovi osebni dohodek  
za tipična dela in naloge in tako dalje. Bilo je naravno, da  
take pobude prihajajo iz sindikata. Tak projekt smo si  
zamislili v družbenem dogovoru, usklajeno naj bi delovali vsi  
subjektivni dejavniki, saj smo se zavedali, da smo z  
informacijskim sistemom, ki je vezan na zavod za plan, prek  
njegovih posplošenih kazalcev, ne moremo ugotavljati dejanskih  
razmer v družbi in gospodarstvu; to ni celovit informacijski  
sistem. Prav prek tega dogovora in udeležencev bi imeli  
Možnost na enem mestu zbirati avtentične informacije o stanju,  
kot ga ljudje čutijo. To je bilo izhodišče za naštevanje  
informacijskih podlag, ki naj jih dajejo subjekti, saj se  
sindikat ukvarja s tem neposredno, zbornica pa z drugimi  
rečmi.

O nekaterih predlogih se bomo v krogu podpisnikov  
družbenega dogovora konkretno še dogovorili. Pravzaprav je responovljeno tisto, kar je v zakonodaji Jugoslavije že napisano,  
vendar je tu poudarek pri nosilcih nalog drugje. Če naj bo  
posamezna zadeva projekt, potem mora biti delovanje vseh  
usklajeno; v tem predlogu so tiste aktivnosti, ki so pomembne  
za povečanje družbene dejavnosti, vendar smo za ta projekt  
predlagali le nekatere. Nihče ni hotel nikomur nalagati nalog,  
za katere ni pristojen ali ga ne zanimajo.

Posebej je bilo poudarjeno zelo zanimivo in pomembno  
vprašanje združevanja delavcev. Danes se delavci združujejo v  
tozdih, ko z referendumom sprejmejo akt o delih in nalogah.  
Vse je torej usmerjeno na tehnično delitev dela. Vsi pa  
ugotavljamo, in to je ena od novih lastnosti znanstveno  
tehnološke revolucije, da znanje vseh delavcev, ne samo  
tistih, ki delajo v razvoju, postaja vedno pomembnejši  
sestavni del dela, postaja oblika družbenega kapitala. Moramo  
se zavedati, kar dokazujejo pregledi na terenu, d se na videz  
fizično enaki proizvajalci nahajajo v popolnoma različni  
ekonomski situaciji. Zakaj? Ne zato, ker bi bili prvi bolj  
zagnani od drugih, ampak zato, ker imajo objektivno drugačno  
znanje kot drugi. Ker sistem odnosov združevanja delavcev v  
tozdu ni narejen tako, da bi se to jasno izkazalo, te razlike  
niti ne opazimo in potem čudim subjektivnim lastnostim  
pripisujemo to razliko.

Dve fizično enaki delovni organizaciji imata različne  
rezultate zato, ker imajo ljudje v svojih glavah različne  
predstave. Danes, ko znanstveno tehnološka revolucija prodira,  
ko znanje v glavi slehernega delavca postaja temelj združenega  
dela, je nemogoče, da tega s sporazumi o združitvi posebej ne  
uredimo. Danes gre iz tozda človek, ki nekaj zna, gre in hoče  
pobrati diferencialno ali pa znanstveno rento. Zato moramo z  
zakonom predpisati, da se morajo pri združevanju v tozd  
urediti odnosi na področju znanja in tistega, kar imajo v  
glavi ter obveznosti in pravice, ki iz tega izhajajo. Ko  
govorimo o znanstveno tehnični revoluciji, ne moremo mimo  
tega, sicer združeno delo ni celovito opredeljeno.

Pri tem je treba omeniti še normativno ureditev  
individualne razpolagalne pravice. To je tu na kratko napisano  
in je zelo čudno za tistega, ki se s tem problemom neposredno  
ne ukvarja. Treba je namreč vedeti, da se v pogojih znanstveno  
tehnološke revolucije, ko znanje nastaja kolektivno v  
"teamih", pojavlja nov vir monopola, in sicer tistih ljudi, ki  
so v njih sodelovali. Ni ga mehanizma, ki bi jim preprečil, da  
drugje ne povedo, kar vedo. Moramo se soočiti s tem, da ta  
Problem pomeni odnašanje družbene lastnine in je vedno bolj  
Prisoten. Imamo pojave, ko se skušajo taki ljudje organizirati  
in se v praksi pojavlja nov tip produkcijskega odnosa ob takih  
ljudeh, ki se organizirajo kot obrtniki. To je stranska oblika  
inovativnosti, ki je prekrivanje nekega drugega produkcijskega  
odnosa. Da bi to preprečili, moramo urediti pravice,  
obveznosti in odgovornosti ljudi, ki sodelujejo pri  
kolektivnem pridobivanju znanja, ki ga ustvarjajo, so njegovi

avtorji - o tem ni nobenega dvoma - vendar v svetu  
družbenoekonomskih odnosov s tem ne morejo razpolagati, ampak  
lahko razpolaga le tisti, ki je z minulim delom omogočil  
raziskave.

Ta javna razprava je torej opozorila na pomembne probleme,  
ki jih doslej ponekod še opazili nismo. Res je, da se to na  
nov način opisuje, pojavljajo se novi pojmi, kar pa ni narobe  
in je prav, zato izvršni svet ponuja nadaljnjo strokovno  
obdelavo, družbeno organizirano, ker gre za izredno težke  
zadeve.

0 motivacijskem sistemu bi povedal, da družbeni dogovor  
imamo. Tudi sam sem sodeloval pri njegovem ustvarjanju. V delu  
od 7. do 10. člena sedaj izstopa problematika osebnih dohodkov  
iz minulega dela. Kaj ta družbeni dogovor ponuja? Ko ugotavlja  
probleme, pravi, da je treba osebni dohodek povezati z  
gospodarjenjem. V njem piše, da bomo pravila za ravnanje pri  
planiranju in razporejanju dohodka in čistega dohodka na  
podlagi primerjav rezultatov uredili s samoupravnimi sporazumi  
po panogah in tako dalje. Kar smo mi ponudili, ni nič drugega  
kot naslednji korak. Družbeni dogovor se namreč ustavi na  
splošni soodvisnosti in predlaga njeno operacionalizacijo v  
samoupravnih sporazumih panog; temu pravimo pravila za  
ravnanje pri planiranju in delitvi. To je le mehanizem za  
določanje sredstev za osebne dohodke.

Ta problem je treba še rešiti, ker v tem družbenem  
dogovoru še ni rešen. Izvršni svet, zavedajoč se velikih  
problemov in ugotovitev iz analize, da je ta sistem vendarle  
izjemno pomemben kamenček v mozaiku, predlaga, da o tem  
posebej razmisli širši krog stroke in tako dalje. Če hočemo  
prenesti delavčev upravljalski interes do kvantitativnega  
odločanja o letnem planiranju v organizaciji združenega dela  
na gospodarjenje, kar pomeni na spreminjanje in razvoj  
proizvodnega sistema, potem moramo sistem delitve osebnih  
dohodkov neposredno povezati s tem, kako bo z upravljanjem  
povezal proizvodne dejavnike. Zato kot eno od konkretnih smeri  
predlagamo, kako naj to povezavo naprej razvijamo, kar je  
nedvomno težka naloga. Zato bi bilo treba z zakonom določiti  
organizacije, ki bi to preizkusile. Potem bi bilo upravičeno,  
da tako obsežen sistem, kot je delitev osebnih dohodkov, delno  
preizkusimo in gremo za korak naprej, saj nam družbeni dogovor  
to tudi nalaga.

Kar se tiče Jugoslavije, je na področju inovativnosti  
vrsta vprašanj. V zadnjem času hitreje razpravljamo o teh  
vprašanjih zaradi ugotovitev in pritiska, da je treba  
omogočiti sodelovanje naših organizacij s projekti Eureka in  
tako dalje. Danes je po sprejemu zadnjih sklepov zveznega  
izvršnega sveta tudi prodrlo spoznanje, da so edini instrument  
difuzije tehnološkega znanja skupni razvojni projekti  
gospodarstva, v katere se vključuje tudi raziskovalna  
dejavnost. Po sklepih zveznega izvršnega sveta smo vpeljali  
tudi koncept konzorcija delovnih in raziskovalnih organizacij

s skupnim proizvodnim ciljem. To naj bi bili skupni projekti,  
ki bi jih podpirali z zveznimi sredstvi.

Ob tej razpravi o strategiji tehnološkega razvoja je  
prodrl tudi ta koncept in s tem se uveljavlja nov mehanizem.  
To pomeni, da bomo v Jugoslaviji uredili zadeve tako, da  
ustrezna sistemska zakonodaja ustvari inovacijsko nujo, da bo  
nastal ekonomski sistem, ki daje prave informacije o ekonomski  
resnici in šele na tej podlagi se lahko o inovativnosti sploh  
pogovarjamo. Če odnosi na trgu niso taki, da prek njega dobiš  
informacijo o resnični ekonomiki, potem ne moreš biti  
inovativen, ker nimaš informacijskih podlag in v tem pogledu  
se tudi zavzemamo za zakonske spremembe, vendar na pravem  
mestu.

Izvršni svet se je zavedal, da ob tej analizi prihajajo na  
dan nova vprašanja. Ta nova vprašanja so nujna posledica  
razvoja in zato je v analizi to tudi poudaril in ponuja  
skupščini, da mu naloži, da organizira nadaljnjo strokovno in  
politično verifikacijo in skuša uresničiti usmeritve, če  
hočemo postati inovacijska družba.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Vrenko.  
Besedo ima tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Mogoče ni bilo prav, da poročevalci delovnih  
teles niso rekli ničesar. Zato bom skušala to delno  
nadomestiti.

V dosedanjih razgovorih in pripravah na to sejo zbora je  
bila izoblikovana odločitev, naj bi skupščina sicer usmerila  
nadaljnje delo, ne da bi neposredno nalagala naloge posameznim  
nosilcem oziroma jim naročala, da morajo tiste naloge, ki jih  
že imajo, opraviti. Že od začetka je bilo jasno, da so  
ponujeni nekateri novi pogledi in dogovorjeno je bilo, da je  
treba strniti vse potenciale, kot je tudi tovariš Vrenko  
večkrat danes ponovil, da bi uskladili naše prejšnje in  
današnje ter po možnosti še jutrišnje poglede na to.

Kar zadeva 17. točko predlaganih ugotovitev in sklepov,  
kjer govorimo o organiziranih uporabnikih v samoupravni  
interesni skupnosti, se zavedam, da o tem še nismo govorili in  
zame je to prispevek h kritični analizi delovanja političnega  
sistema. Blizu mi je misel, da bi od danes neorganiziranega in  
nepovezanega uporabnika jutri prišli do bolj organiziranega in  
bolj povezanega uporabnika. Pri tem pa ne smemo iti iz ene  
skrajnosti v drugo, tako da bi od danes nepovezanega in  
neorganiziranega uporabnika jutri prešli le na velike sisteme.  
Ti bi najbrž lahko odločneje kot uporabniki prispevali k  
oblikovanju zahtev in potreb, vendar bo javna razprava lahko  
tekla tudi drugače. Potrebna bi bila taka kombinacija, kjer bi  
Posamezno podjetje ne bilo zanemarjeno, ne bi pa smelo biti  
zanemarjeno tudi tisto, kar je že oblikovano kot skupno in  
lahko bistveno prispeva k oblikovanju nadaljnjih interesov,  
Potreb in nalog na tem področju.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Nihče.)

Preden bi sprejeli sklep, bi rad povedal naslednje:

Tema, ki jo obravnavamo, je za razvoj zelo pomembna. Zato  
je treba razumeti, da smo pozorni z vseh vidikov, tako  
predlagatelj kot delegati in vsa naša delovna telesa. Pozorna  
je bila vsa dosedanja razprava, ki analize ni cefrala, ampak  
je ustvarjalno iskala rešitve. Ni slučajno, da smo sklepanje  
preložili na naslednjo sejo. Bilo je nekaj vprašanj, ki  
zahtevajo pojasnila, kar se je pokazalo tudi v današnji  
razpravi. To dokazuje, da smo ravnali prav, da do danes nismo  
na hitro pripravili zaključkov.

Razpravo na današnji seji bomo upoštevali pri pripravi  
skupnih stališč in sklepov vseh treh zborov. Če bodo potrebni  
še posebni poudarki družbenopolitičnega zbora ob zaključevanju  
na naslednji seji, bomo to ocenili in jih tudi sprejeli.

Mislim, da so bile pripombe resne in v vmesnem času bo  
potrebno še kakšno razčistiti in pojasniti. Mislim, da ne bi  
smeli teh pripomb in določenih pojasnil obravnavati z vidika  
skreganosti s samoupravljanjem ali našimi družbenoekonomskimi  
odnosi. Tu so novi predlogi, ki posegajo tudi v politični  
sistem, povezani so s kritično analizo, kar zahteva široko  
strokovno razpravo. Zato mislim, da je primernejši izraz  
pojasnjevati, kot razčiščevati, da bodo potem takšni predlogi  
lahko dobili družbeno in strokovno verifikacijo. Mislim, da  
analiza to omogoča in v takšnem smislu je treba gledati na to  
problematiko.

Zato menim, da je tudi po današnji razpravi treba  
Poudariti, da je analiza zadovoljiva podlaga za aktivnost pri  
uveljavljanju inovativnosti združenih delavcev. To je  
dosedanja razprava tudi poudarjala.

Kar zadeva ovire, večkrat uporabljamo besedo blokade in si  
Postavljamo vprašanje, kako bo analiza pomagala pri njihovem  
odstranjevanju, saj preprečujejo celovito izpeljavo dosedanjih  
družbenih usmeritev oziroma programskih namer in potreb na tem

Področju. Mislim, da so na vsakem področju in tudi na

inovativnem blokade, tako v normativnih izpeljavah, v  
vrednotenju tega dela, v tozdih in tako dalje. Treba je

Ugotoviti, kje so in kako jih lahko premagamo. Po mojem so

blokade tudi v naši zavesti in načinu gledanja, ki še ni  
sposoben za prehod iz ekstenzivnega v intenzivni razvoj in v  
tehnološko revolucijo. Zato smo kot družba pred novo veliko  
inovacijo. Če bomo v inovativnosti pri razčiščevanju še  
določenih vprašanj, tudi ob tej analizi, napravili karkoli,  
kar bo lahko zagotavljalo premike, bo to prav gotovo koristno  
delo.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Potem zaključujem  
Razpravo in predlagam zboru naslednji sklep:

"0 analizi uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev  
~ ključna smer stabilizacije bo zbor sklepal na seji dne 26.marca 1986. Zaradi številnih pripomb iz dosedanjih razprav in  
zaradi tega, ker bodo te še potekale, bo zbor zaključni  
dokument lahko celovito sprejel šele na naslednji seji."

Želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Nihče.) Potem ga  
dajem na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA O  
KRŠITVAH DRUŽBENE LASTNINE IN DRUGIH POJAVNIH OBLIKAH  
NEODGOVORNEGA ODNOSA DO DRUŽBENE LASTNINE IN NJENEGA VARSTVA.

Informacijo je predložil v obravnavo izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Obravnavali sta jo komisija za  
družbeno nadzorstvo in komisija za pravosodje.

Danes ste na klop dobili poročilo komisije za pravosodje  
in predlog ugotovitev in sklepov, ki naj bi jih zbor sprejel  
pri tej točki dnevnega reda.

Uvodno obrazložitev bo imela tovarišica Kristina Kobal,  
članica izvršnega sveta in republiška sekretarka za pravosodje  
in upravo. Prosim, tovarišica Kobalova.

KRISTINA KOBAL: Tovarišice in tovariši delegati! Od  
razvoja družbene lastnine, ki je temelj svobodnega združevanja  
dela in vladajočega položaja delavskega razreda v proizvodnji  
in družbeni reprodukciji v celoti, je odvisen tudi razvoj  
sistema socialističnega samoupravljanja. Zato je še toliko  
Pomembneje, da razvoj družbene lastnine sproti spremljamo, se  
borimo za doseganje takega položaja delovnega človeka, da bo  
ta na podlagi dela z družbenimi sredstvi svobodno in  
enakopravno z drugimi delavci v združenem delu odločal o  
svojem delu in o pogojih ter rezultatih svojega dela in na tej  
Podlagi tudi zadovoljeval svoje osebne in družbene potrebe.

Ugotovitve iz informacije, ki je pripravljena z vidika  
organov družbenega nadzorstva, nakazujejo, da se družbena  
lastnina kot temeljni družbenoekonomski odnos prepočasi  
razvija. Vse prepočasi se razvija tudi zavest o varovanju  
družbenega premoženja, ki predstavlja materialno podlago za  
razvoj samoupravnih družbenolastninskih odnosov. Stanje na  
Področju varstva družbene lastnine narekuje, da je potrebno  
večjo in stalno pozornost namenjati razvoju preventivnega  
delovanja in samozaščitnega obnašanja v vseh okoljih, še  
Posebej pa narekuje nosilcem, ki so odgovorni za uresničevanje  
Posebnega družbenega varstva družbene lastnine, da stalno  
spremljajo in analizirajo družbene pojave, ki škodujejo  
družbeni lastnini ter na tej podlagi ukrepajo in delujejo za  
učinkovito in popolno varstvo in razvoj družbene lastnine.

Tovarišice in tovariši delegati! V dosedanjih razpravah v  
skupščinskih telesih in v predsedstvu republiške konference  
SZDL Slovenije so bile z nekaterimi poudarki podprte sklepne  
Ugotovitve in predlogi stališč in usmeritev, ki jih predlagamov informaciji. Ugotovitve iz informacije so že spodbudile  
nekatere družbene dejavnike, da bodo vprašanja razvoja in  
varstva družbene lastnine poglobljeno proučili, kar bo v  
skladu z ugotovitvami in predlogi iz kritične analize  
delovanja političnega sistema socialističnega samoupravljanja  
dodatno prispevalo k zagotavljanju in uresničevanju pravic,  
obveznosti in odgovornosti vseh, ki uporabljajo, upravljajo in  
razpolagajo s sredstvi v družbeni lasti.

Predvsem pa je bilo ocenjeno, da je nujno potrebna  
odločnejša in širša družbena aktivnost vseh pristojnih  
dejavnikov pri odpravljanju vzrokov kršitev družbene lastnine.  
Na ta način bo tudi mogoče zagotoviti večjo učinkovitost  
posebnega družbenega varstva družbene lastnine. Neustrezno bi  
bilo namreč pričakovati, da lahko izboljšanje stanja na  
področju varstva družbene lastnine dosežemo le s kazensko  
prisilo, kajti ta lahko opravi svojo družbeno vlogo le v  
primerih, ko gre za najhujša ogrožanja družbene lastnine.

* imenu izvršnega sveta predlagam, da informacijo

obravnavate in jo tudi sprejmete. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Preden pričnemo z  
razpravo, predlagam, da v skupino delegatov, ki naj bi  
spremljala razpravo in tudi predlagala dopolnitve k predlogu  
ugotovitev in sklepov, imenujemo naslednje delegate: tovariša  
Marjana Kotarja in Ludvika Zajca ter tovarišico Marijo  
Zupančič-Vičar. Ali se s predlogom strinjate? (Da.)

Želita besedo poročevalca delovnih teles, komisije za  
družbeno nadzorstvo in komisije za pravosodje? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovariš Franci  
Polak, namestnik družbenega pravobranilca samoupravljanja SR  
Slovenij e.

FRANCI POLAK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Opozoril bi vas le na tisti del informacije v zvezi  
z začasnimi ukrepi družbenega varstva, ki je na 10. strani v  
levi koloni, v zadnjem odstavku. Tam je zapisano, da se pri  
sprejemanju začasnih ukrepov družbenega varstva ne upoštevajo  
dovolj ekonomski razlogi, tako da so te odločitve praviloma  
Predvsem odraz proste subjektivne presoje. O tej subjektivni  
Presoji pišemo še v enem odstavku, tako da je videti, kot da  
imamo pri vse ukrepih opravka s to subjektivno voljo. Moram  
reči, da ne gre čisto za subjektivno voljo, temveč je to  
Ponesrečeno zapisano, saj imamo pri izrekanju začasnih ukrepov  
številne razloge; nekateri so bolj, drugi manj utemeljeni in  
Zato se je morda avtorjem ponesrečil ta izraz "subjektivna  
volja".

* Sloveniji ugotavljamo, da je v zadnjih obdobjih letno  
  Približno 40 začasnih ukrepov izrečenih v skupščinah  
  družbenopolitičnih skupnosti in v njih so navedeni različni  
  Razlogi; nekateri so resnično utemeljeni, drugi ne. Zato  
  kislim, da mora prevladati usmeritev, da sprejema skupščina

družbenopolitične skupnosti začasne ukrepe, tako da jih  
dejansko usmeri na tisto, kar predstavlja hujšo motnjo v  
samoupravnih odnosih oziroma oškodovanje družbene lastnine.  
Zato je prav, da na to opozorimo, saj ne gre zgolj za  
subjektivno voljo predlagateljev oziroma tistih, ki izrekajo  
začasne ukrepe.

V zvezi z začasnimi ukrepi bi rad opozoril še na nekaj.  
Posebno družbeno varstvo samoupravnih pravic in družbene  
lastnine pomeni poseg družbene skupnosti, kadar so nastale  
bistvene motnje v samoupravnih odnosih ali so huje oškodovani  
družbeni interesi. Tedaj nastopi kot državni organ samoupravne  
družbe, ki ščiti družbo in samoupravijalce pred kršenjem  
samoupravnih pravic delavcev in samoupravnih odnosov v  
organizacijah združenega dela, preganja protipravno  
prisvajanje dohodka kot družbenega dohodka ter neodgovorno  
upravljanje z družbeno lastnino. Glede na samoupravno bistvo  
naše družbene ureditve je ureditev ukrepov družbenega varstva  
usmerjena na to, da gre za izjemne ukrepe in to takrat, kadar  
vsa druga sredstva za varstvo samoupravnih pravic in družbene  
lastnine niso bila uspešna.

Ukrepi, ki jih določa zakon o združenem delu v poglavju  
"Oblike in ukrepi družbenega varstva" niso alternativa  
samoupravljanju, temveč nujen poseg v bistveno motene  
samoupravne odnose. Ukrepi se uvajajo le zaradi tega, da se  
ustvarijo pogoji za čimprejšnjo vzpostavitev samoupravnih  
odnosov. Dosedanje izkušnje izvajanja začasnih ukrepov so  
potrdile velik pomen teh ukrepov v sistemu celotne družbene  
aktivnosti v varstvu samoupravnih pravic delovnih ljudi in  
družbene lastnine. Tak širši značaj teh ukrepov zahteva, da  
morajo izhajati iz usklajene in povezane akcije organov  
družbenopolitičnih skupnosti, družbenega pravobranilca  
samoupravljanja, sindikatov in drugih družbenopolitičnih  
organizacij. To pomeni, da pristop k uvajanju začasnih ukrepov  
izključuje njihovo uporabo kot sredstva za reševanje  
kadrovskih kombinacij, instrumenta za odpravo izgub, pritisk  
za izvajanje nasilnih statusnih sprememb v organizacijah  
združenega dela in še bi lahko našteval. Ti ukrepi ne morejo  
in ne smejo niti teoretično niti praktično postati svoje  
lastno nasprotje, to je instrument vračanja na birokratsko in  
tehnokratsko oblast nad samoupravljanjem ali namesto njega. V  
zadnjem obdobju imamo vse več teh pojavov, ko se vračamo k  
temu, kar smo imeli v preteklosti. Spomnili se boste na  
Prisilne uprave, ko je bil imenovan prisilni upravitelj in je  
dobil vso oblast v tistem kolektivu.

Nekateri v okviru razprav o kritični analizi predlagajo,  
haj bi začasne ukrepe izrekali tudi v samih organizacijah;  
tako bi se vrnili h konceptu prisilnega upravitelja, pri tem  
Pa je najslabše to, da se v praksi tako tudi zgodi, ker to  
frnoge bančne ustanove zelo vehementno podpirajo. Pravijo  
hamreč, "če bo dobil vso oblast, potem je to tudi zagotovilo,

da se bodo sredstva vrnila bankam, kadar gre za kreditne  
odnose".

Rad bi posebej opozoril na področje osebnih dohodkov.  
Verjetno je to eno od tistih področij, kjer so delavci, kadar  
pride do neurejenih odnosov, bolj ali manj v položaju mezdnih  
delavcev. Nanje odločujoče vpliva gmotni, socialni položaj  
oziroma kakovost življenja. S tem se v svojem delovanju  
soočamo tudi družbeni pravobranilci samoupravljanja. Družbena  
lastnina je kot premoženje in kot družbenoekonomski odnos  
neposredno povezana s stopnjo uresničenosti ustavnega načela,  
po katerem lahko le delo in rezultati dela na podlagi enakih  
pravic in odgovornosti določajo materialni in družbeni položaj  
človeka. Zato nihče ne more niti neposredno niti posredno  
pridobivati materialnih in drugih koristi z izkoriščanjem  
tujega dela. Nihče ne sme na kakršenkoli način onemogočati in  
omejevati delavca, da ne bi enakopravno in z drugimi delavci  
odločal o svojem delu ter o pogojih in rezultatih svojega  
dela.

To ustavno določilo berem zato, ker imamo v praksi vsaj  
dve prav nasprotni težnji in ravnanji. Prvo je, da bi skušali  
čim bolj podrobno na administrativen način, bodisi z  
družbenimi dogovori in posameznimi predpisi, resolucijami in  
posameznimi usmeritvami, usmerjati delavce toliko, da je  
njihova avtonomnost porušena in nimajo več nobene druge  
možnosti, kot da samo potrjujejo usmeritve ali sprejete  
odločitve, ki so jih že vsi drugi pripravili, celo  
obrazložili, in tako dalje in tako dalje.

Drugo je potisnjeno ob rob, čeprav je ustavno najbolj  
sprejemljivo. Morali bi doseči korenit preobrat, napredek v  
praktičnem uresničevanju ustavnega načela, po katerem naj bi  
sleherni delavec in sleherna organizacija združenega dela  
delila usodo svojega dela in svojih rezultatov. Medtem ko prva  
skrajnost pomeni zanikanje družbenoekonomskega bistva, odnosa  
oziroma dialektične soodvisnosti med živim in minulim delom,  
pa druga pot predstavlja uresničevanje temeljnih ustavnih  
zamisli.

Na ta vprašanja kaže tudi v današnji razpravi opozoriti,  
predvsem zaradi tega, ker se soočamo s pojavi družbeno  
neupravičenega razporejanja sredstev za osebne dohodke.  
Spomnite se samo na najrazličnejše oblike "trinajstih" plač v  
novembru in decembru, do najrazličnejših oblik poračunavanja  
Po zaključnem računu in tako dalje.

Hitro in brez dvoma upravičeno bi se morali opredeliti, da  
na tem področju ne moremo popuščati. Tisti, ki so odgovorni za  
odpravljanje takih nepravilnosti, bi se morali takoj  
opredeljevati. Tako bi dosegli, da bi delavci razumeli bistvo  
takih dejanj v organizacijah združenega dela. Le to omogoča  
izhod iz takšnih razmer, hitrejše uveljavljanje vseh bistvenih  
značilnosti tržno planskega gospodarstva oziroma razvite  
blagovne proizvodnje. Nemogoče je, da si v organizaciji, ki

posluje z velikimi motnjami ali celo z izgubo, delijo  
presežke, del dohodka in tako dalje.

Odgovor na vprašanje, zakaj bolj dosledno ne uveljavljamo  
letnih resolucijskih usmeritev o razporejanju dohodka in  
delitvi sredstev za osebne dohodke tudi tam, kjer očitno  
zaostajajo sredstva za osebne dohodke glede na nominalno rast,  
je jasen in nedvoumen. Potrebno je na tem področju doseči  
hitrejše premike, kar velja predvsem za tiste dejavnike, ki s  
svojo aktivnostjo lahko pomagajo, kajti nehati moramo govoriti  
o potrebi vsesplošnega družbenega administrativnega poseganja,  
ugotavljanja, kdo je dogovore kršil in tako dalje. To bi  
morali doseči tako, da bi sleherno zakonsko spremembo  
ocenjevali po tem, koliko omejuje neodtujljive pravice,  
dolžnosti in odgovornosti delavcev oziroma koliko krepi  
ustavno opredeljeno vlogo delavcev v družbeni reprodukciji in  
družbi kot celoti.

Danes smo že slišali o pripravi novega družbenega dogovora  
o razporejanju dohodka in delitvi sredstev za osebne dohodke.  
Ta družbeni dogovor bo kmalu podpisan, mnoga vprašanja pa bi  
verjetno še kazalo razčiščevati. To smo že v uvodnem delu  
slišali. Družbeni dogovor ne ureja vprašanja, kako bo družba  
ukrepala proti tistim, ki bodo sredstva delili v nasprotju z  
vsemi načeli. Na to moramo že sedaj opozoriti.

Predlagam, da bi mogoče v 7. točki dodali, da bi bilo  
potrebno v SR Sloveniji zagotoviti sistematično in  
organizirano proučevanje družbene lastnine, posebno tistih  
pravnih institucij, ki zagotavljajo razvoj družbeno  
lastninskih odnosov in učinkovito zaščito družbene lastnine.  
Naj na kratko pojasnim. Kjerkoli smo razpravljali o družbeni  
lastnini, o njeni splošni in bolj konkretni ter uporabni  
opredelitvi, smo vedno ugotavljali, da znanost in stroka na  
tem področju nista dovolj povezani, kar velja tudi za vse  
druge, ki se ukvarjajo z varstvom družbene lastnine. Niso  
namreč trajno in nenehno povezani, da bi lahko težave sproti  
razreševali.

V zvezi z nadaljnjo krepitvijo vloge delavskih svetov kaže  
poudariti odgovornost tega organa v vsaki temeljni in delovni  
organizaciji, da občasno spremlja in ocenjuje varstvo družbene  
lastnine v njej, kakšni so problemi, kakšna je zaščita s  
strani samoupravijalcev, delavske kontrole in drugih, ker  
menimo, da bi s preventivnim delom dosegli več kot s  
kakršnokoli obliko sankcij.

Mislim, da bi bilo prav, da skupščina posebej zaveže tudi  
svojo komisijo za družbeno nadzorstvo, da obravnava ob  
poročilih, ki jih posredujejo posamezni organi, kot je že  
večkrat storil družbeni pravobranilec, tudi posebno  
informacijo v zvezi s posebnimi ugodnostmi, ki si jih delavci  
Prisvajajo v obliki materialnih ugodnosti, na primer premoga,  
akumulatorjev, tekstila, lesa, cementa in podobno, v tistih  
organizacijah, kjer so pač delavci zaposleni. Ni prave

pripravljenosti, da bi take oblike materialnih dodatkov k  
osebnemu dohodku izčistili in uredili.

Zato mislim, da bi lahko komisija za družbeno nadzorstvo  
Skupščine SR Slovenije imela pri tem usklajevalno vlogo in  
morda potem obvestila zbore, kakšne ugotovitve in sklepe je  
sprejela, da bi bolj učinkovito in bolj sprotno delovali pri  
odpravljanju pojavov, ki kažejo na to, da slabo gospodarimo z  
družbeno lastnino.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? Besedo ima tovariš Jože Šušmelj.

JOŽE ŠUŠMELJ: Glede na sklepe in poročila k informacijo o  
kršitvah družbene lastnine, ki jo je pripravila naša komisija  
za družbeno nadzorstvo, bi bilo to treba poudariti tudi v  
ugotovitvah in sklepih, morda v prvi alinei na 5. strani.

Oglasil sem se zato, ker kljub velikim kršitvam varstva  
družbene lastnine in kljub temu, da imamo ustavno določene  
posebne komisije za družbeno nadzorstvo, ki delujejo pri vseh  
skupščinah, lahko ugotovimo, da delajo zelo slabo ali skoraj  
ne delujejo. So le imenovane in imajo nekaj sej na leto,  
čeprav je to zelo živa problematika v občinah. Poleg tega  
imamo v delovnih organizacijah komisije za samoupravno  
delavsko kontrolo, imamo družbene nadzorne organe, ki bi  
morali obravnavati ta vprašanja, vendar na tem področju skoraj  
niso prisotni; čeprav za probleme vedo, se do njih ne  
opredeljujejo.

Mislim, da bi družbenopolitični zbor moral na to  
problematiko posebej opozoriti v posebni točki. Tej  
problematiki morajo posvetiti posebno pozornost komisije  
občinskih skupščin za družbeno nadzorstvo, saj so za to  
predvidene že v ustavi. Če te komisije niso bile dovolj  
aktivne v tem mandatu, morajo izboljšati svoje delo v  
naslednj em.

* 8. točki bi bilo treba k ugotovitvam in usmeritvam  
  družbenopolitičnih organizacij dodati še tiste, ki so v  
  poročilu komisije za družbeno nadzorstvo oziroma so bile  
  oblikovane v delovnih telesih skupščine, in naj se tudi  
  ustrezno upoštevajo.
* 6. točki v zadnjem stavku se mi zdi, da bi bilo bolj  
  jasno, če bi besede "denarnih vrednosti" zamenjali z "denarne  
  kazni".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati,  
zaključujem razpravo.

Tudi to točko dnevnega reda prekinjam in prosim skupino  
delegatov, da pripravi predlog sprememb in dopolnitev  
Predloženih ugotovitev in sklepov. Razpravo tovariša Polaka  
lahko sprejmemo kot dodatno pojasnilo v zvezi s problematiko,  
ki jo informacija obravnava.

Tovarišice in tovariši delegati, odrejam daljši odmor do  
13.00 ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.20 uri in se je  
nadaljevala ob 13.30 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!  
Nadaljujemo sejo družbenopolitičnega zbora, in sicer s 3.  
točko dnevnega reda - poročilo o potrebah, možnostih in  
pogojih za izobraževanje in zaposlovanje mladih.

Prosim poročevalca skupine, tovarišico Viko Potočnik, da  
poda poročilo v imenu skupine.

VIKA POTOČNIK: Na podlagi razprave v odboru za  
družbenoekonomske odnose in v našem zboru predlagamo naslednje  
spremembe in dopolnitve osnutkov ugotovitev in priporočil:

1. V naslovu se doda "družbenopolitični zbor".
2. Uvod se spremeni tako, da se glasi: "Družbenopolitični  
   zbor je ob obravnavi poročila o potrebah, možnostih in pogojih  
   za izobraževanje in zaposlovanje mladih na podlagi 260. člena  
   poslovnika Skupščine SR Slovenije (Uradni list SRS, št. 34/85)  
   na seji 11. marca 1986 sprejel naslednje ugotovitve in  
   priporočila...".
3. V besedilu ugotovitev in priporočil predlagamo  
   naslednje spremembe in dopolnitve:

V poglavju I in II se besede "Skupščina SR Slovenije"  
zamenjajo z besedami "Družbenopolitični zbor Skupščine SR  
Slovenije".

1. V poglavju I, na koncu prvega odstavka 1. točke se doda  
   nov stavek: "Pripravo analize je potrebno pospešiti, v njej pa  
   odgovoriti tudi na vsa vprašanja, ki se pojavljajo ob  
   poročilu, pa z njim niso neposredno povezana."
2. V četrti vrsti poglavja I se v 2. točki postavi pika za  
   besedo "ciljev" in črta nadaljnje besedilo. Doda se novo  
   besedilo: "S tem in s pospešenim ustanavljanjem novih  
   tehnološko in ekonomsko učinkovitih proizvodnih enot bomo  
   najhitreje presegli socialno obravnavanje delovnih organizacij  
   z zgrešenimi oziroma neperspektivnimi razvojnimi koncepti, ki  
   so mnogokrat tudi posledica neusposobljenih kadrov ali  
   neizkoriščenega znanja zaposlenih."
3. V 3. točki se v tretji vrsti črtajo besede "neustrezna  
   stanovanjska politika" in se nadomestijo z besedami  
   "neustreznim razreševanjem stanovanjskih vprašanj".

Na koncu odstavka se pika spremeni v vejico in doda  
besedilo "kar pa mora biti spodbujeno tudi z ustreznim  
nagrajevanjem znanja v sistemu delitve po delu in rezultatih  
dela".

1. V 4. točki se v tretji vrsti črta besedilo "znotraj  
   regije je zelo pomembno usklajevanje mreže na tej ravni" in  
   nadomesti z besedilom "čim bliže domu, je zelo pomembnousklajevanje mreže šol znotraj regije oziroma med sosednjimi  
   regij ami".

Na koncu drugega odstavka se doda stavek: "Predvsem pa je  
treba preseči usmerjenost združenega dela pretežno na kadre  
ozkega profila in s tem povezano spodbujanje izobraževanja na  
nižjih stopnjah zahtevnosti, ki je posledica slabih in  
pretirano kratkoročno zastavljenih kadrovskih planov. Odločno  
se moramo zavzeti, da bodo uresničena planska prizadevanja o  
povečanem obsegu vključevanja mladih v vzgojno izobraževalne  
programe V. in višjih zahtevnostnih stopenj."

1. V 5. točki se v šesti vrsti za besedami "kadar gre"  
   vstavi naslednje besedilo "za hitrejše preseganje  
   tradicionalne delitve na moške in ženske poklice".
2. V 7. točki se v šesti vrsti za besedo "zahtevno" črta  
   pika in nadaljuje z besedilom "kar bo možno doseči s  
   podeljevanjem štipendij za programe, ne pa za stopnjo  
   izobraževanja. Poleg tega morajo štipendije še v večji meri  
   spodbujati in vrednotiti nadpovprečne učne rezultate."

* zadnjem stavku se črta besedilo od besede "regresiranja"  
  in nadomesti z besedilom "financiranja dijaških in študentskih  
  domov, zagotavljanja družbene prehrane, regresov za učbenike  
  in prevozov v šolo".

1. V poglavju II se spremeni in dopolni 1. točka tako, da  
   se v drugi vrsti pred besedo "ter" dodajo besede "s posebnim  
   ozirom na učinkovitost in rezultate izobraževanja". V  
   nadaljevanju se črta besede "po potrebi".

Za prvim stavkom se doda nov stavek: "V enakem smislu je  
treba spremljati in usmerjati tudi permanentno izobraževanje  
že zaposlenih delavcev."

1. V 4. točki se v drugi vrsti črta besedilo "ob še  
   sprejemljivih stroških".

Za drugim stavkom se doda nov stavek: "Ob nujnih  
spremembah v zaposlitveni politiki, za katere se morajo  
zavzeti skupnosti za zaposlovanje, morajo pri usmerjanju vpisa  
doseči delitev na moške in ženske programe."

Tretji stavek postane četrti stavek v naslednjem besedilu:  
"Izobraževalna skupnost Slovenije in posebne izobraževalne  
skupnosti naj skupaj z Izvršnim svetom Skupščine SR Slovenije  
in izvršnimi sveti občinskih skupščin zagotovijo ustrezno  
vrednotenje vzgojno izobraževalnih organizacij, kar bo  
spodbudilo večjo kvaliteto in učinkovitost izobraževanja."

1. V 5. točki, v drugem stavku naj se besedi "bi morale"  
   in v tretjem stavku besedi "bodo morale" nadomestijo z besedo  
   "morajo".

* peti vrsti se doda nov tretji stavek: "Sprotno in bolj  
  organizirano se morajo odzivati tudi na potrebe po strokovnem  
  izpopolnjevanju, ki izhajajo iz zahtev tehnološkega  
  Prestrukturiranja združenega dela."

Na koncu te točke se pika spremeni v vejico, stavek pa  
hadaljuje z besedilom "kar pa ne sme biti razlog za zmanjšanje  
kvalitete izobraževanja".

1. V 6. točki se za prvim stavkom dodata nova stavka:  
   "Organizacije združenega dela so odgovorne za pravilno,  
   strokovno in pravočasno pripravo kadrovskih planov. Za uspešno  
   izvajanje te naloge pa morajo bolj usposabljati delavce v  
   kadrovskih službah."

Za dosedanjim drugim stavkom se doda nov stavek:  
"Štipenditorji se morajo za tekoče spremljanje pogojev in  
rezultatov izobraževanja svojih štipendistov bolj povezati z  
vzgojno izobraževalnimi organizacijami."

V šesti vrsti se za besedo "in" vstavi besedilo "do  
sprememb in dopolnitev zakona o delovnih razmerjih".

Za dosedanjim tretjim stavkom se doda nov stavek: "Tudi  
delo učencev na obvezni praksi mora biti organizirano tako, da  
jih usposablja za delo in naloge, na katerih bodo po končanem  
šolanju delali."

1. V 7. točki se v zadnji vrsti nadomestita besedi "še  
   zlasti" z besedama "s tem".

Skupina predlaga, naj družbenopolitični zbor predlaga  
zboru združenega dela in zboru občin, da priporočita zborom  
občinskih skupščin, da obravnavajo poročilo o potrebah,  
možnostih in pogojih izobraževanja in zaposlovanja mladih  
skupaj z ugotovitvami in priporočili.

Menimo tudi, da dopolnitve vsebinsko toliko ne posegajo v  
predlog dopolnitev, da bi bilo treba sklicati medzborovsko  
skupino delegatov.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Dobili smo pripombe  
in jim tako lažje sledili, ker jih je bilo veliko.

Želi kdo o predlaganih spremembah in dopolnitvah  
razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, dajem  
predložene ugotovitve in priporočila, skupaj s spremembami in  
ugotovitvami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predložene ugotovitve in  
priporočila, skupaj s spremembami in dopolnitvami soglasno  
sprejel.

Skupina je predlagala še poseben sklep, v katerem bi naš  
zbor priporočil zboru združenega dela in zboru občin, da  
priporočata obravnavo poročila o potrebah, možnostih in  
pogojih izobraževanja in zaposlovanja mladih v zborih  
občinskih skupščin. Se strinjate s takšnim priporočilom? (Da.)  
Je potrebno o tem glasovati? (Ni potrebno.) Hvala lepa.

S tem zaključujem 3. točko dnevnega reda.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda - informacija o  
kršitvah družbene lastnine in drugih pojavnih oblikah  
neodgovornega odnosa do družbene lastnine in njenega varstva.

Poročevalca skupine, tovariša Kotarja prosim, da poroča  
zboru.

MARJAN KOTAR: Skupina predlaga, da se 1. točka glasi  
takole:

"Družbenopolitični zbor sprejema informacijo o kršitvah  
družbene lastnine in drugih pojavnih oblikah neodgovornega  
odnosa do družbene lastnine in njenega varstva, skupaj s  
sklepnimi ugotovitvami in predlogi stališč in usmeritev.

Družbenopolitični zbor ugotavlja, da informacija prispeva  
k načrtovanju nadaljnjih aktivnosti za varstvo družbene  
lastnine, kar spodbuja prizadevanja vseh odgovornih in  
zainteresiranih družbenih dejavnikov, zlasti pa delovnih ljudi  
in občanov za odpravljanje vzrokov, ki pogojujejo kršitve  
družbene lastnine, prispeva pa tudi k proučevanju vseh odprtih  
vprašanj oziroma problematike varstva družbene lastnine."

To smo spremenili zaradi tega, ker je bilo v prejšnjem  
besedilu preveč poudarjeno, da je ta informacija prispevala  
predvsem k proučevanju problematike, ne pa tudi k nadaljnjemu  
delovanju. Hoteli smo podčrtati, da je treba to informacijo  
obravnavati kot informacijo, ki zahteva načrtovanje nadaljnjih  
aktivnosti za varstvo družbene lastnine in temu je podrejeno  
tudi proučevanje odprtih vprašanj.

* 3. točki se v četrti vrsti črtata besedi "predvsem pa"  
  in namesto njiju doda novo besedilo, ki se glasi "s stalno  
  organizirano in intenzivno dejavnostjo vseh...". Ocenili smo,  
  da 3. točka nekako opredeljujejo kot pogoj za učinkovito  
  varstvo družbene lastnine predvsem visoko družbeno zavest.  
  Informacija ugotavlja, da zavest ni na najvišji ravni in potem  
  bi lahko sledil sklep, da v sedanjih razmerah sploh ne moremo  
  zagotoviti učinkovitega varstva družbene lastnine.
* 4. točki se v prvi vrsti in na začetku druge vrste  
  črtata besedi "posebej splošna" in namesto njiju vstavi  
  besedilo "večja skrb za premoženje v organizacijah združenega  
  dela...". Pojem splošne varnosti ni dovolj jasen.

Drugi odstavek 4. točke se glasi: "Družbenopolitični zbor  
ugotavlja, da je za učinkovitejše varstvo družbene lastnine  
potrebno več pozornosti nameniti preventivnemu delovanju v  
vseh sredinah in na vseh ravneh, v zvezi s tem pa krepiti  
delovanje znanstvenih in strokovnih institucij." To je  
povzetek drugega odstavka 5. točke, ki smo ga spremenili v 4.  
točko.

* 5. točki se v četrti vrsti črta beseda "dosledno"; v  
  peti vrsti se za besedama "ki ne" vstavi beseda "izvršujejo",  
  v šesti vrsti pa se beseda "izvršujejo" črta.

Kot novi drugi odstavek 5. točke se doda naslednje  
besedilo: "Pomembno je tudi stalno spremljanje vprašanj  
varstva družbene lastnine v delegatskih telesih skupščin  
družbenopolitičnih skupnosti."

* tretji in četrti vrsti 6. točke se za besedo  
  "odpravljene" črta besedilo "pravne praznine", za besedo  
  "sankcionirana" pa beseda "kazniva" in se namesto pravne  
  praznine doda beseda "pomanjkljivosti".
* 6. točki se prvi odstavek konča s prvim stavkom, to je z  
  besedami "subjekti pri svojem poslovanju". Besedilo se  
  nespremenjeno nadaljuje v drugem odstavku.
* 8. točki se črta besedilo "priporočajo". Skupina je  
  menila, da bi kazalo to besedilo nadomestiti z besedilom  
  "nalaga vsem odgovornim državnim organom". V nadaljevanju se  
  za besedo "in" v prvi vrsti doda besedilo "priporoča družbenim  
  subjektom".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Slišali ste predlagane spremembe  
in dopolnitve skupine.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Besedo ima  
tovarišica Marija Zupančič-Vičar.

MARIJA ZUPANČIČ-VIČAR: V skupini smo že dogovorili, da je  
potrebno priporočiti, naj pristojna delovna telesa zborov in  
komisije za družbeno nadzorstvo skupščin občin v okviru  
svojega delovnega področja spremljajo uresničevanje sprejetih  
usmeritev in po potrebi seznanjajo s svojimi ugotovitvami in  
stališči zbore skupščin občin. To priporočilo je namenjeno  
zborom skupščin občin, predvsem pa komisijam za družbeno  
nadzorstvo. Glede na naravo in področje dela posameznih  
delovnih teles pa se nanaša tudi nanje, saj imajo to v svojih  
programih dela. Mislim, da bi to besedilo dodali kot tretji  
odstavek k 4. točki.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Informacijo o kršitvah družbene  
lastnine bi skupščine občin in zbori morali vključiti v svoje  
dnevne rede sej. To pomeni, da jo bodo obravnavala tudi  
njihova delovna telesa in komisije. Če bomo naša priporočila  
namenili samo komisijam in delovnim telesom, ne bo dovolj  
zaleglo; treba se je celovito in sprotno v zborih s tem  
seznanjati. Zato bi v priporočilu dejali, naj se s to  
informacijo seznanijo zbori skupščin občin; le-ti bodo sami  
naložili te usmeritve svojim komisijam in delovnim telesom.

Ima še kdo kakšno pripombo k temu predlogu? Prosim,  
tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Vprašala bi se, ali je začetek 2. točke  
dovolj jasen. Govorimo zlasti o razširitvi in izboljšanju  
materialne osnove dela, kar bo zagotavljalo večje varstvo  
družbene lastnine. Mislim, da bo večje varstvo družbene  
lastnine in drugačen odnos do nje omogočal izboljšanje  
materialne osnove dela.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Oboje je medsebojno povezano.  
Vprašanje je, kaj je prvo in kaj drugo. Prosim!

SILVA JEREB: Tisti, ki imajo dobro materialno osnovo za  
delo, bi po našem besedilu dobro varovali družbeno lastnin o,  
Pa to verjetno ni vedno res. Lahko bi celo rekli, da bododobro gospodarjenje s sredstvi v družbeni lastnini, ekonomska  
motivacija in prisila zagotavljali večje varstvo družbene  
lastnine v bodoče.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Nihče.) Je potrebno, da se skupina še enkrat  
sestane? (Ne.) Ugotavljam, da ni potrebno.

Predlagam, da bi predlog tovarišice Jerebove upoštevali  
pri redakciji besedila, in sicer je osnova dobro  
gospodarjenje, ekonomska motivacija in samoupravni odnosi in  
ne le boljša materialna podlaga dela. Se strinjate s tako  
dopolnitvijo? (Da.)

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več  
razpravljati, dajem na glasovanje predlog ugotovitev in  
sklepov, skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog ugotovitev  
in sklepov, skupaj s predlaganimi spremembami in dopolnitvami.

Obveščam vas tudi, da je k tej točki dnevnega reda oddala  
pismeno razpravo tovarišica Marinka Škrinjar iz Zveze obrtnih  
združenj Slovenije.

S tem je dnevni red današnje seje izčrpan in zaključujem  
56. sejo družbenopolitičnega zbora. Naslednja seja bo 26.  
marca 1986.

(Seja zbora je bila končana 11. marca 1986 ob 13.55 uri.)
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DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR  
SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

57. seja

(26. marec 1986)

Sejo je vodil Miloš Prosenc, predsednik družbenopolitičnega  
zbora.

Seja se je pričela ob 9.00 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Pričenjam 57. sejo

družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na seji je navzočih 31 delegatov. Opravičili so se: Marija  
Aljančič, Ivan Kramer, Jože Marolt, Božena Ostrovršnik, Marjan  
Vidmar in Anton Vratuša.

Z dopisom z dne 6. in 12. marca tega leta sem predlog  
dnevnega reda seje razširil z naslednjimi točkami:

- s predlogom za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o organizaciji in delovnem področju republiških  
upravnih organov in republiških organizacij ter samostojnih  
strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, s  
predlogom zakona in predlogom odloka o dopolnitvi odloka o  
sestavi republiških komitejev.

Razlogi za razširitev s to točko dnevnega reda so  
pojasnjeni v obrazložitvi in spremnem pismu izvršnega sveta.  
Izvršni svet tudi predlaga, da ta zakon obravnavamo na podlagi  
312. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, torej po  
skrajšanem postopku. S tem, da se omenjeni zakon obravnava in  
sprejme po skrajšanem postopku, sta se strinjala tudi odbor za  
družbenopolitični sistem našega zbora in zakonodajno pravna  
komisija skupščine.

Predlog dnevnega reda sem razširil tudi s predlogom  
ugotovitev, stališč in sklepov o uveljavljanju inovativnosti  
združenih delavcev, ker je zbor na svoji seji 11.3. odložil  
sklepanje o analizi uveljavljanja inovativnosti združenih  
delavcev - ključna smer stabilizacije.

Dnevni red sem razširil tudi s točko volitve in  
imenovanj a.

Želi o predlaganih razširitvah in o predlogu, da se zakon  
o organizaciji in delovnem področju republiških upravnih  
organov in republiških organizacij ter samostojnih strokovnih  
služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije obravnava po  
skrajšanem postopku, kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče  
Razpravljati, predlagam, da o tem glasujemo.

Kdo je za to, da se predlog dnevnega reda razširi s  
Predlaganimi točkami in da se omenjeni zakon obravnava po  
skrajšanem postopku? (Vsi delegati.) Je do proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predloge soglasno sprejel.

Glede na to, da bomo poročilo o delu predsedstva  
Socialistične republike Slovenije od leta 1984 do 1986  
obravnavali in o njem sklepali na skupni seji vseh zborov  
Skupščine SR Slovenije, ga zato v dnevni red današnje seje  
zbora ne uvrščam.

Po vseh tej pojasnilih predlagam za današnjo sejo  
naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 56. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij,
3. poročilo o delu Skupščine SR Slovenije v mandatnem  
   obdobju od maja 1982 do aprila 1986,
4. poročilo o uresničevanju zakonodajne politike v SR  
   Sloveniji,
5. predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in  
   merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in  
   delitvi dohodka v SR Sloveniji,
6. predlog ugotovitev, stališč in sklepov o uveljavljanju  
   inovativnosti združenih delavcev,
7. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
   zakona o organizaciji in delovnem področju republiških  
   upravnih organov in republiških organizacij ter samostojnih  
   strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s  
   predlogom zakona ter predlog odloka o dopolnitvi odloka o  
   sestavi republiških komitejev in
8. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne.) Če ne, predlagam, da o tem dnevnem redu glasujemo.

Kdo je za tak dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani dnevni red soglasno  
sprejel.

Še nekaj obvestil. Obveščam vas, da ste z gradivom za  
današnjo sejo zbora dobili v vednost pregled zadev, ki bodo  
predvidoma predložene skupščini za seje zborov v mesecu maju,  
juniju in juliju tega leta, potem obvestili delegacije  
Skupščine SR Slovenije v zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ o 62. in 63. seji zbora republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ, ki sta bili 6. in 13. marca 1986 ter oceno možnosti za  
urejanje opravljanja posameznih dejavnosti s samostojnim  
osebnim delom v zakonu o osebnem delu.

Gradivo, ki ga je predložil izvršni svet, je obravnaval  
naš odbor za družbenoekonomske odnose. Ugotovil je, da ocena  
Pomeni realizacijo dela stališč in posebnega sklepa, ki jih je  
ob obravnavi osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah  
obrtnega zakona na seji 3. junija 1985 sprejel naš zbor. Odbor  
je menil, da poseben zakon o osebnem delu glede na  
specifičnost opravljanja posameznih dejavnosti ni potreben,  
Potrebno pa je spremeniti posamezne zakone, zlasti s področja  
družbenih dejavnosti in v njih opredeliti pogoje in način  
opravljanja posameznih dejavnosti s samostojnim osebnim delom.

Odbor je predlagal, naj predlagatelj ob tem tudi prouči, ali  
je potrebno nekatere skupne zadeve, kot so organiziranost  
izvajalcev, nadzor nad kvaliteto dela in tako dalje, enotno  
urediti v posebnem zakonu. Odbor je podprl usmeritev, da se v  
skladu s programom dela Skupščine SR Slovenije potrebne  
spremembe zakonov o družbenih dejavnostih opravijo že v letu  
1986.

Po razpravi je odbor ugotovil, da obravnava tega gradiva  
na družbenopolitičnem zboru ni potrebna, predlagal pa je, da  
gradivo obravnavajo tudi delovne telesa ostalih dveh zborov in  
delovna telesa Skupščine SR Slovenije.

In še eno obvestilo. Obveščam vas, da bo ob 9.30 skupna  
seja vseh zborov Skupščine SR Slovenije. Na tej seji bomo  
obravnavali in sklepali o poročilu o delu predsedstva SR  
Slovenije. Uvodno besedo k temu poročilu bo podal tovariš  
France Popit, predsednik predsedstva SR Slovenije. Po končani  
skupni seji bo skupno zasedanje vseh treh zborov, na katerem  
bomo poslušali uvodno besedo k poročilu o delu Skupščine SR  
Slovenije v mandatnem obdobju od maja 1982 do aprila 1986, ki  
jo bo podal tovariš Vinko Hafner, predsednik Skupščine SR  
Slovenije.

Ker imamo do skupne seje še nekaj časa, bi vseeno  
predlagal, da preidemo na

1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 56. SEJE  
ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka  
zapisnika 56. seje našega zbora? (Ne.) Če ne, predlagam,da o  
zapisniku glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 56. seje soglasno sprejel.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN  
VPRAŠANJA DELEGTOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko  
vprašanje, dati pobudo ali kakšen predlog? (Ne želi.) Če ne  
želi, zaključujem tudi 2. točko dnevnega reda in prekinjam  
sejo zbora zaradi skupne seje in skupnega zasedanja.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je  
nadaljevala ob 11.35 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!  
Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O DELU  
SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V MANDATNEM OBDOBJU OD MAJA 1982 DO  
APRILA 1986.

Poročilo o delu Skupščine SR Slovenije je predložilo v  
obravnavo predsedstvo skupščine. Poleg poročila, ki je

objavljeno v Poročevalcu št. 6 z dne 28.2.1986, ste prejeli  
tudi nekatere podatke o dejavnosti Skupščine SR Slovenije v  
mandatnem obdobju, ki ga obravnavamo, ter stališča in  
usmeritve predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije.  
Danes smo na klop dobili še mnenje izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.  
Predstavnica Skupščine SR Slovenije na današnji seji je  
tovarišica Silva Jereb, podpredsednica Skupščine SR Slovenije.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da v medzborovsko  
skupino delegatov, ki naj bi sledila razpravi in po končani  
razpravi zborom predlagala v sprejem predlog stališč,  
imenujemo iz našega zbora naslednje delegate: Silvo Jereb,  
Tilko Blaha in Mihaela Žilavca.

Se strinjate s tem predlogom? (Delegati se strinjajo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima  
tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Tovarišice in tovariši delegati! Ne bom  
govorila o poročilu. Poročilo je skrbno pripravljeno in zajema  
naše skupno delo in odgovornost, moje še posebej, saj sem v  
skupščini preživela osem let, bila v tem mandatu tudi  
predsednica odbora našega zbora in podpredsednica skupščine,  
zato se odgovornosti, ki je s tem delom povezana, zavedam  
bolj, kot bi to mogla povedati z besedami. Zato sem se  
odločila, da bi spregovorila s pogledom naprej o dveh  
vprašanjih, in sicer o skupščinah, ki naj bi bile bolj kot  
doslej v funkciji spremljanja uresničevanja dogovorjene in  
sprejete politike in aktov ter nekaj o delegatskem sistemu.

Gotovo je spremljanje uresničevanja sprejete politike in  
ugotavljanje konkretne odgovornosti imperativ našega časa. To  
je zelo jasno in nedvoumno pokazal tudi pravkar končani  
kongres Zveze sindikatov. Pri tem gre za zelo zahtevno  
strokovno, marsikdaj raziskovalno, politično pa tudi moralno  
dejanje. Strokovno, ker je treba ob oceni funkcioniranja  
oziroma nefunkcioniranja nekega področja videti, ali in v  
kolikšni meri je za to kriv sistem - politični, ekonomski in  
komunalni, tudi na to so delegati opozarjali - ali so  
pristojnosti pravilno porazdeljene med družbenopolitične  
skupnosti, med posamezne samoupravne subjekte; ali in do kod  
so temu kriva posamezna neustrezna zakonska ali podzakonska  
določila, ali in do kod neustrezna razvojna ali ekonomska  
politika; koliko je za to krivo nedosledno izvajanje te  
politike pri posameznih subjektih, ki si pogosto sami  
določajo, kaj od veljavnega bodo uresničevali in česa ne.

Nadzor je praviloma zelo zahtevno politično dejanje. Ker  
družbenopolitične organizacije s tem kontrolirajo  
uresničevanje svojih lastnih usmeritev, ugotavljajo svoj  
pozitivni ali negativni delež pri tem, ugotavljajo slabosti  
ali dobre strani lastnega delovanja in lastno usmerjevalno in  
mobilizacijsko moč oziroma nemoč, lahko oblikujejo in morali

bi oblikovati zahteve po ugotavljanju konkretne odgovornosti.  
Odgovornost je danes marsikdaj zelo porazdeljena in jo je  
težko ocenjevati tudi zato, ker si je posamezni nosilec  
odgovornosti, ko je šlo za odločitve, marsikdaj pridobil  
sobesednika pri svojem jutrišnjem ocenjevalcu. Zato bi morale  
biti družbenopolitične organizacije v prihodnje, da bi prišlo  
od splošnih pozivov k večji odgovornosti, bolj konkretne.

Rekla sem, da je to v marsičem tudi mralno dejanje.  
Potreben je pogum, da pravočasno sam oceniš ali zahtevaš, da  
se oceni neka stvar, pogum, da stopiš v dialog z močjo  
argumentov, ki niso zmeraj prijetni, pogum, da izrečeš  
kritiko, jo sprejmeš. Vse to zahteva neka pravila ravnanja,  
dograjevanje naše politične kulture, kar je prav gotovo tudi  
naloga družbenopolitičnih organizacij ali pa, če konkretno  
izpostavim, socialistične zveze.

Namen tega nadzora je večkraten. Da pohvalimo dobro, kar  
redko storimo, da dogradimo, spremenimo in odpravimo slabo.  
Pri spremljanju uresničevanja gre za več situacij, kot tudi  
pri spreminjanju. Včasih bi morali biti celoviti, videti vse  
posledice neke spremembe, vse niti, ki se spletajo okrog nje.  
To gre gotovo počasneje, zlasti če je vezano na večje  
spremembe v sistemu, ki sprožijo verižno reakcijo in  
nepregledne posledice. Tu velja zadevo dobro, premišljeno in v  
celoti pripraviti. Tega nismo bili vselej deležni v našem  
mandatu, zlasti ne, ko so prihajale spremembe zadev iz  
pristojnosti zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, pa  
čeprav so tudi ob tej celovitosti možne delne spremembe in te  
je treba uveljaviti, kot smo na primer naredili pri svobodni  
menjavi dela glede sprostitve pretoge organizacijske  
normiranosti. Gre pa tudi za stvari, ki bi jih bilo mogoče in  
potrebno urediti hitro, brez škode za celoto in v korist  
posamičnemu delu, pa nam včasih ta celota služi za izgovor, da  
ne storimo ničesar, tudi tistega ne, kar bi lahko storili  
hitrej e.

Večkrat sem na naših sejah v sebi utrjevala spoznanje o  
protislovnostih med splošnimi zahtevami in interesi, da je  
treba neko stvar hitro, enotno in celovito urediti, in med  
množico samostojnih subjektov, ki to enotnost razumejo in  
izvajajo po svoje, zlasti pa smo se vsi skupaj znašli v  
zadregah med potrebo po naglici, po hitrem urejanju neke  
stvari in med nujnostjo, da je stvar domišljena, celovito in  
poglobljeno pripravljena, zlasti pa da bi ob njej lahko videli  
vse možne posledice sprejetega akta.

V poročilu smo zapisali, da bodo delegati, ki prihajajo za  
nami, morali izoblikovati domišljen sistem spremljanja  
uresničevanja sprejete politike. Eden od pogojev za to, da bi  
bili tudi pri spremljanju lahko učinkoviti, je, da je  
skupščina v svojih odločitvah čim bolj jasna in dorečena, da  
ve, katerim subjektom namenja svoja sporočila in priporočila.  
Menili smo, ko smo pisali poročilo, da bi za učinkovitejše  
spremljanje uresničevanja dogovorjene politike morali vskupščini večkrat izoblikovati ad hoc delovna telesa, kjer bi  
k sodelovanju pritegnili tudi stroko in znanost.

Še nekaj o delegatskem sistemu. Današnji poudarek bi moral  
biti na uveljavitvi njegove kvalitete, ne pa predvsem  
kvantitete tega sistema. Na kaj mislim? Da bi se delegatski  
sistem uveljavil pri naprednosti in realnosti odločitev, ki  
jih skupščine sprejemajo, da bi prišel do izraza vpliv  
delegata, ki ve, kaj hoče, kaj je treba, in ki ima ob sebi  
družbenopolitične organizacije. Skrbi me ocena posameznega  
delegata o svoji nemoči v skupščini. Menim, da ta nemoč izhaja  
iz cele vrste zadreg, ena od nemoči pa je tudi v prešibki  
povezanosti delegatov, ki jo potem premalo opravi ali sindikat  
ali socialistična zveza, premalo pa tudi delovna telesa  
skupščine. Imamo sicer aktivno socialistično zvezo, aktivne  
sindikate, tudi aktivna delovna telesa, vendar se njihove  
odločitve ali usmeritve praviloma oblikujejo bolj na  
horizontalni ravni, kot da bi zmogla povezati vse niti in  
pobude od temeljnih skupnosti navzgor. Kvaliteta bi se morala  
odraziti na hitrem odzivanju skupščine na aktualna družbena  
vprašanja, na zadrege, na težave, ki v življenju so.

V tem mandatu smo marsikdaj tudi hitro reagirali. Bili pa  
smo, zlasti v ostalih dveh zborih, deležni mnogih pobud,  
delegatskih vprašanj, ki so najbrž premalo sproti dobivala  
mesto tudi v programih dela skupščine. Ta kvaliteta bi se  
morala uveljaviti pri doslednejšem uresničevanju skupaj  
sprejetega in pri nadzoru in ugotavljanju odgovornosti. To, da  
namesto enega ločeno ali osamljeno, brez samoupravnih organov,  
brez stroke in brez družbenopolitičnih organizacij zdaj  
zasedajo 3, 5, 15 delegatov, to je gotovo dobro zato, ker se  
širi krog tistih, ki se tako ali drugače vključujejo v  
urejanje družbenih zadev in ki spoznavajo družbene probleme, a  
je premalo.

Ob tej množičnosti sta najpomembnejša vpliv in kvaliteta.  
To, da lahko izraziš svoj interes, svojo zahtevo, je gotovo  
veliko, je pomembno, a ni dovolj. Ni dovolj, če ne pride do  
uskladitve, do sinteze ali do argumentirane zavrnitve, ki je  
velikokrat nujna, le vedeti je treba zakaj. Tu smo tudi v  
družbenopolitičnih organizacijah, z menoj vred, prispevali k  
prevelikemu pričakovanju glede možnosti delegatskega sistema  
in glede tega, da je mogoče uveljaviti vsak interes. Pogosto  
se lahko v praksi srečujemo tudi s potrtostjo delegata, ki je  
nezadovoljen, zlasti takrat, če interesa svoje skupnosti ni  
mogel uveljaviti, ne glede na to, da je naša skrb in naš ponos  
hkrati dobra odločitev, ki zajema celoto.

Ko razmišljam o tem, kako bi bolj uveljavili delegatski  
sistem in temeljna načela tega sistema, menim, da bi morali  
delegati v temeljnih samoupravnih organizacijah in skupnostih,  
njihovi samoupravni organi in strokovne službe bolj sodelovati  
že pri oblikovanju programa skupščin družbenopolitičnih  
skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti na vseh ravneh,  
ali pa bi mi vsi morali biti sposobni, da jim na začetku leta,

tako kot materialne obveznosti, pripravimo tudi pregled vsega  
dela na vseh ravneh. Na tej osnovi bi lahko izoblikovali svoj  
jutrišnji interes in si zagotovili vpliv in svoje sodelovanje  
pri oblikovanju konferenc delegacij, torej pri sodelovanju v  
skupščinah, ko se sprejemajo družbene odločitve. Če tega ne  
bomo dosegli, bomo še vedno imeli polno ozkih grl, skupine  
delegatov bodo sicer marsikaj pametnega nadomestile in  
opravile, ampak pri tem, kar je osnovna zahteva delegatskega  
sistema, da namreč baza s svojim ustvarjalnim vplivom pride do  
končne odločitve, bomo imeli v prihodnje še vedno težave.

Iz mandata v mandat bo delo gotovo zahtevnejše za vse. Za  
delegate, ki bodo vse bolj želeli in morali uveljaviti svoj  
ustvarjalni vpliv, za družbenopolitične organizacije, ki bodo  
morale biti sposobne bolj povezati vse ustvarjalne sile od  
temeljnih skupnosti do občine, republike in federacije in to  
izoblikovati v enotno, pregledno, močno delegatsko vrsto, za  
izvršne in upravne organe, ki bodo morali slediti splošni  
zahtevi po oblikovanju hitrejših ocen za skupščine o tem, ali  
se nekaj v življenju obnese ali ne, bodo morali biti sposobni  
hitreje oblikovati spreminjevalne predloge in vanje  
ustvarjalno vključevati pobude delegatov, stroke in znanosti.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Nadaljujemo

razpravo. Kdo bo naslednji razpravijalec? Prosim, tovariš  
Ciril Ribičič.

DR. CIRIL RIBIČIČ: Samo nekaj besed bi rekel v zvezi s  
poročilom o delu skupščine in današnjim uvodom na podlagi  
izkušenj pri delu v zboru in skupščini.

Na vrsti področij lahko resnično govorimo o določenem  
napredku, pri vsebini dela in pri metodah dela. Vse stvari pa  
moramo gledati razvojno in s tega vidika tudi načrtovati  
oziroma ocenjevati, kaj je tisto, kar še ni uspelo oziroma kaj  
je tisto, kar bo treba v prihodnje še doslednejše in boljše  
razvijati. Če bi z vidika družbenopolitičnega zbora lahko  
rekli, da se je dobro uveljavil v svoji specifični vlogi,  
potem bi morali težiti, da v še večji meri uveljavimo

aktivnost družbenopolitičnih organizacij tudi na druge načine  
in po drugih poteh, ne samo ali predvsem prek

družbenopolitičnega zbora. Če lahko rečemo, da je na primer  
naša delegacija v zboru republik in pokrajin opravila eno od  
najbolj odgovornih nalog, potem bi bila na mestu tudi ocena,  
da je nosila preveliko odgovornost in da bi bilo treba to  
odgovornost v večji meri prenesti tudi na druge nosilce, na  
zbore skupščin in njihovo celotno delegatsko bazo. Podobno  
lahko rečemo tudi za druge najaktivnejše udeležence v delu  
naše skupščine, na primer za zakonodajno pravno komisijo, ki  
zasluži visoko pozitivno oceno. Tudi tu lahko postavimo  
vprašanje, ali ni uresničevanje zakonitosti zlasti v širšem,  
vsebinskem smislu, preveč slonelo samo na tej komisiji.Podobno velja za komisijo za proučevanje in razvijanje metod  
in načinov ter pogojev delegatskega odločanja v Skupščini SRS,  
ki sem jo vodil in ki je bila ustanovljena v tem mandatnem  
obdobju. Na eni zadnjih sej smo govorili o dilemi, ali je  
smiselno na poseben način prek komisije prevzemati odgovornost  
za razvijanje metod in načinov dela in ali ni bolje tega  
sistemsko spodbujati kot normalno aktivnost delegatskih zborov  
in najodgovornejših funkcionarjev v skupščini. Govorim o tem,  
da je velika in uspešna aktivnost posameznih institucij  
oziroma teles skupščine včasih lahko tudi alibi za to, da  
drugi premalo upoštevajo sistemske vidike uveljavljanja  
delegatskega skupščinskega sistema.

Precej je še možnosti, da v večji meri uveljavimo  
skupščino kot izraz aktivnosti v delegatski bazi, v temeljnih  
delegacijah in v občinskih skupščinah. Možna sta zlasti dva  
kriterija za ocenjevanje, ki sta bistvena. 0 enem je govoril  
danes tudi tovariš Hafner, in sicer, kako je skupščina uspela  
s svojo aktivnostjo spreminjati razmere v družbi. Vemo, da se  
nam zelo zaostri pogled na lastno aktivnost, če jo presojamo  
po gospodarskih in drugih rezultatih, ki jih je družba v tem  
obdobju dosegla. Drugi, prav tako zahteven kriterij, ki ga  
večkrat pozabljamo, ko govorimo o tem, kako deluje naša  
republiška skupščina, pa je pogled iz delegatske baze, z  
vidika delavca, krajana in njunih delegacij v temeljnih  
organizacijah združenega dela in v krajevnih skupnostih.  
Delavca zanima delegatski skupščinski sistem na vseh tistih  
točkah, kjer se sprejemajo usodne odločitve, ki prizadenejo  
njegov materialni, družbeni in drugačen položaj. In tu je  
republiška skupščina samo eden od zelo pomembnih elementov.  
Delavca zanima, kako lahko prek svoje delegacije, kot je  
zamišljeno v ustavi, vpliva na delovanje občinske, republiške  
in zvezne skupščine, zlasti pa na vse tiste točke, kjer se  
odloča o materialnih zadevah. Tudi to je eden od pogledov, ki  
jih premalo upoštevamo in ki posebej zaostri ocene našega  
dela. Menim, da veliko bolj kritično presojamo, kaj smo  
dejansko dosegli in kje so kakšni pomembni premiki gledano  
tudi razvojno in dolgoročnejše, kje pa gre bolj za spremembe v  
metodah in načinih dela, ki niso segli v širšo delegatsko  
bazo.

Če iz tega vidika presojamo delovanje skupščine na  
področju zvezne pristojnosti, potem moram poudariti, da je bil  
glede obravnave zadev iz zvezne pristojnosti in položaja v  
Jugoslaviji v tem obdobju dosežen velik napredek in da bi to  
morali izrazito pozitivno oceniti. Dejstvo, da nas je  
delegacija obveščala zelo pogosto in obsežno o stališčih  
drugih republik in avtonomnih pokrajin, se mi zdi, da je bil  
bistveni napredek za kvaliteto odločanja v delegatski  
skupščini. V preteklih obdobjih smo večkrat imeli občutek, da  
sicer zaradi občutka političnega realizma in odgovornosti  
pristajamo na rešitve, ampak nismo imeli dovolj in tudi danes  
nimamo dovolj obrazložitev, zakaj je neka rešitev dejansko

edino realna in smiselna z vidika jugoslovanskih razmer in kaj  
pomeni v Jugoslaviji in ne samo kaj pomeni v naši republiki.

S tega vidika bi imel pomislek ob ocenah, da smo  
preobremenjeni z zveznimi zadevami. Lahko rečemo, da je  
federacija preobremenjena s poseganjem v gospodarjenje, da so  
nevarne težnje po nadaljnji koncentraciji odločitev v  
federaciji, lahko tudi rečemo, da za vse ravni in tudi za  
zvezno velja, da je treba uvesti določeno racionalizacijo in  
zmanjšati število tistih zadev, o katerih odloča skupščina,  
zato da bo o drugih temeljih lahko odločala bolj temeljito,  
zlasti kadar gre za nadzor nad delom izvršilnih organov in za  
uresničevanje sprejetih odločitev. To so stvari, ki veljajo  
tudi za občinsko in republiško raven.

Glede razmerja aktivnosti, ki jih je skupščina imela v  
odnosu do federacije, bi težko rekli, da je treh preveč,  
čeprav vse tako kaže po podatkih o številu obravnavanih aktov.  
Še bolj jasno bo, kaj hočem povedati, če rečem, da v naših  
delegacijah močno prevladujejo zadeve, ki so v občinski  
pristojnosti zelo redko prisotne in še to bolj informativno  
kot pa vsebinsko poglobljeno. Zlasti je lahko nekoliko nevarno  
govoriti o tem, da imamo preveč zveznih zadev, ker imamo v  
Jugoslaviji težnje, da bi spreminjali odnose, da bi zoževali  
odločanje s konsenzom ali pa ga celo odpravili. Zavedati se je  
treba, da velika angažiranost naše skupščine pri odločanju o  
zveznih zadevah ni slučajna. Ko je Kardelj to razlagal leta  
1973 ob sprejemanju ustave, je rekel, da z novo strukturo  
zvezne skupščine republiška skupščina postaja sestavni del  
Skupščine SFRJ in da se zato spreminja tudi ime te skupščine,  
ker so sedaj republiške in pokrajinske skupščine sestavni del  
zvezne skupščine in kot takšne prek svoje delegacije tudi  
neposredno prevzemajo odgovornost za odločanje v federaciji.

V sistemu bo treba še naprej iskati poenostavitve. Osebno  
ocenjujem, da je tudi naša komisija in da smo bili tisti, ki  
smo se zavzemali za določeno razbremenjevanje skupščin, za  
večjo koncentracijo skupščine na temeljna družbena vprašanja  
in nadzorno funkcijo v tem mandatnem obdobju premalo uspešni  
in da bo treba na podlagi teh izkušenj in analize rezultatov  
volitev poenostaviti stvari v sistemu v tem smislu, da bo  
neposredni stik med temeljno delegacijo in zvezno skupščino  
boljši in da bo razkorak manjši, kot je sedaj. Nekateri bi  
radi to rešili z neposrednimi volitvami ali pa z drugimi  
bližnjicami, prava pot razmišljanja pa je, kaj v sistemu  
poenostaviti, da bomo pretok od temeljne delegacije prek  
občinskih in republiških skupščin, prek konferenc delegacij in  
tako dalje zagotovili tako, da bodo ljudje v tozdih in  
krajevnih skupnostih spoznali, da je delegacija tista pot,  
prek katere lahko vplivajo tudi na odločanje Skupščine SFRJ in  
ne da gradimo poseben kanal, kot nekateri predlagajo, mimo  
delegacij, konferenc delegacij in občinskih skupščin posebej  
za občinsko skupščino, posebej za republiško skupščino in  
Posebej za skupščino SFRJ.

Če s tega vidika rečem samo nekaj besed o vlogi  
družbenopolitičnih organizacij, potem je očitno, da je še  
vedno aktualna ocena, da so politične organizacije prek svojih  
forumov, delegacij in delegatov predvsem angažirane v sklepni  
točki odločanja v občinski, republiški in zvezni skupščini,  
manj pa v celotni delegatski bazi. Zato velja v večji meri  
usmeriti aktivnost predvsem družbenopolitičnih organizacij v  
delo z delegacijami. O tem imamo ankete, ki močno opozarjajo  
na občutek delegatov, da so prepuščeni sami sebi in nimajo  
ustrezne pomoči družbenopolitičnih organizacij pri svojem  
delu.

Če s tega vidika gledamo na primer na aktivnost tistih  
delegatov, ki sedijo na skrajni levi strani levega dela te  
dvorane, potem ocenjujem, da je na primer Zveza socialistične  
mladine Slovenije ravno v tem zboru najbolj konstruktivno  
sodelovala v razpravah in sploh v delovanju našega političnega  
sistema. Ne glede na takšne in drugačne zaplete, ki smo jih  
imeli z njenimi delegati, moram reči, če njihovo aktivnost  
primerjamo s siceršnjo aktivnostjo mladine in mladinskih  
glasil, da je bila ta aktivnost ustvarjalno kritična in jo je  
treba pozitivno oceniti.

Seveda pa je druga stvar, če bi ocenjevali aktivnost  
mladinske organizacije in vseh drugih družbenopolitičnih  
organizacij s tem, koliko se ta aktivnost čuti v temeljnih  
delegacijah in koliko prek te poti prihaja v zbor združenega  
dela ali v zbor občin. Videli bi, da je razkorak takšen, da  
več stvari dosegamo po forumski poti, veliko manj pa v  
družbenopolitičnih organizacijah in po sistemski poti.

Zdi se mi pomembno, da bi bila sprejeta usmeritev, da  
pogumneje dograjujemo posamezne sistemske rešitve in prakso  
delovanja našega sistema, ker je napačna takšna pot, da se  
odgovarja na napade na sistem, na nerazumevanje sistema, s tem  
da branimo tudi napačno prakso, ampak je edina prava pot, da  
se praksa hitreje in odločneje spreminja in izboljšuje in se s  
tem v bistvu rušijo temelji za načelne napade na tiste  
vrednote v sistemu, ki ne bi smele biti sporne in jih je treba  
razvijati. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo ima Rudi  
Čačinovič.

RUDI ČAČINOVIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Smo v  
obdobju, ko samo še govorimo o sistemskih spremembah, vendar  
ne bi predlagal nobenih sistemskih sprememb, pač pa bi imel  
nekaj pripomb k praktičnemu delu naše delegatske skupščine,  
posebej pa še k tistemu delu, kjer imamo zamenljive delegate,  
o katerih je danes govoril tudi predsednik Hafner. Govoril je  
o obremenitvah naših sej in je bil tako skromen, da je rekel,  
da imamo včasih 15 točk, v resnici pa jih imajo včasih tudi  
30. Zaradi take obsežnosti gredo včasih problemi mimo  
delegatov in tudi mimo naše javnosti, čeprav so verjetno zanaš celoten razvoj, politično in gospodarsko življenje izredno  
pomembni. Verjetno bi bilo treba napraviti tako, da bi vsaj  
nekajkrat na leto imeli problemske seje skupščine, ki bi  
nekatere stvari podčrtale. Kot primer bom navedel področje  
zunanje politike.

Pred več kot dvema letoma smo imeli razpravo o naših  
odnosih s sosedi, kjer je govorila tovarišica Tomšičeva,  
takrat kot članica predsedstva in predsednica republiškega  
družbenega sveta za mednarodne odnose. To je bila prva točka  
in smo ji dali večji poudarek. Toda, kaj se je zgodilo? Na  
dnevnem redu smo imeli okoli 30 točk, med njimi so bile  
urbanistične, zdravstvene in tako dalje. Posamezne naše  
delegacije predvsem v občinah so bile bolj zainteresirane, da  
pošljejo delegate za pokrivanje teh področij. Tako se je tudi  
zgodilo, da nisem mogel med delegati v ostalih dveh zborih  
najti niti enega predstavnika naše komisije.

Pred kratkim smo naredili drugače, ko smo dali to  
vprašanje kot glavno točko na dnevni red, zato je bil tudi  
odmev drugačen. Na tak način bi bilo potrebno obravnavati  
vedno najbolj pomembne točke slovenske delegatske skupščine,  
pa naj bo to dvakrat, trikrat ali štirikrat na leto.

Drugo vprašanje, o katerem smo govorili na predsedstvu, pa  
je vprašanje informiranosti naših delegatov. Pred kratkim smo  
se lahko prepričali, ko so bili nekateri področni sestanki z  
delegacijami, ki so povedale, da je nemogoče, da bi lahko  
delegati material pregledali, ker ga prejemajo preveč, občasno  
tudi zadnji dan.

Če gremo na zamenljive delegate, zato da lahko dobijo za  
posamezna področja resnično kvalificirane predstavnike, ki  
lahko o teh stvareh govorijo, potem moramo vedeti, da je pri  
tistih tridesetih točkah mogoče ena, o kateri lahko nek tak  
delegat res meritorno govori in je znajo zainteresiran. Zaradi  
tega bi bilo verjetno potrebno vsem številnim materialom, ki  
jih pošiljamo, kar je seveda tudi vprašanje administracije v  
strokovnem delu skupščine, priložiti neko krajše besedilo ali  
obrazložitev, ki bi posameznim delegatom, ki niso in ne morejo  
biti strokovnjaki za celo področje, omogočili, da bi se lahko  
seznanili z vso problematiko. To je odvisno tudi od naših  
delovnih teles, če dajo delegatom primerne materiale in te  
pravočasno.

Naslednje je vprašanje, kako posamezne stvari delujejo na  
terenu. Pred kratkim sem bil povabljen na sestanke nekaj  
krajevnih skupnosti, partije, socialistične zveze. Bil sem  
zelo začuden, ko so začeli nekateri govoriti celo o tem, da so  
bili včasih boljše informirani, ko so imeli poslanca, kot pa  
zdaj, ko imajo delegate. Ugotovljeno je bilo, da delegati niso  
sproti poročali o sprejetih rešitvah, čeprav so bili člani  
zveze komunistov ali celo vodstva socialistične zveze in jih  
nihče ni klical na odgovornost. V tem je tudi "kratek stik" v  
posameznih občinah med občinskimi skupščinami in krajevnimiskupnostmi, kjer delegati republiške in zvezne skupščine na  
terenu ne poročajo, kaj se dogaja.

Verjetno bi bilo treba v zvezi s tem tudi razmisliti, če  
ne bi poleg tega, kar redno objavlja naš Poročevalec, o  
nekaterih stvareh tudi na kratko informirali naše delegate, ne  
glede na to, da v skupščini o tem ni razprave. Informirali bi  
jih o tistih stvareh, ki so interesantne in nujne v zvezi s  
problemi Slovenije in Jugoslavije. To je dodatno delo, ni pa  
takšno, da ga ne bi mogli organizirati in omogočiti delo naši  
delegatski skupščini, predvsem pa delegatom.

Pred kratkim sem govoril z enim bivših koordinatorjev  
naših delegatov v zvezni skupščini. Rekel mi je, da je bil  
napaden od nekaterih kolegov v zvezni skupščini, ker so mu  
očitali, kaj se to pravi, da se pri nas sestajajo delegati  
zveznega zbora, da se predhodno dogovarjajo in tako dalje in  
so potem vezani na dogovore, čeprav gre za medsebojno  
informiranje in boljše pripravljanje delegatov v zvezni  
skupščini. To so problemi dela in pravilnega pojmovanja, kar  
nam sistem daje in kar bi morali na nek boljši način tudi  
praktično ustvariti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Besedo ima tovariš Lado Kocijan.

LADO KOCIJAN: Prav je, da kot delegat povem svoje občutke  
ob koncu mandatnega obdobja.

Zdi se mi, da je naša delegatska šola zelo nenavadna. Prek  
200.000 delegatov je v štirih letih v Sloveniji poskušalo, da  
najbolj odgovorno dvigne roke za odločitve, očitno pa nismo  
vedno našli takih rešitev, ki bi dale rezultat, kako sicer  
obrazložiti konec današnjega poročila, ki ga je dal tovariš  
Hafner, ko pravi, da so se v nekaterih primerih stanja še  
poslabšala. Ta naša šola je ravno obratna od vseh naših drugih  
družbenih šol, ki jih danes drago plačujemo.

Prav zaradi tega, ker imamo sedaj slabše stanje, kot smo  
ga imeli na začetku mandatnega obdobja, bi morali bolj jasno  
izpostaviti, kje so slabe točke, da je do tega prišlo, in kako  
se sedaj teh slabosti znebiti. S tega stališča je preveč  
samozadovoljstva v poročilu in v današnjih uvodnih besedah. Mi  
moramo "markirati" slabe točke, ker jih sicer ne bomo  
odpravili, še manj pa jih bodo lahko delegati za nami. Ni pa  
treba ob tem zanemariti, da je skupščina v tem obdobju le  
ogromno naredila, da so se nekateri problemi premaknili in da  
se je na mnogih točkah stanje le obrnilo na bolje.

Kje vidim odprta vprašanja? Imeli smo celo vrsto predlogov  
v razpravi, ki so se potem popolnoma spremenili. Delegati so  
imeli ogromno pripomb k predlaganim rešitvam s strani  
strokovnih služb v vseh fazah sprejemanja akta. To govori, da  
je treba strokovno bolj pripravljati predloge, da bo tudi delo  
delegatov lažje in da imamo na mestih, kjer se predlogi  
pripravljajo, sestavo, ki jo moramo popraviti. Ob obravnavi  
zakonov s področja republiške uprave smo to že poudarjali.

Na primer za področje ljudske obrambe je rečeno, da so  
naj slabši rezultati doseženi na kadrovskem področju in da to  
postaja vse bolj osnovni problem obrambno samozaščitnega  
sistema v Sloveniji. To ugotovitev poslušam že šest, sedem let  
in moram reči, da je najmanj objektivnih problemov, ki  
preprečujejo, da bi prišlo do spremembe stanja. CK je o tem  
sklepal, predsedstvo republike tudi, sklepala je skupščina,  
premika pa ni. Nekdo je odgovoren in plačan v republiki, da  
mora to spremeniti, zato ga je treba zadolžiti, da stanje  
spremeni.

Drugo, kar me je tudi zelo motilo. Med nami in v skupščini  
sedijo ljudje, ki glasujejo za svoje lastno delo, za to, kar  
vsak dan delajo na delovnem mestu, potem pa o tej stvari tukaj  
odločajo sami, ker so nekateri delegati direktno iz delovnih  
mest. Tak gotovo ne bo drugače glasoval in se drugače odločal  
ter bil elastičen za spremembo svojih predlogov. Zdi se mi, da  
je to zelo pomembna zadeva. Večkrat sem imel tu priložnost  
slišati, "tako smo se dogovorili". To so se pa dogovorili v  
izvršnem svetu ali v SZDL ali nekje na drugem mestu in zato je  
bilo sprejeto.

Relacija skupščina in izvršni svet. Izvršni svet je tisti,  
ki diktira osnovno vsebino skupščine. Izvršni svet je v neki  
meri potisnjen v to, ker ni drugih predlogov. Na zadnji seji  
skupščine smo imeli drugačne predloge. Družbenopolitične  
organizacije so bile nosilci, moram pa reči, da so bile te  
toke za mene slabo pripravljene. Na klop sem dobil stališča v  
zvezi z zaposlovanjem mladine, ki jih je dan pred tem zavzelo  
predsedstvo ZSMS, to se pravi, po seji SZDL. Tudi stališča  
SZDL smo dobili na mizo. Sedaj pa poglejte, kako aktualen  
problem je vprašanje zaposlitve mladine, ne toliko pri nas,  
kot v Jugoslaviji, dobimo pa o tako pomembnem vprašanju  
stališča na klop, hkrati pa se jezimo, če izvršni svet neko  
zadevo predloži v nekaj besedah dva dni pred sejo ali pa na  
klop. Družbenopolitične organizacije in tisti, ki so dolžni  
dajati vsebino skupščini, morajo brezpogojno spremeniti svoj  
odnos in šele takrat bo stanje spremenjeno, do takrat pa bo  
vedno izvršni svet tisti, ki bo prinašal stvari in se temu  
primerno tudi obnašal.

Osebno sem bil malokrat zadovoljen z odgovori na  
delegatska vprašanja. Poglejmo naše zapisnike in videli bomo,  
ko bomo prišli do točke delegatska vprašanja in pobude, da je  
malo teh vprašanj in pobud. Vzrok vidim v tem, ker so slabi  
odgovori na delegatska vprašanja kot opravičilo za stanje,  
vprašanje pa se zastavlja prav zato, ker nekdo meni, da to  
stanje ni v redu.

Predstavniki izvršnega sveta so imeli zelo malo posluha za  
veliko število pripomb k raznim predlogom zakonov in tako  
dalje. Nekatere stvari smo po trikrat predlagali, pa je  
nazadnje prav prva varianta prišla kot končni zakonski  
predlog. Menim, da če se dajo pripombe, je treba to  
argumentirati, ne pa le odgovoriti, da smo se tako dogovorili.

Zadnjič smo sprejeli zakon, po katerem moramo 15. marca  
plačati stanovanje za april. To ni sprejemljivo z nobeno našo  
družbeno normo, pa smo vseeno glasovali za takšno rešitev, ker  
je predstavnik izvršnega sveta tukaj rekel "dogovorili smo  
se" .

Strogo zaupni materiali. 12. marca letos smo v skupščini  
obravnavali reprogramiranje finančnih obveznosti Jugoslavije,  
13. marca pa je bilo vse to napisano v Delu. Sedaj pa  
poglejte, v kakšni nemogoči situaciji smo. Tu bi se moralo  
predsedstvo skupščine opredeliti, ali je sprejemljivo, da  
nekdo ponudi material, ki je za delegate strogo zaupen,  
naslednji dan pa je s tem seznanjena najširša javnost. Vsi  
vemo, da se morajo takšne stvari že prej dogovoriti, delegatu  
pa se da material kot strogo zaupen in se mu s tem preseka  
njegova delegatska aktivnost. Z nikomer se ne more posvetovati  
in je odločitev samo njegovo osebno mišljenje.

Delo zveznega zbora. To je področje, kjer se naša  
skupščina v tem obdobju ni dovolj angažirala in vplivala na to  
dejavnost. Celo vrsto zakonov imamo, o katerih je razpravljal  
zvezni zbor. Sam sem predvsem sledil zakone s področja ljudske  
obrambe in družbene samozaščite, o katerih ni nihče v  
Sloveniji razpravljal, razen upravni organi izvršnega sveta.  
Menim, da moramo to stanje spremeniti. Zvezni zbor spreje3ma  
še kako pomembne sistemske zakone, posebno kar se tiče  
družbenopolitičnega sistema. Za nas bi bilo ravno to področje  
velikega pomena.

Tovariš Hafner je povedal, da so nekatere pripombe na delo  
skupščine zlonamerne, osebno pa tega ne bi tako ostro  
postavil. Javnost je spremljala delo skupščine z določenim  
občutkom in bi nekatere pripombe javnosti morali bolj  
upoštevati. Ko se odločamo za neke rešitve in presojamo, ali  
je to za jugoslovansko sredino sprejemljivo ali ne, se  
izpostavljamo in konfrontiramo z jugoslovansko javnostjo, kar  
nam ni potrebno v taki meri. Odločali smo o področjih, kdaj  
iti v konfrontacijo in kdaj ne odstopiti od naših stališč.

Glede informiranja javnosti bi rekel, da večkrat iz  
objavljenega besedila nisem prepoznal svoje razprave. Menim,  
da bi morali novinarji bolj avtentično predstaviti razprave  
delegatov, ne pa napisati po svoje. Tudi če sem nekaj rekel  
narobe, naj javnost to ve. Tako pa se razprave na svoj način  
interpretirajo in večkrat niso pravi odraz pripomb in  
predlogov delegatov.

Glede dileme, ali uvrščati na dnevne rede zadeve, ki so  
predložene v kratkih rokih, menim, da mora biti bolj jasna  
presoja. Namreč ravno dejstvo, da je kratek rok, privede  
izvršni svet in predlagatelje do tega, da velikokrat  
predlagajo take zadeve. Če bi bili ti predlogi samo izjemoma  
sprejeti, potem ne bi imeli toliko teh primerov. S kratkimi  
roki podaljšujemo takšne rešitve, ki se na koncu pokažejo kot  
neadekvatne.

Na koncu bi se rad zahvalil vsem za sodelovanje. Kot  
delegat sem imel polno možnosti, da izrazim stališče sredine,  
ki sem jo zastopal, in tudi priložnost, da povem lastna  
razmišljanja in stališča. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Kocijan.  
Besedo želi tovariš Milisav Jankovič.

MILISAV JANKOVIČ: Že samo poročilo je dokaj nakazalo  
razmere, v katerih je delovala skupščina oziroma njeni zbori,  
treba pa je vendarle nekaj spregovoriti za nadaljnje delo  
zborov in delegatskega sistema na sploh.

Značilnost delovanja skupščine in delegatskega sistema v  
tem obdobju karakterizira krepitev etatizma kot temeljne ovire  
hitrejšega razvoja delegatskega sistema; večje odločanje v  
izvršnih organih; zastoji pri načrtovanju in premagovanju  
gospodarskih težav, se pravi, da v celoti nismo uresničili  
prve faze dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije in  
ključne točke tega, to je inflatornega programa; slabšanje  
materialnega položaja organizacij združenega dela;  
stopnjevanje socialne diferenciacije in tako dalje. To so  
vprašanja, ki zadevajo sedanja družbena razmerja in zahteve  
časa, v katerem živimo in ki nujno narekuje še večjo krepitev  
in razvoj delegatskega skupščinskega sistema, kar hkrati  
pomeni, da vsa protislovja razrešujemo skozi samoupravne  
delegatske institucije. Da bi to zagotovili, moramo z  
integralnim delovanjem političnega sistema, torej z vsebinsko  
vlogo vseh subjektov, od družbenopolitičnih organizacij,  
samoupravnih organov delovnih teles, komisij in tako dalje  
doseči, da bo odločanje v skupščini bolj kvalitetno in uspešno  
ter racionalno.

Mogoče bi bilo umestno poudariti, kako se nadzorujejo  
sprejete odločitve oziroma kako so izvršni organi po svojih  
resorjih spremljali realizacijo sprejetih zakonov, aktov in  
uresničevanje ustave v naši širši družbenopolitični skupnosti.  
Lahko nam ponazori to deviantno obnašanje do pravnega sistema  
oziroma izvajanja zakonov naslednje: 19.000 je vlog in  
pritožb, ki so bile posredovane komisiji za vloge in pritožbe  
Skupščine SR Slovenije ali komisijam družbenopolitičnih  
organizacij ter na osebnosti našega javnega in političnega  
življenja. Polovica od teh vlog je bila upravičenih. Posebej  
gre za zadeve, ki so temeljnega pomena za delovnega človeka,  
občana, in sicer so to stanovanjska vprašanja, delovno pravna  
razmerja, sodstvo in tako dalje. Ta vprašanja zaslužijo vso  
pozornost. Izvršilni organi morajo bolj spremljati te zadeve,  
da občani z učinkovitim reševanjem njihovih zadev in naših  
skupnih zadev še bolj krepijo moč v odločanju skozi  
institucije delegatskega sistema. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Jankovič.

Preden prekinemo to točko dnevnega reda, bi rad rekel  
naslednj e.

V poročilu o delu Skupščine SR Slovenije so tudi nekateri  
poudarki, ki so pomembni za uresničevanje ustavno opredeljene  
in zamišljene vloge družbenopolitičnega zbora v skupščinskem  
sistemu oziroma vloge tega zbora v odnosu do zbora združenega  
dela in zbora občin, zato poročilo ne navaja vseh drugih  
vprašanj, ki so pomembna za delovanje družbenopolitičnega  
zbora. Ne spušča se v analizo in oceno delovanja  
družbenopolitičnih organizacij v odnosu do zbora, niti ne v  
oceno delovanja socialistične zveze, ki je za funkcioniranje  
tega zbora bistveno. To nalogo, tako smo se tudi dogovorili,  
morajo opraviti družbenopolitične organizacije v okviru  
socialistične zveze in v pripravah na konferenco socialistične  
zveze bo v tej smeri tudi oblikovana ocena z vsemi relacijami  
in vidiki med družbenopolitičnimi organizacijami in  
družbenopolitičnim zborom ter z vsemi, tudi tistimi vprašanji,  
ki so jih družbenopolitične organizacije čutile pri svojem  
delovanju, ko so razpravljale o posameznih problemih in s tem  
ustvarile tudi najširšo politično podlago za delegatsko  
odločanje, ne samo v tem zboru, ampak tudi v ostalih dveh. V  
kontekst in okvir takšne ocene sodi tudi vrsta vprašanj, o  
katerih je govoril tovariš Kocijan in drugi.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več  
razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam to točko  
dnevnega reda. Medzborovsko skupino delegatov prosim, da  
oblikuje skupno stališče za vse tri zbore.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O  
URESNIČEVANJU ZAKONODAJNE POLITIKE V SR SLOVENIJI.

Poročilo je predložila v obravnavo zakonodajno-pravna  
komisija Skupščine SR Slovenije. Poročilo in predlog stališč  
in sklepov sta bila objavljena v Poročevalcu št. 6 z dne  
28.2.1986.

Poročilo sta obravnavala na skupni seji komisija za  
proučevanje in razvijanje metod in načinov ter pogojev  
delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije in odbor  
našega zbora za družbenopolitični sistem, ki sta nam poslala  
tudi pismeno poročilo. Za današnjo sejo zbora ste dobili  
uvodno besedo predsednika zakonodajno-pravne komisije  
Skupščine SR Slovenije dr. Mihe Ribariča, stališča in  
usmeritve predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije in  
prečiščeno besedilo predloga stališč in sklepov, ki naj bi jih  
zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda.

Danes ste na klop dobili še mnenje izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije k temu poročilu. Predstavnik  
zakonodajno-pravne komisije na seji zbora je tovarišica  
Valerija Škerbec. Želi morda besedo? (Ne želi.) Predstavnik  
izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je tovariš dr. Lojze  
Ude, član izvršnega sveta in predsednik republiškega komiteja  
za zakonodajo. Želi besedo? (Ne želi.)

Preden pričnem z razpravo, predlagam, da tudi pri tej  
točki dnevnega reda imenujemo skupino delegatov, ki naj bi  
spremljala razpravo in po končani razpravi po potrebi  
predlagala spremembe in dopolnitve k prečiščenemu besedilu  
predloga stališč in sklepov. V skupino predlagam tokrat samo  
dva: tovarišico Valerijo Škerbec in tovariša Cirila Ribičiča.

Se strinjate s predlogom? (Delegati se strinjajo.) Hvala  
lepa.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Če ne  
želi nihče razpravljati, bi samo nekaj opozoril.

Stališča so zelo konkretna in dajejo usmeritve, da  
izboljšamo delo na vseh področjih, ki jih omenja poročilo.  
Vendar pa bi predlagal družbenopolitičnemu zboru, d glede na  
svojo vlogo in specifiko doda še nekaj mnenj in stališč v  
zvezi z razpravo na predsedstvu RK SZDL. Na kaj mislim? Prav  
gotovo je, da moramo tudi z dejavnostjo družbenopolitičnih  
organizacij, subjektivnega dejavnika ustvarjati družbene  
pogoje in zavest o uresničevanju ustavnosti in zakonitosti; ne  
smemo dopustiti neke razvodenelosti na tem področju, predvsem  
pa moramo zelo konkretno reagirati, kadar gre za pretirani  
normativizem, ki bolj zavira kot odpira možnosti  
samoupravljanja delavca ter občana. Ne mislim, da bi jih  
vgrajevali v skupno besedilo, ampak da družbenopolitični zbor  
poudari vlogo subjektivnega dejavnika na področju varovanja  
uresničevanja ustavnosti in zakonitosti. To politično  
dimenzijo moramo poudariti. Se strinjate s predlogom? (Da.)

Ker ne želi nihče razpravljati, dajem na glasovanje  
predlog stališč in sklepov skupaj s predlaganim dopolnilom za  
naš zbor.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč in sklepov sprejel  
soglasno skupaj z dopolnitvijo.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG DRUŽBENEGA  
DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA SAMOUPRAVNO UREJANJE  
ODNOSOV PRI PRIDOBIVANJU IN DELITVI DOHODKA V SR SLOVENIJI.

Predlog družbenega dogovora je predložil v obravnavo odbor  
udeležencev družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih  
za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi  
dohodka v SR Sloveniji.

Obravnavali so ga odbor za družbenoekonomske odnose našega  
zbora, zakonodajno-pravna komisija in komisija za spremljanje  
izvajanja zakona o združenem delu.

Danes ste prejeli na klop poročilo zakonodajno-pravne  
komisije, stališča komisije za spremljanje izvajanja zakona o  
združenem delu, poročilo komisije za spremljanje izvajanja  
družbenega dogovora s predlogi sprememb in dopolnitev  
družbenega dogovora in predlog stališč, ki naj bi jih naš zbor  
sprejel na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije

ter stališča, mnenja in predloge za dopolnitev, ki jih je  
predložil izvršni svet.

Uvodno besedo k temu predlogu družbenega dogovora bo imel  
tovariš Jože Šušmelj, predsednik komisije Skupščine SR  
Slovenije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

JOŽE ŠUŠMELJ: Tovarišice in tovariši delegati! Pred nami  
je predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za  
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi  
dohodka v SR Sloveniji. Predlog družbenega dogovora je  
pripravil odbor udeležencev družbenega dogovora na osnovi  
razprave o osnutku, ki je potekala v skupščini oziroma njenih  
zborih, gospodarski zbornici Slovenije in v republiškem svetu  
Zveze sindikatov Slovenije.

V razpravi o osnutku so bila različna mnenja in dileme, ki  
so bile prisotne že pri pripravi osnutka in predloga zveznega  
družbenega dogovora. V razpravi so se pojavila tudi mnenja, ki  
so bila pogosto pogojena z razpravami o stališčih Centralnega  
komiteja Zveze komunistov Jugoslavije o idejnopolitičnih  
vprašanjih uresničevanja ustavnega položaja delavcev pri  
odločanju o dohodku in sredstvih družbene reprodukcije ter o  
razpolaganju z njim.

Osnovno in najbolj pogosto vprašanje v razpravi je bilo,  
kako družbeno usmerjati urejanje odnosov pri pridobivanju in  
delitvi dohodka v razmerah samoupravnih družbenoekonomskih  
odnosov. Pri tem sta bili prisotni na eni strani težnja po  
oblikovanju takšnega družbenega dogovora, ki bi v celoti  
predpisal razmerja v delitvi dohodka in osebnega dohodka, po  
drugi strani pa težnja, ki je zagovarjala stališče, da na tem  
področju ni potrebnih nobenih širše dogovorjenih družbenih  
usmeritev. Obe težnji sta nastali tudi pod vplivom dejstva, da  
v sedanjih pogojih pridobivanja dohodka delavci niso tisti, ki  
odločajo o pogojih, sredstvih in rezultatih svojega dela in je  
zato vprašanje, če lahko prevzamejo nase posledice  
odgovornosti za delo in gospodarjenje oziroma koliko so  
doseženi rezultati poslovanja realni pokazatelji vloženega  
dela in sredstev oziroma prispevka delavcev k skupnim  
rezultatom dela.

Hkrati so te težnje izvirale tudi iz sedanjih nestabilnih  
pogojev gospodarjenja in s tem povezanih nestabilnih  
gospodarskih razmer, ki otežujejo nastanek stabilnega sistema  
razporejanja in delitve dohodka, ki bi silil delavce v  
organizacijah združenega dela k učinkovitejšemu upravljanju in  
gospodarjenju z družbenimi sredstvi. V nasprotju s temi  
težnjami predlog družbenega dogovora izhaja iz načel, ki so  
vsebovana v zveznem družbenem dogovoru, h kateremu je  
pristopila tudi Skupščina SR Slovenije in s tem prevzela  
obveznost, da v naši republiki pripravimo in sprejmemo  
republiški družbeni dogovor, ki bo urejal to področje. Ob tem  
moramo poudariti, da so vse republike v Jugoslaviji že  
sprejele svoje družbene dogovore v republikah in da je v

Jugoslaviji edino še Slovenija, ki tega področja skladno z  
določili zveznega družbenega dogovora še ni uredila.

Pri pripravi družbenega dogovora in v razpravi so bila  
mnenja, da bi počakali s pripravo in sprejemom do uveljavitve  
sprememb zakona o združenem delu. Toda na komisiji za  
spremljanje izvajanja zakona o združenem delu Skupščine SR  
Slovenije smo bili mnenja, da bi s tem časovno preveč  
odmaknili uresničevanje družbenih usmeritev na tem področju,  
česar pa prav sedanja situacija ne dopušča. Prav včeraj smo s  
predsednikom zvezne komisije za izvajanje zakona o združenem  
delu ocenjevali, kdaj bodo te spremembe uveljavljene v  
Skupščini SFRJ, in smo ocenili, da pred aprilom prihodnjega  
leta skoraj ne moremo pričakovati sprejema sprememb zakona o  
združenem delu, ker le-to zahteva široko javno razpravo, pa  
tudi zelo odgovorno delo.

Pri pripravi predloga družbenega dogovora smo na komisiji  
ugotovili, da je odbor udeležencev družbenega dogovora v  
predlog dogovora smiselno vključil tudi stališča Centralnega  
komiteja Zveze komunistov Jugoslavije o idejnopolitičnih  
vprašanjih uresničevanja ustavnega položaja delavcev pri  
odločanju o dohodku in sredstvih družbene reprodukcije ter  
odločanja o njih. Prav tako je bilo ocenjeno, da je odbor  
udeležencev v predlogu družbenega dogovora upošteval in v  
njega smiselno vključil mnenja, stališča in pripombe iz  
razprave, ki so jih organizirali udeleženci družbenega  
dogovora, posebej pa usmeritev zborov Skupščine SR Slovenije,  
ki so nastale na podlagi razprave o osnutku družbenega  
dogovora.

Komisija za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu  
je na podlagi sprememb in dopolnitev predlogov delovnih teles  
Skupščine SR Slovenije in udeležencev družbenega dogovora k  
predlogu družbenega dogovora izoblikovala skupne predloge  
sprememb in dopolnitev, ki naj bi prispevali k večji jasnosti  
in vsebinski dodelanosti predloga družbenega dogovora. Pri tem  
pa komisija ni upoštevala tistih pripomb iz razprave, ki so  
ali popolnoma zavračale sprejem družbenega dogovora ali pa so  
bile naravnane v nasprotju s temeljnimi usmeritvami,  
vsebovanimi v predlogu družbenega dogovora.

Na podlagi tega komisija za spremljanje izvajanja zakona o  
združenem delu skupščine predlaga družbenopolitičnemu zboru,  
da predlog družbenega dogovora s stališči podpre.

Danes ste prejeli stališča komisije za spremljanje  
izvajanja zakona o združenem delu ter predloge sprememb in  
dopolnitev predloga družbenega dogovora. Z njimi smo skušali  
uskladiti različne poglede med udeleženci tega dogovora, to je  
Gospodarsko zbornico, Zvezo sindikatov in skupščino, in tudi  
predloge, ki so bili dani v javni razpravi, tako da bi  
besedilo čim bolj izboljšali. Čeprav so ti amandmaji zelo  
obširni, izboljšujejo samo vsebino družbenega dogovora. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Šušmelj.  
Želi besedo tovariš Franc Škufca, predstavnik Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije, namestnik predsednika republiškega  
komiteja za delo? (Ne.)

Preden začnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo v  
skupino delegatov, ki naj bi po razpravi predlagala dopolnitve  
k predlogu stališč, naslednje delegate: Jožeta Šušmelja,  
Francko Herga in Tilko Blaha. Se strinjate s tem predlogom?  
(Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Ne javi se  
nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje predlog naših stališč.

Kdo je za tak predlog stališč? (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika družbenopolitičnega zbora  
bomo ta stališča poslali zboru združenega dela, zboru občin in  
predlagatelju.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG UGOTOVITEV,  
STALIŠČ IN SKLEPOV O UVELJAVLJANJU INOVATIVNOSTI ZDRUŽENIH  
DELAVCEV.

Kot veste, je zbor na seji dne 11. marca 1986 obravnaval  
analizo uveljavljanja inovativnosti združenih delavcev  
ključno smer stabilizacije in takrat preložil sklepanje na  
današnjo sejo zbora.

Predlog ugotovitev, stališč in sklepov ste dobili z  
dopisom 19. marca 1986. Te ugotovitve in sklepe je obravnaval  
tudi odbor našega zbora za družbenoekonomske odnose in  
predlagal spremembe in dopolnitve predloga ugotovitev, stališč  
in sklepov, ki so razvidne iz pismenega poročila odbora. Na  
podlagi obravnave predloga ugotovitev, stališč in sklepov v  
delovnih telesih je bilo pripravljeno novo besedilo predloga  
ugotovitev, stališč in sklepov, ki ste ga dobili danes na  
klop.

Predstavnik izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri tej  
točki je tovariš Erik Vrenko, član izvršnega sveta in  
predsednik republiškega komiteja za raziskovalno dejavnost in  
tehnologijo. Želi besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da v skupino  
delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po končani  
razpravi po potrebi predlagala dopolnitve, imenujemo tovariša  
Jožeta Sintiča in Željka Ciglerja. Se strinjate s tem  
predlogom? (Da.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Lado Kocijan.

LADO KOCIJAN: Moram reči, da sem zelo zadovoljen s  
predlaganimi sklepi, ne zaradi popravkov, ampak zaradi novevsebine, ki bolj zagotavlja izvajanje sprejete politike.  
Predložil pa bi v razmislek še dve spremembi.

Na raziskovalnem področju je sprejet program za preseganje  
tehnološke zaostalosti. To sem pazljivo prebral, vendar tega v  
besedilu nisem zasledil. Gre za trinajst prioritetnih  
nacionalnih ciljev, za 2.000 kadrov, vendar te številke nisem  
zasledil.

Drugo. Neke stvari bi lahko rekli bolj odločno, da bi bolj  
sprostili izvršni svet, da ne bi bil toliko podvržen odporom,  
ki se pojavljajo. Treba je veliko investirati, če hočemo nekaj  
doseči v tem trenutku. Take spremembe pa so povezane z  
različnimi težavami, ovirami in raznimi razmišljanji, ko vsak  
želi vsaj nekaj dobiti.

Uvajanje raziskovalne opreme za infrastrukturno dejavnost.  
Program, ki sem ga gledal, je raznolik, nekaj dopolnjuje in  
vsakemu nekaj malega da. Bolj prav bi bilo, če bi se  
opredelili in za vsako leto na neki točki naredili radikalni  
preobrat, vendar je potem treba izvršnemu svetu omogočiti, da  
s sredstvi drugače razpolaga.

* točki 2 in v IV. delu, na strani 3 piše: "V okviru  
  svojih pristojnosti organizira razdelavo in oblikuje  
  ukrepe...," predlagam, da se reče "oblikuje ter sprejme te  
  ukrepe in jih izvaja", ker če jih bo izvršni svet samo  
  oblikoval, ne bomo ničesar dosegli, vprašanje pa je, kdo jih  
  bo izvajal in kdo je za to odgovoren.
* točki 7, drugi odstavek, stran 4: "Zagotoviti bo treba  
  informacijski sistem", predlagam "zagotovi naj informacijski  
  sistem", ker je treba biti bolj zavezujoč.

Na strani 5, točka 9, se mi zdi, da je čudno formulirana.  
Piše: "pripravi in organiziranju izvajalskih...", verjetno je  
treba redakcijsko popraviti.

* V. delu bi namesto besedila "izvršni svet naj redno  
  spremlja operacionalizacijo", zapisali: "Izvršni svet mora  
  izvesti operacionalizacijo in izvajanje stališč in poročati  
  skupščini", ker mora izvršni svet izvršiti operacionalizacijo,  
  spremlja pa jo skupščina.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Kocijan. Bi  
še kdo razpravljal? Želi besedo tovariš Vrenko? (Da.) Besedo  
ima tovariš Erik Vrenko.

ERIK VRENKO: Samo na kratko bi pojasnil to, kar je načel  
tovariš Kocijan v zvezi s programom za preseganje tehnološkega  
in znanstvenega zaostajanja.

Za to je pripravljen poseben sklep, ki se bo obravnaval  
samo v zboru združenega dela, sicer pa so pripombe  
sprejemljive, če jih bo skupina upoštevala v redakciji  
besedila.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo besedo? Prosim,  
tovariš Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišice in tovariši delegati, tovariš  
predsednik! Še enkrat bi ponovil tisto, kar je bilo že danes s  
strani socialistične zveze Slovenije izrečeno.

Analiza je dosti kvalitetna in ponuja tudi dovolj  
konkretne smeri nadaljnjega dela in razreševanja opisanih  
problemov, žal pa, čeprav smo tudi mi sodelovali pri pripravi  
zaključkov, se konkretnost malce izgublja in bledi.

Spomnimo se polemične razprave glede motivacijskega  
sistema, v sklepih pa je o tem bolj medlo in v birokratskem  
jeziku napisano ter neuporabno za konkretno prakso.

V zvezi socialistične mladine se sprašujemo, ali je res  
znanje kakovostni dejavnik razvoja? Namreč, že ob razpravi o  
poročilu na prejšnjem zasedanju skupščine smo opozorili na  
vrsto blokad materialne in nematerialne narave, zaradi katerih  
se tako imenovano samoupravno podjetništvo oziroma  
inovativnost delovnih ljudi ne more v polni meri razviti. Že  
zadnjič smo rekli, inovativnost v smislu inoviranja ter s tem  
nadaljnje demokratizacije družbenih odnosov. Tudi inovativnost  
v tem smislu je pomembna.

Sklepi, ki so pred nami, skušajo ugotoviti in izpostaviti  
najbolj ključne usmeritve aktivnosti vseh subjektov za  
doseganje in odpravljanje teh blokad. Menimo, da so ti sklepi  
v dobršni meri naravnani na inovativnost v raziskovalni  
dejavnosti in so bolj ali manj direktno uporabljivi v  
organizacijah združenega dela in prispevajo k večji  
akumulaciji. Manj pa se izpostavlja tista vrsta inovativnosti,  
ki razvija predvsem duhovne potence posameznika, to je tudi  
razvoj družboslovnih raziskovanj, ki sicer niso tako direktno  
uporabljiva, katerih izsledki pa vplivajo na to, da se ne  
gleda na človeka kot le na produktivno silo kapitala oziroma  
nek dodatek kapitala, ampak kot na rekreativno vsestransko  
bitje z vsemi svojimi potenciali, ki jih v sebi skriva.

Tovrstno raziskovanje se v zadnjem obdobju omejuje, ovira  
in celo ukinja. Aplikativnost mnogih družboslovnih raziskovanj  
je sicer na prvi pogled premalo vidna, saj je konkretno  
ugotovljeno, da se tovrstna raziskovanja napačno obravnavajo,  
bolj kot strošek in manj kot prispevek. Tudi tukaj se temeljna  
aplikativna raziskovanja ne morejo obravnavati ločeno brez  
opredelitve dolgoročnih družbenih ciljev.

Čeprav ne bi želel nekaterih zadev metati v isti koš, pa  
se vseeno sprašujem, kako naj razumemo ukinjanje,  
reorganiziranje, spreminjanje statusa, priključevanje  
raziskovalnih organizacij drugim delovnim enotam in podobnim  
metodam pritiska na raziskovalce, zlasti na družboslovne  
raziskovalce. Kam so usmerjeni takšni predpisi, kot smo jim  
priča. Ukinili so na primer službo za študij programa pri RTV,  
potem so tukaj pritiski na raziskovalce v Emoni inženiringu,  
problemi raziskovalnega centra pri Republiškem svetu Zveze  
sindikatov Slovenije, problemi na Pedagoškem inštitutu. Ali je  
mogoče doseči napredek na tem področju brez samoupravnihodnosov, brez demokratičnega dialoga, brez demokratičnega boja  
mnenj? Vsako raziskovanje brez svobode ustvarjanja in  
mišljenja je vnaprej obsojeno na neuspeh. Vsako apriorno  
diskriminiranje in onemogočanje kritičnih idej, ki se izražajo  
v kritičnem in psihičnem segregiranju družboslovne  
inteligence, pa pomeni ne zavedati se, da odstopa od temeljne  
zveze med roko in možgani in da ni moč pričakovati razvoja  
bolj enih segmentov družbe brez razvoja drugih oziroma da je  
svobodni razvoj družbe odvisen od svobodnega razvoja  
posameznikov. In tudi v tem vidimo blokade, ki jih lahko  
zavrnemo le tako, da podpiramo pluralizem samoupravnih  
interesov.

Imam tudi nekaj redakcijskih pripomb.

Najprej pri 6. točki na strani 4, zadnji stavek, kjer  
piše: "Hkrati s tem naj Gospodarska zbornica Slovenije v  
sodelovanju z Izvršnim svetom Skupščine SR Slovenije pripravi  
program...", in tu bi dodali "in možnost združevanja družbenih  
sredstev" ter nadaljevali "za množično organiziranje in razvoj  
malih proizvodnih enot na podlagi družbene lastnine". Menim,  
da bi bilo to sprejemljivo.

* 8. točki, v tretji vrsti bi bilo dobro zamenjati vrstni  
  red, kjer piše "programe in za doseganje večje učinkovitosti  
  in kvalitete izobraževanja", in napisati "večje kvalitete in  
  učinkovitosti izobraževanja". Učinkovitost izobraževanja lahko  
  povečamo na ta način, da propustnost študentov povečamo, za  
  kvaliteto pa ni nujno, da s tem naraste.
* osmi vrstici te točke bi dodali pri besedilu "nuditi več  
  možnosti samostojnega izbora" še "in raziskovalnega dela v  
  dodiplomskih programih".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Cigler.  
Besedo ima tovarišica Valerija Škerbec.

VALERIJA ŠKERBEC: Rada bi opozorila skupino, ki bo morala  
proučiti pripombe, in glede na to, da tovariš Vrenko ni  
reagiral na nekatere predloge tovariša Kocijana. Izhajala bom  
iz predloga tovariša Kocijana za preformulacijo V. dela glede  
spremljanja operacionalizacije in izvajanja stališč. Predlagal  
je trdno zavezo, da mora izvršni svet neposredno izvajati vsa  
ta stališča. Rada bi opozorila, da so subjekti uresničevanja  
teh stališč različni in da je treba pri teh formulacijah  
paziti, da tam, kjer gre za samoupravne subjekte, izvršni svet  
in upravni organi predvsem spodbujajo te aktivnosti ter  
oblikujejo ustrezne ukrepe v svoji lastni pristojnosti in tudi  
pristojnosti skupščine, s tem da jih ponudijo skupščini, da pa  
v nekaterih primerih organizirajo svoje lastno delo, ki je  
vezano na strokovno proučevanje ter potem predlagajo take  
predloge skupščini, drugim samoupravnim subjektom ali pa jih  
lahko uresničujejo sam. Ob upoštevanju pripomb tovariša  
Kocijana bi morali upoštevati tudi te vidike. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in  
prekinjam to točko dnevnega reda. Skupino delegatov prosim, da  
pripravi predlog sprememb in dopolnitev predloga ugotovitev,  
stališč in sklepov. Prej smo imenovali dva delegata v to  
skupino, in sicer Jožeta Sintiča in Željka Ciglerja. Predlagam  
pa, da se tej skupini priključi še tovariš Lojze Fortuna.

Ugotavljam, da je bilo nekaj konkretnih pripomb, ki v  
bistvu en spreminjajo koncepcije predloga ugotovitev, stališč,  
sklepov in priporočil. Dejansko pa je treba paziti na to, kar  
je bilo opozorjeno, ker so za uresničevanje in  
operacionalizacijo vseh teh vprašanj zadolženi še drugi  
subjekti, ne samo izvršni svet. Ti subjekti so v glavnem v  
stališčih našteti.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU REPUBLIŠKIH  
UPRAVNIH ORGANOV IN REPUBLIŠKIH ORGANIZACIJ TER SAMOSTOJNIH  
STROKOVNIH SLUŽB IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE, S  
PREDLOGOM ZAKONA, IN PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O  
SESTAVI REPUBLIŠKIH KOMITEJEV.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona in predlog  
odloka je predložil v obravnavo izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije.

Obravnavala sta ga odbor za družbenopolitični sistem  
našega zbora in zakonodajno-pravna komisija, ki k predlogu za  
izdajo zakona in k predlogu odloka ni imela pripomb.

Danes ste na klop dobili amandma izvršnega sveta k 7.  
členu predloga zakona in amandma izvršnega sveta k 1. členu  
predloga odloka.

Želi besedo predstavnica izvršnega sveta, tovarišica  
Kristina Kobal, članica izvršnega sveta in republiška  
sekretarka za pravosodje in upravo? (Ne želi.) Želita besedo  
poročevalca delovnih teles? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Ne javi se  
nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje amandma izvršnega sveta k 7. členu  
predloga zakona.

Kdo je za amandma? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor amandma k 7. členu predloga zakona  
soglasno sprejel.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o spremembah  
in dopolnitvah zakona o organizaciji in delovnem področju  
republiških upravnih organov in republiških organizacij ter  
samostojnih strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije s predlogom zakona v celoti.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za izdajo  
zakona s predlogom zakona v celoti.

Sedaj dajem na glasovanje amandma izvršnega sveta k 1.  
členu predloga odloka.

Kdo je za ta amandma? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor amandma soglasno sprejel.

Na glasovanje dajem predlog odloka o dopolnitvi odloka o  
sestavi republiških komitejev v celoti.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka v celoti soglasno  
sprejel.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

1. Predlog odloka o imenovanju članov Sveta Narodne banke  
Slovenij e.

Predlog odloka je predložila komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.  
Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se za člane Sveta Narodne banke Slovenije  
imenujejo: Marjan Ekart, Miroslav Kert, Vladimir Koprivnikar,  
dr. Davorin Kračun, Emilija Kregar, Bernard Krivec, dr. Jože  
Kunič, Janez Lenasi, mag. Dušan Mramor, Vincenc Perčič,  
Marijan Planinc, Vinko Plemenitaš, Mitja Svetelj in Rudi  
Vračko.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na  
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Predlagam odmor do 14.00 ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.20 uri in se je  
nadaljevala ob 14.40 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!  
Nadaljujemo z delom zbora.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda - poročilo o delu  
skupščine.

Prosim predstavnico medzborovske skupine delegatov,  
tovarišico Silvo Jereb, da poda poročilo.

SILVA JEREB: Na skupini smo ugotovili, da je bilo precej  
ustvarjalnih prispevkov na zboru združenega dela, zboru občin  
in tudi pri nas, da so se delegati res pripravili tudi v tej  
smeri, kako pomagati skupščini naslednjega sklica, da bi lažje  
zastavila in nadaljevala delo. Ker smo v pripravah na današnjosejo pripravili pismeno delovno gradivo, ki naj bi izrazilo  
naša stališča ob koncu tega mandata, kot popotnico delegatom  
naslednjega mandata in obsegajo dve strani, jih bom prebrala.

"Skupščina Socialistične republike Slovenije je na sejah  
zbora združenega dela, zbora občin in družbenopolitičnega  
zbora 26. marca 1986 ob obravnavi poročila o delu Skupščine SR  
Slovenije v mandatnem obdobju od maja 1982 do aprila 1986 v  
skladu z 261. členom poslovnika skupščine sprejela tale  
stališča:

Delegati vseh zborov skupščine smo na sejah zborov dne 26.  
marca 1986 pregledali svoje delo v preteklih štirih letih.  
Značilnosti obdobja, v katerem smo delovali, družbene razmere,  
ki so predstavljale izhodišče in okvir našega dela, obseg in  
vsebino tega dela ter probleme, s katerimi smo se soočali, smo  
v splošnih obrisih predstavili v poročilu o delu skupščine. V  
njem smo poglobljeno in kritično ocenili delo družbenih  
subjektov, ki so vplivali na naše delo, kritični pa smo bili  
tudi do lastnega dela, slabosti in pomanjkljivosti, ne da bi  
podcenjevali uspehe in pozitivne učinke.

Delo, ki smo ga opravili, je bilo zelo obsežno, čas  
zahteven, zapleten in v marsičem protisloven, razmere pa ne  
vselej naklonjene doslednemu uresničevanju delegatskega  
sistema in delegatskih odnosov. Dostikrat je zmanjkovalo časa  
za poglobljeno in vsestransko preučevanje obravnavanih  
vprašanj, za spoznavanje interesov delovnih ljudi in občanov v  
temeljnih samoupravnih organizacijah in skupnostih, za  
kritično presojo predlogov ter njihovih učinkov in posledic in  
za preudarno in vsestransko pretehtano določanje politike in  
urejanje družbenih odnosov na različnih področjih življenja in  
dela. Zaradi pogostega in hitrega odločanja o pomembnih,  
zlasti o ekonomskih vprašanjih, smo le v skromni meri  
razvijali nove, sodobnejše oblike delovanja, ki jih omogoča  
delegatski sistem.

Kljub vsem težavam pa menimo, da je Skupščina SR Slovenije  
ob sodelovanju celotne delegatske strukture in ob podpori ter  
dejavnosti družbenopolitičnih organizacij uspela opraviti  
večino nalog, ki si jih je zastavila, in se trudila, da bi  
sproti urejala vprašanja, pomembna za Socialistično republiko  
Slovenijo, prispevala pa je tudi znaten delež pri urejanju  
skupnih interesov v SFRJ. Ob tem pa ni vedno uspela reagirati  
dovolj hitro, celovito in učinkovito, niti pri oblikovanju  
niti pri nadzoru nad uresničevanjem sprejete politike in  
aktov.

V minulem mandatnem obdobju smo pridobili dragocene  
izkušnje, zlasti se je poglobilo spoznanje, da le delegatski  
sistem kot temeljni način odločanja o družbenih vprašanjih  
zagotavlja, da bodo delavski razred in vsi delovni ljudje v  
resnici nosilci oblasti in upravljanja drugih družbenih zadev.  
V tem smislu smo si prizadevali v skupščini usklajevati in  
uresničevati interese delovnih ljudi in občanov, realno  
načrtovati naloge, zlasti v smeri nadzora nad uresničevanjemsprejetih odločitev in odgovornosti, uveljaviti tak način dela  
zborov, ki bi puščal delegatom in delegacijam dovolj časa za  
široko razpravo in si prizadevali za še tesnejšo delovno  
povezavo z izvršnim svetom in republiškimi upravnimi organi.

Prepričani smo, da bodo novoizvoljeni delegati s svojim  
delom utrdili in razvili, kar je bilo doslej pozitivnega,  
presegli slabosti in napake ter s tem prispevali k nadaljnjemu  
razvoju socialističnega samoupravnega sistema. Da bi to  
dosegli, ne bi smeli ostajati le pri utečenih oblikah in  
metodah dela, ampak bo treba utirati nova pota takšnim načinom  
in metodam delegatskega dela in odločanja, ki jih potrebuje in  
zahteva sodobna socialistična družba. Novoizvoljeni delegati,  
oprti na vse pozitivne izkušnje iz dosedanjega dela skupščine  
in na današnjo razpravo, na ugotovitve in predloge iz kritične  
analize delovanja političnega sistema socialističnega  
samoupravljanja ter na programe in stališča družbenopolitičnih  
organizacij in tudi na lastno ustvarjalnost, bodo lahko v  
prihodnje v večji meri kot problemom, ki jih bo prednje  
postavljalo uresničevanje programa gospodarske stabilizacije,  
srednjeročnega družbenega plana in tekoče urejanje družbenih  
vprašanj. Izhajajoč iz neposrednih interesov in potreb  
delovnih ljudi in občanov in upoštevajoč skupne in splošne  
družbene interese in potrebe v okviru SR Slovenije in SFRJ bo  
tudi dobro delo skupščine v naslednjem mandatu lahko  
prispevalo k izboljšanju in krepitvi položaja delovnih ljudi  
in občanov, k normalizaciji in krepitvi gospodarskega položaja  
organizacij združenega dela, k razvoju samoupravnih odnosov in  
s tem k napredku družbe v celoti."

Menili smo, da bi ta stališča in povzetke predlogov iz  
današnje razprave objavili v prvem skupščinskem Poročevalcu za  
mandat novega sklica, da bi se delegati lahko neposredno  
seznanili tudi s tem, kar se je danes dogajalo v skupščini.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi o tem poročilu  
oziroma predlogu stališč, ki jih je predlagala medzborovska  
skupina delegatov, kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje ta  
predlog stališč.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagana stališča soglasno  
sprejel.

Nadaljujemo s 6. točko dnevnega reda - uveljavljanje  
inovativnosti združenih delavcev.

Prosim poročevalca skupine delegatov, tovariša Željka  
Ciglerja, da poroča zboru.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišice in tovariši delegati, tovariš  
predsednik! Skupina je po vrsti obdelala posamezne pripombe in  
poudarke iz razprave. Najprej pripomba, da moramo izvršni svetzadolžiti, da bolje operacionalizira posamezne naloge iz teh  
stališč.

Skupina je bila mnenja, da izvršni svet verjetno ne more  
prevzeti odgovornosti za druge družbene subjekte v našem  
političnem sistemu, na primer za sindikat, mladino in tako  
dalje, hkrati pa menimo, da so zadolžitve dobro podane v prvi  
oziroma drugi točki IV. dela.

V 6. točki na strani *4* se v osmi vrsti v besedilu "Zavzema  
naj se za organiziranje poslovno planskih skupnosti" doda "in  
drugih oblik združevanja dela in sredstev", potem besedilo  
teče naprej. V isti točki se zadnji stavek dopolni v  
predzadnji vrsti takole: "Z izvršnim svetom Skupščine SR  
Slovenije pripravi program in možnosti združevanja družbenih  
sredstev za množično organiziranje" in teče besedilo do konca  
stavka.

Pripomba je bila k 7. točki, drugi odstavek, da ni jasen  
subjekt, da je treba jasneje opredeliti, kdo to zagotavlja.  
Skupina meni, da je treba brati drugi odstavek v kontekstu  
prvega, kjer piše "v raziskovalnih skupnostih", se pravi, da  
so subjekt spodnjega odstavka raziskovalne skupnosti.

Naslednja pripomba je v 8. točki, kjer se v tretji vrstici  
zamenjajo besede "kvaliteta izobraževanja in večje  
učinkovitosti". V osmi vrstici te točke se doda besedilo "in  
raziskovalnega dela".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Cigler. Želi  
o predlaganih spremembah in dopolnitvah k predlogu ugotovitev,  
stališč in sklepov kdo razpravljati? Tovariš Kocijan ima  
besedo.

LADO KOCIJAN: Res si ne morem predstavljati, kako bo  
izvršni svet glede na svoje pristojnosti spremljal  
operacionalizacijo v sindikatu in v vseh ostalih dejavnostih.  
Tako je napisano v sklepih. Lažje je operacionalizirati in se  
dogovoriti, kot pa spremljati. Menim, da izvršni svet sploh ni  
pristojen, da spremlja izvajanje v družbenopolitičnih  
organizacijah.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Izvršni svet bo spremljal  
operacionalizacijo in izvajanje stališč, ki jih je na področju  
inovativnosti sprejela naša skupščina. Usmeritev vključuje vse  
druge samoupravne subjekte, ki na tem področju  
operacionalizirajo naloge.

Strinjam se s tovarišem Kocijanom, da lahko te relacije  
tudi ne tečejo tako in da bomo morali dejansko biti do tega  
pozorni. Bistveno je, da se seznanjamo s tem, kako to poteka.  
Če ne bomo te analize in stališč vsaj v določeni meri  
uresničevali, potem se nam bo kmalu pokazalo in se nam že kaže  
pri gospodarskem razvoju. Zato se bomo s temi stvarmi nenehno  
srečevali. Tu moramo zaostrovati odgovornost vsakega  
posameznega subjekta, skupščina s svojim izvršnim svetom pamora imeti pregled nad tem. V tistem detajlu, kjer je izvršni  
svet neposredno odgovoren glede na svojo vlogo, pa mora to  
tudi uresničevati.

* tem kontekstu moramo te stvari spremljati. Tako sem  
  razumel razpravo. Če to ni jasno zapisano, bi morali poiskati  
  druge formulacije.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več  
razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog ugotovitev, stališč in sklepov skupaj s spremembami in  
dopolnitvami.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog ugotovitev, stališč in  
sklepov skupaj s spremembami in dopolnitvami soglasno sprejel.

Ker ne vemo, kako bo potekalo glasovanje o predlogu  
družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za  
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi  
dohodka v SR Sloveniji, ker se je sestala komisija za  
spremljanje uresničevanja zakona o združenem delu moramo  
počakati, da bodo o njem glasovali v ostalih dveh zborih. Zato  
prekinjam sejo.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 14.55 uri in se je  
nadaljevala ob 15.45 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!  
Sporočam, da je bil družbeni dogovor o skupnih osnovah in  
merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in  
delitvi dohodka v SR Sloveniji sprejet v zboru združenega dela  
in v zboru občin.

Dovolite pa mi, da ob koncu rečem še nekaj besed v smislu  
zaokroževanja našega dela.

Tovarišice in tovariši delegati! Današnja seja  
družbenopolitičnega zbora je verjetno zadnja v tem mandatnem  
obdobju, čeprav traja mandat delegatov družbenopolitičnega  
zbora vse do konstituiranja nove skupščine, to je 7. maja  
1986. Verjetno, pravim zato, ker se lahko zgodi, da zaradi  
nekaterih nujnih vprašanj v zvezi z zveznimi akti skličemo še  
eno sejo, o čemer je govoril že predsednik Vinko Hafner.

* teh štirih letih sva predsedovala temu zboru skupaj s  
  tovarišem Cirilom Ribičičem, ki je bil predsednik nekaj nad  
  dve leti, jaz pa ostali čas. V njegovem in svojem imenu bi rad  
  rekel nekaj besed, ko vsi skupaj zaokrožujemo svoje delegatsko  
  delo v tem mandatnem sklicu.

Za nami je 57 sej zbora, živahnih in manj živahnih,  
polemičnih in manj polemičnih. Na vseh smo si prizadevali, da  
bi uresničevali ustavno zamisel družbenopolitičnega zbora.  
Prepričan sem, da smo želeli, da bi delo opravljali dobro,  
pošteno in tako, da bi bilo koristno, da bi imelo svoj smisel  
za delegatsko odločanje in s tem za urejanje naših družbenih  
razmer in življenja. Svoje delo smo gradili na usmeritvah

družbenopolitičnih organizacij in osebnem angažiranju ter  
poznavanju razmer. Včasih smo, kot veste, bili v stiskah, kako  
bi se najbolje odločili, da bi koristili reševanju posameznega  
vprašanja in bili opora ostalima dvema zboroma. Ker smo ob  
takih situacijah dodobra izmenjali mnenja in poslušali vse  
argumente, upam, da smo se odločali prav. Pomembno je, to je  
tudi ocena predsedstva Republiške konference SZDL, da zbor ni  
presegal svojih ustavnih pristojnosti, tudi nismo dovoljevali,  
da bi se spreminjal v splošno pristojen zbor in se ni  
vsiljeval kot politična kapa ali pokrovitelj nad ostalima  
zboroma. V tem se seveda kažejo tudi odnosi in razumevanje  
družbenopolitičnih organizacij o vlogi tega zbora. Menim, da  
smo s svojim delovanjem in aktivnostjo tudi dokazali, da je  
družbenopolitični zbor lahko zelo razgiban zbor in da ob  
frontnih stališčih lahko v njem pride do popolnega izraza tudi  
vloga posameznega delegata, z njegovim znanjem in poznavanjem  
posamezne problematike. To se mi zdi vredno poudariti, ker  
daje več volje za delovanje v tem zboru. Seveda pa ne mislim,  
da se nismo srečevali tudi s formalnostmi in formalizmi,  
včasih pa tudi s poslovniško krutostjo, ki nas je po drugi  
strani nekajkrat le zavarovala, da smo stvari pripeljali do  
konca.

Menim, da izražam tudi vaše mnenje, če rečem, da sta nam  
bila pri našem obsežnem delu v veliko pomoč tudi naša dva  
odbora, prav tako skupščinske komisije in medzborovske  
skupine, v katerih so dobro delovali tudi delegati našega  
zbora. Tudi članov izvršnega sveta in predstavnikov  
republiških in drugih organov ne smemo pri takšnem  
zaokroževanju pozabiti. Imeli smo nekaj dialogov, toda bili so  
obojestransko koristni, nujni in upam, da smo jih tako tudi  
vsi sprejemali.

Vsem se v svojem in vašem imenu iskreno zahvaljujem. To  
velja tudi za našo strokovno službo zbora, ki je korektno  
opravljala svoje dolžnosti.

Na koncu pa gre zahvala tudi vsem vam delegatom, ki ste  
aktivno delovali ne samo na sejah zborov, ampak tudi v  
pripravah na zasedanja in vseh ostalih obveznosti, ki jih  
imamo vsi veliko. Bili ste prizadevni in potrpežljivi, tako s  
problemi kot z mano. Na koncu pa naj tudi rečem, da ste bili  
pri udeležbi sila fleksibilni, vendar je to že drugo  
vprašanj e.

Skratka, hvala lepa! Želim vam vsem skupaj veliko uspehov  
in osebne sreče. Hvala lepa. /Ploskanje./

ROBERT ČERNE: Glede na zaključne besede ali na poslovilni  
govor in besedo tovariša predsednika smo delegati mladinske  
organizacije, ki delimo mnenje tudi z ostalimi delegati,  
menili, da je potrebno še nekaj reči ob teh besedah.

Št iriletno obdobje zbora je za nami in kot je rekel  
tovariš predsednik, so bile seje bolj ali manj dinamične in  
polemične.

Menim, da je družbenopolitični zbor v tem obdobju začenjal  
iskati in oblikovati svojo pravo naravo in je tudi našel svojo  
pravo mesto in vlogo v političnem sistemu socialističnega  
samoupravljanja. Zakaj to pravim? Zato, ker se je prav ta čas  
in to obdobje zaostrovanja gospodarstva in širše družbene  
krize, ko so bile družbenopolitične organizacije in s tem tudi  
sam zbor postavljeni v neke nove družbene okoliščine, kazal  
imperativ po drugačnem delovanju in obravnavanju žgočih  
sistemskih vprašanj. Zato menimo, da je živahnost in  
polemičnost vse bolj prevladovala tudi v delu našega zbora in  
ni nekaj nenormalnega, nenavadnega, nekaj tragičnega. Tudi  
primeri, o katerih smo govorili v poročilu o delovanju  
skupščine, ko se je dogajalo, da smo morali nekatera  
vprašanja, o katerih so ostajala različna razmišljanja,  
ponovno vračati v proceduro v SZDL, niso bila nobena  
tragedija, ampak nasprotno, ravno v tem vidimo kvaliteto in  
napredek v delovanju družbenopolitičnega zbora. Na to v  
prejšnjih obdobjih nekega družbenega blagostanja nismo bili  
navajeni, tako da si nismo mogli zamisliti, s kakšnimi  
preizkušnjami se bo v tem obdobju srečeval in izpostavljal  
delegatski sistem in ta zbor.

Mehanizem delovanja družbenopolitičnega zbora ni bil  
razdelan dovolj in primeren temu času ter novim zahtevam,  
kajti neprestano se spreminja in oblikuje, zato smo se tudi  
večkrat srečevali s povsem proceduralnimi vprašanji, ki pa so  
bila tehnične narave in vsebinska. Če se spomnite vprašanj  
odnosov družbenopolitičnih organizacij tudi do zbora, SZDL,  
odnosa do izvršnega sveta, upravnih organov oziroma  
predlagateljev - o tem je tudi tovariš Kocijan govoril - ki so  
tudi neprestano spremljala delo tega zbora, zato se tudi vsem  
zdi normalno, da smo imeli v iskanju vzrokov sedanjega  
družbenega stanja in izhoda različna mnenja in tudi predloge.

Menimo, da je to samo izraz heterogenosti in priznavanja  
heterogenosti teh interesov in da je to nova kvaliteta dela  
zbora. To kvaliteto vidimo v tem, da so prišli do izraza  
družbeno vrenje, iskanje in ustvarjalnost in da ni prevladalo  
vztrajanje na neki navidezni monolitnosti, čeprav je včasih  
tudi to postavljeno, predvsem kot nekakšna dediščina  
predhodnih obdobij. To je bila tudi velika šola za vse  
družbenopolitične organizacije, še posebej za Zvezo  
socialistične mladine Slovenije. 0 tem je že nekaj govoril  
tovariš predsednik.

V štiriletnem obdobju smo imeli padce in vzpone, to je  
kolektiv starega in utečenega načina delovanja, rekel bi  
partije na oblasti izven sistema namesto notranje gibalne  
sile. Velikokrat je navidez izgledalo, ko smo se včasih ob  
kakšnih vprašanjih spopadali z različnimi stališči, kot da je  
prihajalo do razhajanj med političnimi organizacijami. To se  
često komentira, češ da prihaja do razhajanj med mladino in  
drugimi političnimi organizacijami. Vendar če smo vse te  
primere globlje analizirali, smo videli, da nikoli ni šlo zamedstrankarski boj za oblast med temi organizacijami, ampak za  
različne poglede o strateških vprašanjih urejanja družbenih  
odnosov in nadaljnjega javnega družbenega razvoja na skupni in  
enotni politični platformi. V tem vidimo tudi kvaliteto dela v  
tem obdobju.

Delovali smo v pravi smeri razvoja družbenopolitičnega  
zbora, prihajali so do izraza različni interesi, mnenja in  
stališča, ne le organizacij, ampak tudi posameznih delegatov,  
vendar se ta različnost ni omejevala, preprečevala ali  
blokirala, za kar gre v mnogočem zahvala tudi obema  
predsednikoma, ki sta vodila in usklajevala delo zbora v tem  
mandatu in dopuščala mnogo širši, bolj politično vsebinski  
pristop k odpiranju teh vprašanj in nista, če tako po  
mladinsko rečem "težila" s proceduralnimi poslovniškimi  
zahtevami in pristopom.

Zahvala gre tudi celotnemu vodstvu skupščine, ki je  
vztrajalo na taki smeri razvoja in delovanja  
družbenopolitičnega zbora, zato se ob koncu tega mandata v  
imenu delegatov Zveze socialistične mladine in tudi vseh  
ostalih delegatov zahvaljujem obema predsednikoma in vodstvu  
skupščine, da smo ta mandat z vsemi problemi pripeljali do  
konca in da novemu delegatskemu sistemu puščamo dediščino, ki  
zagotavlja še boljše delovanje. Hvala. /Ploskanje./

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala.

Tako lahko zaključimo 57. sejo družbenopolitičnega zbora.

(Seja je bila končana 26. marca 1986 ob 15.50 uri.)