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SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

52. seja

(26. in 27. novembra 1985)

Predsedoval: Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega

zbora.

Začetek: ob 9.05 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!
Pričenjam 52. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR
Slovenije.

Na seji je navzočih 28 delegatov. Opravičili so se: Nuša
Kerševan, Jože Marolt, Ivanka Vrhovčak, Anton Vratuša, Stane
Žunič, Lado Kocijan, Ivan Godec, Martina Horžen in Franc
Mrcina.

Z dopisom z dne 11.11.1985 sem predlog dnevnega reda
današnje seje razširil z naslednjima točkama:

* s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja
nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFRj in
* s predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
prekrških.

S poročilom delegacije sem predlog dnevnega reda razširil,
ker je zbor sprejel sklep, da mora delegacija o usklajevanju
tekoče poročati, s predlogom zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o prekrških pa sem razširil dnevni red na
podlagi stališča našega zbora z dne 6.11.1985.

Želi o predlaganih razširitvah kdo razpravljati? (Ne.) Če
ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da o razširitvah
glasuj emo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil predlog dnevnega
reda s poročilom delegacije in s predlogom zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o prekrških.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. odobritev zapisnika 51. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma

družbenopolitičnih organizacij,

1. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja
nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFRJ,
2. predlog za izdajo zakona o sistemu družbenega
planiranja in o družbenem planu SR Slovenije,
3. osnutek družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-
1990, nadaljevanje obravnave,
4. osnutek resolucije o uresničevanju družbenega plana SR
Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986,
5. osnutek resolucije o politiki uresničevanja družbenega
plana SFR Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1986,
6. osnutek zakona o nepravdnem postopku,
7. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
prekrških,
8. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitve dnevnega
reda? (Ne.) Če ne predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za predlagani dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog dnevnega
reda.

Družbenopolitični zbor bo o osnutku resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-
1990 v letu 1986 na današnji seji samo razpravljal,
usklajevanje in sklepanje k tej točki pa bo v nadaljevanju
seje zbora jutri ob 15. uri, ko se bo Družbenopolitični zbor
ponovno sestal. Nadaljevanje seje zbora jutri je potrebno
zaradi tega, ker imata Zbor združenega dela in Zbor občin
osnutek zvezne resolucije na dnevnem redu šele jutri in ker
Družbenopolitični zbor enakopravno z njima sprejema sklepe k
osnutku zvezne resolucije.

Obveščam vas tudi, da Zbor združenega dela in Zbor občin
obravnavata jutri tudi osnutek resolucije o uresničevanju
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu
1986. Naš zbor sicer k temu aktu sprejema stališča, vendar je
možno, da bo potrebno še usklajevanje, zato mora biti tudi naš
zbor jutri navzoč. Kljub mnogim variantam nismo mogli dnevnih
redov zborov uskladiti tako, da bi bil Družbenopolitični zbor
jutri brez obveznosti.

Obveščam vas tudi, da je jutri ob 17. uri slavnostno
zasedanje zborov Skupščine SR Slovenije v počastitev 40-
letnice razglasitve republik.

Še eno obvestilo. Danes ob 9.30 uri bomo na skupnem
zasedanju zborov Skupščine SR Slovenije poslušali: ekspoze
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k osnutku resolucije o
uresničevanju družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-
1990 v letu 1986, ki ga bo podal tovariš Dušan Šinigoj,
predsednik Izvršnega sveta,

* uvodno besedo k predlogu za izdajo zakona o sistemu
družbenega planiranja in o družbenem planu SR Slovenije in k
osnutku družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990, ki
jo bo imel tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega sveta in
predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje in
* uvodno besedo k poročilu delegacije Skupščine SR
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku
usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik inpokrajin Skupščine SFRJ, ki jo bo imel tovariš Miran Potrč,
vodja delegacije.

Predlagam, da preidemo kar na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO
JE ODOBRITEV ZAPISNIKA 51. SEJE ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev zapisnika 51.
seje našega zbora? (Ne.) Če ne, dajem zapisnik 51. seje zbora
na glasovanje.

Kdor je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 51. seje soglasno sprejel.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO POBUDE,
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH
ORGANIZACIJ.

Obveščam vas, da je Odbor za družbenoekonomske odnose
našega zbora na podlagi sklepa, ki ga je sprejel zbor na seji
16.10.1985, obravnaval pobudo delegata Željka Ciglerja v zvezi
s skrajševanjem delovnega časa in podaljševanjem obratovalnega
časa. Pisno poročilo odbora in sklepa, ki jih je v zvezi s
pobudo sprejel naš odbor, ste prejeli z dopisom 21; 11; 1985.
Opozoril bi vas na napako v poročilu odbora, ki je nastala pri
prepisovanju, in sicer je na 5. strani v drugi vrsti tretjega
odstavka za besedo "skrajševanjem" dodati besede "delovnega in
podaljševanjem" obratovalnega časa.

Predstavnik Izvršnega sveta na današnji seji je v zvezi s
tem vprašanjem tovariš Peter Toš, član Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za
delo, ki bo na pobudo tudi odgovoril. Prosim, tovariš Peter
Toš.

PETER TOŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati.

V pobudi delegata tovariša Ciglerja gre za več podvprašanj
v povezavi s skrajševanjem delovnega časa in podaljševanjem
obratovalnega časa v organizacijah združenega dela, zato je
tudi stališče Izvršnega sveta nekoliko širše.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da je
pobuda za skrajševanje delovnega časa od 42-urnega na 40-urni
delovni teden po svoji vsebini taka, da je ni mogoče
uresničiti v kratkem časovnem obdobju ter brez strokovnih
podlag, ki bi spremembo utemeljevale. Splošno skrajševanje
delovnega časa terja širšo družbeno razpravo o tej
problematiki, vrsto družbenih in strokovnih aktivnosti ter
priprav.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije nadalje ugotavlja, da
je v dolgoročnem planu naše republike za obdobje 1986 do leta
2000 opredeljeno stališče do tako imenovanega skrajševanja
delovnega časa ob upoštevanju usmeritev Zveze sindikatov
Slovenije o potrebi skrajševanja delovnega časa in
podaljševanju obratovalnega časa. V poglavju dolgoročnega

plana SR Slovenije, ki obravnava problematiko prebivalstva,
zaposlenosti in kadrov, je namreč zapisano, da naj bi ob
izpolnjevanju pogojev, kot so spremembe v gospodarski
strukturi, razvoj tehnološko zahtevnejše proizvodnje, uvajanje
nove tehnologije v delovne postopke in procese, s spremljanjem
in razvijanjem organizacije dela ter ob pogoju rasti
produktivnosti dela, ustvarili podlage, ki bi že v osemdesetih
letih omogočile postopno skrajševanje delovnega časa.

Ob tem velja omeniti, da trenutna rast produktivnosti dela
v naši republiki ter ostali pogoji prehoda na splošno
skrajševanje delovnega časa še ne dopuščajo. Sicer pa naj bi
bilo skrajševanje delovnega časa (dnevnega, tedenskega in
letnega) namenjeno predvsem izobraževanju in izpopolnjevanju
znanja zaposlenih, kar bo nujno za pospešeno uvajanje sodobne
tehnologije ter drugih produktivnih inovacij v delovnem
procesu.

V letu 1986 naj bi po programu dela pripravili tudi
spremembe in dopolnitve delovnopravne zakonodaje (od zakona o
združenem delu do zakona o delovnih razmerjih), pri čemer bomo
v Socialistični republiki Sloveniji ponovno analizirali tudi
delovnopravno zakonodajo ter s tem tudi veljavno ureditev
delovnega časa, vključujoč vidike, ki so zajeti v tej
delegatski pobudi.

Tudi v federaciji tečejo aktivnosti v smeri smotrnejše in
učinkovitejše izrabe delovnega časa v povezavi s skrajševanjem
delovnega časa. Tako so v okviru posebnega programa ukrepov iz
pristojnosti federacije za stimuliranje zaposlovanja na osnovi
povečanja delovnih izmen in skrajševanja delovnega časa
pripravlja sklenitev posebnega družbenega dogovora o delovnem
času. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije si bo v okviru
svojih pristojnosti prizadeval, da ponovno dosežemo čim večjo
skladnost pri urejenosti delovnega časa ter njihovega
razporejanja v celotnem jugoslovanskem prostoru, saj je
delovni časa od pomembnih sestavin enotnega
družbenoekonomskega položaja delavcev v SFRJ.

Za uresničitev tega sicer dolgoročnega cilja na področju
urejanja delovnega časa je torej potrebno izpolniti celo vrsto
zahtevnih pogojev ter na strokovnih podlagah opredeljevati
rešitve glede postopnega prehajanja na skrajševanje delovnega
časa. V ta namen je zlasti potrebno:

- zagotoviti usklajenost aktivnosti in osnovnih usmeritev
ter pogojev na celotnem območju republike in SFR Jugoslavije.
V SR Sloveniji se bo zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije
vključil v delo Sveta za koordinacijo aktivnosti v zvezi z
urejanjem delovnega in obratovalnega časa, ustanovljenega pri
predsedstvu Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, na
območju SFRJ pa v aktivnosti pri pripravi oziroma sklenitvi
dogovora o delovnem času, ki ga je Zvezni izvršni svet
vključil v predlog "Programov ukrepov iz pristojnosti
federacije za stimuliranje zaposlovanja na osnovi povečanja
delovnih izmen in skrajševanja delovnega časa";

* opraviti razpravo o možnostih in pogojih za skrajševanje
delovnega časa v okviru Socialistične zveze delovnega ljudstva
in v združenem delu;
* oblikovati pravno podlago in pogoje za preliminirano
poskusno skrajševanje delovnega časa v zakonu o delovnih
razmerj ih;
* tiste organizacije združenega dela, ki že izpolnjujejo
pogoje za pristop k skrajševanju delovnega časa (stopnja
tehnološke razvitosti, stopnja produktivnosti in tako dalje),
naj bi na takšnih pravnih podlagah pristopile k poskusnemu
skrajševanju delovnega časa. S tem bi pridobili ustrezne
podlage za odločanje o splošnem skrajševanju delovnega časa.
Rezultati preizkusa naj bi opredelili vpliv skrajševanja na
produktivnost, podaljšanje obratovalnega časa, obseg
proizvodnje, dohodek, osebne dohodke, akumulacijo,
zadovoljstvo delavcev in tako dalje.

Glede navedb o delovnih organizacijah, ki naj bi že prešle
na skrajševanje delovnega časa, Izvršni svet ugotavlja, da je
preko Republiškega komiteja za delo v celoti seznanjen z
aktivnostmi nekaterih organizacij združenega dela, ki se
nanašajo na mesečno razporejanje delovnega časa. V Tovarni
avtomobilov Maribor so v preteklem letu z razporeditvijo
tedenske obveznosti na pet delovnih dni (podaljšanje dnevnega
delovnega časa od 8 ur na 8 ur in 40 minut) , ne pa s
skrajševanjem delovnega časa, ukinili sobotno delo. Takšno
razporeditev ocenjujejo za uspešno, ta ukrep pa predvidevajo
le kot fazo za prehod na splošno skrajševanje delovnega časa.
Zato so pripravili "Analizo uvedbe skrajšanega delovnega časa
v delovni organizaciji TAM", iz katere izhaja, da bi pri
prehodu od 42-urni na 40-urni delovni teden lahko zadržali
storilnost na enakem nivoju in za dosego tega opredeljujejo
ustrezne ukrepe: povečati izkoriščenost kapacitet ob pogoju
uvedbe večizmenskega dela; pri porabi energije pričakujejo
minimalen prihranek za enak obseg proizvodov, prav tako
skrajšani delovni čas ne bi kakorkoli vplival na kvaliteto.
Ocenjujejo, da bo skrajšanje delovnega časa vplivalo na
zmanjšanje števila nesreč pri delu ter zmanjšanje odsotnosti z
dela. V analizi poudarjajo, da je poleg ekonomskih izredno
pomemben tudi psihosociološki vidik, po katerem bi skrajšani
delovni čas prispeval k večji produktivnosti dela.

Podobno ugotavljajo v drugih organizacijah združenega
dela, kar v odgovoru na delegatsko vprašanje podrobno
pojasnjujemo.

Iz navedenega je razvidno, da posamezne aktivnosti v zvezi
z zagotavljanjem pogojev za skrajšanje delovnega časa sicer
potekajo, usmerjene pa so zlasti k prerazporejanju delovnega
časa, medtem ko so usmerjene k skrajševanju delovnega časa za
delavce predvsem na delih in nalogah v težjih delovnih
razmerah.

Prizadevanja nekaterih organizacija združenega dela kažejo
na to, da bo mogoče v prihodnje, ko bodo za to dane ustrezne

pravne podlage, v teh in nekaterih drugih organizacijah
združenega dela opraviti preizkus skrajševanja delovnega časa,
pridobljene rezultate pa uporabiti za dokončno oblikovanje
rešitev.

S to pobudo se povezujejo tudi zahteve glede dela preko
polnega delovnega časa. Delovnopravna zakonodaja s svojim
restriktivnim pristopom do dela preko polnega delovnega časa
po nekaterih mnenjih ne ustreza več dejanskim potrebam
združenega dela, kar bi bilo v nasprotju s težnjami po
splošnem skrajševanju delovnega časa. Cilj skrajševanja
delovnega časa bo dosežen šele takrat, ko bo dejanski čas
delavca, prebit na delu, krajši. Krajši delovni čas zaradi
tega ne sme prerasti v razširjanje pogojev za uvajanje dela v
podaljšanem delovnem času.

Ob tako zastavljenih usmeritvah in aktivnostih glede
skrajševanja delovnega časa pa je potrebno, da si vsi subjekti
prizadevajo za organiziran potek aktivnosti za skrajševanje
delovnega časa delavca na tistih delih in nalogah, kjer
obstajajo zdravju škodljivi vplivi in nevarnosti pri delu in
se jih z ustreznimi ukrepi pri delu ne more povsem preprečiti
oziroma odpraviti. V ta namen pri Republiškem komiteju za delo
obstaja in deluje posebna komisija za skrajševanje delovnega
časa v skladu z 79. členom zakona o delovnih razmerjih, ki z
uresničevanjem svojega programa dela teži k širši uporabi tega
instituta v OZD. Doslej žal kljub široko sproženi aktivnosti v
slovenskem združenem delu za širše uresničevanje teh zakonskih
možnosti ni bilo v organizacijah združenega dela posebnega
odziva za takšno skrajševanje delovnega časa.

Prav tako bo Izvršni svet še naprej deloval za povečanje
produktivnosti dela tudi s širšo uporabo tistih zakonskih
določil, ki omogočajo fleksibilnejšo in racionalnejšo
prerazporeditev ter izrabo delovnega časa. Obe možnosti zakona
o delovnih razmerjih sta po oceni Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije zaenkrat premalo izkoriščeni, čeprav sta izredno
pomembni, še posebej pa pomembni v obdobju, ko razpravljamo o
splošnem skrajševanju delovnega časa.

Ob takih usmeritvah pa Izvršni svet ugotavlja, da so
dosedanje aktivnosti premalo usmerjene v produktivnejše
izkoriščanje obstoječega delovnega časa, saj podatki Zveznega
zavoda za planiranje kažejo, da se pri nas v povprečju letni
delovni čas ne izkoristi od 20 do 30 %. Poleg tega pa bi
morali v organizacijah združenega dela usmeriti aktivnosti v
odpiranje takih del in nalog, ki bi zagotavljale hitrejše
prestrukturiranje gospodarstva tudi z namenom izboljševanja
kvalifikacijske in izobrazbene strukture mlade generacije, ki
se vključuje v delo, ne pa težiti zgolj k povečevanju
obratovalnega časa ob ohranjanju sedanje strukture dela in
izkoriščenosti delovnega časa. Tudi nizka raven osebnih
dohodkov delavcev zahteva bolj produktivno izrabo delovnega
časa oziroma ne dovoljuje njegovega skrajševanja.

Za celovit pristop k pripravi na splošno skrajševanje
delovnega časa poteka tudi dogovor o zasnovi
interdisciplinarnega raziskovalnega projekta o delovnem času,
ki bo potekal v okviru Raziskovalnega centra za

samoupravljanje pri Republiškem svetu Zveze sindikatov
Slovenije.

Na koncu odgovora na delegatsko pobudo opredeljujemo iz
tako predeljenega stališča poglavitne naloge, ki jih je treba
opraviti v prihodnjem obdobju s predlogi, kdo bi naj bili
nosilci za njihovo uresničevanje. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Toš.
Prekinjam to točko dnevnega reda ter vas prosim, da se
udeležite skupnega zasedanja zborov.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.30 uri in se je
nadaljevala ob 11.30 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati.
Nadaljujemo sejo.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO POBUDE,
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH
ORGANIZACIJ.

Slišali ste odgovor tovariša Petra Toša, člana Izvršnega
sveta in predsednika Republiškega komiteja za delo na pobudo v
zvezi s skrajševanjem delovnega časa in podaljševanjem
obratovalnega delovnega časa. Želi v zvezi s to problematiko
kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati. Najprej bi ponovno opozoril na to, da postopek še
vedno verjetno ne teče v redu, kadar gre za vprašanja in
pobude delegatov, kar na vsaki seji opozarjamo. Zopet bi rad
opozoril, da bi bilo prav, če bi nam bili odgovori na
posamezna vprašanja dani vsaj kak dan pred sejo, da bi se
lahko delegati pripravili, ne samo tisti, ki postavljamo
vprašanja, ampak vsi delegati zbora. Sedaj pa je praksa taka,
da nam je bil najprej dan odgovor o delovnem času, sedaj pa
smo dobili na mizo pisni odgovor, potem bomo poslušali odgovor
na pobudo za podaljšanje porodniškega dopusta, potem pa bomo
odgovor dobili še pisno. To bi morali že enkrat urediti, ker
se s tem otežuje delo delegatov, zlasti konstruktivno in
argumentirano delo.

Glede samega odgovora bi rekel, da z njim nismo
zadovoljni, saj se je osredotočil na vprašanje splošnega
skrajšanja delovnega časa, kar pa ni bila vsebina naše pobude
in vprašanja. Nismo vprašali in nismo vztrajali na nekem
globalnem skrajšanju, spraševali smo po mnenju Republiškega
izvršnega sveta glede na izražene interese delovnih
organizacij, Zveze sindikatov in Zveze socialistične mladine.

Bistvo tega pa je skrajšanje delovnega časa in podaljševanje
obratovalnega časa, toda šele takrat, ko bo upravičeno in bo
to omogočilo večjo produktivnost, kot to zahteva tehnološka
struktura proizvodnje. Torej selektivno, postopno, ekonomsko
upravičeno skrajšanje delovnega časa in podaljševanje
obratovalnega časa. Dejstvo je, da to zahteva Zveza
sindikatov, Zveza socialistične mladine, to zahtevajo delavci
in delovne organizacije in kar je verjetno pomembno za
nekatere, to zahtevajo poslovodne strukture. Industriji,
zlasti tisti, ki ima naštete pogoje, predvsem ekonomske
narave, je treba dati možnost samoupravnega odločanja, kako s
skrajševanjem delovnega časa in podaljševanjem obratovalnega
časa povečati produktivnost in intenzivirati delovni proces,
skratka, ustvarjati večji dohodek.

Ko se odločamo za take spremembe, ne smemo gledati nekega
globalnega povprečja produktivnosti v Sloveniji. Če se bolj
analitično poglobimo v statistične podatke, ki govorijo o
rasti produktivnosti, bomo vedeli, da v nekaterih proizvodnjah
ta produktivnost očitno zelo raste. Rad bi vas opozoril, da se
bosta slovenski izvršni svet in tudi slovenska skupščina v
svojih razpravah zavzemala za to, da v Jugoslaviji ne bomo
sprejemali ukrepov in politike na podlagi globalov in
voluntarizma, kar velja tudi za vprašanje delovnega časa. To
je zahteva dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, da
se odpravijo zakonske ovire, ki preprečujejo intenziviranje
delovnega procesa. Pobude na sam Izvršni svet in Republiški
komite prihajajo iz združenega dela, obiski Zveze
socialistične mladine pa tudi sindikata v delovnih
organizacijah to potrjujejo. V delovnih organizacijah smo bili
seznanjeni predvsem s strani mladinske organizacije, da takšna
Pobuda argumentirano obstaja in da je Izvršni svet z njo
seznanj en.

Obstaja torej interes naj razvitej šega dela industrije in
Postavlja se vprašanje, zakaj se ne pripravi pravna podlaga za
Materializiranje tega interesa, ampak je ta zakonsko blokiran.
Na to vprašanje pa mora predstavnik Izvršnega sveta verjetno
še odgovoriti. Ali Izvršni svet ocenjuje, da za prilagoditev
zakonodaje ni dovolj samo praksa in interesi združenega dela?
Bo našem mnenju je treba oceniti prakso in njene interese, ne
Pa samo predpise, kar se sedaj nakazuje in kar mimogrede
rečeno, niso to niti temeljni predpisi, ki bi se dotikali
ključnih delov ustave in tudi ne gre za neke dramatične
spremembe. Prilagoditi zakonodajo sodobnim proizvodnim silam
in odnosom je mogoče v najkrajšem času, vsi pa vemo, da ge za
Zakon o delovnih razmerjih.

Opozoril bi, da od Zveznega izvršnega sveta večkrat
zahtevamo, da različne, bistveno bolj zahtevne analize, na
Primer o finančni konsolidaciji gospodarstva in podobno,
Pripravi v še krajšem času in na takih zahtevah ponavadi
slovenska skupščina vztraja. Naš republiški izvršni svet je
kvaliteten in sposoben narediti take spremembe, saj je ževečkrat pokazal, kako se da v najkrajšem času spremeniti
zakone po skrajšanem postopku.

Republiški izvršni svet mora dati strokovno oceno, stvar
skupščine pa je, da to politično podpre ali pa ne, vendar na
podlagi argumentov.

Da bi konstruktivno zaključili to pobudo, predlagam, da se
v razpravi o resoluciji za leto 1986 približamo usmeritvam, ki
so v osnutku sklepa ostalih dveh zborov napisane takole: "Na
osnovi teh ugotovitev Skupščina SR Slovenije meni, da je
potrebno pri pripravi predloga resolucije upoštevati zlasti
naslednje usmeritve", in ena izmed alinei se glasi: "proučiti
vse sistemske rešitve, ki ovirajo selektivno uvajanje
skrajševanja delovnega časa, jih odpraviti ter razdelati
sistem pravic iz dela ter izvesti druge potrebne dopolnitve
zakonov, ki bodo pospeševale uvajanje skrajšanega delovnega
časa delavcev in podaljšanje obratovalnega časa strojev v
organizacijah združenega dela, kjer so izpolnjeni ekonomski in
socialni pogoji".

Naš zbor naj bi zato v točki 6. naših stališč dodal
naslednje: "Za uresničitev smotrnejšega in produktivnejšega
gospodarjenja z družbenimi sredstvi v letu 1986 bomo
spremenili vsa tista določila zakona o delovnih razmerjih, ki
onemogočajo prehod na selektivno, ekonomsko in socialno
upravičeno skrajševanje delovnega časa". Hvala lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Cigler. Želi
še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Peter Toš.

PETER TOŠ: Tovariš Cigler je v svoji razpravi ocenil
stališče Izvršnega sveta v zvezi s predlagano pobudo kot
neustrezno oziroma kot nezadovoljivo, sklicujoč se na naravo
Pobude, ki ni velevala splošnega skrajševanja delovnega časa
ampak selektivni pristop k uravnavanju te problematike v naši
republiki in to povezal predvsem z argumentom, da današnja
Pozitivna zakonodaja takšnega selektivnega skrajševanja ne
dopušča.

V zvezi s tem bi rad pojasnil, morda v zapisanem stališču
ni dovolj poudarjeno dejstvo, da veljavni pravni sistem,
začenši z določbami zakona o združenem delu in v nadaljevanju
glede urejanja medsebojnih delovnih razmerjih v republiškem
zakonu o delovnih razmerjih, opredeljuje tako imenovan
delovnopravni pojem "polni delovni čas". Ta delovnopravni
Pojem je uporabljen tudi v drugih sistemskih zakonih, na
primer v zveznem zakonu o temeljnih pravicah s področja
Pokojninskega in invalidskega zavarovanja in tudi v drugih
zakonih v republiški pristojnosti. Ta pojem ni v danih
družbenoekonomskih razmerah poljudna izbranka v tem smislu, da
si lahko dolžino kategorije polnega delovnega časa s
samoupravnim splošnim aktom v skladu s svojimi materialnimi
razmerami ter interesi delavcev v organizaciji izbira
Posamezni delovni kolektiv sam, pač pa je to pojem, ki vbistvu zadeva enega izmed temeljev družbenoekonomskega
položaja delavca v združenem delu. Polni delovni čas ob enotni
regulaciji družbenoekonomskega položaja delavca v Jugoslaviji
tudi ne more biti kategorija, ki bi bila drugače obravnavana v
drugih republikah in pokrajinah, čeprav imamo v zadnjem času,
pod pritiskom naraščajoče nezaposlenosti, težnje po tosmernem
obravnavanju kategorije polnega delovnega časa.

* republiki Sloveniji menimo, da ni mogoče napraviti
takšnih posegov v veljavna določila zakona o delovnih
razmerjih, ki bi v bistvu odpirali kategorijo polnega
delovnega časa v smeri neenotnega določanja dolžine polnega
delovnega časa. Menimo pa, da je potrebno v republiki
Sloveniji z dopolnitvami zakona o delovnih razmerjih odpreti
možnost, da v posameznih delovnih kolektivih, kjer je podan
interes in višja stopnja razvitosti materialne podlage dela,
vključujoč pri tem tudi doseganje pričakovanih rezultatov,
takšno skrajševanje delovnega časa začno selektivno
uveljavljati. V tej smeri je Izvršni svet tudi opredelil svoje
stališče in v zvezi s tem ne razumem utemeljenosti ocene, da
podano stališče na delegatovo pobudo ne ustreza oziroma ne
zadovoljuje. Hvala lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Toš. Želi še
kdo razpravljati? (Ne.) Odgovor je obsežnejši in ga boste
delegati dobili tudi na klop.

Najprej bi rekel v zvezi s kritiko tovariša Ciglerja glede
metodologije dajanja odgovorov na vprašanja.

Postopek je poslovniško urejen. Res je težko slediti
odgovorom na vprašanja in pobude, če smo z njimi tako na hitro
seznanjeni. To so nepomembne stvari. Ne glede na to, da
poslovnik ne zahteva vedno pisnega odgovora, bi si morali
prizadevati, da je predsednik zbora pravočasno seznanjen z
odgovori in da presodi, kako bo seznanil zbor.

* zvezi s konkretnim odgovorom pa naslednje. V odgovoru
Izvršnega sveta so bili tudi elementi, o katerih je govoril
tovariš Cigler, vendar bi se usmeril predvsem na mnenje našega
odbora za družbenoekonomske odnose. Mnenje odbora in dodatni
Poudarki Ciglerja so si enotni v naslednjih ugotovitvah.
1. Skupščina SR Slovenije se je že ob sprejemanju
dolgoročnega plana v globalu opredelila do tega vprašanja, saj
smo v plan zapisali, da bomo prišli na postopno in selektivno
krajšanje delovnega časa že v osemdesetih letih, seveda ob
upoštevanju ustreznih kriterijev.
2. Za konkretizacijo te naloge je potrebno sprejeti
ustrezne naloge, aktivnosti in kriterije na ekonomski podlagi.
Del teh nalog je bil predlagan.
3. S tega vidika je treba proučiti tudi vse sistemske
rešitve, ki ovirajo skrajševanje delovnega časa. Taka
usmeritev je tudi v osnutku stališč Zbora združenega dela in
Zbora občin. Ne gre za zahtevo po splošnem in enkratnemprehajanju na skrajševanje delovnega časa, treba pa je v tem
srednjeročnem obdobju te možnosti dopustiti.

Tovariš Cigler je tudi konkretno predlagal, da bi ob
sprejemu stališč k osnutku resolucije dodali še omenjeno
opredelitev. Se s tem strinjate? (Da.) Dobro.

Danes ste na klop prejeli tudi pobudo Skupnosti otroškega
varstva za spremembo zakona o delovnih razmerjih v zvezi z
uresničevanjem pravic do porodniškega dopusta. Tudi na to
pobudo bo odgovarjal tovariš Peter Toš, član Izvršnega sveta
in predsednik Republiškega komiteja za delo. Opozoril bi vas
tudi, da ste pravkar dobili pisni odgovor in stališče
Izvršnega sveta.

Pred tem pa bi še opozoril, da je v ekspozeju predsednik
Izvršnega sveta Dušan Šinigoj temu namenil nekaj konkretnih
misli, ki jih moramo upoštevati v našem sklepu ob tem
vprašanju.

Prosim! Besedo ima tovariš Peter Toš.

PETER TOŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Ne bi v celoti prebral pisnih stališč Izvršnega
sveta, zato naj opozorim na najpomembnejša.

Na pobudo skupščine Skupnosti otroškega varstva v naši
republiki, ki ni bila v mesecu novembru prva, ampak že druga
po vrsti, v zvezi s spremembo zakona o delovnih razmerjih v
določilih, ki uravnavajo dolžino trajanja porodniškega
dopusta, so se v naši republiki razpravam o tej pobudi
pridružili tudi nekateri resni pomisleki glede novih finančnih
obremenitev organizacij združenega dela oziroma bremen v
osebnih dohodkih delavcev v organizacijah združenega dela.
Zato je Izvršni svet menil, da ni ključno vprašanje čim
hitreje s spremembo določil zakona o delovnih razmerjih
omogočiti daljše trajanje porodniškega dopusta, pač pa je
ključno vprašanje temeljita in poglobljena analiza materialnih
Pogojev in možnosti ter odločitev na podlagi takšne analize,
ali smo v letu 1986 materialno sposobni in pripravljeni
razširiti uresničevanje pravic s področja socialnega varstva.

Izvršni svet je v preteklem in predpreteklem letu
odgovarjal tudi na nekatera delegatska vprašanja v zvezi s to
problematiko. V svojih odgovorih na ta delegatska vprašanja je
vseskozi ocenjeval podaljševanje porodniškega dopusta kot
Pozitivno pobudo, upoštevaje koristi otroka in skrb za njegov
zdrav razvoj, vendar pa je vztrajal, da je potrebno možnosti
za realizacijo natančno analizirati z vidika celovite družbene
skrbi za vse otroke, njihov vsestranski razvoj, upoštevaje pri
tem materialne možnosti združenega dela in družbe.

Priprava spremembe zakona o delovnih razmerjih torej ni
bila ovira za zagotavljanje in uresničevanje pravice do
daljšega porodniškega dopusta, temveč so bili ovira ne dovolj
Proučeni ter še nepoznani materialni pokazatelji o posledicah
Predlagane spremembe zakona. Materialni pokazatelji posledic

ob pobudi v začetku letošnjega leta niso bili podani v okviru
pobude.

Čeprav Izvršni svet sedaj razpolaga s podatki o
materialnih posledicah podaljšanega porodniškega dopusta in s
podatki o potrebnih sredstvih za nadomestila osebnih dohodkov,
Pa še vedno ocenjuje, da ostaja odprto vprašanje materialnih
možnosti za zagotavljanje sredstev za povečanje te pravice. Ob
tem je potrebno tudi ugotoviti, da predlog za podaljšanje
porodniškega dopusta, sprejet v skupščini Skupnosti otroškega
varstva, ni bil ustrezno utemeljen z vidika pričakovanih
prihrankov tako v strukturi porabe sredstev otroškega varstva
kot tudi pri porabi sredstev zdravstvenega varstva in sredstev
za izplačilo nadomestil osebnega dohodka v organizacijah
združenega dela. Prav tako je bila opravljena uskladitev
posameznih vprašanj v Skupnosti socialnega varstva Slovenije,
ki je prav tako dala pobudo za čimprejšnjo spremembo zakona o
delovnih razmerjih.

Po ocenah Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje
podaljšanje porodniškega dopusta na 365 dni s pravico do 100%
nadomestila osebnega dohodka po cenah v letošnjem letu zahteva
4.030 milijonov dinarjev. To so predvsem prihranki pri
zmanjšanju nadomestil za odsotnosti z dela, zmanjšanje
obveznosti do vzgojno-varstvenih organizacij itd.

Ocena materialnih učinkov zaradi zmanjšane obolevnosti
otrok v tej starosti in s tem povezane manjše potrebe po
zdravstvenih storitvah pa do sedaj še ni mogla biti
Pripravljena. V razpravah o predlogu niso bili dovolj
Prikazani tudi kvalitativni učinki predlaganega ukrepa, ki bi
se kazali kot pozitiven učinek, predvsem kot splošno
izboljšanje psihofizičnega stanja otroka in matere oziroma
tistega od staršev, ki ostane doma pri otroku zaradi boljšega
obvladovanja organizacijskih problemov izostajanja z dela
(manj nepredvidenih odsotnosti itd.) Za zagotovitev dodatnih
sredstev bi bilo potrebno že v letu 1986 dvigniti prispevno
stopnjo iz osebnih dohodkov delavcev od sedanjih 1,10% na
1/44% zato, ker bo Skupnost otroškega varstva prenesla določen
del neporabljenih sredstev iz letošnjega leta v prihodnje leto
in zato ne bo potrebno bolj povečati prispevne stopnje, medtem
ko bo potrebno prispevno stopnjo v naslednjih letih tega
srednjeročnega planskega obdobja povečati za nekaj več kot
°,50 odstotka. Takšno povečanje velja tudi za celo
srednjeročno obdobje.

Če to povežemo s predvidenim dvigom prispevnih stopenj, ki
obremenjujejo osebne dohodke delavcev za druga področja
družbenih dejavnosti, naj omenim samo pokojninsko in
invalidsko zavarovanje z zahtevo po tekočem usklajevanju
Pokojnin v letošnjem letu, ki jo moramo realizirati. V zvezi s
tem lahko ugotovimo, da se bo v prihodnjem letu bistveno
Povečala obremenitev osebnih dohodkov delavcev, kar bo
Pogojevalo lahko tudi realni padec čistih osebnih dohodkov
delavcev.

Pobude za povečanje obsega pravic iz naslova porodniškega
dopusta zato po oceni Izvršnega sveta ni mogoče ocenjevati
izven celote posledic za materialni položaj delavca, ki bo
izkazan v materialnih okvirih uresničevanja razvojne politike
v resoluciji za leto 1986.

Sprememba zakona o delovnih razmerjih po takšnem ali
drugačnem postopku je torej le posledica odločitve delegatov
te skupščine, upoštevaje materialne možnosti republike
Slovenije v letu 1986 in v naslednjem celotnem srednjeročnem
obdobju.

Tudi v drugih republikah in socialističnih avtonomnih
pokrajinah so delovni ljudje in občani glede na svoje razmere
in glede na možnosti določili obseg in način izkoriščanja teh
pravic v svojih zakonih in samoupravnih splošnih aktih. Naj ne
Povzemam podrobnih določil iz veljavnih zakonov, sprejetih v
drugih republikah in pokrajinah, ki urejajo način oziroma
ureditev trajanja porodniškega dopusta, kajti lahko jih
Preberete v pisnem gradivu. Povem naj le, da ne držijo
trditve, da so v vseh republikah in pokrajinah že uveljavili
celoletno trajanje porodniškega dopusta, pač pa so rešitve
zaenkrat od republike do republike dokaj različne.

Glede na ugotovitve o materialnih obremenitvah slovenskega
gospodarstva in neposredno delavcev v združenem delu Izvršni
svet predlaga delegatom skupščine, da pobudo skupščine
Skupnosti otroškega varstva SR Slovenije o podaljšanju
Porodniškega dopusta z 246 na 365 dni oziroma možnosti dela s
Polovičnim delovnim časom za ustrezno daljše obdobje, ocenijo
v povezavi z obravnavo resolucije o uresničevanju družbenega
Plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986 ter v
Povezavi s celoto predvidenih nalog in obveznosti združenega
dela. V kolikor bo ob resoluciji za prihodnje leto sprejeta
dokončna odločitev, da so podane materialne možnosti za
realizacijo dane pobude, bo Izvršni svet takoj pripravil
Potrebno spremembo zakona o delovnih razmerjih. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Besedo ima tovarišica Marija
Pukl.

MARIJA PUKL: Tovarišice in tovariši. Razpravljala bi v
imenu skupine delegatov Zveze socialistične mladine in Zveze
sindikatov Slovenije ter izhajala iz nekaterih sklepov
Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije.

Najprej bi postavila naslednje delegatsko vprašanje. Zakaj
delegatom skupščine Skupnosti otroškega varstva Slovenije na
Pobudo za spremembo zakona o delovnih razmerjih pred devetimi
Meseci ni bilo odgovorjeno? Pobuda za spremembo zakona o
delovnih razmerjih je bila v tem, da bo dana pravica do
Porodniškega dopusta v trajanju enega leta, spremembo zakona
Pa je treba sprejeti po postopku, ki bo omogočil sprejem novih
določb še v tem letu, tako da bo dana zakonska podlaga za
ftjeno realizacijo z uveljavitvijo resolucije za leto 1986 in ssprejemom samoupravnih sporazumov o usklajevanju planov
Skupnosti otroškega varstva za obdobje 1986-1990.

Ideja o daljšem porodniškem dopustu ni nova, bolj resno in
zavzeto se je o njej razpravljalo že na 3. konferenci Zveze
sindikatov Slovenije. Aktivnosti so se povečale zlasti v
zadnjih dveh letih tega srednjeročnega obdobja, ko je stekla
na eni strani široka javna razprava, na drugi strani pa so se
začela strokovna raziskovanja, katerih rezultat je tudi
ustrezna raziskovalna naloga, ki je že pred pol leta nakazala
marsikaj, kar danes postavljamo še vedno pod vprašaj oziroma
kot vprašanja, ki niso popolnoma razčiščena.

* celotni javni razpravi so bila mnenja za in proti, pa
vendar so delegati v Skupnosti otroškega varstva ocenili, da
je veliko več mnenj v korist podaljšanja porodniškega varstva
kot pa proti. Zato so tudi že 25.1. letošnjega leta delegati v
Skupnosti otroškega varstva dali pobudo za spremembo zakona o
delovnih razmerjih. V času po posredovani pobudi pa so organi
Skupnosti otroškega varstva pripravljali vsebino samoupravnega
sporazuma o usklajevanju planov skupnosti za obdobje 1986-
1990, v katerem so opredelili, da je treba porodniški dopust
Podaljšati. Vemo, da je bilo dosti razprav v tem smislu, če je
sedaj pravi čas za širitev te pravice.

Te razprave so bile znotraj Skupnosti otroškega varstva in
seveda preko delegatov v okviru združenega dela, prisotne so
bile tudi v družbenopolitičnih organizacijah. Da bi bilo
jasno, tudi v zvezi s potrebnimi sredstvi je skupnost posebej
na zahtevo delegatov in družbenopolitičnih organizacij dala
natančne izračune. Pripravila je celo 3 variante, ki so
Pomenile prispevek zlasti v smislu varčevanja s sredstvi.
Večji del delavcev se je odločil za varianto, ki vsebuje
enoletno porodniško odsotnost s 100% nadomestilom za ves čas
odsotnosti.

Mnenja smo, da so vse aktivnosti dokazale, da je
Porodniški dopust v trajanju enega leta koristen za otroka, za
njegov nadaljnji razvoj in njegovo zdravje. V Zvezi sindikatov
menimo, da ob tem, da ni osnove za določanje različnega
odstotka nadomestila v odvisnosti od dolžine porodniškega
dopusta, kajti različna višina nadomestila bi pomenila
Prikrajšati tiste matere in druge, ki bi koristili pravico do
Porodniškega dopusta, ki delajo na manj ovrednotenih delih in
nalogah.

* zvezi s potrebnimi sredstvi pa tole. Podaljšanje od
sedanjih 246 na eno leto s 100% nadomestilom pomeni, kot smo
2e slišali, 0,34% povečanje prispevne stopnje iz bruto osebnih
dohodkov. Delavci vedo, da večja pravica pomeni tudi več
sredstev in večjo obremenitev bruto osebnega dohodka. O tej
Pravici so razpravljali. Razpravljali smo tudi o obremenitvah

naslova pokojninsko-invalidskega zavarovanja. Kako pa bomo
vodili javno razpravo in kako se bomo usklajevali na širokih
temeljih in osnovah do vseh tistih upravičenih in
neupravičenih obremenitev gospodarstva, ki zajedajo v brutoosebni dohodek delavca? Očitno je, da smo čakali bilance, kar
je po eni strani prav, na drugi strani pa v zadnjem času ravno
na tem padajo interesi delovnih ljudi. Res je, da podaljšanje
Pomeni več sredstev v prispevni stopnji za otroško varstvo, a
hkrati znotraj same porabe v okviru Skupnosti otroškega
varstva in sredstev, ki jih organizacije združenega dela
namenjajo za nadomestila, to pomeni tudi prihranek.

Kaj pomeni podaljšanje porodniškega dopusta za sredstva v
okviru zdravstvene skupnosti in kaj to pomeni za zdrav razvoj
človeka in končno tudi za delavca, je Zveza sindikatov
Poudarila že na 3. konferenci in predlagala, da se to izvede.
Zdaj se to vprašanje ponovno načenja, ob konkretnem predlogu.
Sicer pa smo povsem brezbrižni do vsega ali pa vsaj do
precejšnjega dela mnenj in usmeritev, ki se oblikujejo v
družbenopolitičnih organizacijah ali na drugih organih.

Vse to smo imeli pred očmi tudi na predsedstvu
Republiškega sveta in smo se odločili, da bomo ponovno
celovito razpravljali v zvezi z vsemi obrazložitvami, ki jih
pričakujemo v naslednjem srednjeročnem obdobju in se znotraj
tega opredeljevali ne samo v odvisnosti od potrebnih sredstev
temveč tudi v odvisnosti in po vplivom vseh tistih dejstev, ki
kakorkoli vplivajo na razrešitev, sprejem ali širitev določene
Pravice.

Ne moremo samo govoriti o tem, da to pomeni povečanje
sredstev, ne da bi upoštevali tudi druga dejstva, kajti to ni
več samo vprašanje sredstev, ampak postaja to glede na široko
javno razpravo že politično vprašanje. Zato menim, da je naš
zbor tisti, ki mora pretehtati tudi ta vidik in se odločiti
tako, da bomo znali prisluhniti tudi mnenju delovnih ljudi.

Danes smo dobili pobudo Skupnosti otroškega varstva in
nekaj mnenj oziroma stališč Izvršnega sveta v ekspozeju ter
končno tudi odgovor na pobudo. Pa vendar menim, da se je ob
tem pokazalo še eno dejstvo oziroma praksa, ki jo že nekaj
časa uveljavljamo. Namreč, Skupnost otroškega varstva je dala
Pobudo že 25.1.1985, danes smo jo dobili kot drugo pobudo na
klop. Menim, da ta druga pobuda ni prišla pravi čas, temveč z
veliko zamudo, saj je delegati v Skupščini SR Slovenije nismo
Prejeli takrat, ko so jo posredovali delegati Skupnosti
otroškega varstva. To pa pomeni, da bi vsi skupaj, tako eni
kot drugi, ki delamo v organih Skupščine SR Slovenije ali pa
tisti, ki odločajo ali se usklajujejo v Skupnosti otroškega
varstva kot delegati istega združenega dela, če bi imeli
Možnost, lahko enotno odločali in usklajevali, ter vodili
akcijo za skupno usmerjanje in reševanje tega vprašanja. S tem
Pa, ko delegati v Skupščini SR Slovenije nismo bili uradno
seznanjeni s pobudo Skupnosti otroškega varstva v prvi fazi,
se ustvarja nek jez med enimi in drugimi, kot da gre za dvojen
°dnos delegatov do istega vprašanja. Ustvarja se celo mnenje,
^a so eni bolj gospodarni, drugi pa vidijo samo želje po
sirjenju pravic. To je nesprejemljivo tudi za nadaljnje delo.

Zaradi tega postavljam to delegatsko vprašanje, ker menim,
da bi lahko z roko v roki delegati med seboj usmerjali
aktivnost, pa da smo postavljeni pred dejstvo, da na eni
strani ni sredstev, na drugi strani pa imamo velik pritisk
javnosti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Ludvik Zajc.

LUDVIK ZAJC: Tovarišice in tovariši. Želel bi opozoriti na
preteklo prakso in posledice, ki jih naše upravičene želje in
neupoštevanje materialnih možnosti prinašajo. Povsem jasno je
in sem osebno absolutno za pobudo Skupnosti otroškega varstva,
ker je to nedvomno koristno za mater in otroka, če bi
porodniški dopust trajal eno leto. Še bolj koristno bi bilo,
če bi trajal 4 leta ali pa 6 let, kar tudi ni neznana praksa v
svetu predvsem v nekaterih kapitalističnih deželah. Vendar je
tudi v kapitalističnih deželah vprašanje, kakšne so materialne
Podlage za različno trajanje porodniških dopustov, ker se mora
vsakdo uskladiti v svoje okvire realnih materialnih možnosti.

V Jugoslaviji pa smo drugače navajeni, da širimo pravice
in ne upoštevamo materialnih možnosti. Rad bi vas spomnil, kam
smo s tako politiko pripeljali družbene službe npr.
izobraževanje. Medtem ko smo v letu od 1986 uredili materialni
Položaj prosvetnih delavcev v Sloveniji, ko smo izenačili
njihove osebne dohodke z dohodki enake kategorije v
gospodarstvu, smo na pritiske nekaterih strokovnih organizacij
Pa tudi prosvetnih delavcev šli v širjenje materialnih pravic
in v vedno boljše normative, v zmanjševanje učencev, tako da
imamo danes v šolah bistveno manj otrok, kot smo jih imeli
takrat, pa veliko več učiteljev, kot smo jih imeli takrat. Vse
to je sicer koristno za kvaliteto pouka in pod temi argumenti
se je tudi izvedlo širjenje pravic in izboljševanje
normativov, vendar je resnica tudi druga. S širjenjem tako
imenovane kvalitete smo zašli v zmanjšanje te kvalitete in smo
nato ponovno postavili prosvetne delavce v položaj iz leta
1965 in s tem v bistveni padec kvalitete vzgoje in
izobraževanja. Zato bi se morali ob širjenju pravic zavedati,
kaj to pomeni.

Sem za podaljšanje porodniškega dopusta, vendar je treba
vedeti, kaj omogočajo naše materialne možnosti in kakšne bodo
Materialne posledice. Nekoliko zabavno bi vas rad spomnil tudi
ha to, da smo imeli tudi že tak položaj leta 1952, da se je
bolj splačalo imeti več otrok, kot pa hoditi v službo. Kot
Pnipravnik-profesor sem imel 7200 dinarjev osebnega dohodka,
2a tri otroke pa sem dobil 9000 dinarjev otroških dodatkov.
Menim, da je treba o tem vprašanju še razpravljati v
socialistični zvezi in v družbenopolitičnih organizacijah, da
bomo sprejeli čimbolj realno rešitev.

Strinjam se s tem, da težko rečemo, da se s 0,34% bruto
osebnih dohodkov vprašanje ne da urediti, medtem ko za 4,4% zazvezni proračun ni nobenega večjega problema. Tukaj bomo
morali biti enkrat nekoliko bolj odločni. Menim, da bi moral
naš zbor v načelu podrediti pobudo za podaljšanje porodniškega
dopusta, obenem pa reči, da se v nadaljnji razpravi ugotovi,
kakšne so realne možnosti in kaj to pomeni, delavci v
združenem delu pa naj odločijo o rešitvi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovariš Toš, postavljeno je bilo
vprašanje, zakaj ni bilo že prej odgovorjeno Skupnosti
otroškega varstva. Tovarišica Puklova je razpravljal o tem, da
bi se lotili sprememb zakona o delovnih razmerjih že v tem
letu in da bi prišli na takojšnjo ureditev podaljšanja
Porodniškega dopusta na eno leto. Pri tem je izhajala iz mnenj
Zveze sindikatov, Zveze socialistične mladine in delegatov
skupščine Skupnosti otroškega varstva, ki so dali pobudo in jo
je naš zbor tudi sprejel. Prosim tovariš Toš, če lahko vse to
vključiš v svoj komentar.

PETER TOŠ: Na vprašanje, ki ga je sprožila tovarišica
Puklova, zakaj Skupnosti otroškega varstva ni bilo odgovorjeno
na njeno vprašanje, ni potrebno dajati širšega odgovora, ker
je ta skupščina dobila odgovor od Republiškega komiteja za
delo, ki ga lahko na kratko tudi povzamem.

V bistvu je bil odgovor zelo podoben odgovoru, ki ga v
stališču opredeljuje Izvršni svet danes na tem zboru. Seveda
Pa skupščina Skupnosti otroškega varstva svoje pobude v tisti
fazi ni naslovila tudi preko republiške skupščine, kot je to
storila tokrat, ob drugi pobudi. Izvršni svet je včeraj
Popoldne, pred svojo večerno sejo dobil s strani republiške
skupščine to delegatsko pobudo, na katero je potem na večerni
seji za današnjo sejo zbora tudi oblikoval ustrezen odgovor.

Glede spremembe zakona o delovnih razmerjih, ki naj bi jo
Pripravili tako, da bi bilo že vse normativno urejeno takoj v
začetku prihodnjega leta, je seveda vprašanje ocene družbene
Primernosti v tej smeri, ali je prav, da pobudo za podaljšanje
Porodniškega dopusta izvzamemo iz konteksta celote obremenitev
dohodka in bruto osebnih dohodkov delavcev v združenem delu
glede na celoten program družbenih dejavnosti in skupne porabe
v naši republiki, ali pa jo vključimo v kontekst celotne
razprave in dokončno ocenimo materialne možnosti za
realizacijo. Izvršni svet predlaga drugo možnost.

Skupnost je dala natančne izračune v treh variantah.
Tovarišica Puklova je navedla podatek, da sprejem pobude
zahteva 0,34% povečanje prispevne stopnje. Moram reči, da bi
uPoraba zgolj tega podatka zavajal delavce v združenem delu,
kajti Republiški zavod za družbeno planiranje je izračunal, da
le tako majhno povečanje v prihodnjem letu za realizacijo te
Pobude potrebno zaradi tega, ker Skupnost otroškega varstva
Prenaša iz letošnjega leta določena sredstva v prihodnje leto,
ki pa bodo v prihodnjem letu porabljena. S sistemskimi
spremembami pa ne bomo podaljševali porodniškega dopusta le zaleto 1986, ampak za nedoločen čas. Zaradi tega je treba
računati s podatkom obremenitve bruto osebnega dohodka delavca
v prihodnjih letih za več kot 0,50%.

Temeljita ocena je resda potrebna tudi zaradi argumentov,
ki jih je v svojem uvodnem ekspozeju opredelil že predsednik
Izvršnega sveta tovariš Dušan Šinigoj, saj je med drugim
navedel, da če bi v celoti zajeli vse sedaj v republiki
opredeljene predloge za razvoj družbenih dejavnosti v letu
1986, vključujoč nekatere predloge za razširjanje posameznih
pravic, potem bi bil bruto osebni dohodek delavca obremenjen z
več kot s 7% padcem čistega osebnega dohodka. Moram reči, da
je prav to zelo resen podatek, na katerega je opozoril tudi
delegat tovariš Zajc, ki zahteva celovito razpravo o tem
predlogu.

Izvršni svet je tako po tej razpravi in opredelitvi
dokončnega stališča pripravljen, da pripravi potrebne
normativne spremembe, ki bodo realizacijo takšne razširjene
Pravice do porodniškega dopusta omogočile. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Toš. Besedo
ima tovarišica Marija Pukl.

MARIJA PUKL: Časa za razčiščevanje in proučevanje vseh teh
vprašanj je bilo dovolj. Odgovor je bil delegatom dan 11.
novembra na Skupnosti otroškega varstva. Ničesar prej niso
dobili, to se pravi, da od januarja do novembra niso dobili
odgovora. To povezujem še z odnosom do delegatov v tej
skupščini. Zame je to temeljno vprašanje tudi za usklajevanje
vseh drugih planov in odločitev, ki jih sprejemamo skupaj kot
enakopravni zbori.

Prva pobuda Skupnosti otroškega varstva je bila poslana
Skupščini SR Slovenije, Republiškemu komiteju za zdravstveno
in socialno varstvo, Republiškemu komiteju za delo in
Skupščini Skupnosti otroškega varstva. To se pravi, da je bila
dana osnova, da bi delegati lahko bili z njo seznanjeni.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Besedo ima tovariš Robert Černe.

ROBERT ČERNE: Popolnoma se strinjam z ugotovitvijo
tovariša Zajca, da je bilo v preteklosti družbena klima
ugodnejša za večjo nataliteto oziroma število rojstev in
širitev družine, čeprav ne bi kot edini argument uporabljal
višino otroškega dodatka. Podatki kažejo tudi dolgo nazaj, da
is bil še v času vojne vihre koeficient natalitete znatno
večji, kot je danes. Zato bi bilo treba upoštevati celoten
sPlet socialnoekonomskih in drugih faktorjev, ki vplivajo na
samo nataliteto.

Oglasil sem se zaradi tega, ker se čutim izzvanega, ker se
le tudi Zveza socialistične mladine z vprašanjem podaljšanja
Porodniškega dopusta precej ukvarjala in smo na koncu skupaj

pripravljali pobudo in delali na tem, da se porodniški dopust
tudi v Sloveniji podaljša.

* celoti podpiramo ugotovitev oziroma zahtevo tovariša
Šinigoja v ekspozeju, ko pravi, da je Izvršni svet vse zahteve
Po podaljšanju porodniškega dopusta proučil in ocenjuje, da je
treba pred dokončno odločitvijo temeljito pretehtati vse
materialne možnosti, upoštevaje kompletno bilanco vseh oblik
Porabe ter vseh obveznosti iz dohodka in osebnega dohodka.
Koliko nam je poznano, se te analize že dalj časa
Pripravljajo, še posebej pa se intenzivno pripravljajo zadnji
dve leti, tako da menimo, da imamo precej gradiva, da lahko v
doslednem času dorečemo to vprašanje.
* zvezi s tem bi rad še enkrat poudaril, da v Zvezi
socialistične mladine podpiramo usmeritev, da v naši ekonomski
in razvojni politiki prilagodimo porabo realnim materialnim
Možnostim glede na to, da danes razprava teče predvsem v tej
smeri, da je treba videti nova materialna bremena za nadaljnje
obdobje in kaj pomeni širitev socialnih pravic. To poudarjam
zaradi tega, da ne bi izgledalo, da se neracionalno obnašamo
in da smo samo za širitev socialnih, materialnih pravic, da pa
ne vidimo situacije, v kateri smo v tem trenutku. Vendar
izhajamo iz tega, da stabilizacija ni zadrževanje nekega
statističnega modela gospodarjenja ter gospodarske in družbene
strukture.

Včeraj smo razpravljali na predsedstvu Republiške
konference SZDL, da je treba ponovno preveriti strukturo tako
Proizvodnje kot porabe. To pomeni, da je treba tudi to
vprašanje obravnavati v celotni strukturi porabe, in sicer
tako produktivni, skozi investicije, osebno, skupno in splošno
Porabo. V tej smeri tudi podpiramo zahtevo, ki jo je tovariš
Šinigoj navedel v ekpozeju. Povsem jasno nam je, da širitev
Pravic ne gre samo na račun zmanjšanja drugih pravic. Podpiram
razpravo tovariša Zajca, da je treba tudi kvantificirati te
Pravice oziroma porabo, da se danes pogovarjamo o podaljšanju
Porodniškega dopusta, kar pomeni, da se pogovarjamo o drugi
desettisočinki družbenega produkta, da pa se ne pogovarjamo o
veliko večjih zneskih družbenega produkta, ki so v naših
skupščinskih razpravah že sami po sebi umevni in ki pomenijo
Mnogo bistvenejši poseg v strukturo družbenega produkta, še
Posebej, ker ne upoštevajo, da je družbeni produkt zmanjšan
91ede na tisti delež, ki ga moramo vračati oziroma odplačevati
2a tuje kredite, in se sklicujemo v sami strukturi porabe na
Nekatere že vnaprej dogovorjene pravice.

Glede materialnih obremenitev imamo nekaj podatkov v Zvezi
socialistične mladine, ki bi na nek način pripomogli k
°bjektivnejši sliki. Menimo, da je to izredno pomembno
vprašanje, ki ga je treba obravnavati argumentirano, na
Podlagi podatkov, ne pa na podlagi emotivnega razpoloženja.

* obdobju 1981-1985 je bilo pridobljeno približno 17.000
novih mest v vzgojnovarstvenih organizacijah. V srednjeročnem
°bdobju bo prednostna naloga zagotoviti predvsem vzgojo čimvečjemu številu otrok, kar pomeni širitev vzgojnih programov
za otroke, ki niso v vzgojnovarstvenih organizacijah, nove
investicije pa naj bi bile minimalne. Z minimalnimi
investicijami naj bi ohranili dosežen odstotek vključitve
otrok v vzgojnovarstvene organizacije. Tako se bodo
investicije v obdobju 1986-1990 glede na prejšnje srednjeročno
obdobje precej zmanjšale, zmanjšala se bodo tudi sredstva za
investicije, ki pa so v največjem deležu zagotovljena iz
samoprispevkov.

Če sedaj ocenjujemo, da je povprečna vrednost enega
novozgrajenega mesta v vzgojnovarstvenih organizacijah nekaj
čez 1,50 milijonov dinarjev, potem bi znašala vrednost
investicij v srednjeročnem obdobju 1986-1990 približno 4.000
milijonov dinarjev. Ta sredstva pa v primerjavi z razliko med
dosedanjim obsegom sredstev za porodniški dopust in
predvidenimi potrebnimi sredstvi pomenijo popolno pokritje
tudi stroškov za porodniški dopust, v kar pa ni vštet tisti
del sredstev, o katerem je tovariš Toš tudi že govoril v
smislu prihrankov znotraj otroškega varstva. Tako torej
Skupnost otroškega varstva ne bo v srednjeročnem obdobju 1986-
1990 zahtevala nič več sredstev kot v sedanjem srednjeročnem
obdobju, ampak celo manj, le da se bodo ta sredstva v celoti
zbirala iz bruto osebnega dohodka. Šlo bo torej za prenos
sredstev, zmanjšal se bo prispevek iz neto osebnega dohodka,
za 0,5% pa se bo povečal prispevek iz bruto osebnega dohodka.
Tako torej argument o povečanju obremenitve osebnih dohodkov
sploh ne drži.

Nedvomno pa ne moremo ostati ravnodušni tudi ob
demografskih podatkih, ker nikoli po vojni nismo beležili tako
nizkega absolutnega števila rojstev kot v zadnjih dveh letih.
Slika je slabša, če vzamemo koeficient natalitete, ki kaže
trend drastičnega zmanjševanja rojstev, ki traja neprekinjeno
že od sedemdesetih let. V letošnjem letu se ocenjuje, da se bo
ta trend še nadaljeval oziroma se bo število rojstev še
znižalo. Podaljšanje porodniškega dopusta pa bo po izkušnjah
mnogih držav na nek način prekinilo negativne trende in
povečalo število rojstev, zato do podaljšanja z vidika
populacije politike ne moremo biti ravnodušni, čeprav morajo
podaljšanju slediti tudi drugi ukrepi, ki smo jih že zapisali
v srednjeročni in dolgoročni plan in konkretno opredelili,
sprejeli jih pa še nismo. Pač pa so se podaljšanega
porodniškega dopusta že poslužili tako Hrvatska, Srbija,
Vojvodina, Bosna in Hercegovina, Črna gora, torej republike
oziroma pokrajina, katerih dohodek na zaposlenega kot tudi
odstotek zaposlenih žensk je dosti nižji kot v Sloveniji.

Upam, da sem z nekaterimi številkami uspel argumentirati
ponovno našo pobudo, da bi lahko čimprej uskladili različna
stališča.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Černe.
Besedo ima tovarišica Božena Ostrovršnik.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Najbrž ne bom točno citirala, vendar
mi je ostalo v spominu, da je tovariš Šinigoj danes v
ekspozeju rekel, da smo vsi za stabilizacijo, dokler konkretno
ne zadene nas same. Menim, da so družbenopolitične
organizacije posebej zadolžene za to, da naše besede niso samo
parole, za katerimi bi se skrivali, ampak da bi stvari
zaključili v skladu s tem, kar govorimo.

Na včerajšnji seji predsedstva Republike konference SZDL
je bila posebej s strani predsednika Republiškega sveta Zveze
sindikatov zelo utemeljena razprava o višini osebnih dohodkov
delavcev kot stimulativnem dejavniku za doseganje planskih
ciljev v naslednjem srednjeročnem obdobju. Ta razprava je
lahko na eni strani tudi koristno dopolnilo za to, da se bomo
delegati tega zbora lažje odločali o teh vprašanjih, čeprav
sedaj razpravljamo le o enem segmentu socialne politike in bi
ta razprava bolj spadala k planskim dokumentom. Ne moremo pa
govoriti samo o eni pravici in o enem segmentu v trenutku, ko
smo stisnjeni pod bremenom množice težav.

Opozoriti moram, da imamo v okvirih porabe, ki je določena
s srednjeročnimi plani, začrtano višino 3,5% rasti za celotno
skupno porabo in da so dosedanji programi družbenih dejavnosti
ob tem, kar že imamo pravic, preračunani na več kot 7% letno
rast. Vprašanje je, kako bomo to, kar že imamo, uspeli
uveljaviti in vnesti v to, kar naj bi se v prihodnje tudi
nadaljevalo. S tem ne težim za tem, da ne bi razpravljali tudi
o novih upravičenih širitvah, vendar menim, da ne bi smeli
hitro sprejemati določenih odločitev, ki imajo lahko še kako
težke posledice za celotno srednjeročno obdobje. Ob tem
poudarjam, da smo se v skupščini dogovorili, da bomo
prioritetno popravili materialni položaj izvajalcev oziroma
celotnih družbenih dejavnosti. Zato na tak način ne bi bilo
dobro parcialno sprejemati odločitve, niti jih tako ali
drugače v časovni stiski izsiljevati.

Argumenti, po nekaterih pisanih virih, kot jih je na
primer navajal tovariš Černe, glede povečanja števila otrok,
se po drugih virih kažejo v nekoliko drugačni luči.

Pa še nekaj bi rada rekla. Če že govorimo o podaljšanju
Porodniškega dopusta zaradi otroka, potem tega dopusta ne bi
smeli imenovati porodniški dopust, ki je namenjen ženi-materi.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? Tovarišica Francka Herga.

FRANCKA HERGA: Tovarišice in tovariši. Menim, da ni bilo
mišljeno niti s pobudo otroškega varstva niti z nadaljnjimi
Pobudami, da pri tej točki načenjamo razpravo o materialnih
možnostih in obsegu pravic na posameznih področjih, ampak da
je šla pobuda v tej smeri, da opozori na problem usklajevanja
interesov na posameznih področjih, kjer naj se to usklajevanje
opravi oziroma kdaj naj kdo poseže v takšno usklajevanje.

Samoupravne interesne skupnosti smo ustanovili zato, da
prihajajo posamezni interesi na posameznih področjih na plan
in da ljudje na posameznih področjih povedo, kako in kaj
razmišljajo o nadaljnjem razvoju. Zato ne bi smeli kriviti
posameznih samoupravnih interesnih skupnosti, če so
razmišljali o nadaljnjem razvoju na posameznih področjih.
Vprašanje pa je, zakaj nismo že prej, ampak šele v mesecu
novembru in decembru predložili celoto problemov skupščini in
da šele sedaj načenjamo vprašanje materialnih možnosti. Če je
dejansko pobuda prišla že januarja v skupščino, bi morali
začeti usklajevanje potreb in materialnih možnosti že prej.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovarišica Francka
Herga. Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Naš zaključek ne bo preprost, ker je razprava pokazala, da
so si mnenja različna. Toda problematika v nobenem primeru ne
sme izzveneti tako, da nekateri pobudo sprejemamo, drugi pa
ne, ker jo dejansko sprejemamo vsi. Družbenopolitični zbor jo
podpira, vprašanje pa je, kako in kdaj jo realizirati glede na
materialne možnosti, kar je bilo v razpravi prav tako
nekajkrat poudarjeno.

Strinjam se s tistimi, ki ugotavljate, d se moramo soočati
s stvarnostjo. Na eni strani imamo mnenja, ki gredo v smeri
realizacije te pobude, na drugi strani pa nas ločuje zid
materialnih možnosti. Zato se mi zdi primerno, da to vprašanje
povezujemo z razpravo o letni resoluciji.

Že pred časom smo imelo to pobudo na našem zboru, sedaj jo
je ponovno posredovala skupščina Skupnosti otroškega varstva
in jo obravnavajo vsi trije zbori. Povsod se bo treba do nje
opredeliti. Zato je treba prepustiti razpravo Zboru združenega
dela, ker ne gre za eksplicitno sistemsko vprašanje, da ne bi
naš zbor zavezoval celotne delegatske skupščine.

Menim, da je treba sprejeti sugestijo Izvršnega sveta, da
to problematiko ocenjujemo v povezavi s celoto predvidenih
nalog in obveznosti v letu 1986 in srednjeročnem obdobju in da
Potem enotno ocenimo, ali obstaja možnost za pospešeno
realizacijo tega vprašanja. V tem smislu sem razumel tisti del
ekspozeja tovariša Šinigoja, ko je govoril o teh vprašanjih.

Zato predlagam, da tega vprašanja do predloga resolucije
ne zapremo, da najprej spoznamo razprave v celotni skupščini
in da o tem, če bo potrebno, razpravljamo še pred sprejemom
Predloga resolucije tudi v socialistični zvezi. To vprašanje
se je toliko časa vleklo in je tako izpostavljeno, da bi bilo
res treba poiskati vse možnosti, da ga čimprej realiziramo.

Če se strinjate s temi predlogi, bi tako zaključil to
razpravo, če pa ne, pa bom predlagal skupino delegatov, ki naj
različna mnenja oblikuje v sklep Družbenopolitičnega zbora.

Prosim, tovariš Cigler!

ŽELJKO CIGLER: Pomembno vprašanje, ki ga je opredelila že
tovarišica Puklova je, ali so delegati v posameznih

samoupravnih interesnih skupnostih in delegati te skupščine,
zlati v zboru združenega dela, delegati naše republiške
skupščine. Rekel bi, da je to pobudo dala, očitno pa je ni
formalno izrazila, tudi skupščina Skupnosti otroškega varstva,
to pa je četrti zbor naše skupščine.

Osebno sem proti temu, da to zadevo vračamo v
socialistično zvezo. Združeno delo je na primer tudi v okviru
samoupravnih interesnih skupnosti nekaj reklo. V okviru
samoupravnih interesnih skupnosti se vsak segment politične
afere, to je družbenopolitičnih organizacij, lahko
argumentirano bori in tudi vsi tisti, ki so znotraj
socialistične zveze proti. Zato sem proti temu, da
socialistična zveza ali katerakoli druga družbenopolitična
organizacija vodi neko politično razpravo, ko je bilo na
podlagi določenih, še kako utemeljenih materialnih kazalcev
znotraj določenih zborov že odločeno. Podprl bi razpravo
tovarišice Hergove, ker se sicer vprašam, zakaj pa imamo potem
svobodno menjavo dela. To bi bil določen prejudic, če bi še
enkrat razpravljali v socialistični zvezi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Strinjam se s pripombo tovariša
Ciglerja. Nikakor nisem misli, da bi v socialistični zvezi na
novo načenjali to vprašanje, ampak ga smo uskladili, kdaj
realizirati to pobudo. Enotni smo v tem, da je treba v
nadaljevanju do predloga resolucije z vidika ocenjevanja
realnih možnosti pobudo še opredeliti, jo pa Družbenopolitični
zbor podpira in je mnenja, da je treba to vprašanje čim
hitreje realizirati.

Besedo ima tovarišica Jerebova.

SILVA JEREB: Od vsega začetka je bilo jasno, da pobuda
zahteva več sredstev in naredili smo napako, da nismo hitreje
reagirali s pobudo v Zboru združenega dela. Kajti te težave,
ki danes prihajajo na dan - niso pa nove - povezujem z vlogo
samoupravnih interesnih skupnosti, pri katerih se očitno kaže
Pomanjkljiva povezovalna in koordinativna vloga. Med
samoupravnimi interesnimi skupnostmi ni dovolj usklajevanja in
to vlogo bi moral opraviti naš zbor združenega dela.

In drugič, povezujem današnjo zadrego z načinom
Planiranja, ko sprejemamo neke osnutke planov, ob tem pa
Ugotavljamo, da ni razčiščenih precej vprašanj. V tem smislu
Prav gotovo leti kritika tudi na vodstvo naše skupščine in je
treba ta primer od začetka pa do današnjega dne preveriti tudi
s te plati, kako so funkcionirali delegatski kanali, ali so
funkcionirali prav ali ne.

Skupščine družbenopolitičnih skupnoseti morajo po moje
zagotoviti dvoje: prvič, da bo samoupravljavec kot gospodar
vedel za celoto potreb in možnosti in da se bo na tej osnovi
odločal, čemu bo dal prednost na račun nečesa drugega, pri
čemer ne izključujem možnosti, da bo dal prednost porodniškemu
dopustu na račun nečesa drugega. In drugo, kar bi morali

zagotoviti, je, da zakon ne bi bil ovira, da se realizira
tisto, kar bi se samoupravljavci v planskih aktih dogovorili.
Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Z razpravo v socialistični zvezi
sem menil, da ne bi na novo načenjali tega vprašanja, ampak bi
socialistično zvezo vključili le v njeni usklajevalni vlogi.

Družbenopolitični zbor torej pobudo sprejema, meni pa, da
je treba tudi to vprašanje povezovati z materialnimi možnostmi
in je zato treba to razpravo povezati z resolucijo za
prihodnje leto. Zbor pa prav tako meni, da je treba to
vprašanje čimprej realizirati tako, kot je to tudi v ekspozeju
nakazal predsednik Izvršnega sveta. Poleg tega zakon ne sme
biti ovira za realizacijo plansko dogovorjenih usmeritev.

Vprašujem, če želi danes kdo od delegatov postaviti
delegatsko vprašanje ali dati pobudo? (Ne.) Predlagam odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 12.55 uri in se je nadaljevala
ob 13.40 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati.
Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA POROČILO
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ
PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.

Poročilo delegacije smo prejeli danes na klop. Na klop smo
prejeli tudi uvodno besedo k poročilu delegacije, ki jo je na
skupnem zasedanju podal tovariš Miran Potrč, vodja delegacije.
Prejeli ste tudi obvestilo delegacije o 56. seji Zbora
republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je bila 5.11.1985.
Danes pa ste na klop prejeli še dopolnilne predloge Zveznega
izvršnega sveta k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o financiranju federacije in dopolnilne predloge k
osnutku družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990.

Ker zbor v okviru poročila delegacije obravnava tudi
osnutek zakona o deviznem poslovanju in osnutek zakona o
kreditnih odnosih s tujino in k tema aktoma sprejema stališča
na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, ste
danes na klop prejeli tudi predlog stališč k tema dvema
aktoma.

Na seji je navzoč tovariš Miran Potrč, vodja delegacije,
Predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, na seji
zbora pa so Bojan Praznik, direktor Zavoda SR Slovenije za
družbeno planiranje, Cvetka Selšek, namestnica predsednika
Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje in dr. Jože
Kunič, namestnik republiškega sekretarja za finance.

Želi kdo besedo? (Da.) Besedo ima tovarišica Cvetka
Selšek.

CVETKA SELŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati. Če dovolite, kratko pojasnilo v zvezi s stališči
Izvršnega sveta k zakonom s področja ekonomskih odnosov s
tuj ino.

Večmesečno delo pri izdelavi novega sistema ekonomskih
odnosov s tujino, ki se je posebej intenzivno začelo, ko je
Zvezni izvršni svet na podlagi načelnih stališč skupščin
republik in pokrajin v juliju jasneje opredelil svoje poglede
na nekatera osnovna vprašanja in pripravil prečiščena besedila
osnutkov vseh treh zakonov, je - kot ste bili danes seznanjeni
iz poročila delegacije - prešlo v zaključno fazo. V zadnjem
obdobju, posebej v zadnjem tednu, so bili storjeni še nekateri
ključni premiki na treh od štirih bistvenih točk, ki jih je
Skupščina SR Slovenije na dosedanjih zasedanjih označila kot
točke, kjer naj delegacija v Zboru republik in pokrajin
smiselno vztraja pri opredeljenih stališčih.

Gre za vprašanje odgovornosti subjektov za ustvarjanje
izvoza, na podlagi katerega bodo poravnane obveznosti, ki bodo
izhajale iz novih zadolžitev v tujini. To je osnovno vodilo
zadolževanja. Če subjekti obveznosti ne izpolnjujejo, so zanje
in za poslovne banke predvidene ustrezne sankcije. Zakon o
kreditnih odnosih s tujino je dopolnjen tudi v tistih
določilih, ki onemogočajo zadolževanje na podlagi posebnih
zakonov. Prav ta problematika je bila namreč najbolj kritična
in smo ji posvetili v dosedanjih zasedanjih tudi največ
Pozornosti. Tudi v teh primerih morajo biti jasni subjekti in
viri ustvarjanja deviz za vračila kreditov in dana garancija
Poslovne banke.

Drugo je vprašanje uvoza opreme. Tu so rešitve takšne, da
bo plačilo uvoza opreme temeljilo na amortizaciji in prispevku
organizacije združenega dela k izvozu in ne na dodeljenih
kontingentih in dovoljenjih, kar je bilo predlagano prej,
kajti te kategorije ostanejo sedaj le zaščitene v smislu
zaščite domače proizvodnje.

Tretje je položaj aktivnega izvoznika. Ta je opredeljen v
Praktično vseh instrumentih novega sistema in dano je tudi
zagotovilo, da bo njegova tekoča reprodukcija mogoča tudi v
Rajbolj zaostrenih razmerah delovanja deviznega trga.

Četrto vprašanje, kjer doslej z rezultati nismo
zadovoljni, je mehanizem delovanja deviznega trga v razmerah
neusklajenosti med ponudbo in povpraševanjem po devizah. V
takih primerih naj bi bila devizna sredstva na računih vseh
Poslovnih bank v tujini razpoložljiva za vse legitimne
Pravice, odvisno od vnaprej predvidenih prioritet.

Izvršni svet ocenjuje, da pooblastila zveznim organom za
določanje možnih plačil do tujine lahko vodijo v večje
administrativno poseganje v tokove reprodukcije, posebej če bi
bila taka pooblastila trajnejša in bi bil takšen postopek
trajnejši, s tem pa se seveda zmanjšuje odgovornost
organizacij združenega dela, članic poslovnih bank, za

likvidnost do tujine. Zato Izvršni svet predlaga, naj

delegacija v usklajevanjih skuša doseči, da bi v zakon o
deviznem poslovanju vgradili jasna merila, kdaj nastopijo
izjemne razmere in zagotovila, da bodo odpravljene vse
potrebne korekcije pravic do plačevanja v tujino takoj, ko
Zvezni izvršni svet ugotovi, da se projekcija ne izvršuje in
da takšna, prenapeta, kreira preveč nepokritih pravic.

Izvršni svet tudi predlaga, da se ponovno oceni
odgovornost organov, republik in avtonomnih pokrajin za stanje
na področju ekonomskih odnosov s tujino, posebej pri ključnih
točkah, ki se nanašajo na materialna vprašanja izvajanja
zakonov. S tem v zvezi meni, da bi v zakone skušali vgraditi
takšne rešitve, o katerih bi Zvezni izvršni svet vsaj predpis
o razporejanju blaga na posamezne vrste režimov in predpis, s
katerim se določajo izvozne stimulacije, sprejemal v soglasju
s pristojnimi republiškimi in pokrajinskimi organi.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je na podlagi
obširnega poročila delegacije v Zboru republik in pokrajin, s
katerim soglaša, in upoštevaje dejstvo, da so se tako
opredelili tudi v vseh drugih republikah in avtonomnih
pokrajinah, predlagal Skupščini SR Slovenije, da da
pooblastilo svoji delegaciji za uskladitev vseh treh zakonov,
to se pravi zakona o deviznem poslovanju, zakona o kreditnih
odnosih s tujino in zakona o prometu blaga in storitev s
tujino, kar sicer ni bil predmet razprave v vašem zboru.

Hkrati Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga
Skupščini SR Slovenije, da delegacijo zadolži, da v Skupščini
SFRJ poda zahtevo za celovito analizo učinkov sistemskih
sprememb, ki mora biti pripravljena najkasneje pred sprejetjem
aktov o ekonomski politiki za leto 1987. Ocena mora dati
odgovor, ali je bila izpolnjena temeljna usmeritev sistemskih
sprememb, to je večje in kvalitetnejše vključevanje v
mednarodno delitev dela. V nasprotnem primeru, če to ne bo
doseženo in bodo s spremembami sistema povzročene tudi druge
motnje, je nujno ugotoviti odgovornost predlagateljev za
posledice v našem gospodarskem in družbenoekonomskem razvoju.
Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Pričakujem razpravo. Kdo želi
razpravljati? (Nihče.) Opozarjam, da moramo biti pozorni do
stališč, ki jih bo sprejel naš zbor k dvema zakonoma.

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo. Zbor
bo k poročilu delegacije sprejel sklep k osnutku zakona o
deviznem poslovanju, k osnutku zakona o kreditnih odnosih s
tujino pa stališča na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine
SR Slovenije. Najprej predlagam naslednji sklep:

1. Družbenopolitični zbor Skupščine SR Slovenije se je
seznanil z ustnim in pisnim poročilom delegacije Skupščine SR
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku
Usklajevanja osnutka družbenega plana Jugoslavije za obdobje
1986-1990, osnutkov zakonov, s katerimi bo urejeno
Pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAPKosovo v naslednjem srednjeročnem obdobju in osnutka zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju federacije.
2. Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je delegacija
delala v skladu s prejetimi pooblastili in odobrava njeno
dosedanje delo v usklajevanju navedenih aktov.
3. Družbenopolitični zbor pooblašča delegacijo Skupščine
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v
nadaljnjem postopku usklajevanja še naprej poskuša uveljaviti
stališča in predloge Skupščine SR Slovenije in po končanem
usklajevanju da soglasje k predlogom aktov.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne
želi nihče razpravljati, potem dajem predlagani sklep na
glasovanj e.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep sprejel.

Sedaj dajem na glasovanje še predlog stališč k osnutku
zakona o deviznem poslovanju in k osnutku zakona o kreditnih
odnosih s tujino.

Kdor je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.
Sprejeta stališča bomo poslali Zboru združenega dela kot
pristojnemu zboru.

Prehajamo na ***4. TOČKO*** DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG ZA
IZDAJO ZAKONA O SISTEMU DRUŽBENEGA PLANIRANJA IN O DRUŽBENEM
PLANU SR SLOVENIJE.

Predlog za izdajo zakona je predložil Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za
družbenoekonomske odnose našega zbora, Komisija za varstvo
Človekovega okolja, Komisija za narodnosti, Zakonodajno-pravna
komisija ter Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja
srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije.

Danes ste dobili na klop predlog stališč, ki naj bi jih
zbor sprejel na podlagi 74. člena poslovnika naše skupščine.
Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju, prejeli pa
ste jo tudi na klop. Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora
je tovariš Bojan Praznik, direktor Zavoda SR Slovenije za
družbeno planiranje. Želi morda besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo
skupino delegatov, ki naj bi na podlagi razprave po potrebi
Predlagala spremembe in dopolnitve k stališčem. V skupino
delegatov predlagam tovariša Jožeta Sintiča, Marjana Kotarja
in Zorka Dežjota. Želijo besedo poročevalci delovnih teles?
(Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam, da
° stališčih glasujemo.

Kdo je za predložena stališča k tej točki? (Vsi delegati.)
kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.
Sprejeta stališča bomo na podlagi 28. člena poslovnika
Družbenopolitičnega zbora poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK
DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990,
NADALJEVANJE OBRAVNAVE.

Dopolnjeni osnutek družbenega plana SR Slovenije je
predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije v
skladu s sklepom zbora o dvostopenjskem postopku usklajevanja
in sprejemanja osnutka družbenega plana SR Slovenije za
obdobje 1986-1990, ki ga je zbor sprejel na seji 16.10.1985. K
dopolnjenem osnutku družbenega plana SR Slovenije je priložen
tudi kartografski del, ki je objavljen v Poročevalcu št. 38.

Dopolnjeni osnutek družbenega plana so obravnavali Odbor
za družbenoekonomske odnose našega zbora, Komisija za varstvo
človekovega okolja, Komisija za narodnosti, Zakonodajno-pravna
komisija ter Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja
srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije.

Danes smo prejeli na klop tudi predlog stališč, ki naj bi
jih zbor sprejel na podlagi 74. člena poslovnika naše
skupščine ter mnenja in stališča Republiškega odbora Zveze
združenj borcev NOV Slovenije.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.
Predstavnik Izvršnega sveta na seji je tudi pri tej točki
tovariš Bojan Praznik. Želi morda besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo predlagam, da v skupino
delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po končani
razpravi po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve k
Predlogu stališč, imenujemo naslednje delegate: tovarišico
Francko Herga, tovariša Željka Ciglerja in tovarišico Marijo
2upančič-Vičarj evo.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Želijo besedo
Poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima
tovariš Lojze Fortuna.

LOJZE FORTUNA: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati. Drubženi plan SR Slovenije za naslednje obdobje mora
biti obenem plan sanacije vseh virov nestabilnosti in plan
dinamičnega razvoja in izhoda iz sedanjestagnacij e.

V zvezi sindikatov vidimo izhod za nadaljnji kvalitetnejši
in hitrejši gospodarski razvoj predvsem v tehnično-tehnološki
Posodobitvi gospodarstva, v prestrukturiranju proizvodnih
Programov v razvojno in tehnološko intenzivno proizvodnjo, v
opuščanju neproduktivnih in nedonosnih proizvodnih programov,
v krepitvi združevanja dela in sredstev s tesnejšim
Povezovanjem na celotnem jugoslovanskem področju.

Združevanje dela in sredstev za kvalitetni skupni program
De pogoj hitrejšega razvoja in prestrukturiranja gospodarstva.

Vendar morajo le-ti biti uresničeni s samoupravnim
združevanjem dela in sredstev, zasnovani pa na realnem
vrednotenju vseh proizvodnih tvorcev. Samo tako, ne pa z
administrativno in državno prisilo, lahko krepijo z ustavo
določen družbenoekonomski položaj združenega delavca pri
upravljanju in gospodarjenju z družbenimi sredstvi in so
hkrati podlaga za večjo in produktivnejšo uveljavitev
Slovenije in Jugoslavije na mednarodnih trgih, za večjo ter
kakovostnejšo uveljavitev v mednarodnih ekonomskih odnosih.

Dopolnjeni osnutek družbenega plana SR Slovenije sicer
upošteva veliko stališč in predlogov, ki so bili dani v
prejšnji razpravi. Tako je osnutek dograjen z antiinflacijsko
politiko, bolj kvalitetno je zasnovana investicijska
usmeritev, zlasti glede povečanja deleža naložb v razvojno-
tehnološke in izvozne programe. Pri tem je treba v nadaljnjem
dograjevanju planov vztrajati, prav tako tudi v pripravi
dogovora o temeljih plana SR Slovenije, kjer je prisotna še
vrsta odprtih vprašanj in neusklajenosti prav glede naložbenih
usmeritev.

Kriteriji za naložbe morajo biti takšni, da bodo
zagotavljali takšno selektivnost, da bodo izbrani in
uresničeni le tisti programi, ki nas lahko potegnejo naprej ob
tako omejenih sredstvih.

Odprto vprašanje v vseh dosedanjih razpravah v sindikatih
je planiranje osebnih dohodkov delavcev. Ob rasti družbenega
proizvoda za 3,5 odstotka in ob 2,3 odstotni rasti
produktivnosti dela naj bi povprečni realni osebni dohodki na
zaposlenega naraščati le za okoli 1 odstotka. To vsekakor niso
spodbudne usmeritve.

Do predloga družbenega plana velja napraviti temeljito
analizo obremenjenosti dohodka in osebnih dohodkov za
Posamezne namene, učinkovitosti gospodarjenja s temi sredstvi
ter pripraviti predloge za nujno razbremenitev. Prav tako je
treba temeljito oceniti, ali zasebni sektor dejansko prispeva
k zadovoljevanju skupin in splošnih družbenih potreb v skladu
z ekonomsko močjo in enako kot delavci v združenem delu.

Usmeritev, da bo v primeru nedosežene planirane rasti
družbenega proizvoda planirana raven razširjene reprodukcije
ohranjena predvsem na račun osebnih dohodkov, politično ni
sprejemljiva. V primeru preseganja planiranega in dodatno je
treba razmerja v delitvi različno postaviti. Dopolnjeni
osnutek družbenega plana SR Slovenije še nadalje ohranja letne
dogovore o družbenem usmerjanju delitve dohodka in osebnega
dohodka, vendar pa ob družbenih dogovorih, tako zveznem kot
Republiškem, samoupravnih sporazumih dejavnosti ter družbenih
Usmeritvah iz letnih resolucij posebni letni dogovori niso več
Potrebni. Hvala!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala! Nadaljujemo z razpravo.
Kdo še želi razpravljati?

Besedo ima tovariš Milisav Jankovič.

MILISAV JANKOVIČ: Tovarišice in tovariši delegati. V naši
družbenopolitični skupnosti, v občini Ptuj, smo razpravljali o
osnutku in dopolnjenem osnutku družbenega plana za leto 1986-
1990. Na podlagi izhodišč smo sprejeli določene zaključke in
pobude za bolj enakopravno obravnavanje vseh dejavnikov in
nosilcev razvoja za uresničevanje skladnejšega regionalnega
razvoja ter za opredelitev politike in skupnih ciljev, še
zlasti izhodišča, da morajo vse odločitve o naložbah biti v
rokah samoupravno organiziranih združenih ter povezanih
delavcev.

Oblikovali smo določene predloge in pobude. Gradivo
dopolnjenega osnutka, objavljen v Poročevalcu št. 37, na več
mestih obravnava tudi predvideni razvoj surovinskih
dejavnosti. Med vsemi posameznimi projekti pa na 10. strani, v
povezavi s strukturo razpoložljivih sredstev, omenja le
Kidričevo. Za surovinske razvojne projekte je po cenah 1985
predlagatelj predvidel 76 milijard dinarjev, pri čemer omenja,
da ta projekt ni vključen. Če bi bil, bi to po njegovem mnenju
pomenilo 1,8 odstotka več, kar je 24,5 milijarde dinarjev.

S takšnim prikazovanjem problematike pomanjkanja sredstev
za želene razvojne namene se ne strinjamo in zahtevamo, da
predlagatelj spremeni besedilo tako, da bo položaj posameznih
razvojnih projektov v srednjeročnem planu odvisen od že
sprejetih kriterijev za pripravo razvojnih projektov, ne pa od
boljšega ali slabšega mnenja o pričakovanih učinkih.

Posebej poudarjam, da mora predlagatelj izhajati iz
nekaterih dobro znanih dejstev, predvsem da projekt Kidričevo
ni projekt Kidričevega, temveč celotnega aluminijskega
kompleksa, ki ga tvori 130 organizacij združenega dela, od
tega 90 v Sloveniji. Le-te za ta projekt že od aprila 1984.
leta združujejo sredstva na osnovi samoupravnega sporazuma. S
tem je projektu dana konkretna materialna podpora združenega
dela, ki v celotnem financiranju pomenijo 34-odstotni delež.
Med združevalci sredstev smo mnoge pomembne slovenske
organizacije združenega dela, kot Gorenje, TAM, Saturnus,
Agrostroj, Mariborska livarna in Iskra.

Projekta takega obsega, kot je modernizacija proizvodnje v
Kidričevem, ni mogoče začeti pripravljati brez jasne odločitve
2a ali proti, saj že same priprave pomenijo izjemno velike
stroške in je sprejemanje širšega značaja. Za ta projekt je
značilno, da je odločitev za modernizacijo nesporna, saj so to
v vseh dosedanjih razgovorih in na mnogih javnih nastopih
Potrdili tudi predstavniki predlagatelja. Vprašanje, kakšen
naj bi bil najustreznejši projekt modernizacije, je rešil po
vseh veljavnih družbenih merilih verificiran naložbeni
Program, ki ga doslej še nobeno strokovno preverjanje ni moglo
°vreči ali kvalitetno dopolniti.

Projekt Kidričevo je pripravljen z upoštevanjem veljavnih
Planskih dokumentov tekočega obdobja in glede na naravo takih
Projektov pomeni kontinuiteto, ki mora pomeniti prednost predposameznimi projekti, za katere danes še ni nobene
verifikacije in programa.

Enostransko opredeljevanje projekta samo za surovinskega
pomeni nedopustno poenostavljanje in zanemarjanje dejstev, da
gre za projekt ekološke sanacije izjemnega pomena in obsega,
brez novih posegov v infrastrukturo, najmodernejšo tehnologijo
z najvišjo stopnjo avtomatizacije, računalniškega upravljanja
in s tem tehnološke intenzivnosti, za izvozno uspešen projekt,
ki že danes glede na doseženi konvertibilni neto devizni
učinek s posrednim izvozom višjih faz sodi v vrh
najuspešnejših slovenskih izvoznikov, brez izgub ali velikih
razlik med domačimi in tujimi cenami; za projekt modernizacije
obstoječe uspešne proizvodnje, ki pomeni zajamčeno 20-letno
angažiranje še obstoječe opreme in uporabe vrednosti najmanj
100 milijonov dolarjev. Tudi glede na to pomeni projekt
nadaljevanje. Značilnost vlaganja v take projekte je, da po
125 letih nastopi obdobje večjih naložb, potem pa se 20 ali
več let ne vlaga več. S tem se bistveno ločuje od drugih
projektov, ki velikokrat ne zadoščajo niti za petletno
učinkovito proizvodnjo.

Projekta te dejavnosti, ki danes pomeni 2 odstotka
družbenega proizvoda v industriji v Sloveniji, v občini
Slovenska Bistrica in Ptuj pa okoli 50 odstotkov družbenega
proizvoda obeh občin, ni mogoče uvrščati v povprečje razmer.
Obe omenjeni občini sta na repu razvitosti slovenskih občin in
brez vsakršnih izgledov, da lahko nadomestita izpad omenjenega
družbenega proizvoda.

Pripravljeno in dopolnjeno gradivo ima tudi to
Pomanjkljivost, da uvod tega dokumenta izhaja iz upravičenega
spoznanja o nedorečenosti materialnih okvirov razvoja
Slovenije, hkrati pa si dovoljuje, da že vnaprej izloči
Projekt, ki pomeni 1 do 2 odstotka proizvodnih naložb v
naslednjem srednjeročnem obdobju.

Prav tako je predlagatelj v točki 4.1.6. jasno opredeli,
da je osnovna naloga na področju proizvodnje aluminija
Modernizacija z namenom, da se zmanjšajo stroški za surovine
in energijo ter zagotovijo optimalni delovni pogoji in
Ustrezna rešitev okolja, kar ni izvedljivo brez vlaganj v
Pripravo verificiranega projekta.

Tudi osnovna naloga pri sanaciji onesnaženosti zraka v
točki 4.8. zahteva optimalne rešitve za odpravo emisij, pri
čemer je navedena tudi TGA Kidričevo. Tudi to ni izvedljivo
brez vlaganj v novo tehnologijo po projektu, ki že obstaja.

V tabeli 23, ki predstavlja planirano porabo energije,
surovin in reprodukcijskega materiala, najdemo podatek za
Porabo aluminija 75.000 ton v letu 1990, kar je lahko le
želja, če uresničimo navedene naložbe.

Razen omenjenih konkretnih nasprotij menimo, da je
Predlagatelj neopravičeno spregledal, da projekt pomeni
Prispevek k skladnejšemu razvoju Slovenije v skladu s politiko
Policentričnega razvoja. Družbenoekonomsko je utemeljen posklepu komisije za ocene investicij SR Slovenije, saj je pogoj
za pridobitev posebnega energetskega soglasja izpolnjen. To je
posodabljanje in optimalno koriščenje obstoječih kapacitet na
obstoječih lokacijah brez novih posegov v zemljišče in v
infrastrukturo. To je projekt združenega dela v takšnem obsegu
kot še ni nobeden v Sloveniji, zato morajo samoupravno
organizirani ter povezani delavci odločati o nadaljevanju
dosedanje uspešne izvozne usmerjenosti aluminijskega
kompleksa, saj so med bodočimi naštetimi nosilci izvoza tudi
vsi porabniki aluminija. Projekt pomeni tudi vključevanje v
varstvo okolja, kjer je temeljna naloga saniranje kritičnih
žarišč onesnaževanja, 4,1-odstotno rast industrijske predelave
kovine v popolnejšo kovino in tako naprej.

Vse to so usmeritve obravnavanega dokumenta, ki prav tako
potrjujejo nasprotja z že omenjeno opredelitvijo do naložb v
naši družbenopolitični skupnosti oziroma v Kidričevem. Zato
pozivam predlagatelja, da upošteva upravičenost pripomb in
stališč ter spremeni besedilo dopolnjenega osnutka, tako da v
predlogu dokumenta TGA Kidričevo ne bo izločeno iz predvidenih
sredstev za naložbe.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Jankovič.
Ta razprava ne izhaja iz delegacije Republiške konference
Zveze socialistične mladine Slovenije, vendar jo sprejemamo,
Čeprav bi veliko bolj sodila v Zbor združenega dela, tako
glede na vsebino kot na kritične pripombe in usmeritve. Z njo
bomo seznanili Izvršni svet, ko bo pripravljal predlog
družbenega plana Slovenije.

Nadaljujemo z razpravo. Prosim, tovariš Milisav Jankovič.

MILISAV JANKOVIČ: Uvodoma sem povedal, da so to zaključki
razprave, ki je bila organizirana v naši družbenopolitični
skupnosti. Družbenopolitične organizacije so mi naročile, naj
Prenesem naša razmišljanja v Družbenopolitični zbor.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Jankovič.
Kdo še želi razpravljati? Ima kdo še pripombe k predlogu
stališč? Nima nihče. Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta?
(Da.) Tovariš Bojan Praznik ima besedo.

BOJAN PRAZNIK: Tovarišice in tovariši delegati.
Razpravljal bi v zvezi z razpravo tovariša Jankoviča in omenil
Problematiko surovinskega kompleksa, naložb in problematiko
TGA Kidričevo.

V tej fazi priprave planskih dokumentov moramo objektivno
Prikazati razmere in probleme, s katerimi se posamezni
gospodarski subjekti v tem trenutku srečujejo. Najprej bi
Povedal, da z osnutkom družbenega plana ne opredeljujemo
Posameznih razvojnih programov. Potem je potrebno povedati, da
je v strukturi naložb, ki jih predlagamo z dopolnjenim
osnutkom družbenega plana, upoštevano stališče, ki ga je

Skupščina oblikovala v razpravah o prvem osnutku, da morajo
biti naložbe usmerjene napredno, tako da bodo zagotavljale
izhod iz sedanjih težkih gospodarskih razmer ne le
kratkoročno, ampak dolgoročno. Zato bi morali zagotoviti
potrebne premike v korist tistih panog, ki so propulzivne in
zagotavljajo izhod iz sedanjih razmer in boljše pogoje za
konkurenčno usposobljenost za nastop na tujih tržiščih. Glede
na to bi bilo treba zagotoviti tudi uresničljivost takih
pogojev in opozoriti na razmerja med predlagano strukturo
naložb, ki je bila podprta v skupščinskih razpravah, in
nekaterimi posamičnimi razvojnimi projekti in na njihove
posledice na usmeritev naložb v naslednjem srednjeročnem
obdobju. Opredelitev glede tovarne glinice in aluminija
Kidričevo naj bo predvsem informacija o tem, kakšne so
dejanske možnosti za sedanje načrtovane naložbe v gospodarstvu
in takšno strukturo naložb, kot smo jo predvideli v osnutku
družbenega plana.

V teh 5,4 odstotkih naložb, ki so namenjeni za surovinske
dejavnosti, so že vsebovane nekatere aktivnosti, ki so se
začele v preteklem obdobju in zahtevajo določena sredstva tudi
v naslednjem srednjeročnem obdobju, saj naložbe še potekajo.
Kakršnakoli nova naložba na tem področju zahteva dodatno
Povečanje tega deleža in s tem manjše možnosti za zagotovitev
tistih sredstev, ki jih za naložbe potrebujejo tehnološke
intenzivne in izvozno usmerjene panoge. Hvala lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Želi še kdo besedo?
(Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem
razpravo.

Menim, da tudi te točke ni treba prekinjati zaradi
dopolnitve predloga naših stališč, saj nanj ni bilo pripomb.
Predlagam, da o stališčih k osnutku družbenega plana SR
Slovenije za obdobje 1986-1990 glasujemo!

Kdo je za predlagana stališča? (Vsi delegati.) Je kdo
Proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.
Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo
sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin
rn predlagatelju.

Nekaj delegatov je menilo, naj bi obe resoluciji,
republiško in zvezno, obravnavali jutri in bi zato začeli s
sejo prej, že ob 9. uri. V tem primeru bi danes morali
zaključiti obravnavo vseh drugih točk. Vidim, da imate
različna mnenja, ker imajo nekateri jutri obveznosti in
sklicane sestanke. Ob 12. uri ne moremo začeti, ker imata
druga dva zbora sejo že prej in je ob 12. uri že sklicana
^edzborovska skupina za usklajevanje. Ob 17. uri pa je že
Proslava. Zato predlagam, da nadaljujemo.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE OSNUTEK
RESOLUCIJE O URESNIČEVANJU DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA
OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1986.

Osnutek resolucije je predložil Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Obravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija
za informiranje, ki k osnutku resolucije niso imeli pripomb,
Komisija za varstvo človekovega okolja in Komisija za
narodnosti, Komisija za pravosodje in Skupina delegatov za
spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR
Slovenije.

Prejeli smo tudi stališča predsedstva Republiškega sveta
Zveze sindikatov Slovenije in stališča predsedstva Republiške
konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije.

Danes smo prejeli tudi predlog stališč, ki naj bi jih zbor
sprejel na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR
Slovenije. Prejeli smo tudi poročilo Komisije za narodnosti
ter mnenja in stališča Republiškega odbora Zveze združenj
borcev NOV Slovenije. Ekspoze smo poslušali na skupnem
zasedanju. Predstavniki Izvršnega sveta na seji so tovariš
Bojan Praznik, tovarišica Kristina Kobal, članica Izvršnega
sveta in republiška sekretarka za pravosodje in tovarišica
Bogomila Mitič, članica Izvršnega sveta in predsednica
Republiškega komiteja za turizem in gostinstvo.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam zboru, da v skupino
delegatov, ki naj spremlja razpravo in po njej po potrebi
Predlaga spremembe in dopolnitve k predlogu stališč, imenujemo
naslednje delegate: Igorja Križmana, Željka Ciglerja in Jožeta
Sintiča. Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Hvala lepa.
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjamo razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim,
tovariš Jože Sintič ima besedo.

JOŽE SINTIČ: Tovarišice in tovariši delegati. Poudaril bi
nekaj pripomb k republiški resoluciji.

V prihodnjem letu bo treba v izdelavo predloga resolucije
vložiti še veliko naporov, da bi z republiško resolucijo
opredeljen družbenoekonomski razvoj spodbujal k uresničevanju
dogovorjenih ciljev.

Od tega je pomembno odvisno pridobivanje dohodka in
Uspešnejše gospodarjenje. Za prihodnje leto načrtujemo
Pravzaprav dokaj skromne rasti. Če bi hoteli zadržati vse
oblike porabe na realni ravni letošnjega leta, bi moral
družbeni proizvod rasti po stopnji 7 odstotkov, kar je v danih
razmerah nerealno. Vendar to pomeni, da do predloga resolucije
Ue bi kazalo preveriti, ali so poleg navedenih dejavnosti, za
katere je predvidena dinamična rast razvoja, še kakšne, ki bi
jim to lahko uspelo. Poleg treh dejavnosti: promet in zvez,
turizem in gostinstvo ter drobno gospodarstvo, ki bodo
Predvidoma imeli bistveno višjo stopnjo rasti od povprečja v
Prihodnjem letu, je treba poiskati še nekatere druge

organizacije in dejavnosti, ki imajo možnost dinamičnej šega
razvoja. Te tri dejavnosti, ki so pravzaprav generatorji
razvoja v prihodnjem letu, žal ne predstavljajo več kot
približno 16 odstotkov družbenega proizvoda. Dobro bi bilo, če
bi lahko to razmerje še izboljšali in s tem dosegli
dinamičnejšo rast. S tem pa ne govorim o nerealnem planiranju.

Mislim, da bi kazalo zlasti preveriti možnosti na področju
industrijskih dejavnosti, ki so po moji oceni v tej resoluciji
še nedorečene. To bi lahko še ocenili in pregledali do faze
predloga resolucije. To bi lahko spodbudilo iskanje vseh
možnih poti za boljše gospodarjenje v prihodnjem letu.

Veliko lahko k boljšemu gospodarjenju prispeva tudi
ustrezna oziroma spodbudna delitev dohodka. Politika delitve
bi morala biti usmerjena v doseganje boljših gospodarskih
učinkov. Predlagana delitev družbenega proizvoda za leto 1986
bi morala biti še bolj spodbujevalna za subjekte
gospodarjenja, da bi dosegli boljše gospodarske učinke. Osebni
dohodki so v delitvi družbenega proizvoda po sedanjem osnutku
najbolj rizična kategorija. Vse drugo je še nekako ustrezno
razdeljeno in zadovoljeno. Resolucijsko usmeritev za povečanje
akumulacije v sindikatih podpiramo, vendar se ta usmeritev ne
more uresničevati le na račun nižjih osebnih dohodkov.
Nerealna in nespodbudna bi bila delitvena politika, ki bi vse
breme za zadovoljevanje dodatnih družbenih potreb preložila le
na osebne dohodke. Rezerve za potrebna sredstva je treba
iskati tudi drugje, kot je danes predsednik Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije že povedal, tudi v ustrezni davčni
politiki, ki se bo bolj približala opredelitvam iz
stabilizacijskega programa.

Mislim, da se lahko strinjamo z oceno predsednika
Izvršnega sveta naše skupščine, da je nerealno, da bi s 1.
januarjem 1986 realni osebni dohodki padli za 7 odstotkov.
Podpiramo namen Izvršnega sveta, kot je v naših stališčih tudi
zapisano, da izdajo temeljito analizo vseh obremenitev
dohodka, in tudi stališče, da je treba bremena stabilizacije
enakomerno porazdeliti v vse dele družbe.

To je tudi stališče in zahteva sindikata. Ob tem se
zavedamo, da nas čaka še težka naloga, ki se kaže v enoglasni
zahtevi delavcev, naj se razbremeni združeno delo. Predlagana
stališča našega zbora lahko podprem, predlagam le še
dopolnitev 5. in 6. točke, da bi bili jasnejši. Včeraj sem
sodeloval pri oblikovanju teh točk in na prvi pogled sta bili
videti v redu, ko jih pa človek ponovno prebere, ugotovi, da
lahko zaradi nejasnosti nehote zavajajo.

V 5. točki, ki se nanaša na spodbudno delitev čistega
dohodka predlagam, da besedo "kvantifikacije" zamenjamo z
lepšo besedo "opredelitev". To je lahko jezikovna ali
vsebinska pripomba. Kakršnekoli kvantifikacija, ki bi bila v
Nasprotju z resolucijo, je v skladu z doslej sprejetimi
stališči pri nas v sindikatih, nesprejemljiva in je ne morem
Podpreti.

To bi bilo treba razčistiti. Če 6. točno pozorno
preberemo, vidimo, da so potrebne dopolnitve. Predlagam, da bi
črtali besedo "eksperimentiranje" v zvezi z delovnim in
obratovalnim časom v organizacijah združenega dela, ker bi
tako besedilo lahko zavajalo, da poskušamo s splošnim
skrajšanjem delovnega časa. To sem že včeraj v odboru
predlagal.

Rad bi ponovil stališče Republiškega sveta Zveze
sindikatov Slovenije, da ne vidimo še možnosti za splošno
skrajšanje delovnega časa, ampak zagotavljamo selektiven,
postopen in strokoven pristop. To vprašanje je mogoče urejati,
če so izpolnjeni določeni kriteriji, ki smo jih - vsaj nekaj -
tudi opredelili in mislim, da je prišlo do nesporazuma med
odgovorom, ki ga je dal predstavnik Izvršnega sveta, in
postavljenim delegatskim vprašanjem. V odgovoru piše, da bi
bilo težko izvesti selektivno urejanje delovnega časa zaradi
nizkih osebnih dohodkov. Zato naše kriterije ponavljam, saj
smo zelo jasno povedali, da se s skrajševanjem delovnega časa
ne sme skrajšati tudi obratovalni čas. Obratovalni čas se mora
zaradi boljšega izkoriščanja proizvajalnih in drugih sredstev
podaljševati. Zelo jasno smo tudi povedali, da se proizvodnja
na delavca, dohodek, osebni dohodek in akumulacija ne smejo
znižati ob prehod na skrajšani delovni čas, ampak morajo
ostali najmanj enaki oziroma se morajo izboljšati oziroma
povečati.

Zelo dobro bi bilo, če bi popravili besedilo v zadnji
vrsti šeste točke, kjer pravimo, da se tega lotevamo zaradi
novega zaposlovanja delavcev. Tudi to je eden od ciljev,
vendar so še drugi enako pomembni, če nimajo celo prednosti. V
tem smislu predlagam spremembo besedila, ostalo besedilo pa
podpiram. Strinjam se tudi z opredelitvijo do delovnega in
obratovalnega časa, ki je ponujena Zboru združenega dela in
Zboru občin. Prosim, da se to besedilo prebere, ker v
vsebinskem pogledu ni sporno:

"Proučiti vse sistemske rešitve, ki ovirajo selektivno
uvajanje skrajševanja delovnega časa, jih odpraviti in
razdelati sistem pravic ter izvesti druge potrebne dopolnitve
zakonov, ki bodo pospeševale uvajanje skrajševanja delovnega
časa delavcev in podaljšanje obratovalnega časa strojev v
organizacijah združenega dela, kjer so izpolnjeni ekonomski in
socialni pogoji."

Mislim, da bi se morali tudi z našimi opredelitvami čim
bolj približati temu besedilu, ki ga bosta sprejemala druga
dva zbora.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Sintič. 0
Problematiki skrajševanja delovnega časa in podaljševanju
obratovalnega smo govorili že ob pobudi in tedaj smo rekli, da
je treba šesto točko predloga stališč jasneje oblikovati. Ob
koncu razprave bomo skupini dali usmeritev za to delo.

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Tovarišica Vika Potočnik
ima besedo.

VIKA POTOČNIK: Resolucija dejansko predstavlja literarni
napredek. Ko pogledamo, kako bo mogoče uresničevati tako
zahtevne in po drugi strani tudi napredne ideje, ki jih ima
resolucija, se najverjetneje vprašamo: kako in na kakšen
način? Tudi ta resolucija nima konkretnih opredelitev, na
kakšen način bomo dosegli določene stopnje rasti in premike v
naši industriji, ko vemo, kakšna je, in tudi, kakšne želje in
cilje imamo pri prestrukturiranju. Ta industrija je v tem
trenutku in v srednjem in dolgoročnem obdobju največji
porabnik energije. Zato predlagamo, da bi do predloga
resolucije razmislili o tem, na kakšen način lahko začnemo z
omejevanjem tistih vrst industrije, ki so največji porabniki
energije na enoto družbenega produkta in ki je že nekaj let ne
zmanjšujejo in zato nastopajo kot največji socialni varovanec
v naši družbi in največji uporabnik nekvalificirane delovne
sile in tudi sredstev. Predlagam, da bi dopolnili naša
stališča s tem, kar sem povedala.

Izredno pomembno v naslednjih obdobjih je usmerjanje
kadrovske politike kot pomembnega dejavnika našega razvoja in
s tem usmerjanje še posebej mlade generacije. Glede na to je
najverjetneje prišlo do nesporazuma in do napake, ko
štipendijsko politiko, kot enega od bistvenih elementov
družbenoekonomskega položaja učencev in študentov, uvrščamo v
socialno politiko, ne pa med elemente kadrovske politike in
pospeševalca napredovanja in kvalitetnejšega izobraževanja
mladih. Najverjetneje bo do oblikovanja predloga treba
razmisliti tudi o tem, kako iz zakonov črtati določene
omejitve, ki preprečujejo napredovanje, še posebej mladih
strokovnjakov v združenem delu. To je tisti člen o možnem
napredovanju na podlagi z delom pridobljenih delovnih
izkušenj. Vemo, da je že nekaj let eden večjih zaviralcev
izobraževanja iz dela in ob delu, ki tudi do določene mere
sili vse večji del naše generacije v takojšnje zaposlovanje že
Po osnovni šoli.

Predlagam dopolnitev še z naslednjimi stališči: "Slovenija
in Jugoslavija se morata odpreti v evropski in svetovni
Prostor, tako izvozu kot s svojim znanjem. Zato bi moral naš
zbor podpreti vsa prizadevanja, ki tečejo za vključevanje
jugoslovanskega oziroma slovenskega znanja v projekte EUREKA,
ki pa v tem dokumentu niso omenjeni."

Mislimo, da lahko ocenimo, da smo se v teh letih
sistematično ukvarjali z omejevanjem sredstev za družbene
dejavnosti in v tem letu in tudi že prej smo gasili požare z
interventnim ukrepanjem. Mislim, da bi že naslednja resolucija
korala uskladiti že pripravljene plane teh dejavnosti in
odpraviti razliko, ki se pojavlja med načrtovano višino
sredstev v resoluciji in načrtovanimi sredstvi posameznih
Področij teh dejavnosti.

O porodniškem dopustu in delovnem času smo danes že veliko
govorili, zato predlagam, da se povzame razprava. Predlagam
še, naj predlagatelj resolucije prouči ob stanovanjski
problematiki, ali je možno subvencije materialno ogroženim
družinam razširiti od stroškov za stanarino še na funkcionalne
stroške in predloži tudi izračune. Vemo, kaj v tem trenutku ti
stroški pomenijo.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Nadaljujemo z
razpravo. Besedo ima tovarišica Marija Pukl.

MARIJA PUKL: Najprej bi želela spomniti na to, da v točki
1.8., kjer govorimo o stanovanjskem gospodarstvu, govorimo
tudi o nekaterih nalogah, ki so izjemnega pomena za
oblikovanje oziroma določitev novih izhodišč za oblikovanje
cen stanovanjske gradnje. Vemo, da je bilo dosti problemov;
predvideno je povečanje stanarin v povprečju na 1,52 odstotka
revalorizirane vrednosti stanovanja.

To v povprečju pomeni zvišanje oziroma porast stanarin za
130 odstotkov. Če izhajam iz stališč Zveze sindikatov
Slovenije, je jasno, da smo bili vseskozi za to, da čimprej
preidemo na ekonomske stanarine, vendar v nekaterih obdobjih
smo sicer delali programe, ki jih nismo uresničevali in zato v
določenem letu menili, da je treba zaostanek "na horuk"
izvesti. To občasno tudi delamo.

Teh 130 odstotkov povečanja je spet "horuk" akcija, ker
nismo bili dovolj močni in odločni, da bi v tem času, ko smo
že imeli petletni program prehoda na ekonomske stanarine, tega
Uresničili. S 1986. letom bi morali že začeti z ekonomsko
stanarino, če bi program uresničili. Pa ga nismo. Torej
Premislimo o tem, kaj pomeni to povečanje od občine do občine,
saj so nekatere glede na vrednost revaloriziranega
stanovanjskega sklada in s tem povezano višino stanarine pod
slovenskim povprečjem. To lahko pomeni velika povečanja
stanarin, to moramo vedeti, da bomo vedeli za posledice, ki ne
bodo nič drugačne, kot so bile doslej.

Glede otroškega varstva, o katerem smo že veliko govorili
in ga je omenila že tovarišica Potočnikova, predlagam, da bi
skupina imela pred očmi tisto razpravo in sklep, ki ga je
Predsednik oblikoval k tej delegatski pobudi in je povezan
tudi z resolucijo.

Imam pripombo k stališčem k 4. točki. Tako oblikovano
stališče pravzaprav ohranja metode delovanja, po katerih smo
delali doslej. Najprej samoupravne interesne skupnosti
družbenih dejavnosti in materialne proizvodnje do konca leta
Pripravijo svoje samoupravne sporazume o planih, Izvršni svet
Pa naj pove, na kakšen način bomo zagotovili sredstva za
ujihovo uresničevanje. Kje je usklajevanje? Nič nismo rekli o
tem, kako je treba voditi usklajevalni postopek do sprejetja;
ali bomo spet imeli isti način, da bomo delegati rekli, kajhočemo, Izvršni svet pa bo dal izračun? Te stvari moramo že
prej celovito pogledati.

Nisem za tako oblikovano stališče, ker tako ne moremo več
delati. Še pred sprejetjem se je treba uskladiti in vedeti,
kaj zmoremo, ker čez materialne možnosti ne moremo. To pa
pomeni, da potrebujemo veliko več usklajevanja, kot smo bili
zanj pripravljeni doslej. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Nadaljujemo z
razpravo. Kdo še želi razpravljati? Besedo ima tovarišica
Silva Jereb.

SILVA JEREB: To stališče sem razumela tako, naj Izvršni
svet pripravi zakon o financiranju za prvo trimesečje oziroma
prvo polletje naslednjega leta. Če sem se zmotila, mi
oprostite. Ker je predsednik Izvršnega sveta danes v uvodu že
povedal, da bodo te zakone predložili, ne vem, ali je
potrebno, da Družbenopolitični zbor trka na odprta vrata.

Prosim, da to razčistimo. Mislim, da 4. točka pomeni to,
kar pripovedujem, čeprav bi ji lahko še dodali tisto, o čemer
smo govorili pri današnjih pobudah. V primerih, ko se ne
morejo uskladiti samoupravne interesne skupnosti med seboj,
taj to opravi zbor združenega dela.

Pri 5. točki bi dodala še drugo plat medalje v prvem
uvodnem stavku, s katerim se sicer popolnoma strinjam.
Uveljaviti je treba mehanizme, ki bodo močneje stimulirali
Prispevek posameznika in seveda celotnih kolektivov k
doseganju boljših rezultatov gospodarjenja. Ti ukrepi bodo
močneje kot doslej kot ukrepi ekonomske politike sankcionirali
slabo gospodarjenje in preprečevali, da se velik del družbene
imovine preliva v privatne roke ali da se velik del možnega
dohodka izgublja. To kaže tudi včerajšnja oddaja "Aktualno" o
davčni politiki.

Če hočeš oprostiti tovarno davka za tretjo izmeno, moraš
ta denar dobiti nekje drugje, in sicer tam, kjer se slabo
gospodari ali pa je davčna politika slaba. V tej smeri je
treba domišljeno več storiti. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Bo še kdo

razpravljal? (Nihče.) Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta?
(Ne želi.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem
razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Skupino delegatov prosim, da pripravi predlog sprememb in
dopolnitev predloga stališč. V skupini so tovariši: Križman,
Cigler in Sintič. Prosim tudi predstavnika Izvršnega sveta, če
bo sodeloval pri delu skupine. Imamo nekaj konkretnih pobud in
dopolnitev našega predloga stališč, predvsem k 4., 5. in 6.

točki.

0 5. oziroma 6. točki smo že razpravljali ob pobudah in
smo sprejeli usmeritev, naj bi to točko dopolnili v tem
smislu: "Za uresničitev smotrnejšega in produktivnejšegagospodarjenja z družbenimi sredstvi v letu 1986 bomo
spremenili tista določila v zakonu o delovnih razmerjih, ki
onemogočajo prehod na selektivno, ekonomsko in socialno
upravičeno skrajševanje delovnega časa".

Skupina naj se odloči in predlaga dopolnitev 6. točke.
Glede porodniškega dopusta predlagam, da skupina oblikuje
poseben sklep, ker s stališči do te odločitve ne moremo še
obvezovati drugih služb zborov ob resoluciji za prihodnje
leto. Zato predlagam, da v skladu z našo vsebinsko razpravo in
zaključki pri pobudah oblikuje skupina tudi poseben sklep.

Prekinjam to točko dnevnega reda in prosim skupino, da
dopolni stališča in pripravi besedilo posebnega sklepa.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK
RESOLUCIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA SFRJ ZA
ODOBJE 1986-1990 V LETU 1986.

Osnutek resolucije je predložil v soglasje Zbor republik
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Obravnavali so ga Odbor za družbenoekonomske odnose našega
zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za varstvo
človekovega okolja in Skupina delegatov za spremljanje
uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije.

Prejeli smo stališča in predloge predsedstva Republiškega
sveta Zveze sindikatov Slovenije in osnutek sklepa, ki naj bi
ga zbor sprejel pri tej točki. Smo enakopraven zbor in bomo
sklep usklajevali z drugima dvema zboroma.

Danes ste prejeli tudi stališča in pripombe predsedstva
Republiške konference Socialistične zveze in mnenja in
stališča Republiškega odbora Zveze združenj borcev NOV
Slovenije. Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta, tovariš
Bojan Praznik? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik delegacije v
Zboru republik in pokrajin, tovariš Janez Drnovšek? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da člani
fredzborovske skupine delegatov za spremljanje uresničevanja
srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije iz našega zbora,
tovarišica Francka Herga in tovariša Igor Križman in Dino
Pucer, spremljajo razpravo in po njej skupaj s člani skupine
iz drugih dveh zborov po potrebi predlagajo spremembe in
dopolnitve k predloženemu sklepu.

Ker bo Družbenopolitični zbor na današnji seji o osnutku
zvezne resolucije le razpravljal, usklajevanje in sklepanje pa
bo v nadaljevanju seje jutri, se bo medzborovska skupina
delegatov sestala jutri ob 12. uri.

Vprašujem, ali želijo besedo poročevalci delovnih teles:
Odbora za družbenoekonomske odnose, Zakonodajno-pravna
komisija in Komisije za varstvo človekovega okolja? (Ne
želijo.)

Pred seboj imamo sklep in prosim, da spremljamo pripombe.
Kdo želi razpravljati? Prosim, tovariš Franc Grešak ima
besedo.

FRANC GREŠAK: Na seji Republiškega odbora Zveze združenj
borcev NOV Slovenije smo prejšnji teden obravnavali osnutke
obeh resolucij za leto 1986 in tudi planske dokumente za
naslednje srednjeročno obdobje. Pri obravnavi smo izhajali
predvsem iz vsebine dolgoročnega stabilizacijskega in
protiinflacijskega programa ter sklepov sej Centralnega
komiteja Zveze komunistov Jugoslavije in Centralnega komiteja
Zveze komunistov Slovenije.

V kritični razpravi je bilo poudarjeno, kako izredno
pomembno je sprejemanje teh dokumentov za nadaljnji razvoj
naših družbenoekonomskih odnosov in utrjevanje političnega
sistema socialističnega samoupravljanja. Podpiramo osnovne
usmeritve in postavljene cilje. Ti cilji so zapisani in jih ne
bi ponavljal. So izredno zahtevni, nekateri so preoptimistični
in tudi nerealni. Zato bi morali ponovno oceniti, s kakšnimi
sredstvi bomo realno razpolagali na osnovi ustvarjenega
dohodka, ko nam pretekle izkušnje kažejo, da precenjevanje
možnosti in inflatorno financiranje ne prispeva k uresničitvi
zastavljenih ciljev.

Ugotavljamo, da so nekatera ključna vprašanja še vedno
nedorečena, zato so tudi nedorečenosti v osnutkih obeh
resolucij. Za naslednje leto ni sprejetih še vseh sistemskih
zakonov, ukrepov in dogovorov na zvezni ravni. Zato si je
treba še bolj prizadevati, da se do predložitve predloga
resolucije razčistijo odprta vprašanja, ker le-to omogoča bolj
realno planiranje.

Med borci je kritičnost vse bolj prisotna, ker se vsa
dosedanja predvidevanja in zagotavljanja ne uresničujejo. V
začetku tega leta, ki je zadnji v tem srednjeročnem obdobju so
predstavniki Zveznega izvršnega sveta zagotavljali, da bomo
obvladali inflacijo ali da jo bomo obvladovali z doslednejšim
uresničevanjem protiinflacijskega programa. Kakšne rezultate
smo dosegli, nam je znano, saj je 80-odstotna inflacija
najbolj prizadela upokojence in drugo socialno ogroženo
Prebivalstvo.

Do sedaj še ni bil dan odgovor - vsaj v javnosti ne -
zakaj sprejetih in obvezujočih usmeritev nismo uresničili,
kakšni so osnovni razlogi za neobvladovanje inflatornih
gibanj.Dokler ne bo dan odgovor na ta vprašanja, toliko časa
ne moremo pričakovati, da nam bodo delavci in občani verjeli,
da bomo v naslednjem letu znižali inflacijo v okvire
resolucij skih predvidevanj, to je 50 odstotkov, in da bomo
obvladovali rast cen v višini 2 odstotkov mesečno ali 20
odstotkov letno, kot predvideva osnutek zvezne resolucije.

Kdo lahko takšnim usmeritvam, ki so predvidene in - kot
smo rekli - nerealne, verjame, saj vemo, da jih ne moremo
Uresničiti glede na rezultate, ki smo jih v tem letu dosegli.
Pretekle izkušnje kažejo, da smo bili nemočni kljub resnim in
odgovornim opozorilom, da bosta inflacija in vrtoglavo
naraščanje cen izničila tudi pozitivne rezultate. Zdaj smo v
borčevskih organizacijah upravičeno nezadovoljni, da ni v

osnutkih dokumentov za naslednje obdobje odločnejših in
kvalitetnejših premikov in spodbud za večjo proizvodnjo in za
povečanje izvoza, kar je temelj za obvladovanje inflacije.

Tudi bremena stabilizacije še nismo enakomerno porazdelili
in priče smo veliki nepokriti porabi in tudi neracionalnemu
trošenju. Če skrbno listamo po osnutkih dokumentov in
prebiramo, če poslušamo informacije, lahko sklepamo, da se
pridobljenim pravicam nihče noče odreči in da je tudi osnutek
zveznega proračuna za leto 1986 tako naravnan. Že v preteklem
in v začetku tega leta so bile zelo kritične pripombe dane k
letošnjemu proračunu. Letos bo še večji, saj že predvideni
indeksi njegovega povečanja narekujejo drugačen odstotek
inflacije, kot ga predvideva osnutek resolucije.

Ponovno so v ospredju tudi pri borcih opozorila, da je
treba pri sredstvih za JLA ločiti osnovno dejavnost in
modernizacijo in da je treba borčevsko problematiko realneje
prikazovati. Ni res, da so borci takoj za Jugoslovansko
ljudsko armado naj večji porabniki proračunskih sredstev.
Takšno prikazovanje je v škodo borcem, ki jih je vsak dan
manj, sredstva pa se neprestano povečujejo in z njimi se
utemeljuje tudi povečanje teh sredstev med letom, spremembe
proračuna in tako naprej.

V osnutku zvezne resolucije je tudi precej protislovnosti,
saj v tretjem delu govori, da moramo zmanjšati davke,
prispevke in druge zakonske obveznosti v organizacijah
združenega dela, na drugi strani pa povečuje potrebe, za
katere se lahko sredstva zagotavlja le z dodatnimi
obremenitvami. To je bilo danes v ekspozeju predsednika
Izvršnega sveta že povedano.

Iz osnutka zvezne resolucije dodatne obremenitve sicer
niso razvidne, v osnutku republiške resolucije pa so že
nakazane potrebe po povečanih obremenitvah. V zvezi s tem so
med borci in drugimi občani pripombe, da že nekaj let govorimo
o razbremenitvi gospodarstva, vsa predvidevanja pa so
naravnana v le še večje obremenjevanje. Tudi glede tega ostaja
osnutek zvezne resolucije pri stari praksi zadnjih nekaj let.
To je v času, ko govorimo o uresničevanju protiinflacijskega
in dolgoročnega stabilizacijskega programa, neodgovorno, saj
se na vseh ravneh tudi v najvišjih partijskih organih in v
federaciji zaklinjamo, da je treba spremeniti odnose in se
začeti drugače in bolj odgovorno obnašati.

Ponovno poudarjamo, da je treba jasneje opredeliti osebno
odgovornost za uresničevanje sprejetih planov in usmeritev od
federacije do sleherne temeljne organizacije združenega dela
in krajevne skupnosti. To je že večkratna zahteva naše
organizacije, ni pa imela ustreznega odmeva, zato je toliko
več kritičnih pripomb med borci na terenu. Ker smo danes
Prejeli mnenja in stališča Republiškega odbora Zveze združenj
borcev NOV Slovenije, predlagam, da se upoštevajo pri pripravi
Predlogov planskih aktov za naslednje srednjeročno obdobje inpri pripravi predloga zvezne in republiške resolucije za leto
1986. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Grešak. Želi
še kdo razpravljati? Besedo ima tovarišica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Tovarišice in tovariši delegati. Ne bi se
konkretno opredeljevala do stališč oziroma pripomb, ker
mislim, da so ustrezne. Vendar bi opozorila, da ta planski
dokument izrazito poudarja dvojna merila razvoja in dvojni
princip delovanja tržnih zakonitosti. Opredeljene so bistvene
prednosti. Te prednosti se kažejo predvsem pri razvoju
nerazvitih, pri razvoju vojaške industrije oziroma tega
kompleksa in v surovinsko-energetski industriji, ki naj bi se
razvijala. Za te, večinoma prednostne naloge, so opredeljeni
tudi vsi ukrepi tekoče ekonomske politike in nove spremembe
ekonomske politike in nove spremembe v ekonomskem sistemu.
Večina vse napredne industrije se bo pa morala znajti, kakor
se bo znala sama. To pomeni, da država deklarativno podpira
tehnološki razvoj in prestrukturiranje, v izvedbi ekonomska
politika in ta sistem delujeta veljavnim v obratni smeri. Zato
v Zvezi socialistične mladine dvomimo, da je vsebina
jugoslovanske resolucije prva podlaga za razvoj samoupravnih
reprodukcijskih odnosov in s tem podpiramo prizadevanja
Skupščine SR Slovenije.

Vendar bi vseeno še želeli opozoriti, da moramo biti
pozorni pri dajanju pooblastil delegaciji v zvezni skupščini,
saj obstaja nevarnost nenačelne politike, ki popušča pri
velikih zadevah, ki pomenijo veliko prelivanje dohodkov,
zaostrujemo pa odnose pri manjših, zlasti v republiki na
področju osebne in skupne porabe. 0 tem smo danes že govorili.
Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Nadaljujemo z
razpravo. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Želi besedo
predstavnik Izvršnega sveta? (Ne želi.) Ker ne želi nihče več
razpravljati, zaključujem razpravo, sklepanje pa preložimo na
jutri.

Skupino delegatov v medzborovski skupini pa prosim, naj
Predlaga, koliko so pobude smiselno že vključene v osnutek
sklepa. Tovarišica Vika Potočnik, mislim, da v svoji razpravi
nisi polemizirala s tako oblikovanim pooblastilom, ampak je to
le opozorilo? (Da.) Hvala lepa.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK
ZAKONA O NEPRAVDNEM POSTOPKU.

Osnutek zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Obravnavala so ga Komisija za
Pravosodje, Zakonodajno-pravna komisija ter Komisija za
narodnosti, ki k osnutku zakona ni imela pripomb.

Zbor k tej točki daje stališča na podlagi 74. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predlog stališč ste danes
prej eli.

Želi besedo predstavnica Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije, tovarišica Kristina Kobal? Besedo ima tovarišica
Kristina Kobal, članica Izvršnega sveta in republiška
sekretarka za pravosodje in upravo.

KATARINA KOBAL: Tovarišice in tovariši delegati. V
predlaganem osnutku zakona o nepravdnem postopku je
predlagatelj upošteval temeljno usmeritev zborov, naj v zakonu
uredi materijo nepravdnega postopka čimbolj celovito. Tako
osnutek obsega tudi nekatere postopke, ki so v republiški
zakonodaji že urejeni, kot sta postopek o razglasitvi za
mrtvega in postopek o dokazovanju smrti. Prav tako je
upošteval usmeritev, naj se posebno pozornost posveti
vprašanju varstva družbene lastnine, ki je v posameznih vrstah
nepravdnih postopkov. Zato je na primer pri reševanju mejnih
sporov, pri določanju odškodnine za razlaščene nepremičnine
ter pri prostovoljni cenitvi in prodaji stvari vgradil
določbe, ki po naši oceni pomenijo ustrezno varstvo družbene
lastnine.

Zaradi varstva ustavnih pravic človeka in občana je v
osnutku podrobneje opredelil kriterije in obveznosti
Posameznih subjektov glede pridržanja oseb v psihiatričnih
zdravstvenih organizacijah.

V skladu s predlogi delegatov, sodišč in drugih organov je
v primerjavi s tezami v osnutku zakona izpopolnil tudi
Nekatere druge določbe z namenom, da bi zakon prispeval k
čimbolj učinkovitemu postopku in urejanju tistih stanj,
razmer, pravic in koristi, ki se glede na svojo naravo
obravnavajo v nepravdnem postopku.

Od vprašanj, ki so se odprla v dosedanji razpravi ob
osnutku zakona, bi se omejila le na najpomembnejše. To je bil
Predlog Zakonodajno-pravne komisije, naj zakon vsebuje tudi
Ureditev posebnega nepravdnega postopka za ugotavljanje
obstoja izvenzakonske skupnosti. Poudariti namreč moramo, da
obstoj te skupnosti ugotavljajo redna sodišča v nepravdnem
Postopku že po sedanji zakonski ureditvi, kadar gre za
Urejanje razmerij na stanovanjskem področju ali pa na
Pednopravnem področju. Poseben nepravdni postopek bi bil torej
Potreben le za razreševanje predhodnih vprašanj pri odločanju
° pravicah s področja pokojninskega in invalidskega
savarovanja, o katerih dokončno odločajo samoupravni organi in
sodišča združenega dela. Po naši razlagi bi se dalo ta
vPrašanja razreševati tudi s sprejemanjem načelnih pravnih
mUenj na skupnih sejah delegatov Vrhovnega sodišča Slovenije
1u samoupravnih sodišč, ki dokončno odločajo o posameznih
2adevah. Seveda bomo tudi to vprašanje do priprave predloga
Ponovno temeljito proučili.

Ostala vprašanja so bolj strokovne narave. Po obravnavi z
ustreznimi organi in organizacijami jih bomo skušali uskladiti
do priprave predloga zakona. Zato predlagam, da obravnavate
osnutek zakona in ga tudi sprejmete. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želita besedo
poročevalca Komisije za pravosodje in Zakonodajno-pravna
komisija? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na
glasovanje predlog stališč.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.
Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo
sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin
in predlagatelju.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PREKRŠKIH.

Predlog zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija za pravosodje
in Zakonodajno-pravna komisija.

Danes ste dobili predlog stališč, ki naj bi jih naš zbor
sprejel na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine. Ali želi
besedo predstavnica Izvršnega sveta Slovenije tovarišica
Kristina Kobal? (Da.) Prosim.

KRISTINA KOBAL: Bom kratka. V tem predlogu zakona smo
Upoštevali vse usmeritve zborov skupščine: Črtali smo možnost
razširitve kroga upravičencev za predpisovanje prekrškov na
°ngane državne uprave in opredelili, za katere hujše kršitve
davčnih predpisov je mogoče izrekati tudi varstveni ukrep
Prepovedi opravljanja poklica ali samostojnega opravljanja
dejavnosti. V obrazložitvi bi le poudarila, da so ob obravnavi
osnutka zakona bila zastavljena tudi vprašanja glede socialne
Varnosti delavcev, zaposlenih pri nosilcih samostojnega
osebnega dela, v primeru, ko bi bili izrečeni ti varstveni
ukrepi.

Predlagatelj je to občutljivo vprašanje podrobno proučil
in ugotovil, da se problem zastavlja le v primeru, kadar je
izrečen varstveni ukrep za čas, daljši od šestih mesecev. V
tem primeru nosilec samostojnega osebnega dela delavcu iz tega
Razloga lahko odpove delovno razmerje, vendar je po kolektivni
Pogodbi dolžan sam in preko skupnosti za zaposlovanje iskati
delavcu drugo zaposlitev. Šele tedaj, če te zaposlitve ni
Mogoče zagotoviti, delavcu delovno razmerje preneha. Ob
Prenehanju delovnega razmerja pa je zasebni delodajalec dolžan
delavca napotiti na pristojno skupnost za zaposlovanje zaradi
Ugotavljanja pravic, ki jih ima v primeru brezposelnosti,
delavcu so torej v skladu z zakonom o delovnih razmerjih in pakolektivno pogodbo tako zagotovljene enake pravice kot delavcu
v temeljni organizaciji združenega dela v primeru postopka za
prenehanje temeljne organizacije.

0 drugih pripombah, ki smo jih obdelali v obrazložitvi
predloga, ne bi govorila. Opozorila bi samo še na nekatere
predloge za spremembe zakonov o prekrških, ki pa so taki, da
posegajo v sam sistem in menimo, da bi jih bilo treba
podrobneje proučiti. To proučevanje zahteva dalj časa in bomo
te predloge upoštevali, ko bodo podani pogoji za celovitejše
in večje spremembe zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želijo besedo poročevalci Odbora
za družbenopolitični sitem, Komisija za pravosodje in
Zakonodajno-pravna komisija? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam, da
glasujemo o predlogu stališč.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.
Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo
sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin
in predlagatelju.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO VOLITVE IN
IMENOVANJA.

Predlog odloka o izvolitvi člana Odbora za nagrado Edvard
Kardelj.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.
Izvršni svet se s predlogom odloka strinja. Po tem predlogu se
za člana Odbora za nagrado Edvard Kardelj izvoli Zoran Polič,
član Predsedstva SR Slovenije.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če
ne želi nihče, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Predlog o imenovanju člana Upravnega odbora Prešernovega
sklada.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.
Izvršni svet se je s predlogom odloka strinjal. Po tem odloku
se za člana Upravnega odbora Prešernovega sklada imenuje
Klavdij Palčič.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če
ne želi nihče, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

S tem smo za danes izčrpali dnevni red. Prosim delegate,
da malo potrpite, da ugotovimo, kdaj bo končala skupina za
spremembe stališč k resoluciji SR Slovenije.

Ker še vsaj deset minut ne bodo končali z delom, predlagam
deset-minutni odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 15.25 uri in se je nadaljevala
ob 16.05 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovariši delegati. Nadaljujemo s
6. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE OSNUTEK RESOLUCIJE O
URESNIČEVANJU DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-
1990 V LETU 1986.

Prosim poročevalca skupine delegatov, da poroča zboru.

IGOR KRIŽMAN: Skupina se je v glavnem uskladila pri
stališčih k republiški resoluciji. Prosim, če vzamete v roke
besedilo predloga stališč, pa bom sproti povedal, kje so
dopolnitve.

* 1. točki se na koncu doda še nov stavek, ki se glasi:
"Zbor tudi podpira usmeritve, ki jih je v ekspozeju izpostavil
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije".
* 2. točki se v drugem odstavku v peti vrsti črta beseda
"gospodarsko", tako da se glasi: "... vključevanje v
mednarodno menjavo tako na gospodarskem kot na znanstveno-
tehnološkem področju, ..." Za tem se za besedilom:
"uveljavljanje ekonomskih kriterijev v razvoju" vstavi še
"racionalnejšo porabo energije, učinkovitejšo kadrovsko
Politiko". Po tem se besedo ne spreminja več. Menimo, da smo s
tem vnesli pripombe glede energije, kadrov in vključevanja
znanja. Drugih pripomb k predlogu stališč na prvi strani
nimamo.

Na drugi strani se v 4. točki v 3. vrsti za številkami
1986-1990 postavi pika. Potem se glasi: "Izvršni svet pa naj
skupaj s samoupravnimi interesnimi skupnostmi hkrati s
Predlogom resolucije pripravi predloge za zagotavljanje
sredstev za opravljanje dejavnosti samoupravnih interesnih
skupnosti do sprejetja in uveljavitve teh sporazumov."

* 5. točki se na koncu prvega stavka za besedilom "k
doseganju boljših rezultatov gospodarjenja" doda še besedilo:
"hkrati pa sankcionirati slabo delo". V naslednji vrsti se
namesto besed "okvirne kvantifikacije" vnese beseda
"opredelitve". To je v skladu z razpravo.

Šesta točka se po novem glasi: "Za uresničevanje
opredelitve v dolgoročnem planu Slovenije, da bomo že do leta
1990 začeli s selektivnim skrajševanjem delovnega časa ob
hkratnem podaljševanju obratovalnega časa je potrebno že v
letu 1986 pospešiti analiziranje predpisov, ki to omejujejo,
ter nadaljevati z analizami, na podlagi katerih bo mogoče
opredeliti kriterije za zagotavljanje možnosti skrajševanja
delovnega časa v posameznih organizacijah združenega dela,

kjer so izpolnjeni ustrezni ekonomski in socialni pogoji ter
predložiti potrebne spremembe predpisov." Zadnji stavek se
črta.

Moram povedati, da to besedilo ni docela usklajeno v
skupini, saj tovariš Cigler meni, da je to besedilo premalo
čvrsto, čeprav nalaga bolj intenzivno delo in pravočasno
pripravo vseh sprememb na tem področju glede možnosti
skrajševanja delovnega časa. S tem bi bila stališča
zaključena.

Predlagamo v skladu z razpravo na zboru še poseben sklep,
ki bi se glasil:

"Družbenopolitični zbor podpira pobudo skupščine Skupnosti
otroškega varstva Slovenije za spremembo zakona o delovnih
razmerjih v zvezi s spremembami porodniškega dopusta, zbor
meni, da je potrebno to pobudo obravnavati še v povezavi z
obravnavo predloga resolucije o politiki uresničevanja
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986
in jo ob upoštevanju materialnih možnosti čimprej uresničiti."
Moramo povedati, da je imel ob tem tovariš Cigler še pomislek,
ali je potrebno v besedilu posebej napisati "ob upoštevanju
materialnih možnosti" ali pa bi to lahko črtali.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Križman.
Želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah predloga stališč
kdo razpravljati? Tovariš Željko Cigler, prosim.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišice in tovariši delegati.
Opravičujem se, ker bomo morali še nekoliko preveriti te
Usmeritve. O delovnem času je danes bila arguemntirana, dolga
in tudi dobra razprava, v kateri smo se vsi poučili o
nekaterih zadevah in prišli verjetno na tako raven, da smo -
kot smo v skupini ugotavljali - na enotnejših temeljih. Zato
bi morali najti tako besedilo, ki bi naša razmišljanja
Povzelo.

Predlagana usmeritev ni dobra in predlagam, da se dopolni
tako, kot sem na začetku prebral, ko sem predlagal, kako naj
konkretiziramo našo pobudo o delovnem času. Prebral sem
Predlog sklepa, ki naj bi ga jutri sprejel Zbor združenega
dela, ko bo obravnaval osnutek slovenske resolucije.
Pripravila ga je medzborovska skupina delegatov, v kateri so
bili tudi predstavniki združenega dela in delegati
Družbenopolitičnega zbora. Ta skupina je sprejela tako
formulacijo o delovnem času, kot jo je sprejelo predsedstvo
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije. Osebno mislim,
da je ta formulacija zelo dobra, saj povzema razpravo, ki je
bila danes ob 2. točki.

Predsedstvo meni - in to je povezala medzborovska skupina
delegatov - da je treba v letu 1986 proučiti vse sistemske
rešitve, ki ovirajo selektivno uvajanje skrajšanega delovnega
časa, jih odpraviti ter razdeliti sistem pravic iz dela ter
izvesti druge potrebne dopolnitve zakonov, ki bodo pospeševaleuvajanje skrajševanja delovnega časa delavcev in podaljševanje
obratovalnega časa stroja v organizacijah združenega dela,
kjer so izpolnjeni ekonomski in socialni pogoji. Tako stališče
zahteva prilagoditev oziroma sprostitev določene zakonodaje,
da bo proces intenziviranja produkcije na selektivni in
ekonomsko upravičeni podlagi v slovenskem združenem delu lahko
tekel naprej.

Kar se tiče porodniškega dopusta, pa se ne strinjam, da bi
dodatno ob tem, ko že rečemo, da je treba to pobudo uskladiti
z resolucijo, še enkrat poudarjati uskladitev z materialnimi
možnostmi. Resolucija, če je prava, vsebuje tudi materialno
bilančne okvire. To je popolnoma jasno. Zato se mi zdi
nesmiselno še posebej poudarjati materialne okvire. Ta pobuda
je v tem družbenem prostoru, kot je tovarišica Puklova rekla,
od tretje konference sindikatov, zelo intenzivna pa od lanske
jeseni. Od tedaj se velik del družbenopolitičnega sistema in
družbenopolitičnih organizacij, zlasti pa samoupravnih
interesnih skupnosti, ukvarja z vprašanjem porodniškega
dopusta, še posebej z vprašanjem upravičenosti tega predloga
glede na materialne možnosti.Če poudarjamo materialno
upravičenost še mimo resolucije, je to po mojem prepričanju le
nezaupnica oziroma postavlja pod vprašaj razpravo, ki teče že
eno leto pa pol. Zato se ne morem strinjati, da ob tem, ko
govorimo o uskladitvi z resolucijo, govorimo še o uskladitvi z
materialnimi možnostmi. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Preden bi se
prijavil naslednji govornik, bi predlagal, da o predlogu
sklepa v zvezi s podaljšanjem porodniškega dopusta, ker to ni
sestavni del stališč, s katerim odločamo o resoluciji,
razpravljamo še jutri v nadaljevanju seje. Tako bomo lahko
sprejeli vsebino, ki bo odražala razpravo. Predlagam, da torej
danes razpravljamo predvsem o pripombah k predlogu stališč.

Slišali ste, da je bila skupina v zvezi s skrajševanjem
delovnega časa in podaljševanjem obratovalnega časa ne povsem
enakega mnenja. Tovariš Križman je povedal mnenje večine,
tovariš Cigler pa je obrazložil, v čem se s tem mnenjem ne
strinja. Stališče moramo sprejeti danes, ker bi sicer jutri
zadrževali delo Zbora združenega dela.

Želi o tem še kdo razpravljati? Tovarišica Silva Jereb ima
besedo. Prosim.

SILVA JEREB: Slabo je, ker tedaj, ko mislimo različno ali
vsaj ne popolnoma enako, ne dobimo stvari pismeno v roke.
Nekateri imamo nekoliko slabši spomin, drugi boljšega, pa se
zato nekateri težje in drugi lažje vključujete v razpravo.

Mislim, da bi tisto, kar je predlagal tovariš Križman,
lahko spremenili tako, da bi čvrsteje naložili predlagatelju,
da nekaj stori. Res je, da nismo ravno izrazito hitri, kadar
bi bilo treba kakšno reč narediti. Pri besedilu, ki je
Pripravljeno, za druga dva zbora nismo dovolj dorečeni, ali pavsaj ne dovolj jasni, saj pravimo, da je v 1986. letu treba
stvari proučiti in spremeniti. Ne vemo pa, kaj mislimo s tem,
ali proučiti in že tudi spremeniti ali samo proučiti.

Nismo dovolj jasni, ko se opredeljujemo za skrajševanje
delovnega časa, če ne rečemo, da zahtevamo hkratno
podaljševanje obratovalnega časa. Če že pišemo, napišimo tako,
da bo čimbolj jasno, kaj Družbenopolitični zbor misli, da
zavežemo tudi predlagatelja, da kdaj malo bolj pohiti, čeprav
osebno menim, da bi smeli v to akcijo iti le tedaj, kadar bi
se pokazalo, da bodo učinki gospodarjenja boljši ne v
primerjav s podpovprečnimi rezultati, ampak boljši v
primerjavi z delovno organizacijo, ki dobro gospodari. Zato to
je vrsta razlogov in s tem vas ne bom kratkočasila. Ves čas me
obseda misel, da je gospodarjenje s sredstvi v družbeni
lastnini, upoštevaje vse to, kar smo slišali, slabo. V tako
slabem povprečju lahko hitro izračunaš, da bi bil boljši, če
bi se potrudil. Psihološki učinek je pri tem gotovo dober, saj
odraža miselnost: "Če me že ne morete plačati tako, kot bi me
bilo treba, mi vsaj skrajšajte delovni čas". O tem bi se lahko
še veliko pogovarjali, vendar bom končala. Morali bi biti
čimbolj jasni pri naših predlogih.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)
Tovariš Križman, prosim, če še enkrat prebereš. Če ne bomo
mogli slediti, bomo prekinili sejo in razmnožili gradivo.
Sprašujem, ali je smiselno, da se skupina ponovno sestane.
Tovarišica Jerebova pravi, da moramo vedeti, kaj želimo. O tem
sem govoril že pri 2. točki. V dolgoročnem planu smo sprejeli
to obveznost. Rekli smo, da je to proces, da je treba
selektivno uvajati skrajšani delovni čas in ob tem ocenjevati
posledice na podlagi ekonomskih kriterijev. Vzporedno bi
morali spreminjati tudi predpise, ki bi tak proces ovirali.
Zato bodimo pozorni pri predlogu, ki ga bo še enkrat prebral
tovariš Križman, ali je vse to zajeto.

IGOR KRIŽMAN: Med nami je razlika v oceni, kdaj in kako je
mogoče to časovno izpeljati. Pri tem se nismo mogli uskladiti.
Stališče tovariša Ciglerja je bilo, da mora Izvršni svet še v
tem letu pripraviti analizo kot podlago za takojšnje spremembe
ustreznih zakonov. Stališče drugih in tudi Izvršnega sveta pa
tudi odbora, na katerem je bil navzoč tovariš Cigler, je
razvidno iz predloga, ki smo ga predlagali. Izhajalo je iz
tega, kaj lahko realno dosežemo v letu 1986.

To je: prvič, da pospešimo analiziranje predpisov, ki
omejujejo uvajanje skrajšanega delovnega časa; drugič, da
nadaljujemo lahko z analizami ekonomske upravičenosti in
tretjič, da lahko predložimo potrebne spremembe zakonov.
Predlagamo, da je treba leta 1986 pospešiti analiziranje
Predpisov, ki omejujejo selektivno reševanje delovnega časa,
nadaljevati z analizami, na podlagi katerih bo mogoče
opredeliti kriterije za ugotavljanje možnosti skrajševanja

delovnega časa v tistih delovnih organizacijah, ki imajo
ekonomske in socialne pogoje za to, in predložiti potrebne
spremembe predpisov. Te tri zahteve smo postavili v našem
stališču. Kot delegat menim, da je dejansko to realno, da
lahko pri urejanju skrajševanja delovnega časa realno
pričakujemo, da bomo to dosegli v letu 1986.Če bi napisali več
tega, se mi zdi, da ne bi bili realni in bomo lahko samo
ugotovili, da sklepov nismo uresničili.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Razlike so torej v časovni
izvedbi, drugje jih ni, če prav razumem.

IGOR KRIŽMAN: Možno je tudi, da ohranimo prvi dve zahtevi,
o pospeševanju analize predpisov in na podlagi katerih bomo
dobili ekonomske spremembe predpisov, če pa tako ocenjujete,
lahko napišemo, da je treba sprejeti tudi vse potrebne
spremembe predpisov, seveda, če mislite, da je to realno.
Osebno mislim, da to ni.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Besedo ima tovariš Željko
Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Prebral sem stališča predsedstva Zveze
sindikatov Slovenije. Upam, da se bo kdo od njih oglasil.
Pravijo namreč, da je treba v drugem letu to narediti in tudi
tovariš predsednik je dejal, da smo se dogovorili, da
vzporedno s tem poteka tudi spreminjanje predpisov. Če lahko
sprejmemo tako dopolnitev, mislim, da ni problemov.

Predlagam torej, da bomo vzporedno z analizo spreminjali
predpise.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Cigler.
Tovariš Peter Toš, prosim.

PETER TOŠ: Tovarišice in tovariši delegati. Danes smo ob
obravnavi podaljševanja porodniškega dopusta sprejeli

usmeritev, da bo treba k temu pristopiti po obravnavi

materialnih možnosti, torej tudi k spremembam zakona o

delovnih razmerjih. To bomo verjetno opravili v mesecu

januarju.

Ustavno sodišče je dalo pobudo za spremembo nekaterih
členov v zakonu o delovnih razmerjih. To bo druga obravnava
zakona o delovnih razmerjih. V letu 1986 predvidevamo, da se
bo začel postopek v zvezni skupščini za globalne spremembe in
dopolnitve zakona o združenem delu. Medsebojna delovna
Razmerja so celovita problematika. Zadnjo veliko spremembo smo
izvedli na podlagi posebne analize, ki smo jo pripravljali
skoraj dve leti. 0 njej smo široko razpravljali v združenem
delu, preden smo sprejeli novelizacijo mnogih določil zakona o
delovnih razmerjih. Tako je tudi prav. Sedaj v Izvršnem svetu
načrtujemo, da pristopimo v prihodnjem letu sočasno z razpravo

o spremembah zakona o združenem delu tudi k analizi
uresničevanja zakona o delovnih razmerjih, upoštevaje vse
pobude, dane k prvemu in drugemu zakonu.

Na tej podlagi želimo pripraviti kvalitetno analizo, ki bo
predmet temeljite razprave o problemih, s katerimi se danes
soočamo na področju delovnih razmerij. V tem okviru želimo
obravnavati tudi urejanje problematike delovnega časa in zato
predlagamo, da ne bi drobili sil, ki jih danes imamo v
strokovnem aparatu državne uprave, in predlagamo, da pridemo v
skupščino s celovito analizo uresničevanja delovnih razmerij
in s predlogom za spremembe v vseh tistih točkah, ki so odprte
glede nadaljnjega razvoja na tem področju.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Toš. Želi še
kdo razpravljati? Tovariš Križman, prosim, če še enkrat
prebereš predlog stališč.

IGOR KRIŽMAN: Za uresničevanje opredelitve v dolgoročnem
planu Slovenije, da bomo že do leta 1990 začeli s selektivnim
skrajševanjem delovnega časa ob hkratnem podaljševanju
obratovalnega časa je potrebno že v letu 1986 pospešiti
analiziranje predpisov, ki to omejujejo ter nadaljevati z
analizami, na podlagi katerih bo mogoče opredeliti kriterije
za ugotavljanje možnosti skrajševanja delovnega časa v
posameznih organizacijah združenega dela, kjer so izpolnjeni
ustrezni ekonomski in socialni pogoji ter predložiti potrebne
spremembe predpisov. Predlagam, da ta zadnji del stavka
dopolnimo in napišemo "ter hkrati oblikovati in sprejemati
potrebne spremembe predpisov".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati.
Smo pred resnim vprašanjem. Imamo vse poudarke, o katerih smo
govorili. Že v letu 1986 bomo pospešeno analizirali in
odpravljali ovire, ki bi onemogočale selektivno prehajanje na
skrajševanje delovnega časa tam, kjer so za to pogoji. Hkrati
s tem bomo pripravljali tudi dopolnitve in spremembe
predpisov. Vprašanje je, če lahko kje prehitevamo, še preden
bomo celovito pripravili izhodišča za dopolnjevanje in
spremembe zakona o delovnih razmerjih. Zame je pomembno, da
tega procesa ne zadržujemo in da je tudi besedilo stališč
napisano v smislu odpravljanja ovir.

Kdo želi še razpravljati? Tovariš Ludvik Zajc ima besedo.

LUDVIK ZAJC: Mene še vedno moti, ali bomo ocenili in
hkrati predpisali ali pa bomo počakali na analize. Predlagam,
da v skladu z analizami sprotno usklajujemo predpise.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovariš Igor Križman, prosim.

IGOR KRIŽMAN: Predlagam naslednje besedilo: "Za
Uresničevanje opredelitve v dolgoročnem planu Slovenije, dabomo že do leta 1990 začeli s selektivnim skrajševanjem
delovnega časa ob hkratnem podaljševanju obratovalnega časa,
je potrebno že v letu 1986 pospešiti analiziranje predpisov,
ki to omejujejo, ter nadaljevati z analizami, na podlagi
katerih bo mogoče opredeliti kriterije za ugotavljanje
možnosti skrajševanja delovnega časa v posameznih
organizacijah združenega dela, kjer so izpolnjeni ustrezni
ekonomski in socialni pogoji, ter na tej podlagi oblikovati in
sprejemati potrebne spremembe predpisov."

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Prosim, tovariš Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Predlagam, da dodamo besedo "sočasno" ali
pa "sprotno".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Pri besedilu, ki ga je prebral
tovariš Križman, smo se nekako uskladili z dopolnitvijo
tovariša Ciglerja. Dajem predlog stališč skupaj s spremembami
in dopolnitvami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč skupaj s
spremembami in dopolnitvami soglasno sprejel.

Jutri bo že medzborovska skupina, ki bo določene stvari še
spremenila v skladu z našimi stališči.

Tovarišice in tovariši delegati. Dogovorili smo se, da bi
predlog posebnega sklepa obravnavali jutri, zato za danes
zaključujem sejo. Seja mora biti sklepčna, zato prosim, da se
je polnoštevilno udeležite.

(seja zbora je bila prekinjena ob 16.40 in se je
nadaljevala 27. novembra 1985 ob 15.10 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Nadaljujemo 52. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Danes je na seji navzočih 30 delegatov. Opravičili so se:
Robert Černe, Zorko Dežjot, Janez Drnovšek, Eno E6ry, Francka
Herga, Martina Horžen, Aleksander Kerčmar, Nuša Kerševan, Lado
Kocijan, Štefan Korošec, Jože Marolt, Franc Mrcina, Viljem
Pahor, Marija Pukl, Silvano Sau, Anton Vratuša, Ivanka
Vrhovčak, Ciril Zlobec in Bernard Zver.

V nadaljevanju seje bomo sklepali o osnutku resolucije o
politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje
1986-1990 v letu 1986 in o posebnem sklepu, ki naj bi ga zbor
sprejel v zvezi s pobudo Skupnosti otroškega varstva
Slovenij e.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA SKLEPANJE O
OSNUTKU RESOLUCIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA
JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1986.

Razprava je bila v našem zboru opravljena že včeraj. Zbor
združenega dela in Zbor občin pa sta o osnutku resolucije
razpravljala danes. Tudi medzborovska skupina delegatov se je
sestala danes in prosim predstavnike te skupine, tovariša
Igorja Križmana, da seznani zbor s spremembami in
dopolnitvami, ki jih je k predloženemu sklepu, ki naj bi ga
sprejel zbor, oblikovala medzborovska skupina delegatov.

IGOR KRIŽMAN: Skupina se je sestala danes ob 12. uri in
smo do pred kratkim usklajevali pripombe, ki jih je bilo
precej. Skušali smo čimbolj celovito upoštevati razpravo na
vseh treh zborih, zato se je usklajevanje nekoliko zavleklo.

Danes ste dobili na mizo predlog sprememb in dopolnitev
sklepa k osnutku zvezne resolucije. Ta predlog, ki smo ga
dobili tudi na seji skupine delegatov danes ob 12. uri, naj bi
že skušal v največji meri vključevati to, kar je bilo povedano
v dosedanjih razpravah in še vrsto drugih pripomb, ki jih je
dala Gospodarska zbornica Slovenije.

Predlog, ki je pred vami, smo na seji skupine še
dopolnili. Imamo dve možnosti: lahko čakamo, da bo pripravljen
čistopis predloga sprememb k sklepu, osebno pa sem bolj za to,
da bi kot podlago vzeli predlog, ki smo ga dobili, in bi vam
samo še dodatno povedal, kakšne dopolnitve je oblikovala
skupina. Čistopis se še pripravlja, zato predlagam, da bi
predlog, ki smo ga danes dobili, najprej prebrali, potem bi pa
jaz povedal, kakšne so spremembe.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Teh sprememb in
dopolnitev je že sedaj precej, dodatno jih je dala še skupina,
zato se bomo težko znašli in bi predlagal zboru, da si vzamemo
nekaj časa in preberemo predlog. Tovariš Križman bo potem
povedal, kaj je bilo še v skupini sklenjeno. Predlagam, da
obenem opravimo še 2. točko. Skupina delegatov se mora v zvezi
s posebnim sklepom k pobudi skupnosti otroškega varstva
Slovenije še enkrat sestavi in pregledati osnutek sklepa, ki
ga imate pred seboj.

Ta skupina bi se med branjem lahko sestala. Potem bi
nadaljevali s sklepanjem o tem posebnem sklepu, nato pa še s
sklepanjem o osnutku resolucije o politiki uresničevanja
družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1986.

Ali se s tem strinjate? (Da.) predlagam 15 minut odmora za
branje, obenem pa prosim skupino delegatov v sestavi: Jože
Sintič, Željko Cigler in Valerija Škerbec, da pregleda sklepe
v zvezi s pobudo Skupnosti otroškega varstva in ga predlaga
zboru.

(seja zbora je bila prekinjena ob 15.20 uri in se je
nadaljevala ob 15.30 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Ker smo uspeli pregledati
dopolnitve in spremembe, prosim tovariša Igorja Križmana, daseznani zbor s spremembami k osnutku zvezne resolucije,
sprejela medzborovska skupina.

IGOR KRIŽMAN: Ker so k načelnim ugotovitvam predlagane
dopolnitve navedene v dodatnem gradivu na drugi strani, bi
začel z drugo stranjo in se na prvo krnil kasneje.

Na drugi strani se predlagajo tri dopolnitve k sklepu, ki
se nanašajo na 3. točko. Doda se nova alinea, ki je bila v
celoti sprejeta, razen, da se v četrti vrsti v stavku, ki se
začne z besedami "ustrezneje moramo upoštevati tudi dejstvo",
besedilo spremeni tako, da se glasi: "upoštevati moramo tudi
dejstvo". To je edina pripomba na drugi strani sklepa.

Nadaljnji dve spremembi se nanašata na 3. stran sklepa, na
7. točko, in sicer se doda besedilo na koncu prvega odstavka,
tako kot je napisano. Besedilo v zvezi z vprašljivostjo
realnosti predvidevanj o 9-odstotni stopnji rasti ostane
takšno, kot je. Za drugi odstavkom se doda nov tretji odstavek
v predlaganem besedilu, kot je napisano brez variantnega
dodatka. Ta se črta.

Naslednja pripomba je konkretna in jo bom tudi pozneje
navedel. Potem sledijo pripombe k posameznim točkam, kot so
navedene v sklepu. V usklajevanju je bil dan poudarek h
konkretnim pripombam in predlogom. Ker smo menili, da je v tem
prvem delu v načelnih pripombah v glavnem zajeto vse tisto,
kar je bilo v razpravi poudarjeno, so sledile le še konkretne
pripombe.

Povedal jih bom po vrsti, kot vidite v dopolnilnem
predlogu na 3. strani.

Pripomba številka 3 je bila v celoti potrjena na seji
skupine. Pripomba številka 10 je bila v celoti potrjena,
pripomba številka 15 tudi. Pripomba številka 16 se nekoliko
spremeni; v sklepu, na katerem se nanaša ta pripomba, se črta
drugi odstavek in se namesto njega doda besedilo:

"Opredeli naj se naloga, da bodo republike in avtonomni
pokrajini do ustreznega roka sprejele dogovor o usklajevanju
politike cen, stanarin in komunalnih storitev za celotno
srednjeročno obdobje."

* pripombi številka 17 na novo predlagamo, da se točka
6.1. črta, besedilo, ki je bilo v osnutku sklepa, pa se ohrani
kot obrazložitev našega predloga, razen drugega odstavka, ki
se črta.
* pripombi številka 25 naj se za besedo "prometa" postavi
Pika in nadaljnje besedilo črta. V pripombi 25 prvi odstavek
ostane, drugi odstavek pa se črta.

Za pripombo številka 25 se vnesejo nove pripombe v zvezi z
odprtimi vprašanji poslovanja JUMBES-a. Vse tri nove pripombe
se dodajo, s tem da se v tisti, ki se nanaša na točko 7.5 pred
stavkom, ki se začne z besedami "Zavzemamo se...", doda stavek
"Pozitivno ocenjujemo vlogo JUMBES-a na področju pospeševanja
izvoza".

Pripomba številka 29 je v celoti taka, kot je bila najprej
predlagana.

Pripomba številka 35 je bila potrjena v skupini. Pripomba
38 se spremeni tako, da se glasi: "V SR Sloveniji se sicer
strinjamo z dogovarjanjem o skupnih temeljih financiranja
splošnih družbenih in skupnih potreb za obdobje 1986-1990, pri
tem pa je treba izhajati iz odgovornosti republik in
avtonomnih pokrajin za stanje in razvoj družbenih dejavnosti
in njihovega prispevka k družbenemu razvoju."

Pripombi številka 39 in 40 se ne spremenita. Pripomba, ki
je navedena pod številko 41, se spremeni in se oblikuje tako,
da se nanaša na celotno točko 13. Samo besedilo pa se ne
spreminj a.

Pripomba številka 42 se dopolni tako, da se glasi: "Z
zmanjševanjem relativne ravni zveznih izvoznih stimulacij se
strinjamo, če bo izvoznikom z drugimi ukrepi, zlasti s
spremembami pri plačevanju carin in uvoznih davščin ter z
drugimi ukrepi kreditno-monetarne in tekoče politike, ta izpad
stimulacij najmanj nadomeščen." Za tem sledi stavek: "Treba pa
je povečati selektivnost izvoznih stimulacij v smeri
stimuliranja konvertibilnega izvoza in deviznega priliva,
višje stopnje obdelave in premoščanje dodatnih
protekcionističnih ukrepov na tujih trgih za uvoz kmetijskih
in živilskih proizvodov."

Pripomba številka 47 se dopolni tako, da se v začetku doda
nov prvi stavek, ki se glasi: "Poleg kompenzacijskih poslov
kot posebne oblike ekonomskih odnosov naj se navede tudi
maloobmejni promet in sejemske kompenzacijske posle."

V pripombi številka 58 se v prvem odstavku črta drugi
stavek, ker gre za pojasnilo in se doda še en stavek, ki se
glasi: "Pri pripravi energetske bilance je treba upoštevati
tudi potrebe široke potrošnje."

Pripomba številka 61 se ne spremeni in 63 tudi ne.

K pripombi 65 je bilo predlagano, naj se črta, vendar tega
predloga nismo sprejeli.

Pripomba številka 67 se nadomesti z besedilom: "Z
dogovorom republik in avtonomnih pokrajin, ki bo sklenjen do
konca marca 1986, bomo uskladili način zagotavljanja sredstev
za enostavno reprodukcijo."

Pri pripombi številka 76 smo predlagali, naj se oceni
umestnost pripombe in pri tem smo ostali.

Pripombo številka 80 v celoti sprejemamo.

Pripombo številka 81 sprejemamo, prav tako pripombo
številka 87.

Na 5. strani imate še dopolnilo v zvezi s točko III v
zvezi s pooblastilom delegacije. V celoti smo jo sprejeli in
tudi tisto na 6. strani. Gre za poročanje o usklajevanju v
Skupščini SR Slovenije.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Križman.
Prebrali in slišali smo spremembe in dopolnitve. Želi opredlaganih spremembah in dopolnitvah k predloženemu sklepu
kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Vprašujem se, ali mora biti na drugi strani v
prvi alinei res povedano, da za kvaliteto skrbimo predvsem pri
izvozu in nam domači potrošnik ni toliko pri srcu, da bi ga
zaščitili.

Mislim, da bi morali predvidene dogovore republik in
avtonomnih pokrajin najbrž upoštevati pri našem programu dela
za prvo trimesečje prihodnjega leta, če mislite, da jih bomo
resnično sprejeli. Dva sta bila omenjena: dogovor o cenah in
dogovor o zagotavljanju sredstev za železniško gospodarstvo.
To bo na zborih naše skupščine že v mesecu marcu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati v zvezi s predlaganimi spremembami in
dopolnitvami? Tovariš Križman ima besedo.

IGOR KRIŽMAN: Besedilo, ki ga je na 2. strani predlagala
Gospodarska zbornica, smo sprejeli z namenom, da se posebej
poudari vloga kvalitete. Mislim, da to besedilo zahteva večjo
kvaliteto proizvodov in storitev kot elementov tržnega
uveljavljanja. Posebej pri tem poudarjamo izvoz, ker vemo, da
je prav pri naši izvozni usmeritvi na zahtevnejše trge
kvaliteta še posebej pomembna. Brez tega je dejansko izvozni
prodor nemogoč. Zato mislim, da je v izvozu še kot dodatna
obveznost poudarjena kvaliteta. Že v prvem besedilu je bilo
mišljeno, da si je treba v celoti prizadevati za večjo
kvaliteto proizvodov kot elementa tržnega uveljavljanja in
boljšega gospodarjenja, ne samo v izvozu. To dodatno še
posebej poudarjamo.

Predvideni dogovori resnično zahtevajo, da jih potem, ko
bo delegacija poročala in bo verjetno bolj jasno, kateri bodo
sprejeti, vključimo v naš program dela za prihodnje leto.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. V zvezi s kvaliteto
proizvodov bi povedal, da smo oba vidika zelo poudarili tudi v
naših stališčih, ko smo obravnavali gradivo "Kakovost -
bistveni element gospodarske uspešnosti". Kdo še želi
razpravljati? Tovariš Ciril Ribičič.

DR. CIRIL RIBIČIČ: Zlobno se da tudi tolmačiti, da
uveljavljamo prakso, da tisto, kar zaradi kvalitete ne more v
izvoz, gre v prodajo na domačem tržišču. Borba proti temu bo
najbrž odvisno od tega, koliko bomo trg uveljavljali tudi doma
in bi se tako normalno uveljavila večja kvaliteta. Lahko bi
zapisali, da je kvaliteta potrebna za uveljavljanje v izvozu
in na domačem trgu, da ne bi kdo mislil, da skrbimo za
kvaliteto le v izvozu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala. Tovariš Rudi Čačinovič
ima besedo.

RUDI ČAČINOVIČ: Razprava o kakovosti v našem zboru je
imela ugoden odmev in tako smo se v naši komisiji dogovorili,
da bomo na prihodnji seji obravnavali vprašanje
standardizacije. Dogovorjen sem tudi s tovarišem Mejakom, ki
je predsednik tega odbora v zvezni skupščini, da bomo
predlagali, da bi tudi zvezna skupščina razpravljala o
vprašanju mednarodnih standardov, ki se nanašajo na večino
držav. Zraven so celo nekatere socialistične dežele, pri teh
sporazumih je zraven Turčija, mi smo pa zunaj in se jim
skušamo le približevati. Nisem za to, da bi takoj spreminjali,
saj kupci skrbijo za določeno kvaliteto pri izvozu. Podpreti
bi pa morali pobudo, da se o tem razpravlja v zvezni
skupščini, da bi se tako vendarle približali mednarodnim
standardom pri vseh proizvodih, posebno še pri tistih, ki jih
želimo izvažati.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Čačinovič.

Predlagamo, da ob redakciji besedila le uveljavljamo to
pripombo, če bo to možno. Zbor občin je že sprejel sklep. Zbor
združenega dela pa lahko o tem predlogu še obvestimo. Se
strinjate s tem? (Da.)

Med ključne naloge bi bilo torej treba vključiti tudi
prizadevanja za večjo kvaliteto proizvodov in storitev kot
elementov tržnega uveljavljanja tako za domači trg kot za
izvoz, k čemur mora prispevati tudi bistveno kvalitetnejše
industrijsko oblikovanje. Kdo želi razpravljati? Besedo ima
Igor Križman.

IGOR KRIŽMAN: Mislim, da se moramo prizadevati za večjo
kvaliteto proizvodov in storitev kot elementa tržnega
uveljavljanja. To je napisano. V tem okviru je poudarjen
izvoz, ker je kvaliteta bistvenega pomena, da lahko izvažamo
na zahtevne zahodne trge. Tako besedilo je zame bolj ustrezno,
kot če napišemo: tako doma kot v izvozu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Slišali ste tovariša Križmana.
Besedo ima tovariš Rudi Čačinovič.

RUDI ČAČINOVIČ: Strinjam se s tovarišem Križmanom, da se
nam res lahko zgodi, da bomo znižali še tisto kvaliteto v
izvozu. Bolje je, da drugega dela stavka sploh ni.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Ima še kdo kakšno pripombo?
Tovariš Bojan Praznik ima besedo.

BOJAN PRAZNIK: Predlagam, da ohranimo besedilo, ki je bilo
Usklajeno v medzborovski skupini predvsem zato, ker v letu
1986 ne bomo mogli preiti v celoti na tržno gospodarjenje, natržno prisilo. Gre za prehod in prilagajanje nosilcev
gospodarjenja na ekonomske pogoje gospodarjenja in tržno
prisilo. Zato samo po sebi ne bo mogli biti uveljavljeno
stališče, da se že zaradi prisile ekonomskih zakonitosti
uveljavlja bolj kvalitetno proizvajanje in bolj kvalitetni
proizvodi. V tem prehodnem obdobju bi morali zagotoviti, da s
tem začnemo pri proizvodih, ki gredo v izvoz na konvertibilna
tržišča. S tem bi naredili korak k usmeritvi, da tudi za
domači trg preidemo na bolj kvalitetno proizvodnjo. Tega v
prihodnjem obdobju ni moč pričakovati v celoti, ampak bi dali
prednost izvozni proizvodnji za zahtevna tržišča. Zato se
strinjam, da ostane tako, kot je bilo predlagano.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Slišali ste tovariša Bojana
Praznika, direktorja Zavoda SR Slovenije za družbeno
planiranje in predstavnika Izvršnega sveta na današnjem
nadaljevanju seje. Menim, da bi se lahko poenotili v tem, da
ostane besedilo, kot je bilo predlagano in da o takem
glasujemo. Če si ne bomo prizadevali za čim boljšo kvaliteto-
in to je permanentna naloga - bomo slabo potegnili na domačem
trgu in v izvozu.

Želi še kdo razpravlja o dopolnitvah in spremembah, ki jih
je podal tovariš Križman in jih je sprejela medzborovska
skupina delegatov? (Nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, dajem predloženi sklep,
skupaj s spremembami in dopolnitvami, na glasovanje.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predloženi sklep k osnutku
resolucije o uresničevanju družbenega plana Jugoslavije za
obdobje 1986-1990 v letu 1986 sprejel z enim vzdržanim glasom.

Zdaj prehajamo NA SKLEPANJE O POSEBNEM SKLEPU V ZVEZI S
POBUDO SKUPNOSTI OTROŠKEGA VARSTVA SLOVENIJE. Že prej sem
povedal, da ste osnutek sklepa prejeli danes na klop.

Skupina delegatov se je še enkrat sestala. Prosim tovariša
Igorja Križmana, da v njenem imenu poroča zboru.

IGOR KRIŽMAN: Skupina se je pravkar sestala v zvezi z
osnutkom sklepa. Ocenila je, da sklep ustrezno upošteva
bistvene podatke, ki so bili prisotni tudi v včerajšnji
razpravi na seji zbora v zvezi z upravičenostjo dane pobude in
reševanjem te pobude v okviru priprave predloga resolucije ob
upoštevanju materialnih možnosti in tudi poudarka v tem
smislu, da je treba to pobudo čimprej rešiti. Zato predlaga
zboru, da ta sklep sprejme. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Križman.
Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne
želi nihče razpravljati, potem dajem predlagani sklep na
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Tako smo dnevni red naše dvodnevne seje izčrpali, vendar
me tovarišica sekretarka opozarja, da je potrebno počakati še
na usklajevanje tega sklepa k zvezni resoluciji v Zboru
združenega dela. Takoj bomo preverili, kako daleč so. Slišim,
da je sprejemanje v vseh zborih opravljeno.

S tem zaključujem 52. sejo Družbenopolitičnega zbora.
Delegate prosim, da se ob 17. uri udeležite slavnostnega
zasedanja zborov Skupščine SR SLovenije v počastitev 40-
letnice razglasitve republike in praznika dneva republike.
Hvala lepa.

(Seja zbora je bila končana ob 16. uri.)
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Začetek seje ob 9.05 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!
Pričenjam 53. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR
Slovenije.

Na seji je navzočih 30 delegatov. Opravičili so se: Ivan
Gode, Francka Hega, Ana-Marija Melanšek, Ciril Zlobec, Bernard
Zver, Božena Ostrovršnik, Erno Eory, Franc Mrcina in Martina
Horžen.

Z dopisom z dne 25. novembra 1985 sem predlog dnevnega
reda današnje seje razširil z naslednjimi točkami:

* s predlogom za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o rednih sodiščih s predlogom zakona,
* s predlogom za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o javnem tožilstvu s predlogom zakona,
* osnutek delovnega programa Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFRJ za leto 1986.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da na
podlagi 311. in 312. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije
obravnavamo zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o rednih
sodiščih in zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem
tožilstvu po skrajšanem postopku, tako da hkrati obravnavamo
predlog za izdajo s predlogom zakona.

Takšen postopek je Izvršni svet predlagal zaradi tega, ker
gre za dopolnitve, s katerimi se želi doseči le poenotenje
meril in dograditev oziroma zaostritev že uveljavljenega
načina zagotavljanja sredstev za delo temeljnih pravosodnih
organov. Izvršni svet je tudi menil, da bi bilo smotrno
predlagane spremembe in dopolnitve zakonov uveljaviti čimprej,
tako da bi se v celoti lahko uporabljale že v naslednjem
proračunskem obdobju. Ker pa je ostalo še nekaj nerazčiščenih
vprašanj, Izvršni svet predlaga, da se pri obravnavi obeh
zakonov združita prva in druga faza zakonodajnega postopka,
torej da ju ne bi obravnavali po skrajšanem postopku tako kot
je bilo najprej predlagano.

Prosim predstavnico Izvršnega sveta tovarišico Kristino
Kobal, članico Izvršnega sveta in republiško sekretarko za
pravosodje in upravo, da obrazloži ta predlog.

KRISTINA KOBAL: Tovarišice in tovariši delegati. Zakaj je
Izvršni svet predlagal skrajšani postopek, je bilo že
obrazloženo danes na zboru. Poudariti je potrebno, da je bil
sicer ta predlog in tudi skrajšani postopek v vseh odborih
podprt, vendar so bile nekatere pripombe, dileme in tudi
pobude nekaterih občin, da bi ta dva predloga sprememb zakonov
obravnavali vsaj v dvofaznem postopku. Medtem smo ugotovili,
da bodo občine sprejemale proračune šele v mesecu marcu, poleg
tega pa tudi, da bo podpisane družbeni dogovor o splošni
porabi na ravni občin v mesecu januarju. Ker so se številne
pripombe nanašale tudi na ta del, ki bo urejen z dogovorom o
splošni porabi, menimo, da je smotrno, da bi obravnavali oba
zakona v dvofaznem postopku. Zaradi tega je Izvršni svet
sprejel sklep, da predlaga vsem zborom, da se oba zakona
obravnavata v dveh fazah. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovarišica Kobalova.
Želi kdo o predlaganih razširitvah in o tem, d se združita
prva in druga faza zakonodajnega postopka pri obravnavi zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o rednih sodiščih in zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem tožilstvu,
razpravljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da o tem
glasuj emo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagane razširitve in predlog za
združitev prve in druge faze zakonodajnega postopka soglasno
sprejel.

Z dnevnega reda današnje seje pa se preložil na sejo zbora
25. decembra 1985 naslednje točke:

* osnutek družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih
za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi
dohodka v SR Sloveniji;

osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije za leto 1986;

* osnutek delovnega programa Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFRJ za leto 1986.

Osnutek družbenega dogovora sem preložil zaradi tega, ker
Skupščini gradivo za obravnavo že na tej seji ni bilo
pravočasno predloženo, osnutek programa dela zbora pa sem
preložil zaradi uskladitve nekaterih zadev in rokov s
predlagatelji. Zaradi hkratne obravnave osnutka delovnega
programa Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ z osnutkom
programa dela zbora pa sem preložil tudi to točko.

Obvestil sem vas tudi, da če ob obravnavi osnutka programa
dela zbora ne bo bistvenih spremembe in dopolnitev, bi na seji
dne 25. decembra 1985 osnutek programa dela obravnavali in
sprejeli kot predlog, hkrati pa bo zboru predložen tudi
periodični delovni načrt za I. trimesečje 1986.

Želi o predlaganih preložitvah točk dnevnega reda z
današnje seje na sejo 25.12.1985 kdo razpravljati? (Ne javi se
nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da o tem
glasuj emo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)

Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor omenjene preložitve točk dnevnega
reda soglasno sprejel.

Glede na te obrazložitve predlagam za današnjo sejo
naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 52. seje zbora;
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma

družbenopolitičnih organizacij;

1. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja
osnutka resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana
Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1986;
2. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
kmetijskih zemljiščih;
3. predlog zakona o javnem obveščanju;
4. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o rednih sodiščih z osnutkom zakona;
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o javnem tožilstvu z osnutkom zakona;
6. izvolitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitve dnevnega
reda? Če ne, predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za predlagani dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani dnevni red soglasno
sprejel.

Obveščam vas, da bomo danes na skupnem zasedanju zborov
Skupščine SR Slovenije poslušali uvodno besedo k poročilu
delegacije Skupščine SR Slovenije v zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka resolucije o
politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje
1986-1990 v letu 1986, ki jo bo podal tovariš Miran Potrč,
vodja delegacije. Tovariš Potrč bo na skupnem zasedanju
poročal tudi o poteku usklajevanja osnutka družbenega plana
Jugoslavije za obdobje 1986-1990, osnutka zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o financiranju federacije in o poteku
Usklajevanja osnutkov zakonov, s katerimi bo urejeno
pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP
Kosovo v naslednjem srednjeročnem obdobju.

Ker je ostalo še nekaj časa, predlagam, da preidemo na 1.
točko dnevnega reda, to je na odobritev zapisnika 52. seje
ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka
zapisnika 52. seje zbora? (Ne.) Če ne, dajem zapisnik 52. seje
zbora na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 52. seje soglasno sprejel.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO POBUDE,
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH
ORGANIZACIJ.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko
vprašanje, dati pobudo ali kak predlog? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi, zaključujem tudi 2. točko dnevnega reda.

Prekinjam sejo zbora in prosim, da se ob 9.30 uri
udeležite skupnega zasedanja v veliki dvorani.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je
nadaljevala ob 10.20 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši.
Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA POROČILO
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPBULIK IN POKRAJIN
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA OSNUTKA RESOLUCIJE O
POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE
1986-1990 V LETU 1986.

Poročilo delegacije in uvodno besedo ste prejeli danes na
klop. Uvodno poročilo smo poslušali tudi na skupnem zasedanju.
Na skupnem zasedanju je bilo podano tudi poročilo o poteku
usklajevanja osnutka družbenega plana Jugoslavije za obdobje
1986-1990, osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
financiranju federacije in o poteku usklajevanja osnutkov
zakonov, s katerimi bo urejeno pospeševanje razvoja
gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo.

Obveščam vas tudi, da ste v vednost prejeli dopolnilne
predloge Zveznega izvršnega sveta k osnutku družbenega plana
Jugoslavije in k osnutku resolucije o politiki uresničevanja
družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1986,
povezane z ukrepi za zaustavitev relativnega zaostajanja
območja SR Srbije zunaj območja avtonomnih pokrajin v
gospodarskem razvoju.

Danes ste na klop prejeli tudi predlog sklepa, ki naj bi
ga zbor sprejel v okviru te točke dnevnega reda in mnenje
Izvršnega sveta k poročilu delegacije. Predstavnik delegacije
ta seji zbora so tovarišica Nuša Kerševan, Janez Drnovšek ter
Jože Marolt, vsi delegati delegacije Skupščine SR Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Želi kdo besedo? (Ne.) Predstavnik Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije je tovariš dr. Jože Kunič, namestnik
republiškega sekretarja za finance in tovarišica CvetkaSelšek, namestnica predsednika Republiškega komiteja za
mednarodno sodelovanje. Želi kdo besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Pri sklepanju vas opozarjam, da Družbenopolitični zbor
sprejema samo sklepe k osnutku resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-
1990, k osnutku družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-
1990, k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
financiranju federacije in k osnutku zakonov, s katerimi bo
urejeno pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih
republik in SAP Kosovo, torej k tistim zadevam, ki jih
konstinuirano spremljamo. Na glasovanje dajem predlog sklepa.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O KMETIJSKIH
ZEMLJIŠČIH.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za družbenoekonomske odnose
našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za
družbeno nadzorstvo.

Zbor k predlogu zakona daje stališča na podlagi 74. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Danes ste na klop prejeli tudi amandma Izvršnega sveta.
Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji
zbora je tovariš Bojan Turk, namestnik predsednika
Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
ki bo imel uvodno obrazložitev. Prosim, tovariš Turk.

BOJAN TURK: Tovarišice in tovariši. Predlog zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih smo
pripravili na podlagi sprejetih sklepov in stališč zborov
Skupščine ter predlogov in pripomb delegatov ob obravnavi
osnutka zakona. V primerjavi z osnutkom v predlogu zakona ni
bistvenih vsebinskih dopolnitev, ki bi jih bilo potrebno
posebej izpostaviti oziroma o njih razpravljati. O vseh
bistvenih vsebinskih vprašanjih smo vodili široke razprave in
do njih zavzeli tudi ustrezna stališča v prvih dveh fazah
zakonodajnega postopka. Zato bi v uvodni besedi k zakonu o
spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih
želeli poudariti predvsem naslednje.

Izvršni svet je proučil vse predloge za dopolnitev
predloga zakona, ki so jih posredovali Svet z
družbenoekonomske odnose v kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi
pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze
delovnega ljudstva, Zveze kmetijsko zemljiških skupnosti
Slovenije in Zadružna zveza Slovenije. Na tej podlagi in na
Podlagi vseh dosedanjih razprav o predlogu zakona je Izvršni

svet pripravil ustrezne amandmaje. Razen amandmajev k 18., 30.
in 140.f členu so drugi amandmaji Izvršnega sveta sestavni del
zakona in se ne obravnavajo posebej. Ti amandmaji Izvršnega
sveta v ničemer ne posegajo v vsebino tega zakona, pomenijo le
izboljšave predvidenih rešitev oziroma določb zakona. To velja
tudi za amandmaje, ki jih je Izvršni svet predložil danes. Med
predlogi, ki jih Izvršni svet ni mogel upoštevati, želimo
opozoriti na predlog Sveta za družbenoekonomske odnose v
kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi pri Predsedstvu Republiške
konference SZDL, ki je predlagal, da naj bi se izmed pogojev,
ki so določeni za ugotavljanje ustrezne usposobljenosti za
obdelovanje kmetijskih zemljišč, črtal pogoje 5 let delovnih
izkušenj pri obdelavi kmetijskih zemljišč, kar bi pomenilo, da
bi vsak kmet moral imeti ali ustrezno kmetijsko šolo ali pa
opraviti ustrezni preizkus znanja. Izvršni svet meni, da tega
predloga ni mogoče sprejeti predvsem zaradi tega, ker bi
morali vsi lastniki kmetijskih zemljišč, torej tudi čisti
kmetje, ki nimajo ustrezne kmetijske šole in bi zato za njih
nastal dvom ali so ustrezno usposobljeni, opravljati preizkus
znanja, če bi želeli postaviti kmetije oziroma obdržati to
lastnost. Glede na slabo starostno in kvalifikacijsko
strukturo kmetov v Sloveniji in upoštevajoč, da del kmetov, ki
se že dalj časa ukvarja s kmetijsko dejavnostjo in so morda
celo čisti kmetje, objektivno ne bil sposoben opravljati
preizkusa znanja, pridobljeno z delom, pa to seveda tudi ni
potrebno, bi predlagana rešitev pomenila bistveno zaostritev
pogojev za ugotavljanje, kdo je lahko kmet. To pa bi bilo v
nasprotju s sprejeto opredelitvijo, da naj se teh pogojev ne
zaostruje preveč in da morajo spremembe, ki imajo ekonomske,
socialne in tudi politične posledice potekati postopno ter da
je pri tem potrebno upoštevati sedanje gospodarsko stanje, ki
je še posebej zaostreno v kmetijstvu.

Za nekatere druge predloge, ki jih Izvršni svet ni mogel
upoštevati, so bile podane podrobne obrazložitve v prvih dveh
fazah zakonodajnega postopka. Gre namreč za vprašanja, do
katerih so že bila zavzeta stališča in sprejete odločitve.Zato
Izvršni svet predlaga zboru, da predlog zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih skupaj z amandmaji
Izvršnega sveta obravnava in zavzame stališče.

Družbenopolitični zbor bi želel obvestiti še o tem, da je
skupina delegatov s kmetijskega področja iz Murske Sobote v
Zboru združenega dela dala amandma k 7. členu predloga zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih in
da se je ta zbor odločil, da bo najprej glasoval o tem, ali ta
amandma sprejme v postopek ali ne, kar bi bilo treba v
nadaljnji razpravi tudi upoštevati. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želijo besedo
Poročevalci delovnih teles? Besedo ima Dino Pucer, poročevalec
Odbora za družbenoekonomske odnose.

DINO PUCER: Tovarišice in tovariši. Danes smo na našem
odboru ugotovili, da je predlagatelj pri pripravi zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih
smiselno upošteval pripombe iz prejšnjih faz zakonodajnega
postopka in predlagamo zboru, da predlaga Zboru združenega
dela in Zboru občin, da ga sprejmeta.

Obravnavali smo tudi predlog Sveta za družbenoekonomske
odnose v kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi pri Predsedstvu
Republiške konference SZDL, ki predlaga, da se črta v 6. točki
druga alinea. Odbor se je iz podobnih razlogov kot jih navaja
predstavnik Izvršnega sveta strinjal, da se ne črta druga
alinea.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi besedo
predstavnik Zakonodajno-pravne komisije, ali pa Komisije za
družbeno nadzorstvo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Če ne
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam
zboru, da sprejme naslednje stališče.

Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj pri
pripravi predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
kmetijskih zemljiščih smiselno upošteval pripombe iz prejšnjih
faz zakonodajnega postopka in predlaga Zboru združenega dela
in Zboru občin, da predloga zakona sprejmeta.

Želi o tako predlaganem stališču kdo razpravljati? Besedo
ima tovariš Jože Šušmelj.

JOŽE ŠUŠMELJ: Postavil bi vprašanje. Ker je občina Murska
Sobota vložila amandma k 7. členu, sprašujem, ali ne bi
odložili glasovanja o tem zakonu, dokler se o tem ne odloči
Zbor občin.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Po sprejemu zakona bomo
ugotovili, ali smo med zbori usklajeni ali ne. Če ne bomo
usklajeni, bomo začeli z usklajevalnim postopkom. 0 stališčih
pa zbor lahko glasuje ne glede na to, ali bo Zbor občin
izglasoval amandma ali ne.

Kdo je za predlagano stališče? (Večina delegatov.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče sprejel z
večino glasov. Na podlagi 28. člena poslovnika
Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeto stališče poslali Zboru
združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG
ZAKONA O JAVNEM OBVEŠČANJU.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Predlog zakona in predlog programa dejavnosti za
uresničevanje zakona o javnem obveščanju, ki ga je pripravil
Republiški komite za informiranje, sta bila objavljena v
Poročevalcu št. 35 z dne 29.10.1985. Prejeli smo tudiamandmaje, ki jih je kot sestavni del predloga zakona dodatno
predlagal Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in prečiščeno
besedilo predloga zakona o javnem obveščanju. Danes smo na
klop prejeli še stališče Izvršnega sveta do predlaganih
amandmajev skupin delegatov za Zbor združenega dela in Zbor
občin, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, dodatno
poročilo Zakonodajno-pravne komisije, poročilo Komisije za
informiranje in amandma Izvršnega sveta.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za družbenopolitični
sistem našega zbora, Komisija za informiranje in Zakonodajno-
pravna komisija.

K predlogu zakona daje zbor stališča na podlagi 74. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji
zbora je tovariš Marjan Šiftar, član Izvršnega sveta in
predsednik Republiškega komiteja za informiranje, ki bo imel
uvodno obrazložitev.

MARJAN ŠIFTAR: Tovarišice in tovariši delegati. Dovolite,
da se še zdaj v zaključni fazi dotaknem nekaterih okoliščin,
povezanih z razpravami o zakonu o javnem obveščanju, ki bi jih
bilo smiselno upoštevati tudi v zaključni razpravi. Temeljna
izhodišča, koncept in glavne rešitve, ki jih vsebuje predlog
zakona, so zbori Skupščine obravnavali že ob sprejemanju
osnutka. Mnogi argumenti za njih so bili obravnavani in
preverjeni v vseh predhodnih fazah postopka, podrobno pa so
navedeni tudi v obrazložitvi predloga. Zato vseh teh sicer
bistvenih osnov za razpravo ni treba uvodoma ponavljati.

Uvodoma naj samo poudarim, da so vsa stališča in
usmeritve, ki so jih zbori Skupščine sprejeli in podprli ob
osnutku zakona, dosledno upoštevani v predlogu. To še posebej
velja za opredelitve glede podruzbljanja, vloge Socialistične
zveze, vloge in odgovornosti ustanoviteljev javnih glasil tudi
na področju kadrovske politike, odgovornosti virov
informiranja in drugih družbenih subjektov na področju javnega
obveščanja, uresničevanja pravic in svoboščin na tem področju
itd.

Pri pripravi predloga zakona smo poleg doslednega
upoštevanja stališč in usmeritev zborov Skupščine in
tva Republiške konference Socialistične zveze v
naj večji možni meri upoštevali veliko večino konkretnih
predlogov in pripomb, danih v širokih razpravah. Iz
obrazložitve so po našem mnenju jasno razvidne vse na tej
podlagi sprejete razlike glede na osnutek, obenem pa tudi
razlogi, zaradi katerih določenih konkretnih pripomb ni bilo
mogoče upoštevati. Tako pripravljen predlog zakona je dobil
polno podporo v delovnih telesih Skupščine, Republiške
konference SZDL in na Predsedstvu ter drugih
družbenopolitičnih organizacijah. Posebej velja opozoriti, da
so v vseh teh razpravah izrecno ugotavljali skladnost njegovih
rešitev, stališč in usmeritev, sprejetih v prejšnji fazi.

Na podlagi omenjenih razprav in od njih danih predlogov je
Izvršni svet pripravil in posredoval kot sestavni del predloga
zakona nekaj dopolnitev in sprememb, ki pomenijo pomembnejše
dodatne izboljšave, obenem pa kažejo na odprtost in
sprejemljivost za vse pobude in sugestije, ki so bile v skladu
s sprejetim konceptom in izhodiščem. Predlagatelj je z vso
temeljitostjo, ob upoštevanju sprejetih stališč in usmeritev,
proučil tudi amandmaje, ki so jih posredovale posamezne
skupine delegatov. Nekateri od teh amandmajev predlagajo
rešitve, ki so bile obravnavane že ob osnutku zakona, vendar
pa niso dobile podpore v Socialistični zvezi in Skupščini
oziroma so celo v nasprotju s sprejetimi stališči zborov
Skupščine. Izvršni svet vam je posredoval svoje stališče s
širšimi obrazložitvami do amandmajev skupin delegatov.

Posebej naj poudarim, da je večji del amandmajev skupine
delegatov iz občine Ljubijana-Bežigrad že zajet z amandmaji
oziroma dopolnitvami Izvršnega sveta, ki se štejejo za
sestavni del predloga. Gre za tiste, ki so po svoji vsebini
identični s predlogi, danimi in sprejetimi v delovnih telesih
Republiške konference Socialistične zveze in v Skupščini.
Zaradi posebnega pomena, pozornosti in razsežnosti, ki jih je
v razpravi o nekaterih predlaganih rešitvah dobila in na
katere se nanašajo tudi tisti amandmaji, ki jih Izvršni svet
ni sprejel in ki so v nasprotju s sprejetimi stališči zborov
Skupščine in Socialistične zveze, mi dovolite, da na njih na
kratko opozorim in navedem tudi stališča, ki jih je do njih
zavzel Izvršni svet. Gre za rešitve oziroma amandmaje k 43.,
77. in 99. členu.

Najprej glede prvega, to je 43. člena. Predlog, da naj
ustanovitelj javnega glasila imenuje glavnega in odgovornega
urednika na predlog organov upravljanja v organizaciji
združenega dela, ki izdaja javno glasilo oziroma časopisnega
ali programskega sveta, je v nasprotju s stališčem, ki so ga
glede tega sprejeli zbori Skupščine in Socialistične zveze.
Vloga glavnega in odgovornega urednika pri uresničevanju
vsebinske zasnove javnega glasila in interes ter v zakonu
določena odgovornost ustanovitelja javnega glasila, so
neločljivo povezane zadeve.

Že zvezni zakon določa, da je glavni in odgovorni urednik
neposredno odgovoren ustanovitelju javnega glasila za
uresničevanje vsebinske zasnove in na njej temelječe uredniške
politike. Ustanovitelj dobiva z zakonom o javnem obveščanju
vrsto pomembnih dolžnosti, med njimi tudi odgovornost za
uresničevanje vsebinske zasnove glasila, ki ga je ustanovil.
Če želimo, da bo to svojo družbeno odgovornost lahko
učinkovito uresničeval, potem mu je potrebno z zakonom
zagotoviti tudi ustrezen instrumentarij. Del tega je tudi
njegova vloga pri imenovanju tistih, ki jim je glavna dolžnost
prav uresničevanje vsebinske zasnove. Vezanost ustanovitelja
na predlog katerega koli drugega organa bi pomenila omejevanje
takšne njegove vloge, ovirala bi uveljavljanje njegove

družbene odgovornosti. Vloga organov upravljanja in časopisnih
oziroma programskih svetov, ki po predlogu zakona obvezno
dajejo ustanovitelju poprejšnje mnenje k predlogom za
imenovanje, pa zagotavlja ustreznost vseh tistih, ki so za
uresničevanje vsebinske zasnove in oblikovanja javnega glasila
zainteresirani v okviru kolektivov oziroma širše družbene
skupnosti.

* zvezi z amandmajem k 77. členu velja poudariti, da zakon
celovito ureja način uresničevanja pravic do objave mnenj,
informacij in odgovorov v javnih glasilih, ne pa samo sodnega
varstva. Zakon pri tem natančno določa dolžnosti in pravice
glavnih in odgovornih urednikov ter programskih in časopisnih
svetov. To pa nikakor ne omejuje sodnega varstva, ki ga
predlog v skladu z ustavo in drugimi zakoni ter prilagojenimi
specifičnostmi zakonskih pravic ureja. Rešitev, predvidena v
77. členu, omogoča sodišču, da kadar ugovor sprejema, lahko
izpodbijano odločitev odpravi in vrne zadevo v ponovno
odločanje, sme pa tudi samo odločati o stvari, kadar narava
stvari to dopušča in če ima v podatkih, s katerimi razpolaga,
za to dovolj podlage. Po mnenju Izvršnega sveta je
nesprejemljivo trditi, da je narava vseh zadev v zvezi z
objavo mnenj taka in da je pri vseh zadevah vedno dovolj
podatkov, da bi moralo sodišče praviloma le tako postopati.
* zvezi z amandmaji k 99. členu naj predvsem v zvezi z
njegovo 4. točko ter amandmaji k njej poudarimo naslednje:
predlog, da bi se ta točka glasila: "Informacije, ki ogrožajo
javni red in mir" je v nasprotju z usmeritvijo, da se razlogi,
ki lahko pomenijo zlorabo svobode obveščanja, določijo čimbolj
restriktivno, da se ne bi v nasprotju z intencijo teh določb
ta svoboda omejevala. V 4. točki 99. člena določen razlog
pomeni bistveno boljšo rešitev tako glede na sedanjo ureditev,
še posebej pa na predloženi amandma. Z dopolnitvijo Izvršnega
sveta je bil storjen še korak naprej pri združevanju in obenem
tudi pri odpravljanju možnih nejasnosti. Tako je sedaj kot
zloraba svobode obveščanja opredeljeno objavljanje neresničnih
novic in podatkov, pa še to samo tistih, ki imajo hujše
posledice. To je tistih, ki povzročajo ali bi lahko povzročile
hujše vznemirjanje občanov ali, ki hujše ogrožajo ali bi lahko
hujše ogrozile javni red in mir. Amandma skupine delegatov pa
predlaga razširitev na vse informacije, torej tudi na
resnične, kar pomeni, tako na novice in podatke, pa tudi
mnenja, glede na opredelitev informacije v zveznem zakonu, s
čimer se bistveno razširi opredelitev 4. točke oziroma bi se s
sprejetjem takega dopolnila res kot primeri zlorabe svobode
obveščanja obravnavale tudi bistvene sestavine, to je resnične
informacije ter mnenja demokratičnega sistema javnega
obveščanj a.

Posebej in ponovno pa naj ob tem le poudarim, da namen
niti te določbe in tudi ne celotnega člena ni nikakršno
omejevanje svobode tiska zaradi varstva javnega reda in miru,
kar naj bi bil namen te določbe po nekaterih obrazložitvah aliiz drugih v 99. členu določenih razlogov. Ravno nasprotno. Z
99. členom se določajo oblike zlorabe svobode javnega
obveščanja oziroma možni restriktivno določeni in ustavno
utemeljeni razlogi, zaradi katerih poleg razlogov, določenih z
že ustreznim zveznim zakonom, edino lahko v funkciji varstva
svobode obveščanja ukrepajo tudi pravosodni organi v skladu s
svojo zakonsko opredeljeno vlogo in proceduro. V zvezi z
navedbami o možnostih dokazovanja, katere neresnične novice in
podatki so takšni, da bi lahko povzročili hujše vznemirjenje
občanov in ogrožali javni red in mir ter da se s tem vnaša v
predlog zakona "samovoljo in arbitrarnost", pa naj še enkrat
pojasnimo, daa so pristojnosti posameznih organov in postopek
za uporabo določbe 99. člena opredeljeni z zakonom o
preprečevanju zlorabe svobode tiska in da tudi za te postopke
veljajo splošna, z drugimi zakoni določena pravila postopkov
in v tem okviru tudi glede dokazov, dokaznih postopkov med
posameznimi pravosodnimi organi oziroma za njihovo delo in
vodenje posameznih postopkov.

Tovarišice in tovariši. Na podlagi sorazmerno dolgih
priprav širokega demokratičnega nastajanja, preverjanj in
usklajevanj, je pred vami predlog zakona, ki naj zamenja zakon
iz leta 1973 in hkrati tudi zakon o pristojnosti upravnih
organov za odločanje in opravljanje drugih nalog na področju
tuje informacijske dejavnosti iz leta 1976 in ki bo skupaj z
zakonom o temeljih sistema javnega obveščanja predstavljal
sistemsko celoto glede normativne ureditve s področja javnega
obveščanja. Zakon naj bi prispeval k doslednejšemu
uveljavljanju sredstev javnega obveščanja kot subjektivnega
faktorja, ki na svoj specifičen način z aktivno in na jasnih
razredih in idejnopolitičnih izhodiščih zasnovano
angažiranostjo sledi utripu življenja, izraža realno
problematiko samoupravnega demokratičnega življenja, se
uveljavlja kot kreativna sestavina najširše fronte
samoupravnih in politično organiziranih delovnih ljudi v
samoupravnih organizacijah in skupnostih, v Socialistični
zvezi in drugih družbenopolitičnih organizacijah, v
družbenopolitičnih skupnostih kot njihova opora in sredstvo za
utrjevanje socialistične samoupravne demokracije in
samoupravnih družbenoekonomskih odnosov.

Zakon je prava garancija za dejansko povečanje odprtosti
virov informiranja in javnih glasil, nadaljevanje
demokratizacije odnosov na tem področju, krepitve družbene
odgovornosti ustanoviteljev, uredništev in drugih subjektov.
Predloženi zakon utrjuje temelje in tiste institucionalne
oblike organiziranja in delovanja, ki bodo omogočale in
zagotavljale celovito in demokratično uresničevanje ustavnih
pravic in svoboščin na področju javnega obveščanja. Gre za
krepitev in uveljavljanje tistih institucij, ki naj
prispevajo, kot je rečeno v Kardeljevih "Smereh razvoja" k
"varstvu ustavnih pravic pred birokratskim in podobnih
dušenjem pa tudi k uspešnejši obrambi družbe pred poskusi, da

se svoboda javnega informiranja in komuniciranja zlorabi za
nehumane, neetične in nesocialistične sile".

Pri tem zakon sledi izhodišču, da se mora socialistična
družba bojevati proti deformacijam in zlorabi svobode vseh
samoupravnih subjektov, kakor tudi socialističnih in
demokratičnih sil sploh na področju javnega komuniciranja in
informiranja z enakimi sredstvi, s katerimi se bojuje tudi na
drugih področjih družbenega in političnega življenja, kar
predpostavlja predvsem učinkovito delovanje uredništev
različnih organov in teles podružbljanja ter

družbenopolitičnih organizacij, ne izključuje pa tudi, da v
skladu s svojo ustavno in zakonsko opredeljeno vlogo ter
odgovornostjo prispevajo k temu tudi drugi organi. V tem
okviru je tudi edino moč razumeti poglavje v predlogu zakona
glede preprečevanja zlorabe svobode obveščanja oziroma v njem
restriktivno opredeljene možne razloge oziroma hujše oblike
zlorabe svobode javnega obveščanja, glede katerih je možno
edino upravičeno tudi ukrepanje pravosodnih organov v funkciji
uresničevanja ustavne zasnove odnosov in sistema obveščanja v
pogojih socialistične samoupravne demokracije.

Tovarišice in tovariši delegati. Dovolite mi samo še en
poudarek v zvezi z razpravo o predlogu zakona. Razprav o novem
zakonu o javnem obveščanju vključno z opravljenimi v zadnji
fazi, so bile kot celota veliko več kot le razprava o samem
zakonu, omejena le na oblikovanje konkretnih normativnih
rešitev. To ni bila po našem mnenju nikakršna nepotrebna
formalnost, temveč konkretno, temeljito in tehtno politično in
strokovno ter demokratično preverjanje, dopolnjevanje in
verifikacija predlaganih rešitev. Bila je že sama enako
pomembna kot njen neposredni cilj in rezultat. Ni verjetno
pretirano reči, da je bila integralni vzročni posledično
povezani del vseh aktualnih dogajanj na področju javnega
obveščanja v zadnjem obdobju v republiki Sloveniji, da je bila
pomembna konkretna oblika preverjanja dela mnogih subjektov
kritičnega in samokritičnega ugotavljanja ter spodbud za
odpravljanje slabosti, nedorečenosti v normativnem urejanju,
organiziranosti in delovanju posameznih subjektov na področju
javnega obveščanja in končno in predvsem, da je bila v tem
okviru tudi prispevek k potrjevanju in utrjevanju
Socialistične zveze in drugih temeljnih, ustavno in politično
opredeljenih postulatov sistema javnega obveščanja kot
sestavnega dela socialistične samoupravne demokracije, hkrati
pa tudi prispevek oziroma kot za konfrontacijo in zavračanje
pogledov, kritik in tendenc, ki so bili ne le izrazi
zavračanja in nesprejemanja določenih zakonskih rešitev, ampak
so preko oziroma skozi to pomenile oziroma pomenijo - v
konkretnih primerih je bilo konkretno to tako tudi izraženo -
a priorno zavračanje Socialistične zveze in njene vloge na
področju javnega obveščanja, a priorno nezaupanje in dvom v
delovanje in sposobnosti posameznih dejavnikov na področju
javnega obveščanja ter določenih institucij političnega

sistema, da delujejo oziroma bodo tudi vnaprej delovale v
skladu z zakonom oziroma drugimi zakoni, da ustvarjajo in
krepijo temelje, pogoje in možnosti za utrjevanje odločujoče
vloge samoupravno in politično organiziranih delovnih ljudi
tudi na področju javnega obveščanja.

Tovarišice in tovariši delegati. Nedvomno ni potrebno v
Družbenopolitičnem zboru posebej poudarjati, da novi zakon še
sam po sebi ne bo mogel učinkovati in prispevati k
uresničevanju omenjenih smotrov, če ne bodo pri njegovem
uresničevanju organizirano vključeni vsi, ki so kakorkoli
odgovorni in zainteresirani za stanje na področju javnega
obveščanj a.

Predlagam, da podprete predlog zakona skupaj z amandmajem,
ki ga je danes predložil Izvršni svet k 73. členu in s katerim
soglaša tudi Zakonodajno-pravna komisija ter skupaj z
amandmaji, ki jih je predložila Zakonodajno-pravna komisija
ter, da podprete tudi predlog programa za izvajanje zakona.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Šiftar.
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)
Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima
tovarišica Ivanka Vrhovčak.

IVANKA VRHOVČAK: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati. Danes bomo predvidoma sprejeli enega
najvažnejših sistemskih zakonov v republiki. Ni potrebno
posebej ponavljati, kako je zakon nastajal in zorel in katere
dileme je sprožil v javni razpravi, često v koincidenci z
neustreznim ali celo nesprejemljivim ravnanjem posameznih
subjektov javnega obveščanja, pa tudi subjektivističnim
soočanjem s temi pojavi in pojmovanjem naše samoupravne
demokracije. Kljub obilici informacij, s katerimi nas je
založil predlagatelj in kljub celoviti uvodni besedi
predstavnika predlagatelja tovariša Marjana Šiftarja,
predsednika Republiškega komiteja za informiranje, je potrebno
prav v Družbenopolitičnem zboru, glede na njegov ustavni
položaj, pristojnosti in odgovornosti, osvetliti nekatere med
seboj povezane konceptualne probleme zakona, ob katerih smo
tudi v razpravah kdaj pa kdaj zamahnili z roko, češ, kaj bi
govorili o stvareh, ki so same po sebi umevne, ki so ustavno
opredeljene in jasne, da drugače biti ne more. Toda problemi
koncepta zakona, zlasti vloga, naloge in odgovornosti
Socialistične zveze sploh v našem političnem sistemu ter
podružbljanje javne informacije in besede so tiste prvine
zakona, ki lahko dajo pravo vsebino nadaljnjemu razvoju
demokratizacije javnega obveščanja in komunikacij, ki morajo
postaviti na svoje mesto in stresti tako forumsko
zbirokratizirano vedenje tega ali drugega izdajatelja glasila
ali celo organa politične organizacije, tega ali drugega
samovoljnega glavnega odgovornega urednika in pred javnostjo
zaprt vir informacij itd.

Vsi ti problemi so bili ozadje najbolj ozkih razprav,
dialogov in pritiskov po nekakšnem vzporednem zakonskem
kanalu, ki naj zagotovi demokratičnost javne besede v vseh
smereh, ker jo z ustavo opredeljeni subjekti v svojem
praktičnem ravnanju ne zagotavljajo. Takšni, pa četudi
posamični pomisleki, bodo latentno pretili zakonu in kar
naprej dvomili v njegovo demokratičnost in dobronamernost,
njegovo skladnost in neločljivo povezanost z našim političnim
sistemom, če ne bodo v zakonu opredeljeni nosilci posameznih
nalog opravili svoja dela nalog in nosili vse posledice
zanemarjanja svojih nalog. Zato moramo delegati v skupščini
hkrati, ko sprejemamo zakon o javnem obveščanju, nedvoumno
povedati, da še tako dobro zasnovan zakon, kot je to rekel
tudi tovariš Šiftar, ne bo dosegel učinka, če ga ne bo oživela
samoupravna, demokratično razpoložena praksa.

V razpravah smo se pogosto vračali k nekaterim izhodiščnim
vprašanjem, omenjam zlasti tista, ki so bila v ospredju tudi v
razpravah v Komisiji za informiranje, predvsem in tudi v
zadnji fazi sprejemanja zakona.

Ali lahko zakon o javnem obveščanju zajema in regulira
celoto demokratičnih svoboščin, pravic in dolžnosti človeka in
občana, ki zadevajo svobodo njegove misli, svobodo vseh oblik
in načinov javnega obveščanja in javnega izražanja? Noben
demokratični sistem na svetu se ne zateka v tako zakonsko
regulativo, predvsem pa se pod nobenim pogojem ne more naš
samoupravni sistem s tako podrobnimi pravili in opredelitvami
sprevreči v svoje nasprotje. Zožil bi, predvsem pa osiromašil
delovnega človeka in občana za možnosti, ki mu jih objektivno
daje samoupravni politični sistem, ki mu jih mora odpirati
njegova samoupravna in politična organiziranost. Zakon o
javnem obveščanju namreč ni priročnik za obvladovanje ali
spopadanje z ekscesnimi pojavi na področju javnega obveščanja.
Edvard Kardelj pravi v "Smereh političnega razvoja", da je
Socialistična zveza predvsem ena od najpomembnejših oblik
stalne demokratične komunikacije z množicami delovnih ljudi in
občanov.

To smo v javni razpravi ob tem zakonu velikokrat ponovili,
kajti s tako Socialistično zvezo računa tudi zakon o javnem
obveščanju. V zakonu opredeljeno vlogo in naloge Socialistične
zveze glede formalnih postopkov od ustanovitve javnega
glasila, delegatskih razmerij in organiziranega širšega
družbenega vpliva, kadrovske politike in kontrolne funkcije,
ki jo sploh ima Socialistična zveza v družbi, ne zadevajo samo
formalnih pristojnosti in nalog, konkretno za naš primer
Tiskovnega sveta ali Komisije za informiranje, na različnih
ravneh organiziranosti Socialistične zveze. Ker je javno
obveščanje integralni del političnega sistema, mora
Socialistična zveza postati demokratična zveza delovnih ljudi
in občanov, mora postati mesto, kjer bodo delovnih ljudje in
občani v demokratičnem boju mnenj določali svoje skupne
interese in izražali elemente legitimnega političnega

pluralizma. Brez te razsežnosti Socialistične zveze, brez
takšne Socialistične zveze ni mogoče dalje razvijati naše
samoupravne demokracije in ni mogoče razviti vseh
komplementarnih oblik svobodnega izražanja mnenj in stališč
ter razvijati strpnost demokratičnega dialoga.

Ta socialistična zveza delovnih ljudi smo sicer mi vsi,
kot velikokrat rečemo in se izognemo konkretni odgovornosti,
toda nekaj razločkov v tej odgovornosti za njeno ljudskost in
množičnost je med nami. Demokratizacija se začne v njenih
organih in organizacijskih oblikah, to so vsi organi
Socialistične zveze, toda povsem konkretno je to Tiskovni svet
pri Republiški konferenci SZDL. Komisija za informiranje ter
oblike in metode dela krajevnih skupnosti, torej v sekcijah
krajevne konference Socialistične zveze. Le odprtim oblikam
delovanja Socialistične zveze ne moremo očitati monopolov v
sistemu javnega obveščanja, saj je v tako delujoči
organizaciji naj višja avtoriteta politično in samoupravno
organiziran občan in delovni človek in ne forum. Veliko bolj
bi si morali vzeti k srcu tudi v razpravah o kritični analizi
političnega sistema, katere sestavni del je tudi področje
javnega obveščanja in v iskrenih prizadevanjih velikega dela
demokratične javnosti, da vrnemo delovnemu človeku in občanu
tisto samoupravno pozicijo, ki mu jo zagotavlja ustava in ki
so mu jo vzeli etatizmi vseh oblik in na vseh ravneh.

Koncepcijska zasnova zakona temelji na podružbljanju in
daje zato tudi ustrezno mesto, naloge in odgovornosti
družbenim organom upravljanja. To ni nikakršna bistvena novost
v zagotavljanju organiziranega družbenega vpliva na javno
obveščanje. V zakonu so zelo jasno opredeljene naloge
posameznih skupin delegatov, povsem določenih institucij, to
je tako delegatov delavcev organizacij združenega dela javnega
glasil kot delegatov ustanovitelja, delegatov
družbenopolitičen skupnosti in uporabnikov. Skupščina oziroma
drug delavskemu svetu po položaju in funkciji ustrezen organ
samoupravnega organa mora zato korenito spremeniti svoj način
dela. Zavedati se mora zakonske odgovornosti in odgovornosti
do širše javnosti kot tudi svojega deleža v procesih
podružbljanja javnega obveščanja

Naloga subjektivnih sil in njihova odgovornost, predvsem
Socialistične zveze pa je, da bodo ti samoupravni organi
postali mesta, kjer se bo snovala, usklajevala in usmerjala
ter končno tudi ocenjevala uredniška politika v skladu s
širšimi družbenimi interesi. Če hoče Socialistična zveza tako
delovati in tako premikati razmere znotraj teh samoupravnih
organov, se morajo najprej vsi organi, ki imajo svoje delegate
v teh samoupravnih organih, odpovedati nekaterim
zbirokratiziranim navadam, da je mogoče po vzporednih kanalih
urejati celoten kompleks vprašanja javnega obveščanja.

Na koncu mi dovolite še kritično besedo do vedenja
nekaterih sredstev javnega obveščanja v procesu sprejemanja
zakona o javnem obveščanju. Danes smo lahko v različnihradijskih poročilih in napovedih o delu današnjega zasedanja
zborov slišali o večini zadev, ki jih obravnavamo v vseh treh
zborih, samo o sprejemu zakona o javnem obveščanju niti
besede. Tudi jeseni, ko smo sprejeli zakon o temeljih javnega
obveščanja v Skupščini SFRJ, velik del jugoslovanske in tudi
slovenske javnosti ni bil obveščen o tem, ker so mnoga
sredstva javnega obveščanja to dejanje, preprosto ne samo kot
zaključno dejanje, ampak kot občasno dejanje, enostavno
zamolčala. Tu se mnogo bolje niso vedla tudi naša slovenska
sredstva javnega obveščanja. Veliko več prostora v sredstvih
javnega obveščanja so dobili posamezniki s svojimi
subjektivističnimi pristopi in logiko reševanja širših
družbenih problemov kot pa delegati in drugi javni delavci, ki
so se v okviru sistema borili za najnaprednejše demokratične
rešitve, ki lahko prispevajo k nadaljnjemu razvoju
demokratizacije in kulture javne besede in k uresničevanju
tudi nekaterih statusnih vprašanj novinarjev in njihovih
organizacij združenega dela.

Res smo lahko začudeni, kako novinarske hiše niso začutile
potrebe po popularizaciji teh procesov. Gre za bistveno več
kot zgolj samo za odpiranje informacij v sredstvih javnega
obveščanja, gre za odnos do delegatskih skupščin in do
delegatov nasploh ter za odgovornost, ki jo ima delegat do
povsem določene delegatske baze in tudi do širše javnosti.
Zato ne bi bilo prav, da bi tudi tokrat, ko sprejemamo zakon
po večletnih razpravah, ta zakon utonil v obilici drugih
problemov ekonomske narave in o tem naša javnost ne bi bila
obveščena. Verjeti moramo, ko sprejemamo zakon, da bo mogoče
tudi najbolj akutna ekonomska vprašanja reševati s pomočjo
takih zakonov, kot je zakon o javnem obveščanju, seveda, če bo
tak zakon zaživel v praksi. K temu pa lahko zelo veliko
pripomorejo prav sredstva javnega obveščanja. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo ima

tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Tovarišice in tovariši delegati. Imela sem
sicer namen reči nekaj več, čeprav to za zaključno fazo res ni
običaj, toda po uvodnih besedah in po razpravi tovarišice
Vrhovčakove, se bom omejila le na nekatera vprašanja, ki se mi
zdijo tako pomembna, da bi jih bilo treba tudi v zadnji fazi
osvetliti.

Razprava o zakonu je gotovo segala širše, kot je že
ugotavljal tovariš Šiftar, saj ima tudi široke razsežnosti in
je tako razpravljanje gotovo tudi upravičeno. Sredstva javnega
obveščanja po mojem mnenju ne morejo nadomestiti vsega tistega
slabega in pomanjkljivega v našem političnem delu in v delu
naših družbenopolitičnih organizacij, so pa sestavni del tega
dela in s svojo ustvarjalno kritičnostjo lahko veliko
prispevajo k spreminjanju razmer in h krepitvi zavesti, kar
tudi delajo. Zato sem se veliko ustavljala ob očitkih, da jekadrovska soodvisnost ali odvisnost glavnega in odgovornega
urednika od ustanovitelja res tako velika zavora, da bi
sredstva javnega obveščanja ne mogla dovolj kritično in
ustvarjalno kritično pristopiti k obravnavanju družbenih
vprašanj. Menim, da ta ovira v praksi v nekaterih primerih
gotovo je, in je treba stremeti k temu, da o zadevah odločajo
širši organi v družbenopolitičnih organizacijah.

Še eno bi rekla, upiranju monopolu na eni strani ne smemo
priključevati monopola na drugi strani. Mi bi se morali boriti
proti monopolu kjerkoli se pojavlja. V naši Socialistični
zvezi je bilo v razpravah o tem veliko govora. Ne bom
ponavljala, kakšna naj bi bila Socialistična zveza in kako naj
bi funkcionirala. Rekla bi le to, da bomo samo z našim skupnim
ali najširšim angažiranjem vseh naprednih sil dosegli, da bo
postopoma v praksi dobila tisto podobo, ki ji je v ustavi in v
njenem statutu namenjena. V konkretnem primeru, o katerem teče
danes beseda, pa je tudi še veliko možnosti, da v
ustanovitvenem aktu in v drugih aktivnostih in določilih, ki
bodo sledili zakonu, o katerih govori tudi program aktivnosti,
ki ga velja podkrepiti, storimo vse, da bi bilo organizirano
in pozneje konkretno ravnanje Socialistične zveze čimbolj
ustrezno.

Iz vsega postopka sprejemanja zakona, ki je mimogrede
rečeno trajal dve leti in je bil zaradi razumljivega širokega
interesa predlog za izdajo v razpravi tri mesece, osnutek 5
mesecev in predlog skoraj dva, se bomo morali za
funkcioniranje delegatskega sistema kaj naučiti. Ker sem sama
nekako prevzela vsaj en del odgovornosti za pripravo poročila
o funkcioniranju naše skupščine v štiriletnem mandatnem
obdobju o vseh težavah in problemih, s katerimi se v tej zvezi
srečujemo, bomo tudi za to poročilo gotovo lahko našli v tem
postopku marsikaj, kar bi bilo omembe vrednega.

Tudi sicer se nam pogosto pojavlja neka strnjena aktivnost
prav v zadnji fazi zakona, kar bo treba oceniti in videti,
kjer so razlogi, ki k temu vodijo.

Ne bi posebej govorila o teh treh spornih členih, ki so
zapisani tako, kot so bile sprejete usmeritve. Ostali so
različni pogledi nanje. Vedno pride v življenju tako, a je na
neki točki stvar treba presekati, kar smo danes tudi storili.
Ali dobro ali ne, bo pokazala praksa.

Smo konfliktna družba z veliko problemi in težavami,
zlasti zadnja leta in temu ni videti konca, javna glasila pa
lahko veliko prispevajo k razreševanju konfliktov, lahko pa
jih z neresničnimi, zlonamernimi informacijami tudi hudo
zaostrujejo. Za take primere pa je treba imeti mehanizem
ukrepanja v smislu zlorabe svobode obveščanja v naši družbeni
praksi, seveda pa naj bi bilo tega vse manj ali pa čim manj.

In še zadnje. Tone Remc je poslal zborom Skupščine svoj
lasten pogled na nekatere rešitve v zakonu, ne kot amandmaje,
ampak kot prispevek in opozorilo. Stvar sem prebrala. Zapisana
so opozorila, ki gredo na eni strani na račun konkretnegadelovanja Socialistične zveze, da na osnovi argumentov
razčiščuje poglede za in proti posameznemu vprašanju, kar je
še vsebovano v statutu in v poslovniku Socialistične zveze in
ne vidim posebne potrebe, da bi ta način ravnanja in delovanja
Socialistične zveze še posebej opredeljevali v odnosu na ta
zakon, ker je razumljivo, da bo tudi v teh konkretnih primerih
morala ravnati tako, nekaj tega in ostalih pobud pa je lahko
napotilo vsem, ki bomo ali boste delali na dograjevanju drugih
dokumentov, vezanih na zakon o javnem obveščanju, da bi morda
te relacije med glavnim in odgovornim urednikom, med
programskimi sveti in organi Socialistične zveze bolj čvrsto
postavili, če do sedaj niso bile dovolj čvrsto postavljene
oziroma če bi se kasneje pokazala potreba. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Kdo še želi
razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati,
zaključujem razpravo in predlagam, da zbor sprejme naslednje
stališče:

1. Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj v
predlogu zakona o javnem obveščanju upošteval stališča
Družbenopolitičnega zbora, sprejeta v prejšnjih fazah
zakonodajnega postopka, zato predlaga Zboru združenega dela in
Zboru občin, da predloga zakona sprejmeta.
2. Družbenopolitični zbor je bil seznanjen tudi s
predlogom programa dejavnosti za uresničevanje zakona o javnem
obveščanju ter opozarja na nujno doslednost in odgovornost pri
načrtovanih aktivnostih.

Želi o predlaganem stališču kdo razpravljati? (Ne.) Če ne
želi nihče razpravljati, potem dajem predlagano stališče na
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče soglasno
sprejel. Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora bomo sprejeto stališče poslali Zboru združenega dela,
Zboru občin in predlagatelju.

Ob tem bi rekel še naslednje. Če Zbor združenega dela in
Zbor občin predloga zakona ne bosta sprejela v skladu z našimi
stališči, bo potrebno usklajevanje med zbori, zato predlagam,
da že sedaj imenujemo v skupno usklajevalno komisijo, ki bi
pripravila sporazumen predlog, naslednje delegate: Silvo
Jereb, Ivanko Vrhovčak in Viko Potočnik. To predlagam zaradi
tega, da se ne bi vračali na to točko dnevnega reda samo
zaradi imenovanja usklajevalne komisije. Se strinjate s
predlogom za imenovanje teh delegatk v usklajevalno komisijo?
(Da.) Hvala lepa.

Prehajamo na 6. IN 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, PRI ČEMER
PREDLAGAM, DA SKUPAJ OBRAVNAVAMO PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O REDNIH SODIŠČIH Z OSNUTKOMZAKONA IN PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ZAKONA O JAVNEM TOŽILSTVU Z OSNUTKOM ZAKONA.

Se strinjate s predlogom, da ju obravnavamo skupaj? Oba
predloga za izdajo zakona z osnutkom zakonov je predložil
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Obravnavali so ju Odbor za družbenopolitični sistem našega
zbora, Komisija za pravosodje in Zakonodajno-pravna komisija.
Danes ste na klop prejeli stališča, mnenja in predloge Sveta
za Družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške
konference SZDL in predlog stališč, ki naj bi jih naš zbor
sprejel pri tej točki dnevnega reda.

Predstavnica Izvršnega sveta na seji zbora je pri tej
točki tovarišica Kristina Kobal, članica Izvršnega sveta in
republiška sekretarka za pravosodje in upravo, ki bo dala
uvodno obrazložitev k obema zakonoma.

KRISTINA KOBAL: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati. Zagotavljanje sredstev za delo temeljnih sodišč,
temeljnih javnih tožilstev in sodišč združenega dela je bilo v
zadnjih letih zaradi omejene rasti splošne porabe na splošno
težavno, vendar smo se na tem področju v nekaterih primerih
srečevali tudi z nerazumevanjem vloge sodstva in javnega
tožilstva pri zagotavljanju nemotenega razreševanja vseh
nakopičenih problemov naše družbe. Problematika zagotavljanja
sredstev za delo teh organov je bila zato zlasti v zadnjih
dveh letih obravnavana tako v organih družbenopolitičnih
skupnosti kot tudi v družbenopolitičnih organizacijah.

Predlagatelj je Skupščino SR Slovenije seznanil s stanjem
in problemi zagotavljanja sredstev za delo teh organov, zlasti
s poročilom o izvajanju stališč za nadaljnjo družbeno
preobrazbo pravosodnega sistema v SR Sloveniji, ki je bilo
obravnavano v oktobru 1982, izvajanje takrat sprejetih
skupščinskih usmeritev pa je na podlagi poročil Republiškega
sekretariata za pravosodje in upravo večkrat obravnavala
Komisija za pravosodje. V letu 1984 je v okviru priprav na 11.
sejo Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije o
aktualnih in idejnopolitičnih vprašanjih delovanja in razvoja
političnega sistema socialističnega samoupravljanja to
problematiko v sklopu aktualnih družbenopolitičnih problemov
pravosodja obravnavalo Predsedstvo Centralnega komiteja Zveze
komunistov Slovenije.

V letošnjem letu pa je vprašanje zagotavljanja sredstev za
delo temeljnih pravosodnih organov obravnavalo na svoji
junijski seji tudi Predsedstvo Socialistične republike
Slovenije. Sprejeta je bila ocena, da pogoji za delo temeljnih
sodišč, javnih tožilstev in sodišč združenega dela, kar pa ne
obravnavamo danes, ne ustrezajo obsegu in pomenu njihovega
dela in je bila dana usmeritev, da morajo odgovorni
družbenopolitični dejavniki v občinah in regijah tem organom
zagotoviti stabilne materialne pogoje za njihovo delo ter
zagotoviti prednost pri poravnavanju obveznosti do temeljnih

pravosodnih organov. Predlog, ki ga danes posredujemo, je
vsebinsko rezultat razprav v vseh omenjenih družbenih
subjektih. V skladu s temi usmeritvami so bili v tem obdobju
vloženi številni napori za razreševanje te problematike tako
na ravni republike kot tudi v ožjih družbenopolitičnih
skupnostih. Kljub temu pa pri zagotavljanju sredstev za delo
temeljnih sodišč in temeljnih javnih tožilstev še vedno
prihaja do resnih problemov in motenj. V novembru in decembru
letos se je pri nekaterih temeljnih sodiščih in javnih
tožilstvih, podobno kot v preteklih letih, pojavil problem
zagotovitve sredstev za zadnje usklajevanje osebnih dohodkov.
Predlagatelj je zato v preteklih mesecih iskal rešitve tudi v
smeri sprememb nekaterih določb zakona o rednih sodiščih in
javnem tožilstvu, pa tudi zakona o sodiščih združenega dela
ter jih po uskladitvi s pristojnimi organi in službami
predložil v obravnavo Skupščini SR Slovenije.

Predlagatelj je po temeljiti proučitvi različnih možnosti
za razreševanje te problematike ugotovil, da glede
zagotavljanja sredstev za delo temeljnih sodišč in tožilstev
ni pogojev za pomembnejše poseganje v uveljavljanje sistema
financiranja sodstva, po katerem sredstva za temeljna sodišča
in tožilstva zagotavljajo občine, sredstva za višje organe pa
republika. Uzakonitev sistema zagotavljanja sredstev za delo
vseh rednih sodišč in javnih tožilstev v okviru republiškega
proračuna bi po naši oceni prehitevala razprave in sprejemanje
dokončnih stališč o kritični analizi delovanja političnega
sistema in v tem okviru o delovanju komune kot temeljne
družbenopolitične skupnosti, prehitevala in prejudicirala bi
tudi razprave in zavzemanje stališč do celokupne problematike
skupne in splošne porabe, še posebej pa tudi razprave o
nujnosti, da v naši družbi dosledno zagotovimo neodvisnost
sodišč kot predpogoja za uveljavitev ustavnosti in
zakonitosti. Prenos financiranja na republiko tudi ne bi
pomenil razbremenitve občinskih proračunov, kot so nekateri
pričakovali, saj bi bilo treba v tem primeru republiškemu
proračunu določiti nove vire, ni prostih sredstev.

Spremembe in dopolnitve zakona, ki so predloženi v okviru
nakazanih izhodišč, bodo po oceni predlagatelja prispevale k
odpravi motenj, do katerih je pri zagotavljanju sredstev za
delo temeljnih sodišč oziroma temeljnih javnih tožilstev
večkrat prihajalo zaradi odstopanja posameznih občin od
dogovorjenih kriterijev za določitev njihovih deležev ali
zaradi nepravočasnega zagotavljanja potrebnih sredstev.
Predlagane spremembe bodo zahtevale ustrezno prilagajanje
obsega rasti splošne porabe zlasti v tistih občinah, pri
katerih bi se zaradi večje spremembe deleža v financiranju
temeljnega sodišča ali javnega tožilstva spremenil obseg
njihovega proračuna. To bo treba upoštevati pri izvajanju
politike splošne porabe v občinah za leto 1986 na ravni
Komisije Izvršnega sveta za splošno porabo v občinah in
Republiškega sekretariata za finance.

Ob ustreznem upoštevanju predlaganih zakonskih sprememb
pri usmerjanju obsega porabe v posameznih občinah po mnenju
predlagatelja izvajanje zakona ne bo pripeljalo do neenakega
položaja drugih uporabnikov proračunskih sredstev glede na to,
da zakon ne odstopa od dosedanje opredelitve, da se višina
sredstev za delo rednih sodišč in javnih tožilstev določa v
skladu z družbenoekonomsko politiko v SR Sloveniji, torej
enako kot doslej. Enotna merila za zagotavljanje sredstev bodo
v okviru sprejete politike določile občine, funkcija
predlaganega zakona pa je predvsem v tem, da zagotavlja, da
bodo sprejeta merila vse občine tudi upoštevale, torej, da v
izvajanju sprejetega dogovora ne bo več odstopanj. Glede na
navedeno predlagam, da sprejmete oba predloga za izdajo
zakonov in tudi osnutka zakonov. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Preden začnemo z razpravo,
predlagam, da v skupino delegatov, ki naj na podlagi razprave
po potrebi predlaga spremembe in dopolnitve k predlogu
stališč, imenujemo naslednje delegate: Marjana Kotarja,
Valerijo Škerbec, Silvo Jereb in Lojzeta Fortuno. Se strinjate
s predlogom? (Da.) Hvala lepa.

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Pričenjam
razprav. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovarišica Valerija
Škerbec.

VALERIJA ŠKERBEC: Najprej bi želela podpreti rešitve v
predlaganih dopolnitvah zakonov, ki urejajo financiranje
organov pravosodja.

Stanje na tem področju je v obrazložitvi zakonov dovolj
celovito opisano, pat udi uvod tovarišice sekretarke je
pomembno dopolnil nekatera aktualna vprašanja financiranja
pravosodja. Mislim, da lahko ugotovimo, da stanje oziroma
problemi financiranja pravosodja niso povezani samo s
problemi, ki nastajajo v splošni porabi, ampak ti problemi
pogosto izhajajo iz neustreznega odnosa občin do pravosodnih
organov oziroma do temeljnih sodišč in temeljnih javnih
tožilstev, ki so skupno organi več občin. Pogosto smo bili
soočeni s stanje, ko se občine niso obnašale do teh skupnih
organov kot do tistih organov, ki so neposredno v občini,
čeprav bi morale skupne organe pojmovati kot sestavni del
svoje lastne organiziranosti.

Menim, da si v družbi vsi prizadevamo za večjo
racionalnost in učinkovitost organiziranja tudi državnih
organov. V tem okviru pogosto govorimo o občini kot odprti
skupnosti in v zvezi s tem tudi o nujnosti medobčinskega
sodelovanja. Ena takih oblik so torej tudi temeljna sodišča in
temeljna javna tožilstva, vendar vidimo, da problemi, ki
nastajajo s financiranjem v izvensedežnih občinah, pogosto ne
ustrezajo tistemu, kar je v ospredju splošnega družbenega
prizadevanja za večjo racionalnost.

V Zvezi komunistov smo na te probleme posebej opozarjali.
Ti problemi pa so bili ocenjeni na Predsedstvu Centralnega
komiteja ZKS v sklopu širših razprav o družbenopolitičnih
problemih pravosodij in za njihovo reševanje so bile sprejete
tudi ustrezne usmeritve za delo komunistov. Zveza komunistov
je opravila vrsto posvetov s komunisti, ki delajo v
pravosodnih organih in v organih družbenopolitičnih skupnosti,
se pravi v organih občin, skupščin in njihovih izvršnih
svetov. Rezultati teh prizadevanj, ki so bili prvenstveno
usmerjeni v probleme financiranja, kar seveda nismo mogli
preprečiti, saj so ti problemi izredno pereči, so bili
minimalni. Zato je po mojem mnenju nujno, da se zagotovijo
tudi zakonska sredstva, ki dajejo možnost republiki, da
zagotovi z zakonom uresničevanje financiranja pravosodja
oziroma, da v primeru, ko občine ne izvršujejo sprejetih
obveznosti, zagotovi izvršitev te obveznosti na podlagi
enotnih meril.

Rešitve, ki je ponujena v osnutku zakona, ne bi smeli
razumeti kot poseganje v ustavni položaj občine, temveč kot
sredstvo, ki ga mora republika imeti za tiste občine, ki
svojih obveznosti ne izpolnjujejo v skladu z družbeno
dogovorjenimi merili, za katera zakon določa, da se občine o
njih še dogovorijo.

Osebno menim, da sicer družbene zavesti o teh vprašanjih
ni mogoče spreminjati z zakoni, zato tudi menim, da ne bi
smelo biti potrebe, da bi Republiški sekretariat za pravosodje
in upravo posredoval pri občinskih proračunih, vendar je kot
skrajno sredstvo treba podpreti tudi takšno rešitev ter tako
zagotoviti stabilnejše financiranje pravosodnih organov.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Ne.) Ima še kdo kakšno pripombo k predlogu
stališč? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo.
Ker ni potrebno, da bi se skupina sestala, lahko preidemo na
glasovanj e.

Kdo je za predlog stališč? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO VOLITVE IN
IMENOVANJA.

1. Predlog odloka o izvolitvi sodnikov Vrhovnega sodišča
SR Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.
Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se za sodnike Vrhovnega sodišča SR
Slovenije izvolijo: magister Ivan Bele, sodnik Zveznega
sodišča, Janez Šlibar, sodnik Vrhovnega sodišča SR Slovenije
in Nada Šval, sodnica Višjega sodišča v Ljubljani.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne javi se
nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog
odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnikov
predsednikov republiških komitejev.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po
tem predloga sta bila predlagana za razrešitev Slobodan
Rakočevič, dolžnosti namestnika predsednika Republiškega
komiteja za informiranje in Jelka Žekar, dolžnosti namestnice
predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne
gospodarske zadeve.

Za imenovanje pa so bili predlagani: Pavle Livakovič za
namestnika predsednika Republiškega komiteja za industrijo in
gradbeništvo, Edvard Oven za namestnika predsednika
Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske
zadeve, Miha Vrhunec za namestnika predsednika Republiškega
komiteja za mednarodno sodelovanje in Tomaž Vuga za
namesetnika predsednika Republiškega komiteja za varstvo
okolja in urejanje prostora.

Danes pa ste na klop prejeli nov predlog, ker je
predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije umaknil
predlog za razrešitev Jelke Žekar dolžnosti namestnice
predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne

gospodarske zadeve in imenovanje Edvarda Ovna za namestnika
predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne

gospodarske zadeve. Po novem predlogu odloka se torej razreši:
Slobodan Rakočevič dolžnosti namestnika predsednika
Republiškega komiteja za informiranje, imenuje pa se Pavle
Livakovič za namestnika predsednika Republiškega komiteja za
industrijo in gradbeništvo, Miha Vrhunec za namestnika
predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje in
Tomaž Vuga za namestnika predsednika Republiškega komiteja za
varstvo okolja in urejanje prostora.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi
nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju člana
Komiteja za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito SR
Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po

tem predlogu se dolžnosti člana komiteja razreši Branko Jerkič
in se za člana komiteja imenuje Svetozar Višnjič.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne javi se
nihče.) Če ne želi nihče, potem dajem predlog odloka na
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka sprejel.

1. Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.
Izvršni svet se s predlogom strinja. Po tem predlogu odloka se
za sodnika Višjega sodišča v Celju izvoli Jože Požun,
namestnik javnega tožilca Temeljnega javnega tožilstva v
Celju, vodja enote v Titovem Velenju.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)
Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v
Kopru.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.
Izvršni svet se s predlogom strinja. Po tem predlogu se
razreši Stojan Kocjančič dolžnosti sodnika Višjega sodišča v
Kopru.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)
Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

1. Predlog odloka o razrešitvi sodnikov Višjega sodišča v
Ljubij ani.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.
Izvršni svet se s predlogom strinja. Po tem predlogu odloka se
razrešita Anton Pipan dolžnosti sodnika Višjega sodišča v
Ljubljana z 31. decembrom 1985 in Naša Šval dolžnosti sodnice
Višjega sodišča v Ljubljani z 31. decembrom 1985.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne
želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Tovarišice in tovariši delegati. Tako smo dnevni red seje
izčrpali. Ker pa moramo počakati, da ugotovimo, kako bo s
sprejemom zakona o javnem obveščanju in zakona o kmetijskih
zemljiščih v ostalih dveh zborih, odrejam odmor do 13. ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.40 uri in se je
nadaljevala ob 13.50 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Ugotavljam, da sta Zbor

združenega dela in Zbor občin sklepala o zakonu o kmetijskih
zemljiščih in o zakonu o javnem obveščanju v skladu s stališči
Družbenopolitičnega zbora k tema dvema aktoma.

Zato lahko zaključim sejo zbora in se vam zahvaljujem za
sodelovanj e.

(Seja je bila končana 18. decembra 1985 ob 13.50 uri.)