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DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

52. seja

(26. in 27. novembra 1985)

Predsedoval: Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega

zbora.

Začetek: ob 9.05 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!  
Pričenjam 52. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR  
Slovenije.

Na seji je navzočih 28 delegatov. Opravičili so se: Nuša  
Kerševan, Jože Marolt, Ivanka Vrhovčak, Anton Vratuša, Stane  
Žunič, Lado Kocijan, Ivan Godec, Martina Horžen in Franc  
Mrcina.

Z dopisom z dne 11.11.1985 sem predlog dnevnega reda  
današnje seje razširil z naslednjima točkama:

* s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
  republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja  
  nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin  
  Skupščine SFRj in
* s predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
  prekrških.

S poročilom delegacije sem predlog dnevnega reda razširil,  
ker je zbor sprejel sklep, da mora delegacija o usklajevanju  
tekoče poročati, s predlogom zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o prekrških pa sem razširil dnevni red na  
podlagi stališča našega zbora z dne 6.11.1985.

Želi o predlaganih razširitvah kdo razpravljati? (Ne.) Če  
ne želi nihče razpravljati, potem predlagam, da o razširitvah  
glasuj emo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil predlog dnevnega  
reda s poročilom delegacije in s predlogom zakona o spremembah  
in dopolnitvah zakona o prekrških.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni  
red:

1. odobritev zapisnika 51. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma

družbenopolitičnih organizacij,

1. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja  
   nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin  
   Skupščine SFRJ,
2. predlog za izdajo zakona o sistemu družbenega  
   planiranja in o družbenem planu SR Slovenije,
3. osnutek družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-  
   1990, nadaljevanje obravnave,
4. osnutek resolucije o uresničevanju družbenega plana SR  
   Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986,
5. osnutek resolucije o politiki uresničevanja družbenega  
   plana SFR Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1986,
6. osnutek zakona o nepravdnem postopku,
7. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   prekrških,
8. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitve dnevnega  
reda? (Ne.) Če ne predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za predlagani dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog dnevnega  
reda.

Družbenopolitični zbor bo o osnutku resolucije o politiki  
uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-  
1990 v letu 1986 na današnji seji samo razpravljal,  
usklajevanje in sklepanje k tej točki pa bo v nadaljevanju  
seje zbora jutri ob 15. uri, ko se bo Družbenopolitični zbor  
ponovno sestal. Nadaljevanje seje zbora jutri je potrebno  
zaradi tega, ker imata Zbor združenega dela in Zbor občin  
osnutek zvezne resolucije na dnevnem redu šele jutri in ker  
Družbenopolitični zbor enakopravno z njima sprejema sklepe k  
osnutku zvezne resolucije.

Obveščam vas tudi, da Zbor združenega dela in Zbor občin  
obravnavata jutri tudi osnutek resolucije o uresničevanju  
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu  
1986. Naš zbor sicer k temu aktu sprejema stališča, vendar je  
možno, da bo potrebno še usklajevanje, zato mora biti tudi naš  
zbor jutri navzoč. Kljub mnogim variantam nismo mogli dnevnih  
redov zborov uskladiti tako, da bi bil Družbenopolitični zbor  
jutri brez obveznosti.

Obveščam vas tudi, da je jutri ob 17. uri slavnostno  
zasedanje zborov Skupščine SR Slovenije v počastitev 40-  
letnice razglasitve republik.

Še eno obvestilo. Danes ob 9.30 uri bomo na skupnem  
zasedanju zborov Skupščine SR Slovenije poslušali: ekspoze  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k osnutku resolucije o  
uresničevanju družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-  
1990 v letu 1986, ki ga bo podal tovariš Dušan Šinigoj,  
predsednik Izvršnega sveta,

* uvodno besedo k predlogu za izdajo zakona o sistemu  
  družbenega planiranja in o družbenem planu SR Slovenije in k  
  osnutku družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990, ki  
  jo bo imel tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega sveta in  
  predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje in
* uvodno besedo k poročilu delegacije Skupščine SR  
  Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku  
  usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik inpokrajin Skupščine SFRJ, ki jo bo imel tovariš Miran Potrč,  
  vodja delegacije.

Predlagam, da preidemo kar na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO  
JE ODOBRITEV ZAPISNIKA 51. SEJE ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev zapisnika 51.  
seje našega zbora? (Ne.) Če ne, dajem zapisnik 51. seje zbora  
na glasovanje.

Kdor je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 51. seje soglasno sprejel.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO POBUDE,  
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH  
ORGANIZACIJ.

Obveščam vas, da je Odbor za družbenoekonomske odnose  
našega zbora na podlagi sklepa, ki ga je sprejel zbor na seji  
16.10.1985, obravnaval pobudo delegata Željka Ciglerja v zvezi  
s skrajševanjem delovnega časa in podaljševanjem obratovalnega  
časa. Pisno poročilo odbora in sklepa, ki jih je v zvezi s  
pobudo sprejel naš odbor, ste prejeli z dopisom 21; 11; 1985.  
Opozoril bi vas na napako v poročilu odbora, ki je nastala pri  
prepisovanju, in sicer je na 5. strani v drugi vrsti tretjega  
odstavka za besedo "skrajševanjem" dodati besede "delovnega in  
podaljševanjem" obratovalnega časa.

Predstavnik Izvršnega sveta na današnji seji je v zvezi s  
tem vprašanjem tovariš Peter Toš, član Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za  
delo, ki bo na pobudo tudi odgovoril. Prosim, tovariš Peter  
Toš.

PETER TOŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati.

V pobudi delegata tovariša Ciglerja gre za več podvprašanj  
v povezavi s skrajševanjem delovnega časa in podaljševanjem  
obratovalnega časa v organizacijah združenega dela, zato je  
tudi stališče Izvršnega sveta nekoliko širše.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da je  
pobuda za skrajševanje delovnega časa od 42-urnega na 40-urni  
delovni teden po svoji vsebini taka, da je ni mogoče  
uresničiti v kratkem časovnem obdobju ter brez strokovnih  
podlag, ki bi spremembo utemeljevale. Splošno skrajševanje  
delovnega časa terja širšo družbeno razpravo o tej  
problematiki, vrsto družbenih in strokovnih aktivnosti ter  
priprav.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije nadalje ugotavlja, da  
je v dolgoročnem planu naše republike za obdobje 1986 do leta  
2000 opredeljeno stališče do tako imenovanega skrajševanja  
delovnega časa ob upoštevanju usmeritev Zveze sindikatov  
Slovenije o potrebi skrajševanja delovnega časa in  
podaljševanju obratovalnega časa. V poglavju dolgoročnega

plana SR Slovenije, ki obravnava problematiko prebivalstva,  
zaposlenosti in kadrov, je namreč zapisano, da naj bi ob  
izpolnjevanju pogojev, kot so spremembe v gospodarski  
strukturi, razvoj tehnološko zahtevnejše proizvodnje, uvajanje  
nove tehnologije v delovne postopke in procese, s spremljanjem  
in razvijanjem organizacije dela ter ob pogoju rasti  
produktivnosti dela, ustvarili podlage, ki bi že v osemdesetih  
letih omogočile postopno skrajševanje delovnega časa.

Ob tem velja omeniti, da trenutna rast produktivnosti dela  
v naši republiki ter ostali pogoji prehoda na splošno  
skrajševanje delovnega časa še ne dopuščajo. Sicer pa naj bi  
bilo skrajševanje delovnega časa (dnevnega, tedenskega in  
letnega) namenjeno predvsem izobraževanju in izpopolnjevanju  
znanja zaposlenih, kar bo nujno za pospešeno uvajanje sodobne  
tehnologije ter drugih produktivnih inovacij v delovnem  
procesu.

V letu 1986 naj bi po programu dela pripravili tudi  
spremembe in dopolnitve delovnopravne zakonodaje (od zakona o  
združenem delu do zakona o delovnih razmerjih), pri čemer bomo  
v Socialistični republiki Sloveniji ponovno analizirali tudi  
delovnopravno zakonodajo ter s tem tudi veljavno ureditev  
delovnega časa, vključujoč vidike, ki so zajeti v tej  
delegatski pobudi.

Tudi v federaciji tečejo aktivnosti v smeri smotrnejše in  
učinkovitejše izrabe delovnega časa v povezavi s skrajševanjem  
delovnega časa. Tako so v okviru posebnega programa ukrepov iz  
pristojnosti federacije za stimuliranje zaposlovanja na osnovi  
povečanja delovnih izmen in skrajševanja delovnega časa  
pripravlja sklenitev posebnega družbenega dogovora o delovnem  
času. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije si bo v okviru  
svojih pristojnosti prizadeval, da ponovno dosežemo čim večjo  
skladnost pri urejenosti delovnega časa ter njihovega  
razporejanja v celotnem jugoslovanskem prostoru, saj je  
delovni časa od pomembnih sestavin enotnega  
družbenoekonomskega položaja delavcev v SFRJ.

Za uresničitev tega sicer dolgoročnega cilja na področju  
urejanja delovnega časa je torej potrebno izpolniti celo vrsto  
zahtevnih pogojev ter na strokovnih podlagah opredeljevati  
rešitve glede postopnega prehajanja na skrajševanje delovnega  
časa. V ta namen je zlasti potrebno:

- zagotoviti usklajenost aktivnosti in osnovnih usmeritev  
ter pogojev na celotnem območju republike in SFR Jugoslavije.  
V SR Sloveniji se bo zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
vključil v delo Sveta za koordinacijo aktivnosti v zvezi z  
urejanjem delovnega in obratovalnega časa, ustanovljenega pri  
predsedstvu Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, na  
območju SFRJ pa v aktivnosti pri pripravi oziroma sklenitvi  
dogovora o delovnem času, ki ga je Zvezni izvršni svet  
vključil v predlog "Programov ukrepov iz pristojnosti  
federacije za stimuliranje zaposlovanja na osnovi povečanja  
delovnih izmen in skrajševanja delovnega časa";

* opraviti razpravo o možnostih in pogojih za skrajševanje  
  delovnega časa v okviru Socialistične zveze delovnega ljudstva  
  in v združenem delu;
* oblikovati pravno podlago in pogoje za preliminirano  
  poskusno skrajševanje delovnega časa v zakonu o delovnih  
  razmerj ih;
* tiste organizacije združenega dela, ki že izpolnjujejo  
  pogoje za pristop k skrajševanju delovnega časa (stopnja  
  tehnološke razvitosti, stopnja produktivnosti in tako dalje),  
  naj bi na takšnih pravnih podlagah pristopile k poskusnemu  
  skrajševanju delovnega časa. S tem bi pridobili ustrezne  
  podlage za odločanje o splošnem skrajševanju delovnega časa.  
  Rezultati preizkusa naj bi opredelili vpliv skrajševanja na  
  produktivnost, podaljšanje obratovalnega časa, obseg  
  proizvodnje, dohodek, osebne dohodke, akumulacijo,  
  zadovoljstvo delavcev in tako dalje.

Glede navedb o delovnih organizacijah, ki naj bi že prešle  
na skrajševanje delovnega časa, Izvršni svet ugotavlja, da je  
preko Republiškega komiteja za delo v celoti seznanjen z  
aktivnostmi nekaterih organizacij združenega dela, ki se  
nanašajo na mesečno razporejanje delovnega časa. V Tovarni  
avtomobilov Maribor so v preteklem letu z razporeditvijo  
tedenske obveznosti na pet delovnih dni (podaljšanje dnevnega  
delovnega časa od 8 ur na 8 ur in 40 minut) , ne pa s  
skrajševanjem delovnega časa, ukinili sobotno delo. Takšno  
razporeditev ocenjujejo za uspešno, ta ukrep pa predvidevajo  
le kot fazo za prehod na splošno skrajševanje delovnega časa.  
Zato so pripravili "Analizo uvedbe skrajšanega delovnega časa  
v delovni organizaciji TAM", iz katere izhaja, da bi pri  
prehodu od 42-urni na 40-urni delovni teden lahko zadržali  
storilnost na enakem nivoju in za dosego tega opredeljujejo  
ustrezne ukrepe: povečati izkoriščenost kapacitet ob pogoju  
uvedbe večizmenskega dela; pri porabi energije pričakujejo  
minimalen prihranek za enak obseg proizvodov, prav tako  
skrajšani delovni čas ne bi kakorkoli vplival na kvaliteto.  
Ocenjujejo, da bo skrajšanje delovnega časa vplivalo na  
zmanjšanje števila nesreč pri delu ter zmanjšanje odsotnosti z  
dela. V analizi poudarjajo, da je poleg ekonomskih izredno  
pomemben tudi psihosociološki vidik, po katerem bi skrajšani  
delovni čas prispeval k večji produktivnosti dela.

Podobno ugotavljajo v drugih organizacijah združenega  
dela, kar v odgovoru na delegatsko vprašanje podrobno  
pojasnjujemo.

Iz navedenega je razvidno, da posamezne aktivnosti v zvezi  
z zagotavljanjem pogojev za skrajšanje delovnega časa sicer  
potekajo, usmerjene pa so zlasti k prerazporejanju delovnega  
časa, medtem ko so usmerjene k skrajševanju delovnega časa za  
delavce predvsem na delih in nalogah v težjih delovnih  
razmerah.

Prizadevanja nekaterih organizacija združenega dela kažejo  
na to, da bo mogoče v prihodnje, ko bodo za to dane ustrezne

pravne podlage, v teh in nekaterih drugih organizacijah  
združenega dela opraviti preizkus skrajševanja delovnega časa,  
pridobljene rezultate pa uporabiti za dokončno oblikovanje  
rešitev.

S to pobudo se povezujejo tudi zahteve glede dela preko  
polnega delovnega časa. Delovnopravna zakonodaja s svojim  
restriktivnim pristopom do dela preko polnega delovnega časa  
po nekaterih mnenjih ne ustreza več dejanskim potrebam  
združenega dela, kar bi bilo v nasprotju s težnjami po  
splošnem skrajševanju delovnega časa. Cilj skrajševanja  
delovnega časa bo dosežen šele takrat, ko bo dejanski čas  
delavca, prebit na delu, krajši. Krajši delovni čas zaradi  
tega ne sme prerasti v razširjanje pogojev za uvajanje dela v  
podaljšanem delovnem času.

Ob tako zastavljenih usmeritvah in aktivnostih glede  
skrajševanja delovnega časa pa je potrebno, da si vsi subjekti  
prizadevajo za organiziran potek aktivnosti za skrajševanje  
delovnega časa delavca na tistih delih in nalogah, kjer  
obstajajo zdravju škodljivi vplivi in nevarnosti pri delu in  
se jih z ustreznimi ukrepi pri delu ne more povsem preprečiti  
oziroma odpraviti. V ta namen pri Republiškem komiteju za delo  
obstaja in deluje posebna komisija za skrajševanje delovnega  
časa v skladu z 79. členom zakona o delovnih razmerjih, ki z  
uresničevanjem svojega programa dela teži k širši uporabi tega  
instituta v OZD. Doslej žal kljub široko sproženi aktivnosti v  
slovenskem združenem delu za širše uresničevanje teh zakonskih  
možnosti ni bilo v organizacijah združenega dela posebnega  
odziva za takšno skrajševanje delovnega časa.

Prav tako bo Izvršni svet še naprej deloval za povečanje  
produktivnosti dela tudi s širšo uporabo tistih zakonskih  
določil, ki omogočajo fleksibilnejšo in racionalnejšo  
prerazporeditev ter izrabo delovnega časa. Obe možnosti zakona  
o delovnih razmerjih sta po oceni Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije zaenkrat premalo izkoriščeni, čeprav sta izredno  
pomembni, še posebej pa pomembni v obdobju, ko razpravljamo o  
splošnem skrajševanju delovnega časa.

Ob takih usmeritvah pa Izvršni svet ugotavlja, da so  
dosedanje aktivnosti premalo usmerjene v produktivnejše  
izkoriščanje obstoječega delovnega časa, saj podatki Zveznega  
zavoda za planiranje kažejo, da se pri nas v povprečju letni  
delovni čas ne izkoristi od 20 do 30 %. Poleg tega pa bi  
morali v organizacijah združenega dela usmeriti aktivnosti v  
odpiranje takih del in nalog, ki bi zagotavljale hitrejše  
prestrukturiranje gospodarstva tudi z namenom izboljševanja  
kvalifikacijske in izobrazbene strukture mlade generacije, ki  
se vključuje v delo, ne pa težiti zgolj k povečevanju  
obratovalnega časa ob ohranjanju sedanje strukture dela in  
izkoriščenosti delovnega časa. Tudi nizka raven osebnih  
dohodkov delavcev zahteva bolj produktivno izrabo delovnega  
časa oziroma ne dovoljuje njegovega skrajševanja.

Za celovit pristop k pripravi na splošno skrajševanje  
delovnega časa poteka tudi dogovor o zasnovi  
interdisciplinarnega raziskovalnega projekta o delovnem času,  
ki bo potekal v okviru Raziskovalnega centra za

samoupravljanje pri Republiškem svetu Zveze sindikatov  
Slovenije.

Na koncu odgovora na delegatsko pobudo opredeljujemo iz  
tako predeljenega stališča poglavitne naloge, ki jih je treba  
opraviti v prihodnjem obdobju s predlogi, kdo bi naj bili  
nosilci za njihovo uresničevanje. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Toš.  
Prekinjam to točko dnevnega reda ter vas prosim, da se  
udeležite skupnega zasedanja zborov.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.30 uri in se je  
nadaljevala ob 11.30 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati.  
Nadaljujemo sejo.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO POBUDE,  
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH  
ORGANIZACIJ.

Slišali ste odgovor tovariša Petra Toša, člana Izvršnega  
sveta in predsednika Republiškega komiteja za delo na pobudo v  
zvezi s skrajševanjem delovnega časa in podaljševanjem  
obratovalnega delovnega časa. Želi v zvezi s to problematiko  
kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati. Najprej bi ponovno opozoril na to, da postopek še  
vedno verjetno ne teče v redu, kadar gre za vprašanja in  
pobude delegatov, kar na vsaki seji opozarjamo. Zopet bi rad  
opozoril, da bi bilo prav, če bi nam bili odgovori na  
posamezna vprašanja dani vsaj kak dan pred sejo, da bi se  
lahko delegati pripravili, ne samo tisti, ki postavljamo  
vprašanja, ampak vsi delegati zbora. Sedaj pa je praksa taka,  
da nam je bil najprej dan odgovor o delovnem času, sedaj pa  
smo dobili na mizo pisni odgovor, potem bomo poslušali odgovor  
na pobudo za podaljšanje porodniškega dopusta, potem pa bomo  
odgovor dobili še pisno. To bi morali že enkrat urediti, ker  
se s tem otežuje delo delegatov, zlasti konstruktivno in  
argumentirano delo.

Glede samega odgovora bi rekel, da z njim nismo  
zadovoljni, saj se je osredotočil na vprašanje splošnega  
skrajšanja delovnega časa, kar pa ni bila vsebina naše pobude  
in vprašanja. Nismo vprašali in nismo vztrajali na nekem  
globalnem skrajšanju, spraševali smo po mnenju Republiškega  
izvršnega sveta glede na izražene interese delovnih  
organizacij, Zveze sindikatov in Zveze socialistične mladine.

Bistvo tega pa je skrajšanje delovnega časa in podaljševanje  
obratovalnega časa, toda šele takrat, ko bo upravičeno in bo  
to omogočilo večjo produktivnost, kot to zahteva tehnološka  
struktura proizvodnje. Torej selektivno, postopno, ekonomsko  
upravičeno skrajšanje delovnega časa in podaljševanje  
obratovalnega časa. Dejstvo je, da to zahteva Zveza  
sindikatov, Zveza socialistične mladine, to zahtevajo delavci  
in delovne organizacije in kar je verjetno pomembno za  
nekatere, to zahtevajo poslovodne strukture. Industriji,  
zlasti tisti, ki ima naštete pogoje, predvsem ekonomske  
narave, je treba dati možnost samoupravnega odločanja, kako s  
skrajševanjem delovnega časa in podaljševanjem obratovalnega  
časa povečati produktivnost in intenzivirati delovni proces,  
skratka, ustvarjati večji dohodek.

Ko se odločamo za take spremembe, ne smemo gledati nekega  
globalnega povprečja produktivnosti v Sloveniji. Če se bolj  
analitično poglobimo v statistične podatke, ki govorijo o  
rasti produktivnosti, bomo vedeli, da v nekaterih proizvodnjah  
ta produktivnost očitno zelo raste. Rad bi vas opozoril, da se  
bosta slovenski izvršni svet in tudi slovenska skupščina v  
svojih razpravah zavzemala za to, da v Jugoslaviji ne bomo  
sprejemali ukrepov in politike na podlagi globalov in  
voluntarizma, kar velja tudi za vprašanje delovnega časa. To  
je zahteva dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, da  
se odpravijo zakonske ovire, ki preprečujejo intenziviranje  
delovnega procesa. Pobude na sam Izvršni svet in Republiški  
komite prihajajo iz združenega dela, obiski Zveze  
socialistične mladine pa tudi sindikata v delovnih  
organizacijah to potrjujejo. V delovnih organizacijah smo bili  
seznanjeni predvsem s strani mladinske organizacije, da takšna  
Pobuda argumentirano obstaja in da je Izvršni svet z njo  
seznanj en.

Obstaja torej interes naj razvitej šega dela industrije in  
Postavlja se vprašanje, zakaj se ne pripravi pravna podlaga za  
Materializiranje tega interesa, ampak je ta zakonsko blokiran.  
Na to vprašanje pa mora predstavnik Izvršnega sveta verjetno  
še odgovoriti. Ali Izvršni svet ocenjuje, da za prilagoditev  
zakonodaje ni dovolj samo praksa in interesi združenega dela?  
Bo našem mnenju je treba oceniti prakso in njene interese, ne  
Pa samo predpise, kar se sedaj nakazuje in kar mimogrede  
rečeno, niso to niti temeljni predpisi, ki bi se dotikali  
ključnih delov ustave in tudi ne gre za neke dramatične  
spremembe. Prilagoditi zakonodajo sodobnim proizvodnim silam  
in odnosom je mogoče v najkrajšem času, vsi pa vemo, da ge za  
Zakon o delovnih razmerjih.

Opozoril bi, da od Zveznega izvršnega sveta večkrat  
zahtevamo, da različne, bistveno bolj zahtevne analize, na  
Primer o finančni konsolidaciji gospodarstva in podobno,  
Pripravi v še krajšem času in na takih zahtevah ponavadi  
slovenska skupščina vztraja. Naš republiški izvršni svet je  
kvaliteten in sposoben narediti take spremembe, saj je ževečkrat pokazal, kako se da v najkrajšem času spremeniti  
zakone po skrajšanem postopku.

Republiški izvršni svet mora dati strokovno oceno, stvar  
skupščine pa je, da to politično podpre ali pa ne, vendar na  
podlagi argumentov.

Da bi konstruktivno zaključili to pobudo, predlagam, da se  
v razpravi o resoluciji za leto 1986 približamo usmeritvam, ki  
so v osnutku sklepa ostalih dveh zborov napisane takole: "Na  
osnovi teh ugotovitev Skupščina SR Slovenije meni, da je  
potrebno pri pripravi predloga resolucije upoštevati zlasti  
naslednje usmeritve", in ena izmed alinei se glasi: "proučiti  
vse sistemske rešitve, ki ovirajo selektivno uvajanje  
skrajševanja delovnega časa, jih odpraviti ter razdelati  
sistem pravic iz dela ter izvesti druge potrebne dopolnitve  
zakonov, ki bodo pospeševale uvajanje skrajšanega delovnega  
časa delavcev in podaljšanje obratovalnega časa strojev v  
organizacijah združenega dela, kjer so izpolnjeni ekonomski in  
socialni pogoji".

Naš zbor naj bi zato v točki 6. naših stališč dodal  
naslednje: "Za uresničitev smotrnejšega in produktivnejšega  
gospodarjenja z družbenimi sredstvi v letu 1986 bomo  
spremenili vsa tista določila zakona o delovnih razmerjih, ki  
onemogočajo prehod na selektivno, ekonomsko in socialno  
upravičeno skrajševanje delovnega časa". Hvala lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Cigler. Želi  
še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Peter Toš.

PETER TOŠ: Tovariš Cigler je v svoji razpravi ocenil  
stališče Izvršnega sveta v zvezi s predlagano pobudo kot  
neustrezno oziroma kot nezadovoljivo, sklicujoč se na naravo  
Pobude, ki ni velevala splošnega skrajševanja delovnega časa  
ampak selektivni pristop k uravnavanju te problematike v naši  
republiki in to povezal predvsem z argumentom, da današnja  
Pozitivna zakonodaja takšnega selektivnega skrajševanja ne  
dopušča.

V zvezi s tem bi rad pojasnil, morda v zapisanem stališču  
ni dovolj poudarjeno dejstvo, da veljavni pravni sistem,  
začenši z določbami zakona o združenem delu in v nadaljevanju  
glede urejanja medsebojnih delovnih razmerjih v republiškem  
zakonu o delovnih razmerjih, opredeljuje tako imenovan  
delovnopravni pojem "polni delovni čas". Ta delovnopravni  
Pojem je uporabljen tudi v drugih sistemskih zakonih, na  
primer v zveznem zakonu o temeljnih pravicah s področja  
Pokojninskega in invalidskega zavarovanja in tudi v drugih  
zakonih v republiški pristojnosti. Ta pojem ni v danih  
družbenoekonomskih razmerah poljudna izbranka v tem smislu, da  
si lahko dolžino kategorije polnega delovnega časa s  
samoupravnim splošnim aktom v skladu s svojimi materialnimi  
razmerami ter interesi delavcev v organizaciji izbira  
Posamezni delovni kolektiv sam, pač pa je to pojem, ki vbistvu zadeva enega izmed temeljev družbenoekonomskega  
položaja delavca v združenem delu. Polni delovni čas ob enotni  
regulaciji družbenoekonomskega položaja delavca v Jugoslaviji  
tudi ne more biti kategorija, ki bi bila drugače obravnavana v  
drugih republikah in pokrajinah, čeprav imamo v zadnjem času,  
pod pritiskom naraščajoče nezaposlenosti, težnje po tosmernem  
obravnavanju kategorije polnega delovnega časa.

* republiki Sloveniji menimo, da ni mogoče napraviti  
  takšnih posegov v veljavna določila zakona o delovnih  
  razmerjih, ki bi v bistvu odpirali kategorijo polnega  
  delovnega časa v smeri neenotnega določanja dolžine polnega  
  delovnega časa. Menimo pa, da je potrebno v republiki  
  Sloveniji z dopolnitvami zakona o delovnih razmerjih odpreti  
  možnost, da v posameznih delovnih kolektivih, kjer je podan  
  interes in višja stopnja razvitosti materialne podlage dela,  
  vključujoč pri tem tudi doseganje pričakovanih rezultatov,  
  takšno skrajševanje delovnega časa začno selektivno  
  uveljavljati. V tej smeri je Izvršni svet tudi opredelil svoje  
  stališče in v zvezi s tem ne razumem utemeljenosti ocene, da  
  podano stališče na delegatovo pobudo ne ustreza oziroma ne  
  zadovoljuje. Hvala lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Toš. Želi še  
kdo razpravljati? (Ne.) Odgovor je obsežnejši in ga boste  
delegati dobili tudi na klop.

Najprej bi rekel v zvezi s kritiko tovariša Ciglerja glede  
metodologije dajanja odgovorov na vprašanja.

Postopek je poslovniško urejen. Res je težko slediti  
odgovorom na vprašanja in pobude, če smo z njimi tako na hitro  
seznanjeni. To so nepomembne stvari. Ne glede na to, da  
poslovnik ne zahteva vedno pisnega odgovora, bi si morali  
prizadevati, da je predsednik zbora pravočasno seznanjen z  
odgovori in da presodi, kako bo seznanil zbor.

* zvezi s konkretnim odgovorom pa naslednje. V odgovoru  
  Izvršnega sveta so bili tudi elementi, o katerih je govoril  
  tovariš Cigler, vendar bi se usmeril predvsem na mnenje našega  
  odbora za družbenoekonomske odnose. Mnenje odbora in dodatni  
  Poudarki Ciglerja so si enotni v naslednjih ugotovitvah.

1. Skupščina SR Slovenije se je že ob sprejemanju  
   dolgoročnega plana v globalu opredelila do tega vprašanja, saj  
   smo v plan zapisali, da bomo prišli na postopno in selektivno  
   krajšanje delovnega časa že v osemdesetih letih, seveda ob  
   upoštevanju ustreznih kriterijev.
2. Za konkretizacijo te naloge je potrebno sprejeti  
   ustrezne naloge, aktivnosti in kriterije na ekonomski podlagi.  
   Del teh nalog je bil predlagan.
3. S tega vidika je treba proučiti tudi vse sistemske  
   rešitve, ki ovirajo skrajševanje delovnega časa. Taka  
   usmeritev je tudi v osnutku stališč Zbora združenega dela in  
   Zbora občin. Ne gre za zahtevo po splošnem in enkratnemprehajanju na skrajševanje delovnega časa, treba pa je v tem  
   srednjeročnem obdobju te možnosti dopustiti.

Tovariš Cigler je tudi konkretno predlagal, da bi ob  
sprejemu stališč k osnutku resolucije dodali še omenjeno  
opredelitev. Se s tem strinjate? (Da.) Dobro.

Danes ste na klop prejeli tudi pobudo Skupnosti otroškega  
varstva za spremembo zakona o delovnih razmerjih v zvezi z  
uresničevanjem pravic do porodniškega dopusta. Tudi na to  
pobudo bo odgovarjal tovariš Peter Toš, član Izvršnega sveta  
in predsednik Republiškega komiteja za delo. Opozoril bi vas  
tudi, da ste pravkar dobili pisni odgovor in stališče  
Izvršnega sveta.

Pred tem pa bi še opozoril, da je v ekspozeju predsednik  
Izvršnega sveta Dušan Šinigoj temu namenil nekaj konkretnih  
misli, ki jih moramo upoštevati v našem sklepu ob tem  
vprašanju.

Prosim! Besedo ima tovariš Peter Toš.

PETER TOŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Ne bi v celoti prebral pisnih stališč Izvršnega  
sveta, zato naj opozorim na najpomembnejša.

Na pobudo skupščine Skupnosti otroškega varstva v naši  
republiki, ki ni bila v mesecu novembru prva, ampak že druga  
po vrsti, v zvezi s spremembo zakona o delovnih razmerjih v  
določilih, ki uravnavajo dolžino trajanja porodniškega  
dopusta, so se v naši republiki razpravam o tej pobudi  
pridružili tudi nekateri resni pomisleki glede novih finančnih  
obremenitev organizacij združenega dela oziroma bremen v  
osebnih dohodkih delavcev v organizacijah združenega dela.  
Zato je Izvršni svet menil, da ni ključno vprašanje čim  
hitreje s spremembo določil zakona o delovnih razmerjih  
omogočiti daljše trajanje porodniškega dopusta, pač pa je  
ključno vprašanje temeljita in poglobljena analiza materialnih  
Pogojev in možnosti ter odločitev na podlagi takšne analize,  
ali smo v letu 1986 materialno sposobni in pripravljeni  
razširiti uresničevanje pravic s področja socialnega varstva.

Izvršni svet je v preteklem in predpreteklem letu  
odgovarjal tudi na nekatera delegatska vprašanja v zvezi s to  
problematiko. V svojih odgovorih na ta delegatska vprašanja je  
vseskozi ocenjeval podaljševanje porodniškega dopusta kot  
Pozitivno pobudo, upoštevaje koristi otroka in skrb za njegov  
zdrav razvoj, vendar pa je vztrajal, da je potrebno možnosti  
za realizacijo natančno analizirati z vidika celovite družbene  
skrbi za vse otroke, njihov vsestranski razvoj, upoštevaje pri  
tem materialne možnosti združenega dela in družbe.

Priprava spremembe zakona o delovnih razmerjih torej ni  
bila ovira za zagotavljanje in uresničevanje pravice do  
daljšega porodniškega dopusta, temveč so bili ovira ne dovolj  
Proučeni ter še nepoznani materialni pokazatelji o posledicah  
Predlagane spremembe zakona. Materialni pokazatelji posledic

ob pobudi v začetku letošnjega leta niso bili podani v okviru  
pobude.

Čeprav Izvršni svet sedaj razpolaga s podatki o  
materialnih posledicah podaljšanega porodniškega dopusta in s  
podatki o potrebnih sredstvih za nadomestila osebnih dohodkov,  
Pa še vedno ocenjuje, da ostaja odprto vprašanje materialnih  
možnosti za zagotavljanje sredstev za povečanje te pravice. Ob  
tem je potrebno tudi ugotoviti, da predlog za podaljšanje  
porodniškega dopusta, sprejet v skupščini Skupnosti otroškega  
varstva, ni bil ustrezno utemeljen z vidika pričakovanih  
prihrankov tako v strukturi porabe sredstev otroškega varstva  
kot tudi pri porabi sredstev zdravstvenega varstva in sredstev  
za izplačilo nadomestil osebnega dohodka v organizacijah  
združenega dela. Prav tako je bila opravljena uskladitev  
posameznih vprašanj v Skupnosti socialnega varstva Slovenije,  
ki je prav tako dala pobudo za čimprejšnjo spremembo zakona o  
delovnih razmerjih.

Po ocenah Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje  
podaljšanje porodniškega dopusta na 365 dni s pravico do 100%  
nadomestila osebnega dohodka po cenah v letošnjem letu zahteva  
4.030 milijonov dinarjev. To so predvsem prihranki pri  
zmanjšanju nadomestil za odsotnosti z dela, zmanjšanje  
obveznosti do vzgojno-varstvenih organizacij itd.

Ocena materialnih učinkov zaradi zmanjšane obolevnosti  
otrok v tej starosti in s tem povezane manjše potrebe po  
zdravstvenih storitvah pa do sedaj še ni mogla biti  
Pripravljena. V razpravah o predlogu niso bili dovolj  
Prikazani tudi kvalitativni učinki predlaganega ukrepa, ki bi  
se kazali kot pozitiven učinek, predvsem kot splošno  
izboljšanje psihofizičnega stanja otroka in matere oziroma  
tistega od staršev, ki ostane doma pri otroku zaradi boljšega  
obvladovanja organizacijskih problemov izostajanja z dela  
(manj nepredvidenih odsotnosti itd.) Za zagotovitev dodatnih  
sredstev bi bilo potrebno že v letu 1986 dvigniti prispevno  
stopnjo iz osebnih dohodkov delavcev od sedanjih 1,10% na  
1/44% zato, ker bo Skupnost otroškega varstva prenesla določen  
del neporabljenih sredstev iz letošnjega leta v prihodnje leto  
in zato ne bo potrebno bolj povečati prispevne stopnje, medtem  
ko bo potrebno prispevno stopnjo v naslednjih letih tega  
srednjeročnega planskega obdobja povečati za nekaj več kot  
°,50 odstotka. Takšno povečanje velja tudi za celo  
srednjeročno obdobje.

Če to povežemo s predvidenim dvigom prispevnih stopenj, ki  
obremenjujejo osebne dohodke delavcev za druga področja  
družbenih dejavnosti, naj omenim samo pokojninsko in  
invalidsko zavarovanje z zahtevo po tekočem usklajevanju  
Pokojnin v letošnjem letu, ki jo moramo realizirati. V zvezi s  
tem lahko ugotovimo, da se bo v prihodnjem letu bistveno  
Povečala obremenitev osebnih dohodkov delavcev, kar bo  
Pogojevalo lahko tudi realni padec čistih osebnih dohodkov  
delavcev.

Pobude za povečanje obsega pravic iz naslova porodniškega  
dopusta zato po oceni Izvršnega sveta ni mogoče ocenjevati  
izven celote posledic za materialni položaj delavca, ki bo  
izkazan v materialnih okvirih uresničevanja razvojne politike  
v resoluciji za leto 1986.

Sprememba zakona o delovnih razmerjih po takšnem ali  
drugačnem postopku je torej le posledica odločitve delegatov  
te skupščine, upoštevaje materialne možnosti republike  
Slovenije v letu 1986 in v naslednjem celotnem srednjeročnem  
obdobju.

Tudi v drugih republikah in socialističnih avtonomnih  
pokrajinah so delovni ljudje in občani glede na svoje razmere  
in glede na možnosti določili obseg in način izkoriščanja teh  
pravic v svojih zakonih in samoupravnih splošnih aktih. Naj ne  
Povzemam podrobnih določil iz veljavnih zakonov, sprejetih v  
drugih republikah in pokrajinah, ki urejajo način oziroma  
ureditev trajanja porodniškega dopusta, kajti lahko jih  
Preberete v pisnem gradivu. Povem naj le, da ne držijo  
trditve, da so v vseh republikah in pokrajinah že uveljavili  
celoletno trajanje porodniškega dopusta, pač pa so rešitve  
zaenkrat od republike do republike dokaj različne.

Glede na ugotovitve o materialnih obremenitvah slovenskega  
gospodarstva in neposredno delavcev v združenem delu Izvršni  
svet predlaga delegatom skupščine, da pobudo skupščine  
Skupnosti otroškega varstva SR Slovenije o podaljšanju  
Porodniškega dopusta z 246 na 365 dni oziroma možnosti dela s  
Polovičnim delovnim časom za ustrezno daljše obdobje, ocenijo  
v povezavi z obravnavo resolucije o uresničevanju družbenega  
Plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986 ter v  
Povezavi s celoto predvidenih nalog in obveznosti združenega  
dela. V kolikor bo ob resoluciji za prihodnje leto sprejeta  
dokončna odločitev, da so podane materialne možnosti za  
realizacijo dane pobude, bo Izvršni svet takoj pripravil  
Potrebno spremembo zakona o delovnih razmerjih. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Besedo ima tovarišica Marija  
Pukl.

MARIJA PUKL: Tovarišice in tovariši. Razpravljala bi v  
imenu skupine delegatov Zveze socialistične mladine in Zveze  
sindikatov Slovenije ter izhajala iz nekaterih sklepov  
Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije.

Najprej bi postavila naslednje delegatsko vprašanje. Zakaj  
delegatom skupščine Skupnosti otroškega varstva Slovenije na  
Pobudo za spremembo zakona o delovnih razmerjih pred devetimi  
Meseci ni bilo odgovorjeno? Pobuda za spremembo zakona o  
delovnih razmerjih je bila v tem, da bo dana pravica do  
Porodniškega dopusta v trajanju enega leta, spremembo zakona  
Pa je treba sprejeti po postopku, ki bo omogočil sprejem novih  
določb še v tem letu, tako da bo dana zakonska podlaga za  
ftjeno realizacijo z uveljavitvijo resolucije za leto 1986 in ssprejemom samoupravnih sporazumov o usklajevanju planov  
Skupnosti otroškega varstva za obdobje 1986-1990.

Ideja o daljšem porodniškem dopustu ni nova, bolj resno in  
zavzeto se je o njej razpravljalo že na 3. konferenci Zveze  
sindikatov Slovenije. Aktivnosti so se povečale zlasti v  
zadnjih dveh letih tega srednjeročnega obdobja, ko je stekla  
na eni strani široka javna razprava, na drugi strani pa so se  
začela strokovna raziskovanja, katerih rezultat je tudi  
ustrezna raziskovalna naloga, ki je že pred pol leta nakazala  
marsikaj, kar danes postavljamo še vedno pod vprašaj oziroma  
kot vprašanja, ki niso popolnoma razčiščena.

* celotni javni razpravi so bila mnenja za in proti, pa  
  vendar so delegati v Skupnosti otroškega varstva ocenili, da  
  je veliko več mnenj v korist podaljšanja porodniškega varstva  
  kot pa proti. Zato so tudi že 25.1. letošnjega leta delegati v  
  Skupnosti otroškega varstva dali pobudo za spremembo zakona o  
  delovnih razmerjih. V času po posredovani pobudi pa so organi  
  Skupnosti otroškega varstva pripravljali vsebino samoupravnega  
  sporazuma o usklajevanju planov skupnosti za obdobje 1986-  
  1990, v katerem so opredelili, da je treba porodniški dopust  
  Podaljšati. Vemo, da je bilo dosti razprav v tem smislu, če je  
  sedaj pravi čas za širitev te pravice.

Te razprave so bile znotraj Skupnosti otroškega varstva in  
seveda preko delegatov v okviru združenega dela, prisotne so  
bile tudi v družbenopolitičnih organizacijah. Da bi bilo  
jasno, tudi v zvezi s potrebnimi sredstvi je skupnost posebej  
na zahtevo delegatov in družbenopolitičnih organizacij dala  
natančne izračune. Pripravila je celo 3 variante, ki so  
Pomenile prispevek zlasti v smislu varčevanja s sredstvi.  
Večji del delavcev se je odločil za varianto, ki vsebuje  
enoletno porodniško odsotnost s 100% nadomestilom za ves čas  
odsotnosti.

Mnenja smo, da so vse aktivnosti dokazale, da je  
Porodniški dopust v trajanju enega leta koristen za otroka, za  
njegov nadaljnji razvoj in njegovo zdravje. V Zvezi sindikatov  
menimo, da ob tem, da ni osnove za določanje različnega  
odstotka nadomestila v odvisnosti od dolžine porodniškega  
dopusta, kajti različna višina nadomestila bi pomenila  
Prikrajšati tiste matere in druge, ki bi koristili pravico do  
Porodniškega dopusta, ki delajo na manj ovrednotenih delih in  
nalogah.

* zvezi s potrebnimi sredstvi pa tole. Podaljšanje od  
  sedanjih 246 na eno leto s 100% nadomestilom pomeni, kot smo  
  2e slišali, 0,34% povečanje prispevne stopnje iz bruto osebnih  
  dohodkov. Delavci vedo, da večja pravica pomeni tudi več  
  sredstev in večjo obremenitev bruto osebnega dohodka. O tej  
  Pravici so razpravljali. Razpravljali smo tudi o obremenitvah

naslova pokojninsko-invalidskega zavarovanja. Kako pa bomo  
vodili javno razpravo in kako se bomo usklajevali na širokih  
temeljih in osnovah do vseh tistih upravičenih in  
neupravičenih obremenitev gospodarstva, ki zajedajo v brutoosebni dohodek delavca? Očitno je, da smo čakali bilance, kar  
je po eni strani prav, na drugi strani pa v zadnjem času ravno  
na tem padajo interesi delovnih ljudi. Res je, da podaljšanje  
Pomeni več sredstev v prispevni stopnji za otroško varstvo, a  
hkrati znotraj same porabe v okviru Skupnosti otroškega  
varstva in sredstev, ki jih organizacije združenega dela  
namenjajo za nadomestila, to pomeni tudi prihranek.

Kaj pomeni podaljšanje porodniškega dopusta za sredstva v  
okviru zdravstvene skupnosti in kaj to pomeni za zdrav razvoj  
človeka in končno tudi za delavca, je Zveza sindikatov  
Poudarila že na 3. konferenci in predlagala, da se to izvede.  
Zdaj se to vprašanje ponovno načenja, ob konkretnem predlogu.  
Sicer pa smo povsem brezbrižni do vsega ali pa vsaj do  
precejšnjega dela mnenj in usmeritev, ki se oblikujejo v  
družbenopolitičnih organizacijah ali na drugih organih.

Vse to smo imeli pred očmi tudi na predsedstvu  
Republiškega sveta in smo se odločili, da bomo ponovno  
celovito razpravljali v zvezi z vsemi obrazložitvami, ki jih  
pričakujemo v naslednjem srednjeročnem obdobju in se znotraj  
tega opredeljevali ne samo v odvisnosti od potrebnih sredstev  
temveč tudi v odvisnosti in po vplivom vseh tistih dejstev, ki  
kakorkoli vplivajo na razrešitev, sprejem ali širitev določene  
Pravice.

Ne moremo samo govoriti o tem, da to pomeni povečanje  
sredstev, ne da bi upoštevali tudi druga dejstva, kajti to ni  
več samo vprašanje sredstev, ampak postaja to glede na široko  
javno razpravo že politično vprašanje. Zato menim, da je naš  
zbor tisti, ki mora pretehtati tudi ta vidik in se odločiti  
tako, da bomo znali prisluhniti tudi mnenju delovnih ljudi.

Danes smo dobili pobudo Skupnosti otroškega varstva in  
nekaj mnenj oziroma stališč Izvršnega sveta v ekspozeju ter  
končno tudi odgovor na pobudo. Pa vendar menim, da se je ob  
tem pokazalo še eno dejstvo oziroma praksa, ki jo že nekaj  
časa uveljavljamo. Namreč, Skupnost otroškega varstva je dala  
Pobudo že 25.1.1985, danes smo jo dobili kot drugo pobudo na  
klop. Menim, da ta druga pobuda ni prišla pravi čas, temveč z  
veliko zamudo, saj je delegati v Skupščini SR Slovenije nismo  
Prejeli takrat, ko so jo posredovali delegati Skupnosti  
otroškega varstva. To pa pomeni, da bi vsi skupaj, tako eni  
kot drugi, ki delamo v organih Skupščine SR Slovenije ali pa  
tisti, ki odločajo ali se usklajujejo v Skupnosti otroškega  
varstva kot delegati istega združenega dela, če bi imeli  
Možnost, lahko enotno odločali in usklajevali, ter vodili  
akcijo za skupno usmerjanje in reševanje tega vprašanja. S tem  
Pa, ko delegati v Skupščini SR Slovenije nismo bili uradno  
seznanjeni s pobudo Skupnosti otroškega varstva v prvi fazi,  
se ustvarja nek jez med enimi in drugimi, kot da gre za dvojen  
°dnos delegatov do istega vprašanja. Ustvarja se celo mnenje,  
^a so eni bolj gospodarni, drugi pa vidijo samo želje po  
sirjenju pravic. To je nesprejemljivo tudi za nadaljnje delo.

Zaradi tega postavljam to delegatsko vprašanje, ker menim,  
da bi lahko z roko v roki delegati med seboj usmerjali  
aktivnost, pa da smo postavljeni pred dejstvo, da na eni  
strani ni sredstev, na drugi strani pa imamo velik pritisk  
javnosti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Ludvik Zajc.

LUDVIK ZAJC: Tovarišice in tovariši. Želel bi opozoriti na  
preteklo prakso in posledice, ki jih naše upravičene želje in  
neupoštevanje materialnih možnosti prinašajo. Povsem jasno je  
in sem osebno absolutno za pobudo Skupnosti otroškega varstva,  
ker je to nedvomno koristno za mater in otroka, če bi  
porodniški dopust trajal eno leto. Še bolj koristno bi bilo,  
če bi trajal 4 leta ali pa 6 let, kar tudi ni neznana praksa v  
svetu predvsem v nekaterih kapitalističnih deželah. Vendar je  
tudi v kapitalističnih deželah vprašanje, kakšne so materialne  
Podlage za različno trajanje porodniških dopustov, ker se mora  
vsakdo uskladiti v svoje okvire realnih materialnih možnosti.

V Jugoslaviji pa smo drugače navajeni, da širimo pravice  
in ne upoštevamo materialnih možnosti. Rad bi vas spomnil, kam  
smo s tako politiko pripeljali družbene službe npr.  
izobraževanje. Medtem ko smo v letu od 1986 uredili materialni  
Položaj prosvetnih delavcev v Sloveniji, ko smo izenačili  
njihove osebne dohodke z dohodki enake kategorije v  
gospodarstvu, smo na pritiske nekaterih strokovnih organizacij  
Pa tudi prosvetnih delavcev šli v širjenje materialnih pravic  
in v vedno boljše normative, v zmanjševanje učencev, tako da  
imamo danes v šolah bistveno manj otrok, kot smo jih imeli  
takrat, pa veliko več učiteljev, kot smo jih imeli takrat. Vse  
to je sicer koristno za kvaliteto pouka in pod temi argumenti  
se je tudi izvedlo širjenje pravic in izboljševanje  
normativov, vendar je resnica tudi druga. S širjenjem tako  
imenovane kvalitete smo zašli v zmanjšanje te kvalitete in smo  
nato ponovno postavili prosvetne delavce v položaj iz leta  
1965 in s tem v bistveni padec kvalitete vzgoje in  
izobraževanja. Zato bi se morali ob širjenju pravic zavedati,  
kaj to pomeni.

Sem za podaljšanje porodniškega dopusta, vendar je treba  
vedeti, kaj omogočajo naše materialne možnosti in kakšne bodo  
Materialne posledice. Nekoliko zabavno bi vas rad spomnil tudi  
ha to, da smo imeli tudi že tak položaj leta 1952, da se je  
bolj splačalo imeti več otrok, kot pa hoditi v službo. Kot  
Pnipravnik-profesor sem imel 7200 dinarjev osebnega dohodka,  
2a tri otroke pa sem dobil 9000 dinarjev otroških dodatkov.  
Menim, da je treba o tem vprašanju še razpravljati v  
socialistični zvezi in v družbenopolitičnih organizacijah, da  
bomo sprejeli čimbolj realno rešitev.

Strinjam se s tem, da težko rečemo, da se s 0,34% bruto  
osebnih dohodkov vprašanje ne da urediti, medtem ko za 4,4% zazvezni proračun ni nobenega večjega problema. Tukaj bomo  
morali biti enkrat nekoliko bolj odločni. Menim, da bi moral  
naš zbor v načelu podrediti pobudo za podaljšanje porodniškega  
dopusta, obenem pa reči, da se v nadaljnji razpravi ugotovi,  
kakšne so realne možnosti in kaj to pomeni, delavci v  
združenem delu pa naj odločijo o rešitvi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovariš Toš, postavljeno je bilo  
vprašanje, zakaj ni bilo že prej odgovorjeno Skupnosti  
otroškega varstva. Tovarišica Puklova je razpravljal o tem, da  
bi se lotili sprememb zakona o delovnih razmerjih že v tem  
letu in da bi prišli na takojšnjo ureditev podaljšanja  
Porodniškega dopusta na eno leto. Pri tem je izhajala iz mnenj  
Zveze sindikatov, Zveze socialistične mladine in delegatov  
skupščine Skupnosti otroškega varstva, ki so dali pobudo in jo  
je naš zbor tudi sprejel. Prosim tovariš Toš, če lahko vse to  
vključiš v svoj komentar.

PETER TOŠ: Na vprašanje, ki ga je sprožila tovarišica  
Puklova, zakaj Skupnosti otroškega varstva ni bilo odgovorjeno  
na njeno vprašanje, ni potrebno dajati širšega odgovora, ker  
je ta skupščina dobila odgovor od Republiškega komiteja za  
delo, ki ga lahko na kratko tudi povzamem.

V bistvu je bil odgovor zelo podoben odgovoru, ki ga v  
stališču opredeljuje Izvršni svet danes na tem zboru. Seveda  
Pa skupščina Skupnosti otroškega varstva svoje pobude v tisti  
fazi ni naslovila tudi preko republiške skupščine, kot je to  
storila tokrat, ob drugi pobudi. Izvršni svet je včeraj  
Popoldne, pred svojo večerno sejo dobil s strani republiške  
skupščine to delegatsko pobudo, na katero je potem na večerni  
seji za današnjo sejo zbora tudi oblikoval ustrezen odgovor.

Glede spremembe zakona o delovnih razmerjih, ki naj bi jo  
Pripravili tako, da bi bilo že vse normativno urejeno takoj v  
začetku prihodnjega leta, je seveda vprašanje ocene družbene  
Primernosti v tej smeri, ali je prav, da pobudo za podaljšanje  
Porodniškega dopusta izvzamemo iz konteksta celote obremenitev  
dohodka in bruto osebnih dohodkov delavcev v združenem delu  
glede na celoten program družbenih dejavnosti in skupne porabe  
v naši republiki, ali pa jo vključimo v kontekst celotne  
razprave in dokončno ocenimo materialne možnosti za  
realizacijo. Izvršni svet predlaga drugo možnost.

Skupnost je dala natančne izračune v treh variantah.  
Tovarišica Puklova je navedla podatek, da sprejem pobude  
zahteva 0,34% povečanje prispevne stopnje. Moram reči, da bi  
uPoraba zgolj tega podatka zavajal delavce v združenem delu,  
kajti Republiški zavod za družbeno planiranje je izračunal, da  
le tako majhno povečanje v prihodnjem letu za realizacijo te  
Pobude potrebno zaradi tega, ker Skupnost otroškega varstva  
Prenaša iz letošnjega leta določena sredstva v prihodnje leto,  
ki pa bodo v prihodnjem letu porabljena. S sistemskimi  
spremembami pa ne bomo podaljševali porodniškega dopusta le zaleto 1986, ampak za nedoločen čas. Zaradi tega je treba  
računati s podatkom obremenitve bruto osebnega dohodka delavca  
v prihodnjih letih za več kot 0,50%.

Temeljita ocena je resda potrebna tudi zaradi argumentov,  
ki jih je v svojem uvodnem ekspozeju opredelil že predsednik  
Izvršnega sveta tovariš Dušan Šinigoj, saj je med drugim  
navedel, da če bi v celoti zajeli vse sedaj v republiki  
opredeljene predloge za razvoj družbenih dejavnosti v letu  
1986, vključujoč nekatere predloge za razširjanje posameznih  
pravic, potem bi bil bruto osebni dohodek delavca obremenjen z  
več kot s 7% padcem čistega osebnega dohodka. Moram reči, da  
je prav to zelo resen podatek, na katerega je opozoril tudi  
delegat tovariš Zajc, ki zahteva celovito razpravo o tem  
predlogu.

Izvršni svet je tako po tej razpravi in opredelitvi  
dokončnega stališča pripravljen, da pripravi potrebne  
normativne spremembe, ki bodo realizacijo takšne razširjene  
Pravice do porodniškega dopusta omogočile. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Toš. Besedo  
ima tovarišica Marija Pukl.

MARIJA PUKL: Časa za razčiščevanje in proučevanje vseh teh  
vprašanj je bilo dovolj. Odgovor je bil delegatom dan 11.  
novembra na Skupnosti otroškega varstva. Ničesar prej niso  
dobili, to se pravi, da od januarja do novembra niso dobili  
odgovora. To povezujem še z odnosom do delegatov v tej  
skupščini. Zame je to temeljno vprašanje tudi za usklajevanje  
vseh drugih planov in odločitev, ki jih sprejemamo skupaj kot  
enakopravni zbori.

Prva pobuda Skupnosti otroškega varstva je bila poslana  
Skupščini SR Slovenije, Republiškemu komiteju za zdravstveno  
in socialno varstvo, Republiškemu komiteju za delo in  
Skupščini Skupnosti otroškega varstva. To se pravi, da je bila  
dana osnova, da bi delegati lahko bili z njo seznanjeni.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Besedo ima tovariš Robert Černe.

ROBERT ČERNE: Popolnoma se strinjam z ugotovitvijo  
tovariša Zajca, da je bilo v preteklosti družbena klima  
ugodnejša za večjo nataliteto oziroma število rojstev in  
širitev družine, čeprav ne bi kot edini argument uporabljal  
višino otroškega dodatka. Podatki kažejo tudi dolgo nazaj, da  
is bil še v času vojne vihre koeficient natalitete znatno  
večji, kot je danes. Zato bi bilo treba upoštevati celoten  
sPlet socialnoekonomskih in drugih faktorjev, ki vplivajo na  
samo nataliteto.

Oglasil sem se zaradi tega, ker se čutim izzvanega, ker se  
le tudi Zveza socialistične mladine z vprašanjem podaljšanja  
Porodniškega dopusta precej ukvarjala in smo na koncu skupaj

pripravljali pobudo in delali na tem, da se porodniški dopust  
tudi v Sloveniji podaljša.

* celoti podpiramo ugotovitev oziroma zahtevo tovariša  
  Šinigoja v ekspozeju, ko pravi, da je Izvršni svet vse zahteve  
  Po podaljšanju porodniškega dopusta proučil in ocenjuje, da je  
  treba pred dokončno odločitvijo temeljito pretehtati vse  
  materialne možnosti, upoštevaje kompletno bilanco vseh oblik  
  Porabe ter vseh obveznosti iz dohodka in osebnega dohodka.  
  Koliko nam je poznano, se te analize že dalj časa  
  Pripravljajo, še posebej pa se intenzivno pripravljajo zadnji  
  dve leti, tako da menimo, da imamo precej gradiva, da lahko v  
  doslednem času dorečemo to vprašanje.
* zvezi s tem bi rad še enkrat poudaril, da v Zvezi  
  socialistične mladine podpiramo usmeritev, da v naši ekonomski  
  in razvojni politiki prilagodimo porabo realnim materialnim  
  Možnostim glede na to, da danes razprava teče predvsem v tej  
  smeri, da je treba videti nova materialna bremena za nadaljnje  
  obdobje in kaj pomeni širitev socialnih pravic. To poudarjam  
  zaradi tega, da ne bi izgledalo, da se neracionalno obnašamo  
  in da smo samo za širitev socialnih, materialnih pravic, da pa  
  ne vidimo situacije, v kateri smo v tem trenutku. Vendar  
  izhajamo iz tega, da stabilizacija ni zadrževanje nekega  
  statističnega modela gospodarjenja ter gospodarske in družbene  
  strukture.

Včeraj smo razpravljali na predsedstvu Republiške  
konference SZDL, da je treba ponovno preveriti strukturo tako  
Proizvodnje kot porabe. To pomeni, da je treba tudi to  
vprašanje obravnavati v celotni strukturi porabe, in sicer  
tako produktivni, skozi investicije, osebno, skupno in splošno  
Porabo. V tej smeri tudi podpiramo zahtevo, ki jo je tovariš  
Šinigoj navedel v ekpozeju. Povsem jasno nam je, da širitev  
Pravic ne gre samo na račun zmanjšanja drugih pravic. Podpiram  
razpravo tovariša Zajca, da je treba tudi kvantificirati te  
Pravice oziroma porabo, da se danes pogovarjamo o podaljšanju  
Porodniškega dopusta, kar pomeni, da se pogovarjamo o drugi  
desettisočinki družbenega produkta, da pa se ne pogovarjamo o  
veliko večjih zneskih družbenega produkta, ki so v naših  
skupščinskih razpravah že sami po sebi umevni in ki pomenijo  
Mnogo bistvenejši poseg v strukturo družbenega produkta, še  
Posebej, ker ne upoštevajo, da je družbeni produkt zmanjšan  
91ede na tisti delež, ki ga moramo vračati oziroma odplačevati  
2a tuje kredite, in se sklicujemo v sami strukturi porabe na  
Nekatere že vnaprej dogovorjene pravice.

Glede materialnih obremenitev imamo nekaj podatkov v Zvezi  
socialistične mladine, ki bi na nek način pripomogli k  
°bjektivnejši sliki. Menimo, da je to izredno pomembno  
vprašanje, ki ga je treba obravnavati argumentirano, na  
Podlagi podatkov, ne pa na podlagi emotivnega razpoloženja.

* obdobju 1981-1985 je bilo pridobljeno približno 17.000  
  novih mest v vzgojnovarstvenih organizacijah. V srednjeročnem  
  °bdobju bo prednostna naloga zagotoviti predvsem vzgojo čimvečjemu številu otrok, kar pomeni širitev vzgojnih programov  
  za otroke, ki niso v vzgojnovarstvenih organizacijah, nove  
  investicije pa naj bi bile minimalne. Z minimalnimi  
  investicijami naj bi ohranili dosežen odstotek vključitve  
  otrok v vzgojnovarstvene organizacije. Tako se bodo  
  investicije v obdobju 1986-1990 glede na prejšnje srednjeročno  
  obdobje precej zmanjšale, zmanjšala se bodo tudi sredstva za  
  investicije, ki pa so v največjem deležu zagotovljena iz  
  samoprispevkov.

Če sedaj ocenjujemo, da je povprečna vrednost enega  
novozgrajenega mesta v vzgojnovarstvenih organizacijah nekaj  
čez 1,50 milijonov dinarjev, potem bi znašala vrednost  
investicij v srednjeročnem obdobju 1986-1990 približno 4.000  
milijonov dinarjev. Ta sredstva pa v primerjavi z razliko med  
dosedanjim obsegom sredstev za porodniški dopust in  
predvidenimi potrebnimi sredstvi pomenijo popolno pokritje  
tudi stroškov za porodniški dopust, v kar pa ni vštet tisti  
del sredstev, o katerem je tovariš Toš tudi že govoril v  
smislu prihrankov znotraj otroškega varstva. Tako torej  
Skupnost otroškega varstva ne bo v srednjeročnem obdobju 1986-  
1990 zahtevala nič več sredstev kot v sedanjem srednjeročnem  
obdobju, ampak celo manj, le da se bodo ta sredstva v celoti  
zbirala iz bruto osebnega dohodka. Šlo bo torej za prenos  
sredstev, zmanjšal se bo prispevek iz neto osebnega dohodka,  
za 0,5% pa se bo povečal prispevek iz bruto osebnega dohodka.  
Tako torej argument o povečanju obremenitve osebnih dohodkov  
sploh ne drži.

Nedvomno pa ne moremo ostati ravnodušni tudi ob  
demografskih podatkih, ker nikoli po vojni nismo beležili tako  
nizkega absolutnega števila rojstev kot v zadnjih dveh letih.  
Slika je slabša, če vzamemo koeficient natalitete, ki kaže  
trend drastičnega zmanjševanja rojstev, ki traja neprekinjeno  
že od sedemdesetih let. V letošnjem letu se ocenjuje, da se bo  
ta trend še nadaljeval oziroma se bo število rojstev še  
znižalo. Podaljšanje porodniškega dopusta pa bo po izkušnjah  
mnogih držav na nek način prekinilo negativne trende in  
povečalo število rojstev, zato do podaljšanja z vidika  
populacije politike ne moremo biti ravnodušni, čeprav morajo  
podaljšanju slediti tudi drugi ukrepi, ki smo jih že zapisali  
v srednjeročni in dolgoročni plan in konkretno opredelili,  
sprejeli jih pa še nismo. Pač pa so se podaljšanega  
porodniškega dopusta že poslužili tako Hrvatska, Srbija,  
Vojvodina, Bosna in Hercegovina, Črna gora, torej republike  
oziroma pokrajina, katerih dohodek na zaposlenega kot tudi  
odstotek zaposlenih žensk je dosti nižji kot v Sloveniji.

Upam, da sem z nekaterimi številkami uspel argumentirati  
ponovno našo pobudo, da bi lahko čimprej uskladili različna  
stališča.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Černe.  
Besedo ima tovarišica Božena Ostrovršnik.

BOŽENA OSTROVRŠNIK: Najbrž ne bom točno citirala, vendar  
mi je ostalo v spominu, da je tovariš Šinigoj danes v  
ekspozeju rekel, da smo vsi za stabilizacijo, dokler konkretno  
ne zadene nas same. Menim, da so družbenopolitične  
organizacije posebej zadolžene za to, da naše besede niso samo  
parole, za katerimi bi se skrivali, ampak da bi stvari  
zaključili v skladu s tem, kar govorimo.

Na včerajšnji seji predsedstva Republike konference SZDL  
je bila posebej s strani predsednika Republiškega sveta Zveze  
sindikatov zelo utemeljena razprava o višini osebnih dohodkov  
delavcev kot stimulativnem dejavniku za doseganje planskih  
ciljev v naslednjem srednjeročnem obdobju. Ta razprava je  
lahko na eni strani tudi koristno dopolnilo za to, da se bomo  
delegati tega zbora lažje odločali o teh vprašanjih, čeprav  
sedaj razpravljamo le o enem segmentu socialne politike in bi  
ta razprava bolj spadala k planskim dokumentom. Ne moremo pa  
govoriti samo o eni pravici in o enem segmentu v trenutku, ko  
smo stisnjeni pod bremenom množice težav.

Opozoriti moram, da imamo v okvirih porabe, ki je določena  
s srednjeročnimi plani, začrtano višino 3,5% rasti za celotno  
skupno porabo in da so dosedanji programi družbenih dejavnosti  
ob tem, kar že imamo pravic, preračunani na več kot 7% letno  
rast. Vprašanje je, kako bomo to, kar že imamo, uspeli  
uveljaviti in vnesti v to, kar naj bi se v prihodnje tudi  
nadaljevalo. S tem ne težim za tem, da ne bi razpravljali tudi  
o novih upravičenih širitvah, vendar menim, da ne bi smeli  
hitro sprejemati določenih odločitev, ki imajo lahko še kako  
težke posledice za celotno srednjeročno obdobje. Ob tem  
poudarjam, da smo se v skupščini dogovorili, da bomo  
prioritetno popravili materialni položaj izvajalcev oziroma  
celotnih družbenih dejavnosti. Zato na tak način ne bi bilo  
dobro parcialno sprejemati odločitve, niti jih tako ali  
drugače v časovni stiski izsiljevati.

Argumenti, po nekaterih pisanih virih, kot jih je na  
primer navajal tovariš Černe, glede povečanja števila otrok,  
se po drugih virih kažejo v nekoliko drugačni luči.

Pa še nekaj bi rada rekla. Če že govorimo o podaljšanju  
Porodniškega dopusta zaradi otroka, potem tega dopusta ne bi  
smeli imenovati porodniški dopust, ki je namenjen ženi-materi.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? Tovarišica Francka Herga.

FRANCKA HERGA: Tovarišice in tovariši. Menim, da ni bilo  
mišljeno niti s pobudo otroškega varstva niti z nadaljnjimi  
Pobudami, da pri tej točki načenjamo razpravo o materialnih  
možnostih in obsegu pravic na posameznih področjih, ampak da  
je šla pobuda v tej smeri, da opozori na problem usklajevanja  
interesov na posameznih področjih, kjer naj se to usklajevanje  
opravi oziroma kdaj naj kdo poseže v takšno usklajevanje.

Samoupravne interesne skupnosti smo ustanovili zato, da  
prihajajo posamezni interesi na posameznih področjih na plan  
in da ljudje na posameznih področjih povedo, kako in kaj  
razmišljajo o nadaljnjem razvoju. Zato ne bi smeli kriviti  
posameznih samoupravnih interesnih skupnosti, če so  
razmišljali o nadaljnjem razvoju na posameznih področjih.  
Vprašanje pa je, zakaj nismo že prej, ampak šele v mesecu  
novembru in decembru predložili celoto problemov skupščini in  
da šele sedaj načenjamo vprašanje materialnih možnosti. Če je  
dejansko pobuda prišla že januarja v skupščino, bi morali  
začeti usklajevanje potreb in materialnih možnosti že prej.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovarišica Francka  
Herga. Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Naš zaključek ne bo preprost, ker je razprava pokazala, da  
so si mnenja različna. Toda problematika v nobenem primeru ne  
sme izzveneti tako, da nekateri pobudo sprejemamo, drugi pa  
ne, ker jo dejansko sprejemamo vsi. Družbenopolitični zbor jo  
podpira, vprašanje pa je, kako in kdaj jo realizirati glede na  
materialne možnosti, kar je bilo v razpravi prav tako  
nekajkrat poudarjeno.

Strinjam se s tistimi, ki ugotavljate, d se moramo soočati  
s stvarnostjo. Na eni strani imamo mnenja, ki gredo v smeri  
realizacije te pobude, na drugi strani pa nas ločuje zid  
materialnih možnosti. Zato se mi zdi primerno, da to vprašanje  
povezujemo z razpravo o letni resoluciji.

Že pred časom smo imelo to pobudo na našem zboru, sedaj jo  
je ponovno posredovala skupščina Skupnosti otroškega varstva  
in jo obravnavajo vsi trije zbori. Povsod se bo treba do nje  
opredeliti. Zato je treba prepustiti razpravo Zboru združenega  
dela, ker ne gre za eksplicitno sistemsko vprašanje, da ne bi  
naš zbor zavezoval celotne delegatske skupščine.

Menim, da je treba sprejeti sugestijo Izvršnega sveta, da  
to problematiko ocenjujemo v povezavi s celoto predvidenih  
nalog in obveznosti v letu 1986 in srednjeročnem obdobju in da  
Potem enotno ocenimo, ali obstaja možnost za pospešeno  
realizacijo tega vprašanja. V tem smislu sem razumel tisti del  
ekspozeja tovariša Šinigoja, ko je govoril o teh vprašanjih.

Zato predlagam, da tega vprašanja do predloga resolucije  
ne zapremo, da najprej spoznamo razprave v celotni skupščini  
in da o tem, če bo potrebno, razpravljamo še pred sprejemom  
Predloga resolucije tudi v socialistični zvezi. To vprašanje  
se je toliko časa vleklo in je tako izpostavljeno, da bi bilo  
res treba poiskati vse možnosti, da ga čimprej realiziramo.

Če se strinjate s temi predlogi, bi tako zaključil to  
razpravo, če pa ne, pa bom predlagal skupino delegatov, ki naj  
različna mnenja oblikuje v sklep Družbenopolitičnega zbora.

Prosim, tovariš Cigler!

ŽELJKO CIGLER: Pomembno vprašanje, ki ga je opredelila že  
tovarišica Puklova je, ali so delegati v posameznih

samoupravnih interesnih skupnostih in delegati te skupščine,  
zlati v zboru združenega dela, delegati naše republiške  
skupščine. Rekel bi, da je to pobudo dala, očitno pa je ni  
formalno izrazila, tudi skupščina Skupnosti otroškega varstva,  
to pa je četrti zbor naše skupščine.

Osebno sem proti temu, da to zadevo vračamo v  
socialistično zvezo. Združeno delo je na primer tudi v okviru  
samoupravnih interesnih skupnosti nekaj reklo. V okviru  
samoupravnih interesnih skupnosti se vsak segment politične  
afere, to je družbenopolitičnih organizacij, lahko  
argumentirano bori in tudi vsi tisti, ki so znotraj  
socialistične zveze proti. Zato sem proti temu, da  
socialistična zveza ali katerakoli druga družbenopolitična  
organizacija vodi neko politično razpravo, ko je bilo na  
podlagi določenih, še kako utemeljenih materialnih kazalcev  
znotraj določenih zborov že odločeno. Podprl bi razpravo  
tovarišice Hergove, ker se sicer vprašam, zakaj pa imamo potem  
svobodno menjavo dela. To bi bil določen prejudic, če bi še  
enkrat razpravljali v socialistični zvezi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Strinjam se s pripombo tovariša  
Ciglerja. Nikakor nisem misli, da bi v socialistični zvezi na  
novo načenjali to vprašanje, ampak ga smo uskladili, kdaj  
realizirati to pobudo. Enotni smo v tem, da je treba v  
nadaljevanju do predloga resolucije z vidika ocenjevanja  
realnih možnosti pobudo še opredeliti, jo pa Družbenopolitični  
zbor podpira in je mnenja, da je treba to vprašanje čim  
hitreje realizirati.

Besedo ima tovarišica Jerebova.

SILVA JEREB: Od vsega začetka je bilo jasno, da pobuda  
zahteva več sredstev in naredili smo napako, da nismo hitreje  
reagirali s pobudo v Zboru združenega dela. Kajti te težave,  
ki danes prihajajo na dan - niso pa nove - povezujem z vlogo  
samoupravnih interesnih skupnosti, pri katerih se očitno kaže  
Pomanjkljiva povezovalna in koordinativna vloga. Med  
samoupravnimi interesnimi skupnostmi ni dovolj usklajevanja in  
to vlogo bi moral opraviti naš zbor združenega dela.

In drugič, povezujem današnjo zadrego z načinom  
Planiranja, ko sprejemamo neke osnutke planov, ob tem pa  
Ugotavljamo, da ni razčiščenih precej vprašanj. V tem smislu  
Prav gotovo leti kritika tudi na vodstvo naše skupščine in je  
treba ta primer od začetka pa do današnjega dne preveriti tudi  
s te plati, kako so funkcionirali delegatski kanali, ali so  
funkcionirali prav ali ne.

Skupščine družbenopolitičnih skupnoseti morajo po moje  
zagotoviti dvoje: prvič, da bo samoupravljavec kot gospodar  
vedel za celoto potreb in možnosti in da se bo na tej osnovi  
odločal, čemu bo dal prednost na račun nečesa drugega, pri  
čemer ne izključujem možnosti, da bo dal prednost porodniškemu  
dopustu na račun nečesa drugega. In drugo, kar bi morali

zagotoviti, je, da zakon ne bi bil ovira, da se realizira  
tisto, kar bi se samoupravljavci v planskih aktih dogovorili.  
Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Z razpravo v socialistični zvezi  
sem menil, da ne bi na novo načenjali tega vprašanja, ampak bi  
socialistično zvezo vključili le v njeni usklajevalni vlogi.

Družbenopolitični zbor torej pobudo sprejema, meni pa, da  
je treba tudi to vprašanje povezovati z materialnimi možnostmi  
in je zato treba to razpravo povezati z resolucijo za  
prihodnje leto. Zbor pa prav tako meni, da je treba to  
vprašanje čimprej realizirati tako, kot je to tudi v ekspozeju  
nakazal predsednik Izvršnega sveta. Poleg tega zakon ne sme  
biti ovira za realizacijo plansko dogovorjenih usmeritev.

Vprašujem, če želi danes kdo od delegatov postaviti  
delegatsko vprašanje ali dati pobudo? (Ne.) Predlagam odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 12.55 uri in se je nadaljevala  
ob 13.40 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati.  
Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA POROČILO  
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN  
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ  
PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.

Poročilo delegacije smo prejeli danes na klop. Na klop smo  
prejeli tudi uvodno besedo k poročilu delegacije, ki jo je na  
skupnem zasedanju podal tovariš Miran Potrč, vodja delegacije.  
Prejeli ste tudi obvestilo delegacije o 56. seji Zbora  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je bila 5.11.1985.  
Danes pa ste na klop prejeli še dopolnilne predloge Zveznega  
izvršnega sveta k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o financiranju federacije in dopolnilne predloge k  
osnutku družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990.

Ker zbor v okviru poročila delegacije obravnava tudi  
osnutek zakona o deviznem poslovanju in osnutek zakona o  
kreditnih odnosih s tujino in k tema aktoma sprejema stališča  
na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, ste  
danes na klop prejeli tudi predlog stališč k tema dvema  
aktoma.

Na seji je navzoč tovariš Miran Potrč, vodja delegacije,  
Predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, na seji  
zbora pa so Bojan Praznik, direktor Zavoda SR Slovenije za  
družbeno planiranje, Cvetka Selšek, namestnica predsednika  
Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje in dr. Jože  
Kunič, namestnik republiškega sekretarja za finance.

Želi kdo besedo? (Da.) Besedo ima tovarišica Cvetka  
Selšek.

CVETKA SELŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati. Če dovolite, kratko pojasnilo v zvezi s stališči  
Izvršnega sveta k zakonom s področja ekonomskih odnosov s  
tuj ino.

Večmesečno delo pri izdelavi novega sistema ekonomskih  
odnosov s tujino, ki se je posebej intenzivno začelo, ko je  
Zvezni izvršni svet na podlagi načelnih stališč skupščin  
republik in pokrajin v juliju jasneje opredelil svoje poglede  
na nekatera osnovna vprašanja in pripravil prečiščena besedila  
osnutkov vseh treh zakonov, je - kot ste bili danes seznanjeni  
iz poročila delegacije - prešlo v zaključno fazo. V zadnjem  
obdobju, posebej v zadnjem tednu, so bili storjeni še nekateri  
ključni premiki na treh od štirih bistvenih točk, ki jih je  
Skupščina SR Slovenije na dosedanjih zasedanjih označila kot  
točke, kjer naj delegacija v Zboru republik in pokrajin  
smiselno vztraja pri opredeljenih stališčih.

Gre za vprašanje odgovornosti subjektov za ustvarjanje  
izvoza, na podlagi katerega bodo poravnane obveznosti, ki bodo  
izhajale iz novih zadolžitev v tujini. To je osnovno vodilo  
zadolževanja. Če subjekti obveznosti ne izpolnjujejo, so zanje  
in za poslovne banke predvidene ustrezne sankcije. Zakon o  
kreditnih odnosih s tujino je dopolnjen tudi v tistih  
določilih, ki onemogočajo zadolževanje na podlagi posebnih  
zakonov. Prav ta problematika je bila namreč najbolj kritična  
in smo ji posvetili v dosedanjih zasedanjih tudi največ  
Pozornosti. Tudi v teh primerih morajo biti jasni subjekti in  
viri ustvarjanja deviz za vračila kreditov in dana garancija  
Poslovne banke.

Drugo je vprašanje uvoza opreme. Tu so rešitve takšne, da  
bo plačilo uvoza opreme temeljilo na amortizaciji in prispevku  
organizacije združenega dela k izvozu in ne na dodeljenih  
kontingentih in dovoljenjih, kar je bilo predlagano prej,  
kajti te kategorije ostanejo sedaj le zaščitene v smislu  
zaščite domače proizvodnje.

Tretje je položaj aktivnega izvoznika. Ta je opredeljen v  
Praktično vseh instrumentih novega sistema in dano je tudi  
zagotovilo, da bo njegova tekoča reprodukcija mogoča tudi v  
Rajbolj zaostrenih razmerah delovanja deviznega trga.

Četrto vprašanje, kjer doslej z rezultati nismo  
zadovoljni, je mehanizem delovanja deviznega trga v razmerah  
neusklajenosti med ponudbo in povpraševanjem po devizah. V  
takih primerih naj bi bila devizna sredstva na računih vseh  
Poslovnih bank v tujini razpoložljiva za vse legitimne  
Pravice, odvisno od vnaprej predvidenih prioritet.

Izvršni svet ocenjuje, da pooblastila zveznim organom za  
določanje možnih plačil do tujine lahko vodijo v večje  
administrativno poseganje v tokove reprodukcije, posebej če bi  
bila taka pooblastila trajnejša in bi bil takšen postopek  
trajnejši, s tem pa se seveda zmanjšuje odgovornost  
organizacij združenega dela, članic poslovnih bank, za

likvidnost do tujine. Zato Izvršni svet predlaga, naj

delegacija v usklajevanjih skuša doseči, da bi v zakon o  
deviznem poslovanju vgradili jasna merila, kdaj nastopijo  
izjemne razmere in zagotovila, da bodo odpravljene vse  
potrebne korekcije pravic do plačevanja v tujino takoj, ko  
Zvezni izvršni svet ugotovi, da se projekcija ne izvršuje in  
da takšna, prenapeta, kreira preveč nepokritih pravic.

Izvršni svet tudi predlaga, da se ponovno oceni  
odgovornost organov, republik in avtonomnih pokrajin za stanje  
na področju ekonomskih odnosov s tujino, posebej pri ključnih  
točkah, ki se nanašajo na materialna vprašanja izvajanja  
zakonov. S tem v zvezi meni, da bi v zakone skušali vgraditi  
takšne rešitve, o katerih bi Zvezni izvršni svet vsaj predpis  
o razporejanju blaga na posamezne vrste režimov in predpis, s  
katerim se določajo izvozne stimulacije, sprejemal v soglasju  
s pristojnimi republiškimi in pokrajinskimi organi.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je na podlagi  
obširnega poročila delegacije v Zboru republik in pokrajin, s  
katerim soglaša, in upoštevaje dejstvo, da so se tako  
opredelili tudi v vseh drugih republikah in avtonomnih  
pokrajinah, predlagal Skupščini SR Slovenije, da da  
pooblastilo svoji delegaciji za uskladitev vseh treh zakonov,  
to se pravi zakona o deviznem poslovanju, zakona o kreditnih  
odnosih s tujino in zakona o prometu blaga in storitev s  
tujino, kar sicer ni bil predmet razprave v vašem zboru.

Hkrati Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga  
Skupščini SR Slovenije, da delegacijo zadolži, da v Skupščini  
SFRJ poda zahtevo za celovito analizo učinkov sistemskih  
sprememb, ki mora biti pripravljena najkasneje pred sprejetjem  
aktov o ekonomski politiki za leto 1987. Ocena mora dati  
odgovor, ali je bila izpolnjena temeljna usmeritev sistemskih  
sprememb, to je večje in kvalitetnejše vključevanje v  
mednarodno delitev dela. V nasprotnem primeru, če to ne bo  
doseženo in bodo s spremembami sistema povzročene tudi druge  
motnje, je nujno ugotoviti odgovornost predlagateljev za  
posledice v našem gospodarskem in družbenoekonomskem razvoju.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Pričakujem razpravo. Kdo želi  
razpravljati? (Nihče.) Opozarjam, da moramo biti pozorni do  
stališč, ki jih bo sprejel naš zbor k dvema zakonoma.

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo. Zbor  
bo k poročilu delegacije sprejel sklep k osnutku zakona o  
deviznem poslovanju, k osnutku zakona o kreditnih odnosih s  
tujino pa stališča na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine  
SR Slovenije. Najprej predlagam naslednji sklep:

1. Družbenopolitični zbor Skupščine SR Slovenije se je  
   seznanil z ustnim in pisnim poročilom delegacije Skupščine SR  
   Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku  
   Usklajevanja osnutka družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
   1986-1990, osnutkov zakonov, s katerimi bo urejeno  
   Pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAPKosovo v naslednjem srednjeročnem obdobju in osnutka zakona o  
   spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju federacije.
2. Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je delegacija  
   delala v skladu s prejetimi pooblastili in odobrava njeno  
   dosedanje delo v usklajevanju navedenih aktov.
3. Družbenopolitični zbor pooblašča delegacijo Skupščine  
   SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v  
   nadaljnjem postopku usklajevanja še naprej poskuša uveljaviti  
   stališča in predloge Skupščine SR Slovenije in po končanem  
   usklajevanju da soglasje k predlogom aktov.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
želi nihče razpravljati, potem dajem predlagani sklep na  
glasovanj e.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep sprejel.

Sedaj dajem na glasovanje še predlog stališč k osnutku  
zakona o deviznem poslovanju in k osnutku zakona o kreditnih  
odnosih s tujino.

Kdor je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.  
Sprejeta stališča bomo poslali Zboru združenega dela kot  
pristojnemu zboru.

Prehajamo na ***4. TOČKO*** DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O SISTEMU DRUŽBENEGA PLANIRANJA IN O DRUŽBENEM  
PLANU SR SLOVENIJE.

Predlog za izdajo zakona je predložil Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za  
družbenoekonomske odnose našega zbora, Komisija za varstvo  
Človekovega okolja, Komisija za narodnosti, Zakonodajno-pravna  
komisija ter Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja  
srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije.

Danes ste dobili na klop predlog stališč, ki naj bi jih  
zbor sprejel na podlagi 74. člena poslovnika naše skupščine.  
Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju, prejeli pa  
ste jo tudi na klop. Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora  
je tovariš Bojan Praznik, direktor Zavoda SR Slovenije za  
družbeno planiranje. Želi morda besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo  
skupino delegatov, ki naj bi na podlagi razprave po potrebi  
Predlagala spremembe in dopolnitve k stališčem. V skupino  
delegatov predlagam tovariša Jožeta Sintiča, Marjana Kotarja  
in Zorka Dežjota. Želijo besedo poročevalci delovnih teles?  
(Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne  
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam, da  
° stališčih glasujemo.

Kdo je za predložena stališča k tej točki? (Vsi delegati.)  
kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.  
Sprejeta stališča bomo na podlagi 28. člena poslovnika  
Družbenopolitičnega zbora poslali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK  
DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990,  
NADALJEVANJE OBRAVNAVE.

Dopolnjeni osnutek družbenega plana SR Slovenije je  
predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije v  
skladu s sklepom zbora o dvostopenjskem postopku usklajevanja  
in sprejemanja osnutka družbenega plana SR Slovenije za  
obdobje 1986-1990, ki ga je zbor sprejel na seji 16.10.1985. K  
dopolnjenem osnutku družbenega plana SR Slovenije je priložen  
tudi kartografski del, ki je objavljen v Poročevalcu št. 38.

Dopolnjeni osnutek družbenega plana so obravnavali Odbor  
za družbenoekonomske odnose našega zbora, Komisija za varstvo  
človekovega okolja, Komisija za narodnosti, Zakonodajno-pravna  
komisija ter Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja  
srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije.

Danes smo prejeli na klop tudi predlog stališč, ki naj bi  
jih zbor sprejel na podlagi 74. člena poslovnika naše  
skupščine ter mnenja in stališča Republiškega odbora Zveze  
združenj borcev NOV Slovenije.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.  
Predstavnik Izvršnega sveta na seji je tudi pri tej točki  
tovariš Bojan Praznik. Želi morda besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo predlagam, da v skupino  
delegatov, ki naj bi spremljala razpravo in po končani  
razpravi po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve k  
Predlogu stališč, imenujemo naslednje delegate: tovarišico  
Francko Herga, tovariša Željka Ciglerja in tovarišico Marijo  
2upančič-Vičarj evo.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Želijo besedo  
Poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima  
tovariš Lojze Fortuna.

LOJZE FORTUNA: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati. Drubženi plan SR Slovenije za naslednje obdobje mora  
biti obenem plan sanacije vseh virov nestabilnosti in plan  
dinamičnega razvoja in izhoda iz sedanjestagnacij e.

V zvezi sindikatov vidimo izhod za nadaljnji kvalitetnejši  
in hitrejši gospodarski razvoj predvsem v tehnično-tehnološki  
Posodobitvi gospodarstva, v prestrukturiranju proizvodnih  
Programov v razvojno in tehnološko intenzivno proizvodnjo, v  
opuščanju neproduktivnih in nedonosnih proizvodnih programov,  
v krepitvi združevanja dela in sredstev s tesnejšim  
Povezovanjem na celotnem jugoslovanskem področju.

Združevanje dela in sredstev za kvalitetni skupni program  
De pogoj hitrejšega razvoja in prestrukturiranja gospodarstva.

Vendar morajo le-ti biti uresničeni s samoupravnim  
združevanjem dela in sredstev, zasnovani pa na realnem  
vrednotenju vseh proizvodnih tvorcev. Samo tako, ne pa z  
administrativno in državno prisilo, lahko krepijo z ustavo  
določen družbenoekonomski položaj združenega delavca pri  
upravljanju in gospodarjenju z družbenimi sredstvi in so  
hkrati podlaga za večjo in produktivnejšo uveljavitev  
Slovenije in Jugoslavije na mednarodnih trgih, za večjo ter  
kakovostnejšo uveljavitev v mednarodnih ekonomskih odnosih.

Dopolnjeni osnutek družbenega plana SR Slovenije sicer  
upošteva veliko stališč in predlogov, ki so bili dani v  
prejšnji razpravi. Tako je osnutek dograjen z antiinflacijsko  
politiko, bolj kvalitetno je zasnovana investicijska  
usmeritev, zlasti glede povečanja deleža naložb v razvojno-  
tehnološke in izvozne programe. Pri tem je treba v nadaljnjem  
dograjevanju planov vztrajati, prav tako tudi v pripravi  
dogovora o temeljih plana SR Slovenije, kjer je prisotna še  
vrsta odprtih vprašanj in neusklajenosti prav glede naložbenih  
usmeritev.

Kriteriji za naložbe morajo biti takšni, da bodo  
zagotavljali takšno selektivnost, da bodo izbrani in  
uresničeni le tisti programi, ki nas lahko potegnejo naprej ob  
tako omejenih sredstvih.

Odprto vprašanje v vseh dosedanjih razpravah v sindikatih  
je planiranje osebnih dohodkov delavcev. Ob rasti družbenega  
proizvoda za 3,5 odstotka in ob 2,3 odstotni rasti  
produktivnosti dela naj bi povprečni realni osebni dohodki na  
zaposlenega naraščati le za okoli 1 odstotka. To vsekakor niso  
spodbudne usmeritve.

Do predloga družbenega plana velja napraviti temeljito  
analizo obremenjenosti dohodka in osebnih dohodkov za  
Posamezne namene, učinkovitosti gospodarjenja s temi sredstvi  
ter pripraviti predloge za nujno razbremenitev. Prav tako je  
treba temeljito oceniti, ali zasebni sektor dejansko prispeva  
k zadovoljevanju skupin in splošnih družbenih potreb v skladu  
z ekonomsko močjo in enako kot delavci v združenem delu.

Usmeritev, da bo v primeru nedosežene planirane rasti  
družbenega proizvoda planirana raven razširjene reprodukcije  
ohranjena predvsem na račun osebnih dohodkov, politično ni  
sprejemljiva. V primeru preseganja planiranega in dodatno je  
treba razmerja v delitvi različno postaviti. Dopolnjeni  
osnutek družbenega plana SR Slovenije še nadalje ohranja letne  
dogovore o družbenem usmerjanju delitve dohodka in osebnega  
dohodka, vendar pa ob družbenih dogovorih, tako zveznem kot  
Republiškem, samoupravnih sporazumih dejavnosti ter družbenih  
Usmeritvah iz letnih resolucij posebni letni dogovori niso več  
Potrebni. Hvala!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala! Nadaljujemo z razpravo.  
Kdo še želi razpravljati?

Besedo ima tovariš Milisav Jankovič.

MILISAV JANKOVIČ: Tovarišice in tovariši delegati. V naši  
družbenopolitični skupnosti, v občini Ptuj, smo razpravljali o  
osnutku in dopolnjenem osnutku družbenega plana za leto 1986-  
1990. Na podlagi izhodišč smo sprejeli določene zaključke in  
pobude za bolj enakopravno obravnavanje vseh dejavnikov in  
nosilcev razvoja za uresničevanje skladnejšega regionalnega  
razvoja ter za opredelitev politike in skupnih ciljev, še  
zlasti izhodišča, da morajo vse odločitve o naložbah biti v  
rokah samoupravno organiziranih združenih ter povezanih  
delavcev.

Oblikovali smo določene predloge in pobude. Gradivo  
dopolnjenega osnutka, objavljen v Poročevalcu št. 37, na več  
mestih obravnava tudi predvideni razvoj surovinskih  
dejavnosti. Med vsemi posameznimi projekti pa na 10. strani, v  
povezavi s strukturo razpoložljivih sredstev, omenja le  
Kidričevo. Za surovinske razvojne projekte je po cenah 1985  
predlagatelj predvidel 76 milijard dinarjev, pri čemer omenja,  
da ta projekt ni vključen. Če bi bil, bi to po njegovem mnenju  
pomenilo 1,8 odstotka več, kar je 24,5 milijarde dinarjev.

S takšnim prikazovanjem problematike pomanjkanja sredstev  
za želene razvojne namene se ne strinjamo in zahtevamo, da  
predlagatelj spremeni besedilo tako, da bo položaj posameznih  
razvojnih projektov v srednjeročnem planu odvisen od že  
sprejetih kriterijev za pripravo razvojnih projektov, ne pa od  
boljšega ali slabšega mnenja o pričakovanih učinkih.

Posebej poudarjam, da mora predlagatelj izhajati iz  
nekaterih dobro znanih dejstev, predvsem da projekt Kidričevo  
ni projekt Kidričevega, temveč celotnega aluminijskega  
kompleksa, ki ga tvori 130 organizacij združenega dela, od  
tega 90 v Sloveniji. Le-te za ta projekt že od aprila 1984.  
leta združujejo sredstva na osnovi samoupravnega sporazuma. S  
tem je projektu dana konkretna materialna podpora združenega  
dela, ki v celotnem financiranju pomenijo 34-odstotni delež.  
Med združevalci sredstev smo mnoge pomembne slovenske  
organizacije združenega dela, kot Gorenje, TAM, Saturnus,  
Agrostroj, Mariborska livarna in Iskra.

Projekta takega obsega, kot je modernizacija proizvodnje v  
Kidričevem, ni mogoče začeti pripravljati brez jasne odločitve  
2a ali proti, saj že same priprave pomenijo izjemno velike  
stroške in je sprejemanje širšega značaja. Za ta projekt je  
značilno, da je odločitev za modernizacijo nesporna, saj so to  
v vseh dosedanjih razgovorih in na mnogih javnih nastopih  
Potrdili tudi predstavniki predlagatelja. Vprašanje, kakšen  
naj bi bil najustreznejši projekt modernizacije, je rešil po  
vseh veljavnih družbenih merilih verificiran naložbeni  
Program, ki ga doslej še nobeno strokovno preverjanje ni moglo  
°vreči ali kvalitetno dopolniti.

Projekt Kidričevo je pripravljen z upoštevanjem veljavnih  
Planskih dokumentov tekočega obdobja in glede na naravo takih  
Projektov pomeni kontinuiteto, ki mora pomeniti prednost predposameznimi projekti, za katere danes še ni nobene  
verifikacije in programa.

Enostransko opredeljevanje projekta samo za surovinskega  
pomeni nedopustno poenostavljanje in zanemarjanje dejstev, da  
gre za projekt ekološke sanacije izjemnega pomena in obsega,  
brez novih posegov v infrastrukturo, najmodernejšo tehnologijo  
z najvišjo stopnjo avtomatizacije, računalniškega upravljanja  
in s tem tehnološke intenzivnosti, za izvozno uspešen projekt,  
ki že danes glede na doseženi konvertibilni neto devizni  
učinek s posrednim izvozom višjih faz sodi v vrh  
najuspešnejših slovenskih izvoznikov, brez izgub ali velikih  
razlik med domačimi in tujimi cenami; za projekt modernizacije  
obstoječe uspešne proizvodnje, ki pomeni zajamčeno 20-letno  
angažiranje še obstoječe opreme in uporabe vrednosti najmanj  
100 milijonov dolarjev. Tudi glede na to pomeni projekt  
nadaljevanje. Značilnost vlaganja v take projekte je, da po  
125 letih nastopi obdobje večjih naložb, potem pa se 20 ali  
več let ne vlaga več. S tem se bistveno ločuje od drugih  
projektov, ki velikokrat ne zadoščajo niti za petletno  
učinkovito proizvodnjo.

Projekta te dejavnosti, ki danes pomeni 2 odstotka  
družbenega proizvoda v industriji v Sloveniji, v občini  
Slovenska Bistrica in Ptuj pa okoli 50 odstotkov družbenega  
proizvoda obeh občin, ni mogoče uvrščati v povprečje razmer.  
Obe omenjeni občini sta na repu razvitosti slovenskih občin in  
brez vsakršnih izgledov, da lahko nadomestita izpad omenjenega  
družbenega proizvoda.

Pripravljeno in dopolnjeno gradivo ima tudi to  
Pomanjkljivost, da uvod tega dokumenta izhaja iz upravičenega  
spoznanja o nedorečenosti materialnih okvirov razvoja  
Slovenije, hkrati pa si dovoljuje, da že vnaprej izloči  
Projekt, ki pomeni 1 do 2 odstotka proizvodnih naložb v  
naslednjem srednjeročnem obdobju.

Prav tako je predlagatelj v točki 4.1.6. jasno opredeli,  
da je osnovna naloga na področju proizvodnje aluminija  
Modernizacija z namenom, da se zmanjšajo stroški za surovine  
in energijo ter zagotovijo optimalni delovni pogoji in  
Ustrezna rešitev okolja, kar ni izvedljivo brez vlaganj v  
Pripravo verificiranega projekta.

Tudi osnovna naloga pri sanaciji onesnaženosti zraka v  
točki 4.8. zahteva optimalne rešitve za odpravo emisij, pri  
čemer je navedena tudi TGA Kidričevo. Tudi to ni izvedljivo  
brez vlaganj v novo tehnologijo po projektu, ki že obstaja.

V tabeli 23, ki predstavlja planirano porabo energije,  
surovin in reprodukcijskega materiala, najdemo podatek za  
Porabo aluminija 75.000 ton v letu 1990, kar je lahko le  
želja, če uresničimo navedene naložbe.

Razen omenjenih konkretnih nasprotij menimo, da je  
Predlagatelj neopravičeno spregledal, da projekt pomeni  
Prispevek k skladnejšemu razvoju Slovenije v skladu s politiko  
Policentričnega razvoja. Družbenoekonomsko je utemeljen posklepu komisije za ocene investicij SR Slovenije, saj je pogoj  
za pridobitev posebnega energetskega soglasja izpolnjen. To je  
posodabljanje in optimalno koriščenje obstoječih kapacitet na  
obstoječih lokacijah brez novih posegov v zemljišče in v  
infrastrukturo. To je projekt združenega dela v takšnem obsegu  
kot še ni nobeden v Sloveniji, zato morajo samoupravno  
organizirani ter povezani delavci odločati o nadaljevanju  
dosedanje uspešne izvozne usmerjenosti aluminijskega  
kompleksa, saj so med bodočimi naštetimi nosilci izvoza tudi  
vsi porabniki aluminija. Projekt pomeni tudi vključevanje v  
varstvo okolja, kjer je temeljna naloga saniranje kritičnih  
žarišč onesnaževanja, 4,1-odstotno rast industrijske predelave  
kovine v popolnejšo kovino in tako naprej.

Vse to so usmeritve obravnavanega dokumenta, ki prav tako  
potrjujejo nasprotja z že omenjeno opredelitvijo do naložb v  
naši družbenopolitični skupnosti oziroma v Kidričevem. Zato  
pozivam predlagatelja, da upošteva upravičenost pripomb in  
stališč ter spremeni besedilo dopolnjenega osnutka, tako da v  
predlogu dokumenta TGA Kidričevo ne bo izločeno iz predvidenih  
sredstev za naložbe.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Jankovič.  
Ta razprava ne izhaja iz delegacije Republiške konference  
Zveze socialistične mladine Slovenije, vendar jo sprejemamo,  
Čeprav bi veliko bolj sodila v Zbor združenega dela, tako  
glede na vsebino kot na kritične pripombe in usmeritve. Z njo  
bomo seznanili Izvršni svet, ko bo pripravljal predlog  
družbenega plana Slovenije.

Nadaljujemo z razpravo. Prosim, tovariš Milisav Jankovič.

MILISAV JANKOVIČ: Uvodoma sem povedal, da so to zaključki  
razprave, ki je bila organizirana v naši družbenopolitični  
skupnosti. Družbenopolitične organizacije so mi naročile, naj  
Prenesem naša razmišljanja v Družbenopolitični zbor.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Jankovič.  
Kdo še želi razpravljati? Ima kdo še pripombe k predlogu  
stališč? Nima nihče. Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta?  
(Da.) Tovariš Bojan Praznik ima besedo.

BOJAN PRAZNIK: Tovarišice in tovariši delegati.  
Razpravljal bi v zvezi z razpravo tovariša Jankoviča in omenil  
Problematiko surovinskega kompleksa, naložb in problematiko  
TGA Kidričevo.

V tej fazi priprave planskih dokumentov moramo objektivno  
Prikazati razmere in probleme, s katerimi se posamezni  
gospodarski subjekti v tem trenutku srečujejo. Najprej bi  
Povedal, da z osnutkom družbenega plana ne opredeljujemo  
Posameznih razvojnih programov. Potem je potrebno povedati, da  
je v strukturi naložb, ki jih predlagamo z dopolnjenim  
osnutkom družbenega plana, upoštevano stališče, ki ga je

Skupščina oblikovala v razpravah o prvem osnutku, da morajo  
biti naložbe usmerjene napredno, tako da bodo zagotavljale  
izhod iz sedanjih težkih gospodarskih razmer ne le  
kratkoročno, ampak dolgoročno. Zato bi morali zagotoviti  
potrebne premike v korist tistih panog, ki so propulzivne in  
zagotavljajo izhod iz sedanjih razmer in boljše pogoje za  
konkurenčno usposobljenost za nastop na tujih tržiščih. Glede  
na to bi bilo treba zagotoviti tudi uresničljivost takih  
pogojev in opozoriti na razmerja med predlagano strukturo  
naložb, ki je bila podprta v skupščinskih razpravah, in  
nekaterimi posamičnimi razvojnimi projekti in na njihove  
posledice na usmeritev naložb v naslednjem srednjeročnem  
obdobju. Opredelitev glede tovarne glinice in aluminija  
Kidričevo naj bo predvsem informacija o tem, kakšne so  
dejanske možnosti za sedanje načrtovane naložbe v gospodarstvu  
in takšno strukturo naložb, kot smo jo predvideli v osnutku  
družbenega plana.

V teh 5,4 odstotkih naložb, ki so namenjeni za surovinske  
dejavnosti, so že vsebovane nekatere aktivnosti, ki so se  
začele v preteklem obdobju in zahtevajo določena sredstva tudi  
v naslednjem srednjeročnem obdobju, saj naložbe še potekajo.  
Kakršnakoli nova naložba na tem področju zahteva dodatno  
Povečanje tega deleža in s tem manjše možnosti za zagotovitev  
tistih sredstev, ki jih za naložbe potrebujejo tehnološke  
intenzivne in izvozno usmerjene panoge. Hvala lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Želi še kdo besedo?  
(Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem  
razpravo.

Menim, da tudi te točke ni treba prekinjati zaradi  
dopolnitve predloga naših stališč, saj nanj ni bilo pripomb.  
Predlagam, da o stališčih k osnutku družbenega plana SR  
Slovenije za obdobje 1986-1990 glasujemo!

Kdo je za predlagana stališča? (Vsi delegati.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.  
Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo  
sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin  
rn predlagatelju.

Nekaj delegatov je menilo, naj bi obe resoluciji,  
republiško in zvezno, obravnavali jutri in bi zato začeli s  
sejo prej, že ob 9. uri. V tem primeru bi danes morali  
zaključiti obravnavo vseh drugih točk. Vidim, da imate  
različna mnenja, ker imajo nekateri jutri obveznosti in  
sklicane sestanke. Ob 12. uri ne moremo začeti, ker imata  
druga dva zbora sejo že prej in je ob 12. uri že sklicana  
^edzborovska skupina za usklajevanje. Ob 17. uri pa je že  
Proslava. Zato predlagam, da nadaljujemo.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE OSNUTEK  
RESOLUCIJE O URESNIČEVANJU DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA  
OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1986.

Osnutek resolucije je predložil Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije. Obravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske  
odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija  
za informiranje, ki k osnutku resolucije niso imeli pripomb,  
Komisija za varstvo človekovega okolja in Komisija za  
narodnosti, Komisija za pravosodje in Skupina delegatov za  
spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR  
Slovenije.

Prejeli smo tudi stališča predsedstva Republiškega sveta  
Zveze sindikatov Slovenije in stališča predsedstva Republiške  
konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije.

Danes smo prejeli tudi predlog stališč, ki naj bi jih zbor  
sprejel na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR  
Slovenije. Prejeli smo tudi poročilo Komisije za narodnosti  
ter mnenja in stališča Republiškega odbora Zveze združenj  
borcev NOV Slovenije. Ekspoze smo poslušali na skupnem  
zasedanju. Predstavniki Izvršnega sveta na seji so tovariš  
Bojan Praznik, tovarišica Kristina Kobal, članica Izvršnega  
sveta in republiška sekretarka za pravosodje in tovarišica  
Bogomila Mitič, članica Izvršnega sveta in predsednica  
Republiškega komiteja za turizem in gostinstvo.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam zboru, da v skupino  
delegatov, ki naj spremlja razpravo in po njej po potrebi  
Predlaga spremembe in dopolnitve k predlogu stališč, imenujemo  
naslednje delegate: Igorja Križmana, Željka Ciglerja in Jožeta  
Sintiča. Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Hvala lepa.  
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjamo razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim,  
tovariš Jože Sintič ima besedo.

JOŽE SINTIČ: Tovarišice in tovariši delegati. Poudaril bi  
nekaj pripomb k republiški resoluciji.

V prihodnjem letu bo treba v izdelavo predloga resolucije  
vložiti še veliko naporov, da bi z republiško resolucijo  
opredeljen družbenoekonomski razvoj spodbujal k uresničevanju  
dogovorjenih ciljev.

Od tega je pomembno odvisno pridobivanje dohodka in  
Uspešnejše gospodarjenje. Za prihodnje leto načrtujemo  
Pravzaprav dokaj skromne rasti. Če bi hoteli zadržati vse  
oblike porabe na realni ravni letošnjega leta, bi moral  
družbeni proizvod rasti po stopnji 7 odstotkov, kar je v danih  
razmerah nerealno. Vendar to pomeni, da do predloga resolucije  
Ue bi kazalo preveriti, ali so poleg navedenih dejavnosti, za  
katere je predvidena dinamična rast razvoja, še kakšne, ki bi  
jim to lahko uspelo. Poleg treh dejavnosti: promet in zvez,  
turizem in gostinstvo ter drobno gospodarstvo, ki bodo  
Predvidoma imeli bistveno višjo stopnjo rasti od povprečja v  
Prihodnjem letu, je treba poiskati še nekatere druge

organizacije in dejavnosti, ki imajo možnost dinamičnej šega  
razvoja. Te tri dejavnosti, ki so pravzaprav generatorji  
razvoja v prihodnjem letu, žal ne predstavljajo več kot  
približno 16 odstotkov družbenega proizvoda. Dobro bi bilo, če  
bi lahko to razmerje še izboljšali in s tem dosegli  
dinamičnejšo rast. S tem pa ne govorim o nerealnem planiranju.

Mislim, da bi kazalo zlasti preveriti možnosti na področju  
industrijskih dejavnosti, ki so po moji oceni v tej resoluciji  
še nedorečene. To bi lahko še ocenili in pregledali do faze  
predloga resolucije. To bi lahko spodbudilo iskanje vseh  
možnih poti za boljše gospodarjenje v prihodnjem letu.

Veliko lahko k boljšemu gospodarjenju prispeva tudi  
ustrezna oziroma spodbudna delitev dohodka. Politika delitve  
bi morala biti usmerjena v doseganje boljših gospodarskih  
učinkov. Predlagana delitev družbenega proizvoda za leto 1986  
bi morala biti še bolj spodbujevalna za subjekte  
gospodarjenja, da bi dosegli boljše gospodarske učinke. Osebni  
dohodki so v delitvi družbenega proizvoda po sedanjem osnutku  
najbolj rizična kategorija. Vse drugo je še nekako ustrezno  
razdeljeno in zadovoljeno. Resolucijsko usmeritev za povečanje  
akumulacije v sindikatih podpiramo, vendar se ta usmeritev ne  
more uresničevati le na račun nižjih osebnih dohodkov.  
Nerealna in nespodbudna bi bila delitvena politika, ki bi vse  
breme za zadovoljevanje dodatnih družbenih potreb preložila le  
na osebne dohodke. Rezerve za potrebna sredstva je treba  
iskati tudi drugje, kot je danes predsednik Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije že povedal, tudi v ustrezni davčni  
politiki, ki se bo bolj približala opredelitvam iz  
stabilizacijskega programa.

Mislim, da se lahko strinjamo z oceno predsednika  
Izvršnega sveta naše skupščine, da je nerealno, da bi s 1.  
januarjem 1986 realni osebni dohodki padli za 7 odstotkov.  
Podpiramo namen Izvršnega sveta, kot je v naših stališčih tudi  
zapisano, da izdajo temeljito analizo vseh obremenitev  
dohodka, in tudi stališče, da je treba bremena stabilizacije  
enakomerno porazdeliti v vse dele družbe.

To je tudi stališče in zahteva sindikata. Ob tem se  
zavedamo, da nas čaka še težka naloga, ki se kaže v enoglasni  
zahtevi delavcev, naj se razbremeni združeno delo. Predlagana  
stališča našega zbora lahko podprem, predlagam le še  
dopolnitev 5. in 6. točke, da bi bili jasnejši. Včeraj sem  
sodeloval pri oblikovanju teh točk in na prvi pogled sta bili  
videti v redu, ko jih pa človek ponovno prebere, ugotovi, da  
lahko zaradi nejasnosti nehote zavajajo.

V 5. točki, ki se nanaša na spodbudno delitev čistega  
dohodka predlagam, da besedo "kvantifikacije" zamenjamo z  
lepšo besedo "opredelitev". To je lahko jezikovna ali  
vsebinska pripomba. Kakršnekoli kvantifikacija, ki bi bila v  
Nasprotju z resolucijo, je v skladu z doslej sprejetimi  
stališči pri nas v sindikatih, nesprejemljiva in je ne morem  
Podpreti.

To bi bilo treba razčistiti. Če 6. točno pozorno  
preberemo, vidimo, da so potrebne dopolnitve. Predlagam, da bi  
črtali besedo "eksperimentiranje" v zvezi z delovnim in  
obratovalnim časom v organizacijah združenega dela, ker bi  
tako besedilo lahko zavajalo, da poskušamo s splošnim  
skrajšanjem delovnega časa. To sem že včeraj v odboru  
predlagal.

Rad bi ponovil stališče Republiškega sveta Zveze  
sindikatov Slovenije, da ne vidimo še možnosti za splošno  
skrajšanje delovnega časa, ampak zagotavljamo selektiven,  
postopen in strokoven pristop. To vprašanje je mogoče urejati,  
če so izpolnjeni določeni kriteriji, ki smo jih - vsaj nekaj -  
tudi opredelili in mislim, da je prišlo do nesporazuma med  
odgovorom, ki ga je dal predstavnik Izvršnega sveta, in  
postavljenim delegatskim vprašanjem. V odgovoru piše, da bi  
bilo težko izvesti selektivno urejanje delovnega časa zaradi  
nizkih osebnih dohodkov. Zato naše kriterije ponavljam, saj  
smo zelo jasno povedali, da se s skrajševanjem delovnega časa  
ne sme skrajšati tudi obratovalni čas. Obratovalni čas se mora  
zaradi boljšega izkoriščanja proizvajalnih in drugih sredstev  
podaljševati. Zelo jasno smo tudi povedali, da se proizvodnja  
na delavca, dohodek, osebni dohodek in akumulacija ne smejo  
znižati ob prehod na skrajšani delovni čas, ampak morajo  
ostali najmanj enaki oziroma se morajo izboljšati oziroma  
povečati.

Zelo dobro bi bilo, če bi popravili besedilo v zadnji  
vrsti šeste točke, kjer pravimo, da se tega lotevamo zaradi  
novega zaposlovanja delavcev. Tudi to je eden od ciljev,  
vendar so še drugi enako pomembni, če nimajo celo prednosti. V  
tem smislu predlagam spremembo besedila, ostalo besedilo pa  
podpiram. Strinjam se tudi z opredelitvijo do delovnega in  
obratovalnega časa, ki je ponujena Zboru združenega dela in  
Zboru občin. Prosim, da se to besedilo prebere, ker v  
vsebinskem pogledu ni sporno:

"Proučiti vse sistemske rešitve, ki ovirajo selektivno  
uvajanje skrajševanja delovnega časa, jih odpraviti in  
razdelati sistem pravic ter izvesti druge potrebne dopolnitve  
zakonov, ki bodo pospeševale uvajanje skrajševanja delovnega  
časa delavcev in podaljšanje obratovalnega časa strojev v  
organizacijah združenega dela, kjer so izpolnjeni ekonomski in  
socialni pogoji."

Mislim, da bi se morali tudi z našimi opredelitvami čim  
bolj približati temu besedilu, ki ga bosta sprejemala druga  
dva zbora.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Sintič. 0  
Problematiki skrajševanja delovnega časa in podaljševanju  
obratovalnega smo govorili že ob pobudi in tedaj smo rekli, da  
je treba šesto točko predloga stališč jasneje oblikovati. Ob  
koncu razprave bomo skupini dali usmeritev za to delo.

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Tovarišica Vika Potočnik  
ima besedo.

VIKA POTOČNIK: Resolucija dejansko predstavlja literarni  
napredek. Ko pogledamo, kako bo mogoče uresničevati tako  
zahtevne in po drugi strani tudi napredne ideje, ki jih ima  
resolucija, se najverjetneje vprašamo: kako in na kakšen  
način? Tudi ta resolucija nima konkretnih opredelitev, na  
kakšen način bomo dosegli določene stopnje rasti in premike v  
naši industriji, ko vemo, kakšna je, in tudi, kakšne želje in  
cilje imamo pri prestrukturiranju. Ta industrija je v tem  
trenutku in v srednjem in dolgoročnem obdobju največji  
porabnik energije. Zato predlagamo, da bi do predloga  
resolucije razmislili o tem, na kakšen način lahko začnemo z  
omejevanjem tistih vrst industrije, ki so največji porabniki  
energije na enoto družbenega produkta in ki je že nekaj let ne  
zmanjšujejo in zato nastopajo kot največji socialni varovanec  
v naši družbi in največji uporabnik nekvalificirane delovne  
sile in tudi sredstev. Predlagam, da bi dopolnili naša  
stališča s tem, kar sem povedala.

Izredno pomembno v naslednjih obdobjih je usmerjanje  
kadrovske politike kot pomembnega dejavnika našega razvoja in  
s tem usmerjanje še posebej mlade generacije. Glede na to je  
najverjetneje prišlo do nesporazuma in do napake, ko  
štipendijsko politiko, kot enega od bistvenih elementov  
družbenoekonomskega položaja učencev in študentov, uvrščamo v  
socialno politiko, ne pa med elemente kadrovske politike in  
pospeševalca napredovanja in kvalitetnejšega izobraževanja  
mladih. Najverjetneje bo do oblikovanja predloga treba  
razmisliti tudi o tem, kako iz zakonov črtati določene  
omejitve, ki preprečujejo napredovanje, še posebej mladih  
strokovnjakov v združenem delu. To je tisti člen o možnem  
napredovanju na podlagi z delom pridobljenih delovnih  
izkušenj. Vemo, da je že nekaj let eden večjih zaviralcev  
izobraževanja iz dela in ob delu, ki tudi do določene mere  
sili vse večji del naše generacije v takojšnje zaposlovanje že  
Po osnovni šoli.

Predlagam dopolnitev še z naslednjimi stališči: "Slovenija  
in Jugoslavija se morata odpreti v evropski in svetovni  
Prostor, tako izvozu kot s svojim znanjem. Zato bi moral naš  
zbor podpreti vsa prizadevanja, ki tečejo za vključevanje  
jugoslovanskega oziroma slovenskega znanja v projekte EUREKA,  
ki pa v tem dokumentu niso omenjeni."

Mislimo, da lahko ocenimo, da smo se v teh letih  
sistematično ukvarjali z omejevanjem sredstev za družbene  
dejavnosti in v tem letu in tudi že prej smo gasili požare z  
interventnim ukrepanjem. Mislim, da bi že naslednja resolucija  
korala uskladiti že pripravljene plane teh dejavnosti in  
odpraviti razliko, ki se pojavlja med načrtovano višino  
sredstev v resoluciji in načrtovanimi sredstvi posameznih  
Področij teh dejavnosti.

O porodniškem dopustu in delovnem času smo danes že veliko  
govorili, zato predlagam, da se povzame razprava. Predlagam  
še, naj predlagatelj resolucije prouči ob stanovanjski  
problematiki, ali je možno subvencije materialno ogroženim  
družinam razširiti od stroškov za stanarino še na funkcionalne  
stroške in predloži tudi izračune. Vemo, kaj v tem trenutku ti  
stroški pomenijo.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Nadaljujemo z  
razpravo. Besedo ima tovarišica Marija Pukl.

MARIJA PUKL: Najprej bi želela spomniti na to, da v točki  
1.8., kjer govorimo o stanovanjskem gospodarstvu, govorimo  
tudi o nekaterih nalogah, ki so izjemnega pomena za  
oblikovanje oziroma določitev novih izhodišč za oblikovanje  
cen stanovanjske gradnje. Vemo, da je bilo dosti problemov;  
predvideno je povečanje stanarin v povprečju na 1,52 odstotka  
revalorizirane vrednosti stanovanja.

To v povprečju pomeni zvišanje oziroma porast stanarin za  
130 odstotkov. Če izhajam iz stališč Zveze sindikatov  
Slovenije, je jasno, da smo bili vseskozi za to, da čimprej  
preidemo na ekonomske stanarine, vendar v nekaterih obdobjih  
smo sicer delali programe, ki jih nismo uresničevali in zato v  
določenem letu menili, da je treba zaostanek "na horuk"  
izvesti. To občasno tudi delamo.

Teh 130 odstotkov povečanja je spet "horuk" akcija, ker  
nismo bili dovolj močni in odločni, da bi v tem času, ko smo  
že imeli petletni program prehoda na ekonomske stanarine, tega  
Uresničili. S 1986. letom bi morali že začeti z ekonomsko  
stanarino, če bi program uresničili. Pa ga nismo. Torej  
Premislimo o tem, kaj pomeni to povečanje od občine do občine,  
saj so nekatere glede na vrednost revaloriziranega  
stanovanjskega sklada in s tem povezano višino stanarine pod  
slovenskim povprečjem. To lahko pomeni velika povečanja  
stanarin, to moramo vedeti, da bomo vedeli za posledice, ki ne  
bodo nič drugačne, kot so bile doslej.

Glede otroškega varstva, o katerem smo že veliko govorili  
in ga je omenila že tovarišica Potočnikova, predlagam, da bi  
skupina imela pred očmi tisto razpravo in sklep, ki ga je  
Predsednik oblikoval k tej delegatski pobudi in je povezan  
tudi z resolucijo.

Imam pripombo k stališčem k 4. točki. Tako oblikovano  
stališče pravzaprav ohranja metode delovanja, po katerih smo  
delali doslej. Najprej samoupravne interesne skupnosti  
družbenih dejavnosti in materialne proizvodnje do konca leta  
Pripravijo svoje samoupravne sporazume o planih, Izvršni svet  
Pa naj pove, na kakšen način bomo zagotovili sredstva za  
ujihovo uresničevanje. Kje je usklajevanje? Nič nismo rekli o  
tem, kako je treba voditi usklajevalni postopek do sprejetja;  
ali bomo spet imeli isti način, da bomo delegati rekli, kajhočemo, Izvršni svet pa bo dal izračun? Te stvari moramo že  
prej celovito pogledati.

Nisem za tako oblikovano stališče, ker tako ne moremo več  
delati. Še pred sprejetjem se je treba uskladiti in vedeti,  
kaj zmoremo, ker čez materialne možnosti ne moremo. To pa  
pomeni, da potrebujemo veliko več usklajevanja, kot smo bili  
zanj pripravljeni doslej. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Nadaljujemo z  
razpravo. Kdo še želi razpravljati? Besedo ima tovarišica  
Silva Jereb.

SILVA JEREB: To stališče sem razumela tako, naj Izvršni  
svet pripravi zakon o financiranju za prvo trimesečje oziroma  
prvo polletje naslednjega leta. Če sem se zmotila, mi  
oprostite. Ker je predsednik Izvršnega sveta danes v uvodu že  
povedal, da bodo te zakone predložili, ne vem, ali je  
potrebno, da Družbenopolitični zbor trka na odprta vrata.

Prosim, da to razčistimo. Mislim, da 4. točka pomeni to,  
kar pripovedujem, čeprav bi ji lahko še dodali tisto, o čemer  
smo govorili pri današnjih pobudah. V primerih, ko se ne  
morejo uskladiti samoupravne interesne skupnosti med seboj,  
taj to opravi zbor združenega dela.

Pri 5. točki bi dodala še drugo plat medalje v prvem  
uvodnem stavku, s katerim se sicer popolnoma strinjam.  
Uveljaviti je treba mehanizme, ki bodo močneje stimulirali  
Prispevek posameznika in seveda celotnih kolektivov k  
doseganju boljših rezultatov gospodarjenja. Ti ukrepi bodo  
močneje kot doslej kot ukrepi ekonomske politike sankcionirali  
slabo gospodarjenje in preprečevali, da se velik del družbene  
imovine preliva v privatne roke ali da se velik del možnega  
dohodka izgublja. To kaže tudi včerajšnja oddaja "Aktualno" o  
davčni politiki.

Če hočeš oprostiti tovarno davka za tretjo izmeno, moraš  
ta denar dobiti nekje drugje, in sicer tam, kjer se slabo  
gospodari ali pa je davčna politika slaba. V tej smeri je  
treba domišljeno več storiti. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Bo še kdo

razpravljal? (Nihče.) Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta?  
(Ne želi.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem  
razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Skupino delegatov prosim, da pripravi predlog sprememb in  
dopolnitev predloga stališč. V skupini so tovariši: Križman,  
Cigler in Sintič. Prosim tudi predstavnika Izvršnega sveta, če  
bo sodeloval pri delu skupine. Imamo nekaj konkretnih pobud in  
dopolnitev našega predloga stališč, predvsem k 4., 5. in 6.

točki.

0 5. oziroma 6. točki smo že razpravljali ob pobudah in  
smo sprejeli usmeritev, naj bi to točko dopolnili v tem  
smislu: "Za uresničitev smotrnejšega in produktivnejšegagospodarjenja z družbenimi sredstvi v letu 1986 bomo  
spremenili tista določila v zakonu o delovnih razmerjih, ki  
onemogočajo prehod na selektivno, ekonomsko in socialno  
upravičeno skrajševanje delovnega časa".

Skupina naj se odloči in predlaga dopolnitev 6. točke.  
Glede porodniškega dopusta predlagam, da skupina oblikuje  
poseben sklep, ker s stališči do te odločitve ne moremo še  
obvezovati drugih služb zborov ob resoluciji za prihodnje  
leto. Zato predlagam, da v skladu z našo vsebinsko razpravo in  
zaključki pri pobudah oblikuje skupina tudi poseben sklep.

Prekinjam to točko dnevnega reda in prosim skupino, da  
dopolni stališča in pripravi besedilo posebnega sklepa.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK  
RESOLUCIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA SFRJ ZA  
ODOBJE 1986-1990 V LETU 1986.

Osnutek resolucije je predložil v soglasje Zbor republik  
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Obravnavali so ga Odbor za družbenoekonomske odnose našega  
zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za varstvo  
človekovega okolja in Skupina delegatov za spremljanje  
uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije.

Prejeli smo stališča in predloge predsedstva Republiškega  
sveta Zveze sindikatov Slovenije in osnutek sklepa, ki naj bi  
ga zbor sprejel pri tej točki. Smo enakopraven zbor in bomo  
sklep usklajevali z drugima dvema zboroma.

Danes ste prejeli tudi stališča in pripombe predsedstva  
Republiške konference Socialistične zveze in mnenja in  
stališča Republiškega odbora Zveze združenj borcev NOV  
Slovenije. Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta, tovariš  
Bojan Praznik? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik delegacije v  
Zboru republik in pokrajin, tovariš Janez Drnovšek? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da člani  
fredzborovske skupine delegatov za spremljanje uresničevanja  
srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije iz našega zbora,  
tovarišica Francka Herga in tovariša Igor Križman in Dino  
Pucer, spremljajo razpravo in po njej skupaj s člani skupine  
iz drugih dveh zborov po potrebi predlagajo spremembe in  
dopolnitve k predloženemu sklepu.

Ker bo Družbenopolitični zbor na današnji seji o osnutku  
zvezne resolucije le razpravljal, usklajevanje in sklepanje pa  
bo v nadaljevanju seje jutri, se bo medzborovska skupina  
delegatov sestala jutri ob 12. uri.

Vprašujem, ali želijo besedo poročevalci delovnih teles:  
Odbora za družbenoekonomske odnose, Zakonodajno-pravna  
komisija in Komisije za varstvo človekovega okolja? (Ne  
želijo.)

Pred seboj imamo sklep in prosim, da spremljamo pripombe.  
Kdo želi razpravljati? Prosim, tovariš Franc Grešak ima  
besedo.

FRANC GREŠAK: Na seji Republiškega odbora Zveze združenj  
borcev NOV Slovenije smo prejšnji teden obravnavali osnutke  
obeh resolucij za leto 1986 in tudi planske dokumente za  
naslednje srednjeročno obdobje. Pri obravnavi smo izhajali  
predvsem iz vsebine dolgoročnega stabilizacijskega in  
protiinflacijskega programa ter sklepov sej Centralnega  
komiteja Zveze komunistov Jugoslavije in Centralnega komiteja  
Zveze komunistov Slovenije.

V kritični razpravi je bilo poudarjeno, kako izredno  
pomembno je sprejemanje teh dokumentov za nadaljnji razvoj  
naših družbenoekonomskih odnosov in utrjevanje političnega  
sistema socialističnega samoupravljanja. Podpiramo osnovne  
usmeritve in postavljene cilje. Ti cilji so zapisani in jih ne  
bi ponavljal. So izredno zahtevni, nekateri so preoptimistični  
in tudi nerealni. Zato bi morali ponovno oceniti, s kakšnimi  
sredstvi bomo realno razpolagali na osnovi ustvarjenega  
dohodka, ko nam pretekle izkušnje kažejo, da precenjevanje  
možnosti in inflatorno financiranje ne prispeva k uresničitvi  
zastavljenih ciljev.

Ugotavljamo, da so nekatera ključna vprašanja še vedno  
nedorečena, zato so tudi nedorečenosti v osnutkih obeh  
resolucij. Za naslednje leto ni sprejetih še vseh sistemskih  
zakonov, ukrepov in dogovorov na zvezni ravni. Zato si je  
treba še bolj prizadevati, da se do predložitve predloga  
resolucije razčistijo odprta vprašanja, ker le-to omogoča bolj  
realno planiranje.

Med borci je kritičnost vse bolj prisotna, ker se vsa  
dosedanja predvidevanja in zagotavljanja ne uresničujejo. V  
začetku tega leta, ki je zadnji v tem srednjeročnem obdobju so  
predstavniki Zveznega izvršnega sveta zagotavljali, da bomo  
obvladali inflacijo ali da jo bomo obvladovali z doslednejšim  
uresničevanjem protiinflacijskega programa. Kakšne rezultate  
smo dosegli, nam je znano, saj je 80-odstotna inflacija  
najbolj prizadela upokojence in drugo socialno ogroženo  
Prebivalstvo.

Do sedaj še ni bil dan odgovor - vsaj v javnosti ne -  
zakaj sprejetih in obvezujočih usmeritev nismo uresničili,  
kakšni so osnovni razlogi za neobvladovanje inflatornih  
gibanj.Dokler ne bo dan odgovor na ta vprašanja, toliko časa  
ne moremo pričakovati, da nam bodo delavci in občani verjeli,  
da bomo v naslednjem letu znižali inflacijo v okvire  
resolucij skih predvidevanj, to je 50 odstotkov, in da bomo  
obvladovali rast cen v višini 2 odstotkov mesečno ali 20  
odstotkov letno, kot predvideva osnutek zvezne resolucije.

Kdo lahko takšnim usmeritvam, ki so predvidene in - kot  
smo rekli - nerealne, verjame, saj vemo, da jih ne moremo  
Uresničiti glede na rezultate, ki smo jih v tem letu dosegli.  
Pretekle izkušnje kažejo, da smo bili nemočni kljub resnim in  
odgovornim opozorilom, da bosta inflacija in vrtoglavo  
naraščanje cen izničila tudi pozitivne rezultate. Zdaj smo v  
borčevskih organizacijah upravičeno nezadovoljni, da ni v

osnutkih dokumentov za naslednje obdobje odločnejših in  
kvalitetnejših premikov in spodbud za večjo proizvodnjo in za  
povečanje izvoza, kar je temelj za obvladovanje inflacije.

Tudi bremena stabilizacije še nismo enakomerno porazdelili  
in priče smo veliki nepokriti porabi in tudi neracionalnemu  
trošenju. Če skrbno listamo po osnutkih dokumentov in  
prebiramo, če poslušamo informacije, lahko sklepamo, da se  
pridobljenim pravicam nihče noče odreči in da je tudi osnutek  
zveznega proračuna za leto 1986 tako naravnan. Že v preteklem  
in v začetku tega leta so bile zelo kritične pripombe dane k  
letošnjemu proračunu. Letos bo še večji, saj že predvideni  
indeksi njegovega povečanja narekujejo drugačen odstotek  
inflacije, kot ga predvideva osnutek resolucije.

Ponovno so v ospredju tudi pri borcih opozorila, da je  
treba pri sredstvih za JLA ločiti osnovno dejavnost in  
modernizacijo in da je treba borčevsko problematiko realneje  
prikazovati. Ni res, da so borci takoj za Jugoslovansko  
ljudsko armado naj večji porabniki proračunskih sredstev.  
Takšno prikazovanje je v škodo borcem, ki jih je vsak dan  
manj, sredstva pa se neprestano povečujejo in z njimi se  
utemeljuje tudi povečanje teh sredstev med letom, spremembe  
proračuna in tako naprej.

V osnutku zvezne resolucije je tudi precej protislovnosti,  
saj v tretjem delu govori, da moramo zmanjšati davke,  
prispevke in druge zakonske obveznosti v organizacijah  
združenega dela, na drugi strani pa povečuje potrebe, za  
katere se lahko sredstva zagotavlja le z dodatnimi  
obremenitvami. To je bilo danes v ekspozeju predsednika  
Izvršnega sveta že povedano.

Iz osnutka zvezne resolucije dodatne obremenitve sicer  
niso razvidne, v osnutku republiške resolucije pa so že  
nakazane potrebe po povečanih obremenitvah. V zvezi s tem so  
med borci in drugimi občani pripombe, da že nekaj let govorimo  
o razbremenitvi gospodarstva, vsa predvidevanja pa so  
naravnana v le še večje obremenjevanje. Tudi glede tega ostaja  
osnutek zvezne resolucije pri stari praksi zadnjih nekaj let.  
To je v času, ko govorimo o uresničevanju protiinflacijskega  
in dolgoročnega stabilizacijskega programa, neodgovorno, saj  
se na vseh ravneh tudi v najvišjih partijskih organih in v  
federaciji zaklinjamo, da je treba spremeniti odnose in se  
začeti drugače in bolj odgovorno obnašati.

Ponovno poudarjamo, da je treba jasneje opredeliti osebno  
odgovornost za uresničevanje sprejetih planov in usmeritev od  
federacije do sleherne temeljne organizacije združenega dela  
in krajevne skupnosti. To je že večkratna zahteva naše  
organizacije, ni pa imela ustreznega odmeva, zato je toliko  
več kritičnih pripomb med borci na terenu. Ker smo danes  
Prejeli mnenja in stališča Republiškega odbora Zveze združenj  
borcev NOV Slovenije, predlagam, da se upoštevajo pri pripravi  
Predlogov planskih aktov za naslednje srednjeročno obdobje inpri pripravi predloga zvezne in republiške resolucije za leto  
1986. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Grešak. Želi  
še kdo razpravljati? Besedo ima tovarišica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Tovarišice in tovariši delegati. Ne bi se  
konkretno opredeljevala do stališč oziroma pripomb, ker  
mislim, da so ustrezne. Vendar bi opozorila, da ta planski  
dokument izrazito poudarja dvojna merila razvoja in dvojni  
princip delovanja tržnih zakonitosti. Opredeljene so bistvene  
prednosti. Te prednosti se kažejo predvsem pri razvoju  
nerazvitih, pri razvoju vojaške industrije oziroma tega  
kompleksa in v surovinsko-energetski industriji, ki naj bi se  
razvijala. Za te, večinoma prednostne naloge, so opredeljeni  
tudi vsi ukrepi tekoče ekonomske politike in nove spremembe  
ekonomske politike in nove spremembe v ekonomskem sistemu.  
Večina vse napredne industrije se bo pa morala znajti, kakor  
se bo znala sama. To pomeni, da država deklarativno podpira  
tehnološki razvoj in prestrukturiranje, v izvedbi ekonomska  
politika in ta sistem delujeta veljavnim v obratni smeri. Zato  
v Zvezi socialistične mladine dvomimo, da je vsebina  
jugoslovanske resolucije prva podlaga za razvoj samoupravnih  
reprodukcijskih odnosov in s tem podpiramo prizadevanja  
Skupščine SR Slovenije.

Vendar bi vseeno še želeli opozoriti, da moramo biti  
pozorni pri dajanju pooblastil delegaciji v zvezni skupščini,  
saj obstaja nevarnost nenačelne politike, ki popušča pri  
velikih zadevah, ki pomenijo veliko prelivanje dohodkov,  
zaostrujemo pa odnose pri manjših, zlasti v republiki na  
področju osebne in skupne porabe. 0 tem smo danes že govorili.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Nadaljujemo z  
razpravo. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Želi besedo  
predstavnik Izvršnega sveta? (Ne želi.) Ker ne želi nihče več  
razpravljati, zaključujem razpravo, sklepanje pa preložimo na  
jutri.

Skupino delegatov v medzborovski skupini pa prosim, naj  
Predlaga, koliko so pobude smiselno že vključene v osnutek  
sklepa. Tovarišica Vika Potočnik, mislim, da v svoji razpravi  
nisi polemizirala s tako oblikovanim pooblastilom, ampak je to  
le opozorilo? (Da.) Hvala lepa.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK  
ZAKONA O NEPRAVDNEM POSTOPKU.

Osnutek zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Obravnavala so ga Komisija za  
Pravosodje, Zakonodajno-pravna komisija ter Komisija za  
narodnosti, ki k osnutku zakona ni imela pripomb.

Zbor k tej točki daje stališča na podlagi 74. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predlog stališč ste danes  
prej eli.

Želi besedo predstavnica Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije, tovarišica Kristina Kobal? Besedo ima tovarišica  
Kristina Kobal, članica Izvršnega sveta in republiška  
sekretarka za pravosodje in upravo.

KATARINA KOBAL: Tovarišice in tovariši delegati. V  
predlaganem osnutku zakona o nepravdnem postopku je  
predlagatelj upošteval temeljno usmeritev zborov, naj v zakonu  
uredi materijo nepravdnega postopka čimbolj celovito. Tako  
osnutek obsega tudi nekatere postopke, ki so v republiški  
zakonodaji že urejeni, kot sta postopek o razglasitvi za  
mrtvega in postopek o dokazovanju smrti. Prav tako je  
upošteval usmeritev, naj se posebno pozornost posveti  
vprašanju varstva družbene lastnine, ki je v posameznih vrstah  
nepravdnih postopkov. Zato je na primer pri reševanju mejnih  
sporov, pri določanju odškodnine za razlaščene nepremičnine  
ter pri prostovoljni cenitvi in prodaji stvari vgradil  
določbe, ki po naši oceni pomenijo ustrezno varstvo družbene  
lastnine.

Zaradi varstva ustavnih pravic človeka in občana je v  
osnutku podrobneje opredelil kriterije in obveznosti  
Posameznih subjektov glede pridržanja oseb v psihiatričnih  
zdravstvenih organizacijah.

V skladu s predlogi delegatov, sodišč in drugih organov je  
v primerjavi s tezami v osnutku zakona izpopolnil tudi  
Nekatere druge določbe z namenom, da bi zakon prispeval k  
čimbolj učinkovitemu postopku in urejanju tistih stanj,  
razmer, pravic in koristi, ki se glede na svojo naravo  
obravnavajo v nepravdnem postopku.

Od vprašanj, ki so se odprla v dosedanji razpravi ob  
osnutku zakona, bi se omejila le na najpomembnejše. To je bil  
Predlog Zakonodajno-pravne komisije, naj zakon vsebuje tudi  
Ureditev posebnega nepravdnega postopka za ugotavljanje  
obstoja izvenzakonske skupnosti. Poudariti namreč moramo, da  
obstoj te skupnosti ugotavljajo redna sodišča v nepravdnem  
Postopku že po sedanji zakonski ureditvi, kadar gre za  
Urejanje razmerij na stanovanjskem področju ali pa na  
Pednopravnem področju. Poseben nepravdni postopek bi bil torej  
Potreben le za razreševanje predhodnih vprašanj pri odločanju  
° pravicah s področja pokojninskega in invalidskega  
savarovanja, o katerih dokončno odločajo samoupravni organi in  
sodišča združenega dela. Po naši razlagi bi se dalo ta  
vPrašanja razreševati tudi s sprejemanjem načelnih pravnih  
mUenj na skupnih sejah delegatov Vrhovnega sodišča Slovenije  
1u samoupravnih sodišč, ki dokončno odločajo o posameznih  
2adevah. Seveda bomo tudi to vprašanje do priprave predloga  
Ponovno temeljito proučili.

Ostala vprašanja so bolj strokovne narave. Po obravnavi z  
ustreznimi organi in organizacijami jih bomo skušali uskladiti  
do priprave predloga zakona. Zato predlagam, da obravnavate  
osnutek zakona in ga tudi sprejmete. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želita besedo  
poročevalca Komisije za pravosodje in Zakonodajno-pravna  
komisija? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne  
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na  
glasovanje predlog stališč.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.  
Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo  
sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin  
in predlagatelju.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PREKRŠKIH.

Predlog zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za  
družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija za pravosodje  
in Zakonodajno-pravna komisija.

Danes ste dobili predlog stališč, ki naj bi jih naš zbor  
sprejel na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine. Ali želi  
besedo predstavnica Izvršnega sveta Slovenije tovarišica  
Kristina Kobal? (Da.) Prosim.

KRISTINA KOBAL: Bom kratka. V tem predlogu zakona smo  
Upoštevali vse usmeritve zborov skupščine: Črtali smo možnost  
razširitve kroga upravičencev za predpisovanje prekrškov na  
°ngane državne uprave in opredelili, za katere hujše kršitve  
davčnih predpisov je mogoče izrekati tudi varstveni ukrep  
Prepovedi opravljanja poklica ali samostojnega opravljanja  
dejavnosti. V obrazložitvi bi le poudarila, da so ob obravnavi  
osnutka zakona bila zastavljena tudi vprašanja glede socialne  
Varnosti delavcev, zaposlenih pri nosilcih samostojnega  
osebnega dela, v primeru, ko bi bili izrečeni ti varstveni  
ukrepi.

Predlagatelj je to občutljivo vprašanje podrobno proučil  
in ugotovil, da se problem zastavlja le v primeru, kadar je  
izrečen varstveni ukrep za čas, daljši od šestih mesecev. V  
tem primeru nosilec samostojnega osebnega dela delavcu iz tega  
Razloga lahko odpove delovno razmerje, vendar je po kolektivni  
Pogodbi dolžan sam in preko skupnosti za zaposlovanje iskati  
delavcu drugo zaposlitev. Šele tedaj, če te zaposlitve ni  
Mogoče zagotoviti, delavcu delovno razmerje preneha. Ob  
Prenehanju delovnega razmerja pa je zasebni delodajalec dolžan  
delavca napotiti na pristojno skupnost za zaposlovanje zaradi  
Ugotavljanja pravic, ki jih ima v primeru brezposelnosti,  
delavcu so torej v skladu z zakonom o delovnih razmerjih in pakolektivno pogodbo tako zagotovljene enake pravice kot delavcu  
v temeljni organizaciji združenega dela v primeru postopka za  
prenehanje temeljne organizacije.

0 drugih pripombah, ki smo jih obdelali v obrazložitvi  
predloga, ne bi govorila. Opozorila bi samo še na nekatere  
predloge za spremembe zakonov o prekrških, ki pa so taki, da  
posegajo v sam sistem in menimo, da bi jih bilo treba  
podrobneje proučiti. To proučevanje zahteva dalj časa in bomo  
te predloge upoštevali, ko bodo podani pogoji za celovitejše  
in večje spremembe zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želijo besedo poročevalci Odbora  
za družbenopolitični sitem, Komisija za pravosodje in  
Zakonodajno-pravna komisija? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne  
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam, da  
glasujemo o predlogu stališč.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.  
Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo  
sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin  
in predlagatelju.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

Predlog odloka o izvolitvi člana Odbora za nagrado Edvard  
Kardelj.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.  
Izvršni svet se s predlogom odloka strinja. Po tem predlogu se  
za člana Odbora za nagrado Edvard Kardelj izvoli Zoran Polič,  
član Predsedstva SR Slovenije.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če  
ne želi nihče, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Predlog o imenovanju člana Upravnega odbora Prešernovega  
sklada.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.  
Izvršni svet se je s predlogom odloka strinjal. Po tem odloku  
se za člana Upravnega odbora Prešernovega sklada imenuje  
Klavdij Palčič.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če  
ne želi nihče, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

S tem smo za danes izčrpali dnevni red. Prosim delegate,  
da malo potrpite, da ugotovimo, kdaj bo končala skupina za  
spremembe stališč k resoluciji SR Slovenije.

Ker še vsaj deset minut ne bodo končali z delom, predlagam  
deset-minutni odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 15.25 uri in se je nadaljevala  
ob 16.05 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovariši delegati. Nadaljujemo s  
6. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE OSNUTEK RESOLUCIJE O  
URESNIČEVANJU DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-  
1990 V LETU 1986.

Prosim poročevalca skupine delegatov, da poroča zboru.

IGOR KRIŽMAN: Skupina se je v glavnem uskladila pri  
stališčih k republiški resoluciji. Prosim, če vzamete v roke  
besedilo predloga stališč, pa bom sproti povedal, kje so  
dopolnitve.

* 1. točki se na koncu doda še nov stavek, ki se glasi:  
  "Zbor tudi podpira usmeritve, ki jih je v ekspozeju izpostavil  
  Izvršni svet Skupščine SR Slovenije".
* 2. točki se v drugem odstavku v peti vrsti črta beseda  
  "gospodarsko", tako da se glasi: "... vključevanje v  
  mednarodno menjavo tako na gospodarskem kot na znanstveno-  
  tehnološkem področju, ..." Za tem se za besedilom:  
  "uveljavljanje ekonomskih kriterijev v razvoju" vstavi še  
  "racionalnejšo porabo energije, učinkovitejšo kadrovsko  
  Politiko". Po tem se besedo ne spreminja več. Menimo, da smo s  
  tem vnesli pripombe glede energije, kadrov in vključevanja  
  znanja. Drugih pripomb k predlogu stališč na prvi strani  
  nimamo.

Na drugi strani se v 4. točki v 3. vrsti za številkami  
1986-1990 postavi pika. Potem se glasi: "Izvršni svet pa naj  
skupaj s samoupravnimi interesnimi skupnostmi hkrati s  
Predlogom resolucije pripravi predloge za zagotavljanje  
sredstev za opravljanje dejavnosti samoupravnih interesnih  
skupnosti do sprejetja in uveljavitve teh sporazumov."

* 5. točki se na koncu prvega stavka za besedilom "k  
  doseganju boljših rezultatov gospodarjenja" doda še besedilo:  
  "hkrati pa sankcionirati slabo delo". V naslednji vrsti se  
  namesto besed "okvirne kvantifikacije" vnese beseda  
  "opredelitve". To je v skladu z razpravo.

Šesta točka se po novem glasi: "Za uresničevanje  
opredelitve v dolgoročnem planu Slovenije, da bomo že do leta  
1990 začeli s selektivnim skrajševanjem delovnega časa ob  
hkratnem podaljševanju obratovalnega časa je potrebno že v  
letu 1986 pospešiti analiziranje predpisov, ki to omejujejo,  
ter nadaljevati z analizami, na podlagi katerih bo mogoče  
opredeliti kriterije za zagotavljanje možnosti skrajševanja  
delovnega časa v posameznih organizacijah združenega dela,

kjer so izpolnjeni ustrezni ekonomski in socialni pogoji ter  
predložiti potrebne spremembe predpisov." Zadnji stavek se  
črta.

Moram povedati, da to besedilo ni docela usklajeno v  
skupini, saj tovariš Cigler meni, da je to besedilo premalo  
čvrsto, čeprav nalaga bolj intenzivno delo in pravočasno  
pripravo vseh sprememb na tem področju glede možnosti  
skrajševanja delovnega časa. S tem bi bila stališča  
zaključena.

Predlagamo v skladu z razpravo na zboru še poseben sklep,  
ki bi se glasil:

"Družbenopolitični zbor podpira pobudo skupščine Skupnosti  
otroškega varstva Slovenije za spremembo zakona o delovnih  
razmerjih v zvezi s spremembami porodniškega dopusta, zbor  
meni, da je potrebno to pobudo obravnavati še v povezavi z  
obravnavo predloga resolucije o politiki uresničevanja  
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986  
in jo ob upoštevanju materialnih možnosti čimprej uresničiti."  
Moramo povedati, da je imel ob tem tovariš Cigler še pomislek,  
ali je potrebno v besedilu posebej napisati "ob upoštevanju  
materialnih možnosti" ali pa bi to lahko črtali.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Križman.  
Želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah predloga stališč  
kdo razpravljati? Tovariš Željko Cigler, prosim.

ŽELJKO CIGLER: Tovarišice in tovariši delegati.  
Opravičujem se, ker bomo morali še nekoliko preveriti te  
Usmeritve. O delovnem času je danes bila arguemntirana, dolga  
in tudi dobra razprava, v kateri smo se vsi poučili o  
nekaterih zadevah in prišli verjetno na tako raven, da smo -  
kot smo v skupini ugotavljali - na enotnejših temeljih. Zato  
bi morali najti tako besedilo, ki bi naša razmišljanja  
Povzelo.

Predlagana usmeritev ni dobra in predlagam, da se dopolni  
tako, kot sem na začetku prebral, ko sem predlagal, kako naj  
konkretiziramo našo pobudo o delovnem času. Prebral sem  
Predlog sklepa, ki naj bi ga jutri sprejel Zbor združenega  
dela, ko bo obravnaval osnutek slovenske resolucije.  
Pripravila ga je medzborovska skupina delegatov, v kateri so  
bili tudi predstavniki združenega dela in delegati  
Družbenopolitičnega zbora. Ta skupina je sprejela tako  
formulacijo o delovnem času, kot jo je sprejelo predsedstvo  
Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije. Osebno mislim,  
da je ta formulacija zelo dobra, saj povzema razpravo, ki je  
bila danes ob 2. točki.

Predsedstvo meni - in to je povezala medzborovska skupina  
delegatov - da je treba v letu 1986 proučiti vse sistemske  
rešitve, ki ovirajo selektivno uvajanje skrajšanega delovnega  
časa, jih odpraviti ter razdeliti sistem pravic iz dela ter  
izvesti druge potrebne dopolnitve zakonov, ki bodo pospeševaleuvajanje skrajševanja delovnega časa delavcev in podaljševanje  
obratovalnega časa stroja v organizacijah združenega dela,  
kjer so izpolnjeni ekonomski in socialni pogoji. Tako stališče  
zahteva prilagoditev oziroma sprostitev določene zakonodaje,  
da bo proces intenziviranja produkcije na selektivni in  
ekonomsko upravičeni podlagi v slovenskem združenem delu lahko  
tekel naprej.

Kar se tiče porodniškega dopusta, pa se ne strinjam, da bi  
dodatno ob tem, ko že rečemo, da je treba to pobudo uskladiti  
z resolucijo, še enkrat poudarjati uskladitev z materialnimi  
možnostmi. Resolucija, če je prava, vsebuje tudi materialno  
bilančne okvire. To je popolnoma jasno. Zato se mi zdi  
nesmiselno še posebej poudarjati materialne okvire. Ta pobuda  
je v tem družbenem prostoru, kot je tovarišica Puklova rekla,  
od tretje konference sindikatov, zelo intenzivna pa od lanske  
jeseni. Od tedaj se velik del družbenopolitičnega sistema in  
družbenopolitičnih organizacij, zlasti pa samoupravnih  
interesnih skupnosti, ukvarja z vprašanjem porodniškega  
dopusta, še posebej z vprašanjem upravičenosti tega predloga  
glede na materialne možnosti.Če poudarjamo materialno  
upravičenost še mimo resolucije, je to po mojem prepričanju le  
nezaupnica oziroma postavlja pod vprašaj razpravo, ki teče že  
eno leto pa pol. Zato se ne morem strinjati, da ob tem, ko  
govorimo o uskladitvi z resolucijo, govorimo še o uskladitvi z  
materialnimi možnostmi. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Preden bi se  
prijavil naslednji govornik, bi predlagal, da o predlogu  
sklepa v zvezi s podaljšanjem porodniškega dopusta, ker to ni  
sestavni del stališč, s katerim odločamo o resoluciji,  
razpravljamo še jutri v nadaljevanju seje. Tako bomo lahko  
sprejeli vsebino, ki bo odražala razpravo. Predlagam, da torej  
danes razpravljamo predvsem o pripombah k predlogu stališč.

Slišali ste, da je bila skupina v zvezi s skrajševanjem  
delovnega časa in podaljševanjem obratovalnega časa ne povsem  
enakega mnenja. Tovariš Križman je povedal mnenje večine,  
tovariš Cigler pa je obrazložil, v čem se s tem mnenjem ne  
strinja. Stališče moramo sprejeti danes, ker bi sicer jutri  
zadrževali delo Zbora združenega dela.

Želi o tem še kdo razpravljati? Tovarišica Silva Jereb ima  
besedo. Prosim.

SILVA JEREB: Slabo je, ker tedaj, ko mislimo različno ali  
vsaj ne popolnoma enako, ne dobimo stvari pismeno v roke.  
Nekateri imamo nekoliko slabši spomin, drugi boljšega, pa se  
zato nekateri težje in drugi lažje vključujete v razpravo.

Mislim, da bi tisto, kar je predlagal tovariš Križman,  
lahko spremenili tako, da bi čvrsteje naložili predlagatelju,  
da nekaj stori. Res je, da nismo ravno izrazito hitri, kadar  
bi bilo treba kakšno reč narediti. Pri besedilu, ki je  
Pripravljeno, za druga dva zbora nismo dovolj dorečeni, ali pavsaj ne dovolj jasni, saj pravimo, da je v 1986. letu treba  
stvari proučiti in spremeniti. Ne vemo pa, kaj mislimo s tem,  
ali proučiti in že tudi spremeniti ali samo proučiti.

Nismo dovolj jasni, ko se opredeljujemo za skrajševanje  
delovnega časa, če ne rečemo, da zahtevamo hkratno  
podaljševanje obratovalnega časa. Če že pišemo, napišimo tako,  
da bo čimbolj jasno, kaj Družbenopolitični zbor misli, da  
zavežemo tudi predlagatelja, da kdaj malo bolj pohiti, čeprav  
osebno menim, da bi smeli v to akcijo iti le tedaj, kadar bi  
se pokazalo, da bodo učinki gospodarjenja boljši ne v  
primerjav s podpovprečnimi rezultati, ampak boljši v  
primerjavi z delovno organizacijo, ki dobro gospodari. Zato to  
je vrsta razlogov in s tem vas ne bom kratkočasila. Ves čas me  
obseda misel, da je gospodarjenje s sredstvi v družbeni  
lastnini, upoštevaje vse to, kar smo slišali, slabo. V tako  
slabem povprečju lahko hitro izračunaš, da bi bil boljši, če  
bi se potrudil. Psihološki učinek je pri tem gotovo dober, saj  
odraža miselnost: "Če me že ne morete plačati tako, kot bi me  
bilo treba, mi vsaj skrajšajte delovni čas". O tem bi se lahko  
še veliko pogovarjali, vendar bom končala. Morali bi biti  
čimbolj jasni pri naših predlogih.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Tovariš Križman, prosim, če še enkrat prebereš. Če ne bomo  
mogli slediti, bomo prekinili sejo in razmnožili gradivo.  
Sprašujem, ali je smiselno, da se skupina ponovno sestane.  
Tovarišica Jerebova pravi, da moramo vedeti, kaj želimo. O tem  
sem govoril že pri 2. točki. V dolgoročnem planu smo sprejeli  
to obveznost. Rekli smo, da je to proces, da je treba  
selektivno uvajati skrajšani delovni čas in ob tem ocenjevati  
posledice na podlagi ekonomskih kriterijev. Vzporedno bi  
morali spreminjati tudi predpise, ki bi tak proces ovirali.  
Zato bodimo pozorni pri predlogu, ki ga bo še enkrat prebral  
tovariš Križman, ali je vse to zajeto.

IGOR KRIŽMAN: Med nami je razlika v oceni, kdaj in kako je  
mogoče to časovno izpeljati. Pri tem se nismo mogli uskladiti.  
Stališče tovariša Ciglerja je bilo, da mora Izvršni svet še v  
tem letu pripraviti analizo kot podlago za takojšnje spremembe  
ustreznih zakonov. Stališče drugih in tudi Izvršnega sveta pa  
tudi odbora, na katerem je bil navzoč tovariš Cigler, je  
razvidno iz predloga, ki smo ga predlagali. Izhajalo je iz  
tega, kaj lahko realno dosežemo v letu 1986.

To je: prvič, da pospešimo analiziranje predpisov, ki  
omejujejo uvajanje skrajšanega delovnega časa; drugič, da  
nadaljujemo lahko z analizami ekonomske upravičenosti in  
tretjič, da lahko predložimo potrebne spremembe zakonov.  
Predlagamo, da je treba leta 1986 pospešiti analiziranje  
Predpisov, ki omejujejo selektivno reševanje delovnega časa,  
nadaljevati z analizami, na podlagi katerih bo mogoče  
opredeliti kriterije za ugotavljanje možnosti skrajševanja

delovnega časa v tistih delovnih organizacijah, ki imajo  
ekonomske in socialne pogoje za to, in predložiti potrebne  
spremembe predpisov. Te tri zahteve smo postavili v našem  
stališču. Kot delegat menim, da je dejansko to realno, da  
lahko pri urejanju skrajševanja delovnega časa realno  
pričakujemo, da bomo to dosegli v letu 1986.Če bi napisali več  
tega, se mi zdi, da ne bi bili realni in bomo lahko samo  
ugotovili, da sklepov nismo uresničili.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Razlike so torej v časovni  
izvedbi, drugje jih ni, če prav razumem.

IGOR KRIŽMAN: Možno je tudi, da ohranimo prvi dve zahtevi,  
o pospeševanju analize predpisov in na podlagi katerih bomo  
dobili ekonomske spremembe predpisov, če pa tako ocenjujete,  
lahko napišemo, da je treba sprejeti tudi vse potrebne  
spremembe predpisov, seveda, če mislite, da je to realno.  
Osebno mislim, da to ni.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Besedo ima tovariš Željko  
Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Prebral sem stališča predsedstva Zveze  
sindikatov Slovenije. Upam, da se bo kdo od njih oglasil.  
Pravijo namreč, da je treba v drugem letu to narediti in tudi  
tovariš predsednik je dejal, da smo se dogovorili, da  
vzporedno s tem poteka tudi spreminjanje predpisov. Če lahko  
sprejmemo tako dopolnitev, mislim, da ni problemov.

Predlagam torej, da bomo vzporedno z analizo spreminjali  
predpise.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Cigler.  
Tovariš Peter Toš, prosim.

PETER TOŠ: Tovarišice in tovariši delegati. Danes smo ob  
obravnavi podaljševanja porodniškega dopusta sprejeli

usmeritev, da bo treba k temu pristopiti po obravnavi

materialnih možnosti, torej tudi k spremembam zakona o

delovnih razmerjih. To bomo verjetno opravili v mesecu

januarju.

Ustavno sodišče je dalo pobudo za spremembo nekaterih  
členov v zakonu o delovnih razmerjih. To bo druga obravnava  
zakona o delovnih razmerjih. V letu 1986 predvidevamo, da se  
bo začel postopek v zvezni skupščini za globalne spremembe in  
dopolnitve zakona o združenem delu. Medsebojna delovna  
Razmerja so celovita problematika. Zadnjo veliko spremembo smo  
izvedli na podlagi posebne analize, ki smo jo pripravljali  
skoraj dve leti. 0 njej smo široko razpravljali v združenem  
delu, preden smo sprejeli novelizacijo mnogih določil zakona o  
delovnih razmerjih. Tako je tudi prav. Sedaj v Izvršnem svetu  
načrtujemo, da pristopimo v prihodnjem letu sočasno z razpravo

o spremembah zakona o združenem delu tudi k analizi  
uresničevanja zakona o delovnih razmerjih, upoštevaje vse  
pobude, dane k prvemu in drugemu zakonu.

Na tej podlagi želimo pripraviti kvalitetno analizo, ki bo  
predmet temeljite razprave o problemih, s katerimi se danes  
soočamo na področju delovnih razmerij. V tem okviru želimo  
obravnavati tudi urejanje problematike delovnega časa in zato  
predlagamo, da ne bi drobili sil, ki jih danes imamo v  
strokovnem aparatu državne uprave, in predlagamo, da pridemo v  
skupščino s celovito analizo uresničevanja delovnih razmerij  
in s predlogom za spremembe v vseh tistih točkah, ki so odprte  
glede nadaljnjega razvoja na tem področju.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Toš. Želi še  
kdo razpravljati? Tovariš Križman, prosim, če še enkrat  
prebereš predlog stališč.

IGOR KRIŽMAN: Za uresničevanje opredelitve v dolgoročnem  
planu Slovenije, da bomo že do leta 1990 začeli s selektivnim  
skrajševanjem delovnega časa ob hkratnem podaljševanju  
obratovalnega časa je potrebno že v letu 1986 pospešiti  
analiziranje predpisov, ki to omejujejo ter nadaljevati z  
analizami, na podlagi katerih bo mogoče opredeliti kriterije  
za ugotavljanje možnosti skrajševanja delovnega časa v  
posameznih organizacijah združenega dela, kjer so izpolnjeni  
ustrezni ekonomski in socialni pogoji ter predložiti potrebne  
spremembe predpisov. Predlagam, da ta zadnji del stavka  
dopolnimo in napišemo "ter hkrati oblikovati in sprejemati  
potrebne spremembe predpisov".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati.  
Smo pred resnim vprašanjem. Imamo vse poudarke, o katerih smo  
govorili. Že v letu 1986 bomo pospešeno analizirali in  
odpravljali ovire, ki bi onemogočale selektivno prehajanje na  
skrajševanje delovnega časa tam, kjer so za to pogoji. Hkrati  
s tem bomo pripravljali tudi dopolnitve in spremembe  
predpisov. Vprašanje je, če lahko kje prehitevamo, še preden  
bomo celovito pripravili izhodišča za dopolnjevanje in  
spremembe zakona o delovnih razmerjih. Zame je pomembno, da  
tega procesa ne zadržujemo in da je tudi besedilo stališč  
napisano v smislu odpravljanja ovir.

Kdo želi še razpravljati? Tovariš Ludvik Zajc ima besedo.

LUDVIK ZAJC: Mene še vedno moti, ali bomo ocenili in  
hkrati predpisali ali pa bomo počakali na analize. Predlagam,  
da v skladu z analizami sprotno usklajujemo predpise.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovariš Igor Križman, prosim.

IGOR KRIŽMAN: Predlagam naslednje besedilo: "Za  
Uresničevanje opredelitve v dolgoročnem planu Slovenije, dabomo že do leta 1990 začeli s selektivnim skrajševanjem  
delovnega časa ob hkratnem podaljševanju obratovalnega časa,  
je potrebno že v letu 1986 pospešiti analiziranje predpisov,  
ki to omejujejo, ter nadaljevati z analizami, na podlagi  
katerih bo mogoče opredeliti kriterije za ugotavljanje  
možnosti skrajševanja delovnega časa v posameznih  
organizacijah združenega dela, kjer so izpolnjeni ustrezni  
ekonomski in socialni pogoji, ter na tej podlagi oblikovati in  
sprejemati potrebne spremembe predpisov."

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Prosim, tovariš Željko Cigler.

ŽELJKO CIGLER: Predlagam, da dodamo besedo "sočasno" ali  
pa "sprotno".

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Pri besedilu, ki ga je prebral  
tovariš Križman, smo se nekako uskladili z dopolnitvijo  
tovariša Ciglerja. Dajem predlog stališč skupaj s spremembami  
in dopolnitvami na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč skupaj s  
spremembami in dopolnitvami soglasno sprejel.

Jutri bo že medzborovska skupina, ki bo določene stvari še  
spremenila v skladu z našimi stališči.

Tovarišice in tovariši delegati. Dogovorili smo se, da bi  
predlog posebnega sklepa obravnavali jutri, zato za danes  
zaključujem sejo. Seja mora biti sklepčna, zato prosim, da se  
je polnoštevilno udeležite.

(seja zbora je bila prekinjena ob 16.40 in se je  
nadaljevala 27. novembra 1985 ob 15.10 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Nadaljujemo 52. sejo

Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Danes je na seji navzočih 30 delegatov. Opravičili so se:  
Robert Černe, Zorko Dežjot, Janez Drnovšek, Eno E6ry, Francka  
Herga, Martina Horžen, Aleksander Kerčmar, Nuša Kerševan, Lado  
Kocijan, Štefan Korošec, Jože Marolt, Franc Mrcina, Viljem  
Pahor, Marija Pukl, Silvano Sau, Anton Vratuša, Ivanka  
Vrhovčak, Ciril Zlobec in Bernard Zver.

V nadaljevanju seje bomo sklepali o osnutku resolucije o  
politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
1986-1990 v letu 1986 in o posebnem sklepu, ki naj bi ga zbor  
sprejel v zvezi s pobudo Skupnosti otroškega varstva  
Slovenij e.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA SKLEPANJE O  
OSNUTKU RESOLUCIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA  
JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1986.

Razprava je bila v našem zboru opravljena že včeraj. Zbor  
združenega dela in Zbor občin pa sta o osnutku resolucije  
razpravljala danes. Tudi medzborovska skupina delegatov se je  
sestala danes in prosim predstavnike te skupine, tovariša  
Igorja Križmana, da seznani zbor s spremembami in  
dopolnitvami, ki jih je k predloženemu sklepu, ki naj bi ga  
sprejel zbor, oblikovala medzborovska skupina delegatov.

IGOR KRIŽMAN: Skupina se je sestala danes ob 12. uri in  
smo do pred kratkim usklajevali pripombe, ki jih je bilo  
precej. Skušali smo čimbolj celovito upoštevati razpravo na  
vseh treh zborih, zato se je usklajevanje nekoliko zavleklo.

Danes ste dobili na mizo predlog sprememb in dopolnitev  
sklepa k osnutku zvezne resolucije. Ta predlog, ki smo ga  
dobili tudi na seji skupine delegatov danes ob 12. uri, naj bi  
že skušal v največji meri vključevati to, kar je bilo povedano  
v dosedanjih razpravah in še vrsto drugih pripomb, ki jih je  
dala Gospodarska zbornica Slovenije.

Predlog, ki je pred vami, smo na seji skupine še  
dopolnili. Imamo dve možnosti: lahko čakamo, da bo pripravljen  
čistopis predloga sprememb k sklepu, osebno pa sem bolj za to,  
da bi kot podlago vzeli predlog, ki smo ga dobili, in bi vam  
samo še dodatno povedal, kakšne dopolnitve je oblikovala  
skupina. Čistopis se še pripravlja, zato predlagam, da bi  
predlog, ki smo ga danes dobili, najprej prebrali, potem bi pa  
jaz povedal, kakšne so spremembe.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Teh sprememb in  
dopolnitev je že sedaj precej, dodatno jih je dala še skupina,  
zato se bomo težko znašli in bi predlagal zboru, da si vzamemo  
nekaj časa in preberemo predlog. Tovariš Križman bo potem  
povedal, kaj je bilo še v skupini sklenjeno. Predlagam, da  
obenem opravimo še 2. točko. Skupina delegatov se mora v zvezi  
s posebnim sklepom k pobudi skupnosti otroškega varstva  
Slovenije še enkrat sestavi in pregledati osnutek sklepa, ki  
ga imate pred seboj.

Ta skupina bi se med branjem lahko sestala. Potem bi  
nadaljevali s sklepanjem o tem posebnem sklepu, nato pa še s  
sklepanjem o osnutku resolucije o politiki uresničevanja  
družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1986.

Ali se s tem strinjate? (Da.) predlagam 15 minut odmora za  
branje, obenem pa prosim skupino delegatov v sestavi: Jože  
Sintič, Željko Cigler in Valerija Škerbec, da pregleda sklepe  
v zvezi s pobudo Skupnosti otroškega varstva in ga predlaga  
zboru.

(seja zbora je bila prekinjena ob 15.20 uri in se je  
nadaljevala ob 15.30 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Ker smo uspeli pregledati  
dopolnitve in spremembe, prosim tovariša Igorja Križmana, daseznani zbor s spremembami k osnutku zvezne resolucije,  
sprejela medzborovska skupina.

IGOR KRIŽMAN: Ker so k načelnim ugotovitvam predlagane  
dopolnitve navedene v dodatnem gradivu na drugi strani, bi  
začel z drugo stranjo in se na prvo krnil kasneje.

Na drugi strani se predlagajo tri dopolnitve k sklepu, ki  
se nanašajo na 3. točko. Doda se nova alinea, ki je bila v  
celoti sprejeta, razen, da se v četrti vrsti v stavku, ki se  
začne z besedami "ustrezneje moramo upoštevati tudi dejstvo",  
besedilo spremeni tako, da se glasi: "upoštevati moramo tudi  
dejstvo". To je edina pripomba na drugi strani sklepa.

Nadaljnji dve spremembi se nanašata na 3. stran sklepa, na  
7. točko, in sicer se doda besedilo na koncu prvega odstavka,  
tako kot je napisano. Besedilo v zvezi z vprašljivostjo  
realnosti predvidevanj o 9-odstotni stopnji rasti ostane  
takšno, kot je. Za drugi odstavkom se doda nov tretji odstavek  
v predlaganem besedilu, kot je napisano brez variantnega  
dodatka. Ta se črta.

Naslednja pripomba je konkretna in jo bom tudi pozneje  
navedel. Potem sledijo pripombe k posameznim točkam, kot so  
navedene v sklepu. V usklajevanju je bil dan poudarek h  
konkretnim pripombam in predlogom. Ker smo menili, da je v tem  
prvem delu v načelnih pripombah v glavnem zajeto vse tisto,  
kar je bilo v razpravi poudarjeno, so sledile le še konkretne  
pripombe.

Povedal jih bom po vrsti, kot vidite v dopolnilnem  
predlogu na 3. strani.

Pripomba številka 3 je bila v celoti potrjena na seji  
skupine. Pripomba številka 10 je bila v celoti potrjena,  
pripomba številka 15 tudi. Pripomba številka 16 se nekoliko  
spremeni; v sklepu, na katerem se nanaša ta pripomba, se črta  
drugi odstavek in se namesto njega doda besedilo:

"Opredeli naj se naloga, da bodo republike in avtonomni  
pokrajini do ustreznega roka sprejele dogovor o usklajevanju  
politike cen, stanarin in komunalnih storitev za celotno  
srednjeročno obdobje."

* pripombi številka 17 na novo predlagamo, da se točka  
  6.1. črta, besedilo, ki je bilo v osnutku sklepa, pa se ohrani  
  kot obrazložitev našega predloga, razen drugega odstavka, ki  
  se črta.
* pripombi številka 25 naj se za besedo "prometa" postavi  
  Pika in nadaljnje besedilo črta. V pripombi 25 prvi odstavek  
  ostane, drugi odstavek pa se črta.

Za pripombo številka 25 se vnesejo nove pripombe v zvezi z  
odprtimi vprašanji poslovanja JUMBES-a. Vse tri nove pripombe  
se dodajo, s tem da se v tisti, ki se nanaša na točko 7.5 pred  
stavkom, ki se začne z besedami "Zavzemamo se...", doda stavek  
"Pozitivno ocenjujemo vlogo JUMBES-a na področju pospeševanja  
izvoza".

Pripomba številka 29 je v celoti taka, kot je bila najprej  
predlagana.

Pripomba številka 35 je bila potrjena v skupini. Pripomba  
38 se spremeni tako, da se glasi: "V SR Sloveniji se sicer  
strinjamo z dogovarjanjem o skupnih temeljih financiranja  
splošnih družbenih in skupnih potreb za obdobje 1986-1990, pri  
tem pa je treba izhajati iz odgovornosti republik in  
avtonomnih pokrajin za stanje in razvoj družbenih dejavnosti  
in njihovega prispevka k družbenemu razvoju."

Pripombi številka 39 in 40 se ne spremenita. Pripomba, ki  
je navedena pod številko 41, se spremeni in se oblikuje tako,  
da se nanaša na celotno točko 13. Samo besedilo pa se ne  
spreminj a.

Pripomba številka 42 se dopolni tako, da se glasi: "Z  
zmanjševanjem relativne ravni zveznih izvoznih stimulacij se  
strinjamo, če bo izvoznikom z drugimi ukrepi, zlasti s  
spremembami pri plačevanju carin in uvoznih davščin ter z  
drugimi ukrepi kreditno-monetarne in tekoče politike, ta izpad  
stimulacij najmanj nadomeščen." Za tem sledi stavek: "Treba pa  
je povečati selektivnost izvoznih stimulacij v smeri  
stimuliranja konvertibilnega izvoza in deviznega priliva,  
višje stopnje obdelave in premoščanje dodatnih  
protekcionističnih ukrepov na tujih trgih za uvoz kmetijskih  
in živilskih proizvodov."

Pripomba številka 47 se dopolni tako, da se v začetku doda  
nov prvi stavek, ki se glasi: "Poleg kompenzacijskih poslov  
kot posebne oblike ekonomskih odnosov naj se navede tudi  
maloobmejni promet in sejemske kompenzacijske posle."

V pripombi številka 58 se v prvem odstavku črta drugi  
stavek, ker gre za pojasnilo in se doda še en stavek, ki se  
glasi: "Pri pripravi energetske bilance je treba upoštevati  
tudi potrebe široke potrošnje."

Pripomba številka 61 se ne spremeni in 63 tudi ne.

K pripombi 65 je bilo predlagano, naj se črta, vendar tega  
predloga nismo sprejeli.

Pripomba številka 67 se nadomesti z besedilom: "Z  
dogovorom republik in avtonomnih pokrajin, ki bo sklenjen do  
konca marca 1986, bomo uskladili način zagotavljanja sredstev  
za enostavno reprodukcijo."

Pri pripombi številka 76 smo predlagali, naj se oceni  
umestnost pripombe in pri tem smo ostali.

Pripombo številka 80 v celoti sprejemamo.

Pripombo številka 81 sprejemamo, prav tako pripombo  
številka 87.

Na 5. strani imate še dopolnilo v zvezi s točko III v  
zvezi s pooblastilom delegacije. V celoti smo jo sprejeli in  
tudi tisto na 6. strani. Gre za poročanje o usklajevanju v  
Skupščini SR Slovenije.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Križman.  
Prebrali in slišali smo spremembe in dopolnitve. Želi opredlaganih spremembah in dopolnitvah k predloženemu sklepu  
kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Vprašujem se, ali mora biti na drugi strani v  
prvi alinei res povedano, da za kvaliteto skrbimo predvsem pri  
izvozu in nam domači potrošnik ni toliko pri srcu, da bi ga  
zaščitili.

Mislim, da bi morali predvidene dogovore republik in  
avtonomnih pokrajin najbrž upoštevati pri našem programu dela  
za prvo trimesečje prihodnjega leta, če mislite, da jih bomo  
resnično sprejeli. Dva sta bila omenjena: dogovor o cenah in  
dogovor o zagotavljanju sredstev za železniško gospodarstvo.  
To bo na zborih naše skupščine že v mesecu marcu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati v zvezi s predlaganimi spremembami in  
dopolnitvami? Tovariš Križman ima besedo.

IGOR KRIŽMAN: Besedilo, ki ga je na 2. strani predlagala  
Gospodarska zbornica, smo sprejeli z namenom, da se posebej  
poudari vloga kvalitete. Mislim, da to besedilo zahteva večjo  
kvaliteto proizvodov in storitev kot elementov tržnega  
uveljavljanja. Posebej pri tem poudarjamo izvoz, ker vemo, da  
je prav pri naši izvozni usmeritvi na zahtevnejše trge  
kvaliteta še posebej pomembna. Brez tega je dejansko izvozni  
prodor nemogoč. Zato mislim, da je v izvozu še kot dodatna  
obveznost poudarjena kvaliteta. Že v prvem besedilu je bilo  
mišljeno, da si je treba v celoti prizadevati za večjo  
kvaliteto proizvodov kot elementa tržnega uveljavljanja in  
boljšega gospodarjenja, ne samo v izvozu. To dodatno še  
posebej poudarjamo.

Predvideni dogovori resnično zahtevajo, da jih potem, ko  
bo delegacija poročala in bo verjetno bolj jasno, kateri bodo  
sprejeti, vključimo v naš program dela za prihodnje leto.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. V zvezi s kvaliteto  
proizvodov bi povedal, da smo oba vidika zelo poudarili tudi v  
naših stališčih, ko smo obravnavali gradivo "Kakovost -  
bistveni element gospodarske uspešnosti". Kdo še želi  
razpravljati? Tovariš Ciril Ribičič.

DR. CIRIL RIBIČIČ: Zlobno se da tudi tolmačiti, da  
uveljavljamo prakso, da tisto, kar zaradi kvalitete ne more v  
izvoz, gre v prodajo na domačem tržišču. Borba proti temu bo  
najbrž odvisno od tega, koliko bomo trg uveljavljali tudi doma  
in bi se tako normalno uveljavila večja kvaliteta. Lahko bi  
zapisali, da je kvaliteta potrebna za uveljavljanje v izvozu  
in na domačem trgu, da ne bi kdo mislil, da skrbimo za  
kvaliteto le v izvozu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala. Tovariš Rudi Čačinovič  
ima besedo.

RUDI ČAČINOVIČ: Razprava o kakovosti v našem zboru je  
imela ugoden odmev in tako smo se v naši komisiji dogovorili,  
da bomo na prihodnji seji obravnavali vprašanje  
standardizacije. Dogovorjen sem tudi s tovarišem Mejakom, ki  
je predsednik tega odbora v zvezni skupščini, da bomo  
predlagali, da bi tudi zvezna skupščina razpravljala o  
vprašanju mednarodnih standardov, ki se nanašajo na večino  
držav. Zraven so celo nekatere socialistične dežele, pri teh  
sporazumih je zraven Turčija, mi smo pa zunaj in se jim  
skušamo le približevati. Nisem za to, da bi takoj spreminjali,  
saj kupci skrbijo za določeno kvaliteto pri izvozu. Podpreti  
bi pa morali pobudo, da se o tem razpravlja v zvezni  
skupščini, da bi se tako vendarle približali mednarodnim  
standardom pri vseh proizvodih, posebno še pri tistih, ki jih  
želimo izvažati.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Čačinovič.

Predlagamo, da ob redakciji besedila le uveljavljamo to  
pripombo, če bo to možno. Zbor občin je že sprejel sklep. Zbor  
združenega dela pa lahko o tem predlogu še obvestimo. Se  
strinjate s tem? (Da.)

Med ključne naloge bi bilo torej treba vključiti tudi  
prizadevanja za večjo kvaliteto proizvodov in storitev kot  
elementov tržnega uveljavljanja tako za domači trg kot za  
izvoz, k čemur mora prispevati tudi bistveno kvalitetnejše  
industrijsko oblikovanje. Kdo želi razpravljati? Besedo ima  
Igor Križman.

IGOR KRIŽMAN: Mislim, da se moramo prizadevati za večjo  
kvaliteto proizvodov in storitev kot elementa tržnega  
uveljavljanja. To je napisano. V tem okviru je poudarjen  
izvoz, ker je kvaliteta bistvenega pomena, da lahko izvažamo  
na zahtevne zahodne trge. Tako besedilo je zame bolj ustrezno,  
kot če napišemo: tako doma kot v izvozu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Slišali ste tovariša Križmana.  
Besedo ima tovariš Rudi Čačinovič.

RUDI ČAČINOVIČ: Strinjam se s tovarišem Križmanom, da se  
nam res lahko zgodi, da bomo znižali še tisto kvaliteto v  
izvozu. Bolje je, da drugega dela stavka sploh ni.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Ima še kdo kakšno pripombo?  
Tovariš Bojan Praznik ima besedo.

BOJAN PRAZNIK: Predlagam, da ohranimo besedilo, ki je bilo  
Usklajeno v medzborovski skupini predvsem zato, ker v letu  
1986 ne bomo mogli preiti v celoti na tržno gospodarjenje, natržno prisilo. Gre za prehod in prilagajanje nosilcev  
gospodarjenja na ekonomske pogoje gospodarjenja in tržno  
prisilo. Zato samo po sebi ne bo mogli biti uveljavljeno  
stališče, da se že zaradi prisile ekonomskih zakonitosti  
uveljavlja bolj kvalitetno proizvajanje in bolj kvalitetni  
proizvodi. V tem prehodnem obdobju bi morali zagotoviti, da s  
tem začnemo pri proizvodih, ki gredo v izvoz na konvertibilna  
tržišča. S tem bi naredili korak k usmeritvi, da tudi za  
domači trg preidemo na bolj kvalitetno proizvodnjo. Tega v  
prihodnjem obdobju ni moč pričakovati v celoti, ampak bi dali  
prednost izvozni proizvodnji za zahtevna tržišča. Zato se  
strinjam, da ostane tako, kot je bilo predlagano.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Slišali ste tovariša Bojana  
Praznika, direktorja Zavoda SR Slovenije za družbeno  
planiranje in predstavnika Izvršnega sveta na današnjem  
nadaljevanju seje. Menim, da bi se lahko poenotili v tem, da  
ostane besedilo, kot je bilo predlagano in da o takem  
glasujemo. Če si ne bomo prizadevali za čim boljšo kvaliteto-  
in to je permanentna naloga - bomo slabo potegnili na domačem  
trgu in v izvozu.

Želi še kdo razpravlja o dopolnitvah in spremembah, ki jih  
je podal tovariš Križman in jih je sprejela medzborovska  
skupina delegatov? (Nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, dajem predloženi sklep,  
skupaj s spremembami in dopolnitvami, na glasovanje.

Kdo je za? (Večina delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predloženi sklep k osnutku  
resolucije o uresničevanju družbenega plana Jugoslavije za  
obdobje 1986-1990 v letu 1986 sprejel z enim vzdržanim glasom.

Zdaj prehajamo NA SKLEPANJE O POSEBNEM SKLEPU V ZVEZI S  
POBUDO SKUPNOSTI OTROŠKEGA VARSTVA SLOVENIJE. Že prej sem  
povedal, da ste osnutek sklepa prejeli danes na klop.

Skupina delegatov se je še enkrat sestala. Prosim tovariša  
Igorja Križmana, da v njenem imenu poroča zboru.

IGOR KRIŽMAN: Skupina se je pravkar sestala v zvezi z  
osnutkom sklepa. Ocenila je, da sklep ustrezno upošteva  
bistvene podatke, ki so bili prisotni tudi v včerajšnji  
razpravi na seji zbora v zvezi z upravičenostjo dane pobude in  
reševanjem te pobude v okviru priprave predloga resolucije ob  
upoštevanju materialnih možnosti in tudi poudarka v tem  
smislu, da je treba to pobudo čimprej rešiti. Zato predlaga  
zboru, da ta sklep sprejme. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Križman.  
Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne  
želi nihče razpravljati, potem dajem predlagani sklep na  
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Tako smo dnevni red naše dvodnevne seje izčrpali, vendar  
me tovarišica sekretarka opozarja, da je potrebno počakati še  
na usklajevanje tega sklepa k zvezni resoluciji v Zboru  
združenega dela. Takoj bomo preverili, kako daleč so. Slišim,  
da je sprejemanje v vseh zborih opravljeno.

S tem zaključujem 52. sejo Družbenopolitičnega zbora.  
Delegate prosim, da se ob 17. uri udeležite slavnostnega  
zasedanja zborov Skupščine SR SLovenije v počastitev 40-  
letnice razglasitve republike in praznika dneva republike.  
Hvala lepa.

(Seja zbora je bila končana ob 16. uri.)
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Predsedoval: Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega

zbora.

Začetek seje ob 9.05 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!  
Pričenjam 53. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR  
Slovenije.

Na seji je navzočih 30 delegatov. Opravičili so se: Ivan  
Gode, Francka Hega, Ana-Marija Melanšek, Ciril Zlobec, Bernard  
Zver, Božena Ostrovršnik, Erno Eory, Franc Mrcina in Martina  
Horžen.

Z dopisom z dne 25. novembra 1985 sem predlog dnevnega  
reda današnje seje razširil z naslednjimi točkami:

* s predlogom za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  zakona o rednih sodiščih s predlogom zakona,
* s predlogom za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
  zakona o javnem tožilstvu s predlogom zakona,
* osnutek delovnega programa Zbora republik in pokrajin  
  Skupščine SFRJ za leto 1986.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da na  
podlagi 311. in 312. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije  
obravnavamo zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o rednih  
sodiščih in zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem  
tožilstvu po skrajšanem postopku, tako da hkrati obravnavamo  
predlog za izdajo s predlogom zakona.

Takšen postopek je Izvršni svet predlagal zaradi tega, ker  
gre za dopolnitve, s katerimi se želi doseči le poenotenje  
meril in dograditev oziroma zaostritev že uveljavljenega  
načina zagotavljanja sredstev za delo temeljnih pravosodnih  
organov. Izvršni svet je tudi menil, da bi bilo smotrno  
predlagane spremembe in dopolnitve zakonov uveljaviti čimprej,  
tako da bi se v celoti lahko uporabljale že v naslednjem  
proračunskem obdobju. Ker pa je ostalo še nekaj nerazčiščenih  
vprašanj, Izvršni svet predlaga, da se pri obravnavi obeh  
zakonov združita prva in druga faza zakonodajnega postopka,  
torej da ju ne bi obravnavali po skrajšanem postopku tako kot  
je bilo najprej predlagano.

Prosim predstavnico Izvršnega sveta tovarišico Kristino  
Kobal, članico Izvršnega sveta in republiško sekretarko za  
pravosodje in upravo, da obrazloži ta predlog.

KRISTINA KOBAL: Tovarišice in tovariši delegati. Zakaj je  
Izvršni svet predlagal skrajšani postopek, je bilo že  
obrazloženo danes na zboru. Poudariti je potrebno, da je bil  
sicer ta predlog in tudi skrajšani postopek v vseh odborih  
podprt, vendar so bile nekatere pripombe, dileme in tudi  
pobude nekaterih občin, da bi ta dva predloga sprememb zakonov  
obravnavali vsaj v dvofaznem postopku. Medtem smo ugotovili,  
da bodo občine sprejemale proračune šele v mesecu marcu, poleg  
tega pa tudi, da bo podpisane družbeni dogovor o splošni  
porabi na ravni občin v mesecu januarju. Ker so se številne  
pripombe nanašale tudi na ta del, ki bo urejen z dogovorom o  
splošni porabi, menimo, da je smotrno, da bi obravnavali oba  
zakona v dvofaznem postopku. Zaradi tega je Izvršni svet  
sprejel sklep, da predlaga vsem zborom, da se oba zakona  
obravnavata v dveh fazah. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovarišica Kobalova.  
Želi kdo o predlaganih razširitvah in o tem, d se združita  
prva in druga faza zakonodajnega postopka pri obravnavi zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o rednih sodiščih in zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem tožilstvu,  
razpravljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da o tem  
glasuj emo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagane razširitve in predlog za  
združitev prve in druge faze zakonodajnega postopka soglasno  
sprejel.

Z dnevnega reda današnje seje pa se preložil na sejo zbora  
25. decembra 1985 naslednje točke:

* osnutek družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih  
  za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi  
  dohodka v SR Sloveniji;

osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora  
Skupščine SR Slovenije za leto 1986;

* osnutek delovnega programa Zbora republik in pokrajin  
  Skupščine SFRJ za leto 1986.

Osnutek družbenega dogovora sem preložil zaradi tega, ker  
Skupščini gradivo za obravnavo že na tej seji ni bilo  
pravočasno predloženo, osnutek programa dela zbora pa sem  
preložil zaradi uskladitve nekaterih zadev in rokov s  
predlagatelji. Zaradi hkratne obravnave osnutka delovnega  
programa Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ z osnutkom  
programa dela zbora pa sem preložil tudi to točko.

Obvestil sem vas tudi, da če ob obravnavi osnutka programa  
dela zbora ne bo bistvenih spremembe in dopolnitev, bi na seji  
dne 25. decembra 1985 osnutek programa dela obravnavali in  
sprejeli kot predlog, hkrati pa bo zboru predložen tudi  
periodični delovni načrt za I. trimesečje 1986.

Želi o predlaganih preložitvah točk dnevnega reda z  
današnje seje na sejo 25.12.1985 kdo razpravljati? (Ne javi se  
nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da o tem  
glasuj emo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)

Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor omenjene preložitve točk dnevnega  
reda soglasno sprejel.

Glede na te obrazložitve predlagam za današnjo sejo  
naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 52. seje zbora;
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma

družbenopolitičnih organizacij;

1. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja  
   osnutka resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana  
   Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1986;
2. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   kmetijskih zemljiščih;
3. predlog zakona o javnem obveščanju;
4. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
   zakona o rednih sodiščih z osnutkom zakona;
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
   zakona o javnem tožilstvu z osnutkom zakona;
6. izvolitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitve dnevnega  
reda? Če ne, predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za predlagani dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani dnevni red soglasno  
sprejel.

Obveščam vas, da bomo danes na skupnem zasedanju zborov  
Skupščine SR Slovenije poslušali uvodno besedo k poročilu  
delegacije Skupščine SR Slovenije v zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka resolucije o  
politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
1986-1990 v letu 1986, ki jo bo podal tovariš Miran Potrč,  
vodja delegacije. Tovariš Potrč bo na skupnem zasedanju  
poročal tudi o poteku usklajevanja osnutka družbenega plana  
Jugoslavije za obdobje 1986-1990, osnutka zakona o spremembah  
in dopolnitvah zakona o financiranju federacije in o poteku  
Usklajevanja osnutkov zakonov, s katerimi bo urejeno  
pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP  
Kosovo v naslednjem srednjeročnem obdobju.

Ker je ostalo še nekaj časa, predlagam, da preidemo na 1.  
točko dnevnega reda, to je na odobritev zapisnika 52. seje  
ZBORA.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka  
zapisnika 52. seje zbora? (Ne.) Če ne, dajem zapisnik 52. seje  
zbora na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 52. seje soglasno sprejel.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO POBUDE,  
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH  
ORGANIZACIJ.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko  
vprašanje, dati pobudo ali kak predlog? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi, zaključujem tudi 2. točko dnevnega reda.

Prekinjam sejo zbora in prosim, da se ob 9.30 uri  
udeležite skupnega zasedanja v veliki dvorani.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je  
nadaljevala ob 10.20 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši.  
Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA POROČILO  
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPBULIK IN POKRAJIN  
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA OSNUTKA RESOLUCIJE O  
POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE  
1986-1990 V LETU 1986.

Poročilo delegacije in uvodno besedo ste prejeli danes na  
klop. Uvodno poročilo smo poslušali tudi na skupnem zasedanju.  
Na skupnem zasedanju je bilo podano tudi poročilo o poteku  
usklajevanja osnutka družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
1986-1990, osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
financiranju federacije in o poteku usklajevanja osnutkov  
zakonov, s katerimi bo urejeno pospeševanje razvoja  
gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo.

Obveščam vas tudi, da ste v vednost prejeli dopolnilne  
predloge Zveznega izvršnega sveta k osnutku družbenega plana  
Jugoslavije in k osnutku resolucije o politiki uresničevanja  
družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1986,  
povezane z ukrepi za zaustavitev relativnega zaostajanja  
območja SR Srbije zunaj območja avtonomnih pokrajin v  
gospodarskem razvoju.

Danes ste na klop prejeli tudi predlog sklepa, ki naj bi  
ga zbor sprejel v okviru te točke dnevnega reda in mnenje  
Izvršnega sveta k poročilu delegacije. Predstavnik delegacije  
ta seji zbora so tovarišica Nuša Kerševan, Janez Drnovšek ter  
Jože Marolt, vsi delegati delegacije Skupščine SR Slovenije v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Želi kdo besedo? (Ne.) Predstavnik Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije je tovariš dr. Jože Kunič, namestnik  
republiškega sekretarja za finance in tovarišica CvetkaSelšek, namestnica predsednika Republiškega komiteja za  
mednarodno sodelovanje. Želi kdo besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne  
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Pri sklepanju vas opozarjam, da Družbenopolitični zbor  
sprejema samo sklepe k osnutku resolucije o politiki  
uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-  
1990, k osnutku družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-  
1990, k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
financiranju federacije in k osnutku zakonov, s katerimi bo  
urejeno pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih  
republik in SAP Kosovo, torej k tistim zadevam, ki jih  
konstinuirano spremljamo. Na glasovanje dajem predlog sklepa.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O KMETIJSKIH  
ZEMLJIŠČIH.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za družbenoekonomske odnose  
našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za  
družbeno nadzorstvo.

Zbor k predlogu zakona daje stališča na podlagi 74. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Danes ste na klop prejeli tudi amandma Izvršnega sveta.  
Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji  
zbora je tovariš Bojan Turk, namestnik predsednika  
Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,  
ki bo imel uvodno obrazložitev. Prosim, tovariš Turk.

BOJAN TURK: Tovarišice in tovariši. Predlog zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih smo  
pripravili na podlagi sprejetih sklepov in stališč zborov  
Skupščine ter predlogov in pripomb delegatov ob obravnavi  
osnutka zakona. V primerjavi z osnutkom v predlogu zakona ni  
bistvenih vsebinskih dopolnitev, ki bi jih bilo potrebno  
posebej izpostaviti oziroma o njih razpravljati. O vseh  
bistvenih vsebinskih vprašanjih smo vodili široke razprave in  
do njih zavzeli tudi ustrezna stališča v prvih dveh fazah  
zakonodajnega postopka. Zato bi v uvodni besedi k zakonu o  
spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih  
želeli poudariti predvsem naslednje.

Izvršni svet je proučil vse predloge za dopolnitev  
predloga zakona, ki so jih posredovali Svet z  
družbenoekonomske odnose v kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi  
pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze  
delovnega ljudstva, Zveze kmetijsko zemljiških skupnosti  
Slovenije in Zadružna zveza Slovenije. Na tej podlagi in na  
Podlagi vseh dosedanjih razprav o predlogu zakona je Izvršni

svet pripravil ustrezne amandmaje. Razen amandmajev k 18., 30.  
in 140.f členu so drugi amandmaji Izvršnega sveta sestavni del  
zakona in se ne obravnavajo posebej. Ti amandmaji Izvršnega  
sveta v ničemer ne posegajo v vsebino tega zakona, pomenijo le  
izboljšave predvidenih rešitev oziroma določb zakona. To velja  
tudi za amandmaje, ki jih je Izvršni svet predložil danes. Med  
predlogi, ki jih Izvršni svet ni mogel upoštevati, želimo  
opozoriti na predlog Sveta za družbenoekonomske odnose v  
kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi pri Predsedstvu Republiške  
konference SZDL, ki je predlagal, da naj bi se izmed pogojev,  
ki so določeni za ugotavljanje ustrezne usposobljenosti za  
obdelovanje kmetijskih zemljišč, črtal pogoje 5 let delovnih  
izkušenj pri obdelavi kmetijskih zemljišč, kar bi pomenilo, da  
bi vsak kmet moral imeti ali ustrezno kmetijsko šolo ali pa  
opraviti ustrezni preizkus znanja. Izvršni svet meni, da tega  
predloga ni mogoče sprejeti predvsem zaradi tega, ker bi  
morali vsi lastniki kmetijskih zemljišč, torej tudi čisti  
kmetje, ki nimajo ustrezne kmetijske šole in bi zato za njih  
nastal dvom ali so ustrezno usposobljeni, opravljati preizkus  
znanja, če bi želeli postaviti kmetije oziroma obdržati to  
lastnost. Glede na slabo starostno in kvalifikacijsko  
strukturo kmetov v Sloveniji in upoštevajoč, da del kmetov, ki  
se že dalj časa ukvarja s kmetijsko dejavnostjo in so morda  
celo čisti kmetje, objektivno ne bil sposoben opravljati  
preizkusa znanja, pridobljeno z delom, pa to seveda tudi ni  
potrebno, bi predlagana rešitev pomenila bistveno zaostritev  
pogojev za ugotavljanje, kdo je lahko kmet. To pa bi bilo v  
nasprotju s sprejeto opredelitvijo, da naj se teh pogojev ne  
zaostruje preveč in da morajo spremembe, ki imajo ekonomske,  
socialne in tudi politične posledice potekati postopno ter da  
je pri tem potrebno upoštevati sedanje gospodarsko stanje, ki  
je še posebej zaostreno v kmetijstvu.

Za nekatere druge predloge, ki jih Izvršni svet ni mogel  
upoštevati, so bile podane podrobne obrazložitve v prvih dveh  
fazah zakonodajnega postopka. Gre namreč za vprašanja, do  
katerih so že bila zavzeta stališča in sprejete odločitve.Zato  
Izvršni svet predlaga zboru, da predlog zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih skupaj z amandmaji  
Izvršnega sveta obravnava in zavzame stališče.

Družbenopolitični zbor bi želel obvestiti še o tem, da je  
skupina delegatov s kmetijskega področja iz Murske Sobote v  
Zboru združenega dela dala amandma k 7. členu predloga zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih in  
da se je ta zbor odločil, da bo najprej glasoval o tem, ali ta  
amandma sprejme v postopek ali ne, kar bi bilo treba v  
nadaljnji razpravi tudi upoštevati. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želijo besedo  
Poročevalci delovnih teles? Besedo ima Dino Pucer, poročevalec  
Odbora za družbenoekonomske odnose.

DINO PUCER: Tovarišice in tovariši. Danes smo na našem  
odboru ugotovili, da je predlagatelj pri pripravi zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih  
smiselno upošteval pripombe iz prejšnjih faz zakonodajnega  
postopka in predlagamo zboru, da predlaga Zboru združenega  
dela in Zboru občin, da ga sprejmeta.

Obravnavali smo tudi predlog Sveta za družbenoekonomske  
odnose v kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi pri Predsedstvu  
Republiške konference SZDL, ki predlaga, da se črta v 6. točki  
druga alinea. Odbor se je iz podobnih razlogov kot jih navaja  
predstavnik Izvršnega sveta strinjal, da se ne črta druga  
alinea.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi besedo  
predstavnik Zakonodajno-pravne komisije, ali pa Komisije za  
družbeno nadzorstvo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Če ne  
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam  
zboru, da sprejme naslednje stališče.

Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj pri  
pripravi predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
kmetijskih zemljiščih smiselno upošteval pripombe iz prejšnjih  
faz zakonodajnega postopka in predlaga Zboru združenega dela  
in Zboru občin, da predloga zakona sprejmeta.

Želi o tako predlaganem stališču kdo razpravljati? Besedo  
ima tovariš Jože Šušmelj.

JOŽE ŠUŠMELJ: Postavil bi vprašanje. Ker je občina Murska  
Sobota vložila amandma k 7. členu, sprašujem, ali ne bi  
odložili glasovanja o tem zakonu, dokler se o tem ne odloči  
Zbor občin.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Po sprejemu zakona bomo  
ugotovili, ali smo med zbori usklajeni ali ne. Če ne bomo  
usklajeni, bomo začeli z usklajevalnim postopkom. 0 stališčih  
pa zbor lahko glasuje ne glede na to, ali bo Zbor občin  
izglasoval amandma ali ne.

Kdo je za predlagano stališče? (Večina delegatov.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče sprejel z  
večino glasov. Na podlagi 28. člena poslovnika  
Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeto stališče poslali Zboru  
združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG  
ZAKONA O JAVNEM OBVEŠČANJU.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije. Predlog zakona in predlog programa dejavnosti za  
uresničevanje zakona o javnem obveščanju, ki ga je pripravil  
Republiški komite za informiranje, sta bila objavljena v  
Poročevalcu št. 35 z dne 29.10.1985. Prejeli smo tudiamandmaje, ki jih je kot sestavni del predloga zakona dodatno  
predlagal Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in prečiščeno  
besedilo predloga zakona o javnem obveščanju. Danes smo na  
klop prejeli še stališče Izvršnega sveta do predlaganih  
amandmajev skupin delegatov za Zbor združenega dela in Zbor  
občin, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, dodatno  
poročilo Zakonodajno-pravne komisije, poročilo Komisije za  
informiranje in amandma Izvršnega sveta.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za družbenopolitični  
sistem našega zbora, Komisija za informiranje in Zakonodajno-  
pravna komisija.

K predlogu zakona daje zbor stališča na podlagi 74. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji  
zbora je tovariš Marjan Šiftar, član Izvršnega sveta in  
predsednik Republiškega komiteja za informiranje, ki bo imel  
uvodno obrazložitev.

MARJAN ŠIFTAR: Tovarišice in tovariši delegati. Dovolite,  
da se še zdaj v zaključni fazi dotaknem nekaterih okoliščin,  
povezanih z razpravami o zakonu o javnem obveščanju, ki bi jih  
bilo smiselno upoštevati tudi v zaključni razpravi. Temeljna  
izhodišča, koncept in glavne rešitve, ki jih vsebuje predlog  
zakona, so zbori Skupščine obravnavali že ob sprejemanju  
osnutka. Mnogi argumenti za njih so bili obravnavani in  
preverjeni v vseh predhodnih fazah postopka, podrobno pa so  
navedeni tudi v obrazložitvi predloga. Zato vseh teh sicer  
bistvenih osnov za razpravo ni treba uvodoma ponavljati.

Uvodoma naj samo poudarim, da so vsa stališča in  
usmeritve, ki so jih zbori Skupščine sprejeli in podprli ob  
osnutku zakona, dosledno upoštevani v predlogu. To še posebej  
velja za opredelitve glede podruzbljanja, vloge Socialistične  
zveze, vloge in odgovornosti ustanoviteljev javnih glasil tudi  
na področju kadrovske politike, odgovornosti virov  
informiranja in drugih družbenih subjektov na področju javnega  
obveščanja, uresničevanja pravic in svoboščin na tem področju  
itd.

Pri pripravi predloga zakona smo poleg doslednega  
upoštevanja stališč in usmeritev zborov Skupščine in  
tva Republiške konference Socialistične zveze v  
naj večji možni meri upoštevali veliko večino konkretnih  
predlogov in pripomb, danih v širokih razpravah. Iz  
obrazložitve so po našem mnenju jasno razvidne vse na tej  
podlagi sprejete razlike glede na osnutek, obenem pa tudi  
razlogi, zaradi katerih določenih konkretnih pripomb ni bilo  
mogoče upoštevati. Tako pripravljen predlog zakona je dobil  
polno podporo v delovnih telesih Skupščine, Republiške  
konference SZDL in na Predsedstvu ter drugih  
družbenopolitičnih organizacijah. Posebej velja opozoriti, da  
so v vseh teh razpravah izrecno ugotavljali skladnost njegovih  
rešitev, stališč in usmeritev, sprejetih v prejšnji fazi.

Na podlagi omenjenih razprav in od njih danih predlogov je  
Izvršni svet pripravil in posredoval kot sestavni del predloga  
zakona nekaj dopolnitev in sprememb, ki pomenijo pomembnejše  
dodatne izboljšave, obenem pa kažejo na odprtost in  
sprejemljivost za vse pobude in sugestije, ki so bile v skladu  
s sprejetim konceptom in izhodiščem. Predlagatelj je z vso  
temeljitostjo, ob upoštevanju sprejetih stališč in usmeritev,  
proučil tudi amandmaje, ki so jih posredovale posamezne  
skupine delegatov. Nekateri od teh amandmajev predlagajo  
rešitve, ki so bile obravnavane že ob osnutku zakona, vendar  
pa niso dobile podpore v Socialistični zvezi in Skupščini  
oziroma so celo v nasprotju s sprejetimi stališči zborov  
Skupščine. Izvršni svet vam je posredoval svoje stališče s  
širšimi obrazložitvami do amandmajev skupin delegatov.

Posebej naj poudarim, da je večji del amandmajev skupine  
delegatov iz občine Ljubijana-Bežigrad že zajet z amandmaji  
oziroma dopolnitvami Izvršnega sveta, ki se štejejo za  
sestavni del predloga. Gre za tiste, ki so po svoji vsebini  
identični s predlogi, danimi in sprejetimi v delovnih telesih  
Republiške konference Socialistične zveze in v Skupščini.  
Zaradi posebnega pomena, pozornosti in razsežnosti, ki jih je  
v razpravi o nekaterih predlaganih rešitvah dobila in na  
katere se nanašajo tudi tisti amandmaji, ki jih Izvršni svet  
ni sprejel in ki so v nasprotju s sprejetimi stališči zborov  
Skupščine in Socialistične zveze, mi dovolite, da na njih na  
kratko opozorim in navedem tudi stališča, ki jih je do njih  
zavzel Izvršni svet. Gre za rešitve oziroma amandmaje k 43.,  
77. in 99. členu.

Najprej glede prvega, to je 43. člena. Predlog, da naj  
ustanovitelj javnega glasila imenuje glavnega in odgovornega  
urednika na predlog organov upravljanja v organizaciji  
združenega dela, ki izdaja javno glasilo oziroma časopisnega  
ali programskega sveta, je v nasprotju s stališčem, ki so ga  
glede tega sprejeli zbori Skupščine in Socialistične zveze.  
Vloga glavnega in odgovornega urednika pri uresničevanju  
vsebinske zasnove javnega glasila in interes ter v zakonu  
določena odgovornost ustanovitelja javnega glasila, so  
neločljivo povezane zadeve.

Že zvezni zakon določa, da je glavni in odgovorni urednik  
neposredno odgovoren ustanovitelju javnega glasila za  
uresničevanje vsebinske zasnove in na njej temelječe uredniške  
politike. Ustanovitelj dobiva z zakonom o javnem obveščanju  
vrsto pomembnih dolžnosti, med njimi tudi odgovornost za  
uresničevanje vsebinske zasnove glasila, ki ga je ustanovil.  
Če želimo, da bo to svojo družbeno odgovornost lahko  
učinkovito uresničeval, potem mu je potrebno z zakonom  
zagotoviti tudi ustrezen instrumentarij. Del tega je tudi  
njegova vloga pri imenovanju tistih, ki jim je glavna dolžnost  
prav uresničevanje vsebinske zasnove. Vezanost ustanovitelja  
na predlog katerega koli drugega organa bi pomenila omejevanje  
takšne njegove vloge, ovirala bi uveljavljanje njegove

družbene odgovornosti. Vloga organov upravljanja in časopisnih  
oziroma programskih svetov, ki po predlogu zakona obvezno  
dajejo ustanovitelju poprejšnje mnenje k predlogom za  
imenovanje, pa zagotavlja ustreznost vseh tistih, ki so za  
uresničevanje vsebinske zasnove in oblikovanja javnega glasila  
zainteresirani v okviru kolektivov oziroma širše družbene  
skupnosti.

* zvezi z amandmajem k 77. členu velja poudariti, da zakon  
  celovito ureja način uresničevanja pravic do objave mnenj,  
  informacij in odgovorov v javnih glasilih, ne pa samo sodnega  
  varstva. Zakon pri tem natančno določa dolžnosti in pravice  
  glavnih in odgovornih urednikov ter programskih in časopisnih  
  svetov. To pa nikakor ne omejuje sodnega varstva, ki ga  
  predlog v skladu z ustavo in drugimi zakoni ter prilagojenimi  
  specifičnostmi zakonskih pravic ureja. Rešitev, predvidena v  
  77. členu, omogoča sodišču, da kadar ugovor sprejema, lahko  
  izpodbijano odločitev odpravi in vrne zadevo v ponovno  
  odločanje, sme pa tudi samo odločati o stvari, kadar narava  
  stvari to dopušča in če ima v podatkih, s katerimi razpolaga,  
  za to dovolj podlage. Po mnenju Izvršnega sveta je  
  nesprejemljivo trditi, da je narava vseh zadev v zvezi z  
  objavo mnenj taka in da je pri vseh zadevah vedno dovolj  
  podatkov, da bi moralo sodišče praviloma le tako postopati.
* zvezi z amandmaji k 99. členu naj predvsem v zvezi z  
  njegovo 4. točko ter amandmaji k njej poudarimo naslednje:  
  predlog, da bi se ta točka glasila: "Informacije, ki ogrožajo  
  javni red in mir" je v nasprotju z usmeritvijo, da se razlogi,  
  ki lahko pomenijo zlorabo svobode obveščanja, določijo čimbolj  
  restriktivno, da se ne bi v nasprotju z intencijo teh določb  
  ta svoboda omejevala. V 4. točki 99. člena določen razlog  
  pomeni bistveno boljšo rešitev tako glede na sedanjo ureditev,  
  še posebej pa na predloženi amandma. Z dopolnitvijo Izvršnega  
  sveta je bil storjen še korak naprej pri združevanju in obenem  
  tudi pri odpravljanju možnih nejasnosti. Tako je sedaj kot  
  zloraba svobode obveščanja opredeljeno objavljanje neresničnih  
  novic in podatkov, pa še to samo tistih, ki imajo hujše  
  posledice. To je tistih, ki povzročajo ali bi lahko povzročile  
  hujše vznemirjanje občanov ali, ki hujše ogrožajo ali bi lahko  
  hujše ogrozile javni red in mir. Amandma skupine delegatov pa  
  predlaga razširitev na vse informacije, torej tudi na  
  resnične, kar pomeni, tako na novice in podatke, pa tudi  
  mnenja, glede na opredelitev informacije v zveznem zakonu, s  
  čimer se bistveno razširi opredelitev 4. točke oziroma bi se s  
  sprejetjem takega dopolnila res kot primeri zlorabe svobode  
  obveščanja obravnavale tudi bistvene sestavine, to je resnične  
  informacije ter mnenja demokratičnega sistema javnega  
  obveščanj a.

Posebej in ponovno pa naj ob tem le poudarim, da namen  
niti te določbe in tudi ne celotnega člena ni nikakršno  
omejevanje svobode tiska zaradi varstva javnega reda in miru,  
kar naj bi bil namen te določbe po nekaterih obrazložitvah aliiz drugih v 99. členu določenih razlogov. Ravno nasprotno. Z  
99. členom se določajo oblike zlorabe svobode javnega  
obveščanja oziroma možni restriktivno določeni in ustavno  
utemeljeni razlogi, zaradi katerih poleg razlogov, določenih z  
že ustreznim zveznim zakonom, edino lahko v funkciji varstva  
svobode obveščanja ukrepajo tudi pravosodni organi v skladu s  
svojo zakonsko opredeljeno vlogo in proceduro. V zvezi z  
navedbami o možnostih dokazovanja, katere neresnične novice in  
podatki so takšni, da bi lahko povzročili hujše vznemirjenje  
občanov in ogrožali javni red in mir ter da se s tem vnaša v  
predlog zakona "samovoljo in arbitrarnost", pa naj še enkrat  
pojasnimo, daa so pristojnosti posameznih organov in postopek  
za uporabo določbe 99. člena opredeljeni z zakonom o  
preprečevanju zlorabe svobode tiska in da tudi za te postopke  
veljajo splošna, z drugimi zakoni določena pravila postopkov  
in v tem okviru tudi glede dokazov, dokaznih postopkov med  
posameznimi pravosodnimi organi oziroma za njihovo delo in  
vodenje posameznih postopkov.

Tovarišice in tovariši. Na podlagi sorazmerno dolgih  
priprav širokega demokratičnega nastajanja, preverjanj in  
usklajevanj, je pred vami predlog zakona, ki naj zamenja zakon  
iz leta 1973 in hkrati tudi zakon o pristojnosti upravnih  
organov za odločanje in opravljanje drugih nalog na področju  
tuje informacijske dejavnosti iz leta 1976 in ki bo skupaj z  
zakonom o temeljih sistema javnega obveščanja predstavljal  
sistemsko celoto glede normativne ureditve s področja javnega  
obveščanja. Zakon naj bi prispeval k doslednejšemu  
uveljavljanju sredstev javnega obveščanja kot subjektivnega  
faktorja, ki na svoj specifičen način z aktivno in na jasnih  
razredih in idejnopolitičnih izhodiščih zasnovano  
angažiranostjo sledi utripu življenja, izraža realno  
problematiko samoupravnega demokratičnega življenja, se  
uveljavlja kot kreativna sestavina najširše fronte  
samoupravnih in politično organiziranih delovnih ljudi v  
samoupravnih organizacijah in skupnostih, v Socialistični  
zvezi in drugih družbenopolitičnih organizacijah, v  
družbenopolitičnih skupnostih kot njihova opora in sredstvo za  
utrjevanje socialistične samoupravne demokracije in  
samoupravnih družbenoekonomskih odnosov.

Zakon je prava garancija za dejansko povečanje odprtosti  
virov informiranja in javnih glasil, nadaljevanje  
demokratizacije odnosov na tem področju, krepitve družbene  
odgovornosti ustanoviteljev, uredništev in drugih subjektov.  
Predloženi zakon utrjuje temelje in tiste institucionalne  
oblike organiziranja in delovanja, ki bodo omogočale in  
zagotavljale celovito in demokratično uresničevanje ustavnih  
pravic in svoboščin na področju javnega obveščanja. Gre za  
krepitev in uveljavljanje tistih institucij, ki naj  
prispevajo, kot je rečeno v Kardeljevih "Smereh razvoja" k  
"varstvu ustavnih pravic pred birokratskim in podobnih  
dušenjem pa tudi k uspešnejši obrambi družbe pred poskusi, da

se svoboda javnega informiranja in komuniciranja zlorabi za  
nehumane, neetične in nesocialistične sile".

Pri tem zakon sledi izhodišču, da se mora socialistična  
družba bojevati proti deformacijam in zlorabi svobode vseh  
samoupravnih subjektov, kakor tudi socialističnih in  
demokratičnih sil sploh na področju javnega komuniciranja in  
informiranja z enakimi sredstvi, s katerimi se bojuje tudi na  
drugih področjih družbenega in političnega življenja, kar  
predpostavlja predvsem učinkovito delovanje uredništev  
različnih organov in teles podružbljanja ter

družbenopolitičnih organizacij, ne izključuje pa tudi, da v  
skladu s svojo ustavno in zakonsko opredeljeno vlogo ter  
odgovornostjo prispevajo k temu tudi drugi organi. V tem  
okviru je tudi edino moč razumeti poglavje v predlogu zakona  
glede preprečevanja zlorabe svobode obveščanja oziroma v njem  
restriktivno opredeljene možne razloge oziroma hujše oblike  
zlorabe svobode javnega obveščanja, glede katerih je možno  
edino upravičeno tudi ukrepanje pravosodnih organov v funkciji  
uresničevanja ustavne zasnove odnosov in sistema obveščanja v  
pogojih socialistične samoupravne demokracije.

Tovarišice in tovariši delegati. Dovolite mi samo še en  
poudarek v zvezi z razpravo o predlogu zakona. Razprav o novem  
zakonu o javnem obveščanju vključno z opravljenimi v zadnji  
fazi, so bile kot celota veliko več kot le razprava o samem  
zakonu, omejena le na oblikovanje konkretnih normativnih  
rešitev. To ni bila po našem mnenju nikakršna nepotrebna  
formalnost, temveč konkretno, temeljito in tehtno politično in  
strokovno ter demokratično preverjanje, dopolnjevanje in  
verifikacija predlaganih rešitev. Bila je že sama enako  
pomembna kot njen neposredni cilj in rezultat. Ni verjetno  
pretirano reči, da je bila integralni vzročni posledično  
povezani del vseh aktualnih dogajanj na področju javnega  
obveščanja v zadnjem obdobju v republiki Sloveniji, da je bila  
pomembna konkretna oblika preverjanja dela mnogih subjektov  
kritičnega in samokritičnega ugotavljanja ter spodbud za  
odpravljanje slabosti, nedorečenosti v normativnem urejanju,  
organiziranosti in delovanju posameznih subjektov na področju  
javnega obveščanja in končno in predvsem, da je bila v tem  
okviru tudi prispevek k potrjevanju in utrjevanju  
Socialistične zveze in drugih temeljnih, ustavno in politično  
opredeljenih postulatov sistema javnega obveščanja kot  
sestavnega dela socialistične samoupravne demokracije, hkrati  
pa tudi prispevek oziroma kot za konfrontacijo in zavračanje  
pogledov, kritik in tendenc, ki so bili ne le izrazi  
zavračanja in nesprejemanja določenih zakonskih rešitev, ampak  
so preko oziroma skozi to pomenile oziroma pomenijo - v  
konkretnih primerih je bilo konkretno to tako tudi izraženo -  
a priorno zavračanje Socialistične zveze in njene vloge na  
področju javnega obveščanja, a priorno nezaupanje in dvom v  
delovanje in sposobnosti posameznih dejavnikov na področju  
javnega obveščanja ter določenih institucij političnega

sistema, da delujejo oziroma bodo tudi vnaprej delovale v  
skladu z zakonom oziroma drugimi zakoni, da ustvarjajo in  
krepijo temelje, pogoje in možnosti za utrjevanje odločujoče  
vloge samoupravno in politično organiziranih delovnih ljudi  
tudi na področju javnega obveščanja.

Tovarišice in tovariši delegati. Nedvomno ni potrebno v  
Družbenopolitičnem zboru posebej poudarjati, da novi zakon še  
sam po sebi ne bo mogel učinkovati in prispevati k  
uresničevanju omenjenih smotrov, če ne bodo pri njegovem  
uresničevanju organizirano vključeni vsi, ki so kakorkoli  
odgovorni in zainteresirani za stanje na področju javnega  
obveščanj a.

Predlagam, da podprete predlog zakona skupaj z amandmajem,  
ki ga je danes predložil Izvršni svet k 73. členu in s katerim  
soglaša tudi Zakonodajno-pravna komisija ter skupaj z  
amandmaji, ki jih je predložila Zakonodajno-pravna komisija  
ter, da podprete tudi predlog programa za izvajanje zakona.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Šiftar.  
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)  
Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima  
tovarišica Ivanka Vrhovčak.

IVANKA VRHOVČAK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati. Danes bomo predvidoma sprejeli enega  
najvažnejših sistemskih zakonov v republiki. Ni potrebno  
posebej ponavljati, kako je zakon nastajal in zorel in katere  
dileme je sprožil v javni razpravi, često v koincidenci z  
neustreznim ali celo nesprejemljivim ravnanjem posameznih  
subjektov javnega obveščanja, pa tudi subjektivističnim  
soočanjem s temi pojavi in pojmovanjem naše samoupravne  
demokracije. Kljub obilici informacij, s katerimi nas je  
založil predlagatelj in kljub celoviti uvodni besedi  
predstavnika predlagatelja tovariša Marjana Šiftarja,  
predsednika Republiškega komiteja za informiranje, je potrebno  
prav v Družbenopolitičnem zboru, glede na njegov ustavni  
položaj, pristojnosti in odgovornosti, osvetliti nekatere med  
seboj povezane konceptualne probleme zakona, ob katerih smo  
tudi v razpravah kdaj pa kdaj zamahnili z roko, češ, kaj bi  
govorili o stvareh, ki so same po sebi umevne, ki so ustavno  
opredeljene in jasne, da drugače biti ne more. Toda problemi  
koncepta zakona, zlasti vloga, naloge in odgovornosti  
Socialistične zveze sploh v našem političnem sistemu ter  
podružbljanje javne informacije in besede so tiste prvine  
zakona, ki lahko dajo pravo vsebino nadaljnjemu razvoju  
demokratizacije javnega obveščanja in komunikacij, ki morajo  
postaviti na svoje mesto in stresti tako forumsko  
zbirokratizirano vedenje tega ali drugega izdajatelja glasila  
ali celo organa politične organizacije, tega ali drugega  
samovoljnega glavnega odgovornega urednika in pred javnostjo  
zaprt vir informacij itd.

Vsi ti problemi so bili ozadje najbolj ozkih razprav,  
dialogov in pritiskov po nekakšnem vzporednem zakonskem  
kanalu, ki naj zagotovi demokratičnost javne besede v vseh  
smereh, ker jo z ustavo opredeljeni subjekti v svojem  
praktičnem ravnanju ne zagotavljajo. Takšni, pa četudi  
posamični pomisleki, bodo latentno pretili zakonu in kar  
naprej dvomili v njegovo demokratičnost in dobronamernost,  
njegovo skladnost in neločljivo povezanost z našim političnim  
sistemom, če ne bodo v zakonu opredeljeni nosilci posameznih  
nalog opravili svoja dela nalog in nosili vse posledice  
zanemarjanja svojih nalog. Zato moramo delegati v skupščini  
hkrati, ko sprejemamo zakon o javnem obveščanju, nedvoumno  
povedati, da še tako dobro zasnovan zakon, kot je to rekel  
tudi tovariš Šiftar, ne bo dosegel učinka, če ga ne bo oživela  
samoupravna, demokratično razpoložena praksa.

V razpravah smo se pogosto vračali k nekaterim izhodiščnim  
vprašanjem, omenjam zlasti tista, ki so bila v ospredju tudi v  
razpravah v Komisiji za informiranje, predvsem in tudi v  
zadnji fazi sprejemanja zakona.

Ali lahko zakon o javnem obveščanju zajema in regulira  
celoto demokratičnih svoboščin, pravic in dolžnosti človeka in  
občana, ki zadevajo svobodo njegove misli, svobodo vseh oblik  
in načinov javnega obveščanja in javnega izražanja? Noben  
demokratični sistem na svetu se ne zateka v tako zakonsko  
regulativo, predvsem pa se pod nobenim pogojem ne more naš  
samoupravni sistem s tako podrobnimi pravili in opredelitvami  
sprevreči v svoje nasprotje. Zožil bi, predvsem pa osiromašil  
delovnega človeka in občana za možnosti, ki mu jih objektivno  
daje samoupravni politični sistem, ki mu jih mora odpirati  
njegova samoupravna in politična organiziranost. Zakon o  
javnem obveščanju namreč ni priročnik za obvladovanje ali  
spopadanje z ekscesnimi pojavi na področju javnega obveščanja.  
Edvard Kardelj pravi v "Smereh političnega razvoja", da je  
Socialistična zveza predvsem ena od najpomembnejših oblik  
stalne demokratične komunikacije z množicami delovnih ljudi in  
občanov.

To smo v javni razpravi ob tem zakonu velikokrat ponovili,  
kajti s tako Socialistično zvezo računa tudi zakon o javnem  
obveščanju. V zakonu opredeljeno vlogo in naloge Socialistične  
zveze glede formalnih postopkov od ustanovitve javnega  
glasila, delegatskih razmerij in organiziranega širšega  
družbenega vpliva, kadrovske politike in kontrolne funkcije,  
ki jo sploh ima Socialistična zveza v družbi, ne zadevajo samo  
formalnih pristojnosti in nalog, konkretno za naš primer  
Tiskovnega sveta ali Komisije za informiranje, na različnih  
ravneh organiziranosti Socialistične zveze. Ker je javno  
obveščanje integralni del političnega sistema, mora  
Socialistična zveza postati demokratična zveza delovnih ljudi  
in občanov, mora postati mesto, kjer bodo delovnih ljudje in  
občani v demokratičnem boju mnenj določali svoje skupne  
interese in izražali elemente legitimnega političnega

pluralizma. Brez te razsežnosti Socialistične zveze, brez  
takšne Socialistične zveze ni mogoče dalje razvijati naše  
samoupravne demokracije in ni mogoče razviti vseh  
komplementarnih oblik svobodnega izražanja mnenj in stališč  
ter razvijati strpnost demokratičnega dialoga.

Ta socialistična zveza delovnih ljudi smo sicer mi vsi,  
kot velikokrat rečemo in se izognemo konkretni odgovornosti,  
toda nekaj razločkov v tej odgovornosti za njeno ljudskost in  
množičnost je med nami. Demokratizacija se začne v njenih  
organih in organizacijskih oblikah, to so vsi organi  
Socialistične zveze, toda povsem konkretno je to Tiskovni svet  
pri Republiški konferenci SZDL. Komisija za informiranje ter  
oblike in metode dela krajevnih skupnosti, torej v sekcijah  
krajevne konference Socialistične zveze. Le odprtim oblikam  
delovanja Socialistične zveze ne moremo očitati monopolov v  
sistemu javnega obveščanja, saj je v tako delujoči  
organizaciji naj višja avtoriteta politično in samoupravno  
organiziran občan in delovni človek in ne forum. Veliko bolj  
bi si morali vzeti k srcu tudi v razpravah o kritični analizi  
političnega sistema, katere sestavni del je tudi področje  
javnega obveščanja in v iskrenih prizadevanjih velikega dela  
demokratične javnosti, da vrnemo delovnemu človeku in občanu  
tisto samoupravno pozicijo, ki mu jo zagotavlja ustava in ki  
so mu jo vzeli etatizmi vseh oblik in na vseh ravneh.

Koncepcijska zasnova zakona temelji na podružbljanju in  
daje zato tudi ustrezno mesto, naloge in odgovornosti  
družbenim organom upravljanja. To ni nikakršna bistvena novost  
v zagotavljanju organiziranega družbenega vpliva na javno  
obveščanje. V zakonu so zelo jasno opredeljene naloge  
posameznih skupin delegatov, povsem določenih institucij, to  
je tako delegatov delavcev organizacij združenega dela javnega  
glasil kot delegatov ustanovitelja, delegatov  
družbenopolitičen skupnosti in uporabnikov. Skupščina oziroma  
drug delavskemu svetu po položaju in funkciji ustrezen organ  
samoupravnega organa mora zato korenito spremeniti svoj način  
dela. Zavedati se mora zakonske odgovornosti in odgovornosti  
do širše javnosti kot tudi svojega deleža v procesih  
podružbljanja javnega obveščanja

Naloga subjektivnih sil in njihova odgovornost, predvsem  
Socialistične zveze pa je, da bodo ti samoupravni organi  
postali mesta, kjer se bo snovala, usklajevala in usmerjala  
ter končno tudi ocenjevala uredniška politika v skladu s  
širšimi družbenimi interesi. Če hoče Socialistična zveza tako  
delovati in tako premikati razmere znotraj teh samoupravnih  
organov, se morajo najprej vsi organi, ki imajo svoje delegate  
v teh samoupravnih organih, odpovedati nekaterim  
zbirokratiziranim navadam, da je mogoče po vzporednih kanalih  
urejati celoten kompleks vprašanja javnega obveščanja.

Na koncu mi dovolite še kritično besedo do vedenja  
nekaterih sredstev javnega obveščanja v procesu sprejemanja  
zakona o javnem obveščanju. Danes smo lahko v različnihradijskih poročilih in napovedih o delu današnjega zasedanja  
zborov slišali o večini zadev, ki jih obravnavamo v vseh treh  
zborih, samo o sprejemu zakona o javnem obveščanju niti  
besede. Tudi jeseni, ko smo sprejeli zakon o temeljih javnega  
obveščanja v Skupščini SFRJ, velik del jugoslovanske in tudi  
slovenske javnosti ni bil obveščen o tem, ker so mnoga  
sredstva javnega obveščanja to dejanje, preprosto ne samo kot  
zaključno dejanje, ampak kot občasno dejanje, enostavno  
zamolčala. Tu se mnogo bolje niso vedla tudi naša slovenska  
sredstva javnega obveščanja. Veliko več prostora v sredstvih  
javnega obveščanja so dobili posamezniki s svojimi  
subjektivističnimi pristopi in logiko reševanja širših  
družbenih problemov kot pa delegati in drugi javni delavci, ki  
so se v okviru sistema borili za najnaprednejše demokratične  
rešitve, ki lahko prispevajo k nadaljnjemu razvoju  
demokratizacije in kulture javne besede in k uresničevanju  
tudi nekaterih statusnih vprašanj novinarjev in njihovih  
organizacij združenega dela.

Res smo lahko začudeni, kako novinarske hiše niso začutile  
potrebe po popularizaciji teh procesov. Gre za bistveno več  
kot zgolj samo za odpiranje informacij v sredstvih javnega  
obveščanja, gre za odnos do delegatskih skupščin in do  
delegatov nasploh ter za odgovornost, ki jo ima delegat do  
povsem določene delegatske baze in tudi do širše javnosti.  
Zato ne bi bilo prav, da bi tudi tokrat, ko sprejemamo zakon  
po večletnih razpravah, ta zakon utonil v obilici drugih  
problemov ekonomske narave in o tem naša javnost ne bi bila  
obveščena. Verjeti moramo, ko sprejemamo zakon, da bo mogoče  
tudi najbolj akutna ekonomska vprašanja reševati s pomočjo  
takih zakonov, kot je zakon o javnem obveščanju, seveda, če bo  
tak zakon zaživel v praksi. K temu pa lahko zelo veliko  
pripomorejo prav sredstva javnega obveščanja. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo ima

tovarišica Silva Jereb.

SILVA JEREB: Tovarišice in tovariši delegati. Imela sem  
sicer namen reči nekaj več, čeprav to za zaključno fazo res ni  
običaj, toda po uvodnih besedah in po razpravi tovarišice  
Vrhovčakove, se bom omejila le na nekatera vprašanja, ki se mi  
zdijo tako pomembna, da bi jih bilo treba tudi v zadnji fazi  
osvetliti.

Razprava o zakonu je gotovo segala širše, kot je že  
ugotavljal tovariš Šiftar, saj ima tudi široke razsežnosti in  
je tako razpravljanje gotovo tudi upravičeno. Sredstva javnega  
obveščanja po mojem mnenju ne morejo nadomestiti vsega tistega  
slabega in pomanjkljivega v našem političnem delu in v delu  
naših družbenopolitičnih organizacij, so pa sestavni del tega  
dela in s svojo ustvarjalno kritičnostjo lahko veliko  
prispevajo k spreminjanju razmer in h krepitvi zavesti, kar  
tudi delajo. Zato sem se veliko ustavljala ob očitkih, da jekadrovska soodvisnost ali odvisnost glavnega in odgovornega  
urednika od ustanovitelja res tako velika zavora, da bi  
sredstva javnega obveščanja ne mogla dovolj kritično in  
ustvarjalno kritično pristopiti k obravnavanju družbenih  
vprašanj. Menim, da ta ovira v praksi v nekaterih primerih  
gotovo je, in je treba stremeti k temu, da o zadevah odločajo  
širši organi v družbenopolitičnih organizacijah.

Še eno bi rekla, upiranju monopolu na eni strani ne smemo  
priključevati monopola na drugi strani. Mi bi se morali boriti  
proti monopolu kjerkoli se pojavlja. V naši Socialistični  
zvezi je bilo v razpravah o tem veliko govora. Ne bom  
ponavljala, kakšna naj bi bila Socialistična zveza in kako naj  
bi funkcionirala. Rekla bi le to, da bomo samo z našim skupnim  
ali najširšim angažiranjem vseh naprednih sil dosegli, da bo  
postopoma v praksi dobila tisto podobo, ki ji je v ustavi in v  
njenem statutu namenjena. V konkretnem primeru, o katerem teče  
danes beseda, pa je tudi še veliko možnosti, da v  
ustanovitvenem aktu in v drugih aktivnostih in določilih, ki  
bodo sledili zakonu, o katerih govori tudi program aktivnosti,  
ki ga velja podkrepiti, storimo vse, da bi bilo organizirano  
in pozneje konkretno ravnanje Socialistične zveze čimbolj  
ustrezno.

Iz vsega postopka sprejemanja zakona, ki je mimogrede  
rečeno trajal dve leti in je bil zaradi razumljivega širokega  
interesa predlog za izdajo v razpravi tri mesece, osnutek 5  
mesecev in predlog skoraj dva, se bomo morali za  
funkcioniranje delegatskega sistema kaj naučiti. Ker sem sama  
nekako prevzela vsaj en del odgovornosti za pripravo poročila  
o funkcioniranju naše skupščine v štiriletnem mandatnem  
obdobju o vseh težavah in problemih, s katerimi se v tej zvezi  
srečujemo, bomo tudi za to poročilo gotovo lahko našli v tem  
postopku marsikaj, kar bi bilo omembe vrednega.

Tudi sicer se nam pogosto pojavlja neka strnjena aktivnost  
prav v zadnji fazi zakona, kar bo treba oceniti in videti,  
kjer so razlogi, ki k temu vodijo.

Ne bi posebej govorila o teh treh spornih členih, ki so  
zapisani tako, kot so bile sprejete usmeritve. Ostali so  
različni pogledi nanje. Vedno pride v življenju tako, a je na  
neki točki stvar treba presekati, kar smo danes tudi storili.  
Ali dobro ali ne, bo pokazala praksa.

Smo konfliktna družba z veliko problemi in težavami,  
zlasti zadnja leta in temu ni videti konca, javna glasila pa  
lahko veliko prispevajo k razreševanju konfliktov, lahko pa  
jih z neresničnimi, zlonamernimi informacijami tudi hudo  
zaostrujejo. Za take primere pa je treba imeti mehanizem  
ukrepanja v smislu zlorabe svobode obveščanja v naši družbeni  
praksi, seveda pa naj bi bilo tega vse manj ali pa čim manj.

In še zadnje. Tone Remc je poslal zborom Skupščine svoj  
lasten pogled na nekatere rešitve v zakonu, ne kot amandmaje,  
ampak kot prispevek in opozorilo. Stvar sem prebrala. Zapisana  
so opozorila, ki gredo na eni strani na račun konkretnegadelovanja Socialistične zveze, da na osnovi argumentov  
razčiščuje poglede za in proti posameznemu vprašanju, kar je  
še vsebovano v statutu in v poslovniku Socialistične zveze in  
ne vidim posebne potrebe, da bi ta način ravnanja in delovanja  
Socialistične zveze še posebej opredeljevali v odnosu na ta  
zakon, ker je razumljivo, da bo tudi v teh konkretnih primerih  
morala ravnati tako, nekaj tega in ostalih pobud pa je lahko  
napotilo vsem, ki bomo ali boste delali na dograjevanju drugih  
dokumentov, vezanih na zakon o javnem obveščanju, da bi morda  
te relacije med glavnim in odgovornim urednikom, med  
programskimi sveti in organi Socialistične zveze bolj čvrsto  
postavili, če do sedaj niso bile dovolj čvrsto postavljene  
oziroma če bi se kasneje pokazala potreba. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Kdo še želi  
razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati,  
zaključujem razpravo in predlagam, da zbor sprejme naslednje  
stališče:

1. Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj v  
   predlogu zakona o javnem obveščanju upošteval stališča  
   Družbenopolitičnega zbora, sprejeta v prejšnjih fazah  
   zakonodajnega postopka, zato predlaga Zboru združenega dela in  
   Zboru občin, da predloga zakona sprejmeta.
2. Družbenopolitični zbor je bil seznanjen tudi s  
   predlogom programa dejavnosti za uresničevanje zakona o javnem  
   obveščanju ter opozarja na nujno doslednost in odgovornost pri  
   načrtovanih aktivnostih.

Želi o predlaganem stališču kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
želi nihče razpravljati, potem dajem predlagano stališče na  
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče soglasno  
sprejel. Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega  
zbora bomo sprejeto stališče poslali Zboru združenega dela,  
Zboru občin in predlagatelju.

Ob tem bi rekel še naslednje. Če Zbor združenega dela in  
Zbor občin predloga zakona ne bosta sprejela v skladu z našimi  
stališči, bo potrebno usklajevanje med zbori, zato predlagam,  
da že sedaj imenujemo v skupno usklajevalno komisijo, ki bi  
pripravila sporazumen predlog, naslednje delegate: Silvo  
Jereb, Ivanko Vrhovčak in Viko Potočnik. To predlagam zaradi  
tega, da se ne bi vračali na to točko dnevnega reda samo  
zaradi imenovanja usklajevalne komisije. Se strinjate s  
predlogom za imenovanje teh delegatk v usklajevalno komisijo?  
(Da.) Hvala lepa.

Prehajamo na 6. IN 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, PRI ČEMER  
PREDLAGAM, DA SKUPAJ OBRAVNAVAMO PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O REDNIH SODIŠČIH Z OSNUTKOMZAKONA IN PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH  
ZAKONA O JAVNEM TOŽILSTVU Z OSNUTKOM ZAKONA.

Se strinjate s predlogom, da ju obravnavamo skupaj? Oba  
predloga za izdajo zakona z osnutkom zakonov je predložil  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Obravnavali so ju Odbor za družbenopolitični sistem našega  
zbora, Komisija za pravosodje in Zakonodajno-pravna komisija.  
Danes ste na klop prejeli stališča, mnenja in predloge Sveta  
za Družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške  
konference SZDL in predlog stališč, ki naj bi jih naš zbor  
sprejel pri tej točki dnevnega reda.

Predstavnica Izvršnega sveta na seji zbora je pri tej  
točki tovarišica Kristina Kobal, članica Izvršnega sveta in  
republiška sekretarka za pravosodje in upravo, ki bo dala  
uvodno obrazložitev k obema zakonoma.

KRISTINA KOBAL: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati. Zagotavljanje sredstev za delo temeljnih sodišč,  
temeljnih javnih tožilstev in sodišč združenega dela je bilo v  
zadnjih letih zaradi omejene rasti splošne porabe na splošno  
težavno, vendar smo se na tem področju v nekaterih primerih  
srečevali tudi z nerazumevanjem vloge sodstva in javnega  
tožilstva pri zagotavljanju nemotenega razreševanja vseh  
nakopičenih problemov naše družbe. Problematika zagotavljanja  
sredstev za delo teh organov je bila zato zlasti v zadnjih  
dveh letih obravnavana tako v organih družbenopolitičnih  
skupnosti kot tudi v družbenopolitičnih organizacijah.

Predlagatelj je Skupščino SR Slovenije seznanil s stanjem  
in problemi zagotavljanja sredstev za delo teh organov, zlasti  
s poročilom o izvajanju stališč za nadaljnjo družbeno  
preobrazbo pravosodnega sistema v SR Sloveniji, ki je bilo  
obravnavano v oktobru 1982, izvajanje takrat sprejetih  
skupščinskih usmeritev pa je na podlagi poročil Republiškega  
sekretariata za pravosodje in upravo večkrat obravnavala  
Komisija za pravosodje. V letu 1984 je v okviru priprav na 11.  
sejo Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije o  
aktualnih in idejnopolitičnih vprašanjih delovanja in razvoja  
političnega sistema socialističnega samoupravljanja to  
problematiko v sklopu aktualnih družbenopolitičnih problemov  
pravosodja obravnavalo Predsedstvo Centralnega komiteja Zveze  
komunistov Slovenije.

V letošnjem letu pa je vprašanje zagotavljanja sredstev za  
delo temeljnih pravosodnih organov obravnavalo na svoji  
junijski seji tudi Predsedstvo Socialistične republike  
Slovenije. Sprejeta je bila ocena, da pogoji za delo temeljnih  
sodišč, javnih tožilstev in sodišč združenega dela, kar pa ne  
obravnavamo danes, ne ustrezajo obsegu in pomenu njihovega  
dela in je bila dana usmeritev, da morajo odgovorni  
družbenopolitični dejavniki v občinah in regijah tem organom  
zagotoviti stabilne materialne pogoje za njihovo delo ter  
zagotoviti prednost pri poravnavanju obveznosti do temeljnih

pravosodnih organov. Predlog, ki ga danes posredujemo, je  
vsebinsko rezultat razprav v vseh omenjenih družbenih  
subjektih. V skladu s temi usmeritvami so bili v tem obdobju  
vloženi številni napori za razreševanje te problematike tako  
na ravni republike kot tudi v ožjih družbenopolitičnih  
skupnostih. Kljub temu pa pri zagotavljanju sredstev za delo  
temeljnih sodišč in temeljnih javnih tožilstev še vedno  
prihaja do resnih problemov in motenj. V novembru in decembru  
letos se je pri nekaterih temeljnih sodiščih in javnih  
tožilstvih, podobno kot v preteklih letih, pojavil problem  
zagotovitve sredstev za zadnje usklajevanje osebnih dohodkov.  
Predlagatelj je zato v preteklih mesecih iskal rešitve tudi v  
smeri sprememb nekaterih določb zakona o rednih sodiščih in  
javnem tožilstvu, pa tudi zakona o sodiščih združenega dela  
ter jih po uskladitvi s pristojnimi organi in službami  
predložil v obravnavo Skupščini SR Slovenije.

Predlagatelj je po temeljiti proučitvi različnih možnosti  
za razreševanje te problematike ugotovil, da glede  
zagotavljanja sredstev za delo temeljnih sodišč in tožilstev  
ni pogojev za pomembnejše poseganje v uveljavljanje sistema  
financiranja sodstva, po katerem sredstva za temeljna sodišča  
in tožilstva zagotavljajo občine, sredstva za višje organe pa  
republika. Uzakonitev sistema zagotavljanja sredstev za delo  
vseh rednih sodišč in javnih tožilstev v okviru republiškega  
proračuna bi po naši oceni prehitevala razprave in sprejemanje  
dokončnih stališč o kritični analizi delovanja političnega  
sistema in v tem okviru o delovanju komune kot temeljne  
družbenopolitične skupnosti, prehitevala in prejudicirala bi  
tudi razprave in zavzemanje stališč do celokupne problematike  
skupne in splošne porabe, še posebej pa tudi razprave o  
nujnosti, da v naši družbi dosledno zagotovimo neodvisnost  
sodišč kot predpogoja za uveljavitev ustavnosti in  
zakonitosti. Prenos financiranja na republiko tudi ne bi  
pomenil razbremenitve občinskih proračunov, kot so nekateri  
pričakovali, saj bi bilo treba v tem primeru republiškemu  
proračunu določiti nove vire, ni prostih sredstev.

Spremembe in dopolnitve zakona, ki so predloženi v okviru  
nakazanih izhodišč, bodo po oceni predlagatelja prispevale k  
odpravi motenj, do katerih je pri zagotavljanju sredstev za  
delo temeljnih sodišč oziroma temeljnih javnih tožilstev  
večkrat prihajalo zaradi odstopanja posameznih občin od  
dogovorjenih kriterijev za določitev njihovih deležev ali  
zaradi nepravočasnega zagotavljanja potrebnih sredstev.  
Predlagane spremembe bodo zahtevale ustrezno prilagajanje  
obsega rasti splošne porabe zlasti v tistih občinah, pri  
katerih bi se zaradi večje spremembe deleža v financiranju  
temeljnega sodišča ali javnega tožilstva spremenil obseg  
njihovega proračuna. To bo treba upoštevati pri izvajanju  
politike splošne porabe v občinah za leto 1986 na ravni  
Komisije Izvršnega sveta za splošno porabo v občinah in  
Republiškega sekretariata za finance.

Ob ustreznem upoštevanju predlaganih zakonskih sprememb  
pri usmerjanju obsega porabe v posameznih občinah po mnenju  
predlagatelja izvajanje zakona ne bo pripeljalo do neenakega  
položaja drugih uporabnikov proračunskih sredstev glede na to,  
da zakon ne odstopa od dosedanje opredelitve, da se višina  
sredstev za delo rednih sodišč in javnih tožilstev določa v  
skladu z družbenoekonomsko politiko v SR Sloveniji, torej  
enako kot doslej. Enotna merila za zagotavljanje sredstev bodo  
v okviru sprejete politike določile občine, funkcija  
predlaganega zakona pa je predvsem v tem, da zagotavlja, da  
bodo sprejeta merila vse občine tudi upoštevale, torej, da v  
izvajanju sprejetega dogovora ne bo več odstopanj. Glede na  
navedeno predlagam, da sprejmete oba predloga za izdajo  
zakonov in tudi osnutka zakonov. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Preden začnemo z razpravo,  
predlagam, da v skupino delegatov, ki naj na podlagi razprave  
po potrebi predlaga spremembe in dopolnitve k predlogu  
stališč, imenujemo naslednje delegate: Marjana Kotarja,  
Valerijo Škerbec, Silvo Jereb in Lojzeta Fortuno. Se strinjate  
s predlogom? (Da.) Hvala lepa.

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Pričenjam  
razprav. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovarišica Valerija  
Škerbec.

VALERIJA ŠKERBEC: Najprej bi želela podpreti rešitve v  
predlaganih dopolnitvah zakonov, ki urejajo financiranje  
organov pravosodja.

Stanje na tem področju je v obrazložitvi zakonov dovolj  
celovito opisano, pat udi uvod tovarišice sekretarke je  
pomembno dopolnil nekatera aktualna vprašanja financiranja  
pravosodja. Mislim, da lahko ugotovimo, da stanje oziroma  
problemi financiranja pravosodja niso povezani samo s  
problemi, ki nastajajo v splošni porabi, ampak ti problemi  
pogosto izhajajo iz neustreznega odnosa občin do pravosodnih  
organov oziroma do temeljnih sodišč in temeljnih javnih  
tožilstev, ki so skupno organi več občin. Pogosto smo bili  
soočeni s stanje, ko se občine niso obnašale do teh skupnih  
organov kot do tistih organov, ki so neposredno v občini,  
čeprav bi morale skupne organe pojmovati kot sestavni del  
svoje lastne organiziranosti.

Menim, da si v družbi vsi prizadevamo za večjo  
racionalnost in učinkovitost organiziranja tudi državnih  
organov. V tem okviru pogosto govorimo o občini kot odprti  
skupnosti in v zvezi s tem tudi o nujnosti medobčinskega  
sodelovanja. Ena takih oblik so torej tudi temeljna sodišča in  
temeljna javna tožilstva, vendar vidimo, da problemi, ki  
nastajajo s financiranjem v izvensedežnih občinah, pogosto ne  
ustrezajo tistemu, kar je v ospredju splošnega družbenega  
prizadevanja za večjo racionalnost.

V Zvezi komunistov smo na te probleme posebej opozarjali.  
Ti problemi pa so bili ocenjeni na Predsedstvu Centralnega  
komiteja ZKS v sklopu širših razprav o družbenopolitičnih  
problemih pravosodij in za njihovo reševanje so bile sprejete  
tudi ustrezne usmeritve za delo komunistov. Zveza komunistov  
je opravila vrsto posvetov s komunisti, ki delajo v  
pravosodnih organih in v organih družbenopolitičnih skupnosti,  
se pravi v organih občin, skupščin in njihovih izvršnih  
svetov. Rezultati teh prizadevanj, ki so bili prvenstveno  
usmerjeni v probleme financiranja, kar seveda nismo mogli  
preprečiti, saj so ti problemi izredno pereči, so bili  
minimalni. Zato je po mojem mnenju nujno, da se zagotovijo  
tudi zakonska sredstva, ki dajejo možnost republiki, da  
zagotovi z zakonom uresničevanje financiranja pravosodja  
oziroma, da v primeru, ko občine ne izvršujejo sprejetih  
obveznosti, zagotovi izvršitev te obveznosti na podlagi  
enotnih meril.

Rešitve, ki je ponujena v osnutku zakona, ne bi smeli  
razumeti kot poseganje v ustavni položaj občine, temveč kot  
sredstvo, ki ga mora republika imeti za tiste občine, ki  
svojih obveznosti ne izpolnjujejo v skladu z družbeno  
dogovorjenimi merili, za katera zakon določa, da se občine o  
njih še dogovorijo.

Osebno menim, da sicer družbene zavesti o teh vprašanjih  
ni mogoče spreminjati z zakoni, zato tudi menim, da ne bi  
smelo biti potrebe, da bi Republiški sekretariat za pravosodje  
in upravo posredoval pri občinskih proračunih, vendar je kot  
skrajno sredstvo treba podpreti tudi takšno rešitev ter tako  
zagotoviti stabilnejše financiranje pravosodnih organov.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Ima še kdo kakšno pripombo k predlogu  
stališč? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo.  
Ker ni potrebno, da bi se skupina sestala, lahko preidemo na  
glasovanj e.

Kdo je za predlog stališč? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora  
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

1. Predlog odloka o izvolitvi sodnikov Vrhovnega sodišča  
SR Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.  
Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se za sodnike Vrhovnega sodišča SR  
Slovenije izvolijo: magister Ivan Bele, sodnik Zveznega  
sodišča, Janez Šlibar, sodnik Vrhovnega sodišča SR Slovenije  
in Nada Šval, sodnica Višjega sodišča v Ljubljani.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne javi se  
nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog  
odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnikov  
   predsednikov republiških komitejev.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po  
tem predloga sta bila predlagana za razrešitev Slobodan  
Rakočevič, dolžnosti namestnika predsednika Republiškega  
komiteja za informiranje in Jelka Žekar, dolžnosti namestnice  
predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne  
gospodarske zadeve.

Za imenovanje pa so bili predlagani: Pavle Livakovič za  
namestnika predsednika Republiškega komiteja za industrijo in  
gradbeništvo, Edvard Oven za namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske  
zadeve, Miha Vrhunec za namestnika predsednika Republiškega  
komiteja za mednarodno sodelovanje in Tomaž Vuga za  
namesetnika predsednika Republiškega komiteja za varstvo  
okolja in urejanje prostora.

Danes pa ste na klop prejeli nov predlog, ker je  
predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije umaknil  
predlog za razrešitev Jelke Žekar dolžnosti namestnice  
predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne

gospodarske zadeve in imenovanje Edvarda Ovna za namestnika  
predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne

gospodarske zadeve. Po novem predlogu odloka se torej razreši:  
Slobodan Rakočevič dolžnosti namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za informiranje, imenuje pa se Pavle  
Livakovič za namestnika predsednika Republiškega komiteja za  
industrijo in gradbeništvo, Miha Vrhunec za namestnika  
predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje in  
Tomaž Vuga za namestnika predsednika Republiškega komiteja za  
varstvo okolja in urejanje prostora.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi  
nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju člana  
   Komiteja za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito SR  
   Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Po

tem predlogu se dolžnosti člana komiteja razreši Branko Jerkič  
in se za člana komiteja imenuje Svetozar Višnjič.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne javi se  
nihče.) Če ne želi nihče, potem dajem predlog odloka na  
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka sprejel.

1. Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
   Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.  
   Izvršni svet se s predlogom strinja. Po tem predlogu odloka se  
   za sodnika Višjega sodišča v Celju izvoli Jože Požun,  
   namestnik javnega tožilca Temeljnega javnega tožilstva v  
   Celju, vodja enote v Titovem Velenju.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)  
Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na  
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v  
   Kopru.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.  
Izvršni svet se s predlogom strinja. Po tem predlogu se  
razreši Stojan Kocjančič dolžnosti sodnika Višjega sodišča v  
Kopru.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)  
Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na  
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

1. Predlog odloka o razrešitvi sodnikov Višjega sodišča v  
   Ljubij ani.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.  
Izvršni svet se s predlogom strinja. Po tem predlogu odloka se  
razrešita Anton Pipan dolžnosti sodnika Višjega sodišča v  
Ljubljana z 31. decembrom 1985 in Naša Šval dolžnosti sodnice  
Višjega sodišča v Ljubljani z 31. decembrom 1985.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne  
želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na  
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Tovarišice in tovariši delegati. Tako smo dnevni red seje  
izčrpali. Ker pa moramo počakati, da ugotovimo, kako bo s  
sprejemom zakona o javnem obveščanju in zakona o kmetijskih  
zemljiščih v ostalih dveh zborih, odrejam odmor do 13. ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.40 uri in se je  
nadaljevala ob 13.50 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Ugotavljam, da sta Zbor

združenega dela in Zbor občin sklepala o zakonu o kmetijskih  
zemljiščih in o zakonu o javnem obveščanju v skladu s stališči  
Družbenopolitičnega zbora k tema dvema aktoma.

Zato lahko zaključim sejo zbora in se vam zahvaljujem za  
sodelovanj e.

(Seja je bila končana 18. decembra 1985 ob 13.50 uri.)