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DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR  
SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

54. seja

(25. decembra 1985)

Sejo je vodil Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega  
zbora.

Seja se je pričela ob 9.05 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!  
Pričenjam 54. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR  
Slovenije.

Na seji je navzočih 37 delegatov. Opravičili so se Ana  
Marija Malenšek, Anton Vratuša, Zorko Dežjot, Lojze Fortuna,  
Martina Horžen, Franc Mrcina, Željko Cigler, Janez Drnovšek,  
Nuša Kerševan, Božena Ostrovršnik in Marija Pukl.

Z dopisom z dne 19.12.1985 sem vas obvestil, da prelagam  
na eno od prihodnjih sej zbora predlog zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela. V zvezi s tem  
smo danes prejeli pismo Izvršnega sveta, ki predlaga, da bi  
zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega  
dela odložili z dnevnega reda in ga obravnavali hkrati s  
predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o rednih  
sodiščih in s predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o javnem tožilstvu. Financiranje temeljnih sodišč,  
temeljnih javnih tožilstev in sodišč združenega dela bi bilo  
namreč smiselno urediti enako. To je razlog za odložitev.

Želi kdo o tem razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče  
razpravljati, predlagam, da glasujemo o tem, da z današnjega  
dnevnega reda odložimo omenjeni predlog zakona.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor omenjeni predlog soglasno sprejel.

Zbor je že na svoji seji 17.12.1985 sklenil, da bo  
obravnaval na današnjih seji zbora naslednje točke dnevnega  
reda:

* osnutek družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih  
  za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi  
  osebnega dohodka v SR Sloveniji,

osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora  
Skupščine SR Slovenije za leto 1986 in

* osnutek delovnega programa Zbora republik in pokrajin  
  Skupščine SFR Jugoslavije za leto 1986.

Skupina delegatov za pripravo programa dela zborov  
Skupščine SR Slovenije predlaga, da osnutek programa dela  
zborov za leto 1986 obravnavamo kot predlog.

Želi o tem kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagam, da tudi  
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
stanovanjskem gospodarstvu obravnavamo kot 3. točko dnevnega  
reda zaradi usklajevanja s skupščino Skupnosti socialnega  
varstva Slovenije, ki kot četrti zbor obravnava ta predlog  
zakona. Se strinjate s temi predlogi? (Da.) Ima kdo kakšno  
pripombo? (Nima.)

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni  
red:

1. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma  
   družbenopolitičnih organizacij,
2. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku  
   usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in  
   pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije,
3. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   stanovanjskem gospodarstvu,
4. predlog družbenega plana Skupščine SR Slovenije za  
   obdobje 1986-1990,
5. predlog resolucije o uresničevanju družbenega plana SR  
   Slovenije za obdobje 1986-1990 za leto 1986,
6. osnutek družbenega dogovora o skupnih osnovah in  
   merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in  
   delitvi dohodka v SR Sloveniji,
7. predlog programa dela Družbenopolitičnega zbora  
   Skupščine SR Slovenije za leto 1986,
8. osnutek delovnega programa Zbora republik in pokrajin  
   Skupščine SFR Jugoslavije za leto 1986,
9. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Nihče.)

Kdo je za predlagani dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani dnevni red soglasno  
sprejel.

Obveščam vas, da bomo danes na skupnem zasedanju zborov  
Skupščine SR Slovenije poslušali poročilo delegacije Skupščine  
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ  
Jugoslavije o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz  
pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR  
Jugoslavije, ki ga bo podal član delegacije, tovariš Jože  
Marolt in uvodno besedo k predlogu družbenega plana SR  
Slovenije za obdobje 1986-1990 in k predlogu resolucije o  
uresničevanju družbenega plana v obdobju 1986-1990 v letu  
1986, ki jo bo podal tovariš Janez Bohorič, podpredsednik  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Do skupnega zasedanja je tako kot ponavadi še nekaj časa,  
zato predlagam, da preidemo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA, NA  
POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA  
DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Želi kdo danes postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo  
ali kak predlog? (Nihče.) Zaključujem to točko dnevnega reda  
in prekinjam sejo zbora, ker je skupno zasedanje ob 9.30 uri.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je  
nadaljevala ob 11. uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati.  
Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA POROČILO  
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN  
SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH  
AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR  
JUGOSLAVIJE.

Poročilo delegacije smo danes prejeli. Prejeli smo tudi  
predlog sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel pri tej točki  
dnevnega reda. Dobili smo ga še pred skupnim zasedanjem in  
menim, da ste se lahko z njim seznanili.

Predstavnik delegacije na seji zbora je tovariš Jože  
Marolt. Želi morda besedo? (Ne želi.) Predstavniki Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije so tovariš Franc Jamšek,  
namestnik direktorja Zavoda SR Slovenije za družbeno  
planiranje, Jože Kunič, namestnik republiškega sekretarja za  
finance in Kristina Kobal, članica Izvršnega sveta in  
republiška sekretarka za pravosodje in upravo.

Želi kdo besedo? (Nihče.) Pričenjam razpravo. Kdo želi  
razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje predlog sklepa. Pri sklepu vas opozarjam,  
da Družbenopolitični zbor sprejema samo sklep pod I. in II.,  
to je sklep v zvezi z osnutkom zvezne resolucije.

Kdo je za predlagani sklep? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O STANOVANJSKEM  
GOSPODARSTVU.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije. Izvršni svet je predložil tudi amandmaje k predlogu  
zakona, ki štejejo za sestavni del predloga zakona, in program  
investicij v domove upokojencev v obdobju 1986-1990 ter  
program reševanja stanovanjskih vprašanj otrok in mladostnikov  
z motnjami v telesnem in duševnem razvoju v obdobju 1986-1990.

Ta program ste prejeli danes, kot tudi poročilo  
Zakonodajno-pravne komisije, amandmaje skupin delegatov za  
Zbor združenega dela in Zbor občin in občine Laško za  
spremembo 20. člena predloga zakona in dodatno poročilo  
Zakonodajno-pravne komisije, stališča in predloge Sveta za  
družbenopolitični sistem in Republiški konferenci SZDL

Slovenije in predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na  
podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, amandmaje  
Izvršnega sveta in stališče Izvršnega sveta do amandmajev  
skupine delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin in  
občine Laško in Novo mesto za spremembo 20. člena in 26. člena  
predloga zakona.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za družbenoekonomske  
odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za  
pravosodje, danes pa še naš Odbor za družbenopolitični sistem.

Predstavnik Izvršenega sveta Skupščine na seji zbora je  
tovariš Jože Kavčič, član Izvršnega sveta in predsednik  
Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.  
Ali želite besedo, tovariš Kavčič? (Ne.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo  
skupino delegatov, ki naj na podlagi razprave in po potrebi  
predlaga spremembe in dopolnitve k predlogu stališč. V skupino  
delegatov predlagam naslednje delegate: Marijo Zupančič-Vičar,  
Marjana Kotarja in Stanislava Žuniča. Se strinjate s tem  
predlogom? Ker tovariša Kotarja ni, predlagam namesto njega  
Valerijo Škerbec. Se strinjate s takim predlogom? (Da.)

Želi besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim,  
tovarišica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Tovarišice in tovariši delegati. Izhodišče  
za spremembe in dopolnitve zakona o stanovanjskem gospodarstvu  
je bil sprejeti dogovor oziroma stališče Družbenopolitičnega  
zbora, naj se ne posega v temeljne osnove zakona in ne  
predlagajo zahtevnejše večje spremembe zakona, ampak naj se le  
sproti odpravljajo ovire za učinkovitejše razreševanje  
stanovanjskih vprašanj, ki jih je mogoče zaradi poenotenih  
pogledov in stališč takoj opraviti in ne posegajo globlje v  
celovitost stanovanjskega področja.

Izhajajoč iz tega v Zvezi socialistične mladine Slovenije  
podpiramo predložene spremembe in dopolnitve, hkrati pa želimo  
ponovno poudariti, da bistvenih problemov na področju  
stanovanjskega področja s temi sistemskimi dopolnitvami ne  
razrešujemo. Zato predlagam, da v stališča zapišemo že  
sprejete opredelitve našega zbora do sprotnega spremljanja  
izvajanja sklepov in opredelimo dopolnitve sistema  
stanovanjske izgradnje in ukrepe ekonomske politike za dosego  
racionalnejše, hitrejše in cenejše družbeno usmerjene gradnje,  
kar smo v naših stališčih že večkrat povedali.

Dotaknila bi se tudi vprašanj v zvezi z načrtovanimi  
graditvami domov mladostnikov z duševno in telesno  
prizadetostjo. Mislim, da se družba dobro odloča za velik in  
pomemben korak, kar bi bilo v stališčih treba še posebej  
poudariti. Ob tem je treba še poudariti, da gre za specifično  
populacijo mladih oziroma otrok in se pri gradnji morajo  
upoštevati tudi specifične metode in oblike vzgojnega dela, kinarekujejo tudi drugačne posege v arhitekturo in s tem lahko  
pomenijo tudi večjo humanizacijo dela na tem področju.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? Tovariš Kocijan, prosim.

LADO KOCIJAN: Razpravljali smo že o plačevanju stanarine  
vnaprej do 15. v mesecu, vendar je ta problem še prisoten. Ne  
vem, na kakšni podlagi lahko nekdo zahteva, da se določena  
usluga plača 15 dni vnaprej. Nikjer nisem slišal, da bi se še  
kdo kaj takega spomnil. Ne vem, ali je to tehnični ali  
administrativni problem. Zavedati se moramo, kako visoka je  
vsota vseh stanarin v enem mesecu in tako nekdo lahko  
brezobrestno razpolaga s tem denarjem. To je ogromna  
špekulacija. Nikoli mi še ni bilo treba plačati ničesar 15 dni  
pred nakupom. Predlagatelji so obljubili, da bodo o tem  
razpravljali, da je treba plačati že prvega, mi je jasno, 15  
dni vnaprej - to pa mi ni jasno.

Še eno vprašanje bi načel. Zame, ki sem v družbenem  
stanovanju, hišni svet odredi moje obveznosti do hiše. Za  
mojega soseda, ki ima lastniško stanovanje, pa ne velja odlok  
hišnega sveta, ampak mora čakati na odločbo stanovanjske  
skupnosti. V praksi stanovanjska skupnost ni napisala odločbe  
niti v 4 niti v 5 letih in tako niso plačali ničesar. Zakaj  
smo v neenakopravnem položaju? Zakaj zame velja odlok hišnega  
sveta, za njega pa ne, saj smo v isti hiše in bi morali imeti

enake obveznosti. To zahteva tudi ogromen administrativni

postopek, saj se zame s spiskom hišnega sveta obveznosti

dokončno določijo, on pa čaka na dopis, ki ga bo poslala

stanovanjska skupnost. To bo trajalo nekaj mesecev ali celo  
nekaj let. Zdaj se je dogajalo, da ljudje niso plačali in  
družba je izgubila ogromna sredstva. 0 tem smo se v Odboru za  
družbenopolitični sistem pogovarjali; tedaj je predlagatelj  
menil, da je to racionalizacija, danes pa vidim, da se v  
predlogu zakona to ni spremenilo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati? Besedo  
ima predstavnik Izvršnega sveta, tovariš Jože Kavčič.

JOŽE KAVČIČ: Spoštovane tovariše in tovariši. V zvezi s  
pripombo o plačevanju stanarine za 15 dni vnaprej bi pojasnil,  
da smo se po široki razpravi v vseh delovnih telesih soglasno  
odločili za tako usmeritev. Tovariš Kocijan predlaga, da bi to  
ponovno proučili, zato prosim, če bi delovna skupina to  
vprašanje posebej obravnavala. Takega predloga namreč v  
celotni obravnavi še ni bilo.

Glede stanovalcev v družbenih stanovanjih moram reči, da  
je določanje kot izterjava stanarin in obveznosti etažnih  
lastnikov na novo urejena tako, da imata oba enak položaj.  
Sistem določanja in izterjave je pripravljen v skladu s tem,  
da ne bi smelo zaradi nove ureditve prihajati do njunega  
različnega položaja.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala, tovariš Kavčič. Želi še  
kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati,  
zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Skupino delegatov prosim, da pripravi predlog sprememb in  
dopolnitev predloga stališč. Prav gotovo bodo potrebne še  
spremembe zakona. Vrsta vprašanj je še odprtih na področju  
stanovanjskega gospodarstva. 0 tem bo še razpravljala  
Republiška konferenca Socialistične zveze in tudi o  
vprašanjih, ki jih je navedel tovariš Kocijan. Ker imamo  
predloge iz razprave, prosim skupino, da stališče dopolni.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG  
DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990.

Predlog družbenega plana je predložil Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. K predlogu družbenega plana je  
priložen tudi kartografski del, ki je objavljen v Poročevalcu  
št. 41, z dne 17.12.1985. Prejeli smo tudi stališče Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije do neupoštevanih pripomb k  
osnutku družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990.

Danes smo na klop dobili še amandma Posebne samoupravne  
interesne skupnosti za nafto in plin SR Slovenije, amandmaje  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in stališča ter  
predloge Republiške konference SZDL Slovenije, poročilo  
skupine delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega  
družbenega plana SR Slovenije, poročilo Komisije za varstvo  
človekovega okolja in poročilo Zakonodajno-pravne komisije.

Predlog družbenega plana so obravnavali: Odbor za  
družbenoekonomske odnose našega zbora, Skupina delegatov za  
spremljanje uresničevanja srednjeročnega plana SR Slovenije,  
Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za varstvo človekovega  
okolja. Zbor sprejema pri tej točki stališča na podlagi 74.  
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Uvodno besedo smo  
poslušali na skupnem zasedanju.

Predstavniki Izvršnega sveta pri tej točki so: Franc  
Jamšek, namestnik direktorja Zavoda SR Slovenije za družbeno  
planiranje, Metka Oderlap, namestnica predsednika Republiškega  
komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve, Lojze  
Ratajac, tajnik Komisije Izvršnega sveta za pospeševanje  
skladnejšega regionalnega razvoja.

Želi morda kdo besedo? (Nihče.) Želijo besedo poročevalci  
delovnih teles? Besedo ima predstavnik Odbora za  
družbenoekonomske odnose, tovariš Igor Križman.

IGOR KRIŽMAN: Tovariš predsednik, izjemoma bi prosil, da  
pojasnim stališče odbora. Naš odbor je obravnaval predlog  
družbenega plana, prav tako pa tudi resolucijo. Ker nismo dali  
posebnega poročila, bom nekatere stvari ustno pojasnil.

Ob predlogu družbenega plana in resolucije je potekala  
dokaj široka razprava in usklajevanje v frontnih  
družbenopolitičnih organizacijah, predvsem na podlagi stališč

in mnenj, ki so bila oblikovana v razpravi o osnutku teh dveh  
dokumentov. na tej podlagi je potekalo usklajevanje v  
Socialistični zvezi in so bile tudi oblikovane zelo podrobne  
in konkretne pripombe in predlogi, kako bi bilo treba še  
dopolniti tako družbeni plan kot resolucijo.Te predloge ste v  
obliki amandmajev danes dobili. Precej jih je in zelo so  
konkretni.

Na podlagi teh usklajenih predlogov v Socialistični zvezi  
se je sestal tudi Odbor za družbenoekonomske odnose našega  
zbora, ki je te predloge še proučil in nekatere skupaj s  
predlagateljem, Izvršnim svetom, nekoliko spremenil, jih  
uskladil in se s takimi predlogi vključil v delo medzborovske  
skupine delegatov za usklajevanje stališč, predlogov in  
amandmajev do obeh republiških dokumentov. Ker so naši  
usklajeni predlogi skladni s tistimi iz družbenopolitičnih  
organizacij in so vključeni v poročilo, ki ga je dala  
medzborovska skupina delegatov, smo zato menili, da ni  
potrebno dajati posebnega poročila. Predloge k predlogu  
družbenega plana in resolucije smo uspeli uskladiti z Izvršnim  
svetom in so tudi vsi v celoti ali v nekoliko izboljšanem  
besedilu smiselno vključeni v amandmaje Izvršnega sveta.

To sem moral povedati, ker imate danes toliko papirjev;  
predloge, usklajene v Republiški konferenci SZDL Slovenije,  
poročilo medzborovske skupine k obema dokumentoma in  
amandmaje, ki jih predlaga Izvršni svet. Ker so v amandmajih  
Izvršnega sveta v celoti vključeni predlogi, ki so bili frotno  
oblikovani, in tudi odbora, smo ocenili, da so s tem, ko so ti  
predlogi vključeni v amandmaje Izvršnega sveta, v celoti  
vključene v družbeni plan in v resolucijo tudi vse konkretne  
pripombe, ki so bile dane v družbenopolitičnih organizacijah v  
razpravi o osnutku in predlogu teh odlokov. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Na naši seji je  
navzoč tudi Alojz Klemenčič, član Izvršnega sveta in  
predsednik Republiškega komiteja za tržišče in splošne  
gospodarske zadeve.

Želita besedo poročevalki skupine delegatov za spremljanje  
uresničevanja srednjeročnega družbenega plana in Zakonodajno-  
pravne komisije? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovarišica Vika  
Potočnik ima besedo.

VIKA POTOČNIK: Tovarišice in tovariši delegati. Planiranje  
v pogojih, ki jih imamo danes ob tolikih neznankah, za katere  
smo slišali tudi v uvodu, je izredno težko. To še posebej  
zato, ker smo že v uvodu in marsikaj tudi v organih, kjer smo  
se usklajevali, večkrat slišali, da so tako srednjeročni plani  
kot resolucija, nerealni oziroma bodo doživljali še velike  
spremembe, ker so še številne neznanke oziroma jih je še  
preveč glede na zahteve ekonomskega planiranja. Vendar mislim,  
da bi stališča našega zbora morala biti jasna in trdna.

Smo za takšne usmeritve, ki naši družbi zagotavljajo  
napredek, tako na področju industrije kot v večjem  
uveljavljanju znanja in s tem tudi progresivnej šega  
razreševanja odprtih problemov v naši družbi. To pomeni tudi  
odpravljanje dvojnih meril, ki so sedaj v prid slabim, tistim,  
ki ne zagotavljajo razvoja in zadržujejo naš razvoj in  
ohranjajo mesto, na katerem smo. To se jasno vidi tudi v tem,  
da se naša delegacija ni mogla uskladiti pri proračunu oziroma  
so bila stališča različna. Prej omenjena stališča je  
zagovarjala tudi Zveza socialistične mladine Slovenije in  
mislim, da so bili amandmaji in konkretne razprave usmerjeni k  
temu cilju, kajti le-to lahko zagotavlja napredek in izhod iz  
sedanjih razmer.

Opravičujem se, ker danes Mladina daje Družbenopolitičnemu  
zboru v premislek, kako naj se vključi v srednjeročni plan in  
v resolucijo problem ekologije, ki je sedaj relativno  
izpuščen. V resoluciji in v srednjeročnem planu govorimo o  
varstvu zraka, o varstvu voda, manj pa o varstvu gozdov.

Predlagam - delegacija pri tem ne bo vztrajala - da se v  
skladu z možnostmi v srednjeročnem planu dopolni tretji  
odstavek na 34. strani, ki govori o varstvu okolja. Stavek se  
sedaj glasi: "Občine bodo opredelile in izvajale aktivnosti, s  
katerimi bo zagotovljeno zmanjšanje emisije S02 do leta 1987  
vsaj za 15 odstotkov", mi predlagamo 30 odstotkov "glede na  
stanje iz leta 1980".

* istem odstavku v petem in šestem odstavku predlagamo  
  naslednje besedilo: "Do konca leta 1986 bodo izdelane osnove  
  za pripravo programa zmanjševanja emisije škodljivih snovi iz  
  velikih termoelektrarn in drugih objektov, Termoelektrarne  
  Šoštanj, Trbovlje, TOT Ljubljana in drugih velikih  
  onesnaževalcev in sprejet sanacijski program, ki bo zagotovil  
  izdelavo investicijske dokumentacije do konca leta 1988 in  
  realizacijo projekta zmanjševanja emisije SO2 za vsaj 45  
  odstotkov glede na stanje iz leta 1980 do leta 1990".
* mladinski organizaciji smo že večkrat rekli, da je to  
  specifično vprašanje in na to kažejo tudi podatki. Že v letu  
  1976 je Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo objavil prve  
  rezultate raziskav, in sicer o 22 tisoč hektarjih gozdov, ki  
  so eksistenčno ogroženi in bili poškodovani na področju  
  Zasavja, Celja, Mežiške doline, Jesenic in Kidričevega. Takrat  
  je bilo že 50 tisoč hektarjev gozdov s tako imenovanimi  
  nevidnimi poškodbami. To pomeni, da je že takrat veliko gozdov  
  v Sloveniji propadalo. Proces propadanja gozdov se je v vseh  
  teh letih intenzivno nadaljeval, še zlasti pa letos, ko so  
  ekstremne vremenske razmere odkrile pravo podobo zdravstvenega  
  stanja naših gozdov.

Podatki, ki jih je posredovala posebna strokovna komisija  
Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano o  
površini in stopnji ogroženosti so grozljivi oziroma kažejo  
grozljivo stanje gozdov. Na Ravnah se je delež poškodovanih  
gozdov od pomladi do jeseni povečal od 18,3 odstotka na 70odstotkov, v Slovenj Gradcu od 61 odstotkov na 72 odstotkov, v  
Titovem Velenju od 38 odstotkov na 81 odstotkov, v jeseni so  
se pojavili tudi v Dravogradu - 31 odstotkov, v Radljah 45  
odstotkov in v Mozirju 18 odstotkov.

Vsi ti podatki dajejo dovolj osnove za veliko  
zaskrbljenost nad usodo naših gozdov in tudi nad našo lastno  
usodo, hkrati pa tudi nad usodo našega gospodarstva, ki je  
delno odvisno od naših gozdov. Kar tretjina vseh slovenskih  
gozdov z vidnimi znaki propadanja zahteva, da se akcije lotimo  
bolj angažirano in temeljito. Zato je potrebno emisijo  
intenzivneje zmanjševati, sicer bodo gozdovi do leta 1990 že v  
veliki meri propadli, s tem pa je ogrožen tudi naš obstoj.

Če ti amandmaji ne morejo biti sprejeti in ker predlagamo,  
da Skupščina obravnava to problematiko v naslednjem letu in  
ker so srednjeročni plani odprti, bi morali naša stališča  
oblikovati tako, da bo to problematiko po obravnavi v  
Skupščini še mogoče vključiti v plan.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? Besedo ima tovariš Franc Jamšek, prosim.

FRANC JAMŠEK: V zvezi s to razpravo moram ugotoviti, da je  
ta ekološka pobuda sicer skladna z usmeritvami v predlogu  
družbenega plana, vendar moramo razumeti, da je odpravljanje  
žarišč onesnaževanja silno zapleteno; prvič je problem  
tehnologija sama in drugič je zelo draga sanacija. V tem  
srednjeročnem obdobju bo treba zagotoviti oboje. Najprej  
moramo pripraviti rešitve oziroma finančna sredstva za  
reševanje teh problemov. Po naših strokovnih osnovah, ki smo  
jih imeli, jih ni mogoče odpraviti hitreje, kot je predlagano.  
Zato predlagam, da se časovno zaporedje v predlogu plana in  
predvidene aktivnosti izvajajo v tej dinamiki. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Nihče.)

Preden preidemo na glasovanje o stališčih, ki jih naš zbor  
sprejema pri tej točki, bi rad pojasnil, da je to sklepna faza  
spremljanja družbenega plana. Včeraj je ves dan zasedala  
medzborovska skupina, na kateri so usklajevali tudi vse  
amandmaje, ki so jih posredovale našemu zboru  
družbenopolitične organizacije oziroma Socialistična zveza, ki  
jih je frontno uskladila. Tovariš Križman je pojasnil, da je  
dejansko te amandmaje predlagatelj sprejel oziroma so zajeti v  
amandmajih medzborovske skupine delegatov. Razprava tovarišice  
Potočnikove so konkretne pripombe, ki posegajo v družbeni plan  
in bi jih morali ponovno obravnavati.

Danes se bo še sestala medzborovska skupina delegatov. V  
tej medzborovski skupini so iz našega zbora tovariš Igor  
Križman, tovarišica Francka Herga in tovariš Dino Pucer. Prav  
bi bilo, da se jim pridruži tudi tovarišica Vika Potočnik. Te  
pripombe in mnenja naj povedo še v tej skupini, čeprav našzbor ne vztraja, da je z njimi v amandmajski obliki treba  
dopolniti družbeni plan.

Se s tem strinjate? (Da.) Potem menim, da lahko, ne glede  
na usklajevanje v medzborovski skupini delegatov, sprejmemo  
stališče, da podpiramo sprejem družbenega plana.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več  
razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da  
sprejme naslednje stališče:

"1. Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj  
pri pripravi predloga družbenega plana SR Slovenije za obdobje  
1986-1990 ustrezno upošteval stališča zbora, sprejeta ob  
obravnavi osnutka družbenega plana, in predlaga Zboru  
združenega dela in Zboru občin, da predlog družbenega plana  
sprejmeta".

Želi o tako predlaganem stališču kdo razpravljati?  
(Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem to  
stališče na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče soglasno  
sprej el.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora  
bomo sprejeto stališče poslali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA RFEDA, TO JE NA PREDLOG  
RESOLUCIJE O URESNIČEVANJU DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA  
OBDOBJE 1986-1990.

Predlog resolucije je predložil Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za družbenoekonomske odnose  
našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Skupina delegatov  
za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana  
SR Slovenije ter Komisija za varstvo človekovega okolja.

Prejeli smo tudi stališče Izvršnega sveta do konkretnih  
pobud in pripomb k osnutku resolucije o politiki uresničevanja  
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu  
1986. Danes smo prejeli amandma Izvršnega sveta, stališča in  
predloge Republiške konference SZDL Slovenije, amandmaje  
Skupnosti socialnega varstva Slovenije, amandmaje skupščine  
Izobraževalne skupnosti Slovenije, poročilo skupine delegatov  
za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana  
SR Slovenije in poročilo Komisije za varstvo človekovega  
okolj a.

Zbor k predlogu resolucije daje stališče na podlagi 74.  
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Uvodno besedo smo že poslušali na skupnem zasedanju.

Predstavniki Izvršnega sveta na seji zbora so pri tej  
točki tovariš Jože Kavčič, član Izvršnega sveta in predsednik  
Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora,  
tovariš Franc Jamšek, namestnik predsednika Republiškega  
komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve, tovariš

Alojz Klemenčič, član Izvršnega sveta in predsednik  
Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve  
in tovariš Peter Toš, član Izvršnega sveta in predsednik  
Republiškega komiteja za delo.

Želi kdo od njih besedo? (Nihče.) Želijo besedo  
poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Besedo ima  
tovarišica Marija Aljančič.

MARIJA ALJANČIČ: V resoluciji za leto 1986 so zapisane  
usmeritve na področju stanovanj sko-komunalne izgradnje.  
Posebej podpiram tisti del, kjer piše, da bodo občinske  
komunalne skupnosti pospeševale tudi tekoče združevanje  
namenskih sredstev organizacij združenega dela. Menim, da je  
to v naslednjem planskem obdobju potrebno doseči, ker je iz  
stališč in odgovorov Izvršnega sveta k pripombah k planu do  
leta 1990 in resoluciji za leto 1986 razvidno, da bo v tem  
obdobju na razpolago približno 13 odstotkov manj sredstev kot  
do sedaj.

Zato menim, da lahko samo s sprotno porabo in združevanjem  
vseh namenskih sredstev, posebno manjših organizacij  
združenega dela, ki vsaka zase težko kaj naredi na tem  
področju, lahko dosežemo vsaj toliko uspešno reševanje  
stanovanjskih vprašanj, kot sedaj.

Enako pomembno se mi zdi določilo, naj se pospeši in  
naredi več za hitrejšo zamenjavo stanovanj, naj se ustanovijo  
v okviru vseh stanovanjskih skupnosti ustrezne službe in  
odpravijo vse ovire pri racionalnih zamenjavah.

Ob obravnavi poročil o izvajanju resolucije na tem  
področju, naj se izvajanju teh določil resolucije, to je  
združevanju sredstev, tekoči uporabi in zamenjavi posveti vso  
skrb; če ne bi bilo zadovoljivih učinkov, naj se predlagajo  
dodatni ukrepi.

Na področju antiinflacijske in cenovne politike bi bilo  
potrebno, da Izvršni svet in drugi pristojni organi sproti  
ukrepajo. Ne bi govorila o inflaciji, ker je o tem že dovolj  
napisanega. Zelo pa je pomembno, da v družbenopolitičnih  
skupnostih ugotovimo skupni imenovalec vzrokov inflacije, ker  
bomo le tako lahko učinkovito ukrepali. Zato imamo potrebne  
kadre in inštitute. Zdi se mi potrebno, da na vseh področjih,  
kjer se rojeva inflacija, ukrepamo ustrezno in sproti.

Pri tem mislim predvsem na cenovno politiko. O tem smo  
danes že slišali, da je to le posledica drugih inflacijskih  
vzrokov. Že sedaj slišimo iz dneva v dan, da v raznih  
trgovinah in tudi drugod napovedujejo, kaj vse se bo  
podražilo. Ker pri tem ne gre za običajno reklamo v trgovinah  
in ne za propagando, da bi več prodali, saj podražitve niso  
malenkostne, se mi zdi pomembno, da takoj ukrepamo v skladu z  
zapisano cenovno politiko, sicer se bomo znašli v položaju, ko  
bodo prekoračene vse napovedi o rasti cen in potem bomo spet  
pisali in razpravljali, kakšne ukrepe je potrebno sprejemati.

Spomnim se lanskoletne resolucije, ko smo ocenjevali, da  
bo naraščanje zalog vplivalo na zniževanje cen. V lanskem letu  
so namreč zaloge ostajale, s tem pa tudi visoke cene, le  
povpraševanje se je zmanjševalo.

Pri tem je zelo pomembno učinkovito delovanje  
inšpekcijskih služb. Ker veliko govorimo in pišemo, da bi bila  
za ustrezno delovanje inšpekcijskih služb potrebna večja  
samostojnost in neodvisnost za izboljšanje kvalitete njihovega  
dela, bi bilo prav, da Izvršni svet razmišlja tudi o tem, ali  
je potrebna za boljše delo drugačna organizacija.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Kdo bi še želel  
razpravljati? (Nihče.) Želi morda besedo še predstavnik  
Izvršnega sveta? (Ne želi.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo  
in zboru predlagam, da sprejme naslednje stališče:

"Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj pri  
pripravi predloga resolucije o uresničevanju družbenega plana  
SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986 ustrezno  
upošteval stališča zbora, sprejeta ob osnutku resolucije, in  
predlaga Zboru združenega dela in Zboru občin, da predlog  
resolucije sprejmeta".

Želi o predlaganih stališčih kdo razpravljati? (Nihče.)

Dajem to stališče na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor stališče soglasno sprejel.

Na podlagi 18. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora  
bomo sprejeto stališče poslali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju. Izvršni svet pa bomo obvestili o  
vsebini današnje razprave.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK  
DRUŽBENEGA DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA  
SAMOUPRAVNO UREJANJE ODNOSOV PRI PRIDOBIVANJU IN DELITVI  
DOHODKA V SR SLOVENIJI.

Osnutek družbenega dogovora je predložil v obravnavo Odbor  
udeležencev družbenega dogovora pri Republiškem svetu Zveze  
sindikatov Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za  
družbenoekonomske odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna  
komisija in Komisija za spremljanje izvajanja zakona o  
združenem delu.

Danes smo prejeli poročilo Zakonodajno-pravne komisije in  
predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 74.  
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije ter stališča Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik odbora udeležencev družbenega dogovora je  
tovarišica Francka Herga, ki bo imela tudi uvodno  
obrazložitev. Prosim, tovarišica Francka Herga.

FRANCKA HERGA: Tovarišice in tovariši. Pred letom dni smo  
v Skupščini SR Slovenije sprejeli družbeni dogovor o skupnih  
osnovah za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in  
delitvi dohodka v SFR Jugoslaviji in se s tem obvezali, da  
usmeritve tega dogovora in spoznanja na področju delitve  
sredstev za osebne dohodke v naši republiki razdelamo v  
republiškem družbenem dogovoru.

Osnutek družbenega dogovora o skupnih osnovah za  
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi  
dohodka v SR Sloveniji, o katerem danes razpravljamo in  
odločamo, je rezultat prizadevanj za dograditev sistema  
delitve po delu in rezultatih dela v SR Sloveniji, ki  
intenzivno potekajo od sprejema družbenega dogovora o skupnih  
osnovah za oblikovanje in delitev sredstev za osebne dohodke  
in skupno porabo v letu 1981 in prizadevanj za enotno ureditev  
teh vprašanj na področju SFR Jugoslavije.

Družbeni dogovor oziroma osnutek družbenega dogovora sledi  
usmeritvam zveznega dogovora in ureja področje planiranja,  
pridobivanja, razporejanje dohodka in čistega dohodka in  
področje oblikovanja in delitve sredstev za osebne dohodke in  
skupno porabo. V njem so podane tudi usmeritve za določanje  
povračil stroškov, ki jih imajo delavci v zvezi z delom.

Posamezne vsebinske rešitve temeljijo na sprejetih  
spoznanjih v SR Sloveniji, ki smo jih v obliki strokovnih  
podlag sprejeli za urejevanje sistema delitve po rezultatih  
dela in so že v veliki meri upoštevane v samoupravnih  
sporazumih dejavnosti.

Pri pripravi osnutka so sodelovale strokovne skupine  
udeležencev dogovora, Republiški svet Zveze sindikatov  
Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije in Republiški komite  
za delo, ki so pripravili rešitve za odprta vprašanja  
razporejanja in delitve dohodka, izhajajoč iz sprejetih  
usmeritev in strokovnih spoznanj na tem področju.

V primerjavi z zveznim dogovorom je v republiškem dogovoru  
poglavju o pridobivanju dohodka namenjeno nekoliko manj  
pozornosti. Menimo, da so posamezna področja pridobivanja  
dohodka, kot je svobodna menjava dela, primerno urejena z  
drugimi družbenimi dokumenti, v naši republiki celo z zakonom.  
Drugih, kjer prevladuje cenovna politika, s tem dokumentom ni  
mogoče urejati, ker to presega njegov domet. Posamezna  
vprašanja, ki jih republiški dogovor ureja drugače, kot je  
predvideno z zveznim dogovorom, ne pomenijo odstopanja od  
sprejetih usmeritev, temveč le prilagoditev pogojem v  
Sloveniji oziroma vgraditev spoznanj, ki smo jih v naši  
republiki sprejeli in se z njimi ne oddaljujemo od  
opredeljenih ciljev v zveznem dogovoru. Tako so v republiškem  
dogovoru drugače opredeljene obvezne primerjave rezultatov  
poslovanja, ki naj jih z uporabo dogovorjenih kazalnikov  
delavci v organizacijah združenega dela opravijo pri  
planiranju in razporejanju dohodka. Nekoliko se razlikujejo  
tudi sestavine zahtevnosti del in nalog, opredelili pa smo setudi za drugačno vsebino akumulacije, kot izhaja iz usmeritev,  
ki jih je sprejel Koordinacijski odbor za izvajanje zveznega  
dogovora, ker menimo, da vključevanje obresti v akumulacijo,  
ki naj služi kot osnova za razporejanje oziroma delitev  
dohodka, ni ustrezno.

Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije, ki je že  
obravnaval navedeni osnutek in ga tudi sprejel, ocenjuje, da  
je predlagani osnutek ustrezna podlaga za razpravo o osnovah  
in merilih za samoupravno urejanje odnosov, pridobivanje in  
delitev dohodka ter primerna osnova za pripravo predloga  
družbenega dogovora. Republiški svet Zveze sindikatov  
Slovenije meni, da izkušnje pri usmerjanju in urejanju  
politike delitve dohodka od sprejema zakona o združenem delu  
opozarjajo, da je nujno potrebno bolj poenotiti osnove in  
merila, s pomočjo katerih bodo lahko delavci uresničevali  
svojo neodtujljivo pravico, da odločajo o razporejanju in  
delitvi dohodka s ciljem, da se dosledneje v slehernem  
delovnem okolju uveljavi čimbolj smotrno gospodarjenje z  
doseženim dohodkom oziroma družbenimi sredstvi, v delitvi  
osebnih dohodkov pa doseže, da bo za približno enaka dela in  
rezultate zagotovljen tudi približno enak osebni dohodek.

V pripravi predloga bo potrebno težiti k ureditvi, s  
katero se bomo izognili potrebi po pogostem spreminjanju  
samoupravnih splošnih aktov na tem področju, obenem pa z  
usmeritvami za razporejanje dohodka zagotovili ustrezno  
podlago za uresničevanje s plani in letnimi načrti sprejete  
politike. To zahteva rešitve, ki bodo kljub potrebnim  
spremembam, ki jih bodo narekovali planski dokumenti, lahko  
veljale v daljšem časovnem obdobju. Zato bo potrebno pri  
pripravi predloga proučiti vsa tista določila osnutka, ki  
opredeljujejo vlogo in vsebino samoupravnih sporazumov o  
dejavnostih, ter jih razmejiti od vprašanj, ki naj jih delavci  
urejajo v samoupravnih splošnih aktih organizacij združenega  
dela.

Naloge in odgovornosti udeležencev, kakor tudi vlogo  
odbora udeležencev dogovora in komisij samoupravnih sporazumov  
o dejavnosti bo treba podrobneje opredeliti ter razmejiti, da  
bo zagotovljeno uresničevanje družbenih usmeritev glede  
razporejanja dohodka in delitve sredstev za osebne dohodke, ki  
bo temeljila na doseženih rezultatih dela in poslovanja.

Upoštevajoč pripombe delovnih teles Skupščine in tega  
zbora, predlagam v imenu pripravljavcev osnutka, da sprejmete  
osnutek in s tem omogočite, da čimprej pristopimo k pripravi  
predloga družbenega dogovora.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Predstavnik  
Izvršnega sveta, tovariš Peter Toš, želite besedo? (Ne.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da tudi k tej točki  
imenujemo skupino delegatov, ki naj na podlagi razprave po  
potrebi predlaga dopolnitve predloga stališč. V to skupinopredlagam tovariša Jožeta Šušmelja in tovarišici Francko Hergo  
in Tilko Blaha. Se s tem predlogom strinjate?

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne  
želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo  
na glasovanje o predlogu stališč.

Kdo je za tak predlog stališč? (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora  
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Predlagam, da se vrnemo k 3. TOČKI DNEVNEGA REDA, K  
PREDLOGU ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O  
STANOVANJSKEM GOSPODARSTVU.

Prosim predstavnico skupine delegatov, tovarišico Valerijo  
Škerbec, da poroča zboru.

VALERIJA ŠKERBEC: Glede razprave tovarišice Vike Potočnik  
skupina meni, da jo je potrebno upoštevati v praktičnih  
aktivnostih za uveljavljanje zakona, kajti njena vsebina je po  
našem mnenju že zajeta v stališčih Družbenopolitičnega zbora v  
prejšnjih fazah zakonodajnega postopka.

Glede razprave tovariša Kocijana je potrebno upoštevati,  
da je zakon že prej določal, da se stanarina plačuje vnaprej  
za tekoči mesec. Z dopolnitvijo zakona je le določen skrajni  
rok, v katerem mora stanovalec poravnati stanarino ter zato  
menimo, da ne gre za bistveno drugačne rešitve.

Skupina je pri dopolnjevanju stališč upoštevala še  
razpravo v obeh odborih Družbenopolitičnega zbora in predlaga  
dopolnitev stališč glede domicilnega principa in združevanja  
sredstev delavcev zaposlenih pri nosilcih osebnega dela s  
sredstvi v lasti občanov. Te dopolnitve so:

* 2. točki na koncu prvega odstavka predlagamo, da se  
  črtajo besede "da to ni sprejemljivo" ter se nadomestijo z  
  naslednjim besedilom: "da je zakon to področje drugače uredil,  
  vendar ima tudi rešitve, ki omogočajo razreševanje problemov,  
  ki nastajajo zaradi domicilnega principa". To je prva  
  dopolnitev.
* naslednjem odstavku ta stališča pojasnjujejo, katere so  
  te rešitve. Da bi bili bolj jasni, predlagamo, da se za drugim  
  stavkom drugega odstavka 2. točke vstavi še nov stavek, ki se  
  glasi: "Rešitev v spremenjenem 20. členu pa to še dodatno  
  zaostruje". Namreč, amandma k 20. členu zdaj nalaga, da se  
  morajo obvezno sporazumeti pri razreševanju teh problemov.

Predlagamo še redakcijsko pripombo. V tretjem stavku  
drugega odstavka 2. točke, naj se za besedico "potrebno" v  
tretji vrsti od spodaj navzgor vključi še beseda "tudi".  
Predlagamo, da se 5. točka na koncu dopolni z naslednjim  
besedilom: "kar pa je potrebno urediti v kolektivnih pogodbahin v planskih aktih stanovanjskih skupnosti". S tem mislimo,  
da je jasneje pojasnjeno, kje se ureja vprašanje združevanja  
sredstev delavcev, ki so zaposleni pri nosilcih samostojnega  
osebnega dela s sredstvi v lasti občanov. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi o spremembah in  
dopolnitvah kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče  
razpravljati, dajem predlog stališč, skupaj s spremembami in  
dopolnitvami, na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora  
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela in Zboru  
občin, skupščini Skupnosti socialnega varstva Slovenije ter  
predlagatelju.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG  
PROGRAMA DELA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE  
ZA LETO 1986.

Skupaj s programom dela ste prejeli tudi osnutek  
periodičnega delovnega načrta za I. trimesečje 1986, ki naj bi  
ga zbor tudi obravnaval v okviru te točke dnevnega reda.  
Skupina delegatov za pripravo programa dela predlaga, da se  
osnutek periodičnega delovnega načrta obravnava kot predlog.  
Se s tem strinjate? (Da.)

Osnutek programa dela so obravnavali Komisija za varstvo  
človekovega okolja, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za  
mednarodne odnose, Komisija za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve, Odbor za družbenopolitični sistem  
našega zbora, Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora  
in Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja zakona o  
usmerjenem izobraževanju.

Danes ste prejeli predloge Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije, skupine delegatov za pripravo programa dela in  
poročilo Komisije za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve. Želi besedo tovariš Jože Šušmelj, ki je vodil skupino  
delegatov vseh zborov za pripravo programa dela? (Ne.)  
Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Jože  
Kavčič. Ali želi besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim, tovariš  
Igor Križman.

IGOR KRIŽMAN: Dobili smo predloge, ki jih je dala skupina  
delegatov, v katerih piše, da je obravnavala predloge za  
spremembe in dopolnitve osnutka programa. Mislim, da so to  
predlogi, ki smo jih dali v delovnih telesih. Hkrati so bili  
obravnavani tudi predlogi Izvršnega sveta, s katerimi se  
skupina v celoti strinja. Ne vem, ali to pomeni, da se v  
celoti strinja s predlogi Izvršnega sveta ali tudi z našimi  
Predlogi. To mi ni povsem jasno. Ker se še navaja, kaj jedodatno predlagano, ne vem, ali je to tisto, kar smo v odboru  
predlagali, namreč, sestavni del dopolnitev osnutka programa  
dela. Opravičujem se, ker sem tudi član te skupine, ki se je v  
ponedeljek sestala, vendar sem žal šele danes zjutraj, torej  
prepozno, dobil vabilo.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala. Tovariš Jože Šušmelj ima  
besedo.

JOŽE ŠUŠMELJ: Strinjam se s tovarišem Križmanom, da je  
besedilo morda nekoliko nejasno. Najprej smo obravnavali v  
skupini delegatov vseh treh zborov posamezne predloge in  
pripombe, ki so jih dale delegacije, skupščine občin in naša  
delovna telesa v Skupščini za dopolnitev predloga programa. Do  
posameznih pobud smo zavzeli različna stališča. Nekatere smo  
sprejeli, drugih pa zaradi neopredeljenih nalog, ki naj bi jih  
vključili v programa nismo mogli sprejeti. Da to, kar smo  
napisali, ne bi bilo dvojno poročilo, saj je tudi Izvršni svet  
predlagal spremembe, smo se opredelili za tako rešitev, da smo  
se opredelili do predlogov sprememb, ki so jih dali Izvršni  
svet in tudi delegati in se s spremembami in predlogi  
strinjali. To je pač nerodno napisano; vendar, strinjali smo  
se s predlogi, ki jih je dal Izvršni svet.

Odbor za družbenopolitični sistem je v zvezi z zakonom o  
spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih  
predlagal, naj bi zakon zajel več vprašanj, med drugim tudi  
podaljšanje porodniškega dopusta in skrajševanje delovnega  
časa ter podaljševanje obratovalnega časa. Izvršni svet pa je  
predlagal spremembe po hitrem postopku. Te naj bi uvrstili na  
sejo že 29. januarja 1986 zaradi podaljšanja porodniškega  
dopusta; menimo, da bi morali zajeti tudi skrajševanje  
delovnega časa.

Odbor je opozoril na časovno neusklajenost obravnave  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnih osnovah  
svobodne menjave dela in poročila o uresničevanju sklepov in  
stališč Skupščine SR Slovenije o družbenoekonomskih odnosih v  
samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje in  
predlaga, da zaradi skupnih vprašanj obe zadevi po možnosti  
obravnavata sočasno. Predstavniki Izvršnega sveta niso  
sprejeli takih usmeritev, ker pravijo, da sta to dve različni  
Področji. Izvršni svet bo hkrati s spremembami zakona o  
svobodni menjavi dela pripravljal tudi poročilo glede na naša  
stališča, ki smo jih sprejeli o samoupravnih interesnih  
skupnostih materialne proizvodnje, in predložil tudi spremembe  
zakonov v skladu s stališči, ki smo jih takrat sprejeli. To bi  
težko uskladili tako, da bi na eni seji lahko obravnavali  
Problematiko družbenih dejavnosti in materialne proizvodnje,  
ker jih pripravljata dva organa in ne morejo obenem biti  
Predloženi Skupščini.

Odbor za družbenopolitični sistem je postavil vprašanje,  
sli bi se lahko v oceno uresničevanja ugotovitev, priporočilin sklepov Skupščine SR Slovenije o enotnem sistemu  
organizacije, odgovornosti in obveznosti ob naravnih in drugih  
nesrečah v SR Sloveniji iz leta 1982 vključila tudi vprašanja,  
ki so bila predmet poročila o varstvu pred nevarnimi snovmi.  
Izvršni svet je zagotovil, da bo deloma vključil to  
problematiko v to poročilo, kot je to predlagal tudi odbor.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati?  
Tovariš Igor Križman, prosim.

IGOR KRIŽMAN: V imenu našega odbora bi rad dal dva  
predloga. Prvi se delno pokriva z odborom za družbenopolitični  
sistem, zadeva pa zakon o delovnih razmerjih. Strinjali smo se  
s tem, da se ob spremembah zakona o delovnih razmerjih vključi  
tudi druga problematika in ne samo tista, ki je predvidena  
tudi v zvezi z disciplinskim postopkom. Vključijo naj se tudi  
druge stvari, o katerih smo zadnje čase veliko razpravljali in  
bodo zahtevale spremembe v zakonu o delovnih razmerjih. Poleg  
porodniške smo mislili predvsem na problematiko delovnega  
časa.

V našem predlogu smo se opredelili, naj bi v prihodnjem  
letu v skupščinski program uvrstili analizo problematike  
delovnega časa, v kateri naj bi Izvršni svet obdelal vsa  
vprašanja v zvezi z omejevanjem možnosti skrajševanja  
delovnega časa v posameznih predpisih, podaljševanje  
obratovalnega časa itd. 0 njih ne bom na široko govoril. Na  
podlagi takšne analize naj bi potem predlagal spremembo  
zakonodaje. To smo opredelili tudi v letni resoluciji, in  
sicer, da bomo pripravili ustrezne podlage in pogoje za prehod  
na skrajševanje delovnega časa ter da bomo v zvezi s tem  
opredelili tudi potrebne zakonske spremembe. Zato me moti, da  
v letnem programu Skupščine o tem ni ničesar zapisanega.  
Strinjam se, da ne moremo takoj sprejeti sprememb zakonskih  
predpisov, lahko pa se pripravimo na analize, ki bodo  
strokovno utemeljene in na podlagi katerih bomo postopoma  
lahko zakone spreminjali. V tem smislu je bila dana naša  
Pobuda.

Ta naš predlog pa ni vključen v spremembe zakona o  
delovnih razmerjih. Predlagamo, da se poveže s predvideno prvo  
spremembo, kot jo je predlagal Odbor za družbenopolitični  
sistem. Če pa to ni mogoče, naj se opravi kasneje, vendar v  
letu 1986, ker na leto 1987 prelagati tega ne moremo. To bi  
bila prva pripomba.

Druga pripomba se nanaša na predvideno obravnavo zakona o  
delovnih razmerjih. Predlagamo, da se vključi tudi  
Družbenopolitični zbor. Zaenkrat sta predvidena samo druga dva  
zbora. Naš odbor opozarja tudi na predlog, ki izhaja iz  
stališč, ki jih je sprejel Družbenopolitični zbor ob obravnavi  
osnutka obrtnega zakona. Zbor je sprejel stališče, da mora  
Predlagatelj analizirati možnost opravljanja intelektualnih  
storitev z osebnim delom na vseh področjih, vključno sproučitvijo potrebe po pripravi celovitega zakona o osebnem  
delu do konca leta. Tak je bil sklep zbora. Te analize do zdaj  
nismo dobili, niti kakršnihkoli pobud. V dodatnih predlogih  
Izvršnega sveta sem v zadnji točki zasledil, da Izvršni svet v  
mesecu januarju predvideva, da bo obravnaval takšno analizo v  
zvezi z osebnim delom in bo s to analizo seznanil tudi  
Skupščino. Če Izvršni svet pripravlja takšno analizo in jo bo  
v kratkem tudi obravnaval, mislim, da jo lahko glede na naše  
usmeritve vključimo v program dela Skupščine. Izvršni svet  
pravi, da ta analiza januarja bo in da bo z njo seznanil  
Skupščino, torej je prav, da jo uvrstimo v skupščinski program  
dela. Tako bi laže presodil našo dilemo pri obrtnem zakonu,  
ali bi kazalo intelektualne storitve še posebej opredeliti v  
posebnem zakonu o osebnem delu ali ne. Mislim, da bo to iz  
analize izhajalo. Ta dva naša predloga v tem programu in  
dopolnitvah nista ustrezno vključena.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Križman,  
besedo ima tovariš Jože Šušmelj, prosim.

JOŽE ŠUŠMELJ: Glede na zadnje vprašanje naj pojasnim, da  
na 6. strani, kjer Izvršni svet odgovarja na te pobude, pravi,  
da bo to analizo možnosti za urejanje opravljanja posameznih  
dejavnosti s samostojnim osebnim delom v zakonu o osebnem delu  
vključil v obravnavo januarja. Predlagamo, da tudi to  
vključimo v program dela Skupščine. S tem se strinjam.  
Sporočiti pa moramo to pobudo tudi drugima dvema zboroma.  
Lahko pa s temu izognemo s tem, da jo vključimo v periodični  
delovni načrt in bi Skupščina v februarju obravnavala to  
problematiko. Lahko se odločimo za prvo ali drugo varianto.

V zvezi s prvo pripombo, to je skrajševanjem delovnega  
časa in podaljševanjem obratovalnega, predlagam, da sprejme  
Družbenopolitični zbor morda poseben sklep, da je treba pri  
pripravi predloga tega zakona pripraviti tudi posebno analizo,  
ki bi ocenila skrajševanje delovnega in podaljševanje  
obratovalnega časa ter njune posledice. Lahko ta predlog po  
istem postopku vključimo v program in o tem obvestimo druga  
dva zbora. Časa za to je dovolj, zato se lahko sestane skupina  
in ti dve nalogi opredelimo skupaj z Izvršnim svetom.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. V Skupščino smo že  
dobili predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o delovnih razmerjih, ki je po periodičnem delovnem  
načrtu predviden za obravnavo v februarju. Izvršni svet  
predlaga skrajšani postopek, da bi lahko zakon veljal čimprej.  
Zato je bil dan predlog, da ga v periodičnem delovnem načrtu  
prenesemo iz februarja v januar.

Tovariš Križman je poudaril dve vprašanji: Prvo je  
vprašanje analize problematike možnosti skrajševanja delovnega  
časa v zvezi s stališčem Družbenopolitičnega zbora o tej  
Problematiki in vprašanje analize vseh teh predpisov spodročja drobnega gospodarstva in osebnega dela, s tem da se  
oceni, ali je potrebno pripraviti celovit zakon o osebnem  
delu. V zvezi s tem je Družbenopolitični zbor že sprejel svoje  
stališče.

Če sem prav razumel tovariša Križmana, teh dveh vprašanj  
ni v programu dela, predlagano pa je še bilo, da se  
Družbenopolitični zbor vključi v obravnavo spremembe in  
dopolnitev zakona o delovnih razmerjih, kar pa je že  
upoštevano. Predlagam, da se sestane delovna skupina skupaj z  
Izvršnim svetom.

Na seji je tudi tovariš Janez Zajc, generalni sekretar  
Izvršnega sveta. Želi dati kakšno pojasnilo? (Ne želi.)  
Predlagam, da se vključi v delo skupine. Se strinjate s temi  
predlogi? (Da.)

Prekinjam 7. točko dnevnega reda in prehajamo na 8. TOČKO  
dnevnega reda, to je na osnutek delovnega programa zbora  
REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE ZA LETO 1986.

Osnutek delovnega programa je predložil v soglasje Zbor  
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Obravnavali so  
ga Odbor za družbenopolitični sistem, Odbor za  
družbenoekonomske odnose in Zakonodajno-pravna komisija.  
Prejeli pa smo tudi mnenje Izvršnega sveta in predlog mnenja,  
ki naj bi ga naš zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda.

Predstavnik delegacije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije je tovariš Jože Marolt.

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)  
Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje predlog mnenja, ki ste ga danes prejeli.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog mnenja soglasno sprejel.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

Predlog odloka o imenovanju Republiške volilne komisije v  
Ljubljani je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za  
volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki ste ga  
Prejeli danes na klop.

Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se v Republiško volilno komisijo  
imenujejo: za predsednika Tomo Grgič, za namestnika Vladimir  
Tanče, za tajnika Ivan Rau, za namestnika Janez Strojanšek, za  
člana Slavko Osredkar, za namestnika Vidas Florjančič, za  
člana Miroslav Petje, za namestnika Marjana Štrubej, za člana  
Marko Herman, za namestnika Peter Juren, za člana Franci Grad,  
2a namestnika Milutin Mužič, za člana Boštjan Markič in za  
namestnika Dušanka Weiss.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na  
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Tovarišice in tovariši. Dnevni red današnje seje zbora smo  
s tem izčrpali, le ena točka je prekinjena. Ker je potrebno  
počakati na sklepanje drugih dveh zborov o tistih vprašanjih,  
kjer smo sprejemali stališča, in ker se bo sestala tudi  
medzborovska skupina v zvezi z družbenim planom, se moramo  
dogovoriti za daljši odmor. Predlagam, da nadaljujemo sejo  
zbora ob 13.30 uri.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.20 uri in se je  
nadaljevala od 15.30 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Nadaljujemo sejo zbora.

Vračamo se na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG  
PROGRAMA DELA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE  
ZA LETO 1986.

Prosim tovariša Jožeta Šušmelja, da da poročilo o  
usklaj evanju.

JOŽE ŠUŠMELJ: Delovna skupina, ki je bila imenovana na  
zboru, predlaga, da ob programu dela zbora sprejme naslednji  
sklep:

"Izvršni svet naj v januarju 19865 pripravi analizo  
možnosti za urejanje opravljanja posameznih dejavnosti s  
samostojnim osebnim delom v zakonu o osebnem delu, ki jo bodo  
obravnavala ustrezna delovna telesa zbora in seznanila s  
temeljnimi ugotovitvami Družbenopolitičnih zbor, ki naj  
analizo o potrebi uvrsti v obravnavo na sejo zbora".

Ta sklep velja samo za naš zbor. Gre za analizo možnosti  
za opravljanje posamezne intelektualne dejavnosti s  
samostojnim osebnim delom in sprejemanjem zakona o osebnem  
delu.

V drugem delu sklepa pa predlagamo, naj Družbenopolitični  
zbor predlaga Zboru združenega dela in Zboru občin, da v  
program dela za leto 1986 vključita problematiko z naslovom  
"Analiza o pogojih in kriterijih za skrajševanje in  
podaljševanje obratovalnega časa". Predlagatelj te analize je  
Izvršni svet, analizo naj pripravi Republiški komite za delo,  
rok za obravnavo naj bo III. trimesečje 1986, pristojni pa so  
Zbor združenega dela, Zbor občin in Družbenopolitični zbor.

Predlagam, da s tem sklepom seznanimo druga dva zbora,  
tako da bi tudi druga dva zbora to sprejela v programu dela za  
leto 1986. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Slišali ste  
dopolnitve programa dela. Želi o tem kdo razpravljati?  
(Nihče.)

Potem predlagam, da glasujemo o predlogih, ki jih je  
navedel tovariš Šušmelj.

Kdo je za predlagane dopolnitve? (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Sedaj predlagam, da glasujemo še o programu dela v celoti  
in v zvezi s tem predlagam naslednji sklep:

"1. Predlog programa Družbenopolitičnega zbora Skupščine  
SR Slovenije in predlog periodičnega delovnega načrta  
Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije za I.  
trimesečje 1986 se sprejme skupaj s predlogi Skupine delegatov  
za pripravo predloga programa dela in predlogi Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije ter predlogi iz razprave na seji zbora.

1. Zbor pooblašča Skupino delegatov za pripravo programa  
   dela v sestavi: Dino Pucer, Igor Križman in Silva Jereb, da  
   pripravi prečiščeno besedilo programa dela Družbenopolitičnega  
   zbora za leto 1986 in periodičnega delovnega načrta  
   Družbenopolitičnega zbora za I. trimesečne 1986 za objavo v  
   Poročevalcu."

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče  
razpravljati, dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Že prej sem povedal, da bo potrebno usklajevati naša  
stališča k stanovanjskemu zakonu. To se je zgodilo. Sestala se  
je medzborovska skupina, ki je usklajevala nekatera vprašanja  
in prosim predstavnika skupine, da poda poročilo. Tovarišica  
Valerija Škerbec, prosim.

VALERIJA ŠKERBEC: Druga dva zbora nista bila usklajena s  
stališči, ki smo jih sprejeli na podlagi 74. člena poslovnika  
Skupščine SR Slovenije.

Z Zborom združenega dela nismo bili usklajeni pri  
vprašanju sporazumevanja o združevanju sredstev za namene  
solidarnosti oziroma ob vprašanju domicilnega principa, kar je  
opredeljeno v 2. točki. Sprejet je bil namreč amandma Občine  
Laško oziroma ustrezne skupine delegatov v Zboru združenega  
dela, po katerem naj bi zakon določil, da morajo stanovanjske  
skupnosti sprejeti samoupravni sporazum za solidarnostna  
sredstva.

Na podlagi usklajevanja smo ugotovili, da bi bila takšna  
določba zakona v nasprotju z ustavno ureditvijo, kar je  
Posebej obrazloženo tudi v dodatnem poročilu Zakonodajno-  
pravne komisije, ker ovira stanovanjske skupnosti, da opravijo  
Postopek samoupravnega sporazumevanja. Ti sistemski razlogi  
bodo obrazloženi v Zboru združenega dela in v tem smislu ni  
Potrebno dopolnjevati naših stališč. V Zboru občin so bila  
neusklajena vprašanja razreševanja stanovanjske problematikeRomov. Zbor občin je sprejel amandma, po katerem naj bi se  
sredstva za solidarnost v obdobju od 1.1.1986 do 31.12.1990  
uporabila tudi za reševanje stanovanjskih vprašanj Romov.

Na podlagi razprave smo ugotovili, da bi se s tem širil  
krog izjem, ki jih določa zakon, poleg tega bi rešili problem  
samo za to obdobje. Delegati Zbora občin oziroma predstavniki  
zlasti Skupščine občine Novo mesto pa so povedali, da so  
želeli v Skupščini opozoriti na ta problem in s tem doseči, da  
se tem vprašanjem posveti v družbeni praksi večja pozornost in  
to ne le reševanju stanovanjskega problema Romov, ampak tudi  
drugih njihovih problemov.

Skupaj smo oblikovali stališče, naj bi Zbor občin odstopil  
od sprejetega amandmaja in sprejel sklep, s katerim bi  
priporočil Zvezi stanovanjskih skupnosti, naj pripravi program  
reševanja stanovanjskih problemov Romov. Menimo, da je tudi to  
v skladu z našimi stališči, v katerih smo zapisali, da je  
treba te probleme razreševati v celovitem sistemu  
solidarnosti, kot je že predvideno v zakonu in v planskih  
aktih samoupravnih interesnih skupnosti s področja socialnega  
in zdravstvenega varstva, vzgoje in izobraževanja ter  
stanovanjsko-komunalnega gospodarstva. Glede nato, da gre za  
politično vprašanje, predlagamo našemu zboru, da dopolnimo 3.  
točko naših stališč tako, da bo bolj zavezujoče nakazana  
nujnost razreševanja tega problema.

Tako bi v naših stališčih dopolnili drugi stavek 3. točke  
stališč, in sicer tako, da bi se stavek glasil: "Zbor meni, da  
je potrebno v sistemu solidarnosti, kot je že predviden v  
zakonu in v planskih aktih samoupravnih interesnih skupnosti s  
področja socialnega in zdravstvenega varstva, vzgoje in  
izobraževanja ter stanovanjskega in komunalnega gospodarstva,  
reševati tudi te probleme".

Tako poudarjamo nujnost in ne le možnost, da se ti  
problemi rešujejo v sistemu solidarnosti.

Predlagamo, da zbor sprejme dopolnitev naših stališč in da  
počakamo na odločitev drugih dveh zborov.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Slišali ste, kako je  
potekalo usklajevanje in kaj po usklajevanju predlaga  
luedzborovska skupina. Želi kdo o tem poročilu razpravljati?  
(Nihče.) Ali menite, da so take obrazložitve primerne glede na  
naša stališča, ki smo jih sprejeli po stanovanjskem zakonu?  
Menim, da predlagana dopolnitev tretje točke pomeni samo  
nekoliko ostrejšo zahtevo, da se ta problematika ne vključuje  
v stanovanjski zakon.

Ali sprejemamo tako poročilo in dopolnitev stališč? (Da.)  
Moramo še počakati na obvestilo, kako je bilo to usklajevanje  
sprejeto v drugih dveh zborih.

Medtem prosim tovarišico Francko Herga, da poroča o tem,  
kako je potekalo usklajevanje v zvezi s 4. točko dnevnega  
neda, to je predlogom družbenega plana SR Slovenije za obdobje  
1986-1990. Prosim.

FRANCKA HERGA: V skupini za plan smo uskladili vse  
amandmaje, ki so bili danes predloženi in tudi tista  
vprašanja, ki še niso bila usklajena, ker so pri danih  
amandmajih delegati danes vztrajali. Sprejetih stališč v našem  
zboru zato ni potrebno dopolnjevati in spreminjati. Enako  
velja tudi za predlog resolucije o družbenoekonomskem razvoju  
v naslednjem letu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi kdo o tem  
poročilu razpravljati? (Nihče.)

Potem ga lahko sprejmemo. S tem smo zaključili tudi 4. in  
5. točko dnevnega reda.

Zbor občin je predlog skupine v zvezi s stanovanjskim  
zakonom že sprejel, Zbor združenega dela pa ga bo v kratkem  
uvrstil na dnevni red.Do tedaj predlagam odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.45 uri in se je  
nadaljevala ob 16. uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!  
Ugotavljam, da je sklepanje o predlogu sprememb in dopolnitev  
stanovanjskega zakona v Zboru združenega dela in Zboru občin  
usklajeno s stališči Družbenopolitičnega zbora.

S tem lahko zaključimo 54. sejo Družbenopolitičnega zbora.  
Iskreno vam želim srečno novo leto in veliko uspehov na  
poklicnem in družbenem področju.

(Seja zbora je bila končana 25. decembra 1985 ob 16. uri.)
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Sejo je vodil Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega  
zbora.

Seja se je pričela ob 9.10 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!  
Pričenjam 55. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR  
Slovenij e.

Na današnji seji je navzočih 30 delegatov. Opravičili so  
se: Francka Herga, Anton Vratuša, Ivanka Vrhovčak, Bernard  
Zver, Valerija Škerbec, Lado Kocijan, Viljem Pahor in Martina  
Horžen.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da  
obravnavamo zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o  
delovnih razmerjih na podlagi 312. člena poslovnika Skupščine  
SR Slovenije po skrajšanem postopku. S tem sta se strinjala  
tudi Zakonodajnopravna komisija in Odbor za družbenoekonomske  
odnose našega zbora.

Želi o tem kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče  
razpravljati, predlagam, da glasujemo o tem, da zakon o  
spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih  
obravnavamo in sprejmemo po skrajšanem postopku.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog soglasno sprejel.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni  
red: 1. odobritev zapisnikov 53. in 54. seje zbora; 2. pobude,  
predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih  
organizacij; 3. poročilo o uresničevanju posebnih pravic  
pripadnikov italijanske in madžarske narodnosti v SR Sloveniji  
v obdobju 1981-1985; 4. predlog za izdajo zakona o spremembah  
in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih, s predlogom  
zakona; 5. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
rednih sodiščih; 6. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o javnem tožilstvu; 7. predlog zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela; 8. predlog za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnih  
osnovah svobodne menjave dela; 9. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega  
reda? (Ne.) Če ne, predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za? (Soglasno.) Kdo je proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani dnevni red soglasno  
sprejel.

Obveščam vas, da smo prejeli oceno razmer in potencialnih  
kritičnih točk v slovenskem gospodarstvu, ki jo je Skupščini  
SR Slovenije poslal Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. To je  
v skladu z njegovo obveznostjo in odgovornostjo, da redno in  
tekoče poroča Skupščini o gospodarskih gibanjih. Dobili smo  
tudi obvestilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o nadaljevanju 59. seje  
Zbora republik in pokrajin, ki je bila 27.12.1985, o 60. seji,  
ki je bila 28.12.1985 ter o 61. seji tega zbora, ki je bila  
31.1.1986.

Z gradivom za današnjo sejo ste prejeli tudi spremembe  
periodičnega delovnega načrta za I. trimesečje 1986, ki so  
nastale po sprejemu tega načrta. V Izvršnem svetu Skupščine SR  
Slovenije je bilo ugotovljeno, da nekaterih zadev, ki so bile  
predvidene za obravnavo na sejah zborov 19.2., ne bi bilo  
mogoče pripraviti v poslovniško določenih rokih. Predvideni  
dnevni red se je skrčil tudi za januarsko sejo, zato je  
predsedstvo Skupščine ocenilo, da bi zadeve, predvidene za  
obravnavo na sejah zborov januarja in februarja, obravnavali  
skupaj v prvi polovici februarja, to je na današnji seji. V  
mesecu marcu pa bi bile poleg sej zborov predvidenih za  
26.3.1986 sklicane tudi za 11.3.1986.

Iz navedenih razlogov je predsedstvo Skupščine SR  
Slovenije na predlog skupin delegatov zborov za pripravo  
periodičnega delovnega načrta za I. trimesečje 1986 določilo  
nove termine za sklic sej s predvidenimi predlogi dnevnih  
redov.

Obveščam vas tudi, da smo z gradivom za današnjo sejo  
prejeli predlog, da se dopolni 7. točka resolucije o politiki  
uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-  
1990 v letu 1986. Objavljena je bila tudi v Uradnem listu SRS,  
številka 43, z dne 30.12.1985. Predlog je oblikovala skupina  
delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega  
družbenega plana SR Slovenije, saj je bilo ugotovljeno, da je  
pri opredelitvi politike gibanja osebnih dohodkov v 7. točki  
resolucije pomotoma izpadla opredelitev gibanja osebnih  
dohodkov v organizacijah združenega dela, ki pridobivajo  
dohodek tudi preko samoupravnih interesnih skupnosti  
materialne proizvodnje po načelu svobodne menjave dela. Ker  
gre za pomoto, vendar pa za nujno dopolnitev resolucije  
oziroma za popravek, je bilo predlagano, da se ta dopolnitev  
sprejme po skrajšanem postopku.

Danes smo v zvezi s to dopolnitvijo prejeli na klop tudi  
stališče Izvršnega sveta in poročilo Zakonodajno-pravne  
komisije. Ob tem bi poudaril naslednje: kot veste, je  
Družbenopolitični zbor k predlogu resolucije sprejel stališča  
na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Ker je  
predlagana dopolnitev v skladu s temi stališči,  
Družbenopolitični zbor tega predloga ni uvrstil na dnevni red.  
Menil pa sem, da je prav, da vas o tem posebej obvestim.

Danes na skupnem zasedanju zborov Skupščine SR Slovenije  
bomo poslušali uvodni besedi k poročilu o uresničevanju  
posebnih pravic pripadnikov italijanske in madžarske  
narodnosti v SR Sloveniji v obdobju 1981-1985, ki jo bosta  
imela tovariš Drago Žerjal, predsednik Komisije za narodnosti  
in tovariš Jože Hartman, predsednik Komisije za narodnostna in  
mednacionalna vprašanja pri Predsedstvu Republiške konference  
SZDL Slovenije ter informacijo Izvršnega sveta o tekočih  
gospodarskih gibanjih, ki jo bo podal tovariš Milivoj Samar,  
član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za  
družbeno planiranje.

Ker je do 9.30 še nekaj časa, predlagam, da nadaljujemo z  
dnevnim redom in pričnemo s 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV  
ZAPISNIKOV 53. IN 54. SEJE ZBORA.

Predlaga kdo kakšne spremembe ali dopolnitev k osnutkom  
zapisnikov 53. in 54. seje zbora? (Ne.) Če ni pripomb,  
predlagam, da o zapisnikih glasujemo.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel zapisnika 53. in  
54. seje zbora.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN  
VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko  
vprašanje? Besedo želi tovarišica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Tovarišice in tovariši delegati! Zveza  
socialistične mladine se je aktivno vključevala v prizadevanja  
za podružabljanje naše obrambe in zaščite in sodelovala pri  
večini oblik vojaškega usposabljanja. Prizadevala si je in si  
bo za javno in demokratično razpravo tudi o konceptualnih  
vprašanjih razvoja splošne ljudske obrambe in družbene  
samozaščite. Včeraj je Predsedstvo Republiške konference Zveze  
socialistične mladine obravnavalo gradivo za nadaljnje  
urejanje vojaškega usposabljanja žensk, ki ima oznako stopnje  
tajnosti. Menimo, da gre za vprašanje, ki je pomembno posebej  
še za mlade in tudi širše, tako iz ekonomskega kot tudi  
konceptualnega in socialnega vidika. Zato Predsedstvo ZSMS  
predlaga zboru, da predlaga medzborovski skupini delegatov za  
splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito, da prek  
delegatov v Zveznem zboru Skupščine SFRJ dosežejo, da se iz  
gradiva umakne stopnja tajnosti in s tem omogoči širša in  
demokratična razprava. Predlagamo, da to vprašanje postavijo  
delegati že na prvi seji Zveznega zbora.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Besedo ima tovariš  
Jože Šušmelj.

JOŽE ŠUŠMELJ: Pojasnil bi, da smo gradivo na medzborovski  
skupini obravnavali kot tajno, sprejeli pa smo podoben sklep,  
kot ga predlaga tovarišica Potočnikova. Delegati v Zveznem  
zboru, ki so člani medzborovske skupine za splošno ljudsko  
obrambo in družbeno samozaščito, so bili s sklepi naše skupine  
seznanjeni, predlagano jim je bilo, da to vprašanje tudi  
sprožijo v Zveznem zboru.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Tovariš Šušmelj, ali  
ocenjuješ, da ni potrebe, da medzborovska skupina to vprašanje  
še enkrat obravnava? (Ni potrebno.) S tem smo to vprašanje  
zaključili.

Ima še kdo kakšno delegatsko vprašanje ali pobudo?  
(Nihče.)

Če ne, potem zaključujem 2. točko dnevnega reda in  
predlagam, da prekinemo sejo Družbenopolitičnega zbora. Prosim  
vas, da se udeležite skupnega zasedanja.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je  
nadaljevala ob 10.55 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O  
URESNIČEVANJU POSEBNIH PRAVIC PRIPADNIKOV ITALIJANSKE IN  
MADŽARSKE NARODNOSTI V SR SLOVENIJI V OBDOBJU 1981-1985.

Poročilo je predložila v obravnavo Komisija Skupščine SR  
Slovenije za narodnosti. Obravnavala sta ga Odbor za  
družbenopolitični sistem našega zbora in Komisija za  
mednarodne odnose.

Danes ste na klop prejeli mnenje in stališče Komisije  
Predsedstva SR Slovenije za varstvo ustavnosti in zakonitosti  
ter za uresničevanje svoboščin, pravic in dolžnosti človeka in  
občana ter stališča Predsedstva Republiške konference SZDL  
Slovenije. Prejeli smo tudi mnenje Izvršnega sveta in predlog  
ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih zbor sprejel pri  
tej točki dnevnega reda.

Uvodni besedi k poročilu smo poslušali na skupnem  
zasedanju, dobili pa ste ju tudi na klop.

Predsednik Komisije za narodnosti na seji zbora je tovariš  
Silvano Sau, podpredsednik te komisije. Želi besedo? (Ne.)  
Predstavnica Izvršnega sveta je tovarišica Sonja Ledinek, šef  
Urada Izvršnega sveta za narodnosti. Želi mogoče besedo? (Ne.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da člani Komisije  
za narodnosti našega zbora, to so Silvano Sau, Ciril Zlobec in  
Viljem Pahor, spremljajo razpravo in po končani razpravi  
skupaj s člani te komisije iz ostalih dveh zborov po potrebi  
predlagajo spremembe in dopolnitve k predlogu ugotovitev,  
stališč in sklepov. Se strinjate s predlogi? (Delegati se  
strinjajo.) Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne  
želita.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Besedo ima tovariš  
Silvano Sau.

SILVANO SAU: .../Govori v italijanščini./... Tovariš

predsednik, tovarišice in tovariši delegati! S tem, ko se  
vključujem v razpravo o položaju narodnosti v SR Sloveniji na  
današnji seji našega zbora, naj mi bo dovoljeno, da se izrazim  
v svojem jeziku. Ne toliko zaradi tega, ker je polovica, ki  
izhaja iz naše ustave, pač pa tudi zaradi tega, ker menim, da  
je to moja državljanska dolžnost in dolžnost pripadnika  
narodnosti. Pri tem pa menim, da j ne bi mogli najti  
primernejše priložnosti, kot je prav najvišje predstavniško in  
zakonodajno telo republike.

Že nekaj let temeljito razpravljamo o potrebi po  
podružabljanju celotne narodnostne problematike v okviru naše  
narodnostne organizacije, ki združuje vse pripadnike  
italijanske narodnosti v SR Sloveniji in SR Hrvaški. In prav  
razprava, ki se danes končuje, predstavlja najboljšo in  
najbolj spodbujajočo obliko podružabljanja tega pomembnega  
področja družbenih odnosov. V tem okviru bi bilo potrebno  
vnesti celotno problematiko narodnosti in narodnostno mešanih  
območij nasploh v koncept enotnega slovenskega kulturnega  
prostora, kjer bi morda besedo "enoten" nadomestili z besedo  
"skupen", ker je prisotnost narodnosti in njene kulture  
sestavni del kulturne in politične vloge določenega območja,  
vendar samo če postane prav zaradi njegove specifičnosti  
skupni proizvod in se izrazi kot skupna potreba.

Usmeritev, katere konkretnost je obnovljena v sedanjem  
trenutku v splošni zavesti, da je narodnostna skupnost  
nerazdružlj iv del širšega družbenega, kulturnega, političnega  
in gospodarskega tkiva, združujoča in združena sestavin  
samoupravnih odnosov in delegatskega sistema, bogastvo celotne  
skupnosti, čigar vsakodnevni stiki z matičnim narodom  
predstavljajo prevodnik kulturnih in človeških izkušenj z obeh  
strani meje in neposreden prispevek k uresničevanju vedno  
boljših dobrososedskih odnosov in razumevanja. To je živa in  
obnavljajoča dediščina, ki jo ne gre samo ščititi, ampak  
spodbujati k še večji dejavnosti kot skupno priznavanje za  
usmeritev novih družbenih in človeških odnosov, nove kulture,  
ki bo ob upoštevanju specifičnega in posebnega, torej tudi  
narodnostnega, valorizirala in utrjevala družbeno enotnost,  
kjer posebni interesi postajajo splošni interesi in splošni  
interesi nujno postajajo posebni interesi.

Naj za nas govorijo besede Edvarda Kardelja, ki je  
daljnosežno videl idejo ter praktično predvidel rešitev  
narodnostnega vprašanja - navajam: "Pot k zbliževanju in  
združevanju narodov ne vodi skozi asimilacijo ali celo skozi  
uniformiranje in poenotenje jezikov. Ljudje, ne jeziki, se  
bodo združili v višjo obliko družbene in človeške skupnosti, v  
kateri različnost jezikov ne bo ovira, niti element motenja,  
temveč nasprotno, element vzajemnega bogatenja." Usmeritevtorej, ki pokaže jasno odločnost zoperstaviti se vsakršnemu  
možnemu manjšinskemu položaju, položaju, ki ne bo mogel ne v  
družbenem ne v demografskem pomenu nikoli predstavljati  
zagotovilo za uspeh in uveljavitev narodnosti. Narodnost mora  
postati element kolektivne zavesti družbe in njenih  
subjektivnih sil, ne le sredstvo za izražanje individualnih  
pravic, ampak globoko občutena potreba celotne družbe.

Razna dejstva govorijo v prid tega, da Jugoslavijo kot  
večnarodnostno državo in Socialistično republiko Slovenijo še  
posebej uvrščamo med tiste, ki so najbolj dovzetne za  
vprašanja narodnostnih skupnosti. Zato je treba proučiti  
ustrezne oblike, ki bodo privedle do politične mobilizacije,  
zlasti na ravni in krajevnih skupnosti, trdne razsežnosti, ki  
bodo tudi v praksi zajele narodnostno skupnost v eni  
celovitosti, s ciljem, da se obnovi skupen narodnostni čut kot  
sinonim kulture specifičnosti do dogovorjenega in splošno  
sprejetega kulturnega načrta, ki naj združi razdrobljeno  
narodnostno mešano ozemlje v nerazdružljivo celoto in ponovno  
tudi ozračje sožitja in dvojezičnosti ter kulturnega  
pluralizma do delovnega načrta in takih oblik sodelovanja, ki  
bodo še bolj ovrednotile stike z matičnim narodom, da bi tako  
še bolj utrdili vlogo posrednika, povezovalca in aktivnega  
subjekta širše skupne kulturne dediščine.

Tudi kot pripadniki narodnosti podpiramo stališča,  
ugotovitve in sklepe, ki jih bo danes sprejela Skupščina SR  
Slovenije kot rezultat daljše večtedenske razprave, s stališča  
za katera upamo, da bodo postala akcija in bodo operativna na  
vseh ravneh, predvsem v tistih okoljih, kjer je bila volja po  
uresničevanju posebnih pravic narodnosti največkrat  
pomanjkljiva, to je v krajevni skupnosti, v občinah, v  
samoupravnih interesnih skupnostih in v združenem delu. Torej  
v tistih okoljih dela, kjer pripadniki narodnosti uresničujejo  
svojo vlogo kot samoupravljavci in kot delavci ter občani,  
kjer morajo biti zagotovljeni vsi pogoji, da bi se uresničila  
tudi njihova narodna samobitnost. Hvala lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Prevajala je  
tovarišica Jana Lovše. Želi še kdo besedo? Tovariš Erno E6ry  
ima besedo.

ERNO EORY: Spoštovane tovarišice in tovariši! Danes že  
tretjih razpravljamo o pravicah narodnosti. Leta 1974 smo  
pripadniki italijanske in madžarske narodnosti zelo aktivno  
sodelovali v izgradnji nove ustave. Pred očmi smo imeli izjavo  
tovariša Kraigherja, da tvorijo slovensko družbo poleg  
slovenske večine tudi pripadniki italijanske in madžarske  
narodnosti. To je prišlo do izraza v ustavi iz leta 1974.  
Menim, da smo od takrat in tudi prej in potem oblikovali v  
Sloveniji takšno skupno življenje, na katero nimamo v deželah  
okrog nas in ne v Evropi podobnega primera.

* prekmurski regiji smo razpravljali o poročilu o  
  narodnostnih vprašanjih v Slovenji. Poročilo je bila zelo  
  dobra osnova za ugotovitev doseženih rezultatov v preteklih  
  12-ih letih, zlasti pa od leta 1977 na področju uveljavitve  
  pravic narodnosti. V naši regiji smo posebej razpravljali tudi  
  v narodnostni komisiji Socialistične zveze delovnega ljudstva  
  Slovenije, prav tako pa v posebnih narodnostnih komisijah  
  Skupščine občine Murska Sobota in Lendava. Iz vseh teh  
  razpravo smo posredovali tudi konkretne predloge in mnenja  
  glede poročila in problematike.

Prepričani smo, da bodo v Komisiji za narodnosti  
ugotovitve, stališča in sklepe ob tem poročilu dokončno  
izdelali tudi na podlagi naših pripomb.

Tovariš Hartman, predsednik Komisije za narodnostna in  
mednacionalna vprašanja pri Predsedstvu RK SZDL Slovenije, je  
zelo podrobno govoril o vseh problemih, ki se nanašajo na to  
problematiko. Tudi v naši regiji smo zelo kritično in  
samokritično razpravljali o vseh vprašanjih, ki se nanašajo na  
narodnostno politiko.

Posebej smo razpravljali v zvezi z izobraževanjem in  
šolskim sistemom in lahko rečemo, da smo na tem področju  
ponosni na ta naš razvoj v zadnjih šestindvajsetih letih.  
Imamo pa še vedno velike probleme zlasti glede srednješolskega  
pouka, predvsem na območjih, kjer je prebivalstvo mešano in  
tudi izven mešanega območja. Upamo, da se bodo ta vprašanja  
reševala, upoštevajoč predloge, ki prihajajo iz naše regije za  
urejanje teh vprašanj.

* zakonu je zelo lepo opisano, kako naj bi se urejal pouk  
  madžarskega jezika tudi v usmerjenem izobraževanju, medtem ko  
  se to v praksi ni uresničevalo tako, kot smo si zamislili. Za  
  reševanje tega problema bo potrebno še precej truda in dela,  
  da bodo vsi sprejeti predlogi tudi uresničeni.

Še nekaj besed o narodnostnem tisku in dvojezičnem  
poslovanju v raznih organih v naši regiji. Že več kot deset  
let imamo v naši regiji časopis Tednik v madžarskem jeziku.  
Prav tako se razvija tudi radijska oddaja v Murski Soboti,  
vendar nismo zadovoljni ne s količino ne s kakovostjo, upamo  
pa, da se bodo tudi te zadeve postopoma izboljšale. V zadnjem  
času imamo zlasti veliko pogovorov z RTV Ljubljana, da bi se  
ta vprašanja čimbolj uspešno rešila.

0 dvojezičnem poslovanju bi lahko zelo veliko govorili.

Vsakemu lahko dokažemo, tudi našim sosedom, kako veliko  
smo na tem področju dosegli v naši samoupravni družbi. Imamo  
pa težave, zlasti subjektivne, ker posamezniki ne izpolnjujejo  
svojih nalog.

Pred petimi leti smo razpravljali v Skupščini, kako bi  
lahko uresničili izdajanje dvojezičnih osebnih izkaznic,  
zlasti v takih občinah oziroma krajih, kjer živi madžarska  
narodnost, ki pa ni dvojezična občina, vendar doslej tega še  
nismo uredili. Ta vprašanja se pojavljajo predvsem takrat, ko  
pridejo razne delegacije, recimo slovenske delegacije sKoroške in jih zanima, zakaj tega ne moremo rešiti. Upamo, da  
bo pristojni organ Izvršnega sveta Slovenije ta problem v  
najkrajšem času rešil.

Glede razvoja obmejnih krajev. Tovariš Hartman je o tem  
podrobneje že govoril, ker smo na Predsedstvu Socialistične  
zveze delovnega ljudstva Slovenije o tem pomembnem vprašanju  
že razpravljali. Prebivalci, ki živimo ob meji, nočemo imeti  
privilegijev zato, ker živimo ob meji. To so manj razviti  
narodnostno mešani kraji, zato je njihov razvoj še posebej  
pomemben.

Glede sodelovanja z matičnim narodom smo o tej  
problematiki precej razpravljali v lendavski in soboški  
občini. Lendavska skupščina občine je poslala poseben predlog  
Zveznemu izvršnemu svetu, da bi posredoval pri vladi Ljudske  
republike Madžarske za ukinitev obvezne menjave našega denarja  
v forinte za obmejne prebivalce. Menimo, da imamo dovolj dobre  
odnose z LR Madžarsko, da je glede na razne gospodarske stike  
z njimi skoraj nemogoče zahtevati obvezno menjavo dinarjev v  
forinte.

Tovarišice in tovariši! Prepričani smo, da bodo danes  
sprejeti predlogi in sklepi takšni, da bo narodnostna politika  
v Republiki Sloveniji tudi v bodoče na tako dobri poti, kot  
doslej in da bomo lahko še veliko dosegli v stikih med  
narodnostmi in našimi sosedi. Hvala lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš E6ry.  
Prevajala je tovarišica Eva Pjevič. Nadaljujemo z razpravo.  
Tovariš Ciril Zlobec ima besedo.

CIRIL ZLOBEC: Začel bi z rahlim črnim humorjem. V  
primerjavi z današnjo uvodno besedo tovariša Samarj a, na  
skupnem zasedanju o gospodarskem stanju je razprava o naši  
politiki do narodnosti na Koprskem in v Prekmurju nekakšna  
svetla točka. To nas nekako hrabri, da smo tudi v težkih časih  
zmožni česa pozitivnega.

Že dolga leta sem član Komisije za narodnosti Skupščine SR  
Slovenije. Komisija je tripartitna; poleg predstavnikov obeh  
narodnosti so tudi predstavniki Slovencev in del teh Slovencev  
sem jaz. Poleg poročila, ki smo ga prejeli v pisni obliki, smo  
poslušali predsednika komisije tovariša Žerjala in Jožeta  
Hartmana; oba sta, po mojem mnenju, zelo tehtno in razvidno  
razgrnila vso problematiko. Sedaj pa smo poslušali še Silvana  
Saua in predstavnika madžarske narodnosti Erna Eorya. Tako  
meni kot slovenskemu predstavniku v komisiji ne preostane nič  
drugega, kot da manifestiram svojo slovensko zainteresiranost  
za ta problem.

Mi smo vprašanju narodnosti dali nekoliko drugačno oznako  
glede na splošno mednarodno uporabo, zamenjali smo manjšino z  
narodnostjo, kar sicer zveni bolj spoštljivo in demokratično,  
vendar v določnih pogledih zamegljuje bistvo narodnosti, ki jepogojena, ne samo dejstvo, da je manjšina v odnosu na nek  
drugi narod na istem področju.

Danes se nekateri spet sprašujejo, ali so manjšine "plus"  
ali "minus" naroda, ki jih ima. V političnem jeziku in logiki  
smo že zdavnaj opredelili problem narodnosti kot pozitiven  
element našega skupnega življenja, v praksi pa se pojavljajo  
tudi negativni pogledi na to človeško in družbeno dejstvo.

Resnici na ljubo je treba povedati, da smo morda v svoji  
podzavesti obremenjeni z zgodovinskimi predsodki o tem  
problemu. Manjšina je bila vedno nekakšna muka v najbolj  
občutljivem ozemlju naroda, po nujnosti razmer in zaradi  
političnih sovražnosti ter mimo in tudi proti svoji volji je  
bila mnogokrat "peta kolona" v konfliktnih trenutkih, bila je  
"trojanski konj" tudi proti svojemu prepričanju in želji. Tako  
tudi danes marsikdo meni, da je manjšina, narodnost, nekaj  
sumljivega. To se dogaja tudi znotraj Jugoslavije, ni treba da  
si zatiskamo oči, najtežji problemi so pravna relacija med  
narodi in narodnostmi. Neki ostanki takšnega pojmovanja so  
tudi na našem področju.

V preteklosti je veljalo prepričanje in v tem prepričanju  
so izzvenele številne partizanske pesmi med

narodnoosvobodilnim bojem, ko so borci prepevali "na  
Slovenskem smo mi gospodar", da se je človek in narod čutil  
varnega takrat, ko je ozemlje, na katerem je živel, imenoval  
za svoje.

Ves čas v zgodovini narodov je to imenovanje "za svoje"  
avtomatično izključevalo še kogarkoli drugega poleg tako  
imenovanega gospodarja na svoji zemlji. Prvič v zgodovini  
človeštva, zaradi različnih pozitivnih razvojnih trendov,  
zlasti v Evropi, se je pokazala možnost, da je mogoče živeti  
na istem področju, na istem ozemlju tudi v složnem sožitju,  
čeprav s predstavniki dveh različnih tradicij, jezikovnih  
skupin, civilizacij in seveda tudi z različno zgodovino. In tu  
se lahko prav Slovenci, morda bolj kot drugi narodi v  
Jugoslaviji, pohvalimo, da smo naredili več kot je normalno v  
evropski situaciji, in še več kot drugje. Vzpostavili smo  
odnose, kjer se na istem področju narod in narodnost počutita  
resnično doma. Tu je tudi razlog, ko se srečujemo, zlasti na  
našem obalnem področju, z nekaterimi očitki delavcev iz drugih  
republik, ki vidijo v ustavnem zakonodajnem in praktičnem  
odnosu v uporabi dvojezičnosti na tem področju, kot da je  
manjšina, narodnost privilegirana v odnosu do delavcev iz  
drugih republik, ki so številčno celo močnejši. To je treba  
strpno pojasnjevati. Obstaja bistvena razlika med tistimi, ki  
so doma in med tistimi, ki so ekonomski prišleki - izgovarjam  
besedo z vso spoštljivostjo. Skratka, to je prehodna  
populacija, ki danes je, jutri je lahko ni več. Ne moremo  
računati in tehtati pravic kogarkoli po njegovem številu.  
Napačno je tudi, če se obračamo na narodnost in urejamo njene  
probleme z ekonomično logiko.

Popolnoma logično je, da je poslovanje v dvojezičnosti  
dražje kot enojezičnost, vendar če bi sledili tej  
ekonomistični logiki, bi morali popuščati tudi, ko gre za  
pravico slovenskega naroda, ki je v družbi večjih nekakšna  
narodna manjšina. Obstaja tudi tendenca, da bi v določenih  
aspektih javnega življenja popuščali v smislu svojih  
nacionalnih jezikovnih in ekonomskih pravic. Če gremo po tej  
logiki do kraja, bi počasi prišli do popolne unifikacije  
sveta, kot se nam kaže v veliki blokovski razdelitvi, prišli  
bi na dva, tri svetovne jezike, dve ali tri svetovne kulture.

Zato je naša moralna dolžnost, da izhajamo izključno iz  
naravne pravice narodnosti, manjšine, ki je doma in se mora  
tudi počutiti doma tam, kjer živi. Naša modrost pa je, ali  
znamo vključiti to manjšino in ali se zna tudi manjšina,  
narodnost, vključevati v tisto, čemur pravimo most med dvema  
sosednjima narodoma. Prav na tem področju - da se spet vrnem v  
zgodovino - ni bilo nikoli mostov, ker so se tu srečevale samo  
sovražne sile, sovražne civilizacije in jezikovne grupacije.  
Prav na našem slovenskem ozemlju so bila znamenja, kažipota,  
ko so zahodni narodi odhajali na vzhod na nova osvajanja in ko  
o se vzhodni narodi v svoji fantaziji pripravljali na  
maščevalne pohode, ki se seveda nikoli v zgodovini niso  
realizirali. Skratka, nekoč je bil premik narodov na škodo  
drugih zgodovinska poklicanost, na katero se je marsikdo  
skliceval. Danes tega ni več. Menim pa, da še nismo v polni  
meri izkoristili, da bi narodnost lahko postala pravilnost  
spajanja in medsebojnega bogatenja dveh civilizacij, kultur,  
gospodarstev v političnem sistemu. Prav na tem področju se  
srečujeta dva svetova, dve civilizaciji, ki sta zainteresirani  
druga za drugo, vendar še ne najdeta ustreznih oblik  
resničnega, plodnega, enakopravnega in enakovrednega  
sodelovanj a.

Mnenja sem, da je to dolžnost večinskega naroda in  
pozitivna možnost narodnosti, manjšine, da se polno uveljavi  
kot kreativen dejavnik v teh stikih, ne da samo čaka, kdaj se  
bodo realizirale v večji ali manjši meri tiste ustavne  
pravice, ki smo jih s skupno voljo zapisali v naše dokumente.  
To je največji dejavnik trdoživosti in zanesljivega obstanka  
manjšine - izraz manjšina uporabljam namenoma, zaradi lažjega  
razumevanja - da se na tem prostoru ohrani, kajti njena živa  
aktivnost je tudi garancija njenega lastnega obstoja. Hvala  
lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Zlobec.  
Besedo ima tovariš Jože Šušmelj.

JOŽE ŠUŠMELJ: Tovarišice in tovariši! Po obsežni javni  
razpravi, ki je bila zlasti na dvojezičnih območjih in tudi v  
Socialistični zvezi ter v skupščinah občin na teh območjih,  
lahko ocenimo, da je bilo zelo koristno, da smo že v lanskem  
letu vnesli v program dela Skupščine poročilo o položajunarodnosti v SR Sloveniji. Obravnava poročila ni bila le  
formalno sprejeta v vseh sredinah, ampak je sprožila vrsto  
aktivnosti, tako v skupščinah, izvršnih svetih in v  
družbenopolitičnih organizacijah, ki so vsaka v lastnem okolju  
preverjale, koliko teh določil, normativnih aktov glede  
položaja narodnosti so izpeljale v praksi in kje se zaradi  
tega še zatika ter tudi ob tem sprejele konkretne programe  
svojih aktivnosti.

Iz poročila, uvodih besed, iz današnje razprave in javne  
razprave izhaja, da smo položaj narodnosti, izhajajoč iz  
ustavnih, zakonskih in statutarnih določil pa tudi iz  
predpisov občin in republike zelo dobro uredili, nastaja pa  
razkorak v praktičnem izvajanju teh določil, kjer se večkrat  
zatika predvsem v doslednem izvajanju dvojezičnega poslovanja  
v javnem in družbenem življenju na območjih, kjer narodnosti  
živita. Izvajanju tega je treba dati v bodoče večji poudarek.  
Bolj dosledno se bo treba spopadati z miselnostjo, da  
pripadniki manjšine tako ali tako razumejo slovensko, da je  
dvojezičnost nepotrebna. Večkrat se sprijaznimo že z znamenji  
imen krajev, ulic in rek, ki so dvojezična in menimo, da smo  
tu že veliko storili. Popuščanje taki miselnosti bi tudi pri  
nas hitro privedlo do nacionalističnega tehtanja pravic in  
odmerjanja teh pravic glede na številčnost posamezne  
narodnostne skupnosti.

Ta pristop je značilen za odnos do naše manjšine v vseh  
treh sosednjih državah. Ta vidik je pred menoj zelo lepo  
analiziral tovariš Ciril Zlobec. Ob tem hočem poudariti, da je  
sicer normativna osnova zaščita narodnosti predpogoj in  
nepogrešljiva sestavina in izhodišče, da pa je uveljavljanje  
narodnosti v kulturnem, družbenem in političnem smislu in  
predvsem njena aktivnost v vključevanju v družbenopolitični  
narod, zlasti ljudje, ki živijo na območju dveh različnih  
narodnosti, ki živijo drug ob drugem, prisluhniti potrebam  
narodnosti tudi z večjim znanjem jezika narodnosti. Ta vidik  
bi morali v bodoče v večji meri spodbujati. Na dvojezičnih  
območjih bi morali težiti k temu, da bi vsak govoril v svojem  
maternem jeziku brez posrednikov, brez prevajalcev in brez  
bojazni, da ga ostali ne bodo razumeli. Ta cilj smo na  
marsikaterem ali v velikem delu tudi že dosegli, pri mladi  
generaciji pa bi ga lahko še bolj.

V zadnjem času prihajajo vse pogostejši očitki s strani

uradnih predstavnikov sosednjih italijanskih oblasti, da je

položaj in zaščita Italijanov v Jugoslaviji, v Sloveniji in

Hrvaški različno urejena. To navajajo tudi kot izgovor za

odlaganje zakonske zaščite Slovencev v Italiji, pa tudi v  
opravičilo teženj po drugačni ureditvi zaščite beneških  
Slovencev v Italiji od ostalih Slovencev v Italiji. Menim, da  
moramo tudi v Skupščini poudariti, da slovenska in hrvaška  
ustava posvečata veliko pozornost zaščiti narodnosti, prav  
tako tudi statuti in drugi samoupravi akti v občinah na  
dvojezičnih območjih, v obeh republikah oziroma v celotniIstri. Občine so na dvojezičnih območjih posebej opredelile  
položaj narodnosti, enotno je urejen položaj za celotno Istro,  
ne glede na republiške meje, to je Unija Italijanov za Istro  
in Reko kot enotna organizacija italijanske narodnosti za  
celotno Istro. Prav tako so enotne kulturne ustanove, kot na  
primer italijanska drama na Reki, prav tako Center za  
zgodovinske raziskave v Rovinju, ki ga financirata obe  
republiki po dogovorjenih deležih.

Razlike, kot smo slišali tudi iz referata tovariša  
Hartmana, so v samoupravni organiziranosti. V naši republiki  
imamo narodnostne skupnosti organizirane v posebni samoupravni  
interesni skupnosti za kulturo, kar se je doslej pokazalo v  
praksi za zelo dobro, saj imajo na ta način tudi po  
delegatski, samoupravni poti možnosti izraziti svoj specifičen  
interes. Vendar, da bi poenotili in pregledali položaj  
Italijanov v celotni Istri, Sloveniji in Hrvaški ter da bi  
tudi poenotili normativne predpise na tem področju, smo se na  
posebnem sestanku, ki smo ga imeli s predstavniki Skupščine  
Slovenije in predstavniki hrvaškega Sabora, dogovorili, da  
pripravimo posebno primerjalno analizo samoupravnih  
sporazumov, statutov občin, ki opredeljujejo položaj  
narodnosti v obeh republikah ter na tej osnovi poenotimo  
normativno ureditev, zlasti v okviru Socialistične zveze.

Prav tako smo na skupnem sestanku ocenili, da so pravice  
narodnosti premalo opredeljene v samoupravnih aktiv v  
združenem delu, pa tudi, da se jezik narodnosti v združenem  
delu premalokrat sliši. Zato smo se dogovorili, da predlagamo  
družbenim pravobranilcem samoupravljanja v obeh republikah, da  
pripravita enoten pristop k reševanju teh vprašanj. V obeh  
republikah deluje tudi poseben koordinacijski organ za  
vprašanja italijanske narodnosti, v katerem so tudi  
predstavniki italijanske narodnosti. Dogovorili smo se, da bi  
moral biti ta odbor bolj aktiven v obravnavanju odprtih  
vprašanj narodnosti v obeh republikah. Ob vsem tem pa je še  
bolj pomembna aktivnost družbenopolitičnih organizacij, zlasti  
pa Socialistične zveze v naši republiki, ki je odigrala  
neprecenljivo pomembno vlogo, ko je v vsakodnevnih akcijah  
ustvarjala politično klimo, v kateri je prisotnost narodnostne  
skupnosti bogastvo v kulturnem in družbenem življenju in ne  
breme večinskega naroda.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Besedo ima tovariš  
Rudi Čačinovič.

RUDI ČAČINOVIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite  
mi, da izrazim zadovoljstvo ob informaciji, k jo je dal  
tovariš podpredsednik Šušmelj, da je zadnji sestanek s  
predstavniki sosednje republike na Otočcu, kar je točno deset  
let od prvega sestanka, baje rodil lepe uspehe, da ne bo več  
razlike, ki jo Italijani ves čas poudarjajo, in kar naj bi se

odražalo tudi pri upoštevanju enakopravnosti Slovencev tudi v  
Beneški Sloveniji.

Nekoliko pa bi rad poudaril to, o čemer je že govoril  
tovariš Zlobec, o razlikah med avtohtonim narodom in med  
zdomci. Ne gre samo za vprašanje številčnosti, ampak za  
vprašanje avtohtonosti prebivalstva, ki se ne da meriti in se  
ne more primerjati s številom. S tem seveda ni rečeno, da ne  
bi začeli razmišljati o različnih narodnostih iz drugih  
republik in da se postavlja vprašanje, kako glede različnih  
administrativnih in drugih problemov to urejati znotraj  
posameznih delovnih organizacij. To vprašanje je imelo  
nekoliko odiozen odmev v Avstriji, ko so pred leti nekateri  
jugoslovanski odgovorni funkcionarji, diplomati, postavljali  
vprašanje, kaj se Slovenci toliko razburjamo, če imamo zunaj  
nekaj deset tisoč Slovencev, ko pa je Jugoslovanov na začasnem  
delu v Avstriji 180 tisoč in da je to neprimerljivo s  
številom Slovencev, zaradi katerih se razburjamo. Namreč, to  
so različne dimenzije, ne gre samo formalno za številčnost,  
ampak je bistvo problema v avtohtonosti in neavtohtonosti  
prebivalstva.

Tovariš Edry je omenjal vprašanje prehodov med Slovenijo  
in Madžarsko in obvezno menjavo denarja. Treba je opozoriti,  
da je bila Jugoslavija ves čas odprta in je zainteresirana, da  
ni omejitev na meji, omejitve pa so bile vedno na drugi  
strani. Sedaj je možnih osem prehodov čez mejo v maloobmejnem  
prometu, na zadnjem sestanku so se dogovorili za dvanajst  
prehodov. Seveda pa bo potrebno spet nekaj časa, da omejitev  
ne bi bilo več.

Drugo je vprašanje menjave denarja. Obvezna menjava  
denarja, ki jo imajo Madžari z Jugoslavijo, je edinstvena, z  
drugimi državami je nimajo več. Prav je, da tudi manjšina v  
stikih, ki jih ima s svojim matičnim narodom, ta vprašanja  
poudarja. Spominjam se nekega, za mene zelo nerodnega  
sestanka, ki so ga imeli z ambasadorjem sosednje dežele v  
Lendavi, kjer so se malo da ne zjokali nad usodo enih in  
drugih, nihče pa ni povedal, da mora madžarska stran ukrepati,  
ne pa naša.

Drugo vprašanje je prehod v Porabje, ki je edini prehod,  
ki bi lahko praktično koristil tej in oni strani, namesto  
sedanjih 80 km brez normalne povezave, bi lahko šli do prve  
vasi pri nas le pol ure peš. Problem se že dolgo časa vleče in  
na raznih stikih so se o tem pogovarjali. Bila bi to tudi  
najkrajša povezava med Monoštrom in Mursko Soboto, osrednjim  
središčem v maloobmejnem pasu.

Lahko smo ponosni, da smo uvedli dvojezično šolstvo na  
madžarsko-slovenskem mešanem območju takrat, ko smo imeli  
praktično prekinjene vse odnose z Madžari, ko smo imeli mine,  
žico in jarke ob meji itd. To se pravi, da smo to naredili iz  
našega prepričanja, da je to edini pravilni odnos med  
večinskim in manjšinskim narodom.

V stikih s sosedi, predvsem v zvezi z Osimom, je bilo  
odprto vprašanje restitucij odprtih arhivov in kulturnih  
dobrin. To ni samo vprašanje naših mednarodnih sosedov, ampak  
tudi vprašanje spoštovanja pravic avtohtonega italijanskega  
prebivalstva v Istri, ker je to njegova dobrina, kar je treba  
povedati zlasti nekaterim, ki na italijanski strani  
šovinistično obravnavajo vse te probleme in menijo, da je to  
neka slovenska ali jugoslovanska penetracija čez naše normalne  
narodnostne in državne meje.

Celotno pojmovanje manjšin in narodnostnih pravic ter  
njihov odnos do večinskega naroda je problem, ki je danes  
izredno pomemben za celoten razvoj v Evropi in bo imel  
verjetno mnogo večji pomen, če se bo Evropa rešila objema dveh  
velikih in umetne razdelitve, ki je nastala glede na  
sposobnost ene ali druge velesile, da lahko te meje in svoje  
interesne sfere čuva tudi z bajoneti in z atomskim orožjem. V  
Evropi je v zadnjem času opaziti tako tendenco razvoja, da bi  
ta Evropa vendarle pomenila nekaj več kot pomeni danes, da bi  
se rešila varuštva. Tako bi tudi na teh sicer na silo  
postavljenih mejah, ki so bile leta 1945 lahko rešilne, ne  
prišlo do hujših konfliktov. Razvoj jih je že davno prerasel  
in je treba iskati druge rešitve, z drugačnim pojmovanjem  
narodnostnih manjšin. Če smo se v Helsinkih sporazumeli, da se  
meje ne spreminjajo, potem je treba najti drugi način, kako  
naj se te meje čim manj občutijo in kako naj bodo čimbolj  
prehodne. Tu se pojavlja vprašanje, ki ga tudi v Jugoslaviji  
še nismo dovolj poudarili, to je vprašanje skupnega kulturnega  
prostora, ki je, po mojem mnenju, tudi edini mogoč vzor za vse  
bodoče pohelzinške odnose v Evropi, če ta ni razdeljena med  
dve interesni sferi in če naj se razvija v skladu s svojo  
preteklostjo in v duhu razvijanja svojih kulturnih tradicij. V  
tem pogledu je v sklepih poudarjeno tudi vprašanje  
znanstvenega raziskovanja in mislim, da v tem smislu nekateri  
naši instituti že tudi delujejo.

Pred kratkim smo imeli zelo uspešen sestanek v okviru  
OECD, in smo v tem smislu dobili tudi ustrezna priznanja.  
Sedaj se pogovarjamo z nekaterimi nemškimi instituti, da bi v  
Nemčiji organizirali poseben sestanek evropskih dežel zahoda  
in vzhoda glede na vprašanja dvojezičnosti. Izredno pomembno  
pa je tudi to, kar se dogaja v okviru Alpe-Adria in nekaterih  
drugih regionalnih organizacij, kjer bi moralo biti vse to še  
v večji meri poudarjeno.

Vse to so naša načelna stališča, na katere smo lahko  
ponosni in katerih bi se ne smeli sramovati, pač pa bi jih  
morali v vseh naših stikih, bodisi političnih, kulturnih,  
znanstvenih in drugih še v večji mer posredovati. Ne gre le za  
to, da spoznajo pravo resnico in naše pravilno gledanje, ampak  
za to, ker je to danes lahko tudi edini primer, kako lahko  
Evropa živi tudi neko drugo življenje, ki ne bi bilo samo pod  
dežnikom dveh velesil in njihove atomske sile, ampakživljenje, ki prinaša možnost, da se zagotovi mir v Evropi in  
v svetu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Ludvik Golob.

LUDVIK GOLOB: Tovarišice in tovariši! Rad bi se zahvalil  
za možnost, da razpravljam v tem zboru o tako pomembnem  
vprašanju, kot je uresničevanje pravic pripadnikov narodnosti.  
Izziv, da sem zaprosil predsednika tega zbora, da mi dovoli  
udeležbo v razpravi, je trojen: prvič - gradivo na strani 60  
omenja družbenega pravobranilca samoupravljanja, kot da do  
sedaj ni bil vključen v reševanje problemov v zvezi  
uresničevanjem nekaterih vprašanj s tega področja; drugo -  
dnevni tisk je v času javne razprave v nekaterih sredstvih  
javnega obveščanja poročal, da bi se pravobranilci morali bolj  
aktivno vključiti, pri čemer so nam nadeli naslov "sankcijski  
mehanizem". Taka interpretacija je nesprejemljiva, kajti v  
zakonih ni kazenskih določb v zvezi z uresničevanjem ali  
neuresničevanjem narodnih pravic. In tretji izziv je v nekem  
smislu kritika skupščine Unije na Reki, ki je nekatera  
vprašanja kar precej kritično opredelila, saj gre po naši  
oceni tudi za urejanje odnosov, ki jih verjetno v celotni  
Istri ni mogoče spričo vseh razlik poenotiti.

Hkrati bi vas obvestil, da je družbeni pravobranilec  
samoupravljanja v Prekmurju organiziran za štiri občine, v  
obalnem območju pa za vse tri občine, vključujoč tudi Sežano.  
V naši instituciji imamo usposobljene kadre za komunikacije in  
za vodenje postopkov v jezikih narodov. Zaradi informacije bi  
rad povedal, da se približno deset do dvajset spisov na vsakem  
območju letno zaključi v jeziku narodnosti. Menim, da je treba  
tudi v bodoče zagotoviti takšno kadrovsko politiko, da je že z  
imenovanjem funkcionarja zagotovljena dvojezičnost, kajti  
edino to v celoti omogoča izvajanje vseh postopkov v odnosu na  
funkcijo in vlogo, ki jo imajo družbeni pravobranilci.

Danes je bilo v uvodu na skupnem zasedanju ugotovljeno  
razhajanje med ustavno rešitvijo in prakso. Ti razkoraki so  
kar precejšnji. Tudi nas, ko spremljamo uresničevanje  
dvojezičnosti na teh območjih, s tem prepričali. V današnji  
razpravi je bilo rečeno v zvezi z javnimi informativnimi  
sredstvi, tako časopisja kot radia, da je dano premalo  
poudarka družbenim informacijskih sistemom, ki zajemajo tudi  
informiranje delavcev o rezultatih poslovanja, gospodarjenja  
in pravic ter dolžnosti, ki izhajajo iz dela. Naš  
informacijski sistem je v zaostanku v odnosu na javna sredstva  
informiranja, zato bi bilo koristno to ugotovitev poudariti v  
sklepih.

V času javne razprave smo ugotavljali oziroma preverjali v  
nekaterih OZD, kako so samoupravni splošni akti razrešili to  
vprašanje. Nekateri vodilni delavci v OZD so se zanimali,  
zakaj to sploh sprašujemo in za kakšne namene bomo toinformacijo potrebovali. Ko smo povedali, da sprašujemo le  
informativno, so si oddahnili. Danes so zelo redki primeri, ko  
so temeljni splošni akti napisani dvojezično. Gre predvsem za  
akte samoupravnih interesnih skupnosti, krajevnih skupnosti in  
organizacije združenega dela.

Po našem mnenju so štiri vprašanja prioriteta za  
uresničevanje dvojezičnosti. Eno, ki sem ga že omenil, je  
vprašanje družbenega informacijskega sistema z vsemi obrazci,  
ki so v funkciji uresničevanja človekovih pravic v upravnih,  
sodnih in drugih postopkih. Drugo - delegatska glasila za  
odločanje v skupščinah družbenopolitičnih skupnosti so  
napisana v dveh jezikih, ni pa tega niti v skupščinah SIS-ov  
niti v delavskem svetu, pa tudi gradiva za referendum niso  
dvojezično napisana. V tej smeri bi morali zagotavljati, da se  
za pomembnejša vprašanja, zlasti kadar delavci in občani  
neposredno sprejemajo odločitev, pripravijo gradiva z  
dvojezičnim besedilom.

Naslednje vprašanje je referendumsko odločanje v krajevni  
skupnosti in organizaciji združenega dela. Vprašanje je tudi,  
kateri samoupravni splošni akti so temeljni, ki opredeljujejo  
pravice in odgovornosti delavca, ki izhajajo iz dela in  
njegovega položaja kot subjekta odločanja v samoupravnih  
oblikah o vseh vprašanjih in na vseh ravneh družbenega  
odločanja. Po našem mnenju bi morali vztrajati, da so statuti  
dvojezični, prav tako samoupravni akti o združevanju dela, na  
osnovi katerih delavec odloča, ali bo združeval delo z drugimi  
delavci v OZD; dalje pravilnika, ki urejata bistvena  
vprašanja, to je pravilnik o delovnih razmerjih in pravilnik o  
razporejanju dohodka in nagrajevanju po delu. Če bi uspeli te  
štiri akte urediti dvojezično v vseh organih in organizacijah,  
potem bi verjetno vsa ostala vprašanja lažje razreševali.

Za ureditev tega pa se zastavlja vprašanje prevajalskega  
centra. Vsaka organizacija združenega dela ni sposobna niti  
nima kadrov za samostojno opravljanje te funkcije. Nastaja  
vprašanje, ali ne bi v okviru posebne družbenopolitične  
skupnosti medobčinski skupnosti občin v regiji to službo  
racionalno organizirali na ustreznem strokovnem nivoju.  
Financiranja te službe bi zagotovili s svobodno menjavo dela.

Naslednje vprašanje je samoupravno izrazoslovje. Moram  
reči, da je italijanski prevod zvezne ustave zelo slab, da ne  
rečem, da nimamo prevedenega zakona o združenem delu in da je  
samoupravno izrazoslovje zlasti za delavce zelo težko. To  
omenjam zato, da bi v Sloveniji pripravili slovar  
samoupravnega izrazoslovja za oba jezika.

Končno pa še naš pristop. Menimo, da bi bile navedene  
smeri iztočnica aktivnosti in da bodo družbeni pravobranilci  
samoupravljanja lahko uspešni samo ob sodelovanju ali enakem  
angažiranju organov občinskih skupščin na teh območjih,  
družbenopolitičnih organizacij in organizacij narodnosti. Na  
skupnem sestanku se lahko dogovorimo o oblikah delovanja, na  
kakšen način se bo posamezni organ vključil v akcijo in katerebi bile tiste najbolj prioritetne naloge, ki bi jim kazalo  
dati večjo težo pri uresničevanju te naloge. Mislimo  
predlagati družbenem pravobranilcu Hrvaške, da bi se  
dogovorili o enotni akciji v Istri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati?  
Tovariš Ciril Ribičič!

CIRIL RIBIČIČ: Zdi se mi, da je smiselno povezovanje  
vprašanj, o katerih je že tovariš Ciril Zlobec govoril na  
začetku, to je gospodarskih problemov s problemi narodnosti,  
ker so ti med seboj tesno povezani, in to tudi z vidika, da je  
uspešnejše reševanje aktualnih problemov Slovenije in  
Jugoslavije, predvsem gospodarskih problemov, pomembno tudi za  
uveljavljanje interesov jugoslovanskih narodov in narodnosti,  
tako slovenskega naroda kot obeh narodnosti, ki živita v  
Sloveniji. Na ta način se povečuje privlačnost našega sistema  
in ureditve ter naše prakse tudi za naše narodne skupnosti, ki  
živijo izven Slovenije, pa tudi sicer se lahko prispeva k  
perspektivi, ki jo je videl Kardelj v odpravljanju, ne pa  
premikanju državnih meja. Prav gotovo se s tem zagotavljajo  
boljše možnosti za razvoj samoupravnega socialističnega  
sistema pri nas in za polnejše sožitje na mednacionalni ravni.  
Najbrž je v teh razpravah v zadnjem času premalo poudarjeno,  
da je združitev narodov in narodnosti v Jugoslaviji temeljila  
na samoupravnem socialističnem programu in se razredni,  
socialni in samoupravni moment nekoliko podcenjuje in premalo  
upošteva.

Glede razprave menim, da ne more biti sporno in da je  
jasno in prav, da se razlikuje ustavni položaj in praktičen  
položaj na eni strani slovenskega naroda in na drugi strani  
obeh narodnosti, ki živita v Sloveniji, katerih pripadniki so  
avtohtono naseljeni na svojem narodnem ozemlju, naše narodne  
skupnosti v tujini in da so drugačna kategorija pripadniki  
narodov in narodnosti drugih, ki začasno ali pa trajno živijo  
in delajo v Sloveniji. Prav tako se strinjam, da je nemogoče  
postavljati številčne kriterije za narodnosti v Sloveniji, pa  
tudi drugod, ker so v manjšini in je zelo protislovno  
zahtevati večje število zato, da bi zavarovali tistega, ki je  
v manjšini.

Hotel pa sem poudariti, da bi bilo slabo, če bi  
Postavljali eno proti drugemu, kot da uresničujemo pravice za  
narodnosti, nimamo pa sile in moči, da bi izboljševali pogoje  
za delo in življenje drugih, ki niso avtohtoni prebivalci. Ne  
bi pa jih smeli obravnavati kot prišleke, kot tujce ali kaj  
podobnega. Sploh je ta delitev "naši-drugi" vprašljiva, če  
imamo pred seboj samo nacionalni izključevalni kriterij.

Hotel sem reči, da moramo imeti v samoupravni  
socialistični Sloveniji in Jugoslaviji dovolj moči, da  
Poskrbimo za sožitje z narodnostmi, za večje stike slovenskega  
naroda z našimi narodnostnimi skupnostmi, ki živijo v drugihrepublikah, in za boljše življenje in delo delavcev, ki  
začasno ali trajno delajo v Sloveniji, pa niso niti Slovenci  
niti Italijani ali Madžari. Kot zahtevamo od delavcev iz  
drugih republik, da ne postavljajo teh svojih pravic in jih  
primerjajo z narodnostjo, tako bi tudi od nas morali terjati,  
da lahko več storimo za njihove boljše pogoje, življenje in  
delo v Sloveniji. Gre za nekatere stvari, ki so povezane s  
položajem vsakega delavca, neodvisnega od tega, ali je  
Slovenec, Italijan, Madžar, Srb, Hrvat ali Albanec. Gre za  
hude deformacije pri posredovanju dela, pri razpolaganju z  
ustvarjenimi sredstvi itd., gre pa tudi za take stvari, kot  
jih je omenil tovariš Čačinovič, ko je rekel, da moramo  
skrbeti tudi za jezik, pouk v materinem jeziku in za druga  
vprašanj a.

Skratka, želel sem reči, da če eno stvar postavljamo proti  
drugi, potem smo najbrž v tej razpravi enostranski.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati,  
zaključujem razpravo.

Naj ugotovim, da je bila razprava poznavalska in  
poglobljena, kar taka tematika vsekakor zasluži in to sprotno,  
s kritičnim preverjanjem doseženega in razmer.

Prekinjam to točko dnevnega reda, da s med tem sestane  
Komisija za narodnosti. Prosim tovariša Silvana Saua in Cirila  
Zlobca, da pomagata komisiji dopolniti predlog ugotovitev,  
stališč in sklepov. Konkretnih predlogov za spremembo ali  
dopolnitev predloga stališč sicer ni bilo. Razprava tovariša  
Ludvika Goloba pa pomeni konkretizacijo aktivnosti družbenega  
pravobranilca samoupravljanja.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DELOVNIH  
Razmerjih, s predlogom zakona.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je predložil  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavala sta ga Odbor  
za družbenoekonomske odnose našega zbora in Zakonodajnopravna  
komisija.

Danes smo na klop dobili obvestilo Skupnosti socialnega  
varstva Slovenije in predlog stališč, ki naj bi jih zbor  
sprejel pri tej točki na podlagi 74. člena poslovnika  
Skupščine SR Slovenije ter amandmaje Izvršnega sveta in  
poročilo Zakonodajno-pravne komisije k amandmajem Izvršnega  
sveta.

Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je tovariš Peter  
Toš, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja  
za delo, ki bo imel uvodno obrazložitev.

PETER TOŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Spremembe zakona o delovnih razmerjih v zvezi s  
Podaljševanjem porodniškega dopusta in glede preizkusnega

skrajševanja delovnega časa za namene analize, temelje na  
pobudah širših dejavnikov v naši republiki ter na razpravi, ki  
sta jo vodila zlasti Skupnost otroškega in socialnega varstva  
Slovenije, Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije ter  
Zveza socialistične mladine Slovenije.

Pobuda, ki je bila pozitivno ocenjena, je dobila svojo  
podlago v družbenem planu SR Slovenije za obdobje 1986-1990 in  
v resoluciji o uresničevanju družbenega plana za leto 1986. S  
spremembo in dopolnitvijo zakona o delovnih razmerjih le  
podaljšujemo porodniški dopust na eno leto, pri čemer ga  
delimo na obvezni del 105 dni, ki je pravica in dolžnost  
matere, in dopust za nego in varstvo otroka, ki se podaljšuje  
od sedanjih 141 dni na 260 dni. Drugi del, ki je namenjen negi  
in varstvu otroka, lahko izrablja upravičenec, mati ali oče, v  
obliki popolne odsotnosti z dela 260 dni, ali pa tako, da dela  
s polovičnim delovnim časom do 15. meseca otrokove starosti.  
Izrabo dopusta za nego in varstvo otroka, kakor tudi možnost  
podaljševanja le-tega, bo podrobneje uredila Skupnost  
otroškega varstva s svojim samoupravnim splošnim aktom. To  
pomeni, da sprememba samoupravnih splošnih aktov v  
organizacijah združenega dela ni pogoj za uveljavitev te  
pravice v praksi. Predlagano podaljšanje porodniškega dopusta  
naj bi zajelo vse upravičence, ki bodo ob uveljavitvi tega  
zakona na porodniškem dopustu.

Ker gre za spremembo zakona o delovnih razmerjih, ki  
vsebinsko, razen podaljševanja porodniškega dopusta, ne obsega  
v sistemu uresničevanja pravice do porodniškega dopusta in o  
kateri je tekla široka javna razprava, predlagamo izdajo  
zakona po skrajšanem postopku. Obenem, po mnenju Zakonodajno-  
pravne komisije Skupščine SR Slovenije, predlagamo tudi  
črtanje določbe o obligatornem suspenzu in valorizaciji  
denarnih kazni za te prekrške, skladno s spremenjenimi  
predpisi o prekrških.

V fazi obravnave predloga zakona sta Zveza sindikatov  
Slovenije in Zveza socialistične mladine Slovenije predlagala,  
da se v skladu z resolucij skimi usmeritvami za leto 1986 v  
zakon vgradi tudi pravna podlaga za preizkusno skrajševanje  
delovnega časa v združenem delu. Izvršni svet je ob obravnavi  
teh, šele v januarju prispelih pobud, ocenil, da je poskusno  
skrajševanje za celovito pripravo analize o pogojih in  
kriterijih za skrajševanje delovnega časa in podaljševanje  
obratovalnega časa koristno ter v skladu z razpravo in sklepi  
Družbenopolitičnega zbora Skupščine, ko je vrednotil pobudo za  
skrajševanje delovnega časa v naši republiki. Z amandmajem  
predlagamo zgolj ureditev pravne podlage za izjemno,  
eksperimentalno, strokovno vodeno in spremljano skrajševanje  
delovnega časa, ki se bo izvajalo na podlagi posebnega  
programa, ki ga bo sprejela Skupščina SR Slovenije na predlog  
Gospodarske zbornice Slovenije. Z njim bodo podrobneje urejena  
vsa vprašanja, ki jih zahteva ta preizkus, najpomembnejša pa  
opredeljuje že predlagana določba.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sprejema tudi  
amandmaje Zakonodajno-pravne komisije z majhno spremembo enega  
od njih, saj z njimi odpravljamo nepotrebno normiranje  
porodniškega dopusta v organizacijah združenega dela. Z vsemi  
predlogi se strinja tudi Zakonodajno-pravna komisija  
Skupščine, pa tudi Odbor za družbenoekonomske odnose vašega  
zbora.

V imenu Izvršnega sveta zato predlagam, da sprejmete  
predlagane spremembe in dopolnitve zakona o delovnih razmerjih  
ter z njimi povezane amandmaje Izvršnega sveta.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Preden pričnemo z  
razpravo, predlagam v skupino delegatov, ki naj bi spremljala  
razpravo in po končani razpravi po potrebi predlagala  
dopolnitve k našemu predlogu stališč naslednje delegate:  
Igorja Križmana, Alojza Kikca, Viko Potočnik in Marijo Pukl.  
Se s tem predlogom strinjate? (Delegati se strinjajo.)

Želita morda besedo poročevalca delovnih teles? (Ne.)

Pričenja razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim,  
tovarišica Tilka Blaha.

TILKA BLAHA: Tovarišice in tovariši delegati! Stališča  
Sveta za socialno in zdravstveno politiko pri Predsedstvu  
Republiške konference SZDL Slovenije smo pripravili skupaj s  
Svetom za vprašanja družbenega položaja žensk in so jih  
pravočasno prejela tudi delovna telesa Skupščine, tako da so  
jih upoštevala že v pripravi amandmajev oziroma svojih  
poročil.

Oba sveta pri Predsedstvu Republiške konference  
Socialistične zveze sta podprla sprejem zakona. Pri tem so  
upoštevali dejstvo, da so predlagane spremembe glede na  
skrajšan postopek sprejemanja zakona restriktivne in mogoče le  
v okviru obstoječega zakonskega urejanja pravic delavcev iz  
dela in urejanja obstoječega varstva materinstva. S sedanjimi  
spremembami zakona in tudi ne s samoupravnim sporazumom  
Skupnosti otroškega varstva ni torej mogoče uveljaviti  
drugačne oziroma različne možnosti urejanja odsotnosti z dela  
in pravic iz delovnega razmerja, različna nadomestila ob  
daljši ali krajši odsotnosti z dela, prav tako pa seveda tudi  
z vidika urejanja pravic, ki izhajajo iz zdravstvenega, pa  
tudi pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Vemo, da so te  
pravice oziroma možnosti v drugih republikah in v svetu zelo  
različno urejene.

Predlagatelj je v amandmajih, ki smo jih dobili danes,  
upošteval naše predloge, da se jasneje oblikuje 9. člen in  
prav je tudi, da se je z amandmajem k 1. členu prispevalo k  
temu, da se bo zakon lahko začel čimprej uresničevati. Zato  
podpiramo predlog zakona o spremembah zakona o delovnih  
razmerjih z amandmaji, ki so bili danes predloženi.

Podpiramo tudi predlog Zakonodajno-pravne komisije, da se  
v predvideni reviziji zakona o delovnih razmerjih pripravijo

temeljitejše, širše rešitve, ki bodo prispevale in omogočale  
celovito, bolj samoupravno urejanje varstva materinstva in  
uveljavljanje različnih možnosti za zagotavljanje nege in  
varstva otrok. Pri tem moramo izhajati predvsem iz potreb  
otroka, upoštevati pa moramo tudi interese in različne  
možnosti oziroma pogoje življenja in dela staršev in  
nenazadnje tudi zahteve organizacije dela in interese  
organizacij združenega dela.

Skrajševanje delovnega časa, ki ga tudi kot poskusno  
uveljavljamo s sedanjimi spremembami zakona, je gotovo tudi  
eden od korakov k boljšemu uresničevanju oziroma skladnemu  
uresničevanju poklicne, delovne in starševske obveznosti.

Predlagam, da bi priprave na temeljitejšo revizijo zakona  
o delovnih razmerjih pripravili bolj strokovno, utemeljeno in  
bolj koordinirano, da bi pri tem upoštevali celotne potrebe  
otroka, možnosti staršev in širše družbene skupnosti in da bi  
pri tem izhajali iz opredeljenih družbenopolitičnih usmeritev,  
da moramo ob vseh ukrepih zagotavljanja varstva materinstva  
krepiti družbeno varstvo in vzgojo otrok v predšolski dobi, pa  
tudi prispevati k večji meri k izenačevanju pogojev za vzgojo,  
izobraževanje in zdrav razvoj mlade generacije do vstopa v  
delo.

Zato menim, da je treba posebej opozoriti, da povečan  
delež potrebnih sredstev za te namene, kot je opredeljen v  
utemeljitvi zakona, ne sme ogroziti doseženega nivoja  
družbenega varstva in vzgoje otrok po enem letu starosti.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Tovarišica Vika  
Potočnik želi razpravljati.

VIKA POTOČNIK: Pred nami so dobro pripravljene zakonske  
spremembe, ki se v začetku niso kazale kot glavna ovira za  
uveljavljanje pravice do porodniškega dopusta. Predlagane  
spremembe zakona o delovnih razmerjih so uredile le  
podaljšanje trajanja porodniškega dopusta. To lahko podpremo  
in razumemo kot prvi korak k spreminjanju pogojev za  
uresničevanje pravic do porodniškega dopusta. Podaljšanje  
porodniškega dopusta na 365 dni je v najožjem smislu  
realizirana pobuda iz razprav v združenem delu in v Zvezi  
socialistične mladine, ki je zahtevala fleksibilnejšo ureditev  
in način izrabe te pravice.

Glede na to, da le skrajšani postopek omogoča tako  
spremembo, kot je pred nami, podpiramo to možnost, čeprav ni  
celovita. Ob tem pa pripominjamo, da bo moral predlagatelj že  
v analizi in kasneje ob celoviti reviziji delovne zakonodaje  
upoštevati vse pripombe, ki izhajajo iz praktičnih potreb, iz  
analiz in razprav, ki so na tem področju že urejene, sicer  
navedene spremembe ne bodo imele želenih učinkov. Poudarjamo,  
da je potrebno te narediti pravočasno, ne pa da bodo zakonske  
opredelitve po dolgih postopkih in širokih razpravah  
onemogočale sprejeto samoupravno odločitev delavcev.

V zvezi z uvedbo poskusnega skrajšanja delovnega časa, o  
kateri smo veliko govorili pri oblikovanju resolucije, imamo  
naslednje stališče: Predlagani amandma o izjemnem poskusnem  
skrajševanju delovnega časa lahko sprejmemo zgolj kot  
odpiranje možnosti, ki je obstoječa pravna ureditev ni imela.  
Zaradi sedanje toge zakonske opredelitve delovnega časa ni  
bilo moč začeti niti s poskusnim uvajanjem skrajševanja  
delovnega časa. Planski dokumenti, posebej pa še resolucija za  
leto 1986, analize organizacij združenega dela in pobude  
sindikalnih organizacij in nazadnje Predsedstva Republiškega  
sveta Zveze sindikatov Slovenije, vključujoč tudi razpravo v  
mladinski organizaciji, povsod je bila enoglasno izražena  
podpora pobuda iz združenega dela o uvedbi skrajšanja  
delavnika od 42 na 40 ur tedensko. Zavedamo se, da v tako  
kratkem času enega meseca ni bilo moč pripraviti ustreznih  
celovitih, strokovnih in vsestransko podkrepljenih strokovnih  
pravnih podlag, ki bi dale zeleno luč postopnemu in  
selektivnemu skrajševanju delovnega časa. Hkrati pa se  
zavedamo tudi protislovnosti, ki jo prinaša sedanja stopnja  
razvoja in različno dosežene ravni razvoja v posameznih  
organizacijah združenega dela. Ponekod obstajajo prav obratne  
tendence, pritiski po bolj ali manj neopravičenem  
podaljševanju delovnega dne. Zavedamo se vseh teh protislovnih  
interesov in različnih pogojev, podpiramo pa selektivni in  
individualni pristop pri skrajševanju delovnega časa, torej da  
se v delovnih okoljih, kjer za to obstajajo pogoji in so za to  
zainteresirani, odpre ta možnost. Sam proces skrajševanja  
delovnega časa bo lahko potekal najprej tam, kjer se beleži  
rast produktivnosti, kjer se ne bo zmanjševala akumulacija,  
dohodek in osebnih dohodek. Uveljavitev te spremembe pa bo  
mogoča šele po izkazanih ugodnih rezultatih.

Amandma Izvršnega sveta je torej sprejemljiv le kot  
varianta ki uvaja možnost in ga je moč podpreti zgolj kot  
takega, saj je v interesu posameznih delov združenega dela, da  
čimprej začnejo s poskusom, s čimer bodo proti koncu leta 1986  
morda že dane osnove za presojo ugodnosti rezultatov. Zato  
tudi umikamo svoj amandma. Zavedati pa se moramo, da bo  
potrebno zakon o delovnih razmerjih, zlasti ob jesenski  
celovitejši spremembi, temeljito vsebinsko spremeniti in  
dopolniti prav v zvezi z delovnim časom.

Vsebina dosedanje izjemne uvedbe poskusa skrajševanja  
delovnega časa posega v področje avtonomnega odločanja  
delavcev v enem od temeljnih pogojev dela. Avtonomnost  
odločanja delavcev o delovnem času, trajanju in razporedu je  
omejena le z realnimi proizvodnimi odnosi, z gospodarsko  
razvitostjo, z družbenimi potrebami in interesi, specifiko in  
značajem del. Nikakor pa ne more v sistemu samoupravljanja to  
vlogo vršiti namesto delavca država oziroma njena vloga mora  
biti kar se da majhna in omejena.

Predlagani amandma izpostavlja v programu Gospodarske  
zbornice ne samo kot posrednika pri izbiri organizacije

združenega dela za poskus, temveč tudi kot skrbnika upravni  
organ, ki izda soglasje; analogno je pri nočnem delu.  
Vsebinsko gledano sta skrajšanje delovnega časa in nočno delo  
popolnoma različni stvari. Če je pri prvem eden od ciljev tudi  
humanizacija dela z zboljšanjem delovnih pogojev in nasploh,  
je pri drugem prav obratno. Zatorej je omejevanje nočnega dela  
nuja in tu se še postavlja organ, ki presoja ustreznost in  
zaščitna funkcija tega organa. Pristop pri izbiri posameznih  
delovnih okolij, ki naj bi uvedla poskus, pa nikakor ne more  
potekati od zgoraj navzdol, od države k organizacijam  
združenega dela, temveč mora biti to prepuščeno delavcem  
samim. Pogoji in kriteriji pa morajo biti jasni in enotno  
opredeljeni v zakonu ali pa v programu. Zato tudi pričakujemo,  
da bo ta program sprejet čimprej, kar bi omogočilo  
organizacijam združenega dela lažjo orientacijo. Hvala!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Želi še kdo  
razpravljati? Besedo ima tovariš Jože Sintič.

JOŽE SINTIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Rad bi se  
vključil v razpravo z nekaterimi mislimi in pogledi v zvezi s  
predlagano dopolnitvijo zakona o delovnih razmerjih, ki  
omogoča poskusno uvajanje skrajšanega delovnega časa v  
nekaterih organizacijah združenega dela, hkrati pa bi vas tudi  
seznanil z nekaterimi stališči, ki so se izoblikovala doslej v  
Zvezi sindikatov.

Vsekakor menim, da lahko amandma oziroma dopolnitev zakona  
o delovnih razmerjih, ki se nanaša na poskusno skrajševanje  
delovnega časa in ki jo je na pobudo predsedstva Republiškega  
sveta Zveze sindikatov Slovenije predlagal Izvršni svet,  
podpremo, ker se s tem odpira možnost za poskusno skrajševanje  
delovnega časa v organizacijah združenega dela, ki bodo  
izpolnjevale določene pogoje, kar je tudi zahteva že  
precejšnjega števila organizacij združenega dela in tudi  
sindikalnih organizacij. Tako preko preizkusa lahko pridemo do  
opredelitve pogojev in strokovnih podlag, o katerih govori  
tudi resolucija za letošnje leto in s tem tudi izpolnimo enega  
od resolucijskih ciljev oziroma nalog. Prav tako se z  
možnostjo poskusnega uvajanja skrajševanja delovnega časa v  
nekaterih organizacijah združenega dela deblokirajo določene  
družbene in politične aktivnosti, zlasti sindikatov, ki so  
bile že začete v letu 1985. Te aktivnosti so v nekaterih  
organizacijah združenega dela za selektivno in postopno  
skrajševanje delovnega časa zastale ali se popolnoma ustavile.  
V današnjem času je toliko bolj pomembno in potrebno  
preizkušanje, da vemo, do česa vse lahko pride in kakšne so  
lahko posledice.

V zadnjih dneh, če sledimo sredstvom javnega obveščanja,  
lahko ugotovimo, da se pojavljajo v Jugoslaviji zelo različni  
predlogi, od tega, da se delovni čas splošno skrajša od 42 na  
38 urni tednik, pa do tega, da je treba v eni republiki

odložiti izvajanje zakona do konca leta zaradi tega, ker so  
morda preveč linearno pristopili k izvajanju takih zelo  
občutljivih nalog. Menim, da nam bodo ti poskusi dali določene  
izkušnje in argumente za nadaljnjo aktivnost.

Ob predlaganem amandmaju Izvršnega sveta ugotavljamo, da s  
predloženo spremembo zakona o delovnih razmerjih ne  
uresničujemo vseh ciljev oziroma usmeritev Zveze sindikatov  
Slovenije za postopno in selektivno skrajševanje delovnega  
časa in podaljševanje obratovalnega časa. Pričakujemo pa, da  
bo to storjeno z drugo fazo celovitejših sprememb  
delovnopravne zakonodaje in to še v letošnjem letu. S temi  
celovitimi spremembami zakona o delovnih razmerjih naj bi  
razrešili nekatera danes še odprta vprašanja.

Cilj sindikatov pri razporejanju delovnega časa je, da s  
podaljševanjem obratovalnega časa strojev in naprav ter  
skrajševanjem delovnega časa delavcev dosežemo višjo  
produktivnost dela in znižujemo stroške, dosegamo večjo  
ekonomičnost, izboljšamo delovne razmere in kvaliteto  
življenja. Lahko bi rekel, da je to ena od aktivnosti Zveze  
sindikatov Slovenije za učinkovitejše gospodarjenje, to je  
prispevek k uresničevanju letošnjih resolucijskih ciljev in  
ciljev srednjeročnega razvoja. Ni pa cilj, kar se včasih  
napačno razlaga, samo odprava in zgolj odprava sobotnega dela  
ali pa splošno skrajšanje delovnega časa.

Kar zadeva program poskusne uvedbe skrajšanega delovnega  
časa, ki naj bi ga sprejela Skupščina SR Slovenije na predlog  
Gospodarske zbornice Slovenije, menim, da bi morali biti v  
pristopu bolj pozorni na to, da poskusne organizacije  
združenega dela ne bodo objekt preizkusa, ampak bodo subjekt  
preizkusa in da se bodo lahko prostovoljno prijavljale za  
poskus, da bodo prevzemale polno odgovornost za rezultate in  
za svoje samoupravne odločitve, da bodo same določale obdobje  
preizkusa in podobno. Stališče Sveta za delovni čas pri  
Republiškem svetu Zveze sindikatov Slovenije je, da mora biti  
samoupravna procedura za poskusno uvedbo delovnega časa v  
samoupravnih aktih organizacij združenega dela poenostavljena  
oziroma kar se da preprosta in učinkovita. Postavljalo se je  
tudi vprašanje, kaj po uspešno opravljenem preizkusu v  
organizacijah združenega dela. Tu je naš svet za delovni čas  
ugotovil, da po uspešno opravljanem preizkusu v organizacijah  
združenega dela za tiste organizacije, ki so preizkus uspešno  
opravile, povratka nazaj na 42 urni tednih ni in da bo treba v  
tem času vse ostalo urediti.

Dopolnilo Izvršnega sveta za poskusno uvedbo skrajšanega  
delovnega časa ne vsebuje roka za pripravo oziroma izdelavo  
programa poskusnega uvajanja delovnega časa, tako da ostaja  
popolnoma odprto vprašanje, kdaj naj Gospodarska zbornica  
Slovenije ta program pripravi. V zvezi s tem bi predlagal, da  
Gospodarska zbornica Slovenije ta program pripravi takoj, tako  
da bi ga lahko Skupščina SR Slovenije oziroma Zbor združenega  
dela obravnaval že na svojem zasedanju dne 11. marca 1986.

Tako bi bile po tej proceduri ustvarjene osnovne predpostavke,  
da lahko nekatere organizacije združenega dela, ki imajo že  
sedaj pripravljene analize in določene druge strokovne  
podlage, s 1.7. ali z nekim drugim datumom preidejo na  
poskusno skrajšani delovni čas.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa tovariš Sintič.  
Besedo ima tovarišica Marija Zupančič-Vičar.

MARIJA ZUPANČIČ-VIČAR: V zvezi z razpravo tovarišice Vike  
Potočnik, ki se zavzema za to, da mora predlagatelj pri  
pripravi sprememb zakona, ki bodo korenito posegle v zakon o  
delovnih razmerjih, kar zadeva porodniški dopust, upoštevati  
že izdelane analize in raziskave, menim, da je to preozko  
napotilo predlagatelju. Prepričana sem, da bo potrebno  
nekatera pravna in druga odprta vprašanja, predvsem pa  
vprašanja fleksibilnega načina izvajanja porodniškega

dopusta, še naprej proučevati in se zavzemam, da se izdela  
celovita raziskava in da se opravijo tudi druge potrebne  
strokovne podlage, ki bodo pomagale pri razjasnjevanju teh  
vprašanj in tudi pri njihovem dolgoročnem urejanju.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Želi še kdo  
razpravljati? Besedo ima tovariš Peter Toš, predsednik  
Republiškega komiteja za delo.

PETER TOŠ: Tovarišice in tovariši delegati! Glede na  
razpravo naj dam nekaj pojasnil.

Z zadnjo novelo zakona o delovnih razmerjih, ki je bila  
sprejeta pred dvema letoma, smo glede na takratne okvire  
zvezne zakonodaje, do skrajnih meja in najbolj kar je le  
mogoče uredili fleksibilno urejanje delovnega časa v  
organizacijah združenega dela. Delavci v organizacijah  
združenega dela v skladu s temi določili prerazporejajo  
celoten letni fond delovnega časa v skladu z zahtevami  
produkcijskega procesa z največjimi možnimi mejami in ta  
dnevna meja je 12 ur dela dnevno, to je spodnja ali zgornja  
meja, ki jo dopušča tudi s strani Jugoslavije retificirana  
konvencija Mednarodne organizacije dela, ki ureja to  
problematiko. Pri tem pa moram reči, da je v pravnem sistemu  
na zvezni ravni in pri nas veljala doslej določba in  
opredelitev, da je poln delovni čas opredeljen in da to ni  
zadeva, ki jo je mogoče od organizacije do organizacije  
različno določati, da gre torej za pravico, dolžnost in  
obveznost, ki mora biti v družbenoekonomskem sistemu v  
zakonodaji enotno urejena.

Procesi, ki jih poznamo v Jugoslaviji, so se začeli  
odvijati in so šli v nekoliko drugačno smer, v odmik od zelo  
enotno postavljenega pravnega načela glede dolžine delovnega  
časa. Tako smo postali subjekt tega procesa in se s  
predlaganim amandmajem v bistvu vanj vključujemo.

Glede predlaganih amandmajev za podaljšanje dopusta in  
nego in varstvo otroka naj povem, da so spremembe, ki so pred  
nami, v bistvu predmet široke družbene in samoupravne  
konsolidacije. Gospodarsko zbornico Slovenije zavezujemo k  
pripravi programa ob sodelovanju vseh drugih dejavnikov.  
Menim, da ne bo mogoče do 11. marca 1986 pripraviti dovolj  
celovitega programa, v katerem bodo upoštevana vsa vaša  
opozorila v zvezi s preizkusnim skrajševanjem delovnega časa,  
ampak da bo za to potrebno več časa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Želi še kdo  
razpravljati? Ima kdo kakšne predloge oziroma pripombe k  
predlogu stališč? (Ne.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in  
menim, da ni potrebno da bi se sestala skupina delegatov za  
dopolnitev stališč. Opozorila in poudarki v razpravi so bili  
potrebni, res pa je, da na nobenem področju delo ni končano. S  
tem je začeto tudi konkretno uresničevanje predlogov, ki so  
dobili verifikacijo v družbenopolitičnih organizacijah in v  
organizacijah združenega dela. Menim, da je potrebna nadaljnja  
aktivnost Skupščine in delovnih teles, ne samo Izvršnega sveta  
kot predlagatelja, ampak tudi družbenopolitičnih organizacij.

Predlagam, da glasujemo o stališčih k predlogu za izdajo  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih  
razmerjih, s predlogom zakona.

Kdo je za predlagana stališča? (Soglasno.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.  
Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo  
stališča poslali Zboru združenega dela in predlagatelju.

Predlagam, da 5. IN 6. TOČKO DNEVNEGA REDA ZDRUŽIMO. Gre  
za enako problematiko, zato prehajamo na PREDLOG ZAKONA O  
REDNIH SODIŠČIH IN NA PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN  
DOPOLNITVAH ZAKONA O JAVNEM TOŽILSTVU.

Oba predloga zakonov je predložil Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije. Obravnavali so ju Odbor za družbenopolitični  
sistem našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija, ki k  
predlogoma zakonov ni imela pripomb, in Komisija za  
pravosodje. Prejeli smo tudi osnutek dogovora o enotnih  
merilih za zagotavljanje sredstev za delavce temeljnih  
pravosodnih organov, ki je bil pripravljen v skladu s sklepi  
zborov, sprejetimi ob obravnavi predloga za izdajo in osnutkov  
omenjenih zakonov. Danes smo na klop dobili predlog stališč,  
ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 74. člena poslovnika  
Skupščine SR Slovenije in stališča Vrhovnega sodišča SR  
Slovenije k osnutku dogovora o enotnih merilih za  
zagotavljanje sredstev za delo temeljnih pravosodnih organov.

Uvodno obrazložitev bo imel tovariš Jože Tratnik,  
namestnik republiške sekretarke za pravosodje.

JOŽE TRATNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Le nekaj uvodnih besed o aktivnosti predlagatelja  
zakonov ob pripravi predlogov, kar velja tudi za predlog  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih  
združenega dela.

Po sklepih in stališčih, ki jih je sprejela Skupščina SR  
Slovenije ob sprejemu osnutkov zakonov, je predlagatelj začel  
pripravljati naročeno gradivo k predlogu zakona. Tako je bil  
pripravljen dogovor o enotnih merilih za pridobivanje in  
delitev sredstev temeljnih pravosodnih organov. Ta dogovor  
zajema temeljna sodišča, temeljna javna tožilstva in sodišča  
združenega dela. Izdelane so bile tudi strokovne podlage za  
pridobivanje in delitev teh sredstev; tu so zajete strokovne  
podlaga za delitev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev,  
delavcev delovne skupnosti in za materialne pogoje ter  
investicije v teh temeljnih pravosodnih organih. V okviru  
Socialistične zveze delovnega ljudstva so bili opravljeni  
razgovori v treh regijah, in sicer v Murski Soboti za Pomursko  
regijo, v Celju za Celjsko regijo in v Kranju za Gorenjsko  
regijo, kjer so bila obravnavana vprašanja, posebej pa očitki,  
da predlagani zakoni skušajo uveljaviti neenakopravnost pri  
financiranju pravosodnih organov v primerjavi z drugimi  
organi, ki jih financirajo občinske skupščine.

Pripravljene so bile tudi spremembe dogovora o skupni  
porabi. Te spremembe bo predložil Izvršni svet takoj po  
sprejetju zakonov, s čimer bo omogočeno, da bodo tiste  
skupščine, ki bodo po novem ključu, ki je odvisen od skupnega  
deleža v skupni porabi občin, morale prispevati več za  
temeljne pravosodne organe, imela po sedanjem dogovoru povečan  
limit v okviru povečanega zahtevka, ki ga morajo dati za  
pravosodni organ, ki ga financirajo.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Predlagam, da tudi  
pri tej točki, preden pričnemo z razpravo, imenujemo skupino  
delegatov, ki naj bi predlagala spremembe in dopolnitve  
predloga stališč. V skupino delegatov predlagam: Marjana  
Kotarja, Ludvika Zajca, Cirila Ribičiča in Silvo Jereb.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Želijo besedo  
poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Če ne želijo, pričenjam razpravo. Kdo želi besedo?  
(Nihče.) Imam pripombo, in sicer, da se zadnji stavek v  
stališčih črta, ker se ve, kakšno funkcijo imajo stališča  
Družbenopolitičnega zbora po 74. členu poslovnika.

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo. Ker  
ni potrebno, da bi se skupina sestala, dajem zato predlog  
stališč na glasovanje.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč, skupaj s pripombo,  
ki sem jo dal, soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora  
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SODIŠČIH ZDRUŽENEGA DELA.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije.

Obravnavali so ga Odbor za družbenopolitični sistem našega  
zbora, Komisija za pravosodje, Zakonodajno-pravna komisija in  
Komisija za narodnosti, ki k predlogu zakona nista imeli  
pripomb.

Prejeli smo tudi amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije, ki se na podlagi petega odstavka 294. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije štejejo kot sestavni del  
zakonskega predloga. Danes smo na klop dobili tudi predlog  
stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 74. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je tudi pri tej  
točki dnevnega reda tovariš Jože Tratnik, namestnik republiške  
stranke za pravosodje in upravo.

Želijo morda besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne  
želi nihče razpravljati, zaključuje razpravo in dajem predlog  
stališč na glasovanje.

Kdo je za predlog stališč? (Soglasno.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora  
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SKUPNIH OSNOVAH  
SVOBODNE MENJAVE DELA.

Predlog za izdajo zakona je predložil Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za  
družbenoekonomske odnose, Odbor za družbenopolitični sistem in  
Zakonodajnopravna komisija.

Danes ste dobili na klop stališča, mnenja in predloge  
Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške  
konference SZDL Slovenije in predlog stališč, ki naj bi jih  
naš zbor sprejel na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR  
Slovenij e.

Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je tovariš dr.  
Lojze Ude, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega  
komiteja za zakonodajo, ki bo dal uvodno obrazložitev. Prosim,  
tovariš dr. Lojze Ude.

DR. LOJZE UDE: Tovarišice in tovariši! Predlog za izdajo  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnih osnovahsvobodne menjave dela smo pripravili na podlagi ugotovitev in  
sklepov, ki jih je Skupščina sprejela v zvezi z dvema  
analizama: analizo izvajanja zakona o skupnih osnovah svobodne  
menjave dela v družbenih dejavnostih in analizo o samoupravnih  
interesnih skupnosti materialne infrastrukture.

* bistvu so zasnova zakona in temeljne določbe ostale  
  nedotaknjene. Spreminjamo samo nekatere določbe, ki po skupni  
  oceni ovirajo nadaljnji razvoj odnosov svobodne menjave dela.

Spremembe se nanašajo na štiri vsebinsko zaokrožene  
skupine problemov. To so najprej rešitve, ki pomenijo  
racionalizacijo organiziranja na tem področju, potem so to  
spremembe v zvezi z določbami o planiranju, dopolnitve v zvezi  
z začasnimi ukrepi varstva samoupravnih pravic in družbene  
lastnine te ukrepi za odpravljanje motenj na področju  
dejavnosti oziroma za del posebnega družbenega pomena in na  
koncu so to redakcijske spremembe, ki sledijo usmeritvam in  
resoluciji o zakonodajnopravni politiki. 0 slednjih ne bom v  
nadaljevanju več govoril.

Pomembne so določene organizacijske spremembe, ki  
temeljijo na izhodišču, da je treba udeležencem svobodne  
menjave dela v čim večji družbeno sprejemljivi meri omogočiti,  
da se organizirajo skladno s svojimi potrebami, pri čemer  
morajo upoštevati tudi naravo odnosov in posebnosti dejavnosti  
na področju, za katero se samoupravne interesne skupnosti  
ustanavljajo.

Predlagamo v bistvu črtanje določbe o obveznem  
ustanavljanju občinskih interesnih skupnosti, da bi uporabniki  
in izvajalci sami odločili, na kakšen način in na kateri ravni  
bodo uresničevali medsebojne pravice in obveznosti. Pri tem pa  
moram ugotoviti, tako je tudi rečeno v vaših stališčih, da v  
predlogu za izdajo zakona še ni rešeno vprašanje vključevanja  
samoupravnih interesnih skupnosti v skupščinski sistem tedaj,  
kadar skupščina samoupravne interesne skupnosti deluje kot  
četrti zbor. Žal, tudi v dosedanjih razpravah v delovnih  
telesih Skupščine in v družbenopolitičnih organizacijah o tem  
vprašanju še vedno nismo izoblikovali jasnih usmeritev. To je  
eno izmed bistvenih vprašanj, od katerih je odvisno tudi,  
koliko se bo lahko racionalizacija na področju organiziranja v  
praksi izvajala in zaradi tega bo temu vprašanju treba  
posvetiti v razpravah o spremembah in dopolnitvah posebno  
pozornost. Seveda je s tem v zvezi pomembna tudi ustavno-  
pravna problematika te ureditve.

* smislu bolj smotrnega delovanja svobodne menjave dela  
  predlagamo tudi spremembe glede odločanja v organih  
  samoupravnih interesnih skupnosti, ki izhajajo iz načela, naj  
  samoupravni splošni akti skupnosti določijo načine in oblike  
  odločanja, ki bodo primerni oziroma prilagojeni vsebini, pri  
  čemer naj bi odločanje delavcev z osebnim izjavljanjem skrčili  
  le na odločitve o neodtuljivih pravicah.

Prispevek k racionalizaciji je tudi predlog za črtanje  
določbe o obveznem ustanavljanju posebnih sodišč združenega

dela, ki so v nekaterih primerih na nekaterih področjih glede  
na majhno število sporov verjetno nesmotrna kot posebne  
institucij e.

Kot posledica nove zakonodaje v družbenem planiranju  
predvidevamo črtanje vseh določb o planiranju, z izjemo  
tistih, ki govorijo o samoupravnih sporazumih o temeljih  
planov, ki je temeljni akt samoupravne interesne skupnosti, s  
katerim udeleženci svobodne menjave dela opredelijo predmet  
ter vse temeljne medsebojne pravice in obveznosti. Republiški  
zakon o sistemu družbenega planiranja bo uredil planiranje v  
celoti. Morebitne posebnosti na posameznih področjih družbenih  
dejavnosti pa bi opredelili z zakoni.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo tako, kot je tudi v  
teh predlaganih stališč zapisano, osnutek zakona o spremembah  
in dopolnitvah zakona o skupnih osnovah svobodne menjave dela  
predložil hkrati z osnutkom zakona o sistemu družbenega  
planiranj a.

Največ sprememb in dopolnitev po obsegu je predlaganih v  
zvezi z začasnimi ukrepi varstva samoupravnih pravic in  
družbene lastnine ter v zvezi z odpravljanjem motenj na  
področju zadev oziroma dejavnosti, ki so posebnega družbenega  
pomena. Skupni imenovalec teh predlogov je, naj bi zakon  
zagotovil možnost hitre in učinkovite intervencije organov  
družbenopolitičnih skupnosti v primerih, ko je ogroženo  
uresničevanje z ustavo ali zakonom določenih pravic oziroma  
dejavnosti, ki so nujne za življenje in delo ljudi, torej  
intervencija predvsem v okviru zagotovljenih programov.

* tezah še ni izdelano poglavje prehodnih in končnih  
  določb. Menimo, da jih bo treba vgraditi v osnutek, saj pomeni  
  obstoječa zakonodaja na nekaterih posameznih področjih  
  družbenih dejavnosti posebnega družbenega pomena oviro za  
  prožnejšo organiziranost samoupravnih interesnih skupnosti.
* dosedanjih razpravah so delovna telesa zborov Skupščine  
  poudarila, da predlagane spremembe pomenijo predvsem odpravo  
  tistih zakonskih določil, ki smo jih ocenili kot premalo  
  učinkovite. Predlagane spremembe je mogoče torej izpeljati v  
  okviru veljavnega pravnega sistema. Celovitejše spremembe  
  sistema odnosov svobodne menjave dela, ki so bile v razpravah  
  o analizi uresničevanja svobodne menjave dela sicer nakazane,  
  pa so odvisne od sklepov in stališč, ki bodo sprejeti po  
  končani razpravi o kritični analizi delovanja političnega  
  sistema ter od morebitnih sprememb zakona o združenem delu ali  
  pa celo od morebitnih ustavnih sprememb. Pri tem je treba  
  opozoriti, da kritična analiza v zvezi z zagotavljanjem  
  enotnih temeljev političnega sistema samoupravljanja  
  ugotavlja, da je treba določiti enotne osnove  
  družbenoekonomskih odnosov svobodne menjave dela in načel  
  samoupravnega interesa organiziranja v družbenih dejavnostih.  
  Zavzema se torej ali za zvezni zakon ali dogovor republik in  
  avtonomnih pokrajin.

Glede na to se je zastavilo vprašanje, ali naj s postopkom  
sprejemanja predlaganih sprememb zakona nadaljujemo ali pa naj  
jih obravnavamo ob kasnejših celovitejših spremembah, ki bodo  
prav gotovo sledile kritični analizi in morebitni zvezni  
zakonodaji na tem področju oziroma oblikovanim enotnim  
stališčem o urejanju tega družbenoekonomskega področja.

Dosedanje razprave kažejo in tudi stališča so tako  
pripravljena, da je treba nadaljevati s postopkom za spremembo  
zakona ter v možnih okvirih vnesti v zakon tiste določbe  
oziroma črtati določbe, da bo organiziranje na tem področju  
lahko čimbolj racionalno in učinkovito. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Predlagam, da tudi k  
tej točki dnevnega reda imenujemo skupino delegatov, ki naj bi  
predlagala spremembe in dopolnitve k predlogu stališč. V  
skupino prelagam Cirila Ribičiča, Tilko Blaha, Marijo  
Zupančič-Vičar in Lojzeta Fortuno. Se s predlogom strinjate?  
(Da.)

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima  
tovariš Ciril Ribičič.

CIRIL RIBIČIČ: V enem od poročil delovnih teles sem videl,  
da posebej situacija v Ljubljani in Mariboru zahteva te  
spremembe zakona, kar ni najbolj točna ugotovitev, da je zakon  
potreben zaradi racionalizacije izven Ljubljane in Maribora.

Strinjam se, da je problem četrtega zbora precejšen in ga  
je potrebno temeljito proučiti, ker odpira celo vrsto  
vprašanj. Ni namreč tako preprosto, da bi ukinili sodelovanje  
četrtega zbora, ker se je na to marsikje vezala razprava o  
tem, kakšni so zbori združenega dela, kakšna je njihova  
sestava itn. Od leta 1963 naprej je bil interes, da se posebna  
področja, prosvetno-kulturno in socialno-zdravstveno, lahko  
ustrezneje izrazijo tudi v posebni organizirani obliki v naših  
skupščinah in če ukinjamo to možnost preko skupščin interesnih  
skupnosti, terja to spremembo v okviru zborov združenega dela.  
Problem nastaja zaradi medobčinske ravni in terja posebno  
proučitev.

Predlagam tudi, da bi 3. točko črtali iz istega razloga,  
kot ga je že navedel predsednik pri eni od prejšnjih točk.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Ribičič.  
Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovarišica Marija  
Zupančič-Vičar.

MARIJA ZUPANČIČ-VIČAR: Stališča, ki smo jih dobili, v  
drugi točki navajajo na to, da bi lahko samo z zakonskimi  
rešitvami razrešili vsa ta vprašanja, ki smo jim danes priča  
in ki so odprta na področju solidarnosti. To je morda preveč  
togo napisano.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta?  
(Ne želi.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo  
in prekinjam to točko dnevnega reda. Skupino delegatov prosim,  
da pripravi predlog sprememb in dopolnitev predloga stališč.

V Zboru občin in Zboru združenega dela je nekaj amandmajev  
v zvezi s pravosodnimi zakoni. Oba zbora sta oblikovala tudi  
medzborovsko skupino za usklajevanje. Predlagam, da delegat iz  
našega zbora, tovariš Ciril Ribičič, sodeluje v tej  
medzborovski skupini in obrazloži naša stališča. Se strinjate?  
(Da.)

CIRIL RIBIČIČ: Tovarišica Vičarjeva je razpravljala v tej  
smeri, da bi samo besedico "zakonske" črtali, ker ne gre samo  
za zakonsko reševanje, zato bi se drugi odstavek v četrti  
vrsti od vejice naprej glasil: "...bilo potrebno vsestransko  
proučiti in najti ustrezne rešitve."

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi o tem predlogu kdo  
razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati,  
zaključujem razpravo k 8. točki in dajem predlog stališč  
skupaj s to spremembo in dopolnitvijo na glasovanje.

Kdo je za? (Soglasno.) je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora  
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru  
občin in predlagatelju.

Predlagam odbor do 14. ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.25 uri in se je  
nadaljevala ob 14.40 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši!

Nadaljujemo sejo zbora.

Vračamo se na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA. Prosim predstavnika  
Komisije za narodnosti, da poroča zboru.

SILVANO SAU: Komisija Skupščine za narodnosti je na  
podlagi razprave v vseh treh zborih sprejela naslednje  
spremembe in dopolnitve k predlogu ugotovitev, stališč in  
sklepov.

Stran dva, 2. točka, drugi odstavek, četrta vrsta: za  
besedico "za" se vnese beseda "nadaljnji".

Stran tri, 4. točka: za besedo "narodnosti" se črta "pika"  
in doda "vključno z naložbami".

Stran tri, 5. točka se spremeni in se glasi: "V okviru  
kadrovske politike na narodnostno mešanih območjih morajoodgovorni dejavniki ob neposredni pomoči in odgovornosti  
samoupravnih interesnih skupnosti za prosveto in kulturo  
pripadnikov narodnosti poskrbeti za ustrezno usposabljanje  
kadrov iz vrst pripadnikov italijanske in madžarske narodnosti  
za neposredno vključevanje narodnosti v vsa področja  
družbenega ustvarjanja okolja, kar je nenadomestljivo za  
ohranjanje in razvoj narodnostne samobitnosti."

Stran tri, 6. točka: zadnji odstavek se črta.

Stran štiri, 11. točka: v prvem odstavku se v drugi vrsti  
med besedicama "usklajevati in povezovati" črta beseda "in" in  
doda "vejica" ter nadaljuje "in z rezultati seznanjati tudi  
pripadnike narodnosti".

Stran štiri, 11. točka, tretji odstavek: med besedama  
"vključevati mlade raziskovalce" se črta beseda "mlade" in  
doda "tudi".

Stran štiri, 11. točka: peti odstavek se črta.

Stran štiri, 13. točka: za prvim odstavkom se doda nov  
drugi odstavek, ki se glasi: "Pripadnikom italijanske oziroma  
madžarske narodnosti je potrebno zagotoviti sodelovanje v  
načrtovanju prostorskega, gospodarskega in socialnega razvoja  
območja, ker narodnosti avtohtono živita z namenom, da bodo v  
razvojnih načrtih upoštevane tudi pravice, ki zadevajo razvoj  
narodnosti."

Doda se nov tretji odstavek, ki se glasi: "Gospodarska  
zbornica Slovenije je dolžna stalno spodbujati priprave  
razvojnih programov na podlagi skupnih vlaganj z namenom, da  
bo tudi s tem zagotovljen hitrejši gospodarski in družbeni  
razvoj manj razvitih obmejnih narodnostno mešanih območij."

Doda se tudi nov četrti odstavek, ki se glasi: "V stikih s  
pristojnimi organi Ljudske republike Madžarske se je potrebno  
še nadalje zavzemati za ukinitev obvezne menjave ob prestopu  
meje z Ljudsko republiko Madžarsko vsaj za maloobmejni promet  
oseb kot tudi za ustrezno spremembo meddržavnega sporazuma med  
vlado SFR Jugoslavije in Ljudske republike Madžarske o  
maloobmejnem prometu oseb, tako da se namesto sedanjih osmih  
prehodov letno uveljavi neomejeno število prehodov."

Sedanji drugi odstavek 13. točke postane tako peti  
odstavek.

Na strani štiri, 14. točka - besedilo se spremeni in se  
glasi: "Vsi nosilci narodnostne politike v SR Sloveniji so  
dolžni pripraviti konkretne programe svojih aktivnosti na  
podlagi poročila o uresničevanju posebnih pravic pripadnikov  
italijanske in madžarske narodnosti v SR Sloveniji v obdobju  
1981-1985, razprave v zborih Skupščine SR Slovenije iz teh  
sklepov."

Stran štiri, 14. točka: drugi odstavek 14. točke se črta.

Stran štiri - doda se nova 15. točka, ki se glasi:  
"Komisija Skupščine SR Slovenije za narodnosti je dolžna v  
skladu s 370. členom ustave SR Slovenije in 182. členom  
poslovnika Skupščine SR Slovenije tudi v naslednjem petletnem  
obdobju spremljati uveljavljanje narodnostne politike v SRSloveniji. 0 svojem delu mora poročati Skupščini SR  
Slovenij e."

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi o predlaganih  
spremembah in dopolnitvah k predlogu ugotovitev, stališč in  
sklepov kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi nihče  
razpravljati, potem dajem na glasovanje predlog ugotovitev,  
stališč in sklepov skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki  
smo jih slišali.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog ugotovitev, stališč in  
sklepov skupaj s spremembami in dopolnitvami soglasno sprejel.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.

1. Predlog odloka o imenovanju namestnice predsednika  
   Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. V  
tem predlogu se za namestnico predsednika Republiškega  
komiteja za mednarodno sodelovanje imenuje Cvetka Selšek.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi  
nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

1. Predlog odloka o soglasju k imenovanju predsednika in  
   članov Upravnega odbora Sklada Borisa Kidriča.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR  
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.  
Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Želi kdo razpravljati o predlogu odloka, da se da soglasje  
k sklepu Skupščine Raziskovalne skupnosti Slovenije, da se v  
Upravni odbor Sklada Borisa Kidriča imenujejo: za predsednika  
prof.dr. Drago Ocepek; za člane pa: prof.dr. Lidija Andolšek,  
akad.prof.dr. Janez Batis, prof.dr. Dali Djanlogič, prof.dr.  
Helga Glušič, prof.dr. Stane Pejovnik, Vitja Rode, dipl.ing.  
elektrotehnike, prof.Janez Stanovnik, prof.dr. Vito Turk,  
akad.prof.dr. Lojze Vodovnik, Erik Vrenko, dipl.ing. fizike,  
prof.dr. Iztok Winkler in polkovnik Milovan Zor, dipl,  
pravnik? (Ne želi.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem  
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o izvolitvi sodnikov Višjega sodišča v  
   Ljubljani. Gradivo ste danes dobili na klop.

Predlog odloka je predložila Komisija za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve Skupščine SR Slovenije.  
Izvršni svet s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se za sodnika Višjega sodišča v Ljubljani  
izvolita: Silvij Šinkovec, predsednik Občinske konference SZDL  
Idrija, in Nevenka Šorli, sodnica Temeljnega sodišča v  
Ljubljani, Enota v Ljubljai.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne  
želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Sedaj pa prosim tovariša Cirila Ribičiča, če bi nam  
poročal, kako je potekalo usklajevanje v medzborovski skupini  
Zbora združenega dela in Zbora občin za usklajevanje sodnih  
zakonov, to je k 5., 6. in 7. točki dnevnega reda. Prosim  
tovariš Ciril Ribičič!

CIRIL RIBIČIČ: Nimam še sporočila, kako poteka razprava na  
samih zborih, povedal pa bi, kako je potekalo usklajevanja.  
Zanimivo je opazovati delegate, ko je očitno, da jim je nekdo  
drug pripravil posamezne predloge in ko so v zadregi, da se ne  
morejo posvetovati s tistim, ki je predlog pripravil. To velja  
bolj za razpravo o kritični analizi in o delovanju  
delegatskega sistema v Skupščini.

Eno vprašanje, ki je bilo odprto s strani vrste občin, je  
povezano z občutkom, da se želi s temi zakonskimi spremembami  
privilegirati pravosodne delavce pred delavci v upravi in v  
družbenih dejavnostih. Zahtevali in dobili so od Sekretariata  
za pravosodje in Sekretariata za finance zagotovilo, da temu  
ni tako. Bilo je še nekaj drobnejših pripomb glede roka, kdaj  
se bo ugotavljajo ali so izdvojena potrebna sredstva za  
pravosodje ali niso. Odgovorjeno je bilo, da gre za  
orientacijski rok.

Lahko pa rečem, da v razpravi ni bilo kakšnih pomislekov v  
zvezi z našimi stališči glede zagotovitve tretjega, stabilnega  
financiranja. Na podlagi povedanega in garancij, ki so jih  
dali predstavniki Izvršnega sveta in upravnih organov, so v  
skupini umaknili amandmaje iz vseh občin. Tako je realna  
osnova, da se zakoni usklajeno sprejmejo v zborih. Če do  
poenotenja ne bi prišlo, bi bilo smiselno usklajevanje  
odložiti na naslednje zasedanje.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Ribičič.  
Želi o tej informaciji kdo razpravljati? (Ne želi.)

Tovariš Ciril Ribičič je povedal svoje mnenje glede  
usklajevanja. Sem podobnega mnenja, da po vseh aktivnostih z  
nekimi direktnimi nastopi na zborih ne bi bistveno spremenili  
odnosa delegatov do teh zakonov.

Zato ne bi čakali na glasovanje in rezultat glasovanja  
ostalih dveh zborov. Se s tem strinjate? (Da.)

Drugo. Morali bi počakati na glasovanje o spremembah in  
dopolnitvah k ugotovitvam, stališčem in sklepom k poročilu o  
narodnosti. Menim, da do kakšnih večjih dopolnitev in spremembne bo prišlo, zato predlagam, da pooblastimo Komisijo za  
narodnosti, da eventualne pripombe še uvrsti v besedilo. Se  
strinjate s tem predlogom? (Da.)

S tem zaključujem 55. sejo Družbenopolitičnega zbora in se  
vam zahvaljujem za udeležbo.

(Seja je bila končana 12. februarja 1986 ob 14.55 uri.)