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SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

54. seja

(25. decembra 1985)

Sejo je vodil Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega
zbora.

Seja se je pričela ob 9.05 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!
Pričenjam 54. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR
Slovenije.

Na seji je navzočih 37 delegatov. Opravičili so se Ana
Marija Malenšek, Anton Vratuša, Zorko Dežjot, Lojze Fortuna,
Martina Horžen, Franc Mrcina, Željko Cigler, Janez Drnovšek,
Nuša Kerševan, Božena Ostrovršnik in Marija Pukl.

Z dopisom z dne 19.12.1985 sem vas obvestil, da prelagam
na eno od prihodnjih sej zbora predlog zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela. V zvezi s tem
smo danes prejeli pismo Izvršnega sveta, ki predlaga, da bi
zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega
dela odložili z dnevnega reda in ga obravnavali hkrati s
predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o rednih
sodiščih in s predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o javnem tožilstvu. Financiranje temeljnih sodišč,
temeljnih javnih tožilstev in sodišč združenega dela bi bilo
namreč smiselno urediti enako. To je razlog za odložitev.

Želi kdo o tem razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče
razpravljati, predlagam, da glasujemo o tem, da z današnjega
dnevnega reda odložimo omenjeni predlog zakona.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor omenjeni predlog soglasno sprejel.

Zbor je že na svoji seji 17.12.1985 sklenil, da bo
obravnaval na današnjih seji zbora naslednje točke dnevnega
reda:

* osnutek družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih
za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi
osebnega dohodka v SR Sloveniji,

osnutek programa dela Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije za leto 1986 in

* osnutek delovnega programa Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFR Jugoslavije za leto 1986.

Skupina delegatov za pripravo programa dela zborov
Skupščine SR Slovenije predlaga, da osnutek programa dela
zborov za leto 1986 obravnavamo kot predlog.

Želi o tem kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagam, da tudi
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
stanovanjskem gospodarstvu obravnavamo kot 3. točko dnevnega
reda zaradi usklajevanja s skupščino Skupnosti socialnega
varstva Slovenije, ki kot četrti zbor obravnava ta predlog
zakona. Se strinjate s temi predlogi? (Da.) Ima kdo kakšno
pripombo? (Nima.)

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red:

1. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma
družbenopolitičnih organizacij,
2. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku
usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije,
3. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
stanovanjskem gospodarstvu,
4. predlog družbenega plana Skupščine SR Slovenije za
obdobje 1986-1990,
5. predlog resolucije o uresničevanju družbenega plana SR
Slovenije za obdobje 1986-1990 za leto 1986,
6. osnutek družbenega dogovora o skupnih osnovah in
merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in
delitvi dohodka v SR Sloveniji,
7. predlog programa dela Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije za leto 1986,
8. osnutek delovnega programa Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFR Jugoslavije za leto 1986,
9. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Nihče.)

Kdo je za predlagani dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani dnevni red soglasno
sprejel.

Obveščam vas, da bomo danes na skupnem zasedanju zborov
Skupščine SR Slovenije poslušali poročilo delegacije Skupščine
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ
Jugoslavije o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz
pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR
Jugoslavije, ki ga bo podal član delegacije, tovariš Jože
Marolt in uvodno besedo k predlogu družbenega plana SR
Slovenije za obdobje 1986-1990 in k predlogu resolucije o
uresničevanju družbenega plana v obdobju 1986-1990 v letu
1986, ki jo bo podal tovariš Janez Bohorič, podpredsednik
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Do skupnega zasedanja je tako kot ponavadi še nekaj časa,
zato predlagam, da preidemo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA, NA
POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA
DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Želi kdo danes postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo
ali kak predlog? (Nihče.) Zaključujem to točko dnevnega reda
in prekinjam sejo zbora, ker je skupno zasedanje ob 9.30 uri.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je
nadaljevala ob 11. uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati.
Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA POROČILO
DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN
SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH
AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR
JUGOSLAVIJE.

Poročilo delegacije smo danes prejeli. Prejeli smo tudi
predlog sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel pri tej točki
dnevnega reda. Dobili smo ga še pred skupnim zasedanjem in
menim, da ste se lahko z njim seznanili.

Predstavnik delegacije na seji zbora je tovariš Jože
Marolt. Želi morda besedo? (Ne želi.) Predstavniki Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije so tovariš Franc Jamšek,
namestnik direktorja Zavoda SR Slovenije za družbeno
planiranje, Jože Kunič, namestnik republiškega sekretarja za
finance in Kristina Kobal, članica Izvršnega sveta in
republiška sekretarka za pravosodje in upravo.

Želi kdo besedo? (Nihče.) Pričenjam razpravo. Kdo želi
razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in
dajem na glasovanje predlog sklepa. Pri sklepu vas opozarjam,
da Družbenopolitični zbor sprejema samo sklep pod I. in II.,
to je sklep v zvezi z osnutkom zvezne resolucije.

Kdo je za predlagani sklep? (Vsi delegati.) Je kdo proti?
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O STANOVANJSKEM
GOSPODARSTVU.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Izvršni svet je predložil tudi amandmaje k predlogu
zakona, ki štejejo za sestavni del predloga zakona, in program
investicij v domove upokojencev v obdobju 1986-1990 ter
program reševanja stanovanjskih vprašanj otrok in mladostnikov
z motnjami v telesnem in duševnem razvoju v obdobju 1986-1990.

Ta program ste prejeli danes, kot tudi poročilo
Zakonodajno-pravne komisije, amandmaje skupin delegatov za
Zbor združenega dela in Zbor občin in občine Laško za
spremembo 20. člena predloga zakona in dodatno poročilo
Zakonodajno-pravne komisije, stališča in predloge Sveta za
družbenopolitični sistem in Republiški konferenci SZDL

Slovenije in predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na
podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, amandmaje
Izvršnega sveta in stališče Izvršnega sveta do amandmajev
skupine delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin in
občine Laško in Novo mesto za spremembo 20. člena in 26. člena
predloga zakona.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za
pravosodje, danes pa še naš Odbor za družbenopolitični sistem.

Predstavnik Izvršenega sveta Skupščine na seji zbora je
tovariš Jože Kavčič, član Izvršnega sveta in predsednik
Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.
Ali želite besedo, tovariš Kavčič? (Ne.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo
skupino delegatov, ki naj na podlagi razprave in po potrebi
predlaga spremembe in dopolnitve k predlogu stališč. V skupino
delegatov predlagam naslednje delegate: Marijo Zupančič-Vičar,
Marjana Kotarja in Stanislava Žuniča. Se strinjate s tem
predlogom? Ker tovariša Kotarja ni, predlagam namesto njega
Valerijo Škerbec. Se strinjate s takim predlogom? (Da.)

Želi besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim,
tovarišica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Tovarišice in tovariši delegati. Izhodišče
za spremembe in dopolnitve zakona o stanovanjskem gospodarstvu
je bil sprejeti dogovor oziroma stališče Družbenopolitičnega
zbora, naj se ne posega v temeljne osnove zakona in ne
predlagajo zahtevnejše večje spremembe zakona, ampak naj se le
sproti odpravljajo ovire za učinkovitejše razreševanje
stanovanjskih vprašanj, ki jih je mogoče zaradi poenotenih
pogledov in stališč takoj opraviti in ne posegajo globlje v
celovitost stanovanjskega področja.

Izhajajoč iz tega v Zvezi socialistične mladine Slovenije
podpiramo predložene spremembe in dopolnitve, hkrati pa želimo
ponovno poudariti, da bistvenih problemov na področju
stanovanjskega področja s temi sistemskimi dopolnitvami ne
razrešujemo. Zato predlagam, da v stališča zapišemo že
sprejete opredelitve našega zbora do sprotnega spremljanja
izvajanja sklepov in opredelimo dopolnitve sistema
stanovanjske izgradnje in ukrepe ekonomske politike za dosego
racionalnejše, hitrejše in cenejše družbeno usmerjene gradnje,
kar smo v naših stališčih že večkrat povedali.

Dotaknila bi se tudi vprašanj v zvezi z načrtovanimi
graditvami domov mladostnikov z duševno in telesno
prizadetostjo. Mislim, da se družba dobro odloča za velik in
pomemben korak, kar bi bilo v stališčih treba še posebej
poudariti. Ob tem je treba še poudariti, da gre za specifično
populacijo mladih oziroma otrok in se pri gradnji morajo
upoštevati tudi specifične metode in oblike vzgojnega dela, kinarekujejo tudi drugačne posege v arhitekturo in s tem lahko
pomenijo tudi večjo humanizacijo dela na tem področju.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? Tovariš Kocijan, prosim.

LADO KOCIJAN: Razpravljali smo že o plačevanju stanarine
vnaprej do 15. v mesecu, vendar je ta problem še prisoten. Ne
vem, na kakšni podlagi lahko nekdo zahteva, da se določena
usluga plača 15 dni vnaprej. Nikjer nisem slišal, da bi se še
kdo kaj takega spomnil. Ne vem, ali je to tehnični ali
administrativni problem. Zavedati se moramo, kako visoka je
vsota vseh stanarin v enem mesecu in tako nekdo lahko
brezobrestno razpolaga s tem denarjem. To je ogromna
špekulacija. Nikoli mi še ni bilo treba plačati ničesar 15 dni
pred nakupom. Predlagatelji so obljubili, da bodo o tem
razpravljali, da je treba plačati že prvega, mi je jasno, 15
dni vnaprej - to pa mi ni jasno.

Še eno vprašanje bi načel. Zame, ki sem v družbenem
stanovanju, hišni svet odredi moje obveznosti do hiše. Za
mojega soseda, ki ima lastniško stanovanje, pa ne velja odlok
hišnega sveta, ampak mora čakati na odločbo stanovanjske
skupnosti. V praksi stanovanjska skupnost ni napisala odločbe
niti v 4 niti v 5 letih in tako niso plačali ničesar. Zakaj
smo v neenakopravnem položaju? Zakaj zame velja odlok hišnega
sveta, za njega pa ne, saj smo v isti hiše in bi morali imeti

enake obveznosti. To zahteva tudi ogromen administrativni

postopek, saj se zame s spiskom hišnega sveta obveznosti

dokončno določijo, on pa čaka na dopis, ki ga bo poslala

stanovanjska skupnost. To bo trajalo nekaj mesecev ali celo
nekaj let. Zdaj se je dogajalo, da ljudje niso plačali in
družba je izgubila ogromna sredstva. 0 tem smo se v Odboru za
družbenopolitični sistem pogovarjali; tedaj je predlagatelj
menil, da je to racionalizacija, danes pa vidim, da se v
predlogu zakona to ni spremenilo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati? Besedo
ima predstavnik Izvršnega sveta, tovariš Jože Kavčič.

JOŽE KAVČIČ: Spoštovane tovariše in tovariši. V zvezi s
pripombo o plačevanju stanarine za 15 dni vnaprej bi pojasnil,
da smo se po široki razpravi v vseh delovnih telesih soglasno
odločili za tako usmeritev. Tovariš Kocijan predlaga, da bi to
ponovno proučili, zato prosim, če bi delovna skupina to
vprašanje posebej obravnavala. Takega predloga namreč v
celotni obravnavi še ni bilo.

Glede stanovalcev v družbenih stanovanjih moram reči, da
je določanje kot izterjava stanarin in obveznosti etažnih
lastnikov na novo urejena tako, da imata oba enak položaj.
Sistem določanja in izterjave je pripravljen v skladu s tem,
da ne bi smelo zaradi nove ureditve prihajati do njunega
različnega položaja.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala, tovariš Kavčič. Želi še
kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati,
zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Skupino delegatov prosim, da pripravi predlog sprememb in
dopolnitev predloga stališč. Prav gotovo bodo potrebne še
spremembe zakona. Vrsta vprašanj je še odprtih na področju
stanovanjskega gospodarstva. 0 tem bo še razpravljala
Republiška konferenca Socialistične zveze in tudi o
vprašanjih, ki jih je navedel tovariš Kocijan. Ker imamo
predloge iz razprave, prosim skupino, da stališče dopolni.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG
DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990.

Predlog družbenega plana je predložil Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. K predlogu družbenega plana je
priložen tudi kartografski del, ki je objavljen v Poročevalcu
št. 41, z dne 17.12.1985. Prejeli smo tudi stališče Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije do neupoštevanih pripomb k
osnutku družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990.

Danes smo na klop dobili še amandma Posebne samoupravne
interesne skupnosti za nafto in plin SR Slovenije, amandmaje
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in stališča ter
predloge Republiške konference SZDL Slovenije, poročilo
skupine delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega
družbenega plana SR Slovenije, poročilo Komisije za varstvo
človekovega okolja in poročilo Zakonodajno-pravne komisije.

Predlog družbenega plana so obravnavali: Odbor za
družbenoekonomske odnose našega zbora, Skupina delegatov za
spremljanje uresničevanja srednjeročnega plana SR Slovenije,
Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za varstvo človekovega
okolja. Zbor sprejema pri tej točki stališča na podlagi 74.
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Uvodno besedo smo
poslušali na skupnem zasedanju.

Predstavniki Izvršnega sveta pri tej točki so: Franc
Jamšek, namestnik direktorja Zavoda SR Slovenije za družbeno
planiranje, Metka Oderlap, namestnica predsednika Republiškega
komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve, Lojze
Ratajac, tajnik Komisije Izvršnega sveta za pospeševanje
skladnejšega regionalnega razvoja.

Želi morda kdo besedo? (Nihče.) Želijo besedo poročevalci
delovnih teles? Besedo ima predstavnik Odbora za
družbenoekonomske odnose, tovariš Igor Križman.

IGOR KRIŽMAN: Tovariš predsednik, izjemoma bi prosil, da
pojasnim stališče odbora. Naš odbor je obravnaval predlog
družbenega plana, prav tako pa tudi resolucijo. Ker nismo dali
posebnega poročila, bom nekatere stvari ustno pojasnil.

Ob predlogu družbenega plana in resolucije je potekala
dokaj široka razprava in usklajevanje v frontnih
družbenopolitičnih organizacijah, predvsem na podlagi stališč

in mnenj, ki so bila oblikovana v razpravi o osnutku teh dveh
dokumentov. na tej podlagi je potekalo usklajevanje v
Socialistični zvezi in so bile tudi oblikovane zelo podrobne
in konkretne pripombe in predlogi, kako bi bilo treba še
dopolniti tako družbeni plan kot resolucijo.Te predloge ste v
obliki amandmajev danes dobili. Precej jih je in zelo so
konkretni.

Na podlagi teh usklajenih predlogov v Socialistični zvezi
se je sestal tudi Odbor za družbenoekonomske odnose našega
zbora, ki je te predloge še proučil in nekatere skupaj s
predlagateljem, Izvršnim svetom, nekoliko spremenil, jih
uskladil in se s takimi predlogi vključil v delo medzborovske
skupine delegatov za usklajevanje stališč, predlogov in
amandmajev do obeh republiških dokumentov. Ker so naši
usklajeni predlogi skladni s tistimi iz družbenopolitičnih
organizacij in so vključeni v poročilo, ki ga je dala
medzborovska skupina delegatov, smo zato menili, da ni
potrebno dajati posebnega poročila. Predloge k predlogu
družbenega plana in resolucije smo uspeli uskladiti z Izvršnim
svetom in so tudi vsi v celoti ali v nekoliko izboljšanem
besedilu smiselno vključeni v amandmaje Izvršnega sveta.

To sem moral povedati, ker imate danes toliko papirjev;
predloge, usklajene v Republiški konferenci SZDL Slovenije,
poročilo medzborovske skupine k obema dokumentoma in
amandmaje, ki jih predlaga Izvršni svet. Ker so v amandmajih
Izvršnega sveta v celoti vključeni predlogi, ki so bili frotno
oblikovani, in tudi odbora, smo ocenili, da so s tem, ko so ti
predlogi vključeni v amandmaje Izvršnega sveta, v celoti
vključene v družbeni plan in v resolucijo tudi vse konkretne
pripombe, ki so bile dane v družbenopolitičnih organizacijah v
razpravi o osnutku in predlogu teh odlokov. Hvala.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Na naši seji je
navzoč tudi Alojz Klemenčič, član Izvršnega sveta in
predsednik Republiškega komiteja za tržišče in splošne
gospodarske zadeve.

Želita besedo poročevalki skupine delegatov za spremljanje
uresničevanja srednjeročnega družbenega plana in Zakonodajno-
pravne komisije? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovarišica Vika
Potočnik ima besedo.

VIKA POTOČNIK: Tovarišice in tovariši delegati. Planiranje
v pogojih, ki jih imamo danes ob tolikih neznankah, za katere
smo slišali tudi v uvodu, je izredno težko. To še posebej
zato, ker smo že v uvodu in marsikaj tudi v organih, kjer smo
se usklajevali, večkrat slišali, da so tako srednjeročni plani
kot resolucija, nerealni oziroma bodo doživljali še velike
spremembe, ker so še številne neznanke oziroma jih je še
preveč glede na zahteve ekonomskega planiranja. Vendar mislim,
da bi stališča našega zbora morala biti jasna in trdna.

Smo za takšne usmeritve, ki naši družbi zagotavljajo
napredek, tako na področju industrije kot v večjem
uveljavljanju znanja in s tem tudi progresivnej šega
razreševanja odprtih problemov v naši družbi. To pomeni tudi
odpravljanje dvojnih meril, ki so sedaj v prid slabim, tistim,
ki ne zagotavljajo razvoja in zadržujejo naš razvoj in
ohranjajo mesto, na katerem smo. To se jasno vidi tudi v tem,
da se naša delegacija ni mogla uskladiti pri proračunu oziroma
so bila stališča različna. Prej omenjena stališča je
zagovarjala tudi Zveza socialistične mladine Slovenije in
mislim, da so bili amandmaji in konkretne razprave usmerjeni k
temu cilju, kajti le-to lahko zagotavlja napredek in izhod iz
sedanjih razmer.

Opravičujem se, ker danes Mladina daje Družbenopolitičnemu
zboru v premislek, kako naj se vključi v srednjeročni plan in
v resolucijo problem ekologije, ki je sedaj relativno
izpuščen. V resoluciji in v srednjeročnem planu govorimo o
varstvu zraka, o varstvu voda, manj pa o varstvu gozdov.

Predlagam - delegacija pri tem ne bo vztrajala - da se v
skladu z možnostmi v srednjeročnem planu dopolni tretji
odstavek na 34. strani, ki govori o varstvu okolja. Stavek se
sedaj glasi: "Občine bodo opredelile in izvajale aktivnosti, s
katerimi bo zagotovljeno zmanjšanje emisije S02 do leta 1987
vsaj za 15 odstotkov", mi predlagamo 30 odstotkov "glede na
stanje iz leta 1980".

* istem odstavku v petem in šestem odstavku predlagamo
naslednje besedilo: "Do konca leta 1986 bodo izdelane osnove
za pripravo programa zmanjševanja emisije škodljivih snovi iz
velikih termoelektrarn in drugih objektov, Termoelektrarne
Šoštanj, Trbovlje, TOT Ljubljana in drugih velikih
onesnaževalcev in sprejet sanacijski program, ki bo zagotovil
izdelavo investicijske dokumentacije do konca leta 1988 in
realizacijo projekta zmanjševanja emisije SO2 za vsaj 45
odstotkov glede na stanje iz leta 1980 do leta 1990".
* mladinski organizaciji smo že večkrat rekli, da je to
specifično vprašanje in na to kažejo tudi podatki. Že v letu
1976 je Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo objavil prve
rezultate raziskav, in sicer o 22 tisoč hektarjih gozdov, ki
so eksistenčno ogroženi in bili poškodovani na področju
Zasavja, Celja, Mežiške doline, Jesenic in Kidričevega. Takrat
je bilo že 50 tisoč hektarjev gozdov s tako imenovanimi
nevidnimi poškodbami. To pomeni, da je že takrat veliko gozdov
v Sloveniji propadalo. Proces propadanja gozdov se je v vseh
teh letih intenzivno nadaljeval, še zlasti pa letos, ko so
ekstremne vremenske razmere odkrile pravo podobo zdravstvenega
stanja naših gozdov.

Podatki, ki jih je posredovala posebna strokovna komisija
Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano o
površini in stopnji ogroženosti so grozljivi oziroma kažejo
grozljivo stanje gozdov. Na Ravnah se je delež poškodovanih
gozdov od pomladi do jeseni povečal od 18,3 odstotka na 70odstotkov, v Slovenj Gradcu od 61 odstotkov na 72 odstotkov, v
Titovem Velenju od 38 odstotkov na 81 odstotkov, v jeseni so
se pojavili tudi v Dravogradu - 31 odstotkov, v Radljah 45
odstotkov in v Mozirju 18 odstotkov.

Vsi ti podatki dajejo dovolj osnove za veliko
zaskrbljenost nad usodo naših gozdov in tudi nad našo lastno
usodo, hkrati pa tudi nad usodo našega gospodarstva, ki je
delno odvisno od naših gozdov. Kar tretjina vseh slovenskih
gozdov z vidnimi znaki propadanja zahteva, da se akcije lotimo
bolj angažirano in temeljito. Zato je potrebno emisijo
intenzivneje zmanjševati, sicer bodo gozdovi do leta 1990 že v
veliki meri propadli, s tem pa je ogrožen tudi naš obstoj.

Če ti amandmaji ne morejo biti sprejeti in ker predlagamo,
da Skupščina obravnava to problematiko v naslednjem letu in
ker so srednjeročni plani odprti, bi morali naša stališča
oblikovati tako, da bo to problematiko po obravnavi v
Skupščini še mogoče vključiti v plan.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? Besedo ima tovariš Franc Jamšek, prosim.

FRANC JAMŠEK: V zvezi s to razpravo moram ugotoviti, da je
ta ekološka pobuda sicer skladna z usmeritvami v predlogu
družbenega plana, vendar moramo razumeti, da je odpravljanje
žarišč onesnaževanja silno zapleteno; prvič je problem
tehnologija sama in drugič je zelo draga sanacija. V tem
srednjeročnem obdobju bo treba zagotoviti oboje. Najprej
moramo pripraviti rešitve oziroma finančna sredstva za
reševanje teh problemov. Po naših strokovnih osnovah, ki smo
jih imeli, jih ni mogoče odpraviti hitreje, kot je predlagano.
Zato predlagam, da se časovno zaporedje v predlogu plana in
predvidene aktivnosti izvajajo v tej dinamiki. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Nihče.)

Preden preidemo na glasovanje o stališčih, ki jih naš zbor
sprejema pri tej točki, bi rad pojasnil, da je to sklepna faza
spremljanja družbenega plana. Včeraj je ves dan zasedala
medzborovska skupina, na kateri so usklajevali tudi vse
amandmaje, ki so jih posredovale našemu zboru
družbenopolitične organizacije oziroma Socialistična zveza, ki
jih je frontno uskladila. Tovariš Križman je pojasnil, da je
dejansko te amandmaje predlagatelj sprejel oziroma so zajeti v
amandmajih medzborovske skupine delegatov. Razprava tovarišice
Potočnikove so konkretne pripombe, ki posegajo v družbeni plan
in bi jih morali ponovno obravnavati.

Danes se bo še sestala medzborovska skupina delegatov. V
tej medzborovski skupini so iz našega zbora tovariš Igor
Križman, tovarišica Francka Herga in tovariš Dino Pucer. Prav
bi bilo, da se jim pridruži tudi tovarišica Vika Potočnik. Te
pripombe in mnenja naj povedo še v tej skupini, čeprav našzbor ne vztraja, da je z njimi v amandmajski obliki treba
dopolniti družbeni plan.

Se s tem strinjate? (Da.) Potem menim, da lahko, ne glede
na usklajevanje v medzborovski skupini delegatov, sprejmemo
stališče, da podpiramo sprejem družbenega plana.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več
razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da
sprejme naslednje stališče:

"1. Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj
pri pripravi predloga družbenega plana SR Slovenije za obdobje
1986-1990 ustrezno upošteval stališča zbora, sprejeta ob
obravnavi osnutka družbenega plana, in predlaga Zboru
združenega dela in Zboru občin, da predlog družbenega plana
sprejmeta".

Želi o tako predlaganem stališču kdo razpravljati?
(Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem to
stališče na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče soglasno
sprej el.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora
bomo sprejeto stališče poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA RFEDA, TO JE NA PREDLOG
RESOLUCIJE O URESNIČEVANJU DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA
OBDOBJE 1986-1990.

Predlog resolucije je predložil Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za družbenoekonomske odnose
našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Skupina delegatov
za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana
SR Slovenije ter Komisija za varstvo človekovega okolja.

Prejeli smo tudi stališče Izvršnega sveta do konkretnih
pobud in pripomb k osnutku resolucije o politiki uresničevanja
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu
1986. Danes smo prejeli amandma Izvršnega sveta, stališča in
predloge Republiške konference SZDL Slovenije, amandmaje
Skupnosti socialnega varstva Slovenije, amandmaje skupščine
Izobraževalne skupnosti Slovenije, poročilo skupine delegatov
za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana
SR Slovenije in poročilo Komisije za varstvo človekovega
okolj a.

Zbor k predlogu resolucije daje stališče na podlagi 74.
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Uvodno besedo smo že poslušali na skupnem zasedanju.

Predstavniki Izvršnega sveta na seji zbora so pri tej
točki tovariš Jože Kavčič, član Izvršnega sveta in predsednik
Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora,
tovariš Franc Jamšek, namestnik predsednika Republiškega
komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve, tovariš

Alojz Klemenčič, član Izvršnega sveta in predsednik
Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve
in tovariš Peter Toš, član Izvršnega sveta in predsednik
Republiškega komiteja za delo.

Želi kdo od njih besedo? (Nihče.) Želijo besedo
poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Besedo ima
tovarišica Marija Aljančič.

MARIJA ALJANČIČ: V resoluciji za leto 1986 so zapisane
usmeritve na področju stanovanj sko-komunalne izgradnje.
Posebej podpiram tisti del, kjer piše, da bodo občinske
komunalne skupnosti pospeševale tudi tekoče združevanje
namenskih sredstev organizacij združenega dela. Menim, da je
to v naslednjem planskem obdobju potrebno doseči, ker je iz
stališč in odgovorov Izvršnega sveta k pripombah k planu do
leta 1990 in resoluciji za leto 1986 razvidno, da bo v tem
obdobju na razpolago približno 13 odstotkov manj sredstev kot
do sedaj.

Zato menim, da lahko samo s sprotno porabo in združevanjem
vseh namenskih sredstev, posebno manjših organizacij
združenega dela, ki vsaka zase težko kaj naredi na tem
področju, lahko dosežemo vsaj toliko uspešno reševanje
stanovanjskih vprašanj, kot sedaj.

Enako pomembno se mi zdi določilo, naj se pospeši in
naredi več za hitrejšo zamenjavo stanovanj, naj se ustanovijo
v okviru vseh stanovanjskih skupnosti ustrezne službe in
odpravijo vse ovire pri racionalnih zamenjavah.

Ob obravnavi poročil o izvajanju resolucije na tem
področju, naj se izvajanju teh določil resolucije, to je
združevanju sredstev, tekoči uporabi in zamenjavi posveti vso
skrb; če ne bi bilo zadovoljivih učinkov, naj se predlagajo
dodatni ukrepi.

Na področju antiinflacijske in cenovne politike bi bilo
potrebno, da Izvršni svet in drugi pristojni organi sproti
ukrepajo. Ne bi govorila o inflaciji, ker je o tem že dovolj
napisanega. Zelo pa je pomembno, da v družbenopolitičnih
skupnostih ugotovimo skupni imenovalec vzrokov inflacije, ker
bomo le tako lahko učinkovito ukrepali. Zato imamo potrebne
kadre in inštitute. Zdi se mi potrebno, da na vseh področjih,
kjer se rojeva inflacija, ukrepamo ustrezno in sproti.

Pri tem mislim predvsem na cenovno politiko. O tem smo
danes že slišali, da je to le posledica drugih inflacijskih
vzrokov. Že sedaj slišimo iz dneva v dan, da v raznih
trgovinah in tudi drugod napovedujejo, kaj vse se bo
podražilo. Ker pri tem ne gre za običajno reklamo v trgovinah
in ne za propagando, da bi več prodali, saj podražitve niso
malenkostne, se mi zdi pomembno, da takoj ukrepamo v skladu z
zapisano cenovno politiko, sicer se bomo znašli v položaju, ko
bodo prekoračene vse napovedi o rasti cen in potem bomo spet
pisali in razpravljali, kakšne ukrepe je potrebno sprejemati.

Spomnim se lanskoletne resolucije, ko smo ocenjevali, da
bo naraščanje zalog vplivalo na zniževanje cen. V lanskem letu
so namreč zaloge ostajale, s tem pa tudi visoke cene, le
povpraševanje se je zmanjševalo.

Pri tem je zelo pomembno učinkovito delovanje
inšpekcijskih služb. Ker veliko govorimo in pišemo, da bi bila
za ustrezno delovanje inšpekcijskih služb potrebna večja
samostojnost in neodvisnost za izboljšanje kvalitete njihovega
dela, bi bilo prav, da Izvršni svet razmišlja tudi o tem, ali
je potrebna za boljše delo drugačna organizacija.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Kdo bi še želel
razpravljati? (Nihče.) Želi morda besedo še predstavnik
Izvršnega sveta? (Ne želi.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo
in zboru predlagam, da sprejme naslednje stališče:

"Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj pri
pripravi predloga resolucije o uresničevanju družbenega plana
SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986 ustrezno
upošteval stališča zbora, sprejeta ob osnutku resolucije, in
predlaga Zboru združenega dela in Zboru občin, da predlog
resolucije sprejmeta".

Želi o predlaganih stališčih kdo razpravljati? (Nihče.)

Dajem to stališče na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor stališče soglasno sprejel.

Na podlagi 18. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora
bomo sprejeto stališče poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju. Izvršni svet pa bomo obvestili o
vsebini današnje razprave.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK
DRUŽBENEGA DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA
SAMOUPRAVNO UREJANJE ODNOSOV PRI PRIDOBIVANJU IN DELITVI
DOHODKA V SR SLOVENIJI.

Osnutek družbenega dogovora je predložil v obravnavo Odbor
udeležencev družbenega dogovora pri Republiškem svetu Zveze
sindikatov Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za
družbenoekonomske odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna
komisija in Komisija za spremljanje izvajanja zakona o
združenem delu.

Danes smo prejeli poročilo Zakonodajno-pravne komisije in
predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 74.
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije ter stališča Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik odbora udeležencev družbenega dogovora je
tovarišica Francka Herga, ki bo imela tudi uvodno
obrazložitev. Prosim, tovarišica Francka Herga.

FRANCKA HERGA: Tovarišice in tovariši. Pred letom dni smo
v Skupščini SR Slovenije sprejeli družbeni dogovor o skupnih
osnovah za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in
delitvi dohodka v SFR Jugoslaviji in se s tem obvezali, da
usmeritve tega dogovora in spoznanja na področju delitve
sredstev za osebne dohodke v naši republiki razdelamo v
republiškem družbenem dogovoru.

Osnutek družbenega dogovora o skupnih osnovah za
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi
dohodka v SR Sloveniji, o katerem danes razpravljamo in
odločamo, je rezultat prizadevanj za dograditev sistema
delitve po delu in rezultatih dela v SR Sloveniji, ki
intenzivno potekajo od sprejema družbenega dogovora o skupnih
osnovah za oblikovanje in delitev sredstev za osebne dohodke
in skupno porabo v letu 1981 in prizadevanj za enotno ureditev
teh vprašanj na področju SFR Jugoslavije.

Družbeni dogovor oziroma osnutek družbenega dogovora sledi
usmeritvam zveznega dogovora in ureja področje planiranja,
pridobivanja, razporejanje dohodka in čistega dohodka in
področje oblikovanja in delitve sredstev za osebne dohodke in
skupno porabo. V njem so podane tudi usmeritve za določanje
povračil stroškov, ki jih imajo delavci v zvezi z delom.

Posamezne vsebinske rešitve temeljijo na sprejetih
spoznanjih v SR Sloveniji, ki smo jih v obliki strokovnih
podlag sprejeli za urejevanje sistema delitve po rezultatih
dela in so že v veliki meri upoštevane v samoupravnih
sporazumih dejavnosti.

Pri pripravi osnutka so sodelovale strokovne skupine
udeležencev dogovora, Republiški svet Zveze sindikatov
Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije in Republiški komite
za delo, ki so pripravili rešitve za odprta vprašanja
razporejanja in delitve dohodka, izhajajoč iz sprejetih
usmeritev in strokovnih spoznanj na tem področju.

V primerjavi z zveznim dogovorom je v republiškem dogovoru
poglavju o pridobivanju dohodka namenjeno nekoliko manj
pozornosti. Menimo, da so posamezna področja pridobivanja
dohodka, kot je svobodna menjava dela, primerno urejena z
drugimi družbenimi dokumenti, v naši republiki celo z zakonom.
Drugih, kjer prevladuje cenovna politika, s tem dokumentom ni
mogoče urejati, ker to presega njegov domet. Posamezna
vprašanja, ki jih republiški dogovor ureja drugače, kot je
predvideno z zveznim dogovorom, ne pomenijo odstopanja od
sprejetih usmeritev, temveč le prilagoditev pogojem v
Sloveniji oziroma vgraditev spoznanj, ki smo jih v naši
republiki sprejeli in se z njimi ne oddaljujemo od
opredeljenih ciljev v zveznem dogovoru. Tako so v republiškem
dogovoru drugače opredeljene obvezne primerjave rezultatov
poslovanja, ki naj jih z uporabo dogovorjenih kazalnikov
delavci v organizacijah združenega dela opravijo pri
planiranju in razporejanju dohodka. Nekoliko se razlikujejo
tudi sestavine zahtevnosti del in nalog, opredelili pa smo setudi za drugačno vsebino akumulacije, kot izhaja iz usmeritev,
ki jih je sprejel Koordinacijski odbor za izvajanje zveznega
dogovora, ker menimo, da vključevanje obresti v akumulacijo,
ki naj služi kot osnova za razporejanje oziroma delitev
dohodka, ni ustrezno.

Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije, ki je že
obravnaval navedeni osnutek in ga tudi sprejel, ocenjuje, da
je predlagani osnutek ustrezna podlaga za razpravo o osnovah
in merilih za samoupravno urejanje odnosov, pridobivanje in
delitev dohodka ter primerna osnova za pripravo predloga
družbenega dogovora. Republiški svet Zveze sindikatov
Slovenije meni, da izkušnje pri usmerjanju in urejanju
politike delitve dohodka od sprejema zakona o združenem delu
opozarjajo, da je nujno potrebno bolj poenotiti osnove in
merila, s pomočjo katerih bodo lahko delavci uresničevali
svojo neodtujljivo pravico, da odločajo o razporejanju in
delitvi dohodka s ciljem, da se dosledneje v slehernem
delovnem okolju uveljavi čimbolj smotrno gospodarjenje z
doseženim dohodkom oziroma družbenimi sredstvi, v delitvi
osebnih dohodkov pa doseže, da bo za približno enaka dela in
rezultate zagotovljen tudi približno enak osebni dohodek.

V pripravi predloga bo potrebno težiti k ureditvi, s
katero se bomo izognili potrebi po pogostem spreminjanju
samoupravnih splošnih aktov na tem področju, obenem pa z
usmeritvami za razporejanje dohodka zagotovili ustrezno
podlago za uresničevanje s plani in letnimi načrti sprejete
politike. To zahteva rešitve, ki bodo kljub potrebnim
spremembam, ki jih bodo narekovali planski dokumenti, lahko
veljale v daljšem časovnem obdobju. Zato bo potrebno pri
pripravi predloga proučiti vsa tista določila osnutka, ki
opredeljujejo vlogo in vsebino samoupravnih sporazumov o
dejavnostih, ter jih razmejiti od vprašanj, ki naj jih delavci
urejajo v samoupravnih splošnih aktih organizacij združenega
dela.

Naloge in odgovornosti udeležencev, kakor tudi vlogo
odbora udeležencev dogovora in komisij samoupravnih sporazumov
o dejavnosti bo treba podrobneje opredeliti ter razmejiti, da
bo zagotovljeno uresničevanje družbenih usmeritev glede
razporejanja dohodka in delitve sredstev za osebne dohodke, ki
bo temeljila na doseženih rezultatih dela in poslovanja.

Upoštevajoč pripombe delovnih teles Skupščine in tega
zbora, predlagam v imenu pripravljavcev osnutka, da sprejmete
osnutek in s tem omogočite, da čimprej pristopimo k pripravi
predloga družbenega dogovora.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Predstavnik
Izvršnega sveta, tovariš Peter Toš, želite besedo? (Ne.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da tudi k tej točki
imenujemo skupino delegatov, ki naj na podlagi razprave po
potrebi predlaga dopolnitve predloga stališč. V to skupinopredlagam tovariša Jožeta Šušmelja in tovarišici Francko Hergo
in Tilko Blaha. Se s tem predlogom strinjate?

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne
želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo
na glasovanje o predlogu stališč.

Kdo je za tak predlog stališč? (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Predlagam, da se vrnemo k 3. TOČKI DNEVNEGA REDA, K
PREDLOGU ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O
STANOVANJSKEM GOSPODARSTVU.

Prosim predstavnico skupine delegatov, tovarišico Valerijo
Škerbec, da poroča zboru.

VALERIJA ŠKERBEC: Glede razprave tovarišice Vike Potočnik
skupina meni, da jo je potrebno upoštevati v praktičnih
aktivnostih za uveljavljanje zakona, kajti njena vsebina je po
našem mnenju že zajeta v stališčih Družbenopolitičnega zbora v
prejšnjih fazah zakonodajnega postopka.

Glede razprave tovariša Kocijana je potrebno upoštevati,
da je zakon že prej določal, da se stanarina plačuje vnaprej
za tekoči mesec. Z dopolnitvijo zakona je le določen skrajni
rok, v katerem mora stanovalec poravnati stanarino ter zato
menimo, da ne gre za bistveno drugačne rešitve.

Skupina je pri dopolnjevanju stališč upoštevala še
razpravo v obeh odborih Družbenopolitičnega zbora in predlaga
dopolnitev stališč glede domicilnega principa in združevanja
sredstev delavcev zaposlenih pri nosilcih osebnega dela s
sredstvi v lasti občanov. Te dopolnitve so:

* 2. točki na koncu prvega odstavka predlagamo, da se
črtajo besede "da to ni sprejemljivo" ter se nadomestijo z
naslednjim besedilom: "da je zakon to področje drugače uredil,
vendar ima tudi rešitve, ki omogočajo razreševanje problemov,
ki nastajajo zaradi domicilnega principa". To je prva
dopolnitev.
* naslednjem odstavku ta stališča pojasnjujejo, katere so
te rešitve. Da bi bili bolj jasni, predlagamo, da se za drugim
stavkom drugega odstavka 2. točke vstavi še nov stavek, ki se
glasi: "Rešitev v spremenjenem 20. členu pa to še dodatno
zaostruje". Namreč, amandma k 20. členu zdaj nalaga, da se
morajo obvezno sporazumeti pri razreševanju teh problemov.

Predlagamo še redakcijsko pripombo. V tretjem stavku
drugega odstavka 2. točke, naj se za besedico "potrebno" v
tretji vrsti od spodaj navzgor vključi še beseda "tudi".
Predlagamo, da se 5. točka na koncu dopolni z naslednjim
besedilom: "kar pa je potrebno urediti v kolektivnih pogodbahin v planskih aktih stanovanjskih skupnosti". S tem mislimo,
da je jasneje pojasnjeno, kje se ureja vprašanje združevanja
sredstev delavcev, ki so zaposleni pri nosilcih samostojnega
osebnega dela s sredstvi v lasti občanov. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi o spremembah in
dopolnitvah kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče
razpravljati, dajem predlog stališč, skupaj s spremembami in
dopolnitvami, na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela in Zboru
občin, skupščini Skupnosti socialnega varstva Slovenije ter
predlagatelju.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG
PROGRAMA DELA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE
ZA LETO 1986.

Skupaj s programom dela ste prejeli tudi osnutek
periodičnega delovnega načrta za I. trimesečje 1986, ki naj bi
ga zbor tudi obravnaval v okviru te točke dnevnega reda.
Skupina delegatov za pripravo programa dela predlaga, da se
osnutek periodičnega delovnega načrta obravnava kot predlog.
Se s tem strinjate? (Da.)

Osnutek programa dela so obravnavali Komisija za varstvo
človekovega okolja, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za
mednarodne odnose, Komisija za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve, Odbor za družbenopolitični sistem
našega zbora, Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora
in Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja zakona o
usmerjenem izobraževanju.

Danes ste prejeli predloge Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije, skupine delegatov za pripravo programa dela in
poročilo Komisije za volitve, imenovanja in administrativne
zadeve. Želi besedo tovariš Jože Šušmelj, ki je vodil skupino
delegatov vseh zborov za pripravo programa dela? (Ne.)
Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Jože
Kavčič. Ali želi besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim, tovariš
Igor Križman.

IGOR KRIŽMAN: Dobili smo predloge, ki jih je dala skupina
delegatov, v katerih piše, da je obravnavala predloge za
spremembe in dopolnitve osnutka programa. Mislim, da so to
predlogi, ki smo jih dali v delovnih telesih. Hkrati so bili
obravnavani tudi predlogi Izvršnega sveta, s katerimi se
skupina v celoti strinja. Ne vem, ali to pomeni, da se v
celoti strinja s predlogi Izvršnega sveta ali tudi z našimi
Predlogi. To mi ni povsem jasno. Ker se še navaja, kaj jedodatno predlagano, ne vem, ali je to tisto, kar smo v odboru
predlagali, namreč, sestavni del dopolnitev osnutka programa
dela. Opravičujem se, ker sem tudi član te skupine, ki se je v
ponedeljek sestala, vendar sem žal šele danes zjutraj, torej
prepozno, dobil vabilo.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala. Tovariš Jože Šušmelj ima
besedo.

JOŽE ŠUŠMELJ: Strinjam se s tovarišem Križmanom, da je
besedilo morda nekoliko nejasno. Najprej smo obravnavali v
skupini delegatov vseh treh zborov posamezne predloge in
pripombe, ki so jih dale delegacije, skupščine občin in naša
delovna telesa v Skupščini za dopolnitev predloga programa. Do
posameznih pobud smo zavzeli različna stališča. Nekatere smo
sprejeli, drugih pa zaradi neopredeljenih nalog, ki naj bi jih
vključili v programa nismo mogli sprejeti. Da to, kar smo
napisali, ne bi bilo dvojno poročilo, saj je tudi Izvršni svet
predlagal spremembe, smo se opredelili za tako rešitev, da smo
se opredelili do predlogov sprememb, ki so jih dali Izvršni
svet in tudi delegati in se s spremembami in predlogi
strinjali. To je pač nerodno napisano; vendar, strinjali smo
se s predlogi, ki jih je dal Izvršni svet.

Odbor za družbenopolitični sistem je v zvezi z zakonom o
spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih
predlagal, naj bi zakon zajel več vprašanj, med drugim tudi
podaljšanje porodniškega dopusta in skrajševanje delovnega
časa ter podaljševanje obratovalnega časa. Izvršni svet pa je
predlagal spremembe po hitrem postopku. Te naj bi uvrstili na
sejo že 29. januarja 1986 zaradi podaljšanja porodniškega
dopusta; menimo, da bi morali zajeti tudi skrajševanje
delovnega časa.

Odbor je opozoril na časovno neusklajenost obravnave
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnih osnovah
svobodne menjave dela in poročila o uresničevanju sklepov in
stališč Skupščine SR Slovenije o družbenoekonomskih odnosih v
samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje in
predlaga, da zaradi skupnih vprašanj obe zadevi po možnosti
obravnavata sočasno. Predstavniki Izvršnega sveta niso
sprejeli takih usmeritev, ker pravijo, da sta to dve različni
Področji. Izvršni svet bo hkrati s spremembami zakona o
svobodni menjavi dela pripravljal tudi poročilo glede na naša
stališča, ki smo jih sprejeli o samoupravnih interesnih
skupnostih materialne proizvodnje, in predložil tudi spremembe
zakonov v skladu s stališči, ki smo jih takrat sprejeli. To bi
težko uskladili tako, da bi na eni seji lahko obravnavali
Problematiko družbenih dejavnosti in materialne proizvodnje,
ker jih pripravljata dva organa in ne morejo obenem biti
Predloženi Skupščini.

Odbor za družbenopolitični sistem je postavil vprašanje,
sli bi se lahko v oceno uresničevanja ugotovitev, priporočilin sklepov Skupščine SR Slovenije o enotnem sistemu
organizacije, odgovornosti in obveznosti ob naravnih in drugih
nesrečah v SR Sloveniji iz leta 1982 vključila tudi vprašanja,
ki so bila predmet poročila o varstvu pred nevarnimi snovmi.
Izvršni svet je zagotovil, da bo deloma vključil to
problematiko v to poročilo, kot je to predlagal tudi odbor.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati?
Tovariš Igor Križman, prosim.

IGOR KRIŽMAN: V imenu našega odbora bi rad dal dva
predloga. Prvi se delno pokriva z odborom za družbenopolitični
sistem, zadeva pa zakon o delovnih razmerjih. Strinjali smo se
s tem, da se ob spremembah zakona o delovnih razmerjih vključi
tudi druga problematika in ne samo tista, ki je predvidena
tudi v zvezi z disciplinskim postopkom. Vključijo naj se tudi
druge stvari, o katerih smo zadnje čase veliko razpravljali in
bodo zahtevale spremembe v zakonu o delovnih razmerjih. Poleg
porodniške smo mislili predvsem na problematiko delovnega
časa.

V našem predlogu smo se opredelili, naj bi v prihodnjem
letu v skupščinski program uvrstili analizo problematike
delovnega časa, v kateri naj bi Izvršni svet obdelal vsa
vprašanja v zvezi z omejevanjem možnosti skrajševanja
delovnega časa v posameznih predpisih, podaljševanje
obratovalnega časa itd. 0 njih ne bom na široko govoril. Na
podlagi takšne analize naj bi potem predlagal spremembo
zakonodaje. To smo opredelili tudi v letni resoluciji, in
sicer, da bomo pripravili ustrezne podlage in pogoje za prehod
na skrajševanje delovnega časa ter da bomo v zvezi s tem
opredelili tudi potrebne zakonske spremembe. Zato me moti, da
v letnem programu Skupščine o tem ni ničesar zapisanega.
Strinjam se, da ne moremo takoj sprejeti sprememb zakonskih
predpisov, lahko pa se pripravimo na analize, ki bodo
strokovno utemeljene in na podlagi katerih bomo postopoma
lahko zakone spreminjali. V tem smislu je bila dana naša
Pobuda.

Ta naš predlog pa ni vključen v spremembe zakona o
delovnih razmerjih. Predlagamo, da se poveže s predvideno prvo
spremembo, kot jo je predlagal Odbor za družbenopolitični
sistem. Če pa to ni mogoče, naj se opravi kasneje, vendar v
letu 1986, ker na leto 1987 prelagati tega ne moremo. To bi
bila prva pripomba.

Druga pripomba se nanaša na predvideno obravnavo zakona o
delovnih razmerjih. Predlagamo, da se vključi tudi
Družbenopolitični zbor. Zaenkrat sta predvidena samo druga dva
zbora. Naš odbor opozarja tudi na predlog, ki izhaja iz
stališč, ki jih je sprejel Družbenopolitični zbor ob obravnavi
osnutka obrtnega zakona. Zbor je sprejel stališče, da mora
Predlagatelj analizirati možnost opravljanja intelektualnih
storitev z osebnim delom na vseh področjih, vključno sproučitvijo potrebe po pripravi celovitega zakona o osebnem
delu do konca leta. Tak je bil sklep zbora. Te analize do zdaj
nismo dobili, niti kakršnihkoli pobud. V dodatnih predlogih
Izvršnega sveta sem v zadnji točki zasledil, da Izvršni svet v
mesecu januarju predvideva, da bo obravnaval takšno analizo v
zvezi z osebnim delom in bo s to analizo seznanil tudi
Skupščino. Če Izvršni svet pripravlja takšno analizo in jo bo
v kratkem tudi obravnaval, mislim, da jo lahko glede na naše
usmeritve vključimo v program dela Skupščine. Izvršni svet
pravi, da ta analiza januarja bo in da bo z njo seznanil
Skupščino, torej je prav, da jo uvrstimo v skupščinski program
dela. Tako bi laže presodil našo dilemo pri obrtnem zakonu,
ali bi kazalo intelektualne storitve še posebej opredeliti v
posebnem zakonu o osebnem delu ali ne. Mislim, da bo to iz
analize izhajalo. Ta dva naša predloga v tem programu in
dopolnitvah nista ustrezno vključena.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Križman,
besedo ima tovariš Jože Šušmelj, prosim.

JOŽE ŠUŠMELJ: Glede na zadnje vprašanje naj pojasnim, da
na 6. strani, kjer Izvršni svet odgovarja na te pobude, pravi,
da bo to analizo možnosti za urejanje opravljanja posameznih
dejavnosti s samostojnim osebnim delom v zakonu o osebnem delu
vključil v obravnavo januarja. Predlagamo, da tudi to
vključimo v program dela Skupščine. S tem se strinjam.
Sporočiti pa moramo to pobudo tudi drugima dvema zboroma.
Lahko pa s temu izognemo s tem, da jo vključimo v periodični
delovni načrt in bi Skupščina v februarju obravnavala to
problematiko. Lahko se odločimo za prvo ali drugo varianto.

V zvezi s prvo pripombo, to je skrajševanjem delovnega
časa in podaljševanjem obratovalnega, predlagam, da sprejme
Družbenopolitični zbor morda poseben sklep, da je treba pri
pripravi predloga tega zakona pripraviti tudi posebno analizo,
ki bi ocenila skrajševanje delovnega in podaljševanje
obratovalnega časa ter njune posledice. Lahko ta predlog po
istem postopku vključimo v program in o tem obvestimo druga
dva zbora. Časa za to je dovolj, zato se lahko sestane skupina
in ti dve nalogi opredelimo skupaj z Izvršnim svetom.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. V Skupščino smo že
dobili predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o delovnih razmerjih, ki je po periodičnem delovnem
načrtu predviden za obravnavo v februarju. Izvršni svet
predlaga skrajšani postopek, da bi lahko zakon veljal čimprej.
Zato je bil dan predlog, da ga v periodičnem delovnem načrtu
prenesemo iz februarja v januar.

Tovariš Križman je poudaril dve vprašanji: Prvo je
vprašanje analize problematike možnosti skrajševanja delovnega
časa v zvezi s stališčem Družbenopolitičnega zbora o tej
Problematiki in vprašanje analize vseh teh predpisov spodročja drobnega gospodarstva in osebnega dela, s tem da se
oceni, ali je potrebno pripraviti celovit zakon o osebnem
delu. V zvezi s tem je Družbenopolitični zbor že sprejel svoje
stališče.

Če sem prav razumel tovariša Križmana, teh dveh vprašanj
ni v programu dela, predlagano pa je še bilo, da se
Družbenopolitični zbor vključi v obravnavo spremembe in
dopolnitev zakona o delovnih razmerjih, kar pa je že
upoštevano. Predlagam, da se sestane delovna skupina skupaj z
Izvršnim svetom.

Na seji je tudi tovariš Janez Zajc, generalni sekretar
Izvršnega sveta. Želi dati kakšno pojasnilo? (Ne želi.)
Predlagam, da se vključi v delo skupine. Se strinjate s temi
predlogi? (Da.)

Prekinjam 7. točko dnevnega reda in prehajamo na 8. TOČKO
dnevnega reda, to je na osnutek delovnega programa zbora
REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE ZA LETO 1986.

Osnutek delovnega programa je predložil v soglasje Zbor
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Obravnavali so
ga Odbor za družbenopolitični sistem, Odbor za
družbenoekonomske odnose in Zakonodajno-pravna komisija.
Prejeli pa smo tudi mnenje Izvršnega sveta in predlog mnenja,
ki naj bi ga naš zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda.

Predstavnik delegacije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFR Jugoslavije je tovariš Jože Marolt.

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)
Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in
dajem na glasovanje predlog mnenja, ki ste ga danes prejeli.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog mnenja soglasno sprejel.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO VOLITVE IN
IMENOVANJA.

Predlog odloka o imenovanju Republiške volilne komisije v
Ljubljani je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za
volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki ste ga
Prejeli danes na klop.

Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se v Republiško volilno komisijo
imenujejo: za predsednika Tomo Grgič, za namestnika Vladimir
Tanče, za tajnika Ivan Rau, za namestnika Janez Strojanšek, za
člana Slavko Osredkar, za namestnika Vidas Florjančič, za
člana Miroslav Petje, za namestnika Marjana Štrubej, za člana
Marko Herman, za namestnika Peter Juren, za člana Franci Grad,
2a namestnika Milutin Mužič, za člana Boštjan Markič in za
namestnika Dušanka Weiss.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na
glasovanj e.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Tovarišice in tovariši. Dnevni red današnje seje zbora smo
s tem izčrpali, le ena točka je prekinjena. Ker je potrebno
počakati na sklepanje drugih dveh zborov o tistih vprašanjih,
kjer smo sprejemali stališča, in ker se bo sestala tudi
medzborovska skupina v zvezi z družbenim planom, se moramo
dogovoriti za daljši odmor. Predlagam, da nadaljujemo sejo
zbora ob 13.30 uri.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.20 uri in se je
nadaljevala od 15.30 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Nadaljujemo sejo zbora.

Vračamo se na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG
PROGRAMA DELA DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE
ZA LETO 1986.

Prosim tovariša Jožeta Šušmelja, da da poročilo o
usklaj evanju.

JOŽE ŠUŠMELJ: Delovna skupina, ki je bila imenovana na
zboru, predlaga, da ob programu dela zbora sprejme naslednji
sklep:

"Izvršni svet naj v januarju 19865 pripravi analizo
možnosti za urejanje opravljanja posameznih dejavnosti s
samostojnim osebnim delom v zakonu o osebnem delu, ki jo bodo
obravnavala ustrezna delovna telesa zbora in seznanila s
temeljnimi ugotovitvami Družbenopolitičnih zbor, ki naj
analizo o potrebi uvrsti v obravnavo na sejo zbora".

Ta sklep velja samo za naš zbor. Gre za analizo možnosti
za opravljanje posamezne intelektualne dejavnosti s
samostojnim osebnim delom in sprejemanjem zakona o osebnem
delu.

V drugem delu sklepa pa predlagamo, naj Družbenopolitični
zbor predlaga Zboru združenega dela in Zboru občin, da v
program dela za leto 1986 vključita problematiko z naslovom
"Analiza o pogojih in kriterijih za skrajševanje in
podaljševanje obratovalnega časa". Predlagatelj te analize je
Izvršni svet, analizo naj pripravi Republiški komite za delo,
rok za obravnavo naj bo III. trimesečje 1986, pristojni pa so
Zbor združenega dela, Zbor občin in Družbenopolitični zbor.

Predlagam, da s tem sklepom seznanimo druga dva zbora,
tako da bi tudi druga dva zbora to sprejela v programu dela za
leto 1986. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Slišali ste
dopolnitve programa dela. Želi o tem kdo razpravljati?
(Nihče.)

Potem predlagam, da glasujemo o predlogih, ki jih je
navedel tovariš Šušmelj.

Kdo je za predlagane dopolnitve? (Vsi delegati.) Je kdo
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Sedaj predlagam, da glasujemo še o programu dela v celoti
in v zvezi s tem predlagam naslednji sklep:

"1. Predlog programa Družbenopolitičnega zbora Skupščine
SR Slovenije in predlog periodičnega delovnega načrta
Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije za I.
trimesečje 1986 se sprejme skupaj s predlogi Skupine delegatov
za pripravo predloga programa dela in predlogi Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije ter predlogi iz razprave na seji zbora.

1. Zbor pooblašča Skupino delegatov za pripravo programa
dela v sestavi: Dino Pucer, Igor Križman in Silva Jereb, da
pripravi prečiščeno besedilo programa dela Družbenopolitičnega
zbora za leto 1986 in periodičnega delovnega načrta
Družbenopolitičnega zbora za I. trimesečne 1986 za objavo v
Poročevalcu."

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče
razpravljati, dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.)
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Že prej sem povedal, da bo potrebno usklajevati naša
stališča k stanovanjskemu zakonu. To se je zgodilo. Sestala se
je medzborovska skupina, ki je usklajevala nekatera vprašanja
in prosim predstavnika skupine, da poda poročilo. Tovarišica
Valerija Škerbec, prosim.

VALERIJA ŠKERBEC: Druga dva zbora nista bila usklajena s
stališči, ki smo jih sprejeli na podlagi 74. člena poslovnika
Skupščine SR Slovenije.

Z Zborom združenega dela nismo bili usklajeni pri
vprašanju sporazumevanja o združevanju sredstev za namene
solidarnosti oziroma ob vprašanju domicilnega principa, kar je
opredeljeno v 2. točki. Sprejet je bil namreč amandma Občine
Laško oziroma ustrezne skupine delegatov v Zboru združenega
dela, po katerem naj bi zakon določil, da morajo stanovanjske
skupnosti sprejeti samoupravni sporazum za solidarnostna
sredstva.

Na podlagi usklajevanja smo ugotovili, da bi bila takšna
določba zakona v nasprotju z ustavno ureditvijo, kar je
Posebej obrazloženo tudi v dodatnem poročilu Zakonodajno-
pravne komisije, ker ovira stanovanjske skupnosti, da opravijo
Postopek samoupravnega sporazumevanja. Ti sistemski razlogi
bodo obrazloženi v Zboru združenega dela in v tem smislu ni
Potrebno dopolnjevati naših stališč. V Zboru občin so bila
neusklajena vprašanja razreševanja stanovanjske problematikeRomov. Zbor občin je sprejel amandma, po katerem naj bi se
sredstva za solidarnost v obdobju od 1.1.1986 do 31.12.1990
uporabila tudi za reševanje stanovanjskih vprašanj Romov.

Na podlagi razprave smo ugotovili, da bi se s tem širil
krog izjem, ki jih določa zakon, poleg tega bi rešili problem
samo za to obdobje. Delegati Zbora občin oziroma predstavniki
zlasti Skupščine občine Novo mesto pa so povedali, da so
želeli v Skupščini opozoriti na ta problem in s tem doseči, da
se tem vprašanjem posveti v družbeni praksi večja pozornost in
to ne le reševanju stanovanjskega problema Romov, ampak tudi
drugih njihovih problemov.

Skupaj smo oblikovali stališče, naj bi Zbor občin odstopil
od sprejetega amandmaja in sprejel sklep, s katerim bi
priporočil Zvezi stanovanjskih skupnosti, naj pripravi program
reševanja stanovanjskih problemov Romov. Menimo, da je tudi to
v skladu z našimi stališči, v katerih smo zapisali, da je
treba te probleme razreševati v celovitem sistemu
solidarnosti, kot je že predvideno v zakonu in v planskih
aktih samoupravnih interesnih skupnosti s področja socialnega
in zdravstvenega varstva, vzgoje in izobraževanja ter
stanovanjsko-komunalnega gospodarstva. Glede nato, da gre za
politično vprašanje, predlagamo našemu zboru, da dopolnimo 3.
točko naših stališč tako, da bo bolj zavezujoče nakazana
nujnost razreševanja tega problema.

Tako bi v naših stališčih dopolnili drugi stavek 3. točke
stališč, in sicer tako, da bi se stavek glasil: "Zbor meni, da
je potrebno v sistemu solidarnosti, kot je že predviden v
zakonu in v planskih aktih samoupravnih interesnih skupnosti s
področja socialnega in zdravstvenega varstva, vzgoje in
izobraževanja ter stanovanjskega in komunalnega gospodarstva,
reševati tudi te probleme".

Tako poudarjamo nujnost in ne le možnost, da se ti
problemi rešujejo v sistemu solidarnosti.

Predlagamo, da zbor sprejme dopolnitev naših stališč in da
počakamo na odločitev drugih dveh zborov.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Slišali ste, kako je
potekalo usklajevanje in kaj po usklajevanju predlaga
luedzborovska skupina. Želi kdo o tem poročilu razpravljati?
(Nihče.) Ali menite, da so take obrazložitve primerne glede na
naša stališča, ki smo jih sprejeli po stanovanjskem zakonu?
Menim, da predlagana dopolnitev tretje točke pomeni samo
nekoliko ostrejšo zahtevo, da se ta problematika ne vključuje
v stanovanjski zakon.

Ali sprejemamo tako poročilo in dopolnitev stališč? (Da.)
Moramo še počakati na obvestilo, kako je bilo to usklajevanje
sprejeto v drugih dveh zborih.

Medtem prosim tovarišico Francko Herga, da poroča o tem,
kako je potekalo usklajevanje v zvezi s 4. točko dnevnega
neda, to je predlogom družbenega plana SR Slovenije za obdobje
1986-1990. Prosim.

FRANCKA HERGA: V skupini za plan smo uskladili vse
amandmaje, ki so bili danes predloženi in tudi tista
vprašanja, ki še niso bila usklajena, ker so pri danih
amandmajih delegati danes vztrajali. Sprejetih stališč v našem
zboru zato ni potrebno dopolnjevati in spreminjati. Enako
velja tudi za predlog resolucije o družbenoekonomskem razvoju
v naslednjem letu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi kdo o tem
poročilu razpravljati? (Nihče.)

Potem ga lahko sprejmemo. S tem smo zaključili tudi 4. in
5. točko dnevnega reda.

Zbor občin je predlog skupine v zvezi s stanovanjskim
zakonom že sprejel, Zbor združenega dela pa ga bo v kratkem
uvrstil na dnevni red.Do tedaj predlagam odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.45 uri in se je
nadaljevala ob 16. uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!
Ugotavljam, da je sklepanje o predlogu sprememb in dopolnitev
stanovanjskega zakona v Zboru združenega dela in Zboru občin
usklajeno s stališči Družbenopolitičnega zbora.

S tem lahko zaključimo 54. sejo Družbenopolitičnega zbora.
Iskreno vam želim srečno novo leto in veliko uspehov na
poklicnem in družbenem področju.

(Seja zbora je bila končana 25. decembra 1985 ob 16. uri.)
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Sejo je vodil Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega
zbora.

Seja se je pričela ob 9.10 uri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši delegati!
Pričenjam 55. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR
Slovenij e.

Na današnji seji je navzočih 30 delegatov. Opravičili so
se: Francka Herga, Anton Vratuša, Ivanka Vrhovčak, Bernard
Zver, Valerija Škerbec, Lado Kocijan, Viljem Pahor in Martina
Horžen.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da
obravnavamo zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o
delovnih razmerjih na podlagi 312. člena poslovnika Skupščine
SR Slovenije po skrajšanem postopku. S tem sta se strinjala
tudi Zakonodajnopravna komisija in Odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora.

Želi o tem kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče
razpravljati, predlagam, da glasujemo o tem, da zakon o
spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih
obravnavamo in sprejmemo po skrajšanem postopku.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog soglasno sprejel.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni
red: 1. odobritev zapisnikov 53. in 54. seje zbora; 2. pobude,
predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih
organizacij; 3. poročilo o uresničevanju posebnih pravic
pripadnikov italijanske in madžarske narodnosti v SR Sloveniji
v obdobju 1981-1985; 4. predlog za izdajo zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih, s predlogom
zakona; 5. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
rednih sodiščih; 6. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o javnem tožilstvu; 7. predlog zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela; 8. predlog za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnih
osnovah svobodne menjave dela; 9. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega
reda? (Ne.) Če ne, predlagam, da o njem glasujemo.

Kdo je za? (Soglasno.) Kdo je proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani dnevni red soglasno
sprejel.

Obveščam vas, da smo prejeli oceno razmer in potencialnih
kritičnih točk v slovenskem gospodarstvu, ki jo je Skupščini
SR Slovenije poslal Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. To je
v skladu z njegovo obveznostjo in odgovornostjo, da redno in
tekoče poroča Skupščini o gospodarskih gibanjih. Dobili smo
tudi obvestilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ o nadaljevanju 59. seje
Zbora republik in pokrajin, ki je bila 27.12.1985, o 60. seji,
ki je bila 28.12.1985 ter o 61. seji tega zbora, ki je bila
31.1.1986.

Z gradivom za današnjo sejo ste prejeli tudi spremembe
periodičnega delovnega načrta za I. trimesečje 1986, ki so
nastale po sprejemu tega načrta. V Izvršnem svetu Skupščine SR
Slovenije je bilo ugotovljeno, da nekaterih zadev, ki so bile
predvidene za obravnavo na sejah zborov 19.2., ne bi bilo
mogoče pripraviti v poslovniško določenih rokih. Predvideni
dnevni red se je skrčil tudi za januarsko sejo, zato je
predsedstvo Skupščine ocenilo, da bi zadeve, predvidene za
obravnavo na sejah zborov januarja in februarja, obravnavali
skupaj v prvi polovici februarja, to je na današnji seji. V
mesecu marcu pa bi bile poleg sej zborov predvidenih za
26.3.1986 sklicane tudi za 11.3.1986.

Iz navedenih razlogov je predsedstvo Skupščine SR
Slovenije na predlog skupin delegatov zborov za pripravo
periodičnega delovnega načrta za I. trimesečje 1986 določilo
nove termine za sklic sej s predvidenimi predlogi dnevnih
redov.

Obveščam vas tudi, da smo z gradivom za današnjo sejo
prejeli predlog, da se dopolni 7. točka resolucije o politiki
uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-
1990 v letu 1986. Objavljena je bila tudi v Uradnem listu SRS,
številka 43, z dne 30.12.1985. Predlog je oblikovala skupina
delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega
družbenega plana SR Slovenije, saj je bilo ugotovljeno, da je
pri opredelitvi politike gibanja osebnih dohodkov v 7. točki
resolucije pomotoma izpadla opredelitev gibanja osebnih
dohodkov v organizacijah združenega dela, ki pridobivajo
dohodek tudi preko samoupravnih interesnih skupnosti
materialne proizvodnje po načelu svobodne menjave dela. Ker
gre za pomoto, vendar pa za nujno dopolnitev resolucije
oziroma za popravek, je bilo predlagano, da se ta dopolnitev
sprejme po skrajšanem postopku.

Danes smo v zvezi s to dopolnitvijo prejeli na klop tudi
stališče Izvršnega sveta in poročilo Zakonodajno-pravne
komisije. Ob tem bi poudaril naslednje: kot veste, je
Družbenopolitični zbor k predlogu resolucije sprejel stališča
na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Ker je
predlagana dopolnitev v skladu s temi stališči,
Družbenopolitični zbor tega predloga ni uvrstil na dnevni red.
Menil pa sem, da je prav, da vas o tem posebej obvestim.

Danes na skupnem zasedanju zborov Skupščine SR Slovenije
bomo poslušali uvodni besedi k poročilu o uresničevanju
posebnih pravic pripadnikov italijanske in madžarske
narodnosti v SR Sloveniji v obdobju 1981-1985, ki jo bosta
imela tovariš Drago Žerjal, predsednik Komisije za narodnosti
in tovariš Jože Hartman, predsednik Komisije za narodnostna in
mednacionalna vprašanja pri Predsedstvu Republiške konference
SZDL Slovenije ter informacijo Izvršnega sveta o tekočih
gospodarskih gibanjih, ki jo bo podal tovariš Milivoj Samar,
član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za
družbeno planiranje.

Ker je do 9.30 še nekaj časa, predlagam, da nadaljujemo z
dnevnim redom in pričnemo s 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV
ZAPISNIKOV 53. IN 54. SEJE ZBORA.

Predlaga kdo kakšne spremembe ali dopolnitev k osnutkom
zapisnikov 53. in 54. seje zbora? (Ne.) Če ni pripomb,
predlagam, da o zapisnikih glasujemo.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel zapisnika 53. in
54. seje zbora.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN
VPRAŠANJA DELEGATOV OZIROMA DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko
vprašanje? Besedo želi tovarišica Vika Potočnik.

VIKA POTOČNIK: Tovarišice in tovariši delegati! Zveza
socialistične mladine se je aktivno vključevala v prizadevanja
za podružabljanje naše obrambe in zaščite in sodelovala pri
večini oblik vojaškega usposabljanja. Prizadevala si je in si
bo za javno in demokratično razpravo tudi o konceptualnih
vprašanjih razvoja splošne ljudske obrambe in družbene
samozaščite. Včeraj je Predsedstvo Republiške konference Zveze
socialistične mladine obravnavalo gradivo za nadaljnje
urejanje vojaškega usposabljanja žensk, ki ima oznako stopnje
tajnosti. Menimo, da gre za vprašanje, ki je pomembno posebej
še za mlade in tudi širše, tako iz ekonomskega kot tudi
konceptualnega in socialnega vidika. Zato Predsedstvo ZSMS
predlaga zboru, da predlaga medzborovski skupini delegatov za
splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito, da prek
delegatov v Zveznem zboru Skupščine SFRJ dosežejo, da se iz
gradiva umakne stopnja tajnosti in s tem omogoči širša in
demokratična razprava. Predlagamo, da to vprašanje postavijo
delegati že na prvi seji Zveznega zbora.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Besedo ima tovariš
Jože Šušmelj.

JOŽE ŠUŠMELJ: Pojasnil bi, da smo gradivo na medzborovski
skupini obravnavali kot tajno, sprejeli pa smo podoben sklep,
kot ga predlaga tovarišica Potočnikova. Delegati v Zveznem
zboru, ki so člani medzborovske skupine za splošno ljudsko
obrambo in družbeno samozaščito, so bili s sklepi naše skupine
seznanjeni, predlagano jim je bilo, da to vprašanje tudi
sprožijo v Zveznem zboru.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Tovariš Šušmelj, ali
ocenjuješ, da ni potrebe, da medzborovska skupina to vprašanje
še enkrat obravnava? (Ni potrebno.) S tem smo to vprašanje
zaključili.

Ima še kdo kakšno delegatsko vprašanje ali pobudo?
(Nihče.)

Če ne, potem zaključujem 2. točko dnevnega reda in
predlagam, da prekinemo sejo Družbenopolitičnega zbora. Prosim
vas, da se udeležite skupnega zasedanja.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je
nadaljevala ob 10.55 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O
URESNIČEVANJU POSEBNIH PRAVIC PRIPADNIKOV ITALIJANSKE IN
MADŽARSKE NARODNOSTI V SR SLOVENIJI V OBDOBJU 1981-1985.

Poročilo je predložila v obravnavo Komisija Skupščine SR
Slovenije za narodnosti. Obravnavala sta ga Odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora in Komisija za
mednarodne odnose.

Danes ste na klop prejeli mnenje in stališče Komisije
Predsedstva SR Slovenije za varstvo ustavnosti in zakonitosti
ter za uresničevanje svoboščin, pravic in dolžnosti človeka in
občana ter stališča Predsedstva Republiške konference SZDL
Slovenije. Prejeli smo tudi mnenje Izvršnega sveta in predlog
ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih zbor sprejel pri
tej točki dnevnega reda.

Uvodni besedi k poročilu smo poslušali na skupnem
zasedanju, dobili pa ste ju tudi na klop.

Predsednik Komisije za narodnosti na seji zbora je tovariš
Silvano Sau, podpredsednik te komisije. Želi besedo? (Ne.)
Predstavnica Izvršnega sveta je tovarišica Sonja Ledinek, šef
Urada Izvršnega sveta za narodnosti. Želi mogoče besedo? (Ne.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da člani Komisije
za narodnosti našega zbora, to so Silvano Sau, Ciril Zlobec in
Viljem Pahor, spremljajo razpravo in po končani razpravi
skupaj s člani te komisije iz ostalih dveh zborov po potrebi
predlagajo spremembe in dopolnitve k predlogu ugotovitev,
stališč in sklepov. Se strinjate s predlogi? (Delegati se
strinjajo.) Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne
želita.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Besedo ima tovariš
Silvano Sau.

SILVANO SAU: .../Govori v italijanščini./... Tovariš

predsednik, tovarišice in tovariši delegati! S tem, ko se
vključujem v razpravo o položaju narodnosti v SR Sloveniji na
današnji seji našega zbora, naj mi bo dovoljeno, da se izrazim
v svojem jeziku. Ne toliko zaradi tega, ker je polovica, ki
izhaja iz naše ustave, pač pa tudi zaradi tega, ker menim, da
je to moja državljanska dolžnost in dolžnost pripadnika
narodnosti. Pri tem pa menim, da j ne bi mogli najti
primernejše priložnosti, kot je prav najvišje predstavniško in
zakonodajno telo republike.

Že nekaj let temeljito razpravljamo o potrebi po
podružabljanju celotne narodnostne problematike v okviru naše
narodnostne organizacije, ki združuje vse pripadnike
italijanske narodnosti v SR Sloveniji in SR Hrvaški. In prav
razprava, ki se danes končuje, predstavlja najboljšo in
najbolj spodbujajočo obliko podružabljanja tega pomembnega
področja družbenih odnosov. V tem okviru bi bilo potrebno
vnesti celotno problematiko narodnosti in narodnostno mešanih
območij nasploh v koncept enotnega slovenskega kulturnega
prostora, kjer bi morda besedo "enoten" nadomestili z besedo
"skupen", ker je prisotnost narodnosti in njene kulture
sestavni del kulturne in politične vloge določenega območja,
vendar samo če postane prav zaradi njegove specifičnosti
skupni proizvod in se izrazi kot skupna potreba.

Usmeritev, katere konkretnost je obnovljena v sedanjem
trenutku v splošni zavesti, da je narodnostna skupnost
nerazdružlj iv del širšega družbenega, kulturnega, političnega
in gospodarskega tkiva, združujoča in združena sestavin
samoupravnih odnosov in delegatskega sistema, bogastvo celotne
skupnosti, čigar vsakodnevni stiki z matičnim narodom
predstavljajo prevodnik kulturnih in človeških izkušenj z obeh
strani meje in neposreden prispevek k uresničevanju vedno
boljših dobrososedskih odnosov in razumevanja. To je živa in
obnavljajoča dediščina, ki jo ne gre samo ščititi, ampak
spodbujati k še večji dejavnosti kot skupno priznavanje za
usmeritev novih družbenih in človeških odnosov, nove kulture,
ki bo ob upoštevanju specifičnega in posebnega, torej tudi
narodnostnega, valorizirala in utrjevala družbeno enotnost,
kjer posebni interesi postajajo splošni interesi in splošni
interesi nujno postajajo posebni interesi.

Naj za nas govorijo besede Edvarda Kardelja, ki je
daljnosežno videl idejo ter praktično predvidel rešitev
narodnostnega vprašanja - navajam: "Pot k zbliževanju in
združevanju narodov ne vodi skozi asimilacijo ali celo skozi
uniformiranje in poenotenje jezikov. Ljudje, ne jeziki, se
bodo združili v višjo obliko družbene in človeške skupnosti, v
kateri različnost jezikov ne bo ovira, niti element motenja,
temveč nasprotno, element vzajemnega bogatenja." Usmeritevtorej, ki pokaže jasno odločnost zoperstaviti se vsakršnemu
možnemu manjšinskemu položaju, položaju, ki ne bo mogel ne v
družbenem ne v demografskem pomenu nikoli predstavljati
zagotovilo za uspeh in uveljavitev narodnosti. Narodnost mora
postati element kolektivne zavesti družbe in njenih
subjektivnih sil, ne le sredstvo za izražanje individualnih
pravic, ampak globoko občutena potreba celotne družbe.

Razna dejstva govorijo v prid tega, da Jugoslavijo kot
večnarodnostno državo in Socialistično republiko Slovenijo še
posebej uvrščamo med tiste, ki so najbolj dovzetne za
vprašanja narodnostnih skupnosti. Zato je treba proučiti
ustrezne oblike, ki bodo privedle do politične mobilizacije,
zlasti na ravni in krajevnih skupnosti, trdne razsežnosti, ki
bodo tudi v praksi zajele narodnostno skupnost v eni
celovitosti, s ciljem, da se obnovi skupen narodnostni čut kot
sinonim kulture specifičnosti do dogovorjenega in splošno
sprejetega kulturnega načrta, ki naj združi razdrobljeno
narodnostno mešano ozemlje v nerazdružljivo celoto in ponovno
tudi ozračje sožitja in dvojezičnosti ter kulturnega
pluralizma do delovnega načrta in takih oblik sodelovanja, ki
bodo še bolj ovrednotile stike z matičnim narodom, da bi tako
še bolj utrdili vlogo posrednika, povezovalca in aktivnega
subjekta širše skupne kulturne dediščine.

Tudi kot pripadniki narodnosti podpiramo stališča,
ugotovitve in sklepe, ki jih bo danes sprejela Skupščina SR
Slovenije kot rezultat daljše večtedenske razprave, s stališča
za katera upamo, da bodo postala akcija in bodo operativna na
vseh ravneh, predvsem v tistih okoljih, kjer je bila volja po
uresničevanju posebnih pravic narodnosti največkrat
pomanjkljiva, to je v krajevni skupnosti, v občinah, v
samoupravnih interesnih skupnostih in v združenem delu. Torej
v tistih okoljih dela, kjer pripadniki narodnosti uresničujejo
svojo vlogo kot samoupravljavci in kot delavci ter občani,
kjer morajo biti zagotovljeni vsi pogoji, da bi se uresničila
tudi njihova narodna samobitnost. Hvala lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Prevajala je
tovarišica Jana Lovše. Želi še kdo besedo? Tovariš Erno E6ry
ima besedo.

ERNO EORY: Spoštovane tovarišice in tovariši! Danes že
tretjih razpravljamo o pravicah narodnosti. Leta 1974 smo
pripadniki italijanske in madžarske narodnosti zelo aktivno
sodelovali v izgradnji nove ustave. Pred očmi smo imeli izjavo
tovariša Kraigherja, da tvorijo slovensko družbo poleg
slovenske večine tudi pripadniki italijanske in madžarske
narodnosti. To je prišlo do izraza v ustavi iz leta 1974.
Menim, da smo od takrat in tudi prej in potem oblikovali v
Sloveniji takšno skupno življenje, na katero nimamo v deželah
okrog nas in ne v Evropi podobnega primera.

* prekmurski regiji smo razpravljali o poročilu o
narodnostnih vprašanjih v Slovenji. Poročilo je bila zelo
dobra osnova za ugotovitev doseženih rezultatov v preteklih
12-ih letih, zlasti pa od leta 1977 na področju uveljavitve
pravic narodnosti. V naši regiji smo posebej razpravljali tudi
v narodnostni komisiji Socialistične zveze delovnega ljudstva
Slovenije, prav tako pa v posebnih narodnostnih komisijah
Skupščine občine Murska Sobota in Lendava. Iz vseh teh
razpravo smo posredovali tudi konkretne predloge in mnenja
glede poročila in problematike.

Prepričani smo, da bodo v Komisiji za narodnosti
ugotovitve, stališča in sklepe ob tem poročilu dokončno
izdelali tudi na podlagi naših pripomb.

Tovariš Hartman, predsednik Komisije za narodnostna in
mednacionalna vprašanja pri Predsedstvu RK SZDL Slovenije, je
zelo podrobno govoril o vseh problemih, ki se nanašajo na to
problematiko. Tudi v naši regiji smo zelo kritično in
samokritično razpravljali o vseh vprašanjih, ki se nanašajo na
narodnostno politiko.

Posebej smo razpravljali v zvezi z izobraževanjem in
šolskim sistemom in lahko rečemo, da smo na tem področju
ponosni na ta naš razvoj v zadnjih šestindvajsetih letih.
Imamo pa še vedno velike probleme zlasti glede srednješolskega
pouka, predvsem na območjih, kjer je prebivalstvo mešano in
tudi izven mešanega območja. Upamo, da se bodo ta vprašanja
reševala, upoštevajoč predloge, ki prihajajo iz naše regije za
urejanje teh vprašanj.

* zakonu je zelo lepo opisano, kako naj bi se urejal pouk
madžarskega jezika tudi v usmerjenem izobraževanju, medtem ko
se to v praksi ni uresničevalo tako, kot smo si zamislili. Za
reševanje tega problema bo potrebno še precej truda in dela,
da bodo vsi sprejeti predlogi tudi uresničeni.

Še nekaj besed o narodnostnem tisku in dvojezičnem
poslovanju v raznih organih v naši regiji. Že več kot deset
let imamo v naši regiji časopis Tednik v madžarskem jeziku.
Prav tako se razvija tudi radijska oddaja v Murski Soboti,
vendar nismo zadovoljni ne s količino ne s kakovostjo, upamo
pa, da se bodo tudi te zadeve postopoma izboljšale. V zadnjem
času imamo zlasti veliko pogovorov z RTV Ljubljana, da bi se
ta vprašanja čimbolj uspešno rešila.

0 dvojezičnem poslovanju bi lahko zelo veliko govorili.

Vsakemu lahko dokažemo, tudi našim sosedom, kako veliko
smo na tem področju dosegli v naši samoupravni družbi. Imamo
pa težave, zlasti subjektivne, ker posamezniki ne izpolnjujejo
svojih nalog.

Pred petimi leti smo razpravljali v Skupščini, kako bi
lahko uresničili izdajanje dvojezičnih osebnih izkaznic,
zlasti v takih občinah oziroma krajih, kjer živi madžarska
narodnost, ki pa ni dvojezična občina, vendar doslej tega še
nismo uredili. Ta vprašanja se pojavljajo predvsem takrat, ko
pridejo razne delegacije, recimo slovenske delegacije sKoroške in jih zanima, zakaj tega ne moremo rešiti. Upamo, da
bo pristojni organ Izvršnega sveta Slovenije ta problem v
najkrajšem času rešil.

Glede razvoja obmejnih krajev. Tovariš Hartman je o tem
podrobneje že govoril, ker smo na Predsedstvu Socialistične
zveze delovnega ljudstva Slovenije o tem pomembnem vprašanju
že razpravljali. Prebivalci, ki živimo ob meji, nočemo imeti
privilegijev zato, ker živimo ob meji. To so manj razviti
narodnostno mešani kraji, zato je njihov razvoj še posebej
pomemben.

Glede sodelovanja z matičnim narodom smo o tej
problematiki precej razpravljali v lendavski in soboški
občini. Lendavska skupščina občine je poslala poseben predlog
Zveznemu izvršnemu svetu, da bi posredoval pri vladi Ljudske
republike Madžarske za ukinitev obvezne menjave našega denarja
v forinte za obmejne prebivalce. Menimo, da imamo dovolj dobre
odnose z LR Madžarsko, da je glede na razne gospodarske stike
z njimi skoraj nemogoče zahtevati obvezno menjavo dinarjev v
forinte.

Tovarišice in tovariši! Prepričani smo, da bodo danes
sprejeti predlogi in sklepi takšni, da bo narodnostna politika
v Republiki Sloveniji tudi v bodoče na tako dobri poti, kot
doslej in da bomo lahko še veliko dosegli v stikih med
narodnostmi in našimi sosedi. Hvala lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš E6ry.
Prevajala je tovarišica Eva Pjevič. Nadaljujemo z razpravo.
Tovariš Ciril Zlobec ima besedo.

CIRIL ZLOBEC: Začel bi z rahlim črnim humorjem. V
primerjavi z današnjo uvodno besedo tovariša Samarj a, na
skupnem zasedanju o gospodarskem stanju je razprava o naši
politiki do narodnosti na Koprskem in v Prekmurju nekakšna
svetla točka. To nas nekako hrabri, da smo tudi v težkih časih
zmožni česa pozitivnega.

Že dolga leta sem član Komisije za narodnosti Skupščine SR
Slovenije. Komisija je tripartitna; poleg predstavnikov obeh
narodnosti so tudi predstavniki Slovencev in del teh Slovencev
sem jaz. Poleg poročila, ki smo ga prejeli v pisni obliki, smo
poslušali predsednika komisije tovariša Žerjala in Jožeta
Hartmana; oba sta, po mojem mnenju, zelo tehtno in razvidno
razgrnila vso problematiko. Sedaj pa smo poslušali še Silvana
Saua in predstavnika madžarske narodnosti Erna Eorya. Tako
meni kot slovenskemu predstavniku v komisiji ne preostane nič
drugega, kot da manifestiram svojo slovensko zainteresiranost
za ta problem.

Mi smo vprašanju narodnosti dali nekoliko drugačno oznako
glede na splošno mednarodno uporabo, zamenjali smo manjšino z
narodnostjo, kar sicer zveni bolj spoštljivo in demokratično,
vendar v določnih pogledih zamegljuje bistvo narodnosti, ki jepogojena, ne samo dejstvo, da je manjšina v odnosu na nek
drugi narod na istem področju.

Danes se nekateri spet sprašujejo, ali so manjšine "plus"
ali "minus" naroda, ki jih ima. V političnem jeziku in logiki
smo že zdavnaj opredelili problem narodnosti kot pozitiven
element našega skupnega življenja, v praksi pa se pojavljajo
tudi negativni pogledi na to človeško in družbeno dejstvo.

Resnici na ljubo je treba povedati, da smo morda v svoji
podzavesti obremenjeni z zgodovinskimi predsodki o tem
problemu. Manjšina je bila vedno nekakšna muka v najbolj
občutljivem ozemlju naroda, po nujnosti razmer in zaradi
političnih sovražnosti ter mimo in tudi proti svoji volji je
bila mnogokrat "peta kolona" v konfliktnih trenutkih, bila je
"trojanski konj" tudi proti svojemu prepričanju in želji. Tako
tudi danes marsikdo meni, da je manjšina, narodnost, nekaj
sumljivega. To se dogaja tudi znotraj Jugoslavije, ni treba da
si zatiskamo oči, najtežji problemi so pravna relacija med
narodi in narodnostmi. Neki ostanki takšnega pojmovanja so
tudi na našem področju.

V preteklosti je veljalo prepričanje in v tem prepričanju
so izzvenele številne partizanske pesmi med

narodnoosvobodilnim bojem, ko so borci prepevali "na
Slovenskem smo mi gospodar", da se je človek in narod čutil
varnega takrat, ko je ozemlje, na katerem je živel, imenoval
za svoje.

Ves čas v zgodovini narodov je to imenovanje "za svoje"
avtomatično izključevalo še kogarkoli drugega poleg tako
imenovanega gospodarja na svoji zemlji. Prvič v zgodovini
človeštva, zaradi različnih pozitivnih razvojnih trendov,
zlasti v Evropi, se je pokazala možnost, da je mogoče živeti
na istem področju, na istem ozemlju tudi v složnem sožitju,
čeprav s predstavniki dveh različnih tradicij, jezikovnih
skupin, civilizacij in seveda tudi z različno zgodovino. In tu
se lahko prav Slovenci, morda bolj kot drugi narodi v
Jugoslaviji, pohvalimo, da smo naredili več kot je normalno v
evropski situaciji, in še več kot drugje. Vzpostavili smo
odnose, kjer se na istem področju narod in narodnost počutita
resnično doma. Tu je tudi razlog, ko se srečujemo, zlasti na
našem obalnem področju, z nekaterimi očitki delavcev iz drugih
republik, ki vidijo v ustavnem zakonodajnem in praktičnem
odnosu v uporabi dvojezičnosti na tem področju, kot da je
manjšina, narodnost privilegirana v odnosu do delavcev iz
drugih republik, ki so številčno celo močnejši. To je treba
strpno pojasnjevati. Obstaja bistvena razlika med tistimi, ki
so doma in med tistimi, ki so ekonomski prišleki - izgovarjam
besedo z vso spoštljivostjo. Skratka, to je prehodna
populacija, ki danes je, jutri je lahko ni več. Ne moremo
računati in tehtati pravic kogarkoli po njegovem številu.
Napačno je tudi, če se obračamo na narodnost in urejamo njene
probleme z ekonomično logiko.

Popolnoma logično je, da je poslovanje v dvojezičnosti
dražje kot enojezičnost, vendar če bi sledili tej
ekonomistični logiki, bi morali popuščati tudi, ko gre za
pravico slovenskega naroda, ki je v družbi večjih nekakšna
narodna manjšina. Obstaja tudi tendenca, da bi v določenih
aspektih javnega življenja popuščali v smislu svojih
nacionalnih jezikovnih in ekonomskih pravic. Če gremo po tej
logiki do kraja, bi počasi prišli do popolne unifikacije
sveta, kot se nam kaže v veliki blokovski razdelitvi, prišli
bi na dva, tri svetovne jezike, dve ali tri svetovne kulture.

Zato je naša moralna dolžnost, da izhajamo izključno iz
naravne pravice narodnosti, manjšine, ki je doma in se mora
tudi počutiti doma tam, kjer živi. Naša modrost pa je, ali
znamo vključiti to manjšino in ali se zna tudi manjšina,
narodnost, vključevati v tisto, čemur pravimo most med dvema
sosednjima narodoma. Prav na tem področju - da se spet vrnem v
zgodovino - ni bilo nikoli mostov, ker so se tu srečevale samo
sovražne sile, sovražne civilizacije in jezikovne grupacije.
Prav na našem slovenskem ozemlju so bila znamenja, kažipota,
ko so zahodni narodi odhajali na vzhod na nova osvajanja in ko
o se vzhodni narodi v svoji fantaziji pripravljali na
maščevalne pohode, ki se seveda nikoli v zgodovini niso
realizirali. Skratka, nekoč je bil premik narodov na škodo
drugih zgodovinska poklicanost, na katero se je marsikdo
skliceval. Danes tega ni več. Menim pa, da še nismo v polni
meri izkoristili, da bi narodnost lahko postala pravilnost
spajanja in medsebojnega bogatenja dveh civilizacij, kultur,
gospodarstev v političnem sistemu. Prav na tem področju se
srečujeta dva svetova, dve civilizaciji, ki sta zainteresirani
druga za drugo, vendar še ne najdeta ustreznih oblik
resničnega, plodnega, enakopravnega in enakovrednega
sodelovanj a.

Mnenja sem, da je to dolžnost večinskega naroda in
pozitivna možnost narodnosti, manjšine, da se polno uveljavi
kot kreativen dejavnik v teh stikih, ne da samo čaka, kdaj se
bodo realizirale v večji ali manjši meri tiste ustavne
pravice, ki smo jih s skupno voljo zapisali v naše dokumente.
To je največji dejavnik trdoživosti in zanesljivega obstanka
manjšine - izraz manjšina uporabljam namenoma, zaradi lažjega
razumevanja - da se na tem prostoru ohrani, kajti njena živa
aktivnost je tudi garancija njenega lastnega obstoja. Hvala
lepa!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Zlobec.
Besedo ima tovariš Jože Šušmelj.

JOŽE ŠUŠMELJ: Tovarišice in tovariši! Po obsežni javni
razpravi, ki je bila zlasti na dvojezičnih območjih in tudi v
Socialistični zvezi ter v skupščinah občin na teh območjih,
lahko ocenimo, da je bilo zelo koristno, da smo že v lanskem
letu vnesli v program dela Skupščine poročilo o položajunarodnosti v SR Sloveniji. Obravnava poročila ni bila le
formalno sprejeta v vseh sredinah, ampak je sprožila vrsto
aktivnosti, tako v skupščinah, izvršnih svetih in v
družbenopolitičnih organizacijah, ki so vsaka v lastnem okolju
preverjale, koliko teh določil, normativnih aktov glede
položaja narodnosti so izpeljale v praksi in kje se zaradi
tega še zatika ter tudi ob tem sprejele konkretne programe
svojih aktivnosti.

Iz poročila, uvodih besed, iz današnje razprave in javne
razprave izhaja, da smo položaj narodnosti, izhajajoč iz
ustavnih, zakonskih in statutarnih določil pa tudi iz
predpisov občin in republike zelo dobro uredili, nastaja pa
razkorak v praktičnem izvajanju teh določil, kjer se večkrat
zatika predvsem v doslednem izvajanju dvojezičnega poslovanja
v javnem in družbenem življenju na območjih, kjer narodnosti
živita. Izvajanju tega je treba dati v bodoče večji poudarek.
Bolj dosledno se bo treba spopadati z miselnostjo, da
pripadniki manjšine tako ali tako razumejo slovensko, da je
dvojezičnost nepotrebna. Večkrat se sprijaznimo že z znamenji
imen krajev, ulic in rek, ki so dvojezična in menimo, da smo
tu že veliko storili. Popuščanje taki miselnosti bi tudi pri
nas hitro privedlo do nacionalističnega tehtanja pravic in
odmerjanja teh pravic glede na številčnost posamezne
narodnostne skupnosti.

Ta pristop je značilen za odnos do naše manjšine v vseh
treh sosednjih državah. Ta vidik je pred menoj zelo lepo
analiziral tovariš Ciril Zlobec. Ob tem hočem poudariti, da je
sicer normativna osnova zaščita narodnosti predpogoj in
nepogrešljiva sestavina in izhodišče, da pa je uveljavljanje
narodnosti v kulturnem, družbenem in političnem smislu in
predvsem njena aktivnost v vključevanju v družbenopolitični
narod, zlasti ljudje, ki živijo na območju dveh različnih
narodnosti, ki živijo drug ob drugem, prisluhniti potrebam
narodnosti tudi z večjim znanjem jezika narodnosti. Ta vidik
bi morali v bodoče v večji meri spodbujati. Na dvojezičnih
območjih bi morali težiti k temu, da bi vsak govoril v svojem
maternem jeziku brez posrednikov, brez prevajalcev in brez
bojazni, da ga ostali ne bodo razumeli. Ta cilj smo na
marsikaterem ali v velikem delu tudi že dosegli, pri mladi
generaciji pa bi ga lahko še bolj.

V zadnjem času prihajajo vse pogostejši očitki s strani

uradnih predstavnikov sosednjih italijanskih oblasti, da je

položaj in zaščita Italijanov v Jugoslaviji, v Sloveniji in

Hrvaški različno urejena. To navajajo tudi kot izgovor za

odlaganje zakonske zaščite Slovencev v Italiji, pa tudi v
opravičilo teženj po drugačni ureditvi zaščite beneških
Slovencev v Italiji od ostalih Slovencev v Italiji. Menim, da
moramo tudi v Skupščini poudariti, da slovenska in hrvaška
ustava posvečata veliko pozornost zaščiti narodnosti, prav
tako tudi statuti in drugi samoupravi akti v občinah na
dvojezičnih območjih, v obeh republikah oziroma v celotniIstri. Občine so na dvojezičnih območjih posebej opredelile
položaj narodnosti, enotno je urejen položaj za celotno Istro,
ne glede na republiške meje, to je Unija Italijanov za Istro
in Reko kot enotna organizacija italijanske narodnosti za
celotno Istro. Prav tako so enotne kulturne ustanove, kot na
primer italijanska drama na Reki, prav tako Center za
zgodovinske raziskave v Rovinju, ki ga financirata obe
republiki po dogovorjenih deležih.

Razlike, kot smo slišali tudi iz referata tovariša
Hartmana, so v samoupravni organiziranosti. V naši republiki
imamo narodnostne skupnosti organizirane v posebni samoupravni
interesni skupnosti za kulturo, kar se je doslej pokazalo v
praksi za zelo dobro, saj imajo na ta način tudi po
delegatski, samoupravni poti možnosti izraziti svoj specifičen
interes. Vendar, da bi poenotili in pregledali položaj
Italijanov v celotni Istri, Sloveniji in Hrvaški ter da bi
tudi poenotili normativne predpise na tem področju, smo se na
posebnem sestanku, ki smo ga imeli s predstavniki Skupščine
Slovenije in predstavniki hrvaškega Sabora, dogovorili, da
pripravimo posebno primerjalno analizo samoupravnih
sporazumov, statutov občin, ki opredeljujejo položaj
narodnosti v obeh republikah ter na tej osnovi poenotimo
normativno ureditev, zlasti v okviru Socialistične zveze.

Prav tako smo na skupnem sestanku ocenili, da so pravice
narodnosti premalo opredeljene v samoupravnih aktiv v
združenem delu, pa tudi, da se jezik narodnosti v združenem
delu premalokrat sliši. Zato smo se dogovorili, da predlagamo
družbenim pravobranilcem samoupravljanja v obeh republikah, da
pripravita enoten pristop k reševanju teh vprašanj. V obeh
republikah deluje tudi poseben koordinacijski organ za
vprašanja italijanske narodnosti, v katerem so tudi
predstavniki italijanske narodnosti. Dogovorili smo se, da bi
moral biti ta odbor bolj aktiven v obravnavanju odprtih
vprašanj narodnosti v obeh republikah. Ob vsem tem pa je še
bolj pomembna aktivnost družbenopolitičnih organizacij, zlasti
pa Socialistične zveze v naši republiki, ki je odigrala
neprecenljivo pomembno vlogo, ko je v vsakodnevnih akcijah
ustvarjala politično klimo, v kateri je prisotnost narodnostne
skupnosti bogastvo v kulturnem in družbenem življenju in ne
breme večinskega naroda.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Besedo ima tovariš
Rudi Čačinovič.

RUDI ČAČINOVIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite
mi, da izrazim zadovoljstvo ob informaciji, k jo je dal
tovariš podpredsednik Šušmelj, da je zadnji sestanek s
predstavniki sosednje republike na Otočcu, kar je točno deset
let od prvega sestanka, baje rodil lepe uspehe, da ne bo več
razlike, ki jo Italijani ves čas poudarjajo, in kar naj bi se

odražalo tudi pri upoštevanju enakopravnosti Slovencev tudi v
Beneški Sloveniji.

Nekoliko pa bi rad poudaril to, o čemer je že govoril
tovariš Zlobec, o razlikah med avtohtonim narodom in med
zdomci. Ne gre samo za vprašanje številčnosti, ampak za
vprašanje avtohtonosti prebivalstva, ki se ne da meriti in se
ne more primerjati s številom. S tem seveda ni rečeno, da ne
bi začeli razmišljati o različnih narodnostih iz drugih
republik in da se postavlja vprašanje, kako glede različnih
administrativnih in drugih problemov to urejati znotraj
posameznih delovnih organizacij. To vprašanje je imelo
nekoliko odiozen odmev v Avstriji, ko so pred leti nekateri
jugoslovanski odgovorni funkcionarji, diplomati, postavljali
vprašanje, kaj se Slovenci toliko razburjamo, če imamo zunaj
nekaj deset tisoč Slovencev, ko pa je Jugoslovanov na začasnem
delu v Avstriji 180 tisoč in da je to neprimerljivo s
številom Slovencev, zaradi katerih se razburjamo. Namreč, to
so različne dimenzije, ne gre samo formalno za številčnost,
ampak je bistvo problema v avtohtonosti in neavtohtonosti
prebivalstva.

Tovariš Edry je omenjal vprašanje prehodov med Slovenijo
in Madžarsko in obvezno menjavo denarja. Treba je opozoriti,
da je bila Jugoslavija ves čas odprta in je zainteresirana, da
ni omejitev na meji, omejitve pa so bile vedno na drugi
strani. Sedaj je možnih osem prehodov čez mejo v maloobmejnem
prometu, na zadnjem sestanku so se dogovorili za dvanajst
prehodov. Seveda pa bo potrebno spet nekaj časa, da omejitev
ne bi bilo več.

Drugo je vprašanje menjave denarja. Obvezna menjava
denarja, ki jo imajo Madžari z Jugoslavijo, je edinstvena, z
drugimi državami je nimajo več. Prav je, da tudi manjšina v
stikih, ki jih ima s svojim matičnim narodom, ta vprašanja
poudarja. Spominjam se nekega, za mene zelo nerodnega
sestanka, ki so ga imeli z ambasadorjem sosednje dežele v
Lendavi, kjer so se malo da ne zjokali nad usodo enih in
drugih, nihče pa ni povedal, da mora madžarska stran ukrepati,
ne pa naša.

Drugo vprašanje je prehod v Porabje, ki je edini prehod,
ki bi lahko praktično koristil tej in oni strani, namesto
sedanjih 80 km brez normalne povezave, bi lahko šli do prve
vasi pri nas le pol ure peš. Problem se že dolgo časa vleče in
na raznih stikih so se o tem pogovarjali. Bila bi to tudi
najkrajša povezava med Monoštrom in Mursko Soboto, osrednjim
središčem v maloobmejnem pasu.

Lahko smo ponosni, da smo uvedli dvojezično šolstvo na
madžarsko-slovenskem mešanem območju takrat, ko smo imeli
praktično prekinjene vse odnose z Madžari, ko smo imeli mine,
žico in jarke ob meji itd. To se pravi, da smo to naredili iz
našega prepričanja, da je to edini pravilni odnos med
večinskim in manjšinskim narodom.

V stikih s sosedi, predvsem v zvezi z Osimom, je bilo
odprto vprašanje restitucij odprtih arhivov in kulturnih
dobrin. To ni samo vprašanje naših mednarodnih sosedov, ampak
tudi vprašanje spoštovanja pravic avtohtonega italijanskega
prebivalstva v Istri, ker je to njegova dobrina, kar je treba
povedati zlasti nekaterim, ki na italijanski strani
šovinistično obravnavajo vse te probleme in menijo, da je to
neka slovenska ali jugoslovanska penetracija čez naše normalne
narodnostne in državne meje.

Celotno pojmovanje manjšin in narodnostnih pravic ter
njihov odnos do večinskega naroda je problem, ki je danes
izredno pomemben za celoten razvoj v Evropi in bo imel
verjetno mnogo večji pomen, če se bo Evropa rešila objema dveh
velikih in umetne razdelitve, ki je nastala glede na
sposobnost ene ali druge velesile, da lahko te meje in svoje
interesne sfere čuva tudi z bajoneti in z atomskim orožjem. V
Evropi je v zadnjem času opaziti tako tendenco razvoja, da bi
ta Evropa vendarle pomenila nekaj več kot pomeni danes, da bi
se rešila varuštva. Tako bi tudi na teh sicer na silo
postavljenih mejah, ki so bile leta 1945 lahko rešilne, ne
prišlo do hujših konfliktov. Razvoj jih je že davno prerasel
in je treba iskati druge rešitve, z drugačnim pojmovanjem
narodnostnih manjšin. Če smo se v Helsinkih sporazumeli, da se
meje ne spreminjajo, potem je treba najti drugi način, kako
naj se te meje čim manj občutijo in kako naj bodo čimbolj
prehodne. Tu se pojavlja vprašanje, ki ga tudi v Jugoslaviji
še nismo dovolj poudarili, to je vprašanje skupnega kulturnega
prostora, ki je, po mojem mnenju, tudi edini mogoč vzor za vse
bodoče pohelzinške odnose v Evropi, če ta ni razdeljena med
dve interesni sferi in če naj se razvija v skladu s svojo
preteklostjo in v duhu razvijanja svojih kulturnih tradicij. V
tem pogledu je v sklepih poudarjeno tudi vprašanje
znanstvenega raziskovanja in mislim, da v tem smislu nekateri
naši instituti že tudi delujejo.

Pred kratkim smo imeli zelo uspešen sestanek v okviru
OECD, in smo v tem smislu dobili tudi ustrezna priznanja.
Sedaj se pogovarjamo z nekaterimi nemškimi instituti, da bi v
Nemčiji organizirali poseben sestanek evropskih dežel zahoda
in vzhoda glede na vprašanja dvojezičnosti. Izredno pomembno
pa je tudi to, kar se dogaja v okviru Alpe-Adria in nekaterih
drugih regionalnih organizacij, kjer bi moralo biti vse to še
v večji meri poudarjeno.

Vse to so naša načelna stališča, na katere smo lahko
ponosni in katerih bi se ne smeli sramovati, pač pa bi jih
morali v vseh naših stikih, bodisi političnih, kulturnih,
znanstvenih in drugih še v večji mer posredovati. Ne gre le za
to, da spoznajo pravo resnico in naše pravilno gledanje, ampak
za to, ker je to danes lahko tudi edini primer, kako lahko
Evropa živi tudi neko drugo življenje, ki ne bi bilo samo pod
dežnikom dveh velesil in njihove atomske sile, ampakživljenje, ki prinaša možnost, da se zagotovi mir v Evropi in
v svetu.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Besedo ima tovariš
Ludvik Golob.

LUDVIK GOLOB: Tovarišice in tovariši! Rad bi se zahvalil
za možnost, da razpravljam v tem zboru o tako pomembnem
vprašanju, kot je uresničevanje pravic pripadnikov narodnosti.
Izziv, da sem zaprosil predsednika tega zbora, da mi dovoli
udeležbo v razpravi, je trojen: prvič - gradivo na strani 60
omenja družbenega pravobranilca samoupravljanja, kot da do
sedaj ni bil vključen v reševanje problemov v zvezi
uresničevanjem nekaterih vprašanj s tega področja; drugo -
dnevni tisk je v času javne razprave v nekaterih sredstvih
javnega obveščanja poročal, da bi se pravobranilci morali bolj
aktivno vključiti, pri čemer so nam nadeli naslov "sankcijski
mehanizem". Taka interpretacija je nesprejemljiva, kajti v
zakonih ni kazenskih določb v zvezi z uresničevanjem ali
neuresničevanjem narodnih pravic. In tretji izziv je v nekem
smislu kritika skupščine Unije na Reki, ki je nekatera
vprašanja kar precej kritično opredelila, saj gre po naši
oceni tudi za urejanje odnosov, ki jih verjetno v celotni
Istri ni mogoče spričo vseh razlik poenotiti.

Hkrati bi vas obvestil, da je družbeni pravobranilec
samoupravljanja v Prekmurju organiziran za štiri občine, v
obalnem območju pa za vse tri občine, vključujoč tudi Sežano.
V naši instituciji imamo usposobljene kadre za komunikacije in
za vodenje postopkov v jezikih narodov. Zaradi informacije bi
rad povedal, da se približno deset do dvajset spisov na vsakem
območju letno zaključi v jeziku narodnosti. Menim, da je treba
tudi v bodoče zagotoviti takšno kadrovsko politiko, da je že z
imenovanjem funkcionarja zagotovljena dvojezičnost, kajti
edino to v celoti omogoča izvajanje vseh postopkov v odnosu na
funkcijo in vlogo, ki jo imajo družbeni pravobranilci.

Danes je bilo v uvodu na skupnem zasedanju ugotovljeno
razhajanje med ustavno rešitvijo in prakso. Ti razkoraki so
kar precejšnji. Tudi nas, ko spremljamo uresničevanje
dvojezičnosti na teh območjih, s tem prepričali. V današnji
razpravi je bilo rečeno v zvezi z javnimi informativnimi
sredstvi, tako časopisja kot radia, da je dano premalo
poudarka družbenim informacijskih sistemom, ki zajemajo tudi
informiranje delavcev o rezultatih poslovanja, gospodarjenja
in pravic ter dolžnosti, ki izhajajo iz dela. Naš
informacijski sistem je v zaostanku v odnosu na javna sredstva
informiranja, zato bi bilo koristno to ugotovitev poudariti v
sklepih.

V času javne razprave smo ugotavljali oziroma preverjali v
nekaterih OZD, kako so samoupravni splošni akti razrešili to
vprašanje. Nekateri vodilni delavci v OZD so se zanimali,
zakaj to sploh sprašujemo in za kakšne namene bomo toinformacijo potrebovali. Ko smo povedali, da sprašujemo le
informativno, so si oddahnili. Danes so zelo redki primeri, ko
so temeljni splošni akti napisani dvojezično. Gre predvsem za
akte samoupravnih interesnih skupnosti, krajevnih skupnosti in
organizacije združenega dela.

Po našem mnenju so štiri vprašanja prioriteta za
uresničevanje dvojezičnosti. Eno, ki sem ga že omenil, je
vprašanje družbenega informacijskega sistema z vsemi obrazci,
ki so v funkciji uresničevanja človekovih pravic v upravnih,
sodnih in drugih postopkih. Drugo - delegatska glasila za
odločanje v skupščinah družbenopolitičnih skupnosti so
napisana v dveh jezikih, ni pa tega niti v skupščinah SIS-ov
niti v delavskem svetu, pa tudi gradiva za referendum niso
dvojezično napisana. V tej smeri bi morali zagotavljati, da se
za pomembnejša vprašanja, zlasti kadar delavci in občani
neposredno sprejemajo odločitev, pripravijo gradiva z
dvojezičnim besedilom.

Naslednje vprašanje je referendumsko odločanje v krajevni
skupnosti in organizaciji združenega dela. Vprašanje je tudi,
kateri samoupravni splošni akti so temeljni, ki opredeljujejo
pravice in odgovornosti delavca, ki izhajajo iz dela in
njegovega položaja kot subjekta odločanja v samoupravnih
oblikah o vseh vprašanjih in na vseh ravneh družbenega
odločanja. Po našem mnenju bi morali vztrajati, da so statuti
dvojezični, prav tako samoupravni akti o združevanju dela, na
osnovi katerih delavec odloča, ali bo združeval delo z drugimi
delavci v OZD; dalje pravilnika, ki urejata bistvena
vprašanja, to je pravilnik o delovnih razmerjih in pravilnik o
razporejanju dohodka in nagrajevanju po delu. Če bi uspeli te
štiri akte urediti dvojezično v vseh organih in organizacijah,
potem bi verjetno vsa ostala vprašanja lažje razreševali.

Za ureditev tega pa se zastavlja vprašanje prevajalskega
centra. Vsaka organizacija združenega dela ni sposobna niti
nima kadrov za samostojno opravljanje te funkcije. Nastaja
vprašanje, ali ne bi v okviru posebne družbenopolitične
skupnosti medobčinski skupnosti občin v regiji to službo
racionalno organizirali na ustreznem strokovnem nivoju.
Financiranja te službe bi zagotovili s svobodno menjavo dela.

Naslednje vprašanje je samoupravno izrazoslovje. Moram
reči, da je italijanski prevod zvezne ustave zelo slab, da ne
rečem, da nimamo prevedenega zakona o združenem delu in da je
samoupravno izrazoslovje zlasti za delavce zelo težko. To
omenjam zato, da bi v Sloveniji pripravili slovar
samoupravnega izrazoslovja za oba jezika.

Končno pa še naš pristop. Menimo, da bi bile navedene
smeri iztočnica aktivnosti in da bodo družbeni pravobranilci
samoupravljanja lahko uspešni samo ob sodelovanju ali enakem
angažiranju organov občinskih skupščin na teh območjih,
družbenopolitičnih organizacij in organizacij narodnosti. Na
skupnem sestanku se lahko dogovorimo o oblikah delovanja, na
kakšen način se bo posamezni organ vključil v akcijo in katerebi bile tiste najbolj prioritetne naloge, ki bi jim kazalo
dati večjo težo pri uresničevanju te naloge. Mislimo
predlagati družbenem pravobranilcu Hrvaške, da bi se
dogovorili o enotni akciji v Istri.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi še kdo razpravljati?
Tovariš Ciril Ribičič!

CIRIL RIBIČIČ: Zdi se mi, da je smiselno povezovanje
vprašanj, o katerih je že tovariš Ciril Zlobec govoril na
začetku, to je gospodarskih problemov s problemi narodnosti,
ker so ti med seboj tesno povezani, in to tudi z vidika, da je
uspešnejše reševanje aktualnih problemov Slovenije in
Jugoslavije, predvsem gospodarskih problemov, pomembno tudi za
uveljavljanje interesov jugoslovanskih narodov in narodnosti,
tako slovenskega naroda kot obeh narodnosti, ki živita v
Sloveniji. Na ta način se povečuje privlačnost našega sistema
in ureditve ter naše prakse tudi za naše narodne skupnosti, ki
živijo izven Slovenije, pa tudi sicer se lahko prispeva k
perspektivi, ki jo je videl Kardelj v odpravljanju, ne pa
premikanju državnih meja. Prav gotovo se s tem zagotavljajo
boljše možnosti za razvoj samoupravnega socialističnega
sistema pri nas in za polnejše sožitje na mednacionalni ravni.
Najbrž je v teh razpravah v zadnjem času premalo poudarjeno,
da je združitev narodov in narodnosti v Jugoslaviji temeljila
na samoupravnem socialističnem programu in se razredni,
socialni in samoupravni moment nekoliko podcenjuje in premalo
upošteva.

Glede razprave menim, da ne more biti sporno in da je
jasno in prav, da se razlikuje ustavni položaj in praktičen
položaj na eni strani slovenskega naroda in na drugi strani
obeh narodnosti, ki živita v Sloveniji, katerih pripadniki so
avtohtono naseljeni na svojem narodnem ozemlju, naše narodne
skupnosti v tujini in da so drugačna kategorija pripadniki
narodov in narodnosti drugih, ki začasno ali pa trajno živijo
in delajo v Sloveniji. Prav tako se strinjam, da je nemogoče
postavljati številčne kriterije za narodnosti v Sloveniji, pa
tudi drugod, ker so v manjšini in je zelo protislovno
zahtevati večje število zato, da bi zavarovali tistega, ki je
v manjšini.

Hotel pa sem poudariti, da bi bilo slabo, če bi
Postavljali eno proti drugemu, kot da uresničujemo pravice za
narodnosti, nimamo pa sile in moči, da bi izboljševali pogoje
za delo in življenje drugih, ki niso avtohtoni prebivalci. Ne
bi pa jih smeli obravnavati kot prišleke, kot tujce ali kaj
podobnega. Sploh je ta delitev "naši-drugi" vprašljiva, če
imamo pred seboj samo nacionalni izključevalni kriterij.

Hotel sem reči, da moramo imeti v samoupravni
socialistični Sloveniji in Jugoslaviji dovolj moči, da
Poskrbimo za sožitje z narodnostmi, za večje stike slovenskega
naroda z našimi narodnostnimi skupnostmi, ki živijo v drugihrepublikah, in za boljše življenje in delo delavcev, ki
začasno ali trajno delajo v Sloveniji, pa niso niti Slovenci
niti Italijani ali Madžari. Kot zahtevamo od delavcev iz
drugih republik, da ne postavljajo teh svojih pravic in jih
primerjajo z narodnostjo, tako bi tudi od nas morali terjati,
da lahko več storimo za njihove boljše pogoje, življenje in
delo v Sloveniji. Gre za nekatere stvari, ki so povezane s
položajem vsakega delavca, neodvisnega od tega, ali je
Slovenec, Italijan, Madžar, Srb, Hrvat ali Albanec. Gre za
hude deformacije pri posredovanju dela, pri razpolaganju z
ustvarjenimi sredstvi itd., gre pa tudi za take stvari, kot
jih je omenil tovariš Čačinovič, ko je rekel, da moramo
skrbeti tudi za jezik, pouk v materinem jeziku in za druga
vprašanj a.

Skratka, želel sem reči, da če eno stvar postavljamo proti
drugi, potem smo najbrž v tej razpravi enostranski.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Želi še kdo
razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati,
zaključujem razpravo.

Naj ugotovim, da je bila razprava poznavalska in
poglobljena, kar taka tematika vsekakor zasluži in to sprotno,
s kritičnim preverjanjem doseženega in razmer.

Prekinjam to točko dnevnega reda, da s med tem sestane
Komisija za narodnosti. Prosim tovariša Silvana Saua in Cirila
Zlobca, da pomagata komisiji dopolniti predlog ugotovitev,
stališč in sklepov. Konkretnih predlogov za spremembo ali
dopolnitev predloga stališč sicer ni bilo. Razprava tovariša
Ludvika Goloba pa pomeni konkretizacijo aktivnosti družbenega
pravobranilca samoupravljanja.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DELOVNIH
Razmerjih, s predlogom zakona.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je predložil
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavala sta ga Odbor
za družbenoekonomske odnose našega zbora in Zakonodajnopravna
komisija.

Danes smo na klop dobili obvestilo Skupnosti socialnega
varstva Slovenije in predlog stališč, ki naj bi jih zbor
sprejel pri tej točki na podlagi 74. člena poslovnika
Skupščine SR Slovenije ter amandmaje Izvršnega sveta in
poročilo Zakonodajno-pravne komisije k amandmajem Izvršnega
sveta.

Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je tovariš Peter
Toš, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja
za delo, ki bo imel uvodno obrazložitev.

PETER TOŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Spremembe zakona o delovnih razmerjih v zvezi s
Podaljševanjem porodniškega dopusta in glede preizkusnega

skrajševanja delovnega časa za namene analize, temelje na
pobudah širših dejavnikov v naši republiki ter na razpravi, ki
sta jo vodila zlasti Skupnost otroškega in socialnega varstva
Slovenije, Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije ter
Zveza socialistične mladine Slovenije.

Pobuda, ki je bila pozitivno ocenjena, je dobila svojo
podlago v družbenem planu SR Slovenije za obdobje 1986-1990 in
v resoluciji o uresničevanju družbenega plana za leto 1986. S
spremembo in dopolnitvijo zakona o delovnih razmerjih le
podaljšujemo porodniški dopust na eno leto, pri čemer ga
delimo na obvezni del 105 dni, ki je pravica in dolžnost
matere, in dopust za nego in varstvo otroka, ki se podaljšuje
od sedanjih 141 dni na 260 dni. Drugi del, ki je namenjen negi
in varstvu otroka, lahko izrablja upravičenec, mati ali oče, v
obliki popolne odsotnosti z dela 260 dni, ali pa tako, da dela
s polovičnim delovnim časom do 15. meseca otrokove starosti.
Izrabo dopusta za nego in varstvo otroka, kakor tudi možnost
podaljševanja le-tega, bo podrobneje uredila Skupnost
otroškega varstva s svojim samoupravnim splošnim aktom. To
pomeni, da sprememba samoupravnih splošnih aktov v
organizacijah združenega dela ni pogoj za uveljavitev te
pravice v praksi. Predlagano podaljšanje porodniškega dopusta
naj bi zajelo vse upravičence, ki bodo ob uveljavitvi tega
zakona na porodniškem dopustu.

Ker gre za spremembo zakona o delovnih razmerjih, ki
vsebinsko, razen podaljševanja porodniškega dopusta, ne obsega
v sistemu uresničevanja pravice do porodniškega dopusta in o
kateri je tekla široka javna razprava, predlagamo izdajo
zakona po skrajšanem postopku. Obenem, po mnenju Zakonodajno-
pravne komisije Skupščine SR Slovenije, predlagamo tudi
črtanje določbe o obligatornem suspenzu in valorizaciji
denarnih kazni za te prekrške, skladno s spremenjenimi
predpisi o prekrških.

V fazi obravnave predloga zakona sta Zveza sindikatov
Slovenije in Zveza socialistične mladine Slovenije predlagala,
da se v skladu z resolucij skimi usmeritvami za leto 1986 v
zakon vgradi tudi pravna podlaga za preizkusno skrajševanje
delovnega časa v združenem delu. Izvršni svet je ob obravnavi
teh, šele v januarju prispelih pobud, ocenil, da je poskusno
skrajševanje za celovito pripravo analize o pogojih in
kriterijih za skrajševanje delovnega časa in podaljševanje
obratovalnega časa koristno ter v skladu z razpravo in sklepi
Družbenopolitičnega zbora Skupščine, ko je vrednotil pobudo za
skrajševanje delovnega časa v naši republiki. Z amandmajem
predlagamo zgolj ureditev pravne podlage za izjemno,
eksperimentalno, strokovno vodeno in spremljano skrajševanje
delovnega časa, ki se bo izvajalo na podlagi posebnega
programa, ki ga bo sprejela Skupščina SR Slovenije na predlog
Gospodarske zbornice Slovenije. Z njim bodo podrobneje urejena
vsa vprašanja, ki jih zahteva ta preizkus, najpomembnejša pa
opredeljuje že predlagana določba.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sprejema tudi
amandmaje Zakonodajno-pravne komisije z majhno spremembo enega
od njih, saj z njimi odpravljamo nepotrebno normiranje
porodniškega dopusta v organizacijah združenega dela. Z vsemi
predlogi se strinja tudi Zakonodajno-pravna komisija
Skupščine, pa tudi Odbor za družbenoekonomske odnose vašega
zbora.

V imenu Izvršnega sveta zato predlagam, da sprejmete
predlagane spremembe in dopolnitve zakona o delovnih razmerjih
ter z njimi povezane amandmaje Izvršnega sveta.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Preden pričnemo z
razpravo, predlagam v skupino delegatov, ki naj bi spremljala
razpravo in po končani razpravi po potrebi predlagala
dopolnitve k našemu predlogu stališč naslednje delegate:
Igorja Križmana, Alojza Kikca, Viko Potočnik in Marijo Pukl.
Se s tem predlogom strinjate? (Delegati se strinjajo.)

Želita morda besedo poročevalca delovnih teles? (Ne.)

Pričenja razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim,
tovarišica Tilka Blaha.

TILKA BLAHA: Tovarišice in tovariši delegati! Stališča
Sveta za socialno in zdravstveno politiko pri Predsedstvu
Republiške konference SZDL Slovenije smo pripravili skupaj s
Svetom za vprašanja družbenega položaja žensk in so jih
pravočasno prejela tudi delovna telesa Skupščine, tako da so
jih upoštevala že v pripravi amandmajev oziroma svojih
poročil.

Oba sveta pri Predsedstvu Republiške konference
Socialistične zveze sta podprla sprejem zakona. Pri tem so
upoštevali dejstvo, da so predlagane spremembe glede na
skrajšan postopek sprejemanja zakona restriktivne in mogoče le
v okviru obstoječega zakonskega urejanja pravic delavcev iz
dela in urejanja obstoječega varstva materinstva. S sedanjimi
spremembami zakona in tudi ne s samoupravnim sporazumom
Skupnosti otroškega varstva ni torej mogoče uveljaviti
drugačne oziroma različne možnosti urejanja odsotnosti z dela
in pravic iz delovnega razmerja, različna nadomestila ob
daljši ali krajši odsotnosti z dela, prav tako pa seveda tudi
z vidika urejanja pravic, ki izhajajo iz zdravstvenega, pa
tudi pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Vemo, da so te
pravice oziroma možnosti v drugih republikah in v svetu zelo
različno urejene.

Predlagatelj je v amandmajih, ki smo jih dobili danes,
upošteval naše predloge, da se jasneje oblikuje 9. člen in
prav je tudi, da se je z amandmajem k 1. členu prispevalo k
temu, da se bo zakon lahko začel čimprej uresničevati. Zato
podpiramo predlog zakona o spremembah zakona o delovnih
razmerjih z amandmaji, ki so bili danes predloženi.

Podpiramo tudi predlog Zakonodajno-pravne komisije, da se
v predvideni reviziji zakona o delovnih razmerjih pripravijo

temeljitejše, širše rešitve, ki bodo prispevale in omogočale
celovito, bolj samoupravno urejanje varstva materinstva in
uveljavljanje različnih možnosti za zagotavljanje nege in
varstva otrok. Pri tem moramo izhajati predvsem iz potreb
otroka, upoštevati pa moramo tudi interese in različne
možnosti oziroma pogoje življenja in dela staršev in
nenazadnje tudi zahteve organizacije dela in interese
organizacij združenega dela.

Skrajševanje delovnega časa, ki ga tudi kot poskusno
uveljavljamo s sedanjimi spremembami zakona, je gotovo tudi
eden od korakov k boljšemu uresničevanju oziroma skladnemu
uresničevanju poklicne, delovne in starševske obveznosti.

Predlagam, da bi priprave na temeljitejšo revizijo zakona
o delovnih razmerjih pripravili bolj strokovno, utemeljeno in
bolj koordinirano, da bi pri tem upoštevali celotne potrebe
otroka, možnosti staršev in širše družbene skupnosti in da bi
pri tem izhajali iz opredeljenih družbenopolitičnih usmeritev,
da moramo ob vseh ukrepih zagotavljanja varstva materinstva
krepiti družbeno varstvo in vzgojo otrok v predšolski dobi, pa
tudi prispevati k večji meri k izenačevanju pogojev za vzgojo,
izobraževanje in zdrav razvoj mlade generacije do vstopa v
delo.

Zato menim, da je treba posebej opozoriti, da povečan
delež potrebnih sredstev za te namene, kot je opredeljen v
utemeljitvi zakona, ne sme ogroziti doseženega nivoja
družbenega varstva in vzgoje otrok po enem letu starosti.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Tovarišica Vika
Potočnik želi razpravljati.

VIKA POTOČNIK: Pred nami so dobro pripravljene zakonske
spremembe, ki se v začetku niso kazale kot glavna ovira za
uveljavljanje pravice do porodniškega dopusta. Predlagane
spremembe zakona o delovnih razmerjih so uredile le
podaljšanje trajanja porodniškega dopusta. To lahko podpremo
in razumemo kot prvi korak k spreminjanju pogojev za
uresničevanje pravic do porodniškega dopusta. Podaljšanje
porodniškega dopusta na 365 dni je v najožjem smislu
realizirana pobuda iz razprav v združenem delu in v Zvezi
socialistične mladine, ki je zahtevala fleksibilnejšo ureditev
in način izrabe te pravice.

Glede na to, da le skrajšani postopek omogoča tako
spremembo, kot je pred nami, podpiramo to možnost, čeprav ni
celovita. Ob tem pa pripominjamo, da bo moral predlagatelj že
v analizi in kasneje ob celoviti reviziji delovne zakonodaje
upoštevati vse pripombe, ki izhajajo iz praktičnih potreb, iz
analiz in razprav, ki so na tem področju že urejene, sicer
navedene spremembe ne bodo imele želenih učinkov. Poudarjamo,
da je potrebno te narediti pravočasno, ne pa da bodo zakonske
opredelitve po dolgih postopkih in širokih razpravah
onemogočale sprejeto samoupravno odločitev delavcev.

V zvezi z uvedbo poskusnega skrajšanja delovnega časa, o
kateri smo veliko govorili pri oblikovanju resolucije, imamo
naslednje stališče: Predlagani amandma o izjemnem poskusnem
skrajševanju delovnega časa lahko sprejmemo zgolj kot
odpiranje možnosti, ki je obstoječa pravna ureditev ni imela.
Zaradi sedanje toge zakonske opredelitve delovnega časa ni
bilo moč začeti niti s poskusnim uvajanjem skrajševanja
delovnega časa. Planski dokumenti, posebej pa še resolucija za
leto 1986, analize organizacij združenega dela in pobude
sindikalnih organizacij in nazadnje Predsedstva Republiškega
sveta Zveze sindikatov Slovenije, vključujoč tudi razpravo v
mladinski organizaciji, povsod je bila enoglasno izražena
podpora pobuda iz združenega dela o uvedbi skrajšanja
delavnika od 42 na 40 ur tedensko. Zavedamo se, da v tako
kratkem času enega meseca ni bilo moč pripraviti ustreznih
celovitih, strokovnih in vsestransko podkrepljenih strokovnih
pravnih podlag, ki bi dale zeleno luč postopnemu in
selektivnemu skrajševanju delovnega časa. Hkrati pa se
zavedamo tudi protislovnosti, ki jo prinaša sedanja stopnja
razvoja in različno dosežene ravni razvoja v posameznih
organizacijah združenega dela. Ponekod obstajajo prav obratne
tendence, pritiski po bolj ali manj neopravičenem
podaljševanju delovnega dne. Zavedamo se vseh teh protislovnih
interesov in različnih pogojev, podpiramo pa selektivni in
individualni pristop pri skrajševanju delovnega časa, torej da
se v delovnih okoljih, kjer za to obstajajo pogoji in so za to
zainteresirani, odpre ta možnost. Sam proces skrajševanja
delovnega časa bo lahko potekal najprej tam, kjer se beleži
rast produktivnosti, kjer se ne bo zmanjševala akumulacija,
dohodek in osebnih dohodek. Uveljavitev te spremembe pa bo
mogoča šele po izkazanih ugodnih rezultatih.

Amandma Izvršnega sveta je torej sprejemljiv le kot
varianta ki uvaja možnost in ga je moč podpreti zgolj kot
takega, saj je v interesu posameznih delov združenega dela, da
čimprej začnejo s poskusom, s čimer bodo proti koncu leta 1986
morda že dane osnove za presojo ugodnosti rezultatov. Zato
tudi umikamo svoj amandma. Zavedati pa se moramo, da bo
potrebno zakon o delovnih razmerjih, zlasti ob jesenski
celovitejši spremembi, temeljito vsebinsko spremeniti in
dopolniti prav v zvezi z delovnim časom.

Vsebina dosedanje izjemne uvedbe poskusa skrajševanja
delovnega časa posega v področje avtonomnega odločanja
delavcev v enem od temeljnih pogojev dela. Avtonomnost
odločanja delavcev o delovnem času, trajanju in razporedu je
omejena le z realnimi proizvodnimi odnosi, z gospodarsko
razvitostjo, z družbenimi potrebami in interesi, specifiko in
značajem del. Nikakor pa ne more v sistemu samoupravljanja to
vlogo vršiti namesto delavca država oziroma njena vloga mora
biti kar se da majhna in omejena.

Predlagani amandma izpostavlja v programu Gospodarske
zbornice ne samo kot posrednika pri izbiri organizacije

združenega dela za poskus, temveč tudi kot skrbnika upravni
organ, ki izda soglasje; analogno je pri nočnem delu.
Vsebinsko gledano sta skrajšanje delovnega časa in nočno delo
popolnoma različni stvari. Če je pri prvem eden od ciljev tudi
humanizacija dela z zboljšanjem delovnih pogojev in nasploh,
je pri drugem prav obratno. Zatorej je omejevanje nočnega dela
nuja in tu se še postavlja organ, ki presoja ustreznost in
zaščitna funkcija tega organa. Pristop pri izbiri posameznih
delovnih okolij, ki naj bi uvedla poskus, pa nikakor ne more
potekati od zgoraj navzdol, od države k organizacijam
združenega dela, temveč mora biti to prepuščeno delavcem
samim. Pogoji in kriteriji pa morajo biti jasni in enotno
opredeljeni v zakonu ali pa v programu. Zato tudi pričakujemo,
da bo ta program sprejet čimprej, kar bi omogočilo
organizacijam združenega dela lažjo orientacijo. Hvala!

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Želi še kdo
razpravljati? Besedo ima tovariš Jože Sintič.

JOŽE SINTIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Rad bi se
vključil v razpravo z nekaterimi mislimi in pogledi v zvezi s
predlagano dopolnitvijo zakona o delovnih razmerjih, ki
omogoča poskusno uvajanje skrajšanega delovnega časa v
nekaterih organizacijah združenega dela, hkrati pa bi vas tudi
seznanil z nekaterimi stališči, ki so se izoblikovala doslej v
Zvezi sindikatov.

Vsekakor menim, da lahko amandma oziroma dopolnitev zakona
o delovnih razmerjih, ki se nanaša na poskusno skrajševanje
delovnega časa in ki jo je na pobudo predsedstva Republiškega
sveta Zveze sindikatov Slovenije predlagal Izvršni svet,
podpremo, ker se s tem odpira možnost za poskusno skrajševanje
delovnega časa v organizacijah združenega dela, ki bodo
izpolnjevale določene pogoje, kar je tudi zahteva že
precejšnjega števila organizacij združenega dela in tudi
sindikalnih organizacij. Tako preko preizkusa lahko pridemo do
opredelitve pogojev in strokovnih podlag, o katerih govori
tudi resolucija za letošnje leto in s tem tudi izpolnimo enega
od resolucijskih ciljev oziroma nalog. Prav tako se z
možnostjo poskusnega uvajanja skrajševanja delovnega časa v
nekaterih organizacijah združenega dela deblokirajo določene
družbene in politične aktivnosti, zlasti sindikatov, ki so
bile že začete v letu 1985. Te aktivnosti so v nekaterih
organizacijah združenega dela za selektivno in postopno
skrajševanje delovnega časa zastale ali se popolnoma ustavile.
V današnjem času je toliko bolj pomembno in potrebno
preizkušanje, da vemo, do česa vse lahko pride in kakšne so
lahko posledice.

V zadnjih dneh, če sledimo sredstvom javnega obveščanja,
lahko ugotovimo, da se pojavljajo v Jugoslaviji zelo različni
predlogi, od tega, da se delovni čas splošno skrajša od 42 na
38 urni tednik, pa do tega, da je treba v eni republiki

odložiti izvajanje zakona do konca leta zaradi tega, ker so
morda preveč linearno pristopili k izvajanju takih zelo
občutljivih nalog. Menim, da nam bodo ti poskusi dali določene
izkušnje in argumente za nadaljnjo aktivnost.

Ob predlaganem amandmaju Izvršnega sveta ugotavljamo, da s
predloženo spremembo zakona o delovnih razmerjih ne
uresničujemo vseh ciljev oziroma usmeritev Zveze sindikatov
Slovenije za postopno in selektivno skrajševanje delovnega
časa in podaljševanje obratovalnega časa. Pričakujemo pa, da
bo to storjeno z drugo fazo celovitejših sprememb
delovnopravne zakonodaje in to še v letošnjem letu. S temi
celovitimi spremembami zakona o delovnih razmerjih naj bi
razrešili nekatera danes še odprta vprašanja.

Cilj sindikatov pri razporejanju delovnega časa je, da s
podaljševanjem obratovalnega časa strojev in naprav ter
skrajševanjem delovnega časa delavcev dosežemo višjo
produktivnost dela in znižujemo stroške, dosegamo večjo
ekonomičnost, izboljšamo delovne razmere in kvaliteto
življenja. Lahko bi rekel, da je to ena od aktivnosti Zveze
sindikatov Slovenije za učinkovitejše gospodarjenje, to je
prispevek k uresničevanju letošnjih resolucijskih ciljev in
ciljev srednjeročnega razvoja. Ni pa cilj, kar se včasih
napačno razlaga, samo odprava in zgolj odprava sobotnega dela
ali pa splošno skrajšanje delovnega časa.

Kar zadeva program poskusne uvedbe skrajšanega delovnega
časa, ki naj bi ga sprejela Skupščina SR Slovenije na predlog
Gospodarske zbornice Slovenije, menim, da bi morali biti v
pristopu bolj pozorni na to, da poskusne organizacije
združenega dela ne bodo objekt preizkusa, ampak bodo subjekt
preizkusa in da se bodo lahko prostovoljno prijavljale za
poskus, da bodo prevzemale polno odgovornost za rezultate in
za svoje samoupravne odločitve, da bodo same določale obdobje
preizkusa in podobno. Stališče Sveta za delovni čas pri
Republiškem svetu Zveze sindikatov Slovenije je, da mora biti
samoupravna procedura za poskusno uvedbo delovnega časa v
samoupravnih aktih organizacij združenega dela poenostavljena
oziroma kar se da preprosta in učinkovita. Postavljalo se je
tudi vprašanje, kaj po uspešno opravljenem preizkusu v
organizacijah združenega dela. Tu je naš svet za delovni čas
ugotovil, da po uspešno opravljanem preizkusu v organizacijah
združenega dela za tiste organizacije, ki so preizkus uspešno
opravile, povratka nazaj na 42 urni tednih ni in da bo treba v
tem času vse ostalo urediti.

Dopolnilo Izvršnega sveta za poskusno uvedbo skrajšanega
delovnega časa ne vsebuje roka za pripravo oziroma izdelavo
programa poskusnega uvajanja delovnega časa, tako da ostaja
popolnoma odprto vprašanje, kdaj naj Gospodarska zbornica
Slovenije ta program pripravi. V zvezi s tem bi predlagal, da
Gospodarska zbornica Slovenije ta program pripravi takoj, tako
da bi ga lahko Skupščina SR Slovenije oziroma Zbor združenega
dela obravnaval že na svojem zasedanju dne 11. marca 1986.

Tako bi bile po tej proceduri ustvarjene osnovne predpostavke,
da lahko nekatere organizacije združenega dela, ki imajo že
sedaj pripravljene analize in določene druge strokovne
podlage, s 1.7. ali z nekim drugim datumom preidejo na
poskusno skrajšani delovni čas.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa tovariš Sintič.
Besedo ima tovarišica Marija Zupančič-Vičar.

MARIJA ZUPANČIČ-VIČAR: V zvezi z razpravo tovarišice Vike
Potočnik, ki se zavzema za to, da mora predlagatelj pri
pripravi sprememb zakona, ki bodo korenito posegle v zakon o
delovnih razmerjih, kar zadeva porodniški dopust, upoštevati
že izdelane analize in raziskave, menim, da je to preozko
napotilo predlagatelju. Prepričana sem, da bo potrebno
nekatera pravna in druga odprta vprašanja, predvsem pa
vprašanja fleksibilnega načina izvajanja porodniškega

dopusta, še naprej proučevati in se zavzemam, da se izdela
celovita raziskava in da se opravijo tudi druge potrebne
strokovne podlage, ki bodo pomagale pri razjasnjevanju teh
vprašanj in tudi pri njihovem dolgoročnem urejanju.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Želi še kdo
razpravljati? Besedo ima tovariš Peter Toš, predsednik
Republiškega komiteja za delo.

PETER TOŠ: Tovarišice in tovariši delegati! Glede na
razpravo naj dam nekaj pojasnil.

Z zadnjo novelo zakona o delovnih razmerjih, ki je bila
sprejeta pred dvema letoma, smo glede na takratne okvire
zvezne zakonodaje, do skrajnih meja in najbolj kar je le
mogoče uredili fleksibilno urejanje delovnega časa v
organizacijah združenega dela. Delavci v organizacijah
združenega dela v skladu s temi določili prerazporejajo
celoten letni fond delovnega časa v skladu z zahtevami
produkcijskega procesa z največjimi možnimi mejami in ta
dnevna meja je 12 ur dela dnevno, to je spodnja ali zgornja
meja, ki jo dopušča tudi s strani Jugoslavije retificirana
konvencija Mednarodne organizacije dela, ki ureja to
problematiko. Pri tem pa moram reči, da je v pravnem sistemu
na zvezni ravni in pri nas veljala doslej določba in
opredelitev, da je poln delovni čas opredeljen in da to ni
zadeva, ki jo je mogoče od organizacije do organizacije
različno določati, da gre torej za pravico, dolžnost in
obveznost, ki mora biti v družbenoekonomskem sistemu v
zakonodaji enotno urejena.

Procesi, ki jih poznamo v Jugoslaviji, so se začeli
odvijati in so šli v nekoliko drugačno smer, v odmik od zelo
enotno postavljenega pravnega načela glede dolžine delovnega
časa. Tako smo postali subjekt tega procesa in se s
predlaganim amandmajem v bistvu vanj vključujemo.

Glede predlaganih amandmajev za podaljšanje dopusta in
nego in varstvo otroka naj povem, da so spremembe, ki so pred
nami, v bistvu predmet široke družbene in samoupravne
konsolidacije. Gospodarsko zbornico Slovenije zavezujemo k
pripravi programa ob sodelovanju vseh drugih dejavnikov.
Menim, da ne bo mogoče do 11. marca 1986 pripraviti dovolj
celovitega programa, v katerem bodo upoštevana vsa vaša
opozorila v zvezi s preizkusnim skrajševanjem delovnega časa,
ampak da bo za to potrebno več časa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Želi še kdo
razpravljati? Ima kdo kakšne predloge oziroma pripombe k
predlogu stališč? (Ne.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in
menim, da ni potrebno da bi se sestala skupina delegatov za
dopolnitev stališč. Opozorila in poudarki v razpravi so bili
potrebni, res pa je, da na nobenem področju delo ni končano. S
tem je začeto tudi konkretno uresničevanje predlogov, ki so
dobili verifikacijo v družbenopolitičnih organizacijah in v
organizacijah združenega dela. Menim, da je potrebna nadaljnja
aktivnost Skupščine in delovnih teles, ne samo Izvršnega sveta
kot predlagatelja, ampak tudi družbenopolitičnih organizacij.

Predlagam, da glasujemo o stališčih k predlogu za izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih
razmerjih, s predlogom zakona.

Kdo je za predlagana stališča? (Soglasno.) Je kdo proti?
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.
Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo
stališča poslali Zboru združenega dela in predlagatelju.

Predlagam, da 5. IN 6. TOČKO DNEVNEGA REDA ZDRUŽIMO. Gre
za enako problematiko, zato prehajamo na PREDLOG ZAKONA O
REDNIH SODIŠČIH IN NA PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN
DOPOLNITVAH ZAKONA O JAVNEM TOŽILSTVU.

Oba predloga zakonov je predložil Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije. Obravnavali so ju Odbor za družbenopolitični
sistem našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija, ki k
predlogoma zakonov ni imela pripomb, in Komisija za
pravosodje. Prejeli smo tudi osnutek dogovora o enotnih
merilih za zagotavljanje sredstev za delavce temeljnih
pravosodnih organov, ki je bil pripravljen v skladu s sklepi
zborov, sprejetimi ob obravnavi predloga za izdajo in osnutkov
omenjenih zakonov. Danes smo na klop dobili predlog stališč,
ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 74. člena poslovnika
Skupščine SR Slovenije in stališča Vrhovnega sodišča SR
Slovenije k osnutku dogovora o enotnih merilih za
zagotavljanje sredstev za delo temeljnih pravosodnih organov.

Uvodno obrazložitev bo imel tovariš Jože Tratnik,
namestnik republiške sekretarke za pravosodje.

JOŽE TRATNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Le nekaj uvodnih besed o aktivnosti predlagatelja
zakonov ob pripravi predlogov, kar velja tudi za predlog
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih
združenega dela.

Po sklepih in stališčih, ki jih je sprejela Skupščina SR
Slovenije ob sprejemu osnutkov zakonov, je predlagatelj začel
pripravljati naročeno gradivo k predlogu zakona. Tako je bil
pripravljen dogovor o enotnih merilih za pridobivanje in
delitev sredstev temeljnih pravosodnih organov. Ta dogovor
zajema temeljna sodišča, temeljna javna tožilstva in sodišča
združenega dela. Izdelane so bile tudi strokovne podlage za
pridobivanje in delitev teh sredstev; tu so zajete strokovne
podlaga za delitev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev,
delavcev delovne skupnosti in za materialne pogoje ter
investicije v teh temeljnih pravosodnih organih. V okviru
Socialistične zveze delovnega ljudstva so bili opravljeni
razgovori v treh regijah, in sicer v Murski Soboti za Pomursko
regijo, v Celju za Celjsko regijo in v Kranju za Gorenjsko
regijo, kjer so bila obravnavana vprašanja, posebej pa očitki,
da predlagani zakoni skušajo uveljaviti neenakopravnost pri
financiranju pravosodnih organov v primerjavi z drugimi
organi, ki jih financirajo občinske skupščine.

Pripravljene so bile tudi spremembe dogovora o skupni
porabi. Te spremembe bo predložil Izvršni svet takoj po
sprejetju zakonov, s čimer bo omogočeno, da bodo tiste
skupščine, ki bodo po novem ključu, ki je odvisen od skupnega
deleža v skupni porabi občin, morale prispevati več za
temeljne pravosodne organe, imela po sedanjem dogovoru povečan
limit v okviru povečanega zahtevka, ki ga morajo dati za
pravosodni organ, ki ga financirajo.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa! Predlagam, da tudi
pri tej točki, preden pričnemo z razpravo, imenujemo skupino
delegatov, ki naj bi predlagala spremembe in dopolnitve
predloga stališč. V skupino delegatov predlagam: Marjana
Kotarja, Ludvika Zajca, Cirila Ribičiča in Silvo Jereb.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Želijo besedo
poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Če ne želijo, pričenjam razpravo. Kdo želi besedo?
(Nihče.) Imam pripombo, in sicer, da se zadnji stavek v
stališčih črta, ker se ve, kakšno funkcijo imajo stališča
Družbenopolitičnega zbora po 74. členu poslovnika.

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo. Ker
ni potrebno, da bi se skupina sestala, dajem zato predlog
stališč na glasovanje.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč, skupaj s pripombo,
ki sem jo dal, soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SODIŠČIH ZDRUŽENEGA DELA.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije.

Obravnavali so ga Odbor za družbenopolitični sistem našega
zbora, Komisija za pravosodje, Zakonodajno-pravna komisija in
Komisija za narodnosti, ki k predlogu zakona nista imeli
pripomb.

Prejeli smo tudi amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije, ki se na podlagi petega odstavka 294. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenije štejejo kot sestavni del
zakonskega predloga. Danes smo na klop dobili tudi predlog
stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 74. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je tudi pri tej
točki dnevnega reda tovariš Jože Tratnik, namestnik republiške
stranke za pravosodje in upravo.

Želijo morda besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne
želi nihče razpravljati, zaključuje razpravo in dajem predlog
stališč na glasovanje.

Kdo je za predlog stališč? (Soglasno.) Je kdo proti?
(Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SKUPNIH OSNOVAH
SVOBODNE MENJAVE DELA.

Predlog za izdajo zakona je predložil Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga Odbor za
družbenoekonomske odnose, Odbor za družbenopolitični sistem in
Zakonodajnopravna komisija.

Danes ste dobili na klop stališča, mnenja in predloge
Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške
konference SZDL Slovenije in predlog stališč, ki naj bi jih
naš zbor sprejel na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR
Slovenij e.

Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je tovariš dr.
Lojze Ude, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega
komiteja za zakonodajo, ki bo dal uvodno obrazložitev. Prosim,
tovariš dr. Lojze Ude.

DR. LOJZE UDE: Tovarišice in tovariši! Predlog za izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnih osnovahsvobodne menjave dela smo pripravili na podlagi ugotovitev in
sklepov, ki jih je Skupščina sprejela v zvezi z dvema
analizama: analizo izvajanja zakona o skupnih osnovah svobodne
menjave dela v družbenih dejavnostih in analizo o samoupravnih
interesnih skupnosti materialne infrastrukture.

* bistvu so zasnova zakona in temeljne določbe ostale
nedotaknjene. Spreminjamo samo nekatere določbe, ki po skupni
oceni ovirajo nadaljnji razvoj odnosov svobodne menjave dela.

Spremembe se nanašajo na štiri vsebinsko zaokrožene
skupine problemov. To so najprej rešitve, ki pomenijo
racionalizacijo organiziranja na tem področju, potem so to
spremembe v zvezi z določbami o planiranju, dopolnitve v zvezi
z začasnimi ukrepi varstva samoupravnih pravic in družbene
lastnine te ukrepi za odpravljanje motenj na področju
dejavnosti oziroma za del posebnega družbenega pomena in na
koncu so to redakcijske spremembe, ki sledijo usmeritvam in
resoluciji o zakonodajnopravni politiki. 0 slednjih ne bom v
nadaljevanju več govoril.

Pomembne so določene organizacijske spremembe, ki
temeljijo na izhodišču, da je treba udeležencem svobodne
menjave dela v čim večji družbeno sprejemljivi meri omogočiti,
da se organizirajo skladno s svojimi potrebami, pri čemer
morajo upoštevati tudi naravo odnosov in posebnosti dejavnosti
na področju, za katero se samoupravne interesne skupnosti
ustanavljajo.

Predlagamo v bistvu črtanje določbe o obveznem
ustanavljanju občinskih interesnih skupnosti, da bi uporabniki
in izvajalci sami odločili, na kakšen način in na kateri ravni
bodo uresničevali medsebojne pravice in obveznosti. Pri tem pa
moram ugotoviti, tako je tudi rečeno v vaših stališčih, da v
predlogu za izdajo zakona še ni rešeno vprašanje vključevanja
samoupravnih interesnih skupnosti v skupščinski sistem tedaj,
kadar skupščina samoupravne interesne skupnosti deluje kot
četrti zbor. Žal, tudi v dosedanjih razpravah v delovnih
telesih Skupščine in v družbenopolitičnih organizacijah o tem
vprašanju še vedno nismo izoblikovali jasnih usmeritev. To je
eno izmed bistvenih vprašanj, od katerih je odvisno tudi,
koliko se bo lahko racionalizacija na področju organiziranja v
praksi izvajala in zaradi tega bo temu vprašanju treba
posvetiti v razpravah o spremembah in dopolnitvah posebno
pozornost. Seveda je s tem v zvezi pomembna tudi ustavno-
pravna problematika te ureditve.

* smislu bolj smotrnega delovanja svobodne menjave dela
predlagamo tudi spremembe glede odločanja v organih
samoupravnih interesnih skupnosti, ki izhajajo iz načela, naj
samoupravni splošni akti skupnosti določijo načine in oblike
odločanja, ki bodo primerni oziroma prilagojeni vsebini, pri
čemer naj bi odločanje delavcev z osebnim izjavljanjem skrčili
le na odločitve o neodtuljivih pravicah.

Prispevek k racionalizaciji je tudi predlog za črtanje
določbe o obveznem ustanavljanju posebnih sodišč združenega

dela, ki so v nekaterih primerih na nekaterih področjih glede
na majhno število sporov verjetno nesmotrna kot posebne
institucij e.

Kot posledica nove zakonodaje v družbenem planiranju
predvidevamo črtanje vseh določb o planiranju, z izjemo
tistih, ki govorijo o samoupravnih sporazumih o temeljih
planov, ki je temeljni akt samoupravne interesne skupnosti, s
katerim udeleženci svobodne menjave dela opredelijo predmet
ter vse temeljne medsebojne pravice in obveznosti. Republiški
zakon o sistemu družbenega planiranja bo uredil planiranje v
celoti. Morebitne posebnosti na posameznih področjih družbenih
dejavnosti pa bi opredelili z zakoni.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo tako, kot je tudi v
teh predlaganih stališč zapisano, osnutek zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o skupnih osnovah svobodne menjave dela
predložil hkrati z osnutkom zakona o sistemu družbenega
planiranj a.

Največ sprememb in dopolnitev po obsegu je predlaganih v
zvezi z začasnimi ukrepi varstva samoupravnih pravic in
družbene lastnine ter v zvezi z odpravljanjem motenj na
področju zadev oziroma dejavnosti, ki so posebnega družbenega
pomena. Skupni imenovalec teh predlogov je, naj bi zakon
zagotovil možnost hitre in učinkovite intervencije organov
družbenopolitičnih skupnosti v primerih, ko je ogroženo
uresničevanje z ustavo ali zakonom določenih pravic oziroma
dejavnosti, ki so nujne za življenje in delo ljudi, torej
intervencija predvsem v okviru zagotovljenih programov.

* tezah še ni izdelano poglavje prehodnih in končnih
določb. Menimo, da jih bo treba vgraditi v osnutek, saj pomeni
obstoječa zakonodaja na nekaterih posameznih področjih
družbenih dejavnosti posebnega družbenega pomena oviro za
prožnejšo organiziranost samoupravnih interesnih skupnosti.
* dosedanjih razpravah so delovna telesa zborov Skupščine
poudarila, da predlagane spremembe pomenijo predvsem odpravo
tistih zakonskih določil, ki smo jih ocenili kot premalo
učinkovite. Predlagane spremembe je mogoče torej izpeljati v
okviru veljavnega pravnega sistema. Celovitejše spremembe
sistema odnosov svobodne menjave dela, ki so bile v razpravah
o analizi uresničevanja svobodne menjave dela sicer nakazane,
pa so odvisne od sklepov in stališč, ki bodo sprejeti po
končani razpravi o kritični analizi delovanja političnega
sistema ter od morebitnih sprememb zakona o združenem delu ali
pa celo od morebitnih ustavnih sprememb. Pri tem je treba
opozoriti, da kritična analiza v zvezi z zagotavljanjem
enotnih temeljev političnega sistema samoupravljanja
ugotavlja, da je treba določiti enotne osnove
družbenoekonomskih odnosov svobodne menjave dela in načel
samoupravnega interesa organiziranja v družbenih dejavnostih.
Zavzema se torej ali za zvezni zakon ali dogovor republik in
avtonomnih pokrajin.

Glede na to se je zastavilo vprašanje, ali naj s postopkom
sprejemanja predlaganih sprememb zakona nadaljujemo ali pa naj
jih obravnavamo ob kasnejših celovitejših spremembah, ki bodo
prav gotovo sledile kritični analizi in morebitni zvezni
zakonodaji na tem področju oziroma oblikovanim enotnim
stališčem o urejanju tega družbenoekonomskega področja.

Dosedanje razprave kažejo in tudi stališča so tako
pripravljena, da je treba nadaljevati s postopkom za spremembo
zakona ter v možnih okvirih vnesti v zakon tiste določbe
oziroma črtati določbe, da bo organiziranje na tem področju
lahko čimbolj racionalno in učinkovito. Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Predlagam, da tudi k
tej točki dnevnega reda imenujemo skupino delegatov, ki naj bi
predlagala spremembe in dopolnitve k predlogu stališč. V
skupino prelagam Cirila Ribičiča, Tilko Blaha, Marijo
Zupančič-Vičar in Lojzeta Fortuno. Se s predlogom strinjate?
(Da.)

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima
tovariš Ciril Ribičič.

CIRIL RIBIČIČ: V enem od poročil delovnih teles sem videl,
da posebej situacija v Ljubljani in Mariboru zahteva te
spremembe zakona, kar ni najbolj točna ugotovitev, da je zakon
potreben zaradi racionalizacije izven Ljubljane in Maribora.

Strinjam se, da je problem četrtega zbora precejšen in ga
je potrebno temeljito proučiti, ker odpira celo vrsto
vprašanj. Ni namreč tako preprosto, da bi ukinili sodelovanje
četrtega zbora, ker se je na to marsikje vezala razprava o
tem, kakšni so zbori združenega dela, kakšna je njihova
sestava itn. Od leta 1963 naprej je bil interes, da se posebna
področja, prosvetno-kulturno in socialno-zdravstveno, lahko
ustrezneje izrazijo tudi v posebni organizirani obliki v naših
skupščinah in če ukinjamo to možnost preko skupščin interesnih
skupnosti, terja to spremembo v okviru zborov združenega dela.
Problem nastaja zaradi medobčinske ravni in terja posebno
proučitev.

Predlagam tudi, da bi 3. točko črtali iz istega razloga,
kot ga je že navedel predsednik pri eni od prejšnjih točk.
Hvala lepa.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Ribičič.
Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovarišica Marija
Zupančič-Vičar.

MARIJA ZUPANČIČ-VIČAR: Stališča, ki smo jih dobili, v
drugi točki navajajo na to, da bi lahko samo z zakonskimi
rešitvami razrešili vsa ta vprašanja, ki smo jim danes priča
in ki so odprta na področju solidarnosti. To je morda preveč
togo napisano.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Ne.) Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta?
(Ne želi.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo
in prekinjam to točko dnevnega reda. Skupino delegatov prosim,
da pripravi predlog sprememb in dopolnitev predloga stališč.

V Zboru občin in Zboru združenega dela je nekaj amandmajev
v zvezi s pravosodnimi zakoni. Oba zbora sta oblikovala tudi
medzborovsko skupino za usklajevanje. Predlagam, da delegat iz
našega zbora, tovariš Ciril Ribičič, sodeluje v tej
medzborovski skupini in obrazloži naša stališča. Se strinjate?
(Da.)

CIRIL RIBIČIČ: Tovarišica Vičarjeva je razpravljala v tej
smeri, da bi samo besedico "zakonske" črtali, ker ne gre samo
za zakonsko reševanje, zato bi se drugi odstavek v četrti
vrsti od vejice naprej glasil: "...bilo potrebno vsestransko
proučiti in najti ustrezne rešitve."

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Želi o tem predlogu kdo
razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati,
zaključujem razpravo k 8. točki in dajem predlog stališč
skupaj s to spremembo in dopolnitvijo na glasovanje.

Kdo je za? (Soglasno.) je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora
bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru
občin in predlagatelju.

Predlagam odbor do 14. ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.25 uri in se je
nadaljevala ob 14.40 uri.)

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Tovarišice in tovariši!

Nadaljujemo sejo zbora.

Vračamo se na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA. Prosim predstavnika
Komisije za narodnosti, da poroča zboru.

SILVANO SAU: Komisija Skupščine za narodnosti je na
podlagi razprave v vseh treh zborih sprejela naslednje
spremembe in dopolnitve k predlogu ugotovitev, stališč in
sklepov.

Stran dva, 2. točka, drugi odstavek, četrta vrsta: za
besedico "za" se vnese beseda "nadaljnji".

Stran tri, 4. točka: za besedo "narodnosti" se črta "pika"
in doda "vključno z naložbami".

Stran tri, 5. točka se spremeni in se glasi: "V okviru
kadrovske politike na narodnostno mešanih območjih morajoodgovorni dejavniki ob neposredni pomoči in odgovornosti
samoupravnih interesnih skupnosti za prosveto in kulturo
pripadnikov narodnosti poskrbeti za ustrezno usposabljanje
kadrov iz vrst pripadnikov italijanske in madžarske narodnosti
za neposredno vključevanje narodnosti v vsa področja
družbenega ustvarjanja okolja, kar je nenadomestljivo za
ohranjanje in razvoj narodnostne samobitnosti."

Stran tri, 6. točka: zadnji odstavek se črta.

Stran štiri, 11. točka: v prvem odstavku se v drugi vrsti
med besedicama "usklajevati in povezovati" črta beseda "in" in
doda "vejica" ter nadaljuje "in z rezultati seznanjati tudi
pripadnike narodnosti".

Stran štiri, 11. točka, tretji odstavek: med besedama
"vključevati mlade raziskovalce" se črta beseda "mlade" in
doda "tudi".

Stran štiri, 11. točka: peti odstavek se črta.

Stran štiri, 13. točka: za prvim odstavkom se doda nov
drugi odstavek, ki se glasi: "Pripadnikom italijanske oziroma
madžarske narodnosti je potrebno zagotoviti sodelovanje v
načrtovanju prostorskega, gospodarskega in socialnega razvoja
območja, ker narodnosti avtohtono živita z namenom, da bodo v
razvojnih načrtih upoštevane tudi pravice, ki zadevajo razvoj
narodnosti."

Doda se nov tretji odstavek, ki se glasi: "Gospodarska
zbornica Slovenije je dolžna stalno spodbujati priprave
razvojnih programov na podlagi skupnih vlaganj z namenom, da
bo tudi s tem zagotovljen hitrejši gospodarski in družbeni
razvoj manj razvitih obmejnih narodnostno mešanih območij."

Doda se tudi nov četrti odstavek, ki se glasi: "V stikih s
pristojnimi organi Ljudske republike Madžarske se je potrebno
še nadalje zavzemati za ukinitev obvezne menjave ob prestopu
meje z Ljudsko republiko Madžarsko vsaj za maloobmejni promet
oseb kot tudi za ustrezno spremembo meddržavnega sporazuma med
vlado SFR Jugoslavije in Ljudske republike Madžarske o
maloobmejnem prometu oseb, tako da se namesto sedanjih osmih
prehodov letno uveljavi neomejeno število prehodov."

Sedanji drugi odstavek 13. točke postane tako peti
odstavek.

Na strani štiri, 14. točka - besedilo se spremeni in se
glasi: "Vsi nosilci narodnostne politike v SR Sloveniji so
dolžni pripraviti konkretne programe svojih aktivnosti na
podlagi poročila o uresničevanju posebnih pravic pripadnikov
italijanske in madžarske narodnosti v SR Sloveniji v obdobju
1981-1985, razprave v zborih Skupščine SR Slovenije iz teh
sklepov."

Stran štiri, 14. točka: drugi odstavek 14. točke se črta.

Stran štiri - doda se nova 15. točka, ki se glasi:
"Komisija Skupščine SR Slovenije za narodnosti je dolžna v
skladu s 370. členom ustave SR Slovenije in 182. členom
poslovnika Skupščine SR Slovenije tudi v naslednjem petletnem
obdobju spremljati uveljavljanje narodnostne politike v SRSloveniji. 0 svojem delu mora poročati Skupščini SR
Slovenij e."

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa. Želi o predlaganih
spremembah in dopolnitvah k predlogu ugotovitev, stališč in
sklepov kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi nihče
razpravljati, potem dajem na glasovanje predlog ugotovitev,
stališč in sklepov skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki
smo jih slišali.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog ugotovitev, stališč in
sklepov skupaj s spremembami in dopolnitvami soglasno sprejel.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN
IMENOVANJA.

1. Predlog odloka o imenovanju namestnice predsednika
Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. V
tem predlogu se za namestnico predsednika Republiškega
komiteja za mednarodno sodelovanje imenuje Cvetka Selšek.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi
nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

1. Predlog odloka o soglasju k imenovanju predsednika in
članov Upravnega odbora Sklada Borisa Kidriča.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR
Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.
Izvršni svet se s predlogom odloka strinja.

Želi kdo razpravljati o predlogu odloka, da se da soglasje
k sklepu Skupščine Raziskovalne skupnosti Slovenije, da se v
Upravni odbor Sklada Borisa Kidriča imenujejo: za predsednika
prof.dr. Drago Ocepek; za člane pa: prof.dr. Lidija Andolšek,
akad.prof.dr. Janez Batis, prof.dr. Dali Djanlogič, prof.dr.
Helga Glušič, prof.dr. Stane Pejovnik, Vitja Rode, dipl.ing.
elektrotehnike, prof.Janez Stanovnik, prof.dr. Vito Turk,
akad.prof.dr. Lojze Vodovnik, Erik Vrenko, dipl.ing. fizike,
prof.dr. Iztok Winkler in polkovnik Milovan Zor, dipl,
pravnik? (Ne želi.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o izvolitvi sodnikov Višjega sodišča v
Ljubljani. Gradivo ste danes dobili na klop.

Predlog odloka je predložila Komisija za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve Skupščine SR Slovenije.
Izvršni svet s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se za sodnika Višjega sodišča v Ljubljani
izvolita: Silvij Šinkovec, predsednik Občinske konference SZDL
Idrija, in Nevenka Šorli, sodnica Temeljnega sodišča v
Ljubljani, Enota v Ljubljai.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne
želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (Soglasno.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani?
(Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Sedaj pa prosim tovariša Cirila Ribičiča, če bi nam
poročal, kako je potekalo usklajevanje v medzborovski skupini
Zbora združenega dela in Zbora občin za usklajevanje sodnih
zakonov, to je k 5., 6. in 7. točki dnevnega reda. Prosim
tovariš Ciril Ribičič!

CIRIL RIBIČIČ: Nimam še sporočila, kako poteka razprava na
samih zborih, povedal pa bi, kako je potekalo usklajevanja.
Zanimivo je opazovati delegate, ko je očitno, da jim je nekdo
drug pripravil posamezne predloge in ko so v zadregi, da se ne
morejo posvetovati s tistim, ki je predlog pripravil. To velja
bolj za razpravo o kritični analizi in o delovanju
delegatskega sistema v Skupščini.

Eno vprašanje, ki je bilo odprto s strani vrste občin, je
povezano z občutkom, da se želi s temi zakonskimi spremembami
privilegirati pravosodne delavce pred delavci v upravi in v
družbenih dejavnostih. Zahtevali in dobili so od Sekretariata
za pravosodje in Sekretariata za finance zagotovilo, da temu
ni tako. Bilo je še nekaj drobnejših pripomb glede roka, kdaj
se bo ugotavljajo ali so izdvojena potrebna sredstva za
pravosodje ali niso. Odgovorjeno je bilo, da gre za
orientacijski rok.

Lahko pa rečem, da v razpravi ni bilo kakšnih pomislekov v
zvezi z našimi stališči glede zagotovitve tretjega, stabilnega
financiranja. Na podlagi povedanega in garancij, ki so jih
dali predstavniki Izvršnega sveta in upravnih organov, so v
skupini umaknili amandmaje iz vseh občin. Tako je realna
osnova, da se zakoni usklajeno sprejmejo v zborih. Če do
poenotenja ne bi prišlo, bi bilo smiselno usklajevanje
odložiti na naslednje zasedanje.

PREDSEDNIK MILOŠ PROSENC: Hvala lepa, tovariš Ribičič.
Želi o tej informaciji kdo razpravljati? (Ne želi.)

Tovariš Ciril Ribičič je povedal svoje mnenje glede
usklajevanja. Sem podobnega mnenja, da po vseh aktivnostih z
nekimi direktnimi nastopi na zborih ne bi bistveno spremenili
odnosa delegatov do teh zakonov.

Zato ne bi čakali na glasovanje in rezultat glasovanja
ostalih dveh zborov. Se s tem strinjate? (Da.)

Drugo. Morali bi počakati na glasovanje o spremembah in
dopolnitvah k ugotovitvam, stališčem in sklepom k poročilu o
narodnosti. Menim, da do kakšnih večjih dopolnitev in spremembne bo prišlo, zato predlagam, da pooblastimo Komisijo za
narodnosti, da eventualne pripombe še uvrsti v besedilo. Se
strinjate s tem predlogom? (Da.)

S tem zaključujem 55. sejo Družbenopolitičnega zbora in se
vam zahvaljujem za udeležbo.

(Seja je bila končana 12. februarja 1986 ob 14.55 uri.)