DRUŽBENOPOLITIČNI 2 B O R

1. SEJA

(15. IN 16. OKTOBRA 1985)

Predsedoval: Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega zbora

Začetek seje ob 9.1o uri.

Predsednik Miloš Prosenc: Pričenjam 5o. sejo Družbenopoliti-  
čnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na seji je navzočih 29 delegatov. Opravičili so se: Ivan Kramer, Lado Ko-  
cijan, Dino Pucer, Ciril Ribičič, Silvano Sau, Marija Zupančič-Vičar, Franc  
Mrcina, Zorko Dežjot, Maritna Horžen in Milisav Jankovič.

Zaradi odsotnosti podpredsednika zbora tovariša Dina Pucerja predlagam, da  
mi pri vodenju seje danes in jutri pomaga tovarišica Božena Ostrovršnik. Se  
strinjate s tem predlogom? (Da.)

Z dopisom z dne 25.9.1985 smo predlog dnevnega reda seje razširili z nas-  
lednjo točko

* sklepanje o predlogu dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta  
  1986 do leta 2ooo, ker je zbor na seji 25.9.1985 sprejel sklep, da se sklepanje  
  o predlogu dolgoročnega plana SR Slovenije odloži na sejo 16.lo.1985.

Želi o predlagani razširitvi predloga dnevnega reda kdo razpravljati? (Ne.)  
Ce ne želi, predlagam, da o razširitvi glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil predlog dnevnega reda z omenjeno  
točko.

Danes smo na klop prejeli tudi predlog odloka o razrešitvi člana Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za zdravstve-  
no in socialno varstvo, ki ga je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za  
volitve, imenovanja in administrativne zadeve, zato predlagam, da predlog dnev-  
nega reda razširimo še s točko

* predlog odloka o razrešitvi člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije  
  in predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo.

Želi o predlagani razširitvi kdo razpravljati? (Ne.) če ne, predlagam, da o  
tej razširitvi glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil predlog dnevnega reda z omenjeno  
točko.

Tako za današnjo sejo predlagam naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 49. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih orga-  
   nizacij, t
3. poročilo o uresničevanju Osimskih sporazumov,.
4. poročilo o položaju slovenske narodnostne skupnosti v zamejstvu,
5. uresničevanje splošne ljudske obrambe in določenih nalog družbene samo-  
   zaščite v obdobju 198o-1984,
6. predlog zakona o dopolnitvah zakona o volitvah in delegiranju v skupšči-  
   ne,
7. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o volitvah in odpokli-  
   cu delegatov za Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ,
8. volitve in imenovanja.

Za nadaljevanje 5o. seje zbora, to je za jutri 16.10.1985, pa predlagam  
naslednji dnevni red:

1. sklepanje o predlogu dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta  
   1986 do leta 2ooo,
2. osnutek družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-199o,
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
   Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora re-  
   publik in pokrajin Skupščine SFRJ,
4. a) poročilo o uresničevanju stališč in sklepov zborov Skupščine SR Slo-  
   venije o stanju in usmeritvah razvoja drobnega gospodarstva v SR Sloveniji,

b) predlog zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona,

1. nadaljevanje obravnave osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah za-  
   kona o stanovanjskem gospodarstvu,
2. predlog odloka o razrešitvi člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
   nije in predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega reda? (Ne.) Če ne,  
predlagam, da o njem glasujemo.

Kdor je za predlagani dnevni red, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda sprejel soglasno.

Tovarišice in tovariši delegati! Obveščam vas, da bomo danes ob 9.3o uri  
na skupnem zasedanju vseh zborov Skupščine SR Slovenije poslušali uvodno besedo  
k 3. in 4. točki dnevnega reda, to je k poročilu o uresničevanju Osimskih spora-  
zumov in poročilu o položaju slovenske narodnostne skupnosti v zamejstvu, ki ga  
bo dal tovariš Dušan Šinigoj, predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Ker bo na skupnem zasedanju opravljena tudi razprava k obema točkama dnev-  
nega reda, predlagam, da zbor v medzborovsko skupino delegatov, ki naj bi sprem-  
ljala razpravo in po končani razpravi po potrebi predlagala spremembe in dopol-  
nitve k predloženim ugotovitvam, stališčem in sklepom, imenujemo delegata Rudija  
Čačinoviča in Loj žeto Fortuno.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Za razpravo na skupnem zasedanju ste na klop prejeli tudi prijavnice, zato  
prosim vse delegate, ki imajo namen razpravljati k tem poročilom na skupnem za-  
sedanju, da prijavnice oddajo sekretarki zbora.

Po končani razpravi na skupnem zasedanju se bo sestala tudi medzborovska  
skupina. Zbori bodo o ugotovitvah, stališčih in sklepih sklepali na ločenih sejah.

Na skupnem zasedanju bomo poslušali tudi uvodno besedo h gradivu "Uresniče-  
vanje splošne ljudske obrambe in določenih nalog družbene samozaščite v obdobju  
1981-1984", ki jo bo imel tovariš Martin Košir, član Izvršnega sveta in Repub-  
liški sekretar za ljudsko obrambo, in uvodno besedo h .gradivu "Razvoj teritori-  
alne obrambe SR Slovenije v obdobju 1981-1984", ki jo bo imel generalmajor Ed-  
vard Pavčič, komandant teritorialne obrambe SR Slovenije.

Predlagam, da prekinemo sejo zbora in vas vabim, da se udeležite skupnega  
zasedanja.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.2o uri in se je nadaljevala ob 15.lo  
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo Družbenopolitične-  
ga zbora. Za nadaljnje delo se moramo čimbolj racionalno organizirati in ker tu-  
di naša koncentracija ni brezmejna, predlagam, da 2. točko, to so pobude, pred-  
logi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij obravnavamo  
jutri v nadaljevanju seje zbora. Se strinjate s tem? (Da.)

Ker medzborovska skupina za pripravo sprememb in dopolnitev ugotovitev,  
stališč in sklepov k poročilu o uresničevanju Osimskih sporazumov in k poročilu  
o položaju slovenske narodnostne skupnosti v zamejstvu še ni končala z usklaje-  
vanjem, predlagam, da preidemo na 5. točko dnevnega reda,  
to je uresničevanje splošne ljudske obrambe in določenih nalog družbene samoza-  
ščite v obdobju 1981-1984.

Gradivo je predložil v obravnavo Republiški sekretariat za ljudsko obrambo.  
Delegati so prejeli poleg tega gradiva tudi skrajšano poročilo o izvajanju pri-  
prav civilne zaščite v SR Sloveniji od 1981-1984 in gradivo "Razvoj teritorialne  
obrambe v SR Sloveniji v obdobju 1981-1984". Prejeli smo tudi stališča in mnenja  
Predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije in osnutek ugotovitev, priporo-  
čil in sklepov, ki je bil objavljen v Poročevalcu št. 32 z dne 1.10.1985 in ki  
naj bi jih zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda.

Gradivo je obravnavala skupina delegatov vseh treh zborov za splošno ljud-  
sko obrambo in družbeno samozaščito, zato predlagam, da tudi razpravo na današ-  
nji seji zbora spremljajo delegati te skupine iz našega zbora, to so: Jože Šu-  
šmelj, Robert Černe in Marjan Vidmar - Ivan Kramar in Lado Kocijan sta danes  
opravičeno odsotna - in po končani razpravi skupaj s člani te skupine iz ostalih  
dveh zborov po potrebi predlagajo spremembe in dopolnitve k predloženim ugotovi-  
tvam, priporočilom in sklepom.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Uvodni besedi k tej točki smo poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik  
Izvršnega sveta na seji zbora je tovariš Ivo Samec, namestnik republiškega se-  
kretarja za ljudsko obrambo. Predstavnik skupine delegatov vseh zborov za sploš-  
no ljudsko obrambo in družbeno samozaščito je tovariš Jože šušmelj.

Želita predstavnika besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravlja-  
ti? Besedo ima tovarišica Vika Potočnik.

Vika Potočnik: Spoštovane tovarišice in tovariši delegati! Za-  
ostrovanje na področju mednarodnih odnosov, vse večje oboroževanje in uporaba  
najsodobnejših tehnologij oboroževanja v svetu zahteva, da moramo ljudski obram-  
bi in družbeni samozaščiti posvetiti vse večjo pozornost. To tudi v tem času,  
ko država še vedno obvladuje največji del obrambnih in varnostnih zadev, pomeni,  
da so nesprejemljive teze, da je trenutek za razpravo o teh vprašanjih nespre-  
jemljiv oziroma neprimeren.

Prav s tega vidika so še kako pomembna stališča konference Zveze sociali-  
stične mladine izpred dveh let, ki so premalo poudarjena v poročilu oziroma je  
vloga Zveze socialistične mladine opredeljena na 4. strani zelo dvomljivo. Pose-  
bej moramo poudariti, da so se številna stališča, sprejeta v Zvezi socialistične  
mladine, posebej še pred dvema letoma tolmačila oziroma opredeljevala kot nespre-  
jemljiva, postajajo pa danes realnost in so še kako aktualna, posebej v konceptu  
podružbljanja splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite.

Vse to pa navaja, da vprašanja, ki nastajajo na novo, od mirovnih gibanj  
pa do pobud o civilnem služenju vojaškega roka, ne smejo biti tabu teme, tem-  
več je potrebno v strpnem dialogu le-te dograjevati in vključevati v koncept  
nadaljnjega razvoja tega področja. (

Tudi v tem gradivu ostajajo številna mesta odprta, nedorečena in posebej  
še na tistih mestih, ko je nujno pokazati na odgovornost oziroma so se posamez-  
ni nosilci za izvajanje določenih nalog izgubili v anonimnosti. Posebej bi bilo  
potrebno za lažje in celovitejše informiranje delegatov vključiti v posamezna  
področja tildi podatke, ki se marsikomu zdijo kot tajnost.

V Zvezi socialistične mladine menimo, da je to treba tudi opredeliti ozi-  
roma vključiti v sklepe, če bomo zahtevali normativno opredeljevanje instituta  
tajnosti tudi na tem področju in s tem zahtevo po oženju njegove uporabe in de-  
mistifikacije področja splošne ljudske obrambe in s tem širšo predstavitev raz-  
vojnih programov oboroženih sil. V Zvezi socialistične mladine ugotavljamo, da  
v zadnjem čadu, posebej še glede na situacijo izpred dveh let, nismo dosegli  
napredka. Ponekod so trendi celo obratni glede na zastopanost mladih v organih,  
ki odločajo o zadevah ljudskega odpora in družbene samozaščite in v vodstvih po-  
sameznih struktur sistema splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite. Kon-  
kreten primer lahko navedemo ob dogodkih v Kopru. Prihaja tudi do zapiranja in-  
formacij in to tudi o vprašanjih, ki konkretno najbolj zadevajo mlado generaci-  
jo posebej še glede poročila o služenju vojaškega roka žensk in tudi nekaterih  
govoric, da se pripravljajo nekateri zakoni za obvezno služenje vojnega roka za  
žensko populacijo.

Vključevanje mladih v vojaške poklice je še vedno neustrezno,kljub temu da  
v gradivu ugotavljamo drugače. Vzroke je iskati v metodah za afirmacijo tega po-  
klica na vseh ravneh, tudi v Zvezi socialistične mladine, v slabo organiziranem  
ponekod celo nekvalitetnem izobraževalnem procesu, ker se tudi na tem področju  
razvija zgolj faktografski pristop in neafirmiranje poglobljenih znanj v razvoj-  
nem smislu. Tu lahko iščemo tudi razlog, da se v zakonu o vojaških šolah uzako-  
nja ocena o vedenju posameznika in ne njegove sposobnosti in poglabljanje znanj  
za čim kvalitetnejšo usposobljenost na tem področju.

Pouk predmeta splošne ljudske obrambe je še vedno, posebej z vidika kvali-  
tete kadrov, zelo slab. Tudi v pripravah na reformo višjega in visokega šolstva  
redko oziroma sploh ne zasledimo, da bi vsebine iz tega področja dobile širše  
mesto v posameznih vsebinah programov oziroma predmetov, ki bi služile za ožje  
in podrobnejše usposabljanje mladih v poklicih, za katere se usposabljajo. Me-  
nimo tudi, da nedodelanost koncepta študija na Fakulteti za politične vede in  
novinarstvo za smer splošne ljudske obrambe in v njegovi slabi kvaliteti lahko  
vidimo vzrok za upadanje interesa študija na tem področju.

Prav tako kot v smislu podružbljanja tega področja, njegovem konceptualnem  
smislu in posodabljanju, je potrebno govoriti o celotni razporeditvi sredstev  
za to področje, kar v gradivu ni zaslediti. Hkrati je nujno potrebno, da tudi o  
razporejanju teh sredstev spregovirimo javno, predvsem v smislu funkcionalne  
razporeditve teh sredstev.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Pri tej točki dnevnega  
reda je navzoč tudi tovariš Milovan Zorc, načelnik Republiškega štaba za teri-  
torialno obrambo.

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Franc Grešak.

Franc Grešak: Na seji predsedstva Republiškega odbora Zveze  
združenj borcev smo prejšnji teden obravnavali "Uresničevanje splošnega ljud-  
skega odpora in določenin nalog družbene samozaščite".

Predsedstvo je v svoji razpravi izrazilo priznanje vsem, ki so na tem pod-  
ročju doslej veliko storili za dosežene rezultate. Dana je bila tudi poenotena  
podpora sprejetim stališčem in mnenjem Predsedstva RK SZDL, ki so dejanski od-  
raz javne razprave in tudi mnenjem borčevskih organizacij v okviru krajevnih  
skupnosti, občin in na republiškem nivoju. Ob kritični obravnavi celotnega gra-  
diva pa je bilo na naši seji predsedstva predvsem izpostavljeno, da z doseženi-  
mi rezultati, ki so sicer povsod vidni, še ne moremo biti v celoti zadovoljni.

Pripombe so bile predvsem naslednje.

1. Pri pripravi obrambnih načrtov'je vse preveč obširnega‘pisanja, zato so  
   ti načrti preobširni in večkrat tudi neživljenjski. Skupno moramo vložiti napo-  
   re za poenostavitev, zlasti v temeljnih organizacijah in krajevnih skupnostih,  
   kar je v svojem uvodu poudaril danes republiški sekretar za ljudsko obrambo.  
   Obrambni načrti, zlasti v manjših krajevnih skupnostih, se pripravljajo brez po-  
   trebne strokovne pomoči. Zlasti strokovni delavci na oddelkih za ljudsko obrambo  
   nudijo premalo pomoči, zato je precej težav pri sestavi takšnih načrtov v manj-  
   ših krajevnih skupnostih in pade to breme predvsem na starejše.
2. Iz poročila in uvodne obrazložitve je razvidno, da smo v zadnjih letih  
   veliko storili na podružbljanju splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite,  
   vendar je treba poudariti, da ni povsod ustreznih rezultatov. Tudi ugotovitev,  
   da so se komiteji za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito dobro uve-  
   ljavili, ne velja za vse sredine.

* razpravi na našem predsedstvu so bile izrečene izredno kritične pripombe  
  na delovanje komitejev za SLO in družbeno samozaščito v manjših krajevnih skup-  
  nostih, kjer je to prepuščeno samo posameznikom in bremeni predvsem starejše.  
  Zato je bilo poudarjeno, da je treba več narediti za vključevanje mlajših tudi  
  v manjših krajevnih skupnostih.

1. Premalo pozornosti se namenja vzgoji kadrov, zato je treba usposabljanju  
   nameniti v bodoče več pozornosti in tudi večja finančna sredstva. Če bo več na-  
   rejenega v usposabljanju, bodo tudi rezultati boljši.

Podatek, ki je bil dan na seji predsedstva, da je 56 % učiteljev na sred-  
njih šolah usposobljenih za poučevanje tega predmeta, ni najbolj zadovoljiv.

1. Sprejeta stališča na predsedstvu RK SZDL in tudi stališča, ki jih bomo  
   danes sprejeli, so dobra osnova za delovanje in aktivnost na tem področju. Skup-  
   no z drugimi se bomo tudi v borčevskih organizacijah prizadeveli, da ta stali-  
   šča v praksi uresničimo, zlasti pa nadaljnje podružbljanje splošnega ljudskega  
   odpora in družbene samozaščite.

Poseben poudarek je bil na predsedstvu Republiškega odbora dan politični  
stabilnosti v naši družbi, ki je eno od najpomembnejših vprašanj v naslednjem  
obdobju tudi pri uveljavljanju splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite.  
Poudarjeno je bilo, da smo zelo zainteresirani, da se na teh ključnih vpraša-  
njih doseže v bodoče boljše in učinkovitejše rezultate, kot so bili doslej.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Grešak. Nadalju-  
jemo z razpravo. Tovariš Jože Šušmelj ima besedo.

Jože šušmelj :V skupini delegatov za SLO in družbeno samozašči-  
to, ki smo jo v Skupščini pred kratkim izvolili, je poročilo naletelo na ugodno  
oceno, zlasti z vidika, da so to poročilo, kar je poudaril tovariš Košir v uvo-  
du, širše obravnavali ne samo v komitejih za SLO in družbeno samozaščito oziro-  
ma v svetih v občinah, temveč da je marsikje to poročilo seglo do vsake krajev-  
ne skupnosti oziroma delovne organizacije, kar je bil tudi namen tega poročila,  
da se z njim ne seznanijo samo delovni ljudje in občani ter tisti, ki pri tem  
sodelujejo, temveč da na osnovi tega poročila tudi kritično analizirajo razmere  
in pomanjkljivosti v svojem okolju ter odpravljajo slabosti. V tej smeri je bi-  
la tudi javna razprava v Sloveniji in ob kritični analizi tudi spodbuda za na-  
daljnje izpopolnjevanje obrambnih priprav v teritorialnih enotah, v civilnih  
strukturah in v pripravi obrambnih priprav v družbenopolitičnih skupnostih.

* svoji razpravi bi rad opozoril zlasti na dve vprašanji. Tako v poročilu,  
  v dosedanjih pripravah in v vajah ne prihaja dovolj do izraza delovanje in pre-  
  izkus delovanja delegatskega sistema v najtežjih razmerah v vojni, zlasti pa se  
  izognemo tisti fazi, ko bi morali, dokler je še več ali manj normalno stanje,  
  sklicati zbore skupščin in aktivirati delegatski sistem. Ponavadi brez te faze  
  ob vajah prehitro prenesemo vso oblast na predsedstvo Skupščine, kot organ, ki  
  bo tudi v vojnih razmerah deloval.
* nadaljnjih preizkusih sposobnosti bi poizkušali, če ne v vsaki občini pa  
  vsaj v nekaterih, aktivirati tudi zbore občinskih skupščin pod najtežjimi pogoji.

To dejstvo me navaja k zaključkom, da je ta vidik delovanja skupščinskega  
sistema znatno zanemarjen in pomanjkljivo obdelan, da tudi predsedniki skupščin  
marsikje ne poznajo svoje vloge v izrednih ali v težjih razmerah in da bi mo-  
rali z nadaljnjim dograjevanjem sistema tudi temu neločljivemo sestavnemu delu  
splošnega ljudskega odpora, delovanju družbenopolitičnega sistema v vojnih raz-  
merah posvetiti večjo pozornost. Zato bi morali posvetiti določeno pozornost v  
Skupščini tudi temu vprašanju in z naše strani skušati dodelati in posredovati  
skupščinam naše usmeritve in predloge glede delovanja skupščin v najtežjih po-  
goj ih.

Drugo vprašanje se nanaša na uvodno obrazložitev tovariša Koširja, kjer  
na 7. strani pod točko 5 pravi: "še vedno pa so zlasti v temeljnih sredinah  
primeri posameznih reševalnih in podobnih akcij, ko komiteji neposredno vodijo  
obrambno in samozaščitno delovanje in s tem prevzemajo odgovornost izvršnih,  
strokovnih, poslovodnih in drugih organov". Na to vprašanje so tudi na naši  
medzborovski skupini v razpravi o poročilu opozorili delegati.

Gre predvsem za to, da se v organizacijah združenega dela, ko prihaja do  
zaostrenih in napetih situacij, do prekinitev dela, prehitro izkoristijo komi-  
teji za SLO in družbeno samozaščito za nepostedno ukrepanje, mimo vloge in na-  
log Zveze komunistov in Zveze sindikatov v takih sredinah, kot organizacij, ki  
bi politično in širše iz vseh vidikov obravnavale te spore. Ti komiteji se pre-  
pogosto uporabljajo kot organ za reševanje sporov ali za arbitriranje v teh  
sporih.

Menim, da bi se taki vlogi komitejev, za katero se skriva tudi nemoč in  
odgovornost posameznikov ali poslovodnih organo, morali odločno izogibati. Ne  
bi smeli dovoliti, da bi se družbena vloga komiteje, ki so jo v dosedanjem de-  
lu opravičili, zmanjšala prav zaradi včasih prehitrih odločitev, prehitrih  
sklicev in izogibanja vplivu družbenopolitičnih organizacij.

Na medzborovski skupini nismo ugotavljali, kako širok je ta pojav v Slove-  
niji, potrebno pa bi bilo s tega vidika v okviru Republiškega sekretariata za  
ljudsko obrambo in Republiškega sekretariata za notranje zadeve analizirati do-  
sedanje aktiviranje komitejev za ljudsko obrambo in družbeno samozaščito v or-  
ganizacijah združenega dela. Morda bi bilo potrebno pripraviti posebno analizo  
na osnovi razprave in ugotovitev o tej analizi ter tudi v družbenopolitičnih  
organizacijah ukrepati, da bi do takih zlorab ne prihajalo. S tem pa ne zanikam  
vloge oziroma nujnosti, da so komiteji seznanjeni s problemi, saj je to njihova  
funkcija, vendar morajo biti hkrati v večji meri vpeti v delovanje Zveze komu-  
nistov in Zveze sindikatov v okolju, kjer delajo in da so hkrati tudi nosilci  
teh družbenopolitičnih akcij in usmeritev, ki prihajajo iz družbenopolitičnih  
organizacij, ne pa drugih struktur v okolju. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Ker  
ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo. Ker se mora še sestati  
skupina delegatov vseh zborov za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozašči-  
to, zato prekinjam to točko dnevnega reda.

Vračamo se na 1. točko dnevnega reda, to je na odobri-  
tev zapisnika 49. seje zbora.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 49.seje  
zbora? (Ne.) če ne, dajem zapisnik 49. seje zbora na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti. tNihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 49. seje soglasno odobril.

Nadaljujemo s 3. in 4. točko dnevnega reda, to je  
s poročilom o uresničevanju Osimskih sporazumov in poročilom o položaju sloven-  
ske narodnostne skupnosti v zamejstvu.

Uvodne besede k obema poročiloma smo poslušali na skupnem zasedanju. Pred-  
stavnik Izvršnega sveta na seji zbora je tovariš Ivan Seničar, član Izvršnega  
sveta in predsednik Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje.

Glede na to, da smo na skupnem zasedanju že opravili razpravo k obema točka-  
ma dnevnega reda, prosim tovariša Rudija Čačinoviča, predsednika medzborovske  
skupine delegatov, da poroča zboru.

Rudi Čačinovič: Medzborovska skupna delegatov je proučila da-  
našnjo razpravo k obema poročiloma. Skupina predlaga vsem trem zborom Skupščine  
SR Slovenije, da naj se predlog ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o ures-  
ničevanju Osimskih sporazumov dopolni z naslednjim.

1. Drugi odstavek 11. točke naj postane 11.a točka.
2. Za 12. točko naj se doda nova točka, ki se glasi: "Skupščina predlaga  
   Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da preko koordinatorja za Osimske spo-  
   razume pri Zveznem sekretariatu za zunanje zadeve posreduje predlog italijanske  
   strani, da je jugoslovansko-italijanska mešana komisija za obmejno gospodarsko  
   sodelovanje in obmejno blagovno menjavo pristojna tudi za uresničevanje 9. čle-  
   na sporazuma o pospeševanju gospodarskega sodelovanja. Kot jugoslovanska nosil-  
   ca za izdelavo skupnih študij za izboljšanje gospodarskega sodelovanja Skupšči-  
   na predlaga Zavod za prosto cono v Sežani".
3. Za 13. točko naj se doda nova točka, ki se glasi: "Izvršni svet Skupšči-  
   ne SR Slovenije in drugi pristojni dejavniki naj proučijo načelne in konrektne  
   pripombe iz razprave na sejah zborov, delovnih teles zborov oziroma Skupščine

SR Slovenije, kakor tudi s seje Predsedstva Republiške konference SZDL Sloveni-  
je, ter jih v okviru svojih pristojnosti uresničijo". •

1. V 14. točki naj se za besedama "Osimskih sporazumov" vejica spremeni v  
   piko. Ostalo besedilo naj se črta.

Predsednik Miloš Frosenc: Hvala. Želi kdo razpravljati o pred-  
laganih spremembah in dopolnitvah k predlogu ugotovitev, stališč in sklepov, ki  
naj bi jih zbor sprejel k poročilu o uresničevanju Osimskih sporazumov? (Nihče.)  
Če ne želi nihče razpravljati potem dajem predlog ugotovitev, stališč in sklepov  
skupaj s spremembami in dopolnitvami na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavlajm, da je zbor soglasno sprejel predlog ugotovitev, stališč in  
sklepov skupaj s spremembami in dopolnitvami k poročilu o uresničevanju Osim-  
skih sporazumov.

Tovariš Čačinovič, prosim za poročilo k naslednji točki.

Rudi Čačinovič: Medzborovska skupina predlaga naslednje spre-  
membe in dopolnitve predloga ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o položa-  
ju slovenske narodnostne skupnosti v zamejstvu.

1. Drugi stavek 6. točke naj se spremeni tako, da se glasi: "To je predvsem

rezultat njenih lastnih prizadevanj, podpore demokratičnih sil v sosednjih drža-  
vah, mednarodne demokratične javnosti in podpore matičnega naroda oziroma Jugo-  
slavije". •

1. V prvi vrstici 8. točke naj se besedi "izraža prepričanje" nadomestita  
   z besedo "pričakuje".
2. Zadnji odstavek 11. točke naj se spremeni tako, da se glasi: "Odprtje  
   maloobmejnega cestnega prehoda Martinje-Gornji Senik bi pospešilo sodelovanje  
   in stike ob meji".

n 4. Za prvim odstavkom 12. točke naj se doda nov odstavek, ki se glasi:  
"Skupščina se bo zavzemala, da bodo v skladu s sprejetimi meddržavnimi obvezno-  
stmi v novi zunanjetrgovinski in devizni zakonodaji zagotovljene takšne spodbu-  
de, ki bodo zagotavljale razvoj obmejne blagovne menjave in drugih oblik obmej-  
nega gospodarskega sodelovanja".

1. 15. točka naj se spremeni tako, da se glasi: "Skupščina posebej pozitiv-  
   no ocenjuje in v celoti podpira vlogo in dosedanje aktivnosti in stike družbeno-
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Političnih organizacij iz naše republike, zlasti še Socialistične zveze delov-  
nega ljudstva Slovenije na republiški, medobčinski in občinski ravni ter druš-  
tev z ustreznimi organizacijami v sosednih državah kot tudi njihovo skrb in  
zavzemanje za pravično ureditev zaščite pripadnikov naše narodne skupnosti v  
zamejstvu". ' \*

1. Za 18. točko naj se doda nova točka, ki se glasi: "Skupščina meni, da  
   je treba v okviru obstoječih šolskih učnih programov za osnovne in srednje šo-  
   le v Sloveniji širše obravnavati problematiko slovenske narodne skupnosti v za-  
   mejstvu za večje seznanjanje slovenske mladine z življenjem, delom in bojem Slo-  
   vencev v zamejstvu".

To so bili usklajeni predlogi medzborovske skupine. Tovariš Vratuša pa je  
dal iniciativo za majhno spremembo 7. točke, kjer bi se v tretji vrsti izpusti-  
li besedi "še krepijo" in črtalo besedo "in",‘tako, da bi se stavek glasil: "šti-  
rideset let po zmagi evropskih in drugih narodov nad fašizmom in nacizmom, tri-  
deset let od podpisa Avstrijske državne pogodbe ter deset let po podpisu Osim-  
skih sporazumov, sile,ki so sovražno razpoložene do naše narodne skupnosti,  
stopnjujejo pritisk nanjo ter tudi sicer delujejo proti prijateljstvu in sodelo-  
vanju med sosednimi državami in narodi".

S tem bi se strinjal, vendar moramo predlog še uskladiti z ostalima dvema  
zboroma.

Predsednik Miloš prosene Hvala lepa. Želi kdo razpravljati  
° predlaganih spremembah in dopolnitvah k predlogu ugotovitev, stališč in skle-  
pov k poročilu o položaju slovenske narodnostne skupnosti v zamejstvu? (Nihče.)  
Čte ne želi nihče razpravljati, potem dajem na glasovanje predlog ugotovitev,  
stališč in sklepov skupaj s spremembami in dopolnitvami k poročilu o položaju  
slovenske narodnostne skupnosti v zamejstvu.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog ugotovitev, stališč in  
sklepov skupaj s spremembami in dopolnitvami k poročilu o položaju slovenske  
narodnostne skupnosti v zamejstvu.

P cehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog  
zakona o dopolnitvah zakona o volitvah in delegiranju v skupščine.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnava-  
li so ga Odbor za družbenopolitični sistem in Zakonodajno-pravna komisija. Da-  
nes smo na klop prejeli še amandmaje Izvršnega sveta k 2. členu in k 3. členu  
oziroma novemu 44.a členu predloga zakona. Z amandmajem se Zakonodajno-pravna  
komisija strinja.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovarišica Nataša Belopavlovič,  
Predstavnica Republiškega komiteja za zakonodajo. Želi besedo? (Ni potrebno.)  
Želi besedo poročevalec Odbora za družbenopolitični sistem našega zbora tovariš  
Marjan Kotar? (Ne želi.) želi besedo poročevalec Zakonodajno-pravne komisije to-  
varišica Valerija Škerbec? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče raz-  
pravljati, zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem najprej amandma k 2. in 3. členu oziroma k novemu 44.a  
členu predloga zakona.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor amandma k 2. in 3. členu oziroma k novemu 44.a čle-  
nu predloga zakona soglasno sprejel.

Na glasovanje dajem sedaj predlog zakona o dpolnitvah zakona o volitvah in  
delegiranju v skupščine v celoti.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) .

Ugotavljam, da je zbor predlog zakona v celoti sprejel.

Prehajamo na 7 . točko dnevnega reda, to je na predlog  
Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o volitvah in odpoklicu delegatov za  
Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnava-  
la sta ga Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora in Zakonodajno-pravna  
komisija, ki k predlogu zakona ni imela pripomb.

Tudi tu je predstavnica Izvršnega sveta na seji zbora tovarišica Nataša Be-  
lopavlovič. Želi besedo? (Ne.) želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče raz-  
pravljati, zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vo-  
litvah in odpoklicu delegatov za Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržla? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog zakona soglasno sprejel.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na volitve  
in imenovanja.

1. Predlog odloka o imenovanju namestnika republiške sekretarke za pravo-  
   sodje in upravo.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve. Želi kdo razpravljati o predlogu, da se  
za namestnika republiške sekretarke za pravosodje in upravo imenuje Jože Trat-  
nik? (Nihče.) če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o imenovanju namestnika javnega tožilca Višjega javnega  
   tožilstva v Ljubljani.

Fredlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom odloka stri-  
nja. želi kdo razpravljati o predlogu odloka, da se za namestnika javnega tožil-  
ca Višjega javnega tožilstva v Ljubljani imenuje tovariš Vasilij Bernhard? (Nih-  
če.) če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o imenovanju viceguvernerja Narodne banke Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom odloka stri-  
nja. Po tem predlogu se za viceguvernerja Narodne banke Slovenije ponovno ime-  
nuje Slavka Štante. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne že-  
li nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

% \*•

Ker medzborovska skupina delegatov še pripravlja spremembe in dopolnitve  
k predloženim ugotovitvam, priporočilom in sklepom k poročilu o uresničevanju  
splošne ljudske obrambe in določenih nalog družbene samozaščite, predlagam 2o  
minutni odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 16.lo uri in se je nadaljevala ob 16.3o  
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo zbora.

Nadaljujemo s 5. točko dnevnega reda. Prosim predstav-  
nika medzborovske skupine delegatov tovariša Jožeta Šušmelja, da poroča zboru.

Jože šušmelj: Prosim, da vzamete v roke Poročevalec št. 32, v  
katerem je objavljen osnutek ugotovitev, stališč in sklepov Skupščine.

Skupina delegatov vseh zborov za splošno ljudsko obrambo in družbeno samo-  
zaščito predlaga naslednje spremembe in dopolnitve k osnutku ugotovitev, pripo-  
ročil in sklepov za nadaljnji razvoj splošne ljudske obrambe in družbene samo-  
zaščite: Osnutek ugotovitev, stališč in sklepov se obravnava kot predlog.

Na prvi strani se v oddelku I doda podnaslov "Ugotovitve".

* prvem stavku drugega odstavka se besede "11. in 12. kongres Zveze komu-  
  nistov Jugoslavije, 8. in 9. kongres Zveze komunistov Slovenije" nadomesti z  
  besedama "Zveze komunistov". Za besedo "doseženi" pa se doda beseda "pomembni".

Zadnji stavek drugega odstavka se spremeni tako, da se glasi: "Kljub ne-  
ugodnemu vplivu predvsem zaostrenih družbenoekonomskih razmer na proces podruž-  
bljanja se je s prizadevanjem večine družbenih subjektov ob stalni družbenopo-  
litični aktivnosti dosegla višja skupna obrambna in samozaščitna pripravljenost.

* prvem stavku tretjega odstavka se za besedo "občanov" doda beseda "dolo-  
  čenih" namesto besede "nekaterih".
* četrtem stavku tretjega odstavka se za besedo "usposabljanje " doda nas-  
  lednje besedilo: "kjer zlasti pri najširšem’ usposabljanju delovnih ljudi in ob-  
  čanov nismo dosegli vseh ciljev".

Doda se tudi nov stavek: "Za višjo obrambno in samozaščitno osveščenost  
ter krepitev podružbljanja je potrebno izboljšati tudi seznanjanje delovnih lju-  
či in občanov z aktualnimi vprašanji obrambe, varnosti in zaščite ter pri tem  
uporabljati inštitut zaupnosti le tedaj, ko je to resnično potrebno".

Predzadnji stavek tretjega odstavka, to je še vedno pod I, pa se spremeni  
tako, da se nadomestijo besede "Ponekod so premalo aktivni" z besedami ,4Premaj-  
hne aktivnosti so".

Zadnji stavek tretjega odstavka pa se spremeni in glasi: "Le delni pozi-  
tivni premiki so doseženi pri" in se stavek nadaljuje.

* četrtem odstavku se v prvi vrstici za besedo "razvitost" doda besedi  
  "in osveščenost".
* prvem stavku prvega odstavka v II delu se za besedama "bistvenega pome-  
  na" doda besedi "razvoj samoupravljanja".
* točki 2 se drugi stavek za besedo "obveznosti " dodajo besede "temeljne  
  elemente človekovega okolja" in za besedo "vrednote" dodajo besedi "Socialisti-  
  čnega samoupravljanja".

Predzadnji stavek v točki 2 se spremeni tako, da se za besedama "samouprav-  
ne funkcije" doda besede "ter vsakdanjega dela in življenja".

Zadnji stavek te točke se spremeni tako, da se glasi: "Tudi organi za no-  
tranje zadeve, inšpekcijski, poslovodni, strokovni, upravni in drugi organi naj  
okrepijo svojo odgovornost za stanje na' področju, kjer delajo, 'in kar najbolj  
neposredno povežejo svoje aktivnosti s temeljnimi okolji".

Drugi stavek v točki 3, se spremeni tako, da se pred besedami "z ustrez-  
nejšo izbiro" doda besede "s kadrovskim planiranjem".

* prvem stavku drugega odstavka v točki 4 se za besedo "naj" vstavi bese-  
  da "spremljajo", namesto besed "s sodelovanjem" pa se vstavita besedi "z anga-  
  žiranjem" .

Za predzadnjim stavkom drugega odstavka pod točko 4 pa se doda nov stavek,  
ki se glasi: "Okrepiti je potrebno zlasti vlogo in delovanje svetov in drugih  
organov krajevnih skupnosti ter s poenostavljanjem priprav preprečevati težnjo  
za poklicenim opravljanjem obrambnih nalog".

Za prvim stavkom v točki 5 se doda nov stavek, ki se glasi: "V vseh pri-  
pravah je potrebno upoštevati najtežje možne razmere".

Prvi stavek v točki 6 se spremeni tako, da se besede "in drugih sestavin"  
nadomestijo z naslednjimi besedami "službe za opazovanje in obveščanje ter enot  
za zveze". ' .

* deveti vrsti pod točko 7 se za besedo "nesrečah" doda nov stavek, ki se  
  glasi: "Razvoj teritorialne obrambe mora potekati usklajeno z razvojem Jugoslo-  
  vanske ljudske armade".

Prvi stavek pod točko 8. se spremeni tako, da se za besedo "uveljavljanju"  
dodajo besede "organizacijskih, kadrovskih in drugih nalog"; drugi stavek pa  
tako, da se za besedami "Narodne zaščite" namesto besed "naj se uskladijo" na-  
domesti z besedami "se morajo uskladiti".

* šesti vrsti prvega odstavka v točki 9 se besede "Z učinkovitejšim" nado-  
  mestita z besedami "S stalnim".

Besedilo drugega odstavka v točki 9 se spremeni in razdeli v tri odstavke,  
ki se glasijo: "Skupne priprave za zaščito in reševanje bo mogoče Izboljševati  
predvsem z opremljanjem delovnih ljudi in občanov s sredstvi za osebno in kolek-  
tivno zaščito, po sprejetih programih, s povečanjem rezerv civilne zaščite, z  
vključevanjem znanstveno-raziskovalnega dela ter izpopolnjevanjem povezovanja  
informacijskih sistemov.

Dosledno naj se izvajajo sprejeta politika graditve zaklonišč s poudarkom  
na graditvi dvonamenskih zaklonišč. Tekoče pa je treba seznanjati delovne lju-  
di in občane z rezultati graditve in jih usposabljati za uporabo zaklonišč.

Pri razvoju štabov in enot civilne zaščite naj se v skladu z ocenami ogro-  
ženosti zagotovi do konca naslednjega srednjeročnega obdobja do 8o % tehnično  
opremljenost in višjo usposobljenost za učinkovito delovanje ob naravnih in dru-  
gih nesrečah, morebitnih izrednih in vojnih razmerah".

Drugi stavek prvega odstavka v točki lo. se nadomesti z naslednjim besedi-  
lom: "Nadaljevati je potrebno z izboljšanjem organizacije in izvajanja usposab-  
ljanja za oborožen boj in zagotoviti povečanje kvalitete usposabljanja vojnega  
sestava. Posebno odgovornost imajo pri tem strokovni nosilci pa tudi organi  
družbenopolitičnih skupnosti ter družbenopolitičnih organizacij . S tem se bo  
dopolnjevalo znanje, ki se posreduje v vzgojno-izobraževalnem sistemu in pove-  
dala skupna obrambna in samozaščitna usposobljenost delovnih ljudi in občanov  
za opravljanje nalog v posebej organiziranih sestavinah in različnih obrambnih  
ter varnostnih razmerah".

* točki 11 se na koncu doda nov stavek: "Pri tem je potrebno upoštevati  
  dogovorjeno prednost posameznih nalog in zagotoviti smotrno porabo sredstev".
* III. delu se v točki 2. besedilo prvega stavka dopolni in spremeni tako,  
  da se glasi: "Občinske skupščine, samoupravne interesne skupnosti družbenih de-  
  javnosti in materialne proizvodnje ter drugi nosilci naj" in se besedilo nada-  
  ljuje.

Drugi odstavek v točki 4. se spremeni tako, da se za besedama "narodne za-  
ščite" vstavijo naslednje besede "ter drugih obrambnih in samozaščitnih nalog".

* točki 5 se v drugi vrsti za besedo "Slovenije" vstavijo besede "v letu  
  1986".
* točki 7 se na koncu besedila doda besedilo, ki se glasi: "Prav tako naj  
  prouči obstoječe predpise o varstvu okolja, zlasti vode in zraka, z vidika nji-  
  hove učinkovitosti in po potrebi predlaga spremembe in ugotovitve".

Skupina delegatov vseh treh zborov za splošno ljudsko obrambo in družbeno  
samozaščito predlaga zborom Skupščine, da sprejmejo poročilo o uresničevanju  
splošne ljudske obrambe in določenih nalog družbene samozaščite v obdobju  
1981-1984 ter poročilo o razvoju teritorialne obrambe, ugotovitve, priporočila  
in sklepe za nadaljnji razvoj splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite  
v Sloveniji s predlaganimi spremembami in dopolnitvami. Izvršni svet naj prouči  
vse pobude in predloge, ki so bili dani v razpravi v Skupščini SR Slovenije ter  
jih vključi v svoj delovni program in o tem poroča zborom Skupščine.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš šušmelj. Želi  
o predlaganih spremembah in dopolnitvah k predloženim ugotovitvam, priporočilom  
in sklepom kdo razpravljati? (Ne.) če ne želi nihče razpravljati, potem dajem  
predložene ugotovitve, priporočila in sklepe skupaj s spremembami in dopolnitva-  
mi na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predložene ugotovitve, priporočila in sklepe za na-  
daljnjo krepitev splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite SR Slovenije  
skupaj s spremembami in dopolnitvami soglasno sprejel.

Tovariš Šušmelj je v imenu medzborovske skupine predlagal še poseben sklep,  
ki naj bi ga sprejeli v vseh treh zborih. Ta se glasi: "Izvršni svet naj prouči  
vse predloge, dane v razpravi, ter jih ustrezno vključi v svoj delovni program  
in o tem obvesti Skupščino".

Se strinjate s takšnim sklepom?

Kdor ja za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je poseben sklep soglasno sprejet.

S tem smo dnevni red za danes izčrpali. Sejo bomo nadaljevali jutri, 16.  
oktobra 1985 ob 9. uri.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 16.45 uri in se je nadaljevala 16. oktob-  
bra 1985 ob 9.o5 uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo 5o. sejo Družbenopoli-  
tičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Danes je na seji navzočih 27 delegatov. Opravičili so se: Ivan Kramer,  
Lado Kocijan, Dino Pucer, Ciril Ribičič, Robert Černe, Franc Mrcina, Martina  
Horžen, Erno Eory in Silvano Sau.

Obveščam vas, da bomo danes na skupnem zasedanju vseh treh zborov Skupšči-  
ne SR Slovenije poslušali:

* uvodno obrazložitev k osnutku družbenega plana SR Slovenije za obdobje  
  1986-199o, ki jo bo podal dr. Boris Frlec, podpredsednik Izvršnega sveta Skup-  
  ščine SR Slovenije in
* poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
  Skupščine SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti  
  Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki ga bo podal tovariš  
  Miran Potrč, vodja delegacije.

Ker imamo do 9.3o ure še nekaj časa, predlagam, da z delom nadaljujemo.

% \*•

Prehajamo na 2 . točko dnevnega r> e d a , to so pobude,  
Predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

To točko smo iz včerajšnjega zasedanja preložili na današnji dan. Glede  
ba to, da sem vas na prejšnji seji obvestil, da Komisija za spremljanje izva-  
janja družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za oblikovanje in deli-  
tev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev v SR Sloveniji še ni predložila  
celovitega poročila o izvajanju tega dogovora, ker še ni imela vseh poročil  
Posameznih podpisnikov in da bo na pobudo delegata Ludvika Zajca odgovorila na  
današnji seji zbora, prosim predsednika te komisije tovariša Lojzeta Fortuno,  
da to nalogo opravi danes.

Prosim,tovariš Lojze Fortuna.

Lojze Fortuna: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši!  
Na podlagi pobude tovariša Ludvika Zajca na seji Družbenopolitičnega zbora Skup-  
ščine SR Slovenije 24. julija 1985 dajem v imenu Komisije za spremljanje izvaja-  
janja družbenega dogovora o skupnih osnovah za oblikovanje in delitev sredstev  
2a osebne dohodke funkcionarjev v SR Sloveniji naslednja pojasnila v okviru do-  
sedanjega dela na izvajanju tega družbenega dogovora.

Kot je znano, je bil družbeni dogovor objavljen v Uradnem listu SR Slove-  
nije št. lo (3o.3.1985), uporablja pa se od 1. januarja 1985 dalje. K temu do-  
govoru je pristopilo 89 udeležencev na ravni republike, posebnih družbenopoli-  
tičnih skupnosti in občin.

Družbeni dogovor vsebinsko opredeljuje načela za oblikovanje in planiranje  
sredstev za osebne dohodke, delitev sredstev za osebne dohodke, osnove in meri-  
la ter kriterije za vrednotenje neprofesionalnega dela, način spremljanja, iz-  
vajanja in dopolnjevanja družbenega dogovora, dalje vlogo, pristojnosti in se-  
stavo komisije podpisnic in nenazadnje obveznost, da morajo vsi udeleženci naj-  
pozneje v šestih mesecih po sprejemu družbenega dogovora sprejeti pravilnik ali  
drugi splošni akt, v katerem morajo biti razdelana merila in kriteriji za dolo-  
čanje osebnih dohodkov posameznim funkcionarjem.

Tako družbeni dogovor opredeljuje, da se sredstva za osebne dohodke funkci-  
onarjev določajo v odvisnosti od programa dela organa, organizacije oziroma  
skupnosti in vrednotenja del in nalog v okviru posamezne funkcije. Dela in na-  
loge v okviru posamezne funkcije se vrednotijo glede na:

* družbeni pomen del in nalog, ki sestavljajo vsebino funkcije,
* zahtevnosti ter obsega del in nalog,
* neposredne družbene odgovornosti za opravljanje del in nalog.

Namen družbenega dogovora je predvsem sistemsko urejati področje oblikova-  
nja in delitve sredstev za osebne dohodke. V splošnih aktih pa vsak udeleženec  
razdela in konkretizira sistemske usmeritve ter oblikuje svojo politiko za ures-  
ničevanje teh usmeritev.

Za uveljavljanje določil družbenega dogovora so se udeleženci dolžni spora-  
zumevati po vertikali in horizontali, torej v ožji in širši družbenopolitični  
skupnosti in na ta način zagotavljati uresničevanje sprejetih določil družbene-  
ga dogovora. Tako usklajevanje pa hkrati predstavlja skupne osnove in merila za  
izdelavo splošnih aktov s področja oblikovanja, zlasti pa delitve sredstev za  
osebne dohodke pri posameznih udeležencih družbenega dogovora.

Težišče dosedanjega dela komisije je bilo usmerjeno zlasti na:

* uskladitev skupne liste funkcij iz 2. člena,
* ugotovitev planske vrednosti točke za leto 1985 iz 11. člena,
* ugotovitev dogovorjene medletne uskladitve rasti sredstev za osebne do-

hodke funkcionarjev glede na rast sredstev za osebne dohodke delavcev v gospo-  
darstvu in '

* uskladitev višine povračil stroškov pri opravljanju določenih del in na-  
  log v okviru funkcije na osnovi objavljenih stroškov.

Kot podlago za vrednotenje del in nalog je komisija oblikovala skupno li-  
sto funkcij. Pri kriterijih za razvrščanje del in nalog v okviru posameznih  
funkcij je bilo upoštevano:

* družbeni proizvod na prebivalca,
* število aktivno zaposlenih v gospodarstvu družbenopolitične skupnosti,
* število prebivalcev,
* teritorij,
* število članov v posamezni družbenopolitični organizaciji in število os-  
  novnih organizacij.

Pri usklajevanju razvrščanja del in nalog v posamezne skupine je prihajalo  
do različnih mnenj in interesov, ki so se izražala predvsem v:

* zatečeni ravni osebnih dohodkov za posamezna dela in naloge v okviru po-  
  samezne funkcije,
* enačenju pomembnosti del in nalog v okviru funkcije ne glede na odgovor-  
  nost za kreiranje politike oziroma za njeno izvajanje,
* izenačevanju med občinami ne glede na dogovorjene kriterije,
* prenosu zatečenega osebnega dohodka ob prehodu iz organizacije združene-  
  nega dela na dela in naloge v okviru funkcije,
* dilemi o potrebnosti izdelave podrobnejše metodologije za vrednotenje  
  Posameznih del in nalog.

Problem razvrščanja del in nalog v okviru posameznih funkcij je bil zaradi  
navedenega prisoten tako v okviru komisije na republiški ravni, kot v okviru  
regij oziroma občin. Težave pri izvajanju družbenega dogovora, posebej še pri  
Usklajevanju razvrščanja funkcij, kakor tudi zaradi trimesečnega pristopa k  
družbenemu dogovoru pa so razlog, da se družbeni dogovor ni mogel začeti izva-  
jati s 1.1.1985, kot je predvideno v njegovih določilih. Zato je bilo v komisi-  
ji dogovorjeno, da se nova lista funkcij uporablja od sprejema na organu posa-  
meznega udeleženca in od vgraditve v njegove samoupravne splošne akte.

Zaradi navedenih odprtih problemov in vztrajanja nekaterih pri drugačnih  
Razvrstitvah funkcij in vrednotenja le-teh je bilo v komisiji dogovorjeno, da  
se bodo nekatera od teh vprašanj reševala naknadno.

Komisija za spremljanje izvajanja družbenega dogovora je, upoštevaje dolo-  
čila zveznega družbenega dogovora pri ugotavljanju vrednosti točke za leto 1985  
v višini llo din neto oziroma 153 din bruto, upoštevala naslednje:

* povprečni osebni dohodek delavcev gospodarstvu SFRJ, ki je za leto 1984  
  2našal 122.81o din,
* petkratni znesek po tej osnovi je 114.o5o din,
* najvišje vrednotena dela in naloge v okviru najvišje funkcije so po li-  
  sti funkcij vrednotena s looo točkami,
* za ugotovitev vrednosti točke je v skladu z 11. členom družbenega dogo-  
  vora petkratni znesek navedenega povprečnega osebnega dohodka razdeljen s looo  
  Ročkami, kar nam da vrednost točke 114 din, ki jo je komisija zaokrožila nav-  
  2d°l na llo din in
* zatečena raven osebnih dohodkov za dela in naloge v okviru najvišje

funkcije v SR Sloveniji. .

To pomeni, da je pri vrednotenju točke bilo potrebno izhajati iz določil  
zveznega družbenega dogovora in da je bilo dogovorjeno, da je najvišja raven  
osebnih dohodkov za dela in naloge v okviru najvišje funkcije v SR Sloveniji  
ostala na približno nespremenjeni ravni zatečenega osebnega dohodka za te  
funkcije.

V tako ugotovljeni akontacijski vrednosti točke za izračun planirane mase  
sredstev posameznega organa udeležencev so upoštevana tudi sredstva za stimula-  
cijo in seveda za druge eventualne dodatke, ki so v nekaterih organih obstajali  
v poprej veljavnem sistemu.

Število točk iz liste funkcij krat vrednost točke je ena izmed osnov za  
Planiranje sredstev za posameznega udeleženca. K temu je treba dodati še po-  
trebna sredstva iz dela osebnih dohodkov iz naslova minulega dela in predvide-  
no gibanje sredstev za osebne dohodke, dogovorjeno z resolucijo o družbenoeko-  
nomskem razvoju za tekoče leto. Po teh osnovah pa morajo tako oblikovana sred-  
stva temeljiti na sprejetem programu dela posameznega udeleženca družbenega do-  
govora .

Sredstva za osebne dohodke po tekočem in minulem delu se skladno z lo. čle-  
nom družbenega dogovora lahko med letom spremenijo odvisno od s

* uresničevanja programa dela organa,organizacije oziroma skupnosti,
* doseganju v družbenem planu oziroma v resoluciji o politiki družbenoeko-  
  nomskega razvoja oprede^enih rezultatov gospodarjenja v ustrezni družbenopoli-  
  tični skupnosti in
* ugotovljene rasti sredstev za osebne dohodke delavcev v gospodarstvu us-  
  trezne družbenopolitične skupnosti.

Odbor udeležencev dogovora o nalogah pri uresničevanju družbene usmeritve  
razporejanja dohodka je sprejel oceno o 52 % rasti sredstev za osebne dohodke  
v gospodarstvu v prvih devetih mesecih letošnjega leta. Komisija za izvajanje  
družbenega dogovora pa je na osnovi do takrat posredovanih podatkov, to je do  
14.6.1985, sprejela sklep, da za udeležence družbenega dogovora velja enotna  
uskladitev največ do 32 %. Na takšno zaostajanje osebnih dohodkov v gospodar-  
stvu 45 % je komisija vztrajala predvsem zaradi tega, ker ta rast v gospodar-  
stvu ni bila v celoti odraz boljšega gospodarjenja in poslovanja in zaradi pre-  
hoda med letom iz starega na nov družbeni dogovor. To pomeni, da so bili oseb-  
ni dohodki za dela in naloge vseh udeležencev družbenega dogovora usklajeni z  
rastjo osebnih dohodkov v gospodarstvu do največ 32 % s tem da je, kot rečeno,  
rast teh sredstev, v gospodarstvu v tem obdobju ocenjena na 52 %.

Posamezni udeleženci družbenega dogovora na osnovi svojega splošnega akta  
delijo sredstva za osebne dohodke po tekočem in minulem delu funkcionarjev,  
upoštevaje planirana sredstva za osebne dohodke na osnovi sprejetega programa  
dela, uresničevanje ciljev ekonomske politike v posameznem letu ter gibanje o-  
sebnih dohodkov delavcev v gospodarstvu družbenopolitične skupnosti. Udeleženec  
družbenega dogovora samostojno deli sredstva za osebne dohodke in je njegova,  
lahko bi rekli, obračunska vrednost točke posameznega udeleženca, enaka ali  
nižja od ugotovljene vrednosti točke po 11. členu družbenega dogovora. Obračun-  
ska vrednost točke, ki jo ugotovi posamezni udeleženec, je lahko enaka vredno-  
sti točke iz 11. člena družbenega dogovora le v primeru, če se niso spremenili  
z resolucijo predvideni kazalci gospodarjenja in gibanja osebnih dohodkov v go-  
spodarstvu in je obseg programa dela posameznega udeleženca družbenega dogovora  
nespremenjen ter ga tudi opravlja enako število funkcionarjev. In obratno ve-  
lja, če so se spremenili osnovni pokazatelji, ki vplivajo tako na oblikovanje  
kot delitev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev.

Komisija je v skladu s svojimi nalogami pri spremljanju uresničevanja druž-  
benega dogovora pozvala udeležence, da pripravijo poročilo:

* o uskladitvi svoje liste funkcij s skupno listo,
* o osnovah akontacij, osebnega dohodka za živo delo,

- o diiamiki usklajevanja rasti sredstev za osebne dohodke z rastjo oseb-  
nih dohodkov delavcev v gospodarstvu. » •.

V skladu z določili družbenega dogovora pa morajo posamezni udeleženci  
komisiji posredovati tudi sprejete samoupravne splošne akte o delitvi, kar bo  
tudi podlaga za presojo uresničevanja družbenega dogovora. Mimogrede rečeno,  
rok ža pripravo teh internih splošnih aktov je konec septembra potekel.

Na osnovi vsega tega bo komisija celovito obravnavala uresničevanje druž-  
benega dogovora in za vse udeležence pripravila tudi poročilo o izvajanju tega  
dogovora, ki bo na eni od prihodnjih sej predloženo tudi Družbenopolitičnemu  
zboru Skupščine SR Slovenije.

S temi pojasnili sem nanizal nekatera vprašanja uresničevanja tega dogovo-  
ra. Na'koncu pa moram poudariti, da je naloga komisije, da spremoja in usklaju-  
je izvajanje družbenega dogovora zlasti z vidika uresničevanja sistema. Za kon-  
kretno uresničevanje dogovorjenega sistema, predvsem pa za konkretno politiko  
delitve za osebne dohodke pa je odgovoren vsak posamezen udeleženec družbenega  
dogovora. Z družbenim dogovorom ne določamo konkretnih osebnih dohodkov za po-  
samezna dela in naloge, ampak so dane le skupne osnove za oblikovanje in deli-  
tev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev v SR Sloveniji. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Fortuna. Z raz-  
pravo bomo nadaljevali po skupnem zasedanju, sedaj pa vas prosim, da se udele-  
žite skupnega zasedanja.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.3o uri in se je nadaljevala ob 11. uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Tovarišice in tovariši. Nadaljujemo  
z 2 . točko dnevnega reda, to so pobude, predlogi in vpraša-  
nja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Želi v zvezi s pojasnilom, ki ga je podal tovariš Lojze Fortuna, kdo raz-  
pravljati? Tovariš Štefan Korošec, ima besedo.

Štefan Korošec: Postavili so mi vprašanje, če imam pooblasti-  
lo delegatske baze za razpravljanje. 0 tem, o čemer bom razpravljal, menim, da  
imamo pooblastilo vsi.

Naša dolžnost in obveznost je, da dejansko vsak po svojih zmožnostih damo  
v Skupščini svoj prispevek h krepitvi delegatskih odnosov in uveljavljanju skup-  
ščinskega sistema. Delegatska vprašanja so gotovo eden od pomembnih vzvodov za  
krepitev in uveljavitev demokratičnih odnosov v naši družbi, konkreten prispe-  
vek pri tem pa je tudi v sami Skupščini.

Pri vsakem vprašanju je potrebna neka odgovornost delegata, ki postavi  
vprašanje, seveda pa mora biti tudi neka odgovornost tistega, ki odgovarja. Zdi  
se mi, da na vprašanje, ki je bilo postavljeno, po treh mesecih ni bilo tako  
lahko odgovoriti. Zhto bi predlagal, da ni potrebno, da komisija odgovori na  
zboru, ker očitno ni v stanju, da celovito in bistveno odgovori na tako vpraša-  
nje. Menim tudi, da vprašanje ni pravilno locirano in zato predlagam, da zaklju-  
čimo razpravo na Družbenopolitičnem zboru z današnjim poročilom. Hkrati pa pred-  
lagam tri priporočila oziroma sklepe.

1. Poročilo, ki ga je dal v ustni obliki tovariš Fortuna, naj se vsem dele-  
   gatom Družbenopolitičnega zbora pošlje v pismeni obliki.
2. Zaradi vrste nejasnosti in različnih informacij predlagam, da vsak ude-  
   leženec dogovora pripravi za štiri ali pet karakterističnih funkcij devetmesečni  
   osebni dohodek, ki naj bo priloga poročilu in se pošlje vsem delegatom zaradi  
   tega, da okrepimo tudi nezaupanje v te informacije.
3. Komisija naj delo, ki ga je tovariš Fortuna predlagal, zaključi in poro-  
   čilo posreduje vsem udeležencem družbenega dogovora, da bodo znotraj svojih or-  
   ganizacij vodili razprave, ugotavljali odstopanja in razčistili odprta vpraša-  
   nja. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Korošec. Kdo bo  
že razpravljal? Prosim, tovariš Ludvik Zajc. ••

Ludvik Zajc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-  
ti! Očitno sem v zmotnem prepričanju, da je bila moja pobuda dovolj jasno iz-  
ražena in formulirana, kaže pa, da ni bilo tako. Predlagal sem namreč, da Komi-  
sija za spremljanje izvajanja družbenega dogovra o skupnih osnovah in merilih  
za oblikovanje in delitev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev SR Slovenije  
pripravi ustrezno poročilo in označi odprta vprašanja, da bi lahko spremenili  
ali dopolnili družbeni dogovor, da bi zmogli oziroma uresničili enotno uresniče-  
vanje tega družbenega dogovora.

Ponudil sem torej pomoč, ki smo jo dolžni dati komisiji, da bi stvar ure-  
dili. Odtjovor ni tak in niso bila označena odprta vprašanja.

To vprašanje sem začel zato, ker delegati Zveze komunistov v Komisiji pod-  
pisnikov niso mogli uveljaviti svojih stališč in so bila vsa opozorila v komi-  
siji brezplodna, zato sem to vprašanje postavil v Družbenopolitičnem zboru, da  
bi pomagal dograditi sistem. Strinjam se s tovarišem Korošcem, da ni več potreb-  
no v tem zboru razpravljati, da pa je potrebno uresničiti predloge tovariša Ko-  
rošca.

Poudarjam, da je bilo to vprašanje postavljeno v želji, da pomagamo dogra-  
diti družbeni sistem.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Zajc. Bo še kdo  
razpravljal? Tovariš Lojze Fortuna ima besedo.

Lojze Fortuna: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši!  
Sprejemam pobudo tovariša Korošca, da pa ne bi izgledalo, da se Komisija neod-  
govorno obnaša, moram povedati, da je družbeni dogovor podpisalo 89 podpisnikov  
in da je trajalo precej časa, preden je bil oblikovan ni objavljen.

Interne oziroma splošne akte so podpisniki v roku šestih mesecev pripravi-  
li in jih razdelali. Seveda je to hkrati osnova, kako se je vsak opredelil v  
okviru sistema oziroma družbenega dogovora. Zato sedaj lahko temeljito premis-  
limo, kaj moramo dograditi v družbenem dogovoru, komisija pa mora pregledati  
tudi vse interne akte in jih uskladiti z družbenim dogovorom. Komisija mora tu-  
di odprta vprašanja uskladiti in jih predložiti vsem podpisnikom. Podpisniki sa-  
mi pa morajo o teh vprašanjih in problematiki razpravljati in skupaj pripraviti  
ustrezno informacijo.

Vprašanj je precej, moram pa poudariti, da se je šele letos začelo resneje  
sistemsko urejati to področje kot politika delitve, komiisija pa mora pri tem  
skrbeti za uresničevanje družbenega dogovora, medtem ko morajo za politiko de-  
litve posamezni udeleženci dogovora prevzemati odgovornost.

Komisija bo na tem vprašanju še delala in bo probleme, ki so v praksi, z  
vso odgovornostjo razreševala. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. S predlogi, ki sta jih  
navedla tovariša Korošec in Zajc, bi sklenili obravnavo tega vprašanja. Predlo-  
gi so naslednji:

1. Poročilo, ki ga je prebral tovariš Fortuna, se pošlje vsem delegatom.
2. Zagotoviti je treba, da bo vsak udeleženec za štiri tipične funkcije  
   Predložil 9-mesečni osebni dohodek kot prilogo temu poročilu.
3. Komisija naj delo zaključi in poročilo pošlje udeležencem družbenega do-  
   govora, ki naj znotraj svojih organizacij o njem tudi razpravljajo.
4. Komisija naj označi odprta vprašanja, da bi lahko ali spremenili ali  
   eventualno dopolnjevali družbeni dogovor.

Če kdo od delegatov našega zbora meni, da>tudi sam lahko prispeva k dopol-  
nitvam poročila,naj to zagotovi v svoji organizaciji, podpisnic.i družbenega do-  
govora.

Če pa so tu še vprašanja neusklajenosti v različnih ocenah v družbenopoli-  
tični organizaciji, to ni več pristojnost Družbenopolitičnega zbora in je zato  
potrebno nadaljnjo razpravo organizirati v družbenopolitičnih organizacijah j.

Menim tudi, da o tem vprašanju ne bi več razpravljali v Družbenopolitičnem  
zboru in da se moramo vsi podpisniki angažirati, da pridemo do takšnega poroči-  
la, ki ga bo komisija lahko posredovala javnosti.

Se strinjate s takimi zaključki? (Da.) Hvala lepa.

Še nakej obvestil. Obveščam vas, da je skupina delegatov za spremljanje  
uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju na seji dne 3.1o.l985 obravnava-  
la pobudo Republiške konference ZSMS v zvezi s štipendijsko politiko in obravna-  
vo celovite problematike izobraževanja v Skupščini SR Slovenije.

Skupina je predlagala, da Izvršni svet pripravi poročilo o potrebah, mož-  
nostih in pogojih izobraževanja in zaposlovanja mladih in da se to poročilo  
vključi v program dela zborov Skupščine SR Slovenije za I. trimesečje 1986.

Obveščam vas tudi, da me je predsednik Komisije za proučevanje in razvija-  
nje metod in načinov delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije obvestil,  
da je ob obravnavi delovnih gradiv za uskladitev poslovnika našega zbora s skup-  
ščinskim komisija ugotovila, da spremembe in dopolnitve niso take narave, da bi  
bilo potrebno posegati v poslovnik Družbenopolitičnega zbora in ga dopolnjevati  
oziroma spreminjati.

Naj vas spomnim, da smo letos maja sprejeli spremembe in dopolnitve poslov-  
nika Skupščine SR Slovenije, kar je zahtevalo oceno, če je na tej podlagi potreb-  
no spreminjati tudi poslovnike skupščinskih zborov.

Omenjena komisija je torej ugotovila,da ni potrebe po formalni uskladitvi  
poslovnika Družbenopolitičnega zbora s skupščinskim poslovnikom, ker so nekate-  
ra vprašanja, ki naj bi jih dopolnjevali, že urejena v skupščinskem poslovniku  
in lahko uporabljamo njegove določbe.

Ima kdo kakšno vprašanje v zvezi s takšnim mnenjem komisije? (Ne.)

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje in dati pobudo  
ali predlog? (Ne želi.)

Potem lahko 2. točko dnevnega reda zaključimo.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na sklepa-  
nje 6 predlogu dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do leta  
2ooo.

Zbor je na seji 25. septembra 1985 odložil sklepanje o predlogu dolgoročne-  
ga plana SR Slovenije na današnjo sejo zbora. V tem času je potekalo usklajeva-  
nje amandmajev. Večino jih je Izvršni svet sprejel ali pa smiselno dopolnil in  
Predložil kot svoje. Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora se je v tem  
šašu dvakrat sestal. Sestala se je tudi skupina delegatov za spremljanje uresni-  
čevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije.

Poročila s teh sej ste prejeli. Prejeli ste še enkrat amandmaje Izvršnega  
sveta in stališča do amandmajev in pobud k predlogu dolgoročnega plana za obdob-  
je 1986-2ooo, ki jih Izvršni svet ni mogel sprejeti. Vsi amandmaji Izvršnega  
sveta se štejejo kot sestavni del predloga dolgoročnega plana.

Na klopi imate tudi predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi  
^2. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije in dodatno poročilo Odbora za druž-  
benoekonomske odnose.

Posebej vas obveščam, da je SZDL umaknila vse svoje amandmaje, ker so vsebo-  
vani v amandmajih Izvršnega sveta oziroma so bili ustrezno obrazloženi.

Prav tako naš Odbor za družbenoekonomske odnose umika svoj amandma k točki  
3.1.12. in k točki 3.1.3o. v zvezi s predelavo uranove rude. Amandma je ustrez-  
no povzel Izvršni svet. Odbor za družbenoekonomske odnose umika'tudi amandma k  
točki 3.1.22. in 3.1.23. glede jedrske energije oziroma široke družbene presoje,  
ker se strinja z amandmajem medzborovske skupine delegatov za spremljanje ures-  
ničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije.

Odbor umika amandma k točki 3.1.3. (delitev sredstev za gospodarske inve-  
sticije) , in sicer drugo alineo, ker je ustrezno vključena v amandma medzborov-  
ske skupine delegatov. Glede prve alinee je bilo mnenje odbora, naj se tabela 2  
na strani 11 prenese med opombe. Če to po mnenju Zakonodajno-pravne komisije ni  
Mogoče, potem odbor podpira amandma medzborovske skupine in svojega umika.

Odbor podpira amandma skupine delegatov našega zbora k točki 3.1.41., to je  
glede prodaje družbenih stanovanj. Skupina delegatov iz našega zbora pa je umak-  
nila amandmaje k točki 3.1.33. in k 3.1.23., to je v zvezi z jedrskimi elektrar-  
nami . •

Ostane nam torej amandma skupine delegatov našega zbora k točki 3.1.3., to  
je tabela vlaganj v gospodarsko infrastrukturo, in amandma k točki 3.1.41., to  
je glede prodaje družbenih stanovanj. 0 teh dveh amandmajih bomo danes še raz-  
pravljali.

K predlogu dolgoročnega plana SR Slovenije sprejemamo stališča. V razpravi  
se moramo opredeliti do teh vprašanj in po zaključeni razpravi na predlog skupi-  
ne za pripravo stališč dopolniti predlog stališč, ki ste jih dobili na klop.

■Predlagam, da razpravo pri tej točki dnevnega reda spremlja skupina delega-  
tov v sestavi: Igor Križman, Francka Herga in Željko Cigler in po končani razpra-  
vi po potrebi predlaga spremembe in dopolnitve predloga stališč. Se strinjate?  
(Da.)

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Milivoj Samar, pred-  
sednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje. Želi besedo? (Ne.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? Odbor za družbenoekonomske odnose  
tovariš Igor Križman? (Da.) Tovariš Igor Križman ima besedo.

Igor Križman: Danes ste na klop dobili dodatno poročilo s seje  
odbora, ki je bila včeraj zaradi neusklajenih amamdnajev, vendar bi kazalo gle-  
de na obsežno razpravo opozoriti še na posamezna odprta vprašanja, ki jih je •  
Predsednik že navedel.

V dosedanjih usklajevanjih smo uspeli večino naših pripomb in naših amand-  
majev smiselno uveljaviti in vključiti v amandmaje Izvršnega sveta in medzborov-  
ske skupine. Za dokončno opredelitev in uskladitev z ostalima zboroma in predla-  
gateljem sta ostala še dva amandmaja.

En amandma je k točki 3.1.41. glede prodaje družbenih stanovanja, ki se  
glasi:

"Omogočali bomo prodajo družbenih stanovanj občanom pod pogojem, da se s  
tem ne bo zmanjševalo družbeno premoženje in število solidarnostnih stanovanj  
ter da s tem ne bomo oteževali celovite prenove stanovanjskega sklada".

Amandma skupine delegatov našega zbora je bil, da se ta stavek iz besedila  
dolgoročnega plana črta. Včeraj smo amandma ponovno obravnavali na našem odboru,  
upoštevali smo razloge, ki jih navaja skupina delegatov, hkrati pa smo upošteva-  
li tudi argumentacije Izvršnega sveta, ki meni, da nekaterih stvari ni potrebno  
uvrstiti v dolgoročni plan glede na to, da so ustrezno že regulirane z drugimi  
akti, predvsem zakonskimi. Menili smo, da ni potrebno, da se ta problematika po-  
sebej opredeljuje v dolgoročnem planu, zato odbor amandma podpira in ga prevze-  
la za svojega. Predlagamo tudi, da uveljavimo v medzborovski skupini, da se sta-  
vek v zvezi s prodajo družbenih stanovanj črta iz besedila plana.

Druga stvar, ki je ostala do neke mere še odprta, je amandma na strani lo,  
točka 3.13., to je vprašanje vključitve deležev za gospodarske investicije v  
dolgoročnem planu. Ponudili smo dve rešitvi, in sicer, da se besedilo, ki usmerjadeleže za posamezne segmente gospodarskih investicij, glasi: "Vlaganje v gospo-  
darsko infrastrukturo ob upoštevanju realnih možnosti ne bodo presegala približ-  
no 24 % sredstev vseh gospodarskih investicij, bistveno bo povečan delež razvoj-  
no- tehnoloških skupin, povečan bo delež surovinskih pahog."

To je bil naš amandma, za katerega ugotavljamo, da je praktično v celoti  
povzet v amandmajih medzborovske skupine, zato menimo, da je ta del našega amand-  
I”aja ustrezno upoštevan in ga zato umikamo.

Drugi del naše pripombe je bil v tem, da se tabela 2, ki navaja strukturne  
deleže za posamezne kategorije investicij, črta oziroma prenese med opombe. Že  
na prejšnjem usklajevanju v medzborovski skupini je bilo na nek način opozorje-  
no, da je vprašljivo, ali se iz zakonodajno-pravne vidika taka tabela lahko  
Uvršča med opombe, glede na značaj pravnega akta oziroma samega plana. Zato se  
je medzborovska skupina opredelila, da se tabela ne uvrsti med opombe, ampak da  
ostane sestavni del besedila s tem, da se v napovednem stavku pred tabelo bolj  
predizno, bolj jasno in konkretno opredeli značaj tabele. Tabela naj bi bila tu-  
di po zagotovilih in pojasnilih predlagatelja predvsem informativnega značaja  
in naj bi podajala okvirno možno strukturo Investicij. V naši razpravi so bila  
Različna mnenja glede vključevanja tabele v družbeni plan. Nekateri so menili,  
da je treba tabelo črtato predvsem zaradi bojazni, da se na ta način lahko že  
vnaprej določajo posamezna razmerja in pravice, kar kažejo tudi izkušnje na pod-  
lagi dosedanje prakse, kadar smo tako jasno opredeljevali posamezne strukturne  
deleže.

Druga mnenja pa so bila v tej smeri, da mora plan informativno vključevati  
tudi nekatere kvantifikacije, kot informativne in orientacijske na dolgi rok,  
saj vendar na ta način tudi pripomorejo k večji uporabnosti planskega dokumenta.

Obrazložitev predlagatelja ob tabeli je bila, da gre predvsem za infomativ-  
no opredelitev možne strukture investicij s tem, da samo s tabelo nikakor ni pre-  
judicirana kakršnakoli dokončna struktura. Pri tem je bilo opozorjeno na značaj  
dolgoročnega plana, ki daje samo določene usmeritve za dolgoročen razvoj, rie da-  
je pa nikakršnih direktnih materialnih obveznih določil, ker je to stvar opre-  
delitve v srednjeročnem planu.

Medzborovska skupina je, kot sem že rekel, sprejela dopolnitve besedila  
pred tabelo, ki naj bi se glasilo: "Upoštevaje navedene usmeritve, tržne razme-  
re in kriterije za prestrukturiranje gospodarstva, ki bodo opredeljeni v sred-  
njeročnih planskih aktih, je na osnovi sedanjih analiz za obdobje do leta 2ooo  
okvirno mogoče pričakovati naslednje premike v strukturi gospodarskih naložb".

Temu sledi tabela. Mnenje po razpravi v medzborovski skupini je bilo, naj  
bi s takšnim besedilom pred tabelo bolj jasno opredelili, da je tabela okvirna,  
da daje neko možno pričakovanje določenih premikov v strukturi in da temelji na  
sedanjih analizah, ki jih bo treba dopolnjevati in na ta način tudi spreminjati  
naše spoznanje o tem, kakšne strukture bodo primerne za dolgoročnejše obdobje.

Vse to smo včeraj upoštevali na ponovni seji odbora. Glede vključevanja  
tabele v besedilo plana smo ocenili, in to predlagamo tudi zboru, da se na us-  
klajevanju na medzborovski skupini ponovno prouči možnost, da se tabela na stra-  
ni 11 prenese med opombe. Kolikor iz pravnih razlogov to ni ustrezno, potem naj  
se podpre amandma medzborovske skupine. To pomeni, da tabela ostane v besedilu,  
da pa se razširi uvodni napovedni stavek pred tabelo.

V zvezi s tem predlagam, da se v razpravi zbor opredeli do predloga našega  
odbora in da ga podpre. Ker medzborovska skupina na zadnji seji ni zaključila  
Usklajevanja in bo usklajevanje nadaljevala, predlagam, da razpravo zaključimo  
in se opredelimo do amandmajev odbora in zadolžimo naše delegate v medzborovski  
skupini, da dogovorjene amandmaje uveljavljajo na tej skupini. Na osnovi tega  
bi lahko dokončno opredelili stališča zbora. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi besedo predstavnik  
Zakonodajno-pravne komisije? (Ne želi.) Skupina delegatov za spremljanje in  
uresničevanje srednjeročnega družbenega plana? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovarišica Tilka Blaha ima be-  
sedo.

Tilka Blaha: Tovarišice in tovariši delegati! Nimam predlogov  
niti amandmajev, vendar moram povedati nekaj besed glede celotne procedure pri-  
pravljanja in sprejemanja dolgoročnega plana, ker se mi zdi, da bi se morali ob  
tem dolgotrajnem delu, zelo velikem angažiranju družbenopolitičnih organizacij  
in družbenopolitičnih skupnosti nekaj naučiti in imeti izkušnjo več za naprej.  
Na koncu smo dobili veliko amandmajev. Osebno se mi zastavlja vprašanje, kakšen  
je bil odnos predlagatelja do sprejemanja predlaganih amandmajev, ki so jih da-  
jale posamezne družbenopolitične organizacije, strokovne organizacije ali pa  
družbenopolitične skupnosti. Omejila se bom na tisti del, kjer sem neposredno  
najbolj delovala in se nanaša na socialni razvoj in kvaliteto življenja.

V Socialistični zvezi smo se zelo prizadevali, da bi ta del pomembnega seg-  
menta dolgoročnega plana oblikovali čimbolj jasno, na jasnih idejnih izhodiščih  
in usmeritvah, ki smo jih v posameznih družbenopolitičnih organizacijah spreje-  
mali in za katere smo menili, da morajo biti operacionalizirane v dolgoročnem  
planu. S svojimi predlogi in spremembami ter kritiko smo sodelovali od analize  
razvojnih možnosti prek osnutka do samega predloga plana.

K predlogu plana smo na osnovi mnogih pripomb k temu poglavju frontno us-  
kladili amandma k točki 2.1.2. in 2.1.2., kjer je šlo me samo za formulacije,  
ampak tudi za nekatere idejne nejasnosti oziroma različno pojmovane formulacije.  
Izvršni svet je naše amandmaje delno sprejel, preoblikoval frontno usklajen a-  
mandma in izpustil nekatere zelo pomembne poudarke, pri čemer naj omenim samo  
vlogo krajevne skupnosti, ki je bila v našem amandmaju vključena, v preoblikova-  
nem amandmaju Izvršnega sveta pa je ni.

Izvršni svet tudi ni sprejel našega besedila, naj bi prostovoljno delo do-  
polnjevalo in bogatilo vsebino organiziranih družbenih dejavnosti. Seveda je to  
pravica predlagatelja, vendar, ko sem danes dobila na klop spet nove amandmaje,  
ki jih v dosedanji proceduri ni bilo, se mi postavlja vprašanje, kakšen je od-  
nos predlagatelja do posameznih amandmajev. Da se prav razumemo, zelo podpiram  
predloge Andragoškega društva, ki jih je Izvršni svet vključil v besedilo plana,  
vendar se sprašujem, ali ima predlagatelj dvojna merila do amandmajev, ki jih  
predlaga na primer frontno usklajena Socialistična zveza ali pa posamezno sicer  
zelo pomembno društvo. Menim, da bi moral biti v obeh primerih odnos enak. Te  
pripombe gredo na tisti del plana, kjer bi lahko besedilo še in še dopolnjeva-  
li, pa še ne bi bili vsi zadovoljni. Bolj pa me moti drugi del, na katerega je  
opozorila v prvi obravnavi o predlogu dolgoročnega plana tovarišica Božena Ostro-  
vršnik. Gre za naš amandma, da se črta besedilo v zbezi s socialno politiko, kjer  
smo menili, da ne bi bilo smotrno vnašati nove obveznosti in novo izvajanje so-  
cialne politike na področju populacijske politike. V Socialistični zvezi smo to-  
rej frontno usklajeno predlagali, da se to ne vnese v dolgoročni plan. Predlaga-  
telj je sicer to res v tem delu črtal, je pa prenesel isto formulacijo v točko  
2.2.1. v prebivalstveno politiko, kar je njegova pravica, vendar pa ni sprejem-  
ljivo to, da v obrazložitvi pove, da amandma predlaga Izvršni svet in da pomeni  
smiselno preoblikovanje amandmajev Republiške konference Socialistične zveze  
delovnega ljudstva.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo.  
Besedo ima tovarišica Ivanka Vrhovčak.

Ivanka Vrhovčak: Tovarišice in tovariši delegati! !Pbjasniti  
moram nekatere stvari. Tovarišica Blahova je pravkar omenila amandmaje, ki jih  
je Izvršnemu svetu posredovalo Andragoško društvo Slovenije in jih je Izvršni  
svet sprejel ter ob tem menila, da gre za nek drugačen odnos.

Rada bi spomnila delegate v Družbenopolitičnem zboru, da sem ob osnutku  
dolgoročnega plana Slovenije razpravljala o problematiki vzgoje in izobraževa-  
nja in še posebej o izobraževanju odraslih ter se zavzela za dopolnitev tega  
osnutka. Tedaj sem izrecno poudarila, da bom podrobne pripombe oddala in sem  
jih tudi oddala, da ne bi vseh zadrževala z nekaterimi odvečnimi problemi. Pred  
dnevi sem dobila v avtorizacijo zapis te razprave. Ne bi vas ponovno zadrževala  
ob problemih in argumentih, zakaj se je Andragoško društvo Slovenije odločilo,  
da je vnovič opozorilo na nekatere probleme, predvsem glede vprašanja izobraže-  
vanja odraslih, ki jih je potrebno nujno vključiti v projekcijo našega dolgoroč-  
nega razvoja. Najbrž ni mogoče strategije dolgoročnega razvoja graditi, ne da bi  
upoštevali, da bodo morali temeljni premik v novo tehnološko revolucijo napravi-  
ti delavci, ki sedaj delajo. Potrebno je to strategijo tudi zapisati v tako kon-

kretnih aktih, kot je dolgoročni plan in ga preplesti tudi s potrebo po ustrez-  
nejšem informiranju izobraževanja odraslih. ’•

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima tovariš Že-  
ljko Cigler.

Željko Cigler: Spoštovani tovariš predsednik, tovarišice in to-  
variši delegati! Želel bi razpravljati o treh točkah, in sicer: o tabeli struk-  
ture gospodarskih investicij, o prodaji družbenih stanovanj, to je drugi amandma,  
kasneje pa bi dal še nekaj pripomb oziroma pobud, ki bi pomagale zboru pri spre-  
jemanju stališč ob predlogu dolgoročnega plana Slovenije.

Tovarišico Blaha sem razumel malce drugače in upam, da se bo ta nesporazum  
poravnal. Za primer je vzela pripombe Andragoškega društva, vendar menim, da iz  
njene razpreve izhaja, da bi lahko vzela katerikoli druge pripombe od katerega-  
koli drugega predlagatelja. Hotela je samo nakazati odnos predlagatelja do front-  
no usklajenih amandmajev. Hotela je pokazati na odnos, ki verjetno ni sprejem-  
ljiv, ker če navedeš, da si povzel neke amandmaje, moraš hkrati tudi povedati,  
da si jih v določeni meri dopolnil. Tako sem razumel tovarišico Blaha.

Glede našega amandmaja skupine delegatov, za katerega še enkrat poudarjam,  
da je to bil amandma Zveze sindikatov Slovenije in Socialistične zveze oziroma  
njenega koordinacijskega odbora za plan in stabilizacijo, bi najprej prosil, to-  
variš predsednik, če se lahko takoj omogoči, da Zakonodajno-pravna komisija pis-  
no predloži stališča s pravno utemeljenimi razlogi, ali tabela lahko gre v opombo  
ali ne. Ne moremo se več zanašati na nobene ustne opredelitve, zato prosim, če  
se omogoči delegatom za bolj argumentirano delo pisno stališče.

Ne morem se strinjati s tovarišiem Križmanom, da je amandma odbora smiselno  
upoštevan v stališčih medzborovske skupine (ker menim, da ni). To pa zaradi te-  
ga, ker če na začetku napišemo z besednimi izrazi trende, ki jih tabela podaja  
Y številčni obliki, potem je nesmiselno oboje vnašati v besedilo; dogovoriti se  
je treba za eno ali drugo.

Delegati Zveze socialistične mladine še vedno menimo, da za dolgoročni plan  
popolnoma zadoščajo trendi, morda je to celo še bolj ustrezna oblika, da samo  
z besedami nakažemo trende, ker s tem dopuščamo možnosti delovanja tržnih zako-  
nitesti in tehnološke prenove slovenskega gospodarstva ter na koncu dopuščamo  
delavcem v organizacijah združenega dela, da se v samoupravnih sporazumih o te-  
meljih plana dogovorijo o investicijskih vlaganjih. Sprejemljivo pa bi bilo tu-  
di to, da gre tabela v oporne kot strokovno mnenje Zavoda za družbeno planiranje  
Slovenije. Zato pa moramo imeti pisno stališče Zakonodajno-pravne komisije. Za  
takšno stališče je še dosti argumentov, vendar jih ne bom našteval, ker smo jih  
2e našteli v tem zboru in v Skupščini.

Tovariš predsednik! Ne bi našteval argumentov, s katerimi je skupina dele-  
gatov mladinske organizacije dala amandma,da naj se črta del besedila v zvezi s  
Pospešeno prodajo družbenih stanovanj. Imamo socialne argumente, argumente, ki  
so politične narave in argumente, ki so popolnoma ekonomske vsebine. Z njimi  
dokazujemo, da Izvršni svet ne more ozircma vsaj zaenkrat še ni dokazal niti z  
eno ekonomsko podlago, da je to smotrno. Kolikor bi se začela ta razprava, bi  
Prosil, da se mi omogoči, da navedem še te argumente, hkrati pa bi prosil, da  
se mi še kasneje v razpravi da možnost, da dam še nekaj pobud.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! želi še kdo razpravlja-  
li! Besedo ima tovarišica Marija Vičar.

^Marija Vičar: Tudi jaz sem podobno razmišljala glede prodaje  
družbenih stanovanj in menim, da ni potrebno še posebej navajati nekih nasprot-  
jih argumentov. Od vsega začetka ta ukrep, cilj oziroma usmeritev ni bila z ni-  
čemer ustrezno podkrepljena in od predlagatelja nismo dobili ustrezne argumenta-  
cije, kaj to pomeni z vidika socialne politike, ekonomske politike kot tudi,  
\*aj to dolgoročno pomeni za celotno stanovanjsko politiko. Zato bi se pridruži-  
predlogu, da prodajo družbenih stanovanj izpustimo iz tega dokumenta.

Pri tem se posebej zavzemam, da bi čimpreje, tako z zakoni kot z drugimi  
ukrepi zagotovili, da bi se pri prodaji družbenih stanovanj uveljavili družbeno

dogovorjeni kriteriji in da bi bilo potrebno preprečiti zmanjševanje družbenega  
premoženja, preprečiti prodajo solidarnostnih stanovanj, razen v tistih prime-  
rih, ko gre za družbeno smotrno prodajo. Težiti bi bilo treba tudi k temu, da  
ne bi oteževali celovite prenove stanovanj. .

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepal Želi še kdo razpravlja-  
ti? Tovariš Cigler, ali lahko nadaljujete z razpravo? Prosim.

Željko Cigler: Prebral bom nekaj amandmajev, ki bi morali biti  
prebrani že prejšnjikrat, vendar ni bilo dovolj časa.

Po Marxu je prvi pogoj, brez katerega so vsi nadaljnji poskusi izboljšanja  
položaja delavca in njegovo osvobajanje obsojeni na neuspeh, prav omejevanje  
delovnega časa. Zato tudi ustava in zakon o združenem delu ne omejujeta tega,  
za delavski standard nujnega in nezadržnega procesa. Omejujeta le zgornjo mejo,  
to je 42 ur delovnega tedna, kar je v bistvu zaščitni ukrep, ki ščiti delavca.  
Spodnja meja pa ni določena, kot je v slovenskem zakonu o delovnih razmerjih.  
Zato delovni čas ni nesprejemljiv.

Tovariš Tito je v govoru, ki ga je imel v Zvezni skupščini leta 1963, ob  
ponovni izvolitvi za predsednika republike dejal, da uvedba 42-urnega delovnika  
ni končni cilj, za katerim\*, težimo, ampak je šele začetek stalne družbene dejav-  
nosti. Vendar v zadnjih dvajsetih letih pri dolžini trajanja in razporeditvi  
delovnega časa ni bilo praktično nič narejenega. Pred leti je vsaka orgariizaci-  
ja združenega dela pričela razmišljati, kako naj izboljša organizacijo dela in  
s tem poslovne rezultate, ob tem pa je bilo vedno bolj pomembno počutje delav-  
cev. '

Eden od možnih in še neizkoriščenih potencialov je delovni čas, ne samo  
njegova izraba, temveč predvsem dolžina in razpored. Tako so ponekod ustanovili  
delovne skupine za proučitev upravičenosti skrajšanja delovnega časa za dve uri  
tedensko, to je 4o-urni teden. Dosežena je bila vrsta izredno uspešnih rezulta-  
tov: TAM, Mariborska livarna, Elektrokovina, Konus. Povečala se je produktivnost  
in boljše je bilo počutje delavcev, kar je vplivalo na mnoge druge organizacije  
združenega dela po vsej Sloveniji, da proučujejo možnosti ukinitve ene delovne  
sobote oziroma enega podaljšanega dne v tednu.

Vrsta posamičnih analiz kaže na neučinkovitost izrabe ene delovne sobote  
oziroma 9. in lo. ure dela, na povečane stroške in povečano porabo energije v  
tem času in druge dodatne stroške, ki nastajajo bodisi zaradi ureditve prevoza,  
prehrane, otroškega varstva. Splošno zadovoljivo pa je vplivalo tudi to skraj-  
ševanje, poskusno seveda, na manjšo odsotnost z dela. Skrajšanje delovnega časa  
na sedanji stopnji razvoja proizvajalnih sil pa seveda ne more potekati brez po-  
daljševanja obratovalnega časa. Ukrep skrajšanega delovnega časa bi moral biti  
tudi spodbujevalni dejavnik, ki sili k boljši organizaciji dela in poslovanja.  
V sedanjem kriznem obdobju skrajševanje delovnega časa razumemo kot nedenarno  
spodbudno povečevanje realnega osebnega dohodka oziroma standarda delovnih lju-  
di, pomeni tudi večjo spodbudo za delo, hkrati pa so odprte možnosti za inten-  
hiviranje dela.

Glede na to skupina delegatov predlaga, da se Izvršni svet Slovenije ozi-  
roma Republiški komite za delo javno, jasno in z argumenti opredelita do stro-  
kovno utemeljenih pobud organizacij združenega dela oziroma delavcev v njih za  
skrajšanje delovnega tedna. PPleg tega skupina predlaga, da Izvršni svet odgo-  
vori na pobudu Zveze sindikatov Slovenije o skrajšanju delovnega časa in poda-  
ljševanju obratovalnega časa. To pobudo je podprla tudi Socialistična -zveza.

Naš Družbenopolitični zbor naj dodatno sprejme delovno stališče k stali-  
ščem Družbenopolitičnega zbora ob sprejemu predloga dolgoročnega plana, da se  
delegati zavedamo, da uresničitev tiste usmeritve v predlogu, ki pravi, da bo-  
mo začeli s skrajševanjem delovnega časa že v osemdesetih letih, pomeni poda-  
ljševanje obratovalnega časa in mora biti ekonomsko utemeljeno. Če naj se taka  
usmeritev uresniči, je treba čimprej začeti s postopkom za spremembe in dopol-  
nitve zakona o delovnih razmerjih, če ne bomo s tem začeli že danes, saj je bi-  
lo pripomb k temu zakonu že veliko, se bo kakršnokoli skrajševanje delovnega ča-  
sa pomaknilo v devetdeseta leta. Zato mislim; da bi naš zbor moral dati tako po-  
budo Izvršnemu svetu oziroma Komiteju za delo.

V Zvezi socialistične mladine smo razpravljali tudi o tisti tabeli, ki za-  
deva strukturna vlaganja v dolgoročnem .planu in hoteli smo opozoriti na to, da  
bodočnosti ne moremo žrtvovati na račun sedanjosti. To smo želeli narediti iskre-  
no in argumentirano, bili smo pri vseh razpravah in to smo želeli vključiti v  
stališča. Zato bi vas opozoril, da je za nas politično nesprejemljivo, kadar ne-  
kateri predstavniki prekoračijo svoje pristojnosti. Govorim o direktorju Zaveda  
za družbeno planiranje, o njegovih ocenah, ali smo se frontno uskladili ali ne,  
pripombah o politični zrelosti delegatov; tudi odnosi med delegati v tem zboru  
se zastrupljajo s širjenjem govoric, da nekateri delegati niso resni oziroma da  
zafrkavajo s svojimi pripombami.

Vodstvo Skupščine smo na to opozorili in tudi protestirali proti takemu de-  
lu. Očitno pa je, da bodo morali tudi delegati v tem zboru o tem enkrat sprego-  
voriti. Danes sta o tem že govorila tovariš Korošec in tovarišica Blaha. Tudi  
to je vprašanje krepitve delegatskih odnosov in skupščinskega sistema in krepi-  
tev demokracije. Gre tako za odgovornost delegata, kot za odgovornost predlaga-  
telja. Vem, da je odgovornost obojestranska.

Zato dajem pobudo, da še letos ali naslednje leto na seji zbora spregovori-  
mo o odnosu predlagatelj - skupščina, o kvaliteti priprave gradiv in o tem, ka-  
ko se nekatere pripombe, ki jih dajemo k določenim zakonom oziroma drugim aktom  
v fazah osnutka, kasneje upoštevajo pri predlogu. Enaka vprašanja se namreč po-  
navljajo iz dneva v dan, od zasedanja do zasedanja.

To so bile tri naše pobude. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Cigler! Želi še  
kdo razpravljati? Besede ima tovarišica Valerija škerbec, predstavnica Zakono-  
dajno-pravne komisije.'

Valerija Škerbec: Mislim, da je prav, da zbor obvestim o  
mnenju poročevalcev Zakonodajno-pravne komisije na današnji seji zborov, ki ga  
je zahteval Odbor za družbenoekonomske odnose.

Zakonodajno-pravna komisija se glede na to, da je bil odbor včeraj popoldne,  
ni mogla sestati. Sestali smo se poročevalci iz posameznih zborov in se posveto-  
vali o Vprašanju, ki ga je zastavil odbor. Naše mnenje je, da ni bistveno, ali  
je tabela v glavnem besedilu ali v opombi, ker je dolgoročni plan pravni akt in  
ima zato besedilo v njem, ne glede na to, kje je napisano, enak pravni značaj.  
Besedilo v opombi bi v praksi lahko povzročilo težave in predvsem dvome o nje-  
govem pravnem značaju. Zato smo menili, da ni primerno, da se kakršnokoli bese-  
dilo v planskem aktu da v opombo. Po našem mnenju je to vendarle odprto vsebin-  
sko vprašanje in se je potrebno sporazumeti o bistvenih vprašanjih razvoja v  
dolgoročnem programu Slovenije, ne pa o tem, kje je ta tabela vnešena v besedi-  
lo akta. Uradnega mnenja Zakonodajno-pravne komisije ne bi mogli dobiti, razen  
če bi sklicali sejo komisije, kar pa je težko izvedljivo, saj so delegati iz  
raznih delov Slovenije in danes niso navzoči v ustreznih zborih Skupščine.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo razpravlja-  
ti? želi besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Da.)

Besedo ima tovariš Milivoj Samar, predsednik Republiškega komiteja za druž-  
beno planiranje in član Izvršnega sveta.

Milivoj Samar: Tovarišice in tovariši! V zvezi z amandmaji,  
ki so bili oblikovani v odboru in v postopku usklajevanja v medzborovski skupi-  
ni delegatov, bi povedal, da smo k besedilu dolgoročnega plana prejeli sorazmer-  
no zelo veliko amandmajev, prek 15o. Izvršni svet jih je proučil in pripravil  
tudi odgovore nanje. Obravnaval je tako amandmaje, ki so bili predloženi Skup-  
ščini kot amandmaji in vse amandmajske predloge, ki so bili poslani neposredno  
Izvršnemu svetu. Do danes nismo vedeli, če ne bodo ti predlogi tudi uradno pred-  
loženi kot amandmaji, zato smo menili, da se je pravilneje do vseh amandmajskih  
predlogov opredeliti in smo tiste, ki pomenijo izboljšavo dolgoročnega plana,  
povzeli in jih Skupščini oziroma vsem zborom predložili kot dopolnitev dolgo-  
ročnega plana.

Ne vem, ali je bil pri tem odnos do posameznih predlagateljev različen,  
zato ker je Izvršni svet nakatere amandmaje povzel, druge smisčlno dopolnil  
oziroma preoblikoval in predložil Skupščini. Skupščina je namreč imela tudi  
originalne amandmaje in je bila primerjava možna. Na'tej podlagi so se tudi po-  
samezni predlagatelji odločali o tem, ali se strinjajo z amandmajem Izvršnega  
sveta in umikajo svoj amandma ali ne. Ta proces teče, zato je tudi še sklicana  
medzborovska skupina delegatov, da bi lahko uskladili še tiste amandmaje, ki  
so različni oziroma delegati od njih ne odstopajo.

Eden takšnih amandmajev je tudi amandma, ki se nanaša na prodajo družbenih  
stanovanj. Izvršni svet meni, da ne bi nasprotoval, da se ta del besedila izpu-  
sti iz dolgoročnega plana. Ob tem pa ponavljamo, da je bil namen Izvršnega sve-  
ta s takšno opredelitvijo nakazati kriterije in omejitve na tem področju, saj  
je tako dolgoročni program gospodarske stabilizacije v svojih separatih kot tu-  
di dolgoročni plan Jugoslavije takšno odprodajo že nakazal brez opredelitve kri-  
terijev oziroma omejitev. Zato je potrebno zakonodajno podlago dopolniti in se  
dogovoriti o kriterijih, karpa verjetno ne sodi v dolgoročni plan. Takšen za-  
ključek bomo lahko sprejeli tudi na medzborovski skupini delegatov, če se bodo  
drugi člani skupine strinjali.

O tabeli smo veliko razpravljali. Menimo, da ta tabela dejansko indikativ-  
no, vendar v dovolj pregledni obliki celovito prikazuje nekatere bistven opre-  
delitve dolgoročnega plana oziroma nakazuje tudi tiste usmeritve, ki so prisot-  
ne oziroma povzročajo veliko težav pri oblikovanju srednjeročnih planov pri  
strukturiranju gospodarskih naložb, pri infrastrukturnih in industrijskih ter  
kmetijskih naložbah, za razvojno tehnološke skupine in za surovinske panoge. De-  
jansko smo s takšno tabelo želeli jasno pokazati, kako bi delili in usmerjali  
neposrednje naložbene odločitve, ki niso niti predmet dolgoročnega plana niti  
družbenega plana, ampak o njih odločajo temeljni nosilci planiranja, tisti, ki  
sredstva za takšne naložbe združujejo. Dolgoročni družbeni plani morajo biti  
usmerjevalni, pri srednjeročnih pa bi se morali še dogovoriti o posameznih ne-  
jasnostih, ki izhajajo iz veljavne planske zakonodaje in sc tudi posledica no-  
vega dogovora o presoji naložb.

Opredelitve, ki so podane v tej tabeli, dovolj jasno kažejo, da se je tre-  
ba drugače obnašati pri oblikovanju srednjeročnih planov, zlasti pri oblikova-  
nju samoupravnih sporazumov o temeljih planov pri samoupravnih interesnih skup-  
nostih materialne proizvodnje, pri vprašanjih gospodarske infrastrukture in dru-  
gih opredelitvah v industriji' za intenzivnejši razvoj razvojno tehnološke skupi-  
ne, ki naj bi v naslednjih petnajstih letih svoj delež v naložbah podvojila. To  
pa pomeni, da bo delež surovinskih panog v tem petnajstletnem obdobju dejansko  
nižji, kar zahteva odločitev le za nujno tehnološko in energetsko posodobitev.  
Odločitev, da bi surovinske panoge čez noč črtali iz razvojnega programa Slove-  
nije, ni mogoča; ob taki usmeritvi je že danes treba razmišljati o razvoju v  
okviru zmanjšanega deleža in ob ustrezni tehnološki in energetski posodobitvi.

Ta tabela kaže na premike na področju kmetijstva in živilske industrije,  
ki jo moramo obravnavati kot celoto, saj tudi na tem področju poudarjamo usme-  
ritev v izvoz, pri kateri gre za kmetijske proizvode in predelavo le-teh in nji-  
hovo prodajo zunaj, ne le na domačem trgu in za domačo oskrbo.

O tabeli velja opredelitev, ki je zelo jasna, da se ne glede na strukturne  
premike v teh naložbah od vsakega nosilca naložbene odločitve oziroma razvojne  
odločitve zahteva tako imenovano notranje prestrukturiranje dejavnosti oziroma  
njegovo delovanje. To je tisti del usmeritev, ki jih v takšni tabeli ne moremo  
zajeti, ker bi s tem pokazali drugo strukturo, naložbe v zgradbe, v opremo, teh-  
nologijo, v kadre. To je v dolgoročnem planu napisano v posameznih delih.

Na te stvari kaže posebej opozoriti pred nadaljevanjem usklajevanja v sku-  
pini. če lahko ponovim, kar je rekel že tovariš Cigler: prav takšna tabela na-  
kazuje tudi eno od dolgoročnih usmeritev, kar v prihodnosti ne bi bilo dobro  
žrtvovati na račun sedanjosti.

Predsednik ■ Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Samar! Želi še  
kdo razpravljati? (Nihče.) Po razpravi bi skušal pripeljati stvar do nekega za-  
ključka, preden bi skupina pričela z delom in preden se bodo delegati iz našega  
zbora v medzborovski skupini udeležili usklajevanja.

Želim, da bi moja razprava prispevala k ustvarjalnemu vzdušju, sam moramo  
reševati težke probleme. Te pa lahko rešujemo le z usklajevanjem, določanjem  
nvnenj in iskanjem najbolj sprejemljivih rešitev. Konkretno za dolgoročni plan  
razvoja Slovenije menim, da smo preveč podrobni. Veliko je amandmajev, ki za-  
megljujejo možnosti nadaljnjega usklajevanja. Kot delegati Družbenopolitičnega  
zbora se pogovarjajmo ustvarjalno o tako pomembnem dokumentu, kot je dolgoročni  
plan, saj bi preveč podrobna razprava lahko ustvarila situacijo, da bi bilo  
sklepanje vprašljivo. .

Vedno več bo usklajevanja, ker sprejemamo zahtevne planske akte v zelo za-  
htevnih in težkih razmerah. Malokdaj je bilo toliko usklajevanja kot pri tem  
dolgoročnem planu. Včasih tudi nismo dorečeni, ker vseh odprtih vprašanj, po-  
membnih in neusklajenih, niso prenesli v oblike dela Socialistične zveze, kjer  
hi jih ocenili. To bi bilo potrebno, da si olajšamo položaj v Družbenopolitičnem  
zboru, saj potem ne pride do situacij usklajevanja med posameznimi družbenopoli-  
tičnimi organizacijami.

Razpravo tovarišice Blahove in del razprave tovariša Ciglerja razumem kot  
razpravo o načinu usklajevanja, ne pa kot ponovno predlaganje amandmajev.

* delu teh razprav je bil poudarek na naših odnosih vključno z reakcijami  
  Izvršnega sveta, ki je predlagatelj nekaterih amandmajev. Del razprav o odnosih  
  med družbenopolitičnimi organizacijami, Socialistično zvezo in Družbenopoliti-  
  čnim zborom ter odnosov s predlagatelji sodi v razpravo v Socialistično zvezo,  
  saj moramo imeti razjasnjena ta vprašanja, da se bomo lahko pogovarjali ob no-  
  vih zadevah in novih težkih aktih, kot sta srednjeročni plan in letna resoluci-  
  ja. če bo potrebno, bi v Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije govo-  
  rili o teh zadevah in bi se ob pripravah na tako sejo posbbej sestali delegati  
  Družbenopolitičnega zbora izven dnevnega reda in izmenjali ta mnenja.
* Socialistični zvezi je treba v tem smislu nadaljevati razpravo o odnosih,  
  ki nastajajo v Družbenopolitičnem zboru, saj smo tudi delegati vodstev družbe-  
  nopolitičnih organizacij in je Republiška konferenca SZDL Slovenije tudi naša  
  skupna konferenca delegacij. Menim, da bomo morali ohraniti ustvarjalno strpnost.  
  Strinjam se, da je pri tem usklajevanju prišlo tudi do nervoze in napetosti,  
  strinjam pa se lahko tudi s tem, da ni dobro po posamezniku ocenjevati.

Tako ocenjevanje ni sprejemljivo, ker bo sicer nastalo nemogoče vzdušje v  
našem zboru. Menim pa, da tudi ni sprejemljivo, da predlagatelj v odgovoru na  
amandma napiše, da predlagatelj amandmaja očitno ni znal razbrati indikativnosti  
tabele in določene makro-ekonomske situacije. Prav gotovo ni možno reči, da ne-  
kdo teh zadev v podrobnosti ne razume. Seveda pa mora strokovne elemente in  
strokovne argumente večkrat prispevati predlagatelj. Povedal sem primere z obeh  
plati, da bo ocena bolj uravnotežena, vendar tako nadaljevati ne moremo.

0 amandmajih bi povedal še naslednje. Tovariš Križman je bil kot poročeva-  
lec našega odbora za družbenoekonomske odnose zelo jasen, povedal je, kaj je  
ostalo odprto in neusklajeno.

Pri vprašanju prodaje družbenih stanovanj predlagam našim delegatom v med-  
zborovski skupini, naj uveljavljajo spremembe amandmaja naše skupine delegatov.  
Ta amandma je povzel tudi odbor našega zbora. Črta naj se prodaja in možnost  
prodaje družbenih stanovanj iz dolgoročnega plana in prosim, da naši delegati  
v medzborovski skupini uveljavljajo ta amandma.

Kar zadeva tabelo, pa je težko presoditi, ali je indikativna ali ni. Med-  
zboroska skupina predlaga rešitev, ki vsebinsko povzema razprave, tabeli pa da-  
je drugačen naslov: govori o pričakovanih razmerah v delih posameznih panog go-  
spodarstva.

Glede na vlogo in značaj Družbenopolitičnega zbora je ob upoštevanju spre-  
jetega poročila medzborovske skupine v Zboru združenega dela in v Zboru občin  
vprašljivo, ali naj prav naš zbor predlaga obema zboroma, da glasujeta o izlo-  
čitvi tabele in s tem privede do usklajevanja.

Vprašanja glede tabele naložb naj naša skupina, ki bo pripravljala predlog  
in dopolnitev stališč, še temeljito prouči in se uskladi z medzborovsko skupino  
delegatov, potem pa predlaga zboru dopolnjena stališča. Glasovali bomo namreč o  
stališčih Družbenopolitičnega zbora do predloga dolgoročnega plana v skladu z  
72. členom poslovnika.

V drugih dveh zborih so razpravo že zaključili in medzborovska skupina  
čaka.

Zdaj pa še nekaj o pobudah. Tovariš Cigler je dal nekaj pobud, in prosim,  
da me popravite, če si nisem dobro zabeležil.

Ob pripombah o skrajševanju delovnega časa in spremembah zakona o delovnih  
razmerjih mislim, čh bi o tem danes težko razprav^ali, tovariš Cigler tega tudi  
ni zahteval, zato menim, da je treba to pobudo skupaj z drugimi posredovati Iz-  
vršnemu svetu v proučitev. Obravnaval naj bi jo tudi naš Odbor za družbenoeko-  
nomske odnose.

O odnosih bi se pogovorili v Socialistični zvezi, razen, če kdo od udele-  
žencev meni, da je potreben poseben razgovor z Izvršnim svetom. Sem pobude do-  
bro povzel, tovariš Cigler?

Željko Cigler (govori iz klopi): V zvezi z delovnim sklepom o  
skrajševanju delovnega časa naj pojasnim, da je bila ta družbena usmeritev že  
sprejeta - tudi Izvršni svet jo je sprejel. .

Predsednik Miloš Prosenc: Najbolje bo, da skupina predlaga de-  
lovni sklep o tem. Se strinjate? (Da.)

Ali lahko s tem zaključim razpravo? (Da.) Sklepali bomo kasneje.

Prehajamo na lo. točko dnevnegja reda, to je na osnutek  
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-199o.

Osnutek družbenega plana SR Slovenije je predložil Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije. OBravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora,  
Komisija za pravosodje, Komisija za varstvo človekovega okolja, Zakonodajno-prav-  
na komisija, Komisija za informiranje, Komisija za narodnosti, Komisija za vo-  
litve, imenovanja in administrativne zadeve in skupina delegatov za spremljanje  
uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju.

Danes smo prejeli poročilo Komisije za volitve, imenovnja in administrativ-  
ne zadeve, terminski plan Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, stališča in  
predloge Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije in predlog  
sklepa, ki naj bi ga sprejel pri tej točki dnevnega reda ter stališča in ugoto-  
vitve Predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije.

Uvodno obrazložitev smo poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik predla-  
gatelja bo še prišel. Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)  
Razpravljati bomo začeli, ko pride predstavnik Izvršnega sveta, da bo lahko po-  
tem tudi odgovarjal. Odrejam desetminutni odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.3o uri in se je nadaljevala ob 12.5o  
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Pričenjam razpravo o osnutku druž-  
benega plana SR Slovenije za obdobje 1986-199o.

Kdo želi besedo? Tovariš Željko Cigler, prosim!

Željko Cigler: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši de-  
legati! Večina mnenj, ki smo jih v tej razpravi oblikovali v mladinski organi-  
zaciji, je zajeta v stališčih Socialistične zveze, zato bom na kratko opozoril  
na nekaj točk. Upam, da bo predlagatelj upošteval tudi pripombe mladinske orga-  
nizacije in Socialistične zveze in tudi tiste, ki smo jih že pred osnutkom dali  
v predhodnih razpravah.

Bistveno izhodišče srednjeročnega razvojnega dokumenta je kadrovsko-tehno-  
loška prenova slovenskega gospodarstva. Iz gospodarskega prestrukturiranja in  
prenove izhajajo vsa druga področja, tudi tista o osebnem in družbenem standar-  
du. Tega se je treba zavedati. Opozarjam, da se bo ponovno oziroma še bolj ostro  
ob srednjeročnih planskih dokumentih odprlo vprašanje strukture naložb.

Na eni od prejšnjih sej je mladinska organizacija dala pobudo, naj se iz-  
pelje javna razprava v Socialistični zvezi o večjih naložbah in sanacijah. Mis-  
lim, da bi morali tisto, o čemer smo se že dogovorili v Socialistični zvezi,  
vnesti v besedilo tega dokumenta med fazo obravnave osnutka in predloga. Opo-  
zarjamo, da je struktura naložb v srednjeročnem planu podobno kot v dolgoročnem  
in enaka tisti, ki nas je privedla v krizno stanje.

Ta struktura je vplivala na zmanjšanje gospodarske rasti, na padec družbe-  
nega in osebnega standarda, negativno je vplivala na razvoj drobnega gospodar-  
stva in na razvoj izobraževanja v tej družbi, na stanovanjsko gradnjo itd. če  
enako strukturo predvidevamo za naslednjih 5 ali lo let, je nelogično, da po  
drugi strani govorimo o razvoju izobraževalnega sistema, rasti osebnih dohodkov,  
da bomo gradili več stanovanj itd. To ne gre skupaj.

Mislim, da moramo opozoriti še na dve vprašanji. Vse milijarde, ki so na-  
menjene za tehnološko prenovo in posodobitev slovenskega gospodarstva, zadošča-  
jo ravni enostavne reprodukcije, če hočemo povečati delež tehnološko-razvojnih  
proizvodenj v strukturi razvojnega gospodarstva, je to treba odvzeti drugim pa-  
nogam. Da ne bi bilo dano ob koncu razprave le pojasnilo, da besedica "prestruk-  
turirannje" v Sloveniji pomeni, da se znotraj posameznih proizvodenj in panog  
samo prestrukturira proizvodnja, bom povedal naslednji primer.

V jeseniški železarni prestrukturiranje pomeni, da bomo dragi uvoženi koks  
nadomestili s še dražjo električno energijo. To ni prestrukturiranje. Imamo to-  
rej dve ravni prestrukturiranja, ki sta premalo upoštevani.

1. Na ravni enostavne reprodukcije to pomeni, da se obstoječa proizvodnja  
   znotraj sebe prestrukturira, kar bo vplivalo na primer na zmanjšanje materialnih  
   stroškov.
2. Da se kompletno gospodarstvo prestrukturira tako, da bo več razvojnih  
   tehnoloških proizvodenj in manj surovinskih, kar je druga raven tega prestruktu-  
   riranja, če govorim zelo na splošno.

To vprašanje se pojavlja v dolgoročnem planu. Struktura naložb, kot je za-  
pisana, zahteva, da bo energetska bilanca rasla hitreje kot družbeni proizvod.  
To je v nasprotju s tem, kar poudarja ta zbor in Socialistična zveza o usmerit-  
vi k varčevanju energije. Pred seboj imamo usmeritev za povečano porabo energi-  
je. Varčevanja ne spodbujamo,, čeprav ga je treba doseči. Ta struktura naložb  
zahteva točno določeno visoko energetsko porabo. Visoka energetska poraba zah-  
eva pospešeno gradnjo energetskih objektov in zato povečan delež sredstev za  
energijo. Imamo pa v Sloveniji že vžige gozdov v Mežiški dolini, v Zgornji Sa-  
vinjski dolini in v šaleški dolini, tudi kisli dež že imamo, Sava se v tem suš-  
nem obdobju pregreva. Predložene naložbe te probleme še poglabljajo. Od proiz-  
vodnje do ekološke problematike ni daleč. Zveza je očitno neposredna.

Govorili smo tudi o kadrovski prenovi, ki se literarno sicer poudarja,  
težje jo pa najdemo v strukturah.

Kako naj dosežemo kadrovsko prenovo, se mora ta zbor ponovno vprašati,saj  
je o znanju dosti govoril, ko načrtujemo, da bi se delež za družbene dejavnosti,  
ki je bil še 1931. leta 12 odstotkov, v petih letih povečal za o,l odstotka.  
Znotraj družbenih dejavnosti je tudi izobraževanje, ki se reformira, tako sred-  
nje kot visoko. Kako naj to desežemo? Kako naj izobrazimo več strokovnjakov,  
brez katerih ni kadrovske prenove združenega dela? To vprašanje je treba ponov-  
no poudariti.

Mladinska organizacija še posebej poudarja, da je v planu usmeritev, da bo-  
do tudi štipendije rasle počasneje od sredstev, namenjenih za osebne dohodke.  
Vemo, kako zaostren je socialni položaj študentov in dijakov, ki včasih že sili  
ptudente v bojkot, dijake pa v štrajk zaradi povečanega plačevanja dijaških do-  
mov.

Opozoril bi še na uresničevanje skrajševanja delovnega časa, kar smo vnes-  
li v dolgoročni plan, posredno pa v srednjeročni plan. Če smo v dolgoročnem  
planu sprejeli usmeritev, da bomo že v tem desetletju skrajševali delovni čas  
in podaljševali obratovalnega, to zahteva ustrezno opredelitev v srednjeročnem  
planu.

V zvezi s stanovanji je zapisano, da bo delež, namenjen za stanovanjsko  
gradnjo, padel. Kako naj tako usmeritev'podpremo, če je v tem trenutku v Slove-  
niji 3o.ooo iskalcev stanovanj in še 8.000 ljudi prosiza stanovanjske kredite.  
To je tisti del delavske populacije, ki si mora danes rešiti svoj eksistenčni  
problem. Ne moremo se strinjati s tem, da se bo le na račun mlade generacije  
delala taka prerazdelitev sredstev. Čeprav se strinjamo, da krizno stanje zah-  
teva odrekanja, naj to ne bo le za eno generacijo.

Opozoril bi vas tudi na besedilo o prodaji družbenih stanovanj tudi v sred-  
njeročnem planu. Naša organizacija misli, da bi to lahko črtali. Razpravljali  
smo tudi o drugih vprašanjih, ki pa so že v stališčih Socialistične zveze.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Nadaljujemo razpravo.  
Kdo bo še razpravljal? Tovariš Jože Sintič, ima besedo, prosim!

Jože Sintič: Tovarišice in tovariši delegati! Danes smo predlo-  
žili stališča in predloge Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slo-  
venije do osnutka družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-199o. Verjetno  
ste jih uspeli pregledati, vendar bi opozoril na nekatere poudarke v naših sta-  
liščih in predlogih, ki so pomembni tudi za naš zborovski sklep.

O osnutku srednjeročnega plana smo razpravljali v svetih republiškega sve-  
ta in v sindikatih dejavnosti. Predsedstvo je menilo, da so cilji družbenoeko-  
nomskega razvoja za obdobje 1986-199o ustrezno opredeljeni in obenem poudarili,  
da je potrebno kot poseben cilj v družbenem planu opredeliti obvladovanje infla-  
cije in njenih vzrokov. K doseganju tega cilja mora biti naravnan celoten gospo-  
darski in družbeni razvoj ter aktivnost vseh nosilcev gospodarjenja in odloča-  
nja. Predlagam, da se tudi v Družbenopolitičnem zboru opredelimo do obvladovanja  
inflacije in s tem dopolnimo naš sklep. Morda bodo nekateri temu ugovarjali, ker  
menijo, naj se s tem ukvarja predvsem federacija, vendar moram povedati, da mi  
Mislimo drugače, če upoštevamo, kje so vzroki inflacije.

Družbeni plan za naslednje srednjeročno obdobje se mora dopolniti z opre-  
delitvijo protiinflacijskih mehanizmov, to je vsebovano tudi v stališčih pred-  
sedstva Republiške konference SZDL Slovenije in tako je tudi mnenje Republiške-  
ga sveta za gospodarski razvoj in ekonomsko politiko. Mislim, da inflacija ni  
le posledica sistemskih predpisov in ukrepov ekonomske politike, ki jo lahko  
Krepko pomagajo dušiti, ampak so pravi vzroki v vsaki posamični organizaciji  
združenega dela in skupnosti. Če upoštevamo vse tri temeljne vzroke inflacije,  
stroške, strukturo gospodarstva in obnašanje posameznikov in institucij, je po-  
trebno opredeliti mehanizme protiinflacijske politike ali ravnanje na vseh rav-  
neh planiranja od temeljne organizacije združenega dela do vsake samoupravne  
skupnosti.

To nam nalaga tudi sklep 17. seje Centralnega komiteja Zveze komunistov Ju-  
goslavije. Predsedstvo podpira ne samo cilje, ampak tudi temeljne usmeritve v  
osnutku družbenega plana, vendar zanj ni sprejemljiva usmeritev, da bi morali  
v primeru, če ne bi dosegli planirane rasti družbenega proizvoda, uresničevati  
Planirano raven razširjene reprodukcije le z zaostajanjem osebnih dohodkov. Oce-  
njujemo, da bi s tem zatrli še tisto motivacijo za boljše delo in gospodarjenje,  
Ki še obstaja. Možnosti za uresničevanje planirane ravni razširjene reprodukcije  
so v večji učinkovitosti naložb, v večji selektivnosti, v zmanjševanju vseh vrst  
stroškov, racionalizaciji zalog in podobno. Splošne usmeritve za prestrukturira-  
nje gospodarstva so dobra podlaga za nadaljnji kvalitetni družbenoekonomski raz-  
voj. Vendar je pa tudi res, da planirana razporeditev razpoložljivih naložbenih  
sredstev ne omogoča uresničitev teh usmeritev v celoti. Ocenjena razpoložljiva  
naložbena sredstva, ki so, kot vemo, le malo večja od enostavne reprodukcije,  
Se v glavnem usmerjajo v gospodarsko infrastrukturo. Delež nalobž na tem področ-  
ju je v celotnih proizvodnih naložbah po našem mnenju odločno previsok. S tem  
se namreč zožujejo možnosti vlaganja v razvojno tehnološko intenzivne in druge  
Programe za prestrukturiranje. Če pogledamo objavljeno tabelo, lahko ugotovimo,  
so za infrastrukturo predvidena bistveno večja sredstva in bistveno večji de-  
lež, kot v obdobju 1981-1985; večji je kar za 5 indeksnih točk. Delež za tehno-  
loško in razvojno intenzivne programe, za programe prestrukturiranja pa se po-  
večuje le za 1,3 indeksne točke. Za toliko manjši delež so določeni razlogi.

Do prestrukturiranja se je opredelilo predsedstvo Republiške konference  
SZ5L Slovenije in menim, da bi bilo dobro pogledati obe stališči in v skladu znjimi dopolniti sklep zbora. 0 delovnem in obratovalnem času je že govoril to-  
variš Cigler. Menimo, da je treba vsem prganizacijam združenega, dela, ki izpol-  
njujejo določene ekonomske, tehnološke in socialne pogoje, omogočiti prehod na  
selektivno skrajševanje delovnega časa. Pri selektivnem prehodu na krajši delov-  
ni čas bi bilo treba zagotoviti povečanje obsega proizvodnje na delavca, poveča-  
nje obratovalnega časa strojev in naprav, povečanje dohodka in akumulacije, o-  
hranitev ali povečanje osebnih dohodkov. Nimamo torej socialno-demagoškega pri-  
stopa, zavedamo se resnosti razmer. Selektivno skrajševanje delovnega časa ob  
sočasnem podalješvanju obratovalnega časa in doseganju drugih ekonomskih učin-  
kov lahko prispeva k večji kvaliteti žilvjenja oziroma izboljšanju delovnih in  
življenjskih razmer.

Prav tako menimo, da bi bilo potrebno v družbenem planu bolje opredeliti  
skupne osnove za delitev dohodka oziroma družbenega proizvoda, kar po našem  
mnenju ni le razmerje med porabo in akumulacijo na podlagi bilance. Dogovoriti  
se je treba za določeno raven zadovoljevanja potreb, jih ovrednotiti in zagoto-  
viti takšen dohodek iz proizvodnje in takšno produktivnost dela, ki bosta omo-  
gočila zadovoljevanje družbeno dogovorjene ravni potreb. Ta naš predlog se vča-  
sih meče v isti koš kot trenutno zelo aktualen in popularen predlog oziroma mo-  
del CK ZKJ, kar pa ni pravilno razumljeno. Zavzemamo se sicer tudi za planira-  
nje osebnih dohodkov ob planiranju proizvodnje in dohodka oziroma za planiranje  
določene ravni zadovoljevanja potreb, vendar to ni nikakršna pravica delavca,  
ampak se planirani osebni dohodek v tistem primeru, ko se uresničujejo tudi dru-  
gi planirani rezultati gospodarjenja: dohodek, proizvodnja, produktivnost in  
drugi kvalitativni dejavniki gospodarjenja. Ponovno poudarjam, da ne govorimo  
o zagotovljeni pravici do določene višine osebnega dohodka, ampak je le-ta od-  
visna od doseženih rezultatov gospodarjenja. Izjemo pomeni le zajamčeni osebni  
dohodek.

Kar zadeva letne dogovore o usmerjanju in razporejanju dohodka iz osebnih  
dohodkov, ki jih predvideva osnutek družbenega plana za naslednje srednjeročno  
obdobje, menimo, da bo sistem delitve in razporejanja dohodka čistega dohodka  
in sredstev za osebne dohodke v naslednjem srednjeročnem obdobju v celoti ure-  
jen z zveznim in republiškim družbenim dogovorom, s samoupravnimi sporazumi de-  
javnosti in s samoupravnimi splošnimi akti organizacij združenega dela. Ti do-  
kumenti in letne resolucije za uresničevanje srednjeročnega plana razvoja so po  
našem mnenju dovolj za uresničevanje politike delitve. Zato predsedstvo Sindi-  
katov meni, da letni dogovori niso več potrebni. Kar zadeva razvoj družbenih de-  
javnosti, predsedstvo meni, da se delež družbenega proizvoda, ki ga v naši re-  
publiki namenjamo za družbene dejavnosti, ne more več zniževati. V teh dejavno-  
stih je treba doseči kvalitetno prestrukturiranja, ki se mora izraziti v mate-  
rialnih prednostih dejavnosti in programov, ki so najpomembnejši za razvoj.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Sintič! Želi še  
kdo razpravljati? Tovarišica Božena Ostrovršnik, prosim!

Božena Ostrovršnik: Ker ste stališča in ugotovitve Pred-  
sedstva Republiške konference Socialistične zveze dobili šele danes, bi opozo-  
rila samo na najpomembnejše stvari. Razprava v Predsedstvu Republiške konferen-  
ce je bila izjemno bogata in kvalitetna. Opozorili smo zlasti na to, da se v na-  
ši družbi srečujemo s ključnimi dilemami, ki bi jih morali odpraviti ali vsaj  
nakazati načine, kako jih bomo odpravili, da lahko realno planiramo.

Zato smo v naših stališčih in ugotovitvah ocenili, da se v tem trenutku še  
nismo soočili niti z realnimi možnostmi planiranega srednjeročnega razvoja. Pod-  
prli smo temeljno usmeritev, da je naš naslednji plan predvsem plan sanacije  
vseh virov nestabilnosti slovenskega gospodarstva, menili pa smo tudi, da mora  
biti enakopravna sestavina v srednjeročnem planu tudi usmeritev v odprtost trži-  
šča in vključevanje v mednarodno delitev dela s tem, da je potrebno med priori-  
tete srednjeročnega plana uvrstiti diferenciran razvoj infrastrukture, razvoj  
drobnega gospodarstva, turizma in kmetijstva.

Nadalje smo kot temeljno zahtevo poudarili realnost predvidevanj v srednje-  
ročnem planu. Ugotovili smo, da osnutek izhaja iz ugodnejših predvidevanj rasti  
svetovnega gospodarstva in ugodnejše dinamike rasti proizvodnje in družbenega  
Proizvoda v Jugoslaviji. Sedanja gibanja v svetu, kot tudi razmere v Jugoslavi-  
ji in Sloveniji narekujejo veliko bolj realno planiranje, kot je v osnutku. Za-  
to predlagamo, da predlagatelj ponovno preveri vsa izhodišča svojih predvidevanj.

Prav tako smo podprli temeljne cilje družbenega razvoja SR Slovenije in ob tem  
ugotavljali, da je izpeljava v osnutku plana v marsičem v nasprotju s temeljni-  
mi cilji. Niso dovolj jasno opredeljeni vzvodi, ki naj bi v naslednjem srednje-  
ročnem obdobju postavili naše gospodarstvo na kvalitetnejše osnove. Govorili  
smo o naložbah, o različnih vrstah vlaganj tako kot sta o tem govorila že tova-  
riša Sintič in Cigler. .

Naše Predsedstvo je menilo, da mora predlagatelj uskladiti izpeljavo in te-  
meljna izhodišča našega srednjeročnega razvoja. O energetski porabi je govoril  
tovariš Cigler. V naši razpravi je bilo poudarjeno, da smo po porabi energije  
energetsko neracionalna država in bi moral srednjeročni razvoj odločneje prispe-  
vati k preusmeritvi na racionalno uporabo energije. 0 boju proti inflaciji je  
govoril že tovariš Sintič in predlagali smo, da predlagatelj v osnutku plana  
konkretno opredeli protiinflacijske ukrepe.

Močno je bilo v razpravah na našem Predsedstvu prisotno vprašanje varstva  
okolja. To mora biti uvrščeno med temeljne cilje, vendar prave izpeljave ni. Za-  
to naj bo v plan jasno in konkretno vnešena ekološka sanacija in delovanje v  
prihodnje.

Poseben poudarek smo dali sočasnemu planiranju v jugoslovanskem prostoru  
in hkrati opozorili, da je potrebno čimprej uskladiti in selekcionirati razvoj-  
ne cilje samoupravnih interesnih skupnosti tako materialne proizvodnje kot tudi  
družbenih dejavnosti z realnimi možnostmi. Prav na tem področju močno kasnimo  
in vprašanje je, kaj bomo pravočasno še lahko naredili.

0 deležu družbenega proizvoda smo že slišali. 0 skladnejšem regionalnem  
razvoju Slovenije smo menili, da je reševanja teh problemov v srednjeročnem pla-  
nu treba uskladiti z zakonom, ki smo ga sprejeli v Skupščini. Predvidene roke  
za sprejemanje srednjeročnih planov je potrebno spoštovati, kar sicer ne sme  
okrniti vsebinskih opredelitev v planih; dopolnitve so možne tudi še v procesu  
kontinuiranega planiranja, če ne bi šlo drugače.

Druga obravnava osnutka bo potekala v oblikah dela Socialistične zveze, za-  
to bomo lahko tudi pobude, ki so bile danes dane, upoštevali v nadaljnjem uskla-  
jevanju. V našem sklepu ne kaže zapisovati vseh posameznih mnenj, saj mora Iz-  
vršni svet pri pripravi osnutka proučiti ter upoštevati predloge, stališča in  
mnenja iz razprave in ponavljanje v našem sklepu ni potrebno.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Ostrovršniko-  
va. želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Predstavnik predlagatelja je tovariš Bo-  
jan Praznik, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje. Bi želel bese-  
do? (Da.) Besedo ima tovariš Bojan Praznik!

Bojan Praznik: Tovarišice in tovariši delegati! S svojo razpra-  
vo bi rad pomagal pri oblikovanju stališč oziroma sklepa Družbenopolitičnega zbo-  
ra. Glede na to, da je bila v dosedanji razpravi dana že vrsta pobud, jih bomo  
pri pripravi družbenega plana Slovenije za obdobje 1986-199o v čim večji meri u-  
poštevali.

Iz predlaganega sklepa, razprave in uvodnega poročila podpredsednika Izvrš-  
nega sveta je očitno, da je v pripravah na družbeni plan Slovenije še vedno ve-  
liko odprtih vprašanj v zvezi z ugotavljanjem dejanskih materialnih razmer v re-  
publiki in usklajeno aktivnostjo pri pripravi družbenega plana Jugoslavije.

V nadaljnji pripravi tega gradiva moramo strokovno ugotavljati realnejše  
materialne možnosti Slovenije v tem srednjeročnem obdobju; zato moramo pripravi-  
ti tudi nove materialne okvire za osnutek družbenega plana, ki bi že temeljili  
na ocenah gospodarskih gibanj v letu 1985. To je ena od ključnih ugotovitev. Ce-  
lotna bilančna opredelitev v naslednjem srednjeročnem obdobju je odvisna od ocen  
v letu 1985, tako bi lahko v ocenah v osnutku družbenega plana bolj realno oce-  
njevali prihodke, ki so materialna podlaga za razvojne usmeritve v naslednjem  
srednjeročnem obdobju.

Ob razpravi in opredeljevanju do osnutka jugoslovanskega plana bi morali  
imeti pred očmi temeljna stališča, ki jih je Skupščina sprejela ob obravnavi os-  
nutka družbenega plana Jugoslavije. Pomemben je naš odnos do novih elementov in  
Pojmov, ki jih opredeljuje zakon o temeljih sistema planiranja in skupnih raz-  
vojnih programov in planov. Morali bi delati po dveh poteh, in sicer po poti, kijo je danes tudi predlagala naša delegacije v Zboru republik in pokrajin; vztra-  
jati moramo pri stališčih, ki jih je Skupščina sprejela ob skupnih razvojnih  
programih in obenem spodbujati aktivnosti v organizacijah združenega dela za  
vključevanje v pripravo skupnih razvojnih programov in skupnih planov v skladu  
z izhodišči, ki smo jih načelno opredelili do osnutka družbenega plana Jugosla-  
vije. V sklepu bi kazalo jasneje opozoriti na naš odnos do skupnih programov,  
sicer lahko pripomba izzveni tako, da odstopamo od načelnih pripomb glede teri-  
torialnega pristopa pri oblikovanju skupnih programov.

Strinjam se z razpravo, ki ugotavlja, da je struktura naložb v naslednjem  
srednjeročnem obdobju še vprašljiva. Moramo se zavedati, da pomeni srednjeročni  
plan postopno uresničevanje dolgoročnega, je bolj konkreten, pripravlja pa se  
tudi že dogovor o temeljih plana in ključne naloge na področju naložbenih opre-  
delitev v naslednjem srednjeročnem obdobju. Temu moramo dati posbben poudarek  
zato, ker sta dogovarjanje in sporazumevanje o ključnih nalogah tista podlaga,  
ki omogoča, da družbeni plan za srednjeročno obdobje tudi natančneje opredeli  
posamezne naloge na posameznem področju. Ker načela sočasnosti planiranja v tem  
obdobju žal ne izvajamo tako, kot bi si želeli, je natančnejše opredeljevanje  
naložbene politike in možnost opredelitve strukture naložb v nalsednjem srednje-  
ročnem obdobju odvisna od neposrednih aktivnosti v organizacijah združenega de-  
la pri pripravi njihovih razvojnih programov.

Ob ugotovitvi, da je delež infrastrukturnih naložb prevelik, opozarjam, da  
je ta delež glede na sedanje planske opredelitve infrastrukturnih interesnih  
področij Še bistveno večji in ga skušamo pri pripravi dogovora o temeljih plana  
znižati na raven, ki jo trenutno predvidevamo v osnutku družbenega plana.

Ni pa tako pri rasti energije, saj še velja izhodišče, naj bi energetska  
poraba rasla počasneje od družbenega proizvoda. Zaradi nujnosti prestrukturira-  
nja, saj smo pri energiji odvisni od uvoza, moramo povečati uporabo lastne ener-  
gije, torej je potrebno to področje hitreje razvijati. Zato se morda ponavlja '  
nerazumevanje stopnje rasti porabe energije in stopnje rasti družbenega proiz-  
voda .

Mislim, da bi to vprašanje sodilo v sklepe in stališča Družbenopolitičnega  
zbora. V zvezi z izhodišči za razvoj v letu 1986 bi še povedal, da moramo že v  
letu 1986 zagotoviti premike za uresničitev ključnih usmeritev družbenega plana.  
Izhodišča za leto 1986 moramo zato utemeljiti na izhodiščih družbenega plana, ne  
le na oceni možnosti, ki izhajajo le iz leta 1986, kar je kratko obdobje. Moramo  
slediti opredelitvam srednjeročnega plana za obdobje 1986-199o. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Praznik. Želi  
še kdo razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo. Mislim, da lahko  
glasujemo o sklepu, ki ste ga danes dobili in v katerem je zapisano, naj Izvršni  
svet na podlagi predlogov, stališč in mnenj iz razprave pripravi dopolnjeni os-  
nutek .

To stališče zajema vse tudi danes dane pobude. Če bi jih želeli razdelati,  
bi imeli zelo obsežen dokument, ki še vedno ne bi upošteval vse razprave in ne  
bi zadovoljih vseh. Osnutek moramo izpopolniti, biti moramo čimbolj aktivni in  
pravočasni v družbenopolitičnih organizacijah in drugih.

Želi še kdo razpravljati?

Besedo ima tovariš Jože Sintič!

Jože Sintič: Mislim, da moramo še razmisliti, ali naj naš zbor  
opozori na problem izdelave protiinflacijske strategije ali ne. Nekatera vsebin-  
ska vprašanja v tem sklepu omenjamo, nanje opozarjamo, na primer na prestruktu-  
riranje, skupne programe, skupne plane itd. Menim, da inflacija ni manjši prob-  
lem ali manj pomemben pojav. Ni potrebna obširna razlaga z naštevanjem vseh mož-  
nih vzrokov in posledic, omenimo ga pa lahko.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Nisem proti temu pred-  
logu, opozoril bi le na sklep, naj Izvršni svet upošteva predloge, stališča in

mnenja iz razprave in stališča Predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije,  
kjer je v 5. točki zapisano: "Antiinflacijska strategija je po mnenju Predsed-  
stva ključen pogoj opredelitve za spremembo v smeri kvalitetnih osnov gospodar-  
jenja. Osnutek družbenega plana Slovenije po mnenju Predsedstva ne daje dovolj  
elementov za boj proti inflaciji, zato izpušča pomembno področje družbenega an-  
gažiranja v prihodnjem srednjeročnem obdobju. Predsedstvo zato predlaga, da  
predlagatelj v osnutku plana konkretno opredeli protiinflacijske aktivnosti in  
nanje naravna vse segmente družbene reprodukcije."

To lahko na ustrezen način prenesemo tudi v sklep.

Predlagam, da se ta alinea primerno preoblikuje. V skupino za predlaganje  
deopolnitev predlagam tovarišico Silvo Jereb, tovariša Zorka Dežjota, tovariša  
Stanislava Žuniča in tovariša Jožeta Sintiča. Prosim, da to pripravite in zato  
to točko dnevnega reda začasno prekinjam.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na poro-  
čilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora re-  
publik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Poročilo delegacije ne na skupnem zasedanju podal tovariš Miran Potrč, vod-  
ja delegacije. Prejeli smo ga danes. Prejeli smo tudi dve obvestili delegacije,  
in sicer o sejah Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije v obdobju  
aprilrjulij 1985 in o 54. seje tega zbora, ki je bila 1.10.1985, dopolnilne pred-  
loge Zveznega izvršnega sveta k osnutku družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
1986-199o in stališča Zveznega izvršnega sveta h konkretnim pripombam in predlo-  
gom Sabora SR Hrvatske in Skupščine SR Slovenije s prečiščenim besedilom osnutka  
zakona o deviznem poslovanju, osnutka zakona o kreditnih odnosih s tujino in os-  
nutka zakona o prometu blaga in storitev s tujino.

Predstavnik delegacije na seji zbora je tovarišica Nuša Kerševan. Predstav-  
nika Izvršnega sveta pri tej točki sta tovariš Bojan Praznik, direktor Zavoda  
SR Slovenije za družbeno planiranje in dr. Jože Kunič, namestnik republiškega  
sekretarja za finance.

Želi kdo razpravljati? (Nihče.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče raz-  
pravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

"1. Družbenopolitični zbor se je seznanil s poročilom delegacije Skupščine  
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku  
usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupšči-  
ne SFR Jugoslavije.

2. Zbor sprejema poročilo delegacije, ki je bilo podano na skupnem zaseda-  
nju zborov Skupščine SR Slovenije dne 16.10.1985 in ugotavlja, da je delegacija  
delala v skladu s pooblastili Skupščine SR Slovenije. V nadaljnjem usklajevanju  
naj delegacija izhaja iz usmeritev in predlogov, ki jih je podala v svojem po-  
ročilu ."

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, po-  
tem dajem predlagani sklep na glasovanje!

Kdor je za ta sklep, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to sta poročilo  
o uresničevanju stališč in sklepov zborov Skupščine SR Slovenije o stanju in  
usmeritvah razvoja drobnega gospodarstva v SR Sloveniji in predlog zakona o  
spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona.

Poročilo in predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Sloveni-  
je. Poročilo in predlog zakona je obravnaval Odbor za družbenoekonomske odnosenašega zbora in predložil pismeno poročilo. Prejeli smo tudi poročilo Zakono-  
^ajno-pravne komisije k predlogu zakona. Danes smo prejeli še -amandma Izvršne-  
ga sveta k predlogu zakona, stališča Predsedstva Republiške konference SZDL  
Slovenije k poročilu in k predlogu zakona in dodatno poročilo Odbora za družbe-  
noekonomske odnose ter predlog stališč k poročilu. (

Zbor k poročilu in predlogu zakona sprejema stališča na podlagi 72. člena  
Poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je  
tovariš Jože Strle, predsednik Komiteja Izvršnega sveta za drobno gospodarstvo  
tn samostojno osebno delo s sredstvi v lastnini občanov, ki bo imel uvodno ob-  
razložitev. Prosim, tovariš Strle!

Jože Strle: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
rz dnevnega reda je mogoče razbrati, da gre pri tej točki za obravnavo poročila  
0 izvajanju skupščinskih sklepov in stališč o stanju in usmeritvah razvoja drob-  
nega gospodarstva v SR Sloveniji ter predlog zakona o spremembah in dopolnitvah  
obrtnega zakona. Ker je to vsebinsko povezana snov, bom uvodoma krajše obrazlo-  
žil obe gradivi.

1. Poročilo je pripravljeno v skladu s sklepi zboroV Skupščine SR Sloveni-  
   je in celovito prikazuje obseg uresničevanja stališč in sklepov Skupščine SR  
   Slovenije za pospešen razvoj drobneqa gospodarstva. Ugotavljamo, da je dosežen  
   določen napredek v hitrejšem razvoju drobnega gospodarstva v naši republiki.  
   Glede na to, da so nekatere naloge dolgoročnejše narave, poročilo vsebuje, zgolj  
   °cene uresničevanja sprejetih sklepov in stališč, v manjši meri pa obravnava  
   Njihove učinke. To je pogojeno tudi z dejstvom, da je pretežni del nalog dolgo-  
   ročnejše narave, nekatere zakonske spremembe pa so bile sprejete šele v letošnjem  
   letu, spremembe in dopolnitve obrtnega zakona pa sprejemate danes.

Izvršni svet in tudi druga delovna telesa zborov in Skupščine SR Slovenije  
°cenujejo, da ni potrebno sprejemati dodatnih ukrepov za uresničevanje skupščin-  
skih sklepov in stališč za pospeševanje hitrejšega razvoja drobnega gospodar-  
stva v SR Sloveniji, temveč je potrebno dosledno uresničiti že sprejete usme-  
ritve na vseh ravneh in pri vseh nosilcih razvoja drobnega gospodarstva. Še po-  
sebej je potrebno povečati aktivnosti podpisnikov družbenega dogovora o pospeše-  
vanju razvoja drobnega gospodarstva v naši republiki, k čemur naj bi tvorno pri-  
spevala tudi današnja razprava in vaše ugotovitve, kako se sprejeta stališča in  
sklepi uresničujejo v posameznih okoljih.

1. Pri pripravi predloga zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zako-  
   smo upoštevali usmeritve in stališča zborov Skupščine SR Slovenije, ki so jih

sprejeli ob obravnavi osnutka tega zakona. V dosedanjih razpravah v delovnih te-  
lesih zborov Skupščine in ustreznih telesih družbenopolitičnih organizacij je  
“llo opozorjeno na nekatere nejasnosti pri predlaganih formulacijah, ki jih s  
Predloženimi amandmaji Izvršnega sveta odpravljamo.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je proučil tudi amandmaje, ki so jih  
Predlagale skupine delegatov za Zbor občin in Zbor združenega dela iz občin  
pirska Bistrica, Črnomelj, Tržič, Brežice, Piran, Ljubljana Moste-Polje, Ljub-  
.iana Vič-Rudnik in nekatere povzema kot svoje. Redakcijske dopolnitve se nana-  
šajo na 2., 8., 13. in 34. člen predloga zakona, kar je razvidno iz predlaganih  
4rnandmajev, ki jih imate pred seboj.

Izvršni svet je v celoti povzel amandmaje delegatov iz občin Ilirska Bistri-  
Črnomelj, Tržič, Brežice in Piran, s katerimi se določa, da obratovalnica  
dostojnega obrtnika preneha po samem zakonu, če mu je prepovedano samostojno  
opravljanje dejavnosti oziroma poklica za dobo, daljšo od šestih mesecev, s prav-  
dočno odločbo sodišča ali organa za postopek o prekrških. Prav tako predlaga-  
^elj povzema amandma delegatov iz občine Črnomelj k 35. členu predloga zakena,  
katerem se 7. točka 81. člena veljavnega zakona dopolnjuje tako, da občinski  
^Pravni organ lahko določi, da obratovalnica preneha, če samostojni obrtnik dalj  
jd Šest mesecev - za razliko od že predlaganih 12 mesecev - ne poravna zapadlih  
dčnih in drugih družbenih obveznosti s pripadajočimi obrestmi in stroški pri-  
ilne izterjave.

v Na podlagi razprav v delovnih telesih zborov Skupščine SR Slovenije je Iz-  
srŠni svet pripravil še naslednja amandmaja, s katerima se določa zdravstveno  
Posobnost kot dodatni pogoj za pridobitev obrtnega dovoljenja. Ob tem opozarja-  
da stroške predvidenega zdravstvenega pregleda nosi prosilec za pridobitev

obrtnega dovoljenja sam. Obveznost pristojnih občinskih upravnih organov je, da  
vodijo poenoten register obratovalnic iti tekoče pošiljajo podatke o vpisu v re-  
gister obratovalnic za republiko. Tudi razmerja med samostojniid. obrtniki in de-  
lavci v skupnih obratovalnicah se urejajo s kolektivno pogodbo.

1. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ne sprejema amandmaja skupine dele-  
   gatov iz prvega, drugega in tretjega, četrtega in petega okoliša s področja  
   °brti, in podobnih dejavnosti za Zbor združenega dela, k 2. členu predloga za-  
   kona, glede širitve žagarstva in grafične dejavnosti, ter k 56. členu predloga  
   zakona, ki določa, koliko delavcev lahko zaposli samostojni obrtnik glede na  
   vrsto dejavnosti, ki jo opravlja.

Stališče do širitve žagarstva, žagarske in tiskarske dejavnosti je obliko-  
vano v okviru Gospodarske zbornice Slovenije. Zbori Skupščine SR Slovenije niso  
sprejeli predlogov, da bi samostojni obrtniki lahko žagali les tudi za potrebe  
organizacij združenega dela oziroma tiskali tudi knjige manjših formatov in v  
tanjši nakladi. Zato predlagatelj ugotavlja, da od obravnave osnutka zakona o  
spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona ni dodatnih stališč in argumentov, ki  
bi pogojevali spremembe že sprejetih stališč do teh vprašanj.

Tovarišice in tovariši delegati! Ker je predlagatelj v celoti izhajal iz  
stališč in sklepov zborov Skupščine SR Slovenije pri pripravi poročila o uresni-  
čevanju sprejetih sklepov in stališč o stanju in usmeritvah razvoja drobnega go-  
spodarstva v SR Sloveniji in pri pripravi predloga zakona o spremembah in dopol-  
nitvah obrtnega zakona, predlagamo, da poročilo in predlog zakona sprejmete sku-  
paj z amandmaji, ki jih predlaga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Preden pričnemo z raz-  
pravo, predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo na podlagi razprave po  
potrebi predlagala spremembe in dopolnitve predloga stališč k poročilu.

* skupino delegatov predlagam tovariše Alojza Kikca, Aleksandra Kerčmarja  
  in Jožeta Sintiča, ker tovariša Sintiča ni, predlagam tovariša Lojzeta Fortuno.  
  Se strinjate s predlogom? (Da.) Hvala lepa!

Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovariš Miha Mišič, predstavnik  
Splošnega združenja drobnega gospodarstva Slovenije pri Gospodarski zbornici  
Slovenije!

Miha Mišič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Nekaj besed bom spregovoril v imenu organizacij združenega dela drobnega gospo-  
darstva, torej tistega dela drobnega gospodarstva v družbenem dogovoru, ki zdru-  
žuje 382 organizacij z 25.ooo zaposlenimi delavci, torej povprečno 68 delavci v  
posamezni organizaciji združenega dela.

Te organizacije združenega dela ustvarijo v strukturi slovenske obrti nad  
polovico družbenega proizvoda. Manjšo polovico ustvarimo zasebni obrtniki. To  
povem tovarišicam in tovarišem delegatom zato, ker pogosto delamo krivico tem  
malim organizacijam združenega dela in v naših aktivnostih za razvoj drobnega  
gospodarstva nanje pogosto pozabimo in se veliko več pogovarjamo o osebnem delu.  
Pravzaprav bi vam rad danes na kratko poročal o tem, kaj smo ukrenili, da bi va-  
še ugotovitve, stališča in sklepe, ki ste jih večkrat sprejeli, zlasti v maju,  
uveljavili v praksi.

* omenjenem dokumentu nam med drugim nalagate, da poiščemo oblike spodbud  
  za razvoj drobnega gospodarstva, zlasti tistega dela, ki predstavlja združeno  
  delo, da bi se organizacijsko, institucionalno, samoupravno in tudi materialno  
  krepil. V združenem delu drobnega gospodarstva smo takoj reagirali na ta vaš do-  
  kument; o tem smo tudi obvestili tovariša predsednika. Sprejeli smo ta dokument  
  kot obvezujoč in skušali najti odgovore in ukrepe od točke do točke.

Na področju organiziranosti smo ustanovili grupacije istih in sorodnih de-  
javnosti, ki so baza za odločanje in dogovarjanje. Naš namen je, da poleg izme-  
njave izkušenj dosežemo še boljšo specializacijo, boljšo izrabo sredstev, delov-  
nega časa in povezovanje z večjimi proizvodnimi sistemi in podobno. Rezultati  
teh ukrepov se že kažejo v materialni obliki. Ta dogovor združuje majhne organi-

2acije iz vseh dejavnosti, iz različnih industrijskih panog, v katerih združuje  
delo do 125 zaposlenih delavcev. - \*•

Vpeljali smo tudi samopoč v posameznih združenih in organiziranih dejavno-  
stih, ki se zelo obnese. S tem smo rešili iz težkega gmotnega položaja večje  
Število organizacij združenega dela. Ta institut se še intenzivno izvaja. V  
tem letu izgub ne poznamo; o,96 odstotka izgub v slovenskem gospodarstvu je si-  
cer v drobnem gospodarstvu, vendar bodo z lastnimi močmi v tem letu skoraj v  
celoti odpravljene. S temi ukrepi je treba še nadaljevati in ugotavljamo, da  
se bo lahko vrsta porajajočih se težav rešila tudi brez materialnih vložkov.

Za uresničitev vaših zahtev v samoupravni organiziranosti smo nekaj nare-  
dili. Pripravili smo večje število pripomočkov za samoupravno organiziranost,  
zlasti za dolgoročno povezovanje z večjimi gospodarskimi sistemi. Podpisan je  
bil sporazum grupacije lesne dejavnosti drobnega gospodarstva z Lesnino. To je  
sporazum z Lesnino o poslovno tehničnem sodelovanju oziroma o združitvi poslov-  
nih funkcij zlasti v izvozu in uvozu. Ta grupacija ima že evidentiran izvoz v  
obsegu več kot 25 odstotkov svojega celotnega proizvoda. Menimo, da ga lahko  
ima tudi 5o odstotkov.

Taki sporazumi bodo sklenjeni tudi z drugimi večjimi sistemi in jih pri-  
pravljamo. Pri uresničitvi ukrepov institucionalne narave smo poiskali oblike  
poslovnega povezovanja v posameznih dejavnostih med več sorodnimi dejavnostmi.  
To obliko smo poimenovali poslovni ali pospeševalni centri. Te dni pripravlja-  
mo zaključna gradiva in v naslednjem letu bomo imeli nekaj novih centrov, kot  
na primer v oblačilni dejavnosti, v dejavnosti kemičnega čiščenja in pranja,  
zaključnih delih v gradbeništvu in tako naprej .

Radi se primerjamo z zahodnimi gospodarstvi, kjer država ustanavlja take  
centre in poskrbi za določena sredstva za pospeševanje razvoja določen-'dej avno-  
sti. Večina pri nas pa meni, da lahko na nam ustrezen način dosežemo boljše re-  
zultate, ker imamo več maneverskega prostora in več možnosti, ne da bi ustanav-  
ljali državne institucije. Cilj teh centrov je združevanje vseh poslovnih  
funkcij, delitev dela in nastopanje proti tretjim osebam, zlasti pri izvozu,  
izobraževanju, normativni dejavnosti, organizaciji skupnih nabav, osebnih za-  
stopanj in podobno. V teh malih organizacijah združenega dela so namreč v osebi  
direktorja večinoma povezane vse poslovne funkcije in zato trpi ves razvoj.

Pri nastajanju novih obratov drobnega gospodarstva smo se povezali z razi-  
skovalno skupnostjo. Da bi uresničili vaš sklep, da je treba do konca leta v  
skladu s 35o. členom zakona o združenem delu pripraviti predlog zakona o nasta-  
janju novih obratov z združevanjem sredstev občanov, smo izdelali možne modele  
in na tej podlagi bomo tudi oblikovali predlog zakona. Mislim, da smo ravnali  
prav, kajti tako bomo dobili boljši predlog zakona, kot če bi najprej naredili  
zakon in mu prilagajali modele.

To smo naredili za uresničevanje tukaj sprejetih sklepov. V zvezi z mate-  
rialnimi ukrepi pa predlagamo nekaj materialnih spodbud, ki bodo začasne nara-  
ve. Zavedamo se, da v razvitih ekonomijah manjše enote "in capita" pa tudi gle-  
de na sredstva, s katerimi razpolagajo, več prispevajo druži. Za začetek pred-  
lagamo, da bi okrepili nekaj materialnih spodbud, ki bi imele začasen pomen. V  
Izvršnem svetu je bila dana možnost, da bi bila odbitna postavka pri ugotavlja-  
nju dohodka tisto, kar se vlaga v drobno gospodarstvo.

To smo pozdravili kot prvi ukrep, čeprav smo takrat vedeli, da to ni poseb-  
no velika spodbuda, saj to pomeni, da se na vloženo milijardo za 25 ali 3o mi-  
lijonov zmanjšajo družbene obveznosti. Predlagamo, da se to poveča, in sicer  
tako, da so tega davka oproščeni tisti, ki vlagajo v razvoj drobnega gospodar-  
stva, in sicer po kriterijih, ki smo jih sprejeli v temeljnih planskih dokumen-  
tih.

Tudi prispevek za manj razvita območja je za nas nekoliko boleč. Zdi se  
nam krivičen, ker je osnova za ta prispevek razmerje med doseženim dohodkom in  
družbeno angažiranimi sredstvi. Delamo z manjšimi sredstvi in kakršenkoli doho-  
dek dosežemo, količnik je vedno velik. Tako plačamo največjo stopnjo. Drobno  
gospodarstvo samo ni razvito in mu je treba pomagati, zato ne more toliko poma-  
gati manj razvitim. Predlagamo enako rešitev,.kot je v drugih republikah, pred-  
vsem na Hrvaškem.

Predlagamo tudi, naj se proučijo nekatere možnosti za zmanjševanje prispev  
ka za vse samoupravne interesne skupnosti materialne proizvodnje, pa tudi ne-  
kateri drugi dodatni prispevki. Morda je to banalno, vendar ugotavljamo, da v  
združenem delu kemična čistilnica in pralnica plačata več kot dvakrat dražjo  
nafto, ki jo potrebujejo kot energijo za svojo dejavnost, medtem ko je v zaseb-  
nem sektorju občani lahko kupijo dva in pol krat ceneje. Torej niso vsi v ena-  
kem položaju. Takih primerov je verjetno še več.

Tovarišice in tovariši! Moram še enkrat ponoviti, da predlagamo materialne  
spodbude kot začasne ukrepe. Zavedamo se, da bomo morali za to, da bodo spodbu-  
de dale učinke, kot smo zapisali v temeljnih aktih, nekaj tudi narediti, če  
namreč nekaj dobimo, bomo tudi sami nekaj dodali. Tudi planski akti družbenopo-  
litičnih skupnosti se bodo s tem laže uresničili. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Mišič za infor-  
macijo, kako v Splošnem združenju uresničujete tudi sklep Družbenopolitičnega  
zbora na tem področju. Predlagate zboru, da bi podprl materialne spodbude. Da-  
nes tega ne moremo narediti, ker le sprejemamo informacijo, ki nam sicer lahko  
služi v oporo pri tem našem sklepanju.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaklju-  
čujem razpravo. .

Na glasovanje dajem prddlog stališč k poročilu o uresničevanju stališč in  
sklepov zborov Skupščine SR Slovenije o stanju in usmeritvah razvoja drobnega  
gospodarstva v SR Sloveniji.

Kdor je za, naj prosim dvigne roke! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Prehajamo še na sklepanje o predlogu zakona. Predlagam, da zbor k predlo-  
gu zakona o spremambah in dopolnitvah obrtnega zakona sprejme naslednje sta-  
lišče:

"Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj pri pripravi predlo-  
ga zakona o spremebah in dopolnitvah obrtnega zakona upošteval večino pripomb  
iz razprav v družbenopolitičnih organizacijah, delovnih telesih zbora in Skup-  
ščine in predlaga Zboru združenega dela in Zboru občin, da zakon sprejemeta."

Želi kdo o tako predlaganih stališčih razpravljati? (Nihče.) Če ne želi  
nihče razpravljati, dajem predlagano stališče na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagana stališča soglasno sprejel. Na podlagi  
28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo stališča k predlogu zakona  
posredovali Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo na 13.. točko dnevnega reda, to je na nada-  
ljevanje obravnave osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stano-  
vanjskem gospodarstvu.

Zbor je začel z obravnavo osnutka zakona, ki ga je predložil Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije že na seji 26. junija 1985 leta in takrat odložil skle-  
panje o njem ter predlagal, da se izvede ponovna razprava o osnutku zakona v  
okviru Republiške konference SZDL Slovenije. Izvršni svet Skupščine SR Slove-  
nije pa je zadolžil, da pripravi analizo problematike reševanja stanovanjskih  
vprašanj mladih družin. Ugotovimo lahko, da je Izvršni svet pripravil analizo  
problematike reševanja stanovanjskih vprašanj mladih družin. Analiza je bila  
objavljena v Poročevalcu št. 31, dne 17.9.1985.leta.

K tej analizi ste danes sprejeli tudi stališča, mnenja in predloge Koordi-  
nacijskega odbora za uresničevanje stanovanjske politike pri Predsedtvu Repub-  
liške konference SZDL Slovenije in stališče in predloge Zveze stanovanjskih

skupnosti Slovenije. Danes ste na klop prejeli tudi predlog stališč, ki jih je  
Predložil Odbor za družbenoekonomske odnose, ki naj bi jih zbor sprejel na pod-  
iagi72. člena poslovnika naše Skupščine. ’•

Ker smo uvodno besedo poslušali že na seji zbora junija meseca, prosim  
Predstavnika Izvršnega sveta Skuščine SR Slovenije tovariša Jožeta Kavčiča,čla-  
na Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in u-  
tejanje prostora, da poda uvodno besedo le k analizi problematike reševanja sta-  
novanjskih vprašanj mladih družin. Prosim, tovariš Jože Kavčič!

Jože Kavčič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
v skladu s sklepom Družbenopolitičnega zbora je Izvršni svet Skupščine SR Slove-  
nije pripravil analizo problematike zagotavljanja stanovanj mladim družinam z  
ustreznimi variantnimi predlogi.

Analiza je bila predložena v obravnavo Koordinacijskemu odboru za uresniče-  
vanje stanovanske politike pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije,  
ko jo je obravnaval 17. julija 1985.

* analizi je prikazano reševanje stanovanjskih vprašanj mladih cd leta 1972  
  do 1981 in od sprejetja zakona o stanovanjskem gospodarstvu oziroma od leta 1981  
  do leta 1984. Ugotovitve kažejo, da je bila v prvem obdobju reševanju stanova-  
  njskih vprašanj, predvsem mladih, posvečena posebna pozornost.
* drugem obdobju je reševanje stanovanjskih vprašanj potekalo predvsem na  
  osnovi novega zakona o stanovanjskem gospodarstvu in drubenega dogovora o skup-  
  nih osnovah za zagotavljanje usklajevanja samoupravnih družbenoekonomskih odno-  
  sov na tem področju, s katerim so bile dane osnove za reševanje stanovanjskih  
  vprašanj mladih. Reševanje stanovanjskih vprašanj mladih družin naj bi bilo v  
  tem času učinkovito kljub zaostrenim gospodarskim razmeram in kljub temu, da  
  mlade družine po zakonu niso več opredeljene kot posebna kategorija.
* teh obdobjih so bili doseženi pomembni rezultati. Glede na to, da so re-  
  zultati v posameznih okoljih različni in da bi še učinkoviteje reševali stano-  
  vanjska vprašanja mladih, moramo možnosti nadaljnjega reševanja vgraditi v plan-  
  ske in splošne akte v organizacijah združenega dela, samoupravnih interesnih  
  skupnostih in družbenopolitičnih skupnostih. Na tem področju ni potrebno iskati  
  posebnih rešitev v zakonu o stanovanjskem gospodarstvu, potrebno je predvsem za-  
  gotoviti ustreznejše rešitve v planskih dokumentih za naslednje srednjeročno ob-  
  dobje in v družbenem dogovoru,ter v samoupravnih aktih ter vztrajati na usreni-  
  čevanju v njih sprejetih opredelitev.
* tej smeri bodo potekale tudi aktivnosti Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-  
  venije in republiških organo. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kavčič! Preden  
pričnemo z razpravo, predlagam v skupino delegatov, ki bi spremljala razpravo  
in po končani razpravi predlagala potrebne spremembe in dopolnitve k predlogu  
stališč, naslednje delegate: tovarišico Marijo Zupančič-Vičar in Viko Potočnik  
ter tovariša Vinka Kovačiča. Ali se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Želi besedo poročevalec Odbora za družbenoekonomske odnose tovariš Željko  
Cigler? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovarišica Vika Potočnik, pro-  
sim!

Vika Potočnik: Tovarišice in tovariši delegati! Ker je to iz-  
redno občutljiva problematika, za katero se je posebej zavzela Zveza socialisti-  
čne mladine Slovenije v široki razpravi in ker danes sprejemamo ta osnutek, bi  
rada opozorila na poglede oziroma ocene, ki so se izoblikovale v javni razpravi  
o poročilu in o stališčih, ki jih je oblikoval Družbenopolitični zbor.

* predhodnih obravnavah sprememb in dopolnitev zakona o stanovanjskem go-  
  spodarstvu se je oblikovalo stališče, da je treba v luči zakcna posebej prouči-  
  ti reševanje problematike mladih družin in pripraviti nove variantne predloge za  
  razreševanje teh problemov zaradi spremenjenega prevladujočega načina pridobiva-  
  nja stanovanj v družbi in zaradi spremenjenih pogojev in razmer, v katerih mladiljudje in delavci sploh so, živijo in delajo. Cilj, ki smo ga želeli zasledova-  
  ti pri sprejetju naših stališč v Družbenopolitičnem zboru, je bil utemeljen  
  Predvsem v ugotavljanje jasnega stanja 'danes in možne načine reševanja te pro-  
  blematike v bodoče. Žal pripravljena analiza Republiškega komiteja za varstvo  
  okolja in urejanje prostora le delno ugotavlja sedanje,stanje, saj se v glavnem  
  omejuje na pridobivanje stanovanj mladih prek solidarnostnega sklada in delno z  
  dodeljevanjem družbenih stanovanj organizacij združenega dela in delovnih skup-  
  nostih. Izredno malo ali skoraj nič pa ne omenja pridobivanja stanovanj z naku-  
  pom in individualno gradnjo, za katerega vemo, da sta v tem trenutku prevladujo-  
  ča, saj se več kot 75 odstotkov potreb rešuje na ta način.

Postavlja se tudi vprašanje, koliko analiza dejansko odraža celoto razmer  
in možnosti pridobivanja stanovanj za mlade.

Menimo, da v razmerah, ko cena delovne sile komaj zadošča ali pa tudi ne za  
njeno enostavno reprodukcijo, pomeni sedanji prevladujoči način reševanja stano-  
vanjskih vprašanj diskriminacijo velikega dela prosilcev za stanovanja, kar je v  
glavnem mlada generacija. Zakaj? To pomeni siliti nekoga, ki stanovanje trenutno  
potrebuje, v naložbo, ki ima življenjsko dobo za dve generaciji in pol, ne glede  
na to, ali si začasno rešuje stanovanjsko vprašanje, ali bodo njegovi potomci  
sploh živeli v kraju, kjer je gradnja itd. Opozorila bi še na argument, s kate-  
rim zagovorniki sedanje stanovanjske politike utemeljujejo nadaljnje povečevanje  
individualne lastnine na tem področju.

Pravijo, da je uvedba družbenoekonomskih odnosov na tem področju možna zgolj  
v privatni lastnini oziroma v osebni, ki se v zadnjem času že uveljavljata. Kaj-  
ti le v tem primeru bo uporabnik stanovanja ravnal s stanovanjem kot dober gospo-  
dar, zanj skrbel in ga vzdrževal. Vprašamo se, kaj počne organizacija združenega  
dela? Po tej logiki je za ozdravitev našega gospodarstva potrebna ukinitev druž-  
benega sektorja na sploh. Mislimo, da so take teze v nasprotju z vsemi našimi te-  
melji družbenopolitične ureditve.

Menimo, da osebno lastništvo ne more biti prevladujoč način pridobivanja  
stanovanj. To smo danes sprejeli tudi kot dolgoročno usmeritev. Družba bi mora-  
la imeti več različnih načinov pridobivanja stanovanj, začasnega oziroma traj-  
nejšega. Zlasti fleksibilnost stanovanjskega sklada bi morala biti bistveno ve-  
čja. Strinjamo se s predlagateljem, da spremembe in dopolnitve zakona delno zma-  
njšujejo zavore, ki so trenutno na tem področju ter bo sedanji stanovanjski  
sklad 2 osnutkom lahko racionalnejše prerazporejen. Zato podpiramo sprejete do-  
kumente in spremembe zakona. •

Menimo pa, da temeljnih pripomb k zakonu *s* temi dopolnitvami ne razrešuje-  
mo, zato predlagamo v zaključkih poudarek, da se Izvršni svet mora posebej ukvar-  
jati z naslednjimi vprašanji:

1. Inventura stanja stanovanjskega sklada na področju SR Slovenije z uvedbo  
   informacijskega sistema (družbeni in zasebni sektor).
2. Uvedba sistema obračunavanja progresivnih stanarin, da bi približevali  
   stanarino stroškom, ki zadoščajo za enostavno reprodukcijo.
3. Izvajanje 59. člena zakona o stanovanjskih razmerjih.
4. Zaostren družbeni nadzor nad imetniki stanovanjske pravice.
5. Dodelava sistema vlaganja lastnih sredstev občanov, ne zgolj s sistemom  
   nakupa stanovanja.
6. Instrumenti ekonomske politike morajo biti naravnani v ohranjanje in po-  
   večevanje družbene lastnine na tem področju (davčno-kreditna politika).
7. Neomejevanje plasmaje zbranih finančnih sredstev za te namene; to je bi-  
   lo že kot delegatsko vprašanje postavljeno v našem zboru.
8. Izdelati sistem različnih načinov razreševanja stanovanjskih vprašanj  
   odvisno od potreb, začasnih in trajnejših.
9. Bistveno večje družbeno nadzorstvo nad investitorskimi in izvajalskimi  
   deli v gradbeništvu, predvsem pa družbeno priznana cena kvadratnega metra in  
   nadzor nad njo.

Primer Trnovega je lahko lepa izkušnja, kjer so od 24 milijonov zbili ceno  
na približno lo milijonov za kvadratni meter. To je lahko lep .primer dogajanja  
na tem področju.

lo. V okviru vseh teh sprememb lahko nudimo mladim enakopravnejše pogoje  
pri vstopu v življenje, razrešujemo enega od najbolj osnovnih eksistenčnih po-  
gojev z blažjimi cenzusi pri kriterijih in načinih razreševnja teh vprašanj,  
kati menimo, da je to področje življenjsko odvisno od celotnega gospodarstva in  
rasti družbenega proizvoda.

Nosilec razvoja in napredka družbe je kljub kakršnikoli znanstveno-tehno-  
loški revoluciji še vedno človek. Temu človeku moramo dati v najbolj plodni do-  
bi ustvarjanja in dela možnost, da se posveti ustvarjalnemu delu, ne da ga pe-  
hamo v to, da večino svojih potencialov usmeri za uresničevanje svojega lastne-  
ga preživetja.

Predstavniki Komisije za varstvo okolja in urejanje prostora so se z naši-  
mi bančniki nedavno vrnili iz Kobenhavna s seminarja o financiranju stanovanj-  
skega gospodarstva v državah članicah Evropske ekonomske komisije Združenih na-  
rodov, ki ga je organiziral Komite za stanovanja, graditev in planiranje pri  
Ekonmski komisiji Združenih narodov za Evropo s predstavniki 21 evropskih držav,  
Kanade, ZDA ter predstavniki 6 menarodnih organizacij.

Gotovo je bilo obravnavanih in predstavljenih veliko načinov in možnosti  
razreševanja teh vprašanj, od katerih so nekateri zagotovo sprejemljivi za naš  
socialistični sistem in razmere, v katerih živimo in delamo. Zato menimo, da  
smo kot družbenopolitična organizacija svojo nalogo v smislu dajanja pobud in  
predlogov opravili, da pa je naloga strokovnih služb, komitejev, samoupravnih  
interesnih skupnosti, gradbenih centrov, posebej pa še Izvršnega sveta, ki ga  
danes še posebej zadolžujemo, da konkretno izdelajo strokovne predloge za razre-  
ševanje financiranja, graditve in načina pridobivanja bivalnih prostorov.

Na tej podlagi predlagamo Družbenopolitičnemu zboru, da sprejme naslednja  
stališča: .

"Zaradi pomembnosti obravnavanja problematike stanovanjkega gospodarstva  
nasploh je potrebno kontinuirano nadzoravanje sprejetih sklepov in nijinove re-  
alizacije pri nosilcih v stanovanjskem gospodarstvu.

Zato predlagamo, da Izvršni svet in posamezni organi poročajo.Skupščini  
enkrat v trimesečju oziroma vsaj enkrat v šestmesečju, kako je z uresničevanjem  
sklepov na tem področju. Na ta način se bomo izognili možnosti večjih odklonov  
pri izvajanju stanovanjske politike in zagotovili pravočasno ukrepanje na osno-  
vi argumentirane, demokratične razprave po legalni samoupravni poti, ki nam jo  
naš sistem v družbenopolitični ureditvi omogoča."

Predlagamo tudi, da v predlogu stališč na 2. strani v drugi alinei, ki go-  
vori: "Potrebno se je čimrepj izogniti izjemnim načinom..." začnemo besedilo  
tega odstavka s stavkom "Glede na podaljšanje zagotavljanja sredstev za gradnjo  
domov starejših občanov", ki mu dodamo besedilo prvega stavka in nadaljujemo s  
tem, da se je potrebno čimprej izogniti izjemam. Kot zaključek torej opredelimo,  
da se je treba izogniti vsem izjemnim zbiranjem sredstev.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Kdo še želi razpravlja-  
ti? Tovarišica Marija Zupančič-Vičar.

Marija Zupančič-Vičar: Iz predloženih stališč, mnenj  
in predlogov, ki smo jih posredovali, delegati pa ste jih dobili šele danes,  
lahko ocenimo, da je Koordinacijski odbor za uresničevanje stanovanjske politi-  
ke dovolj zavzeto in tudi temeljito obravnaval vsa ta vprašanja, ki jih je s  
tehtnimi argumenti dokazovala predvsem Zveza socialistične mladine. Menili smo,  
da je to vprašanje tako pomembno, da morajo zanj posebej skrbeti vsi družbeni  
subjekti, kar se mora odražati pri pripravah oziroma sprejemanju planskih aktov  
za naslednje srednjeročno obdobje.

Treba je ižhajati iz temeljnega izhodišča, na katerem smo gradili in gra-  
dimo celotno politiko in odnose na področju stanovanjskega gospodarstva, in si-  
cer, da je temeljna naloga in dolžnost vsakega posameznika, da je dolžan skrbe-  
ti za razrešitev svojega stanovanjskega vprašanja v skladu s sposobnostmi inin možnostmi posameznika in njegove družine glede na materialne možnosti, ki  
jih ima. Če se zavzemamo za to, naj sleherni prispeva svoj delež sredstev za to,  
da reši svoje stanovanjsko vprašanje, nismo nikoli mislili na na reševanje sta-  
novanjskega vprašanja z nakupom lastnega stanovanja'. V mislih smo imeli predvsem  
uresničevanje politike v tem smislu, da je potrebno kar najbolj Izenačevati po-  
goje bivanja oziroma reševanja stanovanjskega vprašanja bodisi v družbeni ali  
zasebni lasti. Na ta način bi dileme o tem, ali se nam sploh splača imeti "druž-  
beni stanovanjski fond" kot ekonomsko, kategorijo, odpadlo in bi bila ta dilema  
odpravljena.

Normalno bi gospodarili tudi z družbenim stanovanjskim fondom, z družbenim  
najemnim fondom, ki bi predstavljal enako močno ekonomsko strategijo, kot jo  
predstavlja individualni stanovanjski fond. Gre za dograjevanje sistema, na ka-  
terem smo gradili in gradimo celotno stanovanjsko politiko. Temelj tega sistema  
je delavec sam, ki skupaj z drugimi delavci v organizaciji združenega dela, v 1delovnih organizacijah, v drugih združenjih in v samoupravnih interesnih skup-  
nostih rešuje stanovanjsko vprašanje.

Od tega načela danes ne odstopamo. Poti in načini in tudi učinkovitost so  
zelo odvisni od tega, koliko smo sposobni te usmeritve neposredno v vsaki orga-  
nizaciji združenega dela in v vsaki samoupravni interesni skupnosti in občini  
tudi uresničevati. Tu so velika odstopanja, pomembno pa vpliva tudi dejstvo, da  
tega področja nimamo dovolj pokritega s strokovnimi in ekonomskimi ukrepi, da  
bi jih lahko v celoti uresničevali. Zaradi različnih ukrepov se tudi marsikdaj  
ustavi celotna acija. V stanovanjski politiki je veliko med seboj prepletajočih  
se dejavnosti in vzročno povezanih zadev, zato je treba gledati celoto.

Podobno, kot je govorila tovarišica Potočnikova, smo razpravljali tudi v  
Koordinacijskem odboru. Potrebna so tako nova dejanja kot dosledno uresničeva-  
nje tega, kar že imamo napisano v naših aktih in v zakonu. Govorimo o uvedbi  
ekonomskih stanarin, kjer mladi predlagajo uvedbo progresivnih stanarin. O tem  
smo že večkrat govorili, poenotili pa se nismo. Hoteli smo zagotoviti vsaj re-  
alne stanarine ob sočasni solidarnosti do tistih, ki jih ne bi zmogli. To se  
nenehno odlaga.

Tudi izvajanje 59. člena zakona o stanovanjskih razmerjih bi morali bolj  
intenzivno spremljati in tudi ukrepati, že posebna analiza, če bomo naložili  
Izvršnemu svetu naj jo pripravi, bo verjetno povedala, kaj je treba storiti in  
v tem smislu bodo predlagane tudi možne drugačne rešitve. Vrsto teh vprašanj je  
po-našem mnenju nujno potrebno upoštevati v planskih dokumentih. Če se pri tem  
ne bomo poenotili že v našem sklepu, predlagam, da poleg stališč k spremembam  
in dopolnitvam zakona sprejmemo še dodaten sklep in naložimo Izvršnemu svetu  
določene aktivnosti; del le-teh pa bomo morali prevzeti v družbenopolitičnih  
organizacijah, saj vse ni odvisno le od urejanja v podzakonskih aktih, ampak  
predvsem od delovanja v vseh temeljnih okoljih. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Vičarjeva.  
Želi še kdo razpravljati? Tovarišica Marija Pukl, prosim!

Marija P u k 1 : V okviru predloga stališč, ki smo jih danes preje-  
li,moramo usmeriti delo predlagatelja. Razpravo bi nadaljevala tam, kjer je  
končala tovarišica Vičarjeva.

Na. področju stanovanjske izgradnje imamo nenehno probleme. Če je zakon  
tak, da s svojimi določbami omogoča red na tem področju, potem je nekaj narobe  
z nečim drugim, kar pa prav tako izhaja iz zakona. Zato bi predlagala, če je po  
vašem mnenju sprejemljivo, da Družbenopolitični zbor ne le od Izvršnega sveta,  
ampak tudi od drugih dejavnikov na tem področju, kot so: Zveza stanovanjskih  
skupnosti in vse občinske stanovanjske skupnosti, zahteva, da v najkrajšem času  
pripravijo spremembe vseh tistih aktov, ki so izjemno pomembni za boljše uresni-  
čevanje stanovanjske politike. Nenehno so afere na tem področju, ki jih verjet-  
no ne povzroča zakon, ampak smo nedorečeni na drugih področjih.

Če pogledate 2. točko naših stališč, v drugem stavku pravimo, da je raci-  
onalnejšo gradnjo stanovanj treba zagotoviti tudi s sodelovanjem izvajalskih  
organizacij že v fazah priprave planskih dokumentov. Imamo družbeni dogovor o  
racionalizaciji stanovanjske gradnje. Verjetno pri tem mislimo samo na cene v

stanovanjski gradnji. Imamo družbeni dogovor o cenah in vse polno nejasnosti  
glede na sprejeti zakon o družbeni kontroli cen. Kot Družbenopolitični zbor ni-  
smo dovolj jasni v teh opredelitvah in bi bilo potrebno upoštevati mnenje Sin-  
dikatov, da je treba v čim krajšem času oba dogovora pripraviti tako, da se bo-  
sta učinkovito izvajala. Ne vem, ali bodo kakšne pozitivne posledice, če reče-  
mo, da bomo racionalnejšo gradnjo dosegli s sodelovanjem Izvajalskih organiza-  
ci j .

Kaj to pomeni, na kakšen način bomo to izpeljali? Ves čas smo se borili  
za to, da bo imel večji vpliv tisti, ki hoče kupiti stanovanje oziroma v imenu  
katerega dela stanovanjska skupnost ali pooblaščena organizacija. Ugotavljamo  
pa, da je stanje drugačno. Naj omenim le primer Trnovega. Tisti, ki bi moral  
delati v imenu pričakovalcev stanovanj, dela v imenu in na račun nekoga drugega.  
Zato bodimo bolj jasni in povujmo, kaj hočemo. Hočemo taka družbena dogovora in  
razčiščene odnose z zakonodajo, da ne bo več prihajalo do takih pojavov in ta-  
kega stanja.

O oceni slednjega je že govorila mladinska delegacija. Tudi v republiškem  
sindikalnem svetu smo to zahtevali. Že sklep zveznega kongresa nam je dal nalo-  
go, da izpeljemo akcijo: "imaš hišo, vrni stanovanje". Vendar smo od nekaterih  
institucij dobili odgovor, da to ni mogoče, da sedanji informacijski sistem te-  
ga ne omogoča. Od tedaj nismo ničesar storili, da bi se karkoli na tem področju  
spremenilo. To se pravi, da nočemo. Potem tudi povejmo, da nočemo, da le govori-  
mo parole in se vlečemo za nos, govoreč, kaj vse bomo storili. Ta stališča v  
celoti podpiram in jih podpirajo tudi mladinske organizacije.

V Koordinacijskem odboru smo tehtali in ocenili, da stališča, kot so zapi-  
sana, nalagajo družbenopolitičnim organizacijam izjemno veliko odgovornost za  
dosledno delovanje, če želimo karkoli storiti za mlado generacijo. Če smo se o-  
predelili za to, da bomo reševali stanovanjska vprašanja v organizacijah zdru-  
ženega dela, to pomeni, da je treba v vsakem temeljnem okolju tudi uveljaviti  
prednost tistih, ki najbolj potrebujejo rešitev stanovanjskega vprašanja.

Imam še vprašanje ob tretji alinei v 3. točki stališč. Ni mi jasno, kaj že-  
limo, preveč nejasno je napisano: ali se opredeljujemo, da ne bomo podaljševali  
roka, ki je bil do 1985 leta ali ga bomo podaljševali ali zagovarjamo prehodno  
obdobje. Sindikati smo se zavzeli za to, da pregledamostanje v občinah, ugoto-  
vimo, kako daleč je že začeta gradnja oziroma kakšne so zanjo potrebe po finan-  
čnih sredstvih; ta finančna sredstva pa kaže kaže zagotoviti tako, kot smo jih  
do sedaj. V bodoče naj se tudi ta vprašanja rešujejo v stanovanjski skupnosti  
in nikjer drugje, saj se ne moremo strinjati s tem, da sredstva, ki jih zbiramo  
po prispevni stopnji za pokojnine, ne namenjamo za pokojnine, ampak za nekaj  
drugega. Delavec je vso svojo delovno dobo združeval v stanovanjski skupnosti  
sredstva tudi za reševanje svojega stanovanjskega vprašanja.

Zato predlagam, da se jasno napiše, če smo za to. Če pa nismo, pa povejmo,  
da je sedanja rešitev sistemska in da bomo še tretje srednjeročno obdobje ta  
vprašanja reševali na tak način, kar pa ni v redu. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Pukl! Želi  
še kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem raz-  
pravo in prekinjam to točko dnevnega reda. Skupino delegatov prosim, naj pripra-  
vi predlog stališč in predlog posebnega sklepa ob analizi.

Tovarišica Potočnikova je dala predloge v desetih točkah, ki so zelo zah-  
tevni, zato je treba o slehernem od njih razpravljati. Spremljanje razmer za  
tri oziroma šest mesecev verjetno ne bo dalo prave slike, saj ne bo veliko spre-  
memb v tako kratkih rokih. Mislim, da bi se morali bolj osredotočiti na vpraša-  
nja ob obravnavanju uresničevanja planskih aktov in predvsem resolucije.

Veliko bolj se bomo morali usmeriti v to obravnavo, saj ločene razprave o  
resoluciji in še o posameznih področjih lahko zameglijo celoto. To je samo moj  
predlog. V skupini proučite vsak predlog posebej in se opredelite.

K predlogu stališč sta dali pripombe tovarišici Potočnikova in Puklova,  
želi še kdo razpravljati, preden prekinemo to točko dnevnega reda?

Tovarišica Vika Potočnik ima besedo!

Vika Potočnik: Točke, ki sem jih prebrala, ne ponujamo v spre-  
jem Družbenopolitičnemu zboru, ampak dajemo predvsem pobudo ustreznemu resorju,  
da jih obravnava; niso vse to naloge Izvršnega sveta, o katerih naj poroča ob  
trimesečju oziroma polletju Skupščini. . \_

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala za pojasnilo. Prekinjam to  
točko dnevnega reda in prosim skupino, da začne z delom.

Nadaljujemo z 9. točko dnevnega reda, to je predlog  
dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do leta 2ooo.

Besedo ima tovariš Igor Križman, predstavnik skupine delegatov. Prosim!

Igor Križman: Skupina delegatov je delala na podlagi razprav in  
stališč, in sicer najprej v medzborovski skupini delegatov, kjer smo predložili  
naše amandmaje. V njej smo uskladili dva amandmaja.

Amandma v zvezi s prodajo družbenih stanovanj je bil v celoti sprejet v  
tem smislu, da se črta stavek, da se omogoča prodaja stanovanj itd. To je med-  
zborovska skupina sprejela kot svoj amandma; predlagano je tudi drugima dvema  
zboroma, da se o tem amandmaju odločita. .

Glede drugega amandma v zvezi s tabelo o naložbah smo se glede na obrazlo-  
žitev nekaterih članov Zakonodajno-pravne komisije, ki smo jo slišali tudi na  
našem zboru, strinjali z besedilom, ki ga je medzborovska skupina opredelila že  
v prejšnji fazi usklajevanja. Imate jo v dopolnilnih predlogih medzborovske sku-  
pine. Besedilo se razširi z besedilom, ki ga prddlaga medzborovska skupina; po  
njem tabela ostaja v sklopu besedila plana.

Po tem usklajevanju v medzborovski skupini se je naša skupina še posebej  
sestala zaradi predloga stališč Družbenopolitičnega zbora. Predlagamo, da Druž-  
benopolitični zbor sprejme predlog stališč v predlaganem besedilu s tem, da se  
na koncu drugega odstavka za besedami "da plan sprejmeta" postavi pika in se  
ostalo besedilo črta. V njem namreč govorimo o amandmajih, ki smo jih me tem že  
uskladili, zato je to besedilo odveč.

Glede na razpravo in pobude predlagamo, da zbor na podlagi 255. člena pos-  
lovnika sprejme še dodatni sklep:

"Za uresničitev opredelitve v dolgoročnem planu SR Slovenije o skrajševanju  
delovnega časa že v osemdesetih letih (točka 1.4) nalaga zbor Izvršnemu svetu  
Skupščine SR Slovenije, da v ta namen čimprej prouči in predlaga potrebne spre-  
membe in dopolnitve ustreznih zakonov in predpisov."

Ta sklep predlagamo glede na razpravo in pobudo, saj menimo, da bomo z  
njim spodbudili Izvršni svet, da pravočasno pripravi ustrezne zakonske podlage  
za uresničevanje tega cilja dolgoročnega plana. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Križman! Sliša-  
li ste predlagane spremembe predloga stališč, o amandmajih pa zdaj ne glasuje-  
mo, ker sprejemamo stališča; zato prosim predstavnika predlagateljev amandmaja  
k točki 3.1.3, da pove njihovo mnenje. Prosim, tovarišica Vika Potočnik!

Vika Potočnik: Tovarišice in tovariši! V Zvezi socialistične  
mladine smo se nenehno prizadevali in vztrajali pri vsebinski razpravi in tudi  
takšnem oblikovanju dolgoročnega plana razvoja Slovenije oziroma naše družbe.  
V tem smislu so bili predlagani tudi naši amandmaji, od katerih so bili nekate-  
ri tudi sprejeti. Ker intenzivno usklajevanje o amandmaju k tabeli vlaganj v  
gospodarsko infrastrukturo ni privedlo do vsebinskih premikov, temveč se je po-  
kazalo, da v tem trenutku ni čas za spremembe in je razmerje sil pač takšno,  
kot je, ne želimo zadrževati sprejemanja plana, želimo biti ustvarjalno konstruk-  
tivni in db upoštevanju razmerja sil umikamo amandma.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi o predlaganih spre-  
membah in dopolnitvah predloga stališč še kdo razpravljati? (Nihče.)

Slišali ste tudi sklep, ki ga je ob stališčih predlagal tovariš Križman.  
Ta sklep se glasi: "Za uresničitev opredelitve v dolgoročnem planu SR Slovenije  
o skrajševanju delovnega časa že v osemdesetih letih (točka 1.4.) nalaga zbor  
Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da v ta namen čimprej prouči in predla-  
ga potrebne spremembe in dopolnitve ustreznih zakonov in predpisov."

Želi kdo o teh sklepih razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, dajem na glasovanje predlog stališč  
skupaj s spremembami in dopolnitvami ter sklep, ki sem ga pravkar prebral.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč in predlagani sklep soglasno sprejel

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeta  
stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Vračamo se na lo. točko.dnevnega reda, to je na osnu-  
tek družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-199o.

Tovarišica Silva Jereb bo poročala o predlagani dopolnitvi sklepa!

Silva Jereb: 3. točko naj bi dopolnili tako, da bi se prva ali-  
nea glasila: - "da so temeljni cilji predloženega osnutka družbenega plana us-  
trezni in lahko služijo kot podlaga za nadaljnjo razpravo, dosledno jih je tre-  
ba upoštevati pri opredelitvi in izpeljavi konkretnih nalog na posameznih pod-  
ročjih ."

Iz pripomb .je izhajalo, da smo neusklajeni.

Predlagamo novo zadnjo alineo v tretji točki: - "da je opredelitev proti-  
inflacijske strategije ključni pogoj za hitrejše premike h kvalitetnemu gospo-  
darjenju, zato naj predlagatelj v osnutku družbenega plana SR Slovenije oprede-  
li protiinflacijske aktivnosti in nanje naravna te segmente družbene reproduk-  
cije."

Uporabili smo besedilo stališč Predsedstva Socialistične zveze in ga skraj-  
šali.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Slišali ste dopolnitve  
spremembe sklepa. Želi kdo o teh spremembah razpravljati? (Nihče.) Dajem predlog  
sklepa skupaj s spremembami in dopolnitvami na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani skbp skupaj s spremembami in dopolnitva-  
mi soglasno sprejel. ■

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log odloka o razrešitvi člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsed-  
nika Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve in ste ga včeraj prejeli. Predstavnik Ko-  
misije je tovarišica Tilka Blaha. Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je  
tovariš Ivan Seničar, Član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja  
za mednarodno sodelovanje.

Po tem predlogu se razreši tovariš Borut Miklavčič dolžnosti člana Izvrš-  
nega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za zdrav-  
stveno in socialno varstvo in določi, da bo do imenovanja novega predsednika Re-  
publiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo opravljal dolžnosti pred-  
sednika tega komiteja dr. Dinko Leskovšek, namestnik predsednika tega komiteja.

Želi kdo razpravljati o tem predlogu odloka? (Nihče.) Če ne želi nihče  
razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje. .

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Imamo še 13. točko dnevnega reda, to je nadaljevanje  
obravnave osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem go-  
spodarstvu.

Ker skupina delegatov še ni končala z delom, odrejam odmor do 15.3o ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 14.5o uri in se je nadaljevala ob 15.35  
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc : Tovarišice in tovariši delegati!Na-  
daljujemo s 13. točko dnevnega reda. Prosim predstavnika skupine delegatov da  
poroča zboru!

Marija Zupančič-Vičar: Skupina predlaga, da v stali-  
ščih, ki jih sprejema zbor ob obravnavi osnutka zakona o spremembah in dopol-  
nitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu sprejmemo naslednje spremembe in do-  
polnitve :

1. V 2. točki se za besedami "s tega področja" doda naslednje besedilo:  
   "predvsem pa družbeni dogovor o skupnih osnovah za zagotavljanje in usklajeva-  
   nje samoupravnih družbenoekonomskih odnosov v stanovanjskem gospodarstvu ter  
   družbeni dogovor o racionalizaciji stanovanjske gradnje ...".

Zadnji stavek te točke se črta.

1. V tretji alinei 3. točke se zamenja vrstni red stavkov tako, da je dru-  
   gi stavek na začetku, prvi stavek pa postane drugi. Uporaba sredstev solidarno-

'sti za reševanje stanovanjskih vprašanj gojencev organizacij za izobraževanje  
in usposabljanje otrok in mladostnikov z motnjami v razvoju vendarle ni nesistem-  
sko reševanje tega vprašanja. Kar zadeva pokojnine pa menimo, da je to izjemen  
način zbiranja sredstev. Če potrebe po takem zbiranju sredstev so, bo vidno tu-  
di iz programov, ki jih morajo do predloga zakona pripraviti nosilci teh nalog.  
Zato smo se odločili za tak vrstni red stavkov.

1. V 4. točki se črta v sedmi vrsti besedilo "ob upoštevanju temeljnih na-  
   čel solidarnosti". Drugače je videti, da bomo samo s solidarnostjo reševali sta-  
   novanjska vprašanja mladih, zagovarjamo pa celovito reševanje tega vprašanja.  
   Zato menimo, da je bolje, če to besedilo črtamo, saj smo solidarnost tako ali  
   tako dolžni uresničevati.
2. V 4. točki skušamo povzeti misel delegacije Republiške konference Zveze  
   socialistične mladine tako, da bi dodali naslednji stavek kot predzadnji stavek:  
   "Zbor se je zavzel, da zaradi doseganja učinkov teh aktivnosti Izvršni svet  
   Skupščine SR Slovenije ter pristojni republiški upravni organi in organizacije,  
   Zveze stanovanjskih skupnosti in druge strokovne institucije predložijo konkret-  
   ne rešitve vseh tistih vprašanj, ki jih je v razpravi podala delegacija Repub-  
   liške konference Zveze socialistične mladine Slovenije." S tem pravzaprav podpi-  
   ramo tista vprašanja, o katerih je potrebno pripraviti ustrezne konkretne stro-  
   kovne in druge rešitve.
3. V zadnjem odstavku, ko nalagamo Izvršnemu svetu in pristojnim upravnim  
   organom, naj še naprej spremljajo problematiko v okviru svojih pristojnosti, naj  
   se doda naslednje besedilo: "in vsaj enkrat letno celovito poročajo Skupščini  
   SR Slovenije o izvajanju stanovanjske politike in realizaciji planskih aktov."

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Vičarjeva!  
Želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah k predlogu stališč kdo razpravlja-  
ti? (Nihče.)

Če ne želi nihče, potem dajem na glasovanjem predlog stališč skupaj s  
spremembami in dopolnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče. )x

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč skupaj s spremembami in dopolnitva-  
mi soglasno sprejel. -

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeta  
stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin, skupščini Skupnosti soci-  
alnega varstva Slovenije ter predlagatelju.

Tako smo izčrpali dnevni red dvodnevne seje. Zaključujem 5o. sejo Družbe-  
nopolitičnega zbora in se zahvaljujem za sodelovanje.

(Seja zbora je bila zaključena ob 15.4o uri.)

DRUŽBENOPOLITIČNI zbor

1. SEJA

(6. NOVEMBRA 1985)

Predsedoval: Miloš Prosenc , predsednik Družbenopolitičnega zbora

Začetek seje ob 9.o5 uri.

Predsednik Miloš Prosenc: Tovarišice in tovariši delegati!  
Pričenjam 51. sejo Družbenopolitičnega zbora.

Na seji je navzočih 38 delegatov. Opravičili so se: Zorko Dežjot, Dino  
Pucer, Mihael Žilavec, Marjan Vidmar, Lojze Fortuna, Martina Horžen, Ciril  
Zlobec, Lado Kocijan, Franc Mrcina in Aleksander Kerčmar.

Zaradi odsotnosti podpredsednika zbora tovariša Dina Pucerja predlagam, da  
mi pri vodenju seje pomaga tovarišica Marija Zupančič-Vičar• Se strinjate s  
predlogom? (Da.)

Z dopisom z dne 24.lo.1985 smo predlog dnevnega reda seje razširili s točko:

- nadaljevanje obravnave osnutka družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
1986-199o. Obravnava prečiščenega besedila osnutka družbenega plana Jugoslavije  
je v skladu s sklepom zbora, ki ga je sprejel na seji dne 25. septembra.

Danes pa razširjam predlog dnevnega reda še z naslednjo točko: predlog zako-  
na o sprejemanju planskih aktov v organizacijah združenega dela v SR Sloveniji  
za obdobje 1986-199o, ki ste ga prejeli danes na klop. Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije na podlagi 314. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije predlaga,  
da ta zakon .obravnavamo in sprejmemo po hitrem postopku.

Prosim predstavnika Izvršnega sveta tovariša Bojana Praznika, direktorja  
Zavoda SRS za družbeno planiranje, da navede razloge, zaradi katerih Izvršni  
svet predlaga sprejem omenjenega zakona po hitrem postopku. Prosim, tovariš  
Praznik!

Bojan Praznik: Tovarišice in tovariši delegati! Skupaj s  
predlogom zakona ste dobili tudi pismo, v katerem so navedeni razlogi za sprejem  
zakona po hitrem postopku. Ob zveznem zakonu o temeljih sistema družbenega pla-  
niranja in o družbenem planu Jugoslavije, ki je začel veljati 14. septembra  
letos, velja tudi republiški zakon o sistemu družbenega planiranja in o družbe-  
nem planu SR Slovenije. Ker gre med njima za pomembne razlike tako glede števila  
postopkov sprejemanja, rokov in vrste planskih aktov, ki jih sprejemajo delavci  
v organizacijah združenega dela, je nujno treba odpraviti nejasnosti in različna  
tolmačenja, po katerem zakonu morajo delavci v organizacijedi združenega dela pla-  
nirati.

Gre torej za zakon, ki naj bi do sprejema in uveljavitve novega republiške-  
ga zakona o sistemu družbenega planiranja in družbenem planu SR Slovenije zago-  
tovil enoten pristop pri sprejemanju planskih aktov v organizacijah združenega  
dela. Če zakona ne bi sprejeli, bi bila praksa pripravljanja in sprejemanja plan-  
skih aktov v organizacijah združenega dela neenotna, saj bi del organizacij zdru-  
ženega dela planiral po novem zveznem zakonu, del pa po veljavnem republiškem  
zakonu. Določba 65. člena zveznega zakona, da se novi zakon uporablja že za spre-  
jemanje planov za obdobje 1986-199o, bi bila tako nerealizirana. V praksi bi v

zveži z neenotnim. tolmačenjam zakona utegnila nastati vrsta sporov, kar bi se  
v združenem delu v SR Sloveniji odražalo v pojavljanju precejšnjih težav in  
večjih motenj pri oblikovanju in sprejetnanju planskih, aktov. Zato Itvršni svet  
meni, da so to zadostni’razlogi za hitro sprejemanje tega predloga. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Praznik. S  
tem, da se omenjeni zakon obravnava in sprejme po hitrem postopku, se strinjata  
tudi Zakonodajno-pravna komisija in Odbor za družbenoekonomske odnose našega  
zbora.

želi o predlaganih razširitvah in predlogu, da se zakon obravnava po hitrem  
postopku, kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, potem predlagam, da o tem  
glasujemo.

Kdor je ža, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predloge za razširitev dnevnega  
reda in za hitri postopek za obravnavo zakona o sprejemanju planskih aktov v  
organizacij ždi združenega dela v SR Sloveniji za obdobje 1986-199o.

Ker Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativ-  
ne zadeve ni predložila zboru v obravnavo nobene zadeve, predlagam, da z dnevne-  
ga reda umaknemo točko volitve in imenovanja. Se strinjate s tem? (Da.)

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 5o. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih or-  
   ganizacij,
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
   Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ,
4. osnutek družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-199o - nadaljevanje  
   obravnave,
5. obravnava gradiva "Kakovost-bistveni element naše gospodarske uspešnosti",
6. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu državne  
   uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ter o republiških upravnih  
   organih,
7. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prekrških,
8. predlog zakona o sprejemanju planskih aktov v organizacijah združenega  
   dela v SR Sloveniji za obdobje 1986-199o.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega reda? (Ne.) Če ne,  
predlagam, da o tem dnevnem redu glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno sprejel.

Obveščam vas, da bomo danes ob 9.3o uri na skupnem zasedanju zborov Skupšči-  
ne SR Slovenije poslušali poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru re-  
publik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pri-  
stojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki ga bo podal tovariš  
Miran Potrč, vodja delegacije, in uvodno besedo h gradivu "Kakovost - bistveni  
element naše gospodarske uspešnosti", ki jo bo podal tovariš Marko Bulc, predsed-  
nik Gospodarske zbornice Slovenije.

Prehajamo ha 1 •. toč k o. dnevnega r e d a < to je odobritev  
zapisnika So.' seje zbora. ’ ......

... « •

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 5o. seje  
zbora? (Ne.) Če ne, dajem zapisnik 5o. seje zbora na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko!' (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.1

Ugotavljam, da je zbor zapisnik 5o. seje soglasno odobril.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to so pobude,  
predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

* zvezi s pobudo delegatke Vike Potočnik za odpravo omejevanja plasmajev  
  bank, ki se nanašajo na stanovanjsko-komunalne namene, prosim predstavnika naše  
  delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ tovariša Janeza Drnovška,  
  da informira zbor z mnenjem, ki ga je v zvezi s tem sprejel Zbor republik in  
  pokrajin Skupščine SFRJ. Prosim, tovariš Janez Drnovšek!

Janez Drnovšek: V zvezi z omejevanjem stanovanjsko-komunal-  
nih plasmajev lahko povzamemo naslednje glavne elemente, ki smo jih v letošnjem  
letu vnesli v kreditno-monetarno politiko na podlagi prizadevanj delegacije  
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

* odboru za kreditno-monetarni sistem smo večkrat sprožili vprašanje o smi-  
  selnosti omejevanja teh plasmajev in poudarjali naslednje argumente:
* da gre za dejavnost z neizkoriščenimi kapacitetami in z velikim vplivom  
  na zaposlenost,
* da gre za razvoj stanovanjske gradnje, za katero ne obstajajo bistvene  
  plačilno-bilančne omejitve, saj je gradbeništvo s spremljajočimi dejavnostmi  
  sorazmerno malo odvisno od uvoza. Zato bi lahko usmerili del bančnih plasmajev  
  in del plačilno sposobnega povpraševanja nasploh v to dejavnost, s čimer bi  
  prispevali tudi k oživitvi gospodarske rasti v državi.

Po precejšnjih začetnih odporih smo po večkratnih razpravah le uspeli dose-  
či nekatere spremembe, ki jih je Svet guvernerjev vnesel v odlok o kreditno-mone-  
tarni politiki v letošnjem letu. V tretjem in četrtem četrtletju tega leta je  
dovolil povečanje stanovanjskih plasmajev glede na splošne plasmaje v vsakem  
mesecu za eno indeksno točko več, kot bi bilo sicer dovoljeno, tako da bo ob  
koncu leta lahko za stanovanjsko-komunalne plasmaje dovoljenih *6* indeksnih točk  
več, kot za ostale neprioritetne plasmaje. Za ostale plasmaje ocenjujemo, da  
bo ob koncu leta dovoljeno bankam povečati skupni limit za 14 %, za stanovanj-

sko dejavnost pa okoli 2o %.

* osnutku odloka o kreditno-monetarni politiki za leto 1986 je vnešeno do-  
  ločilo, da lahko poslovne banke v celoti plasirajo namenska sredstva, zbrana za  
  stanovanjsko dejavnost, in da se ta sredstva ne omejujejo. V primeru, da banke  
  ne bi zbrale toliko namenskih sredstev, kot bi znašal dovoljeni porast plasmajev  
  v prioritetne naložbe v Jugoslaviji, pa bi jim bilo kljub temu dovoljeno plasi-  
  rati sredstva do višine tega prioritetnega odstotka.

Ocenjujemo, da je takšno izhodiščno določilo v osnutku odloka sprejemljivo  
in je v skladu z našimi zahtevami. Odlok je sedaj v usklajevanju v Zboru repub-  
lik in pokrajin in delegacija si bo prizadevala, da bi biL v tolikšni obliki  
tudi sprejet.

Postavljeno je bilo tudi vprašanje v zvezi z utemeljenostjo omejevanja banč-  
nih plasmajev na sploh. V zvezi s tem je treba poudariti, da je omejevanje banč-  
nih plasmajev postalo osnovni instrument kreditno-monetarne politike. V začetku  
leta 1984 so bile sprejete spremembe zakona o Narodni banki Jugoslavije, ki pred-  
videvajo, da je omejevanje bančnih plasmajev reden instrument. Do tega je prišlo  
tudi pod vplivom Mednarodnega monetarnega sklada in v zvezi z aranžmaji, ki jih  
je naša država sprejemala s to institucijo v letih 1983 in 1984 in tudi v letu1985, ko je omejevanje neto domače aktive in v okviru tega tudi omejevanje banč-  
nih plasmajev postalo osnovni kriterij zd izvršitev stand -by aranžmaja med .  
Mednarodnim monetarnim skladom in Jugoslavijo; Neizpolnjevanje takšne obveznosti  
z naše strani bi pomenilo zaustavitev celotnega aranžmaja z Mednarodnim monetar-  
nim skladom in posledično tudi zaustavitev aranžmaja z vsemi drugimi upniki,  
torej s poslovnimi bankami in vladami držav, ki nas kreditirajo. Iz tega razlo-  
ga je Zvezni izvršni svet ves čas vztrajal na teni, da ne sme priti do prekora-  
čit bančnih plasmajev.

Med letom smo zlasti delegati Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ večkrat opozarjali na negativne posledice takšne kre-  
ditno monetarne politikei. Gre za monetaristični pristop, s katerim naj bi sku-  
šali vplivati na celotno plačilno sposobnost povpraševanja in prek njega na ce-  
ne. Mnenja smo, da takšni rezultati nikakor niso zagotovljeni, kar potrjujejo  
tudi naše izkušnje. Precej' zanesljivo je, da ob zelo restriktivni monetarni-  
kreditni politiki pride do zaustavitve gospodarske rasti ali celo do padca rasti  
družbenega proizvoda, toliko manj zanesljivo pa je, da pride do padca cen.

Takšna je situacija tudi v letošnjem letu, ko je Zvezni izvršni svet ob  
zviševanju inflacije in ob neučinkovitosti drugih instrumentov ekonomske politike  
gradil protiinflacijsko borbo predvsem na kreditno monetarni politiki, na omeje-  
vanju denarnih agregatov. Med letom, zlasti v tretjem četrtletju, je tako prišlo  
do rekordnega razkoraka med rastjo nominalnega družbenega proizvoda in rastjo  
denarne mase.

Takšna politika ni vplivala na zmanjšanje cen, vplivala pa je na pojemajo-  
čo dinamiko gospodarske rasti v tem letu. Po zelo hudi kritiki tudi v okviru  
naših razprav v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ je Zvezni izvršni svet  
po konsultacijah v septembru tega leta sprejel in predlagal Skupščini SFRJ korek-  
cijo kreditno-monetarne politike v tem smislu, da se zmanjša stopnja restriktiv-  
nosti in da pride do relativnega povečanja bančnih plasmajev glede na obdobje  
prvih treh četrtletij tega leta.

Naša delegacija je predlagala, če ne že takojšnjo odpravo omejevanja banč-  
nih plasmajev, pa vsaj njegovo korekcijo z instrumentom obvezne rezerve, tako da  
bi dopustili, da lahko poslovne banke svoje plasmaje povečujejo tudi nad dovo-  
ljeni limit. V tem primeru pa morajo izločati progresivno večjo obvezno rezervo.  
To pomeni, da bi na neki točki likvidnost bank oziroma razpoložljiva sredstva,  
ki jih ima določena banka, ppstala omejitveni dejavnik in da bi monetarne agre-  
gate in monetarno politiko zasnovali na razpoložljivih sredstvih in ne le na  
posebni pravici za plasiranje teh sredstev. Limitiranje plasmajev v Jugoslaviji  
pomeni, da smo vzpostavili instrument administrativnih pravic na plasiranje de-  
narja, ki ni v povezavi s sedanjimi ekonomskimi zmožnostmi posameznih bank. Prob-  
lem je v tem, da so naše banke regionalno organizirane in zamrznitev regionalne  
strukture denarne mase v Jugoslaviji ustrezne 'tistim delom Jugoslavije, kjer  
ni dovolj sredstev, obstajajo pa pravice do njihovega plasiranja. Velikokrat se  
prek različnih oblik finančne nediscipline ali prek izposojanja sredstev vzdržuje  
administrativno dovoljen nivo plasmajev tudi v tistih območjih, ki ne formirajo  
ustrezne denarne akumulacije.

Zato se v razprave o spremembi kreditno monetarne politike in o odpravi  
instrumenta omejevanja bančnih plasmajev vnaša tudi element medrepubliških odno-  
sov oziroma odnos med razvitimi in nerazvitimi republikami.

Iz vseh navedenih razlogov je očitno, da je pred nami zapleten in dolgotra-  
jen postopek za izboljšavo sedanjega lnstrumentarja in sedanje učinkovitosti kre-  
ditno-monetarne politike. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Prekinjam sejo zbora in vas prosim,  
da se udeležite skupnega zasedanja. Po skupnem zasedanju pa bomo nadaljevali s  
to točko dnevnega reda. •

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob lo.3o  
url.)

Predsednik Miloš Prosenc: Tovarišice in tovariši delegati!  
Nadaljujemo z 2. točko dnevnega reda, to so pobude, predlogi in vprašanja dele-

gatov oziroma družbenopolitičnih, organizacij.

Želi v zvezi s pojasnilom oziroma'odgovorom tovariša Drnovška, kdo razprav-  
ljati! Tovarišica Vika Potočnik ima besedo.

Vika Potočnik: Tovarišice in tovariši delegati! Zahvaljujem  
se za odgovor, predlagam pa, da delegacija še nadalje vztraja pri usmeritvah,  
ki so bile izražene v delegatskem vprašanju in današnjem odgovoru ter da po  
potrebi obvešča naš zbor o usklajevanju in rezultatih tega usklajevanja.

Predsednik Miloš Prosenc: Odgovor bo objavljen v Poročevalcu,  
menim pa, da lahko sprejmemo predlog tovarišice Vike Potočnik za spremljanje te  
problematike. Vprašanje namreč ni bilo take narave, da bi bil lahko odgovor kom-  
pleten, spremljanje te problematike pa po oceni in presoji zahteva tudi poročanje.  
Se strinjate s takim sklepom? (Da.)

Želi danes kdo postaviti delegatsko vprašanje oziroma dati kak predlog ali  
pobudo? (Ne želi.) Če ne želi, zaključujem 2. točko dnevnega reda.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-199o - nadaljevanje obravnave.

Prečiščeno besedilo osnutka družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-  
199o je predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.  
Obravnava prečiščenega besedila je v skladu s sklepom, ki ga je sprejel zbor na  
seji 25. septembra 1985 ob prvi obravnavi osnutka družbenega plana Jugoslavije.

Prečiščeno besedilo osnutka družbenega plana Jugoslavije je obravnaval Odbor  
za družbenoekonomske odnose našega zbora in Zakonodajno-pravna komisija, ki sta  
predložila pisno poročilo.

Prejeli ste tudi predlog ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih  
sprejel zbor pri tej točki dnevnega reda. Predstavnik Izvršnega sveta je pri tej  
točki tovariš Bojan Praznik, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planira-  
nje. želi morda besedo? (Ne želi.)

Predstavnika delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugos-  
lavije sta tovarišica Nuša Kerševan in Janez Drnovšek. Želi kdo besedo? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da člani skupine delegatov za sprem-  
ljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije iz našega zbora,  
to so tovarišica Francka Herga, tovariš Dino Pucer, ki je danes odsoten, in to-  
variš Igor Križman, spremljajo razpravo in po končani razpravi skupaj s člani  
te skupine iz ostalih dveh zborov po potrebi predlagajo spremembe in dopolnitve  
k predlogu ugotovitev, stališč in sklepov. Se strinjate s tem predlogom? (Dele-  
gati se strinjajo.) Hvala lepa.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Željko Cigler!

Željko Cigler: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-  
gati! V Zvezi socialistične mladine Jugoslavije smo se lotili obravnave tega os-  
nutka in prečiščenega besedila na poseben način. Menimo, da so nekateri problemi  
te družbe, zlasti mlade generacije znotraj Jugoslavije enotni. Zato smo se orga-  
nizirali v mladinski organizaciji na ta način, da smo glavnino razprave in tudi  
sprejete sklepe opredelili na nivoju Zvezne konference, kjer smo se tudi dogovo-  
rili, da bo enotna stališča vsak del jugoslovanske mladinske organizacije poizku-  
sil uveljaviti znotraj skupščin republik in avtonomnih pokrajin.

Znotraj SR Slovenije smo stališča že uskladili v Socialistični zvezi oziro-  
ma navedli, dovolite pa mi, da tudi v Skupščini izpostavim nekatere glavne  
poudarke.

Verjetno boste razumeli, da je bila iztočna točka obravnavanja osnutka in  
prečiščenega besedila srednjeročnegaplana Jugoslavije v mladinski organizaciji  
izrazit problem brezposelnosti znotraj jugoslovanske družbe. Mimogrede naj vas  
spomnim, da je ta številka že krepko presegla milijon. Zato smo se povprašali,  
ali osnutek srednjeročnega plana jugoslovanski mladini oziroma celotni jugoslo-

vanski družbi prinaša neke realne perspektive.

Najprej smo se vprašali s stališča tega, kam se po planu predvideva, da  
se bo usmeril pretežni del akumulacije v Jugoslaviji. Ugotovili smo, da so to  
skupni programi. Nič narobe, vendar pa potenj,ko pogledamo, katera in kakšna je  
proizvodna struktura, kakšna so delovna mesta, kakšna je tehnično-tehnološka  
opremljenost znotraj teh produkcij, ki spadajo v skupne programe, ugotovimo, da  
so to izrazito kapitalno zahtevni programi, da so to programi, ki zahtevajo malo  
znanja in v katerih je vprašljivo zaposlovanje znotraj jugoslovanskega prostora.

Zato se postavlja vprašanje, ali bo pretežni del akumulacije, ki bo vložen  
v te programe, odpiral kakšne dodatne perspektive oziroma kakršnekoli perspekti-  
ve za tisti del mlade generacije znotraj Jugoslavije, ki je danes brezposelna.  
Žal smo ugotovili, da velikih perspektiv ni, in zaskrbljujoče je točno to, da  
gre pri teni za velik del naše prihodnje akumulacije. Skratka, postavili smo vpra-  
šanje, ali so to res tisti pravi skupni programi, ki naj bi poleg tega, da bi  
dali večji dohodek, odpirali tudi kvalitetna nova delovna mesta, kar še zlasti  
velja za tiste regionalne dele Jugoslavije, kjer je brezposelnost največja, na  
primer za nerazvite.

Drugo je vprašanje velike brezposelnosti znotraj Jugoslavije zlasti mladih  
strokovnih kadrov. Vemo, da je največji problem brezposelnosti znotraj nerazvi-  
tih območij Jugoslavije. Zato smo se povprašali, kako ta problem vsaj malo ome-  
jiti oziroma delno rešiti.Ena od možnosti je gotovo usmerjanje dodatnega dela  
sredstev prek solidarnostnega sistema, se pravi, prek sklada za razvoj nerazvitih.  
Ugotovili smo, da plan ne predvideva nekih večjih sprememb. Mladinska organiza-  
cija znotraj Jugoslavije pa je sprejela svoje stališče, da se čim manjši del  
sredstev usmerja prek sklada in da se največji del usmeri prek neposrednega zdru-  
ževanja dela in sredstev. Le na ta način vidimo možnost, da se bo problem brezpo-  
selnosti znotraj Jugoslavije začel reševati tam, kjer obstaja in skozi mehanizme  
tržnih zakonitosti.

V vsakem primeru se je izoblikovalo mnenje, ki je proti tem recidivom socia-  
listične preteklosti Jugoslavije, ki se koncentrira v državnih skladih. Moramo  
pa reči, da imamo v tem osnutku projektiran še en nov sklad, to je za regresira-  
nje proizvodnje umetnih gnojil.

Tretja zadeva, ki se nam zopet postavlja s stališča problema brezposelnosti,  
je energetska bilanca in velik poudarek, ki je dan gradnji jedrskih elektrarn.  
Danes stane gradnja jedrske elektrarne med šest in osem mlijardami dolarjev.  
Jedrska elektrarna se povprečno gradi lo let, v teh desetih letih je ta ogromni  
kapital praktično zamrznjen. Ob tem pomanjkanju domače in tuje akumulacije pa  
predvidevamo gradnjo štirih jedrskih elektrarn, ne da bi javno odprli ekonomsko  
stran tega vprašanja, še zlasti, če gre za gradnjo na primer znotraj določenih  
nerazvitih republik, ne da uredimo ekološka vprašanja, vprašanja političnih in  
družbenoekonomskih odnosov, ki jih povzročajo takšne elektrarne.

Ob tem, ko govorimo, da pri nas narašča brezposelnost, da nimamo akumula-  
cije za odpiranje novih kvalitetnih delovnih mest,načrtujemo takšno kapitalno  
intenzivno vlaganje v energetske objekte. Zato se je mladinska organizacija v  
Jugoslaviji opredelila, da bo poizkusila uveljaviti usmeritev, ki bi pomenila  
moratorij za gradnjo jedrskih elektrarn, dokler se ta vprašanja iz ustreznega  
mesta ne razčistijo.

In še zadnje, kar bi rekel. Osebno gledam srednjeročni plan takole. Celot-  
na Evropa ugotavlja, da se je treba verjetno integrirati in skupno nastopiti  
znotraj tehnološke revolucije, ki je danes prisotna v svetu. Vemo, da obstaja  
v Evropi program Eureka. Moram reči, da znotraj tega plana ne vidim nobene nave-  
zave na ta evropski projekt in se sprašujem, ali dejansko Jugoslavija pristaja  
na tisto, kar je pisalo v zadnji sobotni prilogi Dela, ko je nemški minister  
rekel: "pozabite Jugoslavijo!"'Hvala! \*

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Cigler! Kdo  
bo še razpravljal? Besedo ima tovariš Igor Križman!

Igor Križman: Delegati niste dobili stališč Sveta za družbeno-  
ekonomske odnose in ekonomsko politiko pri Predsedstvu RKSZDL, ki je razpravljal

o osnutku družbenega plana Jugoslavije, zato mi dovolite, da vas na kratko  
seznanim z nekaterimi od teh stališč, ki so bila izoblikovana na tej seji. Svet  
je dokaj široko razpravljal o predloženem osnutku zveznega družbenega plana in  
strnil svoje ugotovitve in stališča v naslednje. .

Osnutek družbenega plana je ocenil, da ustrezno opredeljuje osnovne skupne  
interese in cilje družbenoekonomskega razvoja s tem, da v posameznih razdelavah  
in konkretizacijah teh interesov še vedno obstaja določeno neravnotežje med pr-  
vim in drugim delom osnutka.

Posebej je svet opozoril na realnost planiranja in menil, da je še vedno  
pomanjkljiv glede realnih ocen Izhodiščnega položaja materialnih okvirov in po-  
gojev gospodarjenja. Pozorno se je svet opredelil v zvezi z antiinflacijsko stra-  
tegijo, kjer je izpostavil nezadostno opredeljenost te strategije v samem osnut-  
ku plana, zavedajoč se, da problemi, ki so tudi danes prisotni - visoka infla-  
cija - zmanjšujejo motivacijo za doseganje kvalitetnih pogojev gospodarjenja  
in napore za spremembo nastalih razmer, kar tudi onemogoča realno planiranje.  
Zato je svet menil in vztraja pri svoji oceni, da je treba družbeni plan bistve-  
no dopolniti z jasnimi protiinflacijskimi usmeritvami in aktivnostmi.

Nadalje je v razpravi svet izpostavil tudi nerešena vprašanja funkcionira-  
nja in financiranja federacije, kjer ocenjuje, da še vedno ostajajo odprta vpra-  
šanja, ki zadevajo sklad federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodar-  
sko ne dovolj razvitih republik in avtonomnih pokrajin, vprašanja v zvezi z obse-  
gom in strukturo zveznega proračuna ter zagotavljanje dopolnilnih sredstev za  
financiranje zveznega proračuna. Meni, da je treba pri tem vztrajati na že opre-  
deljenih stališčih, ki jih je v zvezi s tem že izoblikovala Skupščina SR Slove-  
nije .

Posebno pozornost je svet v razpravi namenil ekonomskim odnosom s tujino.  
Ugotovil je, da je osnutek na tem področju še vedno nekonsistenten, saj odstopa  
od sprejetega programa zagotavljanja zunanje likvidnosti, ki je imel namen tudi  
zmanjševanje dolga in govori le o relativnem zmanjševanju. Ocena sveta je, da  
so kriteriji za zadolževanje v tujini še vedno preohlapno oblikovani in da še  
vedno obstaja nekonsistentnost pri opredeljevanju politike realnega tečaja  
dinarja.

Pozornost v razpravi je svet namenil tudi usmerjanju razpoložljivih sredstev  
za naložbe v skupne razvojne programe. Ocenjuje, da je dopolnjeno besedilo osnut-  
ka prineslo določene izboljšave predvsem v smislu, da skupne razvojne programe  
načrtuje na osnovi samoupravnega združevanja dela in sredstev. Meni pa, da še  
vedno manjkajo kriteriji za skupne programe. Posebej kritično je označil tiste  
dele besedila osnutka, ki uveljavljajo elemente privilegijev in benificij za do-  
ločene skupne razvojne programe.

V nadaljevanju je svet opozoril tudi na nekatere posamezne segmente znotraj  
družbene reprodukcije, posebej na kmetijstvo, turizem in podobno, kjer je konkret-  
ne pripombe tudi posredoval Skupščini in Izvršnemu svetu. Svet je na koncu strnil  
svojo ugotovitev v oceno, da je dopolnjeno besedilo osnutka lahko dobra podlaga  
za nadaljnje usklajevanje o ključnih razvojnih problemih Jugoslavije in da je v  
razpravi tudi podprl osnutek ugotovitev, stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije  
do osnutka družbenega plana Jugoslavije. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Križman. Nadalju-  
jemo z razpravo. Besedo ima tovarišica Francka Herga. .

Francka Herga: Tovarišice in tovariši! Imam konkretno pripombo  
k predlogom ugotovitev, stališč in sklepov, ki smo jih danes dobili.

Odbor za družbenoekonomske odnose zbora je razpravljal o predloženih stali-  
ščih in v skladu z njegovimi pripombami so tudi dopolnjena stališča, razen pripombe  
oziroma dopolnitve odbora, ki se je nanašala na 12. stran stališč v zvezi s smer-  
nicami in okviri za sprejemanje ukrepov ekonomske politike in drugih ukrepov. V  
II. delu v točki 3 smo v odboru predlagali, da se črta stavek: "Spodbujalo se bo  
razvijanje stimulativnih metod in sistemov delitve osebnih dohodkov". Menili  
smo, da vsebina tega stavka ni sestavina zveznega družbenega plana, ker je vpra-  
šanje, kako se bo z ukrepi na tej ravni spodbujalo in razvijalo stimulativnemetode in sistem delitve osebnih dohodkov.

Prav tako smo predlagali, da se črta zadnji stavek teh ugotovitev, to je:  
"V skladu z zakonom o združenem delu bo uveden , letni obračun osebnega dohodka  
delavcev po vseh osnovah pridobivanja in namenov bruto osebnih dohodkov". Ta  
letni obračun je že sedaj sestavina zakona o združenem delu, gre pa bolj za let-  
ni prikaz obračuna osebnih dohodkov kot pa za obračun osebnega dohodka. Če to  
ni tako, je potrebno pojasniti, kaj se misli z letnim obračunom osebnega dohod-  
ka. Poznamo obračun mesečnih akontacij osebnega dohodka po vseh osnovah in meri-  
lih in letni obračun. Obstaja bojazen, da ta stavek vodi k uresničevanju sta-  
lišč Centralnega komiteja ZKJ, ki so še vedno v obravnavi.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Herga. K  
besedi se je prijavila tovarišica Silva Jereb.

Silva Jereb: Rada bi vprašala tovariša Križmana, ali ocenjuje,  
da bi bilo treba nekatere poudarke, zlasti tiste iz 3. točke stališč, usmeritev  
in sklepov sveta pri Predsedstvu Republiške konference, vnesti tudi v .naše ugo-  
tovitve, stališča in sklepe? Stališča sveta pri Republiški konferenci so na ne-  
katerih točkah konkretnejša in bogatejša, zato bi jih lahko kot Družbenopolitič-  
ni zbot povzeli in s tem naša stališča izboljšali.

Večkrat sem se ustavila ob besedilu osrednjega odstavka 1. točke, kjer  
pravimo, da bo zagotovljena sočasnost pri oblikovanju in sprejemanju vseh planov  
in programov razvoja kot pomembna prvina sistema družbenega planiranja. Predla-  
gam, da se to besedilo še enkrat premisli.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Jerebova.  
Bo še kdo razpravljal? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem raz-  
pravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Opozarjam, da če želi še kdo sodelovati v medzborovski skupini, ki se bo  
sedaj sestala, mu je to seveda omogočeno. Naše delegate, ki so v medzborovski  
skupini, pa bi prosil, da ocenijo, koliko lahko v ugotovitvah, stališčih in  
sklepih upoštevajo naše razprave in poudarke ter konkretne pripombe k besedilu.  
Delegati v skupini naj pri usklajevanju upoštevajo tudi stališča Sveta za družbe-  
noekonomske odnose, ki smo jih sedaj naročili za vse delegate našega zbora.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na poročilo  
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o  
poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ.

Poročilo delegacije je na skupnem zasedanju podal tovariš Miran Potrč,  
vodja delegacije, prejeli pa smo ga danes tudi na klop. Prejeli ste tudi obve-  
stilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ o 55. seji tega zbora, ki je bila 18.10.1985. Dobili ste tudi prečiščeno  
besedilo osnutkov zakonov o deviznem poslovanju in kreditnih odnosih s tujino,  
da bi lahko na današnji seji zbora spremljali poročilo delegacije o dosedanjem  
poteku usklajevanja navedenih osnutkov, odprtih vprašanj, predlogov za nadaljnje  
delo delegacije in da bi odločali tudi o njenih dodatnih pooblastilih. Dobili  
ste tudi stališča Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in poročilo Zakonodajno-  
pravne komisije.

K tema dvema aktana sprejema zbor stališče na podlagi 74. člena poslovnika  
naše Skupščine. Predlog stališč ste ravnokar prejeli na klop. Predstavnika dele-  
gacije na seji sta Nuša Kerševan in Janez Drnovšek, želi kdo besedo? (Ne želi.)

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je tovarišica Cvetka  
Selšek, namestnica predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje,  
in Bojan Praznik, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje. Želi kdo  
besedo? (Ne.)

Želi morda besedo poročevalec Odbora za družbenoekonomske odnose tovariš  
Jože Sintič? (Ne želi.)

Pričenjam z razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati zaključujem razpravo in predlagam zboru, da  
sprejme naslednji sklep. . ... ;

Družbenopolitični zbor se je seznanil s poročilom delegacije Skupščine SR  
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja ne-  
katerih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Zgor sprejema poročilo delegacije, ki je bilo podano na skupnem zasedanju  
zborov Skupščine SR Slovenije z dne 6.11.1985 in ugotavlja, da je delegacija  
delala v skladu s sprejetimi pooblastili.

V nadaljnjem usklajevanju naj delegacija izhaja iz usmeritev in predlogov,  
ki jih je podala v svojem poročilu.

Želi o predlaganem sklepu k poročilu kdo razpravljati? (Ne.l Če ne, dajem  
predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Ker k osnutku zakona o deviznem poslovanju in k osnutku zakona o kreditnih  
odnosih s tujino daje zbor stališča na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine  
SR Slovenije, predlagam, da glasujemo tudi o teh stališčih.

Kdor je za taka stališča Družbenopolitičnega zbora, naj prosim dvigne roko!  
(Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel. Sprejeta stališča  
bomo na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora poslali Zboru  
združenega dela kot pristojnemu zboru.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na obravna-  
vo gradiva "Kakovost - bistveni element naše gospodarske uspešnosti".

Gradivo je predložila v obravnavo Gospodarska zbornica Slovenije. Predlagam,  
da to gradivo Družbenopolitični zbor obravnava kot zainteresiran zbor na podlagi  
86. člena poslovnika Skupščine. Pri tej problematiki gre za tako pomembno skupno  
družbenoekonomsko vprašanje, da je prav, da o njem svoja stališča in predloge  
sprejme tudi naš zbor. Obvestil bi vas še to, da bosta ostala dva zbora s to  
problematiko nadaljevala in sklepala na naslednjih sejah zborov, naš zbor pa bi  
s svojimi stališči in predlogi to razpravo danes zaključil. Se strinjate s tem  
predlogom? (Da.)

Gradivo je obravnaval Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora in  
predložil pisno poročilo. Danes ste na klop prejeli še mnenje Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije, stališča in pripombe Koordinacijskega odbora za družbeno  
proučevanje in Koordinacijskega odbora za samoupravno organiziranost potrošnikov  
pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije ter stališča in predloge  
Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov in predlog stališč in predlogov,  
ki naj bi jih zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju, prejeli pa smo jo tudi  
danes na klop. Predstavnik Gospodarske zbornice na seji zbora je tovariš dr.  
Rudi Kropivnik, podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije. Želi morda besedo?  
(Da.) Besedo ima tovariš Rudi Kropivnik.

Rudi Kropivnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Rad bi predlagal samo spremembo predloga stališč in predlogov, ki naj  
bi jih vaš zbor sprejel. V 2. odstavku 2. točke, kjer je navedeno, da naj bi v  
času, ko trg še ne bo ustrezno deloval, to besedilo nadomestili z novimi predpi-  
si in ukrepi. Opozoril bi, da imamo vrsto predpisov, ki vplivajo na kakovost,  
vendar teh predpisov ne izpolnjujemo. To velja zlasti za predpise s področja

blagovnega prometa, nespoštovanje pogodb, samoupravnih sporazumov in dogovorov.  
Predvsem bi morali zagotoviti spoštovanje predpisov in obveznosti, ki le obsta-  
jajo. Sicer pa menim, da nepopolno delovanje trga ni mogoče ustrezno nadomesti-  
ti z nekimi predpisi, poleg tega pa bi to paneriilo še dodatno administriranje  
in birokratizacijo našega življenja, kar bi povečalo družbene stroške in je  
vse skupaj v nasprotju z našim načelnim stališčem, cla moramo poenostaviti pos-  
lovanje in medsebojne odnose.

Predlagal bi, da se prvi stavek v drugem odstavku 2. točke črta in nado-  
mesti z naslednjim besedilom: "Pomemben element zagotavljanja kakovosti je  
dosledno spoštovanje predpisov o prometu blaga in storitev ter spoštovanje  
medsebojnih obveznosti. Zato je z organizirano družbeno akcijo potrebno doseči  
večje spoštovanje predpisov, pogodb, dogovorov in sporazumov s tega področja".  
To naj bi bil samostojen odstavek, ostala dva stavka iz drugega odstavka pa bi  
bila tretji odstavek te točke.

Predsednik Miloš Prosenc: Predstavnik Izvršnega sveta je  
tovariš Saša Škulj, namestnik predsednika Republiškega komiteja za industrijo  
in gradbeništvo. Želi morda besedo? Prosim!

Saša Škulj: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Stališča Izvršnega sveta do gradiva Gospodarske zbornice ste prejeli. Vendar  
bi izkoristil to priložnost in želel povedati nekaj besed, predvsem o dveh točkah,  
ki sta v odlično pripravljenem gradivu Gospodarske zbornice, ki dobro prikazuje  
situacijo in daje predloge, tudi zajeti.

Poleg ustvarjanja ustrezne klime, ki je še kako potrebna celo v krogih  
strokovnjakov, ki se ukvarjajo s kvaliteto, ne uspemo na določenih področjih  
zadosti hitro premakniti vprašanje kvalitete.

Prvo vprašanje je vprašanje regulative, ki ureja splošno zahtevo po kvali-  
teti, tehnične regulative standardov, normativov kvalitete in tehničnih normati-  
vov. Reči moram, da je na tem področju potrebno narediti korak naprej, predvsem  
s sprejetjem zakona o standardizaciji, ki je že dve leti v pripravi. Zvezna skup-  
ščina je leta 1982 sklenila, da se ta zakon pripravi skladno z zahtevami, vendar  
se eno leto na tem ni nič\*delalo, ker ne pridemo s stališči do kvalitete in do  
enotnih izhodišč ter mnenj za pripravo zakona.

Zakon naj bi med drugim tudi^opredelil, kakšne predpise in kako jih je  
treba sprejemati ter da je potrebno v največji meri in čimhitreje prevzemati  
mednarodno regulativo. Samo z uskladitvijo naše regulative z mednarodno bomo  
lahko dosegli nivo, ki ga mednarodno tržišče zahteva.

Tega nismo naredili in tudi nimamo skladno z mednarodnimi priporočili ure-  
jenega sistema za pooblaščanje organizacij za atestiranje. Ker nimamo sistema  
za pooblaščanje organizacij za atestiranje, nekatere tudi pomanjkljivo poobla-  
ščamo in ne v skladu z mednarodnimi zahtevami. Zato so naše organizacije za  
izvoz blaga prisiljene pridobiti ateste tujih organizacij, kar je zelo drago  
in počasno. Gorenje je na primer za ateste iz Londona čakalo 9 do 12 mesecev.

Ker se nismo uskladili z mednarodno regulativo za pripravo sistema poobla-  
ščanja organizacij, tudi nimamo izpeljanega tega sistema, imamo samo dokaj dobro  
poročilo Zveznega zavoda za standardizacijo, kaj vse bi bilo potrebno narediti,  
vendar tega nismo naredili.

Zakon o standardizaciji je treba novelirati in prilagoditi zahtevam današ-  
njega časa.

K temu bi dodal še tale poudarek. Zvezna skupščina je leta 1982 ratificira-  
la zakon o sporazumu z GATT, vendar imamo drugačne nazive in drugačno pojmovanje  
in se zato seveda težko uskladimo.

V gradivu Gospodarske zbornice Slovenije je v aktivnostih, ki naj bi bile  
v organizacijah združenega dela, poudarek, da je treba samoupravne splošne akte  
in organizacijo podjetij uskladiti z zahtevami za zagotavljanje in kontrolo kva-  
litete, kar je v organizacijah združenega dela pomanjkljivo urejeno oziroma ure-  
jeno tako, da ni preveč težav z nekvalitetnimi izdelki. Zahtevati moramo, da boregulativa in organiziranost organizacij združenega dela prilagojena zahtevam  
po zagotavljanju in kontroli kvalitete. -Hvala lepa!

■ ’ < \*•

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Škulj. Preden  
pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo skupino’ delegatov, ki naj bi na  
podlagi razprave po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve k predlogu sta-  
lišč in predlogov k tej točki. V skupino delegatov predlagam naslednje: Alojza  
Kikca, Jožeta Sintiča in Marijo Aljančič.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.L

Želi besedo poročevalec Odbora za družbenoekonomske odnose tovariš Alojz  
Kikec? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Rudi Čačino-  
vič .

Rudi Čačinovič: Menim, da se vsi strinjamo glede problemov  
kvalitete, posebno še kvalitete predmetov in blaga, ki ga mislimo izvažati v  
tujino. Zato menim, da bi v točki 2 drugi odstavek lahko izpustili.

Ne morem pa se strinjati s tovarišem Kropivnikom, da bi dodali odstavek,  
ki bi pozival k spoštovanju predpisov. Kajti, čeprav smo že razpravljali o tem,  
da bomo morali začeti sprejemati zakone o izvrševanju zakonov, pa je to nemogoče  
napisati v naših stališčih.

Strinjam pa se s tem, o čemer je govoril predstavnik Izvršnega sveta. Ver-  
jetno bi bilo treba v točki 3 opredeliti vprašanje mednarodnih standardov. Imamo  
namreč smešno situacijo, da so naši državljani zelo zadovoljni, kadar lahko kupi-  
jo proizvode, ki so bili namenjeni v izvoz, imajo pa majhne napake in so zato  
na razpolago domačemu potrošniku. Pri tem niso zadovoljni le oni temveč tudi pro-  
izvajalec, ker je cena na domačem trgu ugodnejša od izvozne cene. Zato je treba  
vprašanje mednarodne standardizacije kot edine možnosti za izvoz čimprej urediti.  
Za blago, ki je namenjeno izvozu, moramo postaviti mednarodne standarde, ne pa  
kakršnekoli jugoslovanske standarde, ki jih v tujini ne bo nihče sprejel.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Čačinovič. Be-  
sedo ima tovarišica Ivanka Vrhovčak.

Ivanka Vrhovčak: Tovarišice in tovariši delegati! Zdi se mi  
več kot dobro, da imamo na dnevnem redu to problematiko. Prav tako se mi zdi  
prav, da smo se priglasili kot zainteresiran zbor za obravnavo te problematike.

V gradivih, ki so nam bila na voljo, in v stališčih pogrešam razsežnost, ki  
je bistvenega pomena tudi za kakovost, to je znanstveno-tehnološka integracija  
v evropskem in širšem svetovnem prostoru.

Nič novega ne povem, če rečem, da se povezuje ves razvit svet. Ni tehnološ-  
ko-znanstveno razvite dežele, ki bi bila sama sebi zadostna, ampak čuti potrebo  
po povezovanju, pri čemer moramo ugotoviti, da se tudi že nekatere naše, sicer  
zelo redke tehnološko in poslovno najmodernejše organizacije združenega dela že  
povezujejo in iščejo možne poti za tako povezovanje.

Ob razpravi o dolgoročnem razvoju Jugoslavije je bil danes že omenjen evrop-  
ski projekt Eureka. Lahko ugotovimo, da se nam zelo slabo piše, če se ne bomo  
vključili v ta evropski projekt, že ob osnovah projekta Eureke vemo za njegovi  
dve temeljni značilnosti. Ena je povezovanje vseh tehnoloških, znanstvenih ter  
drugih zmogljivosti na ravni Evrope, hkrati pa je projekt vzniknil iz drugih  
razlogov kot ustrezna protiutež ameriškemu svetu. Kolikor smo bili obveščeni in  
kolikor smo lahko prebrali, nas nihče ne izriva in nam ne brani vključiti se v  
ta projekt. Imeli smo priložnost, saj smo na nekaterih sestankih že sodelovali,  
vendar na odločilnem ne bomo. Gre predvsem za nedozorelo spoznanje in za potrebo,  
da ne moremo živeti samo od lastne znanosti in tehnološkega napredka.

Sedaj pa konkretno k stališčem in predlogom, ki smo jih dobili. Naša sta-  
lišča in predlogi so pogosto brez potrebe slabo pripravljeni. Tudi ta stališčain predlogi gredo mimo razprav in tudi uvoda tovariša Bulca, čeprav tudi v  
njegovem nastopu pogrevam znanstvenotehnološko integracijo y širšem smislu.

\* \*

Menim, da bi se morali bolj potrduti, in Družbenopolitični zbor bi lahko  
veliko bolj razdelal nekatera stališča in predloge,, ki bi bila nedvoumna in  
jasna. Zavzemam se za to, da bi naša stališča vsebovala pet točk. To ne terja  
nekega posebnega dela, ker je potrebno nekaj vzeti iz uvodne razprave tovariša  
Bulca, nekaj iz stališč Izvršnega sveta in Odbora za družbenoekonomske odnose.

Gre za naslednje vsebinske sklope. V prvi točki bi morali zajeti in še  
bolj poudariti vsa področja dela in življenja. Ne gre samo za proizvodnjo, potre-  
bujemo tudi kakovostno zdravstvo, vzgojo in izobraževanje itd. Skratka, zavzemam  
se za celovitost ali za celovito kakovost. To mora prerasti v gibanje, v stil,  
v filozofijo našega življenja in dela, K tej filozofiji sodi tudi morala in eti-  
ka, zato se strinjam, daje odveč in celo sramotno, da moramo v takih stališčih  
posebej govoriti o spoštovanju poslovnosti itd.

Druga točka oziroma drugi vsebinski sklop bi moral vsebovati stimulacijo,  
motivacijo za kakovost, resnično notranjo diferenciacijo o kakovosti. Slabi pro-  
izvajalci in slabi opravljalci uslug morajo občutiti to oziroma tisti, ki so  
dobri, morajo imeti za to ustrezno stimulacijo. Temu je posvečeno dovolj pozor-  
nosti, vendar je to diferenciacijo treba še bolj poudariti. Tu se lahko opremo  
na uveljavljanje tržnih zakonitosti.

Tretji vsebinski sklop je kakovost na tehnološko in znanstveno višji ravni.  
Priložnost je, da izpostavimo naš odnos do znanosti, do lastne znanosti, do last-  
nega znanja, do domačega znanja in do inventivnega gibanja itd. Potrebno je izra-  
ziti tudi nujnost tehnološko-znanstvene integracije po povezovanju raziskovalnega  
dela doma in v svetu.

Tudi področje standardizacije je izredno pomembno področje.

Peto področje, ki ga je treba posebej poudariti, pa je zaščita potrošnika.  
Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Vrhovčakova.  
Tovariš Pahor ima besedo.

Viljem Pahor: Po razpravah, ki smo jih slišali, in po dokumentih,  
ki smo jih dobili, ne bom ponavljal tistega, kar je bilo rečeno in zapisano.

Strinjam se s tistimi, ki so pripravili gradivo, ki je bilo predloženo za  
današnjo razpravo in ki govori o kvaliteti v najširšem pomenu besede, češ da je  
to zadeva celotne družbe, saj vsi stremimo h kvalitetnejšemu življenju in kvali-  
tetnejšemu delu. Treba je začeti razreševati problematiko kvalitete že v razvoju  
človeka, z ustreznimi vzgojnimi programi, ko človek začne spoznavati svet okoli  
sebe, ko se začne zavedati svoje vloge v družbi. Ta proces je treba gledati di-  
namično, tako da bo med izobraževanjem na vseh stopnjah zahteva po kvaliteti  
stalno prisotna.

Poudariti je treba tako zahtevo kot tudi potrebo po večji kvaliteti material-  
nih in nematerialnih dobrin in različnih uslug. Mislim, da je potrebna vzgoja  
tudi za to, da ne bomo zahtevali kvaliteto le od drugih, ampak bo tudi vsak sam  
skrbel za to, da bo njegovo delo in njegovo življenje čimbolj kvalitetno, tako  
kot zahteva od drugih.

Pomembna je tudi kvaliteta družbenih dejavnosti, ki bistveno prispevajo h  
kvaliteti življenja. Omeniti moram tudi kvaliteto političnega dela, političnih,  
upravnih in oblastnih rešitev; pri čemer lahko ogromno prispeva tudi splošni dvig  
kulturne ravni človeka, kar je nepogrešljiv element boljšega in kvalitetnejšega  
življenja. S kulturo opredeljujemo kvaliteto odnosov med ljudmi, tako med seboj  
kot tudi v razmerju do stvari in do narave. To sem poudaril zato, ker menim, da  
lahko večjo gospodarsko učinkovitost dosežemo le s spodbujanjem in zagotavlja-  
njem najboljših rešitev za vse družbene in gospodarske probleme, pri čemer mora  
vsakdo obvezno prispevati svoj delež k uresničitvi tega cilja. Zato se mi zdi,  
da lahko poudarim tudi pomen kadrovske politike. Vso pozornost moramo posvetiti  
kvaliteti kadrov, saj vedno le človek rešuje probleme, ki se pojavljajo tako v

proizvodnji kot v družbi. Danes, ko se pripravljajo volitve, mora biti ta prob-  
lematika izredno prisotna, ker trenutno stanje v družbi in gospodarstvu zahte-  
va poseben poudarek pri izbiri kadrov.4

To je pomembno tudi v organizacijah združenega dela, saj dobro vemo, da  
se tam, kjer je ugodna vodstvena kadrovska struktura, razmere običajno dobro  
razrešujejo tako v gospodarskem kot poslovnem svetu in v poslovnih odnosih.  
Kjer imamo slabe kadre ali pa slabo zasedbo v organizacijah združenega dela,  
stanje .ni tako dobro. Pri kadrovski problematiki je treba poudariti odgovor-  
nost, ki je formalno sicer urejena, sankcij zanjo pa običajno zaradi oportunizma  
ali drugih razlogov ne izvajamo, ali pa se izvajajo le na nižjih ravneh, na viš-  
je pa ne sežejo.

* gradivu zbornice imajo razni zavodi in institucije, ki skrbijo za kvali-  
  teto, posebno vlogo; nedvomno lahko opravijo svoje naloge v organizacijah zdru-  
  ženega dela, kjer vgrajujejo v samoupravne akte problematiko zagotavljanja kva-  
  litetnega dela in kvalitetne proizvodnje. Nekateri primeri kažejo, da imamo ne-  
  katere stvari sicer dobro urejene v samoupravnih aktih in bi jih morali narediti  
  dobro, vendar jih naredimo šele tedaj, ko to zahteva nekdo drug, trg, ali poslov-  
  ni partnerji zunaj Jugoslavije, na primer Amerika. Kar smo uspeli odpraviti pri  
  znanem izvoznem blagu, nas prepričuje in dokazuje, da smo dovolj sposobni in zna-  
  mo narediti bolje, če smo prisiljeni. Postavlja se vprašanje, zakaj tako ne dela-  
  mo redno, zakaj malomarno opravljamo delo v proizvodnji in končni obdelavi raz-  
  ličnih proizvodov. Ali je res potrebna prisila od zunaj, ali nismo sposobni tudi  
  z lastno angažiranostjo v organizacijah združenega dela to urediti tako, da si s  
  sistemom, stimulacijo in odgovornostjo zagotovimo enako kvaliteto doma, kot pri  
  izdelkih za izvoz.

Ta problematika bi morala najti svoje mesto v razpravi v različnih drugih  
organizacijah, razreševati pa jo moramo predvsem v organizacijah združenega  
dela itd.

Poudarjam tudi problem zaščite potrošnikov, kar je pomembno za 3. točko  
naših stališč in predlogov. V drugem odstavku je rečeno, da je za zaščito doma-  
čega potrošnika potrebno krepiti delovanje potrošniških svetov. Ne vem, če bomo  
na tem področju veliko dosegli, če bomo krepili samo svete. Poglejte različne  
garancije pri proizvodih in stanovanjih. Običajno te garancijske pogoje določajo  
proizvajalci, kupci oziroma potrošniki pa so običajno ob strani. Proizvajalci  
so jih sami določili, vendar jih tudi sami ne spoštujejo, saj je človek kot  
potrošnik teh dobrin prepuščen na milost in nemilost proizvajalcem. Različne  
afere in pritožbe odkrivajo pravo stanje, v teh dokumentih je vrsta obveznosti  
in določb, ki se ne izvajajo.

* tem gradivu Gospodarske zbornice so ocenjene tudi nekatere družbene ak-  
  cije, ki naj bi prispevale k temu, da bi povečali kvaliteto v proizvodnji itd.  
  Mislim, da je treba akcije, kot so "turistični nagelj", razna sejemska prizna-  
  nja, razne oznake za kvalitete itd. spodbujati pod pogojem, da so priznanja  
  poštena. Večkrat se je že zgodilo, kot se dogaja ob prevzemu kakšnih objektov,  
  da izvajalci dobijo razna priznanja, potem pa se jih še veliko let spomnimo,

pa ne zaradi dobrega. Mislim, da ne smemo izgubiti zaupanja v priznanja, četudi  
izgubimo zaupanje v kvaliteto posameznega proizvoda na podlagi lastnih izkušenj.  
Zelo slabo bi bilo, če bi izgubili zaupanje v tiste, ki ta priznanja dobijo v  
takšni ali drugačni obliki. Vendar, če bi bilo takih priznanj preveč, bi ta  
izgubila na vrednosti.

Rad bi poudaril pomen delovnih tekmovanj, ki jih imamo v sindikatih za  
različne poklice (kovinarji, zidarji). Dokazujejo, da so naši ljudje sposobni  
za dobro in kvalitetno delo. Zato je treba iskati vzroke, zakaj se v vsakdanji  
praksi to znanje in ta prednost ne izkažeta tako, kot se na tekmovanjih.

Aktivnosti ob inovacijskem delu prav gotovo prispevajo k uveljavitvi znanja.  
Tudi pri inovacijskem delu se poudarja kvaliteta.

Poudaril bi še, da morajo biti organizacije združenega dela precej ambicioz-  
ne pri lastnih zahtevah glede kvalitete proizvodnje. Z organizacijo dela in pos-  
lovanja ter z vsemi možnimi, vendar dogovorjenimi sredstvi morajo zagotoviti, da  
bosta kvaliteta in odgovornost zanjo obvezna in dovolj ovrednotena elementa za  
plačilo.

Tovariš Kropivnik je predlagal, da bi v 2. točki bilo treba poudariti  
potrebo po izpolnjevanju dogovorjenih sporazumov itd. Mislim, da tega ni treba  
poudarjati, razen če želimo poudariti tudi našo "hekvaliteto" v uresničevanju  
sistema. Zakonitost stalno poudarjamo,’ zato ne vem, ali je tak poudarek tudi  
tukaj potreben, čeprav vemo, da breh spoštovanj a zakonov in sporazumov, ki jih  
sprejemamo, ni sistema, in to je dokaz njegove "nekvalitete".

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Pahor. Želi še  
kdo razpravljati? Besedo ima tovarišica Tilka Blaha.

Tilka Blaha: Tovarišice in tovariši! Če želimo večje vključeva-  
nje in aktiviranje potrošniških svetov na tem področju, predlagam, da zadnji  
odstavek 3. točke vendarle bolj jasno napišemo. Zahtevamo namreč, naj bi večjo  
vlogo dobilo primerjalno ocenjevanje kakovosti proizvodov in storitev za široko  
potrošnjo in je zato treba vzpostaviti sistem financiranja organizacij, ki se s  
tem ukvarjajo. Danes v Sloveniji ta sistem sploh ni izdelan in je premalo orga-  
nizacij, ki bi bile usposobljene za to.

V poročilu Gospodarske zbornice je omenjeno, da je delovala do leta 1982  
pri zbornici Komisija za spremljanje kakovosti blaga široke potrošnje, kije  
bolj ali manj sodelovala s Centralnim zavodom za napredek gospodinjstva pri  
potrjevanju njihovega programa, da pa tudi delo centralnega zavoda v zadnjem  
času stagnira, ker ni urejen njegov položaj in nima pogojev za to, da bi svoje  
naloge pri ocenjevanju kakovosti še naprej izvajal. Zato mislim, da bi se bilo  
treba v okviru zbornice in vseh teh institucij, ki lahko k temu prispevajo, do-  
govoriti za čvrstejši sistem in organizacijo ter naloge, tako Centralnega zavoda  
za napredek gospodinjstva kot tudi drugih znanstvenih in strokovnih institucij,  
ki lahko v ocenjevanju kakovosti izdelkov storijo kaj več. Zagotoviti je treba  
nevtralni sistem financiranja in vključiti tudi objektivno informiranje potroš-  
nikov o izsledkih. Danes je potrošnik sicer seznanjen s povečano ponudbo pa  
tudi z zelo različnimi cenami, vendar je zelo nezaščiten. Cena še nikoli ni bila  
rezultat oziroma odraz kakovosti, o čemer je tovariš Čačinovič govoril.

Srečujemo se z monopoli in pomanjkanjem določenih izdelkov z raznimi obraz-  
ložitvami. Ko je napovedana podražitev, ljudje kupujejo brez nadzora in brez  
zaščite, po drugi strani pa danes že prihaja do zelo hudih zastojev v potrošnji.  
Kadar gre za izdelke, ki so življenjskega pomena za standard ljudi, je potrebno  
potrošnika zaščititi. To pa lahko storimo samo, če bomo imeli sistem objektivne-  
ga ocenjevanja kakovosti izdelkov, informiranja in tudi zaščite potrošnika. V  
drugem odstavku 3. točke bi morali zato bolj jasno opredeliti vlogo potrošniških  
svetov za večjo zaščito potrošnika.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Blaha. Bese-  
do želi tovarišica Božena Ostrovršnik!

Božena Ostrovršnik: Mislim, da bi bilo dobro upoštevati  
predlog tovarišice Vrhovčakove za preoblikovanje stališč in predlogov. Vendar  
je iz razprav mogoče razbrati, da ne spoštujemo predpisov in da izvajanje predpi-  
sov po naši skupni oceni ne poteka dobro. Zato bi predlagala, kot je to storil  
že tovariš Kropivnik, da za drugim odstavkom 2. točke zahtevamo dosledno spošto-  
vanje in tudi izvajanje predpisov.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati?  
Besedo ima tovariš Marjan Kotar.

Marjan Kotar: Ne morem se v celoti strinjati s tem, kar je bilo  
rečeno v uvodni besedi, da kakovosti nimamo zlasti zaradi tega, ker je bilo naše  
gospodarstvo usmerjeno k potrebam domačega trga. Tudi proizvodnja v drugih deže-  
lah je bila sprva usmerjena na domači trg, vendar je kvaliteta, dosežena na do-  
mačem trgu, omogočila prodor na zunanje tržišče. Malo je primerov, če taki primeri  
v svetovnem gospodarstvu sploh so, da je bil narejen prodor na zunanje tržišče,  
ne da bi bila kvaliteta proizvodov najprej dosežena doma. To je eden od dokazov,  
da moramo kvaliteto spoštovati, saj ni le pogoj za izvoz, ampak za razvoj gospo-  
darstva v celoti.
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Pri nas ja obratno. Imamo dve vrsti kvalitete: zunanjo za izvoz, notranjo  
za domačega potrošnika. Noben problem ni, če so nam zaradi slabe kvalitete vr-  
nili blago iz tujega trga. Tu ni nobene sankcije, prej je to nagrada. Kar dobi-  
mo vrnjeno, je objektivno še vedno boljše, kot tisto, kar ponudimo domačemu  
potrošniku. Mislim, da je tudi geslo "izvoz za vsak«? ceno" nekaj prispevalo k  
temu, da nismo in še ne ločujemo med dobrim in slabim. S tako kvaliteto je mo-  
goče na tržišču, kakršno je v Jugoslaviji, ki je razmeroma zaprto v notranjem  
in zunanjem pomenu, še delati.

Kljub razvoju gospodarstva v 4o-letih še vedno nismo sposobni sprejeti  
konkurence tuje kvalitete tudi na domačem tržišču. Standardi in normativi, za  
katere se zavzemamo, perspektivno ne rešujejo teh vprašanj. Lahko pomenijo le  
zaščito potrošnikapred slabo kvaliteto, vendar kvalitete kot osnove za dobro  
proizvodnjo za izvoz s standardi ne rešujemo. Glede na razvoj znanosti in teh-  
nologije standardi in normativi, ki jih sprejmemo, že v kratkem času zastarijo.

Pri našem "izumu" svetovnih cen bi morali napraviti korak naprej. Zavzeli  
smo se za tako imenovane svetovne cene pri določeni vrsti proizvodov, vendar  
tega nismo pogojevali s tem, da lahko ima svetovno ceno tisti, ki je takšno sve-  
tovno ceno potrdil tudi na zunanjem tržišču. Ne sme pa biti svetovna cena le v  
primerjavi s stroški, kakršne imamo doma, saj to spodbuja nekvalitetno proizvod-  
njo, slabo organizacijo itd.

Manjka kvaliteta tudi tam, kjer je eden od pogojev za čimhitrejše prestruk-  
turiranje gospodarstva.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kotar! Želi še  
kdo razpravljati? (Ne.) Želita morda besedo predstavnik predlagatelja tovariš  
dr. Rudi Kropivnik ali pa predstavnik Izvršnega sveta? (Ne želita.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo. Prekinjam to  
točko dnevnega reda in prosim skupino delegatov, da pripravi predlog sprememb  
in dopolnitev k predlogu stališč in predlogov. Pri tem bi prosil predstavnika  
predlagatelja tovariša Kropivnika in predstavnika Izvršnega sveta tovariša Škulja  
in tovarišico Ivanko Vrhovčak ter druge, da pomagajo skupini izboljšati besedilo.

Razprava je pokazala, da je bilo prav, da smo se odločili, da to problemati-  
ko kot zainteresiran zbor uvrstimo na dnevni red Družbenopolitičnega zbora. V tej  
razpravi je bilo precej predlogov za dopolnitev stališč in predlogov. Prosil bi,  
da se usmerimo samo na tiste.najbolj bistvene, ki so pomembni za družbenoekonom-  
sko problematiko glede na pristojnosti našega zbora. Zato vseh predlogov ne bo  
mogoče upoštevati. Skupini predlagam, da izhaja iz pripomb tovarišice Ivanke  
Vrhovčak, ker se mi zdi, da je njena zasnova naših stališč boljša, potem pa naj  
vključuje tudi konkretne predloge drugih razpravijalcev.

Izhajati bi morali iz tega, da je problematika celovita, da zajema vsa pod-  
ročja in je odvisna tudi od drugih družbenih vprašanj. Povezana je s spoštova-  
njem normativov in predpisov na eni strani in z ustreznim družbenopolitičnim  
ravnanjem na drugi strani. Tako prepletenost je zelo težko zajeti s stališči.  
Družbenopolitični zbor naj pove, da želimo ustvariti vzdušje, v katerem se bodo  
vsi zavedali, kako pomembno je vprašanje kakovosti kot elementa gospodarjenja  
in kot življenja v družbi sploh.

Prekinjam to točko dnevnega reda, tako da bo skupina lahko dopolnila stali-  
šča in predloge, o katerih bomo kot zainteresiran zbor tudi glasovali.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem  
svetu Skupščine SR Slovenije ter o republiških upravnih organih.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavala  
sta ga Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora in Zakonodajno-pravna ko-  
misija, ki k predlogu zakona ni imela pripomb.

Želi besedo predstavnica Izvršnega sveta tovarišica Kristina Kobal, članica  
Izvršnega sveta in republiška sekretarka za pravosodje in upravo? (Ne želi.) Že-  
lijo morda besedo predstavniki delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo! Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog zakona o spre-  
membah in dopolnitvah zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu Skup-  
ščine SR Slovenije ter o republiških upravnih organih.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)'

Ugotavljam, da je zbor predlog zakona soglasno sprejel.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prekrških.

Osnutek zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravna-  
vali so ga Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija za pravosodje  
in Zakonodajno-pravna komisija.

K osnutku zakona daje zbor stališče na podlagi 74. člena poslovnika Skupšči-  
ne SR Slovenije. Predlog stališč ste prejeli danes na klop.

Uvodno obrazložitev k osnutku zakona bo dala tovarišica Kristina Kobal,  
članica Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiška sekretarka za pravo-  
sodje in upravo. Prosim!

Kristina Kobal: Tovarišice in tovariši delegati! Mislim, da  
ni potrebno ponovno pojasnjevati, zakaj so potrebne spremembe in dopolnitve  
veljavnega zakona o prekrških, saj smo to storili že ob predložitvi osnutka za-  
kona. Zato bi se omejila le na to, da seznanim ta zbor s stališči predlagatelja  
do pripomb, ki so bile dane k zakonskemu osnutku ob njegovi obravnavi v skupščin-  
skih telesih, v Odboru za družbenopolitični sistem Družbenopolitičnega zbora in  
v Komisiji za pravosodje, ki je imela pripombe ki. in 5. členu predlaganega  
osnutka.

Komisija in odbor sta menila, da pomeni predložena dopolnitev 3.. člena ve-  
ljavnega zakona o prekrških (1. člen osnutka), s katero bi se lahko prekrški  
določali s pravilnikom ali odredbo kolegijskega republiškega upravnega organa  
oziroma republiškega sekretarja ali drugega funkcionarja, ki vodi delo republiš-  
kega upravnega organa, poseg v dosedanji sistem prava o prekrških, ki je premalo  
proučen in zato ni sprejemljiv.

Predlagatelj tako mnenje sprejema in zato v predlogu zakona te določbe ne  
bo predlagal in bo tudi temu primerno popravil 3. člen sedanjega osnutka.

Mnenje skupščinskih teles se nanaša tudi na dopolnitev 38. člena (5. člen  
osnutka). S to dopolnitvijo bi bilo mogoče izreči varnostni ukrep prepovedi  
opravljanja samostojne dejavnosti ali poklica tudi v primeru hujše kršitve davč-  
nih predpisov. Prizadevanja predlagatelja, da bi z omenjeno dopolnitvijo zaostril  
davčno disciplino, so bila v razpravah sicer podprta, vendar bi bilo treba pred-  
videno določbo ustrezneje in bolj jasno opredeliti. Predlagatelj bo to upošteval  
pri pripravi predloga zakona in v sedanjem 5. členu osnutka primerneje opredelil,  
kaj pomeni hujša kršitev davčnih predpisov.

Opozorila bi še na to, da je treba ta zakon člmprej sprejeti. Med tem je  
bil sprejet zvezni zakon o temeljih varnosti cestnega prometa, ki je precej zvi-  
šal spodnje in zgornje meje kazni. Te spremembe vplivajo na to, da v več prime-  
rih ni mogoče obravnavati teh prekrškov v skrajšanem postopku, kar je zaradi  
racionalnosti treba čimprej odpraviti. Glede na to nujnost predlagatelj predlaga,  
da se skrajša rok za obravnavanje predloga zakona in se predlog uvrsti na dnevni  
red prve prihodnje seje zborov Skupščine. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Preden pričnemo z raz-  
pravo, predlagam, da skupina delegatov, ki naj bi spremljala razpravo, po konča-  
ni razpravi po potrebi predlaga spremembe in dopolnitve k predlogu stališč. V  
skupino predlagam naslednje delegate: tovariša Marjana Kotarja, tovarišico Silvo  
Jereb in tovarišico Valerijo škerbec.

Se 3 tem predlogom strinjate? (Da.) Hvala lepa!
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Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Da.) Poročevalec Odbora ža  
družbenopolitični sistem tovariš Marjah Kotar ima besedo.

Marjan Kotar: Poročal bom v imenu Komisije za pravosodje in  
Odbora za družbenopolitični sistem, ker danes stališč obeh teles še nismo  
dobili, saj so bile seje včeraj.

Ukvarjali smo se predvsem z vprašanjem morebitnega združevanja faz v tem  
postopku, vendar smo ugotovili, da je možno združevati faze le takrat, kadar so  
predlogi za sprejem rešitev nesporni; ta pogoj pa v tem primeru v sedanji fazi  
ni izpolnjen. Valorizacija teh kazni nedvomno terja hitrejše sprejemanje sprememb  
tega zakona, zlasti z vidika učinkovitosti organov za kaznovanje prekrškov. Ven-  
dar sta bili ob tem predlagani še dve rešitvi, zaradi katerih nismo mogli spre-  
jeti predloga za združevanje faz pri sprejemanju zakona. 0 obeh rešitvah, ki  
sta bili ponujeni, je govorila že tovarišica sekretarka za pravosodje in upravo.

Mislim, da je prvi problem v celoti rešen, saj je predlagatelj umaknil  
predlog, da bi predpisovali prekrške upravni organi s podzakonskimi akti. Drugi  
predlog pa ostaja in načeloma ga Komisija za pravosodje in Odbor za družbenopo-  
litični sistem podpirata, vendar menita, da je treba v nadaljnjem postopku še  
razčistiti zlasti opredelitev, kaj je hujša kršitev davčnih predpisov. Zaradi  
tega predlagata, da faz ne združujemo, ampak omogočimo, da se zakon o spremembah  
in dopolnitvah zakona o prekrških v čim krajšem času sprejme. Če bo dobro pri-  
pravljen, bo to mogoče že na prihodnji seji našega zbora.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kotar! Tovariš  
Kotar je poročal tudi v imenu Komisije za pravosodje.

želi besedo predstavnik Zakonodajno-pravne komisije tovarišica Valerija  
Škerbec? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovariš Ciril Ribičič.

Ciril Ribičič: Najprej vsebinska pripomba. V pismenem poročilu  
Odbora in komisije san bral, da načelno podpirata drugi predlog Izvršnega sveta.  
Glede varstvenega ukrepa začasne prepovedi opravljanja dejavnosti mislim, da  
je zaostritev utemeljena in v skladu s sistemom. Tudi v praksi je dovolj razlo-  
gov, ki tako usmeritev podpirajo. Tako so dodatna stališča komisije in odbora,  
o katerih je govoril tovariš Kotar, umestna. Izvršni svet ima prav, ko vsebinsko  
vztraja pri svojem predlogu. Argument, o katerem je treba razmisliti, pa je,  
ali so kakšni drugi razlogi, ki lahko vplivajo na ta varstveni ukrep. Mislim  
predvsem na tista opozorila iz dosedanje razprave, damoramo upoštevati položaj  
delavcev, zaposlenih pri obrtniku, in da zato ne moremo preprečevati opravljanje  
dejavnosti, kadar gre za kršitve davčnih predpisov. Mislim pa, da ta razlog ni  
prepričljiv in z varstvom zaposlitve delavcev ne moremo opravičevati protizako-  
nite prakse.

Bolj me skrbi, kako bo z učinkovitim izvajanjem in kakšne bodo posledice,  
saj je to povezano z uveljavljanjem ostrejšega odnosa do kršitve predpisov  
nasploh in z uveljavljanjem drugih stališč in usmeritev, ki so bili v družbi  
že sprejeti. Tudi ob kritični analizi političnega sistema se veliko govori o  
teh vprašanjih; v našem zboru smo že večkrat govorili o uveljavljanju uprav za  
družbene prihodke v Sloveniji. Bojim se, da tega ne bi izvajali in dosledno in  
učinkovito uporabljali in s tem imeli še eno predpisano učinkovito možnost več,  
ki pa se v praksi ne bi izvajala. 0 tem opozorilu kaže razmisliti v tej razpravi.

Drugo vprašanje je prva točka predloženih stališč. Odbor in komisija se  
nista strinjala s tem, da lahko predpišejo prekrške tudi organi, ki jih je pred-  
lagal Izvršni svet; menila sta, naj se ohrani dosedanja ureditev. Tu so bili  
argumenti prepričljivi. Izvršni svet je obljubil, da bo to storil, vendar mislim,  
da bi bilo prav, da v 1. točki stališč jasno povemo te argumente, zakaj se ne  
strinjamo s tistim, kar v osnutku piše. Zdaj o osnutku odločata tudi druga  
dva zbora,mi pa dajemo obvezujoča stališča in prav je, da v njih povemo mnenja  
obeh delovnih teles. Ustno zagotovilo Izvršnega sveta bi lahko tudi pomenilo, da

1. točka sploh ni potrebna. Če pa se zanjo odločimo, sem pa za to, da vsebinsko  
   povemo, zakaj se s tistim predlogom Izvršnega sveta.ne strinjamo!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Ribičič! Želi  
še kdo razpravljati? (Nihče.) Želi besedo predstavnica Izvršnega sveta? (Ne  
želi.) ' ■ ■ •

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo. Prekinjam to  
točko dnevnega reda. Skupino delegatov prosim, da pripravi predlog sprememb in  
dopolnitev k predlogu stališč. Imamo konkreten predlog k stališčem, ki ga je dal  
tovariš Ciril Ribičič, ki je verjetno smiselen.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog  
zakona o sprejemanju planskih aktov v organizacijah združenega dela v SR Slove-  
niji za obdobje 1986-199o.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in smo ga  
prejeli danes. Obravnavali so ga Odbor za družbenoekonomske odnose in Zakonodaj-  
no-pravna komisija.

Danes smo prejeli tudi predlog stališč, ki bi jih zbor sprejel na podlagi  
74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta je tudi pri tej točki dnevnega reda tovariš  
Bojan Praznik, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje. Želi morda  
besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Prekinjam to točko dnevnega reda in naše delo, ker je precej delegatov v  
skupinah in smo zato nesklepčni. Predlagam odmor do 12.45 ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.o5 uri in se je nadaljevala ob 12.55  
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o prekrških.

Prosim poročevalca skupine tovariša Marjana Kotarja, da poroča zboru.

Marjan Kotar: Tovarišice in tovariši! Skupina predlaga, da se 1.  
točka predlaganih stališč spremeni in nadomesti z novim besedilom, ki se glasi:  
"1. Družbenopolitični zbor ugotavlja, da 1. člen zakonskega osnutka, po katerem  
naj se razširi krog upravičencev za predpisovanje prekrškov tudi na organe držav-  
ne uprave in v skladu z izhodišči Skupščine SR Slovenije ob sprejemanju zakona  
o prekrških. Po tako kratkem uresničevanju tega zakona tudi ni razlogov za spre-  
minjanje zasnove zakona."

Predsednik Miloš Prosenc: Želi o predlaganih spremembah in  
dopolnitvah predloga stališč kdo razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog stališč skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč skupaj s spremembami in dopolnitvami  
soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeta  
stališča poslali predlagatelju, Zboru združenega dela in Zboru občin.

Nadaljujemo z 8. točko dnevnega reda, tojes pred-  
logom zakona o sprejemanju planskih aktov v organizacijah združenega dela v SR  
Sloveniji za obdobje 1986-199o. ' "" .

Prekinil sem to točko, ker nas je bilo premalo'za glasovanje. Precej naših  
delegatov je bilo namreč na skupinah, želi kdo razpravljati o tem predlogu?  
(Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem  
predlog stališč, ki ste jih danes prejeli.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeta sta-  
lišča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Nadaljujemo sejo s 4. točko dnevnega reda, to je z  
obravnavo osnutka družbenega plana SFR Jugoslavije za obdobje 1986-1990.

Prosim predstavnico medzborovske skupine delegatov, da poroča zboru. Tova-  
rišica Francka Herga ima besedo.

Francka Hergas Tovarišice in tovariši! Skupina delegatov za  
spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije je prou-  
čila razpravo v delovnih telesih in na sejah vseh treh zborov in v Gospodarski  
zbornici Slovenije ter na tej podlagi predlaga naslednje dopolnitve osnutka ugo-  
tovitev, stališč in sklepov k osnutku družbenega plana SFR Jugoslavije za obdobje  
1986-1990.

1. Na prvi strani ugotovitev, stališč in sklepov se v drugem odstavku bese-  
   dilo zadnjih petih vrst spremeni in se glasi: "Predvidena je tudi sočasnost pri  
   oblikovanju in sprejemanju vseh planov in programov razvoja, vendar bo mogoče  
   tako pripravljene plane uspešno in kvalitetno uveljaviti šele v procesu kontinui-  
   ranega planiranja in ob poudarjeni vlogi in odgovornosti delavcev v organizacijah  
   združenega dela za prevzemanje posledic planskih odločitev."
2. Na drugi strani se na koncu prvega odstavka zgoraj doda besedilo: "Cilje  
   razvoja in ukrepe ekonomske politike je treba preveriti tudi z vidika njihovega  
   delovanja na zmanjševanje inflacije."
3. V drugem odstavku se besedilo prvega stavka spremeni tako, da se glasi:  
   "Skupščina SR Slovenije predlaga, da se v usklajevalnem postopku ta vprašanja  
   ponovno preveri, prouči in jasneje opredeli." Na koncu drugega stavka pa se doda  
   besedilo: "in hkrati preveri, kdaj gre za družbene dogovore in kdaj za dogovore  
   zainteresiranih subjektov."
4. Na četrti strani se k pripombi pod točki 2.4. v predzadnji vrsti za bese-  
   dilom "priliva v letu 199o" besedilo črta.
5. Naslednja dopolnitev je na peti strani v podtočki 2.1, kjer se v deseti  
   vrsti besedi "proizvodnja pohištva" nadomesti z besedami "s proizvodnjo višjih  
   stopenj predelave".
6. Na šesti strani se v točki 2 Energetika za besedama "jedrskih elektrarn"  
   vstavi besedilo: "pa bomo nadaljevali, ko bodo naše strokovno-znanstvene institu-  
   cije, industrija, elektrogospodarstvo in vsi drugi zainteresirani subjekti razre-  
   šili problematiko varnih, ekonomičnih in finančno možnih gradenj".
7. Na sedmi strani v 8. točki se za pripombo k 4. točki kmetijstvo doda nova  
   pripomba k 5. točki, ki se glasi: "V okviru njihovih zadružnih organizacij in  
   temeljnih organizacij kooperantov".
8. Na deveti strani se v točki 3.a v drugem odstavku v prvi vrsti za besedo  
   "uresničevanje" vstavita besedi "skupnih planov".
9. Na enajsti strani se v pripombi k oddelku XVI regionalni razvoj doda  
   nova pripomba, ki se glasi: "V tem oddelku naj se smiselno vgradi besedilo

3. točke 7. oddelka prvotnega osnutka družbenega plana (demografski razvoj in  
zaposlenost)". Gre za proglematiko demografskega razvoja in zaposlenosti, ki  
jo novi osnutek plana po predlogu Izvršnega sveta izpušča, delegati pa so meni-  
li, da je iz prvotnega besedila vsebinsko nekaj potrebno povzeti.

1. Na dvanajsti strani se v prvi pripombi za alineo v točki I. doda nova

alinea, ki se glasi: predvideni dolgoročni program finančne konsolidacije

gospodarstva in bank naj se rokovno in organizacijsko opredeli."

1. Na dvanajsti strani se v točki II/3 zadnji stavek začne z besedilom:  
   "V skladu z zakonom o združenem delu bo uveden letni obračun.
2. Na trinajsti strani se v tretji vrsti za besedama "posebej še" besedilo  
   spremeni tako, da se glasi: "učinkovitejšega gospodarjenja z razpoložljivimi  
   poslovnimi sredstvi in produktivnostjo skupnega dela."
3. Na štirinajsti strani se pred pripombami k V. točki Politika cen vnese  
   besedilo v zvezi z investicijsko politiko: "V tem delu plana naj se vključi po-  
   sebno poglavje o investicijski politiki, tako da bo vzpostavljena zveza med plan-  
   skimi usmeritvami in konkretnimi investicijskimi odločitvami v skladu z zakonom

o planiranju in zakonom o razširjeni reprodukciji ter da se razdela zahteva iz  
družbenega dogovora o dajanju mnenj o družbenoekonomski upravičenosti namerava-  
nih investicij, ki poleg presoje planske usklajenosti nalaga tudi pripravo enot-  
nih meril in kazalcev ter postopka za presojanje in odločanje o investicijah."

1. Na petnajsti strani naj se spremenjena pripomba k točki IX/1 glasi: "V  
   okviru skupno določene politike razporejanja dohodka na akumulacijo in porabo  
   bodo v republikah in avtonomnih pokrajinah oblikovali politiko razporejanja dohod-  
   ka in oblikovanja sredstev za zadovoljevanje osebnih, skupnih in splošnih družbe-  
   nih potreb v skladu z odgovornostjo republik in avtonomnih pokrajin za lasten

in skupni razvoj."

1. Na šestnajsti strani se v pripombi k 4. točki v drugi vrsti besede  
   "kriterije in merila" nadomesti z besedilom: "elemente identifikacije in razvoj-  
   na merila".
2. V IV. se na koncu doda še besedilo: "Če bodo predlagane bistvene dopol-  
   nitve ali spremembe predloženega osnutka, naj delegacija oceni, ali lahko uvelja-  
   vi dano pooblastilo, ali pa mora o posameznih vprašanjih ponovno poročati Skup-  
   ščini SR Slovenije."

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi o predlaganih  
spremembah in dopolnitvah, ki jih je predlagala medzborovska skupina delegatov,  
še kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem na glasovanje predlog ugotovitev,  
stališč in sklepov, skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog ugotovitev, stališč in sklepov skupaj s spre-  
membami in dopolnitvami soglasno sprejel.

Nadaljujemo s 5. točko dnevnega reda, to je gradivo  
"Kakovost - bistveni element naše gospodarske uspešnosti".

Skupina delegatov me je obvestila, da je bilo k predlogom stališč in predlo-  
gov toliko pripomb, da je nastalo skoraj novo besedilo. Zato sprašujem, ali poča-  
kamo, da ga dobimo razmnoženega, ali naj predstavnik skupine delegatov prebere  
nov predlog? (Delegati predlagajo drugo varianto). Prosim predstavnika skupine  
delegatov, da poroča.

Alojz Kikec: Delovna skupina je ocenila, da je na podlagi raz-  
prave potrebno pripraviti popolnoma novo besedilo stališč in predlogov, ki se  
glasi:

"1. Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je problem zagotavljanja višje  
kakovosti v najširšem smislu želo pereč in da je gradivo ustrezna podlaga za  
začetek široke družbene aktivnosti za izboljšanje stanja na tem področju. Zbor  
meni, da mora ta aktivnost biti dolgoročno usmerjena in da jo je treba voditi  
na vseh področjih družbenega življenja in v celotni.državi, ker bo le tako  
mogoče zagotoviti ustrezne rezultate. Zato morajo prizadevanja za višjo kakovost  
postati sestavni del naše razvojne politike in način vsakodnevnega življenja  
in dela.

1. Dolgoročno mora biti stimulacija za kvalitetnejše delo in odločanje zago-  
   tovljena skozi delovanje tržnih zakonitosti. Spodbujanje večje kvalitete naj bi  
   bilo zagotovljeno tudi z ukrepi ekonomske politike. Onemogočiti je treba promet

s slabim blagom, prav tako pa preprečiti izrabljanje monopolnega položaja posa-  
meznih proizvajalcev.

Z družbenopolitično aktivnostjo bomo še dodatno spodbujali večjo kvaliteto  
dela in odločanja na vseh ravneh družbene organiziranosti in začeli dosledno  
izvajati odgovornost v primerih nespoštovanja izvajanja predpisov, pogodbenih  
obveznosti in ne izvajanja obveznosti, sprejetih v samoupravnih sporazumih in  
družbenih dogovorih.

Delavci morajo biti motivirani ter materialno in moralno spodbujeni za ka-  
kovostno delo, za odločanje in predlaganje kakovostnejših poslovnih rešitev. Pos-  
lovodni delavci so neposredno odgovorni zlasti za spodbujanje ustreznega izobra-  
ževanja vseh zaposlenih in prenos novih znanj v proizvodne in poslovne procese  
kot pogoje za spremljanje naše kakovosti gibanjem kakovosti v svetu.

Prizadevanjem za višjo kakovost je treba prilagoditi izobraževalne in  
znanstveno-raziskovalne programe zaradi hitrejšega razvoja in večjega uveljavlja-  
nja lastnega znanja v proizvodnji doma ter vključevanja v sodobne tehnološke to-  
kove po svetu.

1. Z novim zakonom o standardizaciji in spremembi standardov ter njihovim  
   doslednim izvajanjem je potrebno zagotoviti, da se bo kvaliteta naše proizvodnje  
   in uslug čim hitreje izenačevala s svetovnimi. Čeprav je treba zagotoviti, da

bo kakovost blaga na domačem trgu enaka kot pri blagu za izvoz, pa je vendar  
potrebno še posebej obravnavati vsak primer zavračanja blaga iz tujine in spre-  
jeti tudi ustrezne sankcije.

Večjo vlogo mora dobiti primerjalno ocenjevanje kakovosti proizvodov in  
storitev za široko potrošnjo in v ta namen je treba vzpostaviti nevtralni sistem  
financiranja organizacij, ki se s tem delom ukvarjajo. S tem bi tudi okrepili  
vlogo in delovanje potrošniških svetov in dosegli večjo zaščito potrošnikov.

Organizacije združenega dela je treba spodbujati k uveljavljanju blagovnih  
znamk, znakov kakovosti in drugih oblik izkazovanja kakovosti.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi o predlaganih stališčih kdo  
razpravljati? Tovarišica Silva Jereb ima besedo.

Silva Jereb: Saj morda ni posebno pomembno, vendar bi naš stavek  
v 2. točki spremenila. Govorimo o spodbujanju večje kvalitete, ki naj bi bilo  
zagotovljeno tudi z ukrepi ekonomske politike. Bolje bi bilo, da morajo spodbuja-  
nje večje kvalitete 'zagotavljati tudi ukrepi ekonomske politike.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Kdo želi še razprav-  
ljati? Tovariš Rudi Čačinovič, prosim!

Rudi Čačinovič: Kjer smo govorili, naj bi s standardizacijo  
čimprej izenačili našo kvaliteto s svetovno, mislim glede na izkušnje preteklih  
3o let, bi predlagal, da bi besedo "čimprej" izpustili. Če rečemo "izenačevali",  
že pomeni, da bo trajalo, čimprej pa ne sodi zraven.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Čačinovič: Želi  
še kdo razpravljati? Prosim, tovarišica Marija Pukl.

Marija Pukl: V3. točki bi lahko črtali besede "čeprav je  
treba". Kakovost blaga na domačem trgu mora biti enaka kot pri blagu za izvoz.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi o tako predlaga-  
nih stališčih in predlogih še kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in  
predlagam, da ob glasovanju upoštevate povedane tri pripombe, ker menim, da so  
sprejemljive.

Kdor je za tako predlagana stališča in predloge, naj prosim dvigne roko!  
(Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč in predlogov skupaj s spremembami  
in dopolnitvami soglasno sprejel. Stališča in predloge bctno poslali Zboru zdru-  
ženega dela in Zboru občin, ki sta danes razpravljala o tem gradivu, sklepanje  
pa odložila na naslednjo sejo.

Dnevni red seje smo s tem izčrpali, nismo pa še dobili obvestila, kako  
sta druga dva zbora sprejela predlog sklepov in dopolnitev k dolgoročnemu planu  
Jugoslavije. Ne vem, kako je potekala razprava v drugih dveh zborih. Ker mislim,  
da bistvenih sprememb ne bo, lahko medzborovsko skupino pooblastimo, da o more-  
bitnih dopolnitvah razpravlja in jih tudi smiselno upošteva. Se strinjate s tem  
predlogom? (Delegati se strinjajo.)

Zaključujem sejo Družbenopolitičnega zbora. Hvala lepa!

(Seja zbora je bila končana ob 13.3o uri.)