ZBOR OBČIN

53, SEJA

(25. SEPTEMBRA 1985)

Predsedovala Majda Poljanšek, predsednica Zbora občin

Začetek seje ob 9.05 url.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši dele-

gati! Pričenjam 53. sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

* smislu 11. člena poslovnika Zbora občin moramo na začetku vsake seje izvo-  
  liti Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregleda-  
  la pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.
* Komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: tovariša  
  Rama Durakovlča, delegata iz občine Lendava, za predsednika, za člana pa tovariša  
  Franca Fortuno, delegata iz občine Ljubljana Center, in tovariša Marjana Gostin-  
  čarja, delegata iz občine Ljubljana Moste-Polje. Ali kdo temu predlogu nasprotuje?  
  (Nihče.) Dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
vprašanja za 53. sejo Zbora občin izvoljeni: tovariš Ramo Durakovič, delegat iz  
občine Lendava, za predsednika in delegata Franc Fortuna iz občine Ljubljana Cen-  
ter in Marjan Gostinčar iz občine Ljubljana Moste-Polje za člana.

Prosim komisijo, da se sestane, pregleda pooblastila delegatov in sestavi po-  
ročilo za zbor. Vas pa prosim, da ostanete na svojih mestih, ker bo komisija hitro  
opravila svoje delo.

Ker ste nekateri že oddali delegatska vprašanja in amandmaje, prosim, da to  
storite tudi drugi in oddaste prijave za razpravo k posameznim točkam dnevnega  
reda po sklicu.

Hkrati vas obveščam, da so na sejo zbora bili poleg predstavnikov Izvršnega  
sveta pri posameznih točkah dnevnega reda povabljeni še: Republiška konferenca  
Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, Republiški svet Zveze sindikatov  
Slovenije in Skupnost slovenskih občin k vsem točkam dnevnega reda; Svet za družbe-  
noekonomske odnose pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije, Gospo-  
darska zbornica Slovenije k 2., 3. in 4. točki in Izobraževalna skupnost Slovenije,  
Raziskovalna skupnost Slovenije, Kulturna skupnost Slovenije, Zdravstvena skupnost  
Slovenije, Skupnost socialnega varstva Slovenije k 2. in 3. točki dnevnega reda.

Prav tako so na seji navzoči poročevalci delovnih teles zbora in Skupščine:  
tovariš Bogomir Baraga, predsednik Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja,  
tovariš Janez Kocijančič, podpredsednik Odbora za družbenoekonomske odnose in raz-  
voj, tovariš Miro Ukmar, član Odbora za družbenopolitični in komunalni sistem,  
tovariš Peter Habjan, član Odbora za finance, dr. Miha Ribarič, predsednik Zako-  
nodajno-pravne komisije, tovariš Jože Marolt, predsednik Komisije za volitve, ime-  
novanja in administrativne zadeve in tovariš Jure Perko, član Komisije za varstvo  
človekovega okolja.

Seji zbora prisostvujejo tudi člani naše delegacije v Zboru republik in po-  
krajin Skupščine SFRJ.

Hkrati vas obveščam, da ste danes dobili na klop kratko oceno tekočih gospo-  
darskih gibanj v Socialistični republiki Sloveniji sredi leta 1985, ki jo je pred-  
ložil Izvršni svet. To informacijo je obravnaval Zbor združenega dela na včeraj-  
šnjem zasedanju. Podpredsednik Izvršnega sveta tov. Bohorič pa je podal uvodno  
besedo. Z namenom, da ste seznanjeni s celoto te informacije, smo vam na klop

priložili tudi njegovo uvodno besedo in vas prosimo, da z njo seznanite vašo de-  
legacijo. To je pomembno predvsem zato, da bi na podlagi tega postopoma lahko  
izoblikovali jesensko analizo o gospodarskih gibanjih in na osnovi te analize  
izoblikovali resolucijo za leto 1986.

Komisija za verifikacijo je opravila svoje delo in prosim predsednika komi-  
sije, da da poročilo.

Ramo Durakovičs Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora  
občin je na podlagi 117. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije pregledala po e  
oblastlla delegatov na seji zbora in na osnovi seznama delegatov ugotovila, da  
se udeležujejo današnje seje zbora delegati vseh občin, razen delegatov občin  
Maribor Pesnica, Ormož in mesta Ljubljane.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila, ki  
so jih delegati predložili, neoporečna, zato zbor lahko pravno veljavno sklepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Prehajamo na

razpravo o poročilu. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) če ne, dajem poročilo komi-  
sije na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo komisije. Hkrati tudi ugo-  
tavljam, da je zbor sklepčen in lahko pravno-veljavno razpravlja in sklepa.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 53. seje zbora. Z dopisom z dne 3. sep-  
tembra 1985 ste bili obveščeni, da je z dnevnega reda današnje seje preložena ob-  
ravnava 4. točke, to je uresničevanje splošne ljudske obrambe in določenih nalog  
družbene samozaščite v obdobju 1981-1985. Hkrati ste bili tudi obveščeni, da bo  
dnevni red te seje razširjen še z naslednjimi točkami, in sicer:

* z nadaljevanjem obravnave osnutkov zakonov o deviznem poslovanju, o kre-  
  ditnih odnosih s tujino ter o prometu blaga in storitev s tujino, ki jih naš  
  zbor obravnava kot zainteresirani zbor,

“ z dopolnilnim predlogom k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
o financiranju federacije,

~ z osnutkom zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o skupnem obsegu pro-  
računskih odhodkov federacije za leto 1985,

* s predlogom zakona o ratifikaciji sporazuma o garanciji (projekt Hidro-  
  elektrarne Višegrad) med Jugoslavijo in Mednarodno banko za obnovo in razvoj,

“ s predlogom zakona o ratifikaciji konvencije Združenih narodov o pomorskem  
pravu in

* z osnutkom sprememb in dopolnitev poslovnika Zbora republik in pokrajin  
  Skupščine sFRJ.

Želi o predlaganih razširitvah kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne, dajem na glasovanje predlog za razširitev dnevnega reda, kot sem ga  
pravkar prebrala.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (56 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je razširitev dnevnega reda sprejeta z večino glasov.

Tako predlagam za današnjo sejo zbora naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 52. seje zbora,
2. predlog dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do 2000,
3. osnutek družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1936-1990,
4. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pospeševanju sklad-  
   nejšega regionalnega razvoja v SR Sloveniji,
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o ureditvi  
   določenih vprašanj s področja varnosti železniškega prometa,
6. predlog odloka o valorizaciji katastrskega dohodka,
7. nadaljevanje obravnave osnutkov zakonov o deviznem poslovanju, o kredit-  
   nih odnosih s tujino ter o prometu blaga in storitev s tujino,
8. osnutek zakona o spremembi zakona o določitvi virov sredstev za financi-  
   ranje zveznih blagovnih rezerv,
9. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zagotovitvi sredstev  
   za financiranje programa graditve jugoslovanskega dela železniške proge Titograd-  
   -Skader v letih 1982, 1983 in 1984,
10. dopolnilni predlog k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
    financiranju federacije,
11. osnutek zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o skupnem obsegu prora-  
    čunskih odhodkov federacije za leto 1985,
12. predlog zakona o ratifikaciji pogodbe med SFR Jugoslavijo in Poljsko  
    ljudsko republiko o izogibanju dvojnemu obdavčevanju dohodka in premoženja,
13. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma o garanciji (projekt Hidroelek-  
    trarne Višegrad) med Jugoslavijo in Mednarodno banko za obnovo in razvoj,
14. predlog zakona o ratifikaciji konvencije Združenih narodov o pomorskem  
    pravu,
15. osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika Zbora republik in pokrajin  
    Skupščine SFRJ,
16. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora občin Skupščine SR Slove-  
    nije za IV. trimesečje 1985,
17. volitve in Imenovanja,
18. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Nihče.) če ne, zaklju-  
čujem razpravo in dajem na glasovanje predlagani dnevni red.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (58 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani dnevni red. Predlog dnev-  
nega reda ste dobili tudi na klop.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na  
odobritev zapisnika 52. seje zbora.

Osnutek zapisnika ste prejeli. Ima kdo kako pripombo ali popravek k zapisni-  
ku? (Nihče.) če ne, zaključujem razpravo in dajem zapisnik na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (55 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov odobril zapisnik.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do 2000.

Predlog dolgoročnega plana SR Slovenije je predložil v obravnavo Izvršni  
svet in za svojega predstavnika določil tovariša Viktorja Žaklja, namestnika  
predsednika Republiškega komiteja za družbeno planiranje in Gustava Kranjca,  
namestnika predsednice Republiškega komiteja za turizem in gostinstvo.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Viktor  
Žakelj.

Viktor Žakelj: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-

ši delegati! Izvršni svet je na podlagi široke in strokovno poglobljene razprave  
o osnutku dolgoročnega plana SR Slovenije ter na osnovi stališč, ki jih je spre-  
jela Skupščina SR Slovenije ob obravnavi osnutka, izoblikoval predlog dolgoročne-  
ga plana in ga v začetku avgusta posredoval v razpravo.

Iz razprave izhaja, da je predloženi predlog primerna osnova za oblikovanje  
dolgoročne strategije in politike razvoja SR Slovenije in da bo dolgoročni plan,  
ko ga bomo sprejeli, lahko pomembna osnova in izziv za iskanje novih razvojnih  
možnosti in za oblikovanje lastne razvojne poti.

* razpravi o predlogu dolgoročnega plana se je zlasti utrdilo spoznanje,

da gre pri uresničevanju strategije dolgoročnega razvoja SR Slovenije za dialek-  
tičen proces, v katerem bomo morali usmeritve k dinamičnemu družbenemu in gospodar  
skemu razvoju na stabilnejših temeljih dojemati dinamično v smislu nenehnega  
napora za čimbolj uspešen materialni razvoj ob sočasnem dograjevanju in razvijanju  
socialističnih samoupravnih družbenoekonomskih odnosov.

* nekaterih okoljih ta spoznanja še niso v zadostni meri prisotna, kar med  
  ostalim dokazujejo tudi nekateri amandmaji k predlogu, ki jih Izvršni svet ni  
  mogel podpreti. Po mnenju Izvršnega sveta je vzrok tudi v nezadostni pripravlje-  
  nosti organizacij združenega dela, v samoupravnih interesnih skupnostih in družbe-  
  nopolitičnih skupnostih za soočenje s širšimi skupnimi interesi in cilji družbe-  
  nega razvoja tako v republiki in v Jugoslaviji kot celoti.
* mnogih organizacijah in skupnostih kasnijo v pripravi svojih planskih do-  
  kumentov. Tudi zato so nekatere kritične ocene predloga in na njih zasnovani  
  predlogi sprememb in dopolnitev besedila plana pogosto odražale težnjo teh sre-  
  din, da sl v strateških usmeritvah zagotovijo razvojne prednosti za svojo orga-  
  nizacijo, dejavnost ali območje. Izvršni svet tudi ni mogel sprejeti tistih pred-  
  logov za spremembe in dopolnitve, ki ne upoštevajo, da je bila priprava osnutka  
  in predloga dolgoročnega plana zasnovana na obsežnem analitskem gradivu in na  
  izsledkih številnih znanstvenih in strokovnih del, med drugim tudi na projektu  
  "Slovenija 2000". Temeljni materialni proporci so bili izvedeni iz globalnega  
  ekonometričnega modela gospodarskega razvoja SR Slovenije, ki kljub znatnim ome-  
  jitvam, ki jih imajo ekonometrični modeli, vsebinsko bistveno presegajo spoznanja,  
  ki izhajajo iz subjektivnih ocen in sporadičnih spoznanj o problemih družbenega  
  razvoja.

Izvršni svet ni mogel sprejeti nekaterih mnenj, da je dinamika gospodarske-  
ga razvoja, kot jo predvideva predlog dolgoročnega plana, preambiciozna in ne-  
realna, ker ne ustreza doseženemu gospodarskemu in družbenemu razvoju SR Slo-  
venije.

Iz ocene razvojnih možnosti pa tudi iz primerjave z razvojnimi projekcija-  
mi našega neposrednega mednarodnega okolja izhaja, da bi bila nizka oziroma še  
celo nulta rast družbenega proizvoda pod ravnijo naših realnih možnosti, pomeni-  
la pa bi tudi zaostajanje v razvojnem ritmu in s tem naše zaostajanje za sploš-  
nim razvojem v svetu in v Evropi.

Poudarjeno je, da takšna dinamika in kvaliteta rasti ne bosta doseženi sami  
po sebi in da v ničemer ne predstavljata nadaljevanje ekstenzivnih razvojnih  
teženj iz preteklosti. Potrebni so mnogi pogoji, med katerimi je vsak za sebe  
zelo zahteven. Zagotoviti moramo preobrat v kakovosti, gospodarjenja, povečati  
ustvarjalnost ter vzpostaviti stabilnejše pogoje za dvig kakovosti življenja  
In dela.

Potrebni bodo tudi veliki premiki v miselnosti in obnašanju na mnogih seg-  
mentih gospodarskega in družbenega sistema. Prav zato je Izvršni svet v predlogu  
Poudaril, da bi lahko odprli novo obdobje v našem razvoju le, če bomo znali  
ustvariti pogoje v izobraževalni, raziskovalni in tehnološki politiki ter raz-

viti sposobna jedra za prodor v svet.

V gospodarstvu in na vseh drugih področjih družbenega razvoja bomo morali  
intenzivneje uvajati razvojne programe z večjo udeležbo visoko usposobljenih  
kadrov in znanja, z večjo Inovativno sposobnostjo, visoko avtomatizirano in so-  
dobno organizirano proizvodnjo, sorazmerno manjšo porabo energije in surovin na  
enoto proizvoda, z višjim dohodkom na zaposlenega in z visokim deležem izvoza,  
ob večjem varovanju okolja in smotrne rabe prostora.

Poudarjeno je, da bo takšna usmeritev zahtevala visoko kreativnost in flek-  
sibilnost v programiranju proizvodnje in stalno izboljševanje kvalitete proizvo-  
dov. Izkoristiti bomo morali tudi ogromne rezerve tako imenovanih klasičnih pose-  
gov za večjo produktivnost dela, na kar je opozorila tudi nedavna razprava na  
seji Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije,ter temeljito obnoviti in  
posodobiti opremo zlasti v tistih organizacijah združenega dela, ki so že danes  
in bodo še nekaj časa pomemben nosilec izvoza na zahtevna zahodna tržišča.

Posebno je poudarjeno, da bomo morali ob relativno skromnih sredstvih za na-  
ložbe nujno poiskati in najti prostor za vlaganja v mikroelektroniko, informatiko,  
biotehnologijo, optiko in tako dalje, ker te dejavnosti predstavljajo širšo druž-  
beno in gospodarsko infrastrukturo, brez katerih je tudi proces posodobitve na  
vseh področjih praktično nemogoč. Pri uresničevanju te razvojne usmeritve bomo  
morali spodbujati sodelovanje, specializacijo in kooperacijo v jugoslovanskem in  
širšem mednarodnem prostoru. Po mnenju Izvršnega sveta so to temeljni kriteriji,  
po katerih bodo organizacije združenega dela same in ob ustreznih poslovnih re-  
produkcijskih in dohodkovnih povezavah oblikovale konkretne programe, se usmerjale  
na razreševanje svojih notranjih problemov, življenja in dela ter uvajale sodobno  
in novo tehnologijo, prilagojeno organizaciji dela ter tako tudi ustvarjale ustrez-  
ne pogoje za oblikovanje takšnih razvojnih skupnih programov, ki bodo dajali opti-  
malne mlkroekonomske ter narodnogospodarske učinke. To je tudi razlog, da smo v  
poglavju o industriji izpustili del, ki je navajal konkretne razvojne programe po  
posameznih dejavnostih.

Po mnenju Izvršnega sveta so za uveljavitev strateških sprememb v tehnološ-  
kem in ekonomskem razvoju za prestrukturiranje pomembnejši, jasno opredeljeni  
razvojni kriteriji in pogoji, kot pa vnaprejšnja narodno gospodarska opredelitev  
za posamezne programe. Ti programi se bodo nujno pojavili v dolgoročnih planih  
in programih organizacij združenega dela, upoštevaje širše družbeno sprejete kri-  
terije .

V predlogu, kot tudi v opredelitvah do posameznih amandmajev, Izvršni svet  
vztraja, da mora biti naložbam v gospodarsko Infrastrukturo in drugim kapitalno  
intenzivnim naložbam namenjena posebna pozornost, tako z vidika zagotavljanja  
skladnejših pogojev za dinamičen in kvaliteten družbeni razvoj v celoti kot z  
vidika realnih možnosti, da te naložbe s smortno opredelitvijo prioritet, upošte-  
vaje ekonomsko ceno vložkov in širše narodno gospodarske kriterije, zagotovijo  
ne le neposredno temveč tudi posredno predvidene učinke. Le tako bodo naložbe v  
te dejavnosti lahko postale racionalne, širša materialna podlaga in pogoj za obli-  
kovanje sodobnih programov v predelovalni, zlasti za izvoz usmerjeni industriji,  
v turizmu, kmetijstvu in na drugih področjih družbenega življenja, ne pa zavora  
procesa preusmerjanja slovenskega gospodarstva na višjo tehnološko raven.

Ustrezneje je v predlogu Izpostavljena medsebojna povezanost in soodvisnost  
tehnoloških, ekonomskih, socialnih, kulturnih, ekoloških in drugih vidikov raz-  
voja. Temu je namenjeno zlasti novo poglavje o socialnem razvoju ter kakovosti  
življenja in dela.

Poglavje o strategiji razvoja družbenih dejavnosti je bistveno dopolnjeno.  
Govori o usmeritvah za usklajevanje navzkrižnih Interesov v prostoru. Dodano je  
novo poglavje o družbenem sistemu informiranja in javnega obveščanja. V tem smi-  
slu je oblikovanih tudi več dopolnitev besedila dolgoročnega plana zlasti na pod-  
lagi amandmajev, ki so jih posredovala delovna telesa zborov Skupščine, Repub-  
liške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva, občine ter drugi ude-  
leženci v razpravi.

Posebej je v predlogu izpostavljeno, da mora ustvarjalno delo postati naj-  
pomembnejši proizvodni dejavnik, ki človeku daje dostojanstvo in smisel življe-  
nja. Pri tem je poudarjeno, da je družbeni razvoj celovit proces, povezan z  
novim vrednotenjem in da razvoj zahteva takšne strukturne spremembe, ki bodo za-  
snovane na lastnih ekonomskih in socialnih dejavnikih in kriterijih, ki bodo orno-
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gočale skladen razvoj vseh ključnih sektorjev gospodarstva in družbenih dejav-  
nosti.

Upoštevanje lastnih meril in vrednot mora tako postati pomembno sredstvo in  
nujen pogoj za uveljavljanje lastne identitete in ciljev dolgoročnega razvoja,  
odprtost v svet pa pogoj za takšen razvoj .

Izvršni svet je sprejel vrsto dopolnitev, s katerimi se konkretneje oprede-  
ljuje strategija na področju varovanja dobrin splošnega pomena, zlasti plodne  
zemlje, vodnih virov, zraka, sanacije obstoječih izvorov onesnaževanja in prepre-  
čevanja nastajanja novih ter gospodarska raba prostora in smotrna organizacija v  
prostoru na višji stopnji razvitosti, kot pomemben pogoj humanizacije življenja  
in dela ter zmanjševanje stroškov družbene reprodukcije.

Seveda pa bomo morali ob večji skrbi in večjem angažiranju sredstev tudi na  
tem področju ostati v mejah realnih možnosti ter razreševanje nakopičenih proti-  
slovij preteklega razvoja in varovanja dobrin splošnega pomena upoštevati zlasti  
primarne skupne družbene interese.

Izpostavljeno je zato, da morajo občine pri usklajevanju navzkrižnih intere-  
sov v prostoru upoštevati obvezna izhodišča dolgoročnega plana, s katerimi so opre-  
deljeni širši družbeni interesi za določanje drugih skupnih družbenih interesov  
na svojem območju. Pa tudi občine morajo v svojih dolgoročnih planih določiti do-  
datno obvezna izhodišča in politiko. Tudi zato Izvršni svet nekaterih amandmajev,  
ki se nanašajo na področje urejanja in varstva okolja ni mogel sprejeti.

Očitno je, da je doseganje zastavljenih ciljev na področju varstva okolja  
povezano z znatnimi sredstvi. Rešitev nekaterih problemov presega stvarne možno-  
sti posameznih onesnaževalcev ali proizvodnih grupacij. V smislu rešitve tega  
konflikta, na katerega je opozorila tudi razprava v procesu obravnave in spreje-  
manja dolgoročnega plana SR Slovenije, bo potrebno čimprej proučiti možne načine,  
obseg in oblike financiranja nekaterih finančno zahtevnih projektov za izboljša-  
nje kakovosti okolja tudi na nivoju republike ter tako prispevati k hitrejšemu  
uresničevanju posameznih kompleksnih in finančno zahtevnih projektov. Pri tem  
seveda ne gre za odmik od načela, da nosi breme sanacije onesnaževanja onesnaže-  
valec sam, ampak za razmišljanje in smeri iskanja primernih oblik za učinkovito  
in hitrejšo sanacijo najbolj kritičnih problemov varstva okolja. Ne nazadnje gre  
za razmišljanje o oblikah uveljavitve odgovornosti republike na področju varstva  
okolja.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in zbori naše Skupščine so obravnavali  
gradivo "Izraba primerjalnih prednosti za razvoj turizma v SR Sloveniji do leta  
2000". Gradivo je realen prikaz možnosti, ki jih ima SR Slovenija za razvoj tu-  
rizma v obdobju do leta 2000. Njegova izhodišča so primerna podlaga za usklaje-  
vanje planov, za opredeljevanje strategije dolgoročnega družbenega ekonomskega  
razvoja, kakor tudi za odločanje o njegovih prioritetah, organizacijam združe-  
nega dela pa kaže na možnosti razvoja turizma in s tem na doseganje zastavljenih  
ciljev na področju izvoza. Realizacija razvojnih ciljev, vsebovanih v tem gra-  
divu, bo zahtevala prerazporeditev razpoložljivih investicijskih sredstev in s tem  
javno opredelitev za hitrejši razvoj turistične dejavnosti.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet predlaga Skupščini SR Slovenije,  
da predlog dolgoročnega plana skupaj s predlogi in dopolnitvami, ki jih je Izvršni  
svet izoblikoval na podlagi pobud za spremembo in dopolnitev iz razprave o pred-  
logu dolgoročnega plana, sprejmete. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog dolgoročnega plana -

je bil objavljen v Poročevalcu št. 30. V istem Poročevalcu so objavljena stališča  
Izvršnega sveta do pripomb k osnutku dolgoročnega plana SR Slovenije, ki niso  
bila upoštevana pri pripravi predloga plana. Kot spremljajoče gradivo pa je v  
Poročevalcu št. 23 objavljeno gradivo: "Izraba primerjalnih prednosti za razvoj  
turizma v SR Sloveniji do leta 2000 kot vsebinska podlaga za pripravo planskih  
dokumentov, kot je v uvodu poudaril tovariš Žakelj.

Prejeli ste tudi kartografski del, ki je sestavni del predloga dolgoročnega  
Plana razvoja, v katerem so prikazane razmestitve in povezave prostorsko pomembnih  
funkcij, ki pomenijo zasnovo in strategijo razvoja posameznega področja in območja  
SR Slovenije. Objava kart, kot je bila ob osnutku plana v Poročevalcu 10, bi pred-  
stavljala veliko finančno breme. Zato smo se odločili, da tokrat kartografski del  
tiskamo v naši tiskarni. Iz navedenih razlogov je prišlo do zamude pri pošiljanju

tega gradiva, hkrati pa zaradi tehničnih zmogljivosti te karte niso najboljše  
predstavljene. Zaradi tega prosim, da z razumevanjem sprejmete navedene pomanj-  
kljivosti. Karte pa so danes razgrnjene tudi v avli pred dvorano, kjer sl jih  
lahko ogledate.

Predlog dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1\*)R6 do leta  
2000 so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj, Odbor za fi-  
nance, Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, Zakonodajno-pravna komisija,  
Komisija za varstvo človekovega okolja in skupina delegatov za spremljanje uresni-  
čevanja srednjeročnega družbenega plana. Ta skupina delegatov se je sestala v  
času, ko se je predvidevalo, da so že prispeli vsi amandmaji in je obravnavala do  
takrat prispele amandmaje in oblikovala do teh amandmajev tudi svoje stališče.  
Iz gradiva, ki smo pa ga dobili danes na klop s strani Izvršnega sveta, pa je  
seveda razvidno, da je teh amandmajev bistveno več. Do roka so bili predloženi  
samo amandmaji iz občin Lenart, Piran, Nova Gorica, amandmaji Skupščine mesta  
Ljubljane in amandmaji občine (Tolmin, odborov za urejanje prostora in varstvo  
okolja in skupine delegatov za spremljanje in uresničevanje srednjeročnega plana.  
Po preteku roka pa tudi danes, so bili predloženi amandmaji iz naslednjih občin:  
Ilirske Bistrice, Celja, Ormoža, Lendave, Trbovelj, Komisije za varstvo človeko-  
vega okolja, ki se je kasneje sestala, amandmaji občin Laško, Radovljica, Zagorje  
ob Savi, Dravograd, Piran, Ljubljana Bežigrad. Iz občine Maribor Tezno pa je to-  
varišica delegatka najavila, da ima amandmaje, ki niso razmnoženi. Skratka, gre  
za približno 44 ali pa tudi 50 amandmajev v našem zboru. Predlagam, da opravimo  
razpravo o tistih amandmajih, ki so bili kasneje predloženi in niso še razmnoženi.

Pričenjam razpravo in dajem besedo tovarišici Mariji Vnuk, delegatki občine  
Maribor-Tezno.

Marija Vnuk: Tovarišice in tovariši delegati! Opravičujem se

zaradi časovne stiske, zaradi katere nismo mogli pravočasno oddati amandmajev.  
Izpostavila bom predvsem področja, pomembna za mariborsko gospodarstvo, pa tudi  
širše, to je strojegradnja in avtomobilska industrija.

Predlagam amandma k poglavju 3: "V strojegradnji razvoj in proizvodnja  
fleksibilnih obdelovalnih sistemov, funkcionalno vodenih in robotiziranih v pro-  
izvodnji energetskih strojev in naprav za posodabljanje opreme in razširjanje na-  
prav za izkoriščanje konvencionalnih virov energije, vodne energije, premoga,  
nafte, proizvodnja opreme za izkoriščanje nekonvencionalnih energetskih virov,  
sončna energija, kemična energija, bio plin, proizvodnja strojev in naprav za  
pridelavo primarnih kmetijskih proizvodov ter kompletnih tehnoloških linij za  
njihovo predelavo s poudarkom na večji avtomatizaciji in robotizaciji procesa,  
naprave in sisteme za čiščenje odpadnih vod, čiščenje zraka in gospodarno rabo  
odpadnih surovin ter opremo za ravnanje s komunalnimi odpadki; naprave za prevoz,  
pretovor in skladiščenje ob upoštevanju zlasti njihove povezanosti v logične  
mreže ter proizvodnjo kompleksnih objektov in proizvodnih linij za razvoj ustrez-  
nih tehnologij".

Tovarišica predsednica, menim, da ni potrebno, da berem vse amandmaje, ker  
boste njihovo besedilo prejeli. Se strinjate? (Da.)

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-

variš Zdenko Race, delegat občine Radovljica.

Zdenko Race: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegatil Delegate iz Radovljice, posebno pa mene, zelo preseneča, da ni bilo no-  
benih posebnih pripomb k točki energetika. Le-ta je in bo tudi v prihodnje zelo  
pomembna postavka našega gospodarstva pa tudi naše konkurenčne sposobnosti v tu-  
jini. Morda je ena razlaga ta, da pripombe le malo zaležejo in da bo vse potekalo  
tako kot pač bo in kot je bilo že nekje določeno. Nekateri še nismo izgubili upa-  
nja, in če že delamo dolgoročne plane, naj bodo le-ti vsaj približno realni. Sam  
se sprašujem, zakaj delamo nerealne plane, zakaj jih napihujemo in komu to ustre-  
za. Prehajam k stvari, k točki "Energetika".

Na območju SR Slovenije naj bi do leta 2000 zgradili na Savi 14 novih hidro-  
elektrarn in III. agregat v Hidroelektrarni Medvode, na Muri osem novih hidro-  
elektrarn, na Dravi eno hidroelektrarno in dva agregata na HE Fala, na Bistrici  
novo hidroelektrarno, v Avstriji prav tako novo hidroelektrarno in še sto malih  
hidroelektrarn. Zgradili naj bi tudi novo termoelektrarno, tri nove toplarne in  
tri termoelektrarne v drugih republikah na osnovi sovlaganja. Zgradili naj bi

tudi drugo jedrsko elektrarno v Prevlaki, skupaj s SR Hrvaško. Vsi ti novi ener-  
getski objekti bi zagotovili planirano povečavo po energetski moči do leta 2000.

Dosedanje Izkušnje pa nas učijo, da bomo od leta 1978 do leta 1986, ali še  
nekaj mesecev več, dogradili le dve hidroelektrarni, Solkan in Mavčiče, da smo  
leta 1982 dokončali jedrsko elektrarno Krško in da smo vlagali v dve termoelektrar-  
ni v drugih republikah, kar v povprečju znese komaj 0,6 objekta v enem letu.

Toliko smo bili v stanju narediti. Zakaj smo tako malo zgradili je mnogo  
vzrokov, lahko pa nas tl nekaj naučijo v bodoče. Menim, da se to stanje tudi v  
bodoče ne bo popravilo. Takšni so vsaj današnji kazalci. Bodimo realni.

Tako bi po dolgoročnem planu do leta 2000, torej v 15.letih, zgradili 33 no-  
vih energetskih objektov in 100 malih hidroelektrarn brez vlaganja v objekte pri-  
marne energije, prenosa in distribucije, povprečno dva velika energetska objekta  
letno in 6 malih hidroelektrarn. Tako planiranje je, milo rečeno, fantastično in  
zdaleč nima realne osnove, je le plan predvidene povečane porabe energije in temu  
ustrezno število objektov, ki naj bi pokrili to porabo.

Dosti je bilo govora o novi jedfskl elektrarni Prevlaka. Tudi okrogle mize  
na televiziji so bile, in kaj so te pokazale? Pokazale so, da so samo tisti za  
novo nuklearko, ki delajo na njej pa tudi za ceno naše neodvisnosti. Ali ne bi  
bilo demokratično razpisati referenduma, pa naj se pokaže, ali je v resnici le  
nekaj ljudi za novo jedrsko elektrarno, ali pa je to večina slovenskega naroda.  
Predlagamo, da se odrečemo jedrski elektrarni Prevlaka in da gradimo hidroelek-  
trarne, toplarne in termoelektrarne, saj te znamo sami graditi, pa tudi naša neod-  
visnost in zunanja finančna pomoč ne bo nič večja, kot je že. Z ekološkega vidika  
so hidroelektrarne najmanj oporečne. Jedrske elektrarne so zelo vprašljive, saj  
še zdaleč ni rešen problem odlaganja odpadkov. Za termoelektrarne in toplarne pa  
bi morali uvesti zelo stroge predpise o varstvu okolja in jih potem tudi v praksi  
Izvajati.

Vsi bi se morali zamisliti nad dejstvom, da so naše vode v Sloveniji tako  
onesnažene, kot bi nas bilo 9 milijonov ne pa borih 2 milijona - pa ne zaradi  
hidroelektrarn. V Evropi smo na tretjem častnem mestu takoj za DDR in češkoslo-  
vaško glede proizvedenega S02, ki se spušča direktno v ozračje. Skrajni čas je,  
da se tega prav vsi zavemo in da ustrezno ukrepamo, sicer nam v bližnji prihod-  
nosti grozi ekološka katastrofa.

V vseh naših dokumentih je zapisana kontinuiteta gradnje energetskih objek-  
tov. V zadnjih devetih letih bi temu lahko rekli diskontinuiteta. Trenutno za  
prihodnje ne kaže nič obetavnej šega, vsaj za hidroelektrarno Vrhovo, ki bi morala  
naslednja v Izgradnjo. Niso naročeni niti projekti, ni izdelan investicijski pro-  
gram, prav tako ni lokacijske odločbe. O kakšnem drugem objektu na Savi in Muri  
pa ni niti sledu, razen sestankov in planov. Predlagamo, da se ponovno prouči  
dolgoročni plan Izgradnje energetskih objektov do leta 2000 in da bi bil ta plan  
resnično odraz naših realnih možnosti z upoštevanjem današnjih izkušenj.

Pri planiranju bi moral predlagatelj predvsem misliti na bolj racionalno  
Porabo električne energije, manjšo porabo na enoto proizvoda, Iskati nove vire  
energije, kot to dela razviti svet, ne pa kar plansko povečati porabo za 4 % in  
Potem zbirati megavate, da se ta plan pokrije. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-

variš Peter Šubic, delegat občine Maribor Tabor.

Peter Šubic: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-

legati! Naša delegacija je že obravnavala osnutek dolgoročnega plana, h kateremu  
smo imeli določene pripombe, ki so bile v predlogu večinoma upoštevane. K pred-  
logu plana nimamo pripomb in se z njim strinjamo. Imamo pa nekatere pripombe k  
amandmajem, ki smo jih doslej prejeli. Namreč, ne podpiramo amandmaja za izgradnjo  
Predora Kranjska gora - Bovec, ker imamo več drugih potreb, ki so življenjsko  
bolj važne in pomembne za SR Slovenijo.

Tudi ne podpiramo amandmaja Nove Gorice za Izgradnjo brezcarinske cone, pro-  
metnega terminala, ker menimo, da je tega v planu že dovolj.

Imamo pa posebno stališče do amandmaja občine Lenart, ki ga pa podpiramo iz  
razloga, da so nekatere mariborske občine na obmejnem območju, kot je del Pesni-ce, Tabora in Ruš, ki segajo tja do meje. Gre torej za razvoj teh mejnih območij.

Delegati izhajamo tudi iz sklepov Skupščine občine Maribor Tabor z dne 16.  
7.1985, ki nas obvezujejo, da ob spremljanju planskih dokumentov na nivoju re-  
publike uveljavljamo zahtevo, da se v te dokumente z večjim poudarkom vključi  
zahteva po razvoju manj razvitih in obmejnih krajev. Reševanje teh vprašanj je  
v teh letih še posebno težavno zaradi poslabšanja gospodarskih razmer. Nesporna  
je ugotovitev, da je treba razvoj teh območij intenzivirati, kar pa ne more biti  
samo obveznost razvitejših krajev tega območja, pač pa dogovorjene naloge in  
aktivnosti v celotnem slovenskem prostoru. Morda se razmišlja o nekem sistemu  
podpore tem manj razvitim območjem v Sloveniji po sistemu, ki ga imamo v Jugo-  
slaviji.

Zlasti so zbori Skupščine občine Maribor Tabor izpostavljali pomembnost  
razvoja obmejnih krajev. Meja naj bi bila živa. Občina Maribor Tabor je ugoto-  
vila, da imamo na Kozjaku še dve hiši, ki sta brez elektrike. Če želimo v na-  
slednjem obdobju doseči enakomeren regionalni razvoj v Sloveniji, je prav, da  
temu območju posvetimo intenzivnejšo skrb s pospešeno investicijsko politiko.  
Zato podpiramo amandma občine Lenart. Občina Lenart je ena najmanj razvitih ob-  
čin v Sloveniji. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-

variš Franc Albreht, dalegat iz občine Tržič.

Franc Albreht: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-

ši delegatil Skupina delegatov iz občine Tržič ima k planu razvoja Slovenije za  
obdobje od leta 1986-2000 naslednje pripombe.

V predlogu plana SR Slovenije nista bili upoštevani naslednji pripombi, pri  
katerih pa delegati vztrajajo, da se vključijo v predlog plana, in sicer:

Karta 4: K osnutku plana smo dali pripombo, naj se vključi gradnja 110 kw  
daljnovoda Okroglo - Tržič. Iz predloga plana zaradi nejasnosti fotokopije ni  
razvidno, ali je bila naša pripomba upoštevana ali ne. Če ni bila upoštevana,  
vztrajamo, da se zaradi pomembnosti za regionalni razvoj to vključi v predlog  
zakona.

Karta 15: Po našem mnenju bi morala biti občina Tržič, ob upoštevanju funk-  
cije naselij glede na proizvodne dejavnosti, označena s 3/4 in ne s 3/3. Delež  
industrije v družbenem proizvodu občine Tržič namreč znaša 93,4 %. Najpomembnejši  
panogi sta obutvena in tekstilna industrija. Zaposleni v obutveni industriji pred-  
stavljajo 47,6 % vseh zaposlenih v občini, zaposleni v tekstilni industriji pa  
19,8 %. Menimo, da je to razlog, da Tržič ni naselje z večjimi obrati, ampak po-  
membnejše industrijsko središče in je tako v karti 15 označeno s 3/4. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-

riš Ivan Blažič, delegat občine Litija.

Ivan Blažič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Mi sicer nimamo amandmaja k predlogu dolgoročnega plana SR Slovenije,  
vendar pa imamo nekaj naslednjih pripomb:

Delegacija ugotavlja, da dokument v točki 3.3., to je "Strategija regional-  
nega razvoja", vsebuje vrsto določil, iz katerih je razvidno tudi poimensko na-  
vajanje občin, ha območju katerih se načrtuje prevzem določenih funkcij mestnih  
središč in s tem vsestranski razvoj teh območij. Ob tem delegacija ugotavlja, da  
gledano na ekonomski položaj občine Litija in njeno stopnjo razvitosti, ki je iz-  
kazana tudi v analizi ob pripravi zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
pospeševanju skladnejšega regionalnega razvoja v SR Sloveniji, omenjeni dokument  
ne daje usmeritev za hitrejši razvoj družbenopolitičnih skupnosti kot primestne  
občine.

Predlagamo, da našo pripombo predlagatelj prouči in da občino Litijo vključi  
v koncept policentričnega razvoja SR Slovenije z usmeritvijo gospodarskih naložb  
v občinski prostor.

Skupina delegatov ponovno ugotavlja, da je predlagatelj dolgoročnega plana  
Sr Slovenije upošteval vrsto pripomb, vendar meni, da je kljub temu podano pre-  
dalo usmeritev, kako doseči cilje, ki jih vsebuje dokument, in to v pogojih so-

razmerno velike zadolženosti ter vse težjih pogojev gospodarjenja ln soodvisnosti  
od tekočega poravnavanja obveznosti do tujine.

Menimo, da bi moral dokument vsebovati prioritete naložb zlasti za primer,  
če SR Slovenija zaradi zmanjšanja blagovne menjave s tujino ne bi mogla poravnati  
svojih tekočih obveznosti oziroma da bi morala solidarno prispevati več sredstev  
za poravnavo skupnih obveznosti Jugoslavije do tujine. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima

tovarišica Anica Vlmpolšek, delegatka lz občine Brežice.

Anica Vlmpolšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-

variši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin je na podlagi široke predhodne  
razprave posredovala konkretne pripombe predlagatelju predloga dolgoročnega plana  
SR Slovenije za obdobje 1986-2000. Pripombe šobile opredeljene predvsem glede na  
kartografski del plana.

Ena izmed pripomb je bila naslednja. Ugotavljamo, da so strokovne osnove za  
dolgoročni plan pripravljene po resorskih organih ter medseboj neusklajene. Bre-  
žlško-krško polje se pojavlja kot rezervat vodnih virov. Hkrati pa se na istem  
območju predvideva gradnja hidroelektrarne Brežice z akumulacijo oziroma je na  
karti kmetijskih zemljišč in agrooperacije predvidena intenzivna kmetijska obde-  
lava s predhodnimi agrooperacijami. Ker je na Brežiško-krškem polju že precej  
potencialnih onesnaževalcev talne vode, predvideva pa se še dodatna akumulacija  
hidroelektrarne Brežice, ki bo prav tako akumulirala savsko vodo, se v občini  
vedno bolj nagibamo k iskanju rešitve glede pitne vode na drugem območju, ln  
sicer v Glogovbrodu. V ta namen je občina že financirala raziskave ter se pri-  
pravlja na izgradnjo novega črpališča. Po podatkih Geološkega zavoda so na novi  
lokaciji količine vode zelo velike ln bi lahko pokrivale potrebe širšega območja.  
Predlagamo, da se za rezervat upošteva nova lokacija.

Glede na to, da je kartografski del predloga dolgoročnega plana slabo pre-  
gleden, sprašujemo, ali so naše pripombe upoštevane? Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-

riš Stane Gradišnik, delegat iz občine Jesenice.

Stane Gradišnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-

variši delegati! Če je bilo v osnutku plana razvoja Slovenije do leta 2000 dovolj  
dobro obdelano področje industrije, to v predlogu, ki smo ga danes dobili na klop,  
ni tako.

Kot delegat občine Jesenice predlagam amandma za to področje, ki sem ga tudi  
pismeno oddal v variantnem predlogu 1 in 2. Ta dva predloga sta sicer povezana,  
predvsem pa odvisna od tega, ali bo Izvršilni odbor Gospodarske zbornice Sloveni-  
je posredoval svoj skupni amandma za to področje. Kolikor bo, potem predlagamo  
drugo varianto, v nasprotnem pa prvo, nekoliko razširjeno varianto. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-

varišica Majda Rakočevič, delegatka iz občine Ljubljana Bežigrad.

Majda Rakočevič: Skupina delegatov za Zbor občin se

strinja s stališči Republiškega sveta Zveze sindikatov, ki so bila posredovana  
k osnutku tega dokumenta. Ker pa takrat niso bila upoštevana, jih tokrat po-  
nujam kot amandmaje k predlogu.

Znano dejstvo, da so sredstva za proizvodnjo slabo izkoriščena, je potrebno  
reševati takoj, ne pa šele v 90. letih, kajti z večjim obratovalnim časom sred-  
stev za proizvodnjo in s krajšim delovnim časom delavcev je mogoče doseči večjo  
Proizvodnjo, dohodek in tudi zaposlenost. To je kompleks vprašanj, ki ga je po-  
trebno reševati postopno od primera do primera, pri čemer je stalno vodilo eko-  
nomska upravičenost.

Opredelitve v točkah, ki govore o socialnem razvoju kakovosti življenja in  
dela, so še manj ustrezne, kot so bile v osnutku plana, saj so v besedilo vklju-  
čene nekatere smeri, kot je krepitev klasičnih funkcij družine in siromašenje  
družbenega standarda. Materialni in socialni položaj človeka mora biti odvisen  
Predvsem od rezultatov njegovega dela. Delavec, ki dela pod normalnimi pogoji vneki delovni organizaciji, mora sebi zagotoviti socialno varnost. Z ukrepi so-  
cialne politike, ki temeljijo na načelih vzajemnosti in solidarnosti ter s pro-  
stovoljnim delom pa je treba zagotavljati socialno varnost tistim, ki si jo ne  
morejo zagotoviti z lastnim delom.

Strategija razvoja gospodarskih dejavnosti ustrezno opredeljuje smeri pre-  
strukturiranja gospodarstva v republiki. Vendar strategija razvoja posameznih  
dejavnosti ne zagotavlja, da bodo v tej smeri doseženi pomembni premiki in se  
zato kaže težnja po nadaljnjem ohranjanju obstoječe strukture. Tako predlagana  
struktura investicijskih vlaganj v gospodarstvu ne zagotavlja uresničitev ciljev  
prepotrebne preobrazbe slovenskega gospodarstva in s tem dinamičnej Sega razvoja.  
Opredelitev, da bomo pri zadovoljevanju skupnih družbenih potreb čedalje bolj  
krepili delovno in finančno udeležbo neposrednih uporabnikov, ni skladna z osnov-  
nimi prvinami socialistične samoupravne družbe. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Pismeno prijav-

ljenih delegatov za razpravo ni več. želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima  
tovariš Peter Habjan, delegat iz občine Titovo Velenje.

Peter Habjan: Tovarišice in tovariši delegatu Skupina dele-

gatov iz občine Velenje je obravnavala predlog dolgoročnega plana in se z njim  
strinja. Predlaga pa amandma k točki 3.1. tako, da se doda besedilo: "Zagotovili  
bomo tudi odpravo posledic rudarjenja v kraju in prostoru".

Obrazložitev. Planirani razvoj premogovništva je za nadaljnji dolgoročni  
razvoj SR Slovenije za obdobje od leta 1986-2000 dokaj dobro razdelan. Vendar  
pa v njem niso nakazane že nastale in pričakovane posledice za okolje in prostor,  
ki nastajajo zaradi odkopavanja premoga. Zato moramo ob načrtovanju izkopavanja  
premoga načrtovati tudi rekultiviranje uničenih območij in okolja, saj je to nuj-  
no potrebno za postopno odpravljanje posledic, ki vodijo v ekološko katastrofo,  
če jih ne bomo pravočasno odpravili oziroma omilili. Obenem pa to pomeni tudi  
zagotavljanje možnosti razvoja kmetijstva in drugih gospodarskih panog, saj bi  
bile te površine izgubljene, česar pa si na majhnem slovenskem prostoru ne more-  
mo zamisliti. Hvala.

Predsednica Majd.a Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-

variš Janez Kocijančič, delegat mesta Ljubljane.

Janez Kocijančič: Tovarišica predsednica, tovarišice in

tovariši delegati! Skupščina mesta Ljubljane je predlagala pismene amandmaje,  
želim samo ugotoviti, da so amandmaji ustrezno povzeti v predlogu Izvršnega  
sveta, razen enega, zato predlagam, da se o amandmajih mesta Ljubljane ne sklepa,  
in da na ta način postopek poenostavimo.

Pri enem amandmaju pa je Izvršni svet odklonil predlog mesta Ljubljane, med  
drugim tudi po naši krivdi, ker je pri prepisovanju amandmaja prišlo do hude  
pomote. Gre za naš peti amandma, na strani 25, točka 3-4/16, drugi odstavek,  
na karti 16, kjer Skupščina mesta Ljubljane predlaga, da se črta razglasitev ob-  
močja skaručenskih gozdov za krajinski park. Pri tem nismo menili, da bi bila  
šmarna gora Izvzeta. Menimo, da je pravilno, da se šmarna gora smatra za krajin-  
ski park. Proglasitev skaručenskih gozdov za krajinski park pa bi lahko bistveno  
zavrto razvoj mesta, kolikor se v obdobju do leta 2000 ne bi pripravil prostor-  
ski načrt. Lahko bi prišlo do tistega, do česar je prišlo na mnogih območjih, ko  
so se pomembne površine na obrobju Ljubljane uporabile za stanovanjsko gradnjo,  
vendar ne na podlagi prostorskega planiranja, pač pa z nenačrtno črno gradnjo,  
kar je dodobra uničilo prostor.

Skupina delegatov zato vztraja pri amandmaju, da se območje skaručenskih  
gozdov, ne s šmarno goro ampak brez nje, ne proglasi za krajinski park.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo

razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Franc Lipoglavšek, delegat iz občine Laško.

Franc Lipoglavšek: Tovarišica predsednica, tovarišice

in tovariši delegati! Naša delegacija vztraja pri vseh amandmajih, ki jih je  
predlagala. Prvi amandma se nanaša na energetiko. Izvršni svet je pri poglavju  
energetike vključil novo besedilo, za katerega v obrazložitvi trdi, da smiselno  
povzema pripombe Sveta za proučevanje in varstvo okolja pri Slovenski akademiji
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znanosti in umetnosti, Republiške konference SZDL, Komisije za varstvo človekove-  
ga okolja, Skupščine mesta Ljubljane in našega amandmaja. Vendar naš amandma  
smiselno ni povzet, predvsem zato, ker trdimo, da ekološka sanacija Save in Mure  
ni le problematika družbenopolitičnih skupnosti, ki so ob tem vodotoku, ampak je  
to širša slovenska problematika, ker bo konec koncev tudi elektrika slovenska in  
ne le teh družbenopolitičnih skupnosti.

Stališče naše delegacije je tako, da ni mogoče dati soglasja k lokaciji prve  
hidroelektrarne Vrhovo, dokler ne bo ustrezne ekološke rešitve Save. Sava je na  
tem območju tako onesnažena, da bo zajezitev predstavljala mlako, kjer bodo organ-  
ski odpadki gnili, kar se bo to odrazilo na okolje s posledicami, ki jih danes še  
ne moremo predvideti. Zato trdimo, da je to naša skupna naloga, ki bo izhajala  
iz dolgoročnega plana, ker se sicer bojimo, da do realizacije ne bo prišlo.

Izkušnja nam je dogovor na zvezni ravni za ekološko rešitev Save. Kljub temu,  
da se s tem problemom že nekaj let ubadamo, do kakšnega premika, razen tega, da  
smo sporazum podpisali, ni prišlo.

Drugi amandma se nanaša na plinovodno omrežje, ki je v kartografskem delu  
ustrezno vključeno in je tako naš amandma sprejet.

Tretji amandma se nanaša na opredelitev do hitre proge Dobova - Jesenice.  
Izvršni svet v obrazložitvi navaja, da se konkretna opredelitev Izvede v srednje-  
ročnem planu. Moram reči, da je to res. Vendar ugotavljam, da se gradnja hitre  
proge pojavlja že v treh srednjeročnih planih in tudi v planskih dokumentih že-  
lezniškega gospodarstva. Sedaj pa sl zamislite, da imamo že 45 let rezerviran  
prostor za to progo, da tudi v bodoče ne bo nobene individualne gradnje na tem  
območju, ki bi se v tem času (do leta 2000) v 35-tih letih lahko že amortizirala  
in nič hudega, če bi jo potem, ko bi začeli progo graditi,tudi porušili. Zato  
menim, da bi morali čimprej priti do opredelitve, ali se upošteva dolenjska ali  
zasavska oziroma posavska varianta tako, da bi načrtno in argumentirano lahko  
tudi rezervirali prostor za to.

Pri našem amandmaju za gradnjo zasavske ceste smo skupno z delegati iz Trbo-  
velj predlagali, da se v planu opredeli tudi cesta Hrastnik - Zidani most oziroma  
Trbovlje - Zidani most. Izvršni svet odgovarja, da gre le za naštevanje magistral-  
nih odsekov ne pa tudi regionalnih cest. Moram reči, da je to res. Vendar spre-  
minjanje magistralnih in regionalnih cest poteka skoraj vsako leto. Gre za krite-  
rij količine tovora, ki se po taki cesti prevaža. Naše mnenje je, menim pa, da ga  
bodo podprli tudi tovariši iz občin Hrastnik, Trbovlje in Zagorje, da je posavsko  
oziroma zasavsko območje transportno odrezano proti vzhodu in jugo-vzhodu Slove-  
nije, proti Zagrebu in proti morju. Noben tovornjak, ki je višji od treh metrov,  
ne more priti s tega območja proti jugo-vzhodu Slovenije in naprej proti vzhodu  
naše dežele. In če je upravičeno graditi obvoznice okoli mest po ravnem terenu,  
potem menim, da je toliko bolj upravičeno transportno rešiti gospodarstvo tega  
območja. Z gradnjo ceste bomo omogočili ustrezno transportno povezavo in s tem  
tudi hitrejši gospodarski razvoj.

Naslednji amandma se nanaša na družbene dejavnosti, kjer želimo vzpostaviti  
takšen sistem financiranja, da bodo obremenitve gospodarstva skladne z nivojem  
družbenega standarda v posamezni občini. Izvršni svet v obrazložitvi navaja, da  
se to področje konkretneje uredi s kriteriji v srednjeročnih načrtih. Moram reči,  
da imam s takšnim predlaganjem žal zelo slabe izkušnje. Ob sprejemanju resolucije  
za leto 1985 smo poskusili uveljaviti nekatere pripombe za področje družbenih de-  
javnosti, področje solidarnosti. Dejansko pa smo se takrat zadovoljili s tem,- da  
ti amandmaji ne sodijo v resolucijo, temveč v delovni program organov Izvršnega  
sveta in drugih.

Iz poročila, ki smo ga danes dobili na klop, o gospodarskih gibanjih v letu  
1985, pa ugotavljamo, da je od okoli 140 nalog, ki so bile zastavljene, uresni-  
čenih doslej le 1/3, kljub temu da je že 9 mesecev mimo. To pa pomeni prelaganje  
skrbi na tuja ramena. Dejansko tu puščamo prostor tistim, ki jim takšno stanje  
ustreza. Analize pa nam kažejo, da sistem, ki ga imamo danes, ne ustreza in da  
se razlike med razvitimi in manj razvitimi večajo, če je temu tako, potem je tre-  
ba nujno nekaj podvzeti, da se ta sistem spremeni, pa ne le s kriteriji. Menim, da  
je treba v dolgoročnem planu sprejeti konkretne obveznosti in najti sposobne kadre,  
ki bodo znali to uresničiti.

V točki 3.4.4. je govor o izključitvi regijskih centrov iz omejitev rabe

kmetijskih zemljišč prve kategorije. Menim, da bomo s tem združeno delo v regijskih  
središčih postavili v favoriziran položaj proti ostalim. Pri enakih kriterijih, ob  
enaki donosnosti, bodo lažje investirali v širitev proizvodnje, ker zaradi opre-  
delitve v dolgoročnem planu glede koriščenja kmetijskega zemljišča omejitev ne bo.  
V sredinah, ki niso regijska središča, bo ta omejitev obstajala, zato menimo, da  
bi to opredelitev v planu morali črtati in da se raba prostora določa po krite-  
rijih ne glede na to, ali gre za regijsko središče ali ne. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lena. Besedo ima tovariš

Marjan Rozman, delegat iz občine Tolmin.

Marjan Rozman: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Menim, da je Izvršni svet smiselno vključil naš predlog amandmaja v pred-  
log dolgoročnega plana. K temu izražam bojazen, da morda ta prekvalifikacija iz  
resornega področja cestnega gospodarstva v resorno področje turizma ne bi kakor-  
koli prizadela osnovni interes, izražen v samem amandmaju. Namen tega našega amand-  
maja je bil, opozoriti slovensko javnost in delegate na problem cestne povezave  
zgornjesavske doline in Posočja zaradi tega, ker, kot veste, nam "slavni" Vršič  
v bistvu ne opravlja svoje funkcije. Ta je bil v letošnjem letu prevozen šele od  
4. avgusta dalje. V bistvu je bil ta amandma alternacija in tako smo ga tudi vzeli,  
če ni možne rešitve v resorju, kjer problem obstaja. K temu moram dodati še to,  
da sta Odbor za finance in Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj ugotovila,  
da v bistvu ne podpirata amandmaja zato, ker gre za novogradnjo. Znova ponavljam,  
da gre za obstoječo cestno povezavo, ki pa funkcionalno ni primerna in ne omogoča  
vsega tistega, kar smo zapisali v srednjeročni in v dolgoročni plan o razvoju tu-  
rizma. Metim, da je povezava z edinim visokogorskim smučiščem v Bovcu s centrom  
v Kranjski gori ali pa Gorenjsko in sploh povezava v tem alpskem prostoru nujna,  
če se pogovarjamo o skladnejšem razvoju turističnega gospodarstva nasploh.

Glede na to, da je bilo v razpravi delegata iz mariborske občine omenjeno  
vprašanje mejnih občin na tem območju, moram ob tem povedati, da občina Tolmin  
leži v celoti ob meji in so vse njene komunikacije žal obrnjene proti tej meji  
in veliko manj proti notranjosti Slovenije, če hočemo to mejo izkoristiti in pri-  
peljati ljudi na naše območje, potem moramo ustvariti neko komunikacijo s tem sve-  
tom. Predvidevam, da je delegat iz občine Maribor tako tudi razlagal svoje sta-  
lišče do amandmaja iz občine Lenart. Ob tem pa se mi je zdelo nelogično, po eni  
strani zagovarjati eno stališče in priti potem na določen paradoks do nekega dru-  
gega območja.

Za konec pa samo to. Imeli smo izredno ostre proteste v zadnjem času na ce-  
lotnem območju Trente, od Bovca navzgor, zlasti od krajanov s tega območja. Ti  
krajani so v bistvu že zelo dolgo odrezani od sveta. Glede na to, da nam tehnolo-  
gija reševanja določenih zamaškov, ali pa določenih težav na določenih cesteh od-  
pove, da se recimo cesta namesto s 1.4. ali 1.5. odpira s 1.8., spravlja seveda  
občane ne samo v neko normalno razburjenje, ampak so to razburjenja, ki imajo  
čisto drugačen značaj. Tisti, ki dela v občini na družbenopolitičnem področju, ve,  
kaj to pomeni. Zato je treba včasih prisluhniti tudi razreševanju problematike •  
teh malih ljudi na tem, "bogu za hrbtom", če hočete, območju.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-

pravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Jože Florjančič, delegat iz občine Novo mesto.

Jože Florjančič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegati! Ker je prepozno prispel kartografski del dolgoročnega plana SR  
Slovenije za obdobje 1986-2000, nam čas ni dopuščal v poslovniškem roku pripra-  
viti amandmajev k nekaterim poglavjem tega dolgoročnega plana. Glede na to, da  
smo imeli k osnutku družbenega plana iz občine Novo mesto in iz ostalih dolejnj-  
skih občin veliko pripomb, vztrajamo pri dveh amandmajih, in sicer: da se v  
elektrifikacijo oziroma posodobitev železniških prog v Sloveniji vključi tudi  
relacija Trebnje - Metlika - hrvaška meja, to je železniška proga Ljubijana-Kar-  
lovac, ter da se letališče Prečna pri Novem mestu ne prekategorizira v višji  
drugi razred, ampak ostane v prvem razredu.

Podrobnejšo obrazložitev, zakaj predlagamo ti dve spremembi dolgoročnega  
Plana, pa smo dali v pripombah k osnutku družbenega plana. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala, želi še kdo besedo?

(Da.) Besedo ima Andrej Vovšek, delegat mesta Maribor. Prosim!

Andrej Vovšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegati! Tudi mi smo danes podali amandma k poglavju: "Promet in zveze",  
ki pa ne pomeni nobene nove zahteve, želimo le, da se upošteva sklep Republiške  
skupnosti za ceste, da se cestni odseki, ki naj bi se na novo gradili, navedejo  
po abecednem redu, dinamika pa se potem določi na podlagi posebne metodologije.  
Te metodologije namreč ni oziroma obstaja zgolj za področje sedanjega cestnega  
omrežja, zato je tudi napačna obrazložitev Izvršnega sveta k temu poglavju, ki  
se sklicuje na to metodologijo. Glede na to dajemo amandma in predlagamo, da se  
sprejme. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo besedo?

(Da.) Besedo ima Jožica Herman, delegatka iz občine Celje. Prosim!

Jožica Herman: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Skupščina občine Celje je sicer posredovala amandma k točki 3.1.33.,  
kjer gre za cestne povezave za gradnjo avtoceste Arja vas - Blagovica - Zadobrova  
Predlagamo, da bi zgradili to cesto oziroma traso avtoceste prek Trojan že v pri-  
hodnjem srednjeročnem obdobju. Kot vidim danes, Izvšrni svet amandmaja ne spre-  
jema in ga odklanja, vendar mi pri tem vztrajamo, ker se že zelo dolgo časa po-  
govarjamo o tem cestnem zamašku prek Trojan. Pri tem gre tudi za cestno povezavo  
na relaciji Maribor - Celje - Ljubljana in znano je, da so na trojanskem klancu  
ogromni zastoji, čeprav poteka tu tudi glavni tranzitni promet za vso Slovenijo.  
Zato vztrajamo, da se to vprašanje ponovno prouči z namenom, da končno rešimo to  
neznosno situacijo, ki je prisotna že več srednjeročnih obdobij, sedaj pa jo po-  
novno prelagamo v naslednje srednjeročno obdobje.

Iz gradiva je razvidno, da predlagana avtocesta Arja vas - Blagovica - Za-  
dobrova niti ne poteka prek Trojan, ampak prek Tuhinjske doline in gre torej za  
povezavo med Tuhinjsko dolino in Blagovico, katere odcep naj bi bil zgrajen šele  
po letu 2000, trojanski klanec pa v isti obliki, le da iz celjske smeri. Pravijo,  
da bi to bila le rekonstrukcija te magistralne ceste, tega trojanskega klanca -  
ki je v glavnem največji in ki povzroča največji prometni zamašek - in to šele v  
naslednjem srednjeročnem obdobju, torej šele po letu 2000, kar pa je za ta del  
praktično nesprejemljivo. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo besedo?

(Da.) Besedo ima Srečko Klenovšek, delegat iz občine Hrastnik. Prosim!

Srečko Klenovšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in

tovariši delegati! Predložil sem dva amandmaja, in sicer amandma, ki se nanaša  
na varstvo okolja, kar zadeva Zagorje ob Savi, in je to v gradivu že upoštevano,  
vztrajamo pa pri drugem amandmaju, to je pri gradnji zasavske ceste, in sicer na  
odseku Hrastnik - Radeče. Zadeve ne bi ponavljal, ker je tovariš Lipoglavšek iz  
Laškega že podrobno pojasnil, v kako težki situaciji smo v revirjih. Hvala!

Predsednica Majda P. oljanšek: Hvala. Želi še kdo besedo?

(Ne.) Sedaj smo imeli možnost seznaniti se z novimi amandmaji ali pa pripombami  
h kartografskemu delu. Ker danes ne zaključujemo razprave v zvezi s predloženim  
gradivom, so nekateri predlagatelji amandmajev pozvali tudi Izvršni svet na opre  
delitev do teh novih amandmajev. To, kar pa imamo pred seboj napisano, je samo  
odgovor na tiste pripombe, ki so do včeraj prispele v Skupščino. Zato bi vpra-  
šala predstavnika Izvršnega sveta, glede na mnenje nekaterih razpravijalcev, da  
se ne strinjajo s stališčem Izvršnega sveta do že vloženih amandmajev ali bi  
bilo potrebno kaj pojasniti?

Viktor Žakelj: (govori iz klopi): Mislim, da ne, ker moramo

videti tudi, kako bo potekala razprava v ostalih dveh zborih!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Potem zaključujem

današnjo razpravo in dajem v razpravo naslednji sklep:

1. Sklepanje o predlogu dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta  
   1986 do leta 2000 se odloži.
2. Zbor bo o predloženih amandmajih in o predlogu dolgoročnega plana  
   sklepal na seji 16. oktobra t.l.
3. Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbe-  
   nega plana SR Slovenije naj najkasneje do 7. oktobra t.l. prouči vse predložene  
   amandmaje in o tem poroča zboru.

Skupine delegatov naj najpozneje do seje skupine delegatov za spremljanje  
uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije pošljejo svoja sta-  
lišča do predloženih amandmajev.

Ker smo slišali samo stališče iz Laškega, mislim, da je pomembno, da se  
vsa skupina sedaj odloči, ali pri svojem amandmaju vztraja ali pa paneni, da je  
ta smiselno povzet v amandmaju Izvršnega sveta. Predlagam, da bi to dejansko  
sedaj razčistili in bili potem tudi bolje pripravljeni na končno odločanje na  
zborih.

Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Franc Llpoglavšek, delegat iz  
občine Laško.

Franc Llpoglavšek: Tovarišica predsednica, tovarišice

in tovariši delegati! Predlagam, da se vključijo vsi, ker danes lahko rečemo, da  
vsi sodelujemo pri delu te komisije neposredno ali posredno. Zato tudi predlagam,  
da sodelujemo vsi pri delu skupine delegatov, da bomo lažje in hitreje rešili  
odprte zadeve. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. To, kar smo pravkar

slišali, moram reči, da zahteva tudi od nas discipliniranost in medsebojno ob-  
veščanje. Predlagam, da tistih, ki ugotovijo, da Izvršni svet soglaša z njiho-  
vimi amandmaji in jih podpira, ni potrebno vabiti na usklajevanje, tiste pa, ki  
pri svojih amandmajih vztrajajo, pa prosim, da nam to sporočijo, da bi jih lahko  
povabili, da sodelujejo v tej medzborovski skupini delegatov. Ali se s takšnim  
predlogom strinjate? (Da.)

Sedaj dajem na glasovanje sklep v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (66 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na  
osnutek družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1996-1990.

Osnutek družbenega plana Jugoslavije je zboru predložil v soglasje Zbor  
republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Predstavnik delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ je Ivo Klemenčič, član delegacije, predstavnik Izvršnega sveta  
pa Viktor Žakelj, namestnik predsednika Republiškega komiteja za družbeno pla-  
niranje.

Sprašujem, ali želita predstavnik delegacije in Izvršnega sveta besedo?  
(Da.) Besedo ima tovariš Viktor Žakelj. Prosim!

Viktor Žakelj: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegatil V prihodnjih mesecih čaka nas vse in vsakega v svojem okolju ob-  
sežno in zahtevno delo na pripravi usklajevanja in sprejemanja planskih dokumen-  
tov za obdobje do leta 1990. V času vse hitrejših sprememb v svetu in nestabil-  
nih gospodarskih razmer doma so nam plani toliko bolj potrebni kot razvojna stra-  
tegija oziroma orientacija, kot kriterij in vodilo za naše kratkoročne odločitve,  
kot način medsebojnega povezovanja in sodelovanja ter spodbuda pri premagovanju  
tekočih nalog. Za prihodnje srednjeročno obdobje zato potrebujemo realne in obve-  
zujoče planske dokumente, ki bodo pomenili v vsakem okolju specifično konkretiza-  
cijo dolgoročnega programa stabilizacije. V tem smislu mora potekati tudi naše  
bodoče vključevanje v oblikovanje družbenega plana Jugoslavije in oceno že danes  
obravnavanega osnutka.

Z družbenim planom Jugoslavije za obdobje do leta 1990 moramo izoblikovati  
učinkovit razvojni inStrument, s katerim bomo v duhu stabilizacijskega programa  
uresničevali strukturne in druge vsebinske spremembe v gospodarstvu. Zato moramo  
izhajati iz kritične ocene doseženega, preciznih in konsistentnih analitičnih  
dokumentacijskih podlag ter graditi na realnih materialno-finančnih izhodiščih  
našega možnega oziroma predvidenega razvoja. Le na takšnih podlagah se je namreč  
smotrno dogovarjati za učinkoviti skupen razvojni koncept in strategijo ter uskla-  
jevati različne poglede, želje in predvidevanja, ki izhajajo iz objektivnih  
različnosti in razlik v doseženem ter določiti temeljne okvire splošnih, zunaj  
organizacij združenega dela danih pogojev gospodarjenja, ki se ne bi spreminjali  
tako pogosto kot v preteklem obdobju.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ocenjuje, da v osnutku družbenega plana  
oziroma v njegovih dokumentacijskih podlagah niso dani vsi elementi oziroma ocene  
omejitev, pogojev in možnosti razvoja, potrebnih za preverjanje ustreznosti za-  
stavljenih ciljev in usmeritev ter njihove realnosti. V obdobju, ko poteka raz-  
voj pod pritiskom odplačevanja dolgov v tujini in postopni notranji konsolidaciji  
odnosov v gospodarstvu in družbi, so kvantificirana izhodišča in usmeritve ter  
realni materialno-finančni predpogoji za strokovno zasnovane ocene in predloge v  
procesu usklajevanja ter v prevzemanju posledic in obveznosti glede na sprejete  
odločitve.

Zvezni izvršni svet kot predlagatelj dokumenta tudi sam v spremnem pismu  
Zvezni skupščini opozarja na potrebo, da do predloga programa dopolni bilančno  
dokumentacijsko podlago. Po programu dejavnosti za pripravo plana, ki ga je spre-  
jel Zvezni izvršni svet sredi tega meseca, naj bi pristojni zvezni organi do 15.  
oktobra predložili elemente celovite materialno-finančne konsolidacije gospodar-  
stva. Menimo, da je brez poznavanja teh elementov razprava tudi o osnutku plana  
okrnjena in lahko vodi v prenagle, tudi voluntaristične odločitve. Dokler niso  
znane bilančne podlage in izhodišča, zlasti za celovit kompleks ekonomskih odno-  
sov s tujino in oblikovanje razpoložljivih sredstev v pogojih notranje-material-  
no finančne konsolidacije, nimamo čvrstejših osnov, da bi potrdili realnost v  
osnutku planskih stopenj rasti temeljnih kazalcev razvoja.

Tokrat nam je bolj kot kdajkoli prej potrebna realnost v planiranju, saj  
razvojni premiki v smeri kvalitetnejšega gospodarjenja terjajo pokrivanje in za-  
piranje debalansov, ne pa njihovo nadaljnje povečevanje. Menimo, da nam je real-  
nost potrebna tudi kot pomemben element mobilizacije lastnih sil, posebno sedaj,  
ko se v vsaki organizaciji združenega dela in družbeni skupnosti soočamo z bistve-  
no ostrejšimi, tršimi pogoji razvoja, da začenjamo odločneje izvajati lastne  
aktivnosti ter tako seveda presegati malodušje, s katerim se del gospodarstva  
odziva na vedno bolj zaostrene razmere.

Tovarišice in tovariši delegati! Že z dolgoročnim programom gospodarske  
stabilizacije smo spoznali, da moramo preseči ekstenzivni model razvoja, teme-  
lječ na relativni zaprtosti gospodarstva, nerealnih vzvodih pregretega domačega  
povpraševanja in neustreznem vrednotenju produkcijskih tvorcev. Ugotavljamo, da  
predloženi osnutek Se vedno izhaja predvsem iz količinsko-materialno-bilančnih  
vidikov in parcialnih usmeritev pri oblikovanju razvojnega modela ter zanemarja  
ekonomske kriterije in ekonomska merila gospodarjenja, ki bi jih ob realnem  
vrednotenju dejavnikov proizvodnje morali uveljavljati hkrati s konsistentno  
izpeljavo izvozne usmerjenosti kot temeljne strategije razvoja. Tako tudi ne  
morejo priti dovolj v ospredje ekonomski vzvodi in motivi za kvalitativno pre-  
strukturiranje, saj na eni strani predlagatelj osnutka plana ne izhaja iz eko-  
nomske samostojnosti in odgovornosti organizacij združenega dela oziroma delav-  
cev v organizacijah združenega dela, na drugi strani pa za rezultate niso dosled-  
no izpeljani družbenoekonomski odnosi z vidika položaja delavcev pri odločanju  
o enostavni in razširjeni reprodukciji.

Menimo, da mora biti rdeča nit družbenega plana za prihodnje obdobje  
spodbuda dobremu gospodarjenju; spodbuda tistim organizacijam združenega dela,  
ki dosegajo boljše rezultate v produktivnosti, ekonomičnosti, konkurenčnosti in  
v izvozu na konvertibilne trge, kajti le po vzoru razvoja teh bo mogoče tudi na  
ravni tega gospodarstva doseči dobre rezultate trajnejše veljave, ki bodo seveda  
vzdržali v vedno bolj zaostreni mednarodni konkurenci, če pa bomo sprejeli mi-  
selnost kratkoročnega razreševanja s prelivanjem, prerazdelitvami in socializaci-  
jami kot naš model razvoja, si objektivno zapiramo vrata za enakopravnejše vklju-  
čevanje v mednarodno menjavo ter še otežujemo položaj pri poravnavi dolgov , kar  
je najbolj zaskrbljujoče, v perspektivi pa povečujemo zaostajanje za razvitim  
svetom. To pa je v nasprotju ne le z dolgoročnim programom gospodarske stabiliza-  
cije, ampak tudi s hotenji delavcev in delovnih ljudi, ki ta čas nosijo največje

breme stabilizacije in prestrukturiranja jugoslovanskega gospodarstva. Zato tudi  
ne moremo soglašati z v osnutku nakazanim načinom in potmi oblikovanja tako ime-  
novanih skupnih programov razvoja, ki jih prinaša nov zakon o temeljih sistema  
družbenega planiranja in o družbenem planu Jugoslavije.

Menimo, da je v družbeni plan nujno potrebno vgraditi kriterije za obliko-  
vanje skupnih programov ter nato vključiti v plan le tiste programe, ki zadošča-  
jo tem kriterijem in hkrati pomenijo skupen interes združenega dela, na podlagi  
samoupravnih sporazumov in opredeljenih nalog in načinov njihove izvedbe. Le tako  
zasnovani in ugotovljeni skupni razvojni programi lahko po našem mnenju prispe-  
vajo k reševanju problemov ekonomskih odnosov s tujino in strukturnih neskladij  
v jugoslovanskem gospodarstvu in so zato tudi družbeno upravičeni do vnaprej zna-  
nih stimulativnih ukrepov razvojne in tekoče ekonomske politike.

Ne moremo pristajati na kakršnekoli oblike nadaljevanja prakse uveljavljanja  
parcialnih prioritet iz preteklih obdobij, določenih pretežno na podlagi intere-  
sov, po zagotavljanju količine, mimo kriterijev ekonomske ocene učinkovitosti in  
njim prilagojene ekonomske politike.

Nesprejemljive so tudi ideje o skupnem zagotavljanju sredstev za reprodukcijo,  
za skupno porabo in razvoj, če za to dejansko ni predhodno samoupravno ugotovljen  
skupen ekonomski interes. Vodilo za usmerjanje in koncentracijo sredstev v skladu  
z družbenimi razvojnimi usmeritvami mora biti predvsem ekonomski interes in odgo-  
vornost samoupravno organiziranih delavcev, sicer tako konkretno izpeljan koncept  
planiranja, ob predvidenem angažiranju okoli 70 % reprodukcijskih sredstev, vodi  
v spremembo družbenoekonomskega sistema in odnosov.

Tovarišice in tovariši delegati! Predloženi osnutek plana izhaja iz predla-  
ganih sprememb sistemske zakonodaje, še zlasti na področju ekonomskih odnosov s  
tujino in sistema pospeševanja gospodarsko manj razvitih republik in pokrajin, ki  
so v dosedanjem usklajevanju deležne vrste kritik in pomislekov. Menimo, da ni  
dopustno odlašati z razpravo o prihodnjem razvoju države, vendar pa je tudi ne-  
sprejemljivo, da na kakršenkoli način s planskim dokumentom prejudiciramo konkret-  
ne rešitve oziroma omejujemo razpravo o ključnih sistemskih vprašanjih. Osnutek,  
na podlagi navedenega sprejetega zakona o temeljih sistema družbenega planiranja,  
opira plan na institut skupnih razvojnih programov, ki glede konkretnih načinov  
priprave, še prej pa samega pojmovanja teh programov, zahteva še kako pogloblje-  
no razpravo. Nesprejemljivo bi bilo, da zaradi časovne stiske popustimo pod pri-  
tiskom parcialnih interesov in sprejmemo programe, ki niso vpeti v razreševanje  
strukturnih neskladij v jugoslovanskem gospodarstvu, hkrati pa pod krinko poeno-  
stavitve postopka v praksi uveljavimo elemente državno-planskega modela.

Zvezni izvršni svet v svojem pismu opozarja na problem nedorečenih sistem-  
skih rešitev in v tej smeri napoveduje dograditev do predloga plana. Menimo pa,  
da bi bilo to potrebno opraviti še v času obravnave osnutka, ga v tem smislu  
tudi dopolniti, zlasti še zato, ker gre za temeljna sistemska vprašanja.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet ocenjuje, da moramo v procesu  
usklajevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 Izoblikovati opti-  
malne rešitve in ukrepe, ki bodo pomenili čvrsto osnovo za sedanje neusklajenosti  
in preseganje dosedanje. Z namenom, da bi pospešili usklajevanje, hkrati pa izo-  
blikovali kvaliteten razvojni dokument, menimo, da je predlagani osnutek lahko  
le osnova za pričetek razprave v Skupščini SFRJ in s tem seveda za javno razpravo.  
V tem času pa mora, po našem mnenju Zvezni Izvršni svet, zaradi že navedenih po-  
manjkljivosti danes obravnavanega osnutka, in sicer zlasti necelovitosti material-  
no-bllančnih izhodišč, nedorečenosti novih sistemskih rešitev in na njih temelje-  
čih ukrepov ekonomske politike ter šele pričetih aktivnosti za oblikovanje skupnih  
razvojnih programov, osnutek dopolniti in tako dopolnjenega ponuditi v postopek  
nadaljnjega usklajevanja.

Tako bi bilo mogoče temeljne dileme razčistiti še ob proceduri sprejemanja  
osnutka, ne pa jih po praksi iz preteklih let zavoljo zahteve po pravočasnem  
sprejemanju dokumentov prepustiti konkretnemu razreševanju z ukrepi tekoče eko-  
nomske politike. Cena takšnih načelnih soglasij, ob dejansko nerazčiščenih te-  
meljnjlh dilemah oziroma razhajanjih je namreč previsoka in naš materialni polo-  
raj nam ne dopušča nadaljevanja tako zgrešene dosedanje prakse. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Osnutek družbenega

plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 je bil objavljen v Poročevalcu št. 30.  
Prejeli ste tudi stališča in pripombe Izvršnega sveta, danes na klop pa stali-  
šča in usmeritve Sveta za družbenoekonomske odnose in ekonomsko politiko pri  
Predsedstvu RK SZDL Slovenije. Prav tako ste prejeli osnutek ugotovitev, stališč  
in sklepov, ki naj bi jih po razpravi sprejel naš zbor.

Gradivo so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj, Odbor  
za urejanje prostora in varstvo okolja, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija  
za varstvo človekovega okolja, ki so zboru pismeno poročali, na klop pa ste pre-  
jeli dodatno poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj in Odbora za  
finance.

Sprašujem, če želijo poročevalci besedo? (Ne.) Če ne, potem predlagam, da  
bi glede na štiri pismene pripombe k zveznemu planu, ki smo jih prejeli iz občin  
Kranj, mesta Maribor, Sežane in Ljubljane-Bežigrad in tudi glede na razpravo, ki  
bo še tekla v našem zboru kot tudi v ostalih dveh zborih, imenovali tri delegate  
v medzborovsko skupino delegatov, ki bo spremljala razpravo in po njej zboru pred-  
lagala morebitne spremembe oziroma dopolnitve osnutka ugotovitev, stališč in skle-  
pov.

V to medzborovsko skupino delegatov predlagam Janeza Kocijančiča, podpred-  
sednika Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj in člana skupine delegatov  
za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije, Petra  
Habjana, člana Odbora za finance in delegata iz občine Velenje, in Eda Lenarčiča,  
delegata iz občine Cerknica.

Predlog dajem v razpravo, želi kdo razpravljati? (Ne.) če ne, zaključujem  
razpravo in dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasujel (66 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno Imenoval prej navedene tri delegate v med-  
zborovsko skupino delegatov.

Pričenjam razpravo. Besedo ima Peter Šubic, delegat iz občine Maribor Tabor,  
ki bo pojasnil tudi pismene pripombe te občine. Prosim!

Peter Subic: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Če že imam besedo, bi rad odgovoril delegatu iz občine Tolmin, ki ml  
je očital nelogičnost mojih izvajanj, da podpiramo mariborsko obmejno območje,  
tolminskega območja pa ne, kar pa ni res.

Mi sicer podpiramo tolminsko obmejno območje, čeprav sem iz Maribora, tudi  
ta kraj dobro poznam, ker sem po rodu Gorenjec in star planinec; vendar pa bi  
priporočal Tolminčanom, da morda ta amandma drugače formulirajo. V Mariboru smo  
namreč jasno videli pod tem predvsem novi Karavanški predor. Verjetno pa to ni,  
ker se da na tem območju morda to drugače narediti. Zato sem tudi mnenja, da bi  
bilo dobro te stvari z amandmajem drugače povedati, da bo vsem bolj jasno, za  
kaj konkretno gre.

K osnutku srednjeročnega plana SFR Jugoslavije za obdobje 1986-1990 pa bi  
rekel naslednje.

Izvršni svet Skupščine občine Maribor Tabor je o tem tudi razpravljal in  
ima pripravljena stališča, ki jih bom kasneje oddal. Zato tudi ne bi preveč za-  
vlačeval razprave, ki gre predvsem v tej smeri, da je plan preveč optimističen,  
da je obrtna dejavnost premalo zajeta, nadalje so bile pripombe v zvezi s kme-  
tijstvom - vse to bom tudi oddal. Poleg tega pa bi rekel še naslednje.

Ob temeljnih opredelitvah na področju družbenih dejavnosti, socialnega  
razvoja, razvoja stanovanjskih in komunalnih dejavnosti in tako dalje se naka-  
zuje bistveno izboljšanje standarda in se pojavlja vprašanje možnosti te porabe  
ob osnovnih tendencah, tudi ob razbremenjevanju gospodarstva.

Celotna projekcija in iz te izhajajoče možnosti porabe temelji namreč na  
96,5 % oziroma 97 % razpoložljivih sredstvih za porabo v družbenem proizvodu,  
kar je po naši oceni, glede na zatečeno stanje, ob sedanji možnosti razpolaganja  
z družbenim proizvodom okoli 80 %, zelo smelo načrtovano. Dejstvo pa je, da bomo  
programe porabe vnesli v ostale planske dokumente in seveda vztrajali na njihovi  
realizaciji.

Pripombo imamo tudi k tretjemu delu tega plana, kjer je govor o skupnih progra-  
mih proizvodnje za izvoz, točka 1.6. Tam je naštetih šest industrijskih vej, ki  
bi prišle v skupne programe za proizvodnjo za izvoz. Vprašanje pa je, kakšni so  
bili ti kriteriji, da so teh deset zbrali oziroma kakšne so bile osnove in meri-  
la in tako naprej, ker tu 30 naštete nekatere veje Industrije, ki niso tako močni  
izvozniki, konkretno na primer proizvodnja gradbenih strojev, osebnih avtomobilov,  
ni pa zajeta proizvodnja drugih avtomobilov, kot tovornih ali transportnih vozil,  
ni tekstilne industrije, ki je tradicionalni izvoznik in ki ima za ta srednjeroč-  
ni program pripravljen skupen program, po katerem misli izvoziti do leta 1990 za  
milijardo 700 milijonov dolarjev. To je tudi tradicionalna industrija za izvoz,  
ki je že sedaj precej navezana na svoje lastne sile. Zato predlagamo, da se te  
zadeve ne obravnava, dokler predlagatelj ne bo razložil kriterijev, ki so nare-  
kovali opredelitev navedenih dejavnosti kot skupnega programa razvoja.

Predlagamo tudi, če bodo tl programi dani in sprejeti, da bodo v planu, naj  
se vključi semkaj tudi tekstilna in oblačilna stroka kot tradicionalni izvoznik,  
ki ima že sedaj v Sloveniji svoj skupni program in ga v okviru Gospodarske zbor-  
nice Jugoslavije tudi pripravlja.

Zato tudi predlagamo, da se to doda k točki 1.6.11. Sicer pa naj predlagatelj  
poskrbi še za ustrezna merila in tako dalje. Ta predlog, ki sem ga sedaj dal v  
zvezi s tekstilno industrijo, je obravnavala tudi skupščina Zveze Inženirjev in  
tehnikov tekstilcev Jugoslavije na zadnji skupščini 13. tega meseca; tu so bili  
delegati iz vse Jugoslavije in to tudi podpirajo. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Prejeli smo

tudi pismene pripombe skupine delegatov iz občine Ljubljana Bežigrad. Sprašujem  
delegatko iz te občine, Majdo Rakočevič, če želi zadevo tudi ustno pojasniti?  
(Da.) Prosim!

Majda Rakočevič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-

variši delegati! Skupina delegatov iz občine Ljubljana Bežigrad ima k osnutku  
družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 naslednje pripombe.

Predlog družbenega plana Jugoslavije za obdobje od leta 1986-1990 mora biti  
v skladu z novim zakonom o planiranju. Vlogo delavca v sistemu družbenega samo-  
upravnega planiranja kot nosilca celotne družbene reprodukcije popolnoma zanemarja.  
Zato bodo potrebni dodatni napori za vsebinsko prilagajanje aktivnosti in uskla-  
jevanje vseh subjektov planiranja.

Cilji in načrtovane rasti fizičnega obsega proizvodnje, zlasti družbenega  
proizvoda in produktivnost dela so preoptimistično zastavljeni glede na to, da  
se zanje ne predvideva optimalnega izrabljanja vseh notranjih dejavnikov gospodar-  
skega razvoja. Planska predvidevanja za srednjeročno obdobje izhajajo iz tega, da  
bodo načrtovani cilji za leto 1985 tudi doseženi, pri tem pa niso upoštevana gi-  
banja v letošnjem letu in nekaj let nazaj, kot tudi ne zunanja zadolženost, kupna  
moč prebivalstva in razvitost tržišča ter lztrošenost sredstev za proizvodnjo.  
Menimo, da je prestrukturiranje gospodarstva, predvideno v družbenem planu Jugo-  
slavije, usmerjeno k bolj dinamičnemu razvoju nekaterih sektorjev, predvsem za  
hitrejši razvoj infrastrukture in obstoječe strukture gospodarstva. Pri tem pa  
je premalo upoštevano izkoriščanje notranjih rezerv, kot so povečanje obratoval-  
nega časa, večizmensko delo, boljša izkoriščenost opreme, varčevanje z energijo  
ter zmanjševanje stroškov.

Osnutek družbenega plana Jugoslavije uvaja skupne razvojne programe kot ob-  
liko in instrument uresničevanja razvojne politike in skupnih razvojnih interesov.  
Menimo, da morajo skupni programi nastajati na osnovi interesov družbenega dela  
za združevanje dela in sredstev, na samoupravni podlagi in skladno s skupnimi in-  
teresi. Menimo, da je za realizacijo plansko zastavljenih ciljev nujno sprejeti  
instrumentarlj, ki bo zagotavljal stabilnejše pogoje gospodarjenja in stimulativno  
deloval na vse subjekte. Iz plana je razviden razkorak med željami in razpolož-  
ljivo akumulacijo za Investiranje v nove kapacitete in za prestrukturiranje gospo-  
darstva, zato menimo, da bi morali oceniti možnosti za sovlaganje tujih investi-  
torjev, tako kot to dopušča naša zakonodaja in bi na ta način prišli do povsem  
drugačne slike naših razvojnih možnosti. Hvala!

= m =>

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala, želi. Želi Se kdo  
razpravljati? (Ne.) Če ne, predlagam, da prekinemo to točko dnevnega reda, da bi  
se lahko sestala medzborovska skupina delegatov in na podlagi razprave in pri-  
pomb delegatov pripravila poročilo za zbor. Seveda pa moramo počakati, da bo  
opravljena razprava k tej točki tudi še v ostalih dveh zborih.

Ker obravnavamo devizne zakone kot zainteresirani zbor, za Zbor združenega  
dela pa bi bilo ugodno, da bi bil s stališči našega zbora seznanjen še preden ■  
prične sam z obravnavo te točke, predlagam, da preidemo na 7 . točko  
dnevnega reda, to je nadaljevanje obravnave osnutkov zakonov o  
deviznem poslovanju, o kreditnih odnosih s tujino in o prometu blaga in storitev  
s tujino.

Ali se s takim predlogom strinjate? (Da.) Hvala.

Osnutke zakonov je naš zbor obravnaval tako, kot sem povedala, v skladu s  
84. členom poslovnika Skupščine kot zainteresiran zbor. Prečiščena besedila ome-  
njenih zakonov, ki jih je pripravil Zvezni izvršni svet, ste prejeli. Osnutke  
zakonov je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupščine  
SFR Jugoslavije. Prejeli ste tudi pripombe Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predstavnika naše delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Ju-  
goslavije sta Franci Gerbec in Ivo Klemenčič, člana delegacije, predstavnica  
Izvršnega sveta pa je Cvetka Selšek, namestnica predsednika Republiškega komite-  
ja za mednarodno sodelovanje. Sprašujem, če želita predstavnika delegacije ali  
predstavnica Izvršnega sveta besedo? (Da.)

Besedo ima Cvetka Selšek. Prosim!

C •ve t ka Selšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Dovolite samo krajšo obrazložitev stališč Izvršnega sveta k tem zako-  
nom.

Zvezni izvršni svet se je še v mesecu juliju, če se spomnite, ko smo obrav-  
navali to tematiko, v posebnem gradivu opredelil do pripomb in predlogov v zvezi  
s konceptom in vsebino temeljnih rešitev ter do načelnih pripomb in predlogov  
skupščin republik in avtonomnih pokrajin ter najavil nekatere spremembe in do-  
polnitve osnutkov zakona s področja ekonomskih odnosov s tujino. Te imamo danes  
v obravnavi in iz njih izhaja, da so predlagane nekoliko spremenjene in boljše  
rešitve pri naslednjih vprašanjih, na katera je doslej Skupščina SR Slovenije  
že opozorila.

Prvič. Opredeljena je prioriteta plačevanja v tujino, kadar se ne uresni-  
čujejo razmerja v plačilni bilanci, kjer je izvoz takoj za poravnavo fiksnih in  
garantiranih obveznosti do tujine.

Drugič. V zakonu o prometu blaga in storitev s tujino je vgrajeno načelo,  
naj bo pretežen del uvoza blaga na režimu pogojno prostega uvoza, s čimer naj  
bi bil uvoz odvisen od izvoznih rezultatov; vgrajene so tudi dopolnilne rešitve .  
glede uvoza opreme.

Tretjič. Poudarek je bil dan tudi izboljšanju določila o uvozu in Izvozu  
v obmejnem gospodarskem sodelovanju tako, da menjave ne bi omejevali le na  
proizvodnjo in potrošnjo obmejnega območja.

Četrtič. Opredeljena je obveznost spremljanja in uresničevanja planov iz-  
voza in uvoza organizacij združenega dela.

Naj torej ponovim te novosti, za katere menimo, da so vendarle boljše, če-  
prav seveda še ne takšne, da bi nas zadovoljevale, ampak dajejo Iztočnico za  
nadaljnjo razpravo. Gre za to, da so opredeljene prioritete plačevanja v tujino  
in da je izvoz takoj za poravnavo fiksnih in garantiranih obveznosti. Gre za to,  
da je vgrajeno vsaj načelo, da naj bi bil pretežni del uvoza povezan z izvoznimi  
rezultati skozi režim pogojno prostega uvoza. Gre za to, da so vgrajene dopol-  
nilne rešitve okoli uvoza opreme. Izboljšana so določila o uvozu in Izvozu v  
obmejnem gospodarskem sodelovanju, izločeno je tisto določilo, ki bi to sodelo-  
vanje omejevalo samo na produkcijo in potrošnjo obmejnega območja in končno je  
identificirana vendarle pozicija organizacij združenega dela in to skozi obvez-  
nost, da se spremlja uresničevanje planov Izvoza in uvoza organizacij združe-  
nega dela v poslovni banki.

Hkrati pa Zvezni Izvršni svet v tem prečiščenem besedilu zakonov ni upošte-  
val nekaterih pomembnih pripomb, ki smo jih opredelili v naši Skupščini, med ka-  
terimi so predvsem pripombe v zvezi z zadolževanjem v tujini in odplačevanjem  
tujih kreditov, pripombe glede ureditve, po kateri bi se vsa plačila v tujino  
odvijala pretežno na podlagi dodeljevanja pravic v okviru blagovnega režima ter  
pripombe v zvezi z vlogo republik in avtonomnih pokrajin na tem področju. Ko smo  
v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije obravnavali to situacijo in prečiščena  
besedila zakonskih osnutkov, smo predvsem na podlagi informacije delegatov v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije ugotovili, da v Odboru za  
ekonomske odnose s tujino tega zbora ni bilo mogoče doseči načelne, to se pravi  
vsebinske razprave o posameznih odprtih vprašanjih, s čimer bi postopno in na  
podlagi argumentov razčiščevali sporne poglede in ocenili, da je možen napredek  
pri približevanju stališč v Jugoslaviji le na podlagi konkretnih dopolnil k posa-  
meznim členom. Pri tem pa je bil Izvršni svet mnenja, da ostajajo pripombe, ki  
jih je Skupščina že sprejela, in pooblastila, ki so bila dana delegaciji za delo  
v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, v celoti v veljavi. Na takšnih izho-  
diščih smo pripravili konkretne pripombe k prečiščenemu besedilu k osnutku zako-  
na o deviznem poslovanju, o kreditnih odnosih s tujino in seveda o prometu blaga  
in storitev s tujino.

Ob tem, ko so dosedanje načelne pripombe, ki jih je sprejela Skupščina SR  
Slovenije, prelite v obliko konkretnih dopolnil k posameznim členom zakonov, je  
dosežen še en napredek, in sicer za to, da bi delegacija imela več možnosti pri-  
bliževanja k stališčem glede določanja pravic in možnosti uvoza v okviru blagov-  
nega režima. Ker gre v bistvu za ključno zadevo, mi dovolite, da to vsebino ne-  
koliko podrobneje pojasnim.

Ker Zvezni izvršni svet vztraja na svojem konceptu, predlaga Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije, da se pravica do plačevanja v tujino, v smislu naših  
dosedanjih pripomb vgradi v blagovni režim tako, da ostane njegova zaščitna  
funkcija opredeljena, kot jo predlaga Zvezni izvršni svet, medtem ko naj bi  
funkcijo plačevanja do tujine opravljale naslednje tri oblike.

Prva oblika so tako Imenovana prosta plačila LB, kjer bi moralo biti v za-  
konu zapisano, da to velja za tiste namene, ko se vrednost uvoza bistveno ne spre-  
minja in je hkrati uvoz namenjen širši družbeni uporabi, na primer plačila za  
potrebe zdravstva, šolstva, raziskovalne dejavnosti in podobna plačila.

Druga oblika, ki jo predlagamo, je tako Imenovani devizni kontingent DK, s  
katerim naj se določi vrednost uvoza za skupne potrebe, kot so na primer ener-  
getske surovine, od nafte, premoga za koksiranje, aromatov, potem nekatere po-  
membne surovine za kemično industrijo, na primer za proizvodnjo zdravil, zaščit-  
nih sredstev, umetnih gnojil, nato blago posebnega pomena za oskrbo domačega  
trga in tako naprej. Skratka, gre za to, da se opredeli kvantum deviz, ki bi jih  
organizacije združenega dela lahko kupile predvsem za tiste splošne namene, za  
katere smo že sedaj imeli posebne mehanizme zagotavljanja deviz. Kot veste, se  
je to zbiralo za energetske surovine in imeli smo poseben družbeni dogovor o pre-  
skrbi. Menimo, da bi v tem smislu bilo mogoče določati določene kontingente deviz  
tudi v bodoče.

Tretja in seveda tudi najširša oblika pa bi bil tako imenovani pogojno prost  
uvoz - LBO, o katerem smo že velikokrat govorili. Ta bi zajemal vsa preostala  
plačila v tujino. Zanj bi se Izračunavale družbeno priznane reprodukcijske po-  
trebe na podlagi povprečnih rezultatov nekaj preteklih let v posameznih panogah.  
Naš predlog je, da se v družbeno priznane reprodukcijske potrebe vključijo tudi  
obveznosti, ki bodo nastajale pri zajemanju tujih kreditov in, kar je tudi zelo  
pomembno, da organizacija združenega dela sama lahko odloča, za kakšen namen bo  
ta možna plačila v tujino uporabljala, bodisi za reprodukcijski material, za uvoz  
opreme ali drugačna plačila v tujino.

Tovarišice in tovariši delegati! Izhajajoč iz vsega navedenega, Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije predlaga Skupščini SR Slovenije, da sprejme konkretne  
pripombe k prečiščenemu besedilu osnutkov zakonov o deviznem poslovanju, kredit-  
nih\* odnosih s tujino ter o prometu blaga in storitev s tujino ter da pooblasti  
delegacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ,  
da jih v postopku usklajevanja uveljavlja, s tem da vztraja in uveljavi opre-  
deljena stališča glede zadolževanja v tujini in odplačila tujih kreditov, dolo-  
čanja pravic do plačevanja v tujino, to kar sem ravnokar razložila, paritete  
izvoznikov in uvoza opreme. To bi bil tudi sklep, ki ga je po vsebini Skupščina  
julija letos že sprejela. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Osnutke zakonov so

obravnavali Odbor za finance, Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj in  
Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru pismeno poročali.

Poročilo komisije ste prejeli danes na klop. Sprašujem, ali želijo poroče-  
valci besedo? (Da.) Besedo ima Peter Habjan, poročevalec Odbora za finance.  
Prosim!

Peter Habjan: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Glede na to, da se je Odbor za finance skupaj z Odborom za družbenoeko-  
nomske odnose in razvoj sestal pred dvema dnevoma in razpravljal o novi situa-  
ciji oziroma stališčih Izvršnega sveta in ker tega poročila niste dobili in bili  
z njim seznanjeni, dovolite, da vas z njim seznanim sedaj.

Odbor Zbora občin za družbenoekonomske odnose in razvoj ter Odbor za finan-  
ce sta na skupni seji dne 23. septembra 1985 nadaljevala obravnavo osnutkov za-  
konov o deviznem poslovanju, o kreditnih odnosih s tujino ter o prometu blaga  
in storitev s tujino.

Odbora sta bila seznanjena s pisnim stališčem in konkretnimi pripombami k  
prečiščenim besedilom k posameznim zakonskim osnutkom oziroma k njihovim členom,  
ki jih je usklajene z našo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ  
predložil Skupščini SR Slovenije njen Izvršni svet.

Po podrobni dodatni obrazložitvi in odgovorih na posamezna vprašanja pred-  
stavnice Izvršnega sveta sta odbora v obravnavi predloženih prečiščenih besedil  
zakonskih osnutkov devizne zakonodaje ugotovila, da so le-ti dopolnjeni v skladu  
z dosedanjimi stališči republiških in pokrajinskih skupščin. Tako so jasneje  
opredeljene prioritete pri plačevanju s tujino, vključeno je našelo, da je pre-  
težni del uvoza v prostem režimu, LDO režimu pogojno prostega uvoza, kar pomeni, .  
da je odvisen od izvoznih rezultatov, vključene so dopolnilne rešitve za uvoz  
opreme, izboljšanje opredelitve do obmejnega gospodarskega sodelovanja in dolo-  
čeno obvezno spremljanje uresničevanja planov izvoza in uvoza organizacij združe-  
nega dela in v njihovih poslovnih bankah.

Obenem pa sta odbora ugotovila, da v zakonskih osnutkih ni upoštevana nobena  
od danih sugestij v zvezi z odplačevanjem posojil tujini in možnim zadolževanjem.  
Tudi ni določeno, kako morajo dolžniki zagotoviti devize, da bodo posojila lahko  
vračali. Ni ustrezno opredeljena vloga republik in avtonomnih pokrajin kot tudi  
ni bistvenega napredka pri nadaljnjem poglabljanju samoupravnih družbenoekonomskih  
odnosov pri ekonomskih odnosih s tujino. Zakonski osnutki tudi ne vsebujejo nekih  
novosti pri uveljavitvi blagovnega režima kot režima plačevanja tujini. Na osnovi  
teh argumentov odbora poudarjata, da delegacija ob postopku usklajevanja vztraja  
na stališčih, ki jih je 24. julija 1985 sprejela Skupščina SR Slovenije.

Delegacija se bo morala kar najbolj odločno zavzeti za natančnejša in bolj  
zavezujoča določila o zadolževanju v tujini. Pri tem naj bi ponovila precej pro-  
žen predlog v tem smislu, da bi bilo odplačevanje posojila mogoče urediti tudi v  
reprodukcijski verigi in po medsebojnem dogovoru. Ta predlog bo zlasti pomemben  
takrat, ko bo govor o posojilih za infrastrukturo in druge objekte splošnega  
družbenega pomena, ki smo jih doslej največkrat gradili z zamenjavo deviznega  
Posojila v dinarje. Pomembno je, da se določi dejanski končni porabnik deviz in  
na tej osnovi dogovori tudi vir, iz katerega bo to posojilo vrnjeno.

Odbora sta v nadaljevanju obravnave podprla Izvršni svet, da se razčistijo  
nekatera odprta vprašanja o zagotavljanju deviz. V okviru blagovnega režima naj  
bi se olajšal uvoz za dejavnosti, kot so zdravstvo, raziskovalna in izobraževalna  
dejavnost. V okviru blagovnega režima naj bi se opredelil devizni kontingent,  
torej vsota deviz, dosegljiva na deviznem trgu za skupno določene namene. Osnovna  
merila bi moral zajeti zakon. V devizni kontingent je predlagana tudi uvrstitev  
tistega blaga, ki je izdelano v lastnih ali mešanih podjetjih na obmejnih območjih  
in v državah v razvoju. Vse drugo bi moralo biti v režimu pogojno prostega uvoza.  
Podlaga za to pa ne bi bil uvoz iz minulega leta, pač pa bi moral temeljiti na  
izračunanih povprečjih v panogah za nekaj preteklih let. Ob tem pa naj bi bil  
uvoz, zlasti opreme odvisen od ustvarjenih rezultatov v teku leta. Uvoz opreme  
naj bi bil z vidika postopka čimbolj poenostavljen, posebej tiste opreme, ki bi  
prispevala k prestrukturiranju gospodarstva. Pri tem pa naj bi organizacije  
združenega dela same odločale, kaj bodo uvažale, opremo ali material za repro-  
dukcijo.

Odbora predlagata Zboru občin, da v skladu s 86. členom poslovnika Skupščine  
SR Slovenije sprejme naslednje stališče:

1. Zbor občin se je seznanil s prečiščenim besedilom osnutka zakona o deviz-  
   nem poslovanju, osnutkom zakona o kreditnih odnosih s tujino in osnutkom zakona

o prometu blaga in storitev s tujino.

1. Zbor soglaša s konkretnimi pripombami in predlogi Izvršnega sveta Skup-  
   ščine SR Slovenije, prečiščenim besedilom osnutkov zakonov o deviznem poslovanju,  
   kreditnih odnosih s tujino in o prometu blaga in storitev s tujino s tem, da jih  
   delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ  
   uveljavlja v postopku usklajevanja.
2. Zbor poudarja, da delegacija v postopku usklajevanja vztraja in uveljavi  
   opredeljena stališča glede zadolževanja v tujini in odplačila tujih kreditov, do-  
   ločanja pravic do plačevanja v tujini, prioritete izvoznikov in uvoza opreme ter  
   izhaja iz stališč, pripomb in predlogov, ki so bili doslej oblikovani v SR Slove-  
   niji in ki jih je sprejela Skupščina SR Slovenije na sejah zborov dne 3. junija  
   in 24. julija letos.

Zbor občin naj navedena stališča posreduje Zboru združenega dela z namenom,  
da jih upošteva pri opredelitvah do zakonske ureditve ekonomskih odnosov s tujino.  
Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Na klop ste prejeli

tudi predlog stališč Družbenopolitičnega zbora, ki obravnava osnutke zakonov v  
skladu z 72. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Preden bi prešli na razpravo, vas obveščam, da nas je Zbor republik in po-  
krajin Skupščine SFRJ obvestil, da je v besedilu osnutka zakona o deviznem poslo-  
vanju na strani 39, v prvem odstavku 102.b člena prišlo do napake, tako da se  
besedi "pridružuju prioritetima" pravilno glasita "pridržavaju prioriteta". To  
je drobec v novih pripombah.

Pričenjam razpravo. Besedo ima Ludvik Obal, delegat iz občine Murska Sobota.  
Prosim!

Ludvik Obal: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Skupina delegatov za Zbor občin Skupščine SR Slovenije iz občine Murska  
Sobota je v zvezi s prečiščenim besedilom zakona o deviznem poslovanju in zakona  
o prometu blaga in storitev s tujino ter zakona o kreditnih odnosih s tujino spre-  
jela naslednje pripombe:

1. Zakon o deviznem poslovanju, 41. člen. Predlagamo 90-dnevni rok za vnos  
   deviz v državo, to je običajni rok v poslovnem svetu, katerega bi pa Jugoslovani  
   težko spremenili. Podaljšanja teh rokov so vezana na dodatno administriranje in  
   pripravo dokumentacije. O podaljšanju odloča tudi organ, ki je zelo oddaljen od  
   konkretnega dogajanja.

Člen 108. Družbeno priznane reprodukcijske potrebe se za delovno organizacijo  
izračunavajo na osnovi doseženega uvoza in neblagovnih plačil v predhodnem letu.  
To ni prav. Predlagamo, da je obseg uvoza vezan na ustvarjeni izvoz.

1. Zakon o prometu blaga in storitev s tujino, 33. člen. Posle izvoza in uvo-  
   za v maloobmejnem prometu lahko opravljajo organizacije združenega dela, katere

so za to registrirane. Naš predlog je, da imajo tudi sedež na ustreznem obmejnem  
območju. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Pismeno prijavljenih

delegatov k razpravi ni več. Želi še kdo razpravljati ali dopolniti stališče, ki  
ga predlagata odbora in ki jih je pojasnil tovariš Peter Habjan? (Ne.) Konkretne  
pripombe, o katerih je govoril tovariš Obal iz Murske Sobote, pa so vgrajene v  
konkretne pripombe Izvršnega sveta in so točne.

Ker ne želi nihče več razpravljati, dajem stališče obeh odborov na glasova-  
nje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?

**- ??o -**(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagano stališče obehodborov..

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na  
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pospeševanju skladnejšega  
regionalnega razvoja v SR Sloveniji.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svoje-  
ga predstavnika določil Andreja Briškega, republiškega svetovalca v Izvršnem  
svetu Skupščine SR Slovenije. Želite besedo? (Da.) Prosiml

Andrej Briški: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-

ši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je pri pripravi predloga zakona  
upošteval sklepe in stališča zborov, ki so dne 26. junija 1985 sprejeli predlog  
za Izdajo zakona z osnutkom zakona. Proučil je tudi pripombe in predloge iz raz-  
prav delegatov. Pripombe in predloge, ki se nanašajo na teritorij manj razvitih  
območij, je v predlogu zakona upošteval smiselno glede na osnovni koncept pred-  
laganih sprememb in dopolnitev zakona.

Gre za to, da naj bo v prihodnje večji poudarek na manj razvitih geografskih  
ln obmejnih območjih, manj pa na občinah kot celotah. Upoštevaje to usmeritev,  
je predlagatelj ustrezno dopolnil v predlogu zakona 4. člen. Ta sprememba v pri-  
merjavi z osnutkom omogoča, da se na novo lahko vključijo med manj razvita območ-  
ja krajevne skupnosti na manj razvitem geografskem ali obmejnem območju, ne pa  
občine kot celota, kar je bilo opredeljeno že v osnutku zakona.

Ob upoštevanju predlaganih sprememb in dopolnitev zakona in na podlagi se-  
daj razpoložljivih uradnih statističnih podatkov bo teritorijalni obseg manj  
razvitih območij manjši od dosedanjega, prav tako pa bo manjši delež števila  
prebivalcev, ki živijo na teh območjih, in sicer približno 22 % površine naše  
republike in 12,6 % prebivalcev v SR Sloveniji. Skupaj pa bo o£seg območij, ki  
bodo v prvih treh letih naslednjega srednjeročnega obdobja deležne širše družbe-  
ne pomoči, nekoliko večji od sedanjega obsega manj razvitih območij.

Največji delež manj razvitih območij bo še naprej zadržala pomurska regija,  
sledita pa ji podravska in savinjska regija. V prihodnje bodo širše družbene po-  
moči deležne resnično najmanj razvite občine ter manj razvita geografska in ob-  
mejna območja, kar je v skladu tudi z družbenimi usmeritvami in dosedanjimi raz-  
pravami, vključno tudi s predlogom dolgoročnega plana SR Slovenije.

Odlok o območjih, ki se bodo štela kot manj razvita območja v SR Sloveniji  
v obdobju od leta 1986-1990, bo Izvršni svet sprejel takoj, ko bodo na razpolago  
še manjkajoči uradni statistični podatki za leto 1984, vendar pa najkasneje do  
konca letošnjega leta.

Predlagatelj zakona je spremljal dosedanjo razpravo v delovnih telesih zbo-  
rov Skupščine SR Slovenije, kjer je bil predlog zakona podprt. Tudi Predsedstvo  
RK SZDL Slovenije je na seji dne 17.9.1985 rešitve, predlagane v predlogu zakona,  
podprlo in se zavzelo za učinkovitejše pospeševalne ukrepe, ki se morajo odrazi-  
ti v srednjeročnih planskih aktih posameznih nosilcev razvoja na manj razvitih  
območjih in v dogovoru o temeljih družbenega plana SR Slovenije v obdobju  
1986-1990, o katerem prav sedaj teče aktivna razprava in usklajevanje. Z inten-  
ziviranjem in obogatitvijo pospeševalnih ukrepov bo potrebno zagotoviti take  
Pogoje razvoja, ki naj bi na samoupravnih osnovah omogočili hitrejše zmanjševa-  
nje razlik v stopnji gospodarske razvitosti v primerjavi s tekočim srednjeročnim  
obdobjem. Večina pospeševalnih ukrepov bo veljala tudi za območja, ki prehajajo  
v triletno prehodno obdobje. Tako bo prehod iz statusa manj razvitih lažji, saj  
bo v tem času ob ustrezni aktivnosti mogoče rešiti marsikatera razvojna vpraša-  
nja.

V imenu predlagatelja prosim, da zbor predlog zakona obravnava ln ga sprej-  
me. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Predlog zakona je

bil objavljen v Poročevalcu št. 28, danes na klop pa ste prejeli tudi stališča  
ln pobude Predsedstva RK SZDL Slovenije.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za družbenopolitični in komunalni si-  
stem, Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj in Zakonodajno-pravna komisija.  
Odbora sta pismeno poročala, komisija pa je sporočila, da k predlogu zakona ni-  
ma pripomb, želijo poročevalci besedo? (Ne.)

**- ?8l**

Pričenjam razpravo in dajem besedo Stefanu Ščapu, delegatu iz občine Gornja  
Radgona. ProsimI

Štefan Ščap: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! 0 politiki skladnega regionalnega razvoja v Sloveniji smo v Pomurju  
razpravljali temeljito in širše v Socialistični zvezi, medobčinski gospodarski  
zbornici, delegatskih skupščinah in tudi v sodelovanju s podravsko regijo. O sta-  
liščih in predlogih so bili obveščeni predlagatelj zakona, Skupščina SR Slove-  
nije in vodstvo družbenopolitičnih organizacij. Ugotavljamo, da so navedena sta-  
lišča le v manjši meri upoštevana oziroma so preveč načelna.

Poudariti želim, da gre pri uresničevanju politike skladnega regionalnega  
razvoja, poleg ekonomskih tudi za izredno pomembna politična vprašanja, že ob  
obravnavi uresničevanja politike skladnega regionalnega razvoja v SR Sloveniji  
v Skupščini SR Slovenije dne 7.5.1984 smo ugotovili, da razvoj manj razvitih ob-  
močij po letu 1980 v povprečju zaostaja za razvojem SR Slovenije in se zato raz-  
like povečujejo. Situacija se je v letu 1984, predvsem pa v prvem polletju letoš-  
njega leta še bolj zaostrila. V Pomurju se zavedamo, da je predvsem od nas samih  
odvisno, kakšen bo naš prihodnji razvoj. V tej smeri vodimo vrsto aktivnosti,  
od dogovarjanja o skupnih ciljih razvoja, smelejšem razvoju agroživilskega kom-  
pleksa, povezovanju proizvodnih in kadrovskih potencialov, hitrejšemu in učin-  
kovitejšemu izkoriščanju naravnih potencialov in podobno.

Moram omeniti, da je Pomurje specifična regija v SR Sloveniji ter poleg  
največje oddaljenosti izrazito obmejna pokrajina, agrarno prenaseljena in zao-  
stala tudi zaradi pretežno ekstenzivnega razvoja v preteklosti. Eden najpomemb-  
nejših elementov hitrejšega razvoja je naložbena aktivnost. Tu je prisoten skoraj  
popoln zastoj. Uvajanja novih tehnoloških programov in hitrejšega zaposlovanja  
po letu 1980 skorajda ni. število Iskalcev zaposlitve se zaradi tega stalno pove-  
čuje, ob hkratnem manjšem zanimanju mladih za nadaljnje šolanje po končani šoli,  
kar je glede na kritičen kadrovski primanjkljaj v organizacijah združenega dela  
zelo zaskrbljujoče. V preteklem obdobju smo ob ustreznih ekonomskih ukrepih za  
pospeševanje hitrejšega razvoja manj razvitih območij v širši družbeni skupnosti  
in z lastnimi napori dosegli pomembne rezultate v smeri odpravljanja razlik v  
zaostajanju razvoja. Združeno delo iz regije in združeno delo razvitejših območij  
brez ustreznih stimulacij ne more oziroma ne kaže pripravljenosti za nove naložbe.  
Izredne težave so v prestrukturiranju obstoječe proizvodnje in usmerjanju delav-  
cev v nove zahtevnejše programe. Ker teh možnosti sedaj praktično ni, problemov  
brez selektivnejše in zavestno usmerjene razvojne politike skladnega regionalnega  
razvoja širše družbene skupnosti ne bomo mogli sami premostiti. Ciljev skladnej-  
šega regionalnega razvoja torej ne dosegamo, zaostajanje se povečuje, mi pa kljub  
vsemu gremo na zmanjšanje obsega manj razvitih območij.

Ugotovimo lahko tudi, da je bil postopek sprejemanja sprememb zakona skraj-  
šan, pospešen, predlog pa je bil objavljen 1. avgusta, torej preden smo sploh  
uspeli organizirati širše politične razprave v SZDL, kjer bi imeli možnost vpli-  
vanja.

V nadaljevanju bi za ilustracijo navedel nekaj podatkov, ki prikazujejo vso  
težavnost razmer v letu 1985. Trenutno je največ problemov v agroživilskem kom-  
pleksu v živinoreji, kjer je dohodek praktično razpolovljen. Z zadnjo korekcijo  
cen bo situacija le delno sanirana. Za primer bi navedel, da je cena krmil za  
Pitanje prašičev porastla za 146 %, odkupne cene pa za 70 %. Posledica teh gibanj  
je jasna: manjša proizvodnja pri zasebnikih, izgube v organizirani farmski regiji  
ter predvsem močem padec reprodukcije. Razvijanje kapacitet v prašičerejskih  
proizvodih zahteva stabilne pogoje gospodarjenja.

Obrestna politika kreditiranja bi morala biti bolj stimulativna, saj je  
obračanje kapitala v kmetijstvu veliko počasnejše. Učinkovito bi morali tudi  
kontrolirati ceno vhodnih surovin, saj je nerazumljivo, da stane 1 kg umetnega  
gnojila toliko kot 1 kg pšenice.

Kovinsko predelovalna Industrija plačuje davek ekstenzivnega razvoja preti-  
rane specializacije. Tokrat ni problem več v pomanjkanju materiala, ampak iz-  
ključno v zmanjšanem povpraševanju tudi kot posledica razmer v kmetijstvu. Iz-  
gube predstavljajo že 60 % izgub v Pomurju, sam Tehnostroj ima že 40 % vseh iz-  
gub, sanacijski program pa predvideva zmanjšanje proizvodnje za polovico, kar  
pomeni iskanje dela več kot 250-lm delavcem, in to v delovni organizaciji, ki  
Predstavlja 20 % vsega dohodka občine. V tem primeru je izrazit problem iskanje  
drugih programov in kadrovskega primanjkljaja. Posledica teh gibanj je vedno

večje Število iskalcev zaposlitve, ki jih je v Pomurju prek 2.400, brez upošte-  
vanja več kot 6.000 zdomcev, ki občasno pritiskajo na zaposlovanje doma. Od skup-  
nega števila iskalcev zaposlitve je 43 % takih, ki iščejo zaposlitev prvič, in  
62 % mlajših od 26 let. Osebni dohodki so v prvem polletju znašali 36.000 dinar-  
jev v Pomurju, v Ljutomeru pa samo 33.000 dinarjev, kar znaša le 78 % republiške-  
ga povprečja.

Skladnejši regionalni razvoj omenja tudi hitrejši razvoj gospodarske infra-  
strukture; naj navedem nekaj podatkov: združujemo 66 km magistralnih, 256 regio-  
nalnih in 738 km lokalnih cest. Magistralne ceste so v najslabšem stanju in jih  
je več kot 70 % potrebnih popolne obnove. Gradimo nove mejne prehode, ceste pa  
ostajajo regionalnega ali lokalnega značaja.

* razvoju telefonskega omrežja zaostajamo kljub pospešenim vlaganjem in šte-  
  vilnim samoprispevkom. V Sloveniji je 333.555 telefonskih priključkov od tega v  
  Pomurju 3,6 %. V Sloveniji je 13,31 % naročnikov na 100 prebivalcev, v Pomurju le  
  6,93 %. Do leta 1990 bi naj bilo v Pomurju 11,3 % priključkov na 100 prebivalcev,  
  v Sloveniji 20,4 %. Mejna vrednost 50 % republiškega povprečja je izredno ostra  
  in težko razumljiva za nekatere pokazatelje in kriterije, ker to povprečje oce-  
  njujemo tudi do števila zdravnikov, študentov in tako dalje.
* načrtu dolgoročnega razvoja Slovenije govorimo, da bo Pomurje zaposlovalo  
  25.000 delavcev, to je 1600 delavcev na leto. Zmogljivost regijskega gospodarstva  
  Pa je le 600 do 800 na leto, število 1200 je najmanjše, ki daje možnost zaposlitve  
  naravnega prirastka. Nujna je deagrarizacija v kmetijstvu, ki je pogoj za večjo  
  Produktivnost v tej gospodarski panogi kot tudi za postopno vračanje zdomcev.

Te podatke sem navedel z namenom, da bi skušali ilustrirati vso resnost  
gospodarskega položaja, v katerem se Pomurje nahaja. Predlagam, da predlagatelj  
zakona in naša Skupščina podpreta navedene usmeritve in predloge za učinkovi-  
tejše uresničevanje zakona, ki naj bi ga danes sprejeli.

Glede konkretnih pripomb pa bi rekel naslednje.

* dogovoru o temeljih plana je nujno zelo konkretno opredeliti stimulativne  
  Ukrepe za hitrejše naložbe na manj razvitih območjih, tiste, ki so že bili v  
  Veljavi in so bili učinkoviti. To velja tudi za programe samoupravnih interesnih  
  skupnosti s področja gospodarskih dejavnosti, posebej za ceste in PTT. Prav tako  
  je potrebno vgrajevanje instrumentov, ki omogočajo med planskim obdobjem spre-  
  membe odnosov. Dosedanja politika solidarnosti za izvajanje programov SIS druž-  
  benih dejavnosti je bila učinkovita, zato bi veljalo odpraviti toga določila v  
  samoupravnih sporazumih, na primer izobraževalni, ki veže status razvitosti z  
  višino sredstev solidarnosti, solidarnost pa je nujna za izvajanje programov izo-  
  braževanja, zdravstva in zaposlovanja. Hvala lepal

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?

(Ne.) če ne, potem zaključujem razpravo in dajem predlog zakona na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (60 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?

(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog zakona.

Prav tako vas tudi seznanjam, da smo usklajeni z Družbenopolitičnim zborom,  
je zakon tudi že sprejel.

Prehajamo na' 5. točko dnevnega reda, to je na  
Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o ureditvi določenih  
vPrašanj s področja varnosti železniškega prometa.

Predlog za izdajo zakona je SkuDŠčini predložil v obravnavo Izvršni svet,  
je za svojega predstavnika določi! tovariša Petra Marna, namestnika predsed-  
nice Republiškega komiteja za promet in zveze, ki bo imel tudi uvodno besedo.  
prosim!

Peter Marn: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-

Satil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je leta 1984 pripravil poročilo o sta-  
nju varnosti v železniškem prometu v naši republiki. Skupščina je to poročilo

obravnavala in ob tej priložnosti sprejela določene sklepe, ugotovitve in zadol-  
žitve. V poročilu je bilo med drugim predlagano, naj Republiški komite za promet  
in zveze pripravi in predloži pobudo za podrobnejšo proučitev potrebnih sprememb  
in dopolnitev zakona o temeljih varnosti v železniškem prometu, republiški zakon  
o ureditvi določenih vprašanj s področja varnosti v železniškem prometu pa naj  
se dopolni glede obveznosti prometne inšpekcije pri raziskavah izrednih dogod-  
kov, ki imajo težje posledice za zdravje ljudi in družbeno premoženje in okrepi  
inšpekcijski nadzor glede vseh vprašanj s področja delovnih razmerij, ki zade-  
vajo varnost železniškega prometa.

Izvršni svet je na predlog Republiškega komiteja za promet in zveze žal dal  
pobudo Zveznemu izvršnemu svetu za spremembe in dopolnitve zveznega zakona o  
osnovah varnosti v železniškem prometu. Zvezni komite za promet in zveze je v  
mesecu juliju letos na podlagi temeljnih izhodišč za Izdelavo novega zakona pri-  
pravil tudi že delovni osnutek novega zveznega zakona. V razpravah o tem, v  
kakšnem obsegu in glede katerih vprašanj naj se spremeni ali dopolni zvezni za-  
kon, se je izoblikovalo stališče, naj se temeljna vprašanja o varnosti v želez-  
niškem prometu v celoti na novo uredijo in je zato dan v proceduro Zveznemu  
Izvršnemu svetu in Zvezni skupščini praktično nov zakon o osnovah varnosti v že-  
lezniškem prometu.

Izdaja povsem novega zveznega zakona bo narekovala tudi ustrezne spremembe  
republiških in pokrajinskih predpisov s tega področja, zato se s predlaganim  
zakonom o spremembah in dopolnitvah zakona o ureditvi določenih vprašanj s pod-  
ročja varnosti železniškega prometa urejajo le tista vprašanja, katerih ustrezna  
ureditev je bila predlagana ob poročilu o stanju varnosti v železniškem prometu,  
in tista, ki jih je zakon že sprejel, pa se je pri izvajanju zakona izkazalo,  
da jih je treba drugače urediti ali pa nekatere njegove določbe dopolniti in  
uskladiti z drugimi predpisi.

Tako je predlagana dopolnitev zakona, da se zaradi varnosti železniškega  
prometa po industrijskih tirih določi poseben varovalni pas ob teh tirih, tako  
kot je to na progah jugoslovanskih železnic. Ureditev režima oziroma režim grad-  
nje in postavljanje varovalnih naprav v varovalnem progovnem pasu naj se nanaša  
tudi na saditev drevja, kar do sedaj ni bilo urejeno. Upravičene zahteve inšpek-  
torjev železniškega prometa naj se razširijo tudi na odrejanje ukrepov za pre-  
prečevanje pomanjkljivosti in nepravilnosti na vozilih, progah in progovnih na-  
pravah, odstranitev z dela železniškega delavca, če je v takem duševnem in te-  
lesnem stanju, da ni zmožen pravilno opravljati svojih delovnih dolžnosti, ne  
glede na to, kdaj je do takega stanja prišlo ali pred pričetkom dela ali pa med  
delom. Inšpektor železniškega prometa naj bi bil pooblaščen ustaviti dela v pro-  
govnem pasu železniške proge, ki ogrožajo varnost železniškega prometa, dolžan  
pa naj bi bil tudi sodelovati pri raziskavi vzrokov hujših železniških nesreč.  
V ta namen je v predlogu zakona opredeljen tudi pojem hujše železniške nesreče.

V predlog zakona so vnešena tudi pooblastila za ukrepanje inšpektorjev dela  
v primerih kršenja predpisov o delovnem času oziroma v delu v izmenah in za ukre-  
panje zoper delavce, ki so med opravljanjem dela v takem psihofizičnem stanju,  
da niso sposobni za pravilno opravljanje dela. V kazenskih določbah se spreminja-  
jo oziroma povečujejo višine denarnih kazni, nekatere kršitve predpisov, ki so  
bile sedaj okvalificirane kot gospodarski prestopek, naj se glede na svojo vse-  
bino opredelijo kot prekrški, na novo pa se v zakon vnašajo prekrški, ki so jih  
sedaj urejali izvršilni predpisi, kar po novem zakonu o prekrških za enkrat ni  
mogoče. Glede na povečanje denarne kazni za prekrške se ustrezno povečuje tudi  
kazen za gospodarski prestopek.

Predlagane spremembe in dopolnitve ne pomenijo dokončne ureditve vprašanj  
s področja varnosti železniškega prometa, saj bo treba po uveljavitvi novega  
zveznega zakona, z njim uskladiti republiški zakon ali pa nekatera vprašanja  
povsem na novo urediti. Predlagam, da predlog za Izdajo zakona s tezami za osnu-  
tek zakona obravnavate in ga sprejmete. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Predlog za Izdajo

zakona s tezami za osnutek zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 28.

Obravnavala sta ga Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem in Zako-  
noda jno-pravna komisija. Odbor je pismeno poročal, komisija pa k predloženemu  
aktu ni imela pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da  
sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o ureditvi  
   določenih vprašanj s področja varnosti železniškega prometa se sprejme.
2. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva  
   pismeno pripombo skupine delegatov iz občine Slovenska Bistrica.

Predlog sklepa dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (58 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na  
predlog odloka o valorizaciji katastrskega dohodka.

Predlog odloka je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega  
predstavnika določil Antona Pengova, direktorja Republiške uprave za družbene  
prihodke, želi predstavnik predlagatelja besedo? (Da.) Prosim!

Anton Pengov: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Predlagana valorizacija katastrskega dohodka pomeni realizacijo sta-  
lišča, ki je bilo sprejeto v skupščinskih razpravah ob obravnavi zakona o spremem-  
bah in dopolnitvah zakona o davkih občanov, da je zaradi realnejšega določanja do-  
hodka iz kmetijstva potrebno izvajati vsako leto valorizacijo katastrskega do-  
hodka. Tekoča valorizacija katastrskega dohodka pa ni pomembna le z vidika real-  
nejšega obdavčevanja, temveč tudi z vidika realnejšega ugotavljanja ekonomske  
moči zavezancev in občanov, na katere so pogosto vezane njihove pravice pa tudi  
obveznosti. Vzporedno s pripravami na predlagano valorizacijo je Republiška upra-  
va za družbena prihodke v sodelovanju z odborom udeležencev dogovora o usklajeva-  
nju davčne politike in občinskimi upravani za družbene prihodke predlagala že  
določene ukrepe. Na področju obdavčevanja dohodkov iz kmetijstva je zaradi pred-  
videne tekoče valorizacije katastrskega dohodka v osnutku medobčinskega dogovora  
o usklajevanju davčne politike za obdobje 1986-1990 predvideno zadržanje veljav-  
nih davčnih stopenj. Glede dohodkovnih cenzusov, drugih pogojev in meril obsega  
oprostitev in olajšav, ki jih na podlagi pooblastil iz davčnega zakona določijo  
občine, je v osnutku dogovora o usklajevanju davčne politike za obdobje 1986-1990,  
ki je v javni razpravi v občinah, predlagano, da občine ob valorizaciji ali novem  
izračunu katastrskega dohodka vse dohodkovne cenzuse, opredeljene z zneski ka-  
tastrskega dohodka, valorizirajo s povprečnim valorizacijskim količnikom, ugo-  
tovljenem v merilu SR Slovenije.

Poleg tega je Republiška uprava za družbene prihodke že opozorila samouprav-  
ne interesne skupnosti in druge skupnosti o predvideni valorizaciji katastrskega  
dohodka in da to okoliščino skladno s predpisi in svojimi samoupravnimi akti upo-  
števajo pri določanju obsega sredstev, ki jih bodo kmetije in drugi lastniki kme-  
tijskih zemljišč dolžni prispevati v naslednjem letu. Predlagatelj ocenjuje,  
da so bile v dosedanji aktivnosti že predlagane takšne usmeritve in ukrepi, ki  
upoštevajo vpliv valorizacije, zlasti prek ekonomsko-šibkejših zavezancev, pri  
ostalih zavezancih pa bo prek davčnih olajšav dana večja spodbuda za smotrno ob-  
delavo kmetijskih zemljišč in vključevanje v družbeno organizirano proizvodnjo.  
Zato pričakujemo, da bodo v občinah ob sprejemu občinskih, davčnih in drugih pred-  
pisov takšne usmeritve oziroma ukrepi tudi podprti.

Skladno z veljavnim sistemom se za izračun valorizacijskih količnikov upo-  
števajo cene pred letom, v katerem se opravlja valorizacija, torej pri letošnji  
valorizaciji cene iz leta 1984. Menimo, da bi zaradi visokih inflacijskih gibanj  
morala izračun in vsakokratna valorizacija temeljiti na tekočih cenah, kar zahte-  
va predhodno spremembo dogovora socialističnih republik in socialističnih avto-  
nomnih pokrajin o ugotavljanju katastrskega dohodka in dogovora o valorizaciji  
katastrskega dohodka ter novelirano metodologijo ugotavljanja valorizacij kata -strskega dohodka kot sestavnega dela obeh dogovorov. Zato je bila v Zveznem  
izvršnem svetu že dana pobuda za spremembo obeh dogovorov in noveliranje meto-  
dologije. Zvezni izvršni svet je dano pobudo že obravnaval in naložil pristojnim  
zveznim organom, da v sodelovanju z republikami in avtonomnima pokrajinama takoj  
pristopijo k pripravam omenjene spremembe.

Valorizacija katastrskega dohodka se v veljavnem dogovoru izvaja v rokih,  
ki praviloma ne smejo biti daljši od štirih let. Takšna rešitev sicer omogoča,  
da republike in avtonomni pokrajini pristopijo k valorizaciji tudi v krajših ro-  
kih, vendar menimo, da se mora, tako kot letos, valorizacija na območju SFRJ iz-  
vajati sočasno.

Glede na stališče, ki je bilo oblikovano v Sloveniji, da je potrebno preiti  
na tekočo vsakoletno valorizacijo, bomo ob spremembi dogovora upoštevali, da se  
ustrezno spremeni tudi ta določba medrepubliškega dogovora.

* zvezi s tem skupina delegatov iz Maribora sicer soglaša z navedenim pred-  
  logom odloka, sprašuje pa, če je le-ta v skladu z zakonom o ugotavljanju katastr-  
  skega dohodka in ali ne bi bilo umestno v 2. členu pri prvi in drugi alinei na-  
  mesto iz leta 1984 napisati iz preteklega leta, kot tudi v 3. členu, namesto naj-  
  pozneje do 31. oktobra 1985 napisati do 31. oktobra tekočega leta. Vprašanje  
  postavljajo bolj z vidika praktičnosti in racionalnosti, saj količnik za valori-  
  zacijo tako ali tako določa Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
* zvezi s tem lahko odgovorim, da je predloženi odlok v skladu z zakonom o  
  ugotavljanju katastrskega dohodka, količnike pa se izračunava na osnovi metodolo-  
  gije iz medrepubliškega dogovora o ugotavljanju katastrskega dohodka. Odlok, kot  
  ga predlaga skupina delegatov, bi bilo mogoče sprejeti, če bi se predhodno spre-  
  menila tudi ustrezna določba medrepubliškega dogovora iz republiškega zakona o  
  ugotavljanju katastrskega dohodka.

Če bo predlog Slovenije za vsakoletno valorizacijo upoštevan tudi pri spre-  
membi medrepubliškega dogovora o ugotavljanju katastrskega dohodka, bomo pobudo  
skupine delegatov pri oblikovanju besedila odloka v celoti upoštevali, kar pomeni,  
da pri vsakoletni valorizaciji ne bi bilo potrebno vsako leto sprejemati novega  
odloka.

Glede na to predlagam, da predlog odloka o valorizaciji katastrskega dohodka  
sprejmete v predloženem besedilu. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Pričenjam razpravo,

želi kdo razpravljati? (Ne.) če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem  
razpravo in predlagam, da najprej glasujemo o predlogu odloka.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Na predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije predlagam zboru, da sprej-  
me še naslednji sklep:

1. Zbor občin soglaša s predlogom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za  
   spremembo dogovora republik in avtonomnih pokrajin o valorizaciji katastrskega  
   dohodka in noveliranju metodologije o ugotavljanju in metodologije o valorizaciji  
   katastrskega dohodka glede na to, da veljavni sistem valorizacije za ugotovitev  
   valorizacijskih količnikov ne upošteva tekočih cen kmetijskih pridelkov in mate-  
   rialnih stroškov. Hkrati naj Izvršni svet prouči in posreduje Zveznemu izvršnemu  
   svetu tudi druge elemente, ki so podlaga za ugotavljanje katastrskega dohodka.
2. Zbor priporoča občinskim skupščinam, da pri pripravi svojih predpisov  
   (odlokov) upoštevajo predlagane rešitve iz dogovora o usklajevanju davčne poli-  
   tike za obdobje 1986-1990; samoupravne interesne in druge skupnosti pa naj pri  
   planiranju obsega potrebnih sredstev za prihodnje leto upoštevajo valorizacijski  
   količnik, ki ga bo v skladu s tem odlokom do 31. oktobra 1985 določil Izvršni  
   svet Skupščine SR Slovenija.

Kdor je za predlagani sklep, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na  
osnutek zakona o spremembi zakona o določitvi virov sredstev za financiranje  
zveznih blagovnih rezerv.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ.

Predstavnica naše delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ je  
Nuša Kerševan, članica delegacije, predstavnica Izvršnega sveta pa Ada Gorjup.  
Želita predstavnici delegacije in Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Osnutek zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi stališče Izvršnega sveta Skup-  
ščine SR Slovenije, danes na klop pa ste prejeli tudi predlog sklepa, ki naj bi  
ga po razpravi sprejel naš zbor.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komi-  
sija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa k osnutku zakona nima pripomb.  
Želita poročevalca besedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Potem zaključujem raz-  
pravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes na klop.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na osnu-  
tek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zagotovitvi sredstev za financi-  
ranje programa graditve jugoslovanskega dela železniške proge Titograd-Skader v  
letih 1982, 1983 in 1984. '

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ. Predstavnica delegacije je Nuša Kerševan, članica delegacije,  
predstavnica Izvršnega sveta pa Ada Gorjup, namestnica republiškega sekretarja za  
finance. Želita predstavnici delegacije in Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Osnutek zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi stališče Izvršnega sveta Skup-  
ščine SR Slovenije, na klop pa predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komi-  
sija, ki sta nas tudi obvestila o svojih stališčih. Želita poročevalca besedo?  
(Ne.želita.)

Pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes na klop.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda, to je na  
dopolnilni predlog k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financi-  
ranju federacije.

Dopolnilni predlog je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokra-  
jin Skupščine SFRJ. Predstavnica delegacije je Nuša Kerševan, članica delegacije  
predstavnica Izvršnega sveta pa Ada Gorjup, namestnica republiškega sekretarja  
za finance, želita predstavnici delegacije in Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Dopolnilni predlog ste prejeli. Prejeli ste tudi sklep Skupščine SR Slove-  
nije, ki je bil sprejet ob obravnavi osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah

zakona o financiranju federacije na sejah zborov 26. novembra lani. Prav tako  
ste prejeli stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, na klop pa predlog  
sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor.

Dopolnilni predlog sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna  
komisija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa k dopolnilnemu predlogu  
nima pripomb, želita poročevalca besedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Pri tej točki ni prijavljenih delegatov za razpravo.  
Želi kdo razpravljati? (Nihče.) če ne, zaključujem razpravo in dajem na glasova-  
nje predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes na klop.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prekinjam razpravo in predlagam odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12. uri in se je nadaljevala ob 12.45 uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši dele-

gati! Predlagam, da bi najprej zaključili 3. točko dnevnega  
reda, to je sklepanje o osnutku družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
1986-1990.

Medzborovska skupina delegatov je opravila svoje delo, zato dajem besedo  
tovarišu Petru Suvorovu, predstavniku Gospodarske zbornice Slovenije in poroče-  
valcu skupine.

Peter Suvorov: Na medzborovski skupini delegatov je bilo do-

govorjeno, da dam nekaj informacij o tem, kako si v Gospodarski zbornici Slovenije  
predstavljamo izpeljavo skupnih programov razvoja, ker so se na seji vašega  
zbora postavljala ta vprašanja. Največ prigovorov je k izpeljavi razvojnega cilja  
za premostitev zastojev v uveljavljanju socialističnih samoupravnih družbenoeko-  
nomskih odnosov, ki bi se uresničeval, kot ste sami opazili, s centralistično  
odločitvijo o prioritetnih panogah in dejavnostih oziroma o skupnih programih  
razvoja, ki so “obvezen sestavni del planov vseh republik in pokrajin ter ustrez-  
nih organizacij združenega dela in skupnosti", pri čemer ima združeno delo pravi-  
co zavezati izvedbo z združevanjem sredstev, sicer bodo družbenopolitične skup-  
nosti podpisale obvezno koncentracijo akumulacije.

Takšna usmeritev nikakor ne more nadomestiti usmeritvene vloge ekonomske  
politike, in to ob izenačevanju splošnih pogojev za pridobivanje dohodka. Osnutek  
plana pa tudi ne predvideva še dodatnih spodbud za proizvodnjo blaga in storitev,  
in to ob bilančnem neravnovesju. Neposredni in posredni učinki bi lahko bili naj-  
večji multiplikator dodane vrednosti tako v ustrezni asociaciji gospodarstva z  
njeno reproverigo in v narodnem gospodarstvu v celoti. Samo v takšnih pogojih bi  
se omejeni in realno ovrednoteni produkcijski dejavniki skoncentrirali v smeri  
razvojne preobrazbe.

Osnutek družbenega plana pa namesto tega še vnaprej favorizira panožne pri-  
oritete in jih celo prekvalificira v amorfne skupne programe razvoja, čeprav ni  
izvedena konkretnejša Identifikacija ustreznih razvojnih programov OZD in njihovih  
skupnosti in ni preverjeno, če predvideni učinki ustrezajo razvojnim kriterijem  
in merilom prestrukturiranja; kljub temu jim obljublja posebne bonitete v ekonom-  
ski politiki.

S tega vidika in ob upoštevanju načela sočasne priprave in usklajevanja pla-  
nov lahko ugotovimo, da sta nam v preteklosti že padla dva srednjeročna plana,  
kljub temu je dualizem družbenega in samoupravnega planiranja v novem zveznem  
zakonu še bolj poudarjen. Po mnenju Gospodarske zbornice Slovenije Gospodarska  
zbornica Jugoslavije in splošna združenja ne bodo mogla izpeljati programskih  
aktivnosti za skupne programe razvoja, kot so predvideni v tretjem delu osnutka.  
Tega se -zaveda tudi Zvezni izvršni svet, ko opozarja, da tega ne bo mogoče iz-  
peljati, če ne bomo sočasno usklajevali vseh treh planskih vidikov med narod-  
nogospodarskim in poslovnim nivojem ter med makro in mikro nivojem. Usmeritve  
in korektivna vloga ekonomske politike je prvi vidik, drugi je tržno potrjevanje  
dohodka in tretji je samoupravno sporazumevanje in družbeno dogovarjanje.

Tudi ta osnutek še vedno razdeljuje bolj elemente dogovorne ekonomije, ki  
brez upoštevanja ostalih dveh vidikov ne more zagotavljati večkratnega povečanja  
učinkovitosti poslovanja, kar je predpostavka v izračunu stopenj rasti, s kate-  
ro je težko polemizirati; vsi sl jo želimo, izvedbo pa si težko predstavljamo.

Skupni programi razvoja sicer imajo svojo usmeritveno narodno-gospodarsko  
poanto s tako imenovanimi prioritetnimi panogami, že prej pa sem omenil, da so  
imaginarno nelzvedbeno oprijemljiva kategorija.

Usmeritveno vlogo za prilagajanje subjektov v združenem delu je potrebno iz  
družbenopolitičnih parol vgraditi v okvire ekonomske politike, da bi z ugodnostmi  
poslovni sistemi lahko sklepali na možnosti večjega dohodka na teh "zajedničkih  
programih razvoja". Ko se ti programi preselijo na mikro podjetniško raven, na  
nivo panoge, dobijo svoj konkretni naziv in s tem kandidaturo za izvedbo. Vendar  
je treba tudi tu videti, kakšne učinke razvoja v celotnem združenem delu bo takšen  
program dal na ekonomskem, finančnem, tehničnem, tehnološkem, prostorskem, eko-  
loškem in socialnem področju, da se ga lahko opredeli kot skupen in splošen in-  
teres v družbenem planu.

Seveda zahteva to preverjanje morda s podobnim pristopom, kot se presojajo  
investicijske naložbe. Ce so takšni programi na poslovnem nivoju usklajeni tudi  
z glavnim delom reprodukcijske verige, je takšen program zrel za realizacijo. Ti  
programi niso nekaj novega, saj imamo veliko takšnih povezav v združenem delu.  
Sporazumevanje in dogovarjanje bi prav gotovo prispevalo, da ne bi prišlo do  
novih tržnih stihij. Vsak udeleženec v takem programu bi financiral svoj razvoj-  
ni segment, praviloma na osnovi lastnih sredstev, saj smo se opredelili za tržno  
potrjevanje dohodka in ima cena tudi to funkcijo. Ozko grlo lahko predstavlja in-  
teresna akumulacija, vendar je treba medsebojne odnose pri pridobivanju skupnega  
dohodka oziroma skupnega prihodka še razdelati z ustreznimi samoupravnimi spora-  
zumi. Le izjemoma na področjih infrastrukture lahko družbenopolitična skupnost  
predpiše obvezno koncentracijo akumulacije, pa še to le takrat, če njena pred-  
hodna zahteva za obvezno sporazumevanje ni dala rezultatov.

Po mnenju Gospodarske zbornice Slovenije, če ne bomo izpeljali jasnih opre-  
delitev in preverjanj skupnih razvojnih programov, bomo zopet zamudili izvedbo  
poslovne in družbene odgovornosti za prevzemanje posledic planskih odločitev.

Naše poglede skušamo uveljaviti tudi prek Gospodarske zbornice Jugoslavije  
in splošnih združenj. S tem v zvezi bi kazalo, da tudi organizacije združenega  
dela iz SR Slovenije, ki so opredelile svoje razvojne programe kot skupne inte-  
rese v osnutku dogovorov o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje  
1986-1990,seveda ob upoštevanju gospodarskih učinkov, kandidirajo pri izvedbi  
programov na zveznem nivoju.

V zvezi z delegatskim vprašanjem so že začete aktivnosti, da na izkušnjah  
slovenskih tekstilnih organizacij, kjer je bil dan kredit predvsem za nabavo  
opreme, in pri naložbah, ki so izvozno usmerjene, tudi v okviru Splošnega zdru-  
ženja teksilne industrije Jugoslavije pripravijo študijo, pri kateri sodelujejo  
tudi tuje posvetovalne organizacije in mednarodna banka. Programe z izvoznimi  
rezultati bi sofinancirala tudi banka.

Predsednica Majda Poljanšek; Besedo ima tovariš Janez  
Kocijančič, ki bo poročal o stališčih medzborovske skupine delegatov.

Janez Kocijančič: Tovarišica predsednica, tovarišice in

tovariši delegati! Najprej bi se priključil stališčem, ki jih je podal tovariš  
Suvorov, ki je poskušal obrazložiti, zakaj ni potrebno, da bi se seznam skupnih  
programov dopolnjeval in kakšno je naše načelno stališče do skupnih programov.

Medzborovska skupina delegatov na podlagi razprav v zborih predlaga neka-  
tere dopolnitve stališč in sklepov. Dovolite mi, da jih preberem.

Predlogi za spremembe in dopolnitve osnutka ugotovitev, stališč in sklepov  
k osnutku družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 so:

a) Zvezni izvršni svet je 21.9.1985 poslal naslednja gradiva: analiza mo-  
gudnosti društveno-ekonomskog razvoja socialističklh republika i socialističkih  
avtonomnih pokrajina za period od 1986 do 1990. godine (prikaz republičklh it  
pokrajinskih analiza); analiza razvoja teritorija SR Srbije van teritorija auto-  
nomnih pokrajina u tekudem srednjoročnom planu i mogudnosti razvoja u periodu

od 1986-1990. godine; ostvarivanje politike regionalnog razvoja Jugoslavije sa  
posebnim osvrtom na razvoj privredno nedovoljno razvijenlh republik\* 1 SAP Kosovo  
u periodu od 1981 do 1985. godine; neki pokazatelji razvoja republika i autonom-  
nih pokrajina u periodu od 1965 do 1984. godine (analitičko dokumentacioni ma-  
terial) i komparativna analiza razvoja republika, autonomnih pokrajina i SFR  
Jugoslavije od 1961 do 1981 godine sa projekcijama do 2000. godine uz primenu  
metode I. odstojanja.

Gradiva so bila pripravljena na zahtevo nekaterih skupščin socialističnih  
republik in socialističnih avtonomnih pokrajin in tudi Skupščine SR Slovenije.  
Glede na to v predloženem osnutku ugotovitev, stališč in sklepov ni več treba  
navajati pripomb, ki se nanašajo na zahteve za predložitev teh bilanc, in se  
v točki II. črta 2. točka. Pri tem so seveda možne pripombe, da ta gradiva, ki  
jih je posredoval Zvezni izvršni svet, niso ustrezna, vendar ni sprejemljiva pri-  
pomba, da gradiv ni, temveč da le-ta niso ustrezna. To pripombo bo treba uveljav-  
ljati v nadaljnjih postopkih pri delu v Zvezni skupščini.

b) Izvršilni odbor Gospodarske zbornice Slovenije je oblikoval stališča in  
pripombe k osnutku plana. Pri pregledu gradiva je bilo ugotovljeno, da je vse-  
binsko pretežni del stališč že zajet v osnutku ugotovitev, stališč in sklepov,  
da pa bi zaradi večjega poudarka nekaterim ključnim usmeritvam kazalo osnutek  
dopolniti, in sicer takole:

1. v točki III se v 11. vrsti prvega odstavka doda naslednje besedilo: "Po  
   mnenju Skupščine SR Slovenije je treba zagotoviti prednostni razvoj predvsem na  
   naslednjih področjih:

1.1. Modernizacija in tehnološka posodobitev za izvozno gospodarstvo, da se  
ohrani in poveča konvertibilni devizni priliv iz razvitega sveta, kjer smo naj-  
bolj zadolženi, da se doseže konkurenčnost s prehodom v višje cenovne razrede  
ter da se z modernizacijo poslovanja hitreje obračajo sredstva.

1. Hitrejše osvajanje tehnološko intenzivnih programov, na primer proiz-  
   vodnja in aplikacija mikroelektronike v avtomatizaciji, robotizaciji, računal-  
   ništvu in drugem vodenju proizvodnje, bioinženiring in tako naprej.
2. V kmetijstvu proizvodnja več in cenejše hrane, izvoz živilskih proizvo-  
   dov, zlasti prek inozemskega turizma.
3. Turistične storitve v vsej svoji kompleksnosti ponudbe, skupaj z drugimi  
   deli gospodarstva.
4. Storitve in proizvodnja drobnega gospodarstva, kjer so v manjših koopera-  
   cijskih enotah neizkoriščene možnosti za racionalnejšo uporabo zmogljivosti,  
   hitrejše obračanje sredstev, fleksibilnejše prilagajanje tržnega sortimenta pa  
   tudi za proizvodno porabo sicer potrošnji namenjenih sredstev v lasti občanov."
5. V točki V. se na koncu drugega odstavka doda nov stavek, ki se glasi:  
   "Odsotnost stabilnih pravil za okvire poslovanja onemogoča realnejše načrtovanje  
   v združenem delu, s tem pa tudi zavira poglabljanje razvoja samoupravnih družbe-  
   noekonomskih odnosov za odločanje v pogojih blagovne tržne proizvodnje, da bi s  
   Dotrjevanjem dohodka na trgu delavci OZD prevzemali tudi posledice svojih odlo-  
   čitev."
6. V točki V. se v 4. odstavku doda nova zadnja alinea, ki se glasi: "Re-  
   alne možnosti, da gospodarski in drugi samoupravni subjekti v okviru Gospodarske  
   zbornice Jugoslavije in splošnih združenj pravočasno opravijo vsa usklajevanja  
   narodnogospodarskih in poslovnih vidikov v procesu samoupravnega sporazumevanja  
   in dogovarjanja."
7. V točki VII. se v točki 2.8.2. doda novi odstavek, ki se glasi: "Pri na-  
   ložbah ni opredeljen porast števila prenočitvenih zmogljivosti, premalo pa je  
   poudarjena usmeritev v posodobitve, ni predviden način nadomestitve izpadlega  
   interesa sovlaganj z devizno participacijo v kompleksni turistični ponudbi, kar  
   bi lahko deloma nadomestila večja udeležba bančnih kreditov pod ugodnejšimi po-  
   goji-\*
8. V točki VII. se za točko 5.12. vstavi nova točka 5.13., ki se glasi: "Za  
   predvideno povečanje hektarskih donosov, bi bilo treba določiti vsaj dvakrat  
   večji normativ porabe umetnih gnojil (od 210 do 450 kg na ha)" ter nova točka  
   5.15., ki se glasi: "V blagovne rezerve osnovnih kmetijskih proizvodov naj se  
   vključijo tudi rezerve krompirja, da se s tem posredno poveča interes za pove-

Čanje pridelave".

1. V točki XII se v oklepaju v 11. vrsti doda besedilo "umiranje gozdov".

V zvezi s pripombo skupine delegatov iz Sežane je medzborovska skupina dele-  
gatov ugotovila, da predložena stališča vsebujejo podrobne opredelitve, kako  
morajo V samoupravnem sporazumevanju in dogovarjanju nastati skupni plani in  
programi. Za to bi bilo v nasprotju s temi temeljnimi stališči, če bi upoštevali  
tudi predlog iz Sežane. Ta predlog mora biti predmet usklajevanja v okviru Samo-  
upravne interesne skupnosti za železniški in luški promet oziroma v planih želez-  
niškega gospodarstva. Gre namreč za predlog, da se tam, kjer je govor o postaji  
Subotica, doda še Sežana in da se tam, kjer je govor o železniških relacijah, do-  
da še relacija Jesenice - Sežana. Stališče je, da bi morale biti iz plana izlo-  
čene posamezne konkretizacije in zato iz slovenskega vidika ne bi bilo prin-  
cipialno, da predlagamo nove konkretizacije.

Na podlagi dosedanjih obravnav osnutka družbenega plana je treba oblikovati  
tudi ustrezno pooblastilo za delo delegacije v Zboru republik in pokrajin Skup-  
ščine SFR Jugoslavije. Zato predlagamo, da se v besedilo osnutka ugotovitev, sta-  
lišč in sklepov doda nova VIII. točka, ki se glasi: "1. Skupščina SR Slovenije  
meni, da bi bilo zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti in nedorečenosti osnutka  
smotrno, da bi na podlagi teh ugotovitev in stališč ter stališč skupščin drugih  
republik in avtonomnih pokrajin in v skladu z ugotovitvami Zveznega izvršnega  
sveta in njegovega pisma z dne 17.7.1985 v delovnih telesih Zbora republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ najprej opravili načelno razpravo o predloženem osnutku.  
S tem bi bila predhodno razčiščena temeljna vprašanja v zvezi z družbenim planom  
Jugoslavije za obdobje 1986-1990 in bi na tej osnovi Zvezni izvršni svet lahko  
čimprej pripravil dopolnitve osnutka družbenega plana.

1. Skupščina SR Slovenije predlaga, da Zvezni izvršni svet po opravljeni  
   načelni razpravi pripravi prečiščeno besedilo osnutka družbenega plana na podla-  
   gi pripomb in predlogov skupščin republik in avtonomnih pokrajin, ker bo šele to  
   omogočilo celovito razpravo v skupščinah republik in avtonomnih pokrajin in uskla-  
   jevanje osnutka družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990.
2. Z namenom, da se takoj omogoči razprava in da se v sodelovanju z drugimi  
   republikami in avtonomnima pokrajinama ter Zveznim izvršnim svetom skupaj iščejo  
   rešitve za še neurejena vprašanja v osnutku družbenega plana. Skupščina SR Slove-  
   nije ne nasprotuje, da 3e o posameznih načelnih in konkretnih vprašanjih začne  
   postopek usklajevanja. Delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in po-  
   krajin Skupščine SFR Jugoslavije naj pri tem dosledno Izhaja iz teh ugotovitev,  
   stališč in sklepov ter o poteku razprave in začetku usklajevanja Skupščini sproti  
   poroča.
3. Skupščina SR Slovenije bo na podlagi dopolnitev osnutka družbenega plana  
   Jugoslavije, ki jih bo pripravil Zvezni izvršni svet, o dopolnjenem osnutku  
   družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 ponovno razpravljala in odloča-  
   la o nadaljnjih pooblastilih svoje delegacije v Zboru republik in pokrajin Skup-  
   ščine SFR Jugoslavije.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Slišali ste po-

ročilo, ki ga dajem v razpravo. Dopolnitve skupaj z osnutkom ugotovitev, stališč  
in sklepov so osnova za naše sklepanje. Želi kdo razpravljati? (Ne.)

če ne, potem zaključujem razpravo in predlagam, da glasujemo o ugotovitvah,  
stališčih in sklepih z dopolnitvami, ki so bile pravkar prebrane.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (65 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ugotovitve, stališča in sklepe z do-  
polnitvami .

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na  
osnutek zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o skupnem obsegu proračunskih  
odhodkov federacije za leto 1985.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v soglasje Zbor republik  
in pokrajin Skupščine SFRJ. Predstavnika naše delegacije pri tej točki sta tova-

rlšica NuSa Kerševan in tovariš Ivo Klemenčič, člana delegacije. Predstavnica  
Izvršnega sveta je tovarišica Ada Gorjup, namestnica republiškega sekretarja za  
finance. Želi kdo od njih besedo? (Ne želi.)

Osnutek zakona ste prejeli. Prejeli ste pripombe Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije, danes pa na klop predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komi-  
sija, ki sta zboru pisno poročala. Želita poročevalca besedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Ima kdo kakšne pripom-  
be k predlogu sklepa? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem sklep,  
kot je predložen, na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Trije delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na  
predlog zakona o ratifikaciji pogodbe med SFR'Jugoslavijo in Poljsko ljudsko  
republiko o izogibanju dvojnemu obdavčevanju dohodka in premoženja.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v soglasje Zbor republik  
in pokrajin Skupščine SFRJ. Predstavnika delegacije sta Nuša Kerševan in Ivo  
Klemenčič in Izvršnega sveta Ada Gorjup. Sprašujem, če želite besedo? (Ne želi-  
jo) .

Naj vas obvestim, da so predlog zakona prejeli vodje skupin delegatov za  
delegate, ki se udeležujete današnje seje zbora. Prejeli ste tudi stališče Iz-  
vršnega sveta in predlog odloka o soglasju k predlogu zakona.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za finance, Zakonodajno-pravna komisija  
in Komisija za mednarodne odnose. Odbor je pisno poročal, komisiji pa k pred-  
logu zakona nista imeli pripomb, želite poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje predlog odloka.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (65 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na  
predlog zakona o ratifikaciji sporazuma o garanciji (projekt Hidroelektrarne  
Višegrad) med Jugoslavijo in Mednarodno banko za obnovo in razvoj.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v soglasje Zbor republik  
in pokrajin Skupščine SFRJ. Predstavnika naše delegacije pri tej točki sta  
Nuša Kerševan in Ivo Klemenčič, predstavnica Izvršnega sveta pa je tovarišica  
Vojka Ravbar, pomočnica predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelo-  
vanje. Sprašujem, če želite morda besedo? (Ne.)

Predlog zakona so prejeli vodje skupin delegatov za delegate, ki se udele-  
žujete seje zbora. Prejeli ste tudi stališče Izvršnega sveta in predlog odloka  
o soglasju k predlogu zakona.

V zvezi s predlogom tega zakona nam je Zbor republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ posredoval odlok o supergaranciji SR Bosne in Hercegovine za kredit Med-  
narodne banke za obnovo in razvoj, s čimer je izpolnjen pogoj za ratifikacijo.  
Odlok ste dobili danes na klop.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za finance, Zakonodajno-pravna komi-  
sija in Komisija za mednarodne odnose. Odbor je pismeno poročal, komisiji pa k  
predlogu zakona nista imeli pripomb. Želite morda poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo  
in dajem na glasovanje predlog odloka.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Glede na stališče oziroma pripombe Izvršnega sveta predlagam, da zbor  
sprejme še dodatni sklep:

Skupščina SR Slovenije nalaga svoji delegaciji v Zboru republik in pokra-  
jin Skupščine SFRJ, da ob sprejemu predloga zakona o ratifikaciji sporazuma o  
garanciji (projekt Hidroelektrarne Višegrad) med Jugoslavijo in Mednarodno ban-  
ko za obnovo in razvoj predlaga, da se dopolni 3. člen predloga zakona tako, da  
se njegovo besedilo glasi:

"Proti Privredni banki Sarajevo - Udruženi banki se uporabijo v primeru  
iz prvega odstavka tega člena tudi sankcije iž drugega odstavka 16. člena zakona  
o plačilih v konvertibilnih devizah".

Navedeno dopolnitev Skupščine SR Slovenije predlaga zato, ker so bile v  
nekaterih zakonih o garanciji SFR Jugoslavije za posojila Mednarodni banki za  
obnovo in razvoj, sprejetih v letih 1984 in 1985, navedene tudi sankcije iz kre-  
ditno monetarnega področja.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) K tej točki smo prejeli  
stališča Skupščine občine Domžale. Opozorilo, ki se ne nanaša samo na ta pro-  
jekt, temveč na vse podobne projekte, bomo posredovali naši delegaciji. Ali se  
delegatka iz Domžal s tem strinja? (Da.) Dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (65 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor tudi ta sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je  
na predlog zakona o ratifikaciji konvencije Združenih narodov o pomorskem pravu.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložila v soglasje Skupščina  
SFRJ. Predstavnika naše delegacije pri tej točki sta Nuša Kerševan in Ivo Kle-  
menčič, predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki pa je tovariš Miha Vrhunc,  
republiški svetovalec v Izvršnem svetu. Sprašujem, če kdo od njih želi besedo?  
(Ne.)

Predlog zakona so prejeli vodje skupin delegatov za delegate, ki se ude-  
ležujete seje zbora. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta, danes na klop pa  
predlog odloka o soglasju k predlogu zakona, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor.

Predlog zakona so obravnavali Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za  
mednarodne odnose, ki k predlogu zakona nimata pripomb, želita poročevalca be-  
sedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo  
in dajem na glasovanje predlog odloka.

Kdor je za tak predlog odloka, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje  
za.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog odloka.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na  
osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika Zbora republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ.

Osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika je predložil Skupščini SR Slo-  
venije v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Predstavnika naše  
delegacije v Zboru republik in pokrajin sta Nuša Kerševan in Ivo Klemenčič.  
Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Erik Vrenko, predsednik Republiškega

komiteja za raziskovalno dejavnost in tehnologijo. Sprašujem, želi kdo besedo?  
(Ne želi.)

Osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika ste prejeli. Danes ste dobili na  
klop pripombe Izvršnega sveta in predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor.

Osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika so obravnavali Odbor za družbeno-  
politični in komunalni sistem, Komisija za proučevanje metod in načinov ter po-  
gojev delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije in Zakonodajno-pravna komi-  
sija. Odbor in komisija za proučevanje in razvijanje metod in načinov ter pogojev  
delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije sta zboru pismeno poročala, Zako-  
nodajno-pravna komisija pa k osnutku sprememb in dopolnitev poslovnika ni imela  
pripomb in soglaša s pripombami Izvršnega sveta ter komisije. Sprašujem, ali že-  
lijo poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo  
in dajem na glasovanje predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes na klop.

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, to je na  
predlog periodičnega delovnega načrta Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Erik Vrenko, predsed-  
nik Republiškega komiteja za znanost in tehnologijo.

Predlog periodičnega delovnega načrta zbora ste prejeli. Obravnavala so ga  
delovna telesa zbora in Skupščine in niso imela pripomb.

Na klop pa ste prejeli predlog za spremembe in dopolnitve tega načrta, ki  
jih je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in ki naj bi se upoštevale  
pri končni redakciji besedila periodičnega delovnega načrta.

Na predlog Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije pa predlagam še  
naslednjo spremembo, in sicer, da se osnutek družbenega dogovora o skupnih iz-  
hodiščih in nekaterih osnovah pri planiranju, pridobivanju dohodka, razporejanju  
dohodka in delitve sredstev za osebne dohodke in skupno porabo v SR Sloveniji,  
ki je v periodičnem delovnem načrtu vključen za seje zborov 15. in 16. oktobra,  
prestavi na sejo zborov 11. decembra t.l.

Danes ste dobili še dopolnitev Izvršnega sveta, da se gradivo o uveljavlja-  
nju inovacijske dejavnosti v združenem delu preloži s sej zborov Skupščine SR  
Slovenije z dne 6.11.1985 na kasnejši datum, predvidoma na začetek leta 1986.

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Potem zaključujem razpravo in dajem predlog  
periodičnega delovnega načrta s spremembami in dopolnitvami Izvršnega sveta in  
spremembo Zveze sindikatov Slovenije na glasovanje.

Kdor je za takšen predlog, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog periodičnega načrta.

Prečiščeno besedilo načrta bo objavljeno v Poročevalcu.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda, to je na  
volitve in imenovanja.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je predložila zbo  
ru v obravnavo:

- predlog odloka o razrešitvi sodnice Vrhovnega sodišča SR Slovenije,

* predlog odloka o imenovanju pomočnice družbenega pravobranilca samouprav-  
  ljanja SR Slovenije in
* predlog odloka o razrešitvi namestnika republiške sekretarke za pravosodje  
  in upravo.

Predstavnik komisije in njen predsednik je tovariš Jože Marolt. Sprašujem,  
ali želi predstavnik predlagatelja besedo? (Ne.)

Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi sodnice Vrhovnega sodišča SR Slo-  
venije.

0 predlogu odloka pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Potem zaklju  
čujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem je bila to-  
varišica Nada Klemenčič razrešena dolžnosti sodnice Vrhovnega sodišča SR Slove-  
nije.

Prehajamo na predlog odloka o imenovanju pomočnice družbenega pravobranilca  
samoupravljanja SR Slovenije.

0 predlogu odloka pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Žaklji  
čujem razpravo in dajem predlog doloka na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Trije delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog odloka. S tem je  
bila za pomočnico družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije imeno-  
vana tovarišica Marjeta Milič.

Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi namestnika republiške sekretarke  
za pravosodje in upravo.

O predlogu odloka pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Zaključujem  
razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (65 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem je bil tova-  
riš Jernej Vrhunec razrešen dolžnosti namestnika republiške sekretarke za pravo-  
sodje in upravo.

Prehajamo na 18. točko dnevnega reda, to je na  
pobude, predloge in vprašanja delegatov.

Kot gradivo za to točko ste prejeli delegatsko vprašanje Franca Lipovška  
iz občine Sevnica v zvezi z zvišanjem pokojnin. Na to delegatsko vprašanje je  
Izvšršni svet posredoval pismeni odgovor, ki smo ga že posredovali skupini dele-  
gatov.

Danes pa je Izvšmi svet v skladu s sprejetimi ugotovitvami in stališči ob  
obravnavi informacije o izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavaro-  
vanju, kar je zahteval tudi delegat tovariš Lipovšek, predložil pismena stali-  
šča na nekatere druge pobude in vprašanja iz razprave delegatov na seji zbora  
26. junija t.l.

Ta stališča smo med sejo zbora posredovali delegatu iz občine Sevnica,  
zato predlagam, da jih ne beremo. Se s tem predlogom strinjate? (Da.) Odgovor  
na delegatsko vprašanje iz občine Sevnica in stališča bomo v celoti objavili  
v Poročevalcu.

Danes ste prejeli na klop delegatski pobudi skupin delegatov iz občin

Kamnik in Domžale za spremembo in dopolnitev zakona o pravni pomoči in pobudo  
skupine delegatov iz občine Ljubljana Center za spremembe in dopolnitve predpi-  
sov, ki vplivajo na učinkovitejše urejanje prometa. Vendar se je kasneje ugoto-  
vilo, da bodo svojo pobudo popravili.

Besedo ima tovariš Franc Fortuna, delegat iz občine Ljubljana Center.

Franc Fortuna: Skupščina občine Ljubljana Center je 27. ju-

nija 1985 razpravljala o vprašanju urejanja prometa na podlagi gradiva, ki ga je  
predložil Izvršni svet.

Ugotovila je, da se stanje mirujočega prometa v občini čedalje slabša, če-  
tudi v Ljubljani uspešno uresničujemo program izgradnje cest. Oživljanje stare  
Ljubljane in bogate ponudbe v mestnem središču na sploh povzroča močno naraščanje  
obiskovalcev iz drugih delov mest in bližnjih ter oddaljenejših krajev. Množica  
osebnih, dostavnih avtomobilov, motorjev ter koles z motorjem in brez, pa tudi  
pešcev, močno presega sedanje zmogljivosti mestnega središča za parkiranje ome-  
njenih vozil kot za normalno odvijanje motornega, kolesarskega in peš prometa.

Ugotovljeno naraščanje tekočega in mirujočega prometa, nespoštovanje reda  
in discipline, kar se odraža v zmanjšanju varnosti vseh udeležencev prometa in  
drugih ljudi, ki živijo v slabšem, nevarnejšem bivalnem in delovnem okolju, obe-  
nem pa obremenjeni s hrupom, izpušnimi plini, onemogočajo dostop zdravstvenim,  
požarno varnostnim in drugim intervencijskim službam.

Naloge, oblikovane z namenom, da izboljšamo ugotovljeno stanje, so razno-  
like. Nekatere bo treba opraviti v občini in mestu, druge pa v republiki in fede-  
raciji. Slednje zadevajo spremembe in dopolnitve zakonskih predpisov. Skupščina  
občine Ljubljana Center je oblikovala po omenjeni razpravi 6 predlogov za pre-  
oblikovanje določb republiških in zveznih zakonov o prekrških in o varnosti  
cestnega prometa ter republiških zakonov o urejanju prostora, naselij in o ce-  
stah. Teh šest bi samo naštel, ker je obrazložitev dana pisno:

1. Predlog za valorizacijo kazni. Izvršni svet Skupščine SFRJ je treba po-  
   oblastiti, da občasno valorizira denarne kazni, in sicer z dopolnitvijo zakona  
   o prekrških, s katerim se kršijo zvezni predpisi.
2. Poravnava kazni. Veljavnost registracije oziroma evidentiranja vozila se  
   podaljša po predhodni ugotovitvi, da je lastnik vozila na motorni pogon poravnal  
   vse obveznosti denarnih kazni, izrečenih na kraju prekrška oziroma pri pristoj-  
   nih organih in so postale pravnomočne. Zastaranje izterjave poteče po dveh letih.  
   S temi določbami je treba dopolniti zakon o temeljih varnosti cestnega prometa

in zakona o varnosti cestnega prometa SR Slovenije.

1. Odgovornost za prekrške; z določbo, da je za prekrške odgovoren lastnik  
   vozila na motorni pogon, kolikor ne dokaže, da v času kršitve ni bil voznik. S  
   tem je treba dopolniti zakon o prekrških SR Slovenije.
2. Registracija koles z motorjem. Z določbami o obveznem evidentiranju ozi-  
   roma registraciji koles z motorjem, na kar se vežejo tudi enoletni tehnični pre-  
   gledi in zavarovanje za škodo, povzročeno po tretji osebi, je treba dopolniti  
   zakon o varnosti cestnega prometa.
3. Odstranjevanja zapuščenih vozil. V definiciji zapuščenih vozil je treba  
   besedilo "in nihče ne skrbi zanj", določneje opredeliti in s tem dopolniti 6.  
   točko 10. člena zakona o varnosti cestnega prometa. Po ugotovitvi lastništva se  
   lastnika zapuščenega vozila opozori, da vozilo v roku 8 dni odstrani s ceste ali  
   druge javne površine. Če tega ne stori, ga organizacija za vzdrževanje cest  
   odstrani na zahtevo nadzornih organov in na stroške lastnika.

Kadar lastnika ni mogoče ugotoviti, morajo zapuščeno vozilo odstraniti na  
zahtevo pristojnih nadzornih organov, organizacij za vzdrževanje cest oziroma  
javnih površin. V primeru, da vozilo še predstavlja neko vrednost, se za dva me-  
seca deponira na posebej varovani površini, potem pa proda po postopku javne  
dražbe. S temi določbami je treba dopolniti 24. in 25. člen istega zakona.

1. Skladnost zakonodaje. Določbe, ki urejajo prometne površine, je treba  
   uskladiti v vseh zakonskih predpisih, zlasti pa v zakonu o varnosti cestnega  
   prometa, zakonu o urejanju prostora in v zakonu o urejanju naselij in drugih

posegov v prostor.

Z omenjenimi predlogi bi želeli zagotoviti predvsem učinkovitejša sredstva  
za obvladovanje naraščajoče stihije v prostoru, ki je posledica neurejenosti  
prometa in neskladnosti njegovega razvoja. Opisane razmere in vzroki zanje se  
nanašajo sicer na območje občine Ljubljana Center, za katero ja značilna tudi  
njena posebna lega v glavnem mestu republike. Splošno pa je znano, da je podobno  
stanje tudi v drugih naseljih v SR Sloveniji in SFR Jugoslaviji. Zato pričakujemo  
za reševanje obravnavanih vprašanj zavzetost tudi drugih družbenopolitičnih skup-  
nosti .

Predsednica Majda Poljanšek: Predlagam, da tako dopolnje-

no pobudo posredujemo Izvršnemu svetu, da bi do nje zavzel svoje stališče.

Skupina delegatov za Zbor občin iz občine Koper pa je poslala delegatsko  
vprašanje, ki se glasi:

"1. Kako to, da je slovenska delegacija v Zveznem zboru glasovala za zakon  
o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem planu Jugoslavije, kljub  
temu da so bistvena vprašanja, ki jih je v tej zvezi postavila Skupščina SR Slo-  
venije, ostala neusklajena?

1. Kakšne neposredne in dolgoročne posledice utegne imeti za gospodarstvo  
   SR Slovenije sprejetje tega zakona, upoštevajoč pri tem sedanjo iztrošenost opre-  
   me, nujne posodobitve in stanje naše gospodarske infrastrukture, zlasti cestne?"

To vprašanje bomo posredovali našim delegatom v Zveznem zboru.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? (Da.) Pred tem bi vas še obve-  
stila, da v Zboru združenega dela ni bil sprejet rebalans zveznega proračuna in  
moramo zato imenovati v medzborovsko skupino tri delegate. V skupino predlagam  
tovariša Petra Habjana, tovariša Brunka Koreliča in tovariša Petra Šubica. Se  
Is predlogom strinjate? (Da.)

Kdor je za, naj prosim glasujel (61 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno imenoval predlagane delegate v medzborovsko  
skupino.

Besedo ima Jože Težak, delegat iz občine Slovenska Bistrica.

Jože Težak: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-

gati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor občin Skupščine SR Slove-  
nije iz občine Slovenska Bistrica je na seji Zbora občin dne 26. junija 1985 po-  
stavila delegatsko vprašanje. Celotno vprašanje in odgovor sta bila objavljena  
v Poročevalcu št. 31 z dne 17.9.1985. Delegatsko vprašanje se skrajšano glasi:  
"Kaj je bilo konkretno storjenega za odpravo socialnih razlik in kakšni so učinki  
sprejetih stališč, priporočil, sklepov in drugih zavezujočih aktov?

Koliko je občanov, ki imajo hišo, počitniško hišo in družbeno stanovanje in  
koliko je teh stanovanje vrnilo?"

Skupina delegatov je tam dala pobudo, da se po občinah objavijo seznami oseb,  
ki imajo stanovanjsko hišo, počitniško hišo in družbeno stanovanje, čeprav imajo  
možnost stanovati v lastni hiši oziroma v počitniški hiši.

Na to vprašanje je dobila skupina delegatov odgovor pred približno tremi  
tedni. Odgovor je bil brez podpisa. Iz objavljenega odgovora v Poročevalcu in  
iz zapisnika 52. seje zbora, z dne 24.7.1985 je razvidno, da je v imenu Izvrš-  
nega sveta Skupščine SR Slovenije odgovoril Jože Kavčič, član Izvršnega sveta in  
predsednik Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.

Ne bi se spuščal v presojo, če je tovariš Kavčič glede na njegov resor najbolj  
primerna oseba za dajanje odgovora na zastavljeno vprašanje, rečem pa, in v tem  
si je bila naša skupina delegatov enotna, da odgovor še zdaleč ni zadovoljiv. Ce  
ga boste prebrali v Poročevalcu, si boste sami ustvarili mnenje. Zagovoljiv ni  
zato, ker odgovarja samo na drugi del našega vprašanja, in še to posplošeno z

navedbo, da evidenc ni, ali pa so po občinah. 0 socialnih učinkih glede na  
vedno večji prepad med revnimi in bogatimi ni odgovora. Prav tako ni odgovora  
o dani pobudi za objavo seznamov. Osebno sem mnenja, da je na tako resno za-  
stavljeno vprašanje in na težko socialno problematiko odgovor skrajno neresen  
in neodgovoren.

Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite ml, da z nekaj kritičnimi pripom-  
bami osvetlim zastavljeno delegatsko vprašanje. Tako kot smo v obrazložitvi vpra-  
šanja napisali, smo pred časom na široko razpravljali, pisali in sklepali o so-  
cialni problematiki in socialnih razlikah v naši ožji in širši družbenopolitični  
skupnosti. Izrečenih je bilo veliko besed in veliko popisanega papirja na vseh  
nivojih od družbenopolitičnih organizacij do organov oblasti. In kakšni so učin-  
ki? To smo hoteli zvedeti, ker v praksi oziroma v vsakodnevnem življenju opažamo,  
da se stvari razvijajo v nasprotju z zastavljenimi cilji na področju socialne  
politike. Vedno več je bogatih in vedno več je revnih. Veča se število družin, ki  
postajajo socialno ogrožene. Žalostno in sramotno je, da so med tistimi, ki so  
potrebni različnih socialnih podpor, tudi povprečne slovenske družine z enim ali  
dvema zaposlenima v družini. Ce navedem za primer iz naše občine, dobi od skupaj  
9.000 gospodinjstev nekaj več kot 2.500 družin različne socialno varstvene pomoči,  
število teh narašča. Najbolj so ogroženi upokojenci in matere samohranilke. In-  
deks porasta socialnih pomoči pri upokojencih je 164 glede na leto 1984. Navedem  
naj, da je v Domu dr. Jožeta Potrča, Poljčane sedaj 289 oskrbovancev, od tega  
204 upokojencev, od katerih je, računajoč sedanje 5 %-no povečanje pokojnin,  
samo 19 čistih samoplačnikov pri mesečni oskrbnini 25.000 din. Zelo nerealne so  
tudi preživnine za otroke mater samohranilk, ki sedaj znašajo povprečno 5.000  
din mesečno.

Ko navajam te podatke, imam v mislih veliko število ljudi, ki so in še bo-  
gatijo na račun slabe in neučinkovite davčne politike in zakonodaje, na račun  
kraje družbenega premoženja, prekupčevanja, goljufij, izkoriščanja družbenega  
premoženja v osebno korist, korupcije in na različne druge načine. Neopravičeno  
bogatenje je tudi to, da je veliko število Slovencev in Jugoslovanov, ki bi danes  
lahko plačali polno ekonomsko stanarino, pa je ne plačujejo, in odlagajo plačilo  
te že nekaj let nazaj iz leta v leto. Pred leti sem na seminarju na Brdu slišal  
podatek, da Skupščina SR Slovenije zato ni sprejela zakona o ekonomskih stana-  
rinah, ker bi bila prizadeta večina tedanjih delegatov, če je bil takrat podatek  
točen, mislim, da danes ni, in je skrajni čas, da tisti, ki lahko plačajo. eko-  
nomsko stanarino, le-to plačajo; tudi če je 1.900 teh, je to nekaj.

Vemo, da ima veliko število ljudi razkošne stanovanjske hiše in tudi družbe-  
na stanovanja. Med njimi so najrazličnejše kategorije prebivalstva, od delavcev  
do funkcionarjev, članov Zveze komunistov in drugih. Ob ukinitvi komisij za  
ugotavljanje izvora premoženja, katero učinek je bil ničen, smo menjali nazive  
davčnih uprav in njihovih predstojnikov z namenom, da bodo bolj učinkovite. Go-  
vorili smo o reorganizaciji. Kako učinkovite so, je razvidno iz vsakodnevne  
prakse, saj je neupravičeno bogatenje v porastu. Delavci, občani se sprašujemo,  
kam to vodi? Ali smo še socialistična družba, v kateri je samo lastno delo merilo  
človekove eksistence, v kateri ni izkoriščanja človeka po človeku!

Zakaj imamo takšna določila v naši ustavi, če je v praksi drugače? Očistimo  
našo ustavo fraz in sprejmimo takšno, ki jo bomo lahko in pošteno izvajali. Zakaj  
danes predlagamo spremembo zakona o delovnih razmerjih in predlagamo možnost na-  
kupa delovnih mest za zdomce in njihove ožje družinske člane? Ali se zavedamo  
možnih posledic in kaj to pomeni za tistega, ki si delovnega mesta ne more kupiti,  
ker so njegovi starši ali svojci delali v SFR Jugoslaviji? Če gremo tako daleč,  
potem predlagajmo nakup delnic, in recimo, da je tudi to socialistično.

Sprašujem se, ali smo pri takšnih zadolžitvah do tujine še vedno svobodni  
in neodvisni? Težko mi je kot državljanu komunistične, samoupravne socialistične  
Jugoslavije, da morajo naši državljani skoraj pri vsakem nakupu v domovini prispe-  
vati del sredstev za razvoj kapitalističnih dežel z boljšim standardom. Mislim  
na nakupe in subvencije za izvoz, zaradi česar mi stvari dražje plačujemo. Do kdaj  
bo tako? Ali gre res za nemoč sistema oziroma oblasti? že kar smešno je, kako  
na vseh nivojih, od najvišjih, od SZDL do Predsedstva SR Slovenije govorimo in  
pišemo, kaj bomo in kako bi morali delati, stvari pa gredo svojo pot. Nihče ni  
za to odgovoren, čeprav smo komunisti skoraj na vseh vodilnih položajih in bi  
morali uresničevati dogovorjene sklepe, če ne, pa odstopiti. Koliko smo govorili  
o odpravi birokracije in administracije! Rezultat je, da še vedno bolj narašča

in da je vedno močnejša. Zakaj ne preidemo vsaj enkrat k dejanjem in to od zgo-  
raj navzdol in ne vedno obratno, od spodaj navzgor?

Kot ml je znano, smo dežela z velikim, če ne z največjim številom raznih  
normativnih aktov na prebivalca. Ne glede na število istih pa izvaja vsak samo  
tisto, kar mu v danem trenutku najbolj ustreza. Neizpodbitno je, da se zakoni  
in drugi predpisi v celoti izvajajo, kadar gre za plačilo obveznosti do družbe-  
ne nadgradnje, drugače pa je, kadar je potrebno zavarovati interese potrošnika;  
takrat pa ponavadi odpovedo vsi organi.

Naj navedem primer, ki nedvoumno potrjuje, da nekatere velike delovne orga-  
nizacije brez posledic vodijo svojo zakonodajo in politiko in celo diktirajo  
drugim, in tudi organom oblasti. Pred nekaj meseci je naša skupina delegatov  
postavila vprašanje v zvezi s plačilom obresti na predplačilo blaga z dobavnim  
rokom nad tri mesece. V sredstvih javnega obveščanja je o tem veliko pisalo. V  
Skupščini SR Slovenije je bil dan odgovor, da so vsi proizvajalci in dobavitelji  
blaga, ki prejemajo predplačilo na daljši rok, dolžni plačati predpisane veljavne  
obresti.

Osvetlil bom primer, kako je to v praksi. Po odgovoru na delegatsko vpraša-  
nje sem v Dnevniku prebral, da so republiški in zvezni tržni inšpektorji obiskali  
vse take delovne organizacije, med njimi tudi prodajalne osebnih vozil, in ugo-  
tovili, da vsi plačujejo obresti (IMV, Cimos in tako dalje), razen Crvene zastave,  
od katere je potrebno višje obresti od 7,5 % sodno izterjati. Čudi me, da morajo  
biti občani tisti, ki morajo iskati pravico, ki je v zakonu zagotovljena. Zakaj  
imamo javne tožilce in druge organe za zaščito zakonitosti, ki bi morali ukrepati  
po svoji službeni dolžnosti? Zakaj delavec ne more dobiti svojega osebnega dohod-  
ka, dokler ne poravna vseh zakonskih in pogodbenih obveznosti?

Obrazložil bom primer Crvene zastave. Občani, ki so bili prizadeti, so to-  
žili, plačali nekaj čez 300 tisoč starih dinarjev za koleke na Gospodarskem so-  
dišču v Kragujevcu. Dobili so odgovor, da je zahtevek upravičen, nato so čakali  
na tožbo, čez določen pas pa so urgirali, ali se je toženec pritožil in ker se ni  
pritožil, so dobili odgovor, da so ugotovili nepristojnost in so odstopili zadevo  
občinskemu sodišču, občinsko sodišče pa ne odgovarja. Tako izgleda stvar v praksi,  
inflacija pa požira denar.

Danes vsa javna občila hvalijo tovarno vozil Crveno zastavo o kvaliteti  
Jugo avtomobilov, namenjenih v Ameriko. Res je, vredni so priznanja, če ne bi  
hkrati mi Jugoslovani kupovali njihova zelo nekvalitetna vozila, in to po zelo  
visoki ceni. Ko dobiš vozilo, ga moraš najprej peljati na servis, da ugotovijo,  
če je sposobno za na cesto, potem pa še nekajkrat za vsak rezervni del posebej,  
da ti ga v času garancije zamenjajo ali popravijo. To niso majhni stroški. Če  
kmet pelje živinče na sejem, mora imeti potrdilo, da je zdravo, drugače ga ne  
sme peljati in ne prodati. Zakaj to ne velja za avtomobilsko industrijo in drugo  
blago?

Tovarišice in tovariši delegati! Opravičujem se vam, če sem morda bil malce  
predolg. Vem, da nisem povedal nič novega oziroma nič takega, kar nismo že sli-  
šali ali brali. Čutil sem svojo delegatsko dolžnost do občanov, da vsaj del ti-  
stega, kar delavci in občani v okolju, v katerem živim in delam, najbolj kriti-  
zirajo, prenesem v delegatsko Skupščino kot najvišjemu organu oblasti in organu  
samoupravljanja v SR Sloveniji.

Končno smo mi tisti, ki sprejemamo zakone in smo odgovorni za njihovo izva-  
janje. Izvršilne organe pozivam, naj ne pišejo in predlagajo takih zakonov, ki  
jih nismo v stanju spremljati in izvajati. Njihova odgovornost mora biti veliko  
večja, kot je. To je moje mnenje in mnenje moje skupine delegatov na tako po-  
splošen odgovor za naše delegatsko vprašanje, če mislimo tudi v bodoče biti tako  
neresni, potem črtajmo točko dnevnega reda, ki se glasi: "pobude, predlogi in  
vprašanja delegatov".

In če še na koncu dodam, tovariši delegati, tole. Če danes sredstva javnega  
obveščanja pišejo o tem in tudi sami priznavamo, da gre za nemoč Zveze komunistov  
v tem trenutku, nemoč Sindikata, nemoč Socialistične zveze, da odpravimo socialne  
razlike, da ustavimo padanje življenjske ravni in inflacije, ali res moramo ugo-  
toviti, da gre še za nemoč naše delegatske skupščine? Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Vaša razprava

se nanaša na to, da niste zadovoljni z odgovorom in jo bomo posredovali naprej,  
vse drugo pa je bilo, kot ste tudi sami povedali, vaše doživljanje tega, kar se  
v praksi dogaja in tudi, da ste imeli za svojo dolžnost, to nam predočiti.

Sedaj moramo počakati še na medzborovsko skupino in zato še ne moremo zaklju-  
čiti seje.

To prekinitev bi izkoristila, da vam posredujem še naslednjo informacijo.  
Amandmaje k predlogu dolgoročnega plana SR Slovenije, ki so bili poslani do za-  
četka seje, ste dobili razmnožene na klop. Predlagam, da vse amandmaje zberemo  
in vam jih pošljemo, da bomo lahko na naslednji seji o njih sklepali.

Odrejam 10 minut odmora.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.55 url in se je nadaljevala ob 14.45 uri.)  
Predsednica Majda Poljanšek: Tovariš Peter Habjan, ki je

bil v medzborovski skupini delegatov, bo sedaj poročal, kako so se uskladili.  
Zbor združenega dela je dopolnjeni sklep že sprejel.

Peter Habjan: V medzborovski skupini delegatov smo bili ob-

veščeni, zakaj Zbor združenega dela ni sprejel osnutka zakona. Problem je bil v  
tem, da je bila primarna emisija v višini 10 milijonov dinarjev vir za rebalans.  
Zbor združenega dela je bil mnenja, da primarna emisija ni primeren vir in da  
je treba najti druge vire za povečan rebalans proračuna. Po usklajevanju in po  
dodatnih pojasnilih, ki smo jih dobili od predstavnikov Republiškega sekretaria-  
ta za finance, je medzborovska skupina delegatov Zbora združenega dela in Zbora  
občin na podlagi razprave v Zboru združenega dela k osnutku zakona o spremembi  
in dopolnitvi zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto  
1985 sprejela predlog, da se 2. točka predlaganega sklepa v tretji alinei spre-  
meni tako, da se glasi:

"Sporno je najetje kredita pri Narodni banki Jugoslavije, ker je tak način  
zagotavljanja virov zveznemu proračunu v nasprotju z ukrepi protiinflacijske  
politike. Zato je treba doseči, da se predlagani znesek zadolžitve zmanjša na  
najnujnejši, bistveno nižji znesek, v vsakem primeru pa je treba dobiti jasna  
zagotovila, da je takšno angažiranje primarne emisije izjemno samo še za letošnje  
leto. S tem v zvezi naj Zvezni izvršni svet pripravi tudi pregled vseh zapadlih  
prolongiranih obveznosti zveznega proračuna po kreditih, najetih pri Narodni  
banki Jugoslavije".

To je dopolnitev sklepa, ki naj bi jo tudi naš zbor sprejel.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?

(Nihče.) Če ne, potem dajem to dopolnitev sklepa na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasujel (52 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel dopolnitev sklepa in da smo ga spre-  
jeli v enakem besedilu kot Zbor združenega dela.

Hkrati vas obveščam, da smo pri vseh točkah devnega reda, kjer smo spreje-  
mali končne odločitve, usklajeni z Zborom združenega dela in Družbenopolitičnim  
zborom.

Dnevni red seje je izčrpan in se vam zahvaljujem za vaše sodelovanje in  
udeležbo na seji. Zaključujem 53. sejo Zbora občin.

(Seja zbora je bila končana ob 14.50 uri.)

DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

47, SEJA

CIO', julija 1985)

Predsedoval: Miloš Prosenc , predsednik Družbenopolitičnega zbora

Začetek seje ob 9.1o uri.

Predsednik Miloš Prosenc; Tovarišice in tovariši delegati!  
Pričenjam 47. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na seji je navzočih 31 delegatov. Opravičili so se: Željko Cigler, Robert  
Černe, Zorko Dežjot, Janez Drnovšek, Francka Herga, Martina Horžen, Aleksander  
Kerčmar, Lado Kocijan, Vinko Kovačič, Jože Marolt, Franc Mrcina, Vika Potočnik,  
Marija Pukl, Silvano Sau, Valerija škerbec, Marjan Vidmar in Anton Vratuša.

Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora je ob obravnavi predloga za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu državne uprave in o  
Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ter o republiških upravnih organih pred-  
lagal, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka in da se hkrati  
obravnavata predlog za izdajo zakona in zakonski osnutek, predložene teza pa  
naj se prekvalificirajo v osnutek zakona. S tem predlogom se je strinjala tudi  
Zakonodajno-pravna komisija, kar je razvidno iz njenega poročila. Vprašujem  
predstavnico Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovarišico Kristino Kobal,  
članico Izvršnega sveta in republiško sekretarko za pravosodje in upravo, ali  
se strinja s tem predlogom? (Da.)

Želi o tem kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, potem  
predlagam, da o predlogu glasujemo!

Kdor je za to, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka  
pri obravnavi omenjenega zakona, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za združitev faz zakono-  
dajnega postopka.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 46. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih or-  
   ganizacij ,
3. uresničevanje družbenoekonomskih odnosov in samoupravne organiziranosti  
   v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje,
4. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemlji-  
   ščih,
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu  
   državne uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ter o republiških  
   upravnih organih z osnutkom zakona,
6. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravništvu,  
   strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v državni  
   upravi in pravosodju in
7. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega reda? (Ne.) Če ne,

potem predlagam, da glasujemo.

Kdor je za tak dnevni red, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo  
roko,) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno sprejel.

Obveščam vas, da Zbor občin na seji 26. junija ni sprejel ugotovitev in  
stališč k poročilu o izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavarova-  
nju, zato je potrebno usklajevanje med zbori. Na podlagi 3ol. člena poslovnika  
Skupščine SR Slovenije moramo imenovati usklajevalno medzborovsko komisijo.  
Predlagam, da iz Družbenopolitičnega zbora imenujemo v to komisijo Silvo Jereb  
in Tilko Blaha.

Se zbor strinja s tem predlogom? (Da.) Ugotavljam, da se strinja. Med-  
zborovska komisija se bo sestala po končanem skupnem zasedanju.

Obveščam vas, da bo ob 9.3o uri skupno zasedanje vseh treh zborov Skup-  
ščine SR Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno besedo k 3. točki dnev-  
nega reda, to je k uresničevanju družbenoekonomskih odnosov in samoupravne or-  
ganiziranosti v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje, ki  
jo bo podal tovariš Rado Bohinc, član Izvršilnega odbora Gospodarske zbornice  
Slovenije.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odo-  
britev zapisnika 46. seje zbora.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 46. seje  
zbora? (Ne.) Če ne, potem predlagam, da o tem glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnik 46. seje zbora.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to so pobude,  
predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Na delegatsko vprašanje tovariša Lojzeta Fortune in pobudo Vike Potočnik  
v zvezi z omejevanjem plasmajev bank, ki se nanašajo na stanovanjsko-komunal-  
no področje, bo odgovoril tovariš Rudi Žepič, član Izvršnega sveta in repub-  
liški sekretar za finance. Prosim!

Rudi žepič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Delegat v Družbenopolitičnem zboru Skupščine SR Slovenije Lojze Fortuna spra-  
šuje ob ugotovitvi, da so banke ustavile nekatere vrste kreditov v stanovanj-  
sko-komunalni sferi, kar je povzročilo nezadovoljstvo pri delavcih in občanih,  
kakšni razlogi so vodili predlagatelja, to je Svet guvernerjev Narodne banke  
Jugoslavije, da je omejil plasmaje tudi na področju stanovanjske izgradnje?

Skupina delegatov za Zbor občin in Zbor združenega dela Skupščine SR Slo-  
venije iz Skupščine občine Cerknica ob navajanju problematike omejevanja naložb  
Ljubljanske banke-Stanovanjsko-korounalne banke pa sprašuje, kdo bo odgovoren  
za dolgoročne posledice sklepa Sveta guvernerjev o usklajevanju obsega in di-  
namike porasta neto domače aktive in dinarskih bančnih plasmajev in kaj je  
storjenega s strani pristojnih organov v SR Sloveniji.

Delegatka Vika Potočnik pa daje v Družbenopolitičnem zboru Skupščine SR  
Slovenije pobudo za takojšnjo odpravo limitiranj a plasmajev bank. Ob tem pred-  
laga, da se temeljnim bankam omogoči porast omejevanja plasmajev za stanovanj-  
sko-komunalne namene do višine razpoložljivih sredstev oziroma do splošne ra-  
sti predvidenih dinarskih plasmajev, to je do 3o,5 %.

V zvezi z navedenimi delegatskimi vprašanji in delegatsko pobudo posredu-  
je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naslednje pojasnilo:

Ob usklajeyanju odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne  
politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985 je Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije predlagal, da naj se dotedanja ureditev splošnega omeje-  
vanja rasti plasmajev nadomesti z vgraditvijo, po kateri bo odpravljeno line-  
arno omejevanje obsega in dinamike rasti bančnih plasmajev. Po tem predlogu  
naj bi Narodna banka Jugoslavije ob diferenciranem pristopu omejevanja rasti  
plasmajev bank za posamezne namene ukrepala tako, da banke pravico do višjih  
plasmajev uveljavijo le ob doslednem zagotavljanju likvidnosti. S tem bi bilo  
onemogočeno, da ob nezagotovljenih virih zaradi pravice plasiranja sredstev  
banke zaidejo v likvidnostne težave. Poleg tega pa naj bi ureditev dopuščala  
tistim temeljnim bankam, ki izkazujejo med viri sredstev namensko zbrana sred-  
stva, dodatne naložbene možnosti hkrati z obveznostjo, da od naložb nad pred-  
pisanim obsegom izločajo obvezno rezervo po progresivnih stopnjah. To pomeni,  
dabibilo bankam, ki izpolnjujejo navedene pogoje, omogočeno odobravati tudi  
dodatne kredite potem, ko so že dosegle predpisani obseg porasta odobrenih kre-  
ditov. Ekrati s tem pa je Izvršni svet tudi predlagal konkretno spremembo do-  
ločbe o omejevanju porasta plasmajev bank tako, da se porast plasmajev za  
stanovanjsko-komunalno izgradnjo omeji do višine sredstev,zbranih za te namene  
od organizacij združenega dela in od občanov.

Oba predloga sta bila v postopku usklajevanja zavrnjena z utemeljitvijo,  
da so banke dolžne ekspanzijo svojih kreditnih plasmajev usklajevati s svojimi  
likvidnimi sredstvi, da pa ni nobenih ovir, da presežke likvidnih sredstev  
nad dovoljenimi plasmaji banke ponudijo drugim bankam, ki izkazujejo neizkori-  
ščene pravice za plasmaje sredstev.

Tako je bilo na osnovi sprejetega odloka dano pooblastilo Svetu guverner-  
jev Narodne banke Jugoslavije, da v okviru splošnega omejevanja porasta bančnih  
plasmajev določa prek leta dinamiko rasti plasmajev bank. Ker Svet guvernerjev  
odloča po 65. členu zakona o Narodni banki Jugoslavije in enotnem monetarnem  
poslovanju narodnih bank republik in pokrajin samostojno in z večino glasov  
svojih članov, ob sprejemanju predlaganega sklepa o usklajevanju obsega in di-  
namike porasta neto domače aktive in dinarskih plasmajev bank v obdobju od 1.  
4. do 3.6. tega leta Izvršni svet ni bil seznanjen z razlogi, ki so vodili  
predlagatelja sklepa, da je hkrati s splošno omejitvijo rasti bančnih plasma-  
jev na način, ki je določen s skupščinskim odlokom, omejil tudi rast plasmajev  
na področju stanovanjsko-komunalne gradnje.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je tekoče spremljal problematiko ome-  
jene rasti plasmajev bank za stanovanjsko-komunalno gradnjo, posebej-še v Sta-  
novanj sko-komunalni banki Ljubljana,ker je ta omejevalni ukrep izrazito priza-  
del njeno kreditno dejavnost zaradi specifičnosti sredstev in namembnih naložb.  
Predstavniki Izvršnega sveta so opravili vrsto posvetov s člani poslovodnih od-  
borov temeljnih bank v SR Sloveniji in si prizadevali, da bi v okviru poobla-  
stil in pristojnosti, ki jih ima republika na področju izvajanja skupne kre-  
ditne politike, sanirali nekatere najbolj izrazite posledice prepovedi nadalj-  
nje rasti bančnih plasmajev za stanovanjsko izgradnjo ter hkrati proučili mož-  
nosti, da bi pri financiranju izvajanja drugih razvojnih nalog ustvarili pro-  
stor za dodatne možnosti za kreditiranje stanovanjske izgradnje. V teh razgovo-  
rih so bile skupaj s poslovodnim odborom Ljubljanske banke-Združene banke še  
posebej proučene možnosti za združevanje začasno neporabljenlh kreditnih limi-  
tov med temeljnimi bankami prav z namenom, da se vzpostavijo dodatne možnosti  
za odobravanje stanovanjskih kreditov. Aktivnosti za realizacijo teh pobud so  
še v teku, Ljubljanska banka-Stanovanjsko-komunalna banka Ljubljana pa si mora  
po mnenju Izvršnega sveta prizadevati, da se z Ljubljansko banko-Gospodarsko  
banko Ljubljana doseže dogovor o odstopu dela dovoljenega porasta dinarskih  
plasmajev skupaj s sredstvi hranilnih vlog občanov, ki jih Ljubljanska banka-  
Gospodarska banka prenaša na Ljubljansko banko-Stanovanjsko-komunalno banko  
Ljubljana za stanovanjsko-komunalno kreditiranje.

Možne rešitve bi bilo potrebno iskati tudi z intenzivnejšim vključevanjem  
Ljubljanske banke-Stanovanjsko-komunalne banke v iskanju skupnih rešitev z  
Ljubljansko banko-Združeno banko in njenimi članicami.

Predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije so hkrati s temi ak-  
tivnostmi večkrat - ob obravnavi tekočih gospodarskih gibanj na zvezni ravni  
- dali pobude za izjemno obravnavanje bančnih plasmajev za stanovanjsko-korau-  
nalno gradnjo v letošnjih dokumentih o kreditno-monetarni politiki. Teh pobud

niso podprli predstavniki nekaterih drugih socialističnih republik in pokrajin,  
ker očitno zaradi specifičnih oblik in načina financiranja stanovanjske gradnje  
omejitev bančnih plasmajev za ta namen ne predstavlja pomembne ovire pri ures-  
ničevanju razvojnih ciljev na tem področju.

Vse navedene aktivnosti in pobude niso privedle do zahtevanega izjemnega  
položaja bančnih plasmajev za stanovanjsko gradnjo v letošnji ureditvi kredit-  
no-raonetarne politike. Zaradi ponovnih opozoril o težavnosti tega področja v SR  
Sloveniji je Svet guvernerjev Narodne banke Jugoslavije v sklepu o usklajeva-  
nju obsega in dinamike porasta neto domače aktive in dinarskih bančnih plasma-  
jev v obdobju od 1.7. do 3o.9. tega leta za tretje trimesečje 1985 določil, da  
smejo bančni plasmaji v vsakem mesecu za eno odstotno točko presegati dovoljeno  
odstotno rast bančnih plasmajev. Po oceni Narodne banke Slovenije pomeni ta  
ukrep 2 milijardi 178 milijonov dinarjev dodatnih bančnih plasmajev za stano-  
vanjsko gradnjo v juliju, avgustu in septembru računano v odnosu na dosežene  
plasmaje za ta namen na stanje konec meseca maja. Seveda to pomeni za vse ban-  
ke v Sloveniji ne samo za Stanovanjsko-komunalno banko. Po oceni Izvršnega  
sveta bo ta olajšava le delno vplivala na možnosti za ponovni porast stanovanj-  
ske izgradnje.

Zato se Izvršni svet Skupščine SR Slovenije strinja z oceno neugodnih  
posledic letošnjega omejevanja rasti bančnih plasmajev za stanovanjsko gradnjo  
in ocenjuje, da le-te terjajo ponovno razpravo o veljavni ureditvi, ki izhaja  
iz sprejetega skupščinskega odloka. Zato hkrati s tem pojasnilom podpira dele-  
gatsko pobudo tovarišice Vike Potočnik, delegatke v Družbenopolitičnem zboru  
Skupščine SR Slovenije. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš žepič, želi v  
zvezi z odgovorom kdo razpravljati? (Ne.) Obveščam vas, da smo pobudo tovariši-  
ce Vike Potočnik posredovali tudi naši delegaciji v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije.

V zvezi z aktivnostjo delegacije v Zboru republik in pokrajin nas je na  
prejšnji seji že obvestil tovariš Janez Drnovšek. Obveščeni pa smo tudi bili,  
da je bila včeraj, 9.7.1985, v Odboru za kreditno-monetarni sistem v zvezi z  
omejevanjem plasmajev bank za določene namene tudi razprava o pobudi Stanovanj-  
ske banke Ljubljana za presojo ustavnosti nekaterih določb odlokov s področja  
kreditno-monetarne politike. Delegacija nas bo o tem obvestila na eni od pri-  
hodnjih sej.

Na pobudo delegatke Vike Potočnik v zvezi s štipendijsko politiko in ob-  
ravnavo celovite problematike izobraževanja v Skupščini SR Slovenije bo odgo-  
voril tovariš Franc Pivec, namestnik predsednika Republiškega komiteja za  
vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Prosim, tovariš Pivec.

Franc Pivec: Delegatka tovarišica Vika Potočnik je dala nasled-  
njo pobudo:

* da se ugotovi razloge, iz katerih izhajajo pritiski na mlado generacijo  
  v smeri omejevanja izobrazbenih aspiracij na ravni obstoječe zaposlitvene  
  strukture, kar je v nasprotju s perspektivo hitrejšega tehnološkega razvoja;
* da se preveri uresničevanje štipendijske politike in drugih oblik druž-  
  benih posegov v smeri preprečevanja oženja izobraževalnih možnosti, povezano z  
  zaposlovanjem oziroma kadrovsko politiko v združenem delu.

Izvršni svet je do tega zavzel naslednje stališče; Pobuda tovarišice Vike  
Potočnik, ki je podprta tudi s sklepi problemske konference Zveze socialistič-  
ne mladine Slovenije o socialnem položaju mladine, predstavlja kvalitetno iz-  
hodišče za obravnavo problemov vzgoje in izobraževanja in njegove vloge v druž-  
benem razvoju. Še posebej je utemeljena skrb za ustrezno delovanje štipendij-  
skega sistema, ki je v fazi dograjevanja, v teku so spremembe samoupravnih  
sporazumov o štipendiranju, kar bi moralo biti deležno večje pozornosti v  
združenem delu. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije si v obdobju zaostrenih  
gospodarskih in socialnih razmer prizadeva za takšno delovanje štipendijske  
politike in drugih oblik družbenih vlaganj v standard učencev in študentov, da  
bi bile čim manj ogrožene možnosti izobraževanja. V tem smislu tudi podpira

aktivnosti Odbora podpisnikov dogovora oziroma samoupravnega sporazuma o šti-  
pendiranju za sprotnejšo valorizacijo štipendij, da bi omilili oziroma zausta-  
vili padanje njihove realne vrednosti in jih uskladili z gibanjem stroškov  
izobraževanja. Takšna dodatna valorizacija bo nujna tudi pred začetkom šolske-  
ga leta 1985-1986. Aktivnosti v tej smeri tečejo tudi v Zvezni konferenci So-  
cialistične zveze delovnega ljudstva, pri čemer nam objavljene primerjave na  
tej ravni kažejo, da smo v preteklem obdobju v naši republiki ustvarili dobro  
sistemsko podlago in namenili relativno znatna sredstva za reševanje problemov  
na tem področju.

Podana pobuda sicer odpira zelo obširno problematiko, zato jo je smotrno  
realizirati po dveh poteh:

1. Probleme uveljavljanja znanja kot najpomembnejšega razvojnega dejavni-  
   ka v dolgoročni perspektivi bo mogoče najustrezneje zajeti v okvir razprav in  
   sprejemanja srednjeročnih in dolgoročnih družbenih planov republike in SFR Ju-  
   goslavije, pri čemer bo Republiški komite za družbeno planiranje še posebej  
   pozoren na ta kadrovski vidik.
2. 0 problemih usmerjanja v izobraževanje, štipendiranja, mreže šol, do-  
   mov za učence in študente, pripravništva itd. bo Republiški komite za vzgojo

in izobraževanje v sodelovanju z drugimi pripravil do 15. novembra 1985 podrob-  
nejšo informacijo, ki bo lahko služila kot podlaga za razpravo v Skupščini SR  
Slovenije.

Menimo, da je na predlagana dva načina mogoče ustrezno odgovoriti osnov-  
nemu namenu pobude delegatke tovarišice Vike Potočnikove. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Pivec. Pobudo  
je po sklepu zbora obravnaval tudi Odbor za družbenopolitični sistem našega  
zbora in jo v razpravi še jasneje opredelil. Predlaga nam, da bi se ta tema  
glasila takole: "Družbeni razvoj in izobraževalni sistem ter možnosti za izo-  
braževanje in zaposlovanje". Odbor je tudi poudaril, naj bi bil Izvršni svet  
še posebej pozoren na razmere med zastavljenimi družbenimi cilji, ki načrtuje-  
jo več znanja in na ustvarjanju pogojev za doseganje teh ciljev in predlaga,  
naj Izvršni svet pripravi celovitejše poročilo o izobraževanju in zaposlovanju  
mladih, ki naj ga obravnavajo tudi delovna telesa in zbori Skupščine.

Pisno poročilo Odbora za družbenopolitični sistem v zvezi s to pobudo ste  
prejeli 3.7. Želi kdo v zvezi s pobudo in s tem predlogom odbora razpravljati?  
(Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati,predlagam zboru, da na predlog Odbora za  
družbenopolitični sistem sprejme naslednji sklep:

1. Pobuda se preoblikuje tako, da se njen naslov glasi: "Družbeni razvoj  
   in izobraževalni sistem ter možnosti za izobraževanje in zaposlovanje".
2. Ob razpravah o srednjeročnih in dolgoročnih planskih aktih naj bosta  
   Izvršni svet v svojih poročilih in predlogih ter Skupščina SR Slovenije v svo-  
   jih zaključkih še posebej pozorna na razmere med zastavljenimi družbenimi ci-  
   lji, zlasti tistimi, ki načrtujejo več znanja, in med ustvarjanjem pogojev,

da bi te cilje dosegli.

1. V okviru Izvršnega sveta naj Republiški komite za vzgojo in izobraže-  
   vanje ter telesno kulturo in Republiški komite za delo pripravita celovitejše  
   poročilo o potrebah, možnostih in pogojih za izobraževanje ter zaposlovanje  
   mladih.
2. Zbor predlaga, da to poročilo obravnavajo pristojna delovna telesa  
   Skupščine in zborov in dajo ustrezno oceno oziroma predloge za obravnavo te  
   problematike, če bo potrebno na zborih Skupščine SR Slovenije.

Želi kdo o tako oblikovanem sklepu razpravljati? (Ne.) če ne želi nihče  
razpravljati, dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Na prejšnji seji zbora je tovariš Matjaž Kmecl odgovoril na delegatsko  
vprašanje tovariša Cirila Zlobca, Ker tovariš Zlobec iz opravičenih razlogov  
na seji ni bil navzoč, smo se dogovorili, da bo lahko razpravljal na današnji  
seji oziroma postavil dodatno vprašanje v zvezi z odgovorom Izvršnega sveta.  
Odgovor na delegatsko vprašanje smo mu poslali pisno.

Sprašujem tovariša Cirila Zlobca, če želi besedo? CDa.)

Ciril Zlobec: Imam pripombo, ki pa ni nebistvena. Odgovor je  
razumljiv in najbrž v tem trenutku edino mogoč, vendar se mi zdi, da bi bilo  
treba to vprašanje rešiti sistemsko, da ne bi v okviru veljavnih zakonov obrav-  
navali dve slovenski založbi, ki sta del enotnega slovenskega kulturnega pro-  
stora, kot dve tuji založbi. Ti založbi naj bi imeli drugačen status, da ne  
bi bilo potrebno vedno preverjati upravičenosti uvoza, da se to ne bi obravna-  
valo pod kategorijo uvoza, ampak kot normalno kroženje slovenske knjige. Zdi  
se mi, da bi bilo treba rešitve prepustiti republiki ali pa doseči ustrezno  
spremembo v zveznem zakonu.

Nesmiselno je, da moramo dobiti za knjigo Cirila Kosmača, ki izide v Trstu,  
posebno dovoljenje za "uvoz tuje literature". Enako velja za knjigo Josipa  
Vidmarja zato, ker je knjiga formalno izšla v tujini. To ima zelo negativne  
posledice tudi za Slovence v zamejstvu, ki so v odnosu do svojih sorojakov, ki  
niso naklonjeni našemu sistemu, nenehno v položaju, da branijo nebranljive kul-  
turno omejevalne ukrepe z naše strani. Menim, da bi bilo treba to popolno  
sprostitev doseči zakonsko in sistemsko, ne samo z ustanovitvijo nekega tele-  
sa, ki bi uvažal knjige. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Zlobec, želi  
še kdo razpravljati o tem vprašanju? (Ne.) To so dodatni poudarki k odgovoru,  
ki jih je potrebno upoštevati. Če Republiški komite za kulturo meni, da je po-  
treben še kak komentar, naj z njim seznani delegate na naslednji seji zbora.

Predlagam, da prekinemo sejo in odidemo na skupno zasedanje.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.3o uri in se je nadaljevala ob lo.lo  
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo z 2 . točko  
dnevnega reda in sprašujem, ali želi danes kdo od delegatov po-  
staviti delegatsko vprašanje, dati pobudo ali predlog? (Ne želi.) Potem zaklju-  
čujem 2, točko dnevnega reda.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je uresniče-  
vanje družbenoekonomskih odnosov in samoupravne organiziranosti v samoupravnih  
interesnih skupnostih materialne proizvodnje.

Gradivo "Nekatera vprašanja uresničevanja družbenoekonomskih odnosov in  
samoupravne organiziranosti v samoupravnih interesnih skupnostih materialne  
proizvodnje" je predložila Gospodarska zbornica Slovenije.

Obravnavali so ga: Odbor za družbenopolitični sistem, Odbor za družbeno-  
ekonomske odnose, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za spremljanje iz-  
vajanja zakona o združenem delu.

Danes smo na klop prejeli poročilo Odbora za družbenopolitični sistem, po-  
ročilo Zakonodajno-pravne komisije, pripombe Skupnosti za ceste, pripombe  
Splošnega združenja komunalnega in stanovanjskega gospodarstva Slovenije, pri-  
pombe Samoupravne interesne skupnosti energetike SR Slovenije in popravek poro-  
čila Odbora za družbenoekonomske odnose.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju, prejeli pa smo jo tudi  
v pisni obliki.

Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Ne.) želijo besedo poročevalci  
delovnih teles? (Ne.)

Preden pričnemo z razprayo, naj yas obvestim, da bomo danes o tej proble-  
matiki samo razpravljali, sklepanje pa preložili na naslednjo sejo. Razlog je  
naslednji« razprav o tem gradivu je bilo veliko; mnogo je bilo mnenj, spodbud pa  
tudi zahtev, da bi bil skupščinski zaključni dokument čim konkretnejši. Vse to  
seveda zahteva dobro premišljene zaključke. Danes imamo večino teh gradiv in  
so podlaga za današnjo razpravo, menim pa, da bi bilo v današnji razpravi zelo  
koristno, da bi vanjo vgrajevali tudi poudarke in usmeritve, za katere menite,  
da bi jih moral upoštevati zaključni skupščinski dokument.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Jože šušmelj.

Jože šušraelj: V Družbenopolitičnem zboru bi morali bolj po-  
globljeno razpravljati z vidika, v kakšni smeri in kako naj bodo stališča in  
sklepi Skupščine usmerjeni ob obravnavi in sprejemu stališč v zvezi z razpravo  
v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje, zlasti zato, ker  
so se v javni razpravi na marsikaterem področju obravnave pojavila tudi naspro-  
tujoča si mnenja.

Gradivo je v javni razpravi dobilo podporo zlasti s strani uporabnikov v  
teh samoupravnih interesnih skupnostih. To nas tudi obvezuje, da v Skupščini ne  
ostanemo samo pri teh ugotovitvah, temveč da skušamo tudi na osnovi stališč,  
ki jih je Skupščina o tej problematiki sprejela že leta 198o in takratnih iz-  
kušenj, sistem dograjevati v smislu racionalnosti, ob tem pa ne smemo pozabiti  
na povečevanje dohodkovne integracije te gospodarske infrastrukture s celotnim  
združenim delom, saj je to pogoj za nemoteno delovanje vseh delov družbene re-  
produkcije. Hkrati ne smemo pozabiti tudi na osnovno ustavno izhodišče o neod-  
tujljivih pravicah delavcev v temeljnih organizacijah združenega dela, da tudi  
odločajo o združevanju svojega ustvarjenega dohodka.

Ob tem dokumentu je hkrati tudi v pripravi sklepni del kritične analize  
političnega sistema v Jugoslaviji, moram pa reči, da ni bil podlaga za pripra-  
vo tega dokumenta, ki ga je pripravila Gospodarska zbornica Slovenije, ker je  
ta dokument prišel kasneje v javno razpravo. Skupščina SR Slovenije bi morala ob  
pripravi zaključkov upoštevati sklepni del te kritične analize ter tako še  
bolj odpreti možnosti za hitrejšo preobrazbo v smislu ugotovljenih usmeritev  
pa tudi napak, ki so bile storjene na tem področju ali tudi pomanjkljivosti, da  
bi v nadaljnjem dograjevanju sistema SIS materialne proizvodnej skladno s temi  
izhodišči ta sistem tudi dograjevali. Morale bi, ne glede na to, če doslej ni-  
so bile prisotne, ob stališčih Skupščine biti čim bolj prisotne in v ospredju  
tudi ugotovitve iz kritične analize,ki so v marsičem podobne stališčem Gospo-  
darske zbornice Slovenije.

Drugo vprašanje, ki je bilo izpostavljeno danes v uvodnem referatu, še  
bolj pa v javni razpravi, je zahteva po večji fleksibilnosti in organiziranju  
samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje. Ko analiziramo javno  
razpravo, je ta zahteva zlasti prišla do izraza v manjših občinah, kjer se jim  
zdi neracionalno imeti na majhnem prostoru za manjši obseg dela posameznih in-  
teresnih skupnosti organiziran cel sistem samoupravnih interesnih skupnosti.  
Zahteva po fleksibilnosti je prihajala zlasti iz teh okolij, kar je do neke  
mere tudi razumljivo, ker vidijo, da zelo težko obvladajo celoten sistem, ali  
pa celoten sistem posameznih samoupravnih interesnih skupnosti tudi ne deluje  
tako, kot bi moral.

Deloma to skupno organiziranost omogoča že sedanja zakonodaja - kot je  
bilo večkrat poudarjeno tako v okviru občine kot na medobčinskem nivoju - ven-  
dar bi po mojem mnenju morali to togost v zakonodaji še bolj odpraviti in od-  
preti večje možnosti organiziranja. V posameznih okoljih vsi vidijo boljšo  
možnost organiziranja, vendar bi s tem morali tudi onemogočiti, da bi se krši-  
la ali rušila osnovna izhodišča, na katerih temeljijo samoupravne interesne  
skupnosti materialne proizvodnje.

V javni razpravi je bilo tudi zavzeto stališče, da bi morali v zakonoda-  
ji imeti prožnejše stališče v zvezi z ustanavljanjem posebnih sodišč združe-  
nega dela, z večjo aktivnostjo in vlogo notranjih arbitraž in drugih samo-  
upravnih sodišč, posebna sodišča pa ustanavljati le tedaj, kadar je njihova  
ustanovitev glede na obseg zadev smotrna in potrebna, skratka, tudi na tem  
področju dovoliti večjo fleksibilnost, kar sedanja zakonodaja predpisuje kot  
obveznost ostanavljanja posebnih sodišč združenega dela.

V nadaljnji razpravi in tudi v stališčih Družbenopolitičnega zbora se je  
potrebno jasneje opredeliti, kako naprej. Po sedanji razpravi sta dve usmerit-  
vii ena, izhaja iz ekspozeja in usmeritve Gospodarske zbornice Slovenije, ki  
jo je deloma tudi potrdila javna razprava in ki je v ekspozeju na 11. strani,  
kjer pravi, naj Izvršni svet Skupščine SR Slovenije prouči, katere zakonske  
spremembe so potrebne, da bi se izpostavila zakonska možnost, da v okoljih,  
kjer ocenijo to za smotrno, koristno in racionalno oblikujejo eno samoupravno  
interesno skupnost za več dejavnosti ali zgolj eno samoupravno interesno skup-  
nost materialne proizvodnje. Iz stališč oziroma iz usmeritev in mnenja Izvršne-  
ga sveta, naše Zakonodajno-pravne komisije, deloma pa tudi iz javne razprave  
izhaja večja previdnost do tega vprašanja. Na 12. strani teh skupnih stališč  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da ne kaže brez tehtnih, pogloblje-  
nih, objektivnih in celovitih analiz posameznih področij, ugotovitve pravnega  
stanja in ocene primernosti posameznih rešitev sprejeti predlogov drugačne  
samoupravne organiziranosti v samoupravnih interesnih skupnostih na ravni ob-  
čine in na ravni republike. Skratka, Izvršni svet gre bolj v smeri, da bi bile  
potrebne dodatne analize. S strani Skupščine ne moremo ponovno odpirati raz-  
prave v smislu dodatnih analiz, če pa so potrebne, naj jih pripravi Izvršni  
svet in predlaga Skupščini SR Slovenije v primernem roku spremembe, vendar v  
skupnem paketu za vse samoupravne interesne skupnosti, če so nujno potrebne  
tako glede fleksibilnosti v organiziranju kot družbenoekonomskih odnosov ali  
delegatske baze in ali je lahko delavski svet združen v delovni organizaciji  
in podobno. Nesmotrno je, če bi ponovno vključili v program dela Skupščine  
za prihodnje leto analiziranje samoupravnih interesnih skupnosti materialne  
proizvodnje.

Iz izhodišč kritične analize političnega sistema, ki bo v kratkem pred-  
ložena v javno razpravo in iz usmeritev in stališč o samoupravnih interesnih  
skupnostih materialne proizvodnje, ki bodo sprejete v Skupščini, bi bilo po-  
trebno v prihodnjem letu pripraviti nujno potrebne zakonske spremembe, ki jih  
dosedanja praksa ni potrdila. Lahko bi na osnovi boljše organiziranosti, flek-  
sibilnosti in ob manjši togosti prišli do boljših samoupravnih odnosov v samo-  
upravnih interesnih skupnostih in do večje vloge združenega dela in delavca,  
ki združuje sredstva. V to smer bi morala iti tudi naša usmeritev. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa,tovariš šušmelj. Pred-  
stavnik Izvršnega sveta pri tej točki je dr. Lojze Ude, član Izvršnega sveta  
in predsednik Republiškega komiteja za zakonodajo.

Kdo še želi razpravljati? Besedo ima tovariš Jože Sintič.

Jože Sintič: Tovarišice in tovariši! Rad bi poudaril, da morajo  
biti stališča in sklepi, ki jih bo Skupščina sprejela na naslednjem zasedanju,  
konkretni in uporabni za nadaljnje delo. Že v Odboru za družbenoekonomske od-  
nose našega zbora sem terjal konkreten odnos in nekatere usmeritve za nadalj-  
nje delo, predvsem zaradi tega, ker sem se udeležil regijskega posveta, na ka-  
terem je bil jasno izražen dvom, da lahko na osnovi javne razprave o SIS mate-  
rialne proizvodnje in skupščinske razprave kaj bistvenega prispevamo k spre-  
membam na tem področju oziroma k razreševanju materialnega položaja delavcev  
v nekaterih dejavnostih.

Glede stališč Gospodarske zbornice sem poslušal uvodno besedo, s katero  
soglašam. V teh stališčih je precej podobnosti z razpravo in ugotovitvami  
Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije. Zato menim, da ni  
potrebno naših stališč, ki ste jih delegati pravočasno prejeli, posebej pred-  
stavljati in obrazložiti. Predsedstvo Republiškega sveta Zveze sindikatov Slo-  
venije je poudarilo predvsem tri vsebinsko zaokrožena vprašanja: prvo je  
uveljavljanje družbenoekonomskih odnosov, drugo samoupravna organiziranost in  
tretje delovanje delegatskega sistema. Ta vprašanja bi morala biti v ospredju  
naše pozornosti in nadaljnjih družbenopolitičnih aktivnosti.

Predlagal pa bi, da se stališča Gospodarske zbornice, ki izhajajo iz uvo-  
da tovariša Bohinca, dopolnijo še z oceno delovanja delegatskega sistema in z  
nekaterimi usmeritvami za naprej. Sklicujem se na nekatera razmišljanja iz  
javne razprave, kjer so bile na nek način postavljene zahteve po delegatih  
strokovnjakih, ki se spoznajo na problematiko posamezne samoupravne interes-  
ne skupnosti. Naše predsedstvo je take zahteve odločno odklonilo, osebno jih

tudi sam odklanjam, ker je pomembno stroki pustiti svoje mesto, samoupravnemu  
in delegatskemu odločanju pa svoje s tem, da tega mehanično ne razdvajamo,  
ampak povezujemo. To pa ne pomeni, da ne bi bilo potrebno delegate za samouprav-  
ne interesne skupnosti primerno usposabljati za njihovo delovanje, kajti če  
bi pristajali na take zahteve in taka razmišljanja o strokovnosti delegatov,  
bi si v tem času povzročili še veliko večje težave, kot jih že imamo. Ob tej  
priložnosti moram opozoriti, da nas sindikalni aktivisti osnovnih organizacij  
nenehno zelo resno opozarjajo, da se pojavljajo velike težave pri evidentiranju  
možnih delegatov za samoupravne interesne skupnosti, bolje rečeno, za vse orga-  
nizacije izven ravni temeljne oziroma delovne in sestavljene organizacije. S  
tem bi si še bolj zaprli krog možnih delegatov za vse skupnosti. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima tovariš  
Igor Križman.

Igor Križman: V stališčih Skupščine naj se povzame razprava,  
ki je bila konkretna; in opredeli čimveč konkretnih usmeritev za neposredno  
aktivnost, ki bo privedla do določenih rezultatov. To se mi zdi zelo pomembno  
zato, da pridemo člmprej do določenih dogovorjenih in sprejemljivih rešitev,  
ker ne gre samo za to, da bi hitro spreminjali vrsto zakonov, ampak tudi za  
to, da v okviru veljavne zakonodaje bolj fleksibilno ugotovimo, kaj je mogoče  
izvesti. K temu naj bi prispevala določena aktivna politična usmeritev in po-  
litična akcija.

Ugotavljamo, da veljavne zakonodaje nismo znali ustrezno izkoristiti in  
da smo marsikje organiziranost jemali preveč togo, kar je tudi stvar naše toge  
politične aktivnosti. Realizacija bo dokaj hitra tam, kjer je možna, predvsem  
iz dveh razlogov. Prvo, kar je bilo v razpravi zelo jasno izpostavljeno, je,  
naj se bolj uveljavi ekonomska logika, cena in interesno združevanje, v manjši  
meri pa solidarnostno in vzajemno združevanje, s čimer se bomo izognili nekakš-  
ni socializaciji, ki je na teh področjih marsikje še prisotna. To so izredno  
pomembni premiki, ki jih moramo vgraditi v planske akte, sicer vsa ta razprava  
ne bo imela smisla in se bo uresničevanje zavleklo za 4 leta.

Drugo pa je večja fleksibilnost, ki jo je treba zagotoviti glede na kon-  
kretne razmere, zlasti v občinah, pri organiziranosti na tem področju. Smo v  
volilnem procesu in moramo nekatere stvari dokaj hitro ugotoviti, narediti ko-  
rekcije in izvesti predvolilne aktivnosti.

Če ne bomo vgradili ustrezne premike v planske akte in opravili volilnih  
aktivnosti, potem bomo stališča lahko uveljavljali šele čez 4 leta. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Križman. Be-  
sedo želi tovariš dr. Lojze Ude.

Dr. Lojze Ude: Tovariš predsednik! Ne bom ponavljal mnenja  
Izvršnega sveta, ker vam je znano. Želel pa bi dati nekaj poudarkov glede na  
uvodno besedo in na dosedanjo razpravo v tem zboru.

Podpiramo analizo in sprejemamo vse pobude za nadaljnje proučevanje in  
dopolnjevanje tako zakonodaje kot ukrepanj na področju SIS materialne proizvod-  
nje. O številnih vprašanjih analize so bila že zavzeta dovolj jasna stališča  
v letu 198o, gre za vprašanja o obveznem združevanju sredstev, o vračljivosti  
sredstev, o problemu cen, ki naj bi vsebovale tudi na tem področju del sredstev  
za razširjeno reprodukcijo, o problemih planiranja itd. Vendar moram obenem  
ugotoviti, da vseh teh opredelitev nismo uspeli ali vsaj ne v zadostni meri  
realizirati v tem srednjeročnem obdobju. Pred nami so končne faze sprejemanja  
planskih dokumentov in tu je glavna smer aktivnosti, ki jo bomo morali izvaja-  
ti na področju SIS-ov materialne proizvodnje ne pa na spreminjanju zakonodaje.

Pri predlogih za racionalnejšo organizacijo SIS materialne proizvodnje  
moram opozoriti, da je izhodišče za bolj smotrno organizacijo sprejemljivo in  
ga je treba realizirati, To izhodišče srečamo v številnih dokumentih v zadnjem  
času, tudi v kritični analizi delovanja političnega sistema, v separatu v  
okviru te analize, v stališčih zbornice itd. Menim, da je treba oblikovati ta  
stališča še vedno dovolj odprto. Zaenkrat nimamo analiz na posameznih področjih,ki bi opravičevale jasne in trdne sklepe na tem področju. Ni namreč mogoče iz-  
hajati iz organiziranja navzdol, temveč je treba izhajati iz družbenoekonomskih  
odnosov, iz interesov na posameznih področjih in glede na te interese ocenjeva-  
ti smotrno organiziranje. Ne bi bilo dobro sprejemati nekega trdnega Izhodišča  
in opredelitev zbolj na podlagi političnih ocen, temveč je treba obrnjeno, iz  
ocen družbenoekonomskih odnosov na posameznih področjih napraviti tudi konkret-  
ne zaključke. Menim, da smo tu priložnost zamudili,premalo smo pri analiziranju  
upoštevali problematiko SIS materialne proizvodnje, premalo smo analizirali  
posamezna področja. Še vedno smo ostali v precejšnji meri na ravni splošnosti,  
zaradi tega pa vsi splošni zaključki in predlogi lahko in morajo biti odprti,  
da jih kasneje ne bo treba popravljati ali upoštevati samo do določene mere.

še en aspekt je,poglejmo ga na primeru Samoupravne interesne skupnosti sta-  
novanjskega gospodarstva. Ta skupnost se vključuje tudi v socialno varstvo,  
zaradi tega je močno vprašljiva enostavna združitev te samoupravne interesne  
skupnosti s samoupravno interesno skupnostjo za komunalno gospodarstvo. Skrat-  
ka, Interesi in analiza teh družbenoekonomskih odnosov morajo pripeljati do  
eventualnih reorganizacij.

Glede problematike izvajalskih organizacij pa menimo, da so glavne racio-  
nalizacije na tem področju ne samo pri samoupravni interesni skupnosti, temveč  
je pomembno organiziranje, delovanje in obseg izvajalskih organizacij in njiho-  
vo obnašanje v sistemu. Izvajalske organizacije se še vedno pogosto obnašajo  
oziroma želijo in stremijo k paraproračunskemu financiranju, ohranjati želijo  
organizacijo in obseg, kakršnega imajo, kar je povezano s paraproračunskim fi-  
nanciranjem, namesto da bi se obnašale v večji meri kot tržni subjekti. S tem  
v zvezi je tudi opredeljevanje zadev in dejavnosti posebnega družbenega pomena.  
Dejavnosti in zadeve posebnega družbenega pomena smo v samoupravnih interesnih  
skupnostih in v izvajalskih organizacijah opredeljevali precej paralelno, čeprav  
bi morali po mojem mnenju biti zlasti na področju izvajalskih organizacij veli-  
ko bolj restriktivni. Poenostavljeno povedano, v samoupravni interesni skupno-  
sti bi sprejemali neke družbene odločitve, izvajalska organizacija pa bi bila  
na nekakšni licitaciji, na natečaju, kdo bo ceneje nudil določene usluge. Bolj  
bi bilo treba izvajalsko organizacijo uveljavljati kot tržne subjekte, kolikor  
je seveda na tem področju to mogoče.

Kar zadeva zakonodajo, naj bi se ta spreminjala. Znano je stališče Izvrš-  
nega sveta, da bo potrebno pred vsakim predlogom za spremembo in dopolnitev  
zakonodaje temeljito analizirati posamezna področja. Tu nismo imeli v mislih  
posebnih analiz, ki bi jih ponovno obravnavali v Skupščini, temveč analize, ki  
bodo podlaga za eventualne predloge in spremembe. Po mojem mnenju, čeprav se  
Izvršni svet do tega še ni opredelil, bi bilo treba v zakonodaji proučiti  
zlasti naslednja vprašanja, ki niso rangirana po pomenu.

Prvič, to kar predlaga Gospodarska zbornica Slovenije. V zakonodaji dejan-  
sko ne obstojijo možnosti za skupno samoupravno interesno skupnost za več de-  
javnosti posebnega družbenega pomena gospodarskih dejavnosti.

Drugo, v zakonodaji je preveč prepisanih določb zakona o planiranju. Te  
določbe bolj obremenjujejo besedilo, kot pa nam ustvarjajo probleme. Če bomo  
spreminjali zakone, jih bo potrebno izločevati tudi zaradi nove zakonodaje.

Tretje je vprašanje urejanja družbenoekonomskih odnosov. Preveč smo opre-  
deljevali različne elemente svobodne menjave dela na tem področju, lahko bi to  
v mnogo večji meri prepustili samoupravnemu urejanju v samoupravnih interesnih  
skupnostih, mi pa smo v bistvu že specificirali načela iz zakona o skupnih os-  
novah svobodne menjave dela na posamezna področja.

Četrto je vprašanje opredeljevanja dejavnosti in zadev posebnega družbene-  
ga pomena, še posebej na področju zadev in dejavnosti izvajalskih organizacij.  
Tu bo treba zavzeti očitno restriktivnejši pristop in eno izmed vprašanj je odnos  
do posebnih sodišč združenega dela in do reševanja sporov.

Naštel sem nekaj elementov, glede katerih bo potrebno pri eventualnem  
spreminjanju in dopolnjevanju zakonodaje očitno zavzeti določena stališča in  
jih izpeljati tudi v normativnih aktih. Kot rečeno, ne smemo zaiti v neko pre-  
pričanje, da bomo s spreminjanjem zakonodaje bistveno vplivali na to področje.  
Pomembno je opredeljevanje vseh potrebnih elementov svobodne menjave dela v

planskih dokumentih in uveljavljanje yeč tržnih zakonitosti na tem področju.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi še kdo razprav-  
ljati? (Da.) Tovariš Ciril Ribičič ima besedo.

Dr, Ciril Ribičič; Nekaj stavkov bi povedal o različnih  
pogledih na stališča Skupščine glede organiziranosti interesnih skupnosti na  
področju materialne proizvodnje. Razlike v pogledih niso tako majhne, zato bi  
morali v sklepih Skupščine težiti, da upoštevamo tako predloge, včasih tudi  
pritiske na racionalizacijo organizacije in poenostavitev organiziranja na  
tem področju, kot tudi opozorila na nevarnosti, ki so pri tem možne. Ne sme  
se precenjevati vloga zakonodaje na tem področju ter politična akcija in mož-  
nost, da z njo v okviru veljavne zakonodaje lahko marsikaj spremenimo, izbolj-  
šamo pa tudi racionaliziramo. Temeljni problem ni v tem, ali bodo ti sklepi  
konkretni ali ne. Lahko se zavzamemo, da so sklepi Skupščine konkretni, kar  
ni sporno, sporno je, kakšna konkretna stališča bodo zavzeta v teh sklepih,  
kdo in na kakšen način bo naredil selekcijo teh predlogov.

Nekatere skrajnosti je treba odkloniti, kot na primer, da racionalizacija  
ni mogoča in da v zakonih ni treba ničesar spremeniti, in drugo skrajnost, da  
bi oblikovali eno interesno skupnost za vse dejavnosti. Skupščina naj bi to  
idejo zavrnila.

V uvodu je bilo rečeno, da se ta ideja še vedno omenja kot neka pogojna  
možnost na več mestih. Takšne skrajne predloge je treba argumentirano zavrniti  
in pojasniti, zakaj niso sprejemljive. Gotovo je sprejemljiva racionalizacija,  
vendar moramo videti, kaj je cilj racionalizacije. Tovariš Rado Bohinc je re-  
kel, da organizacija in racionalizacija ne moreta biti sama sebi namen, da je  
namen v razvijanju družbenoekonomskih odnosov, v izboljšanju delegatskih razme-  
rij, kar je bil tudi eden od temeljnih poudarkov v razpravi v Predsedstvu Re-  
publiške konference SZDL Slovenije. Nesporno je v racionalizacijo, za katero  
imamo kvalitetne osnove in temeljne smeri, treba iti. Bistveno drugačnih usme-  
ritev, kot jih je dala kritična analiza delovanja političnega sistema in us-  
trezni separat, ne moremo pričakovati tudi v osnutku sklepnega dokumenta, ker  
so dosedanje razprave v glavnem to potrdile.

Ena temeljnih usmeritev je, da bi morala biti zakonodaja manj podrobna,  
manj toga, da bi morala biti večja možnost prilagajanja organiziranja interes-  
nih skupnosti glede na specifičnosti posameznega okolja in področja, za katero  
se organizira samoupravna interesna skupnost. Pri tem pa terjamo, da bo s kon-  
kretnimi rešitvami na podlagi takšnih usmeritev v zakonodaji racionalizacija  
prispevala h krepitvi vloge delovnih ljudi in občanov, samoupravnih družbeno-  
ekonomskih odnosov, razvoju delegatskih odnosov itd.

Sama reorganlzacija, racionalizacija organiziranja teh dejavnosti sama po  
sebi ne bo povečala interesa delovnih ljudi, to bo odvisno predvsem od akcije  
subjektivnih sil.

Glede vprašanja delegatov-strokovnjakov menim, da so težnje in pogledi  
na delegate kot strokovnjake v glavnem pogojeni z neustrezno prakso delegat-  
skih skupščin pri pripravi gradiv, pri sestavljanju dnevnih redov in pri na-  
činu dela skupščin. Rešitev bi morali iskati v obeh smereh. Na eni strani bi  
se morali boriti, da ne bi spreminjali delegatskih funkcij v neko strokovno  
funkcijo, po drugi strani pa z usposabljanjem delegatov omogočiti, da bodo  
sposobni razpravljati tudi o najbolj zahtevnih družbenopolitičnih in družbeno-  
ekonomskih vprašanjih, ki imajo tudi strokovno ozadje. Najbolj pa bi si morali  
prizadevati, da se pri prezentiranju problema in pri pripravi gradiv omogoči,  
da bodo delegati sposobni, da ustvarjalno prispevajo k reševanju teh vprašanj,  
da vedo o čem odločajo, ker se bodo sicer težnje po krepitvi strokovnosti ali  
pa celo ideje o tem, da naj o teh stvareh odločajo strokovnjaki, še naprej  
krepile. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Ribičič. Želi  
še kdo razpravljati? (.Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključu-  
jem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Sklepanje o uresničeyanju družbenoekonomskih odnosov in samoupravne  
   organiziranosti v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje  
   se odloži na naslednjo sejo,
2. Zbor pooblašča Komisijo Skupščine SR Slovenije za spremljanje izvaja-  
   nja zakona o združenem delu, da na podlagi razprave v delovnih telesih Skup-  
   ščine SR Slovenije in razprave na današnji seji zbora ter na podlagi vseh pred-  
   loženih pripomb, stališč in usmeritev pripravi predlog zaključnega dokumenta,  
   ki naj bi ga zbor sprejel k temu gradivu.

Želi kdo o predlaganem sklepu razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče raz-  
pravljati, dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na osnu-  
tek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih.

Zakon je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga  
Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, Komisija za družbeno nadzor-  
stvo, Komisija za narodnosti, ki k osnutku zakona ni imela pripomb, in Zakono-  
dajno-pravna komisija.

Danes smo dobili poročilo Zakonodajno-pravne komisije in predlog stališč,  
ki naj bi jih naš zbor sprejel na podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR  
Slovenije.

Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta tovariš Bojan Turk, namestnik  
predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo,gozdarstvo in prehrano? (Da.)  
Prosim, tovariš Bojem Turk, ima besedo.

Bojan Turk: Tovarišice in tovariši! Osnutek sprememb in dopolni-  
tev zakona o kmetijskih zemljiščih smo pripravili na podlagi široke in zavzete  
razprave v prvi fazi obravnave tega zakona in sprejetih sklepov ter stališč  
zborov Skupščine in Predsedstva Republiške konference SZDL, ki so podprla us-  
meritev, da gre za nadaljevanje osnovne dolgoročne strategije razvoja kmetij-  
stva in v tem okviru sprejete cilje kmetijsko zemljiške politike v Sloveniji.  
Ti cilji so zlasti: preprečevanje poslabševanja posestne strukture in zagoto-  
vitev njenega postopnega izboljševanja, usmerjanja zemljišč v intenzivno obde-  
lavo kmetijskim organizacijam združenega dela in kmetom ter načrtno urejanje  
in usposabljanje kmetijskih zemljišč. Obenem je bilo opozorjeno, da mora biti  
uvajanje sprememb in dopolnitev zakona postopno in povezano z družbenopolitič-  
no aktivnostjo še posebno tam, kjer imajo te spremembe lahko tudi socialno-  
ekonomske in politične posledice, ter da je treba upoštevati sedanje gospodar-  
sko stanje, ki je posebej zaostreno v kmetijstvu.

V zvezi s posameznimi predlaganimi rešitvami je potrebno opozoriti zlasti  
na naslednje:

1. Predlagatelj je ponovno proučil vse predloge in stališča v zvezi s  
statusom kmeta in se je v skladu s sprejetimi sklepi na zborih odločil, da  
zadrži veljavno ureditev s tem, da naj bi se spremenil kriterij dosežene vred-  
nosti kmetijske proizvodnje kot merilo za določanje glavne ali dopolnilne de-  
javnosti. Ta naj bi znašal dve tretjini povprečnega osebnega dohodka na zapo-  
slenega v občini, sedaj znaša eno tretjino. Za takšno vrednost proizvodnje se  
je opredelila večina dosedanjih razprav. Ocenjujemo, da pomeni ta dopolnitev  
ob možnosti, da za drugo območje kmetijskih zemljišč lahko občine same določi-  
jo tudi drugačno merilo, ustrezno dopolnitev kriterijev za pridobitev statusa  
kmeta.

Analiza predlogov, da naj bi se kot merilo za status kmeta uvedla tudi  
tržnost in intenzivnost kmetijske proizvodnje, je pokazala, da teh sicer po-  
membnih ciljev oziroma nalog v razvoju kmetijstva ni mogoče razreševati v ok-  
viru statusa kmeta. Doseganje intenzivnejše obdelave vseh kmetijskih zemljišč  
ne glede na lastništvo je potrebno zagotavljati z doslednejšim izvajanjem

drugih določb zakona o kmetijskih zemljiščih, zlasti pa z ustreznej širni ukrepi  
ekonomske politike, ki bodo lastnike zemljišč spodbujali k intenzivnejši obde-  
lavi zemljišč.

Ob predlaganih dopolnitvah statusa kmeta pa bo potrebno zaostriti tudi  
izvajanje meril v praksi, na kar je še posebej opozorila razprava. Predlagatelj ,  
je sprejel tudi predlog za odpravo veljavne določbe zakona o kmetijskih zem-  
ljiščih, da kmetje ne smejo imeti zemljišč na prvem območju. Predlagamo, da  
naj bi nekmetje, ki so že lastniki zemljišč na prvem območju kmetijskih zem-  
ljišč, le-ta obdržali, še naprej pa bi veljala prepoved nakupa teh zemljišč  
za nekmete. Takšna rešitev pomeni večjo postopnost v izboljševanju posestne  
strukture na območjih, ki so temelj proizvodnje hrane v Sloveniji. Ta proces  
pa bo potrebno bolj kot doslej usmerjati tudi z ekonomskimi ukrepi,s katerimi  
naj bi zemljišča nekmetov usmerjali v intenzivnejšo družbeno organizirano trž-  
no predelavo in v združevanje zemljišč za skupno obdelavo.

1. V skladu z razpravo in sprejetimi stališči smo natančneje opredelili  
   tudi poglavje o varstvu kmetijskih zemljišč ob tem, da bo zakon določil, kate-  
   ra kmetijska zemljišča so temelj proizvodnje hrane v Sloveniji, ki praviloma  
   ne bi smeli spreminjati namembnosti. Pri tem pa je ključno vprašanje, kako  
   opredeliti izjemne posege, če drugih možnosti ni, da ne bi izjeme postale pra-  
   vilo ali, da ne bi nesmotrno omejili razvoj drugih dejavnosti. Pri tem moramo  
   zagotoviti uveljavitev širšega družbenega interesa, in sicer tako, da bi kri-  
   terije zanj opredelili v smernicah za dolgoročni plan Slovenije, ki naj bi bil  
   podlaga tako za odločanje v občinah, kakor tudi podlaga za izvajanje vloge  
   pristojnih republiških organov pri usklajevanju prostorskih sestavin družbenega  
   plana v skladu z zakonom o urejanju prostora. Kolikor bi sprejeli predlagano  
   rešitev, bi bilo potrebno za to plansko obdobje določiti ta merila v dolgoroč-  
   nem planu SR Slovenije glede na to, da so smernice zanj že sprejete.

Dosedanja razprava o predlagani rešitvi opozarja glede na preveč prisotne  
tendence pri pripravi novih planskih aktov, da se za nekmetijske namene ponov-  
no posega po najkvalitetnejših zemljiščih, da bi za izvajanje zajetih opredeli-  
tev morali uveljaviti večjo vlogo republike oziroma pristojnih republiških  
upravnih organov.

1. V osnutku zakona o kmetijskih zemljiščih je dodano posebno poglavje o  
   zagotavljanju sredstev za izvajanje programa usposabljanja kmetijskih zemljišč  
   za družbeno organizirano kmetijsko proizvodnjo za srednjeročno obdobje 1986-  
   199o. Sedanji način zagotavljanja teh sredstev namreč preneha z letošnjim le-  
   tom, zato je glede na predvidene planske obveznosti v osnutku dogovora o teme-  
   ljih družbenega plana Slovenije, kjer je opredeljen program usposabljanja kme-  
   tijskih zemljišč, potrebno zagotoviti ustrezna sredstva. Ta program upošteva  
   nujnost celovite usposobitve kmetijskih kompleksov, ki smo jih pričeli urejati  
   že v tem srednjeročnem obdobju. Zato bo na teh območjih večji poudarek na iz-  
   gradnji namakalnih naprav in komasacij. S tem bomo zagotovili, da bodo doslej  
   vložena sredstva v usposabljanje zemljišč dala pričakovane učinke, to je, da  
   ustvarimo pogoje za racionalnejšo, stabilnejšo in kvalitetnejšo kmetijsko pro-  
   izvodnjo.

Program usposabljanja zemljišč sledi tudi usmeritvi, da mora nadaljnji  
razvoj kmetijstva temeljiti na kvalitetnejših elementih tega razvoja, med ka-  
terimi so melioracije in komasacije zemljišč med najpomembnejšimi. Predlagani  
program predvideva tudi sovlaganje v usposabljanje zemljišč v drugih republi-  
kah in avtonanni pokrajini Vojvodini z namenom, da bi si dolgoročno zagotovili  
oskrbo z nekaterimi pomembnimi kmetijskimi proizvodi. Za izvedbo tega programa  
je v zakonu predvidena obveznost zagotavljanja sredstev za te namene, ki bi  
jo naj člani območnih vodnih skupnosti uresničili s skupnimi programi, spreje-  
timi v samoupravnem sporazumu o temeljih plana Zveze vodnih skupnosti za obdob-  
je 1986-1990. Zavezanci za prispevek so isti kot doslej. Tudi obseg sredstev  
za izvajanje programa usposabljanja zemljišč v Sloveniji je enak kot doslej,  
povečuje se le za usposobitev približno 9o tisoč hektarov zemljišč v drugih  
republikah in avtonomni pokrajini Vojvodini.

Tovarišice in tovariši1 Poleg omenjenih sprememb in dopolnitev predlagamo  
v osnutku zakona tudi številne druge po vsebini manj pomembne oziroma zahtevne  
spremembe in dopolnitve, ki imajo namen natančneje opredeliti dosedanje rešitve  
oziroma postopke. S tem želimo ustvariti podlago za učinkovitejše izvajanje ozi-roma uveljavljanje tega zakona.

Predlagane spremembe in dopolnitve zakona pa bodo dosegle svoj namen, če  
bomo pri njegovem izvajanju bolj dosledni na vseh nivojih in če bomo vzporedno  
s tem oblikovali tudi ustreznejše ukrepe ekonomske politike, ki bodo spodbuja-  
li uresničevanje sprejetih dolgoročnih usmeritev razvoja kmetijstva kot celote.  
Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Preden začnemo z raz-  
pravo, predlagam, da zbor imenuje skupino delegatov, ki bo na podlagi razprave  
po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve k predlogom stališč.

V skupino delegatov predlagam naslednje: Alojza Kikca, Jožeta šušmelja  
in Igorja Križmana. Se s predlogom strinjate? (Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati o osnutku zakona in o predlogu  
naših stališč? (Da.) Besedo ima tovariš Milisav Jankovič.

Milisav Jankovič: Čeprav smo veliko razpravljali o osnutku  
sprememb in dopolnitev zakona o kmetijskih zemljiščih ter se uskladili v SZDL,  
v mladinski organizaciji menimo, da je potrebno posebno poudariti določena  
vprašanja, in sicer: posebej podpiramo predlog Sveta za družbenoekonomske odno-  
se v kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi pri Republiški konferenci Socialistične  
zveze delovnega ljudstva za spremembo oziroma dopolnitev 6. odstavka 2. člena  
osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih v  
smislu pridobitve možnosti statusa kmeta tudi v primeru, ko ima kandidat konča-  
no vsaj drugo stopnjo srednjega izobraževanja katerekoli usmeritve, če opravi  
temeljit preizkus znanja, ki mora obsegati program srednje kmetijske šole -  
program kmetovalec.

Takšno administrativno omejevanje možnosti za pridobitev statusa na osno-  
vi kriterija o usposobljenosti ni mogoče, čeprav je izobrazbena struktura na-  
slednikov na kmetiji resnično slaba. Čeprav na osnovi raziskav ugotavljamo, da  
imajo nasledniki višjo izobrazbo kot sedanji gospodarji, vendar v nekaterih  
občinah kar 1/3 naslednikov nima dokončane niti osnovne šole. Nasledniki se  
pogosto šolajo oziroma izobražujejo tudi za druge poklice oziroma za druge us-  
meritve. Na takšno odločitev prav gotovo vplivajo širši družbeni razlogi, zato  
bi s takšno določbo preveč omejili možnost mladim, da se odločajo za kmetova-  
nje.

Mladi tudi zelo pozno prevzemajo kmetije, kar 7o % po 3o-em letu, 17,9 %  
celo po smrti gospodarja. Zato bi bilo potrebno ugotoviti možnost, kako dati  
prednost pri dedovanju kmetij mladim dedičem in ne zakoncem. Vendar je to vpra-  
šan j e zakona o dedovanju kmetijskih zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodar-  
stev oziroma kmetij.

Predlog stališč smo dobili na klop, zato predlagam, da se stališča dopol-  
nijo v smeri dogovora v okviru Sveta za družbenoekonomske odnose pri Sociali-  
stični zvezi. Zdi se mi, da so stališča bolj deklarativna ne pa konkretna,  
kar bi v bistvu morala biti.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi še kdo razpravlja-  
ti? želi besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Da.)

Milan Kneževič; Tovarišice in tovariši! Glede na razpravo o  
pridobitvi statusa kmeta bom poskušal utemeljiti razloge, zakaj smo pripravili  
malo bolj ostra določila v zakonu, da bi dvignili izobrazbeno raven ali stro-  
kovno raven vseh tistih, ki želijo poklicno delovati na področju kmetijstva.  
Imamo resnično izredno nizko strokovno usposobljenost kmetov, kar je tudi eden  
izmed pomembnih razlogov za to, da na področju zasebne kmetijske proizvodnje  
ne dosegamo tistih rezultatov,ki bi jih želeli. Racionalno ne izkoriščamo zem-  
ljišč in jasno, da je to tudi eden izmed pomembnih razlogov za nezadovoljivo  
socialno stanje ali položaj nekaterih struktur zasebnih kmetijskih proizvajal-  
cev. Z dvigom strokovne ravni kmetov poskušamo to tudi odpravljati in z za-

konskimi opredelitvami določiti in zagotoviti, da bi tisti, ki želijo postati  
kmetje, se pravi mlajši, storili yse, da bi imeli vsaj nujno potrebno strokov-  
no izpopolnitev. Zato dajemo možnost, da jo v roku nekaj let tudi pridobijo,  
ne zahtevamo pa, da bi nekdo takšno izobrazbo že imel, ko se odloči, da posta-  
ne kmet. Pogoji niso tako strogi, da jih ne bi posamezniki lahko izpolnili,  
zato predlagamo, da to določilo ostane v zakonu.

Vsi si prizadevamo, da bi na vseh področjih našega družbenega dela in  
življenja dosegli višjo raven in zlasti uveljavljali znanje kot dejavnik pro-  
dukcijskega razvoja, kar bi morali doseči tudi na kmetijskem področju, kjer  
imamo velike rezerve, zlasti na področju uveljavijem ja znanja, novih tehnolo-  
gij, prestrukturiranja proizvodnje in podobno.

Predlog v zvezi z dedovanjem kmetijskih zemljišč in primernostjo priori-  
tete dedovanja pa bomo proučili. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kneževič.

Milisav Jankovič: Mladinska organizacija ni proti izo-  
brazbi, ampak proti administrativnemu omejevanju in za večjo možnost dedovanja.

Predsednik Miloš Prosenc: To je sprejemljivo. Tovariša Kne-  
ževiča bi vseeno prosil, da to še enkrat pojasni.

Milan Kneževič: Vsak, ki da izjavo, da želi postati kmet,  
pa nima ustrezne kvalifikacije, lahko postane kmet, vendar si mora v določenem  
roku pridobiti kvalifikacijo, ki je opredeljena v zakonu.

Predsednik Miloš Prosenc: Tovariš Ciril Zlobec želi raz-  
pravljati.

Ciril Zlobec: Oglašam se deloma kot kmet, sicer pa bolj kot  
zainteresirana stranka s sociološkega stališča. Govorimo o tem, kdo bi lahko  
postal kmet. Menim, da je bolj vprašanje, kdo sploh hoče ostati kmet, ne pa  
to postati. V tej situaciji bi morala biti vsa zakonodaja spodbujevalna, ne  
pa restriktivna. Imam najtesnejše stike s kmečkim okoljem, saj sem sam iz  
kmečke družine. Prejšnji teden smo praznovali šestdesetletnico na kmetih.  
Kmetje so kot darilo prinesli vino. Agroncm iz okolice je prinesel iz svoje-  
ga vinograda tudi vino in rekel, da bcsn njegovega najbrže moral uporabiti za  
kis. Dejansko, edino vino, ki ni bilo dobro, je bilo z agronomovega vinograda.

Hočem reči, da je izobrazba zaželjena in je prav, da je naša posvetitelj-  
ska prizadevnost in dejavnost v kmečkih okoljih takšna, da kmeta nenehno dviga  
in ga približuje maksimalni strokovnosti. Vendar je temeljna izkušnja, tradi-  
cija in vezanost na zemljo, ki je celo pogojena z neko posebno ljubeznijo do  
zemlje. S predpisi, ki bi obremenjevali človeka, rojenega na zemlji in vezane-  
ga na zemljo, bi ga zakompleksali, da ima pred seboj še nekaj teoretičnih in  
drugih opravil, če hoče postati kmet. Tako bi še bolj zamorili to populacijo,  
za katero vemo, da je že tako zelo zelo načeta. Večkrat mi povedo to resnico,  
da doslej še ni bilo enega samega človeka, ki bi prišel iz mestnega okolja  
kmetovat ali pa obratno, nekoga ki bi zemljo enkrat zapustil, da bi se nanjo  
zopet vrnil. Ta povezava z zemljo je resnično taka, da se nadaljuje od otrošt-  
va do prevzema kmetije. Težko pa je preko izobrazbe doseči to profesijo, ki  
ima specifične oblike. Bojim se, da ne bomo zgrešili še večja odtujevanja od  
zemlje. To je moja edina skrb.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Zlobec, želi  
še kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.) Imamo predlog za dopolnitev naših  
stališč na podlagi ugotovitev Sveta za družbenoekonomske odnose pri Predsed-  
stvu RK SZDL, kar je predlagal tovariš Jankovič. Vprašanje izobrazbe je treba  
še proučiti do predloga zakona.

Glede konkretnosti naših stališč bi rekel, da smo več konkretnih usmeritev  
dali ob predlogu za izdajo zakona s tezami, zdaj pa predvsem poudarjamo, da bi  
bila zemlja čim boljše obdelana, da bi imeli čim več učinkov. V tem okviru smo

obravnavali tudi vprašanje statusa kmeta.

Želi še kdo razpravljati? (Nej če ne želi nihče več razpravljati, zaklju-  
čujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda. Skupino delegatov prosim,  
da pripravi predlog sprememb in dopolnitev predloga stališč.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu državne upra-  
ve in o Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ter o republiških upravnih orga-  
nih z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona in teze, ki smo jih preoblikovali v osnutek zako-  
na, je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga Odbor  
za družbenopolitični sistem našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Komi-  
sija za narodnosti, ki ni imela pripomb. Danes smo prejeli poročilo Zakonodaj-  
no-pravne komisije.

Želi besedo predstavnica Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariši-  
ca Kristina Kobal, članica Izvršnega sveta in republiška sekretarka za pravo-  
sodje in upravo? (Da.)

Kristina Kobal: Tovarišice in tovariši delegati! Predlog za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu državne uprave in o  
Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ter republiških upravnih organih pomeni  
realizacijo stališč in sklepov, ki jih je Skupščina sprejela lani na zborih  
Skupščine ob obravnavi analize o uresničevanju družbene preobrazbe državne  
uprave. Skupščina je takrat ocenila, da dajejo sistemski zakoni podlago za na-  
daljnje prilagajanje državne uprave družbenim potrebam in ciljem, ob tem pa  
je tudi opozorila na neustreznost določb istoimenskega zveznega zakona, ki ure-  
ja samoupravno organiziranost delavcev v delovnih skupnostih, zlasti manjših  
upravnih organov.

Pred kratkim sprejeta sprememba tega zveznega zakona, za katero smo se v  
Sloveniji zavzemali več let, omogoča tudi republikam, da s svojimi zakoni ure-  
jajo način uresničevanja teh samoupravnih pravic in obveznosti delavcev v de-  
lovnih skupnostih manjših upravnih organov.

* skladu s tem je v predlaganem zakonu odprta možnost, da delavci manjših  
  upravnih organov oblikujejo skupno delovno skupnost z delavci v drugih uprav-  
  nih organih iste družbenopolitične skupnosti. V zvezi s tem bi bilo potrebno  
  urediti tudi odnos funkcionarja, ki vodi tisti upravni organ, katerega delavci  
  se vključujejo v skupno delovno skupnost, do delov nove skupne delovne skupno-  
  sti.
* zvezi s praktično izpeljavo predlaganih zakonskih sprememb bi lahko po-  
  vedala, daje Republiški sekretariat za pravosodje in upravo že pripravil v ča-  
  su priprave tega zakona strokovne podlage oziroma izhodišča za racionalnejšo  
  organizacijo občinske uprave. To je podprl tudi Svet za družbenopolitični sis-  
  tem pri Republiški konferenci Socialistične zveze delovnega ljudstva. V teh  
  strokovnih podlagah so poleg kriterijev za smotrnejšo organizacijo upravnih or-  
  ganov dane tudi usmeritve za racionalnejšo organizacijo delavcev v delovnih  
  skupnostih, upoštevajoč že predvidene zakonske rešitve. Tako bo po oceni mogo-  
  če v več kot dveh tretjinah občin, kjer v upravnih organih dela več kot 7o de-  
  lavcev, oblikovati skupne delovne skupnosti, v drugih občinah pa dve ali tri  
  delovne skupnosti, s tem da naj bi posamezna delovna skupnost štela najmanj 3o  
  delavcev.

Določbe o skupni delovni skupnosti predstavljajo torej najpomembnejšo no-  
vost v tem zakonu, nadaljnje spremembe in dopolnitve pa pomenijo le uskladitev  
z drugimi zakoni oziroma nekatere racionalnejše rešitve, ki so jih pogojevale  
izkušnje iz prakse. Drugih sprememb zaenkrat nismo predlagali, ker jih po naši  
oceni ni mogoče predlagati, opredelitve na podlagi kritične analize politične-  
ga sistema, ki je opozorila tudi na nekatera vprašanja v zvezi s položajem in  
vlogo organov državne uprave, še niso sprejete in tako tudi še niso identifi-  
cirane tiste smeri sprememb zveznega zakona, ki urejajo temelje sistema držav-  
ne uprave.

Zato Izvršni svet Skupščine SB Slovenije predlaga spremenite zakona v do-  
kaj omejenem obsegu, predvsem zaradi vprašanj v zvezi s samoupravnim organizi-  
ranjem delavcev v delovnih skupnostih upravnih organov.

Glede na lani sprejeta stališča v Skupščini je treba te spremembe čimprej  
uveljaviti. Delovna telesa so ocenila, da so spremembe in dopolnitve zakona us-  
trezne, poleg nekaterih pripomb, ki jih bomo kasneje upoštevali pri pripravi  
predloga, in da je tudi potrebno, da se v interesu teh delovnih skupnosti  
upravnih organov zakon čimprej sprejme.

Zaradi tega predlagamo, da zbor predloženi zakon z osnutkom sprejme.

Predsednik Miloš Prosenc; Hvala lepa, tovarišica Kobalova.  
želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Pričenjam razpravo. Kdo želi  
razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru,  
da sprejme naslednji sklep;

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu  
   državne uprave in o Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ter o republiških  
   upravnih organih z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pri  
   pripravi predloga zakona naj Izvršni svet upošteva pripombe in predloge delov-  
   nih teles Skupščine SR Slovenije.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) če ne želi nihče raz-  
pravljati, dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko L (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Imam naslednje obvestilo. Izvršni svet ima k 6. točki dnevnega reda, to  
je k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravništvu, stro-  
kovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v državni upra-  
vi in pravosodju še en amandma, ki ga še razmnožujejo. Zato predlagam, da to  
točko dnevnega reda obravnavamo kasneje.

Tako predlagam, da preidemo na 7. točko dnevnega reda,  
to so volitve ln imenovanja.

Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika predsednika in čla-  
nov Komiteja za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito SR Slovenije  
je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in admi-  
nistrativne zadeve.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se s predlogom odloka strinja.

Po tem predlogu se razrešijo; Viktor Avbelj dolžnosti namestnika predsed-  
nika komiteja, in Andrej Brvar, Mihael Petrič, Janez Vipotnik in Janez Zemlja-  
rič dolžnosti članov komisije, imenujejo pa se; za namestnika predsednika ko-  
miteja France Popit, predsednik Predsedstva SR Slovenije; za člane komiteja pa;  
Robert Černe, predsednik RK ZSMS, Božidar Gorjan, predsednik Republiškega odbo-  
ra Zveze združenj borcev NOV Slovenije; Edvard Pavčič, komandant Republiškega  
štaba za teritorialno obrambo SR Slovenije; Miha Ravnik, sekretar Predsedstva  
CK ZK Slovenije, in Dušan Šinigoj, predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Potem dajem predlog odloka  
na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Od Zveznega zbora Skupščine SFRJ smo prejeli poročilo o izvajanju resolu-  
cije Skupščine SFRJ o temeljnih smereh družbenega delovanja za napredek družbe-  
noekonomskega položaja in vloge žensk v socialistični samoupravni družbi. Ker  
v Skupščini SR Slovenije ni ustreznega delovnega telesa, ki bi obravnavalo to  
poročilo, smo se zaradi pomembnosti poročila dogovorili, da imenujemo skupino  
delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za proučitev tega poročila.

Predlagam, da iz našega zbora imenujemo v to skupino naslednje delegate:  
Silvo Jereb, Tilko Blaha, Cirila Zlobca in Francko Herga.

želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati,  
dajem na glasovanje predlog, da se imenuje skupina delegatov vseh zborov za  
proučitev omenjenega poročila, v kateri bodo iz našega zbora sodelovali prej  
omenjeni delegati.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog, da se imenuje skupina  
delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za proučitev poročila o izvajanju  
resolucije Skupščine SFRJ o temeljnih smereh družbenega delovanja za napredek  
družbenoekonomskega položaja in vloge žensk v socialistični samoupravni družbi.

Nadaljujemo s 4. točko dnevnega reda, to je z obrav-  
navo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih.

Prosim poročevalca skupine delegatov, da poroča zboru.

Jože Šušmeljs Skupina meni, da bi v stališčih dodali k 2. toč-  
ki za besedami "na vseh kmetijskih zemljiščih" naslednji stavek: "Predlagatelj  
naj ob pripravi predloga zakona še prouči pogoje za ustrezno usposobljenost za  
pridobitev statusa kmeta".

Predlog tovariša Jankoviča glede dedovanja mlajših, skupina ugotavlja, da  
zakon o dedovanju kmetij in kmetijskih zemljišč ni na dnevnem redu našega zbo-  
ra, vendar se skupina strinja in predlaga predlagatelju, da tudi ta predlog  
prouči.

Predsednik Miloš Prosenc: Gre za poseben sklep Družbenopo-  
litičnega zbora, ki ga je treba tako oblikovati in sprejeti.

Želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah stališč kdo razpravljati?

Silva Jereb: Nekje se stvari po nepotrebnem ponavljajo.

Predlagala bi, da se drugi stavek 2. točke glasi: "Z družbenopolitično  
aktivnostjo in z ukrepi ekonomske in davčne politike je potrebno zagotoviti,  
da bo v dolgoročnih in srednjeročnih planskih aktih in v drugih akcijah zago-  
tovljeno ustrezno družbeno ravnanje za ohranitev kmetijskih zemljišč kot  
splošne družbene dobrine".

Naslednji stavek se glasi; "Zbor opozarja tudi na nujnost ekološke zaščite  
kmetijskih zemljišč".

Predsednik Miloš Prosenc; Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Če ne želi, dajem na glasovanje predlog stališč skupaj s spremembami in dopol-  
nitvami skupine in redakcijskimi predlogi.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč, skupaj s spremembami in dopolnit-  
vami soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR  
Slovenije bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin in  
predlagatelju.

Vračamo se na 6. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravništvu, strokovnih iz-  
pitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v državni upravi in pra-  
vosodju.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravna-  
vali so ga Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija za narodno-  
sti,ki k predlogu zakona ni imela pripomb, Komisija za pravosodje in Zakonodaj-  
no-pravna komisija.

Poročilo Zakonodajno-pravne komisije, ki je predlagala amandma k 8. členu  
predloga zakona, smo prejeli dimes na klop. Amandma je redakcijskega značaja.  
Dopolnitev je potrebna zaradi jasnosti določbe pri izvajanju zakona v praksi.  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se z amandmajem Zakonodajno-pravne komisije  
strinja.

Prejeli smo tudi amandma Izvršnega sveta k 16. členu predloga zakona.

Želi besedo predstavnik predlagatelja tovarišica Kristina Kobal, članica  
Izvršnega sveta in republiška sekretarka za pravosodje? (Da.) Prosim!

Kristina Kobal: Tovarišice in tovariši delegati! Predlagatelj  
je pri pripravi predloga zakona proučil vse pripombe in predloge iz razprave  
o osnutku zakona in tudi večino pripomb in predlogov dobesedno ali pa smiselno  
upošteval pri pripravi posameznih zakonskih rešitev, tako da so vse te določbe  
iz osnutka vsebinsko dograjene ali pa tudi redakcijsko dodelane.

Predlagatelj je posebej proučil še enkrat pomislek, ki je bil izražen ob  
obravnavi osnutka, o utemeljenosti dvoletne pripravniške dobe pripravnikov, ki  
se usposabljajo za dela in naloge nosilcev pravosodnih funkcij, vendar ugotav-  
lja, da se z uvedbo dveletnega pripravništva za te pripravnike čas usposablja-  
nja potencialnih nosilcev pravosodnih funkcij ne spreminja; spreminja se le  
razmerje med časom usposabljanja pripravnikov in strokovnih sodelavcev v prid  
prvih. S spremembo razmerja naj bi zaradi boljše organiziranosti in večje sis-  
tematičnosti pri usposabljanju pripravnikov dosegli tudi večjo kvaliteto uspo-  
sabljanja teh potencialnih pravosodnih nosilcev, kvaliteta pa je taka, da za-  
enkrat ne dopušča drugačne rešitve.

Predlagatelj je tudi proučil možnost, da se odpravi pogoj treh let delov-  
nih izkušenj za opravljanje del in nalog nosilcev pravosodnih funkcij oziroma  
da se odpravi inštitut strokovnega sodelavstva, vendar za tako odločitev ni  
našel utemeljenih razlogov. Nosilci pravosodnih funkcij morajo povsem samo-  
stojno opravljati vsa dela in naloge, ki izhajajo iz te funkcije, za katero so  
izvoljeni, zato predlagatelj meni, da morajo imeti poleg usposobljenosti za  
delo, ki si jo pridobijo v času pripravništva, vsaj še eno leto delovnih izku-  
šenj, pridobljenih s samostojnejŠim delom.

Proučil je tudi pripombe in predloge predvsem Odbora za družbenopolitični  
sistem, po katerih naj bi v zakon vključili sistem permanentnega izobraževa-  
nja v večji meri in ocenil, koliko je znanje, ki ga daje Pravna fakulteta, pri-  
merno za delo v pravosodju.

Proučili naj bi tudi, ali ne bi kazalo namesto dosedanjega podaljšanja  
pripravniške dobe za potencialne nosilce pravosodnih funkcij z enega na dve  
leti, podrobneje opredeliti inštitut strokovnega sodelavstva in izdelati us-  
trezne programe za strokovne sodelavce, in kot tretje, da naj bi terminologijo  
zakona prilagodili predpisom s področja vzgoje in izobraževanja.

Po proučitvi teh pripomb in predlogov je bilo ugotovljeno, da nekatere iz-  
med predlaganih rešitev ne sodijo v materijo tega zakona oziroma so že upo-  
števane. Glede prvega, sistem permanentnega izobraževanja je opredeljen s sis-  
temskimi zakoni s področja vzgoje in izobraževanja, zlasti še z zakonom o us-  
merjenem izobraževanju. Ta zakon pa ureja le del tega sistema, in sicer izpo-

polnjevanje strokovne izobrazbe in usposabljanje za delo v državni upravi in  
pravosodju, pri čemer upošteva načelo permanentnega izobraževanja, ne ureja pa  
pridobivanja znanja po programih za pridobitev izobrazbe, kamor sodijo tudi  
programi za pridobitev visokošolske izobrazbe. Za preverjanje ustreznosti teh  
programov je po zakonu o usmerjenem izobraževanju pristojen strokovni svet  
SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje ter posebne izobraževalne skupnosti za  
posamezne usmeritve v usmerjenem izobraževanju.

Usposabljanja pripravnikov in strokovnih sodelavcev ni mogoče enakovredno  
obravnavati. V času pripravništva se usposabljajo za samostojno opravljanje  
del in nalog vsi diplomirani pravniki, torej tudi vsi potencialni nosilci pra-  
vosodnih funkcij, uspešnost usposabljanja pa se preverja s strokovnim izpitom.

Strokovno sodelavstvo pa je namenjeno le kategoriji diplomiranih pravni-  
kov, ki so bili kot pripravniki v delovnem razmerju za določen čas v pravosod-  
nih organih, da si lahko po opravljenem pripravništvu in pravosodnem izpitu  
pridobijo v teh organih delovne izkušnje, potrebne za opravljanje del in nalog  
nosilcev pravosodnih funkcij. Strokovnih sodelavcev zato ne kaže obravnavati  
drugače kot ostalo kategorijo diplomiranih pravnikov in jim tudi na kaže z za-  
konom predpisovati programa in organizacijo usposabljanja.

Terminologijo zakona smo v celoti uskladili s terminologijo predpisov s  
področja vzgoje in izobraževanja.

Kot je bilo že povedano, smo danes na klop dobili tudi dva amandmaja,  
in sicer Zakonodajno-pravne komisije, ki je redakcijskega značaja, za katerega  
je bilo tudi že povedano, da Izvršni svet z njim soglaša. Glede drugega amand-  
maja, ki ga je predlagala oziroma za katerega je dala pobudo skupina delegatov  
za Zbor občin Skupščine SR Slovenije iz Skupščine mesta Ljubljana, pa je treba  
povedati, da Izvršni svet sprejema ta amandma. Preoblikoval ga je samo redak-  
cijsko in ga predlaga kot svoj amandma. Po sedanji določbi, ki je bila dopol-  
njena samo s tem, da smo izrecno navedli, da velja ta obveznost tudi za inšpek-  
torje, je bila dana možnost, da se oprosti preizkusa znanja uradna oseba ali  
Inšpektor,ki je v zadnjih treh letih opravil strokovnih izpist iz 17. člena  
tega zakona. Preizkus znanja pa bi morali opraviti vsi delavci, ki so opravili  
tak izpit pred obdobjem treh let ter delavci, ki so opravili pravosodnih izpit  
po zakonu o pravosodnem izpitu, čeprav so ti izpiti zajeli tudi materijo uprav-  
nega postopka.

Menimo, da dejansko to ni ustrezna rešitev in da je treba oprostitev raz-  
širiti, zato predlagamo amandma, ki ste ga dobili danes na klop.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Kobalova.  
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče raz-  
pravljati, zaključujem razpravo in dajem najprej na glasovanje amandma Zakono-  
dajno-pravne komisije k 8. členu predloga zakona.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Večina delegatov dvigne roko.) Je  
kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani amandma k 8. členu predloga zakona  
sprejel z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma Izvršnega sveta k 16. členu predloga zakona.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor amandma k 16. členu predloga zakona soglasno  
sprejel.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
pripravništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe de-  
lavcev v državni upravi in pravosodju v celoti.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.

Ker je s tem dnevni red seje Izčrpan, zaključujem 47. sejo.

še dvoje obvestili Zbor občin nas je obvestil, da so sprejeli ugotovitve  
in stališča k poročilu o Izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavaro-  
vanju po predlogu usklajevalne medzborovske komisije in v skladu z ugotovitva-  
mi in stališči, kot sta jih sprejela naš zbor in Zbor združenega dela.

24. julija 1985 bo naslednja seja Družbenopolitičnega zbora. Zaradi obsež-  
nega dnevnega reda predvidevam, da bo seja zaključena šele pozno popoldan in  
prosim, da to upoštevate. Ker smo že v času dopustov, naš zbor pa nima zamenlji-  
vega delegatstva, bo stiska glede udeležbe. Prosim vse družbenopolitične orga-  
nizacije in vse delegate, da z razumevanjem sprejmejo mojo in našo skupno skrb  
za učinkovito delo zbora tudi 24. julija. Hvala lepa.

(Seja zbora je bila končana ob 11.5o uri.)