**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

**45. SEJA**

**O. JUNIJA 1985)**

Predsedoval: Miloš Prosenc , predsednik Družbenopolitičnega zbora

Začetek seje ob 9.1o uri.

Predsednik Miloš Prosenc: Tovarišice in tovariši delegati!
Pričenjam 47. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične republike
Slovenije.

Na seji je navzočih 34 delegatov. Opravičili so se: Alojz Kikec, Jože Ma-
rolt, Marjan Vidmar, Lojze Fortuna, Martina Horžen, Franc Mrcina, Marija Zupan-
čič-Vičar, Viljem Pahor in Dino Pucer.

Glede na to, da nismo imeli 45. seje Družbenopolitičnega zbora sklicane za
14.5.1985, ker je delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokra-
jin Skupščine SFRJ predlagala, da na sejedi zborov 14.5.1985 ne bi obravnavali
njenega poročila o poteku usklajevanja stališč skupščin socialističnih republik
in avtonomnih pokrajin o osnutku zakona o kritju tečajnih razlik, ker se pošto-?
pek usklajevanja do takrat še na pristojnih odborih republik in pokrajin ni za-
čel, ter glede na to, da sta tudi Zbor združenega dela in Zbor občin umaknila z
dnevnega reda sej 14.5. poročilo delegacije in da bosta sprejemala predlog spre-
memb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije ter zaključila obravnavo
osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona na današnjih sejah,
sem preklical 45. sejo zbora.

Z zadevami, ki so bile predvidene za obravnavo 14.5.1985, sem razširil pred-
log dnevnega reda današnje seje, ki je bila, kot veste, predvidena za 29. maj.
Tudi to smo preložili zaradi obvestila naše delegacije v Zboru republik in po-
krajin Skupščine SFRJ, da je prišlo ponovno do precejšnje zamude pri začetku us-
klajevanja stališč k osnutku aktov o pokrivanju tečajnih razlik in da bo prvi
krog usklajevanja zaključen do konca meseca maja ter da bo delegacija o tem lah-
ko poročala šele v začetku junija.

Želi o predlaganih razširitvah predloga dnevnega reda s poročilom delegaci-
je Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku
usklajevanja osnutka zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugosla-
vije, osnutka odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv Narodne
banke Jugoslavije za leto 1985 in osnutka zakona o poravnavi določenih deviznih
terjatev, nadalje z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona
in s predlogom sprememb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije, kdo
razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, predlagam, da o predlaganih
razširitvah glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda razširil z omenjenimi točkami.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 44. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih orga-
nizacij ,
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka zakona o kritju tečajnih razlik
pri Narodni banki Jugoslavije, osnutka odloka o predračunu prihodkov in odhod-
kov deviznih rezerv Narodne banke Jugoslavije za leto 1985 in osnutka zakona o
poravnavi določenih deviznih terjatev,
4. osnutek dolgoročnega družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-2ooo,
5. osnutek dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do leta
2ooo,
6. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona,
7. osnutek zakona o deviznem poslovanju,
8. osnutek zakona o kreditnih odnosih s tujino,
9. stališča in sklepi Skupščine SR Slovenije k analizi uresničevanja svo-
bodne menjave dela v družbenih dejavnostih v SR Sloveniji,
10. predlog sprememb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije,
11. predlog odloka o ustanovitvi komisije Skupščine SR Slovenije za var-
stvo človekovega okolja,
12. volitve in imenovanja.

To je sicer nekoliko obsežnejši dnevni red, vendar sem se po posvetovanju
z Republiško konferenco SZDL odločil, da nimamo dvodnevne seje, kot ostala zbo-
ra, ki ima glede na svoje pristojnosti še obsežnejši dnevni red. Seveda pa bo
današnja seja zato nekoliko daljša in s tem je treba računati.

želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Ne.) če ne želi, predla-
gam, da o njem glasujemo.

Kdor je za tak dnevni red, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani dnevni red.

Obveščam vas, da bo ob 9.3o uri skupno zasedanje zborov Skupščine SR Slove-
nije, na katerem bomo poslušali uvodne besede k poročilu delegacije Skupščine
SR Slovenije v ZbQffu yepuhllk in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja
osnutka zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije, k osnutku
dolgoročnega družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-2ooo in osnutka dolgo-
ročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do leta 2ooo ter uvodno bese-
do k osnutku zakona o deviznem poslovanju k osnutku zakona o kreditnih odnosih
s tujino ter k osnutku zakona o prometu blaga in storitev s tujino.

Ker imamo do začetka skupnega zasedanja še nekaj časa, predlagam, da sejo
nadaljujemo.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobritev
zapisnika 44. seje zbora.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 44. seje
Družbenopolitičnega zbora? (Ne.) če ne, dajem zapisnik 44. seje zbora na glaso-
vanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnik 44. seje zbora.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to so pobude, pred-
logi in vprašanja delegatov oziroma družbenopoltičnih organizacij.
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Kot veste, je bil na 44. seji zbora sprejet sklep, naj pobudo delegata to-
variša Željka Ciglerja, da bi zbori Skupščine SR Slovenije oziroma njihova de-
lovna telesa obravnavali problematiko velikih Investicij, ki vežejo oziroma bo-
do vezale velik del akumulacije slovenskega gospodarstva, obravnaval Odbor naše-
ga zbora za družbenoekonomske odnose in predlaga nadaljnji način obravnaval na
seji 16. maja 1985 in predlagal zboru, da v zvezi s pobudo sprejme sklepe, ki
so razvidni iz pisnega poročila odbora, ki ste ga prejeli z dopisom 22.5.1985.

Želi poročevalec Odbora za družbenoekonomske odnose tovariš Igor Križman
še dopolniti pisno poročilo odbora? (Ne.)

Želi v zvezi s tem še kdo razpravljati? (Da.) Tovariš Željko Cigler.

Željko Cigler: Dobil sem odgovor Izvršnega sveta in me zanima,
še bo odgovor prebran na seji našega zbora, ker menim, da je tak postopek po
poslovniku. Izvršni svet se opredeljuje ne do stališča našega odbora, ampak od-
govarja in se opredeljuje do mojega vprašanja.

Predsednik Mi loš Prosenc: Na prejšnji seji Družbenopolitične-
ga zbora smo zadolžili odbor, da predlaga nadaljnji način obravnave problemati-
ke velikih investicij. Na tej podlagi sem kot predsednik zbora prosil Izvršni
svet za mnenje, ki naj bi bilo v pomoč Odboru pri odločitvi in stališču. Odgo-
vor je bil zaenkrat poslan samo odboru. V zvezi s tem je odbor predlagal nekaj
usmeritev, ki so v njegovem poročilu. Če pa tovariš Cigler meniš, da je ob tem
potrebno še oblikovati in posredovati odgovor tudi tebi, ker si razpravljal v
kontekstu razprav o tekočih gospodarskih gibanjih, pa bomo predlagatelja o tem
obvestili.

Ž?e ljko Cigler: Tovariš predsednik. Razpolagam s stališčem Iz-
vršnega sveta do delegatske pobude, ki sem jo dal, in ker se v tem stališču po-
javljajo določene nejasnosti, mi dovolite, da o tem razpravijam. V zvezi z odgo-
vorom, ki ga je na mojo delegatsko pobudo posredoval Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije, naj rečem tole. Da se najprej izognemo raznim institucijam o razvoju,
republike, ki bi temeljil na bankah in zavarovalnicah, bi rekel, da v Zvezi so-
cialistične mladine podpiramo razvoj metalurgije, vendar takšne, ki je mogoča v
naših materialnih okvirih ter primerna za produkcijski odnos, ki ga želimo vzpo-
staviti, Pozitiven primer, ki ustreza tem kriterijem, predstavlja ravenska žele-
zarna.

Če smo se dogovorili za način nadaljnje obravnave problematike, ki jo nače-
nja moja pobuda, bi v zvezi s stališčem Izvršnega sveta rekel, da se odgovor
zožuje zlasti na jeseniško železarno, vendar nič ne pove, kaj ta projekt, in to
Prvi z vgrajeno izgubo, pomeni v aktualnih svetovnih trendih, kako je, če sploh
je, usklajen v Jugoslaviji. Nič ne pove o za naše razmere fantastičnih energet-
skih potrebah tega projekta, ali je energetska bilanca zaprta oziroma če ni, gre
očitno za kršitev pozitivne zakonodaje. V mislih imam zakon o razširjeni repro-
dukciji in minulem delu. Nič ni povedanega o neupoštevanju negativnih ekspertnih
mnenj, o konkretnih alternativnih zaposlitvenih programih delavcev z Jesenic,
ki se niso resno jemali. V tej fazi razprave bi gotovo lahko navedli argumente,
na podlagi katerih je bilo dano dovoljenje za uvoz opreme,ali pa je bil podobno
kot pri nerazvitih v Jugoslaviji projekt enostavno vključen v srednjeročno ob-;
dobje.

Ne gre le zato, ali je bil projekt sprejet po pravilnem postopku, saj se
sredstva lahko samoupravno združujejo tudi zaradi eksistenčnih potreb in odvis-
nosti. Zato postavljam delegatsko vprašanje.

Ali Izvršni svet Skupščine SR Slovenije podpira ta projekt ali ne? V čem
vidi slabost oziroma korist in ali gre za naložbo, ki je z narodnogospodarskega
vidika opravičena ter iz katerih razlogov? Prosim, če lahko dobim odgovor na da-
našnjem zasedanju.

Predsednik Miloš Prosenc: Obvestili bomo Izvršni svet, ki bo
ocenili, če lahko da odgovor še na tej seji. Prosil bi tovariša Križmana za po-
jasnilo glede na to, da so o tem razpravljali na Odboru za družbenoekonomske
odnose. Tovariš Igor Križman, ima besedo.

Igor Križman: Vsak od delegatov ima pravico imeti svoj odnos do
delegatskih vprašanj, četudi se osebno ne strinjam, s tovarišem Ciglerjem, pred-
vsem glede na razpravo, ki smo jo imeli na odboru. Izvršni svet je res zavzel
stališče do delegatske pobude, kjer predlaga, da njegovo stališče uporabi naš
odbor pri svojem opredeljevanju do nadaljnje obravnave teh vprašanj, skratka do
tega, kar smo danes predlagali Družbenopolitičnemu zboru.

Ta stališča smo upoštevali, ko smo se odločali o sklepih, ki jih predlaga-
nj Družbenopolitičnemu zboru v zvezi z obravnavo velikih investicij v prihodnje.
Iz predlogov Izvršnega sveta smo povzeli sklepe in jih predlagamo Družbenopoli-
tičnemu zboru, in sicer: da je treba o teh investicijah začeti širšo razpravo
in seznaniti tudi širšo javnost, da se v okviru Gospodarske zbornice v sodelo-
vanju z Republiško konferenco SZDL in drugih organizira temeljitejša razprava o
pomembnejših velikih projektih, o odločitvah zanje, o ustreznosti teh odločitev
in o tem, kako so bili izpeljani postopki ter da naj se po teh obravnavah s pro-
blematiko seznanijo tudi zbori republiške Skupščine ob razpravi o planskih doku-
mentih. Menimo, da je to edini način, da pridemo do temeljite, kvalificirane
razprave o teh vprašanjih. Zato menim, da če smo se že odločili, da sprejmemo
razpravo o velikih investicijah, naj to razpravo temeljito in konkretno povede
Gospodarska zbornica v sodelovanju z Republiško konferenco SZDL, Izvršnim svetom
in ostalimi.

Zdi se mi logično, da o teh Investicijah, pa če hočete tudi o železarni Je-
senice, vodimo temeljito razpravo na podlagi predhodnih obravnav na sejah skup-
ščinskih zborov, ko bomo obravnavali planske dokumente. Zato se mi ne zdi pri-
merno -menim pa, da ima vsak delegat pravico postaviti delegatsko vprašanje -da
bi separatno obravnavali stališče in odgovor Izvršnega sveta do tega, kako ocer'
njuje investicije v železarne, ker je to eden od sestavnih delov naše razprave,
ki bo tekla v zbornici in na skupščinskih zborih ob planskih dokumentih.

Predsednik Miloš Prosenc: še tole pojasnilo. Problematika je
prisotna tudi v Zboru združenega dela. Gotovo bo potrebno o tej informaciji in
problemih govoriti tudi na skupščinskih zborih. Ko je zbor združenega dela ob-
ravnaval poročilo o uresničevanju politike družbenoekonomskega razvoja za leto
1984, je sprejel stališče, da je glede načrtovanih posameznih projektov treba
nadaljevati s strokovnim preverjanjem in pripravo alternativnih možnosti in re-
šitev ter zagotoviti, da bomo s temi projekti dosegli prehod iz ekstenzivnega
na intenziven način proizvodnje, s tehnološko modernizacijo proizvodnje pa pove-
čali prispevek k novoustvarjeni vrednosti na podlagi znanja ter nižje specifične
porabe energije in repromateriala, kot tudi, da bomo na podlagi mednarodne učin-
kovitosti in konkurenčnosti povečali izvozno usmerjenost ter dohodek slovenskega
gospodarstva in da je v tem kontekstu treba obravnavati tudi velike investicije.

Predlagam, da prekinemo to točko dnevnega reda zaradi skupnega zasedanja,
ki bo ob 9.3o uri.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob 11. uri.)

Predsednik Miloš Prosenc-: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to so pobude, pred-
logi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

V zvezi s prejšnjo razpravo bi predlagal zboru, da ločimo dve zadevi. Eno
je zadolžitev zbora, ki smo jo naložili Odboru za družbenoekonomske odnose, da
naj oceni in predlaga zboru način obravnave pobude, ki jo je na zboru podal to-
variš Cigler v zvezi z velikimi investicijami, drugo pa je vprašanje v zvezi s
Problematiko, ki jo je danes načel tovariš Cigler.

Predlagam, da sklepamo o predlogu Odbora za družbenoekonomske odnose, kako
naj v nadaljevanju poteka razprava, vprašanje tovariša Ciglerja pa bomo posredo-
vali Izvršnemu svetu tako kot vsako drugo delegatsko vprašanje. Predlagam, da
zbor sprejme naslednje sklepe:

1. O velikih investicijah, ki že tečejo ali se pripravljajo, je potrebno
pripraviti razpravo in najširše seznaniti javnost, še zlasti zato, ker imajo te
investicije zaradi angažiranosti velikega dela razpoložljive akumulacije močan
vpliv na razvoj, posebno pa na prestrukturiranje gospodarstva.
2. V razpravi, ki naj jo organizira predvsem Gospodarska zbornica Sloveni-
je ob sodelovanju Republiške konference SZDL Slovenije in drugih dejavnikov, je
potrebno ugotoviti, kakšni so bili argumenti za sprejem teh investicij, kdo je

o Investicijah odločal in kaj pomeni investicija z vidika razpoložljive akumula-
cije in z vidika združenega dela, s katerim se organizacije, nosilke investici-
je povezujejo. Pri tem je potrebno predvsem ugotoviti ali so v odločitvah de-
jansko sodelovali neposredno udeleženi delavci v organizacijah in ali je bila
dana možnost široke razprave pri samoupravnih odločitvah o teh investicijah.

1. Po strokovni obravnavi v organih Gospodarske zbornice, Republiške kon-
ference SZDL Slovenije in drugih udeležencev je potrebno o ugotovitvah objektiv-
no seznaniti širšo javnost, v nadaljnji fazi pa naj to obravnavajo tudi delovna
telesa Skupščine SR Slovenije in zbori Skupščine SR Slovenije v okviru razpra-
ve o srednjeročnih in dolgoročnih planskih aktih.

Želi k predlaganemu sklepu kdo razpravljati? (Ne.) če ne želi nihče razprav-
ljati, potem dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Dodatno vprašanje bomo v celoti posredovali Izvršnemu svetu, da nanj odgo-
vori v okviru svojih pristojnosti.

Želi razpravljati predstavnik Izvršnega sveta? Prosim, tovariš Samar.

Milivoj Samar: Strinjam se, da pripravimo do naslednje seje od-
govor Izvršnega sveta. Vprašanje, kot je zastavljeno, kaže, da bi bilo verjetno
potrebno dobiti odgovor še od drugih udeležencev v pripravi in izvajanju te in-
vesticije. Gre za vprašanje postopka, argumentov nosilcev investicije za odloči-
tev ter argumentov, ki so bili uporabljeni pri odločitvah vseh sovlagateljev.
Konkretno je pri tej Investiciji naš namen, da v okviru razgovorov, ki naj jih
bi organizirala Gospodarska zbornica, opravimo tudi razpravo o tem, kako zago-
toviti hitro realizacijo same Investicije oziroma o tem, kako so in bodo sovla-
gatelji kot koristniki proizvodov iz te investicije, usposobljeni za nadaljnjo
predelavo in pripravo izdelkov, ki bodo ustrezno plasirani tudi v izvozu in ne
samo na domačem trgu.

Predsednik Miloš Prosenc: To je bilo pojasnilo, ki je vsebova-
no tudi v predlogu Odbora za družbenoekonomske odnose, da bo celovita informaci-
ja, ko jo bomo obravnavali v Skupščini, zahtevala tudi odgovore investitorjev
in vseh tisith, ki so se o teh Investicijah odločali.

Prosim, tovariš Cigler.

Željko Cigler: Očitno me tovariš Samar ni dobro razumel. Ker
gre za investicijo narodno-gospodarskega pomena, menim, da ima Izvršni svet ne-
ko stališče, zato sem vprašal Izvršni svet, kakšno je njegovo stališče, ne pa
kje da se zbira še neka informacija.

Predsednik Miloš Prosenc-: Eno je vprašanje zastavljeno Izvrš-
nemu svetu, ki bo dal odgovor v okviru svojih pristojnosti, druga pa je celovi-
ta informacija in poročilo o velikih investicijah, ki jo bomo obravnavali v
skupščinskih zborih, kar pa zahteva še mnogo drugih informacij in analiz.

Prosim, tovariš Križman.

Igor Križman:S prejšnjim sklepom smo se dogovorili za posebne
kroge razprav, ena od teh bo tudi glede železarstva. Te razprave bodo osnova za
temeljito obravnavo v skupščinskih zborih.

če tovariš Cigler vztraja pri svojem delegatskem vprašanju, četudi menim,
da ni smotrna posebna razprava na prihodnji, seji glede železarn, potem pa po-
novno ob planskih aktih, predlagam vodstvu zbora, da bi to bilo v okviru dele-
gatskega vprašanja, ker se bojim, da bomo ob odgovoru na to vprašanje prihodnjo
sejo večji del posvetili medsebojni razpravi glede te investicije in delno še

ostalih. S tem bomo povzročili razpravo, o kateri govorimo že ob planskih doku-
mentih.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Križman. To je
delegatsko vprašanje in ga po poslovniku tako tudi obravnavamo. Posredovali ga
bomo Izvršnemu svetu in o njem razpravljali pri točki dnevnega reda pobude,
predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Želi še kdo o tem razpravljati? (Ne.)

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje ali dati kak
predlog? Tovariš Ciril Zlobec.

Ciril Zlobec: Današnja atmosfera je posvečena izključno ekonom-
skim vprašanjem. Seveda je taka, da navidez nasprotuje razpravi izven tega, ven-
dar sem prepričan, da je kultura tudi del gospodarstva in da urejeni odnosi lah-
ko pripomorejo k boljšemu gospodarjenju.

Opravičujem se, da vprašanje, ki ga zastavljam, ni pogojeno z mojo posebno
dejavnostjo v stroki, ampak je širše kulturno. Glasi se približno takole:

V zadnjem času sta se razveseljivo uveljavili dve slovenski založbi v za-
niejstvu: Založništvo tržaškega tiska v Trstu in Založba Drava v Celovcu, ki sta
postali del slovenskega založništva tako po kvaliteti svojih izdaj kot potrebi
in ambiciji, da bi bili prisotni na vsem slovenskem kulturnem prostoru, gotovo
pa predvsem v matični Sloveniji. Zvezni zakon o vnašanju in razširjanju tujih
sredstev množičnega komuniciranja in o tuji informacijski dejavnosti v Jugosla-
viji, ki je izrazito omejitvene narave, praktično onemogoča pretok knjig teh
dveh založb in seveda tudi drugih iz zamejstva v matično deželo, proti čemur že
dolgo protestirajo slovenski pisatelji in se zgraža naša kulturna javnost.

Sprašujem Izvršni svet oziroma njegov Republiški komite za kulturo, kaj
lahko stori republiški Izvršni svet, da bi tak omejitveni, antikulturni zakon
spremenili, če ga že ni mogoče odpraviti? Ne gre samo za devizno kritje uvože-
nih knjig, temveč predvsem za normalen pretok knjižnega fonda in za odpravo naj-
brž največjega absurda v naši deklarirani politiki enotnega slovenskega kultur-
nega prostora.

Obrazložil bi še absurd, recimo: knjiga Josipa Vidmarja, ki slučajno izide
ali v Celovcu ali v Trstu, mora čakati tudi pol leta in več let, da dobi dovo-
ljenje za uvoz, ravno tako pa knjige naših avtorjev, o katerih izhajajo pri nas
ocene, da so med naj zanimivej širni. Zadnjič smo lahko brali Javorškovo pisanje o
Lipužu, ki je eden najimenitnejših slovenskih pisateljev danes, vendar njegova
knjiga ne more prodreti, v Slovenijo, dokler nima deviznega kritja za uvoz. Uvoz
Poteka po skorajda ilegalni poti, tako da neko podjetje pristane, da uvozi knjir
90 kot katerikoli drugi predmet, po možnosti kar se da potihoma, da ne bi kdo
Protestiral zoper tako transakcijo.

Menimo, da je žaljivo, da se na tak način obravnava dejanska ustvarjalnost
v slovenski kulturi, ki; je že zdavnaj deklarirala enotnost slovenskega kulturne-
ga prostora. Treba je torej sistemsko urediti to vprašanje, ki ima, kot vse ka-
ze, specifično slovensko obeležje. V nobeni drugi republiki ni takšnega stanja
In takšnih odnosov, zato se mi zdi, da zvezni zakon ni ustrezen za urejanje slo-
venske specifike. Ali bi moral biti poseben dopolnilni slovenski zakon ali pa
bi moral slovenski Izvršni svet tako vplivati na zvezni zakon, da bi odpravil
sedanji absurdni nesmisel.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Zlobec. Vpraša-
nje je naslovljeno Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, ki pa odgovora ver-
jetno ne bo mogel dati na današnji seji. Po poslovniku pa je dolžan odgovoriti
na naslednji seji.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? (Ne.) Če ne želi nihče, zaklju-
čujem 2. točko dnevnega reda.

Zaradi odsotnosti podpredsednika zbora predlagam, da mi danes pri vodenju
seje pomaga tovariš Vinko Kovačič. Opravičilo o odsotnosti smo prejeli naknadno.

Se s tem predlogom strinjate? (Da.) Hvala.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na poročilo
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o
poteku usklajevanja osnutka zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki
Jugoslavije, osnutka odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv
Narodne banke Jugoslavije za leto 1985 ln osnutka zakona o poravnavi določenih
deviznih terjatev.

Poročilo delegacije ste prejeli 29.5.1985, uvodno besedo pa smo poslušali
danes. Poročilo delegacije je obravnaval Odbor za družbenoekonomske odnose naše-
ga zbora. Danes smo prejeli predlog sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel pri tej
točki dnevnega reda.

Predstavnika delegacije na seji zbora sta tovariš Janez Drnovšek in tovari-
šica Nuša Kerševan. želi kdo od teh besedo? (Ne.)

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je tovariš Igor Vandot.
Želi morda besedo? (Ne.)

Želi besedo poročevalec Odbora za družbenoekonomske odnose tovariš Križman?
(Da.) Besedo ima tovariš Igor Križman.

Igor Križman: Glede na to, da je odbor šele danes zjutraj pre-
gledal predlog sklepa, ki ste ga prejeli, moram povedati, da je odbor ocenil, da
je sklep ustrezen in predlaga zboru, da ga sprejme.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi kdo razpravljati o poročilu de-
legacije in o predlogu sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel pri tej točki? (Ne.)
Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje
predlog sklepa.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na osnutek
dolgoročnega družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-2ooo.

Osnutek dolgoročnega družbenega plana je predložil v soglasje Zbor republik
in pokrajin Skupščine SFRJ. Obravnavali so ga Odbor za družbenoekonomske odnose
našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za informiranje in skupina
delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slove-
nije, ki je pripravila osnutek ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih
zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda ter Komisija za mednarodne odnose.

Osnutek ugotovitev, stališč in sklepov ste dobili 29.5.1985, danes pa ste
na klop prejeli še poročilo Komisije za mednarodne odnose. Uvodno besedo smo
poslušali na skupnem zasedanju.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji zbora je tovariš
Milivoj Samar, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za druž-
beno planiranje.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da člana medzborovske skupine dele-
gatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije
iz našega zbora Igor Križman in Francka Herga spremljata razpravo in po končani
razpravi skupine iz ostalih dveh zborov predlagajo po potrebi spremembe in do-
polnitve osnutka ugotovitev, stališč in sklepov.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Želijo besedo poročevalci delovnih te-
les? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovarišica Francka
Herga.

Francka H e r g a : Tovarišice in tovariši! Razprav o predloženih
osnutkih dolgoročnih planov je bilo tako v naši republiki kot v Jugoslaviji ve-
liko, zato o njih ne mislimo razpravljati, pač pa imam le nekaj konkretnih pri-
pomb k predloženim sklepom.

Najprej bi načelno rekla, da bi kot Skupščina SR Slovenije morali imeti
opredelitev, kje vidimo v Sloveniji naš prostor in našo vlogo v Jugoslaviji. Mi-
slim, da v I. in II. delu ni naših načelnih opredelitev in pogleda na prostor
Slovenije v Jugoslaviji. Menim pa, da je podpredsednik Izvršnega sveta v svojem
uvodu na 14. strani nekaj na to temo povedal, zato bi predlagala, da iz njegove-
ga uvoda vsebinsko povzamemo in vključimo v II. del v 1. točko v eno od alinej,
in sicer, da iščemo svoj prostor na nekaterih področjih družbene reprodukcije
in kako si to zamišljamo.

* II. delu točka 1. v prvi alinei govorimo, da je treba krepiti samouprav-
ni družbenoekonomski položaj delavcev v temeljnih organizacijah združenega dela
in delovnih ljudi in krajevnih skupnostih ter dograjevanje gospodarskega siste-
ma, ki bo spodbujal in ekonomsko prisiljeval gospodarske samoupravne subjekte.
Pripomba v razpravi že na drugih ravneh k osnutku dolgoročnega plana Jugoslavi-
je je bila, da si ne zamišljamo, da bomo v vseh nadaljnjih 15 letih dograjevali
gospodarski sistem, ampak da bi moral dolgoročni razvoj od leta 1986 računati
že s stabilnejšim gospodarskim sistemom in njegovimi mehanizmi in da bi morali
nenehno dograjevati sistem, ampak storiti v največji meri, kar je potrebno.

Na strani 3, to je sicer bolj redakcijska pripomba, govorimo v 7. točki o
presežkih delovne sile. V skupščinskih dokumentih ne bi govorili o delovni sili.

Na strani 6 v 14. točki, druga alinea, govorimo, da bo težko uresničljiva
usmeritev, da bi nenehno povečevali ekonomičnost poslovanja, skratka dvomimo,
da je na področju ekonomičnosti in poslovanja mogoče storiti kaj več. Teze, da
na področju ekonomičnosti poslovanja ni moč kaj več doseči, ne bi mogli spreje-
ti. Verjetno je takšna opredelitev v sklepu zaradi nominalnih gibanj, ki pa nas
ne bi smeli zavesti. Menim, da bi na enoto proizvoda še lahko z manj vloženimi
sredstvi in delovnega časa veliko prihranili. Zato predlagam, da bi ta dvom v
povečevanje ekonomičnosti poslovanja črtali.

* isti točki, v 6. alinei govorimo v zadnjem stavku: "Glede na ugotovitve
v zvezi z bilancami skupne in splošne porabe je zelo visoka projekcija rasti
akumulacije gospodarstva vprašljiva". Ta stavek je v nasprotju s 5. in 8. točko,
kjer govorimo o nujnosti povečevanja akumulacije v novo ustvarjeni vrednosti.
Menim, da ne bi smeli govoriti samo o naših pripombah v zvezi z bilančnimi izra-
čuni oziroma možnostmi združevanja sredstev za skupne in splošne potrebe, ampak

morali v dolgoročnem planu Jugoslavije opredeliti, kakšen delež družbenega
Proizvoda bo posamezni republiki in pokrajini namenjen za skupne in splošne po-
trebe.. Ta.bp v.yeXikix meri .temeljilo na sedanji stopnji doseženega razvoja
na področju gospodarstva in negospodarstva in na razvojnih ciljih posamezne re?
Publike in pokrajine. Ena bilančna usmeritev dolgoročnega plana Jugoslavije ne
t't’re biti zavezujoča in moramo bolj izhajati iz vloge republik in pokrajin ozi-
roma iz njenih dosedanjih razvojnih dosežkov ter tudi predvidenih razvojnih mož-
nosti.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi še kdo besedo? Tovariš Štefan
Korošec.

Štefan Korošec: Čeprav je predhodna razprava načela veliko
vprašanj, se mi zdi, da je treba opozoriti na nekatere stvari tudi v zvezi s
Pripravo naših ugotovitev, stališč in sklepov.

Prvo. Sprejemamo pomemben dokument za naš nadaljnji družbenoekonomski raz-
v°j, ki pomeni nadaljnjo fazo operacionalizacije dolgoročnega programa ekonom-
ske stabilizacije. Tri spremembe so nujne za uresničevanje stabilizacije: prak-
se, sistem in nova kvaliteta v razvojni politiki, ki bi morala povzročiti odlo-
čilni premik v naši orientaciji. Ko smo ocenjevali tekoča gibanja in uresničeva-
le stabilizacije v prvi fazi, smo se sklicevali, da še nismo pripravili doku-
roentov, ki so podlaga za spremembo razvojne orientacije. Če je dolgoročni pro-
gram oziroma plan Jugoslavije splošna orientacija družbe, potem se sprašujem,
uli smo se o ključnih vprašanjih oziroma ključnih razvojnih žariščih, kvaliteti,
tehnološkem razvoju, skladnejšemu razvoju in razvoju Jugoslavije ustrezno izra-
211i v naših stališčih.

Drugo. Potrebne bi bile bolj kritične pripombe k osnutku plana glede od-
pravljanja slabosti preteklega planiranja, to je nerealnega planiranja in vo-
luntarizma v ekonomski politiki. Vse to je na nek način krepilo avtarkične raz-
vojne tendence in razdrobljenost.

Tretje. Glede pogojev razvojnih možnosti. Zdi se mi, čeprav je.v sklepih
navedeno, da bi bilo potrebno ostreje izpostaviti, da na področju skupne ekonom-
ske politike, ki vsebuje stare mehanizme in instrumente ter nove, v veliki meri
prevladujejo že stari instrumenti in mehanizmi ekonomske politike. Pogoji gospo-
darjenja so vezani po eni strani na plan, po drugi pa na ekonomsko politiko in
sistem, zato je treba k temu pristopiti bolj kritično.

V zvezi s pritiskom voluntarizma. V besedilu je napisano, da je treba upo-
števati več ekonomskih zakonitosti, vendar je v bistvu tudi razmerje družbenih
sil še vedno takšno, da je pritisk voluntarizma na področju ekonomske politike
še vedno močan. Druga realnost je ugotovitev vseh analiz in bilanc, da se ožijo
materialne možnosti ne samo do leta 199o, ampak verjetno še kako leto več. Ob-
jektivna danost za naš razvoj je, da so ožje materialne možnosti en problem,
drug problem pa je stopnja tehnološkega zastaranja. Kako zagotoviti samoupravno
koncentracijo sredstev za odpravljanje ključnih strukturnih neskladij, ozkih
grl itd. Če ne bodo instrumenti ekonomske politike tega spodbujali, potem pre-
mikov ne bo.

Glede skupne ekonomske politike moramo upoštevati dve stvari: razvojne ci-
lje in planske opredelitve ter položaj delavca, ki mora biti nosilec skupne eko-
nomske politike in zagotoviti svoj vpliv, ne pa, da se bodo krepile tendence in
vloga administrativnih organov na vseh ravneh, da vse bolj odločajo o instrumen-
tih in izvedbah skupne ekonomske politike.

Naslednja pripomba je k 14. točki. Če je dolgoročni plan splošna razvojna
orientacija, potem se postavlja dilema med splošnim in konkretnim. To, kar je
navedeno v točki 14, je preveč podrobno in čez dve ali tri leta bomo ugotovili,
da ni realno. Zdi se mi, da bi bilo bolje, če bi opredelili globalne proporce
delitve z različnih vidikov in razvojno orientacijo v posameznih fazah, na pri-
mer v prvem srednjeročnem planu, v drugem in podobno. Tako se bodo ti proporci
menjali v posameznih fazah razvoja, in sicer globalno med posameznimi namenski-
mi strukturami uporabe družbenega proizvoda in znotraj potrošnje med skupno in
osebno porabo. Temu se izogibamo, čeprav je bistveno za realno planiranje.

Zdi se mi potrebno bolj izostriti prioritete. Tako, kot so se določale
prioritete pri nas, se poglabljajo strukturna neskladja, ne pa odpravljajo. V
tej stopnji razvoja moramo tudi z vidika dinamike postaviti neke kriterije v nar
logah, ciljih itd. in sicer ponovno zaradi omejevanja akumulacije, zaradi nujno-
sti prestrukturiranja glede na cilje vključitve v mednarodno delitev dela in tu-
di z vidika tehnološkega zastaranja. Te prioritete bi morali v dinamiki drugače
opredeliti. Strinjam se, da so opozorila glede sistema v točki 1 in 2 potrebna.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Korošec, želi
še kdo besedo? (Ne javi se nihče.)

Ker se ni nihče več prijavil k besedi, prekinjam to točko dnevnega reda,.
Medzborovska skupina delegatov se bo sestala, ko bo zaključena razprava v osta-
lih dveh zborih.

Nadaljujemo z dnevnim redom in prehajamo na 5. točko dnevnega
reda, to je na osnutek dolgoročnega plana SR Slovenije za .obdobje od leta
1986 do leta 2ooo.

Osnutek dolgoročnega plana SR Slovenije je predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske od-
nose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za narodnosti, Komisi-
ja za mednarodne odnose, Komisija za informiranje in skupina delegatov za sprem-
ljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije.

Predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda na
podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, ste prejeli 29.5.1985.
Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije je tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega sveta in pred-
sednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje.

<• JS7’ -

Preden pričnemo z razprayo, predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki
bo na podlagi razprave po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve predloga
stališč. V skupino delegatov predlagam naslednje: Jožeta Sintiča, Boženo Ostro-
vršnik, Marijo Aljančič in Stanislava Žuniča.

Se strinjate s tem predlogom? (Delegati se strinjajo.) Želijo besedo poro-
čevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovarišica Francka Herga.

Francka Herga: Tovarišice in tovariši! Imam pripombe k stali-
ščem, ki bi'naj' jih .’v Skupščini sprejeli, pri čemer bi rada razjasnila vpraša-
nje, ki izhaja iz dosedanjih razprav in današnjega uvoda.

* II. delu v prvi alinei ugotovitev in stališč, ki jih bosta.sprejemala
druga dva zbora, govorimo, "da je izboljševanje kvalitete življenja ljudi ob
nadaljnji humanizaciji dela osnovni cilj dolgoročnega razvoja; pri tem mora bi-
ti odločanje o celovitosti pogojev gospodarjenja ter delitve dohodka". Predla-
gam, da besedo "delitev" nadomestimo z besedama "pridobivanjem dohodka".

Predlog utemeljujem s tem, da smo v stališčih Predsedstva Republiškega
sveta Zveze sindikatov Slovenije in v vseh razpravah poudarjali pomen planira-
nja celotnega razvoja in na tej osnovi tudi planiranje dohodka. Menimo, da prav
gotovo ne moremo planirati razvoja ne da bi planirali tudi dohodek, ki bi naj
pokrival vse dogovorjene potrebe. Zato je tudi vprašljiva dikcija v uvodu za da-
našnjo sejo na 2. strani, kjer je rečeno, da je pri določanju razvojnih ciljev
in nalog potrebno izhajati iz realno razpoložljivega dohodka. Gre za dilemo: ali
resnično postavljamo razvojne cilje brez planiranja dohodka ali moramo sočasno,
ko planiramo razvojne cilje, planirati tudi dohodek. V naših stališčih moramo
poudariti, da delavci pri planiranju izhajajo iz vseh pogojev gospodarjenja, se
pravi iz pridobivanja dohodka, ne pa samo iz delitve.

* današnjem uvodu je bil govor o vprašanju skrajševanja delovnega časa ozi-
roma povečevanju obratovalnega časa. V republiškem svetu Zveze sindikatov Slove-
nije: smo o tej temi imeli sejo in sprejeli vrsto stališč in sklepov za naše de-
lovanje. Prav gotovo ne more nihče razumeti naših stališč v tej smeri, da se
zavzemamo za neko splošno skrajševanje delovnega časa, ampak da se zavzemamo za
skrajševanje delovnega časa, ki bo prineslo večjo Izrabo vseh kapacitet, torej
večji obratovalni čas in na tej osnovi tudi višjo produktivnost dela in višje
dosežen dohodek. To je namen te aktivnosti, in če Izvršni svet tako razume, po-
tem je prav, če pa s tem uvodom želi povedati, da smo bili nestvarni, ko se zav-
zemamo za skrajševanje delovnega časa ob povečevanju obratovalnega časa, potem
moram reči, da se s tem ne moremo strinjati, ker nismo nikjer rekli, da smo za
splošno skrajševanje delovnega časa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Herga. Želi
še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Korošec.

Štefan Korošec: Razpravljal bi glede stališč našega zbora.

* prvi točki naj se popravi besedilo zadnjega stavka, ki pravi: "Pri tem
naj posebej prouči, ali ne bi kazalo pristopiti k izdelavi konkretnejših dolgo-
ročnih planov..." Ideja je bila posredovana tudi Republiški konferenci Sociali-
stične zveze, da je glede na značaj dolgoročnega plana razrešitev dileme med
konkretnim in splošno orientacijo dokaj zahtevna. Zaradi tega je bila ponujena
ideja, da bi se konceptualno k oblikovanju dolgoročnega plana pristopilo neko-
liko drugače, in sicer, da bi dolgoročni plan izrazil splošno orientacijo, po-
leg te splošne orientacije pa bi pripravili tudi za posamezna področja večjo
razčlenitev elementov za dolgoročno razvojno politiko: to so kadri, izobraževa-
nje, znanost, razvoj tehnologije, hrana, ne samo v kmetijstvu ampak celotna,
infrastruktura in verjetno prostor.

Predlagal bi, da se v tem smislu dopolni besedilo, da je jasno, kaj zahte-
vamo. Prepričan sem, da nekatere postavke že drugo leto ne bodo več vzdržale v
Pogojih tako visoke inflacije.

Problem tehnološkega razvoja je problem vsega sveta, kajti, katerokoli
strokovno publikacijo vzameš v roke, vidiš, da je to ključni problem. Tudi tole,
kar je tovariš Cigler razpravljal, je problem v tem, ali je naložba na tono je-
kla 3.5oo dolarjev ali 1.2oo dolarjev. Imeti bi morali jasno orientacijo glede
tehnološkega razvoja in razdelave celotne strategije, kar je dejansko prioritet-
na naloga.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Korošec, Želi
še kdo razpravljati? Tovarišica Ivanka Vrhovčak.

Ivanka Vrhovčak: Tovarišice in tovariši delegati! Iz izkušenj
vemo, da ob tako konfliktnih problemih, kot je dolgoročni plan razvoja, ni mogo-
če pripraviti v zboru podrobnejših ugotovitev in stališč, ampak le nakazati us-
meritve.

Ne glede na to pa sta v slovenskem planu premalo poudarjeni dve področji,
in sicer:

Področja družbenega sistema informiranja in področje vzgoje in izobraževa-
nja predvsem odraslih, o čemer je tudi tekla dvodnevna strokovna politična raz-
prava na Bledu.

Ne bom ponavljala tega, kar vsebuje poročilo Komisije za informiranje, prav
tako bom oddala podrobnejše pismene pripombe k dolgoročnemu planu, ki zadevajo
izobraževanje odraslih. Nekatera stališča pa bi kljub vsemu ponovila in prosim,
da mi nekaterih prevelikih podrobnosti ne zamerite. To področje se v vseh dose-
danjih planih ni moglo ustrezno opredeliti in tudi v vseh dosedanjih skupščin-
skih razpravah, vključno s skupščino Izobraževalne skupnosti ni imelo prave te-
še. Predloženi osnutek plana področje izobraževanja ustrezno opredeljuje in ka-
še jo se drugačni obeti. 0 tem je podrobneje govoril v uvodni besedi podpredsed-
nik Izvršnega sveta.

Dolgoročni plan mora biti zasnovan na realnih podlagah, kljub temu pa mora
biti pogumna razvojna projekcija človekovih in družbenih ustvarjalnih zmožnosti,
sposobnosti, potreb in ambicij. Kljub nekaterim pomislekom, da bi bil preveč po-
droben, mora ponuditi perspektivo vsem trem generacijam v vseh treh življenjskih
obdobjih; tisti generaciji, ki se bo v tem času, za katerega snujemo razvoj druž-
benoekonomskih odnosov, rojevala in izšolala, kot tisti, ki bo neposredno snova-
la novo znanost in ustvarjala novo tehnologijo ter nosila glavno breme za višjo
kulturo, samoupravno in tehnološko raven naše družbe, pa tudi tisti generaciji,
\*1 mora živeti v družbeni zavesti kot generacija, ki je ustvarila podlago za no-
vo kakovost tega obdobja, ki ga načrtujemo in generaciji, ki bo živela sama s
to zavestjo in z družbeno zavestjo, da živi od rezultatov minulega dela.

Zato se mi zdi potrebno ponovno poudariti, da kaže podpreti in uporabiti
vsa petehtana strokovna in politična stališča, ki so se doslej oblikovala v ze-
lo obsežni razpravi že v dolgoročnem planu, tako v družbenopolitičnih organiza-
cijah kot še posebej v strokovnih in znanstvenih inštitucijah. Ne gre zgolj za
to, da formalno zadostimo neki demokraciji, ampak za veliko več. Planiranje je
zahtevno strokovno in politično delo in čim več ljudi bo prispevalo k izboljša-
nju besedila, tem bolj bo plan tudi v uresničevanju zadeva in odgovornost šir-
še množice.

Podpreti je treba v planu strokovna izhodišča in tisto misel sestavijalcev,
da je med osnovnimi metodološkimi značilnostmi dolgoročnega plana poudarjena
Problematika socialnega razvoja, ki vsebuje človekove sociološke in psihološke
ter druge politološke razsežnosti, torej tiste blaginje, ki jih je v srednjeroč-
nem pianu, ki je bolj akcijsko in količinsko usmerjen, težje opredeliti, zato
Pa jih mora dolgoročni plan vsebovati kot cilje in motivacijske vzgibe, ki spod-
bujajo človeka in celotno družbo. Tem osnovnim podatkom pa pozneje v osnutku
Plana dosledno ne sledimo.

* ciljih na strani 5., 6. in 7. je potrebno posebej poudariti skrb za ogro-
ženo populacijo za zdravstveno in socialno prizadete skupine, ker samo skrb za
Invalidne osebe ni zadosti.
* ciljih bi morali bolj poudariti razvijanje vrednostnega, kritičnega sno-
vanja, dojemanja in sprejemanja ter razvijanja sodobnih znanstvenih in tehnološ-
kih dosežkov v pogojih elektronsko vodenih informacijskih sistemov.

širše je potrebno povedati, da imamo za razvoj učinkovitejše proizvodnje
in nove tehnologije zelo neustrezno izobrazbeno strukturo kadrov in da je izo-
braženost in celovita osebnostna razvitost ljudi temeljnega pomena za boljše de-
lo, aktivno udeležbo ljudi v usmerjanju družbenega razvoja in njihovo osebno us-
pešnost.

V teh ciljih bi morali veliko bolj razdelati misel o razvijanju sistema
vzgoje in izobraževanja v skladu z načelom strategije permanentnega izobraževa-
nja, pri čemer je potrebno storiti tudi znotraj tega sistema korak naprej in po-
vedati, da je potrebno bolj povezovati šolske in zunajšolske oblike in širiti
krog subjektov vzgoje in izobraževanja. ’

Naj nekatere od teh idej poskusim utemeljiti. Razvojni cilji in strategija
razvoja morajo vsebovati to, kar deklarativno velikokrat slišimo in kar izhaja
iz stališč družbenopolitičnih organizacij in uvodne besede, torej celovitost
človekove ustvarjalnosti in oblikovanje človekove svobodne osebnosti ter njegove
ustvarjalnosti. To se mi zdi, da je v osnutku dolgoročnega plana premalo poudar-
jeno. Ne gre samo formalno za višjo tehnološko raven in za nove kvalitete, torej
za znanstvene dosežke, za višje odstotke in večje zneske, ampak hkrati za to,
da bomo sposobni vsakemu od ciljev pa tudi poti, po kateri bomo uresničevali te
cilje in ob rezultatih, ki jih bomo ocenjevali, dati vrednostni humanistični
predznak. Nič nam ne pomaga vrhunska tehnologija in vrhunski dosežki na področju
kemije, elektronike in tako dalje, če ne bomo vedeli tudi za druge razsežnosti
tega pojava.

Sproti moramo zavračati tehnokratsko in ekonomistično razmišljanje, da je
potrebno najprej ustvariti materialno podlago in doseči končni gospodarski rezul-
tat, ki se izraža v deviznem in dinarskem dohodku, potem pa bomo lahko mislili
tudi na večje naložbe v človekovo kulturo, izobraževanje, zdravje itd.

Naše lastne izkušnje nam kažejo, da smo napravili največji vsestranski go-
spodarski in družbeni vzpon in dosegli doslej najvišjo osebnostno zavest v prvih
desetih letih uresničevanja samoupravijanja,ko je bila prvič tako vsestransko
in množično dana priložnost za človekovo ustvarjalno iniciativo in njegovo ures-
ničevanje na vseh področjih družbenega življenja in dela. Če ne bomo zavestno
videli v ciljih in strategiji dolgoročnega razvoja dinamičnega prepletanja in
oplajanja vseh plati človekove ustvarjalnosti in njegovega svobodnega uresniče-
vanja, potem tudi gospodarskih rezultatov ne bo, ali vsaj ne takšnih, kot jih
pričakujemo in kot si jih zamišljamo. Nikakor pri tem ne mislim in ne težim za
neko splošno prerazdelitvijo narodnega dohodka, zavzemam pa se za to, da morajo
v vrhu prioritet dobiti svoje enakovredno mesto tisti dejavniki, kamor usmerjamo
razvojne cilje in strategijo razvoja naše družbe - predvsem Izpostavljam znanost,
vzgojo in izobraževanje.

Poleg tega mora biti temeljni poudarek, zahteva in tudi kriteriji v vseh
sferah družbenega in ekonomskega življenja, kar ni dovolj poudarjeno, kakovost.
Če ostanem samo z dvema, tremi stavki na tej strani družbenoekonomskih odnosov,
ki jih uresničujemo s svobodno menjavo dela, potem se zavzemam za cilje in stra-
tegijo razvoja, ki naj jasno poudarijo bolj kakovostno znanost, vzgojo in izobra-
ževanje, kvalitetnejše zdravstvo in človeku bolj dostopno zdravstvo, kulturo itd.,
torej ne vsakršno delo ampak ustvarjalno, družbeno koristne delo. Zavzemam se za
veliko bolj izraženo diferencirano vrednotenje vloženega dela glede na kakovost,
nadalje za stimulacijo kakovosti individualnih in kolektivnih ustvarjalcev in iz-
vajalcev. Ta stimulacija in poudarjanje kakovosti je preveč ozko vezano samo za
osebne dohodke.

To so deklarativno zelo znane stvari, morajo pa dobiti plansko podlago in
okvir, da jih bo mogoče sproti nenehno spremljati, usmerjati in ustrezno ocenje-
vati, da bo tudi znotraj planskih dokumentov te sfere mogoče ustrezno spremljati,
usmerjati in verificirati njihove učinke.

želela bi, da se to zapisniško.ugotovi, podrobnejše pripombe in predloge pa
bom oddala pisno.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Kdo bi še želel razprav-
ljati? Besedo ima tovarišica Vika Potočnik.

Vika Potočnik: Moja tema se veže delno na področje, ki ga je
omenila tovarišica Vrhovčakova. Predlagam, da na drugi strani naših stališč v
drugi alinei vnesemo: "da opredeljena strateška usmeritev nadaljnjega razvoja
terja večja sredstva", to je konkretno za izobraževanje" na podlagi prioritetnih
programov in uveljavljanja znanja, novativnosti, sposobnosti in hitrejšega pri-
lagajanja". Zavzemamo se za prerazdelitev dohodka, posebej še za področje vzgoje
in izobraževanja.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Potočnikova.
Besedo ima tovariš Lado Kocijan.

Lado Kocijan: Predloženi program in dokument zagotavljata konti-
nuiteto nadaljnjega razvoja sistema družbene samozaščite in splošne ljudske ob-
rambe. Osnovna značilnost sedanjega stanja je, da je ta model normativno dode-
lan in dograjen, da pa je nujno potrebna bolj intenzivna družbenopolitična akci-
ja, da bi v življenju zaživel. Na področju obrambnih priprav v Sloveniji z rezul-
tati družbene samozaščite ne moremo biti zadovoljni, posebno če vzamemo krimina-
liteto, naj bo to zaščita osebne ali družbene lastnine, požari in nesreče.

Drugo, menim, da ne bi mogli več krčiti programov razvoja na tem področju.
Sredstva, ki so sedaj na razpolago, so minimalna. Medtem ko so bila pred štirimi
leti nekje na drugem ali tretjem mestu, so sedaj na 32. mestu.

Teritorialna obramba je v petletnem obdobju izvedla samo 25 % programov us-
posabljanja, zato pada ocena o usposobljenosti. Ne govorim o tistih sredstvih,
ki so namenjena za novo oborožitev, ampak le za normalno usposabljanje. Treba bi
se bilo zamisliti, da se nam sploh splača plačevati ves ta aparat v republiki,
če ni zadostnih sredstev.

Glede regionalnega razvoja Slovenije bi morali posvetiti večjo pozornost
obmejnim območjem, drobnemu gospodarstvu in energetskemu izvoru na teh območjih.

Znanstvena dejavnost je bolj zaživela na področju SLO. V vseh 4o-tih-.letih
hi v nobenem znanstvenem dokumentu republiške dokumentacije področje SLO in druž-
bene samozaščite pokrito, čeprav ni rečeno, da te dejavnosti ni bilo, sedaj pa
je v celoti vključena in .je tudi že dala osnovne rezultate in usmerjenost.

Eno od zelo aktualnih področij na področju SLO in DS je kadrovsko vprašanje,
zato predlagam, da se ga bolj jasno poudari. Od delovnih mest v teritorialni ob-
rambi, ki naj bi jih predvidoma pokrivali kadri z visoko šolo, je le-teh samo
4»18 %. To so osnovni vzroki za nastajajoče probleme glede usposobljenosti naše
teritorialne obrambe.

Drugo. Od 25o profesionalnih mest v srednjih šolah je samo okoli 3o redno
zasedenih mest, vsi ostali so honorarno zaposleni ali upokojenci, zato ni čudno,
Če je toliko kritičnih pripomb v zvezi s poučevanjem predmeta obrambe in zaščite
na srednjih šolah. Od 72 mest v visokem šolstvu v Sloveniji so samo štirje v red-
nem delovnem razmerju, vsa ostala mesta bodisi niso zasedena ali pa predavajo u-
Pokojenci, ki tudi strokovno niso dovolj usposobljeni za visokošolske učitelje.

V SOZD in OZD, ki imajo večje obrambne naloge, je samo o,25 % mest strokov-
no pokritih. Številke zelo jasno govorijo, da mora biti kadrovska problematika
Posebno poudarjena in izpostavljena v tem obdobju, ker je to dolgoročen problem,
ki se ga ne da pokriti v enem letu.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kocijan. Kdo še
\*eli razpravljati?

Besedo ima tovarišica Ela Ulrih.

Ela Ulrih: Opravičujem se, vendar želim kot nedelegat v tem zboru
reči nekaj besed.

Udeležila sem se treh sej občinskih skupščin, na katerih so razpravljali o
slovenskem in jugoslovanskem dolgoročnem planu. Ugotovila sem, da v občinskih
skupščinah vlada določena mlačnost, da znatno več razpravljajo o planskih doku-
^ntih republike in Jugoslavije s stališča njihovega položaja v njih oziroma
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vključevanja določenih razvojnih nalog s svojega območja v te plane, veliko
manj pa o splošnih pogojih, v katerih danes planiramo in o ustvarjanju realnih
pogojev za nadaljnji gospodarski in družbeni razvoj, pri čemer zanemarjajo tudi
pogoje, ki jih ustvarjajo občine. Nihče ne komentira, zakaj 'izgube naraščajo,
sprejemajo jih kot neizbežen pojav današnjega časa, ali pa kot da so posledica
nekoga na vrhu, ki določa take pogoje gospodarjenja, da se v njih ne da živeti
oziroma proizvajati tako, da ne bi bilo izgub. V občini Maribor Rotovž je pred-
sednik dobesedno povabil: "Pridite, zgubaši in povejte, zakaj imate izgube! Por.•
vejte, kako boste delali, da se jih boste rešili, da boste lahko šli v korak s
planskimi cilji oziroma nalogami?"

Subjekti planiranja ne izhajajo od sebe. Zdi se mi, da smo preveč naravna-
ni na spreminjanje papirjev, ki bi tudi, če bi bili slabi, bili zadostna osnova
za neke spremembe. Vendar, nobena razprava ne gre v smeri spreminjanja stanja in
splošne mobilizacije za dosego planskih ciljev. Če smo povedli tako široko raz-
pravo o planskih dokumentih, to še ni zadosti, hkrati bi se morali zavezati, da
se bomo '.vsi vsak v svoji sredini zavzemali za uresničitev ciljev planskih nalog
in prevzemati tudi vso odgovornost, da bomo te cilje dosegli.

Manjka politična akcija, manjka mobilizacija vseh subjektivnih dejavnikov,
zlasti kadrov, ki delajo v znanstvenih institucijah.

Z namenom, da je treba spodbuditi vse progresivne sile, da bi se planski ci-
lji uresničili, sem razpravljala v tem zboru.

Hkrati menim, da bi bilo treba veliko bolj kot doslej poudariti, da so plan-
ski akti brezpogojno obvezujoči, kajti pripetilo se mi je, da je v občinski skup-
ščini predstavnik sindikata odločno rekel: "Sicer pa, kar se bomo dogovorili, se
bomo pač dogovorili, saj nas planski akti ne obvezujejo in zato tudi nima smisla,
da bi se kaj prida ozirali na to, kaj bo zapisano v zveznem ali republiškem pla-
nu". Skratka, gre za prepričanje, da so planski akti neobvezni in da je samo od
naše dobre volje odvisno, če bomo kaj naredili. In če se nam bo to posrečilo, bo
prav,'če pa ne, pa bo prav tako dobro. To se pravi, da v vsem tem ne vidimo nobe-
ne obveznosti in tudi nismo pripravljeni odgovorno sprejeti nalog za realizacijo
plana. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Tovarišica Silva Jereb želi razprav-
ljati. Prosim!

Silva J.:e r e b : Res je, kar je povedala tovarišica Ulrihova. Pogovar-
jamo se o dolgoročnem razvoju, vsi pa smo pritisnjeni ob zid zaradi sedanjih
ekonomskih in drugih težav in skušamo reševati predvsem to, kar nas neposredno
teži in tako tudi dolgoročno razmišljamo predvsem v okviru sedanjega sistema in
sedanjih razmer, premalo pa se skušamo vživeti v razmere, ki jih bomo ustvarili
jutri.

Predlagam tri spremembe.

Prva je dopolnitev tistega dela II. poglavja, ki govori o policentričnem
razvoju v skladu z uvodom dr. Frleca, da bi bilo treba narediti kvalitativni
preskok v uresničevanju te zasnove. Gotovo so večja povezanost občin in usklaje-
no planiranje in vse, kar je s tem povezano, nujno potrebni v naslednjem obdobju.

V zvezi z našimi stališči pa se strinjam s tem, da v 4. točki poudarjamo po-
men opredelitve za večjo mobilnost zaposlenih in njihovo produktivnost. Mislim
pa, da smo na koncu stavek precej poenostavili, ker piše: "to je odvisno tudi od
odgovornosti delavcev za ustvarjanje takšnega dohodka, da bi lahko odpirali nova
delovna mesta", kajti to je le en dejavnik, ki je sam po sebi premalo, da bi do-
segli mobilnost in polno produktivnost. Predlagam, da se skupina, upoštevaje
razpravo v drugih dveh zborih, odloči, ali bo naštela vse pogoje, ki jih je v
zvezi s tem treba izpolniti, ali bo dovolj le splošnejša opredelitev. Kar ja za-
pisano, je za.naš zbor najbrž preveč poenostavljeno.

Na koncu še predlagam, da bi zahtevali čimbolj stabilen delež v družbenem
proizvodu za družbene dejavnosti. Strinjam se, da morajo biti odvisne in nepo-
sredno povezane z ekonomskimi razmerami nasploh, pri tem pa seveda ne bomo mogli
podpirati vsega, tako tistega, kar je kvalitetno, kot ostalo, kar je nekvalitetno.

Mislim paf da je za ljudi, ki na teh področjih delajo, vendarle potrebna dolo-
čena razvojna stabilnost, kajti tu ne gre za majhne organizacije združenega de-
la, ki bi se lahko zelo hitro prilagajale.

Z razpravo tovariša Kocijana se popolnoma strinjam. Če je glavno vodilo
pridobivanje sredstev za uradnike ali strokovnjake na nekem področju, ne da bi
imeli sredstva za izvajanje nalog, potem je bolje, da še sredstev za uradnika
nimaš, saj tistega, kar bi moral narediti,ne more. Če ima na primer občinska
konferenca SZDL le toliko sredstev, da plačuje svojega sekretarja, potem je bo-
lje, da jih še za sekretarja nima, pač pa naj se njegove naloge neprofesionalno
opravijo in se sredstva uporabijo za funkcionalno dejavnost. Recepta za obrambne
dejavnosti sicer nimam, veljalo pa bi lahko enako načelo. Zato v celoti podpiram
opozorilo tovariša Kocijana.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! želi še kdo razpravlja-
ti? (Nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam to
točko dnevnega reda. Skupino delegatov prosim, da pripravi predlog sprememb in
dopolnitev predloga stališč našega zbora. Tovarišica Francka Herga, Vika Potoč-
nik in Silva Jereb so imele pripombe tudi k ugotovitvam in stališčem Zbora zdru-
ženega dela in Zbora občin, zato naj jih delegati v medzborovski skupini upošte-
vajo. Pripombe tovariša Štefana Korošca pa se nanašajo prav na stališča našega
zbora. Poudariti moramo tudi to, o čemer je govorila tovarišica Ela Ulrih-Atena,
saj je mobilizacija ob planskih aktih pomembna naloga vseh dejavnikov, predvsem
pa družbenopolitičnih organizacij in Socialistične zveze. Glede na to je treba
poudariti pomen Republiške konference SZDL Slovenije in njenih frontnih usmeri-
tev. z njimi se bomo še srečevali vsi, ki v tej družbi strokovno in politično .
odgovarjamo za razvoj.

Prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na osnutek
zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona.

Osnutek zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Obravnavala sta ga Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora in Zako-
nodaj no-pravna komisija. Danes smo prejeli predlog stališč, ki naj bi jih zbor
sprejel na podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije in predlog skle-
pa, ki naj bi ga sprejel zbor v okviru te točke dnevnega reda.

Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš Jo-
že Strle, predsednik Komiteja Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za drobno
gospodarstvo in samostojno osebnb delo s sredstvi v lastnini občanov, (Da.) Pro-
sim!

Jože Strle: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
° osnutku zakona so že razpravljali v Zboru občin in Zboru združenega dela. Iz-
ražene so bile nove pobude in nekatera neusklajena stališča. Zato je bila imeno-
vana medzborovska skupina z nalogo, da uskladi stališča iz razprav v obeh zborih
in v delovnih telesih Skupščine. Glede na to bi opozoril na odprte probleme, ki
so se pojavili v dosedanji razpravi v zvezi s stališči Izvršnega sveta in stali-
šči, ki so bila sprejeta v medzborovski skupini.

V skladu s sklepi Zbora združenega dela in Zbora občin, sprejetimi ob raz-
pravi o osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona, je medzbo-
rovska skupina delegatov za proučitev in uskladitev razprave pripravila stali?
šča in usmeritve ter jih predložila za današnjo razpravo. Ob teh stališčih in
usmeritvah Izvršni svet predlaga naslednje rešitve, ki bi jih bilo treba upošte-
vati pri pripravi predloga zakona.

Glede opravljanja nekaterih intelektualnih storitev je medzborovska skupi-
na sprejela stališče, da jih je treba v celoti izenačiti z drugimi obrtnimi de-
javnostmi in pri tem upoštevati, da je znanje enakovreden in v procesu delitve
dela pomemben element opravljanja gospodarskih dejavnosti ter da je presežena
tradicionalna delitev na umsko in fizično delo. Pri tem je še posebej poudarila,

da obrtni zakon obravnava le opravljanje gospodarskih in negospodarskih dejav-
nosti, ki ne sodijo med družbene dejavnosti, ker le-te urejajo posebni zakoni
s področja vzgoje in izobraževanja ter telesne kulture, kulturne in raziskoval-
ne dejavnosti, zdravstva, socialnega varstva, otroškega varstva in drugi. Iz-
vršni svet se v celoti strinja z navedenim stališčem. Zato bo v predlogu zakona
širše opredelil pojem obrtne gospodarske dejavnosti, in sicet tako, da bo omo-
gočeno s samostojnim osebnim delom opravljati tudi druge gospodarske in nego-
spodarske dejavnosti, v katerih prevladuje predvsem delež znanja. Nekatere de-
javnosti bodo vključene med tiste, ki prispevajo k širitvi in bogatitvi turi-
stične ponudbe, kot tudi med druge dejavnosti, ki so jih že ali jih bodo opre-
delili posebni zakoni, na primer zakon o graditvi objektov, zakon o družbenem
sistemu informiranja in drugi.

Izhajajoč iz 81~ člena ustave SR Slovenije kot podlage za opravljanje
gospodarskih dejavnosti s sredstvi v lastnini občanov, bo Izvršni svet v skla-
du z veljavno zakonsko ureditvijo tudi v bodoče v zakonu navajal dejavnosti,
ki jih ni mogoče opravljati s samostojnim osebnim delom, ali jih je mogoče
opravljati le v omejenem obsegu, če to zahteva skrb za zdravje in življenje
ljudi, varstvo z ustavo določene družbene ureditve ali drugi družbeni
interesi. Razširitev možnosti opravljanja samostojnega osebnega dela na nova
področja terja tudi zakonsko opredelitev pogojev za opravljanje teh dejavnosti,
kot tudi enake možnosti za njihovo medsebojno povezovanje in vključevanje v ob-
stoječe organizacijske oblike združenega dela in sredstev, kot so na primer
obrtna združenja, obrtne zadruge, temeljne organizacije kooperantov, sodelova-
nje z organizacijami združenega dela in druge. Te in druge z zakonom predvidene
oblike poslovnega sodelovanja samostojnih obrtnikov z organizacijami združenega
dela tudi po mnenju Izvršnega sveta omogočajo sodelovanje tudi tistim delovnim
ljudem, ki bodo opravljali z zakonom na novo opredeljene dejavnosti. K temu bo
prispevala tudi rešitev, ki jo bo predlagatelj predvidel v predlogu zakona.
Predvideno bo manjše število ustanoviteljev specializiranih obrtnih zadrug, in
sicer namesto sedanjih 15 najmanj 7. Po stališču registrskih sodišč Jugoslavije
to še omogoča opravljanje najnujnejših poslovodnih in samoupravnih funkcij.

* predlogu zakona bo urejeno vprašanje števila delavcev, ki jih bodo nosil-
ci novih dejavnosti, to je intelektualnih storitev, lahko zaposlili, in sicer
največ 3 delavce, če s posebnim zakonom ni določeno drugače. Prav tako bo pred-
videna možnost opravljanja novih dejavnosti kot postranski poklic, kot popoldan-
sko obrt. Pri tem bo predlagatelj upošteval tudi specifične pogoje opravljanja
nekaterih intelektualnih dejavnosti kot popoldanske obrti, predvsem z vidika
opredelitev, ki so jih delegati zborov Skupščine že sprejeli ob sprejemanju za-
kona o graditvi objektov. Nanašajo se na projektiranje in izdelavo tehnične do-
kumentacije za potrebe občanov in civilno-pravnih oseb. Sprejetje navedenih re-
šitev pomeni, da je potrebno iz osnutka zakona črtati poglavje o poklicnih go-
spodarskih dejavnostih, splošne in skupne določbe ter določbe o začasnih ali v.
trajnih delovnih skupnostih, ker so te po ustavi predvidene le za delovne ljudi,
ki z osebnim delom samostojno kot poklic opravljajo umetniško, kulturno, odvet-
niško ali drugo poklicno dejavnost.
* skladu z usklajenim stališčem v okviru Republiške konference SZDL Slove-
nije bo predlagatelj pri pripravi predloga zakona opustil rešitve v 54. in 55.
členu ter varianto v 57. členu zakona, ki predvideva možnost zaposlovanja dvoj-
nega števila delavcev pod pogojem, da se samostojni obrtnik zaveže, da bo v roku
dveh let ustanovil pogodbeno organizacijo združenega dela. Ustanavljanje pogod-
benih organizacij združenega dela je mogoče spodbujati predvsem z ekonomskimi
ukrepi, zato predlagatelj meni, da z administrativnimi ukrepi oziroma pogojnim
zaposlovanjem ne bi dosegli hitrejšega podružbljanja samostojnega osebnega dela
oziroma ustanavljanja pogodbenih organizacij združenega dela.
* zvezi z večjim zaposlovanjem v skupnih obratovalnicah bo predlagatelj
ohranil rešitev v 57. členu osnutka zakona, ki predvideva, da se lahko v skupni
obratovalnici zaposli dvakrat toliko delavcev, kot je določeno za eno obratoval-
nico. Veljavni diferencirani pristop zaposlovanja po posameznih dejavnostih po
našem mnenju zagotavlja, da bo v skupni obratovalnici, v kateri se opravlja ka-
pitalno intenzivna dejavnost, zaposlovanje manjše, kot za delovno intenzivne de-
javnosti .

Za predloge za linearno povečanje števila zaposlenih do lo delavcev Izvrš-
ni svet predlaga, da se tudi v skladu s stališči medzborovske skupine ne podpre
predlogov o linearnem širjenju števila zaposlenih, ampak naj se sprejme rešitev,
ki jo že vsebuje osnutek zakona in je v celoti v skladu s sprejetimi stališči
Družbenopolitičnega zbora.

Da bi popestrili turistično ponudbo v turističnih krajih in glede na odlok
občinskih skupščin, ki določajo obratovalni čas tudi za prodajalne na drobno, bo
Izvršni svet proučil možnost, da bi delovni človek, ki opravlja prodajo na drob-
no, z dovoljenjem pristojnega občinskega upravnega organa lahko zaposlil večje
Število delavcev, kot je sedaj z zakonom določeno, vendar ne več kot štiri de-
lavce .

O možnosti opravljanja več glavnih dejavnosti brez omejitve na sezonske,
Izvršni svet meni, da bi z uveljavitvijo takšne možnosti postale določbe o šte-
vilu delavcev, ki jih lahko samostojni obrtnik zaposli, nesmiselne, saj bi samo-
stojni obrtnik zaprosil za dovoljenje za zaposlitev delavcev za delo za intenziv-
no dejavnost, ker bo recimo možno zaposliti lo delavcev, pozneje pa bi opravljal
tudi kapitalno intenzivno dejavnost, kjer je dovoljena zaposlitev od enega do
treh delavcev. Zato se Izvršni svet v celoti strinja s stališčem medzborovske
skupine in bo v skladu s tem tudi v predlogu zakona predvidel možnost opravlja-
nja več glavnih dejavnosti, če so sezonske in pod pogojem, da za njih samostojni
obrtnik sam izpolnjuje vse predpisane pogoje.

Izvršni svet se strinja s stališčem medzborovske skupine, da ni potrebno
ponovno razpravljati o vprašanju širitve dovoljenih dejavnosti za opravljanje
žagarskih storitev za organizacije združenega dela oziroma širitve tiskarske in
grafične dejavnosti. V skladu s sprejetimi opredelitvami v zborih Skupščine SR
Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije in Republiške konference SZDL Sloveni-
je predlagatelj pri pripravi osnutka zakoni ni predvidel širitev teh dejavnosti,
kar je popolnoma v skladu s sprejetimi usmeritvami.

O dodatnem omejevanju opravljanja gospodarskih dejavnosti kot postranskega
Poklica, popoldanske obrti, Izvršni svet ugotavlja, da stališče, ki ga je spre-
jela medzborovska skupina, podpira rešitev, ki jo že'vsebuje osnutek zakona. Ve-
ljavne zakonske rešitve namreč že sedaj dajejo občinskim skupščinam možnost, da
s svojimi odloki opredelijo dejavnosti, ki jih je mogoče opravljati kot postran-
ski poklic s pogojem, da si delovni človek predhodno pridobi soglasje organov u-
pravljanja delovne organizacije ali samostojnega obrtnika, pri katerem je zapos-
len. zato Izvršni svet meni, da niso utemeljni predlogi, po katerih naj se z za-
konom tudi časovno omeji opravljanje popoldanske obrti za dobo dveh ali treh let.

* letu 1985 je začel veljati zakon o revalorizaciji družbenih sredstev, ki
v 3. členu določa, da se sredstva, ki jih je poslovodja združil s pogodbeno or-
ganizacijo združenega dela, ne revalorizirajo, razen če ni s pogodbo o združeva-
nju teh sredstev drugače določeno. Izvršni svet se zato v celoti strinja s sta-
liščem medzborovske skupine, da bo potrebno urejanje tega vprašanja črtati iz
obrtnega zakona in bo pri pripravi predloga zakona to upošteval.

Ker vprašanje tujcev sodi v zvezno pristojnost, bo predlagatelj pri pripra-
vi predloga zakona opustil državljanstvo SFR Jugoslavije kot pogoj za pridobitev
obrtnega dovoljenja.

* skladu z dosedanjimi vprašanji in stališči medzborovske skupine bo Izvrš-
ni svet v predlogu zakona poleg možnosti, da delovni človek sklene z občino ali
samoupravno interesno skupnostjo ali z organizacijo združenega dela pogodbo za
opravljanje prevoza potnikov v krajih, kjer ni organiziran redni linijski promet,
Predvidel tudi možne sklenitve pogodbe s pooblaščeno organizacijo združenega de-
la, kjer je organiziran linijski promet.

Prav tako bo Izvršni svet v predlogu zakona zaradi bogatitve turistične po-
nudbe predvidel možnost oddajanja večjega števila ležišč tudi gospodinjstvom, če
Imajo sklenjen samoupravni sporazum ali pogodbo o trajnem sodelovanju z ustrezno
°r9anizacijo združenega dela.

Glede prodaje rabljenega blaga pa bo Izvršni svet poleg komisijske prodaje,
\*1 je bila deležna vsestranske podpore v vseh dosedanjih razpravah, v predlogu
Zakona predvidel tudi možnost prodaje rabljenega blaga, in sicer v svojem imenu
In *za.* svoj račun ter pod pogojem,da je za usposobitev blaga za prodajo potrebno
^ložitl osebno delo. Takšna rešitev je tudi v skladu s predlogi in stališči ne-
katerih delovnih teles zborov, delegatov in članov medzborovske skupine.

Tovarišice in tovariši! Izvršni svet se tudi strinja z ugotovitvijo medzbo-
c°vske skupine, da vključevanje novih dejavnosti spreminja dosedanji koncept
°brtnega zakona. Predlaga pa, da se vendarle sprejme predlog medzborovske skupine,

da ostanemo pri spremembah in dopolnitvah veljavnega zakona, ki jih lahko na
podlagi dosedanjih spoznanj v tem trenutku sprejemamo, ker s predloženimi do-
polnitvami zakona uresničujemo sklepe zborov Skupščine SR Slovenije za odpravo
nekaterih veljavnih rešitev, ki zavirajo hitrejši razvoj samostojnega osebnega
dela s sredstvi v lasti občanov.

Do priprave predloga zakona bo predlagatelj tehtno proučil vse druge pri-
pombe in predloge iz razprav v delovnih telesih in na sejah zborov Skupščine SR
Slovenije, skupin delegatov in skupščin občin in jih v največji možni meri upo-
števal ter pri tem dosledno izhajal iz opredelitev dolgoročnega programa gospo-
darske stabilizacije in razvoja drobnega gospodarstva. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Strle. Predla-
gam, da zbor imenuje skupino delegatov, ki bo na podlagi razprave po potrebi
predlagala spremembe in dopolnitve k predlogu stališč in predlogov sklepa.

* skupino predlagam Željka Ciglerja, Marijo Pukl in Tilko Blaha. Se strin-
jate s tem predlogom? (Da.)

Želita besedo poročevalca delovnih teles? Tovariš Igor Križman, ima besedo?
Prosim!

Igor Križman: Poročal bom v imenu odbora. V našem poročilu smo
kot poročevalca zapisali tovariša Željka Ciglerja, vendar smo se danes dogovori-
li, da bi poročal jaz.

Odbor je v tem času obravnaval osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah
obrtnega zakona že trikrat. Pri tem je odbor izhajal iz stališč Družbenopoliti-
čnega zbora, ki smo jih sprejeli ob obravnavi predloga za izdajo tega zakona.
Ugotovil je, da je osnutek ustrezno upošteval naša stališča. Nekatera naša mne-
nja so ustrezno vnešena v zakon, večkrat pa smo morali ocenjevati in usklajevati
vprašanje opredeljevanja poklicnih dejavnosti oziroma v tem okviru gospodarskih
dejavnosti.

Že ob predlogu za izdajo zakona smo se opredelili, naj zakon v čim večji
meri omogoči opravljanje dela s sredstvi v zasebni lasti. Pri tem naj bi se pred-
vsem usmerili na to, da jasno opredelimo tiste dejavnosti, ki jih ni mogoče o-
pravljati z osebnim delom.

Ob osnutku zakona je odbor o tem razpravljal. Poročilo ste prejeli. Obrav-
navali smo ga 16. maja in ocenili, da prav vprašanje, kaj še sodi v okvir pok-
licnih gospodarskih dejavnosti in kako naj bo to opredeljeno v zakonu, še ni raz-
čiščeno niti med družbenopolitičnimi organizacijami, kljub temu da smo imeli sta-
lišča Odbora Republiške konference SZDL Slovenije za osebno delo.

Zato smo menili, da je potrebno opraviti v nadaljnji fazi še usklajevanje
v okviru Republiške konference SZDL Slovenije, tako da smo po končani obravnavi
dobili poenotena stališča, ki jih predlagamo tudi zboru.

* razpravi smo ugotovili, da je temeljno razhajanje v naslednjem. Ocena, da
zakon premalo ustrezno opredeljuje možnosti širšega opravljanja dela, je izhaja-
la tudi iz tega, ker smo menili, da je treba omogočiti delo na nekaterih področ-
jih, ki niso predmet obrtnega zakona.

Na koncu smo vendarle ugotovili, da so razhajanja pogojena predvsem s tem,
da skušamo v okviru obrtnega zakona urediti nekatera vprašanja, ki ne sodijo v
ta zakon. Tako smo prišli do usklajenega predloga, ki ste ga danes prejeli. Pred-
lagamo stališča, *s* katerimi naj bi se kot Družbenopolitični zbor opredelili do
osnutka sprememb obrtnega zakona in hkrati predlagamo tudi še sprejem posebnega
sklepa, ki bi usmerjal delo Izvršnega sveta na nadaljnji pripravi zakonodaje, da
bi pospešili razvoj drobnega gospodarstva. Prosim, če bi se do teh predlogov v
razpravi opredelili.

Stališča so bolj ali manj usklajena in izhajajo iz tega, kar smo že v poro-
čilu poudarili. V sklepu, ki ste ga danes dobili, ugotavljamo, da je urejanje
področja drobnega gospodarstva na podlagi lansko leto sprejetih skupščinskih us-
meritev širše od ponujenih sprememb obrtnega zakona; zato predlagamo Družbenopo-
litičnemu zboru, da v sklepu ugotovi, da te spremembe obrtnega zakona samo delnopomenijo uresničitev skupščinskih usmeritev iz lanskega leta. Pri tem pa ugotav-
ljamo, da realizacija teh sklepov kasni in da jih bo treba na vseh področjih
intenzivirati.

To naj bi bila naša ugotovitev. Zato predlagamo, da Družbenopolitični zbor
Izvršnemu svetu naloži, naj ob poročilu, predvidenim s programom Skupščine v
povezavi s spremembami obrtnega zakona o uresničevanju usmeritev v drobnem go-
spodarstvu, naložimo Izvršnemu svetu, pojasni, kaj je za izvajanje skupščinskih
sklepov in za razvoj drobnega gospodarstva še potrebno in možno spremeniti v
predpisih. Na podlagi te ocene, ki naj bi jo podal Izvršni svet ob poročilu, pa
naj Izvršni svet tudi čim prej, najkasneje pa do konca leta, pripravi tudi kon-
kretne predloge za celovite spremembe in dopolnitve zakonodaje, ki bo omogočala
hitrejši razvoj drobnega gospodarstva.

Menimo, da je treba to oceno in takšne konkretne predloge pripraviti še
zlasti na dveh področjih, ki smo jih tudi izpostavili tako lani v skupščinski
razpravi, kot tudi v sedanji razpravi. Gre predvsem za tisti del drobnega gospo-
darstva, ki temelji na družbeni lastnini in za katerega menimo, da je treba čim
prej predlagati temeljitejše sistemske spremembe in zakonske dopolnitve, pri če-
mer Izvršni svet še posebej analizira možnosti opravljanja intelektualnih stori-
tev z osebnim delom na vseh področjih, vključno s tem, da prouči, ali je potreb-
no pripraviti poseben zakon.

To naj bi bila vsebina sklepa, s katerim nalagamo Izvršnemu svetu pospeši-
tev dejavnosti pri dograditvi zakonodaje, ki bo v skladu z lani sprejetimi skup-
ščinskimi smernicami omogočila hitrejše uveljavljanje drobnega gospodarstva.

Toliko je bilo treba pojasniti, ker ste dobili dva lista, kar ni tako obi-
čajno.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Križman! Želi
hesedo predstavnik Zakonodajno-pravne komisije? (Ne želi.)

Začenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče razprav-
ljati, zaključujem razpravo in dajem najprej na glasovanje predlog stališč.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog stališč.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeta sta-
lišča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.

Prehajamo na 7. in 8. točko dnevnega red a.,'to je na
osnutek zakona o deviznem poslovanju in osnutek zakona o kreditnih odnosih s tu-
jino.

Osnutek zakonov je predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupšči-
ne SFR Jugoslavije. Osnutka zakonov so obravnavali Odbor za družbenoekonomske
odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za mednarodne odnose
in skupina delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega pla-
na SR Slovenije.

Predlog stališč, ki naj bi jih sprejel zbor k osnutkoma zakona na podlagi
'2. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, ste prejeli 29. maja 1985. Prejeli
ate tudi delovno zasnovo zakona o deviznem poslovanju in kreditnih odnosih s tu-
jino, ki sta ga sprejela Izvršna sveta Skupščine SR Slovenije in Sabora SR Hrvat-
ske kot podlage za nadaljnjo razpravo o sistemih ekonomskih odnosov s tujino.

K tej deloyni zasnovi zakona, ki ni predmet obravnave današnje seje zborov,
smo danes prejeli še popravek Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje.
Kot veste, smo uvodno obrazložitev poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik
Izvršnega sveta na seji zbora je tovarišica Cvetka Selšek, namestnica predsedni-
ka Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da zbor v skupino delegatov, ki naj
bi na podlagi razprave po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve k predlogu
stališč, imenuje naslednje delegate: Štefana Korošca, Francko Herga in Rudija
Čačinoviča. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovariš Ciril Ribičič, prosim!

Dr. Ciril Ribičič: Ker nisem strokovnjak za ta vprašanja, bi
opozoril predvsem na sklepe, ki so pripravljeni za druga dva zbora. Doslej smo
običajno dali soglasje ali pa vrsto ostrih pripomb, ki jih je treba upoštevati
pri usklajevanju. Mogoče je zdaj posledica te prakse sklep za druga dva zbora,
v katerem ob tem/.da ne damo soglasja, zelo ostro in podrobno obrazlagamo, zakaj
smo se odločili za negativno stališče. Mislim, da bi bila morda tudi taktično
boljša poteza, da sedaj, ko ne sprejemamo predloga, v obrazložitvi pazimo na to,
da skušamo ustvariti tako vzdušje, ki bo omogočalo iskati boljše skupne rešitve.

V tem smislu bi bilo mogoče nekoliko popraviti in izboljšati tudi besedilo
naših stališč in sklepov drugih dveh zborov. Zlasti v 2. točki naših stališč bi
lahko rekli, da zavezujemo organe republike in sami sebe, da ustvarjalno sodelu-
jemo pri iskanju takšnega sistema, za kakršnega se zavzemamo. To se pravi, da sl
nalagamo aktivno in ustvarjalno delo pri iskanju ustreznih rešitev.

Druga stvar v zvezi s tem bi bila, da bi tudi v našem sklepu rekli, da mo-
ramo upoštevati pri graditvi tega sistema, za kakršnega se zavzemamo, tudi sood-
visnost tega sistema z drugimi deli sistema, kjer se pripravljajo spremembe, kar
velja tudi za delovanje na področju ekonomskega in političnega sistema. Sprejeli
bi tisto usmeritev, ki po mojem mnenju ne more biti sporna, da je lahko novi de-
vizni sistem učinkovit le v povezavi s spremembami v drugih delih ekonomskega
sistema in v delovanju političnega sistema, z urejanjem celote odnosov, ki jih
terja dolgoročni program ekonomske stabilizacije. To velja tudi za področje pla-
hiranja v bankah itd.

Menim, da bi morali v tem našem sklepu tudi reči, da je naš odnos do pre-
hodne rešitve drugačen, kot do stalne rešitve, ki se pripravlja. Tudi stalno re-
šitev je sicer treba dograjevati in dopolnjevati, vendar so naše temeljne pri-
pombe in zavračanje usmerjene k prehodni rešitvi. Različen pristop bi bil smi-
seln. Menim, da bi bilo prav, da tudi poudarimo, da so te pripombe v interesu
Celotnega gospodarstva in še posebej njegove izvozne naravnanosti. Graditi mora-
takšen sistem, ki bo celotno gospodarstvo spodbujal k izvozu. Poudariti mora-
jo torej spodbujanje vseh členov izvozne verige in ne samo končnih izvoznikov.
Kakršenkoli sistem, ki ga gradimo pri nas, mora upoštevati, da mora dodatno spod-
bujati tudi sedanje izvoznike in glavne nosilce trenutnega izvoza. Ob tem stali-
“2u pa moramo poudarjati tudi to, kaj je treba v tem sistemu in njegovem delova-
nju spremeniti, da bo v večji meri usmerjal celotno gospodarstvo v izvoz. Hvala
lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Ribičič. Kdo še
zeli razpravljati? Tovariš Anton Vratuša ima besedo. Prosim!

Dr. Anton Vratuša: Problematika zakonov, o katerih govorimo
danes, je že dolgo na dnevnem redu v združenem delu, v družbenopolitičnih orga-
^zacijah in državnih organih. Zato ta vprašanja niso neznana in tudi problem je
jesen. Razprava pa je dobila močne politične poudarke. Verjetno je k temu prispe-
valo tudi ravnanje Zveznega izvršnega sveta pri predstavitvi zadeve. Ko gre za
tako pomembne predloge, se ZIS navadno že prej posvetuje, to pot pa tega ni na-
redil. vse to je zadevo še bolj zapletlo. Dobro je, da zdaj Zvezni izvršni svet
Poudarja, da bo obravnaval vse predloge, ki lahko prispevajo k rešitvi, ki bo za-
dovoljila vse. Z ozirom na to, v kakšnih pogojih poteka razčiščevanje problemov,
3e nujno da z vso resnostjo in odgovornostjo začnemo s konkretno razpravo. To jesmisel naše razprave in priporočil oziroma smernic za delegacijo v Zboru repub-
lik in pokrajin.

Strinjam se s predlogom tovariša Ribičiča, da bi v smernicah morali izra-
ziti dobro voljo in pripravljenost, da skupaj z vsemi drugimi poiščemo rešitve,
ki ne bodo zadovoljile le trenutnih potreb našega gospodarstva, ampak bodo po-
menile tudi izhodišče za uresničitev dolgoročnih ciljev na področju ekonomskih
odnosov s tujino. Prav je, da je naš Izvršni svet sprejel glede tega konkretna
in jasna stališča.

Problematika je zelo pomembna. Zato se je Zvezni zbor Skupščine SFR Jugo-
slavije opredelil, da tudi sam organizira razpravo. Bila je vsebinsko bogata in
stališča zbora so bila poslana Zboru republik in pokrajin, dobile pa so jih tudi
skupščine republik in pokrajin s prošnjo, naj jih upoštevajo, ko bodo oblikova-
le smernice za svoje delegacije.

V tej razpravi so delegati iz Slovenije Intenzivno sodelovali, saj so pred-
stavljali skoraj četrtino vseh razpravijalcev, ki jih je bilo 23. Razpravljali
so tudi delegati iz Hrvatske in iz Bosne in Hercegovine, drugi pa so večinoma
podpirali to, kar je predložil Zvezni izvršni svet. Kljub temu je podpredsednik
Zveznega izvršnega sveta, ki je sodeloval v tej razpravi, čutil potrebo, da se
tudi sam oglasi.

Ker Zvezni izvršni svet še ni zasedal, da bi lahko pregledal vsa stališča,
je njegov predstavnik le branil lastne predloge. Pri tem je skušal predvsem za-
vrniti obtožbe oziroma zamere predlogom Zveznega izvršnega sveta. Poudaril je,
da ni res, da novi zakoni in nove rešitve onemogočajo samoupravno združevanje
dela in sredstev, ali da razbijajo povezovanje na samoupravni osnovi, ki že ob-
staja. če pa imate konkretne argumente za to razpravo, je dejal, pa razpravlja-
jmo .Posebno odločno je zavrnil pripombe, da bi imel Zvezni Izvršni svet namen
povečati administriranje na tem področju. Po njihovi analizi bi bilo administri-
ranje zmanjšano na polovico v primerjavi s sedanjim stanjem. Glede na pripombo,
da je ZIS za popolno centralizacijo deviz, je dejal, da niso za centralizacijo
deviz, manj odločen pa je bil v zvezi s kritiko, da predlogi ZIS omogočajo ne-
nadzorovano zadolževanje v tujini oziroma zadolževanje ne glede na rezultate de-
la in pridobitev deviz. Dejal je: Če je res tako, je treba ta določila Izpustiti
ali jih spremeniti.

Kot vse kaže, se Zvezni izvršni svet pripravlja na resno razpravo. Zato je
umestna tudi zahteva našega Izvršnega sveta, dana v njegovem današnjem poročilu,
da je nujno potrebna ustvarjalna in demokratična razprava z argumenti. K temu
naj prispeva tudi naša razprava in smernice, ki jih bo zbor oblikoval. Hvalal

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Vratuša! Kdo že-
li še razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam to
točko dnevnega reda.

Skupino delegatov prosim, da pripravi predlog sprememb in dopolnitev pred-
loga stališč. Pri tem je treba imeti pred očmi sklep drugih dveh zborov, Zbora
združenega dela in Zbora občin, v katerih podrobno navajamo, zakaj Skupščina ne
daje soglasja in poudarja, katere trajne cilje moramo imeti pred seboj. Naša sta-
lišča morajo usmerjati k ustvarjalnemu sodelovanju pri Iskanju ustreznih rešitev.

Glede na to predlagam, da v drugem odstavku 1. točke, v katerem piše, da
"obenem ne zagotavljata zadostnih motivacij za nujno povečevanje izvoza, saj ce-
lo ukinjata odgovornost gospodarskih subjektov za izvoz in pridobivanje deviz",
besedo "ukinjata" nadomestimo z besedo "zmanjšujeta". V začetku naslednjega od-
stavka, da "osnutka zakona odpravljata ekonomski interes", predlagam namesto be-
sede "odpravljata" besedo “slabšata". Popolnoma ga namreč pri tistih subjektih,
ki se želijo izvozno povezovati, ne odpravljata.

Predlagam odmor do 14. ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13. uri in se je nadaljevala ob 14.lo url.)
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Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo. Predlagam, da na-
daljujemo s tistimi zadevami, pri katerih Družbenopolitični zbor sprejema sta-
lišča po 72. členu, tako da bi omogočili sprotno usklajevanje z drugima dvema
zboroma.

Najprej bi nadaljevali s 5. točko dnevnega reda, to je
z osnutkom dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do leta 2ooo.

Prosim poročevalko skupine delegatov tovarišico Ostrovšnikovo, da poroča
zboru.

Božena Ostrovršnik: Prosim, da vzamete v roke predlog
stališč, ker boste tako lažje sledili.

K 1. točki, h kateri je imel tovariš Korošec nekatere pripombe, predlagamo
naslednjo spremembo zadnjega stavka: "Pri tem naj predlagatelj do priprave pred-
loga dolgoročnega plana preveri, ali naj se za nekatera kompleksna področja, kot
so kadri, razvoj tehnologije, vprašanja prostora in varstva urejanje ter huma-
nizacije okolja in proizvodnje hrane, pristopi k izdelavi konkretnejših dolgo-
ročnih planov." Izpuščeni sta področji energetike in prometa, ker smo menili, da
se dolgoročni planL za to področje že sprejemajo v teh samoupravnih interesnih
skupnostih.

* 4. točki, o kateri je razpravljala tovarišica Silva Jereb, predlagamo
spremembo prvega stavka, ki naj bi se glasil: "Zbor poudarja pomembnost oprede-
litve za polno produktivno zaposlenost, ki pa jo bo mogoče doseči le s kakovo-
stno preobrazbo gospodarstva, tehnološkim razvojem, boljšo izrabo obstoječih
proizvodnih zmogljivosti in organizacijo delovnega časa, z večjo mobilnostjo in
odgovornostjo delavcev za tako pridobivanje in razporejanje dohodka, ki bo omo-
gočalo odpiranje novih delovnih mest."
* 6. točki, o kateri je prav tako razpravljala tovarišica Jerebova, predla-
gamo, da bi se prvi stavek glasil takole: "Celovit razvoj družbenih dejavnosti
kot enega najpomembnejših kvalitativnih dejavnikov napredka mora biti bolj sta-
bilno zagotovljen v okviru družbenoekonomskega razvoja." Dalje se besedilo ne
spremeni.
* skupini smo obravnavali tudi predloge, ki so se nanašali na ugotovitve in
stališča, ki jih sprejemata druga dva zbora. Zanje predlagamo, naj jih delegati
iz našega zbora uveljavljajo v medzborovski skupini.
* zvezi z razpravo, v kateri nas je tovarišica Ela Ulrih-Atena opozorila na
aktivnosti in pripravljenost subjektivnih sil za spreminjanje razmer v zvezi s
planskimi dokumenti, smo menili, da imamo te poudarke že vključene v sklepe Re-
publiške konference SZDL Slovenije in jih moramo predvsem uresničiti v praksi.
* zvezi z razpravo tovariša Kocijana pa menimo, da bomo morali vprašanja v
zvezi s sredstvi za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito, kadrovsko
politiko itn., temeljito proučiti na jesenskem zasedanju naše Skupščine, ko bo-
mo razpravljali o splošni ljudski obrambi. Hkrati pa to verjetno bolj sodi v
srednjeročni plan kot pa v dolgoročni, saj vanj ne moremo vključevati številk.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Ostrovršniko-
va! Želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah predloga stališč kdo razprav-
ljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog stališč s
spremembami in dopolnitvami na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč skupaj s spremembami in dopolnitva-
mi soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slo-
venije bomo sprejeta stališča poslali Zboru združenega dela, Zboru občin in
predlagatelju.

**4** Ip

Ker z dolgoročnim planom še ne moremo nadaljevati, saj medzborovska skupi-
na še ni zasedala in dela tudi še skupina za devizni zakon, prehajamo na 9.
točko dnevnega reda, in sicer na stališča in sklepe Skupščine
SR Slovenije k analizi o uresničevanju svobodne menjave dela v družbenih dejav-
nostih v SR Sloveniji.

Predlog stališč in sklepov, ki naj bi jih zbor sprejel, smo prejeli 22.5.
1985. Prejeli smo tudi dopolnjene predloge za pospeševanje, uveljavljanje in
razvoj odnosov svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih, ki jih je pripra-
vila Komisija Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za pripravo analize ures-
ničevanja svobodne menjave dela na področju družbenih dejavnosti v SR Sloveniji
in stališča in usmeritve Republiške konference SZDL Slovenije o obravnavi te
emalize.

Danes smo prejeli še stališča in mnenja Republiškega družbenega sveta za
vzgojo in Izobraževanje. Predlog stališč in sklepov k analizi je obravnaval naš
Odbor za družbenoekonomske odnose.

Želi besedo predstavnica medzborovske skupine delegatov tovarišica Silva
Jereb? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Sloveni-
je? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo člane skupine delega-
tov, ki naj bi spremljali razpravo in po potrebi predlagali spremembe in dopol-
nitve predlogov stališč in sklepov.

Predlagam delegate, ki so bili že ob prvi obravnavi analize v tej skupini:
Silva Jereb, Valerija Škerbec, Jože Sintič. Ali se strinjate s tem predlogom?
(Da.)

Želi besedo poročevalec Odbora za družbenoekonomske odnose tovariš Jože
Sintič? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo o predlogu stališč in sklepov. Kdo želi razpravljati?
(Nihče.) Ke ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam, da
glasujemo o predlogu stališč in sklepov.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč in sklepov soglasno sprejel.

Dopolnjeni predlogi za pospeševanje uveljavljanja in razvoj odnosov svobod-
ne menjave dela v družbenih dejavnostih se štejejo za sestavni del stališč in
sklepov Skupščine SR Slovenije, ki jih je v tem že sprejela.

Želi o tem kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovarišica Silva Jereb!

Silva Jereb: Ker smo tudi delegati za jutrišnje usklajevanje, ker
bosta druga dva zbora šele jutri o tem razpravljala, bi prosila za pooblastilo,
da se v okviru mnenj in stališč družbenopolitičnih organizacij, zlasti Sociali-
stične zveze in sindikatov opredeljujemo do predlogov iz njihove razprave. Ver-
jetno bo treba več povedati o solidarnosti, ker je to zelo aktualno vprašanje.
Povedala bi še, da se je komisija Izvršnega sveta v 8.b točki opredelila proti
možnosti združevanja samoupravnih interesnih skupnosti za več družbenih področij
v eno, na primer otroško varstvo in vzgoja ter izobraževanje. Dosedanja razprava
tudi v okviru delovnih teles Skupščine SR Slovenije zlasti Zbora občin je bila
drugače usmerjena in tudi naše osnovno izhodišče na začetku je bilo, da ni po-
trebno že na začetku odklanjati tudi take možnosti. To smo povedali tudi v naših
stališčih. Ta vprašanja naj se temeljito obravnavajo v samoupravnih interesnih
skupnostih in v družbenopolitičnih skupnostih: gre za vprašanja družbenoekonom-
skih odnosov, za raven zadovoljevanja posameznih potreb, za oblikovanje virov
sredstev, za organiziranost itn. Če bi bilo nujno potrebno, bi tudi lahko spre-
menili ustavo. Bili bi v nasprotju s temi stališči, če ne bi sklenili, da se
8,b) točka na 12. strani v poglavju D) dopolnjenih predlogov črta.

V Zboru občin lahko te predloge tudi pričakujemo.

Predsednik Miloš Prosenc; Prosim, kdor je za predlog, ki ga
je obrazložila tovarišica Silva Jereb, naj to potrdi z dvigom roke! (Vsi dele-
gati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Ker bosta Zbor združenega dela in Zbor občin to točko obravnavala šele ju-
tri, predlagam, da pooblastimo tovarišico Silvo Jereb in Valerijo Žkerbec ter
tovariša Jožeta Sintiča, da o sprejetih dopolnitvah predloga stališč razpravlja-
jo na tej medzborovski skupini in se dogovorijo o dopolnitvah.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to je na predlog
sprememb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlog sprememb in dopolnitev poslovnika in informacijo o nekaterih vpraša-
njih razvijanja metod in pogojev delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije
je predložila Komisija za proučevanje in razvijanje metod ter načinov ter pogojev
delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije.

Predlog sprememb in dopolnitev poslovnika, skupaj z informacijo so obravna-
vali Odbor našega zbora za družbenopolitični sistem,. Zakonodajno-pravna komisija
in Komisija za informiranje. Komisija je predložila tudi amandmaje, ki se v skla-
du s 5. odstavkom 289. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije štejejo za sestav-
ni del predloga sprememb in dopolnitev poslovnika, zato o njih ne bomo posebej
glasovali.

Prejeli smo tudi uvodno besedo predsednika komisije tovariša Cirila Ribiči-
ča in mnenje komisije h gradivu "Nekatera vprašanaj, ki so se pojavljala v dose-
danjem delu delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skup-
ščine SFR Jugoslavije" in mnenje Izvršnega sveta, da se strinja s predlogom spre-
memb in dopolnitev poslovnika.

Predstavnik komisije na seji zbora je tovarišica Silva Jereb. Ali želi be-
sedo? (Ne želi.)

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je tovariš dr. Lojze Ude,
predsednik Republiškega komiteja za zakonodajo. Želi besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Lado Kocijan.
Prosim!

Lado Kocijan: Zastavil bi le eno vprašanje v zvezi z aktom, ki je
danes na dnevnem redu seje. V poslovniku v 143. členu piše, da se komisija, ki je
skupnega pomena za vse zbore, ustanovi z odlokom, odbor zbora za proučevanje si-
stemskih vprašanj se tudi ustanovi z odlokom, odbor za posamezna vprašanja pa s
sklepom zbora. Danes sprejemamo akt o ustanovitvi komisije, ki je trajna, s skle-
pom. To ni usklajeno. S tem vprašanjem se nismo ukvarjali v razpravi o poslovni-
ku. Ne vem, zakaj je tako predlagano. Sklep se lahko nanaša le na posamezna vpra-
šanja in na pripravo akta. Mi pa danes sprejemamo sklep za trajno delovno telo.
Želel bi, da to razčistimo.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kocljem! Bo pred-
stavnik komisije pojasnil to dilemo? Želi še kdo razpravljati? Prosim, tovariš.
Kocijan!

Lado Kocijan:V 143. členu piše: "Odbor zbora za proučevanje si-
stemskih vprašanj oziroma vprašanj trajnejšega značaja iz pristojnosti zbora se
ustanovi s poslovnikom ali odlokom zbora. Odbor zbora ali drugo telo za prouči-
tev posameznih vprašanj ali pripravo akta za ustanovitev pa s sklepom". Problem
je torej ta, da s sklepom ustanavljamo delovno telo, ki bo trajno. Se to da us-
kladiti oziroma obrazložiti?

Predsednik Miloš Prosenc :V poslovniku so odbori zborov in ko-
misije opredeljeni kot trajnejše oblike dela. V našem sklepu o imenovanju med-
zborovske skupine za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito pa gre za
medzborovsko skupino, ki pa nima tako trajne oblike, piše pa v obrazložitvi, da
je to trajna oblika. V tem vidi tovariš Kocijan neusklajenost. Predlagam, glede
na to, da ne moremo zdaj oblikovati amandmaja k predlogu sprememb poslovnika, da
to razrešimo pri tisti točki dnevnega reda, ko bomo govorili o ustanavljanju
skupine za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito. Kot slišim, to pred-
laga tudi tovariš Ciril Ribičič.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaklju-
čujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sprememb in dopolnitev poslovnika
Skupščine SR Slovenije v celoti.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog sprememb in dopolnitev pos-
lovnika Skupščine SR Slovenije v celoti.

Predlagam, da zbor sprejme še naslednji sklep: "

"1. Družbenopolitični zbor podpira Informacijo o nekaterih vprašanjih raz-
vijanja metod in načinov ter pogojev delegatskega odločanja v Skupščini SR Slo-
venije in poudarja, da je treba razpravo o spremembah poslovnika in o informaci-
ji izkoristiti za nadaljnje uresničevanje celotnega poslovnika in dograjevanje
metod in načinov dela za racionalnejše delo Skupščine, za ustvarjanje ustreznih
Pogojev in razmer za poglabljanje delegatskih odnosov in za sprotno obravnavanje
Pobud in opozoril delegatske baze, ki ovirajo njeno ustvarjalno delovanje.

2. Družbenopolitični zbor meni, da je treba v bodoče več pozornosti usmeri-
ti v analiziranje problematike uresničevanja že sprejetih odločitev Skupščine
SR Slovenije v zvezi s temi problemi in metodami delegatskega delovanja in ustvar-
janja pogojev za čimbolj učinkovito delovanje."

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Prosim, da o sklepu
glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na predlog od-
loka o ustanovitvi Komisije Skupščine SR Slovenije za varstvo človekovega okolja.

Glede na to, da je v spremembah in dopolnitvah poslovnika Skupščine SR Slo-
venije, ki smo jih pravkar prejeli, že opredeljena ustanovitev, naloge in sesta-
va Komisije Skupščine SR Slovenije za varstvo človekovega okolja, umikam z dnev-
nega reda 11. točko, ker posebna obravnava ni potrebna. Se s tem strinjate? (Da.)

Nadaljujemo s 7. in 8. točko dnevnega reda. Poročeval-
skupine je tovarišica Francka Herga. Prosim, da poroča zboru!

Francka Herga: Tovarišice in tovariši delegati! Skupina pred-
laga naslednjo dopolnitev stališč Družbenopolitičnega zbora.

V 1. točki stališč se v drugem stavku za besedami "da navedene rešitve" do-
besedilo, "ki urejajo zlasti prehodni režim". V predzadnji vrsti drugega od-
stavka 1. točke se beseda "ukinjata" nadomesti z besedo "zmanjšujeta".

„ Predlagamo besedilo novega tretjega odstavka 1. točke, ki bi se glasilo:
Družbenopolitični zbor opozarja, da predloženega koncepta zakonov o ekonomskih
etosih s tujino ni mogoče sprejeti brez ustreznih sprememb drugih sistemskih
^onov (planiranje, kreditno-monetarni sistem, bančni sistem in drugo). Dogra-
Itev posameznih sistemskih zakonov je potrebno izvesti v skladu s sprejetimi
Predelitvami v zaključnem dokumentu dolgoročnega programa gospodarske stabiliza-
cije."

Sedanji tretji odstavek te prve točke postane četrti in četrti odstavek
peti. V prvi vrsti prejšnjega tretjega odstavka 1. točke se beseda "odpravlja-
ta" nadomesti z besedo "slabšata".

Za prvim stavkom 2. točke se dodata nova stavka, ki bi se glasila: "Nov
devizni sistem bi moral krepiti prizadevanja za večji izvoz pri vseh, ki v re-
produkcijskih in poslovnih povezavah sodelujejo pri proizvodnji blaga in stori-
tev za izvoz. Tako bi ustvarili pogoje za uveljavljanje bolj kakovostnega izvo-
za". In za prvim odstavkom 2. točke se doda naslednji nov odstavek: "Zbor meni,
da morajo vsi pristojni organi, organizacije skupnosti v SR Sloveniji še nadalje
konstruktivno prispevati k iskanju ustreznih rešitev na področju ekonomskih od-
nosov s tujino. V ta prizadevanja se bo v največji možni meri vključil tudi
Družbenopolitični zbor Skupščine SR Slovenije". Sedanji drugi odstavek te točke
postane tretji odstavek.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala. Želi o predlaganih spremembah
in dopolnitvah predloga stališč kdo razpravljati? (Nihče.) Nisem dobro razumel,
ali povezujemo pripravo deviznega zakona z drugimi akti. Prosim, tovarišica
Francka Herga, bo to pojasnila.

Francka Herga: Rekli smo, da zbor opozarja na potrebo po uskla-
jenem delu pri tem zakonu z vsemi drugimi zakoni.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala za pojasnilo! Če ne želi nih-
če več razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog stališč
k osnutku zakona o deviznem poslovanju in osnutku zakona o kreditnih odnosih s
tujino.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
P^oti? (Nihče.) Se je kdo-vzdržal? (Nihče.) • •

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč, skupaj s spremembami in dopolnitva-
mi soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slo-
venije bomo sprejeta stališča posredovali Zboru združenega dela in Zboru občin.

Predlagam, da zbor v skladu z današnjo uvodno besedo k osnutku zakona o de-
viznem poslovanju in k osnutku zakona o kreditnih odnosih s tujino sprejme še
naslednji sklep:

?1. Družbenopolitični zbor ugotavlja, da sta Izvršna sveta Skupščine SR
Slovenije in Sabora SR Hrvatske na podlagi številnih pobud in predlogov za ure-
janje sistema ekonomskih odnosov s tujino na temeljih dolgoročnega programa go-
spodarske stabilizacije pripravila delovno zasnovo zakona o deviznem poslovanju
in kreditnih odnosih s tujino kot možno podlago za ureditev sistema ekonomskih
odnosov s tujino.

2. Družbenopolitični zbor predlaga družbenopolitičnim organizacijam, da de-
lovno zasnovo osnutka zakona obravnavajo in zavzamejo stališča do predlaganih re-
šitev ter da se aktivno vključijo v obravnavo tega zakona v samoupravnih organi-
zacij ah in skupnostih".

S tem Družbenopolitični zbor priporoča družbenopolitičnim organizacijam, ki
so njegova baza, da to tudi opravijo.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati,
dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel. S tem zaključuje-
jo to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 12. točko dnevnega, reda, to so volitve in
Imenovanja.

Prvi je predlog odloka o razrešitvi namestnika javnega tožilca Višjega
javnega tožilstva v Ljubljani. .

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom odloka stri-
nja. S tem predlogom se razreši Pavle Dolenc dolžnosti namestnika javnega tožil-
ca Višjega javnega tožilstva v Ljubljani.

Želi o predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče razpravljati,
potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Drugi je predlog odloka o imenovanju namestnice javnega pravobranilca SR
Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom odloka stri-
nja. Po tem predlogu se za namestnico javnega pravobranilca SR Slovenije imenu-
je Marija Krisper-Kramberger, strokovna sodelavka pri Vrhovnem sodišču SR Slo-
venije.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem predlog odloka
na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Predlog odloka o razrešitvi, izvolitvi ter imenovanju članov delovnih te-
les Skupščine SR Slovenije je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za vo-
litve, imenovanja in administrativne zadeve. ■

Po tem predlogu odloka se v Komisiji Skupščine SR Slovenije za mednarodne
odnose razreši dr. Iztok Winkler dolžnosti člana komisije izmed znanstvenih,
strokovnih in javnih delavcev in se za člana komisije izmed znanstvenih, stro-
kovnih in javnih delavcev imenuje Rajko Kramberger.

V Komisiji Skupščine SR Slovenije za spremljanje in izvajanje zakona o
združenem delu se na predlog Gospodarske zbornice Slovenije razreši Gregor Mi-
klič, dolžnosti člana komisije in se za člana komisije, prav tako na predlog Go-
spodarske zbornice Slovenije izvoli Rado Bohinc. Obrazložitve imate.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če nihče, potem dajem
Predlog odloka na glasovanje!

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog -.odloka soglasno sprejel.

Naslednji je predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah, sestavi in imenovanju
skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za splošno ljudsko obrambo
in družbeno samozaščito.

Predlog sklepa je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
^®enovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet se s predlogom sklepa strinja.
Danes smo tudi prejeli pobudo Sveta za splošno ljudsko obrambo in družbeno samo-
zaščito pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije v zvezi z ustanovit-
vijo tega delovnega telesa v Skupščini SR Slovenije.

Predstavnik Komisije za VQlitve, imenovanja in administrativne zadeve na
tej seji je tovariš Ivan Godec, podpredsednik komisije. 0 tem predlogu je že
razpravljal tovariš Lado Kocijan, zato prosim tovariša Cirila Ribičiča, da mu
odgovori!

Dr. Ciril Ribičič: Ker bo komisija pojasnila svoj sklep, bi
še dodatno vprašal, ali v teh kadrovskih pripravah ni bilo mogoče evidentirati
nobene ženske kot kandidata za člana komisije, sta pa tudi samo dva, ki sta bi-
la rojena v vojni. Prosim le za pojasnilo!

Predsednik Miloš Prosenc: Bo kdo odgovoril na vprašanje v zve-
zi s sestavo skupine? Želi še kdo razpravljati? Prosim, tovariš Lado Kocijan,
ima besedo!

Lado Kocijan: Po 158. členu poslovnika ima vsako delovno telo
predsednika in podpredsednika ter določeno število članov. Tule pa podpredsednik
ni predlagan, prav bi bilo, da to uredimo.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi še kdo razpravljati? (Da.) Raz-
pravljati želi tovariš Jože šušmelj. Prosim!

Jože šušmelj: Preden bi razpravljali o sestavi komisije, mislim,
da bi se morali v Družbenopolitičnem zboru načelno opredeliti o položaju tega
delovnega telesa, ki naj bi ga Skupščina SR Slovenije ustanovila za obravnavo
splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite. Do sedaj Skupščina SR Slovenije
ni imela posebnega delovnega telesa, ki bi se s tem ukvarjalo, ker je prevladova-
lo stališče, da je področje splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite se-
stavni del obravnav ne le v zborih Skupščine, ampak predvsem v odborih za druž-
benopolitični sistem. Tako mora biti ta problematika sestavni del obravnave dru-
gih področij, ki se obravnavajo v odborih, komisijah in zborih.

V lanskem letu so tudi zaradi velikega števila gradiv iz Zvezne skupščine,
še zlasti iz Zveznega zbora, delegati v tem zboru so tudi člani Komisije Zvezne
skupščine za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito,dali predlog, da bi
bilo potrebno v Skupščini SR Slovenije ustanoviti podobno delovno telo, ki bi se
ukvarjalo le s to problematiko.

Tako je bila tudi na predlog predsedstva Skupščine dana pobuda, da se usta-
novi posebna komisija za področje splošne ljudske obrambe in družbene samozašči-
te. Ko smo pripravljali odlok o ustanovitvi te komisije in začeli tudi s širšim
usklajevanjem in povezovanjem, so bili izraženi pomisleki o delovanju tako opre-
deljene komisije. Glavni razlog je bil ta, da je v SR Sloveniji kar dovolj orga-
nov, ki obravnavajo to problematiko in skrbijo za uresničevanje nalog na tem
Področju. Ocenjeno je tudi bilo, da ne potrebujemo več organov, ker se že sedaj
obravnave posameznih zadev pogosto ponavljajo.

Naslednji pomislek je bil ta, da ni potrebno ustanavljati komisije, ker so
tudi sedanji odbori po oceni predstavnikov Izvršnega sveta problematiko splošne
ljudske obrambe in družbene samozaščite v Skupščini izčrpno obravnavali, čeprav
je bilo nekaj več obravnavanja zvezne zakonodaje. Zato ni potrebno, da bi za to
Imeli posebno komisijo, saj je nevarnost, da bi se z ločeno obravnavo te proble-
matike v posebni komisiji druga telesa, ki jih tudi mora ta problematika v Skup-
ščini zanimati, le-ta zanemarila.

Eden od odločilnih argumentov, ki je bil prisoten v razgovorih, ki smo jih
imeli v Skupščini s predstavniki družbenopolitičnih organizacij, v Centralnem
komiteju Zveze komunistov Slovenije, proti ustanovitvi komisije v Skupščini je
bil le-ta, da zakon o splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti v lo8.
Členu predvideva ali nalaga ustanovitev Komiteja za splošno ljudsko obrambo in
družbeno samozaščito SR Slovenije, ki ga na predlog Predsedstva SR Slovenije in
Predsedstva Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije imenuje Skupščina.

Ta organ je tudi neposredno odgovoren Skupščini za svoje delo. Komite ima
2e take pristojnosti, kot bi jih predvidevali za komisijo, ko smo o njeni ustano-
vitvi razmišljali. Zato je v kasnejši razpravi v predsedstvu Skupščine prevlada-
lo mnenje, da bi namesto komisije, da ne bi posegali v delovno področje, ki je
2hatno širše in tudi ustavno opredeljeno za Komite za splošno ljudsko obrambo in
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družbeno samozaščito, ustanovili v Skupščini medzborovsko deloyno skupino, ki
naj bi delovala do konca tega mandata. Potem bi ocenili pozitivne in negativne
izkušnje in se o njenem delovanju v naslednjem mandatu tudi odločili. To velja
tudi za obliko, v kateri bi bilo potrebno obravnavati splošno ljudsko obrambo
in družbeno samozaščito v Skupščini.

Med tem časom se je vključil v razpravo tudi Svet za splošno ljudsko obram-
bo in družbeno samozaščito pri Republiški konferenci Socialistične zveze. Njego-
va stališča ste za današnjo sejo dobili. Prebral bom odstavek na drugi strani,
kjer piše: "Svet za Splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito je bil sez-
nanjen z dosedanjimi prizadevanji v Skupščini SR Slovenije in možnosti za usta-
novitev medzborovskega delovnega telesa, vendar menimo, da bi bil ustreznejši
samostojen organ za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito."

* naslednjem odstavku pravi, naj se problematika glede ustanovitve tega us-
treznega organa v Skupščini ponovno prouči.

Mislim, da zaslužijo stališča tega sveta vso pozornost, vendar bi poudaril,
da to pomeni ponovno odlaganje, že eno leto se ukvarjamo s tem, ali ustanovimo
komisijo ali svet ali medzborovsko skupino ali naj ohranimo sedanjo vlogo odbo-
rov za družbenopolitični sistem. Tako bi se izognili tudi očitku, da ločujemo
obravnavo te problematike. Predlagam, da glede na stališča že omenjenega sveta
pri Socialistični zvezi razčistimo pomisleke, ki jih je navedel tovariš Kocijan.

Predlagam, da omejimo trajanje tega delovnega telesa do konca tega mandat-
nega obdobja, ker je to medzborovska skupina. Predlagal bi tudi, da se v tem ča-
su do jeseni temeljito proučijo razlogi za ali proti, kot smo v okviru Sveta za
splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito pri Socialistični zvezi že nare-
dili in se odločimo za najbolj primerno obliko za obravnavo vprašanj splošne
ljudske obrambe in družbene samozaščite in vloge, ki jo ima pri tem Skupščina.

Moram poudariti, da to delovno telo ustanavljamo tudi zato, ker delegati v
Zveznem zboru, ki obravnava največ sistemskih zakonov s področja Jugoslovanske
ljudske armade, splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite, čutijo potrebo,
da bi se mnenja do teh vprašanj oblikovala v delegatskih delovnih telesih Skup-
ščine .

* pripravi je zakon, ki bo na nov način urejal nekatere zadeve, na primer
skrajšanje vojaškega roka, sistem nabora in zdravniških pregledov, zato bi bilo
nujno, da se določijo delovna telesa ali medzborovska skupina, ki ga bodo v
Skupščini obravnavale. Ustanovljena bi bila do konca mandata. V tem času pa naj
se tudi v skladu s stališči Sveta prouči, kakšna oblika bi bila za to področje

v Skupščini najprimernejša, ne da bi posegali v pristojnosti ali zmanjševali od-
govornost drugih delovnih teles, zlasti odborov za družbenopolitični sistem pa
tudi zborov Skupščine. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Ali naj to medzborovsko skupino de-
legatov ustanovimo ali ne, o tem danes nismo razpravljali, in to je sedaj pojas-
nil tovariš šušmelj. Ne bomo torej razpravljali o potrebnosti ali nepotrebnosti
te skupine.

Tovariš Kocijan je že v prejšnji razpravi opozoril, da v obrazložitvi
sklepa o ustanovitvi te medzborovske skupine piše, da bo skupina delegatov stal-
no delovno telo vseh zborov in sprašuje, če je to usklajeno s poslovnikom. Dane
so bile tudi pripombe k sestavi te medzborovske skupine, da v skupini ni nobene
ženske in ne dovolj mlajših, pa tudi podpredsednik še ni predlagan.

Prosim, tovariš Ivan Godec, predstavnik Komisije za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve, ima besedo.

Ivan Godec: Strinjam se tudi s prvo točko, ki jo je že opredelil
tovariš predsednik.

Glede na pripombe v zvezi s poslovnikom lahko "sklep" zamenjamo z "odlokom".
^Uslim, da bi s tem razrešili tudi nesporazum, ki je nastal pri tolmačenju pos-
lovnika.

Kar pa zadeva kadrovsko sestavo je Komisija za volitve. Imenovanja in ad-
ministrativne zadeve te probleme imela pred očmi, prav tako pa tudi koordinaci-
ja pri Republiški konferenci Socialistične zveze, vendar je predlog, tak kot je,
z vsemi slabostmi najboljše, kar smo lahko pripravili.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo razpravlja-
ti? Tovariš Lado Kocijan, prosim!

Opozorjeno je bilo še na nekatera tehnična in vsebinska vprašanja, ki pa
jih ne kaže poudarjati. Verjetno bi tudi poslovnik težko spremenili, tako da ne
bi bilo razlike med sklepom in odlokom glede na vsebino dela delovnega telesa.

Kdo bo podpredsednik, se bo po nekaj sestankih pokazalo. To delovno telo
naj bi delalo na tak način kot na primer Komisija za mednarodne odnose, ki vabi
tudi druge, ki niso člani, pa znatno prispevajo k uspešnejšemu delu komisije.

še vedno je, kot je rekla tovarišica Jerebova, premalo za to področje,
vendar predlagam, da o teh tehničnih vprašanjih ne razpravljamo več.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kocijan! Tovariš
Ciril Ribičič, prosim!

Dr. Ciril Ribičič: Zadovoljen sem s pojasnilom, da bo vse stor-
jeno, kar je mogoče. Mogoče bi lahko na podlagi izkušenj, o katerih je govoril
tovariš Kočij an, čez čas izbrali mladinko in jo imenovali za podpredsednico, pa
bi tako štiri vprašanja rešili na enkrat. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Predlagam, da sprejmemo sklep, da
Družbenopolitični zbor opozarja, da je potrebno obrazložitev spremenili v tistem
delu, ki govori o stalnem delovnem telesu vseh zborov Skupščine. To je 3. odsta-
vek obrazložitve. Na kadrovska vprašanja pa moramo biti pozorni pri morebitnem
dopolnjevanju te komisije.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Dajem predlog sklepa o ustanovitvi, nalo-
gah, sestavi in imenovanju skupine delegatov V6eh zborov Skupščine SR Slovenije
za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito na glasovanje!

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel. S tem so bili v med-
zborovsko skupino delegatov imenovani: za predsednika Jože Šušmelj, delegat v
Družbenopolitičnem zboru, za člane Danilo Bašin, Jože Boršič, Robert Černe, Uroš
Dular, Lado Kocijan, Franc Kolmanič, Bruno Korelič, Ivan Kramer, Boris Robič,
Konrad Šarabon in Miro Thorževskij, Marjan Vidmar, Anton Zorec in Janez Železnik.

S tem smo zaključili to točko dnevnega reda.

Sejo zbora bomo morali zaradi usklajevanja v skupini delegatov za spremlja-
nje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije in o osnutku dol-
goročnega družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-2ooo prekiniti. V drugih
dveh zborih so o obeh dolgoročnih planih dolgo razpravljali.

Predlagam odmor do 16. ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 14.3o uri in se je nadaljevala ob 16.3o
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo zbora.

Vračamo se na 4. točko dnevnega reda, to je k osnutku
dolgoročnega družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-2ooo.

Prosim predstavnika skupine delegatov, da poroča zboru. Tovariš Igor Križ-
man, prosim!

Igor Križman; Skupina je obravnavala pripombe vseh zborov in
predlaga naslednje dopolnitve.

Na začetku točke II se doda nov odstavek, ki se glasi; "Skupščina SR Slo-
venije poudarja, da je ključni pogoj za uresničevanje skupne razvojne in ekonom-
ske politike krepitev sodelovanja, povezovanja in združevanja organizacij združe-
nega dela na enotnem jugoslovanskem trgu, ob hkratnem poglabljanju raziskoval-
nega, razvojnega in tehnološkega sodelovanja ter preprečevanju vseh oblik zapi-
ranja v lokalne, republiške in pokrajinske meje ter monopolov."

Ta dodatek predlagamo v skladu z razpravo v našem zboru, naj bi v začetku
stališč bolje izrazili naš odnos do zveznega plana.

* 1. točki v prvi alinei besedo "dograjevanje" v prvi vrsti nadomeščamo z
besedo "takšnega". Tudi ta sprememba izhaja iz razprave v našem zboru.
* četrti alinei 1. točke predlagamo redakcijsko spremembo. Črta se beseda
"spoštovati" in nadomesti z besedo "iiiajati".
* naslednji alinei predlagamo redakcijsko spremembo v vrstnem redu besed..
Smiselno se ne spremeni. Za’to alineo se doda nova alinea, ki se glasi; "- da
je treba sistem delitve po delu in rezultatih dela opredeliti kot pomemben mo-
tivacijski dejavnik za večanje proizvodnje in produktivnosti dela."
* petem odstavku 4. točke se črta besedica "preveč".Na koncu 6. točke se
doda nov stavek, ki se glasi: "Na vseh območjih države je treba organizirati in
krepiti zdravstveno varstvo živali."

Potem se v 7. točki v zadnji vrsti prvega odstavka namesto besedila "na ka-
terih presežkih delovne sile predstavljajo" napiše besedilo "število delavcev,
ki iščejo zaposlitev predstavlja". Delovno silo torej nadomeščamo z delavci, ki
iščejo zaposlitev.

Na koncu tega odstavka se doda nov stavek, ki se glasi: "Pri reševanju pro-
blemov zaposlenosti je treba bolj poudariti aktivnosti za prekvalifikacijo že
zaposlenih in tistih, ki iščejo zaposlitev."

* 12. točki predlagamo le spremenjen vrstni red, kar vsebine ne spremeni.
V 13. točki se na koncu doda še stavek, ki se glasi: "Zato bi bilo treba bolj
poudariti, da je družbeni sistem informiranja infrastruktura gospodarskega in
družbenega razvoja na vseh ravneh, še posebej na področju planiranja in odloča-
nja."
* 14. točki se v tretji alinei črta drugi stavek. Na koncu te točke se doda
stavek, ki se glasi: "Hkrati ugotavljamo, da v predloženem osnutku ni zadostnih
podlag za take sistemske rešitve in ukrepe ekonomske politike, ki bi na podlagi
večje odgovornosti in motiviranosti delavcev v organizacijah združenega dela za
boljše delo in rezultate dela ugotavljali uresničevanje relativno ambicioznih
ciljev."
* točki III. se doda še besede "in na sejah zborov", za besedilom o razpra-
vah v delovnih telesih.

Pojasnil bi še, da se je skupina delegatov zaradi velikega števila pripomb
k slovenskemu dolgoročnemu planu odločila, da z njimi ne bo v večji meri dopol-
njevala besedila sklepa, ker je ocenila, da je to nemogoče. Zato se je oprede-
lila, da bo v točko III. Izvršnemu svetu še posebej naložila, da upošteva raz-
pravo na zborih. Hkrati naj se predlagatelj ob pripravi predloga opredeli do po-
sameznih vprašanj in pripomb in pove, katere sprejema in katere ne in razloge
za to, da jih ne sprejema.

Pripombe iz naše razprave, ki so se nanašale na sklep drugih dveh zborov,
so bile vključene v besedilo sklepa, in sicer v prvo in drugo alineo, v peti
pa smo poudarili, da je treba pospešeno nadaljevati s politiko policentričnega
razvoja.

* razpravi smo po tem govorili tudi o regionalnem razvoju in skušali obliko-
vati ustrezno dopolnitev, vendar smo ugotovili, da je to že upoštevano v uvod-
ni obrazložitvi, ki jo Skupščina sprejema v točki III.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Križman! Želi o
predlaganih spremembah in dopolnitvah predloženih ugotovitev, stališč in skle-
pov k osnutku dolgoročnega družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-2ooo
kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlo-
žene ugotovitve, stališča in sklepe s predlaganimi spremembami in dopolnitvami
na glasovanje!

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predložene ugotovitve, stališča in
sklepe s spremembami in dopolnitvami.

Predlagam, da za redakcijske popravke pooblastimo skupino delegatov in na-
še delegate v njej.

Se. strinjate s tem predlogom? (Da.) Hvala lepa!

Predsednik Zbora združenega dela in predsednica Zbora občin sta nas obvesti-
la, da sta zbora ob poročilu o tekočih gospodarskih gibanjih, ki smo jih obravna-
vali 17. aprila 1985, sprejela stališča in ugotovitve v skladu z našimi stališči.

Ker je dnevni red seje izčrpan, zaključujem 45. sejo Družbenopolitičnega
zbora. Hvala lepa!

(Seja zbora je bila končana ob 17. uri.)
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**DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR**

46. SEJA

(26, junija 1985)

Predsedoval: Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega
zbora

Začetek seje ob 9.10 uri.

Predsednik Miloš Prosenc: Pričenjam 46. sejo Družbenopoli-

tičnega zbora Skupščine SR Slocenije.

Na seji je navzočih 35 delegatov. Opravičili so se: Valerija škerbec, Anton
Vratuša, Bernard Zver, Ivan Kramer, Ciril Zlobec, Franc Mrcina, Martina Horžen,
Aleksander Kerčmar, Jože Marolt, Marija Pukl. Silvano Sau, Jože Sintič in Stani-
slav žunič.

Z dopisom z dne 18.6.1985 sem predlog dnevnega reda današnje seje razširil
s predlogom za izdajo zakona o spremembah zakona o stanovanjskem gospodarstvu s
predlogom zakona, ki ga je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije s pred-
logom, da se obravnava po skrajšanem postopku. Želi kdo v zvezi z razširitvijo in
predlogom, da se obravnava omenjeni zakon po skrajšanem postopku, razpravljati? Pro-
sim, tovariš Cigler, ima besedo.

Željko Cigler: Zdi se mi bolj racionalno, da najprej obravna-

vamo osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodar-
stvu, potem pa predlog za izdajo zakona, ker so zadeve povezane.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi še kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče, predlagam, da o razširitvi in skrajšanem postopku glasujemo.

Kdor je za to, da razširimo predlog dnevnega reda in da obravnavamo omenjeni
zakon po skrajšanem postopku, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil predlog dnevnega reda s predlogom za
izdajo zakona o spremembah zakona o stanovanjskem gospodarstvu s predlogom zakona.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je tudi predlagal, da se združita prva in
druga faza zakonodajnega postopka pri predlogu za Izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o pospeševanju skladnejšega regionalnega razvoja v SR Sloveniji.

Želi kdo o tem razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, predlagam, da o tem glasu-
jemo.

Kdor je za to, da se pri omenjenem zakonu združita prva in druga faza zako-
nodajnega postopka, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog, da se pri omenjenem zakonu
združita prva in druga faza zakonodajnega postopka.

Komisija za pravosodje Skupščine SR Slovenije predlaga, da se obravnava pred-
loga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela odloži
2 dnevnega reda današnje seje posebno zaradi tega, ker doslej še niso bile obrav-
navane nekatere pobude glede financiranja temeljnih pravosodnih organov. Republi-
ški sekretariat za pravosodje in upravo pripravlja ustreznejšo ureditev zagotavlja-
nja sredstev za delo v pravosodnih organih. Glede na to, da bodo nove rešitve fi-
nanciranja temeljnih pravosodnih organov zahtevale spremembo ustreznih zakonov,
je Komisija za pravosodje menila, da ne bi bilo smotrno že na teh sejah zborov
Obravnavati predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih zdru-
ženega dela.

• Ul

Odložitev sprejema predloga zakona je utemeljena tudi zaradi poprejšnje
nujne razrešitve nekaterih drugih 'perečih vprašanj ustanavljanja, organiziranja
in delovanja splošnih in posebnih sodišč združenega dela tako na področju samo-
upravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti kot tudi materialne proiz-
vodnje.

Sprejem predloga tega zakona je povezan tudi z razmejitvijo pristojnosti
med samoupravnim in rednim sodstvom na področju stanovanjskega gospodarstva.

Od razrešitve vprašanja razmejitve pristojnosti med samoupravnim in rednim
sodstvom, ki naj bi bila v stanovanjskem zakonu, je tudi odvisno, ali so sploh
v zakonu o sodiščih združenega dela potrebne določbe o posebnem postopku, zato
smo na sejah zborov sprejeli sklep, naj bi zakon o sodiščih združenega dela
sprejemali za zakonom o stanovanjskem gospodarstvu.

Ker pa ta vprašanja v stanovanjskem zakonu še niso razčiščena, je najbolje,
da predlog zakona o sodiščih združenega dela odložimo.

želi o predlogu, da se z dnevnega reda odloži predlog zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela, kdo razpravljati? (Nihče.) če
ne želi nihče razpravljati, predlagam, da o tem glasujemo.

Kdor je za to, da se z dnevnega reda odloži omenjeni predlog zakona, naj
prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odložil z dnevnega reda predlog zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 45. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih orga-
nizacij ,
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFR Jugoslavije o poteku obravnave in usklajevanja nekaterih osnutkov
zakonov in drugih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR
Jugoslavije,
4. poročilo o izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in
o materialnem položaju upokojencev,
5. a)poročilo o uresničevanju politike pospeševanja skladnejšega regionalnega
razvoja v SR Sloveniji v letu 1984 z oceno za leto 1985,

b) predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pospeševa-
nju skladnejšega regionalnega razvoja v SR Sloveniji z osnutkom zakona,

1. a) poročilo o uresničevanju zakona o družbenem sistemu informiranja,

b) predlog samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju skupnih nalog
Pri načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za podporo
odločanju, hkrati s programskimi usmeritvami ter akcijskim programom za izvajanje
sporazuma,

1. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospo-
darstvu,
2. predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o stanovanjskem gospodarstvu
s predlogom zakona,
3. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o samoprispevku in
4. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo še kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega reda? (Ne.) Če ne,
P°tem predlagam, da o njem glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno sprejel.

Obveščam vas, da bo ob 9.30 uri skupno zasedanje zborov Skupščine SR Slo-
venije, na katerem bomo poslušali poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku obravnave in uskla-
jevanja nekaterih osnutkov zakonov in drugih aktov iz pristojnosti Zbora republik
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki ga bo podal tovariš Miran Potrč, vodja
delegacije, in uvodno besedo k poročilu o izvajanju zakona o pokojninskem in in-
validskem zavarovanju in o materialnem položaju upokojencev, ki jo bo podal tova-
riš Rudi Bregar, predsednik skupščine Skupnosti pokojninskega in invalidskega
zavarovanja v SR Sloveniji.

Ker je še nekaj časa do skupnega zasedanja, predlagam, da nadaljujemo sejo
in preidemo na 1. točko dnevnega rada, to je na odobri-
tev zapisnika 45. seje zbora.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 45. seje
zbora? (Nihče.)

Če ne, dajem zapisnik 45. seje zbora na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel zapisnik 45. seje zbora.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to so pobude,
predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Najprej bomo poslušali odgovor Izvršnega sveta na delegatsko vprašanje, ki ga
je na prejšnji seji postavil delegat Ciril Zlobec. Odgovoril bo tovariš Matjaž
Kmecl, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za kulturo. Pro-
sim, tovariš Kmecl.

Matjaž Kmecl: Spoštovane tovarišice in tovariši delegati! Dele-

gatsko vprašanje tovariša Cirila Zlobca se nanaša na vnašanje tako imenovanega
inozemskega oziroma tujega tiska, ki to v resnici ni, ker gre za edicije dveh
slovenskih zamejskih založb, in sicer za Založništvo tržaškega tiska v Trstu in
Založbo Drava na Koroškem.

Obe založbi sta postali del slovenskega založništva tako po kakovosti svo-
jih izdaj kot po potrebi in ambiciji, da bi bili prisotni na vsem slovenskem
kulturnem prostoru, predvsem pa v matični Sloveniji.

Zvezni zakon o vnašanju tujih sredstev množičnega komuniciranja in o tuji
informacijski dejavnosti v Jugoslaviji, ki je izrazito omejitvene narave, pa
praktično onemogoča pretok knjig teh dveh založb in tudi drugih iz zamejstva v
matično deželo, proti čemer že dolgo protestirajo slovenski pisatelji in se zgra-
ža naša kulturna javnost.

Ciril Zlobec sprašuje Izvršni svet in Republiški komite za kulturo, kaj
lahko storita, da bosta omejitveni, antikulturni zakon spremenila, če ga že ni
mogoče odpraviti? Ne gre samo za devizno kritje uvoženih knjig, temveč predvsem
za normalen pretok knjižnega fonda in za odpravo najbrž največjega absurda v na-
ši deklarirani politiki enotnega slovenskega kulturnega prostora.

Stališča in pojasnilo komiteja oziroma Izvršnega sveta pa je naslednje. V
zadnjem času je prišlo v Sloveniji do zastoja pri dotoku knjig in nekaterih
drugih publikacij, ki jih izdajajo slovenske založbe v zamejstvu, predvsem Za-
ložništvo tržaškega tiska in Založba Drava v Celovcu. Razmere so spodbudile
Svet za kulturo pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije, da je pri-
pravil poseben delovni dogovor o ureditvi odprtih vprašanj uvoza knjig v SR Slo-
venijo. Razgovora so se udeležili predstavniki založb, ki uvažajo tuji tisk, Re-
publiškega sekretariata za notranje zadeve, Sveta za mednarodne odnose pri Pred-
sedstvu RK SZDL, Komisije za manjšinska in izseljeniška vprašanja pri Predsed-
stvu Republiške konference SZDL in Republiškega komiteja za kulturo. Skupno je
silo ugotovljeno, da so se težave z uvozom tujih knjig in zlasti obeh slovenskihzaložb v zamejstvu pričele, ko se je ADIT, to je pooblaščena Agencija demokratič-
nega inozemskega tiska, ki je bila posebej za to tudi ustanovljena, izločila iz
sestava’Državne založbe Slovenije in je tako izgubila status organizacije zdru-
ženega dela, to je pravno osnovo za lastno delovanje in obstajanje; s tem pa tudi
ni več izpolnjevala pogojev iz zveznega zakona o vnašanju tujih sredstev množič-
nega komuniciranja in o tuji informacijski dejavnosti v Jugoslaviji. Ker je po
dogovoru med založniškimi organizacijami promet s tujimi knjigami in zlasti knji-
gami obeh navedenih zamejskih založb predvsem v domeni ADIT-a, knjig ni bilo mo-
goče razpečati, nihče pa se ni potrudil, da bi uredil in prilagodil stanje no-
vemu položaju.

Na razgovoru 30.5. je bilo dogovorjeno, naj knjige nemudoma uvozi Cankarje-
va založba, za uvoz pa ji bodo zagotovljena tudi devizna sredstva. Nekaj dni ka-
sneje je Gospodarska zbornica Slovenije sprejela ustanovni akt založbe ADIT in
ta je takoj sklenil, da bo knjige uvozil sam. šlo je za nekaj več kot 20 naslovov,
ki so vsi imeli potrebno dovoljenje Zveznega sekretariata za notranje zadeve in
je bil zastoj v resnici zgolj posledica statusnih sprememb ADIT-a oziroma neu-
činkovitega medsebojnega dogovarjanja med založniškimi organizacijami, da bi do
konstituiranja ADIT-a kot založniške organizacije razpečevanje tujih publikacij
iz njegovega delokroga prevzela ena od ostalih slovenskih založb.

Nobena od knjig ni bila vsebinsko ali kako drugače sporna. 30.5.1985 so bile
v postopku za pridobitev dovoljenja še štiri publikacije, in sicer: Albina Pre-
peluha - Politični spisi, Jožeta Javorška - Intenzivna nega, Janeza Bitenca -
Sonce se smeje in Florjana Lipuša - Jalov pelin. Zadnja je skupna izdaja Založ-
ništva tržaškega tiska in Drave, prejšnje tri pa so iz programa Založništva trža-
škega tiska.

Obravnava je pokazala, da je lahko postopek tekoč in da le izjemoma prihaja
do kakšnih odprtih vprašanj, ki jih je mogoče urediti v SR Sloveniji z dogovorom
med posameznimi organi. Da v prihodnje ne bi prihajajo do kakšnih nepredvidenih
ovir, je treba v večji meri kot doslej zagotoviti usklajeno delovanje vseh dejav-
nikov, slovenske založbe pa naj pri pripravi programov za leto vnaprej, ko le-te
usklajujejo v okviru splošnega združenja pri Gospodarski zbornici Sloveniji,
uskladijo tudi interese za uvoz te literature.

Svet za kulturo pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije bo ob-
likoval - deloma je to že storjeno - posebno koordinacijsko telo, v katerem bi
usklajevali aktivnosti vsi dejavniki, ki imajo opravka z uvozom literature, kar
naj bi omogočilo, da postopek za uvoz ne bi trajal več kot 14 dni.

Zaradi izredno občutljivega vprašanja vnašanja tujega tiska in razmejitve
Pristojnosti pri odločanju med federacijo, republikami in pokrajinama ter spe-
cifičnih razmer v posameznih jugoslovanskih okoljih, Republiški komite za kul-
turo meni, da bi bilo smotrno vseeno proučiti možnosti, ali bi v zveznem zakonu
° vnašanju tujih sredstev množičnega komuniciranja in o tuji informacijski dejav-
nosti v Jugoslaviji omogočili posebno obravnavo literature, ki jo izdajajo za-
®ejske in druge njim podobne založniške organizacije, ker v teh primerih ne gre
za tuji tisk v dobesednem pomenu.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kmecl. Tova-

riš Ciril Zlobec je danes odsoten, zato ga bomo o odgovoru obvestili, na naslednji
seji pa mu bomo dali možnost Še razpravljati o tem vprašanju oziroma postaviti
dodatno vprašanje.

Žčli v zvezi s tem odgovorom kdo razpravljati v skladu s 47. členom poslov-
nika? Prosim, tovariš Čačinovič.

Rudi Čačinovič: Tovariš Kmecl je uporabil zelo nerodno be-

sedo, da nihče ni ničesar podvzel. Menim, da bi se morali konkretnejše dogovori-
ti o predlogu, da bi za ti dve založbi imeli poseben sistem, vendar so za to po-
trebni konkretni predlogi in postopki. Nemogoče je, da bi morali ti dve založbi,
za vsako knjigo rabiti dva meseca in pol za uvoz. Približno pol leta je že, od-
\*ar je izšla Llpuševa knjiga, v naših knjigarnah pa je še ni.

Predlagam, da se konkretno opredelimo, kdaj, kdo in komu predlagati spre-
membe zakona oziroma če to ni izvedljivo, skrajšati postopek za uvoz te litera-
ture pri navedenih založbah.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Čačinovič.

Želi še kdo razpravljati? Tovariš Kmecl, želite še kaj pojasniti ali odgovoriti
v zvezi s tem? (Ne.)

Predlagam, da prekinemo sejo zbora in da s to točko nadaljujemo po skupnem
zasedanju.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob 11. uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Tovarišice in tovariši delegati!

Nadaljujemo z 2\_. t\_o č k o . .d. n e v n e g a reda, to so pobude,
predlogi in vprašan3a delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij .

Na delegatsko vprašanje delegata Željka Ciglerja, ki ga je postavil na prej-
šnji seji zbora dne 3.6.1985, bo odgovoril tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega
sveta in predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje. Prosim, tovariš
Samar!

Milivoj Samar: Tovarišice in tovariši delegati! Na dodatno de-

legatsko vprašanje delegata Družbenopolitičnega zbora, zastavljenega na 45. seji,
dajemo naslednji odgovor oziroma pojasnilo.

Izvršni svet je v skladu s svojimi pristojnostmi in pooblastili Skupščine SR
Slovenije podpisnik dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje
1981-1985 in tudi spremenjenega in dopolnjenega dogovora, podpisanega v letu 1983.
Izvršni svet je s tem podpisom soglašal z izborom ključnih vprašanj za razvoj Slo-
venije v planskem obdobju 1981-1985 in v tem okviru tudi z usmeritvijo 31. člena
spremenjenega in dopolnjenega dogovora, ki opredeljuje:

"Za zagotovitev večje proizvodnje osnovnega reprodukcijskega materiala in
njene modernizacije bodo organizacije združenega dela v panogah črne in barvne
metalurgije in nekovin, bazne kemije in industrije gradbenega materiala na pod-
lagi materialnih in drugih plansko-analitskih bilanc v Sloveniji in Jugoslaviji
pripravile samoupravne sporazume, s katerimi bodo med seboj in s porabniki svojih
proizvodov uskladile svoje proizvodne programe in druge pogoje in zanje zagotovile
potrebne surovine, energijo, investicijska sredstva (dinarska in devizna), kadre
in prostor. V črni metalurgiji bo težišče na pripravi in postopni izvedbi programa
modernizacije in razširitve zmogljivosti za proizvodnjo elektrojekla, predvsem
zaradi nadomestitve zastarele proizvodnje v Siemens-Martinovih pečeh."

Hkrati je bil na osnovi 33. člena dogovora pripravljen pregled investicij,
ki bi bile po uspešni pripravi programov pomembne za realizacijo razvojne poli-
tike v republiki in Jugoslaviji v prihodnjih letih in bi lahko prispevale k iz-
hodu iz sedanjih zaostrenih gospodarskih razmer. Med naložbe v proizvodnjo defi-
citarnih surovin je bil vključen tudi projekt nadomestne zmogljivosti za proiz-
vodnjo 350.000 ton elektrojekla v železarni Jesenice.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je skupaj z Gospodarsko zbornico, Zdru-
ženjem bank in Službo družbenega knjigovodstva podpisnik družbenega dogovora o
družbeni in strokovni aktivnosti na področju investicij v Sloveniji ter prek Re-
publiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo vključen v aktivnost dajanja
®nenj o družbenoekonomski upravičenosti naložb v Komisiji za oceno Investicij v
Sr Sloveniji. Razprave v komisiji o projektu proizvodnje elektrojekla v železarni
Jesenice so potekale od 23.12.1981 do 22.12.1983, ko je komisija na svoji 102. se-
ji sprejela mnenje o družbenoekonomski upravičenosti naložbe v jeklarno II, prva
faza.

Predstavnik Izvršnega sveta v komisiji je izhajal iz naslednjih ugotovitev:

* naložba v jeklarno II je pravzaprav naložba v sanacijo tehnologije prido-
bivanja jekla, saj obstoječa Siemens-Martinova jeklarna že vrsto let povzroča
izgubo v poslovanju, ki se bo ob hitrem naraščanju cen energije, ognjeodpornih
"'aterlalov in transporta še povečevala;
* naložba pomeni bistveno znižanje specifične porabe energije na enoto proiz-
v°da s sedanjih 31,7 MGJ/t na 13/6 MGJ/t;
* z naložbo bo močno znižana odvisnost od uvožene energije na račun neporabe

mazuta in koksa, uvožena energija na enoto proizvoda pa bo padla 3 sedanjih 21,3
MGJ/t na 5,6 MGJ/t oziroma za 80 %;

* z naložbo bo močno zmanjšan delež transportnih stroškov za enoto proiz-
voda, kajti odpadel bo prevoz 500.000 ton rude in 200.000 koksa;
* naložba je usklajena s potrebami predelovalne industrije Slovenije in Ju-
goslavije, le-ta tudi združuje znatna sredstva za financiranje naložbe;
* ne obstaja boljša alternativa za kompletiranje predhodnih naložb v Žele-
zarno Jesenice, dana je možnost za višjo finalizacijo železarskih izdelkov, po-
zitivne učinke naložbe pa je mogoče zagotoviti samo prek posrednih učinkov v
reproverigi z višjo stopnjo obdelave jekla v kovinsko-predelovalni industriji ob
povečanju stopnje obdelave oziroma dvigu kakovosti v sami železarni. S tega vidika
je ta naložba tudi predpogoj za kakovostno preobrazbo kovinskopredelovalne in-
dustrije v Jugoslaviji.

Predstavnik Izvršnega sveta se je strinjal z mnenjem, izoblikovanim v komi-
siji za nadaljnjo pripravo projekta, in opozorili komisije, danimi pred končnim
odločanjem investitorjev. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Samar. Želi v

zvezi z odgovorom na to delegatsko vprašanje v skladu s 47. členom poslovnika
naše Skupščine kdo od delegatov razpravljati? (Ne želi.)

želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje ali dati kak
predlog? Tovariš Lojze Fortuna ima besedo.

Lojze Fortuna: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Sklep o usklajevanju obsega in dinamike porasta dinarskih bančnih
plasmajev za stanovanjsko in komunalno ureditev je povzročil dokajšnje težave na
področju plasmaja teh sredstev. To je povzročilo, da so banke ustavile nekatere
vrste kreditov v stanovanjsko-koraunalni sferi, kar je povzročilo nezadovoljstvo
pri delavcih in občanih. Delavci iz organizacij združenega dela, ki jih je ta
ukrep prizadel, se vse pogosteje obračajo ne le na osnovne in občinske organiza-
cije, ampak tudi na Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije in zahtevajo, da
ustrezni organi v republiki in federaciji čimprej odpravijo omejitve plasmajev
sredstev na tem področju. Predsedstvu. Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije
pa se hkrati zastavlja vprašanje, kakšni razlogi so vodili predlagatelja tega
ukrepa, da je omejil plasmaje tudi na področju stanovanjske gradnje, čeprav je
pospeševanje stanovanjske gradnje eden izmed generatorjev hitrejše gospodarske
rasti, kar je predvideno tudi z zadnjimi ukrepi Zveznega izvršnega sveta.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Fortuna.

Tovarišica Vika Potočnik želi postaviti delegatsko vprašanje.

Vika Potočnik: Tokrat ne gre za delegatsko vprašanje, ampak

gre za pobude. Prva je vezana na vprašanje tovariša Fortune. Problemska konfe-
renca, ki jo je včeraj organizirala RK ZSMS, je obravnavala tudi problematiko
omejevanja plasmajev bank, ki se nanašajo na stanovanjsko-komunalno področje,
kot tudi na posledice tako sprejetih ukrepov za uresničevanje ciljev in nalog,
opredeljenih s planskimi dokumenti, letošnjo resolucijo in ekonomsko politiko v
stanovanjskem in komunalnem gospodarstvu.

Ugotavjamo, da so sprejeti sklepi Sveta guvernerjev v nasprotju z dolgoroč-
nim programom ekonomske stabilizacije, zlasti s separatom Kraigherjeve komisije
o stanovanjskem in komunalnem gospodarstvu, hkrati pa se nam postavlja vprašanje,
Če takšne odločitve direktno ne povzročajo omejevanja ustavnih pravic delavcev.

Zato preblemska konferenca zahteva takojšnjo odpravo takšnega limita, s tem
da se:

* ali dovoli porast omejevanja plasmajev za stanovanjske in komunalne name-
ne do višine razpoložljivih sredstev;-
* ali da se dovoli temeljnim bankam porast omejenih plasmajev za stanovanj-
ske in komunalne namene do splošne rasti predvidenih dinarskih plasmajev bank,
to je 30,5 %.

To vprašanje oziroma zahtevo naj sproži delegacija Skupščine SR Slovenije
v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Naslednja pobuda tudi prihaja z včerajšnje konference. V vseh naših števil-
nih dokumentih je zapisano, da je znanje oziroma več znanja tista naša perspek-
tiva in bodočnost, ki bo vplivala na hitrejši razvoj in prestrukturiranje našega
gospodarstva. Analize in razprave mladih kažejo, da se generacija, ki se uspo-
sablja za leto 2000 in dalje, odloča za nižje stopnje izobraževanja oziroma,
da se le-ta prilagaja trenutnim nizkim izobrazbenim potrebam našega združenega
dela, kar pomeni, da ostaja naša perspektiva v ohranjanju obstoječega in ne v
hitrejšem tehnološkem razvoju oziroma v spreminjanju obstoječega.

Štipendijska politika-kot osnova enakopravnega družbenega položaja učencev
in študentov v družbi, oprta na gmotni položaj družine, perspektivne kadrovske
potrebe in uspeh posameznika.se glede na trenutna gibanja odmika od osnovnih ci-
ljev, kar pomeni, da svobodna menjava dela zagotavlja bolj objekt, potreben za
vzgojnoizobraževalni proces, ne pa tudi približno enake požnosti v njih. Sedanje
razprave o spremembi samoupravnega sporazuma o štipendiranju pa nimajo v večjih
organizacijah združenega dela tistih odmevov, kot si jih v mladinski organizaciji
želimo.

Predlagamo, da bi Skupščina obravnavala celovito problematiko izobraževanja
iz zgoraj omenjenih vidikov še v tem letu, vezano na zaposlovanje, kadrovsko pla-
niranje in investicijsko politiko v smislu zahteve dati več znanja sedanji in
bodoči generaciji in večje možnosti za kvaliteten razvoj, ki pomeni višji stan-
dard ne samo študentom in učencem, temveč tudi delavcem.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Vprašanje tovariša

Fortune-bomo naslovili Izvršnemu svetu. Gre za izredno perečo problematiko, o
kateri v zadnjem času veliko govorimo. Odgovor na to vprašanje bo dan na naslednji
seji, ki bo predvidoma 10. julija. Vsebinsko se vprašanje povezuje s pobudo tova-
rišice Vike Potočnik, ki jo je dala na podlagi razprav na problemski konferenci
Zveze socialistične mladine Slovenije. Odločiti se moramo, ali pobudo sprejmemo
in jo naslovimo na delegacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ.

Glede pobude o štipendijski politiki in obravnavi celovite problematike na
tem področju bi predlagal, da zadolžimo Odbor za družbenopolitični sistem in še
kakšno drugo telo Skupščine, da oceni potrebo in način nadaljnje obravnave. Tej
Problematiki je potrebno posvetiti vso pozornost.

Želi še kdo razpravljati? Prosim tovariš Janez Drnovšek.

Janez Drnovšek: Skušal bi odgovoriti že danes na vprašanje

v zvezi z omejevanjem plasmajev za stanovanjsko-komunalne dejavnosti.

Delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFRJ je ob usklajevanju resolucije in letošnjega odloka o ciljih in nalogah
skupne emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike sku-
šala uveljavljati predlog, da se omogoči plasiranje vseh namensko zbranih sred-
stev za stanovanjsko-komunalno dejavnost ne glede na omejevanje bančnih plasma-
jev. Ob usklajevanju resolucije in odloka delegacija za takšen predlog ni dobila
Podpore drugih delagacij. Uspela pa je, da se v sklepih Zbora republik in pokra-
jin ob sprejemu resolucije priporoči Svetu guvernerjev, da prouči možnost za na-
mensko plasiranje vseh zbranih sredstev v stanovanjsko-komunalni izgradnji. Ob
znanih težavah Stanovanjsko-komunalne banke v letošnjem letu je delegacija že
samoiniciativno proučevala, kakšne skupščinske aktivnosti bi bilo potrebno
izvesti. Odločala se je med tem, ali naj postavimo delegatsko vprašanje v Zboru
republik in pokrajin z vidika Izvrševanja priporočila Svetu guvernerjev, ali
Pa da posebej razpravljamo o tem vprašanju v Odboru za kreditno-monetarni sistem.
Delegacija je odstopila od namere, da postavi delegatsko vprašanje in se odločila,
da bo skušala zadeve ustrezno predstaviti in tudi doseči ustrezne zaključke na
odboru. Ta odbor je po temeljiti razpravi na našo pobudo sprejel naslednje usme-
ritve :

- da se priporoči Svetu guvernerjev Narodne banke, da v tretjem četrtletju
tega leta omogoči hitrejši porast stanovanjsko-komunalnih plasmajev glede na rast
sPlošnih plasmajev;

* da se usklati metodologija zajemanja namenskih sredstev za stanovanjsko-
-komunalno izgradnjo Narodne banke Jugoslavije z metodologijo, ki jo uporabljamo
v SR Sloveniji. Že na strokovnih razpravah je bilo ugotovljeno, da bi bilo po-
trebno doseči spremembo metodologije, če bi hoteli, da se sklep Zbora republik

in pokrajin in ustrezno priporočilo Svetu guvernerjev, da se namensko uporabljena
sredstva v celoti porabijo, lahko smiselno izvede;

* da Narodna banka Jugoslavije prouči možnost, da se stanovanjsko-komunalna
banka glede na svojo specializacijo izvzame iz splošnega sistema omejevanja plas-
majev. Narodna banka Jugoslavije se je obvezala, da bo skušala zadevo proučiti
metodološko in predlagati ustrezne ukrepe;
* da Zvezni izvršni svet konkretizira ukrepe za poživitev stanovanj sko-ko-
munalne dejavnosti, ki jih je že večkrat najavil v različnih dokumentih. Po in-
formacijah je Svet guvernerjev Narodne banke Jugoslavije na včerajšnji seji spre-
jel priporočilo, da se stanovanjsko-komunalni plasmaji v tretjem četrtletju po-
večajo hitreje kot splošni plasmaji, in sicer, da se v vsakem mesecu doda po 1 %
dodatne možnosti glede na skupno osnovo plasmajev, ki jih imajo banke.

V imenu delegacije ocenjujem, da v sedanji fazi ni potrebe po dodatnih ak-
tivnostih, npr. po dodatnem delegatskem vprašanju, ker bi bili odgovori takšni,
kot sem jih že sam predstavil na podlagi sklepov Odbora za kreditno-monetarni
sistem.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Pojasnilo tovariša

Drnovška zadeva vprašanje tovariša Fortune in pobudo tovarišice Potočnikove.
Vprašujem, ali je pojasnilo zadovoljivo glede na to, da delegacija že vodi aktiv-
nosti v zvezi s problematiko sklepa guvernerjev, ki omejuje plasma bančnih sred-
stev za stanovanjsko izgradnjo. Besedo ima tovarišica Vičarjeva.

Marija Zupančič-Vičars Ne bi razpravljala, ampak samo
ugotovila, da ne znamo izračunati, kaj to pomeni zdaj v stvarnem stanju. Treba je
ugotoviti posledice tudi ob dodatnih povečanih plasmajih. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi še kdo besedo?

Tovariš Željko Cigler ima besedo.

Željko Cigler: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Včeraj smo na naši problemski konferenci ugotovili, da naša politika
zadnje čase deluje tako, da kasneje sprejeti nekateri zakoni in ukrepi prepre-
čujejo uresničevanje dogovorjenega in že sprejetega. Menim, da je treba odgovori-
ti, kaj to omejevanje plasmajev pomeni glede na dolgoročni program gospodarske
stabilizacije, predvsem separat o stanovanjskem gospodarstvu, kaj glede na letoš-
njo resolucijo o ekonomskem razvoju, tako zvezno kot republiško in kaj glede na
3Prejete sklepe na dveh zasedanjih tega zbora in Skupščine, ki jih je Izvršni
svet predlagal, zbori pa podprli, da bo stanovanjska gradnja dala impulz zastoju
v gospodarskem napredku slovenskega gospodarstva. S tega stališča je po mojem
^nenju treba obravnavati pobudo. Soglašam tudi z mnenjem tovarišice Vičarjeve,
ua je treba ugotoviti, kaj pomenijo dodatni odstotki.

Predsednik Miloš Prosenc: Besedo ima tovariš Lojze Fortuna.

Lojze Fortuna: Predlagam, da Izvršni svet vprašanje prouči

lh odgovori na naslednji seji Družbenopolitičnega zbora. Pobudo smo sprožili tudi
P^ek Zveze sindikatov Jugoslavije, da bi prek ustreznih odborov v Zvezni skupšči-
ni podvzeli nekatere aktivnosti za čimprejšnjo razrešitev tega problema. Odgovor
tovariša Drnovška ne pomeni realizacije dogovorjenih usmeritev za letošnje leto
9iede graditve stanovanj.

Predsednik Miloš Prosenc: Vprašanje tovariša Fortune bomo

P°stedovali Izvršnemu svetu, ki naj pripravi odgovor za prihodnjo sejo, pobudo
p bomo naslovili naši delegaciji v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

°buda je lahko delegaciji v pomoč in podkredtev njenih aktivnosti v zvezi s to
Pr°blematiko.

V zvezi s pobudo o štipendijski politiki in celovitem obravnavanju te pro-
blematike sem predlagal, da se to prouči in ugotovi način obravnave na našem
delovnem telesu ter o sklepu obvesti Družbenopolitični zbor. Del te problematike
smo obravnavali ob poročilu o uresničevanju zakona o usmerjenem izobraževanju in
ob visokošolskih programih, gre pa za celovit pristop k temu vprašanju, želi
še kdo postaviti delegatsko vprašanje? (Ne želi.)

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na
poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFR Jugoslavije o poteku obravnave in usklajevanja nekaterih osnutkov zakonov in
drugih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Poročilo delegacije, ki ga je dal tovariš Miran Potrč, vodja delegacije, smo
poslušali na skupnem zasedem ju, prejeli pa ste ga tudi na klop. Danes smo prejeli
predlog sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda.

Predstavnika delegacije na seji zbora sta tovariš Janez Drnovšek in tovari-
šica Nuša Kerševan. Želi kdo besedo? (Ne želi.) Predstavnik Izvršnega sveta je
tovarišica Cvetka Selšek, namestnica predsednika Republiškega komiteja za medna-
rodno sodelovanje. Želite besedo? (Ne.)

Želi kdo razpravljati o poročilu delegacije in o predlogu sklepa, ki naj
bi ga zbor sprejel pri tej točki? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključu-
jem razpravo in dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa soglasno sprejel.

Predlagam, da sprejme zbor pri tej točki še tudi naslednji sklep:

1. Zbor sprejema poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku obravnave in usklajevanja nekate-
rih osnutkov zakonov in drugih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin
Skupščine SFR Jugoslavije po 3. juniju 1985. Zbor ugotavlja, da je delegacija
ustrezno uveljavljala stališča in predloge Skupščine SR Slovenije in da je delala
v skladu s sprejetimi pooblastili.
2. Zbor nalaga delegaciji, da v nadaljnem usklajevanju osnutka zakona o
Poravnavi določenih deviznih terjatev in osnutka dolgoročnega družbenega plana
Jugoslavije za obdobje 1986-2000 dela v skladu z usmeritvami, kot jih navaja v
svojem poročilu.
3. Zbor ugotavlja, da je delegacija uspela uveljaviti usmeritve v zvezi z
°bravnavo osnutkov zakonov s področja ekonomskih odnosov s tujino in odobrava
ujeno delovanje. Zbor bo na prvi seji po prejemu stališč Zveznega izvršnega sve-
ta k pripombam in predlogom vseh skupščin republik in pokrajin k osnutkom teh
zakonov razpravljal o nadaljnjem delu pri obravnavi sistemskih rešitev s področja
ekonomskih odnosov s tujino.

želi kdo o predlaganem sklepu razpravljati? Prosim, tovariš Hafner.

Vinka Hafner: Predlagam, da se namesto besed "uspela uvelja-

viti" v 3. točki vnese beseda "uveljavljala".

Predsednik Miloš Prosenc: Ali to spremembo sprejemamo?

toa.) Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, dajem predlagani sklep skupaj s spremembo
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
Ptoti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep skupaj s spremembo.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na
poročilo o izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in o ma-
terialnem položaju upokojencev.

Informacijo o izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju
je predložila v obravnavo Skupnost pokojninskega in invalidskega zavarovanja v
SR Sloveniji.

Obravnavali so jo Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Odbor
za za družbenoekonomske odnose našega zbora, Komisija za vprašanja borcev NOV in
medzborovska skupina delegatov za proučevanje vprašanj s področja socialnega
varstva.

Osnutek ugotovitev in stališč, ki naj bi jih sprejel zbor pri tej točki, smo
prejeli z dopisom z dne 27.5.prejeli smo tudi spreminjevalne in dopolnilne
predloge k osnutku ugotovitev in stališč, ki jih je pripravila medzborovska sku-
pina delegatov.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik Skupnosti po-
kojninskega in Invalidskega zavarovanja na seji je tovariš Rudi Bregar. Ali želi
besedo? (Ne.) Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Peter Toš, član Izvršnega
sveta in predsednik Republiškega komiteja za delo. Želi besedo? (Ne.)

Preden pričnemo z razpravo predlagam, da izmed delegatov našega zbora ime-
nujemo v medzborovsko skupino delegatov, ki naj bi spremljala razpravo v zborih
in po končanih razpravah po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve k osnutku
ugotovitev in stališč, naslednje delegate: Silvo Jereb, Alojza Kikca in Tilko
Blaha.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles?
(Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovariš Ludvik Zajc.

Ludvik Z. a j c : Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati! Predlagam konkretno spremembo 12. točke ugotovitev in stališč, kjer je re-
čeno, da glede na že dosežena in predvidena povečana gibanja zavarovancev in upo-
kojencev v prihodnjih obdobjih, sistem pokojninskega in invalidskega zavarovanja
zagotavlja socialno varnost velikemu številu delovnih ljudi in občanov itd.

1. Pokojnine niso noben socialni ukrep, ampak so rezultat minulega dela in
obveznost delavcev v združenem delu je, da izpolnijo to obveznost.
2. Gre za eksistenčno varnost ne pa za socialno varnost. Ni res, da bi se
glede na dosežena in predvidena povečanja teh pokojnin zagotavljala socialna
varnost velikemu številu delovnih ljudi in občanov. Zato predlagam spremembo
Prvega stavka v tem smislu: "Ker mora sistem pokojninskega in invalidskega zava-
rovanja zagotavljati eksistenčno varnost delovnih ljudi in občanov... itd.".

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Zajc. Kdo še

čeli razpravljati? Tovarišica Silva Jereb.

Silva Jereb: Razmere med upokojenci so prav gotovo težke, čeprav

belijo usodo vseh zaposlenih. Toliko težje so, kolikor v združenem delu ne morejo
Več neposredno vplivati na izboljšanje razmer, lahko pa še vedno kot občani prek
krajevnih skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti vplivajo na gospodarjenje
s sredstvi v..družbeni lastnini in na našo celotno bolj ali manj racionalno orga-
uiziranost, kar ima svoj vpliv tudi na materialni položaj upokojencev.

Ob tem poročilu sem bila čustveno prizadeta in sem skušala iskati .odgovore
na vprašanja, kaj storiti, da bi se razmere izboljšale. Sklenila sem, da bom naj-
prej povedala to, kar bi moralo biti slehernemu med nami jasno, pa vendar se tega
Vselej ne zavedamo, da so namreč razmere med upokojenci odvisne od gospodarjenja
3 sredstvi v družbeni lastnini včeraj, danes in jutri. To pripovedujem kot poziv
Vsem nam, ki smo še zaposleni in tudi kot delno obrazložitev tistim, ki so že upo-
kojeni, kajti slabo gospodarjenje v preteklosti, nizka cena kapitala, nizke
°brestne mere, slabe naložbe in vse, kar sodi poleg, ima danes take posledice
2a združeno delo. Minulo delo je minulo delo vseh nas, vendar smo bili v vseh teh

desetletjih premalo pozorni na to, kako se dela, kako se kapital obrača, da bi
jutri in pojutrišnjem, ko mi poteče delovna doba, lahko bolj varno in zanesljivo
računala na boljšo pokojnino.

Pokojnina je odvisna tudi od razmerja med aktivnimi delavci in upokojenci.
Dejstvo je, da se to razmerje slabša in da imamo znotraj 300 tisoč upokojencev
samo 20 % takih s polno pokojninsko dobo. Strinjam se s tem, da če sem 35 ali
pa 40 let delala moram računati na eksistenčno varnost. Tisti pa, ki je delal 15
let - lahko so bile razmere tudi krivične, ženske vsaj pravijo, takrat ni bilo
vrtcev in so morale ostajati doma - oziroma manj kot polno pokojninsko dobo, bi
moral računati na to, da si bo del svoje socialne ali eksistenčne varnosti moral
zagotoviti po neki drugi poti, imamo pa znotraj današnje delitve sredstev veliko
uravnilovke, kar ste lahko razbrali tudi iz poročila.

Morali bi zato ustvarjati pogoje, da bi ljudje, ki delajo na produktivnih
delovnih mestih, ki znajo delati in ki s svojim delom veliko prispevajo, lahko
delali čim dlje. Med drugim je tu tudi veliko oportunizma, ker ne znamo v delov-
nih organizacijah narediti reda in je zanje najbolj preprosta rešitev ta, da se
delavec umakne, če ni več toliko produktiven na svojem delovnem mestu, čeprav bi
bil na nekem drugem delovnem mestu, kjer bi lahko svoje znanje izkoristil, še
kako koristen.

Morali bi ustvariti čim več produktivnih delovnih mest in zares uvesti nagra-
jevanje po delu. Bolj ko bomo s tem motivirali delavca, lažje bo tudi za pokoj-
ninski sklad. Morali bi tudi najti načine, kako upokojenim omogočiti delo v skla-
du z njihovimi nagnjenji ali znanjem za čas, ko ni več v rednem delovnem razmerju.

* poročilu o tem ni govora, dosedanja razprava je malo ali pa nič rekla o
tem. Tudi naš sklepni dokument o tem ne govori, zato bi ga morali dopolniti.
* zvezi z uravnilovko sem se ustavila ob uvodni besedi tovariša Bregarja in
ob njegovem podatku, da se je 54 tisoč upokojencev priključilo najnižji pokojnin-
ski osnovi in da gre, čeprav so to novi upokojenci in upokojenci, ki so imeli od-
govorna dela, za solidarnost. Ali je res, da gre za solidarnost? če je res, je
zelo tragično, da se ob upokojitvi od odgovornega dela pade na najnižjo pokojnin-
sko osnovo in da je celo potrebna solidarnost. Prosim, če to preverite.

Nazadnje bi rada rekla še tole. Pomembno je gospodarjenje z že zbranimi sred-
stvi. Treba bi bilo tudi ugotoviti, ali se lahko še kaj prispeva tudi iz dohodka
delovnih organizacij. Gospodarjenje pomeni imeti tudi neke rezerve. Verjetno sem
nerealna, če vztrajam, da bi morali imeti čimvečje rezerve v tem skladu. Bilo je
obdobje v naši preteklosti, ko bi v pokojninskih skladih lahko ustvarili rezerve
in z njimi dobro gospodarili, da bi jih imeli v hudih časih za premostitev. S tem
v zvezi bi bilo verjetno treba spremeniti sedanji sistem, ko sredstva ležijo brez-
obrestno, za premostitvene kredite pa plačujejo visoke obresti.

Na našem odboru je bilo precej govora o tem, da so izdatki za administrativna
opravila drugih subjektov - SDK, PTT in podobno - velika.

* tem smislu bi sprejeli priporočilo, da bi proučili, ali se da te stroške
zmanjšati. Naše sklepe bi, upoštevaje razprave v vseh treh zborih, čim bolj do-
rekli na tistih točkah, kjer to še niso. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Besedo ima tovarišica

Božena Ostrovršnik.

Božena Ostrovršnik: Delegate Družbenopolitičnega zbora

bi želela seznaniti z razpravo na Predsedstvu Republiške konference SZDL, kjer
smo ugotovili, da imamo glede vključevanja zakoncev kmetov-kooperantov različna
stališča. Dogovorili smo se, da bomo z usklajevanjem stališč še nadaljevali.

Prvi delovni dogovor je pokazal, da moramo argumente medsebojno še usklaje-
vati. Različna smo imeli tudi stališča, posebej na terenu, glede sredstev, ki jih
Izločajo v Skupnosti za reševanje stanovanjskih vprašanj in gradnjo domov upokojen-
cev. Tu tudi ni podatkov o dejanskih potrebah. Šele ob temeljitih podatkih o po-
trebah in okvirnih sredstvih bomo lahko tudi odločali o tem, kaj naj bi v prihodnje
s temi sredstvi počeli.

Vsa stališča so vgrajena v ugotovitve in tudi v dopolnilne predloge medzborov-
ske skupine, zato predlagam, da jih podpremo.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Razpravljati želi

tovariš Alojz Kikec.

Alojz Kikec: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati! 0 problemu 65.500 Invalidskih upokojencev smo razpravljali na Odboru za
družbenoekonomske odnose, žal zasedba ni bila kompletna in se predhodno nismo
posvetovali z družbenopolitičnimi organizacijami.

Ni nam znano število delovnih Invalidov v združenem delu I., II. in III. ka-
tegorije, ki prejemajo nadomestila za svoje prejšnje delovno mesto. Ne smemo do-
pustiti, predvsem naš zbor ne, da bi bila naša republika proizvajalec Invalidov.

Mogoče bi bilo število invalidov manjše, če bi pravočasno posvetili temu
problemu večjo pozornost, nudili boljše pogoje dela, boljšo zdravstveno zaščito
delavcem na težjih in zdravstveno škodljivih delovnih mestih, jim skrajševali
delovni čas, jih predčasno premeščali na druga lažja delovna mesta in poddbno.
Znane so sredine in panoge, kjer se "proizvaja" največ invalidov, a ne storimo
ničesar, o tem pa le dvakrat ali trikrat letno spregovorimo kot problemu. Zato
še posebej podpiram stališča Odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora, da
bi z zakonom morali določiti starostno mejo za prekvalifikacijo invalida in si-
cer za taka dela, katera bo lahko opravljal brez omejitve.

V uvodu tovariša Bregarja smo slišali, da je delovna doba za invalidske
upokojence 24 let. če pa bi te delavce s pravočasno prekvalifikacijo na osnovi
ugotovitve zdravstvene komisije prekvalificirali in jim nudili ustrezno delovno
mesto, bi lahko kot enakovredni člani naše družbe opravljali svoje delo do polne
pokojninske dobe in ne bi imeli občutka manjvrednosti niti bi bili družbeni pro-
blem.

Na koncu ne smemo mimo tega, da imamo več vrst invalidov. Imamo delovne in-
valide, ki jim moramo posvetiti vso pozornost in nuditi vso zdravstveno zaščito,
imamo pa tudi take, ki se na svojem delovnem mestu proglašajo za invalide, izven
delovnega časa pa je njihova sposobnost več kot normalna. Zato predlagam, da se
prouči možnost tudi poznejšega ponovnega pregleda, ker se čez nekaj let lahko
zdravstveno stanje invalida izboljša do take mere, da se lahko ponovno vrne na
svoje delovno mesto.

Naslednji problem je predčasna upokojitev, o kateri smo se lansko leto do-
govorili, nismo pa opozorili na posledice, s katerimi se bodo srečevali tisti,
ki bodo izkoristili možnost predčasne upokojitve. Sedaj pa ugotavljamo, da se
ob predčasni upokojitvi pojavljajo socialni problemi. Ugotavljamo tudi, da so se
predčasno upokojevali prav tisti delavci, ki delajo na težkih delovnih mestih in
so bili njihovi osebni dohodki v preteklosti sorazmerno nizki, danes pa preje-
majo tako pokojnino, da so nekateri že celo socialni podpiranci. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Razpravljal bo tovariš

Franc Grešak:

Franc Grešak: V zvezi s stališči predsedstva Republiškega od-

bora Zveze združenj borcev NOV, ki smo jih prejeli in jih nima smisla ponavljati,
sem pooblaščen, da nekatere stvari ustno obrazložim.

Na predsedstvu Republiškega odbora Zveze združenj borcev NOV in ustreznih
komisijah v okviru predsedstva se vedno bolj postavljajo v ospredje nekatera od-
prta vprašanja v zvezi z borci po 9.9.1943 oziroma 11.10.1943. V zvezi s tem je
vse več pritiskov s terena,in o tem se je razpravljalo v občinskih in v krajev-
nih združenjih borcev NOV, pa tudi na letni skupščini Republiškega odbora Zveze
združenj borcev. Postavlja se vprašanje socialnega položaja teh borcev. Ti borci
so se upokojili s polno pokojninsko dobo s sorazmerno nizkimi osebnimi dohodki.
Ti osebni dohodki so bili znatno nižji, kot so danes na enakih delovnih mestih
in so zato pokojnine sorazmerno nizke. To so opozorila predvsem iz Raven in od
rudarjev iz Revirjev. Ti borci tudi nimajo pravice do dodatka. Zaradi tega so v
težkem položaju, nekaterim pokojnina ne zadošča niti za plačilo oskrbnin v domovih
za ostarele. Postavlja se vprašanje minulega dela teh, ki so v preteklosti vlagali
veliko naporov, da so zgradili današnje kapacitete.

Zato predsedstvo Republiškega odbora Zveze združenj borcev predlaga, da bi
Skupnost pokojninskega in invalidskega zavarovanja in Republiški komite za borce

in vojaške invalide proučila položaj teh borcev tako z vidika zakona o pokojnin-
skem in Invalidskem zavarovanju kot tudi z vidika družbenega dogovora o prizna-
valninah udeležencev v NOB. Na osnovi tega naj bi se ocenilo, kaj se da urediti
in če obstajajo možnosti za izboljšavo tega položaja v okviru veljavnega zakona
in družbenega dogovora o priznavalninah.

Prav tako se predlaga, da bi Skupnost pokojninskega in invalidskega zavaro-
vanja pripravila analizo prejemkov udeležencev NOB po posameznih kategorijah in
po letih 1941, 1942, 1943 in tako naprej, kar bi bila lahko trdnejša podlaga za
konkretno in realno oceno dejanskega socialnega položaja borcev in tudi novega
zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. V okviru možnosti bi bilo treba
tudi predlagati ukrepe za izboljšanje socialne varnosti borcev.

Na seji predsedstva Republiškega odbora Zveze združenj borcev je bilo opo-
zorjeno na neenakopraven pdložaj, v katerem so upokojenci, vojaški zavarovanci,
na kar je opozorjeno tudi v poročilu Komisije za vprašanja borcev NOV. Zahtevana
je bila izenačitev vojaških zavarovancev, udeležencev NOB, v primerjavi z dru-
gimi udeleženci v NOB v Sloveniji glede zdravil, izbiranja zdravnika, plačevanja
participacije itn. Prav tako je pereče tudi vprašanje valorizacije, ki je v od-
stotku znatno nižja, kot so bile valorizirane pokojnine upokojencev v Sloveniji.
Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepal Besedo ima tovariš

Milisav Jankovič.

Mii 1 1 s a v Jankovič: Pokojninsko in invalidsko zavarovanje je

treba obravnavati v sklopu združenega dela, ker je to posledica odnosov v zdru-
ženem delu, v delitvenih razmerjih in neizpeljanem nagrajevanjem po delu, kar po-
gojuje nizke osebne dohodke in se manifestira ob odhodu v pokoj. Na drugi strani
pa gre za izračun osnove in za gospodarjenje s sredstvi, kar še ni dodelano v
Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja, ki bi morala iskati metodo-
logijo in načihe prilagajanja sedanjemu trenutku. Treba je vložiti napore v spre-
minjanje odnosov in razmer v združenem delu ter izpeljati nagrajevanje po delu,
kar bi bistveno vplivalo na večje osebne dohodke pod pogojem, da se boljše gospo-
dari in dela. S tem bi dosegli večjo osnovo in večjo pokojnino, ki ne more biti
socialna podpora, ampak mora biti dohodek, ki ob odhodu v pokoj zagotavlja eksi-
stenco. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi še kdo razpravljati? Besedo

ima tovariš Peter Toš.

Peter Toš: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!

Tovariš Rudi Bregar je v svojem uvodu k tej točki dnevnega reda današnjega zase-
danja slovenske Skupščine podal zelo celovito oceno stanja in razmer na področju
uresničevanja novega zakona o pokojninskem in invalidskem sistemu v naši repu-
bliki in k tem ocenam ni kaj dodati. Na podlagi pripravljene informacije je v naši
republiki potekala živahna razprava v okviru mnogih družbenih dejavnikov pa tudi
na terenu, ki je imela širok odmev tudi v javnih komunikacijskih sredstvih.

V razpravi smo razšistlll mnoga vprašanja in nejasnosti, pa tudi opredelili
Nekatere popolnoma jasne zahteve, kako naprej na področju uresničevanja tega po-
membnega zakona. Prav tako s sintezo današnje razprave v republiški Skupščini na
hek način strnjujemo fazo tega kroga razprave o uveljavljanju sistema na tem pod-
ročju in opredeljujemo naloge, ki jih je potrebno izpolniti zato, da bi sistem
jutri živel še bolj skladno s cilji oziroma nameni, ki jih je zakonodajalec s
sprejemanjem tega zakona želel uzakoniti. Danes so bile v razpravi odprte tudi
hekatere pobude, ki zahtevajo nadaljnjo aktivnost tako v republiških upravnih or-
ganih kot tudi v strokovni službi pokojninske skupnosti. Menim, da med vsemi iz-
rečenimi pobudami ni nobene take, o kateri bi bilo potrebno posebej široko razprav-
ljati na današnji seji, ker bo možna razprava kasneje.

Tovariš Kikec je opozoril na zelo pereče vprašanje v naši družbenopolitični
skupnosti v zvezi s problematiko stanja na področju invalidskega upokojevanja
°ziroma stanja na področju invalidizacije sploh v slovenskem združenem delu. To
vPrašanje, čeprav se v naši republiki ne kaže v takšnem obsegu, kot se nakazuje
Y drugih republikah in pokrajinah znotraj Jugoslavije, je prav gotovo zaskrblju-
joče in z njim nikakor ne moremo in ne smemo biti zadovoljni. Kaj storiti, da bi
stanje presegli? To je vprašanje, ki si ga zastavljamo ob sprejemu novega pokoj-nlnsko-invalidskega zakona in ob drugih operativnih programih delovanja.

Sam zakon je na zvezni in republiški ravni težil k temu, da bi povečal odgo-
vornost organizacij združenega dela za posledice, ki jih utrpijo delavci zaradi ne
dovolj razvitih pogojev dela v posameznem delovnem okolju. Organizacije združe-
nega dela bi s hitrejšim razvojem pogojev dela, s hitrejšo humanizacijo delovne-
ga procesa, z vsemi ukrepi prerazporejanja na druga dela in naloge, s skrajševa-
njem delovnega časa na težkih delih in nalogah itd., dosegle lažje pogoje dela,
delo, ki ne bi bilo človekovemu zdravju nevarno in škodljivo.

Toda žal moram reči, kar je tudi kritična ugotovitev, ki smo jo lahko pre-
brali tako v sklepnem dokumentu kot v uvodu tovariša Bregarja, da stanja na temu
področju nismo bistveno izboljšali. Stanje je še vedno problematično, odnos v
organizacijah združenega dela se kaže kot neustrezen, še vedno imamo med zahtevki
za skrajševanje delovnega časa zaradi težkih in življenju škodljivih ali nevarnih
del, nalog in opravil zahtevke le s področja družbenih dejavnosti, zlasti s pod-
ročja zdravstva, kjer prav gotovo gre za tovrstna dela in naloge, s področja
gospodarstva pa nimamo nobenega zahtevka za skrajševanje delovnega časa, čeprav
zaznavamo problematičen trend naraščanja invalidskega upokojevanja.

Znotraj delovnih kolektivov je treba nekaj pomembnega spremeniti tudi z ukre-
pom hitrejšega uveljavljanja odgovornosti organizacij združenega dela za takšne
posledice v stanju na področju invalidizacije in vplivati na to, da se bo ta za-
vest hitreje spreminjala. Dokler bo organizacija združenega dela lahko prenašala
na skupen družbeni koš vzajemnosti in solidarnosti vse negativne posledice Izredno
nizke ravni humaniziranosti delovnega procesa v svojem lastnem okolju, tega pro-
blema ne bomo bistveneje in uspešneje znali in uspeli razreševati.

Ne vem, če lahko z zakonom, kot je predlagal tovariš Kikec, enostavno pred-
pišemo obvezno prekvalifikacijo na posameznih delih in nalogah, saj v razmerah
posameznega kolektiva nastopajo tako različni momenti in vplivi, ki pogojujejo
večjo ali manjšo nevarnost z večjo ali manjšo škodljivostjo, kar nam kažejo tudi
analize v povezavi z zahtevo po beneficirani delovni dobi, da tega na neki line-
arni, . univerzalni ravni na nivoju družbenopolitične skupnosti ne bi bilo mogoče
učinkovito in kvalitetno razreševati in dosegati po tej poti zmanjševanje Invali-
dizacije v slovenski praksi.

Ostale pobude tovariša Kikca glede kasnejše ocene priznane invalidnosti,
zlasti na nekatere tipe invalidizacije pa je treba temeljito proučiti in odgo-
voriti, ali jih je mogoče uveljaviti v samem sistemu in mehanizmu delovanja ali
ne. Znano vam je tudi to, o čemer je govorila podpredsednica tovarišica Jerebova
v svoji razpravi, da je potrebno razmišljati v smeri spreminjanja pogojev glede
prenehanja delovnega razmerja po sili zakona, kar je v razpravi že dalj časa,
vse od sprememb zakona o delovnem razmerju in je odprto vprašanje.. Najlepše bi
bilo, da bi lahko v naš pokojninski zakon zapisali tudi idejo ali misel, ki je
spremljala eno od faz njegovega nastanka, pa je potem odpadla, da delavec lahko
dela tudi s polovičnim delovnim časom, prejema in uveljavlja pa pravico do polne
starostne pokojnine. Toda reči moram, tako kot se nam institut polovičnega delov-
nega časa v praksi ne uveljavlja, kljub temu da vemo, da bi veliko delovnih lju-
di, zlasti žena z majhnimi otroki in drugih delavcev in delovnih ljudi, želelo
delati krajši delovni čas ob manjših pravicah iz naslova tega delovnega časa, nam
ta zakonski institut v praksi ne preseže prepričanja, da je le polni delovni čas
tisti, ki je sprejemljiv za dobro organizacijo delovnega procesa v posamezni de-
lovni organizaciji.

Nesporno bi bilo potrebno doseči, da bi imela v pokojninski skupnosti zdru-
žena sredstva za izplačevanje pokojnin ustreznejši, ekonomsko bolj utemeljen tret-
ma v gospodarjenju s temi sredstvi v banki. Dejstvo je, da pokojninska skupnost
trajno združuje v cirkulacijo zelo velika sredstva, ki se združujejo v banki in
jih obrača gospodarstvo, hkrati pa ta banka v trenutku nekajdnevne potrebe po
nekih premostitvenih kreditih zahteva izredno visoke obresti glede na današnji
inflacijski čas. To je nesprejemljivo in predstavlja v bistvu neupravičeno jema-
nje združene vrednosti teh sredstev v pokojninsko-invalidski skupnosti, kar bi
bilo z ustreznimi dogovori in ob podpori stališč tudi iz razprave v slovenski
Skupščini potrebno spremeniti. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam to točko
dnevnega reda.

Prosim predstavnika Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja ter
Izvršnega sveta,da sodelujeta v medzborovski skupini delegatov.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je a) po-
ročilo o uresničevanju politike pospeševanja skladnejšega regionalnega razvoja
v SR Sloveniji v letu 1984 z oceno za leto 1985 in

b) predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pospeševanju
skladnejšega regionalnega razvoja v SR Sloveniji z osnutkom zakona.

Poročilo in predlog za izdajo zakona z osnutkom je predložil Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Izvršni svet je dne 7.6.1985 predložil v obravnavo novo
besedilo 2. točke predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
pospeševanju skladnejšega regionalnega razvoja v SR Sloveniji, ki ste ga prejeli
z dopisom 11.6.1985.

Poročilo in predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je obravnaval Odbor
za družbenoekonomske odnose našega zbora. Predlog za izdajo zakona z osnutkom
zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Zbor k predlogu za izdajo zakona z osnutkom zakona sprejema stališča na pod-
lagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Osnutek stališč ste danes pre-
jeli na klop.

Danes ste prejeli tudi zaključke Sveta za družbenoekonomske odnose in eko-
nomsko politiko pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze delov-
nega ljudstva.

Predstavnik Izvršnega sveta na naši seji je tovariš Lojze Ratajc, tajnik
Komisije Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za pospeševanje skladnejšega re-
gionalnega razvoja, ki bo imel uvodno besedo. Prosim, tovariš Ratajc.

Lojze Ratajc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-

gati! Glede poročila bi uvodoma nekaj rekel v skrajšanem smislu, nekaj več pa k
samemu predlogu za izdajo zakona o pospeševanju skladnejšega regionalnega razvoja.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je zborom Skupščine SR Slovenije poročal
o uresničevanju nalog za pospeševanje skladnejšega regionalnega razvoja v naši
republiki ob predložitvi predloga resolucije o politiki uresničevanja usmeritev
družbenega plana naše republike za obdobje 1981-1985, v decembru prejšnjega leta.
Takratno poročilo je vsebovalo oceno uresničevanja nalog posameznih nosilcev raz-
voja v letu 1984 in pregled uresničevanja sklepov zborov Skupščine SR Slovenije z
dne 3. oktobra 1983 in 7. maja 1984.

* tem poročilu pa ponujamo oceno uresničevanja nalog posameznih nosilcev raz-
voja na manj razvitih območjih in povzemanja nalog, ki naj bi jih uresničili v
tekočem letu.
* pripravi poročila so aktivno sodelovali predstavniki vseh nosilcev razvoja,
ki so v tem gradivu opredeljeni. Osnovni namen poročila,je, da realno prikažemo
uresničevanje tekoče ekonomske politike s področja skladnejšega regionalnega raz-
voja. V pripravah sprememb in dopolnitev zakona o pospeševanju skladnejšega re-
gionalnega razvoja, ki jih tudi danes obravnavamo, to poročilo ni služilo kot
strokovna podlaga. Poročilo se omejuje samo na regionalni razvoj, ne obravnava pa
Širšega družbenoekonomskega položaja posameznih gospodarskih dejavnosti, tako na
Primer vprašanja razvoja kmetijske dejavnosti obravnavamo samo z vidika dohod-
kovnih povezav med potrošnimi centri in območji, ki pridelujejo hrano.
* globalni oceni ponovno ugotavljamo, da se dogovorjena politika v tekočem
srednjeročnem obdobju na nekaterih področjih uresničuje v skladu s sprejetimi
Usmeritvami, na drugih pa le deloma. Zaradi zoženih materialnih možnosti razvoj
nanj razvitih območij po letu 1980 v povprečju zaostaja za razvojem SR Slovenije
in se zato ne zmanjšujejo razlike med razvitejšimi oziroma manj razvitimi območji.
v tekočem srednjeročnem obdobju predvsem zaostajajo gospodarske naložbe na manj
razvitih območjih, kar onemogoča ustvarjanje pogojev za hitrejši pristop do lastne
Možnosti razvoja.

Manjši interes za vlaganje organizacij združenega dela na manj razvitih ob-
močjih kažejo prikazani podatki, vzroki pa so v zoženih finančnih možnostih po-
sameznih organizacij združenega dela, ki se bolj odločajo za modernizacijo ob-
stoječih proizvodnih zmogljivosti, kot pa za nove objekte.

Poslabšali so se tudi kreditni pogoji bank in spodbujevalni ukrepi nasploh.
Premalo je ustreznih dogovorov in iskanj kvalitetnih razvojnih programov v okvi-
ru gospodarskih zbornic in njihovih splošnih združenj. Posamezni razvitejši regio-
nalni centri premalo sodelujejo pri razreševanju razvojnih problemov manj razvi-
tih občin, manj razvitih geografskih območij in manj razvitih obmejnih območij.
Zaradi skromnih naložbenih rezultatov so problemi predvsem z zaposlovanjem, kjer
je stopnja rasti sicer nad republiškim povprečjem, vendar se nezaposlenost
povečuje. Zaposlovanje na manj razvitih območjih je vse bolj pereč problem za
ta območja, čeprav se v povprečju za SR Slovenijo to prekrije.

Nominalna rast družbenega proizvoda iz leta v leto niha. V letu 1981 je
bila nad republiškim povprečjem, v letu 1982 nekoliko pod njim, v letu 1983 pa
zopet nekoliko nad njim. Rast bruto dohodka za leto 1984 je v SR Sloveniji 63,3 %,
na manj razvitih območjih pa le 60,2 %. Zaradi takšnega stanja menimo, in to je
dokazala tudi dosedanja razprava, da moramo v osnutku dogovora o temeljih družbe-
nega plana naše republike za obdobje 1986-1990 opredeliti naloge posameznih nosil-
cev razvoja, predvsem v smislu večje učinkovitosti in konkretnosti. Če jih bomo
sprejeli, bomo učinkovitejše razreševali razvojna vprašanja manj razvitih območij
v tem srednjeročnem obdobju, kar je prav gotovo v širšem družbenoekonomskem inte-
resu SR Slovenije kot celote.

Glede uresničevanja razvoja s področja samoupravnih interesnih skupnosti ma-
terialne proizvodnje in družbenih dejavnosti, vključno z aktivnostjo mladinskega
prostovoljnega dela na manj razvitih območjih, ne bi imel kaj več dodati, prav
tako ne glede uresničevanja posameznih sklepov zborov.. Skupščine SR Slovenije v
zvezi s sklepi po letu 1984.

Tovarišice in tovariši delegati! Glede predloga za izdajo zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o pospeševanju skladnega regionalnega razvoja z osnutkom za-
kona pa želim povedati naslednje.

Skupščina SR Slovenije je že v oktobru 1983 ob obravnavi poročila Izvršnega sveta
o doseženih rezultatih in problemih pospeševanja razvoja manj razvitih območij
med drugim pozvala Izvršni svet, da pripravi predlog dopolnitve politike skladnej-
šega regionalnega razvoja v smeri prilagajanja zaostrenim gospodarskim razmeram
in v tem okviru prouči tudi možnost zmanjšanja materialnega obsega manj razvitih
območij in obogatitve pospeševalnih ukrepov.

Izvršni svet za tekoče srednjeročno obdobje ni predlagal zmanjšanje terito-
rija manj razvitih območij, ker je menil, da je treba spremembe in dopolnitve za-
kona povezati s pripravo srednjeročnih planskih aktov za obdobje 1986-1990.

Nadaljevanje politike skladnejšega regionalnega razvoja je opredeljeno v smer-
nicah za družbeni plan naše republike za obdobje 1986-1990. Na tej podlagi so v
osnutku dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za naslednje srednjeroč-
no obdobje, kot sem že povedal, opredeljene naloge posameznih nosilcev hitrejšega
razvoja manj razvitih območij in obogateni pospeševalni ukrepi vključno za območja
v prehodnem obdobju.

Spremembe teritorialnega obsega pa naj bi opredelili s spremembami in dopol-
nitvami zakona. V osnutku dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-2000 je
opredeljeno, da bo večji poudarek dan posameznim manj razvitim gospodarskim ob-
močjem, kot so hribovita in manj razvita obmejna območja, medtem ko po letu 1990
ne bi bilo več občin, ki bi kot celota potrebovale celovit sistem pospeševalnih
Ukrepov. To je logična posledica dosedanjega razvoja in doseženih rezultatov. Že
doslej smo zmanjševali število občin, povečevali pa teritorialni obseg manj raz-
vitih geografskih in obmejnih območij.

Vse tiste občine, ki so doslej izpadle iz statusa manj razvitih občin, pa so
°bdržale še del svojega teritorija v manj razvitih geografskih ali manj razvitih
Obmejnih območjih, njihovi osrednji deli pa so prešli v triletno prehodno obdobje.
Večjl poudarek manj razvitim obmejnim območjem še zlasti narodnostno mešanim in
‘manj razvitim geografskim območjem ne pomeni odstopanja od širših vidikov regional-
ne politike. Ti so že dalj časa tudi v praksi prisotni na različnih področjih, kot
s° na primer: izgradnja magistralne in regionalne gospodarske infrastrukture, raz-
v°j mreže šol in zdravstvenih ustanov, krepitev policentričnega urbanega sistema,

kar vse omogoča postopno izenačevanje pogojev razvoja med.širšimi regijskimi pa
tudi ožjimi območji. Opredelitev manj razvitih območij pa je v tej fazi razvoja
SR Slovenije predvsem za Izboljšanje pogojev življenja in dela na tistih območjih,
ki v razvoju najbolj zaostajajo in so širše družbene pomoči najbolj potrebna.

Pri obravnavanju skladnejšega regionalnega razvoja je treba tudi upoštevati,
da nekatera razvojna vprašanja presegajo okvire regionalne politike, kot na primer
dohodkovni položaj kmetijstva ter razvoj in gospodarski problemi posameznih orga-
nizacij združenega dela itn.

Strokovna podlaga za pripravo sprememb in dopolnitev zakona so strokovne
osnove za pripravo dolgoročnega plana naše republike do leta 2000 in srednjeročne-
ga družbenega plana pa tudi analize in poročila o uresničevanju politike pospeše-
vanja skladnejšega regionalnega razvoja v tekočem srednjeročnem obdobju, ki jih
je Skupščina SR Slovenije obravnavala v letih 1983 in 1984. V zvezi s pripravo
zakona je Inštitut za ekonomsko raziskovanje v Ljubljani izdelal raziskovalno
študijo "Regionalni aspekti razvoja SR Slovenije."

* pripravi sprememb in dopolnitev zakona so nam bili na razpolago vmesni
rezultati te študije, končni rezultati, ki potrjujejo vmesne, pa so upoštevani v
novem besedilu 2. točke predloga za izdajo zakona. Študija "Regionalni aspekti
razvoja SR Slovenije" zaključuje, da ni treba spreminjati kriterijev in kazalcev
za določanje stopnje razvitosti, preverili pa naj bi upravičenost blažjih mejnih
vrednosti 2/3 republiškega povprečja.
* predlaganih spremembah in dopolnitvah predlagamo odpravo vseh izjem glede
določanja teritorija manj razvitih območij. Zadržali naj bi vse kriterije in ka-
zalce za ugotavljanje stopnje razvitosti ter mejno vrednost 50 % republiškega
povprečja. Odpravili naj bi mejno vrednost dveh tretjin za občine, kjer tudi med-
občinska skupnost ne presega 2/3 povprečja naše republike ter poimenski izjemi

iz zakona, to je za Bloško planoto in Kobansko.

* osnutku zakona je v 4. členu opredeljeno, da na novo ne bi za srednjeročno
obdobje vključevali občin, manj razvitih geografskih in manj razvitih obmejnih
območij. Občine, ki v prihodnjem srednjeročnem obdobju ne bodo imele več statusa
manj razvite občine, bodo zadržale del svojega teritorija v okviru manj razvitega
geografskega ali obmejnega območja, preostali del pa bo prešel v triletno prehodno
obdobje. Razumljivo je, da tudi manj razvita geografska in obmejna območja, ki

ne izpolnjujejo več kriterijev in kazalcev zakona, preidejo v prehodno obdobje,
torej Brkini, Tolminska, Bloška planota in del Kobanskega. V dosedanji razpravi
so bili posredovani predlogi, naj bi predlagana omejitev vključevanja novih obmo-
čij veljala le za območja kot celoto, ne pa za krajevne skupnosti kot sestavni
del obmejnih in geografskih območij. Izvršni svet bo dane predloge proučil in
predlagal ustrezno rešitev v predlogu zakona.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal obravnavo zakona po skraj-
šanem postopku. Rad bi dejal.to, da je treba upoštevati, da bi moral biti teri-
torij manj razvitih območij znan pred sprejemom dogovora o temeljih družbenega
plana naše republike za naslednje srednjeročno obdobje, da bi tudi planski, akti
zajeli posamezne nosilce razvoja, ki bodo uresničevali naloge pospeševanja raz\*
voja na manj razvitih območjih. V nasprotnem primeru posamezni nosilci ne bi
mogli konkretneje opredeliti svojih nalog.

* imenu predlagatelja prosim, da zbor obravnava in sprejme posredovani
predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Preden pričnemo z

razpravo,predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo na podlagi razprave,
po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve k predlogu stališč.

* skupino delegatov predlagam tovariša Dina Pucerja, Igorja Križmana in
Ano Marijo Melanšek. Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Želita besedo poroče-
valca delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Tovariš Rudi Čačinovič.

Rudi Čačinovič: Naš zbor je danes sprejel združitev faz pri

sprejemanju dopolnila k zakonu, in to je tudi predlog Izvršnega sveta, čeprav so
v nekaterih dosedanjih razpravah na terenu obstajala mnenja, da je mogoče rok

prekratek in da bi bilo treba več časa za predhodne razprave. Strinjam se z zdru-
žitvijo faz tudi zato, ker moramo zakon sprejeti pred srednjeročnimi in dolgoroč-
nimi planskimi akti.

V dosedanjih razpravah sta se pokazala dva problema. Prvič, cilji, ki so
bili zastavljeni v naših predhodnih predlogih, niso doseženi; nekatera območja
v Sloveniji zaostajajo bolj, kot je predvideno, in drugič, tako imenovani centri,
ki naj bi bili nosilci regionalnega razvoja, tega niso dosegli. V podravski regi-
ji so ugotovili, da Maribor kljub vsej svoji industrijski razvitosti ni v stanju
razvijati celotno regijo tako, kot bi bilo potrebno; še manj pa je to mogoče za
nekatera manj razvita območja, kot je Pomurje, kjer naj bi nek tak center, kot
je Murska Sobota, razvijal to področje tako, kot bi to’bilo potrebno.

Pri obmejnih območjih pa ne gre le za vprašanje gospodarskega razvoja in
standarda, ampak tudi za politično vprašanje in vprašanje naših odnosov do sose-
dov, kajti v primeru, če bi ta območja zanemarjali, bi to imelo tudi politične
posledice. Takšna območja so del Pomurja, precejšen del podravskega območja,
torej predvsem ob avstrijski meji in območje Gorice. Nekateri problemi na tem
območju z italijansko mejo so se rešili ob potresu, ker smo organizirali širšo
akcijo. Ali bomo čakali, da bo tudi na nekaterih drugih območjih potres - če bi
bil političen, bi bilo verjetno še več škode kot ob zemeljskem.

Ob tem je še ena posebnost, da je na sosednji strani prek italijanske meje
v Benečiji naša narodna skupnost, ki je prav tako najmanj razvita v celotnem
italijanskem območju, tako da takih razlik v socialni strukturi in v standardu
ni bilo, kot so ob avstrijsko -slovenski meji.

Zato bi predlagal, da v naših stališčih upoštevamo tudi potrebo po razvoju
manj razvitih območij predvsem ob meji. Predlagam, da se v 2. točki stališč doda:
"predvsem pa z manj razvitimi obmejnimi območji", in dopolni besedilo "centri, ki
bi naj odigrali to vlogo" z besedilom "ob podpori celotne narodne skupnosti z
različnimi spodbujevalnimi ukrepi".

Vedno poudarjamo policentričen razvoj Slovenije, poudaril pa bi, da je ver-
jetno cenejše nekatere nove obrate, če so specializirani, imeti v manj razvitih
pokrajinah, kjer se zaposli tamkajšnje prebivalstvo in ni treba skrbeti za razie
lokalne potrebe. , kot so šole, stanovanja, ceste, kakor pa da stalno razvijamo
intenzivne obrate na nekaterih območjih, kamor se morajo delavci voziti na delo
iz drugih krajev. Menim, da nam ni potrebno to, kar se nam dogaja, da nam Madža-
ri nudijo za Prekmurje 2000 delovnih mest, ko pri vseh analizah ugotavljamo, da
bomo po planu zaposlili okoli 1.200 ljudi. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Tovariš Križman ima

besedo:

Igor Križman: Razpravljamo o spremembah zakona in o poročilu

o skladnejšem regionalnem razvoju. Verjetno je v obeh gradivih problematika sklad-
nejšega regionalnega razvoja manj razvitih izredno občutljiva. Gre za pomembne,
tudi različne interese. Osebno se mi zdi, da kaže sedanji predlog podpreti.

V okviru priprave zakona je bila'izdelana izredno obširna in temeljita stro-
kovna študija, ki na nek nevtralen, strokoven način globlje analizira to problema-
tiko in opredeljuje podlago za spremembe v zakonu, škoda je, da je študija Inšti-
tuta za ekonomske raziskave ostala v ozkih krogih in da rezultati študije niso
prišli do javnosti in delegatov, ker menim, da je to osnova, na kateri je treba
voditi dialog o tem, koliko in kje dejansko izpeljati politiko skladnejšega raz-
voja manj razvitih območij. Če nimamo takšnih podlag in jih ne vzamemo za osnovo,
Potem smo zelo hitro lahko podvrženi nekaterim subjektivnim ocenam in interesom,
zato so usklajevanja toliko težja.

Posebej sem hotel podčrtati, da sprememba, ki temelji na takšni strokovni
Podlagi, dobro opredeljuje začrtanje politike za naprej, pri čemer mislim, da bi
morali za nadaljnje oblikovanje zakona zahtevati to, kar je že predlagatelj sam
sprejel in je bilo na odboru posebej izpostavljeno, da se v skladu s sprejetimi
stališči Skupščine odločimo za politiko zmanjševanja obsega manj razvitih območij
in v skladu s sprejetim osnutkom dolgoročnega plana za postopno odpravljanje celih
občin kot manj razvitih območij, da pa se usmerjamo v manj razvita geografska ob-
močja, kar pomeni, da bomo v prihodnje tudi na osnovi kriterijev ocenjevali,katera območja izpolnjujejo pogoje in katera nova geografska območja bomo opre-
deljevali kot manj razvita območja, kar ni v osnutku zakona.

V osnutku zakona je predlagatelj predlagal, da ne gremo niti v nove občine
niti v nova geografska območja, vendar menim, da Izvršni svet, ki je drugačnega
mnenja, na nek način sprejema to razpravo. Poročilo daje dokaj celovito oceno
stanja v preteklem obdobju, pogrešam pa na osnovi vseh teh ugotovitev usmeritev
za naprej. Strinjam se, da je to problematika nadaljnjega srednjeročnega plana
oziroma dogovora o temeljih plana, vendar bi na osnovi poročila o gibanju v pre-
teklem obdobju bilo koristno že v tej fazi sprejeti usmeritev, kje in v katerih
smereh naj bi tekli ukrepi za prihodnje. Lahko ugotavljamo, kaj se je v tem ob-
dobju dogajalo, koliko zaostajamo na nekaterih območjih in ne uresničujemo oziro-
ma prepočasi uresničujemo to politiko, vendar nam same ugotovitve ne pomagajo
dosti, če ne bomo iz tega izpeljali zaključkov, kaj in v kolikšni meri modifi-
cirati in kako dopolniti ta sistem v prihodnje.

Ob poročilu preteklega obdobja bi Izpostavil, da imam občutek, da v zadnjem
obdobju, verjetno tudi zaradi zaostrenih materialnih razmer, ni bilo nekakšne
resne klime in pripravljenosti, da bi se ta politika dosledno izvajala. Imeli
smo vrsto stališč, vendar dalje od papirnatih sklepov, da je treba to obdelati,
da so ukrepi nezadostni in podobno, nismo prišli. V končni fazi tudi sam Izvršni
svet na nek način ni odigral ustrezne vloge, ki jo ima v okviru iniciranja do-
ločenih programov. Izvršni svet praktično, čeprav razumem proračunske težave, v
lanskem letu namenja nominalno enak znesek za te programe kot v letu 1981, vemo
pa, kaj pomenijo cene leta in nominalni znesek leta 1984 ter leta 1981. Zato
je pomembno, kako bomo to problematiko opredelili v bodoče.

Podčrtal bi, da moramo počasi preiti iz pogosto dokaj ozkega in včasih tudi
malo enostranskega gledanja, da pod pojmom "skladnejši regionalni razvoj" gle-
damo samo določena manj razvita območja ali celo samo manj razvite občine in di-
rektne ukrepe, ki se na to nanašajo. To politiko skladnejšega regionalnega razvoja
v Sloveniji je treba opredeliti in jo dejansko tudi izvajati ne samo za tistih ne-
kaj občin in ostalih območij, ki so opredeljena kot manj razvita, ampak jo celo-
vito uveljaviti v vsej Sloveniji, torej v enaki meti na manj razvitih kot tudi
na razvitih delih Slovenije. Kot je pomembno pospeševanje določenih naložb, do-
ločenih infrastrukturnih objektov in dodatno vlaganje sredstev ter spodbujalni
ukrepi na manj razvitih območjih, je v enaki meri treba na nek način zaostriti
tudi pogoje investiranja na razvitih območjih, kar pomeni, da je treba na nek na-
čin uveljaviti, da se ob delovno intenzivni investiciji za migracijo delavcev v
velike centre zagotovi tudi pokrivanje celotnih družbenih stroškov. S tako izpe-
ljano politiko za vso Slovenijo bi v veliko večji meri kot doslej uspeli uvelja-
viti objektivne komparativne prednosti manj razvitih območij. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepal Besedo ima tovarišica

Silva Jereb.

Silva Jereb: Da bi bili v svojih stališčih čimbolj jasni, bi,

upoštevaje razpravo tovariša Čačinoviča, zastavila vprašanje. V 2. točki pravimo,
da morajo večjo vlogo odigrati centri v skladu z našim policentričnim razvojem.
Razumela sem, da morajo ti centri izžarevati tudi svojo moč na področju kulture,
izobraževanja, zaposlovanja in ne samo v tem smislu, da morajo vlagati del svo-
jih sredstev v svoje okoliške občine, ki so manj razvite, če bi se ne razumelo
tako, kot je rekel tovariš Čačinovič, potem bi bilo, upoštevaje svoje lastno po-
znavanje stvari, to stališče lahko celo krivično, ker so prav ti centri največ
vlagali v sosednje občine. Zato prosim, da bi to razčistili. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Besedo ima tovariš Rudi Čačino-

vič.

Rudi Čačinoviči Popolnoma se strinjam s tovarišico Jerebovo.
Predlagal sem, da v besedilu govorimo o podpori celotne narodne skupnosti s spod-
bujevalnimi ukrepi iz centrov. Zato sem predlagal, da bi rekli, naj preberem:
"Zbor podpira predloge, da v bodoče ne bi več povečevali števila manj razvitih
občin, temveč okrepili spodbujevalne ukrepe na manj razvitih geografskih območjih,
Predvsem tudi na manj razvitih obmejnih območjih, pri čemer pa morajo večjo vlogo
odigrati tudi centri, na katerih je grajen sistem policentričnega razvoja Slovey
Rije ob podpori ukrepov politike skladnejšega regionalnega razvoja v SR Sloveniji".
Kar zadeva policentrični razvoj pa je problem v tem, da je delovno mesto v Lju-bljani, Kranju neprimerno dražje kot nekje drugod. Zato bi morali v bodočem
policentričnem razvoju doseči, da se mora v teh centrih razvijati res sodobna teh-
nologija in ne delovno intenzivna industrija, ki bi jo lahko razvijali predvsem
v krajih, kjer še imamo nekaj rezerve delovne sile. Obmejnih krajev ne moremo za-
nemariti, ker se bodo ljudje od tam odseljevali, in je to končno vprašanje tudi
narodne obrambe. Vprašanje našega nacionalnega prestiža je tudi, da nam Madžari
ponujajo zaposlitev za 2000 Pomurcev, ko bi lahko mi sami nekaj ukrenili. Hvala
lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Besedo ima tovariš Jože Sušmelj.

Jože šušmeljs Opozoril bi na nekatere probleme, ki so bili
izraženi na seji medzborovske komisije za splošni ljudski odpor in družbeno samo-
zaščito ob obravnavi poročila Zveznega sekretariata za notranje zadeve o zaskrb-
ljujočem stanju in praznjenju obmejnih območij v Sloveniji, ki so tik ob državni
meji; kar pa predstavlja z vidika družbene samozaščite najbolj trdno branitelj-
stvo in samozaščitno delovanje na državni meji. Predlagam, da bi v nadaljnji pri-
pravi tega zakona posvetili temu posebno pozornost ne glede na razvitost občine,
v kateri se obmejno območje nahaja.

Obmejna območja v Sloveniji, ki so res ob državni meji, bi bilo potrebno
analizirati s posebnega vidika. To zahteva od nas tudi zvezna analiza, ki je bila
obravnavana v Zvezni skupščini, o razvoju obmejnih območij v Jugoslaviji. Ob ob-
ravnavi te analize so bili sprejeti tudi ustrezni ukrepi, zato bi predlagal, da
se tudi nadaljnja priprava tega zakona poveže s predlaganimi predlogi iz te ana-
lize. Analizo je obravnavala Komisija Zvezne skupščine za splošno ljudsko obrambo
in družbeno samozaščito. V sedanjem sistemu je bil razvoj obmejnih območij preveč
vezan na tista obmejna območja, ki so v manj razvitih občinah, menim pa, da mo~
ramo stimulirati tudi razvite občine, da prav tako pristopajo k problematiki
reševanja obmejnih .območij. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, želi še kdo razprav-

ljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in preki-
njam to točko dnevnega reda. Skupino delegatov prosim, da pripravi predlog spre-
memb in dopolnitev k predlogu stališč.

Imamo enotni sistem politike skladnejšega regionalnega razvoja in v tem
kontekstu so tudi obmejna območja in občine. Strinjam se, da posebej poudarimo
manj razvita obmejna območja, vendar tako, da s tem ne izpostavljamo in ne gra-
dimo nekega posebnega režima.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je aj po-
ročilo o uresničevanju zakona o družbenem sistemu informiranja in b) predlog
samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju skupnih nalog pri načrtovanju,
vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za podporo odločanju, hkrati
s programskimi usmeritvami ter akcijskim programom za izvajanje sporazuma.

Poročilo o uresničevanju zakona o družbenem sistemu informiranja je pred-
ložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.Predlog samoupravnega sporazuma pa je
predložil Koordinacijski odbor za informacijske sisteme pri Republiški konferen-
ci SZDL. Poročilo in predlog samoupravnega sporazuma sta obravnavala Odbor za
družbenopolitični sistem našega zbora in Komisija za informiranje, ki je k po-
ročilu o uresničevanju zakona o družbenem sistemu informiranja predložila ugo-
tovitve in sklepe, ki naj bi jih zbor sprejel ob tem poročilu.

Predlog samoupravnega sporazuma je obravnaval tudi Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije in ga je sprejel. Obravnavala ga je tudi Zakonodajno-pravna komi-
sija in k njemu ni imela pripomb. Zbor k predlogu samoupravnega sporazuma spre-
jema stališča na podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Slobodan Rakočevič,
namestnik predsednika Republiškega komiteja za informiranje, ki bo imel uvodno
obrazložitev k poročilu o uresničevanju zakona o družbenem sistemu informiranja.
Na seji je navzoč tudi Tomaž Banovec, direktor Zavoda SRS za statistiko. Prosim,
tovariš Rakočevič!

Slobodan Rakočevič: Tovariš predsednik, tovarišice in

tovariši delegati! Ko je Skupščina SR Slovenije marca 1983 sprejela zakon odružbenem sistemu Informiranja, je hkrati sprejela tudi sklepe in usmeritve za
izvajanje zakona, s katerimi se je med drugim tudi izrecno odločila, da bo sprem-
ljala izvajanje zakona in po potrebi zahtevala od nosilcev nalog konkretna poro-
čila.

Predloženo poročilo, ki je nastalo ob sodelovanju številnih subjektov, pred-
vsem informacijskih služb skupnega pomena za republiko, torej statistike, Službe
družbenega knjigovodstva, Narodne banke Slovenije, Geodetske uprave, pristojnih
organov v občinah, zajema aktivnosti, ki so bile uresničene ali pa vsaj začete
v tem dveletnem obdobju v skladu z zakonom.

Poročilo so obravnavali organi in delovna telesa Socialistične zveze, Zveze
sindikatov, Zveze socialistične mladine Slovenije, Gospodarske zbornice, obrav-
navano je bilo na več posvetih v okviru Centralnega komiteja Zveze komunistov
Slovenije in Republiške konference SZDL, v Svetu za družbeni sistem informiranja
SR Slovenije in v občinah.

V delovnih telesih zborov Skupščine SR Slovenije in tudi drugod je bilo oce-
njeno, da daje poročilo dovolj temeljit in izčrpen prikaz stanja na tem področju
ker lahko predstavlja tudi ustrezno podlago za nadaljnje dograjevanje družbene-
ga sistema informiranja. V dosedanjih razpravah so bile dane tudi tehtne dopol-
nitve k osnutku ugotovitev in sklepov, ki jih je Izvršni svet predložil skupaj s
poročilom.

Pred sprejetjem zakona so potekale dolgotrajne razprave o tem, kaj vse sodi
v ta sistem, kakšna je njegova vsebina in podobno. Razčiščevanje teh vprašanj,
ki je bilo nujno potrebno, saj natančnejše sistematične in celovite opredelitve
tega sistema niti v pozitivni zakonodaji nismo imeli, pa je v določeni meri ven-
darle oviralo Izvajanje cele vrste, glede na obstoječe stanje nujno potrebnih
aktivnosti.

Zakonska ureditev je zato v tem pogledu prinesla tisto nujno potrebno pravno
podlago in okvir za izgradnjo in delovanje družbenega sistema informiranja na
skupnih osnovah, čeprav se določena nerazumevanja pri tem še vedno pojavljajo.

Kljub dovolj jasni zakonski opredelitvi tega sistema, ki upošteva vso njegovo
kompleksnost, vlogo in položaj ter številne dejavnosti, ki se morajo na tem pod-
ročju opravljati, niso tako redka še vedno zelo enostranska in poenostavljena
Pojmovanja o tem. Ponekod se še vedno pojmovanje in delovanje družbenega sistema
informiranja enači samo z uvajanjem sodobne Informacijske tehnologije, predvsem
računalnikov. Pri tem seveda ni nobenega dvoma, da je ta tehnologija izjemno po-
membna komponenta družbenega sistema informiranja, saj sl brez nje racionalnega
In učinkovitega sistema sploh ne moremo predstavljati. Prav tako pa seveda tudi
ni nobenega dvoma, da še tako moderna informacijska tehnologija sama po sebi ne
rešuje vseh vprašanj, ki zadevajo učinkovito in družbeno ustrezno delovanje tega
sistema, še vedno so prisotna tudi pojmovanja, da gre pri družbenem sistemu in-
formiranja za nekaj od zunaj, za neka dodatna dela, ki jih je potrebno uresničiti
zaradi zakona samega, ni pa neposredno povezano s samim delovanjem posameznih
organov, organizacij in skupnosti.

To seveda ne kaže samo na nepoznavanje zakonskih opredelitev in dejavnosti,
ki Izvirajo iz zakona, ampak tudi na nerazumevanje samega njegovega bistva,
Dejavnost družbenega sistema informiranja neposredno omogočajo ali morajo omogo-
čati boljše delo na slehernem področju in so imanenten del vsake organizirane de-
javnosti. Ustrezno opravljanje dejavnosti družbenega sistema informiranja nepo-
sredno vpliva tako na proizvodno, poslovno, upravno, kot tudi na vsako drugo delo.

Ocena doseženih rezultatov pri izvajanju zakona že zaradi številnih nalog
dejavnosti, ki so jih morali uresničevati različni in tudi zelo številni sub-~
jekti, saj se dejavnosti tega sistema opravljajo praktično na vseh področjih druž-
benega življenja in dela in na vseh ravneh naše družbene organiziranosti, ne more
biti enoplastna. To dokazuje tudi stanje, ki je od sredine do sredine dokaj raz-
lično. Med pomembnejšimi rezultati, doseženimi v tem obdobju v SR Sloveniji, velja
Posebej omeniti zlasti napredek pri oblikovanju enotnih registrov in baz podat-
kov. Informacijske službe skupnega pomena za republiko so uskladile vzpostavlja-
nje in vzdrževanje skupnih registrov družbenega sistema informiranja, to je re-
gistra prebivalstva, registra organizacije in skupnosti.

Določen napredek je dosežen pri odpravi podvajanj in drugih neracionalnosti,ki so pred sprejetjem zakona obstajale med informacijskimi službami skupnega
pomena v republiki, še več, na Zavodu za statistiko, Službi družbenega knji-
movodstva in Narodni banki tistih podvajanj, ki bi se lahko odpravile samo z
ukrepi in aktivnostjo v republiki, praktično ni več. Ostala so še podvajanja
in pomanjkljivosti, ki izvirajo iz zveznih predpisov. Glede odprave teh pomanj-
kljivosti so službe sprožile več konkretnih pobud, ki jih v poročilu tudi kon-
kretno navajamo, ki pa jih v pristojnih organih in organizacijah federacije vse
prepočasi obravnavajo in upoštevajo.

Po sprejetju zakona so bile intenzivne priprave za izgradnjo javnega omrež-
ja za prenos podatkov tako je bila v letu 1984 lahko sprejeta odločitev o dobavi
opreme za to omrežje. V republiki in občinah je bilo sprejetih nekaj ukrepov
za boljšo izrabo obstoječih računalniških zmogljivosti, oživelo je sodelovanje
in dogovarjanje o združevanju sredstev in skupni uporabi računalnikov med obči-
nami, med občinami in delovnimi organizacijami ter občinskimi in republiškimi
upravnimi organi.

Republiški upravni organi so na posameznih področjih nadaljevali z razvojem
enotnih računalniških programskih rešitev. V republiški upravi se intenzivno
pripravlja program modernizacije dela republiških upravnih organov in organizacij,
pripravljen je ustrezen samoupravni sporazum, o predlogu katerega je tudi na
današnjem dnevnem redu zasedanju zborov in s katerim naj bi zagotovili večjo nuj-
no potrebno povezovanje vseh organov in organizacij in skupnosti tako v republiki
kot občinah pri uresničevanju nalog na področju družbenega sistema informiranja.

Dopolnjujejo se normativne podlage tega sistema in v vse večji meri, čeprav
še vedno ne zadosti, se pri pripravi predpisov in drugih aktov upoštevajo tudi
informacijski vidiki. Pri sprejemanju ocene glede kvalitete in obsega uresniče-
vanja zakona o družbenem sistemu informiranja je posebej treba opozoriti na oko-
liščino, ki je imela na dosedanje uresničevanje zakona posebej velik vpliv. Druž-
beni sistem informiranja v SR Sloveniji, kot sestavni del družbenega sistema in-
formiranja v SFR Jugoslaviji, se lahko oblikuje in deluje le na z zakonom o te-
meljih družbenega sistema informiranja in informacijskega sistema federacije
določenih skupnih temeljih.

To praktično pomeni, da določenih nalog v republiki ni mogoče uresničiti,
preden niso opravljene določene zadeve v federaciji. To še posebej velja za
skupne osnove, kot so standardi, enotne metodologije zbiranja, obdelave in izka-
zovanja podatkov, usklajeno programiranje, dogovorjene skupne vsebine itd., brez
katerih niti v vsebinskem niti v metodološkem pa tudi tehnično-tehnološkem pogle-
du ni mogoče zagotoviti enotnosti, usklajenosti in racionalnosti na tem področju.

Večina teh skupnih osnov mora biti že zaradi enotnosti in povezanosti druž-
benega sistema informiranja enotno uveljavljena v vsej državi in bi jih morali
pripraviti v skladu z zveznim zakonom v pristojnih zveznih organih. V poročilu
smo navedli konkretne pobude, ki smo jih iz Slovenije dali za izdelavo in hitrej-
še uveljavljanje skupnih osnov, obenem pa tudi opozorili na zastoje-in zamude
pri uresničevanju posameznih nalog ter na posledice, ki zaradi tega nastajajo.
Naj posebej omenim na primer samo zakon o načinu opravljanja posameznih skupnih
del in nalog družbenega sistema informiranja v Jugoslaviji. Gre za izredno po-
memben akt, ki bi moral biti sprejet že konec leta 1932.

Tovarišice in tovariši delegati! Tako kot drugod seveda tudi na tem pod-
ročju sprejem še tako ustreznih zakonov sam po sebi še ne pomeni spremembe sta-
nja in odnosov v vsakodnevnem življenju v predvideni in željeni smeri in meri.
Dosledna uresničitev zakonskih norm je pogosto lahko kaj dolgotrajna in zahtevna.
To še posebej velja za družbeni sistem informiranja, ki že zaradi narave zadev
in dejavnosti, strokovne zahtevnosti pa tudi zaradi številnih pomanjkljivosti,
s katerimi je bilo in je še preobremenjeno stanje in praksa, željenega stanja
ni mogoče doseči čez noč. Gre za zahteven proces, za trajni proces in priza-
devanja, v katera je potrebno vključiti najširši krog zainteresiranih odgovor-
nih družbenih dejavnikov, bistveno okrepiti zavest o vlogi in pomenu tega siste-
ma, hitreje krepiti njegovo materialno bazo, zlasti pa usposabljanje strokovnih,
upravnih, poslovodnih in vseh drugih delavcev, ki bodisi neposredno opravljajo
dejavnosti družbenega sistema informiranja ali pa so odgovorni za njihovo orga-
nizacijo in izvajanje. Le tako bo lahko zakon poleg vseh drugih potrebnih aktiv-
nosti bistveno prispeval k ureditvi in vzpostavljanju takšnega stanja na tem
Področju, ki bo skladno s potrebami našega družbenoekonomskega in političnega
sistema.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagam, da sprejmete poročilo o dose-
danjem uresničevanju zakona o družbenem sistemu informiranja. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Rakočevič.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da v medzborovsko skupino delegatov, ki
naj bi spremljala razpravo v zborih in po končani razpravi po potrebi predlagla
spremembe in dopolnitve predloženih ugotovitev in sklepov, imenujemo tri dele-
gate, in sicer Ivanko Vrhovčak, Marijo Aljančič in Viljema Pahorja.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Želita besedo poročevalca delovnih te-
les? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Tovarišica Ivanka Vrhovčak.

I-v a. n k a V.r h o v č a k : Tovarišice in tovariši delegati! Posebej
bi želela podkrepiti 15. točko ugotovitev in sklepov, ki jih Komisija za infor-
miranje daje v pretres in sprejem Družbenopolitičnemu zboru in seveda tudi osta-
lima dvema zboroma. Predvsem bi želela podkrepiti potrebo po dejanskem delovnem
sodelovanju med družbenopolitičnimi organizacijami, Skupščino, Izvršnim svetom,
samoupravnimi interesnimi skupnostmi in Gospodarsko zbornico za izdelavo skupnega
programa modernizacije oziroma informatizacije.

Opraviti imamo namreč z neko absurdno situacijo. V tem trenutku, ko obrav-
navamo poročilo o uresničevanju zakona o družbenem sistemu informiranja in spre-
jemamo sklepe o nadaljnjem kakovostnem, racionalnem in učinkovitem družbenem si-
stemu informiranja in ko sprejemamo ustrezen samoupravni sporazum v drugem delu
te točke dnevnega reda o tem, kako bodo posamezni subjekti družbenega sistema
informiranja skupaj načrtovali, usklajevali in pospeševali družbeni sistem in-
formiranja, se nekatere organizacije iz 15. točke sklepov kar po svoje moderni-
zirajo in tehnično opremljajo svojo informacijsko dejavnost oziroma službo. Ne
le, da tako početje ni gospodarno, ker je tovrstna oprema izredno draga, in če
je ni mogoče ustrezno priključiti ali pa vključiti v celoten informacijski sistem,
že vnaprej draži delovanje tega informacijskega podsistema, je tako vodenje
družbenopolitično škodljivo in neodgovorno, da ne uporabim še kakšnega drugega
močnejšega izraza.

Tako vedenje izničuje že tako ogroženo moč in učinkovitost samoupravnega
sporazumevanja tudi na drugih področjih. Namesto da bi te organizacije dajale
zgled in podporo vsem številnim nosilcem nalog s področja družbenega sistema
informiranja na vseh ravneh tako v občini kot v organizaciji združenega dela,
v velikih sistemih družbenega sistema informiranja, ob katere se zelo pogosto
spotikamo, kot so banke, službe družbenega knjigovodstva in zavod za statistiko,
same rušijo temeljne principe in ne spoštujejo že dogovorjenih stvari. Ne glede
na to, da bo odbor podpisnikov samoupravnega sporazuma usklajeval dejavnosti in
aktivnosti, bi bilo prav, da bi jim tudi z današnjo razpravo in bolj zavezujočim
sklepom olajšali začetno delo tako, da bi zavezali k temu ustrezen upravni organ.
Morda je potrebno govoriti o dveh ali več upravnih organih, da poiščejo rešitev
za enotno, usklajeno tehnično in tehnološko zasnovo tega dela družbenega sistema
Informiranja, ki druži subjekte v 15. točki naših sklepov. Naj še enkrat našte-
jem družbenopolitične organizacije, Skupščina SR Slovenije, Izvršni svet Skup-
ščine SR Slovenije, samoupravne interesne skupnosti in Gospodarska zbornica Slo-
venije. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima tovari-

šica Francka Herga.

Francka Herga: Tovarišice in tovariši! S svojo razpravo bi

rada opozorila na problem, ki bo morebiti v celoviti obravnavi uresničevanja
zakona o družbenem sistemu informiranja videti obroben. Gre za problem spremlja-
nja politike delitve dohodka in delitve sredstev za osebne dohodke.

V Republiškem svetu Zveze sindikatov Slovenije, kjer smo sicer nosilci aktiv-
nosti in dela na sistemu delitve po delu in rezultatih dela, se vseskozi sreču-
jemo s tem problemom, ker nimamo ustreznega informacijskega sistema za to pod-
ročje. S tem problemom se srečujejo še nekateri drugi družbeni dejavniki, ki ima-
jo s tem kdaj pa kdaj opraviti. Tako se vsi spominjamo razprav o neustreznih
osebnih dohodkih na področju družbenih dejavnosti, v upravnih organih in tako
naprej, vendar smo pri teh razpravah in pri teh analizah več ali manj Izhajaliiz indeksov povprečij, kar ni dobra podlaga za sprejemanje odločitev.

* Republiškem svetu Zveze sindikatov Slovenije si prizadevamo, da bi prišli
do ustreznejšega informacijskega sistema. Ob zaključnih računih za leto 1984 smo
celo bolj po internem dogovoru s Službo družbenega knjigovodstva skušali priti
do ustreznejših podatkov, vendar je bil to Interni dogovor, ne pa sistemsko do-
govorjena naloga, ki naj bi bila tudi permanentna. V okviru statističnega zbi-
ranja podatkov se sicer zbirajo podatki o osebnih dohodkih, vendar predvsem
osebni dohodki poklicev, kar že dolgo več ni ustrezno, saj v sistemu delitve po
delu in rezultatih dela govorimo drugače. Reči moram, da je bilo zlasti v orga-
nih statistike, verjetno predvsem v zveznih, trdovratno odklanjanje, da bi se
kaj spremenilo in ni bilo mogoče doseči nobenega dogovora. Zavedamo pa se, da ne
moremo z nekim novim sistemom uvesti podvajanja, ampak bi morali skupno priti do
ustreznejših podatkov.
* 3. točki sklepov se govori o tem, da je potrebno v vsebinskem pogledu za
sprejemanje dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije tudi za področje
razporejanja in delitve dohodka kaj napraviti, vendar v sklopu jugoslovanskega
gospodarstva. Menimo pa, da se še dolgo ne bomo poenotili in tako dolgo še tudi
ne bomo imeli ustreznega Informacijskega sistema, zato bi predlagala, da bi v tem
sklepu ali pa mogoče s posebnim sklepom Družbenopolitičnega zbora ob tej točki
zavezali Gospodarsko zbornico, Izvršni svet in Republiški svet Zveze sindikatov,
da takoj pristopijo k pripravi in izdelavi ustreznega informacijskega sistema za
to področje, ker bi seveda te podatke že potrebovali včeraj, ne pa da šele raz-
mišljamo, kako zgraditi informacijski sistem.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam tudi to
točko dnevnega reda.

* zvezi s predlogom tovarišice Hergove naj se medzborovska skupina delegatov
odloči, če ga lahko vgradi v skupni sklep. Če ne, bomo potem odločili o posebnem
sklepu Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na 7. in 8. točko dnevnega reda, to
je na osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodar-
stvu in na predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o stanovanjskem gospodar-
stvu, ki ju bomo obravnavali skupaj.

Se strinjate, da ju obravnavamo skupaj? (Da.)

Oba zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavali so
ju Odbor za družbenoekonomske odnose, Odbor za družbenopolitični sistem, Zakono-
dajno-pravna komisija in Komisija za pravosodje.

Danes smo prejeli poročilo Komisije za pravosodje in Zakonodajno-pravne ko-
misije k predlogu za izdajo zakona, s predlogom zakona, stališča predsedstva
Republiške konference Zveze socialistične mladine k osnutku zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu in predlog stališč, ki naj bi
jih zbor sprejel pri teh točkah dnevnega reda na podlagi 72. člena poslovnika
Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Jože Kavčič, član Izvršnega sveta in
predsednik Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora, ki bo
imel uvodno obrazložitev k predlogu za izdajo zakona o spremembah zakona o stano-
vanjskem gospodarstvu s predlogom zakona.

Jože Kavčič: Hvala lepa! Tovarišice in tovariši! Osnutek zakona

o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu je Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije pripravil na podlagi sklepa Zbora združenega dela in Zbora
občin Skupščine SR Slovenije ter sklepa in stališč Družbenopolitičnega zbora Skup-
ščine SR Slovenije, sprejetih ob obravnavi predloga za izdajo zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu na sejah vseh zborov Skupščine
SR Slovenije 30. januarja 1985, sklepa skupščine Skupnosti socialnega varstva
Slovenije z dne 26. decembra 1984 in ob upoštevanju stališč, mnenj in predlogov
ter pripomb Sveta za družbenopolitični sistem in Koordinacijskega odbora za ure-
sničevanje stanovanjske politike pri Predsedstvu Republiške konference Socialis-
tične zveze delovnega ljudstva Slovenije, Sveta za vprašanja delovnih in življenj-

skih razmer delavcev pri Republiškem svetu Zveze sindikatov Slovenije in skup-
ščine Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije.

Predlagatelj je pri pripravi osnutka zakona upošteval, naj se v zakonu
dopolnijo le tista vprašanja, ki zavirajo razvoj družbenoekonomskih odnosov v
stanovanjskem gospodarstvu. V okviru družbeno usmerjene stanovanjske gradnje
naj se zagotovijo vse možne racionalne oblike stanovanjske gradnje in pomembnej-
ša vloga pričakovalcev stanovanj. Proučila naj bi se možnost progresivnega ob-
računavanja stanarin za stanovanjske prostore nad družbeno dogovorjeno stan-
dardno površino in s tem dosegla smotrnejša uporaba stanovanjskega prostora.
Analizirala naj bi se problematika zagotavljanja stanovanj mladim družinam ter
na osnovi ugotovitev podali variantni predlogi za spremembo zakona, družbenega
dogovora ali na drug način zagotovil enakopraven položaj mladih pri reševanju
stanovanjskih vprašanj. Z zakonom naj bi se zagotovila učinkovitejša izterjava
obveznosti etažnih lastnikov in imetnikov stanovanjske pravice, racionalizirala
strokovno-administrativna opravila in uskladili republiški predpisi z zveznimi
glede revalorizacije in amortizacije družbenih sredstev.

Pri pripravi osnutka zakona je upoštevano izhodišče Družbenopolitičnega
zbora Skupščine SR Slovenije, ki je bilo sprejeto ob obravnavi predloga za iz-
dajo zakona, da morajo predložene spremembe in dopolnitve zakona izhajati iz že
sprejetih temeljnih izhodišč o ureditvi stanovanjskega gospodarstva. V primerih,
ko bi posamezna rešitev bistveno odstopala od sprejetih izhodišč, je potrebno
že pred predložitvijo osnutka zakona take rešitve ob ustreznih argumentih veri-
ficirati v družbenopolitičnih organizacijah.

Ne glede na to, da predlagatelj meni, da predlagane spremembe in dopolnitve
zakona ne odstopajo od temeljnih izhodišč ureditve stanovanjskega gospodarstva,
so bile z njim seznanjene vse republiške družbenopolitične organizacije in so
jih podprle. Obrazložitev posameznih vprašanj, ki v osnutku zakona še niso zaje-
ta, je podana v obrazložitvi osnutka zakona oziroma v tej uvodni besedi.

Uveljavitev progresivnih stanarin kot ukrep za racionalno uporabo stanovanj
je predlagatelj proučil. Ugotovil je, da je zanimanje za zamenjavo stanovanj
zelo raslo, v letu 1984 je bilo 53 % stanovanjskih vprašanj v družbenih stano-
vanjih rešeno z zamenjavo stanovanj. V obravnavi je sprememba veljavne lestvice
za plačilo lastne udeležbe ob pridobitvi stanovanjske pravice po 13. členu druž-
benega dogovora, sprememba določb glede plačila lastne udeležbe pri zamenjavi
stanovanj pa je predlagana v osnutku zakona.

V SR Sloveniji je izdelan nov program prehoda na ekonomske stanarine, ki se
z manjšimi odstopanji postopno uresničuje. V začetku leta 1985 je bila v SR Slo-
veniji povečana stanarina povprečno za 38 odstotkov, novo povečanje stanarin je
predvideno za 1. julij 1985, in sicer za povprečno 35 odstotkov, hkrati so bili
v skladu s posebnim dogovorom 1. februarja letos povečani tudi stroški obrato-
vanja za povprečno 38 odstotkov, stroški ogrevanja pa se lahko od 1. aprila 1985
povečajo za največ 20 odstotkov, s 1. septembrom letos pa se bodo predvidoma po-
večale še cene vseh stroškov obratovanja.

Uvedba ekonomskih stanarin bo pospešila zamenjavo stanovanj in s tem nji-
hovo racionalno uporabo. Iz navedenega izhaja, da bo povečan pritisk za zamenja-
vo stanovanj zaradi prizadevanj občanov za zmanjšanje stroškov bivanja. Pri oceni
uvedbe ekonomske stanarine je predlagatelj upošteval, da se bo število neracio-
nalno zasedenih stanovanj iz navedenih vzrokov bistveno zmanjšalo in ta pojav ne
bo več imel večjih razsežnosti. Zato ni potrebe po uvedbi progresivnih stanarin.

Glede zagotavljanja stanovanj mladim družinam oziroma zagotovitve enako-
pravnega oziroma ugodnejšega položaja mladih pri reševanju stanovanjskih vprašanj
Predlagatelj ugotavlja, da so v osnutku zakona dane možnosti plačila lastne
udeležbe po vselitvi v družbeno stanovanje z začasnim odlogom in obročnim odpla-
čevanjem, polno možnost razreševanja stanovanjskega vprašanja pa morajo imeti
®lade družine v organizacijah združenega dela in v okviru sredstev solidarnosti
Pri stanovanjskih skupnostih. Po podatkih Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije
se vprašanja mladih v okviru solidarnosti uspešno rešujejo.v obdobju 1981-1984 se
je reševanje stanovanjskih vprašanj urejalo v združenem delu in v okviru soli-
darnosti pri stanovanjskih skupnostih. Mladim družinam je bilo v tem času dodelje
no okoli 43 odstotkov vseh solidarnostnih stanovanj.

Reševanju stanovanjskih vprašanj mladih je bila posvečena posebna pozornost
tudi na regijskih posvetih Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenijefebruarja letos. Iz ugotovitev izhaja, da se stanovanjski problemi mladih raz-
lično razrešujejo. V dolenjski, zasavski in notranjski regiji ugotavljajo, da
nasploh nimajo večjih problemov pri reševanju teh vprašanj, pravilniki stanovanj-
skih skupnosti pa so povsod določili tudi ugodnejši dohodkovni cenzus. Iz ugoto-
vitev tudi izhaja, da ni potrebno spreminjati sistema, ampak s politično akcijo
doseči spoštovanje sprejetih stališč pri reševanju stanovanjskih vprašanj mladih
družin.

S pomočjo Zveze socialistične mladine Slovenije in Zveze sindikatov Slove-
nije pričakujemo realizacijo sprejetih stališč tako, da se v vseh samoupravnih
splošnih aktih organizacij združenega dela opredelijo kriteriji za lažje razre-
ševanje teh problemov.Tako stališče je podprl tudi Svet za vprašanja delovnih in
življenjskih razmer delavcev 'pri Republiškem svetu Zveze sindikatov Slovenije.

Pri določitvi besedila 1. člena osnutka zakona je predlagatelj upošteval
usmeritev, da je potrebno v skladu s temeljnimi načeli, opredeljenimi v skupščin-
skih sklepih in priporočilih za nadaljnji razvoj samoupravnih družbenoekonomskih
odnosov v stanovanjskem gospodarstvu v SR Sloveniji iz leta 1979 in zakona o
stanovanjskem gospodarstvu, opredeliti v okviru družbeno usmerjene gradnje vse
oblike gradnje stanovanj.

Za razliko od dosedanje ureditve je v osnutku zakona predvideno, da lahko
nastopa kot investitor družbeno usmerjeni stanovanjski graditvi poleg stanovanj-
ske skupnosti, organizacije združenega dela, stanovanjske zadruge in poslovne
skupnosti, tudi izvajalska gradbena organizacija združenega dela. Na ta način je
v skladu z zakonom o graditvi objektov, ki so ga zbori Skupščine SR Slovenije
sprejeli v oktobru 1984 in v skladu z zveznim družbenim dogovorom o določitvi
skupnih elementov stanovanjske in komunalne politike, sprejetim v začetku letoš-
njega leta, omogočena gradbenim Izvajalskim organizacijam združenega dela pro-
izvodnja stanovanj v okviru družbeno usmerjene stanovanjske gradnje.

Odbor za družbenoekonomske odnose Družbenopolitičnega zbora je v razpravi
menil, da je treba pri takem načinu gradnje zagotoviti neposreden vpliv priča-
kovalcev stanovanj na investicijski program. Predlagatelj meni, da je vpliv pri-
čakovalcev zagotovljen s tem, da samoupravne stanovanjske skupnosti v samouprav-
nih sporazumih o temeljih plana in v skladu z zakonom o stanovanjskem gospodarstvu
opredelijo obseg stanovanjske graditve, strukturo in kvaliteto stanovanj, pro-
storske možnosti in lokacijo za predvideno stanovanjsko gradnjo, obseg in pogoje
ter način uporabe namenskih sredstev, pogoje in merila za oblikovanje cen gradnje
stanovanj, ukrepe za racionalizacijo gradnje in druge elemente, za katere se
delegati dogovore v skupščini stanovanjske skupnosti. Po določbah zakona o gra-
ditvi objektov mora biti investicijski program, ki ga je dolžna izdelati izvajal-
ska organizacija, usklajen s samoupravnim sporazumom o temeljih plana stanovanj-
ske skupnosti in s planom družbenopolitične skupnosti. Vpliv pričakovalcev sta-
novanj na investicijski program se uveljavlja v postopku njegovega sprejemanja
oziroma preverjanja njegove skladnosti s planskimi akti samoupravne stanovanjske
skupnosti in družbenopolitične skupnosti. Na ta način pričakovalci stanovanj
posredno prek svojih delegatov oziroma neposredno v enoti stanovanjske skupnosti
za graditev oziroma v stanovanjski zadrugi uveljavljajo svoje interese pri spre-
jemanju investicijskega programa za proizvodnjo stanovanj. Temeljni pogoj za
uresničevanje vpliva pričakovalcev stanovanj -v vseh obdobjih in postopkih pripra-
ve in družbeno usmerjene stanovanjske gradnje je dosledno uveljavljanje samouprav-
nega odločanja, ki se mora pričeti že v pripravah planskih dokumentov lnJpri
sprejemanju prostorskih Izvedbenih aktov ter zaključiti s sprejetjem investicij-
skega programa.

Odbor za stanovanjsko-komunalna vprašanja in varstvo okolja Zbora združenega
dela in Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja Zbora občin Skupščine SR
Slovenije sta podprla predlagane rešitve plačila in oprostitve lastne udeležbe
pri pridobitvi stanovanjske pravice, bila pa sta mnenja, da je potrebno v nadalj-
nji fazi priprave zakona proučiti besedilo zadnje alinee 2. člena, ki določa, da
lastne udeležbe pri pridobitvi stanovanjske pravice niso dolžni prispevati občani,
ki se preselijo iz večjega v manjše stanovanje ne glede na vrednost stanovanj.

Odbora sta zavzela stališče, da bi bilo oprostitev primerno vezati na pol
standardnega stanovanja, da ne bi bilo zlorab oziroma neupravičenih oprostitev
lastne udeležbe v primerih, ko se veliko nefunkcionalno stanovanje zamenja za
skoraj enako veliko funkcionalno stanovanje v stanovanjski hiši z visoko teh-
nično opremo. Predlagatelj je navedena vprašanja obravnaval in meni, naj se po-
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drobnejša merila in pogoji oprostitve lastne udeležbe pri zamenjavi stanovanj
predvidijo v spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah za
zagotavljanje in usklajevanje samoupravnih družbenoekonomskih odnosov na področju
stanovanjskega gospodarstva in tako preprečijo neustrezne rešitve v oprostitvi
lastne udeležbe ob pridobitvi stanovanjske pravice. Glede na opozorilo delegatov
Odbora za družbenopolitični sistem Družbenopolitičnega zbora, da prihaja do zlo-
rab stanovanjske pravice pri družbenih stanovanjih, ki so dodeljena nosilcem
družbenih funkcij za čas opravljanja funkcije, je predlagatelj preveril stanje
teh stanovanj pri Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije. Ugotovljeno je bilo,
da do zlorab stanovanjske pravice ni prihajalo.

V osnutku zakona so obveznosti etažnega lastnika opredeljene po elementih
stanarine, kot so stroški vzdrževanja, upravljanja in prenove ter skupni funkcio-
nalni stroški, med katere so uvrščeni tudi stroški nabave in vzdrževanja opreme
civilne zaščite in požarne varnosti. Posebej so opredeljene osnove in kriteriji
za določanje stroškov upravljanja in v njih deli stroškov, ki pomenijo stroške
upravljanja skupnih delov in naprav stanovanjske hiše, ki jih plačujejo etažni
lastniki in imetniki stanovanjske pravice ter del stroškov, ki pomenijo stroške
upravljanja posameznih delov v stanovanjski hiši, stanovanjskih enot, kar pla-
čujejo samo Imetniki stanovanjske pravice. Stroške upravljanja določi vsako leto
skupnost stanovalcev v skladu s planskim aktom stanovanjske skupnosti. Ti obse-
gajo samoupravne funkcije skupnosti stanovalcev in samoupravne stanovanjske skup-
nosti, finančno materialno poslovanje, tehnično strokovne naloge, administrativno
upravne naloge in pravno premoženjska opravila. Stroški upravljanja skupnih delov
in naprav stanovanjske hiše se delijo v enakih deležih glede na število stanovanj-
skih oziroma poslovnih enot, ne glede na velikost in vrednost teh enot v stano-
vanjski hiši. Z navedeno dopolnitvijo bo dopolnjeno besedilo 3. člena osnutka
zakona v nadaljnji fazi priprave zakona.

Upoštevajoč, da je določen tudi rok za plačilo mesečnih obveznosti, predla-
gatelj meni, da so v osnutku zakona določeni objektivni in enaki kriteriji pri
določanju stroškov upravljanja za etažnega lastnika in imetnika stanovanjske pra-
vice, kot sta zahtevali Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za pravosodje
Skupščine SR Slovenije. Na podlagi višine stroškov upravljanja ter njihove raz-
delitve na stroške upravljanja skupnih delov in naprav stanovanjske hiše ter
na stroške upravljanja posameznih delov v stanovanjski hiši, ki jo določi skupnost
stanovalcev v razmerju 46,6 in 53,4 odstotka, je mogoče neposredno ugotoviti tudi
višino obveznosti, kd. so jo dolžni prispevati k stroškom upravljanja etažni last-
niki in imetniki stanovanjske pravice. V osnutku zakona je predviden tudi način
določanja in izterjave prispevkov etažnih lastnikov za stroške vzdrževanja in
upravljanja skupnih delov in naprav stanovanjske hiše ter skupnih funkcionalnih
stroškov, Ti stroški naj bi se namesto s pogodbo po dosedanji ureditvi v bodoče
določali z odločbo, ki je izvršilni naslov. Na enak način kot doslej bi se s
Pogodbo določale obveznosti etažnih lastnikov le pri prenovi skupnih delov in
naprav. Predlagana ureditev poenostavlja sedanji način določanja obveznosti etaž-
nih lastnikov in je bistveno učinkovitejša pri izterjavi obveznosti.

Osnutek zakona določa, da vsi etažni lastniki dobijo odločbo, s katero se
določa njihova mesečna akontacija za sorazmerni del stroškov za tekoče leto. Od-
ločbo izda na predlog in po sklepu skupnosti stanovalcev stanovanjska skupnost.
Pravna varnost etažnega lastnika je zagotovljena tako, da etažni lastnik lahko
vloži zahtevo za presojo sorazmernega dela stroškov pri pristojnem organu stano-
vanjske skupnosti. Če tudi s to odločitvijo ni zadovoljen, lahko vloži predlog za
določitev akontacije pri pristojnem rednem sodišču. Sodišče združenega dela SR
Slovenije je predlagalo, da se odpravi vmesna stopnja, na kateri se presoja dolo-
čena višina akontacije za sorazmerni del stroškov pri organu stanovanjske skupno-
sti. Predlagatelj predloga na pobudo Zveze stanovanjskih skupnosti ni sprejel,
^reditev pravnega varstva, ki ne bi omogočala presoje določanja višine akontacije
ta sorazmerni del stroškov pri pristojnem organu stanovanjske skupnosti, bi po-
večala število spornih zadev pri rednem sodišču. Stanovanjsko podjetje Ljubljana
predlagalo, da se višina akontacije sorazmernega dela vseh stroškov za gospo-
darjenje s stanovanjsko hišo določi s sklepom skupnosti stanovalcev in se le v
Primerih, ko etažni lastnik ne plača svojih obveznosti, izda odločba, s katero se
Kotovijo obveznosti in rok plačila. Ta odločba bi bila izvršilni naslov. Podan je
Predlog, da se tudi obvestilo o obračunu in poračunu obveznosti iz stroškov za
Preteklo leto opravi s sklepom skupnosti stanovalcev.

. Predlagatelj predlogov v osnutku zakona ni upošteval, ker meni, da bi preve-
rka poenostavitev postopka pri določanju akontacije sorazmernega dela stroškov
g°spodarjenja s stanovanjsko hišo, obračuna in poračuna obveznosti stroškov, ogro-

žila pravno varnost etažnega lastnika. Predlagatelj sprejema pobudo Vrhovnega
sodišča SR Slovenije, da se v zakonu določi obveznost, da mora organ stanovanj-
ske skupnosti v roku 30 dni odločiti o višini akontacije v primerih, ko etažni
lastnik vloži zahtevo za presojo določanja akontacije in črta besedilo v 3. od-
stavku 5, člena, po katerem bi imel zavezanec pravico predlagati določitev akon-
tacije pri pristojnem rednem sodišču, če v roku 30 dni po vložitvi organ stano-
vanjske skupnosti ne bi odločil v njegovi zahtevi.

Na podoben način, kot je v osnutku zakona urejeno določanje plačevanja in
izterjava prispevkov etažnih lastnikov k stroškom gospodarjenja s skupnimi deli
in napravami stanovanjske hiše, je urejeno tudi določanje plačevanja in izterjave
stanarine. Do sprejetja zakona o stanovanjskem gospodarstvu leta 1981 se je vi-
šina stanarine določala s pogodbo na podlagi odločbe o dodelitvi stanovanja. Pri
novi ureditvi ni bilo izredno določeno, s katerim aktom ali na kakšen način ob-
vesti stanovanjska skupnost imetnika stanovanjske pravice o določeni višini sta-
narine ter način zagotavljanja pravne varnosti imetniku stanovanjske pravice. V
razpravi so bila izražena različna mnenja, ali lahko zapisnik o ugotovitvi vred-
nosti stanovanja nadomesti odločba o določitvi višine stanarine z možnostjo ugo-
vora na določeno višino stanarine pri pristojnem organu stanovanjske skupnosti.
Podan je bil tudi predlog, naj bi se odločba o določitvi stanarine izdala le v
primerih ugovora na določitev višine stanarine za posamezno stanovanje in ne
vsakemu imetniku stanovanjske pravice. Po odločbi bi imel imetnik stanovanjske
pravice pravico do sodnega varstva.

Po mnenju predlagatelja taka rešitev ne bi bila sprejemljiva. Zapisnik o
ugotovitvi vrednosti stanovanja je lahko le priloga k odločbi, ne more pa nado-
mestiti odločbo o določitvi stanarine. Predlagatelj ugotavlja, da je pretočko-
vanje stanovanj in usklajevanje stanarin v SR Sloveniji izvedeno. Odpravljene pa
so tudi pomanjkljivosti pri točkovanju in določanju stanarin. Predlagatelj meni,
da ni potrebno izdajati odločb o določitvi stanarine za nazaj, temveč le tistim
imetnikom stanovanjske pravice, ki pridobijo stanovanjsko pravico po uveljavitvi
sprememb in dopolnitev zakona o stanovanjskem gospodarstvu. Po predlogu v osnutku
zakona bi imetniki stanovanjske pravice v bodoče dobili odločbo, s katero se bo
na določen dan ugotovilo število točk in višina stanarine. V tej odločbi bi bilo
tudi določilo o načinu valorizacije stanarine, da bi se ob spremembah stanarine
ne izdajale nove odločbe. Odločbe, ki bi bile izvršilni naslov, bi se izdajale
le v primerih izterjave zaostale stanarine.

Predlagatelj je obravnaval pobudo Izvršnega sveta Skupščine občine Novo mesto
za dopolnitev zakona o stanovanjskem gospodarstvu glede na možnost uporabe sred-
stev solidarnosti v stanovanjskem gospodarstvu za reševanje stanovanjskih vprašanj
Romov oziroma možnosti uporabe teh sredstev za pridobitev zemljišč, komunalno
ureditev in gradnjo objektov za Rome. Predlagatelj je pobudo proučil in ugotavlja,
da je problematika Romov širšega pomena in je ni mogoče posebej reševati v zakonu
o stanovanjskem gospodarstvu. Financiranje stanovanjskih vprašanj ali bivalnih
pogojev Romov je mogoče Izvajati po veljavnem zakonu o stanovanjskem gospodarstvu
v okviru sistema gradnje solidarnostnih stanovanj in delne nadomestitve stanarin.
Financiranje pridobitve zemljišč in komunalne ureditve je sistemsko urejeno z za-
konom o stavbnih zemljiščih in z zakonom o komunalnih dejavnostih.

Vprašanja Romov v najširšem smislu ni mogoče urediti s tem zakonom. O tem je
potrebna temeljitejša vsestranska razprava. To pa ne izključuje možnosti, da po-
samezna občina ali interesna skupnost v svojih planskih in akcijskih programih
tem vprašanjem ne bi posvetila posebne pozornosti.

Tovarišice in tovariši! Po določbah 145. člena zakona o stanovanjskem gospo-
darstvu bi morale stanovanjske skupnosti v skladu z zakonom ustanoviti posebna
sodišča združenega dela najkasneje do prvega julija 1985. Posebna sodišča združe-
nega dela do tega datuma ne bodo ustanovljena iz razlogov, ki so bili navedeni
v poročilu o pripravah za ustanovitev posebnega sodišča stanovanjskega gospodar-
stva .

Poročilo je bilo pripravljeno v skladu s sklepom Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije z dne 30. januarja 1985, ko je bil obravnavan predlog za
Izdajo zakona. Glede na določbo 145. člena zakona o stanovanjskem gospodarstvu
bi s 1. julijem letos prešla pristojnost za reševanje sporov s področja stanovanj-
skega gospodarstva od rednih sodišč na posebna sodišča združenega dela oziroma,
že v tem roku ne bodo ustanovljena, na splošna sodišča združenega dela.

Ob upoštevanju tega dejstva je Sodišče združenega dela SR Slovenije poslalo
Skupščini SR Slovenije zahtevo za spremembo 145. člena zakona o stanovanjskem

gospodarstvu. Zahtevo, da se po skrajšanem postopku spremeni določba 145. člena
zakona, sta podprla tudi Svet za družbenopolitični sistem pri predsedstvu Repub-
liške konference Socialistične zveze in Komisija za pravosodje Skupščine SR Slo-
venije.

Ker posebna sodišča združenega dela v stanovanjskem gospodarstvu do 1. ju-
lija 1985 ne bodo ustanovljena, splošna sodišča združenega dela pa iz objektiv-
nih razlogov ne bi bila sposobna prevzeti mnogih pristojnosti in obveznosti za
reševanje sporov, ki izhajajo iz dosedanje krize stanovanjskega gospodarstva,
se predlagatelj strinja z zahtevo Sodišča združenega dela SR Slovenije in pred-
laga ločeni postopek za spremembo 145. člena zakona. V predlogu za izdajo zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu s predlogom za-
kona predlagatelj predlaga črtanje roka, do katerega naj bi stanovanjske skupno-
sti ustanovile posebno sodišče združenega dela. S tem se ne spreminja dosedanja
ureditev v zvezi z razvojem samoupravnega sodstva in podružbljanjem pravosodnega
sistema kot celote. Prav gotovo pa je treba imeti v tem trenutku, ko razpravlja-
mo o funkcioniranju družbenopolitičnega sistema socialističnega samoupravljanja,
pred očmi zahteve za racionalno organizacijo in institucionalne oblike tega si-
stema, med katere nedvomno sodijo tudi posebna sodišča združenega dela, na kar
je opozorila tudi že dosedanja razprava v tej Skupščini.

S spremembo zakona se do ustanovitve posebnih sodišč združenega dela za sta-
novanjsko gospodarstvo ohranja dosedanja razmejitev pristojnosti med rednimi so-
dišči in splošnimi sodišči združenega dela na področju stanovanjskega gospodar-
stva in stanovanjskih razmerij. Zato se tudi Izvršni svet strinja z redakcijskim
a~~m~~a~~n~~d~~ma~~jem Zakonodajno-pravne komisije, ki z dopolnitvijo drugega odstavka prvega
dela nedvomno ohranja dosedanjo nespremenjeno pristojnost.

Predlagamo, da zbori Skupščine SR Slovenije obravnavajo tudi osnutek zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu in ga sprejmejo,
prav tako pa tudi predlagamo, da se po skrajšanem postopku obravnavajo in sprej-
mejo predlagane spremembe 145. člena zakona o stanovanjskem gospodarstvu. Hvala
lepa 1

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kavčič! Preden

pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo na pod-
lagi razprave po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve k predlogu stališč. .
V skupino predlagam naslednje delegate: tovarišico Marijo Zupančič-Vičar in to-
variša Franca Grešaka ter Željka Ciglerja in namesto tovariša Jožeta Sintiča,
ki ga ni, tovarišico Francko Herga. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Želijo poročevalci delovnih teles razpravljati? Tovariš Igor Križman, poro-
čevalec Odbora za družbenoekonomske odnose, prosiml

Igor Križman: Danes ste dobili osnutek stališč Družbenopoli-

tičnega zbora, ki smo ga oblikovali na podlagi razprav v odborih in pregledali
že na današnji seji Odbora za družbenoekonomske odnose. V zvezi s tem bi vas po-
sebej želel seznaniti z opredelitvijo v 1. točki teh stališč, v kateri ocenjujemo,
da je predlagatelj večinoma ustrezno upošteval pripombe, dane v prvi fazi, da pa
Pri tem na podlagi predhodne razprave opozarjamo, da nekaterih stvari ni dovolj
upošteval ali ustrezno pojasnil. Pri tem posebej poudarjamo vprašanje mladih
družin. V stališčih našega zbora ob predlogu za izdajo zakona se je zahtevalo od
Predlagatelja, da analizira ta položaj in pripravi variantne predloge za razre-
ševanje tega vprašanja. Moram reči, da smo v razpravi na odboru ugotavljali, da
predlagatelj temu ni v celoti sledil in do osnutka zakona ni pripravil v skladu
s stališči Družbenopolitičnega zbora variantnih predlogov za razreševanje te pro-
blematike.

Vendar pa moram reči, da smo na podlagi predhodnih razprav v družbenopoli-
tičnih organizacijah večinoma ocenili, da so druge pripombe upoštevane v tolik-
šni meri pri pripravi osnutka zakona, da je primerno predlagati drugim zborom,
haj ga sprejmejo. Zato tudi predlagamo, da bi bilo ob tem potrebno zavezati pred-
lagatelja, da bo do priprave predloga zakona še proučil in temeljitejše analiziral
ta vprašanja, ocenil možnosti dodatnih rešitev na tem področju in jih skupaj z
družbenopolitičnimi organizacijami temeljito preveril. Takšno mnenje se je obli-
kovalo tudi na zadnji seji odbora, zato ga tudi ponujamo v stališčih Družbeno-
političnemu zboru. Pojasniti moram tudi, da je član odbora iz Zveze sočialistične
®ladine Slovenije predvsem na podlagi včerajšnje razprave na njihovi problemski
konferenci o položaju mladih, menil, da je vprašljivo, ali je mogoče sprejeti

osnutek zakona, ki ni v celoti Izpolnil zahteve, ki jo je Družbenopolitični
zbor postavil pri predlogu za:'izda jo zakona. Odbor se je odločil, da predlaga
v stališčih večinsko mnenje, ki Izhaja iz stališč, ki so bila izoblikovana na
podlagi dosedanjih razprav v družbenopolitičnih organizacijah. Če bomo ugoto-
vili, da se preveč razhajamo, potem bo potrebno sprejeti drugačno odločitev na
današnji seji Družbenopolitičnega zbora.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Križman! Že-

lijo poročevalci drugih delovnih teles razpravljati? Prosim, tovariš Marjan Ko-
tar, poročevalec Zakonodajno-pravne komisije.

Marjan Kotar: Pojasnil bi amandma Zakonodajno-pravne komisije,

ki ste ga danes prejeli.

Ta amandma je redakcijskega značaja. Predstavnik predlagatelja je v uvodni
besedi obrazložil smisel spremembe 145. člena zakona o stanovanjskem gospodar-
stvu. Predlagano besedilo je bilo deležno pomisleka, ali ga bi kazalo dopolniti,
da bi bilo bolj jasno.

V 1. členu sprememb zakona o stanovanjskem gospodarstvu govorimo o tem, da
se do ustanovitve posebnih sodišč združenega dela glede pristojnosti uporabijo
določbe 145. člena, ki ga v bistvu z novim določilom razveljavljamo. Zaradi tega
smo predlagali, da bi se besedilo nadaljevalo s tem, da ostane pristojnost rednih
in splošnih sodišč združenega dela na tem področju nespremenjena.

Povedal bi še nekaj v zvezi s predloženimi stališči. V 3. točki stališč bi
morali bolj točno zapisati, kaj menimo s tem, naj se do ustanovitve posebnega
sodišča združenega dela zadrži sedanja razmejitev pristojnosti med rednimi sodi-
šči in sodišči združenega dela. V naslednjem odstavku namreč pravimo, da je tre-
ba opredeliti trajnejše usmeritve. Deloma trajna rešitev že izhaja iz opredelitve
za spremembo 145. člena, kjer bi tudi to trajnejšo rešitev lahko že zapisali.
Enostavno lahko zapišemo: "Stanovanjske skupnosti lahko ustanovijo v skladu z
zakonom posebno sodišče združenega dela". S tem bi bilo to vprašanje po mojem
mnenju veliko bolj dolgoročno in trajno rešeno, kot je sedaj. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Pričenjam razpravo. Kdo želi

razpravljati? Tovariš Lado Kocijan ima besedo!

La d\o Kocijan : Moram reči, da me zelo moti, da sem v uvodni

besedi tolikokrat slišal: "predlagatelj meni, da to ni sprejemljivo". Enostavno,
postavljam vprašanje, čemu potem zasedajo vse te naše komisije in odbori, pa tudi
zbori, če pa predlagatelj meni, da to ni sprejemljivo. Malo prevečkrat sem to
slišal, kar sedemkrat, če se ne motim. Če se tako razhajamo, potem zakon ni
zrel za sprejem. Skratka, imeti moramo nekaj več posluha za toliko predlogov
in razprav, kot jih je bilo. Tako se zastavlja vprašanje, ali mi napačno raz-
mišljamo, ali pa predlagatelj ne sprejema predlogov in mnenj delegatov. Če smo
sprejeli stališča, jih je tudi on dolžan sprejeti, ne more pa reči: "Predlaga-
telj meni, da to ni sprejemljivo". To zame ni nikakršen odgovor.

Razpravljali smo o osebni udeležbi in postavili vprašanje, kdo je lastnik
oziroma ali sem lastnik ali nisem. Če nisem lastnik, potem lahko vprašam: "Kdo
obrestuje ta kapital, ki se obrača?" To so milijarde v okviru republike. Ni pa
nobenega odgovora. Postavili smo tudi vprašanje: če je pritlična hiša, se plača
za kvadratni meter toliko, če pa je 15 nadstopij, pa tolikokrat več. Zakaj je
tak odnos? Kako je lahko na enem prostoru taka razlika? Ni odgovora. Tudi ne vem,
zakaj bi moral nekaj plačevati vnaprej, če pa usluge še nisem dobil. "Zato, da
bo prodaja zagotovljena" - to ni odgovor. Če je zbor stanovalcev pristojen, da
odloči o mojih obveznostih, ker sem v družbenem stanovanju, ne vem, zakaj mora
za lastnike etažnega stanovanja stanovanjska skupnost izdati odločbo. Tu nekaj
ni v redu. Saj je tudi on stanovalec v tej hiši in imamo iste skupne stroške.
Elektriko tudi on uporablja na hodniku, dvigalo tudi, isto velja za snažilko.
Zakaj je potrebna dodatna administracija?

Mogoče sem bil nepazljiv in nisem slišal odgovorov, kako je z dvakratnim
obračunom v letu. Vprašal sem v nekaj blokih. Vsak obračun stane približno
’0.000, to je star milijon in pol letno. Zakaj so ti novi stroški potrebni?
v predlogu pa piše, da ne bo dodatnih stroškov. Poglejte, koliko je stanovanj
ih blokov v Sloveniji in seštejmo. To bo honorar računovodij, ki delajo popoldne.

V družbenem stanovanju vsak mesec ob stanarini leta in leta plačamo točko-
vanje, kljub temu, da je točkovanje narejeno samo takrat, ko je stanovanje do-
deljeno in potem ne več. Če je sistem v celoti spremenjen, potem mora biti spre-
jet odlok o tem. Etažni lastniki tega ne plačujejo, uporabniki družbenih stano-
vanj pa. Nisem dobil odgovora na to vprašanje.

Mislim, da ne morem biti zadovoljen z odgovorom o Romih iz Novega mesta, če-
prav nisem iz Novega mesta. Kako lahko trdite, da jih ni mogoče vključiti, ker je
to specifična problematika. V Ljubljani v Mostah, v šiški, na Viču in v Centru
tega problema res nimamo, tam pa je to pomembna zadeva. Da je to sistemsko že
rešeno, nisem prepričan, sicer bi ga že sami lahko rešili in verjetno lažje reše-
vali. To je zagotovo problem v nekaterih krajih v Sloveniji in zahteva bolj paz-
ljiv pristop.

Mislim, da hišni sveti ne morejo biti servisni stanovanjske skupnosti. V
predlogu zakona so pa tako postavljeni. Imajo take in take dolžnosti: Zbor sta-
novalcev nekaj sklene, stanovanjska skupnost pa izda odločbo. To ne gre skupaj.
V tem trenutku nisem razpoložen, da bi podpiral tak zakon. Najbolj pa me moti,
da je delegat mladine že trikrat govoril o specifičnosti mladih družin, o reše-
vanju njihovih stanovanjskih vprašanj, sedaj smo pa slišali, da je približno
43 odstotkov stanovanj danih mladim. Od 10 so to 4 stanovanja, vemo pa, koliko
jih je Se brez stanovanj. Takih obrazložitev ne sprejemam. Oprostite!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Nadaljujemo z raz-

pravo. Tovarišica Marija Aljančičeva, prosim!

Marija Aljančič: Tovarišice in tovariši! Že v stališčih z

dne 30. januarja so bile te stvari povedane. Danes so ponovljene. To pomeni, da
do danes, do osnutka zakona niso bile upoštevane tako, kot smo želeli in zapisali.
O tem sta govorila tovariša Križman in Kocijan. Prav zato bi najprej vprašala,
glede na to, da smo stališča ponovili, ali bo mogoče do priprave predloga zakona
ta stališča tako upoštevati, da ne bomo morali delegati in vsi zainteresirani po-
pravljati zakona z amandmaji. Vemo, kako je to potem težko. To je eno vprašanje.

Drugo je povezano s stališči, ki jih je posredovala mladina, ki ne zadevajo
neposredno določbe tega zakona, se pa v raznih oblikah zmeraj ponavlja, ko govo-
rimo o stanovanjski problematiki. V 4. točki je Republiška konferenca ZSM Slove-
nije zapisala, da je iz analiz predlagatelja zakona razvidna nenamenska raba
stanovanjskega dinarja in bi bilo treba zagotoviti, da se ta dinar namensko upo-
rablja glede na problematiko ha tem področju. Že sama sem o tem govorila ob reso-
luciji. To vprašanje je prisotno tudi na našem okolju. Delegati dobivamo v Poro-
čevalcu ali v drugih gradivih podatke, koliko je neuporabljenega stanovanjskega
dinarja, koliko je neizkoriščenih gradbenih zmogljivosti, koliko je pričakovalcev
stanovanj, ki težko dobijo stanovanja in takrat se sprašujemo, zakaj je ta dinar
neuporabljen. Pred kratkim je bilo na televiziji organizirano omizje o stanovanj-
ski problematiki. Tam so trdili, da dejansko tega denarja ni. Kot delegati pri-
čakujemo in moramo vedeti, ko o tem razpravljamo, ali ta denar je ali ga ni, si-
cer se o tem ne moremo pogovarjati.

Ko sem se že zanimala za to, mi je bilo rečeno, da se ta denar ne more nena-
mensko uporabljati. Zavzemam se za to, da na lep ali grd način zagotovimo, da se
ta denar namensko uporablja, dokler imamo take potrebe. Ker imamo v mnogih okoljih
vrsto majhnih delovnih organizacij, ki same zase nič ne morejo storiti, je treba
zagotoviti združevanje s sosednjo organizacijo ali pa na ravni občine ali širše
skupnosti. Le tako bi se lahko nekaj naredilo. Zato tudi podpiram zadnji odstavek
v naših stališčih, da se je potrebno čimbolj izogniti izjemnim načinom zbiranja
sredstev za reševanje stanovanjskih vprašanj posameznih skupin. Tu namreč mislimo
ta zbiranje sredstev, ki je po tem zakonu predvideno za upokojence do leta 1990.
po eni strani ugotavljamo, da se dinar, ki ga imamo, ne uporablja namensko, po
3rugi pa že predpisujemo zbiranje sredstev od upokojencev, torej od generacije,
ki naj bi imela praviloma stanovanjsko vprašanje rešeno. Hkrati ugotavljamo, da
bi za izboljšanje položaja upokojencev morali imeti vsa sredstva na razpolago
za pokojnine.

Strinjam se s tem, kar je povedal predstavnik Izvršnega sveta o predlogu Od-
bora za stanovanjsko-komunalna vprašanja, naj se prouči vprašanje plačila parti-
cipacije v navedenih primerih. Drugače pa sem za to, da se ne plačuje participa-
cije, ko se večje stanovanje zamenjuje za manjše. Treba pa je proučiti, ali

lahko zamenjaš veliko stanovanje, ki je malo vredno in slabo opremljeno, za
manjše, ki je zelo dobro opremljeno, je pa več vredno. V takih primerih naj se
upošteva participacija glede na dejansko vrednost stanovanja. Ta merila je treba
zapisati v družbeni dogovor zato, da bo to enotno urejeno, saj ne gre za majhne
denarje in morajo biti pogoji za plačilo ali za oprostitev plačila enaki.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Kdo še želi razprav-

ljati? Tovariš Željko Cigler, prosim!

Željko Cigler: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! V celoti podpiram delegata borčevske organizacije, tovarišico Aljan-
čičevo in tovariša Kocijana, predvsem pa to, kar je tovariš Kocijan v začetku
rekel, da smo že večkrat opozarjali, da je treba upoštevati jasne pristojnosti,
ki so predlagateljeve, in tiste pristojnosti, ki jih ima Skupščina. In treba se
je zavedati, kateri je Izvršilni organ, kateri pa vrhovni politični samoupravni
organ.

O uvodni besedi bi dejal, da bi nam bilo veliko bolj prijetno in razumljivo,
če bi jo imeli, kot je včasih navada, pismeno pred seboj. Laže bi jo spremljali
in tudi sproti postavili vprašanja. Predlagatelj je govoril o tem, da v nekate-
rih manjših naseljih niso ugotovili posebnih stanovanjskih problemov mladih dru-
žin oziroma mlade generacije. To je res, zelo pa me čudi, da ni omenil stano-
vanjske problematike v večjih urbaniziranih središčih, kjer je praviloma ta pro-
blem največji. Na problematiko zaostrenega stanovanjskega položaja mlade popula-
cije in mladih družin je bilo v tej Skupščini že večkrat opozorjeno.

Spomnil bi na to, da so ob osnutku resolucije za leto 1985 tisti, ki so zelo
blizu komiteju za urejanje prostora in varstvo okolja, predlagali, naj se zaradi
zelo težkega položaja mladih družin, le-te ponovno uvedejo kot kategorija, ki
je upravičena do solidarnostnih stanovanj. Ta organ je nekoč to stališče zago-
varjal. Verjetno je za to imel utemeljene razloge. Na stanovanjsko problematiko
smo še posebej opozarjali v tem zboru, ko smo govorili o porodniškem dopustu.
Morda je smešno, vendar je zelo pomembno, da je Centralni komite Zveze komunistov
Slovenije na kulturnem plenumu opozoril na stanovanjsko problematiko mlade popu-
lacije. Tega ne smemo zanemariti.

Včeraj se je zaključila le ena faza problemske konference o socialnem polo-
žaju mlade generacije, kjer je bilo posebej poudarjeno stanovanjsko vprašanje.
Imamo tudi analize, da je ta del prebivalstva izrazito prizadet zaradi stano-
vanjske problematike. Pred seboj imate stališča Predsedstva z dne 20. junija
1985. Ti argumenti kažejo na velik pomen reševanja stanovanjske problematike
mladih delavcev tako z vidika pogojev za delo in življenje kot z vidika natali-
tete. V srednjeročnem obdobju 1981-1985 je naravni prirastek v Sloveniji padel
od 12.000 na 6.000. Stanovanje pa je jasno temeljni pogoj za nastanek družine.
Zato to ni le vprašanje mlade populacije in mladinske organizacije, ampak je to
širše družbeno vprašanje. To je tudi vprašanje tistih, ki so si svoj stanovanjski
problem rešili še takrat, ko smo več porabili, kot smo ustvarjali. To je bilo
takrat, ko še nismo vedeli, koliko smo zadolženi. Res moramo izhajati iz načela,
da vsak po svojih možnostih prispeva k reševanju svojega stanovanjskega problema,
vendar mislim, da primerjava osebnega dohodka in cen kvadratnega metra stanova-
nja kaže, da mlada populacija, ki jo to najbolj prizadene, ne more iskati
rešitve zgolj v nakupu stanovanja.

Razmerja v tem srednjeročnem obdobju so naslednja: 75 odstotkov stanovanj
je bilo zgrajenih v privatni lasti' in 25 odstotkov v družbeni. V letu 1984 zna-
ša privatna gradnja že 77,6 odstotka, družbena pa le še 22,4 odstotka. Mladi si
lahko rešujejo svoj stanovanjski problem v okviru teh 22,4 odstotka novozgra-
jenih stanovanj. Za.-leto’1985 predvidevamo, kljub vsem prizadevanjem, da bo 78,4
odstotka stanovanj zgrajenih v privatni lasti, 21,6 odstotka pa v družbeni.
Sami si lahko predstavljate, kakšne so v teh okvirih možnosti mlade generacije.
Mlada populacija si na podlagi lastnega dela te trajne dobrine ne more pridobiti,
be glede na to, ali ima zajamčeni osebni dohodek ali ima najmanjši osebni doho-
dek, ali ima osebni dohodek od 6 do 7 starih milijonov. Odvisna je od podnajem-
bištva in od starejše generacije. Podatki kažejo, da sl danes mladi ljudje
stanovanjsko vprašanje rešijo nekje pri 34. letih.

S spremembami in dopolnitvami zakona o stanovanjskem gospodarstvu smo to
stanje hoteli izboljšati. Skupščina in naš zbor še posebej sta dala poudarek
°ladi populaciji in mladi družini ter zahtevala od predlagatelja analizo invariantne.predloge, o katerih bi se pogovarjali, jih sprejeli ali zavrnili ali
dopolnili v javni demokratični razpravi, ki mora steči, širši družbeni interes
naj se potem uzakoni. Zato smo se odločili za spremembe in dopolnitve.zakona.

Dovolite mi, da še dodatno utemeljim svojo razpravo in preberem stališče
Družbenopolitičnega zbora, ki ga je sprejel 30. januarja 1985 ob obravnavi pred-
loga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospo-
darstvu: "Predlagatelj naj problematiko zagotavljanja stanovanj mladim družinam
analizira do predložitve osnutka zakona in na osnovi ugotovitev nanj z variantnimi
predlogi za spremembo zakona in družbenega dogovora ali še na druge načine zago-
tovi enakopraven položaj mladih pri reševanju stanovanjskih vprašanj". Danes ima-
mo pred seboj predlog stališč, kjer piše, naj predlagatelj to stori do predloga
zakona. Ponavljamo tisto, kar bi moral pripraviti do osnutka zakona. Jasno je,
da predlagatelj ni upošteval stališč Družbenopolitičnega zbora o problematiki
mlade populacije in pripravi analize in variantnih predlogov. Torej tudi ni
upošteval stališč republiških družbenopolitičnih organizacij, ki so predstavljene
in zastopane v tem zboru. Kolikor vem, še nobena od družbenopolitičnih organizacij
ni odstopila od teh svojih stališč. S tem se seveda postavlja načelno vprašanje
odnosa predlagatelja do Sklepov skupščine, sprejetih 30. januarja 1985.

Tudi analiza komiteja, če vztraja na nekih starih analizah o stanovanjski
problematiki, odstopa od ocene, ki jo je sprejelo Predsedstvo Republiške konfe-
rence ZSM Slovenije in problemska konferenca. Zaradi vseh teh načelnih in vsebin-
skih priprav Zveza socialistične mladine Slovenije takega osnutka ne more spreje-
ti, saj takšen, kot je, ni podlaga za nadaljnjo usklajevanje na podlagi argumen-
tov. Prav tako mislimo, da je neumestno, da od predlagatelja zahtevamo, naj do
predloga naredi to, kar bi moral narediti v teh petih mesecih do predložitve
osnutka. Kar zadeva postopke v tej Skupščini, ki se jih ponavadi zelo držimo, ka-
dar gre za pobude in predloge delegatov, pa nislim, da bi pred sprejetjem osnutka
zakona morali sklepati o tem, ali odstopamo od stališč oziroma od tistega dela
stališč, ki sem ga že omenil, sprejetih ob obravnavi predloga za izdajo zakona dne
30. januarja 1985. To je sedaj še posebej pomembno! Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! želi še kdo razprav-

ljati? Se želi predstavnik Izvršnega sveta opredeliti do pripomb, danih v raz-
pravi? Prosim, tovariš Jože Kavčič!

Jože Kavčič: Tovarišice in tovariši! Najprej bi hotel odgovo-

riti na načelen očitek glede odnosa predlagatelja do sklepa Družbenopolitičnega
zbora. Družbenopolitični zbor je naložil predlagatelju, da morajo spremembe in
dopolnitve zakona izhajati iz že sprejetih temeljnih izhodišč, v primerih odsto-
panja pa je potrebno rešitev verificirati v družbenopolitičnih organizacijah.
V teh usmeritvah je posebej izpostavljeno vprašanje mladih, ki ga je potrebno
reševati v okviru opredeljenih načel z variantnimi predlogi, s spremembami zakona,
spremembami družbenega dogovora ali na druge načine. Tak je sklep Družbenopoli-
tičnega zbora. V tem sklepu je opozorjeno, naj se v samoupravnih aktih organiza-
cij združenega dela in samoupravnih skupnosti opredelijo kriteriji za lažje razči-
ščevanje teh problemov.

Predlagatelj je sklep Družbenopolitičnega zbora uresničil. V uvodni besedi
sem omenil, da so bila ne glede na naše mnenje, da spremembe zakona ne zadevajo
temeljnih usmeritev, ta vprašanja marca predložena vsem republiškim družbenopo-
litičnim organizacijam in predlog, da se mlade družine v zakonu o stanovanjskem
gospodarstvu opredeljujejo s posebnim statusom, ni bil pri družbenopolitičnih
organizacijah podprt.

Menim, da je s tem sklep v celoti uresničen in očitka ne bi mogel sprejeti.
Analiza sistema solidarnosti v stanovanjskem gospodarstvu je upoštevala analizo
sistema solidarnosti, ki je bila lansko leto pripravljena pri Zvezi stanovanjske
skupnosti in je bila dopolnjena s podatki za leto 1984. V poglavju "Učinki reše-
vanja vprašanj mladih družin z dodeljevanjem solidarnostnih stanovanj v obdobju
1981-1983" je posebej navedeno: "Ocenjujemo, da je skupaj mladim družinam dode-
ljeno 1.770 do 1.870 stanovanj oziroma 41 do 44 odstotkov vseh solidarnostnih
stanovanj. To pa pomeni, da očitki nekaterih mladih glede neenakopravnega obrav-
navanja mladih družin v pravilnikih o dodeljevanju solidarnostnih stanovanj ne
držijo. V nekaterih primerih bi celo lahko trdili nasprotno, saj imajo mlade
družine večji delež solidarnostnih stanovanj kot na primer upokojenci, invalidi,
udeleženci NOV skupaj".

* lanskem letu pa je bil ponovno analiziran podatek o deležu solidarnostnih
stanovanj za mlade družine in je bilo ugotovljeno, da je bilo mladim dodeljeno

380 solidarnostnih stanovanj oziroma okoli 40 odstotkov vseh solidarnostnih sta-
novanj. Posebej je analizirano tako izvajanje družbenega dogovora o skupnih osno-
vah za zagotavljanje in usklajevanje samoupravnih družbenih ekonomskih odnosov na
področju stanovanjskega gospodarstva, še posebej 51. člen, ki predvideva reševa-
nje mladih družin v okviru sistema solidarnosti ter izvajanje samoupravnega spo-
razuma o uresničevanju socialno-varstvenih pravic, ki je bil sprejet v lanskem
letu,in v 94. in,.95. členu s posebnim statusom opredeljuje socialne razmere obča-
na in njegove družine in posebej tudi mlade družine. Menili smo, da je v sistemu
solidarnosti ter v sistemu, ki ureja področje socialno varstvenih pravic, dovolj
prostora, da se še naprej rešujejo stanovanjski problemi mladih, za katere ne
zanikamo, da niso veliki. Vendar problem ocenjujemo tako z vidika starejših kot
mlajših.

* zvezi z družbenoekonomskim položajem Romov je Izvršni svet pobudo Skupščine
Novega mesta posebej obravnaval. Dal je predlog, da je treba to vprašanje usklaje-
vati tudi na ravni SR Slovenije, saj je največje število Romov v občini Murska
Sobota, kjer jih je približno 50 odstotkov, v drugih občinah pa jih je še 50 od-
stotkov s tem, da je na drugem mestu Novo mesto. V okviru sistema izobraževanja,
kot tudi zagotavljanja pogojev za delo in reševanje stanovanjskega vprašanja,
predlagamo, da se na ravni republike ta vprašanja usklajeno rešujejo. Prednost

bi morali dati tudi urejanju teh razmer na ravni federacije, da ne bi z reševanjem
teh vprašanj pospešili migracije Romov.

Želel bi še opozoriti na vprašanje, ki je vezano na nenamensko rabo stano-
vanjskih sredstev. Glede na že sprejeta stališča Skupščine SR Slovenije, da je
potrebno doseči namensko uporabo sredstev v letošnjem letu, bi s posebno uredbo
določili, katere podatke je potrebno ob analizi zaključnega računa 1984 dodatno
preveriti, da se dokončno ugotovi dejansko stanje na ravni SR Slovenije. To sta-
nje smo v prejšnjih letih že ugotavljali, vendar je bilo veliko pomislekov. Za
leto 1984 menimo, da imamo dejansko točno ugotovljeno stanje, številčne podatke
smo obravnavali in analizirali. Izvršni svet je tudi na tem področju sprejel pro-
gram ukrepov za pospešeno graditev, ki se nanaša tudi na namensko uporabo sred-
stev. Pri tem je vezan tudi na sodelovanje Službe družbenega knjigovodstva, da
se tudi na ravni organizacij združenega dela, kjer se približno dve tretjini
sredstev vsaj takoj ne namenja za stanovanjsko gospodarstvo, kot bi bilo treba,
zagotovi, da se v celoti namenjajo za stanovanjsko graditev. Drugi ukrepi so na-
menjeni poslovnim bankam, ker se tudi ta del sredstev prepočasi namenja za področje
stanovanjske graditve. S tem pa so povezani tudi problemi zaradi spremenjenih
ukrepov kreditno-monetarne politike.

Tovarišice in tovariši! želel bi zaključiti. Ponovil bi rad, da predlaga-
telj želi slediti usmeritvam Skupščine SR Slovenije, mnenjem zborov in delovnih
teles. Pri obravnavi zakona se bo dokončno opredelil do vseh predlogov, čeprav
niso v skladu z jasnimi usmeritvami delovnih teles, če se na zboru nekatere
usmeritve tudi spremenijo, za predlagatelja ni problem, da bi jih ne uresničil.
Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kavčič! želi

še kdo razpravljati? Tovarišica Marija Zupančič-Vičar!

Marija Zupančič-Vičar: Ker sem član skupine, bi mo-

rala razmišljati o oblikovanju stališč, saj delegacija Zveze socialistične mla-
dine kot deloma tudi odbori in razpravijalci menijo, da ni bilo uresničeno sta-
lišče Družbenopolitičnega zbora ob sprejemanju predloga zakona. Zato bi želela
skupaj z vami oceniti, kaj pomeni odložitev sprejemanja zakona in kaj bomo lahko
naredili potem, ko bomo dobili zahtevano analizo.

Mislim, da je problem mladih zelo pereč. Včeraj sem bila na njihovi konfe-
renci, kjer so razgrnili vse probleme socialnega položaja mlade generacije in
mislim, da lahko upravičeno pritrdimo, da je stanovanje danes najtežji problem
mladih, težji kot pri starejši generaciji, čeprav imajo tudi med njo nekateri
izredno slabe pogoje, ker niso vsa stanovanja nova. Vendar stanovanje imajo.

Problem je za mlade najhujši. V letih, ko smo si pospešeno prizadevali za
zmanjšanje stanovanjskega primanjkljaja, je bilo zgrajetih v desetih letih pri-
bližno 8,5 stanovanj letno na tisoč prebivalcev, tako da smo se približali neka-
terim zahodnoevropskim državam, ki so imele izredno obsežno gradnjo, pa tudi
nekaterim vzhodnoevropskim državam, ki so imele pospešeno gradnjo v tem času.

Z nadpovprečno angažiranostjo celotne slovenske družbe smo v določeni meri re-
šili najtežje stanovanjske probleme tistih z nižjimi osebnimi dohodki, predvsem
delavcev, ki nikakor niso mogli sami rešiti stanovanjskega problema in tudi
mlade generacije.

* sedanjem srednjeročnem obdobju stanovanjska gradnja usiha, zato je pro-
blem toliko težji. Gotovo je v tem primeru nujno potrebno iskati tudi notranje
rezerve, ki jih imamo v stanovanjskem gospodarstvu, in v že zgrajenem stano-
vanjskem fondu. K temu bi največ prispevali, če bi upoštevali ekonomske zako-
nitosti in uvedli ekonomsko stanarino. Tako bi stanarina na določen način vpli-
vala na to, da bi vsak uporabljal samo tako družbeno stanovanje, ki bi zanj
zadostovalo in bi ga lahko plačal. Ekonomska stanarina bi uravnavala uporabo
obstoječega stanovanjskega fonda in gradnjo in nakup novih stanovanj.

Načelo, da mora vsak dati del svojih sredstev za to, da bo rešil svoj sta-
novanjski problem, se je po mojem mnenju v določeni meri izjalovilo, šaj je že
v zakonu veliko izjem. Pri tem moram reči, da se mladi niso nikdar upirali temu,
da bi plačevali lastno udeležbo. Razumljivo pa je, zakaj smo se v preteklem ob-
dobju odločili za to, da bi lahko lastno udeležbo glede na socialne in material-
ne pogoje posamezne mlade družine odplačali tudi v daljšem roku. To je bila od-
ložitev plačila ob vselitvi. Vse to je bilo usmerjeno k cilju, da bi sistemsko
uredili, da je vsak sam dolžan razmišljati in skrbeti za svoje stanovanje in da
je treba plačati za uporabo stanovanja tudi ekonomsko ceno. V tem sklopu smo ne
glede na to, ali želi kdo stanovati v individualni ali družbeni gradnji, želeli
zagotoviti približno enak položaj vseh.

* današnjih razmerah, še posebej v zadnjih dveh letih se je zaradi inflacije
porušila vrsta odnosov, ki so omogočali take rešitve. Odnos med osebnimi dohodki
in ceno stanovanja se je že občutno približeval temu, kar je uveljavljeno v bolj
razvitih industrijskih družbah. V zadnjem času pa nam je to ušlo iz rok. Razmere
zahtevajo, da se vsa ta vprašanja ponovno preverijo. Možno je, da bomo z že
omenjeno analizo dobili prave podatke in prave usmeritve. Vendar mislim, da samo
s tem zakonom in samo z eno določbo tega ne moremo razrešiti, ampak je potrebna
širša obravnava in zelo resen pristop.
* bistvu je to tisto, kar smo napisali v dolgoročnem programu gospodarske
stabilizacije, ko smo rekli, da je treba stanovanjsko-komunalno področje obrav-
navati kot sestavni del celotnega stabiliziranega gospodarstva.

Če prevladuje stališče, da je vse to zajeto v zakonu, moramo danes vedeti,
da seveda takšne rešitve v zakonu nimamo. Te odnose moramo urejati v procesu
planiranja. Ko ugotavljamo, da je problem reševanje stanovanjskih vprašanj ne
samo mladih družin, ampak tudi vseh tistih, ki danes nimajo stanovanja, to po-
meni tudi delavcev, je nujno, da se to vprašanje celovito prouči tako z vidika
stanarine, z vidika uporabe obstoječega fonda, z vidika gradnje stanovanj in od-
nosa med družbeno in zasebno gradnjo. Tu je tudi vprašanje, kaj je s tistimi
velikimi stanovanji in stanovanjskimi hišami, ki so jih zgradili posamezniki,
pa so te stanovanjske površine neizkoriščene ali pa jih ne uporabljajo za namen,
za katerega so bili dana tudi posojila.

Menim, da naj bi to vprašanje ne zavrlo reševanja drugih vprašanj, ki jih
osnutek zakona omogoča. Vzporedno s tem bi morali zavezati tako predlagatelja
kot druge družbene dejavnike, da bi dobili celovit vpogled na nadaljnji razvoj
in nadaljnje reševanje stanovanjskih vprašanj v obdobju, ki je pred nami, ko ne
bomo živeli mnogo lažje kot danes. Stanovanjsko vprašanje mora dobiti ustrezno
mesto v celoti vseh naših družbenih vprašanj, sicer bo vsake toliko časa nekdo
od drugod posegal na to področje, kot se je zgodilo z ukrepi na kreditno-monetar-
nem področju. Potem sistema, to je samoupravnega urejanja teh vprašanj v organi-
zacijah združenega dela in v samoupravnih interesnih skupnostih, ne bomo mogli
uresničevati. Kopičili se bodo socialni problemi, ki jih zaenkrat še obvladujemo,
če pa bi prenehala stanovanjska gradnja in bi se zavrlo reševanje teh vprašanj,
bi teh problemov bilo občutno več.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Vičarjeva!

želi še kdo razpravljati? Tovarišica Francka Herga, prosim!

Francka Herga: Tovarišice in tovariši! Najprej bi morala po-

vedati, da je predsedstvo Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije imelo na

dnevnem redu osnutek tega zakona, pa o njem ni razpravljalo, ker je bilo obvešče-
no, da danes ne bo obravnave osnutka zakona, ampak bomo obravnavali samo tisti
del zakona, ki se nanaša na vprašanje posebnih sodišč združenega dela. Zato smo
razpravo o osnutku zakona odložili. Kot kaže, je bila to napačna informacija.

Predloženi osnutek zakona je obravnaval naš Svet za vprašanja delovnih in
življenjskih razmer delavcev. Svet je ocenil, da je osnutek zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu upošteval nekatere bistvene
pripombe, ki so bile dane že v razpravi ob predlogu za izdajo zakona, kot tudi
tedaj, ko je razpravljal o delovnem gradivu za osnutek zakona.

Druga ugotovitev, ki se mi zdi pomembna, je ta, da je Svet ugotovil, da šte-
vilni problemi na področju stanovanjske politike in družbenoekonomskih odnosov,
v stanovanjskem gospodarstvu ne zadevajo samo zakona o stanovanjskem gospodarstvu,
ampak tudi vrsto drugih zakonov in drugih družbenih dokumentov, kot so zakon o
amortizaciji družbenih sredstev, zakon o graditvi objektov, družbeni dogovor o
skupnih osnovah za zagotavljanje in usklajevanje samoupravnih družbenoekonomskih
odnosov na področju stanovanjskega gospodarstva, družbeni dogovor o oblikovanju
cen stanovanjske graditve, družbeni dogovor o racionalizaciji stanovanjske gra-
ditve v SR Sloveniji, kot tudi nekatere podzakonske akte. Zato je svet menil,
da bi bilo potrebno v nadaljnji pripravi predloga tega zakona ugotoviti, kaj je
potrebno v teh drugih dokumentih in zakonih ter družbenih dogovorih spremeniti
in dopolniti, da bi lahko razrešili vprašanja, ki se pojavljajo v razpravi o
osnutku zakona. Svet je tudi menil, da še vedno v 2. členu osnutka ni ustrezno
razdelano vprašanje lastne udeležbe. Moral bi biti natančneje izdelan v smislu
izenačitve pogojev za plačilo lastne udeležebe v primerih, ko delavec ali občan
dobi družbeno stanovanje in gradi oziroma kupuje stanovanje v okviru družbeno
usmerjene stanovanjske gradnje.

Menim, da ne kaže zavrniti osnutka zakona. Morda bi dopolnili stališča v
tem smislu, naj se vsa vprašanja, ki se še vedno pojavljajo v razpravi, proučijo,
tako da bomo vedeli, kaj bi morali spremeniti v drugih zakonih in dokumentih na
tem področju.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! želi še kdo razprav-

ljati? Tovariš Ciril Ribičič, prosim!

Ciril Ribičič: Strinjam se s tem, da se poskuša z dograditvijo

predloga stališč uskladiti različne poglede. Razumem, da se človek razburi, še
posebej, če za tem razburjanjem stojijo resnični problemi mlade generacije. Mislim
pa, da sta bila dva očitka neupravičeno izrečena na račun vodstva zbora. To je
očitek, da se to vodstvo zelo natančno drži poslovnika, kadar gre za pobude in
predloge delegatov, in očitek, da sprejemamo osnutek zakona v nasprotju s sta-
lišči, ki smo jih v preteklosti sprejeli. Mislim, da ta dva očitka nista upravičena.

Vsebinska razprava naj odloči, ali se bomo danes odločili za eno ali drugo
rešitev, vnaprejšnje odločitve pa ni. Zbor bo odločil, ali bo sprejel stališča in
kakšna bo sprejel in ali bo sprejet osnutek ali ne. Očitki v tej smeri niso upra-
vičeni, ker držati se poslovniških določb in rokov ter omejitev tudi tedaj, kadar
gre za delegatske pobude, je v interesu delegatov, ki te pobude in predloge da-
jejo. V našem Družbenopolitičnem zboru imamo pozitivne izkušnje s pobudami in
predlogi posameznih delegatov in smo tudi zelo ostro reagirali takrat, kadar ni-
smo bili zadovoljni s posameznim odgovorom na takšno pobudo.

Mislim, da je najboljša pot, da skupina poskusi ponuditi rešitve v tem smi-
slu, kot sta govorila zadnja dva razpravijalca. Potem bomo ocenili, ali je to prav
ali ne. Predlagam, da se ob tem oceni tudi to, kar je omenil tovariš Kotar, ali bi
bilo smiselno v ta dodatni zakon o spremembah zakona o stanovanjskem gospodarstvu
pri 145. členu o ustanovitvi posebnih sodišč dodati besedico "lahko". Če to napi-
šemo v stališča, je to treba izvesti tudi v zakonu. Po poslovniku lahko v naša
stališča vključimo tudi besedilo, ki pomeni amandma k zakonu, s sistemskega vidika
pa ne vem, koliko bi bila smiselna taka dopolnitev. Lahko so razlogi za ta zakon
drugačni, vendar je nasploh sprejeta usmeritev, naj ne bi družbenopolitične skup-
nosti z zakonodajo in na druge načine toliko posegale, kot so doslej, v svobodno
menjavo dela in organiziranost samoupravnih interesnih skupnosti. Mislim, da bi
bila takšna rešitev boljša za prehodno obdobje in kot trajnejša usmeritev za to,
kako naj zakoni urejajo taka področja, če zakon predvidi možnost ustanovitve so-
dišča, njegove pristojnosti in tako naprej, je to v redu, če pa k temu zavezuje,
Potem mora določiti rok, ki ga je treba spoštovati. Analize, ki jih je omenjal vuvodu tudi tovariš Kavčič, pa kažejo, da to ne bi bilo prav in je bolje, da zakon
to predvidi kot možnost, ne pa kot obveznost. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Ribičič! Tova-

riš Rudi Čačinovič želi razpravljati. Prosim!

Rudi Čačinovič: Tovariš predsednik! Po spremljanju dosedanje

razprave in predlogov tovarišice Hergove in tovariša Ribičiča ne vem, ali bi bilo
tako katastrofalno, če bi počakali na dopolnitev, ki je bila zaželena in bi pre-
ložili zadevo na naslednjo sejo. Do takrat bi lahko dobili odgovore na vrsto vpra-
šanj, ki so bila danes postavljena. Ne vem, če lahko danes ponudimo hitro rešitev,
ki bo zadovoljila in razčistila vse današnje pomisleke.

Predsednik Miloš Prosenc: Tovariš Čačinovič, tvoj predlog

pomeni samo odložitev sklepanja zaradi nekaterih odprtih vprašanj, ne pa odkla-
njanje osnutka zakona. 0 spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospo-
darstvu smo v SR Sloveniji veliko razpravljali in predlagatelju jasno razložili,
kako naj dopolni zakon na podlagi naših usmeritev. Vemo pa, da se je ob tem od-
piralo še več vprašanj, ne le v našem zboru, ampak tudi v drugih razpravah. Pri
tem nismo povedali le tistega, kar naj bi predlagatelj predlagal, ampak tudi več.
V Socialistični zvezi smo se uskladili, da so spremembe zakona o stanovanjskem
gospodarstvu potrebne predvsem zaradi nujnih sprememb pri lnvestitorstvu, lastni
udeležbi, sistemu solidarnosti in reševanju sporov pri plačilih in nedisciplini
plačevanja prispevkov etažnih lastnikov in stanarin.

Treba je bilo tudi poiskati realno možno rešitev za reševanje teh sporov,
predvsem neplačevanja stanarine, ker posebnega sodišča do 1. julija ne bo. Druž-
benopolitični zbor je ob tem še posebej poudaril, naj predlagatelj osnutka zakona
pripravi oceno položaja in rešitve za mlade družine. Vprašanje je, če lahko to
problematiko celovito rešimo v zakonu. Govorili smo o možnosti, da se kategorija
mladih družin tudi ponovno vključi v stanovanjski zakon, če bo s tem reševanje
lažje. Vsi pa vemo, da ne bo. Zato je treba bolj spoštovati tisto usmeritev, da
je treba s samoupravnim sporazumom opredeliti prednost mladim družinam.

Rad bi še poudaril, da se strinjam z uvodom predlagatelja, vendar bi se
moral bolj usmeriti na tista vprašanja, ki so v pristojnosti Družbenopolitičnega
zbora, ne pa ponavljati tiste razprave in predloge, ki so bili prisotni v drugih
zborih. Ne rečem, da te razprave in predlogi niso pomembni, vendar Družbenopoli-
tični zbor jih ni poudarjal. Nasploh je nujno, da je predlagatelj v uvodu na našem
zboru bolj pozoren na poudarke, ki so bili v Družbenopolitičnem zboru.

Ocene položaja mladih družin glede možnosti reševanja stanovanjskega vpraša-
nja, imamo v družbenopolitičnih organizacijah. O tem smo razpravljali tudi na
seji predsedstva Centralnega komiteja ZKS. Ugotovljeno je bilo, da se možnosti za
ureditev stanovanjskega vprašanja mladih dejansko slabšajo. Več razlogov je za to
in jih ne bom našteval. Ob obravnavanju poročila o izvajanju stanovanjskega zakona
v letu 1983 smo v Skupščini SR Slovenije rekli, da v samoupravnih splošnih aktih
organizacij združenega dela in stanovanjskih skupnostih ni ustrezno opredeljeno
vprašanje mladih družin. To je potrebno popraviti ter s kriteriji urediti v skla-
du z družbenim dogovorom o skupnih osnovah na področju stanovanjskega gospodarstva.
Ne vem, kako to poteka. Videti pa je, da veliko ni bilo narejenega.

Strinjam se, da smo v stališčih Družbenopolitičnega zbora ob obravnavi
osnutka resolucije za leto 1985 poudarili, da je potrebno v skladu z zakoni razde-
lati predvideno usmeritev za prednostno dodeljevanje stanovanj mladim družinam,
predvsem mladim družinam z otroki. Usmeritve smo sprejeli, učinkov pa ni. To je
tudi res. Morda bo kdo rekel, da bi analize pokazale drugačno stanje. Za to pa
so potrebne bolj poglobljene priprave.

Vemo, da družbeno usmerjena gradnja nazaduje, cena kvadratnega metra raste,
varčevanje je nespodbudno zaradi inflacijske stopnje in to tolče mlade ljudi;
pa ne samo mlade. Mlad človek je šele na začetku, ko si mora določene dobrine
šele ustvarjati, v delovnih organizacijah pa kljub našim usmeritvam preveč pre-
vladuje kriterij delovne dobe, ne pa prednostno reševanje mladih družin z otroki.

Zelo dvomim, da se lahko spremeni razmere z neko rešitvijo v stanovanjskem
zakonu. To je družben problem, ki se ga moramo vsestransko lotiti, če bi imeli
bolj jasno analizo, potem sem prepričan, da se lahko ob predlogu zakona o tem
dogovorimo in odločimo.

Razmišljanja, da ne bi dali podpore osnutku, so se pojavila danes na seji
zbora in še prej na Odboru za družbenoekonomske odnose. Razprava v Socialistični
zvezi in v delovnih telesih ni opredelila takšnega stališča in ocen. Dana je bila
le vrsta pripomb, kaj je treba do predloga zakona še razčistiti in odpraviti, kar
je navedeno tudi v naših stališčih v 1. točki. Menim, da bi morali v skupini, ki
smo jo imenovali in za katero predlagam še razširitev z dvema članoma, in sicer
s tovarišema Križmanom in Kotarjem, zaradi problematike oceniti, ali lahko na
podlagi razprave naložimo predlagatelju obveznost, da pred predložitvijo predloga
zakona pripravi analizo vprašanj in problemov zagotavljanja stanovanj mladim
družinam. Skupina naj razmisli tudi o možnosti, ki jo je predlagal tovariš Ča-
činovič, da bi sklepanje odložili na naslednjo sejo zborov in dali predlagatelju
čas, da se še temeljiteje pripravi.

Ne želim, da bi se pri odločitvi preglasovali, saj imamo tudi še možnost,
da se družbenopolitične organizacije uskladijo v Socialistični zvezi.

Kdo še želi razpravljati? Prosim, tovariš Vinko Hafner!

Vinko Hafner: Tovarišice in tovariši! Ne bom nadaljeval obširne

vsebinske razprave, ampak bi povedal le svoje mnenje o predlogu, da bi odložili
sklepanje o osnutku zakona na naslednje seje zborov. Opozoril bi, naj skupina
dobro premisli, preden bo dala končno mnenje zboru. Mislim, da to ne bi bilo
dobro zato, ker bo seja 10. julija 1985 dokaj obremenjena. Obravnavali bomo in-
teresne skupnosti materialne proizvodnje in predvidoma bomo zelo obremenjeni tudi
z vsebinsko razpravo o zakonih o ekonomskih odnosih s tujino, ker bo tedaj dele-
gacija že dala poročilo o stališčih Zveznega izvršnega sveta. Mogoče je sicer, da
bo to preloženo na seje 24. julija, vendar za zdaj predvidevamo še 10. julij.
Odločitev našega zbora se nanaša tudi na druga dva zbora, ki ne bi mogla osnutka
sprejeti. V njih bo sestava naslednjič drugačna in zato bi bilo vsebinsko razprav-
ljati naslednjič težko. Razmislimo predvsem o tem, ali ne bi kazalo osnutka danes
sprejeti s temi dopolnitvami, ki so bile dane v vsebinski razpravi. Vsi zbori
in delegati imamo še možnost ob končnem sklepanju o predlogu zakona odkloniti ali
podpreti določene končne rešitve. To so le dodatni razlogi za pretehtanje pred-
loga, ali naj se sklepanje odloži. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Hafner! Kdo

še želi razpravljati? Željko Cigler, prosim!

Željko Cigler: Najprej bi se želel tovarišu predsedniku za-

hvaliti za zelo vsebinski in predvsem razumevajoč nastop. Vem, da je v težkem po-
ložaju in ga zato osebno občudujem, da lahko tako konstruktivno razmišlja o tem.
Mladi se bomo pa verjetno iz tega še učili in tako odgovorne ljudi prav gotovo
potrebujemo.

Po eni strani govorimo, da ima ta zakon zelo pomembno oziroma ključno vlogo
na področju družbenoekonomskih odnosov na stanovanjskem področju. Po drugi strani
pa govorimo, da je dobro, da ga sprejmemo, čeprav ni dodelan itd. Zdaj se moramo
odločiti, ali je pomemben ali ni, ali spremembe, ki jih zdajle ne bomo uresničili,
pomembno vplivajo na to področje ali ne.

Kod delegat, kljub temu da razumem težave zbora s postopkom in predolgim
dnevnim redom, ne morem zaradi tega sprejeti zakona. Ko smo začeli spreminjati
zakon, smo imeli pred očmi predvsem vsebino zakona in utemeljene razloge za spre-
membe. Zato smo se odločili za spremembe zakona, in to mora biti prvo. Slišati
je bilo, da smo bili doslej usklajeni, razen na današnji seji zbora in odbora, ko
naj bi si premislili. Pismeno imate na mizi naša stališča z dne 20. junija. To je
bilo že pred petimi dnevi. Nihče do sedaj ni bil proti tistim sklepom, ki so bili
sprejeti 30. januarja. Tisti sklepi še danes veljajo, zato ne vem, ali smo si
danes premislili. V njih jasno piše, da je treba narediti analizo in se na pod-
lagi te analize potem dogovoriti za rešitve, jih predlagati v variantah in o njih
razpravljati. Te razprave dosedaj še ni bilo. Ta razprava ne more biti samo v
družbenopolitičnih organizacijah. To ni javna razprava. Javna razprava je ver-
jetno širša.

Danes smo na to opozorili, morda nekoliko ostro, kar je tudi posledica tega,
da je predlagatelj že na našem predsedstvu obljubljal, da bo marsikatero zadevo
pojasnil v uvodu in pričakovali smo, da bo del tistega, kar imenujemo analiza,
prisotno v ekspozeju predlagatelja. Zato sem dejal, da bi bilo prav, če bi imeli

uvod pred seboj. Ampak tisto, kar je predlagatelj povedal - tu se strinjam s
t-nvar< jjpm predsednikom - je zelo malo Izhajalo iz naše razprave v Družbenopolitič-
nem zboru. Nikakor pa povedanega ne bi ocenil kot analizo. Analize do danes ni
bilo, V ocenah pravimo, kaj je komite naredil, pomembno pa je tudi, kako je to
naredil. Zakon lahko spreminjamo le na podlagi analiz. Pri tem moramo vztrajati
in še vedno mislimo, da osnutek, tak- kot je, ni dovolj konstruktivna podlaga za
nadaljnje usklajevanje. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Popolnoma se strinjam s tovari-

šem Ciglerjem, da Zveza socialistične mladine glede problema mladih družin ni
spreminjala svojih stališč. Poznamo ta stališča; v njih pa ni bilo predloga ozi-
roma razmišljanja, da zato, ker predlagatelj tega še ni ustrezno rešil, ne bi
podprli osnutka zakona. Zdaj bi mi bilo lažje, če bi sedel na seji Predsedstva
Republiške.konference SZDL Slovenije, v Družbenopolitičnem zboru pa je ob deljenih
mnenjih težko končno odločati. Jasno pa je, da postopek ne sme biti ovira za
primerno vsebinsko rešitev.

Kdo želi še razpravljati? Besedo ima tovariš Marjan Kotar.

Marjan Kotar: Predvsem bi prosil predstavnika Zveze sociali-

stične mladine, da se še enkrat opredeli do tega vprašanja. Imamo tri možnosti:
prvič, da osnutek zakona sprejmemo in naložimo predlagatelju, da do predloga za-
kona pripravi analizo z dodatnimi rešitvami, druga pa je možnost, da odložimo
sklepanje s tem, da mora predlagatelj do prihodnje seje zborov pripraviti to
analizo in utemeljiti dosedanje rešitve. Pri tem preširoki dnevni redi ne motijo,
ker je bolje zadevo preložiti, če ni primerna za sklepanje. Tretja je možnost, da
osnutek zakona ne sprejmemo. Za to možnost nisem popolnoma jasno razumel stališča
predstavnikov Zveze socialistične mladine, zato bi predlagal, da se opredelijo.
Skupina, ki bo pripravljala stališča, to mora vedeti, ker se sicer načenja vpra-
šanje usklajenosti frontnih delov, ki jih sestavlja Družbenopolitični zbor.

Problematiko stanovanjskega gospodarstva smo obravnavali na predsedstvu So-
cialistične zveze, kjer je bilo sprejeto stališče, da predsedstvo podpira pred-
lagane spremembe zakona o stanovanjskem gospodarstvu. Do takrat ni bilo razha-
janj. Tudi v svetih v Socialistični zvezi se v teh pogledih še nismo razhajali.
Zato pravim, da bi morala biti mladinska stališča že prej povedana v Socialistični
zvezi, že v razpravah na predsedstvu in v svetih. Morda ne kaže toliko poudarjati
včerajšnje problemske konference Zveze socialistične mladine Slovenije. Hvala
lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo razprav-

ljati? Prosim, tovariš Igor Križman.

Igor Križman: Želel bi kot delegat povedati svoje mnenje. Mo-

rali bi najti skupno stališče med vsem, kar je bilo predlagano v Družbenopoli-
tičnem zboru. Če bomo zakon odlagali, mislim, da bistvenih stvari ne bomo v
tako kratkem času premislili. So pa tudi še nekateri drugi razlogi.

Prvi razlog, čeprav je videti morda čudno, je na videz formalen, lahko rečemo
tudi "postopkoven". Vsa obravnava na odboru je ves čas izhajala iz stališč, ki so
bila sprejeta v družbenopolitičnih organizacijah. Imeli smo stališča Koordinacij-
skega odbora za uresničevanje stanovanjske politike, stališča Koordinacijskega
odbora za družbeni položaj in aktivnost invalidov, stališča Sveta za družbenopo-
litični sistem in stališča Sveta za vprašanja družbenoekonomskega položaja delav-
cev pri Zvezi sindikatov Slovenije. Na odboru smo bili seznanjeni tudi s stali-
šči Zveze socialistične mladine Slovenije.

Naša stališča so ves čas imela podlago v stališčih, ki so bila sprejeta v
teh organih in so bila frontno usklajena med družbenopolitičnimi organizacijami.
V teh stališčih, posebej tistih od Koordinacijskega odbora za uresničevanje stano-
vanjske politike in od sindikatov je bilo izrecno napisano, da ugotavljajo, da je
osnutek primeren za sprejem. Takšna je bila potem tudi usmeritev odbora. Pred-
stavniki Zveze socialistične mladine so bili na odboru in z istimi pripombami
je bila zaključena obravnava na odboru. Ta vprašanja smo navedli, na njih pose-
bej opozorili in menili, da kljub temu lahko sprejmemo zakon, da pa se ta vpra-
šanja do predloga še ponovno temeljito proučijo. Tako sem oblikoval zaključke od-
bora, tako piše v mojih zapiskih in takšno stališče je bilo tudi sprejeto, zapi-

sano v poročilu odbora in danes predlagano zboru.

Nikoli nisem bil pristaš formalnih postopkov in me vedno motijo, zdi pa se
mi, da je vmes tudi malo politične igre, ker se mladi zelo hitro učite, tako da
bi tudi vam izrekel priznanje, ne le predsedniku. Moram pa reči, da me moti tak
način, saj smo po mojih izkušnjah relativno dobro delali. V kratkem času je že
drugi primer, ko se dela na isti način in bi vendarle morali narediti nekaj reda.
To velja za formalnosti.

Zdi se mi, da bi bilo primerno sprejeti osnutek zakona tudi iz povsem vse-
binskih razlogov. Te razloge in težke razmere verjetno vsi dobro poznamo, najbolj
tudi Zveza soclalstične mladine. Te težke razmere niso toliko odvisne od zakona,
kot od materialnih razmer in možnosti, od uresničevanja plansko postavljenih
ciljev. Veliko vprašanj, o katerih danes govorimo, je odvisnih od razmer, od ma-
terialnih možnosti, od uresničevanja plana.

Kako priti do stanovanja, kako malo je družbene gradnje - to je odvisno od
realnih možnosti, od uresničevanja plana, od organizacij združenega dela itd.
Mislim, da je največji del teh problemov mogoče razreševati predvsem prek stalne
aktivnosti na vseh ravneh, predvsem pa v združenem delu.

V ocenah je bila omenjena vrsta podatkov, ki kažejo, da mladi niso bili
ustrezno obravnavani pri delu, stanovanju itd. Te ocene ne podpirajo sprejema do-
ločenega zakona, ampak zahtevajo intenzivnejšo akcijo na tem področju, neposredno
v združenem delu. Zdi se mi, da je večji del problemov mogoče rešiti z aktivnostmi
pri uresničevanju plana, v manjši meri pa z zakonom.

če govorim o samem zakonu, mislim, da smo v prejšnji fazi zadolžili predla-
gatelja, naj analizira te probleme in naj da variantne predloge. To je bila tudi
izrecna zahteva ob predlogu za izdajo zakona, ki jo je dala Zveza socialistične
mladine Slovenije. Z njo smo se strinjali, morda je bil to tudi kompromis, kar
se danes nekoliko vrača. Med variantnimi predlogi je mogoče predvsem to, da opre-
delimo kot posebno kategorijo mlado družino. V stališču Družbenopolitičnega zbora
smo pa rekli, da to ne prihaja v poštev, saj smo v razpravi rekli, da je treba vse
predloge reševati v okviru sprejetih temeljnih usmeritev in določil zakona, če se
pogovarjamo v okviru temeljnih določil zakona, potem so nekatere rešitve možne,
ampak so - ne mi zameriti - bolj lepotnega značaja. Materialno so to manj pomembne
stvari, ki ne bi bistveno prispevale k razreševanju položaja mladih. Govorimo
lahko o dodatnem beneficiranju položaja mlade generacije z odlogom plačil, z
drugačnimi pogoji itd. To so verjetno relativno majhne spremembe, potrebni pa so
bistveno večji premiki, ki pa ne bodo doseženi le s spremembo tega zakona, ampak
se morajo uveljaviti načini reševanja stanovanjskih vprašanj mladih v organizaci-
jah združenega dela in v okviru solidarnostnega sistema in v njem veljavnih kri-
terijev. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo razprav-

ljati? (Ne.) Ne branim ne predlagatelja niti osnutka. Res je, kar je povedal to-
variš Križman: samo s stanovanjskim zakonom stanovanjske problematike mladih družin
ne bomo rešili. Je pa vrsta drugih vprašanj v stanovanjskem zakonu, ki bi jih
bilo treba pospešeno urediti. To velja tudi za široko razpravo za ali proti po-
sebnim sodiščem za spremembo 11. člena zakona o stanovanjskem gospodarstvu glede
investitorstva, ali so izvajalci lahko investitorji ali ne, saj so mnenja, da se
bo s tem dražila stanovanjska gradnja.

Naj zveni Se tako formalno: v vseh dosedanjih poročilih, nikjer ni bilo
mnenja in ocen, da bi osnutku ne dali podpore, dana pa je bila še vrsta pobud,
kaj naj predlagatelj do priprave predloga naredi. Naša pobuda ni edina, ki se
ponavlja, prepričan pa sem, da se predlagatelj lahko potrudi in najde primemo
rešitev.

Želi še kdo razpravljati? Tovariš Željko Cigler, prosim!

Željko Cigler: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Razprava o tem zakonu je priložnost, da razpravljamo o celoviti pro-
blematiki, ki se pojavlja na področju stanovanjske gradnje. Zato mislim, da je
na podlagi tako bogate razprave lahko ugotoviti, kaj vse je še potrebno spre-
meniti. Tudi sindikati to predlagajo za nekatere druge zakonske in podzakonske
akte. To lahko naredimo, če imamo analizo, drugače ne moremo vedeti, kaj je še
treba narediti. Zato tudi mi nenehno razmišljamo, da bi bilo dobro, če se ta
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analiza pripravi, potem pa bomo videli, ali smo mogoče nekoliko pretiravali s
svojimi željami in zahtevami ali pa tudi ne. In potem se bomo lahko tudi kon-
kretno dogovorili, kaj lahko naredimo. Na tak način je treba delati tudi pri
spreminjanju drugih zakonov.

Ne želim, da bi kdo mislil, da hočemo zavlačevati postopek. Resnično je
treba zakon čimprej sprejeti, ampak šele takrat, ko bo zagotavljal vsebinski
napredek. Konec koncev je vseeno, ali bomo odložili osnutek ali ga ne bomo spre-
jeli, doseči moramo tisto, kar smo si postavili kot vsebinski cilj.

Predsednik Miloš Prosenc: Predlagam, da se skupina sestane

in skuša v naših stališčih še bolj natančno zapisati, kaj naj vsebuje analiza,
če bo potrebno, naj se pred predložitvijo predloga zakona Skupščini razpravlja
o tem v družbenopolitičnih organizacijah, predvsem pa v Socialistični zvezi. Tudi
to je možna pot, da ugotovimo, kaj naj se ureja z zakonom in kaj drugje.

Skupina naj se sestane in upošteva tudi razpravo v zvezi s 145. členom za-
kona.

Zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda, pri čemer prosim
skupino delegatov, da pripravi predlog sprememb in dopolnitev k predlogu stališč.

Pred odmorom prosim, da zaključimo 5. točko dnevnega
reda, v zvezi s skladnejšim razvojem SR Slovenije.

Prosim poročevalca skupine tovariša Dina Pucerja, da zboru poročal

Dino Pucer: Tovarišice in tovariši delegati! Na podlagi razprav,

predvsem razprave tovarišev Čačinoviča in Sušmelja, je skupina preoblikovala

1. točko, ki jo bom prebral:

"Zbor podpira predloge, da v bodoče ne bi več povečevali števila manj raz-
vitih občin, temveč okrepili spodbujevalne ukrepe na manj razvitih geografskih ob-
močjih, predvsem tudi na manj razvitih obmejnih območjih, pri čemer pa morajo
večjo vlogo odigrati tudi centri, na katerih je grajen sistem policentričnega
razvoja Slovenije, ob podpori ukrepov politike skladnejšega regionalnega razvoja
v SR Sloveniji."

Predsednik Miloš Prosenc: želi o predlaganih spremembah in

dopolnitvah predlogov stališč kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam, da najprej
glasujemo o sklepu, ki naj bi ga zbor sprejel k poročilu o uresničevanju poli-
tike pospeševanja regionalnega razvoja v SR Sloveniji v letu 1984 z oceno za le-
to 1985. Zboru predlagam naslednji sklep:

"1. Zbor sprejema poročilo o uresničevanju politike skladnejšega regionalne-
ga razvoja v letu 1984 z oceno za leto 1985.

1. Predlogi, pobude in mnenja iz razprav v delovnih telesih zbora in Skup-
ščine SR Slovenije in iz razprav delegatov na seji zbora naj se upoštevajo pri
dograjevanju dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990
na področju skladnejšega regionalnega razvoja.
2. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj do sprejema dogovora o temeljih
družbenega plana za obdobje 1986-1990 predloži celovito poročilo o uresničevanju
politike skladnejšega regionalnega razvoja v SR Sloveniji v tem srednjeročnem ob-
dobju."

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče razpravljati, dajem predla-
gani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k poročilu o uresničevanju politike skladnejšega regio-
nalnega razvoja v SR Sloveniji v letu 1984, z oceno za leto 1985 predlagani sklep

soglasno sprejel. -

Dajem na glasovanje predlog stališč skupaj s spremembami in dopolnitvami k
predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pospeševanju
skladnejšega regionalnega razvoja v SR Sloveniji z osnutkom zakona.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti?'( Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč skupaj s spremembami in dopolnitvami
soglasno sprejel. Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo
poslali sprejeta stališča Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Predlagam odmor do 16. ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.20 uri in se je nadaljevala ob 16.30
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc; Tovarišice in tovariši delegati!

Vračamo se na 4. točko dnevnega reda, to je na
poročilo o izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju.

Prosim predstavnico medzborovske skupine delegatov tovarišico Tilko Blaha,
da poroča zboru.

Tilka Blaha: Tovarišice in tovariši! Predlagam, da vzamete v

roke prvotna stališča in ugotovitve, ki so bile poslane in so osnova za razpravo
in še dodatno poročilo k informaciji o izvajanju zakona. Oba dokumenta je treba
gledati kot celoto.

Medzborovska skupina delegatov predlaga k osnutku ugotovitev in stališč ob
obravnavi informacije o izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju
naslednje spremembe in dopolnitve:

Prva točka ostane nespremenjena.

V petem odstavku te točke se črta zadnji odstavek, doda pa se k tej točki
drugi odstavek 3. točke kot nadaljevanje, pri čemer se k temu odstavku doda še
nov stavek, ki naj bi se glasil: "Pri tem je potrebno proučiti vse možnosti iz-
vedbe prehoda, upoštevaje materialne možnosti ter pogoje gospodarjenja". Tako bi
potem tretja točka imela le še prvi odstavek. V 4. točki se dodajo dopolnitve,
ki jih je predlagala medzborovska skupina delegatov za proučevanje vprašanj s
področja socialnega varstva. K 5. točki predlagamo, da se prav tako sprejme do-
polnitev, ki jo je predlagala medzborovska skupina delegatov za proučevanje
vprašanj s področja socialnega varstva in da se pri tem dodatno črta v deveti
vrsti beseda "ugotovitev", na koncu tega stavka pa se doda še besedilo "torej
z relativno kratko pokojninsko dobo" in torej tudi ne vsem tistim, ki uveljavi-.,
jo pravico do predčasne pokojnine.

K 6. točki sprejemamo dopolnila, tako kot jih je predlagala medzborovska
skupina delegatov za proučevanje vprašanj s področja socialnega varstva. K 7.
točki skupina delegatov prav tako predlaga, da se sprejme sprememba besedila med-
zborovske skupine, hkrati pa še predlaga, da se v tem besedilu črtajo besedi "že
sprejetim", tako da ostane samo "družbeni dogovor", ki se bo lahko tudi spreme-
menil, če bo potrebno.

Največ razprave je bilo v zborih, pa tudi na naši skupini o 8. točki, kjer
moramo ugotoviti, da so bile tako na Zboru združenega dela kot na Zboru občin
skoraj vse razprave osredotočene na to problematiko. Po temeljiti razpravi v naši
skupini smo predlagali novo besedilo te točke, ki naj bi se glasilo:

"Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da predstavlja vključitev kmetov in članov
njihovih gospodarstev v enotno pokojninsko in invalidsko zavarovanje pomemben ko-
rak v razvoju tega zavarovanja. Pozitivni rezultati take vključitve pa se bodo
izkazovali predvsem dolgoročno, saj pomeni ta vključitev višji nivo zagotavlja-
nja socialne varnosti kmetov, s tem pa tudi interes mladih, da ostanejo na kme-
tiji in opravljajo kmetijsko dejavnost kot edini ali glavni poklic.

Vključitev kmetov v enotno pokojninsko in invalidsko zavarovanje je sicer
v prvi fazi izvajanja zakona povzročila določene vnaprej pričakovane težave,
ki še niso v celoti razrešene in se nanašajo zlasti na kategorijo zavarovancev
prejšnjega starostnega zavarovanja kmetov ter na usklajevanje različnih intere-
sov ob uvedbi novega zavarovanja.

V zvezi s predlogi za priznanje pokojninske dobe zakoncem kmetov-kooperan-
tov Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da je v zvezi s tem že sprejela opredeli-
tve ob sprejemu zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in pri njih
vztraja, sprejema pa pobudo Predsedstva Republiške konference Socialistične
zveze delovnega ljudstva Slovenije, da se v okviru SZDL z vseh vidikov to vpra-
šanje še pojasni, ugotovi število teh primerov in prouči možne dodatne vire in
načine za zagotavljanje sredstev".

Doda se še odstavek: "V zvezi z ugotovitvijo, da 5.600 kmetov še ni zava-
rovanih, terja Skupščina SR Slovenije dosledno uresničevanje zakona glede vklju-
čevanja kmetov v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje".

K 9. in 10. točki skupina predlaga, da se vključijo dopolnitve, ki jih je
predlagala medzborovska skupina delegatov za proučevanje vprašanj s področja
socialnega varstva, predlaga pa, da se v zadnjem stavku 10. točke pred besedo
"zmanjšajo" dodata besedi "hitreje zmanjševalo" in se črtajo besede "in ne več
povečevalo". To je redakcijska sprememba.

K 11. točki predlagamo, da se sprejme dopolnitev, ki jo predlaga medzborov-
ska skupina delegatov za proučevanje vprašanj s področja socialnega varstva. Pred-
lagamo pa tudi manjšo spremembo, in sicer, da se v šesti vrsti drugega odstavka
besedi "prouči možnost" nadomestita z besedami: "tudi v smeri".

Kot zadnji odstavek se doda naslednje besedilo: "Izvajanje pokojninskega in
invalidskega zavarovanja v teh pogojih še posebej zahteva, da skupnost organizira
strokovno službo tako, da bo usposobljena na podlagi realnih predvidevanj pripra-
viti ustrezne predloge za hitro in učinkovito ukrepanje".

K 12. točki pa predlagamo, da se črta prvi del prvega stavka in se besedilo
začne z usmeritvijo: "Skupščina SR Slovenije poudarja, da je potrebno tudi v
prihodnje...". Pojasnjevanje smo izpustili. Opredeljujemo pa, kaj naj bi Skup-
nost pokojninskega in invalidskega zavarovanja in drugi družbeni dejavniki na tem
področju v prihodnje uresničevali.

Dodala bi se še nova 13. točka, ki se glasi: "Izvršni svet Skupščine SR Slo-
venije in Skupnost pokojninskega in invalidskega zavarovanja v SR Sloveniji naj
proučita tudi druge predloge, pobude in vprašanja, ki so bila izražena v razpravah
na sejah zborov ob obravnavi informacije o izvajanju zakona o pokojninskem in in-
validskem zavarovanju".

Nekaj pobud nismo mogli vključiti in menimo, da so še potrebna pojasnila ali
upoštevanje v nadaljnjem uresničevanju sistema. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi o predlaganih

spremembah in dopolnitvah kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravlja-
ti, potem dajem predložene ugotovitve in stališča skupaj s spremembami in dopol-
nitvami na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predložene ugotovitve in stališča soglasno sprejel
skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Obveščam vas, da je poročilo o izvajanju zakona o pokojninskem in invalid-
skem zavarovanju in materialnem položaju upokojencev obravnavala tudi skupščina
Skupnosti socialnega varstva Slovenije kot četrti zbor. Obravnavo pa sta zaklju-
čila tudi druga dva zbora.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda., to je na
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o samoprispevku.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, obravnavala
sta ga Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora in Zakonodajno-pravna komi-
sija.

Danes smo prejeli amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, stališča
Odbora za sistem in organizacijo skupnosti pri skupščini Skupnosti pokojninske-
ga in invalidskega zavarovanja v SR Sloveniji.

Zbor k predlogu zakona sprejema stališča na podlagi 72. člena poslovnika
Skupščine SR Slovenije. Predstavnik Izvršnega sveta na seji zbora je tovariš
Tone Pengov, direktor Republiške uprave za družbene prihodke. Želi besedo? (Ne.)
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče raz-
pravljati, predlagam zboru, da sprejme naslednje stališče:

"Družbenopolitični.zbor ocenjuje, da so v predlogu zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o samoprispevku ustrezno upoštevana stališča iz razprav v
predhodnih fazah zakonodajnega postopka in zato predlaga Zboru združenega dela
in Zboru občin, da predlog zakona sprejmeta."

Želi o tako predlaganem stališču kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagam, da
o njem glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče soglasno sprejel. Na podlagi 28.
člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeto stališče poslali Zboru
združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda, to šo vo-
litve in imenovanja.

Predlog odloka o izvolitvi predsednika in članov habilitacijske komisije
pri Univerzi Edvard Kardelj v Ljubljani in Univerzi v Mariboru. Odloka je pred-
ložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, Imenovanja in administrativne
zadeve.

Izvršni svet se s predlogom odloka strinja. Po tem predlogu odloka se za
predsednika in člane habilitacijske komisije Univerze Edvard Kardelj v Ljubljani
izvolijo: za predsednika dr. Lev Premru, za člane Judita Arko-Rakovec, mag. Ivan
Grebenc, mag. Janez Jamar, mag. Igor Križman, Franci Pivec, Janez Pučnik, Valerija
škerbec, Jože Šketa, Erik Vrenko in Janez Železnik.

Za predsednika in člane habilitacijske komisije Univerze v Mariboru pa se
izvolijo: za predsednika mag. Herman Spička, za člane: Marko Henrik, Janez Krnc,
Branko Smole, Alenka Stupar, dr. Jože Zagožen,in Boštjan Zgonc.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Podatke ste dobili z gra-
divom. Ker ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Predlog odloka o izvolitvi člana Komisije za družbeno nadzorstvo in člana
Komisije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu Skupščine SR Slovenije
je prav tako predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja
in administrativne zadeve in ste ga prejeli danes na klop.

Po tem predlogu se za člana Komisije za družbeno nadzorstvo izvoli Jože
Lampret, delegat v Zboru občin Skupščine SR Slovenije, za člana Komisije za sprem-
ljanje izvajanja zakona o združenem delu pa se izvoli Marjan Moškrič, član Re-
publiškega odbora Zveze združenj borcev-NOV Slovenije.

želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razprav-

ljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Tretji je predlog odloka o izvolitvi člana Odbora za družbenoekonomske od-
nose Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve. Po tem predlogu se za člana Odbora za
družbenoekonomske odnose Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije izvoli
Franc Braniselj, član Republiškega odbora Zveze združenj borcev NOV Slovenije.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče raz-
pravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Nadaljujemo s 6. točko dnevnega reda, to je
družbeni sistem informiranja.

Prosim predstavnico medzborovske skupine delegatov tovarišico Ivanko Vrhov-
čak, da poroča zboru!

Ivanka Vthovčaks Po svojih zapiskih bom poročala o uskla-
jenih stališčih medzborovske skupine. K poročilu o uresničevanju zakona o družbe-
nem sistemu informiranja k prvemu delu ugotovitev ni bilo nobenih pripomb. 0 dru-
gem delu in sklepih pa je bilo več razprave v vseh treh zborih, konkretna pripom-
ba je bila samo ena, in sicer je v našem zboru tovarišica Francka Herga predlaga-
la, da bi ustrezneje pripravili informacijsko podlago za spremljanje osebnih
dohodkov in menila, da bi to vključili v tretjo točko dnevnega reda stališč na
6. strani.

V tretji točki sklepov bi dodali v peti vrsti za besedilom: "delitev dohodka"
besedilo "ter za spremljanje izvajanja politike osebnih dohodkov". Med nosilce
bi pri tej točki uvrstili pred Gospodarsko zbornico Slovenije Republiški svet
Zveze sindikatov Slovenije. To je dopolnitev 3. točke.

Sredi julija bo pripravljen letni program statističnih raziskovanj za Jugo-
slavijo in Slovenijo za naslednje obdobje od 1985-1986. Tedaj bo priložnost in
tudi možnost, da to področje, na katero je opozorila tovarišica Francka Herga,
tudi pravno uredimo. Zato ni potrebe, da s posebnim sklepom opredelimo ta pred-
log.

Dodatno k sklepom predlaga medzborovska skupina še 16. sklep, ki se glasi:
"Stališča in predloge iz razprave o poročilu o uresničevanju zakona o družbenem
sistemu informiranja na zborih Skupščine SR Slovenije naj predlagatelj upošteva
pri izvajanju politike na področju družbenega sistema informiranja". To točko, ki
je bolj splošna, smo uvrstili med sklepe zato, ker so v drugih dveh zborih ve-
liko razpravljali o družbenem informiranju, vendar pa te razprave vsebinsko niso
vplivale na dopolnitve ali spremembe predloženih stališč, upoštevati pa bi jih
bilo treba pri izvajanju politike na področju družbenega sistema informiranja.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! želi o predlaganih

spremembah in dopolnitvah kdo razpravljati? Prosim, tovarišica Francka Herga!

Francka Herga: Predlagam, da med nosilce uvrstimo tudi

Izvršni svet, čeprav gre za Republiški komite za Informiranje. Mislim, da naloga
v zvezi z mojo pripombo ni le naloga Republiškega komiteja za informiranje in
lahko dodamo še Republiški komite za delo. Ne sprejemam pa obrazložitve, da bo
s programom statističnih raziskovanj mogoče razrešiti ta problem, ker podatki
iz statističnih raziskovanj ne bodo uporabni za sprotno prakso, ker veljajo za

že preteklo obdobje. Tudi na ravni Jugoslavije se ne bi mogli vsaj v tem ob-
dobju toliko poenotiti, da bi prišli do ustreznih podatkov in zato se bomo mo-
rali v naši republiki vsaj zaenkrat dogovoriti za svoj sistem.

Predsednik Miloš Prosenc: Prosim, če pojasniš, ali lahko

to še uveljavljamo po sestanku medzborovske skupine? '

Ivanka Vrhovčaks Bistveno ne moremo več spreminjati. Raz-
prava pa je bila tako odprta in prilagodljiva, da bi za nosilce lahko več rekli.
Govorili smo o možnosti, da dodamo poleg teh nosilcev, ki so že navedeni, še
podpisnike družbenega dogovora, med katerimi so vsi, o katerih je govorila to-
varišica Hergova, tako Izvršni svet kot Gospodarska zbornica in Republiški
svet Zveze sindikatov Slovenije. Ker se nam je zdelo, da bi s tem podvajali
imenovanje nekaterih nosilcev in ker navajanje komiteja, ki je v sestavi Izvrš-
nega sveta, pomeni tudi obveznost za Izvršni svet, le-tega nismo posebej napi-
sali. Mislim pa, da ne bi prekršili dogovora v medzborovski skupini, če napišemo
tudi Izvršni svet.

Predsednik Miloš Prosenc: Potem smo se torej dogovorili,

da bi v tretji točki med nosilce uvrstili tudi Izvršni svet, kar se bo upošte-
valo pri objavi teh ugotovitev in sklepov.

želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, dajem
na glasovanje predložene ugotovitve in sklepe skupaj s spremembami in dopolni-
tvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor poročilo o uresničevanju zakona o družbenem sistemu
informiranja in predložene ugotovitve in sklepe skupaj s spremembami in dopolnir
tvami soglasno sprejel.

Prehajamo na obravnavo predloga samoupravnega sporazuma o sodelovanju in
izvajanju skupnih nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju informa-
cijskih sistemov za podporo odločanju.

Tovarišica Ivanka Vrhovčak ima besedo!

Ivanka Vrhovčak: Uvodno besedo, ki sem jo pripravila za

vse tri zbore, bom nekoliko skrajšala in omenila le bistvene zadeve.

Predlagatelj tega samoupravnega sporazuma je Koordinacijski odbor za in-
formacijske sisteme pri Republiški konferenci Socialistične zveze. Komisija za
informiranje je prevzela nekatere konkretne naloge kot matično telo v Skupšči-
ni in zato so člani te komisije tudi poročevalci na sejah vseh treh zborov. Ko-
misija je sprejela tudi pobudo, da bodo organi, organizacije in skupnosti v re-
publiki z ustreznim dogovorom uskladili svoje aktivnosti v zvezi z vzpostavlja-
njem in delovanjem informacijskih sistemov ter za trajno delovno programsko po-
vezavo med njimi, ki naj bi zagotovila enotno uresničevanje zakona o temeljih
družbenega sistema informiranja in informacijskem .sistemu federacije ter zakona
o družbenem sistemu informiranja v republiki.

Že osnutek samoupravnega sporazuma in tudi predlog so obravnavali vsi ude-
leženci sporazuma na ravni republike in ga podprli. Prav tako je treba povedati,
da je osnutek podprla tudi velika večina občin. Danes smo v medzborovski skupini
ugotovili, da so le tri občine imele nekatere pripombe. Občina šiška je poudari-
la nezadovoljstvo s samoupravnim sporazumom, ker je presplošen in zanj ne bo
glasovala. Delegatka je dala pismeni prispevek, ko pa je bila točka na dnevnem
redu, ni bila navzoča, tako da se zbor ni mogel dogovoriti o tem vprašanju.

Konkretne pripombe k samoupravnemu sporazumu sta dali še občini Grosuplje
in Piran. Obe občini sta imeli pripombe glede financiranja tega samoupravnega
sporazuma. V nadaljevanju povzetka uvodne besede bom o financiranju še govorila.
V medzborovski skupini se nam je zdelo, da je to stališče ustrezno oblikovano
in da bosta verjetno tudi obe občini na podlagi utemeljitve v poročilu svoje
pomisleke umaknili.

Samoupravni sporazum so podprla tudi vsa delovna telesa v skupščini in niso
imela pripomb. Največ pripomb’je bilo danih v Komisiji za Informiranje in pove-
dala bom, kako jih je predlagatelj upošteval.

Ni upošteval pripombe, naj bi med podpisnike samoupravnega sporazuma vklju-
čili tudi osrednje informacijske službe oziroma informacijske službe skupnega
pomena, čeprav je iz besedila samoupravnega sporazuma razvidno, da predstavljajo
baze podatkov teh informacijskih služb temelj za delovanje Informacijskih siste-
mov za podporo odločanju. Delo teh informacijskih služb namreč urejajo poleg za-
konov o družbenem sistemu Informiranja tudi zakoni teh služb, ki jih tudi nepo-
sredno zavezujejo za povezovanje z drugimi nosilci družbenega sistema informira-
nja.

Prav tako predlagatelj ni mogel upoštevati tistih pripomb, ki niso neposred-
no povezane z besedilom samoupravnega sporazuma, ampak predvsem z njegovim
izvajanjem ali se nanašajo na delo odbora podpisnikov.

Predlagatelj je ob obravnavi predloga proučil pripombo, naj samoupravni spo-
razum predvidi posebne kriterije za združevanje sredstev za financiranje skupno
dogovorjenih nalog udeležencev, in pripombo, da niso jasno obrazložene finančne
obveznosti posameznih podpisnikov. Pri tem je predlagatelj ugotovil, da samou-
pravni sporazum sam po sebi ne predstavlja neposredno nobene finančne obveznosti
in jih bo mogoče udeležencem predstaviti in predložiti v sprejetje šele, ko bo
odbor udeležencev imenoval projektni svet in bosta pripravljeni prva ocena in pred-
log nalog, za katere bi se sredstva združevala.

Sporazum je namreč samo osnova za to, da te naloge vključimo v naslednje
srednjeročne plane vseh družbenopolitičnih skupnosti oziroma v plane drugih or-
ganizacij in skupnosti. Pri tem je kot načelo sprejeta usmeritev, da se za skupno
dogovorjene naloge sredstva združujejo, uresničitev oziroma vzpostavljanje samega
sistema pa je odvisna od kadrovskih, materialnih in drugih možnosti posameznih
podpisnikov. Posebej opozarjam na vprašanje financiranja, ki smo ga posebej ob-
ravnavali v Komišiji za informiranje Skupščine SR Slovenije. Temu so namenjene
tudi pripombe že omenjenih občin Grosuplja in Pirana.

V komisiji smo poudarili, da so določene naloge, kot so enotno načrtovanje
in razvoj standardizacije in enotno vzdrževanje nekaterih katalogov podatkov in
struktur baz podatkov, takšne narave, da niso povezane s finančnimi obveznostmi
udeležencev sporazuma, saj to že zahteva zakon o družbenem sistemu informiranja
oziroma posamezni zakoni, ki urejajo delo državne uprave ali velikih informacij-
skih služb.

Zdi se mi posebej pomembno še enkrat poudariti, da ob sprejetju tega samo-
upravnega sporazuma zavežemo vse nosilce družbenega sistema informiranja, kar
smo predlagali tudi v sklepih, ki smo jih pravkar sprejeli, da delovno in odgo-
vorno sodelujejo pri izdelavi celovitega usklajenega programa modernizacije
oziroma "informatizacije" vseh organov, organizacij in skupnosti v republiki,
kar je neposredno povezano tudi z graditvijo s tem samoupravnim sporazumom za-
snovanih informacijskih sistemov za podporo odločanju.

Predlagamo, da zbor predlog samoupravnega sporazuma sprejme in pooblasti
delegata in predstavnika Komisije za informiranje tovariša Vlada Beznika, da ga
podpiše. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Vrhovča-

kova. Želi še kdo razpravljati o predlogu samoupravnega sporazuma? (Nihče.) če
ne želi nihče, potem predlagam, da zbor k predlogu samoupravnega sporazuma o
sodelovanju in izvajanju skupnih nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delo-
vanju informacijskih sistemov za podporo odločanju hkrati s programskimi usme-
ritvami ter akcijskim programom za izvajanje sporazuma sprejme naslednje sta-
lišče:

"Družbenopolitični zbor podpira sprejem samoupravnega sporazuma o sodelo-
vanju in izvajanju skupnih nalog ter poudarja, da je treba s samoupravnim spora-
zumevanjem doseči usklajeno načrtovanje, vzpostavljanje in delovanje informa-
cijskih sistemov za podporo odločanju na vseh nivojih v SR Sloveniji."

Želi kdo o tako predlaganem stališču razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi
nihče razpravljati, dajem predlagano stališče na glasovanje.

*\* 46-1*

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče soglasno sprejel. Na podlagi 28.
člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeto stališče poslali Zboru
združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Nadaljujemo s 7. in 8. točko dnevnega reda,
to je z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem go-
spodarstvu in s predlogom za izdajo zakona o spremembah zakona o stanovanjskem
gospodarstvu s predlogom zakona.

Prosim predstavnico skupine delegatov tovarišico Vičarjevo, da poroča zbo-
ru!

Marija Zupančič-Vičar: Žal moram obvestiti Družbe-

nopolitični zbor, da se v delovni skupini nismo mogli poenotiti o vprašanju, o
katerem naj bi odločali, glede sprejemanja osnutka zakona o spremembah in dopol-
nitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

Člani delovne skupine smo soglasno ugotovili, da predlagatelj ni upošteval
tistega dela stališč Družbenopolitičnega zbora, ki jih je ta zbor sprejel ob
predlogu za izdajo zakona, ko je bilo posebej in izrecno rečeno: "naj predlaga-
telj problematiko zagotavljanja stanovanj mladim družinam analizira do predlo-
žitve osnutka zakona in na osnovi ugotovitev z variantnimi predlogi za spremem-
bo zakona, družbenega dogovora ali na druge načine zagotovi enakopraven položaj
mladih pri reševanju stanovanjskih vprašanj". Taka ugotovitev izhaja tudi iz
razprave, ki je bila v zboru in tako se opredeljuje tudi skupina.

Nadaljnje uresničevanje takega stališča oziroma ugotovitve v povezavi z
oblikovanjem našega stališča do osnutka zakona pa je bilo vprašanje, kjer so
bila mnenja različna. Delegat mladine je ponovno menil, da ni mogoče sprejeti
oziroma sklepati o sprejemu osnutka zakona danes, ampak je treba sprejem odložiti
s tem, da mora predlagatelj do takrat realizirati tisti del našega stališča, ki
bi ga moral že do osnutka zakona. Nekoliko drugačno razmišljanje in mnenje se
je oblikovalo pri drugih članih skupine, ki smo menili, da bi danes lahko, da
pridobimo tudi na času, osnutek zakona vendarle sprejeli s tem, da naložimo
predlagatelju, naj to nalogo opravi, preden bo pripravil predlog zakona. Pred-
log zakona bi tako lahko Izhajal iz ugotovitev in stališč, ki bi jih dala ta
analiza in rešitev, ki bi jih ponudila.

Če bi danes zbor odločal o sprejemu osnutka zakona, ne predlagamo nobene
spremembe v stališčih, ki so bila predložena, ampak bi samo v prvi točki sta-
lišč ugotovili, da predlagatelj ene od nalog ni izpolnil. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Slišali ste poro-

čilo razširjene skupine. Mnenji sta različni, obe ste slišali.

želi o tem poročilu kdo razpravljati? (Nihče.) Družbenopolitični zbor zelo
težko sklepa o določeni problematiki, če se del delegacije, v tem primeru
Republiška konferenca Zveze socialistične mladine Slovenije, s tako pomembnimi
vprašanji ne strinja. V takem primeru razpravo težko zaključimo v Družbenopoli-
tičnem zboru, ampak bi se morala ponoviti v Socialistični zvezi.

Ali celotna delegacija Republiške konference Zveze socialistične mladine
Slovenije meni, da ni mogoče danes sklepati o osnutku zakona in je treba skle-
panje odložiti in izpolniti obveznost v zvezi z analizo? Prosim, tovariš Cigler!

Željko Cigler: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši

delegati! Celotna delegacija je proti! Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Ker so bili drugi člani skupine

drugačnega mnenja, in glede na razpravo v zboru predlagam, da odložimo sklepanje
o osnutku zakona in po nadaljnjih razpravah v Socialistični zvezi sklepamo takrat,
ko bomo imeli analizo, o kateri smo danes večkrat govorili.

Kdo želi razpravljati? Tovarišica Silva Jereb ima besedo. Prosim!

Silva Jereb: Opravičujem se, ker nisem slišala celotne razprave,

ampak zjutraj smo se na odboru o tem že pogovarjali in je predlagatelj trdil, da
je te analize pripravil, tovariš Cigler pa je trdil, da jih ni in da te naloge
ni opravil. To vprašanje ste najbrž že razčistili. Vprašanje je bilo tudi, ali
naj predlagatelj pripravlja tiste variantne predloge v okviru že sprejetih poli-
tičnih usmeritev, kar je bilo v prvem stavku našega stališča zapisano, ali pa
bistveno spreminjamo temeljno politično usmeritev. Predlagatelj je trdil, da
le-ta pomeni, da kategorije mlade družine v zakonu ni mogoče posebej napisati
in da je treba solidarnost in vzajemnost v okviru že veljavnega zakona bolj širo-
ko izvajati. Zanima me, ali ste se dogovorili za spremembo politične usmeritve,
saj moramo bolj jasno zadolžiti predlagatelja.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Tovariš Janez Bohorič,

prosim!

Janez Bohorič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši de-

legati! Ob razpravi o tem osnutku zakona smo v zapletenem položaju, o katerem je
govorila že tovarišica Jerebova. Če pazljivo berem sklep zbora, v njem piše, "naj
predlagatelj problematiko zagotavljanja stanovanj mladim družinam analizira do
predložitve osnutka zakona in na osnovi ugotovitev z variantnimi predlogi za spre-
membo zakona, družbenega dogovora ali na druge načine zagotovi enakopraven položaj
mladih pri reševanju stanovanjskih vprašanj".

Tudi to je sporen stavek in sporna zadolžitev, o kateri so pravzaprav mnenja
različna. Predlagatelj je konkretno odgovoren za to področje in je do danes menil,
da je v okviru svojih pristojnosti, možnosti in temeljnih usmeritev to nalogo
opravil s tem, ko je upošteval te podatke pri sestavi uvodne besede, v kateri je
povedal, kakšno je stanje. Določene predloge v zvezi z lastno udeležbo in druge je
pojasnil. V današnji razpravi v delovni skupini je bilo ugotovljeno, da to ni
dovolj in ni tisto, kar mladi pričakujejo od te analize. Nismo več govorili o
analiziranju problema, ampak je bila postavljena naloga izdelati analizo.

če je potrebno izdelati širšo in bolj poglobljeno analizo, mislim, da ni
nihče proti temu. Moramo pa imeti za tako analizo jasno določene cilje in vpra-
šanja, na katera"naj ta analiza odgovori. Mislim, da je tako analizo o teh naj-
bolj žgočih vprašanjih do predloga zakona mogoče pripraviti. Mislim pa, da bi
bilo veliko bolj racionalno, da se tako odločimo, kot da odložimo razpravo o
osnutku zakona, s katerim želimo odstraniti določene ovire na tem področju. Zato
je tudi predlagan skrajšani postopek.

Predlagam torej, da do predloga zakona Izdelamo to analizo, katere ocene in
usmeritve bi bilo potrebno pri predlogu zakona upoštevati, če bomo ugotovili, da
se na tak način da kaj na tem področju razrešiti. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Danes smo o tem veliko razprav-

ljali, tako v zboru kot v skupini. Tovariš Cigler je v imenu mladinske delegacije
povedal, da njihova delegacija meni, da je treba sklepanje o osnutku zakona odr
ložiti. Imamo tudi razloge za drugačno odločitev. V razpravi smo poudarjali, da
od zakona o stanovanjskem gospodarstvu prav gotovo ni odvisno reševanje stano-
vanjske problematike mladih družin, povedali smo tudi, da smo se v naši republiki
dogovorili za minimalni obseg sprememb zakona o stanovanjskem gospodarstvu. Te
razprave nima smisla več ponavljati. Moram pa danes glasovati o predlogu za izda-
jo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu s pred-
logom zakona, v zvezi s 145. členom.

Kdo še želi razpravljati? Tovarišica Božena Ostrovršnik,- prosim!

Božena Ostrovršnik: Če je celotna delegacija Zveze so-

cialistične mladine Slovenije izjavila, da je proti temu, da danes odločamo o
osnutku zakona, preglasovanje ne bi bilo primerno in predlagam, da odločanje
preložimo.

Predsednik Miloš Prosenc: Kdo želi še razpravljati? Prosim,

tovariš Križman!

Igor Križman: Strinjam se s tem mnenjem glede osnutka zakona.

Problem mladih družin je očitno takšen, da pri osnutku zakona nimamo več druge
možnosti, kot da ugotovimo, da je potrebna še uskladitev v predsedstvu Socia-
listične zveze. To pomeni slabo oceno dosedanjega dela, ker je predsedstvo ob-
ravnavalo ta zakon in ga podprlo. Bolj je pomembno, ali je treba še podaljšati
obravnavo osnutka, ali lahko do priprave predloga oblikujemo analizo. To mora
obravnavati predsedstvo in o tem vsebinsko razpravljati. Ni vprašanje, ali bo ,
Izvršni svet pripravil analizo ali ne in ali bo pripravil variantne predloge
ali ne, težji problem je to, da se razhajamo v pričakovanjih na tem področju, v
tem, kakšne naj bodo rešitve. Zato je še toliko bolj potrebna razprava v pred-
sedstvu Socialistične zveze, ki bo podlaga za razpravo v Družbenopolitičnem
zboru. Hvalaf

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Predlagam sklep, da

Družbenopolitični zbor sklepanje o osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o stanovanjskem gospodarstvu odloži in se izvede ponovna razprava o teh
vprašanjih v Republiški konferenci Socialistične zveze. To vprašanje naj se še
vsestransko prouči in tako omogoči nadaljnje usklajevanje. Se Družbenopolitični
zbor strinja s takšnim sklepom?

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Večina delegatov dvigne roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor z enim vzdržanim glasom sklep spre-
jel.

Pri tej točki dnevnega reda obravnavamo še predlog za izdajo zakona o spre-
membah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu s predlogom zakona,
želi kdo razpravljati? Prosim, tovarišica Marija Zupančič-Vičar!

Marija Zupančič- Vičar: Pozabila sem povedati, da v

3. točki na drugi strani v ugotovitvah oziroma stališčih Družbenopolitičnega
zbora v zvezi s 145. členom zakona o stanovanjskem gospodarstvu predlagamo, da
se drugi stavek spremeni, tako da se začne s besedami: "S takšno ureditvijo se
zadrži sedanja razmejitev...". Potem se črta prvi stavek naslednjega odstavka,
drugi stavek tega drugega odstavka pa postane drugi stavek prvega odstavka. Od-
stavka torej ni več. Doda se besedilo: "Pri oblikovanju predloga pa naj predla-
gatelj upošteva predloge, sprejete v Skupščini SR Slovenije...".

Predsednik Miloš Prosenc: želi kdo razpravljati? (Nihče.)

Dajem na glasovanje stališče skupaj s predlaganimi spremembami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel stališča k predlogu za izdajo zakona o spre-
membah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu s predlogom zakona.

Ker smo odložili sklepanje o osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o stanovanjskem gospodarstvu, bomo o tem takoj obvestili Zbor združenega
dela in Zbor občin.

Tudi Zbor združenega dela je sklepanje o zakonu odložil, medtem ko ga je
Zbor občin že s sklepom sprejel. Če bo potrebno, bomo oblikovali medzborovsko
skupino za usklajevanje tega vprašanja.

Zaključujem sejo. Hvala lepa!

(Seja zbora je bila končana ob 17.35 uri.)