DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

43. SEJA

(6. MARCA 1985)

Predsedoval Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega zbora

Začetek seje ob 9.o5 uri.

Predsednik Miloš Prosenc: Pričenjam 43. sejo Družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na današnji seji je navzočih 31 delegatov. Opravičili so se: Tilka Blaha,
Anton Vratuša, Ana-Marija Melanšek, Valerija Škerbec, Nuša Kerševan, Jože
Marolt in Lojze Fortuna.

Najprej moramo določiti dnevni red. To bo danes malo daljša procedura,
ker imamo predvideno razširitev dnevnega reda in nadaljevanje seje. Zato bo
potrebno nekaj več pojasnjevanj in glasovanja.

Z dopisom z dne 13.2.1985 sem dnevni red današnje seje, ki ste ga preje-
li s sklicem, razširil z naslednjima točkama: s predlogom za izdajo zakona o
dopolnitvi zakona o organizaciji in delovnem področju republiških upravnih
organov in republiških organizacij ter samostojnih strokovnih služb Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije s predlogom zakona in s predlogom odloka o spre-
membah odloka o sestavi republiških komitejev.

želi o predlaganih razširitvah kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, predlagam,
da o razširitvah glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil dnevni red z omenjenima točkama.

Danes smo na klop prejeli predlog periodičnega delovnega načrta Družbeno-
političnega zbora Skupščine SR Slovenije za II. in III. trimesečje tega leta,
ki bi ga predvidoma obravnavali v nadaljevanju seje 27.3.1985. Zbor združenega
dela in Zbor občin bosta prav tako razširila dnevni red njunih sej s predlogom
periodičnega delovnega načrta za II. in III. trimesečje tega leta. To smo nare-
dili zato, da bi načrt sprejeli še v tem mesecu, sicer bi bil načrt lahko na
dnevnem redu zbora šele aprila.

Želi o tem kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, predlagam, da glasujemo tudi
o tej razširitvi.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil dnevni red s predlogom periodič-
nega delovnega načrta Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije za II.
in III. trimesečje 1985.

Z dopisom 1.3.1985 sem vas obvestil, da se bo 43. seja Družbenopolitičnega
zbora pričela 6.3., torej danes, nadaljevanje seje pa bo predvidoma 27.3.1985.
Nadaljevanje seje zbora sem predlagal zaradi tega, ker sta Zbor združenega dela

in Zbor občin zaradi obravnave nekaterih zveznih zadev, za katere mora Zvez-
ni izvršni svet še predložiti dopolnilno analitično dokumentacijo - gre pred-
vsem za osnutek zakona o kritju tečajnih razlik - predlagala nadaljevanje sej

1. Zaradi preobsežnega dnevnega reda sta preložila na 27.3. tudi ob-
ravnavo nekaterih aktov iz republiške pristojnosti. Ker je za obravnavo teh
aktov pristojen tudi Družbenopolitični zbor, je potrebna hkratna in usklajena
obravnava v vseh treh zborih Skupščine SR Slovenije. Zato je prišlo do skup-
nega predloga o nadaljevanju sej zborov.

Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se zakon o dopolnitvi
zakona o organizaciji in delovnem področju republiških upravnih organov in
republiških organizacij ter samostojnih strokovnih služb Izvršnega sveta Skup-
ščine SR Slovenije obravnava po skrajšanem postopku na podlagi 3o7. člena pos-
lovnika Skupščine SR Slovenije. Skrajšani postopek je predlagal zato, ker je
dopolnitev le formalna. Gre za uskladitev omenjenega zakona s predvideno rešit-
vijo o zakonu o družbeni kontroli cen, po kateri naj bi analitične in druge
strokovne naloge na področju družbene kontrole cen opravljal Zavod SR Slove-
nije za cene kot organ v sestavi Republiškega komiteja za tržišče in splošne
gospodarske zadeve. Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora in Zako-
nodajno-pravna komisija se s predlogom Izvršnega sveta strinjata.

Predlagam, da zbor z glasovanjem odloči o predlogu Izvršnega sveta, da
se omenjeni zakon obravnava po skrajšanem postopku.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije, da se omenjeni zakon obravnava po skrajšanem postopku.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije tudi predlaga, da se na podlagi dru-
gega odstavka 26o. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije prva in druga faza
zakonodajnega postopka združita pri naslednjih zakonih:

* zakonu o spremembi zakona o samoprispevku,
* zakonu o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela in
* zakonu o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravništvu, strokovnih
izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v državni upravi in
pravosodju.

Delovna telesa, ki so obravnavala navedene zakone, se s predlogom za
združitev prve in druge faze zakonodajnega postopka strinjajo. Predlagam, da
tudi o tem predlogu zbor odloči z glasovanjem.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije, da se pri omenjenih zakonih prva in druga faza zakonodajnega
postopka združita in s tem hkrati obravnavata predlog za izdajo in osnutek
zakona.

Glede na to, predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 42. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih
organizacij,
3. poročilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih progra-
mov v visokem šolstvu,
4. predlog za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in
o družbenem planu Jugoslavije z osnutkom zakona;
5. predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o organizaciji in delov-
nem področju republiških upravnih organov, republiških organizacij ter samo-
stojnih strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, s predlogom
zakona;
6. predlog odloka o spremembah odloka o sestavi republiških komitejev;
7. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invali-
dih;
8. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih
vojne;
9. osnutek samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju skupnih
nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov
za podporo odločanju v SR Sloveniji;
10. volitve in imenovanja.

Za nadaljevanje 43. seje zbora pa predlagam naslednji dnevni red:

1. predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnut-
kom zakona,
2. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih
združenega dela z osnutkom;
3. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o priprav-
ništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v
državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona;
4. predlog za izdajo zakona o nepravdnem postopku;
5. predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopolitičnega zbora Skup-
ščine SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1985.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega reda? (Nihče.) Če
ne, predlagam, da o njem glasujemo.

Kdor je za predlagani dnevni red, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno sprejel.

Obveščam vas, da smo za to sejo zbora prejeli poročilo o pripravah za
ustanovitev posebnega sodišča združenega dela na področju stanovanjskega
gospodarstva. To poročilo je bilo pripravljeno na podlagi sklepov zborov Skup-
ščine SR Slovenije, ki smo jih sprejeli na sejah 3o.1.1985. To poročilo bomo
obravnavali skupaj z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sta-
novanjskem gospodarstvu. Dolžan pa sem bil to sporočiti, ker smo zahtevali, da
se poročilo pripravi do naslednjih sej zborov, torej do danes.

Prejeli ste tudi poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru repub-
lik in pokrajin Skupščine SFRJ o 44. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine
SFRJ, ki je bila 31.1.1985.

Posebej bi vas rad opozoril na 3. točko tega poročila, ki je vezana na
delegatsko vprašanje tovariša Lada Kocijana, v zvezi s spremembami zakona o
priložnostnih kovancih. Iz poročila je razvidno, da je naša delegacija zahteva-
la pisni odgovor Narodne banke Jugoslavije glede odgovornosti za neizvajanje
dosedanjega zakona, ker se lahko neizvajanje zakona razume kot razlog za njego-
vo spremembo, kar pa ne bi bilo sprejemljivo.

Predstavniki Narodne banke Jugoslavije so zagotovili, da bodo dali pisni
odgovor.

še obvestilo za skupno zasedanje zborov. Obveščam vas, da bo ob 9.3o uri
skupno zasedanje zborov Skupščine SR Slovenije in skupščine Izobraževalne

skupnosti Slovenije, na katerem bomo poslušali uvodno besedo k poročilu o
pripravah na uvajanje novih vzgojno-izobraževalnih programov v visokem šol-
stvu, ki jo bo podal tovariš Tine Zorič, član Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter
telesno kulturo, in informacijo o tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveni-
ji, ki jo bo podal tovariš Janez Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta Skup-
ščine SR Slovenije.

Informacija je dana na podlagi 212. člena poslovnika Skupščine SR Slove-
nije, po katerem Izvršni svet seznanja Skupščino SR Slovenije z aktualnimi
problemi izvajanja politike. 0 tej informaciji danes ne bomo posebej razprav-
ljali. Problematiko bomo obravnavali na eni od prihodnjih sej zbora.

Prehajamo nal. točko dnevnega reda, to je na odobri-
tev zapisnika 42. seje.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 42. seje?
(Ne.) Če ne, dajem zapisnik 42. seje zbora na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnik 42. seje zbora.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to so pobude,
predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

* zvezi s sklepom, ki ga je sprejel zbor na seji 3o.1.1985, naj vprašanje
uporabe naših jezikov v mednarodnih pogodbah širše obravnava Komisija za med-
narodne odnose Skupščine SR Slovenije, smo prejeli poročilo Komisije za medna-
rodne odnose o obravnavi vprašanja uporabe jezikov jugoslovanskih narodov pri
sklepanju mednarodnih pogodb. Komisija je predlagala, naj Družbenopolitični
zbor opozori Skupščino SFRJ na potrebo po doslednejšem spoštovanju načela ena-
kopravnosti jezikov jugoslovanskih narodov pri sklepanju mednarodnih pogodb.
Od Zveznega izvršnega sveta naj tudi zahteva informacijo o problematiki s
poudarkom na razlogih, na podlagi katerih se je odločal o določitvi posamez-
nega jezika za sklenitev mednarodnih sporazumov.

Želi v zvezi s tem kdo od delegatov razpravljati? (Nihče.) Če ne želi
nihče razpravljati, predlagam, da zbor v zvezi s tem sprejme naslednji sklep:

Družbenopolitični zbor se je seznanil s poročilom Komisije za mednarodne
odnose Skupščine SR Slovenije. 0 konkretnih predlogih komisije bo zbor seznanil
tudi delegacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFRJ.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče
razpravljati, potem dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

* zvezi s sklepom zbora, ki ga je prav tako sprejel na prejšnji seji

3o.l.l985, naj delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ zahteva podrobnejšo informacijo o funkcioniranju zakona o naje-
manju blagovnih kreditov ter v tem okviru za uvoz različnih vrst blaga, prosim
predstavnika delegacije tovariša Mirana Mejaka za pojasnilo.

Miran Mejak: Tovariš predsednik! Prosil bi, če se lahko dogo-
vorimo, da bi to vprašanje preoblikovali, kaj.ti po prvih razgovorih s tovariši
iz zvezne uprave je verjetno prišlo do uvoza, vendar ne na takšen način, kot
se piše. Gre bolj za vprašanje nomenklature, pod katero je bilo blago, kot so
"košare, slamnati predmeti" itd., uvoženo. Če bi vprašanje postavili tako,
kot piše sedaj, bi na nek način spodbujali zvezno administracijo, da še boljkomplicira uvozne postopke, vemo pa, da jih poskušamo poenostaviti. Ko končujem
ta odgovor, menim, da je treba pojave, o katerih je govoril delegat, obsojati.
Zdi se mi, da gre v konkretnem primeru bolj za nesporazum o nomenklaturi, kot
pa za dejanski uvoz slamnatih in podobnih izdelkov.

Predlagam, tovariš predsednik, če je mogoče, da bi se z delegatom dogo-
vorili, da to vprašanje v tej smeri tudi preoblikujemo.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Ker predvidevam, da
bo tu še kakšno vprašanje in razprava, bliža pa se skupno zasedanje, prekinjam
sejo zbora in prosim, da se udeležite skupnega zasedanja v veliki dvorani. Po
skupnem zasedanju bomo nadaljevali s to točko dnevnega reda.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob lo.55
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo 2. točko dnevnega
reda, to je s pobudami, predlogi in vprašanji delegatov oziroma družbenopoli-
tičnih organizacij.

Želi kdo razpravljati v zvezi s pojasnilom tovariša Mirana Mejaka? Besedo
ima tovariš Lado Kocijan.

Lado Kocijan: Ugotoviti bi morali, da to ni vprašanje dele-
gata Kocijana, ampak vprašanje Družbenopolitičnega zbora, ker je zbor vpraša-
nje sprejel. Vsi odgovori se dajejo zboru.

Ne bi mogel sprejeti pripombe, da smo dramatizirali stvar. To kar je našte-
to, je točno tako napisano v dokumentu, ki nam ga je poslala Skupščina. Nisem
razumel, da bi kdorkoli v tem zboru, še najmanj pa jaz, želel zaostriti uvozni
režim. Nihče ni o tem razmišljal. Postavlja se mi vprašanje, kako delujejo ti-
sti elementi našega družbenopolitičnega sistema, ki naj imajo nadzor nad upo-
rabo strogo namenskih kreditov. Iz gradiv Zvezne skupščine ne bi mogel nihče
zaključiti, da so sredstva strogo namensko uporabljena. Menim, da je tudi to-
variša Mejaka nekoliko zavedel odgovor predstavnice Izvršnega sveta. Pravi,
da je odgovor prebral in iz njega razbral, da zaostrujemo režim uvoza. Glede
odgovora osebno menim, da je precej poenostavljena interpretacija zelo jasne-
ga besedila v zveznem dokumentu. Odgovorjeno je bilo, da je banka ustno zago-
tovila oziroma odgovorila, da je vse v redu in da Izvršni svet nima o tem nobe-
ne evidence za Jugoslavijo. Od republiškega Izvršnega sveta je res nemogoče
zahtevati, da vodi evidenco za Jugoslavijo in tako tudi ni bilo mišljeno.

Tovariši, ki delajo v zunanji trgovini, so mi zagotavljali, da se piše
uvozna dokumentacija v več primerkih, en primerek o vsakem uvozu je namenjen
banki, ki vodi kreditna sredstva, carini, ki vodi nadzor nad tem, republiške-
mu organu, ki daje soglasje (to je tisti organ, ki je dal odgovor na vprašanje
in sedaj pravi, da nima evidence), en primerek pagre celo na zvezni nivo. Če
nimajo v republiškem organu evidence, je to njihova stvar, menim pa, da ima
Izvršni svet Slovenije možnost, da pride do informacij, kakšno je stanje glede
koriščenja tistega dela kredita, ki smo ga uporabili v Sloveniji. SDK gre lah-
ko v banko, pregleda in ugotovi, da v Sloveniji ni bilo prekrška, kar je samo
pozitivno za nas, če postavimo vprašanje, kako je bilo lansko leto porabljenih
137 milijonov dolarjev.

Drugo. Tu je še tudi carina. Če lahko kontrolira 2oo gramov kave, bo
kontrolirala tudi tako vsoto dolarjev. Naj carina poroča, kaj je od tega uvo-
ženo in za koga ter kje je sedaj to blago? Ali je dodelano ali je reeksport,
kar je že kršitev, če pa je blago prodano doma, pa je kršitev še večja. To
carina lahko ugotovi, ker dobi en primerek uvoznega dokumenta. Po predpisih
morajo imeti evidenco.

Glede zakona o priložnostnih kovancih. Narodna banka je glede tega od-
govorila. Problem je v tem, da je zakon pooblastil Narodno banko Jugoslavije,
da je pristojna za organizacijo izdelave tega denarja in za njegovo prodajo.
Predlagajo spremembo zakona zato, ker se ne izvaja. Po njihovi informaciji se
je svet guvernerjev odločil, da se s tem ne bo ukvarjal, zato so to poobla-
stilo dali nekim drugim organizacijam. Sedaj pa vidijo, da se s tem precejzasluži in da ta denar ne pride v zvezno blagajno, kot je bilo predvideno v
zakonu, zato predlagajo, namesto da bi suspendirali svojo lastno odločitev, ki
je prekoračitev zakonskega pooblastila, spremembo zakona; dobesedno tako tudi
piše: "Sve poslove oko izrade i prodaje treba da obavlja i organizuje Narodna
banka i da ide u korist budžeta. Ovim izmenama izbegle bi se nelogičnosti, koje
je dosadašnja praksa u primeni zakona pokazala i obezbedilo, da Narodna banka
počne da se bavi ovim poslovima, kako je bilo zamišljeno ranijim zakonom".

Iz tega izhaja, da ni nobene potrebe po novem zakonu, ker samo želi vzpo-
staviti stanje po starem zakonu.

Tretje, kar bi rad poudaril. Kot delegat sem zelo zadovoljen s tako natanč-
no analizo poročila in dokumentom Komisije za mednarodne odnose glede uporabe
jezika. Iz poročila izhaja, da je bilo vprašanje upravičeno.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kocijan. Bese-
do želi tovariš Miran Mejak.

Miran Mejak: Točno je to, kar je rekel delegat Lado Kocijan.
Napačno sem uporabil besedo dramatizirati, ker sem razumel, da se nanaša na ce-
loten blagovni režim. V tem konkretnem primeru je stvar jasna in v takšni obli-
ki bomo vprašanje tudi postavili.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Na prejšnji seji zbora
smo sprejeli sklep, "da delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in
pokrajin Skupščine SFRJ zahteva podrobnejšo informacijo o funkcioniranju zakona
o najemanju blagovnih kreditov ter v tem okviru o razlogih za uvoz različnih
vrst blaga in o tem obvesti zbor." To je sklep našega zbora, ki smo ga spreje-
li kot delegatsko vprašanje.

Glede dramatiziranja je bilo že pojasnjeno, predlagam pa, da tega sklepa
in tega vprašanja ne spreminjamo, temveč da v njem predvsem zasledujemo, kakš-
no kontrolo oziroma pregled imamo nad uvozom različnih oblik blaga ob najema-
nju blagovnih kreditov.

Se strinjate s to ugotovitvijo? (Da.) Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Pri tej točki sem dolžan dati še naslednjo informacijo. Od občinskega
odbora Zveze borcev NOV Škofja Loka, točneje od Domicilnega odbora borcev
Cankarjevega bataljona je naš zbor ponovno prejel zahtevo za odgovor na de-
legatsko vprašanje v zvezi z nepravilno porabljenimi sredstvi pri snemanju
filma o Dražgoški bitki. Delegatsko vprašanje je bilo postavljeno že na 8.
seji našega zbora 26.10.1982. Vprašanje smo delno že pojasnili na 9. seji naše-
ga zbora dne 25.11.1982. O tej problematiki je nato razpravljalo Predsedstvo
Republiške konference SZDL Slovenije in je na seji sprejelo informacijo o
vprašanju projekta Dražgoške bitke. Informacijo so pripravili v Socialistični
zvezi v sodelovanju z vsemi nosilci in drugimi neposredno zainteresiranimi pri
tem projektu. Informacija je bila na Predsedstvu RK SZDL Slovenije frontno
sprejeta. Glede na to, da želi Občinski odbor Zveze borcev NOV Škofja Loka od-
govor do konca aprila 1985, da bo lahko na letošnji konferenci borcev Cankarje-
vega bataljona, ki bo v maju, poročal o tem, predlagam, da jim posredujemo že
omenjeno informacijo Predsedstva RK SZDL Slovenije ter v spremnem dopisu obraz-
ložimo, kje. in kako smo obravnavali to problematiko. Predlagali bi tudi, da
naj bi nadaljnja morebitna vprašanja o tem razčiščevali v okviru Republiške
konference SZDL Slovenije, predvsem pa tista vprašanja, kjer je Predsedstvo
RK SZDL Slovenije ob informaciji predlagalo organom, ki vodijo preiskavo v
zvezi s koriščenjem sredstev za projekt Dražgoška bitka, da čimprej zaključi-
jo delo in obvestijo javnost. Če to v celoti še ni opravljeno, bomo prek Repub-
liške konference ponovno dali pobudo za obravnavo te problematike. S takim pri-
stopom oziroma pojasnilom se strinja tudi Republiška konferenca SZDL Slovenije
in Republiški odbor Zveze borcev NOV Slovenije.

Želi kdo o tem razpravljati? (Ne.) Ker se nihče ne javlja, menim, da je
Pojasnilo v tem smislu sprejeto.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje? Besedo ima
tovariš Željko Cigler.

Željko Cigler: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Glede na to, da smo si v resoluciji o razvojni politiki za letošnje
leto zastavili zelo zahtevne cilje, je logično, da Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije podrobneje spremlja uresničevanje operativnega programa dejavnosti
za izvajanje resolucije.

Zanima me, ali Izvršni svet razpolaga s konkretnimi informacijami, kako
se uresničujejo usmeritve, da bomo neuporabljene stroje in opremo ter reproma-
terial oziroma maloserijsko in individualno proizvodnjo prenašali v organiza-
cije drobnega gospodarstva. Kje smo pri izdelavi posebnega informacijskega
sistema, ki bo omogočil ta prenos ter ali se razpolaga s posnetkom teh možno-
sti, ki bodo omogočile boljše izkoriščenje zmogljivosti in več kooperacije
ter dohodkovnega povezovanja?

Ali je za začetek tega procesa dovolj le deklarativna politična usmeritev
iz resolucije, ali pa Izvršni svet namerava to spodbuditi z ukrepi ekonomske,
davčne politike oziroma to ekonomsko stimulirati?

In drugič. Različni organi v republiki so že razpravljali ter sklepali
o tem, da je potrebno s posebnim zakonom določiti pogoje in način ustanavlja-
nja delovnih organizacij po 35o. členu zakona o združenem delu. Po tem členu
lahko ustanovijo delovno organizacijo delovni ljudje in civilno pravne osebe
v določenih dejavnostih pod pogoji in na način, ki jih določa zakon. Zakon
o združenem delu pa nima izvedbenih predpisov, ni operacionaliziran v drugih
aktih in je praktično neuporaben. Prosim za podrobnejšo informacijo o tem prob-
lemu oziroma sprašujem, ali se pripravlja poseben zakon ali kak drug pravni
akt, ki bo omogočil operacionalizacijo 35o. člena zakona o združenem delu. Ver-
jetno je potrebno za odgovor na to vprašanje malo več časa, zato prosim za pis-
ni odgovor. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Vprašanje bomo naslo-
vili Izvršnemu svetu in zahtevali pisni odgovor.

želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? Tovariš Jankovič!

Milisav Jankovič: Zanima me, ali je v Sloveniji zakonsko
enotno urejeno nadomestilo osebnega dohodka za čas odsotnosti z dela zaradi
bolniških izostankov, zdravljenja ali za nego bolnega otroka. Organizacije
združenega dela v svojih samoupravnih aktih različno opredeljujejo osnovo za
izplačilo nadomestila. Osnova je lahko povprečni osebni dohodek preteklega le-
ta, 9. mesecev preteklega leta ali pa zadnjih treh mesecev pred nastopom bolniš-
kega staleža. Čeprav se osnova valorizira, je to v sedanji družbenoekonomski
situaciji premalo.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Jankovič.
Tudi to vprašanje bomo posredovali Izvršnemu svetu in na naslednji seji sli-
šali odgovor.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? Tovariš Kocijan!

Lado Kocijan: Že nekajkrat sem razpravljal, nazadnje ob
programu dela. Manjka mi vpogled v tisti del aktivnosti, ki se nanaša na naše
delegate v Zveznem zboru. Naš zbor je zelo angažiran pri oblikovanju stališč
in aktivnosti za delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ni
pa tako s stališči za delegate v Zveznem zboru.

Konkretno pa bi postavil vprašanje za tisti del gradiv Zveznega zbora,
ki se nanaša na področje splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite. Gre
konkretno za zakon o službi v oboroženih silah, ki je bil nedavno sprejet. Za-
kona lani nismo imeli na dnevnem redu. Besedilo zakona je prišlo v Republiški
sekretariat za ljudsko obrambo, tam sem si ga sposodil, potem pa smo se na
Svetu za SLO in družbeno samozaščito pri Socialistični zvezi dogovorili, da
ga obravnavamo. Šlo se je za zelo globoke in znatne spremembe na področju or-
ganiziranja oboroženih sil. Svet za ljudsko obrambo je o tem razpravljal kot
tudi Komisija za SLO Zveze borcev. Oblikovali smo predloge, ki jih je naš de-
legat v Zveznem zboru tudi dobil.

Sedaj je nastopila druga faza, tu pa imam naslednje elemente. Tovariš
Jogan in predstavnik republiškega sekretariata sta rekla, da je zakon prišel
konec novembra v Slovenijo. Ko smo imeli sredi januarja razpravo o programu
v Odboru za družbenopolitični sistem, ta zakon ni bil na seznamu predvidenih.
Vprašal sem, kdaj bo. Na seji 3o. januarja smo dobili odgovor, ko bo zakon
prišel, ga bomo obravnavali. Osebno sem zainteresiran za obravnavo zakona, ker
moramo rešiti vprašanje statusa študentov SLO, ki je aktualno samo za Sloveni-
jo.

V sredini januarja nihče ni vedel, da je ta zakon že v Sloveniji. 0 tem
smo zvedeli kasneje in Svet za ljudsko obrambo pri SZDL, ki je bil 27. januar-
ja, o zakonu ni razpravljal, ampak je naložil neki skupini, naj pogleda, kaj
je s tem zakonom, kakšna je usoda danih predlogov iz junija meseca in kakšne
so kasnejše spremembe ter kaj je s pripombami drugih republik. Na tej skupini,
ki se je sestala v začetku februarja, smo ugotovili, da nobeno telo v Slove-
niji ni razpravljalo o tem zakonu niti v Skupščini SR Slovenije niti v SZDL
niti v družbenopolitičnih organizacijah niti Predsedstvo SR Slovenije, čeprav
gre za del oboroženih sil in je poveljevanje v njegovi pristojnosti. 0 zakonu
je razpravljal Sekretariat za ljudsko obrambo skupaj z republiškim štabom in
Sekretariatom za notranje zadeve, delovna skupina v SZDL je s te razprave pre-
jela informacijo, da nima nikakršnih pripomb. Kasneje pa so imeli ne samo pri-
pombe, temveč celo amandmaje, tako sekretariat za notranje zadeve kot republiš-
ki štab. Torej je bila "čudna" površnost v postopku in "čuden" pristop. Ob
tej priložnosti smo zvedeli, da je Zvezni sekretariat dal 12 ali 13 amandmajev,
ki so napisani 27. decembra 1984. Zvezni izvršni svet jih je poslal Sloveniji
11. januarja. Samo za enega od teh amandmajev je tovariš Jogan vedel, za 12
pa niti on, ki je predsednik te komisije v Zveznem zboru. Za te amandmaje
je vedel izključno samo predstavnik Sekretariat za ljudsko obrambo. Tudi v
Skupščini nismo imeli nobenih informacij o tem.

Zaključek je naslednji. Tovarišu Joganu nihče od nas ni mogel dati poob-
lastila, da glasuje za ta zakon, ker nihče od nas ni imel nobenega pooblastila
in mnenja, ker nobena od družbenopolitičnih organizacij ni dokumenta dobila
in o njem razpravljala. Vsi smo upoštevali stališče, da zaradi slabe organi-
ziranosti v Sloveniji ne moremo zadržati sprejem zakona v Zvezni skupščini,
zato je tovariš Jogan za zakon tudi glasoval, vključno z amandmaji. Ob tej
priložnosti je tudi rekel, da je od začetka njegovega mandata v Skupščino pos-
lal okoli 3o raznih zakonskih osnutkov in več pomembnih gradiv, dobil pa je
samo enkrat odgovor, češ da ni nobenih pripomb. Šlo je za verzijo poročila o
izvajanju zakona v službi JLA, ki je bil že tretjič zavrnjen v vseh republi-
kah in celo v Zvezni skupščini. 0 teh gradivih enostavno nismo razpravljali.

Tovariš Jogan je še nekaj poudaril. Zvezna skupščina pošilja gradiva vsem
skupščinam direktno, ker pa v naši Skupščini nimamo telesa za področje SLO in
družbeno samozaščito, se gradiva ne pošiljajo, ampak jih prinaša tovariš Jogan.
Moram reči, da je tudi SZDL, kjer je edino mesto, da se vsaj nekaj razpravlja,
dobila gradivo na "čuden" način. Ni samo formalno vprašanje, da pride na primer
iz republiške Skupščine v SZDL tak zakon, kot je sprememba zakona o oboroženih
silah, ki ima 53o sprememb, z označbo "Za pisarno delegacije v Zveznem zboru"
brez žiga, nezavedeno, brez datuma in brez česarkoli. To je dobil tovariš
Zorič na roke. S tem zakonom smo sprejeli bistveno novost, to je poklicne voja-
ke, plačano vojsko. Čim se je to pojavilo, so bili predvsem v Sloveniji objav-
ljeni zelo kritični članki, kaj to pomeni, da uvajairo plačano vojsko. Kako to
vključiti v našo teorijo oboroženega ljudstva in kako to vključiti v našo kon-
cepcijo podružbljanja. Gotovo zahteva to poglobljene obrazložitve in nihče jih
ne da. Vprašanja so upravičena. Argumentacija, zakaj to uvajamo, pa gotovo ni
sprejemljiva.

Predlagam, da naš zbor nekoliko bolj poglobljeno ugotovi, kako se priprav-
ljajo stališča našim delegatom, ki imajo to dokumentacijo. Kje material stoji,
kako končuje, kako da delegati ne dobimo gradiv na vpogled, vsaj delegati Od-
bora za družbenopolitični sistem našega zbora. Opredelili smo se, da bi ta od-
bor razpravljal in pokrival tudi področje SLO, kar je za mene sprejemljivo,
Predlagal bi le, da bi bil tudi ustrezno sestavljen, da bi lažje delal. Nemo-
goče je, da ti materiali nekje stojijo in da se tako neorganizirano pošiljajo
oziroma da jih ni nikjer ter da pridemo do tako usodne situacije, kot je se-
daj na tem področju. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kocijan. Vidi-
te, ta točka dnevnega reda je čedalje bolj živahna. To je bila pobuda, okrep-
ljena z daljšo razpravo oziroma obrazložitvijo.

Gre za dve stvari. Prva je ta, da bi večkrat dobili informacijo tudi o
aktivnosti delegatov v Zveznem zboru in zakaj teh informacij ne dobivamo pogo-
steje in tako,kot poroča delegacija v Zboru republik in pokrajin. Vsi vemo,da
različnost teh dveh zborov izhaja iz različne osnovne vloge zborov. Delegacija
v Zboru republik in pokrajin je delegacija Skupščine in mora zborom redno poro-
čati, Zvezni zbor pa ima svojo bazo neposredno v združenem delu, bazo za poro-
čanje pa v skupščinah občin kot konferencah delegacij za Zvezni zbor. Kot vem,
tudi redno poročajo Predsedstvu RK SZDL, seveda pa je prav, da smo vsi podrob-
neje informirani o teh aktivnostih, predvsem pa kar zadeva program, zato se
tudi pri programiranju dela zborov odločamo za pomembne stvari, ki jih vklju-
čujemo v programe dela naše Skupščine.

Predlagam, da se na podlagi te pobude vsekakor pogovorimo, kot tudi o
drugi zadevi, o aktivnostih v zvezi s sprejemanjem zakona o službi v oborože-
nih silah. Predlagam razgovor v okviru Družbenopolitičnega zbora s koordinator-
jem delegatov v Zveznem zboru tovarišem Turnherjem, s tovarišem Joganom in
morda še s kom iz Republiške konference SZDL o tem, kako informirati delegate.

Prosim, tovarišica Silva Jereb.

Silva Jereb: Ne moremo opravičevati metod, ki jih v Sloveniji
uporabljamo v odnosu na Zvezni zbor. Načelno so še kar v redu in prav dogovor-
jene, zlasti kar zadeva konference delegacij na različnih področjih, nedosled-
no pa se jih uporablja. Tu opravičila ni. Velikokrat se na konkretnih primerih
vidi, če upoštevam samo mladinske pripombe ob tem, da nam stvari ne gredo.Res
je, da gre za različen ustavni položaj. Kot Skupščina smo sestavni del Zbora
republik in pokrajin, kadar zbor sprejema odločitve v soglasju z republiškimi
in pokrajinskima skupščinama. Pri Zveznem zboru je delegatska baza v temeljnih
samoupravnih organizacijah in skupnostih in v družbenopolitičnih organizacijah,
nekako posredno tudi v občinskih skupščinah, ker so voljeni v občinskih skup-
ščinah; aktivnostim republiške Skupščine pa se velikokrat celo oporeka, čeprav
smo bili ves čas mnenja, da je treba naša delovna telesa, pa tudi zbore upo-
števati kot konference delegacij.

Za nedovolj odgovorno obnašanje do gradiv, ki prihajajo v republiško Skup-
ščino, je več razlogov. Eden od teh je naša preobremenjenost, drugo pa so lahko
kratki stiki, kot pravi tovariš Kocijan. Preverili bomo, kdaj in kako je gra-
divo prišlo v hišo.

Tretja stvar, že tričetrt leta si prizadevamo, da bi v okviru republiške
Skupščine ravno za ta del, ker se zavedamo pomanjkljivosti, oblikovali komi-
sijo za SLO in družbeno samozaščito, ki bi, podobno kot v drugih republikah,
Pokrivala to področje. Večina razpravljalcev, s katerimi smo se o tej zadevi
posvetovali v republiki, je bila mnenja, da smo preorganizirani tudi na tem
področju in da so organizmi, ki bi lahko temu sledili, ustrezni, kar ugotavlja
tudi Savin Jogan. Kljub nekako negativnemu stališču do nove komisije v Skupšči-
ni, smo na zadnji seji predsedstva sklenili, da bomo ustanovili medzborovsko
skupino delegatov, ki bo bolj tekoče spremljala vprašanja s tega področja. Go-
tovo pa lahko del kritike kot predsednica Odbora za družbenopolitični sistem
prevzamem nase. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Besedo želi tovariš Lado Kocijan.

Lado Kocijan: Poudariti moram, da je resnično problem, kako
se oblikuje stališče za naše delegate v Zveznem zboru. Delegati v Zveznem zbo-
ru so se odločili, da ne bodo dali predloga za razpravo v Slovenijo. To je pod-
pisal tovariš Igor Kostjukovskij, sekretar delegatov. Ali lahko o tem odločajo
delegati?

Druga stvar, delegati so o tem predlogu razpravljali na pogovoru v navzoč-
nosti predstavnika republiškega sekretariata. Ali je tu še kakšna sled o dele-
gatskem delovanju? Če se tako dela ni nobene več.

Naj bom konkreten. Predlagam, da se glede teh vprašanj in celotne prakse,
kar je samo ponovitev tistega, kar je lahko leta zaostrovala ZSMS, stvari raz-
čistijo. In še nekaj. Tule piše, da je zakon prišel v Slovenijo januarja 1985
in da je v normalni proceduri, 12. februarja pa je že sprejet. Tovariša Jogan
in Bogataj pa sta včeraj rekla, da je prišel konec novembra. Kako je lahko
prišlo do takih informacij? To je večji problem. In ker gre za večji nered,
moramo tudi bolj globoko in bolj odločno poseči v to stvar. Strinjam pa se,
kako organizirati razgovor, želel sem samo poudariti, kako se oblikujejo sta-
lišča za Zvezni zbor in kdo jih oblikuje.

Predsednik Miloš Prosenc: Besedo ima tovarišica Ivanka
Vrhovčak.

Ivanka Vrhovčak: Kot delegat v Zveznem zboru ne morem za-
dovoljivo in celovito odgovoriti glede problema, ki ga je načel tovariš Koci-
jan, še zlasti pa ne na vrsto podvprašanj. Vesela sem, da kažejo tudi delegati
v republiški Skupščini in Družbenopolitičnem zboru interes za delo delegatov
v Zveznem zboru. Ne glede na to, da naše naloge izhajajo iz ustavno opredelje-
ne koncepcije delovanja Skupščine na nivoju Socialistične federativne republi-
ke Jugoslavije, da je težko definirati našo delegatsko bazo, o čemer potekajo
široke razprave, je del naše delegatske baze tudi Skupščina. Zato smo tudi
uspeli v vsakem mandatu, pa tudi v našem pred nekaj meseci, pripraviti poroči-
lo o našem delovanju, ki smo ga obravnavali tudi na Družbenopolitičnem zboru.
Tedaj smo sprejeli stališča in sklepe, ki bi naj vodili k izboljšanju tega
povezovanja. Ker smo hoteli predvsem Skupščino SR Slovenije zavezati kot od-
govorno za delovanje Zveznega zbora, ne seveda v enakem smislu, kot je odgo-
vorna za delo delegacije v Zboru republik in pokrajin, podpiram stališče pred-
sednika, da je to tako pomembno vprašanje, da ga moramo posebej obravnavati.
Podpiram ga toliko bolj, ker je resnično zelo zapleten odgovor na vprašanje,
kako prihajamo delegati do stališč. Rada bi zagotovila, da si resnično priza-
devamo, da bi imeli stališča naše delegatske baze, da smo zato razvili neka-
tere zelo dobre oblike povezovanja z delegatsko bazo v občinah prek občinskih
skupščin in neposredno z združenim delom, in to ne samo s tistim delom združe-
nega dela in s tistimi neposrednimi organizacijami združenega dela, iz katerih
izhaja več kot polovica naših delegatov v Zveznem zboru, ampak tudi z drugimi.
Tak primer je bil pri zakonu o temeljih sistema družbenega planiranja in o
družbenem planu Jugoslavije. Podpiram predlog predsednika, da se o tem nekoli-
ko širše pogovorimo. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Prejšnjemu predlogu bi dodal še
naslednje. 0 teh vprašanjih bi imeli razgovor v našem zboru v tem smislu, kot
*ga* je prakticiral tovariš Ciril Ribičič, tudi zaradi bolj celovite obravnave,
pri čemer bi se seznanili s tem, kako v separatih ob analiziranju funkcionira-
nja političnega sistema obravnavamo delegatski sistem in v tem kontekstu tudi
skupščinski sistem in vlogo zborov v Skupščini SFRJ. Se strinjate, da organi-
ziramo tak razgovor? (Da.)

Želi še kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje? (Da.) Besedo
ima tovarišica Marija Pukl.

Marija Pukl: Ne bom postavila vprašanja, ampak bi rada pove-
dala nekaj v zvezi z nadomestili za bolniško in vprašanjem tovariša Jankoviča.

Prvo. V letu 1983 smo sprejeli na podlagi zakona samoupravni sporazum o
uresničevanju zdravstvenega varstva. Vse družbenopolitične organizacije smo
Se v okviru Socialistične zveze uskladile, čeprav smo že takrat nekateri opo-
zarjali na zadeve, ki verjetno v prihodnosti ne bodo najbolj ustrezno rešene,
zlasti zaradi že takrat nenormalnih ekonomskih gibanj, predvsem inflacije.

Drugo. Predsedstvo Republiškega sveta Zveze sindikatov je 27. februarja
celovito obravnavalo vprašanje zdravstvenega varstva. Ugotovili smo, da
sedanji način obračunavanja nadomestila za čas odsotnosti zaradi bolezni pomeni
od 48 - 5o % tekočega osebnega dohodka. Zato smo menili, da poseg v sistem
izračunavanja nadomestil v nobenem primeru ne pomeni širitev pravic, temveč
omilitev visokih inflatornih gibanj. Zato smo dali pobudo Zdravstveni skupno-
sti, da prouči oziroma dopolni sistem izračunavanja nadomestil za čas bolezen-
ske odsotnosti. Delegati v tej skupnosti so za sprejem take odločitve najbolj
pristojni.

Tretje. Prav bi bilo, da se v Družbenopolitičnem zboru izognemo delegat-
skim vprašanjem, ki ne sodijo na ta zbor in jih zato ne postavljamo, temveč
s svojo družbenopolitično aktivnostjo dosežimo, da jih postavijo tisti in tam,
kjer je mesto za to. V tem primeru so mesto za to samoupravne interesne skup-
nosti. Imamo pa že zagotovitev Zdravstvene skupnosti Slovenije, da bo v najkraj
šem možnem času to tudi storila. Hvala lepal

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. To je bilo pojasnilo
na Jankovičevo vprašanje, ki ga bomo posredovali Izvršnemu svetu. Zelo smotrno
je tudi opozorilo tovarišice Puklove.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje? (Ne.)

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na poro-
čilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem
šolstvu.

Poročilo je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Poročilo so
obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, Komisija za narod-
nosti in skupina delegatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem
izobraževanju. Danes smo prejeli stališča, mnenja in usmeritve Predsedstva
Republiške konference SZDL Slovenije ter stališča in predloge Republiškega
sveta za vprašanje izobraževanja, znanosti in kulture. Z dopisom 1.3.1985 pa
smo prejeli osnutek ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih zbor spre-
jel pri tej točki dnevnega reda.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju, prejeli pa ste jo tudi
na klop. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji zbora je
tovariš Franc Pivec,namestnik predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in
izobraževanje ter telesno kulturo.

Preden začnemo razpravo, predlagam, da v medzborovsko skupino delegatov,
ki naj bi na podlagi razprave v zborih predlagala spremembe in dopolnitve os-
nutka ugotovitev, stališč in sklepov, iz našega zbora imenujemo tri delegate,
in sicer: Silvo Jereb, Alojza Kikca in Viko Potočnik. Se strinjate s tem
predlogom? (Da.)

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Kdo
želi razpravljati?

Besedo ima tovariš Ciril Zlobec.

Ciril Zlobec: Ko sem poslušal uvodno besedo tovariša Tineta
Zoriča, sem pričakoval vsaj Implicitno odgovor na odprto pismo, ki ga je Slo-
venska akademija znanosti in umetnosti pred približno 14. dnevi objavila v
zvezi s pripravljajočo se reformo visokošolskega študija. V tem javnem pismu
je bila izražena predvsem velika skrb za kvaliteto študija kandidatov, ki pri-
hajajo na univerzo in za univerzo samo. Kot se spominjam, je zelo alarmantno
opozorila na upadanje interesa in možnosti znanstveno-raziskovalnega dela,
čeprav je bilo danes zagotovljeno, da naj bi se le-to nadaljevalo.

Zanima me, ali lahko kdo od avtorjev, ali kdo od predstavnikov univerze
kaj več pove, ali je bilo pismo Akademije znanosti in umetnosti, ta alarmanten
apel na javnost, upoštevan in ali so ga analize pripravljajoče se reforme ovrg-
le. Splošno mnenje je - in to pogrešam pri današnjem uvodnem referatu - da je
dejansko velika kriza ob prehodu srednjih izobraževalnih kadrov na univerzo
in da upada kvaliteta strokovnjakov, hkrati, pa se pod firmo prednosti, ki jo
dajemo programom, zaradi ekonomskih razlogov zaposlovanja strokovnih in peda-
goških kadrov na univerzi izmišljajo programi, ki niso tako tehtni in usmerje-
ni v večjo kvaliteto univerze, to pomeni tudi v njeno večjo in plodnejšo funk-
cijo v slovenski družbi.

Občutek imam, sodeč po uvodni besedi, da reforma na univerzi poteka izra-
zito nekonfliktno, evolucijsko in celo v ugodnih trendih ter da gre samo za
formalen postopek glede nekaterih trendov, ki jih je življenje že uveljavilo.
V razumniških krogih slovenske družbe pa prevladuje ravno nasprotno mnenje,

da gre za globoko krizo, ki pa v tem uvodu ni bila niti nakazana. S tega sta-
lišča človek ne ve, s kakšnega konca naj se loti razprave o tej temi.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Zlobec. Na-
daljujemo z razpravo. Besedo ima tovariš dr. France Vreg, predstavnik Univerze
Edvarda Kardelja v Ljubljani.

dr. France Vreg: Tovarišice in tovariši delegati! Seveda
so razhajanja glede reforme univerze pojav, s katerim se soočamo v nekem
smislu že od samega začetka, ko smo koncipirali to reformo. Zavedati pa se
moramo, da bodo ta razhajanja še nekaj časa tudi ostajala. Bistveno v procesu
reforme je, da smo skušali kritično pristopiti k vsem problemom reforme in da
smo tudi razvili raziskovalni program pod naslovom "Dolgoročni projekt razvoja
visokega šolstva." Doslej reformni poskusi niso bili podprti s takimi razis-
kovalnimi programi. Zato lahko trdim, da je ta faza visokošolske reforme spro-
žila neko kritično evaluacijo že ob samem nastajanju teh reformnih procesov
in tudi ob spremljanju.

Zavedamo se, da bo reforma dolgoročnejša, da bodo to procesi in da bodo
ti procesi skušali odpravljati krizne situacije. Reformo smo gradili na izkuš-
njah reform v svetu. Proučevali smo različne reforme, ki so bile pred nami v
svetu in tudi jugoslovanske tipe reform in poskusov, tako da lahko rečem, da
nismo sledili niti intuitivnim kritikam, ki se pojavljajo danes v javnosti,
niti raznim, seveda posamičnim vizijam razvoja, za katere ne vemo, če vedno
ustrezajo naši družbi. Moram reči, da se je treba ob tej reformi zavedati, da
izvajamo šele prvo fazo, da oblikujemo programe in da so priprave celovito
opravljene. Razprave so tekle ob projektu dolgoročnega razvoja raziskovalnega
dela. Takrat so vse discipline preverjale, kaj je dolgoročni razvoj razisko-
valnega dela v Sloveniji, kje so vizije razvoja v Sloveniji in jih tudi kom-
parirale s srednjeročnim in dolgoročnim razvojem Slovenije. Začrtali smo dol-
goročne vizije razvoja do leta 2ooo. Res pa je, da na področju izobraževanja
do sedaj ni bilo takih raziskovalnih projektov in da jih skušamo s temi raz-
pravami in s tem projektom nekoliko nadomestiti.

Rad bi rekel, da so dileme, ki se danes odpirajo in ki jih odpirajo po-
same-zne institucije in tudi akademija, iste kot so se pojavljale pred dvemi
ali tremi leti, ko smo reformo začenjali. Take dileme se bodo še pojavljale.
Zavedati se moramo, da se moramo osredotočiti na izhodiščne točke reforme.
Izhodiščne točke reforme so te, če bomo z raziskovalnim delom in s kvaliteto
dela na univerzi dosegli nove prodore znanja in znanosti in stopnjo izobrazbe
v družbi, če bomo lahko z novo kvaliteto na univerzi in na inštitutih dosegali
tiste tokove znanstveno-tehnološke revolucije, ki so v svetu normalni. Stri-
njam se z opozorili akademije in menim, da so upravičene ter da je to naša
skupna skrb za zagotovitev razvoja raziskovalnega dela.

Morda bi mimogrede opozoril, da bi kazalo v predložena stališča to še
nekoliko vključiti. Morda to vprašanje ni bilo toliko izpostavljeno zato, ker
je bilo na problemski konferenci CK ZKS eksplicitno rečeno, da je potrebno
zagotoviti možnosti za tak prihodnji razvoj visokega šolstva, ki bo okrepil
znanstveno-raziskovalne in vzgojno-izobraževalne zmogljivosti, da bo spodbujal
odzivnost univerze in raziskovalnih kapacitet na probleme in izzive družbe.

Hkrati se moramo povsem realno zavedati, da je reforma v času izvajanja
padla v mnogo težavnejšo, trdo stvarnost upočasnjenega razvoja in da so minili
časi razvojnega optimizma, ko smo morda lahko bolj globoko načrtovali in za
daljše razdobje. Danes se vsi zavedamo, da smo v nekem kriznem obdobju stabi-
lizacijskih naporov in da se bodo nekateri zastavljeni cilji reforme nekoliko
odmaknili v dolgoročno obdobje. Vendar to ni pojav samo v Sloveniji niti v
Jugoslaviji, to je svetovni pojav. Vsi izobraževalni in znanstveni sistemi so
postavljeni pred iste probleme, tako v Veliki Britaniji kot v Združenih državah
Amerike.

Zavedamo se, da se bomo morali v tem dveletnem obdobju verifikacije prog-
ramov in kritične evolucije spopadati s stvarnostjo družbene prakse, pri tem
pa ne odstopati od tistih kvalitetnih ciljev, na katere opozarjamo. Veliko
napora smo vložili, da bi se čim bolj povezali z združenim delom. 0 tem govori
ne samo naše posvetovanje "Univerza v združenem delu", ampak govorijo tudi na-
pori, da bi obe univerzi pripravili skupen projekt, na primer podiplomskega

zlasti specialističnega študija, skupaj z združenim delom.

Morda bomo lahko šli še korak naprej, morda bomo lahko spodbudili združe-
no delo, da bodo veliki sistemi prevzeli nase odgovornost za osnovne raziskave
na univerzi in inštitutih, da ne bodo samo sledili tistim razvojnim in aplika-
tivnim raziskavam, ki jih nujno potrebujemo.

S tem v zvezi bi vas rad opozoril, da je za nas izredno pomembna priprav-
ljenost družbe, da sprejme izzive univerze, da skupaj z njo zgradimo razisko-
valno-inovativni sistem, od temeljnih raziskav do aplikativnih, od razvojnih
do težavnega uresničemanj a znanstvenih spoznanj v tehnološkem produktu. Edino
na ta način bomo lahko pomagali, da se bo naša družba začela uveljavljati v
svetovni menjavi dela.

žal moram ugotoviti, da tako, kot še niso zagotovljeni vsi kvalitativni
procesi na univerzi, še tudi nismo zaznali popolno pripravljenost družbe, da
sprejme intenzivni sistem izobraževanja pomembnejših delov strokovne, tehnološ-
ke in upravljalske strukture, da uveljavi, na primer dvig izobrazbene strukture
širše populacije na višjo stopnjo, in ta višja stopnja je pri nas pogoj struk-
turnega spreminjanja družbe. Ce teh stvari ne bomo s skupnimi napori uveljavili
v družbi, nam nobena zaskrbljenost - nas na univerzi, vas in tudi drugih inšti-
tucij - ne bo pomagala.

Moramo se tudi vprašati, kaj je razlog temu? Ali je razlog to, da še ni
uveljavljeno neko odločujoče načelo družbene preobrazbe, to je vrednotenje
znanosti, izobraževanja in znanja v družbi. Dokler to ne bo uveljavljeno,
ne bomo mogli v družbi uveljaviti, da je znanje tista družbena relevantna vred-
nota, ki bo zagotavljala ustvarjalne inovacijske posege v prestrukturiranje in
tudi odpravljala procese negativne kadrovske selekcije. Mnogi delavci na univerzi
in tudi v družbi ugotavljajo, da je delo na univerzi na splošno nižje vrednote-
no in tudi ta situacija neugodno vpliva na razvoj univerze in na prenos znanja
na družbo. Neugodno vpliva na kadrovsko prenovo univerze, na dotok mladih
kadrov, pa tudi na pretok strokovnjakov iz gospodarstva na univerzo. Ne bi želel
konkretizirati, imamo pa konkretne podatke o tem, ki kažejo na te stvari. Zato
je problem kadrovske prenove univerze širši, bolj kompleksen in bolj zapleten,
kot so se pojavile nekatere teorije v javni razpravi. S takimi nastopi ne bomo
mogli razrešiti kompleksnega problema razvoja univerze.

Zavedati se moramo, da sta prenova in kadrovski pretok univerze v teh ča-
sih izredno težaven in počasen proces. Drugo, kar bi poudaril, je to, da je
preobrazba univerze vnesla ne samo izjemno kritična razmišljanja o univerzi,
o znanstveno-raziskovalnem delu, ampak je tudi celo univerzo potisnila v are-
no družbenega dogajanja. Prej je bila univerza nekako bolj omejena, zaprta v
svoje lastne sfere, sedaj pa smo se morali vsi, celotna struktura univerze
skupaj s samoupravno organizirano sfero raziskovalne, izobraževalne in kulturne
dejavnosti, izvijati tako iz državno-administrativnih spon, kakor tudi iz neka-
terih drugih spon in skupno zagotavljati samoupravne procese dogovarjanja v
posebnih izobraževalnih skupnostih, skupno začrtati nove cilje raziskovalne
politike, presegati pragmatizem, ki se je pojavil v družbi in presegati tudi
razne travme izobraževalnega sistema, ki se je pogosto dušil v okostenelih she-
mah. Rad bi opozoril na to, da smo v tem procesu skušali ponovno definirati
mesto univerze v družbi, razkriti vse kompleksne povezave univerze z združenim
delom in dosegati spoznanje v družbi, da izobraževanje ni stvar porabe, ampak
je člen v verigi produkcije in reprodukcije, prav tako, kot je člen celotno
znanstveno delo, celotna kulturna dejavnost. Vse to je skupno pogoj za dvig
celotne populacije na višjo stopnjo spoznanj in znanja.

V referatu se ne bi spuščal v konkretne stvari in pomanjkljivosti, kot
so prevelike ponudbe smeri, preobremenjenost študentov in obseg programov.
Poudariti pa je treba, če so programi po obsegu res nekoliko večji, so pa znan-
stveno bolj fundirani. Ne vsi, ampak predvsem tisti, ki so povezani s temelj-
nim raziskovalnim delom. So pa tudi programi, ki so pisani bolj na hitro, čeprav
se borimo za zahtevnejše programe in za kvalitetni profil bodočega diplomanta,
da bi v slovenskem prostoru uveljavili svetovne standarde znanja. Druge možnosti
ni. S svojim znanjem moramo biti primerljivi svetovnemu znanju, to pa zahteva
intenzivno samoizobraževanje profesorjev in možnosti za večje intenzivne napo-
re študentov in boljše medsebojne odnose med študenti in profesorji, uvajanje
novih oblik sporazumevanja s študenti, postaviti študenta kot subjekt tega pro-
cesa, hkrati pa ne ostajati samo na teh pedagoških okvirih, ampak zagotavljatitisto, kar je bistveno za dober študij študenta; to so moderne knjižnice,
informacijski sistemi, laboratorji, to je pedagoška akademija, možnosti za
raziskovalno delo študentov itd- To so realni pogoji. Treba je omogočiti
razvoj profesorjev na višjo stopnjo znanja in razvoj pedagoške tehnologije,
ki bo omogočila, da bodo študenti mnogo bolj aktivno vključeni v raziskovalno
delo. To pa so stvari, ki zahtevajo visoka finančna sredstva. Zavedati se mo-
ramo, da sami pozivi v javnosti tega ne bodo dosegli, da je to trd program
in trd program financiranja, ki ga moramo zagotoviti raziskovalni in izobra-
ževalni sferi. Šele takrat bomo lahko ustvarili nekatere nove kvalitete.

Na koncu bi vas samo opozoril, da smisel nove reforme ni samo v tem, da
ustvarjamo univerzo kot središče novega znanja, ampak da je smisel preobrazbe
tudi to, da univerzo ohranjamo in razvijamo kot kulturo in znanstveno institu-
cijo naroda. Univerzo moramo podobno kot SAZU ohranjati kot zgodovinsko kon-
tinuiteto filozofske in znanstvene misli, kot nosilko zgodovinske dediščine
slovenskega ljudstva, kulture, njegovih revolucionarnih vrednot, kot spomin,
razum in vest naroda. Če to ne bomo v teh kriznih in razvojnih obdobjih samo-
upravne demokracije uveljavili v preobrazbi programov, v pedagoškem procesu,
v procesih politične socializacije, v procesih kulturne socializacije, ki jih
mora univerza in družba upravljati, potem bo ta reforma več ali manj potekala
v nekem smislu tehnicistično. Reforma tudi ne more podlegati nekim procesom
ali načelom tehnološkega determinizma pri razvijanju družbe. Reforma mora
zagotavljati celovitost razvoja mladega človeka. Če z nekimi poglobljenimi
vzgojnimi in socializacijskimi procesi ne bomo segli do misli in do srca
mladega človeka, potem ne bomo ustvarili tistih globljih humanih ciljev refor-
me, ki so prav tako postavljeni kot cilj. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Besedo ima tovarišica Ivanka
Vrhovčak.

Ivanka Vrhovčak: Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-
ši delegati! Poročilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih prog-
ramov v visokem šolstvu skriva v sebi, morda bolj kot to izraža in kaže, veli-
ko, obsežno in zahtevno delo, ki so ga opravili tako delavci znotraj univerze,
torej velik del visokošolskih učiteljev, kot tudi številne zunanje družbene
inštitucije, pri čemer je seveda tvegano naštevati, kdo je bil doslej vključen.
Vseeno kaže izpostaviti tako samoupravne kot posebne izobraževalne skupnosti,
strokovne svete, razne upravne organe, predvsem pa Komite za vzgojo in izobra-
ževanje kot tudi družbenopolitične organizacije, posebej problemsko konferen-
co Zveze komunistov na to temo in večkratna razprava znotraj organov Sociali-
stične zveze ter končno strnjena razprava na seji Predsedstva Socialistične
zveze.

Gre resnično za izjemno zahtevno, zapleteno in vseobsežno tako sočasno,
notranjo vzgojnoizobraževalno kot družbeno reformo pri nas. S tem se strinjam
tudi s pravkar izrečenim mnenjem tovariša dr. Vrega. Taka preobrazba, tako
cbsežna, vsestranska in korenita premaguje enega najbolj zakrknjenih zajedal-
cev vsakega napredka, to je tradicionalizem in predsodke. Vedeti moramo, da
je obojega v obilju, morda bolj kot kjerkoli prav v šolstvu kot instituciona-
lizirani vzgoji in izobraževanju. Morda zveni to protislovno, kajti naša pred-
stava o šoli kot instituciji vzgoje in izobraževanja je drugačna.

Absolutno menimo, da je pridobivanje znanja, ki poteka znotraj vzgojno-
izobraževalnega procesa, že vnaprej načelo napredka in razvoja. Za to ne kaže
Počasnosti in obotavljivosti pripisovati samo zavestnim političnim zavoram,
ampak relativno objektivnejšim razlogom, ki spremljajo lomljenje starega, tra-
dicionalnega in nadomeščanje z novim, revolucionarnim. To moramo vedeti, ko
ocenjujemo dosedanje korake na poti v preobrazbo univerze. Z vsemi dosedanji-
pa tudi z današnjo razpravo se Skupščina SR Slovenije kot najvišji organ
Upravljanja na nivoju republike in naroda ne samo formalno vključuje v snova-
nje preobrazbe vzgoje in izobraževanja na visoki šoli, ampak prevzema tudi od-
Sovornosti.

Zgodovina nam kaže, da sta vzgoja in izobraževanje naredila največ je ko-
rake svojega razvoja vedno v revolucionarnih družbenih spremembah in preobratih,
tQrej na pragu novih tehnoloških, proizvodnih in družbenih možnostih, ko je
za njunim razvojem stala celotna družba. V takem prelomnem obdobju smo zdaj
Pri nas. Socialno, politično in idejno zaledje imajo vse preobrazbe vzgoje in
izobraževanja v svetu. Poudarjam, da vzgojnoizobraževalni proces na celotni

koncepciji nove univerze ni samo stvar univerze. Preobrazba vzgoje in izobra-
ževanja je družbeni proces in ne dekret.

Zato je tako pomembno, da vemo za jasne cilje preobrazbe, da bi mogli
oblikovati naloge in postaviti realne razvojne stopnje preobrazbe. Če glede
tega ne bomo bolj natančni in bolj skrbni, predvsem pri zastavljanju etapnih
ciljev, potem bedo neposredne izvajalce že ob prvih korakih razjedali nekateri
dvomi in omahovanja v nadaljnjih stopnjah preobrazbe vzgoje in izobraževanja
na univerzi, kot tudi ne bo mogoče ustvarjalno ocenjevati njene poti in uspeš-
nosti. Več kot namenjamo za gradnjo take preobrazbe in za razvoj, več bo pro-
stora za dvomljivce in razbijalce, kot nas lahko učijo nekatere negativne iz-
kušnje uvajanja in uveljavljanja srednjega usmerjenega izobraževanja. Zato se
brezpogojno zavzemam za jasnejše opredeljene cilje preobrazbe univerze, ki si
jih ni potrebno izmišljati, ker smo jih v veliki meri zasnovali v družbenih
in političnih dokumentih, od idejnih zasnov preobrazbe vzgoje in izobraževa-
nja do njenih izpeljav.

Sposobni smo jasneje opredeljevati te cilje, saj imamo znanje in objektiv-
ne sile. Ti cilji se vse jasneje definirajo od razprave do razprave in korak
dalje je bil nakazan v uvodnem sicer skrčenem referatu tovariša Zoriča pa tudi
v pravkar slišanem prispevku tovariša dr. Vrega. Ne vemo natančno, kaj bo leta
2o3o, vemo pa zelo dobro, kakšni trendi oziroma kakšen je razvoj tehnologije
v svetu, kakšen razvoj moramo utreti humanizmu našega samoupravnega socializma
in kakšno znanost želimo razviti, da bo imela resnično kakovosten predznak, ki
bo vselej služila človeku in njegovemu razvoju.

Zavzemam se dalje za jasneje opredeljene naloge in razvojne stopnje
preobrazbe. Letos stopajo v vzgojnoizobraževalni proces na univerzi ljudje,
ki bodo, kot pravim, leta 2o3o še vedno delali, ki bodo na vrhuncu svoje ustvar-
jalnosti leta 2ooo do leta 2o2o, ki bodo leta 199o komaj pripravniki v organiza-
cijah združenega dela in ne bo vseeno, kakšno vzdušje bomo uspeli do tedaj ustva-
riti za te nove potenciale. Zato moramo že danes vedeti, da so novi univerzi po-
leg novih izobraževalnih vsebin, ob katerih trošimo toliko sil, potrebne znan-
stveno raziskovalne podlage, poleg tega pa neposredna institucionalna poveza-
nost, kadrovska povezanost univerze s tehnologijo in proizvodnjo, torej sočasna
povezava z združenim delom.

Univerzo je potrebno odpreti resnično na stežaj v družbi in v združeno de-
lo, kar je drugi temeljni pogoj za novo univerzo v procesu vzgojnoizobraževal-
nega dela, oblik in metod tega dela in novega vetra v razvijanju teoretičnega
mišljenja in sposobnosti temeljnega in aplikativnega raziskovanja študentov na
univerzi. V zvezi s tem podpiram vsa mnenja in stališča, sklepe in tudi katego-
rične zahteve, ki pomenijo demokratizacijo univerzitetnega študija v pedagoškem ■
In sociološkem smislu študija in njenega odpiranja v družbo, izpostavljam pa
tri področja zaradi racionalizacije s časom, ki po moje niso dovolj jasna niti
v poročilih niti v stališčih in sklepih medzborovske skupine niti niso bila
Pojasnjena v današnji uvodni besedi tovariša Zoriča, predsednika Komiteja za
vzgojo in izobraževanje.

Prvič. Naša stališča in sklepe je potrebno zlasti v prvi točki nekoliko
razširiti. Ponovno izpostavljam institucionalno povezanje univerze z organiza-
cijami združenega dela, kar je ena od temeljnih strategij preobrazbe vzgoje
in izobraževanja pri nas. O tem je tekel del razprave v predsedstvu Republiške
konference Socialistične zveze. Poudarjena je bila potreba po povezovanju z
organizacijami združenega dela, po optimalnem povezovanju na področju znan-
stveno raziskovalnega dela in spodbujanju pravnih interakcijskih procesov
ne le med znanostjo, ki je po tradiciji doma v inštitutih, izven organizacij
združenega dela in na univerzi včasih tudi v njenem raziskovalnem delu in prak-
si, ki je pa po domeni zasidrana v organizacijah združenega dela, ampak gre
za povezovanje znanstveno raziskovalnih snovanj in vseh potrebnih zmogljivosti
^ed obema inštitucijama v najširšem pomenu besede.

S tem povezujem drugi izhodiščni problem, ki ga sicer bolj obravnava 5.
točka dnevnega reda, to je nujno kadrovsko povezovanje med obema inštitucijama
it prehajanje strokovnjakov v obeh smereh. Tu moram biti zelo jasna, kajti o
tem je veliko govora v poročilu in v vseh drugih razgovorih. Ne gre samo za to,
da prihajajo strokovnjaki iz organizacij združenega dela prek habilitacijskih
Postopkov kot stalen kader na univerzo, ampak predvsem za to, da bo na univerzi -
aitreje zavel nov duh za vključevanje strokovnjakov organizacij združenega Adela v neposredno izvajanje vzgojnoizobraževalnih programov na posameznih
fakultetah, ne da bi bili ti strokovnjaki nosilci posameznih predmetov. Nihče
namreč ne bo bolj vetril stare univerze in utrjeval novo kot nenehen dotok
kadrov. Kot pravim, ne gre za stalno zaposlitev, gre za vključevanje v dele
programa. Tu ni vprašanje sredstev, pač pa je večji problem napraviti prostor
za takega človeka, ta prostor pa mora pripraviti univerzitetni učitelj v okvi-
ru svojega programa.

Tretji problem, ki je ves čas prisoten v poročilu in v naših zaključkih,
pa je študij ob delu in iz dela, ki ga nekateri enačijo dobesedno s permanent-
nim izobraževanjem. To je gotovo eden temeljnih strateških principov vzgoje
in izobraževanja, torej princip učenja od otroštva do starosti in ta del
izobraževanja pomeni samo del permanentnega izobraževanja. To ni več vključe-
vanje odraslih, kar velikokrat enačimo z izobraževanjem iz dela in ob delu,
ni več samo zadeva uresničevanja enega temeljnih principov demokratičnosti
v tem smislu, da je potrebno dati možnost vsakomur pri nas, da se izobražuje,
če te možnosti iz različnih razlogov v mladosti ni imel, ampak ga je potrebno
razumeti in sprejeti kot imanentni princip preobrazbe vzgoje in izobraževanja.
Nismo tako bogata družba, da bi lahko v principu pospeševali množičen študij
iz dela, to pomeni, iti iz organizacije združenega dela za štiri ali pet let
na univerzo. Tudi študij ob delu ne smemo razumeti in sprejeti kot demokrati-
čen princip, ki daje možnosti tistim, ki tega niso mogli v mladosti, ampak
mora preobrazba visokega šolstva biti priložnost in pogoj za množično gibanje
in dejansko vključevanje v visokošolsko izobrazbo. To zadeva na problem, ki
ga je dr. Vreg izpostavil, to je vrednotenje znanja, ne pa neko splošno nacio-
nalno gibanje, pri čemer je ena od naših strateških možnosti sploh znanje in
prenašanje tega znanja v visoko razvito tehnologijo.

V nekaterih razvitih deželah vemo, da se odnos med ljudmi znotraj vzgoj-
no-izobraževalnega procesa,ki se po tako imenovanem bazičnem izobraževanju
po osnovni in srednji šoli vključujejo naprej v visoko šolstvo in tistimi,
ki prihajajo iz organizacij združenega dela, že približuje, in podatki so za
dve taki deželi, 5o % - 5o %.Vemo, zakaj to nastaja. To prvič narekuje naš
temeljni princip preobrazbe visokega šolstva, to je ustrezna integracija in
izmenjava med delom in izobraževanjem, ker so to hkrati najbolj fleksibilne
in tudi racionalne oblike izobraževanja. 0 tej fleksibilnosti je rekel nekaj
tudi tovariš Zorič.

Prav na te ljudi lahko računamo, da bodo veliko bolj širili inovacijsko
gibanje v organizacijah združenega dela, kajti naša izobrazbena struktura v
organizacijah združenega dela je neustrezna. 0 tem imamo podatke in ni mogoče
računati samo na relativno majhen del visokega strokovnega in razmišljujočega
kadra, da bo prevzel vsa bremena, ki so danes pred gospodarstvom, od uvajanja
novih tehnologij in s tem povezano nujno prestrukturiranje našega gospodarstva.
Hkrati računamo pri teh ljudeh na drugačno planiranje potreb po znanju, ustvar-
janje teh možnosti in drugačno načrtovanje kadrovskih in izobraževalnih potreb.

Kakorkoli poudarjamo in vse bolj zavestno sprejemamo, da je preobrazba
visokega šolstva stvar vse družbe, je neizpodbitna resnica, da bo pretežna
teža preobrazbe na temeljnih subjektih vzgoje in izobraževanja, to je na uči-
telju, visokošolskem učitelju in študentu. Naš zbor se mora obrniti k samouprav-
no in politično organiziranim delavcem in študentom na univerzi, da se bo okoli
jeder, ki nastajajo in vlečejo voz, vse bolj zgrinjala velika večina visokošol-
skih učiteljev in študentov. Edino tu lahko računamo, da bo reforma šla v želje-
no smer. Podpreti moramo projekt, ki je v ideji, to je raziskovalni projekt
razvoja visokega šolstva, kajti s tem bomo dopolnjevali temeljni koncept tudi
v naslednjem obdobju. .

Na koncu predlagam, da se Skupščina odloči za nek vmesni rok, ker imamo
danes sprejetih samo polovico vzgojnoizobraževalnih programov, in vztrajamo,
da morajo biti ustvarjeni vsi pogoji, da se z novim šolskim letom vpišejo štu-
dentje že v začetek preobražene univerze, torej da Skupščina še enkrat sliši
ta del poročila in se do tega izreče.

Najbrž bi bila v svojem prispevku bolj ustvarjalna - glede na to, da je
Pomemben del moje delegatske baze Zveza komunistov Slovenije - če bi imela
Pri roki vsaj stališča problemske konference Zveze komunistov Slovenije o
Preobrazbi visokega šolstva, kajti vsi delegati nismo bili vključeni v delo
Problemske konference.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo želi tovariš
Bogdan Kavčič.

Bogdan Kavčič: Strokovni svet SR Slovenije za vzgojo in
izobraževanje je organ Skupščine, zato bi vas rad na kratko seznanil s tem,
kaj je v strokovnem svetu bilo storjeno v zvezi z reformo v visokem šolstvu
in z nekaterimi ključnimi ugotovitvami.

Strokovni svet daje samo mnenje k predlogom vzgojnoizobraževalnih progra-
mov, ki mu jih posredujejo posebne izobraževalne skupnosti, medtem ko sprejem
teh programov poteka v posebnih izobraževalnih skupnostih. Vendar, da bi lahko
oblikovali mnenje, smo se v strokovnem svetu organizirali tako, da smo v prvi
fazi pristopili k analizi vseh vzgojnoizobraževalnih programov, ki so prispeli
z vidika posameznih pomembnih aspektov. Tako je posebna skupina pregledala vpis-
ne pogoje prehodnosti iz srednjega šolstva v visoko šolstvo, prehodnost med
letniki, pogoji za dokončanje študija, skratka celotne študijske obveznosti
in to je pregledala že za vse vzgojnoizobraževalne programe, ne samo tiste,
ki so že oblikovani kot predlogi, temveč tudi za tiste, ki so še v fazi osnutka.
Ta problematika je obenem tista, ki je obvezna sestavina vseh vzgojnoizobraže-
valnih programov, tako da je analiza omogočila medsebojno primerjavo urejenosti
teh vprašanj v celotnem obsegu programov.

Z vidika vsebinske zasnovanosti vzgojnoizobraževalnih programov po posamez-
nih strokah so predloge vzgojno-izobraževalnih programov pregledale posebne
strokovne skupine, tako posebna za naravoslovno-matematično področje, za druž-
boslovno področje - njo večina še čaka - za tehniško področje, za zdravstveno
področje in za organizacijskoekonomsko področje. V teh skupinah so doslej preg-
ledali vse programe, razen družboslovnih in pedagoških. Posebna izobraževalna
skupnost programov še ni posredovala in to je obenem tudi tisti del, za
katerega še ne vemo, kdaj bo sprejet in kdaj bo delo dokončano, predstavlja
pa približno tretjino vseh programov. To se pravi, da za približno dve tretji-
ni vseh programov lahko trdimo, da so oblikovani do take mere, da je problem
sprejemanja samo še formalnost, ni pa več vsebinskih zadržkov ali vsebinskih
problemov.

Posebna skupina je pregledala vse vzgojno-izobraževalne programe, ki so
namenjeni izobraževanju pedagogov v posameznih strokah, torej nepedagoškega
šolstva, ali vsebujejo ustrezno količino pedagoško-didaktičnih predmetov. Na-
dalje je pregledala vse vzgojno-izobraževalne programe z vidika potrebnih ma-
terialnih pogojev za njihovo izvajanje.

Še zadnji parcialni vidik analize, ki je bil opravljen, je analiza vseb-
nosti programov programskih jeder skupnih predmetov, kot so družboslovje, jezik,
splošna ljudska obramba in tisto, kar je bilo s tega področja dogovorjeno. To
analizo bi moral po naših notranjih dogovorih zagotoviti Center za razvoj uni-
verze, vendar moramo pri tem ugotoviti, da analiza ni v celoti uspela, zato so
naše matične komisije morale, kolikor so bile usposobljene, pregledati tudi to
in pri tem dobile dragoceno pomoč marksističnih centrov obeh univerz. To je
bila prva faza, ki je dala podlago za oblikovanje mnenja k posameznemu vzgoj-
noizobraževalnemu programu.

Strokovni svet je na osnovi teh delnih mnenj izoblikoval celotno mnenje
in s tem mnenjem skušal prispevati k izboljšanju kvalitete vzgojnoizobraževal-
nih programov, čeprav ima njegovo mnenje samo moč mnenja, ki strogo formalno
Vzeto za nikogar ni obvezno, da ga spoštuje ali da ga ne spoštuje. Naše povrat-
ne informacije iz posebnih izobraževalnih skupnosti, čeprav še nepopolne, kaže-
jo, da je bila večina priporočil strokovnega sveta v celoti upoštevana. So pa
nekatera, za katera je bilo jasno ugotovljeno, da so bila zavrnjena, posebej
tecimo v zvezi s podaljšanjem študija.

Kaj smo storili pred pripravo mnenj, sem omenil zato, da je jasna stro-
kovna in informacijska podlaga naših ocen. Poudaril sem zato, da ne gre za
Površen pregled, ampak za sorazmerno temeljito strokovno delo, ki je bilo pri
°ceni predlogov vzgojnoizobraževalnih programov opravljeno. Na tej podlagi
je strokovni svet prišel do teh-le ključnih sklepov.

1. Ugotovil je, da obstojijo velike razlike med posameznimi področji izobra-
ževanja v visokem šolstvu, pa tudi med posameznimi vzgojnoizobraževalnimi prog-
remi, drugače rečeno, povprečne ocene za posamezne vzgojno-izobraževalne prog-rame ne veljajo in če bi hoteli biti povsem natančni in blizu temu izhodišču,
bi morali pri analizi ali pri predvidevanju ukrepov dokaj specifično navesti,
za kateri vzgojno-izobraževalni program posamezna pripomba ali posamezna ten-
denca velja.

2. Strokovni svet ocenjuje, da so bile izvršene potrebne priprave za uva-
janje novih vzgojno-izobraževalnih programov v vseh posebnih izobraževalnih
skupnostih, razen v družboslovju in v pedagoškem šolstvu, v tolikšni meri, da
je mogoče z njimi začeti s šolskim letom 1985/86. Vsebujejo vrsto novosti ozi-
roma urejajo vrsto vprašanj, ki bodo prispevala k večji kakovosti izobraževanja
na univerzi. Te lastnosti je v pretežni meri indentificiral že prorektor Vreg,
pa jih ne bi ponavljal.

Vendar obenem v strokovnem svetu ocenjujemo, da predlagani in deloma že
sprejeti vzgojnoizobraževalni programi vsebujejo vrsto pomanjkljivosti oziroma
slabosti, ki so v poročilu navedene, vendar morda ne v dovolj izraziti obliki.
V strokovnem svetu ocenjujemo, da je ključni problem novih vzgojno-izobraževal-
nih programov lastnost, zaradi katerega bistveno in v povprečju ne presegajo
poprejšnjih programov v tem, da je v novih vzgojno-izobraževalnih programih
prišlo do nekakšne razdrobitve, razvodenitve vsebinskih jeder temeljnih strok.
Premalo so prisotni in nejasni temeljni predmeti, ki konstituirajo glavnino
posamezne stroke. Zato so za študente manjše možnosti sinteze temeljev posamez-
nih strok, zožene so možnosti razlikovanja med temeljnimi in ostalimi vsebina-
mi v stroki oziroma je sinteza v preveliki meri prepuščena študentom samim.

To se izraža v velikem številu predmetov, v mnogih drobnih predmetih, v
predmetih, ki so le v enem semestru in le v enem letniku itd. Odtod v strokov-
nem svetu tudi vprašanje oziroma dvomi v kakovost znanja, ki ga bodo na podlagi
novih programov pridobili študentje v posameznih programih in v smereh in v
usposobljenost diplomantov. Torej dvomi tudi v ustreznost mehanizmov selekcije
študentov med časom študija. Dosedanje analize predvsem pa časovna stiska ni
omogočila strokovnemu svetu podrobne in temeljite vsebinske analize programov,
zato menimo, da bi se programska preobrazba visokega šolstva morala nadaljeva-
ti in da bi se moralo nadaljevati tudi spremljanje te preobrazbe.

Strokovni svet ugotavlja, da bo izvajanje novih vzgojnoizobraževalnih
programov zahtevalo več sredstev. Po oceni,ki je bila konec januarja narejena
v izobraževalni skupnosti v sodelovanju s člani strokovnega sveta, ne da bi
upoštevali spremembe v ceni programov pedagoškega in družboslovnega izobraže-
vanja, torej približno eno tretjino programov, bo potrebno približno 2o % več
sredstev. Glede na podatke Izobraževalne skupnosti Slovenije pa ni dovolj sred-
stev niti za izvajanje sedanjih programov. Zato strokovni svet z vso odgovornost-
jo opozarja, da brez zagotovitve potrebnih materialnih sredstev novih programov
ne bo mogoče izvesti oziroma da reforma univerze ne bo dala pričakovanih rezul-
tatov. Celo več, opozarjamo, da bo kakovost izobraževalnega procesa padla pod
kritično mejo. Pri tem ne gre le za osebne dohodke delavcev v visokem šolstvu,
ampak prav tako, če ne predvsem, za druge materialne pogoje izvajanja študija,
ki bistveno določajo njegovo kakovost.

4. Enega pomembnih, celo ključnih vzrokov za vrsto pomanjkljivosti novih
programov, predvsem pa za tendence po njihovi ekspanzivnosti, vidi strokovni
svet prav v veljavnih standardih in normativih vrednotenja visokošolskih prog-
ramov. Ti so naravnani izrazito kvantitativno in so po naši oceni tudi povzro-
čili kvantitativne premike v predvidenih novih programih.

Naj navedem nekaj vidikov za ponazoritev te ugotovitve. Način nastajanja
novih programov je bil tak, da so v pretežni meri nastajali v posameznih viso-
košolskih delovnih organizacijah. Zato so si v teh organizacijah predvsem posku-
šali zagotoviti čim ugodnejše pogoje glede na uveljavljene načine vrednotenja
programov tudi s povečevanjem programov. Seveda je bilo pri tem zanemarjeno
dejstvo, da je iz družbenega vidika takšno podaljševanje neracionalno in da
vodi k poslabševanju pogojev visokega šolstva v prihodnjem obdobju. Vendar je
očitno usklajevanje programov v celoti,torej na ravni celotnega visokošolskega
študija ena naj šibkejših točk te reforme.

Drug tak pojav je obremenjenost podiplomskega študija s tistim, kar bi po
vseh strokovnih ocenah sodilo v dodiplomski študij. Tudi tu se pokaže neureje-
nost financiranja podiplomskega študija kot eden izmed pomembnih razlogov pove-
čevanja obsega dodiplomskega programa.

Tretji pojav, ki bi ga rad s tem v zvezi navedel, je, da doslej usklaje-
vanje med posebnimi izobraževalnimi skupnostmi in predvidenimi izvajalci vzgoj-
noizobraževalnih programov ni dalo rezultatov v smislu racionalizacije progra-
mov. Prav tam, kjer je bilo potrebno usklajevati med posebnimi izobraževalnimi
skupnostmi, je bilo največ zastojev, problemov in težav.

Zdi se mi, da je posebej z vidika mlade generacije, ki bo študirala po
teh programih, potrebno opozoriti, da ni bila opravljena presoja usklajenosti
zahtevnosti novih vzgojnoizobraževalnih programov s sposobnostmi študentov.
Ocenjujemo, da ta vidik ponovno pomeni tendenco podaljševanja študija.

V tej luči kaže omeniti tudi problem kadrovske zaprtosti univerze oziroma
kadrovskega obnavljanja univerze. Ne bi se v to podrobneje spuščal, pritegnil
bi le tistim, ki so ocenili, da je to bolj zapleten problem kot se zdi na prvi
Pogled. V strokovnem svetu je bil na tej osnovi zaključek, da takšna situacija
Pomeni problem z vidika motiviranosti tako študentov kot učiteljev za izvajanje
novih programov.

Zato strokovni svet meni, da če ni mogoče zagotoviti polnega pokritja cene
novih programov, je potrebno določiti prioritete. Potrebno je opredeliti, ka-
tere programe smo sposobni dalje izvesti ali pa se opredeliti o tem, da sprej-
memo druge zadevne ukrepe. Tako bi dosegli, da bi razpoložljiva sredstva najra-
cionalneje porabili. Menimo, da takšnih prioritet ni pričakovati od visokega
šolstva samega in da se bodo morali ob tem angažirati tudi drugi družbeni meha-
nizmi. Vsekakor pa je ob tem potrebna tudi čimprejšnja verifikacija, koliko
izvajalci posameznih programov izpolnjujejo potrebne pogoje za njihovo izvaja-
nje. Tudi to se je ob naših ocenah pokazalo kot eden od problemov.

Ob tem poudarjam, da opozarjanje na probleme, ki sem jih navedel, ni nič
novega, da je na ključni pomen zagotavljanja potrebnih materialnih podlag za
Uspešnost reforme visokošolskega šolstva strokovni svet opozarjal že pred dvemi
leti in da so se dejansko pokazale mnoge od takrat predvidenih posledic nereše-
nih gmotnih podlag. Vendar pa so bila dosedaj tovrstna opozorila nekako v zra-
\*u» ostala so brez ustreznega zaključka oziroma odziva.

Naj zaključim z ugotovitvijo, da gmotne podlage v visokem šolstvu nikakor
niso edini problem, so pa eden ključnih. Dokler ta problem ne bo razrešen, bo
“istveno otežkočeno tudi uspešno razreševanje ostalih. Ob tem naj dodam, da
strokovni svet opozarja, da so takšni zaključki na osnovi necelovite analize
novih vzgojnoizobraževalnih programov deloma zaradi časovne stiske, deloma pa
udi zaradi tega, ker celotno področje družboslovnega izobraževanja in pedagoš-
e9a šolstva programov še ni predložilo. Zato menimo, da bi na osnovi analize
celote programov, potem ko bomo oblikovali mnenja k vsem programom, izdelali
elovito poročilo o razmerah in o naših ocenah novih vzgojnoizobraževalnih
Programov, s katerimi bi seznanili tudi Skupščino.

Še beseda o dokumentu, ki je bil poslan z naslovom "ugotovitve, stališča
ln sklepi". Ta dokument omenja vse ključne probleme in je po vsebinski strani
P° vsej verjetnosti sprejemljiv. Vprašanje pa je, če ne bi kazalo bolj določe-
ne opredeliti, kdo je ob posameznem problemu dolžan kaj in do kdaj storiti,
slcer bomo čez določen čas ponovno ugotavljali iste probleme, kot jih že poz-
namo. Hvala lepa!

v Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima Štefan
n°roŠec.

Štefan Korošec: Ker menim, da so razpravijalei dokaj obširno
govorili o današnji temi, bi navedel le štiri konkretne predloge k Ugotovitvam,
tališčem in sklepom.

n , Ta dokument podpiram. V glavnem so v njem zajete vse ugotovitve razen

rQKa^erih' ° katerih je govoril tovariš Kavčič. Zato predlagam, da bi medzbo-
tenS^a skupina upoštevala tudi Stališča, mnenja in usmeritve Republiške konfe-
od SZDL Slovenije. Zlasti 5. in 6. točko in morda delno tudi 7. ter zadnji
ji?tavek bi nekako morali povzeti in upoštevati tudi stališča in usmeritve, ki
SQn sprejela problemska konferenca Zveze komunistov Slovenije. Mislim, da
vsaj na petih področjih te usmeritve in opredelitve dovolj jasno napotilo
nadaljnje delovanje.

Strinjam se z mnenjem o selektivni porabi sredstev- Prav bi bilo, če
bi v lo. točki opredelili naj v samoupravni interesni skupnosti in Izvršnem
svetu pripravijo kriterije za reševanje materialnega položaja visokega šolstva
glede na utemeljitev, ki smo jo slišali. Na podlagi teh kriterijev bomo lahko
ocenili, katere spremembe so potrebne, kaj naj pospešujemo in kaj zaviramo na
posameznih področjih glede na potrebe in možnosti. 0 tem se bomo morali jasno
opredeliti, saj v teh dokumentih še nismo začeli reševati materialnih vpra-
šanj. Predlagam torej dopolnitev lo. točke. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima tovariši-
ca Vika Potočnik.

Vika Potočnik: V teh dneh in na današnji seji zbora smo ve-
liko govorili o izobraževanju. Predlagala bi, da nekatera stališča v skladu z
današnjo razpravo še ostreje zapišemo. Poročilo, ki ga je pripravil Komite
za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo, lahko ocenimo kot eno boljših
poročil; je izredno kvalitetno in kaže na vprašanja na tem področju, ki niso
tako enostavna, kot si jih mogoče predstavljajo v eni od najbolj odgovornih
institucij, ki ureja usmerjeno izobraževanje.

Najprej predlagam, da bolj jasno določimo, da bomo v naslednjem srednje-
ročnem obdobju podpirali enako rast sredstev za izobraževanje kot raste doho-
dek; tako smo že predlagali ob resoluciji, vendar ni bilo sprejeto. Strinjam
se s tistim konkretnim predlogom, naj se izdelajo kvalitetni kriteriji in
hkrati tudi programi za financiranje prednostnih nalog tudi na nivoju univerze.
Ugotavljamo, da o reformi lahko izredno splošno govorimo v nedogled, vemo pa,
da je ta proces, vendar je nujno potrebno, da jasno opredelimo etapne cilje,
ki jih v tem trenutku po mojem mnenju še nimamo izdelanih. Zato predlagam, da
z našimi stališči zadolžimo tudi posebne izobraževalne skupnosti in univerzo,
da izdelajo etapne cilje nadaljnjega razvoja tako v srednjem šolstvu - kjer
bodo potrebne nekatere spremembe - kot v višjem in visokem šolstvu. V tej fazi
naj bo dan poseben poudarek ugotovljenim slabostim, na katere je bilo danes
že opozorjeno, predvsem na razdrobljenost programov, kar najverjetneje izredno
slabi kvaliteto učno-vzgojnega procesa. Ob analizi, ki smo jo dobili od stro-
kovnega sveta, je prisoten pesimizem in upravičeno nezadovoljstvo. Hkrati je
treba začeti s tem, da bodo posamezne smeri oblikovane na podlagi določenih
celovitih znanj, ne pa na podlagi razdrobljenih, čeprav smo lahko ugotovili,
da so se določeni programi oblikovali tudi zaradi iskanja socialne varnosti
bodisi posameznega profesorja bodisi zaradi zaostrenih ekonomskih razmer.

Posebno pozornost je treba nameniti notranji reformi, o kateri danes še
nismo govorili. To velja za uvajanje novih tehnologij in znanj, posebej pa za
odpravljanje tudi sedanjih programov na univerzah, ki še vedno ostajata preda-
vateljski, kar izhaja iz zaostrenih kadrovskih razmer. Zavedamo se, da je
kadrovska politika izredno zahteven proces, vendar zahtevamo od republiške
Izobraževalne skupnosti, da izdela takšne kriterije in načine nagrajevanja,
ki bodo omogočali večjo prehodnost in obenem reševanje statusa in materialnega
položaja mladega strokovnega kadra, ki ostaja na univerzi.

Zahtevamo, da se v najkrajšem času pripravi tudi analiza delovanja poseb-
nih izobraževalnih skupnosti, katerih delo do danes ni bilo najbolj učinkovito,
še posebej zato, ker je bil na ozkih področjih onemogočen širši interdiscipli-
narni pristop pri oblikovanju posameznih programov. Posledica tega pa je raz-
drobljenost. V poročilu ni bil posebej poudarjen zaostren socialnoekonomski
položaj študentov. Če pogledamo nekatere podatke v letošnjem letu, upada v ne-
katerih manj razvitih krajih vpis iz osnovne šole v srednje šolstvo. To pomeni
približno 3o odstotkov generacije, kar je za to družbo skoraj katastrofa, če
prištejemo še znano stanje na področju izobraževanja ob delu in iz dela. Zato
predlagamo, da skupaj z organi za štipendiranje in univerzo ter drugimi odgo-
vornimi dejavniki izdelamo učinkovitejše kriterije in možnosti za večjo so-
cialno prihodnost mlade generacije. V zadnjih nekaj letih ob zaostrenih gospo-
darskih razmerah ugotavljamo, da je socialna mobilnost oziroma razmerje med
mladimi, ki študirajo iz manj razvitih krajev in socialno ogroženih družin in
drugimi, vse slabše. Vrata na univerzo so vedno bolj zaprta.

Ker smo se tokrat bolj omejih na izobraževanje na univerzi in dodiplom-
sko in študentsko delo, predlagam, da posebej obravnavamo izobraževanje ob
delu in iz dela kot poseben družbeni problem.

Zahtevamo, da se sprotno analizirajo gibanja v srednjem, višjem in visokem
šolstvu in se sproti odpravljajo nepravilnosti. Ne smemo tako kot v srednjem
izobraževanju čakati na prvo generacijo kljub številnim pripombam, ki se že
pojavljajo v srednjem izobraževanju, jih pa ne odpravljamo. Naš cilj morajo
biti razvojno usmerjeni programi, ne pa trenutno prilagajanje gospodarskemu
razvoju. Zato predlagam, da posebej poudarimo, naj ta skupina tudi strokovno
razreši vprašanje, kaj pomeni izobraževanje za delo in izobraževanje za nadalj-
nji študij. To je strokovno vprašanje, ki kljub zakonskim opredelitvam v zakonu
o usmerjenem izobraževanju še ni opredeljeno.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Tovariš Lado Kocijan,
prosim!

Lado Kocijan: Reforma res ne poteka brez protislovij in glede
na to so tako ti akti kot današnja uvodna beseda malo preveč idilično obarvani.
S stališčem, da smo lahko kar zadovoljni s tem, kar smo dosegli, samo upočas-
njujemo in ne spodbujamo k reševanju tistih problemov, za katere že vemo in
jih poznamo. Prav gotovo je reforma del sprememb v družbi, to je del samouprav-
ne socialistične družbe, ki jo gradimo. S tega vidika smo lahko zadovoljni,
še posebej, ker imamo ob tem znanstveni projekt, ki je veliko zagotovilo, da
bomo marsikatero napako odpravili ali lažje rešili.

Smo v kritični fazi te reforme. Kritična je zato, ker se stari sistem
ne bo predal. Noben se še ni in tudi ta se ne bo. Pri nas je nasploh navada,
da radi iščemo rešitve in jih zelo počasi najdemo. Ko jih najdemo, se težko
pripravimo, da jih uresničujemo, kajti nimamo veliko izkušenj, tudi tujih ne,
ki bi jih lahko uporabili. Izkušnje iz Amerike je zelo težko prenesti v naše
razmere. Imamo precejšnje število subjektivnih in tudi objektivnih težav, ena
od teh je tudi naš materialni položaj. Med največje ovire pa bi prav gotovo
uvrstil tradicionalizem, ki je zelo prisoten, saj so velik del teh programov
delali tisti ljudje, ki so po dosedanjem modelu izvajali študij. Neracionalne
obremenitve je treba še bolj poudariti in podpiram razpravo dr. Kavčiča. Kaj
je zame bistveno pri opredeljevanju? Moram postaviti vprašanje, kakšen je odnos
tega projekta do razvoja našega družbenega samoupravnega socialističnega siste-
ma. Lahko odgovorimo, da reformo tako, kot je ponujena, lahko sprejmemo. Vpra-
šanje je le, kakšen je odnos do naše teorije, marksizma, dialektike in naše
družbene prakse. Na področju vzgojno pedagoških programov, družboslovja in hu-
manistike lahko damo pozitivne odgovore, čeprav moramo zaradi prakse zelo vest-
no spremljati razmere v bodoče.

Kakšen je naš odnos oziroma odnos reforme do aktualnih vprašanj sodobne-
ga sveta? Mislim, da je postavljena tako, da je naša znanost opora naprednim
gibanjem v svetu in tudi tu lahko damo pozitiven odgovor. Kakšen je odnos re-
forme do permanentnega izobraževanja? V njej je prisoten, čeprav problem štu-
dija ob delu in študij iz dela ni dovolj razrešen. Nikjer ni omenjena kombina-
cija študija iz dela in ob delu, kar je pravzaprav za združeno delo najbolj
sprejemljivo. Težko gre kdo za 5 let neprekinjeno na študij, lahko pa ima ob-
časno možnost, da v dveh ali treh mesecih pripravi izpite in opravi študijske
obveznosti. To bi bilo bolj sprejemljivo, vendar v dokumentu ni prisotno. Če
upoštevamo vse pozitivne odgovore na ta vprašanja, zame ni več vprašljivo, ali
daj podprem reformo. Toda treba ji je dati tudi vse bistvene elemente, da se
^o lahko uresničevala. Bolj odločno je treba operativno reševati že ugotovlje-
ne probleme in projekt bo verjetno omogočil, da bomo pripravljeni na probleme,
s katerimi se bomo srečali.

Ni pa v teh dokumentih mladina dovolj prisotna in to je ena od bistvenih
slabosti. Kar danes sprejemamo, je za mlado generacijo, ki danes študira, in
delno tudi za tisto, ki bo študirala, zelo pomembno. Nimamo mladinskih sta-
lišč; študenti so sicer vključeni v dokument Socialistične zveze, kar je zame
sprejemljivo,manjka pa mladina kot celota. Imamo srednješolsko mladino, ki
•tora povedati svoja stališča. Ne moremo dovoliti, da bi ne bila seznanjena s
temi dogodki, kajti jutri lahko doživimo odpor na univerzi, če bo tedaj oceni-
la, da so nekatere rešitve zanjo nesprejemljive.

Pričakoval sem več od dokumentov, kot je dokument Gospodarske zbornice.
Moral bi povedati več o tem, kaj pomeni zagotavljanje kadrov za novo tehnolo-
gijo, ki jo uvajamo v gospodarstvo do leta 2ooo s programom, ki je v razpravi,
"islim, da bi morali sindikati povedati kaj več o problemu študija iz dela,ob delu in spremljanju diplomantov, saj je tudi to del njihove aktivnosti. Več
sem pričakoval tudi od skupine delegatov za spremljanje uresničevanja zakona
o usmerjenem izobraževanju. Pripombe tovarišev Bregarja in Kavčiča bodo bi-
stveno izboljšale te dokumente in popravile te pomanjkljivosti.

Stališča problemske konference Zveze komunistov Slovenije so danes prema-
lo prisotna in bi nam pri opredeljevanju lahko precej pomagala. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kocijan! Be-
sedo ima tovarišica Božena Ostrovršnik, prosim!

Božena Ostrovršnik: Ne bi želela ponavljati stališč
Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze, ki ste jih žal dobili
šele danes. Najprej bi rada povedala, da stališča Socialistične zveze združu-
jejo stališča vseh tistih družbenopolitičnih organizacij, na katerih prisot-
nost je opozarjal tovariš Kocijan. Dobro je, da smo v skupnem dokumentu po kri-
tični razpravi opredelili skupna stališča. Ta so tudi že vgrajena v predlog,
ki smo ga danes dobili. Zato bi rada povedala, da smo bili kritični, še zlasti
mladi. Bili so resnično zelo prizadevni in kar smo od njih pričakovali, smo
tudi dobili.

Na podlagi zagotovil, ki smo jih slišali v razpravi, in dokumentov je
treba podpreti stališče, da nehamo razpravljati za ali proti reformi in vse
družbene sile usmerimo v to, da odpravimo napake, da bomo jutri bolj zadovolj-
ni, kot smo danes. Zato predlagam, da v Družbenopolitičnem zboru sprejmemo tako
izhodišče, saj se bomo le tako lahko borili za uresničevanje tega, kar smo si
začrtali, ne da bi vedno začenjali od začetka in omogočali, da se posamezniki
v teh razpravah bolj izživljajo in izpostavljajo, kot je potrebno.

Naša razprava je bila kritična in tudi ustvarjalna. Slišali smo vrsto
stvari, ki so jih nekateri razpravljalci danes poudarili v nekoliko drugačni
obliki. Rada bi predlagala, da v prvi ali drugi točki stališč Skupščine, ko
govorimo o težkih materialnih pogojih, bolj poudarimo možne rešitve. Možnosti
za boljši položaj univerze so v tesnejši povezavi univerze z združenim delom.
Mislim, da bi to morali dodatno poudariti. Ta povezava bi morala biti podlaga
za uveljavljanje vseh drugih ciljev, o katerih govorimo v naslednjih točkah.
Podpiram razmišljanja tovariša Vrega, da je potrebno tudi pri nas izhajati iz
kriterijev, ki dajejo prednost kakovosti pred količino, kar pomeni tudi upošte-
vanje mednarodnih kriterijev kvalitete, saj se bo le tako lahko naša univerza
enakopravno uveljavljala.

četrto točko, v zvezi s katero smo slišali, da normativi in standardi
izobraževalne skupnosti omogočajo nekatere ventile, skozi katere prihajajo
nadaljnje drobitve smeri, obremenjevanje študentov itd., podpiram. Predlagam,
da zadolžimo še Izobraževalno skupnost kot tisto mesto usklajevanja, ki poroča
o opravljanju naloge. Dokler bodo normativi in standardi isti in ure in urice
ter predmeti tisto, kar bo prinašalo denar, toliko časa bo zadeva ostala taka,
kot je in bodo razmere prej slabše kot boljše.

Glede kadrovskega "odpiranja" nimam dodatnih predlogov in podpiram, kar
je zapisano. Rada bi le opozorila na eno od razprav na seji Predsedstva. Še
pred nekaj leti smo se srečevali z razmišljanji, da moramo prelomiti z mojstr-
sko mentaliteto v združenem delu. Ob razpravi o reformi univerze se je kot
Pogoj za novo drugačno univerzo in močnejše kadrovske prelivanje med združe-
nim delom in univerzo pojavila zahteva, da prelomimo z inženirsko mentaliteto
v združenem delu več zahtev za specializante, magistre, doktorje, ker je to
osnova za kadrovsko prelivanje. Mislim, da je taka razmišljanja potrebno podpre-
ti •

Rada bi rekla še nekaj o lo. točki. Kljub dvomom, koliko smo lahko zado-
v°ljni, poudarjam, da je preobrazba proces, kar pa ne pomeni, da se v njej
lahko skrivajo določene slabosti. Te je treba odpraviti. Zato predlagam, da
lo. točko dopolnimo z navedbo organa, ki bo tako, kot je danes že za usmerjeno
Izobraževanje, odgovoren za spremljanje reforme visokega šolstva in bo o tem
redno poročal.

Pri zadnjem odstavku na 6. strani, v katerem zavezujemo Izvršni svet, da
v sodelovanju z Republiško izobraževalno skupnostjo pripravi v roku, ki bo
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opredeljen, celovito poročilo o preobrazbi, predlagam, da opredelimo rok, v
katerem objektivno lahko tako poročilo dobimo.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Ostrovrš-
nikova.

želi še kdo razpravljati? Se želi predstavnik Izvršnega sveta opredeliti
do nekaterih predlogov? Prosim, tovariš Franci Pivec.

Franci Pivec: Mnoge pripombe in marsikatero nezadovoljstvo
z gradivi, ki so bila podlaga za razpravo, izhajajo iz tega, da smo se že na
začetku v analizi omejili le na problematiko priprave programov. Zato so poudar-
jena tista vprašanja, ki so s to problematiko neposredno povezana. Kot kaže,
je bila taka usmeritev neustrezna, saj so se ob programskih vidikih začela sa-
ma po sebi pojavljati tudi vsa druga odprta vprašanja visokega šolstva in poka-
zalo se je, kako problematično je omejevanje na ozek sklop problemov pri obrav-
navanju šolstva. To se je potrdilo tudi v današnji razpravi, v kateri so prevla-
dovali tudi drugi problemi, posredno povezani s pripravo programov. V tem smis-
lu bi morala vprašanja, o katerih je govorila tovarišica Vrhovčakova, dobiti
večjo težo v poročilu in v obravnavi. Z njenim prispevkom je to tudi doseženo.

Glede študija ob delu in študija iz dela se v zadnjem obdobju zavedamo
hitrega upadanja zanimanja za te vrste izobraževanja. Vendar to ne more biti
opravičljiv in pameten razlog za to, da se ta problematika odriva na stranski
tir. To je namreč tudi ena od kritičnih slabosti vzgojnoizobraževalnih progra-
mov, ki jih je strokovni svet že ugotovil, saj so premalo prilagojeni vključe-
vanju študentov ob delu in iz dela. Res pa je tudi, da je ta problematika bolj
organizacijska kot programska.

Pri vprašanju sredstev za Izvedbo reforme, bi opozorili, da je prenova
ali obnovitev programov, glede na spremenjeno strukturo predhodne izobrazbe,
pa tudi glede na razvoj v znanosti in tehnologiji, nujen in stalen proces ne
glede na razpoložljiva sredstva. To je stalna naloga visokega šolstva in pre-
novo mora opravljati - če ne drugače, tudi v takih materialnih okvirih, kot
so veljali za stare programe. Vendar se je v procesu priprave novih programov
zgodilo, da so se na površju pojavile zelo številne zahteve po razširitvah
programov, po novih programih in po novih smereh. Izobraževalne skupnosti -
moram jih zagovarjati - so se v mnogih primerih takim širitvam uprle. Priprav-
ljamo pregled pobud za širitve programov, za nove programe in za nove smeri,
ki so bile v postopku usklajevanja argumentirano zavrnjene. Na desetine pa
je takšnih predlogov, za katerimi stojijo tudi uporabniki. Taki in tisti raz-
logi, ki so izvajalce vodili k povečevanju števila predmetov, k povečevanju
skupnega obsega ur, so privedli do stanja, da imamo danes tolikšen obseg novih
vzgojnoizobraževalnih programov, da zanje res ni mogoče zahtevati, naj jih
visoke šole izvajajo v enakem materialnem okviru, kot je veljal za stare vzgoj-
no! zobraževalne programe. Ob tem je seveda res, da so bili tako uporabniki kot
izvajalci opozorjeni na nevarnost prekomernega širjenja visokošolskih programov
že na samem začetku preobrazbe.

Težave, ki iz tega izhajajo, so na dlani; o njih smo slišali v uvodni
besedi. Nakazani sta bili edini možni poti razreševanja tega problema: ali
dobi visoko šolstvo dodatno finančno podporo, kar bo mogoče le z višjim družbe-
nim proizvodom, ali pa bo potrebna racionalizacija programov za naslednje gene-
racije vpisanih študentov upoštevaje zakonsko določilo o zagotavljanju študija
po pogojih ob vpisu.

Gotovo bo treba kmalu in bolj opredeliti etapne cilje nadaljnje preobrazbe.
Rekel bi samo, da je to vse prej kot enostavno vprašanje. Tukaj je bilo rečeno,
da so dolgoročni cilji družbenega razvoja jasni. Naša naloga je, da jih prenese-
mo v razvoj visokega šolstva. Dosedanje razprave kažejo, da je to zelo zahtevna
naloga in to je bistvo projekta, ki sta ga zastavili obe univerzi in o katerem
smo danes že govorili. Najbrž bi naredili nove napake, če bi mislili, da lahko
tako preslikavo družbenih ciljev v cilje razvoja visokega šolstva opravimo z
levo roko, na hitro in na pamet.

V vseh papirjih, ki smo jih ponudili za razpravo v Skupščini, je neproble-
matična samo ena ugotovitev, in sicer, da so priprave za študijsko leto 1965/86
odgovorno potekale. Pri tem nismo nikogar pohvalili, ki tega ne zasluži glede

na njegov delež pri zagotavljanju vseh elementov za uspešen začetek naslednje-
ga študijskega leta. Podaljševale in povečevale so se travme, ki so bile pri-
sotne v srednjem šolstvu in jih prenašajo in zaradi njih trpijo predvsem učen-
ci, ker so se zelo lahkomiselno in neodgovorno širile sodbe o improvizacijah,
o tem, da gremo v projekt preobrazbe šolstva, ne da bi vedeli, od kod začenja-
mo, kaj hočemo in kako želimo to izpeljati. Odgovornost nosilcev takšnih sodb
in ocen je velika, saj je najmanj kar lahko zanje rečemo, da so nepedagoške in
nestrokovne.

Druge ugotovitve v gradivih, ki smo jih predložili in navedli tudi v
današnji uvodni besedi, nakazujejo globino problemov, s katerimi se spopadamo
in njihovo dolgoročnost. Skušali smo tudi nakazati smer, v kateri je treba ta
vprašanja razreševati. Tudi v poročilu Slovenske akademije znanosti in umet-
nosti se ob visokem šolstvu ponavljajo ugotovitve iz analiz, ki smo jih za
obravnavo v Skupščini pripravili v Izobraževalni skupnosti in v Izvršnem svetu.

Razhajamo se le v uvodnih poudarkih, kjer je ocenjena kvaliteta preobrazbe
srednjega šolstva in vloga in pomen družboslovnih znanj v visokem šolstvu. Me-
nimo, da so posamezni poudarki v pismu SAZU neutemeljeni in tudi niso takšni,
da bi veljalo z njimi obremenjevati delegate ter v Skupščini začenjati razpra-
vo o tem, ali je bila transformacija gimnazij potrebna, ali je predmet STM od-
več ipd. S tem odgovarjam tudi tovarišu Zlobcu na njegovo vprašanje.

Res se v visokem šolstvu in v šolstvu na sploh srečujemo s tradicionaliz-
mom in zato potrebujemo veliko energije za njegovo premagovanje. Vendar je
več tradicionalizma v pogledih na izobraževanje zunaj šol kot v šolah samih.
Več starokopitnih ocen, več poveličevanja preteklega in preseženega je v oce-
nah "laikov", kot pa med šolniki, pri katerih je dolgotrajni proces priprav-
ljanja reforme vendarle spremenil njihove izhodiščne predstave o funkciji
izobraževanja v času, ki prihaja.

Naj na koncu v zvezi s tem povem še anekdoto. Ko so Francozi zapuščali
slovensko ozemlje, je prišlo do incidenta, povezanega z zobarskimi uslugami.
Pred Francozi so to delo opravljali brivci, Francozi pa so vpeljali medicinske
strokovnjake. Slovenci se temu nikakor niso mogli privaditi in že prve dni po
odhodu Francozov so sestavili delegacijo, ki je odpotovala na Dunaj s prošnjo,
da bi brivcem vrnili patent. Čeprav je šlo za zelo boleče zadeve, so Slovenci
ostali stanovitni: tudi če s krampi pulijo zobe, samo da se ohrani stara du-
najska ureditev! Dunaj pa se s tem ni strinjal in od takrat imamo v Sloveniji
šolane zobozdravnike.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima tovarišica
Silva Jereb! Prosim!

Silva Jereb: Kar sem hotela reči, bom oddala pismeno. Naši
medzborovski skupini ste očitno naložili zahtevno nalogo in zbor bi rqda vpra-
šala, ali naj dosledno popravljamo vsako vejico in vsako točko in s tem zavla-
čujemo sprejem stališč, ugotovitev in sklepov, ali pa bomo skušali hitro posa-
mezne točke dopolniti s poudarki iz današnjih razprav.

Lahko bi nam naložili, da moramo pri sklepih upoštevati odnos med repub-
liško Skupščino in Izobraževalno skupnostjo. Pri samoupravnem urejanju je sled-
nja nosilec mnogih nalog in ima veliko odgovornost. Zato ni treba, če vemo,
da se naši delegati nenehno upirajo obremenjenosti, vseh obveznosti nalagati
tem trem skupščinskim zborom.

Kakšen je odnos med rednimi in novimi organi, ki naj bi jih za spremlja-
nje uresničevanja visokošolske reforme oblikovali? Ali je to res potrebno, ali
nimamo dovolj organizmov, ki bi združeni in povezani lahko opravili to nalogo?
Kakšen je odnos med obstoječimi in novimi akcijskimi programi? Vsi nosilci na-
log so v okviru Republiške konference Socialistične zveze že uskladili svoje
naloge in bi morali le dograditi tisti akcijski program, ki je bil v Sociali-
stični zvezi že sprejet. Branim sistem in razmejitev med posameznimi nosilci,
Ki jih je tudi sicer že preveč in to nam tudi povzroča težave.

0 predlogu za obravnavo celovitega poročila menim, naj ostane besedilo,
Ki pravi, da ga bomo obravnavali v skladu s programom dela zborov Skupščine.
Mislim pa, da bi bilo treba zaključno poročilo o oblikovanju in uvajanju novihvzgojno-izobraževalnih programov dobiti še letos. Ali ga bomo obravnavali v
vseh štirih zborih ali le v skupščini Izobraževalne skupnosti, se lahko
dogovorimo. Ločila pa bi ga od celovitega poročila, ki naj bi bilo širše od
sedanje etape, ki pomeni oblikovanje novih vzgojno-izobraževalnih programov.
Poročilo o tem moramo letos dobiti, saj se spreminjata dve tretjini vzgojno-
izobraževalnih programov.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi še kdo razpravljati o teh
usmeritvah ali o osnutku ugotovitev, stališč in sklepov? Besedo ima tovarišica
Božena Ostrovršnik!

Božena Ostrovršnik: Moje predloge je treba razumeti kot
poskus, da bi zadeve izpopolnili, ne pa zavlačevali. Če danes o tem razpravlja-
jo vsi štirje zbori, to ne pomeni, da morajo vsi štirje zbori sprejemati tudi
to poročilo. Če ga bo obravnavala Izobraževalna skupnost,' je to že uresničeva-
nje naših skupnih sklepov.

Kar zadeva preorganiziranost, se strinjam, da moramo biti zelo restriktiv-
ni. Prav tako pa moramo z akcijskim programom Socialistične zveze po politični
plati spremljati reformo. Če je Zavod za šolstvo ali kakšen drug organ tisti,
ki lahko strokovno spremlja uresničevanje reforme, potem ne potrebujemo novih
organov. Vem pa, da smo imeli za spremljanje srednjega usmerjenega izobraževa-
nja posebno strokovno skupino, ki še vedno dela in bo rezultate svojih raziskav
še dala. To je bil zame način, kako bi morali strokovno spremljati te progra-
me v visokem šolstvu. Da je za to potreben daljši rok, se tudi strinjam.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepal Želi še kdo razprav-
ljati? (Nihče.)

Razprava je bila bogata. Bilo je veliko konkretnih pobud za dopolnitev
osnutka ugotovitev, stališč in sklepov. Kot je povedala tovarišica Jerebova,
je vprašanje, ali bomo ob usklajevanju v medzborovski skupini lahko vse te
pripombe vgradili v osnutek. Vprašanje je tudi, ali jih je potrebno, saj smo
o nekaterih nalogah zelo jasno spregovorili ob obravnavi drugih področij.

Možno bi bilo razmišljati o tem, da oblikujemo informacijo o današnji
razpravi in jo pošljemo kot svoj.prispevek, ob teh stališčih in sklepih naj-
odgovornejšim nosilcem v procesu reforme. To je izraz želje, da bi bil naš
skupščinski dokument bolj usmeritveno in akcijsko naravnan. Imamo tudi akcij-
ski frontni program, ki je pomemben za politično aktivnost in vsebuje konkretne
naloge. Potrebno se bo še dogovoriti, ali naj oblikujemo omenjeni organ ali
ne. Danes je še preuranjeno o tem govoriti. V nadaljevanju pa se bo treba jasno
dogovoriti, kdo bo na posameznem področju strokovno spremljal in odgovarjal za
naloge, vemo pa, da so že danes nekateri nosilci znani.

Če bodo potrebni popravki teh ugotovitev, stališč in sklepov, naj bo pod-
laga frontni dokument.

Tovarišica Ivanka Vrhovčak je predlagala, naj se poročilo dopolni v tistem
delu, ki zadeva sprejem vseh vzgojno-izobraževalnih programov. 0 tem naj se po-
joča Skupščini v jeseni. Tovarišica Silva Jereb se je s tem strinjala, obravnave
celovitega poročila o reformi pa naj ne bi že časovno opredeljevali. Tudi za to
smo se dogovorili.

Vsi se zavedamo, da reforma ne bo potekala brez odporov in brez težav, še
hobena reforma ni tako potekala, zato tudi taka, ki vpliva na vsa področja živ-
ljenja in dela, ne more. Moramo pa ob vsakem času in ob vsaki fazi vedeti, s
kom in zakaj se bomo borili, kaj ni dogovorjeno in je nepopolno, da ne bomo
Razvrednotili naporov. Velikokrat bomo morali nasprotovati posplošenim kriti-
kam reforme šolstva in reforme visokega šolstva.

V Družbenopolitičnem zboru moramo poudariti, kdo so osnovni nosilci te re-
orme. To so delavci, organizirani v različnih oblikah samoupravnega organizira-
ja, učitelji in študentje. Cilji so postavljeni, so družbeno dogovorjeni, in
Nv° njih govorila tudi problemska konferenca Centralnega komiteja ZK Slovenije,
ekatere naloge so takojšnje, druge pa dolgoročne. Mislim, da bo treba sprotno
cenjevati in upoštevati nadzorno vlogo Skupščine in sproti dopolnjevati posa-
“'ezne odločitve, če bo to potrebno. Vendar mi slim, da z današnjo razpravo nismo

začenjali razgovora o dilemi:reforma da ali ne. Razpravljali smo kritično, osvet-
lili smo probleme in spodbujali vse, ki so za ta proces odgovorni.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Potem zaključujem razpravo in prekinjam
to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na pred-
log za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem
planu Jugoslavije z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo z osnutkom zakona je predložil v obravnavo Zvezni zbor
Skupščine SFR Jugoslavije. Obravnavali so ga Odbor za družbenoekonomske odnose
našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za spremljanje izvajanja
zakona o združenem delu, ki je predlagala zborom Skupščine osnutek ugotovitev,
stališč in predlogov.

K tej točki dnevnega reda smo prejeli stališča in predloge Izvršnega sve-
ta Skupščine SR Slovenije, poročilo Komisije za spremljanje izvajanja zakona
o združenem delu, mnenje in stališča Republiškega družbenega sveta za gospo-
darski razvoj in ekonomsko politiko in Republiškega družbenega sveta za vpra-
šanja družbene ureditve, stališča Sveta za varstvo okolja pri Predsedstvu
Republiške konference SZDL Slovenije in stališča Sveta za družbenoekonomske
odnose v kmetijstvu in gozdarstvu pri Predsedstvu Republiške konference SZDL
Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Viktor Žakelj, namestnik predsed-
nika Republiškega komiteja za družbeno planiranje. Želite razpravljati? (Da.)
Besedo ima tovariš Viktor Žakelj, prosim!

Viktor Žakelj: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši!
Skladno s programom uresničevanja dolgoročnega programa gospodarske stabiliza-
cije je Zvezni izvršni svet po več delovnih verzijah končno predložil v janu-
arju letošnjega leta Zvezni skupščini v razpravo in sprejem predlog za izdajo
zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem planu Jugosla-
vije z osnutkom zakona. Glede na to, da sta oba zvezna družbena sveta posvetila
problematiki planiranja izjemno veliko pozornost ter sta v začetku leta 1984
oblikovala tudi konkretna stališča za dograjevanje uveljavljenih ciljev sistema
družbenega planiranja in smo sredi pripravljanja srednjeročnih in dolgoročnih
planskih aktov, je predloženi osnutek zakona deležen velike pozornosti. V SR
Sloveniji so bile o njem številne razprave.

Predlog so med drugim obravnavali: Predsedstvo SR Slovenije, Predsedstvo
Republiške konference SZDL Slovenije, Predsedstvo Republiškega sveta Zveze sin-
dikatov Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije, Republiški svet za vprašanja
družbene ureditve in Republiški svet za gospodarski razvoj in ekonomsko politi-
ka, Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije, Komisija za spremljanje
izvajanja zakona o združenem delu ter odbori vseh treh zborov Skupščine SR Slo-
venije.

Vsak udeleženec v dosedanji razpravi je svoje stališče tudi pismeno obli-
koval in nekatera ste dobili v gradivu za današnje zasedanje. Obenem so se v
razpravo vključila tudi sredstva javnega obveščanja. Zato menim, da ste o os-
nutku zakona kot o stališčih seznanjeni, zato poglobljena predstavitev v tem
uvodu ni potrebna. V nadaljevanju želim na kratko opozoriti le na ključna vpra-
šanja in dileme, ki so prevevale dosedanjo razpravo in so zajete tudi v pisnih
gradivih.

Glede na to, da je planiranje konstitutivni element našega ekonomskega
sistema ter se sistem družbenega planiranja menja v zapletenih razmerah, je
bila dosedanja razprava kritična ter odgovorna, da bi s skupnimi močmi dogra-
dili temelje sistema družbenega planiranja in prispevali k boljšemu sistemu
Planiranja in k odpravljanju slabe prakse planiranja v zadnjih letih. V tem
smislu so razprave zajele tri sklope vprašanj.

1. Predloženi osnutek smo primerjali z ustavo SFRJ, zakonom o združenem
delu ter drugimi veljavnimi sistemskimi zakoni, zavedajoč se pri tem, da bodo
Nekateri od teh skladno z dolgoročnim planom gospodarske stabilizacije v na-daljnjem postopku dopolnjeni. Razpravijalci so ocenjevali, ali osnutek zakona
prispeva k z ustavo in zakonom o združenem delu zasnovanemu uveljavljanju de-
lavcev, delovnih ljudi in občanov, organiziranih v samoupravnih organizacijah
in skupnostih ter konstituiranih kot narod oziroma narodnost v naši domovini.
2. V dosedanjih razpravah smo ocenili, ali predloženi osnutek zakona o
temeljih sistema družbenega planiranja zagotavlja kontinuiteto v izgradnji
sistema samoupravnega družbenega planiranja, temelječega na družbeni lastnini.
S tem povezano je vprašanje, koliko prispeva k uveljavitvi stroke in znanosti,
saj bodo njuni izsledki morali biti temelj za planske odločitve, da bi se v
prihodnje izognili napačnim vlaganjem, “anticipirani" porabi ter začeli od-
pravljati strukturna neskladja, ki v pretežni meri povzročajo inflacijo, in
zaustavili nadaljnjo dezintegracijo jugoslovanskega gospodarstva.
3. Dosedanja razprava je pokazala, da moramo spreminjanje temeljev siste-
ma družbenega planiranja povezovati z dograjevanjem našega političnega in eko-
nomskega sistema. Presoditi je treba, ali predložene rešitve v osnutku zakona
predstavljajo prejudic v nezaželjeni smeri, način razmišljanja, ki bo vodilo

v spreminjanje temeljev sistema, v katerem delavci, delovni ljudje in občani
medsebojno samostojno in enakopravno s pomočjo samoupravnega sporazumevanja in
družbenega dogovarjanja razrešujejo ključne probleme ekonomske in družbene re-
produkcije in tako ustvarjajo pogoje za sožitje v naši večnacionalni sociali-
stični samoupravni skupnosti.

Dosedanji razpravljale! so ob upoštevanju povedanih izhodišč - mednje
lahko štejemo tudi osnutek ugotovitev, stališč in predlogov, ki jih je za
sklepanje današnjih sej zborov oblikovala Komisija za spremljanje izvajanja
zakona o združenem delu - razdelili pripombe na splošne in konkretne. Slednje
so le konkretizacija prvih. Med splošne pomisleke prav gotovo sodijo vpraša-
nja, kot so: položaj in vloga delavca, delovnih ljudi in občanov, organizira-
nih v združenem delu in družbenopolitičnih skupnostih, vloga in pomen samo-
upravnega sporazumevanja in dogovarjanja, ki ne more ostati le metoda za razre-
ševanje ključnih problemov reprodukcije, ampak mora voditi v sklepanje samo-
upravnih sporazumov in dogovorov, hkrati je treba poiskati tak način samouprav-
nega planiranja, ki bo utrdil položaj in vlogo temeljne organizacije združenega
dela kot asociacije, v kateri delavci uresničujejo svoje neodtujljive pravice
in obveznosti, kakor tudi vlogo drugih oblik samoupravne organiziranosti, še
zlasti delovne organizacije, ki je kot rezultat družbene delitve dela temeljna
reprodukcijska celota. V ta sklop sodijo tudi opredelitve o dohodku kot temelj-
ni kategoriji planiranja, ki mora biti motiv dela in vsebina upravljanja, pomen
in vloga zveznih smernic, načela planiranja v velikih poslovnih sistemih in
še nekatera druga vprašanja. Ta so razdelana v gradivih, ki ste jih dobili
za današnjo sejo. Ne kaže ponavljati konkretnih pripomb k posameznim členom,
ki ste jih prav tako prejeli.

Tovarišice in tovariši delegati! Ceniti je treba prizadevanja Zveznega
izvršnega sveta, da bi v roku in kar najdosledneje operacionalizirali načelne
zahteve iz dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, da bi na osnovi
kratkega in jedrnatega zakona o temeljih sistema družbenega planiranja pripra-
vili v republikah in avtonomnih pokrajinah takšne zakone o sistemu družbenega
Planiranja, ki bi bili kvalitetna osnova za preseganje slabe prakse zadnjih
let, kar vse naj bi se že odrazilo v planskih aktih, ki jih ta čas priprav-
ljamo. Vsa dosedanja razprava, pa tudi nam znana stališča, oblikovana v dru-
gih republikah in avtonomnih pokrajinah, opozarjajo, da predloženi osnutek
Neustrezno operacionalizira usmeritve Zveznih družbenih svetov, nekatere določbe
°snutka pa so celo v nasprotju z ustavo SFRJ, na kar opozarja tudi Zakonodajno-
pravna komisija naše Skupščine. Zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pred-
laga, naj sprejeta skupščinska stališča pokažejo na slabosti osnutka ter zahteva-
jo njegovo dograditev, obenem pa opozorijo na to, da v primeru, če želimo v
dogovorjenih rokih sprejeti dolgoročne in srednjeročne planske akte, morajo
vsi nosilci planiranja pospešeno pripravljati planske akte na podlagi veljav-
nega zakona. Menimo, da mora biti prav to poudarjeno v današnji razpravi in
tudi v zaključkih, da bi tako presegli zastoje pri pripravljanju planskih ak-
tov pri posameznih nosilcih planiranja, ki so prenehali z delom takoj, ko so
bili seznanjeni z rešitvami iz predlaganega osnutka zakona. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Predstavnica delega-
tov iz SR Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije je tovarišica
Ivanka Vrhovčak. Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da v medzborovskoskupino delegatov, ki bi na podlagi razprave predlagala spremembe in dopolnit-
ve osnutka ugotovitev, stališč in predlogov, imenujemo iz našega zbora nasled-
nje tri delegate: Jožeta šušmelja, Ivanko Vrhovčak in Igorja Križmana. Se s
predloženim predlogom strinjate? (Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.) Pričenjam razpravo.
Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Igor Križman. Prosim!

Igor Križman: V družbenopolitičnih organizacijah smo zelo
zgodaj začeli s širšo razpravo o predlaganem zakonu. Razpravo smo sklenili
v okviru republiških družbenih svetov. Stališča v zvezi s tem so prejeli tudi
vsi delegati. Razprava je potekala še naprej v Predsedstvu Republiškega sveta
Zveze sindikatov, v Socialistični zvezi v nekaterih svetih in tudi v nekaterih
občinskih konferencah. To razpravo smo vodili na podlagi stališč, ki so bila
dogovorjena in frontno usklajena v družbenih svetih.

Nadaljnja razprava je potrdila usmeritve in poudarke, ki so jih dali
družbeni sveti, zato mislim, da osnutek stališč in mnenj, ki naj bi jih Skup-
ščina sprejela, izhaja iz predloženih mnenj ter potrjuje in vključuje tiste
ključne temeljne podatke, ki so bili v razpravi poudarjeni. Mislim, da je to
lahko dobra podlaga za usklajevanje med zbori. Morda bi bilo potrebno nekatere
formulacije, ki so v osnutku stališč oziroma mnenj Skupščine v medzborovski
skupini še bolj opredeliti. Vsebina je ustrezna.

Morda bi za nadaljnje usklajevanje v medzborovski skupini kazalo uvrstiti
v mnenje Skupščine še konkretna poudarka, ki sta v stališčih naših dveh sve-
tov, ki ste jih dobili danes. Prvi je ta, da bi kazalo v zakon bolj jasno
vključiti varstvo okolja, ki v zakonu ni dovolj prisotno. Drugi poudarek je
ta, da bi kazalo v zakon posebej vključiti specifičnost planiranja pri oseb-
nem delu in pri zadružništvu. To so še konkretne pripombe. Sicer pa mislim,
da na podlagi osnutka, ki smo ga prejeli, lahko začnemo z medzborovskim uskla-
jevanjem. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Nadaljujemo z razpra-
vo. Tovarišica Ivanka Vrhovčak, prosim!

Ivanka Vrhovčak: Tovarišice in tovariši delegati! Za
nadaljnje delo delegatov v Zveznem zboru je zelo pomembno ponovno poudariti,
da je bila Socialistična zveza v ospredju pri razpravi o predlogu za izdajo
zakona o temeljih sistema družbenega planiranja. Poleg dosedanjih oblik, o
katerih je govoril tovariš Križman, moram še povedati, da je javna široka raz-
prava potekala v občinah in še ni končana, kajti te razprave se še vrstijo.
Njihova vrednost jd ne le v tem, da vključujejo širok krog delovnih ljudi in
občanov, ampak predvsem v tem, da bodo pripomogle k izboljšanju besedila.

0 dosedanji razpravi z delavci in delegati v občinskih skupščinah pa je
treba povedati naslednje. Poleg tega, da so poudarili skoraj enake probleme,
kot izhajajo iz naših že predloženih gradiv, so se izoblikovali še nekateri
Poudarki:

1. Razpravljalci so menili, da je potrebno v planiranje vključiti tudi
banke oziroma planiranje uvesti tudi v bankah.
2. V občinah poudarjajo, da je potrebno planirati družbenoekonomske odno-
se med krajevno skupnostjo in občino. Mnogi razpravljalci so bili za to, da

bi uredili sistem financiranja komunalnih dejavnosti. Čeprav bi zadržali seda-
n3i parafiskalni sistem in ustrezno uveljavili sistem samoprispevka, bi imel
tazvoj krajevne skupnosti jasnejšo prihodnost. Za svobodno menjavo dela, ki
baj se uveljavlja med krajevnimi skupnostmi in organizacijami združenega dela,
'teni delegatska baza, da ni velikih možnosti, da bi jo kmalu uveljavili kot
temeljni princip odnosov.

1. čimprej bi morali biti znani elementi in temeljne opredelitve vsebine
epubliškega zakona o planiranju, da bi lahko začeli s pravočasnim vzporednim

snovanjem srednjeročnih planov.

1. Če je dohodek temeljna kategorija planiranja razvoja, je prav tako
Pomembno, da s plani predvidimo določena razmerja med združenim delom indružbeno nadgradnjo in da se ta razmerja ohranjajo ne glede na višino infla-
cije, da ne bi prišlo niti do privilegiranj a družbenih dejavnosti na račun
združenega dela niti rigoroznega kleščenja sredstev za družbene dejavnosti.

Podpreti moramo vsa prizadevanja, da sprejmemo planske dokumente do konca
leta. Temeljni pogoj za to je ta zakon. Zaradi nedorečenosti predloga za izda-
jo zakona in zaradi pomembnih vsebinskih dopolnitev, je potrebno vztrajati pri
tem, da se zakon kakovostno popravi, široka ustvarjalna razprava zahteva take
dopolnitve, pri katerih pa ne smemo pristati na poenostavitev postopkov. Hvala.

Štefan Korošec (govori iz klopi): Kaj je to svobodna menja-
va med krajevno skupnostjo in temeljnimi organizacijami združenega dela?

Ivanka Vrhovčak: Te razprave niso nove. Mogoče sem bila
premalo jasna. Povedala sem, kakšna so pričakovanja, da se plansko uredijo
odnosi med krajevno skupnostjo in občino za financiranje ustreznih komunalnih
dejavnosti. Nihče se ne zavzema za nove kategorije, gre le za to, da se ustrez-
no financirajo krajevne skupnosti.

Predsednik Miloš Prosenc: Prosim, tovariš Jože šušmelj,
ima besedol

Jože šušmelj: Razprava o osnutku zakona je bila široka in
bogata ne samo v republiških organizacijah oziroma v skupščinskih organih,
ampak tudi v velikem številu slovenskih občin. V tej razpravi želim poudariti
samo to, da zahteva sprejem takega zakona o sistemu planiranja, kot je
predlagan, spremembe nekaterih členov zakona o združenem delu, zlasti 34.
člena in tudi 463. člena, ki sta temeljna člena zakona o združenem delu. Na
teh členih temelji ves sistem, ki ga je postavil zakon o združenem delu, in
sicer, da imajo delavci v tozdu pravico in dolžnost, da planirajo in na os-
novi planiranja usklajujejo odnose v družbeni reprodukciji, zlasti pa odnose
pri pridobivanju dohodka in razporejanju dohodka. V tem členu je tudi poudar-
jeno, da sistem planiranja uresničujejo delavci tako, da samostojno sprejema-
jo pleme v temeljnih organizacijah združenega dela.

V osnutku stališč, ki jih bomo danes sprejemali k temu zakonu, smo pouda-
rili, da moramo graditi sistem družbenega planiranja tudi s krepitvijo vloge
delovne organizacije v planiranju, kar pa ne pomeni slabitve ustavne vloge
temeljne organizacije • Ne zavzemamo se za spremembe zakona o združenem delu,
temveč za boljšo razmejitev pristojnosti med temeljno organizacijo združenega
dela in delovno organizacijo. Ne razumem, zakaj je predlagatelj v obrazložitvi
zamolčal, da predlagane rešitve v zakonu o planiranju terjajo spremembe v zako-
nu o združenem delu. Zato mislim, da se je potrebno najprej opredeliti, ali
se strinjamo s takimi spremembami zakona o združenem delu ali ne. Sprejem pred-
loženega zakona o planiranju avtomatično razvrednoti nekatere člene zakona o
združenem delu oziroma zahteva spremembo nekaterih členov zakona o združenem
delu.

Ko smo v Družbenopolitičnem zboru, ko smo obravnavali predlog za spremem-
bo 146. člena zakona o združenem delu po hitrem postopku, je bila razprava ze-
lo široka in temeljita. Stališče našega zbora je takrat zaustavilo hitri po-
stopek in je obravnava v Zvezni skupščini potekala v normalnih okvirih in po
normalnem postopku. Mislim, da smo takrat sprejeli tudi stališče, da se ne
strinjamo z delnimi spremembami zakona o združenem delu. Predlagatelj bi moral
najprej predložiti celotno analizo zakona o združenem delu in na njeni podla-
gi skupne spremembe, če bi bile potrebne.

Tako zelo se je mudilo spremeniti 146. člen zakona o združenem delu, ki
se nanaša na to, ali ima tozd lahko žiro račun ali ne, da bi se danes morali
vprašati, koliko temeljnih organizacij se je okoristilo s tem, da so se delav-
ci odpovedali svojemu žiro računu. Mislim, da zelo malo in ta sprememba ni
imela velikega odmeva v združenem delu.

Zato bi bilo v Zveznem zboru nujno zahtevati, da se zakon o planiranju
Pripravi v smislu nadaljnjega dograjevanja zakona o združenem delu, ne pa
spreminjanju le-tega. Mislim, da so tako napisana tudi naša stališča. V tem
okviru je mogoče sodobnejše, bolj učinkovito planiranje v okviru veljavnega
zakona o združenem delu. V primeru, da bo predlagatelj pri predlogu zakonao planiranju vztrajal pri predlaganih rešitvah, ki hkrati zahtevajo spremembo
zakona o združenem delu, mislim, da moramo pred tem razpravljati o spremembah
zakona o združenem delu in se do njih tudi opredeliti. To pomeni, da bi se ob
tem odločili tudi o usodi zakona o planiranju.

V teh današnjih stališčih se še nismo posebej opredelili do spreminjanja
zakona o združenem delu v zvezi z zakonom o planiranju. Če je potrebno, da
se to še posebej poudari, naj oceni medzborovska skupina delegatov in pripravi
besedilo. Je pa taka usmeritev razvidna že iz predloženega besedila. Hvala le-
pa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš šušmelj.
Besedo ima tovariš Dino Pucer, prosim!

Dino Pucer: Strinjam se s pripombami, ki so bile oblikovane za
današnjo sejo. Podpiram tudi usmeritev v Sloveniji, da bi čimbolj ustvarjalno
prispevali k razdelavi teh zelo občutljivih vprašanj v združenem delu. Seveda
pa se ob teh razmišljanjih vprašujem, kje so vzroki za to, da so sestavljalci
tega predloga za izdajo zakona z osnutkom pripravili zakon v nasprotju z zako-
nom o združenem delu in z ustavo. Ali je to mogoče posledica razprav o politič-
nem sistemu v okviru Jugoslavije, ali odraz teh razprav? Koliko to razvredno-
ti institucijo planiranja?

Vemo, da smo v dosedanjem srednjeročnem obdobju oziroma s sedanjim zako-
nom o planiranju glede na njegovo zapletenost izredno težko iskali rešitve v
planiranju, kar je predvsem posledica trenutnih gospodarskih težav. Razprave
v združenem delu to poudarjajo in hkrati tudi postavljajo pod vprašaj to in-
stitucijo. Zato je naša trditev, naj planiramo po starem, prav tako vprašlji-
va, saj je del združenega dela mnenja, da je bilo po starem zapleteno, glede
na razmere pa je resno planirati skoraj nemogoče ali vsaj izredno težko. Zato
bi se skliceval na poudarek iz uvodne besede, da je treba opozoriti na pomen
sistemskega zakona in spodbuditi vse nosilce planiranja, da imajo resnejši
pristop do planiranja, saj je tudi to eden od načinov, da odpravimo slabe
gospodarske razmere. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Besedo ima tovariš Štefan Koro-
šec, prosim!

Štefan Korošec: Tovarišica Ivanka Vrhovčak je delegatka
Zveznega zbora in mislim, da bo imela izredno zahtevno nalogo. Pred dnevi sem
bil v Srbiji in sem poslušal komentar o razpravi naših delegatov. To je bila
razprava tovariša Mirana Potrča v zvezi z zakonom o družbenem planu. Od vseh
stališč, ki so v tem gradivu zelo lepo prikazana, sta bili omenjeni le dve
stališči, in sicer naš odnos do planiranja v Srbiji in do velikih sistemov.
To je bilo izredno neugodno posredovano javnosti in moram povedati, da ima
tako seznanjanje z našimi stališči v javnosti negativen odmev. Zato opozarjam,
da moramo vsaj v našem krogu jasno vedeti, kaj imamo pravzaprav v mislih. Poz-
namo tri kategorije: skupni dohodek je nadomestilo za kreditne odnose, skupni
prihodek je nadomestilo za kupoprodajne odnose in svobodna menjava dela za
klasične proračunske odnose na področju družbenih dejavnosti. V vseh primerih
gre za blago: za menjavo na trgu oziroma za svobodno menjavo dela.

Temeljni nosilec planiranja je bil pri nas doslej delavec v temeljni or-
ganizaciji in krajan v krajevni skupnosti. Na določenem nivoju se delavec po
obeh poteh organizira in tako je nosilec planiranja tudi republika, kadar pod-
pisuje dogovor o temeljih plana. Tu se začne problem, o katerem želim govoriti.
Pri nas so problem tudi materialni odnosi. V krajevni skupnosti in občini so
problem odnosi svobodne menjave, to so odnosi med družbenimi dejavnostmi in
organizacijami združenega dela. V planu pa manjka, kar je hotela povedati tudi
tovarišica Vrhovčakova, področje svobodne menjave dela. Le-to je iz tega plan-
skega zakona na določen način izključeno. To je zame bistvo problema, ne pa
le odnosi svobodne menjave dela v krajevni skupnosti. Upam, da sem bil dovolj
jasen. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Korošec!

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Želi besedo predstavnik Izvršnega
sveta? (Ne želi.) Mislim, da ni potrebno še podrobneje opredeliti naših usmeri-
tev za delo v skupini delegatov. Konkretne usmeritve in dopolnitve so zapisane
v stališčih obeh svetov pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične
zveze. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam tudi
to točko dnevnega reda.

Prekinjam sejo za krajši odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 14.15 uri in se je nadaljevala ob 14.45
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na predlog
za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o organizaciji in delovnem področju repub-
liških upravnih organov in republiških organizacij ter samostojnih strokovnih
služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s predlogom zakona.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je predložil Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Obravnavala sta ga Odbor za družbenopolitični sistem
našega zbora in Zakonodajno-pravna komisija.

Želi besedo predstavnica Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariši-
ca Kristina Kobal? (Ne želi.) Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne
želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče
razpravljati, zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog za izdajo
zakona s predlogom zakona.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za izdajo zakona s pred-
logom zakona.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na pred-
log odloka o spremembah odloka o sestavi republiških komitejev.

Tudi ta predlog odloka je predložil Izvršni svet. Obravnavala sta ga
Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora in Zakonodajno-pravna komisija.
Želi besedo predstavnica predlagatelja tovarišica Kristina Kobal? (Ne želi.)

Želita besedo poročevalca delovnih teles? (Ne želita.) Pričenjam razpravo.
Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem
razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o spremembah odloka o sestavi
republiških komitejev.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na pred-
log zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obrav-
navali so ga Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija za vpra-
šanja borcev NOV in Zakonodajno-pravna komisija, ki k predloženemu zakonu in
amandmaju ni imela pripomb. K predlogu zakona smo prejeli amandmaje Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije, ki se štejejo za sestavni del predloga zakona.
K tej točki daje zbor stališča na podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR
Slovenije.

Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš

Stane Kotnik, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za
borce? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče
razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednje
stališče:

"Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj v predlogu zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih ustrezno upošteval sta-
lišča, ki so bila dana v dosedanjem zakonodajnem postopku, zato predlaga pri-
stojnim zborom, da ga sprejmejo."

Želi o predlaganem stališču kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče
razpravljati, dajem predlagano stališče na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagano stališče. Stališče bomo
na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora poslali Zboru združe-
nega dela, Zboru občin in skupščini Skupnosti socialnega varstva Slovenije ter
predlagatelju.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne.

Predlog zakona je prav tako predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
Obravnavali so ga Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija za
vprašanje borcev NOV in Zakonodajno-pravna komisija, ki k predlogu zakona in
predloženim amandmajem ni imela pripomb.

Prejeli smo amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki se šte-
jejo za sestavni del predloga zakona. Tudi pri tej točki zbor sprejema stali-
šče na podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predstavnik pred-
lagatelja je tovariš Stane Kotnik. Ali želite besedo? (Ne želi.) Želijo bese-
do poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče
razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednje
stališče:

"Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj v predlogu zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne ustrezno upošte-
val stališča, ki so bila dana v dosedanjem zakonodajnem postopku, zato pred-
laga pristojnim zborom, da ga sprejmejo."

Želi o predlaganem stališču kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče
razpravljati, potem dajem predlagano stališče na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagano stališče. Tudi to sta-
lišče bomo na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora poslali
Zboru združenega dela, Zboru občin in skupščini Skupnosti socialnega varstva
Slovenije ter predlagatelju.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na osnu-
tek samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju skupnih nalog pri načr-
tovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za podporo odlo-
čanju v SR Sloveniji.

Osnutek samoupravnega sporazuma je predložil Koordinacijski odbor za
informacijske sisteme pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije.
Obravnavali so ga Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija
za informiranje in Zakonodajno-pravna komisija. Osnutek samoupravnega spora-
zuma je obravnaval tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in ga sprejel.
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Zbor pri tej točki sprejema stališča na podlagi 72. člena poslovnika Skupšči-
ne SR Slovenije.

Želi besedo predstavnik Koordinacijskega odbora za informacijske sisteme
pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije tovariš Marjan Kotar?
(Ne želi.)

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Marjan Šiftar, član Izvršnega sve-
ta in predsednik Republiškega komiteja za informiranje. Želite besedo? (Ne
želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Da.) Besedo ima poročevalka
Komisije za informiranje tovarišica Ivanka Vrhovčak, prosim!

Ivanka Vrhovčak: Tovarišice in tovariši delegati! Zadolži-
li so me, da kljub temu, da ste poročilo komisije prejeli, pojasnim z nekaj
stavki 3. točko, v kateri komisija predlaga, da bi zbori Skupščine SR Slove-
nije sprejeli predloženi osnutek kot predlog, če ne bi bile v razpravi pred-
lagane in sprejete bistvene spremembe.

Pripombe, ki so bile izražene na seji komisije, so bile v glavnem take
narave, da jih je mogoče redakcijsko vključevati v predlagano besedilo. Pri-
pombe nekaterih občin, da bi odložili sprejemanje samoupravnega sporazuma vse
do sprejema srednjeročnih razvojnih načrtov, ni mogoče sprejeti, ker je samo-
upravni sporazum, ki ga danes sprejemamo, izhodišče za to, da to področje
vključimo v srednjeročne plane in v načrt za leto 1986. Menimo celo, da je
samoupravni sporazum potrebno sprejeti, da bi začeli uresničevati izjemno
zahtevno nalogo, in sicer s strokovnim projektom, ki ga sporazum predvideva.
Zato je treba predlog naše komisije, da bi sprejeli predloženi osnutek kot
predlog, razumeti kot željo, da bi faza predloga že pomenila podpisovanje
sporazuma. Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Pričenjam razpravo!
želi kdo razpravljati? (Nihče.) Preden predlagam stališče, bi poudaril, da
sprejemamo to stališče po 72. členu. V njem bomo ugotovili, da ta samoupravni
sporazum pomeni uresničevanje zakona o družbenem sistemu informiranja. To je
edina vsebinska ugotovitev. Če bi v drugih dveh zborih imeli pomisleke zato,
ker še ni akcijskega programa in finančne razdelave, potem naj sami odločijo,
kako bodo izpeljali postopek. To je obrazložitev pripravljenih stališč.

Tako predlagam, da sprejmemo naslednje stališče:

"Družbenopolitični zbor podpira sprejem samoupravnega sporazuma o sode-
lovanju in izvajanju skupnih nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delova-
nju informacijskih sistemov za podporo odločanju v SR Sloveniji, ker ta pome-
ni uresničevanje zakona o družbenem sistemu informiranja."

Želi o predlaganem stališču kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče
razpravljati, potem dajem predlagano stališče na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagano stališče soglasno sprejel. Sprejeto
stališče bomo na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora posla-
li Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to so volitve
in imenovanja.

Imamo štiri predloge odlokov. Sprašujem vas, če lahko o vseh štirih gla-
sujemo naenkrat, če ne bo pripomb v razpravi? (Da.)

Prvi je predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije ter o razrešitvi in imenovanju predsednika Republiškega
komiteja za mednarodno sodelovanje.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve. Po tem predlogu se razreši Marko Kosin

dolžnosti člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiš-
kega komiteja za mednarodno sodelovanje in se za člana Izvršnega sveta Skup-
ščine SR Slovenije izvoli in imenuje za predsednika Republiškega komiteja za
mednarodno sodelovanje Ivan Seničar, namestnik direktorja Jugoslovanskega cen-
tra za teorijo in prakso samoupravljanja Edvarda Kardelja v Ljubljani. Želi o
tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)

Drugi je predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika predsednika
Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve.

Po tem predlogu se razreši Jože Miklavc dolžnosti namestnika predsednika
Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo in se ime-
nuje Boštjan Zgonc za namestnika predsednika Republiškega komiteja za vzgojo
in izobraževanje ter telesno kulturo. Želi o predlogu odloka kdo razpravlja-
ti? (Da.) Prosim, tovariš Lado Kocijan!

Lado Kocijan: Imam načelno vprašanje. Menim, da ni nepomembno,
da v obrazložitvi povemo, zakaj se posameznik razreši, ali zato, ker ni zadovo-
ljivo opravljal svoje funkcije ali zato, ker bo v bodoče opravljal odgovornejše
dolžnosti. Mislim, da bi to v obrazložitvah moralo biti navedeno.

Predsednik Miloš Prosenc: To pripombo bomo posredovali Ko-
misiji za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Želi še kdo razprav-
ljati? (Nihče.)

Tretji je predlog odloka o imenovanju namestnice javnega tožilca Višjega
javnega tožilstva v Ljubljani.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se
s predlogom odloka strinja. Po tem predlogu se za namestnico javnega tožilca
Višjega javnega tožilstva v Ljubljani imenuje Katja Urbanija-Kolenc, namest-
nica javnega tožilstva v Ljubljani. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati?
(Nihče.)

Četrti predlog odloka je odlok o razrešitvi sodnika Sodišča združenega
dela SR Slovenije.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se
s predlogom odloka strinja. Po tem predlogu se razreši Janez Gruden dolžnosti
sodnika Sodišča združenega dela SR Slovenije. Želi kdo razpravljati o tem
predlogu? (Nihče.) Razlog za razrešitev je v gradivu naveden.

Ker ne želi nihče razpravljati o nobenem od teh predlogov, dajem vse
štiri predloge odlokov na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor soglasno sprejel predlagane
odloke.

Imam še predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju člana skupine delegatov
za spremljanje in uresničevanje zakona o usmerjenem izobraževanju.

Predlog sklepa je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve. Po tem predlogu se razreši Valerija
skerbec dolžnosti člana skupine izmed delegatov v Družbenopolitičnem zboru

Skupščine SR Slovenije in se imenuje Vika Potočnik za člana skupine izmed
delegatov v Družbenopolitičnem zboru Skupščine SR Slovenije.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče raz-
pravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.)Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Vračamo se na 3. točko dnevnega reda, to je na poro-
čilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem
šolstvu.

Prosim tovarišico Silvo Jereb, predstavnico medzborovske skupine delega-
tov, da poroča zboru!

Silva Jereb: Ugotovili smo, da so vsi štirje zbori ugotovitve,
stališča in sklepe v bistvu sprejeli in podprli. Je pa bila razprava na vseh
štirih zborih obsežna in je zadevala pravzaprav sleherno napisano vprašanje in
zahtevala večjo jasnost in bolj natančne opredelitve naših stališč. To velja
zlasti tudi za materialni položaj visokega šolstva, upoštevaje nove vzgojno-
izobraževalne programe. Sklenili smo, ob vztrajanju delegatov skupščine Izobra-
ževalne skupnosti, da bomo na bolj miren način ugotovitve, stališča in sklepe
pred nadaljevanjem seje, to se pravi pred 27. marcem, dogradili in jih po mož-
nosti lo dni prej poslali delegatom, ker se zavedamo, da bo sestava zborov
takrat drugačna. V skupinah delegatov bodo lahko povedali svoje pripombe k tem
zahtevnim vprašanjem. Tak je naš predlog.

Predsednik Miloš Prosenc: Se strinjate s predlogom, da v
nadaljevanju naše seje sklepamo o ugotovitvah, stališčih in sklepih v zvezi s
tem? Če se strinjate, prosim, da to potrdite z dvigom roke! (Vsi delegati dvig-
nejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ker predstavnice medzborovske skupine delegatov za 4. točko dnevnega reda
še ni v dvorani, predlagam krajši odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.o5 uri in se je nadaljevala ob 16.15
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Vračamo se na 4.točko dnev-
nega r e d a, to je na predlog za izdajo zakona o temeljih sistema družbene-
ga planiranja in o družbenem planu Jugoslavije z osnutkom zakona.

Prosim predstavnika medzborovske skupine delegatov tovariša Igorja Križmana,
da poroča zboru!

Igor Križman: Medzborovska skupina, ki je med tem zasedala, pred-
laga zboru naslednje dopolnitve osnutka:

Na prvi strani se v drugem odstavku, v drugi vrstici besedilo glasi: "...
delu, zakona o razširjeni reprodukciji in minulem delu ..." za temi besedami se
črtajo besede “in še nekaterih drugih sistemskih zakonov".

Zadnji odstavek na tej strani, ki ima samo dve vrsti, se pomakne za dva od-
stavka nazaj, in sicer pred tisti odstavek, ki se začenja z besedami: "Skupina
poudarja, da je dohodek ...". Ta zadnji odstavek govori le o delavcih kot teme-
ljnih subjektih planiranja in menimo, da ga je treba dati pred besedilo, kjer
govorimo o dohodku in drugih elementih planiranja.

* sedanjem petem odstavku se prva vrstica nekoliko spremeni, tako da se
glasi: "Skupščina poudarja, da je dohodek v zakonu prikazan preveč kot delitve-
na kategorija, premalo pa kot temeljni motiv gospodarjenja z družbenimi sredstvi."
Za besedama "Jasnejša opredelitev" se dodajo besede: "aktivnosti za ustvarjanje
dohodka."
* predzadnjem odstavku je v predzadnji vrsti predlagana redakcijska pripom-
ba. Za besedilom: "Obveznosti na podlagi samoupravnih sporazumov" se črtata ve-
jica in besedica "kar". To je slovnična napaka.

Zadnji odstavek na tej strani se glasi: "Skupščina meni, da mora predlog za
izdajo z osnutkom zakona nedvoumno opredeliti subjekte planiranja. Subjekti druž-
benega planiranja so po 69. členu ustave SFRJ lahko le delavci, delovni ljudje
in občani ...". Nadaljnje besedilo se ne spreminja. Na koncu tega odstavka se do-
da še nov stavek, ki se glasi: "Na teh osnovah je potrebno graditi sistem samou-
pravnega družbenega planiranja."

* naslednjem odstavku se v četrti vrsti za prvo besedo "obveznosti" doda še
oklepaj in v njem napiše: "Temeljna načela ustave SFRJ ter 14. in 17. člen usta-
ve SFRJ." V oklepaju povemo, da ta trditev izhaja iz ustave.
* zadnji vrsti tega odstavka se za besedama "delovnih organizacij" črta pi-
ka in dodata besedi "in SOZD".
* naslednjem odstavku se prva beseda "Sistem" črta in se prva vrsta glasi:
"Samoupravno družbeno planiranje, kot je opredeljeno v ustavi SFRJ, ne dovolju-
je •••\*\*•
* istem odstavku se v peti vrsti, kjer govorimo o samoupravnem sporazumeva-
nju in dogovarjanju, ponovno doda oklepaj in v oklepaju "72. člen ustave SFRJ".
* istem odstavku se v šesti vrsti od spodaj navzgor za besedilom: "da se v
zakonu" vejica črta, prav tako pa tudi beseda "družbenim", ker je napačna. Govo-
rimo le o samoupravnih sporazumih in dogovorih.

štiri vrste pred koncem tega odstavka, kjer se vrsta začne z besedami "nuj-
na medsebojna usklajenost", se ta stavek popravi tako, da se glasi: "Medzborov-
sko usklajevanje planov je pogoj za njihovo večjo realnost ...". Dodali smo to-
rej še besedo "večjo". Potem se stavek nadaljuje: "zato ni mogoče iz sistema
družbenega planiranja izločiti načel sočasnega in kontinuiranega planiranja."
Dodali smo še besedo "kontinuiranega".

* naslednjem odstavku je prva vrsta popravljena tako, da se glasi: "Skup-
ščina meni, da mora zakon izhajati iz načela, da narodi in narodnosti v republi-
kah in avtonomnih pokrajinah ...".

Naslednji odstavek, ki se začenja z besedami: "Skupščina meni ...", se črta
in se namesto njega vnese novo besedilo, ki se glasi: "Skupščina meni, da jepotrebno v zakonu opredeliti sočasnost planirarnja, vključno s pripravo smernic
za oblikovanje družbenih planov vseh družbenopolitičnih skupnosti. Vsebino smer-
nic za pripravo družbenega plana Jugoslavije je treba uskladiti s 257. členom
ustave SFRJ. Pri tem pa je treba upoštevati, da smernice ne morejo nadomestiti
dogovora o temeljih plana. Smernice, ki jih sprejema Skupščina SFR Jugoslavije,
naj vsebuje skupna izhodišča, usmeritve, cilje in okvire skupne ekonomske poli-
tike za plansko obdobje."

* naslednjem odstavku, ki se začne z besedami: "Pri dograjevanju zakonskih
rešitev o velikih tehnoloških sistemih", se v četrti vrsti, ki se začne z bese-
dami "v interesni skupnosti", črta beseda "interesnih". Ne govorimo namreč o in-
teresnih skupnostih, ampak skupnosti na ravni federacije.
* tem odstavku se v četrti vrstici od spodaj navzgor, kjer pravimo: "Skup-
ščina meni, da ni sporna obveznost ...", spremeni besedilo tako, da se glasi:
"usklajevanje planskih aktov v tehnoloških sistemih ...". Nadaljnje besedilo se
ne spremeni, razen v naslednji vrsti na koncu, kjer se besedi "teh planov" nado-
mestita z besedama "teh aktov". V celoti se besedilo glasi:

"Skupščina meni, da ni sporna obveznost usklajevanja planskih aktov v teh-
noloških sistemih, vendar je potrebno v zakonu mnogo določneje predvideti obvez-
no sporazumevanje; hkrati pa tak postopek sprejemanja teh aktov, ki bo zagotav-
ljal neodtujljive pravice delavcev v tozdih in vlogo uporabnikov samoupravnih
interesnih skupnosti." V prvem delu stavka torej dodamo še "obvezno sporazume-
vanje."

* zadnjem odstavku naj se v drugi vrsti za besedami "in čistega dohodka
upoštevati" doda besedica "vsaj".

Na tretji strani predlagamo v četrti vrsti naslednjo spremembo za besedi-
lom: "sprejeti tudi v velikih sistemih" se doda besede "SOZD in delovnih organi-
zacijah."

* zadnji vrsti tega odstavka se za besedami "izobraževanju in osnovnem
zdravstvenem varstvu" črta besedilo "in demografskem razvoju" in postavi pika.

Za tem odstavkom se doda nov odstavek, ki se ;glasi: Pri opredeljevanju vse-
binskih sestavin planskih aktov različnih nosilcev planiranja je potrebno bolj
določno vključiti skrb za varstvo okolja ter smotrno uporabo naravnih virov in
surovin."

* naslednjem odstavku, kjer govorimo o metodologiji, dodamo v drugi vrsti
za besedami "planiranja čimprej pripraviti" besede "okvire skupne metodologije"
in črtamo besedo "metodologijo."

Za tem odstavkom se doda nov odstavek, ki se glasi: "Konkretno je potrebno
opredeliti odgovornost za to, da organizacija združenega dela ima plan in ga iz-
vaja. Pri tem je potrebno razmejiti odgovornost poslovodnih, strokovnih in samo-
upravnih organov."

Naslednji odstavek pa se glasi: "Skupščina meni, da je potrebno v zakonu
Ustrezno opredeliti planiranje v bankah in drugih finančnih organizacijah v si-
stemu družbenega planiranja, da bi tudi s tem zagotovili interesno združevanje
sredstev in večjo realnost ter celovitost planov."

Naslednji odstavek se glasi: "Skupščina sodi, da je potrebno v zakonu opre-
deliti tudi mesto in naloge sindikata in Socialistične zveze v pripravi, spreje-
manju in uresničevanju planov". Črtamo torej besede: "družbenopolitičnih organi-
zacij zlasti."

Zadnji odstavek pa se glasi: "Poleg navedenega Skupščina SR Slovenije ugo-
tavlja, da vsi postopki pripravljanja planskih dokumentov že potekajo po veljav-
hi zakonodaji in jih je potrebno pospešeno nadaljevati. Določbe novega zakona
Pa je treba uveljaviti v procesu kontinuiranega planiranja."

Ob tem odstavku smo imeli različne poglede. Mislim, da smo sedaj zelo jasno
zapisali, da pripravljamo ta plan še po veljavnem sistemu in bo novi sistem ve-
ljal za naslednje plansko obdobje.Dokončno pa se še ne moremo opredeliti.

Na četrti strani se v pripombah k 1. členu prva vrsta dopolni tako, da se
glasi: "V njem je potrebno določiti, da so po 69. členu ustave SFRJ subjekti pla-
niranja delavci v temeljnih in

K 4. členu v drugi vrsti predlagamo besedilo: "biti fakultativen, ampak je
obvezna podlaga za sprejem družbenega plana družbenopolitične skupnosti."

K lo. in 11. členu predlagamo besedilo: "Upoštevati je potrebno načelno
pripombo, ki se nanaša na smernice".

K 12., 13. in 14. členu se pripomba glasi: "Ustrezno je potrebno razdelati
vlogo in pomen ter odgovornost znanosti, stroke in informacijskega sistema za
proces planiranja ter osnovnih elementov skupne metodologije planiranja in infor-
macijskega sistema za planiranje." Potem se doda besedilo: "Pri tem je treba omo-
gočiti specifičnosti metodologij za planiranje v združenem delu."

K 19. členu v drugi vrsti predlagamo, da se po prvem odstavku doda še sta-
vek, ki se glasi: "Skupnih temeljev plana ni mogoče sprejemati s preglasovanjem".

Pred pripombo k 23. členu se doda še pripomba k 22. členu, ki se glasi: "Ne-
institucionalne oblike povezanosti naj bi prek delegatov organizacij združenega
dela v skupščini skupnosti namesto skupnih planov sprejemale samoupravne sporazu-
me o skupnih temeljih planov."

K 23. členu predlagamo črtanje besedila in se nadomesti z naslednjim:
"Upoštevati je potrebno načelno pripombo, ki se nanaša na velike sisteme".

K 43. členu: Na koncu besedila se doda: "po 257. členu ustave SFRJ". Za zad-
njo pripombo se doda še ena, ki se glasi: "Potrebno je dodati prehodne določbe o
uveljavitvi novega zakona v skladu z načelnimi pripombami."

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Križman. Upam,
da ste lahko sledili. Želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah kdo razprav-
ljati? (Nihče.) S temi dopolnitvami smo upoštevali tisto, kar je bilo poudarje-
no tudi v uvodni besedi pradstavnika Izvršnega sveta, naj bi stališča prikazala
pomanjkljivosti in predlagala tudi možne dopolnitve.

Če ne želi nihče več razpravljati, dajem na glasovanje predložene ugotovit-
ve, stališča in predloge, skupaj s spremembami in dopolnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predložene ugotovitve, stališča in
predloge, skupaj s spremembami in dopolnitvami. Predlagam še, da zbor pooblasti
delegate v medzborovski skupini za končno redakcijo ugotovitev stališč in skle-
pov. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Za danes smo končali z delom Družbenopolitičnega zbora. Sejo bomo nadalje-
vali 5. aprila 1985.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 16.3o uri in se je nadaljevala 5. aprila
1985 ob 9. uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo 43. sejo Družbenopoliti-
čnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na današnji seji je navzočih 31 delegatov. Opravičili so se: Rudi Čačinovič,
Zorko Dežjot,Erno Eory, Nuša Kerševan, Aleksander Kerčmar, Štefan Korošec, Jože
Marolt, Anton Vratuša, Stanislav Žunič, Franc Mrcina, Viljem Pahor, Ivan Godec,
Robert Černe, Martina Horžen, Vika Potočnik, Marija Pukl in Silvano Sau.

Ker se je precej delegatov opravičilo, prosim navzoče, da ostanejo do kon-
ca seje.

Nadaljevanje seje je bilo predvideno za 27. marca 1985, vendar sem vas z
dopisom z dne 18. marca 1985 obvestil, da prelagam nadaljevanje na današnji dan
zaradi obravnave nekaterih zveznih zadev, predvsem pa zaradi obravnave zakona o
kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije, pri katerem smo čakali, daZvezni izvršni svet predloži še dodatno gradivo. To gradivo smo danes prejeli,
osnutek zakona pa ste dobili že prej.

Z dopisom z dne 27. marca 1985 sem dnevni red za nadaljevanje seje razširil
z osnutkom zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije. Obrav-
navo tega zakona smo predvideli že s sklicem 43. seje zbora. Obravnavali bi ga v
skladu s 84. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije kot zainteresirani zbor.
Tako smo se odločili na podlagi razprave o tej gospodarsko in politično zahtevni
problematiki v družbenopolitičnih organizacijah. Takšno pobudo je frontno uskla-
dila tudi Republiška konferenca SZDL Slovenije.

Želi o predlagani razširitvi kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagam, da o
njej glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokoi (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil dnevni red seje z osnutkom zakona
o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije.

Na seji zbora 6. marca 1985 smo odložili sklepanje o osnutku ugotovitev,
stališč in sklepov k poročilu o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževal-
nih programov v visokem šolstvu in zadolžili medzborovsko skupino delegatov, naj
skrbno prouči vse predloge in mnenja delegatov iz razprav na sejah zborov in
pripravi dokončen predlog ugotovitev, stališč in sklepov. Besedilo predloga ugo-
tovitev, stališč in sklepov, ki ga je na seji 13. marca 1985 določila medzborov-
ska skupina delegatov, smo prejeli 14. marca 1985. Zato predlagam, da na današ-
nji seji nadaljujemo s 3. točko dnevnega reda in razpravljamo in sklepamo o pred-
logu ugotovitev, stališč in sklepov.

Glede na to, da je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije že poslal odgovor na
delegatski vprašanji delegatov Željka Ciglerja in Milisava Jankoviča, ki sta ju
postavila na seji 6. marca 1985, predlagam, da v okviru nadaljevanja 2. točke
dnevnega reda seje zbora poslušamo ta dva odgovora, tako da zadev ne prelagamo
na naslednjo sejo.

Ker je Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve predložila
še dva predloga odlokov, kadrovske zadeve pa moramo vedno sproti reševati, pred-
lagam, da nadaljujemo tudi s točko volitve in imenovanja.

Večina točk na dnevnem redu nadaljevanja seje je namreč nova.

Tako predlagam za današnjo sejo zbora naslednji vrstni red obravnave posa-
meznih zadev:

nadaljevanje 2. točke dnevnega reda:

* pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih orga-
nizacij (nadaljevanje z odgovori na eventualno razpravo glede teh odgovorov);
1. osnutek zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije;

nadaljevanje 3. točke dnevnega reda:

* poročilo o pripravah na uvajanje novih vzgojno izobraževalnih programov
v visokem šolstvu (nadaljevanje 3. točke dnevnega reda);
1. predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom
zakona;
2. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih
združenega dela z osnutkom zakona;
3. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o priprav-
ništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v
državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona;
4. predlog za izdajo zakona o nepravdnem postopku;
5. predlog periodičnega delovnega načrta Družbenopolitičnega zbora Skup-
ščine SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1985;

nadaljevanje lo. točke dnevnega reda:

* volitve in imenovanja (nadaljevanje lo. točke dnevnega reda.)

Predlaga kdo kakšno spremembo poteka obravnave posameznih zadev v nadalje-
vanju 43. seje? (Nihče.) Se strinjate s takim postopkom nadaljevanja seje? (Da.)

Glasovali ne bomo, ker smo dnevni red 43. seje že določili z glasovanjem
6. marca 1985.

Obveščam vas, da smo za današnjo sejo prejeli v informacijo dve poročili
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Ju-
goslavije o poteku 44. in 45. seje Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Ju-
goslavije, ki sta bili 28. februarja in 14. marca 1985.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to so pobude, pred-
logi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Povedal sem že, da bi v okviru te točke danes poslušali odgovor na delegat-
ski vprašanji, ki sta ju na seji dne 6. marca 1985 postavila delegata Željko Ci-
gler in Milisav Jankovič.

Na delegatsko vprašanje Željka Ciglerja bo odgovoril tovariš Jože Strle,
predsednik Komiteja za drobno gospodarstvo in samostojno osebno delo s sredstvi
v lasti občanov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Delegat je odgovor že
prejel v pisni obliki. Prosim, tovariš Štrlel

Jože Strle: Delegatska vprašanja tovariša Željka Ciglerja se nana-
šajo predvsem na to, kako Izvršni svet operativno spremlja izvajanje resolucij-
skih določil v letošnjem letu.

Prvo vprašanje: zanima ga, ali ima Izvršni svet konkretne informacije, kako
se uresničujejo usmeritve, da bomo neuporabljeno strojno opremo ter repromate-
rial oziroma maloserijsko in individualno proizvodnjo prenašali v organizacije
drobnega gospodarstva; kje smo pri izdelavi posebnega informacijskega sistema,
ki bo omogočil ta prenos; ali imamo posnetke možnosti, ki bodo omogočale boljše
izkoriščanje zmogljivosti in večjo kooperacijo in več dohodkovnega povezovanja.

Drugo vprašanje: različni organi v republiki so že razpravljali in sklepali
o tem, da je potrebno s posebnim zakonom določiti pogoje in način ustanavljanja
delovnih organizacij po 35o. členu zakona o združenem delu. Po tem členu lahko
ustanovijo delovno organizacijo delovni ljudje in civilno-pravne osebe v določe-
nih dejavnostih pod pogoji in na način, ki jih določa zakon. Zakon o združenem
delu pa nima izvedbenih predpisov, ni operacionaliziran v drugih aktih in je
praktično neuporaben. Prosim za podrobnejše informacije o tem problemu oziroma
sprašujem, ali se pripravlja poseben zakon ali kakšen drug pravni akt, ki bo
omogočil operacionalizacijo 35o. člena zakona o združenem delu?

Na prvo vprašanje smo pripravili v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije
takle odgovor.

1. Gospodarska zbornica Slovenije je v Gospodarskem vestniku št. 29 v av-
gustu leta 1983 objavila anketo odstopanja neizkoriščenih proizvodnih sredstev
tistim, ki jih potrebujejo, z naslednjim vprašalnikom:
* stroje in naprave ter druga oprema, ki jo organizacija združenega dela
odstopa s prodajo ali na kakšen drugačen način,
* reprodukcijski material in rezervni deli, ki jih organizacije združenega
dela odstopajo s prodajo ali na kakšen drug način,
* objekti, poslovni in delovni prostori in gradbeni prostori, ki jih orga-
nizacije združenega dela (oziroma lastnik) odstopa s prodajo ali na kakšen drug
način,
* odstopanje dela proizvodnje drobnemu gospodarstvu,
* sklepanje kooperacijskih pogodb,
* vlaganje sredstev občanov zaradi ustvarjanja novih zaposlitvenih možnosti.

Namen te akcije je, da se z medsebojnim informiranjem organizaciji združe-
nega dela omogoči, da del opreme oziroma reprodukcijskega materiala, ki ga ne
potrebujejo, odstopijo s prodajo ali na kakšen drugačen način tistim organizaci-
jam združenega dela, ki to potrebujejo in da se na ta način v smislu družbenih
stabilizacijskih naporov kar najbolje aktivirajo neizkoriščene rezerve.

Da bi dobili podatke tudi o še odprtih možnostih za vzpostavljanje koopera-
cijskih odnosov in drugih oblik povezovanja med subjekti drobnega gospodarstva
in organizacijami združenega dela v industriji ali drugih gospodarskih dejavno-
stih, je bil za to področje sestavljen poseben vprašalnik.

Odziv organizacij združenega dela na objavljene vprašalnike je bil soraz-
merno velik, kar se vidi tudi iz konkretnih ponudb organizacij združenega dela,
objavljenih v Gospodarskem vestniku od številke 34 do 44, letnik 1983. V tem
trenutku še vedno ni na razpolago podatkov o številu na tej osnovi sklenjenih
pogodb oziroma samoupravnih sporazumov o poslovnem sodelovanju med organizacija-
mi združenega dela in enotami drobnega gospodarstva. Iz informacij Gospodarske
zbornice Slovenije izhaja, da imajo mnoge organizacije združenega dela že uteče-
ne poslovne povezave z enotami drobnega gospodarstva, zato v navedenih anketah
vključujejo le potencialne nove poslovne povezave med organizacijami združenega
dela in enotami drobnega gospodarstva.

1. Z namenom, da bi hitreje ustanavljali in razvijali enote drobnega gospo-
darstva, so zainteresirane organizacije združenega dela, poslovne skupnosti, po-
slovne banke, splošna združenja in Gospodarska zbornica Slovenije 28. decembra
1983 ustanovile Poslovno-informativni center za razvoj drobnega gospodarstva
Slovenije, ki deluje v okviru Gospodarske zbornice Slovenije. Delovanje poslovno-
informativnega centra usmerja 23-članski koordinacijski odbor ustanoviteljev, ki
usklajuje delo z drugimi zainteresiranimi subjekti. Za reševanje strokovnih vpra-
šanj pri razvijanju informacijskega sistema je imenovan svet za informatiko. Za
stalne in občasne razstave ter druge predstavitve gospodarstva pa je imenovan po-
seben programski svet. V letu 1984 je bil izdelan idejni projekt za računalniško
podprt informacijski sistem za razvoj drobnega gospodarstva. Zbrane so ponudbe

za postavitev in delovanje sistema. Dogovorjena so predvidena mesta o vnosu in
uporabi podatkov kot tudi posamezne faze realizacije informacijske mreže. Progra-
mirano je potrebno strokovno usposabljanje delavcev, ki bodo sodelovali pri vno-
su, vzdrževanju in koriščenju podatkov. Angažirane so strokovne institucije ter
pridobljena začetna sredstva za uporabo raziskav, ki je potrebna za vzpostavitev
baze podatkov.

Glavna naloga poslovno-informativnega centra v letu 1985 je nadaljevanje de-
la za postavitev računalniško podprtega informacijskega sistema, ki bo omogočil
ugotavljanje potreb celotnega gospodarstva po izdelkih in storitvah enot drobne-
ga gospodarstva (organizacij združenega dela ter samostojnih obrtnikov) in potreb
po razvoju storitvenih dejavnosti v občinah oziroma krajevnih skupnostih.

1. Poleg neposrednih ukrepov ekonomske politike za razvoj drobnega gospo-
darstva irenimo, da prispevajo k prenosu strojev, opreme in reprodukcijskega ma-
teriala pa tudi maloserijske in individualne proizvodnje in industrije v enote
drobnega gospodarstva tudi splošni pogoji gospodarjenja oziroma večje uveljavlja-
nje ekonomskih zakonitosti. Kot primer naj navedem le nekatere, po naši oceni bi-
stvene elemente:
* predpisi o amortizaciji in revalorizaciji osnovnih sredstev v zadnjih le-
tih bistveno povečujejo obvezno zagotavljanje sredstev amortizaciji za osnovna
sredstva v tozdih za vsa osnovna sredstva, torej tudi tista, ki niso uporabljena
v proizvodnji;
* visoke obresti za kredite za obratna sredstva silijo organizacije združe-
nega dela v bolj ekonomično obnašanje pri zalogah in k smotrnejši politiki oskrbe
z reprodukcijskim materialom;

- zaostreni kriteriji odpravljanja izgub in zakonske sankcije do organiza-
cij združenega dela z izgubo zahtevajo selekcijo proizvodnih programov tudi gle-
de na kriterije dohodkovne učinkovitosti in rentabilnosti. Poleg tega so bile
26. decembra sprejete spremembe zakona o določitvi stopenj in nekaterih olajšav
za davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v letih 1984 in 1985,
ki med drugim določa, da se davčna osnova za obračun davka za leto 1985 zmanjša
tudi za znesek vlaganj v drobno gospodarstvo.

1. Skupščina SR Slovenije je na sejah zborov obravnavala stanje in usmeritve
drobnega gospodarstva v SR Sloveniji ter sprejela ugotovitve, stališča in sklepe
o stanju in usmeritvah razvoja drobnega gospodarstva. V 19. točki teh ugotovitev,
stališč in sklepov o stanju in usmeritvah razvoja drobnega gospodarstva je nave-
deno, da je treba s posebnim zakonom določiti pogoje in način ustanavljanja de-
lovnih organizacij, ki jih po 35o. členu zakona o združenem delu v določenih de-
javnostih lahko ustanovijo delovni ljudje in civilno-pravne osebe.

S programom dela Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za leto 1985 je
Republiški komite za industrijo in gradbeništvo zadolžen, da pripravi predlog za
izdajo zakona o ustanavljanju delovnih organizacij, ki jih pod določenimi pogoji
in v določenih dejavnostih ustanavljajo delovni ljudje in civilno-pravne osebe
in ga predloži v obravnavo Izvršnemu svetu v decembru tega leta.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Strle! Želi v
zvezi s tem odgovorom kdo razpravljati? Tovariš Cigler ima besedo.

Željko CiglerzV Zvezi socialistične mladine smo postavili to
vprašanje zato, ker mislimo, da je razvoj drobnega gospodarstva velika možnost
tako za zaposlovanje, kot tudi nujen pogoj za prestrukturiranje gospodarstva pri
nas.

Na tej podlagi smo dali tudi določene predloge, ki so se natančneje oprede-
lili v resoluciji o razvojni politiki za leto 1985. V tem smislu je bilo postav-
ljeno to vprašanje.

Ta odgovor sem dobil šele danes, po poslovniku Skupščine pa bi ga moral do-
biti osem dni po postavljenem vprašanju. Zato bom v svoji organizaciji še pre-
veril dan odgovora. Če bo potrebno bom dodatna vprašanja postavil prihodnjič.
Hvala!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Cigler. Tovariš
Cigler je 6. marca, ko je postavil vprašanje, želel pisni odgovor. 44. člen pos-
lovnika določa, da mora biti pisni odgovor dan v osmih dneh od dneva, ko je de-
legat postavil vprašanje in se potem pisni odgovor pošlje predsedniku zbora. Za-
muda je nastala verjetno zaradi zahtevnosti vprašanja. Menim, da pa je vendarle
prav, da tovarišu Ciglerju omogočimo, da to vprašanje še prouči in razpravlja na
naslednji seji zbora, če bo potrebno še kakšno dodatno vprašanje ali pojasnilo.

Tovariš Cigler, ali se strinjaš? (Da.) želi še kdo v zvezi s tem razpravlja-
ti? (Ne želi.) Hvala lepa! Potem smo se dogovorili in sprejeli tak sklep.

Na delegatsko vprašanje Milisava Jankoviča bo odgovoril tovariš Borut Mik-
lavčič, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za zdravstveno
in socialno varstvo. Prosim!

Borut Miklavčič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Ker je bil naš odgovor pisno posredovan vsem delegatom, bi ga skušal
le povzeti.

Predsednik Miloš Prosenc: Delegati niso dobili odgovora. Tova-
riš Miklavčič, prosim, da preberete odgovor v celoti.

Borut Miklavčič: Vprašanje delegata tovariša Željka Ciglerja
In Milisava Jankoviča je naslednje.

"Ali je v Sloveniji zakonsko enotno urejeno nadomestilo odsotnosti z dela
2&radi bolniških izostankov, zdravljenja in nege bolnega otroka? V svojih samo-

upravnih aktih organizacije združenega dela različno opredeljujejo osnovo za iz-
plačilo nadomestila, ki je lahko povprečni osebni dohodek v preteklem letu, v
devetih mesecih preteklega leta ali v zadnjih treh mesecih pred nastopom bolni-
škega staleža. Čeprav se osnova valorizira, je to v sedanji družbenoekonomski
situaciji premalo."

Naš odgovor je naslednji. V SR Sloveniji ni zakonsko enotno urejeno nadome-
stilo odsotnosti z dela zaradi bolniških izostankov, zdravljenja ali nege bolne-
ga otroka. Zakon o zdravstvenem varstvu določa v 5o. členu, da si delavci v zdru-
ženem delu in drugi delovni ljudje z združevanjem dela in sredstev zagotovijo
najmanj naslednje pravice do socialne varnosti:

1. Denarna nadomestila osebnega dohodka ob začasni zadržanosti od dela za-
radi medicinskih preiskav, bolezni ali poškodbe, transplantacije živega tkiva
ali organov v korist druge osebe, dajanja krvi, nege obolelega družinskega čla-
na ter izolacije ali spremstva, ki ju odredi zdravnik.
2. Povračilo potnih stroškov v zvezi z uresničevanjem pravic do zdravstve-
nega varstva in
3. Pogrebnina in posmrtnina.

Materialni obseg teh pravic ter način in pogoje za njihovo uresničevanje
določijo udeleženci v samoupravnih sporazumih o temeljih plana in v drugih samo-
upravnih sporazumih. Pri tem zagotovijo nadomestilo osebnega dohodka v višini
loo odstotkov od osnove vojaškim invalidom, udeležencem NOV, ki imajo čas ude-
ležbe v vojni ali čas aktivnega in organiziranega dela v NOB priznan v dvojnem
trajanju najmanj od 1. januarja 1945 do 15. maja 1945, borcem španske narodno-
osvobodilne in revolucionarne vojne 1936-1939 ter udeležencem narodnoosvobodil-
nega gibanja Grčije.

Posebej pa zakon o zdravstvenem varstvu ureja vprašanje zagotovitve pravice
do zdravstvenih storitev v zvezi s preprečevanjem, odkrivanjem in zdravljenjem
poklicnih bolezni in poškodb pri delu ter medicinsko rehabilitacijo obolelih in
poškodovanih, kar je v pristojnosti organizacij združenega dela in delovnih skup-
nosti .

V drugem odstavku 49. člena zakon določa tudi, da pravice delavcev v zvezi
s tem obsegajo tudi pravice do nadomestila osebnega dohodka ob začasni nezmožno-
sti za delo zaradi poškodbe pri delu ali poklicne bolezni.

52. člen določa, da postopek in način uresničevanja pravic do zdravstvenega
varstva in s tem povezanih obveznosti natančneje določijo uporabniki in izvajal-
ci zdravstvenega varstva v samoupravnem splošnem aktu občinske zdravstvene skup-
nosti po poprejšnji uskladitvi v Zdravstveni skupnosti Slovenije.

Ob spreminjanju zakona o zdravstvenem varstvu smo se odločili, da prepusti-
mo urejanje teh vprašanj delovnim ljudem in občanom v samoupravnih interesnih
skupnostih na področju zdravstvenega varstva. Nadomestila osebnega dohodka v ča-
su začasne zadržanosti z dela zaradi bolezni ali poškodbe so v naši republiki u-
tejena na dva načina. V tistih občinskih zdravstvenih skupnostih, ki so že iz-
vršile prenos v skladu z 48. in 49. členom ter 5o. členom zakona o zdravstvenem
varstvu, si zagotavljajo delavci v organizacijah združenega dela nadomestila iz
lastnih sredstev oziroma z uveljavljanjem solidarnosti. V občinskih zdravstvenih
skupnostih, kjer prenos še ni izvršen, organizacije združenega dela iz svojih
sredstev poravnavajo nadomestila osebnega dohodka do 3o dni odsotnosti, za daljše
odsotnosti gre nadomestilo osebnega dohodka iz sredstev občinske zdravstvene skup-
nosti .

Nadomestilo osebnega dohodka v primeru odsotnosti zaradi nege ožjega družin-
skega člana, transplantacije živega tkiva, organov v prid druge osebe, dajanju
krvi, izolacije in spremstvu, ko to odredi zdravnik, gre od prvega dne dalje iz
sredstev občinske zdravstvene skupnosti. Osnovo za nadomestilo osebnega dohodka
predstavlja mesečno povprečje osebnih dohodkov, ki jih je delavec dobil za svoje
tekoče in minulo delo po zaključnem računu v minulem koledarskem letu. Ta določ-
ba velja v vsej Sloveniji z izjemo Velenja.

Višina nadomestila znaša od 75 do loo odstotkov, odvisno od vzroka odsotno-
sti in trajanja te odsotnosti.

Podlago *za* določitev osnove ter višine nadomestila pomeni samoupravni spo-
razum o skupnih izhodiščih za zagotavljanje socialne varnosti v obdobju 1981-1985.
Višino nadomestila samoupravni sporazum določa v razponu od 7o do 9o odstotkov.
Ravno tako dopušča možnost različne določitve osnove za nadomestila osebnih do-
hodkov, ki gredo v breme organizacije združenega dela. Takšna ureditev pa dopu-
šča različno urejanje teh pravic. V nobeni občini ni vse prenešeno na samouprav-
no interesno skupnost, ravno tako ne vse na organizacije združenega dela.

Rešitve v samoupravnem sporazumu o uresničevanju zdravstvenega varstva so
bile sprejete po široki javni razpravi v dvofaznem postopku v skupščini Zdrav-
stvene skupnosti Slovenije. Dokončno je bilo besedilo samoupravnega sporazuma
sprejeto na skupščinah občinskih zdravstvenih skupnosti.

Nove so predvsem določbe, ki se nanašajo na prenos financiranja nesreč pri
delu in poklicnih bolezni ter nadomestilih osebnih dohodkov. Podlaga za prenos
Je zakon o zdravstvenem varstvu.

Samoupravni sporazumi o uresničevanju zdravstvenega varstva so v SR Slove-
niji, razen na Gorenjskem, sprejeti v dokaj enotnem besedilu. Res pa je, da se
nekatere določbe v skladu s sklepi skupščin občinskih zdravstvenih skupnosti še
ne uresničujejo.

Poleg tega je potrebno upoštevati, da je delitev dohodka in osebnih dohod-
kov v pristojnosti posamezne organizacije združenega dela. Tako je tudi odloča-
nje o osnovi in višini nadomestil, ki gredo v breme organizacij združenega dela,
v pristojnosti delavcev. To uredijo v svojih samoupravnih splošnih aktih in ob-
činske zdravstvene skupnosti na ta del nimajo nobenega vpliva.

Navedel bi še, da je Ustavno sodišče SR Slovenije poslalo Skupščini SR Slo-
venije dopis, v katerem ugotavlja, da so pravice do socialne varnosti delavcev,
toed drugim tudi pravice do denarnega nadomestila ob začasni zadržanosti z dela
v samoupravnih sporazumih v Sloveniji različno urejene. Ob tem pa se je tudi za-
stavilo vprašanje, ali je različna ureditev te pravice v posameznih zdravstvenih
skupnostih družbeno utemeljena in ali ne bi bilo potrebno urediti to pravico e-
n°tno v republiki v okviru minimalnih pravic v zakonu.

Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije bo na eni izmed svojih
sej zavzela stališča v zvezi s tem problemom.

Ob oblikovanju predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
° zdravstvenem varstvu kot tudi priprave osnutka zakona nismo dobili nobene po-
bude za zakonsko enotno ureditev nadomestil ob začasni zadržanosti z dela.

Ker je v letu 1983 ob obravnavi sprememb samoupravnega sporazuma o skupnih
temeljih planov Zdravstvenih skupnosti v Sloveniji za obdobje 1981-1985 poteka-
la zelo široka razprava o samoupravni ureditvi vprašanj v zvezi z nadomestili ob
tačasni zadržanosti z dela, menimo, da je potrebno predvsem doseči enotnejšo sa-
moupravno ureditev teh vprašanj v občinskih zdravstvenih skupnostih in predhod-
no uskladitev v Zdravstveni skupnosti Slovenije. Ali, kratko, za to vprašanje
Predlagamo, da ga razrešujemo po samoupravni poti med uporabniki in izvajalci v
Zdravstveni skupnosti in ne z zakonsko regulativo. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Miklavčič. Sli-
šali ste odgovor na delegatsko vprašanje tovariša Milisava Jankoviča. Želi v zve-
ni s tem odgovorom kdo razpravljati? (Nihče.) Potem menim, da je odgovor ustrezen.

Obvestil bi vas rad še o tem, da smo v času od 6. marca 1985, ko smo zače-
li s 43. sejo Družbenopolitičnega zbora, že imeli razgovor o pobudi, ki jo je
dal tovariš Lado Kocijan. Govoril je o problemih in vprašanjih v zvezi z infor-
miranjem delegatov Družbenopolitičnega zbora o gradivih, ki jih obravnava Zvez-
al zbor, predvsem tistih, ki zadevajo področje splošnega ljudskega odpora in
družbene samozaščite.

„ Podrobneje vas bom o tem razgovoru obvestil na naslednji seji pri točki
Pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij".

Obveščam vas tudi, da je delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik
1:1 pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije na seji Odbora za družbenoekonomske odnose
s tujino Zbora republik in pokrajin postavila delegatsko vprašanje v zvezi z iz-vajanjem zakona o najemanju blagovnih kreditov ter v tem okviru o razlogih za
uvoz različnih vrst blaga.

Zvezni izvršni svet je vprašanje sprejel in bo pripravil odgovor do ene od
prihodnjih sej.

To je v zvezi z pobudami, predlogi in vprašanji delegatov oziroma družbeno-
političnih organizacij vse in menim, da lahko zaključimo to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na osnutek
zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije.

Osnutek zakona je predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupščine
SFR Jugoslavije.

Obravnaval ga je Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora. Prejeli
smo mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije; danes pa smo na klop prejeli
predlog stališč in predlogov, ki naj bi jih zbor sprejel na podlagi 84. člena
poslovnika kot zainteresirani zbor. Prejeli smo tudi dve tabeli Zveznega izvršne-
ga sveta ter predlog sklepa, ki naj bi ga sprejela Zbor združenega dela in Zbor
občin.

Uvodno obrazložitev bo imel tovariš dr. Jože Kunič, namestnik republiškega
sekretarja za finance. Prosim.

Dr. Jože Kunič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši de-
legati! Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije na na zadnjem zase-
danju v lanskem letu sprejel spremembe in dopolnitve zakona o deviznem poslova-
nju in kreditnih odnosih s tujino. Zakonu je bilo med drugim tako dodano tudi po-
glavje o tečajnih razlikah pri Narodni banki Jugoslavije, s katerim so določene
vrste tečajnih razlik in načini njihovega nadomeščanja.

Poleg tečajnih razlik po kreditih in drugih obveznostih, ki bremenijo Narod-
no banko Jugoslavije, je bil z zakonom med tečajne razlike Narodne banke Jugosla-
vije uvrščen-tudi del tečajnih razlik, ki nastajajo pri vplačilih tujih finančnih
kreditov, konvertiranih v dinarje, ki so jih najele organizacije združenega dela
za razvoj nekaterih gospodarskih dejavnosti, za odpravljanje posledic potresa in
za hitrejši razvoj gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo.

Spremenjeni zakon o deviznem poslovanju je tudi napovedal, da bodo s poseb-
nim zakonom določeni načini in vrste sredstev za kritje tako opredeljenih tečaj-
nih razlik pri Narodni banki Jugoslavije kot tudi vsakoletno sprejemanje odloka
o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavije.

S tem aktom naj bi vsako leto ugotovili obseg sredstev, ki jih je potrebno
zagotoviti zaradi pokrivanja tečajnih razlik, nastalih pri Narodni banki Jugo-
slavije, in zaradi uveljavljanja z zakonom napovedanih pravic organizacij zdru-
ženega dela za delno nadomeščanje tečajnih razlik. Odlok naj bi tudi določal
ukrepe za zagotovitev potrebnega obsega sredstev za kritje tečajnih razlik pri
Narodni banki Jugoslavije oziroma prek nje določenim organizacijam združenega
dela.

Po uveljavitvi zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslo-
vanju in kreditnih odnosih s tujino so v okviru Zveznega izvršnega sveta pričele
Potekati aktivnosti za izdelavo osnutka zakona o kritju tečajnih razlik pri Na-
rodni banki Jugoslavije. Pri tem so sodelovali tudi predstavniki Narodne banke
Jugoslavije, Združenja bank Jugoslavije Služba družbenega knjigovodstva Jugosla-
vije in predstavniki izvršnih svetov skupščin socialističnih republik in avto-
nomnih pokrajin.

Temeljna značilnost tega sodelovanja je v ugotovitvi, da obstajajo bistvene
razlike v pojmovanju in razlagi posameznih določb sprejetega zakona o deviznem
Poslovanju. Zato je tudi pri obravnavi predlagane ureditve kritja tečajnih raz-
lik prihajalo do razhajanj v ocenah sprejemljivosti in utemeljenosti posameznih
določb osnutka zakona.

Dosedanje razprave so potekale tudi brez podrobnih podatkov o oceni stanja
na področju', ki se ureja z zakonom, ter ob nezadostni utemeljenosti razlogov,
zakaj je predlagano zakonsko urejanje kritja tečajnih razlik.

Analitično-dokumentacijsko gradivo, ki je predloženo k osnutku zakona, je
nastajalo na osnovi pomanjkljivih in večkrat popravljenih podatkov, ki so jih
sporočali republiški in pokrajinski upravni organi. Poleg tega v gradivu niso
ocenjene posledice, ki jih bo v letu 1985 in v naslednjih letih povzročila do-
sledna uporaba zakonske obveznosti o sprotnem nadomeščanju razmejenih tečajnih
razlik, ugotovljenih na dan 31.12.1984, in tekoče nastalih tečajnih razlik na
nemoten potek procesov družbene reprodukcije, na porast nekritih izgub in na
likvirnostni položaj organizacij združenega dela in bank.

* analitičnem gradivu so pojasnjena le globalna razmerja ocenjenih zneskov
negativnih tečajnih razlik do razpoložljivih sredstev za reprodukcijo v okviru
Posameznih gospodarskih dejavnosti oziroma agregiranih po posameznih socialisti-
čnih republikah in avtonomnih pokrajinah.

Navedeni kazalci lahko služijo za analitični prikaz nekaterih razlik, ki
nastajajo pri oblikovanju in razporejanju sredstev za reprodukcijo kot posledice
sprejetih investicijskih odločitev, ne morejo pa pomeniti osnove za utemeljeva-
nje razlogov, ki narekujejo uveljavitev predlagane zakonske ureditve.

Predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije so v razpravah o pred-
lagani ureditvi uveljavili predvsem naslednje pripombe in predloge.

Ker ne razpolagamo s podrobnejšo oceno stanja na področju, ki se ureja z
zakonom, je potrebno najprej ugotoviti posledice izvajanja z zakonom predvidene
obveznosti, da se sproti nadomeščajo negativne tečajne razlike in v primeru, da
bi ugotovili možnost večjih motenj v procesih družbene reprodukcije, uveljaviti
zakonsko pravico delnega kritja negativnih tečajnih razlik v sanacijskih postop-
kih le tistim organizacijam združenega dela, ki zaradi povečanih obveznosti do
tujine, zaradi sprememb tečaja dinarja izkažejo izgubo v poslovanju. Pri določa-
nju te pravice je potrebno ohraniti temeljno načelo enakopravnosti delavcev v
organizacijah združenega dela pri pridobivanju dohodka in pri razpolaganju z re-
zultati dela.

Zato je nesprejemljivo, da je z zakonom določena pravica za kritje dela te-
čajnih razlik vsem organizacijam združenega dela, ki so uvrščene v določeno go-
spodarsko dejavnost ali imajo sedež na območju določene družbenopolitične skup-
nosti.

* osnutku zakona so navedeni nekateri viri sredstev, ki so v nasprotju z
Ustavnimi pooblastili o določanju viriv sredstev za financiranje splošnih potreb
na zvezni ravni in z veljavnimi zakonskimi ureditvami. S to utemeljitvijo so na-
sprotovali uvedbi prispevka republik in avtonomnih pokrajin predračunu prihodkov
in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavije in davka od skupnega
dohodka temeljnih bank ter uporabi primarne emisije za namene, za katere je po-
trebno zagotoviti sredstva brez obveznosti vračila.

Glede na tako oblikovane načelne pomisleke k predlagani zakonski ureditvi,
Predvsem pa glede na povsem neznane posledice izvajanja zakona, smo predlagali,
°a je sprejemljivo uveljaviti zakonsko ureditev kritja tečajnih razlik pri Na-
rodni banki Jugoslavije le za eno leto in nato, odvisno od razlogov za nadalje-
Vanje takšne ali podobne ureditve, sprejeti zakon tudi za posamezna leta vnaprej.

Ta predlog je bil še posebej utemeljen z ugotovitvijo, da bodo s srednje-
r°čnim družbenim planom za obdobje 1986-1990 določene nove usmeritve razvojne
Politike ter ukrepi za pospeševanje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih
Republik ter se bo potrebno v skladu s temi usmeritvami in ukrepi dogovoriti tu-
ui o načinu kritja tečajnih razlik v tem obdobju.

Ti predlogi in pripombe v razpravah niso bili sprejeti, predvsem z ugovorom,
aa so z zakonom o deviznem poslovanju že določena temeljna načela in razmerja
2a trajno ureditev kritja dela tečajnih razlik ter da je potrebno z izvedbenim
2akonom ta nečela konkretizirati tako, da določimo vire sredstev in v odvisno-
sti od njihovega obsega tudi obseg pravic, ki jih organizacije združenega dela
določenih gospodarskih dejavnosti in območja manj razvitih republik in SAP
kosovo uveljavljajo na podlagi zakona.

Obrazloženo je bilo tudi povsem drugačno pojmovanje razlogov, zaradi kate-
je potrebno z zakonom urediti pokrivanje dela negativnih tečajnih razlik.
Ker z zakonskimi ureditvami in z ukrepi tekoče ekonomske politike niso bila za-gotovljena zadostna sredstva za razvoj prednostnih gospodarskih dejavnosti in
za hitrejši razvoj gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo, so bile or-
ganizacije in skupnosti zato, da bi uresničili dogovorjene cilje razvojne poli-
tike, primorane najemati kredite v tujini. Posledice takega zadolževanja, ki na-
stajajo zaradi razvrednotenja domače valute, mora zato vsaj deloma kriti celotna
družbena skupnost po načelih solidarnosti, saj so bili planski razvojni cilji
tudi skupno dogovorjeni, ne da bi bila za njihovo uresničevanje zagotovljena tu-
di zadostna sredstva.

Zaradi takšnih pojmovanj razlogov za sprejem zakona v predhodnih strokovnih
razpravah ni prišlo do poenotenja ocen o sprejemljivosti predlagane ureditve kot
celote, niti njenih posameznih delov.

Izvršni svet je zato po prejemu osnutka zakona ponovno proučil svoja doseda-
nja stališča in ugotovil, da mora zaradi pomembnosti materialnih razmerij, ki jih
predlagani zakon ureja, kakor tudi zaradi vpliva predlaganih rešitev na vzpostav-
ljanje povsem specifičnih družbenoekonomskih odnosov pri pridobivanju dohodka in
razpolaganju z rezultati dela v posameznih organizacijah združenega dela opozo-
riti na nesprejemljivost posameznih zakonskih določb. Med temi opozorili je naj-
pomembnejše stališče, da se zakonska ureditev lahko nanaša le na obdobje, za ka-
tero bomo ob sprejetju zakona razpolagali z ocenami materialnih posledic njego-
vega izvajanja ter o potrebnih sredstvih za uveljavljanje pravic, ki iz predla-
ganega zakona izhajajo. Ker je bilo še pred kratkim zaključeno zbiranje podatkov
° zneskih tečajnih razlik in o ocenjenih zneskih njihovega kritja v letih 1983,
1984 in 1985, lahko po predlagani zakonski ureditvi uveljavimo zakon le za letos.
Izkušnje pri njegovem izvajanju bodo pojasnile tudi vrsto dilem o utemeljenosti
Predlaganih rešitev za naslednje srednjeročno obdobje. ■

Naslednja pomembna zahteva, ki jo Izvršni svet postavlja v svojih stališčih,
je uskladitev obsega pravic, ki jih predlagani zakon uvaja z obsegom realno raz-
položljivih sredstev za ta namen. Ker so razpoložljivi viri sredstev v stabiliza-
cijskih pogojih izredno omejeni in je potrebno prilagoditi obseg pravic, ki jih
zakon uvaja, ob tem pa opustiti vse druge predlagane vire sredstev, pri katerih
bo zaradi potreb po njihovi nadomestitvi prihajalo do pritiskov na povečanje cen,
za povečanje osebnih dohodkov ali za povečanje davkov in prispevkov, zato Izvršni
svet odločno nasprotuje uvedbi prispevka republik in avtonomnih pokrajin za ta
hamen in uvedbi obdavčitve skupnega dohodka, doseženega z bančnim poslovanjem.
Skladno s temi izhodišči je uporaba primarne emisije dopustna le v kreditnih
Razmerjih, nikakor pa je ne moremo uporabiti za dokončno pokrivanje odhodkov, ki
jih določa zakon.

Izvršni svet nadalje meni, da mora biti zakon restriktivnejši pri uvajanju
Pravic do delnega nadomeščanja tečajnih razlik.

Zaradi spoštovanja načel enakopravnosti pri pridobivanju dohodka in razpola-
ganju z rezultati dela je nesprejemljivo, da se z zakonom nadomešča del poslovnih
Izdatkov organizacijam združenega dela in skupnostim, ki opravljajo določeno go-
spodarsko dejavnost ali ki imajo sedež na območju manj razvite republike ali av-
tonomne pokrajine Kosovo.

Izvršni svet se zato odločno zavzema, da se delno nadomeščanje tečajnih raz-
lik omeji le na organizacije s področja gospodarske infrastrukture ter na tiste
organizacije na območju manj razvitih republik, ki zaradi negativnih tečajnih
tazlik izkazujejo nekrito izgubo v poslovanju.

Zvezni izvršni svet se je zavedal neustreznosti analitsko-dokumentacijskih
Podlag za razpravo o zakonski ureditvi, zato je zaprosil republiške in pokrajin-
ske izvršne svete, da do lo. marca ugotovijo zneske tečajnih razlik in ustrezne
Zneske njihovega nadomestila za organizacije združenega dela, na katere se nana-
ša predlagana zakonska ureditev.

V SR Sloveniji smo podatke zbrali in jih posredovali v zahtevanem roku. V
^ugih republikah in avtonomnih pokrajinah pa je prišlo zaradi pomanjkljivih
evidenčnih podlag in metodoloških težav do znatnih zamud pri posredovanju teh
Podatkov. Tako smo zbirne podatke o ocenah posledic izvajanja zakona za letošnje
leto prejeli šele včeraj. Njihove temeljne značilnosti pa so naslednje.

1. V organizacijah in skupnostih, ki po predlagani zakonski ureditvi lahko uve-
ljavljajo zahtevek za delno kritje negativnih tečajnih razlik, znašajo negativne
ečajne razlike, ugotovljene v odplačilih glavnic in obresti v letih 1983, 1984in 1985, 2o6,2 milijarde dinarjev. Skupni znesek nadomestila znaša 74,6 milijarde
dinarjev, kar predstavlja v glodalu 36,1 odstotno nadomestilo. Največji znesek
nadomestila je ugotovljen za leto 1985 in znaša 52,3 milijarde dinarjev ali 7o,l
odstotka celotnega nadomestila. Najvišji znesek nadomestila je ugotovljen za or-
ganizacije združenega dela z območja SR Bosne in Hercegovine v višini 23,6 mili-
jarde dinarjev ali 31,6 odstotka vseh nadomestil v navedenem triletnem obdobju.

* SR Sloveniji je bilo ugotovljeno, da bi lahko po predlagani ureditvi uve-
ljavilo zahtevek za nadomestilo dela tečajnih razlik 4o organizacij in skupnosti
v skupnem znesku 7 milijard 138 milijonov dinarjev, kar v primerjavi s skupno
ugotovljenimi tečajnimi razlikami v teh organizacijah in skupnostih predstavlja
29,4 odstotno nadomestilo.

84 odstotkov zneska celotnega nadomestila se nanaša na kritje tečajnih raz-
lik, ki bodo nastale v letu 1985. Delno nadomestilo negativnih tečajnih razlik
organizacijam in skupnostim z območja SR Slovenije znaša 9,5 odstotka celotnega
zneska ugotovljenega delnega nadomestila.

Ob prvih ocenah učinkov izvajanja predlaganega zakona pa velja opozoriti, da
se utegnejo navedena razmerja in obseg nadomestil spremeniti po sklenitvi pogodb
o reprogramiranju kreditnih obveznosti, ki zapadejo v plačilo v letošnjem letu.
Ob obravnavi naknadno predloženega analitično-dokumentacijskega gradiva bo po-
trebno zato to spremembo primerno upoštevati in naknadno zbrati podatke, ki bodo
v smislu predlaganih rešitev odražali dejanske zneske negativnih tečajnih razlik,
nastalih v letošnjem letu.

Tovarišice in tovariši delegati! Zvezni izvršni svet je kljub marsikdaj na-
sprotujočim stališčem v predhodnih razpravah s predstavniki republiških in pokra-
jinskih izvršnih svetov določil besedilo osnutka zakona in ga posredoval v obrav-
navo Skupščini SFR Jugoslavije.

* dosedanjih obravnavah predlagane zakonske ureditve so bila izražena raz-
lična stališča o sprejemljivosti in potrebnosti predlagane ureditve, pričakujemo
pa lahko, da se bo različnost pogledov še poglobila v razpravi o ocenah posledic
izvajanja predlagane ureditve. Ker smo zbirne podatke o ugotovljenem obsegu nega-
tivnih tečajnih razlik in o zneskih, predvidenih po predlagani ureditvi za njiho-
vo delno kritje, dobili šele včeraj, po mnenju Izvršnega sveta niti o predlagani
ureditvi kot celoti niti o kateremkoli njenem delu v današnji razpravi ni mogoče
zavzemati dokončnih stališč.

Izvršni svet je po večkratnem poglobljenem obravnavanju osnutka zakona in
Po predhodno opravljenih razpravah v okviru Republiške konference SZDL, Republi-
škega družbenega sveta za gospodarski razvoj in ekonomsko politiko, na Izvršil-
nem odboru Gospodarske zbornice Slovenije ter v sodelovanju z Narodno banko Slo-
venije in s poslovnimi bankami sprejel stališča, ki obsegajo pripombe k predla-
ganim zakonskim rešitvam, ter kritično oceno pomanjkanja strokovnih in analiti-
čnih priprav za izdelavo utemeljenih ocen razlogov, ki narekujejo uveljavitev
predlagane ureditve, predvsem pa na popolno praznino pri ugotavljanju posledic
izvajanja predlagane zakonske ureditve.

Zato Izvršni svet tudi predlaga zborom Skupščine SR Slovenije, da poobla-
stijo svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije
za usklajevanje navedenega zakona, medtem ko naj o svojem soglasju k zakonu od-
ločijo šele po obravnavi poročila o poteku usklajevanja. Zaradi enakih razlogov
Predlagamo tudi podobne ukrepe za obravnavo osnutka odloka o predračunu prihod-
kov in odhodkov deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavije, ki ga obravnavata
druga dva zbora Skupščine SR Slovenije.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kunič! Preden
Pričnemo z razpravo, predlagam zboru, da imenuje skupino delegatov, ki naj bi na
Podlagi razprave, če bo potrebno, predlagala dopolnitve k predlogu stališč in
Predlogov. V skupino predlagam naslednje delegate: Igorja Križmana, Janeza Drnov-
ška, Franca Grešaka in Francko Herga.

Kdor je za ta predlog, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo ro-
ko.) je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Želi besedo poročevalec Odbora za družbenoekonomske odnose tovariš Igor
Križman? (Da.) Prosim!

Igor Križman: Izjemoma bi želel nekaj povedati kot poročevalec
odbora. Odbor je šele včeraj obravnaval osnutek zakona o tečajnih razlikah, za-
to ni bilo mogoče, da bi vas predhodno obvestili o poročilu našega odbora.

* družbenopolitičnih organizacijah smo o tem zakonu sklicali več razgovorov.
Sprva je bila prisotna tudi dilema, ali je treba, da ga obravnava Družbenopoli-
tični zbor. Glede na pomen posledic zakona in glede na nekatere vprašljive zna-
čilnosti predvidenih rešitev, je vendarle prevladala ocena, da bi se o njih mo-
ral opredeliti tudi Družbenopolitični zbor.

Tako je zakon v predhodnem obdobju obravnaval Koordinacijski odbor za plan
in stabilizacijo pri Republiški konferenci SZDL Slovenije, prav tako tudi v ok-
viru Republiškega sveta za gospodarski razvoj; o njem je razpravljala tudi Komi-
sija za ekonomska vprašanja pri Republiškem odboru Zveze združenj borcev NOV
Slovenije.

Na podlagi teh obravnav je odbor obravnaval zakon in oblikoval predlog sta-
lišč, ki ste jih danes prejeli. Na seji je odbor predlog stališč uskladil tudi
s predstavnikom Republiškega odbora Zveze združenj borcev NOV Slovenije. Pri ob-
likovanju predloga stališč je bil odbor seznanjen z mnenji Izvršnega sveta, ki
smo jih slišali tudi danes. Prav tako smo imeli pred seboj tudi osnutek sklepa
Zbora združenega dela in Zbora občin. Prejeli ste ga danes in v njem so podrobno
razčlenjene opredelitve do posameznih rešitev osnutka zakona.

Zato je odbor sklenil predlagati Družbenopolitičnenu zboru stališča, ki bodo
vključevala bistvene poudarke in bodo v pomoč drugima zboroma pri opredeljevanju
podlage za usklajevanje delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in
Pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Hkrati naj bi stališča v tej fazi delegaciji
omogočala začetek usklajevanja.

Želel bi opozoriti na nekatere predloge v stališčih in sklepih.

* 1. točki poudarjamo, da je potrebno, da Družbenopolitični zbor ugotovi
velik pomen te problematike in zahtevnost urejanja vprašanja nekritih tečajnih
razlik, saj le-te v znatni meri vplivajo na pogoje gospodarjenja. Ponovno moramo
Poudariti položaj na področju gospodarske infrastrukture in v nekaterih organiza-
cijah v gospodarsko manj razvitih republikah in pokrajini SAP Kosovo. Pri tem je
Potrebno dosledno izhajati iz načela, da te razlike samostojno ali v okviru svo-
jih povezav pokvira predvsem tisti,ki se je v tujini zadolžil oziroma si je s
tem zadolževanjem lahko ustvaril možnosti za hitrejši razvoj. Ponovno je treba
Poudariti to temeljno urejanje teh vprašanj.
* 2. točki se že opredeljujemo do predlaganega zakona, ki vpeljuje izjemno
solidarnostno pokrivanje dela tečajnih razlik v posebnih pogojih pri nekaterih
ctganizacijah združenega dela. V naših stališčih je treba poudariti nekatere
ključne opredelitve, ki se morajo odražati v natančnejši izpeljavi v sklepih dru-
gih dveh zborov in tudi pri usklajevanju naše delegacije v Zboru republik in po-
\*rajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Zato je treba zagotoviti:

prvič, da bodo rešitve v zakonu v skladu s sprejetimi veljavnimi sistemski-
rešitvami;

drugič, da bo njihova uporaba skrajno selektivna in

tretjič, naj zakon pomeni samo začasen način reševanja te problematike in
velja le še za plačila, ki zapadejo v letu 1985. Pri tem še posebej opozar-
jamo na nezadostno proučene materialne posledice, ki iz tega predpisa izhajajo.

Zato menimo, da ni mogoče uveljaviti splošnega načela subvencioniranja po
Panogah, grupacijah ali območjih. Te oblike pomoči naj bodo dolgoročni krediti
Pod ugodnimi pogoji, ne pa nepovratne dotacije.

* 3. točki govorimo o odnosu do Narodne banke Jugoslavije. Na podlagi reši-
ev» ki so predvidene v osnutku zakona, ocenjujemo, da je potrebno preveriti,ali je vloga Narodne banke ustrezno opredeljena. Menimo, da Narodna banka ne bi
smela prevzemati vloge poslovnih bank in zato ni mogoče načina zbiranja in upo-
rabe sredstev za pokrivanje tečajnih razlik vezati na devizne rezerve in na Na-
rodno banko Jugoslavije.
* tej točki stališč se mi zdita nekoliko v nasprotju prvi in zadnji stavek,
zato bi kazalo razmisliti, ali bi ju bilo treba še nekoliko dopolniti. V prvem
stavku pravimo, da je "treba še preveriti ustreznost vloge Narodne banke v zako-
nu", v zadnjem stavku pa zelo odločno ocenjujemo, da "mehanizem pokrivanja ne
more biti vezan na Narodno banko". Torej to po našem mnenju sploh ne bi bilo mo-
goče. Verjetno smo te poudarke včeraj pri usklajevanju spregledali, zato bi bil
popravek smiselen, če naj naša stališča v tej fazi predvsem služijo kot pomoč in
podlaga delegaciji za usklajevanje in ji tudi omogočijo maneverski prostor za us-
klajevanje v Zvezni skupščini. Zato bi predlagal, da bi zadnji stavek nekoliko
popravili, tako da bi se morda glasil: "Zato zbor meni, da je vprašljivo vezati
mehanizem zbiranja in uporabe sredstev za pokrivanje tečajnih razlik na devizne
rezerve Narodne banke Jugoslavije". Morda bi tako oblikovano besedilo vendarle
poudarilo naše dvome in obenem omogočilo delegaciji, da se v Zvezni skupščini
usklajuje. Potem ko bo delagacija poročala o usklajevanju, se lahko dokončno o-
ptedelimo, ali je predlagana rešitev v zakonu ustrezna ali ne.

Pri 4. točki smo menili, da je potrebno predvideti take vire za pokrivanje
tečajnih razlik, ki bodo čimmanj vplivali na povečanje inflacijskih gibanj in
zniževanja življenjske ravni delavcev.

* 5. točki poudarjamo potrebo po zaostritvi odgovornosti za sprotno poravna-
vanje zapadlih obveznosti.
* zadnji točki pa predlagamo, naj bi na podlagi teh stališč, ki bi jih dru-
ga dva zbora s svojim sklepom natančneje izpeljala, pooblastili delegacijo v Zbo-
ru republik in pokrajin za usklajevanje. Po usklajevanju mora poročati zborom
republiške Skupščine in šele na podlagi tega poročila bi dokončno odločali o
sprejemu ali zavrnitvi zakona. Hvala.

■ Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa za pojasnila in opozorila
o najpomembnejših poudarkih iz naših stališč!

Pričenjam razpravo. Prosil bi, da se v razpravi opredeljujete tudi do pred-
loga stališč in do besedila 3. točke. Kdo želi razpravljati? Tovariš Janez Drnov-
šek, delegat v Zboru republik in pokrajin, ima besedo!

Janez Drnovšek: Naj navedem nekaj ugotovitev o dosedanjih us-
klajevanjih zakona o tečajnih razlikah.

0 problematiki tečajnih razlik smo razpravljali v zvezni skupščini že prej-
šnje leto, kar se povezuje z vprašanjem razreševanja nelikvidnosti manj razvitih
republik in pokrajin. Zbor republik in pokrajin je v juniju lanskega leta obrav-
haval posebno analizo nelikvidnosti v manj razvitih republikah in pokrajinah. Na
Podlagi te analize so predstavniki teh republik in pokrajin do konca prejšnjega
leta zelo pogosto postavljali vprašanja, kdaj bodo sprejeti naslednji ukrepi za
Razreševanje nelikvidnosti. Ti konkretni ukrepi so se večinoma povezovali z re-
šitvami problematike tečajnih razlik. V teh rešitvah vidijo predstavniki manj
razvitih republik in pokrajine bistvo razreševanja nelikvidnosti v teh republikah.

Zato je celotna razprava o sistemu pokrivanja tečajnih razlik dobila še do-
datni poudarek, ki ga ne bi imela, če bi obravnavali problematiko tečajnih raz-
lik le zaradi sistemskih in gospodarskih razlogov. Celoten sklop rešitev, ki smo
3ih sprejeli v decembru 1984 leta, sorazmerno ustrezno ureja pokrivanje tečajnih
Razlik, ki naj ne bi bile več nosilec inflacije. To pomeni, da ne bi bile nosi-
lec nepokrite porabe. Glede na to smo pravzaprav s spremembami deviznega zakona,
s posebnim zakonom o tečajnih razlikah na nivoju poslovne banke in z zakonom o
amortizaciji in revalorizaciji probleme še kar ustrezno rešili. Odprto pa je os-
talo vprašanje, ki mu včasih pravimo prerazdelitveno vprašanje in ki ga skuša re-
ševati zakon, o katerem danes razpravljamo. Zato mislim, da je prav, da je Druž-
benopolitični zbor uvrstil to problematiko na dnevni red.

že do sedaj se je o tem oblikovalo precej političnih stališč in pričakujem,
ba bo tudi v prihodnjem usklajevanju to vprašanje zelo prisotno. Končna rešitev
bo morda v veliki meri odvisna od političnega dogovora. Stališča republik in po-krajin so zelo nasprotujoča in si je skoraj nemogoče predstavljati, na kakšen
način se bomo tokrat uskladili.

O stališčih naše delegacije in dosedanjih dogovorih v Odboru za kreditno-
monetarni sistem bi povedal naslednje.

Zakaj je v sistem pokrivanja tečajnih razlik, ki velja za vse v Jugoslaviji,
možno uvesti še poseben sistem, ki omogoča posebno obravnavo samo nekaterih or-
ganizacij združenega dela? Kot vsebinska utemeljitev se v glavnem navaja izena-
čitev pogojev gospodarjenja. Predstavniki manj razvitih republik in pokrajin o-
pozarjajo na to, da so vsi uporabniki dinarske akumulacije v Jugoslaviji v bi-
stveno ugodnejšem položaju kot uporabniki deviznih kreditov, zlasti v primerih,
ko so bili ti devizni krediti konvertirani v dinarje in dinarsko porabljeni. Po-
raba je bila torej v obeh primerih dinarska. Razlika je v tem, da organizacije
združenega dela, ki so uporabile devizne kredite in jih morajo sedaj devizno
vračati, vključno s tečajnimi razlikami in višjimi deviznimi obrestmi, prenašajo
vse posledice svojega zadolževanja, medtem ko so uporabniki domačih dinarskih
kreditov pravzaprav ves čas subvencionirani z domačimi obrestnimi merami, ki so
bistveno nižje od stopnje inflacije. Torej ne prenašajo na svojih ramenih posle-
dic svojega zadolževanja v celoti.

Ti razlogi so v določeni meri vsebinsko utemeljeni in lahko pomenijo izho-
dišče za obravnavanje problematike v takšnem posebnem zakonu.

V decembru smo usklajevali osnutek zakona. Zahteve in predvideni zneski
subvencioniranja so bili precej višji, kot ti, ki so vključeni v sedanji zakon.
Naše zahteve za realne vire za pokrivanje tečajnih razlik in dokazovanje, da s
tem ne smemo povzročiti novega inflacijskega sunka v državi, so privedle do tega,
da se je lakota, če lahko tako rečem, le nekoliko zmanjšala, tako da sedanji zne-
ski v zakonu ne predstavljajo niti polovice tistih, s katerimi smo imeli opravka
v decembru. Tudi odstotki subvencioniranja so precej manjši.

Del razprav je usmerjen v to, kaj naj bo osnova za pokrivanje dela tečajnih
razlik. Osnutek izhaja iz tega, da bi bila osnova kreditna ali plačilna sposob-
nost organizacije združenega dela oziroma njena reprodukcijska sposobnost. K tak-
šni opredelitvi imajo pripombe nekatere republike, zlasti SR Srbija. Predlagajo,
da bi pokrivanje tečajnih razlik na določen način povezali z vzrokom za nastaja-
nje nepokritih tečajnih razlik. Predlagajo, da bi bili upravičenci samo tisti,
pri katerih bi lahko ugotovili, da je tečaj v določenem obdobju naraščal hitre-
je, kot so naraščale njihove cene.

Takšen kriterij je boljši kot ta, ki je predložen v zakonu. Je pa manj re-
striktiven kot tisti, ki ga ponujemo v naših stališčih. V naših predlogih opre-
deljujemo kot upravičence le tiste, ki so v svojem poslovanju v zadnjih dveh le-
tih izkazali izgubo. Eden od razlogov za izkazovanje izgube pa so nepokrite te-
čajne razlike. To pomeni konkretno, individualno ocenjevanje primera do primera,
pri katerem je treba v okviru sanacijskih programov ugotoviti, kolikšen razlog
za Izgube so tečajne razlike. Pomembna je tudi ugotovitev, ali ima organizacija
združenega dela še naprej ustrezne gospodarske perspektive; šele takrat bi druž-
ba prispevala svoj delež prek Narodne banke, kot je predlagano.

Takšen predlog bi bil utemeljen tudi z vidika inflacijskega obravnavanja ce-
lotnega pokrivanja tečajnih razlik. Če pokrivamo tečajne razlike samo tistim or-
ganizacijam združenega dela, ki izkazujejo Izgubo, potem lahko v jugoslovanskih
pogojih zelo stvarno predvidevamo, da bomo zagotovili še dodatno obliko financi-
ranja tedaj, ko bo do takšnega financiranja na takšen ali drugačen način že pri-
šlo. Pri organizacijah združenega dela, ki proizvajajo z izgubo, ne bi na tak
način ustvarili nobenega dodatnega plačilno sposobnega povpraševanja na trgu, ki
bi lahko deloval inflacijsko, če pa bomo neselektivni in bomo vsem upravičencem,
ne glede na to, ali so izgubaši ali ne, priznali pravico do dodatnih sredstev in
usmerili likvidna sredstva na njihove račune, potem bomo zagotovo ustvarili do-
datno porabo, ki je sicer verjetno ne bi bilo. Plačilno bi usposobili te organi-
zacije združenega dela in to bi se lahko odrazilo tudi v večjih naložbah. Sled-
nje pa je zelo vprašljivo, če izhajamo iz tega, da so bila ta sredstva za subven-
cioniranje skupno zbrana na ravni Jugoslavije.

Zato mislim, da moramo vztrajati pri kriteriju, da so upravičenci samo ti-
sti, ki so imeli izgubo in imajo perspektive za nadaljnji uspešni ekonomski raz-
voj .

V dosedanjih razpravah smo edini, ki predlagamo takšen kriterij, ki je iz-
zval precej odklonilnih stališč v drugih delegacijah.

Opozarjamo na inflacijski učinek predloženih virov; še posebej velja to za
pozitivne tečajne razlike deviznih rezerv Narodne banke. Te po našem mnanju učin-
kujejo izrazito inflacijsko. To je namreč obračunski, knjigovodski vir, ki pa po-
meni novo nepokrito emisijo. Ta vir pa je izredno pomemben, saj pomeni skoraj
polovico vseh virov - kar 80 milijard. Zavedamo se, da nasprotovanje temu viru
pomeni odklanjanje temelja celotnega zakona in zato tudi opozarjamo na posledice
naših stališč. Poleg tega se ne strinjamo tudi z nekaterimi drugimi viri. Kar za-
deva vire, bo verjetno edina možnost, da jih bistveno zmanjšamo, po drugi strani
pa moramo bistveno zmanjšati tudi upravičence za takšno subvencioniranje in tudi
obseg pokrivanja tečajnih razlik.

Predlagali smo nekatere druge možne vire namesto teh, ki so predlagani.
Narodna banka Jugoslavije je v zadnjem obdobju ob novi politiki obrestnih mer v
izrazito ugodnejšem položaju, kot je bila prejšnja leta. Zelo so se zvišale tudi
obrestne mere pri primarni emisiji, vemo pa, da primarna emisija nima svojih pa-
sivnih obrestnih mer, ker je to tiskanje novega denarja. Zato so se prihodki Na-
rodne banke izredno povečali in temu smo posvetili nekoliko več pozornosti. Zato
tudi predlagamo, da se večji del teh sredstev, ki izhajajo predvsem iz nove poli-
tike obresti, iz večjih aktivnih obresti Narodne banke, usmeri v pokrivanje te-
čajnih razlik, ker je med tema dvema kategorijama tudi vsebinska povezava in bi
jo bilo smiselno povezati.

Izračune, ki ste jih dobili danes, smo delegati v Zboru republik in pokra-
jin dobili šele včeraj in nismo imeli možnosti, da bi jih poglobljeno proučili.
Pri njih vzbuja pozornost podatek, da je največji upravičenec za pokrivanje te-
čajnih razlik Bosna in Hercegovina. Analiza o nelikvidnosti manj razvitih repub-
lik in pokrajin, o kateri sem prej govoril in jo je Zbor republik in pokrajin ob-
ravnaval lansko leto, pa ugotavlja izrazito težak položaj, zlasti na Kosovu in v
Črni gori ter Makedoniji, medtem ko se Bosna in Hercegovina po vseh pokazateljih
likvidnosti že približuje celo Sloveniji. Takšne so razmere, če upoštevamo poka-
zatelje likvidnosti; pri posameznih pokazateljih jih Slovenija celo že presega.
Predlagani predlog pa usmerja kar 23 milijard sredstev v letu 1985 od skupno 7o
'Milijard v Bosno in Hercegovino, sorazmerno zmanjšane zneske pa tja, kjer je prob-
lem največji, to je na Kosovo, v Črno goro itd. Če sprejmemo tak predlog, se lah-
ko zgodi, da se bomo v naslednji fazi soočali z enakim pritiskom manj razvitih
republik in pokrajin zaradi nelikvidnosti, ker bodo ugotovili, da problema nismo
rešili, ampak smo sredstva usmerili tja, kamor ne bi bilo potrebno. Te poglede
In ugotovitve bomo vključili v naša stališča in tudi ob usklajevanju zahtevali
’■'strežna pojasnila.

Ob koncu bi še poudaril, da ne smemo dopustiti, da bi zaradi takšnih ali
drugačnih pritiskov zašli v izrazito inflacijsko financiranje in bi pristali na
fiktivne, nerealne vire, ki bodo pomenili zvišano plačilno sposobnost v povpra-
ševanju in s tem večji pritisk na trgu in na višje cene. Zavedam se, da je pre-
razdelitev družbenega produkta najlažje izvajati prek inflacijskega financiranja,
ker se nam v teh primerih zdi, da nikomur nič ne vzamemo, nekomu pa nekaj damo.
s tem načinom izgubljamo vsi, ker se inflacija povečuje. To je veliko laže pri
It'anjših inflacijskih stopnjah, pri naših, ko znašajo tudi 7o odstotkov, pa posta-
ja inflacija naš osnovni problem in mislim, da kompromisov na njen račun ne bi
smeli več delati. Pristop, da bomo imeli le kakšen odstotek večjo inflacijo, če
~°mo na tak način reševali probleme, se lahko slabo konča. Kadar doseže inflaci-
ja tako visoko stopnjo, kot jo je dosegla naša, se ta vedno hitreje povečuje in
\*elo hitro lahko dosežemo 2oo ali 3oo-odstotno stopnjo inflacije. Če se bomo ta-
krat vprašali, kako naj jo zaustavimo bomo močno obžalovali, zakaj tega nismo na-
učili že pri 7o odstotni inflaciji. Podobno se danes sprašujemo ob naših zadol-
žitvah v tujini. Lahko bi namreč storili kaj več že tedaj, ko smo imeli samo lo
^lijard dolgov v tujini, ne pa šele sedaj, ko jih imamo 2o milijard. Mislim, da
fahko pri inflaciji enako ugotavljamo. Zato po našem mnenju ne bi smeli več spre-
jemati takšnih kompromisov. Hvala lepa!

. Predsednik Miloš Prosenc; Hvala lepa, tovariš Drnovšek! Nada-
ljujemo z razpravo, želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razprav-
ljati, potem zaključujem razpravo.

v Osnutek zakona, o katerem govorimo, je vsekakor zelo zahteven. Nekatere re-
sl-tve so vprašljive, nekateri viri pa nesprejemljivi. Mislim, da so najpomembnejši
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poudarki v naših stališčih opredeljeni, podrobno pa je to opredeljeno v sklepu
Zbora združenega dela in Zbora občin, ki sta pristojna zbora za to problematiko.
Kot sem obveščen, je Zbor združenega dela že zaključil razpravo o osnutku zakona
o kritju tečajnih razlik.

Mislim, da ni potreben sestanek skupine delegatov, da bi dopolnili in pri-
pravili predlog sprememb in dopolnitev predloga stališč, ker ni bilo večjih pri-
pomb. Opredeliti se moramo le do tiste, ki jo je navedel tovariš Križman kot
predstavnik in predsednik Odbora za družbenoekonomske odnose. To je 3. točka na
drugi strani, ker je tovariš Križman predlagal, da bi v 3. točki v tretjem stav-
ku uporabili bolj prožno formulacijo, ki omogoča razčiščevanje in usklajevanje
tudi tega vprašanja.

Ta stavek bi se glasil: "Zato Družbenopolitični zbor meni, da je vprašljivo
Vezati mehanizem zbiranja in uporabe sredstev za pokrivanje tečajnih razlik na
devizne rezerve in Narodno banko Jugoslavije."

Mislim, da je to v skladu z našo vlogo zainteresiranega zbora. To vprašanje
je treba še proučiti in se še naprej usklajevati.

Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Lado Kocijan! Prosim!

Lado Kocijan: Vprašal bi le, ali ni v Sloveniji nikogar, ki bi
vedel, ali je to v nasprotju z vlogo Narodne banke in z ustavo, ali ne. Taki dvo-
ril mi niso všeč.

Predsednik Miloš Prosenc: Besedo ima tovariš Igor Križman.

Igor Križman:S stališči dajemo možnost delegaciji, da skuša pri
Usklajevanju sporno točko, ki zadeva Narodno banko, skupaj z drugimi oblikovati
tako, da bodo rešitve skladne z njeno vlogo. V našem stališču smo hoteli poudari-
ti, da je treba preveriti to vlogo, mislimo pa, da nekatere predvidene naloge Na-
rodne banke niso ustrezne. To ugotavljata tudi druga dva zbora. Zato menimo, da
smo v naših stališčih dovolj jasni in konkretni. Prav tako ne moremo zaradi neka-
terih nesprejemljivih predlogov zavrniti zakona in tudi usklajevanja o zakonu.
Prizadevamo si le za takšno vlogo Narodne banke, ki bo skladna z njeno funkcijo,
iz sklepa, ki je predviden za druga dva zbora, bi prebral naslednje: "ali so no-
ve pristojnosti in naloge, ki so naložene Narodni banki Jugoslavije, v skladu z
tjeno ustavno opredeljeno vlogo in funkcijo deviznih rezerv in ali-so skladne z
veljavnim zakonom o Narodni banki Jugoslavije in enotnem poslovanju narodnih bank
republik in pokrajin. S predloženimi viri financiranja dela tečajnih razlik se
namreč vnašajo v funkcije Narodne banke Jugoslavije kot emisijske ustanove viri,
ki imajo fiskalen značaj. Prav tako so funkcije deviznih rezerv izključno poveza-
ne samo z vzdrževanjem likvidnosti v plačilih s tujino in zakon ne dopušča, da bi
se uporabljale za financiranje razširjene reprodukcije."

Tu se na te pomisleke podrobno opozarja. Prav tako se na to opozarja še na
3. strani v prvi alinei, ko je napisano "pojasniti, na kakšen način bodo v Narod-
ni banki Jugoslavije realizirane pozitivne tečajne razlike, da se bodo lahko upo-
rabljale za izpolnjevanje obveznosti, določene z zakonom."

Opozarjamo na tiste predloge, ki v zakonu po našem mnenju niso ustrezni gle-
de na ustavo. Na to je treba v usklajevanju opozoriti, predlagati spremembe in
dopolnitve in po usklajevanju z drugim poročati Skupščini. Zato menimo, da je
Primernejše besedilo, da je treba te predloge še preveriti, proučiti in dograditi.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Je bilo pojasnilo zadovo-
ljivo? (Da.) Potem lahko v 3. točki sprejmemo besedilo, ki ga je predlagal tova-
riš Križman. Ima še kdo kakšen pomislek? (Nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, dajem na glasovanje predlog stališč in
Predlogov, skupaj z dopolnitvijo 3. točke.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč in predlogov, skupaj z dopolnitvijo
3« točke, soglasno sprejel.

Nadaljujemo z obravnavo 3. točke dnevnega reda, to je
poročilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v viso-
kem šolstvu.

Poročilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v
visokem šolstvu, ki ga je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, je zbor
obravnaval na seji 6. marca 1985 in odložil sklepanje o osnutku ugotovitev, sta-
lišč in sklepov. Zadolžil je medzborovsko skupino delegatov, ki je bila ustanov-
ljena na teh sejah zborov, naj temeljito pregleda in prouči predloge in mnenja
delegatov, ki so jih podali v svojih razpravah in na podlagi le-teh dopolni be-
sedilo osnutka ugotovitev, stališč in sklepov.

Za današnjo sejo smo prejeli predlog ugotovitev, stališč in sklepov, ki ga
je določila medzborovska skupina delegatov. Želi besedo predstavnik Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije tovariš Boštjan Zgonc, namestnik predsednika Repub-
liškega komiteja za vzgojo in izobraževanje? (Ne želi.)

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da člana medzborovske skupine dele-
gatov iz našega zbora tovarišica Silva Jereb in tovariš Alojz Kikec spremljata
razpravo in po potrebi o morebitnih spremembah in dopolnitvah predloga ugotovi-
tev, stališč in sklepov seznanita medzborovsko skupino delegatov.

Pričenjam razpravo o predlogu ugotovitev, stališč in sklepov. Želi besedo
predstavnica medzborovske skupine delegatov? (Da.)

Silva Jereb: Kot ste lahko prebrali, se je medzborovska skupina
precej potrudila in upoštevala razpravo na zborih pri dopolnjevanju tega doku-
zienta. Medtem ko smo dobili od Izvršnega sveta oziroma komiteja redakcijski po-
pravek, da bi na 5. strani v 8. točki spremenili besedilo tako, da bi se drugi
stavek glasil: "Da bi zavrli težnje po vsebinskem osamosvajanju temeljnih orga-
nizacij in siromašenje funkcij visokošolskih delovnih organizacij in univerz,
moramo spodbujati in podpirati procese samoupravnega integriranja visokega šol-
stva, s katerimi bo omogočeno smotrno povezovanje vzgojnoizobraževalne in razi-
skovalne dejavnosti ter spodbujeno sodelovanje z organizacijami združenega dela
zunaj univerze, še posebej z raziskovalnimi organizacijami."

Prejšnji stavek je bil po njihovi oceni nejasen, saj gre pri visokem šol-
stvu za izobraževalno in raziskovalno dejavnost in za nujnost sodelovanja viso-
košolskih organizacij tudi z drugimi organizacijami, zlasti raziskovalnimi. Hva-
la lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Besedo ima tovarišica
Ivanka Vrhovčak.

Ivanka Vrhovčak: Medzborovska skupina delegatov je z izjemnim
Posluhom upoštevala pripombe, mnenja in predloge delegatov, zato se morda v do-
polnjenem besedilu predloga ugotovitev, stališč in sklepov tu in tam kakšno sta-
lišče ponovi oziroma je besedilo preveč razširjeno.Ne glede na to ni potrebe s
Pripombami, ki bi bile resnično bolj redakcijske narave, spreminjati besedila.

Imam pa kljub temu en sam predlog za popravek, ki je vsebinske narave in ga
Verjetno ne bi smeli izpustiti. Gre za 7. točko na 5. strani. Zadnji stavek te
točke se glasi: "Prav tako mora biti tudi zagotovljeno, da bo izobrazba vzgoji-
teljev in učiteljev, ki so si jo pridobili pred uvedbo višješolskih oziroma viso-
košolskih programov, še naprej ustrezna za opravljanje dela vzgojitelja oziroma
učitelja." Ta stavek bi morali dopolniti z eno samo besedo, gre za "formalno"
izobrazbo. Stavek naj bi se glasil: "Prav tako mora biti zagotovljeno, da bo for-
malna izobrazba vzgojiteljev in učiteljev, ki so si jo pridobili pred uvedbo vi-
sokošolskih oziroma višješolskih programov, še naprej ustrezna" itd.

Princip permanentnega izobraževanja velja za vse, še zlasti za učitelje in
^29ojitelje in brez predlaganega dopolnila bi bilo mogoče razumeti, da učitelji,
ki že poučujejo z drugačno izobrazbo, nimajo več nobenih obveznosti do dopol-
nilnega in drugih oblik permanentnega izobraževanja.

Predsednik Miloš Prosenc: Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če
ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam, da glasujemo
o predlogu ugotovitev, stališč in sklepov z dopolnitvami 7. in 8. točke. Je kak-
šen pomislek v zvezi s tem? (Ne.)

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog ugotovitev, stališč in sklepov skupaj z dopolnit-
vama 7. in 8. točke soglasno sprejet.

Naše delegate v medzborovski skupini pa pooblaščamo za morebitne spremembe
besedila redakcijske narave.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na predlog
za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je predložil Izvršni svet Skup-
ščine SR Slovenije. Obravnavala sta ga Odbor za družbenopolitični sistem našega
zbora in Zakonodajno-pravna komisija.

Za današnjo sejo zbora ste k tej točki prejeli tudi pripombe in stališča
Zveze društev upokojencev Slovenije,stališča, mnenja in predloge Sveta za soci-
alno- zdravstveno politiko pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije,
stališča, mnenja in predloge Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu
Republiške konference SZDL in predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na
podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš Anton
Pengov, direktor Republiške uprave za družbene prihodke? (Da.)

Anton Pengov: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-
ti! Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o samoprispevku
je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije kot predlagatelj pripravil na pobudo neka-
terih društev upokojencev ter v skladu z mnenjem Zakonodajno-pravne komisije
Skupščine SR Slovenije.

Pri sprejemanju sedaj veljavnega zakona, kakor tudi pri oblikovanju predla-
ganih sprememb v osnutku zakona, se je izhajalo iz načela, da je samoprispevek
vir financiranja določenih skupnih potreb in je neodvisen od sistema davkov in
Prispevkov ter da temelji na opredeljevanju z osebnim izjavljanjem v vseh njego-
vih bistvenih sestavinah. Prav tako je bilo vodilo tudi načelo, da je samoprispe-
vek materija, kjer republika z zakonom ureja le temeljna načela, ostale oprede-
litve pa prepušča delovnim ljudem in občanom, da jih uredijo skladno s svojimi
Možnostmi in potrebami.

Poleg omenjenih načel so predlagatelje za spremembo zakona vodili tudi
sklepi, ki jih je Skupščina SR Slovenije sprejela ob obravnavi predlaganih spre-
memb zakona o samoprispevku v letu 1982. Sedaj veljavno zakonsko določilo, kakor
tudi predlagane spremembe omogočajo delovnim ljudem in občanom v krajevni skup-
nosti ali občini, da sami odločajo o osnovnih opredelitvah, ki jih sprejemajo ter
Prilagajajo konkretnim razmeram v svojih sredinah.

Na drugi strani pa je zaradi zagotavljanja socialne varnosti občanov dolo-
čeno, da se že po samem zakonu ne plačuje samoprispevka od določenih kategorij
Minimalnih prejemkov. Taka ureditev torej omogoča, da se v posameznih sredinah,
Mer ge uvaja samoprispevek, lahko občani opredelijo tudi za druge dodatne olaj-
šave ali oprostitve.

Predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom za-
kona je bil v delovnih telesih Skupščine kakor tudi v drugih sredinah, kjer je
“il obravnavan, načelno podprt. Pri posameznih razpravah je bilo opozorjeno na
tejasno opredelitev najnižjega in zajamčenega osebnega dohodka, da je potrebno
uoločneje opredeliti posamezne vrste prejemkov, od katerih se samoprispevek ne
More uvesti, prav tako pa so bila Izražena tudi opozorila, da je treba v spremem-
“ah in dopolnitvah zakona jasneje opredeliti, da bodo veljale predlagane spremem-
~e tudi za uvedene samoprispevke, torej za nazaj. Menimo, da so navedene pripom-
“e sprejemljive in jih bo predlagatelj pri pripravi predloga zakona ustrezno upo-
števal.

* nekaterih razpravah so se pojavljale tudi pobude, ki so se nanašale na
vprašanje večine, ki je potrebna za uspešno izglasovanje samoprispevka. Glede na
to,da so se delegati v razpravah v Skupščine SR Slovenije in drugih sredinah do
tega vprašanja že opredelili v letu 1982, Izvršni svet meni, da zakona v teh do-
ločbah ni potrebno spreminjati. Prav tako je bilo tudi v dosedanjih razpravah o-
cenjeno, da vprašanja večje ali manjše demokratičnosti ne moremo vezati izključ-
no na navadno ali dvotretjinsko večino, temveč na celotne politične priprave za
samoprispevek.

Hkrati pa je bilo poudarjeno, da delovni ljudje in občani v krajevni skup-
nosti solidarno zadovoljujejo svoje in skupne potrebe na področju skupnega živ-
ljenja in dela in jih pri tem z zakonom ne moremo omejevati.

Podatki o referendumih, ki so bili v letu 1984 izglasovani, kažejo na to,
da se za samoprispevek odločajo predvsem v krajevnih skupnostih ali delih krajev-
nih skupnosti in manj v občini kot celoti. Tako so bili za področje občine uvede-
ni v Sloveniji v preteklem letu le trije samoprispevki, v krajevnih skupnostih
ali njihovih delih pa 87. Ob obravnavi osnutka zakona je bila dana tudi pobuda,
naj bi se proučila možnost, kako poenostaviti postopek za spremembo namembnosti
samoprispevka. Ocenjujemo, da ne bi bilo najbolj primerno prepuščati odločitve o
spremembi namembnosti ožjim sredinam v krajevni skupnosti in občini, ker so se o
namembnosti sredstev samoprispevka kot glavni sestavini akta o uvedbi samopri-
spevka odločali občani na referendumu.

* zvezi s predlogi in pobudami, ki so bili dani k osnutku zakona, naj omenim
tudi pobudo skupine delegatov v Zboru občin in Zboru združenega dela za kulturno-
prosvetno območje, 8. okoliš, Ljutomer. Predlagano je bilo, da se v zakonu uredi
tudi vprašanje plačevanja samoprispevka iz katastrskega dohodka oziroma ohranja-
nje razmerja med višino samoprispevka in osebnega dohodka ter katastrskega dohod-
ka, ko je samoprispevek uveden za več let.

Stališče Izvršnega sveta do omenjene pobude je naslednje. Zakon o samopri-
spevku določa, da je potrebno z aktom o uvedbi samoprispevka poleg ostalih glav-
nih sestavin določiti tudi vrsto osnov in višino samoprispevka. Katastrski doho-
dek, kakor tudi druge osnove za določanje višine samoprispevka, kot na primer
osebni dohodek, je kategorija, katerih višina se spreminja in torej ni enaka ob
uvedbi in med trajanjem samoprispevka. Katastrski dohodek se spreminja z upošte-
vanjem določenih meril na podlagi ustreznih predpisov, ki jih sprejema Skupščina
SR Slovenije oziroma Izvršni svet letno, osebni dohodek pa na podlagi drugačnih
kriterijev in drugačnih časovnih obdobij.

Z upoštevanjem navedenega in sprejetega stališča, da se bo v prihodnje kata-
strski dohodek od negozdnih zemljišč redno letno valoriziral, menimo, da višino
osnov, njihovo rast in s tem tudi razmerja med njimi ni mogoče urejati z zakonom,
zato sprememba zakona v tej smeri ni potrebna. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Preden začnemo z razpra-
vo, predlagam, da tudi pri tej točki dnevnega reda imenujemo skupino delegatov,
ki naj bi na podlagi razprave po potrebi predlagala dopolnitve k predlogu stališč.

* skupino predlagam tovariša Lojzeta Fortuno, tovarišico Boženo Ostrovršnik
in tovariša Ludvika Zajca. Se strinjate s predlogom? (Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš dr. Ciril Ri-
bičič.

Dr. Ciril Ribičič:V razpravah so bile upravičeno zavrnjene
tiste pobude, ki so se ponavljale iz starih razprav, zato ni potrebno spreminja-
ti našega temeljnega stališča, da je postopek o uvedbi samoprispevka in kako se
0 njem odloča, dovolj demokratično urejen. Menim le, da bi bilo mogoče navesti
kot dodatni argument zoper spreminjanje večine, da gre za navadno absolutno veči-
n°r to se pravi za večino, ki je sama po sebi že dovolj stroga, ker gre za večino
^seh volilnih upravičencev, ne samo za večino tistih, ki bi prišli na glasovanje,
kar praktično pomeni, da so proti vsi, ki iz kakršnegakoli razloga niso glasova-
li, pa naj gre to zaradi nasprotovanja ali pa iz drugih razlogov, ki nimajo zveze
s tem vprašanjem. Tudi ni upravičeno ponovno načejati vprašanja, ali lahko glasu-
3® jo tudi tisti, ki niso zavezani za prispevek.

Zdi se mi, da gremo nekoliko prehitro prek tistih pobud in vprašanj, ki po-
stavljajo vprašanje spremembe namembnosti odločitve, o kateri je bilo odločeno.
Dejstvo je, da se spremembe namembnosti že dogajajo, da je ob veliki Inflaciji
in drugih težavah, ki nastajajo, to vedno bolj pogost pojav. Če tega ne bomo
normativno uredili, se bo vprašanje reševalo protisistemsko in v nasprotju s
predpisi na podlagi improvizacij.

Vem, da je pravno stališče, ki je tukaj trdno postavljeno, v redu, namreč,
da je treba odločati o namembnosti na način kot o spremembi namembnosti, to po-
meni tako, kot je bila sprejeta temeljna odločitev, vendar se mi zdi, da je tre-
ba poskušati iskati še kakšno drugo rešitev v tem smislu. Ne vem, ali je to mogo-
če ali ne in ali je mogoče v tem trenutku ali kdaj kasneje. Zdi pa se mi, da bi
lahko razmišljali o tem, ko bi imeli osnovo že v odločitvi občanov in bi bilo
pri tej osnovni odločitvi jasno, v katerih primerih in pogojih je sprememba mogo-
ča, ker gre lahko tudi samo za premikanje rokov ali kaj podobnega. Poleg tega bi
na ustrezen način vključili občinsko skupščino tudi pri odločitvah, ki so spreje-
te na ožjih ravneh ter na ta način iskali neko rešitev, ki bi bila dovolj sistem-
ska, načelna in praktična glede na hitro spreminjanje družbenoekonomskih razmer,
padanja vrednosti dinarja, naraščanja gradbenih in drugih stroškov ter drugih te-
žav.

Verjetno bi se morali opredeliti, da je treba tistim improvizacijam, ki jih
imamo v praksi, ko spremenijo namembnost brez takšnih pogojev in ne da bi imeli
v predpisih kakršnokoli osnovo, ostro nasprotovati.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Ribičič. Besedo
ima tovarišica Silva Jereb.

Silva Jereb:O predlogu tovariša Cirila Ribičiča smo razpravljali.
Osebno pa se mi zastavlja vprašanje, kaj je sprememba namembnosti. Če ni zadosti
sredstev in namesto treh vrtcev naredimo enega samega, to še ni sprememba namem-
bnosti. Namena res r.e bi smeli spreminjati. Če smo se odločili za vrtec, ne sme-
mo zgraditi bazena. Najbrž pa bi bilo koristno, da bi vnesli neke kriterije, ali
pa bi se v družbeni akciji dogovarjali, kako bomo ravnali v primerih, ki jih je
opisal tovariš Ribičič.

To vprašanje je povezano z realnostjo planiranja in s predvidenimi gospodar-
skimi gibanji, kar pa je res vse bolj ugibanje kot pa nekaj čvrstega. S tem se po-
polnoma strinjam.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Besedo ima tovariš Marjan
Kotar.

Marjan Kotar: Pred tremi leti smo začeli postopek za spremembe in
dopolnitve tega zakona. Takrat smo - moram reči - imeli skoraj javno razpravo,
Ki je zajela več kot polovico občin v Sloveniji. Odprta vprašanja ob spreminjanju
tega zakona so v bistvu identična z vprašanji, ki se se pojavila v razpravi ob se-
danjih spremembah zakona o samoprispevku. To so vprašanja kroga glasovalcev, dvo-
tretjinske večine, vprašanje uveljavitve krajevnega oziroma občinskega samopri-
spevka, poenostavitve postopka pri spremembi namembnosti in podobno.

V prejšnjih razpravah smo se že zavzeli za restriktiven pristop. Ocenjevali
smo, da je zlasti pri samoprispevku, ki je sestavni del krajevne samouprave, mo-
goče s politično akcijo v praksi doseči veliko več rezultatov, kot z določilom
zakona, ker na ta način v bistvu onemogočamo sprejemanje odločitev v krajevnih
skupnostih, ki so v smislu uresničevanja tistih ciljev, ki si jih v teh sredinah
zastavijo.

Tudi sedaj ni nobene potrebe po širjenju odprtih vprašanj v zvezi s tem. Za-
vedati se je treba, da samoprispevki so in da morajo ostati pomemben vir zadovo-
ljevanja skupnih potreb v krajevnih skupnostih, zlasti v zadnjem času. Še več, to
so edini vir, ker se nam drugi vir, ki naj bi bil oblika združevanja združenega
dela., v praksi ni uresničil.

Res pa je, da večina teh vprašanj izhaja iz tistih sredin, kjer so uvajali
občinske in mestne samoprispevke. Tovariš Pengov je rekel, da je bilo v zadnjem
^etu uvedeno samo nekaj občinskih samoprispevkov, pred očmi pa imam informacijoZavoda SRS za statistiko, iz katere je razvidno, da imamo nekaj občin v Sloveni-
ji, ki niso uvedle niti enega samoprispevka v vsem času do sedaj, šle pa so na
občinske samoprispevke in širše. To pa je nekaj, kar je v nasprotju z namenom
sprejetega zakona. Zapisali smo: samoprispevek je stvar krajevne skupnosti, iz-
jema pa je občinski oziroma širši samoprispevek. Praksa pa gre v drugo smer. To
je kritika politične prakse in ne stvar zakona, kritika tudi Socialistične zveze,
ki vodi te postopke.

Glede teh sprememb je prav, da bi tudi v krajevnih skupnostih lahko delovni
ljudje in občani, ko se dogovarjajo za prispevke, jasno zapisali, kateri občani
oziroma krajani v krajevni skupnosti so oproščeni plačila samoprispevkov. Če smo
že šli v te spremembe, potem je prav, da se v zakonu te oprostitve čim bolj jas-
no opredelijo, čeprav je v življenju to vprašljiva odločitev. Če je nekomu v kra-
jevni skupnosti neka stvar, ki se gradi iz samoprispevka, nujna, bo ta krajan
plačal samoprispevek, ne glede na to, ali je oproščen ali ne. Če se gradi mimo
njegove hiše vodovod, bo plačal prispevek zato, da bo imel vodo. Po statističnih
podatkih gre še vedno večina samoprispevkov ne samo za vzgojnovarstvene organi-
zacije in za zdravstvene domove, ampak za komunalo, ceste, električno mrežo, vo-
dovode, kanalizacijo, komunalno ureditev ipd.

Glede postopka za spremembo namembnosti samoprispevka pa bi se morali kriti-
čno opredeljevati do sedanje prakse. V krajevnih skupnostih, v katerih se spre-
minja namembnost brez konsultacije širšega kroga delovnih ljudi in občanov, ki ta
samoprispevek združujejo, se dogovorijo za spremembo, skoraj bi rekel v svetu de-
lovne skupnosti, kar pa ni združljivo z referendumsko odločitvijo, za katero sto-
jijo vsi delovni ljudje in občani v krajevni skupnosti.

Druga stvar je odločitev. Možne so drugačne rešitve glede spremembe namemb-
nosti, če je to obseženo v referendumskem planu ali če gre za spremembo vrstne-
ga reda graditve posameznih objektov ipd. Seveda je to vprašanje tesno povezano
z vprašanjem ustreznega planiranja v krajevnih skupnostih, še enkrat moram pouda-
riti, problem je bolj povezan s problemom širših samoprispevkov v občinah in šir-
ših družbenopolitičnih skupnostih, kot pa z realizacijo programov, kjer samopri-
spevek izglasujejo v posameznih krajevnih skupnostih. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kotar. Želi še kdo
razpravljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo. Tovariš Ciril Ribi-
čič je poudaril, da ni smiselno in potrebno načenjati vprašanj, ki smo jih razči-
ščevali že leta 1982 ob spremembah in dopolnitvah zakona o samoprispevku. Takrat
smo se opredeljevali tudi do vprašanja dveh tretjin. Povedal je tudi svoje mnenje
k 3. točki naših stališč, kjer imamo zelo jasno zapisano glede spreminjanja namemb-
nosti samoprispevka. Vprašujem, ali je mogoče stališče sprejeti in ali je še kak-
šen pomislek k 3. točki? Prosim!

Silva Jereb:K3. točki bi lahko dodali stavek: "Potrebno pa je
videti, kako poenostaviti postopke v primerih, ko je v okviru sprejetega progra-
ne da bi spreminjali namen samoprispevka, zlasti iz finančnih razlogov potreb-
no spreminjati dinamiko ali obseg programa." To ni sprememba namembnosti.

Predsednik Miloš Prosenc: Bistveno je tisto, kar je bilo v raz-
pravi rečeno, kaj je sprememba namembnosti, ali gre res za to, da začne primanj-
kovati sredstev v odnosu do nekega programa, ali pa so nameni spremeniti široko
^Prejet in verificiran program. V praksi je bilo veliko improvizacij in občani so
®ili nejevoljni, ker je bilo največ teženj v tej smeri, da se po hitrem postopku
sprejeti program spremeni. Bolje je, če ostanemo pri jasni formulaciji 3. točke,
bo pa po mojem mnenju prav gotovo ne omogoča, da ne bi iskala kakšne olajše-
valne oblike v primerih, ko materialna sredstva narekujejo določene spremembe.
Takšne poti bodo v občinah tudi logično poiskali.

Besedo želi tovariš Lojze Fortuna.

. Lojze Fortuna: Od namembnosti ne bi smeli odstopati, razlogi so
3asni, Lahko pa bi se dogovorili za dodatek v tem smislu, da bi rekli, ker gre
tu za nove prispevke, da se hkrati oblikuje program in prioriteta programa. Jas-
C° 3e, če se bo obseg sredstev zmanjševal in se bodo cene povečevale, ne bo mogo-
v celoti realizirati programa, zato je samo ta možnost, da s predhodnim dogo-govorom krajanov zagotovimo namembnost in prioriteto gradnje.

Predsednik Miloš Prosenc: želi še kdo razpravljati? (Da.) Be-
sedo ima tovarišica Marija Aljančič.

Marija Aljančič: Želela bi povedati samo to, da se mi zdi se-
danja 3. točka pravilna, vsi dodatni predlogi pa se mi zdijo slabši.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Besedo želi tovariš dr.
Lojze Ude.

Dr. Lojze Ude: Menim, da gre za določen nesporazum. Tovariša Ribi-
čiča sem razumel drugače, namreč, da ni treba v zakonu opredeliti določbe o spre-
minjanju namembnosti, ker je to nesprejemljivo, ampak je treba ob razpisu refe-
renduma marsikaj predvideti in bolj fleksibilno postaviti. To pa po mojem mnenju
ni zakonska materija, ker je to že mogoče in bo tisti, ki se odloča za razpis re-
ferenduma, to sam ocenil. Tako glede samega zakona dopolnjevanje v tej smeri ni
potrebno. Če pa se boste odločili na zboru, da boste zavzeli drugo stališče, je
pa to druga stvar.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Po vseh teh pojasnilih ni
torej potrebe po spreminjanju 3. točke, ker je logično, da če v neki občini zara-
di materialnih razlogov programa ni mogoče realizirati, ne glede na to, da so bi-
le postavljene prioritete, bo prav gotovo že ob razpisu referenduma predvidena
tudi ta možnost. Menim, da nas ne bi smelo preveč skrbeti, da tu ne bi bilo do-
volj priložnosti, kajti bolj bi nas moralo skrbeti, da namembnosti ne bi improvi-
zirano spreminjali.

Zaključujem razpravo. Menim, da ni potrebno, da se skupina sestaja, zato da-
jem na glasovanje predlog stališč, ki smo jih dobili za to točko.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel. Na podlagi 28. čle-
na poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo sprejeta stališča poslali Zboru
združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na predlog
za izdajo zakona o spremembah zakona o sodiščih združenega dela z osnutkom zakona

Predlog za izdajo z osnutkom zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije. Obravnavali so ga Komisija za pravosodje, Komisija za spremljanje iz-
vajanja zakona o združenem delu, Komisija za narodnosti, Zakonodajno-pravna komi-
sija in Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora.

K tej točki smo prejeli tudi poročilo o pripravah za ustanovitev posebnega
sodišča združenega dela stanovanjskega gospodarstva in stališča, mnenja in pred-
loge Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške konference SZDL
Slovenije. Opozoril bi na to, da danes ne bi vodili razprave o poročilu za usta-
tovitev posebnega sodišča združenega dela, ker bomo to razpravo povezali z osnut-
kom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

Danes smo na klop prejeli predlog sklepa, ki naj bi ga zbor sprejel pri tej
točki.

Uvodno obrazložitev bo imela tovarišica Kristina Kobal, članica Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije in republiška sekretarka za pravosodje in upravo.
prosim!

Kristina Kobal: Tovarišice in tovariši! Republiški zakon o so-
diščih združenega dela, ki je bil sprejet na podlagi ustavne opredelitve o uved-
bi samoupravnih sodišč kot podružbljenih oblik sodstva, v enotnem sistemu obla-
sti in samoupravljanja delavskega razreda in vseh delovnih ljudi v desetletnem
obdobju izvajanja ni bil spremenjen in je v celoti potrdil pravilnost izhodišč,

na katerih je bil zgrajen ter omogočil uspešno uveljavitev sodišč združenega de-
la kot ene najpomembnejših vrst samoupravnih sodišč.

Razvoj družbenih odnosov in izkušnje iz dosedanjega delovanja sodišč zdru-
ženega dela pa narekujejo nekatere spremembe zakona, s katerimi bi se izboljšala
učinkovitost in racionalnost dela teh sodišč, s tem pa zagotovil njihov nadalj-
nji razvoj in uveljavitev zlasti na področju reševanja sporov iz družbenoekonom-
skih in drugih samoupravnih odnosov, ki jih s svojimi predpisi ureja republika.

Nekatere spremembe in dopolnitve, ki so predlagane v osnutku zakona, so
posledica uveljavitve novega zveznega zakona o sodiščih združenega dela, ki v
sistem in organizacijo teh sodišč sicer ni pomembneje posegel, odpira pa večje
možnosti, da republika posamezna vprašanja s tega področja uredi s svojo zakono-
dajo. Ob tem pa predlagatelj meni, da je potrebno zakon uskladiti z nekaterimi
spremembami drugih zakonov, ki so bile uveljavljene po letu 1974. Ob takih raz-
logih za spremembo zakona si je predlagatelj prizadeval, da bi s predlaganimi
Rešitvami čim manj posegel v uveljavljanje sistemske opredelitve, ki jih vsebuje
republiški zakon o sodiščih združenega dela. Glede na nekatere pripombe in sta-
lišča, dane ob osnutku, pa ugotavlja, da bo potrebno nekatere predlagane rešitve
do predloga zakona ponovno proučiti na primer ureditev sprejemanja akta o notra-
nji organizaciji sodišča združenega dela in sprejemanja splošnega akta o siste-
mizaciji del in nalog v delovni skupnosti sodišč združenega dela.

* zvezi s posebnimi določbami o postopku pred sodišči združenega dela pa
Predlagatelj poudarja, da po njegovem mnenju predpisovanje posebnih določb o po-
stopku v republiškem zakonu o sodiščih združenega dela ni v nasprotju z zvezno
hstavo in zveznim zakonom o sodiščih združenega dela. Te določbe bodo uporabne
le za reševanje sporov na področjih, na katerih družbena razmerja ureja s svoji-
mi predpisi republika. Možnost predpisovanja posebnih določb za postopek reševa-
nja sporov s teh področij z republiškim zakonom predvideva tudi pripravijalec
zveznega zakona o postopku pred sodišči združenega dela.

Predlagatelj ocenjuje, da bi bilo treba predlagane posebne določbe o postop-
ku za spremembo zakona obdržati, ker bodo v določeni meri prispevale k racionali-
zaciji in večji ekonomičnosti reševanja sporov na nekaterih področjih. Strinja
Pa se s predlogom, da je treba te določbe oblikovati tako, da njihova uporaba ne
“° vezana na vrsto sodišča, torej na posebna sodišča združenega dela, kot je pred-
lagano v osnutku, ampak na vrsto sporov, torej na spore s področij, na katerih
družbena razmerja ureja republika. Zaradi vgraditve določb o postopku v republi-
ški zakon o sodiščih združenega dela po mnenju predlagatelja ne bi smeli na sodi-
šča združenega dela prenašati iz rednih sodišč tisto vrsto sporov, ki vsebujejo
elemente obligacijskih razmerij. S tega vidika bi bilo treba določene zakonodaj-
ne rešitve, zlasti na stanovanjskem področju, kritično proučiti in čimpreje spre-
meniti.

* zvezi z določbami o postopku pred sodišči združenega dela se želimo dotak-
niti tudi določbe, s katero se uvaja dolžnost udeležencev, da v nekaterih vrstah
sPorov prispevajo del stroškov poslovanja sodišča. Predlagatelj se strinja s pri-
pombo, da je treba to določbo prenesti iz splošnih določb zakona med posebne do-
ločbe o postopku pred sodišči združenega dela, s čimer bo jasno opredeljeno, da
Se nanašajo samo na spore s področij, na katerih družbena razmerja ureja s svo-
jimi predpisi republika, ob tem pa, da bo do predloga zakona proučil tudi pobu-
de, da bi o dolžnosti prispevanja dela stroškov izvzeli tudi udeležence iz spo-
r°v s področja socialnega varstva.

Predlagatelj ocenjuje, da mu dosedanja vsebinsko zelo bogata razprava daje
možnosti za izboljšanje nekaterih drugih dopolnitev zakona, ki so v osnutku. Za-
im v imenu Izvršnega sveta predlagam, da obravnavate ta predlog z osnutkom in da
po obravnavi sprejmete.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepal Preden pričnemo z raz-
Pravo, predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki naj bi na podlagi razprave
potrebi predlagala spremembe in dopolnitve predloga sklepa. V skupino predla-
“am naslednje delegate; Valerijo Škerbec, Marjana Kotarja in Vinka Kovačiča. Se
trinjate s predlogom? (Da.)

Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Alojz Domjan,sodnik
Sodišča združenega dela.

Alojz Domjan: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-
ti! Želel bi opozoriti samo na eno vprašanje, ki iz gradiva o pripravi sprememb
zakona o sodiščih združenega dela, zlasti pa iz poročila o pripravi ustanovitve
posebnega sodišča združenega dela s področja stanovanjskega gospodarstva posebej
izstopa.

Tudi iz poročila tovarišice sekretarke Kristine Kobal je bilo razbrati, da
naj bi s 1.7. tega leta vsi stanovanjski spori, ki jih sedaj rešujejo redna so-
dišča, kolikor ne bo ustanovljeno posebno sodišče združenega dela za področje
stanovanjskega gospodarstva, prešli na splošna sodišča združenega dela. V tem
poročilu je navedeno, da je teh sporov približno 15.ooo. Za primerjavo bi samo
navedel, da so v letu 1984 splošna sodišča imela pripad nekaj čez 6.000 zadev.
To se pravi, da s 1.7., če ne bo spremenjen zakon o stanovanjskem gospodarstvu,
pade na splošna sodišča združenega dela povečan pripad za okoli 3oo % v primer-
javi z letom 1984. To pomeni zasutje sodišč združenega dela in dejansko onemogo-
čanje opravljanja funkcije, ki je sodišča združenega dela imajo.

Kljub temu, da je v stališču, ki naj bi ga zbor sprejel, zapisano, da bodo
spremembe in dopolnitve zakona o sodiščih združenega dela sprejete sočasno s
spremembami zakona o stanovanjskem gospodarstvu, ostaja ta problem odprt, ker ne
vidimo na sodišču združenega dela možnosti, da bi bile te spremembe sprejete pred
1.7.1985, saj nam je do tega datuma ostalo samo dva meseca. Vprašljivo je, če se
bo v tem času lahko pripravilo vse spremembe v zakonu o stanovanjskem gospodar-
stvu, ki so na vidiku in ki se načrtujejo. Sodišča združenega dela splošne pri-
stojnosti niso niti kadrovsko niti prostorsko niti finančno pripravljena in v sta-
nju, da bi sprejela takšno število dodatnih zadev. Konkretno, sodišče združenega
dela SR Slovenije je v taki prostorski stiski, da tudi spisov ne bo imelo več kam
odložiti, če bi se zgodilo, da bi ti spisi dejansko prišli na splošna sodišča
združenega dela. Enako velja tudi za vsa ostala sodišča prve stopnje, ki komaj
zmagujejo ta pripad, tako da nekatere zadeve rešujejo z veliko pomočjo zunanjih,
se pravi neprofesionalnih sodnikov.

Iz teh razlogov Sodišče združenega dela SR Slovenije predlaga, da se pristo-
pi po hitrem postopku k spremembi 145. člena zakona o stanovanjskem gospodarstvu,
tako da se ta končni datum za ustanovitev posebnega sodišča združenega dela s
področja stanovanjskega gospodarstva prestavi ali pa tudi definitvno odpravi. Tu
je bil postavljen že drugi rok, vendar smo tako rekoč na začetku priprav za to
sodišče.Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Kdo še želi razpravljati? Besedo ima
dr. Lojze Ude.

Dr. Lojze Ude: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-
ti! Razprava predstavnika Sodišča združenega dela resno opozarja na problem, kaj
bo, če do julija meseca ne uredimo nekaterih vprašanj, ki se nanašajo na pristoj-
nost sodišč združenega dela glede odločanja v sporih s področja stanovanjskega
gospodarstva in v sporih s področja stanovanjskih razmerij.

Menim, da lahko sprejmemo kot dejstvo, da posebno sodišče združenega dela za
stanovanjsko gospodarstvo do tedaj ne bo ustanovljeno. To je eno izhodišče.

Drugo izhodišče je, da v primeru, če bomo vodili postopek za spremembe in
dopolnitve zakona o stanovanjskem gospodarstvu tako kot običajno in razčiščevali
vsa pomembna vprašanja oziroma probleme, ki jih sicer vključuje zakon o spremem-
bah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu, tudi ta zakon ne bo spre-
menjen in dopolnjen do omenjenega roka.

Ti dve izhodišči narekujeta po oceni Komiteja za zakonodajo, - v imenu pred-
lagatelja ne morem govoriti, ker nima izoblikovano stališče - da je treba pospe-
šiti parcialne spremembe in dopolnitve nekaterih členov zakona o stanovanjskem
gospodarstvu, to je tistih, ki se nanašajo na reševanje sporov.

Razmišljam predvsem, da bi tiste spore, ki se nanašajo na neizpolnjevanje
denarnih obveznosti, pustili v pristojnosti rednih sodišč in ne prenašali na
sodišča združenega dela. To je največji del sporov. Preostali spori niso toliko
številni, čeprav je še nekaj postopkov za izpraznitev in nekaj drugih postopkov,
ki so sicer po vsebini zahtevni in ki lahko tudi pripeljejo do problemov na so-
diščih združenega dela.

Razmišljamo torej v tej smeri, ne pa v smeri spremembe 145. člena. Kajti,
če bi spreminjali 145. člen ali sploh postavili pod vprašaj pristojnost sodišč
združenega dela na tem področju, potem moramo revidirati številne določbe ne sa-
mo zakona o stanovanjskem gospodarstvu - pri čemer omenjam 15. člen, ki daje pri-
stojnost sodiščem združenega dela, če ni izrecno rečeno, da je pristojno redno
sodišče - temveč tudi določb zakona o stanovanjskih razmerjih, ki pravi isto in
na številnih mestih opredeljuje pristojnost sodišč združenega dela.

Razmišljamo torej o pospešeni spremembi in dopolnitvi zakona o stanovanj-
skem gospodarstvu glede tistih določb, ki se nanašajo na spore v zvezi z neiz-
polnjevanjem denarnih obveznosti. To so spori etažnih lastnikov glede njihovega
prispevka k upravljanju in gospodarjenju s stanovanjskimi hišami in spori zaradi
neplačevanja stanarin. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Ude. Nadaljujemo
z razpravo.Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovarišica Kristina Kobal.

Kristina Kobal: Sklep je ustrezen in tudi z vsemi izvajanji
tovariša Udeta soglašam. Glavni problem je na področju sporov etažnih lastnikov
in stanarin. Omenila pa bi še eno spremembo, ki se pripravlja v zvezi z zakonom
o obligacijskih razmerjih in ki predvideva višje zamudne obresti za neplačnike.
Ta zakon je v proceduri in kolikor mi je znano je tudi že v Skupščini. Tako situ-
acija tudi na tem področju, če upoštevamo še te spremembe, verjetno ne bo tako
huda, kot morda iz teh številk zaključujemo.

Poleg tega je potrebno pripomniti še to, da že sedaj okoli 7oo sporov obrav-
navajo posebna sodišča združenega dela.

Opozorila bi samo še na eno manjšo spremembo. V uvodni besedi smo poudari-
li, da se posebni postopki ne nanašajo samo na stanovanjsko področje, tako da bi
predlagali, da se 1. točka dopolni tako, da se doda za besedami "v posebnem po-
stopku nanašajo" beseda "predvsem". Takšno besedilo je sprejel tudi Zbor združe-
nega dela.

V 2. točki, drugi odstavek predlagamo, da se črta besedilo za besedami "so-
dišča združenega dela". Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Naj še enkrat ponovim. Predlog je,
da vnesemo pred besedama "številne spore" besedo "predvsem" in da v 2. točki, v
drugem odstavku za besedilom "določbe v posebnem postopku bodo uporabljala tudi
splošna sodišča združenega dela" postavimo piko in ostalo besedilo črtamo.

Ne glede na to, da ni potrebe, da bi se skupina sestala, menim, da je prav,
da nekatere stvari poudarimo in ugotovimo, če smo enotni. V razpravi je bilo re-
čeno, da ni realno in ni možnosti da bi bilo do 1. julija formirano posebno so-
dišče združenega dela na področju stanovanjskega gospodarstva.Nadalje smo ugoto-
vili, da je ta problematika v tesni soodvisnosti z osnutkom zakona o spremembah
in dopolnitvah stanovanjskega zakona. Gre za soodvisnost in za nujno sočasno pri-
pravo obeh zakonskih aktov. Potrebno je intenzivirati predvsem pristop s tega
vidika k stanovanjskemu zakonu, da damo prioriteto tistim vprašanjem, ki se na-
našajo na vprašanje sporov. Največji del teh sporov od nediscipline plačevanja
in drugih bi tako ostal na rednih sodiščih.

Če sočasnost tako vpeljemo in stvar intenziviramo, so argumenti taki, da bi
le lahko rešili večni problem in dilemo, kako reševati probleme glede posebnega
sodišča združenega dela na področju stanovanjskega gospodarstva in iskati raci-
onalno alternativno rešitev.

Zbor tudi meni, da ni potrebe, da bi posegali v 145. člen zakona in zopet
prestavljali datum o formiranju posebnega sodišča združenega dela.
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Je potrebna še kakšna razprava? (Ne.) Če ne želi nihče več razpravljati,
dajem na glasovanje predlog sklepa.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa z dopolnitvama soglasno sprejel.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, te je na predlog
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravništvu, strokovnih
izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v državni upravi in pra-
vosodju z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo z osnutkom zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije.

Obravnavali so ga Odbor za družbenopolitični sistem našega zbora, Komisija
za pravosodje, Komisija za narodnosti in Zakonodajno-pravna komisija.

Uvodno obrazložitev bo imela tovarišica Kristina Kobal, članica Izvršnega
sveta in republiška sekretarka za pravosodje in upravo. Prosim.

Kristina Kobal s Predlog sprememb in dopolnitev tega zakona je
bil pripravljen na podlagi izčrpne informacije, ki jo je obravnaval Izvršni svet,
ki pa ni bila predložena Skupščini, zaradi tega je bila obrazložitev sprememb in
dopolnitev nekoliko skromna in je bilo v nekaterih delovnih telesih predlagano,
da se v uvodni obrazložitvi da nekaj dodatnih obrazložitev in utemeljitev glede
sprememb. Zato bi prosila za potrpljenje, ker bom nekoliko podrobneje obrazloži-
la spremembe, ki so že tudi obrazložene v samem predlogu za spremembo.

Zakon o pripravništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izo-
brazbe delavcev v državni upravi in pravosodju je bil sprejet januarja 198o. le-
ta, v veljavi pa je od aprila istega leta.

Republiški sekretariat za pravosodje in upravo je v sodelovanju z upravnimi
ih pravosodnimi organi v republiki spremljal izvajanje zakona. Rezultati sprem-
ljanja so pokazali, da se je največ pripomb in predlogov za spremembo posameznih
boločb zakona nanašalo na pogoje usposabljanja delavcev v pravosodnih organih.
v teh organih se usposabljajo diplomirani pravniki-pripravniki»diplomirani prav-
niki, zaposleni v organizacijah združenega dela, ki si med šestmesečnim usposab-
ljanjem pridobivajo potrebne delovne izkušnje ter strokovni sodelavci, ki si med
dveletnim usposabljanjem po opravljenem pripravništvu in strokovnem izpitu pri-
dobivajo delovne izkušnje in tako izpolnijo enega izmed pogojev za opravljanje
\*lel in nalog nosilcev pravosodnih funkcij .

V obdobju, ki ga je spremljanje zajelo, se je v pravosodnih organih usposab-
ljalo 474 diplomiranih pravnikov-pripravnikov in 321 diplomiranih pravnikov, za-
poslenih v organizacijah združenega dela. Z uvedbo zakona so se pogoji usposab-
ljanja delavcev v pravosodnih organih spremenili tako, da se je čas usposablja-
nja pripravnikov za dela in naloge nosilcev pravosodne funkcije skrajšal z dveh
let na eno leto. Enoletna pripravniška doba je bila uvedena v prepričanju, da se
bodo pripravniki ob ustreznem programu in ob načrtnem delu mentorjev z njimi
lahko usposobili za samostojno delo v pravosodju tudi v enem letu.

Analiza dokumentacije o izvajanju pripravništva, to je predvsem programa
Pripravništva, poročil mentorjev, dnevnikov pripravnikov ter analiza strokovnih
Ispitov s področja pravosodja - to je poročil izpitnih komisij, intervjujev s
Predsedniki in člani izpitnih komisij, poročil sodišč o problemih pri izvajanju
Pripravništva, vsebine strokovnih izpitov je pokazala, da se pričakovanja niso
v celoti uresničila. Razlogi so bili predvsem v naslednjem.

Hkrati z uvedbo zakona in s tem tudi skrajšane pripravniške dobe je bil s
Pravilnikom o programu in organizaciji pripravništva v pravosodju v skladu z iz-
\*azanimi potrebami po temeljitejšem in širšem usposabljanju nosilcev pravosodnih
fdnkcij razširjen program njihovega usposabljanja na nova pravosodna področja
ter na področje družbenega pravobranilca samoupravljanja in na področje notranjih
\*:adev. Zaradi obeh sprememb se pripravniki usposabljajo v času, ki je za polovi-
c° krajši po občutno razširjenem programu. Posledice tega so, da večina organov,

ki pripravnike usposabljajo, sicer vključuje v programe pripravništva vsa pred-
pisana področja, vendar predpisanih vsebin progranov ne izvaja v celoti. Zaradi
razširitve programa pripravništva na nova področja imajo pripravniki prekratek
čas za osvojitev praktičnih znanj na posameznih področjih, zlasti še na oddelkih
rednih sodišč.

Izkušnje mentorjev pa kažejo, da je zaradi prekratkega časa otežkočeno tudi
njihovo načrtno delo s pripravniki. Izpitne komisije zagotavljajo, da so aplika-
tivna znanja kandidatov za strokovne izpite pomanjkljiva. Zato pri izpitih pre-
verjajo predvsem znanja, ki so jih kandidati pridobili na Pravni fakulteti, kar
potrjuje tudi analiza vsebine strokovnih izpitov.

Zaradi navedenega predlagamo, da se zakon spremeni tako, da se enoletna pri-
pravniška doba pripravnikov, ki se usposabljajo za dela in naloge nosilcev pra-
vosodne funkcije, podaljša z enega leta na dve leti ter da se usposabljanje di-
plomiranih pravnikov, ki so v delovnem razmerju v organizacijah združenega dela,
podaljša iz šestih mesecev na eno leto. S podaljšanjem pripravniške dobe bi se
obenem skrajšal čas usposabljanja strokovnih sodelavcev z dveh let na eno. Zato
se s podaljšanjem pripravništva ne bi podaljšal skupni čas usposabljanja poten-
cialnih nosilcev pravosodne funkcije. Spremenilo bi se le razmerje med časom us-
posabljanja pripravnikov in strokovnih sodelavcev. Skupni čas usposabljanja treh
let naj bi zaradi kompleksnosti dela in družbene odgovornosti nosilcev pravosod-
nih funkcij še naprej obdržali kot enega izmed pogojev za izvolitev v pravosod-
no funkcijo.

Glede na to, da se skupni čas usposabljanja za dela in naloge nosilcev pra-
vosodne funkcije ne podaljšuje ter glede na dejstvo, da je usposabljanje priprav-
nikov bolj urejeno, kot usposabljanje strokovnih delavcev, ne pričakujemo pomem-
bnejšega vpliva spremenjenega razmerja med časom usposabljanja obeh vrst delav-
cev na število diplomiranih pravnikov, ki se bodo v bodoče odločali za dela in
naloge nosilcev pravosodne funkcije.

0 podaljšanem usposabljanju pripravnikov za dela in naloge nosilcev pravo-
sodne funkcije razmišljajo tudi v drugih republikah. V Socialistični republiki
Hrvatski traja pripravniška doba 18 mesecev, v SR Črni gori pa 2 leti.

Poleg te spremembe predlagamo tudi nekaj manjših sprememb zakona in uskla-
ditev terminologije zakona s terminologijo, opredeljeno s predpisi s področja
vzgoje in izobraževanja.

Po veljavnem zakonu predpiše program in organizacijo pripravništva za posa-
mezna področja državne uprave in za področje pravosodja funkcionar, ki vodi us-
trezni republiški organ. Iz tega sledi, da bi bilo potrebno na podlagi zakona iz-
dati 19 pravilnikov; 18 za posamezna področja in enega za področje pravosodja.

Glede na to, da specifika posameznih upravnih področij nima pomembnejšega
Vpliva na organizacijo pripravništva ter glede na dejstvo, da je program priprav-
ništva v pretežni meri določen s pravilnikom o opravljanju strokovnih izpitov za
delavce v državni upravi in pravosodju, predlagamo tudi, da se zaradi racionali-
zacije dela število pravilnikov o programu in organizaciji pripravništva zmanjša
r\*a dva. En pravilnik naj se predpiše za področje uprave in drugi za področje pra-
vosodja. Oba pa naj predpiše funkcionar, ki vodi republiški upravni organ, pri-
stojen za upravo in pravosodje po predhodnem mnenju funkcionarjev, ki vodijo
druge republiške organe.

Na podlagi pripomb in predlogov, izoblikovanih v skupščinskih telesih, bo-
mo v predlogu sprememb in dopolnitev zakona natančneje opredelili tudi priprav-
ništvo delavcev, ki si med trajanjem delovnega razmerja pridobijo višjo stopnjo
strokovne izobrazbe in tudi natančneje določili delovne izkušnje delavcev, za
katere naj ne bi veljale določbe drugih predpisov oziroma splošnih aktov, ki jih
zavezujejo k opravljanju strokovnega izpita po tem zakonu.

V zvezi s temi pripombami je treba dodati, da tu ne gre za vsebinske spre-
membe, ampak le za dopolnitev besedila osnutka v tem smislu, da bi bil povsem
5asen in nedvoumen, to se pravi, v smislu jasnejše in točnejše opredelitve pred-
lagane vsebine. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Kobalova. Že-
lijo besedo poročevalci delovnih teles? (Da.) Besedo ima tovariš Lado Kocijan,
poročevalec Odbora za družbenopolitični sistem.

Lado Kocijan: Tovarišica Kobalova je dala precej dopolnil, nisem
pa slišal odgovora na dve vprašanji.

Zakon je predvideval 19 pravilnikov, napisan pa je samo eden v petih letih.
In kaj je vzrok, da ni 18 pravilnikov? Tega odgovora nismo slišali. Gre za 798
pripravnikov, stažistov. Vsi so bili na praksi in so polagali izpit v obdobju,
ko ni bilo nobenega pravilnika. Stari pravilniki so s 1. aprilom 198o nehali ve-
ljati, novi pa še niso bili v veljavi. To je obdobje brez zakona, kar ima lahko
velike posledice.

Še bolj pa me moti, da se to dogaja ravno na področju pravosodja, pravobra-
nilstva- tožilstva, torej tam, kjer se čuva zakonitost. Menimo, da je potrebno s
tega zornega kota razčistiti zakonitost, ne samo formalno, kdo je odgovoren, za-
kaj ni pravilnikov že več let in da je pet let popolnoma zanemarjeno izvajanje
nekega zakona. Menim, da je to dovolj velika stvar in da so odgovorni funkcionar-
ji, ki niso zakona izvedli od samega začetka. Postavlja se vprašanje zakonitosti
za vseh 8oo ljudi, njihovega stažiranja in izpitov.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kocijan. Želi
besedo poročevalec Komisije za pravosodje, tovariš Marjan Kotar? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Ker je tovariš Lado Kocijan me-
nil, da je Odbor za družbenopolitični sistem postavil direktno vprašanje, bi
prosil tovarišico Kobalovo za pojasnilo.

Kristina K o b a 1 : V uvodni besedi sem morda nekoliko nejasno od-
govorila tudi na to vprašanje. Povedala sem glede števila delavcev, ki so se us-
posabljali tako za pravosodne funkcije kot tudi za druga področja. Na področju
pravosodja ni bilo problemov, ker so bili izdani vsi izvršilni predpisi, to je
tisti edini pravilnik, ki je bil predpisan za program izvajanja pripravništva.
Povedati je treba, da so razlogi, ki so nas vodili, da predpisujemo le dva pra-
vilnika, predvsem v tem, da je na področju, kjer se opravljajo izpiti za področ-
je dela v državni upravi, predpisan pravilnik o opravljanju strokovnih Izpitov,
ki predpisuje praktično vso vsebino in tudi program izobraževanja.

Specifika na posameznih področjih je tako majhna, da dejansko tudi na tem
področju ni prihajalo do težav in so tudi tu pripravniki opravljali prakso. Tudi
večina pravilnikov je bila v nekem osnutku pripravljena. Dejansko pa drži dejstvo,
da v celoti ni bila izpolnjena zakonska določba, da je treba te pravilnike spre-
jeti .

Menimo, da bistvenih posledic zaradi tega ni in da je bila v bistvu ta re-
šitev v zakonu neracionalna.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, želi še kdo razpravljati?
(Da.)

Silva Jereb: Opozorila vsem nam, ki sprejemamo zakonel če je nekaj
nepotrebno in neracionalno, potem je treba trikrat premisliti, preden stvar kot
obvezno tudi zapišemo. Če pa jo zapišemo, potem pa se jo je treba držati.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Bolehamo za tem, da pre-
cej spreminjamo in menjamo, ne obrazložimo pa dovolj razlogov za to.

Če takole razmišljaš, je z 19. pravilnikov preiti na dva z vidika racionali-
zacije silno vabljivo. Vprašanje pa je, zakaj smo se v preteklosti opredeljevali
za 19 pravilnikov. Skratka, to je tisto, na kar je opozorila tovarišica Jerebova.
V delegatski razpravi bomo skratka v vseh zakonodajnih postopkih morali biti še
veliko bolj dosledni in ostri do razčiščevanja posameznih vprašanj, tudi če so
včasih parcialna.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in predlagam
zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pripravni-
štvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev v
državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pri
pripravi predloga zakona naj Izvršni svet upošteva pripombe, predloge in stali-
šča delovnih teles Skupščine in zbora.

želi o tako predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem predla-
gani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na predlog
za izdajo zakona o nepravdnem postopku.

Predlog za izdajo zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
Obravnavi! so ga Komisija za pravosodje, Komisija za narodnosti in Zakonodajno-
pravna komisija.

Prejeli smo stališča, mnenja in predloge Sveta za družbenopolitični sistem
pri Predsedstvu Republiške konference SZDL. Danes pa smo prejeli na klop predlog
stališč, ki naj bi jih naš zbor sprejel na podlagi 72. člena poslovnika Skupšči-
ne SR Slovenije.

Tudi tu je predstavnica Izvršnega sveta tovarišica Kristina Kobal, članica
Izvršnega sveta in republiška sekretarka za pravosodje, ki bo dala uvodno obraz-
ložitev.

Kristina Kobal: Tovarišice in tovariši delegati! Urejanje raz-
merij, ki se obravnavajo v nepravdnih postopkih, je pretežno v zakonodajni pri-
stojnosti republik in avtonomnih pokrajin. Manjše število razmerij sodi v mate-
rialno pravno in procesno pristojnost federacije, ki je v okviru svoje pristoj-
nosti predpisala postopek za vpis v sodni register in delno uredila postopek za
amortizacijo vrednostnih papirjev z zakonom o menici in z zakonom o čaku.

Pravna pravila zakona o nepravdnem postopku so samo delno nadomeščena s par-
cialnimi zakoni in so zaradi razhajanja z izhodišči ustavne ureditve in pravnim
redom Socialistične federativne republike Jugoslavije vedno manj primerna za ure-
janje posameznih družbenih odnosov.

Učinkovito funkcioniranje pravosodja pa postavlja zahtevo po celovito pozi-
tivno pravni ureditvi tega področja. To skrb pa še v večji meri nalaga dejstvo,
da prejmejo redna sodišča v reševanje letno približno 3oo.ooo nepravdnih zadev,
od tega pa večino takih, za katere nepravdni postopek ni v celoti urejen. To so
odločilni razlogi, ki terjajo izdajo zakona o nepravdnem postopku.

Težišče predlaganega zakona o nepravdnem postopku bi bilo v načelni obliki
vrašanj, ki so skupna in značilna za vse nepravdne postopke, ter v opredelitvi
klasičnih inštitutov tega postopka. Zaradi smotrnosti kompleksne ureditve vseh
nepravdnih postopkov bi bila ta vprašanja urejena v prvem delu v splošnih določ-
bah, v drugem delu pa bi bile določbe o postopkih za obravnavo posameznih vrst
nepravdnih zadev, ki bi glede na vsebino in naravo zadev morale biti različno
urejene, v nekaterih primerih pa bi deloma odstopali od posameznih splošnih do-
ločb.

V tretjem delu bi bile vsebovane prehodne in končne določbe. Po mnenju pred-
lagatelja ne bi bilo smotrno težiti h kodifikaciji vseh nepravdnih postopkov v
predlaganem zakonu, saj povezanost materialnih in procesualnih določb v nekaterih
primerih opravičuje celotno ureditev določenih razmerij v posebnih zakonih, kot
na primer zakon o dedovanju, ki celovito ureja tako materialno pravno kot tudi
procesno pravna vprašanja. Ali pa bodoči zakon o vpisu pravic na nepremičninah,
za katerega se sedaj uporabljajo pravna pravila zakona o zemljiški knjigi iz le-
ta 193o. '

* zakonu o nepravdnem postopku bi bilo predvsem potrebno urediti tista pod-
ročja oziroma postopke, ki v novi zakonodaji še niso urejeni; to so postopek za
odvzem in povrnitev poslovne sposobnosti, postopek o pridržanju oseb v psihia-
trično zdravstvenih organizacijah, postopek za določitev odškodnine, postopek

v stanovanjskih zadevah, ali pa materialno-pravni predpisi, ki ne vsebujejo do-
ločb o postopku, področje pa zahteva specifično postopkovno ureditev, tako na
primer zakon o zakonski zvezi in družinskih razmerjih in podobno ali pa je po-
trebno predpis glede na sedanja spoznanja in možnosti posodobiti.

Po oceni predlagatelja bo zakon o nepravdnem postopku zagotovil učinkovitej-
še varstvo določenih osebnih in premoženjskih pravic delovnih ljudi in občanov
ter varstvo družbene lastnine v skladu s splošnimi interesi pravne ureditve,
hkrati pa bo sprejem zakona pomenil tudi korak k zaokrožitvi postopkovne zako-
nodaje.

* dosedanji obravnavi predloga za izdajo zakona s tezami za osnutek zakona
so bila v zvezi z vprašanjem obsega oziroma celovitosti zakona o nepravdnem po-
stopku podprte težnje predlagatelja. Poudarjeno je bilo, da bo potrebno pri do-
grajevanju zakona nameniti posebno pozornost varstvu družbene lastnine pri ureja-
nju mejnih sporov, ureditvi sistema izrednih pravnih sredstev ter določitvi vse-
binskih pogojev za pridržanje v psihiatričnih zdravstvenih organizacijah, kar bo
predlagatelj pri pripravi osnutka še posebej upošteval.

Glede na to, da je materija tega zakona tudi izredno strokovne narave, je
potrebno na poseben način še nadalje voditi vse razprave v zvezi s pripravo os-
nutka in tudi predloga zakona. Predlagam, da obravnavate ta zakon in ga po obrav-
navi sprejmete. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Kobalova. že-
lijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče raz-
pravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog stališč na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, daje zbor soglasno sprejel predlog stališč.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo stališča po-
sredovali Zboru združenega dela in Zboru občin ter predlagatelju.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, to je na predlog
Periodičnega delovnega načrta Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije
za ii. in III. trimesečje 1985.

Predlog sta obravnavala Odbor za družbenoekonomske odnose in Zakonodajno-
pravna komisija, ki k predlogu periodičnega delovnega načrta ni imela pripomb.

Danes smo prejeli še predloge Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za
spremembe in dopolnitve predloga periodičnega načrta, želi poročevalec Odbora za
družbenoekonomske odnose besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovarišica Silva Jereb.

Silva Jereb:V pripravah na poročilo o uresničevanju zakona o po-
kojninskem zavarovanju smo bili mnenja, da bi v prid kakovosti teh priprav bilo
smotrno predlagati, da bi junijska seja, ki je predvidena za 19. junij, bila
Premaknjena na 26. junij. Se pravi za en teden. Se strinjate s tem?

Predsednik Miloš Prosenc: Prosim, tovariš Šušmelj.

Jože Šušmelj: Sekretarjem zborov sem poslal predlog, pa ga niso
Prejeli do zbora, zato predlagam, da to v oklepaj napišemo kot možnost, ker je na
to sejo vezana tudi obravnava položaja SIS materialne proizvodnje.

Gospodarska zbornica Slovenije tudi predlaga, da se s seje maja meseca pre-
nese na naslednjo sejo v juniju obravnava gradiva "Položaj trgovine v SR Slove-
niji", kar bi morali z ostalima zboroma še uskladiti.

Predsednik Miloš Prosenc: Tovariš Šušmelj, kaj pa volilna za-
konodaja? Predloga ni, da jo z maja prenesemo na junijsko sejo?

Jože šušmelj: To je samo predlog Izvršnega sveta, izgleda pa, da
se do volilne zakonodaje ni opredeljeval. Na sestanku z Izvršnim svetom se nis-
mo dogovorili, da tudi to prenesemo za mesec kasneje. Menim, da moramo tudi to
upoštevati pri objavi periodičnega delovnega načrta.

Predsednik Miloš Prosenc: Menim, da bi morali s seje 22. maja
odložiti in uvrstiti na sejo 19.6. oziroma 26.6. obravnavo sprememb in dopolni-
tev volilnih zakonov.

Želi še kdo besede? Prosim tovariš Križman!

Igor Križman: Strinjam se s periodičnim načrtom, opozarjam pa,
da še ni predložen zvezni osnutek dolgoročnega družbenega plana. Kot sem obve-
ščen, bo predložen konec prihodnjega tedna, se pravi med 17. in 2o. aprilom. Na
to opozarjam zato, ker imamo v okviru Republiške konference SZDL predvideno šir-
šo razpravo na terenu in po različnih oblikah dela maja meseca v zvezi s sloven-
skim osnutkom dolgoročnega plana in zveznim osnutkom dolgoročnega plana. Zelo
neprijetno bo, če bo prišlo v zadnjem trenutku do kakih sprememb sej republiške
Skupščine, mi pa bomo pod pritiskom zasedanja 22. maja zelo hiteli z razpravami
na terenu, od koder že imamo glasne pripombe, da so zaradi tega zelo nezadovolj-
ni. To je zelo pomembna materija in je treba omogočiti več časa za razpravo. Ze-
lo odgovorno je treba odločiti, kaj bo z zveznim osnutkom plana in se po potrebi
čimprej dogovoriti, ali bo potrebna prestavitev skupščinske seje.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa za opozorilo. Prosim, to-
variš Hafner.

Vinko Hafner: Tovarišice in tovariši delegati! Danes me je obve-
stil tovariš Potrč, da so na sestanku predsedujočih v Zboru republik in pokrajin
dobili od predstavnika Zveznega izvršnega sveta nekaj pomembnih obvestil o pred-
ložitvi nekaterih pomembnih aktov v tem obdobju, ki nas bodo izjemno zaposlovali,
tako Skupščino kot tudi vse družbene dejavnike predvsem pa Socialistično zvezo.

Najprej pa tole obvestilo. Ni izključeno, da bo potrebno sklicati posebno
sejo zborov še pred 22. majem prav zaradi zakonov, o katerih smo danes razprav-
ljali. To je zakon o kritju tečajnih razlik, ker bo medtem potekla prva faza raz-
prave v Zboru republik in pokrajin in nato druga faza usklajevanja, pri kateri
bo potrebno dati tudi končno soglasje k zelo težkim odločitvam. To zna na svoj
način poseči v naš razpored sej s tem, da lahko obdržimo 22. maj kot dokončni
sklic, ni pa izključeno, da bo potrebno zaradi jugoslovanskih razmer sklicati
vmes posebne seje zborov.

Druga stvar je osnutek dolgoročnega plana SFR Jugoslavije, ki bo prišel v
Skupščino 8.4., to se pravi te dni. Obsegal bo 25o strani, ker je zelo obširno
gradivo, ki bo pomembna podlaga za kasnejše odločanje, za nas vse pa izredno in-
formativno, ker bo dalo nek vpogled v stanje in možnosti razvoja Jugoslavije in
s tem tudi vsake republike posebej.

Napovedano je, da bi do lo. aprila dobili iz Skupščine SFR Jugoslavije os-
nutek zakona o deviznem poslovanju in osnutek zakona o kreditnih odnosih z tujino
ter osnutek zakona o opravljanju prometa blaga in storitev s tujino. To bo celo-
ten kompleks, vsekakor med najtežjimi s sistemskega vidika. Do 2o.4.1985 naj bi
Prejeli še celoten kompleks s področja manj razvitih, to so osnutek zakona o re-
publikah in avtonomnih pokrajinah, ki se bodo štele za gospodarsko manj razvite
v obdobju 1986-199o, osnutek zakona o sredstvih za pospeševanje razvoja gospodar-
sko manj razvitih republik in pokrajin ter osnutek zakona o Skladu federacije
za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avto-
nomnih pokrajin. Po petih letih se ponovno odvija celotna razprava, ki bo vseka-
kor težavna. To smo lahko videli že iz razgovorov s predstavniki SR Srbije, ki
so nam posredovali nekaj svojih zelo trdnih stališč do teh vprašanj.

Prejeli naj bi tudi predlog za izdajo zakona o kreditnem in bančnem siste-
mu z osnutkom, ki se tudi na nek način veže z zakonom o pokrivanju tečajnih raz-
lik med drugim glede funkcije narodnih bank, Narodne banke Jugoslavije in funkci-
je poslovnih bank. Gre za dokaj korenite izpopolnitve bančnega in kreditnega si-
stema v skladu z dolgoročnim programom gospodarske stabilizacije in še posebej
s separatom s tega področja.

To je nekaj obvestil, ki mi jih je dal tovariš Potrč, pa se mi je zdelo ko-
ristno, da vam jih posredujem.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Hafner. Želi še
kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in pred-
lagam zboru, da sprejme naslednji sklep.

1. Družbenopolitični zbor sprejema predlog periodičnega delovnega načrta za
II. in III. trimesečje 1985 skupaj s predlogi Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-
venije, Odbora za družbenoekonomske odnose ter predlogi in opozorili, danimi v
razpravi na seji zbora.
2. Skupina delegatov v sestavi Silva Jereb, Igor Križman in Miloš Prosenc
naj na podlagi predlogov in pripomb pripravi prečiščeno besedilo periodičnega
delovnega načrta za II. in III. trimesečje, ki naj se objavi v Poročevalcu Skup-
ščine SR Slovenije.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, predlagam, da
o njem glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na nadaljevanje 1 o . točke dnevnega reda, to
so volitve in imenovanja.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve nam je predložila
v obravnavo dva predloga odloka.

Prvi je predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika predsednika Re-
publiškega komiteja za delo.

Predlog odloka smo prejeli danes na klop. Po tem predlogu se razreši tova-
rišica Ana Popovič, namestnica predsednika Republiškega komiteja za delo, ker bo
prevzela dolžnost pri republiškem družbenem pravobranilcu samoupravljanja. Pred-
lagano pa je imenovanje tovariša Mirana Kalčiča, za namestnika predsednika Repub-
liškega komiteja za delo.

želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče razpravlja-
ti, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za tak predlog, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo ro-
ko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitični zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Drugi je predlog odloka o izvolitvi dveh članov Upravnega odbora Sklada za
pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moša Pijade.

Predlog odloka smo prejeli 26.3.1985. Izvršni svet se s predlogom odloka
strinja. Po tem predlogu se za člana Upravnega odbora Sklada za pospeševanje upo-
dabljajoče umetnosti Moša Pijade izvolita Ivan Čobal, likovni umetnik iz Maribo-
ra, in Tone Demšar, akademski kipar iz Ljubljane.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za tak predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati dvignejo roko.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Sedaj pa še krajše obvestilo. Zbor občin še ni sprejel predloga za Izdajo
zakona o sodiščih združenega dela z osnutkom. Ker bo verjetno potrebno Usklaje-
vanje glede združitve dveh faz zakonodajnih postopkov, prosim, da se ne razidemo.

Odrejam pol ure odmora.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.o5 uri in se je nadaljevala ob 12.24
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Ker smo usklajeni z obema zboroma,
zaključujem sejo zbora.

(Seja zbora je bila končana ob 12.25 uri.)

DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR
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(17. APRILA 1985)

Predsedoval: Miloš Prosenc , predsednik Družbenopolitičnega zbora

Začetek seje ob 9.05 uri.

Predsednik Miloš Prosenc: Tovarišice in tovariši delegati!
Pričenjam 44. sejo Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na današnji seji je navzočih 34 delegatov. Opravičili so se: Martina
Horžen, Nuša Kerševan, Aleksander Kerčmar, Vinko Kovačič, Jože Marolt, Franc
Mrcina, Viljem Pahor, Valerija Skerbec, Anton Vratuša, Ciril Zlobec in
Marija Aljančič.

Z dopisom z dne 26.3.1985 sem predlog dnevnega reda današnje seje raz-
širil z osnutkom resolucije o politiki ekonomskih odnosov SFR Jugoslavije s
tujino in to zato, ker bo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ obravnaval
osnutek resolucije na seji konec aprila, do te seje pa naj bi Skupščina SR
Slovenije posredovala svoja stališča, želi o predlagani razširitvi kdo razpra-
vljati? (Ne.) Če ne, predlagam, da o razširitvi glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil dnevni red z osnutkom resolucije.

Na predlog Odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora pa predlagam,
da z dnevnega reda, ki sem ga predlagal s sklicem, umaknemo predlog za izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o združevanju kmetov in predlog za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju kmetijskih
zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev (kmetij), ker je Odbor za družbe-
noekonomske odnose Družbenopolitičnega zbora ocenil, da predlagane spremembe
obeh zakonov ne vsebujejo takih sistemskih sprememb družbenoekonomskega polo-
žaja kmetov, do katerih bi moral Družbenopolitični zbor zavzeti svoje stališče.

Želi o predlogih za umik kdo razpravljati? Tovariš Križman ima besedo.

Igor Križman: Na odboru smo obravnavali vse tri kmetijske
zakone, ki so na dnevnem redu Družbenopolitičnega zbora, vendar smo se tudi
na podlagi stališč, ki so bila skupno oblikovana v okviru Socialistične zveze,
opredelili in predlagamo Družbenopolitičnemu zboru, da predlog za izdajo zako-na o spremembah in dopolnitvah zakona o združevanju kmetov ter predlog za
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju kmetijskih zem-
ljišč umakne z dnevnega reda.

Ocenili smo, da gre pri zakonu o združevanju kmetov za nekatere dopolnitve,
katerih namen je predvsem bolj jasno opredeliti pojem združenega kmeta in znot-
raj tega predvsem razmejiti pojem člana zadružne organizacije in kooperanta,
ter dodatno še uskladiti nekatera določila tega zakona s kasnejšimi predpisi,
zlasti s predpisi o pokojninskem zavarovanju. Predhodna razprava v Socialistič-
ni zvezi pa tudi razprava na odboru je pokazala, da v zvezi s temi vprašanji
ni takšnih odprtih problemov, ki bi zahtevali razpravo na Družbenopolitičnem
zboru, zato tudi predlagamo, da Družbenopolitični zbor tega zakona ne obravnava.

V zakonu o dedovanju kmetijskih zemljišč gre za bolj jasno in poenoteno
opredelitev zaščitene kmetije, za določanje zaščitene kmetije in tudi za opre-
delitev določb o dedovanju zaščitenih kmetij. Na podlagi predhodnih razprav
v Socialistični zvezi in razprave na odboru smo ocenili, da ni takšnih vpra-
šanj v predlogu za izdajo zakona, ki bi terjala razpravo na Družbenopolitičnem
zboru, zato predlagamo, da ga Družbenopolitični zbor umakne s svojega dnevne-
ga reda.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Slišali ste obrazložitev
predsednika Odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora. Želi še kdo razprav-
ljati? Prosim, tovariš šušmelj ima besedo.

Jože šušmelj: Strinjam se z umikom, predlagam pa, da to ne pome-
ni, da ga tudi v naslednji fazi, ko bomo obravnavali osnutek zakona, Družbenopo-
litični zbor ne bo obravnaval. Menim, da bi zlasti zakon o dedovanju kmetijskih
zemljišč in zasebnih kmetijskih gospodarstev zbor obravnaval v naslednji fazi,
ker spreminjamo urejanje pridobivanja statusa zaščitenih kmetij z odlokom. Do
sedaj je bilo to urejeno z odlokom občinske skupščine, z zakonom pa prenašamo
to na upravni organ.

Na medzborovski skupini so bili izraženi določeni pomisleki, zato smo
predlagali, naj ob osnutku zakona predlagatelj predloži oceno možnih učinkov
take rešitve glede na družbeni interes, da imamo čimveč zaščitenih kmetij.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš šušmelj. Vsekakor
naš umik ne pomeni, da v naslednji zakonodajni fazi Odbor za družbenoekonomske
odnose tega zakona ne bi obravnaval in če bi bili razlogi, bomo ta zakon uvr-
stili na dnevni red seje zbora.

Kdor je za to, da z dnevnega reda umaknemo omenjena predloga za izdajo zako-
na, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno z dnevnega reda današnje seje umaknil
omenjena predloga za izdajo zakona.

Glede na to predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 43. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih
organizacij,
3. predlog zakona o gozdovih,
4. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih
zemljiščih,
5. poročilo o tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v začetku leta

1 985 ,

1. osnutek resolucije o politiki ekonomskih odnosov SFRJ s tujino,
2. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev takega dnevnega reda? (Ne.)
Ce ne, predlagam, da o njem glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog dnevnega reda soglasno sprejel.

še obvestilo za skupno zasedanje zborov. Ob 9.30 uri bo skupno zasedanje
Zbora združenega dela, Zbora občin in Družbenopolitičnega zbora, na katerem
bomo poslušali uvodno besedo k analizi uresničevanja politike razvoja kmetij-
stva, gozdarstva in živilske industrije v SR Sloveniji in k analizi izvajanja
zakona o varstvu, gojitvi in lovu divjadi ter upravljanju lovišč, k predlogom
za izdajo zakonov s področja kmetijstva in k predlogu zakona o goždovih, ki jo
bo podal tovariš Milan Kneževič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije
in predsednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ter
uvodno besedo k oceni tekočih gospodarskih gibanj v prvih mesecih leta 1985
s pogledom na poslovanja po zaključnih računih 1985, ki jo bo podal tovariš
Janez Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Prehajamo na 1 . točko dnevnega reda, to je na odobri-
tev zapisnika 43. seje zbora.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 43 . seje
zbora? (Ne.) Če ne, dajem zapisnik 43. seje zbora na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnik 43. seje Družbenopolitič-
nega zbora.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to so pobude,
predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Na seji zbora 5.4.1985 je bil dan odgovor na delegatsko vprašanje to-
variša Željka Ciglerja. Ker odgovora delegat ni dobil pravočasno, mu je bila
dana možnost, da odgovor še prouči in če bi bilo potrebno, postavi danes
dodatno vprašanje oziroma zahteva pojasnilo na današnji seji zbora. Vprašujem
delegata tovariša Željka Ciglerja, ali želi postaviti dodatno vprašanje? (Ne
želi.)

Kot sem vas obvestil že na prejšnji seji, bi vas rad danes pri tej
točki na kratko seznanil o razgovoru, ki je bil realiziran na podlagi 40.
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije o pobudi, ki jo je dal tovariš Lado
Kocijan v zvezi z obravnavo; oceno in ureditvijo naslednjih zadev: zagotovitve
vsebinske obravnave vprašanj in širše konsultacije in oblikovanja stališč in
posameznih rešitev za delovanje delegatov iz SR Slovenije v Zveznem zboru
Skupščine SR Slovenije, sprotnega informiranja različnih subjektov, ki jih
obravnava Zvezni zbor Skupščine SFRJ in zagotovitve večjega obsega povratnih
informacij. Na razgovoru smo še posebej razpravljali o vprašanjih, ki jih
ima Zvezni zbor na dnevnem redu s področja ljudske obrambe in družbene samo-
zaščite ter v tem okviru o načinu informiranja, razpravah in pripombah iz
SR Slovenije o posameznih zakonih. S tega vidika je bilo tudi pojasnjeno,
kako je v Sloveniji potekala razprava o zakonu o službi v oboroženih silah
v SFRJ.

Ugotovitve iz tega razgovora so predvsem naslednje. Nenehno je potrebno
dograjevati metode dela za delovanje delegatov iz SR Slovenije v Zveznem zbo-
ru Skupščine SFRJ v smislu še večje koordinacije in fleksibilnosti. Odgovornost
za to imajo Socialistična zveza, skupščine občin, organizacije združenega
dela, sami delegati in drugi. Na tem področju je bilo že precej narejenega.
Socialistična zveza redno obravnava skupaj z delegati to problematiko, dele-
gati pa o svojem delovanju redno poročajo Republiški konferenci SZDL in skup-
ščinam občin.

Ugotovljeno je bilo, da bo potrebno od vseh delegatov, Socialistične zveze,
občinskih skupščin in tako dalje dobiti še več pobud za obravnavo vprašanj, ki
so na dnevnem redu Zveznega zbora. To zahteva usklajeno dejavnost in odgovornost
tudi družbenopolitičnih organizacij, predvsem pa Socialistične zveze, ki morajo
nenehno glede na svojo odgovornost ustvarjati družbenopolitične pogoje za dobro
delovanje delegatov in sploh celotnega delegatskega sistema.

Delegati v Zveznem zboru bi se morali v bodoče še bolj učinkovito dogovarja-
ti in usklajevati stališča ter predlagati širše obravnave posameznih zadev tudi s
področja ljudske obrambe. Vedno moramo biti pozorni do tega, da najvažnejše teme
iz programa Zveznega zbora vključujemo v program Skupščine SR Slovenije oziroma
na delovna telesa zborov, predvsem pa v programe dela skupščin občin kot konferenc
delegacij za delegate Zveznega zbora.

Kar zadeva področje ljudske obrambe in družbene samozaščite je nujno, da pri-
de v Skupščini SR Slovenije čimprej do ustanovitve posebnega delovnega telesa, ki
bo pokrivalo področje ljudske obrambe in družbene samozaščite. To problematiko
sedaj že delno pokriva Odbor Družbenopolitičnega zbora za družbenopolitični sistem,
vendar je njegova sestava takšna, da ne more najbolj kvalificirano pokrivati tega
specifičnega področja.

Tudi gradiva so večkrat strogo zaupna, ali pa predstavljajo državno tajnost,
tako da delegatska razprava v pravem pomenu besede velikokrat ni možna. Težiti
je treba za tem, da bo čimmanj gradiv tudi s tega področja zaupne oziroma strogo
zaupne narave, ker bo s tem omogočena pravočasna in širša delegatska obravnava.

Na tem razgovoru smo oblikovali tudi nekatere konkretne pobude in predlagali,
da o njih razpravlja Svet za splošni ljudski odpor in družbeno samozaščito pri
Predsedstvu Republiške konference SZDL.

Zapis s tega razgovora je pripravljen in je delegatom na vpogled v službi
zbora, navzoči na razgovoru pa ga bodo prejeli v pisni obliki.

želi v zvezi s tem kdo razpravljati? (Da.) Tovariš Lado Kocijan ima besedo.

Lado Kocijan: Ne vem, ali sem slabo razumel, vendar menim, da
ne bi bilo sprejemljivo, da se zato, ker je nekaj strogo zaupno, izključuje
delegatska razprava. Lahko bi se dogovarjali samo, da se o tem razpravlja v
določenem telesu pod določenimi pogoji, ne pa da se delegatska razprava izklju-
čuje. Morda sem tudi narobe razumel.

Predsednik Miloš Prosenc: Nisem se dovolj jasno izrazil. Prav
gotovo, da je v delovnih telesih razprava možna, ni pa možna širša delegatska
razprava, pa tudi ne neka javna razprava. Zato se je treba zavzemati, da je tu-
di na tem področju čimmanj gradiv s takšno oznako. Temu se seveda nikoli ne bomo
mogli popolnoma izogniti, predvsem ne na področju ljudske obrambe in družbene
samozaščite.

Želi danes kdo od delegatov postaviti delegatsko vprašanje ali dati kakšen
predlog? (Ne želi.) če ne želi, zaključujem 2. točko dnevnega reda in prekinjam
sejo zaradi skupnega zasedanja vseh treh zborov.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je nadaljevala ob 10.30
uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na
predlog zakona o gozdovih.

Predlog zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavali
so ga Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, Zakonodajno-pravna komisija
in Komisija za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

Danes smo prejeli poročilo Zakonodajno-pravne komisije in predlog stališč,
ki naj bi jih zbor sprejel pri tej točki dnevnega reda na podlagi 72. člena pos-
lovnika Skupščine SR Slovenije.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji zbora je tovariš
Bojan Turk, namestnik predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo
in prehrano.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki naj
bi na podlagi razprave po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve predloga
stališč. V skupino delegatov predlagam Jožeta Sintiča, Stanislava žuniča in Aloj-
za Kikca.

Se s tem predlogom strinjate? (Da.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles?
(Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Ne javi se nihče.)’

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog stališč
na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč soglasno sprejel.

Na podlagi 28. člena poslovnika našega zbora bomo ta stališča poslali
Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na predlog
za izdajo zakona o spremembh in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih.

Predlog za izdajo zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
Obravnavali so ga Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, Zakonodajno-
pravna komisija in Komisija za družbeno nadzorstvo.

Na današnji seji smo k tej točki dnevnega reda prejeli tudi stališča
Predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije, stališča Sveta za družbeno-
ekonomske odnose v kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi pri Predsedstvu Republiške
konference SZDL Slovenije, stališča Sveta za družbenoekonomske odnose in Komisija
za kmetijstvo pri Republiški konferenci Zveze socialistične mladine Slovenije,
stališča upravnega odbora Zadružne zveze Slovenije, pripombe Zveze kmetijskih
zemljiških skupnosti Slovenije in predlog stališč, ki naj bi jih naš zbor obrav-
naval in sprejel na podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Tudi za to temo smo uvodno besedo poslušali na skupnem zasedanju.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na seji zbora je tudi
pri tej točki tovariš Bojan Turk, namestnik predsednika Republiškega komiteja
za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

Tudi pri tej točki predlagam zboru, da imenujemo skupino delegatov, ki naj
bi na podlagi razprave po potrebi oblikovala spremembe in dopolnitve predloga
stališč. V skupino predlagam naslednje tovariše: Jožeta šušmelja, Dina Pucerja
in Boženo Ostrovršnik.

Se strinjate s predlogom? (Da.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles?
(Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovariš Milisav
Jankovič.

Milisav JankovičtO predlogu zakona smo razpravljali v mladin-
ski organizaciji in imam nekatere ugotovitve, predloge in razmišljanja.

Spremembe in dopolnitve zakona s področja kmetijstva že po mnogih ugotovit-
vah ne bodo prinesle korenitejših premikov. Brez dvoma so spremembe že ob tolikokrat
poudarjeni zahtevi po doslednejšem izvajanju potrebne za hitrejše spreminjanje ne-
katerih pogojev v kmetijstvu. Rezultati analiz so pokazali, da proces delitve ■

zemljišč poteka v smeri, ki ni v skladu z usmeritvami in cilji razvoja. Spremembe
kriterijev za pridobitev statusa kmeta zaradi pomembnosti nekaterih posledic, ki
jih lahko povzročijo radikalnejši posegi, zahtevajo še nadaljnjo proučitev, zato
predlagamo, da predlagatelj poleg dosedaj pripravljenih predlogov in dopolnitev
prouči in analizira še kriterij dohodka, ki ga lastnik zemljišča pridobiva s
kmetijstvom kot glavno ali dopolnilno dejavnost, in pripravi dopolnitve.

Brez dvoma koncentracija zemljišč in sprememb v lastništvu še ne pomeni proiz-
vodnih rezultatov. Čeprav je intenzivnost obdelave povezana z več dejavniki,
bi moral vsak lastnik zemljo obdelati ne le tako kot mu dopušča trenutno znanje,
njegove potrebe po izboljšanju ekonomskega stanja ali posebne tržne ugodnosti,
ampak v skladu z raznimi usmeritvami in zastavljenimi planskimi cilji. Zato je
potrebno lastništvo, status kmeta in vse prednosti iz tega povezati z obveznostmi
po intenzivni proizvodnji na kmetijskih zemljiščih. Danes pri takšnem napredfcu
tehnologije in kmetijski proizvodnji ne moremo več označevati drobne gospodarje
zemljišč enako kot pred več leti. Prav tako je takšen poostreni kriterij treba
upoštevati pri prehodu presežka kmetijskih zemljišč nad zemljiškim maksimumom v
družbeno lastnino. Administrativno prilagajanje absolutno ne bi dalo tistih
rezultatov, ki jih je potrebno zasledovati pri takšnem prehodu. Zato je nujno
postopno prilagajanje, vendar obvezno v primerih, ki so navedeni v predlogu spre-
memb in dopolnitev.

Zakon ne bi smel biti toleranten tudi v primeru slabega ekstenzivnega obde-
lovanja in neracionalnega ravnanja s kmetijskimi zemljišči, pridobljena zemljišča
je treba prek zakupa kmetov vključevati v družbeno organizirano proizvodnjo, če ne
obstaja možnost za smotrno vključitev v družbeno proizvodnjo.

Vprašanje povečanja zemljiškega maksimuma za kmeta nad 10 hektarjev kmetij-
skih zemljišč se sicer občasno tudi načenja, vendar še niso bili izoblikovani
konkretni predlogi, ki bi temeljili na proučitvi upravičenosti sedanje omejitve
niti spremembe. Predvsem se postavlja vprašanje ekonomike majhnih gospodarstev,
zadostnega dohodka, če sta na kmetiji dve družini, dve generaciji mladih, ki ča-
kata, da bosta kmetijo prevzeli v svoje roke. Menimo, da je to vprašanje potrebno
temeljito proučiti in ugotoviti rezultate, pri spremembah in dopolnitvah zakono-
daje pa to tudi upoštevati.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Kdo še želi razpravljati?
(Ne javi se nihče.)

Ce ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo pri tej točki dnev-
nega reda.

Vsebina Jankovičeve razprave je po mojem mnenju vključena v 3. točko našega
predloga stališč, ko gre za vprašanje statusa kmeta. Menim, da ni potrebe, da bi
se sestala skupina, zato predlagam, da o predlogu stališč glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne- roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o kmetijskih zemljiščih soglasno sprejel predlog stališč.

Na podlagi 28. člena poslovnika našega zbora bomo sprejeta stališča poslali
Zboru združenega dela, Zboru občin in predlagatelju.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na poročilo
o tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v začetku leta 1985.

Informacijo o tekočih gospodarskih gibanjih v začetku tega leta je na
skupnem zasedanju zborov Skupščine SR Slovenije dne 6.3.1985 podal podpredsed-
nik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš Janez Bohorič.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije nam je za današnjo sejo predložil tudi
oceno tekočih gospodarskih gibanj v prvih mesecih leta 1985 s pogledom na pos-
lovanja po zaključnih računih 1984.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju, slišali pa smo tudi pred-
log ugotovitev, sklepov, ukrepov ter aktivnosti za zaustavitev negativnih
tendenc v gospodarskih gibanjih in za uresničevanje resolucijskih usmeritev
in nalog, ki jih je Izvršni svet sprejel ob obravnavi te ocene.

V okviru te točke dnevnega reda bomo na predlog Odbora za družbenoekonom-
ske odnose našega zbora vključevali tudi obravnavo aktualnih vprašanj uresniče-
vanja politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske industrije.

Družbenopolitični zbor sprejema pri tej točki dnevnega reda stališča na
podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, ki jih je predložil Odbor
za družbenoekonomske odnose in smo jih prejeli na klop.

Predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri tej točki so:
tovariš Peter Toš, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za
delo, tovariš Henrik Marko, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega
komiteja za industrijo in gradbeništvo, tovarišica Alenka Markič, pomočnica
predsednika Republiškega komiteja za družbeno planiranje, dr. Jože Kunič,
namestnik republiškega sekretarja za finance, Metka Oderlap, namestnica
predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve.

Preden pričnemo z razpravo, predlagam zboru, da imenujemo skupino delegatov,
ki naj bi na podlagi razprave po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve
predloga stališč. V skupino delegatov predlagam Igorja Križmana, Stefana Ko-
rošča in Francko Herga. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo želi tovariš Dino Pucer.

Dino Pucer: Tovariš predsednik je rekel, da bomo v okviru te teme
obravnavali tudi položaj kmetijstva, zato mi dovolite, da bi pretežni del svoje
razprave posvetil tej problematiki.

Izhajal bom iz ekspozeja, ki ga je podal tovariš Kneževič, predvsem pa iz
odstavka, kjer je bilo rečeno: "kmetijstvo moramo zato obravnavati kot komplek-
sno proizvodnjo, na katero so vezane poleg živilske, predelovalne industrije
tudi kemična, strojna, kovinska, gradbeništvo in turizem kot pomemben dejavnik
najkvalitetnejšega izvoza. Zato ima poslabšanje pogojev gospodarjenja v agroži-
vilstvu širše razsežnosti in negativne učinke na razvoj velikega dela gospo-
darstva. "

To sem vzel za izhodišče predvsem zaradi tega, ker mi v teh analizah manj-
ka, kolikšen je multiplikativni del kmetijstva glede na ostalo gospodarstvo.
Zasledujem namreč precej različnih pogledov na položaj kmetijstva, ko kmetijstvo
pogosto enačimo z vsemi ostalimi dejavnostmi in nismo v zadostni meri prepriča-
ni, da je kmetijstvo tista osnova, ki povzroča slabšanje kmetijstva samega in
vrste drugih panog. Ta kvantifikacija, izdelana s strani Izvršnega sveta, bi
bila lahko prepričljiva in pomeni, da poslabšanje položaja kmetijstva pomeni
sočasno multiplikativno poslabšanje položaja ostalih dejavnosti.

Rekel bi nekaj besed glede analize, ki je bila zelo skrbno izdelana in z
današnjim uvodom tovariša Kneževiča v nekaterih primerih dopolnjena. Del analize,
ki govori o uresničevanju kmetijske zakonodaje v celoti, je dopolnjen. Konsta-
tacija je, da če ne bomo s tekočo ekonomsko politiko sproti reševali teh
problemov, potem se dejansko zastavlja vprašanje uresničevanja celotne kmetijske
zakonodaje, ker nam le dosledna ekonomska politika lahko omogoča in pospešuje
uresničevanje kmetijske zakonodaje v celoti. To govorim tudi zato, ker se v tem
trenutku nahajamo v zaostreni situaciji, ob kateri se vedno spreminja tudi odnosdo zemlje, ko so zemljišča cesto tudi manj racionalno obdelana in se ta odnos
vse bolj zaostruje.

Ko obravnavamo torej kmetijsko zakonodajo, moramo imeti pred očmi zaostreno
situacijo in moramo v nekem smislu tenkočutno obravnavati celotno kmetijsko prob-
lematiko. K sami analizi, ki jo je predložil komite, smo na Koprskem imeli pri-
pombe v tem smislu, da je sicer spremenjen odnos do surovine oziroma hrane iz
morja, da so narejeni kvalitetni premiki v tej smeri, vendar pa smo varčevali
z ugotovitvijo, zakaj ni bilo v analizi to posredovano, vendar ne zato, da bi
morali spodbujati slovensko javnost, da se tudi iz morja lahko dobi pomemben
življenjski vir in je temu viru potrebno posvetiti posebno pozornost. Hkrati
imamo tudi določene pripombe pri ostalih kulturah, ki so bolj sistemskega zna-
čaja, kot je pridobivanje olja in podobno. Skratka, tudi to bi bilo lahko objav-
ljeno v analizi.

0 samem položaju je bilo danes že veliko povedanega tudi v uvodnih razmiš-
ljanjih. Imamo pa konkretno pripombo k sklepom in ugotovitvam Izvršnega sveta,
ko v eni izmed svojih točk poudarja, da morajo poslovne banke glede na časovno
daljši obrat sredstev v kmetijstvu proučiti kreditno politiko do kmetijstva,
zlasti problem visokih obresti. 0 obrestih vemo, kakšne so, vendar se mi zdi,
da že pristop "proučiti" pomeni odložiti ali pa v nekem smislu ne narediti,
ker smo to že do sedaj proučevali. Kot mi bančniki zatrjujejo, sredstev,v bankah
ni, ker če damo sredstva kmetijstvu, jih moramo nekje vzeti. Potrebno pa je
najti vire, če hočemo nadaljevati z dosedanjo politiko, ki smo jo začrtali v
prejšnjem mandatu in tudi v stališčih ostalih dveh zborov, da bomo zbirali sred-
stva za nadaljnjo dograjevanje oziroma urejevanje zemljišč in tudi za pospeše-
vanje proizvodnje. V okviru teh sredstev je potrebno narediti določene spremem-
be znotraj distribucije, ker so bila načela in principi o delitvi teh sredstev
pred leti drugačna, jih je potrebno dopolniti, v obratnem primeru pa ne bomo
dosegli tistih učinkov oziroma bo stagnacija v kmetijstvu še večja.

Menim, da Izvršni svet ne samo da nalaga bankam, da proučijo, ampak da de-
jansko ugotovijo možnosti pridobivanja določenih virov. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Pucer. Nadaljuje-
mo z razpravo. Besedo ima tovarišica Silva Jereb.

Silva Jereb: štiri stvari bi rada na kratko omenila. Najprej ne-
kaj glede zamer, ki so bile izrečene zadnje čase ob izjavi podpredsednika Izvr-
šnega sveta, kako je mogoče na hitro usklajevati osebne dohodke delavcev v druž-
benih dejavnostih.

Skupščina vsako leto postavlja z resolucijo okvire za gibanje osebnih dohod-
kov, ker skuša čuvati akumulativno sposobnost gospodarstva. Za letos je to zaostaja-
nje določeno z 10 %, za lani je bilo z 20 % za rastjo dohodka. Ker pa inflacija
tako zelo pritiska na osebni standard, bi bilo treba še enkrat zahtevati, da
bi se čim hitreje ugotavljala gospodarska gibanja, da bi hitro imeli te podatke
na razpolago in da bi se v vseh inštitucijah tega sistema, zlasti tudi v strokov-
nih službah, hitro reagiralo z ukrepi. To se pravi, hitrost in doslednost na vsej
črti.

Res je, da so družbenopolitične organizacije in samoupravne interesne skup-
nosti za ta letošnji okvir menile, da je nesprejemljiv in da bodo osebni dohod-
ki izvajalcev v družbenih dejavnostih zato prizadeti. Skupščina vztraja na tem,
da je treba varovati akumulativno sposobnost in je postavila okvire. Sedaj pa
dohodki zaradi visoke inflacije naraščajo in bi bilo treba res hitro imeti
vse podatke na tistih ključnih pozicijah, kjer se zadeva prilagaja.

Oglasila sem se tudi zato, ker menim, da v tretji alinei 2. točke stališč,
ko govorimo o osebnih dohodkih, govorimo predvsem o osebnih dohodkih v gospo-
darstvu in manj o hitrem prilagajanju osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih
ter navsezadnje tudi o tem, da je treba hitro imeti na voljo podatke in znotraj
neposredno prizadetih inštitucij tudi hitro reagirati.

V četrti alinei v 2. točki govorimo o tekočem izvajanju sprejetih aktiv-
nosti in nalog na področju socialne politike. Rekla bi "tekoče, usklajeno in se-
lektivno", ker je treba zelo tenkočutno izvajati te naloge in ukrepe. In tu
sem se ustavila tudi ob oceni tekočih gibanj in predlaganih ukrepih našega
Izvršnega sveta, in sicer pod točko 6, na zadnji strani, kjer je govor o nalogah
na področju štipendijske politike. Strinjam se, da je treba štipendije prav tako
občutljivo in hitro prilagajati, vendar bi rekla, da bi morali to politiko iz-
vajati tako, da bo še bolj upoštevala socialni položaj študenta in razmere, v
katerih študent študira, pa tudi kvaliteto študija.

Težko bom tukaj in zdaj dokazala s podatki, ampak menim, da sredstev za šti-
pendije v Sloveniji nimamo malo, da pa je vendar selektivnost glede na tiste,
ki zares potrebujejo pomoč in glede na tiste, ki jo potrebujejo manj, premajhna.
Če bi selektivnost bila večja, bi lahko izdatneje štipendirali tiste, ki štipendije
zares potrebujejo in ki so tudi s svojimi študijskimi rezultati praviloma boljši.

še zadija stvar, ki pa ne sega na področje družbenih dejavnosti. Turizem
se nam nekako obeta kot prednostna panoga tudi letos, če bo šlo vse po sreči, bi
v naslednjih letih lahko dosegli dobre rezultate. Sprašujem se, ali ne bi mogli
v Sloveniji z relativno preprostimi ukrepi zagotoviti, da bi sleherni, ali skoraj
sleherni naš človek na področju drobnega gospodarstva, domače obrti ali umetne
obrti prispeval svoj delež k večji in pestrejši izbiri ter ponudbi v okviru na-
šega turističnega gospodarstva in s tem tudi k izboljševanju svojega lastnega
osebnega standarda. Vem, da ponekod v občinah zelo zapletajo, kdo se sme in kdo
se ne sme ukvarjati z obrtjo, prepričana pa sem, da bi lahko, če bi bilo nekaj več
ustvarjalnosti in inciativnosti, podobno kot so to naredili smučarji v akciji
"Podarim-dobim", na tem področju dosegli večje uspehe.

Za današnjo razpravo sem hotela dobiti družbeni dogovor, ki smo ga v Slove-
niji sprejeli glede obrti, pa ga trenutno nimam v rokah. Prepričana sem, da tam o
tem že vse piše, če že ne dobesedno, pa vsaj okvirno, le da mi velikokrat na
zadeve pozabimo, ker imamo pred seboj velike in globalne cilje, ki pa so sestav-
ljeni tudi iz teh majhnih, drobnih, množičnih aktivnosti.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala, tovarišica Jerebova. Besedo
ima tovarišica Božena Ostrovršnik.

Božena Ostrovršnik: Želela bi predstaviti nekaj stališč
iz razprave, ki je bila na včerajšnji seji Predsedstva RK SZDL, ko smo obravna-
vali tekoča gospodarska gibanja in zavzemali tudi stališča do predloženih uk-
repov Izvršnega sveta.

Najprej je treba poudariti, da se je Predsedstvo zavzelo za politično pod-
poro stališčem Izvršnega sveta s tem, da jih prevzemamo tudi v našo politično
akcijo, ki jo že vodimo in ki jo bomo v prihodnje tudi še organizirali zato,
da bi uveljavili in uresničili predlagane stvari. Predvsem smo se dogovorili,
da bodo postali ti sklepi sestavni del naše širše politične akcije, torej
vseh frontnih delov in vseh drugih dejavnikov. Dogovorili smo se, da bomo v
naslednjem tednu organizirali skupno in enotno razpravo na terenu, da ne bi
vsak zase po nepotrebnem trošili moči.

Organi Republiške konference bodo operacionalizirali predlagane ukrepe
in jih uvrstili v svoje začrtane programe dela in aktivnosti v naslednjem
obdobju. Vse aktivnosti, tako kot jih imamo začrtane, bomo uskladili s predlo-
gi včerajšnje razprave posameznih razpravljalcev. To je bil prvi sklep.

Pojasniti je treba, da je naš Svet za družbenoekonomske odnose temeljito
obravnaval vsa gradiva, ki so bila na razpolago, in Predsedstvo je sprejelo
njegovo pobudo, da določena stališča, ki jih je svet zavzel do teh gradiv, vklju-
čimo tudi kot naša stališča in predlagamo Izvršnemu svetu, da jih upošteva pri
nadaljevanju Aktivnosti. Kot najpomembnejše izpostavljam oceno Sveta za družbe-
noekonomske odnose, da je gede na vsa letošnja gibanja potrebno zadevo ponovno
proučiti ob četrtletnem obračunavanju ustvarjanja in delitve dohodka, ker meni-
mo, da bi bila polletni obračun in analiza tega obračuna prepozna in neučinko-
vita, da bi dosegli želj ene globalne usmeritve in še korigirali, kar bi bilo
potrebno.

Drugi sklep in predlog sveta je bil v zvezi z vse slabšimi ekonomskimi
kriteriji delitve dohodka in sredstev za osebne dohodke, kjer so premalo opre-
deljeni kriteriji solidarnosti iz socialne pomoči, kjer se njihov delež dohod-
ka in dela za osebne dohodke nenehno povečuje. Zato je potrebno s sklepi, spoz-
nanji in rešitvami o teh vprašanjih v naši republiki v največji možni meri sproti
dopolnjevati vse, kar je začrtano, da ne bi kasnili.

Tretji predlog, ki je tudi vgrajen v naša stališča, so ugotovitve v zvezi
s tem, kako smo izpolnjevali naloge v sistemu družbene kontrole cen v prvih
treh mesecih, kjer smo ocenili, da nismo bili uspešni in zato predlagamo, da
Izvršni svet v svoje sklepe uvrsti tudi vse tiste nedokončane naloge, ki se na-
našajo na uveljavitev zakona o družbeni kontroli cen. Dogovorili smo se, da
bomo spodbudili aktivnost organiziranih potrošnikov in jih vključili v vse
sestavine, tako da se bodo lahko s svojimi aktivnostmi in možnostmi vplivanja
na nek način pojavili tudi kot aktiven dejavnik.

Tretji sklep. Sprejeli smo pobudo, da Predsedstvu Zvezne konference
Socialistične zveze damo pobudo, da o gospodarski oceni sedanjega trenutka
in o ukrepih, o katerih smo bili seznanjeni, da jih pripravlja v ta namen
Zvezni izvršni svet, razpravlja tudi Zvezna konferenca Socialistične zveze.

To so bili glavni sklepi in usmeritve, ki so jih slišali včeraj tudi
predstavniki Izvršnega sveta in so se z njimi strinjali.

V zvezi z razpravo o družbenih dejavnostih pa bi rada rekla še tole.
Zelo je pomembno, da se bomo na situacije, s kakršnimi smo se soočali na tem
področju, pravočasno odzivali. Včeraj smo slišali formulacije kot "agonija druž-
benih dejavnosti" in podobno, zato je potrebno na našem zboru poudariti, da
ne smemo tako dolgo čakati, da bodo stvari prekipele in da se bodo prelile čez
rob in da bi šele potem povzročile razreševanje razmer pod pritiskom. To je
eden od razlogov, zaradi katerega govorimo o slabem delovanju delegatskega
sistema v družbenih dejavnostih in je zato toliko bolj pomembno, da bomo
resnično pravočasno reagirali in ugotovili, kaj se da narediti in kako.

F.azumem, da so bila letos inflacijska gibanja tista, ki so na nek način
pomagala zadeve pripeljati v sedanjo situacijo, vendar je takšno nereševanje,
ko je stvari vendarle mogoče premakniti, ko da Izvršni svet zeleno luč, slab
prispevek k utrjevanju odnosov svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Ostrovršni-
kova. Besedo ima tovariš Željko Cigler.

Željko Cigler: Ko obravnavamo poročilo o tekočih gospodarskih
gibanjih, je treba imeti jasno zavest, da gibanja ocenjujemo s pozicij, kriterijev
in ciljev, ki smo si jih zastavili v resoluciji o razvoju politike za leto
1985. Ob sprejemu resolucije smo delegati, zavedajoč se težkih in nedorečenih
pogojev gospodarjenja, na katere smo opozarjali, dvignili roke od odgovornosti
za uresničevanje. Sprejeli smo operativni program dejavnosti za uresničevanje
resolucije. Skratka, rad bi povedal tole, da v predlogu ukrepov Izvršnega sve-
ta, ki so nam bili dani na klop in o katerih smo slišali zadnje čase informaci-
je, ni skoraj nič novega, ha kar ne bi že opozarjali oziroma z različnimi sklepi
tudi tega zbora podprli.

Drugič, spodbudno je, in to velja odločno podpreti, predvsem pa zahtevati
podrobno operacionalizacijo, da se bo vedelo, kdo jeza kaj zadolžen.in s tem
tudi odgovoren, da se je stanovanjsko vprašanje postavilo pod makro-ekonomski
problem. V Zvezi socialistične mladine Slovenije smo izpostavili tako socialno
kot tudi ekonomsko razvojno dimenzijo stanovanjske gradnje. Ugotovljeno je, da
se od 52 gospodarskih dejavnosti kar 42 ukvarja s proizvodnjo, ki je v določeni
meri vključena v stanovanjsko gradnjo, da gre tu za zaposlitev 80.000 delavcev
oziroma za eksistenco 240.000 prebivalcev. Na drugi strani, če vemo, da 10 % po-
večana stanovanjska gradnja pomeni močno spodbudo za povečanje družbenega pro-
izvoda kar za 0,5 %, je praktično nerazumljivo tudi glede na sprejete predloge
ukrepov ob resoluciji, da je od 1 .600 milijard dinarjev, namenjenih za stano-
vanjsko gradnjo, aktiviranih le 550 milijard. Podatek je včeraj navedel tovariš
Šinigoj na Predsedstvu RK SZDL. Iz tega očitno lahko ugotovimo, da nam šele
zaostrene razmere vbijajo v glavo makro-ekonomski značaj "socialnih vprašanj".

Doslej so to spoznali ob stanovanjih, vprašanje pa je, kdaj bomo to spoz-
nali ob znanosti, izobraževanju, ob zaposlovanju, ob zdravstvu. Pa ne le s pa-
rolami. Ta vprašanja so bila ob resoluciji izpostavljena in ne vem, ali bomo
vsaka dva meseca ali pa vsak mesec na zasedanju zbora to ponavljali.

Na koncu bi predlagal še tole. Nekje v dopolnitev in podporo sprejetih
sklepov, naj Družbenopolitični zbor ponovno podpre našo staro opredelitev, da
se mora ob povečanju stanovanjske gradnje upoštevati načrtovano razmerje med
družbenimi stanovanji in privatnimi, da se popravi negativno razmerje, ki je da-
nes v korist zasebne gradnje. Tekočih gospodarskih gibanj ne moremo ocenjevati
le kratkoročno in se odločati le za pragmatične, kot ponavadi rečemo tako ime-
novane "gasilske ukrepe". Veliko težav je res zaradi negativnih gospodarskih
gibanj. So pa tudi kadrovske težave. Na primer, neka organizacija, ki že leta
slabo posluje ali posluje z izgubami, zaradi nizkih osebnih dohodkov gotovo iz-
gublja strokovnjake. Značilen primer je Telematika, v okviru SOZD Iskra, potem
Gorenje in podobno. Problema sedaj ne rešujemo. Ko pa nastopi faza javne
družbene sankcije, naenkrat najdemo sredstva za relativno zelo visoke osebne
dohodke ekipe strokovnjakov, takšno organizacijo priključijo drugi organizaciji
združenega dela. Na tak način izgubaša ne saniramo le s socializacijo izgub,
ampak tudi s socializacijo kadrovskih problemov, ki jih pred tem nismo znali
rešiti. Na to je treba opozoriti v trenutkih, ko nas sile razmer in časa prisili-
jo, da nekatere ukrepe hitro sprejemamo.

Kratkoročni ukrepi nas ne smejo zavesti, da ne bi spremljali nekaterih odlo-
čitev, ki bolj kot v sedanjosti delujejo v bodočnosti. V sedanjosti puščajo
grenek občutek, da je o velikih zadevah, na primer o nekaterih velikih inve-
sticijah, že vnaprej odločeno. Zato bi sicer neobičajno, upam pa, da racionalno,
dal pobudo, za katero sem dobil mandat v Zvezi socialistične mladine Slovenije.
0 tem sem že pred zasedanjem obvestil operativno politično vodstvo našega zbora.

V SZMS menimo, da bi v Skupščini morali ne le registrirati, temveč tudi
reagirati na ponovne razprave o nekaterih velikih investicijah narodno-gospodar-
skega pomena. 0 tem ponovno tečejo razprave v Zvezi socialistične mladine, med
kvalificiranimi strokovnjaki (ekonomisti na posvetovanju v Titovem Velenju) in
tudi v javnosti se o tem veliko govori. Očitno je, da veliki posegi v akumula-
cijo združenega dela SR Slovenije niso bili dovolj premišljeno razpravljani ozi-
roma niso bila demokratično upoštevana vsa razmišljanja za in proti takim inve-
sticijam. Ni bila podana popolna analiza stroškov in predvidenih rezultatov.
Tu bi ponovil tisto, kar je rekel tovariš Marinc, pa ne da bi se skliceval nanj
kot na avtoriteto, ampak predvsem zaradi tega, ker je zelo dobro, da je to rekel
on sam, da če so nekatere zadeve premalo prediskutirane, je bolje, da z njimi
počakamo še nekaj časa. Pri nekaterih investicijah je očitno, da jih gradimo
brez ustreznega kapitala, brez energije za uspešno dokončanje.

Drugič. Ko bo na primer investicija zgrajena, ne bo dosegla optimalnega
obsega, se pravi, ne bo imela pozitivne strukture stroškov. V to investicijo,
ki jo danes že gradimo, je vnaprej planirana sanacija, vnaprej so planirane iz-
gube. Take investicije bodo v prihodnosti zahtevale nadaljnje administrativno ure-
janje. To pa zaradi tega, ker če bi opustili protekcionistične ukrepe, bi se
očitno pokazalo, da gre za zgrešene investicije.

Zato v Zvezi socialistične mladine predlagamo, da v Skupščini SR Slovenije
vsaj v odborih na nek način reagiramo, saj gre za narodnostno gospodarska
vprašanja in s tem za našo prihodnost, žal moramo ugotoviti, da je bila Skupšči-
na o teh zadevah v preteklosti le informirana. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Cigler. Nadalju-
jemo z razpravo. Kdo še želi razpravljati? Tovarišica Francka Herga.

Francka Herga: Tovarišice in tovariši! V Zvezi sindikatov Slo-
venije, njenih organih in organizacijah že od razprave o osnutku in predlogu
resolucije o družbenogospodarksem razvoju za letošnje leto vodimo aktivnosti za
spremljanje izvajanja uresničevanja začrtane gospodarske politike.

Razprave o rezultatih gospodarjenja v preteklem letu so bile namenjene
predvsem temu, da na osnovi ocen rezultatov v letu 1984 delavci v organizacijah
združenega dela sprejmejo ukrepe za takšno gospodarjenje v letošnjem letu, da bi
dosegli začrtane rezultate. Ocene teh razprav o tako imenovani akciji Zaključni
računi za leto 1984 kažejo, da iz leta v leto beležimo boljše rezultate na področju
uresničevanja naše začrtane aktivnosti oziroma da gredo v večji meri razprave po
poti usmeritev, ki jih vsako leto sprejme Republiški svet Zveze sindikatov Slo-
venije .

Ugotavljamo, da so predložena poročila poslovodnih organov o rezultatih
gospodarjenja kvalitetnejša in da so na osnovi tega tudi razprave kvalitetnej-
še. Posebej velja omeniti, da je bila v letošnjem letu kakovostnejša razprava
v tistih organizacijah združenega dela, ki so v.preteklem letu imele v poslova-
nju določene težave, da je bilo veliko več razprav o tem, kakšne so slabosti
znotraj organizacij združenega dela, manj pa razprav, kaj vse je narobe v okolju
oziroma da so pogoji gospodarjenja tisti, ki onemogočajo delavcem, da bi v več-
ji meri izkoristili lastne rezerve. Manj pa je bilo takšnih razprav v tistih
organizacijah združenega dela, ki beležijo dobre finančne rezultate. Čutiti je
bilo neko samozadovoljstvo in nekritičnost, kar se verjetno odraža tudi v
letošnjih slabših rezultatih. Predvsem nismo zasledili, da bi se v katerikoli
organizaciji združenega dela, ki beleži visoke finančne pokazatelje, torej vi-
soko rast dohodka, obenem pa nizko rast proizvodnje in izvoza, samokritično pov-
prašali, kaj je v njihovi organizaciji narobe oziroma da bi šli v ugotavljanje
dohodka, ki ni rezultat dela, ampak izjemnih ugodnosti.

V razpravah o rezultatih gospodarjenja in o planskih aktih za letošnje leto
so delavci opozarjali na vrsto stvari, o katerih se na vseh ravneh naše družbene
in politične organiziranosti razpravlja. Prav gotovo je bil v ospredju družbeno-
ekonomski položaj delavcev oziroma v kolikšni meri je delavec resnično nosilec
odločanja o vseh zadevah v naši družbi. Razprave so opozarjale tudi na proble-
matiko cen, osebnih dohodkov in na negotovosti glede deviznega sistema, kreditno-
monetarnega sistema itd.

Prav gotovo je bila v ospredju problematika inflacije. Ugotovljeno je bilo,
da je to že razredno vprašanje, saj inflacija ne razvrednoti samo materialnih
dosežkov in rezultatov dobrega dela gospodarjenja, ampak že temeljne vrednote na-
šega sistema socialističnega samoupravljanja ter onemogoča,da bi se uresničeval
ustavni položaj delavca, da bi le-ta bil dejansko nosilec odločanja v celotni
družbeni reprodukciji. To nazorno kažejo tudi nekatera gradiva o gospodarskih gi-
banjih ter nekateri predlogi ukrepov Izvršnega sveta, ki smo jih prejeli, saj
se skuša ravno zaradi inflatornih gibanj obiti nekatere dogovorjene, v dokumentih
zapisane samoupravne poti dogovarjanja in odločanja. Posebej moram reči, da je
v razmerah tako visoke inflacije izredno zanemarjeno strokovno in kreativno delo
na vseh ravneh, tako v organizacijah združenega dela kot na drugih ravneh naše
organiziranosti.

Točna je ugotovitev, da v teh razmerah več ali manj sprejemamo ukrepe, ki
pomenijo gašenje nastalih težav. Zaskrbljujoče je resnično to, da ni posebno
velikih naporov, da bi na osnovi znanja stroke v organizacijah združenega dela
pristopali k razreševanju težav pri gospodarjenju, ampak da so rešitve od da-
nes na jutri, kakor se kdo znajde. Problem je torej v znanju, v stroki, problem
je, da resnično ni kadrov, ki bi naj bili nosilci odpravljanja težav, v katerih
se nahajamo. Veliko je bilo opozoril tudi v organizacijah združenega dela, da ni
ustreznih kadrov in pri tem premalo samokritičnosti,'da bi sami morali bolj skr-
beti za kadrovsko politiko v svojih organizacijah.

Zaskrbljujoče je tudi to, da je zelo malo razvojnih razmišljanj o progra-
mih, ki naj bi bili programi prestrukturiranja, programi večjega dohodka, izvoza
itd., kar pa vse bolj ali manj ostaja pri zatečenem stanju.

Še nekaj o politiki dohodka oziroma osebnih dohodkov, položaja delavcev v
negospodarstvu in v zvezi s tem s predloženimi ukrepi.

Manj načelno bi morali poudarjati, da moramo z ustreznejšim sistemom
delitve po delovnih rezultatih dela preiti iz gospodarskih težav, ampak da bi
vsi'skupaj, vsak v skladu s svojimi pristojnostmi, morali več konkretno naredi-ti, da bi tu lahko spreminjali stanje. Veliko je oportunizma, neznanja in
nestrokovnosti tudi na teh področjih, tako v organizacijah združenega dela kakor
tudi drugje in zaradi tega ne beležimo takšnih rezultatov, kot bi jih želeli.
Prav gotovo je tudi malo poznavanja tega, kar imamo kot sistem zgrajeno v naši
republiki in kar imamo kot skupne osnove tudi dogovorjeno, da jih vgrajujejo de-
lavci v organizacijah združenega dela v svoje dokumente na tem področju. Vendar,
brez tega, da poslovodni in strokovni delavci poznajo vsaj skupne osnove in na
tem skušajo uveljavljati oziroma dograjevati lastne sisteme delitve osebnih do-
hodkov, seveda ne gre. Zato bi morali zaostriti odgovornost vseh tistih, ki so od-
govorni za sistem delitve po delovnih rezultatih dela v organizacijah združenega
dela, da bi bili učinkovitejši na tem področju. Zavedati se moramo, da je spre-
minjanje sistema delitve po delovnih rezultatih dela izredno občutljivo politično
in strokovno vprašanje, saj gre s spreminjanjem sistemov delitve po delu in
tudi za spreminjanje odnosov med ljudmi. Zato ne moremo pričakovati, da bomo do
revolucionarnih sprememb lahko prišli kar od danes na jutri, ampak je potrebno
te spremembe postopoma vgrajevati v sistem.

Da bi prišli do konkretnejših podatkov, kje smo v resnici v Sloveniji v
organizacijah združenega dela in v samoupravnih skupnostih na tem področju,
smo v Republiškem svetu Zveze sindikatov Slovenije skupaj z Izvršnim svetom,
Gospodarsko zbornico in Službo družbenega knjigovodstva zbrali podatke po
zaključnih računih vseh organizacij združenega dela, ki jih bomo obdelali in
bodo podlaga za našo razpravo na seji Republiškega sveta Zveze sindikatov Slo-
venije. Hkrati pa imamo še v tem mesecu in v začetku maja načrtovane obiske v
vseh občinah v dveh ali treh organizacijah združenega dela, kjer bomo konkretno
preverjali, kako se vgrajujejo skupne osnove v akte organizacije združenega
dela, kje so težave in kako se organizirati, da bi bili učinkovitejši.

In zdaj k položaju delavcev v negospodarstvu. V izjavi podpredsednika
Izvršnega sveta v Delu je bilo rečeno, da so samoupravne interesne skupnosti
premalo planirale rast sredstev v letu 1984 glede na dogovorjeno v resoluciji
in glede na zagotovljeni dohodek po zaključnem računu ter da sedaj ugotavljamo,
da imamo določena sredstva na razpolago, za katere se predlaga, da se tako ali
drugače razdelijo. To se da razbrati tako iz gradiva Izvršnega sveta za današnjo
sejo kot iz predlogov nekaterih ukrepov. Gre za problem na področju planiranja,
instrumentov in mehanizmov planiranja in za nedorečenost na tem področju, da
bi se lahko delavci uporabniki in delavci izvajalci v samoupravnih interesnih
skupnosti samostojno in odgovorno dogovarjali o programih in o vrednotenju le-
teh ter potem tudi sami prevzemali odgovornost za njihovo izvajanje. Ker pa
nimamo dogovorjenega in dodelanega planskega instrumentarija in tudi ne informacij-
skega sistema, odgovorni v samoupravnih interesnih skupnostih čakajo na podatke
in na nek način tudi na verifikacijo, kaj lahko z dotečenimi sredstvi storijo.
V predlaganih ukrepih in sklepih bi morali ne govoriti toliko o tem, da je po-
trebno sproti usklajevati in tako naprej, ampak zagotoviti v sistemu planiranja
in spremljanja planov predvsem to, da se bodo delavci v samoupravnih interesnih
skupnostih, torej uporabniki in izvajalci, na osnovi tega lahko samostojno in
odgovorno dogovarjali in sprejemali ukrepe. Tu bi predvsem moralo biti torišče
sklepov za to področje.

Drugo. Menim, da ni sprejemljivo razmišljanje, da bomo mesečno ali trime-
sečno na osnovi gibanj na področju osebnih dohodkov materialne sfere dovoljevali
delavcem na področju družbenih dejavnosti povečevanje osebnih dohodkov. S tega
mesta sem že opozarjala, da enak družbenoekonomski položaj delavcev v tej sferi
s položajem delavca v materialni sferi pomeni, da samostojno in odgovorno gos-
podarijo z dohodkom, ki ga ustvarja v okviru svobodne menjave. Kdaj, kako, zakaj
ga bodo delili, je njihova samoupravna pravica. Zato moramo v tej smeri naravna-
vati naše sklepe in odločitve. Na osnovi teh sredstev in na osnovi nekih nominal-
nih rasti pa ne morejo pričakovati delavci vseh organizacij združenega dela izva-
jalk, da je to apriori pravica. Treba je doseči, da se bodo tudi delavci v teh
organizacijah združenega dela počutili gospodarji in da bodo po svojih močeh, s
svojim delom in gospodarjenjem s sredstvi prispevali k višjim ali manjšim oseb-
nim dohodkom, ne na da je sedaj njihov položaj še slabši kot proračunski, saj
vidijo samo možnost povečevanja svojih osebnih dohodkov edino v tem, koliko
jim jih kdo z indeksi dodeli, ne pa glede na delo in gospodarjenje s sredstvi.

Se nekaj v zvezi z usklajevanjem osebnih dohodkov v tej sferi giede na
zaostajanje v preteklem obdobju. Ne moremo linearno izračunavati povprečnih
zaostajanj od leta 1979 naprej in celo z izračuni na pogojno nekvalificirane-
ga delavca prihajati do zneskov, ki bi naj delavcem v teh organizacijah zdru-
ženega dela pripadali. Imamo tudi že predloge nekaterih skupnih osnov, kako
vrednotiti delo v teh dejavnostih, kar mora biti podlaga, kako se bomo dogo-
varjali o merilih za dohodek, ki naj ga za svoje delo v svobodni menjavi pre-
jemajo, ne pa, da nam je sedaj edino merilo, da na osnovi primerjav osebnih
dohodkov na pogojno nekvalificiranega delavca izračunamo pripadajoča sredstva
za osebne dohodke.

In na koncu še nekaj, o čemer je že govoril tovariš Cigler. Vsi ukrepi na
področju socialne politike so že bili predmet naše razprave oktobra meseca in
jih ponujamo tudi v sklepih, vendar v samoupravnih interesnih skupnostih ali
nimajo informacij, ali pa se ne upajo tega izvajati, zato čakajo, da nekdo drug
dovoli ali pa reče, da se lahko tako dogovorjena stališča in sklepi tudi izva-
jajo.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati?
(Ne.) Se želi predstavnik Izvršnega sveta opredeliti do predlogov? Tovariš Peter
Toš ima besedo.

Peter Toš: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na
kratko bi se rad opredelil do nekaterih ocen, ki so bile podane v razpravi s
strani nekaterih delegatov glede predloga ukrepov ali pobud in predlogov, ki
jih Izvršni svet prav tako vključuje v dopolnilni program potrebnih ukrepov za
doslednejše uresničevanje naših skupnih ciljev, ki smo jih zapisali v resoluci-
jo za leto 1985.

Najprej lahko ugotovimo, da je nesporno, da razprava o dopolnilnih pobudah
in ukrepih kaže, da je nujno aktivirati vse družbene sile za čim hitrejši preo-
brat negativnih trendov, zlasti na področju rasti industrijske proizvodnje, ki .
je pogoj , da dosežemo 'celoto materialnih gibanj in v okviru teh gibanj tudi celo-
to planirane porabe v letu 1985. Z resolucijo za letošnje leto smo načrtovali
bistveno višjo raven gibanj na področju industrijske proizvodnje in to raven pove-
zali z materialnimi možnostmi, ki so že kazale ob planskih projekcijah padanje
realne vrednosti osebnega dohodka in drugih oblik porabe, hkrati pa smo se obve-
zali, da je naš letošnji cilj bistveno večji in na ta cilj vezali tudi vse pla-
nirane oblike porabe z osrednjo poanto, da zaustavimo v letu 1985 nadaljnje pa-
danje realnega osebnega dohodka.

Današnji podatki kažejo, da tega cilja v primerjavi obdobja z obdobjem ne
dosegamo, saj beležimo neko minimalno rast realnih osebnih dohodkov, če primer-
jamo gibanja v prvih dveh mesecih lanskega leta z gibanji v prvih dveh mesecih
letošnjega leta. Če pa primerjamo ta gibanja z izhodiščem v mesecu decembru,
pa je ne le v naši republiki ampak tudi v Jugoslaviji, ponovno pomemben tekoči
padec realne vrednosti osebnega dohodka, kar prav gotovo ni v skladu z našimi skup-
nimi prizadevanji in usmeritvami. Zato je Izvršni svet z analizo oziroma oceno
gibanj in z dopolnilnimi ukrepi izoblikoval neposreden poziv predvsem nam v
Izvršnem svetu, ki smo odgovorni za razmere in uresničevanje sprejete politike
na vseh področjih družbenega življenja v republiki Sloveniji ter tudi vsem drugim
družbenim subjektom, ki lahko veliko pripomorejo, da se negativne tendence v
družbeni praksi zaobrnejo v boljšo smer.

Takšna gibanja in zaostritve položaja pa se ne odražajo na vseh področjih
družbenega dela enako. Najbolj ostro se odražajo na tistih področjih, za katera
smo v Skupščini v preteklih letih sprejemali resolucijske usmeritve, ki so v bis-
tvu težile k usklajevanju vseh vidikov porabe z dejanskimi dohodkovnimi možnostmi
združenega dela. V resolucijo smo zapisali, da bodo gibanja na področju osebnih
dohodkov v družbenih dejavnostih počasnejša kot gibanja na področju gospodarstva.
Te usmeritve niso imele namena, da bi delavci na področju družbenih dejavnosti
imeli v posledici manjšo raven osebnih dohodkov kot delavci na področju gospo-
darstva, pač pa so težile za tem, da bi zaustavili izredno naraščajoče in bistve-
no hitrejše zaposlovanje na področju nekaterih družbenih dejavnosti in da bi na
področjih družbenih dejavnosti dosegli s selektivnostjo programov tudi oženje ne-katerih dejavnosti in njihovo večje usklajevanje z materialnimi možnostmi gos-
Dodarstva. Žal teh ciljev in te politike nismo v celoti uresničili in je zaradi
tega prišlo do negativnih posledic - bistveno nižje ravni osebnih dohodkov na
nekaterih področjih družbenih dejavnosti v primerjavi z gospodarstvom.

Ker celotnih gibanj na področju družbenih dejavnosti prek odnosov svobodne
menjave dela ne moremo uravnavati zgolj iz opredelitev na ravni republike, ker
se uravnavajo tudi po temeljnih družbenopolitičnih skupnostih, obremenjenih z vso
materialno in gospodarsko problematiko in v specifičnih razmerah na nivoju posa-
mezne temeljne družbenopolitične skupnosti, je prihajalo do velikih razlik tako
znotraj posamezne družbene dejavnosti kot med njimi in še posebej v odnosu do
gospodarstva.

Te razmere so z izredno hitrimi nominalnimi gibanji na področju dohodka in
osebnega dohodka v lanskem letu pripeljale nekatera področja družbenih dejavnosti
v izredno zaostajanje ravni povprečnih osebnih dohodkov za ravnijo na področju
gospodarstva. Vse do izteka lanskega leta in do finančnega obračuna rezultatov
poslovanja v lanskem letu v naši republiki v Izvršnem svetu nismo razpolagali
ne z mehanizmi ne s podatki, na podlagi katerih bi lahko opredeljevali drugačne
ocene o gospodarskih gibanjih, kot smo jih opredeljevali ob zaključku lanskega
leta.

Podatki, ki so nam bili na voljo, so bili v bistvu na voljo šele konec ozi-
roma v sredini meseca marca, ko so bili obdelani zaključni računi. Iz teh podat-
kov smo ugotovili, da so bila nominalna dohodkovna gibanja v povezavi z infla-
tornimi gibanji večja, kot smo načrtovali in da so tem gibanjem sledila tudi
gibanja na področju osebnih dohodkov v gospodarstvu, kar je vse pogojevalo pog-
labljanje razlik na ravni osebnih dohodkov.

Na podlagi teh ugotovitev in takoj, ko je Republiški zavod za družbeno pla-
niranje ugotovil, da prihaja do nedoseganja planiranih razmerij med rastjo do-
hodka in rastjo sredstev za posamezne oblike skupne porabe - in ta razlika je
izmerjena v obsegu 160 starih milijard, ki prevedena v čisti dohodek predstav-
lja neto okoli 100 starih milijard - je sprožil pobudo v razgovoru s samoupravnimi
interesnimi skupnostmi ob navzočnosti predstavnikov v družbenopolitičnih organiza-
cij, da se oceni primernost, da se iz tekočih prilivov v letošnjem letu poračuna
premalo ovrednoten, vendar izvršen program dela na posameznem področju družbene
dejavnosti, da se revalorizira program dela in na tej osnovi opravi dohodkovni
poračun za posamezno področje družbene dejavnosti. Samoupravnim interesnim skup-
nostim smo dali tudi podatke o osebnih dohodkih na posameznem področju družbene
dejavnosti v primerjavi z osebnimi dohodki s področja gospodarstva z nadaljnjo
pobudo, da maso planskih nerazporejenih sredstev glede na resolucijsko usmeritev
iz leta 1985 usmerimo delno v odpravljanje zaostajanja ravni osebnih dohodkov
na tistih področjih družbenih dejavnosti, kjer to pričenja povzročati vse večje
materialno-socialne zaostritve, saj so nivoji na nekaterih področjih resda izred-
no nizki.

Težnja Izvršnega sveta v zvezi s tem torej ni bila niti prižiganje zelene
luči, ki bi jo samoupravne interesne skupnosti potrebovale, da bi lahko sprožile
svoj samoupravni delegatski mehanizem in izvršilno delovanje v smeri ustrezne
revalorizacije lanskoletnih programov, niti v spregledovanju samoupravnih poti
delegatskega odločanja. Bila je predvsem pobuda, ki izhaja iz odgovornosti Izvršne-
ga sveta za stanje na vseh področjih našega družbenega življenja in delovanja,
da spodbudi potrebne popravke v okviru možnega, v okviru sprejete politike v
delegatski skupščini in v resoluciji za leto 1984.

Samo še nekaj besede glede tekočega usklajevanja. Tudi tekoče usklajevanje
ravni osebnih dohodkov delavcev na področju družbenih dejavnosti ne predstavlja
mehanizma avtomatične uporabe ugotovljenih ocen glede gibanj osebnih dohodkov
na področju gospodarstva z gibanji osebnih dohodkov na področju družbenih dejav-
nosti. Predstavlja le pripomoček in izhodišče samoupravnim interesnim skupnostim
za to, da pri vrednotenju programov dela izvajalskih organizacij upoštevajo giba-
nja na področju osebnih dohodkov v gospodarstvu. Kajti, tako kot delavec na pod-
ročju gospodarstva podoživlja inflatorne tendence v rasti življenjskih stroškov,
jih podoživlja tudi delavec na področju družbenih dejavnosti. Pri tem mora biti
enako varovan mehanizem opredeljevanja oziroma mehanizem svobodne menjave dela in

pretok sredstev skozi prihodek in dohodek ter skozi čisti dohodek in odločanje
o njegovem razporejanju v sleherni organizaciji združenega dela.

Organizacije združenega dela na področju družbenih dejavnosti - v mislih imam
konkreten primer iz zadnjega tedna - šolski kolektiv, ki je odprl še tri dodatna
delovna mesta, ki v vrednotenju programov ne dobijo ustrezne valorizacije v priz-
nanih sredstvih skozi utemeljene in opredeljene odnose svobodne menjave dela,
pa mora takšno posledico pripisati svojemu lastnemu samoupravnemu ravnanju. Nihče
torej ne zagotavlja in se ne zavzema za nek avtomatizem direktnega sočasnega
usklajevanja osebnih dohodkov ne glede na to, ali so izpolnjeni programi ali ne,
ali so opredelitve in odločitve delavcev v posamezni izvajalski organizaciji tak-
šne ali drugačne. Vse to mora biti nesporno na vsakem področju družbenega dela v
rokah samoupravno organiziranih delovnih kolektivov. Naša dolžnost je, da z global-
nimi družbenimi mehanizmi omogočamo, da se družbeni položaj in samoupravna vloga
delovnega kolektiva lahko uresničuje. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Toš. želi še kdo
razpravljati? (Ne javi se nihče.) če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem
razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Skupino delegatov prosim, da pripravi predlog sprememb in dopolnitev predloga
stališč. V skupini delegatov so Igor Križman, Stefan Korošec in Francka Herga;
prosim tudi tovarišico Boženo Ostrovršnik, da se ji priključi.

V zvezi z dopolnjevanjem naših stališč mi dovolite tole opozorilo. Nekaj pri-
pomb je bilo konkretnih; ponovno opozorilo, kaj vse pomeni stanovanjska gradnja,
bi lahko vključili v 2. točko, je pa še pobuda tovariša Ciglerja o velikih inve-
sticijah. V Skupščini SR Slovenije smo res o teh investicijah v glavnem razpravlja-
li samo kot o informaciji, nismo pa o tem odločali. Odločale so tiste organizacije
združenega dela, ki so in bodo združevale sredstva za te gradnje.

Tovariš Cigler je predlagal, da ponovno reagiramo na ta problem z obravnavo
v odborih. Ker gre za pobudo in imamo pobude regulirane v poslovniku, moram opo-
zoriti na naslednje, če zbot pobudo sprejme in s predlogom oziroma opozorilom
delegata soglaša, je treba določiti način nadaljnje obravnave. Zato bi predlagal,
da skupina o tem odloči, menim pa, da bi v Odboru za družbenoekonomske odnose
pri Družbenopolitičnem zboru o tem razpravljali in da odbor pobuda prouči ter
predlaga zboru nadaljnji način obravnave, ker je prevelika odgovornost, da bi
mi sedaj o tem odločali. Potrebno bo pripraviti ustrezno gradivo, dokumentacijo,
in podobno.

Tovariš Cigler, se strinjaš s takim predlogom? (Da.) Skupino delegatov
prosim, da se sestane. ,

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na osnutek
resolucije o politiki ekonomskih odnosov SFR Jugoslavije s tujino.

Osnutek resolucije je predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupšči-
ne SFRJ. Obravnavali so ga Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za mednarodne
odnose ter Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora, ki k osnutku resoluci-
je niso imeli pripomb.

Prejeli smo tudi nekatere konkretne dopolnitve, ki jih je k osnutku resolu-
cije oblikoval Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Danes smo prejeli na klop
tudi poročilo Komisije za mednarodne odnose.

Predstavnik delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ je tovariš Janez Drnovšek. Ali želi besedo? (Da.)

Janez Drnovšek: Delegacija v Zboru republik in pokrajin Skup-
ščine SFRJ je resolucijo o ekonomskih odnosih s tujino obravnavala in jo ocenila
kot ustrezen dokument, ki spodbuja izvozno usmeritev in daje ustrezno akcijsko
spodbudo vsem organiziranim oblikam ekonomskih odnosov s tujino.

Pojavila pa se je neka dilema, do katere se delegacija ni mogla v celoti
opredeliti. Namreč v 6. točki prvega dela te resolucije so navedeni subjektivni
vzroki za težak ekonomski položaj Jugoslavije, ki izhaja iz mednarodnih odnosov
in pri tem eksplicitno trdi, da so predvsem subjektivni vzroki razlog tega tež-
kega položaja. V drugih točkah resolucije pa je večkrat pravilno ocenjena svetovna
situacija, ugotovljeno je, da so države v razvoju prezadolžene, da je to tudi v
veliki meri razlog sedanje obrestne politike v svetu in v zvezi s tem daje usmeri- ‘
tev, da si mora naša država še naprej prizadevati za spremembe mednarodnih ekonom-
skih in finančnih odnosov.

Očitno je, da gre za dve zadevi, ki si nista povsem konsistentni. Prvič,
trditev, da je poslabšani ekonomski položaj države, ki izhaja predvsem iz visoke
zadolžitve, posledica subjektivnih vzrokov, drugič pa trditev, da mednarodni fi-
nančni odnosi niso v redu in da se bomo borili za njihovo spremembo. Pri tem je
bistvenega pomena opredelitev, kakšen značaj naj bi ta resolucija imela, ali
notranje jugoslovanski ali naj bi bila to resolucija oziroma usmeritev, ki bi jo
predstavljali v tujini.

Če gre za drugi primer, ne bi bilo primerno že v naprej ponujati argumenta, ki
ga sicer svetovni upniki predvsem navajajo, da so države v razvoju same krive za
sedanjo situacijo, ker so se tako zadolževale, da so si s tem že same spodrezale
vejo, na kateri sedijo. Če že govorimo o pogajanjih za spremembo mednarodnih fi-
nančnih odnosov. Danes v svetu ne samo države dolžnice, ampak tudi neodvisne
svetovne institucije velikokrat ugotavljajo, da je velik delež zadolžitev držav v
razvoju rezultat objektivnih okoliščin, tako obeh naftnih kriz kot spremenjenih
uvoznih in izvoznih cenovnih razmerij in predvsem zelo zvišanih obrestnih mer.
Tako Jugoslavija, kot vse druge države so se zadolževale v pogojih realno celo
negativnih obrestnih mer na svetovnih trgih v sedemdesetih letih, sedaj pa seveda
obresti plačujemo po 12 ali celo več odstotkov. Ob tem je.težko govoriti o
normalnostih teh razmerij.

Delegacija je bila mnenja, da bi bila, če ne bo drugih pripomb, v razpravah
v Zboru republik in pokrajin pasivna, da ne bi dala povoda drugim, ki sicer tudi
iščejo izhod iz sedanjih težav, vendar ne pri sebi. Obstaja namreč bojazen, da
bi sprožili razpravo o vzrokih in ta bi lahko pripeljala do negativnih posledic
in negativnega odnosa. Moje mnenje je, da ta dokument služi predvsem prezenti-
ranju naše strategije do tujine in bi bilo mogoče vendarle treba razmisliti
o pomisleku, ki sem ga navedel, ker domačo ekonomsko politiko opredeljujemo v
vrsti drugih dokumentov, ki pa v ničemer ne zanikajo teh dokumentov. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! želi besedo predstavnica
Izvršnega sveta tovarišica Cvetka Selšek, namestnica predsednika Republiškega
komiteja za mednarodno sodelovanje? (Da.)

Cvetka Selšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši de-
legati! Nisem sicer imela namena govoriti o tej resoluciji, moram pa reči, da so
nas delegati seznanili, da so se usklajevali že več kot leto dni in da gre pred-
vsem za resolucijo, ki naj bi predstavljala svetovni javnosti naše opredelitve na
področju ekonomskih odnosov s tujino. O tej resoluciji smo razpravljali že dva-:-
krat, tudi na Komisiji za mednarodne odnose Skupščine SR Slovenije in tudi na
drugih delovnih telesih Skupščine tar jo podprli.

Glede dileme, ki jo je navedel tovariš Drnovšek in glede na dejstva, ki so
našteta v točki 6, predvsem v prvem odstavku menim, da so vse trditve, ki so
navedene - poslabšanje položaja naše države v mednarodnih ekonomskih odnosih je
posledica motenj v lastnem ekonomskem razvoju, avtarktičnosti in pomanjkanja
izvozno razvojne strategije - dejansko tisto, kar nam manjka in da se nam tega
ni treba sramovati. To popravljamo, se dogovarjamo ter dosegamo določene rezul-
tate. Izvršni svet je k tej točki tudi imel nekatere pripombe, vendar menim,
da naših lastnih nesoglasij svetu ne bi bilo treba predstavljati. Zato predla-
gam, da skušamo tej resoluciji dati podporo glede na njen namen in da skušamo
pooblastiti delegacijo, da v okviru svojih možnosti besedilo oblikuje tako, da
bo sledila osnovnemu namenu.

Tudi v razpravi na Komisiji za mednarodne odnose je bilo izraženih precej
bojazni, da morda besedilo resolucije ne bo ohranjeno zaradi zelo različnih
interesov v Jugoslaviji na različnih področjih. Zaradi tega je najbolj pomembno,
da damo delegaciji čimbolj proste roke, da po poznavanju situacije skuša doku-
ment ohraniti takšen, kot je, s tem, da svetu lahko povemo očitno jasne stvari,
naša notranja nesoglasja pa v čimvečji možni meri izločimo iz tega dokumenta.
Rada bi poudrila, kar je bilo rečeno tudi na sami Komisiji za mednarodne odnose,
da je v nekaterih točkah resolucija lepo napisana, da pa je v naši praksi na
nekaterih področjih situacija bistveno drugačna, posebej če upoštevamo nekatere
nove predpise, ki smo jih v osnutkih sprejeli in o katerih bomo razpravljali
kasnje.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želijo besedo poročevalci
delovnih teles? Besedo ima tovariš Rudi Čačinovič.

Rudi Čačinovič: Naše stališče smo napisali in podprli predlog
Izvršnega sveta ter dali sugestijo delegaciji Skupščine SR Slovenije v Zboru
republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Moram pa še enkrat opozoriti na to, kar je
povedal tovariš Drnovšek. V razpravah smo poudarili, da je prav, da je v resolu-
ciji celo napisano, da nekaj krivde nosimo tudi mi sami. Lahko bi citirali vse,
kar je bilo že v Skupščini rečenega pred desetimi, petnajstimi'leti, ko se je opo-
zarjalo, kam vse to pelje. Zadnjič sem našel v svojih arhivih dva izrezka, enega
iz Dela, drugega iz Politike, ki sta objavila moj govor kot podpredsednika Izvr-
šnega sveta, kjer sem opozarjal, kam pelje zadolževanje in kam pelje inflacija,
če tega ali onega ne bomo naredili oziroma kaj moremo narediti. Imel se skušnjavo,
da bi pred naš zbor prišel in prebral tisto, samo da ne bi navajal številk, ker
je bila takrat zadolžitev 4,5 milijarde, inflacija pa 18,5%.

Gre pa za nekaj povsem drugega. Tovarišica Selškova je povedala, kakšno je
naše stališče. Med drugim so tudi tovariši iz Zvezne skupščine opozorili, da so
bile težave s tem besedilom resolucije. Tako je v soglasju z delegati, ki so so-
delovali, bilo dogovorjeno, da slovenska delegacija po možnosti ne "dreza" v to
besedilo, ker se lahko zgodi, da bodo tisti nasprotniki, ki vsega tega ne prena-
šajo in ki imajo povsem drugačne poglede na vprašanje naših zadolžitev in težav,
ki jih imamo v mednarodni menjavi, odgovorili z nasprotnimi predlogi. Zato menim,
da ne bi dajali novih pobud.

Predsednik Miloš Prosenc: Pričenjam razpravo. Kdo želi razprav-
ljati? (Ne javi se nihče.)

Če se nihče ne prijavlja k razpravi, zaključujem razpravo in predlagam zbo-
ru, da sprejme naslednji sklep:

1 . Družbenopolitični zbor daje soglasje k osnutku resolucije o politiki
ekonomskih odnosov SFR Jugoslavije s tujino.

1. Družbenopolitični zbor pooblašča delegacijo v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ, da v usklajevalnem postopku uveljavlja načelno stališče, da mora
predložena resolucija pomeniti spodbudo vsem nosilcem planiranja za učinkovito
uresničevanje sklepov, usmeritev in obveznosti ter da je s tega vidika tudi ena
od pomembnih podlag za sprejemanje planskih aktov za naslednje srednjeročno ob-
dobje.
2. Delegacija naj v usklajevalnem postopku upošteva tudi konkretne pripombe
in predloge iz razprave v delovnih telesih Skupščine in zborov, iz razprave v
delegaciji in Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije, v skupinah delegatov in v
razpravi na seji zbora.
3. Družbenopolitični zbor pooblašča delegacijo v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ, da po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu resolucije.

želi o tako predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.) če ne
želi nihče, potem dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 7. točko dnevnaga reda, to je na volitve
in imenovanja.

1. Predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Mariboru je predlo-
žila v obravnavo Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in admi-
nistrativne zadeve.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se s predlogom odloka strinja. Po tem
predlogu odloka se razreši Božidar Pajenk dolžnosti sodnika Višjega sodišča v
Mariboru s 1. majem 1985.

Želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.) Če ne
želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

1. Predlog odloka o imenovanju članov Sveta Službe družbenega knjigovodstva
v SR Sloveniji je tudi predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve.

Izvršni svet se s predlogom strinja. Po tem predlogu odloka se za člane
Sveta Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji imenujejo: Franc Borsan,
mag. Stanislav Ermenc, dr. Jože Goričar, Edo Javornik, mag. Janez Kocijančič,
Tatjana Kosovel, Franc Kovač, Bernard Krivec, Marija Magdalene, Ivan Obal, Ma-
rija Rasteiger, Aleksander škraban, Miran Turk in Jože Užmah.

V času, ko je bil že pripravljen predlog odloka, je prišlo do spremembe
v podatkih v obrazložitvi k predlogu odloka za tovariša Bernarda Krivca, ki
se pravilno glasijo: "Bernard Krivec, rojen 1928, diplomirani ekonomist, pod-
predsednik poslovodnega organa SOZD Gorenje za področje financ."

želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Lado
Kocijan.

Lado Kocijan: Ne bi komentiral imena. Glede na to, da naj
bi ti člani imeli družbeni vpliv na opravljanje funkcij družbenega knjigovodstva,
imam pomisleke, ker jih je od 14 kar 9 direktorjev. To je zelo enostranska struk-
tura, rekel bi, izvršna struktura in ni veliko družbenega vpliva. Oni sami so
v praksi nenehno pod družbenim vplivom.

Drugo, nekateri so iz organizacij združenega dela, ki so glavni nosilci
izgub v Sloveniji, to je IMV.

Tretjič, 12 članov je ekonomistov. Menim, da bi morala biti znanost bolj pri-
sotna, saj moramo znanost bolj približati družbenemu vplivu na take ogromne toko-
ve družbenih sredstev.

Če vzamemo še strukturo po družbenih 'funkcijah: trije so v Zboru občin,
eden v Zboru združenega dela, nimajo pa nobene družbene funkcije. S tega stali-
šča mi je predlagana sestava malo vprašljiva. Če bi bil predlagan renomiran
znanstvenik iz združenega dela, me ne bi motilo, moti me pa, da so to samo eko-
nomisti in dva pravnika.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati?
Besedo ima tovariš Ivan Godec, podpredsednik Komisije za volitve^ imenovanja
in administrativne zadeve Skupščine SR Slovenije.

Ivan Godec: Tovariša Marolta ni, pa sem dolžan odgovoriti. Ne bi
razpravljal o razlogih in o konkretnem navajanju argumentov, ki jih je dal
tovariš Kocijan. Ko se je komisija odločala o tem predlogu, je imela pred seboj
širši seznam evidentiranih, ki jih je iskala med delegati po vsej Sloveniji in
pri tem upoštevala več vidikov strukture, med drugim regionalno strukturo. Stri-
njam se, da je med njimi res precej direktorjev, morda bi lahko to strukturo
še popravili, vendar smo se iz seznama, ki je bil komisiji predložen, trudili iz-
brati najustreznejše člane za ta svet. Za primer, tovariš Borsan, poznam ga
dolgo časa, je res v poslovodni strukturi, bil pa je sindikalni funkcionar. Tudi
glede tega, da dela v IMV, kjer bije težko bitko, bi mu kvečjemu štel v dobro,
da sprejme še to nehvaležno zadolžitev. Zelo težko dobimo ljudi, ki bi delali
na tako odgovornih mestih in v takem času. Strinjam se, da bi lahko naredili
dodaten napor in bolj gledali na strukturo v celoti. Vseeno pa bi predlagal,
da Družbenopolitični zbor podpre predlagano rešitev, pripombe, ki jih je dal
tovariš Kocijan, pa bi na prihodnji seji komisije proučili in skušali upošte-
vati pri vseh naslednjih predlogih.

Predsednik Miloš Prosenc: Slišali ste pojasnilo podpredsednika
Komisije za volitve in imenovanja, želi še kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)
Potem lahko glasujemo.

Kdor je za ta predlog odloka, naj prosim dvigne roko. (Vsi delegati dvigne-
jo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Dnevni red smo izčrpali, počakati pa moramo še na skupino, da dopolni
stališča k tekočim gospodarskim gibanjem. Predlagam odmor do 12.45 ure in pro-
sim, da se ne razidete.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.10 uri in se je nadaljevala ob
12.55 uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo z obravnavo 5 .
točke dnevnega r-eda.

Prosim pročevalko skupine delegatov tovarišico Francko Herga, da poroča
zboru.

Francka Herga: Tovarišice in tovariši delegati! Skupina dele-
gatov predlaga, da se v stališčih Družbenopolitičnega zbora ob obravnavi ocene
o tekočih gospodarskih gibanjih v prvih mesecih leta 1985 s pogledom na poslo-
vanje po zaključnih'računih opravijo naslednje spremembe.

1. V točki 2.se tretja alinea spremeni tako, da se glasi: "- pri osebnih
dohodkih dosledno uveljavljati njihovo odvisnost in tekoče usklajevanje z re-
zultati gospodarjenja na kvalitetnih osnovah, obenem pa odločno nasprotovati
oportunizmom in uravnilavkam ter premajhni ustvarjalnosti in strokovnosti na
področju sistema delitve po delu. Ustvariti je treba pogoje, da bodo delavci
v družbenih dejavnostih v skladu z izvajanjem plansko opredeljenih nalog

na podlagi svobodne menjave dela samostojno in odgovorno odločali o delitvi
osebnih dohodkov."

1. V točki 2. se četrta alinea spremeni in glasi: "-tekoče, usklajeno in
selektivno izvajati sprejete aktivnosti in naloge na področju socialne politi-
ke".
2. Doda se nova alinea v 2. točki, ki se glasi: "- dosledno takoj uveljaviti
že dogovorjene ukrepe, po potrebi pa sprejeti še dodatne za pospešitev družbene
stanovanjske gradnje."

V zvezi s pobudo tovariša Ciglerja skupina delegatov meni, naj pobudo
obravnava Odbor za družbenoekonomske odnose Družbenopolitičnega zbora in pred-
laga zboru način obravnave.

Nadalje je skupina delegatov razmišljala, da bi kazalo problem velikih in-
vesticij in ponovno obravnavo teh vprašanj upoštevati pri programiranju dela
Skupščine, zlasti ob obravnavi planskih aktov.

Republiška konferenca SZDL Slovenije pa naj o tem da konkretne pobude za raz-
reševanje problemov.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Herga.želi
o predlaganih spremembah in dopolnitvah predloga stališč kdo razpravljati?

Silva Jereb: Menim, da je tovarišica Puklova proti temu, da
bi rekli, naj v večji meri samoupravljajo.

Marija Pukel: Naj samostojno upravljajo s tistim dohodkom, ki
jim ga družba lahko da.

Predsednik Miloš Prosenc: Dobro, črtali bomo besede "v večji
meri".

želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah še kdo razpravljati? (Ne javi
se nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, dajem predlog stališč skupaj s spremembami
in dopolnitvami in predlogom za način obravnave te pobude na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog stališč skupaj s sprememba-
mi in dopolnitvami.

Na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega zbora bomo stališča pos-
lali Zboru združenega dela in Zboru občin ter predlagatelju.

Na podlagi 30. člena poslovnika zbora vas bom na naslednji seji obvestil,
ali sta pristojna zbora sprejela svoja stališča in ugotovitve v skladu z našimi
stališči, ker je razprav v obeh zborih še veliko in bi morali predolgo čakati na
odločitev. Se s tem strinjate? (Da.)

Ker je s tem dnevni red seje izčrpan, zaključujem 44. sejo Družbenopolitič-
nega zbora.

(Seja zbora je bila končana ob 13. uri.)