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Predsedovala: Silva Bauman-Cenčič , podpredsednica Zbora  
občin

Začetek seje ob 9.o5 uri.

Podpredsednica Silva Bauman-Cenčič: Tovarišice in  
tovariši delegati! Pričenjam 45. sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

Predsednica zbora tovarišica Majda Poljanšek je zaradi bolezni odsotna  
in bom sejo danes vodila jaz. Hkrati predlagam, da v delovno predsedstvo iz-  
volimo še enega delegata za pomoč pri vodenju seje. Dovolite mi, da v delovno  
predsedstvo predlagam tovariša Riharda Ovčka, delegata iz Gornje Radgone.

Kdor je za tak predlog, naj prosim glasuje z dvigom rok! (Vsi delegati  
dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno izvolil v delovno predsedstvo zbora to-  
variša Riharda Ovčka, delegata iz Gornje Radgone; prosim, da zasede mesto v  
predsedstvu zbora.

V smislu 11. člena poslovnika zbora moramo na začetku vsake seje izvoliti  
Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala  
pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor. V komisijo predlagam po  
abecednem redu občin naslednje delegate: Zoro Šemrl, delegatko iz občine Tržič,  
za predsednico, Elia Muzzico, delegata Obalne skupnosti Koper, in Petra Hedže-  
ta, delegata mesta Maribor, za člana.

Kdor je za tak predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitet-  
na vprašanja za 45. sejo Zbora občin izvoljeni Zora Šemrl, Elio Muzzica in  
Peter Hedžet.

Prosim verifikacijsko komisijo, da se takoj sestane, pregleda pooblastila  
delegatov in sestavi poročilo za zbor. Vas delegate pa prosim, da ostanete na  
svojih mestih, ker bo komisija hitro opravila svoje delo.

Ker bi želeli, da bi Izvršni svet, kolikor je to v njegovi moči, na vpra-  
šanja delegatov čimprej odgovoril, prosim delegate, ki imajo morda pismeno  
pripravljena vprašanja, naj jih oddajo sekretarju zbora. Vprašanja bomo takoj  
posredovali Izvršnemu svetu oziroma drugim naslovnikom, da bi nanje odgovorili  
po možnosti že pri točki predlogi in vprašanja delegatov.

Obveščam vas, da so bili na sejo zbora poleg predstavnikov Izvršnega  
sveta pri posameznih točkah dnevnega reda povabljeni še: Republiška konferenca  
Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, Republiški svet Zveze sindi-  
katov Slovenije, Skupnost slovenskih občin k vsem točkam dnevnega reda; Repub-  
liški svet za vzgojo in izobraževanje, Svet za vzgojo in izobraževanje pri  
Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze, Strokovni svet SR Slo-  
venije za vzgojo in izobraževanje in Gospodarska zbornica Slovenije k 2. točki  
dnevnega reda; Medobčinska gospodarska zbornica za Pomurje, Medobčinska gospo-
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darska zbornica za Podravje, Medobčinska gospodarska zbornica za Notranjsko in  
Koper in Medobčinska zbornica za Posavje k 3. točki; Republiški odbor Zveze  
združenj borcev NOV Slovenije, Svet za socialno-zdravstveno politiko pri Pred-  
sedstvu Republiške konference SZDL in Zveza društev civilnih invalidov vojne  
SR Slovenije k lo. in 11. točki; Sodišče združenega dela SR Slovenije in Zve-  
za stanovanjskih skupnosti Slovenije k 14. točki; Sklad skupnih rezerv gospo-  
darstva Slovenije k 17. točki in k zakonu o skladu skupnih rezerv gospodarstva  
Slovenije, Slovensko zdravniško društvo k 18. točki; Zavod SR Slovenije za sta-  
tistiko k 19. točki; Koordinacijski odbor za informacijski sistem pri Predsed-  
stvu Republiške konference SZDL k 2o. točki; Gospodarska zbornica Slovenije,  
Svet za družbenoekonomske odnose pri Predsedstvu Republiške konference SZDL  
Slovenije in Republiški družbeni svet za gospodarski razvoj in ekonomsko po-  
litiko k 21. točki dnevnega reda po predlogu dnevnega reda z dne 31.2.1985.

Kot poročevalci delovnih teles zbora in Skupščine so na seji navzoči:  
Gorazd Mazej, predsednik Odbora za družbenopolitični in komunalni sistem, Božo  
Kovačič, član Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj, Peter Habjan, član  
Odbora za finance, dr. Miha Ribarič, predsednik Zakonodajno-pravne komisije,  
Jože Marolt, predsednik Komisije za volitve, imenovanja in administrativne za-  
deve, Rade Kordič, član Komisije za vprašanja borcev NOV Slovenije Skupščine  
SR Slovenije, Vlado šlamberger, član Komisije za informiranje Skupščine SR Slo-  
venije ter Milena Borovac, članica skupine delegatov za spremljanje uresničeva-  
nja zakona o usmerjenem izobraževanju.

Na seji zbora so navzoči tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v  
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije in delegati iz SR Slove-  
nije v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije.

Komisija za verifikacijo je opravila svoje delo in prosim predsednico  
komisije, da da poročilo.

Zora Šemrl: Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
vprašanja Zbora občin je na podlagi 117. člena poslovnika Skupščine SR Slove-  
nije pregledala pooblastila delegatov na seji zbora in iz teh pooblastil in  
pripravljenega seznama delegatov ugotovila, da se udeležujejo današnjega zase-  
danja delegati vseh občin v SR Sloveniji, delegati mesta Ljubljane, mesta  
Maribor in Obalne skupnosti Koper, razen delegatov občin Ljutomer, Maribor-  
Ruše, Murska Sobota, Velenje in Zagorje.

Za eno delegatsko mesto je poslala na sejo dva delegata občina Ljubljana  
Šiška, in sicer delegatko Anko Tominšek, ki je pooblaščena za 7. točko dnev-  
nega reda, in delegata Vladimirja Šlambergerja za ostale točke dnevnega reda.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila,  
ki so jih delegati predložili, neoporečna, zato predlaga, da zbor poročilo  
sprejme in s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo 45. sejo Zbora  
občin.

Podpredsednica Silva Bauman-Cenčič: Hvala lepa. Želi  
kdo razpravljati o poročilu? (Nihče.) Če ne, dajem poročilo na glasovanje. 0  
poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni primera, da bi bilo pooblastilo ka-  
kega delegata sporno.

Kdor je za, naj prosim dvigne rokol (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno potrdil poročilo komisije in s tem veri-  
ficiral pooblastila delegatov za 45. sejo Zbora občin. Hkrati ugotavljam, da  
je zbor sklepčen in da lahko pravno-veljavno razpravlja in sklepa.

Ker na današnji seji iz občine Ljubljana šiška sodelujeta dva delegata,  
opozarjam, da ima posamezni delegat pravico razpravljati in glasovati samo  
pri tisti točki dnevnega reda, za katero je dobil pooblastilo.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 45. seje zbora.

Z dopisom z dne 13. in 19.2.1985 ste bili obveščeni, da bo dnevni red  
današnje seje razširjen še z naslednjimi točkami, in sicer:

* s predlogom za izdajo zakona o dopolnitvah zakona o organizaciji in  
  delovnem področju republiških upravnih organov in republiških organizacij ter  
  samostojnih strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s predlo-  
  gom zakona,
* s predlogom odloka o spremembah odloka o sestavi republiških komitejev,
* s predlogom zakona o ratifikaciji mednarodne konvencije o usklajevanju  
  obmejnih kontrol blaga,
* z osnutkom zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugosla-  
  vije,
* z osnutkom odloka o odložitvi plačila dinarske protivrednosti v zvezi  
  z obveznostmi federacije do tujine v letu 1985,
* z osnutkom odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv  
  pri Narodni banki Jugoslavije za leto 1985 in
* s predlogom za izdajo zakona o določitvi stopnje za združevanje sred-  
  stev rezerv v Sklad skupnih rezerv gospodarstva Slovenije v letu 1985 za zave-  
  zance, ki niso sprejeli samoupravnega sporazuma, s predlogom zakona.

Želi k predlaganim točkam za razširitev dnevnega reda kdo razpravljati?  
(Da.) Besedo ima tovariš Hermin Vidoz, delegat iz občine Radlje ob Dravi.

Hermin Vidoz: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-  
riši delegatil Naše skupine delegatov za delegiranje delegatov v Zbor občin in  
V Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije so sprejele za današnjo sejo  
zborov naslednje stališče.

Kljub sprejetim sklepom za razbremenjevanje dela Skupščine in prizadeva-  
nja za uresničevanje teh sklepov, nam današnji dnevni red kaže, da na tem  
področju nismo dosegli nobenih uspehov. Delegati omagujemo pod težo tega bre-  
mena, saj je vrsta gradiv, ki jih ne utegnemo niti dobro prelistati, kljub  
dobri volji, namenu in morali ter spoznanju, da ne moremo uresničiti svoje  
dolžnosti, ki smo jo prevzeli kot delegati.

Tak način dela je nesprejemljiv in se z njim ne moremo strinjati. Odločno  
zahtevamo, da funkcionarji in Skupščina SR Slovenije zagotovijo tak način dela,  
ki bo sprejemljiv za delegate in za našo delegatsko bazo.

Nenehne spremembe zakonov, ki so verjetno tudi odraz ne dovolj strokov-  
nega in na izkušnje oprtega dela, povzroča veliko stroškov, ki jih v končni  
fazi vendarle plača združeno delo. V sedanjem času bi o tem vendarle morali  
razmišljati.

Z današnjim dnevnim redom se načeloma strinjamo, kolikor pa delegatske  
pripombe in pobude, ki so bile po treh letih izrečene na račun dela Skupščine,  
in so upravičene, ne bodo upoštevane pri nadaljnjem delu, bomo morali poiskati  
drugo pot, da bomo v naših pravicah uspeli. Ne želimo, da bi se naše pripombe  
odstopile Komisiji za proučevanje in razvijanje metod in načinov ter pogojev  
delegatskega odločanja v Skupščini SR Slovenije, ker to povzroča ponovno ad-  
ministriranje in odlaganje problemov, pač pa da pristojni funkcionarji in stro-  
kovne službe v okviru svojih pooblastil ravnajo tako, da bodo delegati lahko  
uresničevali svojo delegatsko funkcijo. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman-Cenčič: Z mnenji in stali-  
šči tovariša Vidoza v celoti soglašam in lahko zagotovim, da bomo to mnenje  
in stališča posredovali predsedstvu Skupščine in ga o vseh problemih v zvezi  
z dnevnim redom seznanili.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem dajem predlog za razširitev  
dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog za razširitev dnevnega reda soglasno sprejet.

Hkrati ste bili obveščeni, da bo zbor obravnaval osnutek zakona o porav-  
navanju določenih deviznih terjatev v skladu z 84. členom poslovnika Skupšči-  
ne kot zainteresiran zbor, o čemer mora zbor posebej odločiti. Želi o tem pred-  
logu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem ta predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Izvršni svet predlaga, da zbor obravnava:

* predlog za izdajo zakona o dopolnitvah zakona o organizaciji in delov-  
  nem področju republiških upravnih organov in republiških organizacij ter samo-  
  stojnih strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s predlogom  
  zakona, to je v skladu s 3o7. členom poslovnika Skupščine, po skrajšanem po-  
  stopku,
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku na  
  promet nepremičnin z osnutkom zakona, v skladu z drugim odstavkom 26o. člena  
  poslovnika Skupščine tako, da se prva in druga faza zakonodajnega postopka  
  združita,
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih  
  skupnih rezerv z osnutkom zakona, v skladu z drugim odstavkom 26o. člena pos-  
  lovnika Skupščine tako, da se prva in druga faza zakonodajnega postopka zdru-  
  žita,
* predlog za Izdajo zakona o določitvi stopnje za združevanje sredstev  
  rezerv v Sklad skupnih rezerv gospodarstva Slovenije v letu 1985 za zavezance,  
  ki niso sprejeli samoupravnega sporazuma, s predlogom zakona, v skladu s 3o7.  
  členom poslovnika Skupščine, po skrajšanem postopku,
* predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnutkom  
  zakona,
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih  
  združenega dela z osnutkom zakona,
* predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o priprav-  
  ništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delavcev

v državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona, v skladu z drugim odstavkom  
26o. člena poslovnika Skupščine tako, da se prva in druga faza zakonodajnega  
postopka združita.

Želi o predlogih Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem  
predlog Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predloge Izvršnega sveta.

Na predlog Predsedstva Skupščine SR Slovenije predlagam, da na dnevni red  
45. seje uvrstimo tudi predlog periodičnega delovnega načrta Zbora občin Skup-  
ščine SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1985. leta, ki naj bi ga obravna-  
vali v nadaljevanju te seje, predvidoma 27. marca 1985. Predlog periodičnega  
delovnega načrta boste prejeli kasneje.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Predlog dajem na glasova-  
nje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

V zvezi s predlogom zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim Izvršnim  
svetom Skupščine SFRJ in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik o  
odobritvi kredita za delno financiranje graditve druge faze Metalurškega kom-  
binata Smederevo v SFR Jugoslaviji, za katerega ste bili z dopisom z dne 13.2.  
1985 obveščeni, da ga bo zbor obravnaval danes, vas obveščam, da je predsednik  
Skupščine SR Slovenije sporočil predsedniku Zbora republik in pokrajin Skup-  
ščine SFRJ stališče naše Skupščine, da se lahko o takih aktih odloča šele potem,  
ko so predložene tudi ustrezne garancije za vračilo posojila in predlaga, naj  
Zvezni izvršni svet poskrbi da bodo takšne garancije predložene.

Enako opozorilo daje tudi naš Izvršni svet v svojem mnenju ter delovna  
telesa Skupščine in delegacija.

Zvezni izvršni svet nas je obvestil,da je v pripravi poseben zakon, s  
katerim bo urejena uporaba kredita in ustrezna jamstva in bo predložen v red-  
no obravnavo.

Predsedstvo Skupščine SR Srbije pa nas je obvestilo, da bodo o izdaji  
ustrezne garancije razpravljali na sejah zborov 21.3.1985. Zato predlagam, da  
omenjeni predlog zakona obravnavamo v nadaljevanju seje zbora, ki bo predvido-  
ma 27.3.1985, ko bo verjetno predložen tudi omenjeni posebni zakon.

Hkrati vas obveščam, da ste z gradivom za to sejo prejeli v informacijo  
tudi poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ o 44. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je  
bila 31. januarja 1985.

Tako predlagam za 45. sejo zbora naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 44. seje zbora,
2. poročilo o medsebojnem sodelovanju sosednjih občin SR Slovenije in  
   SR Hrvatske,
3. poročilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov  
   v visokem šolstvu,
4. predlog za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in  
   o družbenem planu Jugoslavije z osnutkom zakona,
5. predlog zakona o družbeni kontroli cen,
6. predlog za izdajo zakona o dopolnitvah zakona o organizaciji in delov-  
   nem področju republiških upravnih organov in republiških organizacij ter samo-  
   stojnih strokovnih služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s predlogom za-  
   kona,
7. predlog odloka o spremembah odloka o sestavi republiških komitejev,
8. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov,
9. predlog zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah republiških  
   davkov in taks,
10. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku  
    na promet nepremičnin z osnutkom zakona,
11. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invali-  
    dih,
12. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih  
    vojne,
13. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpek-  
    ciji,
14. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih  
    skupnih rezerv z osnutkom zakona,
15. predlog za izdajo zakona o določitvi stopnje za združevanje sredstev  
    rezerv v Sklad skupnih rezerv gospodarstva Slovenije v letu 1985 za zavezance,  
    ki niso sprejeli samoupravnega sporazuma, s predlogom zakona,
16. predlog odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v  
    letu 1985,
17. osnutek samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju skupnih  
    nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju Informacijskih sistemov  
    za podporo odločanju v SR Sloveniji,
18. osnutek odloka o odložitvi plačila dinarske protivrednosti v zvezi z  
    obveznostmi federacije do tujine v letu 1985,
19. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma o spremembah in dopolnitvah  
    sporazuma med vlado SFRJ in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik

o gospodarskem in tehničnem sodelovanju pri graditvi in rekonstrukciji indu-  
strijskih in drugih objektov v SFRJ,

1. predlog zakona o ratifikaciji mednarodne konvencije o usklajevanju  
   obmejnih kontrol blaga,
2. predlog akta AS-517,
3. volitve in imenovanja,
4. pobude, predlogi in vprašanja delegatov,
5. predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o samoprispevku z osnut-  
   kom zakona,
6. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodi-  
   ščih združenega dela z osnutkom zakona,
7. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pri-  
   pravništvu, strokovnih izpitih in izpopolnjevanju strokovne izobrazbe delav-  
   cev v državni upravi in pravosodju z osnutkom zakona,
8. predlog za izdajo zakona o nepravdnem postopku,
9. poročilo o urejanju strokovnega naslova za diplomante medicinskih  
   fakultet,
10. osnutek zakona o poravnavi določenih deviznih terjatev,
11. osnutek zakona o kritju tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavi-  
    je,
12. osnutek odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih rezerv  
    pri Narodni banki Jugoslavije v letu 1985,
13. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom  
    Skupščine SFR Jugoslavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik  
    o odobritvi kredita za delno financiranje graditve druge faze Metalurškega  
    kombinata Smederevo v SFR Jugoslaviji,
14. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora občin Skupščine SR Slove-  
    nije za II. in III. trimesečje 1985.

Preden preidemo na glasovanje o predlogu dnevnega reda, vas obveščam, da  
smo se na predsedstvu Skupščine SR Slovenije dogovorili, da bi danes obravna-  
vali točke od 1. do 23, sejo zbora pa bi nadaljevali predvidoma 27. marca,  
ko naj bi zbor obravnaval preostale točke dnevnega reda, to je od 24. točke  
dalje.

Podrobnejšo obrazložitev te odločitve ste prejeli z dopisom z dne 1.3.1985,  
s katerim ste prejeli tudi predlog dnevnega reda za 26. in 27. marec tega leta.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš  
Peter Hedžet, delegat mesta Maribor.

Peter Hedžet: (govori iz klopi): Predlagam, da je 27. marca  
samostojna seja zbora.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Verjetno ni zadrž-  
kov. Vaše mnenje bomo zabeležili in se do njega tudi opredelili.

Želi še kdo besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Peter Habjan.

Peter Habjan: (govori iz klopi) Ne moremo glasovati o celot-  
nem dnevnem redu, ker imamo dva predloga. Zakaj delimo to sejo, ki se bo nada-  
ljevala po 14 dneh oziroma po enem mesecu?

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Kolikor sem ob-  
veščena, je razlog v tem, da smo najprej napovedali dvodnevno sejo, torej danes  
in jutri. Ker pa določene stvari, zlasti glede zvezne zakonodaje, niso bile  
pravočasno pripravljene, ni mogoče sejo nadaljevati jutri. Zato je prišlo do  
tega predloga. Mi pa imamo število sej predvideno po programu dela za I. četrt-  
letje, ki ste ga prejeli. Tudi v tem dopisu z dne 1.3.1985 je bilo obrazloženo  
zakaj je predlagano nadaljevanje in ne dve seji.

Zvonko Perlič (govori iz klopi); Kako pa je to vprašanje ure-  
jeno v poslovniku? Ali poslovnik dopušča nadaljevanje seje?

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Po poslovniku je  
to mogoče. Tu ne vidim pravih razlogov ne za ne proti.

Boštjan Fabjan (govori iz klopi): Zakaj ne bi danes glaso-  
vali do 23. točke dnevnega reda, glede na to, da na naslednjo sejo 27.3.1985  
ne bomo prišli isti delegati. Kje pa takrat dobimo pooblastila? Predlagam, da  
glasujemo za dnevni red od točke 1. do 23. 0 dnevnem redu od točke 24. do 33.  
pa bomo razpravljali 27.3.1985.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Menim, da ni za-  
držkov za to, ker nenazadnje, po praksi sodeč, se lahko zgodi, da bomo za sejo  
27.3.1985 še kaj dodajali ali spreminjali.

Spreminjam prvotni predlog in predlagam, da glasujemo o dnevnem redu za  
danes, to je od točke 1. do 23.

Kdor je za takšen dnevni red, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dnevni red za današnjo sejo zbora soglasno sprejet.

Preden preidemo na obravnavo posameznih točk dnevnega reda, vas obveščam,  
da bomo z delegati Zbora združenega dela in delegati Družbenopolitičnega zbora  
ter skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije, ki danes prav tako zaseda in  
obravnava poročilo v pripravah na uvajanje novih vzgojno-izobraževalnih progra-  
mov v visokem šolstvu, poslušali uvodno obrazložitev k temu poročilu, ki jo bo  
dal dr. Martin Zorič, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja  
za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo in informacijo o tekočih gospo-  
darskih gibanjih v SR Sloveniji, ki jo bo dal tovariš Janez Bohorič, podpredsed-  
nik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Skupno zasedanje bo po dogovoru med predsedniki vodil Martin Mlinar,  
predsednik 2bora združenega dela.

Prosim vas, da odidemo v veliko dvorano, kjer bomo opravili skupno zase-  
danje.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.45 uri in se je nadaljevala ob lo.55  
uri.)

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Nadaljujemo sejo  
zbora.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobri-  
tev zapisnika 44. seje zbora.

Osnutek zapisnika ste prejeli. Ima morda kdo k zapisniku te seje kakšno  
pripombo oziroma popravek? (Nihče.) Če ne, potem dajem osnutek zapisnika na  
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnik 44. seje zbora.

Prehajamo na 2 . točko dnevnega reda, to je na poroči-  
lo o medsebojnem sodelovanju sosednjih občin SR Slovenije in SR Hrvatske.

Preden bi obravnavali to točko, obveščam zbor, da je pri tej točki dnev-  
nega reda na seji navzoč tovariš Rudi Jelič, predsednik Zbora občin Sabora  
SR Hrvatske, ki ga toplo pozdravljam in hkrati vabim, da sodeluje v razpravi.  
(Ploskanje.)

Poročilo je objavljeno v Poročevalcu št. 5. V Poročevalcu št. 6. pa je  
bil objavljen predlog ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih po raz-  
pravi sprejel naš zbor. Ker je Zbor občin Sabora SR Hrvatske na seji dne 27.  
februarja 1985 sprejel predloženi predlog ugotovitev, stališč in sklepov z  
ugotovitvijo, s katero se priporoča tudi samoupravnim interesnim skupnostim,  
da razvijajo in pospešujejo sodelovanje pri reševanju vprašanj, ki so v skup-  
nem interesu sosednjih občin SR Hrvatske in SR Slovenije, predlagam, da točko  
2/II dopolnimo tudi s tem priporočilom.

Hkrati predlagam, da glede na mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nije k predlogu ugotovitev, stališč in sklepov - mnenje ste prejeli danes na  
klop - dopolnimo še točko l/III tako, da se v drugi vrsti te točke beseda  
"ugotovijo", nadomesti z besedo "proučijo". V tretji vrsti te točke pa se med  
besedo "predložijo" in besedo "ustrezne" vstavi besedilo: Ob drugih spremembah  
posameznih predpisov predložijo oziroma sprejmejo".

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Lojze Janko, namest-  
nik predsednika Republiškega komiteja za zakonodajo. Želi predstavnik Izvršne-  
ga sveta besedo? (Ne.)

Poročilo je bilo obravnavano na posvetu s predsedniki občinskih skupščin  
in skupščin posebnih družbenopolitičnih skupnosti, ki je bil 15. februarja le-  
tos. Na podlagi te obravnave je bil oblikovan predlog ugotovitev, stališč in  
sklepov tako, kot je objavljen v Poročevalcu.

Prav tako so poročilo obravnavala pristojna delovna telesa našega zbora  
in Komisija za narodnosti Skupščine SR Slovenije in zboru pismeno poročala. Že-  
lijo poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Vabim tovariša Rudija Jeliča, da spregovori v imenu  
Sabora SR Hrvatske.

Rudi Jelič: Drugarice i drugovi delegati, druže predsedniče!  
Posebno mi je zadovoljstvo što mogu pozdraviti ovaj cenjeni skup. Uvažite  
mi što se ne mogu obratiti na slovenskom jeziku, ali razumijet čemo se, kao  
što smo se razumjeli na našim skupovima u Lendavi, Delnicama, Kopru i Karlov-  
cu, kao što se razumiju tisuču radnika, koji svaki dan odlaze na rad u sused-  
nju opštinu.

Naš posao u Vječu opština Skupštine SR Slovenije i Vječu opština Sabora  
Socialističke republike Hrvatske, kako ste oučili iz materijala, bio je, da  
se uključimo u več postoječu saradnju susednjih opština, koja je svakidašnja  
životna i zajednička stanovnicima susednjih opština, da je podstaknemo i učvr-

stimo na osnovama zajedničkih interesa.

Želimo da suradnja susjeda ne bude povremena, več svakidašnja, trajna,  
organizirana u proizvodnom smislu raznih dobara, promjetu, opskrbi, radnoj  
snazi i drugim oblicima. U to se morajo uključiti društvenopolitičke zajedni-  
ce, dakle opštine, kao nosioci i usmjerivači razvoja, izražaja i interesa  
stanovništva. Poseban naglasak u torn smislu tražili smo na zajedništvu gle-  
dišta interesa za buduče razdoblje u planskim dokumentima, kojim odredjujemo  
daljna opredeljenja, mogučnost i potrebe razvoja.

Aktivnost na pripremi i donošenju srednjeročnih planova za razdoblje  
1986 - 199o godine koji su pred nama, predstavijaju pogodan okvir i moguč-  
nost za nastavak i daljnje proširivanje naše suradnje na svim razinama.

Kad se radi o osnovnim pitanjima života i rada stanovništva te zadovolja-  
vanju odgovarajučih opčih i zajedničkih potreba radnih ljudi, gradjana na  
pograničnom području, onda su prije svega skupštine opština i samoupravne  
interesne zajednice susednjih opština te, koje u medjusobnim kontaktima pred-  
stavnika njihovih organa moraju utvrditi zajedničke mere i aktivnosti u una-  
predjivanju svog djelovanja u skladu sa njihovom ustavnem ulogom u našem dru-  
štveno-političkom sistemu.

Kad se radi o medjusobnoj saradnji organizacija udruženog rada, onda mi  
se čini da smo vrlo dobro i jasno zaključili i u zaključcima iznjeli i nagla-  
sili, da ta suradnja sve više mora biti zasnovana na udruživanju rada i sred-  
stava na dohotkovnim odnosima. Kod toga je bitno, da suradnja u organizacija-  
ma udruženog rada temelji na zajedničkim razvojnim programima, za koje poštoji  
medjusobni interes prvenstveno onih,koji se odnose na povečavanje proizvodnje  
namenjene izvozu.

Tu imam na umu i činjenicu, da je jugoslovenska privreda u celini, s  
obzirom na njenu strukturu i razpoložljive privredne izvore, a osobito s obzi-  
rom na veličinu vlastitog tržišta, trajno upučena na razvijanje ekonomskih od-  
nosa sa inozemstvom uključujuči i medjunarodnu podjelu rada. Takva orijentaci-  
ja ne proizilazi medjutim samo iz potrebe, da se izvozom osiguraju devize za  
pokriče neophodnog uvoza i vračanja dugova, več takva orijentacija prvenstveno  
treba da znači veče ostvaranje naše privrede prema svijetu, unošenjem svetskih  
kriterija u razvoj i poslovnu politiku, jačanje ekonomskih zakonitosti na doma-  
čem tržištu i na tim osnovama i u tim okvirima potpuniju realizaciju kompara-  
tivnih prednosti naše privrede.

U materijalu o kojem danas razpravljamo, koji je zajednički i koji je  
rezultat suradnje opština i naših susreta, prikazan je odredjeni vid suradnje,  
njen stupanj i smetnje daljoj i tesnijoj suradnji. Susret i razmjena mišljenja  
doveli su do predloga kako i što dalje produbljivati na osnovama opredeljenja  
i politike jugoslovenskog tržišta, interesa privrede i društvenopolitičkih  
zajednica.

Pored suradnje susednjih opština na skupovima su isticani veoma dobri  
odnosi i drugih opština i zajedničkih proizvodnih radnih organizacija van ovog  
prostora. To ponovno ukazuje da granice za udruženi rad nisu nikakva zapreka.  
Kako se uočava iz zajedničkog materijala, na skupovima su isticana i pitanja  
šire suradnje dviju republika u oblasti energetike, velike infrastrukture,  
vodoprivrede koji su bitni uvjeti rada i razvoja udruženog rada i društva u  
ejelini, a koje treba u pripremi srednjeročnih planova razvoja obje republike  
razmotriti i unijeti u planove. Na našem zasedanju tako su ponovo naglašena  
pitanja angažiranja razvoja gornjeg Jadrana prema ved utvrdjenom projektu,  
te mogučnost korištenja Kupske doline i Sutle i sutlanskog polja te problemi  
železničkog prometa u pravcu Maribor-Kumrovec-Zagreb.

Što je aktualno u našoj medjurepubličkoj suradnji sada? Posebno bi htio  
naglasiti medjurepubličku saradnju na izgradnji energoenergetskih objekata na  
Dravi, Muri, te Plomin 2, Trbovlje 3 te zajedničku izgradnju djela opreme za  
nove elektrane Socialističke republike Slovenije i Socialističke republike  
Hrvatske uz angažiranje radnih organizacija, koje proizvode takvu opremu. Po-  
trebno je uložiti napore, da se poduzmu aktivnosti za zajedničkom uvodjenju  
pripremnih radova za izgradnju nuklearne elektrane u Prevlad.

Takodje je potrebno pospješiti medjusobnu suradnju zainteresiranih rad-  
nih organizacija i velikih sistema, njihovu specializaciju i podjelu rada,  
elektronske industrije u okviru nafte i drugih.

Pred nama su velike mogučnosti stvarne suradnje svih činioca i treba da  
.jim pomognemo i da im stvorimo takve uvjete. U ovim oblastima treba ostvariti  
nužnu suradnju odgovarajučih sizova materijalne proizvodnje i republičkih  
organa, kako u fazi pripremanja planskih dokumenata tako i u operacionaliza-  
ciji i ostvarivanju planova u idučem razdoblju.

U prevladavanju stanja jedan od puteva je medjurepubličko dogovaranje,  
kao što je ved učinjeno u nekim Vidovima porezne politike. Naša poruka usmje-  
rava sve sudionike na dogovore dugoročnog karaktera i grubo bi pogrešili ako  
bi smatrali, da je več nešto postignuto što zadovoljava. Našim podstrekom i  
stvaranjem uvjeta šire rezultate možemo očekivati u idučem razdoblju sa upor-  
nošču, s puno volje u ostvarivanju zajedničkih interesa.

Drugovi i drugarice! Dozvolite, da vam iznesem nekoliko osnovnih informa-  
cija o privrednim kretanjima Socialističke republike Hrvatske iz razloga, ko-  
jim čete se vjerujem složiti, da smo mi delegati u skupštinama društvenopoli-  
tičkih zajednica kroz materijale koje razmatramo dobro informisani o stanju u  
svojoj opštini, u svojoj regiji i u svojoj republic!, a da najčešče vrlo malo  
imamo informacija o torne, kakvo je stanje u drugim sredinama.

Kad danas ocenjujemo kretanja u proteklih nekoliko godina, pored opšte  
ocene koja vredi za cjelu jugoslovensku zajednicu, da se radi o jednoj od  
najtežih etapa u našem dosadašnjem razvoju, mi u Socialističkoj republic!  
Hrvatskoj uočavamo u osnovi dvije faze, kroz koje smo u tih nekoliko godina  
prošli, i to fazu usporavanja u padu privredne aktivnosti, u kojoj je prvo u  
198o i 1981 godini naglo usporen rast proizvodnje, u 1982 i 1983 godini došlo  
je do pada proizvodnje, dakle još daljeg pogoršavanja. Takav zastoj i pad pro-  
izvodnje bio je uvjetovan drastičnim smanjivanjem uvoza. U 1982 godini uvoz  
repromaterijala sa zapadnog područja smanjen je za 2o %, a u 1983 godini za  
daljnjih lo %. Do toga je došlo zbog nužnog odijeva akumulacije po osnovi odpla-  
te dospelih obaveza prema inozemstvu. U tom dvogodišnjem razdoblju otplatili  
smo preko 2 milijarde 76o milijona dolara dospelih obaveza subjekata iz naše  
republike, a ukupno zaduženje u inozemstvu smanjili smo za oko 5oo milijuna  
dolara.

Kretanja u prošloj 1984 godini označavaju prema našoj oceni početak druge  
faze, koju bi mogli nazvati fazom postupnog stvaranja inicijalnih preduvjeta  
za ublažavanje odnosno moguči izlazak iz privrednih teškoča.

U prošloj godini, djelom zbog povečanja deviznog priliva, a djelom po os-  
novi reprogramiranja značajnog djela obaveza prema inozemstvu, oko 44o miliju-  
na dolara privreda naše republike bila je u odnosu na stanje u prethodnom  
razdoblju znatno bolje opskrbljena uvoznim sirovinama 1 repromaterijalom, što  
je rezultiralo značajnim porastom industrijske proizvodnje od 6 % i to prvi  
put nakon njene višegodišnje stagnacije i realnog pada;

Pozitivni rezultati ostvareni su u polnoprivredi i inozemnom turističkom  
prometu, a ujedno je u prošloj godini realiziran i relativno značajan rast  
ukupnog izvoza od 15 %. Nakon više godina od 1984 godine ostvaren je pozitivan  
saldo devizne bilančne pozicije republike od preko 3oo milijuna dolara, što je  
uz manje restriktivnu monetarnu politiku djelovalo na ublažavanje ranije vrlo  
izraženog problema nedovoljne likvidnosti privrednih banaka u Sočijalističkoj  
republic! Hrvatskoj.

Polazeči od opisanih tendencija i značaja tih privrednih kretanja u 1984  
godini i u prethodnim godinama resolucijom za 1985 godinu utvrdili smo daljnje  
intenziviranje uključivanja u medjunarodnu podjelu rada kroz povečanje izvoza  
na konvertibilno područje za 13 %. Rast ukupne proizvodnje za 2,5 %, u indu-  
striji za 4 %, kod čega bi doprinos kvalitativnih faktora porasta u proizvod-  
nji trebao iznositi najmanje 4o %, po osnovi čega bi se zaustavila i tedenci-  
ja daljneg pada finalne potrošnje, a konačno i silazni trend privrednih kreta-  
nja. Time bi se u 1985 godini učvrstio i intenzivni proces oživljavanja proiz-  
vodnje, započet u prošloj godini što bi vodilo stvaranju realnih impulsa sta-  
bilnijeg i uravnoteženog privrednog razvoja u narednom razdoblju.

Dozvolite mi, da vas obavijestim, da je Viječe opština Sabora SR Hrvat-  
ske prihvatilo prijedloge radnih tijela vašega Viječa i uvrstilo ih u zaključ-  
ke, pa vas molim, da prihvatite i našu nadopunu zaključaka pod rednim brojem  
3 o zaduženju SIZ-ova, što je več drugarica i pročitala. Hvala.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala lepa, to-  
variš Jelič. Zahvaljujem se vam za Izkazano pripravljenost za vsestransko  
sodelovanje med SR Slovenijo in SR Hrvatsko in za, sicer kratko, vendar izčrp-  
no informacijo o dosežkih hrvaškega gospodarstva.

Predlagam, da nadaljujemo razpravo. Besedo ima tovariš Anton Založnik,  
delegat iz občine Šmarje pri Jelšah.

Anton Založnik: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Naša delegacija je mnenja, da so bili posveti o medseboj-  
nem sodelovanju sosednjih občin SR Slovenije in SR Hrvatske dobrodošli in  
potrebni ter predlagamo, da se takšna oblika dogovarjanja obdrži. Podpiramo  
poročilo, predlagamo pa, da se predlog ugotovitev, stališč in sklepov dopolni  
z obveznostjo nosilca posameznih nalog in da se zlasti pri pripravi planskih  
aktov za naslednje srednjeročno obdobje upoštevajo vsi konkretni predlogi in  
naloge iz poročila.

Na reki Sotli imamo namreč nedokončano medrepubliško investicijo, več-  
namensko akumulacijo Vonarje. Ker je v fazi, v kakršni je, ne služi v celoti  
svojemu namenu.

Formulacija v poročilu se nam za to in druge naloge zdi premalo zavezujo-  
ča, zato predlagamo, da se v sklepe vključijo predlagane dopolnitve.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala lepa. Be-  
sedo ima tovariš Deziderij Kelenec iz Lendave.

Deziderij Kelenc: Tovarišica podpredsednica, tovarišice  
in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin je obravnavala poročilo  
o medsebojnem sodelovanju občin SR Slovenije in SR Hrvatske ter je v tej zvezi  
sprejela naslednja stališča in predloge:

Skupina delegatov v celoti podpira predlagana stališča in ugotovitve,  
zajete v poročilu o medsebojnem sodelovanju občin SR Slovenije in SR Hrvatske,  
ob tem pa predlaga, da se ugotovitve in stališča v točki 4) področje uresniče-  
vanja pravic in položaja narodnosti dopolnijo z naslednjim besedilom:

"SR Slovenija in SR Hrvatska bosta podpirali nadaljnje poglabljanje sti-  
kov med samoupravnima interesnima skupnostima pripadnikov madžarske narodnosti  
za kulturo in prosveto SR Slovenije in Zvezo Madžarov v SR Hrvatski".

Menimo namreč, da je dopolnitev potrebna, saj živijo pripadniki madžarske  
narodnosti ob meji in sodelovanje obstaja, zato pa je tudi potrebno nadaljnje  
poglabljanje stikov s pripadniki madžarske narodnosti, ki živijo v SR Sloveni-  
ji in SR Hrvatski.

Ugotavljamo, da v gradivu ni zajeto že pred leti vzpostavljeno pristno  
sodelovanje pod nazivom "Bratstvo in prijateljstvo", ki vse bolj dobiva pomen  
tudi konkretnega gospodarskega sodelovanja med sosednjimi občinami z obeh stra-  
ni meje. Glede na navedeno predlagamo, da se poročilo v tem smislu dopolni.

Skupina delegatov je ob obravnavi poročila nadalje ugotovila, da na posve-  
tih ni bilo obravnavano vprašanje ureditve meje med nekaterimi sosednjimi obči-  
nami na obeh straneh meje. Glede na to, da tečejo aktivnosti za odpiranje rud-  
nika premoga v Benici, ki leži neposredno ob meji, in glede na predvideno gra-  
njo elektrarn na reki Muri pa tudi glede na številne druge probleme, ki jih  
povzroča neurejena meja, menimo, da bi bilo nujno potrebno vprašanje nekaterih  
odsekov meje med SR Slovenijo in SR Hrvatsko čimpreje urediti. Iz navedenih  
razlogov predlagamo, da Skupščina SR Slovenije in Sabor SR Hrvatske to vpraša-  
nje proučita in sprejmeta konkretne usmeritve za ustrezne republiške upravne  
organe in za občine, med katerimi bo mejo potrebno popraviti.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Besedo ima tova-  
riš Mirko Kambič, delegat občine Brežice.

Mirko Kambič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin iz občine Brežice je skrbno  
proučila poročilo o medsebojnem sodelovanju sosednjih občin SR Slovenije in  
SR Hrvatske. Ob tem ugotavljamo, da so takšni stiki med sosednjima republika-  
ma in omenjenimi občinami potrebni in izredno pozitivni za razreševanje vprašanj  
z različnih področij družbenoekonomskega življenja. •

Sodelovanje naše občine s sosednjimi občinami SR Hrvatske je tradicionalno  
zelo dobro in pristno. Tokrat želimo pozdraviti pobudo Skupščine SR Slovenije  
in Sabora SR Hrvatske, ker smo na teh posvetih posneli stanje in predočili  
problematiko, ki bi se morala vključiti v nekatere dokumente in delovno področ-  
je določenih občinskih in republiških organov in samoupravnih organizacij. Zato  
menimo, da bi morali v nekaterih delih tega poročila bolj konkretno zadolžiti  
ustrezne organe za realizacijo nakazanih vprašanj. Naša delegacija se v celoti  
pridružuje in podpira stališča Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj  
tega zbora, da bi bilo potrebno spremeniti zvezni predpis, ki zavira, da v SFR  
Jugoslaviji ni usklajen in sklenjen sporazum o načinu in postopku za usklaje-  
vanje voznih redov medrepubliških linij, zaradi česar je že 7 let moratorij pri  
usklajevanju teh linij.

Sedanje stanje ne upošteva problematiko, ki se pojavlja pri dnevni migra-  
ciji delavcev in občanov, ki se iz leta v leto spreminja in se delavci vozijo  
dnevno na delo ali iz ene republike v drugo. To povzroča kritiko in nezado-  
voljstvo prizadetih delavcev. Pri Splošnem združenju prometa in zveze Jugosla-  
vije bi morali take linije drugače kategorizirati in omogočiti vsakoletno uskla-  
jevanje med zainteresiranimi občinami in območnimi prevozniki.

Podpiramo tudi stališče, da je potrebno poenotenje kategorizacije cestnih  
povezav, ki povezujejo obe republiki. K temu pa bom navedel še nekatere regio-  
nalne ceste, ki v tem poročilu niso zajete, gre za ceste z naslednjimi števil-  
kami: 338 B, 362 in 333, to so regionalne ceste v SR Sloveniji.

K poglavju družbenih dejavnosti, zlasti zdravstvenemu varstvu pa ima naša  
delegacija naslednje pripombe.

Poročilo se zadržuje bolj pri ugotovitvi, da iz sosednjih občin SR Hrvat-  
ske že tradicionalno prihajajo na zdravljenje občani sosednjih občin v bolniš-  
nico Ptuj in Brežice in je tako približno 3o % teh kapacitet zasedenih za obča-  
ne iz SR Hrvaške.

Menimo, da bi moral Zbor občin bolj zavezati nosilce aktivnosti, da s  
posebnim dogovorom zagotovijo medsebojno dolgoročno sodelovanje. Ker so na  
lokalnih ravneh dostikrat različni pogledi pa tudi določena problematika pri  
dolgoročnem načrtovanju, predlagamo, da bi se tak dogovor oziroma dolgoročni  
načrt sprejel na ravni Zdravstvene skupnosti Slovenije in Zdravstvene skupno-  
sti Hrvatske, ali pa na ravni republiških komitejev za zdravstvo in socialno  
Politiko. Lahko pa bi s posebnim sklepom Skupščine in Sabora zavezali konkret-  
ne nosilce, da na podlagi posebnega dogovora uredijo dolgoročno medsebojno so-  
delovanje občinske zdravstvene skupnosti iz občin Samobor, Zaprešič, Brežice  
in tako dalje ter sklenejo sporazum z zdravstvenim centrom oziroma z ustrezno  
bolnišnico.

Menimo, da je tako naše stališče povsem skladno s predlogom, ki so ga  
dodatno k temu poročilu pripravili predstavniki Sabora SR Hrvaške in ga tudi  
naš Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem sprejema; v 3. odstavku  
zadnjega stavka to tudi navaja.

Na koncu naj povem, da je imela občina Brežice pred nekaj dnevi s pred-  
stavniki sosednjih občin iz SR Hrvatske Klanjec, Zaprešiči in Samobor zelo  
Uspešen pogovor glede usklajevanja nekaterih nalog, ki izhajajo iz smernic za  
Medsebojno usklajevanje in usmerjanje obrambnih priprav skupnega pomena med  
SR Hrvatsko in SR Slovenijo. Hvala.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Hvala lepa. Be-  
sedo ima tovariš Franc Godec, delegat občine Ilirska Bistrica.

Franc Godec: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Delegaciji za Zbor združenega dela in Zbor občin republiške Skupšči-  
ne sta na skupni seji 4.3.1985 obravnavali poročilo o medsebojnem sodelovanju  
sosednjih občin SR Slovenije in SR Hrvatske. Naša občina že vsa povojna leta  
uspešno sodeluje z občinami Reka in Opatija, s katerima meji, in to na gospo-  
darskem, kulturnem, športno društvenem in drugih področjih. Posebej je uspešno  
sodelovanje mejnih krajevnih skupnosti z občino Opatija.

Delegati naše občine so se udeležili posvetov Delnicah, 13.11.1984 in v  
Kopru, 2o.11.1984. Pred posveti so predstavniki gospodarstva in družbenopoli-  
tičnih organizacij skupščin sodelovali z medobčinsko gospodarsko zbornico pri  
pripravi gradiv za razpravo.

Delegaciji ugotavljata, da so bili posveti dobro pripravljeni in zagotav-  
ljajo hitrejše reševanje odprtih vprašanj. Predlogi naše delegacije so vključe-  
ni v poročilu glede lesne surovine, kmetijsko-zemljiške politike, benifikacije  
in skupne turistične ponudbe oziroma možnosti, ki jih nudi območje Snežnika.  
V poročilu pa ni zajeta problematika ceste Poštojna-Rupa pod Cl. Na problem  
propustnosti ceste Poštojna-Rupa sta opozorili občini Delnice in Koper. Na  
posvetu v Kopru je bila navzoča tudi predsednica našega zbora. 0 tej proble-  
matiki smo že večkrat razpravljali tudi s predstavniki Samoupravne interesne  
skupnosti za ceste in Republiškega sekretariata za notranje zadeve. Zadnji  
razgovori o tej problematiki so bili 7.2.1985 na Medobčinski gospodarski zbor-  
nici Postojna in v reški zbornici dne 2o.2.1985 med pripadniki občin Opatija,  
Ilirska Bistrica in 21.2.1985 občin Reka in Ilirska Bistrica. Skupna ugotovi-  
tev je, da je zanemarjena cestna in železniška infrastruktura omejitveni dejav-  
nik za gospodarsko sodelovanje in razvoj turizma.

Zato predlagamo, da se poročilo o medsebojnem sodelovanju sosednjih občin  
Slovenije in Hrvaške v poglavju pod C, področje cestne infrastrukture in prome-  
ta pod 1), cestna infrastruktura spremeni in ustrezno dopolni. To pobudo pod-  
pirajo občini Reka in Opatija ter delegacija Zbora občin Skupščine občine  
Postojna. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Prijavljenih  
za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? (Da.)Besedo ima tovariš Zvonko  
Pajnik, delegat občine Maribor Pesnica.

Zvonko Pajnik: Tovarišice in tovariši delegati! Skupina  
delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela in skupina delegatov  
za delegiranje delegatov v Zbor občin Skupščine SR Slovenije je obravnavala po-  
ročilo o medsebojnem sodelovanju sosednjih občin SR Slovenije in SR Hrvatske  
ter sprejela naslednje stališče.

Občina Maribor Pesnica ne meji na sosednjo republiko Hrvatsko, vendar  
oddaljenost ni velika. Smo pa družbenopolitična skupnost, ki v dolžini 31 km  
meji na sosednjo Avstrijo. V celoti podpiramo medsebojno sodelovanje sosednjih  
občin in vključitev Zbora občin ter predsednice Zbora občin v te aktivnosti.

Hkrati ugotavljamo, da je na razvoj obmejnega območja ob italijanski meji  
zelo pozitivno vplivalo osimsko sporazumevanje. Žal na našem območju takšnih  
aktivnosti s strani republike ni čutiti in se zato ta verjetno najbolj neraz-  
viti del Slovenije čuti zapostavljenega.

Na vsak način pa podpiramo ugotovitev, ki je podana v tem poročilu o nuj-  
nosti izgradnje cestne povezave Šentilj-Maribor-Hrvatska. Kot argument navajamo,  
da gre prek mejnega prehoda Šentilj vsako leto 3,5 milijona ton blaga in 11 mi-  
lijonov potnikov. 0 dotrajanosti te prometnice ni potrebno izgubljati besed,  
saj po vojni ni bila deležna bistvene modernizacije. Hvala.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Hvala lepa. Želi  
še kdo besedo? (Ne.) Če ne, potem ugotavljam, da iz današnje razprave izhaja  
vrsta pobud in konkretnih predlogov za še bolj poglobljeno in razširjeno sode-  
lovanje na posameznih področjih.

Glede na to, da je Sabor SR Hrvatske ugotovitve in stališča ter sklepe  
sprejel v predlaganem besedilu z dopolnitvijo, kot sem v uvodu k tej točkipovedala, predlagam, če se delegati strinjate, da danes sprejmemo predloženo  
besedilo ugotovitev, stališč in sklepov ter hkrati zadolžimo Izvršni svet in  
pristojne upravne organe, da se vse danes podane pobude za konkretno sodelova-  
nje v nadaljnjih stikih z organi Izvršnega sveta Hrvatske in Sabora Hrvatske  
proučijo in predlagajo načini za nadaljnje sodelovanje na teh področjih, ki ste  
jih danes posebej izpostavili v svojih razpravah in verjetno še na kakšnih dru-  
gih področjih. Tovariš Jelič je to pripravljenost za nadaljnje konkretno sode-  
lovanje na vseh področjih izrecno poudaril. Menim, da bi s sprejemom tega doku-  
menta zagotovili osnovo za nadaljnje čimprejšnje dogovore na posameznih področ-  
jih.

Želi kdo razpravljati o mojem predlogu? (Ne.) Če ne, potem lahko razpravo  
zaključimo in preidemo na sklepanje stališč in sklepov. Se strinjate? (Da.)

Na glasovanje dajem predlog ugotovitev, stališč in sklepov z obema v uvodu  
omenjenima dopolnitvama.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (67 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog ugotovitev, stališč in  
sklepov z omenjenima dopolnitvama.

Preden preidemo na naslednjo, 3. točko dnevnega reda, vas obveščam, da  
so prišli na sejo še delegati iz Ljutomera, Murske Sobote, Velenja in Zagorja.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na poroči-  
lo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem  
šolstvu.

Poročilo je predložil Skupščini v obravnavo Izvršni svet in za svojega  
predstavnika določil dr. Martina Zoriča, člana Izvršnega sveta in predsednika  
Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.

Kot sem uvodoma že povedala, to poročilo danes obravnava tudi skupščina  
Izobraževalne skupnosti Slovenije in sprejema predlog ugotovitev, stališč in  
sklepov, ki ste jih prejeli in ki naj bi jih po razpravi sprejel naš zbor.

Poročilo je bilo objavljeno v Poročevalcu št. 3. V Poročevalcu št. 6. so  
bila objavljena stališča in mnenja Republiškega družbenega sveta za vzgojo in  
izobraževanje in stališča Slovenske akademije znanosti in umetnosti.

Pri tej točki ste prejeli tudi ugotovitve, stališa in predloge Izvršilne-  
ga odbora Gospodarske zbornice Slovenije, danes na klop pa stališča, mnenja  
in usmeritve Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze delovnega  
ljudstva Slovenije.

Poročilo so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj, Odbor  
za družbenopolitični in komunalni sistem, Komisija za narodnosti in skupina de-  
legatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju, ki so  
zboru pismeno poročali.

Želijo poročevalci besedo? (Ne.) Ker ste pri tej točki prejeli predlog  
ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih po razpravi sprejel naš zbor in  
ki so bila pripravljena na podlagi dosedanje razprave o poročilu v delovnih  
telesih zbora in Skupščine ter na podlagi vseh predloženih stališč, predlagam,  
da zbor imenuje tri delegate v medzborovsko skupino delegatov, v kateri sodelu-  
jejo tudi delegati skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije, ki bo proučila  
razpravo in po njej zboru predlagala morebitne spremembe oziroma dopolnitve  
tega akta.

Dovolite mi, da v medzborovsko skupino delegatov predlagam tovarišico  
Mileno Borovac, članico skupine delegatov za spremljanje uresničevanja zakona  
° usmerjenem izobraževanju, sicer pa delegatko iz občine Ribnica, Vlada Šlam-  
bergerja, delegata iz občine Ljubljana Šiška, in Kamila Lasiča, delegata iz  
občine Nova Gorica.

Ima kdo kakšen drug predlog? (Ne.) Če ne, dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno imenoval tri delegate v medzborovsko  
skupino delegatov.

Pričenjam razpravo. Besedo ima prorektor Univerze v Mariboru, tovariš dr.  
Adolf Šostar.

Dr. Adolf Šostar: Tovarišica predsedujoča, spoštovane  
tovarišice in tovariši! Dovolite, da dam majhen prispevek obeh univerz k po-  
ročilu dr. Zoriča in k današnji razpravi.

Štiriletno obdobje, posebej pa leto 1984 bo ostalo v analih obeh univerz  
zapisano kot leto, v katerem je potekala široka, razprostranjena in intenzivno  
premišljena razprava o konceptih reforme univerze. Vzporedno so se potrjevale  
nič manj intenzivne družbene akcije, vezane na uresničevanje njene tako ime-  
novane prve faze, začenši od jeseni leta 1985.

To vzporedno vodenje razmišljanja in akcije je omogočilo, da univerzi ob  
ugotavljanju že kvalitativno zelo obsežnega dela na pripravah visokošolskih  
izobraževalnih programov ne izgubita vpogleda na celoto procesa reformiranja  
univerz in zadržita sposobnost konceptualnega in dejanskega prilagajanja novim  
situacijam.

Če s tega stališča presojamo leto 1984 oziroma vsa dogajanja v preteklih  
štirih letih, lahko ugotovimo, da je to leto, v katerem se je zavest na uni-  
verzah in v družbi prevesila v korist spoznanja, da univerzi nista zgolj teh-  
nični podaljšek srednjega šolstva, ampak zelo specifični del sistema izobraže-  
vanja, ki ga predvsem izoblikuje znanstveno delo profesorjev, znanstvenih sode-  
lavcev in določenih kategorij študentov.

Univerzi nista ostali zgolj pri abstraktnih ugotovitvah te vrste, ampak  
sta v tej smeri tudi praktično delovali znotraj univerze in v družbi. To de-  
lovanje se je izkazalo tudi v organiziranih naporih, da se univerzi kot izredno  
pomembni izobraževalni, raziskovalni in kulturni potencial, predstavita družbi  
v novi luči kot dejavnik njenega razvoja v nastopajočem razdobju velikih teh-  
noloških, tehničnih, organizacijskih, informacijskih pa tudi vsebinskih družbe-  
nih sprememb.

Tako moramo razumeti tudi vse akcije obeh univerz, ki sta skupaj z Gospo-  
darsko zbornico Slovenije zelo angažirano sodelovali pri organizaciji uspele-  
ga posvetovanja "Univerza v združenem delu". Kolektivno delo raziskovalcev  
in strokovnjakov obeh univerz ter gospodarstva se je že potrdilo kot svojevrst-  
no sodelovanje, ki nas bo vodilo v nove faze razvoja obeh univerz.

Posvetovanje je obenem razčlenilo in operacionaliziralo pojem tako ime-  
novane svobodne menjave dela. Pokazalo je, kako lahko v praktičnih akcijah  
uresničujemo velike principe novih družbenoekonomskih odnosov na obeh univer-  
zah in njuni povezavi z družbo. To je bila v bistvu klima, v kateri se je rodi-  
la zamisel o potrebi koncipiranja bodočega razvoja univerze in o lansiranju  
projekta v njegovem dolgoročnem razvoju.

Preverjanja ideje o projektu na univerzah in v vseh družbenih strukturah  
kažejo tudi, da so upravičena pričakovanja, da lahko postane projekt pomembna  
osrednja strokovna opora pri oblikovanju novih faz reformiranja univerz, ki  
se bodo vedno bolj spreminjale v življenjsko sekvenco univerz in bo ta v ne-  
nehnem gibanju in spreminjanju.

Smo v bistvu sredi javne razprave oziroma ob zaključku javne razprave,  
ki prehaja v novo razpravo o projektu v visokošolskih delovnih organizacijah  
in predstavlja neposredno imenovanje projektnega sveta v skupščini Raziskoval-  
ne skupnosti.

Prav ti široki pristopi so nam omogočili, da poiščemo tudi različne nove  
organizacijske oblike delovanja obeh univerz, prilagojene novim potrebam. Me-  
nim, da moramo ohraniti oblikovanje skupnega sveta teh interesnih skupnosti  
in obeh univerz, ki se že začenja formirati kot pomemben koordinacijski organpri reševanju zapletenih vprašanj širšega pomena za razvoj obeh univerz.

Menim, da izražam splošno prepričanje o pozitivnih rezultatih tesnega  
sodelovanja obeh univerz v okviru njihove zelo neformalno zastavljene koor-  
dinacije. V ta kontekst sodi tudi skrb obeh univerz za usposabljanje Centra  
za razvoj univerze za novo funkcijo organizatorja na delu tega projekta.

Moram poudariti, da bodo vse te akcije in priprave imele svoj polni smi-  
sel le, če uspemo s tem izboljšati materialni položaj visokega šolstva in  
univerzitetnih sodelavcev, ki se kljub prizadevanju realno slabša. Reforma  
ali razvoj univerze slonita na ideji kvalitetnih sprememb v življenju in delo-  
vanju univerz, kar zahteva njeno posodabljanje v najširšem smislu besede. Tudi  
njeno tehnično in kadrovsko usposabljanje za povsem nove naloge, ki ju čakajo,  
resolucijski posegi, dopolnilno financiranje visokega šolstva in cele razisko-  
valne sfere kljub dobrim namenom ne zagotavljajo potrebne premike in ne dajejo  
potreben materialni zagon niti za prvo fazo reforme univerze. Tudi razne manjše  
spremljevalne akcije, ki naj bi zaokrožile koncept financiranja visokega šol-  
stva, niso dale, vsaj do sedaj ne, pričakovanih rezultatov in bodo zadržale  
visoko prednostno mesto naših akcij tudi v bodoče. Vse to pa nas ni oviralo,  
da v mejah možnosti iščemo začasne rešitve na področju prostorskega razvoja  
univerz, da vodimo konkretne akcije, vezane za problematiko študentskega stan-  
darda, domov in podobno.

Današnja razprava o poročilu sledi javnemu razpisu vpisa na univerzi za  
šolsko leto 1985/86. Javnost se je na ta način seznanila z osnovno strukturo  
vzgojnoizobraževalnih programov, dobila je na vpogled rezultate dolgotrajnega  
dela na teh programih, ne le naših fakultet, akademij, visokih in višjih šol,  
temveč tudi širokega kroga strokovnjakov iz vrst gospodarstva in raznih druž-  
benih struktur.

Če odmislimo pavšalne in površne ocene opravljenega dela, ki ni in ne  
more biti nikdar popolnoma končano, lahko ugotovimo, da so priprave visokošol-  
skih izobraževalnih programov potekale v duhu resne želje, da se kljub števil-  
nim neugodnim pogojem, ki so to delo spremljali, dojame notranji mehanizem  
izobraževalnega procesa na univerzah in smisel njegove organiziranosti v enot-  
nem slovenskem prostoru.

Še nikdar doslej ni programska usmeritev univerz bila predmet tako širo-  
ke javne razprave, še nikdar se nista univerzi toliko približali družbi, če  
imamo to pred očmi in se vživimo v koncept dolgoročnega razvoja univerz, potem  
bomo tudi smotrno kritiko programske usmeritve sprejemali s hvaležnostjo, ved-  
no bolj prepričani, da z odprto miselnostjo in prakso podpiramo sodobne integra-  
cijske procese na obeh univerzah in ustvarjamo vzdušje ustvarjalnega dela, usmer-  
jenega iz sedanjosti v potrebe bodočnosti.

Reforma univerze je presegla gospodarsko, politično, tehnološki pomen  
zahtevkov po kakovostnih spremembah vzgojnoizobraževalnih programov. Ta refor-  
ma je v bistvu dobila nacionalen pomen. Obe univerzi sta v okviru vrste omeji-  
tev ponudili program, ki do določene mere lahko zadovolji združeno delo danes  
in ki pripravlja vse osnove za programe 21. stoletja. Prvi fazi, da jo imenu-  
jem "administrativne reforme", bo nujno takoj sledila druga faza selektivne  
kontinuirane reforme.

To, kar danes univerzi nudita, prav gotovo ni vse v sorazmerju s postav-  
ljenimi cilji, je pa prav gotovo optimalno, kar se je v danih pogojih dalo  
doseči.

Posebej bi izpostavil veliko skrb, ki smo jo gojili za intenzivno poveza-  
vo s srednjim usmerjenim izobraževanjem in usmerjali širšo družbenopolitično  
akcijo za temeljite posege v razvoj podiplomskega Izobraževanja, permanentnega  
usposabljanja in razvoj novega modela sodobne univerze. Posebno skrb smo zasta-  
vili za razvoj raziskovalnega dela in prav poseben poudarek dali pedagoškemu  
šolstvu.

Obe univerzi si želita objektivno kritiko, hkrati pa tudi znak za start  
zastavljenih nalog. Akcija in delo naj bosta pravi arbiter oziroma razsodnik  
zastavljenih reformnih ciljev. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala lepa. Bese-  
do ima tovariš Štefan Kadoič, delegat občine Kranj.

Štefan Kadoič: Tovarišice delegatke in delegati! Poročilo  
o uvajanju novih vzgojnoizobraževalnih programov v visokem šolstvu, ki ga da-  
nes obravnavamo, lahko ocenjujemo iz različnega zornega kota glede na to, ali  
smo uporabniki storitev ali smo izvajalci storitev ali politični delavci. Gle-  
de na to, iz katerega zornega kota ga proučujemo, je tudi stopnja kritičnosti  
uvajanja novih programov in ocena kvalitete teh programov različna. Poleg tega  
pa menim, da gre za individualno presojo vsakega posameznika, ki je kakorkoli  
sodeloval v tem velikem delu in pri uvajanju novih programov.

Posamezniki pa smo seveda lahko bolj ali manj zahtevni do reforme visoke-  
ga šolstva in s tem tudi do dosedanjih priprav. Tudi predsednik komiteja je v  
svojem uvodnem poročilu rekel, da so stališča zelo različna, od tistih, ki  
podpirajo, do tistih, ki imajo celo odklonilno stališče.

Naša skupina je ugotavljala, da je bilo v dosedanjih pripravah na novih  
vzgojnoizobraževalnih programih veliko vloženega dela, angažiranih mnogo stro-  
kovnjakov iz združenega dela in praktično skoraj vsi visokošolski učitelji.  
Angažirane so bile politične organizacije, SZDL, sindikat, zbornice in tako  
naprej. V kvantitativnem pogledu je torej opravljeno pomembno delo. Nismo  
pa povsem prepričani, če je ta, porabljena energija dala ustrezne rezultate  
tudi v kvalitativnem pogledu. Menim, da so v tem smislu poročilo kot tudi  
ugotovitve, sklepi in stališča dokaj kritični in realno prikazujejo stanje.  
Ugotavljamo pa, da je poročilo v nekaterih pogledih preveč splošno, zlasti  
glede zagotavljanja materialnih pogojev in ekstenzivnosti širjenja programov.  
Niso diferencirane tiste visokošolske organizacije, ki gredo v ekstenzivno šir-  
jenje programov.

Reforma se ni začela z opredelitvijo stališč in smernic programskih zas-  
nov, ne končuje pa se tudi s sprejetim programom in vpisom študentov v šolsko  
leto 1985/86. To seveda tudi nihče, ki stvari malo pozna, ne trdi. Opozoril  
pa bi le na nekaj vprašanj, ki jih je naša skupina obravnavala, čeprav moram  
reči, da so že nekatere zadeve vključene v poročilih, ugotovitvah in stališčih.

Poročilo ugotavlja, da so predložene rešitve bolj izraz sedanjega razvoj-  
nega in družbenega položaja visokega šolstva kot pa dolgoročnejše sistemske  
usmeritve njegovega razvoja. Prvo vprašanje, ki se zastavlja je, ali imajo vi-  
sokošolske delovne organizacije realne materialne možnosti dolgoročnega usmer-  
jenega razvoja. Ali dejansko že lahko presežemo koncept tako imenovane "preda-  
vateljske univerze", če ni seveda dovolj opreme, če ni prostorov za delo, če  
ni laboratorijev in tako dalje. Nekateri v združenem delu, v upravnih, izvršil-  
nih in političnih organih menijo, da bomo reformo izobraževanja uresničili v  
približno enakem materialnem položaju kot je danes. To sklepamo iz tega, ker  
kar naprej poudarjajo, da je treba v okviru sedanjih materialnih možnosti  
iskati racionalne rešitve in boljšo kvaliteto individualnega izobraževanja.

Posledica tega je, da svoj gmotni položaj za razvoj išče vrsta izobraže-  
valnih delovnih organizacij v ekstenzivnem širjenju učnih ur, v novih sme-  
reh, v prekomerni obremenitvi študentov, v prevzemanju določenih smeri od dru-  
gih šibkejših visokošolskih organizacij in tako naprej.To se dogaja v ozadju,  
Pod plaščem reformnih prizadevanj. Te pritiske močno občuti tudi kranjska  
visoka šola za organizacijo dela. Ta visoka šola, ki že 2o let izvaja program  
za kadrovsko organizacijsko smer in 15 let za računalniško-organizacijsko  
smer, je pravzaprav izgubila dva programa, ker so močnejše visokošolske orga-  
nizacije prišle z novimi programi. Ali je to racionalno v kadrovskem in ma-  
terialnem pogledu? Predložil bom pisno stališče naše skupine o tem vprašanju.

Pri nekaterih visokošolskih organizacijah se je odstopilo tudi od neka-  
terih začetih izhodišč, medtem ko se pri drugih visokošolskih organizacijah  
striktno vztraja na tako imenovanih programskih zasnovah. Reforma izobraževa-  
nja je proces, ki traja nekaj let, zato tudi ne moremo vztrajati na nekaterih  
izhodiščih izpred dveh let, če sam proces in nova spoznanja zahtevata določene  
spremembe.

Če resnično hočemo uvesti več aktivnih in ustvarjalnih oblik dela s štu-  
denti, zlasti raziskovalnega dela, se morajo visokošolske organizacije kadrov-  
sko okrepiti. Mogoče je res v nekaterih visokošolskih organizacijah opazitizaprtost, ohranjevanje starih kadrovskih struktur; poglavitni problem pa je  
vendarle v potrebi po pomlajevanju, ki ga pa visokošolske delovne organizacije  
ne morejo izvesti. Navajam primer. Visoka šola za organizacijo dela ima 34 vi-  
sokošolskih učiteljev in le enega asistenta. Enega pa ne zato, ker bi bili  
kadrovsko zaprti in jih več ne bi želeli, ampak zato, ker enostavno ni material-  
nih možnosti, da bi jih sprejela. Možnost je seveda samo takšna, da visokošol-  
ski učitelj gre v pokoj ali drugo OZD in da pride na njegovo mesto asistent.  
Ali je v tem rešitev? Verjetno ne! Rešitev bi bilo treba iskati v smeri, kot  
je prej rekel tovariš Zorič in je tudi v poročilu nakazano, da se iščejo staži-  
sti, oziroma da se s financiranjem podiplomskega študija pridobi mlajše znanstve-  
ne kadre.

V ugotovitvah, stališčih ter sklepih k poročilu, ki smo ga dobili pred dne-  
vi, se materialnim pogojem namenja precejšnja pozornost. Vendar je izboljšan  
materialni položaj odmaknjen v bodočnost, ali pa se računa na določeno prerazpo-  
reditev obstoječega, v iskanja novih osnov, normativov, standardov in drugih  
meril. Menimo, da samo z iskanjem novih meril in osnov ali s prerazporeditvijo  
stvari ne bomo veliko izboljšali. Osnovni problem je vendar v tem, da svobodna  
menjava dela med gospodarstvom in visokim šolstvom danes ni več ekvivalentna,  
to pomeni, da je obseg in kvaliteta dela, ki ga vlagajo visokošolske delovne  
organizacije, prenizko ovrednoten, zato VDO ne dobijo iz dohodka združenega  
dela dovolj sredstev za normalno delo. Preverjati pa je treba tudi učinkovitost  
dela visokošolskih organizacij.

Če smo prišli do spoznanja, da je znanje najpomembnejša prvina produktiv-  
ne sile dela, če znamo to napisati v resolucije in plane, potem moramo najti  
tudi ustrezne možnosti, da bomo to spoznanje materializirali. Dejstvo je, da  
se del nacionalnega dohodka, ki se namenja za izobraževanje in raziskovanje,  
zmanjšuje.

Ob tem pa še tole! Glavno besedo pri svobodni menjavi dela imajo žal  
danes tisti, ki so financirani iz proračunov. Premajhen delež pri odločanju  
imajo uporabniki in izvajalci. Kolikor želimo doseči napredek pri svobodni me-  
njavi dela, morajo tako uporabniki kot izvajalci prevzeti pobudo pri odločanju  
o materialnem položaju visokega šolstva.

Podpiramo predlagane ugotovitve, stališča in sklepe. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič s Hvala lepa. Bese-  
do ima tovariš Zvonko Perlič, delegat iz Celja.

Zvonko Perlič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Ob uveljavijem ju racionalnejše programske zgradbe visokega  
šolstva za izvajanje programov v Ljubljani oziroma v Mariboru in ob ukinjanju  
dislociranih oddelkov visokošolskega študija za mladino, na primer v Celju,  
ko smo izgubili oddelek gradbeništva in letos tudi oddelek za učitelje razred-  
nega pouka, bi se vzporedno morala uveljaviti tudi taka štipendijska politika,  
ki bi res zagotavljala enakovredne možnosti študija vsem mladim.

Pri pregledu poročila lahko ugotovimo, da manjka del, ki bi opredelil  
materialne možnosti bodočih študentov. Če se ta problematika ne bo reševala  
vzporedno, potem obstaja upravičena bojazen, da se bodo na teh dveh univerzah  
lahko šolali le mladi iz Ljubljane in Maribora ter najbližje okolice, medtem  
ko bodo iz ostalih delov Slovenije to zmogli le mladi iz materialno dobro situ-  
iranih družin. To bi pomenilo, da bi v naši socialistični družbi v sferi izobra-  
ževanja, kot izvirni pogoj postala materialna sposobnost posameznika, ne pa nje-  
gove intelektualne sposobnosti, kar pa je seveda v popolnem nasprotju z ustavo.  
prav bi bilo, da se v razpravi na to opozori, saj že danes lahko ugotovimo, da  
Se vpiše na visokošolski študij žal vedno več tistih, ki to še materialno zmo-  
rejo. ob centralizaciji izvajanja visokošolskih programov bi bilo hkrati potreb-  
n° reševati poleg štipendiranja tudi problematiko bivanja mladih, ki že prihaja-  
jo in še bodo prihajali na študij v univerzitetni mesti. Zmogljivosti domov za  
študente so na primer v Ljubljani že danes premajhne - to tudi ugotavlja poro-  
dilo - zato so bodoči študenti prisiljeni, da si iščejo sobe pri zasebnikih,  
ki navadno zahtevajo plačilo za več mesecev vnaprej, kar pa danes znese že nekaj  
®eset novih tisočakov.

Neurejen materialni položaj rednega študija, kot tudi študija iz dela in  
ob delu predstavlja resno grožnjo, da se bodo možnosti za izobraževanje zožile  
le na zasebni interes, kar pa prav gotovo ne bi bil, in tudi ne sme biti, namen  
reforme visokega šolstva. Prav tako bi v primeru, da problematike ne bi reše-  
vali na primeren način, postal vprašljiv cilj, ki smo si ga enotno zastavili v  
Sloveniji, da bi v naslednjih obdobjih izboljšali kadrovsko in kvalifikacijsko  
strukturo; torej povečali delež delavcev z visoko izobrazbo v združenem delu,  
ki se danes usmerja na izvoz na konvertibilno tržišče. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala. Besedo ima  
tovarišica Mira Frolov, delegatka občine Ljubljana mesto.

Mira Frolov: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V zvezi z uvajanjem novih vzgojno-izobraževalnih programov v visokem  
šolstvu vam posredujem nekatera mnenja in stališča skupine delegatov Skupščine  
mesta Ljubljane.

Ocenili smo, da daje predloženo poročilo realen prikaz stanja in proble-  
mov, ki se javljajo pri pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih  
programov v visokem šolstvu. Podpiramo tudi stališča v poročilu, da se reforma  
ne more uveljaviti samo s širitvijo programov, to je dodajanje novih programov  
k starim, ampak le z oblikovanjem takih programov, ki ustrezajo potrebam našega  
družbenega in gospodarskega razvoja in razvoja znanosti sploh. Pri tem pa ne bi  
smela biti ovira dosedanja ustaljenost posameznih programov in kadrov, saj mora  
prav univerza s svojo raziskovalno dejavnostjo odkrivati novo in temu prilago-  
diti svoje programe. Fakultete, ki so že doslej delovale po teh načelih, uspo-  
sabljajo zelo kvalitetne kadre.

V gradivu je po naši oceni premalo izpostavljen vidik prehodnosti v smislu  
vertikale in horizontale in same vpisne politike oziroma kvalitete vpisa tako  
na univerzo, kot tudi v posamezne programe na univerzi in njenih izhodih.

Srednje usmerjeno izobraževanje je prineslo vrsto sprememb v programih  
izobraževanja. Nimamo pa še izkušenj, ali določen fond ur predmeta predstavlja  
tudi dejansko stanje tistega predmeta in s tem daje resnično osnovo za nadgrad-  
njo na višji in visoki stopnji. Zato bi morali omogočati vsakemu, ki določenih  
znanj ne obvlada, da se jih organizirano pridobi pred vpisom na višje ali visoko  
izobraževanje, in to v seminarski paketni ali drugačni obliki.

Taka oblika bi bila dobrodošla predvsem za tiste, ki ne bi prehajali ver-  
tikalno iz predhodne usmeritve. Take oblike dopolnjevanja znanja bi bile umestne  
predvsem tam, kjer bodo kot pogoj diferencirani strokovni izpiti za nadaljeva-  
nje izobraževanja.

Oblikovano je bilo mnenje, da bi se morale visokošolske organizacije in  
šole srednjega usmerjenega izobraževanja bolj povezovati zaradi obojestranske-  
ga vpliva na kvaliteto izvajanja vzgojnoizobraževalnih programov.

Skladno s prioritetno naravnanostjo samih vzgojnoizobraževalnih programov,  
ki temeljijo na perspektivnem gospodarskem razvoju, bi se morale usklajevati  
tudi vpisne kapacitete. Ne bi se smelo dogajati, da šolski prostor vpliva na  
smernice prioritetnega razvoja. Na področjih, ki so prioritetnega značaja, bi  
morali dati študentom vse možnosti za vpis in tudi za zaključek študija. Meri-  
lo uspešnega študija pa naj ne bi bile samo uspešne ocene na izpitih, temveč  
sprotni ustvarjalni in raziskovalni odnos do študijskega področja in sprotno  
povezovanje z združenim delom.

Skupina delegatov tudi meni, da bo v pripravi na visokošolsko reformo  
največje spremembe doživelo pedagoško šolstvo. Te spremembe zadevajo zlasti  
Podaljšanje študija na visokošolski ravni v vseh smereh, razen za vzgojitelje  
Predšolskih otrok, vsebino in obseg dejavnosti, koncentracijo programov na eni  
instituciji, spremembe glede organiziranja študija, ki bo povzročilo spremembe  
v mreži visokošolskih organizacij, spremembe glede prehodnosti programov in  
tako dalje. Ker gre za velike spremembe, skupina predlaga, da se ta del refor-  
me, ki bo terjal tudi več sredstev, predvsem pa kadrov, temeljiteje pripravi,  
zato podpira postopen prehod.

* pripravah na reformo ne zadostuje le formalna uskladitev programov z  
  zakonom o usmerjenem izobraževanju ali le formalna nadgraditev sedanjih viso-  
  košolskih programov. Reforma izobraževanja učiteljev je širše družbeno, idejno  
  in nacionalno vprašanje, ki ga ne bi smeli reševati v časovni stiski, temveč  
  ga je treba obravnavati najširše ter pri tem posvetiti posebno skrb usmerjanju  
  v pedagoški poklic. V tem sklopu je zlasti potrebno posvetiti skrb tudi sred-  
  njemu pedagoškemu šolstvu.

Dosedanje rešitve v celotnem kompleksu pedagoškega šolstva niso dovolj  
kvalitetno pripravljene, zato skupina opozarja na nevarnost, da hitro izvede-  
na reforma ne bo dala pričakovanih rezultatov ter bo povzročila motnje v kadrov-  
ski reprodukciji pedagoških delavcev.

* dosedanjih reformnih prizadevanjih še ni uveljavljen celovit način obrav-  
  navanja in vodenja reforme. Načelo permanentnega izobraževanja še ni dobilo  
  svojega mesta v dosedanjem razvoju dodiplomskih visokošolskih vzgojnoizobraže-  
  valnih programih niti ni uspelo povečanje podiplomskega študija kot pomembnega  
  vzvoda posodabljanja znanja strokovnjakov združenega dela ter hkrati vedenja

o potrebah razvoja univerzitetnih strokovnjakov.

Koncepte permanentnega izobraževanja mora vključiti tako študij ob delu  
podiplomskega značaja kot vse ostale oblike in možnosti izobraževanja odraslih.  
Tako, kot je z usmerjenim izobraževanjem zarisan sistem tako imenovanega šolske-  
ga izobraževanja, moramo pričeti z oblikovanjem In izgradnjo sistema programov  
in institucij izobraževanja odraslih tudi v neformalnih oblikah. V Ljubljani  
smo imeli razpravo o tem in ugotovili, da načel usmerjenega izobraževanja ne  
bomo mogli uresničiti, če ne bomo razvili sistema permanentnega izobraževanja.  
Že pred več kot dvema letoma je bilo v Skupščini SR Slovenije sklenjeno, da se  
uvrsti na dnevni red, vendar do sedaj to še ni uresničeno. S tem smo se sreča-  
li tudi ob razpravah o raziskovalni in inovativni dejavnosti.

K poročilu bi kazalo opozoriti še na temeljno skrb, skrb za študenta, pri  
Čemer mislim predvsem na svetovalno delo usmerjanje in preusmerjanja študentov.  
Za izvajanje teh nalog bo potrebno razviti svetovalno službo v visokošolskih  
organizacijah in s tem v zvezi opredeliti vlogo in bodoči razvoj centra za raz-  
voj univerze in ustrezne druge institucije.

Ugotovljeno je bilo tudi, da bi moralo združeno delo aktivneje vplivati na  
oblikovanje programov in bi bilo potrebno najti ustreznejše oblike sodelovanja  
med združenim delom in univerzo, ali pa tudi znotraj samega združenega dela.

Skupina delegatov predlaga, da se kadrovski politiki na univerzi posveti  
kar največ pozornosti, predvsem pri pridobivanju mlajših strokovnih sodelavcev.  
Posodobiti je treba habilitacijski postopek in pridobiti več strokovnjakov iz  
združenega dela. Iz poročila ni razviden instrumentarij, ki bi kadrovsko struk-  
turo na univerzi spreminjal. Predlagana sprememba uvajanja stažista asistenta  
vsekakor ne bo pomenila kvalitetnejšega in celovitejšega kadrovskega razvoja  
univerze.

* poročilu ni prisotna vloga študenta kot subjekta vzgojnoizobraževalnega  
  Procesa, kot izhaja iz načela enakopravnosti sodelujočih subjektov, študenti  
  bi prav tako morali imeti vpliv na program in organizacijo visokošolskega štu-  
  dija, saj je evidenten njihov interes, da si pridobijo čimveč znanja.
* zadnjem času smo soočeni z vedno intenzivnejšim padcem socialnega in  
  ekonomskega položaja študentov, kar je posledica nepravočasnih valorizacij šti-  
  pendij, to pa je spet posledica neurejene štipendijske politike ter nesistem-  
  skih rešitev financiranja študentskih domov. Tako se pojavlja vedno bolj isto-  
  vrstna socialna struktura ljudi, ki se šola, kar pa ni smoter reforme.

Skupina delegatov je mnenja, da bi reforma izobraževanja na univerzi ter-  
jala večja finančna sredstva, brez katerih ne bo mogoče izvajati sodobnejših  
Programov, ki zahtevajo drugačno organizacijo dela, kadre in tako dalje. Spre-  
®®niti je treba tudi vrednotenje učiteljevega dela na univerzi, in to ne samo  
z nagrajevanjem, ampak tudi z drugimi oblikami javnega priznanja njihovega  
ruziskovalnega, znanstvenega in pedagoškega dela.

Ob tem skupina delegatov opozarja, da nimamo niti razvojnega programa Uni-  
verze v Ljubljani, da niti v republiškem in mestnem družbenem planu za srednje-ročno obdobje ni, razen splošnih informacij zapisanega ničesar.

Univerzitetni svet je šele januarja 1985 pozval posamezne visokošolske  
organizacije k načrtovanju, ria primer prostorskega razvoja in zadolžil komisi-  
jo za uskladitev planov. Dogovori o temeljih planov so oblikovani v zadnji fa-  
zi. Vzrok za to je v organiziranosti univerze in njeni usposobljenosti tudi  
na področju planiranja. Že nekaj let smo priča veliki stagnaciji pri ustvarja-  
nju normalnih delovnih pogojev in če se bo to nadaljevalo, bodo posledice kata-  
strofalne, tako da jih ne bo mogoče postopoma odpraviti, ampak bodo zahtevale  
radikalnejše ukrepe. Zato skupina predlaga, da je treba na znanih osnovah pri-  
praviti tudi razvojne programe in jih postopoma uresničevati.

Končno skupina delegatov poudarja, da je preobrazba mogoča le kot dolgo-  
ročen proces. Zato je treba opredeliti tudi način, kako bomo spremljali ures-  
ničevanje ciljev preobrazbe visokega šolstva. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Besedo ima tova-  
riš Rihard Ovček iz občine Gornja Radgona.

Rihard Ovček: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-  
riši! V minulem desetletju so bila pri nas izrečena številna pozitivna mnenja  
o predvidenih korenitih spremembah, zlasti na področju srednjega izobraževanja  
ln vzgoje. Veliko pa je bilo tudi dvomov o možnostih, potrebah in upravičeno-  
sti celovite preobrazbe sistema vzgoje in izobraževanja. Odkrito ali prikrito  
so bili delavci pa tudi nosilci največjega bremena zahtevnih nalog na tem pod-  
ročju pogosto označeni predvsem kot prosvetni delavci ali pa tudi politična  
birokracija, ki se je premalo pripravljena in premalo znanstveno spopadla z  
reševanjem problemov v srednjem izobraževanju - to je namreč že utečeno.

Toda dejstvo je, da niti v letu 1958, to je v času tako imenovane velike  
Šolske reforme, nismo izvedli tako pogumnih daljnosežnih in pomembnih sprememb  
v samoupravnem organiziranju in pri uveljavljanju neposrednih odnosov v svobod-  
ni menjavi dela na področju vzgoje in izobraževanja, kot smo jih prav v zad-  
njem obdobju. Vendar smo kljub temu naredili le prve korake,ki jih nismo vselej  
najbolj srečno tudi izbrali. Sedaj smo pred preobrazbo visokega šolstva, kar  
je zapletena in zahtevna, predvsem pa zelo odgovorna naloga. Starim klasičnim  
težavam v zvezi z boljšo organiziranostjo, ustreznejšo kadrovsko politiko in  
Materialno podlago se je pridružila še skrb za vzajemno sporazumevanje in  
Ustrezno integracijo šolstva s sistemom združenega dela.

Gotovo je, da kljub prizadevanju, da bi visoko šolstvo spravili na zavid-  
ijivejšo znanstveno, raziskovalno in izobraževalno raven, da bi se tudi samo  
°predelilo, kakšno naj bi bilo usmerjeno šolstvo v samoupravni socialistični  
družbi, z rezultati kljub uspehom nismo najbolj zadovoljni.

Ob teh splošnih ocenah, ki jih zasledimo v vseh pomembnih aktualnih  
gradivih, moramo biti pozorni na kakršnekoli ožje ocene, ki bi škodile pred-  
vsem nadaljnjemu tvornemu demokratičnemu sporazumevanju in dogovarjanju na  
tem področju. Morda so bile take ocene ob začetku šolske preobrazbe še dopust-  
ne tako pri načrtovalcih novega sistema, kot njegovih nasprotnikih, sedaj pa,  
imamo pred seboj že prve znanstvene podlage o vrednotenju uspehov srednje-  
ga usmerjenega izobraževanja, jih seveda ne moremo pa tudi ne smemo več tole-  
rirati. To še posebej, ker mora biti naš pogled bolj usmerjen k sedanjim rezul-  
tatom šolske preobrazbe, nadaljnjemu spodbujanju njihove pozitivne plati in  
°dpravljanju negativnih vzrokov.

Veliko kritik je na račun visokošolskih programov, češ da so preobširni  
in razdrobljeni, da nudijo preveč enciklopedičnega, premalo pa takšnega zna-  
nja, ki bi študentom omogočalo analitično povezovanje posameznih pojavov in  
procesov. Toda hkrati je treba upoštevati, da so sedaj prvič na enkrat razgr-  
nili vse programe pri njihovem oblikovanju in da še nikoli doslej niso upošte-  
vali tako široke palete družbenih potreb in interesov.

Odtod je tudi razumljiva velika kritičnost in heterogenost stališč pri  
njihovem ocenjemanju. Dejstvo je, da so programi preveč razdrobljeni in ob-  
staja upravičena bojazen, da bodo pripravljeni programi še manj ustrezni za  
potrebe tako imenovanega združenega dela.

Zavzemati se moramo za učinkovito selekcijo že pred vstopom v visokošol-  
sko izobraževanje, saj se ob velikem osipu v visokem šolstvu po nepotrebnem  
trošijo družbena sredstva. Zato je programe potrebno analizirati z vidika  
potreb združenega dela, ustrezne povezanosti s srednjim izobraževanjem, še  
zlasti pa načrtovati dolgoročni razvoj visokega šolstva in celotnega usmerje-  
nega izobraževanja v okviru družbenoekonomskih razvojnih potreb, potreb naše  
slovenske družbe pa tudi širše.

Ne da bi kakorkoli podcenjevali dosedanje rezultate na tem področju,  
pa kljub temu lahko ugotovimo, da smo pri uveljavljanju funkcionalnosti in  
posodabljanju vzgojnoizobraževalne dejavnosti zanemarili nekatera zelo pomemb-  
na vprašanja. Tako danes na pragu novega tisočletja, ko vzgajamo mlade, jih  
izobražujemo in pripravljamo na ustvarjalne aktivnosti v materialni proizvod-  
nji in v družbenih dejavnostih, večinoma še vedno posegamo po metodah in po-  
stopkih, ki so bili povsem naravni in sprejemljivi pred nekaj desetletji,  
ponekod celo pred stoletji, ne pa tudi danes, v času nezadržnega razvoja  
sodobne tehnike, tehnologije, avtomatizacije in računalništva.

Konzervativnost, šablonstvo pa tudi dogmatizem se, kot kaže, niso v no-  
beni drugi dejavnosti tako globoko zakoreninili, kot so se prav v vzgoji in  
izobraževanju mladih pa tudi odraslih. Doslej smo se vse premalo poglablja-  
li v vzroke tega pojava, čeprav danes pri nas ni več tako malo izobraževal-  
cih institucij, ki imajo na voljo sodobne objekte in sredstva. Nedvomno je •

veliko več problemov na razpotju preobrazbe vzgoje in izobraževanja, kot jih  
je bilo danes omenjenih. Vsekakor jih bo mogoče rešiti le tedaj, če bomo v  
skupnih prizadevanjih povezali znanstvene, strokovne in družbenopolitične  
sile naše večnarodnostne skupnosti. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman Čenčič: Hvala lepa. Besedo  
ima tovariš Borivoj Kovačič iz občine Ljubijana-Bežigrad.

Borivoj Kovačič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Da ne bi stvari ponavljal, bom opozoril samo na nekatere pri-  
pombe naše delegacije k poročilu.

Menimo, da proces preobrazbe visokega šolstva odpira nekatere temeljne pro-  
bleme, ki niso zadovoljivo rešeni. Vzgojno-izobraževalni programi visokega šol-  
stva ne upoštevajo dovolj vertikalno povezavo z vzgojnoizobraževalnimi programi  
v srednjem šolstvu. Zapostavljajo se nekateri programi in favorizirajo drugi, na  
primer naravoslovno-matematični programi. Torej ne odpravljamo dualizma v sred-  
njem usmerjenem izobraževanju kot ene temeljnih izhodišč. To bo lahko imelo vrsto  
negativnih posledic na vsebino in razpored srednješolskih programov. Naša delega-  
cija pričakuje glede teh pripomb odgovor.

Načrtovanje novih vzgojnoizobraževalnih programov izhaja iz obstoječega sta-  
nja univerze, zato v bistvu z novimi vzgojnoizobraževalnimi programi ne odgovar-  
jamo na vprašanje dolgoročnih razvojnih perspektiv univerze oziroma njenih posa-  
meznih fakultet ter programov. Takšno dolgoročno načrtovanje je namreč povezano  
s strategijo razvoja posameznih dejavnosti ter možnostmi načrtovanja položaja in  
razvoja raziskovalnih dejavnosti.

Pogosto nejasen razvoj posameznih gospodarskih panog ter potreb združenega  
dela po kadrih pušča po eni strani univerzi odprt prostor za oblikovanje progra-  
mov, dopušča pa tudi bistveno konceptualno razhajanje o možnostih razvoja posa-  
mezne panoge ali gospodarstva kot celote.

Obstoječa kadrovska struktura univerze, vrednotenje pedagoškega dela ter  
način financiranja je poleg družbenoekonomskih pogojev pretežno določal okvire  
oblikovanja novih vzgojnoizobraževalnih programov. Od tod se pojavljajo tudi  
Problemi pri konkretizaciji posameznih učnih programov, razdrobljenost programov,  
Premajhno vključevanje aktivnejših oblik dela študentov, uvajanje bolj prilagod-  
ljivih oblik dela, kot permanentno izobraževanje, premajhno upoštevanje izobra-  
ževanja od delu in iz dela ter premajhna indisciplinarna povezanost programov.  
Ni mogoče pristati na drobljenje programov. Specializacijo pa moramo razvijati  
°b delu in iz dela, ne pa neposredno iz študija.

Sprememba veljavnih normativov za vrednotenje pedagoškega in raziskovalne-  
ga dela kakor tudi za financiranje celotne univerze je eden izmed temeljev, na  
katerih bo mogoče dosledneje izvajati določila in smotre celotnega usmerjenega  
izobraževanja.

Sedanji vzgojnoizobraževalni programi še ne povezujejo združenega dela z  
univerzo kot nosilcem izobraževanja in raziskovalnega dela. Premajhna povezanost  
se kaže pri načrtovanju raziskovalnih potreb, raziskovalni usmerjenosti posa-  
mičnih visokošolskih učiteljev in raziskovalcev, pri usmerjanju študentov v  
konkretno problematiko, s katero se srečujejo v dejavnosti, ob upoštevanju de-  
lovne prakse študentov in vrednotenju študentovega dela in znanja, po drugi  
strani pa tudi prešibke povezanosti združenega dela z univerzo.

S tesnejšim povezovanjem univerze z združenim delom ter hitrejšim uveljav-  
ljanjem prilagodljivih oblik dela bi presegli težnje po podaljšanju študija.  
Takšne težnje so predvsem odraz nerazvitega permanentnega izobraževanja, nera-  
zumevanja za permanentno izobraževanje ter še vedno neuveljavljenih drugih oblik  
dela, ki jih omogoča zakon o usmerjenem izobraževanju.

Trdovratne težnje po podaljšanju študija so posledica miselnosti, da si je  
treba naenkrat pridobiti znanje za vse življenje. To pa že dolgo ni več resnica,  
resnična pa je potreba po trajnem izobraževanju in specializaciji iz dela in ob  
delu.

V procesu reforme bomo morali zagotoviti večjo usklajenost izobraževalnega  
standarda. Pri tem mislimo na primer na izpite iz tistih predmetov, ki jih fa-  
kultete med seboj ne priznavajo. To je posledica subjektivnih kriterijev posa-  
meznih predavateljev, ki si predmete prisvajajo in jih tako tudi privatizirajo.  
Zagotoviti moramo večjo horizontalno povezanost programov.

Ob vsem tem pa bo potrebno temeljito izdelati sistem ocenjevanja znanj,

da bomo pri tem upoštevali tudi aktivno delo študentov ter pospeševali intenziv-  
nost študija. Hvala.

Podpredsednica Silva Bauman - čenčič: Hvala. Prijavlje-  
nih za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne, zaključujem  
razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda, da bi se medtem sestala medzborov-  
ska skupina delegatov.

Preden preidemo na 4. točko dnevnega reda, odrejam 4o minut odmora.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.2o uri in se je nadaljevala ob 13.o5  
uri.)

Podpredsednica Silva Bauman - čenčič: Nadaljujemo sejo  
zbora. Naj vas obvestim, da so me nekateri delegati prosili, da skušamo čimbolj  
pospešiti potek seje, saj 'bodo nekateri delegati morali preje oditi, ker so pač  
vezani na prevozna sredstva. Zato bom skušala sejo čimhitreje voditi. Vas delega-  
te pa prosim, da skušate svoje razprave omejiti le na najbistvenejše pripombe,  
če pa ugotovite, da so vaše pripombe identične pripombam drugih delegatov, pa  
predlagam, da razprave oddate pismeno. Seveda bomo tudi te upoštevali pri nadalj-  
njem delu.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem planu  
Jugoslavije z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je predložil Skupščini v soglas-  
je Zvezni zbor Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnik delegatov iz SR Slovenije  
v Zveznem zboru Skupščine SFRJ je tovariš Rado Roter, predstavnik Izvršnega sve-  
ta pa tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega ko-  
miteja za družbeno planiranje. Želita predstavnika delegatov in Izvršnega sveta  
besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Samar, prosim!

Milivoj Samar: Tovarišica podpredsednica, upošteval bom uvod-  
no napotilo, da bi bili v razpravah kar se da kratki.

Tovarišice in tovariši! Skladno.s programom uresničevanja dolgoročnega pro-  
grama gospodarske stabilizacije je Zvezni izvršni svet po več delovnih verzijah  
končno predložil v januarju letošnjega leta Zvezni skupščini v razpravo in spre-  
jem predlog za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o  
družbenem planu Jugoslavije z osnutkom zakona. Glede na to, da sta oba zvezna  
družbena sveta posvetila problematiki planiranja izjemno veliko pozornost ter  
da sta v začetku 1984 leta izoblikovala tudi konkretna stališča za dograjevanje  
veljavnih temeljev sistema družbenega planiranja in da smo sredi pripravljanja  
srednjeročnih in dolgoročnih planskih aktov, je predloženi osnutek zakona dele-  
žen velike pozornosti.

V Sloveniji so bile številne razprave, predlog pa so obravnavali tudi Pred-  
sedstvo SR Slovenije, Predsedstvo Republiške konference SZDL, Predsedstvo Zveze  
sindikatov Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije, Republiški svet za gospo-  
darski razvoj in ekonomsko politiko in Republiški svet za vprašanja družbene ure-  
ditve, Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije, Komisija za spremlja-  
nje izvajanja zakona o združenem delu ter odbori vseh treh zborov naše Skupščine.

Vsak udeleženec v dosedanji razpravi je svoja stališča tudi pisno oblikoval  
in nekatera od njih so vam bila posredovana v gradivu za današnje zasedanje. Obe-  
nem pa so se v javno razpravo vključila tudi sredstva javnega obveščanja, zato  
menimo, da ste o osnutku zakona kot tudi o posameznih stališčih seznanjeni in  
3e poglobljena predstavitev v tem uvodu nepotrebna. Želimo pa kljub temu opozo-  
riti na nekatera ključna vprašanja in dileme, ki so prevevale dosedanje razprave  
in so zajete v pisnih gradivih.

Glede na to, da je planiranje konstitutivni element našega ekonomskega siste-  
ter da se sistem družbenega planiranja menja v zapletenih razmerah, je bila  
dosedanja razprava kritična ter odgovorno graditeljska, vse z namenom, da bi  
s skupnimi močmi dogradili temelje sistema družbenega planiranja ter s tem pri-spevali k boljšemu sistemu planiranja in odpravljanju slabe prakse v preteklih  
letih. V tem smislu so razprave zajele predvsem tri sklope vprašanj.

1. Predloženi osnutek smo primerjali z ustavo SFRJ, z zakonom o združenem  
   delu ter drugimi veljavnimi tako imenovanimi sistemskimi zakoni, zavedajoč se  
   pri tem, da bodo nekateri od teh skladno z dolgoročnim programom gospodarske  
   stabilizacije dopolnjevani.

Razpravljalci so presojali, ali osnutek zakona prispeva na ustavi in zako-  
nu o združenem delu zasnovanem uveljavljanju delavcev, delovnih ljudi in občanov,  
organiziranih v samoupravnih organizacijah in skupnostih ter konstituiranih kot  
narod oziroma narodnosti v Jugoslaviji.

1. V dosedanjih razpravah se je ocenjevalo, koliko predloženi osnutek za-  
   kona o temeljih sistema družbenega planiranja zagotavlja kontinuiteto v izgraje-  
   vanju sistema samoupravnega družbenega planiranja, temelječega na družbeni la-  
   stnini, s tem povezano pa tudi, koliko prispeva k afirmaciji stroke in znanosti,  
   ba izsledkih katere bodo morale vse bolj temeljiti planske odločitve, da bi se

v bodoče izognili napačnim vlaganjem, anticipirani porabi ter začeli odpravljati  
strukturna neskladja, ki v pretežni meri generirajo inflacijo, in zaustavili na-  
daljnjo dezintegracijo jugoslovanskega gospodarstva.

1. Dosedanja razprava je pokazala, da moramo spreminjanje temeljev sistema  
   družbenega planiranja povezovati z dograjevanjem našega političnega in ekonom-  
   skega sistema. Presoditi je treba, ali predložene rešitve v osnutku zakona pred-  
   stavljajo prejudic v neželjeni smeri, način razmišljanja, ki vodi v menjavo  
   °snov sistema, v katerem delavci, delovni ljudje in občani medsebojno samostojno  
   in enakopravno s pomočjo samoupravnega sporazumevanja in družbenega dogovarjanja  
   Razrešujejo ključne probleme ekonomske in družbene reprodukcije in tako ustvarja-  
   jo pogoje za sožitje v naši večnacionalni socialističnii samoupravni skupnosti.

* dosedanjih razpravah so ob upoštevanju povedanih izhodišč izoblikovane  
  splošne in konkretne pripombe, ki jih povzema tudi osnutek ugotovitev, stališč  
  tn predlogov za današnjo sejo zborov. Med splošne pomisleke prav gotovo sodijo  
  vPrašanja, kot so položaj in vloga delavca, delovnih ljudi in občanov, organi-  
  2iranih v združenem delu v družbenopolitičnih skupnostih, vloga in pomen samouprav-  
  £ega sporazumevanja in dogovarjanja, ki ne moreta ostati le metodi za razreševanje  
  ključnih problemov reprodukcije, ampak morata voditi v sklepanje samoupravnih  
  sporazumov in dogovorov, hkrati je potrebno poiskati tak način samoupravnega  
  Planiranja, ki bo utrdil položaj in vlogo temeljne organizacije združenega dela  
  kot asociacije, v kateri delavci uresničujejo svoje neodtujljive pravice in obvez-  
  n°sti, kakor tudi utrditi vlogo drugih oblik samoupravne organiziranosti, še zla-  
  sti delovne organizacije, ki je kot rezultat družbene delitve dela reprodukcij-  
  ska poslovna celota.
* ta sklop sodijo tudi opredelitve o dohodku kot temeljni kategoriji plani-  
  rbnja, ki mora biti motiv dela in vsebina upravljanja. Nadalje, gre za pomen in  
  vlogo zveznih smernic,za uveljavitev načel planiranja, za planiranje v velikih  
  Poslovnih sistemih in še nekatera druga vprašanja. Ta so razdelana v gradivih, ki  
  ®te jih prejeli za današnjo sejo in mislim, da ne kaže precizirati posameznih pri-  
  pomb k členom.

Mislim, da je potrebno ceniti prizadevanja Zveznega izvršnega sveta, da bi  
toku in kar najdosledneje operacionaliziral načelne zahteve iz dolgoročnega pro-  
9tama gospodarske stabilizacije, da bi na osnovi kratkega in jedrnatega zakona o  
emeljih sistema družbenega planiranja pripravili v republikah in avtonomnih po-  
rajinah takšne zakone o sistemu družbenega planiranja, ki bi bili kvalitetna  
snova za preseganje slabe prakse zadnjih let, kar vse naj bi seže odrazilo v plan-  
kih aktih, ki jih ta čas pripravljamo.

, Vsa dosedanja razprava pa tudi nam znana stališča, oblikovana v drugih repu-  
itkah in avtonomnih pokrajinah, opozarjajo, da predloženi osnutek neustrezno  
operacionalizira usmeritve zveznih družbenih svetov, nekatere določbe osnutka pa  
° celo v nasprotju z ustavo SFRJ, na kar opozarja tudi Zakonodajno-pravna komi-  
133 naše Skupščine.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da sprejeta skupščinska sta-  
sča pokažejo na slabosti osnutka ter terjajo njegovo nujno dograditev. Hkratipa tudi opozarjamo, da če želimo v zastavljenih rokih sprejeti dolgoročne in sred-  
njeročne planske akte, morajo vsi nosilci planiranja pospešeno pripravljati plan-  
ske akte na podlagi veljavnega zakona. Menimo, da mora biti prav v to zadnje usmer-  
jeno v današnji razpravi in tudi vneseno v zaključke, da bi tako presegli zasto-  
je pri pripravljanju planskih aktov pri posameznih nosilcih planiranja, ki so pre-  
nehali z delom takoj, ko so bili seznanjeni z rešitvami iz predlaganega osnutka  
zakona. Razmere namreč terjajo pravočasen sprejem celovitih odločitev za bodoč-  
nost, ki jih je mogoče proučiti, pripraviti in sprejeti le v procese sočasnega in  
celovitega procesa planiranja. Hvala.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Hvala, tovariš Samar.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je objavljen v Poročevalcu št. 3.  
Prejeli ste tudi stališča in predloge Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije,  
ugotovitve in stališča Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, mnenja in  
stališča Republiškega družbenega sveta za gospodarski razvoj in ekonomsko politi-  
ko in Republiškega družbenega sveta za vprašanja družbene ureditve v zvezi z obrav  
navo nekaterih odprtih vprašanj ob besedilu tega akta.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona so obravnavali Odbor za družbeno-  
ekonomske odnose in razvoj, Odbor za finance, Odbor za urejanje prostora in var-  
stvo okolja in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru pismeno poročali. Želijo  
Poročevalci besedo? (Ne želijo.)

Prav tako ste prejeli osnutek ugotovitev, stališč in sklepov, ki jih je pred-  
ložila Komisija za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu Skupščine SR  
Slovenije. Osnutek ugotovitev, stališč in sklepov naj bi po razpravi sprejel naš  
zbor, želi poročevalec komisije besedo? (Ne.)

Ker naj bi po razpravi naš zbor ta osnutek ugotovitev stališč in sklepov spre-  
del, predlagam zboru, da imenuje tri delegate v medzborovsko skupino delegatov,  
ki bo proučila razpravo in po njej zboru predlagala morebitne spremembe oziroma  
dopolnitve osnutka tega akta.

Dovolite mi, da v medzborovsko skupino delegatov predlagam Zvonka Perliča,  
delegata iz občine Celje, Miro Frolov, delegatko mesta Ljubljane in Antona  
Ipavca, delegata iz občine Kamnik. Ima morda kdo kakšen drugačen predlog? (Nihče.)  
Ce ne, dajem ta predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno imenoval v skupino delegatov tri delegate.

s Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Vlado Šlamberger iz občine Ljubljana  
siška.

x Vlado Šlamberger: Tovarišice in tovariši delegati! V občini  
iška smo o tem predlogu za izdajo zakona z osnutkom zakona obširno razpravljali,  
ievladalo je, tako kot verjetno tudi v drugih občinah, mnenje - enako pa so to  
Ugotavljala tudi skupščinska telesa - da gre za prezapletene postopke, zlasti v  
azi, ob tem, da mora imeti vsaka najmanjša organizacija vse planske akte. Zato  
odločno zavzemamo za poenostavitev postopkov, pri čemer naj bi bila edina ome-  
jitev, da je pri poenostavljanju planiranja nujno treba ohranjati z ustavo zago-  
tovljene pravice delavcev.

Podpiramo tudi tiste rešitve, ki prednostno postavljajo ustvarjeni dohodek,  
e Pa zgolj želje, ki teme^ijo na nerealnih možnostih. Vsekakor pa je treba pod-  
peti predvidene.ukrepe proti tozdom,ki bi ogrožali uresničitev skupnih interesov  
n ciljev, pri čemer bi res kazalo uveljavljati ukrepe družbenega varstva.

t Bistveni pa sta dve drugi vprašanji, glede katerih se ne morem strinjati s  
Varišem Samarjem, ki je hvalil predlagatelja, temveč nasprotno, menim, da mora-  
§ terjati odgovornost predlagatelja, to je Zveznega izvršnega sveta. Prvo vpra-  
pin^e 3e 3-letna zamuda, ki povzroča,da pripravljamo srednjeročne in dolgoročne  
ZakUe še po starem, Pri subjektih planiranja pa je znano, da se pripravlja nov  
K°n, kar povzroča zmedo, hkrati pa je to izgovor tistih, ki po uveljavljenem

zakonu niso opravili svojih nalog.

Drugo, kar bi poudaril, pa je, da smo se pri proučevanju tega predloga po-  
čutili, kot da živimo v dveh državah, v dveh državnih skupnostih; ena je opre-  
deljena z ustavo, z zakonom o združenem delu, z zakonom o razširjeni reprodukci-  
ji z neodtujljivimi pravicami delavca - ta je naša; druga pa je skupnost predla-  
gatelja, za katerega vse to ne bi veljalo. Navajam nekaj stališč: "člani ene iz-  
med skupščinskih komisij so opozorili na nedosledno in neustrezno izdelane reši-  
tve z vidika ustave, zakona o združenem delu in zakona o razširjeni reprodukciji,  
glede opredelitve dohodka kot temeljni kategoriji in osnove planiranja, položa-  
ja in pravic delavcev v temeljnih organizacijah združenega dela v procesu plani-  
ranja, glede dogovora planskega akta in podobno."

Predlagana rešitev, da morajo vsi subjekti planiranja pripravljati srednje-  
ročne plane v skladu s smernicami za pripravo planov, ki jih določa Skupščina  
SFRJ, nima ustavne podlage in pomeni hkrati hierarhijo planskih aktov.

Naslednje je stališče, da ta predlog zakona ne opredeljuje kot nosilce plani-  
ranja delavce v tozdih in skupnostih, ne upošteva dovolj dohodka kot osnovne ka-  
tegorije in normative planiranja, izpušča načelo sočasnosti in kontinuiranja pla-  
niranja, ne upošteva dovolj metode samoupravnega sporazumevanja, družbenega do-  
govarjanja pri usklajevanju planskih aktov, pomanjkljivo in ponekod neustrezno  
opredeljuje vlogo posameznih družbenopolitičnih skupnosti, zanemarja vlogo zna-  
nosti in stroke v procesu planiranja ter neustrezno opredeljuje odnose v tako  
imenovanih velikih sistemih.

Skratka, gre za bistvene pripombe k bistvenim določilom tega predloga ozi-  
roma osnutka. Enako je na primer stališče predsedstva Republiškega sveta Zveze  
sindikatov; dolgoročni program gospodarske stabilizacije ne postavlja zahteve  
Po spremembi temeljev sistema samoupravnega družbenega planiranja, grajenega na  
ustavi in zakonu o združenem delu, pač pa je treba sistem dograditi in poenostavi-  
ti na obstoječih temelj ih.Osnutek zakona bistveno spreminja temelje sistema druž-  
benega planiranja, se pomembno razlikuje od veljavnega zakona in ne upošteva sta-  
lišč zveznih družbenih svetov, da ne govorim o spornem 16. in 17. členu, ki zade-  
vata skupne osnove za pripravo planov delovnih organizacij.

Zato smo prepričani, da ni dovolj, da bi danes samo sprejeli ugotovitve, sta-  
lišča in predloge v zvezi s to točko oziroma opredelitev k posameznim členom,  
kot predlaga republiški Izvršni svet, ampak terjamo, da dobimo odgovor na to,  
kako so se mogle najti v predlogu protiustavne rešitve in kdo je za to odgovoren,  
ča pridejo tako neustrezni akti in s takšno zamudo pred delegate družbenopoli-  
tičnih skupnosti?

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Besedo ima tovariš  
Zvonko Perlič iz občine Celje.

„ Zvonko Perlič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Načelno se strinjam s pozivom, da racionaliziramo naše delo, ven-  
dar menim, da bi morali pri tej točki narediti izjemo, ker je treba ta vprašanja  
boreči, da se ne bi ponavljala v nadaljnjih postopkih.

Dovolite mi, da v svoji razpravi opozorim na nekatere načelne pripombe k  
2akonu, kasneje pa bom predlagal tudi nekatere konkretne pripombe.

V uvodu k obravnavani problematiki je dovolj že en sam pogled v zgodovino,  
ua bi tudi v tem primeru videli, kako nenačelni smo, kako nespretno pa tudi ne-  
odgovorno sprejemamo nove zakone in predpise. Namreč, ugotavljali smo, da je  
bil prvi plan, ki smo ga sestavili na osnovi veljavnega zakona o planiranju za  
obdobje od 1976-198o leta, slab; drugi plan, za obdobje od leta 1981 do leta  
^985 pa je bistveno boljši, dokler Zvezni izvršni svet ni leta 1982 naenkrat ugo-  
°vil, kako smo Jugoslovani zadolženi. Zahteval je spremembo planov in usmeritev  
£zvoza na konvertibilno tržišče. Torej že leta 1982 nismo verjeli tistemu, na  
\*ar smo prisegali še leta 1981. Sedanjemu planu pa nihče več ne verjame. To je  
dediščina, na kateri želimo sedaj zgraditi nov sistem planiranja. Toda pri tem  
de moremo mimo nekaterih ugotovitev.

Dejstvo je, da ne moremo in ne.smemo s katerimkoli aktom in spremembo pre-  
judicirati in diskvalificirati temeljne ustavne opredelitve, namreč,da je člo- \vek, delavec, občan temeljni subjekt, ki planira, ustvarja in odloča o razporeja-  
nju ustvarjenega sam in skupaj z drugimi v jugoslovanskem prostoru in na enotnem  
jugoslovanskem trgu ob združevanju dela in sredstev. V našem sistemu je človek  
osrednji subjekt, to vsi vemo, tako mi, ki smo že nekoliko starejši, pa tudi  
otroke tako učimo. In če planiramo za človeka, potem moramo izhajati od človeka  
in s planiranjem predvideti, v kakšnem položaju se bo znašel kot celovita oseb-  
nost v bodočnosti. Menim, da se o tem ni mogoče drugače izrekati. Če je torej ta-  
ko, pa vendarle moramo v okviru teh temeljnih opredelitev spremeniti nekatere  
stvari, torej prakso,ki je omogočala ali celo pogojevala doslej neprimerno  
prakso. Kolikor tega ne bi spremenili, bi se to lahko dogajalo tudi vnaprej. Na  
kaj pri tem mislimo? Mislimo na vprašanje združevanja dela in sredstev, dohodkov-  
nih odnosov in drugo, v obdobju, ko gospodarstvo razpolaga s tako skromno aku-  
mulacijo - in tako bo tudi v prihodnjem obdobju - ko združeno delo razpolaga le  
z okoli 55 odstotki sredstev družbene reprodukcije in je ta odstotek vzadnjih  
letih izredno padel, in sicer od 68 % na 55 %. Upoštevaje to, je praktično one-  
mogočeno izvajanje načela, saj tudi ni ustrezne motivacije. Zato kaže to vpraša-  
nje posebej opredeliti.

Pri predlaganju najustreznejših smernic temeljev plana kaže še znatno bolj  
izpostaviti odgovornost poslovodnih delavcev oziroma organa, nosilca planiranja,  
ob znatno večjem upoštevanju stroke -kar bi naj bilo obvezno, ne samo potrebno  
za delovno organizacijo in višje oblike povezovanja združenega dela - strokovnih  
ocen strokovnjakov znotraj organizacije združenega dela ali institucije izven nje.  
To še posebej velja za nove kapacitete, pri čemer se morajo upoštevati strokovna  
mnenja in stališča, ki se nanašajo predvsem na podvajanje kapacitet.

Ker iz ustavne opredelitve in praktičnih izkušenj vemo, kakšen pomemben  
značaj ima dohodek v naših razmerah, gre torej za družbeni dohodek oziroma  
za dohodek, ki je družbena kategorija ne pa last posameznikov ali skupin, potem  
je nemogoče oporekati ali onemogočati, da bi bil dohodek osnovni motiv oziroma  
motivacija za delavce. Dogovarjanje in sporazumevanje mora zaživeti in živeti v  
našem sistemu. Vendar kaže bolj precizirati, o čem se je treba dogovarjati in  
kakšen pomen ima to dogovarjanje, da bi onemogočili zapiranje, nelojalno konku-  
renco, monopole in drugo, kar se je doslej pogosto dogajalo.

Veliki sistemi, tu kaže poleg železnice, PTT, cest, telekomunikacijskega si-  
stema, rudarstva, železarstva in nekaterih drugih, ki so pomembni za naše gospo-  
darstvo, opredeliti tudi odnose znotraj velikih gospodarskih sistemov oziroma  
organizacij združenega dela v Jugoslaviji, ker sedanja praksa omogoča monopolizi-  
ranje, zapiranje, nesamoupravno odločanje o razporejanju oziroma usmerjanju dohod-  
ka in tako dalje. Odnos na relaciji tozd - delovna organizacija, kar je izredno  
pereče vprašanje, se mora bolj precizno obdelati. Delovna organizacija je poslov-  
ni sistem oziroma poslovno reprodukcijska celota, temeljna organizacija združe-  
nega dela pa je podsistem v tej celoti oziroma sistemu.

S celotnim sistemom poslovanja in spremembami zakona o združenem delu v  
tem sistemu, preciziranjem zakona o delovnih razmerjih in drugih aktov je potreb-  
no onemogočiti sedanjo prakso zapiranja temeljnih organizacij, kar je pogosto  
subjektivne in individualne narave. To velja tudi za delovno organizacijo, ka-  
dar se povezuje v višje oblike združevanja. Tozd je osnovna samoupravna in eko-  
nomska celica, ni pa neodvisna celica, dokler je znotraj delovne organizacije.  
To je jasno zapisano v naših aktih, vendar smo v praksi dopuščali tudi drugačne  
situacije.

Sočasno in kontinuirano planiranje mora torej načelno veljati, kar je tudi  
racionalno in razumno, vendar bomo morali bolj precizirati, kaj, kdaj in kako  
sočasno, predvsem pa kontinuirano planirati. Lahko je problematičen prav termin  
kontinuirano, ker so se prek tega sistema doslej omogočale neenotnosti, izsilje-  
vanje, dvotirnost, podvajanje kapacitet in podobno.

Sicer pa podpiramo stališča in predloge Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nije k predlogu za izdajo zakona. Ocenjujemo, da predlagane rešitve v zakonu  
ne konkretizirajo v celoti in zadovoljivo usmeritve iz predloga za izdajo zako-  
na.

Če zaokrožim, so naše konkretne pripombe in stališča naslednje:

1. dosledneje, zlasti pa sistematičnej e bi moral zakon opredeljevati mate-  
   rijo v smislu razdelave osnovnih načel, postopkov in vsebine planiranja;
2. podpiramo usmeritve, ki dajejo večjo vlogo delovni organizaciji, saj je  
   le tako mogoče oblikovati strateške razvojne odločitve, vendar te rešitve ne  
   morejo in ne smejo biti v škodo samoupravljanju oziroma ne smejo krniti vloge  
   delovnega človeka.

Med subjekte planiranja, ki so dolžni pripraviti smernice, bi morale po-  
leg zveze, republik in pokrajin biti opredeljene tudi občine in večje organiza-  
cije združenega dela. Pri opredelitvi, katere so te organizacije združenega de-  
la, predlagamo, da se poslužimo kriterijev, na osnovi katerih sedaj določamo  
nosilce planiranja, ki so obvezni pripravljati in sprejemati dolgoročne planske  
dokumente.

Med nosilce planiranja, ki morajo pripraviti dolgoročne plane, je nujno  
uvrstiti tudi občine ter večje organizacije združenega dela. Slednje argumenti-  
ramo zlasti z naravo načrtovanja razvoja v prostoru, kjer načrtovanje zahteva  
daljše časovno obdobje.

Med nosilce planiranja, ki imajo pravico in dolžnost sprejemati plane, kar  
je opredeljeno v 5. členu, bi morali uvrstiti tudi delovne skupnosti skupnih  
služb, ker so sedaj popolnoma izločene.

Strinjamo se s pripombo, da je potrebno pravilneje opredeliti vlogo Gospo-  
darske zbornice *u* planiranju, poleg tega pa predlagamo, da se natančneje oprede-  
li mesto in vloga bank v sistemu načrtovanja, morda tudi še nekatere druge fi-  
nančne institucije.

Podpiramo intencijo zakona v smislu zagotovitve poenotenja razvoja velikih  
tehnično-poslovnih sistemov v tehnično-tehnološkem smislu, zagotoviti pa je tre-  
ba ustrezno decentralizacijo upravljanja in samoupravljanja v teh sistemih. Pre-  
malo je poudarjena strokovnost v pripravi planskih dokumentov, kar sem že omenil,  
ker bi zakon s tem v zvezi moral natančneje določiti skupne metodološke osnove  
za pripravo planskih dokumentov, kot tudi vlogo strokovnih organizacij in zavo-  
dov.

Zelo eksplicitno postavljamo zahtevo Skupščini, da sprejme obvezujoče dolo-  
čilo, po katerem bi planirali za naslednje srednjeročno obdobje so sedaj veljav-  
nem zakonu, da pa se seveda pospešijo vse aktivnosti glede sprejema novega zako-  
na v smislu pripomb, ki jih dajemo. Ni sprejemljivo stališče nekaterih tovari-  
šev, ki pravijo: "tovariši, planirajte po starem, imejte pa pred očmi novi za-  
kon!" To ni sprejemljivo, in mislim, če bomo ravnali tako, potem plan za pri-  
hodnje obdobje ne bo ustrezal našim potrebam.

Pomembno je tudi vprašanje odgovornosti za realizacijo planov. Treba je  
opredeliti zelo konkretno odgovornost poslovodnih organov, samoupravnih orga-  
nov in družbenopolitičnih skupnosti glede realizacije planov. Sedaj te odgovor-  
nosti ni.

Na koncu bi še opozoril na vprašanje vgraditve konsenza pri usklajevanju  
v federaciji. Postavlja se vprašanje, kdaj naj konsenz velja in kdaj ne. Meni-  
mo, da je konsenz nujen pri usklajevanju planov velikih sistemov, pomembnih za  
vso državo, da ne bi prišlo do anomalij. Ta konsenz je treba uveljaviti med repu-  
blikami in pokrajinami. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Besedo ima tovariš  
Anton Ipavic iz občine Kamnik.

Anton Ipavic: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Ob obravnavi predloga za izdajo zakona z osnutkom smo tako na  
skupini delegatov za vključevanje in spremljanje zadev iz pristojnosti Zvezne-  
ga zbora,kot tudi na obeh skupinah za Zbor občin in Zbor združenega dela spre-  
jeli naslednje ugotovitve in stališča.

1. Osnutek zakona vsebuje posamezne rešitve, ki v celoti niso v skladu z  
   ustavo SFR Jugoslavije, z zakonom o združenem delu in ne upošteva vseh sistem-  
   skih rešitev iz zakona o razširjeni reprodukciji in minulem delu ter zakona o  
   Ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka ter ugotavljanju  
   in razporejanju dohodka.
2. Ker je to zakon o temeljih sistema družbenega planiranja, je treba na rav-  
   ni federacije opredeliti, kaj so to temelji sistema. Menimo, da bi družbeni plan  
   Jugoslavije moral nastajati od združenega dela navzgor in ne od federacije navzdol.
3. Osnutek zakona opredeljuje samo grobe ovire oziroma poudarja pomen plani-  
   ranja na vseh nivojih, tako da je težko obravnavati posamezna določila, dokler ni  
   znana metodologija in obvezni kazalci, ki bodo temu zakonu sledili.

V sedanjih razmerah je izredno težko izdelati kvalitetne plane za letno  
obdobje, kaj šele za srednjeročno in dolgoročno, ker tekoča zakonska regulativa  
bistveno posega v pogoje gospodarjenja in s tem tudi v možnosti za realizacijo  
dolgoročnih planov.

1. Postopek sprejemanja posameznih faz plana je še vedno zapleten jcer mora-  
   jo o temeljih za pripravo planov odločati delavci v temeljnih organizacijah z  
   osebnim izjavljanjem,sam plan kot končni akt pa sprejemajo še delavski sveti.

Pri spremembah srednjeročnih planov, do katerih bo verjetno prišlo, pa bo  
potrebno celotno proceduro ponavljati na obeh nivojih.

1. V skupnih temeljih za pripravo srednjeročnih planov ni smiselno opredelje-  
   vati konkretnih vrednosti posameznih postavk, ker jih v danih razmerah nihče ne  
   more realno oceniti; zadostovale bi stopnje rasti oziroma razmerja, ki bi jih  
   morali pri bodoči metodologiji upoštevati.
2. Spremembe zakona uveljavljamo prav v obdobju izdelave srednjeročnih in  
   dolgoročnih planov. Kolikor bodo določila veljala tudi za aktivnosti, ki so še v  
   teku, lahko povzročajo določene motnje in težave pri prilagajanju na nova dolo-  
   čila, odvisno predvsem od spremembe v metodologiji.
3. Osnutek zakona zlasti pomanjkljivo rešuje problem sistema informiranja.
4. Osnutek zakona v splošnih določbah ne opredeljuje dohodka kot osnovne  
   kategorije planiranja, s čimer je treba po našem mnenju zakon dopolniti.
5. Sporno je vprašanje, ali smernice nadomeščajo dosedanje dogovarjanje in  
   sporazumevanje o temeljih plana, če ga nadomeščajo, je treba to v osnutku zako-  
   na jasno napisati.
6. V osnutku zakona je treba določneje opredeliti vlogo ter odgovornost  
   strokovnih delavcev in poslovodnih organov pri planiranju v samoupravnih or-  
   ganizacijah in skupnostih.
7. Konkretneje je treba opredeliti kriterije za investicije. Plan federa-  
   cije ne bi smel biti plan konkretnih investicij.
8. V določbi 5. člena osnutka odloka je med subjekte planiranja vključe-  
   na tudi banka; v nadaljnjevanju pa zakon ne vsebuje določb o planiranju v ban-  
   kah, o usklajevanju planov bank z združenim delom.
9. V 7. členu osnutka zakona je glede na pomen dolgoročnih planskih pred-  
   videvanj treba dopolniti 1. odstavek, da dolgoročne plane sprejemajo tudi obči-  
   ne. Gre za prostorski vidik.
10. Določilo lo. in 11. člena osnutka zakona ni obvezujoče za republike in  
    avtonomni pokrajini ter občine.

Iz določb teh členov in 7. člena osnutka zakona izhaja težnja po centra-  
lističnem planiranju.

Menimo,da bi moral biti zakon obvezujoč glede sprejemanja smernic za vse  
republike in avtonomni pokrajini, verjetno pa tudi za občine, zlasti za področ-  
je prostorskega planiranja.

Če bo dosedanje določilo ostalo nespremenjeno, skupini izražata bojazen,  
da bo s takim načinom onemogočeno razreševanje delitvene problematike v celot-  
nem sistemu družbene .reprodukcije z družbenim dogovarjanjem in samoupravnim

sporazumevanjem ter se bo ponovno okrepila institucija sklada za pomoč nerazvitim,  
to je težnja po diskvalifikaciji neposrednega združevanja dela in sredstev.

1. V 22., 23. in 24. členu je nejasno opredeljen odnos znanost - stroka -  
   metodologija. Zvezni zavod za družbeno planiranje Jugoslavije je le ena od potreb-  
   nih institucij za področje planiranja, zato bi bilo treba določneje opredeliti  
   tudi vlogo drugih institucij v družbenem sistemu planiranja. (Službe družbenega  
   knjigovodstva in Narodne banke Jugoslavije).
2. V določbi 17. člena ni čutiti povezovanja družbenih dejavnosti z gospo-  
   darstvom, čeprav govorimo, da so sestavni del gospodarstva.

V tem členu sta pri določanju kriterijev za razporejanje dohodka in čistega  
dohodka našteta le dva kazalca uspešnosti: bruto osebni dohodek in akumulacija,  
kar je v nasprotju z.zakonom o združenem delu.

1. Menimo, da so v 23. členu neustrezno opredeljeni odnosi v tako imenovanih  
   velikih sistemih.

Osnutek zakona predvideva, da bodo skupni plani v okviru velikih sistemov  
določali tudi samoupravno združevanje sredstev in način zagotavljanja drugih virov  
sredstev za posodobitev obstoječih in zgraditev novih zmogljivosti.

Taka rešitev ni sprejemljiva, ker bi otežila ali celo onemogočila uveljavlja-  
nje družbenoekonomskih odnosov v samoupravnih interesnih skupnostih na teh področ-  
jih.

1. in 31. člen. Menimo, naj krajevne skupnosti ne bi sprejemale posebnih  
   planov, zlasti z vidika institucionaliziranja potrebnih služb v krajevnih skup-  
   nostih.

Poleg tega bi bilo treba predhodno, v smislu svobodne menjave dela rešiti  
odnos občina - krajevna skupnost in odnos krajevna skupnost - združeno delo.

1. V zakon ne sodi določilo zadnjega odstavka 33. člena in določilo 34.  
   člena osnutka zakona, ker menimo, da naj odnose znotraj republike Srbije rešuje  
   SR Srbija s svojim predpisom na podlagi republiške ustave.
2. V 35. členu osnutka zakona, ki določa, da se z družbenim planom občine  
   določijo skupni interesi, cilji in naloge gospodarskega in družbenega razvoja, niso  
   nikjer navedeni pogoji za ustvarjanje dohodka, ampak je na prvem mestu navedeno  
   ustvarjanje in zagotavljanje pogojev, pomembnih za življenje in delo v občini,

na drugem mestu pa razvoj komunalnih dejavnosti itd.

1. V 36. členu osnutka zakona ni določeno, kateri organ je odgovoren za  
   pripravo plana družbenopolitične skupnosti. Določba 37. člena sicer določa, da  
   opravlja strokovna dela s področja planiranja poseben organ ali organizacija,  
   ne določa pa, kakšne pogoje mora izpolnjevati ta organ oziroma organizacija, da  
   lahko ta dela tudi opravlja.

Menimo, da bi bilo treba ta člen ustrezno dopolniti.

1. Resolucija o politiki uresničevanja družbenega plana, kot je oprede-  
   ljena v določbi 5o. in 51. člena osnutka zakona, lahko, kot vemo že iz preteklih  
   izkušenj, vsak trenutek spremeni vse bistvene elemente srednjeročnega plana.

V resnici pa bi morala biti izvedbeni akt srednjeročnega plana in imeti poleg  
sistemskih rešitev osnovni program ukrepov za njeno uresničevanje.

In ne nazadnje. V prehodnih določbah, ki jih osnutek zakona enostavno ni-  
ma, bi morali povedati, kako se bo potek planiranja po sedanjem zakonu uskladil  
2 novim zakonom.

Poleg teh pripomb podpiramo tudi stališča, ki sta jih posredovala delegata  
iz občin Celje in Ljubljana-šiška. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman Čenčič: Hvala. Besedo ima  
tovarišica Mira Frolov, delegatka mesta Ljubljana.
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Mira Frolov: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Ker so stališča naše skupine delegatov popolnoma identična s podanimi sta-  
lišči, bom svojo razpravo oddala, opozorila pa bi le na naslednji predlog:

Predlagamo,da se v Zveznem zboru najprej opravi razprava o načelnih dile-  
mah oziroma vprašanjih, predlaganih rešitev v osnutku zakona in šele na tej osno-  
vi tudi razprava o posameznih členih osnutka zakona. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman\_Čenčič: Hvala. Prijavljenih  
delegatov k razpravi ni več. Želi še kdo besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Albin  
Vengust, občina Ljubljana Center.

Albin Vengust: Tovarišice in tovariši delegatji! Imam samo nekaj  
manjših pripomb.

V naši skupini delegatov smo menili, da v naši družbi pogrešamo predvsem kul-  
turo planiranja nasploh. Imamo sicer zelo obsežen zakon o združenem planiranju,  
vendar ugotavljamo, da so v delovnih organizacijah celo velike količine še nepla-  
nirane, veliko delovnih organizacij pa pri spremljanju plana niti stroškovnega  
mesta ne poznajo in če tega ne poznajo, tudi ne morejo govoriti o planiranju. Tudi  
posamezno delovno mesto, to se pravi rezultate vsakega delavca bi morali plansko  
opredeliti. Takih organizacij pa skoraj ne poznamo. Zato trdim, da nam manjka pred-  
vsem kultura in potreba planiranja in da moramo na tem področju še veliko storiti.

Nenehno govorimo o tem, da delavec planira in odloča, vendar, če pogledamo  
v temeljno organizacijo, koliko delavec dejansko odloča na delovnem mestu, bomo  
videli, da tega ni veliko. Še slabše je deloval v organizaciji, o planih sozdov  
pa delavci preprosto nič ne vedo.

Želim povedati, da je že ta piramida planiranja, ki se s tem ustvarja pred-  
vsem nekaj drugega od tega, kar govorimo in kar imamo napisano v sistemskih zako-  
nih.

Naša skupina je tudi opozorila na nevzdržno situacijo, da sprejemamo proti-  
ustavne zakone, saj tako govorimo o predloženem osnutku, da je. In če smo dosegli  
tako velik napredek v družbenem razvoju, da je potrebno spremeniti tudi ustavne  
člene, potem je treba najprej napraviti to, potem pa predlagati nove sistemske  
zakone. Zato v celoti podpiramo stališča družbenih svetov in izvršnega sveta.

Naj povem še moje osebno mnenje, da mi je po svoje zakon všeč zato, ker  
ima samo 55 členov. Lahko bi jih imel dosti manj, če bi bila kultura planiranja  
Pri samoupravijalcih dejansko prisotna. Kajti v tem primeru bi bil dovolj zakon  
z generalno usmeritvijo, vsak pa bi se obnašal in planiral po svojih potrebah.  
Predlagamo tudi, da naj vsi nosilci planiranja zaenkrat delajo po veljavnem zako-  
nu, mi pa bomo prilagodili naše plane po novem zakonu, če bo to sploh potrebno,  
Hvala.

Podpredsednica Silva Bauma n—Č e n č i č : Hvala. Želi še kdo  
besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Peter Hedžet, delegat mesta Maribor.

Peter Hedžet: V Mariboru smo dokaj temeljito in obsežno razprav-  
ljali o tej problematiki. Razpravo bi strnil v oceno, da gre za množično ocenje-  
vanje pristopa k planiranju in za kritiko poskusov, ki bi želeli drugačno kvali-  
teto urejanja nekaterih temeljnih družbenih razmerij, kot smo zapisali v temelj-  
nih dokumentih.

Pridružujemo se tudi ocenam o neskladnosti tega dokumenta z ustavo, pred-  
vsem z zakonom o združenem delu in z nekaterimi drugimi dogovori, ki zelo jasno  
opredeljujejo vlogo delavca v sistemu planiranja v temeljni organizaciji.

Zato menimo, da je upravičen sklep, da osnutka ni mogoče sprejeti, temveč  
da je treba zahtevati predložitev takšnega osnutka, ki bo težil k poenostav-  
ljanju procesa planiranja,kljub temu pa bo v celoti zagotavljal tisto osnovo,  
^ar vsi nenehno poudarjamo.

Ob številnih pripombah bi opozoril samo na to, da kaže posebej natančno  
Urediti sistem spreminjanja plana, ker praksa opozarja, da je treba upoštevati

tudi takšne možnosti pri planiranju. Vsekakor pa je treba onemogočiti, da bi se  
spreminjal tako, kot se je ta srednjeročni plan, na primer z operativnimi izvr-  
šilnimi odločitvami, ki so bile in so etatistične narave oziroma so pomenile pose-  
ganje v sistem planiranja. Ne trdim, da niso bile upravičene, vendar je treba  
sistem odnosov ustrezno urediti.

Menimo tudi, da zakona za to srednjeročno obdobje verjetno ne bo mogoče  
sprejeti, zato se je treba bolj usmeriti na izdelavo planov za to srednjeročno  
obdobje po veljavnem zakonu. Tega se vsi zelo dobro zavedamo, potrebno pa bo de-  
lati bolj intenzivno in sistematično, da bomo zakon resnično dogradili. Spreje-  
li ga bomo nekoliko pozneje, vendar bo veljal za prihodnja obdobja.

Opozoril bi še na naketere poudarke iz razprave. Dilema glede tega, ali ima  
večjo veljavo temeljna organizacija ali delovna organizacija, je temeljnega po-  
mena za naše družbene odnose, zato bo treba izoblikovati tak odgovor, ki bo delov-  
no organizacijo postavil na pravo mesto, ob tem, da bo morala imeti osnovno vlo-  
go vsekakor temeljna organizacija.

Bile so tudi nekatere ideje, da bi družbenopolitične skupnosti oblikovale  
svoje smernice, ki pa ne bi bile nujno medsebojno usklajene, češ da je to hierar-  
hija samoupravnih planskih aktov. Menim, da je treba pri tem zelo jasno poudari-  
ti, da so nekatere naloge skupne in da jih morajo tisti, ki smo jih določili, da  
opravljajo naloge v zvezi s skupnimi zadevami, tudi pravočasno posredovati v si-  
stem planiranja in da v tem primeru ne moremo označevati takšnih predlogov in  
pobud za hierarhijo. Gre za sistem srečujočega planiranja, kjer se individualni,  
ožji interesi in problemi morajo nujno uskaljevati s širšimi. Na to sem opozoril  
zato, ker so o tem različna mnenja, in zaradi tega tudi različen odnos do proble-  
matike planiranja.

Končno bi opozoril še na vprašanje smotrnosti planiranja, kajti nekateri me-  
nijo, da so mnoge zadeve že vnaprej odločene. Treba se je zelo jasno pomeniti, kaj  
to dejansko pomeni. Res so nekatee stvari vnaprej odločene, zaradi objektinih raz-  
logov iz preteklosti. Pri tem ne bi posebej opozarjal na kompleks infrastruktur-  
nih objektov, na probleme združevanja sredstev za energetske, surovinske in po-  
dobne dejavnosti in na probleme v zvezi z izgubami in pokrivanjem izgub in tako  
dalje. Ta vprašanja so .izrednega pomena za naš nadalnji razvoj. Mislimo, da s pla-  
niranjem urejamo samo vprašanja investicij oziroma novih naložb, kar pa po mojem  
mnenju ni res. Danes pomeni planirati to, da ob sedanjih težavah poiščemo najbolj-  
šo rešitev, preprečimo poslabšanje položaja in izhodišč za prihodnji razvoj,

To so le nekatera mnenja k problematiki planiranja, pripombe, ki smo jih v  
Mariboru oblikovali, pa bom oddal pisno.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Hvala. Želi še kdo  
besedo? (Da.) Tovariš Rado Roter, član delegacije v Zveznem zboru Skupščine  
SFRJ, ima besedo.

Rado Roter: Tovarišica predsedujoča, tovarišice in tovariši! Dal  
hi samo dve informaciji. Namreč, Zbor republik in pokrajin je na svoji seji  
sprejel stališča k temu predlogu za izdajo zakona z osnutkom..- zakona, v katerem  
so zajeta skoraj vsa bolj ali manj načelna stališča, ki jih bomo danes sprejema-  
li tudi v Skupščini SR Slovenije.

In drugo, 27.2.je bila seja Odbora za družbenoekonomske odnose, na katerem  
smo skušali uveljaviti konkretne in načelne pripombe. Predlagatelj je bil dokaj  
toleranten, zato menim, da bi v predlaganih ugotovitvah, stališčih in predlogih  
morali nekatere stvari vendarle še doreči, in sicer, da bi morala biti v zakon  
vzgrajena prehodna določba, iz katere bo nedvoumno razvidno, da morajo vsi plan-  
ski dokumenti, ki nastajajo po starem veljavnem zakonu, ohraniti svojo veljav-  
host in da novi zakon ne sme spreminjati njihove vrednosti oziroma vsebine.

Nadalje, ker ni metodologije in ker niso znani minimalni kazalci za sprem-  
ljanje izvajanja planov, jih je treba predložiti pred sprejetjem zakona. Zakon  
namreč ne more biti sprejet, če ni teh dveh elementov planiranja.

Ker sem sodeloval na številnih razpravah v svoji delegatski bazi, bi po-  
sredoval še opozorilo, ki do sedaj še ni bilo prisotno. Namreč, po liniji teri-torialne obrambe in splošne ljudske obrambe se uveljavlja povsem svoj sistem  
planiranja, tako da je treba v teh stališčih opredeliti, ali gre za sistem ob  
sistemu, zlasti, ker je zelo zahteven in vezan z velikimi stroški. Menim, da  
je treba problem planiranja urediti z enotnim zakonom in tudi rešiti problem  
pokazateljev in podobno. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič : Hvala,  
tovariš Roter. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, zaključujem razpravo  
in prekinjam to točko dnevnega reda, da se sestane medzborovska skupina delega-  
tov.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o družbeni kontroli cen.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega  
predstavnika določil Jelko Žekar, namestnico predsednika Republiškega komiteja za  
tržišče in splošne gospodarske zadeve. Želi predstavnica predlagatelja besedo?  
(Da.) Prosim, besedo ima tovarišica Žekarjeva.

Jelka Žekar: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Ko predlagamo Skupščini v razpravo in sprejem predlog zakona o družbe-  
ni kontroli cen, ni odveč poudariti nekaj ključnih značilnosti novih zakonskih  
rešitev na področju cen. Od sprejetja zveznega zakona so v praksi različna mnenja  
o uresničevanju posameznih določil novih predpisov, največ v zvezi z opredelitva-  
mi samostojnega oblikovanja cen in razumevanja prehodnih rešitev v letu 1985.

Samostojno oblikovanje cen je nedvomno pomembna kakovostna sprememba v pri-  
merjavi z dosedanjim stanjem. Če imajo organizacije združenega dela v skladu z  
zveznim zakonom samoupravno urejen postopek določanja cen svojih proizvodov in  
storitev, jim ni treba čakati na ustrezna soglasja in potrditve cenikov predlaga-  
nih sprememb cen, temveč lahko takoj po odločitvah pristojnih samoupravnih or-  
ganov samostojno uveljavijo cene na trgu. V svojih odločitvah pa morajo upošte-  
vati pogoje na trgu, hkrati pa računati tudi na najširšo družbeno kontrolo cen.  
To še posebej velja za tiste dejavnosti, ki imajo monopolni ali drug ugodnejši  
Položaj na trgu ter za proizvode in storitve, ki pomembneje vplivajo na življenj-  
ski standard delovnih ljudi in občanov.

Menimo, da z izvajanjem družbene kontrole cen ni ogrožena samostojnost pri  
oblikovanju cen, če jo seveda ne razumemo kot enostransko možnost za povečevanje  
oen proizvodov in storitev, brez upoštevanja njihovega vpliva na druga področja  
gospodarskega in družbenega življenja.

S prehodnimi določbami zveznega zakona o sistemu družbene kontrole cen ter  
z zvezno in republiško resolucijo pa je določeno, da cene nekaterih proizvodov  
in storitev v letu 1985 še določajo Zvezni izvršni svet ter republiški in občin-  
ski izvršni sveti. Pri razumevanju prehodnih rešitev na področju cen so tudi  
v naši republiki težave in zapleti, povezani predvsem s stanarinami in komunalni-  
ml storitvami. V republiškem zakonu o stanovanjskem gospoarstvu in zakona o komu-?  
nalnih dejavnostih je sicer predvideno, da se cene oblikujejo v samoupravnih in-  
teresnih skupnostih, vendar je treba ponovno poudariti, da to ne velja za leto  
1985, ko te cene določajo občinski izvršni sveti. Nekateri nosilci in usklajeval-  
ci aktivnosti v stanovanjskem in komunalnem gospodarstvu pa so rešitve v tem  
ietu v praksi tolmačili drugače, zato so nastajale in še nastajajo določene težar  
Ve in zapleti.

Poleg omenjenih dveh vprašanj, ki sta v tem času najpogostejši pri razume-  
vanju in uresničevanju novih zakonskih predpisov, se pojavljajo še druga, kot na  
Primer veljavnost raznih družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov o cenah,  
Ureditev samoupravnih splošnih aktov v organizacijah združenega dela, ki se na-  
našajo na oblikovanje cen in podobno. Poudariti je treba, da določilo zveznega  
Zakona izrecno prepoveduje sporazumevanje o cenah med proizvajalci istovrstnih  
Proizvodov ali storitev, kar pomeni prenehanje veljavnosti številnih dogovorov  
sporazumov, ki so še v praksi. Veljavni so samo tisti, ki dajejo izhodišča za  
°blikovanje cen, ne pa da udeleženci z njimi določajo cene.

Že samo navedena vprašanja in težave dokazujejo, da morajo pri uveljavljanju  
novih predpisov sodelovati vsi nosilci družbene kontrole cen.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je pri  
pripravi predloga zakona o družbeni kontroli cen v celoti upošteval pripombe in  
usmeritve Skupščine, ki jih je sprejela ob obravnavi osnutka zakona. Skupščina  
je s sklepom posebej obvezala predlagatelja,da pred pripravo predloga ponovno  
prouči:

1. Rešitve, povezane z organiziranostjo organa za cene na ravni republike,  
   saj je treba določiti takšno organizacijo, ki bo temeljila na vsebini in potrebah  
   organa za cene. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ugotovil, da bi bilo zara-  
   di vsebine dela in vloge organa za cene pri medrepubliškem sodelovanju ter pou-  
   darjanja samostojnosti in odgovornosti za strokovno delo najprimerneje organizira-  
   ti Zavod SR Slovenije za cene v sestavi Republiškega komiteja za tržišče in sploš-  
   ne gospodarske zadeve.

Prav tako je menil, da ni treba ustanavljati sveta zavoda, temveč da lahko  
komite kot kolegijski organ zagotavlja družbeni vpliv na področju cen, s tem da  
se predvidi razširitev sestave komiteja s posameznimi nosilci družbene kontrole  
cen.

1. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je pri pripravi predloga zakona v ce-  
   loti upošteval usmeritev Skupščine za sprejemanje ukrepov neposredne kontrole  
   cen v odnosih svobodne menjave dela, tako da je vpredlog vključil nov člen, s ka-  
   terim je predvideno,da se lahko ukrepi neposredne kontrole cen predpisujejo samo  
   za cene tistih storitev, ki jih neposredno plačujejo občani.
2. V 15. členu zveznega zakona je dana osnova za pridobitev informacijskih  
   podlag za delo organov za cene. Predvideno je bilo, da bo Zvezni zavod za cene  
   s svojim predpisom zahteval obširne podatke za proizvode in storitve iz pristoj-  
   nosti vseh družbenopolitičnih skupnosti. Zato smo ob osnutku zakona menili, da v  
   republiški zakon ni treba posebej vnašati določila za zagotavljanje informacij-  
   ske osnove.

Kasneje je Zvezni zavod za cene sprejel odredbo, ki ne vključuje proizvodov  
in storitev iz republiških, pokrajinskih in občinskih pristojnosti, zato smo v  
predlog zakona vnesli 11. in 14. člen ter s tem omogočili Zavodu SR Slovenije za  
cene, da si zagotovi nujno potrebne informacijske osnove za svoje delo.

Delovna telesa Zbora združenega dela in Zbora občin Skupščine SR Slovenije  
so pri obravnavi podprla predlog zakona, pri čemer pa je bilo zastavljenih še  
nekaj vprašanj.

Zakonodajno-pravna komisija je predlagala, da se v 14. členu natančneje  
^predelijo subjekti, na katere se nanašajo kazenska določila, Odbor Zbora zdru-  
ženega dela za družbenoekonomske odnose pa, da se opredelita 12. in 13. člen kot  
Prehodni določbi.

Izvršni svet je oba predloga sprejel kot amandmaja, ki sta sestavni del  
predloga zakona.

Na Odboru Zbora občin za družbenopolitični in komunalni sistem ter Odboru  
Zbora združenega dela za družbenoekonomske odnose so razpravljali tudi o tem, ali  
haj se organizirani potrošniki vključijo v kolegijski organ Republiškega komite-  
ja za tržišče in splošne gospodarske zadeve. S predlogom odloka o spremembah od-  
loka o sestavi republiških komitejev, ki je prav tako na dnevnem redu današnje  
Seje Skupščine, se povečuje število članov komiteja, ki jih bo imenoval Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije. Med njimi je predvidena zastopanost organiziranih  
Potrošnikov glede na sedanjo stopnjo organiziranosti na tem področju iz Koordi-  
nacijskega odbora za samoupravno organiziranost potrošnikov pri Predsedstvu  
Republiške konference SZDL Slovenije.

V nadaljevanju bomo pojasnili tudi tiste predloge posameznih delovnih teles  
Skupščine, ki jih predlagatelj ni mogel vključiti v predlog zakona. Odbor Zbora  
n za družbenopolitični in komunalni sistem je predlagal, naj bi Izvršni svet  
kupščine SR Slovenije sprejemal ukrepe neposredne kontrole cen za tiste Studen-  
ske domove in domove za otroke, motene v duševnem in telesnem razvoju, za katere

se po načelu ustanoviteljstva normativi za oblikovanje cen sprejemajo na republi-  
ški ravni. Taka rešitev bi pomenila dvojnost pri neposredni kontroli cen za na-  
vedene ustanove in vnašala določene nejasnosti pri opravljanju kontrole.

Prav tako menimo, da je upoštevanje normativov, dogovorjenih na republiški  
ravni, mogoče zagotoviti v vseh domovih, neodvisno od opredelitve pristojnosti  
za ukrepanje neposredne kontrole cen.

Odbor Zbora združenega dela za družbenoekonomski razvoj je menil, da bi bilo  
treba vsebino 11. člena izboljšati,taka da bi bili natančneje navedeni podatki,  
ki jih bo Zavod za cene zahteval od organizacij združenega dela. Menimo, da po-  
drobnejše navajanje podatkov ne sodi v zakon, zato je treba zagotoviti, da bo Za-  
vod za cene ob pripravi predpisov upošteval usmeritve odbora. Za tako usmeritev  
smo se zavzemali že pri pripravi zveznega predpisa, ki ga je treba uveljaviti  
tudi pri republiškem predpisu.

Odbor Zbora združenega dela za družbenoekonomske, odnose je poleg pripombe,  
da se 12. in 13. člen opredelita kot prehodni določbi, kar smo že vključili v  
predlog zakona, predlagal tudi, da se spremeni prvi odstavek 13. člena. Ta določa,  
da delavci Republiške skupnosti za cene lahko sklenejo delovno razmerje brez ogla-  
sa oziroma javnega razpisa. Odbor je menil, da to ni usklajeno z zakonom o delov-  
nih razmerjih. Po ponovni proučitvi in po razpravi v Zakonodajno-pravni komisiji  
Skupščine je bilo ugotovljeno, da je predlagana rešitev usklajena z veljavno za-  
konodajo, vendar pa je vprašanje primernosti te-rešitve. Pri presoji primernosti  
je predlagatelj upošteval, da je treba zagotoviti, da bo začel zavod čimprej delo-  
vati, kar omogoča predlagana rešitev. Poleg tega je tovrstna rešitev tudi v zvez-  
nem zakonu, predvidena pa je tudi v večini predlogov zakonov v drugih republikah  
in pokrajinah.

Tovarišice in tovariši delegati! Z obravnavo predloga zakona o družbeni kon-  
troli cen zaokružujemo pripravo novih zakonskih predpisov v zvezi z družbeno kon-  
trolo cen na zvezni in republiški ravni. V marcu pa bi morali biti sprejeti tudi  
Predpisi v občinah. Po razpoložljivih informacijah, ki smo jih prejeli od ob-  
činskih izvršnih svetov, sklepamo, da bodo tudi v občinah pravočasno, torej  
do konca marca sprejeti ustrezni predpisi. S tem, ko bodo v celoti dane pravne  
osnove za uveljavitev novega sistema družbene kontrole cen, pa bo treba seveda  
še veliko truda, da bodo uveljavljena izhodišča tega sistema v vseh okoljih. Hva-  
la.

Podpredsednica Silva Bauman - čenčič: Hvala, tovariši-  
ca Žekarjeva.

Predlog zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi amandmaje Izvršnega sveta k  
14. členu, ki jih je predložil na podlagi 5. odstavka 289. člena poslovnika Skup-  
ščine in so sestavni del predloga zakona, zato zbor o njiju ne bo posebej glaso-  
val.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za finance, Odbor za družbenopolitični  
in komunalni sistem in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru tudi pismeno  
Poročali. Želijo poročevalci besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih razpravijalcev ni. Želi kdo razpravljati  
° predlogu zakona? (Da.) Besedo ima tovariš Peter Hedžet, delegat mesta Maribor.

Peter Hedžet: Povsem na kratko! V naši skupini smo menili, da  
3e treba v vse predpise oziroma zakone, ki jih sprejema Skupščina, vnesti "in-  
flacijsko klavzulo", ker inflacija sama po sebi spreminja kaznovalno politiko,  
ki se s posameznimi zakoni predpisuje. Verjetno tudi ni sprejemljivo, da zaradi  
fega pogosto prihajamo s spremembami sprejetih zakonov, s čimer obremenjujemo  
cnevne rede sej zborov. Zato naj Skupščina v okviru svoje pristojnosti pooblasti  
fzvršni svet, da ugotovljeno stopnjo inflacije že vgradi v posamezne zakone, ki  
3ih predlaga Skupščini v sprejem.

Podpredsednica Silva Bauman- Čenčič: Hvala. Vašo raz-  
Ptavo razumemo kot pobudo, ki naj se prouči v zvezi s tem in drugimi zakoni.

Želi še kdo razpravljati o predlogu zakona o družbeni kontroli cen? (Ne.)  
Če ne, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog zakona.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.)  
*Je* kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zborpredlog zakona soglasno sprejel.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o organizaciji in delovnem področju repub-  
liških upravnih organov in republiških organizacij ter samostojnih strokovnih  
služb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije s predlogom zakona.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini predložil v obrav-  
navo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil Jerneja Vrhunca, namestnika  
republiške sekretarke za pravosodje in upravo in Jelko Žekar, namestnico predsed-  
nika Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve. Želita pred-  
stavnika predlagatelja besedo? (Ne.)

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona ste prejeli. Obravnavala sta ga  
Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem in Zakonodajno-pravna komisija.  
Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k predloženemu aktu  
nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

■Pričenjam razpravo. Besedo ima Jože Muc, delegat iz občine Dravograd.

Jože Muc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delegati!  
Imam samo formalno pripombo h gradivu ESA 645. Na 2. strani v 1. členu sta v okvi-  
ru Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve navedena Zavod  
SR Slovenije za rezerve, Zavod za cene in Republiški tržni inšpektorat, medtem  
ko je Zavod za cene na 4. strani v 3. členu, 8 odstavku izpuščen. Prosim, da se  
to uskladi.

Podpredsednica Silva BaumanTČenčič; Hvala. Tovariš  
Vrhunec, lahko to obrazložite? (Da.)

Jernej Vrhunec: Mislim, da ne gre za napako. Na 4. strani je  
v celoti naveden dosedanji 16. člen; v 8. točki, kjer je naveden Republiški ko-  
mite za tržišče in splošne gospodarske zadeve, je jasno, da Zavod za cene še  
ni vključen. Gre za nerazumevanje predloženega besedila.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Hvala. Prijavljenih  
za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na gla-  
sovanje predlog za izdajo zakona s predlogom zakona.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za izdajo zakona s predlo-  
gom zakona.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na predlog  
°dloka o spremembah odloka o sestavi republiških komitejev.

Predlog odloka je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svoje-  
ga predstavnika določil tovariša Jerneja Vrhunca, namestnika republiške  
sekretarke za pravosodje in upravo in Jelko Žekar, namestnico predsednika Repu-  
bliškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve. Želita predstavnika  
Predlagatelja besedo? (Ne.)

Predlog odloka ste prejeli. Obravnavala sta ga Odbor za družbenopolitični  
in komunalni sistem in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno po-  
ročal, komisija pa sporočila, da k predlogu nima pripomb. Želita poročevalca  
besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih k razpravi ni. Želi kdo razpravljati? (Ne.)  
Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog odloka.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov. '

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega  
predstavnika določil Ivana Rojca, namestnika direktorja Republiške uprave za  
družbene prihodke. Želi predstavnik predlagatelja besedo? (Ne.)

Predlog zakona je objavljen v Poročevalcu št. 4. Prejeli ste tudi amandmaje  
skupine delegatov iz občine Ljubljana Šiška, danes na klop pa stališče Izvršnega  
sveta do predlaganih amandmajev in pripomb.

Predlog zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna ko-  
misija, ki sta zboru pismeno poročala. Poročilo komisije ste prejeli danes na  
klop.

Želita poročevalca besedo? (Da.) Besedo ima Peter Habjan, poročevalec Odbora  
za finance.

Peter Habjan: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Odbor za finance tega zbora je obravnaval predloženi predlog zakona  
in hkrati tudi pobudo Gospodarske zbornice Slovenije o tistem členu veljavnega  
zakona o davkih občanov, ki se nanaša na obdavčenje nadomestila poslovodje po-  
godbene organizacije združenega dela, ki ga ta prejme za gospodarjenje z družbe-  
nimi sredstvi v pogodbeni organizaciji.

Na to določilo se^nanaša tudi amandma, ki so ga predložili delegati ob-  
čine Ljubljana Šiška. Izvršni svet je sprejel predlagani amandma. V odboru je  
bil sprejet sklep, da se ta pobuda že takrat podpre, vendar še ni bila v celo-  
ti definirana, zato smo bili mnenja, da se ta in drugi amandmaji, ki jih je  
Izvršni svet sprejel, podprejo. Glede na to predlagamo zboru, da zakon z aman-  
dmaji, ki jih podpira Izvršni svet, sprejme. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman -Cenčič: Hvala. Pričenjam  
razpravo. K razpravi se je prijavil Bruno Korelič,delegat iz občine Koper.

Bruno Korelič: Tovarišica podpredsednica,'tovarišice in to-  
variši delegatif Skupina delegatov Skupščine občine Koper za Zbor občin pred-

laga k predlogu zakona naslednje amandmaje.

1. Zaradi možnosti preprodaje in špekulacij predlagamo, da se pri prodaji  
   premičnega premoženja, ki so osnovna sredstva za opravljanje dejavnosti oprosti  
   plačila davkov od dohodkov iz premoženja po preteku lo let od dneva, ko je bilo  
   premično premoženje pridobljeno in uporabljeno za dejavnost.

Davke se ne plača v primeru, če se osnovno sredstvo odtuji po preteku 5  
let in se kupnina vloži v osnovna sredstva zaradi širitve dejavnosti.

Zaradi tega predlagamo amandma k drugemu odstavku 51. člena, ki se glasi:  
"Od dohodkov, doseženih s \_prodajo osnovnih sredstev, ki so zavezancu služila  
za opravljanje samostojne dejavnosti, če je bila prodaja izvršena pred potekom  
lo let od dneva, ko je bilo premično premoženje pridobljeno, razen v primeru,  
kadar zavezanec dokaže, da je kupnino vložil v osnovna sredstva zaradi širitve  
dejavnosti.

Šteje se, da je dohodek dosežen v letu, ko je sklenjena kupoprodajna pogod-  
ba. To določilo ne velja, če je prodaja izvršena pred potekom petih let."

1. Predlagano določilo 95. člena tega zakona je destimulativno, ker zave-  
   zancu, ki je uveljavljal olajšavo po sedaj veljavnem 6o. členu zakona in jo pre-  
   naša v. naslednja leta, do pet let, onemogoča uveljavljanje olajšav za vlaganja  
   v razširjeno reprodukcijo, ki bi mu sicer pripadala po sprejetju sprememb zako-  
   na o davkih občanov. Praktično to pomeni, da zavezancu, ki je že prejšnja leta  
   vlagal in se mu olajšava izteče na primer v 87. letu, za novo vlaganje v letih  
   1985 in 1986 ne bomo mogli priznati davčne olajšave, če bodo sprejeta določila  
   95. člena predlaganega zakona.

Zaradi tega predlagamo amandma k 95. členu, ki se glasi: "Za vlaganja, za  
katera so bile zavezancu priznane olajšave po dosedanjem 6o. členu tega zakona,  
zavezanec ne more ponovno uveljavljati olajšav po določilih 54.a člena tega  
zakona."

Glede na to, da je v postopku usklajevanja predlagatelj imel določene pri-  
pombe k prvemu amandmaju, tega umikamo, vztrajamo pa pri drugem amandmaju.  
Hvala.

Podpredsednica Silva Bauman - Čenčič.: Hvala lepa. Be-  
sedo ima tovariš Anton Ipavic, delegat iz.občine Kamnik.

Anton Ipavic: Razpravljal bi glede amandmaja, ki smo ga pred-  
ložili k lo. členu predloga zakona. Strinjamo se s poročilom Zakonodajno-pravne  
komisije, iz katerega je razvidno, da imajo navedeni razlogi svojo težo. Prob-  
lem je namreč v tem, da imamo v organizacijah združenega dela velike probleme  
glede vprašanja dela prek polnega delovnega časa. V skupini smo se dogovorili,  
da naš amandma umaknemo, hkrati pa dajemo pobudo oziroma zahtevo, naj se to  
Vprašanje hitro reši in naj Izvršni svet prouči sedanjo zakonsko ureditev oziro-  
ma ustreznost nekaterih določil zakona o delovnih razmerjih ter naj se opredeli-  
jo pogoji in primeri, kdaj je dovoljeno obvezno delo prek polnega delovnega  
časa, ali pa naj se to vprašanje prepusti samoupravnemu urejanju temeljnim orga-  
nizacijam združenega dela in delovnim skupnostim.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič; Ponovno se vračamo k  
amandmaju, ki ga predlaga tovariš Korelič, delegat iz Kopra, ki umika amdnama  
pod točko 1 - vi ste danes dobili ta amandma na klop - in predlaga amandma k  
95. členu. Pri tem moramo upoštevati poslovnik, ki določa, da v primeru, če je  
amandma prepozno vložen, mora zbor posebej razpravljati in sklepati o tem ali  
bo predlagani amandma obravnaval in ga vzel v proceduro. Pred tem pa bi moral  
predlagatelj amandmaja obrazložiti razloge, zaradi katerih ni bil amandma pra-  
vočasno vložen.

Izvršni svet bi moral do amandmaja zavzeti svoje stališče. Ali menite, da  
je potrebna posebna obrazložitev predlagatelja amandmaja? (Ne.) Sprašujem, ali  
soglašate s tem, da se amandma iz občine Koper k 95. členu predlaganega zakona  
sprejme v nadaljnji postopek?

Kdor je za, naj prosim glasuje! (41 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(2o delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel sklep, da se amandma k 95.  
členu vključi v obravnavo.

Nadaljujemo z razpravo o predlogu zakona in predlaganih amandmajih.

Besedo ima tovarišica Anka Tominšek, delegatka iz občine Ljubljana šiška.

Anka Tominšek: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Skupina delegatov iz občine Ljubljana Šiška je amandmaje, ki  
zadevajo področje pozdov, pravočasno oddala. Dobili ste tudi pismeno gradivo  
in naše utemeljitve. K temu ne bi imela kaj dodati, ob tem bi rada le opozori-  
la, da je s temi amandmaji soglašal tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in  
skupščinska delovna telesa.

Amandma, ki ga predlaga skupina delegatov iz Kopra, pa se povezuje z  
amandmaji, o katerih sem pravkar govorila. Ti amandmaji so med seboj tesno po-  
vezani. Mi predlagamo črtanje 95. člena iz razlogov, ki smo jih navedli. Me-  
nim, da je v tem primeru, upoštevaje argumente, ki smo jih navedli, treba se-  
daj razpravljati glede amandmaja k 95. členu. Primemo bi bilo, da bi delegat  
iz Kopra še enkrat utemeljil njihov predlog.

Za amandmaje pa, ki so jih predlagale skupine delegatov za področje obrti  
in do katerih Izvršni svet kot predlagatelj ni imel pozitivnega stališča, je  
prav, da so nam znane tudi rašitve in posledice,ki jih prinaša neka rešitev.

Iz članka v Delu smo se lahko pred nekaj dnevi seznanili, da je rešitev,  
ki se sedaj predlaga, slabša kot tista, ki je bila do sedaj. Ne bi vas rada  
obremenjevala z izračuni, ki smo jih napravili v naši upravi za družbene pri-  
hodke in ugotovili, da pomeni predlagana rešitev ob drugačnem čistem dohodku  
nekaj povsem drugega.

S tem hočem samo povedati, da je prav, da smo seznanjeni z vsemi posledi-  
cami in da vemo tudi za druge rešitve ter jih primerjamo v kontekstu, še zla-  
sti ko govorimo o davčnih olajšavah oziroma o oprostitvah. Težko je govoriti o  
vlaganjih, če se prikazuje manjši čisti dohodek, kot so vlaganja. Tu se takoj  
postavi vprašanje, od kod sredstva za vlaganje. Želim poudariti, da moramo pre-  
tehtati, ko borno glasovali o posameznih amandmajih, kakšne so posledice, ki  
jih prinašajo. Upam, da ste pri svojih upravah za družbene prihodke napravili  
izračune in boste lahko odgovorno sklepali o posameznem amandmaju.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič; Očitno je nespo-  
razum tudi v zvezi s 95. členom, ker se en amandma nanaša na sedaj veljavni  
zakon, drugi pa na spremembe in dopolnitve zakona. Zato bi prosila za pojas-  
nilo. Hkrati bi prosila, da se Izvršni svet opredeli tudi do amandmaja občine  
Koper. Besedo ima tovariš Ivan Rojc, predstavnik Izvršnega sveta.

Ivan Rojc: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Amandma iz občine Koper se nanaša na 95. člen predloga zakona,  
amandma iz občine Šiška pa na 95. člen sedaj veljavnega zakona, tako da ne  
9fe za neskladje.

V zvezi s pobudo oziroma amandmajem iz občine Koper, s katerim predlaga-  
jo spremembo določila 95. člena predloga zakona, Izvršni svet soglaša ter  
predlaga, da se ga v besedilu, kot je bil predložen, tudi vključi v spremembe  
zakona.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič; To se pravi, da  
si amandmaja občine Šiška in Koper nista v nasprotju. Slišali smo tudi, da Iz-  
vršni svet soglaša s predlaganim amandmajem občine Koper in tako lahko razpravo  
nadaljujemo.

K besedi se je prijavil še tovariš Franc Ambrož iz Zveze obrtnih združenj  
Slovenije.

Franc Ambrož: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Dovolite mi, da v imenu Zveze obrtnih združenj Slovenije kot  
Splošnega združenja Gospodarske zbornice Slovenije pojasnim naša stališča do  
predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov.

Sprejeti zvezni in republiški dokumenti poudarjajo potrebo po hitrejšem  
razvoju drobnega gospodarstva ter v tem okviru tudi samostojnega osebnega de-  
la. Glede na to, da davčni sistem in davčna politika določata pridobivanje  
ter razporejanje celotnega prihodka in dohodka, torej naložbeno politiko,  
skupno in splošno porabo ter sredstva, namenjena za osebno porabo, lahko bi-  
stveno vplivata na hitrejši ali počasnejši razvoj samostojnega osebnega dela  
v celoti.

Rešitve, ki so podane v predlogu sprememb in dopolnitev zakona o davkih  
občanov, predstavljajo glede na veljavni zakon napredek, in to zlasti na pod-  
ročju ugotavljanja celotnega prihodka po plačani realizaciji, priznavanja  
stroškov, ki nastajajo v obratovalnici samostojnega osebnega dela kot na pri-  
mer izdatki v zvezi z raziskovanjem in razvijanjem proizvodnega programa, ob-  
resti od kreditov za osnovna sredstva, obresti za material, sprejet v predela-  
vo na osnovi kooperacijske pogodbe, stroške za investicijsko vzdrževanje os-  
novnih sredstev itd. ter znižanje davčne osnove za naložbe v osnovna sredstva.

Vendar pa ugotavljamo, da obstaja še vrsta nerešenih vprašanj, ki so  
ključnega pomena za nadaljnji razvoj samostojnega osebnega dela, in v primeru,  
da jih ne moremo rešiti v najkrajšem času, bomo ugotovili, da so bile vse  
razprave o usmeritvah razvoja drobnega gospodarstva in s tem samostojnega oseb-  
nega dela v Sloveniji na zborih Skupščine SR Slovenije kot tudi v Socialistič-  
ni zvezi delovnega ljudstva Slovenije in Zvezi komunistov Slovenije brezplod-  
ne.

Na tem mestu bi želel posebej poudariti problem zagotavljanja ustrezne  
višine trajnih obratnih sredstev v obratovalnicah samostojnega osebnega dela.  
Združeno delo oblikuje vire obratnih sredstev v poslovnem skladu in skladno z  
rastjo cen in jih tudi letno revalorizira. Samostojno osebno delo pa po ve-  
ljavni davčni zakonodaji ne more oblikovati virov za nujno potrebna obratna  
sredstva, saj je ostanek čistega dohodka po plačilu davka od dejavnosti in  
davka na skupni dohodek občanov izenačen z ostankom vseh drugih občanov ter  
je namenjen osebni porabi davčnega zavezanca.

Pri tem je treba opozoriti še na dejstvo, da se davčne lestvice davka na  
skupni dohodek občanov ne valorizira v skladu z visoko stopnjo inflacije, kar  
pomeni, da je realna višina ostanka čistega dohodka ob plačilu družbenih oh-  
veznosti iz leta v leto manjše.

Ob tem dejstvu ter izrednem naraščanju cen reprodukcijskega materiala in  
visokih obresti za kredite ugotavljamo, da obratovalnice samostojnega osebne-  
ga dela, zlasti tisti, ki imajo zaposlene delavce in je obseg poslovanja več-  
ji, v bodoče ne bodo mogli več poslovati brez sistemske rešitve zagotavljanja  
trajnih obratovalnih sredstev.

V primeru, da se to vprašanje ne bo v kratkem času ustrezno rešilo, bodo  
verjetno takšne obratovalnice prisiljene zmanjšati obseg poslovanja ter s tem  
tudi število zaposlenih delavcev.
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Naslednji problem, ki ostaja še vedno nerešen, je oblikovanje rezervnega  
sklada obratovalnice samostojnega osebnega dela, ki je predviden v obratnem  
zakonu in izvedljiv tudi po zakonu o davkih občanov pod predpostavko, da je  
sprejet poseben zakon o oblikovanju rezerv za samostojno osebno delo.

Tako kot v zakonu o davkih občanov je potrebno tudi v podzakonskih pred-  
pisih čimprej urediti vprašanje realne revalorizacije in amortizacije osnovnih  
sredstev, in to pod pogoji in na način, kot to velja za združeno delo.

Prav tako mora družbeni dogovor o usklajevanju davčne politike na ravni  
republike dosledno slediti težnjam po čim hitrejšem razvoju osebnega dela za  
reševanje vseh tistih vprašanj, ki jih v zakonu predlagatelj ne precizira, na  
primer vprašanje naložb v osnovna sredstva, davčne olajšave in podobno, ter s  
tem zagotoviti, da se bodo skupščine občin pri oblikovanju davčne politike pod-  
redile splošnim družbenim ciljem, ki smo jih postavili v sklepih majske skup-  
ščinske razprave, kakor tudi v resolucijskih dokumentih o razvoju samostojnega  
osebnega dela.

Kljub pozitivnim spremembam, ki jih bo prinesel zakon o spremembah in do-  
polnitvah zakona o davkih občanov, pa obstaja bojazen, da ne bodo doseženi cilji,  
ki smo jih postavili za razvoj samostojnega osebnega dela, zlasti pri pospeše-  
vanju zaposlovanja delavcev, ustanavljanju obrtnih obratovalnic, intenzivnejšem  
vključevanju samostojnih obrtnikov v izvoz in nadomeščanju uvoza ter ustvarja-  
nju pogojev za vključitev povratnikov, ki so na začasnem delu v tujini, v to  
gospodarsko panogo.

Ob koncu bi rad poudaril, da je Zveza obrtnih združenj Slovenije aktivno  
sodelovala pri oblikovanju sprememb in dopolnitev zakona o davkih občanov, kar  
je gotovo vplivalo na pozitivne rešitve pri oblikovanju predloga zakona. Spre-  
mljala pa bo tudi njegovo izvajanje, ker menimo, da bo šele praksa pokazala,  
če so vgrajene rešitve resnično v skladu s sklepi majske skupščinske razprave  
in drugimi družbenopolitičnimi usmeritvami za razvoj samostojnega osebnega de-  
la.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič; Želi še kdo raz-  
pravljati? (Da.) Besedo ima tovariš peter Hedžet, delegat mesta Maribor.

Peter Hedžet: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! y razpravi bi bilo potrebno dobiti mnenje tudi drugih delegatov iz  
SR Slovenije.

Glede zakona nimamo konkretnih pripomb k posameznim členom. V skupini de-  
legatov pa smo si zastavili vprašanje, kakšne cilje zasleduje ta zakon. Naša ,  
ocena je, da so vse spremembe v prid davkoplačevalcev. To je dilema, saj se  
sočasno s stališčem, da bi morali biti vsi delovni ljudje in občani v enakem  
ekonomskem položaju pri prevzemanju obveznosti za skupne in splošne potrebe,  
hkrati pa bi želeli razvijati tudi drobno gospodarstvo.

Zakon sam po sebi na nek način odpira yprašanje, ali smo res vse revnejša  
družba. Nekatera gibanja in ocene dosedanjih dogajanj na področju davčne poli-  
tike kažejo, da imamo vse več tistih, ki uveljavljajo olajšave. Vse manj je  
zavezancev, ki plačujejo davek. y zvezi s tem se postavlja vprašanje, ali ta  
zakon ne priznava razlik, nastalih iz ugodnih razmer, posebnega položaja v  
ustvarjanju dohodka in ali ne zanika načela nagrajevanja oziroma delitve po  
delu. Po drugi strani pa želi dokazati, da visoka inflacija ne selekcionira  
Prebivalstva na tiste, ki si ne morejo zagotavljati z rednim delom svoje soci-  
alne varnosti, in na tiste, ki imajo relativno veliko premoženje. Temu pojavu  
bi morala slediti primerna zakonska ureditev. Zavedamo se, da ni primerno od-  
lagati sprejema zakona na daljši rok, sprašujemo pa se, ali bo te probleme mo-  
goče razrešiti, saj ostajajo odprta in terjajo zelo jasen družbenopolitični  
odgovor, ki bi mu moral slediti tudi dopolnjeni zakon.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Primerno bi bilo,  
da se načelne dileme odpirajo k predlogu za izdajo zakona in k osnutku, ne pa  
da sedaj k predlogu zakona načenjamo načelna vprašanja.

Želi še kdo razpravljati o predlogu zakona? (Nihče.) Če ne, zaključujem

razpravo in prehajamo na glasovanje.

Najprej bomo glasovali o amandmajih skupine delegatov iz občine Ljubljana  
Šiška k 2., 55. in k 71. členu predloga zakona, ki so razvidni iz dopisa z dne  
22.2. Z amandmaji soglašata Izvršni svet in Zakonodajno-pravna komisija. Vpra-  
šujem še predstavnika Odbora za finance, če s tem soglaša? (Da.)

Ker z amandmaji soglašajo tako Izvršni svet kot delovna telesa, predlagam,  
da zbor o amandmajih skupine delegatov iz občine Ljubljana Šiška glasuje sku-  
paj, se pravi o vseh treh amandmajih. Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Ne.)  
Ce ne, dajem na glasovanje najprej amandmaje skupine delegatov iz občine Ljub-  
ljana Šiška k 2., 55. in 71. členu predloga zakona.

Kdor je za te amandmaje, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandmaje skupine delegatov iz  
občine Ljubljana šiška.

Dajem na glasovanje amandma občine Koper, in sicer k 95. členu zakona. Z  
amandmajem soglaša Izvršni svet. Zakonodajno-pravna komisija se ni sestala, po  
mnenju predstavnika Zakonodajno-pravne komisije pa ne gre za pravno vprašanje,  
temveč za primernost ureditve, zato ni razlogov, da bi Zakonodajno-pravna ko-  
misija temu nasprotovala. Vprašujem še predstavnika Odbora za finance, če ima  
kakšno mnenje? (Ne.)

Glasujemo o amandmaju k 95. členu, ki se glasi: "Za vlaganja, za katera  
so bile zavezancu priznane olajšave po dosedanjem 6o. členu tega zakona, zave-  
zanec ne more ponovno uveljavljati olajšav po določilih 54.a člena tega zakona".

Kdor je za takšen amandma, naj prosim glasuje! (58 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel vse amandmaje.

Medtem sem bila obveščena, da je Zbor združenega dela sprejel spremembe in  
dopolnitve tega zakona z amandmaji, in sicer k 41.a členu, s čimer se črta dru-  
gi stavek prvega odstavka tega člena, z naslednjo utemeljitvijo:

"Večja kmetijska proizvodnja je ena od najpomembnejših planskih nalog iz  
dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije. Ker povečanje kmetijske pro-  
izvodnje terja tudi določena vlaganja v modernizacijo in v druge namene, ni  
upravičeno dopuščati možnosti, da bi lahko občinska skupščina predpisala raz-  
lične olajšave za čiste kmete in različne za tiste zavezance, ki se z osebnim  
delom ukvarjajo s kmetijsko proizvodnjo."

Črtanje drugega stavka prvega odstavka tega člena bi torej pomenilo, da  
sa pri priznavanju davčnih olajšav v primeru vlaganj sredstev v družbeno orga-  
nizirano modernizacijo gospodarstva in v drugih primerih, ki izhajajo iz tega  
Člena, izenačeni zavezanci, ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko proiz-  
vodnjo z zavezanci čistimi kmeti.

To je obrazložitev tega amandmaja.

In še en amandma k 41. členu, in sicer naj se v prvem stavku prvega od-  
stavka v tretji vrstici za besedama "združenemu kmetu" doda naslednje besedilo  
"v skladu z zakonom o kmetijskih zemljiščih".

Utemeljitev. Predlagana dopolnitev je potrebna zato, da bo nedvoumno jas-  
no, da mora ponudnik, če želi uveljaviti davčno olajšavo, ponuditi zemljišče  
v zakup po postopku, določenem v zakonu o kmetijskih zemljiščih.

Prebrala sem predloge amandmajev, ki jih je sprejel Zbor združenega dela.  
2eli o tem kdo razpravljati? (Ne.)

Skupina delegatov za gospodarsko področje, 63. okoliš iz Slovenske Bistri-  
ce je podala amandma k drugemu odstavku 62. člena, ki ga je Zbor združenega  
čela sprejel. V drugem odstavku 112. člena zakona se številka 12o nadomesti  
3 številko 16o. Utemeljitev je v tem, da se v celotno površino stanovanjskihhiš in stanovanj pa republiškem pravilniku o merilih in načinu ugotavljanja  
vrednosti stanovanj in stanovanjskih hiš vštevajo tudi prostori, kot so klet,  
garaže, lože, balkon, terasa in podobno, s korekcijskimi faktorji za te povr-  
šine od o,25 na o,75. Po teh merilih znaša površina povprečne stanovanjske  
hiše od 18o do 2oo m2, zato se številka 12o nadomesti s 16o.

Skupina delegatov za področje obrtnih dejavnosti je predlagala amandma  
k 2o. členu, in sicer naj se besedilo tretje točke prvega odstavka 5o. člena  
zakona spremeni tako, da se glasi: "Izdatki za vzdrževanje osnovnih sredstev  
zaradi zagotavljanja njihovega tekočega delovanja, in izdatki investicijskega  
vzdrževanja v obsegu, ki ga predpiše Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, ra-  
zen izdatkov za dela, s katerimi se spreminja zmogljivost ali namen osnovnih  
sredstev, ki po predpisih, veljavnih za OZD sestavljajo izdatke za investi-  
cije" .

Izdatki za investicijsko vzdrževanje osnovnih sredstev, je rečeno v ute-  
meljitvi, se v skladu s predpisi (zakon o ugotavljanju in razporejanju celot-  
nega prihodka in dohodka ter ugotavljanju in razporejanju prihodka) štejejo  
med materialne stroške, saj se z njimi omogoča vzdrževanje usposobljenosti  
osnovnih sredstev in drugih delovnih sredstev, pri tem pa ne gre za spreminja-  
nje njihovega prvotnega namena zmogljivosti in nabavne vrednosti.

In še amandma k 24. členu: Zadnji stavek četrtega odstavka 54.a člena  
zakona naj se Črta.

Predlagatelj je pogoj vezave sredstev kot namenski depozit za dobo naj-  
manj 12 mesecev vezal na možnost pridobitve bančnega kredita, pri tem pa ni  
upošteval možnosti, da lahko davčni zavezanec poleg sredstev,ki jih je prido-  
bil iz naslova znižanja davčne osnove, koristi tudi druge vire na privarčevana  
sredstva. Zaradi takšnih in podobnih primerov moramo omogočiti davčnemu zave-  
zancu takojšnje dokumentirano koriščenje sredstev za naložbe.

Slišali smo amandmaje z utemeljitvami, kot so jih sprejeli v Zboru združe-  
nega dela. Želi kdo razpravljati o tem? (Nihče.) Predlagam, da glasujemo o  
vseh teh amandmajih hkrati. Je kdo proti temu predlogu? (Ne.J

Če ne, predlagam, da glasujemo o amandmajih k 41.u, 41.v, 62., 2o. in 24.  
členu zakona.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel amandmaje k predlogu zako-  
na, ki jih je sprejel Zbor združenega dela.

Sedaj glasujemo o zakonu v celoti, se pravi, z vsemi sprejetimi amandmaji.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (56 delegatov glasuje  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog zakona o spremem-  
bah in dopolnitvah zakona o davkih občanov.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet in za svojega predstavnika določil Ivana Rojca, namestnika direktorja Re-  
publiške uprave za družbene prihodke. Želi predstavnik predlagatelja besedo?  
(Ne.)

Predlog zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 3. Prejeli ste amandma-  
je Izvršnega sveta k 1., 2. in 5. členu predloga zakona, ki jih je predložil v  
skladu s petim odstavkom 289. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije in so  
sestavni del predloga zakona, zato zbor o njih ne bo glasoval posebej.

Prav tako nas je Republiška uprava za družbene prihodke obvestila, da je  
pri prepisu besedila predloga zakona prišlo do manjše napake. V uvodnem stav-ku 4. člena predloga zakona je napačno naveden prvi odstavek lo. člena, name-  
sto prvi odstavek 9. člena. Ta popravek bo upoštevan pri dokončni redakciji  
zakonskega besedila.

Predlog zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna ko-  
misija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k pred-  
logu zakona nima pripomb.Želita poročevalca besedo? (Da.)

Besedo ima poročevalec Odbora za finance Peter Habjan.

Peter Habjan: Pri poročilu, ki ste ga dobili, sem dolžan po-  
vedati, da smo na odboru razpravljali tudi o stališču Izvršnega sveta v zvezi  
z vprašanjem obdavčitve nadurnega dela. Takrat je bilo stališče Izvršnega sve-  
ta še nekoliko drugačno. Zato tudi mi nismo zavzeli dokončnega stališča, ker  
smo vztrajali pri prvotnih razpravah, ki smo jih imeli ob sprejemanju predloga  
za izdajo tega zakona. Z amandmajem, ki je danes predložen, da naj se črta 1.  
člen, je ta problem rešen, zato odbor v celoti soglaša s tem predlogom in pod-  
pira sprejem tega amandmaja.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Pričenjam razpra-  
vo. K razpravi se je prijavil tovariš Rajko Selišnik, delegat iz občine Mozir-  
je.

Rajko Selišnik; Tovarišica podpredsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Naša skupina delegatov je obravnavala amandma k sedanjemu  
5. členu tega zakona in menimo, da ta amandma ni potreben iz razloga, ker naj  
bi odmera davka od skupnih dohodkov občanov po predlagani lestvici veljala za  
leto 1985. Ugotavljamo namreč, da se število zavezancev za odmero davka od skup-  
nega dohodka iz leta v leto zmanjšuje. Priznane olajšave, kot je zmanjšanje  
davčne osnove za 2,5, v bodoče pa za trikratni letni povprečni osebni dohodek  
vseh zaposlenih v gospodarstvu v SR Sloveniji in ob uveljavljanju drugih olaj-  
šav, navedenih v 129. členu zakona o davkih občanov, imajo za posledico, da  
davek od skupnega dohodka plačajo samo zavezanci, ki dosegajo dohodek daleč  
nad povprečjem.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Prijavljenih k  
razpravi ni več. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več raz-  
pravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog zakona, vključ-  
no z amandmaji, ki so sestavni del zakona.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (56 delegatov glasuje za.)  
Je kdo prati? CNihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog zakona o spremem-  
bah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks.

Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to je na  
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku na promet nepremič-  
nin z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije  
predložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil Ivana  
Rojca, namestnika direktorja Republiške uprave za družbene prihodke. Želi  
predstavnik predlagatelja besedo? (Ne.)

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je bil objavljen v Poročevalcu  
št. 3. Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Od-  
bor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k predloženemu ak-  
tu nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Franc Blatnik, delegat iz občine  
Domžale.

Franc Blatnik: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Prebral bi samo pripombe k posameznim členom, sicer pa smo

pripombe že dali v pisni obliki.

Predlagamo, da naj bi se 7. točka 4. člena dopolnila tako, da bo davka  
oproščen zavezanec tudi pri prvi prodaji poslovnega prostora, namenjenega za  
obrtno delavnico.

Oprostitev davka, navedena v 15. točki 4. člena, pa naj se razširi tudi  
na primere, ko prodajalec kupnino, prejeto za prodajo nepremičnin, porabi za  
nakup ali gradnjo kmetijskih gospodarskih objektov.

Poleg oprostitve davka za prvo prodajo nezasedenega stanovanja (7. toč-  
ka 4. člena) naj se uvede oprostitev tudi za primer, ko je prodajalec družbe-  
na pravna oseba, kupec pa imetnik stanovanjske pravice na stanovanju pod pogo-  
jem, da nima drugega stanovanja.

16. člen zakona naj se dopolni tako, da se uporabljajo določbe zakona o  
davkih občanov tudi glede odpisa davka na promet nepremičnin.

* 14. točki 4. člena so določeni pogoji za oprostitev v primeru vlaganja  
  kupnine v nakup ,ali gradnjo stanovanj.

Predlagamo, da se ob sprejemanju sprememb tega zakona ponovno proučijo  
primeri, ki se pojavljajo v zvezi z zadružno gradnjo stanovanj oziroma stano-  
vanjske hiše. Pri tem mislimo na obdavčitev od prometa z zemljiščem, na prenos  
zgrajenega zadružnega stanovanja na zadružnika in ugotavljanje vlaganj zadruž-  
nika, ki prodaja stanovanje in kupnino vlaga v zadružno gradnjo.

Nadalje tudi ni jasno, kako postopati v primeru, kadar gre za prenos zem-  
ljišča in je kupec na njem že zgradil objekt. To so primeri črnih gradenj, ko  
prepisi lastništva niso bili mogoči. Po veljavni zakonodaji in vaših doseda-  
njih tolmačenjih se obdavči celotna vrednost zemljišča in objekta, če prej ni  
bila sklenjena kupoprodajna pogodba. Ker tudi v teh primerih prodajalec obi-  
čajno prevali davčno obveznost na kupca, mora ta plačati davek od objekta, ki  
ga je sam zgradil. To velja predvsem za tiste primere, ko je bila pogodba  
sklenjena šele po dograditvi objekta ali po legalizaciji črne gradnje.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič; Hvala lepa. Bese-  
do ima tovariš Kamilo Lasič, delegat iz občine Nova Gorica.

Kamilo Lasič: Tovarišice in tovariši delegati! K osnutku za-  
kona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku na promet nepremičnin smo v  
skupini delegatov izoblikovali naslednje pripombe oziroma predloge.

Posamezne rešitve, ki jih navaja osnutek zakona, pomenijo za upravni or-  
gan dodatno delo zaradi novih evidenc, pri izvajanju 7. točke 4. člena (1.  
člen osnutka) pričakujemo težave pri pogojevanju oprostitve v primeru, da ku-  
pec ni lastnik stanovanjske hiše oziroma stanovanja. Kupec je lahko lastnik  
stanovanjske hiše ali stanovanja v drugi občini, upravni organ občine pa s  
takšnimi podatki ne razpolaga. Kupcu, imetniku stanovanjske pravice nad stano-  
vanjem v družbeni lastnini, se oprostitev prizna pod pogojem, da ga bo po na-  
kupu stanovanjske hiše oziroma stanovanja izpraznil v roku enega leta. Takšno  
besedilo pomeni vodenje novih evidenc.

* drugem odstavku 14. točke so oproščeni zavezanci davka, ki so odtuji-  
  li stanovanjsko hišo ali stanovanje pred potekom petih let zaradi spremembe  
  kraja zaposlitve. Takšno besedilo ni ustrezno, saj je definirano zelo široko  
  in omogoča izigravanje. Možni so primeri, ko bo zavezanec zamenjal kraj zapo-  
  slitve v razdalji 5 km; ali bo zaradi tega oproščen davka? Hvala.

Predsednica Silva Bauman-čenčič; Prijavljenih razprav-  
ljalcev ni več. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Borivoj  
Kovačič, delegat iz občine Ljubljana Bežigrad.

Borivoj Kovačič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov je po razpravi sprejela načelno pripombo.  
Glede na to, da je bilo ob obravnavi gradiva "Uresničevanje družbene preobraz-  
be državne uprave" izrečeno veliko pripomb glede racionalizacije državne upra-

ve, skupina delegatov ugotavlja, da sprejemamo vrsto sprememb zakonov s področ-  
ja davkov. S spremembami zakonov uvajamo vrsto novih obdavčitev, po drugi stra-  
ni pa iščemo tudi vrsto oprostitev. Tako prehajamo iz nekdanjih urejenih ozi-  
roma že vpeljanih sistemov v povečevanje števila administrativnih opravil, kar  
lahko terja dodatno zaposlovanje.

Skupina delegatov je sprejela naslednje konkretne pripombe.

Pri pogojnih priznavanjih davčne oprostitve bi bilo treba oceniti in ute-  
meljiti njihov obseg in vpliv ter nujnost take pogojne oprostitve. Te pogojne  
oprostitve so v 7. in 14. točki 4. člena in v 9. členu zakona.

Ker sprememba zakona uvaja poleg dosedanje osnove, kar je bila prometna  
vrednost, kot osnovo tudi gradbeno vrednost, bi bila potrebna določnejša opre-  
delitev prometne vrednosti. Sedanja oprostitev v 6. členu zakona, da je s pro-  
metno vrednostjo mišljena cena, ki bi se jo za nepremičnino dalo doseči v pro-  
stem prometu, je v praksi težko ugotovljiva. Glede na določila 7. člena, po  
katerem prometno in gradbeno vrednost nepremičnine ugotavlja davčni organ s  
cenitvijo, davčni zavezanec pa lahko predlaga ugotovitev gradbene vrednosti s  
sodnim cenilcem, bi bila bolj smotrna rešitev, da davčni zavezanec lahko pred-  
laga cenitev s sodnim cenilcem tako za gradbeno kot tudi za prometno vrednost  
nepremičnine.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič; Želi še kdo raz-  
pravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Peter Šubic, delegat iz občine Maribor Ta-  
bor .

Peter Šubic: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina delegatov ima pripombe k 1., 3. in 5. členu.

1. člen. Besedilo 7. točke ni dovolj jasno. Vprašanje je, kako ugotavlja-  
   ti pogoje lastništva stanovanja pri solastnikih. Pa določbah v osnutku zakona  
   sklepamo, da dva solastnika na primer 12o m2 velikega stanovanja lahko brez  
   plačila davka kupita novo stanovanje, ker bo vsak od njiju solastnik stanova-  
   nja v velikosti 6o m2.

Pri prodaji nedograjenih hiš ali stanovanj menimo, da je enoletni rok za  
izpraznitev družbenega stanovanja prekratek. Ta rok je sprejemljiv le za do-  
končana stanovanja. Zakon bi moral podobno kot v 14. točki določiti sočasno  
oprostitev davka, ker ob prodaji še ni mogoče ugotoviti, ali bo kupec pogoj  
izselitve izpolnil ali ne.

K 3. členu. Zelo nejasna sta pojma prometne in gradbene vrednosti, za od-  
mero prometnega davka pa sta ta dva elementa zelo pomembna zlasti pri gradbe-  
nih objektih. Po sedaj veljavnih predpisih je osnova za odmero davka dogovorjena  
prodajna cena, ki pa ne more biti nižja od vrednosti, ugotovljene po predpisih  
o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini. Za  
vrednost, ki jo sedaj opredeljujemo kot gradbeno vrednost, se po predpisih ra-  
zume torej le vrednost objekta brez vrednosti zemljišča in komunalne opremlje-  
nosti. Skupina delegatov ocenjuje, da zapriseženim cenilcem ne bo jasno, kako  
ugotavljati prometno vrednost in tudi ne kako razumeti gradbeno vrednost. Zato  
je tudi določilo 4. člena sporno, ko pravi, da se prometna in gradbena vred-  
nost ugotavljata s cenitvijo.

K 5. členu. Pripombe dajemo k zadnjemu odstavku, po katerem se pri odtu-  
jitvi nepremičnine pred pretekom 5. let odmeri davek po zvišani stopnji. Meni-  
mo, da bi morali upoštevati pri predpisovanju povečane stopnje davka enake iz-  
jeme kot v 14. točki 4. člena v primerih, ko pride do odtujitve zaradi spre-  
membe kraja zaposlitve, razveze, smrti ali povečanja števila družinskih članov.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Želi še kdo bese-  
do? (Nihče.)

Potem zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih  
   na promet nepremičnin z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva mnenje Odbora  
   za finance, pripombe drugih delegatov in pripombe iz današnje razprave.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.)  
Je kdo prati? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet in za svojega predstavnika določil Anico Klemenčič, republiško podsekre-  
tarko v Republiškem komiteju za borce in vojaške invalide.

Želi predstavnica predlagatelja besedo? (Ne.)

Predlog zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 3. Prejeli ste tudi  
amandmaje Izvršnega sveta k 14., 2o., 34. in 41. členu predloga zakona, ki jih  
je predložil v skladu s petim odstavkom 289, člena poslovnika Skupščine SR Slo-  
venije in so sestavni del predloga zakona, zato zbor o njih ne bo posebej gla-  
soval.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za družbenopolitični in komunalni sis-  
tem, Komisija za vprašanja borcev NOV in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor in  
komisija sta pismeno poročala zboru, Zakonodajno-pravna komisija pa je sporoči-  
la, da k predlogu zakona nima pripomb.

Želijo poročevalci besedo? (Ne.)

Danes ste prejeli na klop stališče Družbenopolitičnega zbora,ki obravnava  
ta akt v skladu z 72. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije tako, da daje o  
njem pristojnima zboroma svoja stališča.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Prijavljenih za razpravo ni.  
Zeli kdo razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na gla-  
sovanje .

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog zakona soglasno sprejel. Hkrati ugotavljam,  
da je predlog zakona sprejet v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih vojne.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet in za svojega predstavnika prav tako določil Anico Klemenčič.

Želi predstavnik predlagatelja besedo? (Ne želi.) Predlog zakona je bil  
objavljen v Poročevalcu št. 3. Tudi pri tem zakonu imamo amandmaje Izvršnega  
sveta, ki jih je predložil v skladu s petim odstavkom 289. člena poslovnika  
Skupščine SR Slovenije in so tako sestavni del zakona. Amandmaji so k 3., 18.,

1. členu ter k lo., 13., 18., 25. in 28. členu predloga zakona, o katerih zbor  
   de bo glasoval posebej.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za družbenopolitični in komunalni sis-  
tem, Komisija za vprašanja borcev NOV in Zakonodajno-pravna komisija. Vsi so  
tudi pismeno poročali.

Želijo poročevalci besedo? (Ne želijo.)

Danes ste prejeli na klop tudi stališče Družbenopolitičnega zbora, ki ob-  
ravnava ta akt v skladu z 72. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Pričenjam razpravo. K tej točki ni nihče prijavljen za razpravo. Želi kdo  
besedo? (Ne.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog zako-  
na na glasovanje.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasujel (55 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog zakona in hkrati  
ugotavljam, da je predlog zakona sprejet v skladu s stališči Družbenopolitične-  
ga zbora.

Predlagam, da se vrnemo na 3. točko dnevnega reda,  
to je na poročilo o pripravah na uvajanje novih vzgojnoizobraževalnih progra-  
mov v visokem šolstvu.

Medtem se je tovarišica Milena Borovac, ki je članica skupine delegatov  
za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju, vrnila in nam  
bo dala informacijo.

Milena Borovac: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Obveščam vas, da je medzborovska skupina, v kateri so sodelo-  
vali tudi delegati Izobraževalne skupnosti Slovenije, ugotovila naslednje.

Zbori Skupščine SR Slovenije so ugotovitve, stališča in sklepe v načelu  
sprejeli. Zaradi razprav na zborih in zaradi odgovornosti do področja smo se  
dogovorili, da medzborovska skupina podrobneje izdela dopolnitve ugotovitev,  
stališč in sklepov. Ker jih v tako kratkem času ni bilo mogoče pripraviti, vam  
bomo pisno gradivo dostavili pred naslednjo sejo, na kateri bomo o tem dokonč-  
no sklepali.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala za kratko  
obvestilo, ki ga jemljemo na znanje.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekciji.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet in za svojega predstavnika določil dr. Marjeto Macarol-Hiti, glavno re-  
publiško sanitarno inšpektorico.

Želi predstavnik predlagatelja besedo? (Da.) Prosim.

Marjeta Macarol-Hiti: Tovarišica podpredsednica, tova-  
rišice in tovariši delegati! Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine SR  
Slovenije stana4o. seji, ki je bila 24.lo.1984 , sprejela osnutek zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o sanitarni inšpekciji. Pri tem sta oba zbora  
zadolžila Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da kot predlagatelj zakona upo-  
števa mnenja, stališča in predloge delovnih teles skupščine in zborov ter pri-  
pombe skupin delegatov iz razprave na seji zbora.

Pri pripravi predloga zakona smo upoštevali vse pripombe, stališča in mne-  
nja delegatov ter skupščinskih delovnih teles, ki so bila strokovno in orga-  
nizacijsko utemeljena.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je na svoji 55. seji dne 5.3.1985 spre-  
jel tudi amandma Skupščine občine Nova Gorica, ki ga je podala skupina delega-  
tov za Zbor občin k 1. členu predloga zakona, sprejel pa je tudi amandma Skup-  
ščine Obalne skupnosti Koper oziroma skupine delegatov za Zbor občin k 6. členu  
predloga zakona.

Izvršni svet pa ni sprejel amandmaja skupine delegatov iz Nove Gorice k

6. členu predloga zakona iz naslednjih vzrokov. Amandma ni bil predložen v  
predpisani amandmajski obliki, poleg tega pa tudi vsebinsko ni sprejemljiv.  
Za posamezne primere, ki jih predlagatelji amandmaja želijo izvzeti od izdaje  
poprejšnjega sanitarnega soglasja k lokacijskemu dovoljenju, tako soglasje že  
po veljavni zakonodaji ni potrebno. Po 51. členu zakona o urejanju naselij in  
drugih posegov v prostor ni potrebno lokacijsko dovoljenje za spominska obe-  
ležja, prav tako tudi ni potrebno lokacijsko dovoljenje k signalizaciji, koli-  
kor gre za adaptacijo na primer cestnega ali železniškega omrežja, kolikor pa  
gre za novogradnje, je signalizacija že vključena v projekt in je njegov se-  
stavni del.

Poleg tega pa bi radi opozorili tudi na dejstvo, da so bili v osnutku za-  
kona v 6. členu določeni objekti, za katere ne bi bilo potrebno poprejšnje sa-  
nitarno soglasje k odločbi o lokacijskem dovoljenju ter o gradbenem in uporab-  
nem dovoljenju. Vendar je bilo v delegatski razpravi sprejeto stališče, da v  
zakonu tega ni mogoče določiti glede na hiter tehnološki razvoj.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Predlog zakona je  
bil objavljen v Poročevalcu št. 1. Prejeli ste tudi amandma in pripombo skupi-  
ne delegatov iz občine Nova Gorica k 1. in 6. členu, danes na klop pa amand-  
ma skupine delegatov Obalne skupnosti Koper k 6. členu predloga zakona.

Slišali smo, da je skupina delegatov oblikovala k 6. členu pripombo, ki ni  
predložena v amandmajski obliki. Zato prosim delegata iz občine Nova Gorica, da  
zboru ustno poda amandma skupine delegatov k 6. členu, upoštevaje tudi to, kar  
smo že slišali. Besedo ima tovariš Kamilo Lasič.

Kamilo Lasič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Ugotavljamo, da je amandma k 1. členu sprejemljiv, odstopamo pa  
od amandmaja k 6. členu.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Glede na to, da  
skupina delegatov Obalne skupnosti Koper ni predložila svojega amandmaja v roku,  
ki ga določa poslovnik Skupščine SR Slovenije, to je lo dni pred sejo zbora, pro-  
sim delegata Obalne skupnosti Koper, da obrazloži razloge za kasnejšo predlo-  
žitev tega amandmaja.

Besedo ima tovariš Bruno Korelič.

Bruno Korelič (govori iz klopi): Predlagam, da o tem glasuje-  
mo!

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič; Nisem proti, da  
glasujemo, če se drugi delegati strinjajo, da amandma vključimo v postopek, ne  
glede na to, da so ga dobili kasneje.

Kdor je za to, da vzamemo v postopek amandma Obalne skupnosti Koper, naj  
Prosim glasuje! (42 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Trije delegati.) Se  
je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov odločil, da se amandma k 6. členu  
zakona, ki ga je predložila Obalna skupnost Koper, obravnava enakopravno s  
Predlogom zakona; seveda bomo o njem posebej glasovali.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Prijavljenih za razpravo  
ni. želi kdo razpravljati o predlogu zakona? (Nihče.)

Predlog zakona sta obravnavala Odbor za družbenopolitični in komunalni  
sistem in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisi-  
ja pa je sporočila, da k predlogu zakona nima pripomb. Želita poročevalca be-  
sedo? (Ne želita.)

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na gla-  
sovanje. Najprej predlagamo, da glasujemo o amandmajih k 1. členu.

Kdor je za takšen amandma, naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel amandma k 1. členu zakona.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 26. členu, ki ga je predlagala sku-  
pina delegatov Obalne skupnosti Koper, s katerim soglaša Izvršni svet. Delovna  
telesa zbora in Skupščine k amandmaju niso imela pripomb.

Kdor je za takšen amandma, naj prosim glasuje! (51 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel amandma k 6. členu.

Sedaj glasujemo še o predlogu zakona v celoti.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona o spremembah in do-  
polnitvah zakona o sanitarni inšpekciji.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih skupnih rezerv  
z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije pred-  
ložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil dr. Jožeta  
Kuniča, namestnika republiškega sekretarja za finance.

Želi predstavnik predlagatelja besedo? (Ne želi.)

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je bil objavljen v Poročevalcu  
št. 3. Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Od-  
bor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k predloženemu aktu  
nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih delegatov k tej točki ni. Želi kdo raz-  
pravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Andrej Vidovič, delegat iz občine Vrhnika.

Andrej Vidovič; Tovarišice in tovariši delegati! Delegati  
iz Vrhnike dajemo pobudo, da se pri pripravi predloga zakona prouči tudi možnost,  
naj bi ta zakon dopuščal, da se sredstva, ki jih organizacije združenega dela  
prispevajo v občinski sklad skupnih rezerv, lahko zadržijo toliko časa na nji-  
hovih žiro računih kot njihova likvidna sredstva, dokler ne nastopi potreba,  
da se ta sredstva uporabijo. Na zahtevo sklada bodo organizacije ta sredstva  
izločila.

Zvezni zakon je namreč možnost uporabe teh sredstev tako omejil, da meni-  
mo, da bi bila v sedanjih likvidnostnih težavah tako dopuščena možnost smotrna.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Želi še kdo raz-  
pravljati? (Nihče.) Pobudo skupine delegatov iz Vrhnike bomo posredovali Iz-  
vršnemu svetu in mislim, da jo bo temeljito proučil in po možnosti tudi upošte-  
val .

Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih  
   skupnih rezerv z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči pobudo, ki so jo  
   dali delegati iz občine Vrhnika.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (51 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log za izdajo zakona o določitvi stopnje za združevanje sredstev rezerv v Sklad  
skupnih rezerv gospodarstva Slovenije v letu 1985 za zavezance, ki niso spreje-  
li samoupravnega sporazuma s predlogom zakona.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini SR Slovenije  
predložil v obravnava Izvršni svet in za svojega predstavnika določil dr. Jo-  
žeta Kuniča, namestnika republiškega sekretarja za finance.

Želi predstavnik predlagatelja besedo? (Ne.j

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je bil objavljen v Poročevalcu  
št. 6. Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor  
je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k predloženemu aktu nima  
pripomb. Želita poročevalca beseda? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih k razpravi ni. Sprašujem, ali želi kdo  
razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona s  
predlogom zakona.

Kdor je za predlog za izdajo zakona s predlogom zakona, naj prosim glasu-  
je! (52 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nih-  
če.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za izdajo zakona s pred-  
logom zakona.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1985.

Predlog odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet in za svojega predstavnika določil Tomaža Banovca, direktorja Zavoda SR  
Slovenije za statistiko. Želiš tovariš Banovec besedo? (Da.)

Tomaž Banovec; Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Menim, da je v poročilu, ki ste ga dobili na klop, stališče Iz-  
vršnega sveta povzeto, vendar smo v tem času dobili tudi delegatsko pobudo ozi-  
roma predlog skupine delegatov iz občine Ljubljana Moste-Polje za spremembo ro-  
kov v zvezi s šolsko raziskavo s področja šolstva in telesne kulture. Verjetno  
je prišlo da nesporazuma.

V prvem primeru (šolstvo), predlagajo delegati, da bi spremenili rok iz

2o. decembra na 2o. september za oddane podatke; rok oddaje je določen ob  
koncu šolskega leta, šolsko leto zaključi z 31. avgustom, v tem je nesporazum,  
ker so tovariši mislili, da je junija konec šolskega leta.

Druga raziskava je s področja telesne kulture. Izvršni svet predlaga, da  
se ta raziskava začasno odloži. Pri tej raziskavi imamo težave, ker dajejo po-  
datke amaterji v telesnokulturnih organizacijah nepopolno in netočno. Ugotovili  
smo, da bomo morali iz vsebinskih razlogov poiskati drugo metodo poročanja;  
raziskava pa je potrebna.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič; Predlog odloka je  
bil objavljen v Poročevalcu št. 2. Zavod SR Slovenije za statistiko nas je  
obvestil, da je v program statističnih raziskovanj, ki je priloga tega odloka,  
Pod zaporedno številko prišlo do napake, in sicer v prvi alinei, ki se pravilno  
glasi; "- podaljšano bivanje učencev osnovne šole (ŠO/K1)", dopolnitev k zvez-  
nemu raziskovanju, kar izvaja zavod. Ta popravek se bo upošteval pri končni re-  
dakciji besedila tega odloka.

Danes pa ste prejeli na klop dopolnitev predloga odloka, ki jo je predlo-  
žil Izvršni svet.

Predlog odloka so obravnavali Odbor za družbenopolitični in komunalni  
sistem, Odbor za finance, Komisija za informiranje in Zakonodajno-pravna komi-  
sija. Odbora in komisija za informiranje so pismeno poročali, Zakonodajno-prav-  
na komisija pa nas je obvestila, da k predlogu odloka nima pripomb. Želijo po-  
ročevalci besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Kamilo Lasič,  
delegat iz občine Nova Gorica.

Kamilo Lasič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! K predlogu odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije  
v letu 1985 skupina delegatov iz Nove Gorice predlaga, da se število krajev za  
opazovanje cen ne spremeni, temveč da se cene opazujejo v 14 krajih, kot je to  
bilo do sedaj.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič; Besedo ima tova-  
riš Borivoj Kovačič, delegat iz občine Ljubljana Bežigrad.

Borivoj Kovačič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov je ob obravnavi predloga odloka sprejela  
stališče, da je vsakoletna obravnava teh vprašanj, še zlasti pa sprejemanje  
odloka sredi leta neprimeren način. Za razbremenitev delegatov podpiramo pred-  
loge, da Skupščina SR Slovenije sprejme srednjeročni program statističnih raz-  
iskovanj, v posameznem letu pa le nujne spremembe in dopolnitve.

Menimo, da sprejem odloka ne sme biti podlaga za povečanje sredstev za  
načrtovana statistična raziskovanja, temveč je treba te naloge izpeljati v ok-  
viru razpoložljivih sredstev. V zaostrenih gospodarskih razmerah, ki se kažejo  
tudi v višini razpoložljivih sredstev za splošne družbene potrebe ,predlagamo,  
da se ponovno prouči možnost za krčenje sicer načrtovanega programa, in to  
predvsem z vidika potrebnosti zbiranja vseh številnih podatkov, ki jih predvi-  
deva predloženi program.

Nismo namreč prepričani, da prav podatke, ki naj bi jih zajemali po pro-  
gramu, resnična potrebujemo v sedanjih razmerah. To mnenje utemeljujemo z dej-  
stvom, da ne vemo, ali res vse rezultate statističnih raziskovanj uporabljamo,  
da ne vemo, kakšen je krog uporabnikov, ali jih je veliko ali malo, in da ne  
vemo, kakšne bi bile morebitne posledice, če katere izmed statističnih raziskav  
ne bi izpeljali.

Kot konkretne primere smo v razpravi na skupini delegatov postavili vpra-  
šanje smotrnosti in nujnosti statističnega raziskovanja za telesno kulturo in  
v vzgojnovarstvenih organizacijah ter vzgojnoizobraževalnih organizacijah. Po-  
dobnih primerov pa bi v programih našli še več.

V skupini delegatov smo tudi prepričani, da je treba v prihodnje pri na-  
črtovanju statističnih raziskovanj bolj upoštevati dejstvo, da izvedba progra-  
ma ne zahteva samo sredstev za delovanje organizacij, ki se ukvarjajo s tem,  
to je predvsem za delovanje Zavoda za statistiko, temveč to terja tudi izredno  
obsežno delo in temu primerne stroške v organizacijah združenega dela ter v  
drugih organizacijah in skupnostih ter organih, ki so dolžni zbirati in daja-  
ti zahtevane podatke. To pa v glavnem štejemo za administrativno delo, za ka-  
tero smo se že večkrat odločili, da ga moramo odločneje in učinkovito omejevati.

Po našem prepričanju je tudi obravnavano področje eno izmed tistih, kjer  
je mogoče doseči nekaj prihrankov v prid razbremenjevanju gospodarstva in tudi  
stroškov negospodarstva, ki niso najbolj nujni v sedanjih razmerah. Hvala.

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič: Hvala. Želi še  
kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Tomaž Banovec, direktor Zavoda SR Slovenije  
za statistiko.

Tomaž Banovec; Tovarišica podpredsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Skušal bom biti kratek.

Glede prvega predloga racionalizacije ukinitve, to je 14 mest opazovanja  
cen, so v obrazložitvi napisani razlogi. Eden od njih je administrativno delo,  
ki ga mora tudi uprava skrčiti, drugi pa je ta, da smo imeli v bistvu pri tem  
metodološki problem. Cilj je bil, da bi se spremljale "tako imenovane" občin-  
ske cene. Pred časom smo pristali na regionalnih cenah, ne vem, katera točka  
je to bila danes, kot pa ste slišali, je to vlogo v določeni meri prevzel novi  
Zavod za cene, ker ste mu dali tudi pooblastila, da z metodologijo uredi tudi  
to zadevo in bi bilo to nepotrebno podvajanje. Republiški zavod za statistiko  
pa bi te cene seveda spremljal samo še na tistih štirih mestih, ki jih poznate  
kot najdražja, na primer Koper, Ljubljana in tako dalje. To je pravzaprav edi-  
no tudi korektno, kajti moram povedati, da jugoslovanske metodologije pri ce-  
nah in življenjskih stroških oziroma podatkov iz ostalih lo mest nismo nikoli  
mogli uporabiti. Bili so neuradni in za politiko cen na kakšnem občinskem ni-  
voju morda še pomembni zadnja leta, ko pa smo imeli čisto distribucijo in za-  
mrznjene cene, pa povsem nepomembni. Tako je Izvršni svet vodil pri tem prav-  
zaprav dvojni razlog, kot je že rekel govornik iz občine Ljubljana Bežigrad,  
nekaj več racionalizacije, nekaj pa tudi to, da se je pojavil nov subjekt.

Kar zadeva drugo razpravo, pa se popolnoma strinjam, da je predlog morda  
res radikalen tako da imamo spremembe in odločitve zato, da ste tovariši dele-  
gati videli, da smo nekaj odpravili, racionalizirali, drugače tega ne bi niti  
opazili. Vendar pa ni mogoče reči, da smo imeli soglasje za to do včeraj, ko  
so vsi subjekti - uporabniki teh podatkov še hoteli naložiti Zavodu za stati-  
stiko, kakšni drugi informacijski službi, ali pa celo sebi nalogo zbiranja po-  
datkov. Strinjamo se tudi z oceno, da ta zadeva veliko stane, in ne samo Zavod  
za statistiko in informacijske službe, ampak predvsem poročevalske enote. V  
nekaterih primerih - Skupščina nam je namreč naložila raziskavo o obremenjeno-  
sti poročevalskih enot, so stroški včasih tudi ena proti štiri. Torej, če sta-  
ne Zavod za statistiko neka stvar v obrazcih in v obdelavi novi milijon dinar-  
jev, stane združeno delo lahko tudi štiri nove milijone dinarjev. So pa raz-  
iskave, ki nas stanejo več kot združeno delo, zlasti tiste, ki so v kontnih  
planih ter predpisanih evidencah.

Zato mislimo v novem predlogu srednjeročnega programa statističnih raz-  
iskovanj doseči nove racionalizacije, hkrati pa bi rad opozoril, da je v ob-  
razložitvi tudi precej teh prizadevanj opisanih, da pa je temeljni razlog za  
tako obremenjenost v programu statističnih raziskovanj, ki so pomembna za vso  
državo. Programa SFRJ pa običajno ne sprejemamo tako široko, torej z obravnavo  
na odborih in Skupščini marveč, da opremljamo našo republiško delegacijo ne-  
posredno s stališči, kar pa je vendarle premalo. Hvala!

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič; Hvala. Želi še  
kdo razpravljati? (Ne.j Potem lahko zaključim razpravo in prehajamo na glaso-  
vanje.

Najprej bomo glasovali o dopolnitvi odloka, ki jo je danes predložil Iz-  
vršni svet. Dopolnitev ste prejeli danes na klop. Vprašujem poročevalce delov-  
nih teles, če s to dopolnitvijo soglašajo? (Daj

Kdor je torej za dopolnitev, ki jo je danes predložil Izvršni svet, naj  
prosim glasuje! (51 delegatov glasuje za.J Je kdo proti? (Nihče.J Se je kdo  
vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagane dopolnitve.

Sedaj moramo glasovati še o predlogu odloka v celoti.

Kdor je za takšen predlog, naj prosim glasuje! (51 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka o programu stati-  
stičnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1985.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda, to je na os-  
nutek samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju skupnih nalog pri na-  
črtovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za podporo od-  
ločanju v SR Sloveniji.

Osnutek samoupravnega sporazuma je Skupščini predložil v obravnavo Koor-  
dinacijski odbor za informacijske sisteme pri Predsedstvu Republiške konferen-  
ce SZDL Slovenije.

Želi predstavnik predlagatelja besedo? (Da.) Besedo ima Rado Roter. Prosim!

Rado Roter; Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Še enkrat se oglašam, danes v drugi funkciji kot predsednik koordi-  
nacijskega odbora za informacijske sisteme, ki je dobil nalogo na pobudo Skup-  
ščine SR Slovenije, da pripravi ta samoupravni sporazum, ki je pred vami v fa-  
zi osnutka.

Preden bi stvari podrobneje obrazložil, moram povedati, da je Družbenopo-  
litični zbor ob glasovanju izglasoval enofazni postopek, se pravi obravnave os-  
nutka in predloga, da pa je Zbor združenega dela ta predlog zavrnil. To omen-  
jam zato, da bomo v nadaljevanju razprave vedeli, kakšna je situacija glede  
glasovanja v ostalih dveh zborih.

* Zboru združenega dela je na odločitev vplivalo zlasti to, da ni predlo-  
  žen projekt tega informacijskega sistema in ker niso dani ustrezni finančni  
  izračuni. Mislim pa, da je bilo nemogoče že sedaj pripraviti vse te zadeve, in  
  sicer zaradi preprostega razloga, ker je šele sklenitev samoupravnega sporazu-  
  ma tista osnova, na kateri lahko oblikujemo projektno skupino ter izvedemo pri-  
  prave na projekt, ob projektu pa potem razpravljamo tudi o financiranju tega  
  projekta. Ob tem naj za lažje opredeljevanje vendarle povem, da bi pretežni  
  del financiranja bil na nivoju republike, da pa bi seveda občinske skupščine  
  kot podpisnik, udeleženec in izvajalec tega sistema morale na svojem področju  
  prevzeti tudi določen del finančne obveznosti. Glede na to, da občinske skup-  
  ščine sedaj to že do neke mere financirajo, pa bi moral biti v bodoče ta sis-  
  tem bolj konsistenten, vendar pa je že sedaj, glede na opremo, zelo težko  
  predpostaviti, da bo to kompatibilni sistem in da ga bo v celoti mogoče vklju-  
  čiti v bodoči informacijski sistem. Tako se pravzaprav pripombe niso nanašale  
  na vsebino, pač pa je bil pomislek zaradi projekta in zaradi financiranja.

Dodal bi morda še tole. Pri današnji 4. točki, ko smo razpravljali o za-  
konu o temeljih sistema družbenega planiranja, smo kot eno pomembnih pripomb  
in pomanjkljivosti tega osnutka navedli, da je zelo malo ali sploh ni govora  
o uresničevanju družbenega sistema informiranja, to se pravi o zbiranju in da-  
janju podatkov združenemu delu tudi kot element in izhodišče planiranja. Mislim,  
da bi kakršnokoli nadaljnje zaviranje tega dela onemogočilo vnašanje ustrez-  
nih planskih nalog s tega področja tako v srednjeročno obdobje, še bolj pa se-  
veda v leto 1986, ko menimo, da bi morale biti pripravljene vsaj grobe osnove  
projekta in tudi finančna konstrukcija. Hvala!

Podpredsednica Silva Bauman-Čenčič; Hvala. Osnutek  
samoupravnega sporazuma je objavljen v Poročevalcu št. 4.

Izvršni svet nas je obvestil, da je obravnaval osnutek samoupravnega spo-  
razuma in ga sprejel. Predstavnik Izvršnega syeta pri tej točki je Marjan Šif-  
tar, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za informiranje.  
Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.J

Osnutek samoupravnega sporazuma sta obravnavala Komisija za informiranje  
in Zakonodajno-pravna komisija, ki sta zboru pismeno poročali.

Želita poročevalca besedo? (Da.) Besedo ima Vlado Šlamberger, poročevalec  
Komisije za informiranje. Prosim!

Vlado šlamberger; Komisija za informiranje je na seji dne  
7.2.1985 podprla osnutek samoupravnega sporazuma, katerega osnovni namen je pri-  
spevati k hitrejšemu uresničevanju zakona o družbenem sistemu informiranja ter  
programov aktivnosti za izvajanje zakona o družbenem sistemu informiranja. Če  
hočemo pospešiti izvajanje aktivnosti na področju družbenega sistema informira-  
nja, jih moramo seveda predvideti tudi v srednjeročnih planih v družbenopolitič-  
nih skupnostih. Ker pa se ti plani že pripravljajo, je treba ta samoupravni spo-  
razum čimprej sprejeti, tako da bo lahko odbor udeležencev že pred sprejetjem  
srednjeročnih planov sprejel osnovni projekt informacijskih sistemov za podporo  
odločanju in pripravil kriterije financiranja skupno dogovorjenih potreb za re-  
alizacijo nalog iz tega samoupravnega sporazuma.

Zato Komisija za informiranje predlaga, da Zbor občin Skupščine SR Sloveni-  
je sprejme predloženi osnutek kot predlog, to se pravi, da bi razpravljali o  
njem samo enkrat, vse pripombe in predloge podpisnikov samoupravnega sporazuma  
pa naj prouči Koordinacijski odbor za informacijske sisteme pri RK SZDL Slove-  
nije in na podlagi tega pripravi tudi končno besedilo samoupravnega sporazuma.

* komisiji smo tudi predlagali, da naj bi zbori Skupščine SR Slovenije  
  Pooblastili tudi podpisnika samoupravnega sporazuma, da v procesu usklajevanja  
  končnega besedila uveljavlja pripombe in predloge zborov Skupščine SR Sloveni-  
  je in delovnih teles zborov Skupščine SR Slovenije, upošteva pripombe drugih  
  udeležencev samoupravnega sporazuma in podpiše samoupravni sporazum, kolikor se  
  končno besedilo ne bi bistveno razlikovalo od končnega besedila.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala. Slišali smo,  
da naj bi na predlog Družbenopolitičnega zbora ta samoupravni sporazum sprejeli  
po skrajšanem enofaznem postopku. Dokler pa ne dobimo dokončnega predloga in sta-  
lišča Družbenopolitičnega zbora, predlagam, da prekinemo razpravo k tej točki  
dnevnega reda.

Prehajamo na 18. točko dnevnega reda, to je na osnu-  
tek odloka o odložitvi plačila dinarske protivrednosti v zvezi z obveznostmi  
federacije do tujine v letu 1985.

Ker je osnutek odloka strogo zaupne narave, predlagam, da ga zbor obravnava  
v skladu'z 429. in 430. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je brez navzoč-  
nosti javnosti.

Prehajamo na 20. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o ratifikaciji Mednarodne konvencije o usklajevanju mejnih kontrol  
blaga.

Predlog zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ. Predstavnik naše delegacije je tovariš Miran Mejak, predstavnik  
Izvršnega sveta pa Miha Vrhunc, republiški svetovalec v Izvršnem svetu Skupšči-  
ne SR Slovenije.

Želi kdo od predstavnikov besedo? (Ne.)

Predlog zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta in pred-  
log odloka o soglasju k predlogu zakona, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš  
zbor.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem,  
Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za mednarodne odnose. Odbor je zboru pis-  
meno poročal, komisiji pa sta sporočili, da k predlogu zakona nimata pripomb. Že-  
lijo poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih za razpravo ni. Želi kdo besedo? (Nihče.)  
Dajem na glasovanje predlog odloka o soglasju k predlogu zakona.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje 1 (51 delegatov glasuje za.)

Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 19. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o ratifikaciji sporazuma o spremembah in dopolnitvah sporazuma med  
vlado SFR Jugoslavije in vlado Zveze sovjetskih socialističnih republik o gospo-  
darskem in tehničnem sodelovanju pri graditvi in rekonstrukciji industrijskih in  
drugih objektov v SFR Jugoslaviji.

Predlog zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ. Predstavnik naše delegacije je tovariš Miran Mejak, predstavnik  
Izvršnega sveta pa dr. Jože Kunič, namestnik republiškega sekretarja za finance.

Želita predstavnik delegacije in predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Predlog zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta in  
predlog odloka o soglasju k predlogu zakona, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za finance, Komisija za mednarodne odno-  
se in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisiji za sta  
sporočili, da k predlogu zakona nimata pripomb.

Želijo poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih za razpravo ni. Želi kdo razpravljati?  
(Nihče.) Če nihče, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog

odloka o soglasju k predlogu zakona.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejet.

Preden preidemo na naslednjo točko dnevnega reda, bi vas rada obvestila,  
da je naš zbor na 38. seji, dne 26. septembra 1984, obravnaval in sprejel pred-  
log družbenega dogovora o temeljih skupne politike na področju zaposlovanja  
in njihovemu uresničevanju v SER Jugoslaviji.

V skladu s 27. členom tega dogovora mora naša Skupščina imenovati enega  
člana in njegovega namestnika v odbor za spremljanje izvajanja tega dogovora.  
Gre za dogovor o temeljih skupne politike na področju zaposlovanja, zato zboru  
predlagam, da sprejme naslednji sklep:

Skupščina SR Slovenije imenuje za člana Odbora za spremljanje izvajanja  
družbenega dogovora o temeljih skupne politike na področju zaposlovanja in  
njihovem uresničevanju v SFRJ tovariša Petra Toša, člana Izvršnega sveta Skupšči-  
ne SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za delo, in njegovega namest-  
nika Borisa Lipužiča, člana predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov  
Slovenije.

Kdor je za takšen predlog, naj prosim glasuje! (41 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 22. točko dnevnega reda, to je na  
volitve in imenovanja.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je predložila  
zboru v obravnavo:

* predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Izvršnega sveta Skupšči-  
  ne SR Slovenije ter o razrešitvi in imenovanju predsednika Republiškega komite-  
  ja za mednarodno sodelovanje;
* predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika predsednika Repub-  
  liškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo;
* predlog odloka o iemnovanju namestnika javnega tožilca Višjega javnega  
  tožilstva v Ljubljani;
* predlog odloka o razrešitvi sodnika Sodišča združenega dela SR Sloveni-  
  je;
* predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Odbora za urejanje  
  prostora in varstvo okolja Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik komisije je njen predsednik tovariš Jože Marolt. Želite bese-  
do? (Ne.)

1. Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Izvršnega  
   sveta Skupščine SR Slovenije ter o razrešitvi in imenovanju predsednika Repub-  
   liškega komiteja za mednarodno sodelovanje.

O predlogu odloka pričenjam razpravo, želi kdo besedo? (Nihče.) Ker ne želi  
nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (43 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

S tem je bil tovariš Marko Kosin soglasno razrešen dolžnosti člana  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za  
mednarodno sodelovanje, na to funkcijo pa izvoljen in imenovan tovariš Ivan  
Seničar, namestnik direktorja Jugoslovanskega centra za teorijo in prakso sa-moupravljanja Edvard Kardelj v Ljubljani.

1. Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi in imenovanju namestnika pred-  
   sednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

0 predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Zaključujem  
razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (44 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?

(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov. S tem je bil to-  
variš Jože Miklavc razrešen dolžnosti namestnika predsednika Republiškega komite-  
ja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo, za namestnika tega komiteja  
pa imenovan tovariš Boštjan Zgonc.

1. Prehajamo na predlog odloka o imenovanju namestnice javnega tožilca Viš-  
   jega javnega tožilstva v Ljubljani.

0 predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Ker ne želi  
nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (48 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

S tem je bila tovarišica Katja Urbanija-Kolenc imenovana za namestnico  
javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v Ljubljani.

1. Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi sodnika Sodišča združenega dela  
   SR Slovenije.

0 predlogu odloka pričenjam razpravo, želi kdo besedo? (Nihče.) Ker ne želi  
nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (47 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

S tem je bil tovariš Janez Gruden razrešen dolžnosti sodnika Sodišča  
združenega dela SR Slovenije.

1. Prehajamo na predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Odbora za  
   urejanje prostora in varstvo okolja Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

0 predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)  
Zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (46 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

S tem je bil tovariš Zlatko Šafarič razrešen dolžnosti člana tega odbora,  
za člana pa je izvoljena tovarišica Štefka škerbenta.

Prehajamo na 23. točko dnevnega reda, to je na pobu-  
de, predloge in vprašanja delegatov.

K tej točki dnevnega reda ste prejeli delegatsko vprašanje skupine dele-  
gatov iz občine Logatec v zvezi s sanacijo stanovanjskega objekta v Logatcu  
oziroma problematiko, ki je v zvezi s to situacijo, in delegatsko vprašanje  
skupine delegatov iz občine Slovenske Konjice v zvezi z nadaljnjim razvojem

telefonije v celjski regiji.

Danes pa ste prejeli na klop še delegatsko vprašanje skupine delegatov  
iz občine Radovljica v zvezi z zmanjšanjem števila predstavništev v tujini.

Izvršni svet nas je obvestil, da bo na vprašanje skupine delegatov iz  
občine Logatec odgovoril na naslednji seji.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Slovenske Konjice  
pa bo odgovorila Julka Žibert, članica Izvršnega sveta in predsednica Repub-  
liškega komiteja za promet in zveze. Prosim!

Julka Žibert: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Skupina delegatov iz občine Slovenske Konjice je na Zboru občin  
Skupščine SR Slovenije postavila naslednje delegatsko vprašanje.

Na sejah zborov občinske skupščine ter na programskih konferencah  
krajevne organizacije Socialistične zveze je bilo že. večkrat izpostavljeno vpra-  
šanje nadaljnjega razvoja telefonije v naši občini, ki bistveno zaostaja za raz-  
vojem tovrstne dejavnosti v celjski regiji in v SR Sloveniji. Ker nam tudi pris-  
tojno PTT podjetje Celje zatrjuje, da z deli ne more nadaljevati, ponekod že več  
kot dve leti zaradi pomanjkanja repromateriala, predvsem kablov, sprašujemo, kaj se  
oziroma kaj nameravajo ukreniti pristojni republiški upravni organi, da se pospe-  
ši razvoj te, za nadaljnji razvoj pomembne dejavnosti ter, da se zagotovi izva-  
janje srednjeročnega plana za tekoče srednjeročno obdobje.

Izvršni svet daje naslednji odgovor: Razvoj PTT dejavnosti na območju obči-  
ne Slovenske Konjice se dogovarja in usklajuje med uporabniki in izvajalci v okviru  
Samoupravne interesne skupnosti za PTT promet za območje Celja. Po informacijah PTT  
podjetja Celje, ki kot izvajalec pokriva omenjeno območje, je izvajanje plana  
razvoja PTT dejavnosti na območju občine Slovenske Konjice nad povprečjem v celj-  
ski regiji in se izvaja v skladu s sprejetim planom investicij za tekoče srednjeroč-  
no obdobje 1981-1985.

Nekateri značilni kazalci izvajanja investicijskih dejavnosti PTT prometa na  
območju območne samoupravne interesne skupnosti za PTT podjetje Celje so nasled-  
nji: izgradnja novih priključkov v avtomatskih telefonskih centralah, plan za  
obdobje 1981-1985 je bil 35.945 naročnikov v celo regiji, plan v občini Slovenske  
Konjice pa 2.088 telefonskih priključkov. Realizacija plana 1981-1984 je bila v  
celjski regiji 32.280 ali 89 %, v občini Slovenske Konjice 2.128 ali 102 %. Ocena  
1981-1985 je 36.247 zgrajenih priključkov ali 101 %.

Izgradnja novih telefonskih priključkov pa je naslednja. Plan 1981-1985 je  
bil 29.100, v občini Slovenske Konjice 1.665, realizacija plana 1981-1984 je  
24.879 ali 85 %, v občini Slovenske Konjice 1.266 ali 76 %, telefonskih priključ-  
kov.Ocena 1981-1985 je 26.500 v regiji ali 91 %, v Slovenskih Konjicah pa 1.750  
ali 105 %.

Združevanje sredstev uporabnikov PTT storitev je bilo; realizacija 95 %  
planiranih sredstev v celjski regiji, v občini Slovenske Konjice pa 36 % plani-  
ranih sredstev. Tako so bili v tekočem srednjeročnem obdobju na območju občine  
Slovenske Konjice že dokončani naslednji investicijski objekti: razširjena je  
bila vozliščna avtomatska telefonska centrala v Slovenskih Konjicah od 400 na  
1000 telefonskih priključkov; v nove prostore sta se preselila pošta Zreče in  
nova končna avtomatska telefonska centrala Zreče s 768 telefonskimi priključki;  
adaptirani so bili prostori za pošto Hoče pri Poljčanah in razširjena končna  
avtomatska telefonska centrala od 100 na 200 telefonskih priključkov; pridob-  
ljeni so bili novi prostori za pošto Stranice in novo končno avtomatsko telefon-  
sko centralo s 160 telefonskimi priključki; vodijo se velike aktivnosti za pri-  
dobitev novih PTT prostorov v Slovenskih Konjicah.

Na področju izgradnje krajevnih telefonskih omrežij pa je bilo v letu 1984  
na območju občine Slovenske Konjice opravljeno naslednje: zgrajeno je bilo  
naselje Blato, položeno 3,38 km zemeljskih kablov v skupni kapaciteti 303,4  
km parov, omrežje je bilo dokončano in tehnično prevzeto, nadalje naselje Dobrova,  
Gabrovje, položeno km zemeljskega kabla v skupni kapaciteti 29,64 km parov;

naselje Draža vas, na obstoječo nadzemno linijo je bilo zgrajeno samonosilno ka-  
belsko omrežje v dolžni 1722 km s skupno kapaciteto 367,48 km parov.

Pri navedenih delih se je PTT podjetje Celje kot izvajalec srečevalo  
s problemi nepravočasne dobave, dogovorjenih količin kot tudi potrebnega izbora  
telefonskih kablov, šlo je predvsem za pomanjkanje nizkoparnih kablov, to je na-  
ročniških kablov.

• V prizadevanjih za zmanjšanje omenjenih težav ter za nadaljnjo zagotovitev  
ustreznih količin kablov in drugega repromateriala so se vse PTT delovne organi-  
zacije v okviru združenih PTT organizacij Slovenije dogovorile za enoten nastop  
in izvedle naslednje ukrepe.

1. Osnovni razlog za pomanjkanje kablov je pomanjkanje bakra. V začetku  
   1984 leta je bil podpisan samoupravni sporazum med združenimi PTT organizacijami  
   Slovenije in Kombinatom Bor in proizvajalci kablov. Na osnovi tega sporazuma so

si delovne organizacije PTT z vlaganji v proizvodnjo bakra zagotovile količine bak-  
ra, ki so potrebne za letne potrebe za proizvodnjo telefonskih kablov za delovne  
organizacije PTT Slovenije za naslednjih 13 let.

Konkretno je v avgustu 1984 leta PTT podjetje Celje združilo potrebna finan-  
čna sredstva za nabavo bakra iz RTB Bor v količini 14 ton oziroma za tekoče planske  
potrebe po kablih.

1. S proizvajalci kablov je bila pripravljena in podpisana enotna pogodba  
   za vse delovne organizacija PTT z območja Slovenije, s katero so določeni medse-  
   bojni odnosi proizvajalcev kablov in delovnih organizacij, združenih v PTT Slo-  
   venije. Po tej pogodbi sta se proizvajalca kablov "Nov kabel" - Novi Sad in  
   "Fabrika kablova" Svetozarevo obvezala, da bosta ves potreben repromaterial,  
   razen bakra, zagotovila sama bodisi doma ali pa iz uvoza.

Kljub tako opredeljenim medsebojnim obveznostim pa se pri konkretnih  
dobavah še vedno pojavljajo problemi, in sicer: nespoštovanje dogovorjenih  
rokov dobave kablov zaradi težav proizvajalcev kablov pri zagotavljanju ostalega  
potrebnega repromateriala; usmerjanju na izdelavo kvalitetnejših kablov, kot so  
koaksialni kabli, ter kablov večjih kapacitet, ki imajo višjo ceno ter v premaj-  
hni proizvodnji nizkoparnih naročniških kablov.

Ti problemi kljub velikim prizadevanjem delovnih organizacij PTT Slovenije  
onemogočajo spoštovanje z uporabniki dogovorjenih rokov, povzročajo velike  
finančne prekoračitve dogovorjenih investicijskih vrednosti in s tem zmanjševa-  
nju investicijskih sredstev, namenjenih za razvoj PTT dejavnosti na posameznih  
območjih.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je seznanjen s problematiko oskrbe s  
potrebnim repromaterialom in telefonskimi kabli ter ocenjuje, da se medsebojni  
dogovori med proizvajalcem bakra, proizvajalcem telefonskih kablov ter delovnimi  
organizacijami PTT Slovenije lahko zagotavljajo ob spoštovanju dogovorjenih  
obveznosti primerno oskrbo s temi proizvodi.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo tudi v bodoče spremljal izvajanje do-  
govorjenih medsebojnih obveznosti ter ob morebitnih večjih motnjah oskrbe z  
omenjenimi proizvodi predlagal pristojnim zveznim organom ustrezne ukrepe, ki bi  
zagotavljali izvajanje sprejetih planskih obveznosti na področju PTT prometa.  
Hvala!

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala. Na delegat-  
sko vprašanje skupine delegatov iz občine Radovljica bo odgovoril tovariš Miha  
Vrhunec, republiški svetovalec v Izvršnem svetu. Prosim!

Miha Vrhunec.: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov Skupščine občine Radovljica je na Zboru občin Skup-  
ščine SR Slovenije postavila Izvršnemu svetu SR Slovenije naslednje delegatsko  
vprašanje.

Na problemski konferenci ekonomistov o izvozu, ki je bila konec januarja v  
Ljubljani, je bil del razprave posvečen tudi problemu še vedno številnih konzu-  
larnih in drugih predstavništev v tujini. Ker so bili v zvezi s tem v preteklo-  
sti že sprejeti določeni sklepi, nas zanima, kako se ti sklepi uresničujejo oziro-roma kakšni ukrepi so bili storjeni glede zmanjševanja predstavništev v tujini.

Na zastavljeno delegatsko vprašanje daje Izvršni svet Skupščine SR Slove-  
nije naslednji odgovor:

1. Diplomatska konzularna predstavništva SFRJ v tujini. Na osnovi programa  
   varčevanja in racionalizacije poslovanja, ki ga je Zvezni sekretariat za zunanje  
   zadeve sprejel v skladu s politiko dolgoročne ekonomske stabilizacije, je bilo v  
   preteklem dvoletnem obdobju ukinjenih 24 diplomatskih in konzularnih predstavni-  
   štev Jugoslavije v tujini. Hkrati se je zmanjšalo število delavcev, zaposlenih  
   v naših diplomatsko konzularnih predstavništvih za 542, v samem Zveznem sekreta-  
   riatu za zunanje zadeve pa za 40. S tem so znatno zmanjšani materialni, zlasti  
   devizni stroški poslovanja naših predstavništev v tujini, ki si kljub manjšemu  
   številu delavcev, z boljšo organizacijo in racionalizacijo dela prizadevajo ena-  
   ko kvalitetno opravljati isti obseg del, pri čemer pa je potrebno poudariti, da bi  
   vsako nadaljnje zmanjševanje naših diplomatskih konzularnih Dredstavništev v tujini  
   oziroma število delavcev v teh predstavništvih lahko že resno ogrožalo ne samo nor-  
   malno delo naših predstavništev, ampak tudi uresničevanje naše celotne zunanjepoli-  
   tične aktivnosti.

Glede na to, da je problematika organizacije in racionalizacije naših  
diplomatsko-konzularnih predstavništev v pristojnosti federacije, predlaga Izvrš-  
ni svet, da se ta del delegatskega vprašanja postavi prek delegatov iz SR Slove-  
nije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ za podrobnejšo informacijo.

1. Mreža gospodarstva v tujini. Organizacije združenega dela iz SFRJ so imele  
   leta 1977 v tujini 1088 predstavništev. Tu so zajeta predstavništva bank, podjetij  
   in drugih gospodarskih enot. Poleg teh je v tujini delovalo še 16 turističnih  
   predstavništev ter 55 skupnih gospodarskih predstavništev. V istem času so orga-  
   nizacije združenega dela iz SR Slovenije imele 175 predstavništev v tujini. To so  
   bile poslovne enote bank, podjetij in drugih gospodarskih enot v tujini. Gospodar-  
   ske enote so bile ustanovljene predvsem v zahodnih razvitih državah in vzhodno-  
   evropskih državah, manjše število pa v deželah v razvoju.

Mreža gospodarskih enot Jugoslavije v tujini je bila preceje heterogena, raz-  
drobljena, medsebojno slabo povezana in ne dovolj usklajena, po svojem obsegu pa  
tudi prevelika. Zaradi takšnega stanja so bile zastavljene družbene aktivnosti  
za reorganizacijo in racionalizacijo naše mreže v tujini z namenom, da se poenoti  
in uskladi nastop prek mreže v tujini ter zmanjšajo stroški te mreže. Večletna  
akcija zveznih in republiških upravnih organov, Gospodarske zbornice Jugoslavije  
in gospodarskih zbornic republik in pokrajin ter tudi široka družbenopolitična  
akcija, so dale določene rezultate pri reorganizaciji gospodarskih in drugih  
enot v tujini. Zmanjšalo se je število gospodarskih enot v tujini in sicer od  
1088 na 686 v letu 1984. Nekatere organizacije združenega dela so se povezale  
za skupen nastop na posameznem tržišču, vendar se je po drugi strani povečalo šte-  
vilo zaposlenih v gospodarskih enotah v tujini, poleg tega pa se je povečalo  
tudi število potovanj predstavnikov organizacij združenega dela v tujini, pred-  
vsem v vzhodnoevropske države.

Zbor republik in pokrajin v Skupščini SFRJ je leta 1984 ocenil stanje na  
področju zunanjetrgovinske mreže in ugotovil, da smo glede povečanja izvoza kot  
tudi osnovne funkcije zunanje trgovinske mreže v tujini dosegli pomembne uspehe,  
glede procesa preobrazbe pa le določen napredek. Sprejel je sklepe za nadaljnje  
aktivnosti, (objavljeno v Uradnem listu SFRJ št. 26/84), pri čemer je še posebej  
poudaril, da preobrazba poteka prepočasi, in zahteval od vseh odgovornih subjektov,  
da si kar najbolj prizadevajo, da bi bili sklepi v čimkrajšem roku uresničeni.

V skladu s sprejetimi usmeritvami je Koordinacijski Odbor Zveznega izvršnega  
sveta za organizacije združenega dela, ki opravljajo posle zunanjetrgovinskega  
prometa, sprejel nova merila za ocenjevanje dela gospodarskih enot v tujini in  
za njihovo ustanavljanje. Gospodarska zbornica Jugoslavije je prispevala osnutek  
programa razvoja zunanjetrgovinske mreže v tujini ter skupaj z Zveznim sekretari-  
atom za zunanje zadeve in Zveznim sekretariatom za zunanjo trgovino tudi predlog  
racionalizacije in reorganizacije skupnih gospodarskih predstavništev v tujini,  
ki pa še nista dokočno usklajena in verificirana.

Tako program razvoja zunanjetrgovinske mreže kot predlog organizacije Zveznega  
sekretariata za zunanje zadeve bosta upoštevala dolgoročno strategijo razvoja eko-  
nomskih odnosov s posamezno državo ter možnosti povezovanja organizacij združenegadela za skupno proizvodnjo in izvoz.

V letu 1985 bodo v okviru Jugoslavije tudi ponovno preverjeni poslovni  
rezultati posameznih gospodarskih enot v tujini ter sprejete opredelitve, ka-  
tere gospodarske enote opravičujejo svoj obstoj. Pri tem je nujno upoštevati  
tudi ekonomske poslovne rezultate, ki jih dosegajo posamezna predstavništva  
ter v skladu s tem okrepiti tista predstavništva, kjer so največje možnosti  
za plasiranje naših proizvodov in s tem za povečanje izvoza. Hvala!

Podpredsednica Silva Bauman-Cenčič: Hvala. Danes smo  
dobili tudi delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Grosuplje. Na to  
vprašanje bo odgovorila Ada Gorjup, namestnica republiškega sekretarja  
za finance. Prosim!

Ada Gorjup: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov Skupščine občine Grosuplje postavlja naslednje  
delegatsko vprašanje:

Katere slovenske občine so očistile proračune neproračunskih izdatkov  
in katere slovenske občine tega še niso storile ter kaj namerava Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije še storiti, da bo obseg dovoljene splošne porabe na pod-  
lagi objektivnih kriterijev pravičeneje razporejen med občinami v Sloveniji?

Razpravo o teh problemih smo že pogosto vodili v tem zboru. Ne glede na to  
bi bilo primerno, da se ponovno povrnemo k tej problematiki. Izvršni svet je na  
osnovi podatkov po zaključnih računih proračunov občin za leto 1983 pripravil  
pregled porabe po namenih v vseh slovenskih občinah. Prav takšen pregled bo pri-  
pravljen po zaključnih računih za leto 1984, in to takoj, ko bo Republiški sekre-  
tariat za finance razpolagal z ustreznimi podatki. Iz pregleda porabe po namenih,  
ki smo ga dobili iz zaključnih računov proračunov za leto 1983, smo ugotovili  
naslednje:

28 slovenskih občin ali 43 % vseh občin v letu 1983 še ni imelo proračun  
očiščen v tistem smislu, kot pač pojmujemo, katere so tiste naloge in obveznosti,  
ki jih mora zagotavljati temeljna družbenopolitična skupnost. Teh 28 občin je v  
letu 1983 porabilo 373 milijonov dinarjev za te namene. Strukturni delež porab-  
ljenih sredstev, ki po svoji vsebini ne sodi v splošno porabo, predstavlja v  
strukturi porabe teh občin 10,6 % v strukturi splošne porabe vseh slovenskih  
občin pa 4 % v letu 1983.

Glede na zožene materialne okvire ocenjujemo, da se bo ta delež v letu  
1984 zmanjšal. To pomeni, da se še vedno pogovarjamo o problemu, ki iz leta v leto  
izgublja na svojem pomenu, ne glede na to pa še vedno prevladuje prepričanje,  
da je to mogoče imeti in poiskati neizmerne vire za reševanje problemov splošne  
porabe na nivoju občin.Zanimivo je tudi to, da je od 28 občin 7 občin namenilo  
relativno majhen delež za to porabo, med temi občinami pa je tudi občina Grosup-  
lje. Kot za ostale občine smo upoštevali tudi za občino Grosuplje isti krite-  
rij in smo prišli do podatka, da je tudi občina Grosuplje v letu 1983 porabila  
za te namene 0,6 % sredstev, ki so bila namenjena za proračunsko porabo v občini.

Nizek odstotek imajo nadalje še občine Brežice, Celje, Grosuplje, Jesenice,  
Kamnik, Koper in Tržič. Gotovo te občine v letu 1984 ne bodo več med tistimi,  
ki bi imele kakršenkoli namen, ki ne spada v okvir čiste proračunske porabe.

Naslednja skupina občin, ki ima nekoliko višje odstotke, to je približno  
od 1 % do 14 %, so Domžale, Kranj, Krško, ljubljanske občine, mariborske  
občine, Metlika, Novo mesto, Škofja Loka, Velenje, Vrhnika in Žalec. Te občine  
imajo nekoliko višje deleže, ki pa se bodo tudi znižali.

To je odgovor na prvi del vprašanja, katere so tiste občine, ki imajo  
očiščen proračun. Teh občin je več kot polovica.

Vprašanje je še, kaj bo storil Izvršni svet, da se bodo proračuni občin  
očistili?

Verjetno je delegatom iz občine Grosuplje znano, kako se ureja oblikovanje  
splošne porabe na nivoju občin. To je urejeno z družbenim dogovorom, ki že nekaj  
let vključuje selektivni pristop pri določanju rasti splošne porabe. O tem selek-

tivnem pristopu smo na tem zboru že veliko govorili. Lahko povem, da je rea-  
lizacija tega selektivnega pristopa v letu 1984 omogočila, da se je gibala splošna  
poraba v globalu v občinah z indeksom 144, v okviru tega globalnega indeksa pa je  
rasla od 43 % do 54 %, to.se pravi, da je od najnižje do najvišje rasti že bil  
dosežen določen razpon v višini 11 %. Se pravi,da je politika oblikovanja rasti  
sredstev splošne porabe na nivoju občin po naši oceni prinesla že nekatere pozi-  
tivne premike. Predvideno je, da bomo to politiko nadaljevali tudi v letu 1985, .

ker je tudi za leto 1985 predviden selektiven pristop pri rasti sredstev za  
splošno porabo na nivoju občin, upoštevajoč pri tem kriterij, koliko izdatkov  
ima posamezna družbenopolitična skupnost za osnovne namene, to je za financiranje  
občinskih upravnih organov, družbenopolitičnih organizacij in pravosodnih  
organov teh temeljnih nalog občinskih proračunov. Dokončni podatki pa bodo pri-  
pravljeni po zaključnih računih proračunov za leto 1984, ker bodo ti podatki  
osnova za oblikovanje diferenciranega pristopa po posameznih občinah. Ocenjujemo  
pa, da se bo rast splošne porabe gibala od 46 % do 53 %, kar pomeni, da bo diferenca  
med najnižjo in najvišjo rastjo splošne porabe nekoliko manjša. Ta manjša  
diferenca pa je tudi rezultat razprave v komisiji za splošno porabo, kjer je bilo  
opozorjeno, da tudi glede diferenciranja rasti splošne porabe ne smemo izvajati  
bolj agresivne politike, ker je računati, da bi na osnovi take usmeritve lahko  
nekatere občine imele tudi vrsto težav. Hvala lepa!

J

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala. Vprašujem  
delegata iz občine Grosuplje, ali je z odgovorm zadovoljen? (Da.) Hvala!

S tem smo zaključili 23. točko dnevnega reda.

Vračamo se na 4. točko dnevnega reda; to je na  
osnutek ugotovitev, stališč in sklepov v zvezi z zakonom o planiranju.

O delu medzborovske skupine delegatov bo poročala tovarišica Mira Frolov.  
Prosim!

Mira Frolov: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Medzborovska skupina delegatov predlaga, da se osnutek ugotovitev,  
stališč in sklepov k predlogu za izdajo zakona o temeljih sistema družbenega pla-  
niranja in o družbenem planu Jugoslavije z osnutkom zakona spremeni oziroma dopol-  
ni takole.

* drugem odstavku naj se v drugi vrstici za besedama "minulem delu" črtajo  
  besede "in še nekaterih drugih sistemskih zakonov". Dosedanji sedmi odstavek  
  naj postane peti, dosedanji peti pa šesti. V dosedanjem petem odstavku naj se  
  prvi stavek spremeni tako, da se glasi: "Skupščina poudarja, da je dohodek v za-  
  konu prikazan preveč kot delitvena kategorija, premalo pa kot temeljni motiv  
  gospodarjenja z družbenimi sredstvi". V drugem stavku istega odstavka naj

se v tretji vrstici za besedo "opredelitev" doda naslednje besedilo "aktivnosti  
za ustvarjanje". •

* dosedanjem šestem odstavku naj se v drugem stavku v tretji vrstici črta  
  besedica "kar". Dosedanji sedmi odstavek naj se spremeni oziroma dopolni tako,  
  da se glasi: "Skupščina meni, da mora predlog za izdajo z osnutkom zakona ned-  
  voumno opredeliti subjekte planiranja. Subjekti družbenega planiranja so po 69.  
  členu ustave SFRJ lahko le delavci, delovni ljudje in občani v temeljnih organi-  
  zacijah združenega dela in drugih samoupravnih organizacijah in skupnostih ter

v družbenopolitičnih skupnostih. Na teh osnovah je potrebno graditi sistem  
samoupravnega družbenega planiranja."

* osmem odstavku naj se na koncu drugega odstavka v oklepaju doda naslednje  
  beaedilo: "temeljna načela ustave SFRJ ter 14. in 17. člen ustave SFRJ"L V istem  
  odstavku naj se v zadnjem stavku, v deveti vrstici besedica "in" nadomesti z  
  vejico, na koncu stavka pa naj se doda naslednje besedilo "ter sestavljenih or-  
  ganizacij združenega dela".

Prvi stavek devetega odstavka naj se spremeni tako,ch se glasi: "Samouprav-  
no družbeno planiranje, kot je opredeljeno v ustavi SFRJ, ne dovoljuje hierarhične-  
ga odnosa med plani različnih subjektov planiranja." Na koncu drugega stavka tega  
odstavka naj se v oklepaju doda naslednje besedilo: "72. člen ustave SFRJ". V petem  
stavku tega odstavka naj se v dvanajsti vrstici črta beseda "družbenim". Šestistavek tega odstavka naj se spremeni tako, da se glasi: "Medsebojno usklajeva-  
nje planov je pogoj za njihovo večjo realnost, zato ni mogoče iz sistema družbe-  
nega planiranja izločiti načel sočasnega in kontinuiranega planiranja."

Začetek prvega stavka desetega odstavka naj se spremeni tako, da se glasi:  
"Skupščina meni, da mora zakon izhajati iz načela, da narodi in narodnosti...".

Enajsti odstavek naj se spremeni tako, da se glasi: "Skupščina meni,  
da je potrebno v zakonu opredeliti sočasnost planiranja, vključno s pripravo smer-  
nic za oblikovanje družbenih planov vseh družbenopolitičnih skupnosti. Vsebino  
smernic za pripravo družbenega plana Jugoslavije je treba uskladiti z 257. členom  
ustave SFRJ. Pri tem pa je treba upoštevati, da smernice ne morejo nadomestiti  
dogovora o temeljih plana. Smernice, ki jih sprejema Skupščina SFRJ, naj vsebujejo  
skupna izhodišča, usmeritve in cilje in okvire skupne ekonomske politike za  
plansko obdobje."

* drugem stavku dvanajstega odstavka naj se v četrti vrstici črta beseda  
  "interesnih", četrti stavek tega odstavka pa naj se glasi: "Skupščina meni, da ni  
  sporna obveznost usklajevanja planskih aktov v tehnoloških sistemih, vendar je  
  potrebno v zakonu mnogo določneje predvideti obvezno sporazumevanje, hkrati pa  
  tak postopek sprejemanja teh aktov, ki bo zagotavljal neodtujljive pravice  
  delavcev v tozdu in vlogo uporabnikov samoupravnih interesnih skupnosti."
* prvem stavku trinajstega odstavka naj se v drugi vrstici za besedo  
  "upoštevati" doda beseda "vsaj".
* četrti vrstici štirinajstega odstavka naj se za besedami "velikih siste-  
  mih" dodajo besede "sestavljenih organizacijah združenega dela in delovnih  
  organizacijah". Na koncu tega odstavka naj se črtajo besede "in demografskem  
  razvoju". Za štirinajstim odstavkom naj se doda nov 14.a odstavek, ki se glasi:  
  "Pri opredeljevanju vsebinskih sestavin planskih aktov različnih nosilcev druž-  
  benega planiranja je potrebno bolj določno vključiti skrb za varstvo okolja  
  ter smotrno uporabo razpoložljivih naravnih virov in surovin."
* petnajstem odstavku naj se v drugi vrstici za besedo "pripraviti" dodata  
  besedi "okvire skupne”. Za petnajstim odstavkom naj se doda nov 15.a odstavek,  
  ki se glasi: "Konkretno je potrebno opredeliti odgovornost za to, da ima organi-  
  zacija združenega dela plan in da ga izvaja. Pri tem je potrebno razmejiti odgo—  
  vornost poslovodnih, strokovnih in samoupravnih organov."

šestnajsti odstavek naj se spremeni tako, da se glasi: "Skupščina meni, da  
je potrebno v zakonu ustrezno opredeliti planiranje o bankah in drugih finan-  
čnih organizacijah v sistemu družbenega planiranja, da bi tudi s tem zagotovili  
interesno združevanje sredstev in večjo realnost ter celovitost planov".

* sedemnajstem odstavku se v prvi vrstici za besedama "in naloge" črtajo  
  besede "družbenopolitičnih organizacij zlasti".

Na koncu prvega stavka devetnajstega odstavka naj se dodajo naslednje bese-  
de: "in jih je potrebno pospešeno nadaljevati". Drugi stavek naj se spremeni  
tako, da se glasi: "Določbe novega zakona pa je treba uveljaviti v procesu  
kontinuiranega planiranja."

H konkretnim pripombam k 2. točki skupina predlaga naslednje spremembe  
oziroma dopolnitve:

K 1. členu: V prvi vrstici naj se za besedama "da so" dodajo naslednje  
besede: "po 69. členu ustave SFRJ subjekti...", beseda "nosilci" naj se črta.

K 4. členu: V drugi vrstici naj se za besedama "za sprejem" besedilo popra-  
vi tako, da se glasi: "družbenega plana družbenopolitične skupnosti".

K 10. in 11. členu: Besedilo se spremeni tako, da se glasi: "Upoštevati  
je potrebno načelno pripombo, ki se nanaša na smernice."

K 12., 13. in 14. členu: Za besedama "in pomen" v prvi vrstici, se dodata  
besedi "ter odgovornost", v drugi vrstici naj se za besedama "planiranja ter"  
doda beseda "osnovnih". Doda se drugi stavek, ki naj se glasi: "Pri tem je  
treba omogočiti sprecifičnosti metodologij za planiranje v združenem delu."

K 19. členu: Za prvim stavkom se doda stavek "Skupnih temeljev planov ni  
mogoče sprejemati s preglasovanjem".

Doda naj se nova pripomba k 22. členu: "Neinstitucionalne oblike poveza-  
nosti naj bi prek delegatov, organizacij združenega dela v skupščini skupnosti,  
namesto skupnih planov sprejemale samoupravne sporazume o skupnih temeljih  
planov".

K 23. členu: Pripomba se spremeni tako, da se glasi: "Upoštevati je treba  
načelno pripombo, ki se nanaša na velike tehnične sisteme".

K 43. členu: Na koncu se doda besedilo: "po 257. členu ustave SFRJ."

Na koncu naj se da še nova pripomba, ki se glasi: "Treba je dodati prehod-  
ne določbe o uveljavitvi novega zakona v skladu z načelnimi pripombami." Hvala!

Podpredsednica Silva Bauman-Cenčič: Hvala. Slišali smo  
predlog dopolnitev, ki j ih predlaga medzborovska skupina, Želi o tem predlogu  
kdo razpravljati? (Nihče.) Čeprav ste verjetno težko sledili spremembam, pa  
je vendarle treba priznati, da so delegati opravili svoje delo zelo vestno, šaj  
so morali proučiti veliko število pripomb in jih tudi upoštevati.

Ce ne želi nihče razpravljati, dajem na glasovanje osnutek ugotovitev,  
stališč in predlogov, ki ste jih prejeli na klop, z dopolnitvami medzborovske  
skupine, ki smo jih pravkar slišali.

Kdor je za takšen predlog, naj prosim glasuje! (44 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel osnutek ugotovitev, stališč in  
predlogov z dopolnitvami medzborovske skupine delegatov.

Vračamo se na 17. točko dnevnega reda, to je na  
osnutek samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju skupnih nalog pri  
načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih sistemov za podporo  
odločanju v SR Sloveniji.

Razpravo smo prekinili, ker nam ni bilo znano, kako sta druga dva zbora  
ravnala v zvezi s proceduro. Sedaj imamo informacijo, da se je Zbor združe-  
nega dela glede na številne pripombe, dileme in dopolnitve odločil, da gre  
v dvofazni postopek, Družbenopolitični zbor pa prav tako ne vztraja na enofaz-  
nem postopku, ampak podpira čimprejšen sprejem tega sporazuma. Zato bi predla-  
gala, da razpravljamo o osnutku samoupravnega sporazuma, torej takšnem, kot  
je bil predložen delegatom.

Želi kdo o tem osnutku razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Andrej  
Vidovič, delegat iz občine Vrhnika. Prosim.

Andrej Vidovič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Poskušal bi razpravo, ki je potekala v skupini delegatov,  
strniti približno takole. Ocenili smo, da je samoupravni sporazum pomanjkljiv,  
obrazložitev pa neprepričljiva. Samemu samoupravnemu sporazumu in pristopu k  
sprejemanju sporazuma očitamo predvsem dve stvari: prvič, da sporazum posameznim  
udeležencem o sporazumevanju premalo pove, kaj lahko od njega pričakujemo in  
kdaj; drugič, nič ne pove, kakšne so predvsem materialne obveznosti posameznih  
udeležencev, ki jih sicer 14. člen samo nakazuje. Našim delavcem v združenem  
delu prek družbenopolitičnih organizacij stalno posredujemo priporočila, da  
morajo imeti pri podobnih odločitvah te stvari zagotovljene in ne vidim raz-  
loga, zakaj jih ne bi imeli tudi mi, zato se ne morem strinjati z razpravo to-  
variša Roterja v Zboru združenega dela.

Menimo namreč, da so to temeljne stvari, ki bi morale biti znane že v  
fazi osnutka, zato je ta faza po svoji vsebini okrnjena. Same obrazložitve sicer  
obljubljajo nekaj odgovorov na očitane pomanjkljivosti, vendar šele v zadnji  
fazi sprejemanja tega sporazuma, kar pa našo skupino ne zadovoljuje. Pred kon-  
čno odločitvijo bi morale biti vse obveznosti znane, da se pri izvajanju spora-razuma ne bomo znašli pred nerešljivimi finančnimi težavami. Hvala!

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala. Besedo ima  
tovariš Stefan Kadoič, delegat iz Kranja. Prosim!

Stefan Kadoič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Nekatere pripombe, ki jih ima tudi naša skupina delegatov k osnut-  
ku samoupravnega sporazuma je že povedal tovariš iz Vrhnike, pa ne bom ponavljal.  
Poudaril pa bi še, da naša skupina ugotavlja, da v Sloveniji zaostajamo za konret-  
nim opredeljevanjem skupnih osnov družbenega sistema informiranja, zato menimo,  
da je sporazumevanje in dogovarjanje o vprašanjih, ki jih vsebuje predloženi sa-  
me upravni sporazum, potrebno. Vendar nam ni bilo popolnoma jasno, ali gre pri tem  
šele za izdelavo projekta ali že za gradnjo informacijskega sistema. Tovariš  
Roter je to danes že pojasnil.

Naša druga ugotovitev je, da je treba predhodno pogledati, kakšni so finančni  
viri in koliko bo takšen projekt oziroma sistem stal, če je sedež odbora udele-  
žencev sporazumno predviden pri Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije, menimo,  
da bi moral operativne naloge v zvezi z uresničevanjem sporazuma, na ravni  
republike opravljati Republiški komite za informiranje, kolikor pa to ni tako,  
pa je potrebno v sporazumu razmejiti pristojnosti odbora udeležencev in njego-  
vega izvršilnega odbora.

Iz predloženega osnutka samoupravnega sporazuma ni razvidno, ali se bodo  
udeleženci posebej sporazumeli o nosilcu osnovne naloge v projektnem svetu.  
Glede na pomembnost poenotenja opreme v informacijskem sistemu na vseh ravneh  
bi moral sporazum posebej opredeliti predvsem nosilca te naloge; gre za 9.  
člen.

Na podlagi dosedanjih izkušenj, in ker ne vidimo zakonskih organizacijskih  
ali drugih ovir, menimo, da morajo biti v sporazumu vključeni vsi nosilci  
družbenega sistema informiranja na ravni republike. Posebej poudarjamo potrebo  
po vključitvi samoupravnih interesnih skupnosti gospodarskih dejavnosti oziroma  
ustreznih asociacij združenega dela. Hvala lepa!

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala, želi še  
kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne, zaključujem razpravo. Očitno tudi ti dve razpravi, podobno kot v  
Zboru združenega dela kažeta na to, da lahko sprejmemo tale sklep:

1. Skupščina SR Slovenije sprejema osnutek samoupravnega sporazuma o  
   sodelovanju in izvajanju skupnih nalog pri načrtovanju, vzpostavljanju in  
   delovanju informacijskih sistemov za podporo odločanju v SR Sloveniji.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča Vlada Beznika, predsednika Komisije  
   Skupščine SR Slovenije za informiranje, da sodeluje v usklajevalnem postopku  
   pri pripravi predloga samoupravnega sporazuma o sodelovanju in izvajanju  
   skupnih nalog, pri načrtovanju, vzpostavljanju in delovanju informacijskih  
   sistemov za podporo odločanju v SR Sloveniji.
3. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojega predstavnika, da v  
   usklajevalnem postopku uveljavlja spremembe in dopolnitve, ki so jih predla-  
   gala delovna telesa Skupščine in zborov, skupine delegatov in delegati na  
   sejah zborov ob razpravi o osnutku samoupravnega sporazuma.

Želi o takem predlogu sklepa kdo razpravljati? (Nihče.)

če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdor jeza, naj prosim glasuje! (38 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam,da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Vračamo se na 23. točko dnevnega reda.

Oproščam se, da sem prej pri delegatskih vprašanjih in pobudah zaradi  
naglice pozabila vprašati, če želi kdo zastaviti novo delegatsko vprašanje?  
(Da.) Besedo ima tovariš Peter Hedžet, delegat mesta Maribor! Prosim!

Pet e r Hedžet : Ko sem dal predlog, da bi proučili proble-  
matiko vgrajevanja inflacijske klavzule v vse te zadeve, nisem razumel, ali  
to zadošča, ali pa je treba to dati posebej kot pobudo? Hvala.

Podpredsednica Silva Bauman - čenčič: Zadošča. Želi še  
kdo zastaviti delegatsko vprašanje ali dati pobudo? (Ne.)

če ne, obveščam delegate, da je zbor pri vseh točkah dnevnega reda,  
kjer je sprejemal končne odločitve, usklajen z Zborom združenega dela  
in Družbenopolitičnim zborom ter skupščino Izobraževalne skupnosti Slovenije  
v zvezi z obravnavo poročila o pripravah na izvajanje novih vzgojnoizobraže-  
valnih programov.

Ker je s tem dnevni red današnje seje izčrpan, se vam vsem skupaj zah-  
valjujem za potrpežljivost in sodelovanje in zaključujem sejo zbora.

(Seja zbora je bila končana ob 17.10 uri.)