DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

42. SEJA

■ (30. JANUARJA 1985)

Predsedoval: Miloš Prosenc , predsednik Družbenopolitičnega zbora

Začetek seje ob 9.05 uri. •

Predsednik Miloš Prosenc: Pričenjam 42. sejo Družbenopolitične-
ga zbora Skupščine SR Slovenije. .

Tovarišice in tovariši delegati 1 Smrt je iztrgali iz naših vrst tovariša
Jožeta Ulčarja, delegata Družbenopolitičnega zbora, borca narodnoosvobodilne
borbe in znanega jeseniškega družbenopolitičnega delavca. Od njega smo se na pogreb-
nih svečanostih poslovili tudi v imenu našega zbora. Prosim vas, da z minuto
tišine počasimo spomin nanj! (Delegati vstanejo in z enominutim molkom počaste
spomin pokojnega.) Slava mu!

Tovarišice in tovariši! Na današnji seji je navzočih 38 delegatov. Opraviči-
li so se: Zorko Dež jot, Nuša Kerševan, Jože Marolt, Franc Mrcina, Ivanka Vrhovčak,1Anton Vratuša, Ludvik Zajc in Ciril Ribičič.

Z dopisom z dne 15. in 22. januarja 1985 sem dnevni red današnje seje razširil
z naslednjima točkama:

* poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFR Jugoslavije o poteku sej Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR
Jugoslavije, ki so bile v decembru 1984 in
* predlogom programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije
za leto 1985.

Zbor je namreč na seji 26. decembra preložil sklepanje o predlogu programa
na današnjo sejo.

želi o predlaganih razširitvah kdo razpravljati? (Nihče.) Ce ne želi nihče,
predlagam, da o razširitvah glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno razširil dnevni red z omenjenima točkama.

Na predlog Odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora predlagam,
da na današnji seji obravnavamo samo predlog za izdajo zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu. Določila osnutka zakona naj se
preimenujejo v teze. •

Ta predlog je bil oblikovan zaradi številnih odprtih vsebinskih vprašanj,
ki so se pojavila ob obravnavi tega zakona. Zato tudi ni mogoče skrajševati
postopka na eno fazo.

Se.predstavnik Izvršnega sveta s tem predlogom strinja? (Da.) želi kdo
razpravljati o tem predlogu? (Nihče.)

Ugotavljam, da še zbor strinja s predlogom, da se zakon o spremembah in
dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu obravnava samo v prvi fazi zako-
nodajnega postopka.

Tako predlagam za današnjo sejo naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnikov 40. in 41. seje zbora,
2. pobude, predlogi in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih orga-
nizacij ,
3. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFR Jugoslavije o poteku sej Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR
Jugoslavije, ki so bile v decembru 1984,
4. analiza republiških predpisov z vidika možnosti poenostavitve strokovnih
in administrativnih opravil,
5. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanj-
skem gospodarstvu,
6. predlog programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije,
7. volitve članov Sveta republike in
8. volitve in imenovanja.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev dnevnega reda? (Nihče.) Potem
predlagam, da o predlogu dnevnega reda glasujemo!

Kdor je za tak dnevni red, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog dnevnega reda zbor soglasno sprejel.

Obveščam vas, da bo ob 9.30 uri skupno zasedanje zborov Skupščine SR Slove-
nije, na katerem bomo poslušali uvodno besedo k analizi republiških predpisov z
vidika možnpsti poenostavitve strokovnih in administrativnih opravil, ki jo
bo podal tovariš dr. Lojze Ude, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in
predsednik Republiškega komiteja za zakonodajo in uvodno obrazložitev k predlogu
programa dela Zbora združenega zbora,Zbora občin in Družbenopolitičnega zbora
Skupščine SR Slovenije za leto 1985, ki jo bo podal tovariš Jože šušmelj, podpred-
sednik Skupščine SR Slovenije.

Prehajamo na 1 . točko dnevnega reda, to je na odobirtev
zapisnikov 40. in 41. seje zbora.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev osnutkov zapisnikov 40. in 41.
seje zbora? (Nihče.) Če nihče, dajem zapisnik 40. in 41. seje zbora na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnika 40. in.'41. seje zbora.

Prekinjam sejo zbora in prosim, da se udeležite skupnega zasedanja v veliki
dvorani Skupščine.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.15 uri in se je nadaljevala ob 10.15 uri.

Predsednik Miloš Prosenc: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na pobude,
predloge in vprašanja delegatov oziroma družbenopolitičnih organizacij.

Na delegatsko vprašanje tovariša Lada Kocijana, ki ga je postavil na 40.
seji Družbenopolitičnega zbora v zvezi z uvozom določenih surovin in reproma-
teriala za proizvodnjo za izvoz na konvertibilno tržišče in ratifikacijo spora-
zuma o garanciji med SFR Jugoslavijo in Mednarodno banko za obnovo in razvoj
bo odgovorila tovarišica Cvetka Selšek, namestnica predsednika Republiškega
komiteja za' mednarodno sodelovanje.

Pojasnil bi še, da je v zvezi z zakonom o spremembah in dopolnitvah zakona
o priložnostnih kovancih naša delegacija v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFR Jugoslavije postavila vprašanje v Odboru za kreditno-monetarni sistem, kjer
je predstavnik Narodne banke Jugoslavije zagotovil, da bo odgovor pripravljen v
najkrajšem času. Na ta del vprašanja bo zato dan odgovor na naslednji seji.
Mislim, da je bilo to pojasnilo potrebno še preden spregovori tovarišica Selško-
va! Prosiml

Cvetka Selšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati! V dokumentaciji k osnutku zakona o spremembah zakona o carinski tarifi,
ki je bil decembra 1984. leta posredovan delegatom za seje zborov Skupščine SR
Slovenije, je bil podan tudi pregled blaga, uvoženega na podlagi blagovnih kredi-
tov. v tem pregledu so navedeni tudi izdeljci iz slame, pleteni material, košare,
oglje, dežniki,... v vrednosti približno 20 milijard dinarjev.

* zvezi s tem pregledom blaga je delegat v Družbenopolitičnem zboru Skupšči-

ne SR Slovenije tovariš Ko’cijan, glede na ogromno vrednost navedenega blaga posta-
vil delegatsko vprašanje o tem, kako je v današnjih razmerah tak material sploh
mogoče uvažati. '

Na to vprašanje daje Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naslednji odgovor.

Po zakonu o najemanju določenih blagovnih kreditov v tujini v letih 1983,
1984 in 1985 se blagovni krediti lahko uporabljajo za uvoz surovin, reprodukcij-
skega materiala in delov za proizvodnjo blaga za izvoz ali opravljanje storitev
za izvoz ter za plačevanje uvoza nadomestnih delov in materiala, potrebnih za
vzdrževanje opreme, ki se uporablja pri proizvodnji blaga za izvoz, ali pri oprav-
ljanju storitev za izvoz, pod pogojem, da se z njihovo uporabo zagotovi povečan
konvertibilni devizni priliv glede na vrednost najetega blagovnega kredita in s
tem tudi zagotovi odplačilo kredita.

Vrsta in količina blaga, ki ga sme organizacija združenega dela uvoziti
na blagovni kredit, je torej z zakonom opredeljena le v tem smislu, da gre
za surovine in reprodukcijski material, ki se uporabljajo v proizvodnji blaga
ali v opravljanju storitev za izvoz na konvertibilno področje.

Kakšno konkretno blago bo organizacija združenega dela uvozila v posameznem
primeru, je stvar dogovora oziroma pogodbe med organizacijo združenega dela -
kreditojemalcem in tujim kreditodajalcem, s tem da mora biti uvoženo blago namen-
jeno proizvodnji ali opravljanju storitev za izvoz na konvertibilno področje.
To je lahko blago, ki se neposredno vgrajuje v izvozni proizvod ali uporabi
pri izvozni storitvi, ali pa blago, ki je namenjeno vzdrževanju opreme, ki se
uporablja v proizvodnji blaga, ali opravljanju storitev za izvoz na konvertibil-
no področje.

* okviru teh generalnih in širokih opredelitev je mogoče kot reprodukcijski
material uvoziti tudi blago, ki ga delegat navaja v delegatskem vprašanju, če

je 'le-to namenjeno proizvodnji za izvoz na konvertibilno področje oziroma ustvar-
janju konvertibilnega deviznega priliva.

Točne evidence o tem, katere organizacije združenega dela so v okviru
posameznih blagovnih kreditov uvažale navedeno blago in koliko posameznih navede-
nih proizvodov je bilo uvoženih v Jugoslaviji, v informacijskem sistemu SR Slo-
venije za ekonomske odnose s tujino nimamo. Zahtevke za najemanje blagovnih kre-
ditov sprejema in kontrolira poslovna banka, ki je zadolžena za organizacijo in
uporabo posameznih vrst blagovnih kreditov.

Po ustnem zagotovilu predstavnikov Ljubljanske banke - Združene banke, ki
kontrolirajo zahtevke organizacij združenega dela za odobritev blagovnih kredi-
tov, ki so jih Jugoslaviji odobrile ZR Nemčija, Nizozemska, Belgijain Danska,
komitenti Ljubljanske banke - Združene banke, blaga, kot so korobači, biči,
Pletene košare in .podobno, na blagovni kredit niso uvažali. Ker pa so organiza-
cije združenega dela iz vse Jugoslavije, ki so komitenti različnih bank, uvaža-
le reprodukcijski material na blagovne kredite in glede na podatke o uvozu,
ki nedvomno ne smejo ostati brez pojasnila, predlagamo, da delegacija Skupščine
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije zahteva
izdelavo podrobnejše informacije o izvajanju zakona o najemanju določenih
blagovnih kreditov v tujini v letih 1983, 1984 in 1985 ter v tem okviru o raz-
logih za uvoz različnih, prej navedenih vrst blaga.

Drugo delegatsko vprašanje je bilo postavljeno v zvezi z obravnavo predlo-
ga zakona o ratifikaciji sporazuma o garanciji med SFR Jugoslavijo in Mednarod-
no banko za obnovo in razvoj. Gre za naslednji dve vprašanji:

"Prvič: zakaj sporazum o garanciji med Jugoslavijo in Mednarodno banko
za obnovo in razvoj, ki je bil podpisan 5. oktobra 1983 in na podlagi katerega
je Mednarodna banka odobrila kredit v višini 21 milijonov dolarjev, doslej še ni
bil ratificiran ter zato odobrenega kredita ni mogoče koristiti, obveznosti iz
tega kredita pa so že nastopile;

Drugič: zakaj je sporazum sklenjen samo v angleščini, ne pa tudi v našem
jeziku, kar ni v skladu s stališči o varovanju suverenitete?"

Na ti vprašanji daje 'Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naslednji odgovor:

Na podlagi navedenih podatkov in predvsem v konkretnem razgovoru z delegatom
smo ugotovili, da gre za zakon o ratifikaciji sporazuma o garanciji med SFR Ju-
goslavijo in Mednarodno banko za obnovo in razvoj, po katerem nam je Mednarodna
banka pripravljena dati posojilo v raznih valutah v vrednosti 120 milijonov
dolarjev. Kot je razvidno že iz pojasnila Zveznega izvršnega sveta Skupščini
SFR Jugoslavije, je do preložitev in velike zamude pri ratifikaciji navedenega
sporazuma prišlo, ker ni bilo mogoče zagotoviti garancij poslovnih bank elektro-
gospodarskih organizacij SR Črne gore in SR Makedonije za devizno odplačilo kre-
dita, medtem ko so ostali potencialni uporabniki navedenega posojila te garancije
zagotovili..Posojilo zaradi tega še ni operativno.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije v zvezi s tem podpira predlog delegata,
da delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ
ugotovi odgovornost za tako obnašanje v času, ko ni mogoče dobiti dovolj deviznih
sredstev za realizacijo programov in stališč v okviru sprejete politike, posebej
tudi s tega vidika, ker se v mnogih primerih dogaja, da tiste republike in pokra-
jine, ki niso zagotovile garancije za odplačila kredita, vendarle tudi niso pri-
pravljene odstopiti deviznih sredstev drugim, ki bi takšno garancijo lahko zago-
tovili in s tem omogočili, da bi bilo posojilo čimprej operativno.

V zvezi z drugim delom vprašanja moram poudariti, da v mednarodnem pravu
ni osnove za trditev, da bi bila sklenitev mednarodne pogodbe samo v jeziku ene
pogodbenice neposredno povezana z vprašanjem suverenosti. Zaradi praktičnih raz-
logov se mednarodne pogodbe večkrat sklepajo samo v enem jeziku, kar dopušča tu-
di naša zakonodaja. Pri tem se običajno uporabi tretji jezik, če pogodbo sklepata
državi, če pa je ena od strank mednarodna organizacija, pa uradni jezik te orga-
nizacije. Iz navedenega sledi, da je mednarodno pogodbo mogoče podpisati tudi sa-
mo v enem jeziku, kar je stvar dogovora obeh pogodbenih strank, ob tej pravno-
formalni interpretaciji pa se strinjamo z ugotovitvijo, da se posveča premalo po-
zornosti uporabi naših jezikov pri sestavljanju mednarodnih pogodb.

S tem v zvezi predlagamo, da o tem vprašanju morda širše spregovori Komisi-
ja za mednarodne odnose Skupščine SR Slovenije in posreduje Skupščini SFR Jugo-
slavije zahtevo za dosledno sestavljanje pogodb tudi v enem od naših jezikov.
Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc! Hvala lepa! želi v zvezi s tem odgovo-
rom kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Rudi Čačinovič. Prosim!

Rudi Čačinovič: Pripravljen sem, da na naši prihodnji seji v
temmesecu razpravljamo o tem. Gre predvsem za vprašanje zagotovitve jezika naro-
dov Jugoslavije, saj je pravilo, da bi moral biti jezik predsednika delegacije,
torej če je Slovenec - slovenski, če je Makedonec -makedonski. To pa postane vpraš-
ljivo, ko se pojavijo težave s primernim stojepiscem, prevajalcem itd. Slovenci
smo nekajkrat sami poskrbeli za to.

Sprejemam pobudo delegata in bomo dali odgovor na eni od prihodnjih sej,
potem ko bomo pregledali te podpise. •

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Čačinovič.

Tovarišica Selškova je predlagala naslednje:

1 . da delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skup-
ščine SFR Jugoslavije zahteva izdelavo podrobnejše informacije o izvajanju zako-
na o najemanju blagovnih kreditov ter v tem okviru o razlogih za uvoz različnih
vrst blaga;

2. da o vprašanju uporabe naših jezikov v mednarodnih pogodbah širše sprego-
vori Komisija za mednarodne odnose Skupščine SR Slovenije in posreduje Skupščini
SFR Jugoslavije zahtevo za sestavljanje mednarodnih pogodb tudi v naših jezikih.

To sta bili dve pobudi v zvezi s tem vprašanjem in odgovorom, ima še kdo
kakšno pripombo? (Nima nihče.) Torej se s tema pobudama strinjamo.

Želi danes kdo postaviti delegatsko vprašanje ali dati kak pfedlog? (Nihče.)

Prehajamo na 3.točko dnevnega reda, to je na poročilo
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR
Jugoslavije o poteku sej Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije,
ki so bile v decembru 1984.

Prejeli smo poročilo delegacije o poteku 40. in 41. seje Zbota republik in
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki sta bili 14. in 24. decembra 1984, in po-
ročilo delegacije o poteku 42. seje Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR
Jugoslavije, ki je bila 28. decembra 1984. leta. Tega poročila nismo brali na
skupnem zasedanju in menim, da tudi na našem zboru to ni potrebno.

želi besedo predstavnik delegacije v Zboru republik in pokrajin tovariš
Janez Drnovšek? (Ne želi.) Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije
je pri tej točki tovarišica Cvetka Selšek, namestnica predsednika Republiškega
komiteja za mednarodno sodelovanje.

Pričenjam razpravo o poročilih delegacije. Kdo želi razpravljati? (Nihče.)
Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da
sprejme naslednji sklep:

"1. Družbenopolitični zbor se je seznanil s poročilom delegacije Skupšči-
ne SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o uskla-
jevanju resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki SFR Jugo-
slavije v letu 1985 s spremljajočimi akti in s potekom usklajevanja drugih
aktov na sejah Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije v decembru
1 984.

2. Na podlagi predloženih poročil delegacije zbor ugotavlja, da je delega-
cija delala v skladu s pooblastili Skupščine SR Slovenije in je njena stališča
in sklepe ustvarjalno uveljavljala. V usklajevalnem postopku si je delegacija
dosledno prizadevala, da bi bilo ob upoštevanju argumentov, stališč in predlo-
gov Skupščin in drugih republik in avtonomnih pokrajin doseženo soglasje za
uresničitev skupnih interesov in razvojnih ciljev v letu 1985. Pri tem pa je
treba upoštevati, da je ustrezno uveljavila stališča, pripombe in predloge
Skupščine SR Slovenije v zahtevnih gospodarskih in političnih razmerah ter ob
skupni težnji, da se doseže soglasje.

3. Zbor potrjuje delo in sprejema zaključno poročilo delegacije Skupščine
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagam, da o sklepu
glasujemo!

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na analizo
republiških predpisov z vidika možnosti poenostavitve strokovnih in administra-
tivnih dpravil.

Analizo je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Analiho so skupaj
z gradivom Skupnosti slovenskih občin z naslovom "Učinkovitost dela občinskih
skupščin" obravnavali Odbor za družbenopolitični sistem, Odbor za družbenoekonomske
odnose in Zakonodajno-pravna komisija.

Danes smo prejeli ugotovitve, mnenja in predloge republiškega družbenega
sveta za vprašanja organizacije in delovanje administrativno-strkovnih služb,
predlog za obračunavanje prispevka iz dohodka in za delovanje Samoupravne inte-
resne skupnosti za ekonomske odnose s tujino, poročilo .Zakonodajno-pravne komisi-
je k analizi, mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije h gradivu "Učinkovitost
dela občinskih skupščin" in poročilo Zakonoda jno-pravne Komisi je k temu gradivu
in predlog ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih zbor sprejel pri tej
točki dnevnega reda.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije na seji našega zbora je tovariš dr. Lojze Ude, član
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za zakonodajo.

Preden pričnem razpravo, predlagam, da v medzborovsko skupino delegatov, ki
naj bi na. podlagi razprave v zborih predlagala spremembe in dopolnitve predloga
ugotovitev, stališč in sklepov, imenujemo tri delegate iz našega zbora, in sicer
tovarišico Valerijo škerbec, tovarišico Boženo Ostrovršnik in tovariša Franca
Grešaka. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovarišica Valerija
Škerbec. Prosim!

Valerija škerbec: želela bi govoriti v zvezi s sklepom.

Najprej naj povem, da v celoti podpiram uvodno razpravo tovariša Lojzeta
Udeta in opredelitve, ki so dane v naših poročilih. Mislim pa, da iz poročil na-
šega Odbora za družbenopolitični sistem in Odbora za družbenoekonomske odnose ne
izhajajo dovolj jasne opredelitve do vprašanj, ki se obravnavajo v 3. točki pred-
loženih ugotovitev, stališč in sklepov. Gre za gradivo Skupnosti slovenskih
občin glede možnih razbremenitev občinskih skupščin.

Iz poročila Zakonodajno-pravne komisije in tudi iz predloženih stališč Iz-
vršnega sveta v zvezi s predlogi, ki so dani v tej analizi, po mojem mnenju
izhaja, da ni mogoče v celoti sprejeti takega besedila stališč, kot je predlagano.
Zdi se mi, da bi morali jasneje povedati, da je gradivo sicer plod prizadevanj,
da bi razbremenili občinske skupščine določenih opravil, da pa konkretne pripom-
be, ki sta jih dala tako. Zakonodajno-pravna komisija kot Izvršni svet, kažejo na
to, da ni bil v gradivu dovolj upoštevan sistemski vidik, še zlasti ne razmejitev
med tem, kaj mora po naši ustavi urejati skupščina občine, kaj pa lahko prepusti
organom državne uprave. Zato predlagam, da besedilo stališč - ki ga je mogoče
razumeti tako, da v celoti podpiramo gradivo skupnosti slovenskih občin - spre-
menimo v skladu s tem, o čemer sem govorila. Konkretne predloge, ki jih je mogoče
uresničiti, je treba vključiti v program, ki ga bo pripravil Izvršni svet, druge
predloge, ki niso v skladu s sistemom, pa je seveda potrebno odkloniti, vendartako, da ne bomo zavirali nadaljnjega proučevanja teh vprašanj, tako v okviru
Skupnosti slovenskih občin kot tudi v okviru celotne zakonodajne politike naše
Skupščine in pri obravnavi pravnega sistema.

To je moj predlog v zvezi s sklepom. Drugih pripomb nimam.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Nadaljujemo z razpravo.
Prosim, tovariš Vinko Hafner!

Vinko Hafner: Tovarišice in tovariši delegati! K tej razpravi
me je pravzaprav spodbudil vaš molk. Ta analiza je precej časa nastajala in
republiški upravni organ in še posebej predsednik Komiteja za zakonodajo so
si zelo prizadevali, da bi prikazali Skupščini svojevrstni problem, koliko je v
republiških predpisih mogoče omejiti obseg tolikokrat upravičeno kritiziranega
administriranja in obrmenjevanja združenega dela in občanov s posameznimi
administrativnimi postopki.

Pred seboj imamo analizo, ki pomeni začetek bolj sistematičnega in bolj
resnega preverjanja naših predpisov z vidika možnosti zmanjšanja administriranja
in s tem tudi administracije. Zato zasluži našo pozornost, čeprav ne govori o
milijonih, tisočih itd., kar nas ponavadi spodbuja kresnim razpravam. Spodbuja
nas s tem, da govori o problemu preobsežnega administriranja v našem celotnem
družbenem življenju in še posebej v gospodarstvu.

Zato se mi zdi, da je predlog zaključkov, ki jih danes sprejemamo, in potr-
ditev analize z uradno besedo predlagatelja, pomembna zadeva. To je povezano s
programom dela naše Skupščine. Tovariš Jože šušmelj je danes v obrazložitvi pro-
grama dela govoril o tem, kako si prizadevamo zmanjšati obseg zakonodajne dejav-
nosti, s katero se po pravilu vedno uvaja tudi določen administrativni postopek,
s tem tudi obremenjujemo ljudi ali večamo administracijo. Iz tega programa smo
sicer izključili nekaj republiških zakonov, ki jih bomo obravnavali v prihodnjem
letu, ne moremo pa preprečiti, da ne bi bili v letošnjem letu še vedno obremenje-
ni z vrsto administrativnih razsojanj ***o*** zakonih, ki uvajajo razne administrativne
postopke. Če bomo to analizo in usmeritve resno upoštevali, bodo v letošnjem letu
In v naslednjih spremenjeni tudi naši republiški predpisi, s katerimi smo uvedli
določene postopke. Če bomo tako ravnali, to ne bo v škodo družbi in razbremenje-
vanju družbe, ampak v njeno korist. Zato bomo morali pametno presojati, kaj bomo
uvrščali y program našega dela.

Zadnje je vprašanje, kako naj to izpeljemo glede na Zvezno skupščino in zvez-
ne organe. Zvezna skupščina oziroma Zvezni zbor bo v letošnjem letu zaključil
obravnavo našega pravnega sistema in njegovega izpopolnjevanja. Mi bomo obravna-
vali tudi uveljavljanje naše resolucije o zakonodajni politiki v SR Sloveniji.
Vse to se povezuje s tem, ali bomo zmanjševali ali celo povečevali obseg admi-
nistriranja. V današnjih sklepih je dana pobuda, da bi Zvezni skupščini pripo-
ročili, da tako v.okviru pravnega sistema Jugoslavije, kot tudi v posebni anali-
zi obravnava možnosti za zmanjševanje in poenostavljanje administrativnih po-
stopkov. Na gospodarskem področju večino zadev urejajo zakoni in predpisi, ki
so v pristojnosti federacije in njenih organov, če smo našo analizo za naše
zakone delali več kot pol leta, ne vem, kdaj bo pripravljena analiza v Zvezni
skupščini in zveznih organih. Ne glede na to moramo z delovanjem naših delegacij
v Zboru republik in pokrajin in delegatov v Zveznem zboru tako pobudo podpirati,
saj se na zvezni ravni rojeva dobršen del administriranja o naši družbeni repro-
dukciji in položaju občana, združenega dela.

Zmanjševanje administriranja v republiških predpisih in tudi na zvezni
ravni je odvisno od zmanjševanja sedanje gospodarske nestabilnosti, v določeni
meri pa tudi družbene. Vrste odločitev je v tem mandatu izhajala iz želje, da
bi zmanjšali očitno gospodarsko nestabilnost. Vsak uspeh pri zmanjšanju gospo-
darske nestabilnosti, k.i se najbolj preprosto kaže v stopnji inflacije, je naj-
večji prispevek k zmanjšanju administriranja. Vsak odstotek zmanjšanja inflaci-
je je bi pomenil pripsevek k zmanjšanju administriranja in negotovosti ter
nenehnemu spreminjanju predpisov in s tem tudi k obremenjevanju občanov in zdru-
ženega dela, kot tudi administrativnih služb.

Pobuda, namenjena federaciji, zahteva posebno analizo in ne bi bilo napak,
če kdo, ki to bolje pozna, pove še kaj več.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Hafner! Bo še
kdo razpravljal? Besedo ima tovariš Ciril Zlobec. Prosim!

Cir.il Zlobec: Oglašam se pri temi, ki ni moja, pa je vendar moja.
Ko se trudimo, da bi poenostavili administracijo in težave s papirji, s katerimi
se vsi ukvarjamo, se mi zdi, da premalo razmišljamo o načinu našega poimenovanja
stvari, problemov in naslovov. Večkrat je bilo že rečeno, da uporabljamo dvojni
jezik: jezik papirja in jezik splošnega ljudskega občevanja. Približati bi
se morali ljudskemu jeziku, kajti ta jezik ni nastal naključno, je izredno
funkcionalen in skuša s čim manj besedami opredeliti bistvo. Ponavljam to, kar
zlasti moj prijatelj Bojan Stih nenehno ponavlja, povsem upravičeno, da namreč
nihče ne imenuje svojega predpostavljenega v podjetju "individualni poslovodni
organ", ampak mu rečejo "naš direktor". Mislim, da je tako bolje. Že poimeno-
vanje poklicev in funkcij smo tako zapletli, da človek več ne ve, kaj nekateri
predpisi od njega terjajo in zato se zatekamo k tako imenovanim poznavalcem pred-
pisov. S tem dajemo pravzaprav sok birokraciji, saj je v funkciji tolmačenja
predpisov, ki jih normalna človeška pamet ne razume. Mislim, da je treba težiti
ne le k zmanjšanju predpisov, k skrajšanju le-teh, ampak tudi k njihovi ljud-
ski izraznosti, kar nima nobene zveze z manjšo strokovnostjo, ki je ne zagovar-
jam, ampak si prizadevam za ekonomičnost v izražanju.

V življenju sem se večkrat znašal v položaju, ki je zahteval, da neprestano
izpolnjujem neke formularje. Tako se mi je zgodilo, da sem letos kot urednik
ene izmed slovenskih revij dobil formular Kulturne skupnosti z 80 vprašanji in
podvprašanji. Kot urednik, ki ureja revijo 17 let, nisem bil sposoben odgovoriti
na več kot petino vprašanj. Za to sem moral organizirati strokovno službo in
vsi smo se trudili. Čez 14 dni sem dobil podoben vprašalnik sekretariata za
informacije: spet štiri strani vprašanj, malce drugače postavljenih, malo druga-
če razporejenih. Sprašujem se, ali ni tudi organizacija zbiranja informacij tis-
ta, ki nam nalaga, da po nepotrebnem kopičimo ljudi v oddelkih? Ali ne bi bilo
mogoče upoštevati, da so po naravi stvari nekatere institucije, nekatere dejav-
nosti in ljudje povezani predvsem z enim centrom in tam naj se zbirajo informa-
cije. Kdor jih hoče dobiti, naj vpraša njih, ne pa da mora človek kopičiti za
vsakega interesenta ponovno vse informacije od začetka do konca in vse so obliko-
vane tako, da zahtevajo administracijo, stroke in tudi birokracijo. Nihče nima
analize, koliko teh vprašanj je takih, da niso nikomur potrebna in celo podatki so
samo za to, da se izpolni rubrika, ker jih nihče ne nadzoruje. Zakaj pravim, da
nihče? Sam sem bil na svojem delovnem mestu sit teh aktov in sem se.pred leti
odločil, da ne bom odgovoril in izpolnil nikakršnega formularja več, če ne bom
opozorjen, da ga nisem izpolnil, ker sem bil prepričan, da teh aktov večina ne
bere. Moram reči, da je bil po treh letih rezultat takšen, da niti za četrtino
aktov nisem bil opozorjen, da niso bili oddani in vse je delovalo normalno
naprej. To se pravi, da hranimo sistem, ki je namenjen samemu sebi. To je zlata
rezerva za zmanjševanje birokracije, zmanjševanje nepotrebnih aktov, zakonodaje
Itd.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! želi še kdo razpravljati?
Besedo ima tovarišica Francka Herga. Prosim!

Francka Herga: Tovarišice in tovariši! Problem, o katerem raz-
pravljamo, je problem naše splošne družbene učinkovitosti oziroma družbene pro-
duktivnosti dela. Analiza, o kateri razpravljamo, je le droben korak na poti
k temu, da bi odpravili tako Imenovano nepotrebno delo in s tem prispevali k
večji družbeni produktivnosti dela. Vendar mislim, da sicer želimo nekaj
storiti, smo pa venar premalo organizirani in premalo uspešni.

že leta 1980 smo začeli s podobno akcijo, ki jo je takrat vodila Zveza
komunistov Slovenije, pa smo ostali na začetku poti. Ob razpravah bi morali delo
širše zastaviti. V Zvezi sindikatov Slovenije oziroma republiškem svetu imamo
namen odkriti razloge za našo majhno družbeno produktivnost oziroma za preveliko
zaposlovanje v neproizvodnem delu oziroma na delih, ki jih imenujemo administra-
tivna. V našem centru smo začeli z raziskavo, katere cilje je bil ugotoviti,
kakšen je obseg rasti zaposlovanja v nekaj letih v neproizvodnih delih v organi-zacijah združenega dela in samoupravnih skupnostih v primerjavi s proizvodnimi
deli, ugotovili naj bi, katera so tista dela in naloge, katerih obseg se je
najbolj povečal in preko tega ugotovili tudi razloge, ki so na to vplivali. Oce-
nili bi upravičenost ali neracionalnost zaposlovanja na takšnih delih. Imamo
izsledke prve faze raziskave, vendar moram reči, da smo pri nadaljnjem delu v
velikih težavah.

V prvi fazi raziskave smo se ustavili pri vprašanju, kaj je na določeni
stopnji družbenega razvoja potrebno in kaj nepotrebno delo. Ne moremo kar pov-
prek govoriti, da imamo preveč zaposlenih na določenih delih in nalogah, saj do-
ločena stopnja razvoja zahteva večje zaposlovanje na takšnih delih in nalogah.
Vendar so bile to le prve razprave in ugotovili smo, da v naši družbi na sedanji
stopnji razvoja sistema socialističnega samoupravljanja sicer vsi nasploh
ugotavljamo, da imamo preveč razbohoteno režijo in administracijo, nimamo pa stro-
kovnega in poglobljenega pristopa, analize in podlage, da bi ocenili, kaj je
primerno ali kaj ni. Želimo našo raziskavo nadaljevati; verjetno bo treba v
naše delo vključiti še druge strokovne institucije. Prav gotovo ne moremo zane-
mariti razprav, ki bodo tekle o kritični analizi delovanja političnega siste-
ma. Morali bi povezati našo željo po izboljšanju družbene produktivnosti
dela s temi razpravami, da ne bi gledali preveč z ekonomističnega zornega kota
in ob tem zanemarjali druge kvalitetne vidike razvoja našega sistema.

Kdo naj bo v tej družbi pobudnik oziroma organizator aktivnosti na tem
področju? Predlagamo, da to naredijo upravni organi in izvršni svet, če bomo
to naložili delavcem v organizacijah združenega dela, je vprašljivo, kakšni
bodo rezultati. Jasno je, da delavci v neki organizaciji ali skupnosti prav
gotovo ne bodo prvi, ki bpdo predlagali ukinjanje takih del in nalog, kar je
povsem človeško, saj to pomeni ukinjanje delovnih mest, že na začetku moramo ve-
deti, kaj bodo delali delavci na takšnih delih in nalogah, če bomo ukinjali
ta dela, sicer ne bodo videli perspektive, možnosti zaposlovanja. Moramo se
odločiti, kaj bomo naredili in kako se bomo organizirali, da takšne delavce
usmerimo na druga dela in naloge oziroma kam drugam.

Rada bi še opozorila na vprašanje zvezne dimenzije. Iz Slovenije je
ob obravnavi raznih zakonov, na primer zakona o knjigovodstvu, celotnem prihodku,
ob statističnih raziskovanjih itd. bilo danih nekaj predlogov, da bi poenostavili
in racionalizirali delo. Vse sedanje pobude so bile "bob ob steno" v zveznih
organih. Karkoli v zveznih organih predlagamo za racionalizacijo, za vse ugoto-
vijo, da je'potrebno, da to moramo imeti, da ničesar ni mogoče ukiniti, poeno-
staviti ali zmanjšati. Zato se moramo odločiti za takšno pobudo in se tudi poli-
tično organizirati, da bi v družbenopolitičnih organizacijah zahtevali in podpr-
li takšne aktivnosti in naredili vse, kar na sedanji stopnji lahko.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! želi še kdo razpravljati?
Besedo ima tovariš Viljem Pahor. Prosim!

Viljem PahorzV zvezi z ugotovitvami, stališči in sklepi menim,
da preveč govorimo o poenostavitvi strokovnih in administrativnih opravil, nik-
jer pa ne poudarjamo potrebe po modernizaciji administracije in opravil, ki so
vezana na opravljanje teh dejavnosti na vseh področjih. Večkrat smo že govorili
o tem, da imamo nizek izobrazbeni in strokovni nivo zaposlenih v teh službah,
kar je pogojeno z nizko tehnologijo in opremljenostjo teh služb in povzroča ve-
liko število zaposlenih na teh področjih. Zato so te službe precej drage. Zdi
se mi, da bi morali to dodati v 2. točki, kjer pravimo, da bi bilo treba
pritegniti k delu raziskovalne in strkovne institucije. Mislim, da modernizacija
ni nikjer poudarjena.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima tovariš
Stefan Korošec. ’ ■

Stefan Korošec: Mislim, da je tovariš Hafner pravilno opozoril,
da bi bilo slabo, če o tej analizi ne bi razpravljali. Analiza republiških pred-
pisov nas je opozorila, da se s poglabljanjem v te probleme odpirajo še novi.
Prve obrise ledene gore vidimo in teh problemov ne bomo v kratkem času rešili.

Kateri vidiki so pred nami? Težko je doseči velike spremembe, če ne bomo anali-
zirali in spremenili nekaterih zveznih predpisov, zlasti tistih, ki se nanašajo
na informacije, planiranje in tudi nekatere tehnične postopke.

Drugi vidik'je tovariš Zlobec dobro opisal, podobno bi lahko povedal tudi
o aktih organizacij združenega dela. Ti splošni akti so preobremenjeni z norma-
tivizmom, ki onemogoča poenostavitve, racionalizacije. Pred kratkim sem slišal,
da je o nakupu ladje odločal zbor delavcev na referendumu. Kasneje je pri izved-
bi te odločitve prišlo do spremembe, da motorja, ki so ga predvideli ne bodo
kupili, ampak ga bodo nadomestili z drugim, in zaradi tega je bilo treba izveski
referendum. Rekel bi, da je naša zavest deformirana z normativizman na vseh
ravneh, od osnovnih celic do zvezne ravni.

Zato se mi zdijo pomembni naslednji vidiki: prvi so stroški. Stroški so
pomemben element, ki ga ne smemo zanemariti z vidika inflacije, produktivnosti,
ekonomičnosti itd. Pred očmi imam problem, ki je pomemben z vidika učinkovitega
samoupravnega odločanja. Proces sprejemanja odločitev, bodisi v republiški
Skupščini ali v izvršnem svetu ali v delovni organizaciji, je predolg; življenje
pogosto zahteva hitrejše sprejemanje odločitev. Zato dolgi postopki zmanjšujejo
našo učinkovitost odločanja na vseh ravneh. Ker smo v težkih gospodarskih razme-
rah, ko so spremembe v svetu in pri nas zelo dinamične, je proces odločanja zelo
pomemben. Če primerjamo enoto učinka in enoto napora ali časa, gre primerjava
v našo škodo. Zmanjšuje se tudi celotna učinkovitost sistema. Sistem socialistič-
nega samoupravljanja se bo potrjeval tudi s tem, da bo bolj učinkovit.

•

Potrebna je tudi racionalizacija dela v vseh fazah, zlasti pa pri sprejema-
nju odločitev. Zaradi tega bi bilo prav, da s to aktivnostjo’ nadaljujemo v tem
desetletju, saj smo z normativizmom tako obremenjeni, da mislimo, da je naloga
zaključena, že s tem če sprejmemo splošen akt ali zakon, ki bo kar sam od sebe
zaživel v praksi. Ena od smeri našega delovanja mora biti politična akcija. Stal-
no mora biti prisotna zaradi spreminjanja deformirane zavesti in podpore pozitiv-
nim procesom in pobudam. Politično akcijo naj spremljajo tudi ustrezne spremembe
predpisov in splošnih aktov, uveljaviti jih moramo v naših postopkih in jih
poenostaviti. Tako zasnovano pobudo je treba sprejeti.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala! Besedo ima tovarišica Silva
Jereb.

Silva Jereb: Veseli me, da se je razprava razživela. S tem izpol-
njujemo željo, ki je bila prisotna v delovnih telesih ob obravnavi analize, naj
v zborih ocenimo te probleme iz različnih vidikov, čeprav je res, da se ukvarja-
mo predvsem s posledicami.

Najpomembnejši vzrok za take razmere je način urejanja naše družbe, naših
skupnih družbenih zadev. Vprašanje je, ali jih urejamo tako, da dajemo več mož-
nosti delovanju zakonitosti in z ukrepi pospešujemo dobro, ali pa zaviramo napred-
no s tem, ko vse predpišemo, zapovemo ali prepovemo.

Za temi predpisi so investicije.Običajno premalo ugotavljamo vzroke, da se
odločitve ali predpisi niso obnesli tako, kot smo predvidevali, institucijo pa
puščamo, da životari naprej in oblikujemo drugo, da bi nadomestili tisto, kar s
prvo nismo naredili. Spet imamo nepotrebno normiranje, pisanje in delo, o katerem
se danes pogovarjamo.

I

Tretja naša želja je želja po socilani pravičnosti, pa naj gre za socialno
pravičnost v narekovajih ali brez njih. Problemov se lotevamo preveč linearno,
ne poskušamo imeti specifičnega pristopa. Obravnavo zadev z več vidikov, kar
zahteva bolj strokovno in bolj poglobljeno delo, bi morali podpirati.

Zdi se mi - in o tem smo že govorili - da velikokrat uravnavamo našo družbo
na sedanji stopnji družbenega razvoja peš, ker smo slabo organizirani, nismo mo-
dernizirani .

če bomo z racionalizacijo, z zmanjševanjem nepotrebnega administriranja doseg-
li, da bomo imeli več časa za ustvarjalno, strokovno in raziskovalno delo, bomo
že mnogo dosegli.

Obravnavanje analize je tesno povezano z vrsto aktualnih in danes
zelo prisotnih družbenih vprašanj od dolgoročnega programa ekonomske stabiliza-
cije do funkcioniranja oziroma delovanja ekonomskih zakonitosti in do kritične
analize funkcioniranja političnega sistema.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati?
(Nihče. )

Ugotavljam, da so k predlogu ugotovitev, stališč in sklepov dali pripombe
tovarišica žkerbčeva, tovariš Pahor in tovariš Korošec.

Tovariš Pahor je poudaril, da je treba bolj poudariti zahtevo po moderniza-
ciji poslovanja.O tem govorimo v 2. točki, vendar le v tem smislu, da analiza v
premajhni meri prikazuje prizadevanja za boljšo organiziranost. Naj skupina
dokončno oceni možno dopolnitev.

Tovarišica škerbčeva je imela pripombo k 3. točki, da je treba sprejeti jas-
nejšo opredelitev do gradiva Skupnosti slovenskih občin in proučiti predloge
ter upoštevati sistemski vidik, pristojnosti skupščine in izvršnega sveta
pri urejanju posameznih vprašanj. Mislim, da je ta pripomba smiselna.

Za naš zbor sta pomembna dva poudarka načelne narave, ki smo ju zapisali

v stališča. Prvi poudarek je, da te analize ne smemo obravnavati ločeno od
družbenih naporov za večjo učinkovitost po’litičnega sistema, ker je ta analiza
sestavni del sistematične skrbi za to,da se ne bo kopičil pretirani normativizem,
administrativna dela in številčni obseg administracije. Zato bomo morali biti
povsod pozorni do teh vprašanj. Glede na to menim, da je pomemben poudarek, da
je potrebno bolj dosledno upoštevati skupščinsko resolucijo o zakonodajni poli-
tiki republike, ki je že imela namen urediti ta vprašanja.

Ne smemo le ocenjevati stanja za nazaj, ampak moramo preveriti vsak nov
zakon ali podzakonski akt, kq se pojavi na dnevnih redih skupščinskih sej.
Ob obravnavi teh vprašanj moramo biti pozorni na učinkovitost celotnega politične-
ga sistema.

Problem je to, o čemer je govoril tovariš Zlobec. 0 njem je treba razmisli-
ti, ne toliko ob tej analizi, ampak bolj v Socialistični zvezi.

želi kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaklju-
čujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda, ker se bo zaradi usklajeva-
nja še sestala medzborovska skupina delegatov.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na predlog
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

Predlog za izdajo zakona je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
Obravnavali so ga: Odbor za družbenoekonomske odnose, Odbor za družbenopolitični
sistem, Komisija za pravosodje in Zakonodajno-pravna komisije.

Danes smo prejeli mnenja in stališča Sveta za vprašanja delovnih in življenj-
skih razmer delavcev pri Republiškem svetu Zveze sindikatov Slovenije, mnenja
in pripombe Republiške konference Zveze socialistične mladine Slovenije, poroči-
lo Zakonodajno-pravne komisije in predlog stališč, ki naj bi jih zbor sprejel na
podlagi 72. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, ter poseben sklep in poroči-
lo Komisije za pravosodje.

želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš Jože
Kavčič, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za varstvo oko-
lja in urejanje prostora? Prosim, tovariš Kavčič!

Jože Kavčič: Spoštovane tovarišice in tovariši! Predlog za Izdajo
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu s tezami
je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripravil na podlagi skupnih ugotovitev
in predlogov Odbora Zbora združenega dela za stanovanjsko-komunalna vprašanja
in varstvo okolja in Odbor Zbora občin za urejanje prostora in varstvo okolja,sprejetih na sejah 12. in 13. septembra lani.

Odbora sta ugotovila, da se nadaljujejo negativni trendi v družbeno usmer-
jeni stanovanjski gradnji. Obseg družbeno usmerjene stanovanjske gradnje občutno
Pada, obenem pa, se zmanjšuje obseg nedokončane stanovanjske gradnje. Zmanjšal
se je tudi obseg stanovanjskih vlaganj v primerjavi z družbenim proizvodom,
kot tudi delež naložb v stanovanjsko gradnjo v okviru celotnih naložb.

Povečuje se obseg neplačanih prispevkoy etažnih lastnikov za stroške
gospodarjenja s skupnimi deli in napravami stanovanjske hiše, s skupnimi funkci-
onalnimi stroški in stroški za prenovo skupnih delov in naprav ter obseg neplačane
stanarine.

Po podatkih o zasedenosti stanovanj je ugotovljeno, da stanovanja v družbeni
lastnini niso smotrno izkoriščena. Predolgi so postopki v zvezi z zamenjavo
stanovanj in izseljevanjem. Vzrok za to je tudi lastna udeležba za pridobitev
stanovanjske pravice, ki v sedanji ureditvi ne spodbuja zamenjav in preselitev.

Zakon o stanovanjskem gospodarstvu je treba uskladiti z novo sprejetimi
zveznimi predpisi o revalorizaciji in amortizaciji družbenih sredstev. Prav tako
je treba tudi proučiti nekatera določila prehodnih določb zakona.

Glede na kritično oceno delovanja sis-tema in stališč, da navedena problema-
tika ne zahteva sprememb temeljnih usmeritev zakona, ampak le praktične rešitve
za njegovo učinkovitejše izvajanje, je predlagatelj zakona proučil navedena vpra-
šanja in pripravil predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
ter v njem podal najustreznejše rešitve.

Pri pripravi prve teze, s katero se določa način izvajanja ter urejajo
vprašanja v zvezi z opravljanjem investitorstva v družbeno usmerjeni stanovanjski
gradnji, si je predlagatelj prizadeval upoštevati stališča Odbora Zbora združene-
ga dela za stanovanjska in komunalna vprašanja in varstvo okolja ter Odbora Zbora
občin za urejanje prostora in varstvo okolja Skupščine SR Slovenije. Pri tem je
upošteval cilje dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije na področju sta-
novanjskega in komunalnega gospodarstva in družbenega dogovora o usklajevanju
skupnih elementov stanovanjske in komunalne politike v SFR Jugoslaviji s tem, da
se v okviru družbeno usmerjene stanovanjske gradnje omogočijo vse oblike njenega
izvajanja. Zato tudi predlog za izdajo zakona predvideva gradnjo po proizvodnem
principu oziroma gradnjo za trg ter na ta način omogoča izvajalcem stanovanjske
graditve sodelovanje v vseh fazah investicijskih priprav in same graditve.

Ugotovljeno je, da obseg stanovanjskih vlaganj v družbenem proizvodu od
leta 1982 strmo pada in znaša v letu 1984 le še okoli 4,5 odstotka družbenega
proizvoda. Prav tako statistični podatki o zgrajenih stanovanj ih'***v*** tem srednjeroč-
nem obdobju kažejo na stalno stagnacijo skupnega števila novozgrajenih stanovanj,
število družbenih stanovanj od leta 1981 stalno pada. Po tem letu je ugotovljen
tudi občuten padec števila družbenih stanovanj v gradnji oziroma število nedokon-
čanih stanovanj.

Naložbe v stanovanjsko gradnjo se v okviru celotnih naložb zmanjšujejo in
znašajo v lanskem letu še 20,7 odstotka skupnih vlaganj. Ob upoštevanju navede-
nih podatkov in nadaljnjih trendov stanovanjske graditve je pričakovati občuten
padec stanovanjske graditve še v letih 1985 do 1987, če ne bodo sprejeti učinko-
vitejši ukrepi za njeno ponovno oživitev.

Upoštevati je treba dejstvo, da stanovanjska gradnja predstavlja zaradi izjem-
ne propulzivnosti, to je uporabe domačega znanja, surovin, materiala in opreme,
eno od možnosti za pospešitev materialne proizvodnje in je zato pomemben pospeše-
valec celotne gospodarske rasti.

Po zakonu o stavbnih zemljiščih in zakonu o graditvi objektov pridobiva
investitor stanovanjske gradnje po proizvodnem načelu v okviru družbeno usmerjene
stanovanjske gradnje stavbno zemljišče neposredno od sklada stavbnih zemljišč
v občini. Izdelati pa mora investicijski program v skladu s planskimi akti sta-
novanjske skupnosti in družbenopolitične skupnosti. Nadzor nad gradnjo mora za-
gotoviti stanovanjska skupnost.

* razpravi so bila podprta stališča predlagatelja in dopolnjena še z dodat-
nimi, predlogi , da se investicijski program za gradnjo po proizvodnem načelu mora
potrditi v stanovanjski skupnosti. S tem sta zagotovljena prisotnost proizvajal-
cev in vpliv stanovanjske skupnosti ter pričakovalcev stanovanj, tako na obseg,
kvaliteto in dinamiko izvajanja stanovanjske graditve v občini.

Predlagatelj bo upošteval tudi pobude iz dosedanjih razprav, naj se v zakon
o stanovanjskem gospodarstvu ne vnašajo pooblastila v zvezi z opravljanjem in-
vestitorskih poslov, ker so ta vprašanja urejena v zakonu o graditivi objektov.

Glede plačevanja lastne udeležbe predlagatelj meni, da bi se plačevala le
od razlike revalorizirane vrednoti prejšnjega in novopridobljenega stanovanja.
To bi pospešilo zamenjavo stanovanj in preselitve glede na potrebe in možnosti,
obenem pa zagotovilo učinkovitejše reševanje stanovanjskih vprašanj in smotrnejšo
uporabo stanovanj. S predlagano rešitvijo se tudi omogoča zamenjava stanovanj
ali preselitev ob spremembi kraja zaposlitve. Tefneljno načelo, da si mora vsak
reševati svoje stanovanjsko vprašanje v skladu s svojim socialnim vprašanjem in
ekonomskimi možnostmi, se po mnenju predlagatelja s tem predlogom ne spreminja.

Oprostitve lastne udeležbe so navedene v primerih, ko iz objektivnih razlo-
gov ni mogoče lastne udeležbe uveljavljati, ker gre za nujne ali začasne rešitve
stanovanjskih vprašanj ali preselitve v manjše stanovanje. Predvideno je tudi
obročno plačevanje lastne udeležbe v skladu s samoupravnimi splošnimi akti
stanodajalca, da bi pa izključili možnost zlorab, bo predlagatelj v naslednjih
fazah obravnav-dopolnil obročno plačevanje še z opredelitvijo obroka plačila.

Predlagatelj bo ob predložitvi osnutka zakona, na podlagi predloga sklepov
zborov Skupščine SR Slovenije poročal o izvajanju določila zakona o plačilu
lastne udeležbe glede na razliko v revalorizirani vrednosti prejšnjega in novo-
pridobl jenega stanovanja v primerih, ko je imetnik stanovanjske pravice že plačal
lastno udeležbo.

Plačevanje obveznosti etažnih lastnikov in imetnikov stanovanjske pravice
naj se v bodoče urejajo z odločbo, in to z izvršilno odločbo. Osnove za določanje
obveznosti etažnih lastnikov se določijo v skladu s plani in programi gospodar-
jenja s stanovanjsko hišo ter elementi za določanje višine obveznosti etažnega
lastnika, opredeljenimi z zakonom oziroma podzakonskim aktom. S tem se bo odpravi-
lo neupravičeno odlaganje obveznosti in zagotovilo nemoteno zbiranje dogovorjenih
sredstev ža'vzdrževanje stanovanjske hiše in za kritje drugih stroškov, ki so
potrebni za gospodarjenje s stanovanjsko hišo. Pri tem mislim na funkcionalne stroš-
ke upravljanja. Obenem bi poenostavili postopek določanja in izpeljave obveznosti
ter zagotovili pravno varstvo pravic občanov.

* skladu z dosedanjo razpravo bo treba besedilo dopolniti z rokom za izpol-
nitev obveznosti in rokom za vložitev ugovora. Določitev stanarine in njena iz-
terjava naj bi bila v prihodnje urejena na podoben način, kot je urejeno glede
prispevkov etažnih lastnikov. Razprava o predlaganih rešitvah je pokazala, da
je pri določitvi in izterjati stanarin nujno iskati še dodatne poenostavitve
administrativnih postopkov. Da bi se izognili nepotrebnemu administriranju, bo
po nujnih rešitvah predlagatelj proučil možnost, da se za izterjavo stanarin

in ne za njihovo določanje, izdajajo odločbe, ki imajo izvršilni naslov. Zoper
odločbo bi lahko imetnik stanovanjske pravice lahko v določenem roku vložil
zahtevo za varstvo pravic pri pristojnem sodišču združenega dela. Zahteva za
varstvo pravic ne bo zadržala izvršitve odločbe o določitvi višine stanarine in
plačila stanarine.

* 10. členu predlagamo dopolnitev sedanjega 76. člena, v katerem so oprede-
ljene naloge hišnega sveta. Dopolnitev tega člena je nujna zaradi nejasnosti
nalog hišnega sveta kot izvršilnega organa skupnosti stanovalcev v odnosih do
stanovanjske skupnosti. Vloga skupnosti stanovalcev v zvezi s stanarino je opre-
deljena v 59. členu zakona, naloge stanovanjske skupnosti pri gospodarjenju s
stanovanjsko hišo ali skupnosti stanovalcev pa v 71. členu zakona. Stanovanjska
Skupnost opravlja naloge pri gospodarjenju s stanovanjsko hišo le pod pogojem,
Se nemoteno potekata medsebojno informiranje in primerjava podatkov med hišnim
Svetom in stanovanjsko skupnostjo. Predlagatelj meni, da je v družbenem intere-
su ta medsebojna informiranost nujna.

Hkrati z navedenimi spremembami in dopolnitvami se predlaga potrebna uskla-
ditev določb o revalorizaciji in amortizaciji stanovanjskih hiš z zveznim zakonom
o amortizaciji družbenih sredstev ter z zakonom o revalorizaciji sredstev in
drugimi predpisi.

V predlogu za izdajo zakona je predvideno tudi financiranje raziskovalnega
dela na področju stanovanjskega in komunalnega gospodarstva iz sredstev anuitet
odpravljenega republiškega stanovanjskega sklada.

Ob obravnavi sprememb in dopolnitev zakona je bilo podanih nekaj pobud za
spremembe in dopolnitve drugih določb zakona. Pri tem predlagatelj meni, da bi ka-
zalo ostati v okviru predlogov in pobud, ki so jih sprejela delovna telesa
Skupščine SR Slovenije, ker bi tako pospešili in poenostavili ustanavljanje
in delovanje posebnih sodišč združenega dela, ki morajo biti po tem zakonu usta-
novljena do 30. junija 1 985. Ob pripravi osnutka bo treba še podrobneje proučiti
predlagane spremembe in dopolnitve ter nekatere nejasnosti, ki so bile izražene
v dosedanjih razpravah, posebej pa še ugotoviti potrebo za podaljšanje veljavno-
sti prehodnih določb 132. in 136. člena zakona.

Tovarišice in tovariši delegati! Glede na to, da pobuda za pripravo sprememb
in dopolnitev zakona izhaja iz širokih razprav in v Skupščini sprejetih stališč
ob obravnavi poročila o izvajanju zakona o stanovanjskem gospodarstvu, predlagamo,
da zbor predloženi predlog za izdajo zakona sprejme.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Preden pričnemo z razpravo,
predlagam, da zbor imenuje skupino delegatov, ki naj bi na podlagi razprave po
potrebi predlagala spremembe in dopolnitve predloga stališč. V skupino delegatov
predlagam: tovarišico Marijo Zupančič-Vičar, tovarišico Francko Herga, tovarišico
Silvo Jereb ter tovariša Milisava Jankoviča.

Se strinjate s predlogom? (Da.) želijo besedo predstavniki delovnih teles?
(Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima tovarišica Marija
Zupančič-Vičar.

Marija Zupančič - Vičar: Sodelovala sem v predhodnih
razpravah, zato se bom opredelila do dveh vprašanj, ki se mi zdijo pomembna za
Družbenopolitični zbor in za družbenopolitične organizacije in vse, ki delujemo
v družbenopolitičnih organizacijah.

Predložena stališča kaže podpreti s tem, da bi dodali še nekaj razmišljanj
ob 1. in 2. členu predloženih tez.

Prvo vprašanje je zelo pomembno in terja izredno resen pristop. Strinjam
se z izvajanji tovariša Kavčiča, da je v sedanjem času vprašanje stanovanjske
graditve tako zaostreno, da moramo vse sile v družbi organizirati za to, da bi
vse težave, ki so povezane s stanovanjsko graditvijo, kar najbolj hitro odpravi-?
li in izkoristili vse možnosti, ki jih imamo, da povečamo stanovanjsko graditev,
ki naj bo bolj učinkovita, racionalna in cenejša. Ob sprejemu zakona o stanovanj-
skem gospodarstvu, uresničevanju novih odnosov in zahtevi za preobrazbo odnosov
v stanovanjski graditvi sme izhajali iz temeljnih izhodišč, da moramo uspešno
uveljaviti vse ukrepe, da bi bila stanovanjska gradnja pod neposrednim vplivom
tistih, ki za to namenjajo sredštva in stanovanja pričakujejo in morajo biti
vključeni v celoten proces stanovanjske graditve.

To pomeni, da moramo sistem družbeno usmerjene gradnje tako učinkovito
organizirati, da bi vsi dejavniki lahko vplivali na to, da se polno uveljavijo
izsledni znanosti in tehnologije in prizadevanja ljudi. Teh ciljev, ki smo jih
postavili ob sprejemanj.u zakona o stanovanjskem gospodarstvu, nismo uresničili,
družbeno usmerjena stanovanjska gradnja v Sloveniji se ni uveljavila. To, kar
imamo, je hibrid, v katerem so elementi raznih sistemov gradnje, ne pa družbeno
usmerjena stanovanjska gradnja.

Kaj bi morali z družbeno usmerjeno stanovanjsko gradnjo doseči? Odločujoč
vpliv uporabnikov oziroma tistih, ki vlagajo sredstva v stanovanjsko gradnjo
in zagotoviti delovanje ekonomskih zakonitosti pri graditvi stanovanj. Tu bi
moral biti položaj primarnih udeležencev stanovanjske graditve, uporabnikov inizvajalcev objektiviziran, uveljaviti bi morali celovito odločanje in vsebinsko
povezavo odločanja v produkcijskem ciklusu ter načelo neprekinjenega in sočasnega
planiranja, kar bi povratno vplivalo na nepretrgano gradnjo celovitih sosesk. S
preobrazbo odnosov v stanovanjski gradnji po eni strani zahtevamo, da uporabniki
in investitor odločata o naložbi, o njeni strukturi, funkciji, kvaliteti in ceni
in po drugi strani, da ne bi prekinjali proizvodnih verig, da ne bi ovirali smo-
trnega tehnološkega razvoja in pustili ustrezno pobudo izvajalcem.

Teh preprostih stvari nismo znali izpeljati v sedanjem sistemu. Danes iščemo
izhod iz teh razmer in menimo, da bomo, če združimo investitorstvo in izvajalstvo
v eni organizaciji združenega dela, lahko zagotovili takšno učinkovitost. Menim,
da samo s tem ukrepom tega ne moremo doseči. Vzpostavljamo dva sistema; imamo
nedograjen sistem družbeno usmerjene graditve, ob tem pa prehod na graditev za
trg. Vprašanje, ki se ob tem pojavlja je/ kateri del investitorskih nalog bi
lahko proizvajalec stanovanj v družbeno usmerjeni gradnji prevzel, kajti vseh
nalog, ki naj jih ureja tisti, ki sredstva daje, ne moremo prenesti na proizva-
jalca stanovanj, saj bi s tem odstopili od družbeno usmerjene gradnje. Zato menim,
da je prav, da .se ta vprašanja proučijo, kot smo predlagali, in £ri tem podrobno
obrazloži predlog, da sta lahko investitor in izvajalec družbeno usmerjene stano-
vanjske gradnje združena v eni osebi, kar naj stori predlagatelj ob predložitvi
osnutka zakona. Zdi se mi, da je treba povedati, da povezovanje investitorstva in
izvajalstva pomeni odstop od temeljnih načel; ki smo jih ob sprejemanju stanovanj-
skega zakona utemeljili. Zato mislim, da bi morali zelo jasno povedati, da predla-
gano besedilo pomeni odstopanje od sedanjega sistema.

S tem sem razpravljala s tistimi, ki ponujajo uveljavitev vseh oblik v druž-
beno usmerjeni stanovanjski gradnji. Menim, da to ne gre. V družbeno usmerjeni
gradnji imamo različen pristop, odvisno od gradnje - ali gradimo 1000 stanovanj
ali 5000 na eni lokaciji ali le en blok s 30 stanovanji. Med tem so razlike. Prav
tako je drugače, če imamo zadružno gradnjo. Mislim, da ne bi smeli govoriti o vseh
oblikah družbeno usmerjene gradnje, ampak le o družbeno usmerjeni stanovanjski
gradnji in se dopolniti, kaj pojmujemo pod tem.

Drugo vprašanje se nanaša na lastno udelžbo. Menim, da v predlogu za izdajo
zakona ni naveden noben razlog, ki bi nas prepričal, da moramo toliko odstopiti
od osnovne opredelitve, da je vsakdo dolžan v skladu s svojimi možnostmi in odvis-
no od tega, kako rešuje svoje stanovanjsko vprašanje, prispevati tudi del lastnih
sredstev za rešitev stanovanjskega vprašanja.

Problem lastne udeležbe nastane v primeru, ko bi v interesu družbe in v
interesu delavcev v organizacijah združenega dela želeli olajšati zamenjavo stano-
vanja, ko se želi nekdo preseliti iz večjega v manjše stanovanje in s tem da na
razpolago večje stanovanje ter omogoči ustreznejše reševanje stanovanjskih vpra-
šanj delavcev v organizacijah združenega dela. Razlog za to olajšavo je utemeljen,
vendar smo ga nerodno zapisali. .

že ob sprejemu zakona smo govorili o tem, da je izvzeta zamenjava za manjše
stanovanje, vendar smo potem še dodali, ali manj vredno stanovanje. Kasneje se
je izkazalo, da je marsikdaj veliko stanovanje v stari hiši manj vredno kot
majhno stanovanje v novi hiši, saj je bolje opremljeno. Tako je bilo resnično
težko seliti upokojence ali druge stanovalce iz večjega v manjše stanovanje.
Zato moramo imeti posluh, čeprav je potrebna nekoliko drugačna obrazložitev, kot
je predložena, da bomo s tem bolj olajšali zamenjavo družbenih stanovanj. Sedanja
obrazložitev pove le to, da je to povzročalo velike težave, predvsem pri zamenjavi
stanovanj, in to je vse, je pa premalo.

Ko smo sprejemali tak sistem, smo se zavedali, za kaj gre. Takrat je bila
v širokih javnih razpravah potrjena taka usmeritev v vseh okoljih in je v pre-
težni meri v Sloveniji tudi uveljavljena; Res je, da se ponekod ni uveljavila
in prav bi bilo, da bi pogledali, zakaj se ni uveljavila. V večini organizacij
združenega dela pa je uveljavljena. Analiza solidarnostnih sistemov in analiza
vzajemnostnih sistemov v Sloveniji je narejena iz nje pa bi lahko povzeli, da se
je plačilo lastne udeležbe pri dodelitvi stanovanja in pri preselitvah uveljavilo.
Zato se zelo zavzemam za to, da bi pri spreminjanju stališč morali ugotoviti,
kaj je s temeljnim izhodiščem, ki ga vsi zagovarjamo, da je vsakdo v skladu s
svojimi možnostmi tudi dolžan plačati del sredstev za rešitev svojega stanovanj-
skega vprašanja.

Res je, da so bile na tem področju narejene nekatere nerodnosti, saj splošen
sistem ne more biti enako dober za vse primere. Zato mislim, da bi lahko ob do-
ločeni zakonski omejitvi v neposrednih odnosih urejali tudi primere, ko življenje
zahteva drugačno odločitev. Nasploh sem pa proti temu, da bi spremenili temeljno
načelo po katerem je vsakdo dolžan plačati svoj del sredstev za stanovanje.

Mislim, da bomo o tem lahko še več govorili ob osnutku zakona. Brez temelji-
te analize in resničnih razlogov, ki narekujejo odstop od temeljnega principa, ne
bi smeli spreminjati 33. člena. 0 izjemah sem že govorila.

Ker je bil predložen še poseben sklep k predlogu za izdajo zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona zaradi različnih pogledov na problematiko ustahavaljanja po-
sebnih sodišč združenega dela, bi opozorila, da je po informacijah, ki jih imam,
to vprašanje v bistvu že razčiščeno, saj je samoupravni sporazum o ustanovitvi
posebnega sodišča združenega dela v večini občinskih stanovanjskih skupnosti v Slo-
veniji že podpisan. Samo nekaj občin se še ni pridružilo podpisu tega sporazuma.
Urejena so organizacijska vprašanja in način financiranja, evidentirajo se tudi
možni kadri za prevzem nalog na tem posebnem sodišču združenega dela. Zato ne vem,
ali je smiselno, da to še proučujemo in o tem ponovno poročamo, saj si nalagamo
delo, ki ni potrebno. Povejmo, ali smo za ali proti in tudi razloge za prvo ali
drugo.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Nadaljujemo z razpravo.
Tovariš Ciril Zlobec, prosim!'

Ciril Zlobec: Na te stvari sem tako zelo alergičen, da nisem niti
počakal, da bi se zvrstili strokovnjaki s tega področja. Visoko spoštujem tova-
rišico Vičarjevo, ampak zakon je zakon, življenje pa je žal življenje, čeprav mis-
lim, hvala bogu, da je^življenje vendarle življenje. Oglasil sem se, ker danes puš-
čamo še nekatere nerešljive stvari, da se bomo z njimi trudili še v naslednjih
fazah.

Sprašujem se - to je zame temeljno vprašanje - ali je stanovanjsko gospodar-
stvo res samo gospodarstvo, ali pa je tudi humana dejavnost, ki človeku omogoči
normalno dostojanstveno življenje, ne da si dobršen del ali celo odločilni del
svojega življenja zaradi stanovanja tako zelo zagreniš, da se rušijo zakoni, dru-
žine, živci, da nastopi bolezen itd. Mislim, da je stanovanje predvsem humana
zadeva, postopek pa je gospodarski. Ni pa to gospodarska panoga, katere žrtev
je človek.

Nenehno govorimo o ekonomskih stanarinah. Zgledujemo se po ceni stanovanja
v tujini, hkrati pa se ne vprašamo, kaj storiti ob podatku, ki smo ga včeraj
slišali na konferenci Socialistične zveze, da 75 odstotkov upokojencev v domu
onemoglih ali v hiralnici ne more plačevati niti svojega bivanja s pokojnino, za
katero vemo, da je odsev osebnega dohodka. Koliko ljudi na Slovenskem je dejansko
sposobnih od osebnega dohodka dati takšno participacijo, kakršno povzroča pri nas
ekonomska cena stanovanja.

Nenehno ugotavljamo, da imamo pri nas najdražjo stanovanjsko gradnjo. To se
pravi, dače žeimamonajdražjo stanovanjsko gradnjo, pa ne razpravijamo o tem, kako
bi jo spravili na tisti standard, ki ustreza jugoslovanskemu človeku in njegovemu
dohodku. Tega ne zmoremo. Pravi Hkrati stalno govorimo o ekonomski stanarini,
o participaciji, nikoli pa ne omenimo, da pravzaprav vse življenje prispevamo od
osebnega dohodka za stanovanjsko gradnjo določen odstotek, ki se vendarle v člo-
vekovem življenju nabere v zelo visoko številko. Ce bi kdo za 40 let dela izraču-
nal, koliko je dal s temi odstotki, bi moral dobiti eno stanovanje bodisi zase
bodisi za svojega otroka ali za kogarkoli. In vednar tega denarja nikjer ni! Mis-
lim, da je gospodarjenje z denarjem, ki gre za stanovanja, eno najbolj skrivnost-
nih v naši družbi in na meji kriminala. To si upam reči z vso odgovrnostjo.

Kar zadeva humanost, bom povedal primer, saj so primeri žal nujni, če hočemo,
da je abstraktna teorija bolj dojemljiva.

Morda ste pred kratkim brali intervju slovenskega univerzitetnega profesor-
ja, ki je zapustil ljubljansko univerzo in znanstveno delo na svojem področju
ter se preselil v Anglijo. Dobil je stanovanje s postopkom v enem popoldnevu s
tem, da je bil pripravljen adaptirati staro hišo. Dobil je celo takoj kredit, into kot tujec, z enim samim podpisom na občini, s katerim je potrdil, da sprejema
odgovornost za to, da si bo sam uredil to stanovanje.

Povedal bom še svoj primer. Skušam s hčerko, ki končuje študij in nima nobe-
nih možnosti, da bi sama v 20 letih prišla do stanovanja, z denarjem, ki sem ga
dobil v tujini za mendarodne nagrade, in s posojilom, s katerim se bom zadolžil
še 10 let po smrti, urediti stanovanje. Dobil sem prijatelja, ki je skupaj z vse-
mi strankami, ki živijo v njegovi hiši, pripravljen odstopiti podstrešje, da ga
preuredim v stanovanje. Zdaj pa poglejte absurde naše stanovanjske zakonodaje!
Hiša je bila nekoč nacionalizirana. Ko so otroci zrasli, so vsem vrnili stanova-
nja, lastniki so zasedli stanovanja in vsak ima svoje stanovanje. Pripravljeni
so mi za majhen denar, morda zato, ker imam tam prijatelja, omogočiti, da pod-
srešje preuredim. Dal sem prošnjo, šele prek intervencije so jo sploh obravnava-
li. In kaj se je zgodilo? Ugotovili so, da je hiša privatna, podstrešje pa je še
vedno nacionalizirano. Vprašal sem, kaj moram narediti. Plačati moram občini, da
mi dovoli skleniti najmeno pogodbo in plačati vso komunalo, kot da bi gradil na
novo in Odplačevati stanovalcem, ki so imeli pravico do uporabe podstrešja. To
je torej družbena pomoč tistim, ki stanovanja potrebujejo! Trikrat bom moral
to stanovanje plačati, za to, da v celoti ne prispevaš, ampak ga le v celoti sam
zgradiš. In po 20. letih moraš v tem stanovanju plačati najemnino, ker si se
vselil v družbeno stanovanje, čeprav moraš prav vse sam zgraditi.

Račun je kratek. Za stanovanje bi plačeval, če bi ga zgradil na podlagi
dovoljenega, maksimum 3000.- dinarjev stanarine, če upoštevam še odštevanje
za 20 let, bi skupen račun pomenil, da bi ’sam ali hčerka ali kdorkoli moral pla-
čevati od danes naprej najman 12 tisočakov na mesec. Vprašujem se, ali je to
human odnos do tistega, ki stanovanje potrebuje, ker mislim, da stanovanje ni
luksuz. Nekdo si lahko zaželi kakršenkoli avto ali vikend, stanovanje pa je te-
meljna potreba, je kot obleka.

Ko razpravljamo o tem zakonu, bi morali vedeti, kako naj poenostavimo posto-
pek, kako naj ga humaniziramo in omogočimo človeku, da po najlažji poti, upošte-
vaje jugoslovanski ne pa abstraktni standard gospodarjenja, čimprej pride do sta-
novanja. Znameniti mednarodni južnoameriški sociolog Ilič, ki je menda jugoslo-
vanskega rodu, je rekel: "stanovanjskih vprašanj skoraj ne bi imeli, če bi se ves
denar, ki se pod tem naslovom, bodisi preko države bodisi preko podjetja pretaka,
dali neposrednim interesentom, pa bi sami s tem denarjem zgradili stanovanje."
žal je tudi pri nas ta problem takšen. Hvala lepa!

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Zlobec. Prosim,
tovarišica Marija Pukl!

Marija Pukl: Ne bi ponavljala stališč Zveze sindikatov, ki ste
jih danes prejeli, temveč bi se dotaknila stališč zbora. K 1. točki bi opozori-
la na naslednje:

Vsebina te točke je dobra, ker omogoča javni razpravi, da oblikuje svoje
predloge, pripombe in eventualno tudi kakšna druga nerazrešena vprašanja. Gre
za celoten sklop družbenoekonomskih odnosov.

Podkrepila bi opredelitve v 2. točki naših stališč: vzajemna sredstva
in njihovo porabo. Dejansko ugotavljamo, da se vzajemna sredstva uporabljajo
predvsem za tiste organizacije združenega dela, ki poslujejo z izgubo, ne pa v
smislu določil 10. in 27. člena, čeprav 31. člen sedanjega zakona jasno opre-
deljuje pojem vzajemnosti in določa, da so ta sredstva vračljiva. Postavlja se
vprašanje, kako in kdaj bo organizacija združenega dela, ki je nenehno v izgu-
bi, kljub našemu zakonu o sanaciji itn., vrnila ta, po zakonu vračljiva sred-
stva. V zakon smo to lepo napisali, v praksi pa se ne izvaja.

To vprašanje izpostavljajo tudi banke in treba bi mu bilo posvetiti več
pozornosti.

Glede spremembe plačevanja obveznosti stanarin je prav, da se odločimo za
hitri postopek izvršilne moči, vendar je treba natančno proučiti, kako ta
predlog čim bolj racionalno izpeljati, da ne bo preveliko administracije.

Vsebina 10. člena zadnja alinea zakona ne vem, če vodi k zmanjšanju obsega
administrativnih opravil, ker hočemo od hišnih svetov, od hišne samouprave po-
datke za stanovanjsko skupnost.

Ce zaključim z naslednjim k 1. točki. Vse je lepo in prav, dokler se načelno
dogovarjamo o zadevah. Pri tem smo neverjetno enotni. Imaš občutek, da sploh ne
more biti nobenih vprašanj. V praksi pa so vprašanja izredno velika, življenje pa
teče po svoje in zahteva včasih precej drugačne rešitve,- kot jih ponujajo načela
ali deklarativne opredelitve. Primer so sodišča združenega dela; v občinah ne pos-
tavljajo pod vprašaj samo ustanovitev sodišča. Bolj je vprašljiva realizacija,
ker je nismo natančno izdelali.

Nekatere stvari smo lepo opisali v zakonu, samo marsikaj se v praksi ne
potrdi. Nekje mora biti vzrok za to?

Glede mnenja tovariša Zlobca. Izdelali smo analizo in ugotovili, da so
privarčevana sredstva družine za stanovanje visoka, da je doba odplačevanja kredi-
tov za pridobitev stanovanja izredno dolga. Vse to vodi k nujnosti dogovora, z
jasnimi ekonomskimi odnosi.

K drugi točki stališč. Na Svetu za vprašanja delovnih in življenjskih razmer
delavcev pri RS ZSS smo obravnavali vprašanje gradnje po proizvodnem načelu.
Stabilizacijski program je dal za področje stanovanjskega gospodarstva naslednji
termin: gradnja za trg, sedaj pa iščemo nek nov termin, ki ni gradnja za trg.
Sprašujem se, ali je to družbeno usmerjena stanovanjska gradnja? Na Svetu smo
menili, da ni, ker vseh elementov za gradnjo po proizvodnem principu ali gradnjo
za trg ne moremo izvesti tako, kot smo jo opredelili v družbeno usmerjeni stano-
vanjski gradnji. Zato predlagam, da 2. točko v tem smislu dopolnimo. Družbenopo-
litični zbor tudi ne more ostati nedorečen, ker pravimo, da je treba pomembnejšo
vlogo v usmerjeni stanovanjski gradnji dati pričakovalcem stanovanj, ki je v
gradnji po proizvodnem načelu ali gradnji za trg ne morejo dobiti.

Glede investitorstva in izvajalstva v eni osebi, gre tudi za vprašanje raci-
onalnosti. Če se odločimo za to možnost, je treba jasno opredeliti, kaj in kdo,
ne pa, da bomo kasneje ugotavljali, kako se stvari ne izvajajo.

Končno še - menim, da je vprašljiva lastna udeležba, ekonomske stanarine, va-
lorizacija kreditov. Predlagamo, da bi tudi zato, ker se družbenoekonomski odno-
si na tem področju ne uresničujejo in ker ljudje vedno težje pridejo do stanovanja,
to vprašanje morali - ne iz zakonodajnega vidika in normativike, ampak po njegovem
vsebinskem smislu - obravnavati v naši Skupščini, ne pa ga prepuščati le Samouprav-
ni stanovanjski skupnosti.

V 12. členu imamo tudi opredeljeno, da se letnica 1984 nadomesti z letnico
1986. že 1968. oziroma 1969. leta je bil sprejet sklep o ekonomskih stanarinah.
Kljub temu, da ugotavljamo, da bi bilo treba za dosego ekonomske stanarine Izredno
povečanje le-te, smo ravnokar dobili odgovor Izvršnega sveta, da se stanarina
ne sme povišati za več kot 38 %, 1.7. pa se bomo ponovno odločali. Kaj to pravza-
prav pomeni? Jasno je, kaj mora stanarina pokrivati.Ta dejstva so sestavni del
srednjeročnega plana razvoja, zato jih je treba upoštevati.

Kar naprej nekaj proučujemo, nikoli pa ne do konca.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Prosim, besedo ima
tovariš Željko Cigler.

Željko Cigler: Tovarišice in tovariši delegati! Teza, da so
mlade družine v neenakopravnem položaju pri dodeljevanju stanovanj, se je v ši-
roki razpravi v mladinski organizaciji oblikovala že od 11. kongresa ZSMS v No-
vem mestu, kjer je bil ta problem močno poudarjen. V tej smeri je razmišljalo
Predsedstvo Republiške konference SZMS, ko je septembra 1983 obravnavalo stano-
vanjsko problematiko, prav tako je bila lani organizirana problemska konferenca
o stabilizaciji in družbenoekonomskem položaju mladih, ki je to tezo še enkrat
ostro izpostavila na podlagi razprav med mladimi v organizacijah združenega de-
la, v občinskih konferencah in v skupščinah samoupravne stanovanjske skupnosti
v občinah.

Ta trenutek, ko imamo na klopi spremembe in dopolnitve zakona o stanovanj-
skem gospodarstvu, izkoriščamo, da bi širše uveljavili in predstavili naša raz-
mišljanja, za katera menimo, da so dovolj argumentirana in da imajo svoje legi-
timiteto v nekaterih stališčih republiških organov in organizacij.

Hkrati bi rad ob tem še enkrat poudaril, kar je že rekel tovariš Zlobec,
da premaknitev urejanja stanovanjskega problema v zasebno sfero prav gotovo nuj-
no aktualizira socialno poreklo kot vse pomembnejši dejavnik, ki določa možnosti
za ureditev stanovanjskih razmer, kot je na primer pomoč staršev. Ker pa gre za
socialistično samoupravno družbo, ki je na socialno problematiko še posebno izo-
strila svojo dejavnost, je to družbeno nesprejemljiva tendenca. Moram reči, da
so ob razpravah in v izvedbi same IX. seje CK ZKS komunisti po Sloveniji zelo
široko odklonili tak, širše družbeno sprejet način reševanja stanovanjskih vpra-
šanj mladih družin.

Leta 1981 se je mlada družina zadnjič pojavila kot posebna kategorija,
opredeljena v zakonu. Že takrat ni bil družbenoekonomski položaj mladih ugoden,
danes pa moramo ugotoviti, da je še enkrat težji in v prihodnosti lahko računa-
mo, da bo še težji. Zato moramo v tem zakonu nekje anticipirati prihodnost, ki
to generacijo, predvsem mlajšo, čaka pri urejanju stanovanjskih razmer. Upošteva-
ti je treba, da so bile drugačne možnosti najemanja kredita, nižje obresti, dru-
ge možnosti odplačila in nižji življenjski stroški. Danes je treba plačati za
stanovanje izredno visoko najemnino, komunalne storitve, ogrevanje itd., hkrati
pa je treba plačati izredno visoko participacijo, osebni dohodki pa se nam
vedno bolj približujejo socialni kategoriji«, ne pa ekonomski, medtem ko hočemo
v najkrajšem času preiti na ekonomske stanarine.

Ko je Skupščina obravnavala predlog mladinske organizacije za podaljšanje
porodniškega dopusta, je ugotovila, da pogoje za nastanek družine in njen normal-
ni razvoj ter zdrav razvoj otroka ne moremo gledati samo s podaljšanjem porodniš-
kega dopusta, ampak je treba ustvariti tudi ostale ugodnejše pogoje za nastanek
družine, to pa je med drugim verjetno na prvem mestu stanovanje. Danes ima ta
zbor slovenske Skupščine, ki je sprejel tako usmeritev, priložnost, da to usme-
ritev konsekventno izpelje.

Nadalje bi rad rekel, da eno usmeritev oziroma zahtevo, ki se bo verificira-
la v nadaljnji razpravi, legitimiteto za to vidimo v resoluciji o razvoju poli-
tike za leto 1985, v kateri je rečeno, da je potrebno v organizacijah združenega
dela in samoupravnih interesnih skupnostih opredeliti osnove in merila za prednost-
no reševanji stanovanjskih vprašanje mladih družin iz sredstev sklada skupne pora-
be, iz sredstev vzajemnosti in da bomo solidarnostna stanovanja prednostno dode-
ljevali mladim družinam z otroki.

Torej, sam Izvršni svet s svojimi resorji ugotavlja akutno stanje na tem
področju in na ta način z ekonomsko politiko in s političnimi opredelitvami pred-
nostno upošteva mlade družine.

Skratka, hotel sem predstaviti zelo široko legilimiteto, ki podpira našo
"zahtevo", ki gre od družbenopolitičnih organizacij do Izvršnega sveta in Skupšči-
ne .

Ob proučitvi pogojev za pridobivanje stanovanj je glede na aktualne druž-
benoekonomske razmere potrebno temeljito proučiti možnost ponovne uvedbe kategorij
mladih družin v zakon ter na ta način prispevati k zagotavljanju enakopravnega
položaja mladih pri reševanju stanovanjskega vprašanja.

Moram reči, da je predlog stališč zelo dober, mogoče ga bi le v 3. točki
bolj natančno opredelili.

Hkrati bi izkoristil priložnost in opozoril na prisotne tendence po priva-
tizaciji družbenega fonda stanovanj, kar je treba zaustaviti oziroma se ponov-
no opredeliti, da ne bomo dopuščali kakršnihkoli razprodaj družbenega fonda
stanovanj brez določenih meril in kriterijev.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Cigler. Besedo
ima tovariš dr. Lojze Ude.

Dr. Lojze Ude: Tovarišice in tovariši! V okviru Republiškega
komiteja za zakonodajo smo se večkrat srečevali s problematiko stanovanjskega
gospodarstva, čeprav je bil zakon sprejet pred štirimi leti, lahko ugotavljamo,
veliko stopnjo neuveljavitve posameznih določb zakona o stanovanjskem gospodar-
stvu.

Vsi veste, da se v Jugoslaviji ponuja nek poseben kriterij za ocenjevanje
kvalitete posameznega zakona, to je kriterij prakse, ki je v tem, da je treba
zakone, ki se niso uveljavili in potrdili v praksi, spreminjati in dopolnjevati.
Tega kriterija ne podpiram, zato se tudi v razpravah v zvezi vedno zavzemam za
nasprotni kriterij, da je treba zakone izvrševati, vendar menim, da prakse ni
mogoče povsem ignorirati in da je treba v določenih primerih zaradi dejanskih
razmer na posameznem področju korigirati posamezne zakonske določbe, pa četudi
so bile sprejete komaj pred štirimi leti. Ugotoviti moramo, da so se med tem raz-
mere dokaj spremenile v smeri zaostrovanja. Težje gospodarske razmere imajo zna-
čilen odraz na področju stanovanjskega gospodarstva.

Ne bi govoril o neenakopravnosti mladih družin. Ne gre za neenakopravnost,
gre preprosto za neprimerno težji položaj, kot je bil pred desetimi leti. Stano-
vanjska gradnja upada, indeks stanovanjske gradnje drsi tako zelo navzdol, da
to celo vpliva na gradbeno industrijo, kjer ne beležimo več rasti inudstrijske
proizvodnje, temveč upadanje. To dejstvo je treba upoštevati;pri spreminjanju
zakona kot tudi nujnost zagotovitve najbolj racionalne zasedenosti sedanjega sta-
novanjskega sklada. •

Prvi sklop dejanskih odnosov je podlaga za spremembo na področju investi-
torstva in izvajalstva. Predlagal bi, da ostanejo stališča odprta tako, kot so
v tem predlogu, in sicer, da se še enkrat prouči možnost neke posebne oblike
proizvodnje za trg, ob tem pa naj se angažirajo sredstva za družbeno usmerjeno
gradnjo. Ocenili smo, da proizvodnja za trg samo z obratnimi sredstvi organizacij
združenega dela ni mogoče. S tem je povezana kopica vprašanj, kako zagotoviti
vpliv samoupravne interesne skupnosti uporabnikov na tako gradnjo.

Drugo vprašanje, ki se nanaša na lastno udeležbo, se po mojem mnenju neko-
liko potencira. Tudi sedanji zakon ne odstopa od temeljnega izhodišča, da mora
vsakdo plačati lastno udeležbo.Predlog, naj se plača lastna udeležba ob prehodu
iz manjšega v večje stanovanje ali več vredno stanovanje le od razlike vrednosti
v vsakem primeru, ne glede na to, ali je tisti, ki dobi stanovanje, že plačal
udeležbo pr£ pridobitvi manjšega stanovanja, je po mojem odraz realnih razmer.
Namreč, zamenjava stanovanj drugače skorajda ne gre. Sam sem srečeval primere,
ko so mlajše družine z več otroki želele zamenjati stanovanje s starejšo družino,
ki je bila tako obremenjena s stanarino, da je želela priti v manjše stanovanje.
Menim, da ni realno vztrajati na plačilu lastne udeležbe od celotne vrednosti
na novo pridobljenega stanovanja in da to tudi ni odstop od temeljnega načela,
temveč samo prilagoditev realnim odnosom v družbi.

Izredno pomembno je, da se zavzemamo za natančno ureditev lestvice za pla-
čilo lastne udeležbe. Tu so možnosti za uveljavitev socialnih kriterijev, da tis-
ti, ki imajo višje dohodke, tudi več participirajo. Ta pobuda Zbora združenega
dela, ki je vsebovana v sklepih, je zelo upravičena.

še eno vprašanje je, ki se nanaša na posebno sodišče združenega dela. Popolno-
ma jasno je, kakšna je bila želja zakonodajalcev: uveljaviti na tem področju,
kot na nekaterih drugih področjih materialne proizvodnje posebno sodišče združe-
nega dela za reševanje družbenoekonomskih sporov. Vse smo prenesli na posebno
sodišče združenega dela, ne samo s tem zakonom, tudi z zakonom o stanovanjskih
razmerjih. Ves čas sem se zavzemal za dosledno Izpeljavo zakona, ko pa se sreču-
jem z vedno ponavljajočimi se pripombami, naj se to vprašanje zaradi smotrnosti
in racionalnosti še enkrat prouči, se čutim dolžan to storiti.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! želi še kdo razpravlja-
ti? Besedo ima tovariš Jože Kavčič.

Jože Kavčič: Tovarišice in tovariši! Kot je bilo uvodoma rečeno,
smo pri pripravi sprememb in dopolnitev zakona o stanovanjskem gospodarstvu
izhajali iz usmeritev oziroma sklepov in stališč Skupščine SR Slovenije kot tudi
njenih delovnih teles. Posebej so se sedaj izpostavila vprašanja opredelitvedružbeno usmerjene stanovanjske ,gradnje in lastne udeležbe.

Kot izhodišče bi želel omeniti, da je s sklepom Skupščine SR Slovenije,
sprejetim ob obravnavi poročila o izvajanju zakona, septembra 1983. leta, v
2. točki naročeno, da je potrebno planske cilje doseči z vsemi oblikami družbeno
usmerjene gradnje, vključujoč tudi gradnjo za trg. To pa terja tudi pripravo
ustreznih investicijskih programov. Opredelitev planskih ciljev oziroma proces
samoupravne uzakonitve na planski ravni, povezava z investicijskim nivijem in pre-
hod na realizacijo smo s predlagano spremembo v celoti zaključili. Gre za to,
da smo v zakonu o urejanju naselij na področju urbanizma proces uzakonitve pro-
storskih izvedbenih aktov zelo jasno definirali, da je že v zaključku tega pro-
cesa v zakonu o graditvi objektov opredeljena možnost, da izvajalske organizacije
lahko proizvajajo stanovanjske in druge spremljajoče objekte v okviru družbeno
usmerjene gradnje, torej v teh oblikah gradnje tudi same pridobijo gradbeno dovol-
jenje. Glede na te možnosti menimo, da je pogoje za realizacijo teh oblik gradnje
treba opredeliti v zakonu o stanovanjskem gospodarstvu tudi v smislu sklepov Skup-
ščine .

Proizvodnja stanovanj, če na kratko komentiram problem, ki je vezan na
terminologijo, je gradnja za trg. Nismo ponovno načeli vprašanj, ker je s spre-
jetjem zakona o graditvi objektov in opredelitvijo proizvodnje stanovanj v 54.
členu zakona to področje izčrpano. Z vključitvijo proizvodnega načela kot
možne oblike družbeno usmerjene stanovanjske gradnje se celotna veriga povezu-
je brez tega, da bi funkcijo investitorstva istovetili z družbenim vplivom ali
z vplivom bodočih stanovalcev, stanovanjskih zadrug ali stanovanjske skupnosti.
O tem problemu smo velikokrat razpravljali, pa je še vedno ostal odprt. Nikakor
ne moremo enačiti funkcije investitorstva oziroma funkcije, ki je vezana na pri-
dobitev gradbenega dovoljenja z vso svojo odgovornostjo na strokovni ravni, to-
rej po tehnični, pravni plati, temveč želimo, da se brez bremena investitorstva
da možnost stanovanjskim skupnostim in bodočim stanovalcem, da naročajo proiz-
vodnjo stanovanj. Menimo, da je to mogoče brez posebnih problemov s tem, da se
okviri za to določajo z investicijskim programom in njegovim sprejemanjem, kot
smo v uvodni besedi tudi omenili.

V smeri obravnave celotnega problema bi želel poudariti, da so vse oblike
stanovanjske gradnje, kot so naročene s sklepom Skupščine, dane kot možnost, izbor
oblike pa je vezan na konkretne nosilce stanovanjske gradnje v občini, če želi
stanovanjska skupnost oziroma stanovanjska zadruga biti investitor z vsemi nalo-
gami, ki jih mora imeti investitor po zakonu o graditvi objektov, potem je seveda
lahko, če pa želi naročiti proizvodnjo in ob tem imeti konkurenco med proizva-
jalci stanovanj, pa lahko to naredi z investicijskim programom, ki je instrument
za družbeni vpliv bodočih stanovalcev.

Strinjam se, da je bila ob sprejemanju zakona prisotna želja, da ne bi
prekinjali tehnoloških verig oziroma da ne bi prekinjali proizvodnje stanovanj,
ki poteka od priprave investicijske dokumentacije, pridobitve gradbenega dovol-
jenja do izročitve stanovanj in do ukrepov v dobi garancije stanovanjskih objek-
tov. Pa vendarle, če smo v vseh primerih uvedli način, da je na primer stanovanjska
skupnost investitor, potem se je ta veriga v takih primerih presekala, torej med
pripravo dokumentacije je vstopal nov subjekt. Menimo, da se ta nujnost, da vsto-
pa nov subjekt, s tem odpravlja in da se s tako rešitvijo ne prekinjajo tehnološ-
ke verige, kar je bilo predvsem primer pri dosedanji ureditvi.

želel bi omeniti še vprašanje lastne udeležbe. Tovariš Ude je o tem že
izčrpno govoril. Glede na to, da smo uvodoma omenili, da izhajamo iz usmeritev,
sklepov in stališč Skupščine SR Slovenije, bi želel ponoviti, da je za nas
stališče iz leta 1979, naj lastno udeležbo občan plača le ob vsaki vselitvi v
novo ali večvredno, prenovljeno ali večje stanovanje ali stanovanje z višjim
stanovanjskim standardom, obvezujoče. Menimo, da ne bi mogli sprejeti trditev,
da gre za odstop od temeljnih izhodišč, gre za realizacijo nalog, ki so vezane
na racionalno zasedenost stanovanj, pospeševanje zamenjave stanovanj, na večjo
mobilnost. Ti problemi so bili kot posebni problemi omenjeni predvsem v zvezi
z analizo razvojnih možnosti v Sloveniji. V okviru sorazmerno težkih stanovanj-
skih vprašanj so ta vprašanja v analizi še posebej izpostavljena.

Strinjam se s tovarišico Vičarjevo glede ustanavljanja posebnih sodišč
združenega dela. Zveza stanovanjskih skupnosti naj bi v sodelovanju z našim ko-
mitejem in Republiškim sekretariatom za pravosodje in upravo pripravila informa-
cijo o pripravah za ustanovitev teh sodišč.

Tovarišice in tovariši delegati! Ob tehtanju vseh navedenih razlogov
prosim, da podprete prejeta stališča. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kavčič.

Skupina delegatov za dopolnitev stališč bo imela kar obsežno delo. Razprava
je potrdila, da je bilo potrebno v fazi obravnavanja proučiti vrsto vprašanj,
dilem in različnih pogledov na tem področju. Menim, da bo potrebna ogromna aktiv-
nost do oblikovanja osnutka, treba bo ta vprašanja razčiščevati in jih konkreti-
zirati. Verjetno Družbenopolitični zbor in Skupščina ne bi želela, da bi se ob
obravnavi osnutka znašli v podobnih dilemah. Pri tem je treba izhajati iz
sklepa Skupščine SR Slovenije, ki ga je sprejela ob obravnavanju uresničevanja
zakona o stanovanjskem gospodarstvu. To naj bo ena usmeritev tudi za predlaga-
telja, ker vseh vprašanj na vsa področja ne moremo širiti.

Razprava je poudarila vsebino stališč. Pomembno je, da podpremo prizade-
vanja, da se na področju stanovanjskega gospodarstva uredijo predvsem tista
vprašanja, ki otežujejo razvoj samoupravnih družbenoekonomskih odnosov na tem
področju in položaj ljudi v tem pomembnem življenjskem vprašanju..To je tudi
v skladu z omenjenim sklepom Skupščine SR Slovenije iz leta 1983. Na Družbe-
nopolitičnem zboru moramo ponoviti, da ne gre posegati v temeljna načela
stanovanjskega gospodarstva. Predvsem mislimo na družbeno usmerjenost, stano-
vanjsko izgradnjo in na to, da mora vsak, "ki rešuje svoje stanovanjsko vpra-
šanje ali izboljšuje stanovanjske razmere, prispevati tudi lastna sredstva.
V tem okviru pa je potrebno podrobneje regulirati lastno udeležbo tako, da bodo
občani v čim bolj enakopravnem položaju. V takem okviru naj predlagatelj v
osnutku obrazloži tudi variante. Naša stališča naj ostanejo odprta in v glavnem
obdržijo to vsebino.

Glede posebnega sklepa. Skupini moramo predložiti usmeritve. V delovnih
telesih je bilo več variant. Tudi predlog tovarišice Vičarjeve, da ne polemi-
ziramo več o potrebnosti in nepotrebnosti, ampak da kategorično rečemo, da če
so kje potrebna sodišča združenega dela, potem so potrebna predvsem na področju
stanovanjskega gospodarstva. Vendar smo v razpravi slišali tudi več drugih menj
in informacij, ki pa so manj spodbudne. Tudi poudarek, da nismo natančno razde-
lali funkcioniranja, povzroča vrsto vprašanj. Zato predlagam, in nekaj razprav
je bilo tudi v tej smeri, da obdržimo poseben sklep in da to vprašanje zaključi-
mo tako, kot ste tu zahtevali.

Kdo želi razpravljati? Prosim, besedo ima tovariš Marjan Kotar.

Marjan Kotar: Ne morem mimo posebnega sklepa. Mnenja glede usta-
novitve posebnega sodišča združenega dela za stanovanjsko gospodarstvo smo poenoti-
li jeseni leta 1983. Takrat je bil dogovorjen rok za ustanovitev tega sodišča
s 1.6.1985, pomisleki pa so bili podobni, kot so danes. Tudi delegati posameznih
občin v skupščinskih telesih so opozarjali na smotrnost in podobno pri ustanovitvi
tega sodišča. Vendar se je Skupščina SR Slovenije odločila, da se ta sodišča
ustanovijo do 1.6.1985. S posebnim sklepom pa se sedaj zavestno odločamo, da
do 1.6. tega sodišča ne bomo ustanovili. V tej fazi bi bilo smotrno edino to,
da zavežemo predlagatelja, da do naslednje razprave v Skupščini ali pa- za
skupščinska telesa pripravi poročilo o pripravah za ustanovitev stakšnega sodišča.
Na podlagi tega poročila bi ugotovili, če so kakšne ovire za realizacijo tega
sklepa. .

Opozoril bi še na to, da vprašanje ustanovitve ali pa neustanovitve sodišča
pri stanovanjskem gospodarstvu ni samo vprašanje tega zakona. Naše stališče je
bilo, če je kje potrebno posebno sodišče združenega dela, potem je argumentirano,
da ga ustanovimo za področje stanovanjskega gospodarstva.

Z dodatnim sklepom se dotikamo zakona o svobodni menjavi dela, in sicer V.
poglavja, ki govori o načinu reševanja sporov in o organizaciji posebnih sodišč
združenega dela. Treba se je opredeliti, ali razpravljamo v smislu proučevanja
političnega sistema v to smer, ne pa, da imamo samo na tem segmentu, za katere-
ga smo vsi ugotovili, da če kje, potem je na tem področju potrebno posebno
sodišče združenega dela, neke pomisleke in zavestno odlagamo dogovorjeno rešitev.

Imam pomisleke glede modela financiranja, funkcioniranja in organizacijske
mreže. Po zatrjevanjih Zveze stanovanjskih skupnosti je vse pripravljeno glede
vprašanja mladine, koliko manj stanovanj bo zgrajeno na račun posebnih sodišč
združenega dela. Nihče se ne vpraša, koliko stanovanj je manj zgrajenih zaradi
tega, ker veliko etažnih lastnikov in veliko najemnikov stanovanj v družbeni
lasti sploh ne plačuje stanarin niti prispevkov.

V 4. točki, ko govorimo, naj se v okviru posameznih stanovanjskih hiš ta
vprašanja rešujejo, bi morali predlagatelje \eliko bolj zavezati, da v zakonu
z nekimi objektivnimi elementi omogočijo, da se bodo v praksi uresničevala.
Samoupravna organiziranost stanovanjskega gospodarstva ne bo mogla sama delova-
ti tako, da bo manj sporov. Vsako leto imamo 7000 teh sporov pred sodišči.
Smisel teh popravkov ni v tem, da jih bomo še naprej imeli. K spreminjanju teh
predpisov smo pristopili tudi zaradi tega, da bi s spremembo zakona preprečili
nastajanje sporov in tudi na ta način te probleme razrešili. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš Kotar. Tovariši-
ca Silva Jereb ima besedo.

Silva Jereb: Oglašam se predvsem zato, da bi nam bilo zaključe-
vanje lažje. Ker sem član skupine delegatov, bi rada vprašala dvoje. Razprava
je dala različen pogled na to, koliko naj bodo odprta vrata do števila sprememb.
Predsednik zbora je zaključil, da čim manj., tovarišica Puklova se je zavzemala
za več in tovariš Ciril Zlobec tudi. Zato bi v 1. točki zapisali, da zbot podpira
prizadevanja, da se na področju stanovanjskega gospodarstva na novo uredijo ali
dogradijo tista vprašanja, ki zavirajo razvoj družbenoekonomskih odnosov na tem
področju in hitrejše rešeVanje tega za delovnega človeka, zlasti mladega, tako
pomembnega življenjskega vprašanja.

In druga dilema. Kaj s temeljnimi izhodišči glede usmerjene stanovanjske
gradnje in participacije? V razpravi nismo bili poenoteni. Predlagam, da bi se
zavzemali za spoštovanje temeljnih izhodišč, ki so bila sprejeta, hkrati pa reče-
mo, da se je treba do osnutka zakona v okviru družbenopolitičnih organizacij opre-
deliti, ali sedanje težke gospodarske razmere in siceršnje izkušnje, ki jih ima-
mo z uveljavljanjem zakona, zahtevajo, da se nekatera temeljna izhodišča ali neka-
teri vidiki teh izhodišč ponovno preverijo, da bi jih lahko na novo dogradili
oziroma oblikovali. Če bomo sedaj na nečem vztrajali, kar bo samo na videz enotno,
bomo imeli težave pri izvajanju zakona. V skladu s poročili naših delovnih teles,
zlasti Zakonodajno-pravne komisije tudi menim, da bi že zakon določil nekatere
elemente prispevkov etažnih lastnikov za stroške skupnega upravljanja, ne pa, da
vse prepuščamo dialogu med hišnim svetom oziroma skupnostjo stanovalcev in etaž-
nimi lastniki.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Prosim, tovariš Cigler.

Željko Cigler: Tovarišica Jerebova je dobro povzela današnjo
razpravo. Glede razprave tovarišice Puklove za čimširše odprta vrata, prav tako
Cirila Zlobca in tovariša šušmelja ob programu dela Skupščine, ko je rekel, da
je odpravljanje pretiranega normativizma, ki obremenjuje skupščinsko delo, širše
družbeno vprašanje, ki ima korenine tudi v premalo domišljenih zakonih, ki zah-
tevajo pogoste spremembe in tako dalje, je treba v tem zakonu upoštevati, da
bolj, ko bomo anticipirali prihodne zadeve, manj je možnosti, da bomo zopet
na primer čez eno leto ali dve obravnavali zakon o stanovanjskem gospodarstvu.
Zato je treba imeti čim bolj odprta vrata.

Predsednik M iloš Prosenc: Imamo nekaj usmeritev za delo skupine.
Menim, da ne gre za razhajanje, gre le za še večjo precizacijo in konkretizacijo.
Nisem se zavzemal za oženje te problematike, temveč za okvir oziroma seznam teh
vprašanj, ki jih bomo morali zaokrožiti, če hočemo priti do osnutka.

želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, prekinjam to točko dnevnega reda
in prosim skupino delegatov, da pripravi predlog sprememb in dopolnitev k pred-
logu stališč. Prosim tudi predstavnika Izvršnega sveta, da se vključi v delo
skupine.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog
programa dela Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije za leto 1985.

Zbor je predlog programa dela Družbenopolitičnega zbora za leto 1985 obrav-
naval že na seji 26.12.1984 in takrat odložil sklepanje za današnjo sejo.

Za današnjo sejo je skupina delegatov za pripravo predloga programa zbora
na podlagi pripomb in dopolnitev predloga programa dela za leto 1985, z dne
13.12.1984, predložila zboru v obravnavo in sprejem novo besedilo predloga prog-
rama za to leto. -

Poročilo skupine delegatov in novo besedilo predloga programa dela za leto
1985 smo prejeli z dopisom. Predlog programa dela je obravnaval Odbor za družbe-
noekonomske odnose našega zbora. Uvodno obrazložitev smo poslušali na skupnem
zasedanju.

Danes smo na klop prejeli tudi predloge Izvršnega sveta za spremembe in
dopolnitve programa.

želi besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Ne želi.) Želi besedo poročevalec
Odbora za družbenoekonomske odnose našega zbora tovariš Aleksander Kerčmar? (Ne
želi.)

Pričenjam razpravo o predlogu programa dela zbora. Kdo želi razpravljati?
Prosim, besedo ima tovariš šušmelj.

Jože šušmelj: Dobil sem predlog tovariša Erika Vrenka, predsed-
nika Republiškega komiteja za raziskovalno dejavnost in tehnologijo, za oprede-
litev tiste točke, ki smo jo napovedali v uvodni besedi danes zujutraj. Predlagajo,
da se program dela razširi še z naslednjo točko: "Uveljavljanje inovativnosti
v združenem delu" z naslednjo obrazložitvijo.

V letu 1985 sprejemamo planske dokumente za srednjeročno obdobje 1986-1990.
Ob tej priložnosti je najprimerneje obravnavati družbeno inovacijsko usposoblje-
nost kot enega ključnih vzvodov za uresničevanje stabilizacijskih usmeritev.
Skupščina SR Slovenije naj bi obravnavala in proučila zavore, ki so na poti h
krepitvi družbene inovacijske naravnanosti. Predlagana analiza stanja na področju
inovacijske dejavnosti kot množičnega gibanja je sočasno tudi izhodišče za
pregled učinkov družbenega dogovora o pospeševanju inovacijske dejavnosti, ki je
bil leta 1978 obravnavan in sprejet v Skupščini SR Slovenije. Razvoj na tem pod-
ročju terja spremembe in dopolnitve družbenega dogovora o inovacijah.

Skupščina SR Slovenije naj bi z obravnavanjem inovacijske problematike spro-
žila tudi pobudo za dopolnitev družbenega dogovora o inovacijski dejavnosti. Pred-
lagatelj bi bil Zveza komunistov Slovenije in Socialistična zveza delovnega ljud-
stva Slovenije. Gradivo in predlog pobude za spremembo družbenega dogovora o
inovacijski dejavnosti pripravi Republiški komite za raziskovalno dejavnost in
tehnologijo, rok obravnave IV. trimesečje, pristojni vsi trije zbori in Razisko-
valna skupnost Slovenije.

Predlagamo, da se ta dopolnitev uvrsti na stran 12 pod točko D. Druge zadeve
s področja ekonomske ureditve za 1. točko se preštevilčijo. Predlagam tudi, da
sporočimo ta predlog ostalima zboroma. Hvala lepa.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš šušmelj.

Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Kocijan.

Lado Kocijan. :O težišču razmišljam, pa ne vem, ali imam prav ali
ne. Področje pristojnosti Zveznega zbora, npr. pri analizi delovanja političnega
sistema socialističnega- samoupravljanja v SFRJ imamo predvideno kot alternativno
obravnavo; Uresničevanje z ustavo določenih skupnih interesov v federaciji;
Uresničevanje delegatskih odnosov v delegatskih odnosov v delegatskem skupščin-
skem sistemu; Položaj in problemi z obmejnega območja z vidika splošne ljudske
obrambe, kar je posebno aktualno vprašanje; Resolucija o razvoju znanstvnega
dela v SFRJ. Znanost je sestavni del družbenopolitičnega sistema.

Lani smo imeli slabe izkušnje z načinom dela in sistemom za dopolnitev zako-
na o vojaški obveznosti. Mladina je takrat upravičeno postavila vprašanje in
tudi reagirala. Letos imamo ta zakon zopet na dnevnem redu. Ali ga ne bi obravna-
vali tukaj, ko imamo toliko dobrih razmišljanj in sugestij? Zopet bo obravnavan
samo v Socialistični zvezi ha enem od svetov itd., kjer se to kanalizira in dele-
gati v Skupščino ne dobimo teh gradiv. Lahko jih dobim le od Odbora za družbeno-
politični sistem; tja pride tovarišica Ela Ulrihova, ki vedno gleda na uro in se
ji vedno nekam mudi in tako v 15 minutah obravnavo gradiva zaključimo. Ali ni
to naša pristojnost, ne pa da se spuščamo v nepreglednost ekonomskega področja.

Imam še neke tehnične sugestije. Po 16. členu poslovnika Skupščine mora biti
v letnem načrtu tudi letni dopust Skupščine, tega v programu nisem zasledil.

Na strani 1 v uvodu piše - sprejemanje uresničevanja politike - verjetno je
to tehnična napaka.

O teh konferencah delegacij sem v.poslovniku v členih 201-209 zasledil le
delegate in delegacijo v Zveznem zboru in v Zboru republik in pokrajin, o delu
naših delegacij pa v poslovniku nisem našel nobene opore in prosim za pojasnilo.-

Glede odprtosti programa za aktualne zadeve menim, da je ob registru teh tem,
ki bodo na dnevnem redu letos, potrebno, da pustimo program odprt. Ali se lahko
že sedaj opredelimo, kaj od tega bomo obravnavali v telesih, kaj pa na zboru?

Še vedno sem prepričan, da šolstvo ni, del našega družbenoekonomskega siste-
ma, kot je v programu navedeno. Pri drugih’ zadevah s področja družbenoekonomske
ureditve pa je navedeno uvajanje usmerjenega izobraževanja v visokem šolstvu. Ob
letni resoluciji sem na dveh mestih to rekel, in predstavnik Izvršnega sveta,
kot da je bil popolnoma gluh, ni ničesar premaknil. Sedaj ponovno postavljam vpra-
šanje in prosim za informacijo, ali je to premaknjeno in ali je to sestavni
del družbenoekonomskega sistema, če je ustava spremenjena, se mi zdi čudno,
da se nekatere stvari tako težko premaknejo.

Spremembe in dopolnitve zakona o stanovanjskem gospodarstvu na strani 13 že
imamo na dnevnem redu zbora, v programu dela pa Družbenopolitični zbor ni naveden.

***že*** tri leta sklepamo o tem, da bomo zaokroženo razpravljali ° varnostni si-
tuaciji. Letos je zopet predviden samo Sekretariat za notranje zadeve kot nosilec
gradiva, ne pa tudi tožilstva, sodišča, pravobranilci itd. Predlagam, da to
spremenimo in po treh letih realiziramo naš sklep.

Program je precej dodelan v odnosu na prvo verzijo in hvala vsem, ki so k
temu prispevali.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa. Tovariš šušmelj, prosim
za pojasnilo.

Jože šušmelj: Poudarili smo, da so zadeve, ki jih obravnava Zvez-
ni zbor, tudi življenjsko pomembne za združeno delo in za delovne ljudi v Jugosla-
viji. Republiška skupščina je baza ali konferenca delegacij in delegatov za
sprejemanje stališč in za odločanje naše delegacije v Zboru republik in pokrajin,
Zvezni zbor pa obravnava tudi zelo pomembne zadeve, ki jih Skupščina ne obravna-
va. Prav zato smo letos skušali v programu opozoriti na 28. strani, da bomo v
Skupščini obravnavali navedene teme iz pristojnosti Zveznega zbora.

Za opredelitev stališč do zadev iz pristojnosti Zveznega zbora je baza So-
cialistična zveza in občinske skupščine kot konference delegacij, vendar pa se v
večina občinskih skupščin zelo malo ali pa premalo vključuje v obravnavo le-teh.

V nekaterih skupščinah kot na primer v Mariboru, Novi Gorici in še kje drug-
je, so v okviru skupščin organizirali skupine delegatov, ki bolj podrobno obrav-
navajo zadeve iz pristojnosti Zveznega zbora. Vendar se mi zdi, da bi tudi repub-
liška Skupščina - zato smo to na 28. strani tudi poudarili in tovariš Kocijan tu-
di pravilno ugotavlja - morala nekatere zadeve iz pristojnosti Zveznega zbora
uvrstiti bodisi na Družbenopolitični zbor, obvezno pa na delovna telesa Skupščine.
Časovni razpored obravnave pa bi morali ob pripravi periodičnih delovnih;,
načrtov bolj podrobno opredeliti.

Glede šolstva se strinjam, da ne spada v poglavje družbenoekonomskega sis-
tema. V končni redakciji bomo to popravili. Letos smo skušali za večjo preglednost
programa opredeliti nekatere podnaslove.

Tovariš Čačinovič me je opozoril, naj povem, da na 19. strani k mednarod-
nim odnosom spada tudi poročilo o položaju slovenske narodnostne skupnosti v zamej-
stvu, in to ni pod "druge zadeve s področja družbenopolitičnega sistema".

Glede•pripombe, da oceno varnostnik razmer pripravi ne samo Republiški se-
kretariat za notranje zadeve, ampak tudi vsi tistih, ki se ukvarjajo z varnost-
no problematiko, menim, da je sprejemljiva, če jo tudi Izvršni svet sprejme v
tem smislu.

Nekatere redakcijske pripombe, slovnične in druge napake bomo pripravili.

Glede konference delegacij bi morda odgovoril kdo drug.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovariš šušmelj.
želi razpravljati predstavnik Izvršnega sveta? (Da.) Besedo ima tovariš dr.Loj-
ze Ude.

Dr. Lojze Ude: Glede dveh vprašanj bi želel nekaj povedati.
Prvič, odprtost programa je nujna ne glede na to, da načrtujemo številne zade-
ve in vemo, da se bomo z njimi srečevali. Izkušnje zadnjih let kažejo, da več kot
polovica zadev v začetku sploh ni programiranih. Tu enostavno ni druge možnosti.

Kar zadeva varnostno 'poročilo bi opozoril, da nosilec drugih segmentov ne
bi bil izvršni svet, ampak samostojni organi, ki na tem področju delujejo. Ne
vem, če je prav, da jih zavežemo k nekemu splošnemu varnostnemu poročilu. Situa-
cija bi bila na koncu taka, da bi imeli pred seboj neka rutinska vseobsegajoča
poročila različnih organov. Pred časom smo razmišljali o tem, da bi glede var-
stva družbene lastnine sprejeli izhodišče, kot ga je predlagal tovariš Kocijan,
to se pravi, da bi obdelali vse aspekte varstva družbene lastnine.

Jože šušmelj: (govori iz klopi) Predlagam, da se opredelimo v
tem smislu, da gradivo pripravi Republiški sekretariat za pravosodje in upravo
v sodelovanju z družbenim pravobranilcem samoupravljanja.

Dr. Lojze Ude: Po mojem mnenju je to dovolj za vključevanje drugih
organov. Morebiti bi dodali le še sodišča, ker se aspekti varstva družbene lastni-
ne ne izčrpajo na področju notranjih zadev in družbenega pravobranilca samouprav-
ljanja, temveč imajo širše razsežnosti. Hvala.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Besedo ima tovarišica
Aljančičeva.

Marija Aljančič: Samo dve vprašanji, ki sta na 13. strani
programa. Na prvo je že opozoril tovariš Kocijan, ko je rekel, da zakon o spre-
membah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu ni bil predviden na na-
šem zboru, pa ga že danes obravnavamo. Ugotovili smo, da je še veliko odprtih
vprašanj in menim, da je potrebno, da se v program vnese tudi naš zbor kot zain-
teresiran .

Za zakon o družbeni kontroli cen sta pristojna Zbor združenega dela in
Zbor občin. Glede na opisano, kaj vse bo obravnavano v zakonu, xerjamem, da to
ni sistemski zakon, vendar lahko slišimo in beremo vsak dan, da je to zelo pomem-
bno in občutljivo področje, ki je predmet neštetih razprav in odpiranja novih
problemov; posebej še, ker se ugotavlja, da tudi družbenopolitične skupnosti na
tem področju ne dajejo tistega vzgleda, da ne izpolnjujejo dogovor in smeri, za
katere smo se dogovorili. Zato predlagam, da bi pristojni za sestavo tega prog-
rama našega zbora le razmislili, če ne bi kazalo, da se tudi tukaj vključimo
kot zainteresiran zbor ali pa vsaj, da zakon obravnavajo delovna telesa našega
zbora.

Predsednik. Miloš Prosenc: Hvala lepa! želi še kdo razpravlja-
ti? (Ne javi se nihče.)

Rad bi pojasnil tole: po programu Družbenopolitični zbor res ni bil pred-
viden, da bi obravnaval zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem
gospodarstvu. Prva, mogoče malo površna ocena je bila, da gre predvsem za teh-
nično operativne zadeve, potem pa smo ugotovili, da gre za krepko vsebino in
delovna telesa zbora so predlagala, da se proglasimo kot pristojen zbor in da
zakon obravnavamo po 72. členu poslovnika.

Letošnje leto bo namenjeno predvsem dvema področjema, to je vprašanje
stabilizacijskih prizadevanj in vprašanju planskih aktov ter področju nadalj-
njega poglabljanja in izgrajevanja političnega sistema. Res je, kot je ugotovil
tovariš Kocijan, da so tu že separati zveznih svetov s posameznih področij, ki
jih obravnavajo predvsem delovna telesa, če bodo delovna telesa ugotovila, da je
potrebno razpravljati tudi na zboru, bomo takšno sugestijo sprejeli, ker je
program odprt. V Družbenopolitičnem zboru se bomo morali navaditi, da je odprtost
programa načelo, ki ga bomo tudi v praksi uveljavljali. Če naša delegatska baza
in vodstva družbenopolitičnih organizacij ocenijo, da se v družbenih razmerah
pojavljajo taka vprašanja, ki zahtevajo tudi skupščinsko odločanje in obravnavo
na Družbenopolitičnem zboru, potem moramo biti za takšno aktualno pobudo vedno
odprti. Vse bolj bo prihajal čas, ko bomo tudi Družbenopolitični zbor bolj elastič-
no povezovali s pobudami in v praksi utrjevali odprtost njegovega programa.

Glede ocene varnostnih razmer je bilo že nekaj pojasnjeno. Gre za mnoga
vprašanja, ki jih je predlagal tovariš Kocijan, s katerimi bi razširili to oce-
no. Ta vprašanja zadevajo tudi celovito oceno varstva družbene lastnine in gos-
podarjenja z njo.

želi še kdo razpravljati?

jože\*Sušmelj : (govori iz klopi) Glede zakona o cenah, ali
Družbenopolitični zbor vključimo kot pristojen zbor ali ne?

Predsednik Miloš Prosenec:To pobudo je treba upoštevati v
tem kontekstu, če v delovnih telesih ocenimo, da ima takšne dimenzije, da je
potrebna obravnava na zboru, želi še kdo razpravljati? (Ne.)

če ne želi nihče več razpravljati, potem zaključujem razpravo in predla-
gam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1 . Družbenopolitični zbor sprejema predlog programa dela zbora za leto
1985 skupaj s predlogi Izvršnega sveta.

1. Družbenopolitični zbor se strinja, da v program vključimo temo o
uveljavljanju inovativne dejavnosti v združenem delu.
2. Družbenopolitični zbor pooblašča skupino delegatov za pripravo progra-
ma dela v sestavi: Dino Pucer, Igor Križman in Silva Jereb za končno oblikova-
nje besedila programa Družbenopolitičnega zbora za leto 1985, ki bo objavljen
v Poročevalcu.

želi kdo o tako predlaganem sklepu razpravljati? (Ne javi se nihče.) če ne,
predlagam, da o njem glasujemo.

Kdor je za tak predlog, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.).
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to so volitve
članov Sveta republike■

Prejeli ste predlog Predsedstva SR Slovenije za izvolitev članov Sveta
republike in predlog odloka, ki ga je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije
za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvršni svet Skupščine SR Slo-venije se s predlogom odloka strinja.

Želi kdo razpravljati o predlogu, da se za člane Sveta republike izvolijo:
Franc Čopi, Gregor Klančnik, Albin Kovač, Danijel Lepin, Danilo Petrinja, Andrej
Verbič, Pavle Zibelnik in Albin Vipotnik? (Ne javi se nihče.) Ker ne želi nihče
razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za tak predlog, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdžral? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Družbenopolitčni zbor predlog odloka o izvolitvi članov
Sveta republike soglasno sprejel.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to so volitve
in imenovanja.

Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Komisije Skupščine SR Slo-
venije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

Predlog odloka je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,
imenovanja in administrativne zadeve. Po tem predlogu se dolžnosti člana komi-
sije izmed delegatov Družbenopolitičnega zbora razreši Marija Pukl in se za čla-
na komisije izmed delegatov v Družbenopolitičnem zboru izvoli tovarišico Tilko
Blaha.

želi o tem predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.) Ker ne
želi nihče razpravljati, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za tak predlog, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel.

Nadaljujemo s4. točko dne v.n ega reda, to je z analizo
republiških predpisov z vidika možnosti poenostavitve strokovnih in administra-
tivnih opravil.

Prosim-poročevalko medzborovske skupine delegatov, da poroča zboru. Besedo
ima tovarišica Valerija škerbec.

Valerija škerbec:V medzborovski skupini smo se zedinili za
naslednje popravke v besedilu:

* točki 2 naj se v četrti vrsti za besedama "z vidika" doda "organizacij
združenega dela in drugih samoupravnih organizacij in skupnosti". Gre za to, da
bi dali poudarek bolj organizacijam združenega dela v skladu z razpravo, ki je
bila v zvezi z obremenjevanjem organizacij združenega dela z opravili, ki izha-
jajo iz raznih predpisov.

Nadalje predlagamo, da se 3. točka spremeni tako, da se glasi: "Skupščina
SR Slovenije ugotavlja, da gradivo, ki ga je pripravila Sekcija za razbremenje-
vanje občinskih skupščin pri Skupnosti slovenskih občin o učinkovitosti dela
občinskih skupščin, sodi v prizadevanja za razbremenjevanje skupščin družbeno-
političnih skupnosti, z namenom krepitve njihove ustavne vloge."

* točki 1 na 2. strani drugega dela stališč se v sedmi vrsti na začetku
tretjega stavka črtajo besede "v čimvečji meri se morajo", drugi stavek pa se
nadaljuje z besedilom: "in se odraziti v nadaljnji zakonodajni aktivnosti". V
bistvu gre za redakcijski popravek. Skušali smo jasneje opredeliti, da ne gre
samo za normativno aktivnost Skupščine SR Slovenije, ampak za celotno aktivnost.

Na koncu prvega odstavka 1. točke dodajamo naslednje: "ter ugotovitve in
stališča Skupščine SR Slovenije ob obravnavi poročila Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije o uresničevanju družbene preobrazbe državne uprave iz leta 1984".
Tako smo se odločili zaradi tega, ker je bilo veliko govora o kvaliteti dela
uprave, o modernizaciji in podobno.

* zadnji vrstici zadnjega odstavka 1. točke je potrebno dodati za besedo
"njihovo" še besedo "pravno varnost".

Dosedanja točka 3 na strani 2 naj postane točka 2, točka 2 pa točka 3.
Za zamenjavo smo se odločili zato, da bi bolj poudarili vidik predpisov, ki jih
je potrebno proučiti.

* zvezi s točko 4 predlagamo, da se na strani 3 na koncu druge vrstice za
besedama "temeljito proučiti" postavi pika ter črtajo besede "z vidika potrebe
po racionalizaciji in načinu ter metod njihovega dela".
* naslednjem stavku je potrebno za besedo "izhajati" dodati "tudi". Gre
za popravek v tem smislu, da ta vprašanja niso dokončno proučena in da bo
treba vprašanje potrjevanja statutov še proučevati z vidika stistema sploh.
* tretjem delu naj bi bili opravljeni naslednji popravki:
* 1 . točki bi v prvih treh alineah črtali besedico "katere" ter bi bese-
dilo redakcijsko popravili tako, da bi se alinee glasile: "predloge, področja
in odprta vprašnja, ki jih je treba še dodatno proučevati"\*

Doda naj se nova 2. točka, ki se glasi: "Glede konkretnih predlogov, ki
jih vsebuje gradivo, ki ga je pripravila Sekcija za razbremenjevanje občinskih
skupščin pri Skupnosti slovenskih občin o učinkovitosti dela občinskih skupščin,
je pri nadaljnjih razpravah potrebno upoštevati stališča Zakonodajno-pravne
komisije Skupščine SR Slovenije in stališča Izvršnega sveta Skupščine SR Sloveni-
je glede ustavne in sistemske podlage teh predlogov. Obenem pa je potrebno nada-
ljevati s prizadevanji za pročevanje teh vprašanj".

Sedanja 2. točka bi postala tako 3. točka in sedanja 3. točka bi postala

1. točka•

Še glede predlogov, ki so bili izraženiv naši razpravi. Vprašanje moderni-
zacije, ki ga je zastavil tovariš Pahor, menimo, da je zajeto v točki 2 na 1 .
strani, ki se nanaša na družbeni sistem informiranja in z opredelitvijo glede
vključitve stališč glede državne uprave.

Predlogi Stefana Korošca so zajeti z nekaterimi popravki.

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa! Dopolnitve so v smislu
naše razprave, želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah kdo razpravljati?
(Ne javi se nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem na glasovanje
predlog ugotovitev, stališč in sklepov skupaj s temi spremembami in dopolnitvami.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor k analizi republiških predpisov z vidika možnosti
poenostavitve strokovnih in administrativnih opravil soglasno sprejel predlog
ugotovitev, stališč in sklepov, skupaj s spremembami in dopolnitvami medzborovske
skupine.

Skupina za dopolnitev stališč k stanovanjskemu zakonu še dela, zato pred-
lagam odmor do 14. ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.20 in se je nadaljevala ob 14.10 uri.)

Predsednik Miloš Prosenc: Tovarišice in tovariši! Predlagam,
da nadaljujemo sejo Družbenopolitičnega zbora.

Nadaljujemo s 5. točko dnevnega reda, to je predlog
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

Poročevalka skupine delegatov je tovarišica Marija Zupančič-Vičar.

Marija Zupančič-Vičar: Poskušali smo v največji
možni meri povzeti današnjo razpravo in upoštevati stališča delovnih teles
Družbenopolitičnega zbora in usmeritve predsednika. Predlagamo pa naslednje
spremembe stališč:

* 1. točki bi prvi stavek spremenili in bi se glasil takole: "Družbenopo-
litični zbor podpira prizadevanja, da se na področju stanovanjskega gospodarstva
dogradijo tista vprašanja, ki zavirajo razvoj družbenoekonomskih odnosov na tem
področju in hitrejše reševanje za delovnega človeka in še posebno za mlado druži-
no tako pomembnega vprašanja".

Vse ostalo, kar nisem povedala, se v tem odstavku črta. Črta se tudi prvi
del naslednjega stavka s tem, da začnemo takole: "Spremembe in dopolnitve zakona
morajo izhajati iz že sprejetih temeljnih izhodišč ureditve stanovanjskega
gospodarstva. V primerih pa, ko bi posamezna rešitev bistveno odstopala od temelj-
nih izhodišč, pa je potrebno še pred predložitvijo osnutka zakona take rešitve ob
ustreznih argumentih verificirati v družbenopolitičnih organizacijah". Naslednji
stavek ostane nespremenjen.

* 2. točki bi odpadel v prvem odstavku zadnji stavek: "Vse oblike družbeno
usmerjena•.•" in tako naprej. To misel bi prenesli v prvi stavek, ki bi se glasil
takole:"Osnovni cilj družbenega usmerjanja stanovanjske gradnje je čim boljša
izkoriščenost razpoložljivih sredstev: z namenom racionalnega pokrivanja potreb

po stanovanjskem prostoru in v tem okviru .je treba domisliti vse možne racionalne
oblike družbeno usmerjene stanovanjske gradnje". S tem bi bil prvi odstavek v
bistvu pokrit.

Drugi odstavek ostane nespremenjen.

Tretji odstavek predlagamo, da se delno preoblikuje in se glasi takole: "Ker
so ocene o tem, ali je predlog, da sta lahko investitor in izvajalec družbeno
usmerjene stanovanjske gradnje združena v eni osebi, različne glede njegovega
odstopanja od temeljnih izhodišč, naj predlagatelj ta predlog podrobno obrazloži
ob predložitvi osnutka zakona."

3. točka: Prvi odstavek ostane nespremenjen s tem, da se črta v zadnji vrsti-
ci tega odstavka besedica "posamične".

Drugi odstavek bi črtali in nadomestili z naslednjim novim odstavkom:
"Predlagatelj naj ob predložitvi osnutka zakona argumentirano obrazloži vse možne
vidike racionalnejše uporabe stanovanj in v tej zvezi tudi lastno udeležbo."

Vsi naslednji odstavki ostanejo nespremenjeni s tem, da se na treji strani
v četrti vrstici pred "predlogi" vstavi beseda "variantnimi", s čimer tudi
usmerjamo v iskanje več rešitev.V tem smislu smo menili, da bi bila stališča
Družbenopolitičnega zbora dobra usmeritev za ostale zbore in za sprejetje ustrez-
nih sklepov.

Imamo še poseben sklep, ki se glasi: "V zvezi z različnimi pogledi na pro-
blematiko ustanavljanja posebnih sodišč združenega dela za področje stanovanj-
skega gospodarstva zbor ugotavlja, da nima celovite informacije o tem, kako so
Zveza stanovanjskih skupnosti, Republiški sekretariat za pravosodje in upravo
ter Republiški komite za varstvo okolja in urejanje prostora realizirali sklep
zborov Skupščine SR Slovenije iz leta 1983, s katerimi so bili zadolženi, da pro-
učijo vprašanja, ki so se zastavila v pripravah za ustanovitev posebnih sodišč
združenega dela, zlasti organizacijsko shemo in način financiranja ter ukrepe,
ki so jih sprejeli, da bi prišlo do ustanovitve tega sodišča v zakonsko določe-
nem roku. O tem naj predložijo ustrezno poročilo na naslednji seji Družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine SR Slovenije."

Predsednik Miloš Prosenc: Hvala lepa, tovarišica Vičarjeva!
želi o predlaganih spremembah in dopolnitvah k predlogu stališč in k posebnemu
sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, dajem na
glasovanje predlog stališč skupaj s spremembami in dopolnitvami in posebni sklep.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) ***Je*** kdo
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog stališč skupaj s spremembami in dopolnitvami
in posebni sklep soglasno sprejel.

Sprejeta stališča bomo na podlagi 28. člena poslovnika Družbenopolitičnega
zbora poslali Zboru združenega dela, Zboru občin, skupščini Skupnosti socialnega
varstva Slovenije in predlagatelju. •

Tovarišice in tovariši delegati! S tem smo izčrpali današnji dnevni red
in zaključujem sejo.

(Seja zbora je bila končana ob 14.15 uri.)

SKUPNO ZASEDANJE

ZBORA ZDRUŽENEGA DELA, ZBORA OBČIN IN DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA

(26. DECEMBRA 1984)

Predsedovala: Majda Poljanšek, predsednica Zbora občin

Začetek sesedanja ob 9.35 uri.

Predsedujoča Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši dele-
gati! Pričenjam skupno zasedanja Zbora združenega dela, Zbora občin in Družbe-
nopolitičnega zbora.

•

Na skupnem zasedanju bomo poslušali ekspoze Izvršnega sveta k predlogu re-
solucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana Socialistične re-
publike Slovenije za obdobje od 1981 do 1985 v letu 1985 s spremljajočimi akti,
ki ga bo podal tovariš Dušan Šinigoj, predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije, in poročilo delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije
v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o usklajevanju resoluci-
je o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki Jugoslavije v letu 1985
in spremljajočih aktov, ki ga bo podal tovariš Miran Potrč, vodja delegacije
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Besedo ima tovariš Dušan Šinigoj, predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije.

Dušan Šinigoj: Tovarišice in tovariši delegati! Že v razpravi
ob osnutku resolucije je bila dana podpora ofenzivnejši usmeritvi gospodarskega
razvoja v naslednjem letu. Tako tukaj v Skupščini, kakor tudi v organih SZDL in
Zvezi sindikatov, je bilo soglasno poudarjeno, da gospodarska stabilizacija ne
pomeni zgolj omejevanja in varčevanja, ampak predvsem nalogo, da z boljšim de-
lom in bistveno večjo gospodarsko učinkovitostjo dosežemo bol j še gospodarske re-
zultate in večji družbeni proizvod, ki nam je potreben za zagotavljanje hitrej-
šega in stabilnega razvoja in povečevanje standarda delovnih ljudi.

Zato je izvršni svet predlog resolucije oblikoval tako, da je jasno razvid-
no, da bomo lahko trošili le toliko, kolikor bomo ustvarili, ustvariti pa želimo
in - prepričan sem - tudi zmoremo, precej več kot smo ustvarjali doslej. V pred-
logu resolucije si smelo postavljamo visoke, vendar ne nedosegljive cilje v pro-
izvodnji in izvozu, da se odločnejše zavzamemo za uveljavitev znanja, kvalitete
in odgovornosti, pri odmerjanju porabe pa moramo biti previdnejši, zato da ne
bomo trošili dohodek, predno ga zares ustvarimo, šele če bomo med letom ugotovi-
li, da gospodarske cilje uresničujemo, bomo lahko temu sproti in ustrezno uskla-
jevali tudi načrtovano porabo.

Vse to moramo uresničiti po poti samoupravnega organiziranja in odločanja
v samoupravnih organizacijah in skupnostih, ne pa z administriranjem, razen če
bi bili resno ogroženi temeljni resolucijski cilji.

Uveljavljanje doslej izraženih stališč SR Slovenije pri oblikovanju sistem-
skih rešitev na področju devizne in kreditno-denarne politike, družbenega pla-
niranja in drugih sistemskih dopolnitev v okviru Jugoslavije, in sicer v smeri
krepitve ustavnega družbeno-ekonomskega položaja delavca v združenem delu ter
tržnih zakonitosti v pogojih socialističnega samoupravljanja, je tudi eno od se-
stavin v resoluciji predlagane politike, ki je dobila vso podporo.

Zato teh temeljnih usmeritev in osnovnega koncepta resolucije nismo spre-
minjali, ampak smo do priprave predloga resolucije delovali v Ižvršnem svetu
Skupščine SR Slovenije predvsem v naslednjih smereh:

1. tekoče smo spremljali in vplivali na pripravo ukrepov zvezne ekonomske
politike za prihodnje leto in na nastajanje zvezne resolucije, ker bodo imeli
ti ukrepi pomemben vpliv na možnosti in pogoje gospodarjenja v prihodnjem letu:
v zvezi s tem smo podrobneje preverjali materialne okvire razvoja za leto 1985,
upoštevaje tudi najnovejše informacije in ocene; rezultat tega je dopolnjena
splošna bilanca sredstev republike, priložena k predlogu resolucije;
2. temeljito smo proučili vse predloge iz razprave o osnutku resolucije v
Skupščini SR Slovenije in v njenih delovnih telesih, v Predsedstvu SR Slovenije,
v Predsedstvu in Svetih RK SZDL, v organih in telesih .Zveze sindikatov, Gospo-
darski zbornici Slovenije in v občinah in jih v veliki meri smiselno vključili
v resolucijo;
3. pripravljali smo tudi že podrobnejši akcijsko-operativni načrt organov
in organizacij v republiki za izvedbo resolucijskih nalog, ki ga bomo v dogovo-
ru z nosilci nalog dokončno izoblikovali tekom prihodnjega meseca; osnutek tega
načrta smo vam predložili;

4 . intenzivno smo pripravljali tudi ukrepe ekonomske politike iz pristoj-
nosti republiškega izvršnega sveta.

Tovarišice in tovariši! Preverjanja materialnih okvirov, upoštevaje tudi
oceno učinkov napovedane ekonomske politike federacije, potrjujejo našo prvotno
oceno, da bo prihodnje leto gospodarsko izredno zahtevno.

Tekoča gospodarska gibanja kažejo, da se izraziteje uveljavljajo učinki do-
slej sprejetih ukrepov stabilizacije. Zmanjševanje obveznosti gospodarstva na
podlagi davkov in prispevkov je dalo v Sloveni j i skupni učinek približno 9oo mi-
lijonov din. Na drugi strani se je zaradi bistvene podražitve kreditnih sredstev
in večjih obveznosti iz kreditov znatno zmanjšal razpoložljivi čisti dohodek v
tistih organizacijah združenega dela, ki niso zagotavljale lastnih obratnih
sredstev, temveč so se zadolževale pri bankah. Sprotno prilagajanje obrestnih
mer, ki je povsem skladno z dolgoročnim programom gospodarske stabilizacije, bo
veljalo še naprej. Zato je nujno, da organizacije združenega dela v prihodnje
posvetijo največjo pozornost krepitvi lastnih obratnih sredstev, na temelju že
ustvarjenega, ne pa pričakovanega dohodka, hkrati s tem pa tudi smotrnejšemu go-
spodarjenju' s sredstvi in njihovemu hitrejšemu obračanju.

Sprostitev cen - ob novi ureditvi sistema družbenega nadzora cen - odpira
organizacij čim združenega dela sicer večji manevrski prostor za tržno obnašanje.
Ker pa se obseg končnega povpraševanja zmanjšuje in so zaradi tega v številnih
dejavnostih že začele rasti zaloge končnih izdelkov, bo odgovornost pri odloča-
nju cen postala za vsako organizacijo združenega dela izredno pomembna. To pome-
ni, da stroškov neracionalne proizvodnje in vsakršnje stroškovne pritiske ne bo
več mogoče zaračunavati kupcu, ampak bo za uspeh prodaje vse bolj odgovoren pro-
izvajalec sam. Res je, da nesorazmerja cen med surovinami in končnimi izdelki
zaenkrat še niso odpravljena; toda to samo še bolj opozarja na to, da bo treba
skrajno varčevati pri materialnih vložkih v proizvodnjo. Se posebno to velja za
slovensko industrijo, ki je pretežno predelovalna.

Na področju izvoza smo letos dosegli dokaj ugodne rezultate. Prvič po dol-
gih letih je Slovenija devizno aktivna, saj njen devizni priliv za dobra 2 %
presega odliv, pri izvozu na konvertibilno območje pa celo za 9 %. To je vseka-
kor zelo spodbudno, čeprav planiranega izvoza ne bomo v celoti dosegli. To usme-
ritev moramo na vsak način obdržati, ne le zaradi deviz, ampak preprosto zato,
ker želimo in moramo povečevati proizvodnjo, za to proizvodnjo pa je predpogoj
večji izvoz, pa tudi zaradi že izrazitega manjšega povpraševaja na domačem trgu.

Oskrba proizvodnje iz uvoza se je nekoliko popravila, predvsem na račun
dejstva, da je kljub visokemu izdvajanju deviz za skupne in splošne potrebe ven-
darle ostalo našim izvoznikom v povprečju 46 % deviznega priliva, manjkajoči
del deviz pa so organizacije združenega dela zagotavljale z blagovnimi in drugi-
mi krediti. Iz dosedanjega usklajevanja zvezne resolucije in odloka o skupni de-
vizni politiki lahko zaključimo, da se ti pogoji v letu 1985 ne bodo poslabšali,
kar pomeni, da bo večji izvoz še naprej prinašal izvoznikom večje možnosti za
pokrivanje potreb po devizah.

Treba pa je seveda računati s tem, da se bodo možnosti na tujih trgih za-
ostrile, kajti analitiki napovedujejo postopno nazadovanje konjunkture v naj-
razvitejših dežalah, s tem pa tudi razne zaščitne in protekcionistične ukrepe
teh dežel, kar ne bo v prid našim izvoznikom. Potrebni bodo torej še bolje or-
ganizirani nastopi v tujini, zlasti pa boj za kvaliteto, ekonomičnost in pro-
duktivnost, s katero bomo sposobni konkurirati.

Na področju razporejanja dohodka se nam v prihodnjem letu obetajo nekatere
novosti.

Zaradi revalorizacije osnovnih sredstev se bo povečala amortizacija. Koli-
ko, še ni moč natančneje oceniti. Vsekakor pa se bo zmanjšal delež sredstev za
končno porabo v dohodku. Večanje amortizacije je ukrep, ki je skladen z dolgo-
ročnim programom gospodarske stabilizacije in spodbuja proces realnejšega vred-
notenja produkcijskih tvorcev, in pomeni, da bomo lahko le z večjo in gospodar-
nejšo proizvodnjo, torej z boljšim delom, boljšo organizacijo in boljšim izko-
riščanjem delovnih naprav, se pravi z večanjem dohodka vzdrževali in tudi le po
tej poti izboljševali svoj osebni in družbeni standard. Na drugi strani pa naj
bi višja amortizacija odpirala večje možnosti za tekočo in hitrejšo modernizaci-
jo proizvodnih naprav. Izvršni svet si odločno prizadeva doseči, da bi lahko
uvažali opremo v okviru priznanih reprodukcijskih potreb in da bi organizacije
združenega dela, ki bodo izvažale več kot je dogovorjeno v izvoznih planih lah-
ko za uvoz opreme namenile vso razliko. V tem primeru bi bile možnosti za teko-
čo modernizacijo še ugodnejše, predvsem za izvoznike in tiste, ki so z njimi re-
produkcijsko povezani v ustreznih dohodkovnih odnosih.

•

Druga pomembna novost na področju delitve so predvideni ukrepi za postopno
odpravo nekritih tečajnih razlik ter za onemogočanje nastajanja novih. S pokri-
vanjem tečajnih razlik bo seveda zmanjšan tudi razpoložljivi dohodek za končno
delitev v tistih organizačijah, kjer te tečajne razlike nastajajo. To pomeni:

1. da bo v Sloveniji v globalu manj razpoložljivega dohodka zaradi pokrit-
ja nekopičenih ter sprotnega pokrivanja novih tečajnih razlik in
2. da bo v prihodnje potrebno zelo racionalno obnašanje organizacij zdru-
ženega dela in bank pri sprejemanju deviznih obveznosti, ker se moramo dosledno
zavzemati, da mora tisti, ki se zadolžuje tudi vračati posojila tako glede de-
viz kot dinarskega kritja.

Podrobnejšo obrazložitev predloga Zveznega izvršnega sveta za razrešitev
te problematike ste slišali na prejšnjem zasedanju zborov. Medtem ko se en del
rešuje sedaj, je za drugi del, to je za tečajne razlike v NBJ-e, po dopolnilnem
predlogu Zveznega izvršnega sveta predvideno, da se sedaj pripravi le model,
kvantifikacijo in vire pa določi v začetku 1985. leta. 0 tem bo dal podrobno
poročilo vodja delegacije v Zboru republik in pokrajin tovariš Miran Potrč.

Tretji dejavnik, ki bo vplival na razpoložljivi obseg družbenega proizvo-
da SR Slovenije, pa so fiksne in garantirane obveznosti nasproti tujini. Raču-
namo, da bodo te obveznosti zahtevale za ca 3,9 % ustvarjenega družbenega pro-
izvoda v SR Sloveniji, seveda če bodo uspeli napori za reprogramiranje inozem-
skih dolgov - za kar obstoje realni izgledi.

V pogajanjih s tujimi kreditorji so doseženi začetni pozitivni rezultati,
vendar pa je potrebno v nadaljevanju doseči sporazum o vrsti zelo pomembnih
vprašanj, ki so zaenkrat še vedno odprta. V pogajanjih z Mednarodnim monetarnim
skladom smo dosegli okvirni sporazum glede novega stand-by aranžmaja za obdobje
april 1985 do april 1986, ki bo še razdelan v pogajanjih z Mednarodnim monetar-
nim skladom v februarju prihodnjega leta. V primerjavi z letošnjim stand-by
aranžmajem kaže, da bo mogoče zožiti obseg in število obveznosti (t.i. kriterije
izvrševanja) , s katerimi bo pogojeno koriščenje teh sredstev v prihodnjem letu.
Tako bo sporazum z Mednarodnim monetarnim skladom vsebinsko drugačen kot prej-
šnja leta, stand\*by aranžma ne bi več slonel na tako imenovanem "pismu o name-
rah", temveč bi pripravili izjavo oziroma memorandum glede osnovnih ciljev eko-
nomske politike z določenimi kriteriji izvrševanja, ki so obveznost do Mednarod-
nega monetarnega sklada. Najvažnejše obveznosti naj bi se nanašale na nadaljeva-
nje politike realnega tečaja dinarja, realnih pozitivnih obrestnih stopenj, re-
striktivne kreditno-monetarne politike, skupne in splošne porabe ter cilje gle-
de zunanjega dolga in ravni deviznih rezerv. Zaenkrat obstajajo še razlike v sta-
lističih zlasti glede vodenja politike realnih obrestnih stopenj in predvidenega
povečanja monetarnih agregatov v prihodnjem letu. S sklanitvijo še enega, nove-
ga stand-by aranžmaja z Mednarodnim monetarnim skladom bo izpolnjena zahtevadrugih tujih kreditorjev (banke, vlade, druge mednarodne finančne organizacije),
ki so pripravljeni sodelovati v našem programu finančne konsolidacije za več-
letno obdobje.

Kljub temu, da je bilo v včerajšnjih sredstvih javnega obveščanja veliko
povedano, prosim novinarje, da o teh pogajanjih ne poročajo.

Očitno je, da bo ekonomski položaj posameznih organizacij združenega dela
bolj kot kdajkoli doslej odvisen od neposrednih, vztrajnih prizadevanj vseh in
vsakogar za večjo proizvodnjo, zniževanje deleža stroškov v ceni proizvoda,
boljšo organizacijo dela, kamor sodi ne samo delovni proces, ampak tudi tehno-
loške rešitve in tekoča oskrba, proizvodno tehnično sodelovanje, dosledna usme-
ritev v izvoz v pogojih zaostrene konkurence, itd. Skratka, potrebno bo veliko
več znanja, ustvarjalnosti, iznajdljivosti, odgovornosti. Ni opravičljiva teza,
da v našem gospodarstvu ni rezerv. Kar poglejmo, koliko proizvodnega časa pora-
bimo na enoto proizvoda pri nas v primerjavi z našimi inozemskimi konkurenti.
Le skrajno redki naši proizvajalci bi zdržali to primerjavo. V večini primerov
pa gre za razmerje 1:2, 1:3 in celo več v našo škodo, kot nam kažejo študije
produktivnosti. Z boljšo prerazporeditvijo delavcev na posamezne izmene bi lah-
ko dosegli z boljšim izkoriščanjem proizvodne opreme, tudi brez večjih dodatnih
investicij, večje proizvodne rezultate; visoko imamo specifično porabo energije
itd. Seveda pa je tu tudi vprašanje ustreznejše motiviranosti delavcev za učin-
kovitejše delo in gospodarjenje. Nedvomno je realno zaostajanje osebnih dohod-
kov, ki se mu je pridružila uravnilovka, postalo v zadnjih nekaj letih že močan
zaviralni dejavnik za taka prizadevanja.

Zato je bilo vprašanje motiviranosti za boljše delo eno ključnih vprašanj
v vseh razpravah pri oblikovanju letošnje resolucije. Močno so bila prisotna
mnenja, da je treba realno, zaostajanje standarda delavcev na vsak način zausta-
viti. Vendar je za to en sam način: boljša, večja, bolj ekonomična proizvodnja.
Če bi hoteli standard popravljati le z delitvijo, to je z večjim deležem oseb-
nih dohodkov ob isti proizvodnji, produktivnosti in dohodku, bi samo že naprej
delili več kot smo ustvarili, podžigali bi inflacijo in se tako spet znašli v
tekmi med razvojno nujnostjo in nerealno potrošnjo.

Zato je v resoluciji jasno opredeljeno kje so možnosti za izhod iz začara-
nega kroga padajočega življenjskega standarda. Večja ko bo proizvodnja, boljše
ko bo gospodarjenje, bliže bomo uresničevanju splošne želje, da se zaostajanje
standarda ustavi. Predlaganih 5 % rasti družbenega proizvoda je torej predvsem
poziv k učinkovitejšemu delu. Vedeti moramo, da to hkrati pomeni ustvariti za
3,5 % več proizvodnje, znižati delež materialnih stroškov za najmanj 1 %, še
povečati izvoz, pa tudi temu primerno več uvoziti. To pa so zahtevne naloge. Še
posebno, če upoštevamo vse predvidene ukrepe za nadaljnjo stabilizacijo splošnih
gospodarskih gibanj. Brez tega gotovo ne bo možnosti za boljše osebne dohodke.
Osebni dohodki navsezadnje samo kažejo, kje smo kot družba in kot organizacije
združenega dela v resnici z učinkovitostjo gospodarjenja. Odtod dalje nas lahko
rešuje samo delo in znanje. Predvsem znanje. Tega bomo morali bolje vrednotiti,
ne samo pri osebnih dohodkih, ampak kot ključen dejavnik produktivnosti. Moramo
mu dati odločen poudarek povsod, tako pri zaposlovanju, pri uporabi modernih or-
ganizacijskih prijemov v proizvodnji, kot tudi pri hitrejšem sprejemanju predlo-
gov (tako glede programov kot tudi načinov dela) in pri večjem in pogostejšem
posvetovanju z znanostjo ter sploh s strokovnjaki. Geslo: "vsi imamo enake že-
lodce" mora zamenjati geslo: "kdor več zna in ustvarjalno da, ta več velja". To
predvsem zato, ker ta, ki več zna lahko in mora tudi več doprinesti in bo le na
tej osnovi lahko tudi udeležen pri delitvi ustvarjenega dohodka. Rast osebnih
dohodkov mora v vsaki organizaciji združenega dela postati odvisna predvsem od
rezultatov dela tako posameznika kot celotne organizacije združenega dela. Nobe-
nega zadržka ne sme biti, da se nagradi dobro in uspešno delo. Pri slabih rezul-
tatih pa naj se tudi pri osebnih dohodkih to pozna.

Pri razporejanju dohodka v organizacijah združenega dela pa bo potrebno u-
poštevati tudi nujne potrebe po sredstvih za nadaljnjo krepitev materialne os-
nove proizvodnje. Oprema slovenske industrije je danes v povprečju amortizirana
že več kot 8o %. Z odpisano, Iztrošeno opremo, ter z zastarelo, nesodobno tehno-
logijo, ki je v marsičem tudi posledica stare opreme, ni mogoče dosegati velikih
proizvodnih rezultatov, zlasti ne zagotavljati izvozno konkurenčne proizvodnje.
To pomeni, da bo treba znaten del dohodka namenjati za tekočo modernizacijo, ki
naj zajame tudi organizacijske vidike proizvodnje.

Krepitev reprodukcijske sposobnosti gospodarstva, ob upoštevanju, da je
le-ta navsezadnje le odvisna predvsem od gospodarjenja v vsaki organizaciji po-
sebej, naš je v Sloveniji vodila tudi k oblikovanju predloga posebnega družbe-
nega dogovora o razporejanju dohodka. Kriteriji iz tega dogovora naj bi poleg
panožnih sporazumov postali usmeritev delavcev pri odločanju o dohodku in nje-
govi delitvi. Osnovno vodilo dogovora je, naj v vseh organizacijah združenega
dela povečujejo osebne dohodke delavcev šele tedaj, ko bodo dosegli in z dohod-
kom potrdili boljše delovne in poslovne rezultate. Ta dogovor tudi navaja orga-
nizacije združenega dela, da bodo ob nadpovprečnih rezultatih dela in poslova-
nja oblikovali nadpovprečna sredstva za osebne dohodke in skupno porabo delav-
cev le ob nadpovprečni reprodukcijski stopnji. In obratno. Ob slabih delovnih
in poslovnih rezultatih bodo morala biti tudi sredstva za osebne dohodke nižja.
Tudi v negospodarstvu naj bi bila sredstva za osebne dohodke in skupno porabo
delavcev odvisna od splošne rasti produktivnosti dela, rasti dohodka in od iz-
polnjevanja dogovorjenih nalog. Osebni dohodki naj bi rasli usklajeno z osebni-
mi dohodki v gospodarstvu ustrezne družbenopolitične skupnosti, postopno pa naj
bi se tudi odpravljale razlike in zaostajanje v nekaterih negospodarskih dejav-
nostih.

Analiza o uresničevanju svobodne menjave dela, ki smo jo obravnavali na
prejšnjem zasedanju zborov Skupščine SR Slovenije, ugotavlja, da so se razpore-
jena sredstva za osebne dohodke delavcev v družbenih dejavnostih v obdobju 198o
do 1983 povečevala z enako stopnjo rasti kot v gospodarstvu. Kljub temu so pov-
prečni osebni dohodki na delavca v družbenih dejavnostih naraščali počasneje kot
osebni dohodki delavcev v gospodarstvu; to ni bila samo posledica naraščanja ma-
terialnih stroškov, ampak tudi posledica širjenja programov na nekaterih področ-
jih in naraščanja števila zaposlenih v teh dejavnostih. Zato so se v zadnjih le-
tih razlike med osebnimi dohodki delavcev v družbenih dejavnostih in delavci v
gospodarstvu še poglobile,, čeprav različno glede na področje in vrsto del in na-
log. Da bi zaustavili to težnjo se bodo morale družbene dejavnosti poslej bolj
prilagajati razmeroma ozkim materialnim okvirom. Ta proces se je v letošnjem le-
tu že začel vsaj kar se tiče zaposlovanja. Zelo kritično bo treba pretehtati, ka-
tere programe v posameznih dejavnostih bomo še naprej pospeševali. To ni samo ma-
terialna nuja, temveč izhaja tudi iz zahteve po nadaljnjem razvoju. Družbene de-
javnosti, ki so v težjih gospodarskih razmerah doslej v glavnem zmanjševale kako-
vost storitev, bodo morale poslej svoje programe tudi vsebinsko spreminjati. Prav
gotovo imajo v določenih primerih uporabniki interes, da nekatere storitve tudi
neposredno plačajo. To bo seveda šlo hitreje, če bodo ti programi prilagojeni po-
sebnim potrebam in izvedeni v sodelovanju s konkretnimi uporabniki.

Tudi v tej Skupščini je bila ne enkrat poudarjena in podprta usmeritev, da
je treba bolj uveljaviti znanje kot ključni razvojni dejavnik. Zato tudi pred-
lagamo, da se na področje usmerjenega izobraževanja in raziskovalne dejavnosti
usmerijo dodatna sredstva. Načelno opredeljena prednost za izobraževanje in ra-
ziskovalno dejavnost dobiva tudi s tem boljšo in otipljivo materialno podlago.
Predlagamo, da se hkrati zagotovijo dodatna vlaganja v materialno osnovo razi-
skovalne in izobraževalne dejavnosti v skupni višini 1.36o mio din, ki jih je
treba dosledno usmeriti v prednostne projekte tehnološkega razvoja. S tem bi
se sredstva za vzgojo in izobraževanje ter znanost že v startu v prihodnjem le-
tu v celoti povečala za 1,5 % več kot družbeni proizvod in dosegla indeks rasti
155,5 (indeks DP = 154). Sredstva namenjena za osebne dohodke bodo rastla sklad-
no z rastjo osebnih dohodkov v gospodarstvu. Nastalo zaostajanje osebnih dohod-
kov pedagoških delavcev bomo lahko začeli reševati kot predlagamo v dopolnitvah
predloga Dogovora o nalogah pri uresničevanju družbene usmeritve razporejanja do-
hodka, sredi leta, ko bomo ocenili rast dohodka in pripravili konkreten predlog
za usklajevanje. K temu pa bo moralo prispevati tudi zmanjšanje števila in obsega
vzgojnoizobraževalnih programov in Smotrne spremembe šolske mreže, ki so jo žal
oblikovali bolj lokalni interesi kot pa strokovno utemeljena presoja.

Ne enako, vendar na podoben način se bomo lotili tudi perečih materialnih
problemov na področju kulture.

Ekonomski položaj upokojencev bo ohranjen s postopnim usklajevanjem pokoj-
nin med letom, ki bo hitrejše, če bodo dohodek in OD rastli hitreje, in z ukre-
pi za varstvo upokojencev z najnižjimi prejemki. Prav tako bodo zagotovljena
sredstva za valorizacijo otroških dodatkov in porodnin.

Pri tako opredeljeni politiki osebnega in družbenega standarda pa vendarle
računamo s tem, da bo na področju osebne porabe prišlo do opaznejših premikov

zaradi spremembe cen nekaterih vrst živil, kakor tudi stanarin, cen za ogreva-
nje, drugih komunalnih storitev in cen nekaterih osnovnih živil. V Izvršnem
svetu pa mislimo, da do konca leta ni nikakršne potrebe, da se nekatere cene
neodgovorno spreminjajo. Zato predlagamo poseben dogovor v republiki za skladno
in postopno prilagajanje teh cen. S takimi premiki namreč popravljamo dosedanja
osnovna nesorazmerja v teh dejavnostih, ki so že začela resno ogrožati vzdrže-
vanje obstoječih naprav in zmogljivosti. Zaščita standarda z umetnim administra-
tivnim zadrževanjem cen na teh področjih bi bila sicer videti socialno učinko-
vita, a bila bi kratkovidna, gledano z dolgoročnega vidika. Začelo bi se nam-
reč postopno propadanje teh zmogljivosti in s tem tudi nazadovanje kvalitete
življenja v nadaljnjih letih in mogoče tudi desetletjih. Tega bremena za pri-
hodnost si pač ne smemo in ne moremo naprtiti. Zato bomo morali primerno spre-
meniti strukturo naše osebne porabe in si, dokler ne dvignemo družbene produk-
tivnosti, v prvi vrsti zagotavljati osnovne pogoje standarda. Tudi je eno iz-
med trdih a nujnih spoznanj v stabilizacijskem programu.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je
pri dograjevanju resolucije temeljito proučil tudi vse pripombe, predloge in
sugestije iz razprave o osnutku resolucije.

Razvojne cilje za prihodnje leto je razprava v glavnem podprla; obilica -
včasih tudi nasprotujočih si - pripomb se je nanašala na vprašanja glede mate-
rialnih možnosti in okvirov. 0 tem sem dal ustrezna pojasnila v prvem delu svo-
je razlage, prav tako pa so posamezne rešitve in spremembe razvidne iz teksta
resolucije in priložene bilance. K III. poglavju resolucije, ki naj bi predvsem
opredelilo poti in načine za doseganje zastavljenih ciljev, pa je bila podana
vrsta sugestij, konkretnih predlogov, pa tudi nekaj pomislekov in pripomb, ki
so predvsem terjali večjo konkretizacijo in selektivnost ukrepov za naslednje
leto. •

* pripravi predloga resolucije smo smiselno in v neposrednem oblikovanju
teksta upoštevali stališča in pripombe Skupščine SR Slovenije, pripombe iz raz-
prave v Skupščini, stališča samoupravnih interesnih skupnosti ter stališča Pred-
sedstva SZDL, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Republiškega sveta
za gospodarski razvoj in ekonomsko politiko in Gospodarske zbornice Slovenije.
Tekst osnutka smo ustrezno dopolnili in preoblikovali.

Vrste pripomb seveda v predlogu resolucije ni bilo mogoče upoštevati. Ne
samo zaradi obsega, ampak tudi zato, Ker po vsebini presegajo obseg in možnosti
letnega razvojnega dokumenta na ravni republike. Tako v predlog resolucije nismo
zajeli tistih pripomb, ki se nanašajo na sistemske rešitve in ukrepe, ki so v
pristojnosti federacije. Tovrstne pripombe je v teh dneh naša delegacija uveljav-
ljala v postopkih usklajevanja in sprejemanja ustreznih zakonskih rešitev v fe-
deraciji ter v predlogu resolucije SFRJ. Prav tako nismo vgradili tistih pri-
pomb, -ki po svoji vsebini bolj sodijo v srednjeročne planske akte; tudi ne ti-
stih pripomb, ki se nanašajo na izvajanje nalog, že opredeljenih v sedanjih
srednjeročnih planskih aktih, če se naloge tekoče uresničujejo. Nekatere kon-
kretne specifične pripombe pa so takšne narave, da morajo biti podrobneje raz-
delane v občinskih resolucijah in dokumentih.

Čeprav so bili cilji, opredeljeni v osnutku resolucije, v razpravah v osno-
vi podprti, smo jih v predlogu resolucije še dopolnili in izostrili - zlasti v
skladu s tistimi pripombami, ki so terjale dosledne uveljavijavijanje sociali-
stičnih samoupravnih družbenoekonomskih odnosov in političnega sistema. Tako v
opredelitvi ciljev kot nalog ter tudi pri pripravi aktivnosti za Izvajanje re-
solucije nas je vodila v oblikovanju besedila tudi zahteva, da je potrebno izo-
striti usmeritve glede krepitve samoupravne vloge delavcev v temeljnih, drugih
organizacijah združenega dela in samoupravnih skupnostih. Pripombe iz razprav
na sejah zborov Skupščine SR Slovenije, da sodi pospeševanje hitrejšega razvoja
manj razvitih v Sloveniji med ključne naloge, pa so bile uveljavljene tako, da
je to vključeno v predlog resolucije kot posebno poglavje.

* razpravah k osnutku resolucije je bila vidno izpostavljena potreba po
nadaljevanju, konkretizaciji in razdelavi programa razbremenjevanja gospodarstva.
Vsekakor je to potrebno upoštevati kot pomembno akcijsko nalogo za prihodnje le-
to. Predlog resolucije usmerja v kvalitetni pristop k razbremenjevanju, pri če-
mer je zlasti velik poudarek dan kvalitetnemu prestrukturiranju vseh tistih de-
javnikov, ki predstavljajo družbeno režijo.

Trenutne razmere vsekakor terjajo, da v prihodnjem letu v vsakem primeru
zmanjšujemo realni obseg neproizvodnih naložb v naši republiki, čeprav bo tudi
tukaj potreben selektiven pristop. Za takšno politiko so se odločili tudi v
vseh drugih republikah in pokrajinah. Rast izplačil za negospodarske naložbe je
v letošnjem letu tudi v zadnjih mesecih še naprej močna, kar vsekakor terja,da
novih neproizvodnih naložb v letu 1985 praviloma ne bi začenjali. Razprava k
osnutku resolucije je glede tega terjala celo konkretnejšo opredelitev meril za
izjeme. Opredelitve v tem smislu so nekoliko bolj konkretizirane po posameznih
področjih v III. poglavju resolucije. Do posameznih konkretnih negospodarskih
naložb pa se vendarle morajo opredeliti v občinah.

V predlogu resolucije še nismo mogli odgovoriti na zahtevo upoštevanja po-
sledic novega obračunskega sistema. Izračuni, ki so temelj za predlog resoluci-
je, so izdelani na osnovi sedanjega obračunskega sistema. Podrobnejši učinki
sprememb v obračunskem sistemu bodo jasni šele, ko bodo na zvezni ravni spreje-
ti ustrezni zakonski akti in drugi dopolnilni predpisi 1 V prvem trimesečju pri-
hodnjega leta, ko bodo dorečene tudi te rešitve, bo potrebno proučiti sistem
osnov, stopenj in meril za financiranje posameznih oblik porabe. Ta čas pa so
spremembe še preuranjene.

Usmeritve v III. poglavju osnutka resolucije so bile v razpravi ob osnut-
ku ocenjene kot primerna podpora in osnova za doseganje ključnih ciljev na po-
sameznih področjih družbene reprodukcije in življenja. Izrečene pripombe so se
nanašale predvsem na posamezne ukrepe in so terjale njihovo podrobnejšo razde-
lavo. Upoštevali smo večino teh pripomb in jih smiselno vgradili v predlog re-
solucije. O tistih dopolnilih, pripombah ih skupinah pripomb, ki jih ni bilo
mogoče upoštevati, smo vas posebej pismeno obvestili. Veliko pa je bilo takih
pripomb, ki so pravzaprav že. predlagale konkretne akcije. Zato smo jih upošte-
vali tako, da jih bomo vnesli v operativni načrt aktivnosti za leto 1985, ki ga
pripravijamo skupaj z RK SZDL, RS Zveze sindikatov Slovenije, Gospodarsko zbor-
nico Slovenije in SIS na ravni republike. Ta program bo pripravljen v nasled-
njih dneh. Določal bo roke in nosilce, s tem opredelil njihovo jasno opredelje-
no odgovornost za uresničevanje resolucije ter omogočil javni nadzor nad pote-
kom nalog. S tem želimo doseči, da resolucijske usmeritve in priporočila ne bo-
do obvisela v zraku, temveč da bodo dobila tudi jamstvo za dosledno uresničitev
v posameznostih in celoti, ob polni odgovornosti vsakega dejavnika za prevzeto
nalogo.

Izvršni svet je po razpravi o predlogu resolucije v skupščinskih telesih,
Svetih in Predsedstvu RK SZDL pripravil in prevzel za svoje amandmaje k resolu-
ciji, ki ste jih danes prejeli. Nekateri so vsebinski, večina pa bo prispevala
k zboljšanju besedila. Prosim, da jih obravnavate kot sestavni del predloga re-
solucije .

Tovarišice in tovariši delegati, upam da se s takšnim našim pristopom stri-
njate. Resolucija je namreč splošen usmeritveni dokument, ki izraža doseženi do-
govor o družbenoekonomski politiki. Zato ne more in niti ne sme biti do te mere
opredeljena, da bi nadomestila samoupravno odločanje ali celo onemogočala samou-
pravno iniciativo. Nasprotno - njena vloga, še posebno v sedanjih zapletenih go-
spodarsko političnih razmerah in stabilizacijskih prizadevanjih je predvsem
spodbuditi vse delavce in občane ter vse družbene dejavnike k skrajno odgovor-
nemu in usklajenemu delovanju. Pri tem nam lahko pomagajo samo vestno delo, zna-
nje, izostrena odgovornost in učinkovitost na vseh ravneh. Računamo na delovne
in ustvarjalne sile slehernega našega delovnega človeka, vseh samoupravnih or-
ganizacij in skupnosti.

S tem zaključkom in hkrati geslom prihodnjega leta predlagam, da predlog
resolucije z amandmaji izvršnega sveta sprejmete. Hvala!

Predsedujoča Majda Poljanšek: Zahvaljujem se tovarišu Duša-
nu Šinigoju za podani ekspoze. Besedo dajem tovarišu Miranu Potrču, vodji dele-
gacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugo-
slavije.

Miran Potrč: Tovarišice in tovariši delegati! Delegacija je na
skupnem zasedanju zborov Skupščine SR Slovenije 19. decembra poročala o poteku
usklajevanja osnutka zvezne resolucije in spremljajočih aktov v prvem krogu.
Zbori so poročilo sprejeli in delegaciji naložili, da v nadaljnjem usklajevanju

še naprej uveljavlja stališča in predloge, ki so jih zbori sprejeli k tem aktom
na novembrskih sejah ter dodatne usmeritve in predloge, kot je delegacija na-
vedla v svojem poročilu. Zbori so delegaciji tudi naložili, da po potrebi do-
datno poroča in da hkrati poroča o usklajevanju aktov, h katerim je Skupščina
SR Slovenije dala soglasje na sejah zborov 19. decembra.

Naj vas najprej obvestim, da so bili na seji Zbora republik in pokrajin
24. decembra sprejeti naslednji akti:

* zakon o zadolževanju Narodne banke Jugoslavije v letu 1985 s sklepom na
podlagi pripombe Skupščine, da mora Zvezni izvršni svet do 31. marca pripraviti
posebno poročilo o izvajanju tega zakona;
* odlok o valorizaciji sredstev za gradnjo proge Titograd-Skader s sklepom
na podlagi pripombe Skupščine, da se predloži posebno poročilo o dosedanji gra-
ditvi;
* zakon o preložitvi vračanja anuitet iz Sklada federacije za kreditira-

nje razvoja manj razvitih za OZD iz SAP Kosovo s sklepom na podlagi pripombe
Skupščine, da bo v okviru priprav analitično dokumentacijskih gradiv za planske
akte za naslednje srednjeročno obdobje predloženo posebno gradivo glede položa-
ja gospodarstva SAP Kosovo z vidika njegovih možnosti za prevzem rednega odpla-
čevanja anuitet. .

Sprejeti so bili tudi rebalans proračuna federacije za leto 1984, spremem-
be zakona o zveznih upravnih taksah ter za’kon o deležu SFRJ v dopolnitvi sred-
stev Mednarodnega združenja za razvoj. •

Uspešno poteka tudi usklajevanje osnutkov nekaterih aktov, ki je tudi že
zaključeno. V usklajevanju sprememb zakona o carinski tarifi je delegacija
Skupščine Slovenije odstopila od pripombe, naj se za uvoz delov in sklopov, ki
se vgrajujejo v končni Izdelek za izvoz, pa je njihova vrednost manjša od polo-
vice vrednosti končnega izdelka, uporablja enotna tarifa za končni izdelek in
se s tem poenostavi postopek, ker je Zvezni izvršni svet pojasnil, da je treba
to spremembo vgraditi v celovito revizijo carinske tarife, ki je že v postopku
v Zveznem izvršnem svetu, pripomba pa se nanaša na številna vprašanja v zvezi
z roki za vgraditev in za izvoz in podobno. Delegacija tudi ni vztrajala, da
se razširijo carinske ugodnosti tudi za uvoz za opravljanje storitev s tujino
oziroma izvoz storitev, ker po mnenju ZIS tudi to lahko uredimo le ob celoviti
reviziji carinske tarife.

Zaključeno je tudi usklajevanje osnutka odloka o določitvi skupnega znes-
ka deviz za potrebe federacije v letu 1985, pri čemer je v zvezi z opozorilom
delegacije, da se ne sme zmanjšati obsega sredstev za izvozne stimulacije,
predstavnik ZIS v odboru izjavil, da se z dopolnilnim predlogom, po katerem se
povečuje znesek konvertibilnih deviz, ne spreminja predvideni odstotek izdvaja-
nja deviz za potrebe federacije iz tekočega deviznega priliva, predvidenega v
odloku o skupni devizni politiki Jugoslavije za leto 1985.

Poleg tega vas obveščamo, da še ni začelo usklajevanje sprememb odloka o
skupni devizni politiki za leto 1984 in o osnutku zakona o spremembah zakona o
financiranju federacije. Kolikor bo usklajevanje začelo, bo delegacija pri tem
delovala v skladu s pooblastili, ki ste nam jih dali.

Delegacija ocenjuje, da je bilo tudi v tako imenovanem drugem krogu uskla-
jevanja razrešeno in usklajeno pomembno število še odprtih vprašanj, kar velja
zlasti za resolucijo, kreditno-monetarno politiko, proračun federacije, odlok
o odstopanju dela prihodkov od carin ISJEOT za leto 1985 in za zakon o skladih
skupnih rezerv družbenopolitičnih skupnosti. Poleg tega je usklajen zakon o po-
kritju tečajnih razlik, nastalih pri bankah do 31. decembra 1984 na podlagi
spremembe tečaja dinarja in na podlagi tekočega deviznega poslovanja bank. Pri
tem je delegacija uveljavila pripombo, da morajo banke tečajne razlike pokriva-
ti najmanj v višini ene petnajstine in najkasneje v 15 letih, izjemoma pa lahko
banke, ki jih v takem obsegu v posameznem letu ne morejo pokriti, prenesejo
negativni saldo v naslednje leto. S tem so v celoti uveljavljena stališča Skup-
ščine, da se bankam omogoči tudi oblikovanje ustreznih skladov in posredno s
tem tudi enakopravnejša vključitev v mednarodne finančne trge.

V usklajevanju je delegacija uspela uveljaviti še nekatere dodatne predlo-
ge Skupščine. Glede na številna vprašanja in pripombe menim, da vas moramobvestiti le o yprašanjih, za katere nam je v okviru danih pooblastil na podla-
gi našega poročila Skupščina SR Slovenije na sejah 19. decembra dala dodatne
usmeri tve.

* zvezi z resolucijo je delegacija doslej v celoti uveljavila stališče
skupščine, da posbbnlh ukrepov za spodbujanje hitrejšega razvoja manj razvitih
republik in SAP Kosovo, glede na letošnje leto ni treba širiti, čeprav so bili
dani številni dodatni predlogi, tako glede posebnega načina razreševanja nakri-
tih tečajnih razlik ter problemov nelikvidnosti in izgub, kot tudi za posebne
dodatne ugodnosti za SAP Kosovo pri poravnavanju dolgov v tujini, valorizaciji
brezobrestnih kreditov NBJ na podlagi deviznih depozitov in deviznih hranilnih
vlog občanov, prevzema odplačila kreditov Mednarodne banke za obnovo in razvoj,
oprostitve udeležbe pri razhodkih NBJ, in spremembah začasne prodaje deviz iz
rezerv NBJ v dokončno prodajo. Zahtevano je bilo tudi, naj bi se sredstva za
združevanje vplačevala trimesečno na račune bank tudi v vseh manj razvitih re-
publikah in ne samo za SAP Kosovo, kot je bilo predlagano v resoluciji. V uskla-
jevanju tudi Zvezni izvršni svet ni sprejel nobenih širitev predlaganih ukrepov
v osnutku resolucije, večino predloženih dopolnitev pa so podprle le nekatere
delegacije. Delegacija je vztrajala na nespremenjenem obsegu posebnih ukrepov

in je bilo končno usklajeno besedilo resolucije, kot je bilo predloženo, z edi-
no dopolnitvijo, da bo do konca prvega četrtletja sklenjen poseben dogovor re-
publik in pokrajin v zvezi s pospešitvijo združevanja dela in sredstev, s kate-
rim naj bi bila določena tudi dinamika sredstev za združevanje. Z resolucijo pa
je, kot je bilo predloženo že v osnutku, na podlagi posebnih dogovorov z repub-
likami in SAP Vojvodino, določeno trimesečno vplačevanje za SAP Kosovo.

* zvezi s stališči Skupščine,da se ni mogoče posebej opredeljevati do prob-
lematike razvoja SR Srbije izven avtonomnih pokrajin v prihodnjem srednjeročnem
obdobju, je delegacija soglašala z opredelitvijo, da bo Zbor republik in pokra-
jin do konca februarja na podlagi analize in stališč Zveznega izvršnega sveta
proučil rezultate, tendence in probleme razvoja območja SR Srbije izven avtonom-
nih pokrajin v tekočem srednjeročnem obdobju in zavzel stališča do teh vprašanj.
* kreditno-monetarni politiki je delegacija uveljavila pripombe Skupščine
glede omejevanja rasti bančnih plasmajev za stanovanjsko komunalno graditev ta-
ko, da so ti plasmaji enako prioritetni kot druge prioritete, določene z reso-
lucijo (konvertibilni izvoz, energetika, proizvodnja hrane), na predlog delega-
cije pa je bil sprejet sklep, da bo Svet guvernerjev NBJ proučil možnost omeje-
vanja plasmajev bank za to gradnjo do ravni sredstev, zbranih za te namene od
organizacij združenega dela in občanov. Delegacija je uspela uveljaviti tudi
stališča v zvezi s fleksibilnejšim urejanjem obrestnih mer glede na dosedanje
dogovore z Mednarodnim monetarnim skladom in se bosta minimalna obrestna mera

in rok vračila kreditov določala na selektivni podlagi s samoupravnim sporazumom
bank. Konkretnih določb o tem, v kreditno monetarnem odloku ne bo. Delegacija je
uveljavila stališče, da naj se s posebnim sklepom naloži Zveznemu izvršnemu sve-
tu in Narodni banki Jugoslavije, da bosta proučila ustreznost mehanizma linear-
nega omejevanja plasmajev bank in možnost njegove nadomestitve z ustreznejšim
povezovanjem obsega plasmajev in progresivnega izločanja v obvezno rezervo. Uve-
ljavila je tudi stališče, da bo seznam selektivnih namenov proučen do priprave
dogovora o temeljih družbenega plana Jugoslavije za naslednje srednjeročno ob-
dobje in pripombo Skupščine glede ustreznejše opredelitve sankcij za primere
kršitve predpisov o cenah. Delegacija je soglašala z rešitvijo, da se bo s poseb-
nim zveznim zakonom omogočilo premostitveno kreditiranje odpravljanja posledic
potresa na Kopaoniku (območje SR Srbije in SAP Kosovo) in v zvezi s kreditira-
njem Izvoza prek JUBMES podprla zadolžitev Zveznega izvršnega sveta, da predlo-
ži rešitve za trajne in stabilne vire financiranja te banke.

Zakon o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije sicer še ni uskla-
jen, vendar velika večina delegacij soglaša, da je predvideni skupni obseg naj-
višji možen znesek za leto 1985 in se vprašanja postavljajo predvsem v zvezi z
možno notranjo prerazporeditvijo, posebej glede na Izjemne finančne probleme
SAP Kosovo. Iz istih razlogov tudi niso dokončno usklajene določbe resolucije o
politiki zveznega proračuna. Delegacija ocenjuje, da nima pooblastila, po katerem
bi lahko pristala na povišanje skupnega obsega proračuna federacije, meni pa, da
lahko na podlagi predloga, ki bi ga dal ZIS in s katerim bi soglašale tudi druge
delegacije, pristane, da bo ZIS nekatere probleme financiranja splošne in skupne
porabe v manj razvitih republikah in posebej v SAP Kosovo v naslednjem obdobju
še proučil in v okviru realnih finančnih možnosti poskušal za njih najti ustrez-
ne rešitve.

O osnutku odloka o odstopanju dela prihodkov od carin in drugih uvoznih dav-
ščin ISJEOT za leto 1985 soglasje še ni doseženo, ker nekatere delegacije pred-
lagajo, da se ponovno prouči predlagani sistem izvoznih stimulacij za leto 1985.

Delegacija meni, da mora vztrajati na rešitvi, ki bo zagotavljala, da bodo
za dogovorjene stimulacije v letu 1985 zagotovljena sredstva, ki bodo zadoščala
za nemoteno izplačevanje stimulacij.

Glede zakona o sredstvih skupnih rezerv v družbenopolitičnih skupnostih se
mora po sklepu Zbora republik in pokrajin Zvezni izvršni svet opredeliti, ali
sprejema možnost, da se sredstva teh skladov uporabljajo za pokritje izgub še
v naslednjih dveh letih, kar zagovarjajo vse delegacije. ZIS za enkrat vztraja,
da lahko glede na opredelitve iz protiinflacijskega programa sprejme kot prehod-
no možnost takšno rešitev le še za prihodnje leto. Tudi taka usmeritev je v
skladu s pooblastili, ki jih ima naša delegacija.

Tovarišice in tovariši delegati! Hkrati, ko dajemo relativno ugodno oceno
o poteku dosedanjega usklajevanja zveznih aktov, vas moramo obvestiti, da je us-
klajevanje precejšnjega števila pomembnih vprašanj močno oteženo. Teh vprašanj
je po naših ocenah več kot v preteklih letih, vztrajanja posameznih delegacij
za njihovo razrešitev so odločnejša, mnogo večji pa je tudi materialni pomen
teh vprašanj. Nakopičeni problemi iz preteklih let, ki jih nismo sproti reševa-
li, v pogojih postopnega uresničevanja politike gospodarske stabilizacije pov-
zročajo, da se jasneje kažejo mnogi neurejeni odnosi oziroma postopno ugašajo
možnosti za različne načine deficitarnega financiranja porabe. To tudi povzroča
mnoge objektivne težave, povezane s prilagoditvijo ostrejšim pogojem gospodar-
jenja, iz njih pa izvirajo deloma utemeljeni, po naši oceni pa tudi mnogi neu-
temeljeni ali neprincipielni predlogi za nadaljevanje dosedanje neustrezne poli-
tike oziroma za sprejem novih ukrepov ali pogojev gospodarjenja, ki bi zagotav-
ljali tudi v bodoče pokrivanje teh potreb ali pa njihovo zagotavljanje z bistve-
no spremenjenimi pogoji gospodarjenja v prihodnjem letu. Mnogi od teh predlogov
imajo ne glede na objektivne probleme, zaradi katerih se predlagajo, v osnovi
nestabilizacijsko vsebino oziroma predlagajo reševanje le določenega problema,
brez ocene posledic na celoto odnosov v družbeni reprodukciji. Zvezni izvršni
svet pa tudi vse delegacije so ob takih zahtevah v zelo težkem položaju, saj
marsikje lahko razumejo objektivne probleme, težko pa sprejemajo posledice nji-
hovih rešitev.

O teh vprašanjih vas želim posebej seznaniti, saj se bo na njihovo reševa-
nje osredotočilo današnje in jutrišnje usklajevanje v Zboru republik in pokra-
jin .

1. Obvestili smo vas že, da je delegacija Skupščine SR Srbije predlagala,
naj se v resoluciji predvidi, da se bodo cene električne energije v prihodnjem
letu izenačile s svetovnimi cenami. Glede na opredelitve dolgoročnega programa
gospodarske stabilizacije .je bilo v usklajevanju predloženo, da se v tem delu
resolucije opozori, da mora Zvezni izvršni svet pri določanju cene električne
energije upoštevati tudi obveznost njihovega prilagajanja svetovnim cenam v
skladu s stabilizacijskim programom, vendar brez opredelitve vsakega roka. De-
legacija Skupščine Srbije s tem ne soglaša in predlaga, da se morajo v prvih
mesecih prihodnjega leta te cene prilagoditi tako, da se zmanjša razlika do sve-
tovnih cen za polovico, raven svetovnih cen pa doseči v prvem četrtletju leta
1986 . Zvezni izvršni svet in velika večina delegacij tega predloga zaradi nje-
govih inflacijskih učinkov ne morejo sprejeti. Menimo, da mora delegacija še na-
prej najodločneje zastopati takšno stališče, saj ni mogoče sprejeti, da bi se

le pri eni dejavnosti, s tako pomembnim vplivom na stroške proizvodnje v tako
kratkem času dosegla izenačitev s svetovnimi cenami.

1. V zvezi z resolucijo in odlokom o kreditno-monetarni politiki niso us-
klajena določila, kako naj se v letu 1985 rešujejo tečajne razlike, ali je za
pokritje tečajnih razlik možno kot enega od virov uporabiti tudi primarno emisi-
jo in ali je poleg tečajnih razlik potrebno kot posebno nalogo opredeliti tudi
sprejem ukrepov za odpravljanje nelikvidnosti gospodarstva in bank ter v okviru
njih posebne ukrepe za reševanje nelikvidnosti gospodarstva in bank v gospodar-
sko nezadostno razvitih republikah in SAP Kosovo. Delegacija meni, da je možno
pod pogojem, da ustrezni predpisi o reševanju tečajnih razlik ne bodo razrešili
vsehkonkretnih vprašanj, v resoluciji in odloku predvideti, da morajo biti ta
vprašanja, ob posebnem upoštevanju tečajnih razlik tudi v nezadostno razvitih
republikah in SAP Kosovo, urejena v prvih mesecih naslednjega leta. Kot enega

od možnih virov v okviru skupnega obsega je mogoče predvideti za ta namen tudiuporabo primarne emisije.

Delegacija ocenjuje, da gotovo vsa vprašanja nelikvidnosti gospodarstva in
bank z rešitvijo tečajnih razlik ne bodo razrešena. Zato meni, da je prav v re-
soluciji in odloku predvideti, da se morajo hkrati z reševanjem tečajnih razlik
v okviru ukrepov kreditno-monetarne politike ter tudi z drugimi ukrepi ekonom-
ske politike predvideti tudi načini in aktivnosti za reševanje nelikvidnosti
gospodarstva in bank, v tem okviru pa posebej tudi za nezadostno razvite repub-
like in SAP Kosovo.

1. Delegacija Skupščine SAP Kosovo je na sejah skoraj vseh odborov, pose-
bej pa v Odboru za nerazvite in v Odboru za finance podrobno predočila izjemne
težave, v katerih se nahaja gospodarstvo SAP Kosovo, posebej v zvezi z vračilom
fiksnih in garantiranih obveznosti pa tudi v zvezi z dinarskim pokritjem neka-
terih investicij v infrastrukturo in v velike objekte energetike in primarne
proizvodnje. V zvezi s tem predlaga, da se ji zagotovijo določena dodatna sred-
stva. Zvezni izvršni svet in večina delegacij ocenjujejo, da je stanje gospodar-
stva SAP Kosovo res izjemno kritično. Zvezni izvršni svet pa hkrati opozarja,
da glede na sedanja spoznanja in oceno možnih virov ne more zagotoviti reševa-
nja teh vprašanj, posebej ne v celoti. Hkrati je pripravljen sprejeti obveznost,
da ta vprašanja v teku prihodnjega leta posebej prouči in v okviru realnih vi-
rov poskuša za to najti sprejemljive rešitve. Delegacija meni, da je smotrno
ob reševanju tega vprašanja podpirati pristop Zveznega izvršnega sveta in veči-
ne delegacij.

Največ vprašanj je ostalo neusklajenih v spremembah in dopolnitvah zakona
o deviznem poslovanju in kreditnih odnosih s tujino in- v odloku o skupni deviz-
ni politiki. Ker se mnoga od teh vprašanj medsebojno prepletajo, deloma tudi z
resolucijo, ne bom posebej navajal, kako naj bi jih reševali v posameznem doku-
mentu, ker je bistven predvsem problem in način njegovega reševanja. Ta vpraša-
nja so naslednja: •

1. V zvezi z vodenjem devizne politike so s strani Zveznega izvršnega sve-
ta oblikovani dopolnilni predlogi o tem, kako naj se oblikujejo kriteriji za
določanje družbeno priznanih reprodukcijskih potreb in za nemoteno funkcionira-
nje deviznega tržišča. Najbistvenejše vprašanje v zvezi s temi predlogi je us-
meritev, da naj bi se za ugotavljanje reprodukcijskih potreb deloma upoštevali
blagovni, deloma pa devizni tokovi. Menimo, da mora delegacija odločno zahteva-
ti, da se upoštevajo v celoti ali prilivi in odlivi deviz, kar bi bilo najbolj
smotrno, ali pa blagovni uvoz in izvoz, pri čemer bi bilo nujno tako pri uvozu
kot pri izvozu upoštevati tudi planirano povečanje v letu 1985.
2. Predvideno je, naj bi se v bodoče za konvencijske obveznosti v potni-
škem prometu na železnici in v zračnem prometu ter pri ptt storitvah izdvajal
del deviz iz deviznega priliva OZD ter te obveznosti pokrivale kot splošne in
skupne potreba na ravni federacije. Zvezni izvršni svet med ostalim to svoje
stališče utemeljuje s tem, da se v prometu poslovanje organizacij združenega
dela odvija prek kontokorentnega računa in da je to pokrivanje predvideno
samo za negativni saldo na tem računu. Zatrjuje tudi, da so na podlagi odloka
Sveta governerjev o pogojih za dajanje dovoljenj organizacijam združenega dela,
ki drže devize v tujini, OZD ki opravljajo storitve v neblagovnem in potniškem
prometu, to je tudi v železniškem in zračnem prometu oziroma pri opravljanju
poštnih, telegrafskih in telefonskih uslug na podlagi mednarodnih konvencij in
pogodb, ki so ratificirane, dolžne plačilo opravljati prek ontokorentnega raču-
na v skladu s temi konvencijami. S tem Zvezni izvršni svet odgovarja pripombi
Skupščine Slovenije, ki nasprotuje, da bi se te obveznosti poravnavale na ravni
federacije. Delegacija je v svojih stališčih v celoti osamljena. Delegacija bo
v nadaljnjem postopku usklajevanja poskušala pridobiti še več natančnih infor-
macij, materialnih bilanc in predvidevanj o obsegu pokrivanja teh konvencijskih
obveznosti kakor tudi zagotovila, da se bodo pri teh organizacijah res pokriva-
li samo negativni saldi ter da bodo navedene organizacije vse svoje posle res
opravljale prek kontokqrentnega računa.
3. Skupščina Slovenija je predlagala, naj se bolj stimulira nadpovprečni
izvoz. V zvezi s tem je v postopku usklajevanja predlagala tudi določene amand-
maje. Doslej je uspela s predlogom, da se nadpovprečni izvoz lahko uporablja tu-
di za plačilo nabave opreme. Zvezni izvršni svet in večina drugih delegacij pa
nasprotujejo njenemu predlogu, da naj bi se omogočala uporaba ustvarjenih deviz
iz nadpovprečnega uvoza posamezni OZD že, če je ta sama dosegla nadpovprečen

izvoz, ne pa če je nadpovprečen izvoz dosegla določena oblika povezovanja ali
združevanja ter da naj se ob doseganju nadpovprečnega Izvoza takim organizaci-
jam odstotek Izdvajanja za splošne in skupne potrebe na ravni federacije zniža
izpod povprečnega odstotka. Delegacija bo še poskušala prikazati določene pred-
nosti svojih predlogov, vendar ocenjuje, da jih Zvezni izvršni svet ob podpori
večine delegacij ne bo sprejel.

1. Nekatere delegacije, posebej delegacija Hrvatske in Vojvodine predla-
gajo, da naj bi se zaradi poravnave fiksnih in garantiranih obveznosti izjemo-
ma omogočil tudi izvoz proizvodov, ki je sicer prepovedan. V zvezi s tem je pri-
pravljenih več predlogov, ki v končni posledici, po posebni odobritvi Zveznega
izvršnega sveta, omogočajo tudi to rešitev. Pripravil jih je Zvezni izvršni
svet ob podpori večine delegacij. Takim rešitvam delegacija ne bi nasprotovala.
2. Skupščina SR Slovenije je najprej predlagala, da naj bo odločanje o uvo-
zu opreme v okviru družbeno priznanih reprodukcijskih potreb stvar svobodne od-
ločitve organizacije združenega dela ter brez vsakih administrativnih omejitev
in dovoljenj. Delegacija je že poročala, da je sprejeta usmeritev o možnosti u-
voza opreme v višini lo % družbeno priznanih reprodukcijskih potreb in da bo
Zvezni izvršni svet s posebnim sklepom zadolžen, da v januarju mesecu oceni vsa
vprašanja uvoza opreme, posebej zaradi modernizacije izvozno usmerjene proizvod-
nje. Kljub tej rešitvi je delegacija predlagala amandmaje, ki so šli v smeri
čvrstejše obveznosti poenostavitve postopka ter višjega deleža družbeno prizna-
nih reprodukcijskih potreb za uvoz opreme. Na podlagi odklonilnih stališč Zvez-
nega izvršnega sveta in ob nasprotovanju večine delegacij, ti predlogi za enkrat
niso bili sprejeti. Zvezni izvršni svet ndmreč ocenuje, da je določen nadzor
nad uvozom opreme nujen, saj bi se sicer lahko zgodilo, da bi bila zanemarjena
prednostna usmeritev za uvoz surovin in reprodukcijskega materiala, kar bi ime-
lo za posledico težave v doseganju predvidene rasti proizvodnje in izvoza ter
dodatne pritiske za pokrivanje teh potreb na deviznem trgu. Delegacija ocenjuje,
da v naših prilikah v določeni meri te bojazni niso neopravičene. Če tudi v na-
daljnem postopku usklajevanja podpore za svoje predloge ne bo dobila, bo pri-
pravljena sprejeti že doslej usklajene rešitve, v razpravi o Izvršitvi sklepa,
ki bo nalagal Zveznemu izvršnemu svetu proučitev tega vprašanja, pa se bo zav-
zemala, da se res najdejo vsestransko proučene rešitve, ki bodo hkrati zagotav-
ljale potreben nadzor nad uresničevanjem plačilne'in devizne bilance ter zmanj-
šale nepotrebno administriranje, predvsem pa dolgotrajnost postopkov pri odobra-
vanju uvoza opreme.
3. Skupščina Slovenije je tudi predlagala, da naj se izjemoma omogoči zara-
di plačila fiksnih in garantiranih obveznosti, samoupravno združevanje deviz iz-
nad lo % za skupne in splošne potrebe v republikah ali pokrajinah. Zvezni izvrš-
ni svet odločno zatrjuje, da bi bila taka rešitev v nasprotju z deviznim zako-
nom in da je to vprašanje mogoče reševati v okviru rešitev iz zakona o konverti-
bilnih plačilih. Ker naše delegacije pri tem predlogu ne podpira nobena druga
delegacija, ocenjujemo, da bomo iz navedenih razlogov težko vztrajali na pred-
lagani rešitvi.

Tovarišice in tovariši delegati! Delegacija ocenjuje, da so v zvezi z vpra-
šanji deviznega zakona in devizne politike posebej občutljiva in pomembna nas-
lednja štiri vprašanja:

1. Vprašanje prenosa odkupljenih deviz občanov iz poslovnih bank na Narod-
no banko Jugoslavije. Naša skupščina je ob tem vprašanju predlagala, da morajo
te devize v celoti ostati na razpolago poslovnim bankam za plačilo fiksnih in
garantiranih obveznosti. Druge delegacije so ob tem imele različne predloge,
vendar je večina menila, da ne bi bilo ustrezno, da se vse devize prenašajo na
Narodno banko Jugoslavije. Delegacija Sabora Hrvatske je ob tem predlagala, da
se na Narodno banko Jugoslavije ne prenesejo tiste definitivno odkupljene devi-
ze občanov, za katere so organizacije združenega dela v ta namen dale poslovnim
bankam na razpolago svoja sredstva. Ob mnogih razpravah in utemeljitvah je Zvez-
ni Izvršni svet v svojem zadnjem predlogu ocenil, da lahko sprejme le loo % pre-
nos tako odkupljenih deviz na Narodno banko Jugoslavije oziroma morebiti določ-
bo, da naj se v odloku o devizni politiki vsako leto določa odstotek, ki so ga
od tako odkupljenih deviz poslovne banke dolžne prodajati Narodni banki Jugosla-
vije. Delegacija^ocenjuje, da je to eno od izjemno pomembnih vprašanj za normal-
no odvijanje družbene reprodukcije, normalno odvijanje izvozno-uvoznih tokov
ter s tem povečevanje izvoza kakor tudi za poravnavo fiksnih in garantiranih
obveznosti. Ta vir so namreč poslovne banke kot legalni vir upoštevale pri oce-
ni svojega devizno-likvidnostnega položaja, ko so najemale določene kredite, kijih sedaj morajo vračati. Poleg tega je to vprašanje usodno povezano z uresni-
čevanjem naše družbene opredelitve za povečevanje devizne štednje in za povečan
odkup deviz od občanov. Brez ekonomskega interesa se poslovne banke v tej smeri
več ne bodo angažirale, za ta namen ne bodo več uporabljale svojih likvidnost-
nih sredstev, s tem pa se lahko bistveno zmanjša tudi pomemben vir v naši pla-
čilni in devizni bilanci;
2. Skupščina SR Slovenije je tudi predlagala, da naj se uredi vprašanje
možnosti prodaje vsega blaga za dinarske čeke Narodne banke Jugoslavije. Zvezni
Izvršni svet bo o tem svoje stališče sporočil šele danes, čeprav nas je predhod-
no obvestil, da pripravlja predlog, ki naj bi v bodoče to omogočil. Ugotovil je
namreč sam, da bi na tej podlagi bilo možno zagotoviti pomembno povečan devizni
priliv tujcev. Z utemeljitvami take možnosti je mogoče samo soglašati in ugoto-
viti, da res ni razlogov, da tak predlog, za katerega se zavzemajo še nekatere
delegacije, ne bi mogel biti sprejet;
3. Skupščina SR Slovenije je predlagala, da naj se za ves maloobmejni pro-
met predvidi enoten odstotek izdvajanja oziroma da je potrebno zagotoviti večji
izvoz od možnosti uvoza. Ob taki usmeritvi maloobmejni promet ne bi smel biti
omejen. Podoben predlog ima tudi delegacije Sabora Hrvatske, ki predlaga, da
naj se od vseh deviznih prilivov iz maloobmejnega prometa izdvaja 27 % za sploš-
ne in skupne potrebe, in sicer do višine 3o % deleža maloobmejnega prometa v iz-
vozu s posamezno državo, nad tem deležem pa naj se predvidi splošen odstotek iz-
dvajanja za skupne in splošne potrebe. Zvezni izvršni svet sprejema, da, bilan-
čno gledano, predlog Sabora Hrvatske ni v škodo zagotavljanje deviz za splošne
in skupne družbene potrebe ter ga je pripravljen sprejeti, če bodo z njim so-
glašale tudi druge delegacije. Naša delegacija pri tem. ocenjuje, da je tak pred-
log iz bilančnega vidika celo ugodnejši, saj se devize za splošne in skupne po-
trebe prično natekati takoj, ne pa šele, ko je dosežen 15 % delež v izvozu s to
državo. Nobenega dvoma ni, da pri tem sprejema tudi načelo, da morajo biti ude-
leženi pri razpolaganju z ustvarjenimi devizami na podlagi takega izvoza proiz-
vajalci izvoženega blaga, ne pa le trgovina ali končni izvozniki. Ne vidimo za
to nobenih opravičljivih razlogov, da vsaj predlog Sabora Hrvaške ne bi mogel
biti sprejet;
4. Skupščina SR Slovenije je ob spremembah in dopolnitvah zakona o najema-
nju določenih blagovnih kreditov in ob odloku o devizni politiki tudi predlaga-
la, da naj se poslovnim bankam omogoči, da za najete finančne kredite v tujini
poiščejo posamezne organizacije združenega dela, ki so pripravljene sprejeti
devizno obveznost za vračilo kredita, prevzeti breme tečajnih razlik, na tej
podlagi povečati konvertibilni izvoz ter v primeru, da uvozijo opremo tudi iz
celotnega deviznega priliva izločati devize za splošne in skupne družbene potre-
be. Zvezni izvršni svet tega predloga ne sprejema. Svoje stališče utemeljuje s
tem, da je po zakonu o blagovnih kreditih možno uvažati samo surovine, reproduk-
cijski material in rezervne dele za opremo, da so finančni krediti namenjeni
predvsem za zagotavljanje deviznih rezerv Narodne banke Jugoslavije in za po-
ravnavo fiksnih in garantiranih obveznosti ter da bi bile zato predlagane re-
šitve v nasprotju z našo zakonodajo in usmeritvami ekonomske politike. Delega-
cija pri tem opozarja, da je ena pomembnih usmeritev naše politike na področju
ekonomskih odnosov s tujino, ki je jasno označena tudi v stabilizacijskem pro-
gramu, obveznost, da se v bodoče za vsak tuji kredit predvidi končni koristnik
kredita, ki bo sposoben ta kredit devizno vračati s povečanim konvertibilnim
izvozom, sam ali v reprodukcijski verigi ter prevzeti breme tečajnih razlik.
Brez uveljavitve te usmeritve je zelo verjetno nadaljevanje doslej neustrezne
prakse, ki je omogočala zadolževanje brez takih obveznosti, zaradi česar se je
tudi bistveno povečala naša zadolžitev brez ustreznega povečevanja konvertibil-
nega izvoza. Nadaljevanje take usmeritve bi vodilo v povečan obseg neidentifici-
ranih dolžnikov, povečevala bi se skupna devizna obveznost Narodne banke Jugo-
slavije in s tem tudi obveznost vedno večjega izločanja deviz za pokrivanje teh
skupnih, neidentificiranih obveznosti. Nadaljevanje takšne prakse ni porok za
uresničevanje programa normalizacije zunanje likvidnosti države.

Delegacija zato ocenjuje, da v dosedanjem postopku usklajevanja niso bili
ponujeni argumenti, na podlagi katerih bi lahko odstopi la.-’od nadaljnjega argu-
mentiranega in doslednega uveljavljanja teh štirih usmeritev Skupščine SR Slo-
venije. Delegacija zato predlaga, da jo obvežete, da pri ustreznem urejanju teh
štirih vprašanj vztraja vse do konca usklajevanja. Pri tem bo v sodelovanju z
izvršnimi in upravnimi organi ter ustreznimi organizacijami iskala rešitve, ki
bodo zagotavljale vsaj normalno reprodukcijo slovenskega, izvozno usmerjenega
gospodarstva.

Tovarišice in tovariši delegati I V zvezi z dopolnilnim predlogom zakona o
deviznem poslovanju in kreditnih odnosih s tujino ste bili delegati na zasedanju
zborov 19.12.1984 seznanjeni s konkretnimi predlogi Zveznega izvršnega sveta za
reševanje tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije, posebej tudi za finan-
čne kredite, konvertirane v dinarje. Seznanjeni ste bili s predlogi, da se v
tem zakonu predvidijo panoge in dejavnosti ter nerazvite republike in SAP Koso-
vo, ki se jim, do v zakonu predvidenega odstotka, pokriva del tečajnih razlik
za finančne kredite, konvertirane v dinarje. Ob tem so bili dodatno določeni
tudi konkretni viri sredstev, iz katerih naj bi se nabrala potrebna sredstva
za pokrivanje dela teh tečajnih razlik prek proračuna prihodkov in izdatkov de-
viznih rezerv Narodne banke Jugoslavije. Takšen konkretno predviden način reše-
vanja tečajnih razlik pri NBJ in posebej pri finančnih kreditih, konvertiranih
v dinarje, ste delegati odklonili iz razlogov, ki so vam poznani in vam jih ne
bi ponavljal. Skupni razlog je bila ugotovitev, da na podlagi doslej znanih po-
datkov in ocen pomena in posledic te pomembne finančne operacije ni možno oce-
niti .

K temu delu zakona so imele pomembne pripombe, čeprav različne vsebine,
tudi delegacije skupščin drugih republik in pokrajin. To je bil tudi razlog,
da se je Zvezni izvršni svet odločil, in o tem 22. decembra obvestil Zbor re-
publik in pokrajin, da odstopa od tistih členov tega zakona, ki urejajo tečajne
razlike pri NBJ in za finančne kredite, konvertirane v dinarje. Svoje stališče
je utemeljil s tem, da za enkrat vire sredstev, ki so potrebni za pokrivanje teh
tečajnih razlik, ne more natančno predložiti zaradi pomanjkanja podatkov o viši-
ni tečajnih razlik, ki jih je treba pokriti, kakor tudi zaradi težav pri dolo-
čanju višine sredstev, ki naj se zagotavljajo na podlagi posameznih predvidenih
virov v ta namen. Sporočil je, da ne more natančno predložiti opredelitev o tem,
katerim panogam in dejavnostim bi bilo smotrno nadoknaditi del tečajnih razlik
po finančnih kreditih, konvertiranih v dinarje, kakor tudi o možnem deležu tega
pokritja iz sredstev NBJ, ker so še vedno v teku usklajevanja podatki med repub-
likami in pokrajinama. Ugotavlja tudi, da ne bi bilo smotrno posebej in kasneje
reševati prav tako pomembnih vprašanj medsebojnih neporavnanih deviznih terja-
tev v državi, ter predlaga, da se ta vprašanja urede skupaj z razreševanjem
vprašanj tečajnih razlik pri NBJ in za finančne kredite, konvertirane v dinarje.
Na podlagi tega nas je Zvezni izvršni svet obvestil, da bo januarja 1985 pred-
ložil spremembe in dopolnitve zakona o deviznem poslovanju in kreditnih odnosih
s tujino, ki se nanašajo na pokrivanje navedenih tečajnih razlik.

Po sprejemu tega obvestila je v pristojnem odboru delegat Skupščine SR
Črne gore, ki so ga podpirali tudi delegati Skupščin BiH, Makedonije, Vojvodi-
ne in Kosovo, izjavil, da delegacija Skupščine Črne gore uradno prevzema vlogo
predlagatelja umaknjenih členov deviznega zakona, kar je v skladu s poslovnikom
mogoče. Svojo odločitev je utemeljil s tem, da bi bilo potrebno v skladu z dol-
goročnim programom gospodarske stabilizacije že davno prej predlagati rešitve
za pokrivanje tečajnih razlik in da bi bilo sprejetje stališča Zveznega izvrš-
nega sveta, da umika predlog, v nasprotju z uresničevanjem antiinflacijskega
programa v letu 1985. Posebej je opozoril, da v zakonu predložene kvantifikaci-
je niso dokončne in da je o njih konkretno možno razpravljati tudi kasneje, se-
daj pa je najpomembneje, opredeliti se za'načela in pogoje reševanja teh tečaj-
nih razlik, za kar so, po njegovem mnenju ustvarjeni vsi potrebni predpogoji.

Predstavniki delegacij Vojvodine, Makedonije, Bosne in Hercegovine ter Ko-
sova so se pridružili argumentom delegata Skupščine SR Črne gore. Predstavniki
delegacij Sabora Hrvaške in Skupščine Slovenije pa so opozorili, da ni mogoče
sprejeti nikakršnih kvantificiranih rešitev, dokler niso ocenjeni vsi možni vi-
ri sredstev in vse posledice na položaj organizacij združenega dela, ki bi se
jim solidarnostno pokrival del tečajnih razlik.

Glede na tako razpravo je pristojni odbor zadolžil Zvezni izvršni svet,
da še enkrat oceni možnost usklajevanja navedenih členov zakona, na podlagi po-
datkov, s katerimi razpolaga. Zvezni izvršni svet je zadolžitev sprejel, in iz-
javil, da bo po posvetovanju v Zveznem izvršnem svetu in NBJ, predlagal nada-
ljevanje usklajevanja teh členov tako, da se izpustijo kvantifikacije, ki jih
v tem času ni mogoče predlagati.

Zvezni Izvršni svet je včeraj zvečer Skupščini SFRJ predložil novo besedi-
lo členov 254., 255., 256. in 257. tega zakona. Bistvena sprememba vsebine
predlaganih členov, glede na prvotno besedilo, je naslednja:

Iz člena 254, ki ureja pokrivanje tečajnih razlik pri Narodni banki Jugo-
slavije, so izpuščene določbe o tem, kateri je najmanjši delež pokrivanja te-
čajnih razlik s strani Narodne banke Jugoslavije v posameznem?letu. Iz člena
255 so izpuščene konkretne navedbe možnih virov sredstev ter predvideno le, da
se bodo sredstva za pokrivanje tečajnih razlik pri NBJ zagotavljala na podlagi
posebnega zveznega zakona ter predpisov republik in pokrajin. Iz člena 256. so
izpuščene vse navedbe o tem, za katere panoge in dejavnosti naj bi se solidar-
no pokrival del tečajnih razlik ter tudi vsi odstotki pokrivanja teh tečajnih
razlik. Predvideno je le, da bo to veljalo za prioritetne namene, panoge ali
dejavnosti. Izpuščen je tudi konkretno predviden odstotek za pokrivanje dela
tečajnih razlik v nezadostno razvitih republikah in SAP Kosovo. Predvideno je,
da se bodo s posebnim zveznim zakonom določili prednostni nameni, panoge in de-
javnosti in v okviru skupnih sredstev tudi določen odstotek nadomestitve tečaj-
nih razlik, ki se bodo diferencirano pokrivale po posameznih namenih in panogah
ožiroma za posamezne republike in pokrajine, izhajajoč iz njihovega ekonomskega
položaja. S tem zakonom se bo določil tudi način za uresničevanje pravice do
plačila teh tečajnih razlik iz tega člena, ki je bil prej v pristojnosti NBJ.
Iz člena 257 pa je črtana določba, da se devizna posojila, ki so bila v letu
1983 dana bankam iz nadpovprečno zadolženih republik in avtonomnih pokrajin na
podlagi 2. člena zakona o plačilih v konvertibilnih devizah, vračajo po tečajih,
ki je veljal na dan prejema posojila. Predvideno je tako kot doslej, da se devizna
posojila bankam iz republik in pokrajin na podlagi priznanega deficita v letih
1981 in 1982 smatrajo kot dokončna prodaja.

V delegaciji ocenjujemo, da rešitve, ki jih je naknadno predložil Zvezni
izvršni svet, v pomembnih vprašanjih upoštevajo stališča Skupščine SR Slovenije.
Osnovno izhodišče teh stališč je namreč bilo, da prej prvotno predlagane rešit-
ve niso dovolj proučene, da niso obrazloženi ukrepi za zagotavljanje sredstev,
potreben obseg virov sredstev za te namene pa da je vprašljiv. Skupščina SR Slo-
venije je menila, da tudi niso razvidni dohodkovni učinki solidarnostnega nado-
meščanja dela negativnih tečajnih razlik pri organizacijah združenega dela, ki
bi jim bila z zakonom dana pravica uveljavljanja tega nadomestila, čeprav bi bi-
lo potrebno za odločanje po predlagani ureditvi razpolagati z analitičnimi oce-
nami o različnosti družbenoekonomskega položaja organizacij združenega dela na
območju posameznih republik in pokrajin. Skupščina je tudi opozorila, da za en-
krat ni mogoče natančno predvideti vseh virov in višine sredstev, ki bi se na
teh podlagah zbrala ter da je potrebno oceniti, kakšen bi bil inflacijski vpliv
takšnih predlogov. Delegacija ocenjuje, da so dodatni predlogi Zveznega izvrš-
nega sveta v bistvu upoštevali te pripombe Skupščine SR Slovenije, saj:

* le predvidevajo, da bodo posebej urejene tečajne razlike za finančne
kredite, konvertirane v dinarje,
* ne naštevajo panog, dejavnosti ali namenov, za katere naj bi se iz sred-
stev NBJ pokrival del tečajnih razlik,
* razen za tečajne razlike pri kreditih, uporabljenih za odpravljanje pos-
ledic potresov, predvidevajo le, da se bo pokrival del tečajnih razlik,vendar
ta ni več določen v konkretnem odstotku,
* tako za tečajne razlike pri prednostnih namenih, panogah in dejavnostih
kot pri nerazvitih republikah in SAP Kosovo predvidevajo diferenciran pristop,
odvisen od njihovega ekonomskega položaja,
* predvidevajo, da se bodo vsi konkretni nameni, konkretni deleži pokriva-
nja tečajnih razlik in konkretni viri sredstev zanje določili v posebnem zakonu.

Toda Skupščina SR Slovenije je v svojih stališčih izhajala tudi iz nekate-
rih drugih vprašanj, ki v dopolnilnem predlogu niso v celoti upoštevana. Pred-
vsem niso upoštevane pripombe, da naj se ne nadomešča tudi del tečajnih razlik
za obresti, da naj se tečajne razlike ne pokrivajo prek sredstev NBJ, da naj se
tečajne razlike pokrivajo preko sistema izgub in niso predhodno ocenjeni vsi ar?
gumenti za pokrivanje delov tečajnih razlik v vseh nezadostno razvitih republi-
kah in SAP Kosovo.

Delegacija predlaga, da Skupščina SR Slovenije, na podlagi posebnega mne-
nja našega Izvršnega sveta o tem vprašanju oblikuje pooblastilo za nadaljnje de-
lovanje delegacije, saj delegacija doslej pooblastila za usklajevanje in sprejem
tega zakona nima. Če bo Skupščina ocenila, da je predloženo novo besedilo lahko
podlaga za usklajevanje, naj da delegaciji pooblastilo po čl. 3oo/II Ustave SFRJ

s pogojem, da v zakonu ne bodo predvideni konkretni viri za pokrivanje tečajnih
razlik, da ne bodo našteti nameni, panoge in dejavnosti, pri katerih se bo po-
krival del tečajnih razlik ter da ne bodo določeni deleži oziroma procenti po-
krivanja tečajnih razlik niti pri panogah in dejavnostih niti pri nezadostno
razvitih republikah in SAP Kosovo. Hkrati naj predlaga, da v skladu s tem poob-
lastilom poskuša uveljaviti tudi druge predloge in pripombe, ki jih je obliko-
vala Skupščina SRS na sejah zborov 19.12.1984.

Tovarišice in tovariši delegati! Delegacija predlaga, da sprejmete njeno
poročilo in soglašate s predlaganimi usmeritvami za nadaljnje uveljavljanje bi-
stvenih šene usklajenih vprašanj, kakor jih je predlagala delegacija. Delegaci-
ja bo v nadaljnjem postopku usklajevanja uveljavljala ta stališča in usmeritve
ter pooblastila, ki jih je k navedenim aktom oblikovala Skupščina SR Slovenije.

Predsedujoča Majda Poljanšek: Tovarišu Potrču se zahvalju-
jem za podano poročilo.

S tem zaključujem skupno zasedanje vseh treh zborov. Zbori bodo nadaljeva-
li delo vsak v svojem prostoru.

(Skupno zasedanje je bilo končano ob 11.lo uri.)

SKUPNO ZASEDANJE

ZBORA ZDRUŽENEGA DELA, ZBORA OBČIN IN DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA

• (30. JANUAR 1985)

Predsedoval: Miloš Prosenc, predsednik Družbenopolitičnega zbora

Začetek zasedanja ob 9.3o uri

Predsedujoči Miloš Prosenc: Tovarišice in tovariši delegati!
Pričenjam skupno zasedanje Zbora združenega dela, Zbora občin in Družbenopoli-
tičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Na današnjem skupnem zasedanju bomo poslušali uvodno besedo k analizi re-
publiških predpisov z vidika možnosti poenostavitve strokovnih in administrativ-
nih opravil, ki jo bo podal dr. Lojze Ude, član Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za zakonodajo, in uvodno obrazlo-
žitev k predlogom programa dela Zbora združenega dela, Zbora občin in Družbeno-
političnega zbora Skupščine SR Slovenije za leto 1985, ki jo bo podal tovariš
Jože šušmelj, podpredsednik Skupščine SR Slovenije.

Prosim najprej tovariša dr. Lojzeta Udeta, da poda uvodno besedo.

Dr. Lojze Ude: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati !

Strokovna in administrativna opravila predstavljajo v sodobni družbi nujen
pogoj za njeno uspešno delovanje in obstoj. Organiziranost družbe in zaplete-
nost odnosoy, ki se v družbi porajajo, zahtevajo vedno večjo stopnjo strokovno-
sti, kot enega izmed pogojev za njihovo sprotno razreševanje in nadaljnji druž-
beni razvoj. Strokovnost in z njo povezana strokovna opravila so torej neizogib-
ni predpogoj nadaljnjega razvoja sleherne organizirane družbe, administrativna
opravila pa v tej zvezi predstavljajo spremljajoč pojav in posledico strokovnih
opravil, hkrati pa pomenijo tudi nujen pogoj za uspešno opravljanje strokovnih
opravil.

Tudi naš sistem upravljanja v samoupravni socialistični družbi zahteva obi-
lico strokovnih podlag za sprejemanje odločitev. Prav pomanjkanje strokovnih pod-
lag pri-sprejemanju nekaterih odločitev, npr. na področju gospodarjenja, pri
sprejemanju investicijskih odločitev je eden izmed vzrokov za sedanje težave in
zagate naše družbe. Sistem odločanja v delegatski skupščini zahteva prav tako
obilico strokovnih podlag in z njimi povezanih administrativnih opravil.

Nobena akcija za zmanjšanje obsega strokovnih in administrativnih opravil
se zaradi tega ne sme spremeniti v škodljivo poenostavljanje in omalovaževanje
strok ter državne uprave.

Ob tem pa vendar v naši družbi ugotavljamo, da se je obseg strokovnih, ad-
ministrativnih in drugih pomožnih opravil, ob tudi siceršnjem kopičenju normativ-
nih aktov in ob institucionalno razraščenih administrativnih službah vendarle
nerazumno in nepotrebno povečal.

Tako oceno vsebuje zlasti tudi dokument Komisije zveznih družbenih svetov
o razvoju pravnega sistema s stališča gospodarske stabilizacije, ki opozarja na
pretirano normiranje družbenih odnosov, podvajanje pravnega urejanja, na prepi-
sovanje zakonov in ustave v samoupravne splošne akte, na pomanjkanje izvirnih
rešitev v teh aktih itd. Podobna so tudi stališča VIII. seje CK ZKS in X. seje
CK ZKJ in stališča, ugotovitve in usmeritve Republiškega družbenega sveta za
vprašanja organizacije in delovanja administrativno strokovnih služb.

Prav zaradi tega je Skupščina SR Slovenije zadolžila svoj Izvršni svet, da
pripravi analizo republiških predpisov z vidika možnosti poenostavitve strokov-
nih in administrativnih opravil. Analizo je pripravila in izvedla posebna de-
lovna skupina, ki jo je imenoval Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Namen analize je bil, ugotoviti stanje na področju republiške zakonodaje
in podzakonskih predpisov ter opredeliti predloge za zmanjšanje števila stro-
kovnih, administrativnih in drugih pomožnih opravil. Poleg tega je namen anali-
ze opredeliti tista področja, ki jih bo potrebno na podlagi posebnega programa
dela še poglobljeno proučiti, ker dosedanji izsledki analize ne dajejo dovolj
podlage za sestavo konkretnih predlogov. Končno je bil namen analize opredeliti
tudi strokovne podlage za sprotno vgrajevanje ustreznih rešitev v pripravo in
sprejemanje novih predpisov.

Te usmeritve izhajajo iz spoznanja, da racionalizacija obsega in vsebine
strokovnih, administrativnih in drugih pomožnih opravil ne more biti občasna
akcija, temveč da je potrebno zagotoviti stalno obravnavanje te problematike,
zlasti tudi ob sprejemanju in noveliranju zakonov in podzakonskih predpisov.

Analiza se vključuje tudi v širšo analizo o stanju, glavnih problemih in
smereh nadaljnjega razvoja pravnega sistema SFRJ in v priprave za sprejem reso-
lucije o pravnem sistemu SFRJ, ki jo bo sprejela Skupščina SFRJ. Ocenjujemo,
da v predlogih dokumentov, ki so že predloženi delegatom obeh zborov Skupščine
SFRJ, potrebi zmanjšati obseg nepotrebnega administriranja ni posvečeno dovolj
pozornosti. Zaradi tega bodo stališča vseh zborov Skupščine SR Slovenije, spre-
jeta ob tej analizi, ki jo danes obravnavamo, dobra podlaga za razprave in obli-
kovanje stališč o nadaljnjem razvoju pravnega sistema SFRJ v obeh zborih Skup-
ščine SFRJ.

Prav je,da v prihodnje ne govorimo preveč na splošno in počez o racionalizaci-
ji našega sistema upravljanja ali celo racionalizaciji političnega sistema, tem-
več da se lotimo posameznih področij upravljanja in na njih odpravljamo nepotreb-
no administriranje.

Seveda je treba vsako težnjo po poenostavitvi postopkov in sistemov odloča-
nja oceniti tudi s stališča varstva pravic in svoboščin delovnih ljudi in obča-
nov. Nobena poenostavitev ne sme ogrožati varstva teh pravic, ki so bistvena
vsebina našega družbenoekonomskega in političnega sistema socialističnega samou-
pravljanja. Na drugi strani pa mora biti prav položaj delovnega človeka in ob-
čana v našem sistemu vodilo za poenostavljanje administriranja. Ne le strokovne
službe, upravni organi in drugi družbeni subjekti, temveč predvsem delovni člo-
vek mora biti tedaj, kadar ureja svoje zadeve ali uveljavlja svoje pravice, os-
vobojen nepotrebnega administriranja.

Nujno je potrebno tudi, s strokovnimi podlagami zagotoviti varstvo družbe-
ne lastnine.

Izsledki analize kažejo, da je treba ocenjevati analizo kot začetek dolo-
čenega procesa. Zaradi časa, ki je bil na razpolago za analizo in različne stop-
nje obdelave posameznih področij, vsi konkretni predlogi analize niso enako po-
membni. Toda tudi majhnih izboljšav pri odpravljanju nepotrebnega administrita-
nja ne smemo podcenjevati. Vsekakor pa je treba s to aktivnostjo nadaljevati in
strokovno pripraviti predloge za možne izboljšave.

Sorazmerno skopi in skromni rezultati analize so objektivno pogojeni z dej-
stvom, da smo v SR Sloveniji kakor tudi v vsej SFRJ v zadnjih desetih letih do-
grajevali pravni sistem in ga usklajevali z ustavo iz leta 1974, z zakonom o
združenem delu iz leta 1976 in z zakonom o razširjeni reprodukciji in minulem
delu iz leta 1982. Republiški upravni organi, predvsem pa Izvršni svet Skupšči-
ne SR Slovenije so večino časa porabili za pripravo, oblikovanje, predlaganje
oziroma sprejemanje novih predpisov, spremljanju stanja in analiziranju posle-
dic, ki jih povzročajo predpisi v praksi, pa vsaj v prvem obdobju niso posveča-
li dovolj pozornosti. Šele v zadnjih letih je tudi to spremljanje izvrševanja
zakonov in drugih predpisov obsežnejše, pogostejše pa so tudi tovrstne razprave
v Skupščini SR Slovenije.

Tovarišice in tovariši delegati! Seveda v kratkem ni mogoče povzeti vseh
konkretnih predlogov in pobud, ki jih vsebuje analiza. Mogoče pa je opozoriti
na nekatere splošne in posebej pomembne ugotovitve:

1. V fazi priprave, pa tudi kasneje ob izvedbi analize se je zastavilo
vprašanje zajetja in obdelave občinskih predpisov, ki povzročajo strokovna in
administrativna opravila. Vendar se je tudi ob pripravi analize izkazalo, da
občinski predpisi redkokdaj izvirno nalagajo strokovna oziroma administrativna
opravila, temveč običajno taka opravila nalagajo že zvezni oziroma republiški
predpisi. Poleg tega je pripravljena v okviru Skupnosti slovenskih občin samo-
stojna analiza, ki jo danes prav tako obravnavamo. Ne glede na to, da nekateri
predlogi iz te analize niso sprejemljivi, ker se zavzemajo za prenos odločanja
o nekaterih materialnih razmerjih, pravicah in obveznostih s skupščin na izvrš-
ne svete, pa to gradivo vendarle dopolnjuje analizo, sestavljeno v okviru de-
lovne skupine izvršnega sveta. Ob tem je treba še ugotoviti, da bo treba pri
snovanju republiške zakonodaje v bodoče v večji meri upoštevati ustavno vlogo
občin. Ni primerno, da zakonodaja izrecno pooblašča skupščine občin, da ureja-
jo določene zadeve, ker bi lahko v komuni to opravili v okviru svoje statutarne
ureditve.
2. Predmet analize niso bili zvezni predpisi. Vendar pa je analiza pokaza-
la, da so prav zvezni predpisi tisti, ki v največji meri nalagajo različna admi-
nistrativna opravila. Naj omenimo pri tem le predpise, ki urejajo finančno-ma-
terialno poslovanje ter predpise, ki urejajo zunanjetrgovinsko poslovanje, de-
vizni sistem in carine.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ocenjuje, da ta in še nekatera druga
področja zvezne zakonodaje zahtevajo posebno proučitev. Zvezni organi doslej so-
razmerno številnim in utemeljenim predlogom, med drugim tudi iz naše republike,
niso prisluhnili. Zaradi tega izvršni svet\*ocenjuje, da se ta problematika le
s strokovnimi stiki nekaterih zveznih in republiških organov ne bo uspešno in
učinkovito razreševala. Prav zaradi tega je treba v zborih Zvezne skupščine ob
razpravi o že omenjeni analizi o stanju, glavnih problemih in smereh nadaljnje-
ga razvoja pravnega sistema SFRJ potrebo po odstranitvi nepotrebnega administri-
ranja posebej poudariti in politično zaostriti. Ne smemo namreč dovoliti, da bi
kdo to slabost našega sistema izkoriščal za napade na njegove temelje.

1. Na področju zvezne zakonodaje oziroma zveznih predpisov zavzemajo poseb-
no mesto tako imenovani intervencijski predpisi, ki praviloma povzročajo ali
razširjajo strokovna in administrativna opravila na področjih, ki jih urejajo.
Tovrstni predpisi zaradi časovne omejitve njihove veljave, številnih sprememb

in dopolnitev, ki odražajo prilagajanje na trenutne konkretne situacije, zahte-
vajo vrsto strokovno-administrativnih opravil, različnih evidenc, skratka opra-
vil katerihobseg in cena lahko razvrednoti namen, ki ga intervencijski predpis
zasleduje.

1. Na drugi strani pa včasih pomanjkanje predpisov oziroma pravne praznine
povzročajo številna strokovna in administrativna opravila. Navidezna nelogičnost,
da bi pomanjkanje predpisov povzročalo ali pomembno vplivalo na vrsto in obseg
strokovnih in administrativnih opravil, je ilustrirano pomanjkanje standardov

in normativov. To pomanjkanje povzroča na posameznih področjih vrsto opravil in
postopkov za njihovo nadomestitev oziroma zagotovitev ustrezne kvalitete proiz-
vodov. Skupno mnenje precejšnjega dela subjektov, ki smo jih anketirali, je, da
Zvezni zavod za standardizacijo problematiko rešuje bistveno prepočasi.

1. Tudi področje samoupravnega prava, ki prav tako terja številna strokov-
na in administrativna opravila, zahteva dodatne analize. Zlasti je to potrebno
pri določbah o postopkih, ki jih je v skladu s sistemom potrebno oblikovati v
vseh samoupravnih organizacijah in skupnostih, kadar samoupravni organi odloča-
jo o pravicah delavcev, delovnih ljudi in občanov. Različnost postopkov ni po-
trebna, lahko pa pripelje tudi do neenakopravnega obravnavanja delavcev, delov-
nih ljudi in občanov. Zaradi tega bi se bilo treba zavzeti za zakonsko ureditev
osnov teh postopkov, in to v večji meri, kot je to doslej na področju delovnih
sporov uredil te osnove zakon o združenem delu. Čeprav samoupravno pravo ni bilo
predmet analize, pa je analiza vendarle pokazala, da zakonodaja prepogosto nala-
ga samoupravnim subjektom sprejem posebnih samoupravnih splošnih aktov, ki kas-
neje vsebujejo le malo izvirnih določb in predvsem ponavljajo zakonske ali celo
ustavne določbe.

6 . Od delovanja družbenega sistema informiranja-, so v veliki meri odvisni
tudi učinkovitost pripravljanja različnih strokovnih podlag za odločanje pa tudi
za racionalizacijo ter za zmanjšanje administrativnih opravil. Na tem področju
lahko v zadnjem času sicer ugotovimo določene uspehe, kot so npr. usklajevanje

informacljskih služb skupnega pomena za republiko in pospešen proces enotnih
evidenc, registrov in podatkovnih baz, vendar pa s stanjem na tem področju ne
moremo biti zadovoljni, še vedno se prepočasi odpravljajo že pred leti ugotov-
ljene pomanjkljivosti, kot so npr. podvajanje zbiranja in obdelave podatkov.
Vzroki za te pomanjkljivosti so v veliki meri tudi v predpisih, kar potrjujejo
tudi izsledki analize oziroma predlogi za spreminjanje posameznih zakonov in
drugih predpisov. Pri pripravah predpisov, njihovem spreminjanju in dopolnjeva-
nju bomo',, v celoti vzeto, morali na vseh ravneh zagotoviti tudi doslednejše u-
poštevanje tudi temeljnih načel družbenega sistema informiranja. Tako izhodišče
je eden izmed bistvenih predpogojev za vzpostavljanje potrebne, racionalno or-
ganizirane informacijske podlage za pripravo, izvajanje predpisov oziroma aktiv-
nosti na posameznih področjih ter za razvoj družbenega sistema informiranja v
celoti.

7. Na obseg in tudi vrsto strokovnih in administrativnih opravil pomembno
vplivata način oziroma metodologija njihovega opravljanja oziroma tudi način iz-
vajanja predpisov. Analiza je pokazala, da je način izvajanja prepisov, glede
na obseg in vrsto strokovno-administrativnih opravil, najmanj enakovreden nor-
mativni ureditvi sami. Kljub temu, da so predmet analize predpisi in njihova pro-
učitev z vidika možnosti zmanjšanja ali poenostavitve posameznih strokovnih in
administrativnih opravil, pa Izvršni svet meni, da je pogosto tudi neizvajanje
in nespoštovanje ali pa nestrokovno izvajanje predpisov tisto, ki obremenjuje
družbene subjekte in posameznike z nepotrebnimi opravili in postopki. Prav zara-
di tega tudi ob tej priložnosti poudarja pomen sodobne tehnične opremljenosti in
pomen ustrezne kadrovske zasedbe strokovnih in administrativnih služb v vseh
sredinah.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet poudarja, da so rezultati
analize prvi korak pri odpravljanju nepotrebnega administriranja, pri čemer bo-
do vsi že dodatno .prejeti in bodoči predlogi in pobude, po predhodni vsestran-
ski proučitvi, vključeni v ustrezne programe aktivnosti za njihovo uveljavitev.
Pričakuje, da bodo zbori Skupščine SR Slovenije podprli ta prizadevanja in dali
izvršnemu svetu, upravnim organom in drugim družbenim službam ustrezne usmeritve.

Seveda pa je treba prizadevanja po zmanjšanju in odpravi nepotrebnega admi-
nistriranja povezati s prizadevanji za racionalno organiziranost naše družbe.
Velikokrat je institucionalna preorganiziranost tista, ki povzroča administrira-
nje, saj morajo institucije s svojim delom, čeprav včasih neracionalnim opravi-
čiti svoj obstoj. Prizadevanja za odpravo nepotrebnih administrativnih opravil
ne bodo uspešna, če se hkrati ne bomo bolj in v večjem obsegu lotili tudi preveč
razraščenih administrativnih služb v vseh sredinah, v združenem delu, v samou-
pravnih interesnih skupnostih, v organih družbenopolitičnih skupnosti pa tudi v
družbenopolitičnih in družbenih organizacijah.

Analizo je torej treba obravnavati v okviru celovitih družbenih prizadevanj
za odpravo pretiranega normatlvizma in za smotrnejšo organiziranost. Povezati jo
je treba z analizo o izvrševanju zakona o skupnih osnovah svobodne menjave dela,
ki obravnava predvsem delovanje in organiziranost samoupravnih interesnih skup-
nosti družbenih dejavnosti, z analizami političnega in pravnega sistema, ki se
odvijajo v federaciji, pa tudi s prizadevanji za družbeno preobrazbo in smotrno
organizacijo državne uprave.

Predsedujoči Miloš Prosenc: Prosim tovariša Jožeta šušmelja,
podpredsednika Skupščine SR Slovenije, za obrazložitev k predlogu programa dela
zborov Skupščine SR Slovenije za leto 1985 .

Jože Šušmelj: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-
ti! Letošnji program dela zborov Skupščine SR Slovenije je doživel v javni raz-
pravi veliko odmevnost, ki se je pokazala zlasti v številnih predlogih za razši-
ritev programa z novimi temami, pa tudi z opozorili na prenatrpanost programa,
kar potrjuje politično pa tudi praktično pomembnost ustreznega programa dela
zborov Skupščine SR Slovenije za uspešno uveljavljanje delegatskega skupščinske-
ga sistema ter za usklajevanje aktivnosti skupščine z vsemi sodelujočimi v pro-
gramu. Osnutek programa je bil pripravljen predvsem na osnovi zadev, ki smo jih
začeli obravnavati v lanskem letu in se nadaljujejo v letošnjem, zadolžitev zbo-
rov med letom za pripravo obravnave določenih tem v letošnjem letu, zlasti pa
programa dela Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ker kljub pozivu družbeno-
političnim skupnostim in delegacijam nismo v fazi priprave osnutka programa, do15. oktobra 1984, dobili pobud za obravnavo določene tematike v letošnjem letu.
Ob objavi osnutka programa pa je razprava v delegacijah in tudi razprava v
družbenopolitičnih organizacijah, samoupravnih interesnih skupnostih, Skupnosti
slovenskih občin, zlasti pa v SZDL, dala vrsto koristnih pobud, ki sicer niso
bile usmerjene v zmanjševanje programa dela, temveč v širitev programa v smislu
večjega nadzorstva v uresničevanju zakonov in drugih aktov ter politike, ki jo
je skupščina sprejela s planskimi in drugimi akti. Glede na vse te pobude smo v
razgovorih s predstavniki Izvršnega sveta, Republiške konference SZDL, sindika-
tov, Gospodarske zbornice, zlasti pa še na seji skupin delegatov, ki ste jih v
zborih imenevali za pripravo programa, opravili ponoven kritični pretres pred-
loga programa in s tem znatno izboljšali prvotni predlog tako z vidika zmanjše-
vanja programa kot tudi z zamenjavo nekaterih tem oziroma predlogov za sprejema-
nje zakonov, z vsebinsko bolj aktualnimi temami. Tako je zmanjšano težišče pro-
grama, ki je bilo ob osnutku na normativni dejavnosti in bolj uravnoteženo s te-
matskimi področji, ki analizirajo uresničevanje sprejete politike s ciljem od-
pravljanja zavor, nedorečenosti pa tudi stranpoti.

prav v lanskem letu smo bili priča očitkov delegatov, pa tudi sredstev jav-
nega obveščanja, da je v skupščinskem programu preveč normativizma, premalo pa
je dan poudarek vsebinskemu obravnavanju posameznih aktualnih zadev. Vendar je
odpravljanje pretiranega normativizma, ki obremenjuje skupščinsko delo, širše
družbeno vprašanje, ki ima korenine tudi v premalo domišljenih zakonih, ki zah-
tevajo zato pogoste spremembe, pa tudi v nestabilnih gospodarskih razmerah, za
katere iščemo izhod v pogostih spremembah in dopolnitvah zakonov pa tudi v po-
gostih zahtevah, da se določene zadeve v zakonih zelo podrobno uredijo, kar se
kasneje izkaže kot nesmotrno in se taka dcrločila najpogosteje spreminjajo. V
letošnjem in naslednjih letih moramo računati zaradi nestabilnih ekonomskih
razmer še z vrsto prilagajanj zakonskih predpisov in interventnih zakonov. Vse
to zahteva preobsežno normativno dejavnost, pogosta zasedanja skupščine in ob-
širne dnevne rede. Ocenjujemo, da je letošnji program znatno bližje v skupščin-
skem poslovniku opredeljenim obveznostim skupščine, ki mora svoje delo organizi-
rati tako, da bo omogočeno delovnim ljudem in občanom ter njihovim delegacijam,
da uveljavljajo v skupščini glede zadev, ki so v njeni pristojnosti, svoje in-
terese in potrebe ter določajo skupni ter splošni družbeni interes. Tudi s tega
vidika je pomembno, da je program dela skupščine skupen program družbenopoliti-
čne aktivnosti vseh odgovornih družbenih dejavnikov v republiki, ki sodelujejo
v delu skupščine, predvsem pa SZDL. To hkrati pomeni tudi odgovornost teh dejav-
nikov za realizacijo programa in s tem za razreševanje družbenih problemov, saj
je uresničevanje programa skupščine v tesni povezanosti z njegovo usklajenostjo
s programi dela drugih družbenih dejavnikov, ki sodelujejo v skupščinskem odlo-
čanju, ter od prioritetnega obravnavanja najaktualnejših družbenih vprašanj.

Odločiti pa se moramo za bolj restriktiven pristop uvrščanja na dnevne re-
de sej zborov, pa tudi v periodične delovne načrte tistih zadev, ki jih nismo
predhodno planirali v letnem programu dela, čeprav moramo hkrati tudi upošteva-
ti, da je programiranje dela skupščine trajna naloga zborov skupščine in da je
program odprt za vključevanje v obravnavo aktualnih zadev, ki jih ne moremo
vnaprej predvideti, saj se mora delovanje skupščine ustrezno odzivati družbeno-
ekonomskemu dogajanju v družbi, kot tudi zahtevam delegatske baze.

Ob oblikovanju programa dela pa prihaja tudi do nesprejemljivih zahtev, da
v programu dobijo mesto tudi taka vprašanja, ki ne sodijo vanj. Upoštevati mo-
ramo namreč, da so sestavni del skupščinskega delovanja tudi programi samouprav-
nih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti, pa tudi obravnave in stališča o
določenih vprašanjih, ki jih sprejemajo družbenopolitične organizacije. Izogiba-
ti se moramo obravnavam istih zadev na različnih organih ter ponavljanj že zna-
nih stališč. Izhodišče za uvrstitev določene zadeve v program nam mora biti oce-
na, ali gre za zadevo, ki je po ustavi primerna za najširšo delegatsko razpravo,
o kateri mora nujno odločati republiška skupščina in ali so bila o tem že zavze-
ta stališča v skupščini, pa se ne izvajajo.

Tudi v letošnjem letu se vključevanju dodatnih tem v program dela ne bomo
mogli izogniti, saj uresničevanje dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije
terja vrsto sprememb in dopolnitev zveznih pa tudi republiških zakonov. Bolj do-
sledno se bomo morali izogibati spremembam zakonov po hitrem postopku, ki zelo
otežujejo delegatsko razpravo in zavzemanje stališč. Dosledneje bomo zato mora-
li upoštevati določbe poslovnika, ki pravi, da naj predloge zakonov in drugih
aktov, ki so predloženi skupščini mimo sprejetih delovnih načrtov zborov, obrav-
navajo predhodno delovna telesa zborov, ki ocenijo utemeljenost takšnih predlo-
gov in dajo o tem svoje mnenje pristojnim zborom. Bolj restriktivni bomo moralibiti tudi pri nalaganju določenih nalog v sklepih zborov, saj s tem večkrat po
nepotrebnem sami obremenjujemo predlagatelja oziroma organ, ki je dolžan pripra-
viti gradivo, in zbore, s ponovnimi obravnavami določene problematike.

* programu je predlaganih veliko sprememb in dopolnitev veljavnih zakonov,
kar med delegati vzbuja vtis stalnega dopolnjevanja in menjanja zakonov, če-
prav gre večkrat za manjše ali pa manj pomembne spremembe. V takih primerih, ko
ni bistvenih pripomb v prvi fazi obravnave, bi morali pogosteje združiti faze
obravnave in s tem skrajšati postopek sprejemanja zakona, pa tudi združevati te
spremembe v, zaokrožene celote in jih' skupaj obravnavati. Večjo usklajenost mo-
ramo doseči tudi med programi dela republiške skupščine in programi dela občin-
skih skupščin, kar bo omogočalo delegatom tvornejše vključevanje in odločanje v
zborih skupščine.
* skupščini si prizadevamo, da bi tematsko osredotočili in vsebinsko zao-
krožili posamezne seje zborov z nosilnimi oziroma medsebojno povezanimi temami,
kar bi tudi prispevalo k racionalnejši in boljši organiziranosti razprave v de-
legacijah, posebnih konferencah delegacij, pa tudi ob pomembnejših vprašanjih
za bolj pogosto vključevanje in zavzemanje stališč ustreznih zborov občinskih
skupščin. Tako naj bi na seji v aprilu obravnavali kmetijsko problematiko, v
juliju republiško in zvezno majsko analizo; posebna seja naj bi bila namenjena
obravnavi republiškega in zveznega srednjeročnega plana, mednarodnim odnosom
oziroma odnosom s sosednjimi pokrajinami SR Slovenije. Na osnovi letnega progra-
ma nameravamo za potrebe skupščine in izvršnega sveta pripraviti tudi operativ-
ni plan posameznih sej zborov za celo leto.

Letos nas čaka v delovanju skupščine obsežno in odgovorno delo. Osrednja
pozornost v letošnjem letu bo namenjena tako v organizacijah združenega dela,
v samoupravnih in družbenopolitičnih skupnostih v republiki in federaciji spre-
jemanju srednjeročnih in dolgoročnih planskih dokumentov, kar bo še posebej
zahtevalo temeljito pripravo v obravnavanju in sprejemanju navedenih aktov. Ta-
ko bomo že v začetku marca obravnavali osnutek zakona o temeljih sistema družbe-
nega planiranja in o družbenem planu Jugoslavije, ki opredeljuje tudi vsebino in
način sprejemanja planskih aktov na vseh nivojih, ki so obvezni sprejemati te
akte. Na osnovi tega zakona bo pripravljen nov zakon o sistemu družbenega plani-
ranja v SR Sloveniji in o planu SR Slovenije. Obravnavali in sprejemali bomo dol
goročni plan SR Slovenije in Jugoslavije za obdobje do leta 2ooo, družbeni plan
SR Slovenije in Jugoslavije za obdobje 1985-1990. O vseh navedenih dokumentih bo
v okviru SZDL organizirana široka javna razprava, v kateri naj bi se opredelili
do predlaganih razvojnih usmeritev v navedenih planih. Razpravo nameravamo orga-
nizirati tako, da bodo zvezni in republiški planski akti obravnavani hkrati.

Izvršni svet bo, tako kot vsako leto, tudi letos v juniju predložil tako
Imenovano "majsko analizo", polletno poročilo o gospodarskih gibanjih glede na
sprejete opredelitve v resoluciji; ocenili bmo možnosti razvoja in predloge mo-
rebitnih ukrepov. V četrtem trimesečju pa bo Izvršni svet pripravil globalno o-
ceno uresničevanja družbenega plana v tem srednjeročnem obdobju ter osnutek re-
solucije o uresničevanju družbenega plana Slovenije v letu 1986, ki bo morala
biti pripravljena že na osnovi osnutka novega srednjeročnega plana.

Tudi v letošnjem letu predvidevamo veliko aktivnosti,ki izhajajo iz izva-
janja dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije, zlasti z vidika obravna-
vanja zveznih in republiških aktov. Za delo naše skupščine, zlasti Zbora zdru-
ženega dela, je izredno pomemben program dela Zbora republik in pokrajin in us-
klajenost tega programa s programi dela republiških skupščin, zlasti v pravočas-
nem pošiljanju gradiv, vsaj 3o dni pred obravnavanjem v zvezni skupščini. Lahko
sklepamo, da bo tudi v letošnjem letu znaten del skupščinskega dela zavzelo
sprejemanje predpisov, ki pomenijo prilagajanje sistema zahtevam dolgoročnega
programa ekonomske stabilizacije. Zato tudi s tega vidika ni pričakovati, da bo
delovanje skupščine v letošnjem letu manj obsežno kot v prejšnjem, vendar pa se
bomo najbrž morali odločati za pogostejša zasedanja oziroma tudi za druge obli-
ke dela, kot so konference delegacij in predhodne razprave na delovnih telesih.

* letu 1985 bomo nadaljevali s prilaganjem sistemskih zakonskih rešitev
dolgoročnemu programu ekonomske stabilizacije. Tako bo sprejet nov sistemski za-
kon o deviznem poslovanju in kreditnih odnosih s tujino ter še nekatere spremem-
be zakonov, ki urejajo promet blaga in storitev s tujino, opravljanje gospodar-
skih dejavnosti v tujini in opravljanje investicijskih del v tujini, s čimer bi
bil izpolnjen sistem ekonomskih odnosov s tujino. Sprejeti bomo morali še spre-membe zakona o bančnem in kreditnem sistemu ter zakon o tem, katere republike
in avtonomne pokrajine se bodo v naslednjem srednjeročnem obdobju štele za manj
razvite. Poleg tega bo že v marcu na sejah zborov skupščine opravljena obravna-
va novega osnutka zakona o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbe-
nem planu SFRJ.

Zvezni izvršni svet pripravlja poseben zakon, s katerim bo razrešeno po-
krivanje tečajnih razlik iz tujih posojil. Pričakujemo, da bo ta zakon predlo-
žen v začetku februarja in bo takrat potrebna temeljita razprava o vseh vpraša-
njih, ki je v decembru, predvsem zaradi kratkih rokov, ni bilo mogoče opraviti.

Večjo pomembnost in temu ustrezno organiziranost bomo morali v letošnjem
letu nameniti obravnavi važnejših zadev, ki so v pristojnosti Zveznega zbora, ki
v mnogih stvareh odloča o življenjsko pomembnih vprašanjih za združeno delo in
položaj republik, pa tudi celotnega združenega dela v Jugoslaviji. Večje sode-
lovanje z delegati v Zveznem zboru bomo morali doseči zlasti v organih občinskih
skupščin, pa tudi v delovnih telesih republiške skupščine ter družbenopolitičnih
organizacijah, predvsem v SZDL.

Skupščina SR Slovenije bo na podlagi predlogov Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije ter spremljanja izvajanja politike skupščine, tekoče obravnavala
akte, katerih spremembo oziroma dopolnitev bo terjalo sprotno uresničevanje in
učinkovito izvajanje dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije v republi-
ki. Aktivnosti, ki bodo potrebne za uresničevanje programa stabilizacije, bomo
natančneje opredelili v periodičnih delovnih načrtih ter vanje vključili celot-
no problematiko, ki jo bo terjala tekoča in razvojna gospodarska politika.

Pomemben sklop zadev, ki smo jih začeli pripravljati na osnovi sklepov 11.
seje CK ZKS, ki je bila namenjena uveljavljanju in razvoju družbenopolitičnega
sistema, se nanaša na obravnavo posameznih vprašanj v delovanju političnega si-
stema, predvsem z vidika uveljavljanja sprejetih zakonov, stališč in racionalno-
sti v organiziranosti služb ter nadaljnjem dograjevanju sistema. Tako smo že v
lanskem letu začeli z obravnavo analize uresničevanja svobodne menjave dela v
samoupravnih interesnih skupnostih družbenih dejavnosti, stališča pa bomo spre-
jemali oziroma zaključili razpravo predvidoma na sejah zborov v maju. Na današ-
njih sejah zborov zaključujemo razpravo o analizi republiških predpisov z vidi-
ka možnosti poenostavitve posameznih administrativnih opravil. Tudi predvidene
spremembe poslovnika skupščine so naravnane na učinkovite in racionalnejše de-
lovanje zborov. V Skupščini se bomo ustrezno in odgovorno vključili v obravnavo
poglavitnih vprašanj iz kritične analize delovanja političnega sistema siciali-
stičnega samoupravljanja v SFRJ, ki je v pripravi v Zveznem družbenem svetu za
vprašanja družbene ureditve in je v programu dela tudi Zveznega zbora Zvezne
Skupščine.

* letošnjem letu naj bi obravnavali tudi analizo o razvoju družbenoekonom-
skih odnosov v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje, ki jo
bo pripravila Gospodarska zbornica Slovenije. Analiza naj bi prikazala razvoj
družbenoekonomskih odnosov v teh samoupravnih skupnostih in opozorila na odprta
vprašanja, ki bi jih bilo potrebno rešiti še pred sprejemom srednjeročnih raz-
vojnih planov v teh dejavnostih.
* prvotnem predlogu programa dela skupščine smo predvideli obravnavo poro-
čila o izvajanju zakona o komunalnih dejavnostih posebnega družbenega pomena,
vendar smo kasneje ocenili, da je program preobsežen, zato smo se odločili, da
to analizo uvrstimo v program v naslednjem letu.

Veliko pozornost bomo v letošnjem letu namenili obravnavi kmetijske prob-
lematike. Seja skupščine v aprilu naj bi bila v celoti namenjena tej problema-
tiki. Predhodno pa naj bi Republiška konferenca SZDL na osnovi pripravljenega
gradiva organizirala konference, na katerih bi ocenili stanje o uresničevanju
kmetijske politike ter obravnavali predlagane spremembe zakonov s tega področja.
V skladu s stališči zborov Skupščine SR Slovenije je treba kmetijske zakone
spremeniti oziroma dopolniti v nekaterih bistvenih delih, ki se nanašajo na pri-
dobitev statusa kmeta, promet s kmetijskimi zemljišči, prilagajanje obsega krre-
tljskih zemljišč in kmetij. To so vprašanja, ki odločilno vplivajo na spreminja-
nje lastniške strukture zemljišč. V Sloveniji se ta struktura v zadnjih desetr
letjih slabša, zato je potrebno v skladu z usmeritvami dolgoročnega programa
razvoja agroindustrijske proizvodnje najti rešitve, ki bodo preprečevale poslab-
šanje te strukture in hkrati omogočale njeno postopno zboljšanje. Na tej seji
naj bi obravnavali in sprejeli tudi predlog zakona o gozdovih, ki ga je potreb-
no še uskladiti z novim zveznim zakonom o amortizaciji. Zaradi tega zveznega za-kona smo v oktobru ta zakon o gozdovih odložili.

* programu dela skupščine smo ustrezno pozornost namenili tudi obravnavi
vprašanj s področja mednarodnih odnosov. V letošnjem letu poteka namreč 3o let
od podpisa Avstrijske državne pogodbe, katere sopodpisnik je tudi Jugoslavija.
Letos poteka tudi lo let od podpisa Osimskih sporazumov. Tako Avstrijska držav-
na pogodba kot tudi Osimski sporazumi obvezujejo sosednji državi, da sprejmeta
ustrezne ukrepe za zaščito slovenske manjšine v Avstriji in Italiji. Osimski
sporazumi so tudi odprli raznovrstne oblike sodelovanja med obema državama, zla-
sti pa med obmejnimi območji. V skupščini bomo obravnavali poročilo o uresniče-
vanju Osimskih sporazumov ter poročilo o položaju slovenske narodne skupnosti

v zamejstvu. Komisija Skupščine SR Slovenije pa bo skupaj z Uradom Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije za narodnosti pripravila poročilo o uresničevanju
pravic pripadnikov italijanske in madžarske narodnosti v SR Sloveniji, ki bo
prikazalo problematiko usmeritve za izboljšanje položaja obeh narodnosti v SR
Sloveni j i •

Na predlog CK ZKS in Republiške raziskovalne skupnosti predlagamo, da do-
datno vključimo v letni program dela obravnavo ovir in ukrepov za okrepitev in
stimulacijo inovacijskih gibanj v združenem delu. Sicer pa bodo vprašanja razi-
skovalnega dela in položaja znanstveno-raziskovalne dejavnosti tekoče obravnava-
na pri oceni gospodarskih gibanj, pri planskih usmeritvah za naslednje srednje-
ročno obdobje, pa tudi pri obravnavi resolucije Zveznega zbora o družbenoekonom-
skem razvoju in ekonomski politiki v SFRJ v letu 1985.

* programu dela smo predvideli, da nekatera vprašanja najprej obravnavamo
na konferenci delegacij, s tem razbremenimo delo zborov skupščine in tako lahko,
glede na posebno sestavo konferenc delegacij, bolj poglobljeno razpravljamo in
zavzemamo stališča. Na konferencah delegacij bi obravnavali poročilo o izvajanju
sklepov, sprejetih ob obravnavi poročila o uresničevanju odnosov v gospodarjenju
z denarjem v bankah, pa tudi informacijo o kršitvah družbene lastnine in drugih
pojavnih oblikah neodgovornega odnosa do družbene lastnine in njenega varstva.

Ob zaključku naj poudarim, da so v programu dela skupščine tudi druge te-
me, ki bodo v delegatski razpravi in v javnosti doživele odmevnost kot n.pr. po-
ročilo o pripravah na uvajanje usmerjenega izobraževanja v visokem šolstvu; po-
ročilo o izvajanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju; zakon o
družbeni kontroli cen; zakon o nepravdnem postopku; zakon o javnem obveščanju
itd.

Kljub vloženim naporom za zmanjšanje programa, je program še vedno dokaj
obsežen; zato bo njegovo uresničevanje zahtevalo velike napore delegacij, sku-
pin delegatov, občinskih skupščin, družbenopolitičnih organizacij in drugih
družbenih dejavnikov, ki se vključujejo v skupščinsko delo. Uspešno uresničeva-
nje programa bo odvisno tudi od oblik in metod skupščinskega dela, ki morajo še
v večji meri olajšati delo delegacijam pri oblikovanju stališč za delo delega-
tov v zborih.

Predsedujoči Miloš Prosenc: Hvala, tovariš Šušmelj! S tem za-
ključujem skupno zasedanje zborov Skupščine SR Slovenije.

Zbori bodo takoj nadaljevali z delom na ločenih sejah. Hvala!

(Skupno zasedanje je bilo končano ob lo.lo uri.) '
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