ZBOR OBČIN

41. SEJA

(26. NOVEMBRA 1984)

Predsedovala: Majda Poljanšek, predsednica Zbora občin.

Začetek seje ob 9.o5 uri.
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Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši delegati!  
Pričenjam 41. sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

* smislu 11. člena poslovnika Zbora občin moramo na začetku vsake seje izvo-  
  liti Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregleda-  
  la pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.
* komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: tovariša  
  Franca Lipovška.,, delegata iz občine Sevnica, za predsednika, za člana pa Petra  
  Kneza, delegata iz občine Šentjur pri Celju in tovarišico Jano Pirc, delegatko

iz občine Škofja Loka. Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Ne.) Če ne, potem pred-  
lagam, da glasujemo.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo  
Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
vprašanja za 41. sejo Zbora občin izvoljeni: tovariš Franc Lipovšek za predsedni-  
ca in tovariš Peter Knez ter tovarišica Jana Pirc za člana.

Prosim verifikacijsko komisijo, da se sestane, pregleda pooblastila delega-  
tov in sestavi poročilo za zbor. Vas delegate pa prosim, da ostanete na svojih  
mestih.

Obveščam vas, da so bili na 41. sejo Zbora občin poleg predstavnikov Izvršne-  
ga sveta pri posameznih točkah dnevnega reda povabljeni še: Republiška konferen-  
ca Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, Republiški svet Zveze sindi-  
katov Slovenije in Skupnost slovenskih občin k vsem točkam dnevnega reda; Svet  
2a družbenoekonomske odnose in ekonomsko politiko pri Predsedstvu Republiške kon-  
ference SZDL, SISEOT Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije, Izobraževalna  
skupnost Slovenije, Raziskovalna skupnost Slovenije, Kulturna skupnost Slovenije,  
Zdravstvena skupnost Slovenije, Skupnost socialnega varstva Slovenije, Zveza kme-  
ti jsko-zeml j iških skupnosti Slovenije, Zadružna zveza Slovenije in Zveza stano-  
vanjskih skupnosti Slovenije k 6. in 9. točki dnevnega reda; Služba družbenega  
knjigovodstva SR Slovenije in družbeni pravobranilec samoupravljanja SR Slovenije  
k lo. točki; Sklad skupnih rezerv gospodarstva Slovenije k 11. točki, Telesno-  
kulturna skupnost Slovenije k 19. točki in Upravni odbor Prešernovega sklada k

1. točki dnevnega reda po sklicu.

Kot poročevalci delovnih teles zbora in Skupščine so na seji navzoči: tova-  
riš Bogomir Baraga, predsednik Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja,  
tovariš Uroš Dular, podpredsednik Odbora za družbenopolitični in komunalni si-  
stem, Adolf Klokočovnik in Darinka Jereb, člana Odbora za družbenoekonomske odno-  
se in razvoj, Jože Marolt, predsednik Komisije za volitve, imenovanja in admini-  
strativne zadeve, dr. Miha Ribarič, predsednik Zakonodajno-pravne komisije,  
Vlado Uršič, podpredsednik Komisije za mednarodne odnose, Dario Valentič, član  
Komisije za, pravosodje in Milena Borovac, članica skupine delegatov za spremlja-  
uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju.

Na seji zbora so navzoči tudi člani našega Odbora za finance ter člani naše  
delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Na klop ste prejeli nekaj sklepov ter prečiščeno besedilo predloga dnevnega  
reda, o katerem bomo sklepali kasneje.Prosim vas, da ta čas Izkoristite za to,  
da pregledate predloge ugotovitev in stališč ter sklepe k nekaterim točkam dnev-  
nega reda.

Veliko delegatov je oddalo tudi prijavnice k razpravi. Ker bomo danes pred-  
vidoma razpravljali do 13. točke po sklicu, ki ga imate na klopi, bi morda to upo-  
števali in se prijavili k razpravi do te točke, k ostalim točkam pa jutri.

Nekatere pismene pripombe, ki so se nanašale na zvezno ali republiško reso-  
lucijo smo posredovali medzborovski skupini delegatov in jih zaradi tega nismo  
razmnoževali in dajali na klop.

Komisija za verifikacijo pooblastil je končala z delom. Prosim predsednika  
komisije, tovariša Franca Lipovška, da poda poročilo.

Franc Lipovšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora  
občin je na podlagi 117. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije pregledala  
pooblastila delegatov na seji zbora in iz teh pooblastil in seznama delegatov ugo-  
tovila, da se udeležujejo današnjega zasedanja delegati vseh občin v SR Sloveni-  
ji in delegati mesta Ljubljane, mesta Maribor in Obalne skupnosti Koper, razen  
delegatov občin Postojna, Slovenska Bistrica in Tolmin.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila, ki  
so jih delegati predložili, neoporečna, zato predlaga, da zbor poročilo sprejme  
in s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo 41. sejo. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi kdo o poro-  
čilu razpravljati? (Nihče.) Če ne, potem dajem poročilo Komisije na glasovanje.  
Glasovali bomo v celoti, ker ni bilo nobenega primera, da bi bilo kako poobla-  
stilo sporno.

Kdor je za, naj prosim glasuje z dvigom roke! (Vsi delegati dvignejo roko.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo Komisije in s tem verifi-  
cirala pooblastila delegatov za 41. sejo Zbora občin. Hkrati ugotavljam, da je  
zbor sklepčen in da lahko razpravlja in veljavno sklepa.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 41. seje zbora.

Z dopisom z dne 29. oktobra in 7. novembra 1984 ste bili obveščeni, da bo  
dnevni red današnje seje razširjen še z naslednjimi točkami, in sicer:

* z' osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju fede-  
  racije,
* s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokra-  
  jin Skupščine SFR Jugoslavije o usklajevanju osnutka zakona o sistemu družbene  
  kontrole cen in obravnavi temeljev politike normalizacije zunanje likvidnosti  
  1985-1990,
* z osnutkom odloka o spremembi odloka o ciljih in nalogah skupne emisij-  
  ske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1984,
* z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslova-  
  nju in kreditnih odnosih s tujino,
* z osnutkom odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o skupni devizni po-  
  litiki Jugoslavije za leto'.1984,

\* z Informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o usklajevanju dogo-  
vora o davčnem sistemu in dogovora o davčni politiki,

- s predlogom družbenega dogoyora ° varčevanju, racionalni porabi in soli-  
darnosti med republikami in avtonomnima pokrajinama ob pomanjkanju električne  
energije.

Glede omenjenega družbenga dogovora smo vas kasneje tudi obvestili, da Zbor  
republik in pokrajin tega dogovora ni predložil, zato bomo danes•obravnavali  
informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o usklajevanju družbenega do-  
govora o varčevanju, racionalni porabi in solidarnosti med republikami in avtono-  
mnima pokrajinama ob pomanjkanju električne energije.

Kot spremljajoče akte pa je Zbor republik in pokrajin k osnutku zvezne reso-  
lucije predložil: osnutek odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne  
politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985, osnutek odloka o  
skupni devizni politiki Jugoslavije za leto 1985, osnutek odloka o določitvi pri-  
hodkov od carin in drugih uvoznih davščin, ki se v letu 1985 odstopijo Interesni  
skupnosti Jugoslavije za ekonomske odnose s tujino, osnutek odloka o določitvi  
skupnega zneska deviz za potrebe federacije v letu 1985 in osnutek zakona o skup-  
nem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1985.

Prav tako ste bili obveščeni, da bo naš zbor obravnaval osnutek zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju in kreditnih odnosih s  
tujino, osnutek odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politi-  
ke ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985, osnutek odloka o skupni  
devizni politiki Jugoslavije za leto 1985 v skladu s 84. členom poslovnika Skup-  
ščine SR Slovenije kot zainteresiran zbor.

Ker naš zbor v smislu 86. člena poslovnika o tem posebej odloča, predlagam,  
da zbor najprej glasuje o tem, da bo omenjene akte uvrstil na dnevni red in jih  
bo obravnaval kot zainteresiran zbor.

Kdor je za tak predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sprejet tako, kot sem ga prebrala.

Želi kdo o predlaganih razširitvah dnevnega reda razpravljati? (Nihče.)  
Ge ne, potem dajem na glasovanje tudi razširitev dnevnega reda s točkami dnev-  
nega reda, kot sem jih predlagala.

Kdor je za tak predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog za razširitev dnevnega reda soglasno sprejet.

Z dopisom z dne 7. novembra 1984 ste bili tudi obveščeni, da zaradi obsež-  
nosti dnevnega reda zbor danes ne bo obravnaval informacijo o stanju na področ-  
ju računalniške pismenosti v SR Sloveniji, predloga za izdajo zakona o zagotovi-  
tvi sredstev za graditev objektov z osnutkom zakona, predloga za izdajo zakona  
° spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem varstvu in predloga za izdajo  
zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega telesa v zdravstvene namene.  
Kot že veste, smo te točke uvrstili v dnevni red 43. seje zbora, ki bo 26. de-  
cembra letos.

Izvršni svet pa je predlagal, da zbor obravnava: predlog za izdajo zakona  
° Proračunu SR Slovenije za leto 1985 z osnutkom zakona in predlog za izdajo  
zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks z  
°snutkom zakona, v skladu z 2. odstavkom 26o. člena poslovnika Skupščine SR  
Slovenije tako, da se prva in druga faza zakonodajnega postopka združita in se  
"krati obravnava predlog za izdajo zakona in osnutek zakona.

Želi o predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Ne.) Potem dajem pred-  
log Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Izvršni svet predlaga, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o prene-

hanju veljavnosti temeljnega, zakona, o tobaku v SR Sloveniji s predlogom zakona  
v skladu s 3o7. členom poslovnika Skupščine, to je po hitrem postopku. Želi o  
predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Ne,j Potem dajem predlog Izvršnega  
sveta na glasovanje.'

Kdor je za, naj prosim glasuje! (.Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel tudi ta predlog Izvršnega sveta.

Tako predlagam za današnjo sejo zbora naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 4o. seje zbora,
2. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
   Skupščine SFR Jugoslavije o usklajevanju osnutka zakona o sistemu družbene kon-  
   trole cen in obravnavi temeljev politike normalizacije zunanje likvidnosti  
   1985-1990,
3. osnutek odloka o spremembi odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske  
   in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1984,
4. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslova-  
   nju in kreditnih odnosih s tujino,
5. osnutek odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o skupni devizni poli-  
   tiki Jugoslavije za leto 1984,
6. osnutek odloka o spremembah odloka o pripravi in sprejetju dolgoročnega  
   družbenega plana Jugoslavije za dobo od leta 1986-1995 oziroma za določena po-  
   dročja tudi do leta 2ooo,

■ 7. osnutek resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki v  
SFR Jugoslaviji v letu 1985 z naslednjimi akti:

1. osnutkom odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike  
   ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985,
2. osnutkom odloka o skupni devizni politiki Jugoslavije za leto 1985,
3. osnutkom odloka o določitvi prihodkov od carin in drugih uvoznih dav-  
   ščin, ki se v letu 1985 odstopijo Interesni skupnosti Jugoslavije za ekonomske  
   odnose s tujino,
4. osnutkom odloka o določitvi skupnega zneska deviz za potrebe federaci-  
   je v letu 1985,

/

1. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju federa-  
   cije,
2. osnutek zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za le-  
   to 1985,
3. osnutek resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana  
   SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985,
4. poročilo o graditvi neproizvodnih in negospodarskih investicijskih ob-  
   jektov v obdobju od 1.1.1984 do 31.8.1984,

12.osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sredstvih rezerv,

1. predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za oblikovanje  
   in delitev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev v SR Sloveniji,
2. informacija Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o usklajevanju do-  
   govora o davčnem sistemu in dogovora o davčni politiki,
3. predlog zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1984,
4. predlog za izdajo zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1985 z osnut-  
   kom zakona,
5. predlog zakona o podaljšanju rokov za določitev stopenj in osnov davkov  
   za leto 1985,
6. predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah repu-  
   bliških davkov in taks z osnutkom zakona,
7. predlog za izdajo zakona o prenehanju veljavnosti temeljnega zakona  
   ° tobaku v SR Sloveniji s predlogom zakona,
8. predlog dogovora o izdajanju doplačilne poštne znamke "VIII. svetovno  
   prvenstvo v smučarskih poletih - Planica 1985",
9. informacija Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o usklajevanju pred-  
   loga družbenega dogovora o varčevanju, racionalni porabi in solidarnosti med repu-  
   blikami in avtonomnima pokrajinčuna ob pomanjkanju električne energije,
10. soglasje k spremembi statuta Prešernovega sklada,
11. osnutek programa Zbora občin Skupščine SR Slovenije za leto 1985,
12. volitve in imenovanja,
13. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Preden pridemo na glasovanje o dnevnem redu, vas obveščam, da bomo danes  
obravnavali točke dnevnega reda od 1 do 13. jutri pa od 13. točke dalje.

Želi o predlogu dnevnega reda kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem predlog  
čnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dnevni red soglasno sprejet; prejeli pa ste ga danes tudi  
na klop.

Preden preidemo na obravnavanje posameznih točk dnevnega reda, vas obveščam,  
bomo z delegati Zbora združenega dela in Družbenopolitičnega zbora na skupnem  
zasedanju poslušali ekspoze Izvršnega sveta k osnutku resolucije o politiki ure-  
sničevanja usmeritev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu  
J-985, ki ga bo podal tovariš Janez Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta in  
uvodno besedo k poročilu delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in  
Pokrajin, ki jo bo podal tovariš Miran Potrč, vodja delegacije. Poleg tega bomo  
na skupnem zasedanju razglasili izvolitev predsednika Slovenske akademije znano-  
sti in umetnosti.

Vabim vas v veliko dvorano na skupno zasedanje.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.3o uri in se je nadaljevala ob 11.15  
uri.)

Predsednica Majda Poljanšek; Prehajamo na 1 . točko  
dnevnega reda, to je na odobritev zapisnika 4o. seje zbora.

Osnutek zapisnika 4o. seje zbora ste prejeli. Ima kdo k zapisniku kakšno  
Pripombo? (Ne.)

Sedaj dajem na glasovanje odobritev zapisnika 4o. seje.

, Kdor je za, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
'Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel zapisnik. 4o, seje zbora,

Hkrati vas obveščam, da je prišel na sejo tudi delegat iz Tolmina.

Prehajamo na 2.točko dnevnega reda, to je na poročilo  
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Ju-  
goslavije o usklajevanju osnutka zakona o sistemu družbene kontrole cen in o  
obravnavi temeljev politike normalizacije zunanje likvidnosti 1985-199o.

Kot gradivo za to točko ste prejeli poročilo delegacije o 38. seji Zbora  
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki je bila 31. oktobra 1984.  
Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.

Predstavnika delegacije pri tej točki sta tovariš Ivo Kelemenčič in tovariš  
Marjan Markovič, člana delegacije^ predstavnici Izvršnega sveta pa sta Jelka  
Žekar, namestnica predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospo-  
darske zadeve in Ada Gorjup, namestnica republiškega sekretarja za finance.

Poročilo delegacije je obravnaval naš Odbor za finance in zboru pismeno  
poročal. Obveščam vas, da so člani Odbora za finance danes navzoči na seji zbo-  
ra in bodo spremljali razpravo pri tej in pri 3., 4. in 5. točki dnevnega reda  
in zboru predlagali morebitne spremembe oziroma dopolnitve predloženih sklepov,  
ki ste jih prejeli.

Pri tej točki ste prejeli na klop osnutek sklepa k osnutku zakona o siste-  
mu družbene?kontrole cen, osnutek ugotovitev in stališč k temeljem politike  
normalizacije zunanje likvidnosti 1985-199o in osnutek sklepa k osnutku odloka  
o temeljnih smernicah družbenoekonomskega razvoja in okvirih ekonomske politike  
Jugoslavije za obdobje 1986-199o. Te sklepe naj bi po razpravi sprejel naš  
zbor.

Pričenjam razpravo. Prijavljenih delegatov za to točko ni. Želi kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje osnutek  
sklepa k, osnutku zakona o sistemu družbene kontrole cen.

Kdor je za osnutek sklepa, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuja za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlagani sklep.

Na glasovanje dajem osnutek ugotovitev in stališč k temeljem politike norma-  
lizacije zunanje likvidnosti 1985-1990.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo tudi te ugotovitve in stališča soglasno sprejeli.

Sedaj dajem na glasovanje še osnutek sklepa k osnutku odloka o temeljnih  
smernicah družbenoekonomskega razvoja in okvirih ekonomske politike Jugoslavije  
za obdobje 1986-199o.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo tudi ta sklep soglasno sprejeli.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
odloka o spremembi odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politi-  
ke ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1984.

Osnutek odloka je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Tudi pri tej točki sta predstavnika naše delegacije  
tovariš Klemenčič in tovariš Markovič, predstavnica Izvršnega sveta pa Ada Gorjup,  
namestnica repubiškega sekretarja za finance, želita predstavnika delegacije in  
Predstavnica Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Osnutek odloka, ste prejeli,, prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta in osnu-  
tek sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor.

Osnutek odloka so obravnavali: Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj,  
Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija, Odbora sta skupno poročala zbo-  
ru, komisija pa je sporočila, da k osnutku odloka nima pripomb. Želita poroče-  
valca besedo? (Ne.) Tudi pri tej točki bo razpravo spremljal naš Odbor za finance  
in po potrebi zboru predlagal spremembe in dopolnitve sklepa, ki ste jih prejeli  
z gradivom za današnjo sejo zbora.

Pričenjam razpravo. Pri tej točki ni pismeno prijavljenih delegatov, želi  
kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem na glasova-  
nje osnutek sklepa.

Kdor je za, naj prosim glasujel (64 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlagani sklep sprejeli z večino glasov.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju in kreditnih  
odnosih s tujino.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Naš zbor pa ga obravnava v skladu s 84. členom poslov-  
nika Skupščine kot zainteresirani zbor.

Predstavnika naše delegacije pri tej točki sta prav tako tovariš Klemenčič  
in tovariš Markovič. Predstavnik Izvršnega sveta pa Marko Kosin, član Izvršnega  
sveta in predsednik Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje, želita pred-  
stavnika delegacije in Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Osnutek zakona ste prejeli. Ker zbor obravnava osnutek zakona kot zaintere-  
sirani zbor, ste prejeli danes na klop osnutek stališč in predlogov, ki jih bo-  
mo po razpravi posredovali pristojnemu Zboru združenega dela.

Z gradivom za sejo zbora ste prejeli tudi mnenje in pripombe Izvršnega sve-  
ta. Osnutek zakona pa so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in raz-  
voj, Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbora sta zboru skupno  
poročala, komisija pa je sporočila, da k osnutku zakona nima pripomb. Želite  
poročevalci besedo? (Ne.) Tudi pri tej točki bo razpravo spremljal naš Odbor za  
finance kot pri prejšnjih točkah in /po potrebi predlagal dopolnitve.

Pričenjam razpravo. Tudi pri tej točki ni prijavljenih kandidatov za raz-  
pravo. želi kdo razpravljati? (Ne.) Potem zaključujem razpravo in dajem na glaso-  
vanje osnutek stališč in predlogov našega zbora, kot ste jih prejeli na klop.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (65 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predložena stališča in predloge,  
ki jih bomo posredovali Zboru združenega dela.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na osnu-  
tek odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o skupni devizni politiki Jugosla-  
vije za leto 1984.

Osnutek odloka je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnika naše delegacije sta tudi pri tej točki  
tovariša Klemenčič in Markovič, predstavnik Izvršnega sveta pa Marko Kosin,  
član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za mednarodno sodelo-  
vanje. želita predstavnika delegacije in predstavnik Izvršnega sveta besedo?  
(Ne.)

Osnutek odloka ste prejeli. Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta. Danes pa  
ste prejeli na klop dopolnitev aneksa k temu odloku, ki je strogo zaupne narave,  
zato prosim, da s tem gradivom ravnate v skladu z določili poslovnika, ki govori

o ravnanju z gradivom, strogo zaupne narave. Prosim vas, da to gradivo po obravna-  
vi pustite na klopeh, kot tudi vsa.ostala strogo zaupna gradiva, ki jih bomo da-  
nes obravnavali..

Danes ste prejeli na klop tudi osnutek sklepa, ki naj bi ga po razpravi  
sprejel naš zbor.

Osnutek odloka so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj,  
Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbora sta zboru skupno poroča-  
la. Komisija je sporočila, da k osnutku odloka nima pripomb. Želite poročevalci  
besedo? (Ne.) Tudi pri tej točki bo razpravo spreinljal Odbor za finance in po  
potrebi dopolnil predloženi sklep.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati?((Nihče.) Potem zaključujem raz-  
pravo in da>jem na glasovanje osnutek sklepa, ki ste ga prejeli danes na klop.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predloženi sklep.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na osnu-  
tek odloka o spremembah odloka o pripravi in sprejetju dolgoročnega družbenega  
plana Jugoslavije za dobo od leta 1986-1995 oziroma za določena področja tudi  
do leta 2ooo.

Osnutek odloka je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ. Tudi pri tej točki sta navzoča ista predstavnika naše delegaci-  
je. Predstavnik Izvršnega sveta pa je tovariš Bojan Praznik, direktor Zavoda SR  
Slovenije za družbeno planiranje. Želita predstavnika delegacije besedo? (Ne.)  
Predstavnik Izvršnega sveta? (Ne.)

Osnutek odloka ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta in osnu-  
tek sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor.

Osnutek odloka sta obravnavala Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj  
in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poročal, Komisija pa je  
sporočila, da nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Potem zaključujem razpra-  
vo in dajem na glasovanje osnutek sklepa.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je. zbor soglasno sprejel predloženi sklep.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki SFR Jugoslavije  
v letu 1985 s spremljajočimi akti: z osnutkom odloka o ciljih in nalogah skup-  
ne emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu  
1984, ki ga bo zbor obravnaval kot zainteresirani zbor v skladu s 84. členom  
poslovnika} z osnutkom odloka o skupni devizni politiki Jugoslavije za leto 1985 -  
ta akt je strogo zaupne narave in ga bo zbor obravnaval kot zainteresiran zbor,  
z osnutkom odloka o določitvi prihodkov od carin in drugih uvoznih davščin, ki  
se v letu 1985 odstopijo Interesni skupnosti Jugoslavije za ekonomske odnose s  
tujino - tudi ta akt je strogo zaupne narave - in z osnutkom odloka o določitvi  
skupnega zneska deviz za potrebe federacije za leto 1985 - tudi ta akt je strogo  
zaupne narave.

Predlagatelj navedenega gradiva je Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Tudi pri tej točki sta predstavnika naše delegacije tovariša Klemenčič in  
Markovič. Predstavniki Izvršnega sveta pa so tovariši: Bojan Praznik, direktor  
Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje j Marko Kosin, član Izvršnega sveta  
in predsednik Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje in Ada Gorjup,  
namestnica republiškega sekretarja za finance.

Ker pri tej točki dnevnega reda obravnavamo tri akte, ki so stroga zaupne  
narave, prosim delegate, da s temi gradivi ravnate v skladu z določbami poslov-  
nika Skupščine, ki določa ravnanje z gradivi strogo zaupne narave. Prav tako  
opozarjam predstavnike sredstev javnega obveščanja, da z vsebino teh gradiv  
javnosti ne seznanjajo.

Želita predstavnika delegacije besedo? (Ne.) Želijo besedo predstavniki  
Izvršnega sveta? (Ne.)

Osnutek resolucije je bil objavljen v Poročevalcu št. 34. Prejeli ste tudi  
osnutek odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike ter  
skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985. Ostale tri spremljajoče akte  
pa so prejeli vodje skupin delegatov za delegate, ki se udeležujete današnje  
seje zbora, ker so ti dokumenti strogo zaupne narave.

Prav tako ste prejeli mnenje Izvršnega sveta k posameznim aktom in k osnut-  
ku zvezne resolucije, stališče Predsedstva Republiške konference SZDL k zvezni  
in republiški resoluciji, mnenje in predloge Republiškega sveta za gospodarski  
razvoj in ekonomsko politiko k zvezni in republiški resoluciji pa ste prejeli  
danes na klop. .

Osnutek zvezne resolucije s spremljajočimi akti so obravnavali Odbor za  
družbenoekonomske odnose in razvoj, Odbor za finance, Odbor za urejanje prosto-  
ra in varstvo okolja, Komisija za mednarodne odnose, Komisija za spremljanje  
izvajanja zakona o združenem delu in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru  
pismeno poročali. Želijo poročevalci besedo? (Ne.)

Prav tako je vse navedene akte obravnavala skupina delegatov za spremlja-  
nje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije in je zboru pi-  
smeno poročala. Skupina delegatov je predložila k posameznim aktom, tudi k osnut-  
ku zvezne resolucije osnutek ugotovitev, stališč in pripomb, k osnutku odloka o  
določitvi prihodkov od carin in drugjh uvoznih davščin, ki se v letu 1985 odsto-  
pijo Interesni skupnosti Jugoslavije za ekonomske odnose s tujino, osnutek skle-  
pa in osnutek sklepa k osnutku odloka o določitvi skupnega zneska deviz za po-  
trebe federacije za leto 1985.

Danes ste prejeli na klop osnutek stališč in predlogov k še dvema osnutko-  
ma, in sicer k osnutku odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne  
Politike ter skupnih temeljev kreditne politike za leto 1985 in k osnutku odlo-  
ka o skupni devizni politiki Jugoslavije za leto 1985. Ta dva osnutka bo zbor  
obravnaval kot zainteresiran zbor, kar pomeni, da bomo sprejeli stališča in jih  
Po razpravi posredovali Zboru združenega dela.

Na današnji seji skupine delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeroč-  
nega družbenega plana je od treh članov našega zbora navzoč samo tovariš  
Krašovec, druga dva člana sta se zaradi nujnih obveznosti opravičila. Predla-  
gam, da bi v medzborovsko skupino imenovali še tovariša Iva Miklavčiča, delega-  
ta iz Kranja. Se predlagani delegat s tem strinja? (Da.) Ta predlog dajem na  
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdorproti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo v to medzborovsko skupino imenovali še tovariša Iva  
Miklavčiča, delegata iz Kranja.

Hkrati naj povem, da naj bi ta skupina delegatov spremljala tudi razpravo  
k lo. točki dnevnega reda, to je k osnutku republiške resolucije.

Preden preidemo na razpravo, vas obveščam, da bi se po potrebi sestal tudi  
naš Odbor za finance, če bi razprava delegatov zahtevala vsebinske dopolnitve  
osnutka stališč in predlogov k tistima dvema aktoma, ki sem jih prej omenila  
in ki jih obravnavamo kot zainteresirani zbor.

Pričenjam razpravo. Pri tej točki imamo prijavljenih več delegatov. Bese-  
do ima tovariš Srečko Potočnik, delegat iz občine Maribor-Tabor.

Srečko Potočnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Skupina delegatov za‘ Zbor< občin Skupščine občine Maribor Tabor  
je obravnavala osnutek odloka o skupni devizni politiki Jugoslavije v letu 1985  
ter pri tem imela naslednja mnenja:

Če je izvoz poglavitni izhod politike opiranja na lastne sile in da hkrati  
ugotavljamo, da ne dosegamo zastavljenih ciljev v letu 1984, bi morali v odloku  
za naslednje leto jasneje začrtati in zagotoviti vse motive in spodbude za zau-  
stavljanje teh neugodnih tendenc. V odloku pa še vedno samo obl j ubijamo izvozni-  
ku, da bo delno ali v celoti lahko uporabil povečani devizni priliv. Iz prakse  
tega leta vemo, da je to pomenilo le 45,9 % ustvarjenega priliva. Menimo, da je  
vsak dodaten komentar o stimulacijah za povečanje izvoza na tej podlagi odveč in  
je tudi vprašanje, kako dolgo bo tak delež še lahko v funkciji kakršnekoli stimu-  
lacije za povečanje izvoza.

Dodatno pa je treba opozoriti,'da je osnovni pogoj za doseganje tako postav-  
ljenega cilja tako visok,da ga bo redkokateri izvoznik lahko dosegel, morda le  
tisti, ki doslej ni izkoristil vseh svojih možnosti za izvoz in je samo lagodno  
opazoval.vsa prizadevanja tistih OZD, ki že leta izvažajo pomemben delež svoje  
proizvodnje. Prav ob tem bo zelo težko doseči porast izvoza z indeksom 116 oziro-  
ma 12o na konvertibilno območje, tako kot jo predvideva ta odlok za leto 1985.

Pri določanju deleža z izločanjem ustvarjenega priliva za skupne in sploš-  
ne namene pa odločno podpiramo varianto, ki jo opredeljuje delež izločanja v ab-  
solutnem znesku in ne samo v odstotkih. To bi pomenilo določen napredek in pravo  
spodbudo za boljše izvozne rezultate.

Odlok predvideva večji devizni priliv s prenašanjem in prodajo' 'deviz naših  
občanov na začasnem delu v tujini. S predlogom, da se dokončno odkupljene devize  
občanov prenesejo na Narodno banko Jugoslavije, pa bomo dosegli nasprotne učinke.  
Poslovne banke ne bodo več zainteresirane za povečan odkup deviz od občanov. Za-  
to takega predloga tudi ne podpiramo.

Soglašamo z ugotovitvijo,da je treba doseči izboljšanje strukture v uvozu.  
Posebej pa želimo opozoriti na izrazito padanje deleža opreme v celotnem uvozu  
zlasti s konvertibilnega področja. Za naše območje je ta podatek še posebno za-  
skrbljujoč, saj znova potrjuje ugotovitev o zastarelosti opreme, kar že vpliva  
za-izvozne rezultate. Očitno je, da dosedanje omejitve in zapleteni administra-  
tivni postopki za pridobitev soglasij za uvoz opreme niso v prid našim prizadeva-  
njem za povečanje izvoza.

Če organizacijam združenega dela, izvoznicam, nalagamo vse več odgovorno-  
sti za zagotavljanje devizne likvidnosti države in izboljšanje plačilno bilančne-  
ga položaja, potem moramo tudi zaupati, da bomo.sami preudarno in trezno odloča-  
li o uvozu opreme, ki jo omogočajo najboljši gospodarski in izvozni rezultati.  
Menimo, da je lo % družbeno priznanih reprodukcijskih potreb tisti minimum, ki  
mora zagotoviti uvoz opreme brez posebnih soglasij.

Pri uvozu opreme je kot izjema zapisana tudi medicinska oprema za varstvo  
Pri delu. Skupini delegatov ni jasno, kaj je pod to opremo mišljeno. Menimo, da  
je treba to vprašanje ponovno proučiti. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Tone Žibert, delegat iz občine Kamnik.

Tone Žibert: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Vsi trije zbori Skupščine občine Kamnik kot tudi skupina delegatov za Zbor  
občin je k zvezni resoluciji zavzela naslednja stališča:

1. Skupina ugotavlja,da je osnutek zvezne resolucije za leto 1985 v svojih  
   osnovnih izhodiščih stabilizacijsko naravnan in pomeni dobro podlago za oblikova-  
   nje konkretnih ukrepov in pogojev gospodarjenja,ki pa morajo biti sprejeti v le-  
   tošnjem letu.
2. Skupščina podpira.usmeritev za nadaljnje povečanje izvoza na konvertibil-  
   no področje v prihodnjem letu s predlogom, da je treba Izvoznikom zagotovitipravico do večjega deleža pri ustvarjenem deviznem prilivu in združenemu delu  
   omogočiti svobodnejše odločanje v razpolaganju z devizami za uvoz opreme in re-  
   produkcijskega materiala.
3. Izvoza surovin, ki je nujno potreben domači industriji, ne bi smeli več  
   spodujati, pač pa izdatno spodbujati izvoz izdelkov visoke stopnje predelave.
4. V oceni izhodišč in pogojev za razvoj bi morali v resoluciji navesti  
   tudi podatek o stanju zadolženosti v tujini, kolikšna je naša skupna obveznost  
   glavnice in obresti in koliko dolga smo dolžni vrniti v letu 1985. Zelo različ-  
   ni podatki iz različnih virov o tem vprašanju, v sredstvih javnega obveščanja  
   ustvarjajo zmedo in nezaupanje med občani.
5. Investicijska vlaganja bodo morala biti usmerjena predvsem na posodab-  
   ljanje obstoječih proizvodnih zmogljivosti. S tesnejšim sodelovanjem naše repu-  
   blike z drugimi republikami in pokrajinama.' bo treba Izboljšati izkoriščenost  
   proizvodnih kapacitet,saj znaša sedanja Izkoriščenost povprečno le 4o %. To bi  
   prispevalo tudi k zmanjšanju nezaposlenosti.
6. S spremembo zakona o amortizaciji bi bilo treba omogočiti tozdom,da bi  
   lahko združevali razpoložljiva sredstva amortizacije za financiranje moderniza-  
   cije proizvodnje, ki je v njihovem skupnem interesu.
7. V poglavje,ki govori o smotrni porabi energije, naj se vključi naloga,  
   da se prouči predlog za zmanjšanje oziroma oprostitev prometnega davka za ves  
   izolacijski material, za toplotno izolacijo stavb ter opremo za uporabo sončne  
   energije.
8. V prihodnjem letu bi se morali zavzeti za odločnejše premike na področ-  
   ju hitrejšega razvoja drobnega gospodarstva kot dopolnjevanje industrijski proiz  
   vodnji in stem večjih možnosti' za zaposlitev novih delavcev. V tem smislu se je  
   treba dogovoriti za enoten pristop in enotno prakso v celotni državi.
9. V resoluciji je treba jasno opredeliti usmeritve na področju .splošne in  
   skupne porabe in se dogovoriti, da sredstva za zvezni proračun ne smejo nara-  
   ščati hitreje od povprečja rasti splošne porabe v Jugoslaviji. Povečana koti-  
   zacija republik za zvezni proračun bi namreč pomenila dodatno obremenjevanje  
   gospodarstva.
10. V resoluciji je treba opredeliti, kaj bomo v prihodnjem letu storili  
    Pri oblikovanju kriterijev za ugotavljanje statusa nerazvitih republik in po-  
    krajin. Z rešitvijo tega vprašanja predolgo odlašamo. Med delovnimi ljudmi in  
    občani se javljajo različni komentarji, ki jih nasprotniki našega družbenopoli-  
    tičnega sistema dostikrat obrnejo sebi v prid.
11. Spričo izrednega razvoja informatike in računalništva v svetu in prav  
    tako velikega zaostajanja na tem področju pri nas, ni razumljivo, zakaj osnu-  
    tek resolucije to področje povsem izpušča. Skupina .je mnenja,da je skrajni  
    čas,da se tudi v naši državi dogovorimo za enoten in organiziran pristop za  
    razvoj informatike pri nas. Hvala.

Predsednica MajdaPoljanšek: Hvala lepa. Besedo ima: tovariši-  
ca. Majda Štruc, delegatka Skupščine mesta. Maribor.

Majda Štruc: Tovarišice in tovariši delegati! Izmed številnih  
pripomb, ki so se v Mariboru oblikovale glede resolucije, bom poudarila samo  
štiri,za katere skupina delegatov mesta meni, da sodijo v naša stališča.

V poglavju 1. točka 1, kjer govorimo o .izboljšanju kakovosti gospodarje-  
nja in nadaljnji rasti izvoza' ter proizvodnje,so načelno opredeljene posamez-  
ne aktivnosti za dosego ciljev poslovanja v letu 1985. V nadaljnjih točkah re-  
solucije pa ne konkretiziramo, kako bomo izboljšali preskrbo gospodarstva s  
surovinami,reprodukcijskim materialom,zmanjšali materialne stroške na enoto  
Proizvoda in tako dalje.

* točki 2, poglavje 1, ugotavljamo, da je nujno potrebno sprejeti nov zakon,  
  o temeljih sistema družbenega planiranja in o družbenem planu Jugoslavije do  
  konca marca 1985. Ocenjujemo, da bi tak zakon moral biti sprejet pred tem rokom,  
  vendar pa pred rokom, ki smo ga opredelili za razpravo o dolgoročnih in srednje-  
  ročnih planskih dokumentih. Ker pa tega nismo storili, predlagamo, da problema-  
  tiko, ki vpliva na vrste in vsebino planskih dokumentov, celovito povežemo in  
  šele nato pripravimo kvaliteten zakon o temeljih sistema družbenega planiranja  
  Jugoslavije, kot tudi zakon o sistemu družbenega planiranja v SR Sloveniji.  
  Dejstvo je, da bodo morali nosilci planiranja vse te spremembe vključiti v plan-  
  ske akte, zato naj priprava srednjeročnih in dolgoročnih planskih dokumentov do  
  sprejema zakonov poteka v skladu z veljavno zakonodajo.

Nadalje predlagamo, da se v točki 18, v poglavju 2 vsebina dopolni tako,  
da bo v drugi odstavek vključena tudi gradnja odseka oziroma nadaljevanje grad-  
nje avtoceste na relaciji Šentilj -Zagreb.

* točki 28, v poglavju 2. navajamo, da bomo s tekočo ekonomsko politiko spre-  
  jemali ustrezne ukrepe,ki bodo zaustavili nadaljnjo zaostajanje v gospodarskem  
  razvoju. Predlagamo, da se ta točka razširi in dopolni tako, da tiste republike

in avtonomni pokrajini, ki imajo izredno visoko stopnjo odpisanosti tehnološke  
opreme, združujejo manj deviznih sredstev na nivoju federacije, sredstva Papreusmerjajo za dodatno nabavo sodobne tehnološke opreme.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Jože Žibert, delegat iz občine Trbovlje.

Jože Žibert: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor občin je ob obravna-  
vi osnutka resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki SFRJ  
v. letu 1985 s spremljajočimi dokumenti na skupini dne 22.11.1984 oblikovala  
naslednja stališča in pripombe.

Resolucija je v preveliki meri usmerjena v razporejanje dohodka, preveč  
načelno pa v pridobivanje celotnega prihodka in dohodka. Visoka stopnja rasti za-  
poslovanja bo deloma rešila problem nezaposlenosti, vendar se ob. upoštevanju  
rasti produktivnosti postavlja vprašanje, ali je ob danih pogojih gospodarje-  
nja ekstenzivno zaposlovanje smotrno.

Rok za dokončno oblikovanje in sprejem spremljajočih resolucijskih doku-  
mentov je prvo trimesečje leta 1985. Menimo, da bi morali biti ti dokumenti spre-  
jeti hkrati s predlogom resolucije, saj bo le tako mogoče izdelati planske  
dokumente temeljnih nosilcev planiranja in jih tudi uspešno realizirati.

Delež deviz, s katerimi razpolagajo organizacije združenega dela, se v  
letu 1985 v primerjavi z letom 1984 ne sme zmanjšati. V letu 1985 bi morali  
zagotoviti organizacijam združenega dela uvoz opreme, in sicer na osnovi raz-  
položljivih deviznih sredstev ter selektivnih kriterijev za uvoz opreme. V se-  
stavi spremljajočih resolucijskih dokumentov bi morali pripraviti tudi uskla-  
jene bilance potrebnih surovin in reprodukcijskih materialov v okviru reproduk-  
cijskih povezav. S tem bi onemogočili neutemeljen izvoz in uvoz. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Franc Kosi, delegat iz občine Ljubljana šiška.

Franc Kosi: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Ko smo delegati naše skupine obravnavali osnutek resolucije o družbe-  
noekonomskem razvoju in ekonomski politiki v Jugoslaviji v letu 1985, smo izo-  
blikovali naslednja stališča,mnjenja in pripombe.

Ugotavljamo, da iz predloženega osnutka ni mogoče ugotoviti, ali so za-  
stavljeni cilji in naloge opredeljene realno. Zato predlagamo, da se ponovno ugo-  
tovi, ali bo mogoče doseči tako predvideni presežek po tekoči plačilni bilanci  
in zmanjšati celotni zunanji dolg absolutno in relativno za o,7 milijarde do-  
larjev ter ohraniti realno raven splošne in skupne porabe iz leta 1984 ter zau-  
staviti padanje realnih osebnih dohodkov.

Ugotavljamo, da ob sprejemanju resolucije še vedno niso predloženi vsi naj-  
nujneši spremljajoči dokumenti. Prav tako bi'morali biti že sedaj znani ukrepi .  
tekoče ekonomske politike, če hpčemo, da bo gospodarstvo, kljub zaostrenim eko-  
nomskim pogojem uresničilo za leto 1985 načrtovane naloge.

K osnutku odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike  
ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985 smo izoblikovali naslednja  
mnenja ter pripombe.

* načelu podpiramo usmeritev osnutka '"odloka, da kreditno monetarni agregati  
  sledijo rasti nominalnega družbenega proizvoda v letu 1984. Menimo pa, da osnu-  
  tek odloka predvideva preveliko število prioritet, na katere se ne nanašajo ome-  
  jitve plasmajev. Predvsem imamo pomisleke za naslednje prioritete: izvoz blaga in  
  storitev na klirinško področje po meddržavnih sporazumih, za plasmaje sredstev  
  Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja manj razvitih republik in po-  
  krajin, ko menimo, da bi ti veljali le za združevanja dela in sredstev organiza-  
  cij združenega dela, porast bančnih plasmajev za'stanovanjsko in komunalno grad-  
  njo, kar bi lahko v tem kontekstu pomenilo odpiranje investicijske fronte in  
  dopolnilno kreditiranje izvoza ladij. Menimo, da predlagatelj ni proučil ustrez-  
  nost te določbe iz razlogov, ker je glavni del izvoza ladij usmerjen na klirin-  
  ško področje in zagotavljanje trajnih obratnih sredstev v gospodarstvo SAP Koso-  
  vo v letu 1985.

K osnutku odloka o skupni devizni politiki v Jugoslaviji v letu 1985 pa  
smo izoblikovali naslednje pripombe.

Podpiramo usmeritve ekonomske politike na področju ekonomskih odnosov s tu-  
jino, vendar pa ugotavljamo, da v letu 1985 ne predvideva bistvenega premika  
pri zagotavljanju pogojev za uvoz opreme. To smo tudi že večkrat slišali in tudi  
rekli. Zato naj predlagatelj prouči možnosti, da izvozniki v okviru deviznega  
priliva s konvertibilnega področja sami in samostojno določijo del, ki ga bodo  
namenili uvozu opreme.

* točki 2, kjer je navedena politike pospeševanje izvoza blaga in storitev,  
  je besedilo 12. odstavka premalo precizno. Predvsem bi kazalo opredeliti politiko  
  obrestnih mer in plačilnih pogojev kreditiranja s strani Jugoslovanske banke za  
  mednarodno sodelovanje pri kreditiranju izvoza investicijske opreme. Vemo, da  
  smo prav na področju kreditiranja popolnoma nekonkurenčni tujim ponudnikom, ki  
  imajo za seboj močne banke, mi pa izvažamo lastno finančno nesposobnost. Hvala  
  lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Kamilo Lasič, delegat iz občine Nova Gorica.

Kamilo Lasič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov iz občine Nova gorica za Zbor občin ima v zvezi z  
osnutkom odloka o skupni devizni politiki Jugoslavije v-letu.: 1985 'naslednje  
pripombe.

K točki 3, politika uvoza na strani 11. poleg.’odloka o skupni devizni po-  
litiki Jugoslavije za leto 1984 smo dobili konec maja še odlok o pogojih za  
izvoz in uvoz blaga v maloobmejnem prometu s sosednjimi državami ter o obvezno-  
stih izločanja dela sredstev iz deviznega priliva od tega prometa. Odlok je imel  
za posledico ustavitev izvoza in uvoza po tržaškem in goriškem sporazumu in je  
poslovanje po maloobmejnem prometu steklo šele junija 1984.

Obmejno gospodarstvo in ustrezne družbenopolitične skupnosti ugotavljajo,  
da je usklajevanje obmejne menjave naletelo v praksi na precejšnje težave  
kljub temu, da so ;pri oblikovanju dogovorov sodelovale organizacije združenega  
dela, ki so registrirane za to menjavo, ter Gospodarska zbornica Slovenije in  
ustrezne službe Gospodarske zbornice Jugoslavije. Dosežena soglasja in .podpi-  
si vseh udeležencev sestankov v Umagu in v Kopru očitno niso zadostovali, da bi  
Gospodarska zbornica Jugoslavije dogovor tudi politično uveljavila. Ob vsem tem  
ugotavljamo, da v resoluciji predvidena omejitev obmejne menjave s posameznimi  
sosednjimi državami na 15 % generalnega izvoza ni dovolj proučena z vidika vseh  
možnih negativnih posledic. Te se kažejo že v tem, da leži loo milijard lir  
brezobrestnih sredstev v bankah v Italiji. Hkrati pa se trudimo z reprogrami-  
ranjem naših kreditov, najemamo nove kredite in tako dalje.

Gospodarstvo je na območju, ki ga zajema.ta tržaški in goriški sporazum na  
jugoslovanski strani, sorazmerno močno udeleženo v obmejni gospodarski menjavi,  
kar je logično in razumljivo, saj sta sporazuma namenjena vsestranskemu napred-  
ku na obeh straneh meje, vendar je tudi res, da so vanjo vključene OZD iz celot-  
ne Jugoslavije. Podpiramo prizadevanja za pravno in samoupravno uskladitev obmej-  
ne gospodarske menjave na osnovi ugotovitev in stališč udeležencev samoupravnih  
asociacij združenega dela in gospodarske zbornice, ker omejevanje izvoza po go-  
riškem in tržaškem sporazumu onemogoča dodaten izvoz, ki bi ga po generalnem  
sporazumu nikoli ne dosegli. Poudarjamo, da morajo rešitve upoštevati mesto in  
vlogo obmejne proizvodnje, ki izhaja iz vsebine tržaškega in goriškega sporazu-  
ma s tem, da ni sprejemljivo razlikovanje, ali je proizvajalec registriran za  
poslovanje po tržaškem in goriškem sporazumu ali pa opravlja to zanj druga regi-  
strirana organizacija. Podpiramo tudi prizadevanja za kvalitativno prestrukturira-  
nje izvoza po obmejnih sporazumih, pri čemer naj bi izločili v kar največji me-  
ri surovine in proizvode, ki se jih lahko proda tudi v generalnem prometu, na  
primer črna in barvna metalurgija, neobdelan les, koruza in tako dalje. Pri no-  
vih registracijah zaposlovanja po tržaškem in goriškem sporazumu pa je potrebno  
kot nujen pogoj postaviti organiziranje proizvodnje na obmejnem območju ter raz-  
vijanje višjih oblik gospodarskega sodelovanja. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Ivo  
Miklavčič, delegat iz občine Kranj.

Ivo Miklavčič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov v občini Kranj je obravnavala predlagano resolucijo  
in še posebej spremljajoče akte.

Organizacije združenega dela predvsem zanima, kako bodo razpolagale in  
upravljale z ustvarjenimi devizami glede na izključno predelovalni značaj indu-  
strije Kranja, ki teži k povečanju proizvodnje in k povečanju izvoza na eni  
strani, na drugi strani pa ima iztrošena osnovna sredstva, ki objektivno otežu-  
jejo proizvodnjo in realizacijo zastavljenih ciljev pri gospodarjenju v letu  
1985. Zaradi tega menimo,da je posebno pomembno ustrezno oblikovanje devizne  
politike in razpolaganje z devizami v organizacijah združenega dela.

Ne bom ponavljal stvari, ki so bile tu že povedane. V celoti podpiramo sta-  
lišča, ki jih je do tega vprašanja zavzel Izvršni svet in ki so bila danes tudi  
poudarjena v ekspozeju tovariša podpredsednika Bohoriča in v gradivih, ki smo  
jih dobili za današnjo sejo v obliki predloga usmeritev in skepov k predlaga-  
nim dokumentom.

Glede resolucije se v celoti strinjamo s stališči Odbora za urejanje pro-  
stora in varstvo okolja, kjer je v 21. točki resolucije govor o tem, da bomo raz-  
vijali to področje na podlagi družbenega dogovora o skupnih osnovah stanovanj-  
ske in komunalne politike v Jugoslaviji. Menim, da je taka ugotovitev dokaj  
preuranjena, dogovor ni niti še podpisan in trajalo bo precej časa, .da bodo  
tudi po ostalih republikah uskladili zakonodajo z ustreznimi .stališči v dogovo-  
ru. Zavzemamo se med drugim tudi za usklajenost med določbami v resolucijah in  
spremljajočih aktih, kjer so nasprotja tako na področju kreditne politike v letu  
1985 kot tudi glede določanja obrestnih mer. Kot sem dejal v celoti podpiramo  
predloge, ki jih bomo dokončno oblikovali na današnji skupščini.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Da.) Besedo ima Franc Gerbec, predstavnik delegacije Skupščine SR  
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Franc Gerbec: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Glede na razpravo enega od predhodnih govornikov v zvezi s predlagani-  
mi izvzetji iz limita plasmajev bank za izvoz ladij in opreme, bom spomnil  
na to, da smo tudi v tej Skupščini v preteklih letih nekajkrat razpravljali o  
problematiki izvoza ladij in opreme in izvajanju investicijskih del v tujini  
ter da smo o tej problematiki razpravljali pred kratkim tudi v odborih Zbora  
republik in pokrajin in pri tem ugotovili, da sredstva za te namene ne doteka-  
jo niti približno v planirani višini. Tudi zato zaostajajo gibanja izvoza na  
tem področju. Bili smo mnenja, da bi bilo smotrno sprejeti opredelitev, da seplasmaji bank v celoti izvzamejo iz limita plasmajev kolikor gre za kreditira-  
nje izvoza ladij in opreme ter investicijskih, del.v tujini.

Trenutno je namreč v odloku o skupnih ciljih emisijske in denarne politike  
predvideno, da bi bili izvzeti samo plasmaji specializirane Jugoslovanske ban-  
ke za mednarodno ekonomsko sodelovanje, ne pa tudi plasmaji poslovnih bank. To  
pa je. :bilo ocenjeno kot ena od bistvenih zavor za to, da banke ali sploh ne  
podpisujejo samoupravnega sporazuma o usmerjanju dela plasmajev v okviru te ban-  
ke ali pa da ga sicer podpišejo, vednar ga potem ne izvajajo.

Zato smo bili mnenja, da bi bilo primerno podpreti predlog, ki ga je dala  
sama Jugoslovanska banka za mednarodno ekonomsko sodelovanje v tej smeri, da bi  
vse plasmaje za te namene izvzeli iz limita plasmajev. Zato predlagam, da glede  
na to, da je en delegat izrecno nasprotoval.tej določbi, vendarle podpremo sta-  
lišče, ki je sicer v osnutku sklepa glede odloka o ciljih skupne emisijske in  
denarne politike v naslednjem letu zapisano, ker menimo, da je v korist prestruk-  
turiranja našega izvoza zlasti večjega izvoza opreme, izvajanje investicijskih  
del in izvoza ladij.Res pa je, da gre del tega .tudi v izvoz na klirinško področ-  
je. Vendar pa to ne bi smelo biti zadosten razlog, da bi nasprotovali večjemu  
izvozu na tem področju. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Tone Krašovec,delegat iz- občine Vrhnika.

Tone Krašovec: Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljeval bom  
tam; kjer je končal tovariš Franci Gerbec.

Glede kreditov za izvoz opreme menim, da: :ni vedno vzrok limit, da pa mi  
tudi ne koristimo sredstev JUMBES. SR Slovenija je lansko leto združena sredstva  
poslovnih- bank v Jugoslovanski banki za mednarodno ekonomsko sodelovanje kori-  
stila le 25 odstotno. Gre za vprašanje, ali ima SR Slovenija take programe, da  
lahko na razpisih kandidira, ali pa je bolje, da poleg tistega, ker je Gerbec  
predlagal, gremo v poskuse, da bi se nameni kreditiranja iz sredstev JUMBES raz-  
širili tudi na druge oblike izvoza.

Menim, da ni primerno, če bi se zavzemali za nekreditiranje izvoza ladij  
na klirinško področje. Od tam dobivamo nafto in surovine, ki nam omogočajo  
izvoz na konvertibilno območje.

Dvomim, da bi lahko uspeli s predlogom, ki je bil izražen - več deviz zdru-  
ženemu delu, kot jih je bilo deležno lani in kot je v resoluciji zapisano. Vse  
to je pogojeno s tem, če bomo uspeli reprogramirati kredita tako, kot smo si  
zamislili. Tudi gospodarska zbornica kot asociacija gospodarstva, je izjavila,  
da je predvideni odstotek minimum, ki ga sprejema.

Dvomim, da bi SR Slovenija, ki ima najbolj iztrošeno opremo, lahko imela  
ugodnejše razmerje pri delitvi deviz, kot na primer organizacije združenega  
dela drugih republik '-..in pokrajin s 46 %, SR Slovenija pa 5o %. To je nemogoče,  
kajti, kaj bodo potem zahtevali nerazviti. Menim, da če že določamo splošno de-  
litev, bi vendarle ta morala veljati enotno za Jugoslavijo. Želim, da se o  
tem nekako sporazumemo že tu na zboru, da v usklajevalni skupini ne bi imeli  
težav. .

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa.Besedo ima tovariš  
Janko Ževart, delegat iz občine Velenje.

Janko Ževart: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati!. Skupina delegatov iz občine Velen-je je k osnutku odloka o skupni de-  
vizni politiki v letu 1985 oblikovala naslednje pripombe.

Stran 4. Če je določeno, da organizacije združenega dela v letu .1985  
ustvarijo stopnjo rasti Izvoza nad stopnjo rasti, ki je predvidena v tem odlo-  
ku, indeks 12o, potem bi bilo po našem mnenju pravilno, da bi lahko organiza-  
cije razpolagale s prilivi iznad povečanega izvoza v višini loo % in ne bi  
izločale deviz za potrebe federacije. Prav tako bi.bilo treba uveljaviti določi-  
lo, da lahko organizacije združenega dela za uvoz opreme z lo % deviznim prili-  
vom prostorazpolagajo brez soglasja zveznih organov.

Stran 13. Določa se, da se v letu 1985 zagotavljajo devizna sredstva za  
določene potrebe do višine fiksnih zneskov. Menimo, da tako izločanje za potre-  
be federacije do fiksnega zneska ni sprejemljivo, temveč le odstotno izločanje  
deviznih sredstev do konca leta.

Stran 15.Zadnji odstavek naj se črta, in sicer: "Dokončno odkupljene devize  
od fizičnih oseb in domačih privatnih oseb na podlagi nakazil iz tujine m medna-  
rodnih poštnih nakaznic ter iz deviznih računov in hranilnih vlog občanov."

Pripombe k osnutku odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne  
politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985.

Stran 2., točka 3., predlagamo,da se krediti za stanovanjsko-komunalno  
graditev izvzamejo iz porasta plasmajev bank. Stran 3, točka 7. predlagamo,  
da se izvzamejo iz bančnih plasmajev.

Opravičujem se, ker sem kot delegat glede dajanja pripomb vedno v nekoliko  
nerodni situaciji, ker se ponavljamo in ker jel'. hkrati z obravnavo gradiv tudi  
dosti sklepov in stališč, ki jih nismo prejeli, danes pa tista, ki so na klopi,  
tudi nismo uspeli prebrati. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima Zdravko Plut, de-  
legat iz občine Krško.

Zdravko Plut: Tovarišice in tovariši delegati! Skupina dele-

gatov za Zbor občin iz občine Krško je imela v svojih ugotovitvah k osnutku re-  
solucije pripombe in sicer k ukrepom ekonomske politike in pogojem gospodarjenja.

1. Poglavje izvoza blaga in storitev. Menimo, da je nesmiselno v osnutek  
   resolucije vključevati določilo o učinkovitejših mehanizmih za kontrolo izdelkov  
   in storitev za izvoz, saj je zunanji trg že dovolj velik selektor kvalitete izdel-  
   kov in storitev. Zato vključitev tega določila v resolucijo, ki bo povečal admi-  
   nistrativni aparat, ni potrebna. Kontrola izdelkov in storitev je potrebna na  
   domačem trgu, zato predlagamo, da se ta določba črta ali ustrezno preoblikuje.
2. Pri poglavju izvajanja finančne konsolidacije je nevzdržno, da nam bodo  
   osebni dohodki v samoupravnih interesnih skupnostih rasli počasneje od osebnih  
   dohodkov v gospodarstvu. Zato predlagamo, da se ta opredelitev črta oziroma  
   preoblikuje s tem, da se poudari vloga republik in pokrajin, ki bodo rast oseb-  
   nih dohodkov urejale v skladu s svojimi družbenoekonomskimi kriteriji.

Prav tako ugotavljamo, da je formulacija, da bomo z zakonskimi ukrepi  
uredili odgovornost poslovodnih organov OZD, ki dalj časa poslujejo z izgu-  
bo, nepravilna.Menimo,da poslovodni organi niso edini krivci za izgube, ampak  
samo eden od sokrivcev. Zato je potrebno besedilo preoblikovati in predvsem  
izpostaviti izvajanje sanacijskih programov OZD in opredeliti odgovornosti vseh  
za izvajanje kvalitetne sanacije.

1. Pri poglavju Proizvodnja električne energije ni opredeljeno izvajanje  
   družbenega dogovora o določitvi načina in pogojih reševanja odlaganja radioaktiv-  
   nega goriva in končnega skladiščenja radioaktivnih odpadkov. Predlagamo, da se  
   tudi to vključi v osnutek resolucije za leto 1985 .

Pri tem delegati tudi izpostavljamo kasnitev priprave družbenega dogovora,  
saj bi le-ta moral biti že sprejet v Skupščini SFRJ. Zato ni prav, da osnutek  
resolucije ne govori o enotnem skladiščenju radioaktivnih odpadkov.

1. Pri poglavju Delež celotnih sredstev za splošne družbene in skupne po-  
   trebe menimo, da je opredelitev o zmanjševanju deleža sredstev za zadovoljevanje  
   splošnih in skupnih potreb v družbenem proizvodu na podlagi družbenega dogovora  
   nevzdržna, saj analize kažejo, da je v konstantnem upadanju in da je v zadnjih  
   letih že prišel na tako nizko stopnjo, da lahko ogrozi celotni sistem družbene  
   reprodukcije. Menimo, da formulacija ni v skladu z dolgoročnim programom gospo-  
   darske stabilizacije v SFRJ.

Predsednica Majda Ppljanše. k; Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Ivo Klemenčič, delegat, v Zboru ždr.u^enega dela in pokrajin Skupščine SFRJ.

Ivo Klemen č. ič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V odborih Zbora republik in pokrajin smo imeli predhodno obravnavo  
osnutka resolucije.

Skupna ocena vseh predstavnikov republik in AP v odborih je bila, da pred-  
stavlja osnutek resolucije dobro osnovo za usklajevanje. Vsa vprašanja iz današ-  
nje razprave na zboru so bila v glavnem obravnavana v tej predhodni razpravi.  
Seveda bomo vašo razpravo upoštevali pri nadaljnjem usklajevanju resolucije. Za  
lažje razumevanje nekaterih opredelitev v.osnutku resolucije bom navedel nekaj  
novejših podatkov o letošnjih rezultatih, ki predstavljajo osnovo za opredeljeva-  
nje naše ekonomske politike in ciljev za prihodnje leto.

Podatki so primerjani s 15. novembrom na isto obdobje lanskega leta: izvoz  
se je povečal za 7 odstotkov, na konvertibilno področje za 11 %. Izvoz torej ni  
realiziran v okviru sprejetih ciljev .ža letošnje leto, vendar predstavlja do-  
ločen uspeh in tudi spodbudo za prihodnje leto. S strani Zveznega izvršnega sveta  
je bilo opozorjeno, da so ti rezultati v zadnjem času v delnem upadanju. Zato  
se bo treba toliko skrbneje opredeljevati tudi za prihodnje leto. V zvezi s pri-  
pombo,ki jo je dala ena od tovarišic, da so parametri ekonomske politike za pri-  
hodnje leto nerealni, naj povem, da so vendarle kolikor toliko optimalni. Tudi  
tovariš podpredsednik Izvršnega sveta je danes poudaril, da moramo biti v  
prihodnjem letu mobilizacijsko naravnani, če hočemo, da bomo razrešili probleme  
v zvezi z inozemskimi krediti.

Primerjave med predvidevanji Zveznega izvršnega sveta in predvidevanji repu-  
blik po posameznih generatorjih za prihodnji razvoj pravzaprav niso take, da bi  
lahko rekli, da je osnutek zvezne resolucije nerealen. Na osnovi podatkov eko-  
nomske menjave s tujino predvidevamo letos v plačilni bilanci za okoli 7oo mio  
dolarjev suficita. To pa predstavlja pokrivanje izvoza z uvozom na konvertibilnem  
področju s 84,3 %, v lanskem letu pa je to bilo 8o %. Tako razmerje predstavlja  
izredno ugoden napredek, dosežen v letošnjem letu.

Industrijska proizvodnja se giblje na nivoju 5,3 % iznad lanske in v zad-  
njem času kaže tendenco porasta. Seveda nastajajo pri tem problemi, ker raste-  
jo zaloge končnih izdelkov bolj kot surovin in repromateriala. To nas opozarja  
da naša proizvodnja zahteva ekspanzijo, ki jo pa lahko vidimo samo na zunanjih  
tržiščih, ker na notranjem tržišču povpraševanje upada.

Tudi kazalci, s katerimi razpolagamo za prihodnje leto, verjetno ne dajejo  
optimistične slike glede notranje porabe, tako da nam ostaja usmeritev v izvoz  
poglavitni cilj. Tudi na odborih Zbora republik in pokrajin smo izpostavlja-  
li osnovno vprašanje, to je vprašanje izvoza na konvertibilno področje, ki mo-  
ta biti rdeča nit celotne ekonomske politike v prihodnjem letu.

Več ali manj je prevladalo mnenje, da je izvoz, predviden z osnutkom reso-  
lucije, dokaj ambiciozen.

Primerjava podatkov za skupno ekonomsko menjavo s tujino na zvezni ravni  
pa daje naslednjo sliko: zvezna resolucija predvideva skupni izvoz v višini  
16,8 %; seštevek po republikah in pokrajinah pa 14,1 %, razlika je torej za pri-  
bližno 2,7 %. Rast družbenega proizvoda po zvezni resoluciji znaša 3,5 %, zbir  
republiških predvidevanj pa je 3,1 %. Iz teh podatkov lahko sklepamo, da smo sl  
dokaj blizu. Predvidevanja po republikah bi nam morala dati spodbudo, da te po-  
datke sprejmemo z vidika mobilizacije vseh subjektivnih sil. Prav subjektivne si-  
le v bazi pa se morajo bolj angažirati glede kvalitetnejših dejavnikov proizvod-  
nje, od doseganja večje produktivnosti dela dalje. To je verjetno tudi ključ za  
to, da bomo uresničili naša predvidevanja.

Rast industrijske proizvodnje je v osnutku resolucije predvidena v višini  
4 %; republike in pokrajini jo predvidevata v enakem 4 % rastu.Zvezna resolucija  
predvideva 13 % uvoz. Republika in pokrajini, pa nekoliko manjšega, in sicer 9,3 %.  
Ob tem pa se postavlja vprašanje, ali so taka predvidevanja po republikah real-  
na glede na naloge proizvodnje in izvoza.

Po zvezni resoluciji je predviden konvertibilni izyoz. y. višini 2o %. Repu-  
blike in pokrajini pa skupaj predyideyajo 17,2 % izvoz na konvertibilno območje.  
Razlika je nekoliko manjša od .treh odstotkov. Vendar je zvezna resolucija narav-  
nana le nekoliko bolj mobilizacijsko pri konvertibilnem izvozu. Ob tem pa je  
treba ugotoviti, da niso še znani podatki o inozemskih obveznostih, ker poga-  
janja z Mednarodnim monetarnim skladom še potekajo, zato še niso v celoti spo-  
znane vse možnosti gospodarskega razvoja v prihodnjem letu.

Glede energetske bilance Jugoslavije se v Zboru republik in pokrajin že tri  
leta zavzemamo za to, da bi bila energetska bilanca sprejeta s soglasjem repu-  
blik in pokrajin, glede na to, da je doslej potekalo usklajevanje le na ravni  
izvršnih svetov republik in pokrajin, ne pa v skupščini. Zvezni izvršni svet je  
tako obliko usklajevanja zagovarjal s tem, da bo v skupščini v kratkem času  
težko doseči soglasje, predno bi morala energetska bilanca začeti delovati. Me-  
nim, da ima Zvezni izvršni svet v toliko prav, ker.nimamo še energetske poli-  
tike za daljše obdobje. Do leta 2ooo bi že danes morali imeti jasno energetsko  
politiko, glede na to, da energetike ne moremo načrtovati le za eno leto, pa  
tudi ne za pet let, temveč jo moramo planirati na daljše obdobje. To je razlog  
za opravičilo, da ne pridemo do soglasne energetske bilance med republikami in  
pokrajinama, kar pa bi bilo nujno, saj ima vsaka republika in pokrajina svoje  
specifičnosti. Zvezni izvršni svet ugotavlja, da obstajajo velike razlike med  
predvidevanji Zveznega izvršnega sveta in predvidevanji republik in pokrajin.  
Pri proizvodnji.električne energije republike predvidevajo večjo porabo za okoli  
2 milijardi kilovatnih ur, kar niti ni tako hudo. To se bo najbrže še uskladilo.

Velik pa je razkorak med predvidevanji pri proizvodnji premoga. Pomembna  
nam je vsaka tona premoga, zlasti za široko potrošnjo,saj vemo, da v Beogradu  
čakajo tudi dva meseca na dobavo.

Pri uvozu nafte obstaja še večja razlika. Republike in pokrajini predvide-  
vajo za 4,5 milijona ton uvoza surove nafte, nad predvidevanji Zveznega izvr-  
šnega sveta. Na tem področju bo zahteve verjetno težko uskladiti, čeprav je zna-  
na osnovna usmeritev, da je treba uvoz nafte zmanjšati, vsaj relativno v odno-  
su na proizvodnjo in s tem izvršiti pritisk na spremembo strukture energentov  
v celotni državi ter se preusmeriti na domače vire energije. Hkrati naj povem,  
da je Zvezni izvršni svet ugotovil, da manjka 2o novih milijard dinarjev za po-  
sodobitev rudnikov. Na tem področju so bili podvzeti nekateri ukrepi, ki pa so  
se le delno izvajali. Danes ugotavljamo, da v odpiranju novih premogovnikov zao-  
stajamo, na drugi strani pa zahtevamo večjo porabo premoga.

Menim, da so podatki, ki sem jih navedel, koristni za naša opredeljevanja  
za prihodnje:leto.Hkrati pa bo vaša današnja razprava osnova za usklajevanje v  
medzborovski skupini vseh treh zborov inpodlaga za usklajevanje stališč naše  
Skupščine v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Franc Kosi,  
delegat iz občine Ljubijana-Šiška.

Franc Kosi: V moji prejšnji razpravi sem bil nekoliko nejasen  
in premalo konkreten v zvezi z opredeljevanjem limitov za plasmaje sredstev za  
dopolnilno kreditiranje izvoza ladij na klirinško območje. Če smo ga polomili,  
smo ga pač polomili,. ,saj glede tega nismo ne prvi ne zadnji. Ko pa smo se  
opredeljevali glede politike pospeševanja izvoza blaga in storitev, pa ga prav  
gotovo nismo polomili, ko smo se opredeljevali glede strategije in politike kre-  
ditnih pogojev, ki jih daje Jugoslovanska banka za mednarodno sodelovanje.

Hočem povedati, da so kreditni pogoji, ki jih ta banka daje na področju  
izvoza blaga, kamor štejejo tudi ladje in oprema, neugodni. Če smo iskreni,  
lahko ugotovimo, da zaradi naše kvalitete in rokov nismo prvovrstni izvoznik.  
Ko pa imamo za seboj še slab finančni inženiring, je naša konkurenčnost zunaj  
res..nizka. Če se na primer pri izvozu opreme srečata dva ponudnika, naš in Japo-  
nec, pa se slednji pojavi z ugodnejšimi kreditnimi pogoji, recimo s plačilno  
dobo 2o let in s 5 do 7 let moratorija ter obrestno mero 2 % ali še manj, mi  
pa z JUMBES kreditom 85 % inbrez moratorija, potem je jasno, da naš ponudnik od-  
pade. Hvala: lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima Iztok  
Medvešček,delegat iz občine Piran. .

Iztok Medvešček; Tpv^rišfca predsednica, tovariš}, delegati.  
Seznanil vas bom z vsebino pripombe, ki jp je navedel delegat iz delegacije y  
Zboru združenega dela. Gre za pripombo k .osnutku odloka 0 ciljih in nalogah  
skupne emisi?ske ln denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu

V točki 3 pod 1 je v zadnjem stavku naslednja formulacija: "za proizvodnjo  
in prodajo domačih tirnih vozil za jugoslovanske železnice". Ta formulacija nas  
je nekoliko zmedla, zato smo dali pripombo. V maju leta 1984 je bil namreč spre-  
jet dogovor o merilih za kreditiranje plasmaja domače opreme ladij in tirnih  
vozil v.državi, zato predlagamo, da se ta dogovor realizira in namesto formula-  
cije: "za proizvodnjo in prodajo domačih tirnih vozil", vnese formulacija: "za  
plasma opreme ladij in tirnih vozil,, v skladu z dogovorom o merilih za krediti-  
ranje plasmaja domače opreme ladij in tirnih vozil v državi za leto 1985". Gre za  
to, da bi se pogoji za domače proizvajalce opreme počasi izenačili. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti? Besedo ima tovariš Janez Železnik, delegat iz občine Ljubljana Bežigrad.

J. .a n e z Železnik: Oglašam se k razpravi, ker me je spodbudila  
razprava delegata iz Vrhnike tovariša Toneta Krašovca.

Menim,da smo vprašanje ladjedelništva razčistili. Opozoril pa bom na drug  
problem, to je na vprašanje večjega deleža slovenskega gospodarstva v deviznem  
prilivu. Menim, da moramo pametno in preudarjeno razmisliti, ali se ne bomo, če  
bomo načenjali te probleme izjemnosti, soočili z mnogimi drugimi izjemami, ki  
so že nakazane, predvsem z večjo participacijo za nerazvita območja. Meni je  
docela jasno, s kakšno situacijo se tu srečujemo in je nesporno to, kar je de-  
legat iz Ljubljane šiške pravkar govoril. Menim, da bi morali prav iz takšnih  
razlogov razmisliti, da bomo z izjemami spodbujali vrsto drugih apetitov, ki  
bodo ne le povzročili težave v usklajevanju, temveč prinesli tudi več negativ-  
nih posledic za razvoj našega celotnega ne le nacionalnega gospodarstva.

Zato predlagam,da bi podprli predloge tovariša Toneta Krašovca in da bi  
se glede teh tudi uskladili. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Kolikor sem sle-  
dila razpravi, lahko ugotovim, da se ta nanaša na predlog stališč in predlogov  
k osnutku odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike, ra-  
zen eksplicitnega amandmaja, ki se nanaša na ta odlok, o katerem je govoril de-  
legat iz Pirana. Naš zbor sprejema pri tej točki samo stališča. Pomembno pa bo,  
da bodo delegati v medzborovski skupini razpravljali tudi o amandmaju, ki naj  
bi ga sprejel Zbor združenega dela. Vendar menim, da je smiselno ta amandma že  
vključen v točki-3 predloga stališč, ki jih sprejema naš zbor. V podrobnosti  
se naš zbor ne spušča, sprejema samo načelne opredelitve do nekaterih vprašanj.  
Menim, da tudi preostale razprave na zboru niso bile takšne narave, da ne bi  
mogli sklepati o predlogu stališč in predlogov k osnutku odloka o ciljih in na-  
logah skupne emisijske in denarne politike.

Nekoliko drugače pa se bomo morali dogovoriti glede predloga stališč in  
predlogov k odloku o skupni devizni politiki Jugoslavije. V razpravi je vendar-  
le prišlo do pomembne ponovne pobude tovariša Lasiča iz Nove Gorice, ki se je  
zavzel za to, da ne kaže omejevati obmejne blagovne menjave.

Besedo ima Srečko Potočnik, delegat iz občine Maribor Tabor.

Srečko Potočnik: Nebi želel zavlačevati razprave o tem,  
ali tirna vozila sodijo v isto prednostno kategorijo kot ostala oprema.Želim  
le opozoriti na to, da sem bil na enem od zadnjih posvetovanj udeležencev razšir-  
jenega posveta na nivoju Jugoslavije o teh vprašanjih.

Situacija je naslednja; V tem trenutku za naslednje srednjeročno obdobje v  
Jugoslaviji manjka 35 tisoč tirnih, vpzil, katerih nobena ČTO ni sposobna zaradi  
veljavnih obrestnih mer in .kreditnih, odnosov nabaviti. Če.ta, problem v Jugosla-  
viji ne bo rešen, se ne more.jo sprejeti obveznosti na področju širitve rudni-  
kov in s tem tudi ne širitve povečanih obveznosti prevoza tovorov na področju  
agrokompleksa in vrste drugih tovorov. Zato menim, da bo prav povečanju števila  
tirnih vozil in s tem pogojev nabave morala biti namenjena posebna pozornost.  
Gre pa za to, da menim, da ni reševanje tega vprašanja povsem istovetno s pro-  
blemi ostalih vrst opreme. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Predlagam,da bi  
med odmorom naš Odbor za finance pri osnutku odloka o ciljih in nalogah skupne  
emisijske in denarne politike pregledal pripombe iz razprave in po potrebi do-  
polnil predlog stališč in predlogov k osnutku tega odloka in razpravo k predlogu  
stališč in predlogov k osnutku odloka o skupni devizni politiki Jugoslavije. Pri  
delu odbora naj bi sodeloval delegat, tovariš Lasič in predstavnik Izvršnega sve-  
ta. Tu imamo še dve pismeni pripombi, ki jih bomo tudi posredovali Odboru za fi-  
nance .

(Seja jebila prekinjena ob 12.45 uri in se je nadaljevala ob 13.35 uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši dele-  
gati! Nadaljujemo sejo.

Glede na to, da bodo lahko delegati Odbora za finance pripravili dopolni-  
tev stališč in predlogov k odloku o spremembi odloka o ciljih in nalogah skupne  
emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike,da jih bo-  
mo po sprejemu posredovali kot zainteresiran zbor Zboru združenega dela, prekinjam  
razpravo k 7. točki dnevnega reda.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o financiranju federacije.

Osnutek zakona je predložil Skupščini SR Slovenije v soglasje Zbor republik  
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Na seji sta navzoča predstavnika naše de-  
legacije tovariš Ivo Klemenčič in Marjan Markovič, predstavnica Izvršnega sveta  
pa je Ada Gorjup, namestnica republiškega sekretarja za finance. Sprašujem, če  
želi kdo od njih besedo? (Ne.)

Osnutek zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta ter  
osnutek sklepa, ki naj bi ga sprejel naš zbor. Osnutek sklepa ste dobili po  
pošti. Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna  
komisija. Odbor je zboru pisno poročal,komisija pa je sporočila, da k osnutku  
zakona nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Iz predloženih pisnih prijav je razvidno, da se k tej  
točki ni nihče, prijavil. Sprašujem, želi kdo razpravljati? (Da.)

Besedo ima tovariš Srečko Potočnik, delegat iz občine Maribor Tabor.

Srečko Potočnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! V načelni razpravi so delegati poudarili, da je treba zakon  
sprejeti, vendar je treba spremembe in dopolnitve zakona o financiranju federacije  
upoštevati kot začasno sistemsko ureditev, ker še vedno niso proučeni učinki  
uresničevanja programa stabilizacije za financiranje funkcij federacije. Pri  
tem bi želel opozoriti,da smo imeli v eni od predhodnih razprav na to temo zelo  
živahne razprave, kar pa niti v obrazložitvi niti v samem gradivu ni prisotno.

Zaustavili smo se ob vprašanju, ki naj bi bilo do predloga proučeno, in  
sicer, ali je umestna sprememba v drugem odstavku sedanjega 3. člena, ker se  
beseda "doseženega" nadomesti z besedo "ocenjenega". Predlagamo,da se do pred-  
loga zakona prouči upravičenost te spremembe.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Franc Kosi,  
delegat iz občine Ljubljana šiška.

Franc Kosi: Tova,tišic^ predsednica, tovarišice in tpyariši dele-  
gati! Ko smo v naši skupini obravnavali 'tp tp$ko dnevnega reda, še. .nismo dobi-  
li sklepa. Opozoril bi na I. točko sklepa, ki.zadeva financiranje JLA, kar je  
bilo dolgo časa tabu tema. Podobnega mnenja smo bili tudi na skupini, kot je na-  
vedeno v sklepu. Obravnavali smo Še drugo področje, ki bi moralo biti delegatom  
dano v razmislek in tudi našim delegatom v Zboru republik in pokrajin. Ugotavlja-  
li smo, da bi moral delež sredstev za varstvo borcev in vojaških invalidov zara-  
di naravnih zakonitosti počasi padati, vendar nasprotno, narašča. Menimo, da bi  
bilo treba ugotoviti, kje so vzroki za naraščanje te porabe.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo besedo? (Ne.) Ali  
morda tovarišica Gorjupova lahko odgovorite na vprašanja, ki so bila postavlje-  
na?

Ada Gorjup: Vprašanje-delegata je treba še proučiti, predhodno pa  
je možno pojasniti naslednje:

Utemeljiti je treba razliko med "doseženim dohodkom" in "ocenjenim dohodkom".  
Pri določanju višine sredstev za JLA se vsako leto določi procentni delež družbe-  
nega proizvoda. Vendar se ta procentni delež nanaša na planirano rast, ki pa je  
bila doslej vedno nižja od dosežene. To pomeni, da, če se upošteva kot dokončen  
odstotek ocenjenega dohodka ni poračuna za nazaj. Doslej se je v praksi dogajalo,  
da se je naslednje leto glede na ugotovljeno višino narodnega dohodka oziroma  
družbenega proizvoda napravil poračun obveznosti za JLA za nazaj. Zato je zame-  
njava doseženega dohodka z ocenjenim ugodnejša z vidika materialnih obveznosti  
republike do proračuna federacije.

Drugo vprašanje, zakaj se obveznosti za financiranje borcev in vojaških in-  
validov povečujejo. Verjetno je to vprašanje zlasti bolj aktualno pri proračunu  
federacije za leto 1985. Ne glede na to je treba pojasniti, da ima federacija  
nepokrite obveznosti iz prejšnjih let iz tega naslova in se za to v letu 1985  
v proračunu federacije zagotavljajo tudi sredstva za pokrivanje teh nepokritih  
obveznosti. Zato je indeks rasti sredstev za te namene bistveno večji od sploš-  
nega indeksa rasti proračuna federacije.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Na obe vprašanji je bilo odgovorjeno. K samemu sklepu ni bilo danih pri-  
pomb, zato dajem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predloženi sklep.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1985.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v soglasje Zbor republik  
in pokrajin .Skupščine SFR Jugoslavije.

Predstavnika naše delegacije sta tovariša Ivo Klemenčič in Marjan Markovič,  
Predstavnica Izvršnega sveta pri tej točki je tovarišica Ada Gorjup. Sprašujem  
jih, ali želi kdo besedo? (Da.)

Besedo ima tovarišica Ada Gorjup.

Ada Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delega-  
ti! Predloženi osnutek zakona o določitvi skupnega obsega proračunskih odhodkov  
federacije v letu 1985 je oprt na izhodiščih, da se proračunska poraba federaci-  
je ne planira na podlagi vnaprej določenega deflator ja za celo leto, ampak na  
Podlagi doseženega nivoja porabe v zadnjem četrtletju leta 1984, povečanega za  
odstotek prenešene inflacije iz leta 1984 v leto 1985, in sicer diferencirano  
Po posameznih koristnikih. Po oceni Zveznega izvršnega sveta naj bi znašala

prenešena inflacija v naslednje leto 25 %.. Obseg proračunskih odhodkov federaci-  
je, oblikovan na podlagi navedeneija'izhodiSda,, znaSa v letu 1985 574,1 milijar-.  
de din inse povečuje za 48,5 % v primerjavi .za rabalansiranim obsegom zveznega  
proračuna za“ leto 19 84 . Vjokviru tako predloženega obsega proračuna znašajo  
izdatki za Jugoslovansko ljudsko armado 356 milijarde din in so.za 45,7 % višji  
v primerjavi z letom 1984 ter predstavljajo 4,82 % ocenjenega narodnega dohodka  
za leto 1985. Izdatki za JLA v celotnem obsegu zveznega proračuna predstavljajo  
62,5 %.

Delež sredstev za dopolnilni razvoj družbenih in drugih služb v gospodar-  
sko manj razvitih socialističnih republikah in. Socialistični avtonomni pokrajini  
Kosovo ter sredstva za invalidsko in borčevsko varstvo predstavljajo 25,2 %  
celotnega obsega proračuna federacije, skupaj s sredstvi JLA torej 87,7 % celot-  
nega obsega odhodkov federacije.

Obseg sredstev za dopolnilni razvoj družbenih in drugih služb v gospodarsko  
manj razvitih republikah in avtonomni pokrajini'Kosovo se povečuje za 25 %,  
obseg sredstev za invalidsko in borčevsko varstvo pa za 4o,5 % v primerjavi z  
letom 1984.

Preostali del odhodkov zveznega proračuna, ki predstavlja v strukturi 12,3 %,  
pa so sredstva za delo zveznih organov in organizacij, obveznosti iz prejšnjih  
let in druge obveznosti.

Sredstva za pokrivanje predvidenih odhodkov proračuna federacije naj bi  
se zagotovila iz izvirnih prihodkov federacije v višini 372,1 milijarde din,  
kar predstavlja 64,8 % vseh prihodkov in se povečujejo za 45,3 v primerjavi z  
letom 1984.

Prispevki republik in avtonomnih pokrajin, ki predstavljajo razliko med  
skupnim zneskom odhodkov federacije in zneskom izvirnih prihodkov, znašajo  
2o2 milijarde din ali 33,2 % vseh prihodkov zveznega proračuna in se povečujejo  
z indeksom 154,7. Ob tako določenem prispevku republik in avtonomnih pokrajin  
znaša delež SR Slovenije 3o,5 milijarde din in se povečuje za 53,7 % v pri-  
merjavi z letom 1984.

Po 5. členu osnutka zakona je predvideno,da se bo na podlagi doseženih  
rezultatov po zaključnih računih družbenega gospodarstva za leto 1984 in gospo-  
darskih gibanj v obdobju januar-april 1985 in v skladu s predvideno rastjo cen  
osebnih dohodkov in tečajem dinarja uskladila proračunska poraba federacije z  
realiziranimi prihodki, vendar največ do rasti ustvarjenega dohodka družbenega  
gospodarstva. Uskladitev bi se opravila najkasneje do konca julija 1985.

Če se sredstva za valorizacijo izdatkov za Jugoslovansko ljudsko armado  
Po navedenih kriterijih ne bodo mogla pokriti iz izvirnih prihodkov federacije,  
se bo za ustrezno višino povečal prispevek republik in pokrajin zveznemu pro-  
računu. V 6. členu osnutka zakona je dano pooblastilo Jugoslovanski ljudski ar-  
madi, da se lahko zadolžuje do višine 8o milijard din za nabavo opreme,blaga  
in storitev še pred sprejemom rebalansa zveznega proračuna za leto 1985.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije oce-  
njuje, da je potrebno pri pripravi izhodišč za financiranje splošne porabe na  
ravni federacije izhajati iz ocenjenih materialnih možnosti družbe kot celote.  
Zato bi bilo potrebno pripraviti materialne bilance na ravni federacije in na  
osnovi teh proučiti možnosti oblikovanja obsega proračunskih izdatkov federa-  
cije in obsega splošne porabe v republikah in pokrajinah. Pri oceni prihodkov  
iz temeljnega prometnega davka v SR Sloveniji Izvršni svet ugotavlja, da bo  
znašal priliv od tega davka v letu 1985 28,6 milijarde dinarjev in je za okoli  
2 milijarde nižji od obveznosti SR Slovenije do zveznega proračuna. Zvišanje  
obveznosti do federacije prek ocenjenih prilivov iz temeljnega prometnega dav-  
ka v letu 1985 narekuje v SR Sloveniji uvajanje novih davčnih virov, kar pa po  
oceni Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ni sprejemljivo. Uvajanje novih  
davčnih virov bi republikam in pokrajinam onemogočilo uresničevanje usmeritev  
dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije. Skladno z dogovorom o davčni  
Politiki pa bodo republike obvezane zmanjševati tudi posebne prometne davke in  
davke iz dohodka.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da iz navedenih razlogov  
tudi ni sprejemljiv rebalans proračuna, ki bi bil oprt na poyedanjju prispevka  
socialističnih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin zveznemu proraču-  
nu, zato opozarja na 5. člen osnutka. ?’.zakona, s katerim je predviden rebalans  
zveznega proračuna tudi na podlagi povečane kotizacije.

Ob tem je tudi potrebno opozoriti na ustavno določilo, da morajo biti ob-  
veznosti združenega dela znane že pred letom, za katero se sprejemajo, ker se  
le na tak način lahko omogoči poznavanje pogojev gospodarjenja pred začetkom  
leta. Zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije opozarja, da mora biti letna  
obveznost republik in pokrajin znana že pred začetkom leta, v katerem je repu-  
blike in pokrajini poravnavajo,kar pomeni, da pri medletnem rebalansu ni mogo-  
če računati z uvajanjem novih oziroma povečanjem obstoječih davčnih obveznosti.

V Zveznem izvršnem svetu se pripravlja dopolnitev predloženega proračuna  
federacije za leto 1985. Te dopolnitve naj bislonele na izhodišču, da bi bil  
proračun federacije oblikovan na osnovi ocenjenih gospodarskih gibanj v letu  
1985, glede virov pa naj ne bi narekoval republikam in pokrajinam uvajanje novih  
davčnih obremenitev za'pokrivanje njihove obveznosti do proračuna federacije.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet vam predlaga, da predloženi  
osnutek proračuna federacije za leto 1985 obravnavate in da pri zavzemanju sta-  
lišč do osnutka zakona o določitvi skupnega obsega proračunskih odhodkov fede-  
racije za leto 1985 upoštevate mnenje in pripombe Izvršnega sveta, ki so vam  
bile že posredovane.

Predsednica Majda Poljanšek: Osnutek zakona ste prejeli.  
Prejeli ste tudi mnenje in pripombe Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Da-  
nes ste dobili na klop tudi sklep, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komi-  
sija, ki sta zboru pismeno poročala. Sprašujem, ali želita poročevalca besedo?  
(Ne.)

Pričenjam razpravo. Ker pismenih prijav za razpravo ni, sprašujem, kdo želi  
razpravljati? Besedo ima tovariš Tone Krašovec, delegat občine Vrhnika.

Tone Krašovec: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Tovarišica Gorjupova je podala stališče Izvršnega sveta, s katerimi se vsi  
lahko strinjamo, vendar delegati ob tem pogrešamo še en odgovor.

Izvršni svet se v svojih stališčih opredeljuje samo do tega, ali bo zmogel  
slovensko kotizacijo ali ne. Nismo pa slišali mnenja Izvršnega sveta o tem, ali  
je ta proračun pravi in ali je pripravljen stabilizacijsko ali ne. Omejil se je  
samo na del, ali bo SR Slovenija to zmogla. Mislim, da tudi tovarišica Gorjupova  
sedaj ne more dati kvalificiranega odgovora. Menim pa, da lahko naša stališča  
dopolnimo v tem, da mora izhajati iz nujnosti, da se vsi porabniki na področju  
splošne porabe, vključno z zveznim proračunom, obnašajo tako, kot je zapisano  
v dolgoročnem programu gospodarske stabilizacije.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo besedo? (Da.)  
Tovarišica Ada Gorjup.

Ada Gorjup: Ne bi rada polemizirala s tovarišem Krašovcem, žele-  
la pa bi opozoriti, da se je uvodoma Izvršni svet opredelil do tega problema.  
Izvršni svet namreč opozarja, da je potrebno pri pripravi izhodišč za financira-  
nje splošne porabe na ravni federacije izhajati iz ocenjenih materialnih možno-  
sti družbe kot celote in da je treba proučiti materialne možnosti oblikovanja  
tako proračuna federacije kot proračunov republik in pokrajin. To je sicer zelo  
splošna pripomba SR Slovenije, ki jo je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
vključil v svojih stališčih k proračunu federacije za leto 1985.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?  
Besedo ima tovariš Marjan Markovič.

Marjan Markovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Ne glede na -tg, da je današnja razpraya —Šele začetek razmišlja-  
nja o tem, kakšna naj bo splošna poraba na nivoju federacije oziroma njen prora-  
čun, bi vas rad obvestil, da vam do pri odločanju lašje, kako je y zvezi s tem  
tekla predhodna razprava v Odboru za finance Zbora republik in.pokraj in.

* imenu SR Slovenije sem izrecno poudaril zahtevo, da se naredi jasna razme-  
  jitev med razpoložljivim in ustvarjenim dohodkom, ker je ta razkorak izredno ve-  
  lik. Menimo namreč, da brez te predhodne ugotovitve ni mogoče govoriti o tem, kako  
  delež proračuna v ustvarjenem narodnem dohodku ali v družbenem proizvodu pada  
  oziroma raste, kajti jasno je, da smo v letu 1979 ali pa v letu 1976 razpolagali

z znatnim deležem uvožene akumulacije (okoli 3 milijarde), kar se izraža skozi  
deficit v tekoči plačilni bilanci. Že leta nazaj pa je naša minimalna obveznost,  
ob najbolj ugodnem reprogramiranju dolgov, da moramo letno plačati približno  
dve milijardi dolarjev za dospele obveznosti oziroma za obresti dospelih kreditov.

1. To je pomembna postavka, ki jo je treba upoštevati in tista osnova, s  
   katero se ta proračun da primerjati.
2. Upoštevati pa je tudi treba višino notranjih dolgov, kar ste lahko zasle-  
   dili tudi v javnih občilih.Ta številka znaša 4 tisoč novih milijard dinarjev.  
   Gre za dolgove, ki jih imajo organizacije združenega dela do bank in poslovne  
   banke do Narodne banke Jugoslavije - manjši del nepokritih menic, izgube OZD in  
   tako dalje.Skratka, gre za številke, nad katerimi se človek zgrozi, ko te primer-  
   ja s tistim, kar mi prikazujemo kot družbeni proizvod oziroma narodni dohodek.

Moram vam povedati, da so predstavniki Zveznega izvršnega sveta priznali,  
da je bistvo problema v tem. Res pa je tudi, da je razen tistega dela razpolož-  
ljivega dohodka, ki se zmanjša za plačilo približno 2 milijard dolarjev dospelih  
obveznosti, vse drugo odvisno od dogovorjene politike uresničevanja ekonomske sta-  
bilizacije v prihodnjem letu, namreč od tega, kolikšen del realne amortizacije  
bomo imeli, kako bomo revalorizirali osnovna sredstva, kako bomo zagotavljali obrat-  
na sredstva v organizacijah združenega dela, v kakšnem obsegu in s kakšno dinami-  
ko bomo pokrivali izgube oziroma bomo zmanjšali medsebojne obveznosti gospodar-  
stva nasproti bankam in poslovnih bank do Narodne banke Jugoslavije. Od vsega  
tega je odvisen tudi končni rezultat.

* tem je bistvo problema in to je še nejasno,razen, kar je že urejeno s pred-  
  pisi, zlasti na področju amortizacije in z drugačnim obračunskim sistemom, ki se  
  izraža skozi dohodek v skupnem prihodku in tako dalje. Vse druge kategorije, zla-  
  sti pa kvantifikacije še niso znane. Zato sem tudi že kategorično zahteval, da

je treba čimprej priti z jasnimi podatki, da vsaj ne bomo imeli slabega občutka,  
da odločamo o nečem, kar je v precejšnjem delu fiktiva in kar objektivno, koli-  
kor ni pokrito z ustvarjenim dohodkom, predstavlja anticipirano porabo in s tem  
seveda dodaten povratni vpliv na inflacijo. To je realnost ob proračunu in ne  
samo zveznem, temveč na vseh ravneh družbenopolitične organiziranosti, če se  
tega osnovnega principa ne držimo. In zaradi tega velja, da ne sme biti drugačne-  
ga kriterija ne za proračun federacije ne za proračun republike ali občine.

Omeniti želim še problem, ki je vezan na notranja razmerja te porabe. Tova<-  
tišica Gorjupova je že povedala, kakšni so približni indeksi te porabe, od viso-  
kega za armado do najnižjega za povečanje dopolnilnih sredstev za manj razvite.  
Tako, kot je bilo pričakovati, je tudi v predhodni razpravi v Zboru republik in  
Pokrajin ta različen tretman prišel do polnega izraza,zato je treba pričakovati,  
da bomo tako kot pretekla leta, zlasti pa še letos imeli zelo težko usklajevanje  
v Zboru republik in pokrajin ob zveznem proračunu.

Zato vas prosim, da nam pustite kar se da širok manevrski prostor, saj brez  
Vas in brez ponovnega obveščanja te delegatske skupščine, v čem smo uspeli in v  
Čem nismo uspeli, ne moremo dati soglasja k zveznemu proračunu. Kolikor pa nas  
Pooblastite za soglasje, bomo pa nosili samo še večje breme odgovornosti in vas  
Pravočasno informirali, kaj je v danih realnih razmerjih mogoče sprejeti in česa  
he.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Zaključujem razpravo in ugotavljam, da je opozorilo, ki ga je dal tovariš Krašovec,  
Če vključeno v osnutek sklepa, ker je vsaj na dveh mestih zelo jasno opredeljeno,da je potrebno izhajati iz ocenjenih materialnih motnosti družbe kot celote in  
tudi to,da morajo porabniki družbenih sredstev pri ocenjevanju modnih okvirov  
Porabe upoštevati letošnja dogovorjena prizadevanja za zmanjšanje splošne pora-  
be .

Sprašujem, ali želi še kdo razpravljati o sklepu? (Nihče.) Če ne, potem  
dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdor je za,naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Trije delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predloženi sklep.

Vračamo se. na 7. točko dnevnega reda, to je na skle-  
panje o dveh stališčih in predlogih,' ki jih sprejemamo kot zainteresiran zbor,  
ua bomo lahko o tem obvestili Zbor združenega dela.

Besedo ima tovariš Jurij Mlinar, poročevalec Odbora za finance, ki bo po-  
sredoval dopolnitve odbora k stališčem in predlogom.

Jurij Mlinar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Odbor za finance se je sestal skupaj s predstavniki Izvršnega sveta,  
uelegati iz občine Nova Gorica in delegati Zbora republik in pokrajin in bili  
seznanjeni tudi z nekaterimi predlogi iz sklepa Zbora združenega dela. Na osno-  
dokumentov iz razprave v tem zboru in na osnovi razprave v Odboru za finance  
Predlagamo naslednje spremembe k predlogu stališč in predlogov k tema dvema toč-  
kama .

Odbor za finance, ki ga je na seji zbora imenoval Zbor občin za usklajeva-  
nje osnutka stališč in predlogov k odloku o ciljih in nalogah skupne emisijske  
denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985, je prou-  
čil razpravo na zboru in predlaga Zboru občin naslednje dopolnitve in utemelji-  
tVe k osnutku obravnavanega odloka.

V točki 3 na strani 2 naj se na koncu besedila doda naslednji stavek: "Za-  
gotoviti pa' je potrebno, da se s selektivnimi krediti pospeši izvoz proizvodov  
vi-šje stopnje predelave na konvertibilno področje".

Glede ostalih pripomb in mnenj, izraženih v razpravi, pa je bilo zavzeto  
^sslednje stališče. Pripomba k točki 3 prve podtočke osnutka odloka glede zago-  
^avljanja sredstev za proizvodnjo in prodajo tirnih vozil ni bila sprejeta gle-  
516 na to, da je to vprašanje urejeno v dogovoru izvršnih svetov republik in  
Pokrajin o nakupu in prodaji opreme tirnih vozil na jugoslovanskem trgu. Ta  
0ogOvor namreč določa tudi način financiranja proizvodnje in prodaje domačih  
tirnih vozil.

Glede pripombe, da se plasmaji bank za financiranje pospeševanja hitrejše-  
razvoja manj razvitih republik in SAP Kosovo ne bi izvzemali iz plasmajev  
^nk, odbor meni, da te pripombe ni mogoče sprejeti glede na to, da gre za nada-  
ljevanje doslej dogovorjenih ukrepov za pospeševanje združevanja dela in sredstev  
organizacijah združenega dela in sredstev iz razvitih republik in SAP Vojvo-  
S ne z organizacijami združenega dela iz manj razvitih republik in SAP Kosovo.

Prejem te pripombe bi pomenil odmika od že dogovorjene politike pospeševanja  
Razvoja manj razvitih republik in SAP Kosovo v tem srednjeročnem obdobju. Ob  
ern pa gre tudi za plasma dejansko ustvarjenih in namensko izločenih sredstev  
a namen organizacij združenega dela ne pa za morebitno emisijo dodatnih sredstev.

Pripomba v zvezi s koriščenjem sredstev Jugoslovanske banka za mednarodno-  
konomsko sodelovanje je smiselno zajeta y osnutku sklepa Zbora združenega dela  
°snutku odloka, zato odbor meni, da jo v stališčih in predlogih Zbora občin  
Potrebno posebej poudariti.

. • • • f X. t ■ j L • • • : i

, Odbor predlaga Zboru občin, da sprejme predlog stališč in predlogov s pred-  
a9ano dopolnitvijo k 3. točki in o tem obvesti Zbor združenega dela.

K osnutku odloka o skupni devizni politiki Jugoslavije za leto 1985 Odbor  
za finance predlaga naslednji dopolnitvi stališč.in ppedlpgpv, ki ste ga preje-  
li danes na klop. . .

1. V 6. točki se doda novi odstavek, ki se glasi: "Če se v posamezni orga-  
   nizaciji združenega dela v letu 1985 ustvari s stopnjo rasti priliva nadpopreč-  
   na stopnja rasti v dejavnosti,se lahko povečani devizni priliv iz tega naslova  
   uporabi za plačilo uvoza surovin in drugega reprodukcijskega materiala, opreme  
   ter za druga plačila do tujine,da bi zadovoljila svoje potrebe nad družbeno  
   priznanimi reprbdukcijskimi potrebami".
2. Za 7. točko naj se doda nova 7.a točka, ki se glasi: "Vse dokončne od-  
   kupljene devize fizičnih in domačih pravnih oseb naj se namenjajo za zagotavlja-  
   nje devizne likvidnosti poslovnih bank", zato zbor predlaga, da se črta zadnja  
   ulinea 3o. odstavka 3. točke.

✓

Predsednica Majda Poljanšek: Slišali smo predloge. Želi  
še kdo razpravljati o obeh dopolnitvah? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravlja-  
ti, predlagam, da se najprej dogovorimo, ali glasujemo o dopolnitvah skupaj ali  
skupaj s stališči in predlogi. Ker ni drugačnega predloga, dajem na glasovanje  
osnutek stališč in predlogov z dopolnitvami.

Najprej dajem na glasovanje osnutek stališč in predlogov našega zbora  
k osnutku odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike ter  
skupnih temeljev kreditne politike v letu 1985.

Kdor je za, naj prosim glasuje 1 (63 delegatov glasuje za.) Je kdo.proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predloženo besedilo stališč  
th predlogov z dopolnitvami.

Prehajamo na glasovanje o osnutku stališč in predlogov našega zbora k osnut-  
ku odloka o skupni devizni politiki Jugoslavije za leto 1985 z dopolnitvami, ki  
s° bile obrazložene.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (65 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predloženo in dopolnjeno besedilo  
stališč in predlogov in bom ta stališča in predloge takoj posredovala pristoj-  
nemu Zboru združenega dela.

Ponovno prekinjam to točko dnevnega reda, ker sem obveščena, da se bo  
sestala planska skupina, ki bo proučila razpravo in zboru predlagala spremembe  
51ede ostalih točk, ki smo jih obravnavali ob zvezni resoluciji.

Glede na to, da 13. točko dnevnega reda, to je predlog družbenega dogovora  
° skupnih osnovah in merilih za oblikovanje in delitev sredstev za osebne dohod-  
ke funkcionarjev v SR Sloveniji obravnava tudi Družbenopolitični zbor, ki bo  
sejo končal že danes, predlagam, da preidemo na obravnavo 13. točke dnevnega  
teda zaradi morebitnega usklajevanja.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za oblikovanje in delitev  
Sredstev za osebne dohodke funkcionarjev v SR Sloveniji.

Predlagatelj- tega dogovora je Komisija podpisnikov družbenega dogovora o  
Osnovah in 'merilih za določanje osebnih dohodkov in drugih prejemkov delega-  
tom in voljenim ali imenovanim funkcionarjem. Predstavnik predlagatelja je pred-  
sednik Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve tovariš Jože  
Narolt. Sprašujem, ali želi tovariš Marolt besedo? (Da.)

Jože Marolt: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
le9ati! Ne bom ponavljal tistega, kar je bilo v zvezi s predlogom družbenega  
Ogovora že napisano v obsežni obrazložitvi, pa tudi ne tistega, ker je Komisija

2a volitve, imenovanja in administrativne zadeye napisala v poročilu namesto  
uvoda k tej točki dnevnega reda\* Oglašam se samo zato, da bi.yas seznanil s  
Pripombami, ki smo jih dobili k ptedlogu družbenega dogoyora in pojasnil tudi  
stališča Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve do teh predlo-  
gov.

Komisija je na današnji seji obravnavala vse pripombe, ki so j ih-.....poslali  
delegati ali delegacije pa tudi delovna telesa Skupščine SR Slovenije k predlo-  
gu družbenega dogovora in ugotovila, da so svoja poročila dali Odbori za družbe-  
nopolitični sistem vseh treh zborov Skupščine SR Slovenije in družbeni dogovor  
fcudi podprli; da sta družbeni dogovor brez pripomb podprla tudi Zakonodajno-prav-  
na komisija Skupščine SR Slovenije in Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in da  
s° skupine delegatov iz nekaterih občin poslale tudi svoje pripombe oziroma mne-  
nja k predlogu družbenega dogovora. Komisija je posebej skrbno proučila vsa po-  
r°čila skupin delegatov, iz katerih prav tako izhaja načelna podpora za sprejem  
tega družbenega dogovora ob nekaterih predlogih in mnenjih za njegovo nadaljnjo  
^ograditev ali za boljše razumevanje nekaterih njegovih določb pri konkretizaci-  
ji v praksi, za njegovo uporabo glede na nekatere specifičnosti in interese ali  
tudi glede na uveljavijeno prakso v posameznih družbenih sredinah.

Komisija ugotavlja, da so med njimi nekatera vprašanja, ki so se pojavljala  
2e pri obravnavi osnutka oziroma predloga zveznega družbenega dogovora ter tudi  
?ri izvajanju dosedanjega sistema delitve osebnih dohodkov in to na različne  
Načine in z različnih vidikov v posameznih sredinah. Nekatera med njimi je komi-  
®tja v svojem poročilu delegatom vseh treh zborov Skupščine SR Slovenije na krat  
k° že pojasnila v svojem poročilu, še posebej s tem, da bodo le-ta udeleženci  
družbenega dogovora, ki jih je kar 89,skupaj razreševali v novi komisiji podpi-  
snikov družbenega dogovora in s konkretizacijo v svojih splošnih aktih.

Komisija sporoča, da smo do današnjih sej prejeli pisna poročila od skupin  
delegatov iz občin Piran, Ravne na Koroškem, Škofja Loka, pomurskih občin in  
^esta Ljubljane. Delegati iz Škofje Loke opozarjajo na možnost izkoriščanja  
določb 19. člena, ki se nanašajo na osnove in način določanja dela osebnih  
dohodkov za neprofesionalno opravljanje funkcije. Menijo,da bi morali določiti  
^saj nekaj skupnih kriterijev za to, da bi se v regijah in v občinah podpisniki  
j-ahko enotneje odločili in v samoupravni akt vnesli določbe o tem, kje in kdaj  
j-ria funkcionar pravico do nadomestila osebnega dohodka, kdaj pa do nagrade, ker  
v zneskih ta razlika lahko bistvena.

Iz obrazložitve k predlogu družbenega dogovora, to je 7. točka, je razvi-  
den prav ta namen opredelitve jasnih in nedvoumnih kriterijev za določanje  
Nadomestila ali nagrade za neprofesionalno opravljanje funkcije,ki naj bi jih  
Udeleženci na ravni regije in občine opredelili v svojih splošnih aktih, in  
sicer tako, da opredelijo funkcije, ki se lahko opravljajo neprofesionalno ter  
\*anje tudi kriterije in merila glede na obseg zahtevnosti, odgovornosti in in-  
tenziteto dela na njih. V obrazložitvi je zato navedeno, da se lahko ta del na-  
domestila določa le za nazaj, to je za opravljene naloge, in to za tiste, ki  
večkrat in pogosteje opravljajo, medtem ko bi se tako imenovana nagrada  
^■ehko priznavala funkcionarjem pri manjšem obsegu del in nalog oziroma tam, kjei  
?e naloge opravljajo med letom le občasno. To pripombo bo komisija podpisnikov  
e obravnavala in skušala k temu delu družbenega dogovora podati še nekaj skup-  
?dh izhodišč in kriterijev, da bi' se zagotovila enotnejša uporaba tega dolo-  
čila. .

, Delegati iz mesta Ljubljane pa so k 19.členu dali predlog, ki so ga obli-  
kovali kot amandma, ki se sicer uporablja v zakonodajnem postopku, naj bi se  
2adnji odstavek črtal. Ta namreč določa limit, da nadomestilo za neprofesional-  
no opravljanje funkcije skupaj z .osebnim dohodkom iz rednega delovnega razmerja  
iz drugih naslovov ne sme biti .višji od osebnega dohodka za najvišjo fun-  
kcijo v družbenopolitični skupnosti. Njihovo mnenje glede limita je povsem ra-  
nljivo glede na načelo, da osebni dohodek izhaja iz dela in da pripada tiste-  
,u< ki je delo opravil. Vendar je ta zgornji limit določen v *22.* tččki spre-  
J®tega zveznega družbenega dogovora. Odtod izhaja obveznost, da je ta limit vne  
?en tudi v republiški družbeni dogovor. To ugotavlja tudi Zakonodajno-pravna  
komisija in zato menimo, da ga ne moremo črtatiiz družbenega dogovora.

Pri nadalnji dograditvi tega dogovora tako na zvezni kot na republiški rav-  
ni pa se bo Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve zavzema-  
la za ustreznejšo opredelitev tega vprašanja. Tako predlog delegatov iz mesta  
Ljubljane zaradi navedenega ne moremo sprejeti. Skupina delegatov za Zbor občin  
pomurske regije, Pirana in delno tudi.iz škofje Loke pa z različnih vidikov  
opozarjajo na uporabo osnov iz zadnjega odstavka 8. člena. Občina Gornja Radgona,  
Murska Sobota, Lendava in Ljutomer menijo, da je diferenciranje družbenih meril  
glede priznavanja pravic do določene višine osebnih dohodkov za opravljeno delo  
glede na obstoječe ekonomsko stanje in druge materialne okvire posamezne družbe-  
nopolitične skupnosti, ki jih določa zadnji odstavek 8. člena, neutemeljen do  
^anj razvitih občin. V občini Piran pa menijo, da naj bi se osebni dohodki vseh  
funkcionarjev družbenopolitičnih skupnosti usklajevali z rezultati, doseženimi  
v gospodarstvu občine, in da naj bi to opravljala občinska komisija podpisnikov,  
delegati iz škofje Loke pa priporočajo, da bi se morali pred odločitvijo verti-  
kalnega razpona podpisniki uskladiti horizontalno.

Glede na različne pristope k razumevanju tega člena komisija seznanja de-  
legate, da bo te skupne osnove in merila tolmačila in usklajevala nova komisija  
Podpisnikov tega družbenega dogovora, v kateri bodo tudi občine imele svoje de-  
legate, in to iz vsake regije po enega delegata. Komisija bo prav zaradi tega  
določala enako akontacijsko vrednost točke za vse udeležence družbenega dogovora  
tako na ravni občine, regije in republike z namenom, da se bo ob upoštevanju  
tazlifinih gibanj rezultatov gospodarjenja in rasti sredstev za osebne dohodke  
v gospodarstvu zagotovilo poenoteno in usklajeno ravnanje udeležencev pri upo-  
tabi tega :člena in sploh pri izvajanju družbenega dogovora. Menimo, da s tem  
ni treba bremeniti delegatov iz zborov te Skupščine,ker bodo to lahko udeleženci  
sami najbolje uredili v komisiji podpisnikov družbenega dogovora. Komisija bo  
"'orala dodatno določiti tudi natančnejša merila in kriterije za uporabo te do-  
ločbe .

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve zato predlaga  
zboru, da jo pooblasti, da bi pri nadaljnjem usklajevanju besedila družbenega  
uogovora uveljavljala v komisiji podpisnikov pripombe, ki smiselno izhajajo iz  
teh razprav in da se zaradi nedvoumnosti in jasnosti uporabe teh določb v  
konkretni praksi še dodelajo.

\* Delegati iz občine Ravne na Koroškem so postavili vprašanje skladnosti 2o.  
člena, ki govori o pravici do nadaljevanja dela in do osebnega dohodka za dolo-  
čen čas po prenehanju funkcije. Po zakonu o delovnih razmerjih ima delavec, ki  
bil izvoljen ali imenovan na samoupravno, javno ali drugo družbeno funkcijo,  
2atadi katere je moral začasno prenehati z delom, po prenehanju te funkcije pra-  
vico vrniti se na delo v isto temeljno organizacijo. Določba 2o. člena pred-  
loga družbenega dogovora se nanaša na primere, ko delavec te svoje pravice ne  
takoj uresničiti. V teh primerih naj bi se delavcu do nastopa nove zapo-  
slitve ali upokojitve zagotavljala socialna varnost na podlagi dela v organu,  
v katerem je opravljal funkcijo, vendar največ do 6 mesecev, v izjemnih prime-  
pa do enega leta, kolikor to ni določeno že z zakonom. Pravica do osebnega  
uohodka in druge pravice iz dela se v teh primerih zagotavljajo le na podlagi  
ela. To se pravi tam, kjer je bil zaposlen, je delal in tudi naprej opravlja  
čelo, dokler ne prevzame druge naloge ali se upokoji, ko mu preneha tudi oseb-  
dohodek. Zato ta določba ni v nasprotju z zakonom o združenem delu. Funkcio-  
\*?arji v teh primerih nadaljujejo delo na ustreznih delih in nalogah in iz tega  
čela dobivajo osebni dohodek in uveljavljajo tudi druge pravice iz dela. Samo  
bako je treba uveljavljati določbo 2o. člena pri vsakem udeležencu v občini,  
v fegiji in republiki.

Komisija prav zaradi vsega tega predlaga vam delegatom,da predlog družbe-  
če9a dogovora obravnavate in v predloženem besedilu sprejmete. Stališča in pred-  
,°ge, pa tudi mnenja, dana v razpravi, pa bo komisija še naprej upoštevala in  
skušala v komisiji vseh podpisnikov družbenega dogovora pri nadaljnjem do-  
9rajevanju tega akta tudi uveljavljati. .

Predsednica Majda Poljanšek: Predstavnica Izvršnega sveta  
tej točki je tovarišica Kristina Kobal, republiška sekretarka za pravosod-  
Jč in upravo. Sprašujem, če želi besedo? (Ne.)

Predlog družbenega dogovora je bil objavljen v poročevalcu št. 23. Izvršni  
svet nas je obvestil, daj.je obravnaval predlog družbenega dogovora in ga podprl,  
pa smo pravkar poslušali tovariša Marolta, ki se je v syojem uvodu opredelil  
Š° nekaterih pobud, ki so prišle iz različnih občin.. V Skupščini SR Slovenije  
3e predlog družbenega dogovora obravnaval Odbor za družbenopolitični in komunal-  
ni sistem. Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve in Zakono-  
dajno-pravna komisija. Vsi so zboru poročali. Zakonodajno-pravna . ikomisija pa  
je sporočila, da k predlogu nima pripomb. Želite poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Marija Prelog, delegatka iz ob-  
line Ljutomer, ki bo govorila v imenu občin Gornja Radgona, Murska Sobota in  
Lendava.' •

Marija Prelog: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupine delegatov iz občin Gornja Radgona, Murska Sobota, Lendava  
Ln Ljutomer smo v razpravi o predlogu družbenega dogovora o skupnih osnovah in  
berilih za oblikovanje in delitev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev SR  
Slovenije ugotovili, da ta akt, ki opredeljuje osnove in merila za razvrščanje  
funkcij in vrednotenje del in nalog, bistveno odstopa od rešitev, opredeljenih  
v osnutku družbenega dogovora. Zato občine iz Pomurja ponovno predlagamo, da  
Se iz predloga družbenega dogovora črta besedilo zadnjega odstavka 8. člena.

Delegati smo bili tudi seznanjeni z odgovorom skupne komisije. Predlog  
utemeljujemo s tem, da morajo veljati enotna merila za vrednotenje dela in re-  
zultatov dela funkcionarjev v SR Sloveniji, kar sicer že izhaja iz temeljnih  
uačel tega družbenega dogovora. Diferenciranje družbenih meril glede priznavanja  
Ptavic do določene višine osebnih dohodkov za opravljeno delo glede na obstoječe  
ekonomsko stanje in druge materialne okvire posamezne družbenopolitične skupno-  
sti, ki jih določa zadnji odstavek 8.člena, pa bi bilo po naših spoznanjih nepo-  
šteno in v nasprotju s temeljnimi principi družbenih usmeritev na področju nagra-  
jevanja.

Obveljati bi preprosto moralo pravilo: za enako delo tudi enako plačilo.  
T° pa se ne bi moglo zagotavljati z doslednejšo uporabo teh osnov in meril. Ob-  
stoječa družbena in gospodarska razvitost, družbeni bruto proizvod, število or-  
ganizacij združenega dela in število zaposlenih v družbenopolitični skupnosti  
so določene objektivne danosti, katerih stanje je pogojeno s številnimi dejav-  
niki v določenem časovnem obdobju v ožji in širši družbenopolitični skupnosti ali  
Pa morda celo zgodovinsko. Zato stanje samo po sebi ne bi smelo biti merilo in  
°kvir za vrednotenje del in nalog pri nosilcih funkcij v smislu družbenega do-  
govora.

Pripombo imamo tudi k zadnjemu odstavku 19. člena. Osebni dohodki iz red-  
ne9a dela ne bi imeli vpliva na osebni dohodek, ki bi pripadal funkcionarjem  
2a neprofesionalno opravljanje funkcij.

Predsednica Majda Poljanšek: Ne glede na to, da je tovariš  
Marolt izrecno pojasnil, kje je razlog za to, da ni mogoče zadnji odstavek 19.  
člena črtati, sprašujem tovariša Marolta, ali bi dal še mogoče dodatno pojasnilo.

Jože Marolt: Kar zadeva uporabo zadnjega odstavka 8. člena,. bi  
lahko k tistemu, kar sem že povedal, dodal, da moramo upoštevati, da so nekateri  
podpisniki družbeni dogovor že sprejeli, kot na primer Predsedstvo Republiške  
konference SZDL Slovenije, Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije, Ustavno  
sodišče SR Slovenije in še nekateri drugi, in da mi vse spremembe potem uskla-  
jujemo skupno z vsemi podpisniki. Tako sedaj nimam pooblastila in ne morem dati  
drugačnih spreminjevalnih predlogov. Povedal sem že, da bomo vse pripombe zbra-  
li in jih skušali naknadno uveljaviti, ker gre za družbeni dogovor, ki je ven-  
darle konvencija, ki dopušča nekoliko več možnosti, da se kasneje v komisiji  
podpisnikov usklajujemo.

Razpone v 8. členu smo povečali v primerjavi z osnutkom družbenega dogovo-  
ra prav na podlagi mnogih predlogov in pripomb,ki so prišli iz vrst delegatov  
in od delegacij iz občin, zato da bi dali večji manevrski prostor za usklajeva-  
nje med občinami v okviru regij. Sedaj bomo v republiški komisiji to določili,  
usklajevalo pa se bo v regijah in potem šele v republiški komisiji. Zato menim,  
da ni bojazni, da zaradi take določbe, ki je v zadnjem odstavku 8. člena, da ti-  
sti, ki delajo na manj razvitih območjih, kjer morda še bolj trdo delajo in se  
srečujejo še s težjimi problemi kot na razvitih območjih, da bi bili zaradi te-  
ga prikrajšani pri višini osebnega dohodka.

Glede zadnjega odstavka 19. člena sem že pojasnil, da je naša obveznost,  
ki izhaja iz zveznega družbenega dogovora. Po mnenju Zakonodajno-pravne komisi-  
je nimamo pravice, da v našem republiškem družbenem dogovoru izpustimo, kar nas  
konkretno zvezni družbeni dogovor obvezuje ali da vnašamo določbe, ki bi bile v  
nasprotju z določbami zveznega družbenega dogovora. Iz tega razloga ne moremo  
drugega reči kakor tisto, kar smo ob sprejemu zveznega družbenega dogovora že  
rekli, da se še naprej prizadevamo uveljavljati nekatera naša stališča tudi na  
nivoju federacije.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?  
(Nihče.) Predlagam, da bi sprejeli naslednji sklep:

1. Zbor občin sprejema predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in  
   merilih za oblikovanje in delitev sredstev za osebne dohodke funkcionarjev v  
   SR Sloveniji.
2. Zbor pooblašča tovariša Jožeta Marolta, predsednika Komisije za volitve,  
   imenovanja in administrativne zadeve, da v imenu Skupščine SR Slovenije podpiše  
   ta družbeni dogovor in ga hkrati tudi Imenuje za rčlana republiške komisije za  
   spremljanje Izvajanja tega dogovora.
3. Komisija podpisnikov družbenega dogovora naj stališča, pripombe in pred-  
   loge k družbenemu dogovoru upošteva pri njegovem nadaljnjem dograjevanju.

Dajem najprej v razpravo tako oblikovan sklep. Želi kdo besedo? (Nihče.)

Kdor je za, naj prosim glasuje) (57 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to je na osnutek resolucije o poli-  
tiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985  
v letu 1985.

Ker je poročilo o graditvi neproizvodnih in negospodarskih investicijskih  
objektov v obdobju od 1.1. do 31.8.1984 vsebinsko vezano na opredelitev v re-  
publiški resoluciji, predlagam zboru, da ti dve točki obravnavamo skupaj.

Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Ne.) Če ne, potem predlagam, da bi lo.  
in 11. točko dnevnega reda obravnavali skupaj. Dajem ta predlog na glasovanje

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglasno sprejema predlagani predlog.

Prehajamo torej na lo. in 11. točko dnevnega reda.

Osnutek republiške resolucije in poročilo je zboru predložil v obravnavo  
Izvršni svet, ki je za svoje predstavnike določil tovariša Marka Kosina, člana  
Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje,  
tovariša Boruta Miklavčiča, člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega  
komiteja za zdravstveno in socialno varstvo, tovariša Jakoba Piskernika, člana  
Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za energetiko, tovariša  
Erika Vrenka, člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za  
raziskovalno dejavnost in tehnologijo, tovariša Bojana Praznika, direktorja Za-  
voda SR Slovenije za družbeno planiranje, tovarišico Ado Gorjup, namestnico re-  
publiškega sekretarja za finance, tovarišico Jelko Žekar, namestnico predsedni-  
ka Republiškega komiteja za tržišče, in splošne gospodarske zadeve in tovariša  
Franco Škufco, namestnika predsednika Republiškega komiteja za delo.

Ekspoze Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije smo poslušali na skupnem  
zasedanju. Osnutek resolucije je bil objavljen v Poročevalcu št. 31, v katerem  
je objavljena tudi globalna ocena uresničevanja družbenega plana SR Slovenije  
za obdobje 1981-1985 v letu 1984 z ocenami možnosti razvoja v letu 1984 in z  
ocenami razvoja v letu 1985.

Danes ste prejeli na klop tudi predlog Izvršnega sveta za dopolnitev osnut-  
ka republiške resolucije. Prejeli ste stališče Predsedstva Republiške konference  
Socialistične zveze delovnega ljudstva ter osnutek ugotovitev in sklepov, ki ga  
je pripravila medzborovska planska skupina, ki ste ga prejeli že po pošti in se  
nanaša tudi na poročilo o graditvi neproizvodnih in negospodarskih objektov. Po-  
ročilo o graditvi neproizvodnih in negospodarskih investicijskih objektov v ob-  
dobju od 1.1.Ido 31.8.1984 je bilo objavljeno v Poročevalcu št. 34. Prejeli ste  
tudi mnenje Komisije za oceno investicij v SR Sloveniji ter popravek gradiva, ki  
ga je posredovala SDK SR Slovenije.

Gradivo so obravnavali: Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj, Odbor  
za finance, Komisija za informiranje, Odbor za urejanje prostora in varstvo oko-  
lja, Komisija za pravosodje, skupina delegatov za spremljanje uresničevanja za-  
kona o usmerjenem izobraževanju in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru pis-  
no poročali, Zakonodajno-pravna komisija pa je sporočila, da k osnutku resoluci-  
je nima pripomb. Sprašujem, ali želite poročevalci besedo? (Ne.)

Prav tako je obe gradivi obravnavala medzborovska planska skupina in zboru  
pisno poročala. Pri tej točki bosta razpravo težko spremljala delegata, ki smo  
ju imenovali, zato predlagam, da bi jima posredovali vse pripombe pisno, ker  
bomo o dopolnitvah sklepali šele jutri.

Predlagam tudi, da bi v skupino delegatov, ki bo pripravila dopolnitev ugo-  
tovitev in sklepov, Imenovali še tovariša Jureta Mlinarja, delegata Odbora za  
finance. Ali se delegati strinjate, da imenujemo v medzborovsko skupino delega-  
tov še tovariša Mlinarja? (Da.) Ta predlog dajem na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (58 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno imenoval tovariša Jureta Mlinarja v med-  
zborovsko skupino delegatov.

Osnutek republiške resolucije je obravnaval tudi Družbenopolitični zbor.  
Predlog stališč Družbenopolitičnega zbora smo dobili med sejo na klop.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Franc Meke, delegat iz občine Le-  
nart.

Franc Meke: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Delegati za Zbor občin iz občine Lenart smo obravnavali osnutek resoluci-  
je o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR Slovenije za obdobje  
1981-1985 v letu 1985 brez vseh predpostavk, da je resolucija akt, v katerem  
bomo upoštevali vse ustvarjalne pobude iz vseh segmentov družbene reprodukcije  
in iz vseh področij SR Slovenije.

Zaradi tega bomo prispevali v današnji razpravi nekatere predloge, za ka-  
tere menimo, da so glede na razvojne možnosti našega gospodarstva in specifične  
družbenoekonomske pogoje naše družbenopolitične skupnosti takšni, da se morajo  
v resolucijo vgraditi bolj jasno in konkretno. Zbori občinske skupščine sicer  
podpirajo temeljne usmeritve v osnutku resolucije in ofenzivno zastavljene ci-  
lje družbenoekonomskega razvoja, vendar pa menijo, da republiška resolucija ne  
vsebuje dovolj ukrepov, ki naj bi v tekoči ekonomski politiki zagotovili dose-  
ganje zastavljenih ciljev.

Eden od temeljnih pogojev za uresničitev predvidene rasti družbenega pro-  
izvoda v SR Sloveniji, zlasti pa še v agrarnih predelih SR Slovenije, je, da  
dosežemo čim višjo rast kmetijske proizvodnje. Sedanje razmere v kmetijstvu  
kljub združevanju sredstev v intervencijskih skladih in prednostim pri dajanju  
kreditov pri bankah niso zadovoljive. V letu.1984 so se bistveno zvišale cene  
reprodukcijskega materiala, kmetijske opreme in drugih za kmetijstvo potrebnih  
reprodukcijskih sredstev v primerjavi s cenami kmetijskih pridelkov. Hkrati so  
se zelo povečale obrestne mere. Pri tem je potrebno navesti, da je kmetijstvo  
tista panoga, ki v preteklosti ni ustvarjala akumulacije in zato potrebujejo ta-  
ko za naložbe kot tudi za tekočo produkcijo visok delež kreditov.

Predlagamo, da se v resoluciji opredelijo odnosi med cenami repromateriala  
in cenami kmetijskih proizvodov, da se predvidijo nižje obrestne mere kot v le-  
tu 1984 ter učinkovitejši intervencijski ukrepi pri pospeševanju kmetijskih pro-  
izvodov. Glede intervencijskih sredstev menimo, da naj se v večji meri odobrava-  
jo v obliki regresa za umetna gnojila in za drug reprodukcijski material, kate-  
rega večja uporaba omogoča povečevanje vseh vrst kmetijske proizvodnje.

Glede davčne in prispevne politike v zasebnem kmetijstvu se je potrebno o-  
predeliti za takšen način, ki bo dejansko stimuliral večjo proizvodnjo. Izogiba-  
ti bi se morali večanju družbenih obveznosti iz dohodka od zasebnega kmetijstva,  
ker bo to sicer negativno vplivalo na vlaganja v proizvodnjo.

V zborih Skupščine občine Lenart je prišla do izraza tudi zahteva, da se v  
resoluciji zaostri odgovornost do proizvajalca surovin oziroma repromateriala.  
V letošnjem letu so organizacije združenega dela s tega področja izredno poveča-  
le cene svojim proizvodom, kar se kaže tudi v visoki rasti dohodka, hkrati pa se  
slabša kvaliteta nekaterih reprodukcijskih materialov. To je povzročilo dvojni  
stroškovni pritisk na predelovalno industrijo (na primer v lesno-predelovalni  
industriji). Na ta način prihaja še bolj do izraza monopolni položaj posameznih  
industrijskih vej, kar bi v pogojih prostega oblikovanja cen lahko potisnilo de-  
lavce v predelovalni industriji v močno podrejen položaj.

Delegati iz občine Lenart z vso družbeno odgovornostjo zahtevamo, da se v  
resolucijo vključijo ukrepi in naloge za učinkovitejšo politiko skladnejšega re-  
gionalnega razvoja v SR Sloveniji v letu 1985. Ocenjujemo, da je Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije obšel naloge na tem področju kljub sklepom Skupščine SR  
Slovenije. Nikakor se ne strinjamo z mnenji, da resolucijo ni potrebno širiti  
z ukrepi glede politike nadaljnjega regionalnega razvoja republike. Večletna gi-  
banja jasno dokazujejo, da se ta politika ne izvaja učinkovito. To čutimo seve-  
da na manj razvitih območjih, kajti razvitih območij stagnacija gotovo ne priza-  
dene v tolikšni meri.

Relativna stagnacija gospodarskega razvoja ima za posledico tudi močno za-  
ostajanje razvoja drugih dejavnosti ter nižji dohodek Izvajalcev v družbenih de-  
javnostih oziroma višjo obremenitev gospodarstva. Iz teh razlogov se tudi ta  
področja kadrovsko siromašijo, namesto da bi se krepila. Problema na področju  
gospodarske infrastrukture rešujemo z velikimi težavami in z visokimi samopri-  
spevki.

Nekateri dejavniki iz razvitejših okolij ocenjujejo, da se položaj v manj  
razvitih območjih Izboljšuje, in sicer na podlagi nekaterih novozgrajenih hiš  
ob glavnih prometnicah, kar kaže na poglabljanje bistvenih problemov v manj raz-  
vitih družbenopolitičnih skupnostih.

Glede na vse navedeno menimo, da bi moral Izvršni svet Skupščine SR Slove-  
nije pri oblikovanju resolucije zavzeti odgovoren odnos do tega vprašanja in  
upravičeno pričakujemo, da nekakšna brezbrižnost, ki se nenehno pojavlja glede  
odnosa do skladnejšega regionalnega razvoja, preneha. Hvala!

predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Anton  
Dirnbek, delegat iz občine Šmarje pri Jelšah.

Anton Dirnbek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Osnutek resolucije so obravnavali zbori občinske skupščine in izobli-  
kovali naslednja stališča.

Na področju kmetijske proizvodnje v letu 1985 v celoti podpiramo usmeritve  
v povečevanje kmetijske proizvodnje s pripombo, da je pomemben vidik tudi pri-  
prava kmetijskih zemljišč za izvedbo agro in hidromelioracij, ki v resoluciji  
ni opredeljena. Predlagamo, da se v resolucijo vnese tudi zahteva po pripravi  
kmetijskih zemljišč za melioracijske posege. Da pa bo ta proces nemoteno pote-  
kal, je potrebno s tega mesta pozvati območne vodne skupnosti in druge pristoj-  
ne, da pospešeno zagotavljajo sredstva in izvajajo regulacijska dela, ki so  
predpogoj za izvedbo hidromelioracij.

Delegati so tudi opozorili na neustreznost■sistema solidarnosti na nekate-  
rih področjih družbenih dejavnosti, še posebej na področju zdravstva. V ta na-  
men je bila izdelana analiza sedanjega sistema solidarnosti, ki je opozorila na  
nekatera, nerešena vprašanja in nakazala možne rešitve, ki so vsebovane že v te-  
zah za spremembo zakona o zdravstvenem varstvu. Predlagamo, da se v besedilo re-  
solucije vnese zahteva, da se v letu 1985 opravijo vse potrebne aktivnosti za  
prehod na nov sistem solidarnosti v skladu s tezami za spremembo zakona o zdrav-  
stvenem varstvu tako, da bi se nov sistem začel izvajati v začetku novega sred-  
njeročnega obdobja.

Glede tretjega poglavja ne bi ponavljal, kar je že povedal tovariš iz obči-  
ne Lenart o skladnejšem regionalnem razvoju. Ne moremo sprejeti razlag podpred-  
sednika Izvršnega sveta, ki je danes v ekspozeju rekel, da tega ni treba vnesti  
v resolucijo, ker so to sklepi Skupščine SR Slovenije. Res je, da se sklepi  
Skupščine SR Slovenije na tem področju ne uresničujejo, kar nam kaže tudi je-  
senska analiza,zato teh številk tu ne bi ponavljal. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima Radenko Salemovič,  
delegat iz občine Ptuj.

Radenko Salemovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov iz občine Ptuj za Zbor občin Skupščine SR  
Slovenije je v razpravi o osnutku resolucije o politiki uresničevanja usmeritev  
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 ugotovila, da  
bomo v kmetijstvu namenili največ pozornosti bolj smotrnemu izkoriščanju kmetij-  
skih zemljišč ter bolj usklajenemu razvoju primarne kmetijske proizvodnje in ži-  
vilske industrije. Usmeritve podpiramo, hkrati pa poudarjamo pogoje za uresni-  
čitev predvidenega programa razširitve rastlinske in živinske proizvodnje ob ifv  
optimalnih cenovnih razmerjih do zagotavljanja reprodukcijskih materialov.

V občini Ptuj že nekaj let posvečamo veliko pozornost kmetijsko-prostorsko  
ureditvenim operacijam in v občinski resoluciji za leto 1985 načrtujemo 627 ha  
hidromelioracij in komasacij, v naslednjem srednjeročnem obdobju pa 462o ha.  
Ocenjujemo, da je to tako pomembno za vso SR Slovenijo, da bi morali tudi v re-  
publiško resolucijo vnesti podatke o načrtovanih površinah za pripravo kmetij-  
skih zemljišč v letu 1985. Pri usklajevanju količin prireje mesa v SR Sloveniji  
predlagamo, da se v naslednji fazi uskladijo tudi količine prireje perutninske-  
ga mesa in v predlogu resolucije opredeli konkretna količina, tako kot je to  
opredeljeno za goveje in svinjsko meso. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovarišica Marija  
Ločan, delegatka Izobraževalne skupnosti. Slovenije.

Marija Ločan: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Odbora Skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije za osnovo in usmer-  
jeno izobraževanje sta že obravnavala osnutek resolucije, danes pa o njej raz-  
pravljala tudi skupščina Izobraževalne skupnosti Slovenije. V Izobraževalni  
skupnosti Slovenije so se do teh dokumentov izoblikovale naslednje pripombe,  
mnenja in stališča.

Na osnovi možnosti razvoja v letu 1985, kot so opredeljene v osnutku reso-  
lucije, delegati ocenjujejo, da se bodo materialni pogoji v družbenih dejavno-  
stih še zaostrovali. Le 2,5 %-na realna rast družbenega proizvoda ob planirani  
5o %-ni inflaciji, zmanjševanje deleža razpoložljivih sredstev za končno porabo  
na 85 % ter na tej osnovi zahtevamo lo %-no zaostajanje sredstev za družbene de-  
javnosti za nominalno rastjo dohodka bo imelo za posledico nadaljnje realno  
zmanješevanje sredstev za te namene ter zmanjševanje njihovega deleža v družbe-  
nem proizvodu. Na področju izobraževanja je v letu 1985 potrebno ustaviti v zad-  
njih letih vse bolj očitno poslabšanje materialnega položaja delavcev ter zago-  
toviti, da bodo osebni dohodki le-teh rasli v skladu z osebnimi dohodki delav-  
cev v gospodarstvu. V prejšnjih letih doseženo zaostajanje je treba postopno  
začeti zmanjševati.

V letu 1985 je potrebno nadaljevati že začeti proces realnega vrednostenja  
zagotovljenega programa osnovne šole s tem, da se pri kalkulaciji dohodka v ce-  
nah storitev zagotovljenega programa odpravi zaostajanje vkalkuliranih osebnih  
dohodkov za povprečno doseženim v osnovnem šolstvu. Uresničitev tega načela bo  
ob upoštevanju izhodišč osnutka resolucije zahtevala povečanja sredstev solidar-  
nosti za okoli 73 % glede na leto 1984,

Na področju usmerjenega izobraževanja pcenjujemo, da se v srednjem izobra-  
ževanju obseg izobraževanja v letu 1985 ne bo bistveno spremenil, da pa se bodo  
povečala sredstva, potrebna za izvajanje vzgojnoizobraževalnih programov zaradi  
uveljavitve novih programov tudi v četrtih letnikih in zaradi povečanja števila  
učencev v materialno zahtevnejših usmeritvah; da se bo na področju višjega in vi-  
sokega šolstva povečal ob uveljavitvi reformiranih vzgojnoizobraževalnih progra-  
mov obseg dejavnosti, zaradi pričakovanega večjega vpisa v proizvodne usmeritve  
pa se bodo povečala tudi sredstva, potrebna za kritje materialnih stroškov.

Potrebno bo zagotoviti tudi dodatna sredstva za amortizacijo zaradi obnove  
in opremljanja šolskega prostora ter novogradenj in adaptacij dijaških in štu-'  
dentskih domov. Za izvajanje programov posebnih izobraževalnih skupnosti in Izo-  
braževalne skupnosti Slovenije, ovrednotenih na osnovi izhodišč osnutka resolu-  
cije, to je porast dohodka glede na leto 1984 za 47,7 %, materialnih stroškov  
za 5o % in amortizacije ob polovičnem obračunavanju na 54 %, bi bil potreben za  
54 % povečan obseg globalnih sredstev glede na leto 1984. Po tej oceni še ni bi-  
lo upoštevano povečanje sredstev za kritje materialnih stroškov, vezanih na upo-  
rabo in vzdrževanje računalniške opreme ter v tej zvezi tudi amortizacijskih  
stroškov.

Na področju usmerjenega izobraževanja,se materialni pogoji že nekaj let v  
vseh segmentih poslabšujejo. Osebni dohodki delavcev v izobraževanju vsako le-  
to v povprečju realno zaostajajo za 2 % za osebnimi dohodki delavcev v gospodar-  
stvu. Sredstva za materialne stroške ni mogoče revalorizirati v skladu s splošno  
rastjo cen, kar ima ob materialno zahtevnejših vzgojnoizobraževalnih programih  
in večjem vključevanju mladine v proizvodne programe, kjer so materialni stroš-  
ki višji, negativne posledice na kvaliteto.

Kritično pa je tudi že 3-letno polovično obračunavanje amortizacije. Vse  
to utemeljuje zahtevo po prioritetnem obravnavanju področja vzgoje in izobraže-  
vanja v okviru družbenih dejavnosti v letu 1985, in sicer tako, da bodo sredstva,  
ki se združujejo na osnovi prispevne stopnje iz dohodka za to področje, rasla  
skladno z rastjo družbenega proizvoda, kar pomeni možnost povečanja globala  
sredsteva za 53 %. Že ob tem bo glede na gornjo oceno potrebna ponovna krčitev  
programov, lo %-no zaostajanje rasti globala sredstev za rastjo družbenega pro-  
izvoda pa bi ogrozilo izvajanje vzgojnoizobraževalnih programov.

Na teh osnovah predlagajo organi skupščine Izobraževalne skupnosti Slove-  
nije k osnutku resolucije naslednje konkretne pripombe.

1. Za področje vzgoje in izobraževanja je potrebno zagotoviti, da bodo  
   sredstva v letu 1985 rasla skladno z rastjo družbenega proizvoda.
2. V letu 1985 je treba postopno pričeti odpravljati v preteklih letih do-  
   sežen razkorak med osebnimi dohodki delavcev na področju izobraževanja in oseb-  
   nimi dohodki delavcev v gospodarstvu.
3. Zagotoviti je potrebno, da se v letu 1985 ne bo krčil obseg celodnevne  
   osnovne šole.
4. Za nujne dopolnitve opreme za pouk strokovno teoretičnega in praktične-  
   ga dela v programih, zlasti še za pouk računalništva in osnov informatike ter  
   za nujne dopolnitve opreme v nekaterih usmeritvah na področju visokega šolstva,  
   je potrebno zagotoviti dodatna sredstva izven globala sredstev usmerjenega izo-  
   braževanja.
5. Za najnujnejše širitve materialne osnove vzgojnoizobraževalnega dela  
   je potrebno odpraviti vse, kar ovira uveljavljanje združevanja sredstev na os-  
   novi neposrednih odnosov med uporabniki in izvajalci vzgojnoizobraževalnih pro-  
   gramov. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Janez Že-  
leznik, delegat iz občine Ljubljana Bežigrad.

Janez Železnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Skupina delegatov iz občine Ljubljana Bežigrad je prav za ta po-  
membni dokument opravila vrsto razgovorov tudi z drugimi subjekti v občini, s  
predsedstvom Socialistične zveze, sindikati, Izvršnim svetom, predsedstvom Skup-  
ščine in dobila nekaj konkretnih pobud, ki smo jih združili in jih želimo po-  
sredovati .

Predvsem želimo v uvodu ugotoviti in povedati, daje ta osnutek resolucije  
dosti bolj konkreten kot doslej in kratek po vsebini. Vendar pa imamo k osnut-  
ku naslednje pripombe.

Menimo, da je dobro, da resolucija že v uvodu daje konkretne usmeritve in  
izhodišča, ki jih moramo izpolniti, če hočemo realizirati zastavljene cilje v  
naslednjem letu. Zaskrbljuje pa nas, kako bomo v organizacijah združenega dela  
uspeli zagotoviti višjo produktivnost ob zastareli in izrabljeni strojni opre-  
mi, zato bi v resoluciji morali omogočiti tistim, ki so bolj produktivni in  
več izvažaj-o, da lahko zato tudi uvažajo ustrezno opremo in tehnologijo. Spo-  
sobnim moramo omogočiti, da bodo lažje uresničevali zastavljene cilje.

Menimo, da bi kazalo posebej poudariti, da sta večja produktivnost in eko-  
nomičnost odvisni tudi od materialnih spodbud delavcev. Bolj izrazito mora biti  
opredeljeno tudi v resoluciji, da mora biti gibanje osebnih dohodkov odvisno od  
dela in rezultatov dela. Glede osebnih dohodkov postajamo v nekem smislu družba  
uravnilovke. Položaj v organizacijah združenega dela pogosto odreja hierarhij-  
ski položaj delavcev, to se pravi,čim višje je kdo na lestvici, ne glede na to,  
kaj stori in opravi, toliko višji ima osebni dohodek. Redkokdaj se dogaja, da  
bi tudi delavci v neposredni materialni proizvodnji lahko prekoračili z osebni-  
mi dohodki delavce na najvišjih položajih.

Bolj agresivno se moramo usmeriti na zmanjševanje režije in stroškov reži-  
je ter materialnih stroškov, kajti to zmanjševanje nam ob planirano povečani  
produktivnosti lahko pomembno prispeva k povečanju dohodka. Izračuni nas na to  
opozarjajo.

Tudi na področju energetike, prometa in zvez bi morali nekatere stvari bolj  
konkretno opredeliti, glede na to, da na tem področju močno zaostajamo.

Glede razvoja kmetijstva pa menimo, da bi morali z nekaterimi konkretnimi  
ukrepi, kot je bilo danes že rečeno, od regresa na umetna gnojila, strojno opre-  
mo, rezervne dela in tako dalje, pospeševati razvoj v mejah ekonomičnosti in  
rentabilnosti. Pri tem mislimo poudariti, da ne bi kazalo povsod in na vsakem  
področju vlagati v te namene. Menimo, da bi s sovlaganjem v nekatere druge še  
neizkoriščene predele Jugoslavije (Vojvodina, Srbija, Makedonija) lahko v veli-  
ki meri nadomestili in si zagotovili prehrambene vire.

Posredujem pa še nekaj konkretnih pripomb. Glede na vse navedene opredelit-  
ve, tudi upoštevaje izjemno težak položaj zlasti organizacij združenega dela  
na področju družbenih dejavnosti (izobraževanje, zdravstvo),delegacija ne more  
podpirati usmeritve v zaključku drugega odstavka, ki govori o lo % zaostajanju  
vseh oblik porabe za nominalno rastjo. Menimo, da bo treba uskladiti skupno in  
osebno porabo v soodvisnosti in gibanju z rastjo dohodka in produktivnostjo ter  
v soodvisnosti z resolucijo določenih obveznosti.

K poglavju III., točka 1 menimo, da bi jo morali dopolniti tam, ko pravi-  
mo, da bomo v industriji povečali proizvodnjo, dvignili storilnost, ekonomičnost  
in donosnost s sodobnejšo organizacijo ter dodati z nagrajevanjem po delu in re-  
zultatih dela. Zavedamo se, da z besedo več ali manj ne bomo ničesar prispevali,  
toda z zavestno usmeritvijo v tej smeri lahko več storimo na tem področju.

K poglavju III., točka 6., v odstavku, kjer je govor o zmanjševanju števi-  
la administrativnih delavcev. Menimo, da bomo morali k temu prispevati tudi s  
takšnimi pravnimi predpisi, ki bodo zmanjševali število administrativnih delav-  
cev in potreb na tem področju, kajti tudi z zakonodajo marsikdaj pospešujemo in  
povečujemo število delavcev na teh področjih.

Pri točki 8, kjer je govor o družbenih dejavnostih, menimo, da bi glede na  
obseg in pomen otroškega varstva v SR Sloveniji morali v naslednjem letu tudi  
opredeliti položaj otroškega varstva in njegove usmeritve, saj imamo delež žensk  
v številu zaposlenih že od 48 % do So % v nekaterih občinah. Tudi ta dejavnost  
izjemno pomembno vpliva na produktivnost dela in. na razbremenjevanje delavk v  
času dela. Tega področja pa v resoluciji sploh nimamo zajetega. Vsaj z dvema .  
stavkoma bi morali opredeliti, kaj hočemo in zmoremo doseči na tem področju.

Glede srednjega usmerjenega izobraževanja se moramo opredeliti za poveča-  
nje vpisa ne samo v štiriletne, marveč tudi v triletne smeri, ker le-teh v  
združenem delu veliko primanjkuje. Manjka nam tudi spodbuda in usmeritev za hi-  
trejši razvoj izobraževanja delavcev ob delu za tekoče in razvojne potrebe zdru-  
ženega dela. Mislimo, da bi morali prav to šibko področje v resoluciji oprede-  
liti in na ta način zavezati vse subjekte, ki delajo na tem področju, da bi tu-  
di v tem smislu več storili.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima tovariš Jože  
Majcen, delegat iz občine Brežice.

Jože Majcen: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Obveščamo vas, da smo na skupni seji vseh zborov Skupščine občine Bre-  
žice dne 2o.11.1984 obravnavali gradivo za seje zborov Skupščine SR Slovenije  
in v zvezi s temi gradivi zastavljamo naslednja delegatska vprašanja in pripombe.

Pri obravnavi osnutka resolucije SR Slovenije za leto 1985 nismo zasledili  
opredelitev razvoja manj razvitih območij v SR Sloveniji, opredeljenih z zako-  
nom o policentričnem razvoju SR Slovenije. Zato menimo, da bi v resoluciji mo-  
rali konkretno opredeliti družbenoekonomski razvoj teh območij.

Glede na nerazvitost občine, saj jje več kot polovica krajevnih skupnosti v  
naši občini z zakonom opredeljenih kot manj razvitih, in glede na ekonomsko moč  
občine Brežice imamo izredne težave pri financiranju skupne in splošne porabe.  
Zaradi tega predlagamo, da se bolj konkretno kot doslej opredeli solidarnostna  
pomoč manj razvitih v SR Sloveniji s tem, da bi se dejavnostim in delavcem za-  
gotavljali enaki pogoji dela in socialna varnost zaposlenih v teh dejavnostih.

Ob razpravi o razporejanju sredstev za osebne dohodke za skupno in splošno  
porabo in glede na nezavidljiv položaj teh delavcev predlagamo, da nominalna  
rast osebnih dohodkov ne bi zaostajala za lo % za nominalno rastjo dohodka,  
marveč naj raste v skladu za rastjo dohodka. Sicer se sprašujemo, kako bomo v  
naslednjem letu razporejali sredstva za osebne dohodke in skupno porabo, kar iz  
osnutka resolucije ni razvidno, marveč je samo načelno opredeljeno.

Tovarišica predsednica, tovariši delegati! Imamo še naslednje dodatno  
vprašanje oziroma pripombo. Skupina delegatov je na svoji seji obravnavala os-  
nutek resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR Slove-  
nije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 skupaj z analizo uresničevanja svobodne  
menjave dela v družbenih dejavnostih SR Slovenije. Pri tem so bila sprejeta iz-  
hodišča in pripombe, ki so jih predhodno na skupni seji izoblikovali zbori  
skupščine občine in skupščine izobraževalne skupnosti kot četrti zbor.

V osnutku resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana  
SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 je v 2. točki zapisano, da bosta  
skupna in splošna poraba zaostajali za lo % za minimalno rastjo dohodka. To za-  
ostajanje za področje vzgoje in izobraževanja ni sprejemljivo.

Predlog utemeljujemo s podatki iz analize razvoja na področju vzgoje in  
izobraževanja 1981-1985 in podatki iz informacije o gibanju ravni in dinamiki  
osebnih dohodkov v družbeni dejavnostih (v letih sprejetega družbenega plana).  
Iz podatkov je razvidno, da naloge iz tekočega srednjeročnega obdobja, da se  
bodo razlike v osebnih dohodkih med delavci v gospodarstvu in v družbenih dejav-  
nostih zmanjšale oziroma odpravile, niso bile uresničene. Te razlike so se celo  
povečale! V gospodarstvu so realni osebni dohodki padli 7 % letno, v družbenih  
dejavnostih več, največ pa v usmerjenem izobraževanju, in to kar za lo % letno.  
Vse bolj se zmanjšuje razlika med enostavnimi in zahtevnimi deli, kar je posle-  
dica poudarjanja socialnega motiva.

Izobraževalna skupnost Slovenije dodeljuje šolam sredstva za najenostavnej-  
ša dela v bistveno nižjem znesku, kot je opredeljen zajamčeni osebni dohodek?  
v povprečju za 4o % manj oziroma v višini 860 tisoč starih dinarjev. Ustrezno  
temu dobivamo sredstva tudi za vsa zahtevnejša dela in so sorazmerno nižja (na  
primer: za najzahtevnejša dela z visoko izobrazbo 269oo novih dinarjev). Ker  
moramo izplačevati zajamčene osebne'dohodke, prebivamo del sredstev za izplače-  
vanje zajamčenih osebnih dohodkov iz materialnih sredstev in tako se delitveno  
razmerje zožuje na škodo delavcev z višjo stopnjo izobrazbe.

Med posameznimi srednjimi šolami so razlike v višini osebnega dohodka kar  
za 39 %, čeprav so sredstva za osebne dohodke dodeljena vsem šolam v enaki vi-  
šini. Razlike izhajajo predvsem iz dela neposredne svobodne menjave dela in raz-  
lično ovrednotenih materialnih stroškov za posamezne vrste šol. Šole pridobijo  
s posredno svobodno menjavo dela 81 % sredstev, neposredno pa 18,9 %, znotraj  
teh 18,9 % je del tako pridobljenih sredstev zelo različen in znaša od 0 % do  
80 %. Šole, ki izvajatjo program neproizvodnih dejavnosti, imajo majhne možnosti  
pridobivanja sredstev z neposredno menjavo dela. Zato bi bilo treba opredeliti  
obseg in možnosti neposredne svobodne menjave dela za posamezna vzgojnoizobra-  
ževalna področja.

Dokler se del neposredne svobodne menjave dela konkretno ne opredeli, pod-  
piramo predlog iz informacije, da se srednjemu usmerjenemu izobraževanju zago-  
tovi takšno rast sredstev, ki bi omogočala usklajevanje rasti sredstev za oseb-  
ne dohodke z gospodarstvom in odpravo razlik, ki so posledica dosedanjega zao-  
stajanja rasti osebnih dohodkov. Podpiramo način nagrajevanja po rezultatih de-  
la, zlasti še ustvarjalnega dela, ki bo povezan z obsegom in kvaliteto dela tu-  
di na področju vzgoje in izobraževanja. Na področju osnovnega šolstva so prav  
tako neutemeljene razlike v višini osebnih dohodkov delavcev med občinami pri  
izvajanju enotnega programa, kar izhaja iz gospodarke moči občine. Z realnim  
ovrednotenjem zagotovljenega programa, ki je izhodišče solidarnosti, bi morali  
že v letu 1985 zagotoviti večje izenačenje materialnega položaja šol in s tem  
tudi osebnih dohodkov. .

V dodatnem programu občinskih izobraževalnih skupnosti so med občinami ve-  
like razlike v obsegu in vrednotenju dejavnosti. Predlagamo, da Izobraževalna  
skupnost Slovenije uskladi normative vsaj za najpomembnejše družbeno dogovorje-  
ne dejavnosti iz dodatnega programa (dodatek za celodnevno osnovno šolo, prehra-  
no otrok, glasbene šole, delavske univerze). Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Tovariši delegati,  
predlagam deset minut odmora.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.25 uri in se je nadaljevala ob 15.5o  
uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši delega-  
ti! Nadaljujemo sejo. Besddo ima Milena Borovac, delegatka iz občine Ribnica.  
Prosim!

Milena Borovac: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Vsi trije zbori Skupščine občine Ribnica so ob obravnavi osnutka  
republiške resolucije in osnutka občinske resolucije ugotovili, da je republi-  
ški osnutek v poglavjih v zvezi z ekonomsko politiko identičen interesom ribni-  
škega gospodarstva. Naši plani glede na stanje v letošnjem letu prav tako pred-  
videvajo večjo rast proizvodnje, izvoza, povečanje ekonomike, rentabilnosti in  
podobno. Hkrati pa so vsi trije zbori izrazili tudi zahtevo, da lo %-no zaosta-  
janje skupne porabe za rastjo dohodka v letu 1985 za področje vzgoje in izobra-ževanja ni mogoče sprejeti. Zaradi izredno kritičnega materialnaga stanja na  
tem področju bi to pomenilo nadaljnje poslabševanje položaja, kar so poudarili  
tudi že mnogi razpravijalci ob današnji točki dnevnega reda. Za izvajalce de-  
lavcev na tem področju je že nekaj let vprašljiva deklarirana ustavna enakoprav-  
nost družbenoekonomskega položaja. Nujno je najti način za postopno Izboljšanje  
oziroma izenačitev tega položaja s položajem drugih delavcev v združenem delu,  
začenši že v letu 1985.

Identičnost naših razmišljanj in predlogov je lahko zaslediti tudi v poro-  
čilu skupine delegatov za spremljanje in uresničevanje zakona o usmerjenem izo-  
braževanju Skupščine SR Slovenije.Že ob razpravi o smernicah so bile izražene  
zahteve v tem smislu, žal pa v osnutku resolucije SR Slovenije za leto 1985 ni-  
so dobile ustrezne rešitve. Menimo, da takšen pristop povzroča škodo za nadalj-  
nji družbenoekonomski razvoj v celoti in ogroža kvalitetno izvajanje programov  
in ciljev reforme. Hkrati pa, žal, pušča škodljive posledice na vzgoji mladih  
generacij. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Srečko Potoč-  
nik, delegat iz občine Maribor Tabor. Prosim!

Srečko Potočnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Glede na veliko število prijavljenih za razpravo ne bom bral pri-  
pomb naše skupine delegatov, ampak se jih bom samo fragmentarno dotaknil.

Na skupini delegatov kakor tudi na sejah zborov občinske skupščine smo me-  
nili, da bi bilo treba v sami resoluciji bolj čvrsto opredeliti problematiko  
cen in cenovnih odnosov, kar sicer z današnjim pojasnilom, da naj se to v 25.  
členu zveznega zakona o cenah črta, zadevo nekoliko spremeni, vendar bi bilo po-  
trebno kljub temu opredeliti ustrezno politiko na tem področju.

Dalje, mislimo, da je v skladu z izvajanjem stabilizacijskega programa ver-  
jetno potrebno še bolj doreči problematiko razbremenjevanja gospodarstva.

V resoluciji pogrešamo, čeprav gre za vpliv zveznih dokumentov, predvsem  
vprašanja s področja financ, bank, denarno-posojilne politike v smislu nadalj-  
njih finančnih konsolidacij organizacij združenega dela, kakor tudi problem lik-  
vidnosti, ki je še vedno pereč. Posebej pa smo se zaustavili pri problematiki  
tečajnih razlik, ker mislimo, da je sedanja formulacija v resoluciji preskromna  
glede na posledice, ki jih bo imela razrešitev tečajnih razlik za pogoje poslo-  
vanja v naslednjem obdobju. Menimo pa, da bi v resoluciji morali zapisati kot  
obveznost, da se tečajne razlike dejansko razrešijo predvsem v samem sistemu,  
na drugi strani pa, da se tekoče tečajne razlike striktno razbremenjujejo po  
povzročiteljih le-teh iz samega dohodka.

Pri politiki ekonomskih odnosov s tujino že vrsto let govorimo o zadolžit-  
vah, ki naj bi jih sprejela Gospodarska zbornica Slovenije glede oblikovanja  
konkretnih izvoznih programov v smislu trajnejših izvoznih usmeritev. Verjetno  
bi ob samem spremljajočem dokumentu resolucije, to je ob usklajenem planu orga-  
nizacij združenega dela pri SISEOT-u, kazalo prav tako izdelati program izvoz-  
nih usmeritev, predvsem v smislu strukture Izvoza nasproti sedanjim učinkom, ki  
jih imamo na tem področju, ko dejansko v prevelikem deležu sodelujejo reproduk-  
cijski materiali, ki se kasneje pojavljajo v proizvodnji kot deficitarni.

Nadalje imamo pripombo, da bi bilo treba v resoluciji, ko govorimo o pro-  
blematiki preskrbe, dati nekaj več poudarka vprašanju, kako razrešiti izredno  
slab finančni položaj trgovine, ki ne more zagotavljati ustreznih sovlaganj in  
tudi obsežnih obratnih sredstev za financiranje zalog, potrebnih za normalen  
obseg preskrbe, za kar menimo, da se nam bo v skorajšenjem času začelo zelo ma-  
ščevati, če ne bomo pravočasno ustrezno ukrepali.

Prav tako menimo, da bi bilo treba bolj izpostaviti vlaganje v znanje v  
smislu razprav, ki so bile danes prisotne.

Pri nas smo se prav tako zaustavili pri možnostih in ciljih materialnega  
razvoja SR Slovenije v letu 1985, kjer je opredeljeno lo%-no zaostajanje rasti  
sredstev za osebne dohodke za rastjo dohodka. Mislimo, da je sprejem takšne ob-  
veznosti v tem trenutku skorajda nemogoče glede na to, da nam niso poznane re-  
lacije med skupnim prihodkom in dohodkom glede na situacijo, ki bo naslednje

leto. Glede na objektivno oceno konkretnega položaja organizacij združenega de-  
la in družbenih dejavnosti verjetno kaže, da se bo treba do tega podatka opre-  
deliti z določeno rezervo, in to tako dolgo, dokler ne bo prišlo do točnejših  
ocen na tem področju. Menimo pa, da bi morali to vprašanje čimprej razčistiti,  
glede na to, da smo tudi v družbenopolitičnih skupnostih pa tudi v organizaci-  
jah združenega dela pred sprejemom planskih dokumentov in pomeni planirati brez  
teh ocen bodočih razmer že danes določen zaviralni dejavnik.

V Mariboru se pojavlja ob ostalih problemih tudi drug problem, in si-  
cer mislimo,da bi bilo treba v bodoče razvoj Pohorja kot regijskega parka glede  
na njegov medregijski pomen na ustrezen način vključiti tudi v republiške doku-  
mente, še zlasti zato, ker je bil v letošnjemMetu sprejet družbeni dogovor gle-  
de razvoja Pohorja in'je tako nujno potrebno, da se prične ta problem razreševa-  
ti v širšem prostoru.

Prav tako menimo, da bi morali v .člmkrajšem času dejansko definirati vse  
oblike porabe ter se na-osnovi tega ponovno opredeljevati do razbremenjevanja v  
gospodarstvu do leta 1985. .

Nazadnje želim še poudariti, da problem likvidnosti, ki sem ga danes že o-  
menil, tare precejšnje število organizacij združenega dela. K temu se prav tako  
pridružuje problematika obratnih sredstev in bi verjetno kazalo ob veljavnih  
zakonskih določilih tudi v resoluciji nakazati določene rešitve za izvajanje  
sanacije na tem področju. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Jože Uršej,  
delegat iz občine Slovenj Gradec. Prosim!

Jože Uršej: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delega-  
ti! Skupščina občine Slovenj Gradec je na sejah zborov dne 19. in 2o. novembra  
1984 med drugim obravnavala tudi osnutek resolucije o politiki uresničevanja us-  
meritev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985, ki jo  
je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo njen Izvršni svet. Zbori Skup-  
ščine so načeloma podprli osnutek predlaganega planskega dokumenta, zlasti še  
njegova določila o prizadevanju republike za prosto razpolaganje z devizami, ki  
ostajajo na razpolago temeljnim gospodarskim subjektom in ob tem menili, da bo  
tako vsaj omogočen uvoz sodobnejše opreme oziroma rezervnih delov za razvojne  
potrebe združenega dela. „

Zbori pa so ob obravnavi osnutka resolucije ugotavljali in menili, da ma-  
terialni okviri gospodarskega razvoja v letu 1985 v Sloveniji niso realni, ker  
ne upoštevajo visoke iztrošenosti osnovnih sredstev ter zaostajanja v tehnolo-  
giji za razvitimi državami. Podvomili so, da bo mogoče v letu 1985 doseči 4 %-no  
rast vlaganja v osnovna sredstva, zlasti ob upoštevanju, da že uveljavljeni za-  
kon o zagotavljanju trajnih virov obratnih sredstev skoraj v celoti omejuje in-  
vesticijska vlaganja v tistih organizacijah združenega dela, ki nimajo pokritih  
obratnih sredstev s trajnimi viri.

Nadalje so zbori Skupščine menili, da je potrebno v II. poglavju osnutka  
resolucije določneje opredeliti možne okvire gibanja osebnih dohodkov ter skup-  
ne in splošne porabe. Pri tem je še zlasti potrebno precizirati formulacijo ter-  
mina v začetku leta, iz katerega ni razvidno, ali gre v danem primeru za dneve,  
tedne ali mesece. Na zborih je bilo izraženo mnenje, da mora republiška resolu-  
cija jasno in določno opredeliti gibanja življenjskega standarda, posebej še za-  
to, ker predvideva zvezna resolucija zaustavitev padanja življenjskega standarda.

Skupščina občine tudi predlaga, da naj se v poglavju, ki govori o omejeva-  
nju negospodarskih investicij, vključi tudi določilo, da naj bi bile iz nepro-  
izvodnih naložb izvzete tiste, ki se financirajo z denarnimi sredstvi krajevnih  
samoprispevkov.

Končno so zbori Skupščine občine Slovenj Gradec še podprli resolucijsko o-  
predelitev v poglavju o prometu in zvezah, da je nujna preusmeritev prometa tež-  
jih tovorov na železnice, vendar so bili ob tem mnenja in zahtevajo, da naj re-  
solucija tudi določi, da je potrebno več finančnih sredstev za vzdrževanje cest  
usmerjati na tista področja, ki nimajo možnosti preusmeritve težkih tovorov na  
železnice, ker so bile železniške proge ukinjene ali pa jih nikoli ni bilo in  
so zaradi tega ceste na teh področjih neprimerno bolj obremenjene in tudi bolj  
dotrajane.

Poleg navedenega predlagajo delegati za Zbor občin in Zbor združenega dela  
Skupščine SR Slovenije iz občine Slovenj Gradec, da naj se v osnutek resolucije  
vnesejo tudi določila za nadaljnje razbremenjevanje gospodarstva in opozarjajo  
na to, da je potrebno vse spremljajoče dokumente k resoluciji pravočasno spre-  
jeti, da bodo zagotovljeni pogoji za uspešno izvajanje sprejetega planskega  
akta. Hvala lepal

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Mirko Lukner,  
delegat iz občine Ormož. Prosim!

Mirko Lukner: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Naša skupina delegatov za Zbor občin Skupščine SR Slovenije je obravna-  
vala osnutek resolucije za leto 1985 in vam posredujemo naslednja stališča.

Osnutek resolucije za leto 1985 v nobenem poglavju ne omenja skladnejšega  
regionalnega razvoja v skladu s cilji in nalogami, ki so bile dogovorjene z do-  
govorom o temeljih družbenega plana SR Slovenije'za obdobje 1981-1985 in obvez-  
nostmi, ki izhajajo iz programa aktivnosti in ki se nanašajo na uresničevanje  
politike hitrejšega razvoja manj razvitih območij v SR Sloveniji, ki ga je spre-  
jela Skupščina SR Slovenije v letošnjem letu. Vztrajamo na stališču, da je po-  
trebno v predlogu resolucije za leto 1985 konkretno opredeliti izvedbene ukre-  
pe, s katerimi bomo dosegli skladnejši regionalni razvoj, ker bodo sicer neugod-  
na gibanja dodatno zaostrila nekatera razvojna vprašanja na manj razvitih območ-  
jih.

* resoluciji za leto 1985 ni nikjer zaslediti odpravljanja oziroma sanacij

kapitalnih problemov, kot so sanacije izgub, večjih sistemov v gospodarstvu in  
odplačilo tečajnih razlik za najeta posojila. •

* poglavju II. Možnosti in cilji materialnega razvoja SR Slovenije v letu  
  1985 je dana pavšalna ugotovitev z usmeritvijo preseganja 3,5 % rasti proizvod-  
  nje in o,5 % povečanjem ekonomičnosti poslovanja, kar naj bi omogočilo poravna-  
  vanje obveznosti do tujine, federacije, pokrivanje izgub in tako dalje. Menimo,  
  da bi morala biti usmeritev bolj jasna in podkrepljena z bilančnimi izračuni.
* istem poglavju resolucija opredeljuje lo % zaostajanje skupne in sploš-  
  ne porabe za rastjo dohodka, in še to več ali manj pogojno, ob izpolnjevanju  
  obveznosti do tujine in ohranitvi deleža akumulacije iz leta 1984. Ugotavljamo,  
  da linearni pristop pri imenovanju skupne in splošne porabe v letu 1985 ni pov-  
  sem umesten, predvsem zaradi nižje rasti dohodka v posameznih občinah v primer-  
  javi s povprečjem SR Slovenije in zatečenih osnov iz prejšnjih let, ko sta bili  
  ti dve obliki porabe podvrženi indeksiranju.

Delegacija nadalje ugotavlja, da je opredeljen porast kmetijske proizvod-  
nje v letu 1985 sicer mogoče doseči, vendar ob predpogoju, da se izvajajo vsi  
vzporedni ukrepi za zagotovitev repromaterialov, nadomestnih delov, medsebojna  
usklajenost paritete cen kmetijskih pridelkov, možnost najemanja kreditov, niž-  
je obrestne mere, zmerne cene gnojil in zaščitnih sredstev in zagotovitev ustrez-  
nih sredstev pri republiškem proračunu in v Skladu za intervencije SR Slovenije,

Predlagamo, da se naše pripombe pri predlogu resolucije za leto 1985 upo-  
števajo. Hvala! ;

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Neva Rolih,  
delegatka Obalne skupnosti Koper. Prosim!

Neva R; o 1 i h : Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Delegacija skupščine Obalne skupnosti ima k resoluciji naslednje pripombe.

* osnutku resolucije je ugotovljena potreba po enotnejšem nastopanju doma-  
  čih prevoznikov na mednarodnem tržišču prevoznih storitev, naša zunanjetrgovin-  
  ska menjava pa naj poteka bolj z uporabo domačih prometnih zmogljivosti. To sta  
  pomembni ugotovitvi glede na to, da se zlasti v zadnjem času opaža predvsem na  
  področju mednarodnega cestnega prometa začetek nekega stihijskega razvoja, ki  
  vodi v divjo medsebojno konkurenco v korist tujih partnerjev, in neracionalnost.

Drugi negativni pojav je, da se čedalje več kupoprodajnih pogodb sklepa  
franko-jugoslovanska meja in se tako tujemu partnerju prepušča organizacija

transporta do naše meje oziroma od meje dalje, kar seveda ne koristi našim de-  
vizno-konkurenčnim odnosom. .

Delegacija je mnenja, da so ti pojavi predvsem posledica določenih anoma-  
lij v našem deviznem sistemu oziroma v celotnem sistemu ekonomskih odnosov s  
tujino. Le-ti na primer silijo cestne prevoznike, da se za vsako ceno vključuje-  
jo v mednarodni promet, da bi le prišli do prepotrebnih deviz za nabavo nadome-  
stnih delov oziroma izvoznike in uvoznike blaga v razne kalkulacije, pri kate-  
rih se ne ozirajo na narodnogospodarske koristi in racionalnost, temveč iščejo  
le kombinacijo in možnosti, da se nek devizni izdatek pokrije iz bruto namesto  
iz neto deviznega priliva.

Iz resolucije ni razvidno, kaj bo konkretno podvzeto za uresničitev nave-  
denih usmeritev. V zvezi z naložbami v prometno infrastrukturo je delegacija  
mnenjaz naj bi se naša republika zavzela za to, da se za modernizacijo in vzdrr?  
ževanje cest izdvoji iz ocene bencina nek stalni odstotek, ne pa kot do sedaj  
fiksni znesek, ki ga inflacija kaj hitro razvrednoti. Ta odstotek naj ustreza  
razmerjem, ki so bila postavljena na začetku, ko smo se odločili za tak način  
oblikovanja sredstev za vzdrževanje in modernizacijo cest.

Stališč do maloobmejnega prometa pa ne bi ponavljala,ker je o tem že do-  
volj povedal delegat iz Nove Gorice.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima Mirko  
Hajdinjak, delegat iz občine Lendava. Prosim!

Mirko Hajdinjak: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! V Pomurju smo organizirali široko razpravo o osnutku resolucije  
o politiki uresničevanja usmeritve družbenega plana SR Slovenije za naslednje  
leto. Celotno razpravo in stališča posameznih pomurskih občin smo strnili na  
skupščini Skupnosti pomurskih občin, ki je bila 2o. tega meseca, zato v imenu  
vseh štirih pomurskih občin posredujem k resoluciji naslednja stališča in pred-  
loge .

1. Resolucije ne opredeljuje nalog v zvezi s pospeševanjem skladneješega  
regionalnega razvoja, kar je bilo danes že nekolikokrat tudi rečeno, črprav je  
iz globalne ocene letošnje resolucije razvidno, da je gospodarska rast na manj  
razvitih območjih počasnejša in da bi nadaljevanje neugodnih gibanj lahko do-  
datno zaostrilo nekatera razvojna vprašanja na manj razvitih območjih.

Stališča in sklepi Skupščine glede pospeševanja skladnejšega regionalnega  
razvoja se le delno uresničujejo. Velik upad investicijske aktivnosti je povzro-  
čil, da ni na razpolago novih delovnih mest, tako da se ubadamo z visokim dele-  
žem brezposelnih. Opozarjamo na močno zaostajanje izvajanja ukrepov za pospeše-  
vanje razvoja manj razvitih na področju gospodarske infrastrukture, kar je naj-  
bolj prisotno na področju cestnega gospodarstva in PTT prometa.

Republiška skupnost za ceste je letos zagotovila določena solidarnostna  
sredstva za financiranje izgradnje lokalnega cestnega omrežja na manj razvitih  
območjih. Od 12o milijonov dinarjev je Pomurje v letošnjem letu prejelo 19,7 mi-  
lijona dinarjev, s čimer je po sedanjih cenah mogoče posodobiti do 2 lim cest.  
To bi morali prihodnje leto upoštevati in Pomurju, verjetno pa tudi nekaterim  
drugim krajem dati prioriteto pri delitvi solidarnostnih sredstev Republiške  
skupnosti za ceste, za gradnjo lokalnega in regionalnega cestnega omrežja.

Kako velik je zaostanek na področju PTT prometa, kaže podatek, da imamo v  
Pomurju okoli 5 telefonov na loo prebivalcev, da pa je republiško povprečje oko-  
li 12. V okviru republiške Samoupravne skupnosti PTT prometa so ukrepe za sklad-  
nejši razvoj le delno realizirali, izvaja se samo ukrep, da se 2o % kreditov Po-  
štne hranilnice Jugoslavije usmerja na manj razvito območje. Doseženo je bilo  
določeno znižanje prispevkov za financiranje manj razvitih republik in SAP Koso-  
vo, vendar PTT organizacije sredstva, ki so jih pridobila na ta način, ne usmer-  
jajo v naložbe na manj razvita območja, ampak jih upoštevajo kot svoj dohodek.

Zelo se je zaostril položaj družbenih dejavnosti, ki je nastal zarafi line-  
arnega omejevanja rasti skupne porabe. Taka politika ni sprejemljiva in bo po-  
trebno občinam, ki imajo slabo razvite družbene dejavnosti, omogočiti ugodnejšo  
rast skupne porabe, v letošnjem letu se je zelo zaostril položaj interesnih skup-  
nosti zaradi slabega dotoka solidarnostnih sredstev. Akontacije solidarnostnihSredstev zamujajo do tri mesece, pri čemer je položaj najslabši pri šolstvu in  
zdravstvu. Posledica tega so izgube pri temeljnih organizacijah združenega dela  
vzgoje in izobraževanja ter zdravstva oziroma zdravstvene skupnosti. Sistem so-  
lidarnosti naj se v letu 1985 dosledneje uresničuje, saj je to eden od pomemb-  
nih elementov skladnejšega razvoja ter izvajanja zakonsko opredeljenih nalog  
manj razvitih območij. Ne moremo se strinjati z usmeritvijo, da bomo ohranjali  
doseženo raven zdravstvenega varstva, ker je dosežena osnova v Pomurju zelo niz-  
ka, saj znaša nekaj izpod 80 % povprečja v Sloveniji. Tudi tu naj se opredeli  
selektivni pristop.

Vse te ocene kažejo, da bi ukrepi za pospeševanje skladnejšega razvoja mo-  
rali biti vgrajeni v posebno poglavje resolucije ter konkretno opredeljeni tako,  
da bi bili določeni stimulativnejši ukrepi za investicijske naložbe na področju  
gospodarsta ter na področju solidarnosti in vzajemnosti.

Podpredsednik Izvršnega sveta tovariš Bohorič je danes v svojem uvodu sicer  
rekel, da je Izvršni svet mnenja, dav osnutku resolucije ne bi ponavljali skle-  
pov Skupščine SR Slovenije oziroma nalog na področju skladnejšega regionalnega  
razvoja, vendar menimo, da je to nujno potrebno storiti, zato ker je leto 1985  
zadnje leto tekočega srednjeročnega obdobja, v katerem bi morale v skladu s  
sklepi Skupščine SR Slovenije posamezne samoupravne interesne skupnosti materi-  
alne proizvodnje in družbenih dejavnosti uresničiti naloge za skladnejši regio-  
nalni razvoj. Sicer se zavedamo, da zaostanka ne bo mogoče v celoti nadomestiti,  
vendar bi morali v skladu z materialnimi možnostmi temu dati v prihodnjem letu  
prioriteto.

Na področju kmetijstva dvomimo, ali bomo zmožni v letu 1985 uresničiti to,  
kar smo v resoluciji zapisali ter doseči 3 % rast kmetijske proizvodnje, in to  
iz več vzrokov: prvič, letos so bili pridelki pri pšenici, koruzi in sladkorni  
pesi sorazmerno zelo visoki in na povečanje praktično skoraj ni mogoče računati,  
še posebej zato, ker kljub temu, da naše časopisje piše, da smo loo% izpolnili  
setveni plan, najbrž ni povsem tako, kajti mnogi kmetje so se odločili, da bodo  
sejali manj pšenice, zato pa nekatere druge kulture, predvsem sladkorno peso;  
drugič, tu je govor o 121.ooo travnikov in pašnikov, ki naj bi se sedaj spreme-  
nili v njive. To je sicer mogoče storiti, toda vsi vemo, da je za takšna področ-  
ja potrebno imeti agromelioracijske ukrepe in ta novo pridobljena zemljišča da-  
jejo komaj optimalne pridelke šele naslednja leta, ne pa prvo leto. Zato verjet-  
no ne bomo mogli doseči v letu 1985 teh rezultatov, ki smo jih tukaj zapisali.  
Delno pa tudi zaradi tega ne, ker ima letošnja kriza v živinoreji, (govedoreji,  
prašičereji) hude posledice, saj je bilo treba ponekod v živo poseči v plemen-  
sko čredo, kar še posebej velja za prašičerejo, kjer je sicer reprodukcija hi-  
trejša kot^pri govedoreji, vendar boljših rezultatov kljub bolj ugodnemu polo-  
žaju na tržišču ne bo mogoče doseči že v letu 1985.

Glede kmetijstva bi opozoril na napako, in sicer pri točki 1.6., drugi od-  
stavek druga vrstica, kjer piše "Za uresničitev predvidenega programa rastlin-  
ske proizvodnje bomo povečali tržno pridelavo pšenice in rži za 82.3oo ton."Zdi  
se mi, da je tukaj napaka, in sicer mora biti namesto 82.ooo ton 7o.ooo ton, to  
pomeni povečanje za toliko, da bi leta 1985 bilo to 82.3oo ton.

Na področju drobnega gospodarstva že nekaj let ponavljamo enake ugotovitve  
in aktivnosti. Menimo, da bi čimprej morali uveljaviti predvidene spremembe  
predpisov s tega področja ter dati večje možnosti za uvoz opreme delavcem, ki  
se vračajo z začasnega dela v tujini, predvsem v proizvodnji obrti.

* okviru politike ekonomskih odnosov s tujino bi morali učinkoviteje od-  
  pravljati pojave, ko izvažamo surovine in repromaterial, za katerega so izvoz-  
  niki celo deležni izvoznih stimulacij, po drugi strani pa se iste surovine uva-  
  žajo. To ne more biti prepuščeno samo samoupravnemu sporazumevanju in dogovarja-  
  nju. Organizacijam združenega dela, ki izvažajo oziroma proizvajajo izdelke za  
  izvozno proizvodnjo, je nujno zagotoviti večjo možnost uvoza opreme. Brez poso-  
  dobitve proizvodnje s sodobno tehnologijo ni mogoče doseči predvidene rasti stop-  
  nje izvoza.
* Pomurju nas veliki izvozniki že opozarjajo, da so prišli do te kritične  
  točke, ko več ne bodo.mogli povečati izvoza za 14 %, na konvertibilno tržišče.  
  Zato zahtevajo tudi, da se jim omogoči v okviru republiškega SISEOT-a realne  
  plane izvoza.

Mnenja smo, da formulacija predzadnjega odstavka VII. poglavja, kjer je  
=°Vor o stanovanjskem gospodarstvu oziroma o socialni politiki in socialni var-  
ne sodi v tak dokument, kot je republiška resolucija. V tem delu je nam-  
c govor o tem, da bo omogočeno tistim, ki imajo manjše osebne dohodke, zago-  
viti manjša stanovanja. Najbrž pa to ne bo mogoče izpeljati zato, ker takih  
snovanj nimamo, drugič, pa je tudi nevarnost, da se lahko to izrodi v negira-  
nj6 Pravice do družbenega stanovanja, kajti poceni družbenih stanovanj prakti-  
110 nimamo.

, V načelu se strinjamo, da bomo na podlagi usmeritev na področju stanovanj-  
e9s komunalnega gospodarstva v točki 1.9. vztrajali pri sedanji hitri gradnji  
snovanj ter ekonomski stanarini, vendar opozarjamo, da je vprašljiva materi-  
t na osnova za izvedbo teh nalog, poleg tega pa zmanjšana socialna varnost neka-  
kategorij delovnih ljudi in občanov najbrž ne bo dopuščala v letu 1985 ka-  
Uega bistvenega premika k ekonomski stanarini. Hvala lepa!

j Predsednica Majda Poljanšek;. Hvala. Tovarišice in tovariši  
„.J-egati! Predlagam, da bi to točko dnevnega reda prekinili, ker moramo biti  
sklepanja o drugih vprašanjih, ki zadevajo zvezno resolucijo, vendarle  
\*Isjeni tudi z Zborom združenega dela in Družbenopolitičnim zborom.

K Vračamo se na 7. točko dnevnega reda. Prosim tovariša  
PtQg°v^a' 3e sodeloval v medzborovski skupini delegatov, da poroča zboru.

Tone Krašovec: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
s egati! Najprej bi vas obvestil, da tistih pripomb, ki so se nanašale na dva  
etnljajoča dokumenta resolucije in ki smo ju mi obravnavali kot zainteresira-  
2bor, nismo uveljavljali v drugih dveh zborih!

pOm, Glede resolucije pa bi najprej poudaril, da je bil znaten del naših pri-  
zbo v9ra3en v pripravljena stališča, o katerih je tudi tekla razprava v med-  
p02r°vski skupini delegatov. Teh pripomb ne bi omenjal, hkrati pa bi vas še o-  
kot°ril, da te pripombe niso urejene po vrstnem redu, ampak so navedene tako,  
smo jih obravnavali . na seji skupine delegatov.

t6 Najprej bi pojasnil tiste pripombe, ki so bile sprejete ali deloma spreje-  
pa tudi ne k osnutku odloka o skupni devizni politiki Jugoslavije za  
1985.

jit SPreieto oziroma podprto je bilo obmejno gospodarsko sodelovanje brez ome-  
rnQgVe' Prav tako tudi tretma do produktov oziroma proizvodnje ob obmejnem ob-  
Pla?u' nadalje je bilo sprejeto tudi svobodno razpolaganje z devizami glede nad-  
^^nskega izvoza, svobodno razpolaganje s pripadajočimi, devizami za opremo suro-  
be ® aH repromateriala ter da se odkupljene devize od zasebnikov oziroma druž-  
b^.Pravnih oseb uporabljajo za likvidnost oziroma devizni debalans poslovnih  
ne pa da se odvedejo v Narodno banko, torej naj se to določilo o odvodu

Im Čeprav sem že vnaprej predvideval, da ne bo razumevanja, da bi Slovenija  
rtie a večji delež deviz, sem to kljub temu predlagal, zaradi iztrošenosti opre-  
bi^ in glede na to, da zaenkrat ni mogoče računati, da bi združeno delo,kot je  
sku ®na od pripomb, razpolagalo z več devizami kot lani oziroma v večjem zne-  
' Kot je letos.

ta K osnutku odloka o kreditno-monetarni politiki v letu 1985 je bila spreje-  
kt6.^aa pripomba oziroma je bilo že tam rečeno, da se po najugodnejših pogojih  
bo Vk^ra konvertibilni izvoz; sprejeta je bila tudi naša pripomba, da se ustrez  
Ključi, izdelke z višjo stopnjo predelave.

ske Glede osnutka resolucije je bilo rečeno, da bomo sprejeli ustrezne zakon-  
a^g^Predpise za ostrejše sankcije za poslovodne organe v organizacijah združe-  
ZbQt cela, ki poslujejo daljši čas z izgubo, ista pripomba je bila dana tudi v  
, struženega dela. Vendar pa se nam je ob tem zastavilo vprašanje, zakaj  
samo poslovodni organi odgovorni. Končno smo se zedinili, da so  
^Shih^6 Pretvidene sankcije za poslovodne in samoupravne ter druge organe v  
PoSe, a zakonih in drugih predpisih in čemu bi v ta namen še dodatno sprejemali  
zakone. Pomembno je predvsem to, da se bo dosledno izvajalo to, kar je

urejeno v veljavnih predpisih.

Prav tako smo se strinjali z družbenim dogovorom glede shranjevanja radio-  
aktivnih odpadkov na ravni Jugoslavije. V zvezi s predlogi za izgradnjo ceste  
Šentilj-Macelj in glede Karavanškega predora smo ugotavljali naslednje. Če bi  
vsa Jugoslavija predočila vse cestne odseke in vse predore, ki jih potrebuje,  
bi gotovo to obsegalo vsaj še tri strani resolucija, kar pa gotovo ni primerno.  
Zato bi bilo treba razumeti točko 28., tretji odstavek resolucije v tem smislu,  
da imajo tu prednost vse tiste mednarodne prometne povezave, ki pospešujejo de-  
vizni priliv, mednarodni pretok blaga in ljudi.

Glede proračuna federacije smo v skupini delegatov zavzeli k točki 26. os-  
nutka resolucije identično stališče, kot ga je že v razpravi zavzela tovarišica  
Ada Gorjup. ■

Pri pripravi izhodišč je treba izhajati iz realnih materialnih možnosti o-  
ziroma razpoložljivega dohodka v gospodarstvu v prihodnjem letu. Upoštevati je  
treba dogovorjeno zmanjševanje materialnih obveznosti gospodarstva in zato ni  
mogoče predvideti kakšnega večjega obsega proračunskih odhodkov federacije, ki  
bi zahtevali večje obremenitve ali uvajanje novih davkov v republikah in pokra-  
jinah. V skladu z ustavo morajo biti obveznosti znane pred začetkom leta, za  
katerega se sprejemajo in torej tudi ni možnosti ob morebitnem rebalansu prora-  
čuna uvajati višjih ali novih obveznosti. Zniževanje davčnih obveznosti je tudi  
obveznost republik in pokrajin v skladu z dolgoročnim programom stabilizacije.

V zvezi z razpravo delegata iz občine Ljubljana šiška glede premalo ugod-  
nih kreditnih pogojev smo v skupini delegatov uveljavili stališče, da je potreb-  
no zagotoviti ne le ustrezna sredstva ampak tudi konkurenčne pogoje.

Prav tako je bila sprejeta pripomba, da je potreben enoten pristop do drob-  
nega gospodarstva v Jugoslaviji.

Še enkrat poudarjam, da sem govoril o pripombah, ki smo jih v skupini de-  
legatov sedaj uveljavljali, ne pa o tistih, ki so že vključene v gradivo Zbora  
združenega dela ali pa v stališča Družbenopolitičnega zbora. Hvala lepa..

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Tako smo obveščeni, ka-  
kšna je bila usoda tudi tistih naših stališč in predlogov, ki smo jih imeli do  
obeh osnutkov odlokov, kjer smo sprejemali stališča kot zainteresiran zbor.

Glede skupnih pripomb oziroma dopolnil k osnutku ugotovitev, stališč in  
pripomb k osnutku zvezne resolucije nam je sicer tovariš Krašovec v glavnem po-  
vedal, kakšno naj bi bilo dokončno besedilo tega dokumenta, vendar pa še ne ve-  
mo natančno, kako bo dokončno sprejeto besedilo v vseh treh zborih. Glede na ob-  
sežnost dnevnega reda pa ne bi čakali na to poročilo medzborovske skupine dele-  
gatov, ki ga bo le-ta pripravila v pismeni obliki, temveč bomo nadaljevali z  
razpravo oziroma obravnavo ostalih točk dnevnega reda. Če pa želi kdo izmed de-  
legatov še kaj dodati k ustno podanemu poročilu tovariša Krašovca, pa lahko to  
sedaj opravi.

Besedo ima Srečko Potočnik, delegat iz občine Maribor Tabor. Prosiml

Srečko Potočnik: (govori iz klopi) Osebno sem zelo presene-  
čen, da Slovenija ne načne problematike glede izgradnje cestne mreže na zvezni  
ravni, zakaj se bo morala cestna mreža v Sloveniji prioritetno graditi in zakaj  
take potrebe nastajajo.

Nadalje bi poudaril, da se bomo morali v Jugoslaviji tudi že enkrat dogo-  
voriti, kaj je za določeno situacijo nujno. Če se prek Slovenije preliva toliko  
in toliko turističnih tokov in če v naslednjem obdobju načrtujemo povečanje tu-  
rističnega prometa in s tem prihodka od turizma, potem bomo morali tudi poveda-  
ti, da obstajajo omejitveni dejavniki, med katerimi je v ospredju stanje naše  
infrastrukture. Zato menim, da se bo s to realnostjo treba slej ko prej soočati.

Drugo pripombo pa bi imel v zvezi z ugotovitvijo, da bi morala imeti Slo-  
venija kot republika poseben tretma za pridobivanje razpolagalnih pravic glede  
deviz. Vendar pa gre pri tem še za vprašanje, da se enkrat pogovorimo, kje smo  
s stopnjo odpisanosti osnovnih sredstev in da glede na to tudi ugotovimo, kakr-  
šne imamo razpolagalne pravice za premostitev teh težav. Hkrati moramo tudiopozoriti, da so organizacije združenega dela, posebej še starejše, ves čas iz-  
dvajale precejšen del svojih akumulacij za doseganje enakovrednega in enakoprav-  
nejšega razvoja. In mislim, da mimo tega vprašanja danes tudi ne moremo iti. Za-  
to ne gre za drugačen tretma od republike do republike,, ampak posameznih gospo-  
darskih subjektov v posameznih temeljnih sredinah. Takšne organizacije združene-  
ga dela imamo v Sloveniji, Hrvatski in Bosni in Hercegovini pa tudi v Srbiji in  
drugod, kjer so stopnje odpisanosti opreme izredno visoke. To so predvsem pod-  
jetja, ki so v povojnem obodbju omogočala razvoj industrije in s tem dajala o-  
gromen prispevek k materialni osnovi dela. Zato menimo, da moramo na zastarelost  
teh podjetij gledati drugače in izgraditi instrumentarij, ki bo omogočil tem  
podjetjem hitrejšo modernizacijo. Hvalal

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Tovariš Krašovec,  
ali bi še kaj k temu dodali oziroma pojasnili? (Da.) Prosim!

Tone Krašovec: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Gre samo za ti dve vprašanji oziroma za razpravo glede izrabljenosti  
osnovnih sredstev in deviz. Dejansko sem razumel zadeve v tem smislu, da imamo  
v Sloveniji tako iztrošena osnovna sredstva, da moramo v zvezi s tem apelirati  
tudi na nekaj več razpolagalne pravice do deviz. Ko sem potem zadevo repliciral  
in ugotovil, da s tem najbrž ne bomo uspeli in ni temu nihče nasprotoval, sem  
bil še toliko bolj prepričan, da sem zadevo prav razumel, če pa je stvar taka,  
kot sem sed^j vas razumel, da gre torej predvsem za posamezne segmente združe-  
nega dela ali pa za organizacije združenega dela, potem mislim, da je to stvar  
republiške resolucije in dogovorov SISEOT-a, ne pa več federacije.

Glede avtoceste pa je vsak imel svoj predlog, tako da smo se strinjali v  
mnenju, da, če bi vsak zainteresirani predložil svoj seznam predlogov za izgrad-  
njo cestne infrastrukture, bi ta del resolucije dejansko postal zelo obsežen.  
Seveda pa je pri tem dejansko razlika, če gre za vstop v Jugoslavijo ali pa tu-  
di za tranzitni mednarodni transport po vsej avtocesti bratstva in enotnosti,  
ki nam daje trenutno večji delež deviz celo kot klasični turizem. Če zbor vztra-  
ja oziroma če ni zadovoljen s tem, kar sva oba delegata zbora kot usklajevalca  
dosegla glede tega odseka Šentilj-Macelj v medzborovski skupini delegatov, lah-  
ko to sporočiva skupini in s tem tudi ne sprejmemo skupnih stališč.

Zbor se mora torej sam odločiti, kaj je najustreznejše. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Menim, da bi bilo po-  
trebno sedaj slišati še mnenje ostalih. Torej ali je večinsko mnenje, da je po-  
trebno ponovno usklajevanje z vsemi argumenti glede infrastrukture in odpisano-  
sti osnovnih sredstev in da se o vsakem vprašanju izrečemo. Ker ne vidim druge  
poti za rešitev tega vprašanja, dajem na glasovanje predlog, da skušata naša  
delegata v medzborovski skupini ponovno uskladiti zadeve glede dopolnitev, ki  
se nanašajo na prometno infrastrukturo.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (2o delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(3o delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da ta predlog ni sprejet. Sedaj, bi glasovali še o tem, ali bi  
uveljavljali v skupini delegatov stališča v.zvezi z vprašanjem olajšav, ki bi •  
prizadele organizacije združenega dela, ki imajd iztrošena osnovna sredstva.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (29 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(18 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je ta predlog sprejet, čeprav menim, da bo usklajevanje gle-  
de tega zelo težko.

Besedo ima tovariš Krašovec. Prosim!

Tone Krašovec: Tovarišica predsednica, kot sem vas sedaj ra-  
zumel, gre za to, da bi uveljavljali stališče v zvezi z ugodnejšim razpolaga-  
njem z devizami za posamezne temeljne organizacije združenega dela ali za delov-  
ne organizacije ali SOZDE, ne pa več za Slovenijo v celoti. Že prej pa sem ob  
tem poudaril, da gledano s tega vidika, zadeva ni več stvar zvezne resolucije,ampak republiške resolucije in SISEOT-a. Tako, da ta zadeva lahko počaka do ju-  
tri, ko imamo na dnevnem redu republiško resolucijo. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Potem bomo to vprašanje  
proučili jutri, ko bo na dnevnem redu osnutek republiške resolucije.

Ali je še kako vprašanje, ki zadeva osnutek ugotovitev, stališč in pripomb  
k osnutku zvezne resolucije? (Ne.) Če ne, potem dajem ta osnutek ugotovitev,  
stališč in pripomb k osnutku zvezne resolucije z dopolnitvami, medzborovske sku-  
pine delegatov na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (52 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel ugotovitve, stališča in  
pripon1136 k osnutku zvezne resolucije, z dopolnitvami.

Prehajamo na glasovanje o osnutku sklepa k osnutku odloka o določitvi pri-  
hodkov od carin in drugih uvoznih davščin, ki se v letu 1985 odstopijo Interes-  
ni skupnosti Jugoslavije za ekonomske odnose s tujino.

Želi kdo razpravljati o tem vprašanju? (Ne.)

Kdor je za, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predloženi sklep.

Prehajamo na glasovanje o osnutku sklepa k osnutku odloka o določitvi skup-  
nega zneska deviz za potrebe federacije za leto 1985. Tu ni bilo dopolnitev.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se j je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel tudi ta sklep.

S tem smo 7. točko dnevnega reda v celoti zaključili.

Sedaj pa nadaljujemo z razpravo k lo. točki dnevnega reda,  
to je o osnutku republiške resolucije.

Besedo ima Franjo Štruc, delegat iz občine Radlje ob Dravi. Prosim!

Franjo Štruc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Zbori Skupščine občine Radlje ob Dravi so kot konferenca delegacij ob  
obravnavi osnutka resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega pla-  
na SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 sprejeli naslednja stališča.

Osnutek resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana v  
SR Sloveniji za obdobje 1981-1985 v letu 1985 ne vsebuje opredelitev za sklad-  
nejši regionalni razvoj in ne vsebuje instrumentov za njihovo uresničevanje. Do-  
sedanja gospodarska gibanja dokazujejo, da se razlike med razvitimi in manj raz-  
vitimi območji v SR Sloveniji ne zmanjšujejo, kar se poleg nižje razvojne ravni  
gospodarstva na manj razvitih in obmejnih območjih odraža tudi na področju druž-  
benih dejavnosti v razlikah v osebnih dohodkih, v odseljevanju prebivalstva in  
podobno. Zato menimo, da bi bilo nujno potrebno nadaljevati prizadevanja za zma-  
njšanje razkoraka med posameznimi območji v SR Sloveniji, zlasti v gospodarstvu  
ter v resoluciji za leto 1985 opredeliti.konkretne ukrepe.

Med drugim bi morali proučiti veljavne zakonske podlage za skladnejši raz-  
voj v SR Sloveniji in rezultate, ki jih dajejo predpisi o vlaganju tujega kapi-  
tala v SFR Jugoslaviji. Iz tega pa bi ne smeli izključiti tudi manj razvita ob-  
močja v SR Sloveniji ter za te namene zagotoviti pravočasno obveščanje občin in  
združenega dela o konkretnih možnostih vlaganj. Z zapostavljanjem skladnejšega  
regionalnega razvoja v SR Sloveniji se bo razkorak povečal ne le v gospodarstvu,  
ampak tudi na socialnem področju in pri praznjenju prostora. Menimo, da to niti  
kratkoročno niti dolgoročno ni sprejemljivo.

Glede na položaj predelovalnih dejavnosti ter predvidenih premikov v celot-  
ni politiki moramo opozoriti, da ekonomičnost le ni edini in najbolj celovit  
kvalitetni kazalec poslovanja. Rezultat primerjave celotnega prihodka in porab-  
ljenih sredstev oziroma materialnih stroškov je lahko odraz ne le boljšega go-  
spodarjenja, ampak tudi cen vhodnih elementov ter njihovega odnosa do cen iz-  
delkov v predelovalni dejavnosti oziroma v OZD-ih. Zato obstaja bojazen, da ve-  
zanost rasti osebnih dohodkov predvsem na ekonomičnost v višini 1,5 % in šele  
nato na druge kvalitetne kazalce poslovanja ni najbolj primerna. Sedanji polo-  
žaj ter svobodno oblikovanje cen energije in drugih surovin lahko povzroči ob  
manjših možnostih dviga cen izdelkom v predelovalnih OZD-ih razmere, v katerih  
ne bo mogoče doseči dviga osebnih dohodkov na osnovi ekonomičnosti poslovanja,  
kljub izboljšanju produktivnosti, akumulativne sposobnosti in tako dalje.

Sicer pa podpiramo rast osebnih dohodkov glede na rast kvalitetnih kazal-  
cev poslovanja, kajti le-to lahko prispeva tudi k večji motiviranosti delavcev  
za boljše poslovanje. Ob taki opredlitvl politike delitve čistega dohodka za  
osebne dohodke, gotovo ne sodi v lo % zaostajanje rasti le-tega za rastjo dohod-  
ka. Tu se namreč poleg cenovnih vplivov v veliki meri še danes poznajo startne  
osnove osebnih dohodkov.

Prav tako bo potrebno v dogovoru o uresničevanju družbene usmeritve razpo-  
rejanja dohodka v letu 1985 upoštevati rezultate oziroma merila in kriterije iz  
branžnih sporazumov, ki se pripravljajo.

Opozarjamo, da posamezne usmeritve po področjih niso konkretizirane ter tu-  
di ne podprte z ukrepi, ki bi zagotovili izvajanje ciljev gospodarskega razvoja  
v letu 1985. Tako je precej nedorečena konkretizacija nalog in inštrumentov za  
razvoj drobnega gospodarstva, davčne politike, splošne porabe, uprave in pravo-  
sodja in menimo, da zlasti politika na področju splošne porabe ne upošteva dej-  
stva, da vse naštete naloge na tem področju obstajajo že nekaj let, da pa pre-  
mikov pravzaprav ni opaziti, zlasti v tistem delu, ko govorimo o racionalizaci-  
ji postopkov, zmanjšanju obsega administrativno-tehničnih del ter sodobne opremn  
ljenosti. Še več, rezultate lahko vidimo prej v povečanju obsega del;; slabi teh-  
nični opremljenosti in tako dalje.

Pri posodabljanju dela pa moramo opozoriti, da naj se v dokument konkretno  
vnese, kateri nivo splošne porabe bo imel prednost in v katerih okvirih bodo da-  
ne možnosti za občine, da se na tem področju doseže premik. Nivo sredstev tega  
ne zagotavlja, saj so že danes prisotni razkoraki pri nagrajevanju delavcev v  
gospodarstvu in delavcev v negospodarstvu v takšni meri, da ne moremo pristaja-  
ti na uvajanje sodobne opremljenosti v celoti na račun osebnih dohoskov. Že da-  
nes je vprašanje, kako bomo lahko zagotovili strokovnost s sedanjimi kadri.

Na področju skupne porabe oziroma družbenih dejavnosti opažamo, da sta  
prednostni raziskovalna dejavnost in izobraževanje, vendar ni navedeno, kateri  
deli izobraževalne dejavnosti so mišljeni in ali sodi mednje tudi program živ-  
ljenja in dela osnovne šole. Pomisleki se pojavljajo, kako na eni strani zago-  
tavljati izvajanje programov za posamezne družbene dejavnosti, po drugi strani  
pa znova povečevati razkorak med položajem družbenih dejavnosti ter gospodar-  
stvom. Vse to navaja k rešitvi, da se nameni več sredstev za zagotovitev odpra-  
ve osnovnih motenj v družbenih dejavnostih pri izvedbi zahtevanih programov, ali  
ob predvidenih motnjah v osnovi določiti ustrezen obseg in kakovost programov.

Upadanje deleža sredstev za družbeno dejavnost ima danes za posledico za-  
skrbljujoč nivo osebnih dohodkov delavcev v teh dejavnostih ter nizek gmoten po-  
ložaj teh dejavnosti sploh. Zavedamo se, da ta delež terja uresničevanje go-  
spodarske stabilizacije. Dalj časa pa se tem sredstvom ne bomo mogli odrekati,  
saj je razkorak le prevelik in bo imel v končni fazi neugodne posledice tudi v  
gospodarstvu. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek.: Hvala. Besedo ima Marjan  
Rozman, delegat iz občine Tolmin. Prosim!

Marjan Rozman: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Svoj prispevek bom skušal čim bolj skrajšati, saj se vrsta zadev kot  
rdeča nit vleče vseskozi v razpjravi, mnogo tega pa je bilo že povedanega, če-  
prav ni moja dolžnost, da zaključujem, nam je pa vsekakor razprava pokazala, do  
kam in do kje so prišle naše družbene dejavnosti in mislim, da bo treba na tempodročju res nekaj storiti, še zlasti, ker moramo v naslednjem letu priti do  
novih vidikov razreševanja tega problema in da nas zaradi tega pri naši bolezni  
za indeksiranje in kasneje v planih ne bi preveč bolela glava.

Ne bi se več dotikal tega področja, ravno tako ne skladnejšega regionalne-  
ga razvoja, pospeševanja kmetijstva in obrti. Zato pa bi skušal posredovati ne-  
katere konkretne pripombe na primer glede energetske oskrbe. V zvezi s tem me-  
nim, da je potrebno izgradnjo malih hidroelektrarn vnesti v resolucijo. Nadalje,  
treba bi bilo na področju razvoja pospeševanja turizma poiskati način za reše-  
vanje financiranja infrastrukture, predvsem žičnic, ki je akuten problem, če  
hočemo reševati probleme turizma s takim tempom naprej. V tem smislu predlagam,  
da bi poleg naštetih krajev, ki so kot vzor nakazani v resoluciji, morda le o-  
pogumili tudi še Kranjsko goro in Bovec.

Kot poseben problem postavljam vprašanje trgovine, predvsem na področju  
osnovne oskrbe. Mislim, da imamo v naši občini na tem področju že politične  
probleme. Torej je trend razvoja te dejavnosti v. tem trenutku takšen, da menimo,  
da samo s tistim, kar je povedano v resoluciji - da je treba zagotoviti vsestran-  
sko povezanost, osnovno preskrbo takšnega odročnega območja, kot je tolminska  
občina - verjetno ne bomo uspeli razrešiti.

V tem razdobju je precej govora v resoluciji tudi o ekologiji in podobnem  
oziroma varstvu okolja, v resoluciji je predvsem poudarjeno, da se usklajujejo  
interesi na področju;vddne akumulacije, ničesar pa ni napisanega, da naj se  
le-ti usklajujejo tudi za področje kmetijstva, kar je morda še bolj pomembno  
kot pa ostale zadeve na tem področju. Tu imamo obilo problemov tudi v zvezi s  
Triglavskim narodnim parkom.

Na področju ljudske obrambe in družbene samozaščite je treba doseči tako  
obliko solidarnosti, ki bo omogočala enotno izvajanje nalog in ne tako kot do  
sedaj , ko je bil praktično ves razvoj tega področja odvisen od gospodarske moči  
občine. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Majda Štruc,  
delegatka mesta Maribor. Prosim!

Majda Štruc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Sicer bi najraje kar oddala pripombe in predloge,vendar se bojim, da se  
ne bi ponovno pripetilo, da bi nekatere stvari narobe razumeli. Zato bom raje  
konkretne pripombe prebrala. Pri tem moram pripomniti, da te pripombe niso na-  
stale samo v skupini delegatov mesta Maribor, ampak tudi v vseh družbenopoliti-  
čnih organizacijah. Splošnih pripomb ne bi ponavljala, v glavnem se strinjamo z  
vsem, kar je bilo danes že rečeno, in tudi z zahtevo, da naj ne zaostajamo na  
nekaterih področjih.

Hkrati pa bi rada opozorila še na dodaten vidik tega problema, in sicer na  
vprašanje zakona o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka  
ter ugotavljanju in razporejanju prihodka, ki začne veljati s 1. januarjem 1985.  
Ta zakon razširja vse materialne in poslovne stroške, s tem pa močno zmanjšuje  
dohodek. Zato določila resolucije, ki govore o nominalnem zaostajanju porabe  
za rastjo dohodka, ne bodo sprejemljiva, zakon pa bo sprožil tudi potrebo po  
spremembi prispevnih stopenj tam, kjer je osnova dohodek. Ocenjujemo, da je po-  
trebno spremembe, ki jih prinaša omenjeni zakon, upoštevati tudi v resoluciji.

* drugem poglavju ugotavljamo višino deviznega priliva in odliva v nasled-  
  njem letu. V navedenih podatkih pa pogrešamo celovit pregled odliva sredstev iz  
  Slovenije. Predlagamo, da se izdela ustrezen pregled izpolnjevanja obveznosti  
  Slovenije do tujine in federacije in da se ga doda v IV. poglavje.

Področje energetike in oskrbe z energijo predvideva vlaganja in pospeševa-  
nje primarne energije; pri tem gre za hidroelektrarno Mavčiče, nadalje pa še  
predlagamo, da sestavijalci gradiva pri pripravi predloga dokumenta upoštevajo  
tudi priprave za izgradnjo objekta primarne energije na Dravi, termoelektrarne  
in toplarne.

* poglavju, ki se nanaša na promet in zveze, je omenjeno, da bomo odprav-  
  ljali ozka grla in nadaljevali s pripravljalnimi deli in zaključevanjem finan-  
  čne konstrukcije za Karavanški predor in izpolnjevanje obveznosti z mednarodnim

sporazumom. Če sem pravilno razumela tovariša Krašovca in njegov predlog za  
zvezno resolucijo, potem si upam predlagati naslednje: predlagatelju oziroma  
pripravljalcu gradiva predlagamo, da pri sestavi predloga resolucije upošteva  
in vključi v to poglavje tudi izgradnjo tretje etape hitre ceste skozi Maribor  
in nadaljevanje pripravljalnih del za izgradnjo avtoceste šentilj-Ptuj.

Menimo, da bi kazalo opredeliti tudi intervencije za združevanja sredstev  
iz kmetijstva tako, da se del teh sredstev nameni tudi za razširjeno reproduk-  
cijo. Menimo tudi, da bi kazalo pri vprašanju trgovine posebej opredeliti real-  
ne stroške trgovinskih organizacij združenega dela, ki bi jim zagotavljali tudi  
del razširjene reprodukcije in to vsem, ne samo tistim s področja živilstva.

V stanovanjsko-komunalnem in stavbno-zemljiškem gospodarstvu bi se morale  
podrobneje opredeliti aktivnosti, kako se bodo banke vključevale glede namenske-  
ga združevanja in dopolnilnih sredstev, kako bodo zagotovile gospodarnost in  
rentabilnost vseh sredstev za stanovanjsko-komunalno gospodarstvo. V tem pogla-  
vju bi morali tudi opredeliti, da se bomo zavzemali za cene, ki tej dejavnosti  
omogočajo pokrivanje stroškov enostavne reprodukcije.

Nadalje menimo k 3. točki III. poglavja, da je potrebno v resoluciji opre-  
deliti delež celotnega prihodka, ki ga morajo organizacije združenega dela do-  
seči z izvozom na konvertibilno področje ali odstotno povečanje prilivov konr  
vertibilnih deviz iz leta 1985, da bi lahko koristile v tem odstavku predvidene  
ugodnosti in dobile tudi možnost večjega razpolaganja z devizami.

Predvidevamo zaposlovanje pripravnikov v višini dveh tretjin novih in na-  
domestnih potreb po delavcih in, kot je to predvideno za zaposlovanje v predlo-  
ženem dokumentu, menimo, da je po vsej verjetnosti nekoliko preveč preoptimisti-  
čno •

Menimo tudi, da je treba na nivoju republike bolj natančno opredeliti enot-  
ne osnove in merila za uveljavljanje delnega nadomeščanja stanarin. Vemo, da se  
na področju otroškega varstva pripravljajo spremembe, ki bodo zahtevale večja  
sredstva, zato menimo, da to področje v resoluciji ni dovolj opredeljeno in da  
bi ga morali nekoliko bolje obdelati.

V poglavju, ki se nanaša na vlogo družbenih dejavnosti, je govor tudi o  
usposabljanju in zaposlovanju invalidov. Menimo in predlagamo, da bi morala bi-  
ti pri razreševanju teh problemov vključena tudi motorična dela, ki bi s svoji-  
mi aktivnostmi na nek način pripomogla k zmanjševanju števila invalidov.

Glede na to, da gradivo posebej ne opredeljuje aktivnosti za oblikovanje  
enotnega informacijskega sistema, predvsem pa potrebe po smotrnem delegatskem  
informiranju in odločanju, menimo, da bi morale biti te zadeve bolj precizno  
opredeljene v resoluciji.

Na koncu bi navedla še zahtevo iz Maribora, da se tudi v resoluciji natan-  
čne je opredelijo ukrepi za razbremenjevanje gospodarstva. Prosim, da oprostite  
moji ženski trdoglavosti, vendar bi izhajala iz prejšnjega našega sklepa, to je,  
da prepustimo republiški resoluciji, če sem pravilno razumela tovariša Krašovca,  
da bi večji delež deviz ostal tistim organizacijam, ki imajo zastarelo oziroma  
odpisano tehnološko opremo. Mislim, da gre za vprašanje razpolaganja z devizami,  
zato menim, da se s tem načinom, kot nam je bil na hitro predlagan, ne bi mogla  
strinjati in bi predlagala,, da naj se prouči možnost, kako to vnesti v republi-  
ško resolucijo, čeprav menim, da to ni samo stvar Slovenije, ampak širše družbe,  
torej Jugoslavije. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Moram vas ob tem opozo-  
riti, da so v Zboru združenega dela sprejeli te dopolnitve tako kot v našem zbo-  
ru. Mi pa imamo še eno stvar na dnevnem redu, in sicer osnutek zakona o spre-  
membah in dopolnitvah zakona o sredstvih rezerv, to je 12. točka dnevnega reda.

Z ostalimi zadevami in z oblikovanjem dopolnitev k osnutku republiške re-  
solucije pa bi nadaljevali jutri ob 9. uri, medzborovska skupina pa bi se tudi  
sestala in izoblikovala dopolnitve k osnutku republiške resolucije.

Prehajamo torej na 12. točko dnevnega reda, to je na  
osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sredstvih rezerv.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. .

Predstavnik Izvršnega sveta je Ada Gorjup, namestnica predsednika Republi-  
škega sekretariata za finance, od članov naše delegacije pa ni več nikogar.

Osnutek zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi pripombe Izvršnega sveta.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance, Komisija za spremljanje  
izvajanja zakona o združenem delu in Zakonodajno-pravna komisija. Želi morda  
kdo od poročevalcev delovnih teles besedo? (Ne.)

Če ne, pričenjam razpravo. Prijavljenih k tej točki ni. Sprašujem vas, ali  
želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpra-  
vo in dajem na glasovanje osnutek sklepa, ki ste ga dobili. Pred tem pa bi še  
vprašala delegate, ki so oddali pismene pripombe, to so delegati iz občin Ljub-  
ljana šiška, Ravne na Koroškem, Ljubljana Moste-Polje, ali se te pripombe nana-  
šajo tudi na vsebino pripravljenega sklepa?

Franc Kosi: (delegat iz občine Ljubljana šiška, govori iz klopi).  
Naše pripombe se nanašajo na osnutek zakona. Z osnutkom sklepa z dne 19.11.1984  
pa se v celoti strinjamo.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Sedaj bi še vprašala de-  
legatko iz Raven na Koroškem, kaj meni njihova skupina delegatov glede sklepa?  
Prosim!

Milka Pogačar: Mi smo imeli samo to pripombo, da bi bilo pra-  
vilneje, da se ta sredstva zagotavljajo postopoma, ne pa, da se s tem preide v  
sprejem s 1.1.1985.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Pripomba skupine dele-  
gatov iz občine Ljubljana Moste-Polje pa se tudi ne nanaša na vsebino sklepa.

Tako lahko preidemo na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (51 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Tovarišice in tovariši delegati! Sedaj pa prekinjam oziroma zaključujem  
današnji del seje, jutri pa jo bomo nadaljevali ob 9. url.

(Seja je bila prekinjena ob 17.lo uri in se je nadaljevala dne 27. novem-  
bra 1984 ob 9.o5 uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši delega-  
ti! Nadaljujemo sejo zbora.

Ker se nadaljevanja 41. seje zbora ne udeležuje isti delegat iz občine  
Škofja Loka, kot je bil včeraj in ki je, kot veste, sodeloval v Komisiji za ve-  
rifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, moramo namesto njega izvoliti po  
abecednem redu občin za člana komisije delegata iz občine Tolmin tovariša Marja-  
na Rozmana. Predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne, prosim, da z dvigom rok potrdite njegovo imenovanje v to komisijo!  
(Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet. S tem je bil za člana verifi-  
kacijske komisije potrjen Marjan Rozman, delegat iz občine Tolmin.

Prosim, da se verifikacijska komisija, ki jo sestavljajo predsednik komisi-  
je Franc Lipovšček, delegat iz občine Sevnica, ter člana komisije Peter Knez,  
delegat iz občine Šentjur pri Celju, in Marjan Rozman, delegat iz občine Tolmin,  
in pregleda pooblastila delegatov za nadaljevanje 41. seje našega zbora in o  
tem poroča zboru.

Glede na to, da se vidi, da smo sklepčni, čeprav bomo ugotovili še navzoč-  
nost, pa bi lahko medtem ko čakamo na poročilo verifikacijske komisije pričeli  
z nadaljevanjem razprav k osnutku resolucije. Najprej pa bomo ugotovili navzoč-  
nost. (Navzočih je 46 delegatov.) Torej lahko nadaljujemo razpravo, ki jo bomo  
prekinili, ko bo komisija končala z delom.

K razpravi je prijavljen Iztok Medvešček, delegat iz občine Piran. Prosiml

Iztok Medvešček: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Skupina delegatov je na seji dne 12.11.1984 obravnavala osnutek  
resolucije in sprejela naslednje predloge in dopolnitve.

* poglavju III. pod točko 1.5. naj se za dosedanjim drugim odstavkom doda  
  nov tretji odstavek, ki se glasi: "V okviru republike in na zveznem nivoju si  
  bomo prizadevali, da se zagotovijo sredstva in ustvarijo pogoji za izvajanje do-  
  govora o merilih za kreditiranje plasmajev domače opreme ladij in tirnih vozil

v državi do leta 1985".

* istem poglavju pod točko 3. se drugi stavek sedmega odstavka dopolni ta-  
  ko z da se glasi; "Predlagali bomo, da se tuja posojila, ki jih prejemamo za  
  graditev gospodarske infrastrukture, uporabijo za uvoz domače opreme za izvozno  
  proizvodnjo in izvoz storitev ter uvoz delov opreme in repromaterialov za vgrad-  
  njo v domačo opremo, namenjeno izvozni proizvodnji in izvozu storitev".
* istem poglavju pod točko 5 naj se četrti odstavek dopolni tako, da se  
  glasi: "Banke bodo kreditirale izvoz na konvertibilno tržišče ob ugodnejših po-  
  gojih, tako da se bo več kot polovica sredstev za kreditiranje selektivnih na-  
  menov usmerjalo na kreditiranje izvoza na konvertibilno tržišče, kreditiralo  
  nakup opreme v skladu z dogovorom o merilih za kreditiranje plasmajev domače o-  
  preme, ladij in tirnih vozil v državi do leta 1985, kreditiralo izvozna povrači-  
  la v obdobju od predložitve zahtevka do njihovega izplačila".

Obrazložitev. V mesecu maju 1984 je bil na zvezni ravni sprejet dogovor o  
merilih za kreditiranje plasmajev domače opreme, ladij in tirnih vozil v državi  
do leta 1985. Dogovor se ne izvaja, ker niso zagotovljena sredstva in ustvarje-  
ni pogoji za njihovo izvajanje. Predlagane spremembe obvezujejo republiške or-  
gane, da bi v praksi uresničili sprejeto obveznost po medrepubliškem dogovoru,  
banke pa, da se del kreditnih sredstev rezervira za te namene. Predlagana dopol-  
nitev pod točko 3. pa bi izenačila izvoz blaga in storitev ter omogočila, da se  
del teh posojil uporabi tudi za nakup delov opreme in repromateriala, potrebne-  
ga za vzgradnjo v domačo opremo, namenjeno izvozni proizvodnji in izvoznih sto-  
ritev .

Predlagane spremembe so potrebne predvsem zaradi razvoja prometnih panog,  
tako ladjarstva, ki je v naši občini močneje zastopano, kot drugih prometnih pa-  
nog, saj ob današnjih pogojih praktično ni mogoče kupovati osnovnih sredstev,  
ker Trni za to zagotovljenega denarja. Pri vrednosti osnovnih sredstev, kakršna  
je na primer za eno ladjo, 17 do 18 milijonov dolarjev kupec ni sposoben sam  
zagotoviti celotne vsote za nakup tega v gotovini, kajti danes domače banke te-  
ga denarja skorajda ne morejo dati oziroma ne morejo zagotoviti niti tistih 2o  
%, 3o %. Edini kredit, ki ga je mogoče dobiti za nabavo tega, je kredit dobavi-  
telja, ki danes ne presega 2o %, vemo pa, da z 8o %-no gotovino ni mogoče kupo-  
vati. Hvala lepa. .

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Peter Knez,  
delegat iz občine Šentjur pri Celju. Prosim!

Peter Knez: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Ker smo včeraj na široko govorili o resoluciji, ne bi nekaterih zadev da-  
nes ponavljal. V občini Šentjur smo o tem dokumentu v tem letu razpravljali in  
oblikovali naslednja stališča.

Menimo, da je resolucija zavezujoča, menimo pa, da bi morala biti še bolj.  
Do takšnega mnenja smo prišli predvsem glede na naše občinske razmere. Strinja-  
mo se z ugotovitvijo, da so možnosti po ^.povečanju kmetijske proizvodnje nekoli-  
ko večje kot pa v drugih panogah gospodarstva. Tudi rezultati v jesenski anali-  
zi so v kmetijstvu dobri. Kljub temu pa bi radi opozorili na dejstvo, da so vsi  
ti dobri rezultati odraz relativno visokih vlaganj na to področje, ki pa se jezačelo že pred nekaj leti, vendar pa je ciklus proizvodnje v kmetijstvu mnogo  
daljši, zato so tudi ti rezultati, nastopili šele v zadnjih letih. Opozoriti bi  
želeli, da so se v zadnjih dveh letih kreditni pogoji tudi za kmetijstvo bistve-  
no spremenili. Predvsem v zasebnem kmetijstvu praktično ni več interesa za vla-  
ganje za razširitev proizvodnje, prav tako pa ne za najemanje kratkoročnih kre-  
ditov.

Resolucija za leto 1985 je predvsem usmerjena v intenziviranje rastlinske  
proizvodnje in zaradi tega opozarjamo, da dejansko tokovi niso usmerjeni na to  
področje, ker menimo, da moramo ukrepati preden bomo ugotavljali, da se ta pro-  
izvodnja zmanjšuje. To je tudi potrebno zaradi tega, ker vemo, da je ta ciklus  
za kmetijstvo dolg in bomo te negativne rezultate lahko ugotavljali komaj čez  
nekaj let.

Nadalje bi opozorili na V. poglavje, to je finančna in bančna politika,ter  
v zvezi s tem na zahtevo iz resolucije o najmanj 25 % bančnem plasmaju za kme-  
tijstvo. Menimo, da je usmeritev dobra, niso pa usklajene v bančnem sporazumu  
potrebe kmetijstva. Na to kmetijstvo že dalj časa opozarja in menimo, da bi  
se moralo kmetijstvo - čeprav je vprašanje, če je to primerno urejati z resolu-  
cijo - čimprej dogovoriti z bankami. Za primer bi navedel kreditiranje kmetij-  
ske mehanizacije za družbeno kmetijsko proizvodnjo, ki trenutno ni mogoča, kme-  
tijski strojni park v družbeni proizvodnji pa je povsem Izčrpan.

Na koncu bi opozorili samo še na fenomen skladnejšega regionalnega razvoja.  
Včeraj so štirje razpravljalci govorili tudi o tem problemu in naša delegacija  
se jim v mnenju pridružuje. Menimo, da postaja skladnejši razvoj nekakšen kom-  
pleks republike Slovenije, pa četudi to ni, vztrajamo, da se vnese v resolucijo  
za leto 1985. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Helena Fileš,  
delegatka iz občine Ljubljana Moste-Polje. Prosim!

Helena Fileš: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Delegati skupine delegatov za delegiranje delegatov v Zbor občin iz ob-  
čine Ljubljana Moste-Polje smo na seji dne 19. novembra 1984 obravnavali osnu-  
tek resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana Slovenije za  
srednjeročno obdobje v letu 1985 in sprejeli naslednje pripombe:

1. Menimo, da bi bilo potrebno v predlogu resolucije bolj konkretno oprede-  
   liti vse ukrepe ekonomske politike in pogoje gospodarjenja, ki bodo omogočili  
   realizacijo v resoluciji opredeljenih globalnih ciljev razvoja ter jih uskladi-  
   ti z opredelitvami resolucije SFRJ za leto 1985.

Konkretneje bi bilo treba opredeliti sistemske spremembe, ki bodo omogoča-  
le večjo stimulacijo v organizacijah združenega dela za povečanje konvertibilne-  
ga izvoza. Ugotavljamo, da tudi v letošnjem letu v organizacijah združenega dela  
še vedno ne vedo, s kakšnim deležem ustvarjenih deviz bomo v letu 1985 lahko  
razpolagali, kar bistveno otežuje planiranje v organizacijah združenega dela.  
Predlagamo, da se za področje razvaja drobnega gospodarstva vključi med cilje  
tudi sistemski ukrep za razrešitev problema financiranja poslovnih prostorov,ki  
je eden glavnih zaviralnih dejavnikov še hitrejšega razvoja drobnega gospodar-  
stva.

Prav tako predlagamo, da do izdelave predloga resolucije SR Slovenije za  
leto 1985 opredelimo enoten pristop glede konkretizacije resolucije po posamez-  
nih področjih, zlasti v zvezi s predvidenimi investicijami. Glede na to, da v  
osnutku resolucije niso konkretno opredeljene prioritetne investicije na vseh  
področjih, predlagamo, da se črtajo tudi konkretno opredeljene investicije na  
področju energetike, to so hidroelektrarna Mavčiče in termoelektrarna Ugljenik  
ter na področju prometa zvez Karavanški predor,o čemer smo včeraj razpravljali  
in mislim, da je bila takšna pripomba tudi sprejeta.

Področje agroživilstva bi bilo potrebno v osnutku resolucije opredeliti  
tako, da bi bil večji poudarek na sistemskem reševanju odprtih vprašanj. Tu  
gre predvsem za vprašanje obresti in dvojnih ali tako imenovanih sivih cen.

Resolucijska opredelitev glede negospodarskih naložb, ki jih praviloma ne  
bomo začenjali, razen stanovanjskih in komunalnih dejavnosti, je premalo kon-  
kretna in obvezujoča. Zato je potrebno v predlogu resolucije ta cilj dopolnitiin opredeliti ukrepe, ki bodo zagotavljali realizacijo cilja.

V osnutku resolucije niso omenjene potrebne aktivnosti, ki bodo nujne v  
letu 1985 zaradi novega zakona o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihod-  
ka in dohodka ter o ugotavljanju in razporejanju prihodka, kot na primer kori-  
girani oziroma primerjalni dohodek, kar bo bistveno spremenilo celotni obračun-  
ski sistem in vplivalo tudi na sestavo finančnih planov v organizacijah združe-  
nega dela.

1. Na področju aktivnosti družbenih dejavnosti predlagamo, da se v predlog  
   resolucije vključi področje vzgoje in varstva predšolskih otrok. Na tem področ-  
   ju je prioritetna naloga skupnosti otroškega varstva, valorizacija osebnih do-  
   hodkov za čas odsotnosti na delu zaradi poroda, nege in varstva otrok.

Na področju kulture naj se poleg navedenega vključi urejanje in izobraže-  
vanje spominskih obeležij NOV in socialistične revolucije. Predlagamo, da se v  
resolucijo vključi tudi področje teiesne kulture. Na tem področju pa naj bo po-  
sebna skrb namenjena razvoju množičnega športa. Sredstva, zbrana v telesnokul-  
turnih skupnostih, ne zadostujejo za potrebe vrhunskega športa, zato bi se moral  
le-ta bolj vezati na financiranje neposredno iz gospodarstva, ustrezneje pa mo-  
ra biti rešen tudi status vrhunskih športnikov.

Na področju socialne varnosti je treba kot prednostno nalogo vključiti tu-  
di zagotavljanje socialne varnosti občanov, prejemnikov družbeno denarnih pomo-  
či v skladu z določili samoupravnega sporazuma o uresničevanju socialno-varstve-  
nih pravic.

1. V poglavju XI. je premalo analitično opredeljeno področje prostora in  
   njegovo še vedno neustrezno mesto v sistemu družbenega planiranja. V oceni je  
   sicer navedeno, da bodo podzakonski predpisi sprejeti do konca leta 1984, vendar  
   menimo, da predpostavka ni realna, saj bodo le-ti v najboljšem primeru predlaga-  
   ni zborom republiške Skupščine na decembrski seji šele v fazi osnutka. V zvezi

s tem je treba poudariti tudi aktivnosti nosilcev planiranja družbenopolitičnih  
skupnosti za pripravo dolgoročnih in srednjeročnih planov ter stališč za pri-  
pravljanje usklajenega družbenoekonomskega razvoja oziroma slediti interesom  
uporabnikov tudi v potrebnih strokovnih podlagah. Na področju stanovanjskega  
gospodarstva in varstva okolja so naloge premalo konkretizirane.

1. Na področju davčne politike bodo načela, ki so sprejeta, konkretizirana  
   v zakonih, vendar jih predlagane rešitve v celoti ne potrjujejo. Če bomo pri  
   splošni porabi ostali na ravni občin in republike na nespremenjenih virih, le-ti  
   ne bodo zagotavljali pokritja glede na sedaj ocenjeno rast osebnega dohodka in  
   splošne porabe. Ni zagotovljenega pokritja splošne porabe glede na rast dohodka  
   in lo % zaostajanje splošne porabe. Hvalal

Predsednica Majda Poljanšek; Hvala. Besedo imaVukašin Luto-  
vac, delegat iz občine Ljubljana Šiška. Prosim!

Vukašin Lutovac; Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Naša skupina delegatov je obravnavala osnutek resolucije in ugo-  
tovila, da so neustrezno opredeljeni globalni cilji nadaljnjega razvoja Sloveni-  
je. Predlagamo, da naj predlagatelj pri pripravi predloga resolucije upošteva-  
zlasti naslednje:

1. Odločneje kot doslej je potrebno usmeriti vse sile za zmanjševanje raz-  
   koraka med dejanskim in deklariranim, še zlasti na področju ekonomskih odnosov  
   s tujino. Ukrepi ekonomske politike niso dali pričakovanih rezultatov realnega  
   tečaja dinarja, zagotavljanja ugodnejšega kreditiranja in stimuliranja izvoznih  
   organizacij združenega dela.
2. V osnutku resolucije je premalo izpostavljeno vprašanje sivih cen, ki  
   rušijo celotno cenovno politiko. V tem se v celoti strinjam z mnenjem moje pred-  
   govornice.
3. Pri nadaljnjem uresničevanju dogovorjene politike gospodarskega razvoja  
   je potrebno pripraviti doslednejše izpolnjevanje obveznosti v organizacijah  
   združenega dela, še zlasti na področju meničnega poslovanja.
4. Na področju družbenih dejavnosti je potrebno jasneje poudariti nujnost  
   intenzivnejšega razreševanja podedovanega zaostajanja deleža sredstev za druž-  
   bene dejavnosti za rastjo dohodka v gospodarstvu.
5. Skupina meni, da resolucijska opredelitev o zmanjšanju administrativno  
   tehničnih del in hitrejši posodobitvi dela na področju uprave ne temelji na re-  
   alnih predvidevanjih, glede na to, da se število administrativnih del in nalog  
   nenehno povečuje ob sočasnem pomanjkanju sredstev, kar ne omogoča večjih poso-  
   dobitev dela. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Ne.) Če ne, bomo prekinili razpravo k lo. in 11. točki dnevnega reda, da  
bo medzborovska skupina delegatov lahko proučila vse pripombe in predloge iz  
razprave in poročala zboru o opravljenem delu.

Sedaj pa prosim tovariša Franca Lipovška, predsednika Komisije za verifi-  
kacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, da poroča zboru.

Franc Lipovšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora  
občin je na podlagi 117. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije pregledala po-  
oblastila delegatov na seji zbora in iz teh pooblastil in pripravljenega sezna-  
ma delegatov ugotovila, da se udeležujejo današnjega zasedanja delegati vseh  
občin v SR Sloveniji in delegati mesta Ljubljane, mesta Maribor in Obalne skup-  
nosti Koper, razen delegata iz občine Sežana.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila, ki so  
jih delegati predložili, neoporečna, zato predlaga zboru, da poročilo sprejme in  
s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo sejo.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Poročilo Komisije  
dajem v razpravo. Želi kdo besedo, (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, potem  
dajem poročilo komisije na glasovanje. Glasovali bomo o poročilu komisije v ce-  
loti, ker ni nobenega primera, da bi bilo kako pooblastilo sporno.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (66 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo Komisije za verifikacijo  
pooblastil in imunitetna vprašanja.

S tem lahko nadaljujemo z delom in tudi pravno veljavno sklepamo o vpraša-  
njih, ki so na dnevnem redu današnje seje zbora.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na informa-  
cijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o usklajevanju dogovora o davčnem  
sistemu in dogovora o davčni politiki.

Informacijo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega  
predstavnika določil tovariša Antona Pengova, direktorja Republiške uprave za  
družbene prihodke, ki bo dal uvodno obrazložitev. Prosim!

Anton Pengov: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Ekonomski položaj posameznih dejavnosti in posameznih organizacij  
združenega dela, kakor tudi materialni položaj delovnih ljudi in občanov je  
opredeljen tudi iz obveznosti plačevanja davkov in drugih dajatev za financira-  
nje funkcij družbenopolitičnih skupnosti oziroma za zadovoljevanje splošnih  
druženih potreb.

Ustava SFRJ določa načela in meje za opredeljevanje obveznosti tudi za plarT  
čevanje davkov, po enem od temeljnih ustavnih načel, ki se nanašajo na davčno  
področje, pa je določeno, da je vsak dolžan, da pod enakimi pogoji in v soraz-  
merju s svojimi materialnimi možnostmi prispeva k zadovoljevanju splošnih druž-  
benih potreb. Da bi čimbolj popolno uresničili ustavne in zakonske intence, ka-  
kor tudi usmeritve iz izhodišč in sklepnega dela dolgoročnega programa ekonom-  
ske stabilizacije, po položaju delavcev,delovnih ljudi in občanov na področjuizločanja sredstev za zavarovanje splošnih družbenih potreb, je potrebno izvrši-  
ti določene spremembe tudi v davčnem sistemu in davčni politiki. S spremembo  
naj bi predvsem zagotovili krepitev reprodukcijske sposobnosti gospodarstva ter  
s povečanjem vloge neposrednih davkov zagotovili večji vpliv delavcev, delovnih  
ljudi in občanov na odločanje, oblikovanje in izločanje tovrstnih sredstev. Z  
davčno politiko moramo uveljavljati ostrejše in popolnejše obdavčevanje promože-  
nja in dohodkov, ki neposredno ne izvirajo iz vloženega dela ali ne temeljijo na  
rezultatih dela. Z razvijanjem davčnega sistema in politike kot pomembnega pod-  
ročja ekonomskega in finančnega sistema je potrebno bolj uveljaviti njihovo eko-  
nomsko, razvojno in socialno funkcijo v primerjavi s fiskalno funkcijo, ki je  
imela do sedaj dominanten položaj. Z usklajenim delovanjem teh funkcij pa naj  
bi tudi zagotovili uveljavitev ustavnega načela, da vsak prispeva za zadovolje-  
vanje splošnih družbenih potreb sorazmerno svoji ekonomski moči.

Pomemben pogoj za razvijanje davčnega sistema v skladu z zahtevami eko-  
nomske stabilizacije je zagotavljanje skupno dogovorjenih temeljev davčnega si-  
stema v socialističnih republikah ih'avtonomnih pokrajinah. Na teh izhodiščih  
je bil pripravljen dogovor, ki vsebuje konkretizacijo smernic iz dolgoročnega  
programa ekonomske stabilizacije in je zasnovan predvsem na opredelitvah za uve-  
ljavitev in povečano vlogo ekonomske stabilizacijske in socialne funkcije davčnega  
sistema ter večje uskladitve v jugoslovanskem merilu. Glede na sedanje rešitve,  
ki jih imamo v socialističnih republikah in avtonomnih pokrajinah, bodo predla-  
gane spremembe v dogovoru vplivale na večjo enotnost temeljnih elementov dav-  
čnega sistema. Kljub potrebnim spremembam v davčnem sistemu in politiki, ki naj  
bi bile uveljavljene na osnovi obeh dogovorov, pa vendarle ocenjujemo, da slabo-  
sti, ki so se do sedaj pojavljale na davčnem področju, po naši oceni niso v te-  
meljnih sistemskih rešitvah, temveč predvsem v nedoslednem in premalo učinkovi-  
tem izvajanju davčnih in drugih predpisov.

Pri oblikovanju besedila so bila izražena različna mnenja, predvsem gle-  
de vprašanja v zvezi z opredelitvijo davčne osnove pri davku iz dohodka temeljnih  
organizacij , v zvezi z obdavčevanjem premičnega premoženja ter v zvezi z vpraša-  
njem določitve višine neobdavčenega zneska pri davku od skupnega dohodka občanov.  
Pri definiranju davčne osnove iz dohodka temeljnih organizacij so v dosedanjem  
davčnem sistemu med republikami in avtonomnima pokrajinama razlike, ki se kaže-  
jo predvsem pri izločanju določenih postavk iz osnove. Največje razlike so gle-  
de izločanja osebnih dohodkov iz davčne osnove. Pri obdavčevanju premičnega pre-  
moženja so bili izraženi pomisleki o upravičenosti obdavčevanja predlaganih pred-  
metov, ker jih je potrebno obravnavati predvsem z vidika njihove funkcije in na-  
mena. Če so to predmeti, namenjeni za osebno rabo, s katerimi se njihova vrednost  
zmanjšuje oziroma troši, nimajo značaja premoženja, v katerega je denar vložen.  
Zaradi ohranjanja oziroma večanja vrednosti in ustvarjanja dohodka naj bi se te  
dobrine davčno zajemale z drugimi obstoječimi vrstami davkov, zlasti s prometni-  
mi' davki.

Ne glede na take in podobne pomisleke se je v predlogu dogovora pri do-  
ločanju obsega premičnega premoženja, ki se obdavčuje, izhajalo iz usmeritev dol-  
goročnega programa ekonomske stabilizacije, ki opredeljuje, da morajo davek pla-  
čati občani, ki so lastniki potniških motornih vozil prek določene moči in po-  
dobno. V skladu z usmeritvami iz dolgoročnega programa o povečanju pomena eko-  
nomske in socialne funkcije davka od skupnega dohodka občanov je v predlogu do-  
govora določen neobdavčen znesek v višini 2-kratnega povprečnega čistega osebne-  
ga dohodka delavcev, zaposlenih v gospodarstvu, ob ustrezni višini davčnih olaj-  
šav za vzdrževane družinske člane. Ob oblikovanju besedila predloga dogovora pa  
so bila kljub temu stališča nekaterih republik in avtonomnih pokrajin, da naj bi  
bil neobdavčeni znesek določen v višini trikratnega povprečnega osebnega dohod-  
ka.

Skupščina SR Slovenije je ob obravnavi osnutka dogovora sprejela več na-  
čelnih mnenj, pripomb in predlogov. Pri pripravi predloga dogovora je bila veči-  
na danih pripomb upoštevana. SR Sloveniji pa niti v nadaljnjem usklajevalnem po-  
stopku ni uspelo uveljaviti predloga, da bi se kot odbitna postavka pri davku iz  
dohodka temeljnih organizacij upoštevali osebni dohodki v višini, določeni s  
predpisi republik in avtonomnih pokrajin, prav tako pa tudi ni uspela uveljaviti  
predloga, da bi se pri davku od skupnega dohodka občanov v skupni čisti dohodek  
ne vštevala vrednost darila v naravi s kulturno zgodovinskim in nacionalnim po-  
menom.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ob obravnavi predloga dogovora spre-  
jel pripombe v zvezi z obdavčevanjem dohodka temeljnih organizacij in obdavčeva-  
njem osebnih dohodkov delavcev, doseženih z delom v jugoslovanskem predstavni-  
štvu ali delovni enoti, ki jo ustanovi v tujini organizacija združenega dela.  
Prav tako pa sta bili oblikovani pripombi, ki se nanašata na davek od dohodka  
iz avtorskih pravic, patentov in tehničnih izboljšav ter na davek na dediščine  
in darila.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga Skupščini SR Slovenije, da si-  
cer pogojuje podpis dogovora a uveljavitvijo danih pripomb, ocenjuje pa, da  
jih bo glede na njihovo tehtnost v nadaljnjem usklajevalnem postopku mogoče  
uveljaviti.

V razpravah v SR Sloveniji o predlogu dogovora je bilo tudi izpostavljeno  
vprašanje višine neobdavčenega zneska pri davku od skupnega dohodka občanov,  
predvsem z vidika večletnega padanja realnih osebnih dohodkov in bojazni pred  
razvrednotenjem učinkov nagrajevanja po delu in rezultatih dela. Glede na to,  
in ker imajo tudi v drugih republikah in avtonomnih pokrajinah pomisleke glede  
na višino neobdavčenega zneska, Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da bi  
bilo mogoče sprejeti tudi višji neobdavčeni znesek, kot je sedaj določen k pred-  
logu dogovora.

Drugo, osnutek dogovora o temeljih davčne politike predstavlja operaciona-  
lizacijo usmeritev iz dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije teh hkrati  
tudi konkretizacijo predlaganih rešitev iz predloga dogovora o usklajevanju dav-  
čnega sistema. V osnutku dogovora je predvidena postopna krepitev neposrednih  
davkov in zmanjševanje vloge posrednih davkov, ostrejše poseganje na premoženje  
in druge dohodke, ki neposredno ne izvirajo iz vloženega dela in ne temeljijo  
na rezultatih dela. S predlaganimi rešitvami v zvezi z davčnimi oprostitvami in  
olajšavami pa naj bi spodbujali razvoj posameznih gospodarskih dejavnosti, vla-  
ganja sredstev v razširitev materialne osnove dela, večje zaposlovanje, izvoz  
in tako dalje.

Po mnenju Izvršnega sveta pa nekatere predlagane rešitve v osnutku dogovo-  
ra presegajo okvire 265. člena ustave SFRJ, ki določa, da socialistične republi-  
ke in avtonomni pokrajini usklajujejo osnove davčne politike, če to zahteva za-  
gotovitev stabilnosti in enotnosti jugoslovanskega trga. Na enotnost in stabil-  
nost jugoslovanskega trga pa po mnenju Izvršnega sveta lahko vplivajo rešitve v  
zvezi z davkom iz dohodka temeljnih organizacij, posebnim davkom na promet pro-  
izvodov in storitev v prometu ter obdavčevanje tujih oseb. Socialistične repub-  
like in avtonomni pokrajini bi se lahko dogovarjale o elementih davčne politike  
tudi za tiste vrste dohodkov, ki so skladno s predpisi o financiranju splošnih  
družbenih potreb vir republiških oziroma pokrajinskih proračunov. Po našem mne-  
nju pa je vprašanje, ali se lahko republike in avtonomni pokrajini dogovarjajo  
o tistih vrstah davkov, o katerih v skladu z ustavnimi opredelitvami vodijo po-  
litiko občine.

Pri obravnavi osnutka dogovora je Izvršni svet izhajal iz omenjenega načel-  
nega stališča ter oblikoval pripombe in predloge samo glede davka iz dohodka te-  
meljnih organizacij posebnega davka na promet proizvodnih storitev, davka na de-  
diščine in darila ter davka od dohodka tujih oseb od gospodarskih in poklicnih  
dejavnosti. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Informacijo ste prejeli.  
Obravnaval jo je Odbor za finance in zboru pismeno poročal. Želi poročevalec od-  
bora besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Ivo Bernard,  
delegat iz občine Ljubljana Center. Prosim!

Ivo Bernard: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Ko govorimo o pristopu k davčni politiki, se človek ne more znebiti občutka,
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da "levica ne ve, kaj dela desnica", da udarjamo včasih povprek in počez, ne da  
bi se dejansko zavedali, kaj lahko temu sledi. Osnova davčne politike bi morala  
bi.ti vsekakor ugotavljanje dohodka in obdavčevanje tega dohodka. V svetu je po-  
nekod uveljavljeno načelo, da se plačuje davek od tiste vrednosti,ki se ustvar-  
ja, in ne od tiste vrednosti, ki pomeni dejansko celotno vrednost proizvodnje.  
To se pravi, če je surovina obdavčena, se obdavčuje od surovine naprej, ker je  
bila surovina že enkrat obdavčena. Pri nas pa pride po našem mehanizmu do stal-  
nega obdavčevanja, in sicer celo do trikratnega, štirikratnega obdavčevanja is-  
tega proizvoda. S takim načinom dejansko destimuliramo proizvajalce, saj pome-  
ni na posameznih proizvodih skupno sešteti odstotek davka v takšni višini, ki v  
svetu sploh ni normalna. Zato menim, da bi bilo potrebno, ko govorimo o pristo-  
pu k davčni politiki, dejansko vsaj enkrat nameniti nekoliko več pozornosti ce-  
lotnemu davčnemu sistemu in prilagoditvam sistema dejanskim potrebam in dejan-  
skemu stanju. Davčni sistem mora biti na eni strani instrument, s katerim druž-  
ba zajema presežek dohodka, na drugi strani pa mora biti tudi instrument stimuli-  
ranja določenih dejavnosti.

Ker že toliko govorimo o drobnem gospodarstvu in o tem, da se v okviru te-  
ga drobnega gospodarstva, predvsem na področju privatnega obrtništva množično  
krepi družbeno razslojevanje, pravzaprav razlikovanje v dohodku in ker imamo na  
eni strani tudi toliko in toliko bogatašev, ki razmetavajo z denarjem, delavec  
v proizvodnji pa živi praktično na robu ekstistenčnega minimuma, bi omenil še  
naslednje.

Z našim davčnim inštrumentarijem na eni strani še nismo uspeli zajeti ves  
ta neobdavčeni dohodek, na drugi strani pa smo v tistih oblikah, ki so preproste  
in lahko dosegljive in ki so evidentirane, nestrpni in konsekventni do skrajno-  
sti. Vedno govorimo in poudarjamo, da bi bilo treba pri drobnem gospodarstvu  
stimulirati modernizacijo oziroma posodobitev proizvodnje. Pri tem pa bi morali  
upoštevati to, da se vsa ta sredstva, ki so vlagana v nabavo proizvajalnih sred-  
stev, dejansko upoštevajo kot odbitna postavka pri davku. Vendar se to ne doga-  
ja, posebno se v tistih primerih, kjer na primer obrtnik ali nosilec drobnega  
gospodarstva s svojo lastno inovativnostjo naredi določen stroj, ki ga davčna  
uprava dejansko ne prizna kot vrednost in mu v tem inovativnem postopku ne da  
svoje valorizacije ter ga tako dvakrat udari z davčnim vijakom.

Zato menimo, da bi bilo na tem področju resnično potrebno davčne službe o-  
premiti in usposobiti, da zajemajo in evidentirajo vse vrste dohodkov, tudi na  
tak način, da ugotavljajo posledičnost dohodka na primer, kot nekomu premoženje,  
če je po njegovem izkazanem dohodku v neskladju s to prijavo na eni strani, na  
drugi strani pa se izogibajo vseh tistih vrst obdavčitev, ki so družbeno že  
sankcionirane oziroma družbeno že opravljene. Ne razumem, zakaj obdavčujemo po-  
samezne predmete, če je bilo treba že ob nabavi plačati davek? To je vendar ne-  
smisel! Če že, potem eventualno lahko pristanemo na to, da se obdavčujejo vred-  
nostni predmeti, ki trajno ohranijo svojo vrednost, ali jo celo povečujejo, in  
to ne kot potrošni predmet.

Čeprav je v Jugoslaviji veliko razprav o teh vprašanjih, so le-te predvsem  
posledica neorganiziranega pristopa k rešitvi teh vprašanj. Osebno mislim, da  
pri nas to ni toliko vprašanje znanja ali hotenja, ampak predvsem neorganizira-  
nosti. Videti je, da nismo sposobni organizirati postopka, s katerim bi lahko  
zajemali tisto višjo stopnjo dohodka in s tem sredstva za družbene sklade, tako  
gre vse to mimo nas. Zato se osredotočamo predvsem na temeljne organizacije zdru-  
ženega dela in tam poskušamo pavšalno pdvzemati sredstva, pri tem pa se ne vpra-  
šamo, kako bo delavec prenesel vsa ta bremena in kako bo izšel iz tega pat polo-  
žaja, v katerem je danes, ko praktično nima več nobene večje stimulacije.

Iz vseh teh razlogov menim, da je treba uveljavljati že dane pripombe v  
dogovarjanju z ostalimi subjekti v Jugoslaviji in hkrati pristopati k spremembi  
sedanjega davčnega sistema. Hvala lepa! . •

Predsednica M\*.a j da Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Ne.) Če ne, sprašujem tovariša Pengova, ali želi odgovoriti na raz-  
pravo? (Da.)

Besedo ima Anton Pengov, direktor Republiške uprave za družbene prihodke.  
Prosim!

Anton Pengov: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Samo nekaj dodatnih informacij.

Če sem prav razumel tovariša delegata glede dvojnega ali trojnega plačevanja  
prometnega davka, je bil verjetno pri tem bolj mišljen sistem plačevanja pro-  
metnega davka, ki je uveden v Jugoslaviji za razliko od sistemov, ki veljajo v  
nekaterih drugih evropskih državah; Pri nas se prometni davek plačuje od prometa  
proizvodov, ki so namenjeni za končno porabo in na plačila za določene storitve  
in posle, kar pomeni, da kolikor gre za material, ki je namenjen za reprodukcijo,  
so temeljne organizacije oproščene plačevanja prometnega davka. Problem je ver-  
jetno v tem, da je delegat verjetno mislil na obrtnike, ki pa so izenačeni s konč-  
nimi porabniki po temeljnem sistemskem zakonu.

Kar zadeva usklajevanje dogovora o sistemu in sploh kar zadeva vprašanje  
plačevanja davka od premoženja, bi rekel naslednje. V stališčih Izvršnega sveta  
k osnutku dogovora, pa tudi danes na seji zbora smo izrazili pomisleke glede ob-  
davčevanja premoženja. Ob osnutku je bilo namreč poudarjeno, da naj bi se obdavče-  
valo predvsem tisto premično premoženje, ki pomeni neko nalaganje vrednosti, da  
pd naj bi se tisto, ki to ne pomeni, reševalo z drugimi oblikami.

Moram vas seznaniti s tem, da je tudi republika Srbija imela določene pomi-  
sleke glede obdavčevanja avtomobilov prek določene prostornine. Menili so celo,  
da bi bilo primerneje povečati pristojbino za ceste, kot pa uvajati davek od te-  
ga premoženja. Vendar moram poudariti, da dolgoročni program v tem sklepnem delu  
govori razločno o tem, da naj bi se razširil krog plačnikov davka od premoženja,  
pri čemer so taksativno našteta tudi motorna vozila prek določene moči motorja.  
Zaradi tega razloga seveda tudi v SR Sloveniji ni uspelo uveljaviti teh pripomb.  
To je tudi razlog, da je v predlogu dogovora o usklajevanju davčnega sistema  
predvideno tudi obdavčevanje osebnih avtomobilov prek 1600 cm3, čolnov in jaht  
prek 8 m, medtem ko ostali premoženjski predmeti pridejo v poštev le, kolikor se  
ne uporabljajo za opravljanje dejavnosti. Mislim, da je vprašanje v tem, ali  
bomo izvedli ta dolgoročni'program gospodarske stabilizacije, ki je v tej točki  
dosti precizen.

Kar zadeva stimuliranje drobnega gospodarstva moram poudariti, da veljavna  
rešitev v Sloveniji za vlaganja, priznava olajšave s tem, da se odmerjeni davek  
znižuje.

Mi smo posredovali v razpravo predlog za izdajo zakona o spremembah in do-  
polnitvah zakona o davkih občanov z osnutkom zakona, v katerem smo predvideli  
nekatere druge rešitve, kot so trenutno v veljavi. Pri tem smo upoštevali tudi  
sklepe Skupščine o razvoju drobnega gospodarstva in tukaj je predvideno, da bi  
se zavezancu, ki vlaga sredstva v modernizacijo, nakup ali rekonstrukcijo po-  
slovnih prostorov ali opreme, znižala davčna osnova do določene višine, seveda  
pa bi se znižana davčna osnova upoštevala tudi pri skupnem dohodku. Ta rešitev  
ne predvideva samo znižanja davčne osnove v primeru neposrednega vlaganja,  
ampak tudi v primeru, da bi samostojni obrtnik sredstva naložil kot vezani de-  
pozit pri poslovni banki z namenom, da bo čez določen čas ta sredstva vložil  
bodisi v rekonstrukcijo bodisi v modernizacijo poslovnih prostorov ali opreme.  
Tako smo s spremembo zakona nudili nekatere nove rešitve v nakazani smeri, pred-  
vsem zaradi spodbujanja razvoja drobnega gospodarstva v smislu sklepov Skupšči-  
ne, ko je razpravljala o razvoju drobnega gospodarstva. Seveda pa bo potrebno v  
skupščinski razpravi in v ostalih razpravah preveriti, ali so predlagane in  
ponujene rešitve ustrezne ali ne. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razprav-

ljati? (Ne.) Če ne, potem predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor občin se je seznanil z informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-  
   venije o usklajevanju dogovora o davčnem sistemu in dogovora o davčni politiki  
   in podpira njegova dosedanja prizadevanja v postopku usklajevanja obeh dogovo-  
   rov .
2. Zbor se bo opredelil do posameznih rešitev v dogovorih in vprašanjih,  
   ki še niso usklajena, ob obravnavi predloga dogovora o davčnem sistemu in  
   osnutku dogovora o davčni politiki na seji 19. decembra t.l.
3. Zbor poobl šča Antona Pengova, direktorja Republiške uprave za družbene  
   prihodke in dr. Lojzeta Udeta, člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije

in predsednika Republiškega komiteja za zakonodajo, da sodelujeta v nadaljnjem  
usklajevanju obeh dogovorov in o tem poročata na seji zbora dne 19.12.1984.

Želi kdo o predlaganem sklepu razpravljati? (Nihče.) Če ne, potem dajem  
predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov gladuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na  
predlog zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1984.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svo-  
jo predstavnico določil Ado Gorjup, namestnico republiškega sekretarja za fi-  
nance. Želite morda besedo? (Ne.)

Predlog zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 34. Danes pa ste prejeli  
na klop amandma Izvršnega sveta k 1. in 2. členu predloga zakona.

Predlog zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna ko-  
misija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k predlogu  
zakona in k amandmajema Izvršnega sveta nima pripomb in z njima soglaša, želi-  
ta poročevalca besedo? (Ne.)

Potem bi morda samo poudarila, da je včeraj zasedal Odbor za finance, ki  
je posebej proučil oba amandmaja. Iz poročila odbora je razvidno, da s tem  
predlogom soglaša. Včeraj je odbor tudi podrobneje obravnaval informacijo o  
izvrševanju proračuna SR Slovenije za obdobje od 1.1.1984 do 30.9.1984, torej  
za vseh devet mesecev in ne samo za pol leta, ker je bilo to tudi eden od raz-  
logov, da je predlagatelj pripravil amandmaja k 1. in 2. členu.

Pričenjam razpravo. Prijavljenih k razpravi ni. Kdo želi razpravljati?  
(Nihče.)

Potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Predlagam, da bi  
najprej glasovali skupaj o obeh amandmajih Izvršnega sveta. Ali kdo temu  
nasprotuje? (Nihče.) Potem dajem najprej na glasovanje amandmaja Izvršnega  
sveta k 1. in 2. členu.

Kdor je za amandmaja, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel amandmaja Izvršnega sveta k  
1. in 2. členu predloga zakona. -v

Sedaj moramo glasovati o predlogu zakona v celoti.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog zakona.

Prehajamo na, 16. točko dnevnega reda, to je na  
predlog za izdajo zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1985 z osnutkom za-  
kona .

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini predložil v obrav-  
navo Izvršni svet in za svojo predstavnico določil tovarišico Ado Gorjup, na-  
mestnico republiškega sekretarja za finance, ki bo dala uvodno obrazložitev.  
Prosim!

Ada Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-

legati! Predlog za Izdajo zakona oziroma osnutek zakona o proračunu SR Slove-  
nije za leto 1985 je pripravljen v skladu z določili republiške resolucije, po  
kateri je predvideno, da bodo sredstva za skupno in splošno porabo naraščala za  
okoli 10 % počasneje od rasti dohodka. Ob tako zastavljenih Izhodiščih naj bi  
znašala nominalna rast sredstev za zadovoljevanje splošnih družbenih potreb  
47,4 % glede na porabo v letu 1984.

Po osnutku zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1985 znaša obseg repub-  
liškega proračuna 26.277 mio dinarjev, in to brez obveznosti do prispevka pro-  
računu federacije. Ob sestavi predlaganega osnutka zakona o proračunu SR Slove-  
nije za naslednje leto nj. bilo mogoče pokriti vseh obveznosti republike, ki iz-  
hajajo iz zakonov, dogovorov in drugih predpisov. Med temi problemi posebej  
izstopajo naslednje obveznosti.

Na podlagi medrepubliškega dogovora, ki je bil sprejet v juliju letos, so  
republike in avtonomne pokrajine tudi v letu 198.5 dolžne zagotoviti sredstva za  
regres za umetna gnojila in za zaščito rastlin. V letu 1985 bo za pokritje te  
obveznosti treba zagotoviti bistveno večja sredstva kot v letu 1984 ob dejstvu,  
da se bodo sredstva za ta namen zagotavljala za celo leto in ob predpostavki, da  
se bo poraba umetnih gnojil povečala za 10 % ter da se bo sedanji nivo cen po-  
večal za približno 40 %.

Ob upoštevanju navedenih dejstev, to je ob 15,24 % deležu SR Slovenije v  
celotnem znesku potrebnih sredstev, Izvršni svet ocenjuje, da bi slovenski de-  
lež potrebnih sredstev za pokritje te obveznosti v letu 1985 znašal 2 milijardi  
100 mio din. Po osnutku zakona je za pokritje te obveznosti predlagan le znesek  
v višini 932 mio din. Dokončna obveznost SR Slovenije bo na podlagi medrepub-  
liškega dogovora ugotovljena in usklajena v mesecu decembru letos. Izvršni svet  
ocenjuje, da bo treba manjkajoča sredstva zagotoviti v letu 1985. Zagotovitev  
teh sredstev pa bi bila možna z zaključnim računom za leto 1984 oziroma z more-  
bitno spremembo zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1985.

Nizki limiti porabe kot posledica republiških usmeritev in zveznih inter-  
vencijskih predpisov so sej odrazili tudi na poslabšanje materialnih pogojev de-  
lovanja v vseh državnih organih. Zožene materialne možnosti že ponekod povzro-  
čajo velike težave pri izvajanju najpomembnejših funkcij državnih organov. Več-  
letno omejevanje onemogoča vsakršno modernizacijo dela državnih organov, zato  
le-ti pri svojem delu uporabljajo izrabljeno in zastarelo opremo.

Po osnutku zakona za leto 1985 predvidena sredstva za kritje razlik v ceni  
politično informativnih dnevnikov bo treba že takoj v januarju leta 1985 naka-  
zati organizacijam združenega dela, ki izdajajo dnevnike, da ne bodo le-te pri-  
kazale negativnih finančnih rezultatov. Tako v letu 1985 ne bo v republiškem  
proračunu razpoložljivih sredstev za pokrivanje tekočih razlik v ceni. Rešitev  
tega problema vidi Izvršni svet v usmeritvi morebitnih presežkov prihodkov v re-  
publiškem proračunu za leto 1984.

V okviru osnutka proračuna se za financiranje sistema obrambe pred točo  
zagotavljajo za 45 % višja sredstva kot v letu 1984. Izvršni svet ocenjuje, da  
predlagana sredstva za pokritje sistema obrambe pred točo, ki je na Primorskem  
organizirana na podlagi meddržavnega sporazuma med SFR Jugoslavijo in Italijo,  
ne bodo zadoščala. Za rešitev tega problema bo treba v skladu z določili zakona o  
sistemu pred točo angažirati v obliki kreditov tudi sredstva zavarovalnih skup-  
nosti. V okviru osnutka zakona o proračunu za leto 1985 že tretje leto ne zago-  
tavljamo nobenih sredstev za Izvajanje zakona o negospodarskih investicijah.

Prav tako niso v zadostni meri vključena potrebna sredstva za opremo Repub-  
liškega sekretariata za notranje zadeve.

Za pretežni del koristnikov republiškega proračuna se predlagani obseg sred-  
stev giblje v okvirih globalnega indeksa rasti, višja rast je le pri sredstvih  
za delo upravnih organov.

Leto 1985 je zadnje leto, ko lahko organi in organizacije, ki se financirajo  
iz republiškega proračuna, na podlagi zveznega zakona obračunavajo obseg amorti-  
zacije v višini sredstev, ki so jim za ta namen zagotovljena. Ker so bila v re-  
publiškem proračunu za leto 1984 zagotovljena le sredstva v višini 20 % letnega  
odpisa po minimalnih stopnjah, predlagamo, da se zaradi postopnega prehoda napolno amortizacijo v letu 1985 zagotovijo .sredstva v višini 50 %-nega letnega  
Odpisa osnovnih sredstev po minimalnih zakonsko predpisanih stopnjah.

Poleg sredstev za predvideno usklajevanje rasti osebnih dohodkov organov  
za rastjo osebnih dohodkov v gospodarstvu so v osnutku zakona predvidena tudi  
sredstva za eno tretjinsko uskladitev osebnih dohodkov v upravi z ravnijo  
osebnih dohodkov za primerljiva dela in naloge v gospodarstvu. Obseg obveznosti,  
ki so vezane na Izplačila v tujih valutah, devizno ostajajo na istem nivoju,  
načrtovana dinarska sredstva so izračunana ob predpostavki, da bo tudi v letu  
1985 drsenje tečaja dinarja približno enako kot v letošnjem letu.

Izvršni svet ocenjuje, da bi predlagani obseg neto republiškega proračuna,  
to je brez obveznosti do prispevka proračunu federacije, bilo mogoče pokriti v  
okviru sedanjih virov, brez dodatnega obremenjevanja gospodarstva.

Dokončno rešitev glede zagotovitve potrebnih sredstev za pokrivanje ob-  
veznosti do federacije pa bo Izvršni svet predložil ob predložitvi predloga za-  
kona o proračunu SR Slovenije za leto 1985. Takrat bo tudi natahčno znana ob-  
veznost do proračuna federacije.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet predlaga zboru, da obravna-  
va in sprejme predlog za izdajo z osnutkom zakona o proračunu SR Slovenije za  
leto 1985. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Predlog za iz-

dajo zakona z osnutkom zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 31.

Obravnavali so ga Odbor za finance, Komisija za narodnosti in Zakonodaj -  
no-pravna komisija. Odbor je zboru predložil pismeni poročili, komisiji pa sta  
sporočili, da k temu aktu nimata pripomb. Želijo poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Helena Fileš, delegatka občine  
Ljubljana Moste-Polje.

Helena Fileš: Tovarišica predsednica, tovariši delegati! Sku-

pina delegatov iz občine Ljubljana Moste-Polje je pripravila naslednja stališča  
k predlogu za izdajo zakona o proračunu za leto 1985 z osnutkom zakona.

V 28. členu zakona je navedeno, da se zagotovijo dopolnilna sredstva iz re-  
publiškega proračuna tistim občinam, ki s svojimi prihodki ne morejo zagotoviti  
izvajanja nalog na področju splošnih družbenih potreb. Iz predloga prihodkov  
proračuna SR Slovenije po glavnih namenih, to je tabela 1, pa je razvidno, da  
znašajo sredstva, "prenesena drugim družbenopolitičnim skupnostim" v letu 1984,  
350 milijonov din, v letu 1985 pa namenja, republika v ta namen 500 milijonov  
din. Ob upoštevanju 29. člena zakona pa ugotavljamo, da bo Ljubljani oziroma  
njenim petim občinam za kritje dogovorjene porabe v letu 1985 zmanjkalo po  
grobi oceni okoli 400 milijonov din. Evidentno je, da teh sredstev v republiš-  
kem proračunu v letu 1985 v omenjeni višini ni. Hkrati pa se postavlja vpraša-  
nje uresničevanja ustavne pravice občine kot temeljne družbenopolitične skup-  
nosti, ki z nedoseganjem dogovorjene splošne porabe postaja dopolnjevana družbe-  
nopolitična skupnost. V letu 1983 je mesto Ljubljana odstopilo republiki 3 %  
občinskega prometnega davka, sedaj pa se samo srečuje s primanjkljajem sredstev  
za kritje dogovorjene splošne porabe. To pa ni problem samo mesta Ljubljane,  
pač pa se s problemom "dopolnjevane družbenopolitične skupnosti oziroma občine"  
srečuje že pretežni del občin. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-

variš Vukašin Lutovac, delegat občine Ljubljana šiška.

Vukašin Lutovac: Skupina je ob obravnavi predloga za izda-

jo zakona z osnutkom zakona o proračunu Slovenije za leto 1985 ugotovila, da  
le-ta upošteva resolucljsko določilo 10 %-nega zaostajanja skupne in splošne  
porabe za rastjo dohodka in znaša nominalna rast splošne porabe 47,7 % glede  
na leto 1984. Za kritje navedene rasti v osnutku ni prikaza prihodkov za leto  
1985, zaradi česar ni mogoče oceniti, ali bodo potrebne dodatne obremenitve  
gospodarstva. V razpravi je bilo ugotovljeno - tako kot v občini Moste Polje -  
da občina Ljubljana Šiška kot tudi mesto Ljubljana ne bosta imeli dovolj last-  
nih prihodkov za kritje dogovorjene rasti splošne porabe. V ta namen bo repub-  
lika skladno z izhodišči za oblikovanje družbenega dogovora o izvajanju poli-  
tike na področju splošne porabe občin v letu 1985 odstopila del posebnega re-publiškega davka od prometa proizvodov po odloku Skupščine SR Slovenije le v pri-  
meru, da imajo uveden najmanj 0,35 %-ni davek od osebnega dohodka, Ljubljana  
pa ima 0,25 % stopnjo.

Skupina podpira sprejem osnutka zakona o proračunu SR Slovenije za leto  
1985 in izhodišča za oblikovanje družbenega dogovora o izvajanju politike na  
področju splošne porabe občine v letu 1985 s tem, da se določi le stopnja za-  
ostajanja za rastjo dohodka, ne pa tudi stopnja rasti splošne porabe. 0 dose-  
ženih prihodkih nad dogovorjeno porabo naj občine samostojno odločajo.

Prihodki od taks za zatiranje živalskih kužnih bolezni in za turistično de-  
javnost morajo biti tudi v bodoče nelimitirani in naj se namensko usmerjajo in  
uporabljajo, tako kot se že sedaj, iz predloga zakona mora biti razvidno, da  
bo rast splošne porabe zagotovljena iz prihodkov, ki ne bodo zahtevali dodatne  
obremenitve gospodarstva. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-

variš Janez Železnik, delegat občine Ljubljana-Bežlgrad.

Janez Železnik: Tovarišica predsednica! Naša delegacija je

razpravljala o tej problematiki in ima naslednje pripombe.

Predvsem imamo pomislek glede tega, ali je takšen sistem financiranja  
družbenopolitičnih skupnosti, po katerem tolikšen del občin prejema dopolnilna  
sredstva iz proračuna, sprejemljiv. Menimo, da bi kazalo poiskati tak način, po  
katerem bi ta sredstva vendarle ostajala občinam, in bi se tako v pretežni  
meri vzdrževale iz svojih sredstev. Tudi število občin, ki dobivajo ta sredstva,  
bi moralo biti le Izjemno. Namreč, od tega načina združevanja oziroma zbiranja  
sredstev na ravni republike ter odstopanja ima dobršen del koristi tudi SDK.

Dalje, delegacija se strinja z usmeritvijo in predlogom, da se v proračunu  
SR Slovenije predvidijo sredstva za postopno usklajevanje osebnih dohodkov delav-  
cev v državnih organih z osebnimi dohodki v gospodarstvu. Vendar predlaga, da se  
enaka usmeritev vnese tudi v izhodišča za pripravo družbenega dogovora o izva-  
janju politike na področju splošne porabe tudi v občinah za naslednje leto, ker  
menimo, da je sicer nesprejemljivo, da imamo v Sloveniji dve vrsti upravnih de-  
lavcev, torej na ravni republike in na ravni občin.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Preden bi to-

varišica Ada Gorjupova odgovorila na nekatera postavljena vprašanja, bi prebra-  
la pismeno oddano pripombo skupine delegatov iz občine Ravne na Koroškem, ki se  
glasi:

"Delegaciji sta ob obravnavi predloga za izdajo zakona o proračunu za leto  
1985 in osnutku zakona ugotovili, da predvidevamo za področje dela republiških  
upravnih organov zagotoviti zadostna sredstva. Tu mislimo predvsem na zagotovi-  
tev sredstev za usklajevanje osebnih dohodkov za rastjo v gospodarstvu med letom,  
poleg tega pa še zagotovitev sredstev tako, da bomo v treh letih uskladili raven  
osebnih dohodkov delavcev v republiški upravi z ravnijo osebnih dohodkov v gos-  
podarstvu. Delegaciji menita, da je zaradi kadrovskih problemov in stanja ta  
usmeritev pravilna le pod pogojem, da se takšna usmeritev in materialne možnosti  
zagotovijo tudi občinskim upravam. Na probleme zagotavljanja sredstev za mini-  
malne programe proračunskih porabnikov Skupščina občine Ravne na Koroškem in iz-  
vršni svet nenehno pismeno opozarjata pristojne republiške organe. Kolikor to  
ne bo opredeljeno v dogovoru o splošni porabi za leto 1985 na ravni občin, de-  
legati naše občine ne bodo mogli podpreti teh usmeritev v predlogu proračuna  
SR Slomenije".

Problem je torej podoben, kot je opozoril že tovariš Železnik.

Kdo še želi razpravljati? Besedo ima tovariš Ivo Bernard, delegat iz občine  
Ljubljana-Center.

Ivo Bernard: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Želel bi zastaviti nekaj vprašanj. Gre namreč za to, da moramo tudi  
republiški proračun, kot to terjamo tudi od zveznega in ostalih proračunov, oči-  
stiti vsega tistega, kar v proračun ne spada. Mislim, da je treba pristopiti k  
odpravljanju pridobljenih pravic.

Zastavil bi vprašanje, in sicer: v tabeli 5 so navedena področja kmetij-  
stva, gozdarstva in prehrane, predvsem pa gojitvena lovišča; vemo, da so to  
gospodarski objekti, ki delajo na svojem gospodarskem računu in bi si morali  
zagotoviti svoje lastno financiranje, ne pa da se po nekem ključu, ne vem  
kakšnem, še vedno financirajo iz republiškega proračuna. To so na primer Toška  
4332 v celoti, dalje vprašanje Kobilarne Lipica, Zavod za ribištvo, kjer so prav  
tako gospodarski subjekti. Menim, da je nujna obrazložitev, zakaj se le-tl še  
vedno financirajo prek proračuna in na osnovi katerih načel se ohranjajo v pro-  
računu.

Naslednje vprašanje pa je glede prispevka Skladu solidarnosti z državami  
v razvoju. Ali je to kvota Slovenije za zvezne potrebe?

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo

razpravljati? (Da.) Prosim, besedo ima tovariš Tone Šeliga, delegat iz občine  
Velenje.

Tone Šeliga: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Že na prejšnji seji Zbora občin, ko smo razpravljali o preobrazbi  
drž rvne uprave (nagrajevanje delavcev v upravnih organih) sem v imenu skupine  
delegatov občine Velenje dal pripombo, da je potrebno takoj prenehati z limi-  
tiranjem virov proračunskih sredstev, saj se bodo v nasprotnem primeru tudi vse  
razvite občine znašle na seznamu dopolnjevanih.

Že večkrat sem namreč v tem zboru opozarjal na to, da posamezne občine,  
pri tem mislim predvsem na razvite občine v celjski regiji, kljub proračunskim  
presežkom niso več v stanju poravnavati vseh obveznosti do nekaterih institu-  
cij, kot so pravosodni organi, organi za notranje zadeve, modernizacija opreme  
v upravnih organih in tako naprej. Zato se pridružujemo mnenjem in stališčem de-  
legatov, ki so danes uvodoma razpravljali, da je vendarle potrebno drugače ure-  
diti vprašanja presežkov občinskih proračunov, ki jih sedaj odvajamo v repub-  
liški proračun in potem vračamo nazaj v občine, kar ima za posledico samo večje  
stroške bančnega prometa, veliko računovodskega administriranja in nepotrebnega  
prerekanja o tem, kako sfinancirati splošno porabo v občinah.

Tisti del sredstev, ki je potreben za financiranje dovoljene proračunske  
porabe v občinah, naj ostane v občini, v republiški proračun pa se naj odvaja  
le del sredstev nad dovoljeno porabo, namenjen za "pokrivanje dopolnjevanih"  
občin. Zadnji čas je, da pridemo do sistema, ki bo veljal nekaj let in bo opre-  
deljen tako, da bomo končno prečistili občinske in tudi republiški proračun.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, želi še kdo

besedo? Tovarišica Gorjupova bi lahko odgovorili na zastavljena vprašanja?

Ada Gorjup: Če dovolite, bi najprej odgovorila na zadnje vpra-

šanje, v zvezi z limitiranjem splošne porabe.

Z republiško resolucijo za letošnje leto je bila z določenim limitom ome-  
jena rast vseh oblik porabe. Tudi za naslednje leto je bila sprejeta usmeritev,  
da je treba rast splošne porabe omejiti na 10 % zaostajanje za rastjo dohodka.  
Zoženje materialnih možnosti še vedno ne dopušča, da bi se poraba gibala v od-  
visnosti od potreb, ne glede na ustvarjen dohodek.

Limltlranje virov sredstev proračuna pa je le način limitiranja splošne  
porabe. Splošno porabo lahko limitiramo na ta način, da je limitiran prihodek,  
ki se nabere v republiškem ali občinskem proračunu. Neprimerno bi bilo, da bi se  
prihodki oblikovali v neomejeni višini, ob tem bi pa porabo limitirali.

Tone Šeliga: (govori iz klopi) Ne! V občini Velenje imamo 57

mlrd presežkov, ki gredo v proračun, nimamo pa 3 milijard za pokrivanje stroškov  
— za delo organov za notranje zadeve, za delo sodišč itd.

Ada Gorjup: Poskušala bom še dodatno pojasniti različne situa-

cije materialnih možnosti občin, ker očitno je problem nekoliko širšii

Materialne možnosti v slovenskih občinah so različne, kar kaže zlasti  
struktura porabe v posameznih občinah. V nekaterih občinah se iz proračuna fi-
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nancirajo tudi naloge, ki po vsebini ne spadajo v splošno porabo,, v drugih ob-  
činah pa so težave z zagotavljanjem sredstev za Izvajanje ključnih nalog občin-  
skih organov. Da bi vsaj deloma približali različne materialne možnosti občin,  
je skladno z usmeritvami Skupščine oblikovanje.prihodkov in razhodkov na nivoju  
občin urejeno z dogovorom. Tako vsako leto izvršni sveti občin in republike pri-  
stopajo k družbenemu dogovoru o oblikovanju prihodkov za splošno porabo na nivo-  
ju občin. S’tem družbenim dogovorom se vse občine zavezujejo, da se bodo obna-  
šale skladno s temi usmeritvami, in sicer, da bodo limiti rasti prihodkov, v  
končni fazi tudi r .hodkov, v vseh slovenskih občinah enaki, to se pravi v skla-  
du z resolucijo. Za leto 1984 je bil limit najprej določen na indeks 118, nato  
133, sedaj je nekaj čez 142. Ta limit velja za vse občine. V kolikor se v posa-  
meznih občinah razpoložljivi viri sredstev realizirajo višje, jih ta občina ne  
sme uporabljati za pokritje splošne porabe v občini. Tak pristop omogoča postop-  
no izenačevanje materialnih pogojev o^inskih proračunov.

Glede na to, da je bil sprejet zvezni zakon v času, ko so občine v okviru  
svojih prihodkov zagotavljale tudi sredstva za oblikovanje blagovnih rezerv, je  
bilo z dogovorom opredeljeno, da se prihodki, ki se oblikujejo nad limitom, upo-  
rabljajo za oblikovanje blagovnih rezerv. Na ta način je bilo zagotovljeno, da  
so imele vse občine približno enak materialni položaj in da so se prihodki, ki  
so se oblikovali nad tem limitom, uporabljali za blagovne rezerve in da se niso  
uporabljali za občinsko splošno porabo.

Glede problematike ljubljanskih občin bi bilo treba opozoriti na naslednje:

Skrb ljubljanskih občin, da bodo postale dopolnjevane in da ne bodo dobile  
ustreznih sredstev za izvajanje nalog, je odveč. Pri sistemu financiranja občin-  
skih proračunov moramo ločiti dopolnjevane občine in občine, ki jim odstopamo  
prometni davek. Tu gre za dva sistema financiranja. Ljubljanske občine so vklju-  
čene med občine, ki jim republika odstopa prometni davek v višini, potrebni za  
Izvajanje dogovorjene splošne porabe in ne med dopolnjevane. Poraba, ki jo opre-  
deljuje družbeni dogovor bo v vseh ljubljanskih občinah realizirana, in sicer  
tako, da bo republika spremenila odlok o odstopu posebnega republiškega promet-  
nega davka za ustrezen del in na ta način v ljubljanskih občinah realizirani  
prihodki, ki so potrebni za izvajanje nalog vseh ljubljanskih proračunov.

V primerih, ko odstopljeni delež prometnega davka ne zadošča za uresničitev  
dogovorjene porabe, pa postane občina dopolnjevana. Razlikovati je treba delo-  
vanje 28. člena zakona o proračunu, ki ureja financiranje dopolnjevanih občin  
in odstopanje dela posebnega republiškega prometnega davka, ki ni povezano z  
dopolnjevanimi občinami. Pojasniti je treba še zakaj viri občinskih proračunov  
ne zadoščajo za pokrivanje potreb splošne porabe v občinah?

Limit splošne porabe na nivoju občin je skladno z limitom splošne porabe  
na nivoju republike letos bistveno višji, kot smo v začetku leta predvidevali.  
Ker.je nominalna rast vseh aregatov dohodka, osebnih dohodkov itd., bistveno  
večja od predvidevanj, se ta poraba oblikuje z višjim Indeksom; limitom te pora-  
be pa ne sledijo indeksi vseh prihodkov, zlasti ne prihodkov od davkov občanov.  
Le-ti po naših ocenah za leto 1984 naraščajo z globalnim indeksom za vse slo-  
venske občine 133, medtem ko je dovoljeni limit oblikovanja splošne porabe 142.  
Zaradi tega je potrebna intervencija republike, da z odlokom odstopi ustrezni  
del posebnega republiškega prometnega davka.

Delegat iz občine Šiška je opozoril, da znaša v Ljubljani davek iz osebne-  
ga dohodka 0,25 %, v dogovoru pa je predvideno, da mora znašati stopnja davka  
iz osebnega dohodka najmanj 0,35 % in da je to pogoj, da lahko republika odstopa  
posebni republiški prometni davek. Ta ugotovitev je točna, terja pa sledeča po-  
jasnila:

Skladno z usmeritvami dogovora republika odstopa prometni davek samo v pri-  
meru, če ima občina uveden davek iz osebnega dohodka v višini 0,35 %. Ne glede  
na to, da Ljubljana in še nekatere druge občine tega pogoja v tem trenutku ne  
izpolnjujejo, ocenjujemo, da jim je treba, upoštevajoč objektivna dejstva, odsto-  
piti del posebnega republiškega prometnega davka, da lahko realizirajo splošno  
porabo, glede na to, da so gibanja med letom potekala drugače, kot smo predvi-  
devali in niti Ljubljana niti nobena druga občina ni mogla teh gibanj natančno  
predvideti.

Zastavljeno je bilo še eno vprašanje, zakaj republika odstopa republiški

prometni davek občinam in zakaj republika ne dopusti, da se republiški davek v  
višini 3 % ne preoblikuje v občinski vir.

Preoblikovanje občinskega prometnega davka v republiški vir je bilo rea-  
lizirano zato, ker so se v posameznih občinah oblikovali ogromni presežki. Le-  
tos smo pripravili ponoven izračun, ko smo planirali prihodke za leto 1985.  
Ta izračun nam je pokazal, da v primeru, če ponovno prepustimo 3 %-ni sedaj  
republiški vir posebnega prometnega davka občinam, se v posameznih občinah ob-  
likujejo ogromni presežki, v drugih občinah pa še vedno ostanejo primanjkljaji.  
Zato smo ocenjevali, da je ustrezneje, da republika v tem delu odstopa repub-  
liški prometni davek in zagotovi vsaki občini izvajanje nalog v okviru limita  
splošne porabe.

Nadalje so bila izražena opozorila, da je treba iz republiškega proračuna  
izločiti vse tiste postavke, ki ne spadajo v splošno porabo. Tu so bila omenje-  
na gojitvena lovišča, Zavod za ribištvo in Sklad solidarnosti. Želela bi opo-  
zoriti, da zagotavljanje sredstev za gojitvena lovišča in Zavod za ribištvo,  
izhaja iz dogovora in da gre tu za dejavnost posebnega družbenega pomena, za  
katero mora republiški proračun zagotavljati sredstva. Zato ocenjujemo, da v tem  
delu ni realno čiščenje republiškega proračuna. Obveznost republiškega proračuna  
do sklada solidarnosti Izhaja iz zakonske osnove, zato tudi ocenjujemo, da mora  
biti vključena v republiški proračun.

Vukašin Lutovac: (govori iz klopi) Ali gre za obveznost

Slovenije do zveznega proračuna glede zveznega sklada solidarnosti?

Ada Gorjup: Ne, to je obveznost do drugih manj razvitih držav,

ne v okviru Jugoslavije!

Menim, da sem s tem odgovorila na vsa vprašanja, če kake stvari še niso  
jasne, me prosim opozorite. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo raz-

pravljati? (Da.) Besedo ima Tovariš Uroš Dular, delegat iz občine Novo mesto.

Uroš Dular: Menim, da je bilo na vsa vprašanja sicer odgovor-

jeno, vprašanje pa je, če je bilo tudi ustrezno odgovorjeno. Ker ima vsaka ob-  
čina neko svojo Lipico, bi morali biti vsi občinski proračuni, vključno z re-  
publiškim, na enotnem imenovalcu in bi tako ocenili vse te Lipice in se dogo-  
vorili, ali spadajo v splošno porabo ali ne. V nasprotnem primeru se bodo ti  
problemi še naprej pojavljali. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo besedo? Besedo

ima Vukašin Lutovac, delegat iz občine Ljubijana-šlška.

Vukašin Lutovac: Prosim, da Izvršni svet ob pripravi pred-

loga zakona obrazloži, zakaj ni odgovoril na vsa zastavljena vprašanja.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovarišica Ada

Gorjup, predstavnica Izvršnega sveta.

Ada Gorjup:. (govori iz klopi) Prosim, če tovariš delegat poja-  
sni, na katera vprašanja ni bilo odgovorjeno!

Predsednica Majda Poljanšek: Kot sem razumela, delegat

misli na vsa vprašanja, ki so bila zastavljena v njihovi skupini delegatov. Mo-  
goče bi lahko delegatom posredovali dodatne odgovore ob predlogu zakona.

Ada Gorjup (govori iz klopi): Dodatno je treba opozoriti, da

so prihodki od taks parklarjev in kopitarjev Izvzeti iz limitov pri oblikovanju  
splošne porabe občin, tudi lastni prihodki upravnih organov in prihodki od  
davkov občanov niso limitirani. Torej, kolikor posamezna občina oblikuje te  
prihodke z višjim indeksom, lahko temu ustrezno oblikuje nivo splošne porabe.  
Menim, da je nujno na to opozoriti tudi zaradi realne predstavitve problema-  
tike splošne porabe v občinah.

Vukašin Lu t-o vac: (govori iz klopi) Zadovoljen sem z od-

govori, kljub temu pa jih bomo morali v naši skupini delegatov še proučiti. So-  
glašam tudi z mnenjem delegatov iz občine Velenje glede tehnike zajemanja pri-  
hodkom nad dogovorjeno porabo.

Ada Gorjup; Primerno bi bilo, če bi se v tej razpravi oglasile  
tudi tiste občine, ki jim uporaba take tehnike ne bi omogočila financiranja  
ključnih nalog občinskih proračunov. Opozoriti je treba, da so prihodki o dav-  
kih občanov delimitirani. Dejstvo je tudi, da imajo vsi večji Industrijski cen-  
tri bistveno večji priliv prometnih davkov kot občine, ki nimajo trgovske baze.  
Zato se materialne možnosti občin v taki meri diferencirajo, da kolikor tega  
ne bi uredili z enotnim pristopom, zagotavljanja sredstev splošne porabe občin  
sploh ne bi mogli uresničiti.

Želela bi tudi opozoriti, da pri oblikovanju teh rešitev Izhajamo iz druž-  
benega kompleksnega pristopa, pri katerem je upoštevano izhodišče, da se posku-  
ša izenačiti materialni položaj občinskih proračunov. Jasno je, da nekatere ob-  
čine s tem pristopom niso zadovoljne, in to zlasti tiste občine, ki bi jim pri-  
livi lahko omogočali bistveno večjo porabo. Dejstvo pa je, da mehanizem prilaga-  
janja porabe virom na področju splošne porabe občine odpove v tistem primeru, ko  
bi bilo treba zmanjševati prometne davke. Prispevke iz osebnega dohodka in iz  
dohodka lahko stalno zmanjšujemo in jih tekoče prilagajamo porabi; prometnih  
davkov, zlasti na nivoju občin, pa ne moremo diferencirano zmanjševati različno  
po občinah in prilagajati dopustni porabi na nivoju občin.

Predsednica Majda Poljanšek; Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Da.) Prosim, besedo ima tovariš Marjan Rozman iz občine Tolmin.

Marjan Rozman: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-

ši delegati! Verjetno menite, da bi bilo treba glasovati o osnutku proračuna.  
Razpravljati želim zaradi načelnega razloga. Namreč, rečeno je bilo, da temelji  
proračun na osnovnem principu 10 % zaostajanja v splošni in skupni porabi. Glede  
na to, da smo včeraj zelo veliko razpravljali o temeljih resolucije, menim, da  
bi morali z glasovanjem počakati toliko časa, da sprejmemo resolucijo in ugoto-  
vimo, kako poteka usklajevalni postopek in šele nato sprejemati osnutek prora-  
čuna, da ne bi slučajno prejudicirali določenih zadev. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Seveda bo končna od-

ločitev pomembno vplivala tudi ob resoluciji, zato bomo sočasno sprejemali re-  
publiški proračun in resolucijo.

Predlagam, zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor sprejema predlog za Izdajo zakona o proračunu za leto 1985 z osnut-  
   kom zakona.
2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije za sejo  
   zbora, ki bo 26. decembra 1984 .
3. Pri pripravi predloga zakona naj upošteva pripombe, predloge in mnenja,  
   ki jih je izoblikoval Odbor za finance Zbora občin ter pripombe in stališča de-  
   legatov na seji zbora.

Se strinjate s temi tremi zaključki oziroma ali kdo predlaga še kakšno do-  
polnitev k tako oblikovanemu sklepu? (Ne.) če ne, potem dajem vse te tri sestavne  
dele sklepa na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?

(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Zbor združenega dela pa me je obvestil, da so pri informaciji o obeh druž-  
benih dogovorih o davčni politiki nekoliko bolj precizirali sklep v tem smislu,  
da zbor pooblašča tudi tovariša Antona Pengova, direktorja Republiške uprave za  
družbene prihodke in dr. Lojzeta Udeta, člana Izvršnega sveta in predsednika  
Republiškega komiteja za zakonodajo, da sodelujeta v nadaljnjem usklajevanju

obeh dogovorov in o tem poročata na seji zbora 19.12.1984.

Torej razširjam naš sklep s tem, da poimensko navedemo, kdo bo 19.12.1984  
poročal o uveljavljanju stališč. Se strinjate s to dopolnitvijo? (Da.) Dajem to  
dopolnitev na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dopolnitev soglasno sprejeta.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda, to je na  
predlog zakona o podaljšanju rokov za določitev stopenj in osnov davkov za  
leto 1985.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svo-  
jega predstavnika določil Antona Pengova, direktorja Republiške uprave za druž-  
bene prihodke. Želite besedo? (Ne.)

Predlog zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 32. Obravnavala pa sta ga  
Odbor za finance in Zakonodajnopravna komisija/ Odbor je zboru pismeno poročal,  
komisija pa je sporočila, da k predlogu zakona nima pripomb. Želita poročevalca  
besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih za razpravo ni. Kdo želi razpravljati?  
Besedo ima tovariš Uroš Dular, delegat iz občine Novo mesto.

Uroš Dular: Kljub temu, da imam pooblastilo delegacije, da glasu-

jem za predlog zakona in da ne predlagamo amandmajev, sem dolžan Skupščini po-  
sredovati naslednje mnenje delegacije.

Da prihajamo do občinskih odlokov šele 31. marca, je postala običajna  
praksa, čemur pa bi se morali v bodoče Izogniti. Gre za to, da zavezanci v  
začetku leta in v prvem trimesečju ne vedo, kakšna je njihova osnova. Takšna  
situacija povzroča vrsto problemov davčnim upravam. Konkretno pa gre tudi za to,  
da . če predpisujemo višjo stopnjo davka iz osebnega dohodka, bomo imeli primanj-  
kljaj za prvo trimesečje, ker bodo veljale dosedanje oziroma decembrske stopnje,  
i Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo besedo?

(Da.) Besedo ima tovariš Anton Pengov, direktor Republiške uprave za družbene  
prihodke, ki bo odgovoril na pripombo delegata.

Anton Pengov: Moram reči, da smo vsi v nekoliko težki si-

tuaciji, ker bomo morali ponovno priti pred Skupščino z zakonom o podaljšanju  
rokov, ki bi omogočil republiški Skupščini sprejem ustreznih predpisov, pa tudi  
občinam ustrezne odloke o davkih občanov. Letos je situacija še toliko bolj spe-  
cifična, ker smo pred sprejetjem obeh dogovorov o usklajevanju davčnega sistema,  
o usklajevanju davčne politike, da je bilo to usklajevanje že v dosedanjih fa-  
zah izredno težavno,pri čemer smo vsi računali, da bo to usklajevanje končano  
prej, žal pa se je zavleklo. Slišali ste tudi, da so mnoga vprašanja še vedno  
odprta, zahteva pa se - o tem je dalo izjavo tudi Predsedstvo SFRJ - da je po-  
trebno spremembe v davčnem sistemu in davčni politiki uveljaviti s 1.1.1985.

Zaradi teh razlogov je bil Izvršni svet tudi prisiljen predložiti te nepri-  
jetne ukrepe zakona o podaljšanju rokov, ki bi pa omogočili sprejem vseh teh  
predpisov do 31. marca. Seveda moramo sprejeti še spremembe sistemskih predpisov,  
se pravi zakona o davkih občanov, tako da je nujna hkratna procedura tako z osnut-  
kom dogovora o usklajevanju davčne politike, o katerem bo jutri razpravljal tudi  
republiški Izvršni svet, občine pa bodo tudi prejele ta osnutek, obravnavan pa  
je bil že v odboru udeleženk dogovora o usklajevanju davčne politike, kot tudi  
z osnutki odlokov. Tako smo morali glede na zahteve, da je potrebno spremembe v  
davčnem sistemu in davčni politiki uveljaviti s 1.1.1985, predlagati zakon o  
podaljšanju rokov.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo

razpravljati? (Ne.) Tovariš Uroš Dular, ste zadovoljni z odgovorom? (Da.) Za-  
ključujem razpravo in dajem predlog zakona na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.

Prehajamo na 18. točko dnevnega reda, to je na  
predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah republiških  
davkov in taks z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini predložil v obrav-  
navo Izvršni svet, za svojega predstavnika pa določil tovariša Antona Pengova,  
direktorja Republiške uprave za družbene prihodke.Tovariš Pengov, želite besedo?  
(Ne.) .

Predlog za Izdajo zakona z osnutkom zakona je bil objavljen v Poročevalcu  
št. 32 . Predlog za izdajo zakona z osnutkom sta obravnavala Odbor za finance in  
Zakonodajno-pravna komisija, ki sta zboru pismeno poročala. Želita poročevalca  
besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Uroš  
Dular, delegat iz občine Novo mesto.

Uroš Dular: Naša delegacija je imela dve pripombi, prva je

splošna. Delegacija namreč dvomi v to, da bi povečanje davka iz osebnega dohodka  
za nadurno delo iz 25 na 32 % pomenilo dosego osnovnega cilja, to je omejevanje  
nadurnega dela in bi morali to vprašanje urejati z drugimi predpisi in na drug  
način. ,

Skupščino pa želimo opozoriti še na nadaljnji problem, na katerega smo že  
opozarjali ob sprejemanju zakona o davkih občanov. Po sistemskem dogovoru in  
predlogu zakona o davkih občanov je namreč uvedena oprostitev davka na dediščine  
in darila za prvi dedni red, zato so izpuščene dosedanje stopnje za ta dedni red.  
Za drugi in tretji dedni red pa se predlagajo neke višje stopnje, ki so popolnoma  
v skladu z medrepubliškim dogovorom. Kot sem. že rekel, smo že pred časom dali  
pripombe, da ni primerno uvesti popolno oprostitev davka na darilo za prvi dedni  
red, saj s tem omogočamo izogibanje davku na dohodke od premoženja. Da bo dele-  
datom Skupščine zadeva jasna, bom omenil dva primera.

Če nek zavezanec proda stroj, ki je amortiziran na vrednost 20 milijonov in  
doseže tržno vrednost 100 milijonov, je osnova za davek od dohodka od premoženja  
razlika, to se pravi 80 milijonov, žena pa ga lahko naprej proda za 100 milijo-  
nov In davka od dohodka od premoženja ne plača.

Drug primer: Če želi zavezanec povečati vrednost njegovih osnovnih sredstev,  
potem odpisani amortizirani stroj, vreden 20 milijonov, podari ženi za 100 mili-  
jonov in ga kupi nazaj za 100 milijonov in ima povečano osnovno vrednost osnovnih  
sredstev za 80 milijonov. Mi smo že prej opozarjali na to, in menim, da so to  
skrite, nekoliko težje oprijemljive poti, po katerih prihaja tudi do določenih  
oblik socialnega razlikovanja. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?

Tovariš Pengov, želite odgovoriti na to razpravo? (Da.)

Anton Pengov: Glede oprostitve plačevanja davka na dediščine

in darila za prvi dedni red menim, da je v večini primerov utemeljeno, da ne  
prihaja do plačila davka in da bi bila ta rešitev vsebinsko sprejemljiva. Seveda  
pa prek tega prihaja do nekaterih rešitev, ki pomenijo izogibanje in izigravanje  
predpisov.

Pobudo bomo še enkrat proučili. Menim pa, da to vprašanje bolj sodi k spre-  
membi zakona o davkih občanov. Vsekakor pa bomo poskušali poiskati takšno rešitev,  
ki bi preprečevala takšna izigravanja.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razprav-

ljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejmemo naslednji  
sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah repub-  
   liških davkov in taks z .osnutkom zakona.se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošte-  
   va predloge, ki so bili dani danes, pa tudi stališča delovnih teles Skupščine  
   in zbora ter razpravo na seji zbora.

Posebej naj s sistemsko-pravnega vidika prouči predlagano rešitev v 1. členu  
osnutka zakona, na kar je opozorila Zakonodajno-pravna komisija.

Se strinjate s tako oblikovanim sklepom?

Kdor je za, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 19. točko dnevnega reda, to je na  
predlog za izdajo zakona o prenehanju veljavnosti temeljnega zakona o tobaku v  
SR Sloveniji s predlogom zakona.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini predložil v ob-  
ravnavo Izvršni svet. Za svojega predstavnika je določil dr. Lojzeta Udeta, čla-  
na Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za zakonodajo. Na seji  
pa je navzoč tudi tovariš Lojze Janko, namestnik predsednika, želite besedo?

(Ne.)

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je objavljen v Poročevalcu št.  
29 . Obravnavala sta ga Odbor 'za družbenopolitični in komunalni sistem in Zako-  
noda jno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporo-  
čila, da nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Pismeno prijavljenih za razpravo ni. želi kdo razprav-  
ljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog za izdajo  
zakona.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za izdajo zakona.

Prehajamo na 20. točko dnevnega reda, to je na  
predlog dogovora o izdajanju doplačilne poštne znamke "VIII. svetovno prvenstvo  
v smučarskih poletih, Planica 85".

Predlog dogovora je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za  
svojega predstavnika določil tovariša Francija Pivca, namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želi  
predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Predlog dogovora je bil objavljen v Poročevalcu št. 32. Obravnavala sta  
ga Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pismeno poro-  
čal, komisija pa je sporočila, da k predlogu dogovora nima pripomb. Želita  
poročevalca besedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo  
in dajem na glasovanje predlog odloka, ki ste ga prejeli danes na klop!

Kdor je za, naj prosim glasuje! (53 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog odloka.

Prehajamo na 21. točko dnevnega reda, to je na  
informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o usklajevanju predloga  
družbenega dogovora o varčevanju, racionalni porabi in solidarnosti med repub-  
likami in avtonomnima pokrajinama ob pomanjkanju električne energije.

Informacijo bo dal predstavnik Izvršnega sveta tovariš Jakob Piskernik, član  
Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za energetiko. Prosim!

Jakob Piskernik: Spoštovani delegati! V tej kratki infor-

maciji o družbenem dogovoru o solidarnosti republik in avtonomnih pokrajin o  
varčevanju in racionalni porabi električne energije v primeru pomanjkanja vas  
želim seznaniti predvsem z naslednjim.

Konec leta 1973 so izvršni sveti republik in pokrajin ter Skupnost jugoslo-  
vanskega elektrogospodarstva sprejeli družbeni dogovor o ukrepih za povečanje  
proizvodnje električne energije ter za varčevnaje z električno energijo in orne-

jevanje njene porabe. V Sasu po sklenitvi, tega dogovora je zaradi zamud pri za-  
četku obratovanja nekaterih elektroenergetskih zmogljivosti, neugodnih hidrološ-  
kih razmer in pomanjkanja mazuta.za obratovanje termoelektrarn na mazut prišlo  
do neenakomernega oskrbovanja posameznih delov države z električno energijo,  
predvsem Makedonije, Črne gore in deloma Srbije ln do večjega obsega redukcij na  
teh območjih, kar je povzročalo velike motnje pri delu Industrije in s tem  
ogromno gospodarsko škodo.

Zato je Zvezni Izvršni svet oktobra 1982 leta izdal uredbo o posebnih po-  
gojih za dobavo električne energije, ki naj bi se uporabljala do sprejema druž-  
benega dogovora o ukrepih za povečanje proizvodnje ter varčevanje in omejevanje  
uporabe električne energije oziroma najdlje do 31. marca 1983.

Zvezni izvršni svet je maja 1983 predlagal Skupščini SFRJ, da bi bila ude-  
leženka pri sprejemanju družbenega dogovora o varčevanju racionalni porabi in  
solidarnosti republik in avtonomnih pokrajin v primeru pomanjkanja električne  
energije.

Ob obravnavi tega predloga je Odbor za družbeni plan Zbora republik in po-  
krajin Skupščine SFRJ ugotovil, da so po socialističnih republikah in avtonomnih  
pokrajinah različna stališča do tega predloga, zato je sprejel sklep, da naj  
Zbor republik in pokrjain priporoči delegatom, da o tem opravijo konzultacijo v  
skupščinah republik in pokrajin.

Ob obravnavi tega predloga je Skupščina SR Slovenije opozorila na vrsto raz-  
logov, zaradi katerih naj Skupščina SFRJ ne bi bila podpisnica družbenega dogo-  
vora, je pa hkrati pooblastila slovensko delegacijo, da da k predlogu svoje so-  
glasje, kolikor bo v usklajevalnem postopku ugotovila, da so podani vsebinski  
razlogi za udeležbo Skupščine SFRJ v družbenem dogovoru med republikami in po-  
krajinama.

Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ je na 21. seji 3. novembra 1983  
sprejel pobudo Zveznega izvršnega sveta, da je Skupščina SFRJ udeleženec družbe-  
nega dogovora.

V začetku leta 1984 je Zvezni komite za energetiko in industrijo imenoval  
strokovno delovno skupino za pripravo predosnutka družbenega dogovora o varče-  
vanju,., racionalni uporabi in solidarnosti republik in avtonomnih pokrajin v pri-  
meru pomanjkanja električne energije. Elektrogospodarstvo Slovenije, ki je so-  
delovalo pri pripravi tega gradiva, ni uspelo v celoti v besedilo gradiva vklju-  
čiti vseh pripomb SR Slovenije. Zvezni komite za energetiko in industrijo je nato  
predosnutek družbenega dogovora posredoval Odboru za družbeni plan in razvojno  
politiko Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ z namenom, da se gradivo  
predloži odboru podpisnikov v nadaljnji postopek priprave besedila družbenega  
dogovora.

Odbor podpisnikov, v katerem sem SR Slovenijo zastopal, je gradivo nekaj-  
krat usklajeval ln dopolnjeval, pri čemer je potrebno omeniti, da mi je uspelo,  
da so bile pripombe Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki so bile usklaje-  
ne z Elektrogospodatstvom Slovenije, v celoti upoštevane. Bistvene pripombe so se  
nanašale na opredelitev cene, po katerih se bo obračunavala električna energija,  
ki se bo dobavljala na osnovi solidarnosti republik in pokrajin in opredelitev  
meril oziroma kriterijev, ki določajo, kdaj stopijo v veljavo določila družbe-  
nega dogovora.

Predloženi osnutek družbenega dogovora o solidarnosti republik in pokrajin  
o varčevanju, racionalni porabi električne energije v primeru pomanjkanja pred-  
videva, da se določila družbenega dogovora uporabijo, kadar pride do zmanjšanja  
porabe električne energije za več kot 10 % v primerjavi s porabo v enakem obdobju  
preteklega leta oziroma porabo v letu, v katerem ni bilo redukcij, pa se ta po-  
raba poveča s povprečno rastjo v državi.. Takšno zmanjšanje porabe mora trajati  
najmanj 20 zaporednih dni ali pa 10 zaporednih dni, če znaša zmanjšanje porabe  
več kot 20 % in pri tem elektrogospodarstvo republike ali avtonomne pokrajine  
ni moglo kompenzirati primanjkljaja z boljšim funkcioniranjem energetskih zmog-  
ljivosti ter nakupom električne energije doma in v tujini. Takšno stanje lahko  
nastane, kadar nastopijo izrazito neugodne hidrološke razmere, ki so v dogovoru  
opredeljene, kadar nastopijo havarije,proizvodnih in prenosnih elektroenerget-  
skih zmogljivosti ali premogovnikov, ki oskrbujejo termoelektrarne in so havarije  
daljše od 10 dni, kadar niso zagotovljene potrebne količine pogonskega goriva v  
primerjavi s količinami po energetski bilanci SFRJ in pod pogojem, da so raz-položijive količine pogonskega goriva bile uporabljene v skladu z nameni, tako  
kot je bilo opredeljeno v energetski bilanci.

Električna energija, ki se dobavlja posamezni republiki ali pokrajini na  
osnovi solidarnosti, se zaračunava po ceni, ki ustreza dejanskim stroškom  
proizvodnje solidarno dobavljene količine oziroma po ceni uvoza, kolikor gre za  
energijo iz količin, ki se zagotavlja na osnovi letnega dogovora o uvozu.

Elektrogospodarstva republik in pokrajin, v katerih se pojavi pomanjkanje  
električne energije, so dolžna izvajati vse možne ukrepe in aktivnosti za po-  
večanje proizvodnje, večje varčevanje in racionalno porabo električne energije,  
preden dajo zahtevo za solidarne dobave električne energije.

Odločitev o začetku oziroma prenehanju solidarnostne pomoči sprejema skup-  
ščina Zvezne samoupravne interesne skupnosti elektrogospodarstva oziroma ener-  
getike Jugoslavije, ali organ, ki ga ta skupščina-pooblasti, pogoje za nastop  
solidarnosti pa ugotavlja JUGEL in Zvezni komite za energetiko in industrijo.

Z osnutkom tega družbenega dogovora je precizneje kot predhodno opredelje-  
na tudi vloga Skupščine SFRJ in skupščin republik in avtonomnih pokrajin, Zvez-  
ne konference Socialistične zveze delovnega ljudstva, Gospodarske zbornice Ju-  
goslavije in JUGEL.

S sprejetjem družbenega dogovora o solidarnosti republik in avtonomnih  
pokrajin o varčevanju in racionalni porabi električne energije v primeru po-  
manjkanja bo prenehal veljati družbeni dogovor o ukrepih za povečanje proiz->  
vodnje električne energije ter za varčevanje z električno energijo in omeje-  
vanje njene porabe iz leta 1973.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je na seji 29.9.1984 obravnaval prvotno  
besedilo osnutka družbenega dogovora in oblikoval pripombe, ki so vsebinsko  
v novem besedilu osnutka že upoštevane. Na osnovi te informacije Izvršni svet  
predlaga, da Skupščina SR Slovenije podpre osnutek družbenega dogovora o soli-  
darnosti republik in avtonomnih pokrajin ter predlaga odboru podpisnikov družbe-  
nega dogovora, da naj na tej osnovi pripravi predlog dogovora in ga posreduje  
v končni sprejem.

Pri tem pa moram povedati, da je to informacijo obravnaval tudi Zbor zdru-  
ženega dela, ki se s tem zaključkom ni strinjal, ker so delegati omenili, da  
niso dobili gradiva, želeli so, da se gradivo obravnava kot osnutek.

Predlagam, da se tudi vi do tega opredelite. Moram pa reči, da je v uskla-  
jevalnih postopkih, ko se je to obravnavalo, bilo izraženo mnenje, da je druž-  
beni dogovor vsebinsko tako opredeljen, da so interesi tudi naše republike v  
celoti upoštevani in bi zato verjetno lahko zadeve obravnavali kot predlog.  
Vendar menim, da je vaša odločitev, če greste v usklajevalni postopek ali pa  
zavzamete enako stališče, kot Zbor združenega dela. Hvala.

. Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Kdo želi razprav-

ljati? Besedo ima tovariš Ivo Bernard, delegat iz občine Ljubljana Center.

Ivo Bernard: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Ker gradiva nismo prejeli, nimamo o čem razpravljati! Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?

(Ne.) Predlagam, da zavzamemo podobno stališče kot Zbor združenega dela.

Zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor občin se je seznanil z Informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR  
   Slovenije o usklajevanju družbenega dogovora o varčevanju, racionalni porabi  
   in solidarnosti med republikami in avtonomnima pokrajinama ob pomanjkanju elek-  
   trične energije.
2. Na podlagi predvidenih rešitev naj Odbor podpisnikov družbenega dogovora  
   predloži Skupščini v obravnavo osnutek družbenega dogovora.

Besedo želi predsednik Zakonodajno-pravne komisije tovariš dr. Miha Ribarič.

D;T . Miha Ribarič: Tovarišica predsednica, tovarišice in

tovariši delegati! Zdi se, da je drugi del predlaganega sklepa nekoliko pre-  
nagljen. Namreč, vsebinsko je verjetno ustrezen, vendar to, o čemer smo sedaj  
poslušali, govori za samoupravni sporazum Elektrogospodarstva samega, ne pa za  
družheni dogovor, ki se neposredno uporablja ob udeležbi državnih organov. Zelo  
verjetno se bo Skupščina odločila za sprejem takega dogovora in bomo eventualno  
takrat rekli, da to sprejemamo kot začasno prehodno rešitev. Opozoril bi zbor,  
da je Zakonodajno-pravna komisija na podlagi vrste poročil ob takih in podobnih  
primerih pripravila elaborat, o katerem bo razpravljal tudi Družbenopolitični  
zbor naše Skupščine in priporočil obema drugima zboroma, naj o njem razpravljata.

Menim, da pri tem ne smemo biti preveč popustljivi, kajti drugače ne  
bomo imeli nobenega kriterija pri teh zadevah in da znamo tudi določiti, kaj  
sprejemamo kot neko začasno rešitev, kaj pa kot trajno.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Tesedo ima tovarišica

Silva Bauman-Cenčič.

Silva B a u.m an-Cenčič : Tovarišice in tovariši! Strinjam

se s tovarišem Ribaričem, da ne kaže preuranjeno sprejemati sklepov, ki bi pre-  
judicirali določene stvari. Moram pa opozoriti, da je treba takšne stvari pred-  
hodno razrešiti in da ne dajemo v proceduro zadev, ki sploh ne sodijo v skupščin-  
sko razpravo, temveč v razpravo ali v samoupravne organizacije združenega dela  
ali samoupravno interesno skupnost. Nenehno obravnavamo te točke dnevnega reda,  
zavzemamo pa se za krajše dnevne rede in da se zadeve obravnavajo tam, kamor so-  
dijo, navsezadnje pa dobimo v razpravo in medsebojno prepričevanje povsem fun-  
damentalna vprašanja, ali sploh sodi to v dnevni red ali ne.

To sem pomedala kot opozorilo, da se nam v podobnih primerih to ne bi več  
dogajalo. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Jakob

Piskernik.

Jakob Piskernik: Moram poudariti, da je bila razprava o tem,

ali je Skupščina SFRJ podpisnik ali ne, dolgotrajna in da je bil o tem sprejet  
poseben sklep na 21. seji 5. novembra 1983. Zato menim, da je razprava o tem  
nesmotrna. V informaciji je bilo posebej povedano, da je bilo 3. novembra 1983  
sprejeto, da je Skupščina SFRJ podpisnik, ker je naša delegacija imela pooblastilo,  
da tak sklep sprejme, kolikor bodo za to glasovale tudi vse druge republike in  
pokrajini; in ker so za to glasovale vse druge republike in pokrajini, je glaso-  
vala tudi naša delegacija.

Še vedno menim, da bi bil lahko usklajen predlog tak, kot je bil predlagan,  
v tem smislu, da nič ne prehitevamo, ker bo osnutek v obravnavi. In če bo osnu-  
tek take vsebine, kot smo pričakovali, ga bo Skupščina takrat predložila v obrav-  
navo in ne danes. Glede na to menim, da je predlog sklepa, ki je bil sprejet v  
Zboru združenega dela, ustrezen. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Sedaj smo odpravili nekatere

nesporazume, do katerih’.'.prihaja, ker se nekateri družbeni dogovori pripravljajo  
več kot eno leto, potem pa se pozabi, za kaj se je Skupščina odločila. Res pa je  
tudi, da sta Zakonodajno-pravna komisija in Družbenopolitični zbor nekoliko širše  
razpravljala, v katerih primerih se sploh sklepajo družbeni dogovori, v katerih  
pa samoupravni sporazumi. Verjetno pa stališča glede tega, ali naj pristopimo k  
družbenemu dogovoru, sedaj ne bomo spreminjali. Takrat, ko bomo dobili osnutek  
družbenega dogovora v obravnavo, se bomo lahko odločali, ali je za nas sprejem-  
ljiv ali ne. Zaenkrat pa terjamo, da se nam predloži osnutek, tako da bi videli,  
o čem razpravljamo.

Sprašujem, ali lahko damo na glasovanje sklep v besedilu, ki sem ga prej pre-  
brala? (Da.) Dajem torej na glasovanje sklep v predlaganem besedilu.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 2 2. točko .dnevnega reda, to je na  
3oglasje k spremembi statuta Prešernovega sklada.

Predlog spremembe statuta je Skupščini predložil v soglasje Upravni odbor  
Prešernovega sklada Kulturne skupnosti Slovenije. .

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Predlog spremembe ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta in  
predlog odloka o soglasju, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor. Predlog  
spremembe je obravnavala medzborovska skupina delegatov za proučevanje vpra-  
šanj s področja kulture, ki je zbor obvestila, da se s tem predlogom strinja  
oziroma nima pripomb.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Potem zaključujem raz-  
pravo in dajem na glasovanje predlog odloka o soglasju. •

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Prehajamo na 23. točko dnevnega reda, to je na  
osnutek programa dela Zbora občin Skupščine SR Slovenije za leto'1985 .

Osnutek programa je predložilo zboru v obravnavo Predsedstvo Skupščine  
SR Slovenije.

Ob tem osnutku programa dela zbora obravnavamo tudi osnutek delovnega  
programa Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije za leto 1985.

Dovolite mi, da v zvezi z obravnavanimi akti dam kratko obrazložitev.

Pri pripravi osnutka programa dela zbora za prihodnje leto se je izhajalo  
iz izhodišč, ki so navedena v uvodu k osnutku programa. Pri tem naj posebej  
poudarim, da obravnavani program dela republiške Skupščine v ožjem smislu,  
temveč je program družbenopolitične aktivnosti, številnih družbenih subjektov,  
in sicer delegacij in delegatov, delovnih teles, Izvršnega sveta, Skupščine,  
družbenopolitičnih organizacij, samoupravnih interesnih skupnosti in drugih  
družbenih subjektov, in kot tak zajema tista vprašanja, ki so po svoji družbeni  
naravi taka, da je potrebno o njih razpravljati, se dogovarjati in sprejemati  
odločitve v republiški Skupščini.

Glede na naloge, ki izhajajo iz osnutka programa, bo moral zbor v pri-  
hodnjem letu usmeriti svojo pozornost na zakonodajnem področju na obravnavo  
nekaterih sprememb in dopolnitev zakonov. Te spremembe in dopolnitve pomenijo  
predvsem nadaljnje uveljavljanje in poglabljanje samoupravnih odnosov bodisi  
na področju družbenoekonomske ureditve bodisi na področju družbenopolitičnega  
sistema. Poleg tega bo potrebno sprejeti nekatere zakone, ki so bili v obrav-  
navi v letošnjem letu, pa njihovo sprejemanje še ni končano.

Z veliko zavzetostjo bo moral zbor stalno tekoče in temeljito ugotavlja-  
ti, kako se izvajajo sprejeta politika in akti, spremljati stanje in razvoj  
na posameznih področjih in na podlagi razvoja družbenoekonomskih in družbeno-  
političnih odnosov ter ocen družbenopolitičnih, samoupravnih, upravnih, stro-  
kovnih dejavnikov' presoditi, ali obstajajo objektivne družbene potrebe za  
spremembo ali dopolnitev posameznih zakonov in drugih aktov Skupščine. Pred-  
vsem bo potrebno slediti usmeritvam, ki izhajajo iz dolgoročnega programa  
gospodarske stabilizacije in programov, ukrepov, in aktivnosti za razbremenje-  
vanje gospodarstva.

Osnutek programa je po svoji vsebini zelo obsežen. Glede na to ugotovitev  
se bo zbor moral v prihodnjem letu omejevati le na bistvene odločitve, se pravi  
za take odločitve, s katerimi se opredeljuje politika na določenem področju,  
kadar gre za bistvenejše posege v stanje na tem področju, ali kadar gre za go-  
grajevanje sistemskih rešitev.

Osnutek programa so obravnavala delovna telesa Skupščine in zboru dala

■tudi nekatere konkretne pripombe in predloge, prav tako pa tudi nekateri organi  
in organizacije, ki se vključujejo vdelo Skupščine, kot je Skupnost slovenskih  
občin. ■

Danes ste prejeli tudi nekaj predlogov Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nije za dopolnitev programa. Vse te predloge bo proučila skupina delegatov, ki  
bo pripravila predlog programa. Skupina delegatov bo proučila tudi predloge,  
ki bodo dani k osnutku v današnji razpravi.

Na današnji seji obravnavamo tudi osnutek delovnega programa Zbora republik  
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, h kateremu daje Skupščina svoje mnenje.  
Predlog mnenja ste prejeli danes na klop.

Predlagam, da osnutek tega programa zbor obravnava in s svojimi stališči  
in predlogi prispeva k njegovi realnosti in učinkovitosti.

Pričenjam razpravo. Besedo dajem tovarišici Mariji Prelog, delegatki iz  
občine Ljutomer.'

Marija Prelog: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Pri oblikovnaju programov dela zborov skupščin sledimo tudi programu  
dela zborov Skupščine SR Slovenije. Zbori skupščin^ občine namreč večje Število  
vprašanj, ki so v pristojnosti zborov republiške Skupščine, obravnavajo kot  
konferenca delegacij in sprejemajo k posameznim zadevam tudi svoja stališča in  
usmeritve za delegate, .ki jih pošiljajo zbori ali skupine delegatov v posamezni  
zbor republiške Skupščine.

Ko smo opravili pregled uresničevanja programa dela zborov Skupščine obči-  
ne Ljutomer za 9-mesečno obdobje 19B4, smo ugotovili:

1. Program dela zborov Skupščine SR Slovenije je preobširen in nalaga tudi  
   zborom občinskih skupščin sprejemanje številnih dopolnilnih predpisov in drugih  
   aktov in tako oži prostor za samostojno delovanje v zborih občinskih skupščin  
   in sprejemanja aktov ter odločitev, ki so samostojne pristojnosti zborov občin-  
   skih skupščin.
2. Posamezne naloge, vnešene v letni program dela zborov Skupščine SR Slo-  
   venije, pozneje ne pridejo v obravnavo v določenem roku ali pa sploh ne pridejo  
   na dnevni red, uvrščajo pa se na dnevne rede Skupščine SR Slovenije številne  
   nove, verjetno tudi nujne naloge, ki niso bile načrtovane. To dejstvo negativno  
   vpliva na organiziranje in izpeljavo javnih razprav in onemogoča širši družbeni  
   vpliv na posamezne odločitve zborov Skupščine SR Slovenije.
3. Programi dela zborov Skupščine SR Slovenije so prenatlačeni s predlogi  
   aktov, zlrsti s 'področja zakonodaje. Posamezni predpisi se vse prehitro spre-  
   minjajo, kar prav gotovo ne zagotavlja kontinuiranj a pravne varnosti delovnih  
   ljudi in občanov, zato se pridružujemo stališču Odbora za finance Zbora občin,  
   da bi posamezni predpisi morali biti pripravljeni tako, da bi veljali za daljše,  
   vsaj za srednjeročno obdobje.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima to-

variš Vukašin Lutovac, delegat občine Ljubijana-šiška.

Vukašin Lutovac: Ko smo obravnavali osnutek delovnega pro-

grama zborov Skupščine SR Slovenije, smo ugotovili, da bo v naslednjem letu  
težišče dela zborov ponovno na obravnavi normativnih aktov, medtem ko vsebinski  
vidik obravnave najaktualnejših problemov življenja in dela ne bo ustrezno  
vključen.

Kljub opozorilom in dosedanji razpravi pa tudi našem spoznanju, da je pro-  
gram obsežen, predlagamo v skladu s tem razmišljanjem naslednje dopolnilne pred-  
loge .

1. Glede na to, da je Zbor združenega dela meseca maja 1984 sprejel pro-  
   gram ukrepov in aktivnosti za razbremenjevanje gospodarstva, naj predlagatelj  
   vključi v program dela tudi poročilo o izvajanju in eventualnih rezultatih pro-  
   grama razbremenjevanja gospodarstva.
2. V skupini ocenjujemo, da bi bilo treba v program vključiti analizo ure-  
   sničevanja instituta samoupravnega sporazumevanja in družbenega dogovarjanja  
   z vidika uveljavljanja prakse dvojnih cen - sivih cen, kot smo danes v začetku  
   govorili. Predlagamo, da analiza zajame z nekaterimi konkretnimi primeri tre-  
   nutno situacijo na tem področju, in vpliv na politiko cen.

Primerno bi bilo tudi izdelati primerjavo med učinki nove zakonodaje na  
tem področju oziroma vpliva te zakonodaje na nakazano problematiko. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima tovariš

Janez Železnik, delegat iz občine Ljubijana-Bežigrad.

J a n e <z Železnik : Naša skupina delegatov je pozorno obrav-

navala predloženi osnutek in ima naslednje pripombe.

1. Menimo, da bi bilo dobro, da bi ob obravnavi predloga programa za na-  
   slednje leto pripravili tudi informacijo o realizaciji programa za to leto,  
   tako da bi videli, kaj je bilo uresničenega in kaj ne.
2. Menimo, tako kot oba razpravijalca pred menoj, da se še vedno daje pre-  
   več poudarka le sprejemanju zakonov in drugih pravnih predpisov, premalo pa  
   spremljanju sprejete politike. Precej je sprememb in dopolnitev pred kratkim  
   sprejetih nalog. Program predvideva, da bomo v Sloveniji sprejemali kar 13  
   sprememb republiških zakonov in 9 zveznih. Verjamem, da so nekateri zakoni res  
   taki, da jih je treba zaradi spremenjenih pogojev spreminjati vsako leto, ven-  
   dar ne vseh.

Menimo tudi, da bi morali v ta program vključiti tudi poročilo o uresniče-  
vanju zakonodajne politike pri nas, kajti ocena takega poročila bi bila tudi  
osnova za opredelitev in sprejemanje našega nadaljnjega programa.

Upoštevajoč velik pomen, ki ga pripisujemo problemom, ki jih vključujemo  
v ta program in ne glede na to, da gre za naš zbor ali Zvezni zbor ali pa Zbor  
republik in pokrajin, izražamo pomislek zaradi obremenitev glede zmožnosti  
presoje in odgovornosti, ki jo imamo delegati ob tako obsežnem delu pri spreje-,  
manju takih opredelitev.

Razmišljali smo tudi o tehnični pomoči, ki bi jo morali nuditi delegatom,  
saj je zelo naporno, če dobimo za isto točko dnevnega reda trikrat, štirikrat  
ali celo petkrat zapored različna gradiva. Verjetno tudi ni daleč od resnice  
razmišljanje našega člana delegacije, ki pravi, da je ves teden razvrščal in  
urejeval gradivo, zmanjkalo pa mu je časa, da bi ga tudi prebral. Zato menimo,  
da bi morali najti neko tehnično rešitev, ki bi delegatom olajšala delo pri  
njihovi odgovorni funkciji.

Dalje, treba bi bilo opredeliti nekatere naloge prioritetno, druge, ki so  
manj pomembne, pa opredeliti kot alternativne. Če bomo s tem uspeli, potem  
se tega lotimo, če pa ne, pa naj se to uredi na drug način.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo

razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo.  
Predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor sprejema osnutek programa dela Zbora občin Skupščine SR Slovenije  
   za leto 1985.
2. Predlog programa dela Zbora občin Skupščine SR Slovenije za leto 1985  
   pripravi skupina delegatov v sestavi Silva Bauman-Cenčič, podpredsednica Zbora  
   občin, Angelca Vrbnjak, predsednica Odbora za finance, in Gorazd Mazej, pred-  
   sednik Odbora za družbenopolitični in komunalni sistem.

ŠVskupina naj pri pripravi predloga programa prouči predloge iz razprave  
na seji zbora.

Se s takšnim sklepom strinjate?

Kdor je za, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je kdo proti.  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Posebne razprave k osnutku delovnega programa Zbora republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije ni bilo, pač pa ste dobili mnenje na klop. Ce se s  
tem mnenjem strinjate, potem prosim, da glasujete.

Kdor je za tako oblikovano mnenje, naj prosim glasuje! (60 delegatov gla-.  
suje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov^ sprejel predloženo mnenje.

Prehajamo na 24. too čko dnevnega reda, to je na  
volitve in imenovanja.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je predložila  
zboru v obravnavo:

* predlog odloka o Izvolitvi sodnikov Višjega sodišča v Celju;
* predlog odloka o izvolitvi člana Komisije Skupščine SR Slovenije za pra-  
  vosodje in
* predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju člana medzborovske skupine de-  
  legatov za proučitev statutov Visokošolskih organizacij s področja arhitekture,  
  gradbeništva in geodezije ter Visoke tehniške šole v Mariboru in njenih viso-  
  košolskih temeljnih organizacij;

Predstavnik komisije je njen predsednik tovariš Jože Marolt, želiš besedo?  
(Ne.)

1. Prehajamo na predlog odloka o izvolitvi sodnikov Višjega sodišča v  
   Celju.

O predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) če ne želi,  
zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (65 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

S tem sta bila za sodnika Višjega sodišča v Celju izvoljena Boris Ferlinc  
in Jelka Vertačnik.

1. Prehajamo na predlog odloka o izvolitvi člana Komisije Skupščine SR Slo-  
   venije za pravosodje.

O predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Potem zaklju-  
čujem razpravo in dajem ta predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog odloka. S tem je bila  
tovarišica Danica Klemenc izvoljena za člana Komisije za pravosodje Skupščine SR  
Slovenije.

1. Prehajamo na predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju člana medzborov-  
   ske skupine delegatov za proučitev statutov Visokošolskih organizacij s področja  
   arhitekture, gradbeništva in geodezije, Visoke tehniške šole v Mariboru in nje-  
   nih visokošolskih organizacij. O predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo  
   besedo? (Ne.) Potem dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov je za.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem je bil dolž-  
nosti člana skupine razrešen Branko Mervič, za člana skupine pa imenovan Peter  
Fleišer.

Prehajamo na 25. točko dnevnega reda, to je na  
pobude, predloge in vprašanja delegatov.

Pri tej točki dnevnega reda bomo poslušali odgovore na delegatska vprašanja  
skupin delegatov iz občin Laško, Postojna in Ravne na Koroškem, ki so jih sku-  
pine predložile na eni izmed prejšnjih sej zbora.

Na vprašanje skupine delegatov iz občine Laško bo odgovoril tovariš Saša  
Škulj, namestnik predsednika Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo.

Sašo Škulj: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-

legati! Vprašanje skupine delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin Skup-  
ščine SR Slovenije iz občine Laško se glasi:

"Zakon o zagotavljanju trajnih obratnih sredstev predpisuje za organiza-  
cije združenega dela, ki nimajo pokritih trajnih obratnih sredstev s trajnimi  
in dolgoročnimi viri, prepoved dolgoročnega plasiranja sredstev, zunaj tekoče  
proizvodnje. S tem se prepoveduje uporaba sredstev za investicije v osnovna  
sredstva in dolgoročne plasmaje v dijuge organizacije združenega dela. Konkre-  
ten primer so združevanje za razvoj železarn, in sicer za združevanje slovenskih  
železarn in Smederevo. Združevanja so po sporazumu vezana na odstotke od pro-  
danega blaga, ki se nakažejo grosistu. Sprašujemo, ali je mogoče preprosto  
ustaviti dobave proizvodov železarn, če se po zakonu ne sme združevati sredstev  
ter od investitorja ni mogoče dobiti dokazila, ki ga zahteva 17. člen, točke  
1, 2. citiranega zakona, da bi lahko po točki 3 poravnali obveznosti do zdru.-

ževanja?"

Odgovor. Na vprašanje, ali lahko dobavitelj preprosto ustavi dobavo v  
primeru, da kupec ne poravna svojih obveznosti, sprejetih s samoupravnim spo-  
razumom, menimo, da dobavitelj lahko ustavi oziroma zmanjša dobave le, če je  
to predvideno v samoupravnem sporazumu in po dogovorjenem postopku. Podpisnica  
samoupravnega sporazuma lahko zahteva izpolnitev obveznosti druge podpisnice le  
v obsegu, v katerem bo svoje obveznsoti tudi izpolnila.

Po uveljavitvi zveznega zakona o zagotavljanju obratnih sredstev so nasta-  
le okoliščine, ki vplivajo na odnose in možnosti izpolnjevanja medsebojnih ob-  
veznosti podpisnic samoupravnih sporazumov. Novi predpis nekaterim podpisnicam,  
kupcem namreč prepoveduje združevanje sredstev, kot je to sicer dogovorjeno v  
samoupravnem sporazumu.

Oba v delegatskem vprašanju navedena samoupravna sporazuma v svojih dolo-  
čilih obravnavata primere neizpolnjevanja obveznosti podpisnic in določata po-  
stopek za reševanje.

Tako samoupravni sporazum o združevanju dela in sredstev za razvoj črne  
metalurgije v slovenskih železarnah v obdobju 1981 do 1985 predvideva ustano-  
vitev koordinacijskega sveta kot samoupravnega organa podpisnic sporazuma, ki  
poleg drugih nalog obravnava tudi primere neizpolnjevanja določil sporazuma  
glede združevanja sredstev. S podpisnico, ki kljub opominu trajno krši določbe  
sporazuma in ne izpolnjuje srpejetih obveznosti o združevanju, se začne posto-  
pek razsklenitve sporazuma. Sklep o razklenitvi sprejme koordinacijski odbor  
s soglasno odločitvijo ter pravice in obveznosti, določene s sporazumom, prene-  
hajo z iztekom leta, v katerem je bil sporazum razsklenjen.

Tudi samoupravni sporazum o združevanju dela sredstev in dolgoročnem po-  
slovno-tehnlčnem sodelovanju z Železarno Smederevo predvideva ustanovitev ko-  
ordinacijskega odbora podpisnic sporazuma. Ta odbor poleg drugih nalog spremlja,  
razpravlja in sprejema ukrepe za dosledno izpolnjevanje obveznosti združenega  
dela, združevanja dela in sredstev, posreduje pri reševanju sporov med podpis-  
nicami in opozarja podpisnice v primerih neizpolnjevanja sprejetih obveznosti.

V sporazumu je predvidena možnost zmanjševanja dobav zaradi zmanjšanja  
proizvodnje v železarni, ki je nastala zaradi neizvrševanja dinarskih in de-  
viznih obveznosti pri podpisnikih.

Iz navedenega je torej razvidno, da dobavitelj ne more preprosto ustaviti  
dobave, če podpisnica samoupravnega sporazuma ne Izpolnjuje obveznosti, ki jih  
je sprejela pred uveljavitvijo zakona. Če nekatere podpisnice zaradi uvelja-  
vitve zakona o zagotovitvi obratnih sredstev ne morejo združevati sredstev,  
bi se tudi to med podpisnicami lahko štelo kot neizpolnjevanje obveznosti po  
samoupravnem sporazumu, zaradi kasneje nastalih okoliščin. Ta problem morajo  
podpisnice obravnavati v skladu z določili samoupravnega sporazuma in zakona o  
združenem delu ter poiskati najustreznejše rešitve za zagotovitev razvoja in  
proizvodnje.Tako bi morali udeleženci predlagati, da se samoupravni sporazum,  
zaradi spremenjenih okoliščin, zaradi katerih je nekaterim udeležencem spo-  
razuma bistveno otežena ali onemogočena Izpolnitev materialnih obveznosti,  
ustrezno spremeni oziroma bi ga morali znova preizkusiti. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Na vprašanje

skupine delegatov iz občine Postojna in skupine delegatov iz občine Ravne na  
Koroškem bo odgovoril tovariš Zvone Nastran, republiški podsekretar v Repub-  
liškem komiteju za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano..

Z-v.o?n e Nastran: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegati! Skupina delegatov iz občin Postojna in Ravne na Koroškem za Zbor  
občin Skupščine SR Slovenije sta postavili delegatski vprašanji oziroma pobudi.  
Pobuda oziroma vprašanje iz Postojne se glasi:

/

"Prostorastoče gozdne sadeže je, čeravno gre za ustavno definirano družbeno  
lastnino, praviloma dovoljeno nabirati neovirano in v neomejenih količinah. Prav  
gobarjenje se je v SR Sloveniji razraslo v pravcato nacionalno aktivnost z vsemi  
društvenimi, rekreacijskimi, družbeno-ekonomskimi in drugimi značilnostmi. Da  
je v tem nekoliko pretiravanja, ne bi posebej izpostavljali, nerazumljivo pa se  
našim občanom zdi dopuščanje vse pogostejšega pojava, ki je posebno zaskrbljujoč  
v krajih v bližini državne meje, da so med najbolj vnetimi, ob tem pa prav nič  
skromnimi gobarji tudi tuji državljani.

Nemalokrat smo priča ustavljanju tujih avtomobilov s tujimi registrskimi  
tablicami tudi v najbolj skritih kotičkih naših gozdov, medtem ko njihovi last-  
niki neovirano in prek vseh meja dobesedno eksploatirajo dobrino, ki bi morala  
biti pod posebnim družbenim varstvom. Znano nam j6, da tega ne prepovedujeta  
ne zakon o gibanju in prebivanju tujcev v Jugoslaviji ne zakon o gozdovih, ven-  
dar kljub temu menimo, da je sedanje stanje nesprejemljivo. Zato sprašujemo, ali  
se na tem področju predvidevajo ustrezni ukrepi, ki bodo ta pojav zajezili in  
kolikor se ne, dajemo zanje ustrezno delegatsko pobudo."

Pobuda iz Raven na Koroškem se glasi: "Delegati smo se seznanili z dele-  
gatsko pobudo skupine delegatov iz Postojne in jo podpiramo. Ob tem smo dele-  
gati menili, da bi kazalo pobudo razširiti na ukrepe zaščite vs$h gozdnih sa-  
dežev, ne le na zaščito gob in ne le v zvezi z omejevanjem eksploatacije naših  
gozdov s strani tujih državljanov. Vsako leto smo ob pobiranju gozdnih sadežev,  
tudi borovnic, priča barbarskemu uničenju podrastja in splošnemu siromašenju  
družbene lastnine, katerega posledice bomo v prihodnosti zelo težko odpravili.

i

Predlagamo, da se zaščita vseh vrst gozdnih sadežev primerno uredi na ob-  
močju celotne Slovenije z ukrepi, ki bodo zagotavljali obstoj in bogatenje gozd-  
nega podrastja."

, Na obe delegatski vprašanji oziroma pobudi dajemo skupni odgovor.

Pogoji prenosa in izvoza gob so deloma že predpisani. Po določbi drugega  
odstavka 78. člena zakona o prometu blaga in storitev s tujino lahko fizične  
osebe - domače in tuje izvozijo predmete v količini, ki niso namenjene prepro-  
daji. Po navodilu Zvezne carinske uprave se pri izvozu, nošenju in pošiljanju  
gob prek meje š strani domačih in tujih izvoznikov od fizičnih oseb količina, ki  
ni namenjena prodaji, smatra do 5 kg.

Ker je nabiranje prostorastočih plodov in zdravilnih rastlin ponekod že  
preseglo normalne okvire in se z nabiranjem že ogroža ohranjanje rastlinskih  
vrst ter nenaravno regeneracijo v okviru cikličnega razvoja gozdnih združb,  
sprejemamo pobudo za dopolnitev predloga zakona o gozdovih. 102. in 103. člen  
ustave SR Slovenije določata, da so med drugim tudi gozdovi dobrina splošnega  
pomena in da se dobrine splošnega pomena izkoriščajo v skladu s splošnimi, z  
zakonom določenimi pogoji, s katerimi se zagotavlja njihovo smotrno izkoriščanje  
in drugi splošni interesi. Glede na tl ustavni določili je mogoče z zakonom do-  
ločiti pogoje tudi za nabiranje gozdnih sadežev, torej gob, malin, borovnic,  
zdravilnih zelišč in drugo, in na ta način omejiti in prepovedati nabiranje teh  
sadežev tako za državljane SFRJ kot tudi.za tujce.

To vprašanje bomo uredili s spremembami in dopolnitvami predloga zakona o  
gozdovih. V 57. členu predloga zakona o gozdovih bo določeno, da je v gozdovih  
praviloma dovoljeno nabirati prostorastoče sadeže, razen v gozdovih, ki se gojijo  
zaradi plodov, v katerih se lahko prepove drugim nabiranje teh plodov (maline,  
borovnice, brusnice, jagode, gobe, kostanj ipd.) in zdravilne rastline na način  
in v obsegu, ki zagotavlja ohranjanje rastlinskih vrst ter naravne regeneracije  
gozdov v okviru cikličnega razvoja gozdnih združb.

Občinska skupščina lahko z odlokom omeji ali prepove za določen čas nabi-  
ranje ogroženih rastlinskih vrst na določenih območjih.

Ureditev vprašanja gibanja in prebivanja tujcev v Jugoslaviji je v pri-  
stojnosti federacije. Tako ureja to vprašanje zakon o gibanju in prebivanju  
tujcev; ta zakon v 4. členu določa, da se gibanje in prebivanje tujcev lahko  
prepove le, če to narekujejo varovanje javnega reda ali razlogi varstva inte-  
resov obrambe države ali razlogi, ki izvirajo iz mednarodnih odnosov. Zvezni  
zakon o prehajanju čez državno mejo in gibanju v obmejnem pasu pa določa, da  
se sme tujec gibati in muditi v obmejnem pasu samo, če dobi za to dovoljenje.  
Omejitev gibanja tujcev ureja tudi zvezni zakon o splošni ljudski obrambi, ki  
določa, da se iz razlogov splošne ljudske obrambe lahko prepove gibanje, pre-  
bivanje ali nastanitev tujcev kot tudi našim državljanom. Podobno določbo  
vsebuje tudi republiški zakon o splošni ljudski obrambi in družbeni samoza-  
ščiti, zato gibanja tujcev po gozdovih ni mogoče omejiti, razen v zgoraj nave-  
denih primerih. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Pisna dele-

gatska vprašanja oziroma pobude so predložili: občina Domžale v zvezi z zakonom  
o stanovanjskem gospodarstvu in skupini delegatov iz občin Brežice in Grosuplje.  
Delegatsko vprašanje iz Brežic smo kot pobudo posredovali planski skupini,  
vprašanje iz Grosuplja pa tako kot običajno Izvršnemu svetu.

Tovarišica Majda Štruc, delegatka občine mesta Maribor, želi zastaviti  
delegatsko vprašanje.-

Maj'da štruc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Vprašanje se nanaša na oskrbo s premogom. V uvodu, ki ga bom oddala,  
navajamo težave v preskrbi s premogom v Mariboru. Prebrala pa bom konkretno vpra-  
šanje, ki se glasi: "Seznanjeni smo, da bo v prihodnjem letu pričela obratovatj.  
termoelektrarna Ugljevik, zato upravičeno opozarjamo na nevarnost, da iz tega  
premogovnika ne bomo uspeli zagotavljati okoli 30.000 ton premoga letno, kar  
pomeni 1/5 preskrbe v Mariboru, ker bo porabljen za energetske potrebe. V objekt  
termoelektrarne so bila vložena tudi sredstva s strani slovenskega Elektrogospo-  
darstva, zato postavljamo vprašanje Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije v ,  
naslednjem besedilu:

"Ali je bilo z rudnikom Ugljevik ob sovlaganju v širitev kapacitet in iz-  
gradnjo termoelektrarne dogovorjeno, da dosedanje količine premoga za široko  
porabo v Sloveniji ta organizacija še naprej zagotavlja? Kolikor to ne bi bilo  
dogovorjeno, postavljamo vprašanje, kateri premogovnik in v kakšnih količinah  
bo prevzel to obveznost? Če to vprašanje ni razrešeno, nismo v stanju pokrivati  
potreb po rjavem premogu in hkrati opozarjamo na vse posledice."

Opozorila bi še na to, da smo v Mariboru v zadnjih letih združili 126 mi-  
lijonom dinarjev za zagotavljanje večjih potreb po premogu, k čemur nas zave-  
zujejo samoupravni sporazumi na tem področju. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo po-

staviti delegatsko vprašanje? Besedo ima tovariš Ivo Bernard iz občine Ljublja-  
na-Center.

Ivo Bernard: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši

delegati! Nimam delegatskega vprašanja, temveč samo pobudo. Že pri točki, kjer  
smo govorili o programu dela, so bile izpostavljene težave nas delegatov pri  
razvrščanju in koriščenju gradiv, ki jih dobivamo največkrat tik pred sejo.  
Dal pa bi pobudo glede videza in razporeditve gradiv v Poročevalcu. Sedanji na-  
čin je takšen, da norabimo cele dneve za iskanje, leje je posamezna zadeva ob-  
javljena. 7.ato predlagam, da bi v Poročevalcu objavljali vse zakone kot prilo-  
go v sredini Poročevalca, s tem da je vsak zakon posebej in naj ostane nekaj  
praznega prostora, da se lahko vsaj izreže in da v posebno mapico pri gradivu  
dnevnega reda. Tako gradiva ne bi izgubljali, bila bi bolj pregledna in bilo  
bi nekaj praznega prostora, kjer bi lahko vpisovali tudi posamezne pripombe, ki  
jih sedaj zapisujemo na rob v Poročevalcu. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. To pobudo bomo

posredovali naši strokovni službi.

Želi še kdo besedo? (Da.) Besedo ima Dorina Jerkič, delegatka Obalne skup-nostl Koper.

Dorina Jerkič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-

riši delegati! K odgovoru, ki ga je dal na seji Zbora občin dne 24. oktobra Iz-  
vršni svet Skupščine SR Slovenije v zvezi z delegatskim vprašanjem glede gradnje  
cest iz Osimskih sporazumov, posreduje skupina delegatov skupščine Obalne skup-  
nosti v dogovoru z občinami Izola, Koper, Piran in Sežana naslednje stališče  
in pobudo.

1. Z odgovorom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na delegatsko vpra-  
   šanje nismo zadovoljni, ker ni konkreten in je protisloven. Hkrati s trditvijo,  
   da zahteva po mednarodnem kreditu za cesto Razdrto-Vrtojba ni prejudic, ker bo  
   šele Skupnost za ceste Slovenije sprejela srednjeročni plan izgradnje cestne  
   infrastrukture, se ugotavlja, da lahko gremo v gradnjo posameznih odsekov osim-  
   skih cest, samo če bomo za to dobili inozemski kredit, išče se kredit in zapira  
   konstrukcija financiranja pa samo za cesto Vrtojba-Razdrto.

Odgovor je obenem pomanjkljiv. Na vprašanje, na osnovi katerih argumentov  
je Izvšrni svet dal prednost izgradnji odseka Razdrto-Vrtojba pred odsekom Raz-  
drto—Sežana, nismo prejeli odgovora, razen če Izvršni svet ne misli kot odgovor  
pojasnilo navajam: "da je italijanska stran informativno že izrazila pripravlje-  
nost izključno za financiranje dela stroškov izgradnje avtoceste Vrtojba-Razdrto",  
in da "finančna institucija Evropske gospodarske skupnosti popolnoma drugače  
gleda na zahteve po financiranju, ki so podprte tudi z udeležbo posameznih držav  
članic, v našem primeru Italije", mi pa nismo sposobni zapreti nobene finančne  
konstrukcije za osimske ceste, razen take, kjer bi prispevala 50 % Evropska inve-  
sticijska banka, 25 % Italija in bi lastna sredstva znašala le 25 %."

1. V tej zvezi želimo seznaniti Skupščino, da so v zadnjem času potekali  
   razgovori med najodgovornejširni predstavniki tržaške trgovinske in koprske med-  
   občinske zbornice ter občin Trst, Koper in Sežana, ki so se osredotočili zlasti  
   na vprašanja osimskih cest. V teh razgovorih so predstavniki Trsta zagotavljali,  
   da z italijanske.strani ni bila nikoli uradno izražena prednost izgradnje ceste  
   Razdrto-Vrtojba nasproti cesti Razdrto-Sežana in da je Trst pripravljen zagoto-  
   viti vsaj enako soudeležbo pri financiranju kraka avtoceste Razdrto-Fernetiči,  
   kot' naj bi bila Gorica za krak Razdrto-Vrtojba.

Glede na navedeno se postavlja vprašanje, kdo so nosilci financiranja, ki  
naj bi na italijanski strani izražali izključno podporo cesti Razdrto-Vrtojba,  
in bi bili pripravljeni sofinancirati samo ta odsek (tega podatka Izvršni svet  
ni dal niti v poročilu Skupščini niti v odgovoru na delegatsko vprašanje) in ali  
to njihovo stališče lahko posplošimo kot edino italijansko uradno stališče nasproti  
ustanovam Evropske gospodarske skupnosti?

Drugo vprašanje, ki se v tej zvezi zastavlja, je: ali bomo pri naši odločitvi  
upoštevali samo Interese Italije (oziroma neke njene regije) , ne pa tudi naših  
primarnih in sekundarnih narodnogospodarskih koristi in sprejetih razvojnih usme-  
ritev?

1. K tem na kratko povzetim stališčem prilagamo podrobnejšo pismeno obraz-  
   ložitev, ki ponovno povzema tudi naše argumente v prid prednosti izgradnje kraka  
   avtoceste Razdrto-Fernetiči. Na osnovi teh argumentov dajemo naslednjo delegatsko  
   pobudo.

1. Izvšrni svet Skupščine SR Slovenije naj v okviru svojih atkivnostl in  
usmeritev enakopravno obravnava obveznosti, ki Izhajajo iz osimskih sporazumov.  
Izvršni svet naj posreduje Zveznemu Izvršnemu svetu zahtevo po zagotovitvi tujega  
kredita tudi za odcep Razdrto-Fernetiči, ne pa samo za cesto Razdrto-Vrtojba.  
In drugič, odločitev, kateremu odseku ceste dati prednost, pa mora temeljiti na  
ekonomskih', prometno-pretočnih, razvojnih, strateških ter narodno-gospodarskih  
kriterijih in ne samo na dvomljivih, vsiljenih interesih italijanske strani. Hvala  
lepa .

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. To pobudo bomo

posredovali Izvršnemu svetu. Želi še kdo zastaviti vprašanje? (Ne.) Če ne, potem  
odrejam odmor do 12.50 ure, nato pa bomo poslušali še poročilo medzborovske sku-  
pine k republiški resoluciji.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12. uri in se je nadaljevala ob 12.50 url.)

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši

delegati! Nadaljujemo sejo.

Vračamo se na 1 1 0 , točko dnevnega reda.

Obveščena sem, da je skupina delegatov končala z delom in prosim poroče-  
valca skupine tovariša Toneta Krašovca, da poroča zboru.

Tone Krašovec: Tovairšice in tovariši delegati! Seznaniti

vas želim s pripombami k resoluciji SR Slovenije za leto 1985 oziroma s sta-  
lišči, ki smo jih v zvezi s tem pripravili. Prosim, če vzamete v roke gradivo  
z naslovom Ugotovitve in sklepi k resoluciji SR Slovenije za leto 1985.

Pod ugotovitve ln sklepe, točka I, kjer se stavek konča: "to bo pri pri-  
pravi predloga resolucije zahtevalo ponovno presojanje nekaterih osnutkov v re-  
soluciji opredeljenih predpostavk ih na njihovi, podlagi oblikovanih usmeritev..."  
se doda besedilo: "vključno z oceno prenosa razvojnih tendenc iz leta 1984 v  
letu 1985".

Takoj za tem se uvodni stavek točke II. dopolni tako, da se glasi: "Izha-  
jajoč iz navedenih ugotovitev, Skupščina SR Slovenije sprejema osnutek resolu-  
cije z dopolnitvijo Izvršnega sveta ter ekspoze Izvršnega sveta, pri tem pa  
poudarja, da je treba pri pripravi predloga resolucije upoštevati zlasti na-  
slednje usmeritve in naloge...", nato se besedilo nadaljuje nespremenjeno.

Tretji popravek je na strani 2. Na koncu točke 1 se doda naslednji stavek:  
"V okviru družbeno priznanih reprodukcijskih potreb naj se v SISEOT-u uveljavlja-  
jo tudi možnosti za združevanje deviz, za posodabljanje tehnološke opreme tistih  
organizacij združenega dela, katerih proizvodni programi so Izrazito izvozno  
zanimivi. "

Moram povedati, da je bila v tej formulaciji sprejeta naša včerajšnja pri-  
pomba, da bi naj imele nekatere OZD z zastarelo opremo po Izvoznih programih  
vej deviz, vendar je bilo sprejeto, da se za to lahko devize združujejo, to se  
pravi, da jih eni odstopijo, da jih imajo drugi več, ker je pač tak mehanizem  
delovanja v SISEOT-u.

Četrti popravek. Pri točki 2. na isti strani naj se začetek točke spremeni  
tako, da se glasi: "Pospešiti je treba aktivnosti za finančno konsolidacijo  
gospodarstva, odločno odpravljati vzroke za nastajanje Inflacije in pri tem na-  
daljevati z aktivnostmi iz že sprejetega programa za razbremenjevanje gospo-  
darstva, posebno še za zmanjševanje stroškov v OZD ter prednostno zagotavljati  
sredstva za sanacijo", ostalo besedilo v tej točki ostane nespremenjeno.

Točka 3 naj se v celoti spremeni tako, da se glasi: "V organizacijah zdru-  
ženega dela, ki dosegajo skromne proizvodne in ekonomske učinke ali izvozne re-  
zultate, morajo poslovni organi in strokovne službe opredeliti ln razdelati na-  
loge, ukrepe in aktivnosti za doseganje boljših rezultatov".

* točki 4, v drugi vrstici prvega odstavka naj se za besedama: "kadrovski  
  politiki" vstavi vejica in dodasta besedi: "politika cen". To verjetno ne bi  
  nič pomenilo, če ne bi povedali, da smo zahtevali tudi ustrezno politiko cen za  
  razvoj kmetijstva, zato je vnešen termin "politika cen".
* isti točki smo prav tako vnesli naše dopolnitve na koncu prvega odstavka,  
  in sicer naj se pika nadomesti z vejico in se stavek nadaljuje z naslednjim be-  
  sedilom: "poleg varovanja kmetijskih zemljišč, melioracij in skupnih vlaganj v  
  pridelavo hrane v drugih republikah in avtonomnih pokrajinah".

In še glede obresti za kredite v kmetijstvu. V isti točki, kjer je napisano:  
"v okviru poslovne politike temeljnih bank je nujno proučiti in uvelajviti take  
obrestne stopnje, ki bodo spodbujale vlaganje v primarno kmetijstvo", smo pred-  
lagali besedilo: "najnižje možne obrestne stopnje, ki bodo spodbujale vlaganje  
v primarno kmetijsko proizvodnjo."

* šesti vrstici 5. točke naj se za besedo "rokov" doda: "pri pridobivanju  
  zemljišč", torej ne samo urejanju.

Na koncu osme vrstice se doda naslednji stavek: "S ceno komunalnih storitev  
je treba zagotoviti enostavno reprodukcijo komunalnih objektov in naprav.1'

V drugi vrstici točke 6 se za besedo "individualnega" črta pika ter besedi  
"to predvsem".

Na koncu prvega odstavka iste točke pa se doda naslednji stavek: "Pri obli-  
kovanju davčne politike bodo preverjeni učinki obdavčevanja dela v podaljšanem  
delovnem času". Pri tej pripombi je vztrajala predvsem Gospodarska zbornica, da  
je nadurno delo za izvoz prevej obdavčeno.

Točka 7 se v celoti spremeni in se glasi: "Osebni dohodek in družbeni stan-  
dard delavcev se morata uveljaviti kot odločllnejša motivacijska elementa za bolj-  
še gospodarjenje in življenje, zato je treba pri nadaljnjem dograjevanju resolu-  
cije razdelati pogoje, da se s politiko ustvarjanja in delitve dohodka zagotovi  
gibanje vseh vrst porabe v okviru razpoložljivega dohodka s tem, da se sredstva  
za osebne dohodke in skupno porabo realno gibljejo glede na rast produktivnosti,  
ekonomičnosti, povečevanja konvertibilnega izvoza ter drugih kvalitetnih dejav-  
nikov ter razpoložljivega dohodka. To pa pomeni opredeliti pogoje za prekinitev  
nekajletnega trenda realnega padanja osebnih dohodkov in sredstev za skupno porabo  
oziroma vsaj ohranitev njihove sedanje realne ravni. Ni mogoče pristajati na li-  
nearno zaostajanje nominalne rasti vseh oblik porabe za dohodkom. Treba se je do-  
govoriti za izhodišča za planiranje vseh vrst porabe v prvih mesecih leta 1985.  
Zaostajanje osebnih dohodkov delavcev v družbenih dejavnostih za osebnimi dohodki  
delavcev v gospodarstvu iz preteklih let je potrebno postopoma izravnavati na  
podlagi izdelanih programov organizacij združenega dela in samoupravnih interesnih  
skupnosti družbenih dejavnosti."

Zaradi vsebine te točke se lahko v 8. točki črta samo prvi stavek, ostalo  
besedilo pa ostane.

Točka 9. Zadnja dva stavka se črtata in nadomestita z naslednjim stavkom:  
"Oceniti je potrebno razpoložljiva sredstva in problematiko razreševati tako, da  
se zagotovi socialno varnost delavcem in občanom z najnižjimi prejemki".

Skupina tudi predlaga, da se dodajo še naslednje nove točke:

Za točko 10 točka 10.a: "V predlogu resolucije naj se posebej opredelijo  
naloge in aktivnosti glede skladnejšega regionalnega razvoja na osnovi že spre-  
jetih sklepov zborov Skupščine SR Slovenije. "V bistvu smo se sporazumeli z  
Izvršnim svetom, da se o tem pripravi posebno poglavje resolucije.

Točka 10.b: " Do predloga resolucije naj se ponovno prouči program vlaganj  
v prometno infrastrukturo." Omenjene so Karavanke, po mednarodnih sporazumih ne-  
kateri cestni projekti, mi pa smo imeli še predlog glede šentiljske zadeve in  
glede nadaljnje faze gradnje hitre ceste skozi Maribor.

Izvšrni svet je zagotovil, da bo vse to proučil in v predlogu resolucije  
upošteval vse pripombe, ki jih je mogoče upoštevati glede na pričakovana realna  
finančna sredstva. Vsekakor pa se bo do tega povsem jasno opredelil.

Doda se točka 10.c: "Do predloga resolucije naj se prouči usmeritev, da bo  
v srednješolstvu povečan vpis tudi v triletne in ne le štiriletne smeri, selektivno  
v skladu s potrebami združenega dela. Za pospešeno strokovno izpolnjevanje ter  
specializacijo naj se opravi neposredno povezovanje med ozd, splošnimi združenji,  
zbornico, znanstveno raziskovalnimi institucijami ter višjimi in visokimi šolami."

Točka 10.č-obravnava turizem: "Za zagotovitev širšega vključevanja gospo-  
darstva v turistično ponudbo bo v okviru Gospodarske zbornice Slovenije in Izvrš-  
nega sveta Skupščine SR Slovenije sprejet poseben program aktivnosti za pospeše-  
vanje turizma v letu 1985."

V drugi vrstici III. poglavja tega sklepa pa predlagamo, da naj se za besedo  
"sklepov" doda še: "stališč Družbenopolitičnega zbora", to pa zato, ker so neka-  
tere pripombe tako Zbora združenega dela kot našega zbora že zajete v stališčih  
Družbenopolitičnega zbora, ki smo jih dobili.

Skupina meni, da vseh konkretnih pripomb k predloženemu sklepu ni bilo mo-  
goče upoštevati, ker v tem trenutku še ni bilo mogoče predvideti vseh materialnih  
posledic posameznih predlogov. Vendar pa moram povedati, da se je Izvršni svet  
zavezal, da bo vse te predloge proučil in jih vključil v predlog resolucije, čepa jih ne bo mogel vključiti, pa nam bo p'razlogih za to posebej poročal. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa, tovariš Krašo-

vec. Slišali smo predlog skupine delegatov. Sprašujem, če želi o predlogu, ki  
je bil sedaj podan, kdo razpravijrti? (Ne.) Če ne, potem dajem na glasovanje osnu-  
tek teh ugotovitev in sklepov z dopolnitvami skupine.

Kdor je za takšne sklepe, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel ugotovitve in sklepe z dopolnitvami  
skupine delegatov.

Hkrati tudi ugotavljam, da so sprejete"ugotovitve in sklepi v skladu s  
stlaiščl Družbenopolitičnega zbora, v enakem besedilu pa jih je sprejel tudi  
Zbor združenega dela.

Je še kakšno vprašanje? (Ne.) Če ne, zaključujem 41. sejo zbora in se vam  
zahvaljujem za sodelovanje.

(Seja zbora je bila končana ob 13. uri.)

ZBOR OBČIN

42. SEJA

(19. DECEMBRA 1980)

Predsedovala Majda Polj a n š e k , predsednica Zbora občin.

Začetek seje ob 11.2o uri.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši delega-  
ti! Pričenjam 42. sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

* smislu 11. člena poslovnika Zbora občin moramo na začetku vsake seje iz-  
  voliti Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pre-  
  gledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.
* komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: tovariša  
  Alojza Mikoliča, delegata iz občine Slovenska Bistrica, za predsednika, tovari-  
  ša Franca Reinerja, delegata iz občine Šmarje pri Jelšah, in tovariša Janeza  
  Levičarja, delegata iz občine Trbovlje, za člana.

Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Nihče.) če ne, dajem predlog na glaso-  
vanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
vprašanja za 42. sejo zbora izvoljeni tovariš Alojz Mikolič za predsednika in  
Franc Reiner ter Janez Levičar za člana.

Prosim komisijo, da se sestane, pregleda pooblastila delegatov in sestavi  
poročilo za zbor. Vas delegate pa prosim, da ostanete na svojih mestih, ker bo  
komisija takoj opravila delo.

Če imate pripravljena delegatska vprašanja, jih prosim oddajte, kot tudi  
prijavnice za razpravo k posameznim točkam dnevnega reda.

Obveščam vas, da je Družbenopolitični zbor na svoji seji 26. novembra raz-  
rešil dosedanjega predsednika zbora in sekretarja zbora ter za novega predsedni-  
ka izvolil tovariša Miloša Prosenca, za sekretarko zbora pa imenoval tovarišico  
Ano Repanšek.

Na današnjo sejo zbora so bili poleg predstavnikov Izvršnega sveta pri po-  
sameznih točkah povabljeni še: Republiška konferenca SZDL in Republiški svet Zve-  
ze sindikatov Slovenije in Skupnost slovenskih občin k vsem točkam dnevnega reda;  
Gospodarska zbornica Slovenije k 2., 5., 6., 7., 8. in k 12. točki dnevnega reda,  
to je po razširitvi dnevnega reda z dne 7.12., Izobraževalna skupnost, Razisko-  
valna skupnost, Kulturna skupnost, Zdravstvena skupnost, Skupnost socialnega var-  
stva Slovenije in Svet za družbenopolitični sistem pri Predsedstvu Republiške kon-  
ference SZDL Slovenije k 4. točki; Republiški odbor Zveze združenj borcev NOV  
Slovenije in Zveze društev civilnih invalidov vojne SR Slovenije k 9. in lo. toč-  
ki; Republiški svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu k 11. točki dnevne-  
ga reda po sklicu.

Na seji zbora so navzoči tudi poročevalci delovnih teles zbora in Skupščine  
tovariš Uroš Dular, podpredsednik Odbora za družbenopolitični in komunalni sis-  
tem, Peter Habjan, član Odbora za finance, Božo Kovačič, član Odbora za družbe-  
noekonomske odnose in razvoj, Jože Marolt, predsednik Komisije za volitve, ime-  
novanja in administrativne zadeve, dr. Miha Ribarič, predsednik Zakonodajno-prav-  
ne komisije, Angelca Vlasta Vidic, podpredsednica Komisije za vprašanja borcev  
NOV in tovariš Tone Šeliga, član medzborovske skupine delegatov za pripravo pred-  
loga ugotovitev in stališč h gradivu "Uresničevanje družbene preobrazbe državne  
uprave". Prav tako so na seji navzoči tudi člani naše delegacije v Zboru repub-  
lik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Na skupnem zasedanju smo poslušali obširnejše poročilo naše delegacije k ne-  
katerim točkam dnevnega reda, ki jih naš zbor nima na dnevnem redu, temveč le  
Zbor združenega dela, ki je za to pooblaščen zbor in ima zaradi tega tudi dvo-  
dnevno zasedanje.

Menim, da je prav, da smo bili seznanjeni s celoto na skupnem zasedanju, tu-  
di s tečajnimi razlikami, čeprav to ni posebna točka dnevnega reda našega zbora.  
To povem zato, ker menim, da so zadeve vendarle med seboj povezane, zlasti, ker  
o teh zadevah na zvezni ravni poteka usklajevanje aktov, pomembnih za gospodarje-  
nje v prihodnjem letu.

Obveščena sem, da je komiisja končala delo in prosim tovariša Mikoliča, da  
poda poročilo.

Alojz Mikolič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Poročilo o pregledu pooblastil za 42. sejo Zbora občin, ki je bila skli-  
cana za 19. december 1984 v mali dvorani poslopja Skupščine SR Slovenije, je nas-  
lednje.

Zbor občin Skupščine SR Slovenije ima 68 delegatskih mest. Komisija za veri-  
fikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora občin je na podlagi 117. člena  
poslovnika Skupščine SR Slovenije pregledala pooblastila delegatov na seji zbora  
in iz teh pooblastil in seznama delegatov ugotovila, da se udeležujejo današnje-  
ga zasedanja delegati vseh občin v SR Sloveniji in delegati mesta Ljubljane, me-  
sta Maribor in Obalne skupnosti Koper, razen delegata občine Kranj.

Za eno delegatsko mesto je poslala na sejo zbora dva delegata občina Ljub-  
ljana Šiška, in sicer delegatko Anko Tominšek, ki je pooblaščena za točke dnev-  
nega reda od 1 do 12, in delegata Boža Kovačiča, ki je pooblaščen za ostale toč-  
ke dnevnega reda.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila, ki  
so jih delegati predložili, neoporečna, zato predlaga, da zbor poročilo sprejme  
in s tem verificira pooblastila delegatov za 42. sejo.

Predsednica ?'M a j d a Poljanšek: Hvala lepa. Slišali smo poroči-

lo. želi kdo razpravljati o poročilu? (Nihče.) Če ne, potem dajem poročilo v ce-  
loti na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo komisije in hkrati ugotav-  
ljam, da je zbor sklepčen in da lahko pravnoveljavno razpravlja in sklepa.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 42. seje zbora.

Z dopisom z dne 7. in 13. decembra 1984 ste bili obveščeni, da bo dnevni  
red današnje seje razširjen še z naslednjima točkama, in sicer;

* z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o odločitvi vračanja  
  anuitet za kredite, dane organizacijam združenega dela z območja SAP Kosovo iz  
  sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko nezado-  
  stno razvitih republik in avtonomnih pokrajin in
* z osnutkom zakona o spremembah zakona o skupnem obsegu proračunskih od-  
  hodkov federacije za leto 1984.

Želi o teh razširitvah kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, potem dajem na gla-  
sovanje predlog za razširitev dnevnega reda.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je razširitev dnevnega reda soglasno sprejeta.

Izvršni svet je predlagal Skupščini, da obravnava zakon o spremembah in do-  
polnitvah zakona o varnosti cestnega prometa v skladu s 3o7. členom poslovnika  
Skupščine, po skrajšanem postopku kot predlog zakona. Želi o predlogu Izvršnega  
sveta kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne, potem dajem tudi ta predlog na glasovanje. Kdor je za, naj prosim  
glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal?  
(Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta soglasno sprejet.

Izvršni svet je predlagal, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o  
spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov z osnutkom zakona in predlog  
za izdajo zakona o zagotavljanju sredstev za republiške blagovne rezerve v letu  
1985 z osnutkom zakona, to je v skladu z 26o. členom poslovnika Skupščine.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Potem dajem tudi ta predlog  
Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli tudi ta predlog Izvršnega sveta.

Obveščam vas, da zapisnika 41. seje zbora nismo mogli posredovati skupinam  
delegatov, zato predlagam, da odobritev tega zapisnika odložimo z današnjega  
dnevnega reda.

Tako predlagam,za današnjo sejo zbora naslednji dnevni red:

1. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
   Skupščine SFR Jugoslavije o usklajevanju resolucije o družbenoekonomskem razvoju  
   in ekonomski politiki SFR Jugoslavije v letu 1985 s spremljajočimi akti,
2. osnutek zakona o spremembah zakona o skupnem obsegu proračunskih odhod-  
   kov federacije za leto 1984,
3. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o odložitvi vračanja  
   anuitet za kredite, dane organizacijam združenega dela z območja SAP Kosovo iz  
   sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj  
   razvitih republik in avtonomnih pokrajin,
4. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zveznih upravnih tak-  
   sah ,
5. osnutek odloka o valorizaciji sredstev za financiranje programa graditve  
   jugoslovanskega dela železniške proge Titograd-Skader v letu 1983,
6. osnutek zakona o zagotavljanju sredstev za delež SFR Jugoslavije pri VII.  
   dopolnitvi sredstev Mednarodnega združenja za razvoj (IDA),
7. predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih samoupravnega  
   urejanja odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SFR Jugoslaviji,
8. predlog dogovora o usklajevanju davčnega sistema,
9. osnutek dogovora o temeljih davčne politike,
10. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih  
    občanov, z osnutkom zakona,

25o

1. analiza o uresničevanju svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih  
   v SR Sloveniji z informacijo o gibanju ravni in dinamiki osebnih dohodkov v  
   družbenih dejavnostih (v letih sprejetega družbenega plana),
2. uresničevanje družbene preobrazbe državne uprave - nadaljevanje obrav-  
   nave ,
3. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalid,  
   dih - nadaljevanje obravnave,
4. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih  
   vojne - nadaljevanje obravnave,
5. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varnosti cestnega  
   prometa,
6. predlog za izdajo zakona o zagotavljanju sredstev za republiške blagov-  
   ne rezerve v letu 1985 z osnutkom zakona,
7. osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije,
8. volitve in imenovanja,
9. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Ne.) Potem dajem predlog  
dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli dnevni red. Tak predlog dnevnega reda,  
kot sem ga pravkar prebrala, pa ste dobili tudi na klop.

Obvestili so me, da bi pod 1. točko dnevnega reda obravnavali predlog druž-  
benega dogovora o skupnih osnovah in merilih samoupravnega urejanja odnosov pri  
pridobivanju in delitvi dohodka v SFR Jugoslaviji glede na to, da ima tovarišica  
Hergova kasneje neodložljive obveznosti. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na predlog  
družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih samoupravnega urejanja odnosov  
pri pridobivanju in delitvi dohodka v SFR Jugoslaviji.

Predlog družbenega dogovora je Skupščini predložil v soglasje Koordinacij-  
ski odbor za pripravo družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samo-  
upravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SFR Jugoslaviji.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovariš Peter Toš, predsednik  
Republiškega komiteja za delo. Želi besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Peter Toš.

Peter Toš: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delegati!  
Osnutek družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih samoupravnega urejanja  
odnosov pri pridobivanju in razporejanju dohodka v SFR Jugoslaviji so zbori Skup-  
ščine v naši republiki sprejeli z zahtevo, da se ob pripravi predlogov upošteva-  
jo kritične ocene nekaterih rešitev v osnutku ter predlogi za sistemsko sklad-  
nejšo ureditev posameznih vprašanj. 0 poteku usklajevanja stališč z udeleženci  
tega družbenega dogovora so bili pristojni zbori Skupščine SR Slovenije obvešče-  
ni na zasedanju v mesecu novembru. Od osnutka do predloga je bilo besedilo druž-  
benega dogovora spremenjeno in dopolnjeno. Kljub dejstvu, da so v predlogu upo-  
števane mnoge zahteve in pobude iz razprave k osnutku v Skupščini SR Slovenije,  
pa po usklajeni oceni Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in Republiškega  
sveta Zveze sindikatov Slovenije ter Komisije Skupščine SR Slovenije za uresni-  
čevanje zakona o združenem delu, to ne velja za vsa njegova določila, zlasti ne  
za določila od 15. do vključno 18. člena, ki predstavljajo novost in v osnutku  
ni bila vsebovana. z njo povezane posledice pa bi bile v opreki z zakonom o  
združenem delu. Po predlogu družbenega dogovora predvidene izhodiščne vrednosti,  
izražene z dvema kazalnikoma na ravni družbenopolitične skupnosti, po teh mnenjih

pomenijo neustrezno poseganje v sistem družbenega planiranja in v samoupravne  
Pravice delavcev, ki odločajo o planiranju, razporejanju in delitvi dohodka ter  
čistega dohodka.

Kljub dejstvu, da se v Koordinacijskem odboru pri Zvezi sindikatov Jugosla-  
vije že zbirajo sporočila o sprejemu predloga družbenega dogovora, brez zahtev  
po njegovih predhodnih spremembah in dopolnitvah, ter dejstvu, da je že določen  
26. december 1984 za podpis tega akta, ste na podlagi dosedanjih razprav in sta-  
lišč prejeli na klop predlog sklepa, ki pogojuje sprejem in podpis tega dogovora  
z zahtevo črtanja pojma "izhodiščne vrednosti". Prav tako pa so v predlogu skle-  
pa kot napotilo pooblaščenim delegatom iz SR Slovenije v Koordinacijskem odboru  
predlagane možne spremembe in dopolnitve k 15., 16., 17., 18. in 23. členu, ki  
se nanašajo na zahtevano spremembo.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagano vztrajanje na navedenih dopol-  
nitvah v predloženem besedilu dogovora pomeni vztrajanje na takšni vsebini druž-  
benih usmeritev v tem družbenem dokumentu, ki bodo prispevale k enotnejšemu in  
z ustavo ter sistemskimi zakoni skladnemu samoupravnemu urejanju področja dohod-  
ka. Na njegovi podlagi moramo tudi v naši republiki takoj pričeti z dopolnjeva-  
njem skupnih osnov in meril za razporejanje in delitev dohodka, čistega dohodka  
ter sredstev za osebne dohodke in skupno porabo delavcev.

V ta namen je Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije že sprejel pobudo  
za spremembo in dopolnitev družbenega dogovora v naši republiki. Prav tako pa  
vodi široko aktivnost za sklenitev samoupravnih sporazumov dejavnosti. Sladnji  
pomenijo že neposredno izvajanje v zveznem družbenem dogovoru sprejetih družbe-  
nih usmeritev.

Na koncu naj omenim še to, da je v dosedanjih razpravah bilo večkrat poudar-  
jeno in povedano, da je zvezni družbeni dogovor ob različni stopnji razvitosti  
odnosov na tem področju predvsem podlaga za hitrejši razvoj teh odnosov povsod  
tam, kjer ta razvoj kasni. Prav tako bo z aktivnostjo udeležencev po njegovem  
sprejemu dosežena širša in bolj objektivna primerjava rezultatov dela in poslo-  
vanja. Ob upoštevanju teh izhodišč pa je zlasti pomembno intenzivno nadaljevati  
z vsemi aktivnostmi, ki v naši republiki že dalj časa potekajo. Zato predlagam,  
da predlog sklepa, ki ste ga prejeli, sprejmete, ob pogoju uveljavitve predlaga-  
nih sprememb pa tudi sklep o sprejemu in podpisu tega dogovora. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Predlog družbenega  
dogovora je bil objavljen v Poročevalcu št. 35, prejeli pa ste tudi spremembe  
in dopolnitve, ki jih predlaga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Predlog druž-  
benega dogovora so obravnavali Odbor za finance, Odbor za družbenoekonomske od-  
nose in razvoj, Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za spremljanje uresniče-  
vanja zakona o združenem delu, ki so zboru pismeno poročali. Želite poročevalci  
besedo? (Ne.)

Danes ste dobili na klop predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor. Vključuje vse tiste pripombe, ki so se izoblikovale tako v naših odbo-  
rih kot tudi v Izvršnem svetu.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.)

Besedo ima tovarišica Anka Tominšek, delegatka iz občine Ljubljana šiška.

Anka Tominšek: Tovarišice in tovariši delegati! Oproščam se,,  
ker nisem uspela prebrati sklepa, ki smo ga danes prejeli na klop. Kolikor je  
naš predlog vsebovan v tem sklepu, potem ga umikamo, sicer pa prosimo, da bi  
predstavnik Izvršnega sveta obrazložil, zakaj ni bilo mogoče upoštevati našega  
predloga, ki ga je dala skupina delegatov iz občine Ljubljana Šiška.

Naš predlog ponavljamo, zadeva pa 33. člen predloga dogovora in se glasi:

"Udeleženci dogovora se bodo zavzemali, da se delež sredstev za osebne do-  
hodke na podlagi minulega dela v celotnih sredstvih za osebne dohodke v dejav-  
nostih gospodarske infrastrukture (elektrogospodarstvo, železnica, PTT, komunal-  
ne in druge dejavnosti), ki ne ustvarjajo ustrezne akomulacije, realizira v vi-  
šini povprečnega deleža teh sredstev v celotnih sredstvih za osebne dohodke pri  
uporabnikih njihovih storitev".

Že tedaj smo namreč predlagali, da bi (med temi naštetimi) zajeli tudi cevo  
vodni transport zemeljskega plina z utemeljitvijo, da je to nujno potrebno glede  
na pomembnost uporabe plina kot energetskega vira, vendar moram ugotoviti, da ta  
naša sugestija ni bila upoštevana in da bi lahko dobili obrazložitev. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Peter Toš, predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Peter T o š : Ne le ta sugestija, tudi nekatere druge spremembe in do-  
polnitve, ki jih je oblikovala republiška Skupščina ob obravnavi osnutka, v po-  
stopku usklajevanja niso bile sprejete. Razlogov za to je več. Najpomembnejši pa  
je nedvomno v tem, da je pogled na družbene usmeritve glede nadaljnjega razvoja  
odnosov na področju planiranja, razporejanja in odločanja o delitvi dohodka in  
čistega dohodka ter oblikovanja sredstev za osebne dohodke v jugoslovanskem pro-  
storu dokaj različen. Tudi dosedanja praksa v zvezi s stopnjo razvitosti teh od-  
nosov je, kot veste, tovariši delegati, dokaj različna. Upoštevati je treba, da  
gre za dokument na jugoslovanski ravni, ki mora računati z različnostjo in teži-  
ti predvsem k poenotenju na tistih ključnih elementih in sestavinah tega spleta  
odnosov, ki naj prispevajo k temu, da se bo naša prihodnja praksa odvijala po  
ključnih osnovah na bolj poenoten način. Povem naj, da je tako, kot je opredeli-  
la pripombe k besedilu osnutka dogovora naša republika, to storilo še 6 oziroma  
8 drugih sbbjektov v socialističnih republikah in pokrajinah. Proces usklajeva-  
nja v koordinacijskem odboru je potekal izredno intenzivno in tudi zelo dolgo-  
trajno.

Sedaj smo dobili na klop predlog, ki vključuje mnoge pripombe, ki so bile  
oblikovane v naši republiki. Moram reči, da so prav delu, ki zadeva opredelitev  
družbenih usmeritev za uveljavljanje kategorije minulega dela v celotnem spletu  
dohodkovnih odnosov, v največji možni meri bile upoštevane pripombe naše repub-  
like, ki je edina lahko podalo strokovno podlago za to področje odnosov.

Mnoge konkretne gugestije, ki so bile Izražene v dosedanjih razpravah, pa  
ni bilo mogoče uveljaviti v koordinacijskem odboru. Končni predlog dogovora, ki  
smo ga usklajevali v vseh omenjenih organih in delovnih telesih, je upošteval  
temeljni smoter, smoter elementov, iz katerega mora nujno izhajati čvrsto stali-  
šče, ki ga je treba brezpogojno uveljaviti. Kolikor ga ne bi uveljavili, bi lah-  
ko prišlo do nepredvidljivih in negativnih posledic v nadaljnjem razvoju odnosov  
na tem področju. Kateri elementi pa so takšne narave, da ne bodo bistveno moti-  
li celotne aktivnosti v naši republiki za razvoj odnosov na področju planiranja  
in odločanja o razporejanju dohodka, pa je razvidno iz predloženega sklepa, ki  
naj bo podlaga za nadaljnji postopek usklajevanja, kot pogoja za sprejem in pod-  
pis tega dogovora. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Prejeli smo tudi  
pismeno pripombo iz občine Slovenska Bistrica k 21. členu predloga družbenega  
dogovora, ki se glasi:

"Način ugotavljanja dela dohodka, ki je rezultat izjemnih ugodnosti, in si-  
cer zaradi izjemno ugodnih naravnih pogojev ali izjemnih ugodnosti na tržišču  
oziroma drugih izjemnih ugodnosti pri poslovanju in pri pridobivanju dohodka, ni  
utemeljen, tako kot je opredeljen v drugem odstavku. To pa zato, ker je posamez-  
na dejavnost v celoti zaradi deficitarnosti proizvodnje v položaju, ko zanjo ne  
delujejo normalni pogoji poslovanja (proizvodnja surovin)".

Ker je bilo to vprašanje v zvezi z izjemnim dohodkom tudi že v razpravi,  
prosim tovariša Petra Toša, da v zvezi s tem da pojasnilo.

Peter Toš: Glede izjemnega dohodka, če ste prebrali predlog sklepa,  
je v IV. točki, v tretji alinel zapisano, da je potrebno upoštevati pri pripra-  
vi končnega besedila dogovora neskladnost usmeritev za ugotavljanje izjemnega  
dohodka iz 124. člena zakona o združenem delu, ki je opredeljen v 21. členu te-  
ga dogovora.

Naj povem, da je to pripomba, ki jo v naši republiki dajemo vseskozi, v  
vseh fazah priprave tega družbenega dokumenta. Res pa je, da tudi v naši repub-  
liki ne znamo, namesto teh neustreznih rešitev nuditi ustrezne rešitve. Zato smoizbojevali odstavek 21. člena, ki podpira možnost, da v republiki takoj pristo-  
pimo k opredelitvi osnov iiumeril za ugotavljanje Izjemnega dohodka in v trenut-  
ku njihovega sprejema nadomestimo, po naši skupni oceni»neskladne rešitve v tem  
družbenem dogovoru z osnovami in merili, ki jih bomo oblikovali sami.

Ta aktivnost bo takoj po podpisu tega družbenega dogovora morala steči in  
biti v najkrajšem možnem roku tudi realizirana z ustrezno strokovno aktivnostjo.

Predsednica Majda PoljanšekI Hvala lepa. Želi še kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Če ne, potem sprašujem, ali ste bili z odgovorom zadovoljni ali pa  
menite, da bi bilo potrebno ta stališča oziroma sklep še dopolniti? Razloge, za-  
kaj se te zadeve več ne vključujejo v ta sklep, je pojasnil tovariš Toš.

Besedo ima tovarišica Anka Tominšek, delegatka iz občine Ljubljana šiška.

Anka Tominšek: (govori iz klopi): Menim, da bi bilo prav, da  
delegacija dobi konkretnejši odgovor, zakaj to ni bilo uveljavljeno. Odgovor je  
bil načelne narave in velja za vse pobude. Skupina, ki daje pripombe, bi morala  
dobiti konkretnejše argumente, da bi lahko v bodoče presodila, kdaj bo še dala  
kakšne take pobude.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Menite, da lahko  
sklepamo o takšnem predlogu sklepa, kakršen je pred nami in da ne vključujemo  
dodatnih pobud zaradi teh pojasnil? (Da.) Potem zaključujem razpravo in dajem  
predlog sklepa na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da smo predlog sklepa sprejeli z večino glasov.

Na seji zbora dne 26. decembra 1984 pa bomo sprejeli odlok o pristopu in  
podpisu dogovora, ko bo znano, kako so bila uveljavljena naša dopolnila k pred-  
logu dogovora.

Predlagam, da za podpis dogovora pooblastimo tovariša Jožeta Šušmelja, pod-  
predsednika Skupščine SR Slovenije, ki bo v imenu naše Skupščine podpisal pred-  
log dogovora.

Predlog tega sklepa dajem na glasovanje!

Kdor je za, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na poročilo  
delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Ju-  
goslavije o usklajevanju resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski  
politiki SFR Jugoslavije v letu 1985 in spremljajočih aktov.

Kot gradivo je delegacija predložila poročilo o 39. seji Zbora republik in  
pokrajin, ki je bila 27. novembra 1984. K tej točki ste dobili tudi dopolnilni  
predlog Zveznega izvršnega sveta k osnutku zakona o določitvi skupnega obsega  
proračunskih odhodkov federacije za leto 1985, ki ga je naš zbor obravnaval na  
41. seji. Dopolnilni predlog je predložil Skupščini v soglasje Zbor republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ s predlogom, da ga obravnava ob poročilu naše delegacije.

Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k temu dopol-  
nilnemu predlogu ter predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor.

Poročilo delegacije smo poslušali na skupnem zasedanju. Tu med nami so tudi  
predstavniki naše delegacije, tovariši: Ivo Klemenčič, Franjo Križmančič, Miran  
Mejak in Marjan Markovič. Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki pa je tova-  
riš Bojan Praznik, direktor Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje. Želi kdo  
od navedenih besedo? (Ne.)

Dopolnilni predlog Zveznega Izvršnega sveta pa sta obravnavala Odbor za fi-  
nance in Zakonodajno-pravna komisija-.- Odbor je zboru pismeno poročal, poročilo  
ste prejeli na klop. Komisija je tudi sporočila, da k dopolnilnemu predlogu ni-  
ma pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem zaključujem  
razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

Zbor sprejema poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik  
in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o dosedanjem poteku usklajevanja osnutka  
resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki Jugoslavije v le-  
tu X985 s spremljajočimi akti. Zbor ugotavlja, da je delegacija doslej uspela  
ustrezno uveljaviti stališča in pripombe Skupščine SR Slovenije k tem aktom, za-  
to pooblašča delegacijo, da v nadaljnjem delu uveljavlja sklepe Skupščine SR  
Slovenije k osnutku teh aktov in opredelitve do doslej neusklajenih vprašanj,  
kot jih je navedla v svojem poročilu. Če bo delegacija ocenila, da so ji potreb-  
na dodatna pooblastila, naj Skupščini o tem poroča.

Želi o tako oblikovanem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Potem dajem pred-  
log tega sklepa na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasujel (63 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlagani sklep.

Seznanjeni smo tudi, da nas je delegacija obvestila o dopolnilnem predlogu  
Zveznega izvršnega sveta k osnutku zakona o skupnem obsegu proračunskih odhod-  
kov federacije za leto 1985 in da ste v zvezi s tem dobili na klop tudi predlog  
sklepa, ki se nanaša na proračunske odhodke federacije. V tem sklepu pooblašča-  
mo delegacijo, da da soglasje in v usklajevalnem postopku o predlaganih dopol-  
nitvah osnutka zakona ponovno opozori na stališča Skupščine, da bi morali bolj  
upoštevati materialne možnosti družbe.

Želi kdo o tem sklepu razpravljati? (Ne.) Če ne-, potem dajem sklep na gla-  
sovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlagani sklep.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o spremembah zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za  
leto 1984 .

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ. Predstavniki naše delegacije v Zboru republik in pokrajin so tu-  
di pri tej točki isti kot pri prejšnji. Predstavnica Izvršnega sveta pa je tova-  
rišica Ada Gorjup, namestnica republiškega sekretarja za finance. Želite besedo?  
(Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.)

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komi-  
sija. Odbor je zboru pismeno poročal. Poročilo ste prejeli danes tudi na klop.  
Komisija je sporočila, da k osnutku zakona nima pripomb. Želita poročevalca be-  
sedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Zaključujem razpravo in da-  
jem na glasovanje predlog sklepa, ki smo ga dobili na klop.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (56 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam,da smo predlagani sklep sprejeli z večino glasov.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o preložitvi vračanja anuitet za kredite,dane organizacijami združenega dela z območja SAP Kosovo iz sredstev Sklada fede-  
racije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in  
avtonomnih pokrajin.

Ta osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokra-  
jin Skupščine SFRJ. Pri tej točki sodelujejo isti predstavniki delegacije in  
Izvršnega sveta. Želi kdo besedo? (Da.)

Besedo ima tovariš Franjo Križmančič, delegat v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ.

F raa njo Križmančič: Tovarišica predsednica, tovarišice in \*  
tovariši delegati! V mesecu februarju letošnjega leta je naša Skupščina obrav-  
navala zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o odložitvi vračanja anuitet za  
kredite, dane organizacijam združenega dela z ozemlja Socialistične avtonomne  
pokrajine Kosovo iz sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega raz-  
voja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokraj in.Hkrati s poobla-  
stilom delegacije je bila postavljena zahteva, da se odgovori, kdaj bodo organi-  
zacije SAP Kosovo sposobne poravnavati svoje obveznosti.

Delegacija je zahtevala tudi odgovor o tem, kolikšno število organizacij  
oziroma kakšen del obveznosti je kljub težavam mogoče poravnati. Na Odboru za  
manj razvite republike in SAP Kosovo je bil sprejet sklep, da pristojni organi  
takšno poročilo pripravijo.

Po urgencah delegacije in odbora smo od Zveznega zavoda za družbeno plani-  
ranje prejeli minuli teden gradivo, iz katerega so razvidne možnosti organizacij  
združenega dela iz SAP Kosovo za poravnavo kreditnih obveznosti s predlogom ocen,  
ukrepov in aktivnosti, ki so po mnenju zavoda potrebne za razrešitev stanja na  
ravni federacije. Gradivo bo obravnaval Zvezni Izvršni svet predvidoma 2o. de-  
cembra letos. Iz poročila izhaja, da se uresničujejo cilji in naloge iz tekoče-  
ga srednjeročnega plana za obdobje 1981-1985. V otežkočenih ekonomskih pogojih,  
kar je vplivalo na zmanjšanje gospodarske aktivnosti v pokrajini, je stopnja ra-  
sti družbenega proizvoda v obdobju 1981-1983 dosežena le 1,4 %, namesto planira-  
nih 6,7 %.

Gospodarstvo Kosova, z visoko stopnjo zadolženosti in pomanjkanjem deviz,  
se je soočilo s problemom zagotovitve surovin, opreme in rezervnih delov iz uvo-  
za. Visoka stopnja zadolženosti je vplivala na globalno razdelitev dohodka in  
zmanjšanje dela dohodka za temeljne organizacije združenega dela od 56,6 v letu  
1981, na 52,4 v prvi polovici leta 1984, na kar so imele velik vpliv obresti,  
katerih delež se je povečal od 9,4 na 15,2, kar predstavlja za leto 1984 skoraj  
dvakrat več od izločenih sredstev za razširitev materialne osnove dela.

Razlog za visoke obresti je v nizki osnovi samofinanciranja w ki znaša le  
13,5 %, v Jugoslaviji 5o,8 % - in v razvoju, zasnovanem na kreditnih sredstvih.  
Nadaljnje obremenjevanje z obrestmi se bo odražalo kot eden od največjih omeje-  
valnih dejavnikov nadaljnjega družbenoekonomskega razvoja pokrajine. V politiki  
delitve čistega dohodka v tem planskem obdobju so prisotna pozitivna gibanja,  
kar se je odrazilo na povečanju udeležbe sredstev, namenjenih za reprodukcijo.

Stopnja akumulativne sposobnosti gospodarstva v pokrajini je v odnosu na  
jugoslovansko povprečje od 25 % v letu 1976 porastla na 54 % v letu 1984, kar  
je sicer pomemben premik, vendar pa kaže na veliko zaostajanje.

Nizka akumulativna ln reproduktivna sposobnost gospodarstva pokrajine je  
pogojevala razvoj, ki je zasnovan v glavnem na dopolnilni akumulaciji iz tujih  
ln domačih virov. Zadolženost je kljub dosedanjim odložitvam obveznosti do skla-  
da federacije zelo visoka. Zadolžitev do tujine je znašala v 1977 letu 236 mili-  
jonov dolarjev in je do leta 1983 narasla na 1 milijardo 138 milijonov dolarjev.  
Rast tečajnih razlik ima za posledico še poslabšanje stopnje zadolženosti.

Zadolženost do tujine posebej izhaja iz predhodnega srednjeročnega plana,  
ki se je intenzivno nadaljevala tudi v obdobju 1981-1984 zaradi pomanjkanja do-  
mače akumulacije v pokrajini in državi. Krediti so bili porabljeni za dokonča-  
nje nekaterih velikih objektov širšega družbenega pomena, kot so TE Kosovo B,  
hidrosistem Ibar-Lepenac, Radonič, Feronikel in rekonstrukcija metalurgije svin-  
ca in cinka v Trebči.

Glede na zagotovitev potrebnih sredstev za nove naložbe v pokrajini v ob-  
dobju 1985-199o bo treba računati,s tem, da bodo skupne anuitete večje od seda-  
njih. Potrebno je omeniti, da je bil pomemben delež tujih kreditov konvertiran  
pri Narodni banki Jugoslavije in uporabljen za razrešitev določenih deviznih po-  
treb v državi.

V strukturi zadolžitev so v obdobju 1976-198o znašali tuji krediti 23 %,  
zaradi vpliva tečajnih razlik pa znašajo te obveznosti v obdobju 1986-199o že  
8o % skupnih dolgov pokrajine.

Iz pregleda razpoložljivih sredstev za reprodukcijo in obveznosti, ki zapa-  
dejo, je razvidno, da manjka v obdobju 1984-1985 17 milijard 346 milijonov, v  
obdobju 1986-199o pa 9 milijard 57 milijonov, četudi bi se za odplačilo anuitet  
porabila vsa sredstva, namenjena za reprodukcijo.

Zahtevali smo tudi selektiven pristop, da se ugotovi, katere delovne orga-  
nizacije so sposobne te obveznosti poravnati. . Predstavniki pokrajine in pred-  
stavniki Zavoda za družbeno planiranje so nam zagotovili, da je delež organiza-  
cij , ki so v stanju te obveznosti poravnati, zanemarljivo majhen.

Tovarišice in tovariši! Iz povedanega izhaja nujnost predlagane rešitve,  
ki sicer problema dokončno ne rešuje. Za stvarno sanacijo stanja bodo potrebni  
novi ukrepi, predvsem pa odprava vzrokov za nastalo stanje. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Zvonko Erjavec, delegat iz občine Ravne na Koroškem.

Zvonko Erjavec: Spoštovani delegati! Obravnavali smo predlože-  
ni osnutek in smo menili, da rešitve niso v skladu s smenicami iz sprejetega  
dolgoročnega plana gospodarske stabilizacije.

Ravno tako smo bili mnenja, da bi bilo potrebno pri odplačevanju anuitet  
upoštevati selektiven pristop, kar smo zdaj slišali iz podanega poročila.

Mnenja smo, da bi morali pri uporabi kreditov iz sredstev Sklada federacije  
zagotoviti pregled na porabo teh sredstev. Menimo, da imajo vsi, ki združujejo  
sredstva za te namene, pravico vpogleda v neposredno porabo po posameznih name-  
nih vlaganja. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? (Ne.)  
Če ne, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa.

Kdor je za sklep, naj prosim glasuje! (56 delegatov glasuje za.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da smo predlog sklepa sprejeli z večino glasov.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda , to je na osnutek  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zveznih upravnih taksah.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR-Jugoslavije. .Predstavniki naše delegacije so isti kot pri prejšnji  
točki. Predstavnik Izvršnega sveta pa je tovariš Anton Pengov, direktor Republi-  
ške uprave za družbene prihodke, želi predstavnik delegacije ali pa Izvršnega  
sveta besedo? (Ne.)

Osnutek zakona ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta in  
predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor. Osnutek zakona sta  
obravnavala Odbor za finance 4-n Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pi-  
smeno poročal, komisija pa je sporočila, da k osnutku zakona nima pripomb. Želi-  
ta poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razravo. Pismenih prijav k razpravi ni. Želi kdo razpravljati?  
(Ne.) če ne, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (6o delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam,da smo predlog sklepa soglasno sprejeli.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
odloka o valorizaciji sredstev za financiranje programa graditve jugoslovanske-  
ga dela železniške proge Titograd-Skader v letu 1985.

Osnutek odloka je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Navzoči so predstavniki naše delegacije in predstav-  
nica Izvršnega sveta tovarišica Ada Gorjup, namestnica republiškega sekretarja  
za finance.

Želi predstavnik delegacije besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Marjan Marko-  
vič .

M a r j?:a n , M?a r k o v i č : Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Zato, da bo stanje v zvezi z odlokom o valorizaciji zneska za fi-  
nanciranje programa graditve jugoslovanskega dela proge Titograd-Skader jasnej-  
še, mi dovolite nekaj uvodnih pojasnil, ki so pomembna za formulacijo predloga  
sklepa.

Predlog sklepa imate na klopi. Besedilo 2. alinee, 2. točke predloga skle-  
pa se glasi: "iz predloženega gradiva je razvidno, da sta edino SR Slovenija in  
SR Bosna in Hercegovina tekoče izpolnjevali obveznosti in da zaostajanje v iz-  
polnjevanju teh obveznosti drugih SR in SAP, ki je znašalo konec julija 3o6,2  
milijona dinarjev, povzroča kasnitve v izvajanju del. Zato bi morale nositi več-  
je breme inflacije tiste socialistične republike oziroma SAP, ki svojih obvezno-  
sti po zakonu ne izpolnjujejo tekoče."

Skupščina ob tem predlaga, da investitor predloži celovito poročilo o gra-  
ditvi železniške proge Titograd-Skader. Moram povedati, da je investitor, v kon-  
kretnem primeru predlagatelj tega zakona in Zvezni komite za promet in zveze dne  
6. decembra til. to poročilo predložil. Poročilo bo dano v skupščinsko proceduro  
in bo na voljo tudi delegatom, saj ne predstavlja nikakršne tajnosti, da ne bi  
mogli o njem povsem odkrito razpravljati.

Vendar pa to poročilo kaže drugačno sliko od vsebine našega sklepa. Kaže na  
to, da sta republiki Bosna in Hercegovina ter Slovenija in SAP Kosovo do konca  
leta 1984 izpolnile vse svoje obveznosti, kar pa seveda ne pomeni, da so svoje  
obveznosti izpolnjevale tudi po dinamiki. SR Slovenija je svoje obveznosti za  
leti 1982 in 1983 in za letos poravnala šele v letošnjem letu. Formulacija, kot  
je oblikovana v tem sklepu, češ da gre za tekoče izpolnjevanje obveznosti, pa bi  
nam delegatom otežila položaj, glede na to, da je dejansko stanje nekoliko dru-  
gačno. Republiški sekretariat za finance s temi argumenti, o katerih sem govoril,  
še ni razpolagal, zato predlagam, da drugo alineo v 2. točki predloga sklepa  
črtamo.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovariš Markovič, zaradi jasno-  
sti naj ponovim, da je poročilo o gradnji železniške proge Titograd-Skader pri-  
pravljeno.

Marjan Markovič: Poročilo je delovnim telesom, to je Odboru  
za finance in delegatom Zbora republik in pokrajin, že predloženo, ni pa še  
predloženo skupščinam republik in AP.

Predsednica Majda Poljanšek: Prejeli smo pismeno pripombo  
skupine delegatov Skupščine občine Slovenska Bistrica, ki je zavzela stališče,  
da se ne strinja z valorizacijo sredstev,v enakem deležu, temveč naj se valori-  
zacijo opravi tako, kot je bila plačana. Zadeva je nekoliko nejasna, zato naj bi  
tovariš Alojz Mikolič, vodja skupine, dal dodatno pojasnilo.

Alojz Mikolič: Tovarišice in tovariši delegati. Skupina delega-  
tov je menila, da kolikor bi se obveznosti ne poravnavale tekoče, ne more velja-  
ti takratna valorizacija, ampak valorizacija ob poravnavi obveznosti.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravljati  
o predloženem sklepu? (Da.) Besedo ima Alojz Horvat, delegat iz občine Maribor  
Tezno.

Alojz Horvat: Tovarišu Markoviču bom pomagal pri formuliranju  
druge alinee 2. točke predloga sklepa.

Menim, da ne bi bilo umestno, da v celoti črtamo to alineo, pač pa le bese-  
dilo v tej alinei, ki se glasi, da sta "edino SR Slovenija in SR Bosna in Herce-  
govina tekoče izpolnjevali obveznosti". Ostali del besedila pa naj ostane.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Marjan Marko-  
vič, predstavnik naše delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Marjan Markovič: Tovarišice in tovariši delegati! Ne oglašam  
se zaradi pomoči, ki mi jo ponuja delegat in ki je na vsak način dobrodošla in  
se tudi tako lahko oblikuje ta sklep. Menim pa, da je bolj pomembno pojasnilo v  
zvezi z dano pripombo. Pojasnjujem: vse valorizacije, kot tudi ta, temeljijo na  
sistemu kumulativnih.rvalorizacij, kar pomeni, da vse tisto, kar je nekdo plačal  
v določenih obdobjih, poravna z indeksom rasti cen v tistem obdobju, za neplača-  
ne obveznosti, pa se mu kumulativno sešteva indeks dolga. To pomeni', da tisti,  
ki je tekoče in redno Izpolnjeval obveznosti, plača za leto 1982-1983 le takrat-  
no stopnjo inflacije. Tisti pa, ki ni poravnal za leto nazaj, pa se mu obveznost  
kumullra in mu ta Indeks rasti inflacije oziroma valorizacije’ raste. Iz tega  
razloga tisti, ki je redno izpolnjeval obveznosti, na nek način dobi svoj ekvi-  
valent in ni oškodovan.

Moja pobuda za spremembo predloga sklepa je bila dana iz razloga, ker bi  
delegacija težko zagovarjala v usklajevanju stališče, da naj več prispevajo ti-  
sti, ki so s plačili kasnlli, ker to vključuje že sam sistem valorizacije.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati v zvezi z oblikovanjem predloga sklepa? (Ne.)

Opredeliti se moramo za spremembo predloga sklepa v 2. točki druge alinee  
tako, kot je to predlagal delegat iz Maribora.

Predlog za spremembo 2. točke druge alinee predloga sklepa dajem na glaso-  
vanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (5o delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(7 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog za spremembo besedila druge alinee 2. točke pred-  
loga sklepa sprejet tako, da vključuje samo zadnji stavek.

Na glasovanje dajem celoten sklep.

Kdor je za, . naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o zagotavljanju sredstev za delež SFR Jugoslavije pri VII. dopolnitvi  
sredstev Mednarodnega združenja za razvoj (IDA) .

Osnutek zakona, je Skupščini prddložil v soglasje Zbor republik in pokra-  
jin Skupščine SFRJ. Predstavniki naše delegacije so isti kot pri prejšnjih toč-  
kah. Predstavnica Izvršnega sveta je tovarišica Ada Gorjup, namestnica republi-  
škega sekretarja za finance. Želi kdo od imenovanih besedo? (Ne.)

Osnutek zakona ste dobili. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta in pred-  
log sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel zbor. Osnutek zakona so obravnavali  
Odbor za finance, XZakonodajno-pravna komisija in Komisija za mednarodne odnose,  
ki so nam pismeno poročali. Želijo poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem zaključujem  
razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa.

Kdor je za predlog sklepa, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog sklepa soglasno sprejeli.

Prekinjam sejo zbora, ki jo bomo nadaljevali po 13. url.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.35 uri in se je nadaljevala ob 13.15  
uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog dogovora o usklaje-  
vanju davčnega sistema.

Ker pri 9. točki dnevnega reda obravnavamo osnutek dogovora o temeljih dav-  
čne politike, predlagam zboru, da zaradi racionalnosti združimo razpravo o 8. in  
9. točki dnevnega reda.

Najprej bomo glasovali o tem, da v obravnavi združimo obe točki dnevnega  
reda.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlog, da združimo 8. in 9. točko  
dnevnega reda.

Prehajamo torej na 8. in 9. točko dnevnega reda, to  
je na predlog dogovora o usklajevanju davčnega sistema in na osnutek dogovora o  
temeljih davčne politike.

Predlog dogovora in osnutek dogovora je Skupščini predložil v soglasje Zvez-  
ni izvršni svet.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Anton Pengov, direktor Republiške  
uprave za družbene prihodke. Želi morda besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Anton  
Pengov.

Anton Pengov: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Posredoval bom zelo kratko poročilo o usklajevanju pripomb k predlogu in  
k osnutku dogovora.

Na pobudo zveznega sekretarja za finance je bil dne 13. in 14. decembra  
1984 sestanek strokovne delovne skupine predstavnikov republik in pokrajin. Na  
sestanku so bile obravnavane pripombe in predlogi republiških in pokrajinskih  
skupščin ter pripombe in predlogi izvršnih svetov socialističnih republik in av-  
tonomnih pokrajin, katerih dogovorov še niso obravnavale njihove skupščine.

Pri dogovoru o usklajevanju davčnega sistema so bile pripombe in stališča  
socialističnih republik in avtonomnih pokrajin na strokovnem nivoju usklajene,  
z izjemo stališča Skupščine SR Hrvatske, ki vztraja, da premično premoženje, se  
pravi motorna vozila, čolni in drugo, ne podlega obdavčitvi, če s tem soglašajo  
druge republike in avtonomni pokrajini.

Ob obravnavi poročila o tem usklajevanju je Izvršni svet Skupščine SR Slo-  
venije opozoril, da so bili tudi v Sloveniji ob obravnavi osnutka tega dokumenta  
izraženi pomisleki glede utemeljenosti obdavčitve premičnega premoženja. Taka  
mnenja so bila tudi ob obravnavi predloga v raznih organih, organizacijah in tu-  
di v odborih Skupščine. Zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se  
ta pripomba upošteva pri oblikovanju stališč, vendar pa se s tem ne pogojuje  
sprejem dogovora.
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V tej delovni skupini so bile pripombe SR Slovenije k dogovoru o usklajeva-  
nju davčnega sistema, s katerimi smo pogojevali sprejem dogovora, v celoti us-  
klajene. Pripombi iz SR Slovenije, ki se nanašata na obdavčevanje dohodka teme-  
ljnih organizacij in obdavčevanje osebnih dohodkov,doseženih v tujini, so upo-  
števane v dodatnem drugem odstavku 1. člena dogovora. Priznavanje možnosti enot-  
ne višine stroškov pri davkih iz avtorskih pravic so upoštevane v dodatnem no-  
vem četrtem odstavku 23. člena, obdavčitev civilno-pravnih oseb z davkom na de-  
diščine in darila pa z možnostjo oprostitve v dopolnjenem 36. členu tega dogovo-  
ra .

Ponovno smo tudi Izpostavili pripombo, ki se nanaša na obdavčitev dohodka  
temeljnih organizacij, da bi se kot odbitna postavka upoštevali osebni dohodki  
v višini, določeni s predpisi republik in avtonomnih pokrajin. Vendar pa stro-  
kovna skupina te pripombe ni sprejela, ker nas ni podprla nobena republika niti  
avtonomna pokrajina.

Pri dogovoru o temeljih davčne politike ni bilo v okviru strokovne skupine  
sprejeto načelno stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da se skladno  
z 265. členom ustave SFRJ, republike in pokrajini dogovarjajo samo glede tistih  
vrst, davkov, ki vplivajo na enotnost in stabilnost jugoslovanskega trga oziroma  
tiste vrste davkov, ki so skladno s predpisi o financiranju splošnih družbenih  
potreb v družbenopolitičnih skupnostih vir republiških proračunov. Takšnega mne-  
nja predstavniki ostalih republik in avtonomnih pokrajin niso sprejeli. Pri tem  
so opozorili, da so viri proračunov v republikah oziroma avtonomnih pokrajinah  
in občinah različni.

Prav tako pa je prevladalo stališče, da dogovor opredeljuje le temelje po-  
litike, ki občinam omogoča vodenje ustrezne davčne politike. Pripombe, ki smo  
jih v SR Sloveniji oblikovali glede obdavčitve dohodka temeljnih organizacij, so  
bile v tej strokovni skupini upoštevane in uveljavljene s spremembo in dopolni-  
tivi-jo 23., 25. in 26. člena dogovora. Sprejete so bile pripombe glede prometne-  
ga člavka s spremembo 8. člena, pripomba glede obdavčitve dediščin in daril z do-  
polnitvijo 49. člena in pripomba, ki se je nanašala na obdavčitev tujih oseb s  
spremembo 52. člena.

Opozoril bom tudi na spremembe in dopolnitve tistih določil dogovora, ki se  
nanašajo na vrste davkov, katerih politiko oblikujejo občine. Upoštevajoč te  
dopolnitve in spremembe, v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije menimo, da ob-  
čine lahko oblikujejo ustrezno davčno politiko, še zlasti tako, kot so jo opre-  
delile v osnutku medobčinskega dogovora o usklajevanju davčne politike v letu  
1985, kar pa bi bilo treba po mnenju Izvršnega sveta v Zboru občin še posebej o-  
ceniti. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Predlog dogovora in  
osnutek dogovora je Skupščini predložil v soglasje Zvezni izvršni svet. Objavlje-  
na sta bila v Poročevalcu. Prejeli ste tudi stališča in predloge Predsedstva  
Zveze sindikatov Slovenije.

Povedati moram, da smo prejeli obsežna pismena stališča, pripombe in pred-  
loge k obema dogovoroma o davčnem sistemu in davčni politiki ter k zakonu o dav-  
kih občanov, ki ga danes tudi obravnavamo. Včeraj smo prejeli pripombe Skupščine  
občine Novo mesto in skupine delegatov iz občine Ljubljana Moste-Polje. V teh  
predlogih in pobudah je vrsta stvari, ki jih bo mogoče upoštevati pri oblikova-  
nju zakona o davkih občanov in tudi v drugih predpisih. Prav tako so danes odda-  
li obširnejša pismena stališča še delegati iz občine Piran, Koper in Sežana in  
se pretežno nanašajo na zakon o davkih občanov.

Predlog dogovora o usklajevanju davčnega sistema obravnava danes tudi Druž-  
benopolitični zbor v skladu z 72, členom poslovnika Skupščine SR Slovenije tako,  
da o njem daje pristojnim zborom svoja stališča.

Prav tako ste prejeli na klop predlog odloka o sprejemu predloga dogovora o  
usklajevanju davčnega sistema in predlog sklepa k predlogu dogovora ter predlog  
sklepa k osnutku dogovora o temeljih davčne politike. Vsa ta gradiva naj bi po  
razpravi sprejeli na zboru.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Anka Tominšek, delegatka iz obči-  
ne Ljubljana šiška.

Anka Tominšek: Tovarišice in tovariši delegatil Poskušala bom  
biti zelo kratka, ne da bi vas obremenjevala s konkretnimi pripombami, ki smo  
jih. tudi mi imeli v naši občini. Naše pripombe so identične pripombam iz drugih  
občin.

Ko smo razpravljali o teh gradivih, se nam je zastavilo vprašanje, da bo  
treba v nadaljnjem postopku dopolnjevanja dogovora o temeljih davčne politike,  
zlasti pa zakona o davkih občanov nekatere rešitve uskladiti. Soglašam z vsebi-  
no sklepa, kot nam je predložen, glede na razpravo v naši občini.

Glede na sklep, ki smo ga danes dobili na klop, k dogovoru o temeljih dav-  
čne politike, izhajajoč iz načelnega stališča, ki ga je podal že Izvršni svet in  
izhajajoč iz ustave, pa se mi zastavlja vprašanje, ali bomo pri tem načelnem  
stališču, ki ga je navedel Izvršni svet in zadeva ustavni položaj občine, molče  
šli mimo, ali pa se bomo vprašali, da je treba v tem primeru razlagati pojme,  
kot so temelji sistema ali enotnost sistema, drugače, kot smo jih doslej v prak-  
si pri nekaterih zakonih oziroma dogovorih.

Zakaj to poudarjam? Zato, ker smo se lahko prek tiska in ob obravnavi sta-  
nja. pravnega sistema v Jugoslaviji ne le enkrat soočili z ugotovitvijo, da če-  
stokrat v naši praksi, pa naj bo to prek zvezne zakonodaje, republiške ali prek  
dogovorov, takšnih ali drugačnih, kršimo nekatera ustavna načela. Zato se nam  
je zastavilo vprašanje, ali lahko s tem dogovorom o temeljih davčne politike  
gremo molče mimo načelnega stališča Izvršnega sveta, da naj bi - saj to ni bilo  
namreč sprejeto - le z dogovorom uredili, kar zadeva enotnost in stabilnost ju-  
goslovanskega trga oziroma tiste vrste davkov, ki so skladne s predpisi o finan-  
ciranju splošnih potreb kot vir republiških proračunov.

Kaj nas še posebej moti? To, da so nekateri davki določeni v odstotkih in  
niti ne v razponih in celo v konkretnih zneskih. Zato menim, da bi morali ven-  
darle danes o tem spregovoriti, da ne bi imeli težav v nadaljnjih usklajevanjih  
teh vprašanj.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Lojze Donža, delegat občine Maribor mesto.

Lojze Donža: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Imamo nekaj pripomb k posameznim vrstam davkov.

Za davek od kmetijske dejavnosti predlagamo, da so deležni olajšav za vla-  
ganje v razširjeno reprodukcijo vsi kmetijski proizvajalci in da se olajšave  
priznavajo v višjem odstotku kmetom, ki so pokojninsko zavarovani, kot drugim  
kmetom. Menimo, da ni primerno vezati olajšav na status kmeta po zakonu o kme-  
tijskih zemljiščih.

Pri davku od obrtnih dejavnosti podpiramo varianto, po kateri se pri ugo-  
tavljanju davčne osnove odšteva le zajamčeni osebni dohodek zavarovanca in ne  
osebni dohodek po družbenem dogovoru. Menimo, da ni sprejemljivo, da nad 7o %  
obrtnikov ves svoj čisti dohodek namenja za zagotovitev osebnega dohodka in ne  
plačuje davka od dejavnosti, ki ga mora plačevati vsaka organizacija združenega  
dela.

Predlagamo tudi določbo, po kateri ne bo davek, odmerjen po dejanskem do-  
hodku, nižji od davka, ki bi bil odmerjen, če bi bil zavezanec obdavčen s pav-  
šalnim letnim zneskom. Predlog utemeljujemo s tem, da so obrtniki pavšalno ob-  
davčeni le z majhnim obsegom poslovanja in majhnim dohodkom.

Menimo tudi, da obresti od kreditov za osnovna sredstva ne smejo bremeniti  
dohodka. Obrtnike naj se obravnava enako kot združeno delo.

Za davek od avtorskih pravic predlagamo, da se v zakon vgradi določba iz  
dogovora o usklajevanju davčnega sistema glede normiranja stroškov pri avtor-  
skih honorarjih, torej diferencirano glede na vrsto dejavnosti. Na problem ne-  
realnosti stroškov pri posameznih vrstah dohodka iz avtorstva je opozoril že  
družbeni svet za družbene prihodke v Mariboru in predlagal podobno ureditev kot  
v medrepubliškem dogovoru.

Naš namen ni zavirati te dejavnosti, moti pa nas različen pristop pri ugo-  
tavljanju dohodka, saj morajo nekateri občani vse svoje stroške dokumentirati,med tem ko se drugim priznavajo stroški, četudi niso nastali.

Primerno bi bilo, da bi za določene dejavnosti določili tudi nižjo stopnjo  
davka, če je to v interesu družbe.

Za davek od premoženja predlagamo, da se prizna olajšava na loo m2 namesto  
na 7o m2 za tistega, ki v stanovanju prebiva. Menimo, da je treba z olajšavami  
stimulirati zasebno gradnjo, poleg tega pa je vzdrževanje hiš drago in še nismo  
prišli do ekonomskih stanarin.

Pri davku od skupnega dohodka občanov zahtevamo, da se neobdavčeni del do-  
hodka poenoti med republikami. Predlagamo sedanjo ureditev, da ostane neobdav-  
čen dvainpoIkratni povprečni osebni dohodek, kar je kompromis med dva in tri-  
kratnim osebnim dohodkom.

Glede prisilne izterjave davka predlagamo, da se postopek spremeni tako,  
da bo upravam omogočeno učinkovitejše izterjevanje in da se jasno opredeli,  
kdaj in kako lahko uprava zaseže sredstva občanov na deviznih in drugih računih,  
če pa jih ne sme, naj se ta načelna določba opusti. Omogoči naj se tudi rubež  
terjatev za obresti, ki še niso zapadla v plačilo. Sedaj morajo v davčni izvršbi  
vedno znova terjati tudi obresti, kar je zamudno in neučinkovito. Predlagamo re-  
šitev kot v sodnem izvršilnem postopku.

Predlagamo tudi, da se opusti prisotnost priče pri rubežu, če je navzoč za-  
vezanec ali član gospodinjstva, in da zadošča ena priča, če ta ni navzoč. V  
praksi je pričo težko zagotoviti, kar ovira izvedbo postopka.

Ugotavljamo tudi, da se je medrepubliško usklajevanje davčnega sistema in  
davčne politike zelo zavleklo, kar ima za posledico, da bomo davčne predpise  
sprejemali z veljavnostjo za nazaj in z vsemi težavami, ki jih to prinaša tako  
za občane kot za uprave za družbene prihodke.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovarišica Majda  
Rakočevič, delegatka iz občine Ljubljana Bežigrad,

Majda Rakočevič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Naša skupina delegatov meni, da sta tako predlog dogovora o us-  
klajevanju davčnega sistema kot tudi osnutek dogovora o temeljih davčne politi-  
ke potrebna in pozitivna. Imamo pa konkretno pripombo k 38. členu osnutka dogo-  
vora o temeljih davčne politike. Menimo, da ni primerno podrobno naštevati po-  
sameznih gospodarskih dejavnosti oziroma določati najnižje stopnje davkov od  
osebnega dohodka, pač pa bi morali le okvirno določiti najnižjo stopnjo v raz-  
ponu med 15 in 22 %, saj za posamezne dejavnosti to določajo republike in po-  
krajini.

Glasujemo tudi za besedilo 48. člena, tako kot je objavljeno. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Jože Bogo-  
vič , delegat iz občine Sevnica.

Jože Bogovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! K osnutku dogovora o temeljih davčne politike predlagamo, da se stopnja  
davka v prvem in tretjem odstavku 48. člena zmanjša za polovico oziroma naj se  
prouči primernost progresivne lestvice. Za vse obdavčitve premoženja od stavb  
naj veljajo enaka merila in načini vrednotenja realnih gradbenih cen v vseh  
družbenopolitičnih skupnostih. Doseči moramo, da bo občan iz katerekoli družbe-  
nopolitične skupnosti za enako vrednost stavbe plačal enak davek.

V zvezi s tem bi bilo potrebno uskladiti tudi merila za ugotavljanje vred-  
nosti stanovanj, stanovanjskih hiš in poslovnih prostorov, ki so objavljena v  
Uradnem listu SRS št. 25/81, ki vsebujejo precej nesmislov.

Stanovanjsko problematiko smo v SR Sloveniji dokaj uspešno reševali z grad-  
njo družbenih stanovanj in z individualno gradnjo. Da bi preprečili migracijske  
tokove v mesta in zagotovili večjo proizvodnjo hrane, smo z družbeno usmeritvi-  
jo dali večji poudarek individualni gradnji stanovanjskih hiš. Sedanja ekonom-  
ska situacija tudi narekuje takšne oblike reševanja stanovanjske problematike,  
zlasti v manj razvitih družbenopolitičnih skupnostih. To terja manj družbenih

stanovanj. Zaradi sedanjih stanarin je potrebnih manj dodatnih stroškov za vzdrže-  
vanje. S predvideno obdavčitvijo pa bi se interes za gradnjo zmanjšal in poveča-  
la bi se migracija v mesta, s tem pa pritisk na družbena stanovanja.

Z obdavčitvijo premožanje bomo obdavčili tudi občanovo delo, ki ga je vlo-  
žil v gradnjo hiše. Obdavčitev dejanske vrednosti hiše bi lahko načela tudi  
vprašanje ekonomske eksistenc lastnika in odprla še številna druga vprašanja.  
Lastnik hiše bi moral po našem izračunu plačati kar precejšen davek od realne  
vrednosti hiše, saj gre za davek na premoženje, prispevek za zaklonišče, prispe-  
vek za odvoz smeti, prispevek za uporabo mestnega zemljišča itd. To so natančno  
izračunali, zato ne bi našteval posameznih postavk. V letni obveznosti obreme-  
nitve hiše pa znaša to 84.458 dinarjev.

Tudi pri zidanicah je podoben primer. Da bi bila zemlja v hribovitih območ-  
jih obdelana, so dovoljevali gradnjo zidanic, če je imel lastnik vinograd ali  
sadovnjak v velikosti 15 arov. Davek od hiše za oddih v gradbeni vrednosti 5ooo  
dinarjev bi znašal po 1,3 % stopnji 65.ooo dinarjev. Menimo, da je potrebno pos-  
ledice temeljito proučiti, preden se odločimo za končne ukrepe.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Franc Lo-  
kovšek, delegat iz občine Grosuplje.

Franc Lokovšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Naša skupina delegatov ima pripombo k osnutku dogovora o usklaje-  
vanju davčne politike, in sicer k 9. členu. Določene zbirne stopnje posebnega  
republiškega in občinskega davka od alkoholnih pijač so bistveno nižje, kot ve-  
ljajo sedaj. Menimo, da so zgornje zbirne stopnje predlagane prenizko, kar bo  
močno vplivalo na financiranje proračuna občin. Pri naravnem žganju so predlaga-  
ne stopnje za 2o % nižje, pri drugih alkoholnih pijačah za 15 %, pri pivu pa za  
13 % nižje od veljavnih.

Predlagamo torej, da se zgornja višina stopnje pri alkoholnih pijačah ponov-  
no prouči zaradi financiranja splošne porabe, saj se s predlaganimi rešitvami  
Znižujejo glavni viri sredstev občin, zlasti ker ne gre za izdelke široke po-  
trošnje, ki so življenjskega pomena za standard občanov.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Edvard Ste-  
pišnik, delegat iz občine Celje.

Edvard Stepišnik: Tovarišica predsednica,tovarišice in tova-  
riši delegati! Skupina delegatov iz Celja ima naslednje pripombe.

Delegati podpiramo osnutek dogovora o temeljih davčne politke in priporoča-  
jo, da se ta med republikami čimprej uskladi. Ob uvajanju novih davkov pa je  
treba določiti take vrste davkov in tako politiko, ki bo imela svoje učinke ob  
Upoštevanju, da ne bomo dodatno obremenjevali uprav za družbene prihodke z ob-  
veznostmi vodenja in uvajanja raznih evidenc in nepotrebnega administriranja.

To vprašanje je bilo postavljeno že pri davku od premoženja in premoženj-  
skih pravic in pri davku od skupnega dohodka občanov. S tem, ko uvajamo davek na  
nekatere premoženjske pravice in hkrati oproščamo teh davkov občane, ki to pre-  
moženje koristijo za opravljanje svoje dejavnosti, je v upravah za družbene pri-  
hodke treba takoj zbrati vrsto podatkov, ki pa ne bodo dajali svojih učinkov v  
davčnem smislu. Enak problem bi se pojavil, če bi sprejeli predlog, da bi bil  
davku od skupnega dohodka zavezan vsak občan, ki bi presegel višino dva in pol  
tratnega povprečnega osebnega dohodka. Ocenjujemo, da bi bilo s tako določbo  
zavezanih vložiti davčno napoved veliko število občanov, ki jim ob priznavanju  
olajšav ne bi bil odmerjen davek. .

K predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih ob-  
Čavno pa imamo naslednje pripombe.

K poglavju davek iz osebnega dohodka delavcev se skupina delegatov ni opre-  
deljevala do variant, ker bo besedilo potrebno še uskladiti z medrepubliškim do-  
govorom. Pri davku iz kmetijske dejavnosti pa predlagamo črtanje variante v 11.  
Členu. Sprejme naj se osnovno besedilo, s čimer bi zagotavljali enotno obravnavo  
hmetov, ki plačujejo davke po dejanskem dohodku.

Isto velja za variante k 16. členu.

V zvezi z davkom iz gospodarske dejavnosti podpiramo namen, da naj plačuje-  
jo davke vsi občani, ki začenjajo samostojno gospodarsko dejavnost. Pri tem je  
treba nadaljevati s prizadevanjem, da se ugotavljanje osnove za davek pri obča-  
nih uskladi z osnovo v organizacijah združenega dela. Za doseganje tega cilja ne  
bi smeli še bolj obremenjevati uprav za družbene prihodke. Rešitev k 16. členu  
pomeni v primerjavi z dosedanjo ureditvijo odmere davka iz gospodarskih dejavno-  
sti več administrativnega dela.

Predlagamo, da bi v zadnjem odstavku 16. člena določili, da vsak zavezanec  
za davek iz obrtnih dejavnosti plača davek najmanj v višini lo % povprečnega o-  
sebnega dohodka zaposlenih delavcev v gospodarstvu v SR Sloveniji v letu, za ka-  
terega se odmerja davek. S tem bi odpadel odmerni postopek za pavšalni znesek.  
Splošna pripomba je, da ni primerno sistema davkov tako pogosto spreminjati,  
ker vsaka sprememba pomeni tudi dodatno angažiranje administracije.

Pripombe, ki veljajo za davek iz obrtnih dejavnosti se nanašajo tudi na  
predlagane spremembe pri davku iz poklicne dejavnosti.

Pri davkih od premoženja in premoženjskih pravic velja enaka pripomba, kot  
je bila dana k osnutku dogovora o temeljih davčne politike,da je treba zasledo-  
vati pri novem obdavčevanju racionalizacijo služb in končne učinke novih davkov.

Pri davku od skupnega dohodka občanov predlagamo, naj se v Jugoslaviji do-  
ločijo enotni kriteriji za zavezance tega davka. Ni primerno, da vsaka republika  
Po svoje določa osnove in olajšave. Predlagamo, da naj bi bil zavezanec za davek  
občan, katerega skupni čisti dohodek presega znesek trikratnega letnega čistega  
osebnega dohodka zaposlenih delavcev v gospodarstvu v SR Sloveniji. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Stanko Šac,  
delegat iz občine Maribor Pesnica.

Stanko Šac: Tovarišice in tovariši delegati! V naši skupini dele-  
gatov, ki deluje v izrazito kmetijski občini, imamo resne pomisleke do davka iz  
dohodka od kmetijske dejavnosti, odmerjenega po dejanskem dohodku, kot je to o-  
Predeljeno v 11. členu predloga dogovora o usklajevanju davčnega sistema ter v  
31. členu dogovora o temeljih davčne politike.

Kateri so razlogi, ki so nas privedli do takega stališča? Iz vsebine 11.  
Člena predloga dogovora o usklajevanju davčnega sistema je namreč mogoče povze-  
ti, da bi bil pri zavezancu za davek iz osebnega dohodka od kmetijske dejavnosti  
Pri odmeri od dejanskega dohodka obdavčen tudi tisti del dohodka kmeta, ki naj  
bi ga ta vlagal v razširjeno reprodukcijo, saj se kot davčna osnova jemlje dose-  
žen skupni dohodek, zmanjšan le za tekoče stroške poslovanja.

Ocenjujemo, da bi takšen pristop občutno zmanjšal interes za vlaganja v po-  
sodabljanje živinorejske in rastlinske proizvodnje, kjer smo po nekajletnih pri-  
zadevanjih komaj uspeli doseči pomembnejši napredek. Razen tega je naša skupina  
delegatov ocenila, da bodo v 31. členu osnutka dogovora o temeljih davčne politi-  
ke opredeljene zgornje meje doseženega dohodka zajele preširok krog predvsem or-  
ganiziranih živinorejcev, vinogradnikov in tudi drugih tržnih proizvajalcev, kar  
bi pomenilo za uprave družbenih prihodkov najbrž neobvladljiv obseg dodatnega de-  
la. Samim zavezancem pa bi se naložilo vodenje strokovno zahtevnih knjigovodskih  
°pravil, k čemur imajo kmetje na našem območju posebno ostre ugovore. Problem vi-  
dimo v tem, da bi nova oblika obdavčevanja zajela ravno tiste kmetovalce, ki so  
svojo proizvodnjo .specializirali in se odločili za organizirano tržno proizvod-  
njo prek temeljnih zadružnih organizacij..

Razen tega ima naša skupina delegatov pripombo k 9. členu dogovora o te-  
meljih davčne politike. Predpostavlja se, da pristojni organi pripravljajo bi-  
stvene spremembe v sistemu obdavčevanja pri davku na promet alkoholnih in brez-  
alkoholnih pijač, po katerem naj bi se v prihodnje v gostinstvu tak davek zara-  
čunaval od prodajne cene in ne več od nabavne cene, kot je to bilo doslej.Zato  
tudi predlog za znižanje davčnih stopenj. Razumljivo je, da bi takšna uredi-  
tev pomenila najprej obdavčitev kvalitete storitev. V objektih višje kategorije  
zaradi višjih obratovalnih stroškov nujno treba prišteti k pabavnim cenam tu-  
čl znatno višjo razliko v cenah. Zaradi tega najbrž gostinsko-turistično gospo-Carstvo s takšno rešitvijo ne bo soglašalo, čeprav je iz predlaganih limitiranih  
davčnih stopenj v 9. členu medrepubliškega dogovora o temeljih davčne politike  
mogoče sklepati, da ima predlagatelj pred očmi prav takšno spremembo.

Ob tej priložnosti pa bi želel zlasti ugovarjati postavljenem limitu za  
davčno stopnjo od naravnih vin, ki dosedanjo zbirno stopnjo republiškega in ob-  
Činkega davka presega za 3 % točke. Čeprav gre pri tem le za okvirno opredelitev  
in so možne nadaljnje konkretizacije te davčne politike v republikah in pokraji-  
nah, se s takšno rešitvijo vinogradniki in gostinci izpostavljajo tveganju, da bo  
bodo v kratkem plačevali tudi že višje davke.

Pri tem ne gre prezreti dva dovolj prepričljiva argumenta, ki ne govorita  
v prid stopnjevanju teh obveznosti. Najprej je treba opozoriti, da so se nabav-  
ne cene večine kvalitetnih štajerskih vin v tem letu zvišale skoraj za 2,5 krat,  
kar je v enakem razmerju povečalo vsoto zbranega davka že pri veljavnih davčnih  
stopnjah. Nadalje bi zvišanje davčnih stopenj na naravno vino hkrati pomenilo  
za štajerske vinogradnike nesprejemljivo obdavčitev višjih proizvodnih stroškov,  
ki je pogojeno s težjimi pogoji obdelave vinogradnikov in nenazadnje obdavčitev  
tudi kvalitete teh vin. Ob izrazitem naraščanju cen in ob upadanju kupne moči  
Prebivalstva pa ni mogoče računati, da bi lahko povečano dajatev prevalili na  
tamena potrošnika. Že sedaj zaznavamo zaostajanje prodaje vin, zato takšno usme-  
ritev docela odklanjamo.

Upoštevajoč te pripombe, smo v naši družbenopolitični skupnosti po opravlje-  
nem širšem posvetu s predstavniki kmetijskih proizvajalcev, organiziranih v te-  
meljni zadružni organizaciji, sklenili, da naj se v postopku nadaljnjega uskla-  
jevanja osnutka medrepubliškega dogovora o temeljih davčne politike skuša dose-  
či sprememba 31. člena v tem smislu, da bi se predvidela odmera davka iz dohod-  
ka po dejanskem dohodku le za opravljanje takšne dejavnosti, ki ni neposredno  
povezana z obdelovanjem zemlje in da v 9. členu opredeljeni zgornji limit davka  
vin ne bi presegel veljavne zbirne stopnje. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek; Seznam pisnih prijav smo iz-  
črpali. Besedo ima tovariš Drago Žerjal, delegat iz občine Piran.

Drago Žerjal; Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Predsednica nam je dovolila, da razpravljamo tudi o lo. točki dnevnega  
teda. Dodatno k pisnim pripombam, ki smo jih oddali in so precej obširne, bi rad  
opozoril na zadnji odstavek 11. ž člena zakona o davkih občanov.

V tem členu je predvideno,, .da škodo, ki jo je imel zavezanec, in olajšave,  
ki bi jih bil deležen, oceni cenilna komisija, ki jo imenuje občinska skupščina.  
Ml smo v našem mandatu večkrat razpravljali o tem, kako je treba občinsko skup-  
ščino razbremeniti nepotrebnega dela. Zato predlagamo, da se namesto občinske  
skupščine predvidi izvršni svet skupščine. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Kdo želi še razpravljati? Bese-  
do ima tovariš Uroš Dular, delegat iz občine Novo mesto.

Uroš Dular: Kot poročevalec Odbora za družbenopolitični in komu-  
nalni sistem pri Zboru občin želim polemizirati s tovarišico Tominškovo. Če sem  
jo prav razumel, je ugotovila, da pomeni predlog dogovora o usklajevanju davčne-  
ga sistema in tudi predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona  
° davkih občanov velik poseg v ustavne pravice občine, glede na to, da ustava  
Predpisuje, da so občine na področju davčne politike samostojne.

Na odboru je razprava tekla ravno v nasprotni smeri. Prav tako tudi v dele-  
gaciji v občini Novo mesto. Na delegaciji v Novem mestu je bilo prisotno stali-  
šče, da gre za preveč različne pogoje v različnih republikah in da to v praksi  
Povzroča izredne težave. Opozoriti moram, da smo imeli pred kratkim posvete s  
Saborom SR Hrvatske z obmejnimi občinami, kjer smo ugotavljali različen davčni  
sistem in vse anomalije, ki so v praksi prisotne. Strinjam se z ustavno oprede-  
litvijo, treba pa je opozoriti, da je v ustavi opredeljeno, da bi se morale tudi  
°k>čine dogovarjati in ustvariti čim enotnejše pogoje.

Menim, da so tako zaostrene socialne in druge razmere, da bi morali težiti  
tem, da bi prišli do čim enotnejših temeljev davčne politike in da položajzavezanca ne bi bil odvisen od poznavanja predpisov, temveč od obladovanja teh-  
noloških in ostalih problemov, s katerimi se srečuje pri svojem delu.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati? Be-  
sedo ima tovariš Alojz Horvat, delegat iz občine Maribor Tezno.

Alojz Horvat: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! K predlogu dogovora o usklajevanju davčnega sistema je naša skupina de-  
legatov imela eno samo pripombo, in sicer, ali je možno v dogovoru na nivoju  
države ponovno uvesti olajšavo, da davčni zavezanec za davek od dohodka ne bi  
bila delovna skupnost skupnih služb, ki opravlja zadeve za organizacijo združe-  
nega dela.

K osnutku dogovora o temeljih davčne politike smo imeli pripombo k 28. čle-  
nu. Ta predpisuje 32 % posebni davek v primejihh podaljšanega delovnega časa.  
Za področje, v okviru katerega delujemo, je bllo^rečeno, da v sedanjem času, ko  
se v gospodarstvu in kmetijstvu in v vseh drugih delovnih organizacijah bijejo  
bitke za izpolnitev planov, tega brez nadurnega dela ni mogoče doseči. Zaposli-  
tev novih delavcev v tem primeru ne bi bila smotrna. Zato predlagamo, da bi do-  
ločila 28. člena razširili v tem smislu, da podaljšani delovni čas v izjemnih  
primerih za delovno organizacijo ne bi bil obdavčljiv,

K naslednji točki dnevnega reda so bile dane pisne pripombe, in ker je teh  
pripomb pet strani, jih ne bi bral, ker upam, da so jih delegati dobili pisno.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovarišica Anka To-  
minšek, predsednica Skupščine občine Ljubljana šiška.

Anka Tominšek: Tovarišice in tovariši delegati! Ne bi želela  
polemizirati s tovarišem Dularjem, ker upoštevam vsako mnenje. Uvodoma sem pou-  
darila izhodišče našega izvršnega sveta, želela pa bi vas spomniti še na načel-  
no stališče Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenije, ki je ob osnut-  
ku dogovora o temeljih davčne politike in tudi ob predlogu dogovora o davčnem  
sistemu opozorila, da rešitve presegajo okvire 265. člena ustave SFRJ.

Opozorila sem, da smo v vseh dokumentih in še zlasti ob javni razpravi o  
sklepih 13. seje ZKJ govorili o ustavnosti in zakonitosti in sem zato vprašala,  
ali bomo šli molče mimo tega? Kajti v sklepu, ki smo ga dobili na klop, o tem  
stališču ni govora, Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
dr. Lojze Ude, predsednik Republiškega komiteja za zakonodajo.

Dr. Lojze Ude: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Ne bi vas obremenjeval s pravniško razpravo, vendar mislim, da sem dolžan  
pojasniti dve stvari.

Prva se nanaša na problem ustavnosti obeh dogovorov glede na njuno vsebino  
oziroma obseg v dogovorih zajetih vprašanj. Drugo pa je vprašanje dogovora o te-  
meljih davčne politike, ki v številnih členih govori tudi o tistih davkih, ki so  
v pristojnosti občin.

Glede prvega vprašanja, dejansko oba dogovora presegata ustavno obveznost  
republike, da se dogovarja o davčnem sistemu in o temeljih davčne politike, ven-  
dar to ne izključuje, da se republika na podlagi 244. člena ustave SFRJ ne dogo-  
vori širše, kot je njena ustavna obveznost, širše dogovarjanje torej ni proti-  
ustavno.

Kar pa zadeva drugo vprašanje, ali sme tak dogovor vsebovati tudi določbe,  
ki se nanašajo na davke iz občinske pristojnosti, pa bi rekel tole. Republika bo  
s sklenitvijo dogovora v bistvu zavezala samo sebe, ne pa neposredno občin. S  
tem, ko bo podpisala dogovor, se bo sama zavezala kot družbenopolitična skupnost,  
da bo Izvajala takšno davčno politiko, kot je začrtana v dogovoru. Podpis dogo-  
vora bo pomenil le, da se bo tudi v odnosih z občinami zavzemala za tako politi-  
ko, kot je začrtana v dogovoru, in da bo dajala občinam tudi predloge in pobude  
v tej smeri. Mislim, da 2. točka predlaganega sklepa in tudi dogovor ustrezatapotrebam občin oziroma da bodo občine lahko v okviru dogovora vodile tako dav-  
čno politiko, kot je v dogovoru začrtana in kot jb same načrtujejo s sklenitvi-  
jo svojega medobčinskega dogovora.

Predsednica Majda Poljanšek: Prosim tovariša Pengova, da od-  
govori na nekatere pobude.

Anton Pengov: Poskušal bom odgovoriti samo na nekatera pomemb-  
nejša vprašanja, kjer je morda šlo tudi za nerazumevanje posameznih določil do-  
govora, zlasti dogovora o temeljih davčne politike.

Prva je bila pripomba k 38. členu, ki določa najnižje stopnje davka iz go-  
spodarskih dejavnosti, kot na primer 15 % za slaščičarstvo, kozmetičarstvo,  
frizerstvo in tako naprej do 22 %. Mislim, da moramo te najnižje stopnje gledati  
v povezavi z določili dogovora o usklajevanju davčnega sistema, kjer smo uspeli  
zadržati določilo, da nekoliko drugače oblikujemo davčno osnovo pri davkih iz  
gospodarske dejavnosti. Verjetno veste, da smo v SR Sloveniji šli v tej smeri,  
da izenačujemo položaj zavezanca s položajem zavezanca v združenem delu, tako da  
v posebnem družbenem dogovoru zavezancu priznavamo tudi osebni dohodek, od kate-  
rega naj bi plačevali davek iz osebnega dohodka in prispevke za skupne družbene  
potrebe.

Za to je pri nas opredeljena manjša davčna osnova kot v drugih republikah,  
ki osebnegajdohodka po posebnih merilih zavezancu sploh ne priznavajo. Iz tega  
razloga menimo, da so to najnižje stopnje, ki jih lahko določimo glede na dose-  
danje stopnje in ker prehajamo na obdavčitev po progresivnih stopnjah, bi mora-  
li to posebnost v SR Sloveniji upoštevati. Opozoril bi tudi na določila medobčin-  
skega dogovora o usklajevanju davčne politike za leto 1985, kjer so prav zaradi  
specifičnosti določene davčne osnove predvidene v SR Sloveniji višje stopnje, za-  
to menimo, da ni ovire, da določila 38, člena ne bi bila sprejeta.

Glede pripombe k 48. členu, ki ureja določitev stopenj za obdavčevanje pre-  
moženja, bi opozoril na popravek tega člena. Opozoril pa bi tudi na določilo do-  
govora in našega zakona o davkih občanov.

Najprej glede problematike obdavčevanja stanovanjskih hiš. Verjetno veste,  
da v SR Sloveniji ta dogovor dopušča, da se obdavčuje stanovanjska površina, ki  
presega določen standard. V SR Sloveniji imamo zapisano, da iz obdavčitve izvza-  
memo 7o m2 stanovanjske površine, če gre za štiričlansko družino, in da se daje-  
jo olajšave, če je številnejša družina. Pri pripravi tega zakona so bila nekate-  
ra razmišljanja, da bi morali predvsem oceniti, ali je 7o m2, ki jih izvzemamo  
iz obdavčitve pri stanovanjski površini, še primerna olajšava, saj gre za zave-  
zance, ki sami rešujejo stanovanjske probleme. Tudi na področju uveljavljanja  
ekonomskih stanarin ne gremo po poti, kot smo si jo začrtali, in ne bi smeli  
dopustiti, da bi zhašal davek več kot stanarina. Iz tega razloga bo potrebno,  
Upoštevajoč tudi nekatere pripombe, ki so bile danes dane v tem zboru, ponovno  
oceniti določila zakona o davkih občanov glede primernosti določene kvadrature  
stanovanja, ki bi ga izvzeli iz obdavčitve.

V tem trenutku-se ne bi mogel opredeliti glede tega, vendar mislim, da je  
bilo to vprašanje zastavljeno tudi v Izvršnem svetu. Menim, da bo potrebno pri  
pripravi zakona to tudi upoštevati, ob tem pa bi bilo treba upoštevati tudi do-  
ločene stopnje, ki bi pomenile obdavčitev samo tiste stanovanjske površine, ki  
je nad določenim standardom. Upoštevati je tudi treba dejstvo, da je to vred-  
nost? ki se ugotavlja po posameznih merilih po pravilniku, ki ga je predpisal  
Republiški komite za urbanizem in varstvo okolja. Verjetno veste, da po sedanjem  
sistemu ta davek ni bil pretirano visok.

Kar zadeva obdavčitev premičnega premoženja sem že opozoril na stališče SR  
Hrvatske ih tudi predlagal, da se ta pripomba vnese v dogovor. Potrebno se bo  
^ogovoriti in uskladiti v okviru vse Jugoslavije, ali se bo premično premoženje  
tudi obdavčevalo.

Glede pripomb k določilom 9. člena, ki zadevajo prometni davek, in so tu  
stopnje določene v razponih - pri vinu od 5 do lo in tako naprej - smo v doseda-  
njem usklajevanju imeli vrsto pripomb glede na razmerja med posameznimi vrstami  
Pijač, vendar so Interesi v republikah in pokrajinah specifični. Prav iz teh  
tazlogov so bili razponi tako tudi določeni. Razponi zadevajo samo posebni pro-

> ■metni davekt ki vključuje tako davek po republiški kot tudi po občinski stopnji.  
Upoštevati bo treba tudi še obdavčitev, ki je predpisana s temeljnim prometnim  
davkom, ki pa tudi ni majhna.

Ker dolgoročni program stabilizacije določa, da je potrebno v strukturi  
virov postopoma zniževati posredne in krepiti neposredne vrste davkov, je us-  
trezno temu naravnan tudi 9. člen. V tem okviru se bomo morali tudi v republiki  
dogovoriti, kolikor te stopnje presegajo skupno republiško in občinsko stopnjo  
davka.

* zvezi z obdavčenjem vira, ki je obdavčeno s 7 %, se pravi z 1 % republi-  
  škim in 6 % občinskim davkom. To je v okviru razpona, ki ga dogovor dovoljuje.  
  Glede vina niso predvidene spremembe. Tudi osnutek dogovora o usklajevanju dav-  
  čne politike med občinami, ki je že objavljen v Poročevalcu, glede obdavčevanja  
  vina ne predvideva nikakršnih sprememb. V postopku je tudi sprememba zveznega  
  zakona o prometnem davku, kjer so predvidene spremembe davčne osnove pri organi-  
  zacijah združenega dela in tudi samostojnih gostincih. To je problematika, o ka-  
  teri bo tekla beseda v Skupščini SR Slovenije na seji dne 26.12.1984.

Glede obdavčevanja skupnega dohodka oziroma neobdavčenega zneska je po stro-  
kovnem usklajevanju pripravljen predlog, da bi bila odbitna postavka oziroma ne-  
obdavčeni znesek v višini treh povprečnih letnih osebnih dohodkov in olajšava za  
Vzdrževane družinske člane v višini 6o % povprečnega osebnega dohodka. Menim, da  
so v tem že upoštevana stališča, ki so bila danes izrečena.

* zvezi z obdavčevanjem kmetijstva, predvsem po dejanskem dohodku so tako  
  določila dogovora kot tudi zakona naravnana v smeri, naj bi se ugotavljal dejan-  
  ski dohodek od kmetijstva le za tisto vrsto proizvodnje, ki ni neposredno veza-  
  na na obdelavo zemlje ali pa le v manjši meri, in jih ni mogoče delno ali v ce=  
  loti zajeti z obdavčevanjem na podlagi katastrskega dohodka.

S tega vidika so tako v dogovoru kot tudi v zakonu opredeljeni kriteriji  
za obdavčevanje po dejanskem dohodku. To pomeni, da davčna osnova ne bi bila v  
celoti prihodek, amapk samo kriterij. Kolikor bi prišlo do obdavčevanja po de-  
janskem dohodku, bi veljali kriteriji, enako kot veljajo za obdavčenje pri go-  
spodarski dejavnosti oziroma poklicni dejavnosti, kjer je davčna osnova ostanek  
Čistega dohodka. Glede kriterijev smo tudi v zakonu predvideli variantne rešit-  
ve, da se glede cenzusov dogovorijo občine z medobčinskim dogovorom.

Kar zadeva posebne stopnje za tako imenovano nadurno delo, je res, da je  
stopnja 32 % predvidena kot najnižja, sedaj veljavna v SR Sloveniji je 25 %.  
Druge republike jo imajo že sedaj ali pa predpisujejo bistveno višje stopnje da-  
vka za nadurno delo ob dejstvu, da imajo bistveno drugačno problematiko na pod-  
ročju zaposlovanja. Opozoril bi na določila veljavnega zakona o davkih občanov  
in mislim, da bo tudi v spremembi zakona ostalo tako, da se ta davek plačuje za  
delo prek polnega delovnega časa, razen za delo, ki je predpisano z zakonom ali  
je tako opredeljeno v samoupravnem splošnem aktu. V zvezi s tem smo že posredo-  
vali posameznim zavezancem in tudi občinam tolmačenje, da za tisto delo, ki je  
opravljeno v skladu s samoupravnimi splošnimi akti organizacij združenega dela,  
kar pomeni, če gre za nujna dela zaradi izvoza in drugih nalog, tega davka ni  
Potrebno plačevati. Tako je treba razumeti to obdavčenje.

Mislim, da sem odgovoril na bistvena vprašanja.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlagam, da bi strnili raz-  
pravo k obema dogovoroma.

Dobili smo predloge odlokov in sklepov na klop. Glede na vso razpravo, ki  
je potekala, bistvenih ugotovitev k dogovoru o usklajevanju davčnega sistema prav-  
zaprav ni bilo, zato mislim, da bi odlok lahko sprejeli. Poleg tega naj bi spre-  
jeli sklep, ki vsebuje napotila za postopek usklajevanja. V sklepu je že zajeta  
vrsta opozoril, ki so bila danes nakazana.

Menim pa, da bi skladno z že sprejetim sklepom na Zboru združenega dela in  
z nekaterimi pripombami, ki so bile dane tudi na našem zboru, dodali na drugi  
strani sklepa novo alineo, da je potrebno opozoriti na utemeljenost obdavčeva-  
hja premičnega premoženja. To poudarjam tudi zaradi tega, ker je s takšno dopol-  
nitvijo sprejel sklep Zbor združenega dela.

Najprej dajem na glasovanje predlog odloka o sprejemu predloga dogovora o  
Usklajevanju davčnega sistema. •

Kdor je za, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo odlok soglasno sprejeli.

Prehajamo na glasovanje o sklepu. Pri tem sprašujem, ali se strinjate s tem,  
da na drugi strani sklepa dodamo novo alineo, da je potrebno opozoriti na uteme-  
ljenost obdavčevanja premičnega premoženja. Ima kdo glede tega drugačno mnenje?  
(Ne.) Če ne, potem glasujemo o tem dopolnilu in o sklepu v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (61 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na glasovanje o sklepu ob obravnavi osnutka dogovora o temeljih  
davčne politike.

Sklep v 2. točki ocenjuje, da osnutek dogovora ustreza potrebam občin. V  
3. točki dajemo k osnutku dogovora nekatere predloge, ki jih je potrebno do pri-  
prave predloga uveljaviti. V 4. točki pa pooblaščamo tovariša Pengova, da dogovor  
podpiše. Sprašujem, ali je treba sklep še v čem dopolniti? (Ne.) če ne, potem da-  
jem sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Ker pa se je naša razprava povezovala še z naslednjo točko dnevnega reda,  
predlagam zboru, da sprejmemo še dodaten sklep, in sicer:

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj pripombe, mnenja in predloge skupin  
delegatov, ki so bile dane k predlogu dogovora o usklajevanju davčnega sistema  
in k osnutku dogovora o temeljih davčne politike, prouči in jih ustrezno vključi  
v predlog zakona o davkih občanov oziroma v dogovor o usklajevanju davčne politi-  
ke za leto 1985 na ravni občin v SR Sloveniji.

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasuje! (63 delegatov glasuje za.) Je kdo  
Proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na lo. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov z osnutkom  
zakona.

Pričenjam razpravo k predlogu za izdajo zakona. Besedo ima Marija Stanič,  
delegatka iz občine Ljubljana Vič-Rudhik.

Marija Stanič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V dogovoru z občino Ribnica predlagamo spremembo 63. člena in sicer:

* 63. členu zakona o davkih občanov naj se na koncu 1. točke prvega stavka  
  nadomesti pika z vejico in doda besedilo; "Od dohodkov, doseženih s prodajo iz-  
  delkov ročne izdelave, ki jih ni mogoče šteti za izdelke domače ali umetne obr-  
  ti niti uporabne umetnosti, če jih občan.ne Izdeluje priložnostno".
* 2. točki prvega odstavka 63. člena naj se črta besedilo: "Od dohodkov,  
  doseženih s prodajo izdelkov ročne izdelave, ki jih ni mogoče šteti za izdelke  
  domače ali umetne obrti niti uporabne umetnosti, če jih občan izdeluje priložno-  
  stno" in nadomesti z besedilom: "Od dohodkov, doseženih s prodajo izdelkov suhe  
  robe ter lesene embalaže." Gre za problematiko urejanja postranske dejavnosti  
  kmetov, in sicer za izdelke suhe robe. Ta dejavnost se skoraj v celoti opravlja  
  v omenjenih občinah, poleg tega še v Cerknici in Grosuplju.
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Sprememba ni vsebinske narave, pomeni Le poenostavitev postopka. Sedanji  
postopek, ki je določen z 63. členom, se v življenju ni obnesel, ker je izredno  
zapleten. Posledica tega je, da kmetje niso stimulirani za postransko dejavnost.  
Naša usmeritev je, da stimuliramo kmete za postransko obrt še posebej zato, ker  
so izdelki suhe robe skoraj v celoti tudi izvozni izdelki na konvertibilno pod-  
ročje.

V lanskem letu se je zgodilo, da so kmetje odklonili veliko naročilo iz  
Združenih držav Amerike prav zaradi zapletenega postopka pri plačilu davka, zato  
se že vse leto potegujejo za to, da se ta postopek poenostavi in da se sistem  
spremeni.

Podobno obrazložitev smo oddali skupaj z občino Ribnica.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Mirko Hajdi-  
njak, delegat iz občine Lendava. •

Mirko Hajdinjak: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Skupina delegatov iz občine Lendava je sprejela naslednja stali-  
šča in predloge k predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
davkih občanov z osnutkom zakona.

Skupina delegatov ugotavlja, da predstavljajo spremembe zakona o davkih ob-  
čanov enotnejše oblikovanje temeljnih meril za obdavčenje občanov na temelju iz-  
hodišč in opredelitev v medrepubliškem dogovoru o temeljih davčne politike. V  
spremembah je potrebno zagotoviti večje uveljavljanje ekonomske in socialne  
funkcije davkov, kar bo prispevalo k odpravljanju neupravičenih socialnih razlik  
ter omogočalo obdavčitev po ekonomski moči posameznika.

Skupina delegatov predlaga, da se varianta k 11. členu črta, ker je osnovno  
besedilo ustreznejše za zagotovitev enotnega pristopa pri obdavčitvi dohodka iz  
kmetijstva po dejanskem dohodku. Kljub temu, da je višina celotnega prihodka kot  
dohodkovni cenzus za preuvrstitev obdavčitve po dejanskem dohodku povzeta po os-  
nutku medrepubliškega dogovora o temeljih davčne politike, menimo, da so predla-  
gani cenzusi cen določeni prenizko.

Podpiramo varianto k 3. točki 11. d člena,

V 11. r členu predlagamo, da se v zakonu določi znesek od katastrskega do-  
hodka, do katerega so zavezanci oproščeni davka iz kmetijstva. Ta cenzus naj bi  
se v skladu s porastom cen valoriziral ob vsakokratni valorizaciji katastrskega  
dohodka.

Pri 11. ž členu je potrebno proučiti določila tretjega odstavka zakona, po  
katerem se pokojnine po predpisih o starostnem zavarovanju kmetov ne vštevajo v  
letni dohodek pri priznavanju socialnih olajšav. Višina starostne pokojnine ter  
Pokojnine, ki jih prejemajo kmetje oziroma jih bodo prejemali po novem zakonu o  
Pokojninskem in invalidskem zavarovanju, se pri zavezancih, ki so se opredelili  
v zavarovanju po nižjem zavarovalnem razredu, to je od 1 do 4, bistveno ne raz-  
likujejo, Zato bi bili ti kmetovalci v neenakem položaju s prejemniki pokojnin  
po predpisih o starostnem zavarovanju kmetov.

Podpiramo prvo varianto k 16. členu zakona, ki spreminja drugo alineo 3.  
točke drugega odstavka 48, člena sedaj veljavnega zakona, prav tako so sprejem-  
ljive predlagane dopolnitve 48. člena s tretjim odstavkom. Predlagamo, da se  
Čimprej proučijo veljavne osnove in merila za ugotavljanje osebnih dohodkov ob-  
čanov, ki opravljajo gospodarske in negospodarske dejavnosti ter pospeši sprejem  
novega družbenega dogovora. Višina ustvarjenega dohodka obratovalnic mora biti  
odločilni in osnovni element za določanje višine osebnih dohodkov zavezancev.

K 19. členu predlagamo, da se ponovno prouči priznavanje plačanih obresti  
za kredite na osnovna sredstva med stroške z vidika veljavne ureditve tega vpra-  
šanja v združenem delu. Vzporedno s to rešitvijo je treba proučiti vprašanje  
Prelivanja že priznane amortizacije za osebno porabo.

K 55. členu. Obdavčitev kmetijske mehanizacije je vprašljiva zlasti zaradi  
tega, ker smo z davčnimi olajšavami nabavo le-teh stimulirali. V tej smeri je  
treba določneje opredeliti oziroma ustrezno dopolniti besedilo četrte alinee 118.  
Člena.

Ob spremembi 115. člena veljavnega zakona predlagamo, naj se prouči olajša-  
va pri odmeri davka od stanovanjskih stavb zavezancem davka iz kmetijstva, ki so  
zdravstveno zavarovani kot kmetje in združeni kmetje. Pravilno je, da imajo kme-  
tje oprostitev davka od premoženja od kmetijskih gospodarskih poslopij. Menimo  
pa, da je tudi kmet dolžan plačati davek, kolikor stanovanjska površina presega  
7o m2. V takem primeru je treba oprostiti davka od premoženja na posest tudi dru-  
ge občane oziroma predvsem delavce.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Kamilo Lasič,  
delegat iz občine Nova Gorica.

Kamilo Lasič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Skupina delegatov za Zbor občin iz občine Nova Gorica ima k predlogu za  
izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov z osnutkom za-  
kona naslednje pripombe oziroma predloge.

* 3. členu predlagamo, da se uresniči varianta, ker je sprejem te variante  
  pogojen z varianto v 11. d členu ter v 48. členu zakona oziroma v 16. členu os-  
  nutka, ki predvideva, da se pri ugotavljanju davčne osnove od čistega dohodka  
  odštejejo zajamčeni osebni dohodki.
* 6. členu predlagamo, da se sprejme osnovno besedilo 32. člena zakona. Va-  
  rianta naj se ne sprejme zaradi zadnje alinee, ki upošteva sporazume o izogiba-  
  nju dvojnemu obdavčenju med državami.
* 11. č členu predlagamo osnovno besedilo. Predvidi naj se možnost pavšal-  
  nega obdavčevanja tistih zavezancev, ki ne bodo dosegli cenzusa. Specifično za  
  nekatere občine je, in tudi za našo, da je precej zavezancev, katerih proizvod-  
  nja ni vezana na obdelavo zemljišč in ki ne bodo dosegli predlaganih cenzusov.  
  Ti zavezanci v skladu s predlagano določbo ne bi plačali nobenega davka. V 1.  
  točki 11. č člena predlagamo, da se sprejme cenzus 1 milijon din.
* 11. d členu predlagamo, da se sprejme variantna rešitev alinee 3. točke,  
  ki je vezana na variantno rešitev 3. člena osnutka.
* 11. h členu predlagamo, da se v 4. točki črtajo izdatki za kulturne in  
  telesnokulturne namene, ker menimo, da bi za to morala biti izdelana natančneje  
  Ša merila, v katerih primerih se lahko ti izdatki za sicer organizirane oblike  
  zbiranja priznavajo med zakonske in pogodbene obveznosti.
* 11. i členu predlagamo, da se drugi odstavek pogoji s soglasjem uprave za  
  družbene prihodke, ker na osnovi izkušenj predpostavljamo, da bodo organizacije  
  združenega dela pri vodenju knjig uporabljale normative.
* 11. j členu predlagamo izenačitev z varianto 21. člena osnutka oziroma z  
  Varianto 54. člena. Povsod naj bo zajamčeni osebni dohodek.

v 16. členu predlagamo, da se uresniči prva varianta v celoti. Ta variantna  
tešitev namreč prispeva k postopnemu., izenačevanju pogojev gospodarjenja z druž-  
benim sektorjem tako v smislu opredeljevanja davčne osnove kot tudi načela, da  
Morajo vsi zavezanci plačati davek.

Ocenjujemo,da je taka definicija potrebna tudi zaradi tega, da bi zavezanci  
lahko uveljavljali davčno olajšavo za razširitev materialne osnove dela, saj bi  
Po sedanjem sištemu olajšavo uveljavljalo le približno 25 % zavezancev.

* 18. členu predlagamo, da se na novo uvedejo izdatki za inovacije in iz-  
  boljšave v zvezi z dejavnostjo, pod pogojem, da se vlaganja izvršijo pod nadzor-  
  stvom občinske raziskovalne skupnosti,
* 19. členu predlagamo, da se v 4. točki črtajo izdatki za kulturne in te-  
  lesnokulturne namene iz razlogov, ki smo jih navedli k 11. h členu.
* 21. členu predlagamo, da se sprejmejo variante, kot v 11. j členu. K 21.  
  ^lenu in k 54. a členu predlagamo v prvem odstavku, da se davčna osnova lahko  
  \*tiža do 25 %. Torej predlagamo, da se doda beseda "lahko". Predlagamo, da se  
  °lajšava iz tega člena prizna le na posebno pismeno vlogo zavezanca ali pa z zah-  
  tevo v davčni napovedi.

V 46. členu predlagamo v drugi alinel za prodajo osnovnih sredstev rok lo  
let, ker so vsi podatki o nabavi na razpolago, če ne v dokumentaciji pa kot os-  
novna sredstva zavezanca. Največ osnovnih sredstev pa prodajo zavezanci davka iz  
gospodarskih dejavnosti.

Predsednica Majda Poljanšek: Prijavljen za razpravo je še  
tovariš Matevž Franko, delegat iz občine Novo mesto.

./

Matevž Franko: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Ker smo vrsto pripomb k predlogu za izdajo zakona o davkih občanov da-  
li v pisni obliki, bi posredovali samo nekaj stališč in pripomb.

Ker je novi zakon o davkih občanov pričel veljati šele v lanskem letu, je  
prisotna teza, da niso potrebni večji,posegi v njegovo vsebino, razen na področ-  
ju kmetijstva, ki v zakonu ni bilo urejeno. Kljub temu so spremembe in dopolnit-  
ve tako obsežne, da bi morali analizirati učinke sedanjega zakona in na tej os-  
novi predlagati spremembe, ki bi odpravile ugotovljene slabosti.

Menimo, da je do faze predloga zakona še dovolj časa, zato smo v občini No-  
vo mesto več pozornosti posvetili pomanjkljivostim sedanjega zakona in v zvezi  
s tem k predlaganim osnutkom oblikovali nekaj stališč, predlogov, in pripomb.Po-  
sredoval bom le bistvene, ki zlasti zadevajo kmetijstvo.

Pri obdavčevanju dohodka od kmetijstva bi bilo potrebno dopustiti možnost  
obdavčitve po dejanskem dohodku tudi v primerih, ko kmetijska proizvodnja ni v  
ničemer vezana na obdelavo zemljišč, čeprav celotni prihodek ne presega določe-  
nih cenzusov. Predlog utemeljujemo s tem, da v takih primerih občani omejijo ob-  
seg proizvodnje do določenega cenzusa, saj so sicer obremenitve po dejanskem do-  
hodku neprimerno višje in je proizvodnja prek cenzusa nestimulativna. Zaradi na-  
vedenega predlagamo, da se uvede obdavčitev dohodka na enak način kot za združe-  
no delo. Pri tem poudarjamo, da bi bila taka ureditev pravilnejša, saj zajema  
ekonomske zmogljivosti, ki so izražene v dohodku, obenem pa je dosežen cilj, da  
bodo davek plačevali vsi.

Podrobnejše pripombe pa so v daljši obliki posredovane pisno.

Predsednica Majda Poljanšek: Sprašujem tudi tovariša Lokov-  
ška, ali bi želel še razpravljati?

Franc Lokovšek: (govori iz klopi) Govorniki pred menoj so že  
Vse povedali.

Predsednica Majda Poljanšek: Drugih pisnih prijav ni več. Že-  
li še kdo razpravljati? (Ne.) Sprašujem predstavnika predlagatelja, če želi še  
haj pojasniti? (Ne.)

Zaključujem razpravo in predlagam zboru naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih ob-  
   čanov z osnutkom zakona se sprejme,
2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva pripombe, predloge  
   In mnenja delovnih teles zbora in Skupščine, pripombe skupin delegatov in pripom-  
   be iz razprave delegatov na seji zbora.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je  
hdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na analizo  
Uresničevanja svobodne menjave dela v družbenih dejavnostih v SR Sloveniji.

Analizo bomo obravnavali skupaj z Informacijo o gibanju ravni in dinamiki  
osebnih dohodkov družbenih dejavnosti (v letih sprejetega družbenega plana).

Predlagatelj gradiva je Izvršni svet, ki je za svojega predstavnika dolo-  
čil tovariša Leopolda Kejžarja, republiškega svetovalca v Republiškem komiteju  
za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo in Franca Škufco, namestnika  
predsednika Republiškega komiteja za delo.

Uvodno obrazložitev ste že poslušali na skupnem zasedanju. Analiza je bila  
objavljena v Poročevalcu številka 3o. Prav tako je bila v Poročevalcu objavlje-  
na tudi Informacija o gibanju ravni in dinamiki osebnih dohodkov v družbenih de-  
javnostih.

Prejeli ste usmeritve Predsedstva Zveze sindikatov Slovenije in stališča  
ter usmeritve Predsedstva Republiške konference SZDL Slovenije. Analizo in in-  
formacijo so obravnavala naša pristojna delovna telesa, ki so predložila skupno  
pisno poročilo iz teh razprav. Prav tako ste dobili poročilo Komisije za spremc  
ljanje izvajanja zakona o združenem delu. Na klop ste dobili tudi predlog skle-  
pa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor in mislim, da je pomembno poudari-  
ti, naj bi razpravijalci v svoji razpravi upoštevali, kako bi bilo mogoče izbo-  
ljšati predlog sklepa, ki naj bi ga sprejeli.

Danes bomo opravili prvi del razprave. Ta bo pa tudi spodbuda za to, da se  
bodo opravile razprave tudi v samoupravnih interesnih skupnostih, kjer še niso  
bile opravljene. Kot smo bili obveščeni, bo Republiška konferenca SZDL Sloveni-  
je na svoji programski konferenci v mesecu januarju obravnavala svobodno menja-  
vo dela na področju družbenih dejavnosti in se do nekaterih odprtih vprašanj  
skušala tudi opredeliti in sprejeti stališča ter usmeritve za nadaljnje delo.  
Nato bomo ponovno obravnavali ta vprašanja v Skupščini SR Slovenije.

Pričenjam razpravo. Delegate prosim, da povedo bistvo iz svojih razprav.

Besedo ima tovariš Dušan Jug, delegat iz občine Tolmin.

Dušan Jug: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delegati!  
Skušal se bom omejiti na bistvene stvari. Moram reči,da smo v občini kritično in po-  
globljeno razpravljali o analizi o uresničevanju svobodne menjave dela na pod-  
ročju družbenih dejavnosti ter iskali odgovore in rešitve za nekatere probleme,  
ki se pojavljajo. Sestavni del tudi teh vprašanj se nanaša na delovanje delegat-  
skega sistema in probleme, ki so vezani na to.

Naša kritičnost in preverjanje nalog je zajela delegacije, družbenopoliti-  
čne organizacije in strokovne službe ter organe v interesnih skupnostih in delo  
teh organov v povezavi z občinsko skupščino in njenim zborom združenega dela in  
vključevanje družbenopolitičnih organizacij, svetov in konferenc delegacij. Os-  
novne ugotovitve pri delovanju delegatskega sistema so šele na začetku.

Prav je, da so usmeritve in stališča Socialistične zveze delovnega ljudstva  
dokaj strpne in da omogočajo nadaljevanje razprav ter nakazujejo odpravljanje  
problemov. Trdimo, da brez naporov sistem ne deluje. Naše pripombe temeljijo na  
Ugotovitvah delavskih svetov, svetov krajevnih skupnosti, delegatov in vodij de-  
legacij. In kaj ugotavljamo? Delavskemu svetu strokovne službe pripravljajo gra-  
diva in stališča, delegacija pa ostaja sama in to na tako pomembnih področjih,  
kot so družbene dejavnosti, ki urejajo stvari od otroškega dodatka pa do pogreb-  
nih stroškov. Kako naj delegati obvladujejo to situacijo, ko tudi strokovno niso  
kos tem nalogam, strokovne službe pa stoje ob strani!

Glede opravljanja funkcije delegacije prek delavskega sveta smo mnenja, da  
bomo s tem delavske svete preveč obremenili. Smo pa mnenja, naj bo vodja delega-  
cije nekdo-iz delavskega sveta, ker bo s tem vzpostavljena neposredna povezava  
in bodo delegati tako laže obvladovali in usklajevali svoje interese.

Dalje trdimo, da je potrebno delovanje družbenopolitičnih organizacij  
vzporedno, ne pa v sistemu. Delegat, ki je sicer član Zveze komunistov, mora  
svoje stališče zavzemati predvsem kot delegat Socialistične zveze ne pa v svetu.  
Tako bo dialog demokratičen in usklajen z dejanskimi možnostmi in interesi.

Menim, da smo prišli do analize v času, ko je situacija najbolj kritična in  
so zaostreni pogoji gospodarjenja. Toda, če pogledamo razpravo v Zboru združenega

dela, kjer naj bi reševali pereča vprašanja gospodarjenja in tudi skupne porabe  
in kjer naj bi tekla razprava o temeljnih pogojih za delo, so zbori združenega  
dela največkrat tiho. Poglobljeno razpravo so imeli samo ob zaključnih računih,  
sicer pa ne.

Glede delovanja delegatskega sistema smo poglobljeno ocenjevali delo posa-  
meznih delegacij in sprejeli vrsto sklepov in usmeritev, ki jih v praksi izvaja-  
mo. Skupščina je ob pripravi analize o delovanju delegatskega sistema ugotovila,  
da materialna sfera v večini primerov ni analizirala delovanja delavskih svetov.  
Medtem ko skupščine še nekako delujejo, pa to področje nikakor ne.

V tem mandatu še nismo imeli nesklepčne niti ene skupščine interesnih skup-  
nosti, kar je rezultat dobrega dela z delegacijami. Kritično je treba tudi oce-  
niti povezovanje strokovnih služb samoupravnih Interesnih skupnosti. Nenehno kri-  
tiziramo veliko število interesnih skupnosti, pozabijamo pa, da smo se za tako  
organizacijo dogovorili. Treba je kritično pogledati, zakaj vse to ne deluje.  
Usposobiti je treba ljudi, ker bomo potem lahko ugotavljali, kaj je treba spre-  
minjati.

Trdimo, da je politični sistem dovolj širok, da lahko v njem vsebinsko uve-  
ljavimo svoje potrebe in interese. Treba je le poiskati ustrezne metode in učin-  
kovite oblike dela in jih, če je treba, tudi primerno prilagajati.

Pri uresničevanju neposredne svobodne menjave dela in vseh oblik podružblja-  
nja nismo bili učinkoviti. Za uresničitev tega je potrebno mnogo več prizadeva-  
nja tudi družbenopolitičnih organizacij. Temelj je politična angažiranost druž-  
benopolitičnih organizacij, ker bomo le po organizirani poti v samoupravnih orga-  
nih prišli do ustreznih sklepov.

Glede prilagajanja sistema informiranja ugotavljamo, da imamo tovarniška  
?laslla in lokalne časopise, kljub temu pa dobijo delegati kaj malo informacij,  
e informacij ni, če delegacija ne more proučiti vsa gradiva, ostaja odločanje  
na nivoju pavšalnih ocen. Zato smo tudi sprejeli usmeritev, da delegatom zagoto-  
vimo boljše pogoje za njihovo delo, da vsi delamo eno prosto soboto, da bodo  
imeli delegati v tem času možnosti, da bi pregledali gradiva in oblikovali sta-  
lišča.

Ker analiza obravnava pomembno področje, menimo, da bi ob analizi vzpored-  
no obravnavali celovito delovanje delegatskega sistema, da bi nas opozarjale,  
kako dejansko izvršujemo sprejete obveznosti.

Mislimo, da ni potrebno spreminjati sistema, temveč se kar najbolj anga-  
žirati za njegovo uresničevanje, saj se na področjih družbenih dejavnosti nihče  
noče nobeni' pravici odreči, sredstva zanje pa znižujemo.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Niko Pavlin,  
delegat iz občine Postojna.

Niko Pavlin: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Povedal bom, kako smo pri nas razpravljali o analizi ter katere pomanjklji-  
vosti smo ugotovili.

Skupščina občine Postojna je že na oktobrski seji obravnavala uresničeva-  
nje svobodne menjave dela in delegatskega sistema v samoupravnih interesnih  
skupnostih družbenih dejavnosti. To problematiko je na novembrski seji obravna-  
val tudi občinski komite Zveze komunistov Postojna. Na osnovi tega se je skupina  
delegatov za Zbor občin usmerila zlasti na razpravo o družbenoekonomskih odnosih,  
planiranju in o odnosih med uporabniki in izvajalci v samoupravnih interesnih  
skupnostih družbenih dejavnosti.

Ob zaostrenih gospodarskih razmerah, stalnem indeksiranju, limitiranju ter  
ob administrativnih ukrepih smo na področju uresničevanja svobodne menjave dela  
v družbenih dejavnostih dosegli zelo skromne rezultate. Kljub tem ugotovitvam  
je moralo izvajanje vseh osnovnih programov potekati nemoteno. To vrzel v glav-  
nem zapolnjujejo administrativni ukrepi, ki določajo posamezne globale in bi-  
stveno omejujejo samoupravno odločanje. Posledica tega je nezainteresiranost u-  
porabnikov in nemoč izvajalcev. Oboje se odraža v delegatskih odnosih in pri sa-  
mem delu. Premalo naredimo, da bi te razmere spremenili, saj je veliko-  
krat lažje in preprosteje, da namesto delegatov odločajo državni organi. Lagodnost .

in prevečkrat tudi nesposobnost prevzemanja odgovornosti je glavni razlog, da  
pri odločanju ne zahtevamo kvalitetnejšega, hitrejšega razvoja in uresničevanja  
svobodne menjave dela, zato financiranje družbenih dejavnosti še vedno ostaja v  
bistvu proračunsko.

Razpoložljiva sredstva skupne porabe se ne razporejajo dovolj kvalitetno  
glede na vsebino in medsebojno odvisnost posameznih programov znotraj interesnih  
skupnosti družbenih dejavnosti. To terja strokovni pristop pri selekciji progra-  
mov in zagotavljanju enotnih meril. Zlasti pa je nujno usklajevanje materialne-  
ga položaja delavcev v izvajalskih organizacijah glede na vloženo delo in rezul-  
tate dela, tako znotraj dejavnosti kot tudi znotraj gospodarstva. Celovitega in  
tržnega planiranja ni mogoče uveljaviti, saj zaostreni pogoji gospodarjenja po-  
gojujejo nenehno spreminjanje planskih postavk. Programi družbenih dejavnosti  
se ne morejo spreminjati tako hitro, kot se spreminjajo dohodkovne možnosti go-  
spodarstva. Rezultati storitev v družbenih dejavnostih imajo namreč dolgoročne  
učinke, ustaljene razmere pri planiranju pa te učinke bistveno zmanjšujejo.

Tako pri ocenjevanju opravljenega dela največkrat ostajamo pri količinah in  
zanemarjamo kvaliteto. Normativi in standardi v posameznih dejavnostih v glavnem  
niso usklajeni z možnostmi gospodarstva, kar povzroča pri realizaciji programov  
odstopanja od globalnih širših družbenih usmeritev in ciljev. Zato bo pri sesta-  
vi programov v bodoče treba jasneje opredeljevati v okviru možnosti obseg skup-  
nih vzajemnih in solidarnostnih programov na nivoju občine in republike. Vse  
specifične, ožje programe bo potrebno dosledno izpeljevati prek neposrednih od-  
nosov menjave dela med zainteresiranimi uporabniki in izvajalci.

V odnosih med uporabniki in izvajalci se velikokrat srečujemo s pojavi, da  
se oba zbora skupščine poistovetita in tako ne pride do dialogov, ki bi morali v  
tem organu nakazati rešitve. Neredko se srečujemo tudi z izenačevanjem stališč  
Zbora izvajalcev in strokovnih služb nasproti uporabnikom, kar pomeni neenako-  
praven dialog in določeno izsiljevanje opredelitev.

Velja tudi omeniti vpliv strokovne službe na odločitve skupščin samouprav-  
nih interesnih skupnosti ali posameznih zborov, čeprav je funkcija službe jasna.  
Poleg tega je pomembna tudi priprava odločitev, ki običajno poteka v vzporednih  
nesamoupravnih sredinah. Pred delegate pridejo dokončno izoblikovani predlogi, ki  
jih zameglijo še obsežna in zahtevna gradiva. Tako jim praviloma nismo ponudili  
variantnih rešitev, s preprosto nakazanimi posledicami, kar bi jim bistveno olaj-  
šalo delo in spodbujalo njihovo aktivnost. Zato so utemeljene pripombe, da odlo-  
čajo o že odločenih zadevah. Znana pa je tudi dvojna vloga, prvič delavca in us-  
tvarjalca materialnih dobrin, in drugič, kot občana in potrošnika, kar je v raz-  
koraku med možnostmi in potrebami.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Pavel Šobar,  
delegat iz občine Ribnica.

Pavel Šobar: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Skupina delegatov za Zbor občin iz občine Ribnica je zavzela do analize  
naslednje stališče.

Analiza sicer celovito prikazuje uresničevanje svobodne menjave dela na pod-  
ročju družbenih dejavnosti, vendar prikazuje le stanje oziroma problematiko na  
tem področju, ne odgovarja pa na številna odprta vprašanja oziroma ne nakazuje  
možnosti za reševanje stanja na vseh področjih družbenih dejavnosti. Glede na to,  
da materialno stanje na področjih družbenih dejavnosti vse bolj zaostaja za sta-  
njem na področju gospodarstva, in ker je to zaostajanje očitno zlasti pri nagra-  
jevanju delavcev, zaposlenih v družbenih dejavnostih, predlagamo, da se pripra-  
vijo potrebni ukrepi za sanacijo materialnega stanja na tem področju in za us-  
treznejše nagrajevanje delavcev, zaposlenih na področju družbenih dejavnosti.

Ker se zavedamo, da to ni mogoče takoj izpeljati, predlagamo, da te načrte  
Izpeljemo v obdobju dveh do treh let, v tem času pa naj bi se materialno stanje  
v družbenih dejavnostih približalo in izenačilo s stanjem v gospodarstvu. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima Tone Ferenc, delegat  
skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije. Prosim!

Tone Ferenc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-r  
gati! Analiza o uresničevanju svobodne menjave dela na področju družbenih dejav-  
nosti prihaja v času, ko v vzgoji in izobraževanju pričenjamo v nekem smislu no-  
vo fazo uveljavljanja usmerjenega izobraževanja, to je uvajanje usmerjenega izo-  
braževanja v visokem šolstvu.

Za nami so štiri leta izvajanja usmerjenega izobraževanja na srednjih šo-  
lah, ki prinašajo s seboj vrsto izkušenj in tudi problemov, razen tega pa teče  
drugo leto od uvajanja novega predmetnika in programa dela in življenja na os-  
novnih Šolah. V tem času se srečujemo z neprimerno bolj zaostrenimi pogoji go-  
spodarjenja, kot so veljali takrat, ko smo načrtovali vzgojo in izobraževanje za  
to petletno obdobje oziroma načrtovali tudi vizijo nadaljnjega razvoja vzgoje in  
izobraževanja v naši družbeni skupnosti. Te in druge okoliščine po naši oceni  
omogočajo in tudi terjajo hkrati poglobljeno oceno o tem, kaj smo prav na področ-  
ju svobodne menjave dela dosegli in kako naj bi tovrstne odnose nadalje razvijali.

Čeprav so dosedanje razprave pokazale kritičen odnos do analize, menimo, da  
imamo pred seboj gradivo, ki n am v resnici omogoča poglobljene ocene. Zato tudi  
od razprave in na tej osnovi od dogovorov o nadaljnji aktivnosti razvijanja svo-  
bodne menjave dela in družbenoekonomskih odnosov veliko pričakujemo. Za tako oce-  
no so bili doslej pripravljeni tudi nekateri drugi dokumenti znotraj Izobraževal-  
ne skupnosti, na primer analiza o dosedanjem razvoju vzgoje in Izobraževanja v  
tekočem planskem obdobju in še nekateri drugi.

Čeprav smo tudi v Izobraževalni skupnosti razpravo o tem skupnem dokumentu  
Šele pričeli, so bila že izpostavljena nekatera vprašanja, ki bi jim znotraj  
Izobraževanja morali posvetiti še posebno pozornost. Dovolite mi, da navedem ne-  
katere od njih.

Prvo tako vprašanje se nanaša na ugotovitve, da vzgojo in izobraževanje ob-  
ravnavamo kot družbeno dejavnost zunaj sestavin družbene reprodukcije. Na tej  
Osnovi smo doslej urejali tudi odnose na tem področju na podlagi planskih kazal-  
cev in ocen. Kljub temu smo uspeli dodobra urejati ta razmerja v skladu s stvar-  
nimi družbenimi potrebami, kar se vidi po tem, da ni večjih problemov med potre-  
bami po kadrih in tudi rezultatih izobraževanja v preteklem obdobju. Premik v  
smeri obravnave in tretmaja izobraževanja kot sestavine družbene reprodukcije bi  
si morali zato postaviti kot eno od naših planskih nalog in ciljev.

Družbenoekonomske odnose smo v preteklih letih glede na zaostrene razmere  
tazreševali tako, da smo se v okviru samoupravnih interesnih skupnosti dogovar-  
jali o vsebinah in o obsegu dejavnosti, v našem primeru izobraževanja, medtem ko  
smo materialne možnosti za tako opredeljene programe ugotavljali v okviru druž-  
benopolitičnih skupnosti. Tu so sicer samoupravne interesne skupnosti sodelovale,  
vendar pa nismo uspeli uskladiti tako opredeljenih programov. To je imelo za po-  
sledico, kot smo že doslej ugotovili, vedno večji razkorak med plani in materi-  
alnimi sredstvi oziroma možnostmi,kar je oviralo tudi svobodno menjavo dela med  
uporabniki in izvajalci. V tem smislu gre za nujno potrebo po celoviti obravnavi  
svobodne menjave dela, od planiranja, vrednotenja, financiranja in izvajanja de-  
javnosti v skladu s potrebami družbene reprodukcije tako gospodarstva kot tudi  
družbenih dejavnosti.

Planiranje velikokrat izpostavljamo kot element svobodne menjave dela. To  
je prav gotovo podlaga za vse druge aktivnosti. Na področju vzgoje in izobraže-  
vanja smo se doslej dogovarjali oziroma izoblikovali v zvezi s tem stališče, da  
baj bi se vsi osnovnošolci izobrazili za začetek dela in nadalnje šolanje, da pa  
bi sl v visokem šolstvu morali ob obstoječem obsegu izobraževanja, prizadevati  
^Oseči predvsem višjo učinkovitost. Tako izhodišče izpostavlja problem ne toliko  
°bsega vzgojnoizobraževalne dejavnosti kot problem usmerjanja mladine po končani  
°snovni šoli v programe in poklice glede na perspektivne potrebe po kadrih. Te-  
meljno je zato po našem mnenju vprašanje, kakšna naj bo izobrazbena struktura  
bodočih kadrov in kako le-to ugotavljati v okviru svobodne menjave dela in samo-  
upravnih interesnih skupnosti boljše in bolj neposredno kot doslej.

Posebna težava pri tem je, kot vemo, obstoječa tehnologija proizvodnje, ki  
rerja pretežno zelo nizke stopnje usposobljenosti. Mnenja smo, da se pri tem ne  
bi smeli ustavljati glede na opredeljene razvojne cilje. Mnenja smo tudi, da bi  
®e za boljše reševanje te naloge morali zavzeti za ustrezno organiziranost ka-  
^ovsko-planskih in izobraževalnih funkcij v organizacijah združenega dela, druž-  
benopolitičnih skupnostih pa tudi samoupravnih interesnih skupnostih ter za pri-  
stavo ustreznih strokovnih podlag za reševanje teh nalog.

Naslednji element planiranja so vsebine vzgojno-izobraževalnih programov in  
druge naloge za izvajanje vzgojnoizobraževalnega procesa. Ocena je, da smo do-  
segli novo stopnjo v posodobitvi vseh vzgojnoizobraževalnih programov, od osnov-  
ne šole, pravzaprav že predšolske vzgoje, srednjih šol in tudi visokih šol in  
jih med seboj povezali. Kljub temu obstaja tucše veliko nalog in problemov, kako  
vse te programe med seboj v celoti uskladiti in povezati v kontinuiran vzgojno-  
izobraževalni proces. To je vsekakor permanentna naloga, ki pa mora biti neneh-  
no vezana tudi na spreminjajoče se potrebe dela in razvoja strok. Ovrednoteni in  
tako oblikovani programi predstavljajo šele osnovo za svobodno menjavo dela med  
uporabniki in izvajalci samoupravnih interesnih skupnosti. Tu pa pogosto prihaja  
do težav, ker so potrebe in ambicije večje kot materialne možnosti, ker smo de-  
lež družbenega proizvoda za izobraževanje v preteklih letih celo zmanjševali.  
Zato se je materialni položaj šolstva poslabšal in zaostril. Poseben problem  
vrednotenja programov je poleg normalno veljavnih normativov in meril, ki jih je  
treba seveda nenehno dopolnjevati, odsotnost kvalitativnih meril.

Za zagotavljanje enakih pogojev vzgoje in izobraževanja v osnovnih šolah pa  
tudi v usmerjenem izobraževanju je zelo pomembna solidarnost pri financiranju  
programov, ki jo je potrebno nadalje razvijati glede na spreminjajoče se potre-  
be. Le-ta se ta trenutek zatika zlasti v osnovnem šolstvu tako glede višine, ka-  
kor tudi glede nekaterih meril.

Vse elemente svobodne menjave dela bi morali povezati v samoupravnih inte-  
resnih skupnostih ter jih razvijati po dogovorjenem samoupravnem postopku, upo-  
števajoč potrebe in možnosti ter enakopravni položaj delavcev v družbenih dejav-  
nostih. Postopoma bi morali z razvijanjem takih odnosov na teh področjih opušča-  
ti administrativno odločanje, kot smo danes slišali že v razpravi, in krepiti sa-  
moupravna razmerja v okviru samoupravnih interesnih skupnosti. V vsakem primeru  
pa bi bilo potrebno programsko uskladiti vse družbene aktivnosti, gospodarske in  
negospodarske, družbenih dejavnosti in splošnih služb v ustreznih zborih družbe-  
nopolitičnih skupnosti tako na ravni občine kot tudi v republiki.

Glede na naravo posameznih aktivnosti in namen bi bilo nujno, po možnosti  
že v prihodnjem letu, zlasti pa še v naslednjem planskem obdobju, razmejiti nalo-  
ge, ki sodijo v okvir svobodne menjave dela. To so predvsem zagotovljeni progra-  
mi in dodiplomsko izobraževanje ter naloge, ki sodijo v okvir neposredne svobod-  
ne menjave dela ter za obe obliki predvideti ustrezen vir financiranja. To bi bil  
po našem mnenju velik prispevek k nadaljnjemu razvoju odnosov med uporabniki in  
izvajalci na področju vzgoje in izobraževanja. Na tej podlagi bi lahko tudi bolj  
konkretno razmejevali splošne, skupne in posamezne potrebe in interese uporabni-  
kov po raznih programih.

Kar zadeva samoupravno organiziranost na področju vzgoje in izobraževanja  
tako v občinah kot v republiki menimo, da je le-ta prispevala k doseženim rezul-  
tatom. Kljub temu pa ugotavljamo, da bi bilo treba, glede na doseženo stopnjo  
razvoja, narediti na tem področju odločne korake naprej, zlasti pri usklajevanju  
nekaterih zadev na področju visokega šolstva, kjer se je pokazalo,.da ni bistve-  
nih nadaljnjih premikov, pa tudi v povezovanju osnovnega in usmerjenega izobraže-  
vanja ne bomo mogli ustrezno reševati problemov, če ne bomo zagotovili nadaljnje-  
ga razvoja samoupravne organiziranosti na ugotovljenih izhodiščih.

Kar zadeva razmejitev samoupravnih pravic in pristojnosti med skupščinskimi  
in drugimi organi, menimo, da bi morali izhajati iz izhodišč pri oblikovanju po-  
litike in programov in izvajanja sprejetih nalog. V tem okviru bi morali zelo  
konkretno opredeliti tudi usklajevalno funkcijo Izobraževalne skupnosti Sloveni-  
je znotraj samoupravne interesne skupnosti, razen tega pa tudi povezovalno funk-  
cijo vseh samoupravnih interesnih skupnosti.

Sestavni del samoupravnih razmerij je tudi kontrolna in nadzorna funkcija  
pri načrtovanju in Izvajanju dejavnosti. Glede na razmejitve pristojnosti med  
Republiškim komitejem za vzgojo in izobraževanje, Zavodom za šolstvo ter organi  
Izobraževalne skupnosti Slovenije bi bilo treba razmejiti tudi tovrstne naloge  
med temi organi. Delegatsko bazo, o čemer je bil danes že govor, še posebej med  
uporabniki, je potrebno nadalje in bolje organizirati za enakopravnejši in kon-  
struktivne jši dialog z izvajalci, V tem okviru si moramo tudi prizadevati, da  
bodo organizacije združenega dela aktivnosti s področja družbenih dejavnosti ob-  
ravnavale kot sestavni del svojih pravic in odgovornosti v procesu podružbljanja  
Izobraževalne dejavnosti. Sem spada prav gotov še informačijski sistem. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek; Hvala lepa! Pismeno je oddal  
razpravo Mirko Hajdinjak, delegat iz občine Lendava.

Besedo ima Anka Tominšek, delegatka iz občine Ljubljana šiška. Prosim!

Anka Tominšek; Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Ne bi rada govorila o vsem tem, kar smo v naši občini ob obravnavi  
analize kritično ugotovili, ker nam za to zmanjkuje časa. Pač pa- bi želela v  
svoji razpravi poudariti samo tisto, za kar so nas posebej zadolžili, da kot de-  
legati v republiški Skupščini opozorimo v tem smislu, da moramo nekaj storiti,  
saj čas mineva in na koncu niti nismo zadovoljni z vsebino odločanja delavcev v  
združenem delu oziroma krajanov v krajevnih skupnostih.

Zato bi poskušala tudi v odnosu do teh sklepov, ki smo jih danes dobili,■-  
povedati, kakšna so razmišljanja naše delegatske baze. Moram povedati, da smo se  
včeraj tudi na programski konferenci.naše Občinske konference SZDL odločno zav-  
zeli, pred tem pa na novembrski seji tudi v delegatski skupščini, da ne omenim  
še vseh ostalih razprav, ki so bile v tem smislu, da negativnih pojavov, ki smo  
jim priča že dalj časa, več ne dopustimo, da se ponavljajo iz leta v leto, am-  
,pak da jih skušamo čimprej odpraviti. Zahtevamo, da se iz zakonodaje odstrani-  
jo vse tiste ovire, ki po nepotrebnem bremenijo naše postopke in ki so tudi o-  
vira za smotrnejšo organiziranje samoupravnih interesnih skupnosti v skladu s  
specifikami posameznega področja in zadovoljevanja potreb delovnih ljudi in ob-  
čanov. To še zlasti velja za občine v okviru mesta Ljubljana, kajti nekateri ne-  
nehno opozarjajo, da taka organiziranost,kot je sedanja za vsa področja ni us-  
trezna. Vendar še enkrat poudarjam, že tedaj ko smo sprejemali zakonodajo o svo-  
bodni menjavi dela oziroma družbenih dejavnostih za posamezna področja, smo iz  
Ljubljane dajali konkretne predloge, ki pa takrat niso padli na plodna tla.

Zato .menimo, da bi resnično morali slediti temu izhodišču, ki je tukaj o-  
predeljeno, tako v sklepih kot tudi v predlogih Republiške konference SZDL Slo-  
venije, da bi vendar omogočili, da se prek zakonodaje dovoljuje delovnim ljudem  
in občanom, da sami, upoštevajoč svoje potrebe in interese ter racionalnost ne?  
katerih rešitev, sprejmejo o tem odločitve, ob tem da naj zakon določa samo na-  
čela. Tako pa smo, kot dobro vemo, v bistvu te stvari podrobno uredili, saj ima-  
mo v Ljubljani za tako organiziranost celo štiri nivoje v zdravstvu, od občinske-  
ga, mestnega, regijskega pa do republiškega.

Drugo. Že neštetokrat smo opozorili na to, da bi morali sistem planiranja  
poenostaviti, kar še posebej velja za krajevno skupnost. Moram povedati, da je  
bila na včerajšnji razpravi na naši programski konferenci, kjer je bila osred-  
nja točka celotne razprave svobodna menjava dela ter kako se le-ta odvija v kra-  
jevni skupnosti, izražena odločna zahteva, upoštevajoč dejstvo, da se material-  
na osnova oziroma v zvezi s tem povezano samoupravijanje v krajevnih skupnostih  
vse bolj slabi, da se tudi sistemsko najdejo za ta namen določene rašitve.

Zakaj to poudarjam? Zaradi tega, ker nenehno z omejevanjem splošne porabe  
in čiščenjem naših proračunov, tako republiških, zlasti pa občinskih, zagotav-  
ljamo za krajevne skupnosti samo še funkcioniranje delegatskega sistema, krajev-  
ne samouprave in družbenopolitičnih organizacij. Združeno delo se v zadnjem ob-  
dobju, zaradi zaostrenih razmer, vse manj poslužuje neposrednega sodelovanja s  
krajevnimi skupnostmi oziroma ne realizira vseh sprejetih obveznosti iz sporazu-  
ma o temeljih plana z utemeljitvijo, da ni na razpolago potrebnih sredstev ozi-  
roma da so le-ta omejena oziroma z drugo utemeljitvijo, da že zagotavljamo sred-  
stva prek samoupravnih interesnih skupnosti.

Ne bi poudarjala, koliko naše samoupravne Interesne skupnosti prek svojega  
sodelovanja, s tem da so podpisniki samoupravnih sporazumov o temeljih plana  
krajevne skupnosti, to zagotavljajo. Tudi pri njih je vse bolj prisoten izgovor,  
da nimajo dovolj sredstev niti za zagotovljeni program, kaj šele za razširjeni  
program oziroma za svobodno menjavo dela. Zato menim, da bi morali, če želimo  
razvijati v praksi ustavno koncepcijo krajevne skupnosti, katere bistvo je, da  
bomo presegli to dvojnost delavca proizvajalca in delavca krajana in da bo ta  
delavec proizvajalec dejansko lahko odločal o nekaterih svojih potrebah in in-  
teresih v krajevnih skupnostih. Ob tem, ko govorimo o svobodni menjavi dela in  
o vseh njenih slabostih, ne smemo pozabiti tega, kako se le-ta danes razvija v  
krajevnih skupnostih.

Glede na stališča, ki smo ga tukaj dobili v 3. točki, upoštevajoč podobne  
razprave, ki so bile prisotne z organizacijami združenega dela, se mi zastavlja  
vprašanje neustrezne samoupravne organiziranosti. Menim, da bi morali čvrsteje  
opredeliti, kdaj bomo potem dobili takšen zakon oziroma takšen predpis, ki bo  
določal pogoje za organiziranje temeljev združenega dela v določeni sferi druž-  
benih dejavnosti.

Kar zadeva konkretno stališče na zadnji strani 4. točke, zadnji odstavek,  
sem že nekajkrat poudarila, da me zelo moti, da nenehno ugotavljamo, da nismo  
razvili v občinah soodločanje skupščin SIS kot četrtega zbora. Zato sem že pred-  
lagala v okviru Skupnosti slovenskih občin, da naj bi te stvari vendar vsaka ob-  
čina delala zase. Poglejmo enkrat, kaj <-je tisto, o čemer naj bi enakopravno z  
zbori skupščine občine soodločala tudi ustrezna skupščina SIS kot četrti zbor,  
da bomo lahko našo samoupravno prakso na tem področju obogatili. Od samih ugo-  
tovitev, da ne delamo dobro, ne bomo nikamor prišli.

Prav tako bi predlagala - glede na to, da je v enem odstavku pred tem po-  
novno taka ugotovitev oziroma apel, da je treba oceniti, kaj je vsebina odloča-  
nja v skupščinah SIS-ov, kaj pa je tisto, ki po nepotrebnem bremeni delegatske  
skupščine, da vendar na podlagi tega, ker že poznamo dnevne rede delegatskih  
skupščin, saj že deset let obstajajo teme o tem, kaj vse smo obravnavali in za-  
kaj smo obravnavali - da naredimo že enkrat selekcijo in recimo, to je tisto,  
kar naj bo na delegatskih skupščinah, to pa ne sodi v oblikovanje politike, am-  
pak gre le za njeno izvedbo.

V zvezi s tem bom navedla naslednji primer. Letos smo zelo jasno opredelili  
v naši resoluciji in v drugih spremljajočih dokumentih, da bo za toliko in toli-  
ko zaostajala skupna poraba za rastjo, dana je bila celo jasna usmeritev glede  
oblikovanja osebnih dohodkov na teh področjih. Rezultate smo lahko prebrali v  
informaciji, ki zelo dobro ilustrira dodatno stanje v svobodni menjavi dela, s  
kakršnim vsekakor ne moremo biti zadovoljni, saj so osebni dohodki na nekaterih,  
področjih tako rekoč sramotni, kot smo včeraj lahko slišali izjavo nekega raz-  
pravi jalca. Ob tem pa se človek sprašuje, ali je prav, da bremenimo skupščine s  
tehničnim izračunom teh prispevnih stopenj, ki pomenijo le nek izračun gibanja  
oziroma neke parametre, in ali je to še politika na nekem področju ali pa zgolj  
izvedba že zastavljenih in sprejetih političnih odločitev.

Teh primerov bi lahko še in še naštela. Hkrati pa bi rada opozorila na ne-  
kaj, kar sicer tudi zadeva vlogo naše občinske skupščine. Zbori združenega dela  
so namreč tisti, ki morajo spregovdriti o tej delitvi dohodka, preden sprejmejo  
o tem odločitev posamezne samoupravne interesne skupnosti in obremenijo dohodek  
združenega dela. Tako kot danes dobivamo v našo samoupravno bazo podatke o tem,  
kakšna so gibanja in koliko lahko znaša stopnja, menim, da je to vlogo zbora  
težko izpeljati, kajti potem bi se morali še bolj pogosto sestajati, kot se se-  
daj .

Podpiramo tudi stališče, ki je izraženo v teh sklepih, in če se ne motim  
tudi v stališču Republiške konference SZDL Slovenije, na kar je opozoril tova-  
riš podpredsednik v svojem uvodnem izvajanju, to je, da bi morali oblikovati za-  
gotovljene programe za srednjeročno obdobje. Menimo, da če smo se enkrat odloči-  
li, da je osnovna šola na podlagi zakonodaje pa tudi ustave obvezna, in če imamo  
neke normative in standarde, koliko učencev ima oddelek, potem menim, da bi se  
morali vsaj za srednjeročno obdobje držati teh dogovorjenih pravic in zanje na  
podlagi zelo jasnih računov zagotoviti sredstva. O ostalem pa se lahko dogovar-  
jamo: Menim, da če bomo tako ravnali, bo tudi vpliv delavcev bolj učinkovit, kot  
je danes in to vsebinski, ne formalni. Zato bi namreč uvodoma pri ugotovitvah  
dodala samo eno besedo, to je v osnovnem gradivu, Sicer je res, da smo z našo  
zakonodajo omogočili, kot tukaj piše, zelo široko udeležbo delovnih ljudi in  
občanov pri odločanju, vendar je ta možnost zaenkrat le formalna. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek; Hvala lepa, želi še kdo besedo?  
(Da.) Besedo ima Vida Savli, delegatka iz občine Lenart. Prosim.

Vida Šavli: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delega-  
ti! Opravičujem se, ker se šele sedaj oglašam. Mi smo posedovali pismena sta-  
lišča, ker smo pričakovali, da bo prav gotovo kdo od razpravijalcev komentiral  
probleme, s katerimi se danes srečujemo v manj razvitih oziroma v dopolnjevanih  
občinah. Tovariš Ferenc je vendarle z enim stavkom omenil, da se pri solidarno-
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nosti letos nekaj zatika. V podkrepitev tega stavka bi podala samo kratka razmi-  
šljanja. ■

Največ problemov v družbenih dejavnostih nam v dopolnjevanih občinah pov-  
zroča sistem solidarnosti in vzajemnosti. Ta sistem je od vsega začetka obravna-  
van na način, ki dopušča dvome v njegovo objektivno naravnanost, kar otežuje  
njegovo učinkovito . uresničevanje. Znova opozarjamo na to, da je solidarnost od-  
nos med delovnimi ljudmi in občani pri izvajanju programa družbenih dejavnosti,  
ne pa med družbenopolitičnimi skupnostmi, kot je včasih to videti.

Glede na prepletenost gospodarskih in družbenih tokov je objektivno pogoje-  
no, da so materialni pogoji za razvoj družbenih dejavnosti v Sloveniji čim bolj  
enotni. Kot merilo te enotnosti smo si določili zagotovljene programe. Izhajali  
smo iz zakonsko opredeljenih nalog. Že na začetku smo vrednost oziroma ceno sto-  
ritev, ki jih vsebujejo zagotovljeni programi za dopolnjevane občine, postavili  
nižje od tedaj doseženega povprečnega nivoja v SR Sloveniji. Po nekaj letih pa  
beležimo že nedopustno velike razlike v škodo občin, ki solidarnost prejemajo.  
Te razlike so odraz možnosti, ki so jih imele materialno razvitejše občine, da  
so sredstva za dopolnilne programe prelivale v višjo ceno zagotovljenih progra-  
mov. Od tod tudi tako velike razlike pri osebnih dohodkih.

Nujno je torej vsakih nekaj let prevrednotiti zagotovljene programe, tako  
kot " to poskuša zadnje leto Izobraževalna skupnost Slovenije za področje os-  
novnošolskega izobraževanja. Pri tem se normalno pojavljajo odpori, ker takšno  
prevrednotenje posledično pomeni znižanje dopolnilnih programov pri občinah, ki  
dajejo solidarnost. Normalno je, da moramo ob znižanju realnega obsega sredstev  
za skupno porabo vsi v Sloveniji zniževati tudi dopolnilne programe. V dopolnje-  
vanih občinah smo jih na nekaterih področjih že pred leti znižali na skrajni mi-  
nimum, predvsem v šolstvu in zdravstvu,

v .'t / j.;

Bistveno različen ekonomski položaj učitelja in zdravnika ali drugega delav-  
ca v družbenih dejavnostih v občinah SR Slovenije ni sprejemljiv. Nesprejemljivo  
je tudi veliko odstopanje na nivoju zagotovljenih družbenih storitev. Še najmanj  
sprejemljivo pa je, da posamezne občinske samoupravne interesne skupnosti sedaj,  
ob zaključku koledarskega leta, ko smo programe v celoti realizirali, ne izpol-  
njujejo dogovorjenih zneskov solidarnosti.

0 drugih proglemih, ki smo jih nakazali, ne bi govorila in zavlačevala raz-  
prave. Posredovala bi še samo mnenje naše skupine delegatov, da bi moralo biti  
pri nadaljnji razpravi tega gradiva temeljno vodilo to, da bo treba na vseh rav-  
neh delovati bolj strokovno, bolj racionalno in poenoteno v aktivnostih. Hvala  
lepa.

Predsednica Majda Poljanšek; Hvala lepa. Želi še kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Če ne,potem zaključujem razpravo. Razpravi sem pozorno sledila, pred  
seboj pa imam tudi sklep, o katerem je neposredno govorila tovarišica Tominškova.  
Določene zadeve bi v njem resda lahko bolj jasno poudarili, vendar, kot je že  
bilo rečeno, je dovolj govorjenja o tem, katera vprašanja je potrebno obravnava-  
ti v samoupravnih interesnih skupnostih, skupaj s pristojnimi zbori občinske  
skupščine. Pomembno pa je, da bi z akcijsko zahtevo vse te zadeve skušali bolj  
konkretno opredeliti. Vendar pa zaenkrat ni pripravljenih nekih konkretnih for-  
mulacij. Zato ne bi kazalo tega vprašanja poenostavljati in skušati na hitro is-  
kati neke preciznejše odgovore, ki pa bi bili nedodelani in ne dovolj proučeni.  
Vprašujem tovarišico Tominškovo, ali ima morda kako bolj določno opredelitev?

Anka Tominšek: (govori iz klopi) Take konkretnejše opredelitve  
bi morda bolj sodile v program stabilizacije, ker smo zahtevali od samoupravnih  
interesnih skupnosti, da ocenijo samoupravno regulative in dajo konkretne pobu-  
de in predloge, za nekatere izboljšave, kar pomeni, da bi lahko prišli v nov  
mandat z bolj razčiščenimi vprašanji.

Predsednica Majda Poljanšek: Mislim, da se bo v tej razpravi  
Pokazalo še nekaj drugega, in sicer, da imamo v posamičnih zakonih včasih tudi  
Nekatere zadeve samo opredeljene oziroma nanizane in se potem tudi ravnamo zgolj  
Po njih, zato pa prihaja do tega, da je v republiki četrti zbor, to je posamična  
skupščina interesne skupnosti premalo vključena. Na tistih področjih v občinah,  
Mer ne sprejemajo nobenih odlokov, te skupščine kot četrtega zbora nikoli ne  
Povabijo k sodelovanju.

Ker tole ni akcijski program, bi težko v ta stališča vključili vse, kar je  
bilo predlagano. Kolikor pa bi znali tudi sami izčistiti določene pomanjkljivo-  
sti in nejasnosti, bi lahko dali večje poudarke tej problematiki, vsaj enkrat  
letno, ob sprejemanju resolucije ali pa letnih planov in zadevo jasneje opredeli-  
ti. To, kar imamo sedaj, je prvi usmeritveni del, pri čemer naj bi se dala raz-  
pravi še posebna pozornost.

Drugega nisem razumela v tem smislu, da bi šli kakorkoli v polemiko s temi  
sklepi, ampak da so jih v delegatskih sredinah dopolnjevali na svoj način, regi-  
strirali, kaj so v zvezi s tem v občinah že opravljali in pa nakazali specifično  
situacijo, ki se pojavlja ob tej problematiki v posameznem okolju. Ali želi še  
kdo kaj dopolniti? (Da.) Besedo ima tovariš Alojz Horvat, delegat iz občine Ma-  
ribor Tezno. Prosim!

.A.lojz Horvat: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Mislim, da bi kazalo tovarišico iz občine Ljubljana Šiška podpreti v  
teh izhodiščih in tudi podrobneje izpostaviti oziroma opredeliti obveznosti iz-  
vajalskih delovnih organizacij, ki pokrivajo področje samoupravnih interesnih  
skupnosti. Pri tem mislimo, da je treba odpraviti dvojnost ali pa trojnost raz-  
ličnih obravnav, kot je primer v telesni kulturi.

Nadalje je potrebno zagotoviti, da bo 80 % celotnega problema realizirano  
z ustreznim samoupravnim sporazumom. Iz podatkov namreč sledi, da je 80 % svo-  
bodne menjave dela osebni dohodek delavcev, zaposlenih v tej smeri. To pomeni,  
da bi bilo treba vsaj te probleme nekako v čim krajšem času urediti. Nadalje se  
pojavlja še vrsta problemov, kot na primer ta, da so problematična celotna sred-  
stva, namenjena investicijski izgradnji; dalje se pojavlja vprašanje, kako zni-  
žati materialne stroške in zadolžiti v teh sklepih tudi izvajalske organizacije  
združenega dela, da bi se poizkušale poenotiti v osnovnih evidencah in odpravi-  
ti odvečne evidence, poenostaviti postopke in podobno. Skratka, to, kar je sedaj  
v razpravi mislim, da ni nič novega in vsekakor podpiramo razpravo delegatke iz  
občine Ljubljana šiška. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Morda bi na tretji stra-  
ni spodaj lahko vsebino dopolnili za zagotovitvijo enakopravnega odločanja samo-  
upravnih interesnih skupnosti tudi na nivoju občin in izkoristili ta čas, ko so  
v pripravah letni plani, ..za to, da opredelimo te zadeve že v programih za leto  
1985. Ali se strinjate s tem dopolnilom? (Da.)

Potem dajem na glasovanje celoten sklep s tem dopolnilom.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (55 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo glasovanja vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep z dopolni-  
lom.

Kot sem že rekla, se bomo znova vrnili k obravnavi te teme v februarju me-  
secu.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na nadalje-  
vanje obravnave poročila o uresničevanju družbene preobrazbe državne uprave.

Zbor je to točko, kot vam je znano, obravnaval 24. oktobra. Takrat je skle-  
nil, da sklepanje o predlogu ugotovitev in stališč k poročilu o uresničevanju  
družbene preobrazbe državne uprave odloži. Imenovali smo tudi medzborovsko sku-  
pino delegatov, ki je proučila razpravo na sejah zborov in pripravila prečišče-  
no besedilo predloga ugotovitev in stališč.

Prav tako ste prejeli predlog sprememb in dopolnitev ugotovitev in stališč  
ter poročilo medzborovske skupine delegatov. Iz poročila medzborovske skupine  
delegatov je razviden način oblikovanja predloga ugotovitev in stališč.

Zaradi večje preglednosti tega besedila ste lahko ugotovili, da je tisto,  
kar je bilo že 24. oktobra sprejeto, v besedilu podčrtano, dodatne spremembe in  
dopolnitve, ki pa jih je kasneje medzborovska skupina delegatov pripravila, pa  
so napisane z velikimi črkami. Predstavnik medzborovske skupine, tovariš Tone

Šeliga je tudi danes navzoč na seji.

Med sejo zbora smo skupini delegatov, da bi racionalizirali delo zbora, po-  
sredovali tudi stališča in pripombe delegatov iz občine Ljubljana Bežigrad.

Besedo ima Tone Šeliga, poredstavnik medzborovske skupine delegatov. Pro-  
sim!

Tone Šeliga: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Posvetoval sem se s predstavnikoma ostalih dveh zborov ter člani v medzbo-  
rovski skupini delegatov, vendar smo bili mnenja, da pripombe, ki jih je izobli-  
kovala skupina delegatov iz občine Ljubljana Bežigrad, niso tako bistvene, da bi  
morali spreminjati ugotovitve in stališča.

Vendar pa bi predlagali, da bi upoštevali redakcijsko pripombo, in sicer na  
6. strani, kjer se v 8. točki v prvem in tretjem odstavku dejansko ponavlja ista  
ugotovitev, ki govori o tem, da se v upravnih organih hitreje zmanjšuje število  
delavcev, ki opravljajo naloge in temeljne dejavnosti, kot tistih, ki opravljajo  
administrativna, tehnična in pomožna dela: "V tretjem odstavku je to vrinjeni  
stavek, ki enako glasi, zato bi upoštevali pripombo skupine delegatov iz občine  
Ljubljana Bežigrad in pri končni redakciji besedila ta stavek črtali. To v niče-  
mer ne spreminja vsebine ugotovitev in stališč.

Glede na pripombe pa, da bi bilo potrebno vnesti v vsebino ugotovitev in  
stališč obvezo, da bi morali upravni organi in državna uprava več prispevati k  
nadaljnjemu razvoju skupščinskega sistema, da je ta zadeva zajeta že v 2. točki,  
in sicer v obliki ugotovitve, da upravni organi premalo prispevajo k razvoju skup-  
ščinskega sistema.

Kar pa zadeva naslov, to je, ali ugotovitve in stališča ali pa sklepi in  
stališča, je iz določbe 255. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije razvidno,  
da ugotavljajo zbori Skupščine SR Slovenije stanje in mislim, da je šlo tokrat  
za poročilo o stanju na področju preobrazbe državne uprave. Na osnovi razprave  
pa so zbori Skupščine sklepali o sprejemu ugotovitev in stališč. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo razprav-  
ljati? (Da.) Besedo ima Anka Tominšek, delegatka iz občine Ljubljana Šiška. Pro-  
sim!

Anka Tominšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Konkretno rečeno, če bi vnesli v gradivo naslov sklepi, bi bili le-ti  
Veliko bolj obvezujoči.

Na 2- strani, kjer je govor o družbeni preobrazbi uprave, predlagamo, da  
se jasno napiše, da je treba spremeniti tiste predpise, ki otežujejo proces in  
smo proti formulaciji "po potrebi tudi".

Na 3.strani, je v zadnjem odstavku pred 3. točko govor o družbenih svetih.  
Mnenja smo, ne da bi pri tem negirali pomembnost in vlogo družbenih svetov, da  
nam zlasti v občinah še niso zaživeli komiteji. Oblika upravnih organov, ki omo-  
goča širši družbeni vpliv oziroma možnost, da ponovno razvijamo za upravne orga-  
ne posebne družbene svete, že tako imamo in kjer se bodo za to odločili, se lah-  
ko že danes odločajo, kajti Institucija na institucijo ne bo k temu prispevala.  
Mi bi lahko ta vpliv zagotavljali tudi prek Družbenopolitičnega zbora, prek zbo-  
rov, prek delovnih teles in kot sem tudi poudarila, prek našega delovanja. Zato  
smo prepričani, da lahko ta vpliv zagotavljamo samo na ta način, da ponovno  
predlagamo hitrejše razvijanje posebnih družbenih svetov in na ta n^čin nekako  
ne vršimo moralnega pritiska na to, da jih ne ustanovimo.

Glede 7. točke na 6. strani smo mnenja, da bi lahko tudi to stališče čvrste-  
je napisali, še zlasti tam, kjer je govor o tem, da je potrebno nadaljevati z  
našimi prizadevanji za ukinitev oziroma popravek zveznega zakona, ki terja, da  
ima vsak upravni organ svojo delovno skupnost. Mnenja smo, da bi vendarle Zvezni  
skupščini predlagali, da v letu 1985 sprejme tako spremembo, saj če lahko ostale  
zadeve sprejemamo po hitrem postopku, res ne vem, zakaj si je treba tako prizade-  
jati, da bi v enem letu lahko to našo zahtevo realizirali.

Na 7. strani, kjer je v drugem odstavku rejeno, da moramo uresničiti sistem-  
sko rešitev, da organi uprave oblikujejo proračunska sredstva po vrsti, obsegu  
del in nalog in ne le glede na število zasedenih delovnih mest, menimo, da bi  
lahko to vsaj v občinah uredili in da tudi danes ne zagotavljamo sredstva po tej  
zadnji postavki, zato ne sprejemamo tega vmesnega besedila in predlagamo črta-  
nje: "ne pa samo glede". Mislim, da danes ne delimo več sredstev samo po tem,  
kolikšno je število delavcev, ker so naša sredstva preveč omejena, da bi se lah-  
ko tako nekritično obnašali do občinskih proračunov. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Morda bi k vsemu temu še  
kaj dodal tovariš Jernej Vrhunec, namestnik predsednice Republiškega sekretariata  
za pravosodje in proračun. (Da.) Prosim!

Jernej Vrhunec: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! V zvezi s to razpravo moram reči, da smo s strani Izvršnega sveta  
aktivno sodelovali v delovni skupini in smo v celoti soglašali s takšnim doku-  
mentom, kakršen je predložen, ker izhaja iz razprave, ki je tekla na prejšnji  
seji zbora.

Mislim, da se pripomba v zvezi z besedilom na 2. strani, kjer je rečeno:  
"po potrebi", nanaša na pristojnost zveznih organov oziroma Zvezne skupščine,  
pri čemer je težko decldirano reči, da se mora doseči takšna in takšna spremem-  
ba. Glede na to menim, da je takšna dikcija verjetno najustreznejša, ker te po-  
bude, kot vam je znano, že tečejo tudi na zveznem nivoju. Kolikor je nam v re-  
publiki znano, je predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona v Zveznem izvršnem  
svetu :že tudi pripravljen in bo vsak^čas doživel tudi obravnavo tudi v Zvezni  
skupščini. Znano nam je tudi, da se v tem zakonu spreminja znani in nenehno kri-  
tizirani 14o. člen in se republikam prepušča možnost, da svojo normativno uredi-  
tev na področju uprave uredijo tako kot ustreza razmeram v republikah oziroma  
občinah. Mislim, da na jasnosti ne bi prav nič pridobili, če bi besedi "po po-  
trebi" črtali.

Soglašamo tudi z besedilom na 3. strani, kjer je poudarjena vloga in funkci-  
ja družbenih svetov za posamezna upravna področja oziroma upravne funkcije in  
menim, da s tem ne težimo k večji instltucionalizaciji v celotnem sistemu. Dej-  
stvo je, da imamo sistemski zakon o družbenih svetih in da funkcioniranje druž-  
benih svetov še ni najboljše, pri čemer pa ne mislimo, da je treba širiti oziro-  
ma ustanavljati nove družbene svete samo zaradi položaja uprave. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi kdo še kaj dodati?  
(Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, bi na kratko ponovila bistvene spre-  
membe, ki so bile predlagane.

Dana je bila pripomba, da se besedi "po potrebi" črtata. Osebno mislim celo,  
da je ta stavek sestavljen iz dveh stavkov. Najprej je govor o potrebi, da je  
treba družbeno preobrazbo državne uprave izvajati tudi na zvezni ravni, potem pa  
je rečeno, da je treba "pri tem po potrebi spremeniti tudi nekatere predpise, ki  
procese otežujejo" in tako dalje. Ker imamo tu množinsko obliko, verjetno velja  
to tudi za druge predpise in ne samo za ta konkreten predpis, tako da izraz "po  
potrebi" prav nič ne moti, saj brez potrebe ne bomo spreminjali predpisov.

Ali se s takšnim mnenjem strinjate? Besedo želi Anka Tominšek, delegatka iz  
občine Ljubljana šiška.Prosim!

A. n k a Tominšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Že prej sem jasno povedala, kaj je naša pripomba glede 14o. člena.  
Vendar se nam je zdelo, da je stavek sam s seboj v nasprotju. Prvi del je mogo-  
če sprejeti, da tudi na zvezni ravni delujemo v smeri preobrazbe državne uprave,  
potem pa je rečeno: "in pri tem po potrebi spremeniti nekatere, ki proces preo-  
brazbe otežujejo in zavirajo". Če nekateri predpisi proces zavirajo in otežujejo,  
potem jih je treba spremeniti, ne moremo pa hkrati govoriti, da otežujejo in za-  
virajo. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek; Hvala. Na 7. strani se strinja-  
mo tudi z opozorilom, ki ga je dal tovariš Šeliga, to je, da se črta tisti del  
besedila, ki se pojavlja dvakrat. S tako prečiščenim besedilom dajem predlog ugo-  
tovitev in stališč na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel stališča in ugotovitve, ki  
jih je predložila medzborovska skupina delegatov.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na nadalje-  
vanje obravnave osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških in-  
validih.

Osnutek zakona je zbor obravnaval že 2o. junija in takrat je sklepanje o  
osnutku zakona odložil, da bi se razčistila še nekatera vprašanja.

Predstavnik Izvršnega sveta je pri tej točki Stane Kotnik, predsednik Repub-  
liškega komiteja za borce in vojaške invalide. Sprašujem ga, če želi morda bese-  
do? (Ne.)

Kot gradivo k tej točki ste prejeli tudi uvodno besedo Izvršnega sveta k  
osnutku tega zakona, iz katere je tudi razvidno, da so stvari urejene in da ni  
več problemov.

Prejeli ste tudi dodatno stališče Sveta za socialno in zdravstveno politiko  
pri predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije, poročilo Odbora za družbe-  
nopolitični in komunalni sistem, Komisije za vprašanja borcev NOV in Zakonodaj-  
no-pravne komisije, ki nas je obvestila, da k uvodni besedi Izvršnega sveta ni-  
ma pripomb.

Na klop ste pravkar prejeli tudi stališče Družbenopolitičnega zbora.

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo ni. Želi kdo besedo? (Ne.)  
Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da  
sprejme naslednji sklep:

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vojaških invalidih  
   se sprejme skupaj s predlogi, ki so navedeni v uvodni besedi Izvršnega sveta  
   Skupščine SR Slovenije k osnutku zakona.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva stališča Družbe-  
   nopolitičnega zbora, pripombe, predloge in mnenja delovnih teles zbora in Skup-  
   ščine .

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasuje! (58 delegatov glasuje za.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep,

Hkrati vas obveščam, da je sklep zbora tudi v skladu s stališči Družbenopo-  
litičnega zbora.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na nadalje-  
vanje obravnave osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih in-  
validih vojne.

Tudi ta osnutek zakona smo obravnavali že julija in takrat sklenili, da iz  
istih razlčgov kot pri prejšnji točki odložimo sklepanje o osnutku zakona.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri tej točki dnevnega  
teda je Stane Kotnik, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja  
Za borce. Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Tudi pri tej točki imamo poročila istih delovnih teles kot pri prejšnji,  
poleg tega pa tudi stališče Sveta za socialno in zdravstveno politiko pri Pred-  
sedstvu Republiške konference SZDL Slovenije.

Prejeli smo tudi stališče Družbenopolitičnega zbora.

Pričenjam razpravo. Besedo ima Lojze Donža, delegat mesta Maribor. Prosiml

Lojze Donža: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Društvo civilnih invalidov vojne se je obrnilo na našo delegacijo s tem,  
da niso uspeli s svojim predlogom, da bi se s spremembo zakona zagotovil izbo-  
ljšan položaj, to je z dodatkom za postrežbo in za tujo pomoč civilnim invalidom  
vojne II., III. in IV. kategorije. Prosijo in predlagajo, da naj bi se ta pri-  
spevek v letu 1985 pripravil tako, da bi se ga uveljavilo v letu 1986, to je za  
II., III. in IV. kategorijo, če prej za to ni dovolj sredstev. Njihov predlog  
podpiramo, ker gre še za razmeroma težke invalide, ostarele, slabše pokretne pa  
tudi slepe. Hvala!

Predsednica M a ,j d a Poljanšek: Hvala lepa! Besedo ima Dušan  
Jug, delegat iz občine Tolmin. Prosim!

Dušan Jug: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delegati!  
Mislim,da so bile že dane pismene pripombe glede statusa civilnih invalidov voj-  
ne, ki so, kot kaže analiza, stari 65 in več let, vsaj v 8o do 9o % in glede na  
njihovo materialno stanje ter glede na materialne možnosti družbe, ob tem ko se  
njihovo število zmanjšuje. Gide na to bi dejansko morali razmisliti o tem vpra-  
šanju. Morda bi vsaki dve leti le skušali oceniti stanje in spremeniti oziroma  
izboljšati položaj tistim kategorijam, ki so težje prizadete. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti o osnutku zakona? (Da.) Besedo ima Breda Pečan, delegatka Obalne skupnosti  
Koper. Prosim!

Breda Pečan: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Tudi naša delegacija je dobila od Zveze civilnih invalidov vojne prošnjo,  
da bi podprli njihovo pripombo k osnutku zakona v tem smislu, da bi bili civilni  
invalidi vojne upravičeni za tujo pomoč in postrežbo po kriterijih, ki veljajo  
za vojaške invalide, tako da bi se dodatek I. stopnje določil v višini 85 % do-  
datka za vojaške invalide I. stopnje in 85 % dodatka za II. stopnjo civilnih in-  
validov vojne, kot velja to za vojaške invalide II. stopnje. Če pa to ni mogoče,  
naj bi poiskali možnosti, da se ta predlog z ostalimi postopoma rešuje. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Želi še kdo razr  
pravljati? (Da.) Besedo ima Stane Kotnik, predsednik Republiškega komiteja za  
borce in vojaške invalide. Prosim!

Stane Kotnik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Glede na razprave, ki so sedaj potekale v Zboru občin, pa tudi delno  
glede na priporočila oziroma predlog Družbenopolitičnega zbora, kako naj se za-  
deve civilnih invalidov vojne v prihodnje rešujejo, mislim, da sem dolžan, kljub  
te da smo že eno leto in pol vodili razprave o tem osnutku zakona, v katerih smo  
seveda argumentirano prikazovali celotno situacijo, kakršna je in zakaj sprejet?  
mamo oziroma zakaj lahko sprejme Izvršni svet določene predloge, zakaj jih pa v  
tej situaciji ne more sprejeti, bi rekel še naslednje. Mislim, da glede na pred-  
loge, ki so bili dunes tukaj ponovno posredovani, ne pa argumentirani, je treba  
le reči, da je Zveza civilnih invalidov vojne v začetku prve faze postopka pred-  
lagala šest izboljšav. Na koncu smo to zreducirali in se dogovorili, da sprej-  
memo največji zahtevek, ki terja dodatnih 12 milijonov novih dinarjev sredstev.  
Nekatere druge zahtevke, zaradi sedanjih materialnih možnosti nismo mogli spre-  
jeti, nekaterih pa nismo mogli sprejeti zaradi velike zapletenosti postopka, ki  
bi sam stal več kot pa sama praviaa. Zaradi tega je sedaj težko konkretno reči,  
kaj naj v bodoče Izvršni svet ponovno prouči in ponovno reši.

Mislim, da je v tem smislu predlog Družbenopolitičnega zbora preveč konkre-  
ten, kajti, če bi bilo tako, kot se sedaj predlaga, bi Izvršni svet že sedaj  
prišel s tem predlogom. Tega pa ne more storiti.

Zaradi tega predlagam, da pri oblikovanju svojih sklepov zavzamete stali'-  
šče, prvič, da se ta osnutek sprejme s temi dopolnitvami in uvodno besedo, kjer  
so te stvari pojasnjene, in drugič, da se drugi predlogi Zveze civilnih invali-  
dov, teh pa je bilo doslej šest in mogoče bo še kakšen, upoštevajo pri kasnej-  
šem dograjevanju in izpolnjevanju varstva civilnih invalidov vojne v skladu z

medrepubliškim družbenim dogovorom in z materialnimi možnostmi družbe. Mislim,  
da je tako problem mnogo širše postavljen, hkrati pa ravno tako zavezujoč za Iz-  
vršni svet, medtem ko preveč konkretno opredeljevanje v sedanji fazi ne bi bilo  
ustrezno. Hvala lepa! .

Predsednica Majda Poljanšek; Hvala. Družbenopolitični zbor,  
ki je že obravnaval in sprejel osnutek zakona, nam je po 72. členu poslovnika  
Skupščine SR Slovenije posredoval svoja stališča, ki so obvezna. V njih se opre-  
deljuje do tega vprašanja, tako da podpira opredelitev predlagatelja, da se pri-  
oritetno upošteva predlog za določitev civilne invalidnine I. skupine v višini  
5o % vojaške invalidnine I. skupine. Prav tako Družbenopolitični zbor podpira,  
da se predlog za določitev dveh stopenj dodatka za postrežbo in tujo pomoč upo-  
števa pri pripravi kasnejših dograjevanj in izpopolnjevanju varstva civilnih in-  
validov vojne v skladu z materialnimi možnostmi družbe. Povsem razumljivo je tu-  
di, da se bo pri tem treba držati medrepubliškega družbenega dogovora.

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Pavle Janežič, predstavnik Dru-  
štev civilnih invalidov vojne SR Slovenije. Prosim!

Pavle Janežič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Najprej se nisem imel namena oglasiti, vendar se mi po tej razpravi  
zdi, da je treba slišati tudi naš glas. S komitejem smo se namreč dogovorili, da  
v tem trenutku soglašamo s stališčem Izvršnega sveta, ki je pristal samo na eno  
točko, ker je to vendarle nek korak naprej, pa tudi glede na stališče Družbeno-  
političnega zbora, ki pa v prvi fazi omenja tudi tujo pomoč diferencirano.

Glede medrepubliškega dogovora pa bi rekel, da v grobem v ničemer ne obve-  
zuje in tudi v ničemer ne odvezuje. Praktično ni tu nobene ovire, če se doda ta  
dodatek, kot ga je tu omenjal tovariš Kotnik. Mi smo samo želeli, da ne bi bila  
Zveza civilnih invalidov vojne tista, rekel bi stranka, ki pač prepogosto nadle-  
guje organe, pač pa, da bi bil sklep Skupščine tisti, ki bi v nekem smislu po  
dveh letih obvezoval te organe, da ponovno rešijo te stvari seveda v okviru da-  
nih možnosti. V nasprotnem primeru je to relativen odnos v okviru danih možnosti,  
saj vemo, da jih nikoli ni toliko, da bi nas kdorkoli poklical in rekel, sedaj-  
le pa lahko to rešite. Medtem pa se mi staramo in že tako nas je sorazmerno maj-  
hno število. Menimo namreč, da naša družba vendarle ni v taki stiski, da na nek  
način tega problema ne bi skušala rešiti ali da bi njegovo rešitev v nedogled  
odlagala. Zato je bil morda nekoliko ostreje izoblikovan predlog, mislim da v  
ustreznem odboru združenega dela, v katerem je bilo rečeno, da naj se te zadeve,  
katerih rešitev je predvidena leta 1986, ponovno preverijo. To pa seveda v tem  
sklepu, ki smo ga pravkar slišali od Družbenopolitičnega zbora, ni točno defini-  
rano. Vendar pa mislimo, da bi približno le ustrezalo našim osnovnim intenci-  
jam. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa! Želi še kdo razprav-  
ljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, potem zaključujem razpravo in  
predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o civilnih invalidih  
   vojne se sprejme skupaj s predlogi, ki so navedeni v uvodni besedi Izvršnega  
   sveta Skupščine SR Slovenije k osnutku zakona,
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva stališča Družbe-  
   nopolitičnega zbora, pripombe, predloge in mnenja delovnih teles zbora in Skup-  
   ščine, pripombe skupin delegatov in pripombe iz razprave delegatov na seji zbora.

Stališče Družbenopolitičnega zbora je tudi že vsebovano v stališču Sveta  
pri Predsedstvu RK SZDL Slovenije. V bistvu so ta stališča identična tudi s sta-  
lišči Zveze civilnih invalidov vojne. Zato bi v tem smislu tudi zbor lahko pod-  
prl predlog sklepa.

Kdor je za tako .oblikovan sklep, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na predlog  
zakona o spremembah in dopolnitvah, zakona o varnosti cestnega prometa.

Predlagatelj tega akta je Izvršni svet, ki je predlagal, da ga zbor obrav-  
nava v skladu s 3o7. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po skrajša-  
nem postopku. Izvršni svet je kasneje predložil predlog za spremembo 2. in lo.  
člena osnutka zakona, in sicer na podlagi petega odstavka 289. člena poslovnika  
Skupščine SR Slovenije. Glede na to, da je zbor odločil, da bo obravnaval ta  
zakon v zadnji fazi, to je kot predlog zakona, se omenjeni spremembi 2. in lo.  
člena upoštevata kot amandmajski sta sestavni del predloga zakona, ki ga je Iz-  
vršni svet predložil pravočasno, to je v skladu s petim odstavkom 289. člena po-  
slovnika Skupščine SR Slovenije. O teh spremembah Izvršnega sveta zbor posebej  
ne bo glasoval.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je Doroteja Stipanič, pomočnica  
republiškega sekretarja za notranje zadeve. Sprašujem,ali želi besedo? (Da.)  
Prosim!

Doroteja Stipanič: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! K tistemu, kar vam je bilo že predloženo, bi dodala še re-  
dakcijski amandma, in sicer s tem, ko smo črtali ta odstavek v 2. členu, "ko mo-  
ra imeti voznik posamično izdelanega ali predelanega vozila iz prejšnjega od-  
stavka listino o preizkusu vozila in jo mora na zahtevo pooblaščene uradne ose-  
be, organa za notranje zadeve pokazati je bila ta določba sankcionirana.

Ker je sankcija brezpredmetna, je sedaj potrebno dodatno spremeniti še 7. člen  
osnutka, in sicer tako, da bi se glasil: "9. točka prvega odstavka 173. člena  
se črta", ker se je nanašala prav na ta odstavek. Drugače pa mislim, da glede na  
obrazložitev, ki vam je bila podana, dodatna obrazložitev ni potrebna. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Najprej bi torej glaso-  
vali o tem dodatnem amandmaju. Kdor je za to, da se črta 9. točka prvega odstav-  
ka 173. člena, naj prosim glasuje! (52 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel dodatni oziroma redakcijski amandma.

Osnutek zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 33. Obravnavala sta ga  
Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem in Zakonodajno-pravna komisija,  
ki sta zboru pismeno poročala. Želita poročevalca delovnih teles besedo? (Ne.)  
Skupina delegatov iz občine Domžale je sicer posredovala zboru amandma, ki pa  
je pravzaprav take narave, da bi sega lahko kdaj kasneje upoštevalo, če bi se  
zakon v celoti spremenil. Glede na to ga je delegat iz občine Domžale tudi umak-  
nil iz procedure. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog zakona.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (52 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, to je na predlog  
za izdajo zakona o zagotavljanju sredstev za republiške blagovne rezerve v letu  
1985 z osnutkom zakona.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom’je zboru predložil v obravnavo Izvršni  
svet in za svojo predstavnico določil Metko Oderlap, namestnico predsednika Re-  
publiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve, ki bo dala uvodno  
obrazložitev.

Besedo ima Metka Oderlap. Prosim!

Metka Oderlap: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V razpravah o predlogu za izdajo zakona z osnutkom zakona o zagotavlja-  
nju sredstev za republiške blagovne rezerve v letu 1985 je bilo v delovnih tele-  
sih zborov Skupščine, predvsem pa v Zakonodajno-pravni komisiji posebej opozor-  
jeno, da je potrebnovv uvodni besedi nekoliko širše pojasniti nekatere razloge,  
zaradi katerih tudi za 1985. leto predlagamo enako zakonsko ureditev zagotavlja-  
nja sredstev za republiške blagovne rezerve, kot je uveljavljena v tekočem letu.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se je za takšno usmeritev opredelil  
predvsem iz naslednjih vzrokov. Letos imamo financiranje republiških blagovnih  
rezerv prvič urejeno z uvedbo prispevka iz osebnega dohodka delavcev. Ob taki  
ureditvi je bila postavljena zahteva, da se proučijo možnosti samoupravnega or-  
ganiziranja celotnega področja, ki ga vključuje pospeševanje proizvodnje hrane,  
intervencij o porabi hrane in blagovne rezerve. Pri tem je potrebno upoštevati  
izhodišča, da bo nova samoupravna organiziranost enotna in racionalnejša od do-  
sedanjih različnih oblik na posameznih področjih.

Na podlagi stališč zborov Skupščine SR Slovenije je bilo pripravljeno gra-  
divo, izhodišča za samoupravno organiziranost na področju preskrbe, v katerem  
so predvidene širše in kompleksnejše spremembe sedanjega, zelo različnega orga-  
niziranja na vseh navedenih področjih.

Tudi v razpravah, ki so bile že opravljene v okviru republiških organov sa-  
moupravnih interesnih skupnosti za preskrbo in z organizacijami združenega dela,  
nosilkami preskrbe, je bilo ugotovljeno, da je potrebno nadaljevati z aktivno-  
stmi tako, da bo z novo organiziranostjo zagotovljena optimalna rešitev kompleks-  
ne ureditve področij interveniranja v pospeševanju kmetijske proizvodnje in za-  
gotavljanju nemotene preskrbe, da je potrebno proučiti ekonomske vidike povezo-  
vanja porabnikov s trgovino in možnosti vplivanj porabnikov na uresničitev pro-  
gramskih nalog ter da je potrebno motivirati povezavo proizvajalnih in razisko-  
valnih organizacij združenega dela, pri čemer moramo proučiti možnosti medseboj-  
ne odvisnosti pri vsakem posameznem segmentu, ki bi bil zaokrožen v novi obliki  
samoupravne organiziranosti.

Na podlagi vseh v razpravi pridobljenih mnenj, je bilo ocenjeno, da so za-  
radi velikega števila specifičnosti posameznih področij potrebne širše vsebin-  
ske in organizacijske priprave in iz tega razloga je takšno organiziranost real-  
no predvideti za novo srednjeročno obdobje, v 1985. letu pa zagotavljati sred-  
stva za financiranje programov republik in občinskih blagovnih rezerv na način,  
ki je predlagan v zakonskem osnutku.

Drugi razlog, ki je vplival na odločitev Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-  
venije, da predlaga tak način zagotavljanja sredstev za republiške blagovne re-  
zerve tudi v prihodnjem letu pa je, da je bil šele novembra letos sklenjen med-  
republiški družbeni dogovor o zagotovitvi virov sredstev za financiranje blagov-  
nih rezerv. V njem je predvidenih več različnih virov za financiranje blagovnih  
rezerv. Trenutno so načini financiranja programov blagovnih rezerv v posameznih  
republikah in pokrajinah zelo različni, zato so v posamezni republiki oziroma  
avtonomnih pokrajini verjetno tudi različne kombinacije možnih virov za financi-  
ranje ■ blagovnih rezerv.

V okviru opredeljenih virov po tem družbenem dogovoru predlagamo v SR Slo-  
veniji, da v letu 1985 financiramo blagovne rezerve v skladu s 7. členom, v ka-  
terem je podana možnost, da se lahko blagovne rezerve financirajo iz posebnih  
virov, kot imamo to urejeno tudi letos. Za novo srednjeročno obdobje pa je treba  
ponovno oceniti vse možne kombinacije virov, ki so opredeljene v družbenem dogo-  
voru in na tej podlagi predvideti rešitev, ki bi veljala za novo srednjeročno  
obdobje.

Ob koncu pa še nekaj ugotovitev v zvezi z realizacijo programov blagovnih  
rezerv v 1984. letu. S sredstvi, ki so bila zagotovljena z zakonom o zagotavlja-  
nju sredstev za financiranje republiških blagovnih rezerv v 1984. letu, je bil  
v celoti realiziran program oblikovanja republiških stalnih blagovnih rezerv za  
tekoče leto in zaostanek iz prejšnjih let. Vsa leta pa zaostajamo pri realizaci-  
ji programa izgradnje silosov, hladilnic in skladišč, česar tudi letos nismo  
uspeli nadomestiti. Z ureditvijo sistema financiranja stalnih blagovnih rezerv  
za prihodnje leto predvidevamo, da bomo v celoti izpolnili program oblikovanja  
blagovnih rezerv za tekoče srednjeročno obdobje in se v velikem delu približali  
izpolnitvi programa najnujnejših sllosnih in hladilniških kapacitet v Sloveniji.

Poleg navedenega pa smo z dopolnitvijo programa republiških stalnih blagov-  
nih rezerv v letu 1984 začeli oblikovati stalne blagovne rezerve zdravil, sani-  
tetnega materiala in medicinskih pripomočkov. Tudi prihodnje leto bomo nadalje-  
vali z letos začetim programom stalnih blagovnih rezerv zdravil, v program pa  
vključujemo tudi veterinarska zdravila in nekatere kritične materiale s področja  
PTT zvez.

S predlaganim načinom ureditve financiranja je podana tudi pravna podlaga  
za financiranje programov blagovnih rezerv v občinah, kjer je prav zaradi zago-  
tavljanja namenskih sredstev viden n apredek pri oblikovanju občinskih blagovnih  
rezerv. Doseženi rezultati pri oblikovanju občinskih in republiških blagovnih  
rezerv so odraz skupnih naporov, predvsem pa spoznanja, da so za realizacijo ta-  
ko obsežnih, z materialnimi možnostmi povezanih vprašanj, potrebna prizadevanja  
vseh delovnih ljudi in občanov. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Predlog za izdajo zakona  
z osnutkom je bil objavljen v Poročevalcu št. 34. Obravnavala sta ga Odbor za  
finance in Zakonodajno-pravna komisija, ki sta zboru pismeno poročala. Želita  
poročevalca besedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pismenih prijav k razpra-  
vi ni. Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in predlagam  
zboru, da sprejme naslednji sklep: ••

1. Predlog za izdajo zakona o zagotavljanju sredstev za republiške blagovne  
   rezerve za leto 1985 z osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva pripombe, predloge  
   in mennja delovnih teles zbora in Skupščine.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (46 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda, to je na osnutek tsprememb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlagatelj osnutka sprememb in dopolnitev poslovnika je Komisija za pro-  
učevanje in razvijanje metod in načinov ter pogojev delegatskega odločanja v  
Skupščini SR Slovenije, ki je za svojega predstavnika določila dr. Miho Ribariča,  
predsednika Zakonodajno-pravne komisije, ki bo dal tudi uvodno obrazložitev.

Dr. Miha Ribarič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Kljub pozni uri bi skušal kolikor se da na kratko vendarle opozori-  
ti na nekatere stvari.

Komisija je skušala čim bolj realno opredeliti roke za poslovanje Skupščine  
in jasneje opredeliti dolžnost usklajevanja stališč zborov v raznih fazah spre-  
jemanja zakonskih predpisov, da bi bilo zborom in predlagatelju bolj jasno, ka-  
kšne so njegove obveznosti oziroma zboru, kaj naj pričakuje. V zvezi s tem se je  
zavzela komisija za restriktivnejše tolmačenje pristojnosti zborov tako, da bi  
prišla bolj do izraza specifična fiziognomije •. Zbora združenega dela, Zbora ob-  
čin in tudi Družbenopolitičnega zbora.

Dalje je predlagano, da bi bile za najvodilnejše skupščinske funkcionarje  
praviloma tajne volitve, to je obratno kot do sedaj, ko so bile praviloma javne.  
Končno je tu še vrsta določb, s katerimi se je skušalo nekatere stvari precizi-  
rati.

Lahko bi rekel predvsem to, da je bila v delovnih telesih, ki so obravnava-  
la osnutek teh sprememb in dopolnitev poslovnika, dana vrsta pripomb. Sicer sem  
pripravljen o teh pripombah in predlogih reči kaj več, vendar menim, da to v tem  
trenutku ni potrebno. Rekel bi samo to, da večina teh pripomb izraža dvom glede  
nekaterih določb, kot na primer, da se skrajšuje rok od 45 na 4o dni in temu po-  
dobno, druge pripombe gredo v to smer, da bi nekatere stvari kazalo še dodatno  
vnesti v poslovnik, tretje pa so take narave kot recimo tekoče obveščanje o iz-  
vajanju sklepov zborov naše Skupščine tudi v zveznem merilu, potem pravočasno  
sprotno obveščanje o pripravljanju mednarodnih pogodb in tako naprej, kar je  
vprašanje, ali je to stvar poslovnika ali ustreznejše prakse.

Komisija bo vse te in druge pripombe, ki jih tu nisem posebej nakazoval,  
obravnavala in proučila.
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Na koncu tega kratkega uvodnega izvajanja bi samo še predlagal, da zbor  
sprejme osnutek teh sprememb in dopolnitev s tem, da naloži komisiji, da vse to  
in tudi, kar bi danes eventualno delegati še predlagali, skrbno prouči in vgra-  
di v končni predlog poslovnika. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Osnutek sprememb  
in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije so obravnavali Odbor za družbe-  
nopolitični in komunalni sistem, Zakonodajno-pravna komisija, Komisija za narod-  
nosti, Komisija za informiranje, Komisija za mednarodne odnose in Komisija za  
volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki so zboru pismeno poročali.

Želijo poročevalci teh teles besedo? (Ne.) Osebno bi vas še seznanila, da  
je bila pobuda, ki je bila dana s strani delegatov iz občine Ljubljana Moste-  
Polje k 127. členu poslovnika, to je pisanje zapisnikov, posredovana prej nave-  
deni komisiji, da tudi to vprašanje prouči.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.') Če ne želi nihče razpravlja-  
ti, potem zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika Skupščine SR Slovenije se  
   sprejme.
2. Predlog sprememb in dopolnitev poslovnika pripravi Komisija za proučeva-  
   nje in razvijanje metod in načinov ter pogojev delegatskega odločanja v Skupšči-  
   ni SR Slovenije.
3. Pri pripravi predloga sprememb in dopolnitev poslovnika naj predlagatelj  
   upošteva pripombe, predloge in mnenja delovnih teles zbora in Skupščine in pri-  
   pombe skupine delegatov iz občine Ljubljana Moste-Polje.

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasuje! (41 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 18. t o č k o dd n e v n e *g* a r e d a , to je na volitve  
in imenovanja.

Komisija za vblitve,,^imenovanja in administrativne zadeve je predložila  
zboru v obravnavo predlog odloka o izvolitvi sodnikov Sodišča združenega dela  
SR Slovenije, predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Ljubljani in  
predlog odloka o izvoliti sodnika za prekrške Republiškega senata za prekrške v  
Ljubljani.

Predstavnik komisije je njen predsednik tovariš Jože Marolt, ki ga vprašu-  
jem, ali želi besedo? (Ne.)

1. Prehajamo na predlog odloka o izvolitvi sodnikov Sodišča združenega dela  
   SR Slovenije.

0 predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Pred-  
log odloka dajem na glasovanje.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (4o delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem sta bila za  
sodnika Sodišča združenega dela SR Slovenije izvoljena dr. Janez Novak in magi-  
ster Ivan Žužek.

1. Prehajamo na predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Ljub-  
   ljani.

O predlogu odloka pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Za-  
ključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (41 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem je bil za  
sodnika Višjega sodišča v Ljubljani izvoljen Tone Frantar.

1. Prehajamo na predlog odloka o izvolitvi sodnika za prekrške Republiškega  
   senata za prekrške v Ljubljani.

O predlogu odloka pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Če ne želi  
nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na gla-  
sovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (41 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) 3e je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka. S tem je bil za  
sodnika za prekrške Republškega senata za prekrške v Ljubljani ponovno izvoljen  
Damijan Čonč. ..

Prehajamo na 19. točko dnevnega reda, to je na pobude,  
predloge in vprašanja delegatov.

Kot gradivo za to točko ste prejeli delegatsko vprašanje skupine delegatov  
Skupščine mesta Maribor in delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine  
Trbovlje.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov Skupščine mesta Maribor bo odgo-  
voril Gido Rozman, namestnik predsednika Republiškega komiteja za energetiko.  
Prosim!

Gido Rozman: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Republiški komite za energetiko je pripravil odgovor na delegatsko vpra-  
šanje delegatov Skupščine mesta Maribor za Zbor občin Skupščine SR Slovenije, ki  
je postavila naslednje delegatsko vprašanje:

Ali je bilo z rudnikom Ugljevik dogovorjeno ob sodelovanju in ob širitvi  
kapacitet ter izgradnji termoelektrarne, da še naprej zagotavlja dosedanje koli-  
čine premoga za široko porabo v Sloveniji? Kolikor to ni bilo dogovorjeno, po-  
stavi jamo vprašanje, kateri premogovniki in v kakšnih količinah bodo prevzeli to  
obveznost? Ce to vprašanje še ni razrešeno, nismo v stanju pokrivati potreb po  
rjavem premogu in opozarjamo na vse posledice.

Na zastavljeno vprašanje dajemo naslednji odgovor. Elektrogospodarstvo  
Bosne in Hercegovine je letu 1977 pričelo z izgradnjo termoelektrarne Ugljevik  
I instalirane moči 3oo MW in premogovnika Ugljevik. V letu 1979 je k izgradnji  
pristopila SR Slovenija z vlaganji v loo MW instalirane moči termoelektrarne in  
v ustrezen del premogovnika.

S samoupravnim sporazumom o sovlaganju, ki sta ga elektrogospodarstvo Bos-  
ne in Hercegovine in Slovenije podpisala v letu 1981, je dogovorjena dobava elek-  
trične energije, ne pa tudi premoga. Ker je izgradnja premogovnika potekala hi-  
treje kot izgradnja termoelektrarne, je bil podpisan sporazum, s katerim bi si  
SR Slovenija od leta 1981 do leta 1984 zagotovila okoli llo tisoč ton komercial-  
nega premoga. Vsa količina premoga, za katerega ni bilo potrebno sovlaganje  
trgovskih organizacij, ker je bilo to že pokrito z Elektrogospodarstvom Sloveni-  
je, je bila dostavljena trgovski organizaciji Dom smreka Maribor.

Termoelektrarna Ugljevik bo predvidoma začela obratovati v drugem trimese-  
čju prihodnjega leta. Ker zmogljivosti mehanizacije za pridobivanje premoga ne  
zadoščajo v celoti za pokritje potreb nove termoelektrarne, bo potrebno za njen  
nemoten pričetek obratovanja ustvariti potrebno zalogo premoga. Iz tega razloga  
v letu 1985 in naslednjih letih ne obstajajo možnosti dobave komercialnega pre-  
moga iz rudnika Ugljevik. Izpad tega premoga si bo torej morala trgovska organi-  
zacija Dom smreka Maribor zagotoviti z ustreznim sovlaganjem in usklajenim pri-  
stopom v okviru posebne Samoupravne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo  
in premogovništvo SR Slovenije.

V letu 1985 bo rudnik lignita v Velenju z dodatnimi napori zagotovil potre-  
bne količine lignita za potrebe široke porabe, vendar le pod pogojem, da bodotrgovske organizacije skozi vse leto mesečno enakomerno prevzemale razpoložljive  
količine premoga in da bo zagotovljeno zadostno število vagonov. Prav tako bodo  
v prihodnjem letu slovenski premogovniki rjavega premoga izjemoma dobavili več  
komercialnega premoga z odpiranjem bolj kvalitetnih slojišč.

Tako je za potrebe široke porabe v SR Sloveniji z osnutkom energetske bilan-  
ce SR Slovenije za leto 1985 predvidena dobava 600 tisoč ton lignita, kar je  
9,1 % več kot letos in 31o tisoč ton rjavega premoga oziroma 19,2 % več kot leta  
1984 iz slovenskih premogovnikov. Razdelitev planiranih količin premoga iz doma-  
čih premogovnikov in iz premogovnikov iz drugih socialističnih republik in avto-  
nomnih pokrajin za leto 1985 na posamezne trgovske organizacije bo opravljena v  
Splošnem združenju trgovine ob sodelovanju Splošnega združenja energetike. Tak-  
šno pojasnilo daje Komite za energetiko. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Na vprašanje, ki ga  
je postavila skupina delegatov iz občine Trbovlje, nam bosta odgovorila Metka  
Oderlap, namestnica predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne go-  
spodarske zadeve, in Lojze Senegačnik, namestnik predsednika Republiškega komi-  
teja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Prosim!

Metka Oderlap: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov Skupščine občine Trbovlje za Zbor občin Skupščine  
SR Slovenije je posredovala delegatsko vprašanje naslednje vsebine.

Po informacijah se ugotavlja zadosti planirani pridelek sladkorne pese. Vse-  
eno pa se predvideva uvoz sladkorja. Sprašujemo, zakaj in kdo to zahteva in kdo  
bo koristil razliko v ceni?

Na navedeno vprašanje dajemo naslednji odgovor.

Proizvodnja sladkorja je bila v Jugoslaviji v letu 1982-1983 65o tisoč ton,  
v ekonomskem letu 1983-1984 pa 7oo tisoč ton. Poleg tega je bilo v ekonomskem  
letu 1982-1983 uvoženih 80 tisoč ton, v letu 1983-1984 pa 2o4 tisoč ton sladkorja.

Čeprav se podatki v proizvodnji, uvozu in porabi sladkorja običajno analizi-  
rajo v razdobju ekonomskega leta, dajemo posebej pregled uvoza sladkorja za prvo  
in drugo polletje v koledarskem letu 1984:

* obdobju januar-junij lo3 tisoč 82o ton, v obdobju julij-oktober 123 tisoč  
  427 ton..Tako vidimo, da je znašal uvoz v prvih desetih mesecih letošnjega leta  
  okoli 23o tisoč ton, ocenjeno pa je, da bo do konca leta izvršen še uvoz po ne-  
  katerih že zaključenih poslih, tako da bo celotni uvoz v koledarskem letu 1984  
  znašal okoli 3oo tisoč ton.

Uvoz sladkorja za naslednje leto ni predviden in je izključen iz družbene-  
ga dogovora o zagotavljanju deviz za uvoz prehrambenih proizvodov. Po dosedanji  
oceni bodo tako količine, ki so bile sklenjene za zadnje četrtletje letošnjega  
leta, hkrati tudi celotne količine, ki bodo uvožene do nove letine v letu 1985.

* preteklih letih je kljub uvozu manjkajočih količin, po globalno ocenjenih  
  financah, prihajalo do motenj v oskrbi s sladkorjem v večjem delu jugoslovanske-  
  ga tržišča, kar je še posebej značilno za 1983. leto. Ocene so pokazale, da ni  
  dovolj zagotoviti samo bilančno pokrivanje tekoče porabe, če želimo preprečiti  
  motnje v preskrbi oziroma normalno funkcioniranje brez stalnega izsiljevanja ob  
  spremembi cen in vnašanja nemira med občane in delovne ljudi glede oskrbe s slad-  
  korjem. Zato je bilo ocenjeno, da je potrebno uvoziti nekoliko večje količine od  
  količin, namenjenih za neposredno zadovoljevanje tekoče porabe, da se na ta na-  
  čin ustvarijo potrebne rezerve, ki bodo delovale kot stabilizacijski dejavnik in  
  zagotovile nemoteno preskrbo.

Taka možnost je bila realizirana v letu 1984, ko so bile uvožene nekoliko  
večje količine sladkorja, kot so bile potrebne za neposredno zadovoljevanje po-  
rabe v tekoče letu in tudi delno za ekonomsko leto 1984-1985. Letos so bile v  
Jugoslaviji vse do julija težave v zagotavljanju preskrbe s sladkorjem. Tako po-  
rabniki v SR Sloveniji,kot tudi proizvajalne in trgovske organizacije so se so-  
očale s stalnimi problemi zagotavljanja potrebnih količin sladkorja, ki so svoj  
problem lahko uspešno reševale samo v kombinaciji s sproščanjem iz republiških  
tržnih blagovnih rezerv. Tako je bilo samo v letu 1984 sproščenega v času po-  
manjkanja, to je do konca septembra ali do nove letine, 3oo tisoč 4oo ton slad-

korja. Na ta način smo sicer uspešno reševali zagotavljanje ustreznih količin  
za preskrbo v SR Sloveniji, hkrati pa smo morali sprejeti ukrepe za obnovo tržnih  
rezerv, saj so proizvajalci med letom vse do nove letine napovedovali, da slad-  
korja tudi v ekonomskem letu 1984-1985 ne bo dovolj, da bi lahko obnovili tržne  
rezerve iz domače proizvodnje.

Republiški komite za tržišče in splošne gospodarske zadeve je julija  
sklical posvet predstavnikov trgovinskih organizacij in vseh temeljnih bank v  
Sloveniji, na katerem je bilo ponovno ugotovljeno, da ni potrebno sprejeti ukre-  
pov za zagotovitev potrebnih količin sladkorja za ekonomsko leto 1984-1985. Ta-  
krat so namreč proizvajalci še vedno zahtevali ugodnejše pogoje z brezobrestnim  
financiranjem in podobno, ker so računali, da se bo ponovilo stanje iz preteklih  
let. Vse to je privedlo do prepričanja, da je zanesljivo oskrbo mogoče zagotovi-  
ti samo z oblikovanjem ustreznih rezerv sladkorja, ki bodo v vsakem primeru lah-  
ko dopolnjevale morebitne izpade v domači proizvodnji in tako preprečevale ka-  
kršnekoli motnje na jugoslovanskem tržišču.

To so bile nekatere glavne pobude oziroma razlogi za uvoz sladkorja v  
letu 1984, ki je bil naročen že v prvi polovici letošnjega leta. Uvaža se seve-  
da vselleto, delno za preprečevanje tekočih motenj, delno pa kot nadomestitev za  
predvidene sprostitve iz blagovnih rezerv.

Glede drugega dela delegatskega vprašanja, ki se nanaša na razlike v  
ceni in namen uporabe tako zagotovljenih sredstev, pa je potrebno povedati, da  
so bila za nakup sladkorja v Sloveniji in tudi v Jugoslaviji koriščena kreditna  
sredstva z obrestno mero, ki trenutno znaša 35 %.

Pozitivne razlike v ceni nastopijo v primeru, ko je sladkor na tržišču  
prodan. Po naših informacijah so bili uvozniki direkcije za blagovne rezerve v  
republikah in pokrajinah in nekatere trgovske organizacije združenega dela. V  
Sloveniji je bil uvoznik Zavod za rezerve. V Sloveniji uvožen sladkor v količini  
31 tisoč 712 ton ni bil prodan, temveč je bil namenjen za obnovo tržnih rezerv,  
v letošnjem letu pa je bilo sproščenih 3oo tisoč 4oo ton. Te blagovne rezerve  
bodo čuvane najmanj leto dni, se pravi, doonaslednje kritične situacije, ki na-  
staja običajno ob prehodu iz enega v drugo ekonomsko letino, v času od julija do  
septembra ali pa tudi dalj časa in se bodo izvajala samo potrebna obnavljanja po  
predpisanih kriterijih, ki veljajo za prehrambeno blago. Vseskozi je potrebno  
plačevati obresti in zato so minimalne možnosti, da bodo obresti manjše, kot so  
trenutno evidentirane razlike v ceni.

Iz vsega navedenega ocenjujemo, da sta realiziran uvoz sladkorja in  
domača proizvodnja večja kot pričakovana. To je ustvarilo nove odnose na jugo-  
slovanskem trgu sladkorja, ki bodo po eni strani odločujoče prispevali k zago-  
tovljeni preskrbi s sladkorjem na jugoslovanskem trgu, po drugi strani pa se  
proizvajalci sladkorja že soočajo s povsem novimi neugodnimi situacijami, koli-  
kor realizacijo proizvodnje ne bodo urejali s kupci na dolgoročnih osnovah. S  
tem pa je seveda potrebno računati v bodoče tudi pri nekaterih drugih prehrambe-  
nih proizvodih. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Tovariš Sene-  
gačnik bo odgovoril še na drugi del vprašanja. Prosim!

Lojze Senegačnik: Tovarišica predsednica, tovarišice  
in tovariši delegati! Drugi del vprašanja se glasi: "Pri setvi pšenice za nas-  
lednjo sezono je Slovenija realizirala plan, druge republike pa ne, kar pomeni  
za naslednje leto uvoz pšenice. Nesprejemljiva je tudi politika cen, ki ima vi-  
šjo ceno koruze od pšenice. Delegacija se zavzema za ostrejše ukrepe do tistih,  
ki plana setve ne realizirajo, z namenom, da se dokončno odpravijo slabosti, ki  
so aktualno prisotne na tem področju".

Odgovor: Za gospodarsko leto 1984-1985 smo v Sloveniji načrtovali se-  
tev pšenice na površini 84o.25o ha, od tega v družbenem kmetijstvu 7.25o ha in  
v zadružnem 41.ooo ha, realizirali pa smo 99,5 % tega plana. V Sloveniji smo z  
usmerjanjem proizvodnje in s sprejetimi ukrepi za pospeševanje kmetijske proiz-  
vodnje ter sklenitvijo samoupravnega sporazuma o proizvodnji in odkupu tržnih  
presežkov pšenice uspeli praktično v celoti izpolniti plan jesenske setve za le-  
to 1984.

V Jugoslaviji je bil plan setve pšenice 1.2oo.ooo ha, od tega smo pa  
podatkih Zveznega komiteja za kmetijstvo do 1. decembra 1984 posejali pšenico na  
1.255.000 ha površin oziroma 83,7 % od načrtovanih, od tega pa po posameznih re-  
publikah takole: v Bosni in Hercegovini 88,4 %, v Črni gori loo %, vendar ima ta  
republika izredno majhne površine, v Hrvatski 86,9 %, v Makedoniji 89,2 %, v  
Sloveniji, kot rečeno, 99,5 %, v Srbiji 73,9 %, na Kosovu 95 % in v Vojvodini  
82,8 %.

Kot osnovni razlog za neizpolnitev predvidenega plana setve pšenice na-  
vajajo republike in pokrajine zakasnelo vegetacijo za 2o - 3o dni in s tem pove-  
zano zakasnelost spravila koruze. Spravilo koruze je letos oteževal tudi visok  
odstotek vlage, ki se je gibal od 26 % do-28 % poleg tega je setev pšenice ovira-  
la letos tudi izrazita suša v južnih in jugovzhodnih območjih Jugoslavije.

. Z namenom, da se pravočasno zagotovijo pogoji za izpolnjevanje setvenih

planov, se vsako leto že pred začetkom setvenih aktivnosti dogovorijo glede po-  
gojev v proizvodnji in odkupu tržnih presežkov pšenice in zagotovi ves potreben  
reprodukcijski material in organizacijske priprave, v ta namen je bila pred set-  
vijo določena proizvajalčeva cena pšenice za leto 1985 v višini 3o din za kilo-  
gram. Hkrati je bila z dogovorom o organiziranem odkupu koruze letine 1984 dolo-  
čena odkupna cena 27 din za kilogram, katera je. ***zb,*** 5 dinarjev višja, upoštevajoč  
premijo za odkup pšenice v višini 2 din, pa za 3 dinarje višja od odkupne cene  
pšenice v letu 1984. S tem je bilo porušeno razmerje med pšenico in koruzo, ki  
znaša v normalnih pogojih 1 : o,85 do o,9o. Tudi to nesorazmerje v cenah je v ve-  
liki meri vplivalo na manjši interes v drugih republikah in avtonomnih pokraji-  
nah za setev pšenice in določanje površin, namenjenih za setev koruze.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ob obravnavi setvenega plana  
pšenice 1984-1985 sprejel vrsto priporočil in sklepov za uresničevanje plana se-  
tve v naši republiki. Prav tako je ob večkratnih razpravah o kritičnem stanju  
v živinoreji opozoril na tržno razmerje koruze do cen drugih kmetijskih proizvo-  
dov, zlasti mesa in na negativen vpliv takšnega stanja na nadaljnjo prirejo ži-  
vine in s tem vseh vrst mesa, strukturno skladno s kmetijsko proizvodnjo. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo  
od delegatov zastaviti kakšno vprašanje? (Ne.) Če ne, potem vas obveščam,da je  
zbor pri vseh točkah dnevnega reda, kjer je sprejel končne odločitve, usklajen  
z Zborom združenega dela in Družbenopolitičnim zborom.

Dnevni red seje je s tem izčrpan. Zahvaljujem se vam za udeležbo in za  
sodelovanje ter vam hkrati želim srečno novo leto!

(Seja zbora je bila končana ob 16,45 uri.)