ZBOR ZDRUŽENEGA DELA

37. SEJA

(25, julija 1984)

Predsedoval: Martin Mlinar , predsednik Zbora združenega dela

Začetek seje ob 9. uri.

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!
sbičenjam 37. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo skli-.
:^1 na podlagi 93. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Na podlagi 12. člena poslovnika Zbora združenega dela bomo najprej izvoli-
li Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja za današnjo sejo
'h verificirali pooblastila. Predlagam, da v Komisijo za verifikacijo pooblastil
imunitetna vprašanja izvolimo naslednje delegate: za predsednika Josipa Bajca,
člana Ano Repovž in Vinka Žebovca.

. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.)Če ne želi-nihče, potem zaklju-

:\ijem razpravo in dajem predlog na glasovanje.

. Kdor je za, naj prosim glasuje! (Io9 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
^taihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vpraša-
ja soglasno imenovana. Prosim komisijo, da se sestane in pripravi poročilo.

Obveščam vas, da so na današnjo sejo zbora k posameznim točkam dnevnega re-
ja vabljeni predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega
Sveta Zveze sindikatov Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Republiške kon-
erence SZDL Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti SR Slovenije za ekonom-
ike odnose s tujino, Izbbraževalne skupnosti Slovenije, Raziskovalne skupnosti
‘lovenije, Kulturne skupnosti Slovenije, Zdravstvene skupnosti Slovenije, Skup-
nosti socialnega varstva Slovenije, Republiške skupnosti za ceste SR Slovenije, v’epubliške skupnosti za cene, Narodne banke Slovenije, Ljubljanske banke - Zdru-
žene banke in Zavoda SRSlovenije za statistiko.

( Na sejo zbora so vabljeni tudi predstavniki SOZD-a Slovenske železarne in
ovarne glinice in aluminija Kidričevo.

Na sejč zbora so vabljeni člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru
'epublik in pokrajin Skupščine SFRJ, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFRJ iz
'R Slovenije ter predsedniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov
‘kupščine SR Slovenije.

Ker na današnji seji obravnavamo nekatere zakone v zadnji fazi kot zakonske
'redloge, mi dovolite, da vas v zvezi s tem opozorim na 286. člen poslovnika
kupščine SR Slovenije, ki določa, da je treba poslati amandma k zakonskemu pred-
;ogu predsedniku zbora najmanj lo dni pred dnem, določenim za sejo, na kateri bo
'bor obravnaval zakonski predlog. Prvi odstavek 289. člena poslovnika določa,
■a se sme amandma k zakonskemu predlogu izjemoma predlagati tudi po tem roku, vse° konca obravnave na seji zbora. Tak amandma mora biti obrazložen z navedbo poseb-
lQ utemeljenih razlogov. Zbor posebej razpravlja o utemeljenosti razlogov za pred-
ložitev amandmaja in z glasovanjem odloči, ali se bo predloženi amandma obravna-
vi. Zato prosim, da vsi, ki nameravate predložiti amandmaje, to storite čimprej,
se bomo lahko do njih opredelili.

Obveščam vas tudi, da bomo po končani verifikaciji pooblastil na skupnem za-
'^danju z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom poslušali ekspoze k poročilu
’ uresničevanju politike družbenega in ekonomskega razvoja SR Slovenije v letu
;984 in prvi oceni z možnostjo razvoja v letu 1985 in k predlogu zakona o zača-
prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih objektov
letih 1984 in 1985, ki ga bo podal tovariš Dušan Šinigoj, predsednik Izvršnega
^eta Skupščine SR Slovenije, nadalje, uvodno obrazložitev k predlogu smernic
dolgoročni plan SR Slovenije, ki jo bo podal tovariš Milivoj Samar, član
5vršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za
^užbeno planiranje ter uvodno obrazložitev k poročilu o izvajanju meddržavnih
‘^orazumov in pogodb na področju cestne infrastrukture, ki jo bo podala Julka
Abert, članica Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednica Republiške-
komiteja za promet in zveze. Na skupnem zasedanju bo tovarišica Julka Žibert
'^dala tudi informacijo o železniški nesreči v Divači.

Ker je komisija končala z delom, prosim predsednika, da poroča zboru.

, Josip Bajc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
^or združenega dela šteje 15o delegatov. Za današnjo sejo je predložilo delegat-
ka pooblastila 135 delegatov, in sicer: z gospodarskega področja 87 delegatov,
kulturno-prosvetnega področja 11 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja
d delegatov, s kmetijskega področja 14 delegatov, z obrtnega področja 4 delega-
A, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 5
Alegatov, s področja oboroženih šil 1 delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati z naslednjih področij oziroma okoliše
gospodarskega področja, 2. okoliš 2 delegata, lo. okoliš 1 delegat, 21. okoliš
delegat, 27. okoliš 1 delegat, 38. okoliš 1 delegat, 45. okoliš 1 delegat

A 46. okoliš 1 delegat, skupaj z gospodarskega področja ni navzočih 8 delegatov;
prosvetno-kulturnega področja, 2. okoliš 1 delegat in 8. okoliš 1 delegat;

Wzoča nista dva delegata; s kmetijskega področja, 2. okoliš 1 delegat, 3. oko-
Aš 1 delegat, 7. okoliš 1 delegat in 9. okoliš 1 delegat; skupaj niso navzoči
tirje delegati; z obrtnega področja 3. okoliš ni navzoč en delegat. Skupaj
■''Srej ni navzočih 15 delegatov.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotovila, da so vsa
'boblastila v skladu z zakonom in ustavo SR Slovenije, zato predlaga, da Zbor
'druženega dela vsa predložena pooblastila verificira.

Predsednik Martin Mlinar: Želi kdo o poročilu komisije razprav-
ljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo. Ker je iz poročila razvidno,
ni sporno nobeno pooblastilo, bomo o poročilu glasovali v celoti.

Kdor je za poročilo, naj prosim glasuje! (129 delegatov glasuje za.) Je
^lo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo Komisije za verifikacijo
boblastil in imunitetna vprršanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov
ti 37. sejo Zbora združenega dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina
felegatov.

Delo bomo nadaljevali na skupnem zasedanju.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.2o uri in se je nadaljevala ob 11.lo
Ti) .

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!
a<3aljujemo sejo zbora.

, Predlagam, da se v skladu z 99. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije
najprej opredeli do razširitev. Predlagal sem naslednje razširitve iz pri-
sojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, in sicer: z osnutkom zakona
Spremembi zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo posledic katastrofalnega
°liresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979 in z osnutkom odloka o
^lorizaciji. sredstev, ki so jih vplačale republike in avtonomni pokrajini za
&to 1983 za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje
l Črne gore v letu 1979 ter s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v
%ru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku preteklih sej
bbra republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Razlogi za razširitev so razvidni iZ spremnih dopisov k aktom. Želi o tem
^'edlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagane razširitve dajem na glasovanje.

\_ Kdor je za, naj prosim glasuje! (117 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlaganimi razširitvami.

Predlagal sem tudi razširitev predloga dnevnega reda s predlogom zakona o
^Gasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih
bjektov v letu 1984 in 1985, ki ga je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slo-
5tiije. Razlogi za razširitev so navedeni v njegovem spremnem dopisu. Želi o
razširitvi kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem predlog
^zširitve na glasovanje.

. Kdor je za razširitev, naj prosim glasuje! (117 delegatov glasuje za.) Je
proti? (5 delegatov'.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlagano razširitvijo.

k Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je navedeni zakon predlagal Skupščini
Slovenije v obravnavo na podlagi 3o9. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije,
je po hitrem postopku.

Želi predstavnik Izvršnega sveta še dodatno obrazložiti razloge za predlog,

\* se zakon obravnava in sprejema po hitrem postopku? (Da.) Besedo ima Rudi
"pič, republiški sekretar za finance.

Rudi šepič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
ocenjevanju tekočih gospodarskih gibanj v letošnjem letu in uresničevanju
^solucijskih gibanj ugotavljamo nekatera odstopanja od začrtanih nalog. Poraba
Azpoložljivega družbenega proizvoda ne zagotavlja možnosti za njegovo poveče-
Anje v bodočnosti. Usmerjena je v končne oblike porabe, ki ne zagotavljajo ure-
Aičevanja ključne stabilizacijske naloge, da je potrebno vse oblike porabe spra-
\'ti v okvir razpoložljivih sredstev akumulacije in s tem preprečiti njihov vpliv
a inflacijska gibanja.

Na področju investicijske politike smo si poleg temeljne naloge, da bomo
Ugotavljali predvsem kakovostne vire sredstev ža naložbe in hkrati s tem sani-
\li primanjkljaj trajnih in dolgoročnih virov obratnih sredstev, sprejeli tudi
\logo, da bodo razpoložljiva sredstva za naložbe usmerjena predvsem v produktiv-
? investicije, ki omogočajo hitrejšo rast izvoza na konvertibilno področje, ve-
lo proizvodnjo energije in hrane.

Letošnja gibanja pričajo, da teh nalog ne uresničujemo v celoti. Delež pred-
ičunske vrednosti začetih prednostnih investicij za izvoz še je zmanjšal od
1,3 odstotkov v prvih petih mesecih leta 1 983 na 26,9 odstotkov v enakem obdob-
i letos. Ob tem pa se je delež plačil za' negospodarske investicije povečal od
\*2 odstotka v letu 1983 na lo,7 odstotka v prvih petih mesecih letošnjega leta.

Ta gibanja so uresničena v obdobju, ko ugotavljamo primanjkljaj trajnih in
poročnih virov obratnih sredstev v višini loo milijard dinarjev, ko ocenjuje-
' da bo po 1. avgustu prišlo do zmanjšanja osebnih dohodkov zaradi neporavna-
zapadlih obveznosti v 17o organizacijah združenega dela s 47.ooo zaposlenimi
ko prihaja do opozoril, da je zaradi zakonsko in dogovorno omejenih sredstev
17 nelikvidnosti ogroženo nemoteno izvajanje temeljnih programov s področja
^žbenih dejavnosti.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ugotovil, da je potrebno sprejeti
ukrepov in izvesti usklajene aktivnosti za spremembo doseženih razmerij in
^usmeritev tendenc v investicijski porabi. Predvsem je nujno začeti uresniče-
ni ureditev iz zakona o razširjeni reprodukciji in minulem delu, po kateri mo-
vsaka poraba investicijskih sredstev temeljiti na samoupravni odločitvi delav-
, ki so investicijska sredstva ustvarili. Utemeljenost tako sprejetih odloči-
o konkretnih investicijskih naložbah mora biti zasnovana na merilih za oce-
^vanje družbenoekonomske in strokovne upravičenosti naložb, ki so dogovorjena
Samoupravnimi sporazumi o temeljih planov samoupravnih organizacij in skupnosti.
<je je potrebno zaostriti merila za presojanje družbenoekonomske utemeljenosti
■tožb v komisijah za oceno investicij in ta merila prilagoditi sedanjemu kriti-
lWiu gospodarskemu položaju. In ne nazadnje, s programom ukrepov za razbremenitev
‘Spodarstva, ki so ga podprli tudi zbori Skupščine SR Slovenije, smo sprejeli
^to konkretnih nalog in obveznosti za ustvarjanje pogojev za večje naložbe v
ratna sredstva, za samostojnejše odločanje o razporejanju dohodka in čistega
’Viodka v organizacijah, kjer je ustvarjen ter za racionalnejše gospodarjenje
družbenimi sredstvi na vseh ravneh družbene reprodukcije.

Vse te naloge in aktivnosti bi že morali pospešeno izvajati in jih dosledno
eljaviti v vseh planskih dokumentih za naslednje leto, pri njihovem uresniče-
nju pa sproti preverjati učinke in rezultate pri povečevanju družbenega proiz-
^da in konvertibilnega izvoza, izboljševanju likvidnosti in večanju skupne druž-
ine produktivnosti. Nedvomno zahteva izvedba teh nalog in aktivnosti zavzeto in
■’govorno pripravo, obračun s še vedno prevladujočo, miselnostjo in političnim
^ortunizmom, da je stabilizacijska usmeritev sprejemljiva vse dotlej, dokler
poseže v oženje lastnih pravic in dokler ne zahteva odgovornejšega in racional-
nejšega gospodarjenja z družbenimi sredstvi pri vsakem uporabniku družbenih sred-
\ev.

Ker se bodo torej rezultati vseh teh aktivnosti odrazili v gibanju vseh oblik
n>rabe šele s-časovnim zamikom, trendi in ker strukturna razmerja v investicij-
<i porabi terjajo takojšnje ukrepanje za njihovo preusmeritev, je Izvršni svet
^otovil, da so nastopili pogoji za uporabo ustavnih pooblastil Skupščine SR
lovenije, da z zakonom prepove začasno uporabo družbenih sredstev. Le-ta naj
1 se nanašala le na pridobivanje novih objektov za opravljanje negospodarskih in
^proizvodnih dejavnosti.

Na podlagi številnih pripomb in ugotovitev v razpravah o predlogu zakona je
izvršni svet prvotno predlagano obdobje veljavnosti ureditve skrajšal za eno le-
to . Ta svoj predlog utemeljuje z nujnostjo nemudne, vendar začasne prekinitve
endenc rasti novih vlaganj v negospodarske in neproizvodne objekte. V 5-mese-
,nem obdobju veljavnosti predlagane ureditve pa bo potrebno v koordinirano akcijo
seh subjektivnih sil ustvariti pogoje za prehod na dejansko odločanje delavcev in
Nosilcev sredstev akumulacije, o konkretnih naložbah in o njihovi družbenoekonom-
ki in strokovni upravičenosti.

Izvršni svet Izraža prepričanje, da odločanje o naložbah, ki predstavljajo
Alternativno vlaganje v lastni razvoj in širitev materialne osnove dela, pred-
stavlja učinkovit mehanizem prilagajanja investicij za neproduktivne namene dejan-
skim materialnim sposobnostim celotnega združenega dela. V dosedanjih razpravah
•e bila poleg načelne podpore sprejetju zakona kot začasnega in interventnega
Ikrepa izražena želja, pripravljenost in zavzetost za večjo politično samodisci-
A>llniranost pri samoupravnem urejanju in uravnavanju razmerij v investicijski po-
habi za negospodarske in neproduktivne namene. Zato Izvršni svet predlaga, da pred-
log zakona sprejmete kot začasen ukrep, ki bo v sklopu širših družbenopolitičnih
In strokovnih aktivnosti pripomogel k ustvarjanju pogojev za dosledno, samoupravno
urejanje tega dela investicijskeporabe.

S teh vidikov je utemeljen tudi predlog za sprejetje zakona po hitrem po-
topku, saj bi obravnava zakonske ureditve v dveh ali celo treh fazah onemogoči-
a doseganje obeh temeljnih ciljev, zaradi katerih je ukrep predlagan. Omogoči-
1 bi nadaljevanje skokovitega naraščanja investicijske porabe za negospodar-
ke in neproizvodne namene tudi v naslednjih mesecih, vse do uveljavitve zakona,
**e** da bi te tendence prekinili in jih upočasnili. Nadaljevanje dosedanje prakse
n postopkov bi povsem zavrlo družbenopolitične in strokovne aktivnosti za pre-
od na odločanje o konkretnih naložbah izključno po delavcih, ki sredstva aku-
ulacije ustvarjajo.

Zato prosim, tovarišice in tovariši delegati, da upoštevate tehtnošt teh
azlogov za sprejem zakona po hitrem postopku, kakor tudi utemeljitve za nujnost
imprejšnje uveljavitve predlagane zakonske ureditve. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Želi o predlogu za hitri postopek
do razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo.

Dovolite mi, da v zvezi z obrazložitvijo republiškega sekretarja za finance,
**em** dolžan zboru reči to-le: S tem, ko se opredeljujemo do postopka, se v bi-
tvu opredeljujemo tudi že do zakona. Posebno še, ker je v uvodu zelo jasno po-
edal, da zakon po rednem postopku nima nobenega smisla glede na nov predlog,
a zakon velja le do konca leta. Ob obravnayi tega zakona moramo upoštevati, da
dločamo o zakonu, ki začasno posega na področje negospodarskih in neproizvodnih
nvesticij v smislu razširjene reprodukcije. V bistvu ta zbor odloča o pogojih
ekoče reprodukcije v tem letu in o dokončanju ali možnosti nadaljevanja že za-
etih investicij v tem in prihodnjem letu.

Gre za uresničevanje naših sklepov, predvsem na področju bančništva. Vse
anke morajo še letos izdelati svoj program finančnega stanja. To stanje ni
>ako rožnato, in ko govorim o tem, imam pred očmi, da bo že za dokončanje inve-
ticij potrebno angažirati veliko denarja. Tudi zakon o obratnih sredstvih,

> čemer je govoril tovariš predsednik Šinigoj, še ni popolnoma jasno okvantifi-
(iran v organizacijah združenega dela glede na letošnjo visoko stopnjo inflacije
»n seveda prilagajanje vrednosti zalog in virov sredstev za pokrivanje v smislu
iakona.

To sem pojasnil zaradi tega, ker bo s tem ukrepom doseženo, da nekdo ne bo
logel v tem letu začeti graditi, hkrati pa ustvarjamo pogoje za kolikor toliko
lormalno ali lažje odvijanje tekoče reprodukcije, tako na področju družbenih de-
avnosti kot na drugih področjih.

Ker ne želi nihče razpravljati, dajem predlog Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdor je za hitri postopek, naj prosim glasuje! (112 delegatov glasuje za.)
re kdo proti? (14 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s hitrim postopkom.

Danes ste prejeli predlog družbenega dogovora o določitvi virov sredstev
:a financiranje blagovnih rezerv, ki ga je Zbor republik in pokrajin Skupščine
JFRJ predložil Skupščini v začetku tega tedna. Dogovor je treba obravnavati že
današnji seji zaradi nadaljevanja postopka usklajevanja in obravnave navedene-
ga dogovora v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ v začetku septembra tega
leta. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo na podlagi sklepa zbora ob obrav-
navi osnutka tega dogovora na današnji seji podal tudi poročilo o poteku uskla-
jevanja družbenega dogovora. Predlagam, da predlog dnevnega reda razširimo s po-
ročilom Izvršnega sveta in predlogom družbenega dogovora.

Želi o tem kdo razpravljati? (Ne želi.) Zaključujem razpravo in dajem pred-
log na glasovanje.

Kdor je za predlagano razširitev, naj prosim glasuje! (12o delegatov gla-
suje za.) Je kdo proti? (G delegatov.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s to razširitvijo dnevnega reda.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal za sejo zbora še poročilo
ki je označeno kot uradna tajnost. Zato ga bomo obravnavali na zaprti seji. Pred-
lagam, da sejo zbora razširimo tudi s tem poročilom.

Želi kdo razpravljati o tem? (Nihče.) če ne želi nihče, potem zaključujem
razpravo in. dajem predlog razširitve na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (124 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da zbor soglaša .s predlagano razširitvijo.

Glede na navedeno predlagam, da zbor za današnjo sejo sprejme naslednji
dnevni red:

1. odobritev zapisnika 36. seje zbora,
2. poročilo o uresničevanju politike družbenoekonomskega razvoja SR Slove-
nije v letu 1984 in prva ocena možnosti razvoja v letu 1985,
3. predlog smernic za dolgoročni plan SR Slovenije,
4. poročilo o izvajanju meddržavnih sporazumov in pogodb na področju cestne
infrastrukture,
5. obravnava poročila št. 8-13/84 (zaprta seja),
6. predlog zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi
za pridobitev določenih objektov v letih 1984 in 1985,
7. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slove-
nije za leto 1984,
8. predlog zakona o sofinanciranju programa obnove in modernizacije oddaj-
niškega in prenosnega sistema Radio televizije Ljubljana v obdobju 1984 in 1985,
9. predlog odloka o programu statističnih raziskovanj v SR Sloveniji v
letu 1984,
10. predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in de-
lu služb Skupščine SR Slovenije,
11. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin
Skupščine SFRJ o poteku preteklih sej Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ,
12. a) osnutek odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih vplačale republike
ln avtonomni pokrajini, za leto 1983 za odpravo posledic katastrofalnega potresa,
ki je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979,

b) osnutek zakona o spremembi zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo
posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu
1979,

1. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o dosedanjem poteku uskla-
jevanja osnutka družbenega dogovora o zagotavljanju sredstev za regres za ume-
tna gnojila in za sredstva za varstvo rastlin v letih 1984 in 1985 ter o pogo-
jih in načinu uporabe teh sredstev s predlogom družbenega dogovora,
2. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o poteku usklajevanja
družbenega dogovora o določitvi virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv
s predlogom družbenega dogovora,
3. poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o pripravi in usklajeva-
nju družbenega dogovora o pogojih za organiziranje in skupno financiranje medna-
rodnih športnih tekmovanj v Jugoslaviji,
4. predlog družbenega dogovora o določanju skupnih elementov stanovanjske
in komunalne politike,
5. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma med SFRJ in republiko Italijo

o ribolovu v obmejnega gospodarskega sodelovanja in blagovne menjave z Italijo,

1. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine
SR Slovenije za IV. trimesečje 1984,
2. volitve in imenovanja,
3. predlogi, pobude ter vprašanja delegatov.

Predlaga kdo kakšno spremembo ali dopolnitev -predlaganega dnevnega reda?
(Nihče.) Dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasujel (129 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je dnevni red današnje seje sprejet.

Prehajamo na 1.točko dnevnega reda, to je na odobritev
zapisnika 36. seje zbora.

Osnutek zapisnika ste prejeli. Predlaga kdo kakšne spremembe ali dopolnitve
k osnutku zapisnika? (Ne.)

Ugotavljam, da je zapisnik 36. seje Zbora združenega dela odobren.

Odrejam odmor do 12.15 ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 11.3o uri in se je nadaljevala ob 12.15
uril)

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišice in tovariši delegati!
Nadaljujemo sejo zbora.

Predno preidemo na 2.točko dnevnega reda, vas obveščam,
da ste danes prejeli stališča Izvršilnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije
k oceni razpoložljivih sredstev za naložbe v gospodarstvu združenega dela v
SR Sloveniji v obdobju 1984-199o. To gradivo je zbornica poslala šele včeraj kot
osnovo za razpravo na septembrski seji, ko bomo začeli razpravo o smernicah
srednjeročnega plana in o ekonomski politiki za leto 1985. Zato prosim, da vza-
nete navedeno gradivo s seboj in ga obravnavate v skupinah delegatov hkrati z
ostalimi planskimi dokumenti.

Prehajamo na 2.točko dnevnega reda, to je na poročilo o
uresničevanju politike družbenega in gospodarskega razvoja SR Slovenije v letu
1984 in prva ocena možnosti razvoja v letu 1985.

Poročilo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skup-
ščine SR Slovenije. Objavljeno je bilo v Poročevalcu št. 2o/l. K poročilu ste
urejeli še naslednja spremljajoča gradiva: analizo uresničevanja srednjeročnih
razvojnih usmeritev 1981-1985 v SR Sloveniji in razvoj v letu 1984 s prvimi oce-
lami potreb in možnosti razvoja v letu 1985; analizo razvojnih možnosti SR Slovenije
*t* obdobju 1986-1990; informacijo o spremembah cen v SR Sloveniji v obdobju januar-
taj 1984; oceno razpoložljivih sredstev za naložbe v gospodarstvu združenega
lela v SR Sloveniji v obdobju 1984 in 199o in oceno nekaterih~/več j ih investicij-
;kih potreb; novo tabelo 1 k oceni, ker je zaradi tehnične napake v prejšnji
.abeli izpadel del besedila; devizno neravnovesje in negativne tečajne razlike
• bankah v SR Sloveniji; predlog ukrepov Ljubljanske banke - Združene banke za
dpravo deviznega neravnovesja; ocene, ugotovitve in predloge Gospodarske zbor-
ice Slovenije k majski analizi gospodarskih gibanj v SFRJ in v SR Sloveniji;
tališča Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije; stališča Republiške kon-
erience Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije. Danes pa ste prejeli
e pripombe, stališča in mnenja Zdravstvene skupnosti Slovenije in Skupnosti so-
ialnega varstva Slovenije.

Poročilo obravnava tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 72. člena
poslovnika Skupščine SR Slovenijesprejel predlog stališč, ki ste jih prejeli na
klop.

Danes ste k poročilu in spremljajočim gradivom prejeli tudi osnutek ugotovi-
tev, stališč in sklepov, ki jih je pripravila skupina delegatov za spremljanje
uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije. Ker je na današnji
seji navzoč le Bernard Krivec kot član te skupine delegatov, predlagam, da zbor
za spremljanje razprave v skupino delegatov imenuje še tovariša Vitomila Deklevo,
delegata skupine delegatov za gospodarsko področje, 23. okoliš, Postojna in Bra-
neta Kozamernika, poročevalca Odbora za stanovanjsko-komunalna vprašanja in
varstvo okolja.

Želi o predlogu za dopolnitev skupine delegatov kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (126 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za dopolnitev skupine dele-
gatov .

Skupina delegatov naj prosim spremlja razpravo tudi pri naslednji točki
dnevnega reda, to je o smernicah razvoja do leta 2ooo in prav tako predlaga
norebitne spremembe in dopolnitve osnutka ugotovitev in stališč.

Ekspoze predsednika Izvršnega sveta smo poslušali na skupnem zasedanju.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Terezija Donko, gospodarsko
področje, 47. okoliš, Lendava.

Terezija Donko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Zbori Skupščine občine Lendava so na seji dne lo. julija 1984 obrav-
navali poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o uresničevanju družbenega
plana SR Slovenije v prvih štirih letih tekočega srednjeročnega obdobja z ana-
lizo izvajanja družbenega plana in prvo oceno možnosti razvoja v letu 1985 ter
so k temu gradivu sprejeli naslednja stališča, ugotovitve in predloge.

1. Nadaljevanje dinamične rasti izvoza na konvertibilna območja bo mogoče
jspešno izvajati samo ob pogoju, da se proizvajalcem blaga za izvoz in proizvajal-
cem, ki so reprodukcijsko povezani s proizvodnjo za izvoz, omogoči uvoz opreme,

la bi zadržali stik s spremembo tehnologije v svetu. Z omejevanjem uvoza opreme
lamreč ni mogoče realizirati zastavljenih ciljev izvoza in povečanja proizvodnje.

Z ukrepi ekonomske politike bi bilo zato potrebno selektivno spreminjati po-
Litiko ekonomskih odnosov s tujino, da bi za proizvodnjo za izvoz omogočili večji
ivoz surovin, repromateriala in sodobne opreme. Pri tem zbori poudarjajo, da lik-
vidnost izvoznega gospodarstva slabša tudi zadrževanje priliva iz tujine v ban-
čnem mehanizmu, kar seveda ni sprejemljivo.

1. Opravljanje poslov v izvozu in uvozu v maloobmejnem prometu se trenutno
»iti z Madžarsko ne more opravljati. Nesprejemljivo je, da na ta področja Zvezni
.zvršni svet posega s takimi administrativnimi posegi, kar naše organizacije
tdruženega dela, ki so registrirane za opravljanje obmejne blagovne menjave v
sosednjih državah, postavlja v zelo neugoden položaj.in meče slabo luč na našo
gospodarsko politiko.
2. Zmanjševanje porabe naftnih derivatov je povzročilo, da se prek bonov

ia pogonsko gorivo občanom in organizacijam daje več pravic kot se dejansko tega
»orabi. Zato bi kazalo ta sistem distribucije čimprej ukiniti, saj boni po nepo-
.rebnem povzročajo družbi samo dodatne stroške, zapravljanje delovnega časa in
tegodovanje občanov. Predlagamo, da se v Zvezni skupščini sproži aktivnost, da
te boni za pogonsko gorivo ukinejo že za IV. četrtletje letošnjega leta.

1. Zbori skupščine občine so mnenja, da so občasne zamrznitve cen v manjši
teri vplivale na odstop od ekonomskih stanarin, saj tudi v obdobjih, ko ceneniso bile zamrznjene, nismo stanarine dvigovali tako, kot je bilo s programi za
prehod na ekonomske stanarine predvideno. Odstop od prehoda na ekonomske stana-
rine do leta 1985 je rezultat zavestne politične odločitve, ki temelji na dej-
stvu, da je že nekaj let prisotno padanje življenjskega standarda delavcev in
občanov, poleg tega pa v drugih republikah niso sledili tej politiki.

5..Zbori se ne strinjajo, da so v socialno-varstvenih zavodih uveljavili
višje cene storitev od povprečne rasti cen, ki je predvidena. Poleg tega pa
uveljavljajo razlike v cenah že od začetka leta naprej. V pogojih omejene skup-
ne porabe bo to povzročilo probleme pri izvedbi programa občinske skupnosti so-
cialnega skrbstva. Ob tem, da naj bi letos imelo prioriteto zdravstvo in šolstvo,
bi porabili okoli 8o odstotkov vseh sredstev skupne porabe na nivoju občine.

1. Zbori opozarjajo na osnovi informacij iz organizacij združenega dela v
občini, da je glede izvajanja politike cen pristop posameznih republiških in
občinskih skupnosti za cene zelo različen. Tako naše organizacije združenega de-
la opozarjajo, da imajo sorodne organizacije v drugih republikah veliko manj
problemov pri uveljavljanju cen, ob tem, da tudi dosegajo višje podražitve.

Zato je potrebno v okviru Zvezne skupnosti za cene ponovno opozoriti na doslednost
in zavzetost pri uveljavljanju sprejete politike cen.

1. Zbori opozarjajo, da bo v letošnjem letu zelo težko izvajati sprejete
družbene usmeritve o razporejanju dohodka in delitvi osebnih dohodkov, ker imajo
zlasti pridelovalne organizacije združenega dela že vnaprej določene neugodne po-
goje poslovanja. V takih pogojih pa se ne more dosegati boljših rezultatov dela
in poslovanja, kar naj bi bila osnova za povečanje osebnih dohodkov.
2. Glede pospeševanja skladnejšega regionalnega razvoja so bili v tem
srednjeročnem obdobju doseženi minimalni rezultati. Ocenjujemo, da se je vse pre-
več časa porabilo za proučevanje možnih dodatnih spodbujevalnih ukrepov, ob tem
pa so šli gospodarski tokovi povsem svojo pot. Za uresničevanje nalog na tem
področju bi moral Izvršni s/et Skupščine SR Slovenije zastaviti odločnejše aktiv-
nosti in ukrepe, kajti problemi zaposlovanja v nekaterih manj razvitih in ob-
mejnih občinah so že zelo kritični..Sprejeti je potrebno ukrepe, s katerimi se
bo skladnejši razvoj dejansko zagotovil. Pri tem zbori tudi ugotavljajo, da

je družbeni plan SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v poglavju o skladnejšem
regionalnem razvoju dal poseben poudarek manj razvitim obmejnim območjem. Poudar-
janje manj razvitih območij je imelo poseben pcmen, saj se manj razvita obmejna
območja ne morejo enakopravno vključevati v sodelovanje z obmejnimi področji so-
sednjih dežel, kar je permanentna naloga v obmejnih območjih. V besedilu poglavja
11/16 pa manj razvita območja niso omenjena, ne da bi bila dana tudi obrazloži-
tev, zakaj ne. Menimo, da je v nadaljnjem oblikovanju planskih dokumentov po-
grebno še posebej poudariti . skrb za manj razvita obmejna območja.

1. Zbori so mnenja, da je za problematiko likvidnosti organizacij združenega
lela, ki vse bolj zajema tudi gospodarstvo republike, kriva neustrezna kreditno-
lonetarna politika, ki omejuje rast denarne mase na bistveno nižjo rast, kot je
rast inflacije, kar je sililo organizacije k povečanju finančne discipline,
’otrebno se bo zavzeti za oblikovanje takšne kreditno-denarne politike, da bo
spodbujala finančno stabilnost, ne pa kot sedaj, ko se finančna nestabilnost

ie povečuje.

lo. Zbori so mnenja, da v letu 1985 ni smotrnolše naprej omejevati rasti ose-
ne, skupne in splošne porabe, saj smo na teh področjih že dosegli spodnji kri-
ični nivo, prek katerega več ne bi smeli. Že danes imamo na teh področjih neka-
ere negativne posledice takega omejevanja, ki povzročajo motnje v družbeni re-
rodukciji. Zaradi linearnega zmanjševanja prispevnih stopenj opozarjamo na
ežak položaj v zdravstvu in šolstvu. Razmišljanja, da bi za ublažitev finančne-
a problema v zdravstvu povečali participacijo, so nesprejemljiva. S tem bi one-
ogočill koriščenje zagotovljenega programa zdravstvenega varstva določenemu de-
u uporabnikov, ki ima nizke osebne dohodke. Že sedaj se namreč dogaja, da zaradi
izkih osebnih dohodkov delavci odklanjajo bolniški dopust tudi v primeru, ko
ini je le-ta nujno potreben.

Glede na to je pri zagotavljanju sredstev za zdravstvo in šolstvo nujno uve-
javiti selektivni pristop. Na Dodročju gibanja cen bi morali sprejeti dodatne
conomske sankcije, ki bi delovale tako, da bi znižali stopnjo inflacije v skladu
protiinflacijskim programom.

1. Zbori nadalje ugotavljajo, da poročilo ne obravnava zelo pereče proble-
matike odkupa živine, s katerim se srečujemo že nekaj mesecev. Nujno je sprejeti
intervencijske ukrepe, da bi se odkupili vsi tržni presežki živine na našem ob-
močju. Proučiti bi kazalo tudi interventne ukrepe na področju pospeševanja kme-
tijstva, saj je visoka inflacija razvrednotila interventni učinek sedanjih ukre-
pov. Poudarjamo tudi, da neskladje cen med kmetijskimi pridelki povzroča neureje-
nost in negotovost v kmetijski proizvodnji. Načrtovanje prireje mesa mora iz-
ključno temeljiti na ceneni domači krmi, da bi s tem preprečili rast cene mesa.
Pri tem tudi opozarjamo na posledice, ki se že.kažejo v opuščanju reje živine.
Zato je nujno, da pridemo čimprej do zadostnih količin cenene domače krme. Hvala
lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Martin Toplak,
področje gospodarstva, 21. okoliš, Piran.

Martin Toplak: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela
Skupščine SR Slovenije s sedežem v Piranu je obravnavala poročilo o uresničevanju
politike družbenoekonomskega razvoja v letu 1985 v povezavi z majsko analizo in
analizo razvojnih možnosti v SR Sloveniji v obdobju 1986-199o ter ob upoštevanju
mnenja Izvršnega sveta Skupščine občine Piran oblikovala naslednja stališča in
predloge.

1. Skupina delegatov podpira poročilo.o uresničevanju politike družbenega
in ekonomskega razvoja SR Slovenije v letu 1984 in prvo oceno možnosti razvoja
v letu 1985 in predlaga, da se v majski analizi pri poglavju II.lo. "promet in
zveze kritično področje" dopolni besedilo četrtega odstavka tako, da se za drugim
stavkom doda nov stavek, ki naj se glasi: "Za načrtovano posodobitev in povečanje
zmogljivosti trgovskega ladjevja je potrebno zagotoviti možnosti za gradnjo la-
dij v domačih ladjedelnicah tako, da se omogoči izvajanje dogovora o merilih za
kreditiranje plasmaja domače opreme, ladij in tirnih vozil v državi do leta 1985.
Sedanji tretji stavek postane četrti in temu ustrezno se spremeni zaporedje osta-
lih stavkov.

V zvezi s poglavjem II.11. "turizem, boljše pespektive" menimo, da je treba
opredeliti, kjerje mišljena gradnja 1113 ležišč v letih 1984 in 1985. Možnosti
za to so v Portorožu, kjer bi z izgradnjo druge faze Bernardina lahko pridobili
looo ležič, za katere je že izdelana projektna dokumentacija in '.zgrajena po-
trebna komunalna infrastruktura.

1. V analizi razvojnih možnosti v SR Sloveniji v obdobju 1986-199o je potre-
bno pri poglavju V. "razvojne usmeritve" pod naslovom 5.1.2.3. "surovinska
osnova" ustrezno vključiti povečanje proizvodnje domače soli in s tem zmanjšanje
uvoza ter omogočiti nakup za to potrebne opreme. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Janez Lukan, področje
gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

Janez Lukan: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Predloženi dokumenti (republiška majska analiza 1981-1985 in analiza razvojnih
možnosti 1986-199o) sicer omenjajo nove revolucionarne tehnološke infrastrukture
kot so zlasti mikroelektronika in na njenih osnovah razvito računalništvo,
kibernetika, optoelektronika, teleinformatika in avtomatizacija, ki predstavljajo
glavne razvojne usmeritve poslovnega sistema Iskre, vendar le-te v kontekstu
dokumentov, ki tako kot večina dosedanjih "bolehajo" za splošnostjo, deklarativno
st jo in neselektivnostjo, niso opredeljene kot ključna razvojna infrastruktura
družbe. Za te infrastrukturne tehnologije se danes opredeljuje ves razviti svet,
pa tudi mnogo dežele srednje stopnje razvitosti. Vlade teh dežel sprejemajo naj-
različnejše ukrepe materialne in sistemske narave, da bi razvoj teh tehnoloških
področij čimbolj pospešile. Ta področja že dolgo niso več samo panoge reproduk-
cije, ampak vnašajo v celotno gospodarstvo in v družbeno življenje nove revolu-
cionarne prvine. To so predvsem visoka produktivnost, velika možnost vgrajevanja
znanja v proizvode in s tem ustvarjanje visokega deleža nove vrednosti, visoka
kvaliteta proizvodnje, odpiranje novih možnosti za izobraževanje, informiranje,
komuniciranje, kreativno delo itd., o čemer na srečo zadnje čase pričenjamo go-
voriti in pisati tudi pri nas.

V predloženih gradivih je ta infrastrukturni značaj premalo izpostavljen.
Nezadostno je prikazana usodna nujnost, da te tehnologije čimprej osvojimo, jih
pričnemo v interesu našega razvoja na vseh frontah družbene reprodukcije čimprej
izkoriščati in da se jim v naši organiziranosti čimprej prilagodimo. Sedaj smo
žal še vedno družba, ki svoj nadaljnji razvoj načrtuje predvsem na tehnologijah
in na proizvodnih, poslovnih in organizacijskih načinih preteklega obdobja. Zato
v vedno hujši mednarodni konkurenci hitro izgubljamo nekdanje tehnološke in tržne
pozicije. Kljub temu smo do novih tehnologij, katerih obdobje prihaja, še vedno
nezaupljivi, odbijajoči in skeptični, kot da podzavestno mislimo, da se z njiho-
vimi posledicami ne bo treba srečati. Prav zaradi tega je absurdno pričakovati,
da bomo nove tehnologije razvili in osvojili brez zavestnega in načrtnega usmer-
janja družbene akumulacije in vlaganja vanje. V tem smislu v dokumentih ni niti
besede o tem, s kakšnimi materialnimi in sistemskimi ukrepi bodo organizirani
družbeni subjekti pospeševali razvoj te nove tehnološke infrastrukture. Pričako-
vati, da bo to storilo združeno delo samo v pogojih, ko ga pestijo izgube, pode-
dovane krize zgrešenih poslovnih odločitev, administrativne cene, skrajna zasta-
relost opreme in še tisoč drugih tegob dnevne logike, je, milo rečeno, popolnoma
nestvarno. Zavestna usmeritev skromnih razpoložljivih sredstev zatone sme obiti
vlaganj v te tehnologije, sicer se bomo sami obsodili na stagnacijo in nazadova-
nje razvoja, česar čez nekaj let sploh ne bomo mogli več popraviti.

Pri analizi za obdobje 1986-199o je elektroindustrija in s tem Iskra uvršče-
na kot izvozno usmerjena proizvodnja. Pri tem so specificirani proizvodni pro-
grami, ni pa obdelan investicijski del gradiva, niso navedeni niti investitorji
niti vrednosti. To velja tudi za separatno-gradivo "Ocena razpoložljivih sred-
stev za naložbe v gospodarstvu združenega dela SR Slovenije v obdobju 1984-199o
in ocena nekaterih večjih investicijskih potreb". V tem gradivu so kvantificira-
ni le nekateri investicijski projekti ter z naslovi opredeljena cela vrsta manj-
ših investicij. Iskra pa ni navedena s svojimi projekti. Od skupno predvidenih
investicij v obdobju 1986-199o v pretežno izvozno naravnane panoge v vrednosti
133 milijard dinarjev, kot so prikazane v tem gradivu, bi namreč samo Iskra v
obdobju 1986-199o investirala okoli 35 mil.ijard dinarjev v svoje izvozno narav-
nane programe. Zato bi bilo potrebno ta del srednjeročnega gradiva dopolniti.

Več pozornosti bi morali v analizah nameniti tudi vprašanju cen, saj proce-
si odmrznitve cen, pravkar potekajo, lahko povečajo inflacije na trištfevilčne
številke. Pri tem bo predelovalna industrija prišla v nemogoč položaj. Sedanja
analiza namreč kaže, da so cene bazične industrije rastle mnogo hitreje kot
cene izdelkov predelovalne industrije. To se kaže tudi v Iskri, problem oskrbe
s surovinami', prevelika izvozna usmerjenost bazne Industrije, visoke cene le-teh,
zmanjševanje akumulativnosti in zmanjševanje možnosti naložb bo omajalo izvozne
ter proizvodne možnosti Iskre ter nadaljnji razvoj elektroindustrije. V Iskri
razkorak med cenami repromateriala in cdnami končnih izdelkov traja že nekaj
let, saj se nenehno zmanjšuje delež dohodka v celotnem dohodku oziroma stroški
se povečujejo bolj kot dohodek.

Končno bi še omenil, da se na področju zunanjetrgovinske menjave pogoji
gospodarjenja niso izboljšali. Predvsem velja to za predelovalno Industrijo.
Ne bi navajali konkretnih razlogov, ker so nam dobro znani. Opozoril bi, da če
ne bomo spremenili odnosov do izvozno usmerjenih organizacij združenega dela
iz vseh stališč, ki sem jih v svoji razpravi navedel, to pa velja še posebej za
elektroindustrijo, o nobenem vključevanju naše republike v mednarodno delitev
dela, tako sedaj kot v bodoče ne bo mogoče govoriti.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Jože Matjašec, področje
gospodarstva, 46. okoliš, Murska Sobota.

Jože Matjašec: Tovariš predsednik, tovarišice delegatke,

tovariši delegati! Zbori Skupščine občine Murska Sobota so na zasedanju dne 19.
julija 1984 med drugim obravnavali tudi analizo uresničevanja srednjeročni!) raz-
vojnih usmeritev v letih 1981-1985 v SR Sloveniji in razvoj v letu 1984 s prvimi
ocenami potreb ter možnosti razvoja v letu 1985. Delegati smo v razpravi izrazi-
li pomisleke predvsem glede tistega dela analize, kjer je govor o postophem iz-
voznem in drugem prestrukturiranju slovenske industrije. Tako prestrukturiranje
je namreč povezano z ogromnimi vlaganji v nekatere organizacije združenega dela,
ki se že sedaj otepajo z velikimi izgubami in katerih sanacija bi pobrala malone
vsa sredstva, ki bodo SR Sloveniji na razpolago za investicije.

Delegati sprašujemo, ali so dana zadostna>Tealna zagotovila, da se bodo raz-
mere v saniranih organizacijah združenega dela po teh velikih vlaganjih izbolj-
šale v taki meri, da bodo te usposobljene za rentabilno proizvodnjo, glede na
to, da so bile nekatere investicije že v osnovi zgrešene? Kako si naj sicer raz-
lagamo, da v vseh letih svojega obstoja niso bile sposobne ustvarjati večjega
deleža lastnih sredstev za svoj razvoj oziroma same skrbeti za svojo reproduk-
cijo. Koncentiranje investicijskih sredstev za razvoj v tri, štiri organizacije
združenega dela v Sloveniji bo še bolj zmanjšalo možnosti za skladnejši regio-
nalni razvoj v SR Sloveniji in bodo manj razvita in obmejna območja še težje
prihajala do novih delovnih mest. Nezaposlenost pa prav na teh območjih skokovito
narašča. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Rudi Kropivnik,
podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije.

Rud’1 Kropivnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! V Gospodarski zbornici Slovenije smo hkrati opravili razpravo o zvezni
in republiški majski analizi. O tem je republiška Skupščina dobila pismena sta-
lišča. Prav tako pa je predsednik zbornice na zadnjem zasedanju Zbora združenega
dela v zvezi s tem obširno obrazložil zbornična stališča.

Danes vas želim informirati samo o dveh prilogah, ki ste jih dobili k repub-
liški majski analizi, in sicer o stališčih zbornice k oceni razpoložljivih sred-
stev za naložbe v gospodarstvu združenega dela Slovenije za obdobje 1984-199o in
o razreševanju deviznega neravnovesja bank.

Izvršilni odbor Gospodarske zbornice Slovenije pozdravlja, da je Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije tako zgodaj seznanil Skupščino z oceno razpoložljivih
sredstev za naložbe v gospodarstvo. Pomen gradiva je predvsem v opozorilu, da z
nekaterimi večjimi surovinskimi, sanacijskimi in infrastrukturnimi naložbami, ki
naj bi se pričele v letih 1984-1985, ne preangažiramo razpoložljivih neto investi-
cijskih sredstev v teh dveh letih in tudi v prihodnjem srednjeročnem obdobju.

Kot podlaga za razpravo v Izvršilnem odboru Gospodarske zbornice je bila
poleg gradiva Republiškega zavoda za družbeno planiranje, ki ga bo v naslednjih
fazah razprave potrebno še dopolniti, podana tudi informacija predstavnikov
osmih največjih naložb, pri katerih smo ugotovili, da so le nekateri ocenili
možen vpliv ukrepov za finančno konsolidacijo in njihove posledice, kar pa je tudi
v narodnogospodarski bilanci reprodukcijskih sredstev obdelano na osnovi predpo-
stavk, ki jih bo potrebno v nadaljnjem delu še dopolnjevati.

Razen tega smo upoštevali tudi prve planske ocene za obdobje 1986-1990 na
ravni federacije, ki po naši oceni še ne dajejo dovolj jasne slike za prelom
iz ekstenzivnega v intenzivnejše gospodarjenje oziroma iz naturalno inflacijskega
modelarazvoja na model z motiviranjem vrednosti z upoštevanjem tržne logike in
mednarodne učinkovitosti. Od stopnje inflacije znotraj in stopnje neto zadolže-
vanja navzven v prihodnji gospodarski politiki pa so odvisne tudi odločitve o
obravnavah in drugih investicijah, kar moramo upoštevati pri usklajevanju in spre-
jemanju planov za novo 5 letno obdobje.

tla podlagi teh gradiv smo v zbornici prejeli nekaj načelnih in konkretnih
stališč. Konkretna stališča k posameznim investicijskim nameram služijo predvsem
investitorjem v njihovi nadaljnji aktivnosti. Z načelnimi stališči bi vas želel
seznaniti zaradi tega, ker so pomembna tako za današnjo razpravo kot tudi za
sklepe, ki naj bi jih sprejeli v zvezi z majsko analizo.

Vse investicijske namere je potrebno vključiti v funkcijo finančno-ekonomske
konsolidacije in v program za razrešitev finančne prezadolženosti Jugoslavije.
To pomeni, da je potrebno pri sprejemanju dolgoročnih odločitev upoštevati bolj
zaostrene možnosti, kot so bile v času izdelave Investicijskih zasnov in programov.
Zato Izvršilni odbor Gospodarske zbornice Slovenije ocenjuje, da'je potrebno tudi
obravnavane velike investicije soočiti s spremembami o pogojih gospodarjenja,
kot so spremembe obratnihsredstev, bančnih sredstev, zaradi sovlaganj deviznega
dela, cen in podobno.

Izvedba zadevnih programov bo v obdobju, v katerem bo potrebno doseči preobrat
iz ekstenzivnega v intenzivni način proizvodnje. To pomeni, da je potrebno pripresoji teh programov dati večji pomen ne naturalnim, ampak kvalitativnim in
vrednostnim kriterijem ter pri tem ne samo učinkom posameznega programa, ampak
tudi njegovim prispevkom k celotnemu razvoju nove strukture gospodarstva.

S tega vidika je potrebno investicijske namere temeljiteje preveriti, koliko
prispevajo k Izvozni usmeritvi slovenskega gospodarstva, ne zgolj zaradi deviz-
nega, ampak tudi dohodkovnega motiva. Perspektiva Izvoza ni ob zategovanju pasu
in v izvozu za vsako ceno, ampak na osnovi kriterijev mednarodne učinkovitosti
in konkurenčnosti.

Prestrukturiranje v višje in visoke faze tehnološke predelave ter prehod
iz izvoza količin v izvoz pameti pa je mogoče le ob premišljeni alokacijiomen-
jenih reprodukcijskih sredstev in proizvodnih dejavnikov z ustrezno selektivno
podporo ukrepov ekonomske politike.

Prednosti investiranja je treba presojati skozi učinke doseganja razvojnih
ciljev, zlasti s tehnološko posodobitvijo obstoječih proizvodnih programov,
računalniško podprte in vodene proizvodnje ter upravnoposlovne sisteme, z namen-
skim izvozno konkurenčnim sortimentom, z razvdjem seqmentov lastne, visoke teh-
nologije, s čiščenjem širokih in heterogenskih sortimentov, ob večjem aktivira-
nju kooperativnih enot drobnega gospodarstva ter z usposabljanjem strokovnjakov.

Zaradi navedenih razlogov se kače potreba po namenjanju večjega dela omeje-
nih reprodukcijskih sredstev pri sprejemanju novih planskih aktov za tehnološko
modernizacijo izvoznega gospodarstva ter v ta namenrezervirati ustrezen delež repro-
dukcijskih sredstev predvsem za programe, pri katerih bo večji prispevek k novo-
ustvarjeni vrednosti na osnovi znanja in tehnologije, manjši pa od dela in kapi-
tala ter z nižjimi specifičnimi potroški energije, surovin in repromateriala na
enoto proizvodnje. Potrebna pa je tudi ocena učinkov na osnovi mednarodne učinko-
vitosti konkurenčnosti. Naložbe je treba ocenjevati tudi z vidika•vrednosti
investiranja v delovno mesto, ker imamo precejšnjo podzaposlenost zaposlenih, z
intenzifikacijo prestrukturirane proizvodnje pa nevarnost latentno nezaposlenih
tehnološkh presežkov delavcev.

S teh vidikov razvojne preobrazbe je potrebno obravnavati tudi energetske,
prometne in druge infrastrukturne ter surovinske programe, katerih proizvodi
in storitve so potrebni pri ustvarjanju večjega skupnega prihodka.

Glede na ekonomsko finančno konsolidacijo so sporne vse naložbe, kjer ni
zagotovljenih obratnih sredstev in kjer učinki ne zagotavljajo odplačila anuitet,
zlasti devtnih ter ne dajejo pozitivnih finančnih rezultatov.

Na osnovi navedenih stališč je potrbbno intenzivirati projektne priprave
ter ažuriratl projektno investicijske dokumentacije za sprejem odločitev. Zbor-
nični sistem in drugi dejavniki lahko pri tem pomagajo, vključno z organizacijo
angažiranja domačih in tujih strokovnjakov. Vsi programi, ki so proučeni iz
SDredaj navedenih usmeritev, pa naj gredo čimprej v izgradnjo. Zaradi preveč
Intenzivnega angažiranja reprodukcijskih sredstev v posameznih letih ter po l?°sa-
neznih prednostnih namenih bo potrebno proučiti tudi možnost zamikov v dinamiki
izgradnje.

Norglede na ta načelna stališča Zbornice predlagam, da se 3. točka predlo-
ženih sklepov dopolni, kajti predloženi sklepi omenjajo, da je potrebno, prvič,
uskladiti investicijskenamere z možnostmi, in drugič, da je potrebno s stališča
ekonomike organizacij združenega dela čimbolj natančno preveriti investicijske
namere. Treba pa bi bilo dopčlniti, da je pri tem pravzaprav za novo kvaliteto
v celotni razvojni politiki, česar pa ta sklep ne vsebuje.

Glede odpravljanja deviznega neravnovesja je bila na izvršilnem odboru precej
obširna razprava. Glede na to, da je predlagani sklep v točki 4. v skladu s sta-
Lišči zbornice, pa ni potrebno, da bi vas o tem obširneje seznanil. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Inge Krunič,področje
jospodarstva, 38. okoliš, Maribor Pobrežje.

Inge K r u n i č : Tovattjš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
kupini delegatov občine Maribor Pobrežje za oba zbora Skupščine SR Slovenije sta
e sestali na skupni seji in obravnavali analizo razvojnih možnosti SR Slovenije
obdobju 1986-199o, analizo razvojnih možnosti Slovenije v obdobju 1986-1995-2ooo,
ceno razpoložljivih sredstev za naložbe v gospodarstvu združenega dela v SR
loveniji za obdobje 1984-199o in oceno nekaterih večjih investicijskih potreb,
□j prispevek se bo nanašal na 2. in 3. točko današnjega dnevnega reda.

K predloženemu gradivu imamo več dopolnitev in spreminjevalnih predlogov,
redlog Izvršneaa sveta Skupščine SR Slovenije za financiranje večjih investicij
Sloveniji je nesprejemljiv v predloženem obsegu, ker zahteva prevelik del raz-
□ložljivih sredstev za prednostne naložbe, ki ga slovensko gospodarstvo ne zmore
rez škode za normalni nadaljnji razvoj. Obenem pa vsi predloženi programi ne
amčijo gospodarnega nalaganja, rentabilnega poslovanja in vračanja vloženih
redstev.

Mariborsko gospodarstvo s pretežno predelovalno industrijo podpira predlagane
aložbe v modernizacijo in povečanje metalurških zmogljivosti in s tem večjo pro-
zvodnjo surovin v republiki Sloveniji. Sprašujem pa se, če je slovensko gospo-
irstvo sposobno do leta 199o hkrati financirati vse naložbene programe. Načrto-
ma vlaganja po predloženi in eskalirani vrednosti presegajo naložbeno sposobnost
Lovenskega gospodarstva, ki ima iztrošena osnovna sredstva. Zato predlagamo, da
rupščina SR Slovenije temeljito oceni predloženi program naložb, ali smo ga spo-
obni finančirati v predlagani dinamiki ter temeljito preveri, kaj lahko še po-
lka in kaj naj iz programa izločimo. Zavedati se moramo, da so pred nami strate-
ge odločitve za naš nadaljnji razvoj pri sprejemanju srednjeročnih in dolgoročnih
Lanskih aktov. Slovenija je izredno bogata s surovinami, zato predstavlja
roizvodnja aluminija enega.izmed ključnih osnovnih polproizvodov, ki ima zago-
ivljen osnovno surovino boksit z jugoslovanskega območja,/ kamor vlaga Tovarna
Linice in aluminija Kidričevo sredstva za razširitev proizvodnje ter iz uvoza iz
luvrščenih in nerazvitih držav, od koder dobiva rudo na osnov kompenzacij oziro-
i zamenjave blaga. Pogoj za lokacijo TGA Kidričevo je bila cenena električna ene-
rija iz hidrocentral na Dravi. Menimo, da ima TGA Kidričevo še vedno vse pogoje
i proizvodnjo aluminija in zato tudi vse pogoje za sanacijo in modernizacijo
roizvodnje.

Pri analizi razvojnih možnosti do leta 2ooo se ne strinjamo s trditvijo v
Jročevalcu, da bi bilo potrebno proučiti modernizacijo in povečanje proizvodnje
JA Kidričevo, ker bi se naj po letu 1995 sprostila jugoslovanska proizvodnja
.uminija za domači trg.

Iz naše dosedanje prakse je znano, pdsebno s področja barvne metalurgije,
i je sovlaganje v razširitev proizvodnje primarnih surovin v Jugoslaviji pove-
mo s težavami predvsem pri realizaciji dobav surovin. V večini primerov razvija-
> primarni pridelovalci lastne predelovalne zmogljivosti, zato se zagotovo ne
>do sprostile zmogljivosti pridelave primarnega aluminija za domači trg po le-
i 1995. Obstoječe zmogljivosti pa bodo takrat že iztrošene in jih bo treba za-
snjati. Proizvodnja primarnega aluminija v TGA Kidričevo je utečena, nanjo pa
• navezane predelovalne zmogljivosti pri različnih pomembnih končnih porabnikih,
ito je proizvodnja aluminija v Sloveniji nujno potrebna in jo je potrebno obdr-
iti oziroma jo še povečati. S proizvodnjo TGA Kidričevo bodo pokrite zmogljivo-
i predelovalne industrije v Sloveniji in proizvedene količine aluminija za
:voz v taki vrednosti, da bo zaprta devizna bilanca. Podpiramo pa tudi povečanje
ikundarnega aluminija od 2ooo na fiooo ton v prihodnjem srednjeročnem obdobju
r možnost povečanja zmogljivosti na lo.ooo ton letno do leta 2ooo.

Na osnovi samoupravnih aktov o sovlaganju v povečanje proizvodnje v Kidričevem
vsi pridelovalci aluminija zavzemajo, da bodo pošiljali sekundarni aluminij
predelavo v mariborsko livarno. Pridelava aluminija v Sloveniji bo tako racio-
lno zaključena v skupnosti za medsebojno plansko in poslovno sodelovanje, ki je
dl prevzela nalogo za združevanje sredstev za uresničitev modernizacije proiz-
dnje primarnega aluminija v Kidričevem. Aluminij je kovina bodočnosti, ki pro-
ra v vse pore našega življenja, ki se ne uveljavlja samo v kovinski in strojni
dustriji ter v industriji prometnih sredstev, temveč tudi v gradbeništvu, ži-
lski industriji in tako daije. Zato je aluminij kot surovina izredno pomemben za
daljnji razvoj gospodarstva v Sloveniji. Predlagamo, da naš zbor sprejme načrto-
ne naložbe v aluminij kot prednostno naložbo za srednjeročno obdobje 1986-199o.

Pri ocenah predloga Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o razpoložljivih
sredstvih za naložbe v gospodarstvo v Sloveniji v letih. .1984-199o ugotavljamo, da
bi te naložbe pomenile preveliko breme za razvoj vsega ostalega slovenskega go-
spodarstva. Tako velika koncentracija naložbenih sredstev v vseh osmih predno-
stnih naložbah bi onemogočila nujno potrebno modernizacijo in prestrukturiranje
slovenskega izvoznega gospodarstva, ki je temelj za razvoj celotnega gospodar-
stva naše družbe. Ko analiziramo vseh osem naložb, ugotavljamo, da je predvideno
v prednostne naložbe lo,2 odstotka razpoložljivih sredstev za štiri delovne orga-
nizacije, ki imajo le manj kot štiri odstotke povprečno uporabljenih osnovnih
sredstev. Uresničitev teh projektov pa v pretežni meri sanira obstoječe stanje.

Načrtovano vlaganje v tako velikem deležu v prednostne naložbe bo zavrlo na-
daljnji razvoj drugih perspektivnih programov, ki lahko znatno bolj pomagajo pri
razvoju naše družbe in pri povečanju deviznega priliva. V prihodnjem srednjeroč-
nem obdobju moramo ustvariti pogoje za modernizacijo našega izvoznega gospodar-
stva, ki je^temelj za razvoj celotnega gospodarstva in naše socialistične samo-
upravne družbe. Če tega ne bomo upoštevali in gospodarno nalagali vseh družbenih
sredstev, ne bomo mogli doseči načrtovane rasti družbenega proizvoda, temveč le
njegovo upadanje kot posledico iztrošenosti proizvodnih sredstev.

Naši skupini delegatov in zbori Skupščine občine Maribor Pobrežje predlagajo
Skupščini SR Slovenije, da realno oceni skupni znesek možnih prednostnih naložb
in Še vsako naložbo posebej, predvsem glede na možnosti za uspešen plasma njiho-
vih proizvodov ali izdelkov iz reproverige na konvertibilni trg; doseganje real-
nega neto deviznega učinka ob upoštevanju pokrivanja nujnih skupnih potreb; po-
trebne proizvode na enotnem jugoslovanskem trgu ob upoštevanju realne kupne moči
potrošnikov v naslednjem desetletnem obdobju, ko bomo vračali tuje dolgove in
vplive prednostnih naložb pa pogoje modernizacije in prestrukturiranje ostalega
slovenskega gospodarstva, če bomo še sposobni rentabilno izvažati na zahtevne
konvertibilne trge ter ustvarjati potrebne devize za tekočo reprodukcijo, plači-
lo obresti in odplačilo glavnice za slovenske in vsejugoslovanske potrebe.

Pri bilansiranju sredstev za naložbe ne bi smeli upoštevati amortizacije po
predpisanih stopnjah, ker so to minimalna sredstva, ki morajo ostati organizacijam
združenega dela za tekoče obnavljanje in prestrukturiranje obstoječih proizvod-
nih zmogljivosti. Zato ne smemo računati na združevanje amortizacije v prednost-
ne naložbe, saj bi s takim združevanjem še bolj zmanjševali uspešnost našega
gospodarstva na svetovnem trgu.

Investicijsko vlaganje v kapitalno zahtevne projekte za proizvodnjo surovin,
kjer se uporabljajo velika družbena sredstva, bi morali posebej obravnavati, kajti
pozneje ta sredstva zvodenijo z amortizacijo. Nekateri kolektivi amortizacije
ne vlagajo v lastno obnovo osnovnih proizvodnih zmogljivosti, temveč v predelavo
ali na druga področja, ko pa je potrebno obnoviti prozvodne zmogljivosti, mora
družba zbrati potrebna sredstva. Taka je dosedanja praksa in pomeni izkoriščanje
družbe s strani monopolnih proizvajalcev surovin. Tega ne bi smeli več dopuščati.
Na splošno pa menimo, da imamo še premalo Informacij za odločitev o vseh pred-
nostnih naložbah, zato naj bo predlog še nadalje v javni razpravi. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar : Besedo ima tovariš Boris Bergant,
predsednik poslovodnega organa žlezarne Jesenice.

Boris Bergant: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Želel bi nameniti pozornost projektu modernizacije proizvodnje jekla.

Ko se odločamo o projektu posodobitve proizvodnje jekla na Jesenicah, govo-
rimo o enem največjih projektov ne samo v črni metalurgiji, temveč v celotni in-
dustriji Slovenije. Ker predviden pričetek Izgradnje sovpada s sedanjimi težkimi
pogoji, ni čudno, da je temu projektu posvečena posebna pozornost. Osnovni namen
projekta je posodobitev proizvodnje surovega jekla, ker današnja tehnologija
taljenja v Simens Martinovih pečeh zaradi več kot dvakrat previsoke porabe ener-
gije in prek 3o odstotkov več vloženega dela, kakor v elektroobločnih pečeh, pov-
zroča tolikšne stroške, da jih vrednost končnega proizvoda ne prenese več na
domačem, še manj pa na tujem tržišču. Če smo pred leti govorili o nujnosti eko-
loške sanacije in boljših delovnih pogojih, je danes prav gotovo na prvem mestu
ekonomska sanacija Železarne Jesenice. Postavlja se vprašanje upravičenosti pri-
dobivanja surovega jekla na šedanji način, s tem pa tudi oskrbe in v končni

konsekvenci obstoja same železarne. Sedanji preveliki stroški proizvodnje surove-
ga jekla so tudi največji vzrok težke ekonomske situacije na Jesenicah. Razlika
v stroških za proizvodnjo '315.ooo ton surovega jekla znaša letno kar 2,3 nove
milijarde dinarjev. Ob predvideni letni yrednosti prodaje 36 milijard dinarjev,
te razlike v stroških proizvodnje enostavno ne prenese več.

* sedanjem kriznem obdobju črne metalurgije v svetu so se proizvajalci jekla,
tako kot doslej v podobnih situacijah, vselej reševali s tehnološkimi posodobi-
tvami. Poznamo načine reševanja iz podobnih zagat v naši zgodovini, kakor tudi
pri drugih razvitejših proizvajalcih jekla, tako v Franciji, Nemčiji kot v ZDA,

na Japonskem in tako dalje. V tehnološka posodabljanja so šli tudi za ceno od-
puščanja večjega števila delavcev. Pri tem so v večini primerov znani posegi
državnih institucij v obliki olajšav pri izgradnji in zagotovitvi kontinuitete v
smotrni proizvodnji jekla.

Ob takih ugotovitvah je logično vprašanje, zakaj tega projekta nismo reali-
zirali že prej. Do 7o-ih let stroški energije, transporta in živega dela niso tako
nočno vplivali na rezultate železarne. Kvalitetne zahteve predelovalne industrije
so terjale investicije v metalurško finalizacijo. Ko smo uspeli posodobiti vroče
Ln hladne valjarne, pa so se začele zmanjševati finančne možnosti za nove investi-
cije, kljub temu da so hitro rastoči osnovni stroški že kazali na nujnost posodo-
bitve .

Prve namere za izgradnjo jeklarne so bile prijavljene v letu 197o, to je v
bbdobju 197o-75. V naslednjem srednjeročnem obdobju je bil že oblikovan končen
predlog prehoda na proizvodnjo v elektroobločnih pečeh. V tem obdobju smo inten-
zivno usklajevali tudi celoten razvoj jeklarstva. Do odločitve o pričetku poso-
labljanja proizvodnje jekla na Jesenicah v tem obdobju ni prišlo. Pač pa v doku-
lentii o kontinuiteti izgradnje črne metalurgije Jugoslavije ugotavljamo, da je
jovsod tam, kjer gre za proizvodnjo kvalitetnih in plemenitih jekel 'po zastarelem
1 imens-Martlnovem postopku, le tega zamenjati s postopkom izdelave v konverter-
jih ali elektroobločnih pečeh.

* letu 1979 je bil že izdelan investicijski program za proizvodnjo 35o.ooo
:on jekla po sodobni tehnologiji, vključujoč izvenpečno obdelavo jekla in kon-
:inuirano vlivanje kot osnovne pogoje za boljšo ekonomičnost, to je za cenejšo
proizvodnjo. Tak investicijski program je bil posredovan domačim in tujim
strokovnim institucijam v kontrolo in v oceno. Vselej so bili upoštevani nasveti,
ti so vodili v izboljševanje predloga. Sprejete so bile sugestije za uvedbo
lekaterih tehničnih novosti in kar najširšemu krogu je bil predstavljen projekt

po tehnični in ekonomski plati. Bile so vodene široke razprave predvsem v žvezi
: izbrano tehnologijo in lokacijo. Objavljeni so bili domači in mednarodni razpi-
si za dobavo tehnološke opreme in izvajanje del. Predvsem pa je bilo ves **čas**'zpostavlj eno sodelovanje s potrošniki jekla, zavedajoč se, da je smotrno proiz-
vajati le tisto jeklo in v tistih količinah, ki ga predelovalci potrebujejo za
svoj program.

Najširša potrditev nujnosti te proizvodnje daje podpis 142 samoupravnih spo-
razumov o skupnem vlaganju na osnovi skupnega dohodka v posodobitev osnovne meta-
.urške proizvodnje. V času intenzivnih priprav smo na osnovi celotnih potreb raz-
'oja industrije skrčili programe modernizacije proizvodnje jekla, tako da danes
tovorimo le o prvi fazi za količino 215.ooo ton surovega jekla. Ta investicijski
»rogram ima vrednost brez upoštevanja eskalacije nekaj nad 12 milijard dinarjev,
sb ugotovitvi, da je to eden največjih projektov v Sloveniji, velja poudariti,
!a vendarle pomeni le šestletno amortizacijo Železarne Jesenice, ki jo v zadnjih
etih že zadržujemo za ta namen.

Po eskalirani vrednosti v marcu letošnjega leta znaša investicijska vrednost
'tve etape 18,2 milijarde dinarjev. V tej vrednosti je 12 milijard dinarjev, na-
lenjenih osnovnim sredstvom, ostalo so stroški kapitala, prispevki za povečano
priključno moč, carina in podobno. Finančna konstrukcija je v tem trenutku zaprta,
ajema 28,5 odstotka lastnih sredstev v delovni:, organizaciji in sestavljeni or-
anizaclji slovenskih železarn, 25 odstotkov je združenih sredstev uporabnikov
okla, 15,5 odstotka tujih kreditov, 3o odstotkov kreditov domačih bank ter od-
totek kreditov izvajalcev investicije. Lastna sredstva so zagotovljena, vendar
o njihovo angažiranje vplivalo na likvidnost Železarne Jesenice. Združena sred-
tva so zbrana že prek 5o odstotno, obstaja pa problem pri podpisnikih, ki niso

sposobni dati garancij in tudi ne združiti sredstev zaradi nezadostnih lastnih
obratnih sredstev.

Pogodbe za tuje kredite so podpisane in zavarovane. Zagotovljeno je vrača-
nje anuitet z izvozom izdelkov predelave jekla in le v manjši meri samega
osnovnega proizvoda jekla. Ustanovljen je konzorcij za zagotavljanje domačih
kreditov, in razen v bankah, ki so se odločile sredstva namenjati prek uporabnikov
jekla, so ustrezni kreditni dokumenti že pripravljeni. Kredit Izvajalcev je ponu-
jen v celotni višini. Tako lahko trdimo, da bo investicijo mogoče v najkrajšem
času prijaviti, kajti ostala dokumentacija je pripravljena v celoti in pričaku-
jemo, da bi ob pozitivnem razvoju dogodkov lahko taka prijava bila že v naslednjem
mesecu.

Vsako odlaganje investicije namreč pomeni ponovno povečanje njene vrednosti
in dodatne stroške. Zavedamo se, da brez široke družbene podpore investicije skoraj-
da ne moremo realizirati, saj bi bilo breme v času izgradnje in takoj po njej
za samo jeseniško železarno preveliko. Prav tako pa se moramo zavedati, da že-
lezarstvo predstavlja okoli 60 odstotkov družbenega proizvoda na Jesenicah in
da v železarni trenutno združuje delo okoli 63oo delavcev. Opustitev sedanje
proizvodnje brez nadomestitve bi poleg težav pri porabnikih jekla zahtevala
bistveno zmanjšanje števila zaposlenih, zmanjšanje družbenega proizvoda in
zelo oteženo prestrukturiranje proizvodnje na Jesenicah. Zato moramo upoštevati
plansko že dogovorjene načrte in sugestije strokovnih institucij o nujnosti takoj-
šnjega pričetka in pravočasnega zaključka Investicije ob vseh znanih posledicah.
Odgovornost za pravilno odločitev smo ob družbeni podpori pripravljeni prevzeti
strokovni in vodstveni delavci železarne Jesenice. Hvala.

Predsednik Marti-n Mlinar: Besedo ima tovariš Miro Gošnik,
predstavnik Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije. .

Miro Goš ni k: Tovarišice in tovariši delegati! V gradivu k tej
zočki dnevnega reda ste prejeli tudi ugotovitve in stališča, ki smo jih do poro-
dila Izvršnega sveta in analize Zavoda za družbeno planiranje oblikovali na
seji predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije. Ocenjujemo, da
je prispevek predsedstva jasen in nedvoumen ter vsebovan tudi v sklepih nedavne
seje Republiške konference Socialistične zveze Slovenije. V delegatsko oceno in
obravnavo nekaterih družbenih prioritet do konca tega leta in projekcijo možno-
sti razvoja v letu 1985 smo se vključevali skladno z obveznostmi, da sproti spre-
mljamo tekoča družbenoekonomska gibanja in s svojo družbenopolitično funkcijo in
rlogo znotraj organizacij združenega Idela v občlinah in republiki spodbujamo pre-
potrebno ustvarjalnost, zavzetost in bitko za izpolnjevanje nalog v proizvodnji
.n vseh družbenih dejavnostih na kvalitativnih elementih gospodarjenja in samo-
ipravljanja.

Ugotovitve in stališča predsedstva Republiškega sveta, ki so sicer kritična,
lenimo pa, da so tudi ustvarjalna, ne terjajo dodatnih razlag in utemeljtev. V
svoji razpravi bi zato želel predstaviti nekatere poudarke in konkretne aktivno-
ti v Zvezi sindikatov, ki naj bi pomagale vzdrževati sedanje ustvarjalno vzdušje
• večini organizacij združenega dela, ki so prispevale k sorazmerno dobrim skup-
im rezultatom iz analize in poročila.

Žal se zadnja dva meseca v nekaterih kvalitativnih pokazateljih opaža rahla
tagnacija. Gre za pojave stagnacije rasti produktivnosti in zniževanje proizvod-
je, še vedno prepočasne rasti akumulativne sposobnosti organizacij združenega dela,
aostajanje realnih osebnih dohodkov za resolucijskimi predvidevanji in za nadalj-
ji pritisk na povečanje cen.

Posebno pozorno obravnavamo trenutno razmerje sil, družbeno pozornost posve-
amo problemom okoli 7o.ooo delavcev, ki so zaradi finančno plačilne nesposobnosti
rganizacij združenega dela in okoli 15.ooo z izqubaml, ob tem pa so zasenčeni
roblemi in težave velike večine delavcev in njihovih organizacij združenega dela,
i so solventni in dosegajo pozitivne ekonomske učinke pri gospodarjenju. Njihov
pzitivni prispevek k skupnim in družbenim rezultatom v prvih mesecih tega leta je
istvena opora za naša skupna pričakovanja, da bomo dosegli temeljna razmerja iz
etošnje resolucije.

V Zvezi sindikatov namenjamo trem vprašanjem posebno pozornost:

1. Ocenjujemo, to pa je tudi temeljna usmeritev sindikalnega aktiva sploh,
la je nujno osredotočiti vse sile na ohranitev in morebitno nadaljnjo rast do-
ležkov glede proizvodnje, produktivnosti in dohodka, iz česar sledi večina priča-
kovanih rezultatov, tako glede osebnega kot družbenega standarda. Ocenjujemo, da
lo dosežki na teh področjih skupaj z izvozom realna podlaga bitke za program sta-
Jilizacije.' Motivacije za večje dosežke pa so vgrajene v letošnjih izvedbenih
ikrepih ekonomske politike. V kolektivih,kjer so dosegli rezultate na teh priori-
tetnih kazalnikih gospodarjenja, so že uspeli zaustaviti padanje realnih osebnih
lohodkov, kar gotovo opogumlja in potrjuje pravilnost naše skupne družbene usme-
ritve. Pri tem vendarle opozarjamo, da razumemo pod dohodkom njegovo realno vse-
>lno, ne pa lnflatorno doseženo z navijanjem cen, z monopoli, samoupravnimi spo-
razumi in tako naprej. Posamični signali o otežkočenih pogojih pridobivanja dohod-
:a zaradi vse večjih težav pri oskrbi s surovinami in reprodukcijskimi: materiali
>i morali biti motiv in spodbuda za preverjanje ter utrjevanje samoupravne dohod-
rovne povezanosti in združevanje dela in sredstev v najširšem pomenu besede.

Za analizo morebitnih stagnacij nasproti dosežkom v prvih mesecih priporoča-
lo tudi obravnavo vsebine polletnih bilanc, zlasti s stališč kako delujejo notra-
tj i mobilizacijski dejavniki, kako se izvajajo programi razbremenjevanja varčeva-
ja, boljša organizacija dela intako dalje, kar vse je v rokah' tistih, na katere
ačuna temeljno geslo dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, to je
piranje na lastne sile.

1. Drugo temeljno področje naše pozornosti je kompleks cen in cenovne politike.,
ztrajamo na spoštovanju družbeno dogovorjene projekcije gibanja in korektur cen

vsemi sankcijami za kršitelje, ki pomagajo dvigovati naklonski kot inflacijske
pirale, kar se končno sumarno odraža na standardu delavcev. Protislovnost cenovne
ituacije bo veliko lažje obvladljiva in lažje jo bomo presegali z lastnimi raču-
i, pred delavci in organi upravljanja zlasti s celovitimi informacijami glede
osledic. Tudi dinamika rasti posameznih cen v okviru projekcije je pomemben
lement obvladovanja disproporcev, ki jih hočemo urejati to leto, kar pa seveda
elimo doseči s kar najmanjšimi pretresi glede standarda.

P.eprodukcijska soodvisnost zaporedja faz družbene reprodukcije in njihova
bjektivna navezanost tudi na cenovnem področju je še veliko premalo motiv in
podbuda za postopen prehod na sporazumno ter skupno in samoupravno določanje
enovnih razmerij v reprodukcijskih verigah, kar nas edino lahkoprivede do čistih
ačunov, zlasti na podlagi družbeno priznanega potrebnega dela, vloženega na
leherni točki družbene reprodukcije.

1. Tretja točka, pa ne po vrstnem redu pomembnosti, je za Zvezo sindikatov
prašanje osebnih dohodkov, njihove realne ekonomske in socialne funkcije v
ružbi. Ne podpiramo politike nekaterih organizacij združenega dela, kjer osebne
ohodke obravnavajo pri vprašanjih razvoja, uspešnosti poslovanja in tako dalje
ot nek ostanek. Smo za aktivno politiko osebnih dohodkov, ki morajo odražati

se bolj ustrezno ovrednoten prispevek dela in njegovih rezultatov dela.

Geslo sindikatov, ki je trenutno aktualno, o prednosti osebnih dohodkov pred
aložbami, ne pomeni spora med akumulacijo in porabami vseh vrst, temveč prakti-
no napotilo za sedanje težje gospodarske razmere. Pameten in dober gospodar ob
ibkejši letini, skromnih rezultatov ne nalaga v zidove, ker bi se s tem našel
grOžen pozimi.

Pod aktivno politiko osebnih dohodkov v Zvezi sindikatov razumemo zlasti, da
jihova rast sledi uspehom v proizvodnji, produktivnosti, izvozu in skupnem izra-
j dohodka. Pri doseženi stopnji padanja realnih osebnih dohodkov - slišali smo
jdatek okoli 5 odstotkov v primerjavi z dvema odstotkoma, kar je zapisano v
isolucljl - se je nujno odreči drugim, lahko rečemo socialnim in s stališča mo-
Lviranosti za boljše delo manj občutljivim oblikam porabe ter nadalje zmanjševa-
L odlive iz dohodka in čistega dohodka.

Za spodbudo . realnejšega ocenjevanja in delovanja vseh bistvenih funkcij oseb-
»ga dohodka, kot tudi drugih prejemkov delovnih ljudi menimo, da je s politično
i samoupravno aktivnostjo vseh sil socialistične zavesti, v vseh samoupravnih in
ružbenih organih nujno sproti prevefj’ati in ukrepati glede družbenoekonomsko in
ružbenopolltično vse bolj občutljivega vprašanja odnosov, ki izhajajo s področja
3ebne porabe.

Neupravičeno zaostajanje osebnih dohodkov po resolucijskih okvirih ter po-
3atki o zadnjih gibanjih in dosežkih v prvih mesecih leta opozarjajo na možnost
zečje rasti osebnih dohodkov za okoli 5 odstotkov. Tako se spodbujanje aktivnosti,
la se proklamirano 2 odstotno zaostajanje realnih osebnih dohodkov približuje
ničnim povsod tam, kjer so uspehi, lahko spremeni tudi v pozitivna gibanja.

Širše bi morali razviti aktivnost, da bi odpravljali osebne dbhodke pod
14.ooo oziroma 15.ooo dinarjev in prišli z najnižjimi nad raven zajamčenih oseb-
nih dohodkov, razumljivo za polni delovni čas, normalni delovni učinek in za naj-
enostavnejša dela.

Ta sindikalna aktivnost, kar posebej poudarjam, ne podpira uveljavljanje urav-
nilovke, temveč je izraz bitke za večjo socialno in materialno varnost džlavcev
na podlagi dela. Sproti je potrebno ukrepati v organizacijah združenega dela,
ki jih zadeva zakon o počasnejši rasti osebnih dohodkov zaradi nelikvidnosti in
izgub. Prvi dobri rezultati s tega področja so znani.

Ocenjujemo, da so potrebni hitrejši ukrepi, ki bi izenačevali rast osebnih
dohodkov v družbenih in gospodarskih dejavnostih na podlagi dela in njegovih re-
zultatov. Ni posebnih opravičil za znaten časovni zamik in zaostajanje ustreznega
vrednotenja dela, zlasti na nekaterih vsem znanih področjih družbenih dejavnosti.

Nadalje menimo, da je v ustreznih samoupravnih interesnih skupnostih in
drugih družbenih organih potrebno resno pretresti pobude, da se ustrezno valori-
zirajo otroški dodatki, nadomestila za porodniški dopust, socialne podpore, pokoj-
nine, invalidnine ter štipendije glede na podražitve, ki jih doživljamo. Tovr-
stni ukrepi so nujni tako v občinah, kot v republiki, odvisno pač od pristojnosti
in organiziranosti posamezne interesne dejavnosti.

Glede osebnih dohodkov še opozorilo oziroma ponovitev stališča Zveze sindi-
katov Slovenije, da si naj redno zaposleni vse bolj zagotavljajo svojo in svoji
družini socialno in materialno varnost z delom in njegovimi rezultati, vsem manj
pa z najrazličnejšimi socialnimi podporami in dodatki. Le tako bo osebni dohodek
pridobival na svoji ekonomski funkciji in se utrjeval kot motiv za boljše delo
in gospodarjenje.

V ospredje usmeritev ekonomske politike za leto 1985 pa tudi verjetno za na-
slednje srednjeročno obdobje predlagamo nadaljnje izvajanje aktivne politike
osebnih dohodkov, z vsemi, zlasti še motivacijskimi motivi za boljše delo in go-
spodarjenje. V tem smislu bo potrebno skupno družbeno preverjanje možnosti, da
predvidimo za naslednje leto nižjo stopnjo zaostajanja osebnih dohodkov za rastjo
dohodka kot letos: gre za znan predlog zaostajanja lo odstotkov, kar bi gotovo
prispevalo k ustreznejšemu vrednotenju dela delavcev pri izpolnjevanju planskih
nalog, pa tudi trdnejšemu družbenoekonomskemu položaju združenih delavcev, njiho-
vi večji motiviranosti, kot tudi zavzetosti pri izvajanju njihove nadzorne funkci-
je, zlasti pri kontroli gospodarjenja z družbenimi sredstvi. Pri tem lahko računa-
mo z znatnimi velikimi rezervami,ki jih imamo v družbi in tudi z ustreznejšo
družbenopolitično aktivnostjo vseh subjektivnih sil znotraj in izven združenega
dela .

Podpredsednica Inge Krunič: Besedo ima Simon Černe, področje
gospodarstva, 17. okoliš, Nova Gorica.

Simon Černe: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši
delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije iz
občine Nova Gorica je na seji 9. julija 1984 obravnavala gradivo za 37. sejo
zbora in imela v zvezi z deviznim neravnovesjem in negativnimi tečajnimi razlika-
mi v bankah v Sloveniji naslednje pripombe.

Ob obravnavi gradiva, ki ga je pripravil Republiški sekretariat za finance,
o razreševanju problemov deviznega neravnovesja in tečajnih razlik v bankah v
Sloveniji je naša delegacija ugotovila potrebo po enotnem razreševanju navedene
problematike. Devizno neravnovesje je po vsebini prav gotovo najzahtevnejši del
gospodarskih problemov, ki zajema celotno gospodarstvo kot tudi negospodarstvo
v naši republiki. Zato menimo, da se moramo ob razreševanju tako pomembnega dela
najprej dogovoriti za enoten pristop, ki bo dajal in zagotavljal možnosti zaenotno reševanje tega primanjkljaja pri vseh nosilcih.

V dosedanjih obravnavah v okviru sistema Ljubljanske banke in Samoupravne
interesne skupnosti za ekonomske odnose s tujino SR Slovenije so bili z naše
strani večkrat izpostavljeni predlogi in zahteve po enotnem reševanju te proble-
matike, ne glede na to, da obstajajo problemi za zagotovitev ustreznih virov.

Menimo, da je pravilno, da se rešujejo nepokrite obveznosti za objekte splo-
šnega družbenega in skupnega gospodarskega pomena in da je to problem slovenske
družbe kot celote in ne samo posamezne temeljne banke oziroma združenega dela te
temeljne banke, kjer se ti problemi evidentirajo. Obenem pa ugotavljamo, da ob-
stajajo poleg nepokritih obveznosti subjektov splošnega družbenega in skupnega
gospodarskega pomena tudi obveznosti po najetih tujih finančnih kreditih, konver-
tiranih v dinarje. Tako pridobljene devize so kreditojemalci konvertirali prek
Narodne banke Jugoslavije oziroma poslovnih bankin deviznega trga v dinarje in
niso bili končni porabniki tako pridobljenih deviznih sredstev. Zato tudi ne more-
jo biti obvezniki za zagotovitev deviz za devizno vračilo. To stališče potrjujejo
tudi sklepi skupščine SISEOT SR Slovenije, s katerimi so se zagotavljali devizni
viri za poravnavo deviznih obveznosti po konvertiranih finančnih kreditih.

Iz gradiva je razvidno, da se v tem primeru rešujejo le obveznosti iz leta
1984. S tem torej niso zajete in razrešene obveznosti za vračilo konvertiranih
finančnih kreditov za nazaj od 1.1.198o do 31.12.1983. Zato predlagamo, da je
potrebno poiskati vse možne vire, da bi se na enako primeren način razrešile za-
padle obveznosti po konvertiranih finančnih' kreditih, in to tako, da se zagotovi
tem kreditom enak status, kot velja za odplačilo najetih kreditov za objekte
splošnega družbenega in skupnega gospodarskega pomena. Maša delagacija predlaga,
da se ti seznami uredijo tako, da se z njih zajame tudi zapadle obveznosti po kon-
vertiranih finančnih kreditih za nazaj od 1.1.198o dalje. Ob tem pa jnenimo, da
nora biti status konvertiranih finančnih kreditov Izenačen tudi za vbodoče, ko se
bo urejalo odplačilo tistega dela sedaj reprogramiranih kreditov za objekte splo-
šnega družbenega in skupnega gospodarskega pomena.

Hkrati ugotavljamo in vas seznanjamo, da še ni urejen sistem virov za zago-
tavljanje deviznih sredstev za odobrene prve kredite za pospeševanje financiranja
naložb v okviru obmejnega gospodarskega sodelovanja v letu 198o. Zato predlagamo,
da se za te obveznosti čimprej zagotovi ustrezen vir za njihovo pokritje. Menimo,
da se ti naši predlogi morajo vključiti v sklop nerazrešenih deviznih obveznosti
in s tem zagotoviti ustrezne vire, ker je nemogoče, da združeno delo s tega območja
samo razrešuje te obveznosti in hkrati prispeva k razreševanju zadev skupnega
pomena.

Maša skupina delegatov za Zbor združenega dela je obravnavala tudi ostalo
gradivo za današnjo sejo in na podlagi stališč Družbenopolitičnega zbora Skupščine
občine Nova Gorica zavzela k poročilu o uresničevanju politike družbenega in
ekonomskega razvoja SR Slovenije v letu 1984 in prve ocene možnosti razvoja v letu
1985 naslednja stališča in pobude.

Strinjamo se, in po naši oceni je nujno, da ob polletju temeljito razpravlja-
jo o uresničevanju politike družbenega, in še zlasti v teh časih, ekonomskega
razvoja SR Slovenije, vendar moramo razpravljati tako, da bomo odkrito opozorili
ln vplivali na vzroke, ki otežkočajo ali zavirajo uresničevanje zastavljene poli-
tike, in to tudi takrat, ko so posledica na hitro sprejetih zakonskih in drugih
rešitev parcialnih problemov.

Z našega stališča in naše vsakdanje prakse moramo opozoriti na močno zmanjšan
Interes za plasiranje blaga v izvoz in tudi padec njihovega dohodka, zaradi česar
30 domala vsi Izvozniki v izgubi. Ocenjujemo, da je vzrokov za to več:

1. Velika rast proizvodnih stroškov, zaradi česar pada konkurenčnost gospo-
Jarstva.
2. Slabo Izvajanje izplačil in zmanjševanje izvoznih stimulacij, kar povzroča
slabo likvidnost za devizne posle, kakor tudi slabo likvidnost organizacij združene-
ja dela materialne proizvodnje, in to ne po njihovi krivdi. Ob tem pa je uveljavljen
zakon o začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev za izplačevanje
osebnih dohodkov v letu 1984, ki ne diferencira vzrokov za nastanek nelikvidnosti

kot posledice takšnega splošnega obnašanja in tudi delovanja višje sile, od vzro-
kov nelikvidnosti zaradi neperspektivne proizvodnje in drugih vzrokov slabega
gospodarjenja.

1. Izsiljevanje tujih kupcev, ki poznajo naše gospodarske razmere in silijo
v dampinški odnos, seveda na škodo naših organizacij združenega dela.
2. Zvezni odlok, ki ovira izvoz po maloobmejnem sporazumu z Italijo.
3. Neustrezni položaj dinarja glede.na devizno pariteto.

Predalagamo, da naj bo ta zbor na današnji seji kar najbolj operativen in da
zadolži ustrezne organe, da raziščejo vzroke za nastanek zmanjšanja interesa za
izvoz ter dajo predloge za njihovo odpravo tako, da bi z ustreznimi spremembami
razmer obnovili stimulacijo izvoznikom.

V zvezi z aradivom, predloženim za današnjo sejo zborov, z vsebino poglavja
2/8, Gospodarjenje z gozdovi in oskrba z lesom želimo opozoriti na položaj fina-
listov v lesni industriji v Sloveniji, ki so pretežno močno izvozno usmerjeni in
jim grozi polletna, pa tudi celoletna izguba, kolikor ne bomo hitro ukrepali. Iz-
guba v teh organizacijah združenega dela pomeni zakonske sankcije tudi na področju
izplačevanja osebnih dohodkov. S tem bo prizadeta osebna in kolektivna stimula-
cija izvoznikov.

Zavzeti se moramo za boljšo oskrbo z reprodukcijskim materialom, zlasti z
lesno maso. V želji, da bi gospodarjenje izvoznikov bolje stimulirali, predlagamo
naslednje: doseči moramo povečan posek lesa ali, kolikor tega ne bi zmogli, pre-

povedati izvoz le-tega; povečati blagovno proizvodnjo v gozdovih z dodatnim vla-
ganjem v gozdne poti, ne glede na težave z oskrbo z energetskimi vir.i; še v večji
meri povečati porabo lesno-industrijskih odpadkov za nadaljnjo uporabo in doseči
povečanje izvoznih stimulacij, pa čeprav le v slovenskem prostoru. Hvala lepa!

Podpredsednica Inge Krunič: Besedo ima Peter Simonlšek , področj e
gospodarstva, 4. okoliš, Ljubljana Šiška.

Peter Simonlšek:' Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-
riši delegati! že nekaj časa je v slovenskem in jugoslovanskem prostoru veliko go-
vora o deviznem neravnovesju in negativnih tečajnih razlikah bank, pa tudi o tem,
da bo potrebno v najkrajšem času poiskati ustrezne sistemske rešitve, saj bi po-
ložaj, v kakršnega je pred časom zašla Privredna banka Zagreb.dejansko pomenil
bistveno otežitev pogojev pri poslovanju s tujino, predvsem organizacij, ki so
veliki Izvozniki. V to, da moramo čimprej zagristi v kislo jabolko, ne dvomi ni-
hče. Zato smo upali, da bodo banke kot predlagateljice različnih poti pri odpravi
nastalih problemov pohitele in pripravile strategijo za to rešitev. Vendar tega
niso naredile. Zopet se je ponovilo staro pravilo, s tega mesta že nič kolikokrat
ostro obsojeno: ponovno smo dobili v roke gradivo in predlog ukrepov tik pred zase-
danjem Skupščine, in to kot ponavadi o najpomembnejših problemih pri gospodarjenju
organizacij združenega dela, pri čemer pa naj prenesemo v Skupščino mnenje naj-
širše razprave v organizacijah združenega dela. Mogoče je sicer opraviti razprave,
nemogoče pa je izpeljati temeljite razprave in ocene posledic za nadaljnje gospo-
darjenje v tako kratkem času, saj se tisti, ki bi lahko v organizacijah združenega
dela dali najobjektivnej še ocene, v tem času ukvarjajo s polletnimi rezultati in
ne nazadnje je tudi čas počitnic. Poraja se občutek, da se še vedno nismo -strez-
nili in ppoznali - to mislim predvsem na predlagatelje -'da morajo miniti časi, ko
smo se odločili na hitro, brez predhodne kvantifikacije ukrepov in posledic, ki
jih lahko ukrepi prinesejo gospodarstvu, saj v primeru, v katerem naj odločamo v
danes, poskušamo z nekaj zamahi rešiti tisto, kar je prisotno že leta in je kljub
opozorilom nekaterih ostajalo na stranskem tiru.

Hi naš namen, da bi- zamižali pred problemom, saj se zavedamo posledic. Vendar,
hkrati tudi nismo sposobni v tako, kratkem času postaviti vsa tista vprašanja, za
katera menimo, da bi lahko jasneje predočila posledice predlaganih ukrepov. Iz
različnih dokumentov, ki smo jih prejeli, je mogoče ugotoviti le to, da je potreb-
no devizno neravnovesje v bankah reševati in rešiti. Od tu dalje se pč>ti razhajajo.
Ukrepi, ki jih predlaga Ljubljanska banka - Združena banka, predvsem glede namen-
skega združevanja sredstev 5 odstotnega deviznega priliva do konca letošnjegaleta z možnostjo podaljšanja združevanja deviz tudi v 1985 letu, so v nasprotju
: vsemi sklepi in zahtevami gospodarstva, da se pogoji gospodarjenja med letom
le bi spreminjali oziroma slabšali, zlasti kar zadeva delež razpolaganja z
istvarjenimi devizami. Takšnega mnenja so tudi Gospodarska zbornica Slovenije,
)dbor za finance in Odbor za družbenoekonomske odnose našega zbora. Pri tem pa
Janka oziroma nobena druga ustrezna Institucija ne podaja ocene, kaj in kako bo
:o vplivalo na obseg gospodarjenja, če iz tako skromnega razpolagalnega.' deleža
leviz izvoznikov odtegnemo še 5 odstotkov priliva, saj to pomeni več kot lo od-
stotkov od razpoložljive vsote deviz organizacij združenega dela. Predlog banke
je pravzaprav dokončna porušitev ideje za dolar uvoza dva dolarja izvoza, saj že
>ri več kot 5o odstotnem odlivu tako zasluženih deViz krepko posegamo v uvoz tiste-
Fa repromateriala, ki naj bi prinesel dolar več.

Da so tukaj še vedno nejasnosti, se vidi tudi iz ekspozeja predsednika Izvr-
šnega sveta, saj na strani 5 hkrati govori, da se Izvršni svet Skupščine SR Slove-
li je zavzema in podpira predlog Ljubljanske banke - Združene banke, na naslednji
itrani pa ugotavlja, da devizni delež, s katerim trenutno razpolaga gospodarstvo,
Jredstavlja minimalno spodnjo mejo reprodukcijskih potreb gospodarstva; o tem se
le torej treba še dogovarjati.

Ob obširnih razpravah, ki jih je združeno delo že imelo prek svojih delegat-
ikih organov v temeljnih bankah in tudi v Samoupravni interesni skupnosti za
ikonomske odnose s tujino, lahko zaključimo, da je nakopičene probleme potrebno
lujno reševati, če ne želimo poslovno bančništvo pripeljati v položaj popolne po-
ilovne nesposobnosti. Zato se je oblikovalo stališče, da je v prioritetnem de-
’iznem režimu, ki ga določa SISEOT, potrebno zagotoviti trajne in namenske vire
:a poravnavanje fiksnih in garantiranih obveznosti za republiško infrastrukturo,
:er za organizacijo skupnega gospo'darskega pomena za SR Slovenijo. Pri tem pa
»i morali paziti, da krog teli organizacij ne bi preveč razširjali, ampak bi v ta
»kvir vključevali samo organizacije, ki tak status imajo.

želel pa bi se dotakniti tudi tistega dela ugotovljenega deviznega neravno-
‘esja, ki izhaja iz naslova dinarskega poravnavanja fiksnih in garantiranih ob-
‘eznosti članic bank do tujine. V vseh dosedanjih razpravah je bilo ugotovljeno,
n mislim, da je prav, da tudi današnji zbor to ugotovi, da bo tisti del debalan-
a za poravnavanje fiksnih in garantiranih obveznosti iz naslova pokrivanja
'bveznosti organizacij splošnega družbenega pomena pravilno prikazan ter da je
»redvsem pot za pokrivanje tega debalansa pravilna. Vprašljivo je samo, ali so
‘ seznamu naštete organizacije res vse najširšega družbenega pomena ali ne. Kri-
erij v statutu pri SISEOT bi morali organi banke še enkrat pregledati in zavze-
i ponovno stališče. Glede povzročenega neravnovesja za članice, ki niso v skupi-
li organizacij splošnega družbenega pomena in katerih obveznosti so bile poravnane
inarsko, pa velja ugotoviti, da je pristop analize preozek. To utemeljujemo z
■a slednjim.

!•Analiza prikazuje samo poravnavanje fiksnih in garantiranih obveznosti do
iujine, ki so imele dinarsko kritje, ne prikazuje pa poravnavanje tekočih plačil,
i so bila izvršena z dinarskim kritjem brez ustreznega deviznega pokritja v
istemu.

1. Analiza ne prikazuje, da so po deviznem režimu za leto 198o in delno v
•etu 1981 vir za plačilo fiksnih in garantiranih obveznosti do tujine tudi menjal-
iški posli in nakupi efektivne valute in druna nakazila, doker niso bile preneše-
a na Narodno banko Jugoslavije. S tem se analiza ograjuje od takrat veljavnih
eviznih režimov. Poleg tega je za del poravnavnih fiksnih in garantiranih obvez-
osti podlana izvršitev dinarskega nakazila.

Vendar obstaja režimsko in devizno kritje iz več naslovov, predvsem iz sred-
tev SISEOT v letu 1981 in iz terminsko ali definitivno kupljenih deviz pri drugih
ankah, zato navedenega seznama ne moremo jemati kot definitivnega in ga bo potreb-
o za vsako članico banke ter za vsako postavko ponovno usklajevati. Del debalansa
a premalo združena sredstva v fond solidarnosti v obdobju od 1.6.1982 do 31.12.1982
e izkazan nepravilno, ker za izkazani debalans Ljubljanska banka ni storila to,
ar bi morala, da bi dobila ustrezno pokritje za fiksne in garantirane obveznosti,
i so zapadle v tem času. V sistemu 8,4 oziroma 12,5 odstotkov vzajemnega združe-
anja je bil postavljen poseben sklad solidarnosti pri Ljubljanski banki-Združeni
anki med bankami v SR Sloveniji in tudi izven sistema Ljubljanske banke, kjer jebil podpisan poseben sporazum o delovanju tega sklada. Znano je, da ta sistem ni
nikdar zaživel tako, kot je bil mišljen. Problem se pojavlja pri subjektih, ki
so realizirali prilive prek dveh ali več bank in v ta sklad tudi dejansko združi-
li več, kot so znašale njihove fiksne in garantirane obveznosti v tem času. Tu-
di ti člani so danes na seznamu povzročiteljev debalansa, čeprav lahko nepokri-
tost pripišemo izključno nespoštovanju bančnega sporazuma. Ta del debalansa zato
oporekamo in ga bo potrebno v dokončnem usklajevanju posebej preveriti.

* tem trenutku je za članice zagotovo najtežje zagotoviti devizne vire za
pokritje že izvršenih plačil, ker tega pokritja pri delu članic ravno' tako kot
pri banki ni. Izredno težko je tudi to, da pokrivanje obveznosti za nazaj zožuje
tekoče reprodukcijske zmožnosti organizacij ter da bo ta debalans potrebno pokri-
ti z bistveno večjimi stroški, kot je bilo to v času zapadlosti teh obveznosti.
* letu 198o je bilo mogoče definitivno kupiti devize pri različnih bankah
za 3o odstoten depozit na rok pol leta. Danes pa se te relacije gibljejo nepri-
merno višje in zahtevajo angažiranje dolgoročnih sredstev. Zatb predlagamo, da
se dopusti možnost individualnega dogovarjanja članic z banko ter da vsaka čla-
nica pripravi program pokrivanja debalansa.

K sklepom in predlogom ukrepov v predloženih analizah dajemo naslednje pri-
pombe :

1. Predlagamo, da se dopusti možnost dogovora članic bank glede rokov pokri-
tja nastalega debalansa.
2. Predlagamo, da so vse obveznosti definitivno potrjene le takrat, ko so
usklajene s članicami.
3. Predlagamo, da se analiza dopolni tudi v skladu z zakonskim osnutkom o
rokih in načinu obračunavanja tečajnih razlik. Nadalje predlagamo, da se problem cprenosa tečjanih razlik ne rešuje samo v Ljubljanski banki - Združeni banki,
ampak da se zadolži organe banke, da se zavzamejo za prenos dela tečajne razlike

na vse članice sistema Ljubljanske banke.. Prav tako predlagamo, da se seznam za
rešitev problema ne prenaša pretežno na članstvo banke, ki je že tako postavljeno
v neugoden položaj , ampak da banka rešuje vprašanje debalansa in tečajnih razlik
tudi z iskanjem dogovora v sistemu same Ljubljanske banke. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Besedo ima tovariš Stanislav
Lamovšek, področje gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

Stanislav Lamovšek: Tovarišice in tovariši! Glede na to,
da smo o deviznem neravnovesju in negativnih tečajnih razlikah že precej sliša-
li, bom povsem kratek. Nekatere stvari bom samo ponovil.

Skupina delegatov iz Kranja podpira predlog ukrepov Ljubljanske banke Združe-
ne banke za odpravo deviznega neravnovesja, vendar menimo, da se s tem predlogom
začenja reševati problem deviznega neravnovesja oziroma dolga. Po tem predlogu
bo rešena le slaba četrtina problemov oziroma dolga, saj bo zbranih okoli loo
milijonov dolarjev. Celotni dolg iz obdobja v letih 198o do 1983 - to je iz
obdobja neopredeljenih predpisov in deviznega režima - znaša 433 milijonov dolar-
jev. Po predlogu Ljubljanske banke-Združene banke se rešijo le obveznosti
za objekte posebnega družbenega pomena.\_ t Obveznosti za glavnino dolga, to

je za približno 3/4 od 433 milijonov dolarjev, ostanejo nerešene. Ta dolg je na-
stal pod enakim režimom, ko je veljal režim plačevanja deviznih obveznosti s pra-
vico nakupa na deviznem tržišču, da pa devizni trg ni deloval, je znano.

Reševanje samo dela celotnega dolga in predlagani način pomeni neenotno obrav-
navanje celotnega problema. Menimo, da je proizvodnja jekla, gum, cementa, in po-
dobno enakega gospodarskega pomena, kot je na primer gradnja ceste. Iz tega sledi,
da je notreben enak pristop za reševanje celotnega dolga. Zato predlagamo, naj
Izvršni svet, SISEOT in banke pripravijo ustrezen predlog za rešitev problema
celotnega dolga oziroma še za preostale tri četrtine dolga.

Nadalje menimo, da je problem deviznega neravnovesja potrebno reševati enotno
v vsem jugoslovanskem gospodarstvu in pri tem najti sistemske rešitve za vso Jugo-
slavijo .
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Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Zdenko
Cund, področje gospodarstva, 16. okoliš, Jesenice.

Zdenko Cund: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Ko je tovariš Bergant govoril o investiciji v jeklarno na Jesenicah, ki bi jese-
niškemu železarju in občanu ponovno vzbudila upanje, da bo zdajšnja stagnacija
gospodarstva presežena, je omenil tudi zanimive podatke. Dejstvo je, da so po-
trebe po jeseniškem jeklu velike, zato ima tudi predelovalna industrija Gorenj-
ske, Slovenije in Jugoslavije interes, da končno steče investicija elektrojeklar-
ne.

Podatek, da je kar 142 organizacij združenega dela s področja predelovalne
industrije podpisalo samoupravni sporazum o vlaganju, kar predstavlja 27 % po-
trebnih sredstev za realizacijo projekta, je dovolj zgovoren. Ta podatek bi moral
biti nam vsem tudi zgovoren dokaz, da je samoupravno dogovarjanje v smislu vzpo-
stavljanja reprodukcijske verige v tem primeru doseglo svojo praktično potrditev.
Zato bi tudi eventualno zavračanje tega projekta iz delegatskih klopi moralo ime-
ti za posledico tudi vprašanje, ali smo se v sedanjem obdobju morda odrekli reše-
vanju problemov na podlagi sporazumevanja in dogovarjanja. Verjetno, da ne.

Zdi se mi tudi, da smo v dosedanjih razpravah premalokrat omenili dejstvo,
da dogovor o temeljih plana SR Slovenije v obdobju 1981-1985 še vedno velja, da
ga ta Skupščina ni spremenila in zato je investicija v jeklarno še vedno se-
stavni del tega plana. Ali ni potemtakem dolžnost vseh, da storijo vse za dose- .
ganje planskih ciljev? To še tembolj, ker na naslednje srednjeročno in dolgoro-
čno plansko obdobje gledamo s precej optimizma. Nerealiziran tekoči srednjeročni
načrt oziroma prenos nekaterih ključnih nalog v naslednje obdobje je verjetno
precej tega optimizma odpravil. Zaostajanje razvoja bazične industrije bi se
nedvomno odražalo tudi na drugih gospodarskih področjih, to pa verjetno ni v skla-
du s prizadevanji za gospodarsko stabilizacijo.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Jurij
Pirš, namestnik predsednika skupščine Samoupravne interesne skupnosti za žele-
zniški in luški promet.

Jurij Pirš: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Bom kratek. Majska analiza ocenjuje, da je področje prometa in zvez kritično,
področje. Navedeni podatki kažejo, da je najbolj kritično stanje na področju že-
leznic, posebno, če pogledamo tudi podatke o izredno visoki izkoriščenosti žele-
zniške infrastrukture in če upoštevamo izjemno velike gospodarske težave želez-
nice v tem srednjeročnem obdobju.

Ko analiziramo in ocenjujemo dosedanje stanje našega celotnega razvoja, še
bolj pa ob sprejemanju usmeritev ter načrtov za nadaljnji razvoj, moramo vzeti
za osnovo dolgoročni program gospodarske stabilizacije. Za področje prometa le-ta
jasno opredeljuje, da mora v prihodnjem obdobju železnica postati glavni nosi-
lec kopenskega prevoza v naši državi in temelj, na katerem bo rasel ves promet-
ni sistem.

Zato je neskladno s temi opredelitvami, da so naslovi posameznih razvojnih
programov železnice sicer navedeni v besedilih planskih dokumentov, ustrezna
materialna osnova,'za to pa ni predvidena. Tako so v analizi razvojnih možnosti
SR Slovenije do leta 199o, ki sicer ni predmet današnje obravnave, za obnovo in
modernizacijo železnice do leta 199o, ki je že sedaj povsem zasičena, predvidena
celo manjša sredstva, kot so bila po minimalni varianti planirana v sedanjem
srednjeročnem obdobju. V majski analizi pa je na eni strani ugotovljeno, da so
v širši družbeni skupnosti sprejete opredelitve, ki naj bi železnici zagotovile
normalno poslovanje in razvoj. Posebej moramo opozoriti, da se politika cen za
železniške prevozne storitve ne Izvaja, zaradi česar posluje železniško gospodar-
stvo v letih od 1981 do 1984 pozitivno samo na račun zmanjševanja razvojnih sred-
s tev.

Ha drugi strani te iste majske analize pa stoji ocena, da bi se povračila go-
spodarstva za del stroškov enostavne reprodukcije Železniškemu gospodarstvu
Ljubljana v letu 1985 lahko zmanjšala za polovico v primerjavi s sedanjo vredno-
stjo, za katero pa tudi vemo, da je precej nižja od predvidene z družbenim pla-

nom. Skupščina Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet je
ob obravnavi majske analize sklenila, da na to neskladje opozori delegate v
Skupščini SR Slovenije in zahteva, da se v nadaljnjem postopku priprave planskih
dokumentov za leto 1905 to spremeni oziroma uskladi.

Kot sem že rekel, bi morali v nadaljnjem postopku priprave novega srednje-
ročnega plana in plana dolgoročnega razvoja naše republike dosledno upošte-
vati opredelitve dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, vendar sedaj
predvidena alokacija sredstev v prometno infrastrukturo nakazuje, da bo razvoj
v prometu šel v nasprotno smer od tiste, na katero vsi skupaj prisegamo že vrsto
let. Kam pa lahko gredo novi prometni tokovi, tovarišice in tovariši delegati,
je zelo ilustrativno razvidno iz podatkov na straneh 23 in 25 kartografske doku-
mentacije v zvezi zmožnostmi razvoja naše republike do leta 2ooo.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Jurij Kovač,
področje gospodarstva, 28. okoliš, Trbovlje.

Jurij Kovač: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Naša skupina delegatov je že na prejšnjem zasedanju zbora postavila delegatsko
vprašanje o odgovornosti za pripravo analize razvojnih možnosti SR Slovenije v
obdobju 1986-199o. Hkrati smo dali pobudo za spremembo oziroma dopolnitev gradi-
va. Želeli smo tudi opozoriti na bistvene razlike pri odločanju odgovornih stro-
kovnih in samoupravnih organov v republiških komitejih, samoupravnih interesnih
skupnostih za energetiko, poslovnih Združenjih in samoupravnih organih združene-
ga dela v energetiki ter osnovami, ki jih navaja analiza.

Menimo namreč, da je za zagotovitev kvalitete v procesu sočasnega planiranja
in v izogib nepotrebnih neskladij nujno potrebno že v tej fazi priprav planskih
dokumentov uskladiti okvirna izhodišča in elemente, kot so plan porabe električne
energije in plan proizvodnje objektov kontinuitete, če sledimo cilju realnega
planiranja.

To v regiji Izpostavljamo tudi zato, ker je prav planiranje razvoja naše
regije neposredno odvisno od plana razvoja energetike, ki hkrati dajeta skupno
osnovo v procesu sočasnega planiranja.

Delegati našega okoliša smo prejeli od Zavoda SR Slovenije za družbeno pla-
niranje odgovor v zvezi z delegatskim vprašanjem, ki pa ni popoln oziroma se z
njim ne moremo v celoti strinjati. V odgovoru je pojasnjeno, da analiza ni zave-
zujoči planski dokument, saj predstavlja le analitično osnovo za pripravo plan-
skih dokumentov. Ob tem pa se še nadalje sprašujemo, kakšno analitično osnovo
predstavlja za nosilce planiranja s področja energetike, če se napovedi za pora-
bo električne energije, ki so osnova za izbor objektov kontinuitete, medseboj-
no razlikujejo. To pa je ključni element nadaljnjega planiranja in bi ga bilo
potrebno posebej temeljito proučiti tako s stališča razpoložljivih sredstev, kot
s stališča posledic za narodno-gospodarski razvoj in pričakujemo, da bo kdo od
razpravijalcev tudi to obrazložil.

Me moremo se strinjati s pojasnilom, da je nemogoče že sedaj izpostaviti ne-
katere objekte, ki se bodo zanesljivo aradili kot objekti kontinuitete, saj je
Skupščina SR Slovenije postavila rok za določitev izbora objektov kontinuitete,
ki pa je s 3o.6.1984 že potekel. Delegati vztrajamo, da se ta sklepSkupščine
realizira, saj smo za ta sklep glasovali v Skupščini SR Slovenije, kot tudi na
vseh samoupravnih organih Revirskega energetskega kombinata Edvarda Kardelja.

Menimo, da z narodno-gospodarskega stališča ni dopustno, da to odločitev še
nadalje prelagamo, saj lahko doživimo energetski infarkt, če bomo predolgo odla-
šali s pričetkom izgradnje ključnih razvojnih objektov. Nedopustno pa bi bilo
načrtovati izgradnjo objektov brez upoštevanja finančnih možnosti za njihpvo re-
alizacijo.

V odgovoru je navedeno, da bo o izgradnji objektov kontinuitete odločala po-
sebna komisi ja pri Elektrogospodarstvu Slovenije. Vseskozi podpiramo odločitev, da
bo osnova za določitev vrstnega reda dana z rezultati optimizacije, vendar meni-
mo, da mora končna odločitev le ostati v združenem delu, ne pa v ožji strokovni
skupini.

Glede na pojasnilo v odgovoru, da se analiza ne bo popravljala in glede na
navedbo, da v času priprav analize ni bilo mogoče poznati objektov kontinuitete,
predlagamo, da je potrebno čimprej, najkasneje pa do priprave osnutkov planskih
dokumentov opraviti izbor objektov kontinuitete, do tedaj pa je v analizi naveden
seznam objektov kontinuitete brezpredmeten, saj ne upošteva dosedanjih ugotovitev
in sklepov v delegatskem vprašanju izpostavljenih organov in organizacij.

Predsednik M a r t,.i n Mlinar: Besedo ima'tovarišica Mirjam Jan -
Blažič, predsednica Skupščine Poslovne skupnosti za aluminij.

Mirjam Jan -Blažič: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! V imenu skupščine Poslovne skupnosti ža aluminij, želim na
kratko spregovoriti predvsem s stališča porabnikov aluminija v Sloveniji o pomem-
bnosti pričetka realizacije projekta za modernizacijo aluminija v TGA Kidričevo.

Proizvajalca aluminija in njegovih proizvodov - TGA Kidričevo in Impol Slo-
venska Bistrica - ter porabniki aluminija in polproizvodov iz teh dveh virov
so že v preteklem srednjeročnem obdobju svoje skupne interese1 začeli združevati
in razreševati v Poslovni skupnosti za medsebojno plansko in poslovno sodelova-
nje na področju aluminija. Poslovna skupnost za aluminij šteje danes 126 čla-
nic, od tega je neposredno na TGA Kidričevo vezanih 3o članic, 27 članic pa je
iz drugih republik, v skupino najmočnejših porabnikov aluminija in polproizvo-
dov v SR Sloveniji sodijo naslednje organizacije združenega dela: Iskra, TAM,
Gorenje, LTH, Mariborska livarna, Saturnus", Tuba, Agrostroj Ljubljana, vse te,
kakor tudi ostale članice skupnosti za aluminij so od leta 198o dalje, ko je pre-
skrba z aluminijem in polproizvodi pričela občutno pešati, začele iskati poti
dolgoročnejših rešitev za svojo preskrbo.

Vsi poskusi v tem obdobju, da bi se v doglednem času in nadalje dolgoročno
lahko oskrbeli iz drugih jugoslovanskih virov s potrebnim aluminijem in pol-
proizvodi, niso dali pozitivnih rezultatov. Nekatere članice so že združevale
sredstva pri nekaterih jugoslovanskih proizvajalcih aluminija, pri čemer danes
lahko ugotovimo, da aluminija ne dobijo zato, ker so na eni strani vsi jugoslo-
vanski proizvajalci aluminija, razen TGA Kidričevo, vezani na odplačevanje
anuitet v Metalu in na drugi strani ti proizvajalci, kot je bilo že omenjeno, z
velikimi ambicijami investirajo v svoje lastne predelovalne kapacitete, od tlač-
nih livarn , valjarn in podobno.

Slovenski porabniki aluminija, ki smo vezani na vir oskrbe sozda Unial,
smo še pravočasno in dovolj glasno dvignili glas proti vključitvi TGA Kidričevo
v meddržavni sporazum s češkoslovaško. Nismo namreč dopustili, da prevlada samo
interes proizvajalca TGA Kidričevo, ki bi skozi vlaganje inozemskega partnerja
rešil svojo proizvodnjo oziroma modernizacijo, dolgoletne porabnike pa prikrajšal
za količine aluminija, s katerimi bi moral po sporazumu odplačevati inozemskemu
partnerju anuitete na vložena sredstva za modernizacijo. Priča smo dejstvu,
da smo slovenski porabniki aluminija v pretežni meri vezani na dobave iz sozda
Unial oziroma iz TGA Kidričevo in iz Impola Slovenska Bistrica in da si iz drugih
virov večjih količin aluminija dolgoročno ne moremo oskrbeti. To nas je vodilo
k temu, da je bil že v oktobru leta 1981 podpisan samoupravni sporazum o združe-
vanju sredstev za modernizacijo proizvodnje aluminija v TGA Kidričevo, ki je no-
veliran v letošnjem letu v tem smislu, da so se sredstva za modernizacijo proiz-
vodnje aluminija začela fizično združevati na podlagi tekočih dobav. Breme, ki
smo ga neposredni porabniki aluminija prevzeli, je sicer težko, edino v tem pa
vidimo rešitev. Tam, kjer je to še mogoče, skušamo del premena prenesti oziroma
porazdeliti v celotni reprodukcijski verigi, ki sega do finalistov tudi v
drugih republikah.

Glede na to, da je predvsem naša strojegradnja, elektroindustrija in industri-
ja transportnih vozil v veliki meri odvisna od aluminija - gre namreč za naše
največje izvoznike - si verjetno lahko predočimo posledice v teh industrijskih
vejah, ki bi jih prinesla v danih razmerah na jugoslovanskem trgu ustavitev ele-
ktrolize v TGA Kidričevo. Veliko prostora za nadaljnje oddaljevanje pričetka inve-
sticije v modernizacijo elektrolize v TGA Kidričevo ni. Iz tega razloga je po-
trebno pripravljalna dela pospešiti in nasploh dati temu projektu ustrezno mesto
in pogoje za fizični pričetek njegove realizacije.

Predsednik Martin Mlinar : Hvala! Besedo ima tovariš Peter F16i-
šer , področje gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

Peter F 1 e i š e r : Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati! Naša skupina delegatov je oblikovala naslednje pripombe k poročilu o ure-
sničevanju politikeaa družbenega in ekonomskega razvoja SR Slovenije v letu 1984
in prve ocene možnosti razvoja v letu 1985. .

1. Poročilo republiškega Izvršnega sveta je sestavljeno tako, da je kritično
po posameznih področjih, ki jih to poročilo obravnava, globalna ocena uresničeva-
nja letošnjih planskih nalog pa je pozitivna, kar ni usklajeno. Globalna ocena
družbenoekonomskega stanja je pozitivna zato, ker je ocenjeno, da dohodek raste,
da se izvoz povečuje in da investicije tečejo v skladu z družbeno dogovorjenimi
kriteriji prestrukturiranja. Globalna ocena ima tudi drugo plat, na katero je
treba opozoriti, in sicer, da se industrijska proizvodnja lansko leto in letos
povečuje, ker smo v tujini dobili blagovne kredite. To je omogočilo tudi izvoz,
za katerega pa ni jasno, kakšne učinke prinaša oziroma koliko- našega narodnega
dohodka odteče v tujino. 0 realni rasti dohodka pa menimo,da je zelo težko govo-
riti, saj je inflacija zelo visoka, tako da je realna gibanja skorajda nemogoče
ugotoviti. Razpoložljivi podatki pa bolj kažejo na ničelnokot na pozitivno rast.
2. V poročilu tudi ni^upoštevan osnovni problem, to je zastarelost opreme,
strojev in naprav, kar vse smo v letih stabilizacije že precej načeli, ne pa
tudi ustrezno obnovili. Zato je trditev o uspešnosti investiranja le delno ustre-
zna. Globalna ocena tako upošteva le trenutne dosežke, ne upošteva pa vsebine
oziroma ozadja teh dosežkov, temelji v glavnem na podatkih iz letošnjih petih
oziroma šestih mesecev, za katere pa ni mogoče trditi, da bodo veljali vse leto.
3. Poročilo o cenah in o inflaciji govori le načelno, ničesar pa ni poveda-
nega o slovenskih razmerah in težavah na tem področju. Več kot ugotovitve, da je
osrednji problem gospodarske stabilizacije še vedno in da tudi v bodoče ostaja
visoka inflacija, v poročilu ni.
4. Neustrezno so obravnavane družbene dejavnosti, saj poročilo razglablja.o
tem, da smo spoznali, da so znanost, izobraževanje, zdravstvo in druge dejavnosti
pomemben dejavnik razvoja in da je potrebna trajna in neposredna povezanost obeh
segmentov združenega dela. Vemo pa, da so bile prav družbene dejavnosti vse od
leta 198o naprej, posebej pa še lansko leto, v sredstvih omejene do skrajne meje
in to z vrsto republiških in zveznih predpisov. Te omejitve povzročajo probleme,
nezadovoljstvo in težak ekonomski položaj v družbenih dejavnostih. Poročilo pa

na primer za področje zdravstva ugotavlja le, da resolucijske usmeritve uresni-
čujemo, o bistvenih problemih, o katerih za to področje lahko slišimo vsak dan,
pa v poročilu ni povedanega ničesar.

1. Trditev, da uveljavljamo usmeritve iz dolgoročnega programa gospodarske
stabilizacije, je posplošena in z ničemer podprta. Tudi nadaljnje besedilo poro-
čila to trditev negira, saj navaja vrsto težkih problemov, s katerimi se sreču-
jemo: neupoštevanje ekonomskih zakonitosti, resne ovire pri razvoju samouprav-
ljanja, delitev fiktivnega dohodka in podobno.
2. Poročilo za leto 1985 napoveduje preveč optimistično stanje. Družbeni
proizvod naj bi se povečal za 2 %. To je pa kar lo-kratveč kot v letih doslej.
Znano pa je, da bodo razmere tudi drugo leto težke in da take rasti ne bodo do-
voljevale. Ker je dohodek osnovna kategorija planiranja, pa tudi družbenoekonom-
skega dogajanja, je jasno, da nerealno planiranje te kategorije postavi vsa pred-
videvanja za drugo leto na neprave osnove in zato se s takim planiranjem zave -
stno izogibamo problemom, s katerimi se bomo srečevali.
3. II gradivu "Devizno neravnovesje in negativne tečajne razlike v bankah
v Sloveniji" pa predlagamo:

a) Tredlagano dodatno združevanje deviznega priliva naj se usmeri najprej
na zapadle fiksne in garantirane obveznosti iz 13. člena samoupravnega sporazuma
SISEOT, ki jih temeljne banke niso uspele refundirati ob zapadlosti iz združenih
deviz in še naprej bremenijo gospodarstvo.

b) Izdelati je treba konkretnejši program sanacije tudi za tako imenovane
iruge subjekte, saj gre tudi v večini teh primerov za devizno neravnovesje oziroma
!a del gospodarstva, ki ni bil ustrezno devizno in sistemsko reševan, kljub temu
la opravlja pomembno družbenoekonomsko vlogo.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovarišica Tatjana
Kosovel, predsednica skupščine Zdravstvene skupnosti Slovenije.

Tatjana Kosovel! Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
ielogati! Delegati naše skupščine smo se vključili že v razprave skupščinskih
Jelovnih teles na podlagi ugotovitev, usmeritev in stališč, ki so jih sprejeli
samoupravni organi naše skupščine in končno tudi delegatska skupščina na svoji
18. julija. Podlaga zanje sta bila dva dokumenta, in sicer informacija o družbe-
noekonomskem položaju zdravstva v naši republiki ter analiza razvojnih možnosti
zdravstvenega vartetva v naši republiki do leta 2ooo, s podrobnejšimi opredelitva-
mi razvojnih možnosti v obdobju 1986 'do 199o.

V informaciji so prikazana razvojna gibanja in materialne možnosti zdravstve-
nega varstva v letih od 1979 do 1983, deloma pa tudi v začetku leta 1984. Občut-
ne jše spremembe so namreč nastopile po letu 1979, ko so zavoljo omejevanja skupne
porabe, bolj kot je bilo predvideno v planskih dokumentih, vsako leto zaostajala
sredstva za potrebe, ki jih zadovoljujejo družbene dejavnosti, za rastjo dohodka
za približno 2o % . S tem se je zmanjšal delež sredstev za zdravstvo v družbenem
proizvodu za celo odstotno točko. Zavoljo tega so bili nujno potrebni ukrepi za
prestrukturiranje zdravstvenih dejavnosti ter za zagotovitev racionalnejšega
zdravstvenega varstva. Dali so pozitivne rezultate, ki se kažejo tudi v finančnih
kazalcih. Po grobi oceni se.je poraba sredstev zmanjšala za okoli 9,5 %, če k
temu dodamo približno za 2 % večji delež zaradi povečanja participacije, se je
obveznost združenega dela do zdravstvenih skupnosti zmanjšala za 11;5 %. Po oce-
nah leta 1983 znašajo ti prihranki med 2,6 do 3,1. milijarde dinarjev.

Vendar ta prizadevanja in njihovi rezultati niso vplivali na izboljšanje
družbenoekonomskega položaja zdravstvenih organizacij in njihovih delavcev,
ampak se je le-ta neprimerno hitreje slabšal kot položaj delavcev v gospodarstvu.
Osebni dohodki zdravstvenih delavcev so za skoraj 11 % zaostajali za tistimi v
gospodarstvu. P.azlog so predvsem limitirana sredstva ob visoki rasti materialnih
stroškov. Upadanja osebnih dohodkov ni bilo mogoče nadomestiti niti z zmanjševa-
njem dela prek polnega delovnega časa na nekaj več kot 8 %, kar je v zdravstvu
glede na značaj dela že spodnja kritična meja. Skrb pa vzbujajo tudi izrabljenost
opreme, ki je v povprečju že 75 %-na. Tudi valorizacija programov zaradi spreme-
njene rasti materialnih stroškov in osebnih dohodkov, v gospodarstvu ne razrešuje
v celoti teh problemov.

Zaradi teh dejstev so delegati skupščine Zdravstvene skupnosti Slovenije na
svoji seji sprejeli stališča in mnenja, ki ste jih prejeli na klop. Povzeli bomo
samo bistvene ugotovitve, ki jih lahko razdelimo na dve skupini, in to tiste, ki
jih naslavljamo sami sebi in nas zavezujejo, da brezkompromisno uresničimo vse
tisto, kar smo sprejeli s samoupravnimi sporazumi in stabilizacijskimi programi.
Nekateri stabilizacijski ukrepi namreč še vedno niso uresničeni, ali pa se njiho-
vega uresničevanja nismo lotili dovolj dosledno, ker so z njimi prizadeti tudi
nekateri ozko strokovni ali lokalistični interesi.

Drugi del stališč in mnenj pa se nanaša na sam pristop pri planiranju. Cilj
vseh naših prizadevanj mora biti zagotovitev ustreznega družbenega in ekonomske-
ga položaja delovnega človeka in občana naše socialistične družbe ter kvaliteta
njegovega življenja. To je po našem mnenju motivacijski dejavnik, da kvalitetne-
je in učinkovito gospodarimo z živim in minulim delom v vseh sferah-družbene rer—
produkcije. Zato so večja proizvodnja, storilnost, izvoz in tako dalje sredstvo
za dosego cilja, ne pa cilj. Prav tako moramo spoznati, da družbene dejavnosti
prispevajo ne^le h kvaliteti življenja, ampak še bistveno več k učinkovitosti go-
spodarjenja. če bomo njihove programe resnično pričeli tako ocenjevati, bomo
kaj hitro unotovlli, da je bore malo tistih, ki jim lahko nadenemo naziv poraba.
Zadnji čas je, da spoznamo in priznamo usodno soodvisnost vseh dejavnbsti - go-
spodarskih in negospodarskih - za usklajen razvoj.

Nevarnost administrativnih omejevalnih ukrepov na področju družbenih dejavno-

sti je toliko usodnejša, ker se posledice pokažejo šele čez nekaj let, tako kot
tudi pozitivni rezultati niso takoj na voljo, ampak so pogosto potrebna leta, da
se obrestuje današnje prizadevanje. To je na primer na področju zdravstva značil-
no za vse preventivne dejavnostiin programe. Odpraviti moramo vsako tako omejeva-
nje oblikovanja sredstev za potrebe družbenih d ejavnosti, ki bi onemogočale ure-
sničitev utavnega načela o enakosti družbeno-ekonomskega položaja uporabnikov in
izvajalcev. Bremena stabilizacije morajo biti enakomerno porazdeljena na vse dele
združenega dela, da ne bodo na primer delavci v zdravstvu nosili večji delež pri
zagotavljanju ravni zdravstvenega varstva, tako kot so to doslej. Zato je treba
temeljito pretehtati, ali lahko sredstva za zadovoljitev skupnih potreb zaosta-
jajo še naprej za rastjo dhodka, predvsem če vemo, da smo že presegli s protiin-
flacijskim programom predvideno zaostajanje.

Zavzemanje za dosledno uresničevanje svobodne menjave dela ne pomeni zavze-
manja za odprt račun, ampak za resnično soočanje potreb z možnostmi ter za skup-
no prevzemanje odgovornosti za posledice. Prepričani smo, da je samo tako lahko
spoznati vlogo- teh dejavnosti ter njihov neposredni in posredni vpliv na učin-
kovitejše gospodarjenje, s tem pa na življenjsko raven slehernega med nami.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Borut
Eržen, področje gospodarstva, 4. okoliš, Ljubijana-šiška.

Borut Eržen: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Naša skupina delegatov je obravnavala predlog ukrepov Ljubljanske banke-Združene
banke in posledice, ki jih lahko tak ukrep • povzroči. Tako smo v sodelovanju s
sozdom Iskra ugotovili, da lahko V primeru, da bi Skupščina SR Slovenije spreje-
la predlog ukrepov Ljubljanske banke - Združene banke predvsem l.a točko, to je
dodatno združevanje 5 % deviznega priliva, pričakujemo naslednje: potrebno
bi bilo narediti rebalans proizvodnih planov in v prvi fazi omejiti prodajo na do-
mačem trgu. Omejitev bi zmanjšala dohodek za okoli 2,5 milijarde dinarjev. Zmanj-
šanje deviznega priliva v takem odstotku pomeni prepolovitev pozitivne akumula-
cije, posledica tega pa je povečanje števila izgubašev in nekrite izgube. Iz re-
balansov proizvodnih planov bi šele lahko ocenili, kje bi lahko nastali zastoji
v proizvodnji, širše razprave in temeljitejše analize nismo mogli pripraviti
zaradi absolutno prekratkega roka za razpravo.

Predsednik Mar t .in Mlinar : Hvala. Besedo ima tovariš Janko Vuk,
področje gospodarstva, 44. okoliš, Ptuj.

Janko Vuk: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Dovolite mi, da vas kot delegati! Dovolite mi, da vas kot delegat Zbora združe-
nega dela Skupščine občine Ptuj in kot delavec Tovarne glinice in aluminija Boris
Kidrič, Kidričevo, seznanim s stanjem in možnostjo ohranitve proizvodnje pri-
marnega aluminija v naslednjem srednjeročnem in dolgoročnem obdobju.

V TGA proizvedemo letno 46 tisoč ton aluminija. Elektrolitski proces teče
v pečeh, ki po svoji zasnovi in'.značilnosti sodijo v generacijo peči iz petdese-
tih let. Zanje je značilna tehnologija š Sodebergovo anodo, veliko število maj-
hnih peči s slabo tehnično opremijenostjoin nizko storilnostjo dela, visoka po-
raba električne energije, anodne mase, fluorovih soli in visoki stroški vzdrževa-
nja - peči so odprte. Pri elektrolitskem procesu se sproščajo plini in aerosoli
v količinah, ki neka jkrat presega jo-‘maksimalne dovoljene koncentracije na delovnem
mestu. Posledice se odražajo v zdravju delavcev, naraščanju števila za delo manj
zmožnih delavcev in problemih onesnaževanja okolja.

Glede na stanje proizvodnje primarnega aluminija ni mogoče več dolgo ohra-
njati proizvodnje na sedanjem nivoju, zato ni mogoče več odlagati začetka moder-
nizacije TGA Kidričevo. To poudarjam, še posebej zato, ker razvojna stagnacija
in agonija razvojnih obljub traja že celih 15 let. Relativno star kolektiv - v
povprečju 41 let - je resno utrujen in naveličan stalnih priprav in dopolnjevanj
konceptov razvoja, ki pane doživi realizacije. Ni pomembno tudi to, da je na lo-
kaciji TGA - trenutno 2.2oo delavcev, ki so v 3o letih dokazali, da imajo znanje
in izkušnje, ki so za proizvodnjo aluminija potrebne. Stotine od njih so svojo
pripadnost aluminiju plačali z zdravjem, pri čemer pa se prehitro pozablja, da v
TGA proizveden aluminij ni dajal kruha samo njim, ampak še tisočim v aluminijski
in drugih vejah predelovalne industrije.

Kljub povedanemu pa delavci TGA ne podpiramo zasnove modernizacije proizvo-
dnje primarnega aluminija v Kidričevem iz človeških in socialnih razlogov, saj
proizvodnja aluminija ni sama sebi namen, ampak zato, ker menimo, da je investi-
cija tudi s širšega družbenoekonomskega vidika opravičljiva in dohodkovno uspešna.
Zato mi dovolite, da vam na najkrajši način predstavim zasnovo modernizacije in
razloge za njeno uresničitev.

Namen modernizacije je vlagati v osnovna in obratna sredstva, da se ohrani
in poveča proizvodnja ter dosežejo naslednji cilji: dolgoročnost proizvodnje pri-
marnega aluminija na lokaciji v TGA v obsegu 7o.ooo ton letno, nezmanjšan obseg
proizvodnje v času modernizacije, nizki potroški surovin in energije, visoka pro-
izvodnost, z zakonskim predpisom ustrezni delovni pogoji za zaščito okolja, čim
nižja vlaganja, optimalna izraba obstoječih objektov in infrastrukture. Za ure-
sničitev teh ciljev je potrebno zgraditi tovarno aluminijskih blokov, rekonstrui-
rati sedanjo elektrolizo B in tako povečati proizvodnjo od sedanjih 25.ooo ton na
35.000 ton, zgraditi elektrolizo C do (kapacitete 35.ooo ton, usposobiti kapacitete
glinice za proizvodnjo površinsko aktivne glinice in prilagoditi livarske zmoglji-
vosti novim proizvodnim kapacitetam.

Upravičenost modernizacije utemeljujemo predvsem z naslednjim. V Kidričevem
bodo obstoječi obrati za proizvodnjo glinice, anodne mase, livarne, predelave,
vzdrževalni in ostali infrastrukturni objekti še naprej služili svojemu namenu.
Investicijski vložek po enoti znaša zato le 1/3 svetovnega pri gradnjah na zele-
no trato. Razmišljanja o upravičenosti modernizacije zaradi relativno majhne kon-
čne zmogljivosti torej nimajo osnove. S podpisom samoupravnega sporazuma o zdru-
ževanju sredstev za modernizacijo proizvodnje primarnega aluminija so se uporab-
niki aluminija opredelili za naše razvojne usmeritve. Samoupravni sporazum je
podpisalo Ho kupcev. Združevanje sredstev že teče, do 13.7.1984 je zbranih že
211 milijonov dinarjev. Posodobitev in ohranitev proizvodnje aluminija je uskla-
jena z dolgoročnimi usmeritvami kovinsko-predelovalne industrije, elektroindustri-
je in livarn v SR Sloveniji, še več, celotni programi prestrukturiranja temeljijo
na nadaljevanju in povečanju obsega uporabe aluminija iz Kidričevega.

potroški surovin in energije na enoto se bistveno zmanjšajo. Poraba ogljiko-
vih materialovin fluorovih soli se zmanjša za trikrat, poraba enosmerne elektri-
čne energije pa za 25 %. Skupna poraba električne energije se od 9oo gigavatnih
ur poveča na lloo. O dodatni priključni moči 24 megavatov imamo sklenjeno pogodbo
*z* Elektrogospodarstvom Slovenije na osnovi že združenih sredstev. Ker se poraba
električne energije do leta 2ooo ne bo več povščala, pomeni to v naslednjih 15
letih le 1,3 % rast kar je bistveno manj od predvidenega povečanja ostale indu-
strije. Dinamika izgradnje je prilagojena razpoložljivim virom sredstev. Delež
bančnih sredstev je zamaknjen v zadnja tri leta investicijskega obdobja. Inve-
sticija je izvozno usmerjena in omogoča najetje in odplačilo predvidenih tujih
kreditov. Za ilustracijo naj povem le to, da pomeni uvoz 7o.ooo ton primarnega
aluminija z narodnogospodarskega vidika najmanj lo5 milijonov dolarjev letno
uvoz za to proizvodnjo v Kidričevem pa znaša 16 milijonov dolarjev oziroma 22
milijonov v času odplačila anuitet. Devizni prihranek v 2o letih obratovanja
znaša 1 milijardo 75o milijonov dolarjev.

Tovarišice in tovariši delegati! V Kidričevem se zavedamo težke gospodarske
situacije in zoženih možnosti razvoja našega gospodarstva, zato je prav, da se
smotrnost vsake večje investicijske namere vsestransko prouči. Kljub temu bi že-
lel ponovno poudariti, da je dokončno odločitev potrebno čimprej sprejeti, saj
se življenjska doba naprav v elektrolizi izteka. Z neupravičenim podaljševanjem
odločitve bo delavcem naše delovne organizacije, ki do sedaj še ni poslovala z
izgubo, dokončno onemogočeno, da si v nekaj naslednjih letih z vlaganjem lastne
amortizacije in akumulacije v druge ustrezne programe zagotovijo svojo materialno
in socialno varnost. To pa je uresničljivo le v primeru, če imamo v SR Sloveniji
programe, ki jih zaradi pomanjkanja finančnih sredstev druge organizacije združe-
nega dela ne morejo uresničiti. •

Predsednik.M artin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Ivan

Kas t r evc,področj e gospodastva, 41. okoliš, Maribor-Tabor .

Ivan K a s^t reve: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši dele-
gati! Delegati iz občine Maribor-Tabor ugotavljamo, da so predložena gradiva za

to točko dnevnega reda solidna podlaga za temeljito in poglobljeno razpravo o
sedanjem gospodarskem trenutku, kakor tudi o nekaterih usmeritvah za bodočo na-
ravnanost. Čeprav je odprt zelo širok kompleks vprašanj, pa v celotnem gradivu
pogrešamo oris komunalne problematike in predloge ukrepov, s katerimi se priča-
kuje odprava določenih problemov, ki so nakazani.

Pozitivna in ohrabrujoča je trditev o trendu rasti družbenega proizvoda, po-
večanega izvoza ter večji pokritosti uvoza z izvozom. Vendar vse navedene učinke
v izdatni meri zmanjšujejo podatki o zaostajanju rasti osebnih dohodkov in pada-
nju realnega življenjskega standarda. Čeprav smo se za politiko zaostajanja do-
govorili, pa so sedanja gibanja na teh področjih zaskrbljujoča, če že ne destimu-
lativna.

Problematika oskrbljenosti s surovinami in reprodukcijskim materialom se je
nekoliko izboljšala, vendar je še daleč od zadovoljujočega stanja. Še vedno se sre-
čujemo s pojavi izvažanja reprodukcijskega materiala na škodo zagotavljanja redne
oskrbe predelovalne industrije doma oziroma izvažanja končnih proizvodov.

Ugotovitev o manjši porabi naftnih derivatov oziroma kurilnih olj in mazuta
je prej rezultat slabe založenosti, zaradi česar smo beležili resne zastoje in .
izpadanje proizvodnje v nekaterih tovarnah, kot pa doseženega varčevanja. Spod-
budna je ugotovitev, da smo končno le prišli do spoznanja, da sodijo znanost,
Izobraževanje, zdravstvo in še druge dejavnosti k dejavnikom razvoja in ne porabe,
kar bi naj v končni fazi pomenilo tudi drugačen pristop do teh dejavnosti.

Ob obravnavi finančnih rezultatov gospodarstva bi kazalo bolj osvetliti raz-
mere med posameznimi panogami, ki so zelo različne in nam skupna ocena zelo zame-
gljuje sliko dejanskega stanja.

Soglašamo z ugotovitvijo, da dosedanji ukrepi za izboljšanje dinarske likvi-
dnosti še niso dali zadovoljivih rezultatov, vendar mislimo, da je ob tem treba
opozoriti, da prav tako zamujamo z ukrepi iz protiinflacijskega programa in da
samo z ukrepi restriktivne kreditno-monetarne politike nakopičenih problemov ne
bomo razrešili.

Končno bi le moralo prevladati spoznanje, da se spodbude in motiviranosti
združenega dela in delavcev v združenem delu ne da doseči z administrativnimi
ukrepi, pa čeprav imamo za njih takšna ali drugačna opravičila. S takšnimi ukre-
pi se ne da razrešiti problema inflacije, pač pa se problemi prenašajo iz enega
leta v drugo

Menimo, da se v gradivu pravilno ugotavlja, da dodatnega združevanja deviz
na nivoju SISEOT-a SR Slovenije ni mogoče uveljaviti za odplačilo fiksnih in ga-
rantiranih obveznosti za infrastrukturne objekte, pri čemer naj bi Skupščina
danes priporočila SISEOT-u, da sprejme obveznost za dodatno združevanje deviz.

Soglašamo z mnenjem, da se žarišča inflacije odpravljajo s povečano proizvo-
dnjo in produktivnostjo dela, z zniževanjem stroškov inrealnim vrednotenjem proiz-
vodnih tvorcev, zlasti ustvarjalnega dela, sredstev za reprodukcijo ter finan-
čno konsolidacijo. Vendar se ob tem le zastavlja vrsta vprašanj , od katerih
navajamo samo nekatera.

Dosedanji restriktivni odnos do investicij - tudi v gospodarstvu - nas je že
pripeljal v situacijo, da je odpisanost in iztrošenost sredstev za delo v industri-
ji 85 %-na. Ali lahko tako stanje zagotavlja nadaljnje povečanje proizvodnje in
produktivnosti dela? Slabi oziroma zelo skrhani oskrbni tokovi, pa tudi monopol-
no obnašanje dela črne in barvne industrije ter industrije premazov z uveljavlja-
njem višjih cen ne prispevajo k normalizaciji razmer na tem področju.

Zelo slabo spodbudo predstavlja dejstvo, če se vrsta omejitev nanaša samo na
združeno delo, občino in republiko, medtem ko se zvezni proračun naravnava na ni-
vo pričakovane stopnje inflacije.

S cilji povečane proizvodnje se tudi ne ujemajo pojavi, s katerimi se sedaj
srečujemo, ko pomembne trgovske organizacije zaradi znižanja marž po zveznem od-
loku odklanjajo prodajo izdelkov, ker bi s tem slabšali svoj dohodkovni položaj.
Ali k takim naporom prispeva letos sprejeta projekcija cen, ki ustvarja razlike
med posameznimi panogami do višine 18 % in s tem že tretjič letos poglablja cenov-ne in tudi dohodkovne disproporce ter že danes onemogoča konkurenčnost izvoza
končnih proizvodov s področja predelovalne industrije?

Težko se je sprijazniti z logiko takšnih odnosov, ko jekleno pločevino izva-
žamo za ceno 9o pfenigov, za isti material, ki naj bi bil doma vgrajen v izvozni
izdelek, pa zahtevamo preračunano ceno v višini 1,6 marke. S tem pa v teh razmer-
jih še ni zajeto letošnje končno povečanje.

V predelovalni industriji si težko predstavljamo svoj dohodkovni položaj, ker
se že tretje leto srečujemo s podobnimi gibanji. Ob tem gre za načelno vprašanje,
ali bomo položaj baznih dejavnosti reševali prek cenovnih odnosov ali prek dinar-
skega in devizneg združevanja. Nemogoče pa je v breme predelovalne industrije uve-
ljavljati hkrati vse tri oblike odliva akumulacije.

Mar ni zaskrbljujoča ugotovitev, da ekonomičnost slovenskega gospodarstva, po-
posebno pa v industriji, upada že tretje leto, kar samo po sebi, ob trditvi o ra-
sti produktivnosti kaže na nevzdržnost cenovnih relacij, ki so v nasprotju s ce-
nami na svetovnem tržišču?

Ob takih odnosih in ob takšnem prelivanju akumulacije bo težko uresničiti
pričakovanja po modernizaciji in tehnološkem napredku in nadaljnji rasti družbene-
ga proizvoda, posebno, če upoštevamo dejstvo, da je delež 'industrije v ustvarje-
nem družbenem proizvodu 48,8 %. Znotraj tega ima predelovalna industrija pomembno
mesto.

Ugotovitve v majski analizi nedvomno kritično potrjujejo odsotnost ekonom-
skih gibanj in ekonomskih odnosov v preteklem obdobju. Predlagani ukrepi, kot so
zamrznitve, prepovedi, restrikcije, zapletenost postopkov, centraliziranje sred-
stev in odločitev, vseh teh problemov in razvojnih neskladij ne razrešujejo, pač
pa jih prej ohranjajo oziroma še bolj zaostrujejo. Posledice take politike dejan-
sko zmanjšujejo motiviranost združenega dela. Zato naj bi bilo osnovno spoznanje
majske analize opredeljevanje za tako razvojno politiko, ki bo oprta na uveljav-
ljanju osnovnih ekonomskih zakonitosti in poglobljenem samoupravljanju.

Priloženo gradivo, ki obravnava oceno razpoložljivih sredstev za naložbe
v gospodarstvu v SR Sloveniji v obdobju 1984-199o in ocena nekaterih večjih inve-
sticijskih potreb, ocenjujemo samo kot prvo informacijo o nekaterih potrebah na
področju naložb, o katerih naj bi tekla široka javna razprava. Ob tem pa menimo,
da je ocena razpoložljivih sredstev slej ko prej preoptimistična, saj bo ob hkra-
tnem izvajanju ostalih ukrepov finančne sanacije dejansko razpoložljivih sred-
stev manj.

Čeprav bi osnovna naloga morala biti ugotavljanje pogojev za prestrukturi-
ranje industrije, pa je vsebina osmih projektov - z izjemo projekta Karavanke -
prej politično-socialne sanacijske narave, kot pa ustvarjanje novih možnosti na-
daljnjega bistvenega povečanja proizvodnje. Kolikor bi se že sedaj odločali za
tako zastavljen paket, se moramo zavedati, da s tem že angažiramo takšen obseg
sredstev, ki onemogoča obnavljanje in prestrukturiranje večjega dela industri-
je-

Glede naložb za prvo fazo jeklarne II in TGA Kidričevo bi bilo potrebno
posredovati ustrezne strokovne podlage, ker so to naložbe širšega družbenega po-
mena. Skupina delegatov izraža nasprotovanje in resen pomislek praksi, da se sana-
cija raznih izgubašev predvideva z novimi investicijami. Čvrsto stojimo na sta-
lišču, da je treba pred vsako novo investicijo izpeljati realno in dokazano sana-
cijo. Ne strinjamo pa se z nameni, da se zgrešene investicije prenašajo na bre-
me vse slovenske skupnosti.

Glede izgradnje karavanškega predora menimo, da je treba še pred sprejetjem
jdločitve posredovati celotno finančno konstrukcijo z obrazložitvijo, kdo'bo
devizni kredit koristil in kdo bo vrnil devize in spremljajoče stroške.

V oceni pa manjka podrobna obrazložitev področja energetike in drugih podro-
čij, glede katerih menimo, da so skupnega pomena. Zato le kaže celotno naložbeno
problematiko obravnavati kompleksno in ne parcialno, kajti ob tem gre za obreme-
nitve in angažiranja do leta 2ooo. Čvrsto pa stojimo na stališču, da v nobenem
primeru ne moremo računati z obveznim združevanjem minimalne amortizacije.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Besedo ima tovariš Vlado
Vuga, gospodarsko področje, 21. okoliš, Piran.

Vlado Vuga: Naša skupina delegatov se pridružuje mnenjem tistih
razpravljalev, ki so razpravljali o deviznem neravnovesju in negativnih tečajnih
razlikah v bankah.

Začetek deviznega neravnovesja ter s tem slabšanje devizne likvidnosti bank
in povečanje negativnih tečajnih razlik sega v četrto trimesečje 1979. leta,
ko je Narodna banka Jugoslavije zaradi znanih devizno-bilančnih težav postopoma
zniževala prodajo deviz na deviznem trgu, ob začetku leta 198o pa popolnoma pre-
nehala s prodajo oziroma nakupom deviz na medbančnem sestanku.

Omenjena problematika je šele v zadnjem času dobila ustrezno družbenoekonom-
sko razsežnost, saj je bila pred tem enostransko in neargumentirano obravnavana
kot izključno bančni problem, ki se naj rešuje v okviru bančnega sistema. Takšno
umetno zoževanje kroga pristojnih za reševanje problematike deviznega neravnove-
sja seveda niti slučajno nL prispevalo k razreševanju tega problema. Bremena de-
viznega neravnovesja so se zaradi takega pristopa nenehno večala in prerasla v
obseg, ki ga ni več mogoče zanemariti v procesih sanacije narodnega gospodarstva.
Ker je problem vedno močneje pritiskal na poslovno sposobnost temeljnih bank, so
le-te nenehno opozarjale na vzroke in posledice nastajanja deviznega neravnovesja
in hkrati predlagane določene ukrepe za njegovo sanacijo. Ta prizadevanja pa
dolgo časa niso dobila ustrezne družbene po'dpore in niso sprožila vseh tistih
mehanizmov gospodarske politike, ki so nujno potrebni za obvladovanje obravnava-
nih ekonomskih problemov.

* okviru Ljubljanske banke-Združene banke so bili v mesecu juliju že obliko-
vani določeni predlogi za postopno razrešitev deviznega neravnovesja, ki pred-
stavljajo glede konkretizacije in operativnosti nedvomno korak naprej. Ni pa
mogoče prezreti dejstva, da se omejuje predvsem na razreševanje deviznega nerav-
novesja, ki je nastalo zaradi najemanja in kasneje vračanja tujih kreditov za
gradnjo objektov splošnega in skupnega gospodarskega pomena.

Ob' tem ostaja nedorečeno reševanje problematike deviznega neravnovesja, ve-
zane na vse ostale gospodarske subjekte, ki prav tako izvira iz prenehanja delo-
vanja deviznega trga.Menimo namreč, da formalno-pravno ni razlike med zadolže-
vanjem v tujini za objekte splošnega in skupnega gospodarskega pomena in ostali-
mi gospodarskimi organizacijami, saj je šlo v obeh primerih za zadolževanje, ki
je temeljilo na predpostavki, da bo devizno tržišče delovalo. Seveda ni mogoče
zanikati, da so možnosti pridobivanja lastnih deviznih sredtev pri gospodarskih
organizacijah združenega dela večje, kot pri ostalih subjektih, ki so se zadol-
ževali v tujini, vendar je tudi res, da niso vse gospodarske organizacij e pri
tem v enakem položaju.

Zastopam območje, na katerem so gospodarske organizacije zelo aktivne pri
izvozu blaga in storitev .na konvertibilno območje, zato ne moremo neprizadeto
mimo dejstva, da so v sedanjih predlogih za razrešitev deviznega, neravnovesja
nakazane rešitve leza objekte splošnega pomena, v bankah, katerih članice so
.izvozne organizacije slovenskega pomena, pa ostaja problem neravnovesjavedno
popolnoma odprt.

* Splošni banki Koper znaša devizno neravnovesje 3o milijonov dolarjev, od
tega odpade kar 16 milijonov dolarjev oziroma več kot polovica na Splošno plovbo
Piran, ki se kot edini slovenski ladjar aktivno vključuje v mednarodno delitev
dela. Ni pričakovati, da bi Splošna plovba Piran pokrila devizne obveznosti, ki
izhajajo iz obdobja po prenehanju delovanja deviznega trga, saj ima velike težave
že pri pokrivanju tekočih deviznih obveznosti. Poudariti je potrebno, da ima
Splošna plovba poleg nerealiziranih deviznih pravic iz prejšnjih obdobij v viši-
ni 72 milijonov dolarjev tudi lo milijonov dolarjev deviznih terjatev do domačih
komitentov. Zaradi tega mora kljub nekajkrat večjim deviznim terjatvam od obvez-
nosti nositi znaten del stroškov in tečajnih razlik, ki nastajajo kot posledica
devizne nelikvidnosti.

Devizna problematika Splošne plovbe Piran presega realne možnosti reševanja,
v okviru deviznega potenciala članic Splošne banke Koper, zato je nujno potrebno
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poiskati rešitev, da bi preprečili ohromitev vsega gospodarstva na območju, kjer
deluje banka.

Zato predlagamo, da se zaradi celovitejšega reševanja obravnavane problema-
tike konkretizirajo viri za odpravo deviznega neravnovesja tudi za banke, pri ka-
terih pretežni del le-tega izvira iz poslovanja članic z dejavnostjo širšega
družbenega pomena.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Janez Be-
dina, podpredsednik poslovodnega odbora Ljubljanske banke - Združene banke.

Janez B e d i n a : Tovariš predsednik, spoštovane tovarišice in to-
variši delegati! 2o. maja ste nas zadolžili, da v poslovnih bankah pripravimo
analizo vzrokov, ki sc privedli do deviznega neravnovesja, .kakor tudi, da pri-
pravimo predloge ukrepov, s katerimi bi to devizno neravnovesje odpravili.

Želim vas obvestiti, da smo o tem obširno razpravljali dvakrat na izvršil-
nem odboru, na zboru banke in v drugih organih temeljnih bank, na republiški ko-
ordinaciji in Gospodarski zbornici Slovenije. Zbor banke kot zadnji organ, ki
je to obravnaval, je sprejel analizo vzrokov, ki so pripeljali do deviznega ne-
ravnovesja, kakor tudi predlog ukrepov, ki smo vam jih posredovali. Zbor banke
je v celoti sprejel predlagane ukrepe, kakor tudi analizo, pri čemer se je po-
sebej opredelil do postopnosti pri reševanju problema deviznega neravnovesja,
skratka, zavzel se je za to, da se poskuša devizno neravnovesje zaustaviti v nje-
govem naraščanju. To pomeni, da se je opredelil za to, da se najdejo viri pred-
vsem za tisto novo neravnovesje, ki nastaja v teku letošnjega leta, zato ker ni
zagotovljen vir za pokrivanje obveznosti za kredite za objekte splošnega gospo-
darskega in družbenega pomena in hkrati naložil strokovnim službam ter izvršil-
nemu odboru, da najkasneje do septembra pripravijo kompletno analizo po teme-
ljnih bankah, kakor tudi predloge ukrepov za odpravo deviznega neravnovesja v ce-
loti. Prav tako zbor nalaga, da poskušamo v sodelovanju z Gospodarsko zbornico
Slovenije, Izvršnim svetom ter SISEOT-om najti skupne rešitve za to, da bi to
neravnovesje v doglednem času lahko rešili.

Dovolite mi, da vas podrobneje informiram še o nekaterih drugih problemih .
[in predvsem o dilemah, ki so se pokazale v razpravi.

Najprej bi rad spomnil na to, da alarmni zvonec, ki opozarja na nevarnost
deviznega neravnovesja v bankah, zvoni že od leta 1981. V tem času smo uspeli ne
samo podrobneje analizirati vzroke za nastanek deviznega neravnovesja, ampak smo
poskušali opredeliti tudi pravila igre, kako to devizno neravnovesje razrešiti.
Gre namreč za to, da so bile v posameznih temeljnih bankah zelo različne situ-
acije in zato tudi zelo različni interesi, ko smo se opredeljevali za to, kako
in na kakšen način to reševati. Imamo štiri temeljne banke od štirinajstih, v
katerih je to devizno neravnovesje močneje izraženo, imamo pa banke, ki so tako
ali drugače zaradi svoje aktivnosti in različnih okoliščin ostale tako rekoč brez
ideviznega neravnovesja. Razumljivo je, da ko govorimo o skupnem razreševanju tega
problema, interesi ne morejo biti enaki.

V današnjih razpravah delegatov je bilo čutiti dilemo in zahtevo tistih bank,
ki terjajo, da je treba problem reševati naenkrat in v celoti za vse in seveda
zahteve delegatov iz drugih okolišev, ki pravijo, da so pripravljeni sprejeti v
reševanje samo tisto, kar je resnično skupnega splošno slovenskega pomena, da
pa niso pripravljeni reševati neravnovesja, ki izvira iz poslovanja posamezne
temeljne banke in njenih članic in ko gre za to, da so tam tudi te članice vsaj
delno tudi sami izvozniki. Hočem povedati, da smo po večkratnih razpravah pri-
šli do nekaterih kompromisov, da pa končne rešitve nismo uspeli razrešiti.

Posebej velja pripomniti, da smo bili v bankah vsaj delno ali pa relativno
luspešni v razreševanju deviznega neravnovesja. V tem času je iz naslovov, 'ki smo
j ih v predloženem gradivu podrobneje opredelili, nastalo neravnovesje za 725
milijonov dolarjev. Od tega smo rešili za 317 milijonov dolarjev neravnovesij,
»odprt pa je ostal problem 4o8 milijonov. Da problema nismo uspeli rešiti v celo-
| ti, sta dva glavna razloga. Eden je objektiven.

Materialni okviri, v katerih poslujejo banke, so se od leta 198o pa do leta .
1984 bistveno spremenili. V letu 198o je poslovna banka razpolagala z vsemi de-
viznimi prilivi od Izvoza blaga ih storitev na konvertibilno območje, razpolaga-
la j e s približno 16o milijoni dolarjev tako imenovanih menjalniških deviz, ki
jih je pridobila s tem, ko je menjala devize od tujcev, od naših zdomcev in
delavcev v tujini in je seveda razpolagala z deviznimi hranilnimi vlogami.

Situacija leta 1984 je obrnjena. Od deviznih prilivov od izvoza blaga in
storitev razpolagamo le še s 56 %, menjalniške devize so v celoti odvedene v
Narodno banko Jugoslavije, devizne hranilne vloge pa se že tretje leto bistve-
no zmanjšujejo, slednje so samo v letošnjem prvem polletju manjše za 6o milijo-
nov dolarjev. To pomeni, da banke razpolagajo z zelo omejenimi deviznimi sred-
stvi, in sicer s 56 % vseh deviznih prilivov in s tistimi deviznimi sredstvi, ki
jih banke še uspejo pod sorazmerno neugodnimi pogoji odkupovati od občanov, ko
nudijo ugodne dinarske kredite za definitivno prodajo deviz. Zaradi tega je se-
veda očitno, da tako zaostreni materialni pogoji otežujejo razreševanje tega pro-
lenfa.

Treba je pojasniti tudi vprašanje odgovornosti, kako smo se lahko takrat tako
močno zadolžili, da je ta problem sedaj tako velik. Ne gre za to, da bi bil obseg
zadolženosti previsok v odnosu na ustvarjeni devizni priliv danes ali pa v odno-
su na devizni potencial takrat, ko so se sprejemale odločitve o zadolževanju.
Gre za to, da je ta zadolžitev previsoka sedaj, ko je bistveno zmanjšan razpolo-
žljiv devizni potencial, s katerim banke še.upravij aj o. Skratka, odvodi za dru-
ge namene so bistveno večji. Gre za prepolovljena sredstva, s katerimi še razpo-
lagamo in za ta razpolovljena sredstva so obveznosti prevelike.

Načtt obveznosti, ki jih imamo do leta 199o, govori o tem, da bi banka ob
Pogojih, da ne bo prišlo do nadaljnjih refinanciranj, morala odplačati še za
približno milijardo dolarjev. V letu 1985 je treba odplačati 321 milijonov dolar-
jev, leta 1986 255 milijonov dolarjev, leta 1987 212 milijonv dolarjev in tako
dalje. Kot vidite, zadolženost iz leta v leto močno pada, vendar je treba pove-
dati, da so v teh 321 milijonih leta 1985 ali pa v milijardi dolarjev do leta
199o tako imenovani infrastrukturni objekti, o katerih je govor v naših ukrepih
praviloma zmeraj udeleženi s prek 5o %. Zato smo v situaciji, ko ni zagotovije-
vir ne v Narodni banki Jugoslavije, kjer se sedaj koncentrirajo pretežno vsa deviz-
na sredstva oziroma kje drugje, npr. v SISEOT-u, dolžni predlagati ukrepe, s
katerimi bi dosegli, da se ta položaj ne bi zapletel. Položaj pa se zapleta,
tudi zato moramo nekaj predlagati\*

Od dilem, ki so se pojavile, bi začel najprej z vprašanjem tolikokrat omenje-
nega 5 %-nega zbiranja ali združevanja deviznih prilivov. Razumljivo je, da ni-
hče od predlagateljev ni računal, da bo bolj popularen, če bo moral predlagati
takohepopularen ukrep. Vendar moramo ugotoviti, da zato, ker ni zagotovljenega
drugega vira, po zakonu pa je banka dolžna najprej poravnati fiksne in garan-
tirane obveznosti, deviznih sredstev, ki jih predlagamo za združevanje, banka
dejansko nima več, ker jih je že namenila za odplačilo fiksnih in garantiranih
obveznosti, ker drugega vira kot tekoči devizni priliv od izvoznikov, delno edi-
no še sredstev, odkupljena od občanov, nima več. Gre torej za to, da bi se ob
neukrepanju znašli konec leta v položaju, da bo vrsta čakajočih nalogov tako ve-
lika, da izvoznik ne bo več vedel, s čimer pravzaprav še dejansko razpolaga in
kakšna je njegova razpolagalna pravica nad devizami.

V banki nismo mogli oceniti in nismo ocenjevali škode, o kateri je govoril
delegat iz Iskre zaradi tega, kaj se bo zgodilo, če se za 5 % oziroma za lo %
sedaj razpoložljivih deviznih prilivov še zmanjša pravica razpolaganja, ker
bi morali tudi oceniti,kakšna bo škoda v nasprotnem primeru, če razpolagalno
pravico pustimo tako, kot je, pa ne bomo mogli več izvrševati plačilnih nalogov
oziroma kaj se bo zgodilo, če vi ne boste kot kupci blaga v tujini mogli dobavite-
lju povedati, kdaj bo to blago plačano in kako bo plačano. Zaradi tega smo. dolžni
predlagati ukrepe, da se izognemo še '-ečji .katastrofi. Gre torej za organiziran
pristop in kakorkoli je nesimpatično predlagati spremembo pogojev gospodarjenja,
23 katere se tudi v banki zavzemamo, da bi bili čimbolj stabilni, smo enostavno pri-
siljeni, da to tudi tako storimo.

Drugo je bilo vprašanje, ki sem ga že omenil, kako pristopati k razreševa-
nju deviznega neravnovesja, ali postopno ali samo zaustaviti novo naraščanje.
Ge ničesar ne ukrenemo, pomeni, da ne bo neravnovesja v Ljubljanski banki -
Združeni banki 4o8 milijonov dolarjev, ampak ga bo še za lo5 milijonov več, ker
to pomeni, da to neravnovesje dodatno narašča, ker nimamo novega vira. Draga
možnost pa je, da rešujemo vse hkrati, tako kot je bila to zahteva v štirih te-
meljnih bankah. Zaradi velikosti problema ne moremo predlagati drugega kot po-
stopnega reševanja. Ker je problem tako zelo velik, sredstva za reševanje pa
tako zelo skromna, razen postopnega reševanja ne pride nič drugega v poštev.

Nekaj je bilo spornega tudi glede tega, ali naj dodatno združevanje deviz
sprejme SISEOT ali banke. Kakršnakoli bo že končna rešitev, bi vendarle rekel, da
smo v bankah predpostavljali , ne zato, da bi se izognili svoji odgovornosti ali
svojemu delu odgovornosti, da bi bilo prav,če ena institucija opredeljuje devi-
zni režim. Danes smo na izvršilnem odboru banke dobili pooblastila, da lahko de-
lujemo naprej tudi kot banka in poskušamo seveda na osnovi interesnega povezova-
nja z izjasnjevanjem organizacij združenega dela skleniti samoupravni sporazum
o tem, da se ti devizni prilivi tako združujejo zaradi nujnosti, o kateri sem
govoril ter da se v banki sklenejo samoupravni sporazumi med temeljnimi banka-
mi o združevanju 35 milijonov dolarjev, odkupljenih od občanov. Skratka, s
temi aktivnostmi naj nadaljujemo in da ne kaže nadaljevati z razpravo o tem, kdo
naj bo nosilec, temveč čim hitreje napraviti vsaj ta prvi korak.Kot sem že rekel,
moramo najkasneje do 3o. septembra pripraviti predloge in definicijo deviznega
neravnovesja po vseh temeljnih bankah v celoti, kakor tudi predvideti dinamiko
razreševanja tega problema.

Rad bi povedal tudi to, da je bila razprava dolgotrajna tudi o tem, kako
drugi pristopajo k razreševanju tega problema. Lahko vas obvestim, da so prav
vse republike in pokrajini na nek način pristopile k temu problemu,' najbolj
enostavno morda na Kosovem, Črni gori in ’.Makedoniji, kjer Narodna banka Jugosla-
vije odplačuje njihove fiksne in garantirane obveznosti. Vendar bi rad povedal,
da so zato v Vojvodini izvozili hrano, pšenico, koruzo in ostalo in priliv od
tega definitivno namenili za pokritje fiksnih in garantiranih obveznosti te po-
krajine, da so na Hrvaškem podobno dosegli z izvozom nafte in naftnih derivatov
in da so se v Bosni dogovorili o namenskem združevanju 6 % deviznega priliva za
kredite, konvertirane v dinarje, da bi prav tako tudi te obveznosti lahko skupaj
na nek način solidarnostno pokrili.

Govor j-e bil o alternatlvnosti ukrepov, da bi se lažje odločali. Moram pove-
dati , da smo v predlogu ukrepov poskušali napraviti in združiti prav vse možne
vire, ki so bili na razpolago za to, da se to devizno neravnovesje odpravi. Zato
ne vidimo več alternativ pri teh ukrepih, ker smo izčrpali vse možne vire. Seve-
da bomo zalo hvaležni, če nam bo še kdo predlagal druge, ki so še možni. Žal pa
nas vsakdanja praksa zmeraj znova navaja k temu, da z gotovostjo računamo samo
na to, kar sami ustvarjamo, pri čemer se štejemo za sestavni del združenega dela
in zato tudi lahko rešujemo probleme, ki tu nastajajo.

Zato vas na koncu prosim, da bi kot Skupščina vendarle podprli ukrepe, ki
jih je sprejel zbor banke, in ki bi jih poskušali v sodelovanju z Gospodarsko
zbornico Slovenije in Samoupravno interesno skupnostjo za ekonomske odnose s tu-
jino razrešiti, s tem da bomo o nadaljnji aktivnosti, zlasti pri razreševanju
celotnega deviznega neravnovesja - tudi tistih 4o8 milijonov dolarjev - radi po-
ročali Skupščini.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Besedo ima tovarišica Milena
Sedovnik, področje gospodarstva, 3o. okoliš, Celje.

Milena Sedovnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Naša skupina delegatov je na svoji seji 2o.7.1984 razpravijala■o pred-
logu smernic za dolgoročni plan SR Slovenije in oblikovala pripombe k analizi
razvojnih možnosti zdravstvenega varstva v SR Sloveniji do leta 2ooo.

Predsednik Martin Mlinar: Tovarišica, samo trenutek, vi govo-
rite o smernicah do leta 2ooo. To je naslednja točka, sedaj pa govorimo o majski
analizi. Glede na vsebino boste razpravljali pri naslednji točki dnevnega reda.

Želi še kdo razpravljati k tej točki? (Oa.) Besedo ima tovariš Mihael
Vrtačnik, kmetijska dejavnost, 5. okoliš, Lenart.

Mihael Vrtačnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Naša skupina delegatov je dala pripombe k informaciji Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije o izvajanju programa ukrepov in aktivnosti po uveljavitvi
ukrepov za odmrznitev cen in finančno konsolidacijo gospodarstva, v katerih smo
izrazili zaskrbljenost zaradi predlaganih ukrepov, opozorili smo na tekoče proble-
me v kmetijstvu, ki bodo imeli če jih ne bomo pravilno in pravočasno rešili,
verjetno dolgoročne posledice, kolikor ne že v letu 1984, kar mi trdimo, pa prav
gotovo v letu 1985.

Skupina delegatov ugotavlja, da se tako Gospodarska zbornica Slovenije kot
odbori, katerih poročila smo prejeli, na primer Odbor za agrarno politiko,
Odbor za družbenoekonomske odnose, Odbor za finance, zavedajo dosedanjih težav
v kmetijstvu, vendar pa bo le potrebno narediti nekaj konkretnega na področju
cenovnih neskladij in pri kreditni politiki, sicer bo proizvodnja resno ogrožena.

Potrebna je takojšnja intervencija glede presežkov mesa v hladilnicah, saj
ti presežki ogrožajo reden odkup živine. Prav tako je nujno najti sredstva za
benificirano obrestno mero za kredite v kmetijstvu in v predelovalni industriji.
Pri tem gre za kredite za naložbe in za kredite za tekočo proizvodnjo, in to
vsaj za nekaj mesecev, da se reši sedanja feituacija, zlasti zaradi težav kiav-
niške industrije. Zaradi velikih zalog v klavnicah je ogroženo vlaganje tudi v
tekočo proizvodnjo za surovine, v nezavidljivem položaju pa so prav tisti, ki
so skrbeli za podmladek in vlagali sredstva v ta namen.

Predlagamo, da se pozorno spremlja tekočo problematiko v kmetijstvu in spro-
ti sprejema ukrepe za odpravo problemov, kar vsebuje tudi sklep '.•pri'3. točki
dnevnega reda 35. seje Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije.

In še nekaj! Delegacija je tako zaskrbljena. za razvoj kmetij- •

stva in kmetijske proizvodnje med drugim tudi zaradi tega, ker so posamezna
področja 5. okoliša nerazvita in zelo odvisna od kmetijstva, razvojne možnosti
pa so ob primernem ravnanju zelo velike.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Besedo ima tovariš Bernard
Krivec, področje gospodarstva, 3o. okoliš, Celje.

Bernard Krivec: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Naša skupina delegatov je obravnavala tudi devizno neravnovesje in
tečajne razlike. Podal bom samo povzetke iz pismene razprave.

Menimo, da se morajo tečajne razlike, nastale v preteklih letih, voditi
tam, kjer so nastale in se maksimalno koristiti v možnostih za njihovo razmeje-
vanje in pokrivanje v naslednjih letih. Tako bo najbrž predvideval tudi zakon,
ki je v razpravi. Vse to seVeda pod pogojem, da bodo banke še naprej pospeševale
izvoz in da se pripravi kompleksna rešitev problematike deviznega neravnovesja
in pokrivanja deviznih obveznosti za objekte splošnega družbenega pomena in za
ostale objekte, o čemer je bilo danes Že precej govora. Naša delegacija meni,
da morajo temeljne banke izdelati načrte za odpravo deviznega neravnovesja,
nastalega zaradi splošno gospodarskih objektov in drugih odplačil kreditov, ki
so jih najemale njihove članice pod pogojem nakupa deviz na deviznem trgu. To
pomeni, da morajo temeljne banke prioritetno rešiti devizna neravnovesja, izha-
jajoč iz svojih in splošno gospodarskih primerov, v nadaljevanju pa naj sodelu-
jejo pri reševanju deviznega neravnovesja pri tistih temeljnih bankah, pri katerih
je devizno neravnovesje relativno največje.

Naša delegacija pa posebej opozarja, da je treba preveriti seznam objektov,
ki ga je sprejel SISEOT,'nikakor pa ga ne širiti ali povečevati, ker bodo tu go-
lt070 tudi določeni pritiski. Prav tako se bo treba pri pokrivanju nujno poslu-
ževati krogov pokrivanja, predvsem znotraj delovnih organizacij in sestavljenih
organizacij, ker se sedaj verjetno tudi tega ne koristi. Dejstvo je namreč, da
pokrivanje teh deviznih neravnovesij ni nova, ampak znana stvar, pač pa so se vsebanke tega več ali manj izogibale, ker so lahko s krediti ali drugače to neravno-
vesje pokrivale. Sedaj je situacija taka, da to ni več mogoče. Zaradi tega stvari
prihajajo na dan in če ne bo prišlo do reševanja, bodo stvari še težje.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Peter Simonišek, področje
gospodarstva, 4. okoliš, Ljubijana-šiška.

Peter Simonišek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Glede na razpravo tovariša Bedine bi rad opozoril na nekaj. Zanima me,
če bodo izvozniki v resnici razpolagali s 40 oziroma 41 % deviz za zagotavljanje
uvoza repromateriala, blaga in storitev, ali bodo lahko potem sploh izvažali in
ali bo potem sploh še kakšen interes izvoznikov za izvoz? Ali ne obstaja strah,
da se bo še zmanjševal devizni priliv, na katerega banke in celotno slovensko
gospodarstvo pravzaprav računa. S tem bi pravzaprav sami sebe onemogočili. Mi da-
nes lahko sprejmemo tako usmeritev, v resnici pa jo bo nemogoče izvajati.

Predstavnik banke je tudi opozoril, da banke že od 1981 leta naprej bijejo
plat zvona glede deviznega neravnovesja, prihajajo pa pred skupščino šele danes.
Bes pa je, da se je stvar zaostrila šele z letošnjim letom, ker so se ta sredstva
razpolovila in banka praktično ne more poravnati fiksnih in garantiranih obvez-
nosti. Vendar nam je to znano že od začetka leta. Dobili pa smo gradivo in pred-
loge ukrepov brez kakršnekoli ocene nekaj dni pred današnjo sejo. To izgleda kot
izsiljevanje s strani banke, menim pa, da bi morala banka jasneje, konkretneje,
bolj argumentirano in kvantificirano predočiti posledice ukrepov, ki jih predlaga.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Pavel Tepina,
predstavnik SISEOT-a. •

Pavel Tepina: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
V Samoupravni interesni skupnosti za ekonomske odnose s tujino se zavedamo teže
problema deviznega neravnovesja Ljubljanske banke-Združene banke, ki izvira tudi
iz dela neporavnanih obveznosti za objekte splošnega, gospodarskega in družbenega
pomena. Vendar vas moram opozoriti, da.dodatno združevanje v SISEOT-u za plačilo
teh obveznosti za sedaj ni mogoče. Z odlokom o skupni devizni politiki za leto
1984 je določen maksimalni odstotek izločanja deviz iz tekočega deviznega priliva
za potrebe republik. Ta meja je po sklepu skupščine SISEOT-a že dosežena, saj v
SR Sloveniji združeno delo že izloča 10 % iz tekočega deviznega priliva po 13.. čle-
nu samoupravnega sporazuma za devizni režim za splošne družbene potrebe, za teko-
čo proizvodnjo in delno tudi za vračilo anuitet. Ta sredstva se uporabljajo za
namensko proizvodnjo, za rezerve, za intervencije v zdravstvu, za energetiko, kul-
turo in podobno. S tem je dosežena zgornja meja, ki jo dopušča odlok in zato tudi
ne moremo predlagati skupščini SISEOT-a, da gremo v dodatno združevanje za
kakršenkoli namen v okviru obstoječega ali novega samoupravnega sporazuma za deviz-
ni režim.

Kolikor pa bi predlagali koriščenje sredstev iz 13. člena za plačilo obvezno-
sti za objekte splošnega gospodarskega in družbenega pomena v višini 5 %, se
moramo zavedati, da bi v tem primeru velik del potreb, ki se pokrivajo iz tako
zbranih sredstev, ostal nepokrit.

Opozoril bi tudi, da je v sklopu aktivnosti za znižanje deviznega neravnovesja
poslovnih bank in odplačila kreditov za infrastrukturne objekte skupščina Samouprav-
ne interesne skupnosti za ekonomske odnose s tujino na 49. seji dne 30.5. sprejela
sklep o porabi zagotovljenih deviz iz 13. člena zaradi preusmeritve planiranega
uvoza opreme z gotovinskim načinom plačila tako, da se del določenih sredstev, ki
se zbirajo v alineah za energetiko in zdravstvo-, preusmeri za plačilo zapadlih
obveznosti po najetih tujih kreditih za te objekte.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Janez Bedina,
podpredsednik poslovodnega odbora Ljubljanske banke-Združene banke.

Janez Bedina: Najprej bi se rad opravičil delegatu iz šiške, če je
razumel tako, da je to izsiljevanje. Gre namreč za to, da sem poskušal prikazati
j logično zvezo med tem, da če se izvoznikova deviza porabi za plačilo fiksnih in
garantiranih obveznosti, v kar je banka prisiljena po zakonu o konvertibilnih
plačilih, se te iste devize ne morejo še enkrat porabiti. Plačilni nalogi v tuji-
no pa so na zadnjem mestu lestvice, kako se plačila v tujini smejo trošiti. Zara-
di tega bomo lahko prišli v položaj, ko bo teh nalogov toliko, da praktično ne
bomo mogli dati roka, v katerem bo nekaj plačano. Sestavni del vsake pogodbe, tudis tujcem, pa je plačilni rok. če bomo sedajle prišli v situacijo, v kateri so
že nekatere banke, da praktično traja plačilo v tujino nekaj mesecev, je jasno,
da je to v končni posledici strahotno drago.

Da prihajamo pred Skupščino danes in ne leta 1981, pa je razlog v tem, da je
bil to dolgo časa dejansko bančni problem in so nas vsi zavračali s tem, naj ga
v banki sami rešujemo. Kot sem žeoovedal, smo ga reševali in uspeli rešiti do
tiste stopnje, da smo aa za 317 milijonov dolarjev razrešili, da smo pa sedaj
zato, ker so se viri tako zelo skrčili, prisiljeni seznaniti javnost, da od se-
daj naprej tega več ne moremo, ker so moči preprosto izčrpane. Zato prosim, da
tega ne razumete kot grožnjo, ampak kot pojasnilo dejstva.

Mi še danes, ko prihajamo pred Skupščino SR Slovenije, delamo v bistvu v
nasprotju z enotnimi kriteriji, ki veljajo, ker je bilo v družbeno priznanih
reprodukcijskih potrebah vsaki članici posebej odobreno, da lahko kupuje na
deviznem trgu devizna sredstva za poravnavo svojih fiksnih in garantiranih
obveznosti. Ker pa ta devizni trg ne deluje, smo morali preprosto ugotoviti, da
vira za to ni, zato smo rekli, da moramo najti druge načine.

Težko je delati proti zveznemu predpisu oziroma proti zveznemu zakonu, zato
sem tudi navedel prakso v ostalih republikah in pokrajinah, da bi dokazal, da so
povsod morali nekaj napraviti in ne samo v Sloveniji. Prosim, da tega ne razumete
kot izsiljevanje.

Žal moram kolego iz SISEOT-a popraviti v toliko, da se resnično v okviru
sklepa skupščine Samoupravne interesne skupnosti za ekonomske odnose s tujino ne
da zbirati več kot 10 %, vendar bi moral opozoriti, da bi lahko po zakonu o kon-
vertibilnih plačilih banka tudi ta sredstva najprej namenila za plačilo fiksnih
in garantiranih obveznosti in šele potem za tekočo porabo, ker gre za iste subjek-
te. Kaj bi to pomenilo v energetiki in zdravstvu, kjer ne bo več uvoza zdravil,
zato ker moramo najprej poravnati fiksne in garantirane obveznosti. Zato ne sme-
mo in ne moremo na ta način razpravljati, ker zakon jasno pravi, da imajo te
vrste plačil prednost pred ostalimi. Zato smo predlagali dodatno združevanje,
predlagali pa smo tudi SISEOT-u, da bi pregledal porabo po vseh alineah in našel
v okviru svojih 10 % rezerve, da bi se tekoča poraba zmanjšala v korist fiksnih
in garantiranih obveznosti v bistvu za te iste subjekte.

Sklep zbora z dne 30. maja podpiramo, ker je nekaj vendarle prinesel, dele-
gate pa moram žal opozoriti na to, da je Skupščina 30. maja nekaj sprejela, ker
je vse skupaj vredno morda štiri, morda tri ali še manj milijonov dolarjev, pro-
blem pa zajema 105 milijonov dolarjev. Ni mogoče enostavno reči, da hočejo banke
dvojno rešitev za nek problem, ker tudi mi živimo od tega, kar se v združenem
delu ustvarja, ker je tudi nam do tega, da bi bili devizni prilivi večji in ne
manjši, pa se žal to tako dogaja.

še nekaj bi rad povedal qlede analize ukrepov in škode, ki bi nastala zaradi
5 %-nega dodatnega združevanja. Moram reči, da smo v banki pripravljeni napraviti
to analizo in da bomo zelo hvaležni, če bomo z delegati združenega dela pri tem
sodelovali. Moram pa seveda povedati, da je tudi to res, da je v Sloveniji iz-
voz za 5 % večji od uvoza. Skoraj vse organizacije združenega dela imajo poleg
poslov klasičnega izvoza in priliva, o katerem sedaj govorimo, v povprečju naj-
manj 38 %-ni delež celotnega izvoza v poslih v razmerju 1:1, o čemer je govoril
tudi tovariš Šinigoj v svoji uvodni besedi. Zato ne morem reči, kaj bo lahko
delovalo in kaj ne. Če bomo še naprej tako zavzeto pospeševali samo posle v raz-
merju 1:1 in verjeli, da bomo po čudežu lahko pokrili fiksne in garantirane obvez-
nosti, bomo zelo težko ali pa še težje delali. Kaj pa se bo zgodilo, ne vedo
povedati ne v banki, pa tudi v Iskri verjetno ne.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! želi še kdo besedo? (Ne.)
Obveščam vas, da so k tej točki dali pismene prispevke delegati iz Radovljice ter
dva prispevka iz občine Maribor-Rotovž.

Vsa razprava, ki se je nanašala na devizno neravnovesje in ocene razpoložlji-
vih sredstev do leta 1990, je v bistvu potrdila, da so opredelitve, ki so predlo-
žene v 4. in 5. točki naših ugotovitev, stališč in sklepov, ki ste jih dobili,
take, da so lahko osnova za nadaljnje ravnanje tistih subjektov, ki jih to nepo-
sredno prizadeva. Medzborovska skupina se bo sestala po naslednji točki in prouči-la, kaj bi bilo eventualno potrebno še dopolniti. Pri predlogih za dodatno
izdvajanje 5 % iz deviznega priliva ste lahko videli, da ta ukrep našemu zboru
ni ponujen v odločanje, ker v tem trenutku to ni potrebno niti zbor lahko
odloča o tem. Zato je ta opredelitev povzeta iz stališč Odbora za finance,
da morajo pravzaprav gospodarski subjekti kot člani poslovnega bančništva zno-
traj sebe s samoupravnimi sporazumi iskati možnosti, da to vprašanje razrešijo.
Vse organizacije združenega dela niso v enakem položaju, saj so nekatere letoš-
nji izvoz povečevale s sistemom kompenzacijskih poslov imele pa hkrati neokrnje-
ne družbeno priznane reprodukcijske potrebe. Na ta način si lahko pokrijejo
del svojih potreb po uvozu repromateriala. Zato jim devizna sredstva za ta namen
iz družbeno priznanih reprodukcijskih potreb niso nujna.

Hočem povedati tudi to, da mi, ki tukaj sedimo, ne predstavljamo drugačno
združeno delo, kot tisto, ki prek delegatskega sistema deluje v temeljni ali
združeni banki in v SISEOT-u. Skratka, gre za enotne interese in enotne probleme.
Seveda pa gospodarstvo ne more delovati, če ima nelikvidne banke. Zato mora biti
prioriteten interes tistih, ki so v 4. točki opredeljeni, da ta problem razreši-
jo. Lahko pa se stvari zapletejo do te mere, da se bomo s to problematiko ponovno
sprečali v Skupščini, vendar z drugačnim predlogom in ne z nekim projektom
združene banke. V takem primeru se bo moral naš Izvršni svet opredeliti, kako
stvari urejati dalje. Sedajle se opredeljuje skladno z našimi stališči v 4. točki
glede deviznega neravnovesja.

Kar zadeva ocene razpoložljivih sredstev, pa menim, o tem je govoril tudi
delegat iz Maribora, da je to le ena od prvih informacij. Tudi objekti, ki so tu
našteti, predstavljajo vsi skupaj le informacijo. Zaradi tega sem povabil pred-
stavnike teh organizacij združenega dela, da nas podrobneje seznanijo o predvide-
nih naložbah. Seveda pa ta zbor, kakor tudi Zbor občin, v tem trenutku, tudi če
bi razpolagal z vso projektno dokumentacijo, ni poklican, še manj pa usposobljen,
da bi odločil ali je izbor tehnologije pravilen ali ne in če je stvar tržno in
ekonomsko upravičena.

Mislim, da je vsebina našega sklepa popolnoma jasna, da naj o tem odločajo
strokovnjaki in tisti delavci v združenem delu, ki za te namene združujejo sred-
stva. Če je njihov interes, da sredstva združijo, potem naj se tudi dogovorijo,
kakšno tehnologijo bodo imeli in kakšen obseg rizika bodo nosili. Seveda pa to
vprašanje zadeva tudi poslovno bančništvo, ki mora računati s tem, da z dopolnil-
nimi sredstvi za pokritje takih investicij ne bi pregloboko poseglo v razpo-
ložljiv bančni potencial, da ne bi kasneje zmanjkalo sredstev za razreševanje
drugih neskladij, ki jih imamo pri čemer pa bi bili lahko ogroženi tudi projekti
za izvoz in podobno. Upam, da poslovno bančništvo resno računa s tem, da ne bi
kasneje prišli v težave. Organizacije združenega dela, ki interesno združujejo
sredstva za razširitev kapacitet v Kidričevem in na Jesenicah, morajo tudi
upoštevati svojo likvidnostno stanje in dejanske materialne možnosti.

Zdi se mi, da na tej točki ne bo potrebno bistveno dopolnjevati predloženih
sklepov, sicer pa naj to oceni skupina.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na predlog
smernic za dolgoročni plan SR Slovenije.

Predlog smernic je Skupščini SR Slovenije predložil Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije. Objavljen je bil v Prilogi III Poročevalca.

K predlogu smernic ste prejeli še naslednja gradiva: analizo razvojnih možno-
sti Slovenije v obdcbju 1986-1995/2000, objavljena je bila v Prilogi I in II
Poročevalca, stališče Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, predlog
Raziskovalne skupnosti Slovenije, stališča Izobraževalne skupnosti Slovenije ter
pripombe in pobude Kulturne skupnosti Slovenije. Danes pa ste prejeli amandmaje
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k predlogu smernic. Ti amandmaji so
pripravljeni na podlagi predlogov, stališč in pripomb delovnih teles Skupščine
in zborov, skupin delegatov, občinskih skupščin ter drugih organov in organizacij.

Predlog smernic je obravnaval Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 72.
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije pripravil predlog stališč, ki ste jih

prejeli. V tem primeru še ne vem, če jih je že dokončno sprejel. O končnem bese-
dilu stališč vas bom obvestil kasneje.

K predlogu smernic ste prejeli tudi osnutek ugotovitev in stališč, ki ga
je pripravila skupina delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega druž-
benega plana SR Slovenije. Skupina naj spremlja razpravo tudi pri tej točki in
predlaga morebitne spremembe in dopolnitve ugotovitev in stališč. Prav tako naj
se opredeli do predlaganih amandmajev k predlogu smernic.

Uvodno obrazložitev smo poslušali na skupnem zasedanju.

Pravkar je predsednik Družbenopolitičnega zbora sporočil, da so k stališčem
k predlogu smernic oblikovali krajše dopolnilo, ki ga bom prebral.

Na 2. strani v drugi alinei se v drugi točki v prvi vrsti beseda "enoten"
nadomesti z besedama: "vsebinsko usklajen".

* tretji alinei te točke se začetek stavka spremeni in dopolni tako, da se
glasi: "- pripraviti dolgoročni koncept zaposlovanja s ciljem odprave nezaposle-
nosti, ob upoštevanju nujnosti prestrukturiranja in razreševanja problemov".
* 2. točki se doda nova alinea, ki se glasi: "- posebno pozornost je treba
posvetiti uveljavljanju ustavnih pravic italijanske in madžarske narodnosti".

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Bogdan Fon, področje gospodarstva,
22. okoliš, Sežana.

Bogdan Fon: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Glede na pozno uro bom skrajšal svojo razpravo.

Zbor združenega dela Skupščine občine Sežana je obravnaval predlog
smernic za dolgoročni razvoj Slovenije ter sprejel naslednje pripombe in stali-
šča za področje prometa in zvez.

1 . Na področju železniškega prometa je dan premajhen poudarek modernizaci7i
ji železniškega vozliča v Sežani, ki zaradi premajnih kapacitet uvozne in aran-
žirne grupe tirov predstavlja ozko grlo v mednarodnih blagovnih tokovih, s tem
pa nastaja velika narodno-gospodarska škoda. V letu 1980 je železniški mednard-
ni in blagovni promet prek Sežane predstavljal 13,4 % celotnega jugoslovanskega
železniškega prometa. V prvih šestih mesecih leta 1984 pa je prek železniškega
mejnega prehoda Sežana šlo 1,441.930 ton blaga in 125.558 vagonov. S strani
italijanskih železnic je bilo zaradi tehničnih napak in slabega nakladanja
zavrnjenih 5.744 vagonov. V obdobju od leta 1976 do letošnjega junija je bilo
zavrnjenih 71.577 vagonov, kar predstavlja veliko ekonomsko škodo. Ker predsta-
vlja to vozlišče ozko grlo v mednarodnih blagovnih tokovih, ki ima za posledico
zmanjšanje deviznega priliva, predlagamo, da se modernizacija železniškega voz-
lišča v Sežani vnese kot prioritetna naloga na področju železniškega gospodar-
stva v naslednjem srednjeročnem obdobju.

1. V cestnem prometu je pri planiranju izgradnje avtocest v naslednjem
dolgoročnem in srednjeročnem obdobju vse premalo upoštevan Osimski sporazum in
predlagamo, da se v dolgoročni plan vnesejo naloge iz Osimskih sporazumov in iz
pogodb, ki jih imamo z Evropsko gospodarsko skupnostjo.
2. Na področju integralnega transporta je pri opredelitvi vloge ter zlasti
pri načrtih za modernizacijo in gradnjo primarnih blagovnih transportnih centrov
za aaregiranje in distribuiranje blagovnih pošiljk premalo upoštevana geograf-
ska prometna leaa Sežane, že dokončana izgradnja prve faze suhozemnega termina-
la Sežana in njegove povezave z avtoportom Fernetiči, kakor tudi naraščanje bla-
govnih tokov prek mejnega prehoda Sežana in možnosti ustanovitve carinske.cone.

Predlagamo, da se v delovni sklep vnese opredelitev razvoja intermode-
larnega transportnega centra "Suhozemni terminal Sežana", vključujoč možnosti
za ustanovitev v njegovem okviru carinske cone, saj je iz prikazane geografsko-
prometne lege Sežana in mednarodnih blagovnih tokov prek sežanskega mejnega
prehoda razvidno, da je tak predlog utemeljen.

1. Vodno gospodarstvo je velik problem našega območja. Predlagamo, da
se v dolgoročni razvoj Slovenije vnese nadaljnja izgradnja vodovodnega sis-
tema Brestavica-Lipa-Sežana od Sežane do Rudika kot vejo primorskega vodo-
voda Malni-Obala ter izgradnjo 40.000 tekočih metrov primarnih vodovodov v
občini. V karto vodnih virov pa naj se vnese oziroma označi ožji zaščitni
pas brestaviškega vodovoda, ki je določen z odlokom občinske skupščine z dne
14.10.1983.

Vsi ti in še drugi predlogi so bili pravočasno predloženi Izvršnemu svetu
Skupščine SR Slovenije.

Podpredsednica Inge Kru nič: Hvala lepa! Besedo ima tovarišica
Terezija Donko, področje gospodarstva, 47. okoliš, Lendava.

Terezija Donko: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in to-
variši delegati! Na kratko bom predstavila stališča zborov Skupščine občine
Lendava k analizi razvojnih možnosti in predlogu smernic za dolgoročni plan SR
Slovenije, ki so bili sprejeti dne 5.6.1984.

Zbori pogrešajo nekaj konkretnejših usmeritev in ciljev razvoja italijanske
in madžarske narodnosti v Sloveniji. Zato se zavzemajo za to, da bi zadnji od-
stavek točke 6.1. na 7. strani ustrezno dopolnili tako, da bo jasno opredeljeno,
da bo sestavni del strategije mednarodnih odnosov s sosednjimi državami pred-
vsem gospodarska krepitev obmejnihnarodnostno mešanih območij v Sloveniji,
kar bo prispevalo h krepitvi vseh oblik sodelovanja z obmejnimi območji sosed-
njih držav.

Zbori Skupščine občine Lendava menijo, da bi morali pri opredeljevanju .
skladnejšega regionalnega razvoja posebej izpostaviti tudi obmejna narodno-
stno mešana območja, saj ugotavljajo, da dosedanji srednjeročni program ni
dal pričakovanih rezultatov. Zato bi bilo potrebno v izvedbenih planih konkretne-
je opredeliti obveznosti do teh območij, sicer so vsa prizadevanja za ohrani-
tev narodnosti zaman.

Zbori tudi predlagajo, da se dopolni točka 6.4.1. glede nadaljnjega raz-
voja osnovnega in srednjega šolstva na narodnostno mešanem območju ter mož-
nosti za nadaljevanje izpopolnjevanja jezika narodnosti na visokošolskih
ustanovah. V zvezi s tem zbori predlagajo, da se dopolni točka 3.5. na 5v
stran i.

Nadalje zbori tudi predlagajo, da se tretji odstavek 7. točke na lo.
strani dopolni v tem smislu, da se v omrežje središč skupnega regionalnega
pomena vnese tudi Lendava kot središče narodnostno mešanega območja, ki je
obenem tudi občinsko središče. Zaradi te specifične vloge mora biti tudi z dol-
goročnim planom opredeljena posebna skrb republike za smotrno usmerjanje raz-
voja ustreznih gospodarskih in družbenih dejavnosti na tem narodnostno mešanem
iri obmejnem območju. Samo tako bo mogoče utrjevati in razvijati sodelovanje z
obmejnimi območji sosednjih držav.

Podpredsednica Inge Krunič: Hvala lepa! Besedo ima tovariš
Davorin Marušič, področje gospodarstva, 23. okoliš, Postojna.

Davorin Marušič: Tovarišice in tovariši delegati! Naša sku-
pina delegatov je na svoji seji 20.7.1984 obravnavala gradivo za pripravo dol-
goročnega plana SR Slovenije in oblikovala k predloženim smernicam za dolgoroč-
ni plan pripombe in stališča.

V našem prispevku se omejujemo le na predvidevanja o gospodarskem razvoju,
torej o naši perspektivi do leta 2000.

Menimo, da bi morali kljub težavam, V katerih se nahajamo, bolj smelo
zastaviti dolgoročni cilj gospodarske rasti in predvideti hitrejšo dinamično
rast proizvodnje in družbenega proizvoda. Predvidena stopnja gospodarske ras- *s*tl 3,7 % oziroma 3,6 % za obdobje do leta 1995 oziroma do leta 2000 je po na-
šem mnenju nekoliko prenizko postavljena in ne odraža teženj po hitrejšemgospodarskem napredku in v tem okviru k izboljšanju življenjskega standarda
delovnih ljudi in občanov vsaj na raven, ki smo jo že imeli.

V predloženih smernicah pretirano izhajamo le iz ocene, da bodo materi-
alne možnosti manj ugodne, kot so bile v preteklosti, pri tem pa niso v
zadostni meri nakazane smeri, kako odstranjevati ovire, ki omejujejo naš
razvoj. Preveč se opiramo tudi na to, da bo gospodarsta rast v razvitem
svetu počasnejša. Ta primerjava se zdi nerealna in tudi ni primerna, ker ne
upošteva, da je bil naš gospodarski razvoj v zadnjih letih dosežen na bistve-
no nižji ravni. Imamo pa tudi še veliko neizkoriščenih znanih možnosti,
predvsem kvalitativnih dejavnikov, ki so v smernicah izpostavljeni in bi jih
morali dovolj hitro in učinkovito izrabiti. To pa je tudi namen določitve glo-
balne strategije, ki naj jasno pokaže osnovne smeri delovanja gospodarskih in
drugih subjektov za dosego cilja. Ni namreč dovolj samo opozarjanje ali
naštevanje in opredeljevanje pogojev.

Poleg doseženih uspehov v dosedanjem razvoju bi bilo treba oceniti, kaj in
koliko nam lahko, razen močne fizične rasti proizvodnje, pripomore k razvoju
oziroma k povečevanju vrednosti proizvodnje in družbenega proizvoda prestruk-
turiranja gospodarstva in uveljavljanje drugih kvalitativnih dejavnikov razvo-
ja. že več let poteka ta proces z večjim ali manjšim uspehom. 0 tem pričajo
tudi številne inesticijske naložbe zadnjih let, ki so izpolnjevale družbene
kriterije za prestrukturiranje gospodarstva. Njihov učinek-dohodkovni, izvozni
in devizni se glede na to mora pomembno odraziti že v začetnem obdobju dolgoroč-
nega plana, zlasti v letih 1986 in 1987, seveda s pogojem, da so bili investi-
cijski programi realni glede načrtovanih učinkov.

Prestrukturiranje gospodarstva se je torej že začelo, zato tudi ni spre-
jemljiva predlagana opredelitev prvega obdobja dolgoročnega plana, ki časovno
ustreza bodočemu srednjeročnemu planu, da bomo v tem obdobju šele urejali pogo-
je za razvoj. Osnovne pogoje za razvoj si moramo ustvariti veliko prej. Začne-
mo jih lahko ustvarjati že v prihodnjem letu. Z boljšim in učinkovitejšem
gospodarjenjem in poslovanjem brez izgub ter z nadaljnjim osvajanjem zunanjih
tržišč lahko že v prvem obdobju, to se pravi od leta 1986 do 1990, dosežemo
bistven napredek v razvoju našega gospodarstva. '

Vsekakor imamo možnosti, da z odločnejšim preobratom v učinkovitosti gos-
podarjenja, kakor je to omenjeno v samih smernicah, v dolgoročnem obdobju dose-
žemo boljše rezultate od tistih, ki jih predvideva srednja varianta rasti
družbenega proizvoda.

VI. poglavju smernic, kjer je podana globalna usmeritev razvoja proiz-
vodnje, bi bilo treba konkretneje nakazati razvojne usmeritve po panogah
industrije, zlasti predelovalnih industrij, na primer kovinske, lesno-predelo-
valne in drugih, ki so sicer že izvozno usmerjene. Prav tako pa penimo, da
morajo biti temeljni in drugi strateški cilji politike dolgoročnega razvoja v
smernicah ustrezno kvantificiranih po vseh najpomembnejših kazalcih razvoja,
izhajajoč seveda iz analize in razvojnih teženj. Le tako dobijo postavljeni
cilji svojo pravo vrednost in niso zgolj deklarativni.

Nadalje menimo, da je treba v smernice vključiti tudi ustrezne usmeritve
ravnanja organizacij združenega dela materialne proizvodnje in družbenih dejav-
nosti v pogojih visoke inflacije, zlasti glede uveljavljanja antiinflacijskih
ukrepov, predvidenih z dolgorčnim programom gospodarske stabilizacije. To je
pomemben strateški element v strategiji odpravljanja oziroma zmanjševanja
inflacije in njenih posledic. Analiza razvojnih možnosti ga sicer obravnava,
ni pa vključen v smernice za dolgoročni plan.

Osrednjo pozornost bi bilo treba posvetiti inflaciji cen osnovnih surovin,
vseh vrst energije in storitev, kajti to nedvomno povzroča osnovne disparitete
v cenah glede na končne proizvode in ustvarja verižno reakcijo v splošni, rasti
cen.

Nekaj pripomb imamo tudi h kartografski prilogi, ki jih posredujem v pis-
ni obliki. Ker v tem trenutku ni mogoče podati ustreznega amandmaja k predlogu
smernic, predlagam, da pripravljale! planskih dokumentov naše pripombe prouči-
jo in upoštevajo pri oblikovanju osnutka dolgoročenga plana. Sicer pa ob upo-
števanju predloženih amandmajev podpiramo predlog smernic.

podpredsednica Inge K r u n i č : Hvala lepa. Besedo ima tovariš
Janko Maček, področje gospodarstva 14. okoliš,. Radovljica.

Janko Maček: Tovarišice in tovariši delegati! V predlogu
smernic za dolgoročni plan Slovenije za obdobje do leta 2000 je poudarjeno
povečano koriščenje vodne sile za izgradnjo novih hidroenergetskih objektov
na Savi in Muri.

V analizi razvojnih možnosti SR Slovenije v obdobju 1986-1995 z elemen-
ti do leta 2000 je kot možna lokacija za gradnjo enega pomembnejših objektov
na reki Savi opredeljena tudi možnost lociranja nove hidroelektrarne na reki
Savi pod Radovljico. Razmišljanja o izgradnji tega objekta so prisotna
v številnih študijah in dokumentih posameznih nosilcev planiranja že od leta
i960 dalje, vključena pa so tudi v okvirni plan razvoja energetskih zmoglji-
vosti na območju SR Slovenije do leta 2000. Kot izgradnja večnamenskega zadr-
ževalnika je gradnja opredeljena v vodnogospodarskih osnovah Slovenije.

Z dogovorom o temeljih družbenega plana Slovenije za obdobje 1981-1985
smo se dogovorili, da.se bomo dokončno opredelili do izgradnje tega objekta
do leta 1985. Ker se je Izvršni svet Skupščine občine Radovljica zavedal
posledic, kakršne bi imela na občutljiv prostor ob sotočju obeh Sav in nepo-
sredno na Bledu eventualna realizacija hidroenergetskega objekta, s katerim
naj bi nastalo kar 8 kmz veliko akumulacijsko jezero, s skupno prostornino
90.000.000 mJ vode in katerega gladina naj bi zaradi osnovne funkcije objek-
ta - izravnavanje pretoka reke Save - nihala tudi do 20 m, je leta 1980 pri
Urbanističnem inštitutu Slovenije naročil posebno študijo, v kateri je
podrobno obdelan vpliv tega objekta na prostor naše občine.

Urbanistični inštitut je svoje delo zaključil konec leta 1983. Na svojih
sejah dne 28. decembra lanskega leta pa so informacijo o zaključkih študije
obravnavali tudi vsi zbori Skupščine občine Radovljica. Iz strokovnega gradi-
va je razvidno, da bi akumulacija v Radovljici prekrila 800 ha površin, v naj-
večji meri pašnikov, travnikov ter nekaj gozdnih površin. V naseljih ob Savi
bi bilo potopljenih 58 območij, kjer danes prebiva 193 prebivalcev, od tega
bi bilo potopljenih kar 11 kmečkih gospodarstev. Poplavljen bi bil tudi eden '
naših najlepših kampov, to je kamp šobec v Lescah, ki je nastal s prostovolj-
nim delom naših občanov. Potrebna bi bila izgradnja novih cestnih povezav
z desnim bregom Save.

Veliko nihanje gladine, ki je nujno potrebno, če bi hoteli zadostiti
osnovnemu namenu objekta, bi povzročilo, da bi imeli ogromne površine jezer-
skih obrežij in dna, ki bi bile ali prekrite z vodo ali odkrite. Te površine
bi bile v največji meri zablatene, kar bi predstavljalo element, ki bi
bistveno poslabšal bivalne kvalitete sredi največjih urbanih aglomeracij, to
je Radovi j ica-Lesce, in onemogočal nadaljnji razvoj turizma na širšem blejskem
območju.

Umetno jezero, ki bi bilo po površini kar šestkrat večje kot Blejsko, bi
povzročilo spremembo mikroklime, povečalo bi se število meglenih dni’ in vlaži
nost zraka. Velika akumulacija bi verjetnopovzročila večjo potresno nevarnost.
Zaradi neugodne sestave tal območja Savice bi zaradi vplivov nihanja prihajalo
do rušenja ter drsenja posameznih obrežnih površin, kar bi povzročalo dodatne
nevarnosti in uničevanje delov obstoječih naselij ter prometnic. Novonastalo
umetno jezero zaradi velikega nihanja gladine in njenih posledic ne bi nudilo
možnosti za izrabo v turistične in rekreacijske namene.

Energetski učinek objekta bi bil v nasprotju z vsemi škodljivimi vplivi
na okolje izredno skromen, saj je možna instalirana moč naprave 28 megavatov,
z letno proizvodnjo 112,4 gigavantnih ur, kar predstavlja v energetski bilanci
Slovenije minimalni odstotek. Hkrati pa je študija urbanističnega inštituta v
svojih zaključkih nakazala možnost izkoristka vodnega potenciala reke Save z
izgradnjo majhnih energetskih objektov z nizkimi zajezitvenimi stopnjami.

Po zaključeni javni obravnavi so na sejah dne 11.7.1984 vsi trije zbori
soglasno sprejeli naslednja stališča do predvidene izgradnje hidroelektrarne
v Radovljici:

"Do gradnje hidroelektrarne v Radovljici ne sme priti in je treba tudi

prenehati z vsemi raziskovalnimi deli. Ta gradnja bi namreč s svojim akumula-

cijskim bazenom razvrednotila prostorske značilnosti radovljiško-blejskega
prostora do take mere, da bi bil poleg poslabšanih ekoloških pogojev onemogočen

nddaljnji razvoj turizma, hkrati pa bi se v celoti izmaličilo osrčje gorenjske

krajine. Poleg tega pa poseg predstavlja relativno majhen ekonomski učinek.

Zaradi možnosti izkoriščanja energetskega potenciala reke Save zbori pred-
lagajo izgradnjo nizkih zajezitvenih stopenj na Savi Dolinki iznad blejskega
mostu in na skupni Savi, ki naj služijo izkoriščanju pretočne energije, pri
čemer je zaradi naravnovarstvenih vidikov v celoti izključiti Savo Bohinjko.

Stališča naj se posredujejo vsem nosilcem predvidenih posegov, Skupščini
SR Slovenije ter sredstvom javnega obveščanja. Zbori menijo, da je potrebno
pri eventualnih nadaljnjih posegih v prostor naše občine vedno upoštevati nuj-
nost čuvanja naše naravne dediščine."

Zbori so zadolžili vse delegate družbenopolitičnih in samoupravnih skup-
nosti , da v vseh sredinah informirajo delegate o problemu vpliva regionalnih
posegov v prostor naše občine in da so v vseh razpravah dolžni upoštevati
sprejeta stališča.

Na osnovi vseh naštetih argumentov in sprejetih stališč zborov Skupščine
občine Radovljica predlagamo zborom Skupščine SR Slovenije, da zavzamejo do-
končno stališče do možne gradnje hidroelektratne Radovljica, s katerim naj se
gradnja tega objekta izključi iz planskih dokumentov, s katerim bomo opredelili
dolgoročno razvojno politiko naše republike.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Peter•Simonišek,
področje gospodarstva, 4. okoliš, Ljubijana-šiška.

Peter Simonišek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Povedal bom samo nekaj pripomb k predlogu smernic za dolgoročni plan
Slovenije, ki so jih oblikovali vsi trije zbori občinske skupščine in naša
skupina delegatov.

Delegati ocenjujemo, da so smernice za dolgoročni plan SR Slovenije
ustrezno pripravljene, predvsem pa so postavljene v realnejše okvire glede
na podobne dokumente iz preteklih let. Zavedamo se, da je to lahko zgolj le
prva faza v pripravi plana, ki je lahko oziroma mora biti postavljen v okvire
realnih možnosti slovenskega gospodarstva, kar lahko dosežemo zgolj na podlagi
objektivnih ocen možnosti po posameznih panogah, sicer se lahko taki načrti
hitro izrodijo v skupek želja.

Preseneča pa nas, da predlog smernic namenja največ pozornosti tistemu
delu, ki nakazuje predvsem razvojne in ekonomsko zanimive gospodarske panoge-,
za katere upamo, da naj bi v prihodnje predstavljali temelj našim razvojnim
načrtom, pri čemer pa ni postavljene objektivne kvantifikacije, ali jih lahko
ob kopici prisotnih in napovedujočih se težav sploh izpeljemo. Menimo, da je
dokument usmeril premalo pozornosti tistim gospodarskim panogam, ki danes pri-
nesejo največ k skupnemu dohodku, predvsem zaradi tega, ker imajo te panoge
že solidne temelje in še boljše rezultate. V mislih imamo na primer zapostavlja-
nje posameznih segmentov v kmetijski proizvodnji, kjer smo znanstveno in raz-
vojno v samem svetovnem vrhu, to je pri pridelovanju koruze in pšenice, večji
poudarek pa dajemo biotehnologiji in mikroelektroniki, kjer kljub nekaterim
uspehom zaostajamo daleč za svetovnim razvojem; to pa ne vliva zaupanja v
prihodnost. ,

Menimo, da se morajo vsaj do delne finančne konsolidacije gospodarstva
I opreti vse razvojne sile na tiste temelje, kjer že imamo vrhunske rezultate,
ki pa zaradi premajhnega angažiranja, predvsem pa zapostavljanja še ne dajejo
dohodkovnih rezultatov, podobnih njihovih razvojnim uspehom. Predlagamo, da
Inaj dolgoročni plan razvoja posveti več pozornosti predvsem tem segmentom
aospodarjenja, ki lahko v relativno kratkem času dajo podlago, predvsem pa sred-
stva ostalim panogam v smernicah dolgoročnega plana.

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima Franc Zakrajšek,
področje gospodarstva, 5. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.

Franc Zakrajšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Dolgoročno planiranje ni le zakonska zahteva, ampak predvsem nujno
potreben okvir pri reševanju vsakodnevnih problemov. Zato je že v fazi obliko-
vanja republiških smernic še posebej potrebno mobilizirati delovne ljudi in
občane in si s tem zagotoviti ustvarjalno vključevanje vseh temeljnih sredin
v proces dolgoročnega planiranja. Naj bo ta naša razprava tudi korak v tej smeri

Najprej splošne pripombe in predlogi.

1. Mnenja smo, da je v predlogu smernic premalo jasno opredeljeno, katera
področja bomo razvijali in na račun česa, torej kje bomo spodbujali hitrejši
ali počasnejši razvoj ožiroma kje bomo v razvoju celo za nekaj Časa zastali.

V primeru, da ne bomo jasno postavili selektivnega seznama, se lahko zgodi, da
bomo glede na spopadanje z vsakodnevnimi problemi pozabili na nekatere strate-
ške pomembne smeri razvoja.

1. V predlogu smernic je premalo konkretnih izhodišč za pripravo dolgoroč-
nih planov v organizacijah združenega dela. Glede na rezultate raziskovalnega
projekta Slovenija 2000 in analize razvojnih možnosti bi lahko že v smernice
vključili več številčnih opredelitev, na primer sektorska struktura zaposlenih
in družbenega proizvoda.
2. Zavedati se moramo, da še tako dobro postavljeni planski cilji niso
dokončni, posebej v tako dinamičnih in hitro se spreminjajočih pogojih razvoja,
zato je potrebno sočasno s pripravo planskih dokumentov dejansko v praksi vzpo-
staviti sistem kontinuiranega družbenega planiranja, podprtega s sodobnim
informacijskim sistemom, ki nam omogoča stalno dograjevanje in spremljanje iz-
vajanja sprejetih odločitev.

Nekatere konkretne pripombe k predlogu smernic.

1. Prav je, da smo v poglavju 6.2. smelo vključili seznam osnovnih smeri
razvoja in osvajanja novih tehnologij, pogrešamo pa v poglavju 6.4., kako s po-
sameznimi gospodarskimi panogami, ki so trenutno nosilke gospodarskega razvoja;
s tem mislimo na avtomobilsko industrijo, metalurgijo, teksilno industrijo in
podobno.
2. Mnenja smo, da bomo polno zaposlenost, poglavje 3.2. zagotavljali le z
izobraževalnim sistemom, ki je popolnoma usklajen s potrebami gospodarskega in
družbenega razvoja. Obenem pa je potrebno vzpostaviti še določene inštrumente,
ki naj omogočajo prekvalifikacije zaposlovanja izven večjih središč in izko-
riščanje možnosti, ki nam jih ponuja še zlasti drobno gospodarstvo. Menimo pa,
da mora razprava o skrajševanju delovnega časa temeljiti le na znatnem poveča-
nju produktivnosti dela.
3. Podpiramo pomen, ki ga je predlagatelj namenil znanju, raziskovanju in
znanosti. Predlagamo pa, da se v poglavju 2.2. neposredno izpostavi poleg
naštetega tudi potreba po razvoju raziskovalnih kadrov in zlasti skrb za vklju-
čevanje mladih raziskovalcev v proces raziskovanja.

V poglavju 6.9.2. bi veljalo posebej izpostaviti tudi raziskovanje, ki po-
vezuje družbene vede s tehničnimi vedami. S tem mislimo na iskanje in prouče-
vanje mesta ter pomena najsodobnejših tehnologij v našem družbenem sistemu.

1. V zvezi z nalogami prestrukturiranja gospodarstva bi bilo potrebno ob
poglavju o izobraževanju, 6.9.1., več in posebno pozornost nameniti prekvali-
ficiranju ter predvsem izobraževanju ob delu in iz dela. Poleg tega predlagamo,

: da se izpostavi tudi potreba po izobraževalni opremi, računalniški in drugi,
zlasti v srednjem izobraževanju.

Ocenjujemo, da gradivo Analiza razvojnih možnosti daje zlasti v določenih
poglavjih zelo poglobljeno oceno stanja in možnosti razvoja. Pogrešamo pa vsaj
grobo oceno dinamike plačevanja dolgov v tujini v naslednjih obdobjih ter
delež le-teh, ki odpade na republiko Slovenijo.

Menimo pa, da bi se Lahko v tej fazi izognili tiskanju za skupščinski
Poročevalec kartografskih prikazov, ki. v večini primerov vsebujejo le prikaz
obstoječega stanja in bi lahko ostali v obliki strokovnega delovnega gradiva.

Tovarišice in tovariši delegati! Posebej pomembno je, da s sprejemom
smernic ne moremo odlašati. Zato naše predloge ne podajamo kot amandmaje,
ampak kot pripombe in sugestije, ki naj jih predlagatelj prouči in vključi
v nadaljnji proces dolgoročnega planiranja na ravni republike. Hvala!

Predsdnik Martin Mlinar: Hvala lepa. Besedo ima tovarišica
Milena Sedovnik, področje gospodarstva, 30. okoliš, Celje.

Milena Sedovnik: Tovarišice.in-tovariši delegati! Skupina
delegatov za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije s sedežem v občini
Celje je na svoji redni seji oblikovala naslednje pripombe k analizi razvoj-
nih možnosti zdravstvenega varstva v SR Sloveniji.

1. Za področje solidarnosti je preveč splošna opredelitev, kar ne daje
celovite podobe solidarnosti za Slovenijo, zato naj strokovna služba Zdrav-
stvene skupnosti Slovenije pripravi konkreten izračun in ga preveri na eni
od občinskih zdravstvenih skupnosti. Ker so to smernice do leta 2000, ne bi
smeli preveč pogojevati, kdo s solidarnostjo dobi več in kdo manj, kljub
temu pa bi bilo potrebno izračun solidarnosti približati letni realnosti in
ne nekemu vnaprej postavljenemu planu.
2. Ugotavlja se, da je različna udeležba sredstev za zdravstvo v družbenem
proizvodu po posameznih občinah, treba pa bi bilo doseči, da bi bil ta od-
stotek sredstev za zdravstveno varstvo v družbenem proizvodu enoten za vso
Slovenijo, razlike med občinami pa naj bi se pokrivale iz sredstev solidarno-
sti, kajti občina je za ta namen premajhna rizična skupnost.
3. Da bi lahko popolno zaživel enoten sistem solidarnosti, je potrebno

doseči tudi enotno oblikovanje cen specialistične in hospitalne dejavnosti v
vsej Sloveniji, zato bi se morala menjava dela s temi institucijami usklajeva-
ti in sklepati na ravni republike. .

1. Prav tako bi bilo potrebno poenotiti kadrovske normative tudi za
hospitalno specialistično in ekstrahospitalno dejavnost in doseči, da se ti
normativi dosledno spoštujejo.
2. Analiza razvojnih možnosti bi morala razrešiti tudi vprašanje postelj-
nega fonda za starejše občane s kroničnimi obolenji. Kolikor se to ne reši v
analizi razvojnih možnosti, je potrebno ustrezno korigirati sporazum o delitvi
dela med zdravstvenimi organizacijami.
3. V zvezi s participacijo se ugotavlja, da to ni samo vzgojni moment,
ampak tudi ekonomska kategorija.
4. V analizi razvojnih možnosti je izpadla podrobnejša opredelitev vloge
združenega dela pri kreiranju in koriščenju oblik zdravstvenega varstva, kot
na primer vpliv na stalež, neposredna menjava dela in podobno.
5. V analizi razvojnih možnosti bi bilo potrebno enotno za Slovenijo
proučiti in razdelati vprašanje obračunavanja prispevkov za zdravstveno varstvo
tudi od nekmetov, ki so lastniki zemlje.
6. Ko se v analizi razvojnih možnosti obravnava razvoj zdravstvenega,
informacijskega sistema, je potrebno bolj poudariti, da bo potrebno razvijati
enotni zdravstveni informacijski sitem v Sloveniji in ne vsaka regija svojega.
Hvala .

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! S tem je lista prijavljenih
razpravijalcev izčrpana. Sprašujem delegate, če želi še kdo razpravljati? (Da.)
Besedo ima tovariš Vlado Vuga, 21. okoliš, Piran.

Vlado Vuga: Opravičujem se, ker bo moja razprava nekoliko
daljša. Naša stališča k predlogu smernic za dolgoročni plan SR Slovenije pa
so naslednja.

Podpiramo smernice za dolgoročni plan SR Slovenije in ugotavljamo, da
nudijo kot splošno usmeritev ustrezno osnovo in izhodišča za oblikovanje
smernic in dolgoročnega plana razvoja obalnega območja. Temeljna izhodišča
za razvoj Slovenije do leta 2000, ki upoštevajo opiranje na lastne sile, s
čimboljšim ekonomsko racionalnim izkoriščanjem reprodukcijskih dejavnikov in
boljšim vrednotenjem naravnih danosti ter dolgoročni razvoj usmerjajo zlasti
v tri temeljna področja: tehnologijo, energijo in hrano, ustrezno poudarjajo
tudi vrednotenje našega zemljepisnega položaja in naših naravnih danosti,
predvsem lego na križišču mednarodnih poti in tranzitnih tokov, vključno z
obmorsko lego, morje kot potencialni vir surovin in hrane, ugodne možnosti
za razvoj turizma in neizkoriščene možnosti za razvoj kmetijstva.

Ugotavljamo, da so ta izhodišča tudi ustrezno upoštevana v selektivni
razvojni strategiji in pri izboru dejavnosti, na katere se strategija predvsem
opira, zato menimo, da bodo tudi delovni ljudje in občani obalnega območja,
opirajoč se na te usmeritve, zagotavljali s svojimi dolgoročnimi plani ustre-
zen gospodarski in družbeni razvoj.

V zvezi z analizo razvojnih možnosti SR Slovenije v obdobju 1986 do 2000,
ki je strokovna podlaga za pripravo smernic, opozarjamo na nekatere strokovne
opredelitve, ki bi jih bilo potrebno še preveriti, uskladiti ali dopolniti ter
ustrezno upoštevati v nadaljnjih fazah nastajanja dolgoročnega plana Slovenije.

1. Podpiramo stališče, da je treba izgradnjo novih industrijskih objektov
usmeriti predvsem tja, kjer so za njihovo izgradnjo in za dodatno izgradnjo
stanovanjskih sosesk na voljo za kmetijstvo manj primerna zemljišča,' ne pa na
kakovostna kmetijska zemljišča in območja, ki so primerna za turizem in rekre-
acijo. Opozarjamo•pa na pravilno ugotovitev v analizi, da je med ključnimi
dejavniki, ki lahko prispevajo k pospešitvi našega razvoja, tudi možnost izrabe
Lokacijskih prednosti obale za razvoj zanimivih industrijskih dejavnosti, zlasti
še, če bomo okrepili sodelovanje z Italijo in če se bomo v Jugoslaviji vendarle
odločili, da začenjamo izkoriščati tudi možnosti, ki jih za industrijski razvoj
nudi, ob najmočnejših tokovih tranzitnega prometa ustrezna institucija proste
carinske cone. Na to opozarjamo zato, ker je ob slovenski obali možnost take
Izrabe vezana na rabo zemljišč, ki so zelo primerna za razvoj kmetijstva ter
deloma turizma in rekreacije in naj bi ne bila, sicer pravilna splošna usmeri-
tev, prepreka za drugačno alternativno rabo, kadar je ekonomsko upravičena in
objektivno možna le v določenem prostoru.
2. Smernice upoštevajo zahtevo za hiter in varen prevoz potnikov v cestnem
prometu, predvsem z nadaljevanjem izgradnje cestnega križa, v analizi razvojnih
možnosti pa je v okviru prednostnega dokončanja slovenskega cestnega križa
zajet tudi odsek avtoceste Razdrto-Divača-Dekani in Dragonja, meja s Hrvatsko.
Menimo, da avtorji analize predpostavljajo pod tem izgradnjo nove avtoceste na
celotnem odseku od Razdrtega do meje s SR Hrvatsko do Dragonje do leta 2000.

Iz kartografskih opredelitev prostorskih elementov, tematska karta 23., izhaja,
da je obalna cesta med Dekani in Lucijo ekstremno obremenjena. Tako so v Slo-
veniji obremenjene samo še cestne prometnice okoli Ljubljane, ki se sedaj pospe-
šeno rešujejo z izgradnjo obvoznic.

Nasprotno se posamezni odseki obalne ceste zelo počasi razrešujejo in se z
razvojem turizma in luke prometne razmere na še nerešenih kritičnih točkah še
vedno zaostrujejo. Z dograditvijo obalne ceste se bodo prometne razmere in pro-
pustnost cestnega omrežja vzdolž obale toliko uredile, da bo Dotreba do gradnji
predvidene zaledne avto ceste od Dekanov do Draqonje prav aotovo odmaknjena v obdobj
po letu 2000. Zato poudarjamo, da je potrebno nujno in prednostno reševati
sedanje prometne zagate na obali s čimprejšnjo dograditvijo odsekov obstoječe
obalne ceste, vključno z njeno navezavo na avtocesto, ki se po italijanskem
ozemlju približuje mejnemu prehodu škofije.

Kar zadeva tisti del odseka predvidene nove avtoceste, ki gre od Razdrtega
do Dekanov, je potrebno v okviru njene postopne izgradnje in hkrati z zahtevo,
ki izhaja iz Osimskih sporazumov, da je odsek Razdrto-Divača prednosten, reševa-
ti tudi najbolj obremenjene ostale dele relacije, med katerim je najbolj kritičen
črnokalski klanec. Prek tega klanca gre namreč edina povezava slovenske obale s

Slovenijo, skupno z močnimi tranzitnimi tokovi za Hrvatsko in Istro. Poleg tega
pa je tudi nujno, da se hkrati z izboljšanjem prometnih povezav Trsta in turi-
stičnih krajev sosednje italijanske regije z neposrednim zaledjem ustrezno
uredijo vsaj najbolj kritične točke v povezavah naše obale z zaledjem, da ne
bomo sami povzročali preusmerjanja turističnih in blagovnih tokov v našo škodo.

1. Strinjamo se z usmeritvami in ocenami, ki jih vsebujejo glede pomorske-
ga in luškega gospodarstva smernice in analiza, vendar moramo ponovno opozoriti,
kako podobne usmeritve in stališča v našem dosedanjem razvoju niso dale rezulta-
tov, ker ukrepi ekonomske politike niso omogočali njihove uresničitve. Potrebno
je, da jugoslovanska pomorska politika dejansko upošteva ustrezne opredelitve iz
dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, zlasti s tem, da se zagotovijo
možnosti gradnje ladij v domačih ladjedelnicah za domače brodarje in da se omogo-
či uvoz ladij, kupljenih na kredit, zavarovane s hipoteko ob znižanih uvoznih
dajatvah, še zlasti pomembno je, da se del sredstev, ki so namenjena za krediti-
ranje izvoza ladij, izloči iz kreditiranja gradnje ladij za domače naročnike v
domačih ladjedelnicah.

Domače ladjarske delovne organizacije dosegajo z zaposlovanjem doma zgrajenih
ladij boljše devizne učinke kot ladjedelnice z izvozom ladij. Splošna plovba
Piran, ki v sedanjem in prejšnem srednjeročnem obdobju od sklenitve piranskih
sporazumov dalje praktično ni več obnavljala svoje flote, bo morala zamenjati
do leta 2000 samo v okviru enostavne reprodukcije 21 ladij, če naj se obdrži na
tržišču pomorskih prevozov. Pri modernizaciji flote bo morala upoštevati sodobne
tendence v razvoju pomorskega prometa, to je specializacijo ob upoštevanju vlo-
ge, ki jo v Sredozemlju lahko uveljavlja, v okviru prestrukturiranja svetovnih
pomorskih tokov, ki bo v naslednjem obdobju še posebno izrazito.

1. V analizi razvojnih možnosti se računa z znatno hitrejšo stopnjo rasti
tujskega turističnega prometa in razvoja turističnih zmogljivosti, kot je bila
dosežena v preteklem obdobju. Mnenja smo, da so ocenjeni možni razvojni cilji
dosegljivi ob ustreznem reševanju celotne turistične ter ostale, za razvoj turizma
pomembne infrastrukture, ki mora biti medsebojno usklajena rta vseh nivojih.

Za razvoj tujskega turizma ob slovenski obali so zlasti pomembne ureditev
vodne oskrbe in prometnih razmer, gradnja obalne ceste in posodobitev prevoznih
sredstev, kjer je stanje že sedaj v konicah turistične sezone izredno kritično.
Sestavni del turističnih investicij pa mora biti tudi razvoj trgovske mreže in
gradnja stanovanj, šol, vrtcev, zdravstvenih ustanov in tako dalje, kolikor so po-
vezani z razvojem turizma. Teh problemov občani v turističnih regijah in krajih
ne bomo mogli reševati na enak način in pod enakimi pogoji kot občani v neturi-
stičnih krajih, kjer gre za znatno večje zmogljivosti od sicer potrebnih, ki pa
se polno koristijo le ob konicah turističnega prometa. Zato morajo biti tudi te
investicije sestavni del razvojne strategije turizma, kar do sedaj vedno ni bilo
primerno in se je odražalo kot zaviralni dejavnik v razvoju turizma, kar v anali-
zi razvojnih možnbsti ni ustrezno poudarjeno.

Glede oskrbe z vodo opredeljujejo smernice kot osnovno nalogo zagotovitev
pod ekonomsko sprejemljivimi pogoji dovolj pitne vode na vseh območjih in ob
vsakem času ob hkratnem varovanju kvalitetne vode.

V analizi razvojnih možnosti je poudarjena posebna skrb, ki bo morala biti
namenjena oskrbi z vodo na vododeficitarnih območjih, med katere spada tudi obal-
no območje, ter prednost, ki jo je treba dajati pri reševanju vodne oskrbe grad-
nji regionalnih vodovodnih sistemov, med katerimi se navaja tudi primorski vodo-
vodni sistem.

Menimo, da bo potrebno v naslednjem obdobju nameniti mnogo večjo skrb teko
v Sloveniji kot v Jugoslaviji splošni oskrbi z vodo, tako zagotavljanju količin
kot varovanju kakovosti. Do sedaj smo solidarno v Sloveniji prek Zveze vodnih
skupnosti reševali predvsem območja, ki jih tare problem odvečne vode, odvodnja-
vanje, obrambapred poplavami in tako dalje. Območja, ki imajo premalo vode, pa
smo v glavnem, z delno izjemo Krasa, v zadnjem času prepuščali same sebi, kar
ni bilo v prid trajnemu in racionalnemu razreševanju problema. To je silile ~v
Iskanje začasnih premostitvenih rešitev, ki so se v končni fazi izkazale kot
zelo drage, kar je povzročilo velikanske razlike v ekonomskih pogojih zagota-valjanja pitne vode (cene, združevanju cen in samoprispevki) med občani
posameznih območij.

* naslednjem obdobju bo treba omogočiti ekonomsko sprejemljiv način za-
gotavljanja vodne oskrbe na vseh območjih z večjim solidarnostnim združevanjem
sredstev v ta namen prek Zveze vodnih skupnosti, kar se mora odražati v kolikor
toliko izenačeni ceni vodne oskrbe tudi v območjih, kjer so pogoji njenega za-
gotavljanja težavnejši. V primeru Obale je še treba upoštevati, da je voda
omejitveni dejavnik razvoja, predvsem v poletnih mesecih v turistični sezoni, ka
terja gradnjo in vzdrževanje mnogo večjih zmogljivosti, kot bi jih delovni
ljudje in občani potrebovali samo za lastno preskrbo.
* analizi razvojnih možnosti se glede razvoja sadjarstva in vinogradništva
poudarja izpopolnjevanje sortnega izbora, tehnologije in zaščitne znamke ko

naj bi se površine pod vinogradi in sadovnjaki ne povečale. V osnovi se s tako
usmeritvijo strinjamo. Opozarjamo pa na specifični problem oljke na slovenski
obali. Z izkoriščanjem možnosti, ki jih daje gojitev oljk, prispevamo k razre-
ševanju problema zagotavljanja osnovne hrane in naj bi zato tudi gojitev te
kulture uživala ustrezno prednostno obravnavo. Z naslednjim srednjeročnim obdo-
bljem se bo obalno območje vključilo v realizacijo jugoslovanskega projekta
FAO za gojitev oljk, in sicer s površino 450 ha, ki bi se do leta 2000 povečala
na 2000 ha, projekt pa bi zajemal tudi eno predelovalno linijo. Gre za površine,
ki niso primerne za drugačno intenzivno kmetijsko rabo. Hvala!

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo besedo? (Da.) Besedo ima
tovariS Slavko Medle, gospodarsko področje, 25. okoliš, Novo mesto.

Slavko Medle: Tovariš predsednik, tovarišice- in tovariši dele-
gati! Maša skupina delegatov je smernice sprejela, ima pa naslednje krajše pri-
pombe .

Analiza razvojnih možnosti za obdobje do leta 2000 občine Novo mesto je
pokazala, da je občina Novo mesto slabo opremljena z energetsko infrastrukturo;
to velja sicer tudi za celotno območje Dolenjske. Po republiških planskih do-
kumentih za dolgoročno obdobje ostaja Dolenjska še vedno po oskrbi z električno
energijo na sedanji ravni, to je 110 KV daljnovodom in z razdelilno transforma-
torsko postajo. Menimo, da je potrebno proučiti možnost, da se Dolenjsko in
Novo mesto poveže s 380 KV daljnovodom.

Predvidena je povezava Dolenjske s plinovodom, s čimer se strinjamo.

Po analizi razvojnih možnosti, izdelanih za pripravo dolgoročnega plana
republike, spada Dolenjska med območja, ki so slabo oskrbljena s prometno infra-
strukturo. Posebej velja to za Novo mesto, kjer zmogljivosti letošnjega gospo-
darstva ob vse večji preusmeritvi na transport po železnici predstavljajo že
ozko grlo. Tudi magistralna cesta Ljubljana-Zagreb je preobremenjena in je
potrebna nove in razširitve.

Izvršni svet Skupščine občine Novo mesto je pri obravnavi republiških in
občinskih smernic za dolgoročni plan ugotovil, da bi razvoj letališča v Prečni,
kot je predviden in prikazan v kartografskih prilogah, to je na strani 26,
ohromil razvoj Novega mesta v smeri Prečne in razvoj celotnega območja Straže.
Prav tako pa bi tudi predstavljal omejitveni dejavnik za razvoj zdraviliškega
turizma v Dolenjskih toplicah in tudi v šmarjeških toplicah. Zato so zbori Skup-
ščine občine Novo mesto podprli predlog Izvršnega sveta, naj bi letališče v
Prečni ostalo le športno letališče, ne potniško, nikakor pa ne vojaško, s tem,
da bi se posodobile letališke naprave in oprema. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: želi še kdo besedo? (Da.) Besedo
ima tovariš Franc Kolmanič, področje gospodarstva, 42. okoliš, Maribor-Tezno.

Franc Kolmanič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Skupina delegatov občine Maribor Tezno je obravnavala smernice in se
z njimi strinjala, izoblikovala pa je tudi določene pripombe.

Menimo, da bi morali poleg naštetih avtocestnih povezav vnesti v srednje-
ročne dokumente tudi cestno povezavo Maribor-Ptuj. Predlog utemeljujemo z
nasledn j im. . . .

Cestna povezava šentilj-Maribor-Ptuj-Zagreb je sestavni del širše evropske
cestne povezave Severne Evrope z Južno Evropo s kondorjem Severna Evropa-
Nurenberg-Llnz-Gradec-Maribor-Zagreb, tako imenovana pyhrnska smer. Zaradi
naravno ugodnega poteka te trase vstopa in izstopa na mejnem prehodu Šentilj
v Jugoslavijo največ vozil. Po podatkih Zvezne uprave carin je leta 1983 prečka-
lo mejni prehod Šentilj okoli 20 % vseh tovornih vozil, ki so vstopila oziroma
izstopila iz Jugoslavije. V letu 1983 je bilo na mejnem prehodu Šentilj plača-
nih 631 milijonov din oziroma 29 % vseh taks za tuja motorna vozila in izdanih
prek 25 % vseh TIR karnetov. Prek tega mejnega prehoda je bilo v letu 1983 pri-
peljano prek 3 milijone ton blaga ter vstopilo in izstopilo prek 2,2 milijona
vozil. Iz primerjalne študije, ki jo je izdelal profesor Staindvard z Dunaja,
izhaja, da tudi po celotni dograditvi Thurnške avtoceste Miinchen-Karavanke
ne bo prišlo do pomembnejše preusmeritve iz pyhrnske na thurnško smer, ker ima
vsaka smer svoj izvor in svoj cilj. To isto trditev potrjuje tudi prometna
študija, ki je služila kot osnova za izdelavo investicijskega programa izgradnje
Karavanškega predora. Z dokončanjem izgradnje pyhrnske avtoceste v sosednji
Avstriji v letu 1986 lahko pričakujemo samo povečanje prometa, ki bo že tako
neznosne prometne razmere na tej potezi še poslabšal.

Skupina delegatov meni, da je nujno, da se v dolgoročne planske dokumente
SR Slovenije vnese predlagana poteza Marib'or-Ptuj. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Želi še kdo razpravljati? (Ne.)
če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo, prej imenovana skupina pa naj se
prosim sestane. Pred tem pa naj vas še obvestim, da me je predsednik Družbenopo-
litičnega zbora obvestil, da so k 2. točki, ker ta skupina pregleduje stališča
za obe točki, predložena stališča dopolnili in sicer v točki 2 se začetni del
besedila v prvi alinei spremeni tako, da še glasi: "Ekonomski odnosi s tujino,
kjer je treba nujno sprejeti ukrepe, s katerimi bi spodbudili gospodarske subjek-
te za dolgoročno usmeritev v takšen izvoz".

Prvi stavek druge alinee v točki 2 pa se spremeni tako, da se glasi: "Iz-
vajanje protiinflacijskega programa kasni, kar se kaže tudi na področju politi-
ke cen. "

Prosim, da te spremembe upoštevate, kolikor to že ni smiselno zajeto v
naših sklepih. Prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na pofočilo
c izvajanju meddržavnih sporazumov in pogodb na področju cestne infrastrukture.

Poročilo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. K poročilu ste danes prejeli predlog sklepa, ki je bil
pripravljen na podlagi dosedanjih razprav. Uvodno obrazložitev smo poslušali
na skupnem zasedanju.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Bogdan Fon, gospodarsko področje,
22. okoliš, Sežana.

Bogdan Fon: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Delegacija gospodarskega področja, 22. okoliš iz Sežane je pri obravnavi poroči-
la o gradnji objektov iz meddržavnih sporazumov in pogodb na področju cestne
infrastrukture zavzela naslednja stališča.

Skupščini dajemo priznanje, da je vključila v program dela republiške
Skupščine eno od tematik Osimskega sporazuma, s katerimi so v svojem podpisu
leta 1975 dokončno rešili odprta vprašanja med Jugoslavijo in Italijo, kar je
ogromnega pomena za obe državi, še posebej za nas, ki živimo ob tej meji in ne
nazadnje kot svetel vzgled sodelovanja med narodi in državami.

Vzgled, ki je bil postavljen z Osimskimi sporazumi, pa se mora nadaljevati
tudi na vsebinskem področju, od katerih so bila v veliki meri nekatera vprašanjadokončno rešena, medtem ko so ostala popolnoma odprta vprašanja avtocestnih
povezav tako od Fernetičev do Razdrtega, kot od Vrtojbe do Razdrtega, da ob
tem niti ne omenimo proste industrijske cone. Ta nedorečenost pa povzroča
tako nam kot sosednji Italiji ogromne težave, pa tudi že določeno ekonomsko
škodo, ki pa ima lahko ogromne dolgoročne posledice, predvsem s stališča pro-
jekcije avtocest in povezav med Zahodno in Vzhodno Evropo. Prav na tej relaci-
ji med Zahodno in Vzhodno Evropo pa sta ta dva kraka . avtoceste ključnega
pomena , pri tem pa naj omenimo le blagovne in transportne .tokove prek mejnega
prehoda Fernetiči. V obdobju od leta 1978 do 1983 je šlo prek tega mejnega
prehoda 444.924 tovornjakov ali povprečno letno 74.154 tovornjakov ter
4.977.296 ton blaga ali povprečno na leto 829.549 ton blaga. Izreden porast
blagovnega prometa pa je bil opazen v letu 1983, ko je šlo prek meje skoraj
trikrat več tovornjakov in skoraj dvakrat več tovora kot v letu 1982. Prek
mejnega prehoda Fernetiči je bilo koli 80 % tovora v tranzitu, v Vrtojbi pa
10 %. Podatki o prometu tovornjakov prek mejnega prehoda Vrtojba govorijo,
da je ta mejni prehod v letu 1982 prekoračilo 61.000 kamionov, kar pomeni
830 ton blaga, leta 1983 pa je prevozilo mejo 72.281 kamionov, kar pomeni
913.000 ton blaga. Prek mejnega prehoda v Fernetičih gre tudi prek 60 % vseh
potnikov v mednarodnem potniškem prometu v obalno-kraški regiji. V letu 1982
je mejni prehod Fernetiči prestopilo 9.166.677 potnikov oziroma 62,4 % vsega
mednarodnega potniškega promfeta, ki je potekal na tem območju.

Poleg tega vztrajamo pri ugotovitvi, da je avtocesta od Razdrtega proti
Divači in Fernetičem in dalje proti Kopru in Reki osnova za dograjevanje
sistema avtocestnih povezav od severne Evrope proti severnemu Jadranu, kar pa
je osnova tako v razvoju našega turizma kot dejavnosti luk severnega Jadrana,
kar je še posebej podkrepljeno v danem gradivu pri argumentiranju gradnje
Karavanškega predora, ki mu. moramo na tem območju nujno vzporedno slediti.
Ogromna investicija v Karavanški predor ostaja kot zgrešena investicija, ko-
likor ni povezana z Luko Koper in Reko ter omrežjem italijanske avtoceste.

Ko govorimo o vzporednem spremljanju, to gotovo pogojuje tudi spremljanje
gradnje avtoceste Miinchen-Trst s prodorom Monte-Croche-Carnico na italijanski
strani, kjer se Italija z avtocesto približuje Frnetičem in bo dograjena do
naše meje najkasneje do konca letošnjega leta. Ob krepkem upoštevanju skla-
diščno pretovorne dejavnosti ter sistema urejenih prehodov so Fernetiči v okviru
EGS opredeljeni kot glavni in osnovni mejni prehod za tranzit na tem delu juž-
ne Evrope.

Ob vsem'tem pa je potrebno omeniti nemogoče pogoje dela in življenja, ki
se ob takem tranzitu pojavljajo v mestih ob cesti, prek katerih, skozi ozko
prevozno cesto, prevozi dnevno od 400 do 650 kamionov različnega prometa, ki
gredo v tranzit skozi Jugoslavijo, da o domačem prometu niti ne govorim. Vse
to pa pomeni nemogoče zaplete, nemogoč prometni režim, ogrožanje varnosti
življenj, ki ugašajo pod avtomobilskimi kolesi, pa tudi ob naši skupni indole-
ntnosti, ki se poraja do tega prometno najbolj frekventnega območja, prek
katerega poteka magistralna mednarodna prometna žila med vzhodom in zahodom
in obratno in ki lahko v vsakem trenutku postane prizorišče raznih cestnih
tragedij .

Glede na povedano, še enkrat pozdravljamo pristop, da se je problematika
gradnje cest po Osimskem sporazumu vključila v dnevni red republiške Skupščine,
vendar zahtevamo, da se obravnavata oba kraka tako Gorica-Razdrto kot
Fernet iči-Razdrto najmanj enakopravno, kolikor ne upoštevamo vseh kriterijev
ter ostalih danosti. Ob tem pa si ne smemo dovoliti niti najmanjšega niti par-
cialnega niti lokalističnega pristopa nasproti Republiki Italiji niti nasproti
Evropski investicijski banki. S tega vidika menimo, da je tudi v tem gradivu
storjen prejudic, ker se brez kakršnihkoli kriterijev, kar je opredeljeno tudi
v gradivu Izvršnega sveta, že postavlja imaginarna finančna konstrukcija, samo
za krak avtoceste Razdrto-Vrtojba, imaginarna pa zato, ker menimo, da ni nobe-
nih ustreznih, še manj pa zaključenih pogovorov na ustreznih ravneh, niti, z
republiko in niti z Evropsko investicijsko banko in kolikor so bili ti razgovo-
ri opravljeni, potem ta delegatska Skupščina o njih ni obveščena. Zato sprašu-
jemo republiški izvršni svet, zakaj je v gradivu že z zapiranjem imaginarne fi-
nančne konstrukcije načeloma dana prednost enemu kraku avtoceste?

Republiški Skupščini pa predlagamo, da s svojimi delovnimi sklepi zadolži
vse za to odgovorne republiške organe, da zastavijo vse napore za izgradnjo cest
po Osimskem sporazumu ter da v svojih sklepih tudi opredeli, kolikor bodo potreb

ne še kakšne prioritete, da le-te temelje na strokovni oceni in na ekonomski
analizi obstoječih in predvidenih transportnih blagovnih tokov in iz tega poda-
nih strateških opredelitev razvoja cestnega omrežja tako na ravni Slovenije kot
na ravni Jugoslavije, na podlagi katerih bi vsekakor moralo temeljiti današnje
gradivo.

Hkrati predlagamo, da republiška Skupščina na osnovi svojih že znanih opre-
delitev čimprej obravnava vsa področja, na katera se nanašajo tudi določila
Osimskega sporazuma, s poudarkom na področju prometa in zvez, kajti prav porazno
stanje na tem področju je v soboto 14. julija botrovalo katastrofalni železniš-
ki nesreči v Divači.

V nobenem primeru pa, tovarišice in tovariši delegati, si ne moremo v tem
trenutku privoščiti negospodarskih investicij, ki bodo tudi negospodarne. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Besedo ima tovariš Rudi
Kropivnik, podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije.

Rudi Kropivnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! V razpravi o oceni razpoložljivih sredstev za naložbe v gospodarstvu
do leta 1990 smo v zbornici razpravljali tudi o najemanju deviznih kreditov
za izgradnjo cestne infrastrukture. Ob tem smo zavzeli stališče, da je smiselno
najemati devizne kredite, kolikor bodo te devizne kredite uporabili v gospodar-
stvu za modernizacijo in to gospodarstvo usposobili, da te kredite tudi vrne.
Zato predlagamo, da se 4. točka predloženih sklepov dopolni tako, da se prvi
stavek nadaljuje z dodatkom, ki se glasi: "s tem, da se devizne kredite Evrop-
ske investicijske banke in Mednarodne banke za obnovo in razvoj odstopi tistim
organizacijam združenega dela za uvoz tehnologije in dpreme, katerih razvoj je
v skladu s cilji prestrukturiranja gospodarstva in so sposobni vrniti devizne
kredite. "

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Besedo ima tovariš
Martin Toplak, podrocge gospodarstva, 21. okoliš.

Martin Toplak: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Skupina delegatov 21. okolišča s sedežem v Piranu je oblikovala sta-
lišča k poročilu o izvajanju meddržavnih sporazumov in pogodb na področju cestne
Infrastrukture.

Podpiramo napore, da bi usposobili slovenski cestni križ za hiter in učinko-
vit promet, s tem, da se prednostno realizirajo objekti iz meddržavnih sporazu-
mov in pogodb, ki nam po eni strani zagotavljajo ustrezno navezavo na sodobno
cestno infrastrukturo v sosednjih državah, po drugi strani pa omogočajo zaradi
skupnih interesov inozemsko sofinanciranje pod ugodnimi pogoji, ko nam je taka
finančna podpora nujno potrebna. Obalno območje, ki ima svoje razvojne interese
v posploševanju luškega gospodarstva in turizma, je še posebno zainteresirano,
da se izboljša cestna infrastruktura, ki ga povezuje s centralno Evropo, to ie
z območjem, od koder dobiva svoje najpomembnejše turistične ter tranzitne
blagovne tokove.

Glede na dejstvo, da že zgrajena cestna infrastruktura v Avstriji pozitivno
vpliva na povezavo severnega Jadrana s centralno Evropo in da na italijanski
strani hitro napreduje gradnja avtoceste od avstrijske meje, bi vsak zastoj pri
modernizaciji našega cestnega križa kakor tudi njegovo počasno in izolirano
urejanje lahko bilo usodno za uveljavitev ene izmed osnovnih usmeritev v našem
bodočem razvoju, to je vrednotenja našega zemljepisnega položaja in naših narav-
nih danosti, ki jo predstavlja predvsem lega na križišču mednarodnih poti in
tranzitnih tokov ter ugodnih možnosti za razvoj turizma. Pri vsem tem pa je ven-
dar potrebno upoštevati dvoje. Tudi investicije v okviru teh prizadevanj naj bo-
do prednostno usmerjene v reševanje najbolj kritičnih cestnih odsekov, kjer
bodo lahko takoj in bistveno prispevali k hitrejšemu in varnejšemu prometu,
prednost pa naj imajo investicije, ki lahko zagotavljajo čimprej in kar največje
sekundarne učinke pri ustvarjanju deviznega priliva.

Inozemske kredite bo treba v končni fazi vračati iz našega celotnega neto
deviznega priliva, saj je dosedanja praksa kruto dokazala, da ne moremo vedno
zanesljivo računati na tiste, ki želijo realizirati svoje razvojne ambicije z
odkupom deviz iz posojil in z obljubo, da bodo pozneje poravnali ustrezne deviz-
ne obveznosti; po drugi strani pa je sekundarni učinek razvoja cestne infrastruk-
ture , ki se odraža zlasti v naraščanju obsega storitev tranzitno-prometne in z
njo povezanih drugih dejavnosti (brodarstvo, špedicije in tako dalje) ter turis-
tičnega gospodarstva, zanesljiv generator novega neto deviznega priliva.

Izhajajoč iz teh predpostavk, podpiramo izgradnjo predora Karavanke in oce-
no, vsebovano v gradivu o pomenu, ki ga bo imel ta nižinski cestni predor za
okrepitev prometa iz centralne Evrope proti našemu morju in proti severnojadran-
skim lukam.

Pri tem naj poudarimo še poseben pomen, ki ga imajo ustrezne cestne poveza-
ve luke z zaledjem pri razvijanju kontejnerskega ter RO-RO in drugih sistemov
trajektnega prometa, kar je ena izmed temeljnih razvojnih usmeritev koprske luke.
Koper se je že uveljavil kot najpomembnejša jugoslovanska luka za posredovanje
kontejnerskega in RO-RO prometa, zlasti tranzitnega, saj prek te luke poteka
90 % jugoslovanskega luškega tranzitnega blaga v kontejnerjih, saj je na primer
leta 1981 bilo od skupnih 213.694 ton tranzitnega prometa jugoslovanskih luk
v kontejnerjih odpremljeno prek Kopra 93.409 oziroma 94 % in praktično ves tran-
zitni RO-RO promet. Za razvoj tega prometa ima Koper poleg ugodne lege in razpo-
ložljivega prostora še vrsto drugih ugodnih pogojev, ki jih praksa vsakodnevno
potrjuje, vendar so to prednosti v odnosu do drugih jugoslovanskih luk. Koper
jih mora uveljavljati v konkurenci z alternativnimi tujimi transportnimi rela-
cijami, ki imajo poleg prednosti večje koncentracije prometa ter številnejših
in kvalitetnejših pomorskih linijskih zvez tudi učinkovitejše prometne povezave
z zaledjem. .

Prav tako so dobre cestne povezave pomembne za razvoj turizma in odvečno bi
bilo vsako utemeljevanje v tej zvezi. Omenimo naj le, da je atraktivnost marin
ob slovenski in istrski obali eden od najpomembnejših elementov turistične
infrastrukture, ki je zasnovan predvsem na možnosti lahkega in hitrega dostopa
do njih in največjih urbanih središč v zaledju Dunaj-Munchen in podobno.

Kar zadeva gradnjo cest po Osimskem sporazumu smo odločno mnenja, da je
treba prednostno reševati prometno najbolj obremenjene odseke cestnega omrežja,
ki ga ti sporazumi obravnavajo. To je nedvomno odsek ceste med Razdrtim in
Senožečami, katerega gradnja bi se morala pričeti že pred leti, pa je bila
odložena iz razlogov, ki niso bili nikoli opravičeni. Iz analize, izdelane na
osnovi podrobnega opazovanja prometa iz leta 1977, izhaja, da so edino na tem
odseku cestne relacije, ki jih obravnavajo Osimski sporazumi, prometne razmere
kritične, saj presega povprečna obremenitev ceste za 19 % njeno zmogljivost in
je izkoriščenost tega cestnega odseka večja od zmogljivosti 1288 ur v letu.
Glede ostalih osimskih relacij pa kaže izpostaviti pomen odseka nove ceste med
Senožečami in Divačo, ki bo služil tudi prometu proti koprski luki in istrski
obali in prek katerega bo še z nekaj kilometri relacije Divača-Sežana-Fernetiči
dosežena povsem ustrezna navezava na italijanski sistem avtocest.

Ko obravnavamo gradnjo osimskih cest. ne smemo spregledati njenega
verjetnega učinkovanja na preusmerjanju prometnih tokov v našo škodo, če ne bomo
hkrati rešili vsaj najbolj kritičnih odsekov v naši cestni povezavi do morja,
in to sta obalna cesta ter črnokalski klanec. Iz že omenjene analize opazova-
nja prometa je razvidna že sedanja ekstremna obremenjenost obalne ceste. Tako
so obremenjene samo še cestne prometnice v Ljubljani, katere propustnost pa se
razrešuje z intenzivno gradnjo obvoznic, medtem ko napreduje gradnja obalne
ceste izredno počasi (tematska karta 23 iz analize razvojnih možnosti SR Slove-
nije do leta 2000) . Z izgradnjo priključkov v Kopru in z ureditvijo obvozne
ceste Koper-šmarje-Dragonja se je sicer prometna propustnost dela obalne ceste
nekoliko izboljšala, vendar so zlasti odseki ceste med Izolo in Valeto ter
Ankaranom in Koprom še vedno skrajno kritični. Na najbolj kritičnih točkah med
Izolo in Valeto (klanci in križanja) presega izkoriščenost cest ter njeno
zmogljivost kar za 180 do 246 % obremenitev ceste, presega pa zmogljivost 3.873
ur v letu, operativne hitrosti vozil pa znašajo le 8 do 10 km na uro. Po podatkih
analize so to najbolj kritične razmere na celotnem cestnem omrežju Slovenije.
Med Koprom in Ankaranom gre po podatkih navedene analize dnevno povprečno 26.200
vozil, med katerimi je 1.610 težkih tovornjakov in 540 avtobusov, ki cesto še

posebej obremenjujejo. Ta cestni odsek je preobremenjen glede na zmogljivost
in v povprečju za 124 %; obremenitev presega zmogljivosti 5.161 ur v letu;
operativne hitrosti vozil pa ne presegajo 17 km na uro.

Med najbolj obremenjene cestne odseke spada tudi črnokalski klanec, izko-
riščenost ceste 16 % nad zmogljivostjo, operativne hitrosti vozil komaj 21
km na uro, prek katerega gre edina povezava obale s slovenskim prometnim križem.

Za navedene cestne relacije je značilen visok delež tovornega prometa v
celotnem prometu, ki bo z razvojem luke še naraščal. Na to bo vplival predvsem
razvoj kontejnerskega in RO-RO prometa. Ko je leta 1981 ta promet presegel v
Luki 700.000 ton, so bile razmere na cesti, zlasti črnokalskem klancu skrajno
nevzdržne, pozneje se je zaradi političnih zapletijajev na Bližnjem in
Srednjem vzhodu promet sicer zmanjšal, leta 1983 je znašal 389-000 ton, vendar
Luka realno računa ob ponovni normalizaciji razmer na povečanje do leta 1990
na 1,050.000 ton in do leta 1995 na 1,445.000 ton, kar pomeni podvojitev v
primerjavi z redkordnim letom 1981.

Devizni priliv, ki ga ustvarja Luka skupno z ostalimi udeleženci v tranzi-
tnem prometu, znaša sedaj 48 milijonov dolarjev letno in se bo do leta 1985
predvidoma .povečal na 105 milijonov dolarjev.

Na področju turizma načrtujemo v Sloveniji v dolgoročnem razdobju narašča-
nje prometa po stopnji 5 % letno s poudarkom na turističnem razvoju slovenske
obale in z zahtevo, da pri tem Obala svojo turistično ponudbo prilagaja vse
bolj zahtevnemu povpraševanju. V SR Sloveniji pričakujemo, da se bo devizni
priliv od turizma povečal do leta 2000 na milijardo dolarjev, obalno območje pa
je udeleženo v tujskem turizmu v Sloveniji z okoli 45 %. Izgradnja predora
Karavanke bo vsekakor podpora takemu razvoju Luke in turizmu, vendar če pri
izgradnji osimskih cest ne bomo dali prednosti najbolj obremenjenemu odseku,
ki so pomembne tudi za dostop do našega morja, in če ne bomo hkrati rešili
najbolj perečih problemov na obalni cesti in pri vstopu na obalo (črnokalski
klanec) bodo ustrezni napori prav gotovo razvrednoteni.

To poudarjamo tudi zato, ker v do sedaj objavljenih gradivih o možnostih
gradnje cest v naslednjem srednjeročnem obdobju ni izrecno navedena rešitev
tega problema, čeprav gre v primeru odseka obalne ceste med Izolo in Valeto
za že začeto investicijo, to je objekt kontinuitete, začet na osnovi republi-
škega dogovora o temeljih družbenega plana za tekoče srednjeročno obdobje. Ko-
likor tega problema ne bomo rešili ob izgradnji osimskih relacij v smeri proti
Italiji, bodo posledice zanesljivo prišle do izraza v ustreznem preusmerjanju
prometnih tokov, tako blagovnih kot turističnih. Na ta način bi najpomembnejše
stranske devizne učinke, ki jih prinaša gradnja navedenih cest; vključno s predo-
rom Karavanke, poželi drugi, bremena za najete kredite pa bi ostajala v celoti
na ramenih slovenskega gospodarstva. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. S tem je lista prijavljenih
razpravijalcev k tej točki izčrpana. Zeli še kdo razpravljati? (Nihče.)
Zaključujem razpravo.

Glede na predlog Gospodarske zbornice, da dopolnimo naš sklep, predlagam
nekoliko drugačno rešitev, in sicer, da ne bi šli takoj v podrobnosti kot pred-
lagajo. Se enkrat bom prebral besedilo, ki se glasi takole: "Ker bo za zagoto-
vitev finančne konstrukcije za gradnjo predora skozi Karavanke potrebno najeti
tudi tuje kredite, zbor poudarja, da mora biti obseg tujih kreditov..." predla-
gam, da dodamo besedi: "in koriščenje", besedilo pa se nadaljuje: "tujih
kreditov v skladu s slovensko projekcijo o možnostih zadolževanja in vrača-
nja najetih tujih kreditov."

Razlog zakaj predlagam besedi "in koriščenje", je v tem, ker imamo v
naši prgjekciji opredeljeno, kam vlagati devizna sredstva, kar je predlagal
že podpredsednik Gospodarske zbornice, gre za modernizacijo izvozno usmerjene
industrije, ker bo sredstva lahko dobil samo tisti, ki bo sposoben ta kredi
tudi vrniti.

Se strinjate s predlagano dopolnitvijo? Dajem predloženi sklep z dopol
nitvijo na glasovanje. Kdor je za, naj prosim glasuje! (110 delegatov g.asuje
za.) je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Eh delegat.)

Ugotavljam, da je predloženi skelp z dopolnitvijo sprejet z večino
glasov. .

Predlagam, da preidemo na 7. točko dnevnega reda, potem pa bi se vrnili
na 6 . in kasneje še na 5. točko zaradi uskladitve razprav z Zborom občin in
Družbenopolitičnim zborom.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za leto .
1984 .

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije.

Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni ime-
la pripomb.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Rudi
Šepič, republiški sekretar za finance.

Rudi šepič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Izvršni svet je za to točko dnevnega reda pripravil obširno obrazložitev glede
zadnje razprave, ki je bila v zvezi z osnutkom zakona. Ker pa je že pozno, sem
se odločil, da obrazložitve ne bi bral, če se s tem seveda strinjate. Kolikor
pa bi bilo v razpravi zastavljeno kakšno vprašanje, bom nanj poskušal odgovoriti
po razpravi. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Ali gre za vprašanja, ki niso bila
razčiščena ob uvodu pri osnutku?

Rudi šepič:V obrazložitvi, ki smo jo priložili k zakonu, so od-
govori na vsa vprašanja, ki so bila zastavljena v razpravi ob osnutku zakona,
Zato menim, da jih ni potrebno ponavljati. ■

Predsednik Martin Mlinar: Začenjam razpravo, želi kdo razpravlja
ti? (Me.) Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam.

Ce ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za
leto 1984.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (113 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
proračunu SR Slovenije za leto 1984 z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev
določenih objektov v letih 1984 in 1985 .

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije. Ekspoze predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije smo poslušali na skupnem zasedanju.

K predlogu zakona ste prejeli amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-
venije k naslovu, k 1., 2., 5. in 6. členu predloga zakona, danes pa ste'
prejeli amandma skupine delegatov za gospodarsko področje iz občine Šentjur
pri Celju k 5. členu, amandma skupine delegatov za gospodarsko področje iz ob-
čine Movo mesto k tretjemu odstavku 2. člena in 1. točki 3. člena, amandma
skupine delegatov za področje obrti 1., 2., 3., 4. in 5. okoliša k 5. členu,
amandma skupine delegatov za gospodarsko področje iz občine Lendava k 2. točki

1. člena, amandma skupine delegatov za gospodarsko področje iz občine Trbovlje
k 6. členu in amandma skupine delegatov iz občine Maribor Pesnica k 6. členu,občine Grosuplje k 5. členu in občine Kranj k 5. členu. Med sejo zbora ste
prejeli tudi nov amandma Izvršnega sveta k 6. členu, ki smiselno povzema
amandma iz Lendave in predlog koordinacijskega odbora invalidskih organizacij.

Predlog zakona je obravnaval tudi Družbenopolitični zbor Skupščine SR
Slovenije in na podlagi 72. člena poslovnika sprejel dopolnitev že predlože-
nih stališč, in sicer:

* točki 1. se v 15. vrstici za besedami "odstopanja od dogovorjene poli-
tike” doda stavek: "Družbenopolitični zbor ocenjuje, da je potrebno ponovno
preveriti £ letošnjem letu že začete neproizvodne in negospodarske investi-
cije in zaostriti odgovornost vseh nosilcev investicijskega odločanja za
odstopanje od z resolucijo sprejetih usmeritev in uresničevanja že sprejetih
stališč Skupščine ter družbenopolitičnih organizacij. Zato Družbenopolitični
zbor nalaga Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da pripravi analizo nepro-
izvodnih in negospodarskih investicij in o tem poroča Skupščini".

Na 2. strani se drugi stavek spremeni tako, da se glasi: "Ob tem pa bi
morali izhajati iz načela, da se morajo tudi odločitve o negospodarskih in
neproizvodnih investicijah sprejemati z neposrednim osebnim izjavljanjem
delavcev temeljnih organizacij združenega dela, ki za te namene združujejo
sredstva oziroma v odnosih svobodne menjave dela skupaj z delavci v neproizvod-
nih in negospodarskih dejavnostih odločajo o razširjeni reprodukciji v teh
de j avnostih. "

Danes te prejeli skupno dodatno poročilo Odbora za finance in Odbora za
družbenoekonomski razvoj, v katerem so opredelitve do amandmajev, ki so bili
vloženi do tedaj.

Ker se do vseh amandmajev niso opredelila delovna telesa, predlagam, da
imenujemo skupino delegatov, ki naj se opredeli do teh amandmajev, skupaj s
predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in Zakonodajno-pravne
komisij e.

* skupino delegatov predlagam tovariša Davorina Marušiča, člana Odbora za
finance in delegata skupine delegatov za gospodarsko področje, 23. okoliša,
Postojna, tovarišico Inge Krunič, članico Odbora za družbenoekonomski razvoj
in delegatko skupine delegatov za gospodarsko področje 38. okoliš, Maribor-
Pcbrežje in Petra Simoniška, delegata skupine delegatov za gospodarsko področ-
je, 4. okoliša, Ljubijana-Siška.

Želi o skupini delegatov kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, potem dajem
predlog za skupino delegatov na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (111 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana z večino glasov.

Uvodno obrazložitev je podal predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-
venije. Želi morda predstavnik Izvršnega sveta še kaj dodati? (Ne želi.)
želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Bogdan Fon, področje gospodarstva,
22. okoliš, Sežana.

Bogdan Fon: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Delegacija gospodarskega področja, 22. okoliša iz Sežane je pri obravnavi pred-
loga zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobi-
tev določenih objektov v letu 1984 in 1985 imela naslednja stališča.

L. Kot smo že večkrat poudarili v razpravah, smo tudi pri .sprejemanju
omenjenega zakona neugodno presenečeni, saj gre za pomembno delegatsko odloči-
tev predvsem delavcev v združenem delu mimo sprejete delegatske poti po enofaz
nem postopku v trenutku, ko je veliko delavcev na kolektivnih dopustih.

1. Po našem mnenju indeksi rasti negospodarskih investicij v tekočem letu
glede na leto 1983 niso realni pokazatelji situacije. Poleg vzrokov, ki jih
navajata Odbora za finance in družbenoekonomski razvoj, obstaja še dejstvo,

In sicer, da so se v letošnjem letu aktivirale kot negospodarske investicije
tudi investicije, ki so se v obdobju prepovedi gradile pod raznimi nazivi.

1. Investicijska'politika naj bo enotna za celoten jugoslovanski prostor.
S prepovedjo v naši republiki smo omogočili odliv dela namenskih sredstev or-
ganizacij združenega dela v druge republike, na primer kot sovlaganja, finančne
kredite, komercialne kredite in tako dalje za negospodarske investicije. Dober
gospodar namreč ne bo dopustil, da bo sredstva, predvidena za investicije v
omenjene namene, razvrednotila inflacija. Iz navedenega smo proti predloženemu
predlogu in'predlagamo, da se investicijska politika sistemsko pripravi za
celoten jugoslovanski prostor brez poseganja v samoupravne pravice.

Predsednik M. artin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Janko
Maček, področje gospodarstva, 11. okoliš, Radovljica.

Janko Maček: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Pred nami je predlog za izdajo enega številnih interventnih zakonov,
s katerimi v zadnjih letih krojimo politiko našega gospodarskega in družbenega
razvoja. Politika začasnega omejevanja investicijskih vlaganj na vseh področ-
jih sama povzroča situacijo, kakršni smo bili priča v prvih mesecih letošnje-
ga leta. Zavedati se. moramo, da je zvezni zakon prepovedal investicijska vla-
ganja v negospodarske naložbe do konca leta 1983, kar je logično povzročilo
skokovito rast vlaganj v negospodarske naložbe v prvih mesecih letošnjega le-
ta. Življenje kljub vsem omejitvam, opredeljenih s stabilizacijskimi prizade-
vanji, zahteva realizacijo nekaterih negospodarskih naložb in prav te so bile
pričete v tem letu. S sprejetjem predlaganega interventnega zakona bi bili
številni investitorji, ki za pripravo tega zakona niso vedeli in so s
pripravo investicij začeli šele po prenehanju zakonskih omejitev iz leta 1983
ter so zaradi vseh potrebnih predhodnih postopkov v tem trenutku investicijo
šele pripeljali do realizacije, v neenakopravnem položaju z vsemi ostalimi,
ki so za to vedeli, saj zakon ostro zareže v investicijsko politiko, ne upo-
števajoč tudi tiste življenjske potrebe (gradnja šol, objektov osnovne preskrbe
in podobno), katere je v primeru večjega obsega stanovanjske gradnje dopuščal
do konca leta 1983 veljavni zvezni predpis.

Predlagatelje vprašujem, kaj naj bi bilo z do sedaj zbranimi sredstvi,
na primer za gradnjo šol v naši občini, saj vemo, da bi v primeru, če bi
sredstva leto in pol ležala neizkoriščena, le povečevala bančni kapital do
konca leta 1985 (moramo povedati, da v tem času še nismo imeli na razpolago
amandmajev), do konca leta 1985 pa glede na gibanje cen v gradbeništvu sred-
stva ne bi zadoščala niti za realizacijo polovičnega obsega investicij?

Prav tako ugotavljamo, da vračanje teh sredstev združenemu delu ne more
bistveno vplivati na situacijo v gospodarstvu, še večji nesmisel bi bil v pri-
meru, ko bi trajanje zakona omejili le na leto 1984, kar smo tudi storili.
Menimo, da je situacijo mdgoče reševati z večjo vlogo komisij za presojo
investicij in poudarjeno odgovornostjo za sprejem odločitev o posameznih in-
vesticijah s strani investitorja.

Na osnovi navedene obrazložitve menimo, da za zagotovitev ustrezne in-
vesticijske politike pri negospodarskih naložbah ni potrebno sprejemati
interventnega zakona, temveč le zaostriti odgovornost o upravičenosti posamez-
nih naložb. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Besedo ima tovariš Jože
Stanonik, področje gospodarstva, 13. okoliš, Škofja Loka.

Jože Stanonik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Ob obravnavi gradiva za današnjo sejo smo delegati skupine za .
Zbor združenega dela in'Zbor občin zelo podrobno obravnavali predlog zakona
o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih
objektov v letih 1984 in 1985. Stališča in predloge smo uskladili tudi na
skupni seji delegatov Gorenjske in jih tako posredujem temu zboru kot skupna
stališča in predloge vseh petih gorenjskih občin, torej Jesenic, Kranja, Radov-
ljice, Tržiča in škofje Loke.

Upoštevali smo tudi že do danes poznane amandmaje predlagatelja zakona
in skupna poročila Odbora za družbenoekonomski razvoj ter Odbora za finance
tega zbora.

Takoj naj sporočim zboru, da smo delegati gorenjskih občin proti spreje-
tju predlaganega zakona, upoštevajoč tudi amandmaje predlagatelja. Razlogi za
tako stališče so predvsem v naslednjem:

1. Razvoj republike Slovenije smo v srednjeročnih in dolgoročnih planskih
dokumentih opredelili na začetku tega desetletja. Jasno smo zapisali, da se opre-
deljujemo za tista področja, ki krepijo znanje, organizacijo, visoko tehnolo-
gijo in produktivnost na policentrično zasnovanem razvoju prostora. V teh
ključnih elementih pa ne moremo postavljati na predalgateljev način ločnice med
gospodarstvom in negospodarstvom. Uspešen razvoj bo lahko edinole skupen, do-
sežen z dogovori, trdno postavljenimi cilji in z združevanjem intelektualnega

in materialnega potenciala. Tem ciljem smo sledili tudi v gorenjskih občinah,
k temu pa mi lahko pritrdijo tudi delegati vsaj nekaterih drugih teritorialnih
skupnosti.

1. Ločevanje gospodarstva - negospodarstva postaja resen problem, ki ima
že široko in globoko razraščene korenine. S tem označujemo dobro in zlo naše
družbe, razdružujemo in ščuvamo, kot da bi to zlč.nastalo samo po sebi, mimo
gospodarstva in tudi mimo predlagatelja. S takim načinom kopljemo prepad,
namesto da bi skupaj planirali, odločali, se dogovarjali, združevali in uresni-
čevali cilje, ki bi jih imeli tako vpeti v skupna prizadevanja pred seboj.
2. štiriletne omejitve naložb v negospodarstvu imajo za posledico dohi-
tevanje izostalega v tem času. Ne dvomim v pokazane indekse, ki predvsem resno
opozarjajo na posledice preteklih linearnih ukrepov, ki po dosedanjih izkušnjah
vedno prinašajo več škode kot koristi, hkrati pa dajejo moč za administrativno
in birokratsko reševanje v imenu gospodarstva in višjih ciljev naše družbe.

Varuštvo na področju investicij ni več potrebno. Tb ugotavljajo tudi komi-
sije za presojo investicij, ki ocenjujejo, da so ekonomska merila že toliko
streznila investitorje, da temeljito pripravijo osnove za odločanje o naložbi.
Če je že potrebno zaostriti presojo, bodimo dosledni v vseh fazah priprav na
naložbo, bodimo jasni in iskreni pred delovnimi ljudmi, tu pa mislim tudi na
delovne ljudi v negospodarstvu, ko naložbe predlagamo in se vnaprej zavedajmo
posledic odločitve za vso življenjsko dobo in ne le do poroda.

Predlagatelj zakona ima vso moč in možnost za vpogled v naložbe, preverja
naj odločanje in zaostri odgovornost z ekonomskimi in političnimi ukrepi,
če je to premalo, naj se uskladi v skupnih prizadevanjih z zbornico, združenji
in družbenopolitičnimi organizacijami.

Predlagani'zakon ne kaže na samoupravni način reševanja problematike. Pre-
tečena štiri leta omejitve naložb kot da niso bila dovolj dolga, da bi pripra-
vili sistemske rešitve, ki bi veljale po prenehanju omejitev. To pa kaže na
nedelo pristojne inštitucije ali na slabo načrtovanje, tembolj, če bomo sedaj
v petih mesecih lahko prinesli odrešujoča merila. Primerjanje letošnjih mese-
cev z meseci iz obdobja omejitev ni doraslo strokovnemu pristopu.

1. Predlagatelju zamerimo neselektiven pristop pri predlogu zakona. Menimo,
da takega delegati ne moremo podpreti, četudi gre le za pet mesecev. Tudi močno
dvomimo le v petmesečno veljavnost in menimo, da hoče predlagatelj s tem prido-
biti le čas za drug, tudi omejitveni ukrep. Če naj nekaj takega sprejmemo

še v federaciji čez določen čas, bomo spet drveli v vedno večje razkorake pri
nujnih naložbah v gospodarstvu in negospodarstvu. Da pa bi bila ironija še večja,
ocenjujemo, da bomo v vmesnem času združevali sredstva za negospodarske naložbe
aa nerazvite in se s tem še bolj osiromašili v lastnem gospodarskem prostoru.

Predlagatelj se bo lahko tudi prepričal, da bodo pretežno vse letos
nameravane naložbe, katerim je namenjen intervencijski zakon, formalno že začete
pred današnjim dnem. Za to so poskrbeli investitorji, subjekti, ki združujejo
sredstva in ne nazadnje tudi upravni organi.

Poleg teh navedb v celoti podpiramo prvotno poročilo Odbora za družbenoeko-
nomski razvoj in Odbora za finance, saj opozarjata na ključne pomanjkljivosti

predloga, ki ga res ne kaže podpreti.

Tovarišice in tovariši delegati! V imenu delegatov gorenjskih občin
Jesenic, Kranja, Radovljice, Tržiča in Škofje Loke predlagam, da ne glasujemo
za sprejem predlaganega zakona. Zaupajmo združenemu delu, da se bo znalo
dogovarjati za naložbe, ki so dejansko potrebne in omogočajo naš hitrejši
in celovit razvoj, ki ga bomo lahko dosegli le s sodelovanjem in madsebojnim
dogovarjanjem gospodarstva in negospodarstva. Predlagatelj pa naj izvaja ukrepe
po vel javni,zakonodaji in zaostri moralno, politično in materialno odgovornost
tam, kjer ne bodo uresničevali planskih ciljev. Kajti omejitveni ukrepi so
destimulativni in vodijo v doseganje slabših rezultatov, zato naj jih predlaga-
telj nadomesti s stimulativnimi, ki bodo prispevali k hitrejšemu napredovanju.
V tem je tudi smisel pozitivne samoupravne in gospodarske zakonodaje.

Našega predloga ne spreminjamo tudi po dodatnih obrazložitvah in po
spremenjenih stališčih Odbora za finance in Odbora za družbenoekonomski razvoj
tega zbora, ki smo jih prejeli danes na klop. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Besedo ima tovariš Franc Kastelic,
področje gospodarstva, 9. okoliš, Grosuplje.

Franc Kastelic: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! čeprav se zavedamo, da je za učinkovitost nekega zakonskega predpisa
potrebno predvideti čimmanj izjem, menimo, ’da je v zakonu nujno zajeti izjemno
obravnavanje tudi tako imenovanih mešanih objektov, to je stanovanjsko-poslov-
nih objektov, ki se gradijo v velikih stanovanjskih soseskah, kjer je poleg
stanovanj potrebno vzporedno zgraditi tudi spremljajoče objekte, trgovske,
skladiščne in druge poslovne prostore. Mešani objekti so grajeni tako, da so
v spodnjih prizemhih težah predvideni poslovni prostori, v višjih etažah pa
stanovanjski prostori. Iz tega sledi, da je nemogoče zgraditi stanovanjski
del zgradbe, ne da bi bil predhodno zgrajen poslovni del.

Z uveljavitvijo predlaganega zakona o začasni prepovedi razpolaganja z
družbenimi sredstvi za pridobitev določenih objektov v letih 1984 in 1985 bo .
nastal problem, kaj storiti s poslovnimi prostori, ki jih bodo gradbene
delovne organizacije morale zgraditi, če bodo hotele graditi stanovanja, ne
bodo pa našli kupcev zanje. S tem, ko bo zakon prepovedal nakup takšnih objektov,
bo vse breme.izgradnje poslovnih prostorov v mešanih objektih padlo na ramena
gradbenih delovnih organizacij, ki bodo v izgradnjo takšnega objekta morale
vložiti ogromna sredstva, realizacijo pa bo mogoče ustvarjati le za stanovanjski
del.

Kakšne posledice bodo lahko iz tega nastale, naj navedemo konkretno na pri-
meru stanovanjsko poslovnega objekta v Soseski BS-5 v Ljubljani, ki ga gradi
delovna organizacija Gradbeno podjetje Grosuplje. V tem mešanem objektu je
predvideno, da se v prizemnih etažah zgradi 4.196 kvadratnih metrov poslovnih in
trgovskih prostorov ter 1953 m2 skladišnih prostorov. Nad temi prostori bo
zgrajenih 156 stanovanjskih enot. V skupni končni vrednosti objekta predstavlja-
jo samo poslovni prostori okoli 40 starih milijard. V današnji situaciji si nobe-
na gradbena delovna organizacija ne more privoščiti, da bi vložila tolikšna
sredstva v izgradnjo prostorov, ki jih potem ne bi mogla prodati, ker zakon
prepoveduje potencialnim kupcem nakup teh prostorov, zato je za gradbeno delov-
no organizacijo v takšnem primeru edini izhod, da takšne gradnje sploh ne
začne, že začete gradnje po ustavi, s tem pa seveda tudi ne bodo zgrajena sta-
novanja, katerih gradnja v zadnjem obdobju že tako ali tako močno stagnira in ne
dosega načrtovanega obsega in potreb.

Navedene številke prikazujejo posledice, ki jih bo prinesel zakon le na
»nern objektu, če pa upoštevamo, da je število takšnih objektov samo v Ljubljani
precejšnje, si je nemogoče predstavljati vso daljnosežnost negativnih posledic
te prepovedi. Zato predlagamo, da zakon izvzame iz prepovedi tudi nakup poslov-
nih prostorov v mešanih poslovno-stanovanjskih objektih. Iz tega tudi izhaja
naš predlagani amandma, da se doda nov člžn ali pa 5. člen dopolni z besedilom:
"ter za nakup poslovnih prostorov, ki so grajeni kot sestavni del novih stano-
vanjskih sosesk oziroma objektov."

Kolikor takšna izjema ne bo našla prostora v zakonu, pa menimo, da bi morali
v izjemno obravnavanje vključiti vsaj tiste mešane objekte, ki so že v gradnji,
ne bodo pa do uveljavitve zakona še prodani. V nasprotnem primeru po za
gradbeništvo, pa tudi za stanovanjsko gospodarstvo zgoraj opisane posledice

neizogibne.

S tem v zvezi podpiramo vsaj vključitev amandmaja Skupščine občine
Trbovlje. Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Pismenih prijav za razpravo nimam
več. Sprašujem, ali želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Marko Kobe,
10. okoliš, Novo mesto.

Marko Kobe:V Novem mestu se je 19. tega meseca skupina delega-
tov opredelila povsem enako, kot smo slišali delegata iz gorenjske občine. Ne
vem, zakaj ni razpravljal? Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: 2eli še kdo razpravljati? (Da.)
**Besedo** ima tovarišica Terezija Donko, 47. okoliš, Lendava.

Terezija Donko: želela bi opozoriti medzborovsko komisijo
glede na to, da je tovariš predsednik v svojem uvodu omenil-, da je amandma
Lendave v celoti zajet v današnjem amandmaju Izvršnega sveta k 6. členu.
Amandma ni popolnoma zajet, ker drugega dela tega amandmaja nisem zasledila
nikjer, glasi pa se takole: "ki so uporabnikom družbenih sredstev dana iz sred-
stev republiških interesnih skupnosti družbenih dejavnosti za pospeševanje raz-
voja manj razvitih območij v SR Sloveniji." Predlagam, da komisija prouči tudi
ta predlog.

Predsednik Martin Mlinar: želi še kdo razpravljati? (Da.)
Besedo ima tovariš Rudi šepič, republiški sekretar za finance. ■

Rudi šepič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
želim odgovoriti na vprašanje delegacije iz občine Radovljica, kaj je z do
sedaj zbranimi sredstvi za izgradnjo šol.

Moram opozoriti, da smo se v programu za razbreunenitev gospodarstva, ki ga
je podprla ta Skupščina in tudi vaš zbor, zelo jasno opredelili in dbgovorili,
da bomo vsa sredstva, ki se zbirajo v okviru stopenj, izločili iz stopenj za
gradnjo določenih objektov, se pravi, da bomo znižali stopnje in na ta način
vrnili sredstva gospodarstvu, če so sredstva - ne vem, na kateri konkretni primer
je tovariš mislil - zbrana iz drugih sredstev, skladov skupne porabe ali podob-
nih sredstev, potem mislim, da je edino pravilno, da se ta sredstva vrnejo gos-
podarstvu in da jih le-ta uporabi za obratna sredstva, ker je to v tem trenutku
najbolj nujno in potrebno.

Hkrati bi vas opozoril še na podatek, s katerim Izvršni svet, ko smo dali
obrazložitev k amandmajem Izvršnega sveta, še ni bil seznanjen.

Namreč, gre za podatek, da se je v šestih mesecih letošnjega leta začelo
graditi kar 89 novih negospodarskih objektov v predračunski vrednosti 3 milijar-
de 400 milijonov. V istem obdobju lani je bilo teh objektov 60, torej kar 29 ob-
jektov več; lani je znašala predračunska vrednost teh objektov 1 milijardo
100 milijonov, letos 4 milijarde 400 milijonov, se pravi, da je indeks kar 31o
ali trikrat toliko. Naj vas spomnim na podatek, ki smo ga dali k obrazložitvi
k našim amandmajem za pet mesecev, ko je bilo 63 objektov s predračunsko vredno-
stjo nekaj več kot 2 milijardi; to pomeni, da se je v juniju začelo na novo
graditi 26 objektov, s preko eno milijardo predračunske vrednosti. Tak je torej
v zadnjem času trend teh investicij. Kam nas bo to pripeljalo konec leta, koli-
kor bi se danes Skupščina odločila, da ne sprejme tega zakona, bi težko rekel,
toda številke bodo grozovite, tako namreč kažejo vsi investicijski trendi.

Tretja stvar, na katero želim opozoriti, pa je naslednja. Izvršni svet je
pismeno predložil na klop dodatne amandmaje tam, kjer je sprejel amandmaje invalid-
skih organizacij Lendave in se opredelil do amandmajev s področja obrtnih in podob-
nih dejavnosti in do amandmajev občin Ormož in Novo mesto. Ne želim zavlačevati in
ponavljati stvari, ki so podane v obrazložitvi. Menim pa, da je prav, da se v ime-
nu Izvršnega sveta opredelim do ostalih amandmajev, ki smo jih dobili včeraj ozi-
roma danes med sejo zbora.

Pri amandmaju občine Maribor-Pesnica gre za objekte, v katerih zaradi
dotrajanosti in varnostnih razlogovni mogoče izvajati osnovnega programa s
področja družbenih dejavnosti. Moram reči, da zakon ne prepoveduje adaptacij in
vzdrževalnih del, če se s tem ne širijo prostori oziroma če se ne širi dejavnost.
Tako v primeru, kolikor gre za adaptacijo oziroma za določeno vzdrževanje, to ni
prepovedano z zakonom;kolikor pa je mišljena, kar je tudi navedeno v obrazložit-
vi, delna zamenjava, se pravi gradnja novega objekta, potem bi bilo to po tem
zakonu vsekakor prepovedano. Izvršni svet meni, da ne more sprejeti tega aman-
dma j a .

Občina Kranj se z amandmajem zavzema za izgradnjo novih šol v naseljih, v
katerih je zgrajenih več kot 300 stanovanj. V Izvršnem svetu ocenjujemo, da če
se nekje gradijo stanovanja z več kot 300 stanovanji, bi se verjetno morala
hkrati graditi tudi šola, če je to tak primer, potem v zakonu ni omejitve, ker
je šola že v gradnji, če pa gre za nov objekt, ki bi se začel graditi sedaj, se
v tem primeru ne bi smel graditi teh pet mesecev. Izvršni svet se je opredelil
do tega amandmaja in meni, da ga ne more sprejeti.

Glede amandmajev občine Trbovlje in občine Grosuplje, ki so praktično iden-
tični, Izvršni svet meni, da ju ne more sprejeti, ker gre za poslovne prostore,
vsaj tako je razvidno iz obrazložitve. To so negospodarske dejavosti. Priporoča
pa, da se ti poslovni prostori prodajo za gospodarske dejavnosti - kar nekateri
tudi navajajo - za trgovine, skladišča, to je primer občine Grosuplje, kar zakon
ne prepoveduje.

Na koncu bi rekel še to, da so se delegati v današnji razpravi v Družbenopo-
litičnem zboru opredelili in zavzeli, da se ne širijo izjeme. Nekateri so bili
celo proti izjemam, ki jih.je Izvršni svet že sprejel .

Predsednik Martin Mlinar: Hvala. Želi še kdo razpravljati? (Ne.)
Če ne želi nihče, potem prekinjam to točko dnevnega reda. Prosim, da se naša
skupina delegatov sestane z delegati Zbora občin, skupini pa se lahko pridruži-
jo tudi delegati, ki so predlagali amandmaje.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na poročilo
Št. 8-13/84.

Obveščam vas, da je to poročilo strogo zaupne narave, označeno z oznako
uradna tajnost, zato ga bomo obravnavali na podlagi tretjega odstavka 430.
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je brez navzočnosti javnosti.

Prosim predstavnike sredstev javnega obveščanja in vse druge, ki niso v
funkciji delegatov, da zapustijo dvorano.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to.je na predlog
zakona o sofinanciranju programa obnove in modernizacije oddajniškega in prenos-
nega sistema Radio-televizije Ljubljana v obdobju 1984-1986.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Predlog zakona je obravnavala Zakonodajno-pravna komisija,
ki ni imela pripomb.

želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki dnevnega reda
nimam, želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaključujem
razpravo in dajem na glasovanje predlog zakona o sofinanciranju programa obnove
in modernizacije oddajniškega in prenosnega sistema Radio-televizije Ljubljana
v obodbju 1984-1986 .

Kdor je za, naj prosim glasuje! (102 dleegata glasujeta za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona o sofinanciranju programa obnove in
modernizacije oddajniškega in prenosnega sistema Radio-televizije Ljubljana
v obdobju 1984-1986 sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 9. točko -dnevnega reda, to je na predlog
odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1984.

Predlog odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije. Predlog odloka je obravnavala tudi Zakonodajnoprav-
na komisija, ki ni imela pripomb.

želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo nimam, želi kdo razpravljati
(Nihče.) če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje
predlog odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slovenije v letu 1984.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (104 delegati glasujejo za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, daje predlog odloka o programu statističnih raziskovanj SR Slo-
venije v letu 1984 sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda., to je na
predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delu služb
Skupščine SR Slovenije.

Predlog odloka je predložilo predsedstvo Skupščine SR Slovenije.

K predlogu odloka ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije
in amandma k 2. členu predloga odloka, ki ga je predsedstvo Skupščine SR Slo-
venije predlagalo v sprejem na podlagi 5. odstavka 289. člena poslovnika Skupšči-
ne SR Slovenije kot sestavni del predloga odloka. Odlok je obravnavala Komisija
za informiranje in ni imela pripomb.

Želi predstavnik predlagatelja besedo? (Ne želi:)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo nimam. Želi kdo razpravlja-
ti? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem
predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delu služb
Skupščine SR Slovenije na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (103 delegati glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o
organizaciji in delu služb Skupščine SR Slovenije sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na poroči-
lo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFR Jugoslavije.

Poročilo delegacije o poteku 34. seje ste prejeli. Danes ste prejeli po-
ročilo o poteku 35. seje, želi predstavnik delegacije besedo? (Da.)

Besedo ima tovariš Miran Potrč, vodja delegacije v Zboru republik in
pokra j in.

Miran Potrč: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-
ti! Delegacija vam je pismeno poročilo o zasedanju Zbora republik in pokrajin
z dne 28.6.1984 predložila; v njem je opisala potek seje in opozorila na akte,
ki bo bili na tej seji sprejeti, zato menimo, da ni potrebe, da bi o vprašanjih,
ki so bila predmet te seje, ustno poročali.

Danes pa vam je delegacija hkrati na klop predložila pismeno poročilo
o zasedanju z dne 19.7.1984. Glede na kratek čas za to sejo zbora in našo
današnjo sejo, vam pismeno poročilo nismo mogli prej dostaviti. Zato dovo-
lite, da povsem na kratko povzamem iz poročila nekaj najpomembnejših ugotovi-
tev .

Zbor republik in pokrajin je na tej seji sprejel zakon o dopolnitvi zako-
na o opravljanju menjalniških poslov in prometu efektivnega tujega denarja v
Jugoslaviji. Zakon je bil sprejet v predloženem besedilu, o katerem so naši
zbori odločali na seji 11. julija, saj Zvezni izvršni svet ni bil pripravljen
upoštevati predlogov naše Skupščine, naj se plačevanje z vsemi in ne le z
bariranimi čeki šteje kot devizni priliv od turističnih organizacij združenega
dela ter naj se omogoči retransfer' bencinskih bonov. Zvezni izvršni svet pa
je po razpravi obljubil, da bo posebej proučil vprašanje, naj se dinarski ček
Narodne banke Jugoslavije uporablja tudi za nakup blaga, ne pa le za plačilo
turističnih storitev.

Zbor republik in pokrajin je v imenu Skupščine Jugoslavije sprejel druž-
beni dogovor o zagotavljanju regresa za umetna gnojila in za zaščitna sred-
stva v letih 1984 in 1985. O tem družbenem dogovoru bo Skupščina SR Slovenije
sklepala danes. V odboru podpisnikov tega družbenega dogovora, pri katerem je
sodeloval tudi pooblaščeni predstavnik Skupščine SR Slovenije v Odboru za
finance ter na sestanku predsedujočih delegacij, je bilo namreč ugotovljeno, da
je po več kot štirimesečnem usklajevanju ta družbeni dogovor res potrebno
sprejeti, saj bi odlaganje njegovega sprejema lahko bistveno otežilo priprave
na jesensko setev. Dohodkovni položaj proizvajalcev umetnih gnojil pri sedanjih
cenah namreč ne omogoča njihovo rentabilno proizvodnjo, preveliko povečanje cen
umetnih gnojil pa bi bilo v nasprotju s projekcijo cen, in kar je še posebej
pomembno, vplivalo bi nesorazmerno na stroške pridelave hrane ter na uporabo
umetnih gnojil.

Glede na tako stanje in ker so bila v odboru podpisnikov usklajena še
odprta sporna vprašanja, da je osnova za zbiranje sredstev za regres za leti
1984 in 1985 lahko tudi družbeni proizvod in ker Zbor republik in pokrajin ob
tem družbenem dogovoru v imenu federacije ne sprejema nobenih materialnih
obveznosti, je Zbor republik in pokrajin na podlagi večinskega glasovanja
delegatov sprejel ta družbeni dogovor. Za njegov sprejem smo glasovali tudi
delegati iz Slovenije, zato predlagamo, da tudi Skupščina SR Slovenije glasuje
za njegov sprejem in k njemu pristopi.

Zbor republik in pokrajin je sprejel tudi zaključni račun Sklada federaci-
je za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in
avtonomnih pokrajin za leto 1983, poslušal je ekspoze Zveznega izvršnega
sveta o smernicah za srednjeročni plan ter informacijo Zveznega izvršnega sveta
o razlogih, zaradi katerih v roku ni mogel biti predložen tudi osnutek dolgo-
ročnega plana. Osnutek dolgoročnega plana bo v razpravo predložen v avgustu.
0 obeh aktih, to je o dolgoročnem in o smernicah za srednjeročni plan, pa naj
bi se usklajevanje začelo v mesecu novembru.

Tovarišice in tovariši delegati! Delegacija Skupščine SR Slovenije v svo-
jem poročilu tudi obvešča o poteku razprave o majski analizi, o ukrepih in
aktivnostih za razvoj drobnega gospodarstva v funkciji uresničevanja dolgoroč-
nega programa gospodarske stabilizacije ter o poročilu Zveznega izvršnega
sveta o izvajanju zakona o deviznem poslovanju in kreditnih odnosih s tujino v
začetku leta 1984 s predlogom ukrepov in aktivnosti. V poročilu vam delegacija
posreduje vsebino sklepov, ki so bili ob teh točkah dnevnega reda sprejeti, ter
vas seznanja s skrajšano vsebino razprave delegatov o teh vprašanjih.- Menim, da
ni potrebe, da bi vas o tem tudi ustno seznanjali, saj boste lahko kasneje
proučili poročilo. V tem delu poročila je namreč namen delegacije predvsem ta,
da vas seznani tudi s stališči drugih delegacij p posameznih vprašanjih.

Glede sprejetih sklepov pa delegacija ocenjuje, da so v sklepe o majski
analizi vgrajene vse bistvene ugotovitve, stališča in predlogi Skupščine SR
Slovenije ter v sklepe o drobnem gospodarstvu stališča naše Skupščine, ko je o
razvoju drobnega gospodarstva razpravljala v maju mesecu.

Glede sklepov o uresničevanju deviznega zakona pa ocenjujemo, da kljub
določenemu napredku pri približevanju stališč še vedno odražajo tudi različne
poglede in' poudarke na delovanje deviznega sistema ter nakazujejo tudi potrebe
po njegovem nadaljnjem proučevanju in dograjevanju. Vprašanja uresničevanja
deviznega zakona bodo torej ponovno na dnevnem redu v jeseni in o teh vpraša-
njih vas bomo sproti obveščali.

Na podlagi predloženih poročil in te ustne obrazložitve predlagamo, da
potrdite naše delovanje na sejah Zbora republik in pokrajin 28. junija in 19.
julija letos.

Tovarišice in tovariši delegatil Delegacija meni, da je dolžna posebej po-
ročati tudi o dosedanjem poteku usklajevanja zakona o določitvi skupnega zneska
za financiranje programa graditve in modernizacije tehnične baze Radio-Jugos-
lavije v obdobju od leta 1981 do leta 1990 v skladu z vsebino sklepa, ki sta
ga zbora Skupščine SR Slovenije sprejela na seji 11. julija tega leta in v zvezi
z usklajevanjem navedenega zakona.

Skupščina SR Slovenije je v letu 1980 že dala soglasje k zakonu, katerega
dopolnitev oziroma spremembo sedaj sprejemamo in o kateri so zbori razpravljali
11. julija. Tedaj je Skupščina sprejela skupno v Jugoslaviji dogovorjeno oceno,
da je nujno ustvariti tehnično podlago za delovanje sistema kratkovalovnih
oddajnikov, k.ar naj omogoči, da bomo z našimi informacijami dospeli v vse dele
sveta. Sedanja tehnična opremljenost Radia Jugoslavije tega ne omogoča in je
zaradi takega stanja naša dežela prav na repu držav glede časovnega obsega
in jezikovne pokritosti oddaj za inozemstvo. Potrebnost take naložbe je takrat,
v letu 1980 podprla Socialistična zveza Jugoslavije in tudi Socialistična zveza
Slovenije. Ker se je sprejemanje takratnega zakona precej zavleklo, so bila
sredstva, potrebna za realizacijo programa, izračunana po cenah iz leta 1978,
ter je bila zato že v samem zakonu predvidena valorizacija zneskov, kolikor bi
prišlo do podražitev prek 5 % proračunske vrednosti. In prav to in samo to je
vsebina predlagane spremembe zakona, ker se le-ta nanaša le na višino sredstev,
potrebnih za dokončanje del, izključno v obsegu, kot so bila sprejeta in
predvidena v zakonu iz leta 1980 ter torej ne gre za nikakršno širjenje oziroma
povečanje naložbe.

V skladu s pooblastilom Skupščine SR Slovenije z dne 11.julija je bilo na
seji Odbora za finance Zbora republik in pokrajin dne 19. julija opravljeno
usklajevanje. Razen slovenske so vse ostale delegacije socialističnih republik
in pokrajin.imele pooblastilo za glasovanje o zakonu. Naša delegacija takšnega
pooblastila ni imela, je pa med usklajevanjem uveljavila obe bistveni pripombi
Skupščine SR Slovenije, in sicer najprej, da se celotni predvideni znesek,
ki je znašal 2 milijardi 845 milijonov 765 tisoč dinarjev za dokončanje objek-
ta, zmanjša za približno 340 milijonov dinarjev, s tem da se izgradnja predvi-
denega objekta, tako imenovani center produkcije prenese v prihodnje obdobje,
torej po letu 1990, ko bo lažje izdvojiti potrebna sredstva tudi za ta namen.
Ustrezno tako dogovorjenemu zmanjšanju bo spremenjena tudi dinamika potrebnih
sredstev po posameznih letih, in sicer se leta financiranja podaljšajo od
leta 1981 do 1990, kot je bilo v prvotnem zakonu predvideno, na leta 1984
do 1993. Ob tem velja poudariti, da se 52 % celotnega zneska predvideva kot
povečanje samo na račun tečajnih razlik, ker je bila oprema izračunana po teča-
ju v letu 1978 in 52 % razlike predstavljajo samo tečajne razlike, gre pa za
opremo, ki je kupljena in v glavnem tudi že prevzeta in montirana.

če torej upoštevamo navedeno, se dejansko zmanjšanje vrednosti predvidene
naložbe, ki se financira dinarsko, zmanjšuje za skoraj 25 %, vse ostalo se namreč
nanaša samo na tečajne razlike. Predstavnik predlagatelja je prevzel obveznost,
da do naslednjega usklajevanja uskladi načrt zakonskega besedila z dogovorjenim
zman j šanjem.

Ker za obdobje plana 1981-1985 na ravni Jugoslavije ni bil sprejet skupen
program negospodarskih naložb, temveč se z vsakoletnimi akti določajo tiste
prioritete, ki jih nameravamo financirati v tekočem letu, je bila v Odboru za
proračun Zveznega zbora med take prednosti v letu 1984 uvrščena tudi naložba v
Padlo Jugoslavija. Po izrecni izjavi predstavnika Zveznega izvršnega sveta so
zanjo v letu 1984 že zagotovljena potrebna sredstva, tako da rebalans zveznega
proračuna zaradi sprejetja tega zakona ne pride v poštev, o čemer je bilo dano
izrecno zagotovilo Zveznega izvršnega sveta.

Ma podlagi navedenega predlagamo, da Skupščina SR Slovenije ugotovi, da
so uveljavljene glavne pripombe, ki jih je Skupščina Slovenije dala na svojih
zborih 11.7. in da pooblasti svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin, da
v smislu drugega odstavka 300. člena ustave glasuje za usklajeni predlog dopol-
nitve zakona o odločitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa gradit-
ve in modernizacije tehnične baze Radia Jugoslavija v obdobju od leta 1981 do
199 0 . Hvala.

Predsednik Martin Mlinar: Iz poročila delegacije izhaja, da
je ob tej točki potrebno obravnavati tudi osnutek zakona o spremembah zakona o
skupnem obsegu sredstev za financiranje programa graditve in modernizacije teh-
nične baze Radia Jugoslavija v obdobju od leta 1981-1990. Zbor je osnutek zakona
obravnaval na seji 11. julija 1984, ko je zadolžil delegacijo, da poroča o pote-
ku usklajevanja.

Danes ste prejeli predlog sklepa v zvezi z omenjenim osnutkom zakona. 0
tem je sedaj govoril tovariš Miran Potrč.

Začenjam razpravo, želi o poročilu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče
razpravljati petem zaključujem razpravo. Zboru predlagam, da sprejme naslednji
sklep:

Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema poročilo delegacije
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in .pokrajin Skupščine SFRJ o poteku
preteklih sej Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ in odobrava njeno delo.

želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) če ne želi nihče, potem dajem
sklep na glasovanje.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (101 delegat glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Sedaj dajem na glasovanje predlog sklepa k osnutku zakona o spremembah zakona
o skupnem obsegu sredstev za financiranje programa graditve in modernizacije
tehnične baze Radia Jugoslavije v obdobju od leta 1981 do 1990.

Kdor je-za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (96 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predloženi sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na:

1. osnutek odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih vplačale republike in
avtonomni pokrajini za leto 1983 za odpravo posledic katastrofalnega potresa,
ki je prizadel območje SR. črne Gore v letu 1979 in
2. osnutek zakona o spremembi zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo
posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne Gore v letu
1979 .

Osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor repub-
lik in pokrajin Skupščine 'SFRJ, osnutek zakona pa je predložil Zboru republik
In pokrajin Sabor SR Hrvatske.

Ker gre za povezano problematiko, predlagam, da oba akta obravnavamo
skupaj. Se s tem predlogom strinjate? (Da.)

želi predstavnik delegacije besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Miran
Potrč, vodja delegacije.

Miran Potrč: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delega-
ti! Povsem na kratko.

Vemo, da vsako leto glede na sprejet zakon izleta 1979 odločamo o revalo-
rizaciji sredstev za odpravo katastrofalnega potresa v Črni gori v letu 1979.
Pred nami je ponovno odločitev o takšnem odloku. Gre sicer za rutinski odlok,
ki je zasnovan na zakonu, v katerem je določeno, da se valorizacija vrši na
podlagi uradnega poročila Zveznega zavoda za statistiko o rasti cen gradbenih
del in opreme, vse to glede na cene, ki so veljale na dan 31.12.1979.

Inflacija je v zadnjih nekaj letih pripeljala do tega, da je s predlaganim
odlokom ugotovljen indeks rasti cen za gradbene storitve v višini 300,4 %,
za opremo pa 314,4 %, kar vse ima za posledico, da valorizacijski količnik znaša
skupaj 2,11 in da zaradi tega dinarski znesek valorizacije za SR Slovenijo
za leto 1983 znaša 2,378.911.425 dinarjev. Takšna rast obveznosti predstavlja
ne samo za Slovenijo, ampak tudi za druge socialistične republike in pokrajine
težko obremenitev kljub temu da je v zakonu dogovorjena. Ta sredstva se kot
solidarnostna zagotavljajo bodisi iz dohodka delovnih organizacij ali iz
osebnega dohodka delavcev. Oba slednja kazalca pa imata občutnejšo počasnejšo
rast kot pa cene gradbenih storitev. To dejstvo otežuje zagotavljanje potrebnih
sredstev za sicer zakonsko dogovorjeno obveznost.

V tem smislu in iz enakih razlogov smo tudi pri valorizaciji za leto 1982
dosegli v Zboru republik in pokrajin in kasneje med predstavniki izvršnih svetov
sporazum s SR črno goro o drugačni dinamiki vplačil valoriziranih sredstev, kot
so predvidena iz že omenjenga zakona iz leta 1979. Predvideli smo namreč, da naj
bi se obveznosti ne plačale od 1. aprila do 1. aprila, temveč od septembra do
zaključno septembra tekočega leta. Mislimo, da je to nujno storiti tudi letos,
to je za obveznosti iz leta 1983 tako, kot je predlagano v sklepu, ki je predlo-
žen zboru v sprejem. Ne pričakujemo, da bi v tej smeri imeli kakšne posebne
probleme, saj so tovariši iz črne gore seznanjeni z obsegom težav, ki jih ima-
jo pri zagotavljanju sredstev vse republike in pokrajine. Neposredno pa bo
takšen dogovor sprejet med ustreznimi upravnimi organi in izvršnimi sveti so-
cialističnih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin.

Iz obsežnega poročila Sklada za obnovo Črne gore o sedanjih rezultatih
odpravljanja posledic potresa iz leta 1979 izhaja, da je pomemben del obnovitve-
nih nalog že opravljen. Zato bi bilo koristno začeti skupščinski postopek za
vsestransko oceno višine prihodnjih obveznosti republik in pokrajin pri
obnovi črne gore, ki izvirajo iz veljavne zakonodaje, zlasti pa iz tistega
njenega dela, ki se nanaša na valorizacijo.

Korak v tej smeri predstavlja predloženi zakonski osnutek Sabora Hrvaške,
ki je bil predložen vsem delegatom. Zakon predvideva, naj bi se kot osnova
za valorizacijo upoštevala gibanja cen v preteklem letu, ne pa od leta 1979
naprej in bi s tem valorizacijski količnik vsako leto bil seveda bistveno
man j š 1 .

Sabor SR Hrvaške je prvotno menil, da je taka sprememba možna že za valo-
rizacijo v letošnjem letu, vendar je na svoji seji 19.7.1984 sprejel osnutek
odloka o valorizaciji za letošnje leto tako, kot je bil predlagan še po starem
zakonu, in predlaga, da se o spremembi valorizacijskega količnika oziroma'
osnove za valorizacijo razpravlja šele od prihodnjega leta naprej. S tem
je tudi za naše odločanje ta trenutek pomemben konkretno sam odlok o valoriza-
ciji za letošnje leto in kasneje usmeritev za obravnavo problematike zagotav-
ljanja sredstev za prihodnja leta.

Naša delegacija in tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sta prepriča-
na, da ne glede na povezanost odloka in zakona, ki ga predlaga Sabor Hrvaške,
moramo glede na veljavna zakonska določila najprej samostojno presojati ustrez-
nost predlaganega odloka. Ta odlok je v celoti pripravljen v skladu z zakonom
In dokler zakon velja, ga je treba sprejeti, glede na težave pri zagotavljanju
sredstev pa vztrajati na tem, da se zagotovi, da se na podlagi sodelovanja med
izvršnimi sveti republik in pokrajin doseže dogovor o zamiku roka za izpolni-
tev obveznosti, tako da se te obveznosti ne bodo izpolnjevale od aprila
letos do aprila - kar tudi praktično ni mogoče, ker smo že v juliju mesecu -
temveč v času do 30. septembra 1985 v enakih dvanajstinah začenši z oktobrom
letošnjega leta, kar bi bilo tudi normalno, ker bo Zbor republik in pokrajin
o tem odloku odločal šele v septembru.

V skladu s tem tudi predlagamo, da Skupščina Slovenije pooblasti svojo
delegacijo v Zboru republik in pokrajin, da v taki vsebini da soglasje k
usklajenemu predlogu odloka.

Glede zakonskega osnutka Sabora Hrvaške pa predlagamo, da Skupščina SR
Slovenije soglaša, da se vsestransko proučijo in ocenijo možnosti za spremem-
bo načina določanja valorizacijskih stopenj in po potrebi tudi ostale rešitve
veljavnega zakona ter da se v tem smislu, ob upoštevanju mnenj in stališč
tudi drugih republik in pokrajin, sprejme in da soglasje k zakonu, ki bo
poleg objektivno ugotovljenih potreb za sanacijo posledic katastrofalnega po-
tresa v črni gori v letu 1979 v večji meri upošteval tudi spremenjene
materialne pogoje in možnosti združenega dela v drugih republikah in pokrajinah.
Hvala l

Predsednik Martin Mlinar: Hvalal K tem aktom, o katerih sedaj
razpravljamo, ste dobili tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in
tudi predlog sklepa, o katerem je govoril tovariš Miran Potrč.

Začenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. 2eli
kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem
razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku odloka o valorizaciji sred-
stev, ki so jih vplačale republike in avtonomni pokrajini za leto 1983 za od-
pravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore
v letu 1979.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (94 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Pet delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa k osnutku odloka sprejet z večino
glasov.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku zakona o spremmebi zakona o
zagotovitvi sredstev za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je pri-
zadel območje SR Črne gore v letu 1979.

Kdor je za sklep, naj prosim glasuje! (95 delegatov glasuje za.) Je kdo
proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa k osnutku zakona z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na po-
ročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o dosedanjem poteku usklajevanja
osnutka družbenega dogovora o zagotavljanju spedstev za umetna gnojila in za
sredstva za varstvo rastlin v letih 1984 in 1985 ter o pogojih in načinu uporabe
teh sredstev s predlogom družbenega dogovora.

Pobudo za sklenitev tega dogovora je zbor obravnaval na seji dne 28.
marca 1984. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je zbor pooblastil, da v
skladu z njegovimi stališči k temu aktu sodeluje pri usklajevanju dogovora in
ga o tem obvešča. Na podlagi te zadolžitve bo Izvršni svet Skupščine SR Slove-
nije dal poročilo o poteku usklajevanja. Hkrati pa je za današnjo sejo predlo-
žen tudi predlog družbenega dogovora o zagotavljanju sredstev za regres za
umetna gnojila in aa sredstva za varstvo rastlin v 1984. in 1985. letu in po-
gojih ln načinu koriščenja teh sredstev.

Ker je bil ta družbeni dogovor predložen v tem tednu, ga ni bilo mogoče
prevesti v slovenščino, isto velja tudi za družbeni dogovor, ki ga obravnavamo
pri naslednji točki. Prosim, da z razumevanjem sprejmete to obvestilo.

Odbor za finance je poleg poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije
o poteku usklajevanja obravnaval tudi predlog družbenega dogovora na včerajšnji
seji. Danes ste prejeli predlog odloka o soglasju in o pristopu k sklenitvi
družbenega dogovora. 0 vsebini tega in o delu v Skupščini Jugoslavije je v
svojem poročilu nekaj rekel tudi tovariš Miran Potrč.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Bojan
Turk, namestnik predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo
in prehrano.

Bojan Turk: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Skupščina SR Slovenije je na sejah Zbora združenega dela in Zbora občin 28.
marca 1984 obravnavala pobudo za pristop k omenjenemu družbenemu dogovoru. Svo-
je mnenje in predloge do vsebine družbenega dogovora je posredoval Zveznemu
izvršnemu svetu in pooblastila svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin
in tovariša Milana Kneževiča, člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in
predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da v
postopku usklajevanja besedila družbenega dogovora uveljavljata vsebino spre-
jetih stališč iz sklepa Skupščine SR Slovenije.

* Odboru za finance Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ sta bila 11.
maja in 18. julija uskaljevalna sestanka pooblaščenih predstavnikov podpisnikov
družbenega dogovora. Na prvem usklajevalnem sestanku je predstavnik SR Slovenije
poizkušal v celoti uveljaviti vsebino sklepa Skupščine SR Slovenije. V usklaje-
valnem postopku so bile uveljavljene naslednje pobude in predlogi, ki jih je
sprejela Skupščina SR Slovenije.
1. Sprejet je bil naš predlog, da sredstva za regres zagotovijo republike
in pokrajini iz svojih virov, da se v družbenem dogovoru načelno opredelijo viri
ter da se v primeru, da bo vir proračun, ta sredstva ne zajemajo v dogovorjeni
obseg splošne porabe, kar je vsebovano v 2. členu predloga družbenega dogovora.
2. Uveljavljena je bila pripomba, da ni sprejemljiva dodatna obdavčitev
kmetijskih proizvodov. •

3 • V predlogu družbenega dogovora so bolj določeno opredeljene obveznosti
proizvajalcev za oskrbo z mineralnimi gnojili in sredstvi za zaščito rastlin in
s tem tudi pogojeno uveljavljanje regresa.

* postopku usklajevanja ni bilo mogoče uveljaviti naslednjih pripomb in

predlogov: .

1. Ni bil sprejet predlog SR Slovenije, da naj regres dobi družbeno orga-
nizirana tržna proizvodnja, saj bi s tem spodbujali blagovno tržno proizvodnjo in
uspešneje odpravljali prisotno stihijo na tržišču nekaterih najpomembnejših
kmetijskih proizvodov in s tem povezane vse negativne posledice. V razpravi je
enako mnenje zastopal le predstavnik SR Bosne in Hercegovine, medtem ko so vsi
ostali predstavniki republik in pokrajin sicer načelno podprli naš pristop-, ven-
dar pa so navajali pri izvedbi vrsto praktičnih težav, kot so dvojnost cen, tež-
nja za povečanje skupne kmetijske proizvodnje, predvsem pa sedanjo stopnjo organi-
ziranosti zadružništva v drugih republikah in pokrajinah. Vsi ti razlogi kažejo

na to, da je takšno načelo v tem trenutku neuresničljivo. Zato so se vsi pred-
stavniki, v končnem delu pa tudi predstavnik SR Slovenije, po dodatni proučitvi
uskladili, da za drugo polletje 1984 in za leto 1985 regres, ki je v bistvu
kompenzacija, dobijo proizvajalci mineralnih gnojil in zaščitnih sredstev. Pri
tem je SR Slovenija postavila pogoje, da je to lahko le začasna rešitev in ko-
likor bomo v letih 1986-1990 sprejemali nov družbeni dogovor, mora biti
uveljavljeno načelo regresiranja družbeno organizirane kmetijske proizvodnje.

1. Pripomba SR Slovenije, da naj se sredstva združujejo po republikah in
pokrajinah in od tam nakazujejo neposredno upravičencem, ni bila sprejeta, ker
se z določilom, da pripada regres proizvajalcem mineralnih gnojil in zaščitnih
sredstev menja namen in praktična možnost usmerjanja sredstev.
2. Največ razprave in različnih predlogov ob usklajevanju vsebine družbenega
dogovora je bilo podanih pri določanju osnove za deleže republik in pokrajin pri
združevanju sredstev. SR Slovenija je predlagala za osnovo in izračun deleža porabo
hrane po posameznih republikah in pokrajinah, skupaj z izvozom kmetijskih proizvo-
dov ali vsaj kombinacijo izračuna porabe hrane in deleža v skupnem narodnem dohod-
ku. Druge republike in pokrajini so predlagale za osnovo porabo gnojil, kot na
primer Črna gora, delež v ustvarjenem družbenem proizvodu Kosovo, porabo hrane in
delež v družbenem proizvodu Hrvaška, Srbija, Makedonija.in Vojvodina ter opustitev
te opredelitve iz družbenega dogovora Bosna in Hercegovina.

Zvezni izvršni svet je ob tako različnih stališčih v predlogu družbenega
dogovora predlagal, da skupna sredstva za izplačilo regresa za mineralna gnoji-
la in za zaščitna sredstva zagotovijo republike in pokrajini sorazmerno svojemu
deležu v skupnem družbenem proizvodu Jugoslavije. S predlogom rešitve so na
usklajevalnem sestanku dne 18. julija soglašali vsi predstavniki republik in
pokrajin, razen predstavnika SR Slovenije.

Ko je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na svoji seji dne 19. julija
obravnaval neusklajeni del družbenega dogovora, je ob ocenjevanju razmer, predvsem
na področju oskrbe z mineralnimi gnojili, ekonomskega položaja teh proizvajalcev
in ob dejstvu, da so bili vsi ostali udeleženci družbenega dogovora soglasni
s predlogom Zveznega izvršnega sveta, ugotovil,

* da smo tik pred jesensko setvijo, za katero potrebujemo pravočasno potrebne
količine mineralnih gnojil in zaščitnih sredstev;
* da je oskrba z mineralnimi gnojili nezadovoljiva in da je zato osnovni -
razlog izredno slabo ekonomsko stanje proizvajalcev teh sredstev in da je zaradi
tega potrebno družbeni dogovor čimprej sprejeti;
* da predstavlja sprejem omenjenega družbenega dogovora interventni ukrep
za čas od 1.7.1984 do 31.12.1985; '
* da s tem družbenim dogovorom po vsebini uvajamo kompenzacijo v proizvod-

njo mineralnih gnojil in zaščitnih sredstev in da je za te namene vir sredstev
proračun SR Slovenije; .

* da se predlagana osnova za združevanje sredstev povezuje z uveljavitvijo

regresa oziroma kompenzacije za proizvajalca mineralnih gnojil in zaščitnih sred-
stev; •

* da je za združevanje sredstev na nivoju Jugoslavije v tem primeru težko
uveljaviti drugo osnovo kot delež v ustvarjenem družbenem proizvodu;
* da se združevanje sredstev po tem družbenem dogovoru izvzema iz dogovor-
jenega obsega splošne porabe;
* da s predlogom družbenega dogovora združujemo v letu 1984 od prvotno
predvidenih 22 milijard le 4,5 milijarde dinarjev;
* da je poraba gnojil v SR Sloveniji na ha precej večja kot v ostalih delih
Jugoslavije in da je Zvezni izvršni svet pri pripravi predloga družbenega dogovora
v iskanju ustreznih rešitev delno upošteval mnenje in predloge Skupščine SR Slo-
venije in da so ostali predlodi, ki sicer niso bili sprejeti, načelno povsem
sprejemljivi in ostajajo kot najprimernejša osnova za sprejemanje podobnega druž-
benega dogovora v letih 1986-1990.

Iz vseh teh razlogov predlaga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije Skupščini
SR Slovenije, da pristopi k tako usklajenemu družbenemu dogovoru in da pooblasti
tovariša Jožeta Strleta, predsednika Republiške skupnosti za cene, da v njenem
imenu podpiše omenjeni družbeni dogovor. S tem bi se tudi spremenil predlog
Izvršnega sveta in predlog odloka, ki je pripravljen. Zaradi službene odsotnosti
tovariša Kneževiča,ne more tega dogovora podpisati, zato predlagamo, da bi bil
podpisnik tega dogovora tovariš Jože Strle.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa! Pričenjam razpravo o pred-
logu odloka, o predlogu družbenega dogovora in poročilu Izvršnega sveta. Pismenih
prijav za razpravo nimam, želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Ilija
Bregar, področje gospodarstva, 1. okoliš, Ljubljana Bežigrad.

I lija Bregar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Glede na to, da je predloženo gradivo strogo zaupno, nismo mogli o
njem temeljito razpravljati. K razpravi pa me je spodbudila uvodna beseda to-
variša Turka. Gre namreč za regres proizvajalcem. Videti je, kot da nas zgo-
dovina ni naučila ničesar. Ne glede na to, na katera področja smo usmerjali
kompenzacije ali regres, se je nazadnje izkazalo, da smo s tem samo podpirali
njihovo lenobo oziroma da smo samo pokrivali izgubo. In tako bo verjetno tudi
tokrat. Zato me preseneča, da pristajamo na podpisovanje le-tega. Denar, ki
na zbiramo, dajemo pravzaprav proizvajalcem, ne pa tistimrki bi ta gnojila
potrebovali in uporabljali. Tako verjetno mislijo kmetje, ki jim je regres
namen j en.

Druga stvar, ki sem jo danes prvič slišal, pa je, da bi ta regres dobili
tržno usmerjeni proizvajalci. Menim, da je ta stališča verjetno tudi v Sloveniji
težko sprejeti, predvsem iz naslednjega razloga: knetije so namreč tako majhne,
da bi jih zelo težko tržno usmerili. Tako majhne pa smo sami naredili, kajti
pri enem ha zemlje je težko biti tržno usmerjen.

Dalje, ne bi se spuščal v razpravo o razdelilniku glede na nacionalni
dohodek. Verjetno je pravilen, saj so ga izračunali matematiki. Kljub temu pa
pri tem vendarle manjka še nekaj in mogoče je prav zaradi tega to gradivo
strogo zaupno. Namreč, od kod in kako bodo republike in pokrajine zbirale
ta denar? Ali je mogoče to strogo zaupno, da se bodo podražile na primer pija-
če, cigarete ali kava, ki je že itak draga? Prosim, če mi lahko kdo odgovori
na to vprašanje!

Predsednik Martin Mlinar: Zadnje vprašanje sploh ni več pred-
met dogovora. Koncept, ki'smo ga obravnavali marca ali aprila meseca, je imel
oznako strogo zaupen in je predvideval povečevanje prometnih davkov za pivo
in Se nekatere druge izdelke. V tem konceptu, kjer je številka tudi bistveno
znižana, je dovoljeno povečanje cen proizvajalcem umetnih gnojil. Razlika do
ekonomske cene pa se zagotovi s kompenzacijskimi sredstvi iz tega dogovora.

Na vprašanje, zakaj ima ta dogovor, ki sedaj nima nobenih kvantifikacij,
značaj strogo zaupne narave, tudi sam nisem dobil odgovora. Viri sredstev za te
namene pa so sedanji prometni davki, ki se zbirajo prek proračunov, v letošnjem
letu pa se odstopi del temeljnega prometnega davka od kave republikam in
pokra j inama.

Toliko v pojasnilo, če pa česa nisem povedal, naj me tovariš Turk dopolni.

že na nekaj sem pozabil opozoriti, gre pa za idejo o^tržno usmerjenih proiz
vajalcih. To je slovenska ideja, ki pa je naletela na določene probleme, zato ni-
kakor nismo mogli v tem času najti skupnega jezika. Tovariš Turk pa je omenil, da
se bo o tem razpravljalo pri konceptu za obdobje 1986-1990.

Besedo ima tovariš Mihael Vrtačnik, kmetijsko področje, 5. okoliš, Lenart.

Mihael Vrtačnik: Zastavil bi konkretno vprašanje. Rad bi
vedel, koliko predstavlja 15,24 %? Menim tudi, da sistem koriščenja nikakor ni
dodelan, ker so mogoče velike malverzacije. Nadalje, najprej bomo plačevali
regrese, potem pa še drago kupljeno koruzo. To se lahko zgodi. Celotni družbeni
dogovor pa je sestavljen diletantsko. Prav tako mi še ni povsem jasno, kdo
bo dobil ta regres? Takih in podobnih vprašanj je verjetno še več, morali bi se
le bolje poglobiti v ta družbeni dogovor. Zanima me tudi, kako je glede zaščit-
nih sredstev in koliko jih sploh dobimo od drugod? O zaščitnih sredstvih menda
ni bilo veliko rečenega.

Nadalje bi želel vedeti, kakšen bo delež Pinosa, ki izdela največ teh
sredstev v Jugoslaviji?

Predsednik Martin Mlinar: Hvala! Kdo želi odgovoriti na zastav-
ljena vprašanja? Besedo ima tovariš Bojan Turk.

Bojan Turks Najprej bi odgovoril na vprašanje, kakšna je
obveznost Slovenije. To je enostavno izračunati, če smo rekli, da je nekaj čez
15 % v skupnem družbenem proizvodu Jugoslavije, potem to znese okoli 68 starih
milijard za letošnje leto. .

Dalje, iz besedila dogovora je tudi razvidno, da je trenutno potreba
predvsem po regresiranju proizvajalcem umetnih gnojil, o vprašanju regresiranja
zaščitnih sredstev pa bo še tekla razprava. Imenovano je tudi koordinacijsko
telo, ki naj bi usklajevalo zadeve po predhodnem posvetu v ustreznih organih
posameznih republik in pokrajin.

S pripombo, da kompenzacija proizvajalcem umetnih gnojil ni najboljša
varianta, se tudi v Sloveniji strinjamo, ker se ta učinek dejansko izgubi.
Vendar v sedanjem položaju in ob takem napovedanem povečanju cene umetnih gnojil
menim, da je nemogoče, da ne bi to povzročilo negativnih posledic na kmetijsko
proizvodnjo v vsej Jugoslaviji. Glede na to je nujno, da se del te cene kom-
penzira na način, kot je trenutno predlagan.

Predsednik Martin Mlinar: Niste še odgovorili na vprašanje,
kdo bo in na kakšni osnovi dobil denar?

Bojan Turk: Menim, da je to jasno razvidno iz besedila družbenega
dogovora. Namreč, v 8. členu je napisano, da lahko proizvajalci ta regresa
uveljavljajo z določeno dokumentacijo, kar-pomeni, da ga dobijo po količini
proizvedenih gnojil oziroma poslanih gnojil na celotno naše tržišče. Po udeležbi
v pokrivanju potreb jugoslovanskega tržišča bodo seveda sredstva tudi 'dobili.

Predsednik Martin Mlinar: Želi še kdo razpravljati? (Da.) Be-
sedo ima tovariš Miran Potrč.

Miran Potrč: Tovarišice in tovariši delegati! Zaradi preciznosti
v zvezi z odgovorom bi dodal samo še eno dopolnitev.

Sklenjeni so samoupravni sporazumi med proizvajalci umetnih gnojil in
porabniki. Proizvajalci umetnih gnojil se s temi dogovori obvezujejo, da
bodo zagotavljali za jugoslovansko tržišče potrebna umetna gnojila, v letu 1985
pa tudi zaščitna sredstva v skladu s temi samoupravnimi sporazumi. Ta sredstva
pa dobijo, ko enakomerno, v skladu s temi samoupravnimi sporazumi zagotovijo
dobavo in ko to zagotovljeno dobavo dokumentirajo z dobavnicami, računi in
tako naprej .

V zvezi s splošnim vprašanjem tega dogovora pa naj na kratko ponovim tisto,
kar sem že povedal v uvodnem poročilu delegacije. S strani predstavnikov Zvez-
nega izvršnega sveta smo bili obveščeni o pomenu podpisa tega dogovora, želel
bi vam zagotoviti, da je o vprašanju podpisa tega dogovora, ne samo na sestanku
podpisnikov, ki je bil 18. julija, ampak tudi na sestanku predsedujočih delegacij
tekla zelo temeljita, več kot dve uri trajajoča razprava, v kateri je predstav-
nik Zveznega izvršnega sveta najodgovornčje izjavil, da je podpis tega družbe-
nega dogovora potreben zaradi zagotovitve jesenske sestve. Vi namreč veste, da
so proizvajalci umetnih gnojil v težki situaciji, razlogov za to je več; med
njimi je eden, ne najmanj pomemben razlog tudi način financiranja izgradnje teh •
objektov, ki je bil v zadnjih letih deloma s sovlaganji tudi Slovenije, v največ-
jem delu pa financiran s tujimi krediti. Na teh osnovah je prišlo do takšnih
tečajnih razlik, ki jih je težko kdo predvideval takrat, ko je investicijo za-
čenjal in dokončeval, tako da je dohodkovni položaj proizvajalcev umetnih gnojil
takšen, da brez povečanja cen ne morejo rentabilno proizvajati-' Vprašanje je,
ali naj v tej situaciji dovolimo 50 in več odstotno povečanje cen umetnih
gnojil zaradi projekcije cen, zaradi cen kmetijskih proizvodov, ker če jih bomo
držali, potem ne bo nihče umetna gnojila koristil, če bomo pa cene kmetijskih
proizvodov spustili, pa‘ vemo, kaj bo to pomenilo za življenjske stroške. Iz teh
raz Logov je bila najdena kombinacija, deloma povečanja cen, deloma pa kompenzacije,
s tem da to pomeni, da bo kmetijski proizvajalec, ki bo s tem dobil umetno gnojilo
Le nekaj cene, kot če kompenzacije ne bi bilo, imel večji interes za proizvodnjo,
v pričakovanju tega pa seveda tudi večjo porabo gnojil in večjo kmetijsko proiz-
vodnjo, kar je skupen interes v vsej Jugoslaviji.

To so bili razlogi, zaradi katerih je tudi naša delegacija v Zboru
republik in pokrajin 19.7. glasovala za ta družbeni dogovor, seveda ne v
Imenu republike, ampak v imenu federacije. Ocenili smo namreč, da po vseh teh
argumentih, ki jih ne bi širše razlagal, ni nobene druge možnosti, kot da se
vsak zase osebno res prepriča, da je ne najboljša, vendar v tem času edino
jnogoča rešitev to, da zagotovimo potrebno kmetijsko proizvodnjo od jeseni
napre j .

Predsednik Martin Mlinar: želi morda še kdo razpravljati?
(Ne.): Ce ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje
predlog odloka z naslednjo dopolnitvijo v drugem odstavku: "Skupščina SR Slo-
venije pooblašča tovariša Jožeta Strleta, predsednika Republiške skupnosti za
cene, da v imenu Skupščine SR Slovenije...." Ostalo besedilo ostane nespremenjeno.

želi o tej spremembi in dopolnitvi odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne
Želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem predlog odloka z dopolnitvijo na
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (96 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog odloka z dopolnitvijo sprejet z večino glasov.

K tej točki dnevnega reda predlagam šq dodaten sklep: "Izvršni svet Skup-
ščine SR Slovenije, njen pooblaščenec v dogovarjanju in njena delegacija v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ naj upoštevajo oziroma opozorijo na
pravne sistemske vidike sklepanja tega dogovora, razvidne iz poročila Zakonodaj-
jo-pravne komisije z dne 23.7.1984 ."

To poročilo smo dobili in glede na opozorilo predlagam zboru, da sprejme
k temu odloku še ta dodaten sklep.

Zeli kdo razpravljati o tem dodatnem sklepu? (Ne.) če ne želi nihče razpra-
vljati, potem zaključujem razpravo in dajem ta sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (97 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavl-jam, da je predloženi sklep sprejet z večino glasov.

Vračamo se na 2. in 3. točko dnevnega reda,

Medzborovska skupina je končala z delom in prosim tovariša Bernarda Krivca,
da da poročilo.

Bernard Krivec: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Skupina je proučila obširno razpravo in sklenila predlagati k stali-
ščem, ki ste jih dobili na klop, naslednje spremembe in dopolnitve.

Na strani 1, prvi odstavek, v peti vrsti se doda besedilo: "z uvodno
besedo ” .

* prvi alinei na strani 4, v drugem odstavku se v peti vrsti črta besedilo:
'porušenih tržnih razmerij", na koncu tega stavka pa se doda tale stavek:
"Preprečiti je treba poslabšanje konkurenčne sposobnosti in izvozne naravnano-
sti predelovalne industrije zaradi vsiljenih samoupravnih sporazumov in nelegal-
nih dodatkov cenam".
* zadnjem odstavku se prvi stavek spremeni in se glasi: "Z dvigom kvalite-
te gospodarjenja, boljšo organizacijo in produktivnostjo dela si je treba pri-
zadevati proti nadaljnjemu padanju realnih osebnih dohodkov."

Na strani 5, v četrti vrsti, kjer se govori o živinoreji in klanju živine,
se ta stavek spremeni in se glasi: "Izvršni svet pripravi ukrepe, s katerimi bo
preprečeno sedanje preobsežno klan je živine in realiziran planirani odkup pšenice,
četudi ni bilo treba za to uvoziti koruzo."

V drugem stavku se doda nov odstavek, ki se glasi: "V družbenih dejavnostih
je treba zagotoviti selekcijo zadovoljevanja potreb in racionalizirati njihovo
delovanje" :

Na koncu tega odstavka se črta beseda "vse", tako da se stavek glasi:
"Izvršni svet Skupščino SR Slovenije naj ob pripravi osnutka resolucije za leto
1985 prouči možnosti za ustavitev sedanjega padanja deleža sredstev za družbene
dejavnosti v družbenem proizvodu."

Prvi odstavek na strani 7 se spremeni tako, da se glasi: "Glede načrtovanja
posameznih projektov je treba nadaljevati s strokovnim preverjanjem in pripravo
alternativnih možnosti in rešitev ter zagotoviti, da bodo s temi projekti doseg-
li prehod iz ekstenzivnega v intenziven način proizvodnje, s tehnološko moderni-
zacijo proizvodnje, povečani prispevek v novoustvarjeni vrednosti na podlagi
znanja ter nižje specifične porabe energije in repromateriala kot tudi, da bomo
na podlagi mednarodne učinkovitosti in konkurenčnosti povečali izvozno usmerje-
nost ter povečali dohodek slovenskega gospodarstva.

Odločitve o investicijskih namerah bodo sprejeli delavci, ki bodo samou^
pravno združevali sredstva in prevzeli odgovornost za učinkovitost naložb v
skladu z zakonom o razširjeni reprodukciji in minulem delu."

To so torej bile pripombe k majski analizi.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Začenjam razpravo o
poročilu k tej točki dnevnega reda. Zeli kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi
nihče , potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog ugotovitev,
stališč in sklepov k 2. točki dnevnega reda s predlogi sprememb, ki jih predlaga
nedzborovska skupina.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (88 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da so predlogi*t* ugotovitev, stališč in sklepov skupaj s spremem-
bami in dopolnitvami skupine delegatov sprejeti z večino glasov.

Vračamo se na 3 . točko d n< e v n’ e g a r e d a , to je na pred-
log smernic za dolgoročni plan SR Slovenije.

Prosim poročevalca tovariša Bernarda Krivca za poročilo.

Bernard Krivec: Medzborovska skupina je proučila tudi to
razpravo in k predlogu smernic predlaga samo to, da se na koncu druge vrstice
dodajo besede: "in uvodne besede". Drugih sprememb skupina ne predlaga, pač
pa sprejema amandmaje Izvršnega sveta, ker je v tem amandmaju že večina odgo-
vorov oziroma pojasnil. Celotno ostalo razpravo pa smatra kot predloge zaradi
tega, ker so to smernice in bi se do nekaterih stvari težko opredelila.

Izvršni svet in odgovorni za plan bodo te predloge in smernice proučili.
Tisti, ki so dali pismene zahtevke, bodo dobili odgovore, v naslednjem gradivu
bodo upoštevani tudi nekateri predlogi. Vse predloge in pripombe pa je težko
vnaprej ocenjevati. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mii n-ar: To je tudi napisano v eni točki,
ki je predložena k sklepu, želi o poročilu skupine kdo razpravljati? (Nihče.)
Ce ne želi nihče, potem.zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.’
najprej bomo glasovali o amandmajih Izvršnega sveta, ki jih podpira tudi med-
zborovska skupina delegatov.

Na glasovanje dajem amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki so
razvidni iz dopisa z dne 24.7.1984 in katere podpira tudi medzborovska skupina.

Kdor je za predlagane amandmaje Izvršnega sveta, naj prosim glasuje! (93
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da so amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki so
razvidni iz dopisa z dne 24.7.1984, sprejeti z večino glasov.

Dajem na glasovanje predlog smernic za dolgoročni plan SR Slovenije v
celoti.

Kdor je za predlog smernic, naj prosim glasuje! (92 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je predlog smernic za dolgoročni plan SR Slovenije sprejet
2 večino glasov.

Dajem na glasovanje še predlog ugotovitev in stališč, skupaj s predlogom
sprememb skupine delegatov.

Kdor je za predlog ugotovitev in stališč z dopolnitvijo medzborovske
skupine, naj prosim glasujel (90 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.)
Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je predlog ugotovitev in stališč k predlogu smernic sprejet
2 večino glasov.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na poroči-
jo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o poteku usklajevanja družbenega dogo-
vora o določitvi virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv s predlogom
družbenega dogovora.

Pobudo za sklenitev tega dogovora je zbor obravnaval na seji dne 28. marca
\*■984. Zbor je pooblastil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da v skladu z
Njegovimi stališči k temu aktu sodeluje pri usklajevanju dogovora in ga o tem
3bvešča. Na podlagi te zadolžitve bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije dal
Uročilo o poteku usklajevanja. Hkrati pa je za današnjo sejo predložen tudi
predlog družbenega dogovora o določitvi virov sredstev za financiranje blagovnih
'Szerv, ki ste ga prejeli danes na klop.

Družbeni dogovor sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna
'emisija, ki je predložila poročilo in ste ga prejeli danes na. klop. K družbe-
nemu dogovoru ste prejeli tudi predlog sklepa, ki je bil pripravljen na podlagi
fezprav.

Želi predstavnik Izvršnega sveta podati informacijo o usklajevanju? (Da.)
posim, besedo ima tovariš Alojz Klemenčič, predsednik Republiškega komiteja za
težišče in splošne gospodarske zadeve.

AlojzKlemenčič : Tovarišice in tovariši delegati! Skupščina SR
^iovenije je marca letos obravnavala pobudo za sklenitev družbenega dogovora o
^ločitvi virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv in osnutek dogovora.
skupščina SR Slovenije je na sejah Zbora združenega dela in Zbora občin dne 28.3.
’Prejela pobudd in dala soglasje k predloženemu osnutku in hkrati pooblastila
J^Ojega predstavnika, da v postopku usklajevanja v Skupščini uveljavlja nasled-
ka stališča in pripombe.

. 1. Skupščina SR Slovenije je menila, da je potrebno pred sklenitvijo

ptžbenega dogovora sprejeti zakon o sistemu blagovnih rezerv. Z uveljavitvijo
pke pripombe oziroma stališča smo želeli jasneje opredeliti odnos med obvez-
pstmi za oblikovanje blagovnih rezerv na vseh ravneh, ki je predmet navedene-
zakona in zagotovitvi virov za financiranje blagovnih rezerv na posameznih
?aVneh, ki je predmet tega dogovora. Taka zahteva je bila potrebna tudi zaradi
pga , ker so bile v osnutku družbenega dogovora številne nejasnosti, kateri vi-
so namenjeni za financiranje blagovnih rezerv na posameznih ravneh.

■ V času usklajevanja je predlagatelj pripravil dopolnitev zakona o sistemu
/■agovnih rezerv, kjer je predvideno, da Zvezni izvršni svet in izvršni sveti
j-Publik in pokrajin vsako leto sklenejo dogovor, s katerim urejajo način in
phamiko oblikovanja, obnavljanja in koriščenja blagovnih rezerv ter pogoje za
.prejemanje ukrepov za intervencije na tržišču. S tem je vzpostavljena poveza-
\* med sistemskim zakonom in tem dogovorom.

Predlagatelj družbenega dogovora je tudi spremenil posamezne določbe, tako
da je iz njih jasno razvidno, kakšen del sredstev se namenja za financiranje
zveznih blagovnih rezerv in kakšen del za financiranje blagovnih rezerv v
republikah in pokrajinah.

Menimo, da je z navedenimi spremembami in dopolnitvami vsebinsko uveljavljena
zahteva Skupščine SR Slovenije. S ter. pa še ni v celoti uveljavljena zahteva o
sočasnosti sprejemanja zakona in družbenega dogovora.

Pri tem je potrebno poudariti, da so problemi financiranja blagovnih rezerv
v nekaterih republikah in pokrajinah izredno pereči. Nadaljnje odlaganje pod-
pisa dogovora pomeni poslabšanje položaja. Zato predlagamo, da Skupščina SR
Slovenije zaradi navedenih razlogov in ob ugotovitvi, da je pripomba Skupščine
prispevala k spremembam nekaterih opredelitev v predlogu zakona o temeljih
sistema blagovnih rezerv in tega družbenega dogovora, ne vztraja na njunem
Sočasnem sprejemanju.

1. V zvezi z usmerjanjem sredstev iz drobnoprodajnih cen naf.tnih derivatov,
kave in južnega sadja sta bili v osnutku predloženi dve rešitvi, in sicer: po
prvi je bilo predvideno usmerjanje dela sredstev za te namene iz temeljnega
Prometnega« davka, z drugo rešitvijo pa naj bi se zagotovila sredstva za uvedbo
dodatnega prispevka v drobnoprodajni ceni teh proizvodov. V postopku usklajeva-
nja slednji ni dobil podpore, ker bi to poleg že izvršene spremembe cen
naftnih derivatov zahtevalo še dodatno povečanje cen.

Menimo, da so razlogi utemeljeni in predlagamo, da Skupščina SR Slovenije
ne vztraja na uveljavitvi pripombe, s katero je podpirala drugo rešitev, to
Se pravi dodatek ob ceni in ne usmeritve iz prometnega davka.

1. Osnutek družbenega dogovora je predvideval, da se temeljni prometni
davek od cene kave v celoti usmerja za financiranje zveznih blagovnih rezerv.
Skupščina SR Slovenije je menila, da takšna rešitev ni sprejemljiva. V
Postopku usklajevanja je bila pripomba uveljavljena na ta način, da se tisti del
Prometnega davka, ki pripada republikam oziroma pokrajinama, usmeri za financi-
ranje republiških oziroma pokrajinskih blagovnih rezerv. Drugi del prometnega '
davka od tega proizvoda, ki pripada federaciji, pa se usmerja za financiranje
^veznih blagovnih rezerv. Menimo, da je tako v celoti uveljavljena pripomba
Skupščine SR Slovenije.
2. Osnutek družbenega dogovora je predvideval kot vir tudi sredstva iz

dela prihodkov na podlagi razlike v ceni blaga v zalogah v trgovini, ki nastanejo
°b spremembah cen, tako imenovane inventurne razlike. Predvideno je bilo, da se
sredstva usmerjajo v višini 50 % za financiranje zveznih in 50 % za finan-
ciranje republiških in pokrajinskih blagovnih rezerv.

Skupščina SR Slovenije je menila, da takšna rešitev ni sprejemljiva in
Ptedlaga, da se za obratna sredstva v trgovini zagotovijo najmanj 50 % ugotov-
ljenih razlik. O navedenem vprašanju je bila širša razprava. Na zadnjem
Usklajevanju po sestanku je bilo doseženo soglasje predstavnikov vseh skupščin
t^publik in pokrajin, da se navedeni vir ne uporabi za financiranje zveznih bla-
govnih rezerv, skupščine republik in pokrajin pa s svojimi akti določijo,
tolikšen del ugotovljenih razlik se usmeri za financiranje blagovnih rezerv v
topubliki oziroma pokrajini in kolikšen del ostane trgovski organizaciji za
cbratna sredstva.

| Menimo, da je s predloženo rešitvijo v celotu uveljavljena pripomba Skupščine
sp. Slovenije. Z navedenim predlogom se ni strinjal predstavnik Gospodarske zbor-
nice Jugoslavija in predstavniki treh republiških gospodarsnih zbornic. Predlože-
no jer da ponovno proučijo svoja stališča.

u Tovarišice in tovafiši delegati! Predlagamo, da sprejmete informacijo o pote-
usklajevanja družbenega dogovora o določitvi virov sredstev za financiranje
niagovnih rezerv ter pooblastite svojega predstavnika za dokončno uskladitev in
Podpis družbenega dogovora. Hvala lepa!

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa! Začenjam razpravo.
Pismenih prijav za razpravo nimam, želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi
nihče razpravljati, potem prehajamo na glasovanje. Ha glasovanje dajem predlog
sklepa, ki ste ga prejeli k tej točki dnevnega reda.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (101 delegat glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predloženi sklep sprejet z večino glasov.

Tako kot pri prejšnji točki dnevnega reda predlagam tudi k tej točki še
dodaten sklep, ki izhaja iz poročila Zakonodajno-pravne komisije, in sicer:

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, njen pooblaščenec v dogovarjanju in
njena delegacija v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ naj upoštevajo ozi-
roma opozorijo na pravno-sistemske vidike sklepanja tega dogovora, razvidne iz
Poročila Zakonodajno-pravne komisije z dne 25.7.1984.

Začenjam razpravo o tem predlogu sklepa. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)
Oe ne želi nihče, zaključujem razpravo in dajem predloženi sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (99 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predloženi sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 15. točko dnevnega red a, to je na poročilo
izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o pripravi in usklajevanju družbenega do-
govora o pogojih za organiziranje in skupno financiranje mednarodnih športnih
tekmovanj v Jugoslaviji.

Poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ste prejeli, želi predstav-
nik Izvršnega sveta še dodatno obrazložiti poročilo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi
'do razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo
tfi predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Skup-ščina SR Slovenije se je seznanila s potekom usklajevanja družbenega
pogovora o pogojih za organiziranje in skupno financiranje mednarodnih športnih
tekmovanj v Jugoslaviji in sprejema poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-
'enije in njegove predloge glede nadaljnjega usklajevanja in sprejema družbene-
ga dogovora.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in
^krajin Skupščine SFRJ, da v usklajevalnem postopku izhaja iz sprejetega poro-
dila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in da soglasje k predlogu družbenega
^Ogovora.

. Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaklju-
'tjem razpravo in dajem predloženi sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (96 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
'Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 16. točko d nevnega reda, to je na
'tedlog družbenega dogovora o določanju skupnih elementov stanovanjske in komu-
t^lne politike. .

Predlog družbenega dogovora je predložila Zvezna konferenca SZDL. K predlo-
družbenega dogovora ste prejeli pismo Stalne konference mest in občin Jugo-
^ftvije. Danes^ste prejeli poročilo Zakonodajno-pravne komisije, predlog odloka
I sprejemu družbenega dogovora in predlog sklepa, ki je bil pripravljen na pod-
’9i razprav.

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam. Želi
kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, zaključujem razpravo.

Najprej bomo glasovali o predlogu odloka o sprejemu predloga družbenega
dogovora o določanju skupnih elementov stanovanjske in komunalne politike.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (93 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva delegata.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o sprejemu predloga družbenega dogovora
o določanju skupnih elementov stanovanjske in komunalne politike sprejet z
večino glasov.

Dajem na glasovanje sklep k predlogu družbenega dogovora o določanju
skupnih elementov stanovanjske in komunalne politike.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (95 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je predloženi sklep k predlogu družbenega dogovora sprejet
z večino glasov.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda, to je na predlog
zakona o ratifikaciji sporazuma med SFR Jugoslavijo in Republiko Italijo o
ribolovu v Tržaškem zalivu v okviru obmejnega gospodarskega sodelovanja in
blagovne menjave z Italijo.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložila v obravnavo Skupščina
SFR Jugoslavije. K predlogu odloka ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije in predlog odloka o soglasju k predlogu zakona, o katerem bomo
glasovali.

Zeli predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav za razpravo k tej točki nimam, želi
^do razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifi-
kaciji sporazuma med SFR Jugoslavijo in Republiko Italijo o ribolovu v Tržaškem
Zalivu v okviru obmejnega gospodarskega sodelovanja in blagovne menjave z
Italijo.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (94 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o soglasju k predlogu zakona sprejet
z večino glasov.

Glede na pripombe Komisije za mednarodne odnose pa predlagam zboru, da
sprejme še naslednji sklep:

Skupščina SFR Jugoslavije naj pri dokončni redakciji besedila sporazuma
upošteva redakcijske popravke besedila, ki jih predlaga Komisija za mednarodne
Odnose Skupščine SR Slovenije, ki so razvidni iz njenega poročila z dne 18.7.
^■984 in so sestavni del tega sklepa.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, potem zaklj
^hjem razpravo.

Kdor je za predloženi sklep, naj prosim glasuje! (98 delegatov glasuje za.
'A kdo proti? (Nihče.) Še je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 18. točko dnevnega reda, to je na
predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine SR Slo-
venije za IV. trimesečje 1984.

Danes ste prejeli novo besedilo periodičnega delovnega načrta, ki se
bistveno ne razlikue od predloga, ki ste ga predhodno prejeli. V novem predlogu
gre le za drugačno razporeditev zadev na posamezne seje zbora v IV. trimesečje
1984. V periodični delovni načrt je namreč uvrščena še seja zbora 26.septembra
1984, ki jo bo potrebno sklicati zaradi obravnav zadev iz pristojnosti Zbora
republik in pokrajin Skupščine SFRJ, le-ta ima sejo 28. septembra 1984. Pri
tem je treba opozoriti, da se s te seje izloči predlog družbenega dogovora o
določanju virov sredstev za financiranje blagovnih rezerv, ker ga je zbor
obravnaval na današnji seji.

Predlog periodičnega delovnega načrta so obravnavala tudi delovna telesa
Skupščine in zbora in so z njim soglašala.

Na podlagi predloga Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije predlagam, da
na sejo 24.10.1984 uvrstimo tudi obravnavo poročila Izvršnega sveta SR Slovenije
o železniški nesreči v Divači in o stanju na področju varnosti železniškega pro-
meta, kar je danes v uvodu predlagala predstavnica tovarišica žibertova.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga še te-le • spremembe in
dopolnitve v predlogu periodičnega delovnega načrta.

Na sejo zbora dne 26.9.1984 naj se vključi predlog za izdajo zakona o
spremembi zakona o Narodni banki Slovenije z osnutkom zakona in predlog za iz-
dajo zakona o podaljšanju roka za določitev stopenj in osnov davkov za leto
1985 z osnutkom zakona in na sejo zbora dne 12.12.1984 problematika družbeno-
ekonomskega položaja delavcev v družbenih dejavnostih. Nadalje predlaga, da se
Iz predloga periodičnega delovnega načrta odloži zakon o spremembah'in dopolni-
tvah zakona o varnosti cestnega prometa, ki je predviden na sejah zborov dne
24.10. in 26.12.1984 . Predlaga tudi, da se odloži obravnava poročila o izvajanju
Zakona o sistemu družbenega planiranja in o družbenem planu SR Slovenije.

Mimo navedenih sprememb Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga
tudi, da se v predlog periodičnega delovnega načrta ne vključi obravnava zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskih razmerjih, ker meni, da je
^ožno vsebino 102. člena navedenega zakona urediti v družbenem dogovoru o
Skupnih osnovah za zagotavljanje in uresničevanje samoupravnih družbenoekonomskih
Odnosov na področju stanovanjskega gospodarstva v SR Sloveniji.

Razlogi za te predloge, ki jih daje Izvršni svet k našemu periodičnemu
delovnemu načrtu, so pismeno priloženi v stališčih, ki ste jih danes dobili.

Ob vseh navedenih spremembah in dopolnitvah pa je seveda treba upoštevati,
bodo glede na načelo odprtosti periodičnega delovnega načrta vanj po potre-
bi uvrščene tudi tiste aktualne zadeve, ki jih bodo narekovale trenutno gospo-
darske razmere. To velja tudi za zadeve iz pristojnosti Skupščine SFR Jugosla-
vije, ki bodo predložene Skupščini v soglasje oziroma za katere bo ocenjeno,
jih je zaradi pomembnosti potrebno obravnavati tudi na seji zbora.

Predlagam, da predloženi predlog periodičnega delovnega načrta zbor na
'anašnji seji sprejme. Predlagam, da glede na dopolnitve periodičnega delovnega
^ačrta s poročilom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o železniški nesreči
' Divači in o stanju na področju varnosti železniškega prometa ob tej točki
'Uravnavamo tudi današnjo informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije,
'1 je bila dana na skupnem zasedanju, predvsem z vidika, v kakšni vsebini naj
pripravi gradivo za sejo 24.lo.1984.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.)

. Predlagam, da zbor najprej razpravlja o informaciji Izvršnega sveta Skup-
^'ine SR Slovenije o železniški nesreči v Divači v povezavi s poročilom, ki bo
■Uravnavano na seji 24.10.1984. Gre za to, ker na skunnem zasedanju ni bilo
'goče postaviti morebitno vprašanje, zato sem izkoristil možnost ob periodič-
en delovnem načrtu, da tudi to opravimo. Ni nobenih vprašanj, nobene razpra-
(Ne.) Zaključujem razpravo in prehajamo na obravnavo periodičnega delovnega
'\*«rta.

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem
zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema periodični
delovni načrt za IV. trimesečje 1984.
2. Skupina delegatov iz tretjega odstavka 241. člena poslovnika Skupščine
SR Slovenije naj na podlagi predlogov in pripomb pripravi prečiščeno besedilo
periodičnega delovnega načrta za IV. trimesečje 1984, ki naj se objavi v Po-
ročevalcu Skupščine SR Slovenije.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, zaključujem
razpravo in dajem predloženi sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (100 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predloženi sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 19. točko dnevnega reda, to je na
volitve in imenovanja.

1. Predlog odloka o razrešitvi namestnika predsednika Republiškega komiteja
za borce in vojaške invalide je predložila-Komisija za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve in ste ga prejeli danes na klop.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) če ne želi nihče, potem
zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi namestni-
ka predsednika Republiškega komiteja za borce in vojaške invalide. •

Kdor je za, naj prosi m glasuje! (98 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?

(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi namestnika predsednika Repub-
liškega komiteja za borce in vojaške invalide soglasno sprejet. S tem se s 15'.
avgustom 1984 Anton Plut razreši dolžnosti namestnika predsednika Republiškega
komiteja za borce in vojaške invalide.

1. Predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Upravnega odbora
Prešernovega sklada je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administra-
tivne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje
predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Upravnega odbora Prešernovega
sklada.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (87 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Upravnega
odbora Prešernovega sklada sprejet z večino glasov. S tem so v Upravni odbor
Prešernovega sklada imenovani: za predsednico Silva Jereb, za člane pa Danilo
Benedičič, Andrej Blatnik, Marjan Brezovar, Alenka Dernač-Bunta, France Forstne-
rič, Boris Lipušič, Branko Madžarevič, Kiar Meško, Vladimir Pavšič, Slavko Pez-
dir, Primož Ramovš, Silvij Šinkovec, Andrej Ujčič in Aleš Vodopivec.

1. Predlog odloka o imenovanju treh delegatov Skupščine SR Slovenije v

Svet Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji je predložila Komisija za
Volitve, imenovanja in administrativne zadeve. .

Predlog odloka ste prejeli. Komisija za volitve, imenovanja in administra-
tivne zadeve nas je obvestila, da je v obrazložitvi tega odloka prišlo pri to-
varišu Milku Okornu do napačnih podatkov, in sicer se pravilno njegovi podatki
glasijo: "je inženir elektrotehnike, zaposlen kot projektant v razvojnem sektor-
ju Iskra-Železniki".

*in*

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi nihče.) Zaključujem
razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o imenovanju treh delegatov
Skupščine SR Slovenije v Svet Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (89 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o imenovanju treh delegatov Skupščine
SR Slovenije v Svet Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji sprejet z
večino glasov. S tem so v Svet Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji
ponovno imenovani Bernard Krivec, Marko Lozej in Milko Okorn.

1. Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju člana Loterijskega sveta Lo-
terije Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativ-
ne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati?
(Nihče.) Ce ne želi nihče, zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog
odloka o razrešitvi in imenovanju člana Loterijskega sveta Loterije Slovenije.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (91 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi in imenovanju člana Loterij-
skega sveta Loterije Slovenije sprejet z večino glasov. S tem je dolžnosti člana
Loterijskega sveta Loterije Slovenije razrešena Jana Crnkovič, imenovan pa je
Miro Vesel.

1. Predlog odloka o razrešitvi namestnika družbenega pravobranilca samo-
upravljanja SR Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in
administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)'
Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka o razrešitvi
namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (93 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi namestnika družbenega pravo-
branilca samoupravljanja SR Slovenije soglasno sprejet. S tem je Mitja Švab
razrešen dolžnosti namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR
Slovenije.

1. Predlog odloka o razrešitvi namestnika javnega tožilca SR Slovenije je
Predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)
Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi namestni-
ka javnega tožilca SR Slovenije.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (93 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi namestnika javnega tožilca
SR s lovenije soglasno sprejet. S tem se s 15. avgustom 1984 Božo Janhuba razre-
di dolžnosti namestnika javnega tožilca SR Slovenije.

1. Predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v Celju je prav
tako predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)
^otem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o razrešitvi
Sodnika Višjega sodišča v Celju.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (89 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o razrešitvi sodnika Višjega sodišča v
Celju soglasno sprejet. S tem se s 1. septembrom 1984 Boris Debič razreši
dolžnpsti sodnika Višjega sodišča v Celju.

1. Predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Kopru je prav tako
predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli, želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.)
Zaključujem razpravo in dajem predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega
sodišča v Kopru na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (93 delegatov glasuje za.)Je kdo proti?
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v
Kopru soglasno sprejet. S tem je Branko Masleša izvoljen za sodnika Višjega
sodišča v Kopru.

Prehajamo na 20. točko dnevnega reda,, to je na pred-
loge, pobude in vprašanja delegatov.

Glede na pozno uro predlagam, da ne bi ustno dajali odgovorov na delegat-
ska vprašanja, ker jih tako ali tako objavljamo v Poročevalcu, razen seveda,
če delegati pri tem vztrajate. Se strinjate s predlogom, da bi na tak način
zaključili 20. točko? .

Besedo želi tovariš Marko Kobe, delegat iz Novega mesta, 10. okoliš,
prosvetno-kulturno področje.

Marko Kobe: Zanima me, kako je z gradnjo manjših elektrarn na
Kolpi?

Predsednik Martin Mlinar: To delegatsko vprašanje bomo pos-
redovali pristojnim organom, ki bodo nanj odgovorili.

Pismeno pobudo so dali delegati iz občine Ljubljana Bežigrad, gospodarsko
področje.

Vračamo se na 6. točko dnevnega reda.

Besedo ima tovariš Peter Simonišek, poročevalec skupine delegatov.

Peter Simonišek: Pri usklajevanju vseh treh zborov Skupšči-
ne SR Slovenije smo sprejeli sklep oziroma predlog republiškega Izvršnega
sveta, da sprejmemo samo dva amandmaja, ki jih je že predlagal Izvršni svet,
in sicer sta to amandma občine Lendava in za invalidske delavnice. Vse ostale
amandmaje pa zavračamo, ker je nesmiselno, da v postopku sprejemanja inter-
ventnega zakona sprejemamo kakršnekoli amandmaje. Ker pa so razlogi za sprejem
teh dveh amandmajev tako tehtni, smo sklenili, da ju kljub temu sprejmemo.
Zhto se moremo sedaj samo še odločiti, ali smo za sprejem tega interventnega
Zakona ali ne.

Predsednik Martin Mlinar: Upoštevajoč poslovnik in poročilo
hedzborovske skupine, moram najprej vprašati vse predlagatelje amandmajev,
ki jih medzborovska skupina ni sprejela, če pri svojih amandmajih vztrajajo
ali od njih odstopajo; če vztrajajo,- potem moramo o amandmajih glasovati. Po
tem pa bomo glasovali o predlogu zakona, skupaj s tistimi amandmaji, ki jih
bomo izglasovali. '

če sem prav razumel, je medzborovska skupina sprejela amandma Lendave in
Amandma invalidskih delavnic; to je sedaj amandma Izvršnega sveta brez dopol-
nitev k 6.členu.

Najprej sprašujem predlagatelje amandmajev, ali glede na stališče skupi-
ne delegatov in Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki njihove amandmaje
ocenjujeta kot nesprejemljive, še vztrajajo pri svojih amandmajih? Prosim,
da se o tem izrečete! Delegati iz Novega mesta, ali vztrajate pri amandmaju?
(Umikamo!) Delegati iz Šentjurja pri Celju? (Delegat ni navzoč!) Delegati iz
občine Grosuplje? (Vztrajamo!) Delegati iz občine Kranj? (Vztrajamo!)
Delegati iz občine Trbovlje? (Umikamo!) Delegati iz občine Lendava? (Vztrajamo!)

Ker delegatka iz občine Šentjur pri Celju ni navzoča, bomo o njihovem
amandmaju glasovali. Z njim ne soglašata niti medzborovska skupina niti Izvršni
svet.

Kdor je za amandma iz občine Šentjur pri Celju, naj prosim glasuje! (12
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (46 delegatov.) Se je kdo vzdržal?

(23 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma skupine delegatov občine Šentjur pri Celju ni
sprejet.

Dajem na glasovanje amandma k 5. členu iz občine Grosuplje!

Kdor je za ta amandma, naj prosim glasuje! (28 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (33 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (25 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma skupine delegatov iz občine Grosuplje k 5. členu
predloga zakona ni sprejet.

Dajem na glasovanje amandma skupine delegatov iz občine Kranj k 5. členu.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (37 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?
(33 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (18 delegatov.)

Ugotavljam, da predloženi amandma skupine delegatov iz občine Kranj ni
sprejet.

Dajem na glasovanje amandma k 6. členu skupine delegatov iz občine Maribor
Pobrežje.

Kdor je za ta amandma, naj prosim glasuje! (34 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (-23 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (36 delegatov.)

Ugotavljam, da predloženi amandma ni sprejet.

Imamo še amandma občine Lendava. Delegatka iz Lendave vztraja pri drugem
3elu amandmaja. Prvi del njihovega amandmaja govori o dvojezičnih šolah in
Izvršni svet in tudi skupina sprejemata, medtem ko drugi del, ki govori o
Obiranju sredstev iz solidarnosti, ne sprejemata. Se želi izvršni svet do tega
Še opredeljevati? (Ne.) Ali delegat Lendave še vztraja pri obrazložitvi?
(Umikamo amandma!)

Ker delegat umika amandma, o njem ni potrebno glasovati.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predložil amandmaje k naslovu, k

1. 2., 5. in 6. členu predloga zakona. Z amandmaji soglašata pristojna

Odbora in Zakonodajno-pravna komisija. Predlagam, da o vseh amandmajih glasujemo
Skupaj, razen, če kdo želi, da se o katerem od amandmajev glasuje posebej? (Ne.)

Kdor je za amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k naslovu k 1.,

1. 5. in 6. členu predloga zakona, naj prosim glasuje! .(70 delegatov glasuje za.
kdo proti? (8 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (14 delegatov.)

Ugotavljam, da amandmaji Izvršnega sveta k naslovu k 1., 2., 5. in 6. členu
Predloga zakona niso sprejeti.

Z glasovanjem ne moremo nadaljevati, ker je to bistvena sprememba vsebine
Zakona, ker gre za letnico do 1985. leta in vrsto drugih sprememb.

Besedo ima tovariš Peter Simonišek.

Peter Simonišek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-
ši delegati! S tem, ko je Izvršni svet predstavil svoj amandma, da ne bi za-
kon veljal samo do konca letošnjega leta, in ko smo že sprejeli amandmaje, ki
jih je predlagal Izvršni svet, že hkrati zavezuje, da velja do konca.

Pred sprejemom interventnega zakona pa bi opozorili, da smo na medzborov-
ski komisiji sprejeli tudi sklep, ki vsebinsko dopolnjuje zakon, in če dovoli-
te, bi ga prebral.

Predsednik Martin Mlinar: Najprej moramo glasovati o zakonu,
potem lahko šele sprejmemo sklepe.

Zeli predstavnik Izvršnega sveta dati še dodatno obrazložitev? Na podlagi
glasovanja lahko sklepamo, da niso vsi delegati povsem razumeli vsebine aman-
dmajev in predlogov Izvršnega sveta. Besedo ima tovariš Rudi šepič, republiški
sekretar za finance.

Rudi šepič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
0 amandmajih Izvršnega sveta menim, da je le potrebno reči še nekaj besed, kajti
vse kaže, da se le nismo razumeli.

Prvi in najpomembnejši amandma, ki smo ga dali, je ta, da zakon velja samo
do honca leta 1984. Kot veste, je bilo v predlogu zakona predvideno, da bi
amandma veljal do konca leta 1985, to se pravi, da za celo leto skrajšujemo
Veljavni zakon. Izvršni svet je prišel do prepričanja, da je dovolj, če zakon
sprejmemo do konca leta, in sicer iz naslednjih razlogov.

V teh petih mesecih, ko naj bi zakon veljal, želimo pridobiti na času, da
Se organiziramo, da bi po 1.1., ko zakon ne bo več veljal, po samoupravni poti
reševali te zadeve, kar je tudi bilo večkrat poudarjeno v razpravah na odborih
in zborih in s čimer se tudi v Izvršnem svetu strinjamo.

Izvršni svet ocenjuje, da je likvidnostna situacija in pomanjkanje obratnih
sredstev v gospodarstvu v tem trenutku tako pereče, da moramo vsaj za teh pet
besecev ustaviti vse negospodarske investicije, ta sredstva pa nameniti za
krepitev likvidnostne situacije obratnih sredstev organizacij združenega dela,
da ne bi imeli problemov, ki nam pretijo, čeprav smo o tem danes že dvakrat
govorili, tako v ekspozeju kot tudi v moji obrazložitvi, pa naj ne bo odveč,
Če na to še enkrat opozarjam.

Pred nekaj dnevi smo skupaj s SDK izvedli anketo med vsemi organizacijami
združenega dela v Sloveniji, ki,-so v zadnjih mesecih imele težko likvidnostno
Situacijo in ugotovili, da bo 47.000 delavcev moralo znižati osebne dohodke
pri prvem naslednjem izplačilu osebnih dohodkov, to je v avgustu, ko bomo
Izplačevali osebne dohodke za julij. „

Naj k temu dodam podatek, da se je poleg teh 47.000 delavcev, ki bodo
Znižali osebne dohodke, še 10.000 delavcev izreklo, da osebne dohodke ne bodo
Znižali, ker imajo že sedaj nižje, vendar to pomeni, da ima tudi teh 10.000
delavcev izredno, izredno skromne nizke osebne dohodke. Tako lahko ugotovimo,
da bo ta nelikvidna situacija in pomanjkanje obratnih sredstev v slovenskem
Združenem delu pomenilo, da bo 57.000 delavcev - jaz pa bi dodal najmanj 57.000
delavcev - imelo strahovite težave.

Dovolite mi, da k temu dodam še nekaj besed, ker v Izvršnem svetu vodim
Posebno koordinacijsko komisijo, ki se ukvarja s problematiko nelikvidnosti. Naj
povem, da imamo strahovite težave. Dnevno kontaktiramo samo z večjimi organiza-
cijami, z manjšimi ne moremo, ker tčga fizično ne zmoremo. Naj povem samo za
It1V, da trenutno potrebuje 6 milijard obratnih sredstev, in da ima prek 3 milijar
de zapadlih obveznosti. V nekaj dneh, če se to še ni zgodilo, ga bo železniško
gospodarstvo tožilo za prek milijardo zapadlih obveznosti, od tega je 400
bilijonov zapadlih obveznosti za lansko leto. To situacijo smo preprečevali,
dokler smo mogli, sedaj pa ne moremo več, ker bi potisnili železnico v isto
Situacijo, v kateri je IMV.

Naj omenim tudi primer Gorenja Velenje, ki ima prek 2 milijardi nepokritih
izgub iz lanskega leta. Zaradi tega, kot veste, že imajo znižane osebne dohodke.
Gorenje potrebuje prek 5 milijard obratnih sredstev. da bi izšlo iz te si-
tuacije. še več bi lahko naštel organizacij, s katerimi se dnevno srečujemo
in katerim dnevno skušamo pomagati. V tej koordinacijski skupini ni samo
Izvršni svet, temveč tudi Gospodarska zbornica, SDK, tovariši iz poslovnih
bank itd. Skupno razpravljamo, skupno sodelujemo z organizacijami in skupno
skušamo reševati probleme, kolikor je pač v naši moči'.

S tem sem želel povedati, s čim vse se ukvarja Izvršni svet, da bi
ublažil, kolikor se pač lahko, to nelikvidnostno situacijo, da bi čim manj
naših delavcev imelo težave pri izplačilih osebnih dohodkov. Današnje razprave
in tudi nekatera clasovanja pa kažejo, da nismo pripravljeni sprejeti ukrepa,
ki ga je Izvršni svet po njegovi oceni moral predlagati, in ki meni, da je več
kot nujno, da ga sprejmemo, da bi te trende investicij, o katerih je bilo
danes že precej govora, začasno zavrl, da bi se v petih mesecih pripravili in
uredili to, kar od nas zahtevate in kar je tudi naša želja. To pomeni, da bi
po samoupravni poti reševali ta vprašanja ne pa ž interventnimi zakoni.
Z amandmajem, ki ga predlagamo, smo želeliz;da ta zakon velja samo do konca
1984. leta.

Drugi amandma je redakcijske narave in ga je predlagala Zakonodajno-pravna
komisija. Sprejeli smo ga, ker pojasnjuje, da gre samo za določene dograditve.
To pomeni, da vse investicije v objekte, ki že tečejo, tečejo normalno tudi
naprej. Samo začetek graditve novih objektov ali pa začetek dograditev bi bil
za teh pet mesecev prepovedan.

Tretji amandma je glede sredstev za samoprispevek; Kot veste, je bilo v
predlogu zakona predvideno, da morajo biti 100 %-no sredstva iz samoprispevka.
Na določene pripombe iz razprave v Skupščini in iz drugih razprav, ki so pote-
kale o tem zakonu, smo bili posebej opozorjeni in da imamo nekatere investi-
cije, konkretno je bil omenjen primer Šentjurja, kjer imajo prek 80' % samo-
prispevka, nimajo pa 100 %-ov. Izvršni svet je sprejel tudi to, da bi s tem orno-'
gočil nadaljnje izvajanje investicij na manj razvitih območjih, če je prek 80 %
samoprispevka.

Naj vas na kratko seznanim še z nekaterimi drugimi dejstvi glede samoprispevka
Šentjurja, ker je zanimivo predvsem zaradi tega, kako delamo in kako se obnašamo.
Ko smo dalje razčiščevali je bil govor o prek 80 % samoprispevka, drugi podatek,
ki smo ga dobili, je bil 65 % samoprispevka, tretji podatek je bil 35 % samopris-
pevka, in četrti, ki ga je včeraj omenil predstavnik Šentjurja na odboru, pa je
bil samo 1 % - samoprispevka. Kot vidite, je Izvršni svet resnično imel dobro voljo,
če gre res za prek 80 % samoprispevka, da se pomaga tudi Šentjurju, zavedajoč
se, da je to manj razvito območje in tako dalje. Ugotovitev pa je potem bila taka,
kot sem jo povedal.

Naslednji je amandma k 6. členu, h kateremu so bile v razpravi tudi dane
pripombe. Gre za objekte, ki bi bili v teh petih mesecih poškodovani ali uniče-
hi^zaradi naravnih nesreč, požarov in eksplozij. Tudi to smo ocenili, da je
Več kot nujno, da to sprejmemo.

Prav tako smo sprejeli amandmaja občine Lendave in invalidske organizacije;
Pri slednjih smo ugotovili, da gre za 13 milijonov za nadzidek nad garažami,
ki bo namenjen za učilnice. Tudi tu smo ocenili, da je prav, da to sprejmemo.

Glede amandmaja občine Lendava smo menili, da bi bilo zelo neprijetno od
matičnega naroda na narodnostno mešanem območju glede na to, da tu živi madžar-
ska narodnost, če bi z republiškim zakonom to prepovedali. Zato smo menili, da
Je to meddržavna in ustavna obveznost in smo tudi to sprejeli.

Tovarišice in tovariši delegati! Ob teh podatkih, s katerimi sem vas
seznanil, prosim, da o tem še enkrat razmislite in če je potrebno vam lahko po-
sredujem tudi druge podatke. Na voljo imam vse podatke o vseh 89 investicijah,
'i so se začele v letošnjem letu. Lahko pa vam povem tudi o predvidevanjih na
investicijskem področju. Skratka, upravičeno se bojimo, da bo indeks, ki dose-
ga v primerjavi z lanskimi šestimi meseci že prek 300, še veliko občutnejši
ob koncu leta, če tega zakona ne bomo sprejeli. Hvala lepa.

Predsednik Martin Mlinar: Situacija je naslednja: slišali smo
sicer obrazložitve, toda amandmaje smo zavrnili. Počakati moramo na odločitev
"bora občin zaradi usklajevanja. K razpravi se javlja tovariš dr. Ciril Ribi-
čič, predsednik Družbenopolitičnega zbora. Prosim!

Dr. Ciril Ribičič: Želel bi dodatno utemeljiti stališča,
ki jih je danes sprejel Družbenopolitični zbor k intervencijskemu zakonu.
Po mojem mnenju niso problem amandmaji, ki jih predlaga Izvršni svet, temveč
vprašanje, ali so delegati prepričani, da je interventni zakon potreben ozi-
roma dober. Vsi amandmaji Izvršnega sveta, so rezultat pripomb iz delegatske
baze in omejujejo veljavnost zakona na krajše obdobje ter uvajajo nekatere iz-
jeme, po mojem mnenju prej preširoke kot preozke glede na dejansko stanje.

Družbenopolitični zbor je podprl sprejem interventnega zakona, in sicer
ne kot nadomeščanje politične akcije niti kot nadomeščanje samoupravnega odlo-
čanja delavcev z administrativnim ukrepom, ampak kot predah, ki naj velja čim
krajše obdobje, da se organiziramo na takšen način, da bomo na tem področju
naredili odločilen preobrat v skladu z dolgoročnim programom gospodarske
stabilizacije, posebej tudi v skladu s sprejeto resolucijo.

* skupini delegatov je bilo zastavljeno vprašanje, kakšen bo dejanski
učinek tega ukrepa? Moram reči, da podpiram tiste razprave, ki kritizirajo
Izvršni svet in ta zakon s tega stališča, da je to nezadosten ukrep, da je to
premalo in da to samo po sebi ne zagotavlja spremembe in preobrata na tem
področju in preusmeritve iz negospodarskih v gospodarske investicije ter omejeva-
nje negospodarskih investicij glede na realne možnosti gospodarstva. To lahko

vi še bolje ocenite kot neposredni delegati združenega dela. Vendar, če je Izvrš-
nemu svetu mogoče karkoli očitati, mu je mogoče bolj očitati, da premalo in pre-
pozno reagira na odstopanje na tem področju, kot pa da je v skladu s svojo odgo-
vornostjo za stanje predložil predlog tega'ukrepa. V tem smislu je tudi potekala
naša današnja razprava. •

Opozoril bi vas na razpravo tovariša Kraigherja na zadnji seji Družbenopo-
litičnega zbora o tem, da za vsako konkretno investicijo v občini, mestu ali
republiki stojijo konkretni politični funkcionarji, odgovorni člani. Zveze ko-
munistov, ki menijo, da od takšne investicije ne morejo odstopiti ne glede na
takšne ali drugačne razmere in menijo, da je takšna investicija upravičena.
Rekel je tudi, da je končni rezultat pretiranih investicij v tem, da delavec prak-
tično odloča edinole še o svojem osebnem dohodku, ker s temi investicijami,
praviloma negospodarskimi,"izpraskamo" iz dohodka organizacij združenega dela vse
in delavcu v bistvu ostane, da odloča le še o svojem osebnem dohodku in da ostaja
v mezdnem položaju. S tega stališča govoriti o tem, da združenemu delu ni potreb-
no varuštvoin da je sposobno samo ocenjevati, je seveda • mogoče, toda namen
takšnega ukrepa je, da prekine prakso vsiljevanja investicij s strani političnih
struktur, povezanih s poslovnimi, bančnimi in drugimi strukturami. To pa je
realen problem, ki ga hočemo prekiniti s tem zakonom, moremo pa ga z njim razre-
šiti.

* današnjih razpravah v tem zboru se mi zdi, da je bilo mogoče pri nekaterih
razpravijalcih čutiti vpliv političnih struktur v občini ali mestu za povsem
konkretne investicije in prepričanje,da od tega ni mogoče odstopiti. V skladu s
tem je razumljivo, vsaj za Družbenopolitični zbor, da bo moral čas veljavnosti
tega zakona izkoristiti za temeljite priprave da se bodo odločitve v bodoče dejan-
sko sprejemale v skladu s sistemskimi predpisi, zlasti z zakonom o minulem delu

in razširjeni reprodukciji in da se pripravijo še dodatni kriteriji, o katerih
je danes govoril tovariš Šinigoj v Zboru občin, ko je govoril o utemeljenosti
tega zakona.

Drug poudarek iz naše razprave je bil, da moramo pripraviti tudi pregled ne-
gospodarskih 'investicij, ki so se v letošnjem letu že začele in da je treba v
Zvezi s tem ugotavljati konkretno odgovornost za vse tiste primere, .kjer gre za
neupravičeno kršitev sprejetih usmeritev in preusmerjanje sredstev v negospodar-
ske investicije. .

Menim, da pri tem ne gre toliko za vprašanje, ki bi bilo materialno po-
membno, temveč za odločitev, da prekinemo z nesprejemljivo prakso, ki je v
nasprotju z dolgoročnim programom gospodarske stabilizacije in z vrsto drugih
Sprejetih dokumentov. 0 tem bi lahko še obsežnejše govoril, vendar sem omenil le
nekatere argumente za stališča, ki jih je danes sprejel Družbenopolitični zbor.
Kot predsednik tega zbora lahko tudi rečem, da bomo tudi v postopku usklajevanja
glede tega vprašanja težko odstopili od teh utemeljitev. Ce zakon v Zboru
Združenega dela in Zbora občin ne bo sprejet in če se tudi po usklajevanju ne
bomo mogli poenotiti, moramo zahtevati od Izvršnega sveta odločno intervencijo
na tem področju. Bil bi tudi čisti oportunizem, še zlasti z vidika interesov
Združenega dela, pristajati na to, da stvari potekajo same po sebi in sesklicujemo na to, da imamo v vseh sistemskih zakonih dovolj možnosti, da omejimo
neupravičene investicije, kar je seveda res, v praksi pa tega nikjer ne izvajamo.

Predsednik Martin Mlinar: Hvala lepa. Prosim tovariša Petra
Simoniška, da pove, kakšen sklep je imela skupina namen predlagati.

Peter Simonišek : Verjetno je prišlo do nesporazuma. Vsi
trije zbori smo želeli pojasniti umestnost sprejema tega zakona in kakšne naj bi
bile poti odločanja o posameznih investicijah, ki naj bi se v prihodnje, to se
pravi po obdobju tega zakona nadaljevale. Torej, skupina predlaga sprejem zakona
o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za pridobitev določenih
objektov v letu 1984 kot začasen in prehoden ukrep, ki velja le do konca 1984.
leta. V tem času je potrebno z ustrezno politično akcijo zagotoviti, da'vbi
lahko po prehodnem ■ obdobju na sistemski način in brez poseganja v samoupravne
pravice uresničili cilje, dogovorjene v resoluciji in v drugih usmeritvah. Ob
tem pa je treba izhajati iz načela, da se morajo tudi odločitve o negospodar-
skih in neproizvodnih investicijah sprejemati z neposrednim osebnim izjavlja-
njem delavcev temeljnih organizacij združenega dela, ki za ta namen združujejo
sredstva oziroma v odnosih svobodne menjave dela skupaj z delavci v neproiz-
vodnih in negospodarskih dejavnostih odločajo o razširjeni reprodukciji v teh
dejavnostih.

Nadalje predlagamo, da naj zbor oceni, da je potrebno ponovno preveriti v
letu 1984 začete neproizvodne in negospodarske investicije in terjati odgovor-
nost in ukrepanje vseh nosilcev investicijskega odločanja za odstopanja od z re-
solucijo sprejetih usmeritev in uresničevanja že sprejetih stališč Skupščine
SR Slovenije ter družbenopolitičnih organizacij, zato predlagamo, da naj zbor
naloži Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da pripravi analizo neproizvodnih
in negospodarskih investicij in o tem poroča Skupščini SR Slovenije do konca
letošnjega leta.

Predsednik Martin Mlinar: Glede na to, da smo glasovali o vseh
amandmajih skupaj, zaradi česar je lahko pri glasovanju nastal nesporazum,
imamo možnost., če se zbor za to odloči, da na osnovi vseh obrazložitev, ki
smo jih danes slišali, glasujemo-o vsakem amandma ju posebej. Če se tudi na ta način
ne bomo mogli uskladiti, potem moramo počakati Zbor občin zaradi usklajevanja.
Predlagam, da o tem predlogu glasujemo. -

Kdor se strinja s tem predlogom, naj prosim dvigne rokol (Večina delegatov
dvigne roko.)

Glede na to, da zbor meni, da je na osnovi opredelitev in prejšnjega
skupnega glasovanja smotrno ponoviti glasovanje k vsakemu amandmaju posebej,
prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem najprej amandma k naslovu.

Kdor je za ta amandma Izvršnega sveta k naslovu, naj prosim glasuje! (83
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Dva delegdta.) Se je kdo vzdržal? (5 dele-
gatov. )

Ugotavljam, da je ta amandma Izvršnega sveta sprejet z večino glasov.

Dajem na glasovanje amandma Izvršnega sveta k 1. členu.

Kdor je za ta amandma k 1. členu, naj prosim glasuje! (82 delegatov
glasuje za.) Je kdo proti? (Trije delegati.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma k 1. členu sprejet z večino glasov.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju Izvršnega sveta k 2. členu zakona.

Kdor je za ta amandma Izvršnega sveta, naj prosim glasuje! (82 delegatov
glasuje za.) Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (9 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 2. členu sprejet z večino
glasov.

Dajem na glasovanje amandma Izvršnega sveta k 5. členu zakona.

Kdor je za amandma Izvršnega sveta, naj prosim glasuje! (80 delegatov
glasuje za.) Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 5. členu sprejet z večino
glasov.

Na glasovanje dajem amandma Izvršnega sveta k 6. členu predloga zakona.

Kdor je za ta amandma, naj prosim glasuje! (83 delegatov glasuje za.) Je
kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 6. členu sprejet z večino
glasov.

Očitno je bilo pri prejšnjem glasovanju nekaj nesporazumov glede na
ponovljeno glasovanje.

Izglasovali smo vse amandmaje Izvršnega sveta, zato prehajamo na glaso-
vanje o predlogu zakona o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi
za pridobitev določenih objektov v letu 1984 v celoti.

Kdor je za takšen zakon, naj prosim glasuje! (60 delegatov glasuje za.)
Je kdo proti? (26 delegatov.) Se je kdo vzdržal? ,(7 delegatov.)

Ugotavljam, da zakon ni sprejet.

Sedaj moramo počakati na\* rezultate glasovanja v Zboru občin. Odrejam
krajši odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 19.25 uri in se je nadaljevala ob 19.40
uri.)

Predsednik Martin Mlinar: Nadaljujemo sejo. Besedo ima tovariš
Peter Simonišek.

Peter Simonišek: Nekaj mi ni jasno: sprejmemo vse amandmaje,
ki jih predlaga Izvršni svet, ne sprejmemo pa zakona; zakaj? Če bi bil dan vsaj
kakšen protiargument temu zakonu. Obrazloženo je bilo tudi, zakaj ni bilo
mogoče sprejeti vseh amandmajev. Glede na to me preseneča, da se tako neodgovor-
no obnašamo. Ker smo sprejeli zahtevo Mednarodnega denarnega sklada, da bomo ome-
jili investicijske naložbe - sedaj se pojavlja, da je trend do petega meseca
301 %, do konca leta je lahko 1000 %, vsaj tako kažejo vsi kazalci - se lahko
zgodi, da bomo v 1985. letu morali na zveznem nivoju sprejeti zakon, ki bo
blokiral vse investicije za naslednja štiri leta.

Hkrati tudi vemo, kakšen denar je v teh potencialih za negospodarske naložbe,
ki bi se moral preliti v tiste organizacije, ki ne morejo zacrotoviti denarja za
obratna sredstva in v katerih znašajo osebni dohodki delavcev samo 12.000 din
in da je 47.000 delavcev, ki jih bo zakon zatekel v avgustu.

Predsednik Martin M 1 i n»a r : Slišali smo veliko obrazložitev za in
proti sprejemu zakona. Naj vas obvestim, da tudi Zbor občin ni sprejel zakona
Zbor občin ima še tri točke dnevnega reda, počakati pa moramo tudi na stališče
Izvršnega sveta in Družbenopolitičnega zbora. Prosim, da medtem ugotovimo navzoč-
nost delegatov. (Navzočih je 81 delegatov.)

Ugotavljam, da smo sklepčni. Prekinjam sejo zbora.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 19.45 uri in se je nadaljevala bb 19.50
uri.)

Predsednik Martin Mlinar: Prosim predsednika Družbenopoli-
tičnega zbora tovariša dr. Cirila Ribičiča, da poroča o stališču njihovega
zbora.

Dr. Ciril Ribičič: Družbenopolitični zbor je počakal na
izid glasovanja, ki je bil približno enak v Zboru združenega dela in v Zboru
občin, namreč v obeh zborih so bili amandmaji sprejeti, zavi^nrjen pa je bil
zakon v celoti. Tako je prišlo do situacije, ko je potrebno usklajevanje med
vsemi tremi zbori.

Glede na trenutno udeležbo delegatov, ki je na meji sklepčnosti v vseh
treh zborih, in glede na to, da je treba ponovno proučiti vse možnosti, tudi
alternativne, na kakšen način dosegati cilje, ki jih zasleduje Izvršni svet s
predlaganim interventnim zakonom, kar zahteva dodatno posvetovanje tako-'v
delegatski bazi vseh treh zborov kot tudi v vodstvih družbenopolitičnih
organizacij, predlagamo, da se usklajevanje ne nadaljuje danes, ampak na
naslednji seji. Jasno je, da ne moremo prepustiti te situacije samotoku, ki
bo sedaj še toliko nevarnejše, glede na to, da bodo mnogi začeli z novimi in-
vesticijami v strahu pred možnostjo septembrskega sprejema interventnih
ukrepov. Tako moramo ali iskati nadaljnje možnosti v smeri usklajevanja
s tem zakonom ali predlagati drugačne ukrepe, od investicije do investicije,
ki jih ima na razpolago Izvršni svet, ali s politično akcijo in tako naprej.
Vse to so alternativne možnosti, ki jih je potrebno še-proučiti. To je pred-
log Družbenopolitičnega zbora.

Predsednik Martin Mlinar: Mislim, da se ta predlog ujema s
predlogom tovariša .Zakrajška. Predlagam, da sejo zaključijo in da za
usklajevanje oziroma opredelitev glede na stališča Družbenopolitičnega zbora
skličemo ponovno sejo. Se s tem predlogom strinjate? (Da.) .

Ker sem obveščen, da smo pri vseh drugih tččkah usklajeni z Zborom občin,
zaključujem sejo in vam želim prijeten dopust. Hvala lepa!

(Seja zbora je bila končana ob 20. uri.)