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Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora  
združenega dela.

Seja se je pričela ob 09.05 uri.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši  
delegati, vsem prav lep pozdrav!

Pričenjam 21. sejo Zbora združenega dela Skupščine  
Socialistične republike Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi  
98. člena Poslovnika Skupščine. V smislu 12. člena Poslovnika  
Zbora združenega dela moramo najprej izvoliti predsednika in  
člane za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo  
pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor. V  
komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika Miloša  
Vengusta, za člana pa Darinko Sopin in Marjana Šketa. So predla-  
gani delegati navzoči? (Da.) Zeli morda o tem predlogu kdo  
razpravljati? (Ne želi.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta predlog? (102 delegata.) Je kdo proti? (2  
delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijska poobla-  
stila in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani delegati z  
večino glasov.

Prosim predsednika in člane Komisije, da se takoj  
sestanejo v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sesta-  
vijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da vam dam še nekaj obvestil. Na današnjo  
sejo so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki  
Izvršnega sveta, Republiškega sveta Zveze sindikatov, Republiške  
konference Socialistične zveze, Gospodarska zbornica Slovenije,  
samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti in mate-  
rialne proizvodnje, družbenopolitičnih skupnosti, družbenopoli-  
tičnih organizacij, društev in bank. Na sejo zbora so vabljeni  
tudi člani delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije  
v Zboru republik in pokrajin Zvezne skupščine, delegati v Zveznem  
zboru ter predstavniki in poročevalci odborov, komisij in skupin  
delegatov Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Obveščam vas, da smo se s predsednikom Zbora občin in  
predsednico Družbenopolitičnega zbora dogovorili, da bomo na  
skupnem zasedanju poslušali uvodno obrazložitev k osnutku reso-  
lucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za  
obdobje 1986 - 1990 v letu 1988 in k osnutku resolucije o poli-  
tiki uresničevanja družbenega plana Socialistične republike  
Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v letu 1988, ki jo bo podal  
tovariš Milovoj Samar, član Izvršnega sveta in predsednik Repu-  
bliškega komiteja za družbeno planiranje.

Za današnjo sejo vam k zveznim aktom nismo vnaprej  
pošiljali mnenj Izvršnega sveta ter mnenj drugih organov in  
organizacij, ker so bila prisotna na seji Skupine delegatov za  
zvezne akte, kot tudi ne poročil delovnih teles. 0 tem smo vas že  
predhodno pisno obvestili. Na podlagi vseh teh predlogov so bili  
namreč pripravljeni predlogi sklepov, ki ste jih prejeli. Mnenja  
Izvršnega sveta pa so vam na razpolago, če kdo želi, lahko tudi  
tukaj vzamete mnenja k posameznim točkam.

Danes bomo imeli precej sklepov s pooblastili naši  
delegaciji v Zboru republik in pokrajin. Zato bi vas rad posebej  
obvestil, da za pomembnejše akte dajemo delegaciji v Zboru  
republik in pokrajin Zvezne Skupščine soglasje k osnutku akta in  
hkrati zahtevamo od naše delegacije, da nam o uveljavitvi pripomb  
poroča, preden bo dokončno glasovanje o predlogu akta. Zato bomo  
na seji 25.12.1987 o teh aktih še sklepali. Z današnjimi sklepi,  
s tem, ko dajemo soglasje na osnutke posameznih aktov, omogočamo  
začetke obravnave in usklajevanje aktov v pristojnih delovnih  
telesih zvezne skupščine. Ce namreč na današnji seji ne damo  
soglasja k osnutku aktov, delegaciji ne damo pooblastil za  
usklajevanje in bi to pomenilo, da onemogočimo začetke usklaje-  
vanja, ki bo tudi sicer potekalo v zelo kratkih rokih in bo že  
zaradi tega dosti bolj zahtevno. Gotovo pa je tudi, da bodo tako  
kot mi, tudi skupščine drugih republik in pokrajin imele številne  
pripombe in predloge k tem aktom. Zato bomo šele 25.12.1987 o  
večini aktov po poročanju delegacije o potekanju usklajevanja  
odločali o končnih pooblastilih v zvezi s sprejemanjem predlogov  
aktov. 0 posameznih sklepih pa vas bom skušal na to, kakšno  
pooblastilo danes dajemo, še posebej opozoriti. Če ne damo  
soglasje, se delegacija ne more niti usklajevati niti povedati,  
kakšna so naša stališča do tega. Zato moramo dati soglasje, da bo  
potem delegacija uveljavljala te naše pripombe in potem poročala.  
To je ta razlika, kdaj dajemo in zakaj dajemo soglasje k tem  
osnutkom. V tem kontekstu bi prosil delegate, ki ste danes  
navzoči na seji, če bi se lahko udeležili seje 25. decembra, s  
tem boste imeli večji pregled nad sklepi in pooblastili dele-  
gacij. V okviru poročila delegacije bomo namreč na seji 25.  
decembra obravnavali in dokončno sklepali o stališčih Skupščine  
Socialistične republike Slovenije k zvezni resoluciji in k  
nekaterim drugim aktom. O tem se pogovorite v vaših delegacijah,  
oziroma če se ne boste mogli udeležiti seje, morate tiste dele-  
gate, ki bodo prišli na sejo, seznaniti s potekom današnje  
razprave in pooblastili, ki bodo dana.

O zahtevnosti dnevnega reda in dolžine seje veste, da  
smo predvidevali, da bo ta seja trajala dva dni, sem vas že  
predhodno obveščal. Zaradi nemotenega in racionalnega poteka  
prosim vse delegate razpravljavce in uvodničarje, da so v raz-  
pravi jasni in kratki ter da se ne ponavljajo. Prosim vas tudi,  
da zaradi sklepčnosti vztrajate do konca seje. Trudili se bomo,  
da bomo čim bolj operativni.

Kot vidim, je komisija opravila svoje delo in prosim  
predsednika komisije tovariša Miloša Vengusta, da poroča zboru.

MILOŠ VENGUST: Poročilo Komisije za verifikacijo  
pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela

Skupščine Socialistične republike Slovenije, za 21. sejo dne  
14.12.1987.

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacij-  
ska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila  
136 delegatov, in sicer z gospodarskega področja 88 delegatov, s  
prosvetno kulturnega področja 12 delegatov, s socialno zdravstve-  
nega področja 10 delegatov, s kmetijskega področja 15 delegatov,  
z obrtnega področja 5 delegatov, s področja državnih organov,  
družbenopolitičnih organizacij in društev 5 delegatov, s področja  
oboroženih sil 1 delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati z naslednjih  
področij in okolišev: gospodarsko področje: 3. okoliš en delegat,  
4. okoliš 1 delegat, 10. okoliš 1 delegat, 14. okoliš 1 delegat,  
18. okoliš 1 delegat, 20. okoliš 1 delegat, 46. okoliš 1 delegat,  
s prosvetno-kulturnega področja: 7. okoliš 1 delegat, s socialno-  
-zdravstvenega področja: 5. okoliš 1 delegat in 7. okoliš 2  
delegata, kmetijsko področje: 4. okoliš 1 delegat, 9. okoliš 1  
delegat in 10. okoliš 1 delegat. Za današnjo sejo je opravičil  
odsotnost delegat z gospodarskega področja, 4. okoliš Ljubljana  
Šiška.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi o poro-  
čilu komisije kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, prehajamo na  
glasovanje. 0 poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni nobeno  
pooblastilo sporno.

Kdo je za poročilo? (120 delegatov.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo  
Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s  
tem verificiral pooblastila delegatov za 21. sejo Zbora  
združenega dela.

S tem ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko  
veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal razširitev predloga  
dnevnega reda z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o kritju tečajnih razlik in zunanjih kreditov, z osnutkom  
odloka o določitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstev  
za varstvo rastlin in kakovostno sortno seme za leto 1988, z  
osnutkom odloka o določitvi sredstev za spodbujanje tehnološkega  
razvoja Jugoslavije za leto 1988. Z istim pismom sem predlagal  
tudi razširitev z osnutkom zakona o kritju tečajnih razlik pri  
Narodni banki Jugoslavije, ki pa sem ga kasneje umaknil z  
dnevnega reda seje, ker osnutek zakona še ni bil skupščini  
predložen.

Razlogi za predlagane razširitve so bili navedeni v  
spremnih pismih in obrazložitvah k aktom. Predlagam, da o vseh  
teh zgoraj navedenih rešitvah glasujemo skupaj. Se strinjate?  
(Da.) Na glasovanje dajem predlagane razširitve.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor sprejema predlagane razširitve v  
obravnavo z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine je predlagal, da skupščina  
obravnava predlog za izdajo zakona o spremembah kazenskega zakona

Socialistične republike Slovenije s predlogom zakona in predlog  
za izdajo zakona o ustanovitvi Družbenega sveta za republiško  
upravo za jedrsko varnost s predlogom zakona, na podlagi 312.  
člena poslovnika Skupščine, to je po skrajšanem postopku.

Pričenjam razpravo. Želi o predlogu Izvršnega sveta kdo  
razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključu-  
jem razpravo in dajem na glasovanje predlog Izvršnega sveta, da  
se akta obravnavata po skrajšanem postopku.

Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)  
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlogom Izvršnega sveta  
z večino glasov.

Izvršni svet je predlagal, da skupščina predlog zakona  
o dopolnitvi zakona s posebnim republiškim davkom od prometa  
proizvodov in od plačil za storitve ter o načinu po katerem  
občani in zasebne pravne osebe obračunavajo in plačujejo davek od  
prometa proizvoda in storitev, obravnava na podlagi 314. in 315.  
člena Poslovnika Skupščine, to je po hitrem postopku.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem  
prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta predlog Izvršnega sveta za hitri postopek?  
(124 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal?

(1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta sprejet z  
večino glasov.

Ker Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve ni predložila predlogov za razrešitve, imenovanja oziroma  
izvolitve, točko volitve in imenovanja umikam z dnevnega reda  
današnje seje. Se strinjate s tem? (Se.)

Danes ste prejeli na klop prečiščen predlog dnevnega  
reda. Se strinjate s tem, da dnevnega reda ne berem? (Se.) Želi  
kdo razpravljati v zvezi s predlogom dnevnega reda razpravljati?  
(Ne želi.) Če ne želi razpravljati, dajem na glasovanje predlog  
dnevnega reda, kot ste ga prejeli na klop.

Kdo je za dnevni red? (130 delegatov.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog dnevnega reda sprejet z  
večino glasov.

Prehajamo k 1. TOČKI DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPIS-  
NIKOV 19. IN 20. SEJE ZBORA.

Osnutek zapisnikov ste prejeli. Danes ste na klop  
prejeli še osnutek zapisnika v obravnavo strogo zaupnih gradiv na  
19. seji zbora. Prejeli smo pripombo na zapisnik 19. seje in  
sicer iz občine Ljubljana Vič-Rudnik, skupina delegatov za  
prosvetno-kulturno področje 3. okoliš. Predlagajo, da bi v  
zapisniku navedli vsebino poročila skupine delegatov v zvezi z  
razpravo o glasovanju glede zaupnice Zveznemu izvršnemu svetu.  
Rad bi vam pojasnil, da po dosedanji praksi vsebuje zapisnik, ki  
ga prejmejo delegati, predvsem potek seje in sprejete sklepe  
zbora. Vodi se tudi dobesedni zapis, magnetogram. Tega delegatom  
ne pošiljamo, ker običajno obsega preko 200 strani, in ga hranimo  
v naši dokumentacijski službi, kjer je vsem, ki ga potrebujejo  
tudi na voljo. Rad bi še poudaril, da te magnetograme pošiljamotudi Izvršnemu svetu Skupščine Socialistične republike Slovenije,  
delegaciji Skupščine Socialistične republike Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Zvezne skupščine in drugim organom, na  
katere se razprava nanaša.

Ne glede na to pojasnilo pa predlagam, da se v osnutku  
zapisnika 19. seje vnese na 5. strani, kjer imamo zapisano, da je  
poročevalec skupine delegatov dr. Miran Mihelčič zbor obvestil o  
spremembah in dopolnitvah, ki so bile predlagane skupini delega-  
tov, še naslednja besedila: "V obrazložitvi teh sprememb pa je  
skupina v zvezi z vprašanjem zaupnice Zveznemu izvršnemu svetu  
ugotovila, da je ta obravnava mogoča le po ločenem postopku, da  
delegati potrebujejo stališča svoje baze in da je glede na  
zahtevnost vprašanja potrebna tudi predhodno opravljena razprava  
v Socialistični zvezi delovnega ljudstva. Zato je skupina pred-  
lagala, da se razprava v zvezi s tem vprašanjem opravi v okviru  
Socialistične zveze delovnega ljudstva, in da glede na povedano,  
delegati na tej seji zbora o tem ne bi posebej odločali."

Ali se s to dopolnitvijo delegati strinjate? (Da.)  
Potem ni potrebno glasovati.

S tem v zvezi bi vas rad informiral, da je takoj po 19.  
seji zbora predsednik Skupščine Socialistične republike Slovenije  
tovariš Potrč poslal to pobudo z obrazložitvijo predsedniku  
Republiškega komiteja Socialistične zveze delovnega ljudstva  
Slovenije in je to sedaj v postopku.

Želi še kdo razpravljati v zvezi z dopolnitvijo zapis-  
nika oziroma o zapisniku 19. in 20. seje?

Če ni drugih pripomb oziroma dopolnitev ugotavljam, da  
so zapisniki 19. seje z dopolnitvijo 20. seje ter zapisnik o  
obravnavi strogo zaupnih gradiv na 19. seji sprejeti. Zapisnike o  
obravnavi strogo zaupnih gradiv odložite na konec klopi, da ga bo  
kasneje naša pristojna služba pobrala.

Počakali bomo delegate ostalih dveh zborov in nadalje-  
vali delo na skupnem zasedanju. Prosim delegate, da ne zapuščate  
dvorane.

(Seja je bila prekinjena ob 09.25 uri in se je nadalje-  
vala ob 10.10 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši,  
nadaljujemo sejo Zbora združenega dela.

Predlagam, da zaradi povezanosti problematike opravimo  
razpravo k 2. IN 3. TOČKI skupaj, to je k OSNUTKU RESOLUCIJE O  
POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE IN DRUŽBENEGA  
PLANA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986 - 1990 V  
LETU 1988.

Sklepali pa bi o vsakem sklepu posebej. Ali se s tem  
predlogom strinjate? (Da.)

Osnutek zvezne resolucije je predložil v obravnavo Zbor  
republik in pokrajin, osnutek republiške resolucije pa Izvršni  
svet Skupščine socialistične republike Slovenije.

V zvezi s predloženimi gradivi vas obveščam o nasled-  
njem: med gradivi ste dobili predlog sklepa k zvezni resoluciji  
pod ESA 366, sklepanje o republiški resoluciji pa bi odložili,  
opravili bi le razpravo.

K zvezni resoluciji je bil sekretarjem občinskih  
skupščin poslan aneks, ki je strogo zaupne narave. Na današnji  
seji je prisotna Skupina delegatov za proučevanje aktov iz  
pristojnosti zborov Skupščine Socialistične federativne republike  
Jugoslavije, ki bodo spremljali razpravo k zvezni resoluciji in  
drugim aktom iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin. Po  
končani razpravi bo predlagala morebitne spremembe ali dopolnitve  
k predloženim sklepom. Predlagal bi, da bi v tej skupini sodelo-  
vali še: za zvezno resolucijo Boris Požar, 21. okoliš, Koper,  
Janez Bratkovič, 25. okoliš, Novo mesto, za ostale zvezne akte pa  
Andreja Žužek, 2. okoliš, Ljubljana Center in Anton Sušek,  
podpredsednik zbora.

Dajem ta predlog v razpravo. Se strinjate s predlagani-  
mi delegati? (Da.)

Da bi današnja seja potekala čimbolj racionalno,  
predlagam, da si Skupina delegatov za proučitev zveznih aktov  
razdeli delo, in sicer tako, da se po končani razpravi k zvezni  
resoluciji sestanejo v sobi 212 tovariš Požar in Bratkovič,  
razpravam k aktom iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin do  
vključno 16. točke pa bi sledila tovarišica Žužkova in tovariš  
Sušek, ki bi se po končanih razpravah priključila potem k zvezni  
skupini.

Tako glede organizacijskega postopka, sedaj pa preha-  
jamo k razpravam. Pričenjam razpravo k zvezni in republiški  
resoluciji. K razpravi se je prijavil tovariš Rado Bohinc,  
podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije.

RADO BOHINC: Tovariš predsedujoči, tovarišice in  
tovariši delegati! Izvršni odbor Gospodarske zbornice Slovenije  
je ob presoji letošnjih gospodarskih gibanj že večkrat ugotovil  
dvoje.

Prvič. Resna odstopanja od uresničevanja kvantitativnih  
ciljev letošnje resolucije, posebej na področju obvladovanja  
inflacije, rasti proizvodnje in na sploh družbenega proizvoda,  
krepitve razvojne sposobnosti organizacij združenega dela in tako  
dalje.

Drugič, ugotovil je resna odstopanja od načelno spre-  
jete tržne ekonomske politike v smeri večjega intervencioniranja  
in direktnega usmerjanja gospodarstva.

Pri tem se v tem trenutku, ko razpravljamo o ekonomski  
politiki za naslednje leto, sploh ne zastavlja več vprašanje  
vzrokov in odgovornosti za neuresničevanje letošnje resolucije.  
Zato je izvršilni odbor ob razpravi politike za naslednje leto  
sprejel opredelitev, da je potrebno terjati analizo vzročne  
povezanosti, na eni strani odmika od tržno zasnovane ekonomske  
politike in na drugi strani od neučinkovitosti gospodarstva za  
uresničevanje ciljev in na tej podlagi tudi ugotoviti odgovornost  
za neučinkovitost politike administrativno intervencijskega  
vodenja gospodarstva.

Novembrski ukrepi na področju cen so dokončno potrdili  
administrativno interventno zasnovo letošnje ekonomske politike.  
Poleg tega pa so čez noč povzročili ogromne materialne premike  
med sektorji jugoslovanskega gospodarstva. Naša ocena je, da  
sprejeti ukrepi v številnih sektorjih že povzročajo zmanjševanjeproizvodnje ali celo popolno opustitev določenih proizvodenj ter  
vplivajo na prekinitev tokov v Jugoslaviji, v kratkem pa bodo  
docela izničili akumulacijo posameznih dejavnosti. Posegi na  
področju osebnih dohodkov pa so zaradi izničenja akumulacijske  
sposobnosti ponekod že takšne narave, da povzročajo socialne  
probleme, prekinitve dela in druge nemire. Zato je naša zahteva,  
da se takoj popravijo, očitne in najbolj grobe napake, storjene s  
temi cenovnimi premiki in to v dejavnostih, v katerih smo določi-  
li nekaj kriterijev, v katerih so cenovni premiki bistveno  
nadpovprečno povečali delež materialnih stroškov na enoto proiz-  
voda, in tam, kjer zaradi vračanja cen organizacije združenega  
dela že proizvajajo z izgubo, na substanci ob hkratno bistveno  
povečanih inputih. Namreč, medsektorska analiza, ki smo jo  
pripravili v sodelovanju z inštituti kaže, da izvedeni ukrepi  
povzročajo zmanjševanje dodane vrednosti 15 izbranih gospodarskih  
sektorjev v družbenem produktu slovenskega gospodarstva kar za  
7%. Na podlagi vseh teh ocen in medsektorskih analiz ter nepos-  
rednih razgovorov o aktivnostih organizacij združenega dela, je  
Izvršilni odbor Gospodarske zbornice Slovenije postavil zahtevo  
za takojšnjo obravnavo položaja in tudi spremembe cen v organiza-  
cijah združenega dela v naslednjih dejavnostih: nekateri sektorji  
nekovinske industrije, bazne in predelovalne kemije ter gumarske  
industrije, proizvodnje ivernih plošč, kovinske industrije,  
strojegradnje in nekaterih sektorjev prometnih sredstev, elektro-  
industrije, industrije gradbenega materiala, papirne industrije,  
predilnic ter kmetijstva in živilske industrije, zlasti proizvo-  
dov mesa in mleka.

Z organizacijami združenega dela iz teh sektorjev smo  
se dogovorili, da ocene s kvantitativnimi utemeljitvami in obraz-  
ložitvijo, predvsem pa tudi z informacijo o ukrepih notranje  
racionalizacije za ublažitev teh cenovnih premikov, da vse to  
neposredno pošljejo pristojnim zveznim organom, Zavodu za cene in  
Komiteju za trg in hkrati s teleksom obe instituciji zaposlijo in  
od njih terjajo, da neposredno opravijo obiske v teh organiza-  
cijah in brez odlašanja opravijo potrebne korekcije. V nasprotnem  
primeru je naša ocena, da bo v navedenih sektorjih toliko zmanj-  
šana proizvodnja, da bo opešala reprodukcija in izvozna sposob-  
nost slovenskega gospodarstva.

Vse to kaže, da se gospodarstvo Slovenije, trenutno pa  
tudi drugi deli Jugoslavije, nahajajo v pogojih, ki so prav  
nasprotni od tistih, za katere smo se zavzemali ob sprejemanju  
protiinflacijskega programa. Protiinflacijski program smo zavr-  
nili prav zaradi tega, ker daje osnovo za netržno razporejanje  
materialnega položaja gospodarstva ter za netržno vrednotenje  
produkcijskih tvorcev. Takrat smo ocenjevali, da je programirana  
inflacija in kabinetsko odpravljanje disparitet zasnova ekonomske  
politike, ki je diametralno nasprotna tržni. V razmerah, ko  
nosilci ekonomske politike lahko s potezo peresa kadarkoli  
suspendirajo samoupravno zasnovan gospodarski sistem, ali pa z  
retroaktivnimi posegi spreminjajo že sklenjena poslovna razmerja,  
ali določijo pred sprejetjem resolucije domala celotno ekonomsko  
politiko za večji del prihodnjega leta, v takšnih razmerah ima  
razprava o resoluciji še poseben pomen.

Resolucija mora v takšnih razmerjih pridobiti na  
pomenu. Terjamo torej reafirmadjo skupščine, vendar so pogoj za  
to po naših ocenah naslednji:

Prvič. Da resolucija jasno in obvezujoče definira  
kadrovsko politiko, ki pomeni izhod iz sedanjega intervencijsko  
usmerjenega gospodarstva v tržno zasnovano ekonomsko politiko na  
podlagi kriterijev, ki smo jih opredelili ob razpravi o proti-  
inflacijskem programu, to pa je resnična protiinflacijska narav-  
nanost, tržno zasnovana tržna politika, odprtost v svet in  
uveljavljanje svetovnih kriterijev gospodarstva in krepitev  
samostojnosti, sproščanje poslovne pobude, mobilizacije.

Na teh kriterijih mora resolucijsko besedilo opredeliti  
ekonomsko politiko, ki pomeni izhod, ker je v nasprotnem primeru  
diskusija o tem dokumentu brez smisla.

Drugič. Kot izhodiščno menimo, da je pogoj, da resolu-  
cija uveljavi obveznost, da naj se najkasneje do konca januarja -  
to je prvega meseca v naslednjem letu - popravijo na grobo  
napake, ki so bile storjene z ukrepi odpravljanja disparitet.

Izhodiščna ugotovitev namreč je, da resolucija oziroma  
ta osnutek, o katerem teče beseda, izhaja iz protiinflacijskega  
programa in se opira na koncept, ki ga niti Izvršilni odbor  
Gospodarske zbornice niti slovenska skupščina nista podprla. In  
tudi to, da ne izhaja iz korektne analize vsestranskih učinkov  
novonastalih materialnih in tudi ekonomsko-političnih razmer v  
gospodarstvu, razmer novih pogojev, ki so nastali s sprejetimi  
ukrepi v novembru.

V Gospodarski zbornici ugotavljamo, da so nekateri  
konceptualni odmiki v osnutku resolucije takšnih razsežnosti, da  
predloge resolucije, ko bo o njem tekla beseda, ne bo mogoče  
sprejeti, če se v razpravi o osnutku ne spremenijo predvsem  
naslednja vprašanja, oziroma se ne vključijo naslednje oprede-  
litve :

Prvič. Resolucija se mora oblikovati tako, da bo  
posebej opredeljeno obdobje veljavnosti intervencijskih predpisov  
in posebej pogojev poslovanja po prenehanju njihove veljavnosti.  
V predlogu resolucije naj bo vsebovana opredelitev, da interven-  
cijski predpisi v naslednji polovico leta ne bodo podaljšani,  
temveč nasprotno, da bo ocenjena možnost njihovega predčasnega  
prenehanja.

Ni namreč mogoče sprejeti usmeritve iz sedanjega  
osnutka, usmeritve, da je treba šele vzpostavljati pogoje za  
prehod na tržno gospodarstvo in da bo izdelan program za pretežno  
tržno oblikovanje cen do konca leta 1991. Menimo, da je potrebno  
pretežno oblikovanje cen po pogojih trga uveljaviti že v  
prihodnjem letu ob prenehanju veljavnosti intervencijskih  
usmeritev, in to na kriterijih, ki smo jih v zbornici postavili  
že za naslednje leto, in v dokumentu, ki smo ga sprejeli za  
politiko leta 1988, katerega osnovna opredelitev glede  
oblikovanja cen je ta, da se več kot polovica vseh cen oblikuje  
po tržnih kriterijih.

Ocenjujemo namreč, da je nesprejemljiva zasnova vnaprej  
planirane dopustne ravni cen in njihovo administrativno  
zadrževanje na določeni ravni, ker bo prav to podlaga za  
določanje obresti in tečaja dinarja v naslednjem razdobju.

Administrativno zadrževanje cen na neravnotežnih razmerjih bo  
povzročilo v prihodnjem razdobju padec obresti in tečaja, kar  
seveda ne ustreza realnemu vredostenju teh produkcijskih tvorcev.

Glede ostalih dokumentov, ki določajo pogoje  
gospodarjenja v naslednjem letu, se je Izvršilni odbor  
Gospodarske zbornice opredelil, da ni mogoče sprejeti resolucije,  
če se ne uveljavijo: - prvič, opredelitve v deviznem zakonu v  
skladu s predlogi Gospodarske zbornice Jugoslavije in Skupščine  
Socialistične republike Slovenije, in drugič - če se v zakonu o  
skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1988 ne  
spremenijo opredelitve, tako da bo preprečena realna rast  
zveznega proračuna, tako kot je sedaj v tem osnutku zakona  
predvideno.

Izvršilni odbor se je seznanil z vsebino zadnjega  
razpoložljivega predloga Zveznega izvršnega sveta glede sprememb  
deviznega zakona ter sprejel oceno, da ta predlog ne upošteva  
stališč Gospodarske zbornice Jugoslavije in te skupščine, zato je  
glede tega sprejel sklep, da je v Skupščini Socialistične  
federativne republike Jugoslavije treba vztrajati ter pri  
prvotnem predlogu - torej pri predlogu, ki ga je sprejela  
Gospodarska zbornica Jugoslavije in ta skupščina.

Glede nekaterih posameznih področij resolucije imamo v  
zbornici naslednje bistvenejše pripombe in morda opredelitve:

Glede oblikovanja tečaja po pogojih trga predlagamo, da  
se v resoluciji natančneje razdela in opredeli uporaba tega  
kriterija kot prevladujočega. Prav tako je sporna usmeritev  
resolucije, da bo dohodkovna motiviranost za izvoz ostala najmanj  
na ravni leta 1987. To je treba spremeniti tako, da bo dohodek od  
prodaje na tujih trgih večji od dohodka, doseženega doma.

Glede izvoznih spodbud menimo, da je potrebno ponovno  
poudariti redno izplačevanje in zagotoviti ustrezna sredstva, v  
primeru zamud pri izplačilih pa izplačati zamudne obresti od  
časa, ko organizacija združenega dela izpolni pogoje za to, da bi  
vložila zahteve pri izplačilu stimulacije in ne šele od časa, ko  
so zagotovljena sredstva za njihovo izplačilo, tako, kot je sedaj  
predvideno.

Tudi sicer je resolucijska usmeritev glede ekonomskih  
odnosov s tujino nesprejemljiva, saj je premalo izvozno ofenzivna  
in računa z bilančno vprašljivim povečanjem uvoza, ki naj bi tudi  
bil poglavitni generator proizvodnje. Menimo, da bi generator  
proizvodnje morala biti izvozna usmeritev na podlagi dohodkovne  
zanimivega izvoza.

Pogoji izvoza storitev morajo biti izenačeni s pogoji,  
s katerimi se spodbuja izvoz blaga. Glede reprograma ugotavljamo  
sicer, da je pravilen, vendar se ponovno zavzemamo - ker že  
poznamo resolucijske opredelitve na področju uvoza - da naj se na  
tej osnovi sproščena devizna sredstva ne namenjajo v povečanje  
izvozne odvisnosti in zunanje zadolženosti, ampak naj se namenijo  
za realizacijo ofenzivne izvozne politike.

Zunanjetrgovinske posle 1 : 1 ni mogoče omejevati na  
administrativen način z vnaprej predvidenimi odstotki, ampak le s  
povečanjem samostojnosti organizacij združenega dela za devizno  
plačevanje. Način plačevanja pri poslih s klirinškim območjem naj  
bo glede rokov v povprečju izenačen s plačili konvertibilnihposlov, čemur je potrebno prilagoditi politiko primarne emisije,  
ki financira ta del plačil.

Čimprej je treba vzpostaviti tak informacijski sistem,  
ki bo gospodarstvu zagotavljal celovito in konkretno informacijo  
o dogajanjih na področju ekonomskih odnosov s tujino. Resolucija  
mora tudi zajeti vse usmeritve, vsebovane v stališčih akcijske  
konference Centralnega komiteja Zveze komunistov Jugoslavije o  
hitrejšem razvoju drobnega gospodarstva, kar je bilo tudi  
sprejeto letos v Celju.

Terjamo odpravo bančnih limitov, bančnih plasmajev že s  
1. januarjem 1988 in ne šele kasneje ter nadomestitev tega  
instrumenta s tržnimi instrumenti, ki naj se ločijo na tiste, ki  
služijo za zagotavljanje varnosti naložb in tveganje bank, ter na  
tiste, ki so potrebni za uravnavanje denarne mase. Planirani  
obseg primarne emisije, ki ga določa Skupščina Socialistične  
federativne republike Jugoslavije, naj se po naših stališčih med  
letom ne spreminja. Za eventualne dodatne potrebe med letom naj  
se država zadolži na denarnem trgu po realnih obrestnih merah,  
oziroma z razpisom obveznosti. Ugotavljamo tudi, da resolucija ne  
vsebuje predlogov za eliminiranje izjemno velikega obsega  
notranjih dolgov, ki so pomembni element nestabilnosti v  
jugoslovanskem gospodarstvu.

Poudarjam, da je resolucija dokument, ki predvsem  
predstavlja obveznost nosilcev razvoja ekonomske politike. Za  
ostale subjekte, predvsem pa za organizacije združenega dela,  
takšen dokument predstavlja le informacijo o tem, kakšni naj bodo  
pogoji poslovanja v prihodnjem leti. Ne more pa resolucija  
predstavljati akta, s katerim bi se tem subjektom nalagale  
nekatere naloge.

Resolucija tudi ne more prejudicirati opredelitev, kot  
na primer, da bodo spremenjeni nekateri zakoni, družbeni dogovori  
ali samoupravni splošni akti. Te odločitve so v domeni pristojnih  
nosilcev odločanja. Resolucija torej ne more zavezovati vseh in  
vsakogar, ampak naj bo čvrsta in odgovorna obveznost nosilcev  
ekonomske politike, torej tistega, ki so v njegovi pristojnosti,  
ne pa tudi o vprašanjih, na katere nima vpliva. Tudi to, kar  
predlagamo, je prispevek k reafirmaciji resolucije kot planskega  
dokumenta države.

V Gospodarski zbornici ugotavljamo, da se idejno-poli-  
tična stališča o trgu kot podlagi samoupravnemu sistemu pojmujejo  
v družbi zelo različno, pa tudi, da se ne izvajajo. Da bi se  
poenotili tako v stroki kot v gospodarstvu, pripravlja Gospodar-  
ska zbornica Slovenije in tudi že obravnava raziskovalni projekt,  
z naslovom: Kako k trgu v jugoslovanskem gospodarstvu. Predloge  
iz raziskave trga bomo prek Gospodarske zbornice Jugoslavije  
poenotili s preostalimi deli jugoslovanskega gospodarstva, nato  
pa ga predložili tej skupščini kot naš prispevek k nujnemu izhodu  
iz sedanjih razmer in administrativno intervencijskega načina  
usmerjanja gospodarstva, ki očitno vodi v dominacijo etatizma in  
stran od tržno zasnovanega gospodarskega sistema. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Rad bi vas  
obvestil, da je prijavljenih razpravljavcev 17. Od teh jih je 6 skmetijskega področja. Ker je število razpravljavcev veliko,  
prosim, da se discipliniramo.

Besedo ima Brane Lampret, gospodarsko področje, 4.  
okoliš, Ljubljana Šiška. Pripravi naj se Jože Valentinčič.

BRANE LAMPRET: Tovariš predsednik tovarišice in tova-  
riši delegati! V naši skupini smo obravnavali in podrobno pregle-  
dali zvezno resolucijo in ugotovili, da je osnutek zvezne resolu-  
cije na mnogih mestih nejasen - zveni deklarativno - obstaja pa  
tudi cela vrsta nedorečenih predvidevanj in neskladnosti. Zato  
smo v skupini menili, oziroma se zavzemamo za takšno vsebinsko  
resolucijo, s katero bi predvsem razrešili in našli konkretno pot  
za vsa bistvena gospodarska vprašanja, s tem pa tudi konkretne  
napotke in aktivnosti za uresničitev zadanih gospodarskih in  
družbenih nalog, zastavljenih v srednjeročnem obdobju, oziroma v  
letu 1988.

Skupina delegatov izrecno zahteva, da se uveljavi  
črtanje aneksa k 8. poglavju, tako kot to predvideva že predla-  
gani sklep, oziroma konkretna pripomba v predlogu sklepa. Ugotav-  
ljamo namreč, da doslej nikdar ni bila praksa, da bi pogojevali  
sprejetje resolucije z nekimi spremljajočimi dokumenti, ki so  
strogo zaupne narave. Menimo, da na tak način skupščina v končni  
obliki lahko sprejme tudi takšne odločitve, ki ne bodo imele  
široke delegatske podpore.

Kot drugo tako konkretno zadevo v zvezi z vsebino  
resolucije pa želimo poudariti zahtevo v resoluciji opredeljene  
zahteve po dopolnitvi področja delitve osebnih dohodkov. V tem  
besedilu osnutka zvezne resolucije je ponovno predvideno spremi-  
njanje zveznega in republiškega družbenega dogovora, oziroma s  
tem tudi samoupravnih splošnih aktov v združenem delu, kar pa po  
našem mnenju pomeni oddaljevanje od ciljev za povečanje produk-  
tivnosti gospodarstva.

Menimo, da bi morala zvezna resolucija opredeljevati  
dosledno izvajanje obstoječega sistema, tako kot predvidevamo  
konkretne pripombe v točki 6, to je politika delitve osebnih  
dohodkov.

Na koncu bi samo povedal še eno ugotovitev naše skupine  
delegatov, ki pa je povezana tudi z uvodom, ki ga je tovariš  
predsednik podal glede soglasja k resoluciji. Namreč, na koncu  
predloga sklepov je predvideno, da Skupščin socialistične repu-  
blike Slovenije pooblasti delegacijo v Zboru republik in pokra-  
jin, da v postopku usklajevanja osnutka resolucije uveljavlja vse  
te pripombe, ki so predvidene v predlogu sklepa in da o tem  
poroča.

Dobili smo uvodoma pojasnilo, da bi danes morali, da ne  
bi zadržali, nadaljnje razprave na zvezni ravni, dati soglasje  
Skupščine SR Slovenije k temu dokumentu pod pogojem, da seveda te  
pripombe uveljavljamo. Izrecno bi zahteval oziroma predlagal, da  
v tej fazi zahtevamo, da se vse te bistvene in vse posamične  
konkretne pripombe uveljavijo in da šele potem damo soglasje.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš  
Lampret. Besedo ima Jože Valentinčič, gospodarsko področje, 42.  
okoliš Maribor - Tezno.

JOŽE VALENTINČIČ: Skupina delegatov za Zbor združenega  
dela Socialistične republike Slovenije, občina Maribor-Tezno je  
na 21. seji, dne 10.12.1987 obravnavala osnutek resolucije o  
politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje  
1986 - 1990 v letu 1988 ter sprejela naslednje ugotovitve:

Prvič. Izvoz naj bo dohodkovno motiviran, na primer z  
realnim tečajem dinarja, z rednim izplačilom stimulacij, s  
kreditiranjem. Zato naj se iz resolucije črta določilo, da bo  
dohodkovna motiviranost za izvoz najmanj na ravni leta 1987. To  
je točka 1.2.

Drugič. Sredstva za sodelovanje z drugimi državami naj  
se zagotovijo za ekonomsko, ne pa za vojaško-ekonomsko sodelo-  
vanje.

Tretjič. Zmanjšanje splošne in skupne porabe mora biti  
določeno bolj konkretno, tako da bo tudi obveznost za zmanjšanje  
splošne in skupne porabe. Za leto 1988 pričakujemo gospodarske  
učinke od takih deklarativnih določb, zato naj se navede, kaj naj  
bi se v letu 1988 zmanjšalo in kakšni bodo učinki. V gospodarstvu  
ugotavljamo, da se obremenitve gospodarstva stalno povečujejo.  
Razlog je med drugim tudi v premajhni učinkovitosti gospodarske  
politike države, za kar gospodarstvo ne more odgovarjati in tudi  
ne nositi vseh nepotrebnih obveznosti zaradi preširoko razvejane  
družbene nadgradnje oziroma družbene režije.

Dohodek naših organizacij združenega dela je v zunanji  
obveznosti obremenjen preko 40% - pred leti, na primer leta 1984  
33% - zato delegati ne bomo sprejemali nobenih obremenitev, ki bi  
naš dohodek obremenjevale čez mejo 30 do 33%. Le na tak način  
lahko družba od nas zahteva tudi večji delež za akumulacijo v  
dohodku.

Tretjič. Pri poglavju o osebnih dohodkih - to je točka  
6 - se ne strinjamo z nobenim administrativnim urejanjem višine,  
oziroma mase osebnega dohodka z linearnim določanjem deleža  
akumulacije v dohodku ali osebnem dohodku. Višina osebnega  
dohodka naj se veže na produktivnost in učinkovitost organizacije  
združenega dela.

Tudi odvajanje obveznosti iz bruto osebnih dohodkov ni  
pravilen način obremenjevanja. Masa osebnega dohodka je odvisna v  
proizvodnji od raznih posebnih in enkratnih stimulacij, od  
nujnega dela prek polnega delovnega časa in tako dalje. Vsi ti  
dodatki ne predstavljajo delavčevega rednega osebnega dohodka,  
zato ne morejo biti osnova za obremenjevanje. Zaradi večjega  
deleža v proizvodnji, se zato prekomerno napaja družbena režija.  
Zato želimo, da se prouči obremenjevanje na osnovi rednega dela,  
oziroma na osnovi vrednotenja rednega dela. Zahtevamo pa tudi  
obvezno družbeno nadgradnjo, da bodo osebni dohodki v negospo-  
darstvu usklajeni z deli gospodarstva. Prouči naj se mehanizem  
Usklajevanja. Prouči naj se mehanizem spreminjanja aktov v  
organizacijah združenega dela- je nesprejemljivo in povzroča  
dodatne stroške, ki bi se jim morali vsi izogniti.

Petič. Podpiramo oblikovanje cen v skladu s tržnimi  
pogoji - to je točka 7.1.1 - ne moremo pa podpreti vzpostavljene  
relativne cenovne razmerje. Prav tako naj se črta tako določilo o  
neposrednem nadzoru cen.

Šestič. Veljavni sistemi limitov - to je točka 8.2 - se  
naj opustijo takoj, in to je 1. januarja 1988.

Sedmič. Z davčno politiko je predvideno povečanje  
deleža individualnega sektorja; nikjer pa nismo zasledili, da naj  
bi bila možnost višjih osebnih dohodkov zaradi tega. Zato naj se  
doda tudi določba o zmanjševanju indirektnega obremenjevanja in  
dopustitve povečanju osebnih dohodkov za tak delež.

Osmič. Ugotavljanje celotnega prihodka gospodinjstva -  
kot je osnova za socialno politiko - bi moralo biti nepotreben  
administrativni postopek, če ne bi se povečala materialna osnova  
gospodarjenja in produktivno zaposlovanje - majhne enote v  
drobnem gospodarstvu in tako dalje. Tako bi zaposleni zaslužili z  
normalnim osem-urnim delom dovolj za življenje. Zato naj bo večji  
poudarek na oživljanju gospodarske dejavnosti, kot pa na eviden-  
tiranje in prerazporejanje sredstev.

Devetič. Poglavje 10. naj se iz resolucije črta.  
Menimo, da je potrebno za predvidene reforme v tem poglavju več  
časa, da se izdelajo učinkovite spremembe, ki naj bi trajale dalj  
časa, saj je nedopustno sedanje pogosto spreminjanje sistemov in  
pogojev gospodarjenja. Pripravljeni predlogi naj bodo v obravnavi  
dovolj dolgo, da jih bo mogoče temeljito proučiti.

Desetič. Zavzemamo se za odprtost trga, zato naj bo  
izvoz ustrezno stimuliran, prav tako pa je nujno ustrezno spreme-  
niti tudi devizni zakon.

Enajstič. Veliki del obsega režije v organizacijah  
združenega dela in v družbeni nadgradnji je pogojen z administra-  
tivno pogojenimi predpisi in zakoni, zato zahtevamo predlog  
ukrepov za zmanjševanje administriranja zaradi obstoječih zakonov  
in predpisov in poenostavitve na tem področju. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš  
Valentinčič. Besedo ima Zoran Poljšak, področje obrti, 1. okoliš,  
Domžale.

ZORAN POLJŠAK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši! Ob obravnavanju osnutka resolucije o politiki uresni-  
čevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986 - 1990 v  
letu 1988 se tudi delegati vseh petih okolišev s področja obrti  
in podobnih dejavnosti vključujemo v razpravo. Ker dokument  
izpričuje prepričanje, da obrt ni del gospodarstva, ga ne spreje-  
mamo, in naše - kar zajetne predloge, s katerimi se opiramo na  
stališča, oblikovana ob dosedanjih obravnavah na republiški  
navni, dajemo v pisni obliki.

Posebej bi radi podprli zahtevo po učinkovitejši  
ekonomski politiki. Ta nam vsako leto ubira smer mimo resolucij-  
skih dogovorjenih poti, žal pa so rezultati praviloma slabši od  
načrtovanih. Zato predlagamo določitev nosilcev posameznih nalog  
in rokov za njihovo izvršitev in s tem podpiramo zahteve po  
aktivnejšem nadzoru nosilcev ekonomske politike.

Nadalje izražamo podporo zahtevi po celoviti reviziji  
osnov resolucijskega besedila, zavedamo se nepremostljivega  
neskladja med cilji in ukrepi za njihovo uresničevanje, in bojimo  
se, da bi uresničevanje predlagane politike pomenilo nadaljnjikorak k slovenskemu in jugoslovanskemu gospodarskemu neuspehu.  
Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Andrej Radej, gospodarsko področje, 28. okoliš Trbovlje.

ANDREJ RADEJ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Že pri obravnavi programa ukrepov in aktivnosti za  
znižanje inflacije in za stabilizacijo gospodarstva smo delegati  
iz Zasavja poskušali v uvodnem delu opozoriti na težke gospodar-  
ske probleme, ki so prisotni v revirskem prostoru in ki se letos  
vse bolj poglabljajo in zaostrujejo. Enotno ocenjujemo, da je  
stanje v gospodarstvu kritično in da razvojna gibanja v letošnjem  
letu, ki pa niso samo letošnji pojav, ampak imamo že značaj  
trendov, ne sledijo načrtovanim in tudi ni izgledov, da bi se  
stanje izboljšalo.

Zaskrbljujoče je dejstvo, da se izguba iz elektrogospo-  
darskega sistema seli v druge panoge, gradbeništvo, cementno  
industrijo in strojegradnjo. Potrjena je tudi ugotovitev, da že  
splošni pogoji gospodarjenja pred uveljavitvijo protiinflacij-  
skega programa, zlasti pa iz njega izhajajoči intervencijski  
ukrepi, ne motivirajo več dovolj prestrukturiranja gospodarstva.  
Zato se tudi v revirskem prostoru oddaljujemo od razvojne preo-  
brazbe in tako odstopamo od usmeritev srednjeročnih in tudi  
dolgoročnih planskih aktov.

Kritično stanje, resnost težkega gospodarskega stanja  
potrjujejo le nekateri podatki, kot na primer o izgubi in akumu-  
laciji. Izguba znaša v devetih mesecih letošnjega leta 17,746  
milijonov din in je dosegla že 22% doseženega dohodka v Sloveniji  
- to je 6,17%. Od tega so izgube elektrogospodarstva in premogov-  
ništva 12,272 milijonov din. Izguba v devetih mesecih je bila od  
izkazane v prvem polletju nominalno višja za 85%. Več kot polo-  
vico tega zneska - 10,077 milijonov din ali 57,9% bremeni trbo-  
veljsko gospodarstvo. 4,365 milijonov din ali 25% - hrastniško in  
3,304 milijonov din ali 18% - zagorsko. Izgubo je v Zasavski  
regiji v tretjem četrtletju letos izkazalo 14 organizacij združe-  
nega dela, kar je sicer za dve organizaciji združenega dela manj  
kot v prvem polletju. Zato pa se je vrednost izkazane izgube v  
Prvem polletju skoraj podvojila. Od skupno 19.316 zaposlenih v  
revirskem gospodarstvu, je 5.283 delavcev zaposlenih v organiza-  
cijah združenega dela, ki so poslovale z izgubo. Delež sredstev  
za akumulacijo se je v ustvarjenem dohodku zmanjšal in v struk-  
turi se še zmanjšuje, saj znaša zaostajanje za dohodkom kar 96%.  
Akumulacija je v primerjavi s poprečno uporabljenimi poslovnimi  
sredstvi nižja od primerjalnega obdobja za 47,4% in znaša v  
regiji le še 2%. Delež akumulacije v dohodku pa le še 6,3%, v  
Sloveniji je ta delež 7,9%.

Vsi ti navedeni trendi bistveno vplivajo na obseg  
denarnih sredstev in slaba likvidnost zasavskega gospodarstva se  
nadaljuje. Tako je bila v devetih mesecih letošnjega leta  
ustvarjena akumulacija v nominalni vrednosti 5,075 milijonov din  
ali za 7,5% manjša kot v letu 1986, s tem, da je gospodarstvo  
plačalo za obresti 27,995 milijonov din ali kar za 168% več, kot  
v pripravljalnem obdobju. Ob tem pa moramo poudariti, da je bilobseg proizvodnje v vseh treh občinah večji glede na primerjalno  
obdobje od prvega do osmega meseca do 6,4%, da je bila vrednost  
izvoza blaga regijskega gospodarstva na konvertibilno področje  
večja za 1,6% in da je poprečni čisti osebni dohodek v regijskem  
gospodarstvu zaostajal za osebnimi dohodki v slovenskem gospodar-  
stvu za 6,4%.

Na to zaskrbljujočo oceno pa dodatno negativno vplivajo  
še predvideni učinki intervencijskih predpisov, ki nakazujejo  
naše nadaljnje zaostrovanje pogojev gospodarjenja v letošnjem  
letu, zlasti pa po oceni še bolj v prvem četrtletju naslednjega  
leta. Našemu gospodarstvu, ki ima v elektrogospodarstvu in  
premogovništvu pretežno značaj predelovalne proizvodnje, pa  
pomeni ta stroškovni udarec, ki so ga naredile podražitve na enih  
in zamrznitve na drugih področjih, nadaljnja slabšanja akumula-  
cije, sposobnosti industrije, odliv denarja in pospešeno ustvar-  
janje izgube v gospodarstvu.

To ilustrirajo nekateri podatki: kljub povečanju cen  
električne energije za 69,4% in povečanju cen premoga za 62,2%,  
se bo učinek povečanja cen pokazal v revirskem elektrogospodar-  
stvu in premogovništvu le za 4 milijone din. Izguba 30. septembra  
1987 pa znaša 12,2 milijona din. Učinki povečanja cen ne bodo  
bistveno izboljšali poslovnega uspeha, deloma bo manjša izguba,  
oziroma bo olajšan likvidnostni problem, saj na primer ocene v  
novine 5.100 din za G.J še malo nad stroškovno ceno v novembru,  
4,950 din za G.J in približno na lastni ceni zadnjih dveh mesecev  
v tem letu. Ocena učinkov kot posledica sprejetih intervencijskih  
predpisov je bila izdelana na področju elektro in kovinske  
industrije, industrije nekovin, bazične industrije in podobno in  
kaže na stanje, ki zmanjšuje dohodek v povprečju prek 10% v  
korist porabljenih sredstev in bi torej ob koncu leta poslovale s  
pozitivno ničlo le tiste organizacije združenega dela, ki so  
imele 30. septembra 1987 sorazmerno dobre poslovne rezultate. Vse  
ostale organizacije združenega dela predvidevajo izgubo v prvem  
četrtletju naslednjega leta.

Gospodarska situacija nas je v revirskem gospodarstvu  
prisilila, da smo se o predlogih programov Zveznega izvršnega  
sveta, o protiinflacijskem programu in tako dalje tvorno vklju-  
čili v obravnavo in razpravo ob teh dokumentih. Žal smo ugoto-  
vili, da je protiinflacijski program vseboval malo slovenskih  
pripomb in v zvezi s tem tudi predlogov revirskega gospodarstva.  
Ravno zaradi tega smo še vedno pričakovali, da bo predložena  
resolucija za leto 1988 grajena na realni oceni materialnih in  
finančnih možnosti in da bo operacionalizirala protiinflacijski  
program ter nakazala izhod iz nakazanega intervencioniranja. To  
naše zaupanje v Zvezni izvršni svet izhaja tudi iz sprejetih  
sklepov zvezne skupščine ob sprejemanju protiinflacijskega  
programa, kjer je navedeno, da mora Zvezni izvršni svet pri  
pripravi ekonomske politike za leto 1988 upoštevati predloge in  
stališča skupščin republik in pokrajin.

Ob vključevanju revirskega gospodarstva v razpravo o  
resoluciji za leto 1988 je mogoče skupno ugotoviti, da predloženi  
dokument glede na vrsto pomanjkljivosti, ki jih ima, ne ustreza  
in ga je potrebno kot takega zavrniti in pripraviti nov osnutek.  
Ta zahteva temelji na naslednjih temeljnih pripombah:

Prvič. Resolucija za leto 1988 ne nakazuje ekonomskega  
in družbenega razvoja po prenehanju intervencijskih zakonov in je  
nesprejemljivo, da v osnutku resolucije ta prehod sploh ni  
prisoten.

Drugič. Osnutek resolucije ni utemeljen na natančni in  
realni oceni materialnih in finančnih možnosti. Posamezni predvi-  
deni ukrepi so nejasni, temeljijo na nedorečenih predvidenih  
spremembah sistemske zakonodaje, navrženi so nesistematično in  
neusklajeno po posameznih poglavjih dokumenta.

Tretjič. Že nekaj mesecev traja razprava o potrebni  
spremembi deviznega zakona, pa še sedaj ni znano, če bo devizni  
zakon sprejet v obliki zahtev celotnega gospodarstva.

Četrtič. V revirskem gospodarstvu ocenjujemo, da se  
zelo oddaljujemo od temeljnih izhodišč za večjo samostojnost in  
odgovornost gospodarskih subjektov, uveljavljanja večje vloge  
trga in gredo ti načini reševanja problemov v nasprotno smer.

Petič. Menimo, da je prevelik poudarek na povečanju  
ponudbe za domači trg in da konvertibilni izvoz nima funkcije  
imperativa, temveč ima vlogo podrejenosti.

Šestič. Dokument ima vrsto slabosti tudi po delitveni  
plati: ni namreč potrebne dokumentacije, po kateri bi lahko  
presodili, ali je razporejanje po republikah pravilno; vprašlji-  
vost delitve dohodka, po katerem naj bi se delež akumulacije  
podvojil, vsa tekoča poraba pa bi se morala realno zmanjšati za  
10 ali več odstotkov; usmeritev na področju delitve osebnih  
dohodkov izhaja iz opredelitev sprejetega protiinflacijskega  
programa in se opira na naslednje izvajanje intervencijskega  
zakona o omejevanju porabe, ki velja do prvega polletja 1988.  
Nikakor pa ni opredeljene politike delitve po prenehanju veljav-  
nosti interventnega zakona.

Sedmič. Osnutek ponovno predvideva spreminjanje zvez-  
nega dogovora, ki povleče za seboj usklajevanje od republiških  
dogovorov do samoupravnih splošnih aktov organizacij združenega  
dela, ki smo jih šele pred dobrimi tremi meseci končali. Prav  
tako ocenjujemo, dani sprejemljiv linearni pristop pri povezo-  
vanju rasti osebnih dohodkov s stopnjo akumulativnosti, ki  
izključno slonijo na zatečenih razmerjih, ki so tudi rezultat  
neenakopravnih pogojev pridobivanja dohodka, različne politike  
delitve po posameznih dejavnostih in podobno.

V razpravi sem zaradi časovne omejenosti poudaril le  
nekatera stališča in ocene iz razprav v revirskem gospodarstvu.  
Zavedati se moramo, da smo v globoki ekonomski krizi in da  
situacija ne dovoljuje poigravati se z delovnimi ljudmi in občani  
v tem smislu, da naš izhod iz krize in razvojni koncept gradimo  
na tako nedodelanem ekonomskem sistemu. Ta način poglablja  
nezaupanje do predlaganega dokumenta in s tem tudi do njegovega  
Predlagatelja, ki po našem mnenju ne zasleduje uresničevanja  
opredelitev dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije in  
usmeritev kongresa Zveze komunistov, s tem pa tudi ne razvoja  
samoupravnega socialističnega sistema. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš Radej.  
K besedi se je prijavil Boris Požar, gospodarsko področje, 21.  
okoliš, Koper.

BORIS POŽAR: Tovariš predsednik tovarišice in tovariši  
delegati! Dotaknil se bom samo s nekaterimi pripombami zvezne in  
republiške resolucije, brez uvoda.

Naši delegati in pristojni organi so v preteklosti  
opozarjali na zapletenost razvoja komunalne infrastrukture in  
zagotavljanja osnovnih pogojev za razvoj na obali. Kljub temu pa  
smo do drastičnih situacij, do katerih nas je pripeljalo  
pomanjkanje vode v letošnjem letu, predvsem sami reševali razvoj  
vodne oskrbe na našem območju, ki je vododeficitarno.

Zato delegati zahtevamo, da se v dokumente, kot sta  
analiza in resolucija, vnesejo:

Prvič. Trditve in ocene, ki so utemeljene s strokovnimi  
osnovami, v katerih bo problematika komunalnih storitev ocenjena  
za obalno območje na enakih osnovah kot za ostala področja v  
Sloveniji.

Drugič. Vključeni morajo biti tudi sprejeti ukrepi za  
rešitev dane oskrbe na obalnem območju v okviru Zveze vodnih  
skupnosti.

Tretjič. Vključene morajo biti naloge za zavarovanje  
vodnega vira Rižana na osnovi zaključkov hidrogeoloških raziskav.

Drugo področje je predvidena gradnja cest po skupnem  
programu v smeri vzhod - zahod, ki je v vseh dokumentih obravna-  
vana in je tudi imela pomemben vpliv na razvoj vseh dejavnosti  
našega območja. Izvedba programa predstavlja spremenjeno dinamiko  
izgradnje cest v Sloveniji, kar bo pomenilo manjšo konkurenčnost  
obalnega gospodarstva, predvsem luke in turizma ter ostalih  
dejavnosti, ki so v večji meri odvisne od kvalitetne cestne  
povezave.

Ob sprejetju resolucijskih dokumentov za leto 1988 zato  
zahtevamo, da se:

Prvič. Izvaja sprejeti srednjeročni, dolgoročni plan  
Skupnosti za ceste Slovenije.

Drugič. Da se na zvezni ravni uskladi program izgradnje  
z vnosom vseh pomembnih odsekov cestnega omrežja Slovenije ter  
temu ustrezne povezave obalnega območja z zaledjem prek sloven-  
skega cestnega križa v smeri Šentilj - Koper.

Tretjič. Tretje področje, za katerega smo mnenja, da ni  
Ustrezno vključeno, je razvoj morskega ribištva. Dosedanji razvoj  
morskega ribištva je slonel na zastarelih ulovnih ladjah in  
opremi ter na zastareli tehnologiji predelave rib, zato je ta  
panoga po vojni nazadovala. Vsa akumulacija se je prelivala v  
druge panoge. Zaposleni v tej panogi so dolgo časa dokazovali, da  
je riba najcenejša beljakovinska hrana. Glede na manjšo pomem-  
bnost ribe v prehrani prebivalstva Slovenije, pa ta panoga ni  
dobila svojega mesta v gospodarstvu Slovenije.

V srednjeročnih planih Slovenije od leta 1981 dalje je  
ribištvo dobilo svoje mesto. Nabavljene so bile nove ladje in  
modernizirana tehnologija predelave rib. Vpeljana je bila vrhun-  
ska tehnologija, ki je v svetu dosežena, primerna za pogoje ulova  
in predelave rib v Jadranu. Poleg tega pa je začeta intenzivna  
gojitev školjk in kvalitetne bele ribe.

Ribištvo, tako ulov kot predelava rib, je nizko akumu-  
lativna dejavnost, kot so tudi ostale dejavnosti kmetijstva in  
živilsko-predelovalne industrije. To velja tudi za razmere vrazvitih državah, kjer so spoznali, da je treba predelovanje  
hrane ustrezno stimulirati in imajo za to urejeno subvencionira-  
nje nabave osnovnih sredstev in opreme.

S sedanjimi ukrepi Zveznega izvršnega sveta pa so  
doseženi dosedanji napori in rezultati izničeni. Nevzdržno je, da  
so se vse osnovne surovine, pomožni material in energija podra-  
žili, da pa temu ne sme slediti cena končnega izdelka, ki se je  
morala celo znižati na raven 1. oktobra 1987.

Trenutno stanje je takšno, da prodajna cena ribje  
konzerve komaj pokrije materialne stroške izdelave in osebne  
dohodke.

S tem se zaostruje vprašanje preživetja dejavnosti,  
oziroma da se bo dejavnost sama od sebe ugasnila in da bo ostala  
na ravni obrtne dejavnosti za pokrivanje lokalnih potreb.

Tako v analizi kot v temeljnih usmeritvah za izvajanje  
ekonomske politike opredeljene z resolucijo za leto 1988, je  
obravnavano le kmetijstvo, medtem ko je morsko ribištvo v celoti  
izpuščeno. Na ravni republike se moramo zopet opredeliti in  
ribištvu dati pravo mesto ter tako zagotoviti pogoje za njegov  
razvoj, in sicer:

Prvič. S sistemskimi ukrepi določiti pogoje, v katerih  
naj se ribištvo razvija.

Drugič. Stimulirati razvoj z določenimi olajšavami kot  
naprimer ukinitev izvoznih dajatev za opremo, za domačo opremo pa  
odobravati kredite pod ugodnimi pogoji.

Tretjič. Prepovedati uvoz tistih vrst rib, ki se  
masovno lovijo doma, in sploh zaupati uvoz za preskrbo tržišča  
organizacijam, ki se ukvarjajo z ribištvom.

Četrtič. V letošnjem letu smo na sejah Skupščine  
Socialistične republike Slovenije podrobneje analizirali položaj  
turističnih dejavnosti in sprejeli ustrezne ukrepe. V tem okviru  
na obalnem območju v celoti podpiramo predlagane pripombe Gospo-  
darske zbornice in Izvršnega sveta k osnutku resolucije.

Ponovno pa moramo poudariti, da bo od sprejetih sistem-  
skih sprememb odvisno izboljšanje položaja panoge, vendar brez  
rešitev osnovnih infrastrukturnih problemov voda - ceste. Ta  
panoga, ki na obalnem območju realizira 40% nočitev tujih gostov  
v Sloveniji, ne more uresničiti sprejetih razvojnih programov, ki  
so tudi del skupnega programa razvoja turizma v Jugoslaviji.

Petič. Področje maloobmejne menjave po sporazumih je  
vsako leto predmet dolgotrajnih usklajevanj na področju zunanje-  
trgovinske bilance, kar v prvi četrtini leta tudi vpliva na  
uresničevanje menjave. Letošnja gibanja na tem področju imajo po  
nekaj letih pozitivne trende. Ukrepi za nadaljnji razvoj menjave  
na tako pomembnem področju, ki zadeva gospodarsko sodelovanje  
obmejnih območij, so bili sprejeti v osrednji sekciji Gospodarske  
zbornice. Osnutki dokumentov pa ne predvidevajo boljših, temveč  
slabše pogoje na tem področju. Zato v celoti podpiramo predlagani  
sklep Izvršnega sveta Slovenije za to področje k osnutku zvezne  
resolucije, in sicer: da zadrži menjava po maloobmejnih spora-  
zumih 20% delež celotne menjave z določeno državo v letu 1988.

Skupina delegatov ugotavlja, da v resoluciji za nasled-  
nje leto niso posebej opredeljene naloge glede položaja inrazvoja narodnosti, zato v celoti podpiramo ugotovitev in sklepe  
Komisije za narodnosti k osnutku resolucije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Janez Bratkovič, gospodarsko področje, 25. okoliš, Novo mesto.

JANEZ BRATKOVIČ: Tovarišice in tovariši delegati!  
Skupina delegatov za Zbor združenega dela Skupščine Socialistične  
republike Slovenije za gospodarsko področje, 25. okoliš Novo  
mesto je pri obravnavi osnutka resolucije o politiki uresničeva-  
nja družbenega plana Socialistične republike Slovenije za 1986 -  
1990 obravnaval tudi kmetijsko problematiko in ugotovila, da  
dosedanje resolucijske opredelitve glede izboljšav gospodarjenja  
na področju kmetijstva niso uresničene.

Z dosedanjimi sistemskimi ukrepi in pa v resolucijah,  
predvsem pa v družbenem planu za obdobje 1986 - 1990 zapisanih  
opredelitev glede izboljšav pogojev gospodarjenja za kmetijstvo  
smo dosegli to, da se stanje v kmetijstvu letos že tretje leto  
zapored poslabšuje. Cenovna razmerja so dokončno porušena, kmet  
dobi za meso danes le še 56% proizvodne cene, pri mleku se  
matična čreda zmanjšuje, kar kaže podatek padca predelave, pri  
nas v Novem mestu za september indeks 97, oktober 85, november 84  
in tako dalje. Če k tem domačim podatkom dodam še podatke Zadruž-  
ne zveze s katastrofalnimi podatki za mesec november in decem-  
ber, podatki o predvideni izgubi pri mleku 726 starih milijard,  
pri mesu 1094 starih milijard, lahko zaključim, da v družbenem  
planu zapisana stališča o stabilnejših pogojih gospodarjenja, o  
odpravi nizke akumulativnosti, odpravi dohodkovnih disparitet,  
dišijo po slabem planiranju ali pa so to le želje, za katere smo  
že na začetku vedeli, da se ne bodo uresničile. Ker se danes  
pogovarjamo o resoluciji, ki naj bi še dodatno pomagala k uresni-  
čevanju v družbenem planu sprejetih stališč in sklepov, ki pa naj  
bi se manifestirali v boljšem gospodarskem in družbenem razvoju,  
ne moremo mimo dejstva, da se vse o tem razvoju začne in konča  
pri denarju. Marsikakšen idejno osveščeni govorec bi sedaj  
povzdignil glas, češ, da so še druge dobrine, pa moram takoj na  
začetku povedati, da kmetje to še kako dobro vemo, da denarja pri  
našem gospodarju ni, imamo pa dobrine in na kupe tako imenovane  
"ljubezni do zemlje", svobodo odločitve, privatno lastnino, mnogo  
Prostega časa in tako dalje. Toda prijatelji, s temi dobrinami ne  
bo za 2,5%, kaj šele za 4% rasti pridelave, ki nam jo resolucija  
nalaga. Brez sredstev pa po vseh ekonomskih zakonitostih ni  
predelave in ni pridelka in če pomanjkanju sredstev ne bo konca,  
ne vem več, kako jo bomo letos resolucijsko zvozili.

Tovarišice in tovariši delegati, prosim vas, da mi  
oprostite. Razpravo sem na začetku pripravljal ob podatkih, ko bi  
ysak osnovnošolec lahko izračunal, da je naše kmetijstvo opehar-  
jeno do konca in bo posledica takega odnosa težko predvideti.  
Samo nekaj znanih podatkov; za povprečni osebni dohodek v letu  
1983 se je dobilo 720 litrov mleka, v letu 1987 še 1254 litrov.  
Leta 1983 388 kg sladkorja, 1987 že 692 kg sladkorja. Mislim, da  
komentar ni potreben. Če omenim še stroške za 1000 litrov odda-  
nega mleka - 1980. leta si dobil 995 kg močne krme, 1987 samo še  
404 kg. Gnojil si dobil leta 1980 2167 kg, letos samo še 80 kg.

Za kg govedi si dobil močne krme 1978. leta 6 kg, 1980. 6 kg,  
1987 samo še 3,73 kg. V letu 1980 si dobil 1287 kg gnojil in  
sedaj samo 0,82 kg. Ne bi posebej komentiral vseh podatkov, ker  
se ta komentar ponavlja še cel mesec. Vendar je moja želja, ko  
sem ob vseh teh podatkih dosledno sedel in poslušal, da bi kot  
član Zveze komunistov, kot kmetijski pospeševalec, kot kmet in  
kot predsednik Odbora za kmetijstvo našega zbora pomagal s kakšno  
ugotovitvijo, da bi nekako razvili to, kar smo v strategiji  
razvoja komunisti zapisali, poiskal neke materialne osnove za to,  
kar smo si naložili, vendar moram ugotoviti, da mi to ni naj-  
boljše uspelo. Pa pojdimo po vrsti!

Napisali smo, da bomo odpravili cenovna neskladja, toda  
protiinflacijski program je ta še povečal. Rekli smo, da bomo  
spodbudili naložbe v zadnjih letih - teh praktično ni - in  
predvideno kreditno-monetarno politiko, realno obrestno mero -  
jih tudi nadalje v kmetijstvu ne bo. Mladi morajo v šole. Mi smo  
še pred nedavnim v letih takoj po letu 1980, imeli po štiri  
razrede na Kmetijski šoli v Novem mestu, letos smo s težavo  
napolnili razred, da šolanje ni prekinjeno. Rekli smo tudi, da  
bomo kmetijstvo intenzivirali. Kolegi, s čim? Kako pa, če to  
kmetijstvo ni akumulativno - lahko pa že tako takoj na začetku  
ugotovimo, da tudi ostalo gospodarstvo ne bo moglo kaj prida  
pomagati.

Kmetje prehajajo na zmanjšano gospodarjenje in predvsem  
je zaskrbljujoče to, da matična čreda pada, da se doma kolje, da  
se zakol povečuje in nasploh se to stanje zelo zelo poslabšuje.  
Rekli smo, boljše obdelovanje zahteva kvalitetnejše seme, to pa  
večje količine gnojil. Vse skupaj pa je zopet vezano na tisto  
prvo ugotovitev, več sredstev - več denarja. Spremenili bomo  
zemljiški maksimum. Slabi poznavalci, gospodarstveniki, pa tudi  
politiki so tisti, ki se bojijo, da bo sprostitev maksimuma  
povzročila evforijo pri nakupu kmetijskih zemljišč. Sam sem se  
malo zavzel in od 1200 kmetov, ki sodelujejo pri komasaciji, smo  
našli samo enega in še ta bi moral prodati traktor, da bi skupaj  
Zagotovil eno in pol milijarde za nakup enega hektarja zemlje.  
Kako se bo še nekdo odločal za nakup oziroma investiranje v to  
kmetijsko zemljo pri taki akumulativnosti. Zato mislim, ni treba  
posebej ugotavljati.

Vse oči so uprte v tem trenutku v to čudežno kmetijsko  
pospeševalno službo, ki bo samo z eno palčko mahala in sejala  
pravilne ugotovitve, strokovne rešitve in tako dalje. Vse to smo  
Ugotavljali na Bledu, radi bi dober sposoben kader, osebni  
dohodek kmetijskega pospeševalca, ki mora imeti VI. in VII.  
stopnjo izobrazbe, pa je v tem trenutku med 30 in 35 starimi  
milijoni. Za iste profile v drugih vejah gospodarstva je to med  
40 in 60. Še za ta sredstva, s katerimi smo to kmetijsko  
pospeševalno službo komaj postavili na noge, smo začeli sedaj  
ugotavljati, da bi jih morali razpoloviti. Polovico bi jih moralo  
dati kmetijstvo, pol pa ostalo gospodarstvo. Takoj lahko  
ugotovimo, da so naše temeljne zadružne organizacije v istem hipu  
v izgubi, ko bi morale vse te kmetijske strokovnjake plačati.

Še bi lahko naštel, dosti vsega tega je bilo že  
Pečenega v teh zadnjih dnevih, vendar vas ne bi več moril, ker  
bodo verjetno še ostali razpravljavci razpravljali o tem. Zatosem se odločil, da skušam v treh nizih ugotoviti, kako in na  
kakšen način bomo našli pot iz teh resolucijskih zagat, zato bi  
predlagal:

Prvič. Iz podatkov, ki sem jih dal - so skopi, vendar  
podatki so točni, preverjeni - je razvidno, da je potrebno  
kmetijstvu vrniti izgubljeni dohodek za letošnje leto in glede na  
protiinflacijski program zagotoviti sredstva za kompenzacije do  
konca maja, nato pa sprostiti cene. To je dogovorjeno. Poznani so  
nam viri sredstev, viri sredstev so tisti, ki se zbirajo po  
samoupravnem sporazumu in lahko na hitro ugotovimo, da 0,1% - ki  
naj bi do maja zadostil, po našem obračunu ne zagotavlja tega  
niti za mesec plačila izgub pri mleku. Torej moramo skupaj  
ugotoviti, na kakšen način bomo zagotovili vire sredstev za  
znižanje izgub v kmetijstvu.

Drugič. Naš intervencijski program je bil veliko bolj  
fleksibilen, kmetijci smo ga imeli v rokah in naj vam povem  
podatek že takoj na začetku.

Lani je imela Kmetijska zadruga Novo mesto 3000 ton  
gnojil pri kmetih, v letošnjem letu jih imamo samo 270 ton.

To nam je uspelo zaradi tega, ker smo se začeli  
samoupravno reorganizirati, ker smo začeli na novo  
preorganizirati to samoupravno interesno skupnost in na ta način  
smo zavrnili uporabo sredstev za kmetijske namene takoj in  
nemudoma. Mi bomo tako po novem programu čakali do aprila, da  
bomo ta sredstva spravili h kmetom. Mi smo tisto najosnovnejše  
dogovorjeno izničili. Dogovorili smo se in tudi intervenirali pri  
gnojilih, pri semenih, zdaj smo šli eno stopnjo višje k  
živinoreji.

Kaj nam pomaga dobra živinoreja z genetskim potencialom  
6.000 in več litrov mleka, če pa mi pridelamo osnovne krme za dva  
ali tri tisoč mleka? Prav nič! In zato se moramo dogovoriti takoj  
na začetku, da bo intervencija tam, kjer smo se dogovorili -  
torej v semena, gnojila, zaščitna sredstva in mislim, da bo tako  
program dosti lažji. Dobljena skromna sredstva pa lahko hitro  
porabimo, pa tudi gospodarstveniki dobro veste, zakaj.

Potem pa bi moral vprašati tudi za ta intervencijski  
kmetijski program. Takoj moramo ugotoviti, kaj se bo zgodilo, ko  
smo od bruto prešli na neto, in sicer v tem času se bo s proti-  
inflacijskim programom pojavilo vse več izgubarjev. Predvidevali  
smo 20%, vendar ne verjamemo, da se bo pri tej številki ustavilo.  
Yerjetno bo šlo še dlje in bo ta "žakeljček kmetijskega denar-  
ju", s katerim smo računali in s katerim je računala kmetijska  
pospeševalna služba, moral pognati ta voz. Torej - doseči tisto,  
kar je tudi vlada pričakovala. Sprašujem vas, kako in na kakšen  
tačin si potem predstavljamo ta razvoj kmetijstva? Ko bomo nekako  
odgovorili na vsa ta zastavljena vprašanja - sam mislim, da bo to  
tisti trenutek, ko se bomo lahko zelo hitro dogovorili za reso-  
lucijska izhodišča, prej pa prav gotovo ne.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. K razpravi se je  
Prijavil Franc Planinšek, 6. okoliš, kmetijstvo, Ptuj.

FRANC PLANINŠEK: Spoštovani predsednik, tovarišice in  
tovariši! Skupina delegatov 6. okoliša predlaga, da se vresoluciji upoštevajo vse pripombe Odbora za kmetijstvo pri Zboru  
združenega dela, ker utemeljujemo z naslednjim.

Vsi kmetije smo zelo zaskrbljeni, saj so problemi pri  
našem delu že dolgo zelo veliki, zadnje čase pa že nevzdržni.  
Niso pa novost, saj o njih že normalno poročamo precej časa,  
odgovorni za tak položaj pa so skoraj gluhi. Moral bi se navezati  
na več dokumentov, ki so bili napisani o razvoju kmetijstva v tem  
letu, ker pa kmetje nismo navajeni govoriti po ovinkih, kot to  
počnejo mnogi drugi, bom to povedal neposredno in po domače.

Kmetijstvo preživlja zadnje minute življenja, zaradi že  
dalj časa trajajoče cenovne politike, pri tem pa smo združeni  
kmetje najbolj tepeni. Ne vem, če smo krivi sami, čeprav moramo  
priznati, da nismo dovolj složni, da bi začeli vpiti in štraj-  
kati, saj so žal le to rešitve v naši družbi. Kmetje tega ne  
počnemo, ker se zavedamo, da je škoda vsake izgubljene minute,  
štrajkali pa bi v svojo škodo, česar pa ne poznamo pri ostalih  
delavcih. Kmetje smo edini delavci v naši družbi, ki smo se spet  
morali odpovedati socialni varnosti, to je invalidsko pokojnin-  
skemu zavarovanju kmetov zaradi nezmožnosti plačila prispevkov.  
Sprašujemo se, zakaj so porušene dolgoveljavne ekonomske zako-  
nitosti, na primer: za en kilogram žive teže toliko kilogramov  
koruze, za en liter mleka, toliko kilogramov močne krme in mnogo  
drugega. Še več, do razlik prihaja pri prodaji enega kilograma  
žive teže govedi, saj je razkorak v ceni tudi že 100%.

0 standardu kmetov skoraj ne bi smeli govoriti, prav  
tako ne o zajamčenem osebnem dohodku. V tem času se bo kmečka  
ženska ali dekle od daleč razlikovala od drugih delavk, saj si ne  
upa privoščiti, da bi dala za ureditev frizure od 110 do 130  
litrov mleka z visoko vsebnostjo maščobe. V trgovini pa mora dati  
dva litra namolženega mleka za en liter mineralne vode. Takšnih  
primerov bi lahko naštel še veliko, pa danes ni časa za to.  
Bijemo tudi stabilizacijo, ali bi jo naj izvajali samo kmetje s  
socialno? Zakaj se to ne občuti tudi pri vrhu?

Najbolj zaskrbljujoča je razvojna politika. V aktivu  
mladih zadružnikov imamo velike probleme z iztopanjem članov, saj  
program družbenih ukrepov ne nakazuje možnosti za razvoj kmetij.  
Najboljša zemljišča v nekaterih občinah pozidujejo, hribovsko  
območje pa se še naprej prazni. Mladi zadružniki predlagamo, da  
se vzpostavijo ekonomske cene za vse kmetijske pridelke in če v  
času zamrznitve to ni mogoče, je potrebo poiskati druge vire za  
stimulacije, da preživimo. Če tega ne bo, se moramo sprijazniti s  
tem, da bomo postali kmalu lačni.

Državne rezerve morajo uravnavati trg in izvažati samo  
odvečne pridelke in uvažati le tiste, katerih resnično primanjku-  
je. Ne tako kot se to dogaja sedaj, da smo pšenico uvozili, ko  
smo jo imeli dovolj, krompirja pa ne, ko ga ni bilo. Ravno zato  
pa imamo probleme pri enotnem trgu. To posebej občutijo usmerjene  
kmetije. Uredi naj se investicijska politika tudi za kmetijstvo  
kot dolgoročna naložba. Zavedati bi se morali, da smo vložili  
ogromna sredstva v usposabljanju zemljišč, melioracije. S takšno  
politiko, kot jo vodimo sedaj, pa obstaja bojazen, da ne bo  
ljudi, ki bi zemljo obdelovali. S takšnimi ukrepi bi se dalo  
urejati tudi politiko zaposlovanja, saj bi se z ekonomsko stimu-  
lacijo kmetijstva sprostilo nekaj delovnih mest ali pa bi jihvsaj kmetijska mladina ne zasedala v bodoče, v nasprotnem primeru  
pa bi jih še množičneje, kot se to dogaja že sedaj zelo dobrim  
kmetijskim kadrom, saj njihovo delo danes ni ovrednoteno.

Naši kmetijski pospeševalci pa so v sedanjem času  
podobni romarjem, spomnimo pa se, kaj pomeni beseda romar. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Majda Kristl, 8. okoliš, kmetijstvo, Murska Sobota.

MAJDA KRISTL: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-  
riši delegati! K problematiki kmetijstva, o kateri danes govorimo  
ob obravnavi zvezne resolucije, želim dodati le droben kamenček  
problemov, ki se nam pojavlja na našem območju ter območju  
Pomurja.

Ob tem, ko se bo v zvezni in republiški resoluciji  
zastavljen cilj rasti kmetijske proizvodnje za 4 oziroma 2,5% v  
prihodnjem letu, želim opozoriti še na problematiko vlaganja v  
razširjeno reprodukcijo in s tem zagotavljanja pogojev za večjo  
proizvodnjo za doseganje tega resolucijskega cilja.

Kmetijski proizvodnji - ob vseh že znanih problemih, ki  
nastajajo zaradi neučinkovite kmetijske politike, ostaja le malo  
sredstev za investicijska vlaganja. Danes že samo zamenjava  
osnovnega kmetijskega orodja ter traktorja ima posledico pravi  
finančni pretres tako za družbeno, posebej pa za kmečko gospo-  
darstvo. Vlaganja v povečanje kapacitete pa ni več.

Kreditne službe lahko s sredstvi, zbranimi s hranilnimi  
vlogami kmetov, rešujejo le najnujnejše zahtevke za zamenjavo  
dotrajane opreme, da proizvodnja povsem ne zastane. Ti podatki  
Ljubljanske banke in podatki o naložbah v kmetijstvu in ribištvu  
za zadnjih nekaj let kažejo, da se je delež odobrenih investi-  
cijskih kreditov Slovenije v to panogo gospodarstva zmanjšal od  
28,3% od vseh naložb v letu 1983 na 3,4% v letošnjih osmih  
mesecih. Enako sliko nam daje tudi primerjava deleža kmetijskih  
naložb v strukturi prednostnih naložb. Tudi tu delež kmetijskih  
naložb močno pada. Od 30,3% v letu 1983 na komaj 5,6% v letošnjih  
osmih mesecih. In kje iskati vzroke za tako stanje? Eden izmed  
bistvenih je politika obrestnih mer, ki jo kroji Narodna banka.  
Za primerjavo naj navedem gibanje obrestne mere za investicijske  
naložbe, ki so bile v letu 1983, ko je bil delež naložb v kme-  
tijstvu največji; takrat je znašala obrestna mera 6%. V letošnjem  
letu, ko pa delež naložb znaša komaj okoli 3%, pa znaša 138%

Res, da so tudi druge panoge gospodarstva čutile  
posledice inflacijskih obresti, vendar ob tem spoznanju moram  
opozoriti na nekaj dejstev. 0 dispariteti cen je bil danes že  
govor. Vemo, da so se cene repromateriala bolj ali manj prosto  
oblikovale, cene pridelkov še sedaj določa država. Ciklus pro-  
izvodnje oziroma koeficient obračanja, kot strokovno temu pravi-  
mo, je v kmetijstvu izredno nizek: 1 dosega v poljedelski  
proizvodnji, v nekaterih delnih živinoreje pa tudi 0,25. Nenazad-  
nje, kmetijstvo je kot prioritetna panoga zapisana že vrsto let v  
številnih družbenih dokumentih. Kakšen pa je "učinek" te priori-  
tete, na to vprašanje pa še kmetijci vedno ne vemo odgovora in ga  
ne najdemo tudi v tem predloženem osnutku zvezne resolucije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Ivan Škvarč, 11. okoliš kmetijstva, Brežice.

IVAN ŠKVARČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-  
riši! V resoluciji o družbenoekonomskem razvoju v Socialistični  
republiki Sloveniji v letu 1988 predvidena raven kmetijske  
proizvodnje ne bo dosežena, če bomo nadaljevali z dosedanjo  
prakso nedoslednega uresničevanja sprejetih temeljnih usmeritev  
na področju kmetijstva. Trenutni ekonomski položaj te gospodarske  
panoge je dobro znan in ga ni potrebno posebej utemeljevati s  
podatki o vsem večjem razkoraku med cenami kmetijskih proizvodov,  
ki so za glavne kmetijske proizvode administrativno določene in  
omejene, ter med cenami reprodukcijskih materialov, opreme in  
vlaganj v kmetijsko proizvodnjo, ki se tržno prosto oblikujejo.  
Enakopravni ekonomski položaj kmetijstva v primerjavi z drugimi  
gospodarskimi panogami, ki ga že vrsto let postavljamo kot  
temeljni pogoj za ozdravitev in nadaljnji razvoj te panoge, in o  
katerem na široko razpravljamo v teh dneh, na podlagi gradiva  
Centralnega komiteja Zveze komunistov, je lepo zapisano, a z  
našimi tekočimi ekonomskimi ukrepi povsem neuresničeno načelo.  
Rezultati so logični: vse slabši položaj in nedoseženi proizvodni  
in razvojni cilji panoge. Izredno kritično je stanje v živino-  
reji, ki meji že na pravo katastrofo. Tudi pri nas nazaduje odkup  
mleka za 10% in živine za 25%. Kmetje nismo za sedaj tako orga-  
nizirani, da bi s stavkami ali z bojkotom izsiljevali izboljša-  
nje svojega položaja. Naših izgub nam tudi nihče ne pokriva, tako  
da bi preživeli kot mnoge organizacije združenega dela v druž-  
benem sektorju. Edini izhod vidimo v svojevrstnem prehodu na  
ekstenzivni način pridelave in vzreje, v zmanjševanju staleža  
živine, v opuščanju kakršnihkoli vlaganj v razvoj, nekateri pa  
tudi v prekupčevanju namesto v vlaganju v organizirane oblike  
proizvodnje in prodaje. Posledice takega stanja bodo veliko bolj  
trajne in usodne od pravih štrajkov. Zato terjamo predvidene  
kratkoročne in dolgoročne ukrepe na področju kmetijstva v reso-  
luciji in v vseh ostalih dokumentih in poimensko odgovornost za  
celovito in pravočasno izpolnitev. Pri tem pričakujemo takojšnje  
rešitve v Sloveniji ne glede na odločitve v zveznih organih.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Miloš Veršec, 9. okoliš, kmetijstva, Žalec.

MILOŠ VERŠEC: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-  
riši! Protiinflacijski ukrepi, ki jih je Zvezni izvršni svet  
sprejel v novembru tega leta in tudi zvezna skupščina mi je  
zaradi odpravljanja cenovnih neskladij povečane cene nekaterim  
proizvodom in storitev iz svoje pristojnosti, nato pa vse cene,  
zamrznil. Res je, da so se cene povečale tudi za kmetijske in  
življenjske proizvajalce. Res pa je tudi, da so se močno povečale  
vhodne cene surovin in energije, ki je močno poslabšal položaj  
kmetijstva. Ob prebiranju zvezne resolucije je opaziti, da je  
kmetijstvo vse premalo konkretno zastopano v njej. Podobno je  
bilo tudi prejšnje leto, zato kmetijstvo iz leta v leto drvi v  
vse večji propad. Zato naša delegacija meni, da bi moral Zvezni  
izvršni svet vgraditi v resolucijo več koristi propadajočemu

kmetijstvu, zlasti na področju živinoreje, ker vemo, kakšno je  
stanje na tem področju. Sicer bomo zelo kmalu ob večino plemenske  
živine - tu mislim krav - s tem pa bo tudi potrošnik ob mleko.  
Saj je nemogoče, da bi kmetje pri izgubi 80 din pri litru mleka  
še naprej redili krave več kot potrebujejo za sebe. Pitaj  
pitance, pri katerih imaš 450 din pri kg prireje izgube, da ne  
govorimo o prašičereji, ki je pri kg prirastka zguba 300 din. V  
Celjskih mlekarnah se je odkup mleka glede na prejšnje leto  
zmanjšal za 215%. Vedeti je treba, da od živinoreje živi 3/4  
slovenskega kmetijstva. Po nekaterih izračunih bo slovenska  
živinoreja imela v letu 1987 - 1988 okoli 60 milijard din izgube,  
pri mleku 20 milijard in pri pitancih 40 milijard. Pri določanju  
cene kmetijskih pridelkov je potrebno zagotoviti pokrivanje  
razlike med lastno ceno proizvajalca in določeno ceno. Pokrivanje  
razlike v ceni mora zagotoviti tisti organ, ki ceno določa,  
omejuje, zato menimo, da mora zvezna resolucija vse to  
upoštevati.

Mislim, da je nujno potrebno, da postane hrana tržno  
blago, kot je elektrika, premog in tako dalje, da ne bomo vedno  
neka sociala, saj je to bilo vsa povojna leta. Večji del mladine  
beži s kmetij, ostajajo pa samo ostareli ljudje. Kam nas to vodi,  
sami veste.

Delegacija meni in predlaga, da se pri določanju višine  
cene upoštevajo pogoji pridobivanja hrane in življenjski stroški,  
ki so po posameznih republikah različni. Zato predlaga, da te  
cene preidejo v pristojnost republike. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš  
Veršec. Besedo ima Mira Primožič; kmetijsko področje, 1. okoliš,  
Kranj.

MIRA PRIMOŽIČ: Skupina delegatov za področje kmetijstva  
gorenjskih občin je k osnutku resolucije o uresničevanju  
družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje  
1986 - 1990 in v letu 1988 sprejela naslednje pripombe:

Ugotavljamo, da se dosedanje resolucije o izboljšanju  
gospodarjenja na področju kmetijstva ne uresničujejo. Planirani  
proizvodni cilji in ekonomski rezultati niso doseženi, pogoji  
gospodarjenja posebej pri prireji mleka in mesa so se letos  
bistveno poslabšali. Takšno stanje pa ima neugodne ekonomske in  
socialne posledice v panogi, kjer se predvsem odražajo, v  
ekonomskem pogledu pa je to upadanje tekoče proizvodnje, investi-  
cijskih naložb, o čemer so razpravijalci pred menoj že govorili.  
Vse to kaže, da zlasti mladina ne vidi perspektive v dejavnosti,  
ki ne zmore zagotavljati socialne varnosti. Deagrarizacija se ne  
zmanjšuje in kmetijski strokovnjaki kot tudi kmetje se zaposlu-  
jejo v drugih panogah, četudi pogosto na slabo produktivnih  
delih. Reprodukcija kmečkega prebivalstva se zmanjšuje že pod  
minimalno stopnjo, in sicer zaradi zaposlovanja izven panoge in  
zaradi upokojevanja oziroma staranja. Podatki kažejo, da je  
razmerje med aktivnim kmečkim prebivalstvom in kmeti, ki so že  
upokojeni v Sloveniji, slabše kot 1 : 1, in sicer v korist  
upokojenih. Ne moremo si predstavljati, kakšne bi bile videti  
druge gospodarske panoge pri takšnih podatkih. Vse to in takoslabo dohodkovno stanje sili vedno več članov kmečkih  
gospodarstev, da izstopajo iz invalidsko-pokojninskega  
zavarovanja, kajti ustvarjeni dohodek ne omogoča poravnavati  
obveznosti iz tega zavarovanja.

Želela bi posebej izpostaviti en problem, in sicer to,  
da je žal med temi, ki izstopajo iz pokojninskega in invalidskega  
zavarovanja, največ kmečkih žena, ki se ob izstopu iz zavarovanja  
izrečejo za gospodinje, čeprav to v resnici niso. One so kmetice,  
ki trdo delajo cel svoj delovni dan, oziroma ves svoj čas. Da je  
situacija še slabša, so to večinoma mlade kmetice, ki s tem  
izgubijo vse pravice, torej do članstva v zadrugi, ker so pač  
izstopile, in so si na ta način črtale status kmetice, zapustile  
so članstvo v zadrugi in s tem izgubile tudi pravico do  
porodniškega dopusta. Torej hkrati, ko smo delavki v združenem  
delu - mislim, da povsem upravičeno - v tem letu priznali  
kvalitetnejše materialne pravice za porodniški dopust, smo pa  
zaradi slabih ekonomskih pogojev v kmetijstvu osiromašili kmetico  
za to pravico. To se seveda ne da razbrati iz sprememb v  
zakonodaji, realno pa je ta pojav prisoten in pomeni velik korak  
nazaj v prizadevanjih za napredek našega kmetijstva in tudi  
usmeritev, ki smo jih v tej resoluciji prebrali.

Kmetijskim proizvajalcem ni treba priznavati prav  
nobenih ekonomskih privilegijev, kot to včasih slišimo, pač pa le  
enakopravnost v primarno-sekundarni delitvi družbenega proizvoda  
z drugimi deli gospodarstva. Z najnovejšimi administrativni  
ukrepi, kot je bilo že danes tudi večkrat povedano, pa dodatno  
zaostrujemo situacijo v tej panogi. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Andrej Sušek, gospodarsko področje, 41. okoliš, Maribor-Tabor.

ANDREJ SUŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Delegati smo ob obravnavi osnutka resolucije  
Socialistične federativne republike Jugoslavije dobili vtis, da  
je ta predpis protiinflacijskega programa in drugih interventnih  
ukrepov. Že uvodna ugotovitev je dovolj zgovorna, da je torej  
osnutek zvezne resolucije za leto 1988 nesprejemljiv, celo do te  
mere, da bi se ga sploh dalo kvalitetno dopolniti. Uvodni del  
resolucije je čista demagogija, polna teženj po centralizaciji,  
ne pa po večji samostojnosti organizacij združenega dela. Celotno  
poglavje zunanje in notranje zadolženosti je prejudicirano, saj  
je v celoti oprt na nekih predpisih, ukrepih in intervencijah, ki  
šele sledijo, najverjetneje od Zveznega izvršnega sveta.

Iz celotnega osnutka ni čutiti vzvodov tržnih zakonito-  
sti, čeprav jih predlagatelj načelno postavlja kot temelj struk-  
turnih sprememb. Cilji so opredeljeni, niso pa razdeljeni in  
okvantificirani. Zvezna resolucija bi morala podrobneje oprede-  
liti pogoje gospodarjenja in operacionalizirati protiinflacijski  
program. Prav tako ne daje osnovnih smernic, po katerih naj bi se  
ravnalo gospodarstvo. Še manj pa je obdelano obdobje, ko bodo  
prenehali veljati interventni zakoni.

Ob prebiranju usmeritev na področju investicijske  
politike se nismo mogli znebiti občutka, da bo država uravnavala  
dohodkovne odnose in se konkretno vmešavala v investicije, sajmisli izdelati enoten sistem za spremljanje nameravanih inve-  
sticij .

* osnutku ni nikjer govora, kaj bo z inflacijo, ki ni  
  okvalificirana, čeprav smo jo delegati takoj zaznali v osnutku  
  zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za  
  prihodnje leto. Povečanje rasti izvoza je pričakovati samo, če bo  
  vlada vodila politiko realnega tečaja dinarja, kar pa je glede na  
  izkušnje malo verjetno. Dohodkovne motiviranosti izvoznikov  
  predvideva zvezna resolucija ohraniti na letošnji ravni, znano pa  
  je, kolikokrat je bila ta raven označena za nezadostno.

Spremembe devizne zakonodaje v smislu predloga Zvezne  
gospodarske zbornice so potrebne že v letu 1988, saj je očitno,  
da bo uspešnost gospodarjenja v tem letu najbolj odvisna od  
izvoza in deviznega priliva.

Glede politike cen daje zvezna resolucija slutiti, da  
se bo administrativno urejanje cen nadaljevalo, saj ni videti  
izhoda, oziroma kdaj in kako bomo pristopili k svobodnemu obliko-  
vanju cen na trgu.

* resoluciji je premalo obdelano področje kmetijske  
  proizvodnje, saj brez hitrejše rasti le-te in povečanja proizvod-  
  nje hrane in osnovnih kmetijskih surovin ni mogoče doseči ekonom-  
  ske stabilizacije. Prav tako se nikakor ne moremo strinjati s  
  predvideno davčno politiko niti z ukrepi na področju stanovanjsko  
  komunalne dejavnosti.

Pravo jezo med delegati je povzročilo predvideno  
uravnavanje politike socialnega varstva, ki bi slonelo na nekih  
centralističnih osnovah, ugotavljanja celotnega prihodka gospo-  
dinjstva, kar vse vodi v vsesplošno revščino.

Ob mnogih pripombah in skrajnem nezadovoljstvu z  
osnutkom resolucije oziroma ukrepi, ki niti najmanj ne krepijo  
zaupanje delavcev v možnost izhoda v krizi, delegati zahtevamo,  
da se osnutek dopolni s stališči in predlogi Izvršnega sveta in  
Skupščine. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Sergij Pelhan, predsednik Kulturne skupnosti Slovenije.

SERGIJ PELHAN: Tovarišice in tovariši delegati! Preden  
vas seznanim s pripombami Kulturne skupnosti k obema resolucijama  
~ tako zvezne kot slovenske - bi želel povedati, da je Kulturna  
skupnost Slovenije želela postati ob resoluciji takoimenovani  
četrti zbor ali zainteresirali zbor, ker pa po poslovniku to še  
ni mogoče, menimo, da bomo lahko ob vaši podpori tudi naše  
pripombe uveljavili prek Zbora združenega dela.

Pripombe k zvezni resoluciji:

Osnutek zveznega dokumenta izhaja med drugim iz dolgo-  
ročnega plana ekonomske stabilizacije, hkrati pa podrobneje  
opredeljuje program ukrepov in aktivnosti za zmanjšanje inflacije  
ter za stabilizacijo gospodarstva. V teh podlagah gre za  
nesprejemljivo poseganje v ustavne pravice republik in pokrajin,  
zato besedilo resolucije z vidika razvoja in kulture v slovenskem  
kulturnem prostoru že načelno ni sprejemljivo.

Izredna seja skupščine Kulturne skupnosti je jasno  
opozorila na ustavno zagotovljeno suverenost in samostojnostrepublik oziroma pokrajin pri zagotavljanju materialnih in drugih  
pogojev kulturnega razvoja. Predvideni ukrepi za področje  
družbenih dejavnosti izhajajo iz neutemeljene opredelitve, da so  
te dejavnosti kot poraba eden ključnih vzrokov za inflacijo in  
slabo akumulacijsko sposobnost gospodarstva. S tem se pozornost  
delavcev in delovnih ljudi nepravilno usmerja na ta področja,  
namesto na dejansko največje generatorje inflacije, ki v osnutku  
sploh niso omenjene. Intervencijski posegi v materialne pogoje  
razvoja družbenih dejavnosti v zadnjih letih niso v ničemer  
vplivali na boljši položaj jugoslovanskega gospodarstva. Zato bi  
bilo primerno in pošteno, da bi zagovorniki takšnega načina  
oživljanja gospodarstva končno postregli z oprijemljivimi  
rezultati, če je to mogoče.

Težko je razumeti, kako lahko nadaljnje zniževanje  
polodstotnega deleža slovenske kulture v republiškem družbenem  
proizvodu pripomore k odpravi motenj v gospodarstvu, znižanju  
inflacije ter drugih negativnih procesov. V poglavju o splošni in  
skupni porabi - poglavje 4, točka 4 - je zapisano, da se bo  
zmanjšal delež sredstev za ti dve področji v narodnem dohodku  
skladno z intervencijsko zakonodajo. Po mnenju organov skupnosti  
je intervencijsko poseganje zveznih organov v razvoj slovenske  
kulture protiustavno, zato v tej točki nasprotujemo besedilu  
resolucije. Strinjamo se, da morajo republike in pokrajine  
določiti merila za racionalizacijo omrežja samoupravnih  
interesnih skupnosti, ne moremo pa se strinjati s posplošenim  
poudarjanjem nujnosti zmanjševanja strokovnih služb teh skupnosti  
in njihovega nadomeščanja s skupnimi strokovnimi servisi. Za  
takšne ukrepe bi morali imeti prej ugotovitve, kakšen bo  
materialni učinek. Zdi se namreč, da pretirano ostro posegamo v  
manjši del naše družbene administracije, ki naj poleg vsega  
zagotavlja razvoj svobodne menjave dela kot pomembnega elementa  
krepitve samoupravnega socializma.

* 5. točki, IV. poglavje se govori o zmanjševanju  
  bremen dohodka družbenega gospodarstva za financiranje družbenih  
  dejavnosti in večanje deleža zasebnega sektorja ter prebivalstva  
  nasploh. Ob vprašljivosti ocene ob povečevanju življenjskega  
  standarda se postavlja vprašanje upravičenosti prelaganja bremen  
  na prebivalstvo. To bi namreč utegnilo zmanjšati dostopnost  
  kulturnih dobrin in s tem povečati socialno neenakost. Res pa je,  
  da so med posameznimi področji kulturnih dejavnosti ogromne  
  tazlike, ko gre za pridobivanje lastnega dohodka in da vse  
  možnosti še niso izčrpane.
* istem delu besedila so omenjeni ukrepi davčne,  
  kreditne in carinske politike za izboljšanje umetniške  
  Ustvarjalnosti, varstva najpomembnejših in najbolj ogroženih  
  kulturnih spomenikov, položaja knjige in knjižnične dejavnosti.  
  Upamo lahko, da ne gre le za golo deklarativnost, saj smo v  
  zadnjih letih iz Slovenije v zvezi s carinskimi in davčnimi  
  olajšavami za kulturo poslali zvezni administraciji vrsto kon-  
  kretnih predlogov, ki so naleteli le na gluha ušesa odgovornih.  
  Resolucija bi morala ta vprašanja konkretneje in podrobneje  
  opredeliti ali vsaj navesti naloge ter njihove nosilce.

9. točka, IV. poglavje je namenjena davčni politiki, ki  
Uačrtuje večji delež prebivalstva za financiranje splošnih inskupnih potreb z obdavčenjem prihodkov, ki doslej niso bili  
obdavčeni. Slednji niso posebej navedeni, a naj bi bili med njimi  
tudi tako sporni, kot je skupni družinski dohodek. To namreč ni  
stimulativno in pošteno do ljudi, ki delajo prek polnega delov-  
nega časa zaradi posebnih interesov ali družbenih potreb, kot so  
dodatno nagrajevanje zaradi izjemno uspešnega dela ali ustvarj-  
alnih dosežkov, ki izven delovnega časa delujejo kot kulturni  
ustvarjalci, polustvarjalci ali animatorji kulturnega življenja.  
Vsi ti bodo v podrejenem položaju v primerjavi s posamezniki,  
oziroma njihovimi družinami, ki del svojih dohodkov pridobivajo  
s sivo ekonomijo.

Pripombe k republiški resoluciji:

Besedilo osnutka resolucije v uvodnih poglavjih ne  
opredeljuje pogojev, v katerih je nastalo. Mednje nedvomno sodi  
naraščujoča obveznost Slovenije do federacije. Ce se ne moremo  
pogovarjati o delitvi celotnega družbenega proizvoda, ampak samo  
o tem, kako razdeliti ostanek po pokritju obveznih prispevkov  
federaciji, potem to odkrito povejmo in zapišimo! Tega resolucija  
sicer sama ne more razrešiti, lahko pa prikaže celotno delitev  
ustvarjenega, zato nasprotujemo zvišanemu deležu naše republike v  
proračunu federacije in vsem oblikam delitve ustvarjenega dohodka  
na centralističen način, še posebej, ker menimo, da se bolj  
restriktivno omejuje skupna poraba kot pa splošna.

Resolucija bi morala za področja družbenih dejavnosti  
vsebovati usmeritev, da bomo tudi v prihodnjem letu ohranili  
usklajeno raven osebnih dohodkov delavcev v kulturi, oziroma v  
družbenih dejavnostih z ravnijo osebnih dohodkov v gospodarstvu.  
To je toliko pomembneje zato, da nakopičenih problemov ne bi  
ponovno reševali na račun osebnih dohodkov zaposlenih v družbenih  
dejavnostih. Moramo jih reševati na druge načine, predvsem z  
racionalizacijo organizacije dejavnosti samih.

5. točka resolucije govori o prednostnem zadovoljevanju  
skupnih potreb v korist tistih področij, ki glede na doseženo  
raven razvitosti in navad prebivalstva neposredno prispevajo k  
produktivnosti družbenega dela. Kulturo smo že davno opredelili  
kot produktivno silo, zato bi jo morali obravnavati vsaj enako-  
pravno z drugimi družbenimi dejavnostmi, če že ne prednostno.  
Zadnja zvezna zakonodaja deluje v nasprotni smeri, zato naj bo  
republiška resolucija v tem delu konkretnejša in za Slovenijo  
veljavna ne glede na določila zvezne resolucije.

* 7. točki je posebej govor o razvoju družbenih dejav-  
  nosti, vendar brez konkretnih usmeritev, kako in kam bi se naj  
  razvijala njihova preobrazba. Menimo, da bi morali pri teh  
  opredelitvah izhajati iz doseženih razvojnih stopenj družbenih  
  dejavnosti, ki so med seboj dokaj različne. Zato ne moremo  
  načrtovati skladnega družbenega razvoja brez upoštevanja prio-  
  ritet, ki naj bi zmanjšale te različnosti. V kulturi ocenjujemo,  
  da smo daleč za vsemi pri prostorskih zmogljivostih, tehnološki  
  opremljenosti in kadrovski zasedenosti. Ta dejstva bi planerji  
  morali upoštevati, ker se bo v nasprotnem primeru razkorak še  
  povečal.
* Kulturni skupnosti Slovenije se zavedamo resnosti  
  sedanjega gospodarskega položaja. Kljub temu pa opozarjamo nadoločilo, da se sredstva za kulturo v prihodnjem letu realno ne  
  bodo povečala.

Točka 8. S tem ne postanejo vprašljive samo srednje-  
ročno dogovorjene investicije, ampak tudi vrsta programov in  
nalog, ki jim ne moremo zagotavljati povečanih sredstev, ki bi  
vsaj približno spremljala rastočo inflacijo. Večkrat smo že  
opozorili, da prednostno zagotavljanje osebnih dohodkov in  
najnujnejših materialnih stroškov v kulturi še ne daje možnosti  
za uresničevanje programov. Zagotavljati samo osebne dohodke in  
najnujnejše materialne stroške pomeni socialni, ne pa kulturni  
program.

Glede na aktualne razmere podpiramo usklajevanje  
potrebnih sredstev za posamezne oblike porabe v okviru splošne  
bilance sredstev, ki bo sprejeta v Skupščini Socialistične  
republike Slovenije. Vendar besedilo resolucije v drugi alinei  
točke 8.2. lahko pomeni ukinitev samoupravnega sporazumevanja o  
programih in sredstvih v interesnih skupnostih. V tej točki je  
namreč zapisano, da bodo odločitve o obremenitvi gospodarstva za  
posamezne oblike skupnih in splošnih potreb sprejete v republiški  
skupščini. Zato naj predlagatelj osnutka resolucije organe  
Kulturne skupnosti Slovenije pred njenim sprejemom podrobneje  
seznani s celotnim postopkom, predvidenim v omenjeni alinei.

Še zadnja pripomba: večja povezava strokovnih služb  
državne uprave in samoupravnih interesnih skupnosti je prav  
gotovo nujna. Nikakor pa ne more temeljiti na ugotovitvi, da so  
do sedaj strokovne službe samoupravnih interesnih skupnosti  
predvsem skrbele za družbenoekonomski položaj izvajalcev. Če so  
to kdaj res počele, je bilo to zaradi slabših pogojev delovanja  
skupnosti, ki so se morale spopadati z intervencijsko in drugo  
nesmiselno zakonodajo. Delovala so kot slaba finančna  
ministrstva, namesto da bi omogočala pravo in kvalitetno  
dogovarjanje med uporabniki in izvajalci. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš  
Pelhan. Besedo ima Vili Novak, 41. okoliš, gospodarstva Maribor  
Tabor.

VILI NOVAK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Prejšnji govorniki so v glavnem vsi razpravljali in  
dajali pripombe k zvezni resoluciji. Tudi naše združeno delo iz  
občine Maribor Tabor je imelo pripombe, ki jih je podal podpred-  
sednik Zbora združenega dela. Sam bi se omejil na pripombe k  
osnutku resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana  
Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v letu  
1988. Ker pa je že tovariš Samar povedal, da bodo do naslednje  
seje pripravili novi predlog resolucije, bi lahko te pripombe  
yzeli kot sugestijo, ki naj bi jo republiški Izvršni svet upo-  
števal pri pripravi novega predloga.

Torej delegati smo ob obravnavi resolucije bili tako  
kot vsi, ki so jo obravnavali pred nami - to se pravi vse družbe-  
nopolitične organizacije v občini - pod vtisom, da je nastala v  
skrajno neugodnem času, ko so se pripravljali protiinflacijski  
ukrepi in ko še ni bilo zvezne resolucije. Zaradi uvodne ugoto-  
vitve je republiško resolucijo nemogoče obravnavati samostojno.

Zato smo jo tudi primerjali z zvezno. Obe resoluciji se v marsi-  
čem razhajata. Vendar smo mi podprli začrtane okvire razvoja za  
prihodnje leto, ki so po našem mnenju pravi način za izhod iz  
krize, čeprav so dokaj smelo zastavljeni. Osnovni vtis je njeno  
jedrnato sporočilo, to bi lahko bilo tudi pozitivno, zaradi česar  
pa se delegati bojimo, da ne bi privedlo do različnih razlag  
zastavljenih nalog.

Delegati smo bili mnenja, da bi bilo potrebno bolj  
poudariti izkoriščanje razpoložljivih zmogljivosti gospodarstva  
in izdelati kakovostne programe za hitrejše prestrukturiranje  
tehnološkega in kadrovskega zaostajanja. Takšne programe naj bi  
pripravili v okviru Gospodarske zbornice Slovenije s pritegnit-  
vijo vsega razpoložljivega znanja. Ti naj bi bili dolgoročni in  
dobro pretehtani, da ne bi delali podobnih napak, kot so bile  
storjene že v 50. in 60. letih našega gospodarskega razvoja, ko  
smo opuščali nekatere programe in potem spet ugotavljali, da  
odločitev ni bila dobra ali pa tudi obratno.

O pripravi resolucije smo delegati opazili, da v  
osnutku ni upoštevana zahteva po realnem vrednotenju dela kot  
proizvodnega tvorca, oziroma o ugotavljanju vrednosti enote  
enostavnega dela.

Ni namreč redkost, da kvalificirani delavec trdo dela  
182 ur na mesec, pa vendar njegovo delo ni vrednoteno s takšno  
tržno vrednostjo, da bi z njo dostojno preživel. Zato smo mnenja,  
da bi se morali pri pristojnih telesih čimprej opredeliti, kako  
je s tem kazalcem.

Delegati smo nekoliko s strahom zrli v poglavje o  
zadovoljevanju skupnih in splošnih potrebe, kjer je usmeritev o  
neširitvi pravic s tega naslova. Vprašujemo se, ali bo to izved-  
ljivo glede na čas, ki je pred nami. Vedno več delavcev s svojimi  
osebnimi dohodki ne more preživeti svoje štiričlanske družine in  
kaj bo z delavci, ki bodo kmalu brez dela zaradi stečaja ali pa  
tehnoloških presežkov?

Prav tako ocenjujemo, da preoblikovanje socialne  
politike ni sprejemljivo, saj je sedanji sistem sprejemljiv.  
Morda so potrebni le manjši popravki.

Delegati pri tem podpiramo stališče Odbora za urejanje  
prostora ter stanovanjska in komunalna vprašanja, ki se je zavzel  
za politiko dolgoročnih usmeritev za uresničevanje ekonomske  
stabilizacije stanovanjskega in komunalnega gospodarstva.

Naša skupina delegatov je podprla tudi mnenja drugih  
komisij in predlaga, da se le-ta upoštevajo pri pripravi pred-  
loga, prav tako pa tudi podpira osnutek resolucije Socialistične  
republike Slovenije za prihodnje leto.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
tovarišica Terezija Donko, 47. okoliš gospodarstva, Lendava.

TEREZIJA DONKO: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Zbori Skupščine občine Lendava so na seji dne  
24. novembra obravnavali osnutek resolucije o politiki uresni-  
čevanja družbenega plana Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v letu  
1988 ter pri tem sprejeli naslednje ugotovitve, stališča in  
predloge.

Prvič. Ugotavljamo, da se cilji in naloge srednjeroč-  
nega plana Slovenije v prvih dveh letih njegovega izvajanja ne  
izvajajo. Osnovne razloge za neuresničevanje planiranega razvoja  
je iskati v nezadostni podpori gospodarskega sistema in ekonomske  
politike ter uravnavanju gospodarskih in družbenih tokov v  
razmerah visoke inflacije in velike zadolženosti države.

Drugič. Spremljajoči se obračunski sistem res otežuje  
sprotno spremljanje poslovnih rezultatov in oblikovanje okvirov  
splošne in skupne porabe. Vendar bi v oceni morali izpostaviti  
problem nadaljnjega povečevanja razkoraka med ustvarjenim in  
primerljivim dohodkom in vsemi oblikami porabe ter realnim  
zmanjševanjem produktivne sposobnosti gospodarstva. V resolucij-  
skih določilih njenih spremljajočih in izvedbenih dokumentih pa  
bi moral biti opredeljen selektivni razvoj družbenih dejavnosti  
glede na doseženo stopnjo razvitosti v posamezni občini.

Tretjič. Ugotavljamo, da je osnutek resolucije premalo  
konkreten, kar je sicer zaradi objektivnih razlogov razumljivo.  
Predvsem pa se aktivnosti in naloge glede pospeševanja skladnej-  
šega regionalnega razvoja presplošno in rokovno neopredeljene.  
Glede na stanje in rezultate, ki so bili v zadnjih dveh letih  
doseženi, bi bilo potrebno čimprej spremeniti in dopolniti  
instrumente, s katerimi vplivamo na ta razvoj.

Predlagamo, da se v predlog resolucije zapiše, da bo ta  
naloga realizirana v prvem trimesečju leta 1988.

Zbor je ob tem poudaril, da je potrebno merila za  
ugotavljanje razvitosti posameznih območjih dograditi v smislu  
selektivnega pristopa k reševanju razvojnih vprašanj posameznih  
regij. Zato je potrebno vključiti tudi republiške samoupravne  
interesne skupnosti. Ob tem tudi poudarjamo, da so sklepi Skup-  
ščine Socialistične republike Slovenije, sprejeti ob obravnavi  
poročila o pospeševanju skladnejšega regionalnega razvoja na  
področju PTT prometa in cestnega gospodarstva, ne uresničujejo.  
Zato na to posebej opozarjamo in zahtevamo pojasnilo Izvršnega  
sveta o vzrokih za neizvajanje sprejetih sklepov.

Četrtič. Podpiramo odločno naravnanost resolucije k  
prestrukturiranju gospodarstva in opredeljenost, da se za tehno-  
loško razvojne in izvozno učinkovite programe združujejo razpo-  
ložljiva sredstva akumulacije. Prestrukturiranje programov pa  
mora slediti tudi kvalitetnejša kadrovsko prestrukturiranje in  
opuščanje ekonomsko neučinkovitih programov.

Petič. Predlagamo tudi, da se v republiški resoluciji  
natančneje opredeli nadaljnji razvoj organiziranosti in delovanje  
samoupravnih interesnih skupnosti, kakor tudi način za hitrejšo  
racionalizacijo na področju skupne in splošne porabe. Probleme  
kmetijstva ne želim posebej izpostavljati, ker so že govorniki  
pred menoj poudarili vse probleme, ki so identični z našimi.  
Zato samo predlagam, da se navedena stališča in predlogi ustrezno  
vgradijo v predlog resolucije o politiki uresničevanja družbenega  
plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v  
letu 1988.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Anton Kranjc, 42. okoliš gospodarstva Maribor Tezno.

ANTON KRANJC: Tovariš predsednik tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina je ob obravnavanju republiške resolucije  
sprejela naslednje ugotovitve:

Prvič. V resoluciji je navedeno, da bodo izdelani  
konkretni ukrepi za pospeševanje in ustanavljanje novih enot  
drobnega gospodarstva. Želimo, da določilo bolj natančno navede,  
kateri so ti ukrepi in kakšni bodo učinki. Višjo kakovost  
gospodarjenja naj bi izpeljali le z ekonomsko prisilo in tržno  
ekonomijo ter z večjo odgovornostjo organizacij združenega dela  
za lastne poslovne odločitve, po drugi strani pa naj še nekaj let  
ne bi bilo možnosti znižati obremenjenosti gospodarstva.

Menimo, da omenjene navedbe niso sprejemljive. Če naj  
gospodarstvo poskrbi za večjo ekonomičnost in uspešnost, mora  
tudi družba prispevati svoj delež. Ne glede na to, da je v zvezni  
resoluciji predvideno zmanjševanje števila raznih institucij, je  
vsakemu laiku jasno, da se lahko - in da se mora - izvesti vrsta  
racionalizacij na področju družbene režije. V svojem okolju od  
občine prek mesta do republike se vsi srečujemo s preveliko  
administracijo, ki ni pogojena z zveznimi predpisi. Primer je  
obveznost za ustanovitev novega samoupravnega izvršnega sveta za  
preskrbo, zaradi katerega se bodo povečali stroški in administri-  
ranje. Menimo, da je nujno potrebno proučiti upravičenost  
obstoja mreže samoupravnih interesnih skupnosti in institucij,  
njihov obseg in učinkov ter takoj pristopiti k zmanjšanju repu-  
bliških predpisov, ki kakorkoli vplivajo na obseg administri-  
ranja.

V gospodarstvu smo se prisiljeni obnašati tržno, zato  
zahtevamo isto od negospodarstva. Obremenjevanje dohodka se  
nadaljuje, čedalje večje obremenitve pa gospodarstvo ne more več  
prenašati. Zato smo delegati sklenili, da ne bomo glasovali za  
obremenitve, ki presegajo 30 do 33% dohodka.

Vso podporo dajemo spodbujanju kmetijstva, zato zahte-  
vamo, da se v bodoče daje prednost panogam, ki imajo primerjalno  
prednost, ne pa tako, kot v preteklosti - kapital in energetsko  
intenzivnim investicijam.

Poenostavijo se naj predpisi za odpiranje novih enot  
drobnega gospodarstva, s tem pa naj se uredi tudi davčna poli-  
tika. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš  
Kranjc. Želi še kdo razpravljati? Pismenih prijav ni več. (Ne  
želi.)

Zaključujem razpravo k zvezni in republiški resoluciji  
in odrejam 45-minutni odmor do 12.45 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 12.00 uri in se je nadalje-  
vala ob 12.55 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši  
delegati!Nadaljujemo sejo zbora. Ker so prišli še trije delegati,  
bi prosil predsednika verifikacijske komisije tovariša Miloša  
Vengusta, da poda DODATNO POROČILO KOMISIJE ZA VERIFIKACIJO  
POOBLASTIL IN IMUNITETNA VPRAŠANJA.

MILOŠ VENGUST: Tovariš predsednik tovarišice in  
tovariši delegati! Dodatno poročilo Komisije za verifikacijo  
pooblastil in imunitetna vprašanja je naslednje:

Na sejo zbora so prišli še naslednji delegati: z  
gospodarskega področja, 18. okoliš Tolmin 1 delegat; s  
socialnega področja, 5. okoliš 1 delegat; s kmetijskega področja,  
4. okoliš, Postojna 1 delegat.

Tudi ta pooblastila so v skladu z zakoni in Ustavo  
Socialistične republike Slovenije, zato komisija predlaga zboru,  
da jih verificira. Tako je danes na seji zbora navzočih 139  
delegatov.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš

Vengust. Pričenjam razpravo o dodatnem poročilu. Želi kdo o njem  
razpravljati? (Ne.)

Kdo je za dodatno poročilo? (102 delegata.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo sprejeto z večino

glasov.

Nadaljujemo z obravnavo republiške resolucije. Razpravo  
k zvezni resoluciji smo prekinili, za republiško resolucijo pa  
predlagam, da k osnutku resolucije o politiki uresničevanja  
družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje  
1986 - 1990 v letu 1988 sprejme naslednji sklep:

1. Sklepanje o osnutku resolucije o politiki  
   uresničevanja družbenega plana Socialistične republike Slovenije  
   za obdobje 1986 - 1990 v letu 1987 se odloži na sejo 25.12.1987.
2. Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja  
   planskih aktov naj prouči vso razpravo k osnutku resolucije in do  
   seje 25.12.1987 zboru predloži v sprejem predlog sklepa.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Potem  
zaključujem razpravo.

Kdo je za ta predlog sklepa? (109 delegatov.) Je kdo  
proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Glede obravnave ostalih zveznih aktov vas obveščam, da  
bomo vse točke dnevnega reda do vključno 16. točke prekinili in  
bomo zadolžili skupino delegatov, da sklepe še enkrat pregleda  
glede na razpravo in poroča zboru.

Ko bo skupina za zvezne akte končala z delom, bomo

glasovali.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SKUPNEM OBSEGU PRORAČUNSKIH ODHODKOV FEDERACIJE ZA LETO 1988, ki  
ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin.

Skupina delegatov naj spremlja razpravo.

Pričenjam razpravo. Zeli kdo razpravljati? (Ne.)  
Pismenih prijav za razpravo ni. Pisne razprave so oddali delegati  
iz Slovenske Bistrice, Maribor Tezno in Radovljice. Če ni drugih  
razprav, zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega  
reda.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
DOLOČITVI PRIHODKOV FEDERACIJE, KI SE V LETU 1988 UPORABLJAJO ZA  
POTREBE GOSPODARSTVA, Z ANEKSOM.

V obravnavo ga je predložil Zbor republik in pokrajin,  
osnutek zakona je strogo zaupne narave in ga bomo obravnavali v  
skladu 435. in 436. členom Poslovnika Skupščine. Predstavniki  
javnega obveščanja so lahko navzoči na seji zbora, javnost pa  
lahko obvestijo le o tem, kar jim bo posredoval Sekretariat za  
informacije.

Danes ste na klop prejeli dopolnilni predlog Zveznega  
izvršnega sveta.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisno  
so oddali pripombo delegati iz Maribora Tezno. Ker ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
CILJIH IN NALOGAH SKUPNE EMISIJSKE IN DENARNE POLITIKE IN SKUPNIH  
TEMELJIH KREDITNE POLITIKE.

Tudi tega je predložil v obravnavo Zbor republik in

pokrajin.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.)  
Zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
DOLOČITVI PROJEKCIJE PLAČILNE BILANCE JUGOSLAVIJE ZA LETO 1988.

Predložil ga je v obravnavo Zbor republik in pokrajin.

Tudi ta osnutek odloka je strogo zaupne narave in ga  
bomo obravnavali na podlagi 435. in 436. člena Poslovnika. Tudi  
glede tega akta velja opozorilo, ki sem ga prej prebral.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisno  
so oddali razprave iz Kranja in Maribor Tezno.

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
prekinjam tudi to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O KRITJU TEČAJNIH RAZLIK IZ  
ZUNANJIH KREDITOV, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik  
in pokrajin.

Želi kdo razpravljati? (Da.) K razpravi se je prijavil  
Vinko Kurzweil, 6. okoliš, gospodarsko področje, Domžale. Prosim.

VINKO KURZWEIL: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v  
zbor združenega dela Skupščine Socialistične republike Slovenije  
na svoji redni seji dala naslednjo pripombo:

Ugotavljamo, da gre pri spremembi tega zakona - tako  
kot pri mnogih drugih - za uveljavitev posebnega tretmaja velikih  
sistemov, ki tako postanejo privilegirani pred ostalimi  
organizacijami in združenega dela in se jih na tak način rešuje.  
Imamo pomisleke pred sprejemanjem takih zakonov, saj se tudi v  
občinah srečujemo s podobno problematiko tečajnih razlik, izgub  
iz zunanjih kreditov, katere pa se ne rešujejo na tak način.

V občini Domžale konkretno predstavljajo največji  
problem Papirnica Količevo, ki ima na dan 30. septembra 1987 56  
milijard zunanjih kreditov, tečajne razlike pa znašajo 14  
milijard dinarjev. Po predvidevanjih se bodo te do konca leta  
zaradi novih ukrepov še povečale, in sicer na okoli 30 milijard  
dinarjev. Poleg tega so se v papirnici srečujemo tudi z izgubo,  
ki je v devetih mesecih znašala 2.994 milijonov dinarjev.  
Problematika žal še ni rešena, v občini pa brez širše družbene  
podpore rešitve zanjo ne vidimo.

Sprašujemo se, na kakšen način bo rešena ta problema-  
tika, oziroma kako se bo v reševanje vključila širša družbena  
skupnost, saj stanje v papirnici ni rezultat slabega dela oziroma  
poslovanja, ampak je splet mnogih objektivnih okoliščin.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Prekinjam to točko dnev-  
nega reda.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV TEČAJNIH RAZLIK IZ DOLOČENIH  
ZUNANJIH KREDITOV ZA LETO 1988.

Tudi ta osnutek odloka je predložil v obravnavo Zbor  
republik in pokrajin.

Pričanjem razpravo. K razpravi se je prijavila tova-  
rišica Andreja Žužek, 2. okoliš, gospodarsko področje, Ljubljana  
Center.

ANDREJA ŽUŽEK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! V odloku o predračunu prihodkov in odhodkov  
tečajnih razlik vidimo, da so predvidena tudi sredstva, da se  
zbirajo iz sredstev republik in avtonomnih pokrajin, in sicer v  
znesku 95 milijard dinarjev.

Pri tem nas zanima, če je znan podatek, kolikšen je  
delež Socialistične republike Slovenije in ali so že zagotovljena  
sredstva v okviru obstoječih prispevnih stopenj in dajatev, kaj  
to pomeni, da ne smemo na račun tega plačevati prispevnih stopenj  
in dajatev ter s tem obremenjevati gospodarstva?

Zanima me pri odhodkih, da se bodo uporabljali za  
kritje tečajnih razlik iz zunanjih kreditov, črpanih za graditev  
objekta Feni Kavadarci. V predlogu sklepa pri prejšnji točki je  
zapisano, da bi se morala ugotoviti za kritje tečajnih razlik  
tudi stečajna masa in da bi se potem ta znesek 74 milijard  
dinarjev, kakor je tukaj predviden, moral zmanjšati za določeno  
stečajno maso.

Imamo še eno pripombo na obrazložitev. K tretji točki  
"del takse za vsa vplačila do tujine". Tukaj navaja, ker je  
znesek 168 milijard dinarjev, da se to v bistvu 100% povečanje na  
osnovi večjega tečaja dinarja, oziroma rasti dinarske protivred-  
nosti plačil. Mislim, da je to samo delna resnica, kajti vsi  
vemo, da so se v letošnjem letu povečale prispevne stopnje za ta  
plačila za 50% in da se na račun tega že sedaj dosega 100% kritje  
plačil do tujine. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Prosim, tovariš Rudi  
Sepič, republiški sekretar za finance in član Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije bo dal obrazložitev.

RUDI ŠEPIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Kar zadeva pripombe delegatov na odlok v računu  
prihodkov in odhodkov ter tečajnih razlik iz določenih zunanjih  
kreditov.

Najprej bi, videli ste, da je pripravljen sklep tako,  
da po smiselni uveljavitvi pripomb na zakon lahko delegacija da  
soglasje na odlok. To pa je tisti problem, ki ga je delegatka  
sama citirala, glede Fenija mi praktično samo pogojujemo, da mora  
biti stečajna masa odbita od potrebnih zneskov in šele potem smo  
pripravili oziroma soglašamo s tem, da se potem za Feni uporabi  
tudi ta ....tečajnih razlik.

Drugo, kar zadeva sredstva za naslednje leto. Ta  
sredstva se vplačujejo na osnovi družbenega proizvoda. Zadnji  
družbeni proizvod odnosno delež družbenega proizvoda Slovenije je  
17,54 s te, ocene kažejo, da sedaj že prvi naslednji, ki bo  
prišel, bo že višji, težko bi rekel, ker niso še točni podatki,  
imamo pa po predvidenih ocenah že te ocene, da bo strukturni  
delež Slovenije višji od 17,54.

Glede sredstev, sredstva imamo zagotovljena, ker zakon  
in odlok predvidevata še celo nekaj manj sredstev kot v letošnjem  
letu ... splošni indeks 176. Tako, da zaradi tega ne bo potrebno  
nobenih dodatnih obremenitev.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš Šepič.  
Tovarišica Žužkova ste zadovoljni z odgovorom? (Da.) Hvala.

Pri pooblastilu gre za to, da mora delegacija  
uveljaviti prav te pripombe, v katerih ste tudi vi govorila.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Pisne razprave so  
oddali delegati s prosvetno-kulturnega področja Ljubljana  
Vič-Rudnik.

Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem  
razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV DEVIZNIH REZERV PRI NARODNI  
BANKI JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE OD 1. JANUARJA DO 28. MAJA 1988.  
LETA, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Tudi  
pisno oddanih razprav ni. Zaključujem razpravo in prekinjam to  
točko dnevnega reda.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA REGRES  
ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO  
SORTO SEMEN, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in  
pokrajin.

K razpravi se je prijavil Ivan Dretnik, 7. okoliš  
kmetijstva, Dravograd.

IVAN DRETNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Iz zanesljivega vira mi je znano, da zbori  
Skupščine v pretekli mandatni dobi niso niti enkrat temeljito  
obravnavali problematiko kmetijstva. Enako lahko trdim tudi za  
sedanji sklic, saj hodimo že dobro leto in pol v to skupščino.  
Zato moramo delegati iz kmetijske dejavnosti izkoristiti vsako  
priložnost, vsako točko dnevnega reda, ki je sorodna s  
kmetijstvom, da povemo svoje mnenje.

Naša delegacija je na zadnji seji namenila posebno  
pozornost vprašanju regresiranja umetnih gnojil. Moram pa  
povedati, da naša razprava ni tekla o tem, kdo naj bo uporabnik  
sredstev regresa, ki ga zbirajo republike in pokrajine in  
federacija, temveč smo govorili nasploh o regresih, pri tem pa  
smo sprejeli naslednje stališče.

V danem trenutku so regresi potrebni. Načelno pa kmetje  
odklanjamo vse regrese, dotacije, subvencije vse oblike tiste  
takoimenovane miloščine, ki nam jo družba nudi, da bi tako na nek  
način pokrila vse te ogromne cenovne razlike. Kakšne so te  
cenovne razlike, vidite že v gradivu, koliko milijard morajo dati  
federacija, republike in avtonomne pokrajine za regres, za umetna  
gnojila, to pa še ni vse, regresi se namenjajo tudi iz občinskega  
intervencijskega sklada. To se pravi, da kljub tema dvema  
regresoma, ta cena umetnih gnojil za kmeta proizvajalca še ni  
ekonomska cena, da bi se jih posluževale v takšni meri, kot to  
zahtevajo sodobni agrotehnični ukrepi. 0 cenovnih razlikah smo  
danes že veliko govorili, tako da o tem ne bom govoril, povedal  
vam bom samo zanimiv primer.

Lansko leto novembra sem na tem mestu o tem dal tole  
primerjavo: leta 1973 sem kupil traktor, za ta traktor sem moral  
dati 6 pitancev srednje vrednosti, letos pa moram dati za isti  
traktor 15 pitancev. Da bi družba nekako omilila te cenovne  
razlike, smo uvedli zbiranje sredstev pri združenem delu za  
takoimenovane intervencijske sklade. Tudi od intervencijskih  
skladov sem lansko leto obsežno govoril. Tudi o tem ne bom več  
govoril, rečem pa samo to, da se ne uporabljajo popolnoma  
namensko, saj gre v neposredno proizvodnjo samo majhen delež,  
ostalo pa gre za administracijo in vrsto drugih stvari.

Pri razdeljevanju denarja iz regresa prihaja do  
zanimivega problema, o katerem se mi zdi, da je potrebno danes  
spregovoriti.

Namreč, tistih nekaj dinarjev, ki jih dobim od  
republiškega sklada za intervencijo za mleko in meso, nam družba  
ne zaupa v roke, ampak dobimo dobropis, boni jim pravimo.  
Potrudil sem se in sem vam ga prinesel pokazati. Poglejte, na tem  
koščku papirja piše dobropis za oddano mleko za nabavo umetnega  
gnoja. Sledi štampiljka zadruge in podpis direktorja. Tovariši,  
dokler bomo pisali take vrednostne papirje, potem naš dinar ne bo  
trdno stal. Bistveno pri tem pa je vprašanje zaupanja. Ali ni to  
nesmisel? Kam naj da kmet dohodek, če ne nazaj v proizvodnjo? Tu  
pa je videti kot, da daš šolarčku denar za šolske potrebščine in  
mu zabičaš, da ja ne bo kupil kakšen bombonček.

Tovariši, gre za zaupanje! Kmet, ki v takih težkih  
ekonomskih pogojih še proizvaja za trg, si je od družbe zaslužil  
malo več zaupanja. Veste, kaj je pri tem zanimivo? Republiškisklad za intervencijo pa tudi nobena druga institucija na repu-  
bliški ravni nam ne more dati niti enega dinarja, niti enega  
starega dinarja k naši odkupni ceni mleka in mesa, ker nad tem  
razumljivo, drži trdo roko zvezna vlada. Ta papir so nam lahko  
"zrihtali", ki je naravnost klofuta kmetu proizvajalcu.

Razmere v živinoreji so težke. To smo danes že veliko-  
krat slišali. 0 tem govorijo na vseh ravneh, kljub temu pa bo  
kmetijstvo še nadalje šepalo po tisti poti, ki nam jo bo začrtala  
zvezna vlada, ki pa ima za nas živinorejce zelo malo posluha.  
Poglejte! Večina nas, živinorejcev drži "za kravateljc" pa reče,  
damo proste roke velikim proizvajalcem koruze, ki so s svojimi  
nerazumnimi cenami, torej tako rekoč že davno, zaklali ne samo  
slovensko, ampak celotno jugoslovansko živinorejo.

Slišali smo že predloge, da naj zvezna vlada odstopi.  
Kot delegat kmet na tem mestu bi rekel tole: vlada, ki tako  
ravnodušno spremlja stagnacijo tako pomembne gospodarske panoge  
kot je kmetijstvo, lahko zaradi nas kmetov v miru odstopi. Kmetje  
smo postali malodušni, proizvodnja pada, to smo že danes slišali.  
Za sebe bom nekaj povedal: morebiti malo za šalo, če morda že kdo  
dremlje. Namreč letos je minilo 45 let, odkar sem prevzel grunt.  
Kot mlad fant sem moral svojega očeta, ki je bil na smrtni  
postelji prositi, da mi je dal grunt, zdaj pa niti slišati nočejo  
kaj takega. V svoji "dolgi" karieri sem doživel marsikaj. Grunt  
je namreč hribovit na 500 metrov nadmorske višine, povprečni  
naklon - poslušajte - posestva, zemljišča, pa je 33%. To sem  
povedal zaradi tega, da si lahko predstavljate, pod kakšnimi  
"idealnimi" pogoji bi lahko uporabljali sodobno kmetijsko meha-  
nizacijo; v smrti nevarnosti večkrat. Svoj grunt sem obdeloval  
dolga leta z vprežno živino, pozneje, po letu 1970 pa seveda tudi  
z mehanizacijo.

Če bo ostal takšen trend še naprej, bomo prišli spet  
nazaj na vprežno živino.

Preživel sem čas, ko so bile moje krave zavarovane, jaz  
in moja družina pa ne. Kajti 25 let po osvoboditvi je moralo  
preteči, da smo tudi kmetje dosegli zdravstveno in socialno  
varnost. Toda, tako "scagan" kot danes, nisem bil, za časa  
obvezne oddaje. Kljub temu sem imel vedno par volov. Tudi take  
reči so se dogajale. Danes temu pravijo, da ima to svoje zgodo-  
vinsko opravičilo. Dobro, naj ima. Samo sprašujem se, kakšno  
zgodovinsko opravičilo bo nekoč dano za to, ker s tako cenovno  
politiko rušimo tisto, kar smo kmetje v preteklem desetletju  
zgradili?

Boste rekli, da nisem bil takrat tako malousten zaradi  
tega, ker sem bil pač mlad in življenja poln. Drži, ampak v  
glavnem je bil vzrok za to, da sem takrat verjel paroli, ki se je  
glasila: "Najprej bomo zgradili industrijo, potem pa kmetijstvo."  
Kako se je pa ta parola uresničila, pa je znano tudi vam, ki ste  
mlajše generacije. Medtem smo namreč kmetijstvo vsa leta  
zanemarjali, razen nekaj let po vojni do leta 1970, pri gradnji  
industrije pa smo šli v drugo skrajnost. Mnoge tovarne, ne samo  
tovarne, giganti, so bili zgrajeni z izposojenimi sredstvi,  
tujimi sredstvi, in to z nezadostnimi argumenti. Danes pa ti  
giganti stojijo, rjavijo, mnoge tovarne pa delajo z veliko  
izgubo. Kakšno igračkanje z najetim velekapitalom, vsemu temu papravilno tako nedolžno: zgrešene investicije. Ne morem si kaj, da  
si bi moja kmečka pamet ne predstavljala tega, kaj bi bilo, če bi  
vsaj pol teh sredstev pravočasno dali kmetijstvu. Danes bi te  
najete kredite neboleče vračali, namesto tega pa brez sramu na  
obrazu uvažamo mleko in meso.

Delavci oziroma zaposleni v združenem delu, da se bolj  
moderno izrazim, poznajo drugo sredstvo, če jim ni kaj prav.  
Namreč, poslužili so se sredstva, za katerega sem svoj čas  
mislil, da ni sprejemljiv v našem samoupravnem socialističnem  
sistemu. Dogodki prejšnjega tedna na ljubljanskih ulicah nam to  
lahko potrdijo. Ob gledanju televizije sem si kar predstavljal,  
če bi lahko vse probleme reševali na tak način, bi morali tudi  
kmetje že zdavnaj na ulico. "Naše delo ni v celoti plačano," so  
kričali tu pred to zgradbo. Da naše delo ni v celoti plačano,  
lahko kmetje trdimo vsa leta po vojni. Da pa mi kmetje ne moremo  
štrajkati, to nam brani tudi sama narava dela. Glejte, kravo  
moraš pomolsti, kadar pride tisti čas, mleka tudi ne moreš  
popiti, tudi zavreči ga ne moremo, ker toliko vesti in toliko  
spoštovanja do te dobrine pa kljub temu še imamo. Tudi pitanca  
moraš v določenem času dati iz hleva. To so navadno pogojeni  
trije dejavniki: prvič, ali je krma, drugič, je prostor v hlevu,  
navadno pa je tudi vse skupaj izkupiček v vsakem primeru.

Sicer pa smo kmetje tudi preveč neenotni, pa tudi  
premevžasti, precagavi. Rajši potrpimo in delamo naprej. Namisel  
mi večkrat pride pridiga, ki sem jo slišal kot otrok, namreč,  
farni župnik je pridigal o Svetem Jožefu, in živo se spominjam,  
ko je rekel: "Sveti Jožef je imel tri dobre lastnosti: prvič,  
zmeraj je pridno delal, drugič, malo je govoril in tretjič, vse  
je potrpel. Tovariši, kaj rečete, ali nimamo kmetje vseh teh  
lepih lastnosti? Če propada kmet, propada tudi država, to so  
misli Janeza evangelista Kreka, ki so ga pred nedavnim potegnili  
iz zaprašenih arhivov in mu hočemo dati tisto priznanje, ki mu  
tudi gre.

Za konec tovariši, pa še ena resnica. Zadnji, ki bo  
lačen, bo kmet! Hvala za pozornost. (Ploskanje!)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišica Mira Primožič  
ima besedo, 1. okoliš kmetijstva, Kranj.

MIRA PRIMOŽIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov za republiško skupščino za  
področje kmetijstva ima pripombo k osnutku zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o zagotovitvi sredstev za regres za umetna  
gnojila, sredstev za varstvo rastlin in kakovostno sortno seme.  
Pripomba je naslednja:

Delegacija meni, da je predlog Zbora republik in  
pokrajin pravilen, ko predlagajo, da naj proizvajalne  
organizacije uveljavijo regres in ga takoj pri nakupu priznajo  
končnemu porabniku. To zmanjšuje delo v kmetijskih organizacijah  
združenega dela, predvsem administrativno glede regresa, manj je  
dela v službah družbenega knjigovodstva, predvsem pa smo  
Prepričani, da sredstva za regres ne bodo vedno na razpolago, kar  
je dokaz v tem letu. Zato morajo te organizacije čakati nadenarna sredstva, medtem pa morajo najemati posojila z visokimi  
obrestmi, kar še bolj draži proizvodnjo.

Mnenje Izvršnega sveta Skupščine Socialistične  
republike Slovenije v 2. točki, da naj bo regres samo za del  
družbeno organizirane proizvodnje, je življenjsko nesprejemljiv  
in za povečanje proizvodnje škodljiv. Družbeno organizirana  
proizvodnja je v Jugoslaviji, izven Slovenije še zelo slabo  
razvita, tudi v Sloveniji ni najboljša. Zato tega regresa ne bi  
dobilo najmanj 50% kmetovalcev. Če bi bilo pošteno, če ne bi  
seveda s kakšnimi drugimi goljufijami prišli do njega. Zaradi  
visoke cene gnojil, zaščitnih sredstev in kakovostnega semena bi  
poraba le-teh še znatno padla. Po podatkih FAO iz leta 1983, to  
so že stari podatki, zadnji pa verjetno tudi niso boljši, v  
Jugoslaviji porabimo le 12 kg rastlinskih gnojil na ha  
obdelovalne zemlje, medtem ko ta podatek za zahodno Evropo znaša  
244, na Madžarskem 288, celo v Albaniji 153 kg. Torej, danes je  
to razmerje še slabše.

Namen in končni cilj zakona je, da se porabi več  
reprodukcijskega materiala na enoto, ker tako lahko povečamo  
pridelke v poljedelstvu in živinoreji. S tem bi končno dosegli,  
da nam ne bi bilo treba več uvažati poljedelskih in živinorejskih  
proizvodov in bi celo lahko z njimi nastopali kot izvozniki.  
Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima  
Vlado Žnidaršič, 8. okoliš kmetijstva iz Murske Sobote.

VLADO ŽNIDARŠIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Delegacija za delegiranje delegatov v Zbor  
združenega dela 8. okoliša Murska Sobota je razpravljala o  
predloženem osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstev za  
varstvo rastlin in kakovostno sortno seme in sklenila, da  
podpremo akt v predloženi obliki.

Za razliko od posredovanega mnenja Izvršnega sveta  
Socialistične republike Slovenije menimo, da lahko učinkoviteje  
spodbujamo kmetijsko proizvodnjo z vzpostavljenimi in stabilnimi  
razmerji med cenami posameznih kmetijskih proizvodov. Kmetijskega  
proizvajalca zanima le konča cena posameznega repromateriala, ne  
pa, kdo je upravičenec oziroma uveljavitelj regresa. Na drugi  
strani pa v delovnih organizacijah upravičenka do regresa po  
sedanjem načinu prihaja do nepotrebnega administriranja delavne  
organizacije, upravičenke pa morajo za čas odplačila reproma-  
teriala do uveljavitve regresa zanj, kar pa traja tudi 2 meseca  
in več, vlagati svoja sredstva, kar pa po predlaganem osnutku  
zakona odpade.

Ob tej priložnosti bi radi opozorili, da je finančni  
namen regresa v praksi izničen ob dejstvu, da nas predvsem  
proizvajalci umetnih gnojil in zaščitenih sredstev "posiljujejo"  
s tem repromaterialom tudi do pol leta pred rabo posameznega  
repromateriala z grožnjami, češ da bo gnojil in zaščitnih  
sredstev v času rabe primanjkovalo. S tem si kmetijske delovne  
organizacije in privatni kmetijski proizvajalci kopičijo  
nepotrebne zaloge, ki pa danes niso poceni.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Ima še kdo  
kakšno razpravo, vprašanje, pripombo? Pisne razprave sta oddali  
tudi Maribor Tezno, delegati iz Žalca. Prosim, besedo ima Milan  
Tacinger, 6. okoliš, Ptuj.

MILAN TACINGER: Želel bi samo povedati, da je mnenje  
naše delegacije identično stališčem tovarišice Primožič in  
ostalih razpravijalcev.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? (Ne.) Skupina bo te razprave preučila in poročala. Ker ne  
želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam to  
točko dnevnega reda.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
DOLOČITVI SREDSTEV ZA REGRES ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA  
VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO SORTNO SEME ZA LETO 1988, ki ga je  
v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin.

Danes je odlok še enkrat obravnavala Skupina delegatov  
za zvezne akte in predlaga spremembo v pooblastilu, in sicer 3.  
točka sklepa se glasi: Skupščina Socialistične republike  
Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin  
Skupščine Socialistične federativne republike Jugoslavije, da v  
postopku usklajevanja uveljavlja navedeno pripombo, ji po potrebi  
poroča in po smiselni uveljavitvi pripomb da soglasje k predlogu  
odloka. To pomeni, da mora smiselno uveljaviti ta pogoj, šele  
potem lahko da soglasje. To je dopolnilo, toliko, da boste  
vedeli, ko bomo o tem glasovali.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Razprav ni, tudi pisno ni  
oddanih. Zaključujem tudi to razpravo in prekinjam to točko  
dnevnega reda.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELE-  
GACIJE SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE V ZBORU  
REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE O POTEKU  
USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN  
POKRAJIN SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE FEDERATIVNE REPUBLIKE  
JUGOSLAVIJE.

Poročilo delegacije o usklajevanju osnutka zakona o  
zagotavljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje tehnološ-  
kega razvoja Jugoslavije in dopolnilno delovno besedilo osnutka  
zakona ste prejeli za sejo zbora, ki je bila 20.novembra 1987. Za  
današnjo sejo ste pa prejeli stališče Izvršnega sveta k dopol-  
nilnemu delovnemu besedilu osnutka zakona, predlog sklepa skup-  
ščine pod ESA 322, s katerim se dopolnjuje sklep, ki ga je zbor  
sprejel na seji 29. septembra, potem dopolnitev, ki je bila  
zdajle razdeljena pod ESA 322 in predlog sklepa k osnutku odloka  
o strategiji razvoja turizma v Socialistični federativni repu-  
bliki Jugoslaviji s strategijo pod ESA 267. Vodje skupin delega-  
tov pa so prejeli stališča Zveznega izvršnega sveta k deviznemu  
zakonu kot informativno gradivo, ker bomo o zakonu razpravljali  
na seji 25. decembra.

Dopolnilno delovno besedilo osnutka zakona o zagotav-  
ljanju in porabljanju sredstev za vzpodbujanje tehnološkegarazvoja Jugoslavije danes obravnava tudi Družbenopolitični zbor  
na podlagi 86. člena poslovnika kot zainteresiran zbor.

Želi vodja delegacije uvodno besedo? (Da.) Besedo ima  
Martin Mlinar, vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine Socialistične federativne  
republike Jugoslavije.

MARTIN MLINAR: Najprej bi rekel nekaj besed o osnutku  
zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje  
tehnološkega razvoja Jugoslavije.

Za zasedanje zborov skupščine je delegacija predložila  
obširnejše pisno poročilo o poteku usklajevanja in doseženih  
rezultatih. Poslan vam je bil dopolnjen osnutek zakona, prav tako  
pa vam je bil predložen tudi predlog sklepa, ki naj bi ga skup-  
ščina danes sprejela.

Delegacija, kakor tudi Izvršni svet, Republiška kon-  
ferenca Socialistične zveze delovnega ljudstva in Gospodarska  
zbornica ocenjujejo, da je bil v dosedanjem usklajevanju osnutka  
zakona dosežen napredek pri oblikovanju osnovnih načel zakona o  
zbiranju in uporabi sredstev za pospeševanje tehnološkega razvoja  
Jugoslavije in da je delegacija uveljavila nekatere najpomembnej-  
še pripombe naše skupščine.

Tako je na primer spremenjena osnova za oblikovanje  
spodbujevalnih sredstev; sredstva za spodbujanje so se zmanjšala  
od 0,45% do 0,15% družbenega proizvoda. Pretežni del sredstev se  
zagotavlja iz izvirnih prihodkov federacije. Sredstva za spodbu-  
janje tehnološkega razvoja se za leto 1987 ne zagotavljajo. Večja  
je družbena kontrola pri upravljanju s sredstvi oziroma njihovi  
namenski uporabi, saj bo Skupščina Socialistične federativne  
republike Jugoslavije skupščinam republik in pokrajin vsako leto  
predložila program uporabe sredstev s pregledom raziskovalnih  
iniciativ za naslednje leto, kakor tudi poročilo o uporabi teh  
sredstev za preteklo leto. Omejen je čas trajanja sofinanciranja  
projekta na 4 leta, nakar mora slediti ocena doseženih rezul-  
tatov.

Sprejet je bil naš predlog, da za sredstva lahko pod  
določenimi pogoji kandidirajo raziskovalne organizacije. V novem  
besedilu osnutka zakona je izključena možnost uporabe sredstev za  
financiranje raziskovanj že obstoječe tehnologije.

Ob tako uveljavljenih pripombah naše skupščine so  
ostala odprta še nekatera vprašanja o namenu in angažiranju  
sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja. Iz vam predloženega  
sklepa izhaja, naj delegacija v nadaljnjem postopku usklajevanja  
Uveljavlja še naslednje vsebinske pripombe: da se sredstva za  
spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije zagotavljajo iz  
izvirnih prihodkov federacije, prispevkov republik in pokrajin,  
potem ko skupščine socialističnih republik in socialističnih  
avtonomnih pokrajin ter Skupščina Socialistične federativne  
republike Jugoslavije ugotovijo, da je program raziskovalnih  
projektov in programov za naslednje leto v skladu s strategijo  
tehnološkega razvoja Jugoslavije, definirani v strategiji tehno-  
loškega razvoja; da se omejijo sredstva, namenjena za financi-  
ranje znanstvene infrastrukture in temeljnih raziskovalnih  
programov, največ 25% in da se podrobneje določi postopek zaangažiranje sredstev v te namene, da se opusti institut kredi-  
tiranja opreme in kadrov kot način usposabljanja raziskovalnih  
organizacij za prevzem določenih raziskovalnih nalog, kot je  
kreditiranje organizacij združenega dela za pripravo njihovega  
sodelovanja v mednarodnih raziskavah, usposabljanje organizacij  
združenega dela iz nezadostno razvitih republik in pokrajin, ker  
to ni v skladu s strategijo tehnološkega razvoja Jugoslavije; da  
se sredstva za spodbujanje tehnološkega razvoja ne uporabljajo za  
vzgojo kadrov, pripravo magisterijev, doktoratov, kjer je tovrst-  
no pridobivanje znanstvenega potenciala sistemsko že urejeno v  
republikah in pokrajinah; da se zoži razloge za opravičevanje  
neuspešnosti pri izvajanju projektov in programov.

S tem namenom so posameznim členom osnutka zakona v  
sklepu predlagane tudi konkretne pripombe. Danes pa vam je v  
skladu s stališči Skupine delegatov za zvezne akte predložena še  
naslednja dopolnitev sklepa, ki ste ga zdaj dobili na klop, in  
sicer:

1. na 2. strani predloga sklepa k toči 2 pripomba k 1.  
   členu; na koncu pripombe je dodan nov drugi odstavek, ki se  
   glasi: V tretjem odstavku se pred številko 0,05% doda beseda  
   "največ". To pomeni, da je lahko največ do 0,05% družbenega  
   proizvoda, uporabljenega za sofinanciranje raziskav, skladno s  
   strategijo tehnološkega razvoja.
2. Za pripombo k 1. členu naj se doda nova pripomba k
3. členu, ki se glasi: Na koncu prvega odstavka 2. člena naj se  
   doda besedilo: "Za del s programom predvidenih sredstev, za  
   katero Zvezni komite za znanost in tehnologijo še ni odločil o  
   vspodbujanju na temelju integralne ocene projekta ali programa,  
   pričnejo republike in pokrajine vplačevati sredstva potem, ko  
   Zvezni komite za znanost in tehnologijo o tem odloči. Republike  
   in pokrajini plačujejo svoje obveznosti skladno z dinamiko  
   zapadanja obveznosti do izvajalcev projektov ali programov." Kot  
   sem prej rekel, je potrebno, da se republikam in pokrajinam konec  
   leta predloži skupen program, v katerem bo napisano, koliko  
   raziskovalnih programov je že verificiranih, koliko pa ni, da se  
   začne vplačevati samo za tiste programe, ki so že verificirani,  
   za ostale pa takrat, kadar so verificirani.
4. na 3. strani v točki 3 naj se predlog sklepa  
   spremeni tako, da se v tretji vrstici besedilo: "še posebej  
   pripombo k 1. členu," nadomesti z besedilom: "da vsebinsko  
   uveljavi pripombo k 1. členu."

Delegacija predlaga, da zbor njeno poročilo sprejme,  
prav tako pa da zbor sprejme dopolnjen predlog sklepa in  
pooblastilo, da delegacija navedene pripombe uveljavlja, da  
Vsebinsko uveljavi pripombo k 1. členu in ji po potrebi o poteku  
Usklajevanja poroča in po končanem usklajevanju da soglasje k  
predlogu zakona.

To je dopolnitev pooblastila v smislu teh treh točk, ki  
sem vam jih zdaj prebral.

Strategija razvoja turizma.

Odbor za družbeni plan in razvojno politiko Zbora  
republik in pokrajin Skupščine Socialistične federativne repu-  
blike Jugoslavije je osnutek odloka o strategiji razvoja turizmausklajeval na dveh sejah. O poteku prvega kroga usklajevanja smo  
na kratko poročali že na prejšnji seji.

V drugem krogu usklajevanja so bila uveljavljena  
oziroma usklajevana bistvena vsebinska stališča in predlogi  
slovenske in tudi drugih skupščin. Tako lahko ugotovimo, da je  
novo besedilo osnutka strategije vsebinsko bistveno izboljšano,  
zlasti v tem smislu, da jo je mogoče razumeti kot globalno  
politiko razvoja turizma in da turističnim in drugim organiza-  
cijam in družbenopolitičnim skupnostim omogoča, da razdelajo  
svoje koncepte razvoja turizma in jih odmerja k povezovanju in  
aktiviranju drugih dejavnosti, ki so v funkciji razvoja turizma.  
S tem je uveljavljena bistvena načelna pripomba slovenske skup-  
ščine k strategiji.

Od konkretnih pripomb je bila uveljavljena večina teh,  
ki jih bom sedaj povedal:

1. V poglavju V. - glavni cilji razvoja je točka 4  
   dopolnjena tako, da je eden od ciljev razvoja turizma ustvarjanje  
   pogojev za povečanje zaposlovanja v komplementarnih dejavnostih,  
   ne pa predvsem samo v turizmu.
2. Zadnji odstavek V. poglavja, ki je hkrati uvodni  
   odstavek k posameznim programom razvoja, je v celoti spremenjen  
   tako, da se glasi: "V skupnem izvoznem programu turizma Jugosla-  
   vije je predvideno, da se na celovit način valorizirajo resursne  
   in tržne možnosti naše dežele prek posameznih razvojnih progra-  
   mov, ki so med seboj komplementarni. Istočasno se lahko osnovne  
   smeri razvoja turizma in turistične ponudbe ustvarijo le, če bodo  
   rešitve v ostalih strategijah komplementarne s cilji in aktivno-  
   stmi, opredeljenimi v tej strategiji. Razvojni programi posamez-  
   nih vrst turizma in turistične ponudbe, opredeljeni v tej strate-  
   giji, predstavljajo mogoče smeri razvoja turistične ponudbe, na  
   podlagi katerih morajo predvsem turistično gospodarstvo pa tudi  
   občine, republike in pokrajine izdelati koncept razvoja turizma  
   in turistične ponudbe. V takšnem konceptu se mora aktivirati  
   druge dejavnosti, ki so v neposredni funkciji turistične ponudbe,  
   predvsem trgovina, promet, kmetijstvo, drobno gospodarstvo,  
   komunalne dejavnosti in drugo. S tem bodo ustvarjeni pogoji za  
   vrednotenje vseh resursov in odpiranje tržišča za celotno jugo-  
   slovansko gospodarstvo. Turistično ponudbo je potrebno kvalitetno  
   izboljšati tudi na drugih področjih gospodarskega in družbenega  
   življenja kot tudi z asortimenom in nivojem storitev ter sodobno  
   organizacijo dela."

S takšno definicijo razvojnih programov smo dosegli, da  
v strategiji navedenih programov ni mogoče šteti kot skupne,  
enotne programe ali kot zaprt seznam prioritetnih področij  
turističnega razvoja, ampak predstavljajo le mogoče smeri  
razvoja. Zato tudi nismo več terjali, da se naštevanje programov  
iz strategije črta.

1. Na koncu poglavja VI. potrebna sredstva in njihovi  
   viri, se doda novi odstavek, ki se glasi: "Z operacionalizacijo  
   ukrepov in aktivnosti za doseganje ciljev strategije razvoja  
   turizma bodo v ustreznih planskih aktih kontinuirano ustvarjeni  
   ekonomski pogoji za povečanje vlaganj v turizem, povečana  
   Mobilnost družbene akumulacije, stimulirano bo združevanje  
   akumulacije in njene koncentracije na povečanje turističneponudbe po obsegu, kvaliteti in strukturi, upoštevajoč pri tem  
   enakomerni razvoj dežele. Prav tako se bodo prek višjih oblik  
   sodelovanja z inozemstvom ustvarjali novi modeli skupnih  
   vlaganj."

uveljavitvijo takšnega besedila je  
združevanje sredstev za realizacijo  
ki bi ne temeljili na ekonomski in  
zainteresiranosti organizacij združenega dela. Odprte so tudi  
možnosti za tuja vlaganja, ki pa jih je po mnenju Zveznega  
izvršnega sveta potrebno nadalje razdelati v ustreznih zakonskih  
aktih in ne v strategiji.

onemogočeno

posameznih

dohodkovni

kakršnokoli  
programov,

Zvezni izvršni svet ni soglašal s predlogom naše  
skupščine, da se poglavje od I. do IV. iz strategije črtajo, ker  
vsebujejo analitske podlage za strategijo. Po mnenju Zveznega  
izvršnega sveta bi se s črtanjem teh poglavij spremenila  
fizionomija strategije, predvsem pa bi s tem izpadla ocena stanja  
in možnosti Jugoslavije za doseganje večjega deviznega priliva.

Delegacija pri tem predlogu ni vztrajala, ker ga ni  
štela za bistvenega. Predlagatelj pa je uvodno poglavje o  
strategiji tudi skrajšal. K strategiji pa je pripravil tudi  
posebno obrazložitev.

1. Program ukrepov in aktivnosti za uresničevanje  
   strategije razvoja turizma ni sestavni del strategije. To je  
   skladno s stališči naše skupščine. Zbor republik in pokrajin bo  
   sprejel poseben sklep, s katerim bo ta program ukrepov opredelil  
   kot podlago za aktivnosti pristojnih organov za realizacijo  
   ciljev strategije in zadolžil Zvezni izvršni svet in druge  
   organe, da pri razdelavi predlaganih ukrepov upoštevajo pripombe  
   in predloge iz razprave o tem programu. Mimogrede rečeno, ta  
   program je naša skupščina na eni od prejšnjih sej v celoti  
   podprla.

Delegacija ocenjuje, da je besedilo strategije  
izboljšano in da predstavlja usmeritev in spodbudo, ne pa oviro,  
da vse odgovorne in zainteresirane organizacije združenega dela  
in skupnosti širijo in razvijejo turistično dejavnost in ponudbo  
na osnovi naravnih in drugih komparativnih prednosti posameznih  
predelov Jugoslavije. Zato predlaga, da je Skupščina  
Socialistične republike Slovenije pooblasti, da poda soglasje k  
osnutku obravnave strategije s tem, da v nadaljnjem postopku  
Usklajevanja še naprej uveljavlja zahtevo, da se izvoznemu delu  
turističnega gospodarstva v gospodarskem sistemu in ukrepih  
tekoče ekonomske politike zagotovi enak tretma kot drugemu  
izvoznemu gospodarstvu, upoštevaje njegove specifičnosti. To  
imate opredeljeno v predloženem sklepu, ki ga je pripravila  
skupina delegatov vseh zborov za proučevanje zveznih aktov, s  
čimer pa se strinja tudi Izvršni svet Skupščine Socialistične  
republike Slovenije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Imamo dejansko dva akta:  
en akt je pod ESA 322, to je sklep k osnutku zakona o zagotav-  
ljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje tehnološkega  
razvoja Jugoslavije s temi tremi dopolnitvami, ki smo jih sedaj  
dobili in sklep k osnutku odloka o strategiji razvoja turizma v  
Socialistični federativni republiki Jugoslaviji s strategijo pod

ESA 267. Tovariš Mlinar je nazorno prikazal situacijo, kakršna  
je. Ima kdo kakšno pripombo, ali želi razpravljati? (Ne.)

Potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.  
Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku zakona o zagotav-  
ljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje tehnološkega  
razvoja Jugoslavije z dopolnitvami, ki smo jo dobili na klop.

Kdo je za ta sklep? (125 delegatov.) Je kdo proti (2  
delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa skupaj z dopolnitvijo  
sprejet z večino glasov.

Sedaj dajem na glasovanje predlog sklepa k osnutku  
odloka o strategiji razvoja turizma v Socialistični federativni  
republiki Jugoslaviji s strategijo pod ESA 267.

Kdo je za ta sklep? (126 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je tudi ta predlog sklepa sprejet z  
večino glasov.

Prosim, tovariš Mlinar.

MARTIN MLINAR: Spremembe in dopolnitve zakona o deviz-  
nem poslovanju.

Zvezni izvršni svet je 4. decembra 1987 posredoval  
svoja stališča in dopolnilne predloge k osnutku zakona o spremem-  
bah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju po opravljenem  
prvem krogu usklajevanja na sejo Odbora za ekonomske odnose s  
tujino 11. decembra 1987.

Pri teh temeljnih vprašanjih sprememb zakona predlaga  
Zvezni izvršni svet v primerjavi z osnutkom zakona naslednje  
pomembnejše spremembe in dopolnitve:

1. Določanje prednostne pravice plačevanja v tujino in  
njeno sporazumno prerazporejanje. Zvezni izvršni svet predlaga  
kombinacijo svojega dosedanjega predloga, ki je kot osnova za  
določanje prednostne pravice plačevanja v tujino upošteval le  
uvozne pravice in predloga Gospodarske zbornice Jugoslavije, ki  
je kot osnovo upošteval devizni priliv vsake organizacije  
združenega dela. Po novem predlogu bi bila upoštevana pravica  
vsake od teh dveh osnov, in sicer v enotnem odstotku, ki bi bil  
določen v projekciji plačilne bilance Jugoslavije. Obseg  
prednostne pravice za posamezne organizacije združenega dela bi  
lahko bil določen najmanj v višini 50% in največ 200% omejenega  
enotnega odstotka z absolutno omejitvijo, da ne more biti večji  
od uvoznih pravic, ki so določene za posamezne organizacije  
združenega dela, oziroma od njenega ustvarjenega deviznega  
priliva.

Prvi strokovni izračuni in ocene kažejo, da je takšen  
predlog nekoliko ugodnejši za izvozno pasivne organizacije  
združenega dela, da je njegovo uresničevanje odvisno od  
uresničevanja prilivov v projekciji plačilne bilance Jugoslavije,  
premalo pa je jasno opredeljena odvisnost njenega koriščenja od  
prilivov samih organizacij združenega dela in da je tehnično zelo  
zapleten, kar vse bi oteževalo in zmanjševalo njegovo zamišljeno  
učinkovitost.

Zato predlagamo na podlagi skupnih stališč Izvršnega  
sveta in Gospodarske zbornice Slovenije, Mednarodne banke

Slovenije ter poslovnih bank, da delegacija še naprej vztraja pri  
uveljavljanju dosedanjih predlogov Skupščine Socialistične  
republike Slovenije, ki so v osnovi enaki predlogom Gospodarske  
zbornice Jugoslavije, ki jih je Zvezni izvršni svet delno  
upošteval.

Posebej pa je treba poudariti, da Zvezni izvršni svet  
sicer sprejema predlog, da bi reprodukcijsko povezane organizaci-  
je združenega dela lahko prerazporejale takšno prednostno pravico  
plačevanja v tujino na podlagi samoupravnega sporazuma po seda-  
njem 122. členu zakona, vendar z dopolnitvijo tega člena, to je,  
da v Gospodarski zbornici razdelajo kriterije za sklepanje  
takšnih sporazumov, na katere naj bi dajal soglasje Zvezni  
izvršni svet.

2. Obvezno izločanje deviz po 105. členu Zakona o  
Narodni banki Jugoslavije.

Zvezni izvršni svet predlaga uvedbo novih namenov  
obveznega izločanja deviz iz računov pooblaščenih bank v Narodno  
banko Jugoslavije od vsakega deviznega priliva in sicer poleg  
zagotavljanja deviz za uvoz energetskih surovin in proizvodov za  
nujno oskrbo prebivalstva, s čemer se v načelu strinja tudi naša  
skupščina, razen same tehnike, o čemer smo govorili pri prejšnjem  
poročanju delegacije, o usklajevanju še na plačevanje konvencij-  
skih obveznosti za stroške železniških prevozov v tujino ter v  
pomorskem prometu, kakor tudi za nekatere druge namene. Zvezni  
izvršni svet razmišlja tudi o možnosti izločanja deviz v Narodno  
banko Jugoslavije za delno zagotavljanje deviz za plačilo anuitet  
za devizno nadpovprečno zadolžene banke. Delegacija meni, da bi  
morali zelo restriktivno presojati zahteve za vedno nove namene  
izločanja deviz v Narodno banko Jugoslavije. Zato delegacija  
predlaga, da bi lahko sprejeli le tisti nujni obseg izločanja, ki  
ga ni mogoče pokriti na drug način. Tako naj bi za konvencijske  
obveznosti najprej natančno razčlenili, za katere obveznosti gre,  
in pokrili le negativni saldo po uporabi lastnih prilivov jugo-  
slovanskih železnic in pomorskega gospodarstva za nadpovprečno  
zadolžene banke iz posameznih nerazvitih republik, to so tiste,  
ki so v finančni konsolidaciji - Črna gora, Makedonija, Socia-  
listični avtonomna pokrajina Kosovo - bi bilo sprejemljivo  
izločanje največ v višini letošnjih intervencij Narodne banke za  
tedno plačevanje anuitet v tujino, to je okoli 400 mio dolarjev,  
ob pogoju, da te banke dosegajo lasten devizni priliv najmanj v  
višini dosedanjih prilivov in da ga tudi uporabijo za plačevanje  
anuitet v načrtovani višini.

Devizno varčevanje občanov.

Predlagani prenos s celotnega deviznega varčevanja  
občanov na banke, neto prirast hranilnih deviznih vlog je sicer  
sprejemljiv. Vendar s strani Zveznega izvršnega sveta predlagani  
Pogoji v spremembah zakona ne zagotavljajo niti minimalnih  
pogojev za ustrezno motivacijo bank za organizacijo deviznega  
varčevanja. Zato je takšen predlog sprejemljiv le, če bodo banke  
devize iz varčevanja lahko deponirale tudi v tujini in jih vodile  
izven dnevne devizne pozicije ali jih ustrezno plasirale v  
državi.

Delegacija predlaga, da nadaljuje z usklajevanjem na  
osnovi sklepa Skupščine Socialistične republike Slovenije kosnutku zakona, ki ga je Zvezni izvršni svet predložil skupščini  
v postopek, dne 13. oktobra 1987 in do katerega je naša skupščina  
zavzela stališče dne 6. novembra 1987 in ji o usklajevanju  
poroča.

Predlagam, da se na koncu zbor tudi opredeli o celotnem  
poročilu delegacije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. K razpravi se je  
prijavil Ivan Pem, 38. okoliš gospodarstvo, Maribor Pobrežje.  
Prosim.

IVAN PEM: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši!  
Naša skupina delegatov je dobila strokovno obdelano problematiko  
MTT in je o tej zadevi tudi razpravljala in ugotavljala, da nam  
je dosedanja zakonodaja na področju zunanjetrgovinskega  
poslovanja v gospodarstvu naredila zelo veliko škode, saj je  
pripeljala nekatere gospodarske panoge v izgube. Pričakujemo, da  
je Zvezni izvršni svet pravilno realiziral 8. člen, kjer je  
omogočil neposredno vezavo uvoza za izvoz. V svojih stališčih z  
dne 11. in 12. novembra je vpeljal nov pojem - inštitut pravice  
na prioritetno plačanje. Če je ta inštitut takšen, da lahko  
izvozniki del svojega deviznega priliva uporabijo takoj za  
poravnavanje svojih obveznosti, potem se s predlogom strinjam,  
ter lahko glasujemo zanj. V primeru, da bo moral izvoznik čakati  
na svoje devizno plačilo več mesecev ter bo moral zato najemati  
zunanja posojila, da se bo lahko oskrbel z repromaterialom ter  
organiziral nemoteno proizvodnjo, pa ne moremo glasovati za tak  
osnutek.

V naši občini je močna tekstilna industrija, ki je  
imela zaradi sedanjega deviznega zakona velike izgube. Najemati  
je morala drage kredite, zanje plačevati visoke obresti ter  
negativne tečajne razlike. Te so nastopile ob poznejšem plačilu  
deviznega dolga, ko je bilo blago prodano in vnovčeno glede na  
kalkulacijo ob izdelavi tekstilnih izdelkov. V primeru, da se bo  
to še dolgo nadaljevalo in dogajalo, bo potrebno v Mariboru  
ukiniti tekstilno industrijo, saj z izgubami ni mogoče poslovati.  
Tako pa menda ne bo le v Mariboru in v naši občini, temveč še kje  
drugje.

Zato predlagamo, da naj strokovnjaki temeljito  
pojasnijo novovpeljani termin inštitut pravice na prioritetno  
plačanje, saj le tako lahko glasujemo za predlagani zakon ter s  
tem omogočimo še nadaljnje zaposlitve v tekstilni industriji. K  
temu je predlagano strokovno poročilo, iz katerega pa bi prebral  
samo en stavek: "Če napravimo rezime vseh negativnih učinkov  
neustreznih deviznih predpisov, lahko ugotovimo, da podjetje  
izgubi lahko okoli 4 milijarde dohodka. Pri tem pa nismo  
upoštevali nižjih cen, ki jih dosegamo pri izvozu zaradi prenizke  
izvozne stimulacije, to je približno 20 do 30%, kar bi se  
razumljivo moralo prenesti na domače tržišče, ki pa običajno tega  
ne prenese." Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne.) Mislim, da lahko tale predlog tovariša  
Mlinarja, ki je rekel, da naj delegacija usklajuje ta določiladeviznega zakona po teh pooblastilih, ki jih je zbor že sprejel,  
vzamemo na znanje in da bomo o tem deviznem zakonu razpravljali  
tudi na naslednji seji 25. decembra.

Hkrati bi predlagal sklep, da se je zbor seznanil s  
poročilom delegacije o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz  
pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine Socialistične  
federativne republike Jugoslavije in ugotavlja, da je delegacija  
delala v skladu s pooblastili in sprejema njeno poročilo. Ali ima  
kdo kakšno pripombo k temu sklepu? (Ne.)

Kdo je za ta sklep, da sprejemamo poročilo delegacije?  
(127 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal?

(1 delegat.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
DOLOČITVI SREDSTEV ZA SPODBUJANJE TEHNOLOŠKEGA RAZVOJA  
JUGOSLAVIJE ZA LETO 1988.

To je sklep pod ESA 368, ki ga je v obravnavo predložil  
Zbor republik in pokrajin. K temu predlogu sklepa ESA 368 je pa  
Skupina delegatov za zvezne akte, ki je imela danes zjutraj ob 8.  
uri sestanek, predlaga spremembo 3. točke, ki se sedaj glasi:  
"Skupščina Socialistične republike Slovenije pooblašča svojo  
delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine Socialistične  
federativne republike Jugoslavije, da v postopku usklajevanja  
uveljavlja navedene pripombe, ji po potrebi poroča in po smiselni  
uveljavitvi pripomb da soglasje k predlogu odloka."

Ima kdo kakšno pripombo? (Ne.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)  
Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je sklep pod ESA 368 skupaj z dopolnit-  
vijo sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DOLOČITVI PRIHODKOV FEDERACI-  
JE, KI SE V LETU 1987 UPORABLJAJO ZA POTREBE GOSPODARSTVA, ki ga  
je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Prijav ni,  
tudi pisnih razprav ni oddanih. Če ne, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za sklep pod ESA 360? (119 delegatov.) Je kdo

proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 16. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O DOLOČITVI SREDSTEV ZA REGRES  
ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO  
SORTNO SEME ZA LETO 1987.

Tudi ta odlok je predložil Zbor republik in pokrajin.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisnih prijav ni.

Če ne, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje  
predlog sklepa ESA 361.

Kdo je za ta predlog sklepa? (124 delegatov.) Je kdo  
proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

K temu osnutku odloka pa predlagam, da sprejmete  
delegati še naslednji sklep:

"Skupščina socialistične republike Slovenije ugotavlja,  
da zaradi bistveno večje porabe umetnih gnojil, kakor tudi  
sredstev za zaščito rastlin in kakovostnega sortnega semena  
prvotno določena sredstva za leto 1987 ne zadoščajo. Ker je  
izpolnitev dodatne obveznosti Socialistične republike Slovenije  
mogoče izpeljati v okviru obstoječih prihodkov republiškega  
proračuna iz leta 1987, Skupščina Socialistične republike  
Slovenije soglaša, da se sredstva za izpolnitev navedene  
obveznosti zagotovijo z zakonom o zaključnem računu proračuna  
Socialistične republike Slovenije za leto 1987."

Pričenjam razpravo. Zeli kdo o tem sklepu, ki sem ga  
zdajle prebral, razpravljati? (Ne.) Gre za to, da se zagotovijo  
še dodatna sredstva iz proračuna za letošnje leto.

Kdo je za predlagani sklep, ki sem ga prebral? (123  
delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (3  
delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 17. TOČKO DNEVNEGA REDA - A) POROČILO 0  
STANJU IN MOŽNOSTIH ZA NADALJNJI RAZVOJ TEMELJNE ORGANIZACIJE  
ZDRUŽENEGA DELA RUDARSKI OBRATI S SEPARACIJO TER TOZD METALURGIJA  
V DELOVNI ORGANIZACIJI RUDNIKI SEVNICA IN TOPILNICA MEŽICA, S  
PREDLOGI REŠITEV IN B) PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA 0 ZAGOTAVLJANJU  
DELA SREDSTEV, POTREBNIH ZA POSTOPNO ZAPIRANJE RUDNIKA SVINCA IN  
CINKA V MEŽICI, ki ju je v obravnavo predložil Izvršni svet  
Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Republiški komite za industrijo in gradbeništvo je  
predložil povzetek programa postopnega zapiranja Rudnika svinca  
in cinka v Mežici in sanacijo okolja v Zgornje Mežiški dolini, ki  
ste ga prejeli. Danes ste tudi prejeli na klop sklepe in priporo-  
čila pod ESA 343, ki naj bi jih danes zbor sprejel.

Uvodno obrazložitev bo podal Uroš Slavinec, član  
Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za indu-  
strijo in gradbeništvo. Prosim, tovariš Slavinec.

UROŠ SLAVINEC: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Na klop ste dobili uvodno obrazložitev k  
predlaganemu načinu razreševanja problematike Rudnika svinca in  
cinka v Mežici, vendar pa želim iz omenjenega gradiva poudariti  
nekatere stvari.

Mežiški rudnik posluje že 10 let z izgubo in se je  
zaradi dosedanjega načina pokrivanja le-te slabila ekonomska in  
reprodukcijska sposobnost ter premoženjsko stanje celotne orga-  
nizacije. Tak način pokrivanja izgube se je najbolj odražal v  
stalnem zmanjševanju obsega potrebnih raziskovalnih del v rudni-  
ku, saj je ugotovljeno, da so le-ta od 28.000 m izkopanih razis-  
kovalnih rovov v letu 1965 padla na vsega 3.300 m raziskovalnih  
rovov v letu 1986. Sorazmerno temu je padla tudi vsebnost kovine  
v rudi, ki je lani dosegla že kritičnih 2,9% svinca in cinka.

Pri preverjanju in iskanju koncepta celovitega reše-  
vanja problematike mežiškega rudnika smo se v Izvršnem svetu  
seznanili tudi s programom sanacije v avstrijskem rudniku  
Bleiberk in italijanskega rudnika Rabi. V obeh rudnikih izvajajo  
sanacijo po programu in prav tako predvidevajo intenzivna izva-  
janja zapiralnih del. V obeh rudnikih pospešeno izvajajo razi-  
skovalna in zapiralna dela, ob vsestranski podpori in finančnem  
sodelovanju države. Obveznost vodstev rudnikov pa je, da dosledno  
izvajajo sanacijski program in dosežejo čim večjo vsebnost kovine  
v rudi, ob čim manjših eksploatacijskih stroških.

Tovarišice in tovariši delegati! Glede na pomen, ki ga  
je imel mežiški rudnik na naš povojni razvoj, glede na dejstvo,  
da je bil mežiški svinec v letih po vojni praktično edini  
slovenski, jugoslovanski izvozni produkt in da je rudnik sedaj  
zaradi dolgoletnega rudarjenja in padanja vsebnosti kovine v rudi  
praktično izčrpan, smo v programu zapiranja definirali, da v  
postopku financiranja zapiralnih del v mežiškem rudniku - v  
višini 31 milijard dinarjev, to je zapiranje v ožjem smislu -  
sodelujejo naslednji nosilci: delovna organizacija Rudnik svinca  
in topilnica Mežica ter porabniki kovine v okviru reproverige z  
12%, Skupščina občine Ravne na Koroškem s 13%, Raziskovalna  
skupnost Slovenije oziroma njena enota za raziskovanje surovin  
splošnega pomena z 42% in Sklad sredstev solidarnosti  
Socialistične republike Slovenije za odpravljanje posledic  
naravnih nesreč s 33% potrebnih sredstev, pri čemer se sredstva  
solidarnosti lahko uporabijo, ko so zagotovljena sredstva ostalih  
udeležencev pri financiranju.

Za zapiranje rudnika v širšem smislu, v katerega je  
vključena tudi sanacija ekologije, pa so predvideni še številni  
dodatni viri.

Predračunska vrednost zapiralnih del v širšem smislu -  
poudarjam v širšem smislu - pa znaša približno 49 milijard  
dinarjev. Tako smo kot možen vir za financiranje programa  
postopnega, popolnega in trajnega zapiranja mežiškega rudnika -  
poleg sredstev ožje družbenopolitične skupnosti, reprodukcijske  
verige prek delovne organizacije, sredstev Raziskovalne skupnosti  
Slovenije oziroma njene enote za odkrivanje surovin splošnega  
pomena - predvidevali tudi sredstva širše družbenopolitične  
skupnosti, in sicer iz sredstev Sklada solidarnosti Socialistične  
republike Slovenije za odpravljanje posledic naravnih nesreč.

V Izvršnem svetu smo proučevali razne možne načine  
financiranja, tudi prek republiškega proračuna, vendar smo  
ugotovili, da so zakonsko neizvedljivi, oziroma vsi ti drugi  
načini terjajo dodatne obremenitve gospodarstva. Zato smo v  
Izvršnem svetu ocenili, da glede na dejstvo, da skupni obseg  
zajemanja sredstev za reševanje problematike Rudnika živega  
srebra Idrija in Rudnika svinca in cinka Mežica ne bo preseglo  
15% oblikovanih sredstev solidarnosti, in glede na siceršnjo  
preobremenitev gospodarstva tudi za razreševanje problematike  
Rudnika svinca in cinka v Mežici predvidimo kot vir sredstev -  
sredstva solidarnosti. Ob tem smo se zavezali, da bomo sredstva  
solidarnosti uporabljali in zagotavljali tako, da z njihovim  
zagotavljanjem ne bodo prizadeti tisti nameni uporabe teh  
sredstev, zaradi katerih se zbirajo. Tako bi v primerunepredvidenih dogodkov in večjih naravnih nesreč izvajanje dela  
programa, ki se financira iz sredstev solidarnosti, ustrezno  
zamikali in s tem omogočili izvajanje namenov, zaradi katerih v  
naši republiki zbiramo in izvajamo sistem socialistične  
solidarnosti.

S predlogom za izdajo zakona in programom izvajanja  
postopnega popolnega zapiranja rudnika smo udeležence, ki  
sodelujejo v procesu financiranja programa zapiranja medsebojno  
tako zavezali, da bo zagotovljen nemoten potek izvedbe s  
programom predvidenih del, kakor tudi trajnost in zanesljivost  
posameznih finančnih virov. Poročilo o stanju in možnosti za  
nadaljnji razvoj TOZD Rudarski obrati s separacijo ter TOZD  
Metalurgija v delovni organizaciji Rudnik svinca in topilnica  
Mežica, program postopnega zapiranja Rudnika svinca in cinka v  
Mežici in sanacije okolja v Zgornje Mežiški dolini ter predlog za  
izdajo zakona, so obravnavali Skupščina občine Ravne na Koroškem,  
delavski svet Rudnika, ter predsedstvo enote za odkrivanje  
mineralnih surovin pri Raziskovalni skupnosti Slovenije.

Vsi so predloge in svoje obveznosti do tega programa  
podprli ter sprejeli obveznost zagotavljanja finančnih virov po  
predvideni dinamiki. Gradivo so obravnavali pristojni skupščinski  
odbori ter Zakonodajno-pravna komisija in ga prav tako podprli.  
Danes so bile tudi nekatere pripombe in predlogi, ki jih bo  
predlagatelj proučil in upošteval pri pripravi osnutka zakona.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagam, da tudi vi  
podprete predlagani način reševanja problematike rudnika ter  
sprejmete poročilo, povzetek programa ter predlog za izdajo  
zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš  
Slavinec. K razpravi se je prijavil Vili Novak, 41. okoliš  
gospodarstva Maribor Tabor.

VILI NOVAK: Tovarišice in tovariši delegati! Naša  
občina ima k poročilu in predlogu za izdajo zakona bistveno  
pripombo: delegati smo obravnavali poročilo in program postopnega  
zapiranja rudnika v Mežici in ugotovili, da bo program in  
poročilo celovito takrat, ko bo narejena hidrogeološka študija,  
ki trenutno manjka. Od rezultatov te študije je odvisna usoda  
obeh jamskih elektrarn, predvsem pa usoda pitne vode in vode v  
strugi reke Meže. Mnenja smo, da je zaradi vedno večjih ekoloških  
katastrof potrebno skrajno strokovno in pretehtano odločati o  
nadaljnji usodi rudnika.

Delegati smo obravnavali tudi predlog za izdajo zakona  
o zagotavljanju dela sredstev, potrebnih za postopno zapiranje  
rudnika. Imamo pripombo, ki se nanaša na nosilce stroškov, ki  
bodo nastali s postopnim zapiranjem rudnika. Iz predloga za  
izdajo zakona je razvidno le to, da se bo del sredstev zagotav-  
ljal na podlagi zakona o oblikovanju sredstev za solidarnost za  
odpravljanje posledic naravnih nesreč. Iz poročila Odbora za  
finance in kreditno monetarno politiko pa izhaja, da bo delež teh  
sredstev kar v višini 33%. Delegati se ne moremo strinjati s  
takšno prerazporeditvijo sredstev solidarnosti, ki imajo na  
podlagi zakonskih določil točno določen namen. Glede na to, da sebomo vedno pogosteje srečevali z raznimi tehnološkimi problemi,  
bo potrebno razmisliti o načinu zagotavljanja sredstev, ali pa  
razširiti pomen sredstev solidarnosti.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima Ivan Dretnik,  
7. okoliš, kmetijstvo, Dravograd.

IVAN DRETNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Ker se rudnik nahaja na našem območju, torej v  
koroški regiji, naša delegacija ne more mimo tega vprašanja. 0  
tem smo tudi razpravljali in posredujemo naslednjo pripombo.

Namreč, bolj kakor zapiranje rudnika zanima nas kmete,  
gozdne posestnike taljenje rude, to je metalurgija. Znano nam je,  
da je rudnik več let uvažal večje koncentrate iz južnih rudnikov.  
Sedaj pa se nikjer ne omenja, ali bodo to še nadalje uvažali, ko  
govorimo o sanaciji okolja, ali ne; to nam ni jasno. Menimo, da o  
tako pomembnem vprašanju, ali se rudnik zapira, oziroma postopno  
zapira, treba odkrito spregovoriti. Ko sem lansko leto govoril o  
ekologiji, sem grobo napadel, priznam, tudi Rudnik Mežica. Ne da  
bi se danes opravičeval, vendar danes izrekam priznanje vsem  
tistim, ki so sodelovali pri sanaciji, oziroma pri programu za  
postopno zapiranje rudnika. To izjavljam v imenu vseh gozdnih  
posestnikov oškodovancev, ki so že davno izgubili ves les oziroma  
ga izgubljajo iz dneva v dan. Lansko leto sem tudi omenil, da smo  
bili v mežiški dolini kmetje prvi, ki so se začeli boriti proti  
strupenim plinom v ozračju. Danes to dopolnjujem s tem, da je  
prav, ko se rudnik zapira, da omenimo ime prvega soborca v  
Sloveniji proti strupenim plinom, ne samo mežiške doline - to je  
bilo že pred 60. leti, to je kmet Jakob Mlinar, po domače Matvoz  
Črna na Koroškem.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš  
Dretnik. Ima še kdo kakšno razpravo? Pisne razprave so oddali  
delegati iz Raven na Koroškem in delegati iz Slovenskih Konjic.  
Prosim, besedo ima tovariš Slavinec, član Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije in predstavnik Republiškega komiteja za  
industrijo in gradbeništvo.

UROŠ SLAVINEC: Povsem na kratko bi opozoril na dve, tri  
stvari, ki so se pokazale v razpravah dveh delegatov. Najprej  
razprava tovariša iz občine Maribor Tabor o hidrogeološki  
študiji.

Hidrogeološka študija je eden izmed pomembnih elementov  
določene faze izvajanja zapiralnih del. Na osnovi hidrogeološke  
študije, se bomo končno odločili ali jamo potopimo ali ne. Samo  
zapiranje se s tem ne more spremeniti. Seveda bodo drugačni  
stroški pri eni ali drugi varianti. Zaenkrat imamo v komiteju  
stališče, da sama ta hidrološka študija mora pokazati skoraj 100%  
verjetnost, da ob potopitvi jame ne bi prišlo do večjih sprememb,  
predvsem na vodotokih, pitni vodi in tako dalje.

Glede deleža solidarnosti, ki je predvideno: res je, da  
je predvideno 33%, vendar samo za ožji program izvajanja  
zapiralnih del. Če ste prebrali izvleček iz programa zapiranja,  
ste na zadnji ali predzadnji strani, kjer sta dve tabele in kjerje prikazana tudi finančna konstrukcija za zapiralna dela v  
širšem smislu, kjer so vključeni tudi drugi finančni viri, kot  
sem že v uvodni besedi povedal, lahko ugotovili, da je delež  
sredstev solidarnosti v tej končni finančni konstrukciji  
približno 20%.

Glede druge razprave in pripombe, ki se nanaša na ta  
ekološki del, predvsem na onesnaževanje, ki se že sedaj dogaja v  
obratu metalurgije. Če boste natančno prebrali povzetek programa  
zapiranja, boste lahko ugotovili, da je predmet naše skrbi, ne pa  
predmet zakona v ožjem smislu in finančne konstrukcije v ožjem  
smislu, tudi seveda sanacija okolice in v tem kontekstu tudi  
ustrezen poseg v metalurgijo. S tem programom je predvideno, da  
je potrebno pri poslovnih odločitvah že v začetku naslednjega  
leta sprejeti odločitve, ki bodo radikalno zmanjšale emisije v  
metalurškem delu, potem pa v naslednji fazi, pa tudi po ustrezni  
tehnični odločitvi, glede variante, čistilne naprave, montirati  
tudi čistilno napravo. Mislimo, da je to zelo pomemben poseg v  
dolino, ampak - še enkrat ponavljam, da bo jasno - to ni predmet  
sredstev solidarnosti, to ni predmet predloga zakona v ožjem  
smislu, je pa seveda predmet kompleksnega programa sanacije  
doline, ki je bil že sprejet v okviru družbenopolitične skupnosti  
občine Ravne in ostalih.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš

Slavinec. Ima še kdo kakšno vprašanje, pripombo? (Ne.) Danes ste  
dobili na klop predlog sklepa pod ESA 343, kjer med drugim tudi  
nalagamo Izvršnemu svetu, da naj pripravi osnutek zakona, pri tem  
naj še upošteva predloge, mnenja in pripombe delovnih teles  
skupin delegatov in razprave na samih sejah zbora.

Prehajamo na glasovanje o sklepu pod ESA 343.

Kdo je za ta sklep? (116 delegatov.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 18. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
DOPOLNITVI ZAKONA O POSEBNEM REPUBLIŠKEM DAVKU OD PROMETA  
PROIZVODOV IN OD PLAČIL ZA STORITVE, TER O NAČINU, PO KATEREM  
OBČANI IN ZASEBNE PRAVNE OSEBE OBRAČUNAVAJO IN PLAČUJEJO DAVEK OD  
PROMETA PROIZVODOV IN STORITEV.

To je gradivo pod ESA 365. V obravnavo ga je predložil  
Izvršni svet.

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Pisnih  
prijav ni, niti razprav. Če ni, potem zaključujem razpravo in  
prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog zakona o dopolnitvi zakona  
o posebnem republiškem davku od prometa proizvodov in od plačil  
za storitve ter o načinu, po katerem občani in zasebne pravne  
osebe obračunavajo in plačujejo davek od prometa proizvodov in  
storitev.

Kdo je za? (111 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.)  
Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 19. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PREKRŠKIH, ki ga je v  
obravnavo predložil Izvršni svet.

Zeli kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem dajem na  
glasovanje predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
prekrških.

Kdo je za? (116 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)  
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakon sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 20. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O MORSKEM RIBIŠTVU, ki ga je v  
obravnavo predložil Izvršni svet.

Danes ste prejeli na klop amandma Izvršnega sveta k 2.  
členu predloga zakona. ~

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, bomo najprej  
glasovali o amandmaju Izvršnega sveta Skupščine Socialistične  
republike Slovenije k 2. členu predloga zakona.  
Zakonodajno-pravna komisija in pristojni odbor se z amandmajem  
strinjata.

Kdo je za predlagani amandma Izvršnega sveta? (118  
delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (1  
delegat.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 2. členu  
sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o morskem ribištvu v celoti, torej skupaj z  
amandmajem.

Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona skupaj z amandmajem  
sprejet z večino glasov.

Ker je v besedilu zakona precej napak redakcijske  
narave, predlagam, da za redakcijo besedila pooblastimo  
Zakonodajno-pravno komisijo. Se strinjate s tem? (Da.)

Prehajamo na 21. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH KAZENSKEGA ZAKONA SOCIALISTIČNE  
REPUBLIKE SLOVENIJE, S PREDLOGOM ZAKONA, ki ga je v obravnavo  
predložil Izvršni svet.

Želi kdo razpravljati? (Ne želi.) Zaključujem razpravo  
in dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona o spremembah  
kazenskega zakona Socialistične republike Slovenije s predlogom  
zakona.

Kdo je za? (113 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)  
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog za izdajo zakona s predlogom  
zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 22. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
IZDAJO ZAKONA O USTANOVITVI DRUŽBENEGA SVETA ZA REPUBLIŠKO UPRAVO  
ZA JEDRSKO VARNOST S PREDLOGOM ZAKONA.

V obravnavo ga je predložil Izvršni svet. K predlogu  
zakona je skupina delegatov za prosvetno-kulturno področje 3.  
okoliš Ljubljana Vič-Rudnik predložila amandma k 3. členu.  
Izvršni svet pa je na podlagi tega amandmaja predložil svoj  
amandma k 3. členu predloga zakona, in sicer, da se v 3. členu za  
besedami "Fakulteta za strojništvo" dodajo še besede "in  
Fakulteta za elektrotehniko". Za besedami "Skupščina občine  
Krško" pa se dodajo besede "in Skupščina občine Ljubljana  
Bežigrad."

Želi kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem bomo najprej  
glasovali o amandmaju Izvršnega sveta. Zakonodajno-pravna  
komisija in pristojni odbor se z amandmajem Izvršnega sveta  
strinjata.

Kdor je za amandma Izvršnega sveta k 3. členu predloga  
zakona? Gre dejansko za razširitev članov sveta. (120 delegatov.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 člana.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 23. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SESTAVI REPUBLIŠKIH KOMITEJEV,

ki ga je v obravnavo predložil Izvršni svet.

Amandmaje k temu odloku pa so predložili: skupina  
delegatov za prosvetno-kulturno področje 3. okoliš Ljubljana Vič  
- Rudnik k 6. členu predloga odloka, ki ste ga prejeli s pošiljko  
in skupina delegatov za gospodarsko področje 3. okoliš, Maribor  
Pobrežje k 1. in 5. členu predloga odloka, ki sta ju prejeli  
danes na klop. Danes pa ste na klop prejeli še amandma Izvršnega  
sveta k 1., 5. in 6. členu predloga odloka, ki jih je prevzel od  
skupin delegatov, nadalje amandma k 1. členu predloga odloka o  
spremembah in dopolnitvah odloka o sestavi republiških komitejev.

Prehajamo na glasovanje. Najprej dajem na glasovanje  
amandmaje Izvršnega sveta ki., 5. in 6. členu predloga zakona.

Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da so amandmaji sprejeti z večino glasov.

S tem tudi ugotavljam, da so vsebinsko sprejeti  
amandmaji skupine Ljubljana Vič - Rudnik in Maribor Pobrežje, ko  
umikate svoje amandmaje. Hvala!

Na glasovanje dajem predlog odloka o spremembah in  
dopolnitvah odloka o sestavi republiških komitejev skupaj s temi  
amandmaji v celoti.

Kdo je za? (120 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

Ker je tudi tukaj potrebno v besedilu več redakcijskih  
popravkov, predlagam, da tudi tokrat pooblastimo  
Zakonodajno-pravno komisijo za redakcijo besedila. Se strinjate s  
tem? (Da.)

Prehajamo na 24. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O  
PROGRAMU STATISTIČNIH RAZISKOVANJ, POMEMBNIH ZA REPUBLIKO ZA LETO  
1988, ki ga je v obravnavo predložil Izvršni svet.

Danes ste dobili na klop amandma Izvršnega sveta k 1.  
točki predloga odloka.

Želi predstavnik Zakonodajno-pravne komisije dati še  
dodatno obrazložitev? (Da.) Besedo ima Samo Divjak, sekretar  
Zakonodajno-pravne komisije. Prosim!

SAMO DIVJAK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Glede na amandma Izvršnega sveta, ki je pripravljen na  
podlagi opozorila Zakonodajno-pravne komisije, vas želim zaradi  
večje jasnosti opozoriti, da se sedaj kot sestavni del odloka  
sprejema tudi program, ki je naveden na strani 20 do 25 v  
Poročevalcu št. 32. V Poročevalcu je ta program opredeljen kot  
seznam. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: V Poročevalcu piše seznam,  
mi pa ga sedaj prekvalificiramo v program in ga istočasno tudi  
sprejemamo.

Pričenjam razpravo. Ima kdo kakšno vprašanje, pripombo?

(Ne. )

Prehajamo na glasovanje. Najprej bomo glasovali o  
amandmaju Izvršnega sveta k 1. točki predloga odloka.

Kdo je za ta amandma? (118 delegatov.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma k predlogu odloka sprejet z  
večino glasov.

Dajem na glasovanje predlog odloka o programu  
statističnih raziskovanj, pomembnih za republiko za leto 1988 v  
celoti.

Kdo je za? (118 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o programu  
statističnih raziskovanj, pomembnih za republiko za leto 1988  
sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 25. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O  
VALORIZACIJI KATASTRSKEGA DOHODKA, ki ga je v obravnavo predložil  
Izvršni svet.

Želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Na glasovanje dajem predlog odloka o valorizaciji  
katastrskega dohodka.

Kdo je za? (111 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)  
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 26. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

Izvršni svet je že odgovoril na delegatsko vprašanje  
skupine delegatov za kmetijsko področje 3. okoliš, Ajdovščina v  
zvezi z razmerami v kmetijstvu, ki ste ga prejeli danes tudi na  
klop. Odgovor bo posredovan vodji skupin delegatov in objavljen v  
Poročevalcu.

Prejeli smo tudi stališče na pobudo Zbora združenega  
dela občine Tolmin za spremembo zakona o zagotavljanju sredstevin izpolnjevanju obveznosti Socialistične republike Slovenije za  
pospeševanje razvoja manj razvitih republik in Socialistične  
avtonomne pokrajine Kosovo, ki bo tudi poslan Zboru združenega  
dela občine Tolmin in objavljen v Poročevalcu.

Pisno smo prejeli mnenje skupin delegatov vseh petih  
obrtnih okolišev na stališče Izvršnega sveta Skupščine  
Socialistične republike Slovenije v zvezi s pobudo za spremembo  
zakona o davkih občanov, ki smo ga posredovali Izvršnemu svetu.  
Prejeli smo tudi odgovor, ki smo ga posredovali danes tudi  
skupinam delegatov obrtnega področja. Pobudo bodo ponovno  
obravnavala delovna telesa našega zbora.

Prejeli smo tudi predlog za uskladitev karte št. 7.  
zasnove cestnoprometnih povezav dolgoročnega plana Socialistične  
republike Slovenije za obdobje od 1986 - 2000 z amandmajem Mesta  
Maribor, ki ga je Skupščini Socialistične republike Slovenije  
posredoval Izvršni svet Skupščine mesta Maribor. To je sedaj v  
postopku.

Danes pa so predložena naslednja delegatska vprašanja

in pobude:

Pobudo oziroma vprašanje Zbora združenega dela  
Skupščine občine Maribor Tezno, kdaj in kako bo urejeno vprašanje  
poravnavanja terjatev samostojnega osebnega dela, vsaj v taki  
meri, kot je to urejeno za uporabnike družbenih sredstev.

Pobudo Skupščine občine Ljutomer v zvezi z  
uveljavljanjem problematike financiranja skupin in splošnih  
potreb družbenopolitičnih skupnosti, kjer se ukinjajo temeljne  
organizacije združenega dela, ki imajo delovne organizacije izven  
občine. Podobno vprašanje so že postavili delegati iz Nove  
Gorice. Odgovor na to vprašanje je objavljen v Poročevalcu št.  
26.

Pobudo Zbora združenega dela Skupščine občine Maribor  
Tezno za spremembo 79. člena Zakona o davkih občanov, druga  
alinea, 3. točka, to pobudo bomo priključili pobudam, ki smo jih  
že prejeli za spremembo tega zakona in jih posredovali Izvršnemu  
svetu.

Pobudo je posredovala tudi skupina delegatov za  
gospodarsko področje, 29. okoliš, Laško za spremembe in  
dopolnitve predpisov, ki urejajo področje izvajanja davčne  
politike in pa zadnje evidentirano stališče skupine delegatov iz  
Radovljice na odgovor Izvršnega sveta Skupščine Socialistične  
republike Slovenije na delegatsko vprašanje v zvezi z  
razporeditvijo cestninskih postaj na Gorenjskem.

Zeli še kdo postaviti kakšno delegatsko vprašanje?  
(Da.) Prosim. Besedo ima Bojan Leitgeb, gospodarsko področje, 41.  
okoliš, Maribor Tabor.

BOJAN LEITGEB: Tovarišice in tovariši delegati!  
Taborski delegati Zbora združenega dela in Zbora občin smo  
obravnavali sklep Družbenopolitičnega zbora naše občine, ki so ga  
sprejeli na svoji seji 23. novembra 1987. S tem sklepom je  
Družbenopolitični zbor podprl pobudo Združenja zveze borcev  
Narodno osvobodilnega boja o ukinitvi izrednih pokojnin in pobudo  
o ukinitvi Sveta republike in SVeta federacije.

Delegati smo podprli pobudo Zveze borcev in ocenili, da  
je bila pobuda za ukinitev izrednih pokojnin že podana na  
prejšnji seji Skupščine Socialistične republike Slovenije in jo  
seveda podpiramo. Vendar je ne dajemo ponovno.

Dajemo pa pobudo za ukinitev Sveta republike in Sveta  
federacije.

Obrazložitev: Zaradi čimvečje racionalizacije raznih  
zveznih in republiških organov, zmanjšanja porabe na vseh ravneh,  
pa tudi izdatkov iz proračunov, predlagamo ukinitev Sveta  
republike in Sveta federacije. Iz 379. člena Ustave Socialistične  
republike Slovenije in iz 315. člena Ustave Socialistične  
federativne republike Jugoslavije izhaja le to, da Skupščina  
imenuje in razrešuje člane sveta. Iz zakonov o imenovanju Sveta  
republike in Sveta federacije pa tudi ne izhajajo neke točno  
definirane naloge. Ne poznamo vloge svetov, niti približno ne  
vemo, koliko to stane. Zanesljivo ne malo, saj so sredstva  
javnega obveščanja podala informacijo, da ima Svet federacije kar  
70 svojih prostorov, 26 tehničnih sekretarjev in tako dalje.

Vse to ni bilo vprašljivo, dokler smo to lahko  
financirali. Sedaj pa je več kot očitno, da tega ne zmoremo več.  
Zato smo mnenja, da je skrajni čas za oceno, ali pozitivni učinek  
Sveta federacije in Sveta republike odtehta težo finančne  
obremenitve.

Prav tako ocenjujemo, da je razprava o spremembah  
zvezne in republiške ustave ravno pravi čas za eventualne  
spremembe. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo  
postaviti delegatsko vprašanje, dati pobudo? (Ne.) Vsa delegatska  
vprašanja in pobude bomo posredovali pristojnim organom v prou-  
čitev in odgovor. S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Predlagam odmor do 16.00 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 15.45 uri in se je nadalje-  
vala ob 16.10 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovariši delegati, nada-  
ljujemo sejo zbora. Skupina delegatov za zvezne akte je končala z  
delom in nadaljujemo z obravnavo 4. TOČKE DNEVNEGA REDA - OSNUTKA  
ZAKONA O SKUPNEM OBSEGU PRORAČUNSKIH ODHODKOV FEDERACIJE ZA LETO  
1988.

Prosim tovarišico Andrejo Žužek, poročevalko skupine  
delegatov, da poroča Zboru.

ANDREJA ŽUŽEK: Skupina delegatov za proučevanje aktov s  
pristojnosti Skupščine Socialistične federativne republike  
Jugoslavije je na razširjeni seji proučila vse pripombe in  
predloge k točkam dnevnega reda od 4. do vključno 12., dane na  
Zboru združenega dela. Skupina je menila, da so k točkam 4., 5.,  
6., 8., 9., 10. in 12. že ustrezno vključene pripombe in predlogi  
skupin delegatov, zato skupina predlaga, da zbor sprejme predloge  
sklepov k predlaganemu besedilu navedenih točk dnevnega reda.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: K 4., 5., 6. točki nimate

pripomb. Torej, pričenjam razpravo k 4. točki dnevnega reda, to  
je osnutek zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov  
federacije za leto 1988. Ima kdo kakšno pripombo? (Ne.)

Dajem na glasovanje sklep pod ESA 370.

Kdo je za? (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se  
je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
DOLOČITVI PRIHODKOV FEDERACIJE, KI SE V LETU 1988 UPORABLJAJO ZA  
POTREBE GOSPODARSTVA Z ANEKSOM, TO JE ESA 371 - STROGO ZAUPNO.

Prehajamo na **6.** TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
CILJIH IN NALOGAH SKUPNE EMISIJSKE IN DENARNE POLITIKE IN SKUPNIH  
TEMELJIH KREDITNE POLITIKE, ESA 369.

Skupina delegatov nima pripomb. Želi o tem kdo  
razpravljati? (Ne želi.) Dajem na glasovanje predlog sklepa pod  
ESA 369.

Kdo je za? (115 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)  
Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Sedaj bi prosil tovarišico Žužek, da za 7. TOČKO  
DNEVNEGA REDA poda poročilo (ESA 372/.

ANDREJA ŽUŽEK: Predlog sklepa pod ESA 372, OSNUTEK  
ODLOKA O PROJEKCIJI PLAČILNE BILANCE JUGOSLAVIJE ZA LETO 1988 se  
na strani 5 v poglavju devizni odliv Narodne banke Jugoslavije  
dopolni: "V točki 3. a in 4. je potrebno razčistiti odliv za

potrebe Jugoslovanske ljudske armade in zagotoviti, da se neto  
odlivi za te namene ne bodo povečali glede na leto 1987."

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Pričenjam razpravo. (Ni

razprave.)

Dajem predlog sklepa pod ESA 372 skupaj s tem  
dopolnilom v točki 3.a in 4. na glasovanje.

Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O KRITJU TEČAJNIH RAZLIK IZ  
ZUNANJIH KREDITOV, TO JE ESA 374.

Skupina nima pripomb. Pričenjam razpravo. Želi kdo  
razpravljati? (Ne želi.)

Dajem na glasovanje predlog sklepa ESA 374.

Kdo je za predlog sklepa? (113 delegatov.) Je kdo  
proti? (8 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV TEČAJNIH RAZLIK IZ DOLOČENIH  
ZUNANJIH KREDITOV ZA LETO 1988, ESA 373.

Skupina nima pripomb. Želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 373.

Kdo je za predlog sklepa? (111 delegatov.) Je kdo  
proti? (10 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV DEVIZNIH REZERV PRI NARODNI  
BANKI JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1. JANUARJA DO 28. MAJA 1988, ESA  
375.

Skupina nima pripomb. Pričenjam razpravo. Želi kdo  
razpravljati? (Ne želi.)

Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 375.

Kdo je za? (122 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)  
Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA REGRES  
ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO  
SORTNO SEME.

Prosim, tovarišica Žužek, poročevalka skupine

delegatov.

ANDREJA ŽUŽEK: Skupina meni, da je rešitev v predlogu  
pod ESA 364 pravilna.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Če prav  
razumem, da ne dajemo soglasja. Pričenjam razpravo. Besedo ima  
Branko Drvarič, gospodarsko področje, 46. okoliš, Murska Sobota.

BRANKO DRVARIČ: Zastavil bi naslednje vprašanje. Mi smo  
iz kmetijskega področja in vse kmetijsko področje je bilo danes  
proti temu, ko smo razpravljali. Meni je jasno, da večina vas  
niti nima te problematike z regresi in s tehnično izvedbo tega  
zakona in spremembe zakona in rad bi, da bi nam Izvršni svet  
Slovenije pojasnil, zakaj vztraja pri svoji odločitvi, ker če  
vztraja, potem mora imeti tehtne argumente. Menimo, da je izvedba  
tega zakona nerealna in da jo je potrebno sprejeti tako, kot  
predlaga Zvezni izvršni svet. Če republiški Izvršni svet meni, da  
je pravilna njegova odločitev, mora to tukaj pojasniti. Mi smo  
dobili na naših področjih navodilo, da glasujemo proti sklepu in  
glasovati proti sklepu je praktično naloga, ki jo moramo tudi  
sedaj izvesti, če ne bomo dobili pojasnila, zakaj je tako. V  
primeru, da bo to pojasnilo odtehtalo te argumente, ki so bili  
prej dani , bomo tudi mi glasovali za predlog slovenskega  
Izvršnega sveta, vsaj po mojem mnenju. Če pa bodo argumenti, ki  
jih imamo mi s kmetijskega področja dovolj veliki, pa bomo  
glasovali proti temu sklepu. Menim, da sama tehnična izvedba tegazakona povzroča na kmetijskem področju dosti problematike, ker to  
je tehnično zelo težko izvesti, pa tudi prelivati sredstev,  
oziroma vlagati v neka sredstva, ki se potem vračajo šele po  
nekaj mesecih. Naši kmetje na naši delegaciji so takoj rekli, da  
jih čisto nič ne briga, kdo bo dobil ta regres, ampak naj se to  
pozna pri ceni umetnih gnojil. Menim, da je ta kmečka logika zelo  
dobra. Zaradi tega se tudi oglašam, da nam republiški Izvršni  
svet pojasni, zakaj vztraja pri svoji odločitvi.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Delegata moram popraviti,  
ker je to predlog Skupine za zvezne akte in bi prosil tovariša  
Mlinarja, vodjo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, za obrazložitev.  
Zakaj je v sklepu, da Skupščina Socialistične republike Slovenije  
ne daje soglasja k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah  
zakona o zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila.

MARTIN MLINAR: To vprašanje je bilo naslovljeno na  
Izvršni svet. Ko smo v Skupini za zvezne akte trikrat o teh  
stvareh razpravljali, so bila mnenja dosti deljena. Vendar  
prevladalo je mnenje, ki je zapisano v sklepu, v tistih alineah,  
kjer se poskuša obrazložiti, zakaj Skupščina Slovenije ne daje  
soglasja k temu zakonu.

Delegacija v prejšnjem sestavu je vložila ogromen  
napor, porabila zelo veliko časa pri usklajevanju tega zakona, ki  
ga sedaj Zvezni izvršni svet predlaga, da se spremeni, in sicer,  
kot se spomnim, kot takratni predsednik Zbora združenega dela, so  
bili argumenti za tako rešitev, ki je sedaj v veljavi, dani ne  
samo s strani Izvršnega sveta Komiteja za kmetijstvo, temveč tudi  
s strani Zadružne zveze Slovenije in Gospodarske zbornice. Cilj,  
da se od proizvajalcev prenese regres na uporabnike, je bil v  
tem, kar je v sklepu v tistih alineah navedeno. Mi smo že lani,  
ko smo pravzaprav na osnovi tega zakona sprejemali odlok o obsegu  
sredstev za regresiranje umetnih gnojil in zaščitnih sredstev, ko  
smo se vrnili iz Beograda, bili kot delegacija predmet kritike  
posameznih sredin, da je to tehnično izjemno zapletena stvar, ker  
je preko 3000 interesentov, s katerimi je treba komunicirati, da  
je v jugoslovanskem prostoru kmetijska produkcija dosti  
neorganizirana. Danes je bil o tem govor in tudi, kot sem že  
slišal, tudi naši kmetijski proizvajalci niso s to organizacijo  
kooperantskega odnosa popolnoma zadovoljni, vendar takrat je  
prevladalo tako mnenje izhajajoč iz zakona, da so to končni  
porabniki gnojil in zaščitnih sredstev.

Praksa v letu 1987 pa je šla v določeni modifikaciji v  
izvajanje tega zakona. Ker se je ugotovilo, da je zelo nizek  
odstotek kmetijske produkcije v Jugoslaviji, zaradi tega je na  
primer Vojvodina nasprotovala takemu zakonu, ki sedaj velja, so  
potem na osnovi obrazložitev zveznega sekretarja za kmetijstvo  
izpeljali en način uporabe tega regresa, ki je v bistvu skoraj  
pomenil, da vsi kmetijski proizvajalci dobivajo te regrese.

V končni obrazložitvi delegacija zato nima argumentov  
in točnih številk. Vendar, če upoštevamo obseg sredstev, ki se je  
za to uporabil - in mi smo danes na tem zboru sprejeli odlok o  
dopolnilnih sredstvih za leto 1987, z drugimi besedami to pomeniobseg teh sredstev, ki se je namenil za regresiranje del - je  
seveda le-ta bistveno večji, kot pa je stopnja organiziranosti  
direktno v kooperantskih odnosih te produkcije, ki je povezana v  
kooperantskih odnosih z namenom neposrednega plasiranja prek  
pogodbenih obveznosti za trg.

To so naša spoznanja v delegaciji. Več o tem, kako se  
uresničujejo ti cilji in ali se dosegajo rezultati, ki so v  
sklepu napisani pod alineo večji obseg take proizvodnje, ki bo  
pogodbeno vezana, bolje vplivanje na usmerjanje kmetijske  
proizvodnje in podobne stvari, ki so tam napisane, v tem trenutku  
ne vemo in to tudi ni naša dolžnost, ker smo enako delegati kot  
ste vi, samo mi imamo informacije našega Izvršnega sveta in  
dobivamo informacije Zveznega izvršnega sveta, Komiteja za  
kmetijstvo in drugih. Tako, da na to vprašanje, ali so cilji tako  
koncipiranega zakona, ki je sedaj v veljavi, doseženi, odgovori  
naš Izvršni svet oziroma Republiški komite za kmetijstvo.

To je bilo, kot sem razumel, tudi vprašanje delegata,  
ki je postavil vprašanje, naj naš Izvršni svet pove argumente,  
zakaj smo tak zakon takrat sprejeli in ali so cilji tega zakona  
uresničeni ali niso, ali imamo več težav kot pa koristi.

Na to vprašanje mi kot delegacija ne moremo odgovoriti.  
Mi bomo pač v Skupščini Jugoslavije v Zboru republik izhajali iz  
vsebine sklepa, ki bo danes na sejah zborov izglasovana in  
poskušali to uveljaviti. Če pa ne bo dano soglasje k spremembam  
zakona, potem nam ne bo potrebno ničesar uveljavljati, ker se  
postopek usklajevanja sploh ne bo začel. V nasprotnem primeru pa,  
če bo odločitev zborov slovenske Skupščine drugačna, potem bomo  
mi izhajali iz vsebine takega pooblastila in poskusili dopolniti  
veljavni zakon. To je naša naloga, podrobnosti pa ne poznamo.  
Tudi nam bo koristila obrazložitev, ki jo bo dal o tem pred-  
stavnik Izvršnega sveta.

Naša delegacija v dosedanjih usklajevanjih ni nepo-  
sredno nasprotovala vsebini sklepa, ki je predložen. To je bil  
med drugim tudi razlog, da se v skupini delegatov ni spremenilo  
mnenje glede vsebine predloženega sklepa. Tisti, ki pa se nepo-  
sredno s temi stvarmi ukvarjate, najbolj veste, kakšna rešitev je  
najboljša, najbolj racionalna in najbolj učinkovita. Prosim, da v  
tem smislu potem tudi odločate, ker mi v delegaciji ta vprašanja  
premalo poznamo, ker se neposredno ne srečujemo s problemi, ki se  
pojavljajo pri teh vprašanjih regresiranja ali umetnih gnojil ali  
obresti ali zaščitnih sredstev. Mislim, da je v splošnem intere-  
su, da najdemo najbolj racionalno rešitev, tisto, ki bo pomenila  
povečanje kmetijske proizvodnje in ki bo hkrati dala tudi neka-  
tere rezultate, da se bo kmetijska proizvodnja čim prej organizi-  
rala v smeri velikega blagovnega proizvajalca, pa naj gre za  
individualnega kmeta ali pa za družbeni sektor.

To lahko povem, več pa ne morem, tovariš predsednik.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Tovariš  
Drvarič, ste zadovoljni z odgovorom?

BRANKO DRVARIČ: Menim, da moram še eno stvar poudariti.  
Danes bomo v naši republiški skupščini in čez teden dni v zvezni  
sprejeli ta in ta odlok. S tem odlokom se bodo jutri ukvarjalioperativci na terenu. To so naši ljudje iz kmetijstva, ki jih  
tukaj imamo iz skoraj vseh slovenskih občin. Oni so nam povedali,  
da se sedaj veljavni zakon težko izvaja in, kot je tovariš Mlinar  
tudi povedal, 3000 interesentov se javlja za regres. To, kar bomo  
mi tukaj danes sprejeli, je lahko življenjskega pomena ali pa  
tudi ne. Menim, da bi morali slišati tudi argumente našega  
Izvršnega sveta, kaj je tisto, kar je prevladalo. Če se dobro  
spominjam, smo mi Slovenci imeli tudi neki poseben interes, da  
smo to tako predlagali.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima Milan Kneževič,  
predsednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in  
prehrano in član Izvršnega sveta.

MILAN KNEŽEVIČ: Tovarišice in tovariši! Verjetno

obstaja nekoliko nesporazuma. Ko smo pred 3 leti sprejeli ta  
zakon, smo kot je tovariš Mlinar že povedal, temeljito analizi-  
rali učinke takšnega pristopa. Izhajajoč iz naših razmer in  
učinkov, ki jih v Sloveniji dosegamo pri družbeno organizirani  
tržni proizvodnji hrane in oskrbi, ki je s tem jasno neposredno  
povezana, smo bili povsem prepričani, da je pravilen takšen  
pristop, da se kakršnekoli družbene spodbude čimbolj neposredno

odražajo pri tistem, ki je  
organizator in dosega tudi  
predlagali nekaj konkretnih

nosilec kmetijske proizvodnje ali  
največje učinke. Tedaj smo tudi  
rešitev, ki naj bi pripomogle k  
poenostavitvi obračuna; predlagali smo tudi drugačno osnovo za  
obračun, ne družbeni proizvod kot se tukaj še vedno predvideva in  
predlagali smo prenos celotne pristojnosti na raven republike. To  
so bili naši predlogi ob sprejemanju tega zakona. Na ravni zveze  
takšni predlogi niso bili sprejeti, temveč je bil sprejet samo en  
predlog, da naj bodo uporabniki teh sredstev proizvajalci hrane.  
Vse ostalo pa ni bilo sprejeto.

Zaradi tega tudi mi ocenjujemo, da ta sredstva niso  
dala tistih učinkov, kot bi jih lahko dala, če bi bilo tako  
izvedeno, kot smo mi predlagali. Zaradi tega sedaj Izvršni svet,  
ko je prišlo do predloga ali pobude za spremembo zakona, ponovno  
vztraja, ker je tedaj tudi slovenska skupščina zajela takšno  
stališče, da se ob tej spremembi zakona poskušajo ali pa uveljav-  
ljajo stališča, ki smo jih pred tremi leti že uveljavljali.  
Prepričani smo, da bi le na ta način ta sredstva povsem dosegla  
svoj namen. Tako pa se mi oddaljujemo od tistih osnovnih vpra-  
šanj, glede boljše organizacije kmetijske proizvodnje, razvoja  
zadružništva in neposrednega spremljanja učinkov kakršnihkoli  
sredstev, ki jih namenjamo za kmetijstvo, za kmetijsko proizvod-  
njo. Zato menimo, da je sedaj ob tej pobudi potrebno ponovno  
nastopiti za celotno spremembo tega sistema, kajti sicer tudi mi  
s sredstvi, ki jih za to namenjamo v naslednjih letih, ne bomo  
dosegli svojih učinkov.

Izvršni svet je bil torej mnenja, da bi pač pristopili  
k spremembi zakona, vendar hkrati uveljavljali te zahteve, ki smo  
jih že tedaj imeli. Na takšne spremembe zakona gledamo dolgoročno  
in s skupno željo, da bi vendarle na področju kmetijstva - tam,  
kjer pač družba intervenira in to niso mala sredstva, za nasled-  
nje leto bo šlo okoli 25 milijard novih dinarjev iz Slovenije -imeli možnost nekako vplivati na to. Zato se smemo ustaviti zgolj  
pri problemu tehnike obračuna in problemih, ki so s tem obvezani.

Najprej moram reči, da kmetje dobijo ta regres takoj.  
Problem je samo v zadrugi, ki potem ta regres uveljavlja.

Drugič pa je problem tudi v tem, da republike ne  
plačujejo sproti - tudi mi nismo sproti plačevali. Vendar so v  
okviru našega proračuna sredstva za te namene v celoti zagotov-  
ljena in menim, da se da doseči, da bi se ta sredstva tudi  
sprotno v Beogradu nakazovala. Dogovorili smo se tudi za poeno-  
stavitev obračuna, da to obračunavajo Samoupravne organizacije  
združenega dela v Sloveniji. Znotraj pa tako ali tako imamo  
skupne račune prek internih bank in ta sredstva prelivamo kakor  
nam pač najbolj ustreza, tako da lahko smotrno izkoriščamo. Ko pa  
kmet kupi mineralno gnojilo, takoj uveljavlja regres. To je  
enotno urejeno v vsej Sloveniji.

To so torej bili razlogi, zaradi katerih Izvršni svet  
meni, da ne smemo sedaj zaradi tehnike obračuna popustiti, zaradi  
tega, ker drugim ni za to, da bi zadeve urejal, ker eden pomem-  
bnih elementov za boljše kmetovanje je tudi boljša organizira-  
nost, boljša povezanost in tako dalje. Če na drugih območjih pač  
menijo, da temu ni treba pristopiti, mi pa mislimo, da od tega od  
te kontinuitete in vsega tega, kar smo pozitivnega dosegli,  
vendarle ne smemo samo gledati z vidika teh ukrepov Izvršnega  
sveta, ki so sedaj prizadeli celotno gospodarstvo. Vendarle pa  
imamo v Sloveniji ta sistem dogovorjen in ga zelo dobro izvajamo.  
To so torej argumenti, zaradi katerih menimo, da tokrat ne bi  
smeli popustiti.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Želi še kdo razpravljati?  
Besedo ima Franc Planinšek, kmetijsko področje, 6. okoliš, Ptuj.

FRANC PLANINŠEK: Žal moramo danes kmetijci resnično  
priznati svojo napako, ki smo jo storili pred letom dni. Takrat  
smo ravno mi kmetijci zahtevali takšen način, kot ga sedaj navaja  
naš Izvršni svet. Vidimo pa, posebno naša organizacija, to so  
organizacije združenih kmetov, da kmetijske zadruge pri tem  
trpijo zelo veliko škodo, ker dobijo sredstva nakazana šele čez  
dva ali celo več mesecev. Precej dela je s tem, precej je  
administracije in prav na ta način mislimo, da bi poenostavili,  
da bi prišle naše zadruge čimprej do tistih sredstev, ki jih  
takrat pri obračunu morajo odvesti. Kmetje res pri tem ne čutimo  
nikakršne pomanjkljivosti, kmetje tega ne vidimo, tega dinarja ne  
dobimo, ga ne vidimo. Menim, da je v Sloveniji zadružništvo  
najbolj razvito, v ostalih republikah ni v taki meri razvito, kot  
pri nas. Zato prav v Sloveniji prihaja do več problemov pri teh  
obračunih.

Mnenje naše skupine delegatov 6. okoliša je, da pod-  
premo takšno stališče, kot sem ga sedaj povedal, da ne podpremo  
stališče Izvršnega sveta.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovariš Planinšek, hvala.  
Želi še kdo razpravljati?

MILAN KNEŽEVIČ: Da ne bo kdo mislil, kje so ta sred-  
stva, ki jih mi v Beograd nakazujemo takoj. Sredstva, ki jih mi  
imamo v proračunu namenjena za regres za mineralna gnojila,  
proračun takoj nakaže mesečno včasih še vnaprej naši kreditno-  
-hranilni službi pri Zadružni zvezi Slovenije, ki jih takoj  
plasira v kmetijske zadruge, v kmetijske kombinate brezobrestno.  
Do trenutka, ko jih mi nakažemo v Beograd, ta sredstva kmetijstvo  
brezobrestno obrača, vemo pa, da so to zelo kvalitetna sredstva.  
Torej praktično bi morali reči, da verjetno zaradi tega ne  
zgubimo, kajti v Beogradu združujemo precej več sredstev, kot pa  
jih dobimo nazaj.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? (Ne.) Prehajamo na glasovanje.

Dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 364.

Kdo je za predlog sklepa? (61 delegatov.) Je kdo proti?  
(33 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (28 delegatov.)

Ugotavljam, da predlog sklepa ni sprejet. Skupina se bo  
morala ponovno usklajevati, ker z Zborom občin nismo usklajeni.  
Zbor občin je predlog sklepa namreč sprejel.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
DOLOČITVI SREDSTEV ZA REGRES ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA  
VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO SORTNO SEME ZA LETO 1988 ESA 367.

Skupina nima pripomb. Želi o tem sklepu kdo razprav-  
ljati? (Nihče.)

Torej na glasovanje dajem predlog sklepa, pod ESA 367.

Kdo je za? (110 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)  
Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Sedaj bi prosil člana skupine, ki naj se ji pridružijo  
Planinšek, tovarišica Žužkova, tovariš Sušek in predstavnik  
Izvršnega sveta, da se sestanejo in uskladijo. Prekinjam to točko  
dnevnega reda.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK RESOLU-  
CIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE ZA  
OBDOBJE 1986 - 1990 V LETU 1988.

Skupina delegatov je končala z delom in prosim tovariša  
Bratkoviča, poročevalca skupine delegatov, da poroča zboru.

JANEZ BRATKOVIČ: Kot član usklajevalne skupine lahko  
povem, da smo praktično vse, kar ste tukaj predlagali, če smo le  
našli smiselno povezavo, vključili v predlog pripomb in vam jih  
sedaj tudi s tem sklepom posredujem.

Na 2. strani prvi vrstici pete alinee se za besedama  
"pogojena s" doda beseda "hkratnim", na koncu te alinee pa naj se  
besedilo v oklepaju črta.

Na 3. strani predloga sklepa se na koncu 2. vrstice  
pika nadomesti z vejico in doda besedilo: "vključno s porabniki,  
ki si zagotavljajo sredstva iz zveznega proračuna."

K točki 2, četrti odstavek: v peti vrstici se beseda  
"preseči" nadomesti z besedo "nadomestiti".

* deveti vrstici tega odstavka pa naj se besedi " na  
  način" nadomestita z besedo "tako".
* enajsti vrstici tega odstavka se pika za besedama  
  "avtonomnih pokrajin" nadomesti z vejico in doda besedilo: "kot  
  to določa ustava".

K 3. točki na isti strani se v trinajsti vrstici črta  
besedilo "po trdnem prepričanju Skupščine Socialistične republike  
Slovenije".

* štirinajsti vrstici se za besedami "v letu 1988" pika  
  nadomesti z vejico in doda besedilo "in za realizacijo programov  
  normalizacije zunanje likvidnosti."

Na 4. strani predloga sklepa se v prvi vrstici 4. točke  
besedi "bi morali" nadomestita z besedo "moramo".

* drugem odstavku te točke naj se za besedo  
  "Jugoslavije" naredi odstavek in črta prva beseda naslednjega  
  stavka "zato".

Na koncu tega stavka naj se pika črta in doda besedilo  
"in to najkasneje do konca januarja 1988".

Doda naj se nov tretji odstavek 4. točke predloga  
sklepa, ki se glasi: "Zvezni izvršni svet naj do konca prvega  
trimesečja 1988 sprejme program liberalizacije cen do leta 1989  
in določi njegovo dinamiko in kriterije. V programu, ki ga bomo  
začeli uresničevati 1. junija 1988, bo pretežni del cen  
sproščenih.

Na koncu pripombe k 2. točki naj se kot nov odstavek  
doda besedilo, ki se glasi: "v drugi alinei te točke osnutka  
resolucije naj se črta besedilo: "in milijon 355.000 ton mesa".

* točki 2 se doda besedilo: "v drugi alinei te točke  
  osnutka resolucije naj se črta besedilo: in 1.355.000 ton mesa".

Stran 7 predloga sklepa: V točki 1.3. naj se beseda  
"zamudi" nadomesti z besedo "zamudnih".

* točki 1.5. naj se doda nov 3. odstavek, ki se glasi:  
  "V osnutku resolucije naj se pod to točko doda nov drugi  
  odstavek, ki se glasi: za ureditev neplačanih zapadlih terjatev  
  do določenih držav v razvoju bo Zvezni izvršni svet predložil do  
  konca januarja 1988 program ukrepov za njihovo znižanje oziroma  
  odpravo ter način zagotavljanja dinarskih sredstev za izpadle  
  devizne prilive."

Stran 9. predloga sklepa: v točki 1.16, naj se črta  
besedilo: "oziroma znižanje pod enakimi pogoji".

* točki 2.4. naj se doda nov drugi odstavek, ki se  
  glasi: "predlagatelj naj pojasni, zakaj se je opredelil za  
  triletno obdobje."

Stran 10 predloga sklepov: v točki 2.9. naj se za  
besedama "skupne ekonomsko" dodajo "ekološko, razvojno opravičene  
in varne".

Stran 11 predloga sklepa: doda naj se nova pripomba k  
točki 2.20, ki se glasi: "Na ravni Jugoslavije je potrebno  
sprejeti enotne ukrepe na področju kreditno- monetarne politike,  
izvoza in uvoza zaščitnih cen in tržnih rezerv. Ostale ukrepe  
bodo v svoji pristojnosti zagotavljale socialistične republike in  
socialistične avtonomne pokrajine zaradi različnih naravnihdanosti, stopnje razvitosti, družbenoekonomskih odnosov v agro-  
živilstvu in organiziranosti.

Za hitrejši razvoj zasebnega kmetijstva bodo sociali-  
stične republike in socialistične avtonomne pokrajine skupaj z  
zadružnimi zvezami pripravile posebne programe ukrepov za pospe-  
ševanje sodelovanja kmetov med seboj in z združenim delom."

Pripomba 2.22: Točka naj se preoblikuje tako, da se  
glasi: "Z zakonom bodo zagotovljena sredstva za regresiranje dela  
stroškov obresti za selektivne kredite, vključno za vzrejo  
plemenske živine."

* drugi vrstici točke 2.23 naj se črtata besedi "repu-  
  blik in pokrajin".

Stran 13 predloga sklepa, dogovor o enotni metalurgiji.

Naj se črta besedi: "republik in pokrajin".

Stran 13 predloga sklepa: Točka 7.1. naj se dopolni  
tako, da se doda nov drugi odstavek, ki se glasi: "Januarja bo  
Zvezni izvršni svet predložil Skupščini Socialistične federativne  
republike Jugoslavije v sprejem predlog sprememb zakona o sistemu  
družbene kontrole cen, s katerimi bo prenesel pristojnosti za  
sprejemanje ukrepov neposredne kontrole cen za meso in mesne  
izdelke ter mleko in mlečne izdelke iz federacije v socialistične  
republike in socialistične avtonomne pokrajine."

* točki 7.9. naj se doda nov 3. odstavek, ki se glasi:  
  "Za potrebe enostavne reprodukcije cestne infrastrukture se bo  
  kot osnovni vir financiranja zagotovil višji namenski delež  
  sredstev za ceste v ceni pogonskih goriv."
* tej točki se naj doda nova pripomb, ki se glasi:  
  "Predlagatelj naj pojasni vsebino 3. odstavka te točke."

Stran 14 predloga sklepa. K pripombi pod točko 7.11.  
naj se na začetku doda novo besedilo, ki se glasi: "V osnutku  
resolucije naj se besedi "določeni bodo" nadomestita z besedama  
"proučen bo", ostalo besedilo pripombe k tej točki ostane  
nespremenjeno.

Stran 16 predloga sklepa. Doda naj se pripomba k točki  
10.4, ki se glasi: "V prvem odstavku te točke naj se črta drugi  
stavek."

Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz  
pristojnosti Skupščine Socialistične federativne republike  
Jugoslavije je temeljito proučila pobude in pripombe iz razprave  
na seji zborov ter poleg konkretnih dopolnitev sklepa k zvezni  
resoluciji oblikovala tudi mnenja do načelnih pripomb, in sicer:

Čeprav je bilo v razpravi večkrat izraženo mnenje, da  
predlaganega osnutka resolucije ni mogoče sprejeti, skupina  
predlaga, da z načelnim pristopom k postopku usklajevanja zvezne  
resolucije omogočimo uveljavljanje načelnih in konkretnih pripomb  
k osnutku resolucije in s tem omogočimo, da bodo v predlogu  
resolucije vnešene pripombe in predlogi Socialistične republike  
Slovenije.

Skupina meni, da se bo o sprejetju oziroma zavrnitvi  
resolucije možno temeljito odločiti o postopku usklajevanja na  
sejah republiške skupščine 25. tega meseca 1987.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Mogoče ste res v nekoliko  
težki situaciji, saj je veliko teh pripomb. Mislim pa, da sopripombe, ki delegaciji dejansko nalagajo še dodatne pogoje in ne  
tako lahke naloge, ki jih bodo morali zahtevati od Zveznega  
izvršnega sveta in tudi ostalih teles, da uskladijo te stvari, ki  
so tukaj predlagane.

Na vsak način pa ima delegacija tudi to nalogo, da  
potem 25. tega meseca o vseh teh usklajevanjih sklepov poroča,  
kaj je uspela uveljaviti in kaj ni uspela. Takrat bomo tudi  
dokončno odločali o sprejetju predloga zvezne resolucije.

Ima kdo kakšno vprašanje, pripombo, je kaj nejasnega?^

Pričenjam razpravo o sklepu in pripombah k sklepu. Ce  
ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. Na  
glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 366.

Kdo je za ta sklep skupaj s spremembami? (115  
delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (2  
delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa pod ESA 366 skupaj s  
spremembami in dopolnitvami sprejet z večino glasov.

Sedaj pa moramo počakati, da konča z delom skupina, ki  
je spremljala 11. točko.

Predlagam krajši odmor.

Nadaljujemo sejo. Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA.  
Besedo ima Andreja Žužek, poročevalka skupine delegatov.

ANDREJA ŽUŽEK: Medzborovska komisija delegatov za  
usklajevanje stališč k OSNUTKU ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH  
ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA REGRES ZA UMETNA GNOJILA,  
SREDSTVA ZA VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO SORTNO SEME je proučila  
predlog sklepa Skupine vseh zborov za proučevanje aktov iz  
pristojnosti zborov Skupščine Socialistične federativne republike  
Jugoslavije ter na podlagi pripomb, podanih na zborih, ter na  
podlagi mnenja Izvršnega sveta Skupščine Socialistične republike  
Slovenije predlaga zboroma, da sprejmeta naslednji sklep:

1. Skupščina Socialistične republike Slovenije daje  
   soglasje k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstva za  
   varstvo rastlin in kakovostno sortno seme.
2. Skupščina Socialistične republike Slovenije pa ob  
   obravnavi navedenega osnutka zakona izpostavlja predvsem  
   naslednja vprašanja:

Ponovno naj se proučijo kriteriji za razporeditev  
obveznosti za zagotovitev sredstev za regresiranje. Kriterij  
družbenega proizvoda vsebinsko ne odgovarja namenom, za katere se  
zagotavljajo sredstva za regresiranje, saj se ta kriterij  
uporablja predvsem pri obveznostih, ki so fiskalne narave in zato  
odvisne od ekonomske moči. Skupščina Socialistične republike  
Slovenije meni, da je potrebno ob upoštevanju sedanjega kriterija  
enakovredno upoštevati tudi kriterij uporabe kmetijskih proizvo-  
dov v republikah in pokrajinah in števila prebivalcev, kar je v  
vsebinski povezavi z osnovnim namenom.

Sredstva za regresiranje naj se zagotovijo samo za  
tisti del, ki zajema družbeno organizirano tržno proizvodnjo.  
Skupščina Socialistične republike Slovenije zato meni, da bi  
regresiranje repromaterialov samo za družbeno organizirano tržnoproizvodnjo dalo večje in lažje merljive učinke. Poleg tega bi s  
takim pristopom pomembno prispevali k boljši organiziranosti v  
zasebnem sektorju (zadružništvo), krepitvi naročene proizvodnje  
in bolj organiziranemu prometu s temi proizvodi.

Zagotovi naj se postopen prenos obveznosti za regre-  
siranje repromaterialov na posamezne socialistične republike in  
socialistični avtonomni pokrajini glede na njihovo odgovornost za  
razvoj kmetijske proizvodnje in zagotavljanje nemotene oskrbe.

Skupščina Socialistične republike Slovenije meni, da z  
ukrepi na nivoju federacije, ki se nanašajo na regresiranje v  
kmetijstvu, ne dosegamo zadovoljivih učinkov oziroma ne razrešu-  
jemo težkega ekonomskega položaja v kmetijstvu. Zato je potrebno  
pri dograjevanju strategije nadaljnjega razvoja kmetijstva v  
večji meri uveljavljati tržne zakonitosti in odgovornost posa-  
mezne socialistične republike in socialistične avtonomne pokra-  
jine za to področje gospodarstva.

1. Skupščina Socialistične republike Slovenije pooblaš-  
   ča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
   Socialistične federativne republike Jugoslavije, da v postopku  
   usklajevanja opozori na navedene pripombe in da po končanem  
   postopku usklajevanja da soglasje k predlogu akta.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Pričenjam  
razpravo. Je kakšna pripomba? (Ne.)

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog  
sklepa ESA 364, kot ga je prebrala tovarišica Žužkova.

Kdo je za? (99 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.)  
Se je kdo vzdržal (8 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Obveščam vas, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali  
končen in skupne določitve, usklajeni z Zborom občin in Družbe-  
nopolitičnim zborom.

Ker je s tem dnevni red zbora izčrpan, se vam zahva-  
ljujem za razpravo in udeležbo na seji in zaključujem 21. sejo  
Zbora združenega dela, z željo, da se vidimo 25. približno v  
istem sestavu.

(Seja je bila končana 14. decembra 1987 ob 17.50 uri.)

