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ZBOR ZDRUŽENEGA DELA

SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE
19. seja

(6. november 1987)

Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora
združenega dela.

Seja se je pričela ob 9.05. uri.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši
delegati! Najprej vsem prav lep pozdrav!

Pričenjam 19. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR
Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 99. člena poslovnika
skupščine, to je v najkrajšem roku, kot je sicer določen za sklic
seje. Razloge za sklic te seje sem navedel že v sklicu seje, zato
jih posebej ne bom navajal.

V smislu 12. člena poslovnika Zbora združenega dela
moramo najprej izvoliti predsednika in člane Komisije za
verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala
pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor. V komisijo
predlagam naslednje delegate: za predsednika Zdenko Cunda, za
člana Antona Gregorčiča in Draga Zupana. So predlagani člani
prisotni? {Da.)

Želi morda o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)
Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (117 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Komisija za verifikacijo pooblastil
soglasno izvoljena.

Prosim predsednika in člana komisije, da se takoj
sestanejo v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sesta-
vijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da vam v tem času dam še nekaj obvestil.
Na današnjo sejo so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni
predstavniki: Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republi-
škega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Republiške konference
SZDL, Gospodarske zbornice Slovenije, Narodne banke Slovenije,
Ljubijanske-Združene banke, Jugobanke-Temeljne banke Ljubljana,
Beogradske banke-Temeljne banke Ljubljana, Samoupravne interesne
skupnosti energetike SR Slovenije, Posebne samoupravne interesne
skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo Slovenije,
Posebne samoupravne interesne skupnosti za nafto in plin SR
Slovenije, Službe družbenega knjigovodstva SR Slovenije-Centrale
za Slovenijo, Izobraževalne skupnosti Slovenije, Kulturne skup-
nosti Slovenije, Skupnosti otroškega varstva, socialnega varstva,
socialnega skrbstva, Skupnosti pokojninskega in invalidskega
zavarovanja v SR Sloveniji, Telesnokulturne skupnosti Slovenije,
Zdravstvene skupnosti Slovenije, Raziskovalne skupnosti Slove-
nije, Zveze skupnosti za zaposlovanje SR Slovenije, Zveze komu-
nalnih skupnosti Slovenije, Zveze stanovanjskih skupnosti

Zveze kmetijskih zemljiških skupnosti
interesne skupnosti za gozdarstvo SR
interesne skupnosti PTT promet SR

Skupnosti za ceste Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti za
železniški in luški promet SR Slovenije, SIS za letališko
dejavnost Slovenije in SIS SR Slovenije za varstvo pred požarom.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skup-
ščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin, delegati iz SR
Slovenije v Zveznem zboru zvezne skupščine ter predsedniki in
poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine SR
Slovenije.

Slovenije,

Samoupravne
Samoupravne

Slovenije,
Slovenije,
Slovenije,

Prosim delegate, ki imajo namen razpravljati, da oddajo
prijavnice. Prav tako pa prosim, če oddate tudi pisne razprave,
da jih bomo lahko čimprej pregledali in strokovno obdelali.

Obveščam vas, da sem se s predsednikom Zbora občin in
predsednico Družbenopolitičnega zbora dogovoril, da bomo na
skupnem zasedanju vseh treh zborov poslušali uvodno besedo k
programu ukrepov Zveznega izvršnega sveta in k osnutku resolucije
o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje
1986-1990 v letu 1988, ki jo bo podal Janez Bohorič, podpred-
sednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k programu ukrepov
za stabilizacijo gospodarstva, ki ga je pripravila Skupina
delegatov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine
SFRJ. Podal jo bo Jože Knez, predsednik skupine delegatov.

Hkrati mi dovolite, da vas na kratko seznanim še s
predvidenimi sejami v letošnjem letu. Naslednja seja zbora je
sklicana za 20. november, prejeli pa ste tudi že razširitev te
seje s predlogom za izdajo zakona o proračunu SR Slovenije za
leto 1988 z osnutkom zakona. V zvezi s to razširitvijo bo Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije poročal danes v uvodni besedi
podpredsednika izvršnega sveta. V decembru sta predvideni še dve
seji zbora. Prva bo predvidoma 14. decembra, ki pa bo glede na že
sedaj predviden dnevni red obsežna in zato verjetno dvodnevna,
torej tudi 15. decembra. Na tej seji bomo razpravljali med drugim
tudi o zvezni in republiški resoluciji za prihodnje leto s
spremljajočimi akti. Zadnja seja v tem letu pa bi bila predvidoma
25. decembra. Predvideni datumi niso usklajeni tudi z aktivnostmi
v zvezni skupščini v zvezi s sprejetjem zvezne resolucije in
akti, ki so povezani z zvezno resolucijo.

Prosil bi vas, če najdete predlog sklepa pod ESA 349 -
to je k deviznemu zakonu. Vnesli bi samo en redakcijski popravek.
Ce pogledate na stran 4, v točki 5 za besedo "uveljavi" se črta
besedilo "pripombo k 8. členu", in vstavi "pripombe k 8., k 11.
in k 17. členu". Tukaj nalagamo delegaciji, da uveljavi pripombo
ne samo k 8. členu osnutka zakona, ampak še tudi k 11. in 17.
členu. Smiselno se besedilo dopolni tudi pri 97. členu, ko se
doda vejica in v oklepaju "105. in 122. člen".

Verifikacijska komisija je opravila svoje delo in
prosim predsednika, da poda poročilo.

ZDENKO CUND: Zbor združenega dela šteje 150 delegatov.
Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska
pooblastila 137 delegatov, in sicer z gospodarskega področja 91
delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 12 delegatov, s

socialno-zdravstvenega področja 9 delegatov, s kmetijskega
področja 14 delegatov, z obrtnega področja 5 delegatov, s
področja državnih organov družbenopolitičnih organizacij in
društev 5 delegatov in s področja oboroženih sil 1 delegat.

Na današnji seji niso prisotni delegati iz naslednjih
področij in okolišev: gospodarsko področje 8. okoliš - 1 delegat,
10. okoliš - 1 delegat, 27. okoliš - 1 delegat, 30. okoliš - 1
delegat, prosvetno-kulturno področje, 1. okoliš - 1 delegat,
socialno-zdravstveno področje, 1. okoliš - 2 delegata, 4. okoliš

* 1 delegat, 8. okoliš - 1 delegat, kmetijsko področje, 4. okoliš
* 1 delegat, 6. okoliš - 1 delegat, 9. okoliš - 2 delegata.

Na današnji seji ni prisotnih 13 delegatov.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in
ugotavlja, da so le-ta v skladu z zakoni in ustavo SR Slovenije.
Zato komisija predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena
pooblastila verificira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Ali želi kdo
o tem poročilu razpravljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, bomo glasovali o poro-
čilu v celoti, ker ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdo je za? (132 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo
Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s
tem verificiral pooblastila delegatov za 19. sejo Zbora združe-
nega dela.

S tem ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko
veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal razširitev predloga
dnevnega reda s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v
Zboru republik in pokrajin o poteku usklajevanja nekaterih aktov
iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin in z dopolnilnim
predlogom Zveznega izvršnega sveta k osnutku zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o posebnih davščinah pri uvozu kmetijskih
in živilskih proizvodov.

Razlogi za predlagani razširitvi so bili razvidni iz
razširitev oziroma spremnih pisem in obrazložitev k aktoma.

Ali želi o teh razširitvah kdo razpravljati? (Ne javi

se nihče.)

Kdo je za? (130 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani razširitvi sprejel v
obravnavo z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije nam je predložil
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem
dohodku in izplačevanju osebnih dohodkov v organizacijah zdru-
ženega dela, ki poslujejo z izgubo, s predlogom, da ga obrav-
navamo na podlagi 314. in 315. člena poslovnika Skupščine SR
Slovenije, to je po hitrem postopku, z namenom, da bi preprečili
večje motnje v gospodarstvu.

Predlog zakona ste prejeli danes na klop. Ali želi
morda besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Da.)

Besedo ima tovariš Peter Toš, predsednik Republiškega
komiteja za delo in član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

PETER TOŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Hitri postopek Izvršni svet predlaga iz dveh razlogov:
visok porast cen življenjskih potrebščin v drugi polovici tega
leta, ki ga ni potrebno posebej razlagati, je pogojeval, da
osnove in način odmere sredstev za zajamčene osebne dohodke več
ne zagotavljajo ustrezne socialne in materialne varnosti delav-
cem, ki prejemajo ali bodo prejemali le zajamčene osebne dohodke.
In drugo - kljub pravočasno sproženim pobudam za spremembo
zveznega zakona o sanaciji v delu, ki določa omejene osebne
dohodke delavcev v organizacijah, ki izkazujejo izgubo pri
tekočem poslovanju, v Skupščini Jugoslavije še ni odločeno o teh
pobudah. V naši republiki bo po včeraj zbranih podatkih Službe
družbenega knjigovodstva izgubo pri poslovanju izkazalo za
obdobje devetih mesecev preko 300 organizacij združenega dela s
preko 80.000 delavci. Tudi zato je potrebno, da takoj sprejmete
predlagane spremembe zakona o zajamčenem osebnem dohodku. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Želi še kdo razpravljati o
tej razširitvi ali o postopku? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, končujem razpravo in
predlagam, da predlog dnevnega reda razširimo s predlaganim
zakonom.

Kdo je za? (130 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da zbor predlagano razširitev sprejema v
obravnavo z večino glasov.

Danes ste na klop prejeli prečiščen predlog dnevnega
reda. Menite, da je potrebno, da ga preberem? (Ni potrebno.)

Ali želi kdo razpravljati o predlaganem dnevnem redu?
(Ne javi se nihče.)

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog dnevnega reda sprejet z
večino glasov.

Sedaj bomo počakali še delegate Zbora občin in
Družbenopolitičnega zbora za skupno zasedanje.

(Seja je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadalje-
vala ob 10.15 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši
delegati! Nadaljujemo sejo zbora in zaradi povezanosti problema-
tike predlagam, da obravnavamo in razpravljamo skupaj o 1., 2.,

3. in 4. točki dnevnega reda, glasovali pa bi ločeno. To je
PROGRAM UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA NIŽANJE INFLACIJE IN STABILI-
ZACIJO GOSPODARSTVA; NEKRITI NOTRANJI DOLGOVI IN MOŽNOSTI ZA
NJIHOVO ELIMINACIJO", PREDLOG PROGRAMA - ESA 347 (STROGO ZAUPNO)
IN OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH O DEVIZNEM
POSLOVANJU.

Sprašujem delegate, ali se strinjate, da o teh točkah
razpravljamo skupaj? (Se strinjajo.) Hvala lepa.

Navedena gradiva je Skupščini SR Slovenije predložil v
obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Delegati ste
poleg navedenih gradiv prejeli še mnenje Izvršnega sveta, mnenje
Gospodarske zbornice, stališča in usmeritve predsedstva RK SZDL,
stališča Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov, mnenje
in predloge Republiškega družbenega sveta za gospodarski razvoj
in ekonomsko politiko k programu ukrepov, predlog mnenj in
predlogov Skupščine SR Slovenije k programu ukrepov - to je pod
ESA 346 - stališča Izvršnega sveta h gradivu "Nekriti notranji
dolgovi", predlog stališč Družbenopolitičnega zbora, ki gradivo
obravnava na podlagi 74. člena poslovnika, mnenja, pripombe in
predloge Skupščine SR Slovenije h gradivu "Nekriti notranji
dolgovi" pod ESA 348, stališče Izvršnega sveta k predlogu prog-
rama, predlog stališč Družbenopolitičnega zbora, ki osnutek
zakona obravnava na podlagi 74. člena poslovnika. Dobili ste
predlog stališč in predlogov Zbora občin, ki osnutek zakona
obravnava na podlagi 86. člena poslovnika skupščine, ki smo ga
dopolnili že s pripombo skupine delegatov za zvezne akte. V
obravnavo dajemo štiri akte pod ESA 346, 347, 348 in 349.

Na seji so prisotni člani Skupine delegatov za prouče-
vanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ, ki bodo
spremljali razpravo k vsem štirim točkam dnevnega reda, ter
predlagali morebitne spremembe in dopolnitve predloženih sklepov
oziroma mnenj, pripomb in predlogov. Iz našega zbora so to:
tovarišica Duša Haložan-Sedej, Miran Jovan in Bojan Šefman.

Uvodno obrazložitev smo poslušali na skupnem zasedanju.
Prehajamo k razpravi. Razpravljali bomo o vseh štirih točkah.
Prosil bi razpravijalce, da bi se v svojih razpravah opredelili
tudi do pripravljenih mnenj in predlogov ter do sklepa k posamez-
nim aktom.

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Dolfe
Vojsk, podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije. Prosim.

DOLFE VOJSK: Spoštovani tovariš predsednik, spoštovane
tovarišice in tovariši! Težko je povzeti vse ostre kritike na
račun vodenja ekonomske politike in gospodarskega sistema in
bogastvo kvalitetnih razprav na naši včerajšnji skupščini, ko smo
obravnavali osnove oziroma stališča, ki jih je predlagal naš
izvršilni odbor pred tednom dni. Poskušal bom na kratko podati
povzetek teh stališč in del razprave, za katero menim, da je
pomembna.

Gradiva in razprave ugotavljajo, da se pri nas kriza
poglablja, da ekonomske politike in resolucije za letošnje leto
ne uresničujemo ne po nalogah ne po ciljih in so ogroženi vsi
cilji, ki smo si jih postavili. Uresničevanje je potekalo povsem
drugače, kot je bilo zastavljeno. Tako na primer na področju
izvoza. Vi veste, da smo govorili o prednostih izvozne orien-
tacije, lahko to povežemo s cenami doma in v svetu - da ne bi
dalje tega dokazoval, govorili smo o tržni usmerjenosti proti
administrativnem vodenju gospodarstva, govorili smo o protiesk-
panzivni kreditno-monetarni politiki. Vse to naj bi zagotavljalo
vključevanje v informacijsko družbo in s tem v modernizacijo
našega gospodarstva. Vsi poznate poslabševanje naših ekonomskih
odnosov s tujino, saj smo v nemogočem položaju v posameznih

delovnih organizacijah vis-a-vi naših poslovnih partnerjev v
inozemstvu, problem padanja industrijske rasti, porušena so vsa
delitvena razmerja in še naprej bi se dalo naštevati.

Zato na predlog našega izvršilnega odbora skupščine
Gospodarske zbornice Slovenije sprejema zahtevo: prvič, po
učinkovitih ukrepih, ki bi morali biti sprejeti še letos v skladu
z usmeritvami, ki so bile podane, in o katerih bom še govoril; in
drugič o odgovornosti oblikovalcev ekonomske politike, ki ne
spoštujejo niti lastnih obveznosti, še manj pa zahtev gospodar-
stva glede ekonomske politike in realizacije ciljev. Gospodarstvo
na kratko povedano in ponovljeno - ker je bilo to letos že
mnogokrat omenjeno - ne sprejema ocen, da je ekonomska politika
dobra, gospodarski subjekti pa slabi, ker je ne izpolnjujejo. To
so tudi opozorila ob obravnavi protiinflacijskega programa v
stališčih Gospodarske zveze Jugoslavije pred nedavnim. Stanje, v
katerem se nahajamo v Sloveniji, o tem je bila dana točna ocena v
obeh uvodnih referatih, da panoge pri nas po vrsti tonejo. Lesni,
ki ima dolgo težave, in kovinsko-predelovalni industriji bo
sledila usnjarska predelovalna in tudi tekstilna, da ne omenjam
katastrofalnega stanja v kmetijstvu in v kmetijski politiki,
koljejo črede, sedaj pa se navaja še usihanje mleka.

Po drugi strani pa so tudi vsi naši veliki gospodarski
sistemi v izrazitih zadregah. S tem postajajo kongresni cilji
nični in dejansko drvimo proti enakosti v revščini.

Razmere zato terjajo - kot še nikoli po vojni - takoj-
šnjo spreminjanje tudi nekaterih usmeritev. Vsak naj na svojem
področju opravi svoje naloge. V organizacijah združenega dela
svoje, na ostalih nivojih. Naša osnovna misel je, da ni izhoda
brez tržne usmerjenosti proizvodnje, kjer pa gre za presojo tega,
da moramo imeti opremo za bodočo proizvodnjo, za jutrišnjo
proizvodnjo, da moramo imeti strokovnjake oziroma kadrovsko
solidno zasedbo, se pravi skrb za to je potrebno drugače fundi-
rati kot danes. Imeti moramo tudi možnost, da se v delovnih
organizacijah lahko organizirajo vsakokratnim potrebam primerno,
ne pa, da dušebrižniško o tem odloča in nam predpisuje kdorkoli
izven delovnih organizacij. Če hočemo učinkovitost, je potrebno
tudi več samostojnosti. Ta pa je pogojena s samoupravo in trg je
tudi tisti, ki ga potrebujemo, če hočemo resnično samoupravo.

Kaj storiti v gospodarskem sistemu in v ekonomski
politiki? Ob vseh teh spremembah obstaja nevarnost, da bi se
spreminjal tudi protiinflacijski program zelo na hitro in bi
morali marsikaj dovoljevati. V resnici gre za principielno, v
osnovi potrebo po drugačni usmeritvi. Gospodarska zbornica
Slovenije zahteva kriterijski pristop pri formiranju programov.
Mislim, da bi bilo težko v Sloveniji, pa tudi v drugih delih
Jugoslavije nasprotovati kriterijem, ki jih predlagamo, to je:

Prvič. Tržna usmerjenost ali da se poveča vloga trga.

Drugič. Odprava protiinflacijskih oziroma inflacijskih
žarišč s protiinflacijsko politiko z zmanjševanjem inflacije.

Tretjič. Motiviranje samostojnosti gospodarskih sub-
jektov. Vse, kar to ni, odklanjamo, zato se mora zmanjšati
neposredno poseganje v neposredno gospodarjenje. Menimo, da ni
pravilna omejevalna politika, ki jo danes izvajajo naši organi,
temveč je pravilno, da se odpirajo pobude, normativizem se ne sme

večati, kar se venomer dogaja ob nasprotnih deklaracijah, temveč
je potrebno zmanjševanje predpisovanja.

Četrtič. Odpiranje gospodarstva v svet, kar pomeni
ofenzivno vključevanje v mednarodne gospodarske tokove. Pri tem
mora biti vsak ukrep tak - in menim, da je to ena zadnjih prilož-
nosti v Jugoslaviji - da bodo ljudje vedeli, da velja to za vse
in da gre zares; da bomo takšnemu programu verjeli.

Nesprejemljiv je tako obširen in deklarativen program,
ki je le skupek želja. Potrebno bo, da se orientiramo na nekaj
odločilnih nalog.

Zaradi vsega tega menimo, da je sedanji dokument
nesprejemljiv. Zato Gospodarska zbornica ta "tako imenovani
program", ki sploh ni protiinflacijski, odklanja. Vedeti moramo,
da gre za dve dimenziji: ena so kratkoročne naloge po teh krite-
rijih, ki jih moramo sprejeti in je tudi realno. Ta naloga je -
sprejeti bi morali resolucijo za leto 1988. Ostale naloge
srednjeročnega značaja pa ni mogoče tako hitro pospraviti, ker
gre za spremembo načina gospodarjenja, temelječega na strokovnih
in znanstvenih osnovah, pa naj se kakorkoli že imenuje. Pomembno
je, da se ta dva dela ločita.

Program ne more biti izdelan za vsak okus. Podpre se
lahko samo tisto gospodarstvo, ki je sposobno na teh osnovah
izboljšati gospodarske razmere v Jugoslaviji. Program mora
ustrezati odprtemu, konkurenčnemu in povezovalno-sposobnemu
gospodarstvu. To je dohodkovno, ne pa prerazporeditveno usmerjeno
gospodarstvo v Jugoslaviji.

Vidiki sestave takojšnjih ukrepov po omenjenih krite-
rijih, ofenzivna izvozna strategija, temelječa na aktivnem tečaju
dinarja in ne na jugoslovanskih "specialitetah" in na prevarah
dela gospodarstva in občanov. Naj vas spomnim, da smo edina
država, ki ima za osnovo tečajne politike cene proizvajalca, ne
pa maloprodajnih. Da je naš premijski sistem pri izvozu škanda-
lozen in se ne uresničuje, ni nikakršne odgovornosti do delovnih
organizacij za vse njihove zahteve na tem področju. Imamo prevaro
na področju odnosa "dolar-kliring" v tem izvozu. To se reflektira
na kreditno-monetarni politiki in je eno izmed temeljnih infla-
cijskih žarišč, ki jih imamo danes v Jugoslaviji. Tega žarišča se
niso spomnili v delovnih organizacijah, ampak naša vodstva,
predvsem Zvezni izvršni svet, takšen, ki trasira politiko in jo
tudi ne spreminja.

V kreditno-monetarni politiki ni sprejemljivo - ne
glede na to, koga zadane - nikakršno napajanje nikogar z izmiš-
ljenim denarjem, kar se danes na mnogih področjih dogaja. Ob tem
je nujna sprememba vloge Narodne banke in poslovnih bank. Če vse
to upoštevamo, niso mogoče nikakršne spremembe v Jugoslaviji, če
se ne zmanjša proračun in režija v gospodarstvu. Če se tega ne
bomo z obeh strani lotili, je vse drugo "govorjenje v prazno".

Na včerajšnji skupščini je bilo mnogokrat poudarjeno,
da ni zaupanja v vodstvo, ki ima dva obraza; enega za probleme
države, ko je odprtih rok, in drugega za potrebe gospodarstva, ko
venomer poudarja potrebe po restriktivni politiki. Nesprejemljivo
je naziranje, da kadar govorimo o reševanju problema države, da
ne gre za zmanjšanje standarda in ne za inflacijo. To se omenja

samo takrat, kadar govorimo o problematiki posameznih delovnih
organizacij.

Dinamiziranje ustvarjanja nove vrednosti predvsem
izvozne proizvodnje, ne vse proizvodnje, ne tako počez, kot je to
konkretizirano v protiinflacijskem programu, pogojeno skozi
prestrukturiranje in tistega, kar moramo urediti. Nihče na svetu
ni dobil nobene bitke brez ureditve kmetijstva. Mi ga postavljamo
na stran, tako kot turizem, drobno gospodarstvo in podobno.

Če se sedaj skoncentriram na zakon o spremembah in
dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju. Naša Gospodarska
zbornica je spomladi ocenila, da zakon iz leta 1986, 1.1., da ima
porazne posledice. Temeljne postavke, ki jih je hotel zagotoviti,
niso bile izpolnjene in na žalost so se naše napovedi uresničile.
Zahteva Gospodarske zbornice je bila takojšnja sprememba, izde-
lali smo tudi konkreten predlog. To je obravnavala tudi Skupščina
SR Slovenije in ga je tudi sprejela, prav tako pa je bil referen-
dumsko sprejet v okviru Gospodarske zbornice Jugoslavije.

Oba predloga se komajda kaj razlikujeta. Kar pa smo
dobili, ne ustreza kriterijem, ki smo jih prej definirali: tržna
usmerjenost, zmanjševanje inflacije, motivacija za samostojnost
ustvarjenih rezultatov, odpiranje v svet.

V čem so razlike? Poznate jih. Značilnosti predloga
Zveznega izvršnega sveta so take, da prav v osnovi po naši oceni,
briskirajo osnovno zahtevo propulzivnega gospodarstva. Model
preprečuje osnovne zametke trga, preprečuje reprodukcijsko
povezavo, ker ne predvideva nobenega združevanja in prenašanja.
Drugič - model vnaša dodatno regulacijo, poleg priliva še izvoz;
dodatno administriranje - ob tem moramo reči, da tekočih podatkov
za to sploh ni. To pomeni, da predlog v resnici sploh ni izved-
ljiv. Značilnost zveznih predlogov je ta, da so predlogi brez
izračunov, zato se jih je težko ubraniti. Nadalje, predlog ne
stimulira večjega izvoza in s tem večje produkcije, temveč
favorizira tako imenovane "pasivce".

Naslednje: predlog pomeni nadaljnjo pot k samozadost-
nemu zaprtemu gospodarstvu.

Naj vam predstavim, kako smo do naših predlogov prišli.
Naš predlog so obravnavali: Komisija Gospodarske zbornice za
sistem ekonomskih odnosov s tujino, Koordinacijski odbor za
ekonomske odnose s tujino, na razgovoru poslovnih delavcev
pomembnih izvoznikov največjih delovnih organizacij Slovenije v
Radencih, marca 1987; vanj so vtkana mnenja približno 700 delav-
cev s posebnimi pooblastili - udeleženci letošnjih seminarjev v
Radencih, ki skrbijo, mimogrede povedano, za vsaj eno tretjino
konvertibilnega izvoza Jugoslavije, potem so to mnenja 21 vodij
največjih organizacij združenega dela iz Slovenije iz razgovorov
s predstavniki Zveznega sekretariata za zunanjo trgovino letos,
potem ko je bil že izdelan predlog Zveznega izvršnega sveta.

Ugotovitve skupščine in njena stališča so:

Prvič. Odgovor ali predlog ZlS-a tej pobudi pomeni
norčevanje iz gospodarstva.

Drugič. Zvezni izvršni svet je ob trditvi, da predlog
vključuje predloge Gospodarske zveze Jugoslavije, Gospodarske
zbornice Jugoslavije in Skupščine Socialistične republike
Slovenije zavedel javnost in obe predsedstvi SFRJ.

Tretjič. Postopka in vizije Zveznega izvršnega sveta v
nadaljnje siromašenje gospodarstva ter našega ugleda v svetu si
ne dovolimo.

Četrtič. Osnutek zakona o spremembi in dopolnitvi
zakona o deviznem zakonu zavračamo in zahtevamo uveljavitev
predloga Skupščine SR Slovenije. Torej tudi to, da stari zakon ne
velja.

Petič. Zvezni izvršni svet je odgovoren za uveljavitev
predloga, ki je usklajen z usmeritvami in stališči kongresov
Zveze komunistov Jugoslavije in sugestij obeh predsedstev.

Če tega predloga ne sprejme, naj odstopi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Janko Golež, predstavnik Republiškega sveta Zveze sindikatov, naj
se pripravi Ivan Košuta.

Ker je prijavljenih 27 razpravijalcev, tematika pa je
sila zahtevna, razprav ne bi omejevali. Prosim pa, da se razprav-
ljalci sami disciplinirate. Prosim, tovariš Golež.

JANKO GOLEŠ: Tovarišice in tovariši delegati! Republi-
ški svet Zveze sindikatov Slovenije je bil eden izmed tistih, ki
je tudi zahteval pripravo protiinflacijskega programa. V tej
svoji zahtevi je tudi postavil ključne cilje in smeri ukrepov, ki
bi jih takšen protiinflacijski program moral vsebovati. Gre
predvsem za: reprogramiranje naših dolgov na ta način, da spod-
budimo izvozno proizvodnjo - torej morajo biti vsi ukrepi v
funkciji spodbujanja, da ne rečem prisile, za izvozno ofenzivno
naravnanost gospodarstva; program odprave notranjih dolgov:
dosledno kontrolo uporabe in namen primarne emisije ter odpravo
vseh virov sive emisije; uravnovešanje plačilno bilančnih odnosov
s posameznimi tržišči in celovito presojo ter revizijo prihodkov
proračunov družbenopolitičnih skupnosti. Prav tako smo zahtevali,
da se enako odgovorno ravna s slehernim delom zveznega proračuna
in da se tudi odpravijo vsi avtomatizmi. Ob naših takih predlogih
oziroma razmišljanjih, kako bi bilo treba zastaviti protiinfla-
cijski program, pa je znana že naša stara zahteva, da morajo biti
gospodarstvu znani pravočasni splošni pogoji za gospodarjenje in
da se v daljšem obdobju ne smejo bistveno spreminjati. Tudi
program oziroma gradiva, ki so danes pred nami, smo v Zvezi
sindikatov pretehtali z vidika naših stališč ter zahtev in
ugotovili, da jim v celoti ne ustreza. Pri tem smo zlasti naspro-
tovali - in bomo še naprej - tistim vprašanjem, ki niso v skladu
z dolgoročnimi interesi delavskega razreda, ki krnijo ustavni
položaj delavcev ali ga celo spreminjajo, namesto da bi ga prav v
teh razmerah še bolj okrepili. Pripravljeni pa smo, da s strpnim,
razumnim in odločnim sporazumevanjem in z argumenti dokažemo, da
je za vse dele združenega dela, za vse delavce in občane - ne
glede na republike in pokrajine - sprejemljiv le takšen program,
ki bo res zagotavljal izhod iz krize in ki bo odpiral razvojne
perspektive. Z enakostjo v revščini, kot je dejal tovariš
Podpredsednik Vojsk, tega ne moremo doseči.

Mislim, da gre za našo zgodovinsko odgovornost, saj smo
danes še bolj kot pri nekaterih polpreteklih odločitvah odgovorni
bodočim generacijam.

Naše mnenje je tudi, da bi morali zgraditi celotno
protiinflacijsko strategijo, da bi morali sprejeti kratkoročne
ukrepe, ki bodo najhitreje zaustavili rast inflacije, in rešitve,
ki pomenijo operacionalizacijo sistemskih in razvojnih usmeritev
dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije.

Začetek te strategije oziroma njenega uresničevanja bi
morala vsebovati resolucija o politiki družbenogospodarskega
razvoja v resolucije in njihovi izvedbeni akti vsebovati vse
kratkoročne ukrepe za ustavitev inflacije, predvsem na podlagi
pospešene gospodarske rasti, le-ta pa mora biti posledica izvozne
usmerjenosti gospodarstva.

V Zvezi sindikatov smo zavrnili - in tudi v prihodnje
bomo ravnali tako - vse tiste rešitve, ki odrivajo delavca od
odločanja v procesih družbene reprodukcije, ki zavirajo tržno
blagovno proizvodnjo ter samostojnost in odgovornost organizacij
združenega dela, ki krepijo administrativen in etatističen način
urejanja procesov gospodarjenja, ne glede na to, kdo jih ponudi.
One so enako slabe in nesprejemljive, če prihajajo iz federalne
države, republike ali občine, zato bomo z enako pozornostjo in
odgovornostjo pretehtali vse naloge in ukrepe družbenoekonomskega
razvoja in politike za prihodnje leto.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš Golež.
Besedo ima Ivan Košuta, 41. okoliš, Maribor Tabor, naj se pripra-
vi Miran Mihelčič.

IVAN KOŠUTA: Tovarišice in tovariši delegati! Skupina
delegatov je obravnavala predloženi program in izhajala iz
postavke, da mora biti to takšen program, ki bo mobiliziral vse
delavce za njegovo uresničitev. Pripraviti moramo takšne ukrepe,
ki bodo usklajeni z dolgoročnim programom ekonomske stabiliza-
cije, in zagotoviti takšne pogoje za gospodarjenje, ki se v
daljšem obdobju ne bi smeli spreminjati in pri tem poskrbeti, da
se bodo tako sprejeti ukrepi tudi uresničevali. Ponujen program
tega ne vsebuje, marsikje je presplošen, nasprotujoč ali pa celo
nesprejemljiv.

Delavci si zamišljamo takšen program kot operativen
akt, če ima tudi cilje, ki so dolgoročnega pomena. V operativ-
nosti pa je potrebna konkretna navedba nosilcev nalog z vsemi
odgovornostmi in časovno opredelitvijo. Delavci v teh zaostrenih
pogojih dela niso za to, da se sprejemajo akti s splošnimi
frazami v prihodnjiku, "prizadevali si bomo, zagotavljali
bomo...". Želijo jasne cilje s konkretnimi nalogami. Delavci zato
menijo, da je program potreben, vendar ga je potrebno v nekaterih
Poglavjih, kjer predlagane rešitve niso dobre, dopolniti.

Poudariti je potrebno, da stabilizacije ni mogoče
doseči le z defenzivnimi ukrepi, katerih posledica je manjša
poraba. Poraba je prav gotovo pomemben del vsake proizvodnje, ki
ima blagovni značaj. Zato ocenjujemo, da je program ukrepov treba
dopolniti z ukrepi, katerih posledice bodo večja proizvodnja,
večja zaposlitev in večanje dohodka.

Zato predlagamo, da predlagatelj program dopolni z
ukrepi, ki bodo povečali proizvodnjo v gospodarski dejavnosti,
kjer smo manj odvisni od tujine, kar pomeni, da imamo svojo

realno surovinsko oziroma prirodno osnovo. Ta področja so pod-
ročja kmetijstva, turizma, izgradnja hidroenergetskih objektov,
hidromelioracijskih objektov in pospeševanje drobnega gospodar-
stva.

Delegati so oblikovali tudi nekaj konkretnih pripomb.
Nasprotujoča si je vsebina glede zmanjšanja administracije na
vseh ravneh z vsebino v sklepnem delu gradiva na strani 12, kjer
se teži h kadrovski krepitvi zveznih in drugih organov. Nekateri
ukrepi v II. poglavju zahtevajo ponovno tehtno in strokovno
obravnavo. Z dohodkovno motivirano politiko realnega tečaja
dinarja - točka 14 - se ne sklada s tem, da bodo pozitivne
izvozne tečajne razlike izključene od izrednih prihodkov izvoz-
nikov.

Plačevanje uvoza izvoznikom po absolutni prioriteti v
17. točki še ne pomeni, da bo to plačilo razpolaganje z deviznimi
sredstvi od izvoza vsaj za 10%. Zagotavljanje najugodnejših
pogojev pri najemanju kreditov za proizvodnjo za izvoz - 13.
točka - je v nasprotju z ukrepom, ki pravi, da se bo izenačil
položaj organizacij združenega dela, ki črpa kredite z nižjimi
obrestnimi merami, in tistimi, ki poslujejo z lastnimi sredstvi.

Iz besedila sklepa številka 66 ni mogoče razbrati, ali
se bo ta davek obračunaval tudi v medtozdovskem prometu v delov-
nih organizacijah. Če je temu tako, potem se bojimo, da se bo
povečala administracija.

Glede ukrepov v 6. poglavju - trga in cen - mislimo, da
je nevzdržna trditev, da ni pogojev za liberalizacijo cen, ker ob
takem razvoju teh pogojev nikoli ne bo. Zato menimo, da je za
uveljavitev tržnih odnosov prvi pogoj liberalizacija politike
cen. Nesmiselna pa je primerjava ravni cen do svetovnih cen v
infrastrukturni dejavnosti, kjer se potem tako oblikovane cene
pojavljajo kot strošek v proizvodnji, v kateri se plasirajo po
odobrenih jugoslovanskih cenah. Ob tako zastavljenemu programu
ukrepov moramo pripomniti, da v njem niso zajeti nerazviti
predeli države.

Ukrep številka 11 ustvarja neenak tretma v reproduk-
cijskih verigah, posebno zaradi tega, ker črno in barvno metalur-
gijo zadržuje na zaščitenih oblikah uvoza, kar omogoča ustvar-
janje monopolnega položaja teh proizvajalcev.

Pri ukrepu številka 12 se je izoblikovala pripomba, da
je prej potreben investicijski uvoz reprodukcijskega materiala
kot blaga široke potrošnje.

Ukrepa številka 16 in 17 sta v predlogu zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju zreduci-
rana le na lepotne popravke, ki z osnovnim predlogom gospodarstva
nima nič skupnega.

V III. poglavju - razbremenitev gospodarstva - smo
dosedaj imeli že toliko sklepov, da tudi ti predlogi od točke 21
do 31 niso prepričljivi, ker tudi Zvezni izvršni svet kot predla-
gatelj prihaja s programom ukrepov za znižanje inflacije takoj po
tistem, ko je občutno povečal zvezni proračun in je s povečanimi
prometnimi davki povzročal nadaljnje večanje inflacije.

Na koncu pa delegati v imenu delavcev poudarjajo, da je
ukrepov za prvi zalogaj občutno preveč, premalo pa konkretnih
podatkov o planiranih učinkih. Takšen program je preobsežen in je

zato vprašljiva njegova učinkovitost. Program naj bi imel jasne
in kratkoročne ukrepe, izvajal naj bi se postopno po področjih,
kar bi prav gotovo prineslo zanesljivejše in pozitivnejše učinke.
Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Miran Mihelčič, 3. okoliš prosvetno-kulturnega področja,
Ljubljana Vič-Rudnik. Naj se pripravi Ivanka Petan.

MIRAN MIHELČIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Dokument, o katerem danes teče beseda, sam po
sebi ni nič enkratnega ali zgodovinskega, utegnemo pa se kot
zgodovinskih spominjati njegovih posledic - premalo ali dovolj
odgovornega odnosa ne samo slovenskega, ampak celotnega jugoslo-
vanskega delegatskega sistema združenega dela do predloženega
spiska ukrepov in aktivnosti, ki nam jih ponuja Zvezni izvršni
svet. Če naj bom proti koncu svoje razprave bolj konstruktiven,
kaže začeti z očitki dokumentu.

Prvič. Z določenimi rešitvami nedovoljeno anticipira
rezultate ustavne razprave, ki je šele pred nami.

Drugič. Nedvomno je protisloven in nesprejemljivo
preobširen. Nesprejemljivo zato, ker omogoča nadaljevanje nevarne
in slabe prakse uporabe delfijskih prerokb.

Tretjič. Glede na to je treznemu človeku razumljivo, da
delegati združenega dela ne moremo dati podpre programu, ki
zaradi svoje obširnosti in tudi protislovnosti ponujenih ukrepov
ne daje vsaj približno jasne slike bremena, ki ga bodo morale pri
njegovem uresničevanju nositi posamezne družbene skupine - na
primer upniki in dolžniki pa izvozniki in uvozniki - niti se
številčno ne zavezuje za določene rezultate gospodarjenja, na
primer v letu 1990.

V njem ni obdelan odnos do sive ekonomije, ni obdelan
odnos do dosedanjih in prihodnjih nosilcev napadov na družbeno
lastnino. Dokument je po svoji miselnosti vse preveč utemeljen z
logiko nepotrebnega in škodljivega prerazdeljevanja dohodka,
namesto s celovito logiko njegovega ustvarjanja in smotrne
investicijske porabe.

Zaradi tega nas ne preneseča, da dokument izžareva
prepričanje v nadnaravno moč administrativnega ukrepanja na poti
do večjega uveljavljanja tržnih zakonitosti. In tu, tovariši in
tovarišice delegatke, moramo biti izjemno pozorni. Ni namreč
nobenega zagotovila o pravilnosti take administrativne poti v
tr žno gospodarstvo, saj so nam naše vlade, torej tudi ta Zvezni
izvršni svet, prevečkrat dokazale, da te poti ne obvladajo.

Previdnost delegatov naše skupine je še toliko večja,
ker je temu Zveznemu izvršnemu svetu težko pripisati že minimum
še kako potrebne samokritičnosti, če najdemo v dokumentu tudi
stavek: "Zvezni izvršni svet, ki je dosledno vztrajal pri tečaju
Realnega vrednotenja proizvodnih dejavnikov in tržni usmeritvi,
je...", če je takšna smer oziroma kurz nekje celo bil prisoten,
Potem je bila za spremembo negativnih trendov v našem gospodar-
stvu vsekakor prešibka in trdimo: daleč od zapisanega v resolu-
ciji za leto 1987.

Zaverovanost v vsemogočnost administrativnega ukre-
panja, ki najbrž ni toliko le plod razmišljanj politikov v
Zveznem izvršnem svetu, ampak tudi višje administracije ob njem,
je po našem mnenju v dokumentu očitna. V nasprotju s to zaverova-
nostjo odločno glasujemo za trg, saj je izmed vseh krivičnih
ocenjevalcev vrednosti dela človeka trg še najmanj pristranski.

Preden preidem h konstruktivnemu delu svoje razprave,
želim opozoriti, da je potrebno v naši javnosti na vseh ravneh
razjasniti nekatere utvare oziroma se sprijazniti tudi z nepri-
jetnimi resnicami.

Prva. Vsak državljan SFRJ mora vedeti, da je naš
gospodarski položaj resnično težak in skoraj docela po krivdi nas
samih. Čim višji je bil položaj nekoga v preteklih dvajsetih
letih, tem večja je praviloma tudi njegova krivda.

Drugo. Neosveščen je vsakdo, ki se tolaži, da danes še
lahko iztržimo nekaj na svetovnem trgu zato, ker naj bi bili neke
vrste most med zahodom in vzhodom, pa med razvitim in nerazvitim
delom sveta. Vlak za tako našo vlogo je že zdavnaj odpeljal.

Ker se preko Jugoslavije ne ponuja več dostopnosti do
novih širših trgov, postajamo tudi vse manj sposobni oziroma
privlačni za vključitev v širšo ekonomsko grupacijo, kot je na
primer Evropsko združenje svobodne trgovine - EFTA.

Tretje. Nekateri vidijo skoraj zanesljivo rešitev v
povečanju tujih in domačih zasebnih vlaganj. Teh ne bo, dokler
cene kot nujen element kalkulacij ne bodo oblikovane na osnovi
tržnega mehanizma, veljavnosti tega pa mora biti dano dolgoročno
jamstvo oziroma mora to jamstvo temeljiti na doslednem zasuku v
naši gospodarski politiki. Tu bi samo spomnil na eno navedbo iz
razprave tovariša Bohoriča, ki mi je razumljiva. Namreč, v
takšnem položaju, ko kalkulacije ne morejo biti jasne, je tudi
razumljivo, da se potencialni domači izvozniki ne upajo najemati
tujih kreditov. Kajti, če se ti lahko položaj v primarni delitvi
spremeni praktično čez noč, je v tem primeru prevzemanje
dolgoročnih obveznosti izjemno tvegano.

Četrta od neprijetnih resnic je povezana z ugotovit-
vijo, kako je iluzorno pričakovati zmanjšanje inflacije pri nas
vse do trenutka oziroma obdobja, dokler se bo še vedno bolj
izplačalo zadolžiti kot varčevati. Zvezni izvršni svet, narodne
banke in poslovne banke naj si ne mažejo oči pred resnico, da je
ena od poti k zmanjšanju inflacije uveljavitev realnih pozitivnih
obresti za vlogo na vpogled v letu 1988. To vam morda zveni malo
čudno, toda pred 25. leti, 30. leti nam to ni zvenelo čudno.

Peta od resnic, neprijetnih za marsikoga in za koga še
posebej, pa je povezana z ugotovitvijo, da mora narekovati pogoje
gospodarjenja le tisti, ki je že dokazal, da zna gospodariti.

Razmišljanja o "šok terapiji" bi si zato v naši delega-
ciji dovolili od ljudi, kot je bil pokojni Franc Oman direktor
iBI-ja iz Kranja, ne pa od tistih, ki bi lahko storili veliko
več, da do dosedanje krize ne bi prišlo.

Pred oblikovanjem konkretnih predlogov še dve konkretni
pripombi k ponudbi ukrepov iz dokumenta.

Logika o družini kot davčnemu zavezancu je, milo
tečeno, nevarna. Prizadevamo si držati priključek s svetovnimi
civilizacijskimi in tehnološkimi dosežki. Tega lahko držijo

predvsem ljudje, ki tudi po svojih družinskih zaslužkih ne bodo
več kot trikrat zaostajali za individualnimi zaslužki svojih
znanstvenih kolegov v razvitih državah. Če se bo ta razkorak v
čistih zaslužkih zaradi novega davčnega sistema še povečal, tega
priključka v petih letih ne bo več, kajti nekateri bodo odšli
delat na tuje.

Tej misli naj dodam še ugotovitev, da bi bila progla-
sitev družina kot davčnega zavezanca tudi v nasprotju z ustavnim
načelom o delavcu kot subjektu ekonomskega delovanja v naši
državi.

Drugi ponujeni ukrep, ki je v priloženih poročilih za
današnjo sejo prav tako že doživel upravičeno kritiko, je zamisel
o obdavčevanju dohodka, višjega od osebnih dohodkov za opravljeno
tekoče delo za zaposlenega.

Kolikokrat smo se že zaklinjali, da kaže podpirati le
takšno proizvodnjo, ki bo zagotavljala kritje vseh stroškov
delovne sile v širšem pomenu besede, saj nas lahko le takšno
zaposlovanje popelje k višji življenjski ravni.

Nekateri pa hitijo to preprosto življenjsko resnico
pozabiti, ta pozabljivost pa je hkrati napad na ustavno zamisel o
vlogi delavca - upravljalca. Zdaj pa h konkretnim predlogom.

* naši skupini delegatov podpiramo predlog Izvršnega
sveta, zbornice, Predsedstva Republiške konference SZDL in še
nekaterih drugih dejavnikov, da je treba pripraviti nov program,
ob tem pa je treba nekaj takojšnjih - ne bom rekel kratkoročnih -
ukrepov morda tudi iz programa ali a tudi iz programa takoj
vgraditi v resolucijo za leto 1988. Druge ukrepe pa pripraviti
kasneje, tako kot piše v teh gradivih, ob sodelovanju kakovostnih
strokovnih ekip, ki morajo izhajati iz resne ocene vzrokov in
položaja.
* resoluciji za leto 1988 - torej ne v programu - pa
želimo jasneje opredelitve v naslednjih smereh:

Prvič. Povečati se mora samostojnost ekonomskih subjek-
tov na jugoslovanskem trgu.

Drugič. Nihče, ampak prav nihče, ki si služi kruh z
družbeno koristnim in potrebnim delom, ne sme biti demotiviran,
torej ne sme priti ustvarjalen in delaven kolektiv oziroma
posameznik v položaj, ko ne bo zainteresiran delati več, ko ne bo
zainteresiran bolje izrabiti razpoložljive proizvodne tvorce, da
bo torej zainteresiran, da bo delal manj.

Nihče s prihodnjimi ukrepi ne sme biti spodbujen k
družbeno neustreznemu vedenju, kot je na primer kršenje zakoni-
tosti, le-ta pa mora biti seveda ekonomsko smiselno zastavljena,
sankcionirana mora biti neodgovornost, zlorabe, rast vseh vrst
porabe izven razpoložljivega dohodka in tako dalje. Da bo lahko
dobil posojilo le tisti posameznik ali tista organizacija zdru-
ženega dela, ki je s svojim dosedanjim ravnanjem dokazala, da je
sposobna sposojena in druga družbena sredstva smotrno uporabljati
in jih tudi vračati.

Da bodo vsi osebki na jugoslovanskem enotnem trgu
zainteresirani za povečevanje ponudbe doma, še dosti bolj pa v
izvozu.

Kolegi na predsedstvu Zveze ekonomistov Slovenije so v
sredo poudarili potrebo po zasuku v tako imenovani "ponudbeni
ekonomiji".

Dalje, da bodo ob ponujenih višjih davkih bolj uspešnim
posameznikom in organizacijam združenega dela kot boljša alter-
nativa prej ponujene zanimive in ekonomsko donosne naložbe na
daljši rok, da bo torej stimulirano varčevanje posameznikov in
organizacij združenega dela, in to v gospodarstvu, ki naj bi
odločno in v približno 90% cen izdelkov in storitev prešlo v pol
leta na tržno oblikovanje cen.

Torej, ne glasujemo za hitri prehod, kajti počasen
prehod je dal rezultate, kot jih imamo.

Iz tega torej lahko sklepamo, da bi morali v prihodnjem
letu v resnici, ne le z besedami, preiti na oblikovanje realnih
cen proizvodnih dejavnikov.

Edino taka smer gospodarskih ukrepov bi lahko še
prepričala naše delavce in druge državljane, da bi se na ustrezen
način soočili tudi z neprijetno resnico. Življenjski standard se
bo moral v obdobju zdravljenja po moji oceni v prihodnjih treh
letih znižati povprečno za približno 10 do 15%.

Zato nas ne bi smelo presenetiti ne takojšnje povečanje
cene bencina, na primer za 50%, niti ne ritem devalvacije dinar-
ja, ki smo mu priča v zadnjih dneh. Dobitek za to žrtev bi bil ob
smiselni ekonomski politiki na dolgi rok seveda velik. Vsakdo bi
spoznal, da se splača dobro delati.

Končno še k vprašanju, kdo naj novo oblikovane ukrepe v
letu 1988 uresniči. V naši skupini delegatov smo mnenja, da to ne
more biti Zvezni izvršni svet v obstoječi sestavi.

Nekaj o razlogih za tako oceno je povedal že tovariš
Bašar na prejšnji seji.

Pravijo, da ima vsako ljudstvo vlado tako, kot si jo
zasluži. Mislimo, da se delavci Pamučnega kombinata Vranje, SAS-a
iz Zadra, Uniorja iz Zreč, IBI-ja iz Kranja in še nekaterih
kolektivov v Jugoslaviji, ki nam kažejo pot v boljšo prihodnost,
to pa je trdno in ustvarjalno delo, zaslužijo boljši Zvezni
izvršni svet. Seveda pa je na njih samih in ne na nas, da to
povedo.

Kot izmed prosvetnih in znanstvenih delavcev pa naj
rečem, da mi je pravilnost ocene moje delegacije o Zveznem
izvršnem svetu nehote in posredno potrdil dr. Matija Škof, ki ga
je kitajsko vodstvo v pripravah za partijski kongres nedavno
povabilo skupaj še z nekaterimi svetovno uglednimi strokovnjaki -
tudi Nobelovimi nagrajenci - v pomoč za strokovno presojo gradiv
za ta kongres.

Zvezni izvršni svet ni k pripravi približno enako
pomembnega dokumenta za jugoslovansko družbo povabil niti nekaj
najuglednejših jugoslovanskih ekonomistov. O ZlS-ovem vrednotenju
znanja in o sposobnosti ZIS, vsaj meni to pove več kot dovolj.

Delegati danes smo odgovorni tudi za družbenoekonomski
položaj prihodnjih generacij. Tega se še toliko bolj zavedam, ker
stojim dnevno pred študenti. Ta odgovornost pa nam nalaga reči -
nosilcem sedanje ekonomske politike v Jugoslaviji odločen "ne,
dovolj nam je vaše neuspešne in neperspektivne ekonomske poli-
tike" .

In ker smo bili že vsi pozvani, da se izrečemo o
gradivih, ki so nam jih predložili naši republiški organi,
Izvršni svet in skupščina, še o tem. Torej, mi jih podpiramo,
imamo pa resen očitek tem gradivom. V njih se nosilci gradiv ne
opredeljujejo do ustreznosti obstoječe sestave ZIS. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
tovarišica Ivanka Petan, 27. okoliš gospodarskega področja Krško.
Naj se pripravi tovariš Ivo Mavrič.

IVANKA PETAN: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! Danes, ko razpravljamo o vsebini protiinflacij-
skega programa, menimo tudi v Posavju, da takšen, kakršen je bil
predložen s strani ZIS, da ni sprejemljiv in da mora biti takšen
protiinflacijski program predvsem usmerjen k boljšemu gospodar-
jenju in kvalitetnejšemu gospodarjenju, k večjemu varčevanju in
manjši porabi, k večjemu izvozu. Skratka, k vsem tem ugotovitvam,
kar je bilo danes tudi že ugotovljeno. Zato naša skupina v celoti
podpira predloge in stališča republiškega izvršnega sveta,
Gospodarske zbornice in ostalih političnih organizacij.

Vendar pa bi omenila, da bi bilo potrebno za izvedbo
stabilizacijskega programa zainteresirati slehernega občana
oziroma slehernega delavca k večjemu varčevanju in večjemu
zaupanju naših predpisov. Nekaj o tem je že govoril tovariš pred
mano, vendar bi omenila pri tem politiko obrestnih mer, ki jih
dajejo banke za nevezana denarna sredstva občanov. Sredstva, ki
jih imajo občani v bankah, so obrestovana s 7,5% obrestno mero.
Ta je že vrsto let nespremenjena in velja tudi od takrat, ko je
znašala inflacija 10%. Danes znaša inflacija že 150% in vendar je
ta obrestna mera še nespremenjena. S tem izgublja občan zelo
veliko na realni vrednosti svojega denarja, banke pa zaračunavajo
za kredite za ta sredstva tudi 130, 140% in s tem si povečujejo
svoj dohodek. Glede na to, da občani ne bodo izgubili preveč na
realni vrednosti svojega denarja, trošijo ta denar in trošijo
sicer več, kot je potrebno. Ali pa z njimi tudi kupujejo devize,
da si ohranijo realno vednost svojega imetja.

Menimo, da bi morali zainteresirati občana, da bi svoja
denarna sredstva hranil na banki in da bi se morala spremeniti
obrestna mera za nevezane hranilne vloge, skladno s stopnjo
inflacije. Sedanji sistem tega ne predvideva, ampak se celo
pojavljajo informacije, da se bodo ukinile vezane vloge na tri
mesece, kjer so tudi večje obresti. Mislimo, da na tak način bo
tega denarja še manj in zainteresiranost občana še manjša, da bi
ta denar hranil na banki. Ravno tako mislimo, da bo destimula-
tivno za varčevanje, če bo uveden poseben davek na obresti.
Razumljivo bi bilo, če bi bil tak davek uveden na tisti del
obresti, ki bi bile višje, ki bi jih občani dobili za svoje vloge
in te obresti bi bile višje od inflacijske stopnje, s tem da se s
tem načinom veča potrošnja in da se ta prihranjeni denar porablja
tudi za kupovanje deviz od zdomcev na črnem trgu. Te devize pa v
glavnem hranijo občani doma, ravno zaradi nezaupanja v predpise
in zaradi kazenskih pregonov, če jih vložijo na banko. Pojavljajo
se tudi kazenski pregoni. Občane je strah, da bo kdaj prišel pred

sodišče, zato jih rajši spravi doma. Po informativnih podatkih je
teh deviz v Jugoslaviji za 4 milijarde dolarjev.

Mislim, da bi bilo odveč, če bi danes govorila, s
kakšnim likvidnostnim deviznim potencialom bi lahko razpolagali,
če bi bile te devize varno naložene z dolgoročnim zagotovilom, da
se ne bo zgodilo niti občanom niti njihovim devizam nič, če bi
bile te devize na banki. Zato menimo, da bi bilo potrebno dati
dolgoročno garancijo, da se te devize vložijo na hranilne vloge
na banki in da se temu primerno tudi zagotovi nedotakljivost tega
denarja.

Drugo, kar je, in se je veliko danes o tem že govorilo,
o stimulaciji izvoza oziroma o povečanju izvoza. Izvoz bi morali
bolj stimulirati, če hočemo, da se bo izvoz znatno povečal. Izvoz
mora biti za izvoznike ekonomsko interesanten, sicer bo ostal na
nivoju sedanjega izvoza, ki pa ne zadošča za pokrivanje tekočih
potreb in za odplačevanje kreditov. To pa ustvarja stanje, ko smo
vse preveč odvisni od inozemstva.

Veliko je bilo govora tudi o razbremenitvi gospodarstva
in zmanjšanju splošne in skupne porabe, vendar mislimo, da so to
redna resolucijska določila, ki se sprejemajo vsako leto, vendar
do sedaj so bile obremenitve le večje in ne manjše. V združenem
delu se zavedamo, da je potrebno del te družbene režije, mislimo
pa, da se lahko zmanjša z boljšo organizacijo dela in z raciona-
lizacijo teh služb, predvsem da se zmanjša tisti del družbene
režije, ki nima vitalnega pomena. Temu primerno pa bi morali
odpirati nova produktivna mesta za novo proizvodnjo in povečano
proizvodnjo, kar pa nam že tudi nekaj let ne uspeva. Zavzemamo
se, da se čimprej uvede tržno gospodarstvo in da čimprej prene-
hamo tudi s prakso diferenciranih cen, ko del fiktivne cene
bremeni materialne stroške, drugi del ekonomske cene pa dohodek.
Zelo žalostno je, da danes ne vemo, koliko nas stane kilovatna
ura električne energije, koliko nas stane prevoz železniških
storitev in ostalega.

V imenu naše delegacije bi predlagala, da skupščina
danes sprejme tudi takšen sklep, da se naši delegaciji v Zveznem
izvršnem svetu ne da pooblastila za glasovanje predloženega
Protiinflacijskega plana, razen v primeru, da uveljavi tudi vse
pripombe, ki se bodo danes pojavile. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Ivan Mavrič, 4. okoliš gospodarstva, Ljubljana Šiška.

IVAN MAVRIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Želel bi vam posredovati določena stališča in mnenja
naše skupine k programu ukrepov in aktivnosti za znižanje infla-
cije in stabilizacije gospodarstva. Skupina podpira mnenje, da je
nujno sprejemanje programa, ker ga moramo imeti. Vendar predla-
gane vsebine nikakor ne. Načelno lahko trdimo, da je program
napisan kot dokument, ki ni podoben stabilizacijskemu programu,
ampak predstavlja bolj spisek želja. Uporablja se včasih dobre, a
zavrnjene predloge resolucije, srednjeročnih in dolgoročnih
Planov našega gospodarstva ter nam z njimi interpretira, kaj vse
la za odpravo inflacije in za stabilizacijo gospodarstva potreb-
no. Nesmiselno je ponujati program ukrepov, če ni narejenih

poglobljenih analiz pravih vzrokov sedanje inflacije, kar pomeni
vedeti, kakšni so bili odnosi do preteklih gospodarskih ukrepov.
Vendar je v uvodu predlagatelje razumeti, da sta se naenkrat, in
to v kritični točki, pojavili obe krizi, ekonomska in politična.
Sedanja sicer nekoliko pozneje, vendar pričakovano. Namreč, pri
vsakem sistemu, kjer politika kroji smeri ekonomije, je v primeru
njene krize posledica tudi politična kriza. To je bilo normalno
pričakovati, da pa do te politične krize ni prišlo vzporedno z
ekonomsko, se je zahvaliti samo vztrajni ekonomiji, ki je vzdr-
žala toliko časa, da se je na račun nje blažila politična kriza
in povzročala, da se je le-ta približala kritični točki, kar
sedaj priznava tudi politika. To pa pomeni, ko si ekonomsko tako
izčrpan in brez alternative, da te ni več moč rabiti, nisi tudi
več politično zanimiv oziroma moraš v politično aktivnost vlagati
veliko več kot sicer in prihajaš v labilen položaj tudi na tem
področju.

Morda je uvod kritika, odgovor tej kritiki pa bi lahko
bil tudi zelo splošen. Prihajamo samo s kritikami, predlogov pa
nimamo. Ne trdim, da jih nimamo, samo mi delegati ne moremo - in
zato tudi status delegata ni profesionalna funkcija - sestavljati
programov, ukrepov, delati celovitih analiz, predstaviti resolu-
cijo, zraven tega pa še kaj postoriti tam, kjer so nas imenovali
za delegate. Boriti se na dveh frontah je nemogoče in nesmiselno,
ker obe izgubiš. Zato so demokratično oblikovani izvoljeni
organi, organizacije, ki so glede svojih pristojnosti dolžni na
področju ekonomije in politike pripravljati programe, ukrepe in
podobno, zraven pa seveda z neko mero posluha tudi spoštovati
pripombe in predloge baze. In če ta ponujenih rešitev ne sprejme,
to ne pomeni, da naj predstavniki te baze, delegati, pripravijo
kaj bolj konkretnega ali boljšega. Ne, še zdaleč ne! Pomeni pa
to, da je potrebno predlog dopolniti, spremeniti ali pa celo
ponuditi drugačno celoto.

Da ne bomo trdili enako za program ukrepov in aktiv-
nosti za znižanje informacije in stabilizacijo gospodarstva.
Dobro vemo, kakšne razprave so potekale v zvezi s tem programom,
pa če želite od temeljnih delegacij v delovnih organizacijah do
tazprav med predstavniki izvršnih svetov skupščin občin, direk-
torji delovnih organizacij in tako naprej. In vsi vemo, da je
pripomb in predlogov še za en tak program, kot nam ga je predlo-
žila zvezna vlada.

To je moč razbrati tudi iz stališč, ugotovitev in
pripomb Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in Gospodarske
zbornice, kjer delegati lahko ugotovimo, da pri odločanju o
zveznih aktih res potrebujemo konkretna mišljenja in realne
Predloge tudi naših izvršilnih organov. Dejansko so nam delegatom
Pripravili in predstavili taka stališča, ugotovitve in pripombe,
da se lahko odločimo o njih samo z "da" ali "ne". Menimo, da v
Precejšnji meri z "da", vendar je k temu potrebno dodati tudi
Naslednja stališča:

Prvič. Zaradi uveljavitve novega obračunskega sistema
bo v večini občin v Sloveniji po zaključnem računu za leto 1987
združeno delo precejšen obseg sredstev izkazan v ostalih skladih,
v osnovnem skladu pa bodo sredstva zelo nizka ali pa jih sploh ne
bo. na ta način se bodo povečale izgube, zato skupina meni, da je

potrebno podaljšati rok za uveljavitev tistih določb zakona o
sanaciji in stečaju organizacij združenega dela, ki se nanašajo
na izplačilo osebnih dohodkov v slučaju izgub.

Skupina meni, da sicer ne bo mogoče motivirati delovnih
ljudi, da bi dosegli temeljni pogoj stabilizacije - dinamiziranja
proizvodnje.

Drugič. Skupina meni, da so nujne spremembe določb
obračunskega zakona, ki se nanašajo na revalorizacijo. Potrebno
je objektivizirati, do kakšne mere se izvaja revalorizacija in v
kakšne namene bodo plasirana tako odvedena sredstva. Obračuna-
vanje realizacije po novem obračunskem zakonu namreč prizadeva
akumulacijo, zato bi morali večino teh sredstev nameniti za
razširjeno reprodukcijo.

Tretjič. Skupina odločno podpira slovenski predlog
osnutka sprememb in dopolnitev zakona o deviznem poslovanju, saj
menimo, da borbe za konsolidacijo domačega gospodarstva ni mogoče
dobiti brez neposredne povezave pravic do uvoza z realiziranim
izvozom. Zato odločno nasprotujemo podaljšanemu sistemu principa
uvoza po drp. Ob tem je nujno poudariti dejstvo, da je precejšnji
del domače proizvodnje odvisen od uvoza repromateriala.

Nadalje skupina zahteva, da se v okviru predlaganih
ukrepov dokončno določijo funkcije Narodne banke Jugoslavije, ki
je predvsem emisijska banka, odvzamejo pa naj se ji poslovne
funkcije. Zaradi tega naj se ukine limit, ki je bil leta 1980
uveden kot intervencijski ukrep. S to ukinitvijo bo onemogočen
pojav ekstremov, kot na primer zadeva Agrokomerc, ker bodo
poslovne banke svoja prosta sredstva lahko naložile v solventne
subjekte po dohodkovnih principih.

Petič. Kljub sprejeti politiki pospešenega razvoja
drobnega gospodarstva, le-tega ni. Vzroki so predvsem v neustrez-
ni prostorski politiki, še posebej veliko oviro pa pričakujemo v
razvoju davčne politike. Zato bo v davčni politiki nujno uvelja-
viti princip, da proizvodna obrt posluje pod enakimi pogoji kot
združeno delo. Posebej je potrebno obravnavati storitveno obrt,
posebej "pavšaliste", ob snovanju nove davčne politike pa prou-
čiti tudi odnose do zasebnih trgovin.

Skupina nadalje izreka ostro kritiko načinu in proce-
duri delegatske razprave o tem programu. Namreč, program je bil v
javni razpravi tri tedne, vendar so bistvena gradiva, ki so pogoj
uresničitve tega programa, zaupne narave, zato delegatom dejansko
uiso bila dosegljiva. Razprava je bila v vseh okoljih zelo
intenzivna, po zadnjih informacijah pa Zvezni izvršni svet
pripravlja nov program, spremenjen v smislu pripomb. Zato skupina
zahteva naslednje, če bo do tega novega programa prišlo.

Spremenjen program ukrepov mora pred sprejetjem v
zvezni skupščini biti obvezno predložen vsem delegatom naše
republiške skupščine. Mislim, da se moramo do takega sklepa tudi
opredeliti. Zahtevamo,da se do predložitve spremenjenega programa
Predložijo manjkajoče bilance, ocenijo naj se tudi finančni
učinki posameznih ukrepov ter določeno opredelijo cilji, ki naj
bi se z njimi dosegli.

V prenovljenem programu morajo biti izpuščene navedbe,
ki pomenijo prejudikacijo ustavnih sprememb in sprememb zakona o
združenem delu.

Razprava mora temeljiti na realnih domnevah - realnost
pričakovanj v zvezi s programiranjem dolgov. Pri dodatnem zadol-
ževanju natančno navesti, kdo bo sredstva dobil in kdo jih bo
vračal.

V rokovniku, ki je priloga programa, naj se zastavijo
realnejši roki in nosilci. Pripravijalci programa naj spremljajo
svojo odgovornost s tem, da se podpišejo pod spremenjen program.
Za razliko od predloženega programa mora spremenjeni temeljiti na
analizi učinkov dosedanjih ukrepov in šele po kritičnem ovredno-
tenju le-teh naj se predlaga nove ukrepe.

Omejil bi se še na posamezna področja in bi poudaril
dve poglavitni področji. Predlagatelj v programu in ukrepih, ki
jih ponuja, govori o velikih investicijskih posegih na področju
modernizacije prometa, pri čemer pa zanemarja poudarek na ekolo-
giji in porabi energije glede prometa in transporta blaga v
notranjem, kakor tudi v zunanjem prometu. Menimo, da je končno
prišel čas, da se na podlagi prav teh dveh področij opredeli
mesto našega transporterja, se pravi mesto železnice, v našem
prometu in zvezah in se ji dovoli izkoriščati njeno konkurenco,
vendar ne samo na osnovi administrativno določenih cen, temveč
tudi na področju odnosa, ki ga ima do ekologije in porabe ener-
gije.

In na koncu - kot drugo tako področje nam je predla-
gatelj govoril v začetku predlogov, da je pri razbremenitvi
gospodarstva nujno racionalizirati in narediti preobrazbo za
zmanjšanje števila zaposlenih v državnih organih. To pa je pri
posameznih poglavjih kotradiktorno, saj gre za nadzor izvajanja
ukrepov in učinkovito povečanje kontrole. Menimo, da bo predsta-
vitev noveliranega programa - če se bo oblikoval - najprej
zajemala in vsaj samo z enim ukrepom ponudila tudi v praksi.
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima tovariš Niko
Zibret, predsednik Izobraževalne skupnosti Slovenije.

NIKO ŽIBRET: Spoštovani tovariš predsednik, tovarišice
in tovariši delegati! Izobraževalna skupnost Slovenije podpira
stališča, ki sta jih Izvršni svet Slovenije in skupina delegatov
predstavila k inflacijskemu programu Zveznega izvršnega sveta.

Svoje razmišljanje namenjam ob programu konsolidacije
zunanjih dolgov učencem, ki so letos vstopili v prvi razred
osnovne šole, namenjam ga letos rojenim otrokom in namenjam ga še
nespočetim otrokom. Zakaj? Ko smo gledali in z nekaterimi učite-
lji, ki delajo na področju ekonomskih ved na slovenskih visokih
šolah na univerzi, smo ugotovili, da tak program seveda nalaga
generaciji, ki je letos stopila v 1. razred, generaciji, ki se je
letos rodila, še nerojenim otrokom in nespočetim otrokom velikan-
ske obveznosti v tisočletju, ki prihaja tja po letu 2010. Mi,
torej ta skupščina, skupščine po republikah in seveda zvezna
skupščina nima predvsem nikakršne moralne pravice, da tej nero-
jeni ali pa komaj rojeni generaciji nalaga obveznosti, ki jih ne
storimo mi danes. Zatorej zahtevamo naslednje:

Prvič. Da slovenska delegacija v tem delu ne podpre
oziroma celo obratno, ostro protestira proti takemu načinu
predloga konsolidacije zunanjih dolgov.

In drugič - zahteva od predlagatelja, Zveznega izvrš-
nega sveta, da pripravi nov predlog, vendar ob ustrezni pravni
garanciji, predvsem v skladu z ustavnimi spremembami, ki morajo
slediti v svojem logičnem zaporedju. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Predlagam
petinštirideset minut odmora, do 12.15 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 11.30 uri in se je nadalje-
vala ob 12.20 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši!
Nadaljujemo sejo zbora. Obveščeni smo bili, da je član skupine za
zvezne akte, tovariš Šefman, službeno zadržan, zato ni prisoten
na seji. Predlagamo, da namesto tovariša Šefmana vključimo v
skupino dr. Mihelčiča iz Ljubljane Vič-Rudnik.

Ali se s predlogom strinjate? (Da.) Hvala lepa.

Prehajamo zdaj k razpravi. Besedo ima tovarišica
Alojzija Planinšek, predsednica Skupnosti socialnega varstva
Slovenije. Pripravi naj se Alojz Hazl.

ALOJZIJA PLANINŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Skušala bom biti disciplinirana, tako kot je
predsednik predlagal. Prav zaradi tega bom izpustila vse tisto,
kar je Skupnost socialnega varstva v načelu podpirala v svojih
stališčih, ki so bila danes že izražena s strani posameznih
delegatov. Prav je, da uvodoma povem, da Skupnost socialnega
varstva podpira stališča izvršnega sveta.

K razpravi sem se prijavila predvsem zato, da predsta-
vim stališče do tistega programa, ki neposredno posega na podro-
čje socialne politike, ki pa je v marsičem v nasprotju s cilji,
nakazanimi v uvodu.

V programu predvsem pogrešamo ukrepe, ki bi zmanjševali
zvezno intervencijsko regulativo. Ugotavljamo pa, da jo celo
povečujejo. Program je naravnan na jugoslovansko povprečje. Pri
posameznem ukrepu socialne politike ne upošteva dosedanje stopnje
dosežene samoupravne ureditve, dosežene ravni socialne varnosti
in specifičnosti posameznih republik in avtonomnih pokrajin, tako
kot je v uvodu že omenil tovariš Janez Bohorič. Strinjam se, da
se v okviru federacije tako dogovorimo za posamezna področja
socialne politike - in to samo za neke osnovne usmeritve in cilje
- samo izvajanje pa prepustimo republikam in pokrajinama na
podlagi samoupravno dogovorjenih programov.

Glede racionalizacije mrež samoupravnih interesnih
skupnosti se sicer delno strinjamo, kajti vemo, da je potrebna,
vendar zahteva poprejšnjo ali vzporedno spremembo ustave in
zakonov, sicer na področju socialnega varstva ni izvedljiva.

Nekatere točke programa so nejasne, druge spet dajejo
pomisleke glede učinkovitosti in smotrnosti. Tako je na primer
pri 28. točki programa, kjer je omenjen predlog kasnejše spremem-
be na področju invalidsko-pokojninskega zavarovanja, zavzela

skupnost glede tega problema stališče, da moramo ohraniti temelj-
no ustavno opredelitev, po kateri položaj upokojenca pomeni
nadaljevanje položaja, ki ga je imel kot delavec v združenem
delu.

Pri spremembi zakonodaje ne smemo dopustiti, da bi se
status spremenil tako, da bi se vrnili pred leto 1982, ko je bila
večina upokojencev na robu socialne varnosti. Sprašujemo se, ali
je razveljavljeno pravno načelo, da za določeno pravico velja
pravni režim, po katerem se pridobljena pravica spremeni le, če
je to za upravičence ugodnejše. Glede oprostitve revalorizacije
osnovnih sredstev predlagamo, da so sproščene tudi zaloge, kot so
recimo zaloge zdravil in prehrane, enako pa predlagamo tudi
oprostitev revalorizacij v invalidskih delavnicah.

Veliko pripomb je Skupnost socialnega varstva usmerila
predvsem na davčno politiko, kritični pa smo bili predvsem na
oceno obdavčevanja dohodka družine.

To je popolnoma v nasprotju z ustavno določbo, da le
delo opredeljuje materialni položaj človeka. Razen tega pa ukrep
kaznuje zaposlovanje žena, prav tako destimulira obstoj zakonske
zveze in bistveno bolj prizadene območja z nizko nataliteto.
Družina kot pravni subjekt pa v naši zakonodaji tudi ni oprede-
ljena. Delegati ste prejeli stališča, mnenja in pripombe Zveze
stanovanjske skupnosti in jih ne bi zdaj posebej poudarjala.
Zlasti gre za 7. točko programa - stanovanjska reforma. Predvsem
pa podpiramo tisti del stališč Zveze stanovanjskih skupnosti, ki
daje poudarek, da je potrebno zaradi velikih problemov na tem
področju, ki tudi slabijo socialno varnost občanov in delavcev,
takoj pripraviti in sprejeti take ukrepe, ki bodo dali ugodne
rezultate. In to hitro. Ti ukrepi naj bi bili predvsem na podro-
čju financiranja, nadzora nad cenami stanovanj ter hitrejšega
prehoda na ekonomske stanarine. Nato šele je treba izdelati
dolgoročno strategijo smeri razvoja na stanovanjskem področju, in
sicer samo ob veliki prisotnosti stroke.

Subvencije stanarin so ena od vrst socialno varstvenih
pomoči, za katere veljajo v Sloveniji enotna merila. Subvencio-
niranje bivalnih stroškov odklanjamo. Pravica do družbene pomoči,
kadar to terjajo socialne razmere družine,naj bo opredeljena ob
upoštevanju določene ravni skupnih življenjskih stroškov družine
in ne posameznih segmentov, tako kot je predlagano v programu.

Skupnost socialnega varstva daje podporo predvsem
tistim usmeritvam, ko naj bi vsak delavec in občan sam razreševal
svoje stanovanjske razmere glede na svoje sposobnosti in zmož-
nosti, seveda ob podpori družbe.

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!
Dovolite mi, da se dodatno dotaknem še 115. točke programa, to je
zagotavljanje socialne spremenljivosti programa. Menimo, da je
pristop nesistemski in ni sprejemljiv. Program ne upošteva, da so
delavci v organizacijah združenega dela osnovni nosilci socialne
politike - politike, ki mora biti del razvojne in kadrovske
politike, delo pa temeljna osnova za zagotavljanje socialne
varnosti. Dolga leta ali desetletja smo se borili, da smo se temu
cilju že v zadostni meri približali, danes pa imamo v programu
popolnoma nasprotna stališča.

Zagotavljanje socialne varnosti v primeru materialne
ogroženosti je stvar samoupravnega urejanja in uresničevanja
zakonsko določenih pravic v samoupravnih interesnih skupnostih
znotraj republik in pokrajin.

Za izvajanje socialne varnosti socialnovarstvenih
ukrepov je treba sprejeti programe v samoupravnih interesnih
skupnostih in zagotoviti sredstva iz prispevkov na podlagi teh
programov. Nikakor ni sprejemljivo, da bi uvajali nekakšne
draginjske dodatke poleg raznih vrst družbenih pomoči, ki jih že
imamo. Tako je namreč - če se spomnite - navedeno v programu.
Namesto tega pa predlagamo, da bi v vsaki republiki evidentirali
ogrožene družine, da se ugotovijo njihove resnične socialne
razmere, upoštevajoč vse vrste in vire dohodkov v njihovi
resnični vrednosti ter se določijo tamkajšnjim življenjskim
stroškom in možnostim združenega dela prilagojena merila za
posamezne socialno-varstvene pomoči.

Na tej podlagi naj dobi pomoč resnično tisti, ki jo
potrebuje in jo sam s svojo sposobnostjo in zmožnostjo ne more
zagotoviti. Ne pa, kot program daje neko apriorno pravico. Za
namen, kot je opredeljen v uvodu te točke programa, v Sociali-
stični republiki Sloveniji spreminjamo zakon o zaposlovanju in
zavarovanju za primer brezposelnosti ter zakon o pokojninskem in
invalidskem zavarovanju, ki bosta uredila vprašanje, navedeno v
ukrepih št. 115. Vse te ugotovitve v zvezi z ukrepi na področju
socialne politike kažejo, da bi moral biti celoten program veliko
bolj selektiven, upoštevajoč specifičnosti, kot sem že omenila, v
posameznih republikah in avtonomnih pokrajinah.

Za področje socialne politike so to lahko le okvirne
usmeritve, sicer pa je potrebno urejanje tega področja prepustiti
samoupravi. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Preden dam
besedo tovarišu Hazlu, bi prosil predsednika verifikacijske
komisije, Zdenka Cunda, da poda poročilo.

ZDENKO CUND: DODATNO POROČILO KOMISIJE ZA VERIFIKACIJO
POOBLASTIL IN IMUNITETNA VPRAŠANJA. Kasneje so na sejo zbora
prišli naslednji delegati: z gospodarskega področja, 8. okoliš,
Litija - en delegat, 45. okoliš, Gornja Radgona - en delegat, s
prosvetno-kulturnega področja, 1. okoliš Ljubljana Center - en
delegat, s socialno-zdravstvenega področja, 1. okoliš Ljubljana
Center - en delegat, 4. okoliš, Jesenice - en delegat.

Vsa pooblastila so v skladu z ustavo in zakonom Socia-
listične republike Slovenije in predlagam zboru, da jih verifi-
cira. Tako je na današnji seji prisotnih 142 delegatov.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi kdo o tem
poročilu razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem celotno poročilo na
glasovanje.

Kdo je za? (124 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske
komisije sprejeto.

Besedo ima tovariš Alojz Hazl, 42. okoliš, Maribor
Tezno. Naj se pripravi Branko Drvarič.

ALOJZ HAZL: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor
združenega dela Skupščine SR Slovenije Maribor-Tezno je obrav-
navala program ukrepov in aktivnosti za zmanjšanje inflacije in
stabilizacijo gospodarstva ter sprejela stališča, ki se več ali
manj pokrivajo s stališči, ki so bila povedana, in stališči, ki
so bila napisana v teh naših gradivih. Zato tega ne bom bral,
poudaril bi pa samo nekatere stvari.

Skupina je bila mnenja, da je program takšen, kot je v
gradivu nakazan, za skupino nesprejemljiv. Zato skupina v celoti
podpira predloge Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in drugih
odborov, podpiramo tudi mnenje Gospodarske zbornice, pridružujemo
se mnenju Skupine delegatov vseh zborov za družbenopolitične
dejavnosti o kritični presoji odgovornosti predlagatelja. Brez-
pogojno pa je treba podpreti poročilo Odbora združenega dela za
družbenopolitični sistem, kjer poudarja nujnost demokratične
razprave vseh delovnih ljudi in občanov. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Branko Drvarič, 46. okoliš Murska Sobota, pripravi pa naj se
Ludvik Krašovec.

BRANKO DRVARIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Naša delegacija v Murski Soboti podpira
stališče Izvršnega sveta in vsa druga stališča, ki smo jih danes
slišali na tem mestu. Z njimi se v celoti strinjamo. Mislimo, da
je stališče slovenske skupščine in izvršnega sveta tisto, ki
pelje h konkretnim odločitvam. Povedati moram tudi - moje miš-
ljenje o tem, da naša Gospodarska zbornica v zadnjem času zelo
konkretno rešuje in povzema stališča glede problematike, ki se
vsak dan pojavlja v naši družbi. Vendar bi mogoče razpravljal s
stališči tovariša Vojska. Nekatera vprašanja so se pojavila,ko
sem ga poslušal, in dobro je, da o njih mogoče skupaj razmislimo.

Prvo, za kar se je zavzemal, je tržno gospodarstvo. To
je bilo danes povedano. Ali se mi zavedamo, kaj to pomeni tržno
gospodarstvo? Kakšna so stališča skupščine v doslednosti izva-
janja tega tržnega gospodarstva? Danes smo slišali in v časopisu
smo lahko brali, da je trenutno vprašljivih 100.000 delovnih
mest. Rad bi le poudaril, da tržno gospodarstvo pomeni, da bo že
jutri vprašljivih v tej družbi lahko 500.000 delovnih mest. Ali
smo sposobni to rešiti? Ali pa smo mogoče vsi skupaj izbrali le
lepo gospodarstvo. Če pa smo sposobni to narediti, je drugo
vprašanje.

Gospodarska zbornica je zavzela stališče, da naj se
odpravijo inflacijska žarišča. Pred mesecem dni smo sklepali o
povečanju zveznega proračuna. Takrat sem imel obiske iz Zagreba
in ti so me vprašali, kako smo se Slovenci prvi strinjali s
povečanjem zveznega proračuna. Menim, da je zvezni proračun eden
izmed največjih virov izvorov inflacijskih gibanj pri nas. Zato
tudi sedaj, ko bomo čez mesec dni sprejemali nove proračune, kot
delegati v skupščini, moramo dobro razmisliti, ali se bomo

obnašali inflacijsko ali pa se bomo držali tega, kar danes
sklepamo, da bomo ravnali protiinflacijsko.

Podobno je s samostojnostjo podjetja. Nova ustava
rešuje le kozmetično, konkretnih rešitev pa ne daje. Prav tako je
z našim odpiranjem v svet. Tujci nam ponujajo kapital, vendar
zaradi naših nerešenih aktov tega kapitala ne sprejemamo, ne
moremo sprejeti in ga tudi verjetno ne bomo mogli sprejeti.
Slišalo se je tudi o odgovornosti Zveznega izvršnega sveta. Ob
tem sem mislil na dve zadevi. Narodna banka nam tiska leta in
leta denar in denar, skupščina od republiške do zvezne je tista,
ki naj bi Narodno banko kontrolirala. Dejstvo, da je letos ta
emisija šla preko vse kontrole in nihče ne more kontrolirati, kam
gre ta denar. Želim samo opomniti, da smo delegati odgovorni za
to, kar dela Narodna banka Jugoslavije, ker tudi mi odločamo
oziroma kontroliramo ali nekontroliramo Narodno banko preko naših
organov in delegatov v zvezni skupščini. Ti se tudi odločajo v
skladu s tem, kakor se odločamo v republiški skupščini. Mogoče bi
postavil samo eno vprašanje, kaj se tiče naših današnjih sklepov,
ko se vsi skupaj strinjamo s stališčem Izvršnega sveta SR Slove-
nije. Nekaj pa se mi zdi čudno. Zjutraj ob petih, ko sem odprl
radio, je bilo na sporedu poročilo o včerajšnjih zasedanjih
drugih skupščin. Povedali so, da se ne strinjajo z njim. Treba je
izdelati kratkoročne, srednjeročne plane. Izdelati je treba tudi
ukrepe, ki so reforma gospodarskega sistema. Pogrešal sem, da
tudi naš Izvršni svet, naši strokovnjaki, naš Bajtov inštitut,
niso dali nobene definitivne opredelitve, kaj so ti kratkoročni
ukrepi. Sam ne vem, kaj naj bi bili. Vem le, da je treba infla-
cijo znižati in še kaj. Danes vsi govorimo le o kratkoročnih in
dolgoročnih ukrepih. Kdo jih bo pripravil - zvezna vlada? 0 njih
pa bomo potem razpravljali mesec dni in bomo ponovno rekli: to
niso dobri ukrepi. Zakaj ne bi enkrat Slovenci rekli, da imamo
svoj program in ga predlagamo ter naj se ga upošteva v reševanju
protiinflacijskemu programu.

Mogoče se bi samo dotaknil še deviznega zakona. Menim,
da je devizni zakon področje, kjer smo dali tudi rešitev, kako
naj bi bilo. Ne da smo samo rekli: tako ni dobro, ampak smo
konkretno rekli, te in te zadeve morajo biti tako in tako postav-
ljene. Zaradi tega bodo jutri naši delegati v zvezni skupščini
lahko rekli: če se naši predlogi ne bodo upoštevali, nam naša
skupščina ni dala pooblastila, da glasujemo. Mi točno vemo,
kateri so to, ker so našteti in tudi definirani, zato boste lahko
točno rekli, ali so v skladu s tem, kar smo mi predlagali, ali
niso. Menim, da pri zadnjem sprejemanju deviznega zakona nismo
tako postopali. Dali smo načelno soglasje, da delegati v zvezni
skupščini lahko glasujejo. Potem se je pojavilo vprašanje, kdo je
dal soglasje našim delegatom, da so sprejeli devizni zakon.
Tovariši delegati, sam sem bil v skupščini, ko smo slovenski
delegati dali načelno soglasje. In tako so tudi postopali. Ampak
mislim, da tako bi moral, kot smo sedaj pri deviznem zakonu
postopali, postopati tudi pri ostalih zadevah. Konkretno bi
morali dati rešitve, kaj naj naredijo, naša stališča pa defini-
rati. Mogoče bomo takrat bolj uspešni. Hvala.

VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Pojasnil bi samo, da
nismo tako "bianco" sprejemali takega zakona o zveznem proračunu.
Delegati so zelo odgovorno razpravljali in sprejeta so bila
stališča in smernice. Delegacija je dobila pooblastilo, da lahko
glasujejo za zakon pod določenimi pogoji. Participacija je bila
limitirana na 115 milijard, brez dodatnega obremenjevanja
gospodarstva. In ti pogoji so bili izpolnjeni. Zato je lahko
delegacija dala soglasje k zveznemu proračunu.

Glede na pojasnila zbornice, žal tovariš Vojsk ni več
prisoten, to razpravo bomo poslali na zbornico in na nekakšen
način bo odgovorjeno.

Besedo ima tovariš Ludvik Prah, 33. okoliš gospodar-
skega področja, Šentjur pri Celju.

LUDVIK PRAH: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela Skupščine SR
Slovenije občin Šentjur in Šmarje je 5. novembra 1987 ob obrav-
navi predlaganih ukrepov oblikovala naslednje stališče in mnenje:

Podpiramo stališča republiškega izvršnega sveta in
Gospodarske zbornice Slovenije, vendar želimo dodati še nekaj
ugotovitev. Pri 4. točki predloga ukrepov je turizem samo na
splošno in deklarativno omenjen. Prav tako tudi mnenje republiš-
kega izvršnega sveta samo ugotavlja, da to ne bo v ničemer
izboljšalo stanja v našem turizmu. Na delegaciji smo bili mnenja,
da lahko preko turizma precej izboljšamo sedanjo težko ekonomsko
situacijo, saj turizem dosega izredno visok neto devizni učinek
in to brez velikih dodatnih naložb. Preko turizma se lahko
prodaja različno drugo blago in storitve. Vendar morajo biti
druge delovne organizacije za to ekonomsko zainteresirane.

V turizmu se dosegajo v primerjavi s tujino višje
prodajne cene kot na domačem trgu, kar se ne dogaja pri mnogih
drugih proizvodih in se obračunajo tudi vsi davki, tega pa pri
drugih izvozih ni. Dejavnost tudi ne zahteva večje emigracije
prebivalstva, ne zahteva veliko energije, ne onesnažuje okolja in
ima hkrati velik multiplikativen učinek na ostale dejavnosti.

Zato menimo, da je treba tej točki - turizmu - dati
večji poudarek in ga upoštevati kot globalno strategijo razvoja,
pri tem pa predlagamo tudi, da se upoštevajo mnenja in predlogi
Republiškega sveta za gospodarski razvoj in ekonomsko politiko k
strategiji izvoza in turizma SFR Jugoslavije od 7. julija letos.

Pa še nekaj besed k predlogu sprememb deviznega zakona.
V celotnem predlogu ne vidimo bistvenih novosti, če pa hočemo
povečati naš izvoz, moramo z ekonomskimi ukrepi zainteresirati
organizacijo združenega dela in predlagati temeljitejšo spremembo
deviznega zakona.

Najpomembnejše točke pri teh ukrepih bi morale biti
zagotovitev realnega tečaja dinarja, izenačiti izvozne stimula-
cije za blago in storitve, kar je bilo že na eni od prejšnjih sej
skupščine predlagano in potrjeno, pravico uvoza pogojevati z
odstotkom ustvarjenega izvoza, pravica do uvoza bi morala biti
prenosljiva na drugo delovno organizacijo v repro verigi ali
izven nje, organizacije združenega dela bi morale omogočiti
plačilo storitev v tuji valuti, da se tako zmanjša črni kliring,

poenostaviti bi bilo treba prodajo blaga, storitev - tujim
turistom doma - to je izenačiti s prodajo za izvoz.

Če se bomo še naprej strinjali s polovičnimi in neu-
streznimi rešitvami deviznega zakona, po našem mnenju ne more
pomeniti skorajšnjega izboljšanja situacije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Zvonko Lampret, 6. okoliš kmetijstvo, Ptuj.

ZVONKO LAMPRET: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Skupina delegatov 6. okoliša za področje
kmetijske dejavnosti, ki združuje občino Ormož, Ptuj in Slovensko
Bistrico, smo ob obravnavi programa ukrepov in aktivnosti za
znižanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva ugotovili, da
predloženi program Zveznega izvršnega sveta v poglavju 6, točka
73, 76 in 77 - področje kmetijstva, ne ponuja rešitev za sedanje
stanje, kakor tudi ne izhoda iz stagnacije proizvodnje in razvoja
te panoge.

Tekoči ukrepi ekonomske politike celo rušijo že tako do
skrajnosti slab položaj te veje gospodarstva. Še posebej smo
ocenili položaj prireje mesa in mleka, ki je že tretje leto
ekonomsko nesprejemljiv, in zaradi strukture v prihodku kmetij-
stva tudi bistveno slabše rezultate poslovanja kmetijskih organi-
zacij združenega dela in združenim kmetom. Ne samo to. V obeh
sektorjih prihaja do opuščanja proizvodnje, kar ni niti zaželeno
niti v skladu s programom prestrukturiranja kmetijstva, temveč še
naprej drvimo v nadaljnjo razprodajo osnovne črede in v deva-
stacijo prostora. Ne želimo dramatizirati položaja z navedbami,
ki jih lahko zasledimo v dnevnih informativnih sredstvih, vendar
trmasto vztrajanje zvezne vlade na zadrževanju cen mleka in mesa,
ob hkratnem prostem formiranju cen repromateriala, pomeni nadalj-
njo prerazporeditev in odliv kapitala iz te, že sedaj z lastnimi
sredstvi ene najrevnejših panog gospodarstva.

* Sloveniji primerjava cen litra mleka in mineralne
vode ne govori v prid socialnim aspektom vseh teh artiklov. V
Sloveniji skušamo s posameznimi rešitvami ublažiti položaj.
Stanje pa kaže, da so ti ukrepi preskromni za sanacijo položaja.
* skupščini smo že večkrat opozarjali na resnost teh
problemov, tokrat želimo še enkrat. Dovolj zgovoren argument pa
so prazne police in kavlji v mesnicah, kar je nujna posledica
trajne krize v proizvodnji kmetijstva.

Zato predlagamo, da se v program ukrepov vključi tudi
prenos pristojnosti določanja cen mesa in mleka na republike, saj
verjamemo, da bo v tem primeru sprostitev cen realnejša.

Govedoreja je prioriteta slovenskega nacionalnega
kmetijskega programa, zato bi jo morali v tem usodnem položaju v
interesu republike sanirati, z resolucijo o družbenoekonomskem
razvoju za leto 1988 pa določiti usmeritve, podprte z ukrepi, ki
jim bodo omogočale pot razvoja, kot je to določeno z republiškimi
planskimi dokumenti.

Konkretne predloge so Izvršnemu svetu SR Slovenije
predložile Zadružna zveza Slovenije, Splošno združenje in Živi-
norejska poslovna skupnost. Želimo, da bi po vseh javno izrečenih

ugotovitvah, ocenjevanju položaja in predlogih končno tudi
dočakali rešitev. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima Jožef Matija,
7. okoliš kmetijstva, Dravograd.

JOŽEF MATIJA: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! Ob prebiranju protiinflacijskih predlogov zvezne
vlade naša kmetijska delegacija ni našla kaj zanesljivega za to,
da se bodo razmere za kmetijstvo izboljšale.

Stanje je izredno težko, še posebno težko za kmetijstvo
v najtežjih hribovskih predelih v koroški regiji, od koder
prihajam. Narava, strmina in ostra klima nas omejuje, prisiljeni
smo živeti od živinoreje in gozdarstva. Oboje pa propada. Gozdovi
umirajo zaradi strupenih plinov bližnje in daljne industrije,
živinorejo pa bo uničila slaba kmetijska politika.

Če kmetijski inštitut ugotavlja, da sedanja odkupna
cena mleka z vsemi premijami pokriva komaj 3/4, to se pravi 75%
vseh upravičenih stroškov prireje najuspešnejših rejcev v druž-
benem in zasebnem sektorju, pa komaj nekaj nad polovico stroškov
prireje mesa, je položaj za nas še veliko hujši.

Priznavajo, da so naši stroški za 30 do 40% višji, da
resnično vsak dan tvegamo življenja, ko pretežno z neprimernimi
traktorji obdelujemo strmo zemljo. Pri nas segajo kmetije preko
1.000 metrov nadmorske višine, za hribovske razmere primerni
traktorji pa so predragi in nedostopni. Stroji, ki smo jih pred
leti kupili in uvozili iz Avstrije, pa so že odsluženi. Posledice
neštetih razmer niso spodbudne.

Prvič. Upada tržna prireja mleka in mesa. Po podatkih
naših kmetijskih organizacij je v septembru odkup mleka manjši za
2 do 4% v primerjavi z lanskim septembrom. Odkup živine pa je
znašal v septembru komaj 53% lanskih količin. Obeti za naprej so
še slabši.

Drugič. Mladi kmetje pospešeno iščejo zaposlitev v
industriji. Moram povedati, da se ne zaposlujejo težko. V tovarni
radi sprejemajo zdrave, delovoljne in močne kmečke fante, ki
obvladujejo tehniko, takoj lahko prevzamejo vodenje industrijskih
viličarjev, z malo vaje tudi zahtevnejše transporterje, žerjave,
hitro se priučijo delu tudi na zahtevnejših strojih.

Tretjič. Upada intenzivnost pridelovanja, beležimo za
30% manjšo porabo gnojil, privezali smo za 40% manj telet za
pitanje. V letu 1988 pričakujemo komaj polovično porabo gnojil
glede na leto 1986.

Četrtič. Povečuje se zakol krav in telet, v glavnem na
domu kot črni zakol. Tako se zmanjšuje osnovna čreda in obseg
pitanja, izkupiček za doma zaklano staro kravo je večji od
izkupička spitanega goveda po sedanjih veljavnih cenah. Cena
pitanih prašičev je preko 2.000 din za kilogram žive teže,
klavnica pa prisiljuje na ceno mesa, ki pokriva le okrog 1.000
din za kilogram žive teže.

Petič. Razpada organizirana pridelava v okviru naših
zadrug, strokovno delo nima več veljave, da o zainteresiranosti
kmetov in delavcev v samoupravi ne govorimo. Rad bi poudaril, da
koroški usmerjeni kmetje ne tarnamo za vsako malenkost.

Pripravljeni smo delati, povečati produktivnost svojega dela na
skopi hribovski zemlji. V zadnjih letih smo zgradili, obnovili,
modernizirali okoli 20.000 stojišč, se opremili z mehanizacijo,
zgradili v okviru gospodarstva do vsake kmetije kamionsko cesto,
sedaj še v glavnem z lastnim delom in s precejšnjim svojim
denarnim prispevkom gradimo telefonsko omrežje. Dosegli smo za
slovenske razmere nadpovprečno tržnost na kmetijo - nad 10.000
litrov mleka letno, v občini Ravne pa nad 15.000 litrov mleka.
Sedaj pa vse to nazaduje in propada.

Zato pričakujemo in zahtevamo stimulativno kmetijsko
politiko, tako da bo vsaj najbolj pridnim in produktivnim omogo-
čala dostojno življenje. Še posebej hribovci pričakujemo od
republiške politike, da nam bo tako ali drugače priznala višje
stroške pridelave, da bomo ostali v hribih. Zato v imenu naše
skupine delegatov zahtevamo takojšnjo sprejetje predlogov, ki so
bili preko Zadružne zveze posredovani Izvršnemu svetu Skupščine
SR Slovenije, posebej zahtevamo, da mora republika pridobiti
samostojnost za odločanje o cenah in kompenzaciji za meso in
mleko. Glede na poseben obmejni položaj koroške regije, ko so
postale naše cene privlačne tudi za Avstrijce, zahtevamo, da nam
odobrite tak režim cen za meso, kot ga imajo primorski kraji in
obmejno področje z Italijo. Tako bodo tudi rejcem omogočene
nekoliko višje odkupne cene. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Jakob Sabotin, 8. okoliš kmetijstva, Murska Sobota. Naj se
pripravi Aleš Milan.

JAKOB SABOTIN: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Kot vem, je kmetijstvo tudi danes na repu
razprave, na to smo že navajeni, to se vleče že stoletja. Ne bi
rad ponavljal vsega tega, kar je bilo že rečeno, rad bi le, da se
v ta "inflacijski program" - tako mu jaz pravim - vnese nekaj
protiinflacijskega. To je, da se kmetijstvo upošteva kot panoga
in da se izenači z ostalimi panogami. V programu je treba jasno
opredeliti naslednja vprašanja: vprašanje cen, kreditno-monetarno
politiko - to je ugodne kredite, ker vemo, da se v kmetijstvu
obrača denar komaj enkrat letno, pri govedoreji pa niti enkrat
ne. Tako predlagamo, da se investicijske kredite obrestuje po
35%, kredite za obratna sredstva 50% in za ostalo 50%. Vprašanje
zaščitnih cen, paleto proizvodov, ki jim sedaj določa zaščitne
cene vlada, se naj zmanjša. Večina teh cen naj preide v pristoj-
nost republik, ker vse republike niso enako razvite in vse nimajo
enakih težav oziroma ugodnosti pri proizvodnji določenih proiz-
vodov, tako da vlada nima nobenega instrumenta, da bi lahko vse
cene po vsej državi izenačila. Treba je določiti cene za osnovne
proizvode, tako kot je bilo včasih, da je bil osnovni proizvod
pšenica oziroma koruza ali pa kaj drugega, kakor se je pač
določila. Tako lahko glede na osnovne cene pride do avtomatizma
odločanja cen. Ne pa kot dosedaj, ko ni nobene osnovne cene in
cene zaostajajo, na koncu pa še nihče nima kontrole nad cenami.
Tudi blagovne rezerve do sedaj niso odigrale nobene vloge. Več
let že govorimo o načrtnem, planiranem gospodarstvu, naročeni
proizvodnji, nazadnje pa vidimo, da ta naročena proizvodnja

ostaja na njivah oziroma se podorje. Tako se je zgodilo pred
dvema letoma z zeljem, letos so tudi težave z njim, ali pa primer
z drugega konca države - Makedonija ima podobne težave s papriko
in paradižnikom, kot so pri nas z zeljem. Blagovne rezerve, kot
to razumemo kmetijci, bi naj bil odkup viška proizvodov oziroma
da si naročijo proizvodnjo. Ko proizvodnjo odkupijo, pa se s tem
lahko vpliva na tržne razmere, ker le s tem bomo lahko uravnavali
ceno na trgu. Takšne kot pa so sedaj blagovne rezerve, je boljše,
da jih ni, ker samo kradejo denar kmetijstvu. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovariš Sabotin - samo kot
opozorilo: od 26 razpravijalcev ste razpravljali s področja
kmetijstva v zlati sredini in ne na koncu.

Besedo ima Milan Aleš, 2. okoliš obrtnega področja,
Ljubljana Šiška. Govoril bo v imenu vseh petih okolišev. Prosim,
tovariš Aleš.

MILAN ALEŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Delegati vseh petih okolišev delegirani s področja
obrtnih in podobnih dejavnosti Zbora združenega dela Skupščine SR
Slovenije dajemo predlog.

Ob obravnavanju predloga programov ukrepov in aktiv-
nosti za znižanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva se tudi
delegati vseh petih okolišev s področja obrti in podobnih dejav-
nosti vključujemo v razpravo. Z našo pobudo, ki smo jo dali temu
zboru na seji 21. oktobra za spremembe in dopolnitve zakona o
davkih občanov, smo se pravzaprav že vključili v razpravo. Da pa
je bila naša pobuda smotrna, je razvidno že iz tega, da jo je ta
zbor sprejel in poslal Izvršnemu svetu SR Slovenije v ponovno
obravnavo.

Ob pregledu petega poglavja programov ukrepov in
aktivnosti za znižanje inflacije in stabilizacijo, v katerem je
oblikovan predlog za prihodnjo ureditev sistema in politiko
davkov in prispevkov, je razvidno, da je predvideno izvzetje iz
obdavčenja, lastna sredstva, vložena v razvoj drobnega gospodar-
stva. Ta predlog bo sicer pozitivno vplival na razvoj drobnega
gospodarstva, na drugi strani pa, dokler ne bo uveden tak davčni
sistem in taka davčna politika, da bo stimulativno in dolgoročno
vplivala na povečano proizvodnjo števila obrtnih delavnic, tudi
ne bo večjega razvoja individualnega opravljanja gospodarske
dejavnosti. Zaradi tega se strinjamo, da je treba opraviti na
področju davčne politike nujne spremembe. Naša pobuda jih že
vsebuje, zato ponovno opozarjamo, da naj jih Izvršni svet Skup-
ščine SR Slovenije temeljito prouči in pri oblikovanju zakona o
spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov upošteva. Ne
glede na to pa menimo, da je potrebno določila veljavnega zakona
o davkih občanov takoj dopolniti in spremeniti, tako kot smo že
predlagali v naši pobudi. Predlagane spremembe vsebujejo namreč
določbe, ki bodo vplivale na hitrejši razvoj osebnega dela
oziroma drobnega gospodarstva, večje in hitrejše zaposlovanje
delavcev v tej veji gospodarstva ter povečanje in razvoj izdelkov
in storitev. Ko obravnavamo ukrepe na tem področju davčne poli-
tike, pa se nikakor ne moremo strinjati z uvedbo načela obdav-
čevanja celotnega dohodka družine. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima tovarišica
Marjana Olstrak, 44. okoliš gospodarstva, Ptuj. Naj se pripravi
Emil Rak.

MARJANA OLSTRAK: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! 44. okoliš za področje gospodarstva, s sedežem
v Ptuju, je ocenil program stabilizacije ZIS, da je nestrokovno
pripravljen program. Ob tem smo se spomnili programa, ki ga je
pripravila Kraigherjeva komisija in je bil dosti bolj strokoven
in marsikaj od tega bi bilo uporabnega, le škoda, da ga nismo
izvajali.

Podpiramo stališča Izvršnega sveta Slovenije, pripombe
Gospodarske zbornice, Republiškega sveta Zveze sindikatov in RK
SZDL ter nekatere druge, pri tem pa ugotavljamo, da področje
trgovine ni obdelano.

ZIS je to področje - 78. točko - samo nakazal z bese-
dami, češ da je treba preštudirati oziroma ponovno proučiti
sistem oblikovanja cen v trgovini, Gospodarska zbornica Slovenije
je ugotovila, da ZIS na to temo ni pripravil predlogov, medtem ko
republiški izvršni svet trgovine sploh ni obdelal. Tako bi bil
naš predlog k 6. poglavju na splošno naslednji:

Stališče ZIS, da ni pogojev za večjo liberalizacijo cen
pomeni, da bo še dalj časa prisotno administrativno poseganje na
področju cenovne politike. Odnos do trgovine pa tudi do nekaterih
drugih področij kaže, da je program naravnan povsem netržno, saj
se opira na intervencije v uvozu in izvozu za uravnavanje odnosov
na trgu blaga in storitev. Namesto tega bi moral ZIS dati večji
poudarek tržnosti, povečanju izvoza ob izboljšanju
družbenoekonomskega položaja trgovine, zlasti z zmanjševanjem
kontrole marž in odpravo administrativnih posegov, kot je na
primer omejevanje na enega posrednika v trgovini na debelo.

Zdaj pa konkretne pripombe k 78. točki programa ukre-
pov, to je področje trgovine. Za nemoteno opravljanje funkcije
trgovine v procesu družbene reprodukcije je potrebno zagotoviti
sistemske pogoje za nemoteno delovanje trga. Administrativno
določanje razlike v ceni pomeni zmanjševanje deležev za pokri-
vanje stroškov trgovine, zaradi česar se materialni položaj
trgovine poslabšuje. Zaostajanje razvoja v trgovini pa ni niti v
interesu proizvodnje, niti v interesu potrošnikov. Materialno
oslabljena trgovina ne bo zadovoljivo opravljala svoje osnovne
funkcije na področju preskrbe prebivalstva, niti ne bo razbre-
menila proizvodnje. Oblikovanje cen po pogojih trga mora postati
prevladujoč način urejanja cenovne politike, kjer je prisotna
konkurenca, kjer cene bistveno ne vplivajo na reprodukcijo in
življenjsko raven potrošnikov ter če je prost uvoz določenega
proizvoda.

Odpraviti je potrebno ukrepe neposredne kontrole cen
pri proizvodih, kjer se cene osnovnih surovin teh proizvodov
oblikujejo prosto. Odpraviti je potrebno neposredno kontrolo cen
pri maloprodajnih cenah vseh proizvodov in živil, razen pri
osnovnih živilih, kot so: olje, sladkor, moka in kruh. Za obli-
kovanje razlike v ceni za kritje stroškov trgovine je potrebno
torej uporabiti enake kriterije, kot se uporabljajo pri obli-
kovanju cen v proizvodnji. To pomeni, da bi administrativno

določali cene le pri tistih proizvodih, ki so v proizvodnji na
režimu soglasja cen. Razlika v ceni naj bi se oblikovala pretežno
v relativnih deležih in ne v absolutnih zneskih. Sistem ugotav-
ljanja razlike v ceni naj ostane nespremenjen, to pomeni, da naj
se tudi vnaprej ugotavljajo na nabavno vrednost. Hvala.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK: Hvala lepa. Besedo ima Emil
Rak, gospodarsko področje, 28. okoliš, Trbovlje.

EMIL RAK: Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši
delegati! V revirskem gospodarskem prostoru se v tem srednjeroč-
nem obdobju srečujemo s težkimi gospodarskimi problemi, ki se
letos vse bolj poglabljajo. Ta situacija ima svoj izvor v struk-
turi samega gospodarstva, saj je delež elektrogospodarstva in
premogovništva v strukturi posamezne družbenopolitične skupnosti
skoraj 50 odstotno ustvarjenega družbenega proizvoda. Zaradi tega
smo še toliko bolj z nestrpnostjo pričakovali ukrepe Zveznega
izvršnega sveta o cilju zmanjševanja inflacije, program konso-
lidacije notranje in zunanje zadolženosti, spremembe zakona o
deviznem poslovanju in podobno. Pričakovali smo take ukrepe in
aktivnosti, ki bodo vodili k reševanju nakopičenih problemov.

Na kratko lahko strnemo naslednje ugotovitve in stali-
šča k programu ukrepov in aktivnosti za znižanje inflacije in
stabilizacijo gospodarstva: program ne vodi v tržno usmerjanje
gospodarstva; ne deluje protiinflacijsko; da je prevelik del
ukrepov v programu predstavljen brez materialnih izračunov
oziroma je preveč ukrepov; da v programu manjkajo ukrepi, ki bi
pomenili mobilizacijo in deregulacijo, namesto tega pa so vklju-
čene linearne restrikcije in etatizacije. Manjkajo ukrepi za
odpiranje v širši svet; v programu predlagani ukrepi, ki teme-
ljijo na domnevi, da je ustava že spremenjena.

V sami razpravi je bilo poudarjenih tudi veliko vpra-
šanj in predlogov, ki bi jih že morali nakazovati predlagani
osnutki programa.

Zakaj se v programu ne omenja kritična analiza delo-
vanja političnega sistema, na podlagi katere bi se morali že
začeti procesi zmanjševanja družbene nadgradnje in se sedaj le
dvomi v učinek tega programa? Ali nakazane rešitve v tem programu
v bistvu temeljijo na ustreznih programih, ki vodijo k rešitvi iz
nastale situacije, ali je bil predložen program izdelan le kot
zahteva zunanje politike pri konsolidaciji naše zunanje zadol-
ženosti? Takoj je treba pristopiti k spremembi deviznega zakona,
saj bomo le na ta način ponovno reafirmirali izvozni koncept, ki
nas bo popeljal iz te situacije.

Program ne vsebuje analitične ocene realnega tečaja
dinarja, saj le-ta zahteva novo politiko, nove definicije tečaja,
ker je dosedanja le izpeljanka indeksiranega sistema. Za kasnitve
poravnavanja obveznosti, ki jih imamo družbenopolitične skupnosti
do gospodarskih subjektov, stimulacije, kompenzacije in podobno,
morajo veljati enaka pravica, kot veljajo za kasnitve plačil med
gospodarskimi subjekti.

Kratkoročne ukrepe programa, ki morajo dati svoje
učinke že v letu 1988 in jih je mogoče realizirati brez spremembe

ustave, je potrebno vgraditi v resolucijo za leto 1988. Za ta del
ukrepov ni potrebno spreminjati posebnega programa.

Dolgoročne ukrepe pa je potrebno razdeliti na tiste,
katerih izvajanje ni povezano s spremembo ustave, in tiste,
katere bo mogoče izvajati šele po spremembi ustave.

Konkretne ukrepe na področju socialne politike in
stanovanjskega gospodarstva morajo oblikovati v republikah in
pokrajinah na samo zato, ker je to njihova ustavna pravica in
odgovornost, temveč tudi zato, ker bodo lahko le dejanski stopnji
družbenoekonomskega in socialnega razvoja prilagojeni ukrepi
prenesli željene učinke.

Naša skupna usmeritev pa mora biti takšna, da bodo tudi
ukrepi socialne politike vpeti v protiinflacijsko strategijo, pri
čemer vztrajamo na izhodišču, da je osnova za materialno in
socialno varnost delavcev realno vrednoteno delo. Predlagamo
tudi, da se proučijo in dogradijo sistemi solidarnosti in zlasti
na tistih področjih, ki zahtevajo velika tvegana sredstva.

Kar zadeva ukrepe na stanovanjskem področju, se ne
strinjamo s splošno razprodajo družbenega stanovanjskega sklada.
Prodaja družbenih stanovanj mora potekati v kontekstu ohranjanja
celotnega družbenega stanovanjskega sklada, katerega uporabniki
so družbeno dogovorjeni solidarnostni upravičenci. Ta sklad pa
mora biti v večji meri kot doslej v skladu z razvojnimi potrebami
gospodarstva. Solidarnost v stanovanjskem gospodarstvu moramo
pojmovati širše in strožje pri uporabi družbenega stanovanjskega
sklada in družbenih sredstev. Pri zidavi stanovanj pa moramo
zagotoviti spoštovanje ekonomskih zakonitosti ter oblikovati
ustreznejšo davčno politiko.

Iz razprav se lahko ugotovi, da predloženi program
glede na vrsto pomanjkljivosti, o katerih je bilo govora, ne
ustreza in ga je potrebno kot takega v celoti zavrniti in pri-
praviti novega oziroma predloženega bistveno spremeniti. Globoka
družbenoekonomska in politična kriza, zaustavljanje kroga nor-
malne proizvodnje zahtevajo poglobljeno in strokovno reševanje
ključnih kratkoročnih in dolgoročnih vprašanj našega gospodar-
skega sistema in ekonomske politike. Zato kakršenkoli amaterski
in nestrokovni pristop v tej smeri v tem času povzroča zavračanje
in nezaupanje delovnih ljudi in občanov do takšnega programa, s
tem pa tudi negira načela našega samoupravnega socialističnega
sistema. Hvala.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK: Hvala lepa. Besedo ima
Friderik Ucman, gospodarsko področje, 38. okoliš, Maribor Pobre-
žje.

FRIDERIK UCMAN: Tovariš podpredsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Čeprav imam našo razpravo napisano, vendar
želim biti kratek - pridružujem se mnenju Izvršnega sveta Skup-
ščine SR Slovenije, Gospodarske zbornice in Zveze sindikatov pri
podpori programa ukrepov, ki jih dajemo. Povedal pa bi samo
dvoje, in sicer, da smo prepričani, da nas iz težke situacije
lahko reši le znanje, strokovno delo in disciplina. Ponovno pa
opozarjamo, da nikakršni ukrepi ne bodo dosegli nobenega uspeha,

če ne bodo za njihovo izvrševanje določeni roki, izvrševalci, pa
tudi sankcije.

Imam pa še nekaj pripomb, ki jih je sprejela naša
skupina delegatov k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o deviznem poslovanju. Menimo, da se s predlaganimi
spremembami in dopolnitvami zakona o deviznem poslovanju stanje
pri poslovanju s tujino za organizacije združenega dela ne bo
bistveno spremenilo. To pomeni, da bo še naprej kritično oskrbo z
reprodukcijskimi materiali in surovinami tudi za izvoznike, kar
bo negativno vplivalo na vključevanje organizacij združenega dela
v izvoz ter na celotno poslovanje.

Spremembe bi morale zagotoviti organizacijam združenega
dela, ki izvažajo in ustvarjajo devizne prilive, konkretne devize
v odstotkih na ustvarjen priliv in ne pravice, kot sedaj. Če
želimo in moramo povečati izvoz, pomeni to vključevati se v
mednarodno menjavo ter zagotoviti našim organizacijam združenega
dela dokončno zanesljivost, zaposlovanje, kar pomeni tudi
zagotavljanje uvoza za potreben repromaterial in surovine,
predvsem pa plačilo uvoženega materiala.

Naša organizacija združenega dela, ki je izvoznica,
mora imeti vsaj približno enake izhodiščne osnove, kot njen
partner v inozemstvu.

Naša organizacija združenega dela - izvoznica, bi
morala imeti tudi možnost združevati ali sprejemati devize od
drugih organizacij združenega dela, ki sodelujejo pri realizaciji
izvoza in so življenjsko zainteresirani za kakovost, pravočas-
nost, ceno in priliv od izvoznega poslovanja.

Posebno poglavje je uvoz opreme, ki bi moral načelno
biti vezan na tuje kredite, razen dela, ki bi se ga lahko reali-
ziralo z devizami, s katerimi bi razpolagala organizacija zdru-
ženega dela. Poslovne banke, ki opremljajo organizacije zdru-
ženega dela, bi morale dobiti na tem področju večje vsebinske in
kvalitetne pravice ter samostojnost, ne pa da opravljajo servis
Narodni banki Jugoslavije. Menimo, da bi na tak način tudi lažje
tečaje dinarja ter močnejša diferenciacija med konvertibilno in
klirinško valuto. Tudi v stimuliranju izvoza bi bilo treba
marsikaj popraviti, predvsem pa v celoti ukiniti stimulacije pri
izvozu surovin. Menimo tudi, da je nepravilno plačevanje carine
in drugih dajatev pri uvozu surovin, ki jih pri nas nimamo,
potrebujemo pa jih za normalno poslovanje doma in pri izvozu - na
primer kositer.

Mariborska livarna, Zlatorog in tovarna PIK predstav-
ljajo kar 45% celotnega izvoza v občini Maribor Pobrežje, in to
predvsem na konvertibilno področje. Spadajo med 10 največjih
izvoznikov mesta Maribor. Vsa leta so bili in so še aktivni
izvozniki, kljub temu pa imajo velike težave z uvozom potrebnega
repromateriala in opreme. Samo kot primer navajamo, da je v
delovni organizaciji PIK razmerje med uvozom in izvozom že več
let v razmerju 1:5 v korist zadnjega.

Vsekakor pa podpiramo stališča in mnenje Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije in Gospodarske zbornice. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK: Hvala lepa. Besedo ima
Marjan Čop, gospodarsko področje, 1. okoliš Ljubljana Bežigrad.
Pripravi naj se Jordan Blaževič.

MARJAN ČOP: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Ker bom discipliniran, bom prebral samo nekaj podatkov
iz zapisnika sestanka naše delegacije. Torej ne rečem, da se
strinjamo z vsemi predloženimi dokumenti, ki so bili predloženi k
osnovnemu gradivu. Poudaril bi - in tako se strinjam s tovari-
šico, ki je že prej razpravljala - da v primeru, če bo Zvezni
izvršni svet za obravnavo v zvezni skupščini pripravil nov
dokument, delegatom v skupščini ne dajemo nobenih pooblastil, da
naj zanj glasujejo.

Še to. Ker pa izhajamo iz vrst združenega dela, naj
opozorimo na to, da bo Zvezni izvršni svet s takim načinom dela
izgubil zaupanje delovnih ljudi, saj nesprejemljivi restriktivni
ukrepi zmanjšujejo delovni elan v organizacijah združenega dela.

Na sestanku naše skupine je bilo ves čas prisotno
vprašanje, če še lahko zaupamo zdravniku, ki nas že dve leti
očitno zdravi z napačno diagnozo.

K predlogu programa konsolidacije zunanje zadolženosti,
to je 3. točka gradiva, bi spregovoril nekaj besed. Delegati smo
že večkrat opozarjali na strogo zaupna gradiva, zato ponovno
sprašujemo, kako naj se opredeljujemo in odločamo o tako pomem-
bnem gradivu, ki je na vpogled le v enem izvodu? Mar ni odločanje
o programu konsolidacije zunanje zadolženosti takšne narave, da
bi ga lahko prejeli vsaj delegati, ki smo danes tu na seji? Vse
prevečkrat skušamo določena gradiva opremiti z oznakami strogo
zaupno, čeprav o teh gradivih poročajo naša in tudi tuja sredstva
obveščanja, z njihovo vsebino operirajo pri pogovorih v tujini
tudi naši predstavniki. Menim, da bi s tako prakso morali prene-
hati. Hvala.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK: Besedo ima Jordan Blaževič,
gospodarsko področje, 14. okoliš, Radovljica. Pripravi naj se
Venčeslav Pušnik.

JORDAN BLAŽEVIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! V celoti podpiramo stališče republiškega
izvršnega sveta in Gospodarske zbornice Slovenije. To vsekakor ni
pravi program ukrepov za zmanjšanje inflacije, marveč je program
aktivnosti za preživetje. Zvezni izvršni svet je ukrepe priprav-
ljal v taki tajnosti, ker se je bal kritike že v času nastajanja
le-teh, saj na žalost še sam ne verjame v njihov uspeh. Potre-
bujemo ukrepe, vendar morajo biti taki, da nas bodo pripeljali iz
sedanje gospodarske krize, da bodo omogočali večjo proizvodnjo in
večji izvoz, ne pa še večjega administrativnega zbiranja sredstev
in razdeljevanja le-teh, kar nas vodi v vedno večje siromaštvo.
Gre za zbire ukrepov, ki jih ne bomo mogli izpolniti in so tudi
premajhni. To so dejansko gasilski ukrepi, ki ne morejo dati
trajnih rešitev. Zvezni izvršni svet dosedanjih ukrepov ni
izpolnil, posreduje pa že nove. Čeprav je največji krivec za
sedanjo krizo, se za to sploh ne čuti odgovornega. Sprašujemo se,
ali mislijo nadaljevati sedanjo gospodarsko politiko in

pripeljati gospodarstvo do popolnega zloma ali pa se bo zavedel
svoje odgovornosti in začel resno reševati sedanje probleme, časa
za to pa je, žal, vedno manj.

Pogoji gospodarjenja se zaostrujejo. Niti enega od
zastavljenih ciljev ne bomo uresničili. Gospodarstvo je preobre-
menjeno, prenasičeno z vsemi mogočimi predpisi in kar naprej se
mora prilagajati novim in novim ukrepom. Gospodarstvo potrebuje
dolgoročne pojjoje gospodarjenja, kjer bodo prevladale tržne
zakonitosti. Ce bi se dosedanjih ukrepov držali, novih ne bi
potrebovali. Pri nas prevladujejo omejitveni ukrepi, ki so
značilni za slabe načrtovalce le-teh.

Zato ti ukrepi doslej tudi niso dali željenih rezul-
tatov. Če bi želeli doseči le-te, bi morali znatno zmanjšati
državne izdatke in sprostiti zunanje-trgovinsko poslovanje. Eden
od glavnih vzrokov visoke inflacije so velike letne anuitete
odplačila zunanjih dolgov. Namesto povečanja izvoza se zvezna
administracija oklepa zbiranja in razdeljevanja skromnih deviznih
sredstev. Zaradi sedanjega deviznega zakona smo vsak dan v večji
ekonomski krizi. Odločiti se moramo, ali bomo temeljito spreme-
nili devizni zakon v prid izvoznikov ali pa se bomo še hitreje
pogrezali v ekonomsko krizo.

Naša konkurenčnost na svetovnih trgih pada. Čedalje
bolj zaostajamo za tehnološkim razvojem v svetu. Kdo bo prevzel
odgovornost, ker tudi letos ne bomo izpolnili zastavljenih
ciljev? To vprašanje se ponavlja iz leta v leto, ostaja pa brez
odgovora. Gospodarstvo je vedno bolj siromašno, zdi se, kot da je
to naš cilj. Dobrim vedno več jemljemo in s tem onemogočamo
prestrukturiranje proizvodnje ter dajemo slabim, ki jih je vedno
več. Ti imajo odločilen vpliv na ekonomsko politiko. Dokler
Zvezni izvršni svet ne bo prevzel polne odgovornosti za svoje
ukrepe, ne moremo pričakovati izboljšanja stanja. Kljub slabemu
vodenju ekonomske politike Zvezni izvršni svet zahteva še več
pooblastil, tako da bo gospodarstvo še hitreje tonilo v ekonomsko
krizo. Združeno delo nujno potrebuje ukrepe, ampak ne takšnih,
kot jih ponuja Zvezni izvršni svet.

Brez upoštevanja tržno ekonomskih zakonitosti se bomo
vedno bolj zapletali v lastne mreže, iz katerih bo izhod vedno
težji. ZIS vidi rešitev v še večjem združevanju in razdeljevanju
sredstev. S sprejetjem novega deviznega zakona in vedno večjim
administrativnim vodenjem ekonomske politike je gospodarstvo naše
republike praktično ohromljeno. Glavni nosilec razvoja so zaradi
zastarelosti opreme, preobremenjenosti dohodka in nemogočih
pogojev izvoza v težkem gospodarskem položaju. Vedno več jih dela
z izgubo. Ali naj kujemo načrte v oblakih in siromašno gospodar-
stvo še bolj siromašimo?

Še nekaj o deviznem zakonu. Upirali smo se sprejetju
novega deviznega zakona, toda brez uspeha. Vse, kar smo takrat
predvidevali, se je uresničilo. Čim hitreje bomo to popravili,
tem bolje bo. Zaradi novega deviznega zakona je država v tem času
izvozila za nekaj milijard dolarjev manj, kot bi sicer lahko.
Zvezni izvršni svet kljub temu ta zakon trdovratno brani. Ali je
to tako opevani skupni interes? Ali imamo res preveč deviz, da
zakona nočemo bistveno spremeniti in s tem omogočiti, da bi lahko

več izvažali? Prevladujejo parcialni interesi nad interesi
celotne družbe?

Zvezni izvršni svet od tega noče odstopiti, pa četudi
bomo našo devizno bilanco spravili v brezizhoden položaj. Po
kapljicah spreminjamo devizni zakon, čeprav gospodarstvo zaradi
njega naglo drvi v ekonomsko katastrofo. Namesto da bi v zdru-
ženem delu vse sile uporabili za večji izvoz, se ubadamo s
problemi, ki nam jih povzročajo zunanjetrgovinski predpisi. Za
slab izvoz je odgovorna zvezna administracija in ne združeno
delo, ki nima možnosti večjega izvoza v sedanjih pogojih. Ali ni
to žalostno, da si sami onemogočamo izvoz in s tem hitrejši
razvoj? Vemo, da je delitev deviz veliko lažja, kot pa je izva-
žanje na zahtevno svetovno tržišče. Zakaj imamo toliko zunanjih
dolgov in zakaj smo nesposobni za redno odplačevanje zapadlih
obveznosti? Zaradi administrativnega vodenja zunanjetrgovinskega
poslovanja. Združeno delo je pripravljeno in sposobno veliko več
narediti in izvažati s pogojem, da lahko samo razpolaga z delom
pridobljenih deviz. Kako naj konkuriramo na svetovnem trgu, če
delamo z vedno bolj zastarelo opremo in v drugih nemogočih
pogojih? Povsod države podpirajo izvoz, naša država pa ga z
raznimi predpisi dejansko otežuje. Pri že tako hudi konkurenci na
svetovnem trgu. Drugačnih rezultatov, kot jih trenutno dosegamo v
sedanjih pogojih, res ne moremo pričakovati. Če želimo rešiti
našo devizno bilanco, potem potrebujemo temeljito spremembo
deviznega zakona in ne samo popravila lepotnih napak.

Vsebina stabilizacijskega programa, ki ga je ponudila
zvezna vlada, je daleč od tega, kar bi nas v Jugoslaviji pri-
peljalo iz globoke krize, ki se od začetka mandata Zveznega
izvršnega sveta stalno poglablja. Zato je naša delegacija spre-
jela sklep, ki so ga podprli vsi zbori občinske skupščine:
predlagamo, da se preko Skupščine Socialistične republike Slo-
venije sproži vprašanje zaupnice Zveznemu izvršnemu svetu. Hvala.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK: Besedo ima Venčeslav Pušnik,
gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper.

VENČESLAV PUŠNIK: Tovariš podpredsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Žalosten sem in tudi jezen, da se moram vedno
boriti za iste zadeve v skupščini, odkar sem njen delegat.

Ker se v programu ukrepov in aktivnosti za zniževanje
inflacije in stabilizacijo gospodarstva ZIS ni dotaknil - zopet
bom ponavljal - tistih elementov turizma, ki jih gostinstvo in
turizem nujno potrebujeta, da bi se vključila v strategijo
varčevanja in razvoja turizma, smo sprejeli sledeče sklepe. Moram
pa še enkrat povedati, slišali boste tisto, kar ste slišali ob
obravnavi strategije, zaradi tega, ker Zvezni izvršni svet
strategije niti pogledal ni, zato tudi v program dolgoročne
stabilizacije tega ni vključil. Zato se moram spet ponavljati.

Od stabilizacijskega dokumenta - če bo sprejet, menimo
pa, da ne bo sprejet, a vendar - nujno potreben je realni tečaj
dinarja, izenačitev izvoznih stimulacij gostinskih in turističnih
storitev in izvoz blaga; omogočiti je treba tujcem plačilo
gostinskih in turističnih storitev v tujem efektnem denarju, to
pa naj se prizna gostinsko-turističnim organizacijam kot njihov

direktni priliv. Poenostavijo naj se prodaje blaga za storitve
tujim turistom na domačem trgu, izenačiti prodajo blaga za
storitev za izvoz. Oblikuje naj se takšna davčna politika, ki bo
z zniževanjem davčnih stopenj krepila celovito konkurenčnost tudi
na mednarodnem turističnem tržišču, izboljšala pogoje za naje-
manje bančnih posojil in naložb v turizem s podaljšanjem plačil-
nih rokov in regresirane obrestne mere za osnovne organizacije
združenega dela in za občane. Pri izplačilih osebnih dohodkov v
primerih motenj poslovanj dosledno upoštevati specifičen sezonski
značaj turistične dejavnosti. Ti ukrepi naj bi šli v 'četrto
poglavje, v 4. točko.

Predlagane dopolnitve so skladne s temeljnimi usmerit-
vami Gospodarske zbornice Slovenije in z izvajanjem ekonomske
politike za leto 1988, zato je nujno predlagane ukrepe, ki so
kratkoročnega pomena, vgraditi tudi v resolucijo za leto 1988.

K 66. točki - sprememba davčne osnove, davek o dodani
vrednosti - pomeni vključitev davka v ceno. To bi v osnovnih
organizacijah gostinstva negativno vplivalo na poslovanje ter
prodajo pijač, zlasti v obratih višjih kategorij s kakovostno
ponudbo. V teh obratih so tudi višje cene gostinskih storitev,
saj jih pretežno obiskujejo tuji turisti, kar bo še v večji meri
negativno vplivalo na cenovno konkurenčnost v mednarodnem
turističnem tržišču. Posebej je nesprejemljivo predvideno
ostrejše obdavčenje alkoholnih pijač, ki jih Zvezni izvršni svet
spet namerava uvesti. Vse to pa zopet destimulativno vpliva na
turizem in gostinstvo.

* točki 37 - dolgoročne stabilizacije - ni sprejemljiva
37. točka, ker je destimulativna na izvoz. Predlagamo, da se
pozitivne tečajne razlike, ki nastajajo od dneva izvoza do dneva
vnosa deviz v državo, šteje vredne prihodke, negativne tečajne
razlike iz tega naslova pa naj bi bremenile stroške poslovanja.
Tako bi bil problem tečajnih razlik enakovredno obravnavan v
primerjavi s sedaj veljavnim sistemom, ko se negativne tečajne
razlike štejejo kot revalorizacijski odhodek.

Pa še nekaj - glede sprememb dopolnitev zakona o
deviznem poslovanju. Prej sem rekel, da moram vedno eno in isto
ponavljati. Spet moram delegatom povedati, da sem pri sprejemanju
sedanjega deviznega zakona na kongresu Zveze sindikatov v Cankar-
jevem domu napadel devizni zakon, ko je bil šele na novo sprejet
z izrazom, da je diverzija na naše gospodarstvo. Verjemite mi, da
sem sedaj prepričan v to. Verjemite pa mi tudi to, da te ukrepe,
ki jih je sedaj pripravil Zvezni izvršni svet, to se pravi ta
devizni zakon in dolgoročno stabilizacijo, to ni več diverzija,
to je pa že druga oblika napada.

Kaj je treba spremeniti v deviznem zakonu? V postopku
sprejemanja sprememb in dopolnitev zakona naj se upoštevajo za
področje turizma sledeči predlogi:

* 27. členu, na koncu drugega odstavka, naj se doda
naslednje besedilo: "in se jim v določenih primerih ta plačila
priznajo kot konvertibilni priliv iz tujine". To je v skladu s
predlagano spremembo. V skladu s predlagano spremembo predlagamo
še naslednjo spremembo sklepa o pogojih, pod katerimi se sme pri
poslovanju s tujim plačilom, da se lahko sprejme in opravi v
efektivnem tujem denarju.
* prvem odstavku 2. točke se za določbo s številko 4,
doda določilo številka 5, ki naj se glasi: "organizacije zdru-
ženega dela s področja turizma in gostinstva, ki sprejema plačilo
v gotovini od tujih oseb".
* 2. točki se za petim odstavkom doda nov šesti odsta-
vek, ki naj se glasi: "Efektivni tuji dinar, prejet iz naslova
opravljenih storitev in določb, mora organizacija združenega dela
takoj, najpozneje pa v dveh dneh prodati banki, pooblaščeni za
posle s tujino, ki ji znesek od kupljenih deviz evidentira kot
realiziran konvertibilni priliv iz tujine."
* 48. členu, v četrtem odstavku se naj za besedami
"investicijski del v tujini", doda besedilo "ter za opravljanje
turistično-agencijskih poslov".

Za 55. členom naj se vstavi nov 55.a člen, ki naj se
glasi: "Zvezni izvršni svet predpiše na predlog Narodne banke
Jugoslavije metodologijo za določitev dinarjev, ki izvirajo iz
zamenjave deviz organizacij združenega dela, ki za svoje storitve
turistom dobijo plačila v gotovini za dinarje, kupljene z devi-
zami po prvem odstavku 30. člena tega zakona."

Dinarska plačila po prvem odstavku tega člena se
obravnavajo kot plačila v konvertibilnih devizah in banka iz 108.
člena tega zakona jih evidentira enako kot plačila iz tujine iz
sedmega odstavka 98. člena tega zakona.

71. člen; za drugim odstavkom naj se doda nov odstavek,
ki naj se glasi: "Civilno pravne osebe lahko sprejemajo devize v
plačilo v državi za opravljanje svoje dejavnosti za tuje fizične
in pravne osebe in jih vložijo na devizni račun, po prvem odstav-
ku tega člena, ter jih lahko uporabijo za svojo osnovno dejav-
nost . "

Če bo uveljavljen predlog Gospodarske zbornice Slove-
nije k 97. členu, naj se določi prednostna pravica za plačevanje
v tujino na osnovi doseženega deviznega priliva v okviru enotnega
odstotka, določenega v resoluciji za tekoče leto. To bi zagoto-
vilo povezavo med turističnimi in drugimi organizacijami združe-
nega dela ter s tem večji interes za izvoz blaga preko turizma.
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima tovariš Viktor
Ptičar, 48. okoliš Maribor Tabor.

VIKTOR PTIČAR: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Dovolite mi, da dopolnim z nekaj besedami
razpravo delegata iz občine Maribor Tabor v zvezi z vsebino, kjer
je govoril o kvaliteti programa in o odgovornosti.

* zadnjih letih smo imeli že celo vrsto podobnih
programov z obilico ciljev in nalog, od katerih je bilo izredno
malo uresničenega. Ključni cilji in problemi so ostali nedoseženi
oziroma nerazrešeni. Pravzaprav smo na nekaterih področjih
dosegali nasprotne učinke. Verjetno ni potrebno naštevati teh
slabosti, da smo gospodarstvo obremenjevali namesto razbreme-
njevali in tako dalje.

Pri tem pa ne smemo tudi mimo dejstev, da smo tudi
marsikateri dober in dogovorjen cilj v praksi izigrali, da smo

namesto krepitve akumulacije krepili porabo, da smo povečevali
proračune in tako dalje. Vse to je že bilo danes omenjeno.

Vse to so nam omogočili nepravilni, slabi ukrepi
ekonomske politike, preobsežno administriranje, predvsem pa
nerazvit, nekonkurenčen, zaprt in zaščiten trg. Vlade so se med
tem časom menjavale, rezultati pa so se slabšali.

Nedvomno je skrajni čas in nuja, da se začne resničen
preobrat v gospodarjenju, v obnašanju in tudi v odgovornosti.

Predloženi program je daleč pod pričakovanji in ne nudi
niti najmanjšega občutka varnosti in upanja za dosego potrebnih
ciljev. To dokazujejo številne pripombe na program, predvsem pa
dejstvo, da je vprašanje, da so ključna vprašanja, kot so trg in
izvoz, neustrezno in nekonkretno obdelana.

Kdo je pripravil tako slab program? Kdo nas ima za
norca - ali je to Zvezni izvršni svet ali njegovi strokovni
sodelavci, ali je to premočan vpliv politike, ali pa vse skupaj?
Samo poglejte, koliko od navedenih točk je pravilnih in uresnič-
ljivih. Delavec v proizvodnji za nekvaliteten izdelek ne dobi
plačila. Ta nekvaliteten program pa nas bo nedvomno ogromno stal.
Tega verjetno ni težko oceniti. To terja tudi odgovornost.
Uveljavljanje odgovornosti posebno na teh nivojih, ko gre za tako
ključna vprašanja, je neposredno in močno povezano z zaupanjem v
vlado in tudi v nov program, pa če bo še tako vsebinsko dober. Če
ne bo zaupanja, je malo priložnosti za uresničevanje. V prizade-
vanjih za popravek oziroma izdelavo kvalitetnega programa pod-
piramo predlog Izvršnega sveta, Gospodarske zbornice Slovenije in
tudi drugih, ter zahtevamo vztrajnost in prizadevnost pri uve-
ljavljanju vseh kvalitetnih predlogov in pripomb v upanju, da se
bo začelo resnično spreminjati razmere. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima Vitomir De-
kleva, 23. okoliš gospodarskega področja, Postojna.

VITOMIR DEKLEVA: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Skrajšal bi to diskusijo, da se ne bi ponav-
ljali, predložil pa jo bom pisno.

Naša delegacija, skupina za občino Ilirska Bistrica, je
dobila v kratkem času stališča in mnenja iz našega gospodarstva.
Ugotoviti moram, da v celoti podpirajo stališča, mnenja Izvršnega
sveta, Gospodarske zbornice Slovenije, Jugoslavije in tudi
predložene sklepe in mnenja organov skupščine za današnjo sejo.

Vendar pa pri tem moram poudariti zadevo, ki doslej v
diskusiji ni bila omenjena. Namreč, v zvezi z zveznim zakonom,
dopolnitvami deviznega zakona.

Ko govorimo o razpolagalni pravici za delež deviznih
prilivov izvoznikov, menimo, da je treba zagotoviti legalno
možnost odstopanja deviz, deviznih prilivov tudi za višjo vred-
nost od uradnega tečaja.

To je po realni tržni vrednosti, to je bilo in naj bi
bilo tudi naprej, stimulator izvoza in nadomestilo za praviloma
precenjeno vrednost dinarja za odstotnost realnega premiranja, za
neizpolnjevanje obveznosti do izvoznih stimulacij in tako dalje.

Mislim, da si že dovolj dolgo zatiskamo oči in poti-
skamo glavo kot noj v pesek, gospodarstvenike, kontrolne organe,

celo sodne organe pa potiskamo v nelagodno situacijo, ko dekla-
racije in načela dejansko niso usklajena s prakso. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima tovariš Brane
Lampret, 4. okoliš gospodarstva, Ljubljana Šiška.

BRANE LAMPRET: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! 0 protiinflacijskem programu je bilo že veliko
povedanega. Spregovoril bi v zvezi z 2. točko, glede na gradivo
nepokritih notranjih dolgov in o možnostih za njihovo odpravo.
Naša skupina delegatov sicer sprejema osnutek sklepa k tej točki,
ob tem pa želimo posredovati naslednje pripombe:

1. Podatki v analizi so zastareli, saj veljajo za leto
1986. Vsi pa dobro vemo, da se je letos situacija drastično
poslabšala - tu mislim predvsem na zadevo Agrokomerc, na nelik-
vidnost bank Črne gore, Makedonije in Avtonomne pokrajine Kosovo.
2. V gradivu so med viri za pokrivanje negativnih
tečajnih razlik navedene tudi pozitivne tečajne razlike. Skupina
opozarja, da po zakonu o celotnem prihodku in dohodku ter po
deviznem zakonu pozitivne tečajne razlike ne obstajajo, ker se
devize dejansko tretirajo kot blago, ne pa kot plačilno sredstvo.
Zato ne morejo biti vir pokrivanja negativnih tečajnih razlik.
3. S predpisi je potrebno uveljaviti princip, da
tečajne razlike nosi najemnik kredita, ki mora že ob odločanju o
najemu krediti oceniti, ali ga bo sposoben odplačevati ali ne. V
naši praksi se je dogajalo, da so najemniki - in sicer po prio-
ritetah pridobljenih kreditov - ostali kasneje nesolventni, nato
pa so izsiljevali prenos obveznosti na federacijo ali pa zah-
tevali solidarnostno pokrivanje.
4. Največja ovira kompenzacijam in multilateralnim
kompenzacijam za območje celotne Jugoslavije so doslej predstav-
ljale republiške meje. Službe družbenega knjigovodstva so zato
doslej s kompenzacijami uspele le znotraj posameznih republik, ne
pa tudi med njimi. Zato bo potrebno z dodatnimi ukrepi zagotoviti
striktno izvedbo kompenzacije.

Na koncu pa še glede protiinflacijskega programa. Ta
razprava je pokazala, da bi morali izrecno zahtevati na koncu
razprave oziroma ob sprejemanju sklepov, da delegati v Skupščini
SR Slovenije dobimo v ponovno razpravo nov dopolnjen ali nove-
liran program. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
Albin Čuk, 11. okoliš gospodarstva, Logatec-Vrhnika.

ALBIN ČUK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela občin Logatec
in Vrhnika je na svoji seji dne 4.11. obravnavala dnevni red 19.
seje Skupščine SR Slovenije in k temu podaja naslednje splošne
ugotovitve:

Strinjamo se z uvodnimi ugotovitvami Zveznega izvršnega
sveta iz programa ukrepov in aktivnosti za znižanje inflacije in
stabilizacije gospodarstva. Vendar iz celotnega gradiva še zdaleč
ne vidimo tistih odločnih ukrepov za obvladovanje ekonomske in

politične krize, temveč kar lepo število nasprotnih ukrepov z
nezaželenimi posledicami v gospodarstvu.

Če vzamemo katerokoli področje iz programa ukrepov,
imamo k njemu svoje pripombe, ki se v glavnem prekrivajo s
pripombami Izvršnega sveta Slovenije in z mnenjem Gospodarske
zbornice Slovenije.

Naših stališč ne bom našteval, saj smo jih, vsaj tista
najbolj tipična, specifična za naše območje, pripravili in jih
bomo oddali kot del gradiva za oblikovanje skupnih izhodišč naše
slovenske delegacije. Menimo, da je čas, d se posamezne zadeve
resnično rešijo, ne pa da kar naprej besedičimo in nato poslušamo
obljube in samo obljube.

Za primer lahko vzamemo devizno zakonodajo. 0 predvi-
deni spremembi zakonodaje ne bom še enkrat govoril, ker smo to
gradivo že oddali. Menimo, da bolj spodbuja uvoz kot pa izvoz,
zato jo zavračamo. Sprašujemo se le, kaj je z obljubami, ki so
razvidne in zbrane v gradivu za predvidene spremembe in dopol-
nitve zakona o deviznem poslovanju. Vsa dejavnost je nanizana v
obrazložitvi, rezultat pa je neustrezen. Bolj ali manj enako je
tudi na drugih področjih. Delavci v združenem delu, ki se še
vedno trudijo za boljše rezultate dela, se sprašujejo, doklej
tako? Ko se vsak na svojem področju srečujemo s problemi zaradi
slabe opremljenosti in z drugimi nevšečnostmi, nas nihče ne
vpraša, zlasti ne na zunanjem tržišču, pod kakšnimi pogoji
delamo, temveč svetovni trg zahteva za določeno ceno ustrezno
kvaliteto, v nasprotnem primeru pa se tržišče izgubi.

Le v naši zvezni upravi to pravilo ne drži. Kar naprej
produciramo nekaj, kar praksa zavrača. V gradivu ukrepov je lepo
navedeno, da odgovornosti ne more biti nihče oproščen. Pri nas
izgleda, da je potrebno predčasno s polno pokojnino upokojiti kup
dosedanjih strokovnjakov z 20 let delovne dobe, medtem ko naš
delavec lahko dela 40 let do konca predvidene dobe in ga nato
lahko mimogrede prikrajšamo še za celo pokojnino.

K vsem izrečenim pripombam morebiti le še to: menimo,
da bi naša delegacija morala prinesti v Beograd še bolj izdelan
koncept našega programa s terminskim planom in jasno razmejitvijo
takojšnjih srednjeročnih in dolgoročnih ukrepov, ki naj nas
končno peljejo k večji stabilizaciji gospodarstva. Centralizem
prav gotovo ni rešitev, saj ima vsaka republika svoje specifič-
nosti, ki jih lahko reši le sama, ne pa po nekem univerzalnem
principu.

Menimo, da slovenska delegacija ne sme kloniti pri
zagovoru naših predlogov, kajti v nasprotnem primeru bo nezau-
panje naših delavcev še večje, pa tudi naše delegatsko delo je
neuspešno in tako nepotrebno. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Pisnih prijav
za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? Besedo ima Andreja
Žužek, 2. okoliš gospodarskega področja, Ljubljana Center.

ANDREJA ŽUŽEK: Na kratko bi se navezala na 4. točko, to
je zakon o deviznem poslovanju. Menim, da lahko vsi delegati v
celoti podpremo stališče Gospodarske zbornice Slovenije. Navezala
bi se tudi na sklep o zakonu, ki smo ga danes prejeli na klop s

popravki. Menim, da ni dovolj, da se uveljavijo le pripombe k 8.,
11. in 17. členu, ampak bi morali uveljaviti predlog sprememb
zakona o deviznem poslovanju, ki smo ga že obravnavali na zase-
danju te skupščine in je bil predlagan ter sprejet na skupščini
Gospodarske zbornice Jugoslavije kot konsenz celotnega gospo-
darstva Jugoslavije. Predlog sklepa in pripombe, ki smo jih danes
prejeli, v določenem delu odstopa od takratnega predloga. Na
primer, samo pri 115. členu bi navedla, kjer sedaj ni zajeto,
prej je pa bilo, da organizacije združenega dela lahko prenesejo
oziroma odstopijo pravico do uvoza in prednostno pravico do
plačevanja opreme, določene v drugem in tretjem odstavku tega
člena. Menim, da bi morali danes sprejeti sklep, kot je nakazal
že tovariš Vojsk iz Gospodarske zbornice Slovenije, da moramo
vztrajati pri prvotnem predlogu sprememb zakona o deviznem
poslovanju. Ker so posledice izvajanja zakona vidne v gospo-
darstvu, je slednje edino pristojno, da zahteva in vztraja pri
spremembah posameznih dikcij zakona.

Pri vseh predlaganih ukrepih, ki so bili sprejeti, in
pri vseh spremembah, ki imajo negativne posledice v današnji
praksi, ne moremo več sprejemati parcialnih rešitev. Zahtevati
moramo, da če Zvezni izvršni svet daje predloge mimo soglasja
ostalih udeležencev in mimo gospodarstva, da mora prevzeti
odgovornost in posledice za predlagane spremembe. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Pisno oddanih
razprav je bilo 26, in sicer iz Novega mesta, Laškega, Radov-
ljice, Ljubljane Bežigrad - ta je bila oddana še na prejšnji
seji, Ljubljane Center, Kamnika, Žalca, Radelj ob Dravi, Cer-
knice, Domžal, Lendave, Idrije, Slovenj Gradca, Maribora Tezno,
Nove Gorice, Slovenske Bistrice, Kranja, Vrhnike, Logatca,
Velenja, Maribora Rotovž, Slovenskih Konjic, Ajdovščine, Maribora
Tabor. Pisne razprave so posredovali še Splošno združenje grad-
beništva in industrije gradbenega materiala Slovenije, Sindikat
delavcev lesne industrije in gozdarstva ter Skupnost socialnega
varstva Slovenije. Razprava je bila tvorna in člani skupine bodo
imeli nekaj dela pri usklajevanju stališč.

Zeli še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, končujem
razpravo. To točko dnevnega reda prekinjam in prosim člane
Skupine delegatov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov
Skupščine SFRJ, da se takoj sestanejo v sobi 217/11.

Tovarišico Žužkovo prosim, da sodeluje pri skupini, ker
je imela pripombe v zvezi z zakonom o deviznem poslovanju.

Prehajamo k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O
DOLOČITVI PROGRAMA RAZVOJA ENERGETIKE SOCIALISTIČNE FEDERATIVNE
REPUBLIKE JUGOSLAVIJE DO LETA 2000 Z VIZIJO RAZVOJA DO LETA 2020,
ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin Skup-
ščine SFRJ.

Kot spremljajoče gradivo ste delegati prejeli osnutek
programa razvoja energetike SFRJ do leta 2000 z vizijo razvoja do
leta 2020 in program dolgoročnih ukrepov za smotrno uporabo,
nadomeščanje in varčevanje energije.

Hkrati ste prejeli tudi mnenje Izvršnega sveta Skup-
ščine SR Slovenije, predloge in stališča Družbenopolitičnega

zbora, ki osnutek odloka obravnava na podlagi 86. člena poslov-
nika Skupščine SR Slovenije kot zainteresiran zbor. Obveščeni
smo, da imajo k svojim stališčem in k sklepom pripombe in bomo
morali verjetno prekiniti to točko in predlog sklepa pod ESA 326.

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Alojz
Kušar, 28. okoliš gospodarskega področja, Trbovlje. Prosim,
tovariš Kušar.

ALOJZ KUŠAR: Tovarišice in tovariši delegati! Skupina
delegatov je pri obravnavi predloga programa razvoja energetike
obravnavala tudi stališča oziroma predloge poslovodnega odbora
SOZD REK Edvard Kardelj iz Trbovelj ter sprejeli sledeči sklep,
da jih v celoti podpiramo in predložimo zborom republiške skup-
ščine v naslednji vsebini:

1. Glede na znane ugotovitve je v predlogu poraba
energije na enoto proizvodnje previsoka.
2. Vse bistveno povečanje energije se v predlogu
programa razvoja predvideva na področju pridobivanja premoga, saj
drugih možnosti v Jugoslaviji ni. Že sedaj je Jugoslavija odvisna
od uvoza ostalih energentov, kot sta nafta in naftni derivati.
Mnenja smo, da je potrebno zadržati vsaj takšno stopnjo odvis-
nosti od uvoza, ne pa je še povečevati. V jugoslovanskem prostoru
je še nekaj rezerv vodne energije, zlasti v južnih republikah.
Značaj slovenskih rek pa ne daje te možnosti, saj je količina
vode včasih le sezonska.
3. Za cene energije energentov je v SR Sloveniji
potrebno določiti ekonomsko upravičenost proizvodnje in davčno
cenovno politiko, ki bo pokrila enostavno reprodukcijo in tudi
del razširjene reprodukcije.
4. Pogoj za sprejetje programa razvoja energetike
Jugoslavije do leta 2000 z vizijo razvoja do leta 2020 je izde-
lava in sprejem republiških strategij razvoja energetike s
konkretizacijo proizvodnje in porabe posameznih energentov. Hvala
lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Pisnih prijav
za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Pisne raz-
prave so oddali še delegati iz Novega mesta, Ljubljane Šiška,
Maribora Tezno in Ljubljane Bežigrad.

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo
in prekinjam to točko. Počakali bomo, da bo Družbenopolitični
zbor sprejel svoja stališča in bomo videli, ali bo potrebno še
kaj dopolniti, šele potem bi šli na sklepanje.

Prehajamo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA - DOPOLNILNI PREDLOG
ZVEZNEGA IZVRŠNEGA SVETA K OSNUTKU ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOL-
NITVAH ZAKONA O POSEBNIH DAVŠČINAH PRI UVOZU KMETIJSKIH IN
ŽIVILSKIH PROIZVODOV. V obravnavo ga je predložil Zbor republik
in pokrajin Skupščine SFRJ. Z osnovnim gradivom vam je bil poslan
tudi sklep, sprejet na zborih k osnutku zakona.

Danes ste na klop prejeli mnenje Izvršnega sveta in
predlog sklepa pod ESA 151. Dopolnilni predlog je obravnavala
tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Tudi
pisno oddanih prijav ni. Če ne želi nihče razpravljati, zaklju-
čujem razpravo in prehajam h glasovanju.

Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 151.

Kdo je za? (125 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 7. TOČKI DNEVNEGA REDA - POROČILO DELE-
GACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN
SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJ-
NOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.

Delegati ste prejeli dodatno poročilo v zvezi z uskla-
jevanjem osnutka zakona o carinski tarifi.

Danes ste prejeli na klop nov predlog sklepa pod ESA
321 in sprašujem predstavnika delegacije, ali želi besedo? (Da. )

Besedo ima tovariš Franci Gerbec, član delegacije
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine
SFRJ.

FRANCI GERBEC: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! V predlogu sklepa, ki ste ga prejeli na klop,
predlagam v imenu delegacije dve spremembi, ki sta naslednje
narave. Ne gre za vsebinski nesporazum o tem, da bi se morala
nova carinska nomenklatura, ki naj bi bila uveljavljena s spre-
membo zakona o carinski tarifi, uporabiti tudi pri določanju
uvoznih režimov za leto 1988 in pri že izdanih oziroma novih
soglasjih za zunanjetrgovinske registracije. Gre za to, da
takšnih določil ne moremo uveljaviti v prehodnih določbah zakona,
ampak samo z ustreznimi delovnimi sklepi Zbora republik in
pokrajin. Po zakonu o prometu blaga in storitev s tujino je
določanje uvoznih režimov v pristojnosti Zveznega izvršnega
sveta. Prav tako izdajanje zunanjetrgovinskih soglasij spada v
zakon o prometu blaga in storitev s tujino, in mislim, da zako-
nodajno-tehnično ne bi bilo mogoče oblikovati obeh alinei v istem
sklepu. Ti alinei nam sicer nalagata, da uveljavimo to pripombo v
prehodni določbi tega zakona.

Torej predlagam premik obeh alinei v točki 1 tako, da
bi jih dodali k tistemu delu predlaganega sklepa, ki govori o
tem, da se "s sklepom Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ
zadolži Zvezni izvršni svet, da...", za tem besedilom pa bi
vnesli besedilo obeh alinei.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Naj ponovim. Drugo in
tretjo alineo iz 1. točke bi postavili za besedilom, ki govori,
da se zadolži Zvezni izvršni svet, da se zagotovi uporaba nove
carinske nomenklature tudi pri določanju uvoznih režimov za leto
1988 in pri registraciji za zunanjetrgovinsko poslovanje. Za tako
odločitev je pristojen samo naš zbor.

Sprašujem, ali želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi
nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem sklep pod ESA
321, skupaj s spremembo, na glasovanje.

Kdo je za? (119 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je sklep pod ESA 321, skupaj s spre-
membo, sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 8. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
RATIFIKACIJI SPORAZUMA O GARANCIJI MED SFRJ IN MEDNARODNO BANKO
ZA OBNOVO IN RAZVOJ - PROJEKT VARČEVANJA IN NADOMEŠČANJA ENERGIJE
- YU 2790. V obravnavo ga je predložil Zbor republik in pokrajin
Skupščine SFRJ. Izvršni svet k predlogu zakona ni imel pripomb.
Obravnavali so ga tudi Odbor za družbenoekonomski sistem in
razvoj, Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko in
Zakonodajno-pravna komisija, ki niso imeli pripomb, in Komisija
za mednarodne odnose.

K predlogu zakona ste prejeli tudi predlog odloka k
soglasju pod ESA 344.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ni
razprave, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog
odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji sporazuma o
garanciji SFRJ in Mednarodno banko za obnovo in razvoj.

Kdo je za? (119 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 9. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ZAJAMČENEM OSEBNEM DOHODKU IN
IZPLAČEVANJU OSEBNIH DOHODKOV V ORGANIZACIJAH ZDRUŽENEGA DELA, KI
POSLUJEJO Z IZGUBO. V obravnavo ga je predložil Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije. Predlog zakona je danes obravnavala
Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Danes ste
prejeli na klop tudi mnenje Predsedstva Republiškega sveta Zveze
sindikatov Slovenije in Odbora udeležencev družbenega dogovora
pri delitvi dohodka.

Uvodno obrazložitev smo poslušali že pri dnevnem redu.
Želi mogoče predstavnik predlagatelja še enkrat besedo? (Ne
želi.) Pričenjam razpravo. Želi o tem kdo razpravljati? (Da.) K
razpravi se je prijavil Alojz Hazl, delegat skupine delegatov za
gospodarsko področje, 42. okoliš, Maribor Tezno.

ALOJZ HAZL: Spremembe tega zakona smo dobili na klop in
smo ga morali kar na hitro preštudirati ter ugotoviti, kakšne
spremembe nam sploh daje oziroma kako bodo vplivale na usodo
70.000 ljudi, tako kot piše v obrazložitvi, katerih organizacije
bodo glede na zaključni račun poslovale z izgubo. Zanima me,
koliko je tistih delegatov, ki vedo, kaj pomeni stari zakon in
kaj omeni novo dopolnilo zakona ter kako bo to vplivalo na ljudi.
Kaj pomeni 80% osebnega dohodka? V obrazložitvi sicer piše, da je
to 20 oziroma 17% manj, kot je bilo do sedaj. Mislim, da bomo
morali začeti razmišljati, da bodo tisti, ki slabo delajo, tudi
nekaj manj dobili. Ampak zanima me nekaj drugega.

Prvič, tu je opredeljena osnova 80% od zadnjega perio-
dičnega obračuna. Mislim, da je kar precej vprašljiva. Nekdo, ki
je imel izgubo, in se je začel prilagajati smernicam, da je treba

prilagoditi tudi osebne dohodke in ima že mogoče enega ali pa dva
periodična obračuna manjše osebne dohodke, bo imel zdaj popolnoma
drugačno startno osnovo, kot jo bo imel tisti, ki je še izkori-
stil letošnjo možnost, ko smo vsi govorili, kaj je treba nare-
diti, naredili pa nismo nič. Izplačevali smo si osebne dohodke
takšne, kakršne si je kdo zamislil, kljub temu, da so to kon-
trolirali SDK-ji in ne vemo kdo še vse.

Zanima me tudi, kako bodo taki ukrepi vplivali na
motivacijo delavcev, ki mogoče niso niti krivi, da njihove
delovne organizacije poslujejo z izgubo. Marsikje so se letos
pokazale izgube, kot je primer pri TAM, zaradi drugih okoliščin,
kot je devizni zakon in še kaj. Zato menim, da bodo te sankcije,
zame so 80% plače kazen, vplivale na nadaljnji razvoj in na
motivacijo kadra, ki je nosilec razvojnih projektov. Zdi se mi,
da bo to zelo pomembna odločitev.

Predlagal bi tudi delegatom, naj dobro razmislijo, ali
je takšen zakon v takšni obliki, kot je predlagana, najbolj
smotrn, čeprav ne poznam natančno starega zakona. Ali se res
lahko na hitro odločimo, ne da bi kaj razmišljali, ne da bi se
posvetovali z bazo o tem, da se bo približno 70.000 ljudem
zmanjšal osebni dohodek za 20% brez temeljnih osnov. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Prosim predstavnika
izvršnega sveta, da odgovori. Besedo ima podpredsednik Izvršnega
sveta Skupščine SR Slovenije, Janez Bohorič.

JANEZ BOHORIČ: Meni je žal, ker ni prisoten nekdo, ki
je bolj kvalificiran za ta odgovor, to je tovariš Peter Toš,
predsednik Komiteja za delo. Vendar bi rad glede na intonacijo
razprave in razmišljanje o njej pojasnil, da gre v bistvu za to,
da bi se pri zajamčenem osebnem dohodku s to spremembo zagoto-
vilo, da se ta zajamčeni osebni dohodek ustrezno prilagaja
inflaciji. Torej gre za to, da bi bil zajamčeni osebni dohodek po
tej spremembi zakona višji, kot bi bil brez te spremembe zakona.
Če se ne bi upoštevala inflacija v teh razmerah, bi to pomenilo
za delavce, ki bi prejemali zajamčene osebne dohodke, preveliko
zmanjšanje osebnih dohodkov. Torej mislim, da delegatova skrb ni
upravičena. Gre za to, da je stal zakon na tistih ustavnih
podlagah, kot so, vendar se prilagaja inflaciji.

Toliko lahko pojasnim jaz. Ali pojasnilo zadostuje?
Širše pojasnilo pa bi lahko dal le predsednik komiteja. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Ali ste, tovariš Hazl,
zadovoljni z odgovorom? Tovariš Bohorič pravi, da je intenca tega
zakona, da tudi delavci v delovnih organizacijah, kjer imajo
izgubo, ne bi bili preveč prikrajšani pri osebnih dohodkih in da
bi jim bila zagotovljena socialna varnost. Ponovno ima besedo
tovariš Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SRS.

JANEZ BOHORIČ: Sporno je 20% zmanjšanje osebnega
dohodka, če ostanemo pri zakonu, kakršen je. Teh 20% ne bo več
20%, ampak 40%. Predlagana sprememba zakona dejansko upošteva, da
je inflacija tako visoka, da pri obstoječih določbah zajamčenega
osebnega dohodka ne bomo mogli ostati, ker bo ogrožena socialna

varnost tistih, ki bodo prejemali zajamčene osebne dohodke po
starem zakonu. V bistvu gre za povečanje socialne varnosti.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Mesečna inflacija je
približno 7% in glede na to se ustrezno revalorizira osebni
dohodek. Prosim, tovariš Hazl.

ALOJZ HAZL: Ne bi želel polemizirati, ker to ni pri-
merno mesto. Strinjam se s tem, da je novi predlog boljši. Če je
stari zakon grajen na lanskoletni osnovi, in vemo, kakšna je
inflacija, pomeni, da je letošnja osnova boljša. Vseeno pa sem
mnenja, če že spreminjamo zakon, naj bi bila sprememba kvalitet-
nejša, kot je predlagana. Zato je moja glavna pripomba v tem, da
bi pri spreminjanju zakona morali temeljiteje razmisliti o tem,
kaj vse je treba spremeniti. Morda bi upoštevali še kaj drugega,
kar stari sistem ne upošteva. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Tovariš
Bohorič, prosim za pojasnitev.

JANEZ BOHORIČ: Menim, da ni dovolj časa za daljše
razmišljanje in za vse druge stvari, na katere namiguje delegat,
a jih ni navedel. Izvršni svet danes predlaga sprejetje sprememb
po hitrem postopku, ker smo že v novembru in se bližajo sankcije.
Zato, ker se mudi, smo tudi predlagali hitri postopek.

Nimam pa nič proti temu, če imate konkretne pripombe,
konkretne sugestije in predloge. Ti se lahko kasneje tudi še
proučujejo in na njihovi osnovi se ustrezno zakon lahko dopolni.
Se enkrat pa poudarjam, da je potrebno ta hip nekaj ukreniti.
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima Mirko Pavšič,
21. okoliš gospodarskega področja, Koper.

MIRKO PAVŠIČ: Omenil bi, da smo delegati vedno v
podrejenem položaju, kadar zadeve potekajo tako hitro. Včasih si
ne upamo niti vprašati, ker se bojimo, da bi nas imeli za neved-
neže. V tako kratkem času nam je jasno samo to, da je namen tega
zakona revalorizacija zajamčenih osebnih dohodkov. Ker pa sta
tukaj verjetno najmanj dve možni poti, predlagana - indeks cen
življenjskih potrebščin in recimo stopnja rasti osebnih dohodkov
gospodarstva, sprašujem predlagatelje, zakaj niso na primer
predlagali stopnje rasti osebnih dohodkov. Nekaj moramo vedeti -
samo delavci, ki bodo poslovali v organizacijah z izgubo, bodo
imeli to sveto pravico, da se jim bodo sicer znižani osebni
dohodki indeksirali s stopnjo rasti življenjskih stroškov. Vsi
ostali delavci si bodo morali to pravico šele zaslužiti s svojim
delom. Vemo, da bodo organizacije, ki bodo uspele osebne dohodke
povečati s stopnjo rasti življenjskih stroškov, in tudi tiste, ki
tega ne bodo uspele. To velja do takrat, dokler ne bodo imele te
sreče, da bodo imele izgubo. Jaz drugače tako na hitro tega
predloga ne razumem. Torej sprašujem, zakaj ne bi mogel biti drug
način revalorizacije? Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš
Pavšič. Prosim, tovariš Bohorič. Zakon je bil dan na klop in prav
je, da se te stvari razčistijo, in zato delegat ni nadležen, to
je samo delegatska odgovornost.

JANEZ BOHORIČ: Delegat je postavil dilemo, ki obstoja
in ki smo se je zavedali tudi mi, ko smo se o teh zadevah pogo-
varjali. Odločili smo se za bazo višanja življenjskih stroškov
kot osnovo za revalorizacijo predvsem zato, ker gre za zagotav-
ljanje socialne varnosti v kolektivih, ki imajo praviloma že prej
zaradi neuspešnosti precej znižane osebne dohodke, in ker gre v
bistvu za omejen čas. Namreč, zajamčeni osebni dohodek ne more
veljati v nedogled. Vemo, kakšne sankcije potem v naslednjih
fazah zadenejo tako organizacijo. To so sanacije in eventuelno še
likvidacija oziroma stečaj. V osebnih dohodkih pa nastopa tudi
faktor uspešnosti, ki v bistvu z zagotavljanjem socialne varnosti
ni povezan. Zato smo se med tema dvema variantama odločili za
življenjske stroške kot bazo za revalorizacijo. Po preračunih
našega komiteja pa skoraj ne more biti primerov, ko bi organi-
zacije združenega dela zaradi take revalorizacije prišle v boljši
položaj od tistih, ki uspešno poslujejo, ker je osnova 80%
osebnega dohodka panoge. Torej tiste skupine, v katerih se ta
kolektiv nahaja. In če je ta kolektiv manj uspešen, naj bi bila
praviloma tudi ta osnova nižja. Če to pojasnilo zadostuje, sicer
sem pa dobil obvestilo, da prihaja Peter Toš in bo lahko tudi kaj
več povedal.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. K besedi se je
prijavil Stojan Zdolšek, delegat skupine delegatov gospodarskega
področja, 2. okoliš, Ljubljana Center.

STOJAN ZDOLŠEK: Menim, da je popolnoma nepotrebno
komplicirano okoli teh sprememb zakona in v celoti podpiram
stališče Izvršnega sveta. Namreč, iz tega je jasno razvidno, da
je prejšnji zakon, to je zakon, ki sedaj velja, določal višino
zajamčenega osebnega dohodka 80% zadnjega četrtletja, ne vklju-
čuje pa rasti življenjskih stroškov. Ta sprememba daje samo še
to, da se upošteva rast življenjskih stroškov in se ta masa lahko
revalorizira, kar pomeni, da zakaj bi bili delavci sankcionirani
za nekaj, česar niso krivi. Oni so za slabo poslovanje že sank-
cionirani z zajamčenim osebnim dohodkom, za rast inflacije pa
verjetno niso krivi. Razen tega ima ta sprememba še eno stimu-
lacijo. Če se zmanjša število zaposlenih, se to tudi potem
upošteva v masi osebnih dohodkov. Tega doslej ni bilo. Sedaj pa
se lahko maso poveča. Mislim, da bi to lahko v celoti podprli in
da brez potrebe kompliciramo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa, tovariš
Zdolšek. Na seji je prisoten tudi Peter Toš. Želite še njegovo
pojasnilo? (Da.) Besedo ima tovariš Peter Toš, predsednik Repu-
bliškega komiteja za delo.

PETER TOŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Razprava okoli ustreznosti korekcije po osnovi zakona o

zajamčenem osebnem dohodku izračunane mase sredstev za določitev
sredstev za zajamčene osebne dohodke, ki je s predlogom za
spremembo tega zakona ne menjamo, korekcije z rastjo življenjskih
stroškov v preteklem mesecu, je v bistvu korekcija, ki je glede
na celotno usklajevanje rasti osebnih dohodkov v preteklem letu,
letos najbolj blizu tistega, kar se v realnem življenju dogaja.

Ni prav, da delavci v organizaciji združenega dela, ki
so prišli v položaj, da zaradi z zakonom zajamčenih osebnih
dohodkov dobivajo iz meseca v mesec različno realno vrednost že
tako omejenega osebnega dohodka. Prav je, da ta realna vrednost
ostaja približno na enaki ravni. Če pa bi v dinamiziranju osebnih
dohodkov v prihodnjem obdobju prišlo do bistvenega pada realne
vrednosti osebnega dohodka delavcev, ki niso v položaju poslo-
vanja z izgubo, potem bi lahko postala ta norma vprašljiva.

Toda glede na celotno začrtano - že s prvo delovno
zasnovo - politiko v letu 1987, republiški izvršni svet predlaga,
da ne pada realna vrednost osebnega dohodka, seveda ob pogoju,da
bomo dosegli z resolucijo začrtane in dokončno sprejete naloge v
letu 1988.

To pomeni, da je zasnova sistema ali korekcija sistema
določanja sredstev za zajamčene osebne dohodke v bistvu ne le
vpeta v prakso dejanskih razmer na področju osebnih dohodkov v
preteklih in v letošnjem letu, ampak je tudi v prihodnosti
neposredno pred nami.

Inflacija maliči učinkovitost sleherne sistemske
ureditve, ko gre za vprašanje vrednosti denarja, kot gre nesporno
pri zajamčenih osebnih dohodkih. Velikostim tega maličenja moramo
vedno prilagajati tudi instrumente, s katerimi želimo tudi v tem
primeru le to, da bi zakonu o zajamčenem osebnem dohodku s
predlagano korekcijo vrnili tisti učinek, ki ga od tega zakona
pričakujemo, kot ga je ta zakon dajal za delavce v organizacijah,
ki so izplačevale takšne osebne dohodke in od tedaj, ko so
delegati drugega sestava pred nekaj leti nazaj sprejemali ta
zakon o zajamčenih osebnih dohodkih.

Posledica bo torej le ta, da bomo eliminirali infla-
cijske učinke, prav tako pa bo še vedno tudi v prihodnje zajam-
čeni osebni dohodek nižji od siceršnjega osebnega dohodka v
organizacijah, v katerih se ne posluje z izgubo.

Glede na dejstvo, da smo takorekoč že v času, ko bodo
začeli delavci v organizacijah izplačevati tudi takšne omejene
osebne dohodke, predlagam, da ta zakon sprejmete po predvidenem
hitrem postopku in da sprejmete tudi njegovo določbo glede
retroaktivne veljavnosti te spremembe v zakonu s 1.januarjem.
Tako ne bi delavci, ki bodo do dne objave tega zakona že izpla-
čali osebne dohodke po starem zakonu o zajamčenem osebnem dohod-
ku, bili v drugačnem materialnem položaju do delavcev, ki bodo
takšne osebne dohodke izplačali šele po sprejemu zakona, če ga
boste seveda sprejeli na današnjem zasedanju vašega zbora. Hvala
lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Ali je mogoče še kakšna
nejasnost? Prosim, besedo ima Jure Vulkan, 4. okoliš gospodar-
stva, Ljubljana Šiška.

JURE VULKAN: Pri tem imam predlog. Mislim, da v tem
trenutku ne moremo vse izgubarje metati v en koš, pač pa moramo
izločiti tiste delovne organizacije, ki so prišle v izgubo zaradi
drugih vzrokov - kot je neplačan posel iz Iraka in pa neporavnane
obveznosti do države. Takšen je recimo v občini Šiška primer
Litostroja. In ti delavci, ki niso krivi za nastalo situacijo,
verjetno ne zaslužijo zajamčenega dohodka, ampak nekaj več. Hvala
lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Ima še kdo kakšno vpra-
šanje, da bi lahko tovariš Toš odgovoril na vsa? Problematika je
aktualna in je prav, da imate tako odgovoren odnos do tega. Ker
ni več vprašanj, prepuščam besedo tovarišu Tošu, predsedniku
Republiškega komiteja za delo.

PETER TOŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Koordinacijski odbor, ki spremlja uresničevanje druž-
benega dogovora o dohodku in Republiški komite za delo, sta v
skladu z dosedanjimi stališči, ki so bila izoblikovana v Repu-
bliki Sloveniji že dolgo nazaj, sprožila pobudo v zveznem koordi-
nacijskem odboru, da se takoj poda predlog za dopolnitev ustrez-
nih določil zveznega zakona o sanaciji in prenehanju organizacij
združenega dela, ki na enoten način urejajo vprašanje omejenih
izplačil za osebne dohodke v organizacijah, ki izkazujejo izgubo
pri tekočem poslovanju.

Pretekla ureditev, ki smo jo imeli na tem področju pred
leti, je bila takšna, kot je s tem razpravljal delegat pravkar
pred menoj. Omejenost ravni osebnega dohodka za čas tekoče izgube
med letom je bila mnogo bolj blaga kot za primer izgube po
zaključnem računu. Tako je tudi prav. Kajti tekoča izguba je v
bistvu motnja v medletnem poslovanju, ki jo je najbrž tudi z
zadržano rastjo osebnih dohodkov potrebno uspešno odpravljati.

Izguba po zaključnem računu pa je izraz pomanjkanja
ustvarjene nove vrednosti za izplačilo normalnih osebnih dohodkov
in je zato prav, da vstopi širši krog združenega dela v solidar-
nost s temi delavci in da jim vsaj jamči zajamčene osebne dohod-
ke .

Ta sistemska ureditev, ki izhaja iz ustreznih določil
in zvezne in republiške ustave, pa je žal s sprejetjem določil v
zveznem zakonu o sanaciji bila porušena. Tako se tudi danes - ne
glede na sprejetje tega zakona ali sprememb zakona o zajamčenem
osebnem dohodku - v naši republiki nahajamo v položaju, da bodo
osebni dohodki delavcev, ki bodo ob devetmesečnem obračunu
izkazali izgubo, kot zajamčeni osebni dohodki po republiškem
zakonu, višji - le-ti se lahko izplačajo, ker gre za zajamčene
osebne dohodke, pod to raven nihče ne more zniževati osebnih
dohodkov - kot bi bili, če bi se izračunavali osebni dohodki po
osnovi iz zveznega zakona.

Že samo to dejstvo kaže, da določba v zveznem zakonu
učinkuje kot linearna določba v različnih razmerah na posameznem
področju v Jugoslaviji, da daje zelo različne učinke. Relativno
visok prostor v nekaterih delih Jugoslavije zaradi drugačne
dinamike rasti življenjskih stroškov in bistveno najbolj zožen
prostor v Republiki Sloveniji ob najvišji rasti življenjskih
stroškov. Samo za primer naj povem enega zadnjih statističnih

podatkov - raven ali odstopanje od ravni tako imenovanih povpreč-
nih življenjskih stroškov v Jugoslaviji, v Republiki Sloveniji so
za okoli 17% višji kot v povprečju v Jugoslaviji. Že to kaže, da
gre za približno 34% razliko, ki je vgrajena v odnosu dejanskega
stanja na področju življenjskih stroškov in dovoljenega stanja
kot povprečni življenjski stroški v Jugoslaviji v sedaj veljavnih
zakonih.

Naši delegati si izredno prizadevajo, da se uveljavi
sprememba tega zakona. Odbor za družbenoekonomske odnose zveznega
zbora je v sodelovanju z zveznim koordinacijskim odborom, z nami
in tudi z delegati iz drugih republik pripravil predlog za
spremembo tega zakona. 0 tem predlogu se Zvezni izvršni svet še
ni izrekel. Pričakujemo, da bo to storjeno prve dni prihodnjega
tedna. Računamo, da bo prišlo do spremembe zveznega zakona o
sanaciji, obsega teh sprememb pa danes ni mogoče predvidevati.
Tudi iz tega razloga je nujno, da se sprejme predlagana dopol-
nitev k zakonu o zajamčenem osebnem dohodku.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Tovariš
Vulkan, ste zadovoljni z odgovorom? (Da.) Želi še kdo kaj vpra-
šati? Ali lahko zaključimo razpravo? (Da.) Torej, zaključujem
razpravo.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem dohodku in izplačevanju
osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki poslujejo z
izgubo.

Kdo je za? (111 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (15 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino

glasov.

No, ne glede na to, da danes nimamo na dnevnem redu
točke "pobude, predlogi in vprašanja delegatov", vas obveščam, da
ste na klop prejeli stališča Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-
nije na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko
področje, 32. okoliš Velenje, v zvezi z izgradnjo odlagališča
jedrskih odpadkov v občini Velenje oziroma Mozirje, to je v
Solčavi.

Danes so bila oddana še naslednja delegatska vprašanja
in pobude: s kmetijskega področja, 2. okoliš Žalec, glede na
predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pospeševanju
proizvodnje hrane in zagotavljanju osnovne preskrbe. Delegati
gospodarskega področja 21. okoliša, delegati gospodarskega
področja 11. okoliša Vrhnika-Logatec so postavili vprašanje
financiranja 14. svetovnih univerzitetnih poletnih iger za leto
1987 v Zagrebu. Iz 21. okoliša gospodarskega področja Krško so
postavili delegatsko vprašanje v zvezi s pokrivanjem izgub
Elektrogospodarstva Slovenije za letošnje leto.

Podobno vprašanje o tem, kako se bo ta izguba pokr-
ivala, smo dobili že na prejšnji seji od občine Maribor Tezno. V
tem kontekstu bo dan tudi ta odgovor. Vse pobude in vprašanja
bomo izročili pristojnim organom. Sedaj pa odrejam odmor do 15.30
ure.

(Seja je bila prekinjena ob 14.35 uri in se je nadalje-
vala ob 16.40 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši
delegati! Nadaljujemo sejo. Da bi ugotovili, koliko je prisotnih,
prosim, da pritisnete na tipko. Ugotovimo sklepčnost! (111
prisotnih.) S sejo lahko nadaljujemo.

Skupina delegatov je končala svoje delo. Nadaljujemo
obravnavo in prosim poročevalca tovariša Mirana Mihelčiča, da
poroča.

Predlagamo, da začnemo s 4. TOČKO DNEVNEGA REDA -
OSNUTEK ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU.

MIRAN MIHELČIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Gre za
pomembno vprašanje in zato je prav, da nekoliko potrpimo, kljub
temu, da je pozna ura. Torej, poročilo k ESA 349.

Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz
pristojnosti Skupščine SFRJ je na podlagi pripomb in predlogov
delegatov izoblikovala naslednje dopolnitve predloga sklepa k
osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem
poslovanju številka ZS 43-9/87 z dne 28.10.1987. Na koncu 4.
točke predloga sklepa naj se doda nova 5. točka. Ta se glasi:
"Skupščina SR Slovenije dodatno predlaga še naslednje spremembe
in dopolnitve zakona o deviznem poslovanju: 35. člen zakona o
deviznem poslovanju naj se dopolni tako, da se za drugim odstav-
kom doda nov tretji odstavek, ki se glasi: "Za spremljanje
uresničevanja projekcije plačilne bilance Jugoslavije med letom
se uporabljajo tekoči tečaji tujih valut, tako da je zagotovljena
primerljivost projekcije v določenem obdobju z njenim uresniče-
vanjem v istem obdobju."

Obrazložitev k temu besedilu: Predlagana sprememba je
nujna, da se zagotovi realnejše spremljanje doseženih rezultatov
pri uresničevanju projekcije plačilne bilance Jugoslavije.

37. člen zakona o deviznem poslovanju naj se dopolni
tako, da se na koncu drugega odstavka doda naslednje besedilo:
"in se jim v določenih primerih ta plačila priznajo kot konver-
tibilni priliv iz tujine".

Obrazložitev: V mednarodnem turističnem prometu se
velik del plačil zaradi narave dela realizira z gotovinskimi
plačili, predvsem drobne gostinske storitve, izleti, vstopnine in
podobno. Ker ni dovoljeno sprejemanje plačil v gotovini za te
storitve, kot je bilo to do uvedbe dinarskega čeka Narodne banke
Jugoslavije leta 1982, ki ni odigral svoje vloge in se sedaj v
praksi zelo malo uporablja, se izgublja velik del deviznega
priliva, ki odteka v nelegalno menjavo. Za omejitev nelegalne
menjave deviz bi zato bilo nujno potrebno ponovno uvesti možnost
plačila v devizah.

55. člen zakona o deviznem poslovanju naj se dopolni
tako, da se doda nov 55.a člen, ki se glasi: "Zvezni izvršni svet
predpiše na predlog Narodne banke Jugoslavije metodologijo za
določitev dinarjev, ki izvirajo iz zamenjave deviz, organizacijam
združenega dela, ki za svoje storitve tujim turistom dobijo

plačila v gotovini za dinarje, kupljene z devizami po prvem
odstavku 30. člena tega zakona.

Dinarska plačila iz prvega odstavka tega člena se
obravnavajo kot plačila v konvertibilnih devizah in banka iz 108.
člena tega zakona jih evidentira kot plačila iz tujine, po sedmem
odstavku 98. člena tega zakona."

Obrazložitev: Zakon o prometu blaga in storitev s
tujino v 83. členu sicer predpisuje sprejetje metodologije za
ugotavljanje deviznega priliva s področja turizma, vendar le kot
osnovo za spodbujanje izvoza turističnih storitev. Menimo, da
problematika metodologije za ugotavljanje celovitega deviznega
priliva od turizma v osnovi sodi v zakon o deviznem poslovanju,
kajti turistično gospodarstvo potrebuje metodologijo, ki bo čim
bolj natančno identificirala devizni priliv le-tega in bo osnova
za opredelitev širšega družbenega statusa tega gospodarstva,
kakor tudi statusa konkretnih organizacij združenega dela, na
primer oblikovanje uvoznih pravic, prioritetnih pravic do plače-
vanja v tujino in podobno.

71. člen zakona o deviznem poslovanju naj se dopolni
tako, da se za drugim odstavkom doda nov tretji odstavek, ki se
glasi: "Civilno- pravne osebe lahko sprejmejo devize v plačilo v
državi za opravljanje svoje dejavnosti za tuje fizične ali pravne
osebe in jih vložijo na devizni račun iz prvega odstavka tega
člena ter jih lahko uporabljajo za svojo osnovno dejavnost."

Obrazložitev: Turistične dejavnosti opravljajo tudi
razna društva, kot turistična društva, ki organizirajo oddajo
zasebnih turističnih sob in drugo, planinska, lovska, ribiška in
druga društva. Tem društvom je treba omogočiti, da na devizne
račune polagajo tudi devize, ki jih prejmejo od tujih fizičnih in
pravnih oseb za plačilo svoje dejavnosti v državi ter uporabo teh
deviz za plačila v tujini. Z zagotavljanjem te možnosti bo hkrati
zajet dodaten vir deviz ter kanaliziran v družbene tokove.

Zdaj pa pride na vrsto tisto, kar je splošnega pomena.
Dosedanja 5. točka predloga sklepa k osnutku zakona o spremembah
in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju postane 6. točka
predloga, in se dopolni z novim drugim odstavkom, ki se glasi:
"Skupščina Socialistične republike Slovenije ugotavlja, da
pripravljenost Zveznega izvršnega sveta in skupščin vseh socia-
lističnih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin za
sprejem predlogov Gospodarske zbornice Jugoslavije, ki so v
izhodiščih in ciljih enaki kot predlogi Skupščine SR Slovenije,
za Skupščino SR Slovenije pomeni najresnejši preizkus odločenosti
in skupne volje, da se načelne opredelitve za podporo izvozu in
za vodenje v svet odprtega gospodarstva potrde tudi v praksi in
bo zato od teh opredelitev odvisen tudi odnos naše skupščine do
zaupanja predlagatelju - Zveznemu izvršnemu svetu."

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Ste razumeli zdaj? (Da.)
Odpiram razpravo o poročilu skupine. Ima kdo kakšno vpršanje,
pripombo? Prosim, tovariš Venčeslav Pušnik, gospodarsko področje
21. okoliš, Koper.

VENČESLAV PUŠNIK: Rad bi samo vprašal: zakaj skupina ni
sprejela, da se pri 48. členu v četrtem odstavku za besedami

"investicijski del v tujini" doda besedilo "ter za opravljanje
turistično agencijskih poslov"?

Turistične agencije potrebujejo za svoje poslovanje v
tujini račune, kar bi jim bistveno olajšalo poslovanje, zagoto-
vilo prometnejše izpopolnjevanje obveznosti in omogočilo enako-
pravnejši odnos do tujih partnerjev, s čimer naj bi delno kompen-
zirali omajan ugled v tujini posameznih organizacij združenega
dela in države v celoti. To je eno vprašanje.

Drugo vprašanje pa postavljam tako: v prvem odstavku 2.
člena se za določilo pod 4 doda določilo pod 5, ki naj se glasi:
"Organizacija združenega dela s področja turizma in gostinstva,ki
prejema plačila v gotovini od tujih oseb." Zakaj ni to uresni
čeno?

Prav tako smo predlagali, da se v 2. členu za petim
odstavkom doda šesti odstavek, ki naj se glasi: "Efektivni tuji
dinar, prejet iz naslova opravljenih storitev", iz določbe pod 5
mora organizacija združenega dela takoj, najpozneje pa v dveh
dneh oddati banki, pooblaščeni za posle v tujino in ji znesek
odkupljenih deviz evidentira kot realizirani konvertibilni priliv
iz tujine.

Prosim za te odgovore. Drugače pa sem z ostalim zado-
voljen. Menim pa, da bo lahko turistično gospodarstvo bolje
delovalo, če bo Zvezni izvršni svet toliko pameten, da bo to
uresničil. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
poročevalec skupine, tovariš Miran Mihelčič.

MIRAN MIHELČIČ: Torej, jaz bom skušal deloma odgovoriti
na to vprašanje, prosil bi pa za pomoč eksperte, ki so nam
pomagali.

Na politični ravni smo ugotovili, da bi prevelika
ponudba dopolnitev lahko povzročila večjo škodo kot korist.
Verjamem, da ne turizmu, ampak recimo uveljavljanju celotnega
novega koncepta deviznega poslovanja. Za konkretna pojasnila bi
pa verjetno moral prositi eksperta.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Janez Krevs, namestnik predsednice Republiškega komiteja
za mednarodno sodelovanje.

JANEZ KREVS: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Delovna skupina je izhajala iz osnovnih konceptualnih
opredelitev, ki so manj znane in jih ne bi rad ponavljal. Osnova
vsega tega je ključno vprašanje glede 97. člena.

Predloge od turističnih organizacij smo pregledali, in
bi po vrsti komentiral. Ti zadnji dve dopolnitvi k 2. točki se
nanašajo na 37. člen.

Naše mnenje je, da je tisto, kar je sprejeto v delovni
skupini, osnova za to, da lahko v podzakonskih aktih določimo to,
kar je sedaj omenil delegat. To je ena stvar.

Druga stvar: 48. člen govori o možnosti odpiranja
deviznega računa v tujini. Turistične organizacije predlagajo
tudi odpiranje deviznega računa po 100. členu pri domačih bankah.

Mnenja smo, da naj ostane dikcija po 100. členu. To je
pa tudi predlog - in danes ga imate na klopeh. Menimo, da s tem,
ko Zvezni izvršni svet že sam predlaga v predlogu za dopolnitev
deviznega zakona, da se to izvzame iz minimuma in maksimuma
dnevne pozicije poslovnih bank, da je potem dovolj deviz za
promptno plačevanje tujini. Menili smo, da predlog, eno ali
drugo. Oziroma pri 48. členu, da se odpirajo devizni računi v
tujini, je pobuda nastala predvsem zato, da se zagotovi promptno
plačevanje. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovariš Pušnik, ste
zadovoljni? Mislim, da je odgovor smiselen.

Besedo ima Venčeslav Pušnik, 21. okoliš gospodarskega
področja, Koper.

VENČESLAV PUŠNIK: Rad bi samo vprašal, kdo od teh, ki v
tej skupščini sedaj odgovarja, lahko zagotovi, da bo ZIS to, kar
smo sedaj v besedilo dali, vgradil v podzakonske akte? Mi lahko
kdo sedaj to garantira? Če mi ne more, potem zahtevam, da to
vnesemo v sklepe z obrazložitvijo, da morajo vgraditi v podzakon-
ske akte. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovariš Janez Krevs,
prosim. Garancijo dajati je težko. Mi se borimo za gozd, ne za
drevesa.

JANEZ KREVS: Tovriš predsednik, to misel, ki ste jo
sedaj izrekli, ste mi jo vzeli z jezika. Ta predlog vsebuje
kompletno spremembo deviznega sistema. Imamo že strokovno
pripravljen predlog za dopolnitev predzakonskih aktov. Tako bi se
v bistvu obremenjevali, če še dopolnimo za podzakonske akte, kar
pa je dejansko smiselno. Naj ostane tako, kot smo predlagali,
delegacija pa ima pripravljeno, da uveljavlja, da gre to v
podzakonski akt.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Člani delegacije so
prisotni, strokovna služba je tudi in vsi si bodo prizadevali, da
bi se to uresničilo. Ste zadovoljni, tovariš Pušnik?

Obvestiti vas moram, da je Družbenopolitični zbor
sprejel nekoliko spremenjena stališča, in sicer, da se v 2. točki
spremeni prvi stavek in se glasi: "Zbor meni, da je potrebno
doseči take spremembe in dopolnitve zakona o deviznem poslovanju,
ki bodo upoštevale možnost, da imajo organizacije združenega dela
v okviru določenega odstotka od ustvarjenega deviznega priliva
možnost prednostnega plačila do tujine za svoje reprodukcijske
potrebe." Ta sklep je smiselno vključen v naše sklepe.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa z dopolnit-
vami k osnutku zakona pod ESA 349, s katerim v zadnji toči
zavezujemo delegacijo, da nam o usklajevanju poroča. Vsebovana je
tudi zahteva glede drugega odstavka 6. točke.

Kdo je za? (120 delegatov.) Je kdo proti? (5 dele-
gatov.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je sklep z dopolnitvijo sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 1. TOČKI - PROGRAM UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA
ZNIŽANJE INFLACIJE IN STABILIZACIJE GOSPODARSTVA.

Besedo ima tovariš Miran Mihelčič, poročevalec skupine.

MIRAN MIHELČIČ: Poročilo o programu ukrepov in aktiv-
nosti za znižanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva.
Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristoj-
nosti zborov Skupščine SFRJ je po proučitvi pripomb in predlogov
delegatov vseh treh zborov Skupščine SR Slovenije sklenila
predlagati naslednje dopolnitve sklepnega dokumenta k navedenemu
programu, to je ESA 346.

* prvem odstavku 2. točke se drugi in tretji stavek

črtata.

* zadnji vrsti prvega odstavka pri 3. točki se spremeni
besedilo zadnjega podrednega stavka, tako da se glasi: "čeprav bi
jih bilo možno oblikovati samo s spremembo ustave in zakona o
združenem delu".

4. točka se v celoti črta in se nadomesti z naslednjim
besedilom, ki je nekoliko daljše: "Skupščina SR Slovenije meni,
da zaradi tega program, tak kot je po svoji zasnovi, in mnogih
opredelitvah, ni sprejemljiv. Delegati iz SR Slovenije takemu
programu, in v kolikor bi pri njem predlagatelj vztrajal, tudi
predlagatelju ne morejo dati podpore. Za tak program Skupščina SR
Slovenije ne more prevzeti odgovornosti, ker je prepričana, da ne
bi prispeval k zmanjševanju inflacije in ustvarjanju pogojev za
trajno stabilizacijo programa.

Skupščina SR Slovenije vztraja, da se ekonomska poli-
tika za leto 1988 oblikuje na kriterijih, ki so vsebina teh
mnenj, pripomb in predlogov. Delegati v Skupščini SFRJ iz Slo-
venije naj zahtevajo, da se ti kriteriji upoštevajo kot podlaga
določanja in vodenja protiinflacijske ekonomske politike v
prihodnjem letu. Zagotovljeno mora biti, da bo za oblikovanje in
uresničevanje take ekonomske politike ZIS prevzel polno odgovor-
nost. 0 konkretnih odločitvah bo Skupščina SR Slovenije posebej
razpravljala in odločala po predloženi resoluciji za leto 1988 s
spremljajočimi akti.

O vseh vprašanjih, ki zadevajo sistemske spremembe,
reforme in celovit program stabilizacije, je potrebno omogočiti
ponovno razpravo v delegatski bazi in v skupščinah republik in
pokrajin, da bi bil na tej podlagi lahko pripravljen skupen
dogovor vseh republik in pokrajin, ter združenega dela Jugosla-
vije za lastne in skupne obveznosti, odgovornosti in naloge za
ustvarjanje sistemskih in drugih pogojev za trajno stabilizacijo
gospodarstva. 0 vseh vprašanjih, ki so povezana s spremembami
ustave SFRJ, pa bo mogoče razpravljati šele potem, ko bodo
sprejete spremembe in dopolnitve ustave SFRJ."

To je spremenjena 4. točka.

Doda se nova 5. točka, ki se glasi: "Skupščina SR
Slovenije predlaga delegatom v Skupščini SFRJ, da od ZIS terjajo
podrobnejša pojasnila o načinu priprave protiinflacijskega
programa, posebej še o sodelovanju znanosti ter organov republik

in pokrajin pri pripravljanju programa. Zahtevajo naj tudi, da se
pripravi posebna ocena uresničevanja sprejete ekonomske politike
v letu 1986 in 1987 in vpliva ukrepov Zveznega izvršnega sveta na
zagotavljanje ciljev politike družbenoekonomskega razvoja v teh
letih.

Sedanja 5. točka postane 6., s tem, da se na koncu
sedanjega besedila dodajo besede: "in pripomb na zborih".

Kot obrazložitev k verjetno najbolj zanimivemu delu
razprave pa predlaga skupina delegatov:

V razpravah na vseh zborih je bilo v zvezi s proti-
inflacijskim programom postavljeno vprašanje zaupanja oziroma
zaupnice Zveznemu izvršnemu svetu. Skupina delegatov vseh zborov
je z vso odgovornostjo proučila to vprašanje in ugotavlja nasled-
nje.

Kot prvo. Morebitno glasovanje o zaupnici je po poja-
snilu s strani predsednika Zakonodajno-pravne komisije skupščine
ustavno in poslovniško samostojno vprašanje, ki bi zahtevalo
posebno obravnavo in ločeno sklepanje.

Drugič. To pomeni, da bi tako vprašanje zahtevalo po
poslovniku samostojno proceduro, pri čemer je razumljivo, da
morajo delegati imeti zaradi samostojnosti tega vprašanja pra-
viloma stališče svoje baze oziroma morajo prevzeti individualno
odgovornost za svojo odločitev.

Tretjič. Glede na zahtevnost tega vprašanja, je po
logiki našega družbenopolitičnega sistema pričakovati, da bi se
skupine delegatov oprle v tem primeru tudi na poprejšnje oprav-
ljene razprave v okviru Socialistične zveze delovnega ljudstva.
Zato skupina predlaga, da se razprave v zvezi s tem vprašanjem
opravijo najprej v okviru Socialistične zveze delovnega ljudstva
Slovenije in da glede na povedano, delegati na tej seji zbora o
tem ne bi posebej odločali.

0 tem smo se pogovarjali uro in pol, zelo odgovorno in
zelo tehtno. Vi veste, kakšna je bila moja razprava, vendarle
mislim, da je v tem trenutku ta obrazložitev tista, ki bi jo
kazalo podpreti.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Odpiram
razpravo. Prosim, besedo ima Ivan Mavrič, 4. okoliš gospodarskega
področja, Ljubljana Šiška.

IVAN MAVRIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Kar moti našo skupino je, da smo že večkrat slišali že,
da se pripravlja nek nov procjram, ki bo lahko alternativno
ponujen našim delegatom 12.11. Ce tak program v zvezni skupščini
obstaja, bomo tudi zahtevali, da se ga najprej obravnava v
republiški skupščini, in da se tudi pove, kdo za takim programom
stoji oziroma če ima strokovno službo, ki ga je pripravila.

MIRAN MIHELČIČ: Glede novega programa, ki se menda res
pripravlja, vendar bi v vsakem primeru terjali, da se ta program
vrne pred delegate.

Kar se tiče drugega predloga, pa tam, kjer smo v
sklepih govorili o nalogah predlagatelja, lahko tudi dodamo, da
bi se morali ljudje, ki odgovarjajo za ta program, ki mora priti

ponovno pred skupščino, v bistvu tudi podpisati. Mislim, da to ne
bi bilo nič slabega. Ne vem pa, v kolikšni meri nam bodo ugodili,
vendar bi to uvedlo prakso pri sprejemanju odgovornosti za
določene dokumente.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Sprašujem delegata, če je
z odgovorom zadovoljen? (Le s prvim delom.) Torej, glede načina
sprejemanja tega akta, in bo potem v zvezi s tem tudi s kasnejšo
odgovornostjo in identificiranjem posameznika z aktom, pa prosimo
predstavnika delegacije za pojasnilo. Besedo ima tovariš Martin
Mlinar, vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik
in pokrajin Skupščine SFRJ.

MARTIN MLINAR: Če sem prav razumel, se tovariš Mavrič s
tistim prvim delom obrazložitve strinja. Ta pravi, če bo program
razdeljen v dva dela - eden je ekonomska politika, ki tako ali
tako pride v skupščino, drugo, kar je napisano v sklepu pa mora
spet priti v skupščino.

Glede podpisovanja. Zvezni izvršni svet je kolektivni
izvršni organ Skupščine SFRJ, on svoj akt pošlje v Skupščino SFRJ
s podpisom generalnega sekretarja in s sklepom Izvršnega sveta.

Kdo je sestavljal ta program. Tega vprašanja pa ne
razumem, kajti članov Izvršnega sveta je veliko. Če so program
sestavljali zunanji strokovnjaki ali zunanje institucije, potem
lahko izvemo, kdo je avtor. Kadar pa gre za predlog, ki ga
kolektivno pripravlja izvršni svet, ki je kolektivni izvršni
organ, ga v imenu tega organa podpiše generalni sekretar. To je
enaka procedura kot v našem izvršnem svetu.

Glede ekonomske - se to ne bi moglo ugotavljati, ker na
tem dela Zvezni izvršni svet, ki bo moral do 10 dni predložiti
resolucijo v Skupščini SFRJ.

Glede srednjeročnega in dolgoročnega plana pa se bo
videlo, kateri ekonomski strokovnjaki ali katere ekonomske
institucije so takšen program pripravile. Na eni strani je
predlagatelj ZIS, na drugi strani pa je tisto, kar je njemu
služilo za podlago - kateri strokovnjaki so to bili in tisti bi
morali podpisati program, ki so ga ponudili ZIS v razpravo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tu se moramo zavedati
nečesa: ZIS se mora kot predlagatelj identificirati s temi
strokovnimi~ podlagami in nosi polno odgovornost za njihovo
kvaliteto. Če program ni dober, mora Zvezni izvršni svet pokli-
cati na odgovornost te strokovnjake. Torej, osebnega imenovanja
ne more biti. Vprašanje pa je, če je ZIS dolžan povedati, kdo
program pripravlja. Vendar se z njim identificira, potem odgovar-
ja zanj.

Besedo ima Ivan Mavrič, delegat 4. okoliša gospodar-
stva, Ljubljana Šiška.

IVAN MAVRIČ: Dovolite. V bistvu ne gre za to, ali bo
podpisan predsednik naše zvezne vlade, tovariš Mikulič - ne.
Zahtevam pa, da naj napiše: to so sestavljali minister za finan-
ce, minister za gospodarstvo in tako dalje, ali so sestavljali
inštituti, na primer Mihajla Pupina ali kaj jaz vem kdo. Če bo

nov program predložen, se točno ve, kdo ga je sestavil. Lahko
recimo napišemo, da ga je sestavljala Gospodarska zbornica
oziroma njeni predstavniki za našteta področja. Ko imamo predloge
programov v delovni organizacij, se ve, kdo je sodeloval. V tem
primeru pa ne vemo. Naša skupina ne zahteva nobenih imen, ne
prezidentov, ne doktorjev in magistrov. Pomemben je team, ki je
to pripravil. Samo podpis ZIS ne zadošča, ker je Zvezni izvršni
svet obsežen pojem. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Želi še kdo razpravljati?
(Da.) Besedo ima Jože Dežman, kulturno-prosvetno področje, 4.
okoliš, Radovljica.

JOŽE DEŽMAN: Smo pred obletnico oktobrske revolucije.
Naj zato povem: eden prvih ukrepov gardistov je bil, da so
vlomili v cesarski arhiv in odkrivali diplomatske tajnosti, ker
so zaupna gradiva zelo pomembna.

Ko smo bili delegati obveščeni o postopkih, ki so
potekali v izvršnem svetu, dobi človek občutek, da je to kuhinja
ozkega kroga ljudi. Ko govorimo o identificiranju, je pomembno le
eno izhodišče - to je le javno prizorišče, to je oder. Če na
nogometni tekmi vemo, kdo je dal gol, bi radi tudi vedeli, kdo
nas je poskušal na tak način, ki je bil tukaj označen za nepis-
men, kot šarlatanstvo, opehariti.

Mislim, da je to odgovornost, ki jo mi zahtevamo od
izvršnega sveta. To sodi v vsako obliko javnega komuniciranja in
vsaka oblika oblasti, ki se noče skrivati pod tiste pritikline,
ki smo jih mi v svojih programih označevali kot "dediščino stare
Jugoslavije, gnili kapitalizem, tajna diplomacija", in tako
naprej, in če se nočemo v istem loncu kuhati, potem moramo
vztrajati tudi pri identifikaciji tistega, ki je ta program
sestavil. Če je ta program strokovno označen za nepismenega,
moramo vedeti, komu v Jugoslaviji povečati odstotek nepismenih in
za koliko.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Predlagam, da zadolžimo
delegacijo, da bi ob razpravi zahtevala od Zveznega izvršnega
sveta, da ji poroča, kdo so bili strokovni sodelavci pri obliko-
vanju tega protiinflacijskega programa. Ali se strinjate s
predlogom? Delegacija Skupščine SRS v Zboru republik in pokrajin
v Skupščini SFRJ naj zahteva od Zveznega izvršnega sveta, da vam
pove, kdo so strokovne institucije in kateri strokovnjaki so
sodelovali pri izdelavi protiinflacijskega programa in drugih
pomembnih aktih. (Da.) To bi bil dodaten, poseben sklep.

Želi še kdo razpravljati ob poročilu Skupine delegatov
za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ? (Ne.)

Na glasovanje bom dal ta dodaten sklep, skupaj s
predlaganimi spremembami skupine.

Na glasovanje dajem predlog mnenj, pripomb in predlogov
pod ESA 346 k programu ukrepov in aktivnosti za znižanje infla-
cije in stabilizacije gospodarstva, skupaj s spremembami in
dopolnitvami, ki jih je predlagala skupina delegatov.

Kdo je za? (122 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sprememb, pripomb in pred-
logov s spremembami in dopolnitvami sprejet z večino glasov.

Pravkar so me opozorili, da pri dodatnem sklepu nove 5.
točke že piše, da skupščina predlaga delegatom Skupščine SFRJ, da
od ZIS terjajo podrobnejša pojasnila o načinu priprave antiinfla-
cijskega programa, posebej pa o sodelovanju znanosti teh organov
republik in pokrajin pri pripravljanju programa. (Delegati vseeno
zahtevajo dodaten sklep.)

Torej bi sedaj samo vsebinsko formuliral dodatni sklep,
da predlagamo delegatom iz Slovenije v Skupščini SFRJ, da zahte-
vajo od Zveznega izvršnega sveta informacijo, katere strokovne
institucije in kateri strokovnjaki so sodelovali pri proti-
inflacijskemu programu in drugih pomembnejših aktih. Redakcijsko
obliko pa, dovolite, da se oblikuje kasneje.

Kdo je za? (120 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je tudi ta dodatni sklep z večino glasov

sprejet.

Prehajamo k 2. TOČKI - NEKRITI NOTRANJI DOLGOVI IN
MOŽNOSTI ZA NJIHOVO ELIMINACIJO.

Predsednica DPZ me je obvestila, da je ta zbor sprejel
stališča z redakcijskimi dopolnitvami, vendar jih ne bi bral.

Skupina delegatov za proučevanje aktov iz pristojnosti
zborov Skupščine SFRJ nima pripomb. Želi kdo razpravljati? (Ne. )

Če ne želi, dajem na glasovanje ESA 348.

Kdo je za? (113 delegatov.) Je kdo proti? (8 dele-
gatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa pod 348 sprejet z
večino glasov.

Ugotavljam, ad so mnenja, pripombe in predlogi k 2. in
3. točki ter predloga sklepa k 4. točki dnevnega reda sprejeti v
skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora. Prosim, da gradiva z
oznako "strogo zaupno" oddate službi zbora.

Prehajamo k 5. TOČKI - OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI
PROGRAMA RAZVOJA ENERGETIKE SFRJ DO LETA 2000 Z VIZIJO RAZVOJA DO
LETA 2020. Obravnavo te točke smo prekinili, ker je DPZ sprejel
dopolnjena stališča. Če mi dovolite, bi vam jih prebral. Medtem
smo se mi in Zbor občin uskladili tudi s stališči Družbeno-
političnega zbora. Če se strinjate, bi bral samo dopolnjene
spremembe pri strategiji energetike.

Na koncu 3. točke sklepa se doda nov odstavek, ki se
glasi: "Ob pripravi novega programa je treba proučiti upravi-
čenost osvajanja tehnologije jedrskega gorilnega ciklusa."

* 4. točki se doda nov odstavek, ki se glasi: "Sestavni
del osnutka programa razvoja energetike mora biti tudi bilanca
ekoloških posledic celotne energetike, pa tudi načrt izvajanja
jugoslovanskih mednarodnih obveznosti pri zaščiti okolja."
* razpravo dajem ta sklep z dopolnitvijo, ki smo jo z
Zborom občin uskladili na podlagi dopolnjenih stališč Družbeno-
političnega zbora. Želi kdo razpravljati? (Ne.)

Na glasovanje dajem sklep pod ESA 326 skupaj z obema
dopolnitvama, ki sem ju prebral.

Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa pod ESA 326 skupaj z
dopolnitvama sprejet z večino glasov.

S tem lahko ugotovim, da je dnevni red izčrpan. Zahva-
ljujem se vam za vztrajanje in konstruktivno sodelovanje ter sejo
zaključujem.

(Seja je bila končana 6. novembra 1987 ob 17.30 uri.)