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ZBOR ZDRUŽENEGA DELA

1. seja

(18. junij 1986)

Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora
združenega dela.

Seja se je pričela ob 9.00 uri.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši
delegati! Najprej vsem prav lep pozdrav! Pričenjam 3. sejo Zbora
združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na
podlagi 98. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

* smislu 12. člena poslovnika Zbora združenega dela
moramo najprej izvoliti predsednika in člane Komisije za veri-
fikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala
pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.
* komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika
Leopolda Zupana, za člana pa Mileno Rappl in Janeza Bukovca. Ali
so navedeni delegati navzoči? (Da.) Želi morda o tem predlogu kdo
razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na
glasovanje.

Kdo je za? (120 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil
in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani delegati.

Prosim predsednika in člane komisije, da se sestanejo,
pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da dam nekaj obvestil. Na današnjo sejo
zbora so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki:
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze
sindikatov Slovenije, Republiške konference Socialistične zveze,
Zveze združenj borcev NOV Slovenije, Gospodarske zbornice,
Narodne banke, Zdravstvene skupnosti Slovenije, Republiškega
sveta za vprašanja družbene ureditve, Republiškega sveta za
preventivo in vzgojo v cestnem prometu, Družbeni pravobranilec
samoupravljanja, Javno tožilstvo SR Slovenije, Zavoda za šolstvo
Slovenije, Zveze obrtnih združenj Slovenije, Zadružne zveze
Slovenije, Telesnokulturne skupnosti Slovenije, Ljubljanske banke
- Združene banke.

Na sejo so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije,
delegati v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije ter predsed-
niki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skup-
ščine SR Slovenije.

Hkrati vas obveščam, da ste na klop dobili tudi nekaj
dodatnega gradiva, ki ga preglejte, medtem ko verifikacijska
komisija pripravlja poročilo.

Med gradivi ste prejeli tudi seznam gradiv, kasneje pa
vam bo razdeljen tudi prečiščen predlog dnevnega reda za današnjo
sejo zbora. Ker na seji obravnavamo tudi zakone v zadnji fazi kot

zakonske predloge, mi dovolite, da vas v zvezi s tem še opozorim
na naslednje:

291. člen poslovnika Skupščine SR Slovenije določa, da
je treba poslati amandmaje najmanj 10 dni pred dnem, določenim za
sejo, na kateri bo zbor obravnaval zakonski predlog. Prvi odsta-
vek 294. člena poslovnika Skupščine pa določa, da se sme amandma
k zakonskemu predlogu izjemoma predlagati tudi po tem roku, vse
do konca obravnave na seji zbora. Tak amandma mora biti obraz-
ložen z navedbo posebno utemeljenih razlogov. Zbor posebej
razpravlja o utemeljenosti razlogov za predložitev amandmaja po
roku, določenem v poslovniku in z glasovanjem potem odloči, ali
bo obravnaval predloženi amandma. Zato prosim, da vsi, ki name-
ravate predložiti amandmaje, to storite čimprej, da se bo zbor
lahko opredelil, ali bo obravnaval predloženi amandma.

Po tem predpisanem roku, določenem v poslovniku, je
vložila amandma skupina delegatov iz občine Maribor Tabor k
predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o osnovni
šoli. Izven roka so predložile amandma tudi skupine delegatov 1.,
2., 3., 4., 5. okoliša obrtne dejavnosti in 21. okoliša iz Kopra,
ravno tako k obrtnemu zakonu v zvezi s stečajem obratovalnic.

O nadaljnjem postopku obravnave amandmaja se bomo
opredelili pred samim začetkom razprave o zakonih v okviru
dnevnega reda.

Verifikacijska komisija je končala delo in prosim
predsednika komisije, da poroča zboru.

LEOPOLD ZUPAN: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil
in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR
Slovenije za 3. sejo, dne 18.6.1986 je naslednje.

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacij-
ska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila
142 delegatov, in sicer: z gospodarskega področja 91 delegatov, s
prosvetno-kulturnega področja 13 delegatov, s socialno-zdravst-
venega področja 12 delegatov, s kmetijskega področja 15 delega-
tov, z obrtnega področja 5 delegatov, s področja državnih orga-
nov, družbenopolitičnih organizacij in društev 5 delegatov, s
področja oboroženih sil en delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati iz naslednjih
področij in okolišev: gospodarsko področje, 1. okoliš en delegat,

1. okoliš en delegat, 5. okoliš en delegat in 25. okoliš en
delegat; socialno-zdravstveno področje, 1. okoliš en delegat,
kmetijsko področje, 4. okoliš en delegat, 6. okoliš en delegat,
8. okoliš en delegat. Na današnji seji ni navzočih osem delega-
tov.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in
ugotavlja, da so le-ta v skladu z zakoni in Ustavo SR Slovenije,
zato predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena pooblastila
verificira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi o poro-
čilu komisije kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, prehajamo na
glasovanje. 0 poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni sporno
nobeno pooblastilo.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo
Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s
tem verificiral pooblastila delegatov za 3. sejo Zbora združenega
dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na
seji navzoča večina delegatov.

Z dopisom z dne 2.6.1986 sem na podlagi 100. člena
poslovnika predlagal naslednje razširitve iz pristojnosti Zbora
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije:

* z osnutkom zakona o zagotovitvi sredstev za prispevek
Socialistične federativne republike Jugoslavije k Svetovnemu
programu hrane (WFP) za leti 1985 in 1986,
* z osnutkom odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih
socialistične republike in avtonomni pokrajini vplačale v letu
1985 za odpravljanje posledic katastrofalnega potresa, ki je
prizadel območje SR Črne gore v letu 1979,
* z osnutkom odloka o obveznostih republik in avtonom-
nih pokrajin za leto 1986, določenih z zakonom o sredstvih za
odpravljanje posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel
območje SR Črne gore v letu 1979,
* z osnutkom odloka o zmanjševanju obveznosti republik
in avtonomnih pokrajin za leto 1986, določenih z zakonom o
sredstvih za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je
prizadel območje SR Črne gore v letu 1979,
* z osnutkom zakona o prenehanju veljavnosti zakona o
zagotovitvi sredstev za financiranje graditve "Spomenika zmage",
* s predlogom zakona o ratifikaciji pogodbe med Socia-
listično federativno republiko Jugoslavijo in Madžarsko ljudsko
republiko o izogibanju dvojnemu obdavčevanju dohodka in premo-
ženja s protokolom in
* z osnutkom zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o
opravljanju gospodarskih dejavnosti v tujini.

Želi v zvezi s predlaganimi razširitvami kdo razpra-
vljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na
glasovanje.

Kdo je za? (139 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagane
razširitve.

Skupine delegatov 1., 2., 3., 4. in 5. okoliša s
področja obrtnih in podobnih dejavnosti za Zbor združenega dela
Skupščine SR Slovenije so predlagale, da se odloži z dnevnega
reda seje obravnava predloga zakona o stečaju nad obratovalnicami
samostojnih obrtnikov. V tem času naj bi pristojni republiški
organ pripravil predlog določil predstečajnega postopka, ki naj
bi konkretneje opredelil pogoje in kriterije za uvedbo stečajnega
postopka. K predlogu zakona so predložile amandmaje skupine
delegatov vseh petih okolišev s področja obrti in skupina dele-
gatov za gospodarsko področje 21. okoliš Koper. Prav tako so
razprave v delovnih telesih opozorile na nekatere nove vidike v
zvezi s predstečajnim postopkom, obsegom stečajne mase, kar vse
zahteva dodatne proučitve.

Poročila delovnih teles ste prejeli. Zakonodajno-pravna
komisija pa iz teh razlogov predloga še ni obravnavala. Danes ste
prejeli tudi pismeni predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-
nije za odložitev zakona z dnevnega reda seje zbora.

Želi morda predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.)
Pričenjam razpravo. Želi o tem umiku kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne želi nihče razpravljati, predlagam zboru, da sprejme
naslednji sklep:

1. Obravnava predloga zakona o stečaju nad obratoval-
nicami samostojnih obrtnikov se odloži.
2. Predlagatelj naj skupaj z delegati s področja
obrtnih in podobnih dejavnosti, Zvezo obrtnih združenj Slovenije
ter Republiškim komitejem za drobno gospodarstvo prouči odprta
vprašanja in čimprej predloži morebitne dopolnitve ali spremi-
njevalne predloge.

Želi v zvezi s tem sklepom kdo razpravljati? (Nihče.)
Če ne želi nihče, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (137 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Glede na navedeno predlagam zboru, da za današnjo sejo
sprejme naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 2. seje zbora,
2. poročilo o varnostnih razmerah v SR Sloveniji in
drugih notranjih zadevah ter delu organov za notranje zadeve v
letu 1985,
3. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
osnovni šoli,
4. predlog zakona o nepravdnem postopku,
5. predlog za izdajo zakona o ukrepih za pospeševanje
proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe ter o samou-
pravni interesni organiziranosti na teh področjih,
6. predlog za izdajo zakona o varstvu prebivalstva pred
nalezljivimi boleznimi,
7. osnutek zakona o dopolnitvi zakona o kreditnih
odnosih s tujino,
8. osnutek zakona o zagotovitvi sredstev za prispevek
SFR Jugoslavije k Svetovnemu programu hrane za leti 1985 in 1986,
9. osnutek zakona o spremembi in dopolnitvi zakona o
opravljanju gospodarskih dejavnosti v tujini,
10. osnutek zakona o prenehanju veljavnosti zakona o
zagotovitvi sredstev za financiranje graditve "Spomenika zmage",
11. predlog družbenega dogovora o zagotovitvi sredstev
za graditev in ureditev spominskega obeležja "Sremska fronta",
12. osnutek odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih
socialistične republike in avtonomni pokrajini vplačale v letu
1985 za odpravljanje posledic katastrofalnega potresa, ki je
prizadel območje SR Črne gore v letu 1979,
13. osnutek odloka o zmanjševanju obveznosti republik
in avtonomnih pokrajin za leto 1986, določenih z zakonom o
sredstvih za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je
prizadel območje SR Črne gore v letu 1979,
14. osnutek odloka o obveznostih republik in avtonomnih
pokrajin za leto 1986, določenih z zakonom o sredstvih za odpravo
posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne
gore v letu 1979,
15. predlog za soglasje za kandidaturo Judo zveze
Jugoslavije za organizacijo ekipnega prvenstva Evrope za člane in
članice za leto 1986 v Novem Sadu,
16. predlog zakona o ratifikaciji pogodbe med SFR
Jugoslavijo in Madžarsko ljudsko republiko o izogibanju dvojnemu
obdavčevanju dohodka in premoženja, s protokolom,
17. volitve in imenovanja,
18. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Ne.)
Če ne želi nihče, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red za današnjo
sejo soglasno sprejet.

Obveščam vas, da bo predsednik Skupščine SR Slovenije
tovariš Miran Potrč poročal o sestanku predsednikov skupščin
socialističnih republik in avtonomnih pokrajin s predsednikom
Skupščine SFR Jugoslavije.

V nadaljevanju bomo na skupnem zasedanju poslušali
uvodno besedo k poročilu o varnostnih razmerah in drugih notra-
njih zadevah v SR Sloveniji ter o delu organov za notranje zadeve
v letu 1985, ki jo bo podal Tomaž Ertl, član Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za notranje zadeve.
Na skupnem zasedanju bomo poslušali tudi informacijo o spreje-
manju samoupravnih sporazumov o temeljih plana samoupravnih
interesnih skupnosti družbenih dejavnosti, ki jo bo podal dr.
Boris Frlec, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-
nije.

Skupno zasedanje bo vodila predsednica Družbenopoli-
tičnega zbora Valerija Škerbec. Sedaj bomo počakali delegate
ostalih dveh zborov, da pridejo v dvorano. Prekinjam sejo zbora
zaradi skupnega zasedanja.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je
nadaljevala ob 10.30 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Ker je podpredsednik zbora
zadržan, predlagam, da bi mi pri vodenju seje pomagal tovariš
Mitja Jenko, delegat iz Velenja in predsednik Odbora za družbe-
noekonomske odnose. Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Prosim
tovariša Jenka, da pride za predsedniško mizo.

Na skupnem zasedanju ste poslušali informacijo pred-
sednika Skupščine tovariša Mirana Potrča. Seznanjeni smo bili s
predvidenimi ukrepi v zvezi z uresničevanjem letošnje zvezne
resolucije in da bi o nekaterih spremembah in dopolnitvah zakonov
Zbor republik in pokrajin odločal že 10. julija. To narekuje, da
bi naš zbor moral na seji 2.7. odločati o soglasju k naslednjim
aktom: osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o
carinski tarifi, osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah
zakona o carinski tarifi, osnutku zakona o spremembah indopolnitvah zakona o prometu blaga in storitev s tujino, osnutku
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vlaganjih tujih oseb
v domače organizacije združenega dela, osnutku odloka o spremem-
bah in dopolnitvah odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in
denarne politike in skupnih osnov kreditne politike v letu 1986
in o dopolnilnih predlogih k osnutku zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o kreditnih odnosih s tujino ter osnutku
zakona o pokritju tečajnih razlik pri bankah.

Z razlogi za takšen način obravnave smo bili seznanjeni
na skupnem zasedanju. Obveščam vas tudi, da smo tajnikom
občinskih skupščin poslali tri strogo zaupne akte iz pristojnosti
Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki se nanašajo na
neodložljivo odločitev o soglasju v zvezi z izpolnjevanjem
obveznosti do tujine. Tudi te akte bo Zbor republik in pokrajin
obravnaval 10.7. in bi tudi mi morali razširiti dnevni red seje
2.7.

Sprašujem vas, ali se strinjate, da dnevni red 4. seje
Zbora združenega dela, dne 2.7., razširimo z obravnavo navedenih
aktov, kot sem jih prebral in treh strogo zaupnih aktov? Želi o
tem kdo razpravljati? (Nihče.)

Kdo je za? (133 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel sklep,
da se dnevni red seje zbora 2.7. razširi z osnutki aktov, kot sem
jih prebral. ~

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na ODOBRITEV
ZAPISNIKA 2. SEJE ZBORA. Zapisnik ste prejeli. Predlaga kdo
kakšne spremembe oziroma dopolnitve k zapisniku? (Nihče.) Ker
nima nihče pripomb oziroma dopolnitev, ugotavljam, da je zapisnik
2. seje zbora odobren.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na POROČILO
O VARNOSTNIH RAZMERAH IN DRUGIH NOTRANJIH ZADEVAH V SOCIALISTIČNI
REPUBLIKI SLOVENIJI TER O DELU ORGANOV ZA NOTRANJE ZADEVE V LETU
1985. Poročilo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet
Skupščine. K poročilu ste danes prejeli usmeritve in stališča
Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze delovnega
ljudstva Slovenije in poročilo Komisije za mednarodne odnose.

Uvodno besedo predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije smo poslušali na skupnem zasedanju. Želijo morda
poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Pismeno
so oddale razpravo skupine delegatov iz občin Maribor-Tabor,
Lendava, Laško in Ljubijana-Šiška. Te razprave bodo sestavni del
zapisnika.

Če ni razprave, zaključujem razpravo in zboru predla-
gam, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor sprejema poročilo o varnostnih razmerah in
drugih notranjih zadevah ter o delu organov za notranje zadeve v
letu 1985.

Ob tem zbor ugotavlja, da daje poročilo kvaliteten in
celovit prikaz stanja, dogodkov in pojavov, ki so pomembni z
vidika varnostnih razmer, obenem pa opozarja na pereča vprašanjaoziroma problematiko, ki ji je treba tudi v naprej posvetiti
posebno družbeno pozornost.

Zbor ugotavlja, da so organi za notranje zadeve svoje
naloge v letu 1985 uspešno opravili. Delovali so v skladu z
njihovo ustavno funkcijo, zakonskimi in drugimi predpisi ter
splošnimi smernicami Skupščine SR Slovenije in drugimi politič-
nimi opredelitvami.

1. V zvezi z varnostnimi razmerami ugotavljamo, da je v
preteklem letu sicer poraslo število nekaterih dejanj in pojavov,
vendar pa ni bilo večjih družbenih konfliktov, ki bi ogrozili
ustavno ureditev in trdnost naše družbene in državne varnosti.

Poročilo in razprave o njem, posebej v delovnih telesih
Skupščine in tudi na seji zbora, kažejo, da so v družbi nekateri
problemi, ki jih bo treba reševati še z večjo zavzetostjo vseh
družbenih dejavnikov, ugotavljati in odpravljati njihove vzroke
ter tako zagotoviti nemoten demokratičen razvoj samoupravne
socialistične družbe.

1. Skupščina SR Slovenije bo zato na eni prihodnjih sej
zborov na podlagi razprav o varnostnih razmerah sprejela usme-
ritve za nadaljnje delo na tem področju. Zato naj skupina dele-
gatov vseh zborov za splošno ljudsko obrambo in družbeno samo-
zaščito prouči predloge, mnenja in pripombe iz razprav ter
pripravi predlog zaključnega akta usmeritev Skupščine in ga
predloži v razpravo in sprejem zborom.

Želi o tem predlogu sklepa kdo razpravljati oziroma ima
morda kdo kakšno pripombo? (Nihče.) Če nihče, potem prehajamo na
glasovanje o sklepu, ki sem ga prebral.

Kdo je za? (138 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na PREDLOG
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O OSNOVNI ŠOLI. Predlog
zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni
svet Skupščine.

K predlogu zakona ste prejeli amandmaje Izvršnega sveta
k 1. členu, in sicer, da se za tem členom dodata dva nova člena.
Prejeli ste tudi amandma skupine delegatov za gospodarsko podro-
čje, 41. okoliš, Maribor Tabor k 48. členu predloga zakona, ki pa
je vložen po roku, določenem za vložitev amandmajev. Zato se je
treba najprej opredeliti, ali bo zbor obravnaval navedeni amandma
kljub prepozni vložitvi.

Prosim predstavnika skupine delegatov, da poda razloge
za prepozno vložitev amandmaja.

TONE SUŠEK: Razlogi za prepozno vložitev so naslednji:
Skupina delegatov se je za današnjo sejo Skupščine sestala šele v
četrtek.

Drugič, sekretarka zbora nas je obvestila, da je s tem
amandmajem seznanjena, ni pa omenila, da smo ga vložili izven
zakonskega roka.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Seznanjeni smo
z razlogi za prepozno vložitev amandmaja. Potrebno se je torejopredeliti, ali bo zbor kljub prepozni vložitvi obravnaval
predlagani amandma.

Kdo je za? (130 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da zbor sprejema v obravnavo amandma z
večino glasov.

Želi morda besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupšči-
ne? (Da. ) Besedo ima tovariš Franci Pivec, predsednik Republiš-
kega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

FRANCI PIVEC: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! S predlogom sprememb in dopolnitev, o katerih
moramo danes odločati, ne spreminjamo temeljne zasnove zakona o
osnovni šoli. Odpravljamo le nekatere slabosti, ki jih je poka-
zalo dosedanje uresničevanje zakona oziroma uvajamo novosti, ki
so rezultat spremenjenih pogledov na nekatera vprašanja osnovnega
izobraževanja.

V petih letih od uveljavljanja zakona o osnovni šoli
smo izboljšali kadrovske in materialne pogoje za jezikovni pouk,
okrepila se je širša družbena zavest, da je treba znati tuje
jezike, zato odpravljamo določbo, po kateri so učenci lahko
končali osnovno šolo tudi brez pozitivne ocene iz tujega jezika.

Z razširitvijo pogojev za ravnatelja osnovne šole
želimo okrepiti vlogo in položaj pedagoškega vodje šole in s tem
prispevati tudi k izboljševanju vzgojno-izobraževalnega procesa.
Ravnatelj, kot pedagoški vodja, ima izredno zahtevne strokovne
naloge, saj predstavlja prvega pedagoškega svetovalca učiteljem,
na svoj način pa tudi nadzoruje njihovo delo oziroma je naš prvi
nadzornik v osnovni šoli. Take naloge pa lahko opravljajo le
tisti pedagoški delavci, ki so se že potrdili s svojim pedagoškim
delom. Hkrati s krepitvijo pedagoške vloge ravnatelja bo potrebno
druge, nepedagoške naloge vodenja šol v večji meri prepuščati
drugim, za te naloge bolj usposobljenim delavcem.

Ne predlagamo zviševanja najvišjega dopustnega števila
otrok v oddelku. Normativ 32 učencev je v praksi, razen redkih
izjem, uresničen. Povprečno število učencev v oddelkih osnovne
šole je 25. Predlagamo le, da se omogoči šoli, da izjemoma, v
soglasju z Zavodom SR Slovenije za šolstvo, iz prostorskih in
organizacijskih razlogov odstopi od tega načela, če bi ocenila,
da je to manjše zlo, kot uvedba tretje izmene, prešolanje učencev
v drugi kraj, zaposlitev učitelja brez ustrezne strokovne izo-
brazbe in podobno.

Iz teh razlogov Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ni
mogel sprejeti amandmajev skupine delegatov za Zbor združenega
dela Skupščine SR Slovenije iz občine Maribor-Tabor.

Menimo, da soglasje Zavoda SR Slovenije za šolstvo k
tem izjemnim odločitvam šol izključuje možnost pritiskov lokalnih
dejavnikov, ki bi hoteli zaradi prihrankov zmanjševati števila
oddelkov osnovne šole z zviševanjem števila učencev v oddelkih.

Pač pa so se med obravnavo predloga zakona, zlasti gre
zasluga za to Zvezi delavskih univerz, andragoškim delavcem in
sindikatom, poenotili pogledi, da je treba razširiti možnosti za
osnovno izobraževanje odraslih. Zato predlaga Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije amandma, s katerim se omogoča delavskimuniverzam, ki jih je ustanovila občina, da samostojno organizi-
rajo izobraževanje odraslih. Amandma je sestavni del predloga
zakona.

Predlagam, da o zakonu razpravljate in ga sprejmete.

Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želijo poro-
čevalci delovnih teles morda besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? K razpravi se je
prijavil tovariš Tibor Sulič, 3. okoliš, prosvetno-kulturno
področje, Ljubljana Vič-Rudnik.

TIBOR SULIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Ob tej spremembi zakona o osnovni šoli bi naša skupina
delegatov pripomnila še naslednje.

Enako kot v preteklem mandatu ob obravnavi predloga za
izdajo zakona, z osnutkom zakona, so člani skupine že opozorili
na neenoten odnos in merila, ki jih imajo osnovne šole do
napredovanja učencev z negativno oceno v višji razred. Skupina
delegatov je na to vprašanje že opozorila tudi na seji zborov v
mesecu marcu, toda v tej obrazložitvi k predlogu zakona ni podan
odgovor oziroma pojasnilo predlagatelja na to opozorilo in
pobudo, zato to vprašanje ponovno izpostavljamo.

Menimo, da ta neenoten odnos in merila osnovnih šol do
napredovanja učencev z negativno oceno v višji razred omogočata
65. člen zakona o osnovni šoli in 16. člen pravilnika o ocenje-
vanju in napredovanju. Tako je ta popravek 67. člena pravzaprav
nekako slabo pokritje vse tisto, kar se v osnovi šoli sedaj
dogaja.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Ima še kdo kakšno
pripombo? Lahko da predstavnik Izvršnega sveta obrazložitev k tej
razpravi? (Da.) Besedo ima tovariš Franci Pivec.

FRANCI PIVEC: Vprašanje ocenjevanja in napredovanja
učencev je nedvomno eno najtežjih vprašanj doktrine osnovne šole,
ki je v naših razmerah obvezna, to je enotna osnovna šola, ki naj
bi jo v načelu končali vsi državljani. Možnost, da učenci napre-
dujejo tudi z negativno oceno, ni avtomatična, ampak je vezana v
vsakem primeru na zelo obsežne pedagoške ukrepe, preden se taka
ocena sprejme. Zlasti je pomembno to, da se oceni, ali bi bil
ukrep, da učenec ponavlja razred, zanj boljši in ustreznejši, kot
ukrep, da eventualno z dodatnimi ukrepi v naslednjem letu napre-
duje, če bodo za to izpolnjeni pogoji. To pa je stvar kompleksne
ocene učenčevih sposobnosti, njegovih ambicij, njegovih doseda-
njih rezultatov in tako dalje.

Z odpravo teh možnosti se ustvari povsem drugačna
podoba osnovne šole. Lahko se ta osnovna šola spremeni v selek-
cijsko osnovno šolo, kar ne želimo in kolikor je potrebno izva-
jati selekcijo, je za to prostor v srednji šoli in nadaljnjih
stopnjah izobraževanja, nikakor pa ne v osnovni šoli.

To so vsebinski razlogi, ki so vodili v tako ureditev,
kakršno imamo v sedanji osnovni šoli.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Ste zadovoljni
s tem pojasnilom? (Da.) Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Ker ni
več prijavljenih razpravljavcev, lahko razpravo zaključim.

Glede na amandma predlagam, da imenujemo skupino
delegatov, ki bo proučila amandma skupine delegatov iz občine
Maribor Tabor k 48. členu predloga zakona in zboru predlagala
sporazumen predlog, ki ga tudi usklajujemo z Zborom občin. V
skupino delegatov predlagam naslednje delegate: Jurija Mušiča,
Tiborja Suliča, Ivana Goričanca in Toneta Suška.

Želi v zvezi s to skupino delegatov kdo razpravljati?
(Nihče.) Če ne, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov z večino glasov

imenovana.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda. Skupina dele-
gatov naj se sestane skupaj s predstavnikom Izvršnega sveta in
naj prouči amandma, komisija pa bo poročala zboru.

S tem prekinjam sejo zbora, ki jo bomo nadaljevali ob

11.30 uri.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 10.50 uri in se je
nadaljevala ob 11.35 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši
delegati! Nadaljujemo sejo zbora. Ker so na sejo prišli še novi
delegati in izročili pooblastila, bi prosil tovariša Zupana, da
poda dodatno poročilo verifikacijske komisije.

LEOPOLD ZUPAN: Tovariš predsednik, tovarišice in

tovariši delegati! Dodatno poročilo Komisije za verifikacijo
pooblastil in imunitetna vprašanja je naslednje:

Obveščamo vas, da je naknadno na sejo zbora prišel še
delegat skupine delegatov za gospodarsko področje 25. okoliša iz
Novega mesta, tovariš Janez Bratkovič. Tako je na seji zbora
danes navzočih 143 delegatov. Tudi to pooblastilo je v skladu z
ustavo in zakoni SR Slovenije in predlagam zboru, da ga verifi-
cira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Ima še kdo kakšno
pripombo? (Ne.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske
komisije soglasno sprejeto.

Ker skupina še ni končala dela v zvezi s 3. točko,
prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na PREDLOG ZAKONA O
NEPRAVDNEM POSTOPKU. Predlog zakona je Skupščini predložil v
obravnavo Izvršni svet. K predlogu zakona je Zakonodajno-pravna
komisija predlagala amandmaje k 45., 55., 79. in 96. členu, ki so
razvidni iz njenega poročila, ki ste ga prejeli z gradivom. Danes
ste prejeli stališče Izvršnega sveta Skupščine do amandmajev
Zakonodajno-pravne komisije. Predlog zakona je obravnaval tudi
Družbenopolitični zbor, ki je ugotovil, da je zakon pripravljen vskladu s stališči, ki so bila sprejeta že v prejšnjih fazah
obravnave.

Predstavnik Izvršnega sveta tovariš Jože Tratnik,
namestnik republiškega sekretarja za pravosodje in upravo se je
prijavil k besedi.

JOŽE TRATNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! Zakon o nepravdnem postopku, ki vam je predložen v
obravnavanje in sprejem, je pomemben prispevek k dograjevanju
republiške zakonodaje s področja pravosodja in s tem k
nadaljnjemu uresničevanju ustavnih opredelitev iz leta 1974, s
katerimi je odgovornost za oblikovanje in razvoj pravosodnega
sistema v pretežni meri prenešena na republike oziroma avtonomni
pokrajini. Spričo razvoja družbenih odnosov v celoti, kakor tudi
z njim usklajenega urejanja razmerij na področju osebnih in
premoženjskih pravic delovnih ljudi in občanov, je bilo v pre-
teklih letih ugotovljeno, da je potreben tudi za področje neprav-
dnih zadev sodni postopek, za katerega so se v praksi pretežno
uporabljala pravna pravila zakona o nepravdnem postopku iz leta
1934, celovito urediti z zakonom.

Ob pripravi zakona so bila temeljito proučena vsa
vprašanja, ki se nanašajo na obseg urejanja postopka, na načelo
zakona, na posamezne procesne inštitute ter na materialno-pravne
določbe, za katere je bilo ocenjeno, da jih mora vsebovati ta, po
svojem bistvu, postopkovni zakon. Zasnova zakona in vse njegove
določbe izhajajo iz zahteve, naj bo postopek sodnega varstva
posameznih pravic oziroma urejanja določenih razmerij čimbolj
racionalen in učinkovit, ob hkratnem popolnem varstvu zakonitosti
in splošnih družbenih interesov.

Poseben poudarek pri oblikovanju posameznih rešitev je
bil posvečen področju varstva družbene lastnine. Predlagatelj
ocenjuje, da so rešitve, ki jih vsebuje predlog zakona, celovit
odsev usmeritev, ki so bile dane ob sprejemanju predloga za
izdajo zakona in osnutka zakona ter strokovnih prispevkov inšti-
tucij in organov, v katerih delovno področje spada materija
zakona. Zato meni, da bo uveljavitev zakona prispevala k še
boljšemu urejanju tistih razmerij, na katera se zakon nanaša in v
tem smislu k večji učinkovitosti nepravdnih sodišč.

Pri pripravi predloga zakona je predlagatelj tesno
sodeloval s sodišči, ki neposredno v praksi vodijo nepravdne
postopke kot tudi s predstavniki drugih zainteresiranih organov
in inštitucij. Rezultat tega sodelovanja so tudi določene vse-
binske spremembe besedila predloga zakona v odnosu na besedilo
osnutka. Pomembnejše vsebinske spremembe se nanašajo zlasti na
vprašanje plačila stroškov nepravdnega postopka, postopek o
pridržanju oseb v psihiatričnih zdravstvenih organizacijah,
postopke za ureditev razmerij med solastniki za delitev stvari in
skupnega premoženja, ureditev meja in postopka zadovoljitev nujne
poti.

Predlagatelj ocenjuje, da bodo vse navedene spremembe,
ki so podrobno obravnavane v obrazložitvi predloga zakona,
prispevale k jasnosti besedila posameznih določb in s tem k
učinkovitejši in zlasti enotni uporabi zakona v praksi. S tem bozagotovljeno učinkovito varstvo osebnih in premoženjskih pravic
občanov, varstvo družbene lastnine in družbenih interesov sploh.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlog zakona o
nepravdnem postopku so obravnavala pristojna telesa Skupščine in
njenih zborov, pri čemer niso imela vsebinskih pripomb k predlogu
zakona. Le Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije je
imela k besedilu posameznih določb predloga zakona določene
pripombe, predvsem redakcijske narave in glede na te pripombe je
tudi predložila ustrezne amandmaje. Predlagatelj se z amandmaji
strinja, ker ocenjuje, da je besedilo predloga zakona ob upošte-
vanju amandmajev jasnejše in preciznejše.

Pomembnejše vprašanje, ki se zastavlja ob pripravi
predloga zakona kot tudi ob njegovi obravnavi, je vprašanje
ureditve posebnega postopka za ugotavljanje obstoja izvenzakonske
skupnosti v predlogu zakona. Predlagatelj ocenjuje, da predloženi
predlog zakona vsebuje dovolj procesnih določb, na podlagi
katerih je mogoč postopek za ugotavljanje obstoja te skupnosti.
Ker pa materialno-pravna vprašanja, ki se nanašajo na obstoj in
učinke izvenzakonske skupnosti, urejajo materialni zakoni na
posameznih področjih, ni smotrno, da bi zakon o nepravdnem
postopku, ki je procesni zakon, vseboval tudi nekatere materialne
določbe s področji, ki so pozitivno pravno že urejena. Razlogi,
zaradi katerih predlagatelj v predlogu zakona ni uredil posebnega
postopka ugotavljanja obstoja izvenzakonske skupnosti, so bili ob
obravnavi predloga zakona sprejeti tudi s strani delovnih teles
Skupščine in njenih zborov.

Tovarišice in tovariši delegati! V imenu Izvršnega
sveta predlagam, da predlog zakona o nepravdnem postopku obrav-
navate in sprejmete. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želijo poro-
čevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Ker ne želi
nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na
glasovanje. Najprej bomo glasovali o amandmajih.

Najprej dajem na glasovanje amandma Zakonodajno-pravne
komisije k 45. členu predloga zakona.

Kdo je za? (135 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je amandma Zakonodajno-pravne komisije k
45. členu predloga zakona.

Na glasovanje dajem amandma Zakonodajno-pravne komisije
k 55. členu predloga zakona.

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je amandma Zakonodajno-pravne komisije k
55. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma Zakonodajno-pravne komisije
k 79. členu predloga zakona.

Kdo je za? (133 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je amandma Zakonodajno-pravne komisije k
79. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma Zakonodajno-pravne komisije
k 96. členu predloga zakona.

Kdo je za? (136 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je amandma Zakonodajno-pravne komisije k
96. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Zdaj dajem na glasovanje predlog zakona o nepravdnem
postopku v celoti.

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na PREDLOG
ZA IZDAJO ZAKONA O UKREPIH ZA POSPEŠEVANJE PROIZVODNJE HRANE IN
ZAGOTAVLJANJE OSNOVNE PRESKRBE TER O SAMOUPRAVNI INTERESNI
ORGANIZIRANOSTI NA TEH PODROČJIH. Predlog za izdajo zakona je
Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo njen Izvršni svet. K
predlogu za izdajo zakona ste prejeli danes predlog sklepa, ki je
bil pripravljen na podlagi vseh dosedanjih razprav. Danes ste na
klop prejeli stališča Sveta za družbenoekonomske odnose v kmetij-
stvu, gozdarstvu in na vasi pri Predsedstvu Republiške konference
SZDL.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Alojz Klemenčič,
član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za
tržišče in splošne gospodarske zadeve, ki bo dal uvodno obraz-
ložitev.

ALOJZ KLEMENČIČ: Tovarišice in tovariši! Sedanje
zaostrene gospodarske razmere zahtevajo, da posebej pozorno
proučimo stanje na področju pospeševanja proizvodnje hrane in
osnovne preskrbe ter ustvarimo pogoje, da tudi v bodoče zagota-
vljamo nemoteno osnovno preskrbo prebivalstva.

V preteklih letih so bile na celotnem jugoslovanskem
trgu obsežne motnje v preskrbi, občasno so tudi še danes. V SR
Sloveniji nam je s skrajnimi napori uspelo vseskozi zagotavljati
nemoteno preskrbo. K temu so prispevale predvsem oblikovane
rezerve, s katerimi je bilo mogoče pokriti potrebe in začasne
zakonske rešitve oziroma različne oblike ter vrste intervencij v
proizvodnji in porabi hrane. Pri tem so se pokazale mnoge sla-
bosti in nedorečenosti. Zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije
predlaga izpopolnitev sistema rezerv in pospeševanja proizvodnje
hrane v celovit in učinkovit sistem.

Izkušnje so v preteklih letih potrdile, da v sedanjih
razmerah ni mogoče zagotavljati nemotene osnovne preskrbe brez
ukrepov, ki zagotavljajo dodatno spodbujanje proizvodnje in
omogočajo intervencije za preprečevanje in odpravo motenj v
preskrbi. Prav zaradi tega menimo, da je treba sprejeti novo
sistemsko rešitev, ki bo omogočala ukrepanje na tistih točkah v
reprodukcijski verigi, na katerih bo mogoče najučinkovitejše
preprečevati in odpravljati motnje. Tak način pa zahteva nekatere
vsebinske in organizacijske spremembe, opredeljene v predlogu za
izdajo zakona.

Ugotovitev, da so potrebne na tem področju nove sistem-
ske rešitve, je utemeljena tudi s tem, da kmetijsko-živilska
dejavnost ni sposobna sama zagotoviti zadostnih materialnih
sredstev za stabilno proizvodnjo in s tem nemoteno preskrbo. Zato
je treba preprečevanje in odpravo motenj v osnovni preskrbi
opredeliti kot zadeve posebnega družbenega pomena in zanje
zagotoviti namenska sredstva.

* SR Sloveniji smo v preteklih letih zagotovili nemo-
teno preskrbo predvsem zato, ker nam je uspelo medsebojno pove-
zati aktivnosti na področju pospeševanja proizvodnje hrane,
intervencije v porabi hrane in blagovnih rezerv. Navedena podro-
čja so z vidika preprečevanja in odpravljanja motenj za nemoteno
preskrbo med seboj tesno povezana in soodvisna, pri čemer gre za
sinhronizacijo in kombinacijo ukrepov, ki omogočajo čim večjo
skupno učinkovitost.

Iz navedenih razlogov smo si pri pripravi koncepta o
organiziranosti prizadevali, da se vsa področja povežejo v eni
samoupravni interesni skupnosti. Tako povezanost programa in
akcije je mogoče zagotoviti, če so pospeševanje proizvodnje
hrane, intervencija v proizvodnji in porabi hrane, blagovne
rezerve in usposabljanje zemljišč strateško povezana celota.
Praksa je namreč pokazala, da so vsa navedena področja v tesni
medsebojni odvisnosti, saj pomeni večji program pospeševanja
proizvodnje hrane večjo ponudbo na tržišču in zato manjše potrebe
po intervencijah in blagovnimi rezervami. Hkrati pa bo vse večja
ponudba pomenila tudi zahtevo za odkup tržnih presežkov in
zagotovila proizvajalcem, da se tudi z odkupom tržnih presežkov
ohranja interes proizvajalcev in tudi ustrezno organiziranost.

Posebnosti upravljanja z blagovnimi rezervami sicer ne
izključujejo, da bi o tem odločali v samoupravni interesni
skupnosti, vendar te posebnosti narekujejo, da Izvršni sveti
skupščin družbenopolitičnih skupnosti ohranjajo svojo odgovornost
na tem področju z vplivom na odločanje v samoupravni interesni
skupnosti, skupščinam družbenopolitičnih skupnosti pa možnost
interveniranja tudi v drugih zadevah posebnega družbenega pomena,
v skladu s splošnimi načeli naše družbene ureditve o odnosih med
skupščinami družbenopolitičnih skupnosti in samoupravnih inte-
resnih skupnosti, katerih zadeve so posebnega družbenega pomena.

Preteklost namreč dokazuje, da so nevarnosti motenj v
osnovni preskrbi tolikšne, da je za njen čimbolj nemoten potek
potrebna organizirana skrb celotne družbe. 0 naravi samoupravnih
interesnih skupnosti, katerih ustanovitev predlagamo, je treba
poudarjati, da so zasnovane z vidika dolgoročnega zagotavljanja
nemotene osnovne preskrbe. K temu naj bodo usmerjeni ukrepi
pospeševanja proizvodnje hrane, intervencijski ukrepi o porabi
hrane in blagovne rezerve.

Ne gre torej na usklajevanje odnosov med proizvajalci
in porabniki v okviru samoupravnih interesnih skupnosti, temveč
predvsem za skupni interes vseh delovnih ljudi in občanov, da si
z zagotavljanjem namenskih sredstev za izvajanje programov
zagotovijo nemoteno osnovno preskrbo po načelih vzajemnosti in
solidarnosti.

* skladu z opozorili skupščinske Zakonodajno-pravne
komisije bo treba zasnovo samoupravnih interesnih skupnostiutemeljiti na 60. členu ustave SR Slovenije, ki določa, da se
samoupravne interesne skupnosti lahko ustanovijo tudi na drugih
področjih, na katerih se z združevanjem sredstev v skupne sklade
in z drugimi oblikami zagotavljanja potreb uresničujejo skupni
interesi po načelih vzajemnosti in solidarnosti. Na tej podlagi
naj delovni ljudje, organizirani v samoupravni interesni skup-
nosti, urejajo odnose z izvajalci posameznih programov, s čimer
ostaja odprt sistem za vse izvajalce, s katerimi združevalci
sredstev urejajo odnose na osnovi ponujenih programov, ob upo-
števanju načela spodbujanja tržne proizvodnje in čim boljše
ponudbe tudi glede izvajanja programov.

Tovarišice in tovariši! Izhodišče za predlagano ure-
ditev je predhodno obravnavalo več strokovnih delovnih teles in
družbenopolitičnih organizacij. 0 njih je razpravljal tudi
Republiški svet za vprašanja družbene ureditve. Pri pripravi
predloga za izdajo zakona smo že upoštevali številne sugestije in
predloge.

O predlogu za izdajo zakona, ki je bil predložen
Skupščini SR Slovenije, je bila organizirana obravnava na 12
regijskih posvetih, organih Republiške konference SZDL, Republi-
škega sveta Zveze sindikatov, Gospodarske zbornice, ustreznih
splošnih združenj ter Zadružne zveze Slovenije. Zasnovo novega
zakona so podprli na vseh posvetih in delovnih razpravah. Skupna
ugotovitev je, da predlagani zakon omogoča racionalnejšo in
učinkovitejšo samoupravno interesno organiziranost, kar so
razpravljavci tudi postavili kot temeljno zahtevo.

Poleg splošne podpore konceptu pa so bile v razpravi
dane številne pripombe, predlogi in sugestije. Do nekaterih se
nameravamo opredeliti in jih preveriti že v današnji razpravi, da
bi jih lahko upoštevali pri pripravi osnutka zakona. Menimo, da
se je posebej treba opredeliti do naslednjih vprašanj.

Zakonodajno-pravna komisija je dala več pravno sistem-
skih predlogov in opozoril. Stališče Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije do zasnove samoupravne interesne skupnosti in ustavne
podlage za njeno ustanovitev in organiziranost sem že pojasnil.
Predlagatelj bo pozorno proučil tudi druge pripombe Zakonodaj-
no-pravne komisije, zlasti glede načinov združevanja sredstev;
njihovega namena in ustavne podlage za to in jih upošteval pri
pripravi osnutka zakona.

Drugi sklop vprašanj se nanaša na oblike organiziranja
samoupravne interesne skupnosti in načinov financiranja v občinah
in republiki. V razpravi je bila podprta predvidena ustanovitev
samoupravne interesne skupnosti v občini ali za več občin skupaj
ter samoupravne interesne skupnosti na ravni republike. Dani pa
so bili tudi predlogi, da zaradi omejenosti slovenskega prostora
in nujnosti enotne politike pri izvajanju programa pospeševanja
proizvodnje hrane in preskrbe zadostuje le republiška samoupravna
interesna skupnost. S tem stališčem sta tesno povezani vprašanji
financiranja programa samoupravne interesne skupnosti in odpra-
vljanja razlik med višinami prispevnih stopenj v posameznih
občinah.

V razpravi je bilo ugotovljeno, da je treba v repub-
liški samoupravni interesni skupnosti zagotoviti izvajanje
dogovorjenega skupnega programa in določiti enotno prispevno

stopnjo, ki bi veljala za vse zavezance. Z ustreznim republiškim
programom in enotno prispevno stopnjo bodo po mnenju razpravljav-
cev presežene razlike med občinami.

Z ustanovitvijo samoupravne interesne skupnosti za
območje občine ali več občin skupaj pa bo zadoščeno potrebi po
izvajanju posebnih občinskih programov in njihovem financiranju s
prispevno stopnjo, ki bo ugotovljena glede na potrebe programa v
posamezni občini. V zvezi s tem je bilo že v razpravah pojasnje-
no, da ni mogoče zanikati pravice in dolžnosti delovnih ljudi in
občanov v občini, kot temeljne družbenopolitične skupnosti, da
organizirajo sami ali skupaj z drugimi občinami samoupravno
interesno skupnost zaradi njene odgovornosti oziroma soodgovor-
nosti za preskrbo občanov.

Pogosto je bilo zastavljeno vprašanje o prelivanju
namenskih sredstev med posameznimi programi. Izražena je bila
bojazen o uporabi sredstev, namenjenih za pospeševanje proizvo-
dnje hrane v korist intervencij, o porabi oziroma za nadomestila.
Predvidena zakonska ureditev onemogoča porabo namenskih sredstev
za druge namene, ne da bi se spremenili programi, saj ima posa-
mezno področje s programom predvidena sredstva ter na tej podlagi
določen delež v enotni prispevni stopnji.

Zbiranje sredstev za posamezne namene na enotnem računu
pa omogoča likvidnostno porabo sredstev znotraj skupnega progra-
ma, kar bi prispevalo k učinkovitejšemu gospodarjenju z zbranimi
sredstvi.

S specifičnostjo nekaterih vprašanj, predvsem pa
intervencij v proizvodnji in porabi hrane ter blagovnih rezerv je
povezano tudi vprašanje organiziranosti strokovnih del. Ta dela
so tesno povezana s pripravo predlogov ukrepov, ki so sestavni
del pristojnosti upravnih organov in jih bo tudi v bodoče treba
opravljati v teh upravnih organih, deloma pa tudi v obstoječih
strokovnih službah ter strokovnih in znanstveno-raziskovalnih
organizacijah.

Tako bo izpolnjena ena od najodločnejših zahtev v
razpravah na posvetih in v delovnih telesih Skupščine, naj z novo
samoupravno interesno skupnostjo ne bo dodatnih zaposlitev in
administrativnih stroškov.

Predlagatelj se je že ob predlogu za izdajo zakona
obvezal, da si bo prizadeval hkrati z osnutkom predložiti tudi
delovne zasnove temeljnih samoupravnih splošnih aktov samoupravni
interesni skupnosti, iz katere bosta jasneje in celoviteje
razvidni podrobna samoupravna organiziranost in vsebina njihovega
dela. V razpravah na regijskih posvetih in v delovnih telesih
Skupščine SR Slovenije je bilo ugotovljeno, da bo s tem dana
največja možnost za opredelitev vseh tistih konkretnih vprašanj,
katerih razrešitev je pomembna za izpeljavo celotne organizira-
nosti na novih osnovah. S tem bi bila zagotovljena realna mož-
nost, da bo zakon sprejet in samoupravne interesne skupnosti
konstituirane do konca leta.

Predlagatelj se je zavedal obsežnosti celotnih priprav,
ki naj bi potekale hkrati z razpravami o osnutku in o predlogu
zakona, zato si bo prizadeval, da bo zanje pripravil čimbolj
konkretne delovne zasnove. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želijo poro-
čevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Preden začnemo razpravo, vas
obveščam, da so pismene razprave dale skupine delegatov iz občin
Laško, Lendava, Domžale, Novo mesto, Slovenska Bistrica, Velenje,
Tržič, Maribor-Tabor, Koper, Logatec, kmetijsko področje Trebnje,
prosvetno-kulturno področje Ljubljana Šiška, gospodarsko in
kmetijsko področje Ljubljana Moste-Polje, kmetijsko področje
Ajdovščina in gospodarsko področje Ljubljana Vič-Rudnik in
Postojna. Te pismene razprave bodo sestavni del gradiva za
usmeritev.

K razpravi se je prijavil tudi tovariš Ivan Kukovec,
predstavnik Gospodarske zbornice Slovenije.

IVAN KUKOVEC: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Na organih Gospodarske zbornice smo se že pred
časom, zadnjič pa decembra lani, odločili, da damo pobudo, da se
dolgoročno uredi zakonska samoupravna in materialna podlaga za
pospeševanje proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe
ter samoupravne interesne organiziranosti na tem področju. 0 tem
je, kot veste, sklepala tudi Skupščina in potem tudi naročila
Izvršnemu svetu, da pripravi predlog, ki je sedaj v razpravi.
Zaradi tega smo se v zborničnem sistemu aktivno vključili v javno
razpravo o predlogu za izdajo tega zakona. Enako programiramo
naše aktivnosti tudi v fazi priprave osnutka in predloga zakona,
posebej pa še pri pripravi kvalitetnih delovnih zasnov
samoupravnih sporazumov o temeljih planov bodoče samoupravne
interesne skupnosti, s programi za njihovo uresničevanje v letu
1987 in seveda naslednja leta. Dosedanja razprava v naših organih
je dala naslednje rezultate.

Podpiramo predlog za izdajo zakona, pri tem pa opozar-
jamo na posamezna, še odprta vsebinska vprašanja, ki so bila v
ospredju v javni razpravi in o katerih je tudi danes govoril
tovariš Klemenčič oziroma so navedena tudi v gradivih, ki smo jih
dobili na klop. Med njimi želimo posebej omeniti pomembnost
ustrezne vključitve v to samoupravno organiziranost izvajalcev
agroživilskih dejavnosti, zaradi česar bi kazalo proučiti potrebo
po eventualno dvodomni organiziranosti, vsaj pri podprogramih za
pospeševanje kmetijske proizvodnje in pri urejanju kmetijskih
zemljišč. Bolj jasno je potrebno razmejiti vlogo in odgovornost
posameznih subjektov, ki konstituirajo samoupravno interesno
skupnost oziroma vse skupnosti na vseh nivojih, kakor tudi
organov družbenopolitičnih skupnosti, da ne bi zameglili odnosov,
predvsem še takrat, ko je nujno potrebna intervencija države
glede na njene že opredeljene zakonske pristojnosti in odgovor-
nosti .

Čim manj se naj torej organi države vpletajo v delo-
vanje samoupravnih interesnih skupnosti, tako kot to velja sicer
že za vse druge samoupravne interesne skupnosti gospodarskih in
družbenih dejavnosti. V nasprotnem primeru ne bomo dosegli
planiranih vsebinskih in materialnih ciljev s predlagano samou-
pravno organiziranostjo. Zato se pojavlja pomislek, ali je mogoče
dovolj kvalitetno vključiti v enotno SIS tudi blagovne rezerve,
ki so tipična državna pristojnost.

Pri oblikovanju konkretnih rešitev bomo zaradi tega v
zborničnem sistemu aktivno sodelovali, predvsem bi želeli sode-
lovati tudi v kreiranju zasnov organiziranosti v občinah in v
regijah zaradi tega, ker menimo, kot je to nakazala tudi javna
razprava, da bi bilo izjemno pomembno vzpostaviti v teh sistemih
neposredne odnose med gospodarskimi in oskrbovalnimi subjekti,
med potrošnimi in proizvodnimi središči, to pa pomeni, da ta
vsebinska vprašanja bolj nakazujejo potrebo po tako imenovani
regionalni samoupravni organiziranosti, tako kot reprodukcijsko
to poteka, ker menimo, da tudi dosedanja praksa, kjer so uspešno
delovale samoupravne interesne skupnosti v Ljubljani, Mariboru,
Celju in drugod, pravzaprav nakazujejo, da je lahko ta organi-
ziranost, seveda v dogovoru z občinami, na podlagi jasnih pro-
gramov, dosti bolj učinkovita, kot pa če se razvije neka razdro-
bljena organiziranost. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Julijan Kožuh, kmetijsko področje, 9. okoliš, Žalec.

JULIJAN KOŽUH: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v
Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije za kmetijsko dejav-
nost iz Žalca je ob obravnavi predloga za izdajo zakona o ukrepih
za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotavljanja osnovne
preskrbe ter o samoupravni interesni organiziranosti na teh
področjih ugotovila naslednje.

Dosedanje izkušnje na področju pospeševanja družbeno
organizirane tržne proizvodnje hrane v okviru delovanja skladov
za intervencije v kmetijstvu o uporabi hrane kažejo, da obstajajo
večje ali manjše razlike v višinah stimulacij, ki so jih deležni
kmetijski proizvajalci v posameznih občinah, kljub enakim pogojem
proizvodnje.

Prav tako kot kmetijski proizvajalci so bili v
dosedanji organiziranosti v neenakem položaju tudi občani, ki
prispevajo sredstva v te namene. Vemo namreč, da so prispevne
stopnje, ki so jih z odloki sprejele občinske skupščine, zelo
različne, s tem pa tudi obremenitve občanov. Glede na gornje
opredelitve predlagamo, da se v besedilu zakona opredeli način
prelivanja sredstev med interesnimi skupnostmi posameznih občin,
ki bi odpravil gornje pomanjkljivosti.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Besedo ima tovariš
Vlado Žnidaršič, delegat kmetijske skupine, 8. okoliš, Murska
Sobota.

VLADO ŽNIDARŠIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! V SOZD ABC Pomurka in v delegaciji smo raz-
pravljali o predlogu za izdajo zakona o ukrepih za pospeševanje
proizvodnje hrane in zagotavljanja osnovne preskrbe ter o samo-
upravni organiziranosti na teh področjih.

Naša razmišljanja in predlogi so naslednji. Predlog za
izdajo zakona in teze so le zbir dosedanjih štirih vsebinskih
področij, ki so bila doslej posebej zakonsko in samoupravnourejena in vodena. K temu predlogu imamo naslednje konkretne
pripombe, in sicer k 18. tezi.

1. Kritje tečajnih razlik se mora reševati tako, kot
smo to rešili za ostale tečajne razlike, ne pa, da to rešujemo iz
sredstev za pospeševanje kmetijstva.
2. Blagovne rezerve morajo služiti tudi za prepreče-
vanje motenj v proizvodnji in ne le v porabi. Ob obravnavi
predloga in tez pa smo imeli občutek, da želimo s tem zakonom pod
eno streho združiti vse, kar bolj služi porabi, ne pa proizvod-
nji. Ti občutki so lahko enostranski, ker smo proizvajalci hrane,
zato menimo, da mora predlagatelj v osnutku zakona predložiti
izvedbene akte, to je programe za vsa štiri področja, s
finančnimi kvantifikacijami v letih 1987 do 1990 ter osnutek
statuta novega SIS-a.

Kolikor rešujemo to področje z novim zakonom, moramo
težiti po boljših rešitvah, zato še predlagamo:

1. Kmetijske melioracije ter z njimi neposredno pove-
zane prostorske ureditvene operacije so nujno rešljive, kot
doslej le v republiki, iz sredstev vseh delovnih organizacij, ker
je to infrastrukturni poseg, ki ga kmetijci sami nismo v stanju
financirati. To področje zahteva velika finančna sredstva, ki kot
global ne smejo vplivati na sredstva, ki jih imamo namenjena za
pospeševanje proizvodnje.
2. Pospeševanje družbeno organizirane tržne proizvo-
dnje. Tu moramo definirati, da je to pospeševanje tistega in tam,
kjer imamo možnost proizvodnje hrane, pa jih zaradi ekonomskih
vidikov nismo proizvajali, na primer v hribovitem, gričevnatem in
obmejnem področju.

Za proizvodnjo tistega proizvoda, za kar smo se v
Sloveniji dogovorili, pa so pogoji proizvodnje drugačni, kot
drugje; pšenica, sladkorna pesa; financiranje pospeševalne službe
tudi za pospeševanje živine na lastni krmi.

1. Zagotavljanje nemotene osnovne oskrbe. Po našem gre
tu za financiranje zato, da čuvamo standard delovnih ljudi ali da
popravljamo ekonomski položaj proizvajalcev. Doslej so se tega
lahko posluževali le v občinah, kjer so imeli presežek v prora-
čunu.
2. Pri blagovnih rezervah želimo, da so namenjene tudi
funkciji interveniranja v proizvodnji.
3. Poznavajoč dosedanje delo na predlaganih področjih,
menimo, da je nujno imeti v republiki le en republiški SIS in ne
65 SIS-ov. EGS ima več držav in le en fond. Dalje menimo, da je
nujno sredstva koncentrirati, voditi enotno kmetijsko politiko v
Sloveniji, sredstva deliti glede na proizvodnjo v Sloveniji, ki
jo moramo tudi dogovoriti in nenazadnje SIS organizirati tako, da
poenostavimo preveliko administriranje v SIS-u. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima tovarišica
Ivanka Petan, gospodarsko področje, 27. okoliš, Krško.

IVANKA PETAN: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! Delegacija za Zbor združenega dela Skupščine SR
Slovenije iz Posavja podpira predlog za izdajo zakona o ukrepih
za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovnepreskrbe, ker meni, da bodo na tak način zbrana sredstva bolj
racionalno porabljena. Vendar pa ima delegacija naslednje pri-
pombe .

1. Za realizacijo nalog, predvidenih v zakonu, bodo
zbrana sredstva iz posebnega prispevka iz dohodka organizacij
združenega dela in iz posebnega prispevka iz osebnih dohodkov
delavcev. Prispevna stopnja se bo določala na nivoju republike in
na nivoju občine na osnovi kvalitetno pripravljenih proizvodnih
programov. Predvidevamo, da bodo republiške prispevne stopnje iz
dohodka organizacij združenega dela in iz osebnih dohodkov
delavcev za vse zavezance v republiki enake, medtem ko bodo
prispevne stopnje po občinah različne. Pri tem pa bo prišlo do
različnega položaja med posameznimi občinami, ker imamo občine z
izrazito kmetijskimi območji in občine, ki kmetijskih območij
sploh nimajo ali pa so te manjšega obsega.

Tudi Posavje spada med tista slovenska območja, ki so
posebej pomembna za proizvodnjo hrane, zato lahko upravičeno
pričakujemo, da bo na tem območju več kvalitetno pripravljenih
programov. Za realizacijo financiranja teh programov bo potrebno
povečati občinsko prispevno stopnjo bodisi v breme dohodka
organizacij združenega dela ali v breme osebnih dohodkov delav-
cev. V tem pa so organizacije združenega dela in delavci na teh
območjih v neenakopravnem položaju s tistimi delovnimi organi-
zacijami in delavci, ki delajo na območjih, ki niso intenzivno
kmetijska področja, so pa veliki porabniki teh dobrin, imeli pa
bodo nizko občinsko prispevno stopnjo ali pa je sploh ne bodo
imeli. Zato predlagamo, da je prispevna stopnja enotna in samo na
nivoju republike in da je v zakonu jasno opredeljeno, da so vsi
programi glede pospeševanja proizvodnje hrane splošnega družbe-
nega pomena, ne glede na to, v kateri občini se izvajajo.

1. Predlog za izdajo zakona predvideva na nivoju občine
ali regije in na nivoju republike obvezno ustanavljanje samou-
pravnih interesnih skupnosti za pospeševanje proizvodnje hrane in
za osnovno preskrbo. Bojazen je, da se bodo poleg obstoječih
služb ustanavljale nove, ki se bodo financirale ali v breme
gospodarstva občine ali regije ali pa v breme sredstev, zbranih
za proizvodne programe, čeprav je v predlogu zakona predvideno,
da za opravljanje strokovnih, administrativnih in drugih pomožnih
del ne bo potrebno zagotavljati dodatnih finančnih sredstev.

Predlagamo, da se v zakonu jasno opredeli, da se
potrebna strokovna in administrativna dela opravijo z reorgani-
zacijo sedanjih služb, boljšo organizacijo dela in brez dodatnega
števila zaposlenih. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Besedo ima
tovariš Igor Kadunc, gospodarsko področje, 3. okoliš, Ljubljana
Moste-Polje.

IGOR KADUNC: Ko sem poslušal predstavnika Izvršnega
sveta, sem se vprašal, ali ima smisel priti pred govorniški oder.
Namreč, stvari se zdijo že kot nujne. Ko smo obravnavali to
problematiko v občini Ljubljana Moste-Polje, nismo ravno tako
menili. Izoblikovalo se je namreč več stališč, ki bi jih
opredelil na gospodarstvo, kmetijstvo in na predstavnike

Izvršnega sveta. Enotno mnenje pa je bilo, da nismo seveda proti
pridelavi hrane. S tem osnutkom zakona menim, da želimo predvsem
omogočiti, da bi začel delovati tako, kot bi moral že od začetka.
Vsi pa vemo, v kakšnih okoliščinah je bil sprejet, ko je bila
dejansko preskrba motena, vendar do uveljavitve tega zakona
preskrba ni bila motena. In če danes zakona ne sprejmemo, bomo
ponovno v neki nenormalni situaciji.

Vemo, da se je preskrba izboljšala. Koliko je to
zasluga teh dodatnih sredstev, zbranih iz osebnih dohodkov in iz
dohodka delovnih organizacij, koliko pa normalizacije stanja, je
težko reči. Dejstvo pa je, da tudi iz razprave, ki sem jo paz-
ljivo poslušal, izhaja, da so mnenja še sedaj različna in da
kmetijstvo ne more biti stvar posamezne občine. Kmetijstvo mora
biti enotno urejeno na nivoju republike, čeprav menim, da je tudi
republika premalo. Poglejte, EGS se je združil na dveh področjih,
v kmetijstvu in v jeklarstvu. Pri nas pa lahko SIS-e ustanovi več
občin skupaj, lahko pa ima tudi vsaka občina svoj SIS. Na ta
način pa menim, da kmetijstva ne bomo reševali.

Opozoril bi tudi to, da je skupščina pred približno
letom dni razpravljala o kmetijstvu. Takrat je bila sprejeta tudi
vrsta ukrepov, zato bi morali, preden začnemo pripravljati ta
zakon, vedeti, kako si predstavljamo razvijanje kmetijstva na
osnovi tistega, kar smo pred enim letom sprejeli in na osnovi
tistega, kar predvidevamo, da bo jutri. To se pravi, da bi
skupščini morali predložiti poročilo, kaj se je od tistega, kar
je bilo predvideno, uresničilo, kakšni so bili učinki in kakšne
so perspektive. Na osnovi tega bi lahko ugotavljali, ali zadržimo
ta sistem dodatnega subvencioniranja kmetijstva, ki ga s tem
zakonom skušamo institucionalizirati. Kolikor vem, ukrepi, ki jih
je Skupščina takrat sprejela, še zdaleč niso bili vsi realizi-
rani. Vsi vemo, da je kmetijstvo danes vsaj v tako slabem polo-
žaju, kot je bilo lansko leto, če ne v še slabšem. Na to je treba
dejansko širše gledati, ne pa, da samo razmišljamo, kako bomo
sredstva zbrali. Nekaj tega bomo imeli na nivoju republike, nekaj
bomo imeli na nivoju občine, predvsem pa bomo skrbeli, da bomo
sredstva prav razdelili, kar pa je vedno vprašljivo. Kot rečeno,
vsi vemo, da nekaj moramo narediti in moramo zagotoviti sredstva
tako za melioracije, za razvoj hribovskih kmetij in za blagovne
rezerve. Vendar dvomim, da je ta sistem zbiranja sredstev prek
prispevkov iz bruto osebnih dohodkov in iz prispevkov gospodar-
stva v taki obliki, kot se sedaj predvideva, pravilen.

Še nečesa se je treba zavedati. Vsi pravimo, da je
hrana strateška surovina, brez hrane ni nič. V svetu pa ugota-
vljajo, da je hrane dovolj, samo kupiti jo je treba. In če smo
govorili tudi o razbremenitvi gospodarstva, najbrž tega nismo
govorili povsem na pamet. Če smo rekli, da osebne dohodke ne
smemo dodatno obremenjevati, verjetno tudi tega nismo rekli na
pamet. To je treba upoštevati in prosim, da se do jeseni pripravi
celotna problematika kmetijstva. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. K razpravi se
je prijavila tovarišica Ana Pavčič, delegatka gospodarskega
področja 9. okoliš, Grosuplje.

ANA PAVČIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Že programi sedanjih interventnih, pospeševalnih,
rezervnih in drugih skladov, so opredeljevali pri nas tri ključne
ukrepe za nemoteno preskrbo prebivalstva s hrano: vsakršno
rentabilno vlaganje v aktiviranje kmetijskih zemljišč oziroma
njihovo intenzivnejše koriščenje za proizvodnjo hrane, dodatno
stimuliranje primarne kmetijske proizvodnje, ki ima glede na
druge oblike proizvodnje višjo stopnjo rizičnosti, počasnejše
obračanje sredstev, relativno visoko porabo drage energije in
slabšo produktivnost ter zagotovitev zadostnih rezerv.

Pričakujemo, da bo predvidena nova organiziranost na
področju preskrbe, glede na dosedanjo razdrobljenost in neuskla-
jenost, tako pri zbiranju kot pri planiranju interventnih sred-
stev, pripomogla k bolj sistemskemu in še posebej k enotnejšemu
reševanju preskrbe v vsej Sloveniji.

Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor
združenega dela iz občine Grosuplje podpira predlog za izdajo
zakona o ukrepih za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotav-
ljanje osnovne preskrbe, vendar ima k tezam naslednje pomisleke
oziroma podkrepitve.

Mi smo občina, ki glede na družbeni prihodek in število
zaposlenih zbere manj sredstev, kot bi jih potrebovala predvsem
za stimuliranje primarne kmetijske proizvodnje. Zato podpiramo
nujnost zagotovitve prelivanja zbranih sredstev iz potrošnih
centrov na proizvodna območja, ki so navadno tudi slabše razvita.
Kot je razvidno iz zgoraj navedenega, dajemo absolutno večji
pomen proizvodnji kot pa neposredni porabi, da večja proizvodnja
hkrati pomeni tudi manj moteno preskrbo, zato naj bo delež
vlaganj v primarno proizvodnjo temu primeren. Iz tez je opazno
preveliko poudarjanje pomena neposredne oskrbe, kar lahko pomeni,
da bo šla večina sredstev za regresiranje potrošnika. To pa,
dolgoročno gledano ne pomeni zboljšanje preskrbe, posebno ne
preskrbe s hrano.

Pripombo imamo tudi k določbi o čim večji koncentraciji
sredstev, saj bi morali upoštevati različnost posameznih občin,
kot tudi enakovredno plačevanje prispevkov v sklade tako s strani
kmetijskih temeljnih organizacij, posebno pa še od kmetijskih
proizvajalcev.

Za stimuliranje primarne proizvodnje predlagamo poleg
urejanja zemljišč, regresiranja nujnega kmetijskega repromate-
riala, sofinanciranja stroškov za opravljanje nalog strokovnih
delavcev in sofinanciranja programov, tudi stimuliranje proiz-
vodnje na podlagi trasferov optimalnih znanj in tehnologij v
prakso.

Ko govorimo o blagovnih rezervah, ne smemo pozabiti, da
so zaloge kmetijskih proizvodov, še posebej pa vhlevljena živina,
tudi nujna blagovna rezerva za preskrbo trga s hrano.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Razpravljati želi
tovariš Leopold Zupan, gospodarsko področje 12. okoliš, Kranj.

LEOPOLD ZUPAN: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Delegati iz Kranja imamo naslednje pripombe k
obravnavanemu predlogu za izdajo zakona.

1. Teze so dobra podlaga za sistemske in organizacijske
rešitve na področju pospeševanja proizvodnje hrane in osnovne
preskrbe, vsebinsko pa teze zakona ne prinašajo bistvenih novo-
sti. Za realizacijo zakonskih določb bo potrebno čimprej pred-
ložiti v razpravo tudi spremljajoče dokumente, iz katerih bodo
šele razvidne usmeritve v naslednjem obdobju.
2. Predvsem bo potrebno razrešiti naslednja vsebinska

vprašanja:

1. z zakonom ali drugim ustreznim dokumentom naj se
zagotovi vsaj poenotenje minimalnih prispevnih stopenj po obči-
nah,
2. v republiki je potrebno opredeliti enotne kriterije
za intervencije v proizvodnji hrane na hribovskem območju,
3. sistem obrambe pred točo naj se v organizacijskem in
finančnem pogledu ureja enotno v republiki,

č) 18. teza zakona naj se dopolni s tem, da se sredstva
namenjajo tudi za kolektivno zavarovanje živine v organizirani
reji,

1. za kvalitetno opredelitev programskih ciljev v
okviru občinskih skupnosti in ne Republiške skupnosti je potrebno
zagotoviti sočasnost planiranja po posameznih programskih sklopih
iz druge teze zakona.
2. Tehnično je potrebno postopek izpeljati tako, da bo
s 1. januarjem 1987 nova organiziranost nemoteno stekla. Kolikor
pa skupno menimo, da bomo s kvalitetno pripravo vseh potrebnih
dokumentov za delovanje novo ustanovljenih SIS v časovni stiski,
to zgodaj ocenimo, morda že sedaj in pravočasno pripravimo
predlog financiranja za leto 1987 - torej ne konec decembra, ker
s tem nastopajo težave za sprejem občinskih predpisov. Priprave
za delovanje predlaganega sistema pa v tem primeru raztegnimo
tako, da bo ta začel veljati kvalitetno od 1.1.1988. leta.

Če dovolite, bi izrazil še nekatere misli. V Kranju
nismo oklevali pri tem, da je treba to sistemsko rešiti, ker smo
z določenimi večjimi programskimi nalogami dosegli v zadnjih
letih pomembne rezultate in s tem tudi zagotovili hrano v večjem
obsegu. Tudi pred štirimi leti so bile težave in velika nihanja v
ceni. Moramo vedeti, da cene v kmetijstvu zadržujemo na določenem
nivoju in breme 15% kmetijskih proizvajalcev ali pa nekaj manj,
skušamo celotni standard delavskega razreda zadrževati na tej
kategoriji ljudi. Vemo pa, da ne smemo v tehnologiji zaostajati,
da ne smemo zaostajati v količinskem obsegu, zaradi tega pozdra-
vljamo ta način. Verjetno pa se bomo v Kranju glede na že spre-
jete usmeritve za novo srednjeročno obdobje, kjer zahtevamo
boljše izkoriščanje obstoječih kapacitet, morali odločati za
nekoliko višjo stopnjo. Praksa v preteklosti bo tudi potrdila
tako zavestno odločanje. Menim, da smo dolžni to v najkrajšem
času tudi uresničiti, zato je naš predlog, da se delo na tem
pospeši, ker moramo vedeti, da ti zakoni lahko pomenijo tudi
nazadovanje glede na sedanja vlaganja v okviru občine.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. K razpravi se je
prijavil tovariš Ljubiša Milivojevič, delegat oboroženih sil, 1.
okoliš, Ljubijana-Center.

LJUBIŠA MILIVOJEVIČ: (govoril v srbohrvaščini.)
Tovarišice in tovariši, tovariš predsednik! V imenu skupine
delegatov s področja oboroženih sil bi posredoval naša mnenja v
zvezi s predlogom tega zakona.

1. Podpiramo predlog tega zakona.
2. Poudarjamo poseben pomen proizvodnje hrane s sta-
lišča splošne ljudske obrambe, posebno na hribovsko-planinskem
območju.
3. Upoštevajoč splošne jugoslovanske značilnosti
menimo, da je potrebno zaustaviti proces razslojevanja oziroma
drobljenja kmetij.

Potrebno je ustrezno delovanje celotnega tržišča s
kmetijskimi prehrambenimi proizvodi, da bi onemogočili, da tisti,
ki ne proizvajajo hrane, več zaslužijo ali drugače povedano, da
ne zaslužijo več prekupčevalci kot pa kmetijski proizvajalci pri
proizvodnji hrane.

Menimo tudi, da je potrebno intenzivnejše povezovanje
med kovinsko industrijo, kmetijsko industrijo, prehrambeno
industrijo, znanostjo, turističnim gospodarstvom in trgovino.

In kot zadnje: pričakujemo, da bo ta zakon zagotovil
stabilnost ponudbe, raznovrstno kvalitetno, zdravo hrano, da se
ne bi hranili s tistim, kar nam vračajo iz tujine zaradi razli-
čnih pripomb na to hrano. Pričakujemo tudi manjše stroške proiz-
vodnje. Tisto, kar je nekoč pomenilo zlato ali nafta, je danes
hrana oziroma znanje. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Zadnji se je
prijavil k razpravi tovariš Mihael Vertačnik s kmetijskega
področja, 5. okoliš, Lenart.

MIHAEL VERTAČNIK: Tovarišice in tovariši delegati! Naša
skupina delegatov 5. okoliša je obravnavala predlog za izdajo
zakona o ukrepih za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotav-
ljanja osnovne preskrbe ter o samoupravni interesni organizira-
nosti na teh področjih in poročila delovnih teles Skupščine SR
Slovenije.

Skupina podpira osnovne opredelitve predloga tez za
izdajo zakona, ima pa tudi nekaj pripomb, od katerih bi poudarili
naslednje:

Omogočiti je potrebno prelivanje sredstev med kmetij-
skimi in nekmetijskimi občinami. Nova samoupravna organiziranost
ne sme zahtevati dodatnih sredstev ter dodatnih zaposlitev.
Potrebno bi bilo zagotoviti ustrezen vpliv družbenopolitične
skupnosti na delovanje samoupravne interesne skupnosti. Že ob
obravnavi osnutka predloženega zakona naj bi predlagatelj pred-
ložil tudi delovno osnovo samoupravnih sporazumov programov in
podzakonskih aktov, kar je bilo že danes večkrat rečeno. Poseben
pomen pripisuje skupina delegatov poročilu Odbora za kmetijstvo,
ki je sklenil, da bo na eni od prihodnjih sej obravnaval celotno
problematiko kmetijstva, kar bi lahko služilo za praktičen
napotek pri dopolnjevanju predloga za izdajo zakona o ukrepih za
pospeševanje proizvodnje hrane.

Skupina je izoblikovala še naslednje pripombe in

predloge.

* tezah za osnutek zakona nismo zasledili nikjer
opredeljene odgovornosti za delovanje samoupravnih interesnih
skupnosti pri izvajanju ukrepov za pospeševanje proizvodnje
hrane. Takšno možnost vidimo, ne glede na pripombe Zakonodajno-
pravne komisije Skupščine SR Slovenije k 16., 17. in 21. tezi, v
večjem sodelovanju družbenopolitične skupnosti ali pa z večjim
sodelovanjem kakšne druge institucije ali, na primer Gospodarske
zbornice.
* 18. tezi osnutka zakona bi morala biti zaradi polo-
žaja na področju kreditiranja v kmetijstvu predvidena širša
možnost regresiranja obresti. Stališče skupine delegatov do
regijske organiziranosti samoupravnih interesnih skupnosti je, da
naj bi bila zaradi specifičnosti razmer dopustna tako regijska
organiziranost, kot tudi organiziranost v posameznih občinah,
vendar vsekakor s prelivanjem sredstev med kmetijskimi in nekme-
tijskimi občinami. V 18. tezo bi kazalo vključiti tudi možnost
financiranja urejanja najnujnejših prostorov ter pokrivanja
stroškov za osnovno trgovino na pasivnih območjih.

Opozarjamo na možnost, da se formiranje samoupravnih
interesnih skupnosti zavleče, kar lahko ima posledice, ki jih bo
občutil tako delavec v kmetijstvu, kot proizvajalec in tudi
potrošnik. Vsak ukrep bo imel posledice. Samoupravne interesne
skupnosti morajo biti gibčne, hitro morajo reagirati na posamezne
pojave tudi z menjavanjem področja regresiranja. Plani preskrbe
posameznih regij oziroma področij delovanja samoupravnih inte-
resnih skupnosti morajo biti usklajeni s plani samoupravnih
interesnih skupnosti in tudi srednjeročnim in dolgoročnim planom.

Posebno pozornost je potrebno posvetiti pospeševanju
ukrepov v zadružništvu, ki je v našem kmetijstvu zelo pomembno,
vendar pa tudi izredno občutljivo. Moram reči, da je na sestanku
skupine, ko smo govorili o sedanjem delovanju skladov, prišlo do
nekaterih razhajanj in različnih mnenj, kar dokazuje, kako je to
področje občutljivo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Želi še kdo raz-
pravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Alojz Klemenčič.

ALOJZ KLEMENČIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Iz današnje razprave, pa tudi iz vseh regij-
skih posvetov ter predloženih pismenih razprav izhaja zelo velik
interes za to, da se to področje čim boljše uredi in da se tudi v
bodoče zagotavlja nemotena preskrba. Številni predlogi brez dvoma
zahtevajo pozorno proučitev, kar bomo ob pripravi osnutka tudi
naredili.

Sedaj pa bi poizkušal samo dodatno pojasniti nekaj
vprašanj, ki pa so koncepcijskega značaja, o čemer se je treba
odločiti, če hočemo sploh ta koncept pripraviti do osnutka
zakona.

Tovariš Kukovec je ponovno postavil vprašanje dvodomne
skupščine. 0 tem vprašanju smo široko in temeljito razpravljali
dve leti, prve koncepte smo imeli pripravljene 1983. leta, imeli
smo številne posvete, razgovore, koncepcijske razprave o vseh
najbolj poglobljenih pravnih vprašanjih. Če se to vprašanje povseh teh razpravah ponovno postavlja, ga bomo morali v Gospodar-
ski zbornici še enkrat skupno proučiti.

Naše nedvomno stališče je, da je ta koncept lahko
izpeljan samo v enodomni skupščini, kar smo poizkušali tudi
pojasniti; če nismo dovolj, se bomo še trudili. Gre namreč za
koncept, kjer znotraj samoupravne skupnosti sedaj ni dvodomnosti,
eni so izvajalci, drugi so pa uporabniki. V SIS-u je enoten
koncept skrb za preskrbo iz proizvodnje v Sloveniji, v Jugosla-
viji, iz uvoza in vsepovsod. Skratka, skrb za preskrbo in ti
delegati, člani samoupravne interesne skupnosti, s tega vidika
prispevajo in zagotavljajo sredstva. Vsi tisti, torej od kmetij-
cev pa do vseh struktur gospodarstva, so v SIS-u kot tisti, ki
zagotavljajo sredstva za preskrbo. Sedaj pa so osnovni programi,
ki jih ponudi temu SIS-u, naj bo kmetijstvo slovensko, naj bo
jugoslovansko ali če ni možno, seveda tudi uvoz, da bo te pro-
grame sprejelo, jih verificiralo, konfrontiralo, da bo potem na
ekonomskih tržnih osnovah financiralo to dodatno proizvodnjo in
urejalo na tej osnovi preskrbo. Od tega do dvodomne skupščine,
kjer se pa usklajujejo samo proizvajalci in porabniki v ožjem
prostoru, naj bo v občini ali v republiki, ki se je v preteklosti
pokazal dostikrat kot zaprti sistem, je precejšnja razlika.

Drugo vprašanje je povezano z regijskimi SIS-i in tudi
tovariš Kukovec je ugotovil, da so bili v preteklosti učinkoviti.
To vprašanje smo obravnavali tudi na regijskih posvetih. Točne so
ugotovitve, da so nekateri regijski posveti zelo dobro opravljali
svojo vlogo; nekateri tudi predlagajo, da se to zadrži. Nov
koncept ne preprečuje možnosti, da več občin skupaj ustanovi SIS,
vendarle matična celica je občina. Namreč, tega sistema ne moremo
izpeljati drugače, kot da vzamemo občina - republika, to je
obveznost ustanovitve, vse ostale oblike pa so možne, če se tako
dogovorijo, niso pa obvezne. Mi ne moremo iti v trostopenjsko
obvezno organiziranje: občinsko, regijsko in ne vem še kakšno
republiško, obvezni sta dve, vse ostale pa so oblike delovanja.
Vendarle zakonsko predvidevamo kot obvezno prvo stopnjo in pa
republiško in to je hkrati tudi odgovor na vse predloge, da bi
bila samo republiška SIS. Torej, to ni mogoče izpeljati v našem
sistemu, mi moramo imeti občino, drugo pa je vprašanje, kolikšen
bo republiški program in kolikšen občinski. Vse razprave
podpirajo, da je čim več enotnega republiškega programa. To je
zaželeno in sprejemljivo in o tem se bomo morali pogovarjati, ko
bomo sprejemali programe.

Tretje vprašanje, ki je tudi koncepcijskega značaja, je
intervencija izvršnih svetov. Tovariš Kukovec je tu omenil, da bi
se država čim manj vpletala. To vsi želimo, vendar, moramo
vedeti, čemu je ta sistem namenjen. Ta sistem je namenjen nemo-
teni preskrbi in ocenjujemo, da je situacija taka, da ni mogoče
zagotavljati nemoteno preskrbo brez dodatnih ukrepov družbe. Te
dodatne ukrepe pa je treba dostikrat zelo hitro presojati, pa naj
bo to na področju blagovnih rezerv ali intervencij v porabi hrane
in prav gotovo je potrebno imeti možnost, da Izvršni sveti te
ukrepe tudi izpeljejo, potem pa usklajujejo v interesni
skupnosti, ali so ti ukrepi v skladu s programi ali pa so bili
dodatni. Predvideno je tudi, da, kolikor Izvršni svet izpelje
take dodatne ukrepe, ki niso v programu SIS-a, potem jih moraizpeljati z dodatnimi sredstvi iz proračunov, drugače pa je
potreben izračun teh sredstev. Glede na povedano menimo, da so ta
področja toliko prepletena z določenimi nihanji in motnjami na
trgu, da je nujno, da je tudi neposredna intervencija izvršnih
svetov možna.

Vsa ostala vprašanja - ne bi jih sedaj omenjal - bomo
tudi proučili. Menimo pa, da so vse razprave prispevale, da se
nekatera vprašanja čimbolj temeljito razčistijo ob pripravi
osnutka.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Boste predložili tudi
osnutek oziroma zasnovo?

ALOJZ KLEMENČIČ: Obvezali smo se tudi, da predložimo
delovno zasnovo, seveda ob razpravi o osnutku, po možnosti
julija, drugače pa vsaj septembra, takrat, ko bo potekala razpra-
va.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Želi še kdo razpravljati?
(Nihče.) Če nihče več, potem zaključujem razpravo in prehajamo na
glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki ste ga dobili
na klop pod ESA 7.

Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa z večino glasov

sprejet.

Ker je skupina delegatov za usklajevanje pri 3. točki
dnevnega reda končala delo, nadaljujemo obravnavo o predlogu
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o osnovni šoli.

Prosim poročevalca skupine, tovariša Jurija Mušiča, da
poroča zboru.

JURIJ MUŠIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Zborovska
skupina za proučitev amandmaja k predlogu zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o osnovni šoli se je sestala ter se seznanila
z razlogi za predložitev amandmaja skupine delegatov občine
Maribor Tabor. Hkrati pa so bili v skupini tudi navedeni razlogi,
zakaj črtanje 1. člena predloga zakona o spremembah in dopolni-
tvah zakona o osnovni šoli ni sprejemljivo.

Iz podatkov je znano, da se je določba o 32 učencih v
posameznem oddelku osnovne šole v praksi postopno uresničila,
posamezne šole pa to določbo kršijo, ker pomeni togo spoštovanje
tega določila v določenih okoliščinah večjo škodo oziroma slabši
standard za učence, kot pa odstop od nje. Primeri so, ko bi
morala šola zaradi začasnega povečanja števila oddelkov za
določen čas zaposliti učitelja brez ustrezne izobrazbe, potem za
eno leto razbiti kolektiv učencev, da bi ga naslednje leto zopet
združila, zamenjala za eno ali za dve leti učitelje, ki poučujejo
v posameznem razredu z drugimi in tako dalje.

Skupina delegatov je bila nadalje seznanjena, da se s
predlagano spremembo zakona o osnovni šoli, po kateri lahko
osnovna šola izjemoma in v soglasju z Zavodom SR Slovenije za
šolstvo iz prostorskih in organizacijskih razlogov oblikuje
posamezni oddelek z največ 35 učenci, omogoča reševanje izjemnihsituacij, ko bi šola in Zavod za šolstvo ocenila, da bi pomenilo
večje število učencev v oddelku ustreznejšo rešitev od togega
spoštovanja normativov 32 učencev v oddelku. Z omejitvijo raz-
logov za tako izjemno ravnanje šole tudi odpadejo možnosti za
kakršnekoli finančne pritiske, ki jih v obrazložitvi navaja
skupina delegatov iz Maribora. Pobuda za tako izjemno zakonsko
rešitev je prišla iz osnovnih šol, ki takšno stisko občutijo. V
skupini je bilo poudarjeno, da tudi drugi variantni amandma
pomeni določeno togost, kajti, če bi se, na primer za tak ukrep
odločila šola za oddelek 7. razreda osnovne šole, bi to moralo
veljati za tak oddelek tudi v naslednjem zaključnem letu.

Predstavniki, člani skupine iz občine Maribor Tabor
kljub razjasnitvam na seji skupine vztrajajo pri amandmaju.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa! Slišali ste
poročilo vodje skupine. Želi mogoče predstavnik Izvršnega sveta
tovariš Boštjan Zgonc kaj dodati?

BOŠTJAN ZGONC: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Zelo na kratko bi pojasnil še naslednje. Že
sedaj imamo posamezne šole, ki zakonsko normo o tem, da je v
oddelku lahko največ 32 učencev, kršijo. V Republiškem komiteju
za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo te primere poznamo
in ko je potrebno intervenirati, opozoriti občino, ki je za to
pristojna, da šola zakon krši, se ugotovi, da bi bilo spoštovanje
tega normativa, se pravi, da bi učence morali razdeliti v dva
oddelka, morda prešolati del učencev na drugo šolo, v drug kraj
in tako dalje, ker ni prostora, pravzaprav slabše kot pa to, da
sta eden ali dva učenca nad normativom v razredu. Predlagamo, da
se z zakonom dopusti izjema v takih primerih, pri čemer se taka
izjemnost omejuje na prostorske in organizacijske razloge in
terja še soglasje Zavoda SR Slovenije za šolstvo ali pa bomo še
naprej imeli posamezne primere, ko bomo zakon kršili in bomo pač
to kršitev jemali kot izjemo. Menimo, da je vendarle bolj smi-
selno to izjemo opredeliti, postaviti pravila igre in s tem
zagotoviti res izjemnost teh situacij.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Želi v zvezi s
poročilom skupine delegatov še kdo razpravljati? (Ne.) Sprašujem
še predstavnika skupine delegatov iz občine Maribor Tabor, ali
kljub odklonilnemu stališču Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-
nije in poročilu skupine delegatov vztraja pri amandmaju? (Da.)

Ker skupina delegatov iz občine Maribor Tabor kljub
odklonilnemu stališču vztraja pri amandmaju k 48. členu predloga
zakona, moramo o amandmaju oziroma o dveh amandmajih glasovati.
Sedaj glasujemo o amandmaju, da se izpusti drugi odstavek 48.
člena.

Kdo je za? (52 delegatov.) Je kdo proti? (61 delega-
tov.) Se je kdo vzdržal? (19 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

Sedaj dajem na glasovanje še drugi amandma k temu
členu, da se drugi odstavek dopolni z besedilom "vendar največ za
eno šolsko leto v istem oddelku."

Kdo je za? (84 delegatov.) Je kdo proti? (27 delega-
tov.) Se je kdo vzdržal? (25 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet z večino glasov.

0 izidu našega glasovanja moramo obvestiti Zbor občin,
ki enakopravno sprejema in razpravlja o tem zakonu in če ne bodo
sprejeli tega amandmaja, bo potreben usklajevalni postopek med
zboroma. Prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na PREDLOG
ZA IZDAJO ZAKONA O VARSTVU PREBIVALSTVA PRED NALEZLJIVIMI BOLEZ-
NIMI. Predlog za izdajo zakona je skupščini predložil v obravnavo
Izvršni svet. Danes ste prejeli na klop poročilo Zakonodajno-
pravne komisije. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega
reda je dr. Jože Arzenšek, pomočnik predsednika Republiškega
komiteja za zdravstveno in socialno varstvo, ki bo imel uvodno
obrazložitev.

DR. JOŽE ARZENŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je na
svoji 122. seji dne 9.4.1986 in v skladu s programom dela za leto
1986 pripravil predlog za izdajo zakona o varstvu prebivalstva
pred nalezljivimi boleznimi s tezami za osnutek zakona.

Veljavni zakon o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi
boleznimi SR Slovenije je iz leta 1977. V letu 1984 je bil
sprejet in objavljen zvezni zakon o varstvu prebivalstva pred
nalezljivimi boleznimi, ki ogrožajo vso državo. Uskladitev z
zveznim zakonom in dopolnitev ukrepov obvladovanja nalezljivih
bolezni v naši republiki po najnovejših strokovnih izsledkih so
podlaga za spremembe vsebine veljavnega zakona o varstvu prebi-
valstva pred nalezljivimi boleznimi SR Slovenije. Zvezni zakon
določa 44 nalezljivih bolezni in ureja ukrepe za preprečevanje in
zatiranje teh bolezni, varnostne ukrepe za varstvo prebivalstva
pred nalezljivimi boleznimi, ki ogrožajo vso državo in hkrati s
tem tudi druge kazenske določbe v zvezi s tem.

Predlog za izdajo zakona o varstvu prebivalstva pred
nalezljivimi boleznimi določa 29 nalezljivih bolezni, medtem ko
jih sedanji veljavni zakon določa 42. V tezah ni več 24 nalez-
ljivih bolezni, ker so le-te določene z zveznim zakonom. Za eno,
to je rudarska glistavost, predlagatelj meni, da ni epidemiološki
problem v republiki in se jo črta. Uvaja pa 11 novih nalezljivih
bolezni, ki bi jih bilo potrebno obvezno prijavljati, in to štiri
zoonoze in sedem drugih nalezljivih bolezni.

Iz navedenega izhaja, da so se razmere na področju
nalezljivih bolezni v devetletnem obdobju veljavnosti sedanjega
zakona v Sloveniji spremenile. Ob predlogu za izdajo zakona je
potrebno omeniti danes zelo aktualno bolezen aids ali sida.
Predlagatelj te nalezljive bolezni ne bo vnesel v republiški
zakon, ker bo Zvezni izvršni svet na svoji prihodnji seji sprejel
odlok o ukrepih za zaščito prebivalstva pred aidsom za vso
državo.

V dosedanji razpravi, predvsem v razpravi skupine
delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejav-
nosti, je bilo posebej izpostavljeno vprašanje finančnih posledic
predvidene širitve seznama nalezljivih bolezni. S preprečevanjemnalezljivih bolezni je v osnovi pogojeno manj stroškov kot pri
morebitnem kasnejšem zdravljenju. V šesti tezi je predlagana
varianta glede zagotavljanja dodatnih sredstev v primeru preko-
račitve programa dela zaradi pojava epidemij in nalezljivih
bolezni. Izkušnje s tega področja kažejo, da pogosto nastopijo
problemi pri zagotavljanju sredstev za obvladovanje epidemij,
zato predlagamo, da se varianta črta.

V 3. in 6. tezi za osnutek zakona so omenjeni kot
plačniki izvajanja protiepidemijskih ukrepov organizacije zdru-
ženega dela, druge organizacije in skupnosti, delovni ljudje s
samostojnim osebnim delom in s sredstvi, ki so last občanov in
občani. To pa se nanaša na plačevanje samo za cepljenje v zvezi s
potovanjem v tujino, sistemskih pregledov in predhodnih zdrav-
stvenih pregledov delavcev, ki so pod posebnim zdravstvenim
nadzorstvom in dezinfekcije ob pojavu alimentarnih toksikoinfek-
ci j.

Ob zaključku uvoda bi poudaril, da bo predlagatelj pri
pripravi osnutka zakona proučil vse podane pripombe in jih
ustrezno upošteval. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Želijo poročevalci
delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Obveščam vas, da so pisne razprave
oddale skupine delegatov s področja gospodarstva iz občin
Slovenska Bistrica, Velenje, Ravne na Koroškem in iz socialno-
zdravstvenega področja Celje in Murska Sobota, ki bodo sestavni
del gradiva.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, zaključujem
razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o varstvu prebivalstva pred
nalezljivimi boleznimi se sprejme.
2. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR

Slovenije.

Pri pripravi osnutka zakona naj Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije ustrezno upošteva mnenja, predloge in pripombe
delovnih teles in razpravo na seji zbora oziroma pisne pripombe.
Posebej naj prouči vsebino nekaterih predlaganih določb, ki bi po
svoji vsebini bolj sodile v izvršilne predpise ter umestnost
ponavljanja določb, ki jih vsebuje zvezni zakon v republiškem
zakonu.

Želi o tako oblikovanem sklepu kdo razpravljati?
(Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (138 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na OSNUTEK
ZAKONA O DOPOLNITVI ZAKONA O KREDITNIH ODNOSIH S TUJINO. Osnutek
zakona je Skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. K osnutku zakona ste prejeli
mnenje Izvršnega sveta Skupščine in predlog sklepa.

Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna
komisija, ki ni imela pripomb. Obravnavala ga je tudi Komisija zamednarodne odnose, ki ni imela pripomb in soglaša s stališči
Izvršnega sveta.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda
je tovariš Janez Krevs, namestnik predsednika Republiškega
komiteja za mednarodno sodelovanje. Želi morda besedo? (Ne.)
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Tovarišica Ivanka
Petan, gospodarsko področje, 27. okoliš, Krško.

IVANKA PETAN: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! Ko že razpravljamo o predlogu za dopolnitev zakona
o kreditnih odnosih s tujino in ker je tudi predsednik Skupščine
uvodoma pojasnil, da bodo izdani posebni ukrepi na področju
izvoza, moram, da ob tej priložnosti opozorili še na nekatere
druge primere iz izvozno-uvoznega področja, za katere bi bilo
potrebno čimprej sprožiti postopek za spremembo oziroma
dopolnitev obstoječe zakonodaje.

Menim, da je to potrebno zato, ker izvoz na konver-
tibilno področje upada in ker se hkrati dogaja, da so vse večji
problemi pri uvozu. Vsi problemi s tega področja kažejo, da deviz
primanjkuje. Pri celi vrsti problemov, na tem področju želim
poudariti dva konkretna primera, ki sta tudi med vzroki, zaradi
katerih bo v bodoče izvoz na konvertibilno področje še manjši, če
se seveda obstoječa zakonodaja ne bo spremenila v obliko, ki bi
izvoz stimulirala tako, da bi bil tudi ekonomsko oziroma
dohodkovno vsaj delno zanimiv.

Eden od problemov je izvajanje dolgoročnih pogodb s
tujimi firmami. V Posavju imamo primer, ko ima Tovarna celuloze
in papirja Djuro Salaj že od leta 1977 sklenjeno dolgoročno
pogodbo z madžarsko firmo. Po pogodbi, ki je sklenjena za dobo 20
let, Djuro Salaj Krško izvaža letno za približno 16 milijonov
dolarjev celuloze, uvaža pa iz Madžarske za približno 10 do 12
milijonov dolarjev lesa. Neto devizni učinek znaša približno 4 do
6 milijonov dolarjev letno. Pri tem poslu madžarska firma plačuje
celulozo v 30 dneh po prejemu vsake pošiljke, medtem ko Djuro
Salaj kasni s plačili lesa dva do tri mesece. Zaradi neplačevanja
uvoženega lesa v predpisanem roku se lahko zgodi, da se bo ta 20
letna pogodba prekinila s strani madžarske firme, kar bo imelo
velike stroškovne in druge posledice. Prekinitev te pogodbe
zahteva najmanj 7 milijonov dolarjev penalov in takojšnjo vrnitev
še neodplačanih kreditov v znesku 5 milijonov dolarjev. Pri tem
pa ne moremo zahtevati, da bi moral imeti inozemski partner
razumevanje za spremembe naše devizne zakonodaje in da bi nas pri
tem brezobrestno kreditiral pri poslih, pri katerih ima
jugoslovanska stran 4 do 6 milijonov dolarjev letnega suficita.

Ne moremo razumeti, da take dolgoročne pogodbe za našo
zakonodajo niso zanimive. Menimo, da bi se morala za take dol-
goročne pogodbe plačila v inozemstvu opravljati točno v rokih, ki
so navedeni v pogodbah, ne glede na to, kako in kdaj spreminjamo
našo zakonodajo. Take pogodbe bi morale imeti enako prioriteto
kot fiksne in garantirane obveznosti.

Drugi primer pa se nanaša na tiste izvoznike, ki na
konvertibilno področje izvažajo več kot s tega področja uvažajo.
Tudi izvozniki oziroma uvozniki čakajo v vrstnem redu prinakazilih v tujino po dva do tri mesece. Posledica pri takih
pozitivnih izvoznikih se kaže v zmanjševanju izvoza in uvoza,
obenem da je motena proizvodnja. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Želi še kdo razpravljati?
Morda želi še besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Če ne želi
nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na
glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki ste ga pre-
jeli .

Kdo je za? (127 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa k osnutku zakona
sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na OSNUTEK
ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA PRISPEVEK SFR JUGOSLAVIJE K
SVETOVNEMU PROGRAMU HRANE (WFP) ZA LETI 1985 IN 1986. Osnutek
zakona je Skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in
pokrajin. Izvršni svet predlaga, da se da soglasje k osnutku
zakona.

Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna
komisija, ki ni imela pripomb. Želi predstavnik Izvršnega sveta
besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo
besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Pričenjam razpravo. Kdo
želi besedo? (Nihče.)

Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme
naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku
zakona o zagotovitvi sredstev za prispevek SFR Jugoslavije k
Svetovnemu programu hrane (WFP) za leti 1985 in 1986.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po
končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne
želi, potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na OSNUTEK
ZAKONA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ZAKONA O OPRAVLJANJU GOSPODAR-
SKIH DEJAVNOSTI V TUJINI. Osnutek zakona je Skupščini predložil v
obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

K osnutku zakona ste prejeli stališče in pripombe
Izvršnega sveta in predlog sklepa. Osnutek zakona je obravnavala
tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Obravna-
vala ga je tudi Komisija za mednarodne odnose, ki tudi ni imela
pripomb in je soglašala z mnenjem Izvršnega sveta.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Janez Krevs.
Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije?
(Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Zaklju-
čujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku zakona, ki
ste ga prejeli z gradivom.

Kdo je za? (132 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na OSNUTEK
ZAKONA O PRENEHANJU VELJAVNOSTI ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA
FINANCIRANJE GRADITVE "SPOMENIKA ZMAGE."

Osnutek zakona je Skupščini predložil v obravnavo Zbor
republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Izvršni svet Skupščine
predlaga, da se da soglasje k predlogu zakona. Osnutek zakona je
obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pri-
pomb .

Želi morda predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.)
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Pričenjam raz-
pravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati,
zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji
sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku
zakona o prenehanju veljavnosti zakona o zagotovitvi sredstev za
financiranje graditve "Spomenika zmage."
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po
končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Prehajamo na
glasovanje.

Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na PREDLOG
DRUŽBENEGA DOGOVORA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA GRADITEV IN URE-
DITEV SPOMINSKEGA OBELEŽJA "SREMSKA FRONTA." Predlog družbenega
dogovora je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Odbor
Predsedstva Zveze konference Socialistične zveze delovnega
ljudstva Jugoslavije za izgradnjo in ureditev spominskega obe-
ležja "Sremska fronta."

K predlogu družbenega dogovora ste prejeli: pismo
Izvršnega odbora Predsedstva Republiške konference Socialistične
zveze delovnega ljudstva Slovenije, mnenje Izvršnega sveta
Skupščine SR Slovenije ter predlog sklepa in predlog stališč in
predlogov Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Predlog družbenega dogovora je obravnavala tudi Zako-
noda jno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Želi predstavnik
Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze Slovenije
besedo? Besedo ima tovariš Ivan Dolničar.

IVAN DOLNIČAR: Tovariš predsednik, tovarišice in
tovariši delegati! Predsedstvo Zvezne konference SZDL je ob
pripravah za obeleževanje 40. obletnice zmage nad fašizmom in
osvoboditve Jugoslavije sprejelo pobudo, da se na dostojen načinobeleži preboj Sremske fronte, s katerim se je začela 12. aprila
1945. leta velika bitka za dokončno osvoboditev Jugoslavije, ki
se je končala s popolno zmago na širšem področju Poljane na
Koroškem.

Decembra 1984. leta je predsedstvo imenovalo poseben
odbor, sestavljen iz delegatov vseh republik in pokrajin z
nalogo, da prouči in predloži celotno zasnovo in idejni načrt za
spominsko obeleževanje tega zgodovinskega dogodka. S posebnim
angažiranjem Predsedstva pokrajinske konference SZDL in drugih
dejavnikov v Vojvodini je odbor to svojo nalogo dokaj hitro
opravil.

Ob 40. obletnici preboja Sremske fronte 12. aprila
lani, je na kraju predvidenega spominskega obeležja postavljen
temeljni kamen in zasajenih 40 sadik, ki simbolizirajo 40.
obletnico preboja. Ob tej priložnosti je bila tudi na seji odbora
sprejeta predložena zasnova in idejni načrt za ureditev spomin-
skega obeležja. Vse to je bilo nato poslano v strokovno veri-
fikacijo, zatem pa predloženo v sprejetje Predsedstvu Zvezne
konference SZDL.

Na seji predsedstva 6. novembra 1985. leta je bilo to
sprejeto, odbor pa je bil zadolžen, da pripravi družbeni dogovor,
s katerim bi se z ustreznim prispevkom vseh republik in pokrajin,
nekaterih zveznih organov in JLA zagotovila uresničitev idejnega
projekta, s tem, da koordinira vse nadaljnje aktivnosti okrog
sprejetja in realizacije dogovora ter izgradnje spominskega
obeležja.

Dogovor je bil pripravljen in na seji odbora 13.
januarja letos sprejet, nato pa poslan predvidenim udeležencem v
razpravo in sprejetje. Vsi predvideni udeleženci v republikah,
pokrajinah in v federaciji so dogovor sprejeli, razen Skupščine
SR Slovenije, kar pa je tudi ovira, da dogovor sprejme še Skup-
ščina SFR Jugoslavije.

V Zvezni konferenci SZDL je bil 10. aprila letos
dogovor podpisan s strani vseh udeležencev, ki so mu prisostvo-
vali. Predsedstvo Republiške konference SZDL je na svoji seji 18.
februarja sprejelo sklep o pristopu k dogovoru. To sicer ne
zadržuje gradnje spominskega obeležja, ker so se udeleženci
obvezali, da svoj delež prispevajo do 1. julija oziroma najpoz-
neje do 1. oktobra letos, postaja pa stvar vse bolj politične kot
pa materialne narave.

Dosedanja dela, predvsem zemeljska, je že v celoti
opravila JLA in SAP Vojvodina, ki tudi največ prispeva k izgra-
dnji spominskega obeležja. Celotna izgradnja ureditve bi po
dogovoru morala biti končana do 4. julija 1987.

K obrazložitvi, ki je ob besedilu družbenega dogovora,
bi dal še nekaj kratkih pojasnil.

Pomen preboja Sremske fronte za dokončno osvoboditev
Jugoslavije je znan. Na tej fronti so se v enotah narodnoosvo-
bodilne vojske oziroma jugoslovanske armade od jeseni 1944 do
aprila 1945 borili in nato sodelovali v preboju pripadniki vseh
narodov in narodnosti Jugoslavije, med njimi tudi veliko Sloven-
cev, ki so bili pregnani v Srbijo in ki so v sestavi jugoslovan-
ske brigade prišli iz Sovjetske zveze. Večje število Slovencev je
tudi padlo. Točno število vseh padlih na tej fronti v zvezi zgraditvijo spominskega obeležja ugotavlja vojaški zgodovinski
inštitut.

Preboj Sremske fronte je kot zgodovinski dogodek
izjemnega pomena za Jugoslavijo ostal še po 40 letih neobeležen.
Tega predvsem ne morejo razumeti še živi borci, udeleženci teh
bojev in svojci padlih, ker njihova imena še niso nikjer obele-
žena. Svojci padlih tudi nimajo kje polagati cvetja in vencev v
počastitev njihovemu spominu. Ti vsako leto na dan preboja
prihajajo na skupna grobišča in cvetje polagajo po travnikih in
vence obešajo na drevesa.

20 let po vojni se zares ni razmišljalo o spominskem
obeleževanju preboja Sremske fronte. Ko pa je leta 1966 Zvezni
odbor Zveze borcev dal pobudo za to, se je začelo s prezahtevnimi
projekti, ki niso mogli biti uresničeni, pa čeprav je Zvezna
skupščina sprejela tudi zakon o zagotavljanju sredstev za izgra-
dnjo spomenika. Malo prej ste prejeli sklep k predlogu za pre-
nehanje veljavnosti tega zakona.

Videli ste, da je šlo za projekt spomenika zmage, ki
naj bi simboliziral dokončno osvoboditev Jugoslavije. To je,
poleg materialne prezahtevnosti imelo tudi druge implikacije in
posledice.

Preboj Sremske fronte je pomenil začetek sklepnih bojev
in pogoj za dokončno zmago, boji pa so bili končani in zmaga
dosežena na zahodnih in severnih mejah Jugoslavije, to se pravi v
Sloveniji, dokončno pa 15. maja na območju Poljane in Pliberka,
zato se je tudi postavilo vprašanje, kje in kakšno spominsko
obeležje postaviti.

To je sedaj le razčiščeno. Na Poljani je kmalu po vojni
postavljeno skromno spominsko obeležje, ob 40. obletnici zmage in
osvoboditve pa novo obeležje, ki simbolizira konec vojne, svobodo
in mir, načrtovana pa je tudi postopna ureditev parka svobode in
miru.

Na mestu preboja Sremske fronte se po sprejeti zamisli
ureja spominsko obeležje tega preboja oziroma začetek boja za
dokončno osvoboditev Jugoslavije. Oba dogodka, pa tudi spominsko
obeležje, imata vsejugoslovanski pomen in sta med seboj povezana.
To bo tudi prikazano ob vsebini zgodovinskih prostorov v enem in
drugem spominskem kompleksu. So pa različni pristopi in rešitve
glede financiranja izgradnje teh spominskih obeležij, ki izhajajo
iz prejšnjih konceptov ter razdvajanje dogodkov in njihovega
pomena.

Sredstva za spominsko obeležje na Poljani so doslej v
pretežni meri prispevali delovni ljudje in občani koroške regije
oziroma občine Ravne, del sredstev pa SR Slovenija iz proračuna,
ni se pa razmišljalo o tem, da bi rešitve za to iskali izven
Slovenije.

Sredstva za spominsko obeležje Sremske fronte naj bi po
prejšnji rešitvi zagotovili iz proračuna federacije, sedaj pa na
način, kot se predlaga v družbenem dogovoru. Treba je povedati,
da je predračun za sedanje obeležje desetkrat manjši od
predračuna za prejšnji spomenik zmage. Temu so prispevala tudi
naša stališča, saj smo se v organih Zvezne konference SZDL, v
predsedstvu in v Odboru za izgradnjo spominskega obeležja zav-
zemali za kar najbolj racionalno idejno rešitev spominskegaobeležja, upoštevajoč sedanje razmere in dokaj skromno rešitev
obeležja na Poljani ter način financiranja.

Predsedstvo Republiške konference SZDL je ob obravnavi
celotne aktivnosti glede spominskega obeležja Sremske fronte in
potrebne utemeljitve sklenilo, da se pristopi k predloženemu
družbenemu dogovoru s tem, da tudi Slovenija da svoj prispevek k
dokončni rešitvi tega vprašanja in ta pomembni zgodovinski
dogodek dostojno obeleži.

* organih Republiške konference SZDL so dane tudi
pobude, da se za delež, ki je po predloženem dogovoru predviden
za SR Slovenijo, ne uporabijo v celoti proračunska sredstva,
temveč tudi drugi možni viri, sredstva, ki jih ima Republiška
konferenca SZDL, druge družbenopolitične organizacije, Gospodar-
ska zbornica in tako naprej. Dogovorjeno je tudi, da se načrto-
vani park Svobode in miru na Poljani z že obstoječimi spominskimi
obeležji uvrsti v Spomenik revolucije izjemnega in velikega
pomena, s čimer bi tudi financiranje v bodoče ustrezneje reše-
vali .
* imenu Predsedstva Republiške konference SZDL pred-
lagam, da zbor sprejme navedene utemeljitve in predloženi sklep
za pristop k družbenemu dogovoru o zagotovitvi sredstev za
graditev in ureditev spominskega obeležja Sremska fronta. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi predstav-
nik Izvršnega sveta besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Pisno razpravo so oddali delegati
iz skupin delegatov iz občin Ptuj, Maribor-Rotovž, Ravne na
Koroškem. K razpravi se je prijavil tovariš Ljubiša Milivojevič,
1. okoliš, področje oboroženih sil.

LJUBIŠA MILIVOJEVIČ: Drugarice i drugovi delegati,
druže predsednice! Naša grupa delegata podržava predlog pristupa
društevnom dogovoru. Polazimo od istorijskog značaja oslobodjenja
naše zemlje sopstvenim snagama. Uzimamo u obzir, da Sremski front
označava potpuno spasavanje Jugoslovenske armije u ravnopravnu
savezničku snagu i savremenu operativnu armiju koja je držala
samostalni front povezan sa frontovima u Madžarskoj i na Apenin-
skom poluostrvu. Nemačke snage želele su da na tom prostoru pruže
odločan otpor snagama Jugoslovenske armije in Crvenoj armiji.
Istovremeno težište odbrane nemačkih snaga, kojima je vrhovna
komanda Wehrmachta rešavala težišne zadatke borbe na Balkanu, na
delu strategijskog obračuna oko Nemačke na samostalnom pravcu,
jugoslovanskom ratilištu medju Drave i Jadrana, Jugoslovenska
armija je odgovorila svojoj obavezi. Ona je nemačku-balkansku
grupaciju i njene satelite dovela u bezizlaznu situaciju i
prisilila na jugoslovenskom tlu da kapitulira ju. Od toga smo
polazili. Medjutim to ne znači, da prilikom rasprave nije bilo i
odredjenih zapažanja drugačijeg karaktera i odredjenih primedbi.

Prvo, pod a) smatramo da snagu poruke idejne, a i
estetske, umetničke, istorijske ne cenimo po dimenzijama spomen
obeležja i po količinama angažovanih sredstava, bilo materialnih
bilo finansijskih.

Drugo pitanje, zašto ni je bio otvoren konkurs za nivo
idejno rešenje, ako prethodni konkurs zbog velikih angažovanihsredstava ni je odgovarao, več je to jednostavno bilo povereno
grupi arhitekata iz Novog Sada?

1. Kako če se to održavati, kolika če sredstva zahte-
vati to održavanje i ko če ih obezbedjivati i odakle?
2. Kakav če biti programski sadržaj aktivnosti ovog
spomen obeležja? Kolika su sredstva več realizovana u okviru
prethodnog uredjenja ovog spomen obeležja?
3. Zašto u ovom materijalu nismo imali crtež spomen
obeležja, jer bi to obezbedilo i veču jasnost idejnog rešenja.
Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Besedo ima tovariš
Jure Vulkan, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana Šiška.

JURE VULKAN: Kljub temu, da smo k vsem točkam današnje
seje poslali pisna stališča, me je skupina delegatov zadolžila,
da v razpravi posredujem nekaj stališč do te točke dnevnega reda.

Skupina delegatov podpira sprejem predloženega druž-
benega dogovora pod pogojem, da ne bo kasneje zaradi tega pred-
lagan rebalans republiškega in zveznega proračuna. V dosedanji
situaciji gospodarske stabilizacije združeno delo namreč nima več
sredstev za pokrivanje takih in podobnih negospodarskih investi-
cij. Smo za to, da se zgradi spominsko obeležje, ki ima zgodo-
vinski pomen za celotno Jugoslavijo, predlagamo le odložitev
gradnje na primernejši čas, saj združeno delo načenja že sred-
stva, namenjena za akumulacijo.

Skupina podpira stališča, ki so jih posredovali dele-
gati ob obravnavi družbenega dogovora v mesecu marcu, to je, da
bi bil spomenik uporabnega namena. Ob proučevanju stališč delov-
nih teles, Izvršnega sveta in ostalih organov je skupina ugoto-
vila, da skupina delegatov za proučevanje zveznih aktov v svojem
stališču navaja, da so bila sredstva v republiškem proračunu
zagotovljena že meseca marca, ko je bil na dnevnem redu predla-
gani družbeni dogovor, Izvršni svet SR Slovenije pa v svojem
mnenju opozarja, da bi morali predlagati Skupščini SR Slovenije
ukrep za zagotovitev potrebnih sredstev, ker v proračunu za leto
1986 niso bila predvidena potrebna sredstva za pokritje obvez-
nosti do tega družbenega dogovora. Tu so torej neskladja v samih
poročilih oziroma predlogih, ki jih je treba razrešiti.

Vemo, da združeno delo sredstev trenutno nima in
skupina meni, da bi bil najlepši spomenik v tem trenutku, da
postavimo naše gospodarstvo na trdne temelje.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Tovariš Šepič
bi lahko odgovoril na zastavljena vprašanja v naravi.

RUDI ŠEPIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Da ne bo nejasnosti in nesporazumov. Izvršni svet je
11. marca, ko je bil obravnavan dogovor, zelo jasno povedal, da
sredstva v republiškem proračunu niso zagotovljena in tudi niso
bila, da pa bo predlagal ukrep skupščini, s katerim bomo sredstva
zagotovili. Ta ukrep sem tudi v razpravi pojasnil, in sicer smo
nameravali v zaključnem računu proračuna SR Slovenije za leto
1985 predlagati zagotovitev 24 milijonov dinarjev, kar je predmettega dogovora. Glede na to, da Skupščina 11. marca ni sprejela
dogovora, Izvršni svet ni predlagal v zaključnem računu zagoto-
vitev sredstev. Ker pa se je postopek obravnave v Skupščini
ponovil, je republiški Izvršni svet predlagal v rebalansu pro-
računa za leto 1986 zagotovitev teh sredstev. Trenutno torej
sredstva še niso zagotovljena. Če bo Skupščina sprejela rebalans,
predviden za seje konec julija in na septembrski seji, bodo
takrat sredstva zagotovljena, kajti republiški Izvršni svet je
predlagal v rebalansu zagotovitev teh sredstev.

Druga stvar. Kakšen ključ je bil uporabljen za dolo-
čitev višine obveznosti? Ključ je bil nacionalni dohodek, to ste
tudi videli v obrazložitvi, s tem, da so bila upoštevana eventu-
alna finančna sredstva ali sredstva v materialu, ki so jih
določene republike ali pokrajine ali federacije (v tem primeru
kot podaja v obrazložitvi Jugoslovanska ljudska armada) dale že
naprej in so bile seveda od določenega zneska, ki je pripadal tem
organom, odbite.

Na tretje vprašanje glede možnosti zmanjšanja obvez-
nosti je prepozno razpravljati, ker so vse ostale republiške
skupščine, kot vas je že obvestil tovariš Dolničar, že sprejele
te zneske. Zahteva po zmanjšanju teh zneskov bi pomenila pono-
vitev postopka, kar pa je v tem trenutku nerealno.

Sredstva za pokritje obveznosti so v okviru rebalan-
siranega proračuna, kolikor nam ga dovoljuje zvezna in republiška
resolucija. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Želi še kdo razpravljati?
(Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in
prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki
ste ga prejeli.

Kdo je za? (83 delegatov.) Je kdo proti? (42 delega-
tov.) Se je kdo vzdržal? (14 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa z večino glasov

sprejet.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA, to ge na OSNUTEK
ODLOKA O VALORIZACIJI SREDSTEV, KI SO JIH SOCIALISTIČNE REPUBLIKE
IN AVTONOMNI POKRAJINI VPLAČALE V LETU 1985 ZA ODPRAVLJANJE
POSLEDIC KATASTROFALNEGA POTRESA, KI JE PRIZADEL OBMOČJE SR ČRNE
GORE V LETU 1979. Osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije
predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. K
osnutku odloka ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR
Slovenije in predlog sklepa. Osnutek odloka je obravnavala tudi
Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Izvršni svet Skupščine je za svojega predstavnika k tej
točki določil tovariša Rudija Šepiča, republiškega sekretarja za
finance, ki bo imel uvodno obrazložitev k tej in naslednjima
dvema točkama dnevnega reda. Prosim tovariš Šepič.

RUDI ŠEPIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Obnova s potresom prizadetega območja v SR Črni gori je
urejena z dvema zveznima zakonoma. Z zakonom o zagotovitvi
sredstev za odpravo^ posledic katastrofalnega potresa, ki je
prizadel območje SR Črne gore v letu 1979, so določeni ukrepi zamaterialno pomoč, kot so obveznost socialističnih republik in
avtonomnih pokrajin za najnujnejšo pomoč v letu 1979, carinske in
druge uvozne olajšave, predvsem določenih kreditnih obveznosti in
podobno.

Z zakonom o sredstvih za odpravo posledic katastrofal-
nega potresa so določene globalne obveznosti socialističnih
republik in avtonomnih pokrajin v desetletnem obdobju obnove v
skupnem znesku 53 milijard, od tega 13 milijard kreditnih sred-
stev, ki so bila odobrena v letih 1980 do 1983. Z zakonom je
določena tudi obveznost, da se vsako leto z valorizacijo zagotovi
realna vrednost plačanih sredstev v prejšnjem letu ter ugotov-
ljena razlika naknadno vplača najpozneje do konca marca nasled-
njega leta.

Obveznosti socialističnih republik in avtonomnih
pokrajin se ugotovijo na podlagi zadnjih statističnih podatkov o
njihovem deležu v družbenem proizvodu gospodarstva SFRJ, pri tem
pa se obveznosti zmanjšajo za učinke carinskih in drugih olajšav,
ki jih je SR Črna gora uveljavljala v preteklem letu.

Obnova prizadetega območja, v katero so vključeni tudi
razvojni elementi, poteka na osnovi programa, ki ga samostojno
sprejema SR Črna gora. O izvrševanju programa obvešča SR Črna
gora po veljavni zakonski ureditvi vsako leto Skupščino SFRJ in
skupščine republik in pokrajin.

Z odlokom o določitvi obveznosti socialističnih repu-
blik in avtonomnih pokrajin za leto 1986 je razporejen znesek
celotne letošnje obveznosti v višini 1 milijarde 358 milijonov
476 tisoč 600 dinarjev na republike in pokrajine v sorazmerju z
deleži teh v družbenem proizvodu vsega gospodarstva SFRJ na
osnovi zadnjih razpoložljivih statističnih podatkov.

Taka ureditev je določena z zakonom o sredstvih za
odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje
Črne gore v letu 1979. Tako je z odlokom le konkretizirana
obveznost, ki je že določena z zakonom. Obveznost Slovenije po
tem odloku znaša 206 milijonov 017 tisoč 309 dinarjev.

Ta zakonska obveznost pa je še pred razporeditvijo na
republike in pokrajine zmanjšana za znesek, določen z odlokom o
zmanjšanju obveznosti republik in avtonomnih pokrajin za leto
1986. Tudi ta odlok predstavlja konkretizacijo zakonske ureditve
za letošnje leto tako, da skupni znesek obveznosti republik in
pokrajin zmanjšuje za učinke carinskih in drugih olajšav, ki jih
je Črna gora uveljavljala v letu 1985 pri obnovi prizadetega
območja.

Odlok o obveznostih socialističnih republik in avto-
nomnih republik zaradi valorizacije vplačanih sredstev v letu
1985 temelji na zakonski ureditvi, ki zagotavlja Črni gori realno
vrednost vseh sredstev, ki jih prejme na osnovi zakona v vsem
obdobju obnove prizadetega območja, to je do leta 1989.

Obveznosti republik in avtonomnih pokrajin so bile
namreč določene v nominalnih zneskih in po cenah, veljavnih v
letu 1979. Po veljavni ureditvi se valorizira 90% zneska vpla-
čanih sredstev v preteklem letu, od tega 87,35% zneska po indeksu
cen graditve, ki znaša 822,9 in 12,65% po indeksu cen investi-
cijske opreme, ki znaša 853,4. Obveznost Slovenije po tem odloku
znaša 4 milijarde 361 milijonov 453 tisoč 137 dinarjev. Tako kotvsako leto doslej je bil tudi ob usklajevanju odloka o valori-
zaciji sredstev, plačanih v letu 1985, dosežen dogovor o izpol-
njevanju te obveznosti v 12 mesečnih obrokih, začenši s 30.
septembrom letos.

Ker vsi odloki predstavljajo le konkretizacijo veljavne
zakonske ureditve, Izvršni svet k njihovi vsebini nima nobenih
pripomb in zato predlaga skupščini, da k vsem trem odlokom da
svoje soglasje. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Ker je uvodna
obrazložitev k 12., 13. in 14. točki skupna, predlagam, da tudi
razpravo združimo, glasovali pa bomo o vsaki točki posebej. Se
delegati s tem strinjate? (Da.)

Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne.) Želijo besedo
poročevalci delovnih teles? (Ne.) K razpravi se je prijavil
tovariš Branko Medik, gospodarsko področje, 38. okoliš, Maribor
Pobrežje. Prosim tovariš Medik.

BRANKO MEDIK: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! V naši skupini delegatov za delegiranje delegatov
v oba zbora Skupščine SR Slovenije smo obravnavali vse te točke
dnevnega reda v zvezi z obveznostjo republik in pokrajin za
odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje
SR Črne gore v letu 1979 ter me pooblastili, da glasujem za
sprejetje vseh treh odlokov.

Ob tej priložnosti pa so delegati zahtevali, naj bi
naša skupščina sprejela zahtevo, da pripravi SR Črna gora pod-
robno poročilo o uporabi do sedaj zbranih sredstev za odpravo
posledic potresa. Pri tem je potrebno pripraviti poročilo tudi v
smislu racionalnega trošenja sredstev in ohranitev delovnih mest
v družbenem in zasebnem sektorju ter v gospodarstvu in negospo-
darstvu. Posebej naj bi bilo izpostavljeno, koliko delovnih mest
je bilo v potresu uničenih in koliko je doslej obnovljenih. V
turističnem gospodarstvu je potrebno prikazati obnovitev turi-
stičnih kapacitet v družbenem in zasebnem sektorju ter izkori-
ščanje izgrajenih kapacitet. V posebnem poglavju pa naj bo
obdelana obnova kulturne dediščine ter v te namene potrošenih
sredstev.

V sredstvih javnega obveščanja smo zasledili, da so
nekatera, za obnovo namenjena sredstva koristili nenamensko, za
športne objekte in podobno. Zato je potrebno v tem poročilu
posebej prikazati namembnost trošenja sredstev nasproti osnovam
in predračunom, na osnovi katerih je Zvezna skupščina sprejela
zakon o sredstvih za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki
je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979 in ki je objavljen v
Uradnem listu SFRJ št. 15/80. Na osnovi doslej zbranih sredstev
bi morala biti obnova že skoraj zaključena, zato je nujno potre-
bno, da so naši delovni ljudje in občani podrobneje seznanjeni o
dosedanjem trošenju tako zbranih sredstev.

Tovarišice in tovariše delegate prosim, da me podprejo
v zahtevi po ustreznem poročilu o namenskem trošenju teh sred-
stev. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi še kdo
razpravljati? (Da.) Besedo ima tovarišica Majda Kokot, prosvet-
no-kulturno področje, 7. okoliš, Maribor Pobrežje.

MAJDA KOKOT: Skupina delegatov 7. okoliša je obravna-
vala osnutek tega odloka in zahteva, da se delegatom pripravi in
predloži gradivo o dosedanjem koriščenju sredstev za odpravo
posledic v Črni gori in program koriščenja do leta 1990.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Pisne razprave so
oddali delegati iz Raven na Koroškem, gospodarsko področje in
Ljubljana Šiška, kulturno-prosvetno področje. Še kdo želi razpra-
vljati? Prosim, besedo ima Marko Možina, gospodarsko področje, 4.
okoliš, Ljubijana-Šiška.

MARKO MOŽINA: Imel bi samo eno vprašanje, ki se nam je
porajalo pri pregledu tega gradiva. Osnova za zbiranje sredstev
je zakon, vendar nas zanima določilo 10. člena, ki pravi, če
republika oziroma avtonomna pokrajina ne poravna svojega pris-
pevka v roku iz 9. člena tega zakona, prenese Služba družbenega
knjigovodstva Jugoslavije znesek nevplačanega prispevka iz računa
te republike oziroma avtonomne pokrajine na račun sklada.

Iz tega gradiva pa se da razvideti, da se izgovarjajo
tudi na to, da posamezne republike svojih obveznosti ne porav-
navajo, skratka, pravi takole: "Poleg sredstev, ki se
valorizirajo v letu 1986, se v letu 1986 valorizirajo tudi
sredstva tistih republik in pokrajin, ki niso plačale zakonske
obveznosti iz leta 1984 do 15. januarja 1985."

Pojavlja se vprašanje, kako Služba družbenega knjigo-
vodstva izvaja 10. člen zakona, ki smo ga dolžni spoštovati in ki
smo ga sprejeli. Mogoče bi res bilo treba tudi povedati, da 12.
člen določa, da je o uporabi sredstev, ki se zagotavljajo po tem
členu, dolžan sklad poročati Skupščini SFR Jugoslavije, skupšči-
nam republik in skupščinam avtonomnih pokrajin do konca maja
tekočega leta za preteklo leto.

Skratka, mi bi danes morali tako poročilo že imeti pred
seboj, ne pa da ga v razpravi šele zahtevamo.

Tretja stvar, ki bi jo morda tudi veljalo vprašati, je
vezana na ugotovitev, da Skupščina SR Slovenije ocenjuje, da
obveznosti iz navedenega odloka ne bo mogoče izplačati v roku, ki
je določen v drugem in tretjem odstavku 8. člena zakona o sred-
stvih za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel
območje Črne gore v letu 1979, to je do 31.3.1987. leta, saj
dodatna obveznost za 72% presega znesek vseh sredstev, ki bodo v
SR Sloveniji v letošnjem letu predvidoma zbrana za pomoč Črni
gori. Zato je primerno, da bo navedena dodatna obveznost porav-
nana v enem letu po uveljavitvi odloka, vendarle v vsakem mesecu
najmanj 1/12 celotne obveznosti, začenši s 30.9.1985.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se na
pobudo Zveznega izvršnega sveta opravi delovni razgovor pristoj-
nih republiških organov z namenom, da bi se dosegel dogovor o
delnem časovnem zamiku pri poravnavanju navedene obveznosti.
Postavlja se torej vprašanje, če ta časovni zamik ne bopovzročil, da bomo tisto razliko morali naslednje leto ob takem
času zopet revalorizirati. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Besedo ima tovarišica
Vlasta Zrnec, kulturno-prosvetno področje, 2. okoliš, Ljubija-
na-Šiška.

VLASTA ZRNEC: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! Ko je naša skupina delegatov razpravljala o vseh
smo predlagali, da bi obravnavo odlokov odložili,
bilo dano poročilo,

treh osnutkih,
dokler ne bi

v kakšne namene so bila
kakšnem ključu se delijo
iz
ki
ki

porabljena nepovratna sredstva, po
sredstva znotraj republike in kakšni objekti so bili zgrajeni
teh sredstev - gospodarski ali negospodarski? Ali gre denar,
ga vlagamo za odpravo posledic potresa, tudi za kritje izgub,
niso neposredna posledica potresa? Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Prosim, želi
še kdo razpravljati? (Ne.) Prosim predstavnika Izvršnega sveta
tovariša Rudija Sepiča, republiškega sekretarja za finance, da da
pojasnila in odgovori delegatom.

RUDI ŠEPIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Menim, da je bila narejena napaka, da delegati niso
dobili poročila, ki je prišlo približno pred 14 dnevi, o upora-
bljenih sredstvih v letu 1985. Poročilo zelo podrobno odgovarja
praktično na veliko večino postavljenih vprašanj.

Poročilo na 27 straneh navaja podatke, koliko sredstev
je bilo usmerjenih v gospodarstvo in tudi poimensko vsako orga-
nizacijo združenega dela, dalje, koliko sredstev je porabilo
negospodarstvo, poimensko po občinah in objektih in tako dalje.

Poleg tega ima poročilo kot prilogo na nekaj straneh
podatke o datumih, kdaj so republike in avtonomne pokrajine
vplačevale sredstva in se iz njih točno vidi eventualna kasnitev
v dinamiki ali v zamiku plačevanja.

Predlagal bi, da bi vsi zainteresirani delegati, ali pa
vsi delegati, dobili to poročilo. Po proučitvi tega poročila pa
naj delegati odločijo za eventualna dodatna vprašanja skladu Črne
gore za obnovo objektov po potresu.

Iz poročila je tudi razvidno, da samo SR Bosna in
Hercegovina ni plačala 95 milijonov svoje obveznosti v letu 1985,
ampak je to storila šele 31.3.1986, to se pravi, da so vse
republike in pokrajini za leto 1985 izpolnile svojo obveznost do
Črne gore, razen Bosne in Hercegovine. Res pa je, če podrobno
pogledamo tabele in mesece vplačevanja, da se čuti zamik vplačil
od maja meseca proti koncu leta, kar je verjetno povezano tudi
pri naši republiki, s prilivom sredstev.

Moram pa hkrati odgovoriti delegatu, da ta zamik ne
vpliva na poznejšo večjo ali manjšo valorizacijo sredstev. Tako
sprejemamo danes letni odlok, ki je sedaj v razpravi za leto 1985
in so potem ta sredstva predmet valorizacije.

Glede vprašanja, kaj se bo zgodilo, če Izvršni svet ne
more plačati valorizacije za leto 1985 do 31.3.1987, moram
povedati, da smo med tem časom pripravljali stališče za skupščinoin današnjo razpravo, imeli usklajevanje v Beogradu, kjer so se
vse republike in pokrajini, vključno z republiko Črno goro
dogovorile, da republike in pokrajine sredstva vplačajo
najpozneje do 30.9.1987. Zaradi tega se ta obveznost ne bo
povečala.

Kar zadeva racionalno trošenje sredstev, sestavljavci
poročila iz Črne gore trdijo, da pri trošenju sredstev ni bilo
nobenih nepravilnosti v letu 1985 in da je bila poraba vseh
sredstev namenska in racionalna.

Glede vprašanja, ali so se iz teh sredstev pokrivale
tudi izgube, to iz poročila ni razvidno in zato na to ne bi mogel
odgovoriti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala
kakšno pripombo? (Ne.) S poročilom sklada,
tovariš Šepič, bomo seznanili delegate takoj,

lepa. Ima še kdo
ki ga je omenil
ko ga bomo uradno

prejeli. Če pa kdo od delegatov želi, si lahko pogleda poročilo,
ki smo ga prejeli, vendar je še v delovni verziji.

Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.
Glasovali bomo najprej o predlogu

sklepa k osnutku odloka o
socialistične republike in

valorizaciji sredstev, ki so jih
avtonomni pokrajini vplačale v letu 1985 za odpravljanje posledic
katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje Črne gore v letu
1979.

Kdo je za? (118 delegatov.) Je kdo proti? (7 delega-
tov.) Se je kdo vzdržal? (11 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa k osnutku odloka
sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na OSNUTEK
ODLOKA O ZMANJŠANJU OBVEZNOSTI REPUBLIK IN AVTONOMNIH POKRAJIN ZA
LETO 1986, DOLOČENIH Z ZAKONOM O SREDSTVIH ZA ODPRAVO POSLEDIC
KATASTROFALNEGA POTRESA, KI JE PRIZADEL OBMOČJE SR ČRNE GORE V
LETU 1979. Osnutek odloka je Skupščini predložil v obravnavo Zbor
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije predlaga, da se da soglasje k osnutku
odloka. Osnutek odloka je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna
komisija, ki ni imela pripomb.

Ker smo o tej točki že razpravljali pri 12. točki
dnevnega reda, predlagam zboru naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku
odloka o zmanjšanju obveznosti republik in avtonomnih pokrajin za
leto 1986, določenih z zakonom o sredstvih za odpravo posledic
katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v
letu 1979.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po
končanem postopku usklajevanja da soglasje k predlogu odloka.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na
glasovanje.

Kdo je za? (135 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na OSNUTEK
ODLOKA O OBVEZNOSTIH REPUBLIK IN AVTONOMNIH POKRAJIN ZA LETO
1986, DOLOČENIH Z ZAKONOM O SREDSTVIH ZA ODPRAVO POSLEDIC KATA-
STROFALNEGA POTRESA, KI JE PRIZADEL OBMOČJE SR ČRNE GORE V LETU
1979. Osnutek odloka je Skupščini SR Sloveniji predložil v
obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se da soglasje k
osnutku odloka. Osnutek odloka je obravnavala tudi Zakonodajno-
pravna komisija, ki ni imela pripomb. Tudi o tej točki smo že
razpravljali pri 12. točki dnevnega reda, zato zboru predlagam,
da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku
odloka o obveznostih republik in avtonomnih pokrajin za leto
1986, določenih z zakonom o sredstvih za odpravo posledic kata-
strofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu
1979.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po
končanem postopku usklajevanja da soglasje k predlogu odloka.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi
nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glaso-
vanje.

Kdo je za? (133 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.)
Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Vračamo se na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA. Dobili smo
obvestilo, da je Zbor občin sprejel zakon z amandmaji Izvršnega
sveta, torej brez amandmaja skupine delegatov občine Maribor-
Tabor, ki smo ga v našem zboru sprejeli.

Glasovali bomo še o amandmaju Izvršnega sveta Skupščine
SR Slovenije k 1. členu predloga zakona, in sicer, da se dodata
dva nova člena. Želi kdo razpravljati o tem? (Ne.)

Kdo je za? (133 delegatov.) Je kdo proti? (5 delega-
tov.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je amandma k 1. členu predloga zakona
sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o osnovni šoli v celoti.

Kdo je za? (110 delegatov.) Je kdo proti? (13 delega-
tov.) Se je kdo vzdržal? (13 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino

glasov.

Ker smo z Zborom občin neusklajeni, predlagam, da v
skupni komisiji sodelujejo delegati iz našega zbora, in sicer
Jurij Mušič, Tibor Šubic, Ivan Goričanec in Tone Sušek.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na PREDLOG
ZA SOGLASJE ZA KANDIDATURO JUDO ZVEZE JUGOSLAVIJE ZA ORGANIZACIJO
EKIPNEGA PRVENSTVA EVROPE ZA ČLANE IN ČLANICE ZA LETO 1986 V

NOVEM SADU. Predlog je Skupščini SR Slovenije predložila v
obravnavo in soglasje Judo zveza Jugoslavije. Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije predlaga, da se da soglasje za kandida-
turo .

Predlog ¿e obravnavala Zakonodajno-pravna komisija, ki
ni imela pripomb. Zeli besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Ne.)
Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Poročevalci delovnih
teles? (Ne.) Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Potem
zaključujem razpravo in predlagam zboru naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije ugota-
vlja, da je elaborat o športni ekonomski in družbenopolitični
upravičenosti organiziranja ekipnega prvenstva Evrope v judu za
člane in članice za leto 1986 v Novem Sadu v skladu z družbenim
dogovorom o pogojih organiziranja in skupnega financiranja
mednarodnih športnih tekmovanj, ki se organizirajo v Jugoslaviji.
Zato zbor soglaša s kandidaturo Novega Sada za organizacijo
ekipnega prvenstva Evrope v judu za člane in članice v letu 1986.
2. Zbor pooblašča delegacijo Skupščine SR Slovenije v
Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v Zboru republik in
pokrajin soglaša s tem, da je Novi Sad organizator ekipnega
prvenstva Evrope v judu za člane in članice v letu 1986.

Želi kdo razpravljati o tem sklepu? (Nihče.) Prehajamo
na glasovanje.

Kdo je za? 127 delegatov.) Je kdo proti? (5 delegatov.)
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 16. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na PREDLOG
ZAKONA O RATIFIKACIJI POGODBE MED SFR JUGOSLAVIJO IN MADŽARSKO
LJUDSKO REPUBLIKO O IZOGIBANJU DVOJNEGA OBDAVČEVANJA DOHODKA IN
PREMOŽENJA S PROTOKOLOM. Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije
predložila v obravnavo Skupščina SFRJ. K predlogu zakona ste
prejeli predlog odloka o soglasju. Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije predlaga, da se da soglasje k predlogu zakona.

Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna
komisija, ki ni imela pripomb. Obravnavala ga je tudi Komisija za
mednarodne odnose, ki ni imela pripomb, opozorila pa je, da se
zamenja naziv Madžarska ljudska republika z nazivom Ljudska
republika Madžarska.

Želi besedo predstavnica Izvršnega sveta tovarišica
Vojka Ravbar? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.)
Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Ker ni razprave,
zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o
soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji pogodbe med SFRJ in
Ljudsko republiko Madžarsko o izogibanju dvojnega obdavčevanja
dohodka in premoženja s protokolom.

Kdo je za? (136 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

Prehajamo na 17. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na VOLITVE
IN IMENOVANJA. Predlog odloka o izvolitvi dveh članov v Odbor zapodeljevanje prvomajske nagrade dela je predložila Komisija z
volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Predlog odloka ste
prejeli. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se s predlogom
odloka strinja. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če
ne želi nihče, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (137 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino

glasov.

S tem sta za člana Odbora za podeljevanje prvomajske
nagrade izvoljena Valentin Dvojmoč in Srečko Meh.

Prehajamo na 18. TOČKO DNEVNEGA REDA, to so POBUDE,
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV. Na delegatsko vprašanje skupine
delegatov 37. okoliša Radlje ob Dravi v zvezi z izplačilom
izvoznih spodbud bo odgovorila Vojka Ravbar, pomočnica predsed-
nice Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Prosim
tovarišica Ravbarjeva.

VOJKA RAVBAR: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela Skup-
ščine SR Slovenije, gospodarsko področje, 37. okoliš, Skupščine
občine Radlje ob Dravi je postavila delegatski vprašanji, ki se
nanašata na dve področji:

1. Naraščanje cen surovin, energije in pomožnih mate-
rialov. Skupina delegatov ugotavlja, da je posledica nenehnega
naraščanja cen vse težji ekonomski položaj izvozno usmerjenih
organizacij združenega dela. Kolikor na tem področju ne bodo
sprejeti ustrezni ukrepi, bodo izvozne organizacije združenega
dela primorane zmanjšati izvoz oziroma prenehati izvažati na
konvertibilno področje. V zvezi s tem skupina delegatov postavlja
vprašanje, kaj namerava storiti Izvršni svet Skupščine SR Slo-
venije, da bi preprečil naraščanje cen surovin, energije in
pomožnih materialov.
2. Izplačevanje izvoznih spodbud. Skupina delegatov
ugotavlja, da še vedno ne poteka redno in sprotno izplačevanje
izvoznih spodbud. Zato so organizacije združenega dela primorane
najemati izredno drage premostitvene kredite, kar slabša ekonom-
sko moč izvoznih organizacij združenega dela in povzroča neza-
dovoljstvo delavcev, ki zahtevajo redna izplačila spodbud ali pa
realni tečaj dinarja. V zvezi s tem skupina delegatov postavlja
vprašanje, zakaj se dokončno ne uredijo ustrezni roki za izpla-
čilo izvoznih premij?

Glede na navedeni vprašanji Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije meni naslednje.

1. Problematike ekonomskih odnosov s tujino oziroma
položaja izvoznikov v sedanjem gospodarskem trenutku ni mogoče
obravnavati samo z vidika nujnosti uresničevanja politike izvoz-
nih stimulacij in zagotavljanja počasnejše rasti cen surovin,
energije in reprodukcijskih materialov v primerjavi s cenami
blaga široke potrošnje, temveč jo je potrebno obravnavati kot
sestavni del gospodarske stabilizacije v celoti.

Že pretekli srednjeročni plan, še posebej pa dolgoročni
program gospodarske stabilizacije, je izostril težave, s katerimise soočajo gospodarski subjekti pri vključevanju v mednarodno
delitev ter nakazal smeri in aktivnosti za povečanje konkurenčne
sposobnosti našega gospodarstva na zahtevnih svetovnih trgih.

Čeprav smo že v preteklem obdobju poudarili izreden
pomen prestrukturiranja slovenskega gospodarstva v smeri večje
izvozne naravnanosti, predvsem na konvertibilne trge, zaradi
pomanjkanja kvalitetnih in prodornih proizvodnih in razvojnih
programov, pomanjkanja potrebnih finančnih sredstev, nepoveza-
nosti gospodarskih subjektov v reprodukcijski verigi in preko-
račenih rokih ta proces ni tekel v potrebnem obsegu in dinamiki.
Analiza minulega srednjeročnega obdobja kaže, da smo ob zastareli
tehnološki opremljenosti in organizaciji dela v organizacijah
združenega dela zadržali proizvodno strukturo, ki je sorazmerno
velik porabnik energije in surovin, kar draži proizvodnjo ter
hkrati ne zagotavlja dovolj kvalitetnih proizvodov. Priznati je
potrebno, da je k temu v določeni meri prispevala tudi ekonomska
politika, ki je na cenovnem področju dolga leta vodila politiko
depresiranih cen nekaterih surovinskih, energetskih in storit-
venih dejavnosti. Tako so na podlagi poceni energije in surovin
nastajale proizvodne zmogljivosti, ki kot veliki porabniki
energije in surovin prispevajo k zmanjševanju konkurenčne spo-
sobnosti našega gospodarstva.

* skladu z usmeritvami dolgoročnega programa gospodar-
ske stabilizacije se je v preteklem srednjeročnem obdobju pričel
proces postopnega spreminjanja relativnih cen v korist nekaterih
energetskih in surovinskih dejavnosti, kar je vplivalo na zmanj-
šanje nekaterih strukturnih disproporcev, vendar pa hkrati
zaostrovalo položaj predelovalne industrije. Kljub nekaterim
pozitivnim premikom pa v teh dejavnostih, še posebej gospodarski
infrastrukturi (energetika, železnice, PTT in tako dalje) cene ne
pokrivajo stroškov enostavne reprodukcije. Zato je za nemoteno
poslovanje tega dela gospodarstva potrebno zagotavljati dodatna
sredstva, ki še močneje bremenijo gospodarstvo in povečujejo
stroške poslovanja. Z rednejšim vrednotenjem proizvodnih tvorcev,
zlasti sredstev energije, prometa in zvez je hitrejše prestruk-
turiranje k tehnološko razvitejši in cenejši proizvodnji še
toliko potrebnejše.
* takih pogojih, ob sočasno naraščajoči inflaciji in ob
stalnem spreminjanju pogojev gospodarjenja na področju ekonomskih
odnosov s tujino, ki jih je ekonomska politika ustvarjala s
pogostim spreminjanjem politike tečaja dinarja, izvoznih spodbud,
pogojev izvoznega kreditiranja, stalnem zmanjševanju razpolaganja
z ustvarjenimi devizami, čemur se je konec preteklega leta
pridružila še temeljita sprememba sistemske zakonodaje na tem
področju, se položaj izvoznikov, razumljivo, slabša.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se bo tudi v
prihodnje, v skladu z usmeritvami iz planskih dokumentov
zavzemal, da se z ukrepi tekoče in razvojne ekonomske politike
spodbuja rast proizvodnje, ki bo po kakovosti in ceni ustrezala
zahtevam svetovnih trgov, da se odpravljajo vzroki inflacije,
prisotni na vseh področjih ekonomske politike, vendar brez
administrativnih posegov v cenovni politiki, razen tam, kjer bo
to neizogibno, da se vodi aktivna politika tečaja dinarja, ves

* začetku leta 1986 je prišlo do primanjkljaja sredstev
za izplačilo neizpolnjenih obveznosti iz naslova izvoznih spodbud
v letu 1986.

smeri

instrumentarij pa naravna v smeri ustvarjanja večjega
konvertibilnega izvoza.

Pri sprejemanju ukrepov v svoji pristojnosti Izvršni
svet prav tako sledi navedenim usmeritvam.

Pri tem pa je potrebno poudariti, da, kolikor temu ne
bodo sledili odločni premiki v organizacijah združenega dela v
smeri večje medsebojne povezanosti oziroma krepitve raznih oblik
reprodukcijske in druge povezanosti, kot podlage za procese večje
specializacije delitve dela in strukturnih sprememb v gospodar-
stvu, bodo tudi rezultati na tem pomembnem področju ekonomske
politike izostali.

2. Področje izvoznih spodbud urejata odlok o spodbu-
janju izvoza blaga in storitev in odlok o vračilu davščin,
carinskih in drugih davščin ter o drugih ukrepih za spodbujanje
izvoza. Narodna banka Slovenije je po obdelavi zahtevkov orga-
nizacij združenega dela za izplačilo izvoznih spodbud dolžna
le-te posredovati Službi družbenega knjigovodstva Jugoslavije o
izplačilu.

Glede na to, da je za poravnavo navedenega primanjklja-
ja federacija najela posojilo, je prišlo do zastoja pri izpla-
čevanju tekočih spodbud tudi za letošnje leto. Izvršni svet
Skupščine SR Slovenije je s pismom z dne 2. marca 1986, s katerim
je opozoril Zvezni izvršni svet na ključne probleme v zvezi z
delovanjem novega sistema ekonomskih odnosov s tujino ter pred-
lagal sprejetje nekaterih ukrepov, predlagal je tudi, da Zvezni
izvršni svet ponovno prouči gibanje tečaja dinarja in mehanizem
izvoznih spodbud. Menil je, da je slednje potrebno povečati,
vendar selektivno, tako da bodo usmerjene izključno v ustvarjanje
neto deviznega učinka. Pri tem je potrebno posebej proučiti
položaj izvoznikov, ki prejemajo plačila izvoza v dolarjih, saj
je njihov dohodkovni položaj zelo zaostren. Ob sprejemanju zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o določitvi prihodkov fede-
racije, ki se v letu 1986 uporabljajo za pospeševanje zunanje-
trgovinskih odnosov s tujino, je Skupščina SR Slovenije zahtevala
jasna zagotovila Zveznega izvršnega sveta, da bo program izvoznih
spodbud za leto 1986 uresničen v celoti in da predlagana rešitev
ne bo vplivala na nadaljnje poslabšanje dinamike izplačevanja
sredstev za izvozne spodbude.

* zadnjem mesecu se je situacija na področju izplače-
vanja zveznih izvoznih spodbud bistveno izboljšala, saj je bilo
na dan 31. maja 1986 od nalogov v višini 12 milijard 972 mili-
jonov dinarjev, ki jih je Narodna banka Slovenije posredovala
Službi družbenega knjigovodstva Jugoslavije, izplačanih v vred-
nosti 11,880 milijonov dinarjev.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije si bo v skladu z
dosedanjo politiko na področju pospeševanja izvoza blaga in
storitev tudi v naprej prizadeval za tekoče izplačevanje izvoznih
spodbud. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa. Želi v zvezi s
tem odgovorom kdo razpravljati? (Ne.) Je delegat zadovoljen z
odgovorom? (Da.) Hvala.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov 42. okoliša
Maribor Tezno v zvezi s prepovedjo izvoza mesa in mesnih izdelkov
iz Jugoslavije v ZDA bo odgovoril tovariš Milan Kneževič, pred-
sednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in pre-
hrano .

MILAN KNEŽEVIČ: Tovariš predsednik, odgovoril bi tudi
na vprašanja, ki so danes postavljena, in sicer od delegatov 37.
okoliša Radlje ob Dravi v zvezi z obrambo proti toči in 23.
okoliša Postojna v zvezi s škodo po nesreči v Černobilu.

Najprej odgovor na vprašanje skupine delegatov za
gospodarsko področje 42. okoliša, Maribor Tezno, v zvezi s pre-
povedjo izvoza oziroma uvoza mesa iz SFRJ v ZDA, kdo je v zvezni
administraciji odgovoren in zaradi katerih proizvajalcev je ZDA
prepovedala uvoz mesnih izdelkov?

Ambasada ZDA v Beogradu je 21. februarja 1986 obvestila
Zvezni komite za kmetijstvo, da so v ZDA pri kontroli konzervi-
ranih šunk dveh jugoslovanskih mesnih industrij ugotovili nedo-
voljene ostanke sulfonamidov, in sicer pri Organizaciji združe-
nega dela "29. novembar" Subotica in "Sljeme" Zagreb.

Zvezni komite za kmetijstvo je o tem takoj obvestil vse
republiške in pokrajinske inšpekcijske službe in vse izvozne
mesne industrije ter odredil poostreno laboratorijsko kontrolo
proizvedenih mesnih izdelkov. Od dveh mesnih industrij je odredil
obvezno kontrolo vsake proizvedene serije, ki jo mora izvajati
inšpekcijska služba v izvoznih obratih.

7. aprila letošnjega leta je Ministrstvo za kmetijstvo
ZDA dostavilo obvestilo, da so ugotovili ostanke sulfonamidov
tudi v mesnih izdelkih tretje mesne industrije, in sicer "Carnex"
Titov Vrbas.

29. aprila je ambasada ZDA obvestila Zvezni komite za
kmetijstvo, da so v mesnih izdelkih dveh izvoznih obratov "Slje-
me" Zagreb in "Carnex" Titov Vrbas ponovno ugotovili nedovoljene
ostanke sulfonamidov. Ostanki zdravil so bili ugotovljeni pri
izdelkih, ki so bili proizvedeni v začetku marca, to je mesec dni
pred začetkom obvezne kontrole vsake proizvodne serije v teh
obratih in pred sprejemom druge informacije. Hkrati je vsem 12
izvoznim obratom v SFRJ Ministrstvo za kmetijstvo ZDA prepovedalo
izvoz na tržišče ZDA.

V maju 1986 je veterinarski inšpektor ZDA pregledal vse
izvozne obrate pri nas, ki so registrirani za izvoz v ZDA in
laboratorije, ki opravljajo analize mesnih izdelkov pred odpremo
v ZDA. Na podlagi ugotovitev veterinarske inšpekcije ZDA, da je v
Jugoslaviji organizirana predpisana veterinarska kontrola, da so
laboratoriji ustrezno opremljeni in da uporabljajo sodobne
laboratorijske metode, je od 2.6.1986 ponovno dovoljen izvoz
mesnih izdelkov v ZDA, vendar pod pogojem, da so proizvedeni iz
surovin, za katere je pred začetkom proizvodnje ugotovljeno, da
ne vsebujejo nobenih ostankov škodljivih snovi.

Zvezni komite za kmetijstvo je torej pravočasno infor-
miral vse pristojne službe, tudi v organizacijah združenega dela

in odredil potrebne ukrepe za zavarovanje zdravja potrošnikov v
naši državi in v državah uvoznicah.

Po mnenju Zveznega komiteja za kmetijstvo (Poročilo
Zveznega izvršnega sveta o prepovedi izvoza mesnih izdelkov v ZDA
in ugotovitvi ostankov sulfonamidov v mesu z dne 12.5.1986) je
ugotovitev nedovoljenih količin sulfonamidov v mesu in mesnih
izdelkih posledica nekontrolirane uporabe teh sestavin kot
dodatkov h krmilom, prometa teh zdravil v nasprotju s predpisi in
uvoza mesa posameznih proizvajalcev iz inozemstva.

Zvezni izvršni svet je s tem v zvezi odredil ukrepe, ki
jih morajo izvajati Zvezni komite za kmetijstvo ter organi in
organizacije na nivoju republik in pokrajin in posameznih občin.

Republiški komite za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
SR Slovenije je z inšpekcijskimi pregledi, stalno kontrolo
izvajanja predpisov ter z zakonskimi in podzakonskimi akti
zagotovil varstvo zdravja domačih in tujih potrošnikov. Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije pa meni, da je potrebna ustrezna
dopolnitev zveznega zakona o dajanju zdravil v promet, na kar je
že opozoril pristojne zvezne organe.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Ima kdo še
kakšno dodatno vprašanje ali pripombo? (Ne.) Je delegat zadovo-
ljen z odgovorom? (Da.)

MILAN KNEŽEVIČ: Odgovoril bi še na delegatsko vprašanje
skupine delegatov 23. okoliša Postojna v zvezi s povrnitvijo
škode kmetijskim proizvajalcem po nesreči v jedrski elektrarni
Černobil.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije oziroma republiški
upravni organi so vseskozi spremljali intenzivnost radioaktivnega
sevanja v kmetijskih in prehrambenih proizvodih in dajali navo-
dila za njihovo uporabo. Na podlagi strokovnih ocen so začasno
odsvetovali uporabo nekaterih proizvodov, kot sta sveža zelenjava
in zgodnje sadje za prehrano ljudi, predlagali predelavo v
trajnejše proizvode (mleko v mlečni prah in sire) oziroma pri-
poročali določene tehnološke postopke v proizvodnji (zadrževanje
krmljenja krav na zimskem obroku) z namenom, da se zmanjša
radioaktivno sevanje v končnih proizvodih, namenjenih za prehrano
ljudi. Iz teh razlogov je bilo zelo težko realno oceniti nastalo
škodo v kmetijstvu.

Republiški komite za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
je skupaj z Zadružno zvezo Slovenije ocenil nastalo škodo v
kmetijstvu po nesreči v JE Černobil na okoli milijardo 852
milijonov dinarjev. V oceni škode je upoštevan izpad dohodka:
zaradi večjih stroškov prireje mleka in zmanjšanja proizvodnje na
družbenih mlečnih farmah in kmetijah, zaradi večjih stroškov
predelave, transporta in skladiščenja v mlečni predelavi, zaradi
izpada uporabe zelenjave ter zaradi prepovedi izvoza hrane v
države EGS. Ocena še ni popolna, ker še niso dokončno znani vsi
podatki in ker ne vsebuje ocene na drugih manj pomembnih področ-
jih (npr. onemogočen izvoz divjačine.)

Družbeni dogovor o načinu uporabe in upravljanja s
sredstvi solidarnosti za odpravljanje posledic naravnih nesreč -
med naravne nesreče, za katere se lahko uporabljajo sredstvasolidarnosti, uvršča tudi radioaktivno sevanje - v kolikor škoda
v občini preseže predpisani delež (3% pri razvitih in 1,5% pri
manj razvitih občinah) družbenega proizvoda občine, doseženega v
letu pred nastankom škode. Po predhodnih ocenah škoda v občinah
na področju kmetijstva ni takšnega obsega, da bi bile občine
upravičene do širše družbene pomoči iz sredstev solidarnosti.
Zaradi tega iz tega vira ni mogoče pričakovati povrnitve škode
oziroma izpada dohodka.

Posledice radioaktivnega sevanja se kažejo le pri
posameznih proizvajalcih, usmerjenih v prirejo mleka in pridelavo
zelenjave ter pri izvoznih OZD. Da bi te OZD lahko naprej proi-
zvajale in po potrebi tudi začasno večale zaloge, jim je Izvršni
svet Skupščine SR Slovenije v okviru svojih pristojnosti in
možnosti nudil pomoč v obliki kvalitetnih obratnih sredstev.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije hkrati priporoča
skupščinam in izvršnim svetom občin, da tudi v okviru družbeno-
političnih skupnosti v ta namen uporabijo razpoložljiva, začasno
prosta sredstva za pomoč kmetijskim OZD pri obratnih sredstvih.
Hvala.

Odgovor na delegatsko vprašanje skupine delegatov za
gospodarsko področje 38. okoliš, Maribor Pobrežje in delegatov
37. okoliša Radlje ob Dravi v zvezi z vprašanjem delovanja
sistema obrambe pred točo dne 8.5., ki je zajela območje severo-
vzhodne Slovenije, zakaj v tistem času na nekaterih območjih
sistem ni deloval, je naslednji:

Za ta dan (torej 8.5.) so bile napovedane nevihte z
možnostjo padanja toče. Na območju Slovenije so bile nevihte od
12.30 do 18.30 ure. Po 16.00 uri so se iz Avstrije pričeli
približevati nevihtni oblaki skozi kvadranta B2 in B3. Na območju
krajevnih skupnosti Zg. in Sp. Kungota, Pesnica in Jarenina, ki
se nahajajo v kvadrantih B3 in C3, ni bilo dovoljenja območne
kontrole letenja Zagreb ter je trajala zapora za izstreljevanje
raket v kvadrant B3 63 minut neprekinjeno oziroma od 16.41 do
17.44 ure, v kvadrantu C3 pa 45 minut neprekinjeno in to od 17.55
do 18.40. Letala v tej akciji niso sodelovala.

Ugotovitve:

1. RRC Lisca je radarsko spremljal nevihtne oblake,
vendar zaradi premajhne odbojnosti niso bili izdani ukazi za
streljanje.
2. Območna kontrola letenja Zagreb je v času razvoja
nevihtnih oblakov držala v zapori območje, na katerem je padala
toča ter tako neposredno preprečila obrambo, pri čemer predpo-
stavlja varnost letalskega prometa pred obrambo pred točo.

Ocena pripravljenosti obrambe pred točo: na strelnih
mestih je dovolj izšolanih in izkušenih strelcev;

* vsa strelna mesta so opremljena z dvema lansirnima

napravama;

* na strelnih mestih je zadostna zaloga raket;
* na RRC Lisca je z obstoječo posadko in radarsko-ra-
čunalniško opremo omogočen nemoten potek akcij;
* kvaliteta raket se je v primerjavi s preteklim
obdobjem izboljšala;
* z območno kontrolo letenja v Zagrebu so bili opra-
vljeni razgovori o usklajevanju sistema obrambe pred točo inletalskega prometa. Dne 24.6.1986 bomo imeli razgovore, da bi se
zapore streljanja zmanjšale na obvezni minimum;

- dopolnjen bo računalniški program glede znižanja
kriterijev za spomladansko in jesensko obdobje obrambe pred točo.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Je še kakšna
pripomba ali vprašanje? (Ne.) Sta delegata zadovoljna z odgovo-
rom? (Da.) Hvala lepa, tovariš Kneževič.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodar-
sko področje, 14. okoliša, Radovljica v zvezi z izgradnjo čelne
akumulacije Radovljica na reki Savi, bo odgovoril Pavel Kunc,
član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Repu-
bliškega komiteja za energetiko.

PAVEL KUNC: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši
delegati! Na delegatsko vprašanje skupine delegatov Skupščine
občine Radovljica za Zbor združenega dela o potrebnosti izdelave
"Študije o sprejemljivosti čelne akumulacije Radovljica", dajemo
naslednji odgovor.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da je
Urbanistični inštitut Slovenije po naročilu Izvršnega sveta
Skupščine občine Radovljica izdelal študijo "Regionalni objekti v
radovljiško-blejskem prostoru", na osnovi katere so se zbori
občinske skupščine Radovljica povsem odklonilno odločili o
vsakršni možnosti zajezitve tako v dolgoročnem kot tudi v sred-
njeročnem planu občine Radovljica. Zveza vodnih skupnosti Slo-
venije in Elektrogospodarstvo Slovenije do omenjene študije nista
zavzela svojih stališč.

Po informacijah Elektrogospodarstvo Slovenije in Zveza
vodnih skupnosti Slovenije nista bila seznanjena z izdelavo
študije in zato nista mogla strokovno sodelovati pri izdelavi
študije "Regionalni objekti v radovljiško-blejskem prostoru" niti
nista mogla do študije zavzeti stališča.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da je
izdelava "Študije o sprejemljivosti čelne akumulacije Radovljica"
naložena Zvezi vodnih skupnosti Slovenije in Posebni samoupravni
interesni skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo SR
Slovenije v predlogu dogovora o temeljih družbenega plana SR
Slovenije za obdobje 1986-1990, ki je v fazi podpisovanja in
sprejemanja.

Izdelava te študije, ki je že bila sestavni del obvez-
nosti v družbenem planu SR Slovenije 1981-1985, v samoupravnem
sporazumu o temeljih plana SIS elektrogospodarstva SR Slovenije
za obdobje 1981-1985 in kontinuiteti do leta 1990 in v dogovoru o
temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985, je
obsegala obdelava sprejemljivosti akumulacij Cerkniško jezero -
Planinsko polje, Trebuša - Doblar II in Radovljica. Izvajalci so
uspeli v tem obdobju izdelati študiji samo za Planinsko polje in
Trebušo, medtem ko je študija za Radovljico pred pričetkom
izdelave.

Namen izdelave študije je pridobiti potrebne osnove za
ugotovitev sprejemljivosti vključitve akumulacije Radovljica v
prostor.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da je potre-
bno najprej oceniti vse dosedanje delo na tem področju in ugo-
toviti, ali do sedaj opravljene študije že dajejo potrebne
odgovore na vsa vprašanja, ki jih je potrebno upoštevati pri
odločitvi o izgradnji akumulacije. V dodatni študiji, predvideni
v dogovoru o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje
1986-1990, pa je potrebno proučiti le tista vprašanja, ki so do
sedaj ostala neobdelana in so nujno potrebna za kompleksno
odločanje o optimalni izrabi naravnih danosti, ki jih omogoča
reka Sava na področju Radovljice.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Je kakšna
pripomba ali vprašanje? Je delegat iz Radovljice zadovoljen z
odgovorom? (Da.) Hvala lepa tovariš Kunc.

Tovariš Kneževič bo dal še odgovor na drugi del vpra-
šanja skupine delegatov Maribor-Pobrežje.

MILAN KNEŽEVIČ: Skupina delegatov sprašuje, kateri so
družbeni obrati s težjimi pogoji pridelovanja, ali so to res samo
izjeme ali vsi družbeni obrati.

Z dogovorom o enotni politiki in ukrepih pri pospeše-
vanju proizvodnje hrane v letu 1986 je opredeljeno, da znaša
premija za proizvodnjo mleka za združene kmete v hribovitih
območjih 5 dinarjev, za združene kmete v nižinskih območjih 2
dinarja, za organizacije združenega dela, ki proizvajajo mleko v
težjih pridelovalnih pogojih 8 dinarjev in za organizacije
združenega dela in hlevske skupnosti 5 dinarjev na liter odda-
nega, neoporečnega mleka.

Med družbene obrate, ki poslujejo v težjih prideloval-
nih pogojih, štejemo tiste, kjer so klimatske razmere take, da
otežkočajo pridelovanje krme (količina padavin, temperaturne
razmere, pogostost zgodnjih in poznih mrazov - slana), ki torej
občutneje skrajšujejo vegetacijsko dobo, otežkočajo spravilo krme
oziroma pridelovanje krmnih rastlin, kakor na primer silažne
koruze. Na podlagi ugotovitev, ki jih je opravil Kmetijski
inštitut Slovenije, so kot družbeni obrati, ki poslujejo v težjih
pridelovalnih pogojih, opredeljeni: Kmetijsko gospodarstvo
Kočevje, Kmetijsko posestvo "Snežnik" Kočevska Reka, Josip Kraš
Kobarid, govedorejski obrat v Bovcu ter obrat TZO Ledine in TZO
Trata Koroške kmetijske zadruge Slovenj Gradec. Kot drug pogoj,
ki je bil tudi upoštevan, je ta, da pridelovalci mleka oskrbujejo
z mlekom tržišče v SR Sloveniji.

2. Kako je mogoče opravičiti štirikratno razliko v
premiji med družbenimi obrati in združenimi kmeti v nižinskih
območjih?

Že v odgovoru na prejšnje vprašanje so navedene višine
premij za mleko, ki ga oddajajo združeni kmetje in družbeni
obrati iz posameznih proizvodnih območij. Iz tega izhaja, da je
ustrezno primerjati višino premije, ki jo za mleko dobijo zdru-
ženi kmetje v nižinskih območjih in družbeni obrati v normalnih
pogojih pridelovanja oziroma združeni kmetje v hribovitih območ-
jih in družbeni obrati, ki proizvajajo mleko v težjih pridelo-
valnih pogojih. Ob taki primerjavi je razlika v višini premije
pri litru mleka 3 dinarje. Ta razlika je zanemarljiva, čeupoštevamo vlogo in vpliv, ki ga imajo družbeni obrati pri
napredku tehnologije in selekcije v govedoreji. Poleg tega
proizvodnjo na družbenih obratih bremenijo tudi stroški (različni
prispevki, davki), ki zasebne proizvodnje ne bremenijo.

1. Ali je 5 dinarjev premije po 1 litru mleka za
združene kmete v hribovitih območjih dovolj za kritje 30 do 40%
večji, kar se v razpravah velikokrat omenja kot družbeno priznani
večji stroški. Velja omeniti, da ta trditev ni točno ugotovljena,
najmanj bi jo pa lahko posplošili za celotno območje, ki je po
sedanjih merilih opredeljeno kot hribovito.

Ko govorimo o večjih stroških pridelave in prireje
mleka v hribovitih območjih, moramo zlasti upoštevati, da inten-
ziteta prireje v hribovitih območjih ne more biti taka, kakor je
na primer v nižinskih. To pa hkrati ne pomeni, da je zaradi tega
ta prireja toliko dražja. Pomembna je lastna cena mleka ali
drugega pridelka, temu je tudi prilagojena intenzivnost proizvo-
dnje. S pašo na travnatem svetu se stroški prireje lahko bistveno
znižajo.

Sedanja merila za opredelitev hribovitih območij
temeljijo na tem, ali je določeno območje uvrščeno v tretji
oziroma četrti davčni okoliš. To pa v posameznih primerih ni
tisto, kar bi hribovito območje v celoti opredeljevalo, zlasti ne
v zadnjem času, ko je tako opredeljenih vse več območij. Priza-
devamo si, da bi v najkrajšem času opredelili hribovska območja
po merilih, ki taka območja označujejo (nadmorska višina, nagib
terena in ostali omejitveni dejavniki v pridelavi.)

S premiranjem spodbujamo pridelavo, ne moremo pa v
celoti nadomestiti višjih stroškov pridelave. Izraba zemlje,
glede na njene prirodne danosti, bo omogočila kmetu-pridelovalcu,
da si bo lahko zagotovil ustrezen dohodek (na primer govedoreja v
povezavi s sadjarstvom ali vinogradništvom oziroma obratno.) Zato
moramo v sklop pridelave na hribovitih območjih vključiti tudi
druge dejavnike, ki bodo posvetili več pozornosti temu svetu
(urejanje cest, oskrba z vodo in elektriko, telefon), ki bodo
spodbujali pridelavo tudi na hribovitem svetu. Hvala.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala. Ima še kdo kakšno
vprašanje ali pripombo? Je delegat zadovoljen z odgovorom? (Da.)

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov, gospodarsko
področje 12. okoliš iz Kranja bo v zvezi z ekonomskimi instru-
menti za izvoz odgovorila Vojka Ravbar, pomočnica predsednice
Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje.

VOJKA RAVBAR: Skupina delegatov za Zbor združenega dela
Skupščine SR Slovenije iz občine Kranj je dne 12. junija letos ob
obravnavi rezultatov gospodarjenja v prvih mesecih leta 1986
opozorila, da se organizacijam združenega dela, ki izvažajo
pretežno na konvertibilno področje, izredno hitro zmanjšuje
akumulacija oziroma jim preti že v naslednjih mesecih izguba.
Dohodkovni položaj navedenih organizacij se poslabšuje, zlasti
zato, ker so bili ukinjeni nekateri instrumenti, ki so spodbujali
ta izvoz, niso pa bili uvedeni novi ekonomski instrumenti ali pa
njihova intenziteta ni ustrezna (na primer tečaj dinarja, sti-
mulacije itd. ) Zato se organizacije združenega dela preusmerjajona klirinški izvoz, ki jim omogoča dosegati večji dohodek ter s
tem tudi delavcem večje osebne dohodke. Delegati ocenjujejo, da
taka izvozna usmeritev ne more biti dolgoročno uspešna, saj je
predelovalna industrija močno odvisna od uvoza reprodukcijskega
materiala iz konvertibilnega področja.

Glede na navedeno delegati terjajo, da se po hitrem
postopku uveljavijo ustrezni ekonomski instrumenti, ki bodo
organizacije združenega dela spodbujali k izvozu na konvertibilno
področje, kajti konvertibilni izvoz prisiljuje gospodarstvo k
doseganju večje kvalitete izdelkov in storitev ter mu omogoča
neposrednejšo povezavo z dosežki sodobne tehnologije.

* zvezi z navedenim vprašanjem Izvršni svet Skupščine
SR Slovenije v celoti podpira ugotovitve in ocene delegatov
občine Kranj. Glede na to, da podobno ugotavlja že dalj časa
večina organizacij združenega dela, ki izvažajo pretežno na
konvertibilno področje, je rezultate izvoza ter problematiko
navedenih organizacij združenega dela Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije že večkrat obravnaval in na podlagi ocene dejanske
situacije na področju ekonomskih odnosov s tujino sprejel tudi
konkretne pobude za nadaljnje delo ter jih že v začetku marca
letos posredoval Zveznemu izvršnemu svetu, o čemer je javnost
bila obveščena.

Več o dejanskem stanju v gospodarstvu v začetku letoš-
njega leta ter bolj poglobljeno oceno nastale situacije s pred-
logi aktivnosti, vključno na področju ekonomskih odnosov s
tujino, bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije podal v majski
analizi, ki jo bo Skupščina SR Slovenije obravnavala prihodnji
mesec.

Predsednik Skupščine SR Slovenije tovariš Miran Potrč
je delegate tudi obvestil o smereh ukrepov, ki se pripravljajo na
zvezni ravni in ki bodo v zelo kratkem času tudi sprejeti.
Navedeni ukrepi oziroma aktivnosti so v pretežni meri usmerjeni v
stimuliranje izvoza na konvertibilno področje in ustvarjanje
večjega deviznega priliva v kvalitetnejšo proizvodnjo ter v
stimuliranje proizvodnje z neto deviznim učinkom.

Navedeni ukrepi naj bi bili tudi v smislu predlogov
delegatov iz občine Kranj. Hvala.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Hvala lepa. Ima še kdo
kakšno vprašanje? Želi besedo še delegat iz Kranja? (Da.) Prosim.

LEOPOLD ZUPAN: Tovariš predsednik, tovarišice in

tovariši delegati! Odgovor nas trenutno zadovoljuje, vendar ker
pričakujemo od novih ukrepov izboljšanje stanja, bi opozoril samo
na naslednje.

* tej Skupščini je delegatska baza opozarjala na
posledice novih deviznih zakonov, ki smo jih sprejemali v lanskem
letu. Izvršni svet je bil ravno tako soglasen s temi stvarmi,
vendar smo pod določenim pritiskom sprejeli predložena gradiva,
čeprav smo vsi skupaj vedeli za težave.

Zato opozarjam glede vseh ukrepov, ki se pripravljajo,
naj Skupščina predstavnike v federaciji opozori na napake v
preteklosti, da bi se izboljšalo to stanje. Ne vem, kdo lahko
prevzame odgovornost za pol leta za stvari, ki so šle v izgube,za odnose, ki gospodarstvo postavljajo na slabše temelje, saj je
poslovanje s tujino delovalo dokaj uspešno. Treba bi bilo samo
dopolnjevati in izpolnjevati kvaliteto, s temi ukrepi pa se je
tudi odnos do tujine in tujih partnerjev nekoliko omajal. Težko
bo popraviti z enim ukrepom tisto, kar je bilo z delom in odnosi
v letih narejeno.

Kot sem uvodoma rekel, smo zadovoljni z odgovorom,
verjetno pa vsi skupaj pričakujemo datum, ko bodo znani ukrepi.
Hvala.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Obvestil bi vas, da bodo
vsi odgovori objavljeni tudi v skupščinskem Poročevalcu.

Za današnjo sejo so predložili delegatska vprašanja
oziroma pobude skupina delegatov za kmetijsko področje, 10.
okoliša, Trebnje v zvezi s ceno semenskega krompirja, skupina
delegatov za gospodarsko področje, 14. okoliš, in prosvetno-kul-
turno področje, 4. okoliša, Radovljica v zvezi s pobudo za
spremembo carinskega zakona, skupina delegatov za gospodarsko
področje, 43. okoliša, Slovenska Bistrica v zvezi s priznanjem
obresti med materialne stroške samostojnim obrtnikom in skupina
delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliš, Maribor Tezno, v
zvezi s samoupravnim sporazumom o temeljih plana posebne SIS za
elektrogospodarstvo in premogovništvo. Obravnava te problematike
je predvidena na naslednji seji 2. julija 1986 v okviru točke SIS
materialne proizvodnje in še potem na naslednji seji, ko bo
obravnavana problematika premogovništva in energetike; skupina
delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliša, Maribor Tabor v
zvezi z različnimi obrestnimi merami za kreditiranje proizvodnje
v SFRJ in uvozom junetine in svinjskega mesa iz Zahodne Evrope.
Delegatska vprašanja in pobude bomo poslali pristojnim organom.

Prosim vas, da pobude in vprašanja selekcionirate na
nujne družbene aktualne probleme, ker odgovori pomenijo precej-
šnjo obremenitev tudi strokovnih služb pri pristojnih organih.

Odrejam odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 14.45 uri in se je
nadaljevala ob 15.40 uri.)

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Tovarišice in tovariši
delegati! Skupna komisija je končala delo in nadaljujemo s
3. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je s PREDLOGOM ZAKONA O SPREMEMBAH IN
DOPOLNITVAH ZAKONA O OSNOVNI ŠOLI.

Prosim poročevalca tovariša Jurija Mušiča, da poroča

zboru.

JURIJ MUŠIČ: Skupna komisija obeh zborov je ponovno
obravnavala vse razloge za in proti v zvezi z amandmajem, ki ga
je sprejel vaš zbor k 1. členu zakona. Komisija predlaga, da zbor
ne sprejme tega amandmaja. Podrobnejšo obrazložitev razlogov pa
bo podal predstavnik Izvršnega sveta.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Besedo ima tovariš Franci
Pivec, predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraže-
vanje ter telesno kulturo.

FRANCI PIVEC: Tovariš predsednik, tovarišice in tova-
riši delegati! Razumemo pobude, ki so vodile delegate v občini
Maribor Tabor, da so skrbneje razmišljali o vseh možnih konsek-
vencah, ki bi lahko izhajale iz določila zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona. Njihova specifična situacija je takšna, da
sama po sebi navaja na dodatno tehtanje teh vprašanj. Ob tem pa
moramo povedati, da slovenska situacija kaže drugače in izkazuje
vrsto dejstev in podatkov, ki ne dajejo podlage za dvome oziroma
sumničenja, da bi se predlagana zakonska sprememba pretvorila v
škodo kvalitete izobraževanja ali v škodo delovanja osnovnih šol.

Slovenska situacija je v zadnjih dveh letih takšna, da
imamo 24 učencev na oddelek v osnovni šoli in to je tista šte-
vilka, s katero moramo v prvi vrsti računati, ko razmišljamo o
stanju v slovenski osnovni šoli. Popolnoma jasno je, in v tem so
opozorila na mestu, da se kvaliteta in napredek osnovne šole
morata meriti skozi tendenco padanja števila otrok na oddelek v
osnovni šoli. Moram reči, da za to obstajajo tudi realni izgledi
v prihodnjih letih, tako glede na spremenjene poglede na vlogo
vzgoje in izobraževanja, na povečano skrb vseh družbenih dejav-
nikov za kvalitetnejšo vzgojo in izobraževanje in konec koncev
tudi zaradi tega, ker od preteklega leta dalje naglo in vidno
pada število otrok v generaciji. Te številke se bodo zelo realno
obdržale v situacijah v naši osnovni šoli.

Poleg tega pa je po zakonu o spremembah in dopolnitvah
zakona šola prva in edina pristojna sprejemati sklepe o obliko-
vanju oddelkov oziroma o razdelitvi oddelkov, torej o rabi
določila, da se oddelek eventualno lahko poveča do meje 35 otrok.

Šola nima motivacije, da bi prekomerno in množično
uporabljala to določilo iz dveh razlogov. Ker bi s tem kršila
svojo pedagoško odgovornost in bi odstopala od tega in na lastni
naslov sprejemala odločitve v škodo pedagoškega procesa. Za to
tudi nima nobenega ekonomskega motiva, ker financiranje v šolah
teče po enoti oddelka in je torej nepotrebno, škodljivo ali
kakorkoli povzročeno, množično povečevanje oddelka do meje 35
učencev, navajamo kot izrazito izjemo, ekonomsko nelogično v
gospodarjenju in v delovanju osnovne šole.

V osnovi moramo izhajati od pedagoške odgovornosti
učiteljev v osnovni šoli in sveta osnovne šole, v katerem poleg
učiteljev še starši otrok odločajo o tem, ali se bo meja 35 sploh
uporabila in ali le učitelji in starši otrok lahko tehtajo tiste
razloge, ki so v zakonu navedeni kot možni razlogi za oblikovanje
oddelka v obsegu 35 učencev.

Na drugi strani gre za odgovornost Zavoda za šolstvo,
za kvalitetno funkcioniranje izobraževalnega sistema, za kvali-
teto vzgoje in izobraževanja. Tudi tu je brez podlage a priorno
sumničenje in dvom v to, da ne bi Zavod za šolstvo ravnal v smeri
izboljševanja kvalitete.

Predlagam, da bi si ob sklepanju o zakonskem besedilu
zagotovili letna poročila oziroma v prvi situaciji jesensko
poročilo o stanju ob uporabi določil eventualno sprejetega zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o osnovni šoli. Za naprej pa
bi v redna poročila, ki jih Zavod za šolstvo oblikuje in predlaga
skupščinam občin, vključili kot obvezno sestavino tudi posebno
poročilo o uporabi tega določila v zakonu.

Tega ne govorim ne v imenu financerjev, ker nimajo pri
tem nobene besede, če smo dosledni zakonski intenciji, niti v
imenu upravnega organa, ki nosi polno odgovornost za kvalitetno
vzgojno-izobraževalno delo. Pri tem se v prvi vrsti torej nasla-
njam na interes šol samih, da se ustvari takšna zakonska podlaga
za njihovo delo, ki jih na eni strani ne bo silila v kršitve, kot
je bilo zjutraj že rečeno in ki po drugi strani gradi na zaupanju
v zdravo in kompetentno pedagoško presojo svetov osnovnih šol.
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ: Razpravljamo o poročilu in
predlogu komisije. Kdo želi besedo? (Nihče.) (Ni razprav.) Če ne
želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje o poročilu in
predlogu komisije.

Kdo je za? (95 delegatov.) Je kdo proti? (10 delega-
tov.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je skupni predlog komisije sprejet.

Sedaj dajem na glasovanje predlog zakona v celoti, z
amandmajem Izvršnega sveta, ki smo ga že sprejeli in ni sporen.

Kdo je za? (99 delegatov.) Je kdo proti? (12 delega-
tov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je zakon o spremembah in dopolnitvah
zakona o osnovni šoli sprejet z večino glasov.

Glede na predlog predsednika komisije tovariša Pivca,
pa predlagam zboru še poseben sklep: Izvršni svet Skupščine SR
Slovenije naj v četrtem trimesečju 1986 poroča, kako se bo v
šolskem letu 1986/87 izvajala določba zakona o spremembah in
dopolnitvah zakona o osnovni šoli, glede števila učencev v
posameznih oddelkih.

Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

Obveščam vas, da smo pri vseh točkah, kjer smo spre-
jemali skupne in končne odločitve usklajeni z Zborom občin in
Družbenopolitičnim zborom.

Ker je s tem dnevni red današnje seje zbora izčrpan, se
vam zahvaljujem za udeležbo in za razpravo na seji ter zaklju-
čujem 3. sejo Zbora združenega dela. Hvala lepa.

(Seja zbora je bila končana ob 15.55 uri.)