ZBOR OBČIN

43, SEJA

(26. DECEMBRA 1984)

Predsedovala: Majda Poljanšek, predsednica Zbora občin

Začetek seje ob 9. uri.

Predsednica Majda Poljanšek: Tovarišice in tovariši dele-  
gati! Pričenjam 43. sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

* smislu 11. člena poslovnika Zbora občin moramo na začetku vsake seje iz-  
  voliti Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pre-  
  gledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.
* komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: tovari-  
  šico Anico Miklič, delegatko iz občine Trebnje, za predsednico ter Braneta Go-  
  ve jška, delegata iz občine Zagorje ob Savi in Viktorja Dramo, delegata iz obči-  
  ne Žalec, za člana. Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Nihče.) če ne, potem  
  dajem ta predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje z dvigom roke! (Vsi delegati dvignejo ro-  
ko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitet-  
na vprašanja za 43, sejo Zbora občin izvoljeni Anica Miklič za predsednico in  
Brane Govejšek ter Viktor Drama za člana.

Prosim verifikacijsko komisijo, da se takoj sestane, pregleda pooblastila  
delegatov i'n sestavi poročilo za zbor. Vas delegate pa prosim, da ostanete na  
svojih mestih ter medtem oddaste prijavnice za razpravo in morebitna delegat-  
ska vprašanja.

Obveščam vas, da so na današnjo sejo zbora bili poleg predstavnikov Iz-  
vršnega sveta pri posameznih točkah dnevnega reda povabljeni še: Republiška  
konferenca SZDL Slovenije, Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije in Skup-  
nost slovenskih občin k vsem točkam; Izobraževalna skupnost Slovenije, Razisko-  
valna skupnost Slovenije, Kulturna skupnost Slovenije, Zdravstvena skupnost  
Slovenije, Skupnost socialnega varstva Slovenije, Gospodarska zbornica Sloveni-  
je, Samoupravna interesna skupnost SR Slovenije za ekonomske odnose s tujino,  
Zveza kmetijsko-zemljiških skupnosti Slovenije, Zadružna zveza Slovenija, Zve-  
za stanovanjskih skupnosti Slovenije in Svet za družbenoekonomske odnose in  
ekonomsko politiko pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze  
k 1. točki; Republiška konferenca Zveze socialistične mladine, Univerza Edvar-  
da Kardelja v Ljubljani in Univerza v Mariboru, Izobraževalna skupnost Slove-  
nije, Raziskovalna skupnost Slovenije in Svet za znanost pri Predsedstvu Re-  
publiške konference Socialistične zveze Slovenije k 7. točki; Zveza obrtnih  
združenj Slovenije in Gospodarska zbornica Slovenije k 8, točki; Svet za soci-  
alno in zdravstveno politiko pri Predsedstvu Republiške konference Socialistič-  
ne zveze Slovenije k lo. in 11. točki po sklicu ter Interesna skupnost elek-  
trogospodarstva Slovenije k družbenemu dogovoru o smotrni porabi električne  
energije ter Gospodarska zbornica Slovenije k osnutku zakona o obdavčitvi pro-  
izvodov in storitev v prometu.

Kot poročevalci delovnih teles zbora so navzoči tovariš Janez Kocijančič,  
podpredsednik Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj ter član medzborov-  
ske planske skupine, Ivo Miklič, član Odbora za urejanje prostora in varstvo  
okolja, Bojan Gorjup, član Odbora za finance in Miro Ukmar, član Odbora za

za družbenopolitični in komunalni sistem, Franjo Turk, predsednik Komisije za  
pravosodje, dr. Miha Ribarič, predsednik Zakonodajno-pravne komisije, Jože Ma-  
rolt, predsednik Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve,  
Vlado Beznik, predsednik Komisije za informiranje, Milena Borovac, članica sku-  
pine delegatov za spremljanje uresničevanja zakona o usmerjenem izobraževanju,  
dr. Avguštin Lah, vodja skupine delegatov za proučitev statutov visokošolskih  
organizacij s področja družboslovnih in pedagoških ter umetniških akademij, Mi-  
ran Blaha, vodja skupine delegatov za proučitev statutov visokošolskih organi-  
zacij s področja biotehničnih in medicinskih ved in Kristijan Hrastel, član  
skupine delegatov za spremljanje uresničevanja zdravstvenega varstva v SR Slo-  
veniji.

Pri 22. točki dnevnega reda volitve in imenovanja bomo razrešili tovariša  
Rafaela Razpeta dolžnosti člana planske skupine delegatov in namesto njega iz-  
volili v to medzborovsko skupino tovarišico Erno Ritlop. Ker mora planska sku-  
pina začeti z delom takoj po obravnavi resolucije, predlagam, da tovarišico  
Ritlopovo imenujemo v to medzborovsko skupino že sedaj, četudi bomo glasovanje  
za razrešitev tovariša Razpeta opravili kasneje.

Kdor je za ta predlog, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.)

Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je v medzborovsko skupino delegatov za plan soglasno ime-  
novana tovarišica Erna Ritlop,

Komisija za verifikacijo je medtem opravila delo, zato prosim tovarišico  
Anico Miklič, predsednico komisije, da poroča zboru.

Anica Miklič: Poročilo o pregledu pooblastil za 43. sejo Zbo-  
ra občin, ki je bila sklicana za 26. december 1984, je naslednje.

Zbor občin Skupščine SR Slovenije ima 68 delegatskih mest. Komisija za  
verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora občin je na podlagi 117.  
člena poslovnika Skupščine SR Slovenije pregledala pooblastila delegatov za  
sejo zbora in iz teh pooblastil in seznama delegatov ugotovila, da se udeležu-  
jejo današnjega zasedanja delegati vseh občin v SR Sloveniji, delegati mesta  
Ljubljane, mesta Maribor in Obalne skupnosti občin Koper, razen delegatov ob-  
čin Grosuplje, Idrija, Ljubljana Bežigrad, Metlika, Tržič in Vrhnika.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila,  
ki so jih delegati predložili, neoporečna, zato predlaga, da zbor poročilo  
sprejme in s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo 43. sejo.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Dajem poročilo  
v razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem poročilo na glasova-  
nje.

Kdor je za, naj prosim glasujel (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo pro-  
ti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo poročilo komisije soglasno sprejeli. Hkrati ugotavljam,  
da je naš zbor sklepčen in da lahko pravno-veljavno razpravlja in sklepa.

I

Prehajamo na določitev dnevnega reda 43. seje Zbora občin.

Z dopisi z dne 11., 13., 18. in 19. decembra 1984 ste bili obveščeni, da  
bo dnevni red današnje seje razširjen še z naslednjimi točkami, in sicer:

* s predlogom odloka o določitvi in razdelitvi skupnega zneska deviz za  
  potrebe republiških organov in organizacij, družbenopolitičnih organizacij in  
  ožjih družbenopolitičnih skupnosti v SR Sloveniji za leto 1985;
* s predlogom zakona o ratifikaciji sporazuma o garanciji (projekt III.  
  faze prenosnega omrežja - tehnični sistem krmiljenja) med SFR Jugoslavijo in  
  Mednarodno banko za obnovo in razvoj;
* z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o obdavčevanju  
  proizvodov in storitev v prometu;
* s predlogom družbenega dogovora o smotrni porabi električne energije,  
  varčevanju in solidarnosti republik in avtonomnih pokrajin pri pomanjkanju  
  električne energije in
* s predlogom zakona o obveznem posojilu SR Sloveniji v letu 1985.

Želi o kateri izmed predlaganih točk kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne,  
potem dajem predlog za razširitev dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasujel (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo pro-  
ti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za razširitev dnevnega re-  
da .

Zbor obveščam, da bomo danes poslušali tudi poročilo delegacije Skupščine  
SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o usklaje-  
vanju resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki Jugoslavije  
v letu 1985 in spremljajočih aktov in poročilo o poteku usklajevanja predloga  
družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih samoupravnega urejanja odnosov  
pri pridobivanju in delitvi dohodka v SFR Jugoslaviji, ki ga je naš zbor ob-  
ravnaval na prejšnji seji 19. decembra 1984.

Zboru predlagam, da dnevni red današnje seje razširimo še s tema poročilo-  
ma.

Želi o predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Potem zaključujem razpravo in  
dajem predlog za razširitev dnevnega reda na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za razširitev dnevnega re-  
da z obema omenjenima poročiloma.

Izvršni svet je predlagal, da zbor obravnava predlog za izdajo zakona o  
zagotovitvi sredstev za graditev objektov z osnutkom zakona v skladu z drugim  
odstavkom 26o, člena poslovnika Skupščine SR Slovenije tako, da se prva in dru-  
ga faza zakonodajnega postopka združita ,

Izvršni svet nadalje predlaga, da predlog zakona o obveznem posojilu SR  
Sloveniji v letu 1985 in predlog zakona o spremembi zakona o določistvi stopenj  
in nekaterih olajšav za davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela  
in delovnih skupnosti v letih 1984 in 1985 obravnavamo v skladu s 3o9. členom  
poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po hitrem postopku.

Želi o teh dveh predlogih Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Nihče.) Potem  
zaključujem razpravo in dajem predloge Izvršnega sveta na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli tudi predloge Izvršnega sveta.

Za današnjo sejo zbora predlagam naslednji dnevni red:

1. poročilo o poteku usklajevanja predloga družbenega dogovora o skupnih  
   osnovah in merilih samoupravnega urejanja odnosov pri pridobivanju in delitvi  
   dohodka v SFR Jugoslaviji,
2. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin  
   Skupščine SFR Jugoslavije o usklajevanju resolucije o družbenoekonomskem razvo-  
   ju in ekonomski politiki SFR Jugoslavije v letu 1985 in spremljajočih aktov,
3. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o obdavčevanju proiz-  
   vodov in storitev v prometu,
4. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma o garanciji (projekt III. faza  
   prenosnega omrežja - tehnični sistem krmiljenja) med SFR Jugoslavijo in Medna-  
   rodno banko za obnovo in razvoj (YU-2338),
5. predlog družbenega dogovora o smotrni porabi električne energije, var-  
   čevanju in solidarnosti republik in avtonomnih pokrajin pri pomanjkanju elek-  
   trične energije,
6. predlog resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana  
   SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 s spremljajočimi gradivi,
7. predlog zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1985,
8. predlog zakona o obveznem posojilu SR Sloveniji v letu 1985,
9. predlog zakona o zagotavljanju sredstev za republiške blagovne rezerve  
   v letu 1985,
10. predlog zakona o spremembi zakona o določitvi stopenj in nekaterih  
    olajšav za davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in delovnih  
    skupnosti v letih 1984 in 1985,
11. predlog odloka o odstopu dela posebnega republiškega davka od prometa  
    proizvodov občinam v letu 1985,
12. predlog odloka o določitvi in razdelitvi skupnega zneska deviz za po-  
    trebe republiških organov in organizacij, družbenopolitičnih organizacij in ož-  
    jih družbenopolitičnih skupnosti v SR Sloveniji za leto 1985,
13. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku iz  
    dohodka temeljnih organizacij združenega dela in delovnih skupnosti,
14. informacija o stanju na področju računalniške pismenosti v SR Sloveni-  
    jir
15. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona,
16. predlog za izdajo zakona o zagotavljanju sredstev za graditev objektov  
    z osnutkom zakona,
17. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdrav-  
    stvenem varstvu,
18. predlog za izdajo zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega te-  
    lesa v zdravstvene namene,
19. predlog odloka o spremembah odloka o pripravi in sprejetju dolgoročne-  
    ga plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do 1995 oziroma za določena pod-  
    ročja tudi do leta 2ooo,
20. soglasje k statutom visokošolskih organizacij
21. k statutu Pravne fakultete v Ljubljani,
22. k statutu Medicinske fakultete v Ljubljani,
23. k statutoma Biotehnične fakultete v Ljubljani - visokošolske delov-  
    ne organizacije in visokošolske temeljne organizacije združenega dela za le-  
    sarstvo ,
24. predlog programa dela Zbora občin Skupščine SR Slovenije za leto 1985  
    s predlogom periodičnega delovnega načrta Zbora občin za I. trimesečje 1985,
25. volitve in imenovanja,
26. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš  
Miroslav Naglič, delegat iz občine Ljubljana Center.

Miro Naglič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Predlagam, da se 19. točka predloženega dnevnega reda umakne z dnevnega  
reda, ker delegati nismo prejeli gradiva. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: V Poročevalcu št. 38 je bil  
ta predlog odloka objavljen.

Miro Naglič: Potem umikam svoj predlog.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlagani dnevni red dajem  
na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (64 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli predlog dnevnega reda.

Preden preidemo na obravnavo posameznih točk dnevnega reda, vas obveščam,  
da bomo z delegati Zbora združenega dela in Družbenopolitičnega zbora na skup-  
nem zasedanju poslušali ekspoze Izvršnega sveta k predlogu resolucije o politi-  
ki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985  
v letu 1985 s spremljajočimi gradivi, ki ga bo podal tovariš Dušan Šinigoj,  
predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in poročilo delegacije Skup-  
ščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o us-  
klajevanju resolucije o družbenoekonomskem razvoju in ekonomski politiki Jugo-  
slavije v letu 1985 in spremljajočih aktov, ki ga bo podal tovariš Miran Potrč,  
vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFR Jugoslavije.

Skupno zasedanje bom po dogovoru med predsedniki zborov danes vodila jaz.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na poro-  
čilo o poteku usklajevanja predloga družbenega dogovora o skupnih osnovah in me-  
rilih samoupravnega urejanja odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SFR  
Jugoslaviji.

Poročilo bo podal tovariš Peter Toš, ki smo ga na prejšnji seji poleg to-  
varišice Hergove pooblastili, da se vključuje v nadaljnje usklajevanje predloga  
dogovora.

Besedo ima tovariš Peter Toš, predsednik Republiškega komiteja za delo.

Peter Toš: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delega-  
ti! Kot je bilo že rečeno, smo imeli sejo koordinacijskega odbora 24.12.1984,  
na kateri so bile obravnavane številne pripombe in predlagane dopolnitve k  
predlogu dogovora, ki ga podpisuje, kot veste, veliko število udeležencev iz  
vsake socialistične republike in avtonomne pokrajine, pa tudi na ravni Jugosla-  
vije. Prav to število udeležencev je posledica številnih pripomb k besedilu te-  
ga družbenega dogovora.

Pripombe, ki so bile obravnavane na zadnji seji koordinacijskega odbora,  
so bile po dolgi razpravi usklajene in vključene v končno besedilo predloga  
družbenega dogovora, ki ga je koordinacijski odbor sprejel kot usklajeno bese-  
dilo, ki je pripravljeno za podpis s strani vseh predvidenih udeležencev tega  
družbenega dogovora.

Predlog družbenega dogovora smo v naši republiki obravnavali v skupini de-  
legatov, ki je ves čas sledila procesu oblikovanja in nastajanja tega dokumen-  
ta in ga ocenili, da so zahteve zborov Skupščine SR Slovenije, opredeljene na  
zadnjih sejah, po vsebini uveljavljene. Celo več, ugotovili smo, da so v dogo-  
voru tudi jasneje zapisani štirje kazalci iz dolgoročnega programa gospodarske  
stabilizacije kot primerjalna osnova za planiranje in odločanje o razporejanju  
dohodka in čistega dohodka,

Na včerajšnji popoldanski seji je o poročilu usklajevanja razpravljal tu-  
di Izvršni svet naše Skupščine in ocenil, da so uresničena stališča, ki so bi-  
la opredeljena v tej Skupščini. Izvršni svet predlaga, da na današnjem zaseda-  
nju sprejmete predlagani sklep, da dogovor podpiše podpredsednik Skupščine SR  
Slovenije tovariš Jože-šušmelj, ki že čaka v Beogradu na vaše soglasje.

V primeru, da tovariši delegati želite širšo obrazložitev vseh sprememb  
in dopolnitev tega dokumenta, lahko vsako spremembo obrazložim, le da bo to  
zahtevalo več časa. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Na klop ste dobili predlog odloka o sprejemu predloga družbenega  
dogovora in določitvi podpisnika dogovora ter imenovanju predstavnikov udeležen-  
cev iz SR Slovenije v koordinacijskem odboru za spremljanje izvajanja tega druž-  
benega dogovora, v katerem naj bi sodelovala tovarišica Francka Herga, njen na-  
mestnik pa bi bil tovariš Peter Toš. To je vsebina odloka.

Želi kdo o odloku razpravljati? (Ne.J Če ne, zaključujem razpravo in dajem  
odlok na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (65 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Sedaj vas vabim v veliko dvorano v I, nadstopje, kjer bomo opravili skupno  
zasedanje.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.3o uri in se je nadaljevala ob 11.lo  
uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 2. točko dne v’ nega reda, to je na poroči-  
lo delegacije Skupščine SR Slovenije o usklajevanju resolucije o družbenoeko-  
nomskem razvoju in ekonomski politiki SFR Jugoslavije v letu 1985 in spremlja-  
jočih aktov. •

Poročilo smo poslušali na skupnem zasedanju. Prijavljenih delegatov za  
razpravo ni. želi kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne, potem zaključujem razpravo in predlagam, da zbor sprejme v zvezi s  
poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skup-  
ščine SFR Jugoslavije pri tej točki naslednji sklep:

1. Zbor sprejema poročilo o poteku usklajevanja resolucije o družbenoeko-  
   nomskem razvoju in ekonomski politiki SFR Jugoslavije v letu 1985 in spremlja-  
   jočih aktih.in drugih aktih iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupšči-  
   ne SFR Jugoslavije in ugotavlja, da je delegacija ustrezno uveljavila večino  
   pripomb, stališč in predlogov.
2. Zbor nalaga delegaciji, da v nadaljnjem usklajevanju še naprej uveljav-  
   lja sklepe zbora k osnutkom aktov in usmeritve, kot jih je navedla v svojem po-  
   ročilu na današnjem skupnem zasedanju zborov Skupščine SR Slovenije dne 26. de-  
   cembra 1984 .

Želi o tako oblikovanem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem zaklju-  
čujem razpravo in dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (59 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.J

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na osnutek  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o obdavčevanju proizvodov in storitev  
v prometu.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Osnutek zakona je označen kot strogo zaupni akt.  
Predlagam, da ga zbor obravnava brez navzočnosti javnosti, to je v skladu s  
429. in 49o. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije. Predstavniki sredstev  
javnega obveščanja so na seji lahko navzoči, javnosti pa o vsebini zakona ne  
smejo seznaniti.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki dnevnega reda je tovariš Ivan
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Rojc, namestnik direktorja Republiške uprave za družbene prihodke. Želi morda  
besedo? (Ne.)

Osnutek zakona so prejeli sekretarji občinskih skupščin, pri katerih ste  
se lahko seznanili z njegovo vsebino. Danes ste prejeli na klop tudi mnenje in  
pripombe Izvršnega sveta ter predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna ko-  
misija. Poročevalec odbora tovariš Bojan Gorjup bo podal poročilo odbora ustno,  
ker se je Odbor za finance sestal šele danes zjutraj. Zakonodajno-pravna komisi-  
ja pa je sporočila, da k zakonu nima pripomb.

Besedo ima tovariš Bojan Gorjup, član Odbora za finance našega zbora.

Bojan Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Glede na obsežna gradiva, ki smo jih v odboru obravnavali, sem vam  
kot poročevalec tega odbora dolžan posredovati njegova stališča k osnutku zakona  
o spremembah in dopolnitvah zakona o obdavčevanju proizvodov in storitev v pro-  
metu, ki ga je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ.

Odbor je bil seznanjen s pisnimi mnenji in pripombami Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije k osnutku zakona in,s stališčem delegacije Skupščine SR  
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Odbor je v razpravi podprl osnutek zakona in soglašal z mnenji in pripomba-  
mi Izvršnega sveta k osnutku zakona. Odbor je na seji prejel pripombo skupine  
delegatov za Zbor občin Skupščine SR Slovenije iz občine Trbovlje k 28. členu  
osnutka zakona, ki se nanaša na obdavčitev kurilnih olj in predvideva, da orga-  
nizacije združenega dela preidejo iz tekočih goriv na trda goriva, kar pa seve-  
da zahteva nabavo nove tehnologije oziroma zagotovitev precejšnjih finančnih  
sredstev. Skupina predlaga, da se rok za izvajanje tega določila po 28. členu  
osnutka zakona uveljavi s 1.1.199o in ne leta 1988, kot je predlagano v osnutku  
zakona. Znano je, da naša industrija ni akumulativna in bi težko zagotavljala  
sredstva v predlaganem obdobju, zato tudi tak predlog občine Trbovlje.

Odbor je s pripombo k 28. členu soglašal in jo podprl s tem, da soglasja  
k osnutku zakona s to pripombo ne pogojuje, in predlaga, da se predlog sklepa  
na 2. strani v drugi alinei dopolni z naslednjim besedilom: "Prouči naj se tudi  
■nožnost daljšega obdobja za uveljavitev sprememb obdavčevanja pri prehodu iz  
tekočih na trda goriva". Odbor to pobudo torej podpira in nalaga predlagatelju,  
da jo prouči.

Odbor predlaga zboru, da s sklepom da soglasje k osnutku zakona in poobla-  
sti delegacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ, da v usklajevalnem postopku uveljavlja mnenja in pripombe Izvršnega sve-  
ta Skupščine SR Slovenije ter po končanem usklajevanju glasuje za predlog zako-  
na.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Pričenjam raz-  
pravo. Besedo ima tovariš Nikolaj Sok, delegat občine Radovljica.

I •

Nikolaj Sok: Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov  
nbčine Radovljica ima pripombo k tarifni številki 4, opomba k 2. točki 2 alinee  
naj se glasi: "Za gostinske organizacije združenega dela, to je za gostinske  
enote negostinskih organizacij, ki so registrirane pri pristojnem gospodarskem  
sodišču za opravljanje gostinskih dejavnosti, nabavna cena z vsemi stroški, ki  
jo bremenijo".

Obrazložitev. Z navedeno pripombo predlagamo, da za gostinske organizacije  
združenega dela še nadalje ostane v veljavi sedanja davčna osnova za obračuna-  
vanje temeljnega prometnega davka od alkoholnih in osvežilnih, gaziranih in  
orezalkoholnih pijač ter mineralnih in gaziranih vod, to je nabavna cena teh  
pijač z vsemi odvisnimi stroški.
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Predlagamo, da se ne sprejme predlagana sprememba, po kateri bi bila davč-  
na osnova za obračun prometnega davka prodajna cena teh pijač. Sprememba davčne  
osnove bi namreč negativno vplivala na poslovanje ter prodajo pijač, zlasti v  
obratih višjih kategorij s kakovostno ponudbo. V teh obratih so tudi višje cene  
gostinskih storitev, ki so pretežno namenjene tujim turistom in je tako turizem  
edino področje gospodarstva, ki od izvoza blaga in storitev plačuje prometni  
davek. Predlagani sistem obračuna prometnega davka bi destimuliral prodajo pi-  
jač pri teh obratih, ker bi bil pri višji prodajni ceni vračunan višji znesek  
prometnega davka.

Za zadržanje obstoječega dohodka od prodaje pijač bi zato bilo potrebno  
oblikovati cene na višjem nivoju. Tržišče pa višjih cen praktično ne prenese  
več. Zato bi ta sistem nujno povzročil zmanjšanje količinske prodaje pijač, na  
drugi strani pa tudi znižanje dohodka v organizacijah združenega dela.

Predlagana sprememba v obračunu prometnega davka bi tudi povzročila, da bi  
se za isto vrsto pijač z enako nabavno ceno in stroški obračunavali različni  
zneski prometnega davka. S tem pa bi se tudi delo v gostinskih obratih različ-  
no obdavčevalo. Davek bi bil torej večji za kvalitetno delo in boljše storitve,  
kar bi bilo nedvomno destimulativno. S predlaganim sistemom obračuna prometnega  
davka bi tudi zavrli izvajanje veljavnih meril in politike oblikovanja cen v  
gostinskih obratih, kjer izvajamo princip diferenciranega oblikovanja cen gle-  
de na vrsto, kategorijo in kvaliteto ponudbe obrata. Ta princip želimo še bolj  
dosledno izvajati tako, da bi bile razlike med obrati glede na navedena merila  
še večje s ciljem krepitve kvalitetne ponudbe ter s tem možnosti za povečanje  
turističnega prometa in deviznega priliva. Predlagani gistem pa bi organizacije  
združenega dela spodbujal k uravnilovki pri oblikovanju cen.

Predlagana sprememba obračuna prometnega davka se torej ne nanaša le na  
fiskalno področje, temveč bi negativno vplivala tudi na možnosti večje prodaje  
pijač in s tem na povečanje izvenpenzionske porabe, večjega pridobivanja dohod-  
ka ter na porast deviznega priliva. Ker pa je prav povečanje deviznega priliva  
na področju turizma opredeljeno z nadpovprečno stopnjo rasti za leto 1985, to  
je za 2o %, bi se s predlaganimi spremembami bistveno zmanjšali pogoji in mož-  
nosti za realizacijo tega cilja. Končno predstavlja sprememba tega davka tudi  
povečano administriranje in s terapovečano rast stroškov.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
riš Andrej Vovšek, delegat mesta Maribor.

Andrej Vovšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegatil Naša skupina delegatov je imela predvsem dve pripombi k osnutku  
Ena je enaka, kot jo je navedel tovariš iz Radovljice, zato je ne bom ponavljal.  
Druga pa je k tarifni številki 4, kjer so opredeljene stopnje za alkoholne pi-  
jače .

Skupina meni, da je davek po stopnji 5o % za pivo previsok in predlaga,  
da se ga uvrsti pod točko 1. Ni primerno, da pivo enačimo z drugimi pijačami ne  
glede na delež alkohola. Osnovne vrste piva vsebujejo 3,5 do 4 % alkohola, spe-  
cialne vrste pa do 7 %. Republike, avtonomne pokrajine in občine samostojno  
urejajo politiko tega davka v okviru sistema in v skladu z zakonom o obdavče-  
vanju proizvodov in storitev v prometu. Posebni davek na promet se plačuje v  
končni porabi in ima za razliko od temeljnega davka na promet proizvodov, ki  
ima polčg izrazito ekonomske tudi socialno in fiskalno funkcijo, pretežno fis-  
kalno funkcijo. Temelni davek na promet proizvodov deluje v smislu enakega pro-  
izvoda z enako stopnjo na celotnem jugoslovanskem trgu. Pri posebnem davku pa  
so za isti proizvod stopnje pogosto različne, in to ne samo med posameznimi  
republikami, temveč tudi med posameznimi občinami v okviru iste republike in  
pokrajine, kar vse povzroča neenotno obravnavo enakih proizvodov na enotnem  
jugoslovanskem trgu. To je ena od temeljnih neugodnih posledic, ki v določenih  
pogojih otežuje tudi plasma določenih proizvodov na posameznih območjih, kar  
vse povzroča neposredne posledice tudi na oblikovanje maloprodajnih cen oziro-  
ma vpliva na življenjske stroške občanov in na neenake pogoje gospodarjenja in  
različne pogoje pridobivanja dohodka.

Poleg tega ta davek, ki se giblje v višini 1/3 temeljnega prometnega davka,  
močno vpliva na promet proizvodov na enotnem jugoslovanskem trgu tako, da v
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primerih, ko politika ni usklajena s politiko temeljnega prometnega davka, lahko  
pride do nevtraliziranja ukrepov, ki se izvajajo na področju temeljnega promet-  
nega davka, Še posebno pa v primerih, ko so stopnje posebnih davkov večje od  
stopenj temeljnega prometnega davka.

Glede na obstoječe velike razlike v višini davčnih stopenj pa tudi nji-  
hov skupni učinek, ki ga imajo za zagotovitev sredstev za proračune republik  
oziroma pokrajin in občin, predlagamo, da se opravi njihova postopna izenačitev.

Menimd, da je v bodoče treba nujno izvajati uravnovešeno in čimbolj poeno-  
teno politiko obdavčevanja alkoholnih in brezalkoholnih pijač. Stopnje so pomem-  
ben del dohodka od davkov, tako da skupna zbirna stopnja posebnega republiškega  
oziroma pokrajinskega in občinskega prometnega davka ne bi smela biti višja od  
stopnje temeljnega davka. Pri pivu in brezalkoholnih pijačah pa bi morala biti  
še znatno nižja. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?  
(Ne.) Če ne, potem prosim tovariša Ivana Rojca, namestnika direktorja Republiš-  
ke uprave za družbene prihodke, da odgovori na pripombe delegatov.

Ivan Rojc: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delega-  
ti! Pripombe v zvezi z oblikovanjem davčne osnove za odmero prometnega davka  
pri gostinskih organizacijah so bile dane tudi na Odboru za finance tega zbo-  
ra, vendar jih je odbor glede na argumente, ki jih je podal predstavnik Izvrš-  
nega sveta, zavrnil in zato tudi niso bile vključene y poročilo odbora. Kljub  
temu, da je bila ta zadeva obravnavana na tem odboru, bom podal argumente, ki  
so vodili do take opredelitve odbora,

S predlogom določitve prodajne cene kot davčne osnove je bilo treba tudi  
v družbenem sektorju gostinstva odstraniti z davčnega sistema doslej veljavno  
rešitev neenakega davčnega obravnavanja v primerjavi z ostalimi zavezanci tr-  
govske organizacije združenega dela. Sedaj veljavna rešitev, ki se kaže v  
neenakih davčnih osnovah, je bila vprašljiva z vidika temeljnega načela davčne  
enakosti. To je pogojevalo v praksi neodvisno in brez večjega vpliva davka kot  
regulatorja za usklajevanje razmerij med proizvodnjo in porabo ogromno poveča-  
nje prodajnih cen. Z obračunavanjem davka od nabavne vrednosti je bilo dejan-  
sko omogočeno nadaljnje nekontrolirano povečevanje cen in marž, ki so jih do-  
ločale gostinske organizacije v razponu celo od 3oo do 2ooo %.

Prav tako je bilo plačevanje in učinkovita kontrola vplačila davka omeje-  
na na najmanjšo možno mero. Pri tem moram omeniti, da se uporablja za družbeni  
sektor gostinstva davčna stopnja, ki znaša 3o % od predvidene stopnje 56 %.  
Tako znaša dejanska davčna stopnja pri zakonsko določeni stopnji 56 %, le 16,8  
%.

V tem kontekstu opozarjam na bistvene spremembe, ki jih ta zakon prinaša,  
na izenačevanje davčnih stopenj za uvožene z domačimi izdelki,kamor je vklju-  
čena tudi uvožena pijača. Po predlogu se torej sedanja stopnja 18o % znižuje  
na 56 %, kar s tega vidika pomeni dejansko znižanje obremenitev. Po naših oce-  
nah je za pivo in vino v globalu predvidena nekoliko nižja stopnja, hkrati ne-  
koliko višja stopnja in s tem večji finančni učinek pa pri ostalih alkoholnih  
pijačah.

Glede tarifne številke 4, postavka "pivo", kjer je določena stopnja v vi-  
šini 5o odstotkov moram reči, da tu ni nobene spremembe in da ostane stopnja  
5o % nespremenjena. V dogovoru o temeljih davčne politike, ki je bil usklajen  
včeraj v Beogradu, in v osnutku dogovora o usklajevanju davčne politike v letu  
1985 je predvideno znižanje posebne stopnje davka od piva tako, da je del pri-  
pombe, ki jo je dal delegat pred menoj v svoji razpravi, bila tudi ustrezno in  
smiselno upoštevana. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?  
(Da.) Besedo ima predstavnik Odbora za finance tovariš Bojan Gorjup.

Bojan Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Tovariš Rojc je povedal, da smo v odboru o pobudi za znižanje stop-

nje prometnega davka v gostinskih organizacijah dejansko razpravljali, in to na  
pobudo predstavnika Gospodarske zbornice in jo po obrazložitvi tovariša Rojca  
zavrnili s tem, da je odbor podprl osnovno besedilo osnutka zakona.

Predsednica Majda Poljanšek; Hvala lepa. Opozarjam vas,  
da sklep, ki smo ga dobili na klop, v pripombi k 2o. členu vključuje stališča  
našega Odbora za finance glede prodaje alkoholnih pijač in drugih proizvodov.  
Hkrati odbor predlaga dopolnitev predloga sklepa tako, da se prouči možnost  
daljšega obdobja za uveljavitev spremembe obdavčevanja pri prehodu iz tekočih  
na trda goriva.

Želi o tej dopolnitvi predloga sklepa kdo razpravljati? (Ne.J Potem dajem  
predlog sklepa z dopolnitvijo Odbora za finance na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje 1 (59 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo s to dopolnitvijo sprejeli predlagani sklep.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o ratifikaciji sporazuma o garanciji (projekt III. faze prenosnega  
omrežja - tehnični sistem krmiljenja) med SFR Jugoslavijo in Mednarodno banko  
za obnovo in razvoj.

Predlog zakona je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin  
Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnik naše delegacije je tovariš Jože Globač-  
nik, predstavnica Izvršnega sveta pa tovarišica Ada Gorjup, namestnica repub-  
liškega sekretarja za finance, želita besedo? (Ne.)

Predlog zakona so obravnavali Odbor za finance, Zakonodajno-pravna komi-  
sija in Komisija za mednarodne odnose. Odbor je zboru pismeno poročal, komisiji  
pa sta sporočili, da k predlogu zakona nimata pripomb. Želi poročevalec bese-  
do? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovarišica Milena Jager, delegatka iz obči-  
ne Trbovlje,

Milena Jager: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V občini Trbovlje se sprašujemo, kako naj elektrogospodarstvo zago-  
tovi devizna sredstva za plačilo projekta III, faze prenosnega omrežja? Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-epravljati? (Ne.) Če ne, potem prosim tovarišico Gorjupovo, da odgovori na vpra-  
šanje.

Ada Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Na vprašanje, ki ga je postavila tovarišica iz Trbovelj, posredujem  
naslednje pojasnilo.

Elektrogospodarstvo Slovenije je posojilojemalec kredita. Vsak posojilo-  
jemalec mora imeti garancijo, prav tako tudi Elektrogospodarstvo Slovenije, ki  
je dobilo garancijo Kreditne banke Maribor. S tem, ko je Kreditna banka Mari-  
bor dala garancijo, se je zavezala, da bo poravnala kredit, ki ga je najelo  
Elektrogospodarstvo Slovenije. Ker pa Elektrogospodarstvo Slovenije ne potre-  
buje celoten znesek deviznega kredita v obliki deviz, bo del tega deviznega po-  
sojila dalo na razpolago drugim gospodarskim subjektom, le-ti pa bodo v roku  
zapadlosti kredita zagotovili devize za plačilo obveznosti iz tega naslova.

Drugi del kredita bo Elektrogospodarstvo Slovenije uporabilo v devizni  
obliki. Za ta del kredita pa mora Elektrogospodarstvo Slovenije samo zagoto-  
viti devizna sredstva v skladu s 13. členom samoupravnega sporazuma.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in predlagam, da glasujemo  
o predlogu odloka, ki ste ga dobili na klop.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (6 2 delegatov glasuje za,) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo predlog odloka soglasno sprejeli.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na predlog  
družbenega dogovora o smotrni porabi električne energije, varčevanju in soli-  
darnosti republik in avtonomnih pokrajin pri pomanjkanju električne energije.

Predlog družbenega dogovora je Skupščini predložil v soglasje Zbor repub-  
lik in pokrajin Skupščine SFRJ. Predstavnik naše delegacije pri tej točki je  
tovariš Jože Globačnik, predstavnik Izvršnega sveta pa tovariš Matko Pohar,  
pomočnik predsednika Republiškega komiteja za energetiko.

Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne.) Predlog družbenega dogovora ste  
prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta, danes na klop pa predlog  
odloka o sprejemu predloga družbenega dogovora,ki naj bi ga po razpravi sprejel  
naš zbor.

Predlog družbenega dogovora sta obravnavala Odbor za družbenoekonomske  
odnose in razvoj in Zakonodajno-pravna komisija. Obe poročili ste prejeli danes  
na klop. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Filip Vesel, delegat iz občine  
Kranj.

Filip Vesel': Tovarišice in tovariši delegati! Čeprav v družbe-  
nem dogovoru piše, da je glavni cilj družbenega dogovora racionalna raba, je  
ta del samo deklarativen. Predlaganih ni nobenih učinkovitih ukrepov, kaj mora-  
jo storiti republike, ko bodo imele primanjkljaj prej, preden bodo dobile so-  
lidarnostno pomoč. Zelo konkretno pa so opisani pogoji za pridobivanje soli-  
darnostne pomoči. Imam občutek, da je solidarnost osnovni cilj dogovora, raci-  
onalna raba pa le lepotna fasada.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Da.) Prosim tovariša Poharja, da odgovori na to pripombo!

Matko Pohar: Res je, da ta družbeni dogovor opredeljuje pred-  
vsem ukrepe v primerih, ko nastopijo razlogi za omejevanje porabe. Racionalno  
ravnanje z energijo pa ima Slovenija urejeno v posebnem družbenem dogovoru iz  
leta 1978, ki je v fazi spremembe. Poleg tega pa bo racionalna poraba energije  
urejena tudi v izvršilnih predpisih, ki jih bo izdal republiški upravni organ,  
pristojen za energetiko. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?  
(Ne.) Predlog odloka ste dobili danes na klop. Prva točka se nanaša na sprejem  
družbenega dogovora, druga točka pa na pooblastilo tovarišu Jakobu Piskerniku,  
članu Izvršnega sveta in predsedniku Republiškega komiteja za energetiko, da  
v imenu Skupščine podpiše predlog dogovora.

želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem ga dajem na  
glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (57 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlagani odlok.

Na glasovanje dajem še sklep, s katerim Skupščina SR Slovenije pooblašča  
svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da so-  
deluje v postopku usklajevanja in da da soglasje k predlogu družbenega dogovora.

Kdor je za predlagani sklep, naj prosim glasuje! (62 delegatov glasuje  
za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli tudi predlagani sklep.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog  
resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR Slovenije za  
obdobje od 1981-1985 v letu 1985 s spremljajočimi gradivi.

Predlog resolucije s spremljajočimi gradivi je Skupščini predložil v ob-  
ravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil več članov Izvršnega  
sveta, in sicer Marka Kosina, Boruta Miklavčiča, Jožeta Kavčiča, dr. Tineta  
Zoriča, Julko Žibert, Bojana Praznika, Metko Oderlap, Ado Gorjup in Ano Popo-  
vič .

Ekspoze Izvršnega sveta mos poslušali na skupnem zasedanju. Predlog reso-  
lucije je bil objavljen v Poročevalcu št. 38. Kot spremljajoča gradiva pa je  
Izvršni svet predložil poročilo o uresničevanju sklepov Skupščine, ki jih je  
ta sprejela 23. aprila 1984 ob obravnavi poročila o izvajanju zakona o energet-  
skem gospodarstvu in o stanju ter razvoju energetskega gospodarstva - poročilo  
je bilo objavljeno v Poročevalcu št. 36 - in informacijo o preskrbi z osnovnimi  
živili in nekaterimi drugimi izdelki vsakdanje rabe v letu 1984,

Prosim podpredsednico, da nadaljuje vodenje seje.

Podpredsednica Silva Bauman -Cenčič: Nadalje je bil  
predložen osnutek programa dejavnosti za izvajanje resolucije, predložene so  
bile usmeritve za izdelavo programa uporabe namenskih sredstev za krepitev ma-  
terialne osnove prednostnih programov v raziskovalni dejavnosti in v usmerje-  
nem izobraževanju in splošna bilanca sredstev SR Slovenije za leto 1985 z  
dokumentacijsko osnovo predloga resolucije. Našteta gradiva, ki niso bila objav-  
ljena v Poročevalcu, sta prejeli z gradivom za današnjo sejo zbora.

Nadalje je bilo predloženo tudi poročilo Izvršnega sveta o uresničevanju  
sklepov zborov Skupščine SR Slovenije glede aktivnosti pri pospeševanju razvo-  
ja manj razvitih območij v SR Sloveniji. Poročilo je bilo objavljeno v Poroče-  
valcu št. 38. Izvršni svet nam je posredoval tudi pregled pripomb in pobud iz  
razprav k osnutku resolucije, ki jih ni bilo mogoče vključiti v predlog reso-  
lucije.

Danes ste prejeli na klop stališča Predsedstva Republiške konference Soci-  
alistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, amandma skupine delegatov iz ob-  
čine Trbovlje k poglavju 3., točka 1.4. ter amandma k predlogu resolucije Skup-  
ščine občine Laško. Prejeli ste tudi amandma Izobraževalne skupnosti Slovenije.

Predlog resolucije so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in raz-  
voj , Odbor za finance, Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, Zakonodaj-  
no-pravna komisija in Komisija za pravosodje, ki so zboru pismeno poročali. Za-  
konodajno-pravna komisija pa nas je obvestila, da k predlogu resolucije nima  
pripomb.

Želijo poročevalci besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Ivo Miklavčič, član  
Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja.

Ivo Miklavčič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tova-  
riši delegatil Delegati ste dobili poročilo skupne seje Odbora za urejanje pro-  
stora in varstvo okolja Zbora občin ter Odbora za stanovanjsko-komunalna vpra-  
šanja in varstvo okolja Zbora združenega dela. Predlagali smo konkretne amandma-  
je k resoluciji in jih na medzborovski skupini usklajevali skupaj s predstav-  
niki Izvršnega sveta.

Iz predloga amandmajev, ki jih je oblikoval Izvršni svet k resoluciji,  
ugotavljamo, da niso ustrezno rešena stališča, ki smo jih oblikovali na obeh  
odborih, zato predlagam v imenu obeh odborov, da vztrajamo pri amandmaju, ki  
smo ga dali glede stopnje stanarin k točki 1.9., da vztrajamo prav tako na 4.  
odstavku glede cen komunalnih storitev in na 7. točki predzadnjega odstavka dru-  
gega stavka glede črtanja besedila, ki opredeljuje prednost pri razdeljevanju  
stanovanj, zgrajenih s sredstvi solidarnosti za stanovanjske potrebe mladih  
družin z otroki.

Podal bora kratko utemeljitev naše ponovne zahteve za yztrajanje na stali-  
ščih obeh odborov. Zbori republiške Skupščine so 19. oktobra 1983 na sejah  
sprejeli sklepe za hitrejše razreševanje in izvajanje zakona o stanovanjskemgospodarstvu. Dogovorjeno je bilo, da bomo takoj izdelali strokovne podlage  
za prehod na stanarine, ki bodo pokrivale stroške enostavne reprodukcije in iz-  
delali program prehoda, ki mora biti končan v letu 1985, Vztrajali smo, da se  
v resoluciji natančno opredeli, do kakšne višine bomo zagotavljali sredstva za  
stanarine, ki bodo zagotavljale enostavno reprodukcijo v letu 1985, da zadeve  
ne bomo ponovno odlagali.

Formulacija Izvršnega sveta tega vprašanja ne razrešuje, ker ponovno nava-  
ja, da bodo pristojni organi družbenopolitičnih skupnosti v januarju sprejeli  
dogovor o skupnih izhodiščih za spremembo cen osnovnih komunalnih storitev in  
stanarin z namenom, da zagotovimo skladnejše spremembe teh cen v Sloveniji.

Menim, da taka formulacija ne zagotavlja izvajanja tistih določb, o kate-  
rih se že dolgo dogovarjamo, pri čemer pa se stalno sklicujemo tudi na dolgo-  
ročni program ekonomske stabilizacije razvoja stanovanjskega in komunalnega  
gospodarstva. Menimo, da je treba v resoluciji točneje opredeliti to določbo.  
Vsebina predloga amandmaja Izvršnega sveta pa spada po našem mnenju v program  
aktivnosti za izvajanje resolucije v naslednjem letu.

Stanarine bi morale hitreje rasti kot doslej, ker je to ekonomska nuja,  
če hočemo očuvati stanovanjski sklad, ki predstavlja nabavno vrednost 157 mili-  
jard oziroma sedanjo vrednost 118 milijard. Višina stanarin že od leta 1966 v  
strukturi osebnih dohodkov oziroma porabi družinskih proračunov stalno pada.  
Navedel bom podatek iz konkretne občine. V letu 1966 smo startali z 11,7 % sta-  
narine v osebnem dohodku, v letošnjem letu pa močno pod 4 % stanarine v pov-  
prečnem osebnem dohodku. Potreba po normalnem vzdrževanju stanovanjskih objek-  
tov terja hitrejši pristop k realizaciji dogovorjenih stanarin. Zato vztrajamo  
na amandmaju, kot smo ga predlagali na sejah odborov.

Drugo vprašanje je vprašanje cen komunalnih storitev. Ko smo obravnavali  
osnutek resolucije, smo imeli pred seboj tako imenovano jesensko analizo sta-  
nja, pri čemer je bilo ugotovljeno, da se stanje komunalnega gospodarstva ne-  
nehno poslabšuje, in to pod povprečjem slovenskega gospodarstva. Izgube so se  
povečale za 5o %. V 9. mesecih je ponovno velik porast izgub in predstavlja  
približno 18o milijonov dinarjev, kar pomeni 4,8 % izgub gospodarstva po tej  
analizi.

Analiza tudi ugotavlja, da je problem zagotavljanja enostavne reprodukci-  
je posledica zaostajanja cen komunalnih storitev. Zato bo ob prehodu v nasled-  
nje srednjeročno obdobje vprašanje komunalnega opremljanja zemljišč eden od  
omejitvenih dejavnikov pri stanovanjski in ostali gradnji. Zato smo predlagali,  
kar je bilo v osnutku napisano, da se bodo cene komunalnih storitev zvišale  
do nivoja, ki zagotavlja enostavno reprodukcijo z določeno omejitvijo. To, kar  
je sedaj predlagano, ne daje odgovora na naše zahteve, da se to vprašanje v  
resoluciji opredeli. Menim, da gre za minimalne stroške, ki v ničemer ne more-  
jo prizadeti življenjskih stroškov. Opravil sem nekatere izračune in moram re-  
či, da strošek za vodo in kanalščino v občini, ki nima nizke cene za te sto-  
ritve, predstavlja na mesec manj kot skodelica kave, popita v kateremkoli lo-  
kalu. Menim, da ni potrebe, da se sklicujemo na varovanje življenjske ravni,  
ker so stroški minimalni, potrebe in problemi na tem področju pa prisotni.

Glede zadnje pripombe trdim, da je navedba v resoluciji v nasprotju z  
zakonom o stanovanjskem gospodarstvu in izrecno ne navaja, da se s sredstvi  
solidarnosti rešujejo stanovanjske potrebe mladih družin oziroma delavcev mla-  
dih družin. Predlagamo, da naj se to uskladi tako, da se pri kriterijih in me-  
rilih, ki so opredeljena za dodeljevanje sredstev solidarnosti, prednostno  
upošteva mlade družine.

Predlagam, da o teh amandmajih razpravljate in da se zbor opredeli do  
amandmajev v obeh odborih. Hvala lepa.

Podpredsednica Silva Bauman-čenčič: Hvala lepa, tova-  
riš Miklavčič. Predlog resolucije je obravnavala tudi medzborovska skupina de-  
legatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slove-  
nije in zboru pismeno poročala. Želi poročevalec skupine besedo? (Ne.)

Obveščam vas, da so člani medzborovske skupine na seji navzoči in da bodo

spremljali razpravo in po njej zboru posredovali svoja stališča do predloženih  
amandmajev.

Prav tako je predlog resolucije danes obravnaval Družbenopolitični zbor  
in v skladu z 72. členom poslovnika Skupščine posredoval svoja stališča.Pred-  
log stališč ste prejeli danes na klop.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Franc Lipoglavšek, delegat iz ob-  
čine Laško.

Franc Lipoglavšek: Tovarišica podpredsednica, tovarišice  
in tovariši delegati! Delegacija iz občine Laško v soglasju z Občinsko konfe-  
renco Socialistične zveze in z uskladitvijo na Svetu občin celjskega območja  
uveljavlja amandma k 8. točki resolucije, ki se nanaša na politiko in aktivno-  
sti v družbenih dejavnostih.

Naša zahteva je - izrazili pa smo jo že pri osnutku resolucije - da bi v  
letu 1985 preverili obstoječo organiziranost sistema financiranja družbenih  
dejavnosti in tako zmanjšali stroške, ki izhajajo iz neracionalne organizira-  
nosti, zato je treba dopolniti 8. točko resolucije z besedami "Sistem financi-  
ranja bomo izpopolnili tako, da bodo obremenitve gospodarstva posamezne občine  
sorazmerne nivoju družbenega standarda v občini".

Obrazložitev. Ob zaostajanju sredstey za skupno porabo velja posebej po-  
zorno proučiti vse stroške, ki niso neposredno vezani na dejavnost. Neracio-  
nalna organiziranost izvajalcev pa tudi institucij samoupravnega odločanja  
povzroča precejšnje stroške, zato velja organiziranost v družbenih dejavnostih  
prepustiti kritični strokovni presoji, tako Svetu za družbeno organiziranost  
pri Republiški konferenci SZDL, strokovnim institucijam pa tudi samoupravnim  
interesnim skupnostim družbenih dejavnosti na republiški ravni.

Veljavni sistem financiranja povzroča zelo različen družbeni standard v  
enotnem slovenskem prostoru. Sistem solidarnosti je neučinkovit. Vzroki so ta-  
ko objektivne kot subjektivne narave. Vse to vodi v zelo visoko obremenitev  
gospodarstva, zlasti v manj razvitih občinah. Naj navedem primer. V občini  
Laško smo pripravili analizo in primerjali narodni dohodek in prispevne stop-  
nje v družbenih dejavnostih. Ugotovili smo, da tisti, ki imajo najnižji narod-  
ni dohodek, imajo najvišje prispevne stopnje. Za primer navajam občino Ljub-  
ljana Center, ki ima trikrat večji narodni dohodek na prebivalca kot ostale  
občine in ima v povprečju najnižjo stopnjo za zdravstvo, da o drugih ne govo-  
rimo. To kaže na to, da sistem solidarnosti resnično ne deluje tako, kot bi  
moral. Na to neskladje smo opozarjali že ob sprejemanju resolucije za leto  
1984 .

V takratnem uvodnem ekspozeju predsednika Izvršnega sveta je bilo, kot je  
imel navado,precej glasno rečeno "da se bomo v tej Sloveniji menda vendar poe-  
notili in ustvarili enotno zdravstveno politiko, da bo imel tisti v Lenartu  
kot tisti v Ljubljani ali Kopru približno enako uslugo za približno isti de-  
nar", Vendar se v letu 1984 na tem področju ni ničesar premaknilo. Tudi Izvrš-  
ni svet, ki daje odgovore, zakaj nekaterih pripomb ni upošteval pri vključeva-  
nju v resolucijo, pravi, da so na področju izobraževanja in zdravstva začete  
nekatere aktivnosti in da se bo to premaknilo. Menim, da je to premalo in da  
bi resolucija resnično morala zadolžiti strokovne institucije, da to analizo  
pripravijo in da v naslednjem srednjeročnem obdobju, če že ne prej startamo z  
drugačnim principom solidarnosti.

Pripombo imamo tudi k obrazložitvi tega, da je srednjeročni program v  
sisih zdravstva in izobraževanja že sprejet. Ta isti Izvršni svet nam potem s  
svojim stališčem do združevanja ene milijarde in 36o novih milijonov dinarjev  
za raziskovalno oziroma za dejavnost računalništva to negira. Tudi na tem  
področju so srednjeročni programi sprejeti. Stališče Izvršnega sveta o razvoju  
računalniške pismenosti, za katerega trdim, da je prav gotovo pravilno in us-  
merjevalno, pa ne drži. Hočem povedati samo to, da ne drži tako stališče, da  
se to ne bi moglo že v tekoči politiki spremeniti, če bi bila za to politična  
pa tudi druga volja in pripravljenost. Se pravi, da kolikor bi bila taka pri-  
pravljenost, bi to lahko učinkovito in dovolj hitro rešili.

Obremenitve so visoke v občinah, ki prejemajo solidarnost. Večina dovolje-  
nega obsega skupne porabe je namenjena za programe, ki so širšega pomena, to je  
za šolstvo in zdravstvo. V večini občin se porabi za te namene 75 % zbranih  
sredstev, če si potem še tako prizadevamo, v ostalih samoupravnih interesnih  
skupnostih ne bomo zbrali več kot 25 %, prav ničesar pa za telesno kulturo in  
otroško varstvo. Zato ni pričakovati bistvenih premikov na področju zdravstva  
in izobraževanja, ker so le-ti največji porabniki.

Še vedno pa so vse te dejavnosti v izredno težkem položaju. Zato velja,  
zaradi izenačevanja pogojev gospodarjenja v posameznih občinah, kritično oceni-  
ti veljavni sistem financiranja družbenih dejavnosti tako, da bo razbremenitev  
gospodarstva v neposredni korelaciji z nivojem družbenega standarda. Menim, da  
je navsezadnje to ustavna pravica.

Tudi na področju zaposlovanja imajo občine, ki jih radi imenujemo "bazen  
delovne sile", praktično najvišje predpisane stopnje za zaposlovanje, v bistvu  
pa zagotavljajo delovno silo za razvite sredine. Če rečem nekoliko demagoško,  
če bi vprašali delavce v razvitih sredinah, ali so pripravljeni prispevati za  
zdravstvo in izobraževanje enak delež iz osebnega dohodka kot v nerazvitih  
sredinah, bi bili prav gotovo na to pripravljeni. Menim, da je mogoča edino  
taka rešitev. Gre za skupne, osnovne programe, za širše programe, če pa nekdo  
želi več, naj si dodatno izdvoji več sredstev.

To je naše stališče do amandmaja, ki ga želimo uveljaviti v resoluciji.

Naslednji amandma je dan k dogovoru o izvajanju politike na področju sploš-  
ne porabe v občinah za leto 1985, in sicer k 6. členu zadnji odstavek, ki naj  
se dopolni z naslednjim stavkom: "Lastni prihodki upravnih organov v dopolnje-  
vanih občinah se ne vštevajo v obseg prihodkov posamezne občine, ki je podlaga  
za izračun višine dopolnilnih sredstev".

Amandma predlagamo zato, ker imajo nedopolnjevane občine to vprašanje ure-  
jeno tako, da se lastni prihodki ne vštevajo v višino sredstev, ki so limitira-  
ni, Zato predlagamo, da bi tako stališče veljalo tudi za dopolnjevane občine.

11. člen.pa naj bi se glasil takole: "Občine se zavezujejo, da bodo sred-  
stva na posebni postavki proračuna uporabljale za modernizacijo upravnih orga-  
nov, za oblikovanje blagovnih rezerv, obnovo in modernizacijo oddajniškega in  
prenosnega sistema RTV in za izvedbo prostorskih planskih aktov in prostorskih  
izvedbenih načrtov". Gre le za dopolnitev določbe tega člena z modernizacijo  
upravnih organov.

Situacija je izredno kritična na področju modernizacije uprave zlasti v  
občinah, ki so bile dotirane in tistih, ki so pravkar izšle iz tega kroga.  
Proračuni v teh občinah nimajo možnosti nikakršnega prelivanja sredstev iz po-  
stavke na postavko, ker so omejevane z limitom in zato bi bilo nujno tem obči-  
nam zagotoviti sredstva za modernizacijo. To izhaja tudi iz resolucijskih us-  
meritev, in sicer iz lo. točke, kjer je govor o splošni porabi in zagotovitvi  
sredstev za delovanje informacijskega sistema ter modernizacijo uprav za druž-  
bene prihodke. Vendar pa je stanje v večini občin glede opremljenosti nezado-  
voljivo .

Na prejšnjem zasedanju Skupščine smo obravnavali osebne dohodke v upravnih  
organih in sprejeli zaključke o zmanjšanju administrativnih del v upravnih or-  
ganih. Menim, da do zmanjšanja števila delavcev ne more priti, dokler bosta  
svinčnik in radirka osnovno sredstvo za delo upravnih delavcev.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
riš Janez Kučan, delegat iz občine Murska Sobota.

Janez Kučan: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Delegacija za Zbor občin Skupščine občine Murska Sobota podpira spre-  
jem resolucije SR Slovenije za leto 1985. Menimo pa, da je potrebno ob spreje-  
manju resolucije opozoriti na nekatere nerešene probleme na področju kmetijstva  
in živilske predelave, ki lahko vplivajo na to, da se resolucija v tem primeru  
ne more uresničiti. 0 teh problemih je razpravljala tudi skupščina občine in  
združene delegacije.

Ugotavljamo, da so predvidene stopnje rasti kmetijske proizvodnje v viši-  
ni 3 % in predlagana količinska proizvodnja pod točko 1.6. resolucije uresnič-  
ljive, kolikor bodo ukrepi tekoče ekonomske politike zagotavljali izvajanje  
opredeljenih nalog s tega področja.

Kmetijci in živinorejci že pol leta opozarjamo na nastale probleme v živi-  
noreji. Ti problemi so javnosti, delegatom in Izvršnemu svetu Skupščine SR Slo-  
venije znani. 0 teh problemih je v novembru razpravljal tudi Izvršni svet, ki  
je sprejel vrsto priporočil in to devet, od katerih se je doslej uresničil le  
eden in to'pred kratkim, zvišanje cen mesa in s tem avtomatično cena odkupa ži-  
vine. Kolikor ostali sklepi Izvršnega sveta ne bodo uresničeni, lahko pričaku-  
jemo zmanjšanje prirastka živine in s tem ponovno pomanjkanje mesa na domačem  
tržišču v naslednjem letu.

Obstaja bojazen, da se bo zaradi visokih cen repromateriala in predvsem  
gnojil slednje premalo uporabljalo in bodo zato pridelki manjši. Nujno je zato  
najti sredstva za regres pri nakupu mineralnih gnojil z obveznostjo tistega,  
ki ta regres dobi, da proda določene količine proizvodov. Regres sicer obsta-  
ja, vendar ga je treba povečati, ker se cena gnojil zelo povečuje.

Hkrati je treba opozoriti, da je pri zagotavljanju deviz za potrebne kom-  
ponente pri proizvodnji gnojil in zaščitnih sredstev problem v tem, da nekatere  
organizacije združenega dela, predvsem proizvajalke pšenice in sladkorne pese  
ne bodo mogle zagotoviti potrebnega 5o % deleža deviz po družbenem dogovoru,  
5o % pa mora vsak uporabnik zagotoviti sam. Vzrok je v tem, da je kljub vsako-  
letnemu povečanju izvoza premalo deviz, ki ostanejo izvoznikom kmetijskih pro-  
izvodov in hrane in ta ostanek ne zadošča za potrebe nakupa repromateriala.

Potrebno bo v okviru SISEOT Slovenije združiti del deviz, drugače bomo mo-  
rali proizvajalci poljščin, predvsem pšenice in sladkorne pese te zahtevke da-  
ti ali tovarni sladkorja v Ormožu ali pa Žitu Ljubljana, ki pa od kupcev, nas  
občanov ne bo mogel zahtevati plačila v devizah.

Glede na dogovorjeno naraščanje obresti za investicije in za obratna sred-  
stva kmetijci opozarjamo, da gibanje cen kmetijstva ne more slediti gibanju  
obrestnih mer. Obrestne mere so sicer v skladu z določenimi ekonomskimi zako-  
nitostmi, niso pa sprejemljive za kmetijske proizvajalce in prehrambeno indu-  
strijo, glede na to, da so planske obveznosti določene v planu SR Slovenije  
tako glede količine proizvodnje kot tudi višine cen. To je edina panoga, ki  
ima plansko določene količine in plansko določene prodajne cene. Zaradi tega  
je ta panoga, ker prek nje ščitimo standard prebivalstva, nizko akumulativna  
in ustvarja izgubo, če hoče proizvajati mora najemati kredite predvsem za ob-  
ratna sredstva, ki pa niso poceni. Ciklus proizvodnje je dolg, obračanje teh  
sredstev je 1,2 do 1,5 letno, kar povzroča še večje siromašenje teh organiza-  
cij združenega dela.

Nujno je torej najti način, kako regresirati obresti in iz katerih sred-  
stev ter v kakšni višini, da bo proizvodnja možna in lahko cenejša, kar je naj-  
brž cilj nas vseh.

Problem pa ni le v tekoči proizvodnji, tudi za potrebe nujnih investicij  
so krediti taki, da ne spodbujajo vlaganja, še več, odvračajo investitorja tako  
družbenega kot zasebnega, da bi širil proizvodnjo in s tem tudi svojo ponudbo  
za tržišče.

Kmetijstvu je treba dati v poslovni politiki bank pri dodeljevanju obrat-  
nih kreditov ugodnosti zaradi dolgega ciklusa proizvodnje nasproti drugim pano-  
gam in regresirati obrestne mere za vlaganje v kmetijstvo, drugače bo razvoj  
na tem področju zaostal.

Če teh nekaterih, na hitro naštetih nalog, ne bi opredelili takoj po  
sprejemu resolucije, se lahko zgodi, da bo situacija enaka kot ob 9-mesečnem  
obdobju, ko smo v Pomurju ugotovili, da smo fizični obseg proizvodnje poveča-  
li za 6 %, prašičerejo za 22 %, odkup pšenice za 16 %, koruze za 2o %, slad-  
korne pese za 23 %, se pravi fizični obseg se je povečal. Finančni rezultati  
pa so bili po podatkih Splošnega združenja za kmetijstvo in živilsko industri-  
jo naslednji: v gospodarstvu je bil čisti prihodek z indeksom 165, v kmetij-  
stvu 162 v celotnem prihodku je torej delež približno enak. Pri dohodku je
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industrija dosegla indeks 164, kmetijstvo 132, poljedelstvo 142 in živinoreja  
118, Se pravi, da imamo velike materialne stroške, o katerih sem že govoril.  
V čistem dohodku je industrija, če vzamemo kot osnovo lanski indeks, na indek-  
su 162, kmetijstvo na loo, od tega poljedelstvo na 119 in živinoreja na 8o. Po  
akumulaciji pa je industrija s 182 %, kmetijstvo 66 %, poljedelstvo z 99 % in  
živinoreja s 46 %. Nujno je torej zagotoviti, da bo skladno s fizično rastjo  
proizvodnje povezan tudi finančni rezultat.

Iz povedanega izhaja, da je za izpolnitev ciljev, ki jih podpiramo in na-  
log iz resolucije v letu 1985 potrebno, da so pogoji gospodarjenja znani čim-  
prej, zato je treba pripraviti operativni načrt, ki bo podrobneje določil nosil-  
ce in roke za izvedbo posameznih nalog.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
rišica Anica Miklič, delegatka iz občine Trebnje.

Anica Miklič: Predlog resolucije v prvem razdelku 3. poglavja,  
kjer je govor o posameznih področjih gospodarske infrastrukture, je nedosleden.  
Pri nekaterih področjih našteva prioritetne objekte z navedbo ukrepov, ki bodo  
v letu 1985 izvedeni, pri drugih pa podaja zelo ohlapne usmeritve, brez kon-  
kretnih objektov in nosilcev.

Področje infrastrukture je v tej drugi skupini. Temu področju je namenjena  
kratka formulacija in se sklicuje le na sprejete planske dokumente. Pri tem že-  
limo opozoriti, da po tistem, ko je bila na podlagi novega zakona o cestah iz-  
vršena reorganizacija cestnega gospodarstva v SR Sloveniji, le-to ni sprejelo  
novih srednjeročnih planskih dokumentov in veljajo tisti, ki so bili sprejeti  
v začetku planskega obdobja. Ti pa se ne izvajajo, deloma iz objektivnih raz-  
logov, deloma pa tudi zaradi usmeritev, ki jih nalaga razreševanje devizne lik-  
vidnosti republike.

Ker takšno ravnanje vedno bolj oddaljuje realizacijo predhodno strokovno  
ugotovljenih in samoupravno dogovorjenih prioritet, menimo, da bi bilo v delu  
resolucije, ki obravnava cestno infrastrukturo, nujno našteti konkretne prio-  
ritetne objekte z navedbo stopnje realizacije in odgovornega nosilca.

V dolenjski regiji ugotavljamo, da se v Skupnosti za ceste Slovenije ved-  
no bolj odlaga dejanski pristop k izgradnji avtoceste Ljubijana-Bregana. Ver-  
jetno je odveč naštevati podatke o prometu na tem najbolj obremenjenem delu  
slovenskega cestnega omrežja, o nesrečah, o smrtnih žrtvah in gospodarski ško-  
di. Dejstvo je, da so bila v planu Skupnosti za ceste Slovenije za leto 1984  
predvidena sredstva za dela na odseku Smarje-Višnja gora, vendar se z deli ni  
pričelo. V planu za leto 1985 je predviden le simboličen znesek za pripravljal-  
na dela.Glede na velike obveznosti, ki jih Skupnost za ceste v Sloveniji prevze-  
ma za dela na manj kritičnih odsekih cestnega omrežja in izven njega, obstaja  
utemeljena bojazen, da do izgradnje dolenjske avtoceste ne bo prišlo tudi v  
naslednjem srednjeročnem obdobju. Zato menimo, da bi bilo treba kot resolucij-  
sko prioritetno usmeritev navesti prvo fazo izgradnje avtoceste Ljubijana-Bre-  
gana z obveznostjo kontinuitete v naslednjem obdobju. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima tovariš  
Ferdo Rakuša, delegat občine Maribor Pobrežje.

Ferdo Rakuša: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina delegatov za delegiranje v zbore Skupščine SR Sloveni-  
je iz občine Maribor Pobrežje želi pojasnilo, zakaj v predlogu resolucije za  
leto 1985 ni opredeljen nominalni dohodek. V drugem poglavju "Materialne mož-  
nosti SR Slovenije za leto 1985" je navedena definicija, da bo globalna rast  
sredstev za osebne dohodke in skupno porabo delavcev v višini 9o % celotne no-  
minalne rasti dohodka.'Predlagamo, da se pojasni, da se nanaša nominalna rast  
dohodka in pojem dohodka na pojem bruto dohodek, ki ga ugotavljamo po instru-  
mentih ugotavljanja in delitve dohodka iz leta 1984, in ne na osnovi predvide-  
ne delitve po novem obračunskem sistemu, ki bo začel veljati v letu 1985. Po-  
jem novega dohodka pa je že upoštevan v predlogu zakona o spremembah zakona o  
določitvi stopenj in nekaterih olajšav za davek iz dohodka tozd in delovnih  
skupnosti v letu 1984-1985.
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Utemeljitev. Iz splošne bilance sredstev SR Slovenije za leto 1985  
ugotavljamo, da le-ta temelji na bruto dohodku, tabela 4, točka 13, ki je si-  
nonim za dohodek, kot ga ugotavljamo po predpisih iz leta 1984. če tega ne bo-  
mo pojasnili, bo lahko veljalo prvotno besedilo, da se bo globalna rast sred-  
stev za osebne dohodke delavcev in skupno porabo delavcev gibala le v višini  
68 % na nivoju iz leta 1984. Toliko v pojasnilo.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
rišica Rozina Markovič, delegatka iz občine Ptuj.

Rozina Markovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Pri obravnavi predloga resolucije o politiki uresničevanja  
usmeritev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 je  
skupina delegatov sprejela naslednja stališča.

V občini Ptuj zelo pozitivno ocenjujemo besedilo predložene resolucije o  
družbenogospodarskem razvoju v prihodnjem letu v naši republiki, saj je kratko  
in jasno, predvsem pa realno usmerja možnosti razvoja v letu, ki prihaja.  
Kljub vsemu pa bi želeli izpostaviti nekatere probleme v zvezi z 8. in 12. točko  
3. poglavja, ki se nanaša na skladnejši regionalni razvoj in izhaja iz manjših  
možnosti šolanja otrok, ki živijo na manj razvitih območjih.

Ptujska občina je ena največjih v Sloveniji, po družbenem proizvodu na pre-  
bivalca in stopnji razvitosti pa med zadnjimi, že dolgo vemo, da je vzrok za  
našo nerazvitost kadrovska struktura zaposlenih. Zato smo se pred lo leti od-  
ločili v Ptuju s samoprispevkom zgraditi sodobni srednješolski center, da bi  
lahko mladina iz Haloz in-Slovenskih goric pridobila poklic za popotnico v  
svet. Ta center je danes zgrajen, ima vse sodobne pripomočke in je vanj vklju-  
čeno skoraj 24oo otrok iz ptujske in ormoške občine.

Ugotavljamo pa,da se po uvedbi reforme usmerjenega izobraževanja močno  
zmanjšujejo vpisne možnosti v ta center, saj smo izgubili nekatere programe,  
ki smo jih že imeli, ne pridobivamo pa tistih, za katere so že bili sprejeti  
ustrezni sklepi v Izobraževalni skupnosti Slovenije. Posledica tega je, da se  
je pred reformo vpisalo v srednješolski center, v prvi letnik 883 učencev, v  
letošnjem šolskem letu pa le 51o učencev. Vedno več pa se jih vpisuje v skraj-  
šane programe, ali pa se v šolanje po končani osemletki sploh ne vključuje  
okoli 2oo o.trok. Vzrok je v pomanjkanju ustreznih izobraževalnih programov,  
predvsem za proizvodne poklice.

O tej problematiki je Skupščina občine Ptuj razpravljala že dvakrat, le-  
ta 1982 in ponovno 1984. leta. Prav tako so tudi vse družbenopolitične organi-  
zacije v Ptuju obravnavale to problematiko. Posebej smo izpostavili vprašanje  
enakopravnih možnosti izobraževanja in pogojev mladine ptujsko-ormoškega ob-  
močja v srednjem usmerjenem izobraževanju. Kljub prizadevanju delegatskih or-  
ganov in organov družbenopolitičnih organizacij občine Ptuj ugotavljamo, da  
se ne realizirajo sprejeti sklepi, čeprav so bili sprejeti po samoupravni de-  
legatski poti.

Vprašanje izobraževanja je nacionalno in razredno vprašanje, ki presega  
občinske in regionalne meje. Prepričani smo, da bi se zapisano zakonsko nače-  
lo, da imajo vsi mladi možnost vključiti se v srednje usmerjeno izobraževanje,  
moralo v praksi uresničiti tudi za mladino z našega ptujsko-ormoškega območja.

Ne moremo se strinjati z nadaljnjim negativnim trendom zmanjšanih možno-  
sti izobraževanja in ne moremo in ne smemo ostati rezervat neizobraženih de-  
lavcev. To bi namreč pomenilo, da bi se več kot polovici učencev zaprla tudi  
možnost Izobraževanja na višjih in visokih šolah v primerjavi s stanjem, ki  
je bilo pred reformo, hkrati pa bi razvoj občine še bolj zaostajal za sloven-  
skim. .

Zato pozivam, da se sprejeti sklepi delegatskih skupščin dosledno izvaja-  
jo. Veste, kaj so bile Haloze in Slovenske gorice v začetku oblikovanja naše  
nove Jugoslavije. Danes je malo drugače. Bojimo pa se, da bomo korak za kora-  
kom stopali nazaj, tega pa ne bi želeli. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Predlagam odmor  
s tem, da bi sejo nadaljevali ob 13.15 uri.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.3o uri in se je nadaljevala ob 13.2o  
uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Nadaljujemo z razpravo. Bese-  
do ima Slavko Uršič, delegat Skupščine Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije.  
Prosim!

Slavko Uršič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Moram reči, da je Zveza stanovanjskih skupnosti včeraj polnoštevilno  
zasedala in delegati obeh zborov so bili razočarani oziroma nismo pričakovali,  
da naši amandmaji ne bodo sprejeti. Ne glede na to, je še vedno čas za razči-  
ščevanje nekaterih odprtih vprašanj ter podpiram poročevalca Zveze komunalnih  
skupnosti, ki je svoje pripombe združil tudi z našimi. Treba je razmisliti in  
sprejeti odločitev, če že ne odgovornost za vse, kar se dogaja na tem področju  
oziroma za povzročanje škode, ki jo med letom temeljito analiziramo ter smo z  
njo dobro seznanjeni, vendar pa, ko iščemo odgovornega grešnika, tega ne najde-  
mo .

Ponavlja se že skoraj dvajsetletna maratonska razprava o ekonomskih stana-  
rinah. Od prvega delegata do zadnje družbenopolitične skupnosti in družbenopo-  
litične organizacije, od združenega dela do republike, do federacije, vsi raz-  
pravljamo, kako je to nujno potrebno, kako nam iz dneva v dan propada družbeni  
fond, ki ga je 37 % v družbeni lasti in ta je dejansko že danes v takem stanju,  
da nas je lahko sram, da j.e to družbeni fond, za katerega so se organizacije  
združenega dela težko odločile in dale denar za izgradnjo stanovanj.

Kaj se nam dogaja? Letos spomladi smo bili vsi za ekonomske stanarine. Po-  
tem pa je prišel Zvezni izvršni svet, in do nadaljnjega prepoyedal nadaljnji  
porast stanarin, češ da je to njegova kompetenca. Po preteku približno nekaj  
več kot mesec dni je nastala projekcija, v kateri je bilo stanovanjsko gospo-  
darstvo opredeljeno s stanarinami 32 % v povprečju, na kar smo se razdelili v  
štiri kategorije, od 25 % do 4o %, vendar pa ta stanarina ni bila uveljavljena  
od 1,1.1984, kot smo mislili, temveč smo s tem, ko smo tako Široko razpravljali,  
dokazovali, preračunavali, obračunavali, izgubili pol leta.

Če sedaj res drži, da bo inflacija znašala 6o % ali pa 58 %, smo s stana-  
rino 32 % dosegli to, da bi danes morali imeti 2,58 % od valorizirane vrednosti  
stanovanja, da bi lahko opravljali enostavno reprodukcijo, ali pa, kot temu pra-  
vimo vzdrževali družbeni stanovanjski fond. S takimi stanarinami pa smo danes  
nič manj in nič več kot l,o5, kar pomeni, da smo 41 % od zaželjenega oziroma  
od tistega, kar bi morali imeti za enostavno reprodukcijo. Potem pa pravite,  
naj vzdržujemo in urejujemo družbeni stanovanjski sklad.

Predstavnica mladine je bila včeraj na naši skupščini in je med drugim po-  
leg stanovanj za mlade družine, solidarnosti in tako naprej, kategorično s  
pooblastilom zahtevala, da bi morali celo iti degresivno na ekonomske stanari-  
ne. To se pravi, jaz sem jo vsaj tako razumel, da bi plačevali tako, kakor smo  
pač po osebnih dohodkih zmožni plačevati. Od tega pa smo zelo daleč, saj se  
šele borimo za enostavno reprodukcijo na tem področju.

Letos smo se ob osnutku resolucije za leto 1985 dogovorili, da v srednje-  
ročnem programu ne bomo uspeli preiti na ekonomske stanarine, ki bi zadoščale  
za enostavno reprodukcijo. Zato smo začeli razmišljati, kako te zadeve podaljša-  
ti in smo se opredelili za leto 1987. Pri tem moram povedati, da ne poznam ne  
organizacije, ne skupnosti, ne nobenega, ki se ne bi bolj ali manj opredelil za  
ta rok. Naša skupščina ga je sprejela celo lansko leto in včeraj na zadnji, to  
je 17. seji, ki je bila 86 % sklepčna.

Pred desetimi dnevi je Koordinacijski odbor pri RK SZDL Slovenije, ki je  
frontno sestavljen iz vseh delegatov, razpravljal o tem problemu in tudi po-  
trdil ta rok. Prav tako imamo informacijo Stanovanjske skupnosti, da je do se-  
daj že 45 stanovanjskih skupnosti na svojih skupščinah ali pa tik pred zdajci  
enoglasno sprejelo odločitev, da se do konca leta 1987 uresniči prehod na eko-  
nomske stanarine, ki bi jih v treh letih, tako kot je Komite za varstvo okoljain urejanje prostora predvidel, izračunali. Sedaj se pa postavlja vprašanje,  
ali ravnamo prav ali ne. Upam si reči, da postaja vprašanje stanarin problem,  
ki nas zaskrbljuje, še zlasti tudi v tem smislu, da smo dokaj neresni pri reše-  
vanju problematike. Zato se moramo jasno opredeliti, da če se odločimo in če  
menimo, da je nujno potrebno preiti na ekonomske stanarine, potem to moramo na-  
rediti. Če menimo, da je situacija težka, potem pa moramo reči, da do nadalj-  
njega ne bomo več načenjali tega vprašanja.

Zveza stanovanjskih skupnosti je včeraj na svoji skupščini sprejela, da  
gremo letos kategorično na stanarine za pokrivanje enostavne reprodukcije.

Predsedstvo Zveze sindikatov Slovenije je na svoji včerajšnji seji - kdor  
ima Delo, lahko to prebere - poudarilo, da bo zahtevalo konkretno odgovornost,  
če stanarin do leta 1985 ne bomo realizirali. Kdo je sedaj za to odgovoren, ne  
vem. Če se misli s tem na Zvezo stanovanjskih skupnosti, potem to ni to, ker se  
ta že 2o let zavzema za rešitev tega vprašanja. Nemogoče je, da vse leto raz-  
pravljamo o isti stvari ter drug drugemu dokazujemo, kako je to potrebno, ko pa  
je treba "dati piko na i" in reči, sedaj pa začenjamo s tem v praksi, se naen-  
krat najdejo dušebrižniki, ki skrbijo za delavca. Kdo pa je ta delavec, tovari-  
ši?

Še en podatek bom navedel. V letu 1983 nismo izkoristili v nobeni občini  
določen fond za subvencije stanarin. Ali ni bolje, da damo še nekaj več denar-  
ja za subvencije in da vse to izkoristimo, pa da nam stanovanjski fond ne bo  
propadel. Moram tudi reči, da nekatere analize, opravljene v nekaterih občinah,  
kažejo, da nismo več daleč od tega, ko posameznega bloka, stolpiča ali stano-  
vanja ne bo več mogoče obnoviti, ampak samo še zrušiti. To so dejstva! Zato  
predlagam, da dobro razmislimo, kaj bomo storili s temi amandmaji oziroma kaj  
bomo konkretno naredili glede vprašanja stanarin.

Izvršni svet nam ponuja družbeni dogovor, na podlagi katerega naj bi se  
dogovarjali in sporazumevali. Ob tem se sprašujem, zakaj prihaja to prav sedaj,  
ko smo se odločili, da pričnemo s tem s 1.1,1985, da ne bi ponovno zapravili  
pol leta. Morda bomo prišli do nečesa skupnega, nemogoče pa je, da se obnašamo  
kot dvoživke, da med prijatelji razpravljamo drugače kot na sestanku in če go-  
vorim tu pred vami, govorim spet drugače. To je nevzdržno.

Ker vsi dobro poznate problem, bi pa rekel še tole. Najbolj žalostno pri  
vsem tem jet da se govori, da se stanarine ne povečujejo zaradi tistih, ki ima-  
jo velika stanovanja in dobre osebne dohodke. Mislim, da je takšno vzdušje za  
današnjo situacijo, v kakršni smo, politično nevzdržljivo in bi že zaradi tega  
morali nekaj ukreniti. Ne moremo si dovoliti, da se koluarsko širijo govorice,  
da bi že zdavnaj povečali stanarine, če ne bi ščitili tistih v velikih stano-  
vanjih s štirimi, petimi sobami in pa tistih z velikimi osebnimi dohodki. De-  
jansko pa se prav te subvencionira, subvencionira se mene, ki imam veliko sta-  
novanje, in tu vas najbrž sedi še vrsta takih, ki prav tako spadate v to kate-  
gorijo. Zato moramo nujno na tem področju nekaj ukreniti. Hvala lepal

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Besedo ima Erna Rit-  
lop, delegatka iz občine Maribor Tabor. Prosim!

Erna Ritlop: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov iz občine Maribor Tabor predlaga amandma k 2. po-  
glavju, točka 1, kjer naj bi v tretji alinei dodali za besedami: "ohranjanja  
naložb v osnovna sredstva gospodarstva" besede "najmanj na ravni iz leta 1984".

To utemeljujemo tudi s tem, kar nam je dopoldan povela predsednik Izvrš-  
nega sveta v svoji obrazložitvi na strani 9, v drugem odstavku, ki govori,  
kakšna je iztrošenost opreme, in da ne bi posplošili ta vlaganja v Sloveniji s  
tistimi, ki imajo to možnost in potrebe ter tistimi, ki to ne morejo. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Besedo ima tova-  
riš Jože Eleršič, delegat iz občine Nova Gorica. Prosim!

Jože Eleršič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Sklicujem se na tisti del ekspozeja tovariša Šinigoja, kjer je bilgovor o osebnih dohodkih. Nizki osebni dohodki in uravnilovka nista le močan  
zaviralni dejavnik za motiviranost delavcev pri delu, temveč delujeta že dalj  
časa v nasprotju z družbenimi prizadevanji za oživitev gospodarstva. Priznati  
si moramo torej, da je omejevanje osebne porabe s hkratnim uveljavijarj am vi-  
soke sociale povzročilo veliko spodbudo za nedelo, ki je ob malodušju prisotno  
v večini delovnih sredin, tako v materialni proizvodnji kot v družbenih dejav-  
nostih. Prepričan sem, da je temeljita sprememba politike na področju nagra-  
jevanja dela, kot jo je v svojem ekspozeju podal tovariš Šinigoj, nujno po-  
trebna. Vsako zavlačevanje njene uveljavitve, torej nove politike uveljavitve  
nagrajevanja kreativnega dela, in to izključno na podlagi rezultatov dela, bo  
imelo dolgoročne škodljive posledice za vso družbo. Menim, da je predlog re-  
solucije na tem področju mnogo premalo dorečen, kot je bil usmerjevalen ekspo-  
ze, zato predlagam, da se ob sprejetju resolucije zaveže Izvršni svet za ak-  
tivnosti, ki bodo temeljito spremenile odnose na področju nagrajevanja. Bodimo  
že enkrat konkretni in nagradimo dobro in učinkovito delo, neenotnost in nedelo  
pa .kaznujmo z nizkimi, temu primernimi osebnimi dohodki oziroma nehajmo nagra-  
jevati nedelo.

V zvezi s tem predlagam tudi, da zadolžimo strokovne institucije, da po-  
novno proučijo funkcijo sedaj veljavnih socialnih korektivov in predlagajo re-  
šitve, da se bodo ti resnično uporabljali le v objektivnih primerih. Iz tega  
razloga je potrebno oceniti tudi funkcijo zajamčenega osebnega dohodka, saj le-  
ta v praksi že mnogokrat postavlja delavce v nesprejemljiv mezdni odnos za naš  
družbenopolitični sistem. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Pismeno prijav-  
ljenih delegatov za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? (Da.j Besedo  
ima Rihard Ovček, delegafiz občine Gornja Radgona. Prosim!

Rihard Ovček: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Delegat iz Murske Sobote je že opozoril na problematiko, ki se pojav-  
lja v kmetijstvu, vendar je tudi naša skupina delegatov ob obravnavi resoluci-  
je imela k tej problematiki vrsto pripomb in stališč. Ne bi sicer ponavljal  
vseh pripomb, omenil pa bi, da bi kazalo pri pripravi ostalih dokumentov, ki  
izhajajo iz resolucije, upoštevati še naslednje.

Sredstva za investicije v kmetijstvu se nenehno zmanjšujejo, o tem je bil  
danes že govor. V letu 1983 je bilo 35 % vseh bančnih sredstev, namenjenih za  
kmetijstvo,' letos se je ta odstotek že zmanjšal, v prihodnjem letu pa bo še  
manjši. To pomeni stalno tendenco upadanja, kar pa gotovo ni v skladu z dekla-  
rirano prednostjo, ki sta jo do sedaj imela izvoz in kmetijstvo. Vse kaže, da  
se prednosti širijo, namesto da bi se zoževale. S tem pa se ustvarja tudi ob-  
čutek, da se v družbi krepi mnenje, da je v kmetijstvu ustvarjena določena pro-  
izvodnja, da v preskrbi ni večjih problemov in zato kmetijstva ni potrebno več  
naprej razvijati. Takšno mnenje je napačno in zavedati se moramo - to pa bi rad  
podčrtal - da je treba kmetijstvo razvijati kot gospodarsko in ne kot preskrbo-  
valno panogo. V tej panogi so namreč še največje možnosti za povečanje proiz-  
vodnje in s tem tudi izvoza. To je tudi naša tendenca. Zmanjševanje investicij  
v kmetijstvu pa bi pomenilo tudi zmanjševanje nadaljnje proizvodnje.

Menimo tudi, da načrtovana realna rast družbenega proizvoda za 2,5 %, ob  
povečanju zaposlenosti za 1 % Ln produktivnosti za 1,5 % ter ohranitev dela  
deleža materialnih stroškov v celotnem prihodku ne bodo zaustavila padanja  
življenjskega standarda. Nadaljnje upadanje osebnih dohodkov in sredstev za  
zadovoljevanje skupnih pa tudi splošnih potreb bo mogoče preprečiti le v pri-  
meru, da bo družbeni proizvod rastel hitreje od načrtovanega (za okoli 5 %).  
Tako visoka rast družbenega proizvoda pa bo možna le v nekaterih dejavnostih,  
kar pa bo imelo za posledico večanje razlik v materialnem in socialnem položa-  
ju delavcev. S kvalitetnimi instrumenti ekonomske politike moramo torej zagoto-  
viti, da bodo te razlike le odraz kvalitetnega gospodarjenja, in to je bilo  
danes poudarjeno tudi ha skupni seji.

Na področju politike družbenih dejavnosti pa so opredeljene prednostne  
naloge, predvsem v osnovnem šolstvu. Menimo, da je potrebno postaviti na prvo  
mesto prioritetnih nalog uresničevanje zagotovljenega programa osnovne šole v  
celotni republiki. Zato predlagamo, da se preoblikuje drugi odstavek 8. poglav-  
ja tako, da se glasi: "Prednostni nalogi v osnovnem šolstvu bosta uresničeva-nje zagotovljenega programa osnovne šole v celotni republiki in uvajanje nove-  
ga programa življenja in dela, predvsem ob razvijanju celodnevne šole ob druž-  
beno dogovorjenem povečanju solidarnosti". Predlog vsebine sicer ne spreminja,  
torej ne gre za amandma, gre samo za vrstni red. Postavlja pa ga le v logično  
zaporedje predlaganih, višjih ciljev družbenega in gospodarskega razvoja v le-  
tu 1985. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Da.) Besedo ima Andrej Vovšek, delegat mesta Maribor. Prosim!

Andrej Vovšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Nisem imel namena razpravljati, vendar sem glede na razpravo dol-  
žan nekaj pojasnil. Kdor nekoliko bolje pozna mariborske razmere in ker je bi-  
la vroča tema pred to sejo republiške Skupščine prav vprašanje izgradnje hitre  
ceste Šentilj-Ptuj, bo morda skušal ta problem tudi ustrezno razumeti. Mi smo  
dolgo razpravljali, kako priti s tem vprašanjem pred delegate in smo sklenili  
naslednje. Glede na besedilo resolucije, sedanji predlog resolucije je pravza-  
prav izpustil vsakršno konkretizacijo in se sklicuje na plan, s tem pa se je  
prenesla bitka o tem vprašanju na Skupnost za ceste, smo sklenili, da če ne  
pride do sprememb, se s takšnim besedilom resolucije strinjamo. Če pa bi se  
eventualno vneslo kakršnokoli drugačno besedilo ali pa kakšni konkretni načrti  
za izgradnjo oziroma za investicije, pa želimo, da se vstavi v ta del resoluci-  
je tudi predlog pripravljalnih del na Izgradnji ceste Šentilj-Ptuj. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo besedo?  
(Da.) Besedo ima Tatjana Kosovel, predsednica skupščine Zdravstvene skupnosti  
Slovenije. Prosim! •

Tatjana Kosovel: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Ko smo delegati v organih skupščine Zdravstvene skupnosti  
Slovenije razpravljali o osnutku resolucije, smo ugotavljali, da je predvide-  
no lo % zaostajanje skupne porabe za nominalno rastjo dohodka sicer ugodnejše  
kot prejšnja leta, vendar smo menili, da bi kazalo za leto 1985 sprejeti dru-  
gačne opredelitve, zaradi znanih razmer, ki jih ne bom ponavljala.

Predlagali smo, da bi se dogovorili za takšno razporejanje dohodka, ki bo  
zagotavljalo pokrivanje dejanskih materialnih stroškov, ki nastajajo pri izva-  
janju programov družbenih dejavnosti in so na področju zdravstva izrazito viso-  
ki, nekoliko hitrejšo rast osebnih dohodkov delavcev v družbenih dejavnostih,  
kot bo dosežena v povprečju v združenem delu materialne proizvodnje v republi-  
ki, oblikovanje sredstev amortizacije v organizacijah združenega dela družbenih  
dejavnosti v normalni višini. To smo utemeljevali tudi s tem, da smo po naših  
podatkih že dosegli tisti delež v družbenem proizvodu, ki je bil dogovorjen v  
dolgoročnem programu gospodarske stabilizacije.

Predlog resolucije ohranja predvideno zaostajanje, če seveda rast družbe-  
nega proizvoda ne bo večja od 2,5 %, Po našem mnenju je premalo poudarjeno, da  
to pomeni nadaljnje realno upadanje družbenega in osebnega standarda. To lahko  
prepreči le kakvostnejše delo v vseh delih družbene reprodukcije, kajti rast  
družbenega proizvoda za 5 % šele zagotavlja letošnjo raven, več kot to pa na-  
daljnjo rast. Zato menim, da kaže podpreti novo besedilo, ki ga predlaga Izvrš-  
ni svet, ker je glede tega bolj jasno in tudi bolj zavezujoče.

Za doseganje večje proizvodnje imajo že v naslednjem letu še kako velik  
pomen vse družbene dejavnosti, predvsem pa tiste, ki lahko s svojo dejavnostjo  
že drugo leto vplivajo na večjo produktivnost. Nesporno je pri tem v ospredju  
pomen zdravstva.Hitro in učinkovito pozdraviti, pomeni delavca hitro vrniti na  
delo. To pa zahteva kvalitetno opremo za hitro diagnostiko, zdravljenje in re-  
habilitacijo, dovolj učinkovitih zdravil, dovolj strokovne literature, sredstva  
za strokovno izobraževanje - mislim na tisto, ki ne traja leta, ampak tisto,  
ki lahko v nekaj dnevih, nekaj tednih, doma ali v tujini usposobi zdravstvene-  
ga delavca za kvalitetnejše delo - predvsem pa osebno zadovoljnega zdravstve-  
nega delavca. Zdravstveni delavci so svoj delež k ohranjanju ravni zdravstve-  
nega varstva prispevali z vrsto ukrepov znotraj organizacij združenega dela,  
v veliki meri pa tudi na račun svojih osebnih dohodkov. Tudi uporabniki smo ne-  
kaj že storili. Podatki kažejo, da racionalneje koristimo zdravstvene storit-  
ve. Tudi s participacijo smo prispevali svoj delež, prav tako z večjo skrbjoza zdravje delavcev v organizacijah združenega dela in podobno.

Na klopi je amandma Izobraževalne skupnosti Slovenije z obrazložitvijo,  
zakaj bi morala sredstva na področju izobraževanja rasti v skladu z rastjo do-  
hodka, poleg osnovnih ugotovitev, ki veljajo za vse družbene dejavnosti, to je  
padec deleža v družbenem proizvodu, zaostajanje osebnih dohodkov, rast materi-  
alnih stroškov, pri čemer gre za določene dodatne naloge dolgoročnega pomena,  
ki pa se morajo pričeti v naslednjem letu. Zato podpiram predlog, ki izhaja iz  
ekspozeja predsednika Izvršnega sveta tovariša Šinigoja, da se za te programe  
zagotovijo dodatna namenska sredstva. Medtem pa naj to področje deli usodo  
celotnega področja družbenih dejavnosti. Prepričana sem, da je na tem področju  
mogoče še marsikaj storiti za racionalnejšo porabo sredstev in uskladitev pro-  
gramov z možnostmi, kar mora biti in je obveznost vseh družbenih dejavnosti.  
Hva la!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo bese-  
do? (Da.) Besedo ima dr. Miha Ribarič, predsednik Zakonodajno-pravne komisije.  
Prosim!

Dr. Miha Ribarič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Mislim, da je prav, da povem v zvezi s poročilom poročevalca  
pristojnih odborov glede amandmaja v zvezi s črtanjem določbe o solidarnostnem  
dodeljevanju solidarnostnih stanovanj mladim družinam, da je Zakonodajno-pravna  
komisija na včerajšnji seji tudi ta amandma obravnavala, vendar, ker smo bili  
obveščeni s strani predstavnika predlagatelja, da se v tej vmesni delovni fa-  
zi, še pred sejo Izvršnega sveta, razmišlja o tem in predvideva, da bi sporni  
stavek izpadel iz resolucije, naša komisija ni imela za potrebno,da bi o tem po-  
sebej poročala zborom.

Glede na to, da pa je stvar še vedno aktualna, ker je v amandmaju Izvršne-  
ga sveta posebej predvidena tudi usmeritev na tem področju, pa mislim, da je  
prav, da povem naslednje. Kolikor bi predlagatelj vztrajal na tem, da naj v  
resoluciji taka usmeritev glede prednostnega dodeljevanja solidarnostnih stano-  
vanj mladim družinam ostane, potem bi bilo treba v izogib nejasnostim, ali po-  
meni to samo prednost znotraj veljavnih zakonsko določenih kriterijev, ali pa  
pomeni to nekaj drugega, v nadaljevanju tega zadnjega stavka, če bi bil amand-  
ma Izvršnega sveta, ki se sedaj glasi: "Ta stanovanja bomo prednostno dodelje-  
vali mladim" družinam z otroki", sprejet, nadaljevati na primer s takim besed-  
dilom: "ob sicer enakih, z zakonom določenih pogojih za uporabo sredstev soli-  
darnosti". S tem bi bilo smiselno zadovoljeno stališču pristojnih zborov obeh  
odborov, ki sta zaradi tega tudi dala amandma, ker menita, da je to v nasprot-  
ju z veljavnim zakonom. Obenem pa mislim, da bi bilo s tem tudi možno uveljavi-  
ti tako politiko, kakršno predlaga Izvršni svet, vendar v izogib nejasnosti v  
smislu, ali sistem posega v veljavno zakonsko ureditev. Skratka, iz razprave  
na seji Zakonodajno-pravne komisije sledi, da ne bi bilo v nasprotju z zakonom,  
če se znotraj tega ob izpolnjevanju vseh tistih pogojev, ki so navedeni, daje  
prednost mladim družinam. Hvala lepa!

Predsednica Majda Polj anšek: Hvala. Želi še kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in prosim tovarišico Ado Gorjup za  
pojasnilo v zvezi z razpravo delegata iz Laškega glede dogovora o izvajanju po-  
litike na področju splošne porabe. Prosim!

Ada Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Tovariš iz Laškega je predlagal spremembe dogovora o oblikovanju  
splošne porabe občin v letu 1985, in sicer predlaga spremembo v 6. in 11. čle-  
nu. Pred sprejemom te pobude moram opozoriti, kaj pomeni sprejetje take spre-  
membe veljavne ureditve oziroma veljavnega predloga. Predlog dogovora, ki ga  
je pripravil Izvršni sVet, je bil usklajen na Komisiji za splošno porabo ob-  
čin, kjer so zastopani predstavniki vseh občin, in sicer prek regijskih pred-  
stavnikov. Rešitve, ki jih prinaša ta dogovor, so bile usklajene prav na tej  
komisiji,

Tovariš predlaga, da se v 6. členu izvzamejo lastni prihodki upravnih or-  
ganov v dopolnjevanih občinah iz osnove za izračun dopolnilnih sredstev v letu  
1985. Kaj pomeni tak pristop? Sedanji pristop izhaja iz upoštevanja vseh pri-hodkov in ob upoštevanju vseh prihodkov se določa obseg splošne porabe v dopol-  
njevanih občinah. Kolikor izvzamemo del prihodkov, je treba hkrati za ustrez-  
ni delež zmanjšati tudi porabo, kar po ocenah, ki jih trenutno lahko posredu-  
jem, v praksi pomeni, da bi se predvideni obseg sredstev, namenjen za dopol-  
njevane občine, v proračunu za leto 1985 znižal za približno lo %, to je za 5o  
milijonov dinarjev in bi znašal natanko 45o milijonov dinarjev. Najbrž tovariš  
delegat takega izračuna ni predvidel, da izvzemanje iz osnove na eni strani  
narekuje tudi zmanjšanje dopolnilnih sredstev. Po naših ocenah bi tak pristop  
poslabšal materialne pogoje v dopolnjevanih občinah, ne pa jih izboljšal. Zato  
predlagam,' da se v okviru komisije opravi dodatna razprava in se ta pobuda za  
spremembo dogovora trenutno umakne.

Prav tako bi želela pojasniti, da bodo po 11. členu predloga usmeritev pre-  
sežkov, ki so oblikovani iz tistih prihodkov, ki niso limitirani, po ocenah  
Izvršnega sveta v letu 1985 oblikovale te presežke le občine Domžale, Jesenice,  
Piran in Radovljica. To so tiste štiri občine, ki jih odlok o odstopu posebne-  
ga prometnega davka republike ne vključuje. Ker oblikuje presežke samo tista  
občina, ki ji ne odstopamo posebni republiški prometni davek, in ta člen se  
nanaša na te štiri občine z dopolnitvijo, ki jo tovariš delegat predlaga, in  
bi ta člen predvidel tudi sredstva za modernizacijo občinske uprave, ocenjuje-  
mo, da na tak način ne bi bistveno vplivali na materialne pogoje zboljševanja  
modernizacije občinske uprave. PaČ pa bi želela pojasniti, da so materialne  
možnosti za modernizacijo občinske uprave nekje drugje, in sicer v prilivih  
prihodkov davkov občanov nad globalno opredeljeno rastjo splošne porabe. Te  
usmeritve pa ta dogovor povsem konkretno ne zajema. Ne zajema pa je zato, ker  
je bilo tako dogovorjeno na Komisiji za splošno porabo, da ne bi ponovili prak-  
se iz leta 1984, ko smo vse natančno povedali, kam se lahko usmerjajo ti pri-  
hodki, ki se oblikujejo nad doseženo rastjo. To naj se sedaj prepusti občinam,  
da bodo usmerile sredstva tja, kjer ocenjujejo, da so najbolj potrebna. Sploš-  
na ugotovitev pa je bila, da bo pretežna večina občin verjetno usmerila sred-  
stva iz tega naslova za modernizacijo uprave. Zato ocenjujemo, da dopolnitev,  
ki jo je predlagal delegat k 11. členu, ni realna. Hvala lepal

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. S tem so nekatera vpra-  
šanja obrazložena, gotovo pa bodo Še predmet razprave v okviru Komisije za  
splošno porabo. Glede na to, da delegati ostalih dveh zborov že čakajo na po-  
stopek usklajevanja amandmajev, bi predlagala, da se planski skupini priključi-  
ta še naša dva delegata, to sta tovariš Kocjančič in tovarišica Ritlopova,  
hkrati pa pozivam tudi tiste delegate, ki so vložili amandmaje sedaj na seji,  
da če menijo, da je potrebno, naj se priključijo skupini, da bodo lahko zadeve  
še dodatno utemeljili.

Tovariš Praznik pa bo verjetno sedaj še odgovoril delegatu iz občine Mari-  
bor Pobrežje glede opredeljevanja nominalnega dohodka. Prosim!

Bojan Praznik: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Delegat iz občine Maribor Pobrežje je želel pojasnilo v zvezi z ma-  
terialnimi okviri možnega razvoja SR Slovenije v letu 1985 z vidika politike  
razporejanja dohodka in opredelitve glede nominalne višine dohodka, na katero  
se nanašajo globalna razmerja delitev za skupno in splošno porabo.

S tem v zvezi bi rad pojasnil, da je že iz uvodnega ekspozeja predsednika  
Izvršnega sveta izhajalo, da v resoluciji še nismo mogli upoštevati novega ob-  
računskega zakona zaradi manjkajočih podzakonskih osnov in da pravzaprav za  
leto 1985 načrtujemo delitvena razmerja v pogojih, kot so opredeljeni s prejš-  
njim zakonom. Tudi splošna bilanca sredstev, ki je predložena kot spremljajoči  
dokument resolucije, izhaja iz teh ugotovitev, pri čemer bi opozoril na tabe-  
lo 5, kjer je opredeljena nominalna rast dohodka, iz katere je tudi razvidno  
zaostajanje in možen obseg nominalne rasti teh oblik porabe.

Nominalna rast dohodka, ne bruto dohodka, ampak dohodka, je predvidena se-  
veda v sistemskih opredelitvah prejšnjega zakona, da bi ob rasti 2,5 %, ki po-  
meni izhodiščno rast, samoupravne interesne skupnosti in družbenopolitične  
skupnosti planirale svoja sredstva v višini 53 %. To pomeni, da bi 9o % možna  
rast, glede na rast dohodka vseh teh oblik porabe, znašala 47,7 %. To je tisti  
del programov, ki je, kot je že tovarišica Kosovelova zelo jasno opredelila,  
na nivoju obstoječih programov,vključno s prednostnimi programi na področjuizobraževanja in raziskovanja. Seveda pa je ta stopnja rasti na teh dveh pod-  
ročjih nekoliko hitrejša.

Dejstvo je, da bomo morali, glede na to, da rezultatov in posledic novega  
zakona še ne poznamo, opredeliti začasno financiranje teh dejavnosti v prvem  
četrtletju naslednjega leta, vendar bomo morali ob razpravah in ugotovitvah iz  
zaključnih računov opredeliti nove in nove prispevne stopnje za zagotovitev  
takšnega obsega porabe. To pomeni, da bo takrat potrebno opredeliti nekako pri-  
merljivi dohodek, tako kot smo v letu 1982 tudi primerljivo opredelili to ka-  
tegorijo dohodka, vendar je bilo takrat nekoliko enostavneje, ker je bila sa-  
mo amortizacija, zaradi novega zakona tisti problem, ki ga je bilo potrebno  
vključiti za primerjavo s prejšnjim letom. Sedaj pa je nekaj več postavk, ki  
se z novim zakonom preusmerjajo iz sedanje kategorije dohodka v celotni priho-  
dek oziroma v materialne stroške. Tako, da bo verjetno morala biti opredeljena  
primerljiva kategorija, da se ne bi potem to bistveno odražalo na obsegu možnih  
sredstev, kolikor bi šli na čisto kategorijo dohodka po novem obračunskem sis-  
temu nasproti prejšnjemu obračunskemu sistemu.

Če bi še enkrat na kratko pojasnil, dejstvo je, da materialne bilance iz-  
hajajo iz kategorije dohodka v prejšnjem sistemu in da je osnova nominalna  
rast 53 % ob 2,5 % rasti. Dinamično spremljanje rezultatov pa pomeni to,da ko-  
likor bo dohodek višje naraščal zaradi boljših rezultatov dela in poslovanja,  
bomo seveda morali tudi delitvena razmerja temu primerno prilagajati. Hvala!

•

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Sedaj pa predlagam, da  
prekinemo to točko dnevnega reda, k njej pa se bomo vrnili, ko bo medzborovska  
skupina delegatov opredelila svoje stališče do vseh amandmajev, ki so bili po-  
sredovani v razpravi.

Hkrati predlagam, da se zaradi usklajevanja z Zborom združenega dela vr-  
nemo najprej na 3. točko dnevnega reda, to je na obravna-  
vo zakona o obdavčevanju proizvodov in storitev v prometu.

Ob tem, kar smo mi že sprejeli, so se na Zboru združenega dela dogovorili,  
da se na 2. strani, to je pripomba k 28. členu, črtata tarifni številki 7 in  
8, ki se nadomestita s tarifno številko 4. Prvi odstavek se v celoti črta in  
se nadomesti z naslednjim besedilom: "Proučiti je potrebno znižanje stopnje  
temeljnega prometnega davka na pivo v smeri izenačevanja z drugimi alkoholnimi  
pojačami, ki imajo približno enak odstotek alkohola ali celo več".

Drugi odstavek se na koncu dopolni z naslednjim besedilom: "kakor tudi  
zvišanje osnove od 4ooo na 9ooo dinarjev".

* tretjem odstavku se v drugi vrstici črtata besedi "traktorske priklop-  
  nike" .

Sicer pa je imela skupina še nekaj redakcijskih popravkov k 28. členu, ki  
pa smiselno v ničemer ne spreminjajo tega, kar smo mi že sprejeli. To, kar sem  
prebrala, pa je dopolnitev sklepa in se nanaša na pivo, kot ste slišali, in na  
črtanje traktorskih priklopnikov.

* razpravo dajem predlog dopolnitev. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če  
  ne, predlagam, da glasujemo o dopolnitvi sklepa.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (6o delegatov glasuje za.j Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep z dopolnitvami.

Prehajamo na 7; točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1985.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svo-  
jo predstavnico določil Ado Gorjup, namestnico republiškega sekretarja za fi-  
nance, ki bo podala tudi uvodno obrazložitev. Prosim!

Ada Gorjup; Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Ker je danes na dnevnem redu več aktov, ki predstavljajo realizacijo  
resolucijskih usmeritev glede obliKovanja splošne porabe, tako na nivoju re-  
publike kot občine, vas prosim, če lahko uvodoma opozorim na ključne stvari  
štirih aktov, ki jih danes sprejemamo, tako da se mi ne bo treba neprenehoma  
vračati na govornico.

Najprej bi nekaj povedala k predlogu zakona o proračunu SR Slovenije za  
leto 1985, k predlogu odloka o določitvi in razdelitvi skupnega zneska deviz  
za potrebe'republike za leto 1985, k predlogu zakona o spremembi zakona o dolo-  
čitvi stopenj in nekaterih olajšav za davek iz dohodka temeljnih organizacij  
združenega dela in delovnih skupnosti za leti 1984 in 1985 ter k predlogu od-  
loka o odstopu dela posebnega davka od prometa proizvodov in storitev za leto  
1985.

Rast republiškega proračuna za naslednje leto upošteva Izhodišča, določe-  
na z republiško resolucijo, ki predvideva, da bodo v letu 1985 sredstva za  
skupno in splošno porabo naraščala v višini 9o % nominalne rasti dohodka. To  
pomeni, da bo na podlagi omenjenega zaostajanja za rastjo dohodka znašala no-  
minalna rast sredstev za zadovoljevanje splošnih družbenih potreb 47,7 % glede  
na leto 1984. Skupna vsota republiškega proračuna znaša po predlogu zakona in  
predlaganih amandmajih 57 milijard 493,6 milijona dinarjev in se od faze os-  
nutka do predloga zakona spreminja v naslednjem.

Vkjučena je obveznost do proračuna federacije za leto 1985 v višini 31 mi-  
lijard dinarjev, ki še ni bila znana v fazi osnutka zakona, zaradi česar pred-  
laga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije amandma k predlogu zakona.

V obrazložitvi k predlogu zakona so podani tudi odgovori na postavljena  
vprašanja delegatov na Zboru združenega dela in Zboru občin ob obravnavi osnut-  
ka zakona. Iz dopolnilnega predloga Zveznega izvršnega sveta za proračun fede-  
racije za leto 1985 izhaja, da bo znašala obveznost SR Slovenije do proračuna  
federacije za leto 1985 31 milijard dinarjev in je za 55 % večja od obveznosti  
v letu 1984. Obveznost bo mogoče po ocenah Izvršnega sveta pokriti iz ocenje-  
nih prilivov na podlagi obstoječih stopenj temeljnega prometnega davka in iz  
prilivov prihodkov od povečanih stopenj temeljnega davka od prometa proizvodov.  
To pa pomeni, da SR Slovenija ne bo uvajala dodatnih virov za pokrivanje obvez-  
nosti do federacije.

Med predvidenimi viri republiškega proračuna za leto 1985 je Izvršni svet  
namreč predvidel, da se bo poleg t®meljnega prometnega davka usmerjal za kotiza-  
cije še del sredstev iz drugih davčnih virov. Upoštevajoč dopolnilni predlog  
Zveznega izvršnega sveta, pa ni več potrebno zagotavljati dodatnih sredstev,  
ker bomo le-te pokrili iz prilivov temeljnega prometnega davka, ki pripadajo  
republiki. Zato je Izvršni svet ponovno proučil davčne vire republiškega prora-  
čuna. Izvršni svet je presodil, da je v tem trenutku najprimerneje razbremeniti  
dohodek gospodarstva in zato z amandmajem k predlogu zakona predlaga zmanjšanje  
že predloženih stopenj davka iz dogodka temeljnih organizacij združenega dela  
in delovnih skupnosti za leto 1985» in sicer: splošne davčne stopnje iz 4,2 %  
na 3,2 % in davčne stopnje za prioritetne dejavnosti iz 1,4 % na 1 %. Pri svoji  
odločitvi je upošteval tudi usmeritve, ki so bile dane v razpravi Odbora za fi-  
nance Zbora občin.

Splošno porabo občin bo v prihodnjem letu urejal dogovor o Izvajanju poli-  
tike na področju splošne porabe na ravni občin v Sloveniji. Izhodišča za pripra-  
vo tega dogovora so bila obravnavana tudi v Skupščini SR Slovenije. Osnutek do-  
govora je bil usklajen na seji komisije Izvršnega sveta za področje splošne  
porabe v občinah, ki ga je predložila kot predlog v sprejem vsem podpisnikom.

Občinam se oblikujejo prihodk-i skladno z zakonom o financiranju splošnih  
družbenih potreb v družbenopolitičnih skupnostih. V primeru, da viri, s kateri-  
mi razpolaga občina, ne zadoščajo za realizacijo dogovorjene porabe, republika  
lahko v celoti ali deloma odstopi svoj del.

Zaradi nižjih prilivov prihodkov splošne porabe, zlasti prihodkov davkov  
občanov, za katere se ocenjuje pofast v višini 28 % glede na leto 1984, bo ob-  
činam v prihodnjem letu potrebno povečati deleže odstopljenega republiškega  
vira v primerjavi z letom 1984.

149. -

Pri pripravi odloka o odstopu dela posebnega republiškega davka od prome-  
ta proizvodov in storitev za leto 1985 je Izvršni svet proučil možnost, da bi  
preoblikoval 3 % stopnjo republiškega davka v občinski vir. Tak pristop bi po-  
menil, da bi se 4 milijarde 916 milijonov dinarjev republiških virov sredstev  
preoblikovalo v občinski prihodek, pri tem pa bi 31 občin oblikovalo prilive  
nad opredeljeno rastjo splošne porabe v višini 1 milijarde 97o milijonov di-  
narjev, 34 občin pa bi imelo primanjkljaj v višini 686 milijonov dinarjev.  
Znatno bi se povečalo število dopolnjevanih občin, in sicer od lo na 34, kar  
je pa po ocenah Izvršnega sveta nesprejemljivo.

Da bi zmanjšal primanjkljaj prilivov v prihodku občin v letu 1985, glede  
na dogovorjeno višino porabe, bo Izvršni svet predložil predlog zakona o spre-  
membah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks, po katerem se  
občinam v celoti prepusti davek od skupnega dohodka občanov, ki je bil doslej  
v višini 5o % republiški vir. Upoštevajoč navedeno, predlaga Izvršni svet tudi  
v letu 1985 odstop dela posebnega republiškega davka za posamezno občino, gle-  
de na oceno primanjkljaja prihodkov, do izračunanega obsega dogovorjene sploš-  
ne porabe občine. Pri izračunu dela odstopljenega davka je skladno z usmeritva-  
mi dogovora o izvajanju politike na področju splošne porabe na ravni občin upo-  
števano, da mora imeti občina, ki se ji odstopa republiški prometni davek, uve-  
den davek iz osebnega dohodka delavcev v višini o,35 %. Največji delež, ki ga  
prejme posamezna občina, je 6 %-na stopnja od skupne stopnje posebnega repub-  
liškega davka od prometa proizvodov, ki znaša 11,5 %. Na ta način bo z odstopom  
republiškega vira občinam omogočena realizacija dogovorjene porabe v letu 1985.

•

Dopolnilna sredstva iz republiškega proračuna bodo prejemale samo tiste  
občine, ki tudi s prilivi odstopljenega dela posebnega republiškega davka od  
prometa proizvodov ne bodo mogle pokrivati dogovorjenega obsega splošne pora-  
be . '

Število dopolnjevanih občin bo ostalo nespremenjeno, oblikovanje prilivov  
nad dogovorjeno porabo pa bo zmanjšano na minimum. Ocenjena višina prilivov  
davka iz skupnega dohodka občanov, ki bo občinski prihodek, znaša 3oo milijo-  
nov dinarjev, po odloku pa odstopa občinam republika okoli 3 milijarde 4oo mi-  
lijonov dinarjev oziroma za 135 % več kot v letu 1984.

S predlaganim odlokom o določitvi in razdelitvi skupnega zneska deviz za  
potrebe republiških organov in organizacij, družbenopolitičnih organizacij in  
ožjih družbenopolitičnih skupnosti v Sloveniji za leto 1985 se določa skupni  
znesek devi-z za potrebe republiških organov in organizacij ter ožjih družbeno-  
političnih skupnosti v letu 1985.

Predlaganje vseh deviz v odloku znaša milijardo 85o milijonov deviznih  
dinarjev ali 14,82 milijona ameriških dolarjev po tečaju 124,8o din, ali za  
ameriški dolar in je devizno za 3,3 % nižji kot v letu 1984. Od skupnega znes-  
ka deviz je namenjena milijarda 83o milijonov dinarjev za plačila v konverti-  
bilnih valutah in 2o milijonov dinarjev za plačila v nekonvertibilnih valutah.

Ob obravnavi deviznega odloka smo v Izvršnem svetu razpolagali s podatki  
o višini tečaja za ameriški dolar, ki se uporablja za izkazovanje pravic do  
uvoza in plačevanje ter za statistiko od 1. januarja 1984 v višini 124,8o di-  
naja za ameriški dolar.

V času, ko je bil odlok že v skupščinski obravnavi, je Zvezni izvršni  
svet spremenil tečaj dolarja za izkazovanje pravic do uvoza in znaša 185,7o  
dinarja za ameriški dolar in se uporablja od 1. januarja 1985. Izvršni svet  
ugotavlja, da omenjeno povečanje ne pomeni dejanskega zvišanja obsega deviz,  
določenega v odloku in zaradi tega ni potrebno spreminjati odloka. V skladu  
z 11. členom omenjenega odloka je Izvršni svet pooblaščen, da uskladi skupni  
znesek deviznih pravic v skladu s spremenjenim tečajem.

Obseg dinarske protivrednosti deviz, ki bo zagotovljen v skladu z zakonom  
o proračunu v SR Sloveniji za leto 1985, pa je določen na podlagi prodajnih  
tečajev, ki so veljali na dan sestave odloka z upoštevanjem predvidenega od-  
stotnega povečanja tečaja v letu 1985.

Predloge vseh zakonskih predpisov sta obravnavala tudi Odbor za finance  
Zbora združenega dela in Zbora občin ter Zakonodajno-pravna komisija Skupšči-  
ne SR Slovenije, ki predlagajo zboru, da sprejme predložene predloge.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet predlaga, da Skupščina  
sprejme predložene zakonske akte. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. K razpravi se je že  
prijavila Milena Mirkovič, delegatka mesta Ljubljane, in sicer k predlogu za-  
kona o proračunu SR Slovenije za leto 1985. Prosim!

Milena Mirkovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Skupina delegatov Skupščine mesta Ljubljane je obravnavala  
predlog zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1985 in niti nima nekih vse-  
binskih pripomb oziroma amandmajev k samemu predlogu zakona o proračunu, pač  
pa ima pripombe, ker je ne zadovoljuje v vsem obrazložitev Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije. Glede na to je skupina delegatov oblikovala naslednja  
stališča.

Občinam naj se v prihodnje omogoči samostojnost pri uvedbi in razpolaga-  
nju s sredstvi splošne porabe. Za financiranje splošne porabe občin v SR Slo-  
veniji naj se določi le morebitno stopnjo zaostajanja za rastjo dohodka. Vsako  
drugačno oblikovanje sredstev splošne porabe po posameznih občinah pa zahteva  
izdelavo objektivnih meril, ki bodo sprejemljiva za občine in bodo upoštevala  
njihov družbenoekonomski položaj. Tu smo bili mnenja, da bi ob višji gospodar-  
ski moči morala tudi uprava slediti okviru ustvarjanja sredstev. Enako kot ve-  
lja za občine, da iz proračunov izločijo tiste obveznosti, ki ne sodijo v po-  
rabo, naj velja tudi za republiški proračun. Sredstva porabe naj se praviloma  
zagotavljajo le za tekoče leto, izjema naj bodo le tis.ti odhodki, ki so po za-  
ključnem računu proračuna na primer leta 1984 izkazani kot neporavnane prora-  
čunske obveznosti republike. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Ker je danes zasedal  
naš Odbor za finance, sprašujem tovariša Gorjupa, ali želi poročati? (Da.)  
Prosim!

Bojan Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Ne da bi zadrževal, moram reči, da smo na odboru posebej opozorili  
tudi na drugo stran proračuna, in sicer smo zahtevali tudi prihodke, in to  
oceno imam, zato bi podal celotno poročilo.

Odbor je v razpravi glede predlaganega amandmaja k predlpgu zakona o re-  
publiškem proračunu za leto 1985 ugotovil, da je Izvršni svet ob obravnavi  
predloga zakona napovedal, da bo predložil Skupščini SR Slovenije amandma k  
predlogu zakona potem, ko bo znana višina obveznosti SR Slovenije glede pri-  
spevka za proračun federacije za leto 1985. Višina te obveznosti, ki izhaja iz  
dopolnilnega predloga k osnutku zakona o določitvi skupnega obsega odhodkov  
proračuna federacije za leto 1985,je znana in se povečuje v primerjavi z letom  
1984 za 55,7 %. To obveznost bo mogoče pokriti iz prilivov povečanih stopenj  
temeljnega davka od prometa proizvodov, tako da ne bo potrebno koristiti sred-  
stva drugih davčnih virov za poravnavo obveznosti zveznemu proračunu.

Hkrati je odbor obravnaval tudi oceno prihodkov republiškega proračuna  
za leto 1985 v primerjavi z oceno realizacije prihodkov za leto 1984, ki jo je  
odboru predložil Republiški sekretariat za finance na osnovi zahteve odbora,  
da jo pojasni ob obravnavi predloga zakona o proračunu za leto 1985.

Na podlagi ocene prihodkov republiškega bruto proračuna za leto 1985, v  
primerjavi z oceno realizacije prihodkov za leto 1984 je indeks po posameznih  
vrstah davkov naslednji. .

Davek iz osebnega dohodka po posebni stopnji 12o, davek iz dohodka tozdov  
in DSSS po stopnji, veljavni za leto 1985, 232, davek od skupnega dohodka obča-  
nov se v letu 1985 v celoti odstopa občinam, davek od tujih oseb - indeks 13o,  
posebni republiški davek od prometa proizvodov in storitev - indeks 124, v  
znesku ni zajet odstopljeni davek republiškega posebnega prometnega davka obči-  
nam v višini 3.4oo milijonov dinarjev; potem je temeljni davek od prometa proiz-  
vodov - indeks 146 in drugi prihodki - indeks loo.

Odbor je predloženo oceno prihodkov vzel na znanje. Predsednik Izvršnega  
sveta je glede na opozorilo odbora ob obravnavi predloga zakona, da je v bilan-  
ci prihodkov in odhodkov proračuna nepravilno izkazan skupni znesek storitev za  
druge splošne družbene potrebe,pojasnil, da gre za tehnično napako pri tiskanju  
in se skupni znesek za te potrebe pravilno glasi: "v višini 4 milijarde 187 mi-  
lijonov 983 tisoč 398 dinarjev".

Odbor predlaga zboru, da sprejme predlog amandmajev Izvršnega sveta k 2.  
členu predloga zakona in v bilanci prihodkov in odhodkov proračuna SR Slovenije  
za leto 1985 v besedilu, kot ga predlaga Izvršni svet. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, potem naj vas obvestim, da smo dobili  
tudi pismeno pripombo k predlogu zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1985,  
in sicer skupine delegatov iz občine Izola. Ti namreč predlagajo, da bi zadolži-  
li pristojne organe, naj ob morebitnem rebalansu republiškega proračuna v letu  
1985 zagotovijo potrebna sredstva za začetek izvajanja sprejete obveznosti -  
tu gre za adaptacijo ustreznih prostorov za delovanje pripadnikov narodnosti. V  
tem smislu je bila dana samo pobuda, mi pa smo o tem seznanili predlagatelja.  
Mislim pa, da je prav, da je tudi zbor s tem seznanjen.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, predlagam, da najprej glasujemo o  
amandmajih k predlogu zakona o proračunu, ki jih je obrazložila tovarišica Gorju-  
pova in ki ste jih dobili na klop.

Želi kdo še razpravljati o teh amandmajih? (Ne.) Če ne, potem jih dajem  
na glasovanje.

Kdor je za amandmaje Izvršnega sveta, naj prosim glasuje! (58 delegatov  
glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.J

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandmaje. Sedaj pa dajem na gla-  
sovanje še predlog zakona v celoti,

Kdor je za, naj prosim glasuje! (58 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče. )

Ugotavljam, da je zbor tudi predlog zakona soglasno sprejel.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o obveznem posojilu SR Sloveniji v letu 1985,

Predlog zakona je predložil Izvršni svet in za svojo predstavnico določil  
Ado Gorjup, namestnico republiškega sekretarja za finance.

Predlog zakona ste prejeli. Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zako-  
nodajno-pravna komisija. Sprašujem Bojana Gorjupa, predstavnika Odbora za fi-  
nance, ali želi pri tej točki besedo? (Da.) Prosim!

Bojan Gorjup (govori iz klopi): Rad bi samo povedal, da smo na  
odboru podprli predlog zakona.

I

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Odbor za finance torej  
podpira predlog zakona in tudi to, da se sprejme po hitrem postopku.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Milena Borovac,  
delegatka iz občine Ribnica. Prosim!

Milena Borovac: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Ne bi sicer želela zavlačevati razprave, vendar moram v imenu de-  
legacije povedati naslednje:

Ob obravnavi predloga zakona smo imeli pomisleke v tem smislu, da smo ne-  
principielnl, da se ne držimo že sprejetih dogovorov, s tem mislimo predvsem  
na tiste, o katerih smo razpravljali in jih sprejemali v letu 1984 za razbre-  
menjevanje gospodarstva.Kot je videti, pa se potem kaj hitro odločamo za naj-

različnejše nove davščine, ki prav tako, morda še v večji meri obremenjujejo  
gospodarstvo. Naš pomislek in naša skrb se izraža predvsem v tem, da bi v bodoče  
bili doslednejši. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem predlog zakona na glaso-  
vanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.J Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.,)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona o obveznem posojilu  
SR Sloveniji v letu 1985.

Ker ni predstavnika k naslednji točki dnevnega reda, jo bomo obravnavali  
kasneje in prehajamo na lo, točko dnevnega reda, to je  
na predlog zakona o spremembi zakona o določitvi stopenj in nekaterih olajšav  
za davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in delovnih skupnosti  
v letih 1984-1985.

Uvodno besedo smo že slišali. Sprašujem tovarišico Gorjupovo, ali želi še  
kaj dodati? (Ne.)

Predlog zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 36. Prejeli ste tudi  
amandma Izvršnega sveta.

Predlog zakona sta obravnavala Odbor za finance, ki je predlog amandmaja  
šele danes obravnaval, in Zakonodajno-pravna komisija. Sprašujem poročevalca  
odbora Bojana Gorjupa, ali bo pri tem predlogu v imenu odbora še ustno poro-  
čal? (Da.) Prosim!

Bojan Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Predvsem moram poudariti, da je odbor v celoti podprl stališče oziro-  
ma predlog Izvršnega sveta, s katerim se opredeljujemo za nižje stopnje. Ugoto-  
vil je, da je Izvršni svet s predložitvijo tega amandmaja smiselno upošteval  
pripombo odbora, dano ob obravnavi predloga zakona, ko je menil, da je treba  
predložene stopnje,ki so temeljile na oceni potrebnih sredstev za bruto repub-  
liški proračun za leto 1985 ponovno proučiti. S predloženim amandmajem se  
davčna stopnja za tozde s področja gospodarstva in za delovne skupnosti, ki  
opravljajo naloge za te organizacije združenega dela, zmanjša od 4,2 na 3,2 in  
za tozde s področja prioritetnih dejavnosti od 1,4 na 1.

Odbor predlaga zboru, da sprejme predlog amandmaja ki. členu predloga za-  
kona o spremembah zakona o določitvi stopenj in nekaterih olajšav za davek iz  
dohodka temeljnih organizacij združenega dela in delovnih skupnosti v letu  
19 84-19 85, ki ga je Skupščini SR Slovenije predložil njen Izvršni svet. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Sedaj dajem besedo prijavlje-  
nemu Andreju Vovšku, delegatu mesta Maribor. Prosim!

Andrej Vovšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Na klop ste že dobili amandma k predlogu zakona o spremembi zako-  
na o določitvi stopenj in nekaterih olajšav za davek iz dohodka temeljnih or-  
ganizacij. Ta amandma se glasi: "Temeljne organizacije združenega dela s pod-  
ročja gospodarstva in delovne skupnosti, ki opravljajo naloge za te organiza-  
cije združenega dela, katere v letu 1984 niso pokrivale iz dohodka pospešeno  
amortizacijo in ne obresti za kredite, ki se po predpisih za leto 1985 pokri-  
vajo iz celotnega prihodka, plačujejo v letu 1985 davek iz dohodka po stopnjah  
iz leta 1984".

V obrazložitvi je navedeno, da predlagamo znižanje prispevnih stopenj  
davka iz dohodka za leto 1985. Predlagatelj tak ukrep utemeljuje z uveljavit-  
vijo sprememb pri ugotavljanju dohodka, kateri se bo v letu 1985 znižal, ker  
bosta pospešena amortizacija in obresti od kredita za obratna sredstva pokri-  
ta iz celotnega prihodka in ne več iz dohodka kot v letu 1984.

Predlagatelj pa je pri pripravi tega predloga prezrl, da temeljne organi-  
zacije iz nekaterih dohodkovno manj uspešnih dejavnosti sploh ne morejo obraču-  
navati pospešene amortizacije in, če takšne temeljne organizacije razen tega  
zaradi visokih obrestnih mer ne posegajo po kreditih za obratna sredstva, bodo  
v letu 1985 izkazale v svojih zaključnih računih realno približno enak dohodek  
kot za leto 1984, Hvalal

Predsednica Majda Poljanšek:' Hvala. Morda bi lahko tovari-  
šica Gorjupova pojasnila, kako je s tem amandmajem? (Da,j Prosim!

Ada Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Amandma, ki ga je predložila skupina delegatov za delegiranje delegatov  
v Zbor občin Skupščine SR Slovenije iz Skupščine mesta Maribor, žal po mnenju  
Izvršnega sveta ni sprejemijiv,in sicer iz naslednjih razlogov.

Delegati najprej predlagajo, da tisti,ki v letu 1984 niso obračunali pos-  
pešene amortizacije oziroma obresti, ki se v letu 1985 pokrivajo iz celotnega  
prihodka, imajo nižje davčne stopnje. Že ta osnovna in enostavna usmeritev ima  
pomanjkljivost, in sicer v tem, da se nagradi tiste organizacije združenega de-  
la, ki niso obračunavale pospešene amortizacije, kar pomeni, da se na drugi  
strani kaznujejo vsi tisti, ki vodijo največjo skrb za izboljšanje materialne  
osnove dela, že v tem delu stvar ni proučena in tudi v nadaljevanju je še vrsta  
argumentov, na osnovi katerih se da zavreči ta amandma.

Dalje, predlagatelj ni upošteval, da nižanje stopenj za eno vrsto davčnih  
zavezancev narekujejo tak predlog vzporedno višanje davčne obveznosti za vse  
os tale .Spre jem tega amandnjaja za Izvršni svet pomeni, da, prvič, oceni učinke  
tega amandmaja, in drugič, da predvidi zvišano davčno stopnjo za ostale zave-  
zance. Iz povedanega sledi, da Izvršni svet nima dovolj tehtnih argumentov, da  
bi sprejel tak amandma.

Dalje, pri tem gre za prepletanje poslovnih dogodkov in finančnih rezul-  
tatov enega leta z drugim in vključevanje poslovnih dogodkov in finančnih re-  
zultatov tekočega leta pri izračunu davčne obveznosti naslednjega leta.

Mislim, da bi bili davčni zavezanci tisti, ki bi najprej kritizirali pred-  
lagatelja glede zapletenosti davčnega sistema. Menim, da je argumentov, ki na-  
rekujejo, da se tak amandma ne sprejme, dovolj. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Po tem pojasnilu spra-  
šujem delegata mesta Maribor, ali odstopa od tega amandmaja, v nasprotnem mora-  
mo o njem glasovati? (Odstopamo.) Potem ni potrebno glasovanje.

Predlagam, da bi glasovali o amandmaju Izvršnega sveta k 1. členu predloga  
zakona, s katerim se stopnje zmanjšujejo, tako kot je v amandmaju zapisano.

Kdor je za amandma Izvršnega sveta, naj prosim glasuje! (56 delegatov gla-  
suje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.J

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandma Izvršnega sveta k 1. členu  
predloga zakona. Sklepanje o celotnem predlogu zakona bomo opravili, ko bo nav-  
zoča tudi tovarišica Ritlopova, ki se je že prej prijavila k razpravi, vendar  
trenutno sodeluje v medzborovski skupini delegatov.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na  
predlog odloka o odstopu dela posebnega republiškega davka od prometa proizvo-  
dov občinam v letu 1985.

Obrazložitev smo že slišali.

Predlog odloka je bil objavljen v Poročevalcu št. 36.

Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor  
je zboru poročal, komisija pa je sporočila, da k predlogu odloka nima pripomb.  
Želita poročevalca besedo? (Ne želita.J

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Janez Kučan, delegat iz ob-  
čine Murska Sobota. Prosim!

Janez Kučan: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Občina Murska Sobota je bila dotirana občina,glede na to, da ni ime-  
la svojih sredstev do leta 1979. Vse občine, ki so bile dotirane, so morale  
Izčistiti proračune vseh različnih, mogočih in nemogočih stvari, ki so bile  
prej v proračunu. Glede na tako razčiščeno osnovo, smo začeli potem indeksira-  
ti vsako leto tako, kot smo vajeni - kdor slabo starta ima isti indeks kot ti-  
sti, ki dobro starta.

* tem primeru ima sedaj občina Murska Sobota tako izčiščen proračun, da  
  dejansko lahko pokriva s stopnjami, ki so določene, svoj proračun in ji manjka  
  o,58 %, Je pa dejansko med najnižjimi koristniki splošne porabe v Sloveniji.  
  Vse podobne občine imajo več, recimo zato, ker imajo znotraj proračuna vrsto  
  ostalih stvari, ki jih je morala občina Murska Sobota izdvojiti pred leti.
* zvezi s tem, kar je bilo omenjeno v razpravi, da v primeru, če bo manj-  
  kalo sredstev, jih bo dala republika in tako naprej, predlagamo, da se ne bi  
  to ponavljalo, da naj v tem smislu Republiški sekretariat za pravosodje in  
  upravo pripravi enotna merila o potrebnem številu zaposlenih v državni upravi  
  za vse občine v Sloveniji. Hkrati naj bi tudi pripravil kriterije, kaj v pro-  
  računih ostaja. Na podlagi tako ugotovljenih meril in podatkov iz zaključnih  
  računov, proračunov občin za leto 198o in ,1984 pa naj bi Republiški sekretariat  
  za finance izračunal potreben obseg splošne porabe v občini v letu 1985, ven-  
  dar na osnovi enotnih izhodišč za vse proračune občin ‘v Sloveniji. V skladu s  
  proračunom osebne in splošne porabe naj se pripravi odlok o odstopu posebnega  
  republiškega davka od prometa proizvodov občinam v letu 1985. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Ali bi morda tovariši-  
ca Gorjupova lahko pojasnili še to vprašanje? (Da.) Prosim!

Ada Gorjup: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Delegat iz Murske Sobote predlaga, da Izvršni svet naredi ponovni izračun  
odstopljenega dela posebnega republiškega prometnega davka, in sicer tako, da  
zagotovi vsem občinam potrebna sredstva za izdajanje nalog splošne porabe na  
osnovi meril in kriterijev Republiškega sekretariata za pravosodje in upravo.

K tej usmeritvi bi želela pripomniti naslednje. Z resolucLjo smo se dogo-  
vorili, da bo obseg sredstev za splošno porabo naraščal v višini 9o % rasti  
nominalnega dohodka. Tu je limit, do katerega se lahko giblje splošna poraba.  
Niti Republiški sekretariat za pravosodje in upravo ne more pripraviti nikakrš-  
nih meril, ki bi presegla ta limit niti Republiški sekretariat za finance nima  
možnosti, da bi izračunal večji delež odstopljenega prometnega davka. Ti deleži  
odstopljenega prometnega davka upoštevajo limit, opredeljen z republiško reso-  
lucijo, to je zaostajanje za rastjo dohodka za lo %.

Tovariš dalje opozarja, da je občinski proračun v Murski Soboti popolnoma  
očiščen. Verjetno je to dejstvo točno, vendar je treba ob tem poudariti, da je  
poleg proračuna v občini Murska Sobota gotovo še 4o občinskih proračunov v re-  
publiki Sloveniji, ki so vsaj toliko ali še bolj očiščeni. Verjetno se v tem  
delu razprave srečujemo pač s problemom indeksiranja porabe, ki ima svoje nega-  
tivne lastnosti, ki v trenutku, ko porabo indeksiramo, sreča posamezne uporab-  
nike družbenih sredstev v različnem stanju; tisti, ki so y boljšem, imajo večje  
možnosti, tisti, ki so v slabšem, pa nekoliko slabše.

Kot vidite, smo se poskušali v dogovoru o oblikovanju splošne porabe  
tem slabim stranem indeksiranja izogniti na način, da vsako leto vključimo  
vsaj v manjšem delu selektivni pristop, tako da splošna poraba ali po namenih  
ali po strukturi porabe v posamezni občini ne narašča povsod enako, ampak da  
so tu diferencirani pristopi. Sicer ne močno, ker vse občine niso pripravljene  
sprejeti teh manjših indeksov na račun drugih, ki imajo večje, vendar je vsako  
leto tak poskus opravljen in ocenjujemo, da kar uspešno. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razprav-  
ljati o predlogu odloka? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem na  
glasovanje predlog odloka.

Kdor je za, naj prosim glasuje! £54 delegatov glasuje za,} Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Preden bi zaključili lo. točko dnevnega reda, dajem besedo tovarišici  
Ritlopovi, ki je bila na medzborovski skupini delegatov, da pove še svoje pri-  
pombe k predlogu zakona. Prosim!

Erna Ritlop: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša skupina delegatov sicer nima amandmaja, ima pa pripombo za raz-  
mislek. Skupina se ne strinja s spremembo navedenega zakona, ker ocenjuje, da  
še ni pripravljenih pravih analiz oziroma ocen o spremembi obremenitev, ki jih  
prinaša novi zakon o delitvi in razporejanju celotnega prihodka. Na to je opo-  
zoril tudi predsednik Izvršnega sveta tovariš Šinigoj, ko je rekel, da v re-  
publiki še ne moremo imeti vseh teh izračunov, in glede na to imamo tukaj tudi  
več materialnih stroškov, zato predvidena stopnja za leto 1985, čeprav se pred-  
videva, da bo znižana, ne pove, kaj to pomeni za združeno delo. Zato smo pač  
mislili, da bi bilo bolje, da se za prvo trimesečje leta 1985 začasno izvaja  
po stopnjah iz leta 1984, medtem pa se pripravijo ustrezne analize, da se ne bi  
takoj v začetku naslednjega leta ponovno srečali z novim predlogom in bi ponov-  
no morali o tem prepričevati delegate, Hvala!

Predsednica Majda PoljanS'ek: Hvala. Sprašujem tovarišico  
Ado Gorjup, ali bo odgovorila na to, dokaj tehtno pripombo? (Da.)

Ada Gorjup:' Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši dele-  
gati! Glede na to, da pobuda predstavlja znižanje davčne stopnje, kar je za vse  
delegate bolj prijetno kot višanje stopnje, bi želela opozoriti, da mora Izvrš-  
ni svet predlagati višino davčne stopnje, in to že pred začetkom leta, za kate-  
rega se te stopnje uporabljajo, med letom pa jih lahko samo zniža, ne more pa  
jih zvišati. Letošnja praksa je pokazala, da je bilo to kar korektno opravljeno  
in če bodo finančni rezultati dopuščali oziroma prilivi sredstev presegli pred-  
videni znesek, bo Izvršni svet tudi v letu 1985 enako ukrepal. Sedaj pa ne more  
startati z nižjimi niti z veljavnimi davčnimi stopnjami, ker jih med letom ne  
more zvišati po sedaj veljavnem sistemskem zakonu o davku iz dohodka. Davčne  
stopnje se med letom lahko samo znižujejo,davčne obveznosti pa se za nobenega  
davčnega zavezanca ne smejo med letom povečati. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Dajem na glasovanje  
predlog zakona v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! C54 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log odloka o določitvi in razdelitvi skupnega zneska deviz za potrebe republiš-  
kih organov in organizacij, družbenopolitičnih organizacij in ožjih družbenopo-  
litičnih skupnosti v Sloveniji za leto 1985.

Tudi tu je predstavnica predlagatelja Ada Gorjup, namestnica republiškega  
sekretarja za finance.

Uvodno besedo smo že slišali. Predlog odloka je bil objavljen v Poročeval-  
cu št. 36.

Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor  
je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k predlogu odloka nima  
pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih delegatov k razpravi ni. Želi kdo raz-  
pravljati? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glaso-  
vanje.

Kdor je za, naj prosim glasujel (54 delegatov glasuje za.j Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log zakona o zagotavljanju sredstev za republiške blagovne rezerve v letu 1985.

Predlbg zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svo-  
jo predstavnico določil Metko Oderlap, namestnico predsednika Republiškega ko-  
miteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve, ki je že na prejšnji seji zbo-  
ra imela poseben uvod k temu zakonskemu aktu. Tudi na zboru ni bilo takrat no-  
benih pripomb in moram povedati, da je zbor celo predlagal, da bi ga že zad-  
njič dokončno sprejeli. Vendar, glede na situacijo v ostalih zborih, imamo pred-  
log zakona danes ponovno na klopi.

Predlog zakona sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna ko-  
misija. Odbor je zboru predložil pismeno poročilo, prejeli pa ste tudi poroči-  
lo komisije, ki k predlogu zakona nima pripomb.

želi kdo od poročevalcev delovnih teles še razpravljati? (Ne.J Če ne, za-  
ključujem razpravo in dajem predlog zakona na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (54 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) .

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona o zagotavljanju  
sredstev za republiške blagovne rezerve v letu 1985.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku iz dohodka te-  
meljnih organizacij združenega dela in delovnih skupnosti.

Predlog za izdajo zakona s tezami za osnutek zakona je Skupščini predlo-  
žil v obravnavo Izvršni svet in za svojo predstavnico določil Ado Gorjup, na-  
mestnico republiškega sekretarja za finance. Sprašujem tovarišico Gorjupovo,  
ali želi pri tej točki besedo? (Ne.) Hvala.

Predlog za izdago zakona s tezami za osnutek zakona je bil objavljen v  
Poročevalcu št. 36. Obravnavala sta ga Odbor za finance in Zakonodajno-pravna  
komisija. Odbor je zboru pismeno poročal, komisija pa je sporočila, da k pred-  
loženemu aktu nima pripomb. Želita poročevalca besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati k tej točki dnevnega reda? (Da.)  
Besedo ima Ferdo Rakuša, delegat iz občine Maribor Pobrežje. Prosim.

Ferdo Rakuša: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! V predlogu za izdajo zakona je predvideno, da se vzame zajamčeni  
osebni dohodek delavcev kot odbitna postavka za davčno osnovo. Naša skupina se  
s tem ni strinjala ter predlaga alternativne rešitve, bodisi da bi bila kot  
odbitna postavka 8o % ali pa 9o % potreb na povprečni osebni dohodek v podsku-  
pini ali pa 8o % - 9o % povprečni osebni dohodek delavcev v gospodarstvu v SR  
Sloveniji. Odbitna postavka v višini zajamčenega osebnega dohodka delavcev v  
tozdih je prenizka, zato bi bili delavci bolj oškodovani. Predlagamo bolj re-  
alno merilo odbitne postavke za osebne dohodke. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala. Želi še kdo razprav-  
ljati? (Ne.) Pred seboj imam še pismeno pripombo Skupščine občine Litija, ki  
se nanaša na to, da bi predlagatelj razmislil o tem, ali vključevati kot zave-  
zance za davek iz dohodka tudi delovne skupnosti. Delegacija namreč meni, da  
delovna skupnost ne bi bila zavezanec davka iz dohodka iz razlogov, ker le-ta  
pridobiva sredstva za svoje delo na osnovi svobodne menjave dela s temeljnimi  
organizacijami združenega dela. Predlagam, da to pripombo, pa tudi pripombo,  
ki je v tej fazi dana k zakonu, predlagatelj prouči in oblikuje svoje stališče  
do osnutka zakona.

Sprašujem tovarišico Ado Gorjup, ali bo morda že danes lahko dala nekaj  
pojasnil v zvezi s tem? (Da.) Prosim!

Ada Gorjup: Osebno se strinjam z vašim zaključkom, da vse pri-  
pombe v razpravi proučimo in jih potem obrazložimo pri naslednji fazi spreje-  
manja zakonskega akta. Vendar, prva pripomba ne drži, ker v predlogu za izdajo  
zakona ni predvidena odbitna postavka osebnih dohodkov v višini zajamčenih.  
Ne vem, kje je tovariš delegat to opazil, ampak to ni točno. Obstaja možnost,  
da bomo zaradi usklajevanja z medrepubliškim dogovorom morali to v kasnejši  
fazi predvideti, vendar v sedanji fazi tega ni. Tako mislim, da je treba na to  
že danes opozoriti. Verjetno je prišlo pri tem do pomote oziroma do napačnega  
tolmačenja. Hvala!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala za koristno pojasnilo.  
Želi še kdo razpravljati o predlogu za izdajo zakona? (Ne.j Če ne, zaključujem  
razpravo in predlagam, da sprejme zbor naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davku

iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in delovnih skupnosti se sprej-  
me .

1. Osnutek zakona naj pripravi Izvršni svet in pri pripravi osnutka prouči  
   ter upošteva pripombe Odbora za finance, pa tudi nekatere pripombe, ki so bile  
   dane v današnji razpravi.

Dajem na glasovanje predlagani sklep.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (51 delegatov glasuje za.j Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na infor-  
macijo o stanju na področju računalniške pismenosti v SR Sloveniji.

Informacijo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega  
predstavnika določil dr. Bena Lukmana, podsekretarja v Republiškem komiteju za  
informiranje, ki bo imel tudi uvodno besedo. Prosim!

Dr. Beno Lukman: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Računalniška pismenost postaja s tem, ko jo obravnavamo v  
Skupščini SR Slovenije, predmet najširše družbene skrbi. Računalniška pismenost  
s tem poudarjeno prihaja do izraza kot nova sestavina izobrazbe in usposoblje-  
nost najširšega kroga delavcev in delovnih ljudi za delo in upravljanje. Tehno-  
loški razvoj na področju mikroelektronike in računalništva v svetu nas je soo-  
čil z novimi možnostmi na področju proizvodnje in upravljanja. Njihova uporaba  
v mednarodni tekmi za tehnološko in politično dominacijo terja tudi od nas iz-  
popolnjevanje pogledov na nekatere sestavine združenega dela.

Ravno gospodarsko zaostajanje za konkurenti na svetovnem trgu in vedno  
težje vključevanje v vsiljevano mednarodno delitev dela terja celovit družben  
pogled na razvijanje naše informacijske kulture. Neposreden povod za obravnavo  
računalniške pismenosti je dala Zveza socialistične mladine Slovenije in so ga  
sprejela skupščinska telesa. Zato je Izvršni svet predložil v skupščinsko ob-  
ravnavo informacijo, ki je skladno z navodili sicer usmerjena pretežno na vpra-  
šanja računalniške nepismenosti, toda z jasnimi nastavki za obravnavo vseh dru-  
gih okoliščin, pogojev in ciljev, zaradi katerih je sploh smotrno in koristno  
uvajati računalniško pismenost. Te okoliščine, pogoje in cilje informacija sin-  
tetično povzema in poudarja v okviru informacijske pismenosti kot ključne druž-  
beno-razvojne kategorije.

O predloženi problematiki je potekala široka razprava v skupščinskih de-  
lovnih telesih, družbenopolitičnih organizacijah, družbenopolitičnih in samo-  
upravnih interesnih skupnostih, družbenih organizacijah in društvih in v drugih  
organizacijah, kjer so s svojimi prispevki številni raapravljalci izpopolnjeva-  
li poglede na pojav računalniške pismenosti in ostale pomembne sestavine infor-  
matizacije družbe.

Po vseh obravnavah so bila sprejeta izhodišča in usmeritye iz informacije  
o stanju na področju računalniške pismenosti v SR Sloveniji, s tem da so bili  
dopolnjeni podatki o najnovejšem stanju ali popravljeni ali dopolnjeni podatki  
o dosedanjem poteku uvajanja računalniške pismenosti in ustvarjanja drugih po-  
gojev za hitrejše uveljavljanje informacijske pismenosti in informacijske kul-  
ture v najširšem pomenu.

Obravnava je opozarjala zlasti pred nevarnostjo, da bi zaverovani v raču-  
nalniško evforijo predšolske in osnovnošolske mlade generacije, ki jo računal-  
nik kot igrača včasih tudi preveč zasvoji, videli le v računalniški pismenosti  
že odločujoč kakovostni dejavnik pri uveljavljanju informacijske tehnologije  
pri delu in upravljanju. To spoznanje o relativnosti računalniške pismenosti  
je bilo sicer že vnešeno v izhodiščno gradivo, saj je bila prav zaradi tega bi-  
stvenega razlikovanja vpeljana kategorija informacijske pismenosti kot tisti  
širši okvir človekove usposobljenosti, brez katerega računalniške tehnologije  
tudi računalniško pismen človek ne more koristno uporabiti. Razprava je v skladu  
s tem spoznanjem navajala stališče, da je prav tako kot odpravljanje računal-  
niške nepismenosti v osnovnošolski vzgoji pomembno krepiti srednje in visoko-  
šolsko izobraževanje z informacijsko tehnologijo in vključiti v informacijsko  
opismenjevanje zlasti visokošolske temeljne organizacije združenega dela in  
raziskovalne organizacije.

Poudarjeno je bilo, da bo treba v Skupščini intenzivno nadaljevati sprem-  
ljanje sestavin informacijske tehnologije, ki smo se jih sicer v tej Skupščini  
že lotevali pri obravnavah usmerjenega izobraževanja, družbenega sistema infor-  
miranja, uresničevanja zakona o raziskovalni dejavnosti, raziskovalni skupno-  
sti, zakona o zadevah posebnega pomena na področju računalništva in še kje.  
Zaradi opravljenih preteklih obravnav in verjetnih prihodnjih se današnje ugo-  
tovitve, stališča in sklepi lahko brez škode za celovitost spremljanja novih  
pojavov na področju informatizacije družbe usmerjajo na ožje področje raču-  
nalniškega opismenjevanja.

Pomembna opozorila so se nanašala na vprašanje računalniškega opismenje-  
vanja delavcev, ki že združujejo delo, ki pa bodo morali svoja upravijalsko-  
delovno pomembna znanja sproti izpopolnjevati tudi z računalniško pismenostjo.  
Več kot polovica zaposlenih delavcev bo še vedno zaposlena do leta 2ooo in le  
malo verjetno je, da bodo takrat lahko produktivno zaposleni, ne da bi bili  
vešči uporabe delovnih sredstev, ki izredno hitro postajajo računalniško kr-  
miljeni roboti in kibernetizirani proizvodni sistemi. Upravijalska informatika  
že danes v veliki meri nastaja v računalniških sistemih in se prenaša prek te-  
lefonskih mrež in terminalov, pri čemer postaja računalniška nepismenost po-  
membna ovira med delavcem upravijalcem in informacijami.

Načelno je bila sprejeta podpora domačim proizvajalcem računalniške opre-  
me, hkrati pa tudi podprto stališče, da z nabavo opreme za pospešitev računal-  
niškega opismenjevanja ne kaže čakati, da bi jo domači proizvajalci mogli po-  
nuditi po enakih cenah in zmogljivostih, kot jo je že mogoče in za začetek  
opismenjevanja koristno nabaviti od tujih proizvajalcev. Obenem je izražena  
bojazen pred komercializacijo, zlasti pri uvozu in prodaji hišnih računalnikov  
za široko potrošnjo. Domnevamo, da bodo nestrokovno zasnovani poskusi zasluž-  
karstva kratke dobe, ker bodo tako individualni potrošniki kot veliki kupci,  
na primer šole in podobno, hitro prisilili ponudnike h kvalitetni ponudbi.

Gospodarska zbornica Slovenije posebej opozarja, da se ob tej priložno-  
sti, ko razpravljamo o računalniški pismenosti, vsiljuje samo po sebi vprašanje  
računalniškega tržišča v Jugoslaviji, kjer bi bilo treba podpreti akcije za iz-  
delavo kompatibilne računalniške strojne in programske opreme. Ob odpiranju  
jugoslovanske razsežnosti usklajevanja proizvodnje računalnikov je treba pri-  
praviti tudi podrobnejšo oceno o stanju na tem področju v SR Sloveniji in ugoto-  
viti, kako se uresničujejo usmeritve dogovora o temeljih srednjeročnega plana  
za petletno obdobje 1981-1985 in kakšni so bili učinki zakona o obveznem po-  
stopku sporazumevanja in zadevah posebnega družbenega pomena na področju raču-  
nalništva, ki je bil sprejet prav zaradi tega, da se pospeši uresničevanje  
omenjenega dogovora o temeljih družbenega plana. Na tem področju pridobljene  
izkušnje bodo zlasti pomembne zaradi tega, da bi lahko učinkoviteje uporabili  
tudi družbeni dogovor o temeljih strategije tehnološkega razvoja Jugoslavije.

Številni razpravljaci so se dotaknili tudi najširše tehnološke podlage  
za uvajanje informacijske tehnologije, s katero so danes povezana številna
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pereča razvojna vprašanja kot na primer uvajanje enotnega sistema digitalnih  
komunikacijskih mrež, podatkovnih mrež, proizvodnja digitalnih telefonskih  
central, optične komunikacije, mikroelektronika in njej prilagojene konstruk-  
cijske tehnike v večini industrijskih panog, robotizacija proizvodnje in drugo.  
Vsako zase opozarja na pomen in vlogo skupnih vlaganj v pridobivanje novih  
znanj in na dogovore o delitvi dela pri proizvodnji teh novih sistemov.

Kot že rečeno, Izvršni svet v zvezi s tem meni, da bo treba dosledno  
vztrajati na povezovanju blagovnih proizvajalcev pri vlaganjih v skupno osva-  
janje novih tehnoloških znanj, pri vnaprejšnjem dogovarjanju o tehnološki spe-  
cializaciji v proizvodnji sestavin informacijskih sistemov ter pri uveljavitvi  
pri razporejanju skupaj ustvarjenega dohodka sorazmerno vlaganjem minulega de-  
la v pridobitev novih tehnologij. Vsako drugačno dogovarjanje bi pomenilo ve-  
liko trga in uvajanje regionalnih monopolov, ki so že doslej močno zavirali na-  
predek na perspektivnih tehnologijah in prodor na strokovno tržišče.

* zvezi z opremljanjem šol je bila glede na majhen obseg sredstev za kre-  
  pitev materialne podlage izobraževanja in raziskovalne dejavnosti posebej pod-  
  črtana zahteva po tipizaciji programske računalniške opreme, da bi lahko doseg-  
  li izmenljivost izobraževalne programske opreme. V zvezi s tem so pomembna zla-  
  sti opozorila, da računalniška podpora izvajanju učnovzgojnih programov daje  
  ugodno priložnost za ponovno preverjanje'ustreznosti vsebine, obsega in medse-  
  bojne skladnosti teh programov. Brez tega pogoja se lahko uvajanje računalništva  
  v šole izkaže za manj smotrno, kot si želimo doseči.

Izvršni svet meni, da je velika večina prispevkov- pripomogla k temu, da  
so za sklepanje v Skupščini izoblikovane spoznavne podlage dejanski odraz  
današnjega poznavanja problematike in da na tej podlagi lahko delegati zaneslji-  
vo odločate. Obravnavana problematika je potrdila družbeni pomen računalniške  
pismenosti in podprla pobude,da mora postati računalniška pismenost predmet  
najširše družbene skrbi.

* skladu s tako izraženim skupnim interesom bo lahko Skupščina SR Slove-  
  nije danes sprejela ugotovitve in stališča, ki predstavljajo sestavino strate-  
  gije družbenega razvoja, zlasti za povečevanje informacijske pismenosti. V raz-  
  pravi je bila izoblikovana ocena, da bodo na prehodu v novo srednjeročno plansko  
  obdobje najbolj vplivali na hitrejše širjenje informacijske kulture: množična  
  vpeljava ustreznih računalnikov na vseh stopnjah izobraževanja, stalno izobra-  
  ževanje učiteljev na vseh stopnjah za pouk s pomočjo računalniške tehnike, hit-  
  rejše računalniško opismenjevanje zaposlenih delavcev, zlasti vodilnih in vod-  
  stvenih, povečanje ravni izkoriščenosti informacijske in komunikacijske tehnike  
  in tehnologije z vidika kakovosti uporabe, povezovanje elektronske industrije v  
  okviru Jugoslavije in dogovorno skupno sodelovanje z drugimi proizvajalci v  
  svetu; ponudba cenenih hišnih računalnikov na trgu in dogovor o njihovi tipi-  
  zaciji v pogledu uporabniških značilnosti, domača izdelava in prilagajanje  
  programske opreme za potrebe vzgojnoizobraževalnih organizacij, samoizobraže-  
  vanja, kot tudi za uporabo v proizvodnih in upravijalskih procesih; prilagodi-  
  tev prikazovanja znanstvenih rezultatov potrebam informatizirane družbe, ure-  
  ditev infrastrukturnih informacijskih mrež za strokovno in javno uporabo, zbirk  
  podatkov in informacij, krepitev širše družbene aktivnosti na področju množič-  
  nosti in popularizacije računalniške in drugih informacijskih tehnologij.

Take strateške usmeritve povezujejo odgovorne organizacije in skupnosti  
ter njihove organe, da storijo vse potrebno, da bi lahko čimprej uveljavili  
uresničevanje skupščinskih stališč. Program najpomembnejših aktivnosti je bil  
že nakazan v predloženi informaciji, današnja sprejeta stališča pa bodo napo-  
tila navedene in številne druge organe v organizacijah združenega dela in

'skupnostih ter družbenopolitičnih organizacijah, da nadaljujejo začete in raz-  
vijajo nove aktivnosti za pospeševanje računalniške pismenosti in ustvarjanje  
pogojev za povečevanje informacijske pismenosti.

Ob teh usmeritvah je treba informirati javnost, da že potekajo določene  
aktivnosti za vzpostavitev pogojev za računalniško opismenjevanje in krepitev  
informatizacije družbe.

Na pobudo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in pobude iz drugih re-  
publik je Zvezni izvršni svet sprejel prve ukrepe odpiranja meje za uvoz hiš-  
nih računalnikov. V pripravi pa so dopolnitve zakonov, s katerimi naj bi se  
ukinile carinske in druge dajatve pru uvozu proizvodnega materiala za domačo  
proizvodnjo.

Pomembno podporo domači proizvodnji večjih računalniških sistemov, ki so  
prav tako pomembna podlaga obvladovanja informatizacije družbe, namerava Zvez-  
ni Izvršni svet uveljaviti s tem, da ima nabava domače računalniške opreme zna-  
čaj prioritetnih investicij, za katere bi zadoščala pri nakupu že 15 % udelež-  
ba lastnih sredstev organizacij združenega dela.

Odprta je konsignacijska prodaja računalnikov, pravkar pa potekajo tudi  
operacijski posli s tujimi proizvajalci, ki bodo omogočili dinarski nakup uvo-  
žene računalniške opreme za šole. Nabavo opreme za šole usklajuje Zavod za  
šolstvo, ki je v ta namen v razpisu za opremljanje šol določil tudi normative  
in standarde, ki jih morajo izpolnjevati dobavitelji opreme, da bi bila s tem  
uresničena zahteva po izmenljivosti programske opreme.

Pojavile so se domače računalniške revije in prevodi ter originalna dela  
s področja osnov računalništva in porabe računalnikov za najrazličnejše namene.  
Domači proizvajalci pripravljajo proizvodne programe, ki bodo bolj prilagojeni  
potrebam izobraževanja in obenem v cenovnem razredu, ki je bliže razpoložlji-  
vim sredstvom interesnih skupnosti za opremljanje šol in raziskovalnih organi-  
zacij .

Hitro širjenje računalniške pismenosti opažamo tudi prek akcij Zveze or-  
ganizacij za tehnično kulturo Slovenije, ki pod svojim okriljem zbira vedno  
več mladih, kot na primer na novoletnem računalniškem sejmu v domu Ivana Can-  
karja .

Za načrtovano doseganje ciljev družbenega razvoja, zlasti za večanje druž-  
bene produktivnosti pa je treba namenjati znatno več sredstev razvijanju infor-  
macijske kulture. To je eden od pogojev za prihodnje hitrejše povečevanje  
družbenega proizvoda in krepitev samoupravnih odnosov.

Predlog resolucije za leto 1985 je v tem pogledu usmerjen h krepitvi cele  
vrste kakovostnih razvojnih dejavnikov opiranja na lastne moči. Med njimi ima  
posebno mesto tudi usmerjevalna politika za selektivno izpopolnjevanje materi-  
alne podlage izobraževanja in raziskovalne dejavnosti, tako da bo več sredstev  
lahko namenjeno tudi hitrejšemu uveljavljanju računalništva in informatike na  
srednjih, deloma pa tudi na visokih šolah.

Ob zaključku lahko torej ugotovimo, da je potem, ko je Zveza socialistič-  
ne mladine Slovenije spodbudila obravnavo o računalniški pismenosti, stekla vr-  
sta aktivnosti, ki so že nekoliko izboljšale stanje na tem področju in da bodo  
v bližnji prihodnosti uresničene številne posamezne pobude. Jasno je, da s tem  
še zdaleč niso doseženi globlji smotri osnovne pobude. Že v informaciji sami je  
namreč posebej izpostavljeno, da je računalniška pismenost le pomožna sestavi-  
na mnogo pomembnejših sposobnosti človeka, to je njegove informacijske pisme-  
nosti, ki pa nastaja veliko počasneje in terja velika materialna vlaganja in  
bistvene prerazporeditve uporabe družbenega proizvoda. V tem pogledu žal niso  
možne skokovite spremembe, preusmeritev trendov, ki je že nakazana v resoluciji,  
pa je nujna. S sprejemom ugotovitev, stališč in sklepov ob letošnji resoluciji  
bomo hitreje stopili po poti v inovativnejšo samoupravno družbo. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek; Hvala. Informacija je bila  
objavljena v Poročevalcu št. 29. Prejeli ste tudi stališča, usmeritve in pred-  
loge Sveta za znanost pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije,  
stališče Predsedstva Republiške konference Zveze socialistične mladine Sloveni-  
je, stališče Odbora za informiranje pri Gospodarski zbornici Slovenije ter os-  
nutek ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih po razpravi sprejel naš  
zbor.

Informacijo so obravnavali Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj,  
Komisija za informiranje ter skupina delegatov za spremljanje uresničevanja  
zakona o usmerjenem izobraževanju, ki so zboru pismeno poročali. Želite poro-  
čevalci besedo? (Ne želijo.)

Prijavljenih delegatov za razpravo nimam. Moram pa poudariti, da je bila  
razprava o tej problematiki izredno bogata, široka in da smo dobili nekatera  
pismena poročila tudi iz razprav delegatov na terenu. V teh svojih poročilih  
nekatere delegacije iz občin posebej opozarjajo na kvalitetna stališča, ki  
jih je sprejela Zveza socialistične mladine Slovenije. Zaradi tega in tudi za-to, ker je Zveza socialistične mladine Slovenije to obravnavala šele v tem  
tednu, in sicer v ponedeljek, tako da v Skupščini pripravljen osnutek stališč  
še ni mogel vključevati tega gradiva, predlagam, da bi ga skušala z nekaterimi  
poudarki, ki izhajajo iz stališč Republiške konference Zveze socialistične  
mladine Slovenije, pa tudi Gospodarske zbornice Slovenije, ki nam je to na-  
knadno posredovala in pa tudi zaradi posebnega poudarka, ki je bil dan gradivu  
v razpravah na nivoju občin, medzborovska skupina delegatov ustrezno oblikova-  
ti.

Preden bi pričela medzborovska skupina delegatov s svojim delom, sprašu-  
jem, če želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Miro Naglič, delegat iz  
občine Ljubljana Center. • ,

Miro Naglič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Skupina delegatov občine Ljubljana Center je temu vprašanju in razpravi  
posvetila vso potrebno pozornost, posebej je še pozdravila pobudo mladine, ki  
je opozorila na ta problem z željo, da bi mladina sama večkrat opozarjala na  
določene probleme in da bi bila pobudnik za razpravo v Skupščini.

V sami razpravi se je izoblikovalo tudi stališče, da bi glede na različna  
stališča, ki so bila zavzeta in ki so več ali manj enotna ter glede na občut-  
ljivost te problematike, bilo nujno potrebno, da bi potekala ta aktivnost čim  
bolj koordinirano in to na vseh področjih. Mislim, da je to vsebovano že v sa-  
mih sklepih, ki so bili danes predloženi na klop, in v katerih je rečeno, da  
je nujno potrebno, da vsi dejavniki na terf področju prispevajo svoj delež in  
da se medsebojno uskladijo.

Ta usklajenost je nedvomno nujno potrebna glede na to, kar izhaja tudi iz  
celotnega gradiva, da imamo na tem področju razne pristope, da včasih tudi  
sredstva informiranja ne dajejo popolnoma jasne slike, da je recimo že iz sa-  
mega poročila, na kar je delegacija še izrecno opozorila, videti, da posamez-  
niki, predvsem v pedagoškem delu, ne posvečajo temu problemu tolikšno pozor-  
nost, kot bi jo morali, in da prihaja celo do določenih odklonitev za uvajanje  
tega predmeta v šolski pouk.

Iz tega razloga predlaga naša delegacija, naj bo ta dejavnost čimbolj  
koordinirana in da bi bil pristop na tem področju vsekakor enoten in v smeri  
čimbolj razvite tehnike, da ne bi sedaj prevzemali neko zastarelo tehniko,  
temveč da bj. se približali najnovejšim dosežkom. Hvala lepa!

Predsednica Majda Poljanšek: Hvala lepa. Želi še kdo raz-  
pravljati? (Nihče.) Če ne, prekinjam razpravo in predlagam, da se člana med-  
zborovske skupine delegatov, to sta tovarišica Borovac in tovariš Beznik,  
priključita ostalim članom.

Predsednik Zbora združenega dela pa me je obvestil, da imajo na seji zbo-  
ra določene težave v zvezi s sprejemanjem predloga zakona o obveznem posojilu  
SR Sloveniji in da je potrebno, da v medzborovsko skupino izvolimo dva naša  
delegata zaradi usklajevanja. V tem smislu predlagam, da izvolimo tovariša Bo-  
jana Gorjupa in Lojzeta Donžo, ki bi se pridružila tej skupini. Dajem ta pred-  
log na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (52 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče,)

Ugotavljam, da sta predlagana delegata soglasno izvoljena.

Pred prehodom na naslednjo točko dnevnega reda odrejam krajši odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.3o uri in se je nadaljevala ob 15.4o  
uri.)

Predsednica Majda Poljanšek: Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona.

Predlog za izdajo zakona s tezami je Skupščini SR Slovenije predložil v  
obravnavo njen Izvršni svet in za svojega predstavnika določil tovariša Henri-  
ka Marka, predsednika Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo, ki  
bo dal uvodno obrazložitev.

Henrik Marko: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegatil Pri pripravi predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah  
obrtnega zakona s tezami smo sledili ugotovitvam, stališčem in sklepom o sta-  
nju in usmeritvah glede razvoja drobnega gospodarstva v SR Sloveniji,ki sta  
jih v maju 1984 ob upoštevanju stališč Družbenopolitičnega zbora sprejela Zbor  
združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slovenije.

Poleg navedenih ugotovitev, stališč in sklepov smo pri pripravi predloga  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona upoštevali tudi  
pobude za spremembe zakona, ki so nam jih posredovale posamezne organizacije  
združenega dela in občine ter nekatere predloge Zveze obrtnih združenj SR Slo-  
venije,

Zaradi večje jasnosti in uskladitve nekaterih določb obrtnega zakona z  
ustavo SR Slovenije in k zakonom o združenem delu predlagamo tudi več redakcij-  
skih popravkov. S predlaganimi spremembami in dopolnitvami bi se delovnim lju-  
dem omogočilo proizvajati tudi električno energijo na malih elektrarnah in  
drugih alternativnih virih, opravljati žagarske storitve tudi za organizacije  
združenega dela in opravljati obrtne dejavnosti v stanovanjskih prostorih, če  
so izpolnjeni določeni pogoji. Nadalje združevanje pogodbenih organizacij  
združenega dela z drugimi pogodbenimi organizacijami združenega dela in orga-  
nizacijami združenega dela v sestavljene organizacije združenega dela oziroma  
v poslovne skupnosti. Revalorizirati še ne odplačana združena sredstva poslovo-  
dij pogodbene organizacije združenega dela tako, da bodo pravice in obveznosti,  
ki izvirajo iz rezultatov revalorizacije teh sredstev, pripadale poslovodji od  
dneva združitve teh sredstev dalje glede na čas trajanja združitve za tekoče  
poslovno leto.

Spremembe naj bi omogočile tudi organiziranje in delovanje temeljnih orga-  
nizacij kooperantov, opravljanje obrtne dejavnosti na podlagi začasnega obrt-  
nega dovoljenja, ustanavljanje skupnih obratovalnic, tudi če niso samostojni  
obrtniki, imajo pa namen opravljati obrtne dejavnosti, za katere izpolnjujejo  
predpisane pogoje. Zaposliti na podlagi predpisa občinske skupščine z dovolje-  
njem občinskega upravnega organa tudi več delavcev, kot je sedaj z zakonom do-  
ločeno, vendar ne več kot lo delavcev, če so izpolnjeni pogoji, ki jih določa  
zakon; opravljanje poklicnih dejavnosti gospodarskega pomena in ustanavljanje  
ter delovanje začasnih ali trajnih delovnih skupnosti in drugo.

V dosedanjih razpravah, zlasti v odborih zborov Skupščine SR Slovenije so  
bile dane številne pobude in predlogi, prav tako pa tudi nekaj pomislekov k  
rešitvam v tezah za zakon. Te pobude in pomisleke bomo skupaj s predlogi in  
stališči iz razprave na zborih upoštevali pri pripravi osnutka zakona.

Dovolite mi, da opozorim na nekatera pomembna vprašanja, ki so vzbudila  
posebno pozornost v dosedanjih razpravah. Pogosto je bilo zastavljeno vpraša-  
nje, ali bodo predlagane spremembe in dopolnitve spodbudno delovale in prispe-  
vale k hitrejšemu ustanavljanju pogodbenih organizacij združenega dela kot po-  
sebne oblike združevanja družbenih in zasebnih sredstev. Poleg tega je bilo  
skoraj v vseh razpravah prisotno tudi vprašanje, kateri so bistveni razlogi,  
da na področju ustanavljanja pogodbenih organizacij združenega dela ne dosega-  
mo boljših rezultatov.

Zaskrbljujoče je, da se v SR Sloveniji vse leto ne ustanovi skoraj nobena  
nova enota drobnega gospodarstva združenega dela, predvsem kot enovita delovna  
organizacija in da število takšnih organizacij po podatkih Zavoda SR Slovenije  
za statistiko iz leta v leto upada.

Zato bo potrebno ta vprašanja še posebej proučiti in sprejeti take določ-  
be obrtnega zakona in zakona o davkih občanov, ki bodo omogočale realno reva-  
lorizacijo in amortizacijo združenih in še ne odplačanih osnovnih sredstev po-  
slovodij pogodbenih organizacij združenega dela in stimulativna nadomestila za  
gospodarjenje z združenimi sredstvi glede na poslovne rezultate posameznih po-  
godbenih organizacij združenega dela.

Razpravijalci so precej pozornosti namenili tudi predlogom za zaposlova-  
nje večjega števila delavcev, ki bi jih bilo mogoče zaposliti v skupni obrato-  
valnici, predlogom za zaposlovanje do lo delavcev, možnostim, da bi bilo mogo-  
če nekatere storitve opravljati tudi v stanovanjskih prostorih, predlogu, da  
bi samostojni obrtnik, ki žaga les za potrebne glavne dejavnosti in za krajev-  
ne potrebe, lahko žagal tudi za potrebe organizacij združenega dela in tako  
dalje.

Tovarišice in tovariši! Pri pripravi osnutka zakona o spremembah in dopol-  
nitvah obrtnega zakona bomo proučili in v največji možni meri upoštevali vaše  
ocene, pripombe in predloge za dopolnitev in izboljšanje predlaganih rešitev,  
zato vas prosimo, da naj razprava o predlogu za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah obrtnega zakona s tezami prispeva k preoblikovanju osnutka zakona  
in da predloženi predlog za izdajo zakona s tezami sprejmete. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog za izdajo zakona s te-  
zami za osnutek zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 36. Obravnavali so  
ga Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj, Odbor za družbenopolitični in  
komunalni sistem in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru pismeno poročali.  
Želite poročevalci besedo? (Ne.J

Prav tako je predlog za izdajo zakona obravnaval Družbenopolitični zbor  
v skladu z 72. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije in posredoval pristoj-  
nima zboroma svoja stališča.

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Franc Šemrl, delegat iz občine Po-  
stojna. Vse delegate, ki imate pripravljeno širšo pisno razpravo, prosim, da bi  
jo oddali in ustno posredovali le določene poudarke.

Franc Šemrl: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor občin Skupščine SR  
Slovenije iz občine Postojna je na svoji seji dne 17.12.1984 ob obravnavi gra-  
diva za to sejo obravnavala tudi teze za osnutek zakona o spremembah in dopol-  
nitvah obrtnega zakona in sprejela naslednja stališča.

1. Ne strinjamo se s predlogom, da bi samostojni obrtniki opravljali ža-  
   garske storitve za organizacije združenega dela. Kapacitete žag v družbenem  
   sektorju so neizkoriščene, zato ni potrebe po opravljanju navedenih storitev  
   s strani samostojnih obrtnikov,
2. Gospodarska dejavnost, kot postranski poklic se vse preveč izenačuje s  
   samostojnim osebnim delom, kar se kaže tudi pri ustanavljanju temeljnih orga-  
   nizacij kooperantov. Z zakonom naj se opredeli rok za opravljanje postranske  
   dejavnosti proizvodnega značaja. Po poteku tega roka naj se član - kooperant  
   preusmeri v redno dejavnost oziroma naj preneha z delom.
3. Omejevanje velikosti poslovnih prostorov po prenehanju opravljanja sa-  
   mostojnega osebnega dela, kot to določa veljavni zakon o poslovnih stavbah in  
   poslovnih prostorih, ne spodbuja samostojnih obrtnikov k izgradnji in širitvi  
   poslovnih prostorov. Zato je potrebno doseči spremembe navedenega zakona, in  
   to tako, da bi ostali poslovni prostori po prenehanju opravljanja obrtne dejav-  
   nosti v osebni lasti. Z zakonom pa naj se uredi promet s poslovnimi prostori.
4. Za stabilen razvoj zasebne obrti je velikega pomena davčna politika,  
   ki mora zagotoviti čim bolj enak družbenoekonomski položaj med delavci v obrt-  
   nih dejavnostih ter med delavci v združenem delu.
5. Obrtniki oziroma drobno gospodarstvo niso v enakopravnem položaju z or-  
   ganizacijami združenega dela, ker za njih ne velja dolžniško-upniško razmerje.  
   Navedena vprašanja bo treba čimprej zakonsko urediti.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Rudolf  
Petan, delegat iz občine Slovenske Konjice.

Rudolf Petan: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Tudi naša skupina delegatov se ne strinja, da bi zasebni obrtniki  
lahko opravljali žagarske storitve za organizacije združenega dela. To uteme-1 jujemo z ugotovitvami iz analize, ki jo je izdelala Gospodarska zbornica Slo-  
venije v sodelovanju z obrtnim združenjem. Ta kaže, da so dosedanje žagarske  
kapacitete v organizacijah združenega dela izkoriščene samo 56 %. Pri tem je  
bistveno to, da je osnova za določitev žagarskih kapacitet količina lesne mase  
za razrez, Ta količina pa ostaja enaka, se pravi konstantna in, kot je razvid-  
no iz analize, ni nikakršnih izgledov, da bi se te količine lahko spet poveča-  
le. Zato je bilo skrajno neracionalno povečevati žagarske zmogljivosti do 2oo,  
kot to ugotavlja tudi analiza. Žage, ki so v lasti organizacij združenega dela,  
so v večini primerov tudi modernejše in je njihova povprečna starost od štiri  
do devet ldt ter so dobro opremljene tudi s transportnimi napravami.

Lesno predelovalna industrija bi s tem ostala brez dela surovine, ker je  
normalno pričakovati, da bo prišlo do prestrukturiranja tokov lesne mase, od  
žag v organizacijah združenega dela do samostojnih obrtnikov. Pri tem bi imele  
probleme tudi tiste organizacije, ki izvažajo. Pri tem pa je treba tudi vede-  
ti, da če bi nastalo večje povpraševanje po lesni masi, kar bi se lahko zgodi-  
lo, ker bi bile predelovalne zmogljivosti večje, surovine pa enake, bi se to  
nujno poznalo tudi pri cenah, kajti to je ponudba in povpraševanje. Moramo priz-  
nati, da delovne organizacije, ki izvažajo predvsem končne izdelke najvišje  
stopnje obdelave v lesni industriji, to je pohištvo, že sedaj s skrajnimi moč-  
mi rešujejo cenovna nesorazmerja, saj so cene surovine skoraj tako visoke, kot  
je cena končnega izdelka. Ta širitev bi lahko vplivala tudi na končno ceno,  
medtem pa zunanji trg ne prizna naših cenovnih neskladij in tudi ne cenovnih  
iger. Poleg tega bi verjetno pri organizacijah združenega dela nastopil problem,  
kako zagotoviti surovine, kar bi postal še dodaten problem. Težave s surovino  
pa se na zunanjem trgu ne dajo opravičiti. .

Prav tako morajo širitve žagarskih kapacitet delovati pozitivno. Osnovni  
problem je preskrba z zadostnimi količinami lesne mase. Pri tem pa je treba  
upoštevati, da bi si sedaj morala lesno predelovalna industrija sama zagotav-  
ljati lesno maso in bi se pojavljala na trgu kot kupec. Se pravi, da bi se  
pojavil dodaten člen v celotni reproverigi. In tudi ta dodaten člen ne more  
pozitivno vplivati na končni izdelek.

Upoštevati bi bilo treba tudi mnenje Splošnega združenja lesarstva in sku-  
paj z njim poiskati pravo rešitev. Tudi na področju lesarstva obstaja področje  
za razvoj in širitev dejavnosti drobnega gospodarstva tako zasebnega kot druž-  
benega, vendar tako, da se dopolnjujejo dejavnosti organizacij združenega dela  
in drobnega gospodarstva in ne da bi šel razvoj enega na škodo drugega. Zato  
bo treba dobro preanalizirati vse vidike za in proti tej širitvi. Hvala lepa.

Predsednica Majda Poljanšek; Hvala lepa. Besedo ima tova-  
riš Branko Govejšek, delegat iz občine Zagorje.

Branko Govejšek; Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Ker sta delegata pred menoj v glavnem zajela vprašanja, o ka-  
terih sem nameraval spregovoriti, bom svoj prispevek pisno oddal, nanaša pa se  
na 7. člen, 2. alinea.

Predsednica Majda Poljanšek; Besedo ima tovariš Filip Ve-  
sel , delegat iz občine Kranj.

Filip Vesel: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši de-  
legati! Skupina delegatov iz občine Kranj bi k tej razpravi dala tale kratek  
prispevek. Zakon iz leta 1979 določa, da lahko obrtnik poleg glavne dejavnosti  
opravlja tudi stranske dejavnosti, s katerimi dopolnjuje glavno dejavnost. Za-  
kon iz leta 1983 dopušča, da lahko samostojni obrtnik opravlja eno ali več de-  
javnosti, za katere izpolnjuje predpisane pogoje, pri tem pa ne določa, ali  
lahko opravlja več glavnih dejavnosti, niti ne, če se morajo med seboj kakor-  
koli dopolnjevati.

Zaradi nejasnosti te določbe obrtnega zakona prihaja v praksi glede tega  
do različnih tolmačenj. Sedaj je priložnost, da se te nejasnosti odpravijo in  
poiščejo ustrezne rešitve. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Igor  
Belle, delegat iz občine Celje.

Igor Belle: Tovarišica predsednica, tovarišice in toyariši de-  
legati! Is to,kot so povedali delegati pred menoj, smo se pogovarjali tudi mi,  
se pravi o žagarstvu. O tem problemu smo oddali pisno razpravo in menim, da ni  
potrebna posebna obrazložitev. Naročeno mi je bilo, naj zboru poročam, da do-  
polnitve, ki so predvidene v prvem odstavku druge teze, skupina delegatov ne  
sprejema.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovarišica Milena  
Mirkovič, delegatka mesta Ljubljane.

Milena Mirkovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Skupina delegatov mesta Ljubljane je tudi obravnavala predlog  
za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona. Predlog za izdajo  
zakona je sicer podprla, ima pa precej dopolnitev in pripomb.

Menimo, da je dolgoročni program gospodarske stabilizacije upošteval stali-  
šča in sklepe,ki so bili dani v Skupščini SR Slovenije v zvezi s problematiko  
drobnega gospodarstva. Tudi akcijski program opredeljuje predvidene spremembe  
obrtnega zakona in predlaga ustrezne rešitve in pobude, ki so jih predlagali  
zbori mesta Ljubljane ob obravnavi problematike drobnega gospodarstva.

Skupina delegatov podpira zlasti predvidene spremembe obrtnega zakona, ki  
se nanašajo na ustanavljanje obratovalnic samostojnih obrtnikov na podlagi za-  
časnega obrtnega dovoljenja, saj omogočajo, ustanovitev obratovalnice mimo po-  
gojev, ki jih nosilec najtežje izpolni (na primer ustrezni poslovni prostori).  
Predlagamo, da se v zvezi s to spremembo sprejmejo tudi spremembe nekaterih  
drugih predpisov, na primer sanitarno-tehničnih. Skupina delegatov predlaga še  
precej konkretnih pripomb/ ki smo jih oddali v pisni obliki, in jih ne bom po-  
drobno naštevala, pač pa bi poudarila samo nekatere najbolj bistvene.

Zakon naj določi, da ima obrtno dovoljenje določeno obličnost (na primer  
tiskani formular ali knjižico), kamor bi se vpisovale vse spremembe v zvezi z  
obrtnim dovoljenjem.

K 14. tezi pripominjamo, da še vedno ni rešena revalorizacija vrednosti  
združenih materialnih sredstev poslovodij v pogodbenih organizacijah združenega  
dela in predlagamo ustrezno novo besedilo teze, ki smo ga pisno obrazložili s  
tem, da želimo pospešiti ustanavljanje pogodbenih organizacij združenega dela.

Pri 26. tezi predlagamo, da je treba podrobneje urediti spremembo sedeža  
obratovalnice na območju druge občine.

V 116, členu zakona naj se v drugem odstavku omogoči zasebnemu obrtniku,  
da zaposli največ do lo delavcev, glede na to, da je bila sprejeta takšna usme-  
ritev v Skupščini SR Slovenije. Tudi v gradivu Skupščine mesta Ljubljane je bi-  
lo posvečeno veliko pozornosti razvoju proizvodne obrti in kooperacije z orga-  
nizacijami združenega dela, zato predlagamo, da se samostojnim obrtnikom, ki  
večino svojega celotnega prihodka ustvarijo v kooperaciji, omogoči zaposliti do  
lo delavcev. Poleg navedenih sprememb in dopolnitev obrtnega zakona predlagata  
mestna uprava za inšpekcijske službe in mestni komite za komunalno gospodar-  
stvo, promet in zveze spremembe pri dejaynosti avtoprevozništva, ki so podrob-  
no obrazložene. Predlagamo tudi, da bi s spremembo obrtnega zakona imele obči-  
ne same možnost glede določitve dodatnih pogojev za pridobitev obrtnih dovoljenj  
z omejevanjem števila izvajalcev v posameznih dejavnostih glede na dejanske po-  
trebe. Pri suficitarni dejavnosti, kot je na primer taksi služba, naj bo omo-  
gočena selekcija pri izdajanju dovoljenj.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?  
(Ne.) Zaključujem razpravo in predlagam, da zbor sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona  
   se sprejme.
2. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj prouči in upošteva mnenja  
   in stališča ter predloge delovnih teles zbora in Skupščine, skupin delegatov,  
   občinskih skupščin in predloge iz razprave delegatov na seji zbora.

Pri tem naj izhaja iz naslednjih stališč:

* pri spremembah in dopolnitvah zakona je treba dosledno upoštevati ugo-  
  tovitve, stališča in sklepe, ki jih je -Skupščina SR Slovenije sprejela ob ob-  
  ravnavi stanja in usmeritev razvoja drobnega gospodarstva v SR Sloveniji ter  
  usmeritve iz sprejetih programov dolgoročne gospodarske stabilizacije;
* z opravljanjem poklicnih gospodarskih dejavnosti se širi možnost uveljav-  
  ljanja znanja in sposobnosti posameznikov na področjih, ki doslej niso bila  
  vključena v samostojno osebno delo;
* do priprave osnutka zakona je treba proučiti in uveljaviti rešitev, s  
  katero bodo v zakonu natančneje določene vse poklicne gospodarske dejavnosti,  
  ki se lahko opravljajo s samostojnim osebnim delom, razen tistih, pri katerih  
  je v skladu z ustavnim načelom izkazan poseben družbeni interes;
* s spremembami in dopolnitvami zakona je treba uveljaviti takšne rešitve,  
  ki bodo prispevale k hitrejšemu ustanavljanju novih pogodbenih organizacij  
  združenega dela. Pri opredeljevanju najvišjega števila zaposlenih delavcev v  
  obratovalnicah je treba izhajati iz sprejetih skupščinskih stališč in sklepov,  
  pri tem pa upoštevati tudi potrebo po ohranjanju dosedanje diferencirane ure-  
  ditve v zakonu. Glede na potrebo po enotnejši ureditvi vprašanja dovoljenega  
  števila zaposlenih v obratovalnicah med posameznimi občinami naj predlagatelj  
  predvidi možnost dogovarjanja občin o tem vprašanju ter njihovo povezanost z  
  ureditvami v planskih dokumentih.

1. Skupščina SR Slovenije meni, da je treba ob predložitvi osnutka zakona  
   opraviti razpravo o predlaganih rešitvah v zakonu in novih predlogih v okviru  
   Socialistične zveze delovnega ljudstva. Še posebej naj se do predlogov za ši-  
   ritev dovoljenih dejavnosti z zakonom (žaganje za organizacije združenega dela,  
   grafične in tiskarske storitve in poklicne gospodarske dejavnosti) do sprejet-  
   ja osnutka zakona opredelita Predsedstvo Republiške konference Socialistične  
   zveze delovnega ljudstva in Gospodarska zbornica Slovenije.

Doslej so se do teh vprašanj opredeljevala le splošna združenja. V teh  
stališčih sem povzela tudi nekaj tistih poudarkov, ki so bili dani na naših od-  
borih in v oddanih razpravah pred sejo zbora.

Kdor j.e za takšen sklep, naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Hkrati tudi ugotavljam, da je sprejet sklep skladen s stališči Družbenopo-  
litičnega zbora. Obveščena sem bila, da je predlog stališč, ki ste jih dobili  
na klop, Družbenopolitični zbor spremenil v četrti točki, ki govori o tem, da  
je treba zagotoviti šriše možnosti zaposlovanja, vendar zbor jasno poudarja,  
da ne bi smeli to splošno določiti za vse dejavnosti, temveč je potrebno zadr-  
žati določeno diferenciacijo po dejavnostih. S tem smo sprejeli enak sklep,  
kot so stališča Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log za izdajo zakona o zagotovitvi sredstev za graditev objektov z osnutkom  
zakona .

Predlog za izdajo zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet in je za  
svojega predstavnika določil tovariša Henrika Marka, ki bo dal krajšo obrazlo-  
žitev .

Henrik Marko: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slovenije sta ob ob-  
ravnavi in sprejemu osnutka zakona o graditvi objektov naložila predlagatelju,  
da Iz osnutka zakona o graditvi objektov izloči poglavje o zagotovitvi sred-  
stev za graditev objektov in to materijo uredi s posebnim zakonom.

Predloženi osnutek zakona ureja obveznost investitorjev, da pred začetkom  
gradnje objektov zagotovijo sredstva za graditev objekta v celotni predračun-skl vrednosti na drugačen način, kot je to določeno z veljavnim zakonom.

Investitor mora pred pričetkom gradnje izdelati načrt zagotovitve sred-  
stev za celotno predračunsko vrednost objekta po investicijskem programu, upo-  
števaje vse prekoračitve ter hkrati zagotoviti potrebna sredstva za izvedbo  
investicijskih del v obdobju od začetka graditve do 3o. junija naslednjega  
leta. Najkasneje do tega roka mora investitor zagotoviti sredstva za nadaljnje  
izvajanje del v naslednjih 12. mesecih oziroma do zaključka gradnje objekta,  
če je le-ta predviden pred 3o. junijem naslednjega leta. Takšna ureditev po-  
meni bistveno spremembo v primerjavi z veljavnim zakonom, saj terja od inve-  
stitorja podroben načrt zagotovitve sredstev za celotno obdobje graditve,zago-  
toviti pa mora sredstva in pridobiti dokaze o zagotovljenih sredstvih pred  
začetkom gradnje za tista dela, ki so predvidena do 3o. junija v naslednjem  
1 etu.

Predlagana ureditev pomeni torej olajšavo glede načina zagotavljanja sred-  
stev za objekte, ki se gradijo dalj časa. Takšna rešitev, ki je bila, že ponuje-  
na v osnutku zakona o graditvi objektov, je vključena v zakonsko ureditev za-  
radi številnih predlogov in pobud, da naj se v pogojih visoke inflacije omogo-  
či čimbolj gospodarno vlaganje v potrebne naložbe.

Z zakonom so našteta tudi dokazila o zagotovitvi sredstev za posamezno  
vrsto investicijskih sredstev ter uvedene obveznosti investitorjev glede postop-  
ka ugotavljanja prekoračitve predračunske vrednosti, zagotavljanje sredstev za  
nadomeščanje investicijskih izdatkov zaradi prekoračitev ter obveščanje Službe  
družbenega knjigovodstva o ugotovljenih prekoračitvah..

Določbe o zagotavljanju sredstev se ne nanašajo na investitorja družbeno  
usmerjene stanovanjske graditve, ki gradi v skladu s samoupravnim sporazumom o  
temeljih plana samoupravne stanovanjske skupnosti stanovanja, stanovanjske hi-  
še in pripadajoče komunalne in druge objekte in naprave, ki so potrebne za upo-  
rabo stanovanj in stanovanjskih hiš.

Podobna izjema velja tudi za graditev gospodarske infrastrukture in objek-  
te s področja družbenih dejavnosti pod pogojem, da so v samoupravnih sporazumih  
o združevanju sredstev navedeni konkretni objekti, da je dinamika prilivov  
sredstev usklajena z dinamiko investicijske izgradnje in da Služba družbenega  
knjigovodstva ob izdaji potrdila o zagotavljanju sredstev ugotovi, da so bila  
plačila za objekte po samoupravnih sporazumih, ki so že v gradnji, izvršena v  
zakonskih rokih.

Zakon ne zahteva zagotavljanja sredstev za gradnjo objektov občanov in za  
objekte civilno-pravnih oseb, če za gradnjo niso uporabljena družbena sredstva,  
in za graditev objektov, namenjenih za trg. Z zakonom je opredeljeno, kaj se  
šteje za graditev objektov namenjenih za trg. Takšna rešitev je ponovno vklju-  
čena v zakonsko ureditev zaradi številnih predlogov in sprejetih stališč do  
reševanja problematike gradbeništva in stanovanjske graditve.

Delovna telesa zborov Skupščine SR Slovenije so obravnavala predlog za  
izdajo zakona z osnutkom zakona o zagotovitvi sredstev za graditev objektov in  
v razpravah dala predlagatelju nekaj dragocenih pobud za nadaljnje delo. Prav  
tako so delovna telesa v celoti podprla predlagane rešitve v osnutku zakona in  
prosim zbor, da predlagani osnutek zakona obravnava in ga sprejme.

Predsednica Majda Poljanšek; Pričenjam razpravo. Prijav-  
ljen je delegat tovariš Mihajlo Marjanovič iz Kopra. Ker ima okvaro na glasil-  
kah, me je prosil, da v njegovem imenu preberem pripombe, ki jih daje Skupšči-  
na občine Koper oziroma njihova skupina delegatov za Zbor občin.

Tako imajo pripombo k 1. členu, in sicer menijo, da bi za začetek gradit-  
ve objektov po tem zakonu šteli investitorjevo obvestilo Službi družbenega  
knjigovodstva ter upravnemu organu.

Dalje imajo pripombo k četrti točki 4, člena, da ne kaže čakati na 5o %  
zbranih sredstev iz samoprispevka.

Podobno pripombo uveljavlja tudi Skupščina občine Piran, ki predlaga vi-  
šino 3o % zbranih sredstev iz samoprispevka. .

K 8. členu pravijo, da bi bilo potrebno konkretizirati, kaj pojmujemo kot  
prekoračitev investicije. Podobno pripombo imajo tudi v zvezi s tem, da mora  
investitor najpozneje v 3o. dneh od ugotovitve prekoračitve investicije zago-  
toviti sredstva za plačilo le-te na način, ki je določen v 3. členu tega zako-  
na. Predlagajo novo besedilo, in sicer: "Prekoračitve po tem zakonu se šteje-  
jo dodatna dela, razlike v ceni, nastale zaradi inflacije, ter drugi stroški,  
ki objektivno povečujejo skupno vrednost investicijskega objekta in jih v ča-  
su izdelave prvotne ocene investicije ni bilo mogoče predvideti". Pripominjajo  
tudi, da na prekoračitve ni mogoče tako hitro reagirati.

Podobno pripombo imajo tudi delegati iz občine Ljubljana Moste-Polje. Gre  
za to, da ni mogoče tega realizirati.

K 9. členu občina Koper predlaga črtanje drugega odstavka, glede na to,  
da smo v 8. členu drugače opredelili, kaj se šteje za prekoračitev.

K 11. členu: Na koncu 11. člena je potrebno dodati besedilo: "oziroma pri-  
dobitve uporabnega dovoljenja".

To so njihove zelo konkretne, skoraj amandmajsko oblikovane pripombe k  
osnutku zakona.

Skupina delegatov iz občine Šentjur pri Celju je tudi dala pripombe k 3.  
in *4.* členu.

Prav tako je tudi skupina delegatov mesta Ljubljane dala številne pripom-  
be, ki jih ima Ljubljanska banka. Mislim, da jih je treba tehtno proučiti,  
zlasti ker opozarjajo na nekatere neskladnosti z zveznimi zakoni, zlasti z za-  
konom o zavarovanju plačil. Pripombe so bile oddane pisno.

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Miro Vujinovič, dele-  
gat iz občine Ljubljana Moste-Polje.

Miro Vujinovič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Tovarišica predsednica je že v skrajšani obliki posredovala na-  
še pripombe, ki se nanašajo na predlog za izdajo zakona o zagotovitvi sredstev  
za graditev objektov z osnutkom zakona.

Pripombe skupine delegatov za Zbor občin in za Zbor združenega dela so  
nas ledn je:

Glede na veljavno zakonodajo, po kateri mora investitor pri pridobitvi  
gradbenega dovoljenja zagotoviti vsa sredstva za nadomeščanje investicijskih  
izdatkov v znesku celotne predračunske vrednosti z ocenjenimi podražitvami, po-  
meni rešitev v osnutku zakona olajšavo, saj omogoča sukcesiyno oziroma letno  
zagotavljanje investicijskih sredstev.

Glede na dosedanjo prakso in dolgotrajno proceduro pri odobravanju in za-  
gotavljanju sredstev za prekoračitve je 8. člen predlaganega zakona neures-  
ničljiv. Investitor namreč v 3o. dneh od ugotovitve prekoračitve ne more zago-  
toviti sredstev za plačilo presežnih, poznejših in nepredvidenih del ter dru-  
gih stroškov, ki povečujejo skupno vrednost objekta.

Sprejemljivejše bi bilo tole besedilo, in sicer namesto tretje vrstice 8.  
člena. "Investitor mora najpozneje v 3o. dneh od ugotovitve prekoračitve pred-  
ložiti načrt zagotovitve sredstev, v roku 6o dni po predložitvi načrta pa za-  
gotoviti sredstva za plačilo preseženih, poznejših oziroma nepredvidenih del  
na objektu ter drugih stroškov, ki povečujejo skupno vrednost objekta oziroma  
prakoračitve" .

V tem smislu bi bilo potrebno popraviti tudi 3. točko lo. člena. Ker na-  
črt zagotovitve sredstev ne predvideva več obveznega izločanja sredstev iz banč-  
nih garancij za celotno predračunsko vrednost objekta, bi moral vsebovati mne-  
nja drugih udeležencev v financiranju investicije, torej bank sovlagateljev z  
ustreznimi dokumenti: izjave bank, samoupravne sporazume, sporazume o združeva-  
nju sredstev, iz katerih bi bile razvidne realne možnosti zagotovitve finanč-  
nih sredstev za celotno obdobje izgradnje investicije.
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Predsednica Majda Poljanšek: želi Se kdo razpravljati?  
(Nihče.) Potem zaključujem razpravo in predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o zagotovitvi sredstev za graditev objektov z  
   osnutkom zakona se sprejme.
2. Predlog naj pripravi Izvršni svet. Pri pripravi predloga zakona naj  
   predlagatelj prouči in ustrezno upošteva predloge, mnenja in stališča delovnih  
   teles in tudi pripombe skupin delegatov, občinskih skupščin ter današnjo raz-  
   pravo na seji zbora.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (49 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za izdajo zakona z osnut-  
kom zakona.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem varstvu.

Predlog za izdajo zakona s tezami za osnutek zakona je Skupščini SR Slo-  
venije predložil v obravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil  
tovariša Boruta Miklavčiča, člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega  
komiteja za zdravstveno in socialno varstvo, ki bo dal uvodno obrazložitev.

Borut Miklavčič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegati! Zakon o Zdravstvenem varstvu smo sprejeli v Skupščini SR Slo-  
venije in Skupščini Zdravstvene skupnosti Slovenije v decembru 1979.

Decembra leta 198o je Ustavno sodišče SR Slovenije sklenilo, da se prične  
postopek za oceno ustavnosti določb 116., 117. in 118. člena navedenega zakona,  
ki urejajo delo v podaljšanem delovnem času, dežurstvo in stalno pripravlje-  
nost.

Ustavno sodišče SR Slovenije še ni izdalo odločbe v zvezi z dežurstvom,  
kot specifične in nujne oblike organizacije dela v zdravstvu, ker pravno pro-  
blem ni lahko rešljiv. Prav zato nam je bilo naloženo, da pripravimo poročilo  
o problematiki določb zakona o zdravstvenem varstvu, ki urejajo delo v podalj-  
šanem delovnem času, dežurstvo in stalno pripravljenost. Izvršni svet Skupšči-  
ne SR Slovenije je opozoril, da je rešitev pravno in vsebinsko zelo občutljiva  
ter bi morebitne bistvene spremembe omenjenih členov zakona o zdravstvenem  
varstvu lahko povzročile zastoje oziroma moteno opravljanje zdravstvenih sto-  
ritev ter znižanje obstoječega nivoja zdravstvenega varstva, kar bi gotovo  
imelo negativne posledice za uporabnike. Splošni družbeni interes in predvsem  
narava dejavnosti v zdravstvu terjata specifično ureditev,ki jo predvideva za-  
kon o zdravstvenem varstvu v navedenih členih.

Sočasno s spremembami 116., 117. in 118. člena predlagamo še nekatere  
druge spremembe in dopolnitve zakona, do katerih smo prišli v razpravi z zdrav-  
stvenimi delovnimi organizacijami, z Zvezo zdravniških društev - Slovenskim  
zdravniškim zdruštvo in Zdravstveno skupnostjo Slovenije.

V prvi tezi zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem var-  
stvu je določba, da morajo delavci zdravstvenih organizacij svoje delo organi-  
zirati tako, da bodo zagotovili uporabnikom dostopnost do nujnih medicinskih  
zdravstvenih storitev v vsakem času.Ta določba je vnesena v temeljne določbe  
zakona o zdravstvenem varstvu, ki poudarja nudenje neprekinjenega zdravstvene-  
ga varstva uporabnikom. V zdravstvenih organizacijah v SR Sloveniji to poteka  
v največji meri v dveh oblikah, kot delo v turnusu, delo prek polnega delovne-  
ga časa ali kot dežurstvo.

Glede na sklep Skupščine SR Slovenije, ki nas je zavezal za pripravo  
sprememb in dopolnitev zakona o zdravstvenem varstvu v zvezi s členi, ki ure-  
jajo delo v podaljšanem delovnem času, dežurstvo in stalno pripravljenost, smo  
upoštevali naslednja izhodišča: da je zdravstveno varstvo dejavnost posebnega  
družbenega pomena, da narava dejavnosti v zdravstvu terja specifično ureditev  
in da splošni družbeni interes narekuje najboljšo ureditev te dejavnosti tako  
za uporabnike kot za izvajalce.
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Na področju zdravstvenega varstva so različna medicinska področja, ki zah-  
tevajo različno ureditev dela delavcev v zdravstvenih organizacijah. V osnovni  
zdravstveni dejavnosti poteka delo v največji meri v turnusih. Tudi v večini  
ambulantno specialističnih zdravstvenih dejavnostih imamo takšno ureditev, ka-  
kor tudi v lekarnah, pri nujni medicinski pomoči in pri reševalnih prevozih.  
Posebnost pa je ureditev delovnega časa v bolnišnični zdravstveni dejavnosti  
in v univerzitetnih zdravstvenih organizacijah.Tudi v teh organizacijah je na  
posameznih oddelkih zaradi strokovno medicinskih zahtev organizacija dela raz-  
lična (kot na primer na kirurgiji, na interni, psihiatriji, dermatologiji in  
tako dalje)..

Glede na navedeno ni mogoče v zakonu o zdravstvenem varstvu opredeliti do-  
ločb, ki bi lahko veljale za vse enako. Prav zaradi tega daje zakon le načel-  
na izhodišča, na podlagi katerih bi delavci po predhodni medsebojni uskladitvi  
v posameznih dejavnostih urejevali to vprašanje v svojih samoupravnih splošnih  
aktih. Pri tem bi morali delavci upoštevati medicinsko naravo dela, organiza-  
cijske oblike in kadrovsko zasedbo ter normative in standarde, dogovorjene v  
Zdravstveni skupnosti Slovenije.

Dežurstvo je ena od nujnih oblik podaljšanega dela v zdravstvenih organi-  
zacijah, kjer se oskrba bolnika opravlja ekipno. V teh strokah so le redka de-  
lovna mesta, kjer delo lahko organizirajo v izmenah (na primer v specialistič-  
nih ambulantah, kjer v zadnjih treh letih te dejavnosti že potekajo v izmenah).  
Vsaka nadaljnja prerazporeditev zdravstvenih delavcev z visoko izobrazbo iz  
dežurnih služb v izmensko delo bi bistveno, zmanjšala obseg redne oskrbe bolni-  
kov v dopoldanskem času, ker bi imeli delavci zaradi poračunavanja ur preveli-  
ko število prostih dni, kar bi povzročilo dolge čakalne dobe za redne sprejeme  
in odlaganje zdravstvene oskrbe bolnikov, ki niso življenjsko ogroženi ter bi-  
stveno zmanjšala kvaliteto' nudenja medicinskih uslug, še posebej v urgentnih  
primerih, ki jih ni malo.

* naši republiki je dosedanja organizacija neprekinjenega zdravstvenega  
  varstva in oskrbe bolnikov dosegla zavidljivo raven. K navedenim ugotovitvam  
  naj dodam še naslednje. V bolnišničnih enotah je nujna različno usmerjena spe-  
  cialistična usposobljenost posameznih članov dežurne ekipe, v kateri vsak  
  strokovnjak s svojega področja oskrbi bolnika podnevi in ponoči. Z drugimi be-  
  sedami: timsko delo je pogoj kvalitetne zdravstvene storitve.

Delo v izmenah onemogoča tako timsko delo kot kontinuirano opazovanje bol-  
nika, izvedbo operativnega posega in ustrezen nadzor operiranega bolnika. Za  
dobro strokovno delo in varstvo bolnika mora biti zagotovljena časovno daljša  
prisotnost izkušenega zdravnika, kar delo v izmenah ne zagotavlja.

Preizkus organizacije izmenskega dela v Univerzitetnem kliničnem centru  
na Kliniki za ginekologijo in porodništvo in v nekaterih manjših operativnih  
enotah bolnišnic izven Ljubljane je potrdil vse naštete pomankljivosti, razen  
tega pa tudi finančno ni pomenil prihranka. Na področju bolnišničnega zdrav-  
stvenega varstva je dežurstvo potrebno zlasti zato, da so uporabnikom po po-  
trebi dostopne zdravstvene storitve ob vsakem času, zaradi učinkovite oblike  
neprekinjenega zdravstvenega varstva, ki daje tako zdravniku kot ostalim ude-  
ležencem v zdravstvenem varstvu najboljšo možnost spremljanja stanja težkih  
bolnikov in poškodovancev v daljšem časovnem obdobju, zaradi zagotavljanja  
kontinuitete dela ter čimboljše povezanosti med zdravnikom in bolnikom. Prav  
zaradi te kontinuitete nadzora lahko zdravnik prevzema odgovornost za potek  
zdravljenja. V večjih hospitalnih ustanovah pa tudi zagotavlja mlajšim zdrav-  
nikom sodelovanje s starejšimi, bolj izkušenimi zdravniki specialisti, pred-  
vsem pri nudenju pomoči bolnikom pri nujnih primerih, da si tako pridobivajo in  
bogatijo znanje in izkušnje.

Zlasti pomemben je tak način izobraževanja pri tistih medicinskih strokah,  
kjer je poudarjeno skupinsko delo. Menimo, da so sedanje oblike zagotavljanja  
zdravstvenega varstva v današnjih pogojih medicinsko upravičene in racionalne  
ter zagotavljajo nivo, ki smo ga razvili v obdobju po vojni.

* predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdrav-  
  stvenem varstvu predlagamo še nekatere druge spremembe k 46. členu zakona o  
  zdravstvenem varstvu, ki ureja vprašanja zagotovljenega programa. Sedaj veljav-  
  ni zakon namreč izpušča iz zagotovljenega programa številna obolenja, ki so  
  med glavnimi vzroki smrtnosti in invalidnosti. Občanom so te storitve že za-

gotovljene od uvedbe zakona o zdravstvenem yarstvu iz leta 19J74 in sprememba  
tega člena ne pomeni širitev pravic.

Nadalje spreminjamo in dopolnjujemo vprašanje specializacije v 126. členu  
zakona o zdravstvenem varstvu. Pri sprejemanju te odločitve v letu 1979 je bilo  
v ospredju dejstvo, da pravico do specializacije pridobi delavec šele potem, ko  
je opravil strokovni izpit, ko ima lastnost delavca v združenem delu in ko ima  
za seboj najmanj dve leti dela na področju osnovne zdravstvene dejavnosti.

V štiriletnem izvajanju te določbe zakona so bili doseženi učinki v večjem  
zaposlovanju zdravnikov v osnovni zdravstveni dejavnosti. Zato je dan v tezi  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem varstvu večji poudarek  
kadrovskim planom zdravstvenih organizacij in zdravstvenih skupnosti, s kateri-  
mi naj bi odpravljali deficitarnost tako v osnovni zdravstveni dejavnosti kot  
na drugih področjih zdravstvenega varstva. S tem bi bila odpravljena tudi dile-  
ma glede strokovnosti dela in strokovnega izpopolnjevanja. V osnovni zdravstve-  
ni dejavnosti bi opravljali delo zdravniki z Večjo stopnjo usposobljenosti, iz-  
boljšal pa bi se tudi nivo nudenja zdravstvenega varstva tako v zadovoljstvo  
uporabnikov kot izvajalcev.

Na koncu bi omenil še dopolnitev zakona o zdravstvenem varstvu z novim  
poglavjem glede povrnitve povzročene škode. Občinske oziroma medobčinske zdrav-  
stvene skupnosti bi imele pravico in dolžnost zahtevati povrnitev povzročene  
škode od tistega, ki je namenoma ali iz velike malomarnosti s kaznivim dejanjem  
ali s prekrškom povzročil poškodbo, invalidnost, telesno okvaro ali smrt zava-  
rovane osebe. Res je, da bi to lahko izvajale že na podlagi določb zakona o ob-  
ligacijskih razmerjih, toda ker se regresni zahtevki v praksi ne izterjujejo,  
želimo s to dopolnitvijo bolj zavezati zdravstvene skupnosti h kritju takšnih  
stroškov, V zaostrenih ekonomskih razmerah je to gotovo pomembno vprašanje, ki  
vodi k boljšemu materialnemu položaju zdravstvenih skupnosti.

S tem zaključujem krajšo obrazložitev najpomembnejših sprememb in dopolni-  
tev zakona o zdravstvenem varstvu, ki je predmet današnje obravnave.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog za izdajo zakona s  
tezami za osnutek zakona je bil objavljen v Poročevalcu številka 23. Prejeli  
ste tudi dopolnitev tez za osnutek zakona.

Predlog za izdajo zakona so obravnavali Odbor za družbenopolitični in ko-  
munalni sistem, Komisija za narodnosti, Zakonodajno-pravna komisija in skupina  
delegatov za spremljanje uresničevanja zdravstvenega varstva v SR Sloveniji.

Vsi so zboru pisno poročali, danes pa ste prejeli še dodatno poročilo sku-  
pine delegatov. Vprašujem, ali želite poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo in dajem besedo tovarišici Matildi Vahčič, delegatki  
iz občine Šmarje pri Jelšah.

Matilda Vahčič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Skupina delegatov iz občine Šmarje pri Jelšah za Zbor občin me  
je pooblastila, da k predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah za-  
kona o zdravstvenem varstvu posredujem naslednje stališče.

Tretja teza za osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdrav-  
stvenem varstvu, ki pravi, da obsega zagotovljeni program na področju zdrav-  
stvenega varstva vse storitve v zvezi s preprečevanjem, odkrivanjem, zdravlje-  
njem in rehabilitacijo bolezni in poškodb, daje možnost, da s spremembami samo-  
upravnih aktov Zdravstvene skupnosti Slovenije rešimo vrsto problemov in pro-  
tislovij, s katerimi se sedaj srečujemo, zlasti na področju solidarnosti.

Opozorila bi samo na nekatere probleme.

1. Protisloven princip združevanja in porabe sredstev. Po določbah zvezne  
   ustave je v zdravstvu uveljavljen sedežni princip združevanja sredstev. Ta  
   princip pa ni izpeljan dosledno pri porabi sredstev. V trenutku, ko se delavec  
   upokoji in ko troši največ sredstev za zdravstveno varstvo, velja domicilni  
   princip. To je boleče predvsem za ekonomsko šibko razvite občine z nizkim de-  
   ležem zaposlenega prebivalstva, ki praviloma v visokem odstotku raigrira na de-lu v razvito sredino.

V zadnjih treh letih se je v naši občini število upokojencev povečalo za  
12,4 %, med temi je kar 5o % takih, ki so imeli zadnjo zaposlitev izven naše  
občine. V enakem obdobju se je število aktivnih zavarovancev povečalo le za  
2 %. Povečanje stroškov zdravstvenega varstva kot posledica porasta števila

upokojencev bremeni v celoti združeno delo naše občine. Ob tem pa bi še pose-  
bej poudarila, da nosijo stroške socialne varnosti upokojencev, to so potni  
stroški, pogrebnine in posmrtnine, v celoti delavci naše občine. S tem mi-  
slim na tište upokojence, ki so kot aktivni zavarovanci združevali delo v  
drugih sredinah, torej v drugih občinah.

Reševanje sedežnega združevanja sredstev na eni strani in domicilne pora-  
be pri upokojencih na drugi strani rešujejo delno s solidarnostjo, kar pa ne  
bi smeli imenovati solidarnost. Nerešena vprašanja sedežnega in domicilnega  
principa ima med drugim vidne posledice v zelo različni obremenitvi združe-  
nega dela, izraženi v prispevni stopnji za zdravstvo, saj znaša razkorak med  
najvišjo in najnižjo povprečno prispevno stopnjo od 4 do 5 %. S 5 % prispev-  
kom iz BOD pa v taki občini kot je naša, skoraj v celoti financiramo področje  
izobraževanja.

Nadalje bi opozorila na razlike v zdravstvenem standardu na zavarovanca.  
Poraba na zavarovanca je v posamezni občini pogojena z različnimi vplivi.  
Kljub temu pa so odstopanja med občinami pri porabi manjša, kot so odstopanja  
pri združevanju sredstev.

Praviloma imajo občine z izredno neugodno strukturo zavarovancev (visok  
delež upokojencev), ki bi.opravičevala visoko porabo, dejansko podpovprečno  
porabo, kar je rezultat nizkega standarda, ob sočasno najvišjih prispevnih  
stopnjah. Pri nas imamo na loo zaposlenih delavcev 92 kmečkih zavarovancev in  
7o upokojencev, v celjski regiji pa recimo le 25 kmečkih zavarovancev in 47  
upokojencev. Tudi glede starih ljudi smo med prvimi v SR Sloveniji (delež pre-  
bivalstva starega nad 65 let) ti pa vemo, da trošijo skoraj enkrat več kot  
aktivni zavarovanci.

Menimo, da je slovenski prostor po svojem obsegu komaj tolikšen, da ustre-  
za eni rizični skupnosti, v kateri ne bi smeli dovoljevati tako različnih ni-  
vojev in različnih pristopov pri reševanju problematike zdravstvenega varstva,  
kot ga imamo danes. Zato predlagamo, da se tretja teza dopolni tako, da se za  
bolnišnično' in specialistično zdravstveno varstvo ustanovi v SR Sloveniji le  
ena rizična skupnost, in sicer, da bi financiranje izvajali na ravni občine,  
sredstva pa bi zagotavljali na podlagi vzajemnosti in solidarnosti. Tako do-  
polnitev tretje teze predlaga tudi Komisija za zdravstveno in socialno varstvo  
pri Svetu občin celjskega območja, ki me je pooblastila, da to stališče posre-  
dujem na današnji seji.

Predsednica Majda Poljanšek: Besedo ima tovariš Filip Ve-  
sel, delegat iz občine Kranj.

Filip Vesel: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši  
delegati! Posredoval bom pripombe k tezam zakona o zdravstvenem varstvu, ki  
jih ima skupina delegatov iz občine Kranj.

K 46, členu: Zagotovljeni program zdravstvenega varstva se širi na vse  
prebivalce SR Slovenije in zajema vse oblike zdravstvenega varstva. To pomeni,  
da se širi za okoli 5o %. S tem pa se bo za enak odstotek dvignila tudi repub-  
liška solidarnost. Posledica tega bodo dodatni stroški za zdravstveno varstvo.  
Ta člen govori tudi o preprečevanju bolezni kot vsebini zagotovljenega pro-  
grama. Doslej je bilo preprečevanje bolezni pravica le za posamezne kategori-  
je prebivalstva, kot so otroci, šolska mladina in nosečnice. Širitev te pra-  
vice bo povzročila tudi dodatne stroške. Širitev zagotovljenega programa na  
vse prebivalstvo in na vse oblike zdravstvenega varstva bo onemogočilo kakrš-  
nokoli krčenje pravic v primeru pomanjkanja sredstev. Do tega pomanjkanja bo  
prišlo, kar lahko ugotovimo iz obrazložitve k tezam zakona, ki govori, da bo  
prehod v novo obliko organizacije dežurne službe in dela prek rednega delov-  
nega časa zahteval dodatna sredstva ali pa krčenje pravic.

Glada na to prodlagamo, da ao v 46» Slanu natančna) iie določi, katara pra-  
vice so tiste, ki sodijo v zagotovljeni program, kar pomeni, da jih uporabniki  
zagotavljajone glede na razpoložljiva sredstva, ki so osnova za izračun potreb-  
nih solidarnostnih sredstev. Hkrati naj se z zakonom določi, da minimalni in ne  
optimalni obseg teh pravic sprejme Zdravstvena skupnost Slovenije. Ta minimalni  
obseg nikakor ne sme presegati dosežene ravni zdravstvenega varstva, kot se je  
to dogajalo pri določanju sedanjega obsega zdravstvenega programa.

K 116. členu imamo naslednjo misel. Glede urejanja dežurstva in dela prek  
rednega delovnega časa menimo, da ni sprejemljiva nobena rešitev, ki zahteva  
dodatna finančna sredstva, če pri tem ne pomeni nikakršnega bolj kakovostnega  
izvajanja.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo razpravljati?  
(Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme nasled-  
nji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstve-  
   nem varstvu se sprejme.
2. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj upošteva pripombe, predlo-  
   ge in mnenja delovnih teles zbora in Skupščine, pa tudi pripombe, ki so bile  
   dane na seji zbora.

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasujel (46 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 18. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log za izdajo zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega telesa v zdrav-  
stvene namene.

Predlog za izdajo zakona je s tezami za osnutek zakona predložil Skupščini  
SR Slovenije v obravnavo Izvršni svet in za svojega predstavnika določil tova-  
riša Boruta-Miklavčiča, ki bo podal uvodno obrazložitev.

Besedo ima tovariš Borut Miklavčič, predsednik Republiškega komiteja za  
Zdravstvo in socialno varstvo.

Borut Miklavčič: Tovarišica predsednica, tovarišice in to-  
variši delegatil Namen predloga za izdajo zakona o odvzemu in presaditvi delov  
človeškega telesa v zdravstvene namene s tezami za osnutek zakona, je pravno  
trejanje transplantacije človeških organov in tkiva kot specifične metode  
Zdravljenja. Razvoj naše medicinske znanosti omogoča uspešno presajanje delov  
telesa z zdravega na težko bolnega človeka z namenom, da bi mu izboljšali zdrav-  
stveno stanje.

Tak način zdravljenja se Izvaja že od leta 195o. Od takrat dalje opravlja-  
lo takšne posege zdravstveni delavci v Kliničnem centru že na zavidljivi stro-  
kovni ravni v skladu s svetovnimi merili. Javnost je tudi seznanjena s tem nači-  
nom zdravljenja, saj so se že velikokrat zdravi ljudje zavestno odločali, da  
Pomagajo bolnemu sočloveku, največkrat sorodniku, s podaritvijo dela svojega  
telesa (na primer ledvice in drugo). Zaradi pomanjkanja pravnih določb glede  
Presajanja in odvzema delov človeškega telesa od umrlih oseb pa se takšni medi-  
•inski posegi pri nas še ne izvajajo. Neurejene zakonske določbe vsekakor ome-  
iujejo uspešno zdravljenje mnogih ogroženih bolnikov.

V večini razvitih dežel so te probleme normativno že uredili. Izhajajoč  
^z potreb bolnikov, dosežkov iz kliničnih, medicinskih izkušenj razvijajoče se  
Medicinske znanosti, je predlagatelj pripravil predlog za izdajo zakona o od-  
'žemu in presaditvi delov človeškega telesa v zdravstvene namene, s tezami za  
^Snutek zakona. Zakon naj bi celovito, z medicinskega, pravnega, raoralno-etnič-  
'ega in materialnega vidika uredil vprašanja odvzemanja in presaditve delov  
•loveškega telesa v zdravstvene namene.

Predlagani zakon ureja možnosti in pogoje za odvzem in presaditev delov  
človeškega telesa v zdravstvene namene z izjemo krvi in krvnih derivatov. Pre-  
saditev bi se opravila samo v primeru, ko je to medicinsko upravičeno, ko je  
to način zdravljenja bolnika in ko so izpolnjeni ostali pogoji, ki bi jih do-  
ločili z zakonom. Predlagani zakon bi določal, kdaj se lahko odvzamejo deli  
človeškega telesa od umrle osebe zaradi presaditve. To bi bilo dopustno šele,  
ko je ugotovljena smrt osebe. Smrt osebe bi ugotavljala po medicinskih krite-  
rijih komisija za ugotavljanje smrti, ki bi bila sestavljena najmanj iz treh  
zdravnikov.

Medicinski kriteriji, ki bi jih uporabljala komisija, so določeni v pra-  
vilniku o natančnejših medicinskih kriterijih in o načinu ugotavljanja na-  
stanka smrti osebe, od katere se smejo vzeti deli telesa za presaditev zaradi  
zdravljenja. Zakon bi opredelil tudi, da presajanja ne smejo opravljati zdrav-  
niki, ki bi sodelovali pri ugotavljanju smrti. Zakon bi tudi določal, da se deli  
telesa umrle osebe lahko odvzamejo, če se je le-ta za časa življenja prostovolj-  
no opredelila kot dajalec delov telesa. Glede na to, da takih dajalcev v do-  
glednem času ne bo dovolj, bi zakon določil, da se smejo deli telesa umrle ose-  
be vzeti za presaditev, če le-ta za časa življenja temu ni izrecno nasprotova-  
la in če temu izrecno ne nasprotujejo starši ali zakonec ali polnoletni otrok  
umrle osebe.

Nadalje bi zakon uredil vprašanje odvzema delov telesa živega prostovoljne-  
ga dajalca. Določil bi pogoja, ki bi morala biti v celoti izpolnjena, in sicer,  
da dajalec privoli v odvzem, in da se z odvzemom resneje ne ogroža dajalčeve-  
ga življenja. Določbe bi opredelile, da privolitev lahko da le duševno zdrava,  
polnoletna oseba. Privolitev bi morala biti dana v pisni obliki. Zakon bi omo-  
gočil tudi možnost prekliga privolitve, kakor tudi pogojno privolitev, da se  
dani del telesa presadi samo določeni osebi. Zakon ne bi urejal samo pisne pri-  
volitve dajalca, temveč bi določil tudi pisno privolitev prejemnika. V zakonu  
bi določili tudi pogoje, kdaj lahko dajalec in prejemnik da privolitev. Le-ta  
naj bi se dala po predhodnem pojasnilu zdravnika o naravi in smotru posega.  
Seznanjena morata biti z nevarnostmi katerim se izpostavljata in o pričakova-  
nih uspehih posega.

Posebej bi bilo urejeno tudi vprašanje poklicne skrivnosti v skladu z za-  
konom o zdravstvenem varstvu in kodeksom etike zdravstvenih delavcev Jugosla-  
vije .

Zakon bi določal, katere zdravstvene organizacije lahko opravljajo odvzem  
delov telesa od umrle in žive osebe.

Nadalje bi zakon opredelil zdravstvene organizacije, ki bi določale sklad-  
nost tkiva, določil pa bi tudi obveznost za njihovo medsebojno povezovanje in  
sodelovanje, ne samo v okviru SR Slovenije, temveč tudi na območju celotne Ju-  
goslavije. V zakonu bi bilo urejeno tudi vprašanje nadzora, ki bi ga opravljal  
za zdravstveno varstvo pristojni republiški upravni organ.

Poudariti je potrebno, da so pri pripravi obravnavanega predloga za izda-  
jo zakona sodelovali najuglednejši medicinski in pravni strokovnjaki s tega  
področja. Tako prvi kot drugi so pri pripravi zakona upoštevali medicinski,  
pravni in moralno etični vidik te dejavnosti.

Pri obravnavanju tega se moramo zavedati, da bo novi zakon, potem ko bo  
sprejet, zadeval prav vsakega izmed nas, saj nihče z gotovostjo ne more reči,  
da ne bo potencialni prejemnik ali pa dajalec organov ali tkiv oziroma delov  
človeškega telesa za presaditev.

V ospredje smo postavili načelo humanosti, ki bi se odražalo v tem, da bi  
se lahko odvzeli deli človeškega telesa umrlim osebam in se presadili bolnikom,  
ki določeni del človeškega telesa nujno potrebujejo za nadaljnje življenje.

Pri nas imamo že strokovnjake, ki so sposobni strokovno opraviti takšne  
medicinske posege in tudi opremo in ustrezne prostore.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlog za izdajo zakona s  
tezami za osnutek zakona je bil objavljen v Poročevalcu št. 17. Prejeli ste  
stališča, pripombe in predloge Sveta za družbenopolitični sistem pri Predsed-  
stvu RK SZDL Slovenije.

Predlog za izdajo zakona so obravnavali Odbor za družbenopolitični in ko-  
munalni sistem, skupina delegatov za spremljanje uresničevanja zdravstvenega  
varstva v SR Sloveniji in Zakonodajno-pravna komisija, ki so zboru pisno poro-  
čali. Želite poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo, želi kdo razpravljati? (Nihče.) Potem zaključujem  
razpravo in predlagam, da zbor sprejme sklep, 'v katerem bomo izrazili edino  
pripombo, ki izhaja iz dosedanje razprave o zakonu.

Predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega tele-  
   sa v zdravstvene namene se sprejme.
2. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.
3. Zbor občin meni, da je pri pripravi osnutka zakona v zvezi z rešitvijo,  
   predlagano v drugem odstavku 4. teze, potrebno proučiti možnost, da se bolj ne-  
   dvoumno opredelijo pogoji odvzema in presaditve delov človeškega telesa v  
   zdravstvene namene in pravica in možnost prizadetih oseb, da se zato zavestno  
   opredelijo oziroma dejansko uveljavijo svojo voljo v zvezi s tem.

To je pripomba, ki izhaja iz razprav in sedanjih opozoril. .

Kdor je za takšen sklep, -naj prosim glasuje! (42 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 19. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o pripravi in sprejetju dolgo-  
ročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do 1995 oziroma za določena  
področja tudi do leta 2ooo.

Predlog odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni  
svet in za svojega predstavnika določil tovariša Bojana Praznika, direktorja  
Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje. Želi morda besedo? (Ne.)

Ta odlok sta obravnavala Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj in  
Zakonodajno-pravna komisija. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 38. Dobili smo  
pisno poročilo odbora, komisija pa je sporočila, da k predlogu odloka nima pri-  
pomb ,

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav ni. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če  
he, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (43 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani odlok.

Prehajamo na 2o. točko dnevnega reda, to je na so-  
glasje k statutom visokošolskih organizacij:

1. k statutu Pravne fakultete v Ljubljani,
2. k statutu Medicinske fakultete v Ljubljani,
3. k statutu Biotehnične fakultete v Ljubljani - visokošolske delovne or-  
   ganizacije in visokošolske temeljne organizacije združenega dela za lesarstvo.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je dr. Tine Zorič, član Izvršne-  
ga sveta in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter  
telesno kulturo, želijo predstavniki predlagateljev posameznih statutov bese-  
do? (Ne želijo.)

Statuti so bili na voljo v naši dokumentaciji. Prejeli ste poročili medzbo-  
tovskih skupin delegatov in predlog odloka o soglasju.k statutom teh visokošol-  
skih organizacij, ki naj bi jih po razpravi sprejel naš zbor. Sprašujem, aliželita poročevalca medzborovskih skupin delegatov besedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Potem dajem na glaso-  
vanje predlog odloka o soglasju k navedenim statutom visokošolskih organizacij.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje! (41 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka.

Vračamo se na 14. točko dnevnega reda, to je na in-  
formacijo o stanju na področju računalniške pismenosti v SR Sloveniji.

Besedo dajem tovarišici Mileni Borovac, ki je sodelovala v medzborovski  
skupini, ki je dokončno oblikovala dopolnitve k predlogu stališč in sklepov.

Milena Borovac: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! K ugotovitvam, stališčem ter sklepom predlaga medzborovska skupi-  
na naslednje dopolnitve.

Na strani 2, peta alineas Na koncu te alinee naj se doda naslednji stavek:  
"Hkrati naj proučijo možnosti za vključitev neizkoriščenih kapacitet v proces  
vzgoje in izobraževanja".

Pri šesti alinei na 2. strani naj se v osmi vrsti-, kjer se stavek začenja  
"Zagotoviti moramo", namesto tega vstavi naslednje besedilo: "Ponudba hišnih  
računalnikov na jugoslovanskem trgu mora biti v takšnem cenovnem razredu, da  
bodo le-ti postali široko potrošno blago, zato je treba zagotoviti ustrezne  
davčne in carinske olajšave oziroma oprostitve za hišne računalnike in dodat-  
no opremo. Ob tem moramo vztrajati...".

Na 3. strani za prvo alineo naj se besedilo nadaljuje takole: "Pri tem je  
zlasti pomembno, da organizacije združenega dela, Gospodarska zbornica Sloveni-  
je in sindikat tekoče in sistematično spremljajo gibanje zaposlovanja ob uve-  
ljavljanju sodobnejših tehnologij.

Na 3. strani naj se pri III. poglavju k prvemu in drugemu sklepu dodasta  
Še dva nova.sklepa, in sicer tretji, ki naj bi se glasil: "Izvršni svet Skup-  
ščine SR Slovenije naj pripravi analizo rezultatov, ki jih je prinesel zakon o  
zadevah posebnega družbenega pomena in o postopku obveznega sporazumevanja na  
področju računalništva. Potreben je dogovor o delitvi dela na enotnem jugo-  
slovanskem tržišču, o zaščiti domače proizvodnje oziroma naložbah v njen raz-  
voj in o dolgoročni politiki uvoza računalniške ter programske opreme. Hkrati  
naj se preverijo potrebe in možnosti, da se z ustrezno zakonsko regulativo  
spodbudijo, omogočijo in ustvarijo možnosti za hitrejše računalniško opisme-  
njevanje".

In četrti sklep: "Delegacija Skupščine SR Slovenije na j y Zboru republik in  
pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije v skladu s stališči naše Skupščine v ustrez-  
nih delovnih telesih v Zboru republik in pokrajin postavi vprašanje sporazume-  
vanja in tesnejšega povezovanja elektronske industrije na področju računal-  
ništva v okviru Jugoslavije in hkrati predlaga, da Zvezni izvršni svet Skup-  
ščine SFR Jugoslavije predloži informacijo o stanju na področju računalniške  
in informacijske pismenosti v Jugoslaviji s predlogom ustreznih ukrepov za  
naslednje srednjeročno obdobje.

Zvezni izvršni svet naj prouči veljavne predpise, ki omejujejo uvoz hiš-  
nih računalnikov, posebej še odlok, sprejet novembra 1984".

Moram hkrati povedati, da so v medzborovski skupini delegatov sodelovali  
tudi mnogi drugi predstavniki ZSMS, predstavniki Gospodarske zbornice Sloveni-  
je in predstavnik Univerze Edvarda Kardelja v Ljubljani, ki so se opredelili,  
da se z omenjenimi spremembami in dopolnitvami strinjajo.

Predsednica Majda Poljanšek: Predlagam, da glasujemo o  
tem besedilu v celoti, hkrati z dopolnitvami, ki jih je navedla tovarišica  
Borovac.

Kdor je za takšne ugotovitve, stališča in sklepe, naj prosim glasuje! (.43  
delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagane ugotovitve, stališča  
in sklepe.

Ko smo obravnavali soglasje k statutom visokošolskih organizacij, sem po-  
zabila sporočiti, da ste prejeli tudi poročilo skupine delegatov za proučitev  
statuta visokošolskih organizacij s področja družboslovnih ved in umetnostnih  
ter pedagoških akademij k statutom Pedagoške akademije v Mariboru - delovne  
organizacije, VTO razredni pouk in VTO predmetni pouk ter Filozofske fakultete  
v Ljubljani.

Skupina delegatov je obvestila zbor, da sta Pedagoška akademija v Mariboru  
in Filozofska fakulteta v Ljubljani poslali Skupščini SR Slovenije na vpogled  
usklajene statute s pripombami Skupščine SR Slovenije, ki jih je skupina dele-  
gatov pregledala in ugotovila, da so spremembe in dopolnitve k tem statutom  
usklajene s pripombami naše Skupščine.

Prehajamo na 21. točko dnevnega reda, to je na pred-  
log programa dela Zbora občin Skupščine SR Slovenije za leto 1985 s predlogom  
periodičnega delovnega načrta Zbora občin za I. trimesečje 1985.

Predlog programa dela zbora je pripravila skupina delegatov za pripravo  
predloga programa dela, ki jo je zbor imenoval na 41. seji dne 27, novembra  
1984 ,

Predlog programa dela zbora za prihodnje leto je izredno obsežen. To ste  
tudi sami lahko videli. K osnutku programa so bile dane številne pripombe,  
predlogi in pobude, vendar vse za njegovo dopolnitev, ničesar pa za razbremeni-  
tev, čeprav je bil dan poziv, da bi program skrčili.

Za ilustracijo naj navedem, da številčni pregled nalog k predloženemu pro-  
gramu dela našega zbora kaže, da je predvideno za obravnavo na zboru 81 zadev;  
od tega 63 zakonskih in drugih predpisov ter 18 tematskih zadev, medtem ko je  
bilo v programu dela zbora za letošnje leto predvidenih 66 zadev, od tega 44  
zakonov in drugih predpisov in 22 tematskih zadev, od katerih jih 11 prenašamo  
v program za leto 1985.

To pomeni, da bi morali imeti, če program, kot je predložen, sprejmemo,še  
mnogo več sej kot letos. Glede na to, da je bila osrednja pozornost Skupščine  
in njenih zborov usmerjena v uresničevanje gospodarske razvojne politike v le-  
tu 1985 in v naslednjem planskem obdobju, ocenjujemo, da bi morali ponovno pro-  
učiti, katere zadeve lahko iz programa izpustimo, ker bo tudi naslednje leto  
leto usklajevanja srednjeročnih planov, priprave dolgoročnih planov in tako  
dalje.

Prav zaradi tega menimo, da bi sklepanje o programu dela za leto 1985 od-  
ložili, in bi danes opravili samo razpravo. Morali pa bi se opredeliti in spre-  
jeti periodični delovni načrt zbora za I. trimesečje.

Za današnjo sejo zbora smo dobili poročilo Izvršnega sveta k periodične-  
mu načrtu. Nekatere odložitve točk z dnevnih redov vzbujajo med delegati dolo-  
čene pomisleke. Zato se je ponovno sestala medzborovska skupina delegatov, pri  
čemer se je razprave v tej skupini udeležila tudi podpredsednica našega zbora,  
ki bo o tej razpravi poročala zboru.

Silva Bauman-Cenčič: Tovarišice in tovariši delegati!  
Z gradivom za današnjo sejo zbora ste prejeli predlog periodičnega delovnega  
načrta. Danes pa ste dobili na klop tudi predlog Izvršnega sveta, ki predlaga  
dve spremembi periodičnega načrta, ki se nanašata na odložitev. Ker mislim, da  
ste jih utegnili prebrati, jih ne bom povzemala.

Razen tega smo danes prejeli tudi pripombe delegacije iz občin Piran,  
Kranj in Ormož. Delegaciji iz Pirana in Kranja predlagata, da se v tematski del  
programa vključi tema glede uresničevanja komunalnega sistema v skladu z us-  
tavno zasnovo. Po mnenju medzborovske skupine delegatov to ni potrebno, ker  
bomo to tematiko obravnavali v sklopu zveznih gradiv, ki bodo zajemala spremem-be v političnem sistemu in bomo v tem sklopu obravnavali tudi to tematiko.

V zakonodajni del programa predlagajo vključitev sprememb zakonov, ki jih  
vsebujejo konkretni predlogi v gradivu o učinkovitosti dela občinske skupščine.  
Medzborovska skupina delegatov je ugotovila, da je ta tematika vključena v  
dnevni red sej zborov za 3o. januar 1985, pod točko dnevnega reda "Analiza re-  
publiških predpisov z vidika možnosti poenostavitve administrativnih opravil".  
Menim, da je to razlog, da je treba predlog delegacije iz Pirana in Kranja upo-  
števati.

Delegacija Skupščine občine Ormož utemeljeno ugotavlja, da z obravnavo in  
Sprejemom sprememb in dopolnitev kmetijske zakonodaje zamujamo in opozarja na  
ftožne posledice, med drugimi tudi na vedno večjo razdrobljenost zemlje. Izvrš-  
ni svet ob tem, ko navaja, da se zaveda pomena in odgovornosti za ureditev te-  
ga področja, hkrati meni in utemeljuje, da je potrebna kompleksna analiza in  
temeljita priprava potrebnih gradiv za dopolnitev zakonov s področja kmetijstva  
in gozdarstva, česar pa po njegovi oceni ni mogoče opraviti do 2o.3.1985 in za-  
to tudi predlaga odložitev te razprave na sejo zbora v mesecu aprilu.

Medzborovska komisija delegatov po temeljiti razpravi predlaga, da se pro-  
gram dela, kot je predložen v besedilu, ki ste ga prejeli, sprejme s to spre-  
membo, da se seje zborov, predvidene za 2o. februar, prenesejo na 6. marec, z  
enakim dnevnim redom, vendar s tem, da se 3. točka predvidenega dnevnega reda,  
to je poročilo o izvajanju zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka  
tz dohodka temeljnih organizacij združenega dela za pokrivanje dela stroškov  
Enostavne reprodukcije elektrogospodarstva in premogovništva črta ter da se  
^a sejo 6, marca prenesejo 6., 7., 8., 9, točka, predvidene za seje zborov 2o.  
marca 1985.

Druge točke dnevnega reda, predlagane za sejo 2o. marca 1985, in sicer 1.,  
2., 3., 4. in 5. točka, to je kmetijska problematika, pa se prenesejo v drugo  
trimesečje oziroma na sejo v aprilu mesecu.

S tem pravzaprav upoštevamo predlog Izvršnega sveta in kmetijsko problema-  
tiko prenesemo na aprilsko sejo, vse druge točke, razen točke 3., ki sem jo  
tavedla, pa imamo na seji dne 6. marca.

To bi bilo vse, in predlagam, da s temi spremembami periodični delovni  
tačrt sprejmemo s tem, da ostaja odprta možnost, če bo pokazala potrebo, da skl  
temo sejo tudi konec februarja ali v marcu. Ko bodo pripravljeni zvezni predpi-  
si, ki jih pričakujemo, bomo morali seje zborov ali razširiti ali pa celo skli-  
cati posebne seje za to problematiko.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi kdo razpravljati? Besedo  
taa tovarišica Milena Borovac, delegatka iz občine Ribnica.

Milena Borovac: Tovarišica predsednica, tovarišice in tova-  
riši delegati! Mislim, da je periodični delovni načrt problematičen v tem, ker  
tolikšno število točk dnevnih redov, da človek dobi vtis, da to ni več re-  
tan pristop, saj tega dejansko ne moremo več obvladovati. Po drugi strani pa se  
tarajo skupščine občin s svojimi zbori marsikdaj pojavljati kot konference de-  
tagacij za nadaljnje odločanje v republiški Skupščini in tudi v Zvezni skup-  
ščini. Če bomo program dela spreminjali in preveč hiteli, ne vem, če bomo lah-  
ta zagotovili tako delovanje delegatskega sistema, ki si ga vsi želimo, in bomc  
tal prevečkrat slišali kritične pripombe skupin delegatov. Mislim, da je skupi-  
ta delegatov ob določeni problematiki in vsebini premalo. Hvala.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi kdo razpravljati? (Ne.)  
taključujem razpravo in predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

1. Sklepanje o programu dela Zbora občin za leto 1985 se odloži. Zbor bo  
   5 predlogu programa dela sklepal na seji zbora dne 3o. januarja.
2. Pri pripravi prečiščenega besedila predloga programa dela,naj se upo-  
   števajo predlogi in pripombe Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter pred-  
   tagi in pripombe skupin delegatov in delegatov v zboru.

Kdor je za tak sklep, naj prosim glasuje! (37 delegatov glasuje za.) Je  
kdo proti?(Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani sklep.

Na glasovanje dajem predlog periodičnega delovnega načrta Zbora občin za

1. trimesečje z dopolnitvami, kot jih je navedla tovarišica podpredsednica.

Kdor je za takšen sklep, naj prosim glasuje! (39 delegatov glasuje za.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog periodičnega delovnega na-  
črta za I. trimesečje.

Prehajamo na 22. točko dneynega reda, to je na vo-  
litve in imenovanja.

Komisija za volitve,imenovanja in administrativne zadeve je predložila  
zboru v obravnavo predlog odloka o imenovanju namestnikov družbenega pravobra-  
nilca samoupravljanja, danes pa ste dobili na klop še predlog sklepa o razre-  
šitvi in izvolitvi člana skupine delegatov za spremljanje in uresničevanje  
srednjeročnega družbenega plana SR Slovenije. Predstavnik komisije pri tej  
točki je tovariš Jože Marolt, želi morda besedo? (Ne.)

1. Prehajamo na predlog odloka o imenovanju namestnikov družbenega pravo-  
   branilca samoupravljanja SR Slovenije, .

O predlogu odloka pričenjam razpravo, Želi kdo razpravljati? (Nihče.)  
Potem zaključujem razpravo in dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (37 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlog odloka soglasno sprejel. S tem sta bila za  
namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije imenovana Ja-  
nez Krnc in Anica Popovič.

1. Prehajamo na predlog sklepa o razrešitvi in izvolitvi člana skupine de-

legatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega družbenega plana SR Slove-  
nije. . ■

0 predlogu sklepa pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker  
ne želi nihče, zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (39 delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel odlok in s tem razrešil tovariša  
Rafaela Razpeta dolžnosti člana skupine delegatov in za članico skupine izvo-  
lil tovarišico Erno Ritlop, ki je že danes uspešno sodelovala.

Vračamo se na 6, točko dnevnega reda, to je na pred-  
log resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR Sloveni-  
je za obdobje od 1981-1985 v letu 1985,

Besedo ima tovariš Janez Kocijančič.

Janez Kocijančič: Prečital vam bom dodatno poročilo skupi-  
ne delegatov za spremljanje uresničevanja srednjeročnega plana SR Slovenije k  
predlogu resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR Slo-  
venije za obdobje 1981-1985 v letu 1985.

Skupina delegatov je po razpravi na sejah zborov dne 26. decembra 1984 po-  
novno obravnavala predlog resolucije in amandmaje k predlogu resolucije ter  
predlaga zborom;

1. Skupina delegatov podpira amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slo-  
   venije, ki jih je Izvršni svet poslal Skupščini SR Slovenije z dopisom z dne
2. Skupina predlaga zborom, da sprejmejo prvi, drugi, peti, šesti in  
   sedmi amandma, ki so vsebinske narave ter amandmaje redakcijske narave, ki so  
   navedeni v tem dopisu z zaporednimi številkami od 1 do 27.
3. Skupina delegatov predlaga, da se vsebinski amandma Izvršnega sveta,  
   ki je naveden pod zaporedno številko 3 na strani 2 zgoraj, preoblikuje na pod-  
   lagi amandmajev Odbora za varstvo okolja in urejanje prostora obeh zborov, tako  
   da se glasi: "Četrti odstavek točke 1.9. v poglavju 3 se nadomesti z naslednjim  
   besedilom: "Pristojni organi družbenopolitičnih skupnosti bodo v januarju 1985  
   sprejeli dogovor o skupnih izhodiščih za spremembe cen osnovnih komunalnih  
   storitev in stanarin z namenom, da zagotovimo skladnejše spremembe teh cen v

SR Sloveniji in s tem postopen prehod na raven cen, ki bodo zagotavljale eno-  
stavno reprodukcijo"." .

Amandma Izvršnega sveta pod zaporedno številko 4 k predzadnjemu odstavku  
točke 7, tretjega poglavja, naj se sprejme z dopolnitvijo, tako da se na koncu  
tega amandmaja črta pika in doda besedilo: "Ob sicer enakih, z zakonom določe-  
nih pogojih za uporabo sredstev solidarnosti".

Na podlagi teh dopolnitev amandmajev Odbora za urejanje prostora in var-  
stvo okolja obeh zborov umikata svoje amandmaje.

1. Skupina delegatov podpira amandma, .ki ga je v Zboru občin predlagala  
   skupina delegatov iz občine Maribor Tabor in ga sprejema kot svojega. V prvi  
   točki 2. poglavja se v 3. alinei drugega odstavka za besedo "gospodarstva"  
   doda beseda "najmanj".
2. Skupina delegatov sprejema amandma skupine delegatov s področja gospo-  
   darstva 3. okoliš, občine Ljubljana Moste-Polje kot svojega. Na strani 9 se v  
   poglavju 8 "Politika in aktivnosti v družbenih dejavnostih" za prvim odstavkom  
   doda besedilo, ki se glasi: "Na področju vzgoje in varstva predšolskih otrok

bo temeljna usmeritev v zagotavljanju dnevne vzgoje in varstva čimvečjega števi-  
la otrok in z enačevanjem možnosti vključevanja otrok v vzgoj novarstvene usta-  
nove. Potrebno je upoštevati dosledno spoštovanje normativa števila vključitve  
otrok v posamezni oddelek in skrbeti za polno zasedenost vzgojnovarstvenih us-  
tanov" . ' .

Skupina-delegatov v svojem amandmaju ni upoštevala zadnjega stavka iz amand-  
maja skupine delegatov s področja gospodarstva, 2. okoliš, občine Ljubljana Mo-  
ste-Polje, s čimer se strinja tudi predlagatelj tega amandmaja.

1. Na podlagi stališč Družbenopolitičnega zbora k predlogu resolucije sku-  
   pina delegatov predlaga naslednji amandma k 4. poglavju resolucije. 9. in lo.  
   točka IV. poglavja se nadomestita z novo 9. točko, ki se glasi: "Program upora-  
   be namenskih sredstev za krepitev materialne osnove prednostnih programov v raz-  
   iskovalni dejavnosti in v usmerjenem izobraževanju".
2. Skupina delegatov ne podpira amandmaja Skupščine občine Laško k 8. toč-  
   ki 3. poglavja predloga resolucije. Skupina meni, da sta oba predloga Skupščine  
   občine Laško sicer vsebinsko sprejemljiva, vendar ju je potrebno upoštevati v  
   Programu dejavnosti za izvajanje resolucije, ki je v osnutku že predložen dele-  
   gatom ter proučiti v analizi o izvajanju svobodne menjave v družbenih dejavno-  
   stih, kii je v obravnavi. V tem okviru je treba analizirati tudi sistem vzajem-  
   nosti in solidarnosti na tem področju ter na tej podlagi sprejeti morebitne  
   spremembe v planskih dokumentih in.tudi v zakonih za posamezna področja družbe-  
   nih dejavnosti.
3. Skupina delegatov je bila seznanjena, da skupina delegatov občine Mari-  
   bor Rotovž umika svoj amandma na podlagi ekspozeja Izvršnega sveta Skupščine

SR Slovenije. •

1. Amandma skupine delegatov iz Trbovelj, ki se nanaša na 3. odstavek 1,  
   točke 3. poglavja je vsebinsko povzet v prvem in drugem odstavku predloga

resolucije. Amandma za spremembo prvega stavka tretjega odstavka te točke pa  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije povzema kot svoj amandma, kar je razvidno  
Iz amandmajev Izvršnega sveta na 6. strani pod zaporedno številko lo.

Glede petega odstavka amandmaja skupine delegatov iz občine Trbovlje pa  
le bilo na skupini delegatov soglasno sprejeto stališče, da je smisel amandmaja  
'sebovan v amandmaju Izvršnega sveta pod zaporedno številko 11 na strani 6.  
Predlagatelj se je strinjal z obrazložitvijo Izvršnega sveta k temu amandmaju,  
’ato ga umika.

1. Na podlagi stališč Družbenopolitičnega zbora in amandmajev Izvršnega  
   ’veta Skupščine SR Slovenije pod točko 6 na drugi strani Izobraževalna skupnost  
   'lovenije umika svoj amandma k tretjemu odstavku 1. točke drugega poglavja.

Skupina delegatov meni, da je treba druge predloge iz razprav k predlogu  
Resolucije - večinoma ti predlogi niso imeli obliko amandmajev - upoštevati  
Pri pripravi prgrama dejavnosti za izvajanje resolucije o politiki uresniče-  
vanja usmeritev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985.

Usklajevanje je intenzivno potekalo več ur, da smo stališča in predloge  
’skladili, zato se opravičujem za posamezne nerodne formulacije.

Predsednica Majda Poljanšek: Sprašujem, ali delegati obči-  
ne Maribor Rotovž umikajo svoj amandma?

Janez Kocijančič: Tovarišica predsednica, to se ne nanaša  
'a amandma, ki je bil podan pri nas, ampak na amandma, ki so ga delegati obči-  
ne Maribor Rotovž dali v Zboru združenega dela!

Predsednica Majda Poljanšek: Povsod je bilo jasno napisa-  
lo, ali predlagatelji umikajo svoj amandma, razen iz Laškega. Besedo ima to-  
variš Lipoglavšek, delegat iz občine Laško.

Franc Lipoglavšek: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
‘■ovariši delegati! Tovariš Kocijančič je prav povedal. Mene so samoupravno pre-  
bičali, da je naš amandma zajet v programu dela, pri čemer gre predvsem za  
•o, da se začno stvari urejati, ne pa da stojijo, ker se ne moremo poenotiti  
ker nimamo enotnih stališč.

Naša delegacija umika prvi del amandmaja, medtem ko predlagam, da se drugi  
5el amandmaja, ki se nanaša na splošno porabo, ki sodi v izvedbeni akt resolu-  
:ije in ga danes ne sprejemamo z resolucijo, posreduje odboru podpisnikov druž-  
bnega dogovora kot naše stališče.

Predsednica Majda Poljanšek: Ob odgovorih tovarišice Gor-  
lupove sem posebej povedala, da je treba zadeve proučevati v okviru odbora pod-  
pisnikov dogovora o usklajevanju splošne porabe med občinami.

Janez Kocijančič: Tovarišica predsednica, iz tega bi se  
!aio zaključiti, da je tudi to usklajeno in da je v skladu z besedilom, ki sem  
ta prebral. .

Vsebinsko podpiram amandmaje Skupščine občine Laško, usmerili pa smo jih v  
Razpravo o drugih aktih, ki jih bomo sprejemali.

!

Predsednica Majda Poljanšek: Posebej še sprašujem delega-  
te Odbora za varstvo okolja, ali ste usklajeni? (Da.j

Slišali smo poročilo in sprašujem, kdo želi razpravljati? (Nihče.)

Predlagam, da najprej glasujemo o amandmajih Izvršnega sveta, to so 1.,

5., 6, in 7. Ti amandmaji so vsebinske narave, 3. in 4. pa sta redakcijske  
tarave.

Na glasovanje dajem amandmaje Izvršnega sveta 1., 2., 5., 6. in 7. in re-  
akcijske 3. in 4 in od 21 do 27 redakcijske narave.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (4o delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
^ihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) •

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandmaje Izyršnega sveta.

Glasovati moramo še o amandmajih skupine delegatov in predlagam, da o  
vseh amandmajih glasujemo skupaj. Je kdo drugačnega mnenja? (Ne.)

Kdor je za, naj prosim glasuje! (4o delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel tudi amandmaje skupine delegatov.

Zdaj glasujemo še o resoluciji kot celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (4o delegatov glasuje za.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel tudi resolucijo.

Hkrati predlagam zboru, da sprejmemo še naslednji sklep:

1. Zbor občin Skupščine SR Slovenije je bil seznanjen s spremljajočimi  
   gradivi k resoluciji o politiki uresničevanja usmeritev družbenega plana SR  
   Slovenije za obdobje od 1981 do 1985 v letu 1985 in podpira predloge ukrepov,  
   nalog in aktivnosti, navedenih v teh gradivih, in sicer: na področju ekonom-  
   skih odnosov s tujino, glede hitrejše rasti proizvodnje družbenega proizvoda,  
   za povečanje turističnega prometa in deviznega priliva, za pospeševanje razvo-  
   ja manj razvitih območij v SR Sloveniji, za izvajanje politike na področju  
   splošne porabe na ravni občin v SR Sloveniji, za izdelavo programa uporabe na-  
   menskih sredstev za krepitev materialne osnove prednostnih programov v razisko-  
   valni dejavnosti in v usmerjenem izobraževanju in v druge aktivnosti, navedene  
   v ostalih spremljajočih gradivih k resoluciji.

Posebne programe prioritet uporabe namenskih sredstev s ciljem prestruktu-  
riranja morajo pripraviti samoupravne interesne skupnosti s teh področij in  
jih predložiti Zboru občin Skupščine SR Slovenije.

1. Zbor predlaga Izvršnemu svetu in drugim nosilcem nalog, ukrepov in ak-  
   tivnosti, da sprejmejo te akte in jih v letu 1985 dosledno izvajajo. Nosilci  
   naj o izvajanju nalog in ukrepov na posameznih področjih družbenega in gospo-  
   darskega razvoja SR Slovenije po potrebi obveščajo Izvršni svet Skupščine SR  
   Slovenije, ki bo o tem poročal Skupščini SR Slovenije ob polletnem poročilu o  
   uresničevanju resolucije.
2. Zbor nalaga Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da v program dejav-  
   nosti za izvajanje resolucije o politiki uresničevanja usmeritev družbenega  
   plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985 vključi tudi naloge, ki  
   izhajajo iz razprav v delovnih telesih Skupščine in zbora.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.J Če ne, dajem predlog  
sklepa na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (\_4o delegatov glasuje za.J Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep. Hkrati vas moram  
obvestiti, da smo glede vseh sklepov usklajeni z Družbenopolitičnim zborom.

Prehajamo na 23. točko dnevnega reda, to je na pobu-  
de, predloge in vprašanja delegatov.

Kot gradivo za to točko dnevnega reda ste prejeli delegatsko vprašanje  
skupine delegatov iz občine Slovenska Bistrica, na katerega bo odgovoril Ladi-  
slav Horvat, pomočnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in  
Urejanje prostora.

Ladislav Horvat: Tovarišica predsednica, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov ža Zbor občin Skupščine SR Slovenije iz  
Skupščine občine Slovenska Bistrica je postavila delegatsko vprašanje o tem,kdaj se predvideva dejanski prehod na ekonomske stanarine glede na to, da se  
ekonomske stanarine ne povečujejo v skladu s sprejetimi in veljavnimi samo-  
upravnimi sporazumi samoupravnih stanovanjskih skupnosti z drugimi planskimi  
dokumenti. V zvezi z delegatskim vprašanjem posredujemo naslednji odgovor.

Samoupravne stanovanjske skupnosti so v letu 1979 sprejele samoupravne  
sporazume o prehodu na ekonomske stanarine in njihove elemente vključile tudi  
v samoupravne sporazume o temeljih planov samoupravnih stanovanjskih skupnosti  
za obdobje 1981-1985. S planskimi dokumenti za tekoče srednjeročno obdobje je  
namreč dogovorjeno, da se prehod na ekonomske stanarine zaključi z letom  
1985 . Program prehoda na ekonomske stanarine je bil v stanovanjski skupnosti  
pripravljen v skladu z metodologijami in določenim evidentiranjem stanarin v  
SR Sloveniji, in sicer tako, da je povprečna stopnja stanarine v odnosu do  
revalorizirane vrednosti stanovanj v SR Sloveniji 2,58 odstotka. Programirane  
stopnje ekonomske stanarine so y občinah glede na starostno strukturo, struk-  
turo tipičnih objektov in višino povprečne gradbene cene stanovanj različne,  
ne smejo pa biti nižje od 2,44 %.

* strukturi stanarine 2,58 % znaša amortizacija 1 % oziroma 38,76 %, sred-  
  stva za vzdrževanje 1,16 % oziroma 44,96 %, stroški upravljanja o,24 % oziroma  
  9,13 % in funkcionalni stroški in stroški za civilno zaščito o,18 % ali 6,98  
  odstotkov.
* SR Sloveniji bo ob koncu leta 1984 po oceni v družbenem upravljanju  
  186.2oo stanovanj s površino 9.834.5oo m2 in revalorizirano vrednostjo 3o2 mi-  
  lijardi 616 tisoč 361 dinarjev. Upoštevajoč zvišanje stanarin s 1.9.1984 v pov-  
  prečju za 32 %, bodo obračunane stanarine za leto 1984 znašale 3 milijarde  
  229.839 tisoč dinarjev ali-l,o67 % revalorizirane vrednosti stanovanj oziroma  
  41 % programirane stopnje stanarine.

Skupščina SR Slovenije je ob obravnavi poročila o uresničevanju politike  
družbenoekonomskega razvoja Skupščine SR Slovenije v letu 1984, to je bilo 25.

1. sprejela sklep o uvedbi sprejete dinamike prehoda na ekonomske stana-  
   rine do konca leta 1985. To bi pomenilo povečanje stanarin za 251 %. Ker ni  
   mogoče le v letu 1985 nadomestiti zamujenega zvišanja stanarin iz preteklih let  
   in upoštevati dolgoročni program ekonomske stabilizacije v stanovanjskem in  
   komunalnem gospodarstvu tako na zveznem kot na republiškem nivoju, družbeni do-  
   govor o skupnih elementih stanovanjske in komunalne politike ter zakon o amor-  
   tizaciji, se\_predlaga postopen prehod na ekonomske stanarine najkasneje do le-  
   ta 1987. Po statutu Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije je odločanje o po-  
   litiki stanarin in najemnin v njeni pristojnosti. Stanarine, ki pokrivajo  
   stroške enostavne reprodukcije, je potrebno čimpreje doseči tudi zato, da bi  
   stanarina predstavljala primerno podlago za vzdrževanje družbenega stanovanj-  
   skega sklada in da bi s tem preprečili nadaljnje propadanje družbenega premo-  
   ženja.

S prehodom na ekonomske stanarine bo povečana materialna osnova gospodar-  
jenja s stanovanji v družbeni lastnini in dani tudi pogoji za nadaljnje hitrej-  
še uveljavljanje hišne samouprave in novih družbenoekonomskih odnosov v stano-  
vanjskem gospodarstvu.

Predsednica Majda Poljanšek: Želi še kdo izmed delegatov  
zastaviti kakšno delegatsko vprašanje? (Ne.)

I

Naj vas obvestim, da smo pri vseh točkah dnevnega reda usklajeni z obema  
zboroma in da smo dnevni red izčrpali. Hkrati želim veselo in srečno praznova-  
nje novega leta vam in vašim družinam ter veliko osebne sreče in zdravja, vsem  
skupaj pa v naslednjem letu veliko plodnega sodelovanja.

(Seja zbora je bila končana ob 17.45 uri.)